

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ КОАЛИЦИЯ

СТЕНОГРАММА

заседания Оргкомитета

10 декабря 1998 года

г. Москва

С Т Е Н О Г Р А М М А

заседания Оргкомитета Демократической
коалиции

10 декабря 1998 г.

Председательствует - Б.В. НЕМЦОВ

ЯКОВЛЕВ А.Н.

Дорогие друзья!

Разрешите мне сказать несколько слов по поводу нашего первого собрания. Наше учредительное собрание знаменательно не только тем, что демонстрирует решимость реформаторских демократических сил к единству, к серьезной совместной работе. Наше собрание демонстрирует также единство, связь, преемственность поколений реформаторов. Мы начинали первыми. Мы начинали в другое время. Мы сделали то, что могли сделать в соответствии с существовавшими тогда условиями, традициями. Мы начинали вслепую, много не понимая, скованные многолетними идеологическими стереотипами. Но главное - мы смогли начать.

Новое поколение реформаторов, которых на нашем собрании большинство, пришло позже, пришло тогда, когда перед обществом встали другие задачи, которые наше поколение вряд ли смогло решить.

Вы, новое поколение реформаторов, также как и мы, допускали ошибки. Может быть, детям чаще нужно обращаться за советом и опытом к отцам?

Однако, несмотря на все трудности, на все вынужденные ошибки, компромиссы, отступления, которые связаны с деятельностью вас, нового поколения реформаторов, мы, старики, не можем не испытывать удовлетворения и даже гордости: наши усилия не были напрасными. Даже сегодня, в крайне трудное время мы можем с уверенностью сказать: в России есть люди, способные отстоять ее будущее.

Убежден, вместе мы в состоянии сделать так, чтобы те опасности и угрозы, перед которыми оказалась сегодня Россия и которые заставили сегодня нас собраться здесь, нашу страну миновали.

Поэтому мне остается объявить наше уважаемое собрание открытым и передать слово Борису Ефимовичу Немцову и сказать: " В добрый путь!".

Спасибо.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо, Александр Николаевич, за добрые слова и пожелания.

Уважаемые коллеги, уважаемые друзья!

От имени инициаторов я хотел бы поприветствовать всех участников заседания Оргкомитета по созданию правоцентристской коалиции. Я считаю, что это важнейший шаг по пути нашего продвижения на последующие выборы в парламент, чтобы туда прошли действительно грамотные, образованные, в том числе и молодые люди.

Здесь собрались те, кто активно участвовал в создании новой экономики России. Здесь собрались те, кто считает, что конкурентный

рынок - главный, более эффективный механизм развития страны, чем коммунистическая распределительная система. Здесь собрались те, кто считает свободу главной ценностью.

Здесь собрались те, кто является противником, борцом против фашизма, чиновничьего произвола, коррупции и криминала.

Безусловно, что это то, что нас объединяет...

(Плохо слышно)... Если разъяснить это, то это и концентрация финансовых средств в городе Москве.

В теперешних условиях компании должны находиться в равных условиях. Никто не должен иметь никаких преимуществ.

Мы считаем нашу организацию подлинно народной. Дело в том, что половина граждан России считают, что надеяться можно только на собственные силы, а установление и четкое соблюдение правил должно быть одинаковым для всех. Для нас самое главное не в том, чтобы провести те или иные организационные заседания, даже составить списки предвыборные. Для нас гораздо важнее объединиться с миллионами российских граждан и постараться включить в наше движение представителей некоммунистического рабочего движения, женских организаций некоммунистической направленности. В целом нам надо опираться на тех молодых людей, которые не знают, что такое тоталитарная система и не хотят этого знать. Мы должны трезво оценивать наши действия за последние несколько лет, признать свои собственные ошибки. Если мы это не сделаем, это сделают другие. Мы должны иметь в виду, что нашими естественными союзниками являются представители местного самоуправления, которые каждый божий день сталкиваются с многочисленными социальными проблемами: проблемами существования городов, выживания их в условиях кризиса.

Я считаю, что опора на местное самоуправление, на самый низший слой области - то, что может сделать наше движение массовым.

У нас есть проблемы. Я бы обозначил три из них.

Первая - сохранение хрупкого единства. Вы знаете, что по этому поводу ведутся активные дебаты.

Что же мы не в состоянии объединиться, что же наши амбиции гораздо сильнее, чем общая цель.

Вторая проблема - проблема ответственности за то, что происходит в нашей стране.

Третья проблема - формирование наиболее привлекательного для избирателей блока, чтобы больше получить мест в Государственной Думе и в исполнительных органах власти. Грош нам будет цена, если мы не сможем разрешить эти проблемы. Это и будет означать, что мы не в состоянии принимать на себя ответственность за судьбу нашей страны.

Я очень надеюсь, что мы обсудим достаточно детально поставленные вопросы и предлагаю в этой связи следующий порядок проведения учредительного заседания: полтора часа на политическую дискуссию, до 5 минут на каждого выступающего. Мы должны принять два очень важных документа: политическое заявление и положение об оргкомитете.

Мы должны решить ряд кадровых вопросов. Вопрос о выборах председателей комиссий и оргкомитета, без которых невозможна дальнейшая работа. На политическую дискуссию у нас 1,5 часа, на принятие документов полчаса. На выборы председателей комиссий и оргкомитета еще 15 минут. Закончить мы должны к 13.40. Есть предложения по порядку ведения, по регламенту?

РЕШЕНИЯ

-Утвердить.

· НЕМЦОВ Б.Е. ·

Если нет других предложений , то проголосуем, потом будем соблюдать регламент .Голосуем. Кто за, ПрОтив? Воздержался? Единогласно. Это обнадеживает. Переходим к дискуссии.

ЧЕРНИЧЕНКОЮ.А.

Притча, с которой я дошел до семидесятого года, принадлежит моей бабушке Евдокии Севастьяновне. Два святых шли на прием к Богу. На них были белые одежды. Первый был Касьян остудный, а второй Никола угодник, они увидели мужика, который застрял в грязной канаве.

Касьян сказал: "Что же ты так застрял?" - "Ну так помоги, спасе". Касьян ответил: " Я не могу, я могу покритиковать, но помочь не могу, потому что я в белой одежде". А другой подпрыгшись и испачкавшись , помогу мужику вытащить. Господь Бог сказал: " Касьян, ты в чудной одежде, ты просто превосходен. Праздновать весь божий свет будет тебя один раз - 29 февраля в четыре года. Никола угодник будет отмечаться два раза".

Это спасительная притча для тех демократических структур, которые , запачкавшись, сделали то, что Россия никогда уже не забудет. Но сейчас надо, по-моему, очень честно отдавать себе отчет: в чем причина как минимум двух поражений на выборах? Я всюду, где могу цитирую Жванецкого о том, что идейные и умные люди должны говорить так, чтобы было понятно, чтобы хотелось за них голосовать. Ненависть к демократам воспитывается тщательно, теперь это стало не только позорным словом, но и таким термином, который призывает к расправе. Нужно честно отдавать себе отчет в этом. В самой структуре и прежней коалиции были такие вирусы бюрократизма, чванства и самой градации, которые поразили всю эту структуру заведомо. Даже сейчас это чувствуется и сказывается, если мы не поймем, что сейчас для нас примерно 42-й год и мобилизовывать только красавцев или кудрявых, или двухметровых может только законченный дебил и кретин, которому место на свалке истории, зловонной свалке. Если мы не примем буквально всех,

которые не терпят только трех вещей: фашизма, нацизма и коммунизма. которые в сущности переплетены и представляют политически одно целое. Если мы не проявим той же общности, того радостного соединения, которое вчера нам показали коммунисты, как народу не дать землю. Это же было оживление, радость, ярмарка тщеславия, когда все с восторгом говорили. Крестьянская партия еще и еще раз идет на этот альянс, не требуя ни для ее лидера ничего, никаких оговоренных заранее условий, но если будет здесь пахнуть чиновничьим чванством, когда будут гости разного класса, когда будет чувствоваться, что когда богатенький, тот и диктует, нас больше в другой раз никогда тут не будет.

БОРОВОЙ К.Н.

Я бы хотел подхватить в смысле того, что нам надо привлечь в наше движение все возможные объединения и подход, который был до сегодняшнего дня, когда маленькие объединения или слишком маленькие, были такие мысли, что они нам неинтересны. Это абсолютно неверный подход. Все, что ценно в нашем спекте, все, что есть в нашем спекте, все ценное. Я очень расстроился, когда одна из самых больших партий, в роли присутствующей здесь Валерии Ильиничны Новодворской, мы должны собирать все. Я абсолютно согласен с Прием Дмитриевичем, что ситуация такова, что нам нельзя выбирать. Я думаю, что необходимо создать какой-то специальный комитет по привлечению новых членов, именно привлечению. Даже если это будет союз дизайнеров или союз композиторов.

Второе. Мы находимся сегодня, это, может быть, даже к представителю Администрации Президента, в условиях очень мощной пропагандистской антидемократической кампании, которую осознанно проводит руководство информационных государственных каналов. Если необходимо, я могу дать прямые указания, которые давались на этот счет. С этим надо что-то сделать. Возможно, потребуется специальное обращение к Борису Николаевичу. Потому что это несправедливо, во-первых, нечестно просто, бороться с идеями демократии, с конституционными на самом деле идеями. Во-вторых создаются крайне тяжелые условия.

И последнее, чтобы не занимать много времени, мне кажется, мы должны принять некий кодекс чести, который, может быть, не будет написан, но должен включать какие-то очень простые принципы, связанные с тем, что мы не конкурируем друг с другом, те организации которые участвуют в этом движении, больше не конкурируем, не нано-

ущерба друг другу, не переоцениваем силы каждого входящего в это объединение, каждой входящей партии. Относясь друг к другу с максимальным уважением. Вот какой-то моральный кодекс. Может быть, его сформулировать кто-то сможет, но он должен присутствовать. Потому что так устроена демократия, что она все-таки предполагает постоянную конкуренцию, и эта конкуренция опять может нанести нам ущерб. Спасибо.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо.

Кто желающий?

Андрей Нечаев.

НЕЧАЕВ А.А.

Не боюсь, что мы начнем повторяться уже, потому что то, что сказал Юрий Дмитриевич, было мне очень созвучно. И тем не менее я хотел бы еще раз это оттенить.

Мы должны, как мне представляется, четко понимать, что выборы происходят и в Москве и, скажем так, не только в Москве. Хорошо, если здесь, условно скажем, на федеральном уровне создастся какая-то достаточно мощная представительная сила. Все-таки самая главная работа должна быть в регионах. И там, мне кажется, принципы объединения должны быть предельно простые. Я совершенно согласен с тем, что сказал Черниченко, это должен быть антифашизм, антикоммунизм, антинационализм, в его особенно радикальных формах, то есть все те, кто за рыночную экономику и кто отвергает наше тоталитарное прошлое. И в этом плане, может быть, важно не столько объединение с какими-то маломощными политическими силами, особенно на местах, сколько выбор разумных независимых кандидатов, которых достаточно много среди предпринимателей, которые просто автоматически часто исповедуют эти принципы, потому что для них это основа существования

И поддержка этих кандидатов, может быть, даже в ущерб каким-то партийным интересам, только ради того, чтобы мы получили пусть не право-либеральную, давайте смотреть на вещи реально, но некоммунистическую Думу. Это первый тезис.

Второй. Если говорить о нашем политическом заявлении, я думаю, что мы все-таки должны жестко критиковать Государственную Думу, и прежде всего ее прокоммунистическое большинство. Но все-таки для того, чтобы нас воспринимали всерьез, для того, чтобы эта позиция выглядела сбалансированной и ответственной, конечно, мы должны в этом заявлении или в той пропагандистской кампании, которая будет следствием нашего сегодняшнего собрания, конечно, мы должны отметить, что Правительство тоже допускало немало непоследовательности, компромиссов, ошибок и так далее. Надеюсь, что мои коллеги, которые работали в последние годы в Правительстве, не воспримут это как какой-то повод для личных обид. Потому что, конечно, во многом настроение антидемократическое сейчас оно связано с теми финансово-экономическими результатами, которые имело последнее некоммунистическое Правительство. И закрывать на это глаза нельзя.

И последнее. Сейчас, действительно, идет активная антидемократическая, скажем так, антиправоцентристская пропаганда, и мы практически не отвечаем. Причем, ведь это совсем не обязательно должно быть только в каких-то средствах массовой информации. У нас представлены замечательные, известные деятели культуры. Исключением может быть осуждение Макашева. Может быть, я мало смотрю телевизор, о я ни от одного из них, например, ни разу не слышал чего-то похожего на пропаганду того дела и тех истин, которые мы сейчас пытаемся защищать. Хотя ясно, что есть что сказать и можно сделать это убедительно и талантливо.

Мы как-то вяло, на мой взгляд, относимся к нынешнему Правительству. Понятно, что отношение достаточно сложное. Может быть, то, которое есть, лучше, чем то, которое могло бы оказаться, но тем не менее. Егор Тимурович иногда выступает с какими-то достаточно последовательными критическими замечаниями, еще два-три человека, у меня, когда берут интервью, я не отказываю себе в удовольствии какую-нибудь гадость сказать (смех в зале). Я имею в виду не ради процесса, а там, где это возможно по существу. Но в принципе какой-то четкой критики того, что можно критиковать, короче говоря, никакой антипропаганды у нас нет, и мне кажется, в той структуре организационной, которая должна создаваться, я не знаю, предусмотрен ли там такой комитет или управление или как там это будет называться, но, может быть, вот это место должно быть одним из центральных.

И последнее. Обращаюсь просто к гласу вопиющему, но об этом надо сказать, обращаюсь к нашим праволиберальным вождям с искренней просьбой. Не знаю, может быть, давайте на спичках потянем, но только не превратим эту процедуру условного или безусловного выбора вождей в такую, которая в итоге просто сделает нас или посмешищем, или даст такую почву для критики, которая в итоге перечеркнет все то позитивное, что мы сможем создать.

Спасибо.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо. Мостовой

МОСТОВОЙ П.П.

Конечно, Андрей, безусловно, прав в том, что сейчас, особенно за последние месяцы, предпринимательское сообщество сильно политизируется, причем это происходит очень быстро, на наших глазах. И помимо того, что мы можем ожидать на ближайших выборах большое количество независимых кандидатов от этой среды, возникает еще и общественное движение. Я хотел бы призвать к тому, чтобы тот стиль нашей дальнейшей совместной деятельности, который мы изберем, не оттолкнул бы от нас этих безусловных союзников. И это, в частности, относится к последнему, сказанному Андреем относительно вождей. Лучше пока плюрализм вождей, потому что если мы сейчас будем обозначать одну фигуру, сейчас, когда это только Оргкомитет, но еще не коалиция действующая, то мы столкнемся с тем, что кого-то мы, конечно, привлечем, а кого-то оттолкнем. Это первое.

Второе. Это относится уже к нашим целям, к нашей программе и к тому, чего мы хотим. Мы не можем не отдавать себе отчета в том, что и коммунизм, и фашизм для определенной части населения, и я смею утверждать, что весьма большой в нашей стране, чрезвычайно привлекательны. Привлекательно не только рационально, но и прежде всего эмоционально. Мы пытаемся доказывать свою правоту, приводя рациональные аргументы, и явно недооцениваем того эмоционального воздействия, которое влияет на большое количество людей, которые привыкли в нашей стране к совершенно иным взглядам. Совершенно игнорируем эмоциональную сторону этого дела.

Смотрите, главное в том, что очень большая часть людей, и не только старших поколений, привыкла сидеть на шее у государства. Идея о том, что нужно собственными силами добиваться для себя желательного будущего, эта идея чрезвычайно трудно внедряется в сознании. И именно на противостоянии этой идее, на духе иждивенчества у государства или у активной части общества. На этом произрастают рост и коммунизма, и фашизма.

Главное в связи с этим, правильно построить нашу пропаганду для того, чтобы пробить этот подсознательный барьер, который существует у многих людей.

Спасибо.

НЕМЦОВ В.Е.

Спасибо.

Лев Разгон.

РАЗГОН Л.Э.

Тут с разных сторон, причем полярных, раздаются голоса: ради Бога, на раскачивайте лодку, не раскалывайте общество. Не понимаю. Общество уже расколото. И, на мой взгляд, оно и должно быть расколото. Это естественно. Так происходит, между прочим, электорат расколото, во всех цивилизованных странах. И по существу безо всякого парадного объявления такой раскол имеет место и у нас. И не надо этого стесняться. Я считаю, что есть коммунистический фронт, и должен быть антикоммунистический фронт. Фронт правых сил. Тот фронт, о котором рассказывал нам здесь Борис Ефимович.

И нам нужно преодолеть этот, по-возможности, нелепый страх перед тем, что называется расколом общества. Оно должно существовать. И мы по мере сил должны поддерживать убеждения в том крыле электората общества, который, безусловно, на мой взгляд, должен идти за нами и пойдет за нами.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо.

Томчин.

ТОМЧИН Г.А.

Я хотел сделать всего два замечания. Первое. Мы, очевидно, должны поставить не три цели, а одну. И одна цель сегодня для любой политической силы, в том числе и для России, главная цель - это парламент, нижний парламент, следующий год. Все остальные цели, скажем, формирование Правительства, это года через полтора, а то и больше. На это обращать внимание не надо.

И это должно быть действительной идеологией. Что из этого вытекает? Мы должны отслеживать процесс действий коммунистической части парламента и Правительства, отслеживать по пятам, прессингом. Вот они завтра собираются повысить акцизы на пиво. Там все остальное ладно, акцизы на пиво завтра собираются повысить. Не повышение их или понижение - это все равно либеральная часть. Вот они три месяца назад приняли закон о пчеловодстве. Онне интересен экономистам, но там написано, что физические и юридические лица, догоняющие рой, пока догоняют, его собственники. Как только опоздали, перестали догонять - перестали быть собственниками. Юридические лица, догоняющие рой.

Это как бы для нас мелко, для наших воззрений, для всего, но для того, чтобы в декабре следующего года победить, мы должны следить и за этим. Вот это основное направление, все остальные должны быть отброшены. Все остальные - это действие на каждого из нас в отдельной своей части. Но вот это основное.

Спасибо.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо.

Пономарев.

ПОНОМАРЕВ Л.А.

Уважаемые коллеги!

За этим столом, я уверен, должна была бы сидеть рядом с нами Галина Васильевна Старовойтова. Она погибла. Это первая трагическая

гибель лидера политической партии у нас. Я предлагаю почтить ее память вставанием.

(Все встают, минута молчания)

Я хотел отметить два момента. Первый. Конечно, мы должны бороться за большие проценты по списку, но, учитывая то, что с нами ассоциируются довольно трудные реформы в России, я не думаю, что мы соберем большой процент. Но тем не менее у нас есть очень большие резервы в регионах России, но только в том случае, если мы не будем стараться делать так, чтобы именно партийные функционеры шли по одномандатным округам.

Огромный потенциал содержится в лидерах гражданских, в том числе и правозащитных организаций. Это те люди, которые ежедневно работают с избирателями, они имеют большую популярность среди избирателей. И я точно знаю, что они ориентируют на те ценности, которые содержатся в нашем политическом Заявлении.

Я предлагаю, чтобы в составе нашего комитета была создана комиссия^{по р/б/г/г/г} с гражданскими общественными и правозащитными организациями. Это первое.

Второе. Такой же резерв - свободные профсоюзы. Это люди, которые сталкиваются с простым избирателем, решают их задачи. Такая комиссия должна быть в составе нашего комитета.

Наши политические противники - бесспорно КПРФ. Мы должны стремиться к тому, чтобы та неопределенность в отношении к ним, правоохранительным органам должна быть разрешена. Вы знаете эту проблему, проблему Макашова. До сих пор Генеральный прокурор не возбудил уголовного дела по Макашовой, он до сих пор не пришел в парламент России, чтобы попросить у парламента снятия депутатской неприкосновенности.

Такое робкое отношение Генерального прокурора к этой проблеме требует общественной квалификации, нажима со стороны общественных организаций.

Третье. Коммунистическая партия говорила публично, что она является правопреемником КПСС. С другой стороны, совершенно определенно в решении Конституционного Суда по делу КПСС сказано, что Коммунистическая партия была антиконституционной организацией.

Государство должно внятно спросить КПРФ о том, является ли она продолжателем, если да, то таким образом можно ставить вопрос о неконституционности КПРФ, в том числе учитывая те факты, когда создаются ячейки на предприятиях и тому подобное. Опять-таки здесь неопределенность: Минюст, прокуратура говорит о том, что в руководстве этих структур много людей, которые сочувствуют компартии и дожидаются момента, когда она легально придет к власти. Спасибо.

ПЛАТОВ В.И.

Мы протви фашизма, нацизма и коммунизма. Я эту мысль поддерживаю и определил для себя задачу: выборы в Госдуму. Мы должны добиться того, чтобы большинство в Думе было правое.

Не надо ориентироваться на узкую часть политического спектра, а считать так, что все, что правее Зюганова, в принципе это для нас все приемлемо. Если анализировать неуспехи наших реформ 90-х годов, в основе лежит субъективный фактор: разрыв между исполнительной властью, когда Президент и Правительство правые, а законодатели - левое большинство.

Наша ближайшая задача - формирование нормального законодательного органа власти в ближайшем будущем. Я считаю, что организовавшись, надо продолжать. Мы у себя в области, а здесь присутствует не только губернатор Тверской области, но и мэр нашей столицы Александр Петрович Белоусов, то есть тандем, что служит определенной гарантией в проведении определенной организационной работы. Мы сейчас создаем широкое общественное движение, цели и задачи которого - объединить все демократические маленькие и большие, амбициозные и не очень движения, течения, лидеров, людей просто, всех объединить в общественном региональном движении, условно говоря "Тверское согласие", задачи которого продвигать своих кандидатов по мажоритарным округам в Государственную Думу. У нас два округа и два представителя КПРФ. И так, что даже называть не буду. Наша задача, чтобы в следующей Государственной Думе были другие представители.

Необходимо опираться на центр, который здесь формируется, а в регионе проводить работу.

Вторая наша политическая задача – определимся, т.к. будет время и возможность все это дело отследить. Спасибо.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо, Владимир Игнатьевич, кто не знает. Владимир Игнатьевич губернатор Тверской области.

Олег Каюнов – Пратия конституционных демократов.

КАЮНОВ О.И.

По одному из тезисов, которые я собирался высказать, но мен.я частично опередил Лев Александрович Пономарев, но мне осталось что сказать. У большинства выступающих в том или ином виде использовались слова из соответствующего политического словаря, часто испол зовалась приставка анти. Это наша задача – борьба с коммунизмом, это антикоммунизм, антинацизм, но средством для нас это перестало быть. Был какой-то период, когда это были и задачи, и средства, ситуация 1996 года скорее всего не повторится. Это не пройдет. То, что говорил Лев Александрович, то надо тесно стараться внедряться в неполитические организации: к солдатским матерям, в правозащитные организации и даже в общество потребителей. Тут есть разные варианты. Это могут быть просто контакты. Надо убеждать, если коммунисты достигнут еще большего успеха, чем сейчас, то их деятельность прекратится. Но не все это понимают.

Третье. Надо помогать им координировать свою деятельность. Они достаточно изолированы. У нас есть определенные сети, мы можем помогать этой координации. Надо теснее внедряться в эти организации, которые занимаются жизненными интересами людей.

Я занимался анализом голосования в Думе. Мне кажется, что в Думе у созыва была допущена одна ошибка, как мне кажется, слишком мало законодательной активности. Была масса законов значимых, но когда речь шла о законах, не имеющих политического значения, то они шли с левого края. В результате те нейтральные депутаты, которые были, у них выработывался рефлекс.

Если это идет с левого края, за это можно голосовать. То, что идет с правого края, то это все всегда политически острое. Это еще вопрос, нужно голосовать или нет. Это надо обсуждать. Надо выработывать рефлекс прямо противоположный. Нельзя пренебрегать рутинной законодательной работой.

ГУСЛЯННИКОВ В.Д. Партия "Демократическая Россия"

Уважаемые коллеги, невведение закона о люстрации, который демократы призывали ввести в начале 90-х годов ударил другим концом по самим демократам. Сейчас практически введен закон о люстрации ea демократов, отовсюду выдавливаются из власти. Мне хотелось бы привести пример показательный. Районные газеты в регионах очень активно ведут коммунистическую пропаганду. Почему? Потому что все редакторы районных газет назначены обкомами КПСС. Газеты центральные дорогие, денег не хватает, то практически читается только районная газета, которая представляет демократов демонами, виноватыми в том, что в России жить стало труднее. Эту ситуацию нам надо переломить, может быть, созданием единой российской демократической газеты, которую надо широко пропагандировать. Я думаю, она будет пользоваться спросом на периферии. Идет ползучий переворот ГКЧП-2. Преследование

Собчака, убийство Галины Старовойтовой - звенья одной цепи. Ситуация довольно остра. И то, что мы сегодня здесь собрались, это жизненно необходимо.

Блок должен быть фактическим, а не формальным. Не должно быть так, как в Петербурге было, а на один и тот же округ выступают представители "Демократической России", "Демократического выбора России" и "ЯБЛОКа". Здесь надо очень плотный контакт вести со всеми демократическими структурами и даже теми, которые не входят в данный блок

Объединение, которое здесь произойдет, оно будет иметь отклик. В понедельник 14 декабря у нас в Мордовии мы создаем такой объединенный блок. Есть договоренности с Партией социальной демократии, с "Демократической Россией", с профсоюзами малого и среднего бизнеса, со свободными профсоюзами. Здесь уже такой блок в регионе у нас будет создан.

И заканчивая свое короткое выступление, мне хотелось бы еще раз подчеркнуть важность создания общероссийской газеты. Я думаю, оргкомитету это надо обязательно иметь в виду. Спасибо.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо.

Борис Григорьевич Федоров, пожалуйста.

ФЕДОРОВ Б.Г.

Буквально несколько тезисов.

Почему мы здесь? Почему я здесь? Потому что на выборах декабря 1995 года миллионы наших голосов ушли к кому-то другому. Я думаю, что это главная причина, почему мы здесь. И чтобы этого не повторилось, нужно сделать попытку объединения.

Второе. С другой стороны, мы очень разные. Мы, конечно, все демократы, но все очень разные демократы. И конечно, опасность любой попытки объединения в том, что на каком-то этапе, если программа выходит за три пункта, о которых здесь говорили, она сразу начинает людей разводить. Потому что мы по налоговой реформе точно будем спорить, я со многим не согласен. Я всегда голосовал против бюджета Анатолия Борисовича, например. Чтобы этого не получилось, такое предвыборное объединение должно иметь очень короткую программу и одну цель - едино выйти на выборы и получить в Государственной Думе достаточно большое количество депутатов примерно одного направления с тем, чтобы попытаться оказать воздействие и на парламент, и на власть. Если уходить от этой конкретной задачи, то, естественно, сразу возникают проблемы.

Следующее. Извлечение уроков из прошлого, ошибок прошлого. Этот вопрос очень тяжелый. Очевидно, что если мы не будем нашу стратегию и тактику приспособлять к тому, что есть у нас в стране,

если мы будем снова говорить с народом языком в значительной степени непонятным, если мы не сделаем тактических шагов кто там должен быть больше впереди, кто ... У меня нет личных амбиций, я готов тут же уступить все посты кому угодно. Хочет Сергей Владимович стать лидером движения "Вперед, Россия", я готов его выдвинуть сегодня же. Лишь бы был результат.

Если мы не сделаем этих выводов, если будет то же самое, что бывало на прошлых выборах, то мы, конечно, можем вновь чем ближе к выборам, тем будет все это более шатко. Как только замечают шатания и разброд, какие-то разногласия, естественно, шансов у нас становится меньше. И люди начинают думать: у них нет шансов, лучше я проголосую еще за кого-то. Поэтому нам надо сделать выводы очень жесткие по поводу тактики и стратегии, как преподнести то, что мы хотели бы сказать.

Я вчера видел политическое заявление Черниченко, оно мне больше нравится, чем то, что сегодня нам раздали. Почему? Потому что, мне кажется, оно больше будет понятно нашему народу, чем то, что здесь написано. И здесь не должно быть обид, кто там впереди, кто позади. Кто может больше принести голосов, тот должен быть впереди.

И последнее - это профессионализм. Потому что если кампания не будет профессионально сделана и будет слишком много доморощенного, если мы не рассчитаем все шаги, то, конечно, это все может уйти, на мой взгляд, в песок. Я думаю, что шанс такой есть, но по результатам сегодняшнего заседания, я думаю, будет уже видно, насколько мы готовы. Либо мы будем еще три месяца ждать пока до конкретных каких-то вещей дойдет. На каком-то этапе, очевидно, что те партии или движения, которые имеют право участвовать в выборах, у

них несколько иные интересы, чем у определенных физических лиц, которые ни на что сами не претендуют. Это уже вопрос, как регулируются списки, уже электоральная такая техника, а она, как правило, тоже заводится в тупик, потому что все начинают друг с другом ругаться. Если мы этого сможем избежать, то есть какой-то шанс, потому что в прошлом мы набирали достаточно много голосов, и все эти миллионы голосов по партийным спискам мы отдали коммунистам, жриновцам и всем остальным. Если опять отдадим, значит, нам позор. Движение "Вперед, Россия" обещает в этом смысле раскольников не быть и одно вновь не пойдет. Но мы хотели бы участвовать в той игре, которая принесет победу. Участвовать в заведомо проигрышной игре мы не хотим. И на это нужно всем настраиваться. Потому что если мы уйдем в интеллигентские рассуждения о смысле жизни, то я готов участвовать в личном качестве, но мы можем проиграть очередной раунд, а потом будем все обсуждать, почему Правительство то делает или не то. Насчет критики Правительства, кстати. Я думаю, если Правительство ничего не делает - это тоже уже хорошо. Потому что оно могло бы сделать то, что сегодня была бы гиперинфляция. Я в этом смысле готов похвалить Правительство, что они два с половиной месяца рисовали программу и так ее и не смогли написать. Спасибо.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо.

Владимир Анатольевич Буткеев, депутат Госдумы.

БУТКЕЕВ В.А.

Я тоже хотел бы высказать несколько тезисов.

У меня возникает сомнение, что это будет правоцентристское движение. Скорее это больше относится к правому, а не к центру и больше похоже будет на "Яблоко", поскольку "Яблоко" еще не было у власти, а правое дело уже побывало во власти приняло на себя весь гнев народа в связи с реформами, проведением этих реформ, попыток реформирования экономики.

Я думаю, что не будет и широкой коалиции, потому что правое дело невольно будет соприкасаться с той частью населения, с которой будет работать и "Отечество", и целый ряд центристских движений, и бывших, и которые сейчас новые формируются под будущего Президента, под лидеров, которые себя не скомпрометировали властью.

Мне кажется, идеология антикоммунизма она сегодня не перспективна. Она уже один раз эксплуатировалась в начале 90-х годов. И тогда демократический порыв, который был, это был скорее, не демократический порыв, общество и к демократии-то не было готово после тоталитарного длительного режима, это, скорее, был антикоммунистический порыв, и он себя уже исчерпал. Кроме того, коммунизм сегодня российский сам по себе он не стерильный, он маскируется, мимикрирует под социал-демократию, маскируется в эти одежды. Вообще всякие приставки "анти", отрицание, борьба ... На мой взгляд, сегодня более перспективное направление созидательное, с предложениями с внесением какого-то положительного позитива.

Кроме того, я считаю, если это движение будет создано, его лидеры не должны быть известными людьми, теми, которые на себя приняли весь груз непопулярных решений. Те, которых я лично бесконечно уважаю, и те, которые меня формировали мое демократическое мышление и мои нравственные многие принципы. Но, к сожалению, те

люди, с которых я беру пример, они в сознании людей в большей степени ассоциируются с повышением цен, с приватизацией, с введением каких-то непопулярных мер и т.д. И когда вместе их всех поставить, мне кажется, они не положительно объединятся, свои организационные способности, интеллект, управленческие качества высочайшего уровня, а, скорее, они просто объединят в одну кучу свои недостатки. Удастся ли в этом случае лидерам отказаться, уйти в тень, быть так называемым тылом, интеллектуальным, финансовым и иным каким-то, я не знаю. Если удастся это сделать и в авангард вывести людей, которые не были властью измучены и скомпрометированы, в этом случае правое дело перейдет пятипроцентный барьер. А так есть определенные сомнения. Вот, пожалуй, все, что я хотел сказать.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо.

Слово имеет Платонов В.И.

ПЛАТОНОВ В.М.

Я начну с небольшой хронологии. 1993 год. Избирательный блок "Выбор России" и победа демократии на всех уровнях: в Правительстве, в Государственной Думе, в Московской городской Думе. Далее происходит парад демократических партий и мы получаем 1995 год. И мы забыли что вот это движение "Выбор России", это не партия, а действительно движение, я бы даже назвал это идеей. То есть идея, которая могла бы объединить демократические силы.

Сейчас 1998 год. И мы все-таки выходим к той идее, что опять необходимо объединяться. Но уже это наша вынужденная позиция. Что нас может объединить? Лозунги? У нас был очень интересный лозунг "Поддержим молодых реформаторов". А старых куда мы денем реформаторов А, может быть, для нас дешевле будет поддерживать умные реформы, которые могут выдвигать все, без исключения, и которые действительно нужны России? Сегодня я даже записал еще один совершенно отличный лозунг: "Остановим высасывание денег в один город!". Прекрасно. Я уже как-то оппонировал Егору Тимуровичу, что в Москве лучше, чем в других регионах не по недорозумению, а на основании тех законов, которые действуют, их никто не отменил. Если нужно их изменять, значит нужно изменять и налоговую политику, и другую.

С чем же нам нужно бороться? И нужно ли бороться с какими-то городами, с какими-то регионами? Мне кажется, если есть что-то лучшее, это лучшее надо брать, этот опыт необходимо обобщить.

Что нас может все-таки объединить? Может быть, это очень громко звучит, но это действительно так. Нас может объединить только правда, когда мы будем честно говорить, что произошло, что просходит и что может произойти. А объединяться нам надо, наверное, не против, как говорят, красные, зеленые еще какие-то цвета, нам надо объединяться против экстремизма в любых проявлениях. Если будет так определено, то сторонников демократического движения будет гораздо больше.

И хочу напомнить, что уже в 1995 году Московская городская Дума выходила с проектом закона о борьбе с экстремизмом, но очень малая, что Государственная Дума нас не поддержала.

И второе. Нас может объединить борьба с беззаконием. Очень долго можно возмущаться, шуметь о том, что не хорошо восстанавливать памятник Дзержинскому в Москве. Но мы законодательно сделали так, что это практически невозможно сделать. Принят закон городской Думы, подписан мэром, будет опубликован. И та процедура, которая есть, то широкое обсуждение, которое будет предшествовать какому-то решению, оно не позволит этому произойти.

И здесь прозвучала как бы критика в адрес интеллигенции, что мало было высказываний по Макашову. Вы знаете, я сказал журналистам где-то уже на второй неделе этих обсуждений: если вы хотите, чтобы этот человек хотя бы несколько копеек потратил на свои выборы в Государственную Думу, забудьте эту тему. Как только он выступил, для определенных людей он стал просто подонком. Для кого-то он стал героем. И ничего это не изменит. Сейчас задача стоит перед правоохранительными органами. Но я внимательно посмотрел Уголовный кодекс,

я искренне сочувствую своим бывшим коллегам, я проработал восемь лет в прокуратуре, как тяжело им будет привлечь его к уголовной ответственности. Это опять наша задача, задача придти во власть, в Государственную Думу, в законодательные органы власти, объединившись, и там делать те законы, которые не позволят чинить любой произвол кому бы то ни было.

Спасибо.

НЕМЦОВ Б.Е.

В.М. Гулимов - заместитель председателя "Республиканской партии"

ГУЛИМОВ В.М.

Я немножко громче буду говорить, поскольку микрофона у меня нет. Позвольте мне выразить решение "Республиканской партии", которая включилась в процесс объединения в самый последний момент по решению организации, даже не согласившись со своим председателем, поскольку мы считаем, по мнению всех наших регионов, без исключения, что только единое выступление всех сил, реформаторских, демократических, позволит надеяться на то, что в России не будет реванша коммунизма. Это наша позиция, которую мы всегда отстаивали и будем отстаивать впредь.

Мы представляем интересы среднего класса. И вот здесь никто не говорил о среднем классе, но мне кажется, что это та самая база, которая будет за нас голосовать. Если мы продекларируем или продемонстрируем свои усилия в поддержку становления среднего класса. Средний класс пока что духовное понятие, так скажем. К нему причисляют себя люди, независимо от толщины кошелька и прочих благ. Это т...

чего они хотели бы иметь. Много таких людей. И они хотят иметь, независимо от политической окраски руководства, то, что нужно для жизни. Они надеялись, что коммунисты это дадут. Я живу в Воронежской области, у нас в области губернатор коммунист, но демократов не сажали в тюрьму, а вот команду "красного" губернатора уже начали сажать в тюрьму. Народ не знает, что делать, куда идти, что думать.

В самом деле он, возможно, пойдет за теми, кто предлагает ему национализм, фашизм. И таких структур много. Наша задача обеспечить и продекларировать наши цели, цели защиты интересов среднего класса.

Мне кажется, что разговор и обсуждение должны заканчиваться за этим столом, а дальше должна идти дисциплина, порядок, работа безо всяких штаний. Это нужно обеспечить Координационному совету, который планируется выбрать, и раздраз там не должно быть. Везде идет аппаратная игра, она будет идти и здесь. Но интересы коллективные должны быть впереди интересов частных, интересов партийных и разных структур.

И, конечно, имеет большое значение то, что мы должны все-таки не ругаться с теми, с кем можно сотрудничать. С "ЯБЛОКОМ", с тем же самым "Отечеством", про которое очень много разговоров, там номенклатура, которая, независимо от того, кто она и где она, хочет быть у власти. Но это не коммунисты, хотя там есть и коммунисты, но это просто так коммунисты не по духу, а по форме. Где коммунисты - они коммунисты, и наоборот.

Мне кажется, что в стратегической перспективе нужно оставить такую возможность, заявить о ней и стараться, и понуждать наших лидеров, которых мы выберем, чтобы они действовали в этом направлении.

Спасибо.

НЕМЦОВ Б.Е.

Пожалуйста, Н.Н. Гончар.

ГОНЧАР Н.Н.

Уважаемые коллеги, прежде всего нам предстоит выработать документ, в котором будет четко и ясно сказано, за что мы, а не против чего мы. Это сделать проще. И как мы собираемся, и я согласен с господином Федоровым, сказать очень и понятно, как мы собираемся это реализовывать.

Дальше. Нам предстоит найти способ отказаться от иногда вынужденного, но тем не менее всегданеприятного политического лицемерия: писать в Заявлении о том, что коммунисты попустительствовали авантюре в Чечне. Но те, кто был, скажем, в тот момент в Государственной Думе или в Совете Федерации, понимает, что это было, мягко говоря, не совсем так. Мне кажется, что обязательно нужен (я со многим тем, о чем уже сказали, согласен, повторяться не буду) тезис, особенно в преддверии выборов, особенно с учетом той опоры, которую мы собираемся сделать - средний класс, т.е. те, кто сделал себя сам в период с 1991 по 1996 годы. Люди, которые привыкли жить сами, научились это делать и не хотят жить иначе, не хотят, чтобы их таска с шести до девяти на партсобрании. Кстати говоря, вот это сравнение для многих еще памятно и вызывает определенную дрожь, у меня, в частности. Вот это такой стереотип.

Я на что бы обратил внимание. Экономический патриотизм. Вообще слово патриотизм требует внятного, четкого, простого и честного определения и отношения к нему. И вот экономический патриотизм - это тезис, который, как мне кажется, необходимо к следующей нашей встрече внятно развить, как мы его понимаем.

Есть несколько позиций, достаточно популярный, а мы идем на выборы, и популярный тезис не может нас не волновать. Так вот, скажем, такой тезис, как объединение с Белоруссией. Почему патриотизм, и, в частности, это связывается только с нашим конкретным отношением конкретно к Президенту, я убежден, что Александр Григорьевич Лукашенко не последний Президент в Белоруссии. И в значительной степени и то, кто будет Президентом в Белоруссии, будет зависеть и от нас, в том числе.

Я помню достаточно внятное заявление и Бориса Ефимовича, и Бориса Григорьевича, жаль, что они повисли тогда в воздухе. Это позиция, по которой нужно четко, ясно сформулировать свою точку зрения. И это нужно сделать.

Завершая, я хотел бы сказать следующее. Что нас объединяет из конструктива.

Последнее. Надо иметь в виду и тактику. Коммунисты больше всего боятся прямой ассоциации с властью. Они понимают необходимость определенного тактического маневра.

Идет определенный подыгрыш со стороны Правительства. Правительству тоже не хочется ставить своих потенциальных союзников в Государственной Думе в неловкое положение. Здесь определенный танец они обязательно сыграют. Нужно иметь это в виду. Нужно иметь в виду, что самым либеральным экономическим шагом, который прозвучал за последнее время, это заметное снижение основных налогов. Нужно внятно сказать, о чем идет речь. Нам предстоит проводить своих кандидатов не только в Москве. Нужно внятно сказать, что снижение НДС на 15 процентов означает только одно, что его забирают из бюджетов субъектов Российской Федерации. С точки зрения федерального бюджета, никакая налоговая нагрузка не сокращается.

Этого никто до сих пор не сказал, хотя возможности такие были.

Экономический федерализм. Наше отношение к соотношению полномочий субъектов Российской Федерации и федерального Правительства. Совет Федерации не последний орган власти в нашей стране. От губернаторов будет многое зависеть. Должна быть понятной позиция в вопросе взаимоотношений субъектов Федерации и федерального центра.

Спасибо.

ЧУДАКОВА М.

По моему глубокому убеждению, политическая ситуация в стране после кризиса во многом стала лучше. В двух отношениях. Коммунисты выбежали вперед и многое про себя объяснили. Для многих м. . . м,

что они социал-демократы потеряла свою привлекательность. Не буду на этом останавливаться. Во-вторых, ситуация положительно подействовала на электорат, который не голосовал. В этом смысле у нас хорошая политическая ситуация. Те, кто не голосовали, а жили неплохо, то после кризиса поняли, что неплохо жили, в чем их разубеждали телевидение и газеты, они почти поверили, что жили плохо, а тут они поняли, что жили неплохо, а во-вторых, они поняли, что хорошо было бы это сохранить. Тогда они оглянулись на Думу после иллюзий огромного количество. Они поняли, кто протестно голосовал, что их интересы в Думе не защищены. На это мы и можем опереться. Отрицательная сторона в том, что они задумались, как бы им выбрать в Думу своего кого-то, но демократическое движение не дало им удовольствия понять, за кого голосовать. Сегодня мы собрались, как я понимаю, ради этого, что бы предложить, за кого голосовать огромному электорату, который после кризиса начинает выглядеть иначе. Года хватит, чтобы он стал настоящим электоратом. Кто такой? Молодежь. Не только студенчество, на которое совершенно не обращали внимание, на мой взгляд, я даже сделала попытки за две недели обратиться к оргкомитету "ДемРоссии" со всякими лозунгами, придуманными для университетов. Хотела ехать сама и развешивать эти лозунги, говорить. Раньше стенгазеты за ночь делали. Нет, фокус группы, хорошо, чтобы не повторились эти фокусы с фокусами группы. Как-то по-другому надо подойти к этим делам. Как делали стенгазеты на факультетах. Есть огромная часть молодежи, которая никому не известна, это Школа молодых лидеров, через которую еще два года назад было пропущено 500 тыс. человек.

Я беседовала об этом в течение полутора часов с академиком Велиховым и его женой, которая этим занимается. Я сказала, что это Школа гражданского общества. Они согласились со мной. С 14 и до 20 лет - это абсолютно другой слой. О нем у нас никто не знает, а там сформировались совершенно активные и с умом ясным люди. Это учителя, а их огромная масса, НИИ и так далее. У нас почему-то уверены, что от этих людей надо всячески скрывать, что такое коммунисты, при чем тут коммунисты. Им заморочили голову масс-медиа. Как в анекдоте, опять эта проклятая неизвестность. Мы ничего не знаем, разберутся будущие историки.

И второе, в чем виновата Дума. У нас никто этого не знает. У нас есть прекрасное средство для пропаганды.

В первую очередь, конечно, мы должны заниматься этим.

За кого голосовать? Я согласна, что нам нужно два-три тезиса. Чем меньше, тем лучше, на которых все объединятся. У нас есть коалиция. Что такое коалиция, в России не знают. Если ты согласен с человеком по 99 пунктам, а в одном не согласен, он тебе лютей враг. Надо с этим покончить и сделать что. Те, кто в Москве, те, кто чувствует себя политическими деятелями и готовы к политической деятельности, нужно составить некоторую декларацию, обязательства, и все должны подписаться. Потому что в моей памяти и памяти многих, наверное, живо то, что происходило в 1995 году. Для многих, может быть, это не было новостью, а для меня это было новостью, когда я в 1994 году изо всех сил пыталась в пользу объединения демократических сил собрать подписи разных людей, и мне помогали люди, которые потом, через год, чудесно образовали свои карликовые партии. Простите меня за прямоту, но для меня самой было новостью и я вынуждена это, увы признать, нельзя на это закрывать глаза. Просто за деньги. И у "Демократического выбора" за свои несчастные эти деньги, которые им выдавались на эти партии, отобрали голоса бессмысленно. Они же знали, что они не победят. И для меня было огромное разочарование и недоумение и вообще они меня научили кое-чему. Так вот, я хочу, чтобы этого не повторилось, давайте это сделаем.

И последнее. Оргработа будет, может быть, самое главное. Нужно что-то сделать с телевидением, какой-то канал. Районные газеты - это большая тема, я даже не буду сейчас об этом говорить. Нужно помочь многим газетам сделаться независимыми. Они давно все перекуплены. Они мечтали, чтобы кто-то им помог, и они готовы были быть нехависимыми, там не все коммунисты-редакторы. И может быть,

действительно двусторонний листок, как газета "Копейка" была, найти наконец средства на газету, состоящую из одного листа, в которой внятно все стране можно было изложить, за что мы все хлопочем. И не нужно уворачиваться, я согласна совершенно со Львом Эммануиловичем, не нужно уворачиваться от того, что есть две разные силы. И не надо бояться упомянуть, что вдруг кто-то против. Это опять получается по анекдоту, который лучше всего выражает, на мой взгляд, суть русского народа: "Молчит редька, как бы хуже не было". Вот с этим надо кончить.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня просьба регламент соблюдать. Записалось двадцать человек еще. Поэтому очень жестко надо соблюдать регламент.

Слово имеет Тосунян Г.А., "Технобанк".

ТОСУНЯН Г.А.

Уже не "Технобанк". Просто Тосунян.

НЕМЦОВ Б.Е.

Может быть, это даже и лучше.

ТОСУНЯН Г.А.

Я так понимаю из выступления своих коллег, что многие идеи витают в воздухе, и они должны быть, наверное, в основе создаваемого движения. Первая идея - это то, что идеология должна быть построена не на протестном принципе, а на содержательном. В этом смысле цель выйти на выборы и победить должна быть расшифрована, на какой все-таки идеологической платформе. Потому что просто на антифашизме, антинационализме и антикоммунизме, видимо, недостаточно, об этом

многие уже высказались. Поэтому, мне кажется, в этом документе, политическом заявлении, где этому вопросу посвящен один абзац: мы идем на выборы, чтобы добиться принятия законов, жизненно необходимых для решения проблем преодоления бедности, бесправия, возрождения промышленности, сельского хозяйства, стабилизации рубля, подавления преступности и фашизма - это неубедительный абзац, неубедительная идея в том смысле, что этот ресурс уже исчерпан. На чем сегодня коммунистическая идеология побеждает? На том, что вопросы, которые всех волнуют и более контрастно выпячиваются - это вопросы голода, холода, коррупции, социального бесправия, отсутствия медицинского обеспечения, отсутствия пенсионного обеспечения, отсутствия защиты от криминального и полицейского произвола. То есть, то, что было присуще нам в предыдущие десятилетия, теперь преподносится как результат демократического правления последних лет. Поэтому, мне кажется, сегодня нужно ответить на вопрос. В случае, если удастся победить, как будут решаться вопросы голода, холода, коррупции и так далее. То есть, как мы собираемся эти проблемы разрешать. Причем, ответить на эти вопросы очень доступно, просто, понятно. Это будет носить некую форму лозунгов. Но тем не менее, людям нужны лозунги. Люди воспринимают штампы. Надеяться, что средний класс, который более продвинутый, и он между строк поймет, что будет делаться, это иллюзорные надежды. Во-первых, среднего класса нет, поэтому только на него опираться бессмысленно. В том числе и нашими общими усилиями его нет. Во-вторых, нужно ориентироваться на более широкие слои, тем более, что к урнам приходит не средний класс, а отдельные индивидуумы. Поэтому нужно ответить на вопросы собственности на землю, как будет решаться это и где гарантии, что решится именно так, как провозглашается. Налоги, реформы заработной платы, опять же пенсионного обеспечения, медицинского обслуживания. Опять же вопросы, связанные с военной службой, то есть то, что сегодня волнует любую домохозяйку и любого избирателя.

А более высокие вопросы, которые могут волновать наиболее продвинутую часть общества, они на втором уровне расшифровок. И под этим углом зрения только, мне кажется, можно попробовать консолидировать силы. Но при этом, если не признать, что самый мощный удар по демократической идеологии, по демократической волне был нанесен 17 августа, если на этот вопрос как-то однозначно и в то же время честно, в то же время аргументированно не ответить, то это тоже будет вызывать отторжение, в том числе и от потенциального союзника.

Спасибо.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо.

Михаил Жванецкий.

ЖВАНЕЦКИЙ М.М.

Во-первых, я очень рад здесь присутствовать, видеть столько приятных лиц. Во-вторых, мне интересно здесь. Мы говорим о союзе, об объединении, но здесь, видимо, не принято называть фамилию Лужкова, но очень многие деятели культуры ему обязаны многим: и заботой, и каким-то еще с давних лет отношением. И Москва, которая так похорошела. Это единственное достижение. На чем это основано? Трудно это так определить, но это единственное достижение последних лет. Облик Москвы, стройки, не разрушение, а стройки. Я хочу, чтобы фамилия Юрия Михайловича Лужкова здесь произносилась легко, свободно. И если возможность как-то сблизиться, то, может быть,

стоит сблизиться, потому что это огромное количество артистов, звезд, тех, кто пойдет за этим объединением.

Теперь что касается простых и главных лозунгов. Егор Тимурович, все мы, вы почти сказали то, что я хотел. В предвыборной программе: а. ты сможешь заработать, если мы придем к власти, ты сможешь построить дом, если мы придем к власти, ты сможешь купить машину, если мы придем к власти, ты сможешь заработать какой-то минимум, не меньше, допустим, 200 долларов в месяц. Как-то так, может быть, и не стоит называть эту цифру, но заработок твой будет расти. Ты будешь лечиться, если у тебя будут деньги платно, если не будет денег, ты будешь лечиться бесплатно. Ты видишь, сколько машин в Москве, прохожих почти нет, одни машины. Это все-таки достижение того, когда мы были ., я не знаю, были ли мы у власти или нет, я не могу сейчас четко формулировать, но это количество распространиться на всю страну. У тебя будет машина, у тебя будет трактор, у тебя будут деньги, у тебя будет земля, если мы придем к власти.

У тебя это все будет. Ты видишь, что в магазинах московских? Это будет у тебя тоже. Вот это изобилие еды и изобилие продуктов. Говорить понятным языком. Это не пустые обещания, это все здесь есть. Почему стесняться это обещать? Как можно ничего не обещать нашему избирателю? Я уже говорил об этом. Рядом стоит человек, который обещает, а тут человек, якобы, с совестью, а, может быть, с незнанием, он ничего не обещает и как-то на что-то претендует. Приходится, видимо, обещать. Приходится обещать такие простые вещи, о которых мы сейчас говорим.

Это и есть четкая программа. Кто из присутствующих здесь откажется от этого, пообещать это людям и кому откажет избиратель, услышав это? Но у тебя не будет партсобраний, у тебя не будет бюро райкома партии, который был судом. У тебя не будет бесконечных судов, которые были. Суд - бюро райкома партии, суд - бюро горкома партии, суд - бюро обкома партии, суд - пленум ЦК. Это всегда был суд, почти уголовный. У тебя этого не будет. Зато ты будешь иметь свой дом, у тебя в понятие семья - войдет и дом, и кусок земли, и автомобиль или трактор. Это будет твоя семья, кроме жены и ребенка.

С этим можно как-то выходить. И за это стати, можно и отвечать, чтобы это у него было.

Что я еще буду говорить? Я, собственно, все уже и сказал.

Я думаю, что, конечно, к большому сожалению, не взирая на все мое уважение, у меня, вот, книжка Солженицина, наверное, тоже ее многие читают, "Россия в обвале", все это мрачно, все это, очевидно, справедливо, поэтому фамилии тех, кто был в Правительстве, все-таки это уже ассоциируется вот с этим обвалом, наверное, нужно будет спросить вот это наше демократическое движение: кого ты хочешь выдвинуть, кто может выразить твои интересы? Но идти этим путем, потому что фамилии все-таки должны быть, наверное, новыми.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо

КУРОЧКИН В. В.

Уважаемые друзья, цель нашего объединения ясна, это победа на парламентских выборах в 1999 году в Государственную Думу, это победа на выборах в Законодательные собрания субъектов Российской Федерации, это возможная победа на выборах президентских 2000 года. Как этого достигнуть?

Первое. Я бы хотел выразить огромную благодарность за наше сегодняшнее собрание, организаторам вот этого нашего сегодняшнего мероприятия, прежде всего Егору Тимуровичу, Анатолию Борисовичу. Но кто должен быть во главе Оргкомитета и во главе нашего избирательного блока? Вот, начиная от господина Мостового и завершая Сергеем Александровичем Филатовым, вот этот весь край так или иначе был или находится во власти. Поэтому, когда мы бываем в регионах, депутаты особенно часто бывают, неделю в месяц, конечно же, те люди, которые здесь находятся, при всем уважении к ним, но если мы пойдем на выборы под этими фамилиями, нам будет сложно победить. Сложно! Нам необходимо выбирать, и правильно говорил господин Буткеев, да, вот эти люди, которых мы уважаем, может быть, могут быть финансовым, организационным, аналитическим тылом. А во главе списка должны встать те люди, трудно сейчас их назвать, но мы должны сообща решить, сейчас не обозначая, на сегодняшнем мероприятии, лидеров. Это пусть будет попозже. Те люди, которые смогут все-таки принести нам голоса избирателей. Ведь наша главная цель - это голоса избирателей. Это первое.

Второе. Под какими лозунгами мы должны идти? При всем уважении к лозунгам антифашизма, антинацизма, антикоммунизма, конечно же, мы не одержим победу только под этими лозунгами. Да, возможно, они в нашей политической части пусть остаются, но главный лозунг, на мой взгляд, должен быть – защита прав человека. Именно защита прав человека.

И сразу же необходимо, чтобы как только мы организуемся, мы должны проводить мероприятия. Допустим, по пенсионному обеспечению. Да, мы должны, допустим, от имени нашей коалиции уже вносить законопроекты через депутатов Государственной Думы в Думу о том, как мы будем решать эту проблему. Самая больная тема – создание рабочих мест. Вот, допустим, мне, как депутату Государственной Думы постоянно идут письма – закрывается поликлиника, закрывается предприятие. Куда людям идти? На мой взгляд, самая главная задача власти – это рабочие места. Любой ценой удержать те места, которые есть, потому что устроиться сложно. Это крах всего, когда человек теряет рабочее место. Мы тоже должны вносить, допустим, наши инициативы. И в наших лозунгах должно быть создание рабочих мест. Или рабочие места, которые можно сейчас удержать, и соответственная инициатив в этой связи.

Я дважды избирался депутатом Федерального Собрания, в Совет Федерации и в Государственную Думу, в коммунистической области. Там, где коммунисты побеждали и побеждают. Я шел, как демократ, но тем не менее я избирался. Я анализирую так применительно к нашей коалиции свои результаты, я прихожу к выводу, что правозащитная деятель-

ность, т.е. постоянная работа и с ветеранами, и с репрессированными, и с обманутыми вкладчиками, их огромная масса, это финансовые пирамиды, сотни пирамид, от которых пострадали люди и которые надеются на то, что они получают деньги, "Хэпер", "РДС", "Русская недвижимость" и т.д. То есть мы тоже должны предлагать свои решения, как вернуть деньги этим обманутым вкладчикам, как вернуть деньги, пусть частичная компенсация, пусть не всем, но, начиная с инвалидов, пенсионеров и т.д., тем, кто пострадал среди вкладчиков Сбербанка. Это тоже, эти вопросы задают. В прошлом году удалось на три года уменьшить возрастной ценз тех людей, которые получают свои компенсации, с 80 до 70 лет. Но это уже огромная поддержка.

И если мы внесем, допустим, нашу инициативу от имени коалиции о том, что мы, допустим, предлагаем всем пенсионерам компенсировать, пусть в небольшом размере и т.д., это тоже найдет отклик среди вот этих вкладчиков.

То есть главный лозунг, на мой взгляд, не то, что мы провозглашаем в нашем политическом Заявлении, а, на мой взгляд, это защита прав человека. И в этой связи должны быть уже конкретные инициативы еще до выборов.

И третье. Кого мы объединяем? На мой взгляд, не только общественно-политические организации демократической ориентации, но правильно говорил Лев Александрович Пономарев, это правозащитные организации. Мы их пока мало знаем. Их очень много, таких организаций. Это комитеты солдатских матерей, это другие правозащитные организации.

Вот этих людей мы должны объединять, потому что в этом сила. Они непосредственно работают с людьми. Мы делать должны ставку на них. Только в этом случае может быть тот результат, который мы ожидаем.

Спасибо.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо.

Григорий Бакланов.

БАКЛАНОВ Г.Я.

Первую часть того, что я хотел сказать, сказал Жванецкий, хотя я его не уполномочивал. Но вторая часть вот в чем заключается. Есть те, кто могут потерять от прихода к власти коммунистов. И этих людей много. И это надо также предметно разъяснять, что они потеряют с приходом к власти коммунистов. Сознание людей и память устроены так, что сегодня картинка голодающих учителей действует сильнее, чем воспоминание о концлагерях при коммунистах. Тем не менее, доходя до самого простого, людям можно объяснить, что они потеряют. И это самое действенное. Рядом с нашим поселком деревня, где люди держат по три коровы, у всех машины, новые дома, а голосовать будем за коммунистов. Почему? Зарплату в совхозе не платят, землю директор совхоза продал в основном приезжим. Вот это пересиливает. Законность, права человека. Что могут потерять от прихода и что обретут, если придет к власти демократия.

Вот это, по-моему, самое главное.

НЕМЦОВ В.Е.

Спасибо большое.

Глава фермерского хозяйства в Тамбовской области Виктор Пашигин.

ПАШИН В.И.

Уважаемые коллеги!

Во-первых, позвольте поблагодарить за возможность высказать свое мнение и высказать ряд предложений. Наш известный академик Петраков написал замечательную книгу "Русская рулетка". Это данные социологов, исследователей. В начале XX столетия на территории России проживало 6 процентов населения мира. Сегодня 2,5 процента. Поэтому, пожалуй, здоровье государства, здоровье нации в первую очередь в людях. А богатство каждого из нас - это здоровье и реальная собственность, которой мы распоряжаемся.

Весь вопрос ведь в собственности. Поэтому главный тезис коммунистов в последние годы и суть идеологии коммунистической - это частная форма собственности на землю. Россия должна принадлежать и каждый из нас является владельцем частички ее. Поэтому у меня убедительная просьба. Если мы сумеем принять достойный Земельный кодекс, если сумеет наш Президент, Борис Николаевич Ельцин отстаивать конституционное право каждого из нас, и мое тоже, по частной форме собственности на землю, введет Земельный кодекс своим указом в противовес решения вчерашнего Думы, мы с вами во многом обретем сторонников среди крестьянства, которое в большинстве своем голосует, к сожалению великому, против нас с вами.

Здесь присутствует Сысуев Олег. Сегодня очень важно создать мощный противовес в Администрации Президента. Именно, я подчеркиваю, бездум-

ным отдельным решениям сегодняшнего Правительства. Они есть. И государственной Думы. Если мы сумеем укрепить и создать противовес и Правительству, и Думе именно в Администрации Президента, как гаранту конституционных прав, и наших, в том числе, мы сумеем с вами хорошо подготовиться к выборной кампании и придти к ней.

Не сумеем этого сделать? Вы видите, кадры наши все вышибаются и на уровне Правительства, на уровне Администрации, и на уровне федеральных органов управления.

Второе. Я хотел бы просить наших лидеров демократического движения, наших прежних и сегодняшних руководителей, давайте ездить в свои академии, в свои университеты, в свою глубинку, хватит Сорбонн, хватит Вашингтонов, хватит, надо разъяснять народам суть того, что в принципе происходит и то, что может быть. А по существу гражданская война развязана, по существу нарушаются элементарные конституционные права граждан. Поэтому первая задача - недопустить голода, а голод он частично есть, и в крупных промышленных центрах. И, кстати, коммунисты делают все возможное, чтобы не обеспечить оперативное перераспределение продовольственных ресурсов между регионами России. Это первое, что нужно сделать, чтобы поддержать население.

Когда строится государство сверху, какой бы из нас умный не был, нормальное цивилизованное государство строится от гражданина, снизу. Поэтому, пожалуй, я повторяю тезис, который был на совместном заседании Правительства. Это было 6 марта 1997 года. Мы обязаны с вами построить корпоративное государство снизу, и голосовать не эмоциями, не амбициями, а своим собственным здоровьем и своей собственностью, тогда будет все у нас в порядке.

Я поддерживаю предложения, которые прозвучали здесь от Льва Пономарева. Мы обязаны развернуть широкую дискуссию и работу по запрету коммунистической идеологии и нацистской идеологии. Мы вправе требовать от нашего Президента принятия жестких в этом направлении мер. Обязаны просто требовать.

И последнее. В феврале месяце будет десять лет ассоциации фермерских хозяйств России. Я убедительно прошу всех найти возможность прийти на этот съезд, встретиться с этими людьми, которые являются вашими сторонниками и которые, благодаря вам, присутствующим в этом зале, стали реальными собственниками в России.

Поэтому вношу предложение поддержать предложение об объединении нашей коалиции демократической правой. И, соответственно, рассмотреть проект положений и принять его за основу. И проект политического заявления также принять за основу. Спасибо.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо.

Пожалуйста, Леонид Жуховицкий

ЖУХОВИЦКИЙ Л.А.

Глубоко уважаемые мною люди, их уже назвали, от Мостового до Филатова, долгое время проводили полностью мною поддерживаемые непопулярные меры. И вбивали в головы миллионы людей, что эти меры непопулярны. Я сейчас хочу высказать одну в высшей степени непопулярную идею, которая, скорее всего, вызовет всеобщее отвращение и даже ненависть. Я ее все-таки выскажу, потому что думаю, что месяца за четыре до выборов эта вещь станет неизбежной.

Сейчас к власти рвется не определенная партия, а рвется банда. Я очень боюсь, что опять коммунисты, набрав 20 или 22 процента голосов, получат 70 процентов мест в Думе, и при поддержке "Яблока", которое будет их все время ругать и голосовать вместе с ними, они смогут изменить Конституцию. И вот тут сказал Борис Федоров, что можно проиграть выборы, это мягко сказано, можно проиграть Россию, государство с этим названием просто перестанет существовать. Надо отдавать себе отчет в этом.

Поэтому я думаю, что надо уже сейчас, заранее, думать о том, что в той или иной форме сотрудничать придется не только с "Отечеством" Лужкова, что было бы очень желательно, не только с остатками НДР, что было бы тоже очень желательно, скорее всего, придется сотрудничать и с партией Лебеда, и, может быть, даже с партией Жиринов

ского. Потому что какими бы они ни были, хорошими, плохими, чистыми, грязными, но пока есть эти фракции в Госдуме, существует сама демократия. Иначе ее просто не будет. Это не значит, что с ними надо лбызаться и т.д., но надо остановить эту банду, чтобы она не получила, как это называется, квалифицированное большинство.

Теперь основное, что я хочу сказать. Видите ли, само название "правый центр" возникло не случайно. Это, извините меня, политическая бульварщина, в том смысле, что такие названия обращены только внутри Бульварного кольца. Слишком много этой бульварщины.

Опять обращаюсь к глубоко уважаемым мною людям, которые прекрасно все эти годы руководили государством, я везде это пишу и говорю, делали самые необходимые вещи. Но что-то делать они не умеют. Когда у человека болят зубы, он не идет за помощью к маршалу авиации или к трижды Герою Советского Союза, он идет к дантисту. Вы все высоко цените слово "профессионализм". Пропагандой и агитацией должны заниматься профессионалы. Одно дело разговор в такой аудитории, другое дело разговор на митинге и третье дело разговор в десятками миллионов людей. Поэтому я бы предложил сразу сейчас, когда будет создана какая-то комиссия или как хотите назовите, работой с миллионами людей должны заниматься те, кто умеет это делать. Если этим будет заниматься Юрий Черниченко, Анатолий Приставкин, Михаил Жванецкий, который показал, кстати, сейчас образец того, как надо говорить с людьми, что неудивительно, потому что он, наверное, три раза в неделю говорит с тысячами людей. В этом случае есть очень серьезные шансы на победу, потому что впереди времени не очень много, но год - это много времени. И я не согласен, что надо полностью сменить команду лидеров. Года достаточно, чтобы объяснить людям, что делали, что сумели сделать эти лидеры и что они сумеют сделать дальше. Но это надо им объяснять квалифицированно. Поэтому я прошу всех, от кого

это зависит, не лечите людям зубы, вы это не умеете, вы умеете руководить государством, это тоже работа, хотя, может быть, и менее яркая и красивая, а этой работой должны заниматься профессионалы. Вот все, что я хотел сказать.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо.

Слово имеет Марина Салье.

САЛЬЕ М.Е.

Я начну, пожалуй, с бульварщины, о которой было сказано.

Здесь много было сказано, что на лозунгах антикоммунизма, антинационализма, фашизма далеко не уехать. И тем не менее, я возвращаюсь к этому, потому что мне представляется, что эти позиции надо бы взять во внимание при формировании самой коалиции, как способ ее формирования, как критерий вхождения в эту коалицию различных партий, движений и т.д. Потому что я согласна с оценкой, что вот это сужение до слов "Правый центр" вряд ли сегодня оправданно. Коалиция в наших условиях просто для того, чтобы демократы победили, должна быть гораздо шире. Я не буду напоминать исторического примера с Франсуа Миттераном, который в 70-х годах создан коалицию для того, чтобы отобрать голоса у коммунистов, в которых могли найти интерес избиратель, принадлежащий к достаточно левому краю, голосуя за самого Миттерана, социалиста, и избиратель, принадлежащий к правому краю, голосовавший за Атали-? Вот такая коалиция должна быть, а принцип тот, о котором я сказала, он здесь может использоваться, то, с чего начал Юрий Дмитриевич.

Но, конечно, служить это позитивом не может, дважды войти в одну и ту же воду нельзя. Поэтому я хотела сказать очень коротко о том, о чем, пожалуй, сегодня здесь не говорили. Если у этой коалиции, так же как у наших предыдущих объединений, достаточно успешных, когда не будет положительной платформы, в которой простым языком, библейскими истинами, так, что можно было бы сказать: да - да, нет - нет, не будет сформулирована позитивная позиция, то вряд ли мы победим. Вряд ли! Эта позитивная позиция должна быть простой и понятной.

И очень важно, чтобы в этой позитивной части, чтобы наша платформа, наша программа в ней нашло наполнение, нравственно-этическое наполнение, чтобы это было. Чтобы было это нравственно-этическое наполнение. Люди, уставшие от лжи, этого сегодня ждут. Об этом здесь не говорилось. И мне хотелось бы это сказать в первую очередь.

И еще два коротеньких момента. Относительно того, о чем говорил Лев Пономарев, многие, относительно необходимости привлечения широчайшего спектра различного рода организаций. Одна из истин демократии - это защита прав меньшинства. Я говорила об этом в Доме кино и повторяю сейчас: нужно привлечь все возможные ручейки для того, чтобы эта река стала полноводной. Если мы будем жить по принципу полтавской демократии: когда автобус идет на пляж, все едут на пляж, а остановка у вокзала. Шофер кричит: "Кто выходит у вокзала?", никто не выходит, все едут на пляж, автобус не останавливается, едет на пляж. Это демократия по-полтавски. Нам это не надо.

Мы должны учесть все это меньшинство. Поэтому я целиком поддерживаю эту идею создания комиссии по общественным организациям.

И последнее, это о лидерах. Это сложный вопрос. Я очень приветствую предложение, чтобы лидеры в конце концов были определены с участием самих избирателей, т.е. какие-то мини-предварительные выборы, то, что делается в Соединенных Штатах. Это мини-процедура, она была бы сделана. Это было бы прекрасно, потому что это было бы обращением к самому избирателю и учет его мнения еще до того, как мы туда выходим.

Но, с моей точки зрения, не надо бояться старых лидеров. Этого нельзя делать. Мне не хотелось бы сейчас расставлять никаких оценок но если мы будем бояться тех людей, которые в сложнейшей ситуации, которых и я, кстати, достаточно тоже жестко критиковала в свое время, принимали эти нетрадиционные решения, то мы ничего не достигнем. Этого нельзя бояться! Они должны быть и они, конечно, будут лидерами. Другое дело, кто главный.

Спасибо.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы по регламенту должны заканчивать политическую дискуссию. Предлагаю следующее. У нас есть трое желающих высказаться в течение одной минуты, каждый. Дадим им слово? Марк Розовский, Петр Казначеев и Константин Боровой.

Пожалуйста.

РОЗОВСКИЙ М. Г.

Мне очень по душе пришелся тезис Анатолия Борисовича о том, что мы должны быть по-зубастее, по-нахальнее, даже, если хотите, агрессивнее. У Константина Сергеевича Станиславского есть даже такой термин – нахалин, это необходимое качество актера. Но не нахальство, не хамство, а именно посыл. Вот этого посыла нашей демократии сегодня явно недостает. Я хотел бы, чтобы вожди остались теми же, но авторитет вождей должен быть сегодня поднят. И это большая работа, черная работа, серьезная работа. И здесь должны быть неожиданные ходы. Я вот, например, предлагаю, чтобы мы выдвинули Егора Тимуровича Гайдара на Нобелевскую премию по экономике и лоббировать это, как в Швеции. Может быть, Чубайсу присудить Сахаровскую премию. Я не знаю.

Очень важно, чтобы люди поняли, что те, кто отстаивали демократию в России в последние годы, они затравлены буквально, затравлены теми же коммунистами. Нам надо, может быть, самим установить наблюдательные советы над нашим телевидением. Нам тоже нужно составлять списки наших врагов и мы должны их знать. Может быть, мы не должны, как говорится, отвечать насилием на насилие, я не к этому призываю, но я призываю к агрессивности нашего поведения, к агрессивности идеологической борьбы. Сегодня здесь сплошные уступки. Здесь сегодня мы отдаем все нашим политическим противникам. И, конечно же, для этого необходимы и суд над КПСС, и другие какие-то акции, общественные акции, в которые была бы захвачена вся страна. Конечно, необходим

канал на телевидении. Без этого вы никогда не выиграете, потому что только участвуя случайно, по приглашениям в самом разном виде передач, это не политика, это все случайное.

Необходима, мне кажется, вот эта работа и эта активная, ярая позиция по утверждению наших идеалов.

КАЗНАЧЕЕВ П.Ф.

Я думаю, что здесь было сказано много правильных вещей, но с одним хотелось бы не согласиться. Снова возрождается идея о том, что мы должны сделать своей опорой, единственной и основной опорой средний класс. Я думаю, что усилиями наших оппонентов и левого большинства Госдумы средний класс расплюсчен, деморализован и серьезной политической опорой сегодня являться не может. Вернее, не может являться единственной политической опорой. Средний класс будет, дай Бог, нашей опорой на следующих выборах. На этих выборах нашей опорой должна быть очень широкая коалиция общественных сил и общественных слоев. И я бы назвал среди них основными, это то, что из себя представлял средний класс, действительно, его зачатки до 17 августа, это интеллигенция и молодежь.

Давайте не забывать, что если выше перечисленные слои являются как бы нашим электоральным основанием сегодня, то молодежь может явиться не только электоральной базой, но и электоральным резервом, и нашим политическим резервом на завтра, на следующие выборы.

И то, что сегодня происходит, это борьба не только коммунизма и антикоммунизма, о чем здесь сегодня много говорилось, но это

и борьба поколений, причем поколений не возрастных, а поколения реформ и поколения реванша. Вот мы представляем все вместе, вне зависимости от возраста, поколение реформ. Это и молодые, и не очень молодые реформаторы, и вовсе не реформаторы, такие, как, скажем, я, и представители нашей организации, которые еще не пришли к власти, но хотели бы участвовать в этом.

И другой позицией важной, на мой взгляд, является нашей стратегической, что справа должны быть только правые, т.е. справа должны быть только мы. И любые попытки навязать нам, так скажем, друзей из левого спектра или попытки разделить нас и сказать, что справа далеко не только мы или назвать нас правыми радикалами, как это сейчас некоторые делают, должны быть отброшены. Наш основной вектор - это размежевание левых и их поражение, объединение правых и их победа. Наше дело правое и победа будет за нами.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо. Боровой. Одна минута.

БОРОВОЙ К.Н.

По поводу списка. Мне кажется, что просто озвучить надо. Этот вопрос обсуждался, насколько я понимаю, Егором Тимуровичем поддерживался, Анатолием Борисовичем поддерживался. Лицом этой коалиции должны стать Александр Николаевич Яковлев, Немцов, Кириенко и Федоров. Это важный момент, хотя ценность Егора Тимуровича, Анатолия Борисовича для меня еще выше. Тем не менее лицом коалиции должны быть эти четверо.

Я не хочу, чтобы входили те четверо, которых я назвал. Давайте учиться у своих оппонентов и противников быть не хитрее, а умнее. У нас есть направления очень ценные для нас, своя система ценностей, но мы ее чуть-чуть сдвигаем в сторону. То же самое во взаимоотношения с нашими партнерами: "ЯБЛОКОМ" и НДР, Лужковым. Конечно, переговоры надо вести до тех пор, пока не получили положительный результат, возможность объединиться. Иногда быть жесткими оппонентами и с "ЯБЛОКОМ"

ЮШЕНКОВ С.Н.

Почему у нас по два раза выступают. Другим тоже есть что сказать.

НЕМЦОВ В.Е.

Друзья, у нас регламент и нам надо научиться уважать свои собственные решения. По регламенту мы должны закончить дискуссию.

НЕМЦОВ Б.Е.

Следующий по регламенту вопрос - принятие заявлений и предложений об оргкомитете. У меня следующее предложение. Сначала нужно проголосовать за редакционную комиссию, поскольку будет масса предложений и поправок, чтобы они сразу фиксировали. В качестве членов редакционной группы предлагаю Виктора Похмелкина, как председателя, Алексея Улюкаева, Юрия Дмитриевича Черниченко, Евгения Г. Ясина.

Есть замечания по составу редакционной группы?

С места

Денисенко. Пономарева.

НЕМЦОВ Б.Е.

Друзья, имейте в виду, это редакционная группа, которая фиксирует предложения и все. Давайте ее сделаем из 20 человек, она будет работать год.

С места

Согласиться.

НЕМЦОВ Б.Е.

Было предложение включить Баллу Денисенко и было предложение включить Льва Пономарева в дополнение к той группе, которую я называл.

Голосуем.

Кто за?

Кто против?

Рабочая группа утверждена. Похмелкин, Улюкаев, Черниченко, Ясин, Пономарев и Денисенко.

Просьба начать работу.

Два документа предлагается обсудить. Положение об оргкомитете и политическое заявление. У меня есть куча предложений по порядку работы. Я предлагаю сначала принять за основу эти документы, а потом уже их по существу обсудить.

Нет возражений? - Нет.

Спасибо.

Кто за то, чтобы принять за основу проект положения об оргкомитете и политическое заявление, прошу голосовать.

Кто против?

Воздержавшиеся есть? - Нет.

За основу документы приняты.

Предлагаю следующий порядок. Сначала обсуждать положение об оргкомитете, а потом заявление.

Желающие высказаться по положению об оргкомитете.

ТОМЧИН Г.А.

Я предлагаю положение об оргкомитете принять в целом.

ЛОПУХИН В.М.

Я бы хотел предложить ввести комиссию по пропаганде, законодательным наблюдениям, законодательным инициативам, по борьбе с преступностью и по работе с неполитическими общественными объединениями. Я бы также хотел поддержать предложение Борового и ввести в общее положение наличие кодекса участников этого оргкомитета.

КАТАЕВ Д.И.

Поддерживаю предложение о комитете по пропаганде и предлагаю еще добавить комитет по региональной политике.

С мест

По региональной политике уже есть.

ФРОЛОВ А.Н.

Мы создаем не политический блок, а некую политическую организацию, которая должна иметь юридический статус. В положении об оргкомитете не просматривается механизм о том, как юридически значимые организации будут принимать решение о создании юридически значимого политического блока, который подлежит регистрации затем.

С места

В соответствии с законом.

ФРОЛОВ А.Н.

Тогда мы должны написать, что окончательное решение принимается на съезде. И оргкомитет создается не просто для того, чтобы обсуждать какие-то вещи, а его конечная цель - что он должен подготовить съезд соответствующий, положение, перечень юридически значимых документов, которые оргкомитет и должен сделать. В противном случае мы будем заниматься красивой говорильней, а результат может оказаться совсем не тот, на который мы рассчитываем.

НЕМЦОВ Б.Е.

Уважаемые господа, я хотел бы обратить внимание на текст.

В пункте I.I говорится ровно о том, о чем вы сейчас сказали. Оргкомитет создан для того, чтобы подготовить съезд и создать единый избирательный блок. Это написано в пункте I.I.

Просьба предложения по тексту.

НЕЧАЕВ А.А.

У меня предложение формально по тексту, а на самом деле как бы по существу. Мне кажется, нам надо отказаться от этого принципа формирования координационного совета, куда входят лидеры политических партий и движений, участвующих в выборах в Государственную Думу. Во-первых, половина тех движений едва ли существуют на свете, там было движение работников жилищно-коммунального хозяйства. Кто не

знает человека одного, представляющего это движение, но, согласно этого пункта, он, если захочет, может войти в координационный совет. С другой стороны, мы отсекаем возможность участия людей, которые несомненно, могли бы быть там полезны.

Возьму крайний пример. Михаила Михайловича Жванецкого знает вся страна. Половина лидеров движения, которые участвовали в выборах и получили по 30 тыс. голосов, которые они собрали, половина даже не знает, за кого они голосовали, только за исключением членов семей.

Поэтому, я думаю, что координационный совет должен формироваться по такому рабочему признаку. Я не хочу обидеть представителей этих карликовых движений, честь им и хвала, что они набрались политического мужества. И мне кажется, координационный совет должен формироваться по более рабочим признакам, туда должны быть делегированы прежде всего люди, которые там хотят работать и которые могут привнести что-то. На мой взгляд, не должны быть формальные какие-то ограничения.

НЕМЦОВ Б.Е.

У меня большая просьба к вам формулировать свои предложения четче.

Предложение Нечаева сформулировано следующим образом: "Пункт 2.4 и 4 изменить. Снять в существующем виде. Координационный совет избирать, а потом дать право оргкомитету туда кооптировать двумя третями голосов".

ЛЕНИСЕНКО Б.А.

Мы должны следовать жесткому следованию, безусловному выполнению всех договоренностей. Если этого не будет, раскол неизбежен. Почему я говорю об этом? Потому что вчера на заседании мы договорились о неких принципах, о внесении этих изменений уже в проектные документы. Мы договорились, что за основу мы предложим заявление. Говоря о положении, было обращено внимание на то, что в функцию или в задачу оргкомитета, этого широкого органа, не должны быть включены такие вопросы, как разработка принципов согласования кандидатур на выборы в Государственную Думу и т.д. Это вопрос координационного совета, но не такого собрания, где голосуется большинством. Поэтому я предлагаю убрать из пункта 1.4 вопросы координации действий по объединению демократических сил на местах и разработать принципы согласования кандидатур на выборы в Государственную Думу - тоже это функция координационного совета.

Второе. Необходимо подчеркнуть в положении, что члены координационного совета решение принимают не большинством, а консенсусом.

И последнее. В положении должен быть заложен пункт, согласно которому составы рабочих органов, комиссий, секретариата должны входить представители партий и движений, которые перерегистрировались и имеют право участвовать в выборах.

У меня записано это все, я передам.

НЕМЦОВ Б.Е.

Мы на голосование должны это ставить, поэтому очень важно, чтобы звучали номера пунктов, которые надо изменить.

КИРИЕНКО С.В.

Маленькое дополнение в п. 2.5, п. 2.6. Я предлагаю убрать слово "председатель" там, где написано, что он утверждает структуру, секретариат. Это должна делать комиссия, а не только ее председатель.

МЕДВЕДЕВ Н.П.

Я хотел уточнить некоторые пункты. Дело в том, что здесь много у нас депутатов. Вы хотите кроме радикально-демократических сил привлечь как-то справа, я понимаю так, мы для этого собрались? Поэтому если мы будем только по партиям, здесь возникнет много проблем. Вот уважаемые люди рядом со мной они не партийные, я не партийный. Поэтому хотелось уточнить еще раз, что это будет за координационный совет, оргкомитет, мы будем иметь возможность участвовать, может быть, что-то умное скажем.

НЕМЦОВ Б.Е.

Предложение 2.4 исключить.

МЕДВЕДЕВ Н.П.

Сейчас если будем губернаторов привлекать, есть такие планы, они же все беспартийные.

НЕМЦОВ Б.Е.

Еще есть предложения? - Нет.

В целом много предложений. Я предлагаю проголосовать.

Предложение Лопухина: дополнить уже предложенные нами ряд комиссий еще комиссиями.

Поясните, какие есть сейчас комиссии.

ГАЙДАР Е.Т.

Предлагается иметь следующий состав комиссий.

Комиссия по организационной работе; по политическим вопросам, которая должна в первую очередь заниматься контактами с политическими партиями, общественными движениями; по региональной политике; по программным вопросам и по экономической политике. На мой взгляд, этот набор комиссий полностью покрывает те идеи, которые были высказаны здесь. Законотворчество - это вопрос программной комиссии. Общественные организации - это основная задача комиссии политической. Вопрос о создании комиссии по пропаганде я бы поддержал. По пропаганде и по информационной политике.

ПОНОМАРЕВ Л.А.

Мне кажется, есть одна комиссия, о которой говорили несколько человек, как бы не сговариваясь. Это комиссия по связям и политическим организациям с гражданскими организациями. Мне кажется, ее надо выделить.

НЕМЦОВ Б.Е.

Это у Лопухина, это было.

ПОНОМАРЕВ Л.А.

Я аргументирую. Одна из комиссий выделена и в сферу политических комиссий она не входит.

НЕМЦОВ Б.Е.

Мы поставим на голосование отдельно вопрос о комиссии по связям с неполитическими организациями.

По порядку начинаю.

Дополнить список комиссий комиссией по пропаганде, назвав ее комиссией по информационной политике.

Голосуем. Кто за?

Благодарю.

Было предложение создать комиссию по законодательным инициативам.

Кто за?

Кто против?

Не проходит предложение.

Было предложение создать комиссию по борьбе с преступностью.

Кто за?

Кто против?

Благодарю.

Было предложение ряда выступающих о создании комиссии по работе с неполитическими объединениями и организациями.

Кто за?

Кто против?

Надо считать уже.

С МЕСТ

Борис Ефимович, вот на этом раскол начнется.

ГАЙДАР Е.Т.

Коллеги, давайте переименуем комиссию по политическим вопросам в комиссию по взаимодействию с политическими партиями и общественными организациями. Тогда мы полностью снимем эту проблему.

НЕМЦОВ Б.Е.

Предлагается сформулировать название комиссии. Устраивает?

ПОНОМАРЕВ Л.А.

Уважаемые коллеги, здесь принципиальная разница в работе с партиями, которые уже входят в коалицию и высказали свою поддержку нам, и с общественными организациями, которые находятся вне политического поля. Это совершенно разные люди, это абсолютно разные интересы. И очень часто, я уверен, при выборах по мажоритарным округам будут сталкиваться интересы партий, которые вошли в нашу организацию, и интересы лидеров неправительственных организаций, которых надо, может быть, нам поддерживать и которые значительно более популярны, чем функционеры некоторых наших партий.

Это серьезный вопрос, может быть, конфликтный. Поэтому нужна профессиональная работа как с партиями, так и с общественными организациями.

НЕМЦОВ Б.Е.

Так, есть предложение Гайдара, фактически объединить комиссию, которая будет работать с партиями и с неполитическими объединениями, создав единую комиссию.

И есть предложение Пономарева, которое говорит о том, что нужно разделить эти две комиссии. Вот, собственно, есть два принципиальных предложения. Все остальные формулировки, я думаю, редакционная комиссия сможет уточнить.

Давайте последовательно. Предложение, которое высказано Гайдаром, объединенная комиссия.

Кто за?

Кто против?

Так, предложение Пономарева, кто за?

Кто против?

Принимается предложение Гайдара.

Дальше. Было предложение Лопухина - принять Кодекс участника Оргкомитета.

Он снимает это предложение или нет?

ЖВАНЕЦКИЙ М.М.

Никто не понимает, что это такое, за что нужно голосовать?

БОРОВОЙ К.Н.

Я предлагаю просто сделать протокольную запись и не голосовать этот вопрос о том, что нужен Кодекс участника Оргкомитета. С этим согласны все, нам нужен такой Кодекс. Все. Голосовать ничего не надо, с этим все согласны, по-моему.

НЕМЦОВ Б.Б.

Протокольно записываем, что необходимо разработать некий Кодекс участников Оргкомитета.

Предложение протокольно записать, что участники Оргкомитета берут на себя ответственность по подготовке соответствующего Кодекса

Предложение ясно? Голосуем.

Кто за?

Против?

ЖВАНЕЦКИЙ М.М.

Сформулируйте, за что будем голосовать?

НЕМЦОВ Б.Е.

Было предложение Лопухина, скорректированное Боровым, протокольно внести запись о том, что Оргкомитет и соответствующие комиссии, скорее всего последняя, должны разработать Кодекс участников Оргкомитета.

(Шум в зале)

ИЗ ЗАЛА

Что означает этот Кодекс? Не нужно этого делать.

НЕМЦОВ Б.Е.

Так, не надо? Все. Идем дальше.

Были предложения Нечаева, очень важные предложения.

Пункт 2.4 - исключить.

Дело в том, что в пункте 2.4 говорится о том, как формируется Координационный совет. По нашему проекту он формируется следующим образом: в Координационный совет входят лидеры политических партий и движений, которые имеют право участвовать в выборах в Государственную Думу согласно действующему законодательству, а также руководители комиссий Оргкомитета, за которых мы должны в конце заседания проголосовать.

Предложение Нечаева, формулирую.

Пункт 2.4 исключить, а вместо него сформулировать, что Координационный совет избирается на Оргкомитете.

Желающие высказаться по предложению Нечаева, пожалуйста?

ФРОЛОВ А.Н.

Мое мнение в том, что решение о создании блока должны принимать не известные стране люди, а конкретные организации. И без их согласия блок просто не состоится.

Кроме того, люди, которые туда входят, они представляют не самих себя, своей популярностью, а представляют организации, в которых насчитывается десятки тысяч людей. Они представляют именно этих людей, от имени этих людей будут принимать решение о том, чтобы такой блок создать. Поэтому я считаю, что это нужно оставить.

НЕМЦОВ Б.Е.

Так, ясно. Еще предложения?

КАТАЕВ Д.И. - "Демократическая Россия"

У нас есть такая практика. Наш федеральный Совет состоит из выборных членов, но в нем имеют право участвовать лидеры региональных организаций. С правом решающего голоса. Я предлагаю принять аналогичное решение: Координационный совет создается так, как записано, но в нем имеют право принять участие, с правом решающего голоса, члены федерального собрания.

НЕМЦОВ Б.Е.

У меня какая просьба к вам, уважаемые коллеги. Был закрыт список поправок. Я спрашивал специально всех присутствующих: есть ли еще

поправки. Вы сказали, что нет. Поэтому поправки не принимаются, список закрыт. Мы обсуждаем только те поправки, которые были высказаны в ходе обсуждения.

Есть ли еще предложения по поправке Нечаева?

ПОНОМАРЕВ Л.А.

Мне кажется, что если такая поправка пройдет, то это будет как бы началом конца той структуры, которую мы создаем, т.е. это будет другая структура. Вполне возможно, что это будет другая структура. Но когда нас приглашали и с нами вели обсуждение, то, конечно, мы входили в коалиционную структуру, которая объединяет действующие демократические партии. И говорить о том, какой они имеют вес, это очень сложно. Конечно, известный человек, он известен в своей сфере, как деятель культуры и т.д., но, бесспорно, профессиональная деятельность политической организации должна учитываться именно в коалиции и там должны участвовать партии и руководители партии.

НЕМЦОВ Б.Е.

Спасибо. Томчин.

ТОМЧИН Г.А.

Иная структура, не иная, здесь мы должны посмотреть на этот пункт чисто формально. У нас в стране есть законодательство, все остальное, кроме законодательства, это Оргкомитет. Здесь могут работать все, кто приглашен, как принятые. Но для того, чтобы участвовать в выборах, нужно создать Избирательный блок. Избирательный блок состоит из политических организаций, имеющих право

участвовать в выборах. Поэтому пункт по Координационному совету, он формально исполняет законодательство. Все остальные, кто хочет участвовать в работе Координационного совета, будет в ней участвовать.

Единственное, в пункте, по-моему, допущена оплошность: не участвующих в выборах, а имеющих право участвовать. Тогда все будет ясно. Это не спор о том, кто будет работать или не работать, это порядок создания Избирательного блока, который создан будет не завтра не послезавтра, а ровно за три месяца до выборов.

МЕДВЕДЕВ Н.П.

Борис Ефимович, можно я поддержу Нечаева. Почему? Еще раз повторю, здесь есть люди, которые ни в какие партии не входят. Оргкомитет - это хорошо. Покажут всех, кто входит в Оргкомитет, какие партии. Естественно, надо оставить лидеров партий. Но, вот, у нас сейчас один в Оргкомитете губернатор. Я считаю, что если будет один губернатор, мы все на свете проиграем.

Поэтому я думаю, что Нечаева нужно поддержать, чтобы можно было скооптировать туда, кроме лидеров партий, потому что лица все эти известные. Мы же хотим подтянуть справа кого-то. Если хотите, подтягивайте, если нет, будет называться этот блок радикально-демократическим. Он назван давно уже так. Вы понимаете, о чем речь идет? Партии, конечно, надо оставлять, но я думаю, что есть три-четыре, как я знаю, губернатора, которые готовы к нам придти. После этого разговора мы обсудим, посмотрим, как нам дальше действовать.

НЕМЦОВ Б.Е.

Еще какие будут предложения?

НЕЧАЕВ А.А.

Я хочу внести просто уточнение. Я лично воспринял по тексту этот Координационный совет, как своего рода президиум Оргкомитета, условно говоря. И в этом смысле это не имеет никакого отношения к предвыборному блоку и т.д. Это люди, которые будут заниматься работой и ее координированием. И при чем здесь предвыборный блок и кем он будет подписан? Это совершенно разные вещи.

нг

Это совершенно разные вещи. Мы сейчас, по-моему, говорим о работе, о том что мы хотим организовать работу, а в итоге выиграть выборы, а сбиваемся на то, с чего мы все начинали, что главным было удовлетворить амбиции. Пусть за эту партию никто не голосовал, но она имеет право участвовать в выборах.

Я сам являюсь председателем какого-то карликового движения, но зарегистрированного и по тем правилам, в соответствии с которыми оно может участвовать в выборах. Называется "За социально-экономический прогресс". Два года назад мы его сковали в рамках Российского экономического форума, то есть в этом смысле я совершенно спокойно могу подписаться и войти, но, мне кажется, что это смешно.

НЕМЦОВ Б.Е.

Было ваше предложение, но давайте ваше предложение не комментировать по десять раз.

НЕЧАЕВ А.А.

Произошла подмена понятий.

Представитель Республиканской партии (не представился)

Я бы предложил от имени республиканской партии оставить тот текст, который есть и объяснить причину стремления депутатов, губернаторов и других больших людей участвовать в составе координационного совета. Я должен сказать, что это еще не самое главное это рабочий орган.

Можно создать больше депутатских комиссий и какой-то специальный центр для людей, которые хотят работать в этом направлении. А это обыкновенный рабочий орган, который будет пахать, организовывать и многое делать, он не имеет представительских целей. Не только с этой целью организуется властное законодательство.

ГАЙДАР Е.Т.

Я согласен, что если мы снимем этот пункт в таком виде, то это будет абсолютно правильно. Это может подорвать создание коалиции. Предлагаю его дополнить словами "председатель комиссии, оргкомитета или иные лица по решению оргкомитета". Вот все, что нам нужно, чтобы снять все проблемы.. "И иные лица по согласованию оргкомитета".

НЕМЦОВ Б.Е.

Поправка Нечаева была высказана первой "2.4. пункт исключить", вместо него написать "Координационный совет избирается в оргкомитет". Никакого принципа не закладывая.

НЕЧАЕВ А.А.

Я готов снять свою поправку в пользу Егора Тимуровича.

НЕМЦОВ Б.Е.

Поправка Гайдара звучит следующим образом "Поправку 2.4. оставить. Дополнить словами "И иные лица по решению оргкомитета".

РЕПЛИКА

- И имеющих право участвовать.

НЕМЦОВ Б.Е.

Это автоматически вносится. Тут стилистически неправильно написано "И иные лица по решению оргкомитета". Поправка тогда будет совместной Гайдара- Нечаева,

Голосуем, кто за? Кто против? Кто воздержался.

Два человека воздержались. Принимается совместная поправка.

Предложение Кириенко С.В. " В пункте 2.5 и 2.6. убрать слово " председатель". Аппарат формируется комиссией. Внести "комиссией". Не одним человеком формируется, а комиссией. В этом смысл предложения. Голосуем. Кто за? Кто против? Кто воздержался? Единогласно. Принимается.

Поправка Денисенко Б. Она сводится к следующему. В пункте I.4, где говорится о двух важных вещах: о координации деятельности демократических сил на местах, о разработке принципов согласования кандидатур на выборы. Эти пункты исключить, то есть две вещи - работа в регионах, а также принципы формирования блока, списков, то эти пункты убрать из задач оргкомитета и перевести в задачи координационного совета. Обсуждать будем?

ГАЙДАР Е.Г.

Если мы договоримся о разработке принципов согласования кандидатур и формирования широкой базы поддержки демократических реформ, то нет никакого кризиса в том, что они будут включены в функции оргкомитета, а дальше мы сами записали, что заседания оргкомитета будут происходить не так часто. На самом деле это значит, что координационный совет будет заниматься этим вопросом, он и будет вести это дело, но если на оргкомитете мы сочтем это нужным обсудить, то есть мы должны запретить себе это делать? Мы что будем говорить, что не имеем право обсудить вопрос о том, как нам согласовывать списки? Не совсем понятно.

НЕМЦОВ Б.Е.

Еще есть желающие?

НЕМЦОВ Б.Е.

Еще есть желающие выступить? - Нет.

Ставится на голосование предложение: исключить два абзаца из пункта I.4 и перенести их в абзац, где речь идет о полномочиях координационного совета.

Кто за? - Два человека.

Кто против?

Спасибо.

Решение не принимается. Эта поправка не включается.

Предложение Б. Денисенко. Дополнить п.2.4 предложением: принципиальные решения координационный совет принимает на основе согласия.

Поясните, пожалуйста.

ЛЕНИСЕНКО Б.А.

Традиционно существует принцип голосования на основе большинства. Но так как координационный совет у нас достаточно узкий, там лидеры партий и движений, которые имеют право участвовать на выборах, то мы предлагаем по избежание раскола, чтобы все принципиальные решения принимались не большинством, не голосованием, а только на основе согласия. Я думаю, что так оно и будет, но тем не менее, если это будет заложено в положении, я считаю это принципиально важным. Иначе нам придется считать вес каждого лидера, и начнутся разборки, у кого будет блокирующий пакет, у кого решающий. Это приведет к самым неприятным последствиям.

ГАЙДАР Е.Т.

Уважаемые коллеги, естественно, если мы и здесь и в координационном совете не научимся договариваться и учитывать мнение друг друга, никакого блока не получится. Ясно совершенно, что мы создаем этот оргкомитет не для того, чтобы разругаться и разойтись,

а для того, чтобы договориться. Вместе с тем, я хочу обратить внимание на то, что, как показывает опыт наших всех демократических движений, если мы выдвигаем принцип консенсуса, как политически законспирированный, это полный и надежный паралич нашей работы. Если мы не хотим, чтобы у нас не было коалиции, достаточного одного этого пункта, и, на мой взгляд, все задачи будут решены.

ФРОЛОВ А.Н.

Если, скажем, два или три члена оргкомитета высказывают действительно принципиальный вопрос, повысить планку, не просто большинством, а, скажем, тремя четвертями или двумя третями.

НЕМЦОВ Б.Е.

Мы хотели, чтобы регламент работы координационного совета, а такой документ надо будет принимать, чтобы этот документ принимал координационный совет, мы здесь его вообще не прописываем. Вы предлагаете пункты, относящиеся к внутренней деятельности координационного совета обсуждать сейчас. Я думаю, это можно вынести на обсуждение координационного совета.

ГАЙДАР Е.Т.

Давайте введем принцип: две трети.

НЕМЦОВ Б.Е.

Есть поправка Денисенко, мы ее должны проголосовать.

ДЕНИСЕНКО Б.А.

Я согласна с двумя третями.

НЕМЦОВ Б.Е.

Вы снимаете эту поправку. Хорошо.

Тогда есть поправка Денисенко-Гайдара, звучащая следующим образом, что по принципиальным вопросам координационный совет принимает решение квалифицированным большинством в две трети голосов от числа присутствующих.

Прошу голосовать.

Кто за?

Кто против?

Спасибо.

Следующая поправка Денисенко. В состав комиссии и секретариата должны входить представители всех политических организаций, имеющих право участвовать в выборах.

Я поясню. Мы предлагаем избрать сегодня на оргкомитете руководителей комиссий. Предложение сводится к тому, чтобы в состав этих комиссий входили представители партий и движений.

Это новый пункт, дополнение к пункту 2.1, звучащий так, что в состав комиссий входят представители партий и политических организаций, имеющих право участвовать в выборах.

ЮШЕНКОВ С.Н.

А те, кто не входят ни в какие партии, не имеют права участвовать?

САЛБЕ М.Е.

Мне кажется это не совсем точно. Те, кто не имеют права участвовать в выборах, являются членами оргкомитета, они что, не могут входить? Мне кажется, было бы лучше записать, что комиссии формируются путем самозаписи, что-то в этом роде, из членов оргкомитета и имеют право кооптировать в свой состав желающих лиц. Если человек хочет работать в данной комиссии, он должен иметь право в эту комиссию записаться. Это может быть лидер партии, это может быть лидер какой-то общественной неполитической организации, которая войдет в блок и может принести огромную пользу этой комиссии, это может быть депутат, кто угодно. Сформулировать можно более четко, а мысль понятна.

ГАЙДАР Е.Т.

Это вопрос, требующий внимательной и тщательной проработки. Давайте поручим координационному совету определить порядок формирования комиссий.

НЕМЦОВ Б.Е.

Вы снимете эту поправку?

ДЕНИСЕНКО Б.А.

Да.

НЕМЦОВ Б.Е.

Денисенко сняла эту поправку. Договорились, что вопрос формирования комиссий и аппарата будет перенесен на заседание координационного совета.

Не возражаете? - Нет.

Спасибо.

Как ни странно, больше нет поправок.

Мы за все поправки проголосовали.

Сейчас я предлагаю проголосовать в целом за этот документ.

Кто за то, чтобы с учетом проголосованных поправок принять документ - Положение об Оргкомитете коалиции демократических сил - прошу голосовать.

Кто против? - Нет.

Принято единогласно.

И второй момент, который мы должны с вами принять. Он уже принят за основу. Документ называется – Политическое заявление ГАЙДАР Е.Т.

У меня есть предложение. Дорогие друзья, здесь есть люди, которые когда-то что-то писали, их довольно много. Они знают, что самое глупое, что можно сделать с документом, такого типа, как Политическое заявление, это править его с голоса. Может быть, самый худший документ, но после такой правки он станет еще хуже. Это совершенно гарантированно.

Тут есть два вопроса. Первый из них – либо мы сейчас предложим в письменном виде дать эти поправки, предложим комиссии тогда рассмотреть и вынести на наше рассмотрение консолидированное. Либо, если нет принципиальных поправок, тогда мы сможем принять документ в целом.

НЕМЦОВ Б.Е.

Принципиальные есть предложения по документу? Повторяю, принципиальные предложения.

САРНОВ Б.М.

Тут очень важное начало этого документа, второй абзац – причины бед нашей страны не в том, что в России было мало администрирования и много свободы, а в том, что администрирования было слишком много, а свобод слишком мало. Это в принципе правильно, но очень вяло, тускло, я бы сказал, невнятно даже сформулировано. Основная идея народных масс заключается в том, что демократы были у власти и вот довели страну до этих наших бед.

Поэтому я считаю, что если вы начинаете Декларацию фразой: причины бед нашей страны не в том..., то сформулировать это надо примерно так: причины бед нашей страны не в том, что были начаты реформы и реформаторы находились у власти, а в том, что реформы топтались на месте, не проводились, что реформаторам мешали их проводить. Как-то очень четко и жестко, по-моему, это надо сформулировать.

НЕМЦОВ Б.Е.

Еще какие предложения?

САРНОВ Б.М.

Только недавно Григорий Алексеевич Явлинский под аплодисменты всей страны заявил, что шесть лет реформаторы-демократы, Гайдар, Чубайс, находились у власти и им никто не мешал. Это вопиющая ложь, так как мешать начали с первого дня и продолжалось это всю дорогу.

НЕМЦОВ Б.Е.

У меня какая просьба. Во-первых, говорить кратко, во-вторых, давать предложения по тексту. Предложения должны носить принципиальный характер, иначе мы не сможем ничего сделать.

ЧУДАКОВА М.А.

У меня радикальное предложение одно, вдруг кто-то согласится с ним. Я думала и вчера, и сегодня, и мне кажется, что не надо бы принимать пока вообще Политическое заявление. Мне кажется, что мы немножко опережаем время, надо подождать некоторое время, потом поправлять будет труднее.

ФЕДОРОВ Б.Г.

Мне вообще это Заявление не нравится. Вчера мы видели другой текст, господина Черниченко. Мне он нравился во много раз больше. Его почему-то не раздали. Поэтому в той форме, которая есть, я категорически против этого.

НЕМЦОВ Б.Е.

Мы сейчас сделаем таким образом. Мы сейчас текст Черниченко, который мы вчера смотрели и хотели, чтобы его сегодня раздали, мы его сейчас раздадим.

ГАЙДАР В.Т.

Уважаемые коллеги, мы вчера смотрели строго тот же самый текст, за исключением одного первого абзаца, который мы, по согласованию с Юрием Дмитриевичем, сократили, убрав ссылку на Галину Васильевну Старовойтову, именно потому, чтобы нас не упрекали в политиканстве.

Если есть желание и у коллег, то можно строго восстановить тот же самый абзац. Юрий Дмитриевич засвидетельствует, что это его текст, который мы, собственно, вчера и писали. Вчера приняли за основу, начиная со второго абзаца. Первый абзац можно вставить строго по тексту, который был вчера, если будет желание у коллег.

ФРОЛОВ А.Н.

У меня предложение о порядке принятия этого документа. Я предлагаю в письменном виде дать поправки, редакционной комиссии, которую мы избрали, доработать и принять документ Координационным советом. А сегодня не заниматься редактированием.

ЖВАНЕЦКИЙ М.М.

У меня есть мысль по тексту, если можно. Мне кажется, что начинается все, на второй странице, мы идем на выборы в Думу и до конца. А все остальное, мне кажется, не нужно.

НЕМЦОВ Б.Е.

То есть выкинуть первую страницу и половину второй?

ЖВАНЕЦКИЙ М.М.

Абсолютно. "Мы идем на выборы в Думу, чтобы добиться принятия законов....." и до конца. Все, лаконично, понятно, четко. Там все есть.

ГАЙДАР Е.Т.

Коллеги, давайте примем предложение Михаила Михайловича. Замечательное предложение.

НЕМЦОВ Б.Е.

Не волнуйтесь, коллеги, я записываю каждое предложение, произнесенное за этим столом.

Еще есть предложения?

МОСТОВОЙ П.П.

Я в основном поддерживаю предложение Михаила Михайловича, но тем не менее даже в оставшемся тексте слишком много "нет" и слишком мало "да". У Михаила Михайловича в его выступлении в политической дискуссии было несколько "за", очень хорошо сформулированных. Я бы предложил их туда включить, в текст, хорошими, доходчивыми словами.

НЕМЦОВ Б.Е.

Включить Михаила Михайловича в редакционную комиссию.

ЖВАНЕЦКИЙ М.М.

То, что я сказал, где-то зафиксировано?

НЕМЦОВ Б.Е.

Все зафиксировано.

ЖВАНЕЦКИЙ М.М.

И этого, я думаю, достаточно. Остальное должны политики сформулировать.

ПЛАТОВ В.И.

Я поддерживаю предложение Михаила Михайловича, но все же считал необходимым начать не с этого абзаца второй страницы, а все же первый короткий абзац оставить. И третий абзац: "... опираясь на мировой опыт и те ценности, которые в течение столетий вдохновляли лучших людей нашей страны, мы будем стремиться к установлению, закреплению в России политической демократии, рыночной экономики. Мы считаем демократию, рынок необходимыми условиями процветания страны и большинства населения" и добавить словами: "мы считаем своим приоритетом поддержание развития собственных российских производительных сил во всех сферах...." И только после этих слов записать: "Мы идем на выборы в Думу...". Это будет более целостный, на мой взгляд, документ.

НЕМЦОВ Б.Е.

Коллеги, я просто не успеваю записывать.

Можно только существенные предложения рассматривать.

КАТАЕВ Д.И.

Я поддерживаю предложение Михаила Михайловича, но предлагаю это делать не сейчас. Предлагаю принять за основу все. Принципиальные соображения будут и дополнения. Совершенно не учтена работа с протестным электоратом. Все строится на электоратом поддерживающим реформы.

БОЛДЫРЕВ А.Е.

О чем мы здесь говорим, для чего пытались что-то сделать. Надо написать совершенно другим языком и в другом объеме. Таким языком надо написать, о котором говорит Жванецкий. Если это для протестных людей говорим, для тех кто будет в кабинках голосования, то это именно так надо делать.

Это заявление хорошо само по себе, но могут быть написаны другие заявления по другим предложениям и для других целей. Для того чтобы заключить политическое соглашение с другими партиями, разработать программу, но только не оправдываться, как здесь написали. И не в такой, конечно, форме. Нужно написать коротко и ясно. Не обсуждать сейчас, а дать поручения людям, которые готовы к работе. А так мы никогда не договоримся.

РЕПЛИКА

У меня предложение. Принять структуру этого заявления, оно должно состоять из ситуации, причин ее появления, целей создания коалиции, способа достижения наших целей. В нашем документе все четыре пункта перекликаются между собой несколько раз. Люди не могут понять смысла этого документа. А если появится центр, то этот документ уже просто появиться не может. Будет очень обидно сделать блин в самом начале работы.

САЛБЕ М.Е.

Мы не имеем никакого права выйти отсюда без заявления. Пресса нас сразу спросит, когда мы выйдем отсюда о том, приняли ли мы заявление. Без заявления выходить отсюда нельзя. Наиболее оптимальный вариант решения проблемы, с моей точки зрения, предложен Михаилом Михайловичем. Предлагаю всячески поддержать это предложение. Может быть, согласитесь с тем, что перед фразой "мы идем на выборы в Думу" поставить фразу "мы объединяемся для того, чтобы в декабре выйти на выборы. Слово "объединяемся" должно быть. На этом поставить точку и приступить к голосованию. Пресса идет.

ГЕРБЕР А.Е.

Этой фразой заканчивать не нужно.

ЯКОВЛЕВ А.И.

Тут такая деталь прозвучала, что мы объединяемся. Нет, мы намерены объединиться. Для блокового объединения понадобится решение съезда. Таков устав. Правильнее, что мы встали на путь объединения.

НЕЧАЕВ А.А.

Если мы хотя бы две фразы поменяем, что прессе отдавать его будет нельзя. Мы его технически не успеваем сделать. Надо перепечатать, размножить и т.д. Пресса целиком публиковать не будет. У них просто есть информационный повод. Какие-то тезисы, которые нам кажутся принципиальными, их надо озвучить. Но о них и в газетах говорят. Если считаем правильным принять заявление, то давайте делать это не со слуха.

Соберем предложения, отправим их в комиссию по пропаганде они их сведут и мы через три-четыре дня дадим материал еще раз в прессу, но уже хороший. Будет еще один повод напомнить о себе. Для прессы просто состоялась сходка и они о чем-то договорились. Необходимо сделать за 10 минут короткий пресс-релиз, где будет речислено то, до чего мы договорились.

НЕМЦОВ Б.Е.

Одно другому не мешает. Я предлагаю следующее, новых предложений не поступает. Было две радикальные поправки - Мариетты Чудаковой и Шванецкого.

ЧУДАКОВА М.О

Здесь одно из двух. Или не принимать совсем, или принять резко оборвав, или пресс-релиз.

НЕМЦОВ Б.Е.

Я предлагаю проголосовать за поправку Шванецкого, т.е. сократить текст заявления, начать его со второй страницы, но не делать его уж совсем коротким. Какой-то один или два абзаца добавить поручив это редакционной комиссии.

Все будет роздано. Сначала голосуем предложение Шванецкого: принять заявление, дополнив его коротким абзацем об объединении.

ПЛАТОВ В.И.

Нет, не одним. Еще абзац, что за рыночную экономику. За поддержание и развитие собственных производительных сил. Это очень важно.

ЮШЕНКОВ С.И.

Кириенко заявлял об этом. Лучше это оставить.

Надо добавить, что приоритетное направление - поддержание и развитие собственных производительных сил.

НЕМЦОВ Б.Е.

Нам нужно проголосовать за основу предложение Шванецкого с абзацем на стр. первой, где говорится, что " мы встаем на путь объединения для того, чтобы..." Далее по тексту

Это предложение поставить в самом начале, дальше полностью текст Шванецкого.

Я хотел сказать, что все предложения я помню, дайте мне просто возможность нормально все проголосовать. Так, за основу принимается Шванецкий плюс абзац первой страницы.

Спасибо.

НЕМЦОВ Б.Е.

Была поправка Платова дополнить еще одним абзацем.

ПЛАТОВ В.И.

Когда заканчивается абзац, добавить слова: мы считаем своим приоритетом поддержание и развитие собственных российских производительных сил по всех сферах жизни страны и общества.

НЕМЦОВ Б.Е.

Мы не можем голосовать. Только письменно можно такие поправки голосовать. Не надо по ходу новые поправки вносить.

Кто за это предложение, прошу голосовать. Предложение Платова.

Кто против?

Спасибо.

Было предложение ряда присутствующих исключить последнее предложение.

Кто за это предложение.

Кто против? - Меньшинство.

Поэтому исключаем.

БОЛДЫРЕВ А.Е.

"Уже сегодня, за год до выборов, мы имеем подробную четкую программу законодательной работы." Хотя бы знать, что в ней написано. Ведь спросят журналисты: какая у вас программа? Может быть, как-то изменить эту фразу. Мы идем на выборы, с этого начинается, а в этот абзац входит эта фраза.

НЕМЦОВ Б.Е.

Мы за основу проголосовали с двумя поправками. Была поправка по поводу первого абзаца, касательно объединений, и вторая по поводу наших приоритетов в экономике и в политике. Это мы включили. Выкинули последнее предложение. Мы за это проголосовали.

Теперь ваша поправка. Очень плохой прецедент вы создаете. Не хотелось бы менять каждое слово в каждом предложении. Может быть, вы снимете?

БОЛДЫРЕВ А.Е.

Если нет программы, как об этом можно говорить?

НЕМЦОВ Б.Е.

Есть предложение исключить предложение о том, что уже сегодня, за год до выборов, мы имеем подробную четкую программу законодательной работы.

КИРИЕНКО С.В.

Может быть, чтобы снять сомнения, с точки зрения комментариев журналистов, можно снять слова "подробную и четкую". Достаточно того, что мы имеем программу действий. Это снимает необходимость отвечать прямо сейчас на подробные вопросы, из чего она состоит.

НЕМЦОВ Б.Е.

Было предложение Сергея Владиленовича убрать слова "подробную и четкую".

Кто за?

Кто против?

Принимается.

Больше нет предложений? - Нет.

Я предлагаю проголосовать за заявление в целом, поскольку никаких иных поправок не было.

Кто за это предложение, прошу проголосовать.

Кто против?

Благодарю.

Таким образом, мы приняли заявление с рядом важных поправок.

Спасибо.

Следующий вопрос - это избрание председателей комиссий и комитетов.

ГАЙДАР Е.Т.

Уважаемые коллеги, инициативная группа вносит на ваше обсуждение следующие предложения по руководителям комиссий.

Руководителем комиссии по политическим вопросам, которую мы теперь переименовали в комиссию по политическим вопросам, взаимодействию с политическими партиями и общественными организациями, мы предлагаем утвердить Александра Николаевича Яковлева.

Председателем комиссии по организационным вопросам мы предлагаем утвердить Анатолия Борисовича Чубайса.

Председателем комиссии по региональной политике мы предлагаем утвердить Бориса Ефимовича Немцова.

Председателем комиссии по экономической политике мы предлагаем утвердить Бориса Григорьевича Федорова.

Сергей Владиленович Кириенко сказал, что он войдет в состав координационного совета и будет заниматься там определенным блоком работ.

Мы не выработывали предложения по председателю комиссии по информационной политике, потому что его не было в первоначальном варианте. Я бы предложил сейчас не решать вопрос с ходом о председателе комиссии по информационной политике, а делегировать решение этого вопроса координационному совету.

По программным вопросам инициативная группа рекомендовала возложить на меня функции председателя этой комиссии.

НЕМЦОВ Б.Е.

Предлагаю по мере поступления.

Председателем комиссии по политическим вопросам, взаимодействию с политическими партиями и общественными организациями предлагается Яковлев Александр Николаевич.

Кто за?

Кто против? - Ни одного.

Председателем комиссии по организационным вопросам предлагается Чубайс Анатолий Борисович.

Кто за?

Кто против?

Единогласно.

Председателем комиссии по региональной политике предлагается Немцов Борис Ефимович.

Кто за?

Кто против?

Единогласно.

Председателем комиссии по экономической политике предлагается Борис Григорьевич Федоров.

Кто за?

Кто против?

Программная комиссия - Гайдар.

Кто за?

Кто против?

Осталась комиссия по информационной политике.

Какие будут предложения?

ГАЙДАР Е.Т.

Мое предложение поручить координационному совету на первом заседании решить этот вопрос.

У меня есть одно предложение, если принимать сейчас, это Черниченко Ю.Д., если он согласен.

ЧЕРНИЧЕНКО Ю.Л.

Я не против, но я боюсь, я в жизни ничем не руководил таким большим и провальным. Это сложно.

НЕМЦОВ Б.Е.

Поступило предложение избрать председателем комиссии по информационной политике Юрия Дмитриевича Черниченко.

С МЕСТ

А может быть, Кириенко?

КИРИЕНКО С.В.

Егор Тимурович абсолютно правильно сказал, войду, если мне будет доверено, в состав координационного совета, но здесь было очень правильное замечание, что зубы должен лечить тот, кто умеет это делать, я не специалист по информационной политике, поэтому спасибо за доверие.

НЕМЦОВ Б.Е.

Еще есть предложения по кандидатуре председателя?

КАТАЕВ Д.И.

Уважаемые коллеги, я давно знаю и уважаю Юрия Дмитриевича, но это же огромная организационная работа, и с деньгами, и со всем остальным. Мне кажется, Юрий Дмитриевич пусть лучше сосредоточится на писании текстов.

Поддерживаю предложение Егора Тимуровича: отложить.

НЕМЦОВ Б.Е.

Еще есть предложения? - Нет.

Голосуем в порядке поступления предложений.

Предложение номер один. Поручить координационному совету внести предложение на оргкомитет по кандидатуре председателя этой комиссии.

Кто за?

Кто против? - Один.

Дальнейшие предложения бессмысленно голосовать, по-моему.

Мы должны на ближайшем заседании координационного совета этот вопрос обсудить, внести кандидатуру, и нам надо будет собраться на оргкомитет и проголосовать. По регламенту это наша прерогатива.

ГАЙДАР Е.Т.

Можно одно предложение. Мы очень удачно поправили с подачи Андрея Нечаева пункт по поводу координационного совета оргкомитета. Я предложил бы оргкомитетом проголосовать за то, что в координационный совет входит Сергей Владиленич Кириенко.

Нет возражений? - Нет.

Прошу проголосовать.

НЕМЦОВ Б.Е.

Прошу проголосовать.

Кто за?

Кто против?

Принято единогласно.

ЮШЕНКОВ С.Н.

Можно еще одно предложение в Координационный совет, поскольку есть такое право. Я бы предложил хотя бы одного губернатора в состав Координационного совета - Платова В.И.

НЕМЦОВ Б.Е.

Владимир Игнатьевич, вы не возражаете?

ПЛАТОВ В.И.

Не возражаю.

ГАЙДАР Е.Т.

Тогда у меня есть предложение проголосовать за включение губернатора Тверской области господина Платова в состав Координационного совета и на этом подвести черту.

НЕМЦОВ Б.Е.

Голосуем?

Кто за то, чтобы включить Платова в состав Координационного совета, прошу голосовать.

Против? Нет.

Воздержались? Нет.

Принимается.

Друзья, мы полностью исчерпали повестку дня.

ЧЕРНИЧЕНКО Ю.Д.

Борис Ефимович, разрешите занять двадцать секунд только?

Сегодня отмечается полувековой юбилей Декларации прав человека В 18 часов в Центральном Доме кино наша передовая общественность,

известные люди земли соберутся для того, чтобы отметить. У кого будет время и внутреннее побуждение отстаивать права человека, посетите Белый зал Дома кино на Васильевской улице. А если еще и выступит, это было бы вообще замечательно.

НЕМЦОВ Б.Е.

Уважаемые друзья, спасибо вам большое. Мы полностью исчерпали повестку дня, мы даже почти не нарушили регламент, всего на 15 минут опоздали.

Я вам всем очень и очень признателен, надеюсь, что с этого дня у нас работа будет идти более согласованно, энергично и мы еще не раз здесь соберемся.

Спасибо большое.

Через десять минут состоится пресс-конференция.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
Открытие заседания	
1 Яковлев Александр Николаевич	1-2
Вступительное слово к политической дискуссии	
2 Немцов Борис Ефимович	2-7
Политическая дискуссия	
3 Черниченко Юрий Дмитриевич	7-9
4 Боровой Константин Натанович	10-11
5 Нечаев Андрей Алексеевич	11-15
6 Мостовой Петр Петрович	15-16
7 Разгон Лев Эммануилович	17
8 Томчин Григорий Алексеевич	17-18
9 Пономарев Лев Александрович	18-20
10 Платов Владимир Игнатьевич	21-23
11 Каюнов Олег Николаевич	23-24
12 Гуслянников Василий Дмитриевич	24-25
13 Федоров Борис Григорьевич	25-27
14 Буткеев Владимир Анатольевич	28-29
15 Платонов Владимир Михайлович	30-32
16 Гулимов Вячеслав Михайлович	32-34
17 Гончар Николай Николаевич	34-35
18 Чудакова Мариэтта Омаровна	35-41
19 Тосунян Гариген Ашотович	41-45
20 Жванецкий Михаил Михайлович	45-49
21 Курочкин Виктор Васильевич	50-53
22 Бакланов Григорий Яковлевич	53
23 Пашинин Виктор Иванович	54-56
24 Жуховицкий Леонид Аронович	56-59
25 Салье Марина Евгеньевна	59-61
26 Розовский Марк Григорьевич	62-63
27 Казначеев Петр Феликсович	63-64
28 Боровой Константин Натанович	64-65
Принятие документов, выборы председателей комиссий	65-106