

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

УГРОЗЫ И ЗАЩИЩЁННОСТЬ
ЭКОНОМИКИ РОССИИ:
ОПЫТ ОЦЕНКИ

Ответственные редакторы:
д.э.н. С. В. Казанцев, д.э.н. В. В. Карпов

Новосибирск
2016

УДК 338.98
ББК 65.9(2Р)-1
У 274

Рецензенты:

доктор экономических наук, заслуженный экономист России,
академик РАЕН В. К. Сенчагов,
доктор экономических наук, академик РАЕН В. И. Павлов

У 274 **Угрозы и защищённость экономики России: опыт оценки /**
отв. ред. С. В. Казанцев, В. В. Карпов. – Новосибирск : ИЭОПП
СО РАН, 2016. – 280 с.

Авторский коллектив:

Бабенко Т.И. (гл. 6), Блам. Ю.Ш. (гл. 6), Казанцев С.В. (гл. 1–2.),
Ковалева Г.Д. (гл. 4), Кораблева А.А. (гл. 1), Лугачева Л.И. (гл. 7),
Маршалова А.С. (гл. 5), Смирнова Н.Е. (гл. 3), Соболева С.В. (гл.3), Чудаева О.В. (гл.3).

На нашей планете от защищённости и безопасности зависит существование всего живого. Нормально развиваются те, кто умеет приспосабливаться к меняющимся условиям окружающей среды, защищаться от внешних и внутренних угроз, т.е. способен противостоять угрозам и сохранять возможности выполнять свои основные функции даже в экстремальных ситуациях. При этом одной защиты мало, необходимо нейтрализовать источники угроз и устранять опасность. Для этого надо уметь защищаться и знать природу и характер угроз и опасностей.

Понятия «опасность», «угроза», «защищённость» и «безопасность» рассмотрены в данной работе в их единстве и взаимообусловленности. Описаны грозящие России опасности на национальном и региональном уровнях, в сфере экономики и демографии. Предложен инструментарий оценки уровня защищённости, охарактеризована опасность создаваемой рядом стран международной изоляции России.

Представленные в монографии результаты исследований могут быть использованы в работе специалистов по экономической безопасности, быть полезными для представителей органов государственной власти, местного самоуправления, научных работников, аналитиков, преподавателей вузов, аспирантов, магистров и студентов.

ISBN 978-5-89665-300-4



ISBN 978-5-89665-300-4

© ИЭОПП СО РАН, 2016 г.
© Коллектив авторов, 2016 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
Глава 1. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УГРОЗ И ЗАЩИЩЁННОСТИ ОБЪЕКТОВ	9
1.1. Базовые понятия теории безопасности и защищённости	
1.2. Оценка защищённости объектов	20
1.3. Множественность понятия «экономическая безопасность региона»	30
Приложение I	42
Глава 2. САНКЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ОСЛАБЛЕНИЯ РОССИИ И ПУТИ ИХ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ	46
2.1. Экономическая война против СССР и Российской Федерации	46
2.2. Условия, в которых России предстоит хозяйствовать	61
2.3. Источники и меры подъёма экономики России	70
2.4. Угрозы для регионов и пути их нейтрализации	80
Приложение II	89
Глава 3. СОВРЕМЕННЫЕ УГРОЗЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ: ОЦЕНКА РИСКОВ	101
3.1. Демографическая ситуация в России: настоящее и будущее	101
3.2. Основные понятия демографической безопасности	115
3.3. Многорегиональный анализ динамики демографических угроз	121
3.4. Интегральный показатель демографической безопасности	128
3.5. Совместное влияние внешних и внутренних угроз национальной и демографической безопасности России	133
Приложение III	140
Глава 4. ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ЭЛЕМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА	146
4.1. Угрозы в сфере внешнеэкономической деятельности регионов	146
4.2. Стагнация внешней торговли и лукавая статистика	151
4.3. Современное состояние приграничного сотрудничества как генератор угроз	164
4.4. Экономическая дифференциация регионов Сибирского федерального округа	168

Глава 5. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	177
5.1. Пространственное развитие, модернизация и рост сельской экономики как факторы безопасности государства	177
5.2. Угрозы, связанные с различиями в социально-экономическом развитии территорий	185
5.3. Модернизация системы управления как главное условие преодоления угроз	196
Глава 6. ЗАЩИЩЁННОСТЬ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ В НОВЫХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ	202
6.1. Современное состояние лесного комплекса России	202
6.2. Угрозы работе лесного комплекса РФ, исходящие от экономической ситуации в стране	210
6.3. Угрозы функционированию лесного комплекса РФ, обусловленные внешнеэкономическими причинами	226
Глава 7. ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В РЕГИОНАЛЬНОМ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОМ КОМПЛЕКСЕ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЁННОСТИ ТЕРРИТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ)	233
7.1. Направления импортозамещения	233
7.2. Импортозамещение и создание высокопроизводительных рабочих мест	244
7.3. Виды и формы поддержки инновационно-инвестиционной деятельности	251
Заключение	256
Литература	261
Электронные источники информации	269

ПРЕДИСЛОВИЕ

Задача обеспечения безопасности страны, её населения и регионов, существующего строя, идеологии и культуры, природы и фауны актуальна всегда. В современном мире необходимо защищать также киберпространство и инфраструктуру, финансово-кредитную систему и денежное обращение, другие сферы жизни и деятельности общества.

Одним из элементов национальной безопасности выступает безопасность экономики. Последняя в числе других элементов включает безопасность экономики административно-территориальных образований, безопасность хозяйствующих субъектов и т.д. Каждый из названных видов безопасности подразделяется на множество подвидов, которые, в свою очередь, тоже подразделяются. И такое ветвление может продолжаться сколь угодно долго.

В этой книге рассматриваются экономическая и демографическая безопасность нескольких подсистем российского общества: национального хозяйства, демографической сферы, экономики субъектов Российской Федерации и сельских муниципальных образований, внешнеэкономической деятельности.

В первой главе обсуждаются термин «безопасность» и взаимосвязанные с ним понятия – опасность, угроза, защищённость. Принципиальное отличие их дефиниций в книге от множества представленных в отечественной литературе определений состоит в раскрытии рассматриваемых понятий как элементов одной системы, соответствии терминов некоторым принципам их построения и единой технике выведения производных понятий из узкого круга исходных и базовых. Предлагаемые в книге определения экономической безопасности территории соотносятся с встречающимися в отечественной литературе, обсуждаются их сходство и различие. Кроме того, на основе гипотезы о квантифицируемости признаков защищаемого объекта предлагается метод количественной оценки уровней защищённости (безопасности, угроз) объектов. Практическое применение данного метода для оценки угроз демографической безопасности России описано в третьей главе.

В марте 2014 г. США и ЕС объявили о начале введения санкций в отношении России. Санкции не были утверждены или одобрены каким-либо полномочным международным органом, однако позднее к ним присоединились некоторые другие страны,

в основном члены НАТО и союзники США. Санкции объясняли как меру воздействия на Российскую Федерацию с целью принуждения её к безоговорочному выполнению требований Соединённых Штатов и ряда стран Запада в отношении занимаемой РФ позиции в вопросе об Украине. По существу же, они были направлены на международную изоляцию России, ослабление её экономики, дискредитацию российского президента и формирование образа страны-изгоя. Опасность подобного рода санкций для России обсуждается во второй главе.

В третьей главе исследуются современные угрозы в демографической сфере, и даётся их количественная оценка. Население, прежде всего трудоспособного возраста, является не только главной производительной силой общества, но и основным творцом экономического роста и развития общества. По отношению к экономике население является одновременно и производителем, и потребителем.

Происходящие с населением изменения объективно отражаются на основных показателях развития экономики – в первую очередь через изменение количества и качества трудовых ресурсов. Известно, что трудовая активность людей (умственная и физическая) в значительной степени зависит от возраста. Для успешного развития экономики необходимо иметь достаточное количество молодёжи, способной овладевать новыми знаниями и умениями. Поэтому низкая рождаемость грозит в будущем количественным и качественным спадом в экономике, снижением конкурентоспособности и восприимчивости к новому, высокой экономической нагрузкой, накладываемой на занятых в национальном хозяйстве высокой долей пожилых людей в общей численности населения. А высокая смертность, особенно мужчин трудоспособного возраста, плохое состояние здоровья всего населения негативно влияют на экономику уже в настоящее время.

Есть и обратная связь: демографические процессы в значительной мере обусловлены изменениями в экономике и экономических отношениях, так как социально-экономический фактор оказывает важнейшее влияние на процессы воспроизводства населения. Таким образом, демографические и экономические процессы и явления теснейшим образом взаимосвязаны, и угрозы в одном из них опасны и для другого.

Экономическое развитие современной России во многом зависит от состояния её внешнеэкономической деятельности. К со-

жалению, большинство субъектов Российской Федерации недоиспользуют имеющийся у них потенциал расширения их внешнеэкономической деятельности. К тому же действующие механизмы распределения результатов этой деятельности между регионами, государством и крупными компаниями работают не в пользу регионов. С точки зрения субъекта Федерации угрозой для развития его внешнеэкономической деятельности представляет то, что внешнеэкономическая деятельность субъекта РФ формируется и осуществляется вне его компетенций. Её отчасти определяют мировая конъюнктура и иностранные хозяйствующие субъекты (внешние угрозы), отчасти – институты федерального центра и российские юридические и физические лица, находящиеся вне данного субъекта Федерации и действующие без учёта интересов последнего (внутренние угрозы). Состояние внешнеэкономической деятельности и её влияние на обеспечение экономической безопасности субъектов РФ обсуждаются в четвёртой главе.

Угрозы национальной безопасности становятся всё более явными по мере того, как разрастаются военные конфликты, которые приближаются к российским границам, и как усиливается борьба между странами за передел сфер влияния и мировых ресурсов. Экономические и финансовые санкции, применяемые в этой борьбе, призваны без прямого военного вмешательства разрушать экономику государства, против которого они направлены, лишая его независимости и обеспечивать доступ к его ресурсам.

Главные задачи, которые стоят перед Россией в условиях санкций, состоят в том, чтобы обеспечить жизненно важные потребности населения, целостность государства и социально-политическую стабильность. Поэтому среди многочисленных проблем, решение которых связано с национальной безопасностью, особого внимания заслуживают вопросы продовольственной безопасности, пространственного развития государства и социально-политической стабильности.

Известно, что решение проблемы продовольственной безопасности непосредственно связано с развитием сельских муниципальных районов, что само по себе представляет самостоятельную серьёзную проблему. Даже в Новосибирской области, которая всегда считалась агропромышленной и вместе с Алтайским краем рассматривалась как продовольственная база развития Сибирского Севера, идёт деградация сельскохозяйственного производства, в большинстве сельских районов полностью исчез-

ли предприятия по переработке сельхозпродукции, нет рабочих мест. На этом фоне происходит сокращение численности населения сельских районов и его старение, молодёжь уезжает в города, и в недалёкой перспективе проблема сельских районов может решиться сама и естественным образом. Эти вопросы рассматриваются в пятой главе.

Защищённость экономического объекта (отраслевой или региональной подсистемы экономики, сферы деятельности, предприятия и т.д.) является основным признаком его устойчивого развития в изменяющихся институциональных и экономических условиях. Одним из показателей защищённости выступает изменение траектории развития экономического объекта как реакция на введение новых (или существенную корректировку действующих) институтов и (или) радикальное изменение экономических условий функционирования. В рамках такой парадигмы защищённости в шестой главе рассматривается лесной сектор экономики страны в целом и сибирский лесной комплекс как его существенная часть и наиболее подверженная рискам, связанным с существенным изменением среды функционирования.

Сложившиеся в 2014 г. геополитические условия негативно повлияли на деятельность ряда секторов российской экономики. Перед ними встали вопросы переориентации с внешних источников финансирования на внутренние, поиска новых внешних рынков сбыта продукции и замещения ранее импортируемых изделий отечественными. Подходы и первый опыт решения этих вопросов показаны в седьмой главе на примере машиностроительного комплекса Новосибирской области.

В заключение отметим, в книге использованы некоторые результаты исследований по Приоритетному направлению Научных исследований IX.87. «Разработка стратегии трансформации социально-экономического пространства и территориального развития России», Проект IX.87.1.3. «Экономическая защищённость субъектов Федерации: оценка, влияние на экономическую безопасность России».

Авторы благодарят рецензентов за их советы и замечания и литературного редактора В.Ю. Юхлину, творчески поработавшую над текстом книги.

Глава 1

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УГРОЗ И ЗАЩИЩЁННОСТИ ОБЪЕКТОВ

1.1. Базовые понятия теории безопасности и защищённости¹

Применительно к тематике настоящего исследования предлагается следующая логика развёртывания базовых понятий².

В качестве исходного принято понятие «объект» – как часть реальности, включающая в себя и деятельность, как поведение живых организмов, осуществляемое для их сохранения и развития. Здесь под «реальностью» понимается всё существующее в форме материи и продуктов сознания. При таком толковании реальности под определение объекта попадают и субъекты, такие как индивид, группа лиц, физические и юридические лица, хозяйствующие субъекты, общество и т.д., и продукты их сознания.

Производным от «объекта» является понятие «ситуация». С помощью этих двух понятий объясняется термин «угроза». Понятия «ситуация» и «угроза» участвуют в определении терминов «опасность» и «защищённость». На основе последних и «ситуации» строится понятие «безопасность» (рис. 1.1).

Использование составленных таким образом понятий для описания (обозначения) классов объектов и действий, для которых истинны содержания этих понятий, или их применение в качестве родовых имён (терминов³) представителей понятий позво-

¹ См. подробнее об этом: *Казанцев С.В.* Защищённость экономики регионов России. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН. – 2014.

² Понятие – «это необразное, выраженное в слове отражение действительности. Оно обретает своё реальное мыслительно-речевое бытие лишь в развёртывании определений, в суждениях, в составе определённой теории» // URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%E8%ED%FF%F2%E8%E5> (дата обращения: 1.10.2013 г.).

³ Термин – «слово, которому соответствует определённое понятие, или изолированное, или входящее в состав суждения или умозаключения» //URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz/20854> (дата обращения: 4.10.2013 г.).

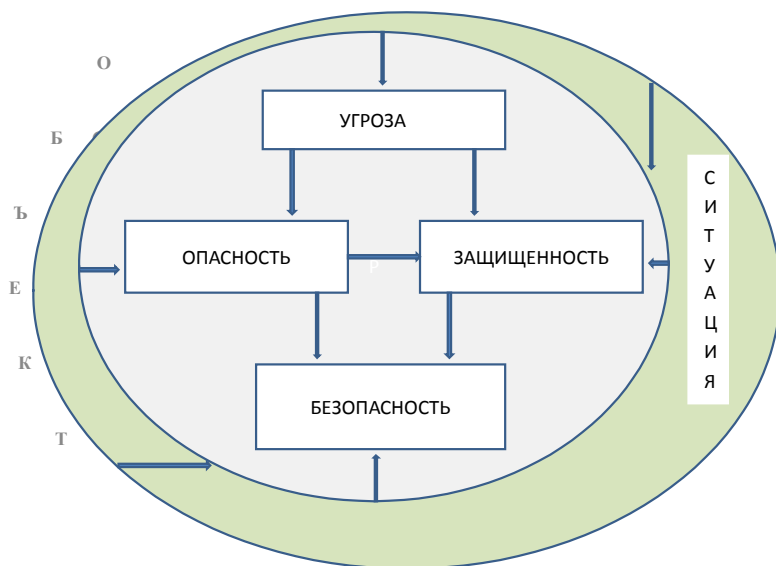


Рис. 1.1. Схема развёртывания понятий

лит обеспечить единообразие терминологии, толкования и понимания суждений. Это важно, поскольку в отечественной литературе встречаются несовпадающие трактовки терминов. Так, экономическая безопасность определяется как 1) защищённость экономики; 2) совокупность некоторых условий, позволяющих успешно развиваться стране или экономике; 3) некоторое состояние (а) экономики, (б) юридических, экономических отношений, организационных связей, материальных и интеллектуальных ресурсов предприятия; 4) способность экономики что-либо обеспечивать; 5) система мер, обеспечивающих защиту⁴.

⁴ Есть и другие определения. Так, И.В. Андросов собрал разные определения понятия «экономическая безопасность», содержащиеся в 23 работах 32 авторов (Андросов И.В. Некоторые аспекты типологии понятий в системе экономической безопасности // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 1. – С. 14–16).

♦ Ситуация

Для выработки производных (составных) понятий дадим формализованное представление объекта. Для этого состояние⁵ каждого объекта i ($i = 1, 2, \dots, I(t)$) в момент или отрезок времени t ($t = 1, 2, \dots, T$) опишем набором признаков⁶ $a_{i,j}(t)$, где $j = 1, 2, \dots, J(i, t)$ – индекс признаков.

В общем случае количество объектов $I(t)$ и число признаков каждого из них $J(i, t)$ могут меняться во времени: одни – появляться, другие – исчезать. Здесь мы исходим из признания исторического характера количества объектов и числа признаков.

Не умаляя общности, положим $I = \max_t \{I(t)\}$, $J = \max_{i,t} \{J(i, t)\}$ и примем $a_{i,j}(t)$ равным нулю, если в момент или отрезок времени t отсутствует либо объект i , либо признак j . Тогда состояние каждого объекта описывается вектором $\{a_{i,1}(t), a_{i,2}(t), a_{i,3}(t), \dots, a_{i,J}(t)\}$, и всё множество объектов можно представить в виде матрицы $A(t) = \{a_{i,j}(t)\}$.

Вектор $a_i(t) = \{a_{i,1}(t), a_{i,2}(t), a_{i,3}(t), \dots, a_{i,J}(t)\}$ назовём *ситуацией на объекте i* в отрезок времени t , а набор признаков объектов $A(t)$ – *общей ситуацией* в отрезок времени t . Содержательно это означает, что ситуация есть фиксированное состояние объекта (объектов) в некоторый момент или отрезок времени⁷.

Изменение множества признаков ситуации $a_i(t)$, – на объекте, или $A(t)$ – общей ситуации с момента (отрезка) t_1 времени до момента (отрезка) t_2 времени назовем «изменением ситуации» за время $t_2 - t_1$.

⁵ Состояние – термин, обозначающий множество стабильных значений переменных параметров объекта // URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (дата обращения: 6.10.2013 г.).

⁶ Признак – та сторона в предмете или явлении, по которой его можно узнать, определить или описать, которая служит его приметой, знаком (Толковый словарь Ушакова. Д. Н. Ушаков. 1935–1940 // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/972326> (дата обращения: 4.10.2013 г.).

⁷ Согласно распространённому определению, «ситуация – одноактность и неповторимость наступления множества событий, стечения всех жизненных обстоятельств и положений, открывающихся восприятию и деятельности человека» // URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D1%82%D1%83%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F> (дата обращения: 6.10.2013 г.).

Будем считать, что все рассматриваемые признаки объекта квантифицируемы. На первый взгляд это кажется довольно сильным допущением. Однако практика показывает, что и качественные показатели сводят к числу либо посредством приписывания им некоторого количественного показателя их значимости (веса), либо их ранжируют, т.е. ставят в соответствие число, обозначающее позицию показателя в их некоторым образом упорядоченном списке, либо используют функцию отображения из аппарата нечётких множеств и т.д. (Даже цвет можно представить числом – длиной электромагнитной волны: фиолетовый – 0,38–0,43 мкм, синий – 0,43–0,47 мкм и т.д.)⁸. В целом изучением, разработкой и реализацией методов количественной оценки качества занимается квалиметрия.

Когда всем характеристикам исследуемого объекта поставлены в соответствие числа, для их сравнения можно использовать применяемые в матричной алгебре действия и измерители.

Введённое нами понятие ситуации не содержит внутренне-го критерия того, хороша она или нет, желательна или нежелательна, благоприятна или неблагоприятна. Нет критерия различия хорошего и плохого и в понятии «изменение ситуации». Такой критерий обычно привносится. Он либо устанавливается объектом, вышестоящим по отношению к рассматриваемому (в терминологии систем – системой более высокого уровня), либо выводится из целей, задач, идеала эволюции самого объекта.

Будем считать, что такой критерий существует, и по нему можно определить хорошие (желательные, полезные, выгодные и т.п.) и плохие (нежелательные, вредные, невыгодные и т.п.) изменения признаков.

Причины существования такого критерия здесь не обсуждаются. Изменения рассматриваются по отношению к некоторому фиксированному состоянию. В качестве последнего может выступать как одно из прошлых состояний объекта, так и определённое как целевое (желательное) состояние, в котором данный объект ещё не находился.

⁸ См.: URL: <http://colory.ru/colorthory/>

Ухудшение по некоторому критерию значений признаков⁹, характеризующих состояние объекта, будем называть ухудшением ситуации или (как синоним) изменением ситуации к худшему. Подходы к формализованному представлению ухудшения ситуации будут рассмотрены ниже.

♦ *Угроза*

Угроза некоторому объекту i (группе объектов $i \in \Omega$) есть ситуация, приводящая к ухудшению ситуации на данном объекте (группе объектов).

Объект или группу объектов, являющихся носителем ситуации, приводящей к ухудшению ситуации на некотором объекте или группе объектов, назовём источником угрозы или (как синоним) угрожающим объектом¹⁰. Объект (группу объектов), где ситуация может ухудшиться в результате существования источника угрозы, будем называть объектом (группой объектов) угрозы (синонимы: объект, которому угрожают; группа объектов, которым угрожают).

Можно выделять разные виды объектов угрозы, например:

- конкретный объект (индивид, хозяйствующий субъект, бюджет, валюта, политический строй и т.д.);
- группа объектов (экономика, окружающая среда, население, экспортёры, производители, потребители и т.д.);
- объект природы (земля, реки, озёра, лес, воздушная среда, флора, фауна и т.д.);
- рукотворный объект (компьютерная программа, водохранилище, электростанция, транспортная инфраструктура и т.д.);
- социальный объект (человек, финансовая и банковская системы, экономика, конъюнктура рынка и т.п.).

При рассмотрении угрозы с точки зрения её источника можно говорить об угрозе со стороны некоторого объекта или их группы. Например: угроза от экстремистов, эмигрантов и мигрантов; отдельной страны, организации или их группы, союза; конкретного объекта и явления природы, процесса, действия и т.д.

⁹ Отметим, что ухудшением значений признаков может быть признано и замедление скоростей их улучшения ниже некоторых величин, установленных для каждого признака, или для их групп, или для всех признаков.

¹⁰ Напомним, что принятое здесь понятие объекта включает в себя субъектов и их деятельность.

Таблица 1.1

**Некоторые виды угроз,
определяемые исходя из вызывающей угрозу ситуации**

Ситуации, приводящие к ухудшению ситуации на объекте (группе объектов)	Характеристика ситуации	Вид угрозы
Находится на самом объекте	Место нахождения	Внутренняя
Находится на другом объекте (группе объектов)		Внешняя
Находится на всех объектах рассматриваемого множества		Системная
Существовала ранее и уже не существует	Время возникновения и существования	Существовавшая
Возникла ранее		Ранее возникшая
Существует		Существующая
Может возникнуть в будущем		Потенциальная
Приводит к ухудшению ситуации	Характер действия	Реализующаяся, реализуемая, осуществляющаяся
Ухудшила ситуацию		Реализованная, осуществившаяся
Вымышленная	Природа, характер	Мнимая, ложная
Реальная		Реальная
Скрытая, невидимая, неосознанная		Скрытая

Источник: Казанцев С.В. Защищённость экономики и регионов России. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН. – 2014. – С. 25.

В зависимости от места, времени и природы ситуации можно определить несколько видов угроз: внутреннюю, внешнюю, потенциальную, мнимую, реальную и др. (табл. 1.1).

Будем называть угрозой объекту внутренней, если ситуация, в результате которой положение на нём может ухудшиться, сложилась на этом объекте. В противном случае угроза будет называться внешней по отношению к данному объекту. Общую ситуацию, в результате которой может ухудшиться состояние отдельно взятого объекта или их группы, назовём системной угрозой.

Ситуацию, ухудшившую положение на некотором объекте или их группе, назовём реализованной угрозой; ситуацию, которая ещё только может возникнуть и привести к ухудшению состояния некоторого объекта или их группы, – потенциальной угрозой. Если ситуация, ведущая к нежелательным изменениям, скрыта, не осознана, не ожидается, её можно называть скрытой угрозой.

Часть из описанных видов угроз может пересекаться. Так, ранее возникшая угроза может быть как скрытой, так и системной, внешняя – мнимой или реальной, а скрытая – осуществляемой. Для выражения случаев пересечения и объединения разных видов угроз следует использовать составные понятия. Например, «потенциальная внутренняя угроза» – сочетание признаков времени и места; «ранее возникшая мнимая угроза» – объединение признаков времени и природы, «скрытая системная угроза» – признаки природы и места; «реализованная внешняя угроза» – признаки характера и места и т.п.

Поскольку объект можно рассматривать с очень многих точек зрения, позиций, сторон и т.д., приведённый перечень видов угроз не является закрытым и может быть расширен. В частности, скрытой угрозе естественно противопоставить явную. Классифицировать угрозы можно и по их влиянию друг на друга, вероятности осуществления, масштабу ущерба, субъективному восприятию объектом угрозы или защитником и так далее до бесконечности¹¹.

♦ *Опасность*

Следующим в списке развёртываемых здесь понятий выступает термин «опасность». Его мы определяем как ситуацию, позволяющую возникнуть угрозе. Наличие опасности не влечёт с необходимостью возникновения угрозы. Оно лишь указывает на

¹¹ Интересную классификацию угроз, основными конституирующими признаками которой выступают вызываемые этими угрозами последствия и субъекты, ощущающие на себе эти последствия, предложил к.ф.н. С.Г. Кордонский (*Симон Кордонский. Классификация и ранжирование угроз* // <http://www.strana-oz.ru/2013/2/klassifikaciya-i-ranzhировanie-ugroz>).

то, что угроза может появиться¹². Говоря по-другому, опасность – это условие, которое делает возможным¹³ появление угрозы. Такое «условие» в нашей терминологии есть некоторое состояние объекта, т.е. «ситуация». В зависимости от характера ситуации опасность, как и угрозу (см. табл. 1.1), можно подразделить на виды: внутренняя, внешняя, реальная, мнимая, скрытая, потенциальная и т.д.

Объект или группу объектов, являющихся носителем ситуации, позволяющей возникнуть угрозе, назовём источником опасности. Их также можно классифицировать по разным признакам: характеру, месту, времени и т.д. Лишить источник угрозы возможности полностью или частично ухудшить ситуацию на некотором объекте (группе объектов) – значит полностью или частично защитить этот объект.

Теоретически защитить объект можно по-разному:

- 1) устранить источник угрозы;
- 2) не позволить возникнуть опасности без устранения источника угрозы, т.е. не дать опасности возможность перерасти в угрозу, потенциальной угрозе стать реальной;
- 3) полностью или частично помешать осуществлению реальной угрозы.

♦ *Защищённость*

Понятие «защищённость», трактуемое нами как ситуация, позволяющая полностью или частично защитить объект, предполагает наличие ситуации, от которой надо защищаться – угрозы.

Ситуацию, не позволяющую полностью или частично защитить объект, назовём, соответственно, полной или частичной незащищённостью данного объекта.

¹² Отметим, что в нашей трактовке понятие «опасность» определяется через понятие «угроза». В отечественной литературе встречается другой подход, когда угроза определяется через опасность.

¹³ «Возможное – то, что, во-первых (с объективной стороны), при определённых условиях может стать действительным, или то, что, во-вторых (с субъективной стороны), при определённых предпосылках может быть мыслимо как действительное» (Философский энциклопедический словарь. 2010 // URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1967) (дата обращения: 1.10.2013 г.)).

◆ *Безопасность*

Безопасность объекта – это отсутствие опасности, а при её наличии – ситуация, позволяющая полностью или частично защитить этот объект, т.е. обеспечить его полную или частичную защищённость. Неслучайно поэтому безопасность объекта часто определяют как его защищённость или состояние защищённости. Вот несколько примеров.

«Безопасность – состояние защищённости жизненно важных интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз»¹⁴.

«Национальная безопасность – состояние защищённости личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства»¹⁵.

«Экономическая безопасность – защищённость экономики страны от внешних и внутренних угроз, при которой обеспечивается возможность и способность создать достойные социально-экономические условия стабильного функционирования и развития личности, общества, государства»¹⁶.

В этих и других определениях прилагательное перед словом «безопасность» обычно очерчивает защищаемый объект. «Национальная безопасность» – защищается нация (страна, государство); «социальная безопасность» – защищаемым объектом выступает социальная сфера общества и государства. Говоря об экологиче-

¹⁴ Закон РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-I «О безопасности» // Система ГАРАНТ: URL: <http://base.garant.ru/10136200/#ixzz3fU6Gv1VV>; Энциклопедия экономической безопасности / М.В. Мясникович, П.Г. Никитенко, В.Г. Гавриленко и др.: Ин-т Экономики НАН Беларуси, Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси. – Минск : «Право и экономика», 2007. – С. 35.

¹⁵ Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом президента Российской Федерации 12 мая 2009 г. № 537, п. 6. // URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html> (п. 6).

¹⁶ Абдурахманов М.И., Баршполец А.А., Манилов В.Л., Пирумов В.С. Геополитика и национальная безопасность. Словарь основных понятий и определений. – М. : «Друза», 1998. – С. 23.

ской безопасности, имеют в виду охрану среды обитания людей и биосферы в целом, атмосферы, гидросферы, литосферы и ближней космосферы, видового состава животного и растительного мира, а также природных ресурсов. Продовольственная безопасность означает защищённость системы продовольственного обеспечения населения страны, и т.д.

Бывает, что прилагательное при слове «безопасность» характеризует не защищаемый объект, а источник опасности. Например, под техногенной безопасностью понимают защищённость жизнедеятельности населения, объектов экономики, систем государственного управления, других видов национального достояния и окружающей природной среды от техногенных воздействий¹⁷. Информационная безопасность трактуется как состояние защищённости личности, организации и государства и их интересов от угроз деструктивных и иных негативных воздействий в информационном пространстве¹⁸.

Возможна двойственность и в интерпретации некоторых других распространённых соединений со словом «безопасность». Так, экологическую безопасность можно истолковать как защищённость жизнедеятельности населения, объектов экономики, систем государственного управления, других видов национального достояния от природных катастроф, негативного воздействия атмосферы, гидросферы, литосферы и ближней космосферы. А экономическую безопасность – как защищённость жизненно важных интересов личности, общества и государства от негативных процессов в экономике (финансовых, банковских и экономических кризисов, банкротств, торговых войн и т.д.).

Точнее понять содержание терминов в приведённых примерах помогают их специальное объяснение и контекст, в котором они употребляются. Без этого возможно, что разные люди будут толковать их по-разному. В результате возникает опасность нарушения сформулированного выше требования однозначности.

¹⁷ Абдурахманов М.И., Баршиполец А.А., Манилов В.Л., Пирумов В.С. Геополитика и национальная безопасность. Словарь основных понятий и определений. – М. : «Друза», 1998. – С. 23.

¹⁸ Концепция Стратегии кибербезопасности Российской Федерации. Проект // URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d4b3dfbdb25cea8a73.pdf> (дата обращения: 12.05.2015 г.).

Для исключения возможной двойственности толкования терминов предлагаем следующее правило. Защищаемый объект называть после слова «безопасность», а не намекать на него прилагательным, характеризующим безопасность (точнее, её вид, тип, характер). Например, использовать выражения: «безопасность экономики», «безопасность экологии», «безопасность информационной среды». Содержательное отличие этих словосочетаний от понятий «безопасная экономика», «безопасная экология» и «безопасная информация», думается, понятно. Представляется, что такое словоупотребление повышает уверенность в том, что разные люди поймут термины одинаково.

Если слово «безопасность» встречается без указания объекта, его толкование не требует участия понятия «защищённость» и может быть объяснено с помощью одного термина – «опасность» (последний, напомним, является производным от понятий «ситуация» и «угроза»): безопасность есть отсутствие опасности.

Действия по созданию ситуации, при которой отсутствует опасность, а при её наличии – по защите объекта, назовём обеспечением безопасности объекта.

Итак, все представленные на рис. 1.1 понятия определены:

Угроза = F (ситуация, ухудшение, объект);

Опасность = F_1 (ситуация, угроза);

Защищённость = F_2 (ситуация, угроза, опасность);

Безопасность = F_3 (ситуация, опасность, защищённость),

где F , F_1 , F_2 и F_3 – некоторые функции.

♦ *Сопутствующие понятия*

Понятия «защищать», «защищённость» тесно связаны с группой сопровождающих их понятий. Назовём те из них, которыми обычно оперируют при обсуждении вопросов безопасности, защиты и защищённости.

Понятия «защищать», «защищённость», «безопасность» подразумевают наличие объекта, который защищают (1); объекта, который защищает (2); и ситуации, от которой защищают (3). Первый из них назовём защищаемым объектом, второй – защищающим, или защитником. Объект, который одновременно оказывается защищаемым и выступает защитником (единственным

или одним из них), будем называть защищающимся. В общем случае, защищаемый и защитник не обязаны совпадать.

Защита осуществляется с помощью некоторых объектов – это средства защиты (или защитные средства). Приёмы и методы, стратегию и тактику, время и место применения средств защиты назовём приёмами, методами, стратегией и тактикой защиты (защищаемого). Время и место применения средств защиты назовём временем и местом применения (использования) средств защиты.

По признаку времени осуществления защищённость и безопасность можно характеризовать как временную (разовую, краткосрочную, среднесрочную, долгосрочную) и постоянную. По критерию полноты (масштаба, охвата) защищённость и безопасность можно описать как частичную, полную, локальную, всеобъемлющую и т.д.

Защиту (безопасность), осуществляемую несколькими объектами, называют коллективной защитой (безопасностью).

1.2. Оценка защищённости объектов

♦ Критерий улучшения ситуации

Рассмотрев понятия безопасности и защищённости, покажем как их можно квантифицировать.

В п. 1.1 ситуация на некотором объекте i была представлена в виде вектора действительных чисел $a_i(t) = \{a_{i,1}(t), a_{i,2}(t), a_{i,3}(t), \dots, a_{i,j}(t)\}$. Было сделано предположение о существовании критерия, позволяющего утверждать, что происходящие с этим вектором изменения – от $a_i(t)$ к $a_i(t_1)$, $t < t_1$ – были либо позитивные (желательные, полезные, выгодные и т.п.), либо негативные (нежелательные, вредные, невыгодные и т.п.).

Предложим один из способов вынесения таких суждений на основе формализованной оценки изменения вектора признаков, характеризующих состояние объекта, т.е. ситуацию.

Пусть известно наилучшее, с каких-то позиций (например обеспечивающее полную защищённость), состояние объекта i в отрезок времени от t до t_1 : $A_i(t_1) = \{A_{i,1}(t_1), A_{i,2}(t_1), A_{i,3}(t_1), \dots, A_{i,j}(t_1)\}$. В формализованном виде «наилучшее» означает, что

одни параметры вектора $a_i(t)$ не могут быть больше, а другие меньше соответствующих параметров вектора $A_i(t)$:

$$a_{ij}(h) \leq A_{ij}(t1), \quad h \in [t, t1], \quad j \in \Omega1; \quad (1.1)$$

$$a_{ij}(h) \geq A_{ij}(t1), \quad h \in [t, t1], \quad j \in \Omega2. \quad (1.2)$$

Например, объём выбросов загрязняющих веществ в атмосферу не может превосходить 20 тыс. т. Темпы прироста валового внутреннего продукта не должны быть ниже 3%. Предельный размер дефицита консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации определён в минус 56 млн руб. и т.д.

Параметры $A_{ij}(t1)$ назовём целевыми, а описываемое вектором $A_i(t1)$ состояние – целевой ситуацией в отличие от его фактической ситуации, выражаемой вектором $a_i(t)$. Параметры как целевой, так и фактической ситуации, вообще говоря, могут быть отрицательными, положительными и нулевыми. Например, число родившихся всегда неотрицательно, а дефицит бюджета – неположителен.

Основанием для введения выписанных выше неравенств служат встречающиеся в жизни случаи. В одном случае (назовём его «случай 1») фактическое значение параметра оказывается меньше целевого, и увеличение первого оценивается как положительное (например повышающее уровень защищённости объекта). Это случай, когда чем больше значение параметра, тем лучше, и ему отвечает неравенство (1.1).

В другом случае (назовём его «случай 2») фактическое значение параметра превышает значение целевого, и рост первого считают отрицательным (например снижающим уровень безопасности объекта). Это случай, когда чем меньше значение параметра, тем лучше. Ему отвечает неравенство (1.2). В обоих случаях приближение фактических параметров состояния к целевым оценивается как позитивное, а удаление – как ухудшение существующей ситуации.

Случай, когда хорошим считается неизменность ситуации во времени, а любое её изменение рассматривается как ухудшение, не требует отдельного выделения. Это частный случай ситуаций (1.1) и (1.2), описываемый условием:

$$a_{ij}(h) = A_{ij}(t_1), \quad h \in [t, t_1], \quad j \in \Omega_3.$$

Будем говорить, что ситуация изменилась к лучшему, если вектор $a_i(t_1)$ ближе к вектору $A_i(t_1)$, чем вектор $a_i(t)$. В противном случае считаем, что ситуация ухудшилась. В качестве меры близости векторов примем взвешенную евклидову метрику¹⁹. Веса ($g_{ij}(t)$) послужат одним из показателей значимости (важности) параметров в изменении ситуации и обычно определяются экспертами.

Для построения метрики нормируем параметры состояния объекта следующим образом:

$$b_{ij}(h) = a_{ij}(h) / A_{ij}(t_1), \quad h \in [t, t_1], \quad j \in \Omega_1, \quad \text{для случая 1}; \quad (1.3)$$

$$b_{ij}(h) = A_{ij}(t_1) / a_{ij}(h), \quad h \in [t, t_1], \quad j \in \Omega_2, \quad \text{для случая 2}. \quad (1.4)$$

Отметим, что нормирование позволяет перевести имеющие разную размерность индикаторы в безразмерные величины.

Выполнение условий (1.3) и (1.4) предполагает, что знаменатели входящих в них отношений отличны от нуля: $A_{ij}(t_1) \neq 0$ для $j \in \Omega_1$; $a_{ij}(h) \neq 0$ для $h \in [t, t_1]$, $j \in \Omega_2$. Кроме того, если числитель в соотношении (1.4) равен нулю, никакое изменение знаменателя не меняет величину отношения. На практике значения этих параметров могут оказаться равными нулю. Если это произойдёт, вместо $A_{ij}(t_1)$ и $a_{ij}(h)$ предлагается брать отличное от нуля малое число, например 10^{-12} . Тогда $b_{ij}(h) \in [0, 1]$, и в качестве меры расстояния между векторами $a_i(h)$ и $A_i(t_1)$ примем метрику:

$$m_i(h) = [\sum_j g_{ij}(h) * \{c_{ij}(h)\}]^{0.5};$$

$$i = 1, 2, \dots, I; \quad j = 1, 2, \dots, J; \quad h \in [t, t_1], \quad (1.5)$$

где $c_{ij}(h) = [1 - b_{ij}(h)]^2$, $h \in [t, t_1]$;

$$i = 1, 2, \dots, I; \quad j = 1, 2, \dots, J; \quad h \in [t, t_1]. \quad (1.6)$$

¹⁹ Кроме евклидовых метрик (простой, взвешенной, квадратичной) широкой популярностью пользуются и более сложные меры расстояния: расстояние на основе косинуса, хеммингово расстояние, метрика Минковского, расстояние Махаланобиса и др.

Таблица 1.2

Случай 1: Чем больше значение параметра α_{ij} , тем лучше

Значение	t			t1		
	j = 1	j = 2	j = 3	j = 1	j = 2	j = 3
Фактическое	0,50	0,50	0,50	0,80	0,80	0,80
Целевое	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Нормированное	0,50	0,50	0,50	0,80	0,80	0,80
$c_{1,j}(h)$	0,25	0,25	0,25	0,04	0,04	0,04
Метрика	0,866			0,346		
Характер изменения				Ситуация улучшилась		

Таблица 1.3

Случай 2: Чем меньше значение параметра α_{ij} , тем лучше

Значение	t			t1		
	j = 1	j = 2	j = 3	j = 1	j = 2	j = 3
Фактическое	1,00	1,00	1,00	-0,60	-0,60	-0,60
Целевое	-1,20	-1,20	-1,20	-1,20	-1,20	-1,20
Нормированное	-1,20	-1,20	-1,20	2,00	2,00	2,00
$c_{1,j}(h)$	4,84	4,84	4,84	1,00	1,00	1,00
Метрика	3,811			1,732		
Характер изменения				Ситуация улучшилась		

Таблица 1.4

Случай 3: Смешанный

Значение	t			t1		
	j = 1	j = 2	j = 3	j = 1	j = 2	j = 3
Случай	2	1	3	2	1	3
Фактическое	-0,50	0,50	1,00	-0,50	0,80	0,50
Целевое	-1,00	1,00	0,10	-0,50	1,00	0,05
Нормированное	2,00	0,50	0,10	1,00	0,80	0,10
$c_{1,j}(h)$	1,00	0,25	0,81	0,00	0,04	0,81
Метрика	1,435			0,922		
Характер изменения				Ситуация улучшилась		

Величина построенной на основании соотношений (1.3)–(1.6) метрики уменьшается по мере приближения фактической ситуации к целевой. Поскольку удаление фактической ситуации от целевой означает ухудшение ситуации, показателем последнего выступает увеличение значения метрики.

Будем говорить, что в период времени от t до t_1 ситуация на объекте i ухудшилась, если $m_i(t) < m_i(t_1)$.

Примеры расчёта метрики для одного объекта, описываемого тремя признаками, приведены в табл. 1.2–1.4.

В приведённых примерах все веса приняты равными единице: $g_{ij}(t) = 1$, для всех, i, j, t .

♦ Оценка уровней защищённости и безопасности

Описанные выше соотношения (1.1)–(1.6) можно использовать и для оценки уровня защищённости²⁰. Применимы они и для оценки уровня безопасности объекта. Для этого представим ситуацию, позволяющую устранить опасность и защитить объект i в отрезок (момент) времени t , в виде вектора $x_i(t) = \{x_{ij}(t)\}$. В качестве j можно принять как индекс защищаемых характеристик объекта, так и индекс угроз, от которых защищают объект.

Данной формализованной записи защищённости или безопасности достаточно для демонстрации предлагаемого инструментария. В общем случае можно её детализировать: $x_i(t) = \{x_{ij,s,l}(t)\}$, i – индекс объекта, j – индекс характеристик объекта, s – индекс защитников данного объекта, l – индекс угроз (опасностей), от которых его защищают. Подход к формализованному представлению защищённости или безопасности при этом принципиально не изменится.

В качестве защитника может выступать как сам объект, так и отличные от него объекты.

Пусть вектор $Y_i(t_1) = \{Y_{ij}(t_1)\}$ задаёт гипотетически лучшую защищённость объекта в отрезок времени $[t, t_1]$, $y_i(t_1) = \{y_{ij}(t_1)\}$ –

²⁰ См. работы: Казанцев С.В. Оценка взаимного положения регионов // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 2. – С. 151–174; Казанцев С.В. Защищённость экономики и регионов России. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН. – 2014. – 180 с.

его полную незащищённость. Нормируем вектор следующим образом²¹:

$$u_{ij}(h) = |Y_{ij}(t1) - x_{ij}(h)| / |Y_{ij}(t1) - y_{ij}(t1)|, \quad h \in [t, t1];$$

$$u_{ij}(h) \in [0, 1]. \quad (1.7)$$

Величина $u_{ij}(h)$ меняется в интервале от нуля (при $x_{ij}(h) = Y_{ij}(t1)$) до единицы (при $x_{ij}(h) = y_{ij}(t1)$). Отклонение величины нормированного показателя от нуля говорит об удалённости реального состояния от гипотетически лучшего: чем ближе значение $u_{ij}(h)$ к нулю, тем ближе реальная ситуация к гипотетически лучшей защищённости. Поскольку лучшее значение каждого нормированного по формуле (1.7) показателя равно нулю, выражение для расчёта метрики принимает довольно простой вид:

$$z_i(h) = [\sum_j v_{ij}(h) * (0 - u_{ij}(h))^2]^{0,5} = [\sum_j v_{ij}(h) * (u_{ij}(h))^2]^{0,5}, \quad (1.8)$$

где $v_{ij}(h)$ – взвешивающие коэффициенты (веса), показывающие значимость (важность) параметров для обеспечения защищённости²².

Метрики $z_i(h)$ измеряются в долях единицы. Их гипотетически лучшее значение равно нулю. Возьмём их в качестве показателей защищённости (безопасности). На основе таких метрик можно выделять уровни защищённости. В табл. 1.5 приведён пример выделения четырёх уровней защищённости объекта.

Уровень защищённости объекта i считается надёжным, если значение показателя $z_i(h)$ принадлежит интервалу $[Zmin; (Z + Zmin)/2)$. Соответственно, экономическая защищённость

²¹ Применяют и другие, как широко, так и мало используемые нормирующие функции. К первым относится, например, нормирование каждого показателя путём деления централизованной величины (значение показателя минус его средняя величина) на среднее квадратическое отклонение. Примером второго служит степенная функция с использованием логарифмов, взятых по разным основаниям, и условий «если ..., то ...» (см., например: *Сенчагов В.К., Митяков С.Н.* Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – 5. – С. 41–50); *Экономическая безопасность регионов России: монография* – В.К. Сенчагов [и др.]; под ред. В.К. Сенчагова. – Нижний Новгород, 2012. – С. 254.

²² Обычно эти коэффициенты определяются экспертами.

Таблица 1.5

Уровни защищённости объекта

Защищённость	Интервал значений метрики $z_i(h)$
Хорошая	$[Z_{min}; (Y + Z_{min})/2)$
Приемлемая	$[(Z + Z_{mix})/2; Z)$
Сомнительная	$[Z; (Z + Z_{max})/2)$
Слабая	$[(Z + Z_{max})/2; Z_{max}]$

Примечание: Z – среднее арифметическое значение метрики $z_i(h)$, а Z_{max} и Z_{min} , соответственно, её максимальная и минимальная величина²³. Круглые скобки означают открытый, а квадратные – закрытый интервал.

объекта называется достаточной, если значение показателя $z_i(h)$ находится в интервале $[(Z + Z_{mix})/2; Z)$ и т.д.

Учёт совместного влияния совокупности параметров на величину индикатора уровня защищённости объекта позволяет показать следующее:

во-первых, что при чрезмерно малой величине одного из них объект может оказаться защищённым. Это опровергает порой встречающееся в литературе представление о том, что действие отдельно взятого фактора (например, среднегодовой температуры, размера территории, объёма инвестиций и т.д.) решающим образом предопределяет судьбу региона и даже страны. При этом – не отрицает существования так называемых ключевых факторов, оказывающих доминирующее влияние на состояние и развитие объекта. В социально-экономических системах такие факторы имеют исторический характер;

во-вторых, что слабость одного из факторов может в некоторых пределах компенсироваться силой других. В общем случае пределы замещения различны для разных показателей состояния: для одних они – шире, для других – уже.

Одним из достоинств предложенного нами инструментария (1.7)–(1.8) является то, что с его помощью можно определять роль (доли) показателей в обеспечении близости рассчитываемых метрик к гипотетически лучшим величинам. Такие доли составляющих интегральной метрики находятся из следующих выражений:

²³ Вместо средней арифметической можно брать медиану и, возможно, некоторые другие виды средней.

$$d_{ij}(h) = 100\% * p_{ij}(h) / s_i(h), \text{ для всех } i, j, h, \quad (1.9)$$

$$\text{где } p_{ij}(h) = [z_i(h)]^2 - [u_{ij}(h)]^2, \text{ для всех } i, j, h \quad (1.10)$$

$$s_i(h) = \sum_j p_{ij}(h), \text{ для всех } i, h. \quad (1.11)$$

По величине доли $d_{ij}(h)$ можно судить о роли (значимости) отдельных показателей и их групп в достижении данного значения метрики $z_i(h)$ в отрезок времени h (или о структуре метрики)²⁴. Условно эти доли можно назвать «вкладом» составляющих (факторов) в близость метрики к её наилучшему значению. Однако поскольку величины $d_{ij}(h)$ меняются при расширении или сужении рассматриваемого множества индикаторов i, j и h , они относятся лишь к конкретному набору показателей. Поэтому их, строго говоря, следует называть относительными долями и судить по ним об относительной роли (относительной значимости) индикаторов.

Вычисляемая из соотношений (1.7)–(1.8) метрика $z_i(h)$ служит мерой близости защищённости объекта i во время h к гипотетически лучшей его защищённости во время t_1 . Можно предложить и другую метрику $z_i1(h)$, измеряющую удалённость фактической защищённости объекта i во время h от ситуации его полной незащищённости. Её величина находится из следующих выражений:

$$u_{ij}1(h) = |y_{ij}(t_1) - x_{ij}(h)| / |Y_{ij}(t_1) - y_{ij}(t_1)|; \quad (1.12)$$

$$\begin{aligned} z_i1(h) &= [\sum_j v_{ij}1(h) * (0 - u_{ij}1(h))^2]^{0,5} = \\ &= [\sum_j v_{ij}1(h) * (u_{ij}1(h))^2]^{0,5}, \end{aligned} \quad (1.13)$$

$$u_{ij}1(h) \in [0, 1], \quad z_i1(h) \in [0, 1], \quad v_{ij}1(h) \in [0, 1], \quad h \in [t, t_1],$$

где $v_{ij}1(h)$ – взвешивающие коэффициенты.

Гипотетически лучшее значение этой метрики равно единице. Оба способа расчёта показаны в табл. 1.6.

²⁴ Практическое применение аппарата (1.9)–(1.11) для расчёта относительной значимости индикаторов для близости метрики к её наилучшему значению см.: *Казанцев С.В.* Оценка масштабов инновационной деятельности в субъектах Российской Федерации // Регион: экономика и социология. – 2012. – № 4. – С. 111–138.

Два способа расчёта метрики

Показатель	Способ 1: Приближение к гипотетически лучшей защищённости	Способ 2: Удаление от ситуации полной незащищённости
u_{ij} – нормированная величина исходных показателей; $u_{ij} \in [0, 1]$	$u_{ij}(h) = \frac{ Y_{ij}(t1) - x_{ij}(h) }{ Y_{ij}(t1) - y_{ij}(t1) }$	$u_{ij}1(h) = \frac{ y_{ij}(t1) - x_{ij}(h) }{ Y_{ij}(t1) - y_{ij}(t1) }$
z_i – метрика объекта i ; $z_i \in [0, 1]$	$z_i(h) = [\sum_j v_{ij}(h) * (u_{ij}(h))^2]^{0,5}$	$z_i1(h) = [\sum_j v_{ij}1(h) * (u_{ij}1(h))^2]^{0,5}$
Показатель уровня защищённости	Близость $u_{ij}(h)$ и $z_i(h)$ к нулю	Близость $u_{ij}1(h)$ и $z_i1(h)$ к единице

Между собой параметры, участвующие в расчёте метрики по способу 1 и способу 2, связаны следующим образом:

$$[u_{ij}(h)]^2 - [u_{ij}1(h)]^2 = 1 - 2 u_{ij}1(h); \quad (1.14)$$

$$[z_i(h)]^2 - [z_i1(h)]^2 = I - 2 \sum_j (u_{ij}(h)). \quad (1.15)$$

Здесь, как было определено выше при формализованном описании ситуации, $I = \max_t \{I(t)\}$.

В литературе часто используют гёльдеровы нормы:

$$\|x\|_p = (\sum_i |x_i|^p)^{1/p}, \text{ где параметр } p \geq 1.$$

Евклидова норма есть её частный случай при $p = 2$. При $p = 1$ гёльдерова норма имеет простой вид: $\|x\|_1 = \sum_i |x_i|$. Соотношение метрик для неё будет:

$$z_i1(h) = I - z_i(h)^{25}. \quad (1.16)$$

²⁵ Автор благодарен д.ф.-м.н. Н.П. Дементьеву за консультацию в этом вопросе.

Из выражений (1.15) и (1.16) следует, что приближение к гипотетически лучшему значению метрики (лучшей защищённости) не обязательно есть удаление от гипотетически худшего значения метрики (полной незащищённости). Простейшая иллюстрация этого положения приведена на рис. 1.2.

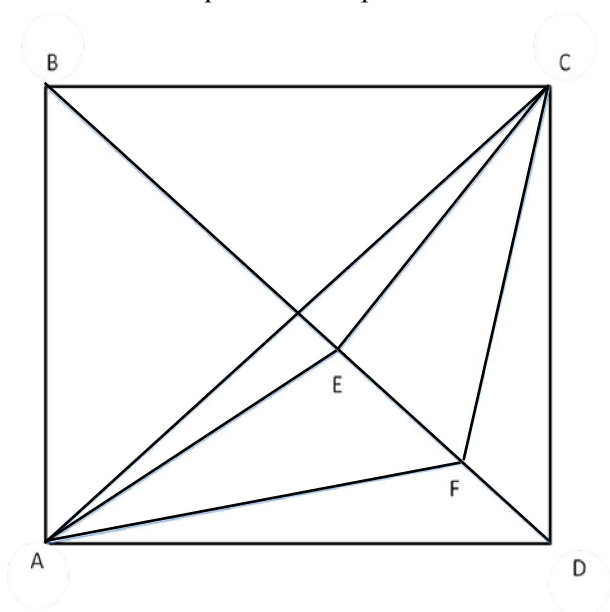


Рис. 1.2. Пример несовпадения оценок, сделанных по разным метрикам

На нём показаны квадрат $ABCD$ и равнобедренные треугольники ACE и ACF . Точка F расположена дальше от A , чем точка E . При этом она не ближе к C . Наоборот, находится дальше от C , чем точка E .

1.3. Множественность понятия «экономическая безопасность региона»

Исследование понятия «экономическая безопасность» многие авторы начинают с рассмотрения термина «безопасность», трактуемого как защищённость от влияния каких-либо угроз²⁶. Понятие экономической безопасности появилось давно: в работах А.И. Татаркина, А.А. Куклина²⁷, В.Л. Берсенёва²⁸, А. Фомина²⁹ и других работах³⁰ даны примеры обсуждения отдельных вопросов экономической безопасности в трудах античных и средневековых авторов.

Рассмотрим толкование данного понятия со времени мирового экономического кризиса 1933–1935 гг.

В период «великой депрессии» в США в 1934 г. по указу президента Ф.Д. Рузвельта был создан Федеральный комитет по экономической безопасности и Консультативный совет при нём. Председателем Комитета был назначен министр труда. Комитет занимался «экономической безопасностью» отдельных лиц³¹, и в первую очередь вопросами снижения безработицы. Помимо этого деятельность Комитета заключалась в активизации управления экономики страны и сборе информации об экономическом и ином потенциале других стран. С тех пор и до настоящего времени в англоязычных странах понятие «economic security» может ис-

²⁶ Казанцев С.В. Экономическая безопасность и оценка экономической защищённости территории // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 3. – С. 40–56.

²⁷ Татаркин А.И., Куклин А.А. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 25–39.

²⁸ Берсенёв В.Л. Экономическая безопасность территории в ретроспективе // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 219–226.

²⁹ Фомин А. Экономическая безопасность государства // Международные процессы. – 2010. – Т. 8. – № 3 (24) // URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-four/012.htm> (дата обращения: 13.05.2015 г.).

³⁰ См., например, учебник: Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. – 815 с.

³¹ Executive Order of June 29, 1934. Establishing the Committee on Economic Security and the Advisory Council on Economic Security // Social Security in America. Appendix XIII – URL: <http://www.ssa.gov/history/reports/ces/cesbooka-pen13.html> (дата обращения: 25.04.2014 г.).

пользоваться в первоначальном смысле, как защищённость частных лиц и домохозяйств от резкого ухудшения финансового положения. В масштабах государства это словосочетание в США практически не употребляется. На макроуровне принято говорить об экономических аспектах национальной, международной или военной безопасности. Периодически с точки зрения безопасности рассматривают и иные экономические вопросы.

О.А. Арин отмечает, что теория и практика политики экономической безопасности до начала 1990-х годов применялась только в США³². Позднее в той или иной степени его стали использовать и другие страны. Согласно А. Фомину, на Западе безопасность до недавнего времени рассматривалась только с точки зрения внешних угроз, и зависимость от внешних источников технологий, сырья, продовольствия и топлива – это самый традиционный для Запада аспект экономической безопасности³³. Для США это объясняется историческим влиянием холодной войны и «нефтяного шока» 1970-х годов.

Глобальный финансово-экономический кризис 1998 г. внёс коррективы в понимание экономической безопасности на Западе: в него стали включать и внутренние факторы. Отметим, что О.А. Арин ещё в 1998 г. указал на использование в США наряду с термином «economic security», соотносимым с внешними факторами, международной экономической безопасностью и внешне-экономической безопасностью понятия «social security» (общественная безопасность), соотносимого с внутренними факторами³⁴.

³² Арин О.А. Россия на обочине мира. Часть I: Национальная безопасность. Опыт США: обеспечение экономической безопасности [Электронный ресурс] // Таинственная страна. Наша история от начала времён до скончания веков. – Режим доступа: <http://www.mysteriouscountry.ru/wiki/index.php> (дата обращения: 5.01.2015 г.).

³³ Фомин А. Экономическая безопасность государства // Международные процессы. – 2010. – Т. 8. – № 3(24) // URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-four/012.htm> (дата обращения: 13.05.2015 г.). Отметим, что в Японии экономическую безопасность также воспринимают как безопасность обеспечения страны поставками из-за рубежа, как «безопасность поставок».

³⁴ Арин О.А. Россия на обочине мира. Часть I: Национальная безопасность. Опыт США: обеспечение экономической безопасности [Электронный ресурс] // Таинственная страна. Наша история от начала времён до скончания веков. – Режим доступа: <http://www.mysteriouscountry.ru/wiki/index.php> (дата обращения: 5.01.2015 г.).

В Европейском союзе понятие экономической безопасности связывают с тем, что входящие в него страны обладают меньшими природными ресурсами по сравнению с теми же США, и глобализация экономики, усиливающая конкуренцию, вынуждает европейские государства интегрироваться³⁵.

К настоящему времени опубликовано множество отечественных и зарубежных статей, монографий, отчётов, рассматривающих различные аспекты экономической безопасности. Анализ и группировка встречающихся в зарубежных источниках терминов проведена в работе С.А. Афонцева³⁶. Эти определения и краткие комментарии к ним представлены в табл. 1.7.

Таблица 1.7

**Встречающиеся в литературе определения понятия
«экономическая безопасность»**

Определение	Критика, комментарии
Условие реализации правительством намеченных целей (интересов) в области экономической политики	Очень широкое определение
Условие устойчивости (стабильности) экономического развития	Для рыночной экономики устойчивость не характерна. Сложно определить параметры устойчивости
Экономическое измерение проблемы международной безопасности страны	Военно-политический уклон, связь с международными отношениями, национальной безопасностью
Условие пресечения нелегальных видов экономической деятельности	Уклон в юриспруденцию
Проблема конкурентоспособности	Связь с международными отношениями
Проблема доступа к рынкам сырья и сбыта	Содержание экономической безопасности не исчерпывается вопросом доступа к ресурсам

Источник: Афонцев С.А. Национальная экономическая безопасность: на пути к теоретическому консенсусу // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 10. – С. 30–39.

³⁵ Лепешкина М.Н. Эволюция понятия «экономическая безопасность» в США, Западной Европе и России // Экономическая наука и практика: материалы междунар. науч. конф. – Чита, 2012. – С. 7–9.

³⁶ Афонцев С.А. Национальная экономическая безопасность: на пути к теоретическому консенсусу // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 10. – С. 30–39.

Представленный в данной таблице перечень можно дополнить сформулированным китайским учёным Джангом Ёнгом определением экономической безопасности: «для развивающихся стран, таких как Китай, экономическая безопасность лучше всего определяется как способность обеспечивать постепенный рост жизненных стандартов всего населения через национальное экономическое развитие при сохранении экономической независимости. Иными словами, у экономической безопасности есть две стороны «медали»: конкурентоспособность и независимый экономический суверенитет»³⁷ (С.А. Афонцев полагает, что условие независимости территории включено в определение экономической безопасности, приведённое первым в табл. 1.7).

В целом же в зарубежной науке и практике отсутствует единое понимание национальной безопасности и её экономических аспектов. Множественность определений экономической безопасности, предлагаемых авторами из разных стран, может быть связана с различной ролью государств в мировой экономике, и авторы, давая определение, исходят из специфики, практики и имеющихся у государства проблем.

В советской экономической науке понятие экономической безопасности появлялось в основном при анализе причин и природы экономических кризисов при капитализме или глобальных проблем мировой экономики. Применительно к нашей стране в отечественной литературе оно стало обсуждаться в 1990-е годы. Одной из первых отечественных работ в современной России была статья академика Л.И. Абалкина³⁸.

³⁷ Jiang Yong. Economic Security: Redressing Imbalance // China Security. – Vol. 3. – No 2. – Spring 2007. – P. 66 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.google.ru/url?sa=t&rc=t&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBsQFjAAahUKEwiopu2yg_TIAhWp_HIKHThkDHQ&url=http%3A%2F%2Fmercury.ethz.ch%2Fserviceengine%2FFiles%2FISN%2F31990%2Fchaptersection_single_document%2Fffd69d4e-22af-4b4c-ae80-ae9a4b39ea07%2Fen%2Fcs6_chapter5.pdf&usq=AFQjCNETMC7vFBZMilWh5oQNaCDYF_Py5A&bvm=bv.106379543,d.bGQ (дата обращения: 3.11.2015 г.); Аналогичное понимание мы находим в работе: Купрещенко Н.П. Экономическая безопасность: Учебное пособие. – М. : Академия экономической безопасности МВД России, 2005. – 228 с.

³⁸ Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4–13.

Региональный аспект экономической безопасности был выделен Институтом экономики Уральского отделения АН СССР. В нём в 1989 г. началась история создания Центра экономической безопасности, когда для Правительства РФ разрабатывалась методика по диагностике экономической безопасности. Работа начиналась под руководством академика Л.И. Абалкина. В 1993–1994 гг. по заданию Совета Безопасности РФ впервые был проведён комплексный анализ экономической безопасности России³⁹, и с середины 1990-х годов эта проблематика стала активно обсуждаться.

Объектами экономической безопасности региона называли территорию региона⁴⁰, население и всё относящееся к экономике, расположенное на данной территории, включая производственные фонды, инфраструктуру, природные и другие ресурсы⁴¹. В Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации объектами экономической безопасности РФ названы: личность, общество, государство и основные элементы экономической системы, включая систему институциональных отношений при государственном регулировании экономической деятельности⁴².

Полагаем, что в связи с тем, что отечественные концепции экономической безопасности развивались в сложный для страны период, обнаживший, прежде всего, её внутренние проблемы, в России в понятии экономической безопасности изначально выделялись не только внешние, но и внутренние аспекты. Более того, концепция безопасности «стала самой распространённой темой в научно-политических кругах Рос-

³⁹ Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие (книга четвёртая) / Институт экономики РАН. – М. : ЗАО «Финстатинформ», 2002. – 128 с.

⁴⁰ Ульяновко М.В. Экономическая безопасность регионов: Зарубежный опыт // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2012. – Т. 2. – № 30. – С. 134–142.

⁴¹ Старостин В.В. Формирование системы экономической безопасности в условиях реформирования хозяйственной системы региона // Экономика образования. – 2009. – № 3. – С. 165–169.

⁴² Указ Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608 «О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях)» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс».

сии. Она оказалась настолько популярной, что фактически подмяла под себя все другие подходы и теории, превратившись в безразмерную доктрину, «объясняющую» все аспекты нашего общества. Особенно повезло в этом смысле концепции экономической безопасности, куда российские научные работники умудрились загнать все сферы экономики, политики, социальной жизни и т.д.»⁴³.

Исследователи отмечают, что в основу разработок российских учёных и нормативно-законодательных актов по экономической безопасности⁴⁴ были положены нормативные документы США. В 1992 г. в России был принят Закон о безопасности, в 1996 г. Президент утвердил Концепцию национальной безопасности. В этом же году Указом Президента РФ № 608 утверждена «Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения)» и принято Постановление Правительства РФ № 1569 «О первоочередных мерах по реализации Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения)». Постановление содержало 11 критериев экономической безопасности, но определение пороговых значений для них было возложено на 22 государственных органа, а также на сторонних консультантов. В результате пороговые значения разработаны не были⁴⁵.

⁴³ Арин О.А. Россия на обочине мира. Часть I: Национальная безопасность. Опыт США: обеспечение экономической безопасности [Электронный ресурс] // Таинственная страна. Наша история от начала времён до скончания веков. – Режим доступа: <http://www.mysteriouscountry.ru/wiki/index.php> (дата обращения: 5.01.2015 г.).

⁴⁴ В России в начале 1990-х годов были подготовлены проекты двух документов, это: «Концепция экономической безопасности Российской Федерации. Основные положения» (разработана Экономической академией Министерства экономики РФ и Научным советом при Совете безопасности РФ) и «Основные положения государственной стратегии в области обеспечения экономической безопасности Российской Федерации» (разработана Министерством экономики РФ в декабре 1994 г.).

⁴⁵ Фомин А. Экономическая безопасность государства // Международные процессы. – 2010. – Т. 8. – № 3 (24) // URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-four/012.htm> (дата обращения: 13.05.2015 г.).

Таблица 1.8

**Составляющие национальной и экономической безопасности
Российской Федерации**

Национальная безопасность РФ. Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537	Экономическая безопасность РФ. Указ Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608
Национальная оборона Государственная и общественная безопасность Качество жизни граждан Экономический рост Наука, технологии и образование Здравоохранение Культура Экология, природопользование	Развитие отраслей экономики Уровень жизни населения Финансовая устойчивость Внешняя торговля Научный потенциал Единое экономическое пространство Экономика и правовые условия Государственное регулирование

В зарубежной и отечественной (табл. 1.8) практике понятие «национальная безопасность» шире понятия «экономическая безопасность»⁴⁶.

Отметим, что многие виды безопасности не могут быть в полной мере реализованы без экономического обеспечения. По-видимому, это одна из причин сложности разграничения экономической и других видов региональной безопасности и отсутствия единой общепризнанной классификации видов экономической безопасности региона.

Поскольку экономическая безопасность страны и составляющих её регионов взаимосвязаны, содержание терминов и характер показателей экономической безопасности должны быть единообразными или логически связанными на федеральном и региональном уровнях. Это даёт основание многим авторам переносить («спускать») принятые на макроуровне определения,

⁴⁶ Среди исследованных источников только в одной работе понятие «экономическая безопасность страны» шире понятия национальной безопасности: *Сенчагов В.К., Максимов Ю.М., Митяков С.Н., Митякова О.И.* Инновационные преобразования как императив экономической безопасности региона: система индикаторов // *Инновации*. – 2011. – № 5. – С. 56–61.

и показатели экономической безопасности на уровень региона⁴⁷. Как справедливо отметил М.В. Ульянов, понятие «экономическая безопасность региона» зачастую отличается от понятия «экономическая безопасность государства» только заменой слова государства на регион⁴⁸.

Полагаем, что при выработке понятия экономической безопасности региона целесообразно опираться на два вида источников:

1) нормативные документы, позволяющие создавать инструментарий, вписывающийся в законодательно закреплённую систему понятий, сбора и обработки статистических данных, и в итоге – в действующую систему принятия решений на федеральном и региональном уровне;

2) публикации отечественных и зарубежных исследователей по данной теме.

К сожалению, каждой из этих групп присущи отсутствие единообразия и множественность толкования понятий. Об этом свидетельствуют исследования Д.Л. Галиуллина, рассмотревшего 50 определений экономической безопасности региона⁴⁹, а также А. Прохожева и М. Корнилова, исследовавших порядка 30 определений экономической безопасности, которые принципиально отличаются друг от друга по смыслу⁵⁰. В трудах учёных встречается понятие «национальная экономическая безопасность». А. Козлова обосновывает позицию, в соответствии с которой более корректно употреблять термин «безопасность в экономической сфере», так как этот термин включает в себя не только деятельность хозяйствующих субъектов, но и обеспечивающие системы, внутренние и внешние условия⁵¹.

⁴⁷ Кормишкин Е.Д. Экономическая безопасность как основа антикризисного управления регионом // Регионология. – 2002. – № 4. – С. 50–58.

⁴⁸ Ульянов М.В. Экономическая безопасность регионов: Зарубежный опыт // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2012. – Т. 2. – № 30. – С. 134–142.

⁴⁹ Галиуллин Д.Л. Экономическая безопасность регионов: социологический аспект // Право и образование. – 2006. – № 6. – С. 184–191.

⁵⁰ Прохожев А., Корнилов М. О проблеме критериев и оценок экономической безопасности // Общество и экономика. – 2003. – № 4–5. – С. 255.

⁵¹ Козлова А. Экономическая безопасность как явление и понятие // Власть. – 2009. – № 1. – С. 14–17.

Группировки различных определений экономической безопасности региона даны в работах С.А. Афонцева, Ж.А. Мингалёвой, Г.А. Гершанок⁵², А.Г. Пряниковой⁵³, С.Н. Яшина, Е.Н. Пузова⁵⁴ и многих других исследователей. Некоторые определения экономической безопасности территории (в определениях зачастую сложно выделить региональную составляющую) приведены в приложении I. Содержащиеся в нём определения не исчерпывают весь их перечень, но отражают основные различия в понимании экономической безопасности территории.

Так, в 1990-е годы под экономической безопасностью субъекта Федерации или региона Институтом экономики Уральского отделения РАН было предложено понимать совокупность текущего состояния, условий и факторов, характеризующих стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, органически интегрированной в экономику Федерации⁵⁵. В работе академика Л.И. Абалкина и некоторых авторов понятие экономической безопасности трактуется как совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, её стабильность, устойчивость и способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию⁵⁶. Указанные определения принципиально отличаются присутствием понятия «состояние экономики» в первом определении и отсутствием – во втором.

⁵² Мингалёва Ж.А., Гершанок Г.А. Устойчивое развитие региона: инновации, экономическая безопасность, конкурентоспособность // Экономика региона. – 2012. – № 3 – С. 68–77.

⁵³ Пряникова А.Г. Статистическое исследование экономической безопасности регионов: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2012. – 29 с.

⁵⁴ Яшин С.Н., Пузов Е.Н. Мониторинг экономической безопасности регионов на базе их сравнительной оценки и определения эффективности развития территорий // Финансы и кредит. – 2006. – № 3. – С. 31–36.

⁵⁵ Татаркин А.И., Куклин А.А. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 25–39.

⁵⁶ Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4–13; Сидорова Е.Н., Татаркин Д.А. Оптимизация финансовых потоков регионов как фактор повышения их экономической безопасности // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 94–105.

В упомянутой выше «Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации» понятие экономической безопасности не определено. Но в нём указана цель экономической безопасности – «обеспечение такого развития экономики, при котором создались бы приемлемые условия для жизни и развития личности, социально-экономической и военно-политической стабильности общества и сохранения целостности государства, успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз»⁵⁷.

Отметим, что, во-первых, эта цель достаточно обширна и принципиально отличается от цели стабильного развития экономики территории лишь военно-политическим уклоном. Во-вторых, эта стратегия предполагает создание неких условий, на которых должна «произрасти» экономическая безопасность. Можно предположить, что акцент на создание условий (а не состояние экономики) связан с сокращением присутствия государства во многих сферах, предоставлением большей самостоятельности субъектам хозяйствования и региональным властям.

Через понятие «состояние» экономическую безопасность раскрывают Г.В. Гутман, Ю.Н. Лапыгин, А.И. Прилепский. Они считают, что безопасность не может быть «совокупностью условий и факторов»⁵⁸. По мнению некоторых авторов, экономическая безопасность также не может быть «комплексом мер»⁵⁹. Академик РАЕН В.К. Сенчагов также определяет экономическую безопасность как «состояние, при котором отсутствуют, сведены к минимуму или устранены внутренние и внешние угрозы сохранению социально-экономического и финансового потенциала региона ниже уровня, достаточного для повышения благосостояния

⁵⁷ Указ Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608 «О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях)» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс».

⁵⁸ Цит. по: *Яшин С.Н., Пузов Е.Н.* Мониторинг экономической безопасности регионов на базе их сравнительной оценки и определения эффективности развития территорий // Финансы и кредит. – 2006. – № 3. – С. 31–36.

⁵⁹ *Титов Б.* Экономическая безопасность области. Проблемы и решения [Электронный ресурс] // Прогноз финансовых рисков // URL: <http://bre.ru/security/14615.html> (дата обращения: 3.12.2014 г.).

его населения»⁶⁰. Ряд исследователей склоняется к тому, что условия далеко не всегда порождают требуемое состояние чего-либо, хотя они и необходимы. То есть в качестве цели экономической безопасности предлагается понимать достижение определённого состояния экономики с помощью благоприятных условий (рис. 1.3). В качестве необходимого состояния экономики региона могут выступать достижение независимости, конкурентоспособности региона, способность региональной экономики противостоять внешним и внутренним угрозам и иные цели.

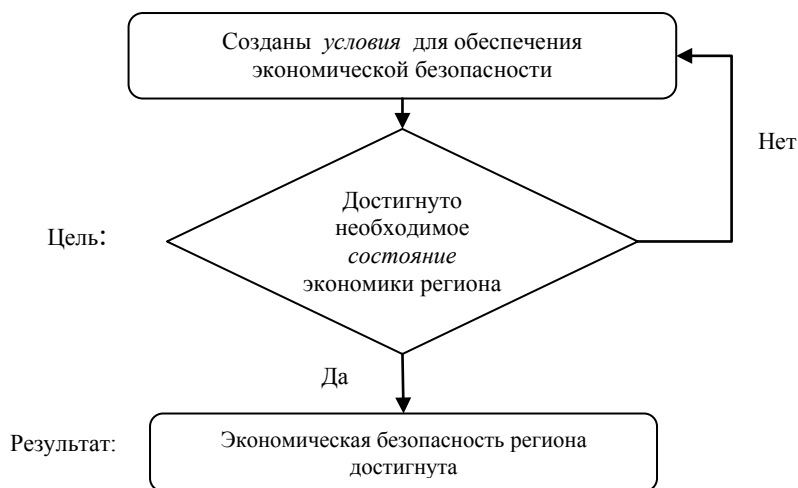


Рис. 1.3. Состояние экономики как цель экономической безопасности территории

В целом определения экономической безопасности, даваемые отечественными авторами, коррелируют с зарубежными, и в соответствии с ними экономическая безопасность должна улучшать или обеспечивать рост качества жизни населения, общественные, государственные и иные потребности и другие факторы (табл. 1.9).

⁶⁰ Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие (книга четвёртая) / Институт экономики РАН. – М. : ЗАО «Финстатинформ», 2002. – 128 с.

Таблица 1.9

Некоторые цели экономической безопасности территории

Цель	Комментарий
Рост качества жизни населения	Это общая задача развития экономики региона
Удовлетворение общественных, государственных, национальных, региональных, личностных интересов и потребностей	Интересы объектов ЭБР могут противоречить друг другу
Стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики	Стабильность не присуща рыночной экономике
Независимость экономики от внешних рынков	Полная независимость означает отделение региона от государства
Конкурентоспособность региона на внутренних и внешних рынках, что подразумевает соответствие экономики региона международным нормам эффективности	Уклон в международные отношения
Эффективное использование потенциала региона	Нечёткая цель, требующая уточнения
Сохранение социально-экономического и финансового потенциала региона для повышения благосостояния его населения	Уклон в финансовую сферу, понятие потенциала требует уточнения
Возможность контроля со стороны региональных органов власти и управления за эффективностью использования ресурсов, достижением высоких темпов экономического роста, эффективностью регионального производства, повышением качества продукции, работ, услуг, демополизацией производства, повышением конкурентоспособности хозяйствующих субъектов	Определение более детальное, но принципиально не отличается от целей развития региона

Представляется, что большинство перечисленных в таблице целей нуждается в уточнении и детализации, часть из них не отличается от целей социально-экономического развития региона.

Приложение I

Определения экономической безопасности территории

Федеральный закон от 13 октября 1995 г. № 157 ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности»:

Состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического и оборонного существования и прогрессивного развития Российской Федерации, неуязвимость и независимость её экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям

Гуськов Н.С., Зенякин В.Е., Крюков В.В. Экономическая безопасность регионов России. – М. : Алгоритм, 2000 (287 с.):

Возможность действенного контроля со стороны региональных органов власти и управления за эффективностью использования природных, трудовых, материальных, финансовых ресурсов, достижением высоких темпов экономического роста, эффективностью регионального производства, повышением качества продукции, работ, услуг, демополизацией производства, повышением конкурентоспособности хозяйствующих субъектов

Коротков Э.М., Беляев А.А. Управление экономической безопасностью общества // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 6. Режим доступа: [http:// www.mevriz.ru/articles/2001/6/1537.html](http://www.mevriz.ru/articles/2001/6/1537.html)

Состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социальная направленность политики, достаточный оборонный потенциал даже при неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов

Любовный В. Состояние и проблемы российских городов в контексте понятия экономической безопасности // РЭЖ. – 2006. – № 11. – С. 25–40:

Качественно определённое состояние экономики страны, которое с точки зрения общества желательно сохранить, либо развить в прогрессирующих масштабах

Сенчагов В. Как обеспечить экономическую безопасность России // Российская Федерация сегодня. – 2007. – № 6. – С. 36–37: Уровень развития экономики, который обеспечивает экономическую, социально-политическую и военную стабильность в условиях воздействия неблагоприятных факторов
Долматов И.В. Региональные аспекты обеспечения экономической безопасности // Аудит и финансовый анализ. – 2007. – № 1. – С. 26–41: Комплекс экономических, правовых и иных условий, обеспечивающих защиту жизненно важных интересов общества, сбалансированное состояние экономики, динамичное социально-экономическое развитие
Еделева А.Л. Стратегическая стабильность и экономическая безопасность субъектов Российской Федерации: монография. – М. : Академия экономической безопасности МВД России, 2007. – 116 с.: Возможность и способность экономики региона поэтапно улучшать качество жизни населения на уровне общепринятых стандартов, противостоять влиянию внутренних и внешних угроз при оптимальных затратах всех видов ресурсов и неистощительном использовании природных факторов, обеспечивать социально-экономическую и общественно-политическую стабильность региона
Елецкий Н.Д. Экономическая безопасность региона в системе социальной безопасности страны // Южнороссийское обозрение. – 2008. – № 50. – С. 34–58: Состояние защищённости экономики региона от угроз и рисков, препятствующих устойчивому воспроизводству и эффективному развитию
Козлова А. Экономическая безопасность как явление и понятие // Власть. – 2009. – № 1. – С. 14–17: Ситуация, при которой занятие хозяйственной деятельностью не сопряжено с вызовами, опасностями, угрозами и рисками и сама хозяйственная деятельность не приведёт к негативным последствиям для экономического актора и отрицательным экстерналиям для общества. Характеризует способность образования (личности, общества, государства и т.д.) к самореализации в условиях наличия и действия деструктивных факторов

Казанцев С.В. Экономическая безопасность и оценка экономической защищённости территории // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 3. – С. 40–56: Ограждение (защищённость) территории от посягательств и нежелательного воздействия других государств, от действия сил, способных нанести существенный ущерб её населению, хозяйствующим на ней субъектам, животному и растительному миру, природной среде и климату
Калинина Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2010. – № 10. – С. 17–23: Способность, возможность и готовность экономики (экономической системы) на основе эффективного управления обеспечить стабильность и устойчивый экономический рост, удовлетворение потребностей общества и защиту национальных интересов в различных сферах от внутренних и внешних угроз
Сокольников Г. Экономическая безопасность области. Проблемы и решения [Электронный ресурс] // Прогноз финансовых рисков. Режим доступа: http://bre.ru/security/14615.html Поддержание такого уровня функционирования хозяйственного и социального комплексов региона, при котором обеспечивается социально-экономическая стабильность, когда уровень жизни и условия жизнедеятельности населения отвечают минимальным стандартам
Погодина И., Фраймович Д. Динамика экономической безопасности регионов ЦФО (экономико-правовой подход) [Электронный ресурс] // International Scientific Analytical Project. 2010. Режим доступа: http://gisap.eu/ru/node/4935 Комплекс факторов, призванных обеспечивать предпосылки для выживания и сохранения региональных экономических структур в условиях кризиса и будущего развития. Защита жизненно важных интересов страны и её территорий в отношении ресурсного потенциала. Создание внутреннего иммунитета и внешней защищенности от дестабилизирующих воздействий. Мера привлекательности регионов на внутренних и мировых рынках. Условия и образ жизни, достойные цивилизованного человека и возможности устойчивого и нормального воспроизводства общественных процессов

Игнатенко Г.А. Концептуальные подходы к экономической безопасности региона // Вестник ХНТУ. – 2011. – № 2 (41):

Способность экономики региона функционировать в режиме устойчивого развития для обеспечения достойных условий жизни населения, развития личности, чтобы противостоять дестабилизирующему воздействию внутренних и внешних социально-экономических факторов.

Совокупность условий и факторов, определяющих состояние экономики, устойчивость её развития, которые формируются в системе экономической безопасности государства, т.е. во взаимосвязи с комплексом экономических, геополитических, экологических, правовых и иных условий

Ускова Т.В., Кондаков И.А. Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – Т. 14. – № 2. – С. 37–50:

Совокупность условий и факторов, характеризующих стабильность экономики, устойчивость и поступательность её развития, степень независимости и интеграции с экономикой страны, а также способность региональных органов государственной власти создавать механизмы реализации и защиты интересов хозяйствующих субъектов, поддержания социально-экономической стабильности территориального сообщества

Петров И.В., Оганян Т.М. Некоторые аспекты классификации индикаторов экономической безопасности региона // Terra Economicus. – 2012. – Т. 10. – № 1–3. – С. 201–204:

Способность территории противостоять внешним и внутренним угрозам (способность региональных властей выстраивать систему противостояния угрозам экономической безопасности)

Глава 2

САНКЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ОСЛАБЛЕНИЯ РОССИИ И ПУТИ ИХ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ

2.1. Экономическая война против СССР и Российской Федерации

В международном праве санкция – это «мера воздействия (экономическая, военная, финансовая), применяемая против государства, нарушившего нормы международного права, свои международные обязательства»¹. Санкции применяются государством или группой государств. Поэтому противостоять им тоже должно государство. Тщетно надеяться на то, что рынок сам с ними справится, физические и юридические лица сами выстоят, на третий закон И. Ньютона («действию всегда есть равное и противоположное противодействие») и т.п.

Санкции – это силовое воздействие. У них тем больше шансов достичь поставленной цели, чем вернее выбраны «болевы́е точки» и чем больше мощь того, кто их применяет, над силой того, к кому они применяются. Типичными видами международных санкций выступают: торговые, финансовые, дипломатические, процессуальные, спортивные и запрет на передвижение физических лиц.

Санкции – это оружие². Поэтому надо не только от него защититься, но и лишить его применяющих возможности и желания сражаться. Для этого следует, по крайней мере, защитить свои слабые места (ещё лучше их не иметь) и нарастить свою мощь.

Использование инструментария санкций имеет давнюю историю. Правительство Соединённых Штатов Америки, например, прибегло к ним в 1807 г., приняв закон об эмбарго на торговлю сначала со всей Европой, а потом только с Францией и Англией.

¹ Васюкова И.А. Словарь иностранных слов. – М. : АСТ-ПРЕСС, 1999. – С. 537.

² Оружие – средства, используемые для уничтожения того, против кого их применяют.

Применялись они и по отношению к нашей стране. Это – экономическая блокада Советской России, проводимая КО-КОМом³ стратегия «контролируемого технологического отставания»⁴, другие санкции к СССР.

«Идея ввести санкции против России принадлежит госсекретарю США Роберту Лансингу»⁵. И вскоре после Октябрьской революции США прервали торговые отношения с Советской Россией. В начале 1918 г. к действиям США присоединились Англия и Франция. А 10 октября 1919 г. «Верховный совет Антанты принял решение о полном запрете экономических связей с Советской Россией»⁶. Страны Антанты не признавали введенную в советской России государственную монополию внешней торговли, добивались её отмены на международных конференциях в Генуе и Гааге. Они были согласны торговать лишь с «русским народом» и с «русскими кооперативными организациями»⁷. 16 января 1920 г. страны-члены Верховного совета Антанты стали торговать с кооперативными организациями Советской России. Окончательно санкции были сняты в 1925 г.

Однако в этом же году США, Великобритания и Франция отказались принимать у Союза Советских Социалистических Республик золотые червонцы выпуска 1923 г. в качестве платежей за импортируемые товары и стали продавать «новейшее оборудова-

³ Координационный комитет по экспортному контролю (Coordinating Committee for Multilateral Export Controls, CoCom).

⁴ Разрешение на передачу социалистическим странам техники и технологий не ранее чем через четыре года после их серийного освоения.

⁵ Ситников А. Первые санкции против России // <http://svpressa.ru/politic/article/100726/> (дата обращения: 2.07.2015 г.).

Роберт Лансинг (*Robert Lansing*) – 42-й государственный секретарь США (24.06.1915–13.02.1920) в администрации президента Вудро Вильсона. (URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B3,%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82> (дата обращения: 19.07.2015 г.).

⁶ Светенко А. Решение Антанты об экономической блокаде РСФСР было формальным // URL: http://radiovesti.ru/episode/show/episode_id/29580 (дата обращения: 2.07.2015 г.); Дюмулин И.И. Экономическая блокада // URL: http://enc-dic.com/enc_sovet/Blokada-jekonomicheskaja-112495.html (дата обращения: 2.07.2015 г.). В это время постоянными членами Верховного совета Антанты были США, Англия, Франция, Италия и Япония.

⁷ См.: д.э.н. Катасонов Ю.В. Как Запад применял санкции к СССР // URL: <http://www.mywebs.ru/blog/cccp/18555.html> (дата обращения: 2.06.2015 г.).

ние и технологии того времени только, в начале, за лес, нефть и зерно, а с 1930 года ТОЛЬКО за зерно. ... В 1930–1931 году ограничения ввели США, подобный декрет был издан во Франции в 1930 г. Британское правительство 17 апреля 1933 г. объявляет эмбарго на основные товары экспорта СССР. Оно охватывает до 80% нашего экспорта»⁸.

В 1933 г. Советский Союз сталкивается с «кредитной блокадой» со стороны стран Запада – «отказ предоставлять Советскому Союзу кредиты, в том числе кредиты торговые (что считалось нормой в международной торговле). Либо же кредиты предоставлялись на невыгодных (по процентным ставкам, срокам) условиях и под избыточное обеспечение»⁹.

«И лишь с Германией 9 апреля 1935 года удалось подписать соглашение о кредите на пять лет на сумму 200 млн марок. Условия были не очень выгодные, поскольку немцы видели, что у нас других вариантов получения кредита на тот момент не было»¹⁰.

В 1949 г. был создан Координационный комитет по экспортному контролю (КОКОМ) – международная организация, контролирующая экспорт в социалистические страны¹¹. Этот Комитет «составлял перечни «стратегических» товаров и технологий, не подлежащих экспорту в страны «восточного блока», а также устанавливал ограничения по использованию товаров и технологий, разрешённых для поставки в виде исключения. Комитет разработал стратегию «контролируемого технологического отставания».

...Членами КОКОМ были 17 государств: Австралия, Бельгия, Великобритания, Греция, Дания, Испания, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, США, Турция, Франция, ФРГ, Япония.

⁸ Золотая блокада СССР: когда GOLD = ГОЛОД! // URL: <http://minfin.com.ua/blogs/alter/14394> (дата обращения: 2.07.2015 г.).

⁹ Катасонов Ю.В. «Сталинская экономика» и государственная монополия внешней торговли. Часть 3 // URL: http://ruskline.ru/news_rl/2014/04/11/stalinskaya_ekonomika_i_gosudarstvennaya_monopoliya_vneshnej_torgovli_chast_3/ (дата обращения: 2.07.2015 г.).

¹⁰ Индустриализация и экономическая блокада // URL: http://www.e-reading.by/chapter.php/1033033/40/Katasonov_-_Ekonomicheskaya_voyna_protiv_Rossii.html (дата обращения: 2.07.2015 г.).

¹¹ Существовал до 1993 г.

По вопросам экспорта с КОКОМ сотрудничали Австрия, Ирландия, Новая Зеландия, Финляндия, Швейцария, Швеция.

Каждая страна-участница КОКОМа могла наложить вето на экспорт товаров и технологий, осуществляемый или планируемый другой страной-участницей этой организации»¹².

«В 1993 году участниками КОКОМ было принято решение о его роспуске с 1 апреля 1994 года и создании вместо него нового механизма»¹³. Им стал экспортно-контрольный форум, впоследствии названный «Вассенаарскими договорённостями» (г. Вассенаар, Нидерланды). Форум работает с осени 1996 г. К нему кроме государств-участников КОКОМа присоединились и другие страны. В него входит и Российская Федерация.

В последние 65 лет, похоже, санкции стали привычным для США видом воздействия на другие страны, и вводят они их без решения ООН (табл. 2.1–2.2). В современном мире « всё чаще звучит язык ультиматумов и санкций. Само понятие государственного суверенитета размывается. Неудобные режимы, страны, которые проводят независимую политику или просто стоят на пути чьих-то интересов, дестабилизируются»¹⁴.

Введённые в 2014 г. санкции против России поддерживали: Организация экономического сотрудничества и развития, Организация североатлантического договора, часть стран «Большой восьмёрки», Европейский союз. Из 41 страны, объявившей в 2014 г.

¹² Координационный комитет по экспортному контролю // URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%BF%D0%BE_%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%83_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8E (дата обращения: 1.07.2015 г.).

¹³ Россия и Вассенаарские договорённости по экспортному контролю за обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного применения (ВД). (Справочный материал). Министерство иностранных дел Российской Федерации. Официальный сайт // URL: <http://archive.mid.ru/bdomp/ns-dvbr.nsf/416a07318ecf41dd432569ea00361456/afd3513ade6e7c6ac3257640003bbcb.c!OpenDocument> (дата обращения: 19.07.2015 г.).

¹⁴ Стенограмма выступления президента РФ В.В. Путина на заседании Совета безопасности в Кремле 22 июня 2014 г. // <http://www.rg.ru/2014/07/23/stenogramma.html> (дата обращения: 24 июля 2014 г.).

Таблица 2.1

Санкции ООН в 1950–2014 гг.

Год	Страны, против которых введены санкции
1966	Южная Родезия (после 1980 г. – Республика Зимбабве)
1977	ЮАР, Республика Сьерра-Леоне
1990	Республика Ирак, Государство Кувейт
1991	Федеративная Республика Югославия
1992	Государство Ливия, Республика Либерия, Федеративная Республика Сомали
1993	Республика Ангола, Республика Гаити
1994	Республика Руанда
2000	Федеративная Демократическая Республика Эфиопия, Эритрея
2003	Демократическая Республика Конго
2004	Республика Судан, Республика Кот-д'Ивуар
2005	Ливийская Республика
2006	Исламская Республика Иран, Корейская Народно-Демократическая Республика

Источники: Табл. 2.1–2.2 составлены на основе материалов сайтов: 20 стран, против которых США воюют санкциями // URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/42079> (дата обращения: 23.12.2014 г.); <http://www.profi-forex.org/wiki/mezhdunarodnye-sankcii.html> (дата обращения: 23.12.2014 г.).

антироссийские санкции РФ, 16 (39%) ранее входили в КОКОМ и шесть (14%) с ним сотрудничали в вопросах экспорта.

Традиционно санкции включают запреты на въезд в США и посещение страны гражданами Соединённых Штатов, на экспорт и импорт, на инвестирование, а также замораживание активов, счетов и операции ряда лиц и организаций.

По ряду параметров, в том числе по объёму валового внутреннего продукта, величине валовых финансовых активов, Российская Федерация уступает США, ЕС и ряду других экономически развитых стран (табл. 2.3, рис. 2.1).

Таблица 2.2

**Санкции США против стран, их руководителей, представителей
органов власти и других лиц,
принятые без решения ООН в 1950–2014 гг.**

Год	Страна, против которой введены санкции
1950	Корейская Народно-Демократическая Республика
1960	Республика Куба
1979	Исламская Республика Иран*
1990	Республика Ирак
1997	Союз Мьянма (Бирмы). В 2003 г. санкции ужесточены
2001	Республика Сербия, Черногория
2002	Республика Зимбабве
2004	Сирийская Арабская Республика
2006	Демократическая Республика Конго
2007	Республика Судан
2010	Федеративная Республика Сомали
2011	Государство Ливия, Республика Беларусь, Республика Кот-д'Ивуар
2012	Государство Ливан, Йеменская Республика
2014	Украина при президенте В.Ф. Януковиче, Республика Южный Судан, Российская Федерация**

* В начале 2012 г. к американским экономическим санкциям в отношении Ирана присоединились входящие в Европейский союз государства.

** Санкции против России поддержали Организация экономического сотрудничества и развития, Организация североатлантического договора, часть стран «Большой восьмёрки», Европейский союз.

«Несомненно и то, что нынешняя Россия по демографическому, экономическому, оборонно-мобилизационному потенциалу и кругу союзников гораздо слабее, чем в предыдущую эпоху противостояния советского и западного блоков»¹⁵, и для её ослабления также используются международные санкции. В среднесрочной перспективе соотношение сил останется не в пользу России,

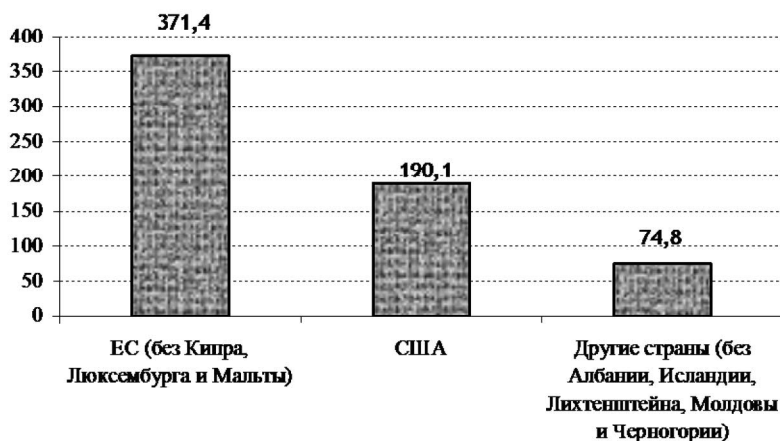
¹⁵ Зорькин В. Экономика и право: новый контекст // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 113. – С. 1, 13 (22 мая).

Таблица 2.3

**Отношение ВВП стран, объявивших санкции против РФ,
к ВВП РФ в 2010 г. и 2014 г., в ценах 2005 г., раз**

Страна	Отношение	
	2010	2014
США	15,0	14,8
Япония	5,1	4,8
Канада	1,4	1,4
<i>Страны ЕС</i>	<i>16,4</i>	<i>15,4</i>
В том числе:		
Германия	3,3	3,2
Великобритания	3,0	2,6
Франция	2,5	2,4
Италия	2,0	1,8
Испания	1,3	1,2
<i>Другие страны, объявившие санкции</i>	<i>2,1</i>	<i>2,0</i>
Все страны, объявившие санкции	40,0	38,4

Источник: Рассчитано по данным Мирового банка – URL: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.МКТР.KD> (дата обращения: 28 августа 2015 г.).



Источник: Рассчитано по данным доклада: «Alliaz Global Wealth Report 2015». München, 2016. – P. 119.

*Рис. 2.1. Отношение величины валовых финансовых активов стран,
объявивших санкции против России,
к величине валовых финансовых активов РФ в 2014 г., раз*

и можно ожидать, что борьба против неё в экономической, политической, дипломатической, идеологической, военной, информационной, научной, технико-технологической, культурной и других сферах продолжится. Эта борьба началась не вчера, и, по крайней мере, в вышеперечисленных сферах никогда не закончится. Международные санкции служат лишь одним из методов ведения такой борьбы, и интенсивность их применения против Российской Федерации в последнее время нарастает¹⁶ (табл. 2.4).

Согласно имеющимся данным¹⁷, действие санкций в отношении физических и юридических лиц распространяется на широкий круг физических и юридических лиц (приложение II). В отношении их действуют торговые и финансовые санкции. Географические санкции относятся к Крыму. Это торговые, финансовые и дипломатические санкции, запрет на передвижение физических лиц. Секторальные санкции распространяются на юридических лиц в основном из оборонного, топливно-энергетического и финансового секторов.

Санкции обязаны соблюдать «компании, зарегистрированные в США или в ЕС, а также граждане США и Евросоюза. В случае с американскими санкциями им обязаны следовать ещё и обладатели «гринкард», где бы эти люди ни находились. На европейских «дочек» в России требования уже не распространяются, но если эти фирмы возглавляют граждане ЕС, то они несут персо-

¹⁶ «Мы имеем дело с ничем не закамуфлированной агрессией в отношении России с целью нанесения ей максимального экономического ущерба» (*Шестаков Е.* Обама пошёл вразнос // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 160. – С. 5 (18 июля)).

¹⁷ *Швабауэр Н.* Выводы делать рано // Российская газета. Бизнес. 2014. – № 39. – С. 5 (7 октября); *Баязитова А., Криворучек А.* США выдадут визы сотрудникам компаний из санкционного списка // Известия. Федеральный выпуск. 2014. – № 136. – С. 01, 04 (25 июля); *Був В.* Доступ ограничен // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 31. – С. 3 (12 августа 2014 г.); Американское издание раскрыло детали возможных новых санкций ЕС против России. 08.09.2014 9:15:21 // URL: <http://www.military-news.ru/Story.asp?rid=1&nid=351757> (дата обращения: 30.10.2014 г.); http://webground.su/tema/2014/09/17/mashinostroiteljnyj_zavod/ (дата обращения: 24.12.2014 г.); Announcement of Expanded Treasury Sanctions within the Russian Financial Services, Energy and Defense or Related Materiel Sectors // URL: <http://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/jl2629.aspx> (дата обращения: 10.12.2014 г.).

Таблица 2.4

Санкции по отношению к СССР и РФ

Санкции	Основное содержание
1974–2012 гг. Поправка Джексона-Вэника	Ограничение торговых отношений с СССР
1 сентября 1983 г. Санкции из-за сбитаго Boeing-747 Южной Кореи	Федеральное управление гражданской авиации США на два месяца блокировало воздушное сообщение с СССР, закрыв авиалинию R-20
1998 г. Подозрение в сотрудничестве с Ираном	Запрет российским учреждениям* поставлять американским компаниям любые товары, услуги и технологии
12 апреля 2013 г. «Список Магницкого»	Запрет на въезд физических лиц на территорию США, замораживание их имущества и банковских вкладов на территории США
2013 г. В связи с событиями в Сирии и прилётом в Россию Э.Д. Сноудена	США начали применять к РФ экономические санкции: запрет на экспорт в РФ определённых видов изделий
6 марта 2014 г. Указ президента США Б.Х. Обамы № 13660	Объявлено «чрезвычайное положение для борьбы с необычной и чрезвычайной угрозой национальной безопасности и внешней политики Соединённых Штатов, созданной действиями и политикой лиц, подрывающих демократический процесс и институты на Украине, угрожающих миру, безопасности, стабильности, суверенитету и территориальной целостности, способствующих незаконному присвоению её активов»**
14 марта 2014 г. Санкции в отношении физических и юридических лиц	Запрет на покупку и продажу товаров 119 физических и 23 юридических лиц, управление их имуществом, выплату дивидендов и т.д. В дальнейшем этот список был расширен
20 марта 2014 г. Географические санкции	Запрет на инвестиции в инфраструктуру Крыма
17 июля 2014 г. Секторальные санкции	Ограничение доступа к международному финансовому рынку ряду российских компаний и банков, запрет на торговлю вооружением
18 декабря 2014 г. (ЕС), 19 декабря 2014 г. (США)	Запрет на экспорт в Крым и импорт из него технологий, товаров и услуг, на инвестирование в Крым, санкции к ряду физических и юридических лиц
3 марта 2015 г. Продление на год Указа президента США Б.Х. Обамы № 13660 от 6 марта 2014 г. и всех введённых на его основе санкций против РФ	Чрезвычайное положение, объявленное 6 марта 2014 г., и введённые США санкции против РФ продлены ещё на год***
12 марта 2015 г.	ЕС продлил свои санкции в отношении гражданских и юридических лиц до 15 сентября 2015 г.

22 июня 2014 г.	Главы министерств иностранных дел Евросоюза приняли решение продлить экономические ограничения в отношении России до 31 декабря 2016 г.
30 июля 2015 г.	США расширили список 11 физических и 15 юридических лиц, в отношении которых действуют ранее введенные ими санкции. Применённые в отношении Внешэкономбанка России и компании «Роснефть» ограничения распространены ещё на 35 их дочерних структур, в том числе базирующиеся на Британских Виргинских островах, Кипре, в Румынии, Финляндии
2 сентября 2015 г. США расширяют санкции	1. «Бюро промышленности и безопасности (БПБ) внесит изменения в Правила административного регулирования экспорта (ПАРЭ), добавляя в Список физических и юридических лиц 29 физических и 33 юридических лица. Двадцать девять добавляемых в список лиц определены правительством США как противодействующие национальной безопасности и внешнеполитическим интересам Соединённых Штатов». 2. Санкции против российских оборонных компаний, подозреваемых в деятельности, нарушающей американский закон о нераспространении в отношении Ирана, КНДР и Сирии

* В санкционный список включены: Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д.Ф. Устинова (г. Санкт-Петербург); Научно-производственная ассоциация «Полюс» (г. Ростов-на-Дону); Московский авиационный институт; Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева; ФГУП «Главкосмос»; НИИ «Графит» (Институт Росатома); ЗАО научно-производственный центр «ИНОР» (г. Королёв, Московская область); Саморегулируемая организация НП «МОСО «ОборонСтрой»; АО «Орден Ленина Научно-исследовательский и конструкторский институт энерготехники имени Н.А. Доллежала» (НИКИЭТ) (г. Москва).

** Notice – Continuation of the National Emergency with Respect to Ukraine. March 03, 2015 // URL: <http://www.whitehouse.gov/the-pressoffice/2015/03/03/notice-continuation-national-emergency-respect-ukraine> (дата обращения: 7.03.2015 г.).

***«Действия и политика, о которых сказано в этих Указах, по-прежнему представляют необычную и чрезвычайную угрозу национальной безопасности и внешней политики Соединённых Штатов. Поэтому чрезвычайное положение, объявленное 6 марта 2014 г., введенное в этот день, а также 20 марта 2014 г. и 19 декабря 2014 г. меры преодоления этого чрезвычайного положения, должны продолжать действовать и после 6 марта 2015 г. На этом основании в соответствии с разделом 202(d) Национального закона о чрезвычайном положении (50 U.S.C. 1622(d)), я продлеваю на один год чрезвычайное положение, объявленное Президентским указом 13660» (Notice – Continuation of the National Emergency with Respect to Ukraine. March 03, 2015 // URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/03/03/notice-continuation-national-emergency-respect-ukraine> (дата обращения: 7.03.2015 г.).

нальную ответственность за нарушения. Что касается продуктового эмбарго, введенного РФ, то в случае ввоза, допустим, польских яблок на нашу территорию карать будут не производителя, а российское юрлицо или иностранного представителя на территории России, осуществившего внешнеэкономическую операцию.

... Наказание может настичь и спустя 5–7 лет с момента совершения бизнес-операции, если поступит сигнал и расследование подтвердит вину компании на момент действия санкций»¹⁸.

Санкции – оружие обоюдоострое. И Европейский союз их тщательно взвесил: при выработке санкций ЕС оценивал их эффективность, соотношение расходов и преимуществ, баланс между секторами и государствами-членами, обратимость и расширяемость, правовую защищённость и лёгкость внедрения, а также международную координацию¹⁹.

Для введения международных санкций используются любые предлоги и поводы. Об этом в октябре 2014 г. написал секретарь Совета безопасности РФ Н.П. Патрушев: «Действительно, если бы катастрофы на Украине не произошло, нашёлся бы другой повод для активизации политики «сдерживания» нашей страны. Этот курс неукоснительно проводится многие десятки лет, меняются лишь формы и тактика его реализации»²⁰.

Об этом сказал и президент РФ В.В. Путин в Послании Федеральному собранию РФ 4 декабря 2014 г.:

«Кстати, о санкциях. Это не просто нервная реакция США или их союзников на нашу позицию в связи с событиями и госпереворотом на Украине и даже не в связи с так называемой «крымской весной». Уверен, что если бы всего этого не было, – хочу это подчеркнуть, уважаемые коллеги, особенно для вас, для политиков, для тех, кто сегодня сидит в зале, – если бы всего этого не было, то придумали бы какой-нибудь другой повод для того, чтобы сдерживать растущие возможности России, повлиять на неё, а ещё лучше – использовать в своих интересах.

¹⁸ Швабауэр Н. Выводы делать рано // Российская газета. Бизнес. 2014. – № 39. – С. 5 (7 октября).

¹⁹ Ромпей и Баррозу рассказали о новых санкциях против России // URL: <http://www.unian.net/politics/959869-rompey-i-barrozu-rasskazali-o-novyih-sanktsiyah-protiv-rossii.html> (дата обращения: 12.11.2014 г.).

²⁰ Егоров И. Вторая «холодная» // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 235. – С. 9 (15 октября).

Политика сдерживания придумана не вчера. Она проводится в отношении нашей страны многие-многие годы – всегда, можно сказать, десятилетиями, если не столетиями. Словом, всякий раз, когда кто-то считает, что Россия стала слишком сильной, самостоятельной, эти инструменты включаются немедленно»²¹.

Политика подрыва экономической мощи, международного влияния и занимаемых в мире Российской империей, СССР и современной Россией позиций проводится давно и неизвестно когда закончится. О её продолжении открыто сказано в Заявлении президента США Барака Хусейна Обамы о новых санкциях в отношении России 11 сентября 2014 г.: «Мы усилим и расширим санкции к российскому финансовому, энергетическому и оборонному секторам. Эти меры усилят политическую изоляцию России, а также её экономические издержки, особенно в областях, важных для президента Путина и тех, кто к нему близок»²². В Указе президента от 19 декабря 2014 г. он подтвердил свою мысль: «Мы продолжим рассмотрение наших санкций и их формата в тесном сотрудничестве с нашими международными партнёрами»²³.

Б.Х. Обама не случайно говорит о международных партнёрах: из опыта военных действий США уяснили, что в войне надо иметь союзников и использовать их по максимуму. При этом потери союзником могут оказаться больше, чем США. Этот принцип они применяют и в экономических «войнах». К иницииро-

²¹ Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ 4 декабря 2014 г. // URL: <http://www.rg.ru/2014/12/04/poslanie-site.html> (дата обращения: 5.12.2014 г.).

²² Statement by the President on New Sanctions Related to Russia. September 11, 2014 // URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/11/statement-president-new-sanctions-related-russia> (дата обращения: 15.12.2014 г.).

Обратим внимание на то, что Заявление сделано в день 13 годовщины четырёх скоординированных террористических актов на территории США, жертвами которых стали 2977 человек. В.В. Путин охарактеризовал события 11.09.2001 г. как трагедию для всего мира.

²³ Obama on Sanctions on Commerce with Crimea Region of Ukraine. Statement by the President on Executive Order “Blocking Property of Certain Persons and Prohibiting Certain Transactions with Respect to the Crimea Region of Ukraine” // URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/english/texttrans/2014/12/20141219312311.html#axzz3MiZApXrT> (дата обращения: 22.12.2014 г.).

ванным и поддерживаемым Соединёнными Штатами санкциям²⁴ против России присоединились²⁵ Австралия, Албания, Великобритания, Германия, Исландия, Канада, Латвия, Лихтенштейн, Молдавия, Новая Зеландия, Норвегия, Франция, Черногория, Швейцария, Япония.

Директор некоммерческой организации «Институт проблем глобализации» д.э.н. М.Г. Делягин верно подметил, что «сила Запада – в стандартах. В использовании везде, где только возможно, надёжных, отработанных до автоматизма и проверенных временем эффективных схем»²⁶. И в объявленных в отношении Российской Федерации санкциях США легко просматривается аналогия с принятым в 1982 г. секретным планом президента Рональда Уилсона Рейгана (1911–2004 гг.).

Во время принятия этого плана, как отметил Н.П. Патрушев, «главным «уязвимым местом» нашей страны, по определению ЦРУ, была её экономика. После детального моделирования американские специалисты выявили её самое «слабое звено», а именно – высочайшую зависимость бюджета СССР от экспорта энергоресурсов. Была сформирована стратегия провоцирования финансово-экономического банкротства советского государства, предусматривающая две взаимосвязанные цели: организацию резкого снижения доходов в бюджет СССР от внешней торговли

²⁴ Executive Order – EO 13660– Blocking Property of Certain Persons Contributing to the Situation in Ukraine // URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/06/executive-order-blocking-property-certain-persons-contributing-situation> (дата обращения: 12.12.2014 г.); Executive Order – EO 13661 – Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine. March 17, 2014 // URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/17/executive-order-blocking-property-additional-persons-contributing-situation> (дата обращения: 12.12.2014 г.); Executive Order – Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine. March 20, 2014 // URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/20/executive-order-blocking-property-additional-persons-contributing-situation> (дата обращения: 12.12.2014 г.).

²⁵ URL: <http://www.profi-forex.org/wiki/mezhdunarodnye-sankcii.html> (дата обращения: 23.12.2014 г.); International sanctions during the 2014 pro-Russian unrest in Ukraine // URL: http://en.wikipedia.org/wiki/International_sanctions_during_the_2014_pro-Russian_unrest_in_Ukraine (дата обращения: 12.12.2014 г.).

²⁶ Делягин М. Заговор против президента // Завтра. – 2014. – № 32. – С. 4 (7 августа).

в сочетании с существенным ростом расходов на разрешение организуемых извне проблем.

В качестве основной меры сокращения доходной части бюджета рассматривалось снижение мировых цен на нефть. Этого удалось добиться к середине 1980-х годов, когда в результате сговора США с правителями ряда нефтедобывающих стран на рынке образовался искусственный излишек сырья и цены на нефть упали почти в 4 раза»²⁷.

Слабое для Советского Союза место осталось уязвимым и в современной России. Не удивительно, поэтому, что события 2014 г. так похожи на случившееся в 1980-х (табл. 2.5).

Таблица 2.5

**Меры по ослаблению экономики СССР, 1982 г.
(План Р. Рейгана)
и санкции против РФ, 2013–2014 гг.**

План Р.У. Рейгана, 1982 г.	Санкции против РФ, 2013–2014 гг.
1	2
1. Предотвратить строительство второй ветки газопровода из Сибири в Западную Европу. <i>Пуск первой линии трубопровода был задержан усилиями Вашингтона на два с половиной года</i>	Задержка строительства газопровода «Южный поток»
2. Снизить цены на нефть. <i>Цены упали в четыре раза.</i>	Падение цен на нефть со 100 до 50 долл. за баррель в начале января 2015 г.
3. Ограничить поставки советского газа в Европу*	Предложение поставлять сланцевый газ из США в Европу
4. Прекратить предоставление займов Советскому Союзу и принудить его к досрочной выплате процентов по кредитам	Ограничение кредитования российских юридических и физических лиц

²⁷ Цит. по: Егоров И. Вторая «холодная» // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 235. – С. 9 (15 октября).

1	2
5. Запретить поставки технологий (запрет на поставку технологий бурения вечной мерзлоты)	Запрет на поставки ряда технологий, машин, оборудования, приборов элементной базы в РФ (оборудования для глубоинной добычи, бурения арктического шельфа и сланцевых месторождений; торговлю оружием; передачу технологий двойного назначения)
6. Гонка вооружений: не только резкий рост расходов на вооружения, но и технологический прорыв (Стратегическая оборонная инициатива). Цель: вынудить Советский Союз увеличить расходы на оборону	Приближение баз НАТО к границам РФ, отказ НАТО от сотрудничества с РФ
7. Идеологическое воздействие	Идеологическая, психологическая и информационная война Запада против РФ
8. Принуждение европейских стран следовать американскому плану	К санкциям присоединились ЕС, Канада, Австралия, Япония и другие страны

* Ограничения поставок советского газа противоречило интересам Европы. Но американцы путём шантажа и нажима заставили европейские кампании вложить средства в разработку норвежских месторождений природного газа. Норвежский газ стоил дороже, но администрация Рейгана объявила, что повышение цен для потребителей – это «надбавка за безопасность», что увеличение поставок советского газа представляет «угрозу безопасности» Европы.

Источники: Рейган против СССР, Обама против России... Вероника Крашенинникова: План тот же – а результат?... // <http://ria.ru/cj/20140813/1019820171.html> (дата обращения: 13 августа 2014 г.); Газ – оружие в антироссийском арсенале Запада // http://ria.ru/cj_analytics/20140514/1009583933.html (дата обращения: 13 августа 2014 г.); *Егоров И.* Вторая «холодная» // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 235. – С. 1, 9 (15 октября).

Советский Союз прекратил своё существование не без помощи плана президента США Р.У. Рейгана. Российская Федерация должна выстоять.

2.2. Условия, в которых России предстоит хозяйствовать

Есть основания ожидать, что ближайший среднесрочный период будет весьма трудным для российской экономики в целом и для отечественной финансово-кредитной системы. Против страны развёрнута война на экономическое удушение²⁸. Основными направлениями ослабления и, в конечном счёте, уничтожения экономики Российской Федерации на современном этапе выступают международная изоляция России, снижение цен на основные товары российского экспорта, ограничение возможностей поступления в страну иностранной валюты²⁹.

Международная изоляция Российской Федерации происходит в нескольких сферах деятельности. Назовём основные из них, непосредственно влияющих на экономическое развитие и состояние бюджета.

1. В хозяйственной сфере изоляция осуществляется путём:

а) создания условий, затрудняющих и прекращающих доступ российских хозяйствующих субъектов к внешним источникам финансирования;

б) создания условий, препятствующих движению финансовых средств российских хозяйствующих субъектов за рубежом;

в) ограничения, вплоть до полного прекращения, экспорта иностранных товаров в Россию;

г) препятствия экспорту российских товаров за рубеж;

д) замещения на мировом рынке основных экспортируемых из России товаров товарами других стран;

²⁸ «Российское государство должно исходить в своих действиях из понимания того, что речь идёт не об ущемлении его интересов, а о самом его существовании» (Деягин М. Грозное эхо информационной войны // Завтра. – 2014. – № 30. – С. 6 (24 июля)).

²⁹ «... главная сила санкций в том, что они служат своего рода меткой. Можно назвать их финансовым эквивалентом проказы, которая отбивает желание у финансовых учреждений вести какие-либо дела с «помеченным» субъектом. ... Это не значит, впрочем, что санкции остановят Путина, но результатом его действий станут вечно растущие цены, что подорвёт его и без того ослабленный режим» (Forbes: Как санкции США против РФ приводят к падению режима Путина // URL: <http://www.unian.net/politics/913114-forbes-kak-sanktsii-ssha-protiv-rf-privedut-k-padeniyu-rejima-putina.html> (дата обращения: 4.12.2014 г.)).

е) формирования экономических, политических и военных союзов без участия Российской Федерации.

2. В сфере высоких технологий изоляция осуществляется путём:

а) запрета на передачу в Россию высокотехнологичных изделий, материалов, технологий;

б) закрытия доступа к информации о передовых и перспективных разработках;

в) ограничения доступа представителей из России на международные выставки, ярмарки и другие мероприятия, на которых демонстрируются новые научно-технические продукты и заключаются контракты на их покупку.

3. В сфере науки и образования нашу страну стараются изолировать с помощью:

а) свёртывания научно-технического сотрудничества;

б) прекращения приглашения российских учёных, исследователей в зарубежные исследовательские центры, вузы и компании;

в) сокращения обмена студентов, аспирантов и соискателей учёных степеней;

г) сокращения обмена информацией и закрытия доступа к источникам научной информации;

д) непринятия материалов российских авторов к опубликованию в зарубежных научных журналах.

Значимость мировых рынков для отечественной экономики проиллюстрируем на некоторых цифрах.

После применения к Российской Федерации так называемых «секторальных санкций» (см. табл. 2.4) возможности получения займов за границей на срок больше 30 дней существенно сократились. Совокупный внешний долг России составляет порядка 720 млрд долл. Эта величина сопоставима со всей денежной массой в стране. 53% этого долга приходится на государство, государственные корпорации и банки³⁰. На обслуживание взятых

³⁰ Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему: «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России». Здание Государственной Думы. 22 сентября 2014 г.

банками и корпорациями займов в 2014–2015 гг. потребуется, по данным А.Н. Клепача, 160 млрд долл.³¹ Это существенно сокращает возможности инвестирования в отечественную экономику. При этом следует отметить, что доля кредитов банков в основном капитале в России мала, а кредитов иностранных банков – ещё меньше. Основными источниками инвестиций в основной капитал в стране выступают собственные средства хозяйствующих субъектов и средства федерального и регионального бюджетов (табл. 2.6).

Таблица 2.6

**Доля кредитов банков в основном капитале в РФ
в 2000–2013 гг., %**

Источник финансирования	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Собственные средства	47,5	44,5	42,1	40,4	39,5	37,1	41,0	41,9	44,5	45,0
Средства консолидированного бюджета	22,0	20,4	20,2	21,5	21,0	21,9	19,6	19,2	17,8	19,0
Российские средства	2,3	7,2	8,0	8,8	8,9	7,1	6,7	6,8	8,4	8,9
Зарубежные средства	0,6	1,0	1,6	1,7	3,0	3,2	2,3	1,8	1,2	1,1

Источники: Рассчитано по данным стат. сборников: «Российский статистический ежегодник. 2012»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 641; «Российский статистический ежегодник. 2013»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – С. 571; «Российский статистический ежегодник. 2014»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – С. 552.

³¹ Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему: «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России». Здание Государственной Думы. 22 сентября 2014 г.

Таблица 2.7

**Структура поступления иностранных инвестиций в РФ
по видам экономической деятельности в 2005–2013 гг., %**

Вид экономической деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Добыча полезных ископаемых	11,2	16,6	14,4	12,0	12,6	12,1	9,8	11,7	6,7
Обрабатывающие производства	33,5	27,5	26,4	32,7	27,1	28,9	21,6	31,9	52,8
В том числе:									
производство кокса и нефтепродуктов	15,1	7,2	3,6	3,2	6,5	11,6	8,3	12,5	31,7
металлургическое производство	5,8	6,0	12,3	13,5	5,2	6,7	4,7	8,2	7,1
производство машин и оборудования, электрооборудования, электронного и оптического оборудования, транспортных средств и оборудования	3,3	3,9	3,5	4,5	5,9	4,1	2,5	4,4	5,7
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов бытовых изделий и предметов личного пользования	38,1	23,8	39,1	23,0	27,8	11,6	12,8	16,4	18,2
Финансовая деятельность	3,4	8,5	3,6	4,8	3,2	33,0	45,6	28,1	11,8

Источники: Рассчитано по данным стат. сборников: «Российский статистический ежегодник. 2010»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – С. 691–692; «Российский статистический ежегодник. 2012»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 587–588; «Российский статистический ежегодник. 2013»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – С. 660–661; «Российский статистический ежегодник. 2014»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – С. 566–567.

Что касается иностранных инвестиций в экономику России, то основная их масса направляется в добычу полезных ископаемых, оптовую и розничную торговлю и в финансовую деятельность (табл. 2.7). Именно эти отрасли и топливно-энергетический комплекс могут пострадать от сокращения притока иностранных инвестиций в российскую экономику. В высокотехнологичные виды деятельности иностранцы инвестируют мало. В структуре накопленных в 2010–2013 гг. инвестиций США в Россию, например, 44% занимают инвестиции в ТЭК, 28% – в непроизводственную сферу и 23% – в обрабатывающие отрасли³².

Зависимость российского рынка от импортных продуктов существенна (табл. 2.8), в том числе и по наукоёмким изделиям (табл. 2.9). Так, российские производители космических аппаратов теперь не могут покупать произведённые в США электронные компоненты.

Как долго продлится экономическая война против России, будет во многом зависеть от успехов российской дипломатии, характера, уровня и темпов развития хозяйства страны и её оборонно-промышленного комплекса.

Таблица 2.8

**Доля импорта в общем объёме потребления
в РФ продукции, %**

Промышленность	Доля
Станкостроение	Более 90
Электронная	80–90
Лёгкая	70–90
Фармацевтическая, медицинская	70–80
Тяжёлое машиностроение	60–80
Машиностроение для пищевой промышленности	60–80

Источник: Зыкова Т. Прививка от импорта // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 173. – С. 1–2 (4 августа).

³² Гасюк А. Шаткая ситуация // Российская газета. Бизнес. 2014. – № 8. – С. 5 (4 марта).

Таблица 2.9

Доля зарубежных программных продуктов в РФ, %

Продукт	Доля
Офисные приложения	100
Мобильные операционные системы	95
Системы визуализации	93
Операционные системы для компьютеров	93
Базы данных	86
Операционные системы для серверов	75
Системы коллективной работы	68
Геоинформационное программное обеспечение	45
Инженерное программное обеспечение	34

Источник: Воронина Ю. Свой софт ближе // Российская бизнес-газета. 2014. – № 46. – С. 4 (2 декабря).

Наряду с внешними угрозами есть и застарелые внутренние: коррупция, нецелевое и нерациональное использование ресурсов (прежде всего финансовых), не отвечающие современным требованиям и рождающимся потребностям система технологий, инфраструктура и система управления, всепроникающая бюрократия, обескровленные и уничтоженные в 1990-е годы производства, хозяйства и виды деятельности и др.

Таблица 2.10

**Доля доходов от внешнеэкономической деятельности
в доходах федерального бюджета РФ в 2000–2013 гг., %**

Статья дохода	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Доходов от внешнеэкономической деятельности	23,6	32,8	38,9	41,0	38,6	38,5
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	н.д.	8,7	14,1	13,2	12,9	13,3

Источники: Рассчитано по данным стат. сборника «Российский статистический ежегодник. 2013»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – С. 523–525 и материалов Федерального казначейства (Голова И. Казённый счёт // Российская газета. Бизнес, 2014. – № 30. – С. 7 (5 августа)).

Неблагоприятная внутренняя обстановка и враждебная внешняя среда неизбежно повлекут за собой ряд негативных последствий.

Во-первых, поскольку доля доходов от внешнеэкономической деятельности в доходах федерального бюджета в последние годы близка к 40% (табл. 2.10), а в доходах консолидированного бюджета находится на уровне 18–22%, сокращение экспорта российских товаров и услуг приведёт к падению доходов федерального бюджета и экспортно-ориентированных хозяйствующих субъектов.

Во-вторых, свёртывание объёмов производства работающих на экспорт товаропроизводителей и их доходов вызовет сокращение занятости и, как следствие, меньший объём налоговых поступлений в бюджеты всех уровней. В доходах консолидированного бюджета РФ только налоги на прибыль и доходы физических лиц составляют порядка 20% (табл. 2.11).

В-третьих, основными статьями российского импорта, на которые приходится более 80% общего объёма импорта РФ из стран дальнего зарубежья³³, выступают машины, оборудование и транспортные средства; продукция химической промышленности; продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (табл. 2.12). Сокращение объёмов импорта, ограничение на экспорт в Россию технологий может затормозить развитие ряда производств, что также чревато уменьшением занятости, доходов населения и федерального, региональных и местных бюджетов. В свою очередь, неудовлетворённый спрос будет стимулировать рост цен.

Следует также иметь в виду, что потерю внешних рынков, ниш в международной торговле вряд ли удастся относительно быстро и без ощутимых затрат восстановить в будущем. Меньшие объёмы импорта, как и экспорта, через уменьшение размера таможенных пошлин неблагоприятно отразятся на доходах федерального бюджета: только налог на добавленную стоимость на товары, ввозимые на территорию Российской Федерации в 2010–2013 гг., у нас в среднем даёт 13,5% доходов федерального бюджета. Негативным будет и влияние на доходную часть бюджета свёртывания объёмов производства, если оно повлечёт за собой уменьшение прибыли и, соответственно, величины налога на прибыль (см. табл. 2.11).

³³ Страны дальнего зарубежья – все государства, кроме вышедших из состава СССР его бывших союзных республик.

Таблица 2.11

**Доля налогов на прибыль
и доходы физических лиц в доходах
консолидированного бюджета РФ в 2000–2013 гг., %**

Статья дохода	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Налог на прибыль (доход) организаций	19,0	15,5	11,1	10,9	10,1	8,5
Налог на доходы физических лиц	8,3	8,2	11,2	9,6	9,7	10,2

Источники: Рассчитано по данным стат. сборника: «Российский статистический ежегодник. 2013»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – С. 523–525 и сайта Росстата http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin21.htm (дата обращения: 8.05.2015 г.).

Таблица 2.12

**Товарная структура импорта РФ
из стран дальнего зарубежья в 2000–2013 гг., %**

Товарная группа	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Машины, оборудование и транспортные средства	36,3	48,2	47,0	51,0	52,0	50,8
Продукция химической промышленности	20,7	17,9	17,3	16,1	16,1	16,6
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (кроме текстильного)	23,8	17,0	15,3	13,8	13,0	13,4

Источники: Российский статистический ежегодник. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – С. 626; Российский статистический ежегодник. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – С. 608.

В-четвёртых, ограничение в 2014 г. возможностей получения зарубежных кредитов ухудшило ситуацию на внутреннем финансовом рынке. Многие хозяйствующие субъекты не смогли привлечь необходимые им финансовые ресурсы³⁴. Недоступность внешних источников финансирования при отсутствии их равноценной замены внутренними источниками заstopит развитие производства, станет препятствием на пути технологического прогресса. Это приведёт к уже описанным выше последствиям и, кроме того, к углублению технологического отставания от высокоразвитых в научно-технологическом плане стран. Последнее к тому же углубит технологическую изоляцию нашей страны.

Отметим также, что поддержание технологического, научного и военного паритетов потребует дополнительных сил и средств, что, с одной стороны, поможет создать новые рабочие места, прежде всего в перспективных секторах экономики, с другой – повысит нагрузку на расходную часть бюджетов.

В-пятых, блокируется проведение финансовых операций попавших под санкции физических и юридических лиц через иностранные банки, они не могут пользоваться услугами международной финансовой системы. «Многие не осознают до конца, насколько вездесуща финансовая система США. ... Каждому финансовому учреждению необходимо иметь связь с банком-корреспондентом в США для того, чтобы вести бизнес. Штраф за сотрудничество с субъектами, «помеченными» Министерством финансов США, может быть огромным. Например, банк HSBC был оштрафован на 1,9 млрд долл. Поэтому, если банк хочет продолжать вести бизнес в Соединённых Штатах, он подчиняется. Если вы попадаете в список Минфина, вас просто исключают из международной финансовой системы»³⁵.

³⁴ По данным заместителя директора департамента финансовой политики минфина РФ А.Н. Воронцова, «в структуре госдолга субъектов РФ 60–65% – это заимствования путём привлечения средств финансового рынка» (*Колодина И.* Льгота оказалась лишней // Российская бизнес-газета. 2014. – № 47. – С. 7 (9 декабря)).

³⁵ Forbes: Как санкции США против РФ приведут к падению режима Путина // URL: <http://www.unian.net/politics/913114-forbes-kak-sanktsii-ssha-protiv-rf-privedut-k-padeniyu-rejima-putina.html> (дата обращения: 4.12.2014 г.).

2.3. Источники и меры подъёма экономики России

Условия, в которых предстоит работать российским хозяйствующим субъектам как минимум в среднесрочной перспективе, и неизбежные без принятия активных мер последствия этих условий предопределяют основные цели необходимой стране бюджетной политики.

Во-первых, главной целью бюджетной политики и разрабатываемых в соответствии с ней бюджетов следует принять содействие социально-экономическому развитию Российской Федерации при плохих исходных внутренних и враждебных внешних условиях. Для этого надо иметь среднесрочный план развития страны, составленный с учётом финансово-кредитных возможностей, целям выполнения которого и служит бюджетная политика. Другими словами, высшая цель – развитие, а не обеспечение бездефицитности бюджета, ограничение объёма денежной массы, борьба с инфляцией и т.п.

Во-вторых, необходима комплексная система мер купирования и последовательного преодоления главных препятствий успешному развитию экономики и общества – коррупции, бегства капиталов, «утечки умов», отсутствия потребности в результативных инновациях, теневой и криминальной экономики, несовершенства законов и бюрократических препонов и т.д. – и её безусловное выполнение. Важно, чтобы такая система была основана на использовании стимулов, а не только наказаний и запретов.

В-третьих, бюджетную политику следует нацелить на стимулирование и поддержку перспективных видов деятельности, инновационно-активных индивидов, секторов экономики и регионов страны. В России уже более двух десятилетий идёт прогрессирующее старение основных производственных фондов. Опережающими темпами их следует обновлять в тех видах деятельности, которые позволят занять лидирующие позиции в современном технологическом прогрессе.

В-четвёртых, развитие прогрессивных видов деятельности во многом зависит от очень многих факторов, условий и обстоятельств. Важнейшими среди них являются: состояние науки, качество человеческого капитала, профессиональное управление

и возможности инфраструктуры. Поэтому в число приоритетов бюджетной политики (не только в краткосрочном и среднесрочном периодах) должны входить содействие сохранению и преумножению человеческого капитала. Это означает необходимость уделять особое внимание образованию, здравоохранению, культуре и науке.

Развитие России зависит не от отдельного звена, «ухватившись за которое можно вытянуть всю цепь», не одного-двух видов экономической деятельности, а от состояния всего хозяйственного комплекса страны и системы управления. Поэтому при распределении средств бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации приходится учитывать не один-два три, а комплекс приоритетов.

Формально, возможны три подхода к распределению средств между заданным набором приоритетов:

1) при первом подходе за основу принимаются наличные средства; считают, что их объём фиксирован и не может быть увеличен;

2) при втором подходе во главу угла ставят приоритеты, цели и задачи, которые должны быть выполнены, и изыскивают средства, необходимые для их осуществления;

3) третий подход сочетает два предыдущих.

Все три подхода применяются на практике и имеют, по крайней мере, две общие черты. Во-первых, поскольку элементы любой хорошо и длительно функционирующей системы объединены комплексом взаимосвязей и соотношений, при любом подходе к выделению средств необходимо рассчитать наилучшие пропорции их распределения. Во-вторых, поскольку потребности обычно превышают возможности, на чём-то приходится экономить, сокращать часть статей расходов бюджета.

Полагаем, что в СССР со времён Л.И. Брежнева и в современной России преобладает первый подход. А экономят большей частью на культуре, образовании и науке. В последнее время – ещё и на медицине и здравоохранении. В нынешних условиях – экономического кризиса и введённых по отношению к Российской Федерации санкций – более применим, как в условиях военного времени, второй подход. При этом не следует недофинансировать науку, образование и культуру – без их высокого развития не выйти на мировой уровень технологического

прогресса. А без этого – не стать высокоразвитой страной и не победить в экономическом и прочем противостоянии с теми, кто, обладая экономической мощью, задумал наказывать неугодных путём, например, введения санкций.

При определении приоритетов, выборе направлений и областей финансирования из бюджета, выработке мер следует сочетать необходимую реакцию на происходящее и долгосрочную стратегию действий. Так, в годы Великой Отечественной войны в СССР ковали оружие для победы над фашизмом и работали над атомным проектом, строили театры, снимали кинофильмы.

Обеспечивать социально-экономическое развитие – задача не только федерального центра, но и субъектов РФ. Важно правильно согласовать их цели, задачи и действия, разумно распределить средства и полномочия, рационально выстроить межбюджетные отношения. И как верно отметил А.А. Нечаев, президент банка «Российская финансовая корпорация», бывший министр экономики Российской Федерации в правительствах Б.Н. Ельцина, Е.Т. Гайдара и В.С. Черномырдина: «с точки зрения социально-экономического развития нам нужно кардинальным образом менять финансовую обеспеченность регионов и соотношение полномочий и ресурсов именно в регионах»³⁶.

Главное здесь – укрепление доходной базы региональных и местных бюджетов и полное финансовое обеспечение полномочий и обязательств, делегированных федеральным центром субъектам Федерации. Это, в частности, позволит сократить задолженность региональных и местных бюджетов, снизить их долговую нагрузку. Важную роль в этом играют межбюджетные отношения. Они должны быть понятны всем участникам межбюджетных отношений³⁷. Об этом уже не раз говорилось, но «воз

³⁶ Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему: «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России». Здание Государственной Думы. 22 сентября 2014 г.

³⁷ Участниками межбюджетных отношений мы считаем Российскую Федерацию, субъектов Российской Федерации, муниципальные образования в лице их уполномоченных органов. В отечественной литературе называют и других субъектов межбюджетных отношений (органы государственной власти РФ и субъектов Федерации, органы местного самоуправления; бюджеты всех уровней в лице их уполномоченных органов и др.).

Таблица 2.13

Темпы роста объёмов трансфертов субъектам РФ в 2014 г., %

Субъект РФ	%
Чукотский АО	≈ 200
Республика Хакасия	149
Республика Карелия	139
Республика Алтай	134
Республика Ингушетия	122
Карачаево-Черкесская Республика	85
Республика Мордовия	73
Хабаровский край	71
Еврейская АО	63
Амурская область	48

Источник: Независимый институт социальной политики. Цитируется по: Зубаревич Н. Середняки уязвимы // Российская газета. Бизнес. – 2015. – № 5. – С. 12 (31 марта).

и ныне там»: «Анализ в очередной раз показывает, что распределение федеральной помощи регионам остаётся непрозрачным и далеко не всегда объяснимым»³⁸, разброс в темпах изменения объёмов трансфертов субъектам РФ из федерального бюджета огромен (табл. 2.13).

Кроме насыщения регионов, финансово-кредитных организаций, производственных единиц и населения деньгами следует осуществить трудновыполнимый комплекс мер по обеспечению того, чтобы эти деньги действительно рационально использовались в отечественной экономике, шли в первую очередь на развитие прогрессивных систем технологий, видов деятельности, секторов экономики, регионов страны. Ведь финансовые вливания могут, как не раз уже происходило, разворачиваться, направляться на покупку валюты и выводиться за границу, попадать «не в те руки» (криминал, экстремисты и т.п.), уходить в тень и т.д. Эта работа на много лет, но её нельзя откладывать «на завтра». При этом не следует ждать предельного обострения проблем и новых

³⁸ Зубаревич Н. От чего худеет казна // Российская бизнес-газета. 2014. — № 19. — С. 5 (19 мая).

санкций, надо заблаговременно готовить их решение, действовать на упреждение.

В инвестиционной сфере в условиях действующих санкций у отечественных хозяйствующих субъектов нет другого пути как перейти от внешних источников финансирования к внутренним.

Сказанное не исчерпывает весь список мер по противодействию санкциям и развитию экономики страны на собственной основе. Но уже из вышеперечисленного видно, что успешное развитие страны зависит от работы её хозяйственного комплекса, от системы управления, от согласованных действий федерального центра и субъектов Российской Федерации.

Для любого развития нужны ресурсы. Финансовые средства являются одним из важнейших ресурсов социально-экономического развития современного общества. Где их взять, теоретически известно. Так, выступавшие на парламентских слушаниях Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России» (22 сентября 2014 г.) назвали порядка 20 источников пополнения финансовых средств (табл. 2.14).

Высказываемые предложения об источниках финансовых средств делятся на две группы: предложения по использованию средств, которые где-то уже есть в наличии, и предложения по созданию новых источников средств.

Начинать надо, естественно, с экономного, более эффективного использования того, что уже есть. Неслучайно поэтому в президентском послании 2014 г. первой названа именно эта мера. «Что касается бюджетных расходов, – сказал президент, – то ключевыми требованиями здесь должны стать бережливость и максимальная отдача, правильный выбор приоритетов, учёт текущей экономической ситуации. На ближайшие три года мы должны поставить задачу ежегодно снижать издержки и неэффективные траты бюджета не менее чем на пять процентов от общих расходов в реальном выражении»³⁹.

³⁹ Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ 4 декабря 2014 г. // <http://www.rg.ru/2014/12/04/poslanie-site.html> (дата обращения: 5.12.2014 г.).

Таблица 2.14

**Источники и меры увеличения объёма инвестиций
в национальное хозяйство РФ**

Источник	Предлагающий
<i>Предложения по использованию средств, которые уже есть в наличии</i>	
Более эффективное использование имеющихся ресурсов	Аганбегян А.Г., академик РАН; Юдаева К.В., первый заместитель Председателя Центрального банка Российской Федерации
Временное ограничение на вывоз валюты и золота из страны	Жириновский В.В., руководитель фрак- ции ЛДПР в Государственной Думе
Уменьшение объёмов вывоза капитала	Глазьев С.Ю., академик РАН
Деофшоризация	Глазьев С.Ю., академик РАН
Целевое использование средств амортизационного фонда	Глазьев С.Ю., академик РАН; Коломейцев Н.В., заместитель руководи- теля фракции КПРФ
Средства институтов финансовых рынков	Моисеев А.В., заместитель министра финансов РФ
Средства фонда национального благополучия	Клепач А.Н., заместитель председателя «Банка развития и внешнеэкономической деятельности»
Золотовалютные резервы Центрального банка РФ	Клепач А.Н., заместитель председателя «Банка развития и внешнеэкономической деятельности»
Средства резервного фонда	Ивантер В.В., академик РАН
<i>Предложения по созданию новых источников средств</i>	
Снижение ставки рефинансирова- ния Центрального банка РФ	Жириновский В.В., руководитель фрак- ции ЛДПР в Государственной Думе
Инвестиционный банковский кредит	Аганбегян А.Г., академик РАН
Регулирование цен на ряд товаров (газ, закупочные, тарифы на элек- троэнергию)	Жириновский В.В., руководитель фрак- ции ЛДПР в Государственной Думе
Отступление от Бюджетного правила, увеличить бюджетный дефицит до 2–3%	Аганбегян А.Г., академик РАН; Ведев А.Л., заместитель министра эконо- мики РФ

Продолжение таблицы 2.14

Увеличение темпа роста денежной массы до 20–30% в год	Глазьев С.Ю., академик РАН
Кардинальное повышение качества управления в инновационной сфере	Глазьев С.Ю., академик РАН
Введение прогрессивной шкалы подоходного налога	Глазьев С.Ю., академик РАН
Налоговое стимулирование инвестиций	Нечаев А.А., президент Банка «Российская финансовая корпорация»
Стабильная, без метаний налоговая, кредитная и экономическая политика	Нечаев А.А., президент Банка «Российская финансовая корпорация»
Мораторий на все изменения, ухудшающие финансово-экономическое положение предприятий	Николаева Е.Л., первый заместитель председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Государственной Думы РФ
Непротиворечивое законодательство, его стабильность	Гончарова Н.А., директор строительной компании

Источник: Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему: «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России». Здание Государственной Думы. 22 сентября 2014 г.

Задачу, конечно, поставить можно, но для повышения эффективности и снижения издержек нужны, как отмечено выше, соответствующие предпосылки (наличие высококвалифицированных кадров, передовых научных и технологических разработок, современные технологии, управление и организация, новейшее информационное обеспечение и т.д.) и условия (активное бизнес-сообщество, привлекательный деловой климат, развитая инфраструктура и т.п.).

Создание всего этого требует дополнительных средств и соответствующей социально-экономической политики. Так, на возможности сокращения величины расходов финансовых средств влияют ценовая, налоговая и амортизационная политики. Они же во многом определяют бизнес-климат, повышают или снижают инвестиционную активность. Комплекс рачительного использования созданного включает и меры как по ограничению вывоза за

границу золота, валюты, капитала, «утечки мозгов», так и по деофшоризации⁴⁰ и возвращению в страну ранее вывезенного.

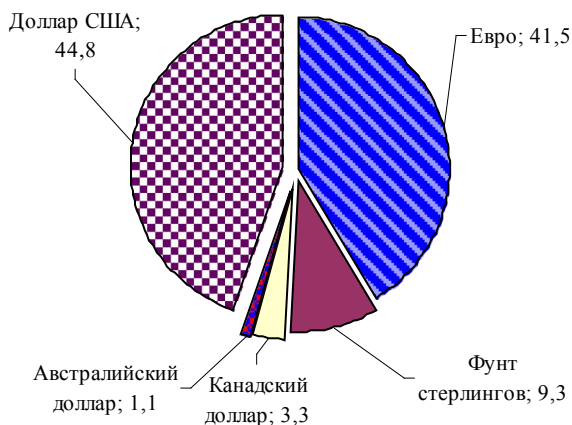
Известно, что в стране уже не один год происходит отток капитала. В первую очередь это связано с различием условий приложения капитала в России и за рубежом, которое исторически сложилось не в пользу нашей страны. В какой-то мере утечка капитала обусловлена его криминальным или полукриминальным происхождением. Позже часть вывезенного капитала возвращается в Россию под видом иностранных инвестиций. «85% иностранных инвестиций, которые мы получаем, – отмечает академик С.Ю. Глазьев – это офшорные деньги, которые наш бизнес возвращает из офшоров, предварительно отмыв их, уклонявшись от налогообложения, от правоохранительных органов, половину по дороге потеряв, так сказать, ну, половину возвращают»⁴¹.

Одним из важных ограничителей темпов экономического развития страны является недомонетизация российской экономики. Отношение объёма денежной массы к величине валового внутреннего продукта и отношение к последнему объёма предоставляемых кредитов в отечественной экономике в разы меньше, чем в экономически развитых странах. В первые годы после распада СССР нехватка денег породила бартер и неплатежи. Позже, до 2014 г., она компенсировалась за счёт иностранных кредитов.

Помочь преодолеть трудности с обслуживанием и возвратом взятых государственными банками и корпорациями займов могут золотовалютные резервы. На сентябрь 2014 г. они составляли 465 млрд долл., на 1 декабря 2015 г. – 364,7 млрд долл., что больше той части внешнего долга, которая приходится на государство. Часть из них могла бы быть направлена на обслуживание и покрытие внешнего долга.

⁴⁰ «Деофшоризация – это снижение роли офшоров в российском бизнесе, то есть 1) уменьшение количества офшоров, используемых российским бизнесом; 2) уменьшение в количественном выражении товарных и денежных потоков, проходящих из России и в Россию через офшоры» (Ижорский клуб – ИДК // URL:<http://www.dynacon.ru/content/articles/2700/> (дата обращения: 7.11.2015 г.).

⁴¹ Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему: «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России». Здание Государственной Думы. 22 сентября 2014 г.



Источник: Маркелов Р. Рыжий лист кленовый ... // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 110. – С. 1, 4 (19 мая).

Рис. 2.2. Структура валютных резервов РФ на начало 2014 г. по видам валют, %

Отметим, что свои валютные резервы Российская Федерация хранит в основном в долларах и евро (рис. 2.2) главным образом в США и Европе (табл. 2.15).

Не только государство хранит свои резервы на счетах иностранных банков. Директор департамента международного бизнеса и финансовых институтов ОАО «Бинбанк» Ю.Д. Амвросиев отмечает, что «все крупные коммерческие банки держат валютные остатки на своих корсчетах в иностранных банках для облегчения, удешевления и ускорения расчётов, как собственных, так и клиентских»⁴². Над находящимися в банках-нерезидентах средствами тоже висит угроза – они могут быть заморожены по политическим причинам.

⁴² Цит. по: Алексеевских А. Банки забрали из Европы и США 500 млрд рублей // Известия. Федеральный выпуск. 2014. – № 177. – С. 01, 04 (22 сентября).

Таблица 2.15

**Территориальная структура валютных резервов Банка России
на начало 2014 г., %**

Страна, организация	Доля
Франция	31,4
США	30,9
Германия	19,2
Великобритания	9,4
Канада	3,2
Межгосударственные финансовые институты	1,7
Австралия	1,5
Швеция	1,0
Нидерланды	0,8
Япония	0,5
Норвегия	0,3
Прочие	0,1

Источник: Николаев Я. Французская заначка // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 112. – С. 4 (21 мая).

Ограничение денежной массы в стране и обращение отечественных хозяйствующих субъектов за иностранными займами обуславливалось и проводимой Банком России кредитной политикой. Доля кредитов банков в общем объеме инвестиций в основной капитал у нас менее 10%, в то время как в экономически развитых странах – превышает 25%. Этот 10%-й уровень у нас сложился вполне закономерно, поскольку средняя ставка по рублёвым корпоративным кредитам на срок свыше года в России на 4–5 процентных пункта выше, чем средняя рентабельность бизнеса.

Снижение ставки рефинансирования Центрально банка РФ также способствовало бы расширению кредитования и, кроме того, повышению конкурентоспособности отечественных производителей. Известно также, что низкая ставка рефинансирования служит действенной противокризисной мерой. Поэтому её существенно понизили в ряде стран с высоким уровнем экономического развития, например в США, Японии, установив ставку ниже уровня

инфляции и даже сделав её нулевой. При этом они объявили, что ставки будут действовать продолжительный период времени⁴³.

Для повышения кредитного потенциала банков можно было бы также уменьшить установленный Центральным банком РФ уровень обязательных резервов при кредитовании новых компаний и инновационных проектов⁴⁴.

Понятно, что кроме наращивания кредитных возможностей банков, снижения кредитных ставок нужны ещё соответствующие регулирование банковской деятельности и надзор за ней.

Реализация каждого из этих предложений требует осуществления множества мер и даже при самом благоприятном стечении обстоятельств и приложении максимума усилий не даст результат в одночасье. Понятно также, что осуществление всех предлагаемых мер закономерно потребует кардинального улучшения управления всех хозяйствующих субъектов.

2.4. Угрозы для регионов и пути их нейтрализации

До сих пор обсуждение сфер влияния и возможных последствий, введённых против России санкций, шло, в основном, на качественном уровне. Для количественной оценки нужна детальная, достоверная и точная информация, представленная в виде чисел. Данные нашей официальной статистики (по большинству отражаемых в ней показателей публикуемые с двухгодичной задержкой и меняющие величины части ранее опубликованных индикаторов), оценки отечественных исследовательских и аналитических организаций и учреждений весьма далеки от полноты и уровня, позволяющих с приемлемой точностью оценивать угрозы

⁴³ Отметим, что применение низких ставок предоставления кредитов создаёт угрозу финансовой эффективности деятельности банков.

⁴⁴ По мнению А.А. Нечаева, «требования к резервированию кредитов настолько были Центральным банком последнее время ужесточены, что, ну, в общем, кредитовать, действительно, может только очень смелый банк, ну, или очень сумасшедший». (Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему: «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России». Здание Государственной Думы. 22 сентября 2014 г.)

и последствия санкций⁴⁵. А «информационные шумы, неточные или намеренно фальсифицированные данные одинаково сбивают с толку как директора государственной фирмы, так и частного предпринимателя, как министра, так и банкира, как государство, так и рынок»⁴⁶.

Следует заметить, что опубликованные в открытой печати строгие оценки последствий санкций покажут тем, кто их введением стремится причинить максимальный урон Российской Федерации, наши слабые и уязвимые места, а также эффективность санкций. Это поможет им в их стремлении нанести ущерб нашей стране и, как следствие, нам с вами. Тем не менее оценки необходимы для определения круга российских хозяйствующих субъектов, для которых введённые санкции наиболее опасны. Сделаем такую приблизительную оценку для субъектов Российской Федерации. Определим тех из них, для кого наиболее и наименее опасны вызываемые санкциями финансовые, инвестиционные и внешнеторговые затруднения в их экономической деятельности.

Для этого используем данные официальной статистики⁴⁷ за 2011–2013 гг. об объёмах валовых региональных продуктов, оборота внешней торговли со странами дальнего зарубежья, иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации, величине доли привлечённых средств в инвестициях в основной капитал, размере задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте на начало 2013 и 2014 гг. Сила влияния изменения величины перечисленных показателей на состояние хозяйства некоторого субъекта Российской Федерации зависит от их значимости для экономики данного субъекта⁴⁸. В качестве показателей

⁴⁵ Специалисты Европейского союза на основе имеющейся у них информации проводили такие расчёты.

⁴⁶ *Колодко Гжегож В.* Куда идёт мир: политическая экономия будущего. – М. : Магистр, 2014. – С. 36.

⁴⁷ URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 16.04.2015 г.).

⁴⁸ Отметим, что многие виды экономической выгоды от расширения оборота внешней торговли и инвестиций в основной капитал у нас часто получают не регионы добычи экспортируемых ресурсов и переработки сырья, а регионы, в которых находятся центральные офисы добывающих и перерабатывающих компаний и их так называемые «центры получения прибыли», или места их

такой значимости примем отношения величин оборота внешней торговли со странами дальнего зарубежья, объёма иностранных инвестиций и задолженность по кредитам к объёму валового регионального продукта (ВРП). Считаем, что чем больше значения этих относительных (т.е. отнесённых к величине ВРП) показателей, тем, в общем случае, больше опасность того, что антиросийские санкции отрицательно скажутся на экономическом развитии.

На основе относительных показателей по представленной в гл. 1 методике оценки рассчитывались величины уровней экономической защищённости от санкций 82 субъектов РФ. В зависимости от значений найденных уровней субъекты Федерации отнесены к одной из четырёх групп: с хорошей, приемлемой, сомнительной и слабой защищённостью.

К группе регионов с хорошей защищённостью их хозяйств от введённых против страны финансовых и экономических санкций отнесены: Ханты-Мансийский автономный округ, Оренбургская область и Республика Калмыкия⁴⁹.

В группу регионов с приемлемой защищённостью вошли: Иркутская и Томская области, Красноярский и Забайкальский края, Волгоградская область, Удмуртская Республика, Мурманская область, Республики Башкортостан и Коми, Самарская и Архангельская области, Республики Саха (Якутия) и Карелия, Саратовская, Курганская, Костромская и Владимирская области, Пермский край, Омская, Кировская, Рязанская, Новгородская и Орловская области, Республика Татарстан, Ярославская и Тульская области, Республика Бурятия, Алтайский край, Тверская область, Камчатский и Ставропольский края, Ямало-Ненецкий автономный округ, Нижегородская и Липецкая области.

В группе регионов с сомнительной защищённостью оказались: Республика Хакасия, Магаданская, Ульяновская, Амурская области, Хабаровский край, Новосибирская, Кемеровская, Астраханская и Белгородская области, Чукотский автономный округ, Свердловская, Челябинская и Ивановская области, Краснодар-

официальной регистрации (см. гл. 4). Об этом следует помнить при интерпретации результатов описываемых ниже расчётов.

⁴⁹ Субъекты РФ перечисляются в порядке ухудшения значения интегрального показателя уровня их защищённости.

ский край, Чувашская Республика, Республика Адыгея, Смоленская, Псковская и Пензенская области, Республика Марий Эл, Калужская область, Республика Северная Осетия-Алания, Еврейская автономная область, Республика Тыва, Приморский край, Чеченская Республика, Курская область, Брянская область, Тюменская область (без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов), Московская область, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Алтай, Тамбовская и Воронежская области, Карачаево-Черкесская Республика, Ленинградская область, Республика Мордовия, Ростовская область, Республики Ингушетия и Дагестан, Вологодская область.

К группе регионов со слабой защищённостью отнесены: Сахалинская область, г. Санкт-Петербург, Калининградская область и г. Москва.

Оказалось, что если судить по данным 2011–2013 гг., то с точки зрения выбранного набора показателей 45% рассматриваемых субъектов Российской Федерации малочувствительны к санкциям: их защищённость от них хорошая или приемлемая. Ведённые санкции нацелены на ухудшение внешнеторгового и финансового положения России. Поэтому наиболее уязвимыми оказываются субъекты Федерации, развитие которых сильно зависит от внешней торговли со странами дальнего зарубежья и иностранных инвестиций, имеющие большие объёмы финансовой задолженности и привлечённых инвестиций.

Основная масса населения страны проживает в субъектах Российской Федерации, экономика которых чувствительна к санкциям (сомнительная и слабая защищённость). Регионы группы с хорошей защищённостью развиваются в основном за счёт собственных источников. Их общая задолженность по кредитам равнялась 1,5% от общей задолженности субъектов Российской Федерации (табл. 2.16). Однако регионы с ощутимой и значительной восприимчивостью к санкциям (сомнительная и слабая защищённость) обладали более 60% валового регионального продукта, созданного в 2013 г. в России.

Таблица 2.16

**Доли значений некоторых показателей субъектов РФ
в общих для страны величинах этих показателей в 2013 г., %**

Показатель	Защищённость			
	хорошая	прием- лемая	сомни- тельная	слабая
Численность населения на конец года	2,7	39,3	45,0	13,0
Валовой региональный продукт	6,5	33,1	32,5	27,9
Оборот внешней торговли со странами дальнего зарубежья	3,6	17,9	22,5	56,0
Иностранные инвестиции	1,2	14,8	16,8	67,2
Задолженность по кредитам в рублях и иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам на начало 2014 г.	1,5	22,4	30,7	45,4

Источник: Рассчитано по данным Росстата (URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156).

На регионы со слабой защищённостью от санкций (четыре субъекта РФ) на начало 2014 г. приходилось 45,4% общей задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, и 56% внешнеторгового оборота страны со странами дальнего зарубежья. Они получили также больше 67% всего объёма поступивших в 2013 г. в Россию иностранных инвестиций. Всё это даёт основание полагать, что санкции ударяют по наиболее весомым, с позиций рассматриваемых макропоказателей, субъектам Федерации.

Использованный для расчётов инструментарий позволяет определять роль (относительную важность, «вклад») каждого участвующего в вычислениях параметра в получаемой величине уровня защищённости⁵⁰. Так, наибольшую опасность для Москвы представляют относительные величины задолженности по кредитам (в рублях и валюте) юридическим лицам, иностранных инве-

⁵⁰ Мы говорим об относительной роли (важности, значимости), поскольку она относится лишь к фиксированному набору показателей. При замене показателей на другие и с изменением их числа эти величины меняются.

стиций и оборота внешней торговли. Для Санкт-Петербурга – задолженности по кредитам и доля привлечённых средств в инвестициях в основной капитал. Что касается наименее восприимчивых, согласно выполненным расчётам на вышеописанном массиве данных, к санкциям субъектов РФ, то значимость всех рассматриваемых показателей у них примерно одинакова.

Для защиты от антироссийских санкций субъектам Российской Федерации и хозяйствующим единицам желательно изменить географическую структуру торговли. Так, во внешнеторговом обороте Сибирского федерального округа доля Китайской Народной Республики в 2013 г. составляла 22%, Тайваня – 4,5%, Турции – 4%, Индии – 3,3%. На США приходилось 8%, на Германию – 3⁵¹. И 58% всех субъектов Сибирского федерального округа оказались, согласно выполненным расчётам, в группе с приемлемой защищённостью. В то время в эти группы попали лишь 44% субъектов Центрального федерального округа, внешняя торговля которых больше ориентирована на страны, применившие к России санкции. Кроме географической структуры целесообразно, и об этом уже много раз говорили, увеличить в структуре экспорта удельный вес товаров с высокой долей добавленной стоимости.

В финансовой и производственной сферах начинать, естественно, следует с экономного, более эффективного использования того, что уже есть. Неслучайно поэтому в президентском послании 2014 г. первой названа именно эта мера⁵². Комплекс рационального использования созданного включает и меры как по ограничению вывоза за границу золота, валюты, капитала, «утечки мозгов», так и по деофшоризации и возвращению в страну ранее вывезенного. Однако этого мало.

Для повышения эффективности использования имеющихся ресурсов и снижения издержек нужны соответствующие предпосылки (наличие высококвалифицированных кадров, передовых научных и технологических разработок, современные техноло-

⁵¹ Экономика Сибири. Региональное приложение к «Российской газете». 2014. – 21 августа. – С. 21.

⁵² Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ 4 декабря 2014 г. // URL: <http://www.rg.ru/2014/12/04/poslanie-site.html> (дата обращения: 5 декабря 2014 г.).

гии, управление и организация, новейшее информационное обеспечение и т.д.) и условия (активное бизнес-сообщество, привлекательный деловой климат, развитая инфраструктура и т.п.). Создание всего этого требует дополнительных средств и проведения ориентированной на их формирование и развитие социально-экономической политики.

* * *

Итоги изложенного в данной главе рассмотрения предпринятой группой государств блокады молодой Советской Республики, Советского Союза, Российской Федерации и некоторых других стран можно кратко сформулировать следующим образом.

1. Представленные в первом параграфе данной главы результаты ретроспективного анализа показывают, что экономическая, финансовая, кредитная, торговая и т.п. блокада, изоляция, ограничительные меры, санкции – это распространённые составляющие геоэкономической ситуации. Поэтому их надо рассматривать как элементы внешних условий существования государства и с учётом этого строить внутреннюю и внешнюю политику страны.

2. В условиях финансово-экономической и научно-технологической изоляции (блокады) со стороны ряда государств, имеющих высокоразвитую экономику, являющихся передовыми в научно-технологическом отношении, страна может существовать достаточно долго.

3. Это существование будет нелёгким, поскольку изоляция ослабляет страну, лишая её части источников развития.

4. Используемая рядом государств стратегия экономического разрушения страны включает три основных направления реализации: сокращение доходов этой страны от внешней торговли; лишение её доступа к внешним источникам развития; принуждение к увеличению непроизводительных расходов (таких как военные и на решение создаваемых извне проблем).

5. Изоляция страны со стороны ряда государств угрожает нормальному развитию этой страны. Однако основные причины разрушения СССР были не внешние, а внутренние. Уже поэтому следует в первую очередь нейтрализовать угрозы внутренние. Актуальность нейтрализации внутренних угроз возрастает при существовании внешних угроз.

6. Санкции, блокада, изоляция – это оружие, которое более сильный применяет к тем, кто слабее. Защитой от него служит наращивание мощи государства – управленческой, экономической, финансовой, научной, технико-технологической, информационной, политической, идеологической и военной. Против оружия борются также оружием. Таким могут быть средства ослабления применяющих санкции, блокаду, изоляцию государств и их международных позиций.

7. В условиях, когда санкции ограничивают или полностью перекрывают возможности использования страной внешних факторов развития (иностраннных кредитов и инвестиций, современной техники и новейших технологий, знаний, информации, рынков сбыта продукции и др.), следует мобилизовать собственные резервы развития, искать возможности компенсировать потери от изоляции сотрудничеством со странами, не присоединившимися к санкциям.

8. Изоляция используется как средство (оружие) ослабления (уничтожения) того, против кого она применяется. Блокада современной России, как ранее молодой Советской Республики и СССР, осуществляется группой государств. Коллективному противнику следует противостоять в союзе с другими государствами.

На коллективные действия следует давать коллективный ответ: целесообразно для выявления угроз, их нейтрализации и обеспечения безопасности привлекать союзников в лице других государств, международных организаций, хозяйствующих субъектов и т.д. То есть искать союзников и создавать систему коллективной защиты.

«Рост угроз в современном мире, – сказал в интервью газете «Коммерсант» секретарь Совета безопасности РФ Н.П. Патрушев, – требует совместных усилий разных стран для противодействия вызовам безопасности. В одиночку с ними не справиться»⁵³. Военный потенциал наших союзников по Договору о коллективной безопасности невысок, в 2014 г. их совокупный валовой внутренний продукт составлял лишь 15,9% от ВВП Российской Федерации. Поэтому, скорее, Россия обеспечит

⁵³ «За дестабилизацией Украины скрывается попытка радикального ослабления России». Секретарь Совбеза РФ Николай Патрушев о главных угрозах для безопасности России // Коммерсант.ru – 22.06.2015 г.

безопасность Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и Таджикистана, чем они – безопасность России (табл. 2.17). Кроме того, в трёх из этих пяти стран сильны радикальные организации, признанные в России террористическими. В Казахстане – это: «Союз исламского движения» (СИД) и «Солдат халифата», в Киргизии - «Исламское государство» и «Джабхат ан-Нусра», в Туркестане - «Исламское движение Восточного Туркестана».

Таблица 2.17

**Отношение ВВП государств-членов НАТО к ВВП
стран-членов Организации Договора
о коллективной безопасности в 2014 г., в ценах 2005 г., раз**

НАТО – всего	В том числе					
	США	Герма- ния	Велико- британия	Франция	Италия	Канада
27,02	12,77	2,77	2,28	2,04	1,51	1,17

Источник: Рассчитано по данным Мирового банка URL: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.МКТР.KD> (дата обращения: 12.12.2015 г.).

9. Применяемое против Российской Федерации с марта 2014 г. оружие санкций включает многоплановую дискредитацию России в глазах мирового сообщества. Эта дискредитация персонафицирована на президенте РФ. В этих условиях целесообразно существенно усилить идеологическую работу, прежде всего внутри России, сплотить общество, в том числе за счёт сокращения социально-экономической дифференциации населения и субъектов РФ путём повышения уровня благосостояния и жизни, вдохновить людей общей целью, системой идей и представлений.

10. В решении задач поиска и сплочения союзников, формирования в мире положительного образа России, её народа и его мировоззрения, склонения общественного мнения в пользу отмены санкций значительную роль призваны играть российские дипломаты, представители науки и образования, культуры и искусства, спорта. Главным при этом является достижение высокого уровня и привлекательного стиля жизни россиян.

Приложение II

Таблица П.П.1

**Граждане РФ, включённые в санкционные списки
(Entity List) ЕС (по состоянию на 15 февраля 2015 г.)**

№ п/п	ФИО	Должность	Дата наложения санкций
Члены правительства РФ			
1	Козак Д.Н.	Заместитель председателя Правительства Российской Федерации	29.04.2014
2	Рогозин Д.О.	Заместитель председателя правительства Российской Федерации, председатель коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации, Морской коллегии при Правительстве РФ, Государственной комиссии по развитию Арктики, Государственной пограничной комиссии, Комиссии по экспортному контролю РФ	21.03.2014
Члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации			
3	Бушмин Е.В.	Заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	17.03.2014
4	Воробьев Ю.Л.	Член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Вологодской области	12.09.2014
5	Джабаров В.М.	Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам	17.03.2014

6	Клишас А.А.	Член Совета Федерации Федерального Собрания РФ от правительства Красноярского края. Председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества	17.03.2014
7	Коватиди О.Ф.	Член Совета Федерации Федерального Собрания РФ от исполнительной власти Республики Крым	29.04.2014
8	Матвиенко В.И.	Председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ, постоянный член Совета безопасности Российской Федерации	21.03.2014
9	Озеров В.А.	Представитель в Совете Федерации Федерального Собрания РФ от Законодательной Думы Хабаровского края с декабря 2001 г., председатель Комитета по обороне и безопасности, член Комиссии по Регламенту и организации парламентской деятельности, член Комиссии по делам молодежи и спорту	17.03.2014
10	Пантелеев О.Е.	Член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Курганской области с апреля 2001 г. по сентябрь 2014 г.	17.03.2014
11	Рыжков Н.И.	Представитель в Совете Федерации Федерального Собрания РФ от Белгородской области, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера	17.03.2014
12	Тотоонов А.Б.	Член комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по международным делам	17.03.2014

13	Цеков С.Р.	С 26.03.2014 г. член Совета Федерации Федерального Собрания РФ от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Крым	17.03.2014
Депутаты Государственной Думы РФ			
14	Бабаков А.М.	Депутат Государственной Думы ФС РФ (ГД), член комитета ГД по международным делам, председатель комиссии ГД по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса РФ	12.09.2014
15	Васильев В.А.	Заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета ГД по безопасности и противодействию коррупции	12.09.2014
16	Водолацкий В.П.	Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета ГД по обороне	12.09.2014
17	Дегтярёв М.В.	Депутат Государственной Думы ФС РФ, заместитель председателя Комитета ГД по науке и наукоёмким технологиям	25.07.2014
18	Железняк С.В.	Заместитель председателя Государственной Думы ФС РФ, член комитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Заместитель секретаря Генсовета «Единой России»	17.03.2014
19	Жириновский В.В.	Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета ГД по обороне	12.09.2014
20	Журова С.С.	Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета ГД по международным делам	12.09.2014

21	Калашников Л.И.	Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета ГД по международным делам	12.09.2014
22	Кобзон И.Д.	Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета ГД по культуре	16.02.2015
23	Лебедев И.В.	Заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета ГД по конституционному законодательству и государственному строительству	12.09.2014
24	Лебедев О.В.	Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя комитета ГД по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	12.09.2014
25	Левичев Н.В.	Заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета ГД по международным делам	12.09.2014
26	Мельников И.И.	Первый заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета ГД по образованию	12.09.2014
27	Мизулина Е.Б.	Депутат Государственной Думы ФС РФ, председатель Комитета ГД по вопросам семьи, детей и женщин	21.03.2014
28	Миронов С.М.	Руководитель фракции «Справедливая Россия в Государственной Думе ФС РФ, председатель политической партии «Справедливая Россия»	17.03.2014

29	Нарышкин С.Е.	Председатель Государственной Думы ФС РФ, постоянный член Совета безопасности Российской Федерации	21.03.2014
30	Неверов С.И.	Депутат Государственной Думы ФС РФ	29.04.2014
31	Никитин В.С.	Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя комитета ГД по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	12.09.2014
32	Плигин В.Н.	Депутат Государственной Думы ФС РФ, председатель Комитета ГД по конституционному законодательству и государственному строительству	12.05.2014
33	Рашкин В.Ф.	Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета ГД по делам национальностей	16.02.2015
34	Слущкий Л.Э.	Депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета ГД по международным делам и шестого созыва, председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	17.03.2014
35	Швецова Л.И. (24.09.1949– 29.10.2014)	Заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	29.04.2014
Советники президента РФ В.В. Путина			
36	Глазьев С.Ю.	Советник президента РФ по вопросам региональной экономической интеграции	21.03.2014
37	Сурков В.Ю.	Советник президента РФ	21.03.2014

Администрация президента РФ В.В. Путина			
38	Володин В.В.	Первый заместитель руководителя Администрации Президента Российской Федерации	12.05.2014
39	Громов А.А.	Первый заместитель руководителя Администрации президента Российской Федерации, ранее работал пресс-секретарём президента РФ	30.07.2014
Органы власти субъектов РФ			
40	Абисов С.В.	Министр внутренних дел Республики Крым	30.07.2014
41	Аксёнов С.В.	Председатель Совета министров Республики Крым с 17 марта 2014 г.	17.03.2014
42	Кадыров Р.А.	Президент Чеченской Республики	25.07.2014
43	Константинов В.А.	Председатель Государственного Совета Республики Крым с 17 марта 2014 г.	17.03.2014
44	Меняйло С.И.	Губернатор Севастополя с 9 октября 2014 г.	29.04.2014
45	Мурадов Г.Л.	Заместитель председателя Совета министров Республики Крым – Полномочный представитель Республики Крым при Президенте РФ	12.09.2014
46	Савельев О.Г.	Министр Российской Федерации по делам Крыма	29.04.2014
47	Ткачёв А.Н.	Губернатор Краснодарского края	25.07.2014
48	Темиргалиев Р.И.	Первый заместитель Председателя Совета министров Республики Крым с 27 февраля 2014 г. по 11 июня 2014 г.	17.03.2014

49	Чалый А.М.	23 февраля 2014 г. на народном собрании Севастополя. Председатель Законодательного собрания Севастополя с 22 сентября 2014 г.	17.03.2014
50	Шеремет М.С.	Первый зампред Совета министров Республики Крым	12.09.2014
Воснноначальники			
51	Антонов А.И.	Заместитель министра обороны РФ	16.02.2015
52	Бахин А.В.	Генерал армии, первый заместитель министра обороны РФ	16.02.2015
53	Березовский Д.В.	Контр-адмирал	17.03.2014
54	Беседа С.О.	Генерал-полковник, руководитель 5-го управления ФСБ РФ	25.07.2014
55	Бортников А.В.	Генерал армии, Директор Федеральной службы безопасности Российской Федерации, постоянный член Совета безопасности Российской Федерации	25.07.2014
56	Витко А.В.	Адмирал, командующий Черноморским флотом ВМС РФ	17.03.2014
57	Галкин А.В.	Генерал-полковник, командующий войсками южного военного округа РФ	17.03.2014
58	Герасимов В.В.	Генерал армии, начальник Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации, первый заместитель министра обороны Российской Федерации, постоянный член Совета безопасности Российской Федерации	29.04.2014

59	Зима П.А.	С 12.10.2012 г. до 3.03.2014 г. – начальник управления Службы безопасности Украины в г. Севастополе. 3.03.2014 г. назначен начальником управления Службы безопасности Крыма	17.03.2014
60	Картаполов А.В.	Генерал-лейтенант, начальник Главного оперативного управления, заместитель начальника Генерального Штаба ВС РФ	16.02.2015
61	Куликов В.В.	Вице-адмирал, заместитель командующего Черноморским флотом Российской Федерации	21.03.2014
62	Наумец А.В.	Генерал-майор, командующий 76-й гвардейской Черниговской Краснознамённой десантно-штурмовой дивизии	12.09.2014
63	Носатов А.М.	Вице-адмирал, начальник штаба, Первый заместитель командующего Черноморским флотом Российской Федерации	21.03.2014
64	Нургалиев Н.Г.	Генерал армии, заместитель секретаря Совета безопасности Российской Федерации	25.07.2014
65	Патрушев Н.П.	Генерал армии, секретарь Совета безопасности Российской Федерации	25.07.2014
66	Сергун И.Д.	Генерал-полковник, начальник Главного разведывательного управления Генерального штаба Вооружённых сил Российской Федерации, заместитель начальника Генерального штаба Вооружённых сил Российской Федерации	29.04.2014
67	Сидоров А.А.	Генерал-лейтенант, командующий войсками западного военного округа РФ	17.03.2014

68	Торченко И.Н.	Генерал-лейтенант	21.03.2014
69	Фрадков М.Е.	Директор службы внешней разведки РФ, постоянный член Совета безопасности Российской Федерации	25.07.2014
70	Шаманов В.А.	Генерал-полковник, командующий Воздушно-десантными войсками Российской Федерации	12.05.2014
Другие должностные лица и общественные деятели РФ			
71	Беланцев О.Е.	Полномочный представитель Президента в Крымском федеральном округе	29.04.2014
72	Грызлов Б.В.	Постоянный член Совета безопасности Российской Федерации, председатель Высшего совета партии «Единая Россия»	25.07.2014
73	Жеребцов Ю.Г.	Советник премьер-министра Крыма С.В. Аксёнова	17.03.2014
74	Киселев Д.К.	Генеральный директор российского международного информационного агентства «Россия сегодня»	21.03.2014
75	Козицын Н.И.	Атаман Всевеликого Войска Донского, генерал армии Казачьих войск, председатель Ростовского регионального отделения Народно-патриотической партии России	12.07.2014
76	Козюра О.Г.	Начальник Управления Федеральной миграционной службы по г. Севастополю	12.05.2014
77	Мальшев М.Г.	Председатель избирательной комиссии Республики Крым	21.03.2014
78	Медведев В.К.	Председатель избирательной комиссии Севастополя	21.03.2014
79	Поклонская Н.В.	Прокурор Республики Крым с 2.05.2014 г.	12.05.2014

80	Шевченко И.С.	Прокурор Севастополя с 11.04.2014 г.	12.05.2014
81	Ярош П.Г.	Начальник Управления Федеральной миграционной службы по Республике Крым	12.05.2014
Близкое окружение президента РФ В.В. Путина			
82	Ковальчук Ю.В.	Российский бизнесмен, председатель совета директоров банка «Россия»	30.07.2014
83	Ротенберг А.Р.	Российский миллиардер, заслуженный тренер и Заслуженный работник физической культуры Российской Федерации, доктор педагогических наук	30.07.2014
84	Чемезов С.В.	Генерал-полковник, генеральный директор корпорации «Ростех»	12.09.2014
85	Шаманов Н.Т.	Совладелец петербургского банка «Россия», соучредитель дачного кооператива "Озеро"	30.07.2014
Другие граждане РФ			
86	Малофеев К.В.	Российский управленец и предприниматель, основатель инвестиционного фонда Marshal Capital Partners, крупнейший миноритарий «Ростелекома» (владеет около 10% акций), член попечительского совета некоммерческого партнёрства «Лига безопасного Интернета»*	Швейцария 30.07.2014

* Источники: Табл. П.П.1– П.П.2 составлены по официальным документам ЕС: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D1%84%D0%B5%D0%B5%D0%B2,_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87 (дата обращения: 12.04.2015 г.).

**Примеры формулировок оснований для включения россиян
в санкционный список**

ФИО	Обоснование
Бушмин Е.В., Матвиенко В.И., Рыжков Н.И., и др.	1 марта 2014 г. официально поддержали разрешение Федерального Собрания РФ на дислоцирование российских войск на Украине
Миронов С.М.	Автор законопроекта, разрешающего Российской Федерации включать в свой состав, под предлогом защиты граждан России, территории иностранного государства без согласия этого государства или заключения международного договора
Глазьев С.Ю., Рогозин Д.О.	Активно призывали к аннексии Крыма
Нарышкин С.Е.	Публично поддержал договор о присоединении Крыма к России и относящиеся к этому федеральные законодательные акты
Киселёв Д.К.	Центральная фигура государственной пропаганды, поддерживающей дислокацию российских войск на Украине
Козак Д.Н.	Ответственный за наблюдение за ходом интеграции в Российскую Федерацию аннексированной автономной Республики Крым
Бортников А.В., Грызлов Б.В., Патрушев Н.П., Фрадков М.Е. и др.	Участвуют в разработке политики правительства России, угрожающей территориальной целостности, суверенитету и независимости Украины
Ротенберг А.Р.	Давний знакомый президента Путина. Основной акционер компании Гипротрансмост, получившей контракт государственной компании на составление технико-экономического обоснования на строительство моста из России в нелегально аннексированную Автономную Республику Крым
Ковальчук Ю.В.	Давний знакомый президента Путина, председатель и крупнейший акционер банка России
Шаманов Н.Т.	Давний знакомый президента Путина, второй крупнейший акционер банка России
Чемезов С.В.	Один из ближайших партнёров президента Путина, генеральный директор корпорации «Ростех»

**Российские компании, попавшие под действие
секторальных санкций**

Сектор	Компания
Добывающий	«Газпром», «Роснефть», «Газпромнефть», «Транснефть», «Лукойл», «Сургутнефтегаз», НОВАТЭК
Финансовый	Сбербанк, Банк Москвы, Газпромбанк, Внешэкономбанк, Российский сельскохозяйственный банк, ВТБ банк, Акционерный банк «Россия», «Экспобанк», «РосЭнергоБанк»
Прочие	«Оборонпром», Государственная корпорация «Ростехнологии» (и входящие в неё компании: «Авиационное оборудование», «Вертолеты России», «Российская электроника», Объединённая двигателестроительная корпорация, корпорация ВСМПО-АВИСМА, ФГУП «ГНПП «Базальт», ОАО «Концерн «Созвездие», ОАО «Концерн «Радиоэлектронные технологии», ОАО «Военно-промышленная корпорация «Научно-производственное объединение машиностроения», ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей», холдинг «Российская электроника», компания «Сириус»); Объединённая авиастроительная корпорация; ОАО «Концерн “Калашников”»; ОАО «Конструкторское бюро приборостроения»; ОАО «Уралвагонзавод», компания «Станкоинструмент»; «Исследовательско-производственный центр в Долгопрудном»; ОАО «Машиностроительный завод имени М.И. Калинина», ОАО «Мытищинский машиностроительный завод», ОАО «Научно-исследовательский институт приборостроения имени В.В. Тихомирова»; ОАО «Морской научно-исследовательский институт радиоэлектроники “Альтаир”» и др.)

Глава 3

СОВРЕМЕННЫЕ УГРОЗЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ: ОЦЕНКА РИСКОВ

3.1. Демографическая ситуация в России: настоящее и будущее

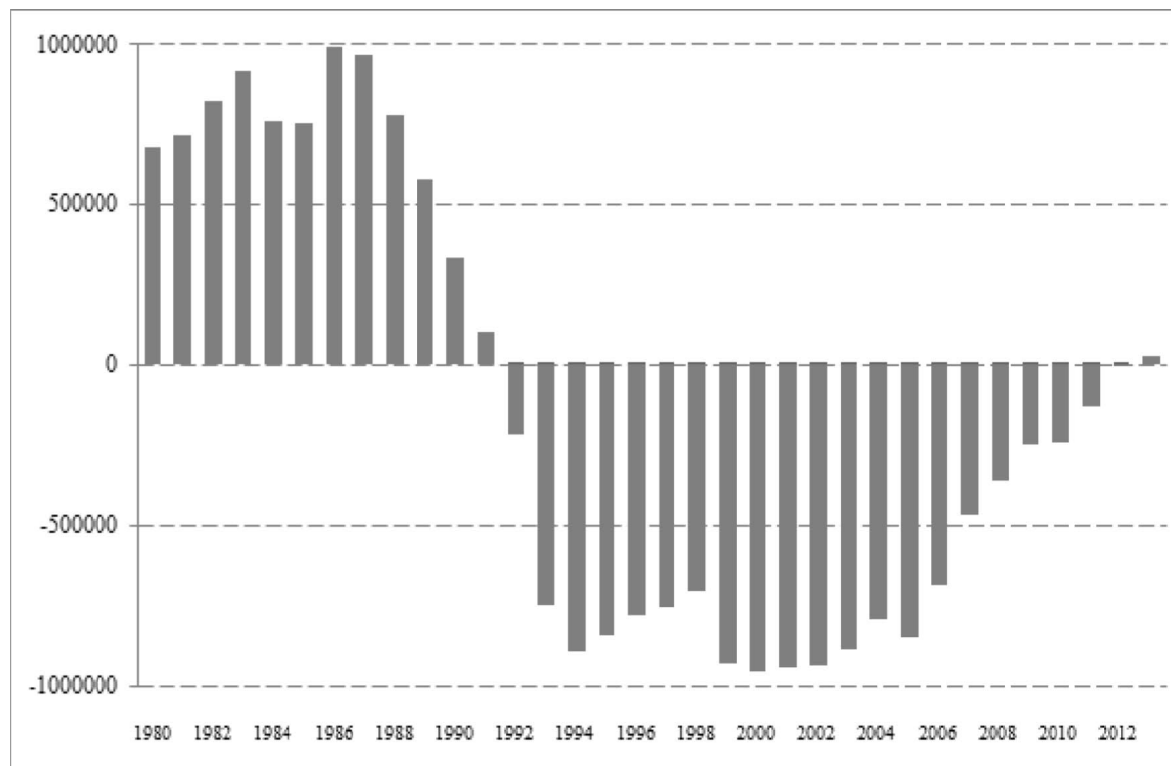
Демографический фактор всегда играл фундаментальную роль в истории любого государства, поэтому демографическая безопасность рассматривается как наиважнейшая составная часть, ядро национальной безопасности. Все остальные составляющие национальной безопасности – от военной до экологической – оказывают значительное влияние, в конечном счёте, именно на демографическую сферу.

В связи с длительной депопуляцией в России демографическая ситуация приобрела значение важнейшего геополитического и стратегического фактора, определяющего будущее страны, возможность самого её существования. Несмотря на успехи последних лет (2006–2014 гг.) нашей страны в демографической сфере, в связи со сложной демографической ситуацией, сложившейся в России за многие годы и, особенно, в конце прошлого столетия¹, проблема демографической безопасности имеет особую актуальность².

После распада СССР Россия много лет находилась на первом месте в мире по абсолютным и относительным показателям естественной убыли населения (рис. 3.1). Ни одна другая страна даже близко не имела таких потерь населения в «мирное» время. В начале 2000-х годов за счёт естественной убыли населения Россия теряла почти по миллиону человек в год. А всего за время депопуляции 1992–2012 гг. только за счёт отрицательного естественного прироста было потеряно 13,4 млн человек.

¹ *Соболева С.В.* Демографическая ситуация в Сибири на фоне общероссийских тенденций // *Регион: экономика и социология.* – 2014. – № 2. – С. 97–115.

² *Соболева С.В., Чудаева О.В.* Демографическая безопасность России и её регионов: факторы, проблемы, индикаторы // *Регион: экономика и социология.* – 2008. – № 3. – С. 147–167.



Источник: Рис. 3.1–3.12 построены авторами на основе данных Росстата: «Демографический ежегодник России» за 1993–2014 гг. // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1137674209312 (дата обращения: 1.08.2015 г.).

Рис. 3.1. Динамика естественного прироста населения России в 1980–2013 гг., чел.

Однако начиная с 2006 г. в России наблюдалась положительная динамика демографических показателей (приложение III), что было связано как с общим улучшением ситуации в стране в результате оживления экономики, так и с повышенным вниманием властей, оказанным демографической и социальной сфере, а также со структурными факторами. Естественная убыль стала сокращаться весьма быстрыми темпами, даже несмотря на кризис 2008–2009 гг., который всё же притормозил позитивную тенденцию, и составила в 2012 г. всего 4,3 тыс. человек (в 2011 г. – 129 тыс. человек), в то время как ещё 10 лет до этого она превышала 935 тыс. человек. По результатам 2013 г. Россия впервые с 1991 г. имела положительный естественный прирост – 24 тыс. человек. В 2014 г. позитивная тенденция сохранилась.

Демографическая сфера весьма чувствительна к внешним воздействиям – как положительным, так и отрицательным (см. рис. 3.1).

Так, политика СССР по повышению рождаемости начала 1980-х годов и последующая антиалкогольная кампания заметно увеличили естественный прирост. Последняя весьма благотворно повлияла на демографическую сферу не только за счёт быстрого снижения смертности и заболеваемости населения, но и за счёт роста рождаемости. В результате ожидаемая продолжительность жизни достигла максимума за всю предыдущую историю страны в 1987 г. – 70 лет (рис. 3.2), а рождаемость впервые со времён первой половины 1960-х годов дважды, в 1987 г. и 1988 г., превысила уровень простого воспроизводства (рис. 3.3). Соответственно, естественный прирост в 1986–1987 гг. приближался к 1 млн человек.

Однако впоследствии естественный прирост стал быстро уменьшаться за счёт резкого снижения рождаемости и роста смертности, перейдя к отрицательным значениям в год шоковых реформ в 1992 г. Кризис 1998 г. ещё больше ухудшил ситуацию, и к 2000 г. естественный прирост приближался к 1 млн, но уже со знаком «–». Совершенно очевидно, что реформы 1990-х годов самым катастрофическим образом подействовали на демографическую сферу, значительно усилив долговременные негативные тенденции снижения рождаемости и ухудшения здоровья населения и заложив негативный потенциал на многие годы вперёд.

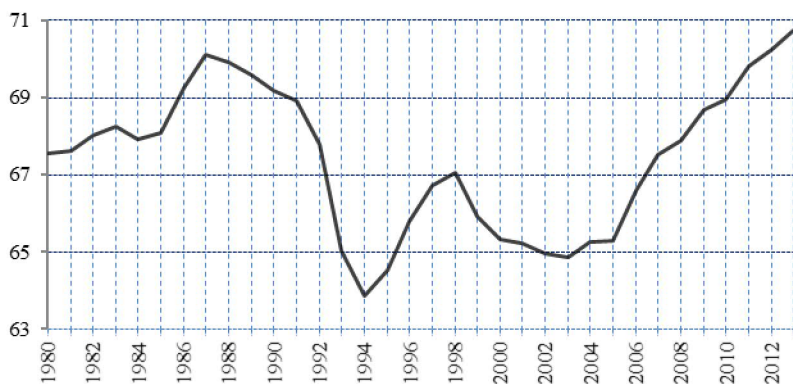


Рис. 3.2. Динамика ожидаемой продолжительности жизни населения России за 1980–2013 гг., лет



Рис. 3.3. Динамика суммарного коэффициента рождаемости в России за 1981–2013 гг.

В начале 1999 г. фракции КПРФ и «Яблоко» в Госдуме инициировали процедуру импичмента в отношении президента Б.Н. Ельцина. Ему инкриминировался, помимо развала СССР, ослабления обороноспособности и безопасности страны и других деяний, в том числе геноцид российского народа.

Из речи главного обвинителя – председателя Комитета по безопасности Государственной Думы В.И. Илюхина в процедуре конституционного отрешения президента РФ Б.Н. Ельцина от занимаемой должности: «Мы считаем, что геноцид, проводимый президентом России и его окружением, осуществляется путём предумышленного создания для коренных народов России, в первую очередь русского народа, таких жизненных условий, которые ведут к их физическому уничтожению, в том числе путём предотвращения деторождения.

Страна без внешнего вторжения несёт сегодня человеческие, материальные и моральные потери, сравнимые с потерями от иностранной военной интервенции.

Политикой осознанного геноцида, связанного с предотвращением деторождения, можно было назвать издание ельцинским правительством постановления № 567 от 8 мая 1996 г. об утверждении перечня социальных показаний для абортот – искусственного прерывания беременности. К ним отнесены доходы на одного члена семьи ниже прожиточного минимума, многодетность, отсутствие жилья, проживание в общежитии или на частной квартире, женщина, не состоящая в браке, женщина или её муж, признанные в установленном порядке безработными, и так далее»³.

Попытка импичмента не удалась, но президент Б.Н. Ельцин в конце года подал в отставку, и 2000 г. Россия встретила с новым президентом.

2005–2007 гг. стали переломными для демографической сферы России.

Осенью 2005 г. были анонсированы национальные проекты, а в мае 2006 г. президент В.В. Путин выступил с историческим посланием Федеральному Собранию, в котором большое внимание уделил вопросам демографии, назвав самой острой проблемой современной России именно демографическую проблему и при-

³ Илюхин В.И. Геноцид российских народов, 13.05.1999 г. // URL: <http://viktor-iluhin.ru/node/328> (дата обращения: 23.07.2015 г.).

знав, что положение в этой сфере критическое. Результаты реализации последующих мер в этой приоритетной сфере деятельности можно увидеть на рис. 3.1–3.3.

В октябре 2007 г. президент В.В. Путин подписал Концепцию демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г.⁴

На первом этапе (2007–2010 гг.) ставилась цель преодоления сложившихся негативных тенденций демографического развития. Предполагалось снизить темпы естественной убыли населения и обеспечить миграционный прирост, что и было успешно осуществлено даже несмотря на кризис, в том числе благодаря усилению, а не свёртыванию мер социальной поддержки.

На втором этапе (2011–2015 гг.) планировалось продолжить осуществление мероприятий по стабилизации демографической ситуации.

На третьем этапе (2016–2025 гг.) предусматривается на основе оценки влияния реализуемых проектов и программ на демографическую ситуацию проводить мероприятия по упреждающему реагированию на возможное ухудшение демографической ситуации в стране в связи с неблагоприятной возрастной структурой населения. Вследствие значительного уменьшения к началу третьего этапа численности женщин репродуктивного возраста потребуются принять дополнительные меры, стимулирующие рождение в семьях второго и третьего ребёнка.

В последние годы все показатели (табл. 3.1) демонстрируют тенденцию к росту. Таким образом, планы демографического развития России в соответствии с Концепцией пока успешно выполняются и даже перевыполняются⁵. Хотя, следует честно это признать, когда разрабатывалась Концепция, мало кто из специалистов-демографов верил в осуществление этих планов. Многие называли их маловероятными, несерьёзными, наивными и даже утопическими, а снижение численности населения необратимым.

⁴ Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Указом Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351) С изменениями и дополнениями от 1 июля 2014 г. // Система ГАРАНТ: URL: <http://base.garant.ru/191961/#ixzz3hqAhR46G> (дата обращения 4.08.2015 г.).

⁵ Численность населения в 2014 г., уже внепланово, увеличилась сразу ещё на 2,3 млн человек за счёт Крымского федерального округа.

Таблица 3.1

**Целевые (2016 г. и 2025 г.) и фактические (2013 г.) показатели
демографического развития России**

Показатель	2016	2025	2013
Численность населения, млн чел.	142–143	145	143,667*
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	70	75	70,8
Увеличение по сравнению с 2006 г. суммарного коэффициента рождаемости, раз	1,3	1,5	1,32
Миграционный прирост в год, тыс. чел.	200	300	296

* Оценка на начало 2014 г.

Источник: Составлено по материалам текста: «Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Система ГАРАНТ: URL: <http://base.garant.ru/191961/#ixzz3hqAhR46G> (дата обращения: 4.08.2015 г.).

Слишком масштабной была демографическая яма 1990-х годов даже по сравнению с военными годами. Поэтому впечатляющие успехи России последних лет в этой сфере имеют ещё и большое морально-психологическое значение. Это пример и для других сфер того, что мы можем решать самые сложные задачи и в самые короткие сроки вопреки мнению многочисленных скептиков.

Столь быстрые положительные результаты оказались совершенно неожиданны как для отечественных, так и для западных специалистов. Следует отметить, что ни в одном варианте прогноза Росстата до 2011 г., включая самые оптимистичные, не предусматривался даже нулевой естественный прирост для России, тем более в столь короткие сроки.

А вот что совсем недавно нам пророчили западные учёные. Русская служба Би-би-си (г. Вашингтон) в обзоре «Учёные США: Россия стремительно вымирает»⁶ в 2010 г. приводила мнение профессора Американского института предпринимательства

⁶ *Васильева М.* Учёные США: Россия стремительно вымирает, 13.08.2010 г. // URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2010/08/100806_russia_demography_us_research.shtml (дата обращения: 16.07.2015 г.).

Николаса Эберштадта, автора книги «Демографический кризис России в мирное время»: «Это не просто обширный демографический кризис, это далеко идущий всепроникающий кризис человеческих ресурсов». Н. Эберштадт считал, что, несмотря на все признаки надвигающейся катастрофы, политическая элита России ещё не осознала масштаба происходящих изменений. В ближайшие двадцать лет проблема быстрого сокращения трудоспособного населения скажется на всех сферах жизни российского общества. Из-за резкого демографического кризиса России придётся пересмотреть своё место на мировой арене, а возможно, даже своё политическое устройство и географические границы.

Ещё более категоричен был Эндерс Уимбуш, старший вице-президент Института Хадсона, много лет занимающийся российскими исследованиями: «Пути назад нет, вряд ли Россия будет спасена или спасёт себя сама от такого истощения человеческого капитала, которое сделает её неконкурентоспособной или даже нежизнеспособной». Как следствие, считал Уимбуш, такая страна, как Россия в её нынешнем виде, очень скоро может вообще перестать существовать. Он также предсказывал, что место России на мировой арене принципиально изменится.

Таким образом, усилия, приложенные для улучшения демографической ситуации, как на государственном, так и на региональных уровнях, оказались вовсе не бесполезны, а напротив, даже более результативны, чем ожидалось. А ведь некоторые скептики, в том числе специалисты-демографы, ещё не так давно утверждали, что убыль населения необратима, что совершенно бесполезно вкладывать средства в повышение рождаемости россиян, и сохранять численность населения возможно только за счёт миграции из других стран. Хотя поддержание численности за счёт замещающей российское население внешней миграции не решает демографических проблем, а только усугубляет ситуацию, вдобавок повышая многочисленные риски межэтнических и межконфессиональных конфликтов, роста этнической преступности и т.д., что значительно ослабляет государство вплоть до возможности его распада.

В начале 2013 г. В.В. Путин на заседании Совета по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике, посвящённого мерам, направленным на улучшение де-

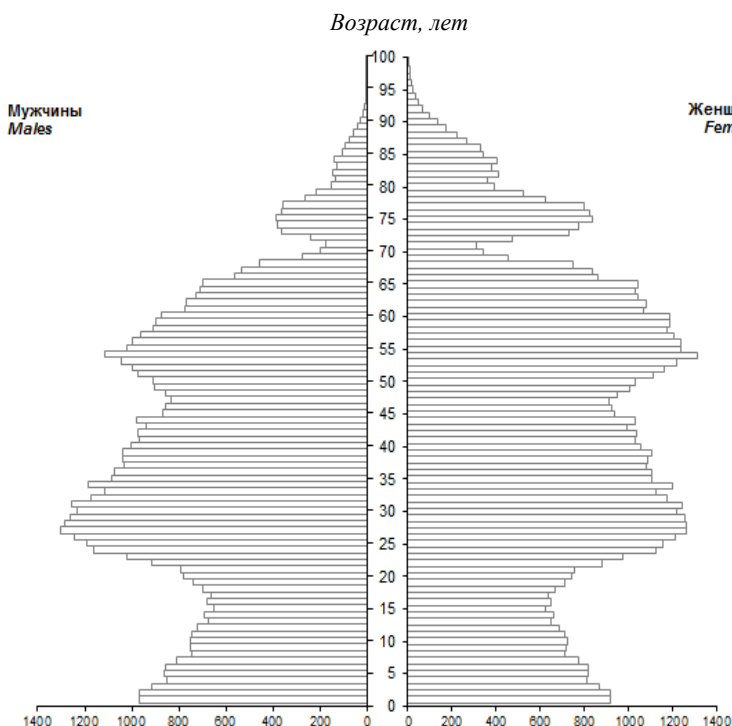
мографической ситуации в России⁷, сказал: «В своё время некоторые эксперты считали, что невозможно увеличить рождаемость с помощью господдержки. Но, наверное, не только господдержка сыграла определённую роль, но она – не в последнюю очередь, это очевидно. Отдельные наши коллеги, международные эксперты, в том числе работавшие по линии ООН, предсказывали вообще достаточно тяжёлые времена для России. По прогнозу экспертов ООН, который был сделан в 2000 году, население России к настоящему времени должно было бы сократиться до 133 миллионов человек. То есть нам пророчили, по сути, необратимое вымирание. Мы не дали себя деморализовать такими прогнозами, запустили системные демографические проекты, и сегодня население России, как вы знаете, 143 миллиона человек – на десять миллионов больше, чем предсказывали эти самые эксперты. Десять миллионов жизней – это успех. ... Рождаемость в России продолжала расти даже на фоне экономического кризиса, причём увеличилось число именно вторых и третьих рождений: доля вторых рождений выросла с 30 с небольшим процентов в 2007 году до 36,6 процента в 2012 году, а доля третьих – с 7,6 в 2007 до 10,8 в 2012 году. В то же время мы видим и серьёзные демографические вызовы в предстоящие десятилетия. Решать поставленные задачи придётся в сложных условиях. Но, глубоко убеждён, наши активные целеустремлённые шаги по поддержке семьи – это именно то, чего сегодня ждут от нас наши граждане».

Хорошо, что власть в лице президента понимает всю серьёзность демографической ситуации и несмотря на достигнутые несомненные успехи готова активно действовать и в будущем. Впереди нас ждут трудные времена, накладывающиеся на глобальную нестабильность.

До недавнего времени борьбе с депопуляцией существенно помогала возрастная структура населения: пополнение самых активных репродуктивных контингентов шло за счёт относительно высокой рождаемости 1980-х годов – наследия «застойного», как нам старательно внушали, СССР, а в возраст старше трудоспособного вступали относительно малочисленные рожденные в го-

⁷ Стенографический отчёт о заседании Совета по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике, 26.02.2013 г. // URL: <http://kremlin.ru/transcripts/17586> (дата обращения: 16.07.2015 г.).

ды войны (рис. 3.4). Соответственно, даже при условии той же интенсивности рождаемости и смертности происходил рост числа родившихся и сокращение числа лиц старше трудоспособного возраста, на которых приходится большинство умерших. Образно говоря, в движении по преодолению депопуляции в наши паруса дул попутный ветер.



Источник: Демографический ежегодник России. – М. : Росстат, 2014.

Рис. 3.4. Половозрастная структура населения России на начало 2014 г., тыс. чел.

В настоящее время в связи с особенностями российской возрастной структуры населения, которая всегда играет большую роль в демографических процессах, происходят значительные изменения: активные репродуктивные контингенты пополняются за счёт малочисленных родившихся в 1990-х годах, а в возраст старше трудоспособного вступают относительно многочисленные родившиеся в годы послевоенного роста рождаемости (см. рис. 3.4). В 2025 г. в России будет почти в два раза меньше женщин самых активных фертильных возрастов (20–30 лет), чем в 2010 г. Таким образом, в ближайшие годы даже для того, чтобы удержаться на нулевом естественном приросте, придётся значительно увеличить усилия.

Конечно, выход на положительный естественный прирост после длительного периода депопуляции должен расцениваться как весьма впечатляющий успех, однако он может оказаться кратковременным. Слишком сильное и длительное негативное воздействие на демографическую сферу оказали реформы 1990-х годов.

В России за 1987–1993 гг. количество родившихся за год упало почти вдвое (до 55%), а количество умерших выросло почти на 40%. И если последствия всех предыдущих многочисленных катастрофических воздействий XX века – войн, голода, в том числе в результате насильственной коллективизации и раскулачивания начала 1930-х годов, сопровождавшихся разрухой, перемещением огромных масс людей и эпидемиями, – оказавших сильнейшее негативное влияние на рождаемость и смертность и надолго оставивших свой след на половозрастной пирамиде нашей страны, были преодолены в кратчайшие сроки за счёт традиционно высокой рождаемости, то последствия политики 1990-х годов ещё далеки от преодоления и сегодня (см. рис. 3.1, 3.3, 3.4). Положительные тенденции весьма неустойчивы и не дают основания для успокоения.

Таким образом, депопуляция может возобновиться с новой силой, и нужно быть готовыми к этому. Необходимо значительно усиливать меры поддержки рождаемости. Нисколько не преуменьшая значение высокой смертности, всё-таки ключевой составляющей депопуляции следует считать низкую рождаемость. Поскольку если поколения детей малочисленнее поколений роди-

телей на протяжении некоторого времени, то рано или поздно с неизбежностью наступит депопуляция – количество умерших будет превышать количество родившихся.

Для того чтобы в долгосрочной перспективе наше население не убывало, необходимо, чтобы на смену двум родителям приходили двое детей, т.е. суммарный коэффициент рождаемости был не менее 2,15 – это уровень простого воспроизводства населения при текущей смертности (см. рис. 3.3). Однако из-за особенностей российской половозрастной пирамиды, даже если мы в самое ближайшее время каким-то чудесным образом достигнем суммарного коэффициента рождаемости 2,15, т.е. воспроизводить себя будут только репродуктивные контингенты, у нас ещё много лет будет идти депопуляция за счёт накопленного неблагоприятного для воспроизводства потенциала из-за того, что будут вымирать старшие, более многочисленные поколения (см. рис. 3.4).

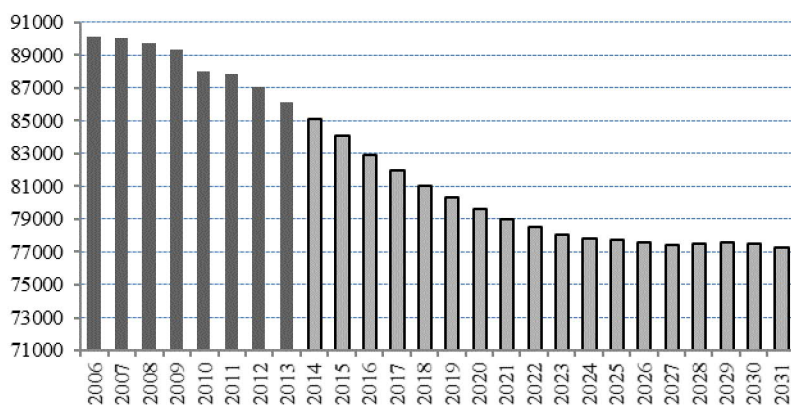
Следовательно, нужно, чтобы суммарный коэффициент рождаемости был ещё выше. Отсюда приходим к выводу, что целевым ориентиром для нашей демографической политики должна стать семья с тремя-четырьмя детьми, так как только такая семья способна вытащить Россию из трясины депопуляции. Именно такая семья должна получить наибольшую экономическую и моральную поддержку со стороны государства и общества.

Таким образом, произошедшие благоприятные изменения в демографической ситуации в России в последние годы могут носить кратковременный характер, поскольку основные негативные тенденции в изменении демографического потенциала уже заложены сформировавшейся половозрастной структурой населения и теми особенностями демографической ситуации, которые сложились в последнее десятилетие XX века. Именно они будут в будущем оказывать существенное влияние на сокращение демографического и трудового потенциала России и иметь долговременные как демографические, так и социально-экономические последствия.

Несмотря на длительное общее сокращение численности населения России численность населения трудоспособного возраста, продолжая тенденции прошлых лет, росла до 2006 г. включительно. Увеличение её происходило в основном за счёт пополнения молодого населения, вступающего в трудоспособный возраст,

вследствие относительно высокой рождаемости 1980-х годов. С 2007 г. численность населения трудоспособного возраста вступила в длительный период сокращения (рис. 3.5). За 2006–2026 гг. по среднему варианту прогноза Росстата она уменьшится более чем на 12 млн человек, а доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения снизится с 62,9 до 54,2%. Одновременно будет происходить рост численности и доли населения старше трудоспособного возраста – более чем на 10 млн человек и с 20,5 до 27,9% соответственно.

Численность и доля детей по прогнозу изменятся в меньшей степени: численность увеличится почти на 2 млн человек, а доля – с 16,5 до 17,9% соответственно. Из-за резкого снижения рождаемости в конце XX века с 1999 г. численность детей в России стала ниже численности населения старше трудоспособного возраста. Коэффициент замещения (число детей на 1000 человек населения старше трудоспособного возраста) по данным за 2013 г. составил только 728 и имел тенденцию к снижению – несмотря на рост числа родившихся в последние годы рост численности населения старше трудоспособного возраста происходил быстрее.



Примечание: До 2013 г. включительно дана фактическая численность, после – полученная по среднему варианту прогноза Росстата.

Рис. 3.5. Динамика численности населения трудоспособного возраста в России за 2006–2031 гг., на 1 января, тыс. чел.

Особую тревогу вызывает увеличение экономической нагрузки на трудоспособное население из-за быстрого роста числа и доли пенсионеров. Рост в обществе социальных расходов на поддержку всей инфраструктуры, обслуживающей пожилое население, может потребовать резкого увеличения налоговой нагрузки на экономику или привести к развалу пенсионной системы, что, в свою очередь, создаст острейшие социально-экономические и политические проблемы. Следует также заметить, что при прочих равных условиях, старение населения приведёт к снижению рождаемости, росту смертности и заболеваемости населения, что увеличит давление на систему здравоохранения, которая и сейчас явно не справляется со своими функциями.

Происходит старение и самого трудоспособного населения, соответственно, ухудшается его здоровье, устаревают профессионально-квалификационные характеристики, снижается восприимчивость к новому. Уменьшение численности, доли и старение этой когорты населения значительно снижают трудовой потенциал как количественно, так и качественно, и делают весьма проблематичной реализацию оптимистичного сценария экономического роста.

Следует отметить, что заложенный в конце прошлого столетия негативный потенциал ещё не успел развернуться в полную силу, и общество пока далеко не в полной мере осознает будущие угрозы, когда в трудоспособный и репродуктивный возраст вступят малочисленные поколения с худшими показателями здоровья, рождённые в годы реформ. Это скажется на всех сферах жизни российского общества, в том числе и на динамике ВВП. Очевидно, что при длительном сокращении и одновременном старении трудовых ресурсов очень трудно сохранять экономический рост или хотя бы стабильность. Небольшая передышка, подаренная «застойным» СССР 1980-х годов, должна служить не поводом к успокоению, что демографическая проблема решена и может быть снята с повестки дня, а временем для дальнейшего наращивания усилий с целью преодоления негативных последствий политики 1990-х годов.

3.2. Основные понятия демографической безопасности

В современной литературе под демографической безопасностью понимается «защищённость процесса жизни и непрерывного естественного возобновления поколений людей»⁸. Демографическая безопасность, по мнению Л.Л. Рыбаковского, «может быть представлена как такое состояние демографических процессов, которое достаточно для воспроизводства населения без существенного воздействия внешнего фактора и обеспечения людскими ресурсами геополитических интересов государства. Демографическая безопасность – это функционирование и развитие популяции как таковой в её возрастно-половых и этнических параметрах, соотнесение её с национальными интересами государства, состоящими в обеспечении его целостности, независимости, суверенитета и сохранении существующего геополитического статуса»⁹.

На территории СНГ детальная разработка этой проблемы была предпринята белорусскими демографами и социологами. На основе их исследования в 2002 г. президентом А.Г. Лукашенко был подписан первый в СНГ закон «О демографической безопасности Республики Беларусь». Понятие демографической безопасности было определено как «состояние защищённости жизненно важных демографических процессов от реальных и потенциальных угроз»¹⁰. Такое определение позволило авторам выделить предмет исследования как совокупность мер, направленных на нейтрализацию уже существующих и предупреждение возникновения потенциальных угроз безопасности в демографической среде.

Учитывая уже наработанный опыт при формировании своего авторского понимания демографической безопасности, мы исходили из следующих основных моментов.

⁸ Геополитика и национальная безопасность. Словарь основных понятий и определений // РАЕН. – М., 1998. – 256 с.

⁹ Рыбаковский Л.Л. Демографическая безопасность: геополитические аспекты, 29.03.2004 г. // URL: <http://www.religare.ru/article10942.htm> (дата обращения: 8.07.2015 г.).

¹⁰ Шахотько Л.П., Привалова Н.Н. Демографическая безопасность: сущность, задачи, система показателей и механизм реализации // Вопросы статистики. – 2001. – № 7. – С. 16–21.

Во-первых, поскольку основным предметом демографической науки является воспроизводство населения, непрерывный процесс возобновления поколений и формирования демографических структур (половозрастной, семейной, этнической), то рассматриваемое понятие должно исходить из целевых установок именно процесса воспроизводства населения.

Во-вторых, это понятие должно содержать в себе возможности оценки и измерения безопасности и (или) опасности существования основных компонент процесса воспроизводства и формирования населения: рождаемости, смертности, состояния здоровья, семейной структуры, миграции.

Исходя из этого, под *демографической безопасностью* мы будем понимать состояние защищённости жизни, непрерывного естественного воспроизводства населения и формирования демографических структур (половозрастной, семейной, этнической) от демографических угроз, поддерживаемое с помощью институциональной среды. *Демографические угрозы* – это явления, тенденции и действия, которые оказывают отрицательное воздействие на функционирование демографической сферы и противостоят национальным и (или) региональным целям демографического развития, нарушают целостность, независимость и суверенитет государства.

Перечень демографических угроз на разных этапах формирования и развития общества (страны) может быть различным.

До второй половины XX века в России основной негативный вклад в воспроизводство населения вносила повышенная смертность в результате голода, войн и массового распространения инфекционных заболеваний, особенно у детей. Однако высокая рождаемость компенсировала демографический ущерб от этих воздействий и со временем восстанавливала численность населения.

Современные угрозы определяются в первую очередь низкой рождаемостью, которая уже давно (более полувека) не обеспечивает даже простое воспроизводство населения. Низкая рождаемость, в свою очередь, связана с разрушением семьи, изменением всего жизненного уклада, ролей женщины и мужчины в семье и обществе, долговременной экономической невыгодностью и высокими для семьи затратами на детей в современных условиях, значительным ухудшением репродуктивного здоровья.

Типы демографических угроз могут различаться в зависимости от признака, положенного в основу классификации: по степени универсальности, по времени действия, по способу действия, по источникам возникновения, по характеру возникновения и действия угроз, по степени их опасности и по возможности предотвращения¹¹. Указанные признаки могут быть положены в основу многомерной классификации угроз демографической безопасности.

Целью обеспечения демографической безопасности является создание условий, необходимых для нейтрализации реальных и предупреждения возникновения потенциальных демографических угроз¹².

Наиболее значимые последствия современных демографических угроз в регионах России проявляются в таких характеристиках воспроизводства и формирования населения, как¹³:

- длительное сокращение численности населения за счёт отрицательного естественного прироста – депопуляция;

- низкий уровень рождаемости, не обеспечивающий простое воспроизводство населения, и большое число аборт, значительно снижающих текущую рождаемость и сокращающих её в будущем через ухудшение репродуктивного здоровья;

- низкая ожидаемая продолжительность жизни, особенно у мужчин и некоторых этносов;

- нарушение половозрастной структуры населения за счёт естественного и механического движения; сокращение численности и доли населения трудоспособного возраста, его старение, и в то же время рост экономической нагрузки старым населением;

¹¹ Социально-демографическая безопасность России // под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. – Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2008. – 864 с.

¹² На уровне Сибири и восточных регионов страны важной целью демографической безопасности, имеющей не только социально-экономическое, но и геополитическое значение, является закрепление на этих территориях значительной численности постоянного населения, а также заселённость приграничных территорий Сибири и Дальнего Востока.

¹³ *Соболева С.В., Смирнова Н.Е., Чудаева О.В.* Формирование демографического потенциала Сибири // Перспективы и риски развития человеческого потенциала в Сибири // отв. ред. В.В. Кулешов. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2014. – С. 161–191.

– снижение качества человеческих ресурсов (демографический аспект) за счёт роста заболеваемости и ухудшения репродуктивного и психического здоровья¹⁴;

– трансформация брачно-семейных отношений и традиционных ценностей семьи и, как следствие, – высокий уровень разводов и рост количества неполных семей и внебрачной рождаемости, рост бездетных и малодетных семей, брошенные старики и социальное сиротство и т.д., влекущие за собой целый спектр социальных проблем;

– сокращение численности и доли государствообразующего (субъектообразующего) этноса;

– обезлюдение в результате депопуляции и длительного миграционного оттока обширных богатых природными ресурсами планетарного масштаба и стратегически важных территорий в условиях обостряющейся в мире борьбы за ресурсы и изменяющегося климата; необходимость сохранения территориальной целостности в условиях депопуляции.

Таким образом, в целом разработка проблемы демографической безопасности на региональном уровне должна включать в себя следующие этапы:

1) формирование целевых установок, на которые должна быть ориентирована демографическая безопасность;

2) разработка индикаторов демографических угроз и определение предельных критических значений состояния отдельных составляющих демографической среды: формирования демографических структур (половозрастной, семейной, этнической), естественного и механического движения, отдельных характеристик семьи;

3) выявление реальных и потенциальных демографических угроз;

4) выявление факторов, формирующих демографические угрозы;

5) разработка методики построения обобщённой индикативной оценки региональных демографических угроз и проведения сопоставимого регионального анализа.

¹⁴ *Соболева С.В., Смирнова Н.Е., Чудаева О.В.* Здоровье населения Сибири // Перспективы и риски развития человеческого потенциала в Сибири / отв. ред. В.В. Кулешов. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2014. – С. 227–254.

Индикаторами демографических угроз будем называть показатели, необходимые для диагноза состояния неблагополучия в демографической сфере, т.е. характеристики отдельных сторон процессов демографического воспроизводства и формирования демографических структур, отражающие их негативный характер.

Каждый из индикаторов может быть описан одним показателем или рассчитан на основе нескольких показателей и отображает либо состояние объекта исследования, либо ход демографических процессов, их количественные и качественные характеристики в агрегированном виде.

В зависимости от задач и тактики анализа конкретных демографических проблем крупного региона, такого как, например, Россия или Сибирь, при формировании демографических индикаторов следует выделять два этапа.

На первом этапе – мегауровень – необходимо определить рейтинг территорий (области, края) по отдельным наиболее важным составляющим демографического развития. На этом этапе используются агрегированные показатели, каждый из которых описывает основные количественные или качественные характеристики воспроизводства населения. С помощью такого анализа можно определить рейтинг территории, выделить области (края), находящиеся в лучшем и худшем положении по выделенным проблемам демографического развития. Такой подход предполагает разработку совокупности индикаторов, описывающих все стороны рассматриваемого явления.

На втором этапе анализа – мезоуровень – для каждой выделенной территории (области, края) проводится углублённый динамический анализ демографической безопасности по более широкому кругу показателей, описывающих процесс воспроизводства и формирования демографических структур (половозрастной, семейной, этнической). Цель такого стратегического анализа состоит в выявлении угроз демографической безопасности на ранних стадиях их формирования, до того момента, когда эти угрозы могут окончательно сформироваться и быть реализованы.

Каждому показателю соответствует шкала допустимых значений его изменения. Важно знать предельные, так называемые «пороговые» значения, к которым необходимо стремиться для

начала хотя бы для нейтрализации или смягчения негативных демографических тенденций.

Множество всех видов показателей демографических угроз мезоуровня сводится к следующим блокам.

1. Естественное движение населения.
2. Состояние здоровья населения (качественные характеристики воспроизводства населения).
3. Демографические характеристики семьи.
4. Миграция и расселение населения.
5. Этнодемографическая структура населения.

Разработанные на их основе индикаторы позволяют осуществлять диагностику демографической сферы страны на текущий период и в будущем, и могут рассматриваться в качестве ориентиров для разработки и реализации федеральной и региональной демографической политики государства.

Государственная политика в области обеспечения демографической безопасности должна реализовываться в региональных программах демографического развития, разработанных в отдельных субъектах Российской Федерации с учётом новой Концепции демографической политики Российской Федерации и региональных особенностей в сфере формирования демографических рисков.

В качестве субъекта, обеспечивающего демографическую безопасность, на региональном уровне должны выступать исполнительные органы власти в пределах их компетенции в рамках реализации целевых программ демографического развития субъекта РФ, а также контролирующие государственные органы, ответственные за безопасность страны, в том числе ФСБ. Большую помощь в обеспечении демографической безопасности могут оказать общественные организации и СМИ, пропагандируя семейные ценности, здоровый образ жизни, самосохранительное поведение и профилактику заболеваний. Важна и роль учёных в обеспечении общества информацией о демографических угрозах, их последствиях и мерах, принимаемых для обеспечения демографической безопасности.

3.3. Многорегиональный анализ динамики демографических угроз

Особую важность и актуальность представляет сравнительный анализ динамики демографических угроз для нескольких территориальных объектов в пределах выделенного региона, позволяющий ранжировать остроту демографических проблем отдельных составляющих воспроизводства населения всех рассматриваемых территорий. Для проведения такого анализа следует выбирать небольшое число основных индикаторов (5–7), характеризующих изменение демографической ситуации территориального объекта во времени.

Рассмотрим использование такого подхода на примере субъектов Сибирского федерального округа (СФО) за период 1990–2013 гг. В качестве индикаторов были выбраны:

- 1) естественный прирост населения;
- 2) отношение суммарного коэффициента рождаемости к уровню рождаемости, обеспечивающему простое воспроизводство населения;
- 3) ожидаемая продолжительность жизни;
- 4) число прерываний беременности (абортов) на 100 родов;
- 5) коэффициент демографической нагрузки (численность детей и населения старше трудоспособного возраста на 1000 человек трудоспособного возраста);
- 6) коэффициент замещения (численность детей на 1000 человек старше трудоспособного возраста).

На рис. 3.6–3.11 представлена динамика каждого из этих индикаторов в лучших и худших по этим индикаторам субъектах СФО, Российской Федерации и СФО в целом в 1990–2013 гг. (Более подробная информация по всем субъектам СФО дана в таблицах приложения III.) Рисунки достаточно наглядно отражают особенности демографической ситуации каждой из рассматриваемых территорий по каждому из выбранных индикаторов.

С 2006 г. наметилась положительная тенденция улучшения естественного прироста. На фоне незначительного превышения с 2009 г. нулевого уровня естественного прироста для большинства из территорий СФО положительный естественный прирост на

всём рассматриваемом промежутке наблюдался только в республиках Алтай и Тыва за счёт высокого уровня рождаемости коренного населения. С 2006 г. к ним присоединилась Республика Бурятия. Однако в Кемеровской области и Алтайском крае отрицательный естественный прирост сохранялся и до 2013 г., в то время как СФО в целом впервые с 1993 г. вышел на положительный естественный прирост в 2009 г. (см. рис. 3.6). Для сравнения – РФ добилась этого в 2013 г.

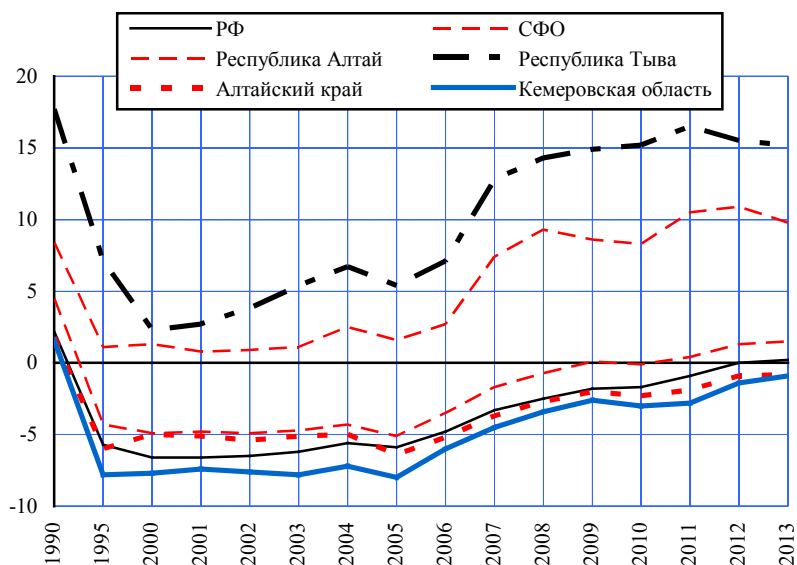


Рис. 3.6. Интервалы изменения коэффициентов естественного прироста населения по субъектам СФО за период 1990–2013 гг., на 1000 чел. населения

В результате в 2013 г. для всех территорий, кроме республик Тыва, Алтай и Бурятия, отношение суммарного коэффициента рождаемости к показателю, обеспечивающему простое воспроизводство населения, – ниже единицы, а для Томской области этот показатель не достигает даже 80% от уровня простого воспроизводства (см. рис. 3.7).

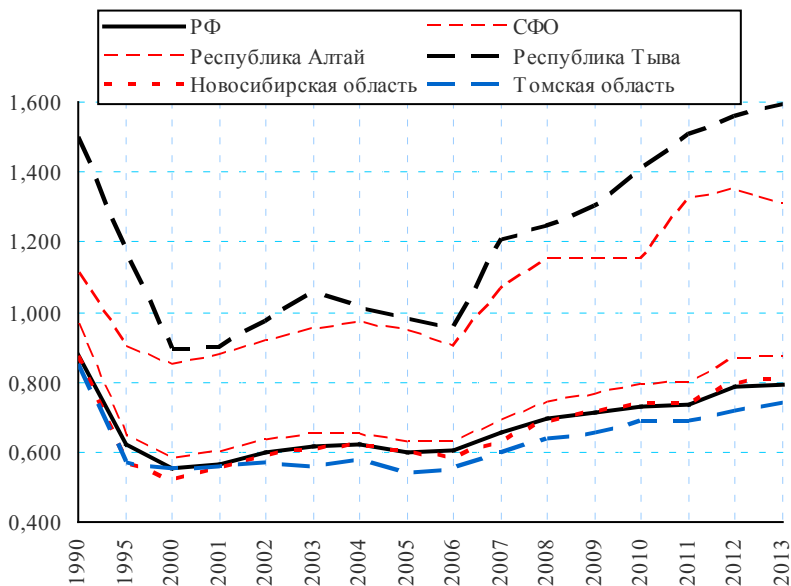


Рис. 3.7. Интервалы изменения отношения суммарного коэффициента рождаемости к уровню рождаемости, обеспечивающему простое воспроизводство населения, по субъектам СФО в 1990–2013 гг., раз

Одновременно с благоприятными тенденциями в изменении демографической ситуации, связанными с ростом рождаемости и положительным естественным приростом населения, происходил и рост ожидаемой продолжительности жизни. Однако на фоне всех остальных территорий Сибирского федерального округа резко негативно выделяется Республика Тыва, которая с большим отрывом занимает предпоследнее место в стране по ожидаемой продолжительности жизни. Хуже ситуация только в Чукотском автономном округе, где в последнее десятилетие она постоянно и существенно ухудшалась в отличие от положительных тенденций по всей стране. Так, если средняя по СФО ожидаемая продолжительность жизни в 2013 г. составляла 68,6 лет, а в Томской и Новосибирской областях она превысила 70 лет, то в Республике Тыва была только 61,8 лет (см. рис. 3.8).

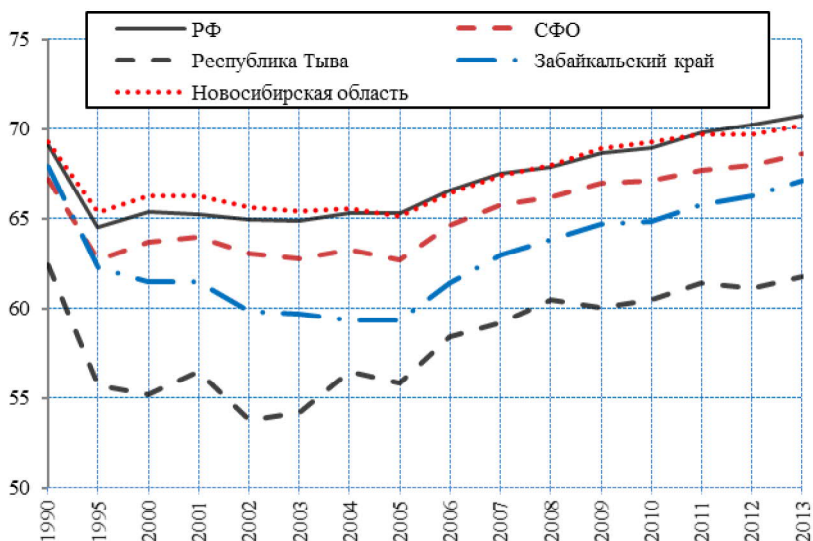


Рис. 3.8. Интервалы изменения ожидаемой продолжительности жизни по субъектам СФО за период 1990–2013 гг., лет

Несмотря на значительное сокращение, продолжает оставаться очень большим число аборт, которые весьма существенно (в два и более раза) снижают текущую рождаемость (см. рис. 3.9), и это – важнейший интегральный показатель социального неблагополучия. Аборты негативно воздействуют на будущую рождаемость через рост заболеваемости репродуктивной сферы, в том числе бесплодия и проблем с вынашиванием и рождением детей в будущем, ослабляют здоровье будущих матерей и их новорождённых детей.

Только с 2007 г., причём по неполным данным официальной статистики, не считая аборт, которые производятся в частных клиниках, а также фармакологических безоперационных аборт на ранних сроках, число аборт в РФ стало меньше числа родов. В Сибирском федеральном округе ситуация хуже, чем в среднем по России. Особо выделяется Новосибирская область, которая в последние годы устойчиво держалась в первой тройке по всем субъектам Федерации, а в 2002 г. и 2006 г. (соответственно 201 и 172 аборт на 100 родов) занимала первые места в стране. Самые низкие показатели прерванных беременностей на 100 родов были в Омской области, в Республике Тыва и Алтайском крае.

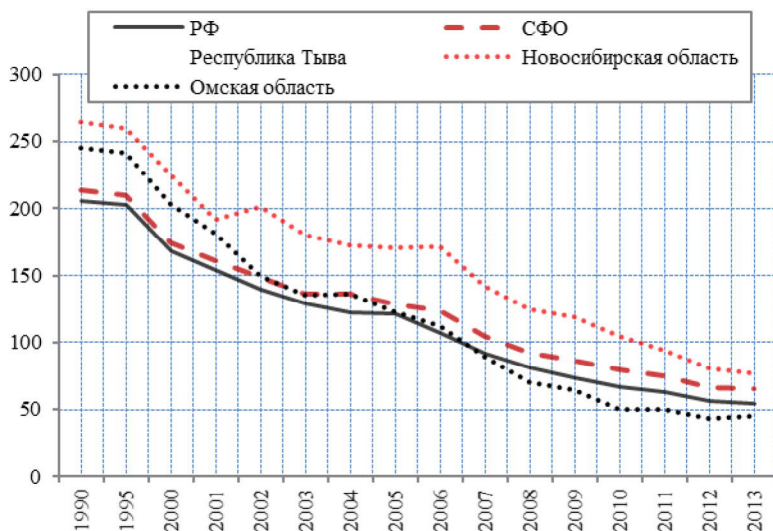


Рис. 3.9. Интервалы изменения числа прерываний беременности (абортов) на 100 родов по субъектам СФО за период 1990–2013 гг.

Если бы удалось сохранить хотя бы часть из этих беременностей, никакой депопуляции в стране не было бы. Оценка демографических потерь, связанных с абортами, показывает огромные резервы восстановления численности российского населения в XXI веке и возможности роста его демографического потенциала.

Начиная с 2007 г., после длительного сокращения коэффициента демографической нагрузки¹⁵, этот показатель в результате роста рождаемости и сокращения смертности населения, а также абсолютного и относительного сокращения численности населения трудоспособного возраста начал расти для всех территорий Сибирского федерального округа.

¹⁵ Число детей и лиц старше трудоспособного возраста на 1000 человек населения трудоспособного возраста.

В 2013 г. самого высокого уровня коэффициент демографической нагрузки достигал в Республиках Алтай – 769 и Тыва – 760, причём его важной составляющей являлась демографическая нагрузка детьми, связанная с относительно высоким уровнем рождаемости в этих регионах и обеспечивающая в будущем рост численности населения трудоспособного возраста. Самый низкий уровень данного показателя в 2013 г. наблюдался в Томской области и в Красноярском крае – соответственно 632 и 649 человек на тысячу человек населения трудоспособного возраста (см. рис. 3.10).

Изменение коэффициента демографической нагрузки имеет важные последствия для межпоколенных трансфертов и для социального обеспечения, приводит к изменению величины валовых региональных продуктов и объёмов бюджетных расходов на душу населения со всеми вытекающими из этого последствиями для уровня благосостояния населения территории.

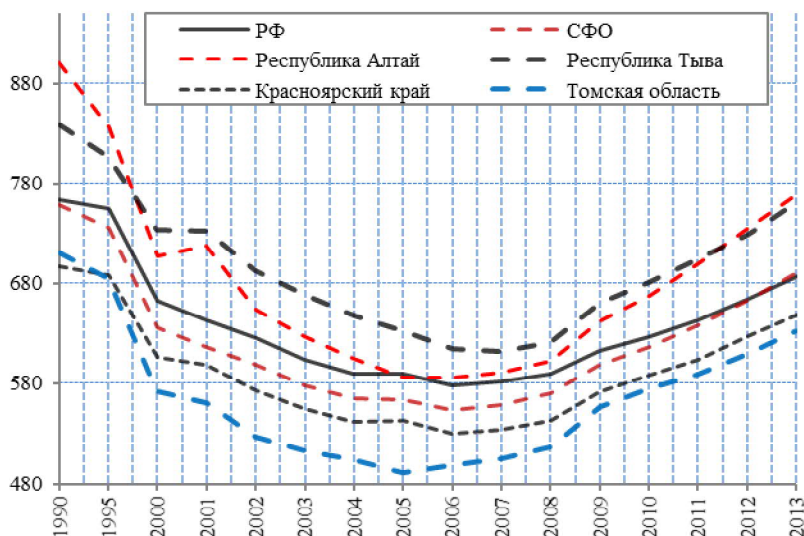


Рис. 3.10. Интервалы изменения коэффициента демографической нагрузки в субъектах СФО за период 1990–2013 гг., на 1000 чел. населения трудоспособного возраста

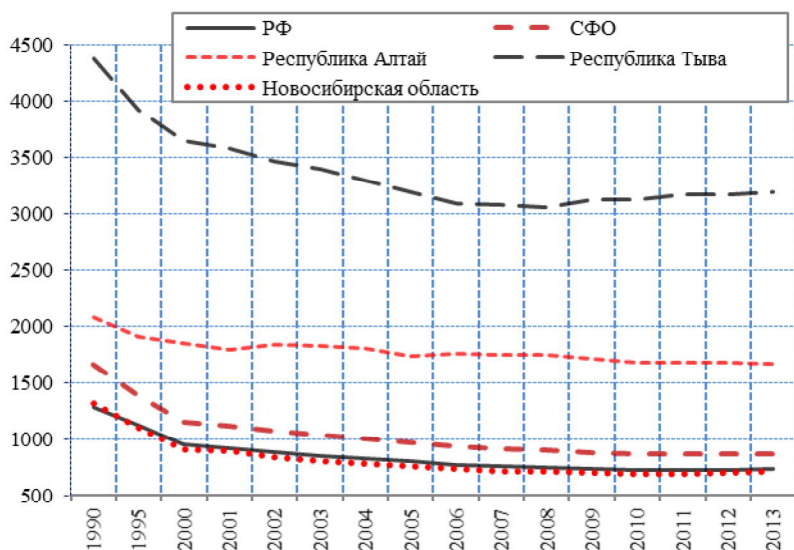


Рис. 3.11. Интервалы изменения коэффициента замещения по субъектам СФО за период 1990–2013 гг., число детей на 1000 чел. населения старше трудоспособного возраста

Что касается динамики коэффициента замещения¹⁶, то он на протяжении всего рассматриваемого периода сокращался почти для всех территорий вплоть до 2011 г. включительно (см. рис. 3.11). Так, для Сибирского федерального округа в целом он сократился с 1660 в 1990 г. до 872 в 2013 г. Самый высокий уровень этого коэффициента в 2013 г. наблюдался в республиках с высоким уровнем рождаемости: в Республике Тыва – 3184 и в Республике Алтай – 1669. На большей части всех остальных территорий коэффициент замещения в 2013 г. находился на уровне 700–900.

¹⁶ Число детей на тысячу человек населения старше трудоспособного возраста.

Таким образом, анализ динамики демографической ситуации по отдельным индикаторам одновременно нескольких территориальных объектов позволяет ранжировать уровень демографических угроз всех рассматриваемых территорий только по отдельным демографическим показателям. В случае же когда наблюдаются улучшения одних демографических показателей при одновременном ухудшении других для одной и той же территории, такой анализ не даёт возможности дать оценку отдельной территории по степени напряжённости демографической ситуации в целом. Для углубления анализа предлагается использовать так называемый интегральный показатель демографической безопасности (ИПДБ).

3.4. Интегральный показатель демографической безопасности

Расчёты интегрального показателя демографической безопасности или опасности производились по предложенной в гл. 1 формуле (1.2):

$$Z_{j,t} = [\sum a_{i,j,t} * (u_{ijt})^2]^{0,5},$$

где i – индекс видов показателей;

j – индекс рассматриваемых территорий;

t – индекс отрезков времени;

$Z_{j,t}$ – интегральный показатель демографической безопасности или опасности территории j в отрезок времени t ;

$$u_{i,j,t} = (X_{i,j} - x_{i,j,t}) / (X_{i,j} - X_{i,j}).$$

Здесь $X_{i,j,t}$ – значение показателя i у территории j в отрезок времени t ($i = 1, 2, \dots, m$; $j = 1, 2, \dots, n$; $t = 1, 2, \dots, T$).

Через $X_{i,j}$ обозначены лучшие, а через $X_{i,j}$ – худшие для каждой рассматриваемой территории j значения показателя i по всем $t = 1, 2, \dots, T$.

$a_{i,j,t}$ – взвешивающие коэффициенты (веса), отражающие степень важности показателей.

Показатели $Z_{j,t}$ измеряются в долях единицы, а их гипотетически лучшее значение равно нулю.

Динамика изменения интегрального показателя демографической безопасности (ИПДБ) для всех субъектов Сибирского федерального округа за 1990–2012 гг. представлена графически на рис. 3.12. Она характеризуется следующими особенностями.

Наивысший скачок сокращения уровня демографической безопасности для всех территорий произошёл в 1990–1995 гг., а 1995 г. был годом максимального уровня демографической напряжённости (опасности) для большинства рассматриваемых территорий, в том числе и для СФО и Российской Федерации в целом. За пять лет уровень демографической опасности для Алтайского края, Томской, Новосибирской и Кемеровской областей возрос с 0,58 до 0,88. Республика Тыва, имея в 1995 г. самый низкий из всех рассматриваемых территорий показатель демографической опасности (0,72), достигла своего максимального уровня (0,84) в 2000 г. Для всех остальных территорий в 1995–2000 гг. наблюдалось снижение уровня демографической опасности, особенно интенсивно оно происходило в Республике Алтай и в Новосибирской области.

Достигнутый в 2000 г. уровень демографической безопасности оставался неизменным, либо повышался к 2005 г. для большинства территорий СФО. Исключение составляли только Республика Бурятия и Томская область, где наблюдалось снижение уровня демографической безопасности.

Для интервала 2005–2012 гг. по всем рассматриваемым территориям было характерно улучшение ситуации и рост уровня демографической безопасности. Общее снижение интегрального показателя демографической безопасности составило от 0,25 в Забайкальском, Красноярском краях и в Иркутской области до 0,3 в Алтайском крае, Томской и Новосибирской областях.

Среди всех рассматриваемых территорий особо следует выделить Томскую область и Забайкальский край, в которых в пяти временных точках периода 1990–2012 гг. ИПДБ были максимальными: для Томской области это 1995 г., 2001–2003 гг.,

2009 г.; для Забайкальского края – 2004 г., 2009–2012 гг. Это характеризует данные регионы как территории с высоким уровнем демографической напряжённости, а на графике контур динамики ИПДБ для этих областей является внешним окаймлением всех динамических контуров рассматриваемых территорий.

Среди остальных регионов выделяются Омская область – четыре максимума (в 2006–2009 гг.) и Алтайский край (в 1995 г., 2005 г. и 2006 г.), где на протяжении трёх лет ИПДБ были максимальными, а также Республики Алтай, Бурятия и Тыва, имеющие максимальные значения ИПДБ в двух временных точках. В то же время такие субъекты Федерации, как Республика Хакасия, Красноярский край, Новосибирская и Кемеровская области на протяжении всего рассматриваемого периода не имели ни одного максимального значения ИПДБ. Это характеризует данные территории как регионы с более высоким уровнем демографической безопасности по сравнению с другими регионами, контуры динамики ИПДБ этих территорий являются внутренними.

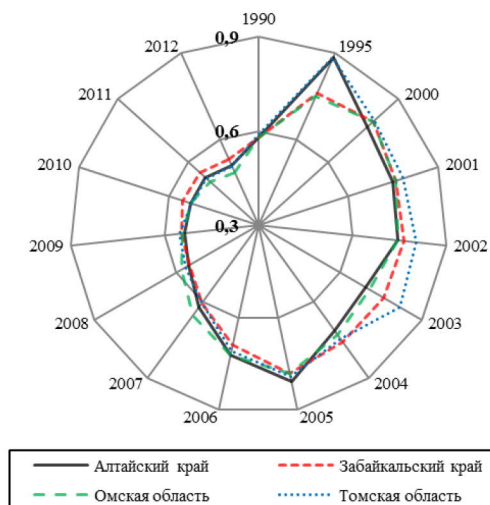
Итак, сравнение динамики интегрального показателя демографической безопасности для всех субъектов СФО позволяет выделить три группы регионов по уровню демографической безопасности в 1990–2012 гг.

В первую группу входят регионы, имеющие в динамике ИПДБ три-пять максимальных значения. Это территории с низким уровнем демографической безопасности: Томская область, Алтайский край, Забайкальский край, Омская область (см. рис. 3.12а).

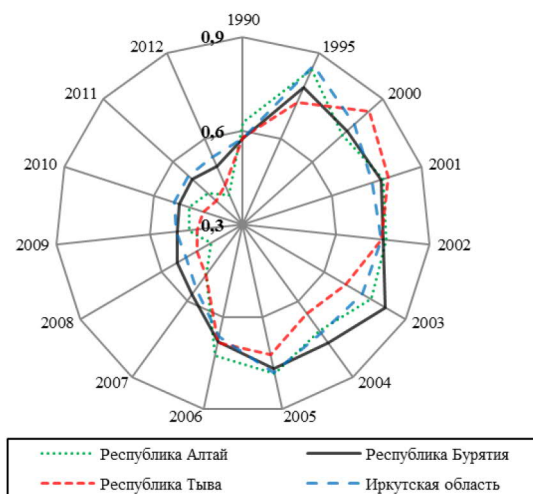
Вторую группу составляют территории, имеющие в динамике ИПДБ один-два максимальных значения. Это Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Иркутская область (см. рис. 3.12б).

В третью группу входят регионы с более высоким уровнем демографической безопасности по сравнению с территориями первой и второй группы: Красноярский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Республика Хакасия (см. рис. 3.12в).

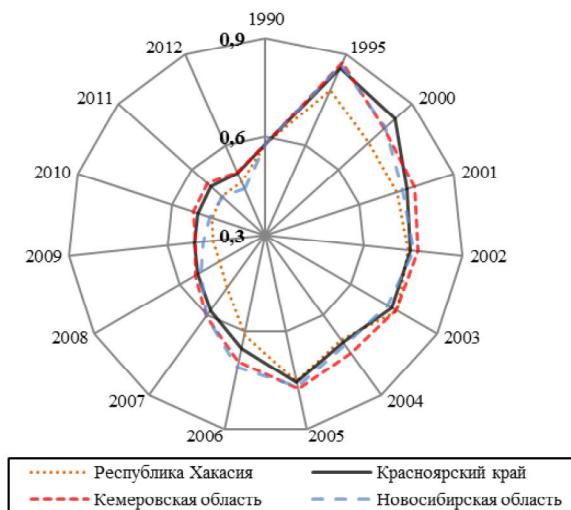
Очень важно отметить, что все регионы первой группы, кроме Томской области, и все регионы второй группы, кроме Иркутской области, являются приграничными территориями РФ, имеющими государственную границу с Казахстаном, Монголией и Китаем.



а) низкий уровень демографической безопасности



б) средний уровень демографической безопасности



в) относительно высокий уровень демографической безопасности

Источник: Рассчитано авторами на основе данных Росстата: «Демографический ежегодник России» за 1993–2014 гг. // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1137674209312 (дата обращения: 1.08.2015 г.).

Рис. 3.12. Динамика интегрального показателя демографической безопасности/опасности по субъектам СФО за период 1990–2012 гг.

3.5. Совместное влияние внешних и внутренних угроз национальной и демографической безопасности России

Территории приграничных субъектов Сибирского федерального округа составляют около 30% всей его территории, и на них проживают 9670 тыс. человек (на начало 2013 г.) – свыше половины населения СФО (50,2%). Главной особенностью этих территорий до недавнего времени был высокий уровень сокращения численности жителей за счёт отрицательного естественного прироста в регионах, граничащих с Казахстаном¹⁷, и активный миграционный отток населения в Восточносибирском приграничье¹⁸. Среди территорий, особенно сильно теряющих население, выделяется Забайкальский край и отдельные его приграничные муниципальные образования, особенно сельские поселения, где сокращение численности населения за 1989–2010 гг. составило свыше 30–40%.

Стягивание населения к нескольким крупным центрам, как в Сибири, так и за её пределами, оголяет уже освоенные с большим трудом территории, не способствует благополучию населения сёл, малых и средних городов. Такая карта расселения не соответствует экономическим и геополитическим интересам страны и представляет собой угрозу территориальной целостности и национальной безопасности¹⁹.

В связи с этим необходимо обратить особое внимание на практику сдачи в долгосрочную аренду китайцам сроком на 49 лет для начала сотен тысяч гектаров российских сельскохозяйственных земель и лесных угодий, и, в частности, в Забайкальском крае²⁰. Нет совершенно никаких гарантий, что китайские инвестиции помогут улучшить жизнь жителей Забайкалья. В то

¹⁷ *Соболева С.В., Григорьев Ю.А., Смирнова Н.Е., Чудаева О.В.* Особенности формирования населения приграничных территорий Сибири // ЭКО. – 2014. – № 11. – С. 20–35.

¹⁸ *Соболева С.В., Смирнова Н.Е., Чудаева О.В.* Миграция населения в приграничных регионах Сибири // ЭКО. – 2014. – № 8. – С. 18–31.

¹⁹ См., например: *Казанцев С.В.* Три угрозы современной экономике России. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2013. – 52 с.

²⁰ Землю в Забайкалье возьмёт в аренду российское предприятие с китайским капиталом, 26.06.2015 г. // URL: <http://www.interfax.ru/russia/449823> (дата обращения: 8.07.2015 г.).

же время долгосрочная аренда скрывает в себе угрозу утраты территорий, тем более что исторические прецеденты уже имеются – вспомним Аляску.

Хищническое использование земельных, водных и лесных ресурсов ведёт к экологической катастрофе, изменению климата, значительному ухудшению условий для проживания и здоровья населения, в том числе репродуктивного. Например, загрязнение окружающей среды тяжёлыми металлами и пестицидами, широко применяемыми при интенсивной агротехнике, приводит, в том числе, к бесплодию²¹.

После применения пестициды и продукты их распада годами могут сохраняться в обработанной земле, вымываться из почвы и попадать в реки. Таким образом, применение пестицидов не просто портит употребляемые впоследствии человеком продукты, но и несёт в себе опасность для целых экосистем. У нас уже имеется печальный опыт китайского хозяйствования на Дальнем Востоке и в целом ряде регионов, в том числе и не граничащих с Китаем, например в Краснодарском крае, где в землю вносилось большое количество удобрений и других химикатов, в том числе не разрешённых к применению в России, после чего на этой земле уже ничего не росло, и она требовала рекультивации. В самом Китае большое количество земель загрязнено так, что использовать их для сельского хозяйства больше нельзя.

В Пекине считают, что одной только передачи земли недостаточно. В КНР собираются настаивать на изменении миграционного и пограничного режима для китайцев. По мнению старшего советника Китайского института международных стратегических исследований генерал-майора в отставке Ван Хайюня (бывший военный атташе посольства КНР в Москве), опубликованном в газете «Хуаньцю шибао» (Global Times), долгосрочная аренда должна повлечь за собой смягчение российского миграционного законодательства и массовое привлечение в Забайкалье китайской рабочей силы, поскольку передача таких крупных земельных уча-

²¹ Григорьев Ю.А., Захаренков В.В. Репродуктивное здоровье как важнейшая качественная составляющая воспроизводства населения // Перспективы и риски развития человеческого потенциала в Сибири / отв. ред. В.В. Кулешов. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2014. – С. 192–226.

стков бессмысленна без упрощения для китайцев переселения в Российскую Федерацию.

На процессы депопуляции, длительное время отмечавшиеся в восточных регионах России, и в настоящее время накладывается миграционный отток местного населения, особенно молодёжи. Это может ещё больше усилить депопуляцию в будущем. Существует огромный риск масштабной и долговременной замещающей российское население китайской миграции, сеются семена будущих межэтнических конфликтов. Кроме того, по тем районам Забайкальского края, территории которых предполагается сдавать в аренду, проходит Транссибирская магистраль, перекрытие которой отсекает весь Дальний Восток.

49 лет – слишком долгий срок, это практически два поколения. За это время китайцы могут успеть вырастить на этой земле своих внуков, тем более что в самом Китае деторождение не приветствуется. В случае нерешённости демографических проблем России – продолжающейся депопуляции – в будущем может произойти замещение российского населения китайским по косовскому сценарию, и не только на приграничных территориях страны, с соответствующими последствиями для российской государственности. Угроза суверенитету, территориальной целостности и национальной безопасности – очевидна. Уверения в том, что всё будет под контролем, не выдерживают ни малейшей критики. (Себя уже давно разучились контролировать, куда уж ещё и китайцев!)

Хронический дефицит местных бюджетов порождает систему, которая подталкивает местные власти на путь сдачи огромных площадей земель в аренду. Величина банковских ставок по кредитам является заградительной для практически любой производительной деятельности и блокирует развитие страны в целом.

В этом же направлении действуют значительно повышающиеся налоги на недвижимость, что вынудит даже тех, кто имеет своё жильё, коммерческую недвижимость и землю, продавать их. Вообще, почему гражданин должен снова платить за свою собственность, оплаченную средствами, с которых уже взяты все налоги? Ведь это не аренда, а собственность. Получается, что у нас нет собственности на недвижимость.

Таким образом, население и отечественные производители не допускаются к земле, а местные власти вынуждают сдавать огромные массивы пустующих земель в долгосрочную аренду тем, у кого есть деньги – иностранцам. То есть народ лишают материальной базы существования и крыши над головой. Образно говоря, у него рубят корни. Будет ли будущее у такого народа?

Создаётся впечатление, что в нашей стране действуют две власти: одна ставит задачи преодоления демографического кризиса, разрабатывает долгосрочные программы, вкладывает немалые средства и прилагает усилия, которые приносят результаты, а другая – на протяжении многих лет создаёт системные условия для того, чтобы этого народа не было на этой земле²².

Мы имеем регионы со значительной безработицей в малоосвоенной части страны, в условиях, когда России требуется перестать зависеть от других стран – от Запада ли, от Востока ли в лице Китая – и развивать свою экономику, своё сельское хозяйство, насыщать свой внутренний рынок продуктами сельского хозяйства, развивать восточные регионы страны. Логично было предположить реальное внедрение работающих программ для сельского хозяйства, восстановление и последующее развитие советского наследия, обеспечение поддержки российского бизнеса, изменение банковской политики. А на деле получается, что Россия отдаёт землю и производство фактически для жёсткой эксплуатации и экспорта, усугубляет и увеличивает зависимость от иностранных инвестиций и внешнего рынка, минимизирует, сводя практически до нуля, участие государства в региональном развитии и продолжает исполнять рекомендации неких иностранных специалистов²³.

²² *Медведева И.Я., Шишова Т.Л.* Демографическая война против России. – Новосибирск : Слово и дело, 2000. – 40 с.; Заседание Клуба экспертов «Демографическая перспектива», 21.11.2006 г. // URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=1&idArt=643 (дата обращения: 9.07.2015 г.); За дестабилизацией Украины скрывается попытка радикального ослабления России. Секретарь Совбеза РФ Николай Патрушев о главных угрозах для безопасности России // Коммерсант.ru – 22.06.2015 г. // URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2752250> (дата обращения: 9.07.2015 г.).

²³ *Шишкина Н.И.* Дальневосточная земля, 25.06.2015 г. // URL: <http://rusrand.ru/analytics/dalnevostochnaja-zemlja> (дата обращения: 9.07.2015 г.).

Протокол о намерениях по проектам передачи в долгосрочную аренду земель подписывался кулуарно²⁴, сами проекты не проходили экспертиз и общественных слушаний, одобрений парламентов, Совета безопасности, Министерства иностранных дел, ФСБ, Министерства обороны, Министерства сельского хозяйства и других российских ведомств с целью оценки краткосрочных и долгосрочных социально-экономических, экологических и геополитических последствий осуществления планов Забайкальского правительства.

Только подписание договора о намерениях возмутительной торговли Россией по пять долларов за гектар уже вызвало бурю обсуждений и негодований у населения. Это ещё раз говорит о том, что люди не доверяют власти, наученные многолетним горьким опытом. Такая политика настраивает местное население не только против региональных властей, но и против центральных, с попустительства и молчаливого одобрения которых действуют региональные власти. Она ставит крест на возможности возрождения страны в самом широком смысле этого слова, включая демографическое возрождение.

В интервью «Известиям» губернатор Забайкальского края Константин Ильковский, кстати, бывший депутат Госдумы от партии «Справедливая Россия» (позиционирует себя как партия патриотов), по инициативе которого запускаются эти проекты, сказал: «Не так давно мне попалась статистика 1905 года, где говорилось, что в Забайкальском крае осваивалось 270 тыс. га земель сельхозназначения. В советское время после освоения целины в обороте было 1,2 млн га. Сегодня же осваивается даже меньше, чем в начале прошлого века, – 250 тыс. га»²⁵.

И еще, он же: «А у нас в крае пустуют около 800 000 гектаров, на которых, невзирая на то, что у нас зона рискованного земледелия, 20–30 лет назад выращивали не только лишь зерновые, подсолнечник, кукурузу и рапс на корм скоту, однако и картофель,

²⁴ Власти края планируют передать в аренду КНР 200 тыс. га земли (документ), 16.07.2015 г. // URL: <http://zabmedia.ru/news/78067/> (дата обращения: 24.07.2015 г.).

²⁵ Мы всех зовём и звали, но пришли китайцы. Глава Забайкалья Константин Ильковский – о передаче земли китайцам и упадке сельского хозяйства // Известия – 26.06.2015 г. // URL: <http://izvestia.ru/news/588143> (дата обращения: 13.07.2015 г.).

и иные овощи»²⁶. Таким образом, в «застойном» СССР земля не просто обрабатывалась, но и на ней выращивался довольно широкий ассортимент сельскохозяйственных культур, и всё это – в условиях экстремального резко континентального климата. А после реформ 1990-х годов сотни тысяч гектаров сельскохозяйственных земель в Забайкалье оказались брошены, зарастают бурьяном и кустарником, создавая опасность пожаров. Получается, что представители власти сами признаются в полной неэффективности своей работы.

Почему земли с такой лёгкостью отдаются в аренду китайцам, а местным жителям сельских поселений, например для строительства нового жилья, не даются вообще? Выделение земли для многодетных семей и прочих льготников по всей стране идёт очень медленно и с большими трудностями, чуть ли не с боем²⁷. Велика Россия – самая большая страна в мире, и особенно Сибирь, а земли для жизни россиян – нет? Зато она с лёгкостью и в больших размерах находится для иностранцев с деньгами.

Кстати, влиятельные политики в США ставят задачу не допустить сближения Китая с Россией, посягающих на гегемонию США в мире²⁸, а ещё лучше – столкнуть двух своих геополитических противников друг с другом. И межэтнические конфликты из-за земли весьма подходят для этого.

Земля, с расположенными на ней реками и озёрами, лесами и полями, является самой главной материальной ценностью, потому что она даёт Жизнь. Наши предки не жалели за неё свои жизни, ради нас – своих потомков, и мы не имеем никакого права отдавать её, наш долг – передать её своим потомкам в целостности и сохранности. Российская земля должна принадлежать российскому

²⁶ Возмущения по поводу аренды земли китайцам безумно преувеличены – Ильковский // ИА Архангельск ИНФО – 29.06.2015 г. // URL: <http://arh-info.ru/social/27023-vozmuscheniya-po-povodu-arendi-zemli-kitaycam-bezumno-preuvelicheni-ilkovskiy.html> (дата обращения: 13.07.2015 г.).

²⁷ Обращение к Президенту России В.В. Путину «О строительстве специализированных поселений для многодетных семей», 26.06.14 г. // URL: <http://demographia.ru/node/132> (дата обращения: 14.07.2015 г.).

²⁸ План Сороса: Америке следует увещевать Китай, чтобы не допустить сближения с Россией, 29.06.2015 г. // URL: <http://www.russiapost.su/archives/51490> (дата обращения: 14.07.2015 г.).

народу – это необходимое условие его существования, а не товар для продажи, это наша Родина!

Нужно не ждать иностранных инвесторов, технологий и рабочих рук, а развивать своё производство с широким привлечением россиян, в первую очередь ориентированное на внутренние потребности, которые весьма далеки от удовлетворения. Необходимо осваивать и заселять свою территорию самим, в том числе через предоставление бесплатных и необлагаемых налогами больших участков земли под строительство жилья усадебного типа для желающих граждан России – по нашему мнению, лучшее средство от депопуляции и всех кризисов.

В будущем ценнейшими востребованными ресурсами будут чистая вода и качественное продовольствие, поэтому разумнее сохранить свою землю, которая, по мнению П.А. Столыпина, является «единственным источником нашего благосостояния» и «залогом нашей силы в будущем»²⁹, ценность которой возрастет многократно, для своих, а не чужих потомков.

И в заключение следует сказать, что необходимо изменить траекторию развития страны от деградации и депопуляции к подъёму и возрождению в самом прямом смысле этого слова, что возможно только в случае кардинальной смены навязанных Западом либеральной политики и курса на приватизацию государства³⁰.

²⁹ Из речи П.А. Столыпина в Государственной Думе по проекту закона «О земле» (5 декабря 1908 г.) // Государственная Дума. Третий созыв. Сессия вторая. 1908–1909 гг. Стенографические отчёты. СПб., 1909. – Ч. I. – С. 2279–2284.

³⁰ По мнению А.И. Антонова, демографический кризис в России связан с социальными и политическими реформами, которые и были направлены на депопуляцию населения // URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=1&idArt=643 (дата обращения: 9.07.2015 г.).

Приложение III*

Таблица П.III.1

**Динамика коэффициентов естественного прироста населения по субъектам СФО
в 1990–2013 гг., на 1000 человек населения**

Год	РФ	СФО	Республика				Край			Область				
			Алтай	Бурятия	Тыва	Хакасия	Алтайский	Забайкальский	Красноярский	Иркутская	Кемеровская	Новосибирская	Омская	Томская
1990	2,2	4,5	8,4	9,2	17,7	4,7	1,8		4,5	6,2	1,6	2,4	5,6	3,9
1995	–5,7	–4,3	1,1	–0,3	7,1	–4,1	–6,0	–0,6	–4,2	–4,1	–7,8	–5,6	–2,1	–3,8
2000	–6,6	–4,9	1,3	–1,5	2,3	–4,5	–5,0	–2,7	–5,5	–4,8	–7,7	–5,7	–4,9	–3,7
2001	–6,6	–4,8	0,8	–2,2	2,7	–5,4	–5,1	–2,8	–4,6	–4,6	–7,4	–5,3	–4,9	–3,7
2002	–6,5	–4,9	0,9	–1,6	3,8	–5,8	–5,4	–3,1	–4,6	–4,7	–7,6	–5,4	–4,8	–3,9
2003	–6,2	–4,7	1,1	–1,9	5,4	–6,0	–5,1	–3,3	–4,7	–4,6	–7,8	–4,9	–4,1	–3,9
2004	–5,6	–4,3	2,5	–1,5	6,7	–4,3	–5,0	–3,3	–3,9	–4,1	–7,2	–4,5	–4,2	–2,8
2005	–5,9	–5,1	1,6	–1,6	5,4	–6,0	–6,4	–3,7	–4,9	–5,1	–8,0	–5,5	–5,1	–3,8
2006	–4,8	–3,5	2,7	0,3	7,1	–2,8	–5,2	–1,7	–3,0	–2,9	–6,0	–4,7	–4,3	–2,4
2007	–3,3	–1,7	7,4	2,7	12,8	0,1	–3,7	0,5	–1,5	–0,2	–4,5	–3,3	–2,9	–0,8
2008	–2,5	–0,7	9,3	3,6	14,3	0,9	–2,7	1,6	–0,8	0,9	–3,4	–2,0	–1,9	–0,1
2009	–1,8	0,1	8,6	4,4	14,9	1,5	–2,0	2,3	0,2	1,3	–2,6	–1,1	–0,9	0,4
2010	–1,7	–0,1	8,3	4,3	15,2	1,2	–2,3	2,1	0,1	0,8	–3,0	–0,7	–0,7	0,4
2011	–0,9	0,4	10,5	4,3	16,5	1,7	–1,9	2,2	0,5	1,3	–2,8	–0,5	0,1	0,8
2012	–0,0	1,3	10,9	5,1	15,5	2,6	–0,9	3,1	1,5	2,0	–1,4	0,3	1,1	1,7
2013	0,2	1,5	9,8	5,8	15,2	2,6	–0,8	3,4	1,7	2,1	–0,9	0,7	1,3	2,1

* Источник табл. П.III.1–П.III.6: Статистические ежегодники Росстата: «Демографический ежегодник России» за 1993–2014 гг. (URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1137674209312 (дата обращения: 1.08.2015 г.)).

Таблица П.III.2

**Динамика отношения суммарного коэффициента рождаемости к уровню рождаемости,
обеспечивающему простое воспроизводство населения, по субъектам СФО в 1990–2013 гг., раз**

Год	РФ	СФО	Республика				Край			Область				
			Алтай	Бурятия	Тыва	Хакасия	Алтайский	Забайкальский	Красноярский	Иркутская	Кемеровская	Новосибирская	Омская	Томская
1990	0,88	0,97	1,11	1,20	1,50	0,97	0,95	1,11	0,95	1,04	0,90	0,87	0,94	0,85
1995	0,62	0,65	0,90	0,73	1,18	0,65	0,57	0,80	0,63	0,67	0,61	0,57	0,66	0,57
2000	0,56	0,58	0,85	0,67	0,89	0,59	0,58	0,67	0,56	0,61	0,56	0,52	0,52	0,55
2001	0,58	0,60	0,88	0,66	0,90	0,58	0,59	0,69	0,59	0,63	0,58	0,55	0,51	0,56
2002	0,60	0,63	0,92	0,75	0,98	0,65	0,61	0,75	0,61	0,68	0,60	0,59	0,57	0,57
2003	0,61	0,65	0,95	0,76	1,06	0,67	0,63	0,76	0,63	0,69	0,61	0,61	0,62	0,56
2004	0,62	0,65	0,97	0,76	1,02	0,66	0,61	0,77	0,62	0,69	0,61	0,62	0,60	0,58
2005	0,60	0,63	0,94	0,76	0,98	0,63	0,58	0,74	0,59	0,65	0,61	0,60	0,58	0,54
2006	0,60	0,63	0,90	0,79	0,96	0,65	0,56	0,75	0,60	0,67	0,63	0,59	0,57	0,55
2007	0,65	0,69	1,06	0,86	1,21	0,74	0,63	0,80	0,64	0,75	0,67	0,63	0,64	0,60
2008	0,69	0,74	1,15	0,91	1,25	0,80	0,69	0,85	0,69	0,81	0,72	0,69	0,68	0,64
2009	0,71	0,76	1,10	0,93	1,31	0,81	0,70	0,86	0,71	0,82	0,74	0,72	0,69	0,65
2010	0,73	0,79	1,15	0,93	1,41	0,84	0,76	0,87	0,75	0,85	0,75	0,74	0,75	0,69
2011	0,74	0,80	1,32	0,94	1,51	0,85	0,77	0,87	0,75	0,86	0,74	0,74	0,77	0,69
2012	0,79	0,86	1,35	0,99	1,56	0,93	0,84	0,93	0,82	0,91	0,82	0,80	0,86	0,72
2013	0,79	0,87	1,31	1,03	1,59	0,94	0,85	0,94	0,83	0,92	0,83	0,81	0,87	0,74

Динамика ожидаемой продолжительности жизни по субъектам СФО в 1990–2013 гг., лет

Год	РФ	СФО	Республика				Край			Область				
			Ал- тай	Буря- тия	Тыва	Хака- сия	Алтай- ский	Забай- кальский	Краснояр- ский	Иркут- ская	Кеме- ровская	Новоси- бирская	Ом- ская	Том- ская
1990	69,2	67,3	65,5	67,6	62,4	67,0	68,7	67,9	67,9	67,3	68,1	69,3	69,8	68,4
1995	64,5	62,7	61,1	63,4	55,7	62,3	64,6	62,3	62,5	61,2	61,6	65,4	66,5	64,2
2000	65,3	64,0	63,2	63,2	56,1	63,8	66,6	62,4	62,7	61,9	62,8	66,5	66,4	65,0
2001	65,3	64,0	62,4	62,5	56,5	63,6	66,3	61,5	63,3	61,8	62,8	66,3	66,7	65,5
2002	65,0	63,1	60,7	61,3	53,8	61,2	65,6	59,8	63,0	60,7	62,1	65,6	65,8	64,4
2003	64,9	62,8	60,0	60,9	54,2	60,6	65,7	59,7	62,7	60,4	61,5	65,4	65,7	64,3
2004	65,3	63,3	61,1	61,1	56,5	62,4	65,5	59,3	63,6	60,8	62,2	65,6	65,7	65,4
2005	65,4	62,7	60,4	61,0	55,8	61,1	64,6	59,3	63,0	60,3	61,4	65,1	65,2	65,1
2006	66,6	64,7	62,5	62,4	58,4	64,5	66,6	61,4	65,6	63,1	63,0	66,4	66,2	66,5
2007	67,5	65,7	64,3	64,2	59,2	66,2	67,2	63,0	66,6	64,9	64,0	67,4	66,5	67,7
2008	67,9	66,2	65,2	64,4	60,5	66,5	67,5	63,8	66,9	65,0	64,6	68,0	67,5	67,7
2009	68,7	67,0	65,8	65,3	60,0	67,3	68,5	64,7	67,6	65,5	65,4	68,9	68,7	68,1
2010	68,9	67,1	65,7	66,1	60,5	67,1	68,4	64,8	67,6	65,3	65,4	69,3	68,8	68,8
2011	69,8	67,7	65,4	66,1	61,4	67,8	69,0	65,8	68,3	65,9	66,2	69,7	69,5	69,5
2012	70,2	68,0	66,8	66,8	61,1	67,6	69,1	66,2	68,4	66,3	66,8	69,7	69,3	70,1
2013	70,8	68,6	67,3	67,7	61,8	68,6	69,8	67,1	69,1	66,7	67,7	70,2	69,7	70,3

Таблица П.III.4

Динамика числа прерываний беременности (абортов) на 100 родов по субъектам СФО в 1990–2013 гг.

Год	РФ	СФО	Республика				Край			Область				
			Ал- тай	Буря- тия	Ты- ва	Хака- сия	Алтай- ский	Забай- кальский	Краснояр- ский	Иркут- ская	Кемеров- ская	Новоси- бирская	Ом- ская	Том- ская
1990	206	213	126	160	105	217	137	162	264	248	203	264	245	208
1995	203	210	124	158	103	214	135	160	260	244	200	260	241	205
2000	169	174	102	120	104	169	140	142	214	165	169	225	203	180
2001	154	161	106	119	80	156	130	133	191	154	171	192	181	185
2002	139	149	107	114	75	136	117	121	178	140	154	201	150	168
2003	129	136	108	151	68	152	98	117	164	131	123	180	135	170
2004	122	136	108	117	77	155	98	105	162	136	135	173	136	159
2005	121	129	107	107	85	117	96	99	158	128	124	171	123	143
2006	107	124	112	97	85	107	98	91	147	123	127	172	112	131
2007	92	105	86	85	61	92	83	82	128	108	109	142	89	109
2008	81	92	76	77	58	80	73	74	110	91	97	125	70	107
2009	74	86	79	68	58	76	68	71	97	85	92	119	64	98
2010	67	80	75	73	56	76	66	68	91	79	88	105	50	90
2011	63	75	65	69	59	74	63	67	83	78	87	94	50	79
2012	56	66	51	64	57	68	49	63	75	68	78	81	43	70
2013	54	65	53	63	55	67	50	67	73	65	78	77	45	64

Таблица П.И.5

**Динамика коэффициента демографической нагрузки в субъектах СФО
в 1990–2013 гг., на 1000 человек населения трудоспособного возраста**

Год	РФ	СФО	Республика				Край			Область				
			Ал- тай	Буря- тия	Ты- ва	Хака- сия	Алтай- ский	Забай- каль- ский	Крас- нояр- ский	Иркут- ская	Кеме- ров- ская	Ново- сибир- ская	Ом- ская	Том- ская
1990	764	758	900	797	838	785	799	782	697	730	769	759	782	710
1995	754	736	837	755	806	747	761	750	688	723	746	741	759	685
2000	662	636	707	648	734	641	648	643	606	642	642	636	651	572
2001	643	617	717	639	732	618	642	619	599	622	637	633	644	561
2002	625	598	654	608	692	601	610	609	573	609	606	597	606	528
2003	604	578	627	584	668	578	590	586	555	589	585	581	583	513
2004	590	565	605	567	648	564	576	570	542	575	572	570	567	504
2005	589	564	586	553	633	561	580	564	543	574	574	567	564	492
2006	578	554	586	551	614	550	567	555	531	562	565	563	551	499
2007	582	559	591	557	612	556	574	558	535	568	570	569	556	506
2008	590	570	602	571	621	568	587	568	544	579	581	579	561	517
2009	613	599	642	594	660	601	627	594	571	612	617	591	585	557
2010	626	617	668	615	681	624	650	609	588	629	639	606	600	575
2011	643	638	700	638	704	652	678	628	604	651	662	623	621	589
2012	664	663	734	666	729	683	709	651	626	676	691	645	647	609
2013	687	690	769	696	760	716	741	677	649	702	720	669	676	632

Таблица П.III.6

**Динамика коэффициента замещения по субъектам Сибирского федерального округа
в 1990–2013 гг., на 1000 человек населения старше трудоспособного возраста**

Год	РФ	СФО	Республика				Край			Область				
			Ал- тай	Буря- тия	Тыва	Хака- сия	Алтай- ский	Забай- каль- ский	Крас- нояр- ский	Иркут- ская	Кеме- ров- ская	Ново- сибир- ская	Ом- ская	Том- ская
1990	1281	1660	2082	2391	4372	1735	1343	2286	1833	1980	1352	1321	1615	1763
1995	1118	1382	1906	1949	3915	1498	1144	1841	1484	1610	1150	1105	1342	1455
2000	953	1156	1851	1634	3646	1265	958	1582	1236	1334	981	910	1100	1175
2001	918	1114	1847	1581	3555	1220	923	1539	1187	1266	951	872	10434	1115
2002	882	1073	1843	1527	3464	1174	888	1496	1138	1239	921	834	987	1054
2003	853	1035	1824	1485	3395	1141	861	1472	1094	1198	893	810	950	1012
2004	827	1004	1801	1433	3291	1097	834	1435	1053	1154	863	781	916	976
2005	807	965	1738	1373	3192	1070	801	1360	1004	1095	846	761	880	952
2006	773	937	1764	1335	3093	1022	783	1352	967	1074	822	738	855	912
2007	758	914	1749	1302	3080	993	761	1315	931	1036	810	719	829	881
2008	751	906	1749	1293	3059	979	752	1300	915	1024	804	718	816	873
2009	741	884	1709	1276	3125	964	732	1233	884	987	804	698	789	863
2010	729	870	1683	1269	3127	950	724	1206	867	966	795	688	775	855
2011	728	865	1683	1261	3150	946	722	1190	861	962	789	691	772	847
2012	729	868	1679	1258	3166	946	725	1184	863	959	790	702	773	845
2013	732	872	1669	1254	3184	950	723	1170	865	961	791	715	779	848

Глава 4

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ЭЛЕМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

4.1. Угрозы в сфере внешнеэкономической деятельности регионов

Определяющим моментом исследования является понимание экономической безопасности как результата действий, направленных на экономическую защиту региона. Обеспечение экономической защиты – разработка и реализация необходимых мер – охватывает выявление угроз и проблем, разработку обоснованных мер защиты каждого региона с учётом его специфики.

Экономическая защита – многоуровневая система взаимодействующих мер, имеющих вертикальную и горизонтальную иерархию. Каждый элемент этой системы нацелен на обеспечение отдельных сторон экономической безопасности.

Перенесение понятия «экономическая безопасность»¹ с макроуровня на уровень региона является достаточно новым исследованием, требующим глубоких и объективных оценок. А само понятие «экономической безопасности региона» в контексте международной интеграции находится в самом начале формирования (см. гл. 1).

В литературе часто смешивают три понятия «внешнеэкономическая деятельность», «внешнеэкономические связи» и «внешнеторговая деятельность». Однако они различаются объектом, субъектами и механизмами реализации деятельности. Внешнеэкономические связи (ВЭС) – торговые, культурные, деловые и др. – реализуются посредством как внешнеполитической, так и внешнеэкономической деятельности. Внешнеэкономические связи шире внешнеэкономической деятельности. Они, отчасти, реа-

¹ См., например, работы: *Криворотов В.В., Калина А.В., Эриашвили Н.Д.* Экономическая безопасность. – М. : Юнити-Дана 2011 – 352 с.; *Кузнецова Е.И.* Экономическая безопасность и конкурентоспособность. Формирование экономической стратегии государства. – М. : Изд-во Юнити-Дана, 2012. – 240 с.; *Богомолов В.А., Эриашвили Н.Д., Барикаев Е.Н., Павлов Е.А., Ельчанинов Е.А.* Экономическая безопасность. М.: Гриф УМЦ «Профессиональный учебник» изд. Юнити-Дана, 2010. – 295 с.

лизуются в процессе внешнеэкономической деятельности и одновременно определяют рамочные условия для её развития. На уровне регионов это различие определяется законодательно очерченными для этих видов деятельности полномочиями в организации и реализации контактов с отдельными странами и (или) их субъектами. В данной главе не рассматриваются угрозы, возникающие в области внешнеполитических компетенций регионов, в ней выявляются наиболее острые проблемы только в области внешнеэкономической деятельности.

Под внешнеэкономической деятельностью субъекта Российской Федерации² мы понимаем его участие в мировом рынке товаров как материально-вещественных, так и интеллектуальных, а также в мировом рынке услуг и капитала³. Внешнеэкономическая деятельность (ВЭД) включает три взаимосвязанных и взаимодополняющих части: развитие экспортоориентированного производства и услуг, развитие импортозамещения, и, как важное условие реализации первых двух – экспорт и импорт инвестиций. Задача развития экспортоориентированных производств решается одновременно с задачей импортозамещения по критически важным товарным позициям.

Расширение регионом внешнеэкономической деятельности, её совершенствование способствуют достижению высокого уровня жизни населения и развитию инновационной экономики. Поэтому неслучайно в разработанных регионами стратегиях и программах социально-экономического развития внешнеэкономическая деятельность позиционируется как жизненно важный и перспективный фактор региональной экономики⁴. В то же время

² Ниже для простоты мы называем субъект Федерации регионом.

³ См. кн.: *Костин В.И., Костина А.В.* Национальная безопасность современной России. Экономические и социокультурные аспекты. – М.: Либроком, 2013. – 344 с.

⁴ См. работы: *Ковалёва Г.Д.* Мониторинг внешнеэкономической деятельности Новосибирской области // Актуальные проблемы развития Новосибирской области и пути их решения: сб. науч. тр. В 2-х ч. Ч. 1: Проблемы и перспективы экономического развития Новосибирской области / под ред. А.С. Новосёлова, А.П. Кулаева; ИЭОПП СО РАН. – Новосибирск, 2014. – С. 191–268; *Ковалёва Г.Д.* Экономико-статистические подходы к разработке политики отраслевого экспорта // Субфедеральная экономическая политика: проблемы разработки и реализации в Сибирском федеральном округе / под ред. А.С. Новосёлова; ИЭОПП СО РАН. – Новосибирск, 2012. – С. 200–222.

с расширением внешнеэкономической деятельности появляются новые угрозы и возрастает потребность в обеспечении региональной защищённости⁵.

Особое место в комплексе внешнеэкономической деятельности региона занимает внешнеторговая деятельность (ВТД)⁶. В силу её значимости важно своевременно выявлять и нейтрализовать угрозы, решать проблемы, сопровождающие качественные и количественные изменения внешнеторговой деятельности. Эти угрозы часто вызывают не только упущенную выгоду, но и непосредственные потери.

Угрозы генерируются вследствие как не выверенных или неверных решений и действий, так и из-за бездеятельности, нерешительности, неспособности уполномоченных лиц принимать решения и брать на себя ответственность. Угрозы внешнеэкономической деятельности возникают как внутри страны, так и за её пределами.

В качестве внешних угроз выступают политические обострения, негативная динамика мировых цен и мирового спроса на экспортообразующие товары национальной экономики. Рост зависимости от сырьевого экспорта и технического импорта обостряет потребность в защите от формирующихся угроз и в поиске решений по преодолению такой зависимости.

Так, с начала реформы либерализации внешнеэкономической деятельности конца 80-х годов прошлого века рост экспорта и импорта выступал безальтернативным направлением развития внешней торговли в стратегиях и программах как государства, так

⁵ Подробнее см. работу: *Ковалёва Г.Д.* Концептуальные основы исследования экономической безопасности региона в области ВЭД // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы 2-й Междунар. науч.-практ. конф. учёных, специалистов, преподавателей вузов, аспирантов, студентов / [ред. кол.: С.М. Дмитриев и др.]; Нижегородский гос. тех. ун-т им. Р.Е. Алексеева [и др.]. – Нижний Новгород, 2014. – С. 169–174.

⁶ Согласно Закону «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности», «под данной деятельностью понимается предпринимательство в области обмена товарами, работами, услугами, информацией, результатами интеллектуальной деятельности» (Федеральный закон от 8.12.2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // Система ГАРАНТ: URL: <http://base.garant.ru/58164336/#help#ixzz3gnpc5Y05> (дата обращения: 24.07.2015 г.).

и отдельных регионов. Некоторое время это было оправданно. Однако рост масштабов внешней торговли в стране в целом по объективным законам диалектики привёл к новым качественным, и не всегда положительным, последствиям.

Экспортоориентированная экономика становится в высшей степени зависимой от конъюнктуры мирового рынка, а расширение импорта решает не только задачу удовлетворения потребностей населения и производства, но и повышает импортозависимость, вплоть до критического уровня, опасного как для национальной экономики, так и для каждого отдельного региона. В этом случае альтернативой экспансии страны на внешние рынки становятся обеспечение и расширение внутреннего спроса и развитие критически важного импортозамещения с целью снижения импортозависимости, т.е. достижение разумного оптимума объёмов и структуры (с позиций как экономической эффективности, так и экономической безопасности) экспорта и импорта.

Из числа внутренних угроз в институциональной сфере, формирующихся вне компетенций субъектов Российской Федерации, в числе первых отметим отсутствие скоординированной промышленной политики. Оно негативно влияет на совершенствование структуры экспорта и увеличивает критическую зависимость от отраслевого импорта. Отрицательный эффект усиливается тем, что остаётся острой проблема формирования и реализации доступной и эффективно действующей системы гарантий, остаются высокими уровень налоговой и во многих случаях деструктивной тарифной нагрузки, а также высокой стоимостью обязательных услуг по сертификации и краткосрочных кредитов. Долгосрочные кредиты остаются недоступными для большинства региональных экспортоориентированных предприятий и импортеров, уровень культуры страхования внешнеэкономических операций находится на низком уровне, сохраняются административные барьеры на государственном уровне.

К угрозам внешнеэкономической деятельности регионов, генерируемым государством, относится и избыточное сосредоточение функций государственного регулирования и контроля в Москве. Оно влечёт значительные временные и моральные потери для региональных экспортёров, дестабилизирует их внешнеэкономическую деятельность. А избыточная централизация услуг по

контролю, обслуживанию экспорта и импорта товаров и капитала для периферийных территорий оборачивается крупными финансовыми потерями. Огромные средства перетекают в федеральный центр в форме оплаты за обслуживание экспортно-импортных сделок. Например, объявленный единым для всей таможенной территории режим таможенной обработки грузов настолько либеральнее в Москве, чем в других регионах, что именно в столице проходит таможенную очистку почти половина российских импортных грузов. Для регионов это оборачивается потерей рабочих мест, региональных налогов, средств на счетах и т.д.

На угрозы в сфере внешнеэкономической деятельности регионов, возникающие со стороны деятельности, или наоборот, бездействия государственных структур, налагаются собственные угрозы, возникающие в регионах. В связи с этим следует отметить два момента.

Во-первых. На местах многое зависит от органов управления. В рамках действующего института управления законодательная и исполнительная ветви власти в субъектах Российской Федерации наделены немалыми административными ресурсами по развитию региональной внешнеэкономической деятельности, но в каждом случае успех определяется пониманием представителями власти роли внешнеэкономической деятельности и степенью реализации имеющихся возможностей. На наш взгляд, угрозу представляют: (1) необязательность администраций в выполнении их организующей, стимулирующей и контролирующей роли в области развития внешнеэкономической деятельности; (2) их недопонимание и нежелание брать на себя дополнительные функции по расширению и углублению экономического сотрудничества, требующего навыков, оценки последствий, выстраивания действенного контроля и принятия оправданного риска.

Это особенно заметно на примере регионального взаимодействия в деловой сфере с китайскими партнёрами. Во многих субъектах Российской Федерации соответствующие подразделения внешнеэкономической деятельности (департаменты, министерства, отделы и др.) на практике наделены функциями лишь по проведению представительских мероприятий и, в лучшем случае, мониторинга состояния внешнеэкономической деятельности в регионе. Агрегирующие, направляющие и поддерживающие

участников внешнеэкономической деятельности функции либо «размазаны» по отраслевым подразделениям, либо вообще никак не обозначены. Регионы, где администрация проводит обоснованную и конструктивную политику в области внешнеэкономической деятельности и внешнеэкономических связей, эффективно расширяют свои возможности решения как экономических, так и социальных задач. Положительными примерами последнего времени могут служить Красноярский край и Кемеровская область, яркими отрицательными – Омская область, Республика Тыва.

Во-вторых, угрозы в сфере внешнеэкономической деятельности регионов до сих пор связаны с высокой степенью износа основных производственных фондов, устаревшей материально-технической базой большинства экспортоориентированных предприятий, и, как следствие, малой долей в структуре экспорта товаров, имеющих высокую долю добавленной стоимости. По-прежнему, из-за бюрократических проволочек практически недоступны гарантии региональных администраций при оформлении краткосрочных кредитов. Участие в региональных торгово-промышленных палатах для основной массы участников внешнеэкономической деятельности затруднено из-за высокой стоимости их услуг.

4.2. Стагнация внешней торговли и лукавая статистика

Учитывая региональную структуру экономики и внешнеэкономической деятельности, в качестве оценок факторов как возможных проявлений экономических угроз введём отклонение региональных индикаторов от среднероссийского уровня.

К показателям развития внешней торговли регионов относятся: (1) доля региона во внешнеторговом обороте страны; (2) экспортная и импортная квоты (их отношения показателя к величине валового регионального продукта); (3) внешнеторговый оборот, экспорт, импорт и сальдо региона; (4) коэффициент покрытия экспортом импорта; (5) внешнеторговые показатели в пересчете на душу населения.

Показатели развития внешних экономических связей региона включают, кроме перечисленных выше: объём накопленных в регионе иностранных инвестиций; объём иностранных инвестиций в регионе на душу населения за год; региональный экспорт и импорт услуг; обеспеченность автомобильными дорогами и др.

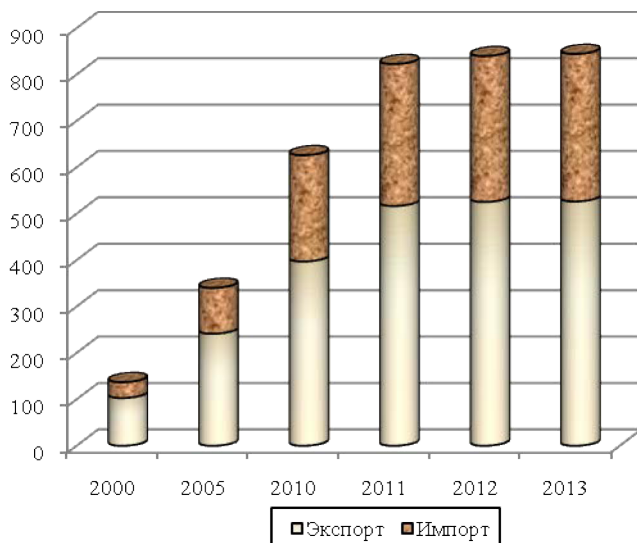
В целом для России к 2011 г. был исчерпан потенциал роста её внешней торговли в условиях благоприятной мировой конъюнктуры (рис. 4.1). Ситуацию 2012 г. и 2013 г. можно охарактеризовать как стагнацию, в последующем переходящую в падение под влиянием в основном негативных внешних экономических и политических факторов.

В 2014 г. оборот внешней торговли РФ снизился на 5,7% – до уровня 793,8 млрд долл. В том числе экспорт – на 3,8%, импорт – на 8,9%. Основное падение связано, во-первых, с уменьшением товарооборота со странами ЕС на 8,8% – до уровня 381 млрд долл. Во-вторых, с сокращением на 28,8% (до 28,2 млрд долл.) объёма внешней торговли с Украиной. Экспорт снизился на 26,4% (до 17,5 млрд долл.), импорт – на 32,5% (до 10,7 млрд долл.)⁷.

Стагнация внешней торговли по-разному проявилась на территории страны. Условия экономической и внешнеторговой деятельности субъектов РФ и федеральных округов резко различаются, соответственно, поле угроз, снижающих экономическую защищенность регионов, отчасти определяется уровнем развития регионов и степенью их взаимодействия с мировым рынком.

В табл. 4.1 приведена структура торговли России в 2010–2013 гг., распределённая по федеральным округам. Приведённые в ней данные показывают, что в 2013 г. 83,7% общего объёма экспорта РФ и 89,5% импорта обеспечили четыре федеральных округа – Центральный (48,7 и 62,1% соответственно), Северо-Западный (9,9 и 18,1%), Приволжский (13,0 и 6,0%) и Уральский (12,1 и 3,3% соответственно). При этом как в экспорте, так и в импорте укрепляются позиции макрорегионалидера – Центрального федерального округа. С каждым годом разрыв между ним и остальными федеральными округами по приведённым показателям возрастает.

⁷ URL: http://1prime.ru/state_regulation/20150127/801081605.html (дата обращения: 15.06.2015 г.).



Источник: Расчёты автора по данным «Российского статистического ежегодника» (2006–2013 гг.).

Рис. 4.1. Динамика внешней торговли России с 2000 по 2013 год, млрд долл. в текущих ценах

Резкая, часто искусственная дифференциация регионов по уровню развития внешней торговли уже сама по себе представляет серьёзную угрозу экономической безопасности остальных регионов, но основная опасность возникает из-за тенденции усиления этой дифференциации, что генерирует дальнейшую цепочку угроз для экономического роста.

Очевидно, что каждый регион, в силу специфики региональных проблем в развитии внешней торговли, требует отдельного тщательного рассмотрения причинно-следственного комплекса факторов, воздействующих на развитие всей системы внешнеэкономической деятельности. Однако для многих крупных ресурсоориентированных регионов характерны общие проблемы в области внешнеэкономической деятельности.

Таблица 4.1

**Экспорт и импорт федеральных округов РФ
(млрд долл. в текущих ценах) и их доля (%) в торговле страны**

Показатель	2010		2011		2012		2013	
	экс-порт	им-порт	экс-порт	им-порт	экс-порт	им-порт	экс-порт	им-порт
РФ	397,1	228,9	516,7	305,8	525,4	314,2	527,3	315,0
Центральный федеральный округ								
млрд долл.	161,8	131,9	210,9	173,3	237,7	193,1	257,0	195,7
%	41,0	58,0	41,0	57,0	45,0	61,0	48,7	62,1
Северо-Западный федеральный округ								
млрд долл.	36,9	39,9	55,6	54,7	55,6	57,8	52,3	57,0
%	9,0	17,0	11,0	18,0	11,0	18,0	9,9	18,1
Южный федеральный округ								
млрд долл.	10,6	9,9	19,1	12,0	20,7	11,8	19,2	12,3
%	3,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,6	3,9
Северо-Кавказский федеральный округ								
млрд долл.	1,0	1,3	1,3	1,9	1,3	2,0	1,3	2,2
%	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,2	0,7
Приволжский федеральный округ								
млрд долл.	46,6	10,6	58,2	14,3	69,2	16,4	68,3	18,9
%	12,0	5,0	11,0	5,0	13,0	5,0	13,0	6,0
Уральский федеральный округ								
млрд долл.	59,7	8,7	74,8	10,4	78,9	10,4	63,9	10,4
%	15,0	4,0	14,0	3,0	15,0	3,0	12,1	3,3
Сибирский федеральный округ								
млрд долл.	37,7	7,4	32,7	9	35,5	10,5	36,2	9,2
%	9,0	3,0	6,0	3,0	7,0	3,0	6,9	2,9
Дальневосточный федеральный округ								
млрд долл.	18,6	7,7	25	9,1	26	10,5	28,2	12,3
%	5,0	3,0	5,0	3,0	5,0	3,0	5,3	3,9

Источник: Рассчитано по данным ФСГС: «Российский статистический ежегодник. 2014»: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 693 с.

Методы оценки вклада регионов во внешнюю торговлю на основе официальной статистики на первый взгляд не представляют опасности для страны в целом, но они отражают серьёзные угрозы для регионов, вплоть до угрозы их банкротства – а это серьёзная, стратегически важная угроза для всей страны.

После 1991 г. в стране произошёл кардинальный передел собственности, все крупные предприятия афилированы в вертикально-интегрированные структуры, кроме того, сняты требования обязательного таможенного оформления сделки по месту производства. Соотношение полномочий региональной власти и крупных компаний в реализации внешнеэкономической деятельности смещается в сторону последних. Крупные компании имеют в целях диверсификации рисков возможность формировать несколько центров прибыли, в том числе и в офшорных зонах с пониженным налоговым порогом и неподконтрольных российским чиновникам.

Это объясняет на сегодняшний день деформацию структуры экспорта и импорта России по федеральным округам, приведённую Федеральной службой государственной статистики (ФСГС), которая отражает, скорее, распределение в стране собственности на экспортные товары, а не экспортный вклад регионов. Именно эта причина лежит в основе того, что по статистическим данным основным субъектом оказывается Центральный округ, при этом его фактический вклад в экспортную составляющую России в реальности не высок.

Для оценки экспорта и импорта как экономических факторов развития регионов требуются, и это неоспоримо, точные данные по производству на территории экспортной продукции и по потреблению территорией импортных товаров.

Более лукавых цифр, чем современная российская статистика по внешней торговле регионов, видимо, не существует. Таможенные данные являются основой для ФСГС, но при этом они не отражают истинное положение и тем больше отклоняются от реальности, чем выше доля ликвидных сырьевых ресурсов вывозится из регионов. Таможенные данные собираются региональными таможенными, они фиксируют потоки товаров через их инфраструктурные объекты, а не экономический аспект внешнеторговой деятельности региона.

Например, обследование участников внешнеэкономической деятельности Иркутской области 2005 г. показало, что в таможенных данных были значительно занижены реальные объёмы экспорта цветной металлургии, машиностроения, топливно-энергетического и лесного комплексов⁸. В них было зафиксировано всего 610 экспортёров. В этот список не вошёл ряд крупных действующих на территории предприятий-экспортёров, что было закреплено российским законодательством и не противоречило общему направлению реформ начала первого десятилетия XXI века – концентрации денежных ресурсов у малого числа собственников, зарегистрированных за пределами регионов-доноров. Сложившееся положение было бы оправданно, если бы в дальнейшем заработал инвестиционный механизм по капитализации их экспортной выручки на территории области, который наращивал бы объёмы инвестиций не только в техническое перевооружение производств и создание новых, но и в социальную сферу через реализацию социальных программ.

Кроме сельского хозяйства и лёгкой промышленности, в остальных отраслях даже по доступным данным было получено положительное сальдо, особенно значительное в цветной металлургии – 835,3 млн долл. и лесопромышленном комплексе – 1161,5 млн долл., что теоретически обеспечивало реальную инвестиционную базу для технического перевооружения отраслей. Вопрос в том, были ли эти средства инвестированы в развитие на территории области? Ответ – практически нет.

В официальной статистике была занижена и стоимость реального потребления импортных товаров в Иркутской области⁹. Например, обследование показало, что отдельные крупные операторы мясного рынка перекупали импортное мясо у московских импортёров. Так было проще, чем иметь дело с квотами, таможенными и различными службами в регионе. В результате региональ-

⁸ Ковалёва Г.Д., Кузнецова И.П., Волкова О.И., Липин А.С., Шушаро К.А., Дробышев В.Ю. Стратегические направления развития внешнеэкономической деятельности региона // Пространственный аспект стратегии социально-экономического развития региона / под ред. А.С. Новосёлова. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2006 – С. 343–395.

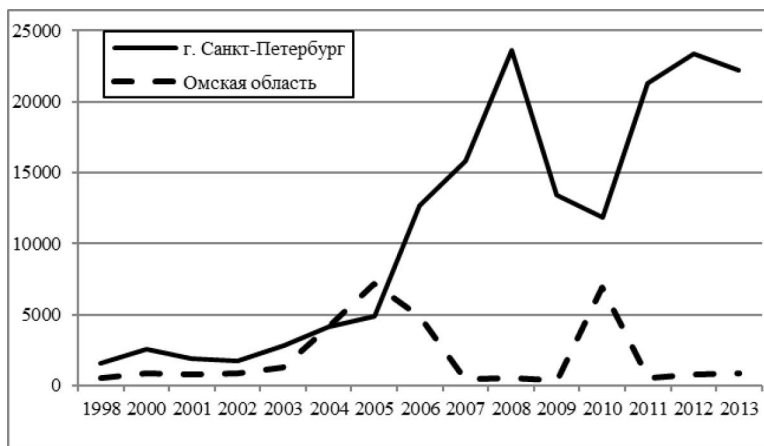
⁹ Там же.

ный потребитель оплачивал в цене недешёвые услуги центра. Статистикой были также занижены объёмы импорта сельскохозяйственной техники и оборудования, которые приобретались через дилеров – чаще всего московские посреднические фирмы. Это было некоторым выходом из положения по организации импортных закупок, но с позиций области – это потеря рабочих мест, снижение денежного оборота, рост цены на конечную продукцию на внутреннем рынке.

Принятие правил регистрации по месту производственной деятельности экспортёра резко изменило бы территориальную структуру как производства, так и российского экспорта в пользу обеспечивающих экспортную продукцию регионов и значительно повысило бы их налогооблагаемую базу.

Как пример региональных угроз от такого негативного регулирования можно рассмотреть почти зеркальную динамику объёмов экспорта г. Санкт-Петербурга и Омской области (рис. 4.2). Асинхронный рост и падение двух показателей в разные годы объёмов отражает влияние переноса места регистрации одного из крупнейших экспортёров Сибири – нефтеперерабатывающего производства, расположенного на территории Омской области. Первый раз это было сделано с целью наполнения городского бюджета при подготовке к 300-летию Санкт-Петербурга. Негативная практика получила распространение, и она объясняет странную динамику взлётов (свыше 7 млрд долл.) и падений (менее 0,5 млрд долл.) экспорта Омской области и соответствующие скачки поступлений в её региональный бюджет.

Таким образом, стоимость экспорта и импорта товаров, произведённых на территории региона, вычленив по имеющейся статистике чрезвычайно сложно, каждый раз получается лишь относительная (в зависимости от степени доступности информации) величина. Примером таких расхождений могут служить результаты исследования, проведённого на данных по Сибирскому федеральному округу за 2011 г. (табл. 4.2).



Источник: Расчёты автора по данным: Российского статистического ежегодника (2006–2013 гг.).

Рис. 4.2. Динамика экспорта г. Санкт-Петербурга и Омской области, млн долл., текущие цены

Таблица 4.2

**Экспорт Сибирского федерального округа в 2011 г.
Экспертные оценки и данные ФСГС, млн долл.**

Субъект Федерации	Экспертная оценка (А)	Данные ФСГС (Б)	Разность (А)–(Б)
Сибирский федеральный округ	42427	33111,7	9315,2
Республика Алтай	33,7	31,5	2,2
Республика Бурятия	593,4	731,1	–137,7
Республика Тыва	1,4	2,1	–0,7
Республика Хакасия	2554,4	1713,2	841,2
Алтайский край	492,0	527,6	–35,6
Читинская область	156,1	213,4	–57,3
Красноярский край	7990,7	9392,5	–1401,8
Иркутская область	7059,6	6344,2	715,4
Кемеровская область	11410,4	11577,5	–167,1
Новосибирская область	702,0	1349,1	–647,1
Омская область	10861,9	514,6	10347,3
Томская область	571,3	715,0	–143,7

Источник: Рассчитано по таможенным данным и данным ФСГС. РСЕ. – М., 2012.

Для субъектов Российской Федерации, включённых в состав Сибирского федерального округа, мы сделали свою оценку объёмов экспорта в 2011 г. Этот год выбран потому, что с 2012 г. темпы роста внешней торговли перестали быть такими высокими (см. рис 4.1). Экспорт регионов был оценён по данным о товарных потоках, зафиксированных таможенными за округом, и на основе экспертных оценок части нефиксируемого таможенными Сибирского таможенного управления экспорта региональных товаров, например сырой нефти по трубопроводу, нефтепродуктов, некоторых объёмов экспорта металлов и др., т.е. экспорта товаров, произведённых на данной территории, но зачисленных за другие регионы (см. табл. 4.2).

Проведённые расчёты показали, что оценка реального экспорта Сибирского федерального округа была занижена официальной статистикой минимум на 9,3 млрд долл., т.е на 30%, и экспорт товаров, произведённых или доработанных на территории регионов Сибирского федерального округа составлял не менее 42,4 млрд долл.¹⁰ Экспертная оценка превосходила данные ФСГС по Иркутской области более чем на 715 млн долл., по Республике Хакасия – более чем на 841 млн долл., а по Омской области разница превысила 10,347 млрд долл. Одной из причин того, что результаты нашей оценки для остальных регионов оказались ниже данных ФСГС, было то, что они не включали региональную торговлю с Казахстаном и Беларусью и экспорт некоторых товаров, данные по которым не попадают в региональные таможенные.

Проблема оценки полного экспорта регионов была бы решена, если бы товарная декларация в дополнение к адресу экспортера, который зачастую юридически оформлен в одном регионе, а свою деятельность осуществляет в другом, содержала код региона производства продукта.

¹⁰ По данным ФСГС, доля Сибирского федерального округа в экспорте РФ после 2009 г. снижалась два года подряд. Это было связано, в частности, с техническими изменениями учёта экспорта. Во-первых, трубопроводный экспорт жидких энергоносителей стал учитываться в центральной таможне. Во-вторых, с середины 2010 г. таможенными данными не фиксируется региональный экспорт в Казахстан, который ранее занимал второе место в объёме торговли Сибирского федерального округа.

Во внешней торговле регионов Сибирского федерального округа в результате дальнейшей либерализация рынка усиливается присутствие внешних участников. В результате налоги от их экспортно-импортной деятельности уходят за пределы Сибирского федерального округа, что создаёт первый блок угроз для его регионов. С масштабным освоением новых природных ресурсов доля регионов в распределении эффектов от их экспорта становится только ниже. Можно констатировать, что создан интенсивно функционирующий канал изъятия у территории-производителя инвестиционных средств в пользу регионов-посредников, представляющий серьёзную опасность экономическому состоянию регионов.

Второй, не менее опасный блок угроз связан с неблагоприятной структурой экспорта и импорта регионов Сибирского федерального округа. В Сибирском федеральном округе, по экспертным оценкам, выполненным на основе уточнённой базы данных за 2011 г. (с 2012 г. темпы роста внешней торговли, как отмечено выше, мало изменились), на долю продукции ТЭК в экспорте приходилось около 50%, на долю металлов и изделий из них – 33,5%. Третье место занимали древесина и целлюлозно-бумажные изделия – около 9%. В сумме их доля в стоимости экспорта Сибирского федерального округа превышала 90% (табл. 4.3), и в весе экспортных товаров была выше 95%.

В 2014 г. ситуация практически не улучшилась. По данным Сибирского таможенного управления, доля ТЭК составляла в экспорте Сибирского федерального округа почти 42% (доля занижена, так как из регионального экспорта окончательно были выведены все продажи на внешнем рынке нефти и нефтепродуктов), металлов и изделий из них – 35%, древесины – 11,2%.

В структуре регионального импорта в 2011 г. (табл. 4.4) определяющими были доля машин, оборудования и транспортных средств (свыше 46%) и продуктов химической промышленности (24,8%). В 2014 г. доля машин, оборудования и транспортных средств снизилась на 5 процентных пунктов (п.п.) и составила 41%, продуктов химической промышленности возросла до 29,7%, продовольствия и сырья увеличилась до 9,2%.

Таблица 4.3

Товарная структура экспорта СФО в 2011 г.

Товарная группа	Млн долл.	Доля, %	Тыс. т	Долл./т	Сальдо, млн долл.
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё	270,0	0,64	342,2	789	–415,4
Машины, оборудование и транспортные средства	661,1	1,56	74,1	8919	–3513,1
Минеральные продукты, кроме ТЭК	406,1	0,96	1844,6	220	339,5
Топливо-энергетические товары	20983,0	49,40	118718,1	177	20564,3
Продукты химической промышленности	2118,4	4,99	2465,3	859	–133,0
Текстиль, текстильные изделия, обувь	3,3	0,01	0,8	4296	–12,0
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	3728,2	8,78	14633,1	255	3662,6
Прочие товары народного потребления	36,3	0,09	57,7	628	–723,0
Металлы и изделия из них	14236,	33,50	6765,1	2104	13606,1
СФО, всего	42443,0	100,00	144900,9	293	33376,1

Источник: Рассчитано по таможенным данным и данным ФСГС. РСЕ. – М., 2012.

Отмеченное преобладание сырьевого экспорта и импорта промышленных изделий – основа колоссальных потерь¹¹: цена тонны импортируемых товаров выше, чем тонны экспортируемых. Например, в 2004 г. в нефтехимической отрасли Иркутской области превышение составляло 4,7 раза, в лесопромышленном комплексе – 9 раз.

¹¹ Ковалёва Г.Д. Экономико-статистические подходы к разработке политики отраслевого экспорта // Субфедеральная экономическая политика: проблемы разработки и реализации в Сибирском федеральном округе / под ред. А.С. Новосёлова; ИЭОПП СО РАН. – Новосибирск, 2012. – С. 200–222 (URL: <http://lib.ieie.nsc.ru/docs/2012/SubfedEconPolit/Pt7.pdf>).

Таблица 4.4

Товарная структура импорта СФО в 2011 г.

Товарная группа	Млн долл.	Доля, %	Тыс. т	Долл./т
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё	685,4	7,56	772,4	887
Машины, оборудование и транспортные средства	4174,2	46,04	634,0	6584
Минеральные продукты, кроме ТЭК	66,6	0,74	266,3	250
Топливо-энергетические товары	418,7	4,62	1112,0	377
Продукты химической промышленности	2251,4	24,83	3297,3	683
Текстиль, текстильные изделия, обувь	15,4	0,17	1,0	15738
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	65,5	0,72	47,3	1387
Прочие товары народного потребления	759,3	8,37	314,7	2412
Металлы и изделия из них	630,4	6,95	329,8	1912
СФО, всего	9066,9	100,00	6774,8	1338

Источник: Рассчитано по таможенным данным и данным ФСГС. РСЕ. – М., 2012.

Экономические угрозы, обеспеченные негативной товарной структурой экспорта (см. табл. 4.3) и импорта (см. табл. 4.4) не требуют комментария. И, как всем известно, постоянно повторяется во всех документах и выступлениях, необходимо улучшать структуру экспорта в пользу товаров с высокой долей добавленной стоимости. Это подчёркивается и таким условным показателем, как среднестатистическая цена 1 т груза в данной товарной позиции (см. табл. 4.3). Самый высокий уровень показателя в структуре экспорта был характерен для группы «Машины, оборудование и транспортные средства», на втором месте – «Текстиль, текстильные изделия, обувь». Но доли этих товаров были самыми низкими в экспорте (см. табл. 6.3, столбец 2), а в импорте доля товарной группы «Машины, оборудование и транспортные средства» – выше 46% (см. табл. 4.3), и наоборот, самыми высокими в импорте (см. табл. 4.4).

Интересный результат был получен при оценке угроз (уязвимости региональной внешней торговли под влиянием изменения таможенных тарифов) со стороны регулирования внешней торговли международными институтами в условиях членства России в ВТО¹². Гипотетически предполагалось, что снижение экспортных пошлин стимулирует региональный экспорт (положительный эффект), а снижение импортных – рост импортозависимости (угроза). Расчёты показали, что реальность гораздо сложнее. Было доказано, что региональный экспорт практически не зависит от тарифного регулирования, как и региональный импорт. Модельные расчёты подтвердили, что в условиях регулирования экспорта ещё в 2007–2008 гг. не существовало значимой статистической зависимости между объёмом экспорта Сибирского федерального округа и уровнем экспортной таможенной пошлины.

И это вполне объяснимо. Во-первых, решения об увеличении объёмов экспорта по основным экспортным позициям принимаются корпоративно за пределами региона. Во-вторых, эффект от увеличения сырьевого экспорта с территории региона мало связан с развитием его экономики, тем более – с динамикой регионального бюджета, поскольку, как сказано выше, проявляется и статистически учитывается вне региона. Поэтому угрозу региону представляет сложившаяся практика распределения доходов от экспорта сырьевых ресурсов не в его пользу, а не уровень экспортных таможенных пошлин.

Прямое воздействие снижения импортных тарифов на объём регионального импорта также несущественно, поскольку основную массу высоколиквидных импортных товаров ввозят на территорию регионов Сибирского федерального округа из центральных регионов страны. Они и получают весь эффект от импортной деятельности. И это одна из причин того, что оценка импортозависимости на уровне региона превращается в непростую и все более актуальную задачу. Угрозой же является то, что субъекты Федерации не контролируют, или лишь частично контролируют, импортозависимость их хозяйства.

¹² См. статью: *Ковалева Г.Д., Жарликова М.Ю.* Присоединение к ВТО не улучшит торговый климат Сибири // *Деловая слава России*. – 2011. – Вып. 2 (30). – С. 15–18.

4.3. Современное состояние приграничного сотрудничества как генератор угроз

Развитие приграничного сотрудничества открывает большие возможности для решения как экономических, так и социальных задач приграничных регионов. На западных границах России эти возможности отчасти реализуются: осуществляется взаимовыгодное взаимодействие приграничных территорий, опирающееся на локальное законодательное регулирование, чего нельзя сказать о восточных границах. Осуществлённая в Российской Федерации реформа подтолкнула КНР к развитию внешнеэкономических связей её приграничных территорий. На них выросли новые деловые центры, создана современная инфраструктура, значительно повысилось благосостояние китайского населения. В России этого не произошло.

Для Сибирского федерального округа потребность во взаимовыгодном приграничном сотрудничестве носит объективный характер, что обусловлено его соседством с Казахстаном (протяжённость границы равна 2698 км, это 36% всей границы РФ с Казахстаном), с Монголией (3485 км и 100% соответственно) и Китаем (1586 км и 38% соответственно)¹³. Из двенадцати регионов округа семь имеют статус приграничных. Занимаемая ими площадь равна 1,5 млн кв. км, численность населения превышает 9 млн человек. Это 50% населения Сибирского федерального округа и почти 30% его площади. Самую большую территорию среди приграничных регионов имеет Забайкальский край, а Новосибирская область является среди них самой многочисленной и густонаселённой.

Средняя плотность населения приграничной территории Сибирского Федерального округа составляет 6,3 чел./ км², что почти вдвое выше среднего по округу показателя. Более высокий уровень заселения приграничных регионов Сибирского федерального округа объективно обусловлен более благоприятными природно-

¹³ Россия граничит с шестнадцатью государствами, протяжённость её сухопутной и морской границы составляет около 61 тыс. км. Самые протяжённые участки российской границы приходятся на Казахстан – 7,59 тыс. км, Монголию – 3,48 тыс. км и Китай – 4,2 тыс. км, что составляет в сумме 70% от всей сухопутной границы России (общая длина сухопутной границы равна 21,69 тыс. км).

климатическими условиями тяготеющих к югу районов. При этом по уровню валового регионального продукта (ВРП) на душу населения для них характерно значительное отставание от среднероссийского уровня.

Экономическое положение на приграничных территориях Сибирского федерального округа не может не вызывать опасения (табл. 4.5), и потенциал приграничного расположения продолжает оставаться невостребованным.

Таблица 4.5

**Социально-экономические показатели
приграничных регионов СФО
в пересчёте на одного человека в 2013 г.**

Регион	Средне- душевой доход, тыс. руб./чел.	Номиналь- ная зара- ботная плата, тыс. руб./чел.	Уро- вень безра- ботицы, %	Оборот розничной торговли на душу населения	
				тыс. руб. / чел.	к россий- скому пока- зателю, %
Российская Федерация	25,9	29,8	5,5	164,9	100
Сибирский феде- ральный округ	20,5	26,4	7,2	132,4	80
Республика Алтай	14,8	20,7	11,5	84,9	51
бРеспублика Бурятия	20,8	26,0	8,0	134,9	81
Республика Тыва	13,5	25,1	19,3	54,9	33
Алтайский край	16,0	18,0	8,3	118,9	72
Забайкальский край	19,9	27,3	10,5	116,9	71
Новосибирская область	22,6	25,5	5,9	159,9	96
Омская область	21,4	24,8	6,8	149,9	91

Источник: Рассчитано по данным ФСГС: «Российский статистический ежегодник. 2014». Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 693 с.

В 2013 г. среднедушевой доход во всех регионах округа, особенно в республиках Тыва и Алтай и в Алтайском крае, был значительно ниже среднероссийского. По сравнению с 2011 г. среднедушевой доход в приграничных регионах Сибирского федерального округа снизился по отношению к среднему по РФ на 1,3 п.п. Это произошло, главным образом, за счёт отставания республик Алтай и Тыва, Забайкальского края, Омской и Новосибирской областей.

До сих пор не принят закон о приграничном сотрудничестве, который обсуждается с 2004 г. В последней версии проекта Федерального закона № 75537-4 «О приграничном сотрудничестве в Российской Федерации» представлены контуры правового поля. Под приграничным сотрудничеством в проекте понимаются согласованные действия участников, в число которых входят «органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти приграничных субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципальных образований, полностью или частично расположенных на приграничных территориях Российской Федерации (далее – органы местного самоуправления на приграничных территориях), юридические лица и общественные объединения, не обладающие статусом юридического лица, расположенные на приграничных территориях Российской Федерации, физические лица, а также находящиеся на территории Российской Федерации совместные с сопредельными государствами органы по приграничному сотрудничеству, созданные на основании международных договоров Российской Федерации и соглашений о приграничном сотрудничестве»¹⁴.

Целью приграничного сотрудничества является социально-экономическое развитие приграничных территорий муниципальных образований, повышение благосостояния их населения посредством укрепления взаимовыгодных и дружественных связей с соседними регионами сопредельных государств. Базовая цель

¹⁴ См.: Проект Федерального закона «О приграничном сотрудничестве в Российской Федерации» внесён в Государственную Думу постановлением Совета Федерации от 15 июля 2004 года (регистрационный номер 75537-4) // URL: <http://www.gosbook.ru/node/74057> опубликован 4.06.2013 г. (дата обращения: 15.07.2015 г.).

включает развитие и укрепление хозяйственных, научно-технических, культурных и гуманитарных связей, а также упрочение взаимодействия органов власти, деловых кругов и групп населения, в том числе этнических общностей, поддержку соотечественников, проживающих на приграничных территориях. Приграничное сотрудничество предполагает совместное решение сопредельными территориями экономических, транспортных, энергетических, коммунальных, экологических, социально-демографических, гуманитарных и других задач.

В основу приграничного сотрудничества в Российской Федерации положены принципы Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей от 1980 г.¹⁵. Более 10 лет назад внесён проект на рассмотрение в Государственную Думу РФ, и вероятность его принятия остаётся низкой, так как и вновь созданный проект во многом не соответствует целям развития субъектов Федерации.

Благодаря существенным различиям в условиях хозяйствования муниципальных образований и их приграничных соседей (уровень цен на средства производства, товары и рабочую силу, качество рабочей силы, налогообложение, льготные режимы, инфраструктурное обеспечение, рыночный спрос и др.) сопредельные территории по обе стороны границы имеют значительные преимущества относительно субъектов, удалённых от границы. Однако приграничное сотрудничество остаётся нереализованным в главном – не используется потенциал муниципального уровня, не формируется экономическое взаимодействие прилегающих к границе муниципалитетов с их соседями, не узаконены их права

¹⁵ В Европейской рамочной конвенции п. 1 ст. 2 «О приграничном сотрудничестве между территориальными сообществами и властями» от 21 мая 1980 г. под приграничным сотрудничеством понимаются любые согласованные действия, направленные на укрепление и поощрение добрососедских отношений между территориальными сообществами или властями, находящимися под юрисдикцией двух или более Договаривающихся Сторон, и заключение любых соглашений и договоренностей, необходимых для достижения этих целей. Приграничное сотрудничество осуществляется в рамках полномочий территориальных сообществ или властей, определяемых внутренним правом каждой из Сторон, при этом объём и характер таких полномочий не могут быть изменены Конвенцией (см.: Европейская рамочная конвенция о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей ETS № 106 (Мадрид, 21 мая 1980 г.) // URL: <http://base.garant.ru/2560784/> (дата обращения: 9.08.2015 г.).

и формы взаимодействия. Контакты на муниципальном уровне сводятся, в основном, к соглашениям о развитии культурных связей в области народного творчества, спорта и образования.

Угрозы успешному осуществлению внешнеэкономической деятельности приграничных регионов Сибирского федерального округа накапливаются и в сфере инфраструктуры. В результате повышения железнодорожных тарифов автомобильный транспорт всё успешнее конкурирует с железнодорожным в сфере дальних перевозок, но сталкивается с множеством сдерживающих факторов. Современное состояние российских приграничных автодорог не соответствует требованиям международных перевозок. Слабым звеном являются пограничные пункты пропуска и объекты транспортной инфраструктуры. В целом, уровень условий для автомобильных перевозок не соответствует современным требованиям и остаётся для регионов Сибири сдерживающим фактором развития приграничных связей. Современных безопасных скоростных трасс, тем более, отвечающим требованиям прохождения крупногабаритных автомобилей с большими нагрузками на ось, нет нигде во всей Сибири.

Ускоренное развитие экономики Китая ставит перед приграничными территориями Российской Федерации задачу интенсивного развития своего потенциала, и прежде всего импортозамещающих производств. Требуется определённая энергичная инициатива на местах, чтобы сотрудничество на восточных границах не развивалось по остаточному принципу.

4.4. Экономическая дифференциация регионов Сибирского федерального округа

Валовой региональный продукт на душу населения в Сибирском федеральном округе в 2012 г. составлял 8,6 тыс. долл. Это 76% от среднего по России уровня – 14 тыс. долл. Только в Красноярском крае и Томской области этот показатель был выше среднероссийского (табл. 4.6). В остальных значительно ниже: в Иркутской области – 88%, в Кемеровской, Омской, Новосибирской областях и Республике Хакасия – от 70 до 75%, в Забайкальском крае – 59%, в республиках Тыва, Алтай и Бурятия

не достигал и половины от среднероссийского уровня. Особенно глубокое отставание получено для Тувы.

Отставание региональных показателей от среднего по стране уровня отчасти обусловлено и неразвитостью региональной внешней торговли. Этим объясняется и то, что рейтинг регионов по объемам ВРП имеет значимый, но невысокий коэффициент отрицательной линейной корреляции с объемом экспорта на душу населения ($-0,63$ при уровне значимости $0,029$). Значительные отклонения модуля коэффициента от единицы подтверждают тот факт, что более высокие величины ВРП в регионе не в каждом случае сопровождаются более значительными объемами экспорта.

Таблица 4.6

Ранжирование регионов СФО по величине отношения региональных показателей к средним по РФ, 2012 г.

Регион Сибирского федерального округа	Отноше- ние ВРП к ВВП РФ, раз	Рейтинг*		Квота, %	
		I	II	экспорт- ная	импорт- ная
Красноярский край	1,20	1	1	22	5
Томская область	1,01	2	6	7	2
Иркутская область	0,88	3	2	31	7
Кемеровская область	0,75	4	3	53	8
Омская область	0,72	5	5	5	3
Республика Хакасия	0,70	6	10	45	17
Новосибирская область	0,70	7	4	9	11
Забайкальский край	0,59	8	8	4	7
Республика Бурятия	0,49	9	9	18	5
Алтайский край	0,44	10	7	7	5
Республика Алтай	0,41	11	12	4	2
Республика Тыва	0,35	12	11	0	1

* Рейтинг I – ранжирование по уровню отношения величины регионально-го ВРП на душу населения к среднероссийскому уровню. Рейтинг II – ранжиро-вание по объёму ВРП.

Источник: Рассчитано по данным ФСГС: «Российский статистический ежегодник. 2013 : Стат. сб.» / Росстат. – М., 2014. – 693 с.

Таблица 4.7

**Внешняя торговля РФ, ЦФО и субъектов СФО в 2013 г.,
млн долл. в текущих ценах**

Регион	Экспорт		Импорт		Сальдо
	всего	% к итогу	всего	% к итогу	
Российская Федерация	527 266,4	100,0	314 967,0	100,0	212 299,4
Центральный федеральный округ	257 296,7	48,8	192 816,6	61,2	64 480,1
В том числе г. Москва	229 461,4	43,5	134 990,7	42,9	94 470,7
Сибирский федеральный округ	36 143,6	6,9	9 219,9	2,9	26 923,7
В том числе:					
Алтайский край	832,3	0,2	504,1	0,2	328,2
Забайкальский край	277,6	0,1	533,9	0,2	–256,3
Иркутская область	8 166,9	1,5	1 173,4	0,4	6 993,5
Кемеровская область	12 658,1	2,4	1 054,0	0,3	11 604,1
Красноярский край	7 868,4	1,5	2 100,6	0,7	5 767,8
Новосибирская область	1 691,8	0,3	2 164,0	0,7	–472,2
Омская область	872,7	0,2	529,8	0,2	342,9
Республика Алтай	26,7	0,0	13,5	0,0	13,2
Республика Бурятия	1 299,7	0,2	163,1	0,1	1 136,6
Республика Тыва	0,2	0,0	15,2	0,0	–15,0
Республика Хакасия	1 806,1	0,3	573,9	0,2	1 232,2
Томская область	643,2	0,1	394,5	0,1	248,7

Сибирский федеральный округ в 2010–2013 гг. занимал, по нашим расчётам, в экспорте РФ лишь пятое место (см. табл. 4.1). При этом его доля снизилась с 9% в 2010 г. до 7% в 2013 г.¹⁶ Напомним, что сложившаяся структура распределения экспорта по округам обусловлена прежде всего правилами регистрации головных офисов компаний-экспортёров, а не фактическим производством в регионе продуктов на экспорт. Поэтому объёмы и доля экспорта Сибирского федерального округа существенно занижены (табл. 4.7).

В связи с таким перераспределением эффектов от реализации высоколиквидных экспортных товаров следует отличать регионы-производители экспортных продуктов (1-й тип) от регионов-посредников по реализации товаров на внешнем рынке (2-й тип). Последние, они же регионы-лидеры (регионы Центрального и Северо-Западного федеральных округов), в силу сложившейся практики более остальных испытывают давление мировой конъюнктуры. Но сохранение сложившейся практики и, более того, усиление искусственной дифференциации грозит регионам-производителям (особенно в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах) дальнейшим снижением налоговых поступлений в региональные бюджеты.

Регионы Сибирского федерального округа относятся, в основном, ко 2-му типу. От развития экспортного производства внешними компаниями они получают, главным образом, косвенные эффекты – дополнительные рабочие места и относительно незначительные налоговые поступления в местные бюджеты. Основные же налоговые платежи добывающими и крупными перерабатывающими компаниями производятся по месту их регистрации и уходят в бюджеты регионов, где расположены центральные офисы этих компаний. До сих пор это самый мощный канал изъятия денежной массы из бюджетов российских регионов и её концентрации в центре. Чем больше производит регион высоколиквидной продукции на экспорт, тем активнее присутствуют на

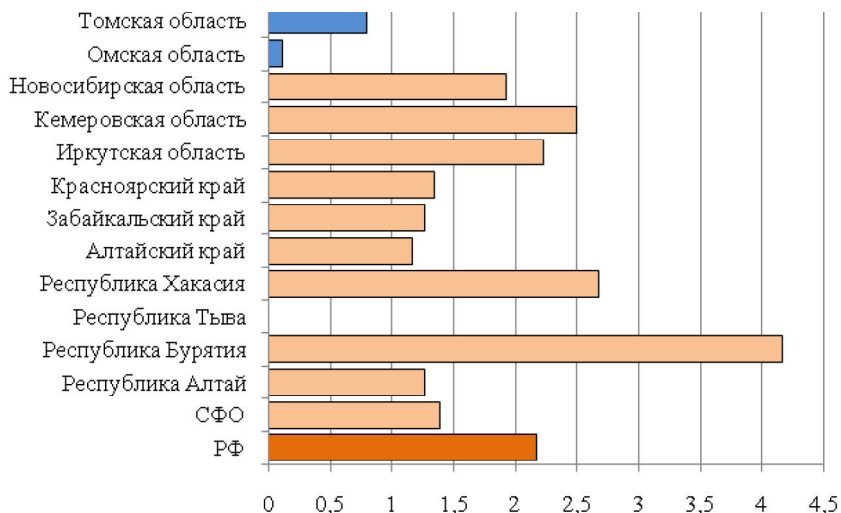
¹⁶ По данным ФСГС, в 2013 г. на долю Сибирского федерального округа в основных фондах РФ приходилось 9,2% (при этом на долю Центрального федерального округа – 33%). В валовом региональном продукте страны Сибирский федеральный округ обеспечил 10,3% (см.: Российский статистический ежегодник. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 693 с.).

его территории крупные компании, и тем значительнее угроза для региональной экономики утечки налоговых поступлений в бюджет.

Ещё острее на экономике регионов отражаются негативные эффекты импортной деятельности.

Низкая доля Сибирского федерального округа в общем объеме импорта России – менее 3% – также связана с расширяющейся монополией центра. В приведённых в табл. 4.7 результатах расчётов по таможенным данным импорт зафиксирован в том регионе, где зарегистрирован импортёр. Поэтому доля Центрального федерального округа (ЦФО) достигла в 2013 г. от всего объема 62,1% импорта страны. Но это не означает, что весь объем ввезённых товаров потребляется на территории Центрального федерального округа. Основная масса как импортированных компаниями ЦФО потребительских товаров, так и товаров производственного назначения поступает в регионы страны по каналам межрегионального обмена. Статистика «теряет» её внутри данных по межрегиональным перевозкам. Это не только затрудняет оценку импортозависимости регионов и выявления для них основных рискообразующих импортных товаров, но и лишает регионы эффектов импортной деятельности, особенно от ввоза высоколиквидных товаров.

Для Сибирского федерального округа рост объема экспорта в 2005–2012 гг. составлял всего 1,4 раза, импорта – 2,6 раза (рис. 4.3). Отставание Сибирского федерального округа в целом происходит на фоне возрастающей региональной дифференциации внутри регионов Сибирского федерального округа по темпам роста внешней торговли. Так, средний по России показатель роста экспорта за рассматриваемый период был превышен в четырёх регионах: республиках Бурятия и Хакасия, в Кемеровской и Иркутской областях. Самый высокий темп роста внешней торговли в 2005–2012 гг. отмечен в Республике Бурятия – объем экспорта вырос в 4,2 раза, импорта – в 6 раз, в Кемеровской области – в 2,5 и 2,7 раза соответственно.



Источник: Рассчитано по данным статистических сборников «Российский статистический ежегодник» (2006–2013 гг.) (URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078).

Рис 4.3. Оценки индексов роста объемов экспорта регионов СФО в 2005–2012 гг., раз

В двух регионах – Томской и Омской областях – объёмы экспорта в рассматриваемый период существенно снизились. В 2012 г. объём экспорта в Томской области составлял 80% от уровня 2005 г., в Омской области – менее 10%, что позволяет сделать вывод о резком усилении угроз внешнеэкономической деятельности этих регионов со стороны сложившегося института присвоения приносимых этой деятельностью доходов (см. рис. 4.3). Более успешными в области экспорта были республики Бурятия, Хакасия и Кемеровская область (см. рис. 4.3). Незначительное превышение над средним по России темпа роста экспорта Иркутской области может быть расценено как положительное изменение в её внешнеэкономической деятельности. Регион с огромным внешнеэкономическим потенциалом в силу ряда причин постоянно уступает свои позиции в рейтингах региональных показателей (см. рис. 4.3, рис. 4.4).

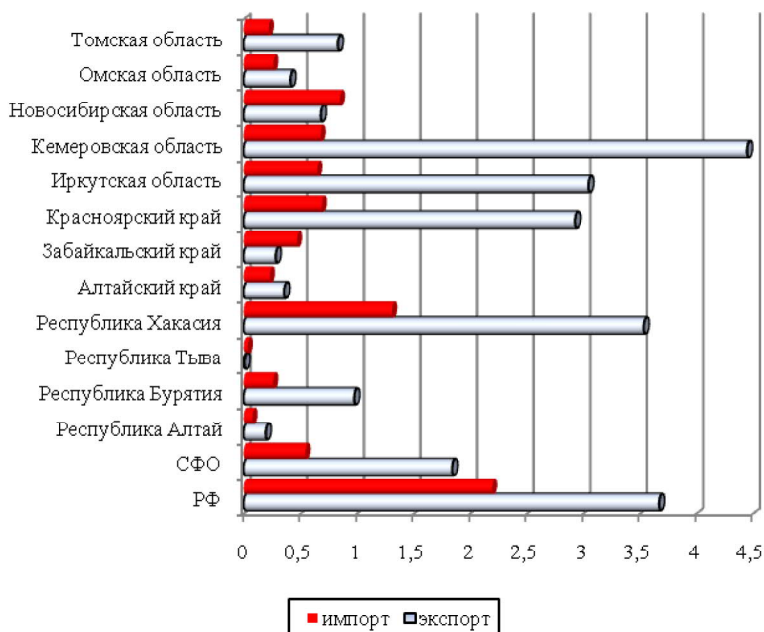
Экспортная квота (доля экспорта в объёме ВВП¹⁷) для Сибирского федерального округа в целом, рассчитанная даже по заниженным данным ФСГС, всегда была относительно высокой. В 2012 г. она достигала 21%, что всего на 5 п.п. было ниже российского показателя. При этом импортная квота в целом для Сибирского федерального округа всегда была чрезвычайно низкой – 6% при 16% в среднем по России, так как самостоятельно регионы Сибирского федерального округа очень мало закупали продукции на внешнем рынке.

Зависимость от внешних факторов больше у регионов с высоким уровнем экспортной квоты (он отмечен у Кемеровской области и Республики Хакасия) и у регионов с низким уровнем импортной квоты (см. табл. 4.6). Для оценки фактической степени импортозависимости регионов необходимо знать объёмы их самостоятельного ввоза на свою территорию импортных товаров и объёмы ввезённого на их территорию импорта из других регионов России.

При расчёте показателей внешнеэкономической деятельности на душу населения субъектов Федерации положение регионов Сибирского федерального округа выглядит хуже, чем при его описании абсолютными объёмами внешнеторгового оборота, экспорта, импорта, сальдо внешней торговли и темпов их роста (см. рис. 4.4). Так, в 2012 г. показатель объёма экспорта по Сибирскому федеральному округу в пересчёте на душу населения был вдвое ниже, чем средний по России (1,8 тыс. долл. в округе и 3,6 тыс. долл. в РФ), а по импорту – в четыре раза (0,5 тыс. долл. в округе и 2,2 тыс. долл. в РФ). Темпы роста объёма экспорта на душу населения только в Кемеровской области были выше, чем в среднем по России. При расчёте темпов роста абсолютных значений объёмов экспорта таких регионов, как отмечено выше, было четыре.

Дифференциация регионов Сибирского федерального округа по величине приходящегося на одного жителя экспорта больше, чем при расчёте по абсолютным объёмам экспорта. В самом успешном регионе – Кемеровской области – объём экспорта на

¹⁷ ВВП РФ в пересчёте по курсу 31,07 руб. за 1 долл. в текущих ценах составлял 2,015 трлн долл.



Источник: Рассчитано по данным ФСГС: Российский статистический ежегодник. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 717 с.

Рис. 4.4. Импорт и экспорт по регионам СФО в пересчёте на душу населения в 2012 г., тыс. долл.

человека в 2012 г. равнялся 4,5 тыс. долл. (это выше, чем в среднем по стране), в Республике Хакасия – 3,5 тыс. долл., в Иркутской области – 3 тыс. долл. и в Красноярском крае – 2,9 тыс. долл. на человека.

Показанное в табл. 4.2 и на рис. 4.2 искажение реальных оценок регионального экспорта (статистический казус) присутствует в статистике по Омской области – менее 400 долл. на человека. Низкий уровень показателя для Республики Тыва (близкий к 0) и Забайкальского края является подтверждением их нереализованных возможностей ВЭД, упущенной выгоды и, как следствие, социально-экономических проблем.

В 2012 г. регионы Сибирского федерального округа в среднем ввезли товаров на человека на сумму в 545 долл. Наибольшим он был в Республике Хакасия – 1,3 тыс. долл. Приходящийся на одного жителя объём импорта ни в одном регионе Сибирского федерального округа не превзошёл средний по стране показатель – 2,2 тыс. долл./чел. Коэффициент покрытия экспортом импорта, желаемый уровень которого находится в окрестности единицы, варьировал по регионам Сибирского федерального округа от 6,5 (Кемеровская область) до 0,2 (Республика Тыва). Наилучшее значение показателя было получено для Новосибирской области и составляло 0,8 раза.

* * *

Материалы данной главы показывают лишь вершину айсберга всего комплекса проблем и угроз, наблюдаемых в сфере региональной внешнеэкономической деятельности России первого десятилетия XXI века. Их появление обусловлено как объективными факторами (геополитическая ситуация, экономические кризисы, негативное влияние мировых кризисов, динамика валютных курсов), так и субъективными решениями, принимаемыми в политической, экономической, финансовой сфере и ряде других видов деятельности.

В настоящее время Российская Федерация активно создаёт механизмы, защищающие её от внешних угроз. Хочется надеяться, что внутригосударственные проблемы развития внешнеэкономической деятельности субъектов Российской Федерации также будут осознаны и решены, а региональные администрации задействуют все имеющиеся у них ресурсы для эффективного использования внешнеэкономической деятельности в целях экономического и социального развития своих территорий.

Глава 5

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

5.1. Пространственное развитие, модернизация и рост сельской экономики как факторы безопасности государства

Экономические санкции, введённые западными странами против России, и всёвозрастающее давление крайне негативных внешних факторов на финансово-экономическую ситуацию в нашей стране ведут к тому, что сырьевой экспорт уже не в состоянии компенсировать недостатки и потери, вызванные общей неэффективностью российской системы управления, неоспоримым доказательством которой является практически полное отсутствие положительных результатов в достижении социально-экономических целей и сформулированных приоритетных направлений экономического развития, главными из которых являются:

- радикальное изменение структуры российской экономики и развитие современных наукоёмких отраслей промышленности;
- повышение конкурентоспособности российской экономики и завоевание собственного рынка товаров и услуг (импортозамещение);
- сокращение неоправданно высокой дифференциации в уровне социально-экономического развития регионов России.

Жизнь страны в условиях экономических санкций переводит реализацию этих целей из статуса благих пожеланий в статус условий обеспечения национальной безопасности.

Национальная безопасность – это интегральный результат совокупности процессов, характеризующих такое состояние общественно-экономической системы государства, при котором обеспечивается его защищённость по основным жизненно важным параметрам. Эти процессы отражают достигнутый уровень развития экономики, науки, уровень и качество жизни населения, а также состояние природного комплекса. Поэтому национальная

безопасность – это не только масштабы развития оборонного комплекса, размеры армии и качество её вооружения. По мере развития научно-технического прогресса, мировой глобализации экономики, истощения природных ресурсов и усиления различий в демографических процессах в разных регионах мира понятие национальной безопасности становится всё более многогранным¹.

◀ *Продовольственная безопасность государства*

Продовольственная безопасность государства обеспечивается таким состоянием экономики, когда рынок продовольственных товаров формируется преимущественно за счёт продукции, производимой отечественными производителями, и поэтому несущественно зависит от мирового рынка, от изменений политических и внешнеэкономических отношений России с другими странами. Прежде всего речь идёт о продуктах первой необходимости.

В структуре валового регионального продукта Российской Федерации удельный вес сельскохозяйственного производства в период 2005–2012 гг. составлял 4,2–5,2%. Доля агропродовольственного комплекса в 2012 г., по данным официальной статистики, составила 7%. В некоторых субъектах Федерации, для которых характерна агропромышленная специализация, доля агропродовольственного комплекса в региональном валовом продукте значительно выше: так, например, в Алтайском крае она составила 20,0%, в Орловской области – 19,2, в Ставропольском крае – 17,1, в Краснодарском крае – 16,7, в Белгородской области – 15,8, а в Новосибирской области – 11,3%².

Общий анализ российского продовольственного рынка³ позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, в товарной структуре оборота розничной торговли доля пищевых продуктов достаточно устойчива и составляет почти половину общего оборота (табл. 5.1).

¹ См., например, *Казанцев С.В.* Защищённость экономики регионов России. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2014. – 180 с.

² Регионы России. Социально-экономические показатели. Официальное издание. – М. : Федеральная служба государственной статистики, 2014. – 900 с.

³ Торговля в России. Официальное издание. – М. : Федеральная служба государственной статистики, 2013. – 511 с.

Таблица 5.1

**Товарная структура оборота розничной торговли в РФ
в 2000–2012 гг., %**

Продукт	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Пищевые продукты	46,5	45,7	46,6	48,6	48,6	47,7	46,6
Мясо и мясопродукты	10,1	10,4	8,2	8,3	8,1	8,0	7,9
Масло животное	1,3	0,8	0,7	0,7	0,7	0,8	0,7
Масло растительное	0,8	0,7	0,9	0,8	0,8	0,7	0,6
Сыры	1,3	1,4	1,2	1,2	1,3	1,0	1,0
Сахар	1,5	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8
Свежие фрукты и овощи	2,9	2,6	3,0	2,9	3,2	3,3	3,0

Источник: Торговля в России. Официальное издание. – М. : ФСГС, 2013. – 511 с.

Во-вторых, в общей величине товарных ресурсов потребительского рынка доля импорта в отдельные годы приближалась к половине, но в последнее время наметилась тенденция к её снижению (табл. 5.2).

Таблица 5.2

Структура товарных ресурсов РФ в 2000–2012 гг., %

Товарные ресурсы	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Собственное производство	60	55	54	53	56	59	56	67	66
Импорт	40	45	46	47	44	41	44	33	34

Источник: Торговля в России. Официальное издание. – М. : ФСГС, 2013. – 511 с.

В-третьих, в товарных ресурсах страны весьма значительна доля импорта таких продуктов, как мясо, масло, сыр⁴ (табл. 5.3).

⁴ Щетинина И.В., Балашов А.П. Проблемы продовольственной безопасности страны: место Сибири в их решении // Регион: экономика и социология. – 2014. – № 4. – С. 118–133.

Таблица 5.3

Доля импорта в товарных ресурсах РФ в 2005–2012 гг., %

Продукт	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Мясо и птица	45,9	45,7	44,2	43,8	38,2	32,2	30,0	30,3
Масло животное	35,8	37,6	32,0	27,0	27,1	30,6	32,2	35,3
Сыр	46,5	40,9	42,6	41,3	41,2	47,5	46,1	47,8
Масло растительное	31,9	23,2	26,3	31,2	18,5	23,3	22,0	16,1

Источник: Торговля в России. Официальное издание. – М. : ФСГС, 2013. – 511 с.

Таким образом, если бы западные страны распространили экономические санкции и на ввоз в Россию продовольственных ресурсов, то это было бы более ощутимое воздействие на российское общество, чем, например, запрет въезда в западные страны некоторым политическим и общественным деятелям России. Именно поэтому Россия предприняла упреждающие антисанкционные меры, включающие как выбор новых импортёров из числа стран, не участвующих в санкциях, так и прежде всего стимулирование собственных производителей продовольственных ресурсов.

Тем более, общеизвестно, что:

- ◆ Россия занимает первое место в мире по наличию пахотных земель;

- ◆ примерно четверть населения страны пока ещё живет в сельской местности и не полностью утратила навыки к занятию сельскохозяйственным производством.

В то же время значительная часть сельской экономики характеризуется доиндустриальным уровнем агротехнологического развития и, соответственно, крайне низкой производительностью труда.

Стабильно высокий импорт продовольственных ресурсов происходит на фоне непрерывных рассуждений и правительственных призывов диверсифицировать экономику, развивать импортозамещающие производства, переходить на инновационный

путь развития. При этом следует понимать, что главной целью и сутью инновационного развития является прежде всего завоевание российской экономикой собственного рынка, и в первую очередь тех его секторов, где спрос всегда был, есть и будет.

Россия, обладая потенциальными конкурентными преимуществами, необходимыми для развития агропродовольственного комплекса, использует их крайне неэффективно, в то время как сохранение и развитие сельских муниципальных образований, модернизация сельской экономики отвечает жизненно важным интересам государства и является условием национальной безопасности. Поэтому, несмотря на то что страна, против которой применяются экономические санкции, всегда несёт неизбежные потери, в том числе вызванные ограничением выбора управленческих решений, тем не менее появляются объективные условия, вынуждающие искать пути для выхода из сложившейся сложной ситуации. Важно понимать, что превращение проблем, порождённых санкциями, в возможности не происходит само собой, автоматически, а требует серьёзных изменений в системе управления. И если в ближайшие годы потребительский рынок продемонстрирует рост доли собственных продовольственных ресурсов, то это будет означать, что санкции сыграли положительную роль, и система государственного управления адекватно отреагировала на сигналы санкций.

◀ *Пространственное развитие как элемент национальной безопасности*

Безопасность населения и территорий определяется незыблемостью существующих границ государства, гарантиями их защиты и предупреждением внешних и внутренних угроз для их целостности.

Угрозы для пространственной безопасности России порождаются объективными факторами:

- ◆ Россия занимает первое место в мире по территории;
- ◆ Россия обладает значительными запасами природных ресурсов, которые в целом по территории мира размещены неравномерно и имеют тенденцию к сокращению;
- ◆ по численности населения Россия занимает шестое место в мире; характер демографических процессов отличается неустой-

чивостью, и рост населения недостаточен для достижения стратегических целей экономического и пространственного развития страны (см. гл. 3). Значительный объём миграции из стран СНГ снижает индекс человеческого потенциала для страны;

- ♦ расселение населения крайне неравномерно; особенно низка плотность населения в Сибири и на Дальнем Востоке;

- ♦ современные тенденции в системе расселения свидетельствуют о том, что в стране идёт активный процесс урбанизации – население в поисках работы, перспектив, лучшей жизни из сельской местности переезжает в города, особенно в крупные.

Наиболее остро пространственные проблемы проявляются в Сибири и на Дальнем Востоке. Если население Российской Федерации за 22 года (1990–2012 гг.) сократилось на 3,6%, то население Сибири за этот же период снизилось на 9,8%, Дальнего Востока – на 28,7%. Плотность населения в России в целом составляет 8,3 чел./кв. км, в Сибири – 3,7, на Дальнем Востоке – 1,0 чел./кв. км.

Неравномерность расселения населения на востоке страны характерна для большинства субъектов Федерации. Так, например, в Новосибирской области, расположенной в наиболее обжитой части юга Западной Сибири, общая численность населения на конец 2012 г. составила 2709,5 тыс. человек, доля городского населения составила 77,9%. Распределение населения по территории области даёт среднюю величину плотности 15,0 чел./кв. км, т.е. почти в два раза больше, чем в целом по стране – 8,7 чел./кв. км.

Наиболее высока плотность населения в восточных районах области – в Приобье, где лучше развиты транспортные связи, где расположена Новосибирская агломерация, сконцентрирована большая часть промышленного производства области, а природные условия относительно благоприятны для развития сельского хозяйства. Здесь проживает две трети населения региона. Плотность населения в Новосибирске составляет 3046,0 чел./кв. км, в Новосибирской агломерации (без Новосибирска) – 438 чел./кв.км. Наибольшая плотность населения среди 30 муниципальных районов характерна для Новосибирского района – 42,8 чел./кв.км, наименьшая – в Северном районе – 0,7 чел./кв.км.

В Новосибирской области значительное число населённых пунктов имеет численность населения менее 100 человек. Так, в Куйбышевском районе (при плотности населения 6,7 чел./кв. км) 33 населённых пункта имеют численность менее 100 человек; в Кыштовском районе (при плотности населения 1,0 чел./кв. км) 22 населённых пункта имеют численность менее 100 человек. Население в основном тяготеет к Транссибирской железнодорожной магистрали и федеральной автодороге «Байкал». Менее всего заселены северные районы.

Девять районов области являются чисто сельскими (все северные районы – Кыштовский, Северный, Убинский, Усть-Тарковский, Венгеровский, а также граничащий с Убинским районом Здвинский и соседние Баганский, Доволенский и Кочковский районы), в них городские поселения вообще отсутствуют. В этих районах сельскохозяйственные земли занимают около 60% территории (чуть менее половины из них – пашни, более половины – кормовые угодья).

Соотношение различных по людности групп поселений выступает одной из характеристик условий жизни населения области, поскольку именно крупные городские поселения в состоянии полноценно обеспечить жителей всем комплексом социальных услуг. Мировая практика показывает, что городская среда начинает складываться в городах с населением 100–250 тыс. человек. С этой точки зрения система расселения населения области является недостаточно развитой. Уровень урбанизированности области характеризуется наличием одного крупнейшего города (более 1 млн человек) и почти полным отсутствием городов с численностью населения 100 тыс. и более человек.

За период с 2000 по 2012 год из 30 сельских районов области лишь один район, непосредственно примыкающий к Новосибирску (Новосибирский сельский район), сохранил своё население, а в одном – сокращение численности составило 4,1%. Для всех остальных характерно существенное снижение численности жителей: до 15% – в 10 районах, до 21% – в 16 районах, в одном районе сокращение численности составило 24,3% и в одном – 30,8%.

Существующая поляризация расселения усиливается неудовлетворительным состоянием и уровнем обеспеченности дорогами. Из 1,5 тыс. населённых пунктов, расположенных на территории области, связь по дорогам с твёрдым покрытием имеют только 57%. Новосибирская область по удельному весу автомобильных дорог с твёрдым покрытием занимает 70-е место среди субъектов Российской Федерации. На территории области полностью отсутствуют дороги I категории, при наибольшей протяжённости дорог II категории.

Воспроизводственные возможности сельской местности при продолжении сложившихся негативных тенденций в подавляющем большинстве случаев не способны сохранять трудоспособное население и сельскохозяйственное производство на прежнем уровне, следовательно, и существующую систему расселения⁵.

В сельской местности теряется не только экономический потенциал, но и большинство социальных функций (образовательная, культурная, религиозная и т.п.) и, главное, теряются квалифицированные трудовые ресурсы. Переход к рыночным отношениям усугубляет данную проблему: в связи с нехваткой средств, в первую очередь закрываются сельские библиотеки, клубы и другие учреждения культуры. Деградация культуры в сельской местности существенно снижает устойчивость как сельских поселений, так и систем расселения.

Для того чтобы сохранить обжитые территории, не допустить их обезлюдения, чтобы сохранить сельскохозяйственное производство, сельский образ жизни, – необходимо в число приоритетов государственной политики включить модернизацию сельской экономики и развитие сельских муниципальных образований.

⁵ Чудаева О.В., Соболева С.В. Снижение численности населения трудоспособного возраста – вызов для экономического развития // Актуальные вопросы экономики, менеджмента и инноваций: Материалы международной научно-практической конференции. – Нижний Новгород : НГТУ, 2014. – С. 555–561.

5.2. Угрозы, связанные с различиями в социально-экономическом развитии территорий

Социально-экономическая безопасность государства определяется доверием и поддержкой населением проводимой государством социально-экономической политики. Основой такого доверия и поддержки служит качество и уровень жизни населения, а также отсутствие неоправданно глубокой дифференциации между различными слоями населения и различными регионами страны.

Анализ показателей официальной статистики свидетельствует о больших различиях в уровне социально-экономического развития субъектов Федерации (5.4). По каждому федеральному округу рассматривалось два субъекта Федерации, как правило, отличающихся по своему финансово-экономическому потенциалу. Интегральным индикатором этой дифференциации может служить тенденция в изменении численности населения субъектов Федерации – в относительно благополучных субъектах Федерации численность населения растёт (или, по крайней мере, не падает). Чем более неблагополучен регион, тем больше падение численности его жителей (Республика Дагестан характеризуется демографическими процессами, отличными от общероссийских).

Данные табл. 5.4 свидетельствуют прежде всего о том, что в стране отсутствует эффективная региональная политика.

Таблица 5.4

Индекс дифференциации основных макроэкономических показателей по регионам России в 2012 г. (в расчёте на душу населения), ед.

Субъект РФ	ВРП	Среднедушевые доходы	Среднемесячная зарплата	Среднегодовые бюджетные расходы	Средняя пенсия	Инвестиции	Изменение численности населения за 2002–2012 гг.
1	2	3	4	5	6	7	8
Российская Федерация	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,98
Москва	2,73	2,10	1,88	1,52	1,07	1,42	1,16
Санкт-Петербург	1,33	1,21	1,24	1,60	1,15	1,31	1,07

Продолжение таблицы 5.4

1	2	3	4	5	6	7	8
Ивановская обл.	0,38	0,69	1,06	0,96	0,96	0,39	0,89
Московская обл.	0,99	1,28	1,23	0,94	1,07	1,02	1,07
Архангельская обл.	1,06	1,02	1,07	1,06	1,25	1,51	0,88
Псковская обл.	0,48	0,71	0,68	0,73	0,95	0,37	0,85
Республика Калмыкия	0,31	0,44	0,56	0,65	0,89	0,50	0,93
Краснодарский край	0,74	0,91	0,80	0,78	0,92	1,13	1,04
Республика Дагестан	0,36	0,89	0,51	0,46	0,84	0,50	1,19
Республика Ингушетия	0,35	0,54	0,69	0,89	0,78	0,21	0,99
Республика Мордовия	0,48	0,59	0,57	1,17	0,89	0,69	0,90
Самарская обл.	0,93	1,01	0,78	1,02	0,98	0,72	0,98
Свердловская обл.	0,82	1,20	0,94	0,77	1,03	0,78	0,93
Ямало-Ненецкий автономный округ	5,60	2,27	2,39	2,84	1,52	1,25	1,09
Республика Тыва	0,36	0,53	0,84	1,07	0,95	0,22	1,03
Новосибирская обл.	0,70	0,90	0,87	0,93	0,98	0,65	1,00
Магаданская обл.	1,52	1,59	1,87	2,71	1,59	1,36	0789
Еврейская АО	0,66	0,79	0,94	1,11	0,97	0,99	0,90

Примечание: Индексы рассчитывались как отношение среднедушевых показателей по субъектам Федерации за 2012 г. к соответствующему среднему российскому показателю. Лишь индекс инвестиционных различий рассчитывался на основе среднего душевого показателя инвестиционных затрат за десятилетний период (2002–2012 гг.).

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. Официальное издание. – М. : ФСТС, 2014. – 900 с.

Таблица 5.5

Некоторые социально-экономические показатели муниципальных образований Новосибирской области в 2010–2012 гг., тыс. руб. в месяц

Районы и города	Среднедушевые бюджетные расходы		Среднемесяч- ная заработная плата		Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве		Инвестиции, тыс. руб./чел.	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Область в целом	37,6	47,6	18,2	23,2	9,1	12,2	42,5	60,0
Новоси- бирск	19,6	23,8	23,4	29,5	—	—	33,9	54,9
Бердск	17,7	16,7	17,0	22,1	—	—	5,4	6,0
Искитим	19,8	21,3	15,1	20,5	—	—	3,6	6,3
Кольцово	24,5	32,0	24,1	38,0	—	—	37,4	72,4
Баганский	26,4	37,4	9,6	12,7	7,3	10,0	14,4	22,3
Барабин- ский	20,3	24,0	15,7	21,2	4,6	5,9	5,8	13,2
Болотнин- ский	18,3	24,8	14,3	18,5	7,5	10,5	2,4	8,4
Венгеров- ский	26,4	30,6	10,1	11,2	6,6	8,1	9,6	11,3
Доволен- ский	32,5	30,5	9,8	13,1	6,6	8,7	10,0	4,4
Здвинский	34,0	28,4	8,9	12,8	4,8	6,7	5,4	9,1
Искитим- ский	18,2	20,6	15,0	20,8	14,0	18,5	19,1	54,3
Карасук- ский	5,8	24,8	14,2	18,6	6,4	8,1	3,9	7,0
Каргатский	32,4	33,3	11,1	15,1	7,2	9,5	10,6	12,6
Колыван- ский	20,7	27,8	11,8	15,3	7,5	9,6	2,3	5,6
Коченёв- ский	19,3	20,7	13,3	12,3	11,4	14,3	14,2	14,4
Кочковский	23,0	26,1	10,9	13,6	9,1	10,1	13,4	18,9
Краснозёр- ский	23,1	31,2	9,9	13,4	7,1	9,6	5,0	12,5
Куйбышев- ский	21,8	22,4	13,2	17,0	4,6	6,8	2,0	4,2

Продолжение таблицы 5.5

Купинский	27,8	31,9	10,3	13,8	5,4	8,0	3,3	5,8
Кыштов- ский	48,4	57,3	11,6	14,4	3,6	7,1	1,4	2,4
Маслянин- ский	26,3	30,7	11,3	15,3	11,4	15,0	14,8	22,4
Мошков- ский	19,2	24,2	15,5	20,8	11,6	13,0	23,3	2,7
Новосибир- ский	9,9	15,2	18,1	23,9	15,3	21,5	9,9	31,6
Ордынский	22,4	29,8	13,5	17,3	14,4	18,3	6,8	11,6
Северный	55,9	56,7	16,4	18,5	5,2	9,1	61,2	60,9
Сузунский	19,3	25,3	10,6	14,0	7,3	10,0	8,4	14,7
Татарский	27,0	26,7	12,5	16,5	7,1	10,2	6,2	7,8
Тогучин- ский	24,2	22,8	13,9	18,0	6,8	9,8	4,4	9,8
Убинский	28,9	36,3	10,8	13,9	4,6	5,1	2,7	7,6
Усть- Тарковский	42,8	44,7	9,6	13,1	5,8	7,9	12,5	15,8
Чановский	40,7	39,9	12,0	16,1	4,6	6,9	17,1	23,5
Черепанов- ский	20,3	25,6	12,9	17,0	11,7	10,4	7,9	6,3
Чистоозёр- ный	37,6	39,1	10,5	13,4	5,0	7,5	2,0	2,5
Чулымский	23,2	32,1	14,6	19,7	6,3	10,3	2,6	2,7
Отношение максималь- ного значе- ния к ми- нималь- ному, раз	9,6	3,8	2,7	3,4	4,3	4,2	43,7	30,2
Коэффици- ент вари- ации	0,394	0,318	0,268	0,308	0,416	0,377	1,090	1,071

Источник: Основные показатели социально-экономического положения городских округов и муниципальных районов Новосибирской области. – Новоси-
бирск : Федеральная служба государственной статистики. Территориальный
орган федеральной службы государственной статистики по Новосибирской об-
ласти, 2013. – 146 с.

Реальная дифференциация в уровне и качестве жизни людей на самом деле ещё больше, так как в каждом субъекте Российской Федерации свой характер и своя степень неоднородности пространственного социально-экономического развития. Например, в Новосибирской области население, промышленный потенциал, инфраструктура сконцентрированы в Новосибирске и Новосибирской агломерации, в то время как сельские районы характеризуются слабой транспортной освоенностью, низкой заселённостью, отсталой сферой социальных услуг и низкими доходами населения (табл. 5.5). Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в 2012 г. составляла по области 23,2 тыс. руб. Различия в оплате труда по сельским районам области колеблются от 21,5 тыс. руб. в Новосибирском районе и до 5,1 тыс. руб. в Убинском⁶.

Объём жилищного строительства также неравномерно распределён по территории районов области. В Чистоозёрном районе в 2012 г. ввели на одного человека 0,15 кв. м, что в 7,1 раза меньше ввода жилья в Новосибирском – 1,09 кв. м на человека. При относительно равномерной обеспеченности жильём в районах области минимальная площадь на одного жителя составила 18,8 кв. м в Тогучинском районе, максимальная 28,5 кв. м – в Баганском.

Качество жилищно-коммунальных условий проживания населения в районах значительно отличается от городского. Треть районов не имеет горячего водоснабжения. Немногим более 8% жилого фонда Венгеровского и Кыштовского районов имеют канализацию, в Кыштовском районе водопровод имеется только в 17,2% жилого фонда. По параметрам газификации жилья и объектов коммунальной сферы область по-прежнему существенно отстаёт от среднероссийского уровня. Кроме того, порядка 22% жилого фонда отнесено к ветхому и аварийному. Зато в районах области избыточно число мест в общеобразовательных школах (в среднем на 100 учащихся приходится 200 мест) и мест в

⁶ Основные показатели социально-экономического положения городских округов и муниципальных районов Новосибирской области. – Новосибирск : Федеральная служба государственной статистики. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области, 2013. – 146 с.

учреждениях начального профессионального образования (в среднем на одного учащегося приходится два места). Это является прямым следствием демографических и миграционных процессов, характерных для всех сельских районов области – отъезд молодежи в город и старение населения.

В 2012 г. все сельские муниципальные образования Новосибирской области были ранжированы по некоторым существенным для сельских жителей социально-экономическим показателям, и таким образом была получена интегральная оценка каждого района (табл. 5.6). Для этого все районы были проранжированы по значению каждого анализируемого показателя. Район с самой высокой величиной показателя получил оценку 1, с самой низкой – оценку 30 (по числу сельских районов области). С помощью экспертов, которыми выступали сотрудники администраций и сельхозпроизводители Убинского и Краснозёрского районов области, были получены коэффициенты значимости самих оцениваемых показателей. Оценка района по каждому показателю была скорректирована с учётом коэффициента значимости показателя. Интегральная оценка района представляет собой сумму скорректированных оценок рассматриваемых показателей. Расчёты интегральных оценок районов по уровню социально-экономического развития являются первым этапом более общей задачи разработки мер по снижению уровня дифференциации их развития.

Таблица 5.6

**Интегральная оценка сельских муниципальных образований
Новосибирской области в 2012 г., ед.**

Район	Оценка района по среднему бюджетным расходам	Оценка района по средней заработной плате	Оценка района по средней заработной плате в сельском хозяйстве	Оценка района по инвестиционным затратам	Интегральная оценка
Коэффициент значимости показателя	0,2	0,3	0,3	0,2	1,0
Баганский	6	28	12	6	14,4
Барабинский	25	2	29	11	13,5
Болотнинский	22	8	7	18	14,7

Продолжение таблицы 5.6

Венгеровский	13	30	20	15	20,6
Доволенский	14	25	19	25	21,0
Здвинский	16	27	28	17	23,1
Искитимский	29	3	2	2	7,7
Карасукский	23	6	21	21	16,9
Каргатский	8	17	17	12	14,2
Колыванский	17	15	15	24	17,2
Коченёвский	18	29	5	10	12,8
Кочковский	19	22	11	7	15,1
Краснозёрский	11	24	16	13	16,8
Куйбышевский	27	11	27	26	22,0
Купинский	10	20	22	23	20,2
Кыштовский	1	18	25	30	19,1
Маслянинский	12	16	4	5	9,4
Мошковский	24	4	6	27	13,2
Новосибирский	30	1	1	3	7,2
Ордынский	15	10	3	14	9,7
Северный	2	7	18	1	8,1
Сузунский	21	19	13	9	15,6
Татарский	18	13	10	19	14,3
Тогучинский	26	9	14	16	15,3
Убинский	7	21	30	20	22,7
Усть-Таркский	3	26	23	8	17,5
Чановский	4	14	26	4	13,6
Черепановский	20	12	8	22	14,4
Чистоозёрный	5	23	24	29	20,9
Чулымский	9	5	9	28	11,6

На основе интегральной оценки районов их можно сгруппировать в несколько однородных групп:

- относительно благополучные районы (интегральная оценка района менее 10);
- районы со средними условиями (интегральная оценка до 13,3);
- районы, приближающиеся к средним условиям (интегральная оценка до 16,6);
- худшие районы (интегральная оценка до 19,9);
- неблагополучные районы (интегральная оценка более 20).

Сравнение районов Новосибирской области по интегральным оценкам социально-экономического развития в 2012 г. по данной методике позволило распределить численность населения по выделенным группам районов (табл. 5.7).

Таблица 5.7

Распределение населения по выделенным группам районов в 2012 г.

Сельский муниципальный район	Численность населения, тыс. чел.	Доля в общей численности населения, %
Все районы	986,7	100,0
Относительно благополучные: Искитимский, Новосибирский, Маслянинский, Ордынский, Северный	254,4	25,8
Средние: Коченёвский, Мошковский, Чулымский	107,8	10,9
Приближающиеся к средним: Баганский, Барабинский, Болотнинский, Каргатский, Кочковский, Кыштовский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Чановский, Черепановский	335,1	34,0
Худшие: Карасукский, Колыванский, Краснозёр- ский, Усть-Таркский	113,4	11,5
Неблагополучные: Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Куйбышевский, Купинский, Убинский, Чистоозёрный	176,0	17,8

Динамика численности населения, которая может служить интегральным показателем уровня и качества жизни населения, свидетельствует о том, что во всех сельских муниципальных районах численность населения за прошедшие десять лет сократилась, причём в таких районах, как Купинский и Кыштовский – почти на четверть. Сохранение существующих тенденций в развитии сельских муниципальных образований будет сопровождаться ростом недовольства людей и их бегством из села. Тенденции к деградации сельских районов Новосибирской области резко усилились в начале 1990-х годов и со временем приобрели угрожающий характер (табл. 5.8).

Таблица 5.8

**Характеристика состояния социально-экономической сферы
сельских муниципальных образований
Новосибирской области в 2010–2014 гг.**

Характеристика	Особенности проявления
Низкая производительность труда	Преобладание индивидуального сельскохозяйственного производства, в котором не используются современные агротехнологии. Доиндустриальный уклад технологического производства
Отсутствие современной переработки сельскохозяйственного сырья	Инвестиционная непривлекательность сельских территорий из-за неразвитости производственной, социальной и рыночной инфраструктуры, невысокого уровня человеческого потенциала
Низкая конкурентоспособность производимой продукции	Отсутствие перерабатывающих мощностей, торгово-сбытовой инфраструктуры, высокие затраты на хранение и доставку продукции, высокие барьеры вхождения на рынок
Низкие денежные доходы населения	Отсутствие высокодоходных рабочих мест, большая занятость в индивидуальном хозяйстве, маленькие зарплаты и пенсии. Высокий уровень безработицы
Устаревшая или отсутствующая социально-бытовая инфраструктура	Отсутствуют социально-бытовые услуги, неуккомплектованность больниц и школ специалистами ещё больше снижает качество жизни населения сельских районов
Неблагоприятная демографическая ситуация	Высокая смертность, отъезд молодёжи из села ведёт к старению и сокращению численности населения

Неблагополучное социально-экономическое состояние сельских муниципальных образований ведёт не только к тому, что значительная часть населения России живёт в условиях, недостойных человека, но и порождает вполне реальные угрозы для страны и всего российского общества (табл. 5.9).

Таблица 5.9

**Основные угрозы, связанные с низким уровнем
социально-экономического развития
сельских муниципальных образований**

Виды угроз	Особенности проявления, последствия
Продовольственная зависимость от импорта	Имея все необходимые ресурсы для развития агропродовольственного комплекса, постоянно рассуждая о необходимости диверсификации экономики, отдавать продовольственный рынок зарубежному производителю крайне недальновидно, так как в современном мире продовольственная зависимость может угрожать потерей независимости страны
Пространственное обезлюдение	Изменение системы расселения населения, ликвидация сельских населённых пунктов, гипертрофированная урбанизация приведут к обезлюдению пространства страны, к деградации сельскохозяйственных земель. В условиях, когда миру угрожает продовольственный дефицит, возможны не только агрессивные посягательства на наши ресурсы (земля, вода), но и политическое давление мирового сообщества на Россию, которая не желает делиться своими неиспользуемыми ресурсами
Социальные угрозы	Чрезмерная дифференциация в уровне жизни населения в различных районах страны и большая доля населения, проживающая за чертой бедности, создают угрозу социального взрыва, предпосылки для внутренних и внешних сил дестабилизировать обстановку в стране с целью достижения целей, которые могут не отвечать интересам большей части общества
Снижение качества человеческого потенциала	Плохие социально-бытовые условия, отсутствие работы – подрывают здоровье населения, снижают стимулы к повышению образовательного уровня, усиливают распространение негативных социальных явлений, таких как алкоголизм и наркомания

Продолжение сложившихся тенденций негативно скажется на общем экономическом развитии страны, социальной стабильности и создаст предпосылки её превращения в беспокойный регион мира. Среднедушевые доходы в Москве в 2,1 раза превышают общероссийские, в соседней Ивановской области этот показатель равен 0,69. Среднемесячная зарплата в Москве в 1,88 раза превышает средний уровень по России, в Ивановской области этот показатель составляет 0,69. Среднедушевые инвестиции за период 2003–2012 гг. в Москве в 1,42 раза превышают общероссийский уровень, в Ивановской области они составляют 0,39.

Угрозы для государства, связанные с низким социально-экономическим развитием сельских районов и обезлюдением территорий, носят не теоретический, а вполне конкретный характер. В июне 2015 г. органы власти Забайкалья рассматривали вопрос о возможности сдачи в аренду на 49 лет 115 тыс. га сельскохозяйственных земель иностранным арендаторам с последующей передачей ещё 89 тыс. га. В своё время сербы пожалели притесняемых албанцев и позволили им остаться в Сербии, в Косово. Чем это закончилось – хорошо известно.

Решение продовольственной проблемы, проблем пространственного развития и социально-экономической стабильности определяется множеством факторов и направлений, но всех их объединяет общее направление – развитие и модернизация экономики сельских муниципальных образований⁷.

В то же время, очевидно, что для повышения эффективности социально-экономического развития страны, регионов и муниципальных образований необходимо совершенствование всей системы управления. Это сложная проблема, которую не следует упрощённо сводить, как это выглядит на практике, ко всё большему выделению финансовых ресурсов на поддержку сельскохозяйственного сектора экономики. Общение с руководителями крупных хозяйств и фермерами показывает, что главной угрозой развитию сельскохозяйственного производства они счита-

⁷ См.: *Маршалова А.С., Новоселов А.С.* Модернизация экономики сельских муниципальных образований // Россия: тенденции и перспективы развития: Ежегодник. – Вып. 7. – ИНИОН РАН. – 2012. – Ч. 1. – С.537–538; Конкурентоспособность и стратегические направления развития региона. – Новосибирск, 2008. – С. 527.

ют прежде всего кадровый дефицит, отсутствие специалистов, хотя и финансовая проблема также решается с трудом. Что касается специалистов, то привлечь их при существующем низком уровне социального развития и качестве жизни в сельских районах – задача практически невыполнимая. Таким образом, системная проблема должна и решаться системно, комплексно.

5.3. Модернизация системы управления как главное условие преодоления угроз

В условиях глобализации мировой экономики, когда вопросы разделения труда и развития интеграционных связей решаются в рамках транснациональных компаний, заниматься разработкой стратегий отдельных муниципальных образований бесперспективно. В советское время в рамках государства, союзных республик, краёв и областей разрабатывались «Схемы развития и размещения производительных сил». Цель разработки этих схем состояла в определении рациональной специализации каждой территории и развития интеграционных связей. Практика разработки схем утеряна, но потребность в новых подходах к управлению пространственным развитием осталась.

Опыт развитых стран показывает, что усиление конкурентных преимуществ территорий обеспечивается за счёт использования новых подходов к формированию их хозяйственных комплексов, в частности кластерного подхода⁸. Кластер – это неформальное объединение взаимосвязанных и взаимозависимых структур, между которыми складываются отношения, основанные на понимании наличия общих интересов и необходимости взаимодействия в условиях жёсткой конкурентной среды. Появление кластеров становится возможным при достижении такого уровня развития рыночных отношений, когда предпринимательские структуры не только ощущают действие конкурентной среды, но и осознают потребность в развитии партнёрских отношений с по-

⁸ См., например, работы: *Портер М.* Конкуренция. – М. : Издательский дом «Вильямс», 2000. – С. 495; *Марков Л.С., Ягольницер М.А.* Кластеры: формализация взаимосвязей в неформализованных производственных структурах; ИЭОП СО РАН. – Новосибирск, 2006. – С. 194.

тенциальными конкурентами для усиления своих позиций на рынке.

Потребность в формировании локальных кластеров определяется следующими причинами:

- муниципальные образования являются конкурентами по привлечению инвестиций, квалифицированных кадров;

- на территории каждого муниципального образования нерационально обеспечить развитие всей совокупности современных производств по переработке имеющихся ресурсов (сельскохозяйственных, запасов природных ресурсов). Каждое небольшое муниципальное образование не может иметь свой современный рентабельный мелькомбинат, молокозавод, кирпичный завод, развитую торгово-сбытовую сферу своей продукции;

- перерабатывающие предприятия, конкурируя между собой, будут ослаблять друг друга и станут неконкурентоспособными в рыночной среде.

Цель формирования локальных кластеров состоит в создании благоприятных условий для развития территорий на основе рациональной пространственной специализации и модернизации экономики. Кластерный подход призван определить центры развития территорий, реализующие их экономический потенциал, обеспеченные необходимой ресурсной базой, ориентированные на реальную ёмкость рынка и способные производить конкурентоспособную продукцию на основе использования современных технологий.

Роль администраций субъектов Федерации состоит в том, чтобы не ждать, когда муниципальные образования осознают необходимость объединения своих интересов, а выявлять потенциальные кластеры и способствовать их формированию путём создания институциональной среды и использования экономических и организационных методов, стимулирующих развитие отношений между структурными элементами кластера. Для администраций субъектов Федерации кластерная политика означает координацию проектов по развитию ключевых кластеров и их всестороннюю поддержку.

Результаты исследований конкретных сельских территорий показывают, что несмотря на ряд негативных факторов и обстоятельств (устаревшие фонды, отсталая инфраструктура или её

отсутствие, удалённость районов от основных рынков сбыта, низкий собственный инвестиционный потенциал, низкий уровень жизни населения) негативные тенденции развития можно переломить.

Во-первых, необходимо возродить жизнеспособную кооперацию в сельском хозяйстве, потому что исключительно личное подсобное хозяйство не может себе позволить использование достижений современной агротехнической науки и не может обеспечить производство конкурентоспособной товарной продукции. *Во-вторых*, создать в районах современную перерабатывающую промышленность. *В-третьих*, на основе кластерного подхода необходимо найти зоны роста экономики района и определить рациональную экономическую интеграцию территорий каждого района или их объединений.

Реализация этих и других имеющихся у территорий возможностей успешного развития требует серьёзных изменений в системе управления. К числу первоочередных управленческих решений в Новосибирской области следует отнести следующие.

► *Формирование региональных агропромышленных кластеров*

При разработке стратегии развития кластеров необходимо учитывать слабость экономики муниципальных районов и решать задачу развития агропромышленных кластеров в рамках зон, выделенных в «Схеме территориального планирования области». В рамках кластерного подхода необходимо осуществить не только зонирование территорий муниципальных районов, но определить эффективные зоны роста, их специализацию и внутрикластерные экономические связи, а также оценить роль и место каждого кластера в формировании внутреннего продовольственного рынка и возможность участия в развитии межрайонных экономических связей. Роль администрации области состоит в создании организационных условий формирования кластеров, разработке и реализации проектов развития инфраструктуры, стимулировании привлечения инвестиционных ресурсов и прямой финансовой поддержке предпринимателей.

► *Дорожное строительство*

Новосибирская область по качеству автомобильных дорог и по количеству дорог с твёрдым покрытием занимает далеко не передовые позиции в стране и Сибирском федеральном округе. Проводившиеся исследования показали, что около 30% урожая теряется во время его перевозок по дорогам области. Без развития дорожного строительства и специализированного транспорта невозможна интеграция экономики поселений, развитие промышленных предприятий. Строительство дорог и повышение их качества, развитие специализированных транспортных предприятий необходимо для повышения эффективности экономики села. В программах комплексного развития муниципальных районов области необходимо обозначить первоочерёдность строительства дорог с твёрдым покрытием в соответствии со стратегией социально-экономического развития района и муниципальных поселений и обеспечить экономическую поддержку их реализации.

► *Газификация сельских районов*

Практика показывает, что газификация районов области даёт существенный импульс развитию их экономики, а её отсутствие сдерживает реализацию многих инвестиционных проектов. Целесообразно раз в два-три года пересматривать «Программу газификации области» для оценки результатов и уточнения приоритетов и очередности ввода участков газопровода высокого давления. При этом оценка эффективности реализации Программы должна учитывать фактический и ожидаемый рост экономического потенциала территорий, обусловленный приходом в районы сетевого газа. Отметим, что Программа оказывается самоокупаемой за счёт присоединения новых потребителей газа, и это делает её привлекательной для потенциальных инвесторов.

► *Совершенствование системы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.*

Повышение эффективности сельскохозяйственного производства требует принятия решений и программ, стимулирующих не только обеспечение техникой, но и возрождение кооперации, способной повысить производительность труда за счёт использо-

вания достижений агротехники, развития заготовительной и бытовой инфраструктуры. Руководители хозяйств и фермеры повсеместно отмечают, что с переходом к предоставлению субсидий на гектар пашни ухудшились финансовые условия государственной поддержки. Такая система субсидирования не стимулирует применение современной агротехники, внесение необходимого количества удобрений, обработку земли гербицидами и т.д. Поэтому сама система государственной поддержки нуждается в серьёзной коррективке.

► *Развитие перерабатывающей промышленности*

Отсутствие первичной переработки сельскохозяйственного сырья, перерабатывающей промышленности тормозит развитие сельского хозяйства и всей экономики районов, ведёт к потере собственного рынка продовольствия. Для привлечения инвесторов необходимо выходить с инвестиционными предложениями на инвестиционные площадки, заявлять о потребности сельских районов в цехах для убой скота, мясоперерабатывающих комплексах, минизаводах по производству молочной продукции, элеваторах.

► *Обеспечение сельских муниципальных образований квалифицированными специалистами*

Предлагается принять решение об обязательном распределении выпускников, обучающихся на бюджетной основе, на социально важные объекты, в том числе и в сельские районы области при условии обеспечения их благоустроенным жильём и достойной зарплатой.

► *Комплексный подход к развитию сельских муниципальных образований*

Экономика села находится на начальной стадии индустриализации аграрного производства и не сможет развиваться без активной государственной политики в отношении сельских территорий. Для этого необходимо обеспечивать комплексный подход к развитию аграрного сектора: способствовать развитию кооперации крупных и мелких товаропроизводителей, развитию ин-

фраструктуры мелкотоварного производства, первичной переработки сельхозпродукции, производства продовольственных товаров для нужд местного населения, обеспечивать приоритетное развитие автомобильных дорог на территориях инвестиционного роста, газификацию в приоритетном порядке территорий инвестиционного развития, стимулировать и поддерживать жилищное строительство и социальное развитие таких территорий, развитие сферы услуг.

Главные инновации, в которых нуждается Россия, лежат в области системы управления. На всех уровнях системы управления следует опираться на совокупность известных методологических принципов управления, выработанных наукой и практикой на основе изучения и использования объективных закономерностей общественного воспроизводства в условиях рыночной экономики.

Реализацию логики и концепции развития советской экономики обеспечивала взаимосвязанная институциональная система. Крах советской экономики говорит о том, что эта институциональная система была неэффективна, но она была и обеспечивала развитие промышленности, реализацию крупных экономических проектов, далеко не все из которых были бесполезны и до сих пор позволяют стране держаться на плаву. Под современной экономической политикой, которая периодически формулируется в различных долгосрочных концепциях, стратегиях и дорожных картах, нет институциональной системы, способной обеспечить их реализацию. Поэтому неслучайно декларируемая модернизация сменяется курсом инновационного развития, вслед за которым идёт реиндустриализация. Есть опасность, что последнюю ждёт судьба модернизации и инновационного развития экономики.

Без чёткого представления модели российской экономики и формирования адекватной ей системы управления со всеми необходимыми атрибутами (целеполагание, прогнозирование, институциональные оргструктуры, инструменты управления) период деклараций может затянуться надолго.

Глава 6

ЗАЩИЩЁННОСТЬ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ В НОВЫХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

6.1. Современное состояние лесного комплекса России

Леса России являются экологическим каркасом большинства регионов, важнейшим фактором экологической безопасности страны и планеты в целом. Исходя из общепринятой оценки российской доли – почти четверть лесов мира – предполагается, что таковы и их общемировое климаторегулирующее значение, а также средообразующая роль и влияние. При этом считается, что и по доходам от лесопользования Россия должна иметь аналогичный вес на мировом лесном рынке. Последнее связано с представлением об огромных лесных богатствах России и основано на формальной оценке количества и качества лесных ресурсов. Однако по пессимистической оценке специалистов, менее одной трети покрытой лесом площади России пригодна для коммерчески выгодной лесозаготовительной деятельности. Преобладающая доля доступных для эксплуатации лесов находится на Европейском Севере, Урале и вдоль Транссибирской магистрали (рис. 6.1).

Результатом реализации лесной политики, противоречащей долгосрочным интересам общества, является ситуация, когда стирается грань, отличающая эксплуатацию леса от всех других видов добывающей промышленности. К лесу стали относиться как к недрам земли, которые используют либо до исчерпания, либо пока это выгодно. После чего они забрасываются. К сожалению, к такому принципу склоняется современное лесопользование¹.

¹ Шумов И. Формула правильного лесного хозяйства // URL: <http://www.forest.ru/articles/formula-pravilnogo-lesnogo-khozyaystva/> (дата обращения: 3.08.2015 г.).

Зоны, выделенные по уровню
доступности лесных ресурсов



Источник: Доклад о повышении эффективности лесного комплекса, 2013 г. // URL: http://region.adm.nov.ru/upload/iblock/863/09doklad_pechat_itogovaya.pdf (дата обращения: 3.08.2015 г.)

Рис. 6.1. Доступность лесных ресурсов Российской Федерации

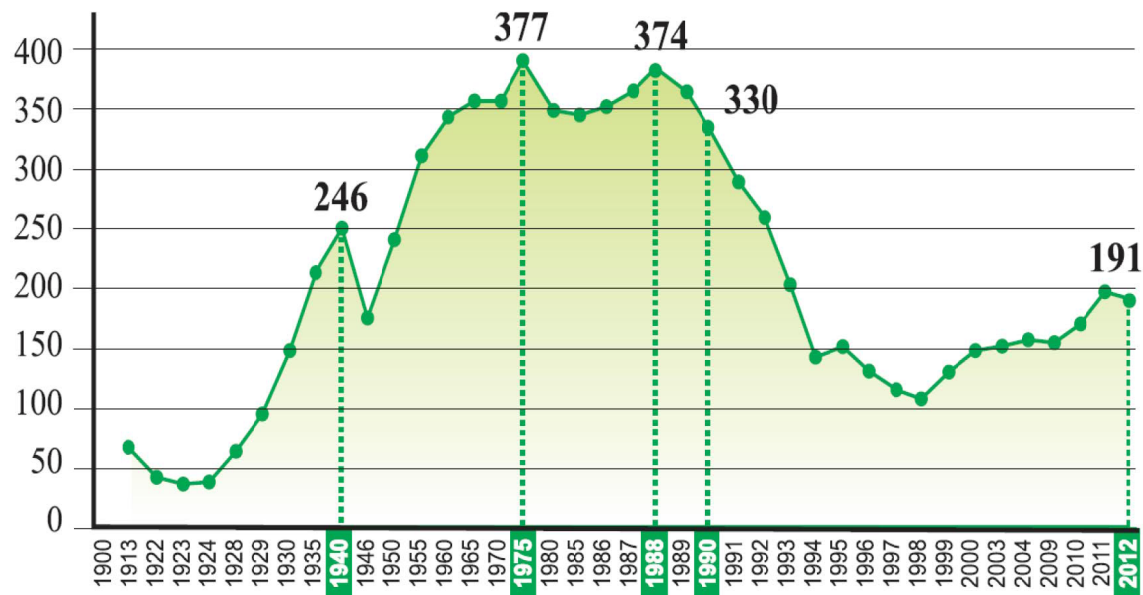
Лесопользование охватывает использование всех лесных благ, а они и лес имеют свои особенности. Являясь частью окружающего нас мира, леса влияют на формирование национальной культуры и образа наших мыслей. Если реализуемая в стране лесная политика ведёт к лишению миллионов людей привычных для них лесов, граждане с раздражением воспринимают её результат. А за этим могут возникать и «лесные» социально-политические «осложнения» в поведении населения.

Ещё леса выполняют регионально-защитные и глобально-биосферные функции. На региональном уровне лес выступает в качестве мощного естественного регулятора поверхностного и подземного стоков, защитника от водной и ветровой эрозии. На глобальном уровне лес выполняет функции регулятора содержания CO₂ в атмосфере, а также хранителя накопленного биоразнообразия планеты. Особенностью леса является также и то, что часть древесины (именно определённую часть, а не всю!) можно, не разрушая целостность лесных экосистем, взять и использовать для своих нужд, например, в качестве сырья, топлива и для иных целей. Не следует забывать и о том, что в состав обширного перечня лесных благ входят охота, пчеловодство, туризм, сбор лекарственных растений, грибов, ягод, орехов и, конечно, разные виды рекреации, позволяющей людям укрепить или восстановить своё здоровье.

Породно-качественные и количественные характеристики лесосырьевых баз, расположенных в транспортной доступности и на обжитых территориях, за последние четверть века существенно ухудшились, а часть неосвоенных сибирских лесов имеет низкую продуктивность, произрастает в экстремальных условиях вечной мерзлоты и в горной местности Восточной Сибири с крайне слабо развитой дорожно-транспортной инфраструктурой.

Плотность лесных дорог в Сибирском федеральном округе составляет 1,4 км на 1 тыс. га, в Дальневосточном федеральном округе – 0,4 км на 1 тыс. га лесных земель. В странах Западной Европы этот показатель превышает 12 км на 1 тыс. га лесных земель². Существенное сокращение масштабов строительства в России лесных дорог при сезонном характере лесозаго-

² Так, в Финляндии плотность сети лесных дорог составляет 12,3 км на 1 тыс. га лесных земель.



Источник: Доклад о повышении эффективности лесного комплекса, 2013 г. //

URL: http://region.adm.nov.ru/upload/iblock/863/09doklad_pechat_itogovaya.pdf

Рис. 6.2. Динамика заготовки древесины в Российской Федерации, млн м³

товок и при отсутствии доступных кредитов для создания межсезонных запасов хлыстов приводит к низкой рентабельности лесозаготовительного производства, а в большинстве случаев – и к его убыточности.

Лесное хозяйство регионов, входящих в состав Северо-Западного, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, традиционно ориентированы преимущественно на внешние рынки. Объём рубок главного пользования был максимальным в 1960–1990 гг.: более 300 млн куб. м в год (рис. 6.2). Это достигалось, в основном, за счёт экстенсивного освоения лесов, прежде всего растущих вдоль сухопутных и водных магистралей.

Производство древесины необработанной в 2013 г. в Северо-Западном федеральном округе составило 38,8 млн куб. м, а в Сибирском федеральном округе – 40,1 млн куб. м, в том числе 19,9 млн куб. м – в Иркутской области, 12,0 млн куб. м – в Красноярском крае и 1,3 млн куб. м – в Томской области³. Отметим, что существенное сокращение в перестроечный период объёмов заготовки древесины крайне негативно повлияло на социально-экономическое положение жителей в моноотраслевых лесных посёлках⁴. За последние годы в отрасли произошли значительные структурные изменения: в составе лесопользователей стали преобладать малые и средние предприятия (рис. 6.3). При этом 7% предприятий с объёмом годовой заготовки свыше 50 тыс. куб. м заготавливают 66% древесины⁵.

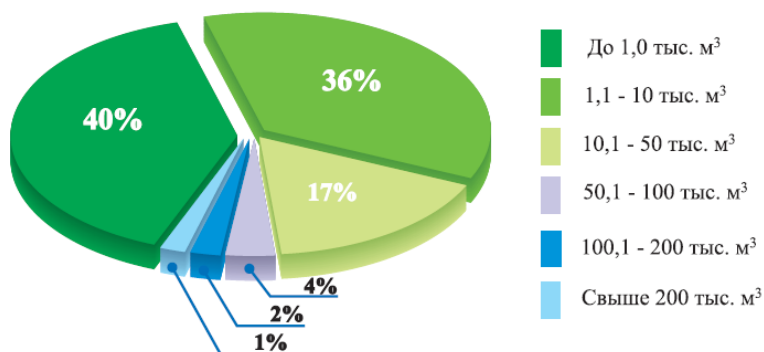
Оценивая структуру производства и внутреннего потребления лесопродукции (табл. 6.1), можно утверждать, что лесной комплекс является экспортоориентированной отраслью народного хозяйства. При этом уровень переработки древесины весьма низок: не более 60%⁶. Высокая доля потребления производимой конеч-

³ Регионы России. Социально-экономические показатели. Официальное издание. – М. : ФСТС, 2014. – С. 555.

⁴ Блам Ю.Ш., Гвоздева Г.П., Гвоздева Е.С., Машина Л.В., Машина О.В. Лесные посёлки малолесных районов Западной Сибири в новых условиях хозяйствования // Регион: экономика и социология. – 2004. – № 4. – С. 80–94.

⁵ Доклад о повышении эффективности лесного комплекса, 2013 г. (с. 20) // URL:http://region.adm.nov.ru/upload/iblock/863/09doklad_pечат_itogovaya.pdf (дата обращения: 3.08.2015 г.).

⁶ Оценка сделана исходя из объёмов выпуска массовых видов лесопродукции (табл. 6.1) и средних технологических норм использования круглого леса при их производстве.



Источник: Доклад о повышении эффективности лесного комплекса, 2013 г.
 // URL: http://region.adm.nov.ru/upload/iblock/863/09doklad_pechat_itogovaya.pdf

Рис. 6.3. Распределение лесозаготовительных предприятий по годовому объёму заготовки

Таблица 6.1

**Производство и внутреннее потребление
основных видов лесобумажной продукции в 2012 г.**

Продукция	Объём производства	Импорт	Экспорт	Внутреннее потребление
Лесоматериалы круглые, млн м³	190,0	0,01	17,2	172,8
Пиломатериалы, млн м³	20,6	0,01	19,3	1,3
Фанера клеёная, тыс. м³	3149,5	101,0	1627	1623,5
Древесно-стружечные плиты, тыс. м³	6753,4	1107,0	463,0	7397,4
Древесно-волокнистые плиты, млн м³	457,6	68,1	63,0	462,7
Бумага и картон, тыс. т	7698,7	1935,0	2540,0	7093,7
Товарная целлюлоза, тыс. т	2339,0	84,0	2097,0	326,0

Источник: Быков А. Культура потребления продукции из древесины в России. ЛесПромИнформ. – 2014. – № 4 (102). – С. 34–37 // URL: <http://www.lesprominform.ru/jarchive/articles/itemprint/3691> (дата обращения: 10.06.2015 г.).

ной продукции на внутреннем рынке наблюдается только по древесно-стружечным и древесно-волоконистым плитам.

Главными торговыми партнёрами России по импорту лесной продукции являются Китай (лидер по импорту круглого леса, пиломатериалов и целлюлозы) и Финляндия (второе место после КНР по балансовой древесине). В 2014 г. по физическим объёмам Египет вышел на третье место по импорту пиломатериалов, на первое - по поставкам фанеры и на пятое место – по поставкам газетной бумаги. Республика Корея является второй по импорту целлюлозы и четвёртой по импорту круглого леса. США в 2014 г. сместились с первого места по импорту фанеры из России на второе, уступив первое место Египту. Индия, Турция и Германия лидировали в 2014 г. по импорту газетной бумаги (Германия заняла третье место). В настоящее время многие предприятия лесного комплекса находятся в критическом положении. Оборудование устарело, продукция неконкурентоспособна, глубина переработки гораздо ниже, чем в развитых странах.

Остановимся кратко на состоянии подотраслей лесного комплекса⁷.

* *Лесопиление* включает в себя производство пиломатериалов и шпал. Технический уровень лесопильного производства остаётся достаточно низким. Применяемая технология и отечественное оборудование характеризуются низким уровнем производительности и механизации труда и уже не соответствуют требованиям, предъявляемым к уровню современного лесопильного производства. 84,1% лесопильных предприятий имеют годовой объём производства пиломатериалов не более 5 тыс. куб. м.

* *Производство фанеры* динамично развивается последние 10 лет, но показатели технического уровня производства фанеры в России за эти годы существенно не изменились. В целом ассортимент отечественной фанеры ограничен. Лишь отдельные заводы выпускают фанеру конструкционную, облицовочную, ламинированную для нужд авто- и вагоностроения и специальную по заказам потребителя. Производство фанеры сосредоточено в Се-

⁷ Приводимые ниже статистические данные взяты из текста: «Доклад о повышении эффективности лесного комплекса, 2013 г.» // URL: http://region.adm.nov.ru/upload/iblock/863/09doklad_pechat_itogovaya.pdf (дата обращения: 3.08.2015 г.).

веро-Западном федеральном округе – 34,6%, Приволжском – 29,2% и Центральном - 20,5% от общероссийского объёма. На Уральский, Сибирский и другие федеральные округа вместе взятые приходится лишь 15,7% общероссийского объёма производства фанеры.

* *Древесно-стружечные плиты* в 2012 г. производились на сорока предприятиях, причём на Центральный и Северо-Западный федеральные округа приходилось около 73% общероссийского производства. Технический уровень производства древесно-стружечных плит (ДСП) характеризуется интенсивным процессом ввода новых мощностей. Однако производство почти третьей части объёма ДСП осуществляется по техпроцессам, имеющим недопустимо большие колебания технологических параметров, а изготавливаемые плиты имеют большой разброс по физико-механическим показателям.

* *Древесно-волокнистые плиты* производятся на достаточно большом количестве морально и физически устаревших маломощных линий «мокрого» способа производства. На них вырабатывается свыше 40% всех древесно-волокнистых плит (ДВП), производимых в России. Эта технология характеризуется более высокой стоимостью и низкой эффективностью из-за строгих экологических требований, касающихся сброса сточных вод. Техническое перевооружение отрасли связано с внедрением современного оборудования по производству ДВП «сухого» способа производства. Производство МДФ (Medium Density Fiberboard – среднеплотные волокнистые плиты) возникло как дальнейшее развитие сухого способа производства ДВП. В настоящее время перечень изделий, изготовленных с использованием МДФ, превышает 300 наименований.

* *Целлюлозно-бумажная промышленность* России характеризуется высокой степенью концентрации. По состоянию на начало 2015 г. на территории России выпуском древесной целлюлозы занимались немногим более 30 целлюлозных предприятий. На пяти целлюлозно-бумажных комбинатах, лидирующих по объёмам варки, приходится около 64% общего объёма выработки отечественной целлюлозы.

С 1990 до 2000 года прекратили своё существование практически все целлюлозно-бумажные заводы Дальнего Востока. В

этот период процесс ликвидации коснулся предприятий по варке целлюлозы, расположенных на северо-западе России. Под сокращение также попали южный Астраханский ЦБК и уральский Вишерский ЦБЗ. Процесс закрытия целлюлозно-бумажных предприятий продолжился начиная с 2012 г. В 2013 г. прекращено производство на предприятии «Цепрусс» (Калининградская область). В 2013 г. остановлено производство вискозной целлюлозы на Байкальском ЦБК, а также на одном крупном сибирском целлюлозно-бумажном комбинате – Енисейском ЦБК⁸. За период экономических реформ в России не построено ни одного целлюлозно-бумажного комбината, но в последние годы активно шёл процесс модернизации и реконструкции основных технологических процессов и оборудования на действующих предприятиях. Это позволило в определённой степени поддерживать технический уровень существующих мощностей.

Отставание в техническом развитии отечественной целлюлозно-бумажной промышленности отрицательно влияет на расширение ассортимента и качество выпускаемой продукции – не выпускаются многие, освоенные за рубежом высокоэффективные виды продукции.

6.2. Угрозы работе лесного комплекса РФ, исходящие от экономической ситуации в стране

◀ *Сохранение экспортно-ориентированной модели развития*

Как отмечено выше, лесной сектор России ориентирован на экспорт лесопроductии и позиционирует себя как активного участника на мировом рынке деловой древесины, пиломатериалов, фанеры и целлюлозы. Такое использование лесного потенциала во многом связано с недостаточным развитием внутреннего рынка лесобумажной продукции, при этом существенная часть потребности в лесопроductии удовлетворяется за счёт ввоза продукции с высокой добавленной стоимостью из-за рубежа.

⁸ Закрытые целлюлозно-бумажные заводы // URL: http://www.lesonline.ru/analitic/?cat_id=12&id=297060 (дата обращения: 10.06.2015 г.).

Есть целые направления использования древесины, по которым душевое потребление в нашей стране на порядок ниже, чем в ведущих лесопромышленных странах (табл. 6.2). Одним из таких направлений является применение дерева в жилищном строительстве. Финляндия в соответствии с национальной программой увеличила за последние 10 лет долю строительства деревянных домов с 30 до 70% в общем вводе жилья. США и Канада более 80% индивидуальных домов и таунхаусов строят из дерева. В результате на 1 кв. м жилья в этих странах приходится 0,5–0,7 куб. м материалов из древесины, тогда как в России только 0,03 куб. м.

При примерно стабильном уровне экспорта бумаги и картона постоянно наблюдается рост объёмов импортной продукции, по причине того, что отдельные виды продукции не производятся отечественными предприятиями.

Таблица 6.2

**Душевое потребление лесобумажной продукции
в ряде лесопромышленных стран мира**

Страна	Пило- материалы, м ³	Листовые древесные материалы (фанера, ДСП, ДВП), м ³	Бумага и картон, кг
США	0,23	0,11	230
Канада	0,52	0,25	175
Германия	0,22	0,15	236
Швеция	0,66	0,15	275
Финляндия	0,79	0,11	346
Бразилия	0,13	0,03	44
Китай	0,03	0,07	68
Россия	0,05	0,06	49

Источник: Прогноз развития лесного сектора Российской Федерации до 2030 года (продовольственная и сельскохозяйственная организация объединённых наций, Рим, 2012, ФАО) // URL: <http://www.fao.org/docrep/016/i3020r/i3020r00.pdf> (с. 39) (дата обращения: 6.07.2015 г.).

Доля России в мировой торговле лесоматериалами составляет около 4%. При этом две трети валютной выручки от экспорта леса приходится на круглый лес и пиломатериалы (коды ТН ВЭД – 4403 и 4407). Среди основных экспортных товаров максимальный прирост стоимости экспорта даёт фанера клеёная (код ТН ВЭД 4412). Однако при существенном увеличении физического объёма экспорта в 2011–2014 гг. и резком падении цен, валютная выручка практически осталась на уровне предыдущего года (табл. 6.3).

Таблица 6.3

Экспорт основных видов лесопродукции из РФ в 2010–2015 гг.

Код ТН ВЭД	Наименование товара	2010	2011	2012	2013	2014	1 кв. 2015 г.
Натуральные показатели							
4403	Лесоматериалы необработанные, млн м ³	21,24	20,93	17,61	19,05	20,92	4,55
4407	Лесоматериалы обработанные*, млн м ³	16,86	18,93	18,94	20,57	22,00	5,42
4412	Фанера клеёная, млн м ³	1,51	1,54	2,45	1,78	1,97	0,49
4702–4704	Целлюлоза древесная, млн т	1,71	1,84	2,07	1,80	1,88	0,47
4801	Бумага газетная, млн т	1,40	1,32	1,30	1,08	1,18	0,30
Ценовые показатели, млрд долл.							
4403	Лесоматериалы необработанные	1,85	1,98	1,53	1,94	1,78	0,35
4407	Лесоматериалы обработанные*	3,02	3,39	3,36	3,65	3,74	0,75
4412	Фанера клеёная	0,69	0,88	0,89	0,95	1,17	0,24
4702–4704	Целлюлоза древесная	1,03	1,21	1,07	0,97	1,04	0,25
4801	Бумага газетная	0,67	0,77	0,69	0,58	0,62	0,13
	Всего	7,26	8,23	7,54	7,84	8,35	1,72

* Пересчитано из тонн с коэффициентом 1,7.

Источники: Федеральная таможенная служба // URL: <http://www.customs.ru/> (дата обращения: 6.07.2015 г.); Единая межведомственная информационно-статистическая система // URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/org> (дата обращения: 6.07.2015 г.).

◀ *Отставание в использовании передовых технологий переработки древесного сырья*

Особенностью конкуренции на мировом рынке лесопромышленных товаров в настоящее время является слабая значимость фактора дешёвого лесного сырья. Обеспеченность ресурсами остаётся на высоком уровне в значительном числе стран с развитым лесопромышленным комплексом. При этом распространение интенсивных форм воспроизводства лесных ресурсов уже сейчас обеспечивает значимую часть мирового промышленного потребления древесины. Поэтому успешная конкуренция на лесном рынке предполагает активную диверсификацию производства и использование инновационного потенциала лесопромышленного комплекса.

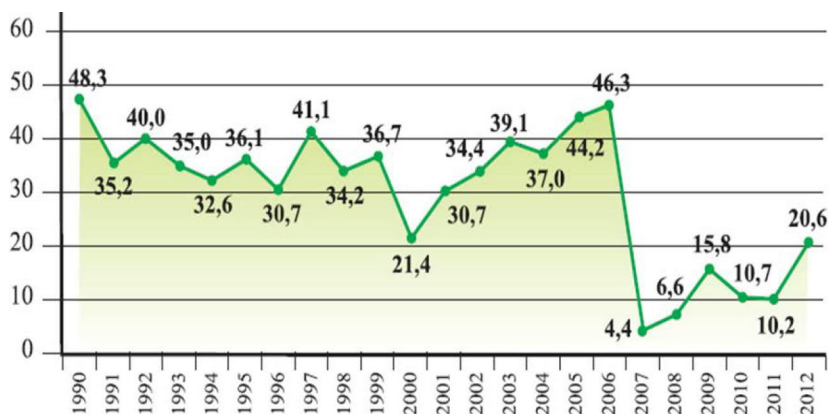
В правительственных документах заявляется, что дальнейшее развитие будет идти по пути реализации инновационной модели развития лесного комплекса и создания импортозамещающих производств для удовлетворения потребностей внутреннего рынка в продукции деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности с высокой добавленной стоимостью. Говорится о необходимости эффективного вовлечения лесных ресурсов малолесных регионов на базе инновационных технологий комплексной переработки всего объёма заготавливаемой биомассы, использования недревесных полезных лесных ресурсов и об активном развитии малого предпринимательства. По сути же, основные приоритетные проекты направлены на расширение производства массовых видов лесной продукции, и это направление даже трудно назвать модернизацией.

Глобализация вызвала развитие лесного производства в странах с низкими издержками (Южная Америка, Китай), и ведущие лесопромышленные страны (Финляндия, Швеция, Канада и США) перешли к «созидательному разрушению», суть которого состоит в преобразовании существующей экономической структуры в новую, улучшенную структуру. Это непрерывный эволюционный процесс, необходимый для поддержания живучести корпораций. Вместо того чтобы сосредоточиваться на ценовом соревновании на рынке, данный процесс выдвигает на первый план важность новых продуктов, технологий и методов организации производства. В этой связи есть опасения, что отечественные

товаропроизводители вступят в ненужную конкуренцию со странами, развивающими традиционный лесной бизнес, и не пойдут по пути инноваций.

◀ Потеря контроля над национальными ресурсами

С 2006 г. в стране прекратились государственное финансирование лесоустроительных работ, и органы государственной власти на сегодня не располагают достоверными данными о состоянии лесов и лесного хозяйства (рис. 6.4).



Источник: Доклад о повышении эффективности лесного комплекса, 2013 г.
// URL: http://region.adm.nov.ru/upload/iblock/863/09doklad_pechat_itogovaya.pdf
(с. 34) (дата обращения: 3.08.2015 г.).

Рис. 6.4. Динамика объемов лесоустроительных работ на землях лесного фонда, млн га

Если отсутствие достоверных материалов лесоустройства создаёт серьёзные трудности, прежде всего бизнесу, то отсутствие средств на постановку лесных земель на кадастровый учёт приводит к растаскиванию лесного фонда. Самый распространённый механизм – «приватизация» земель лесного фонда муниципальными образованиями с последующей продажей их под строительство дач, коттеджей и особняков порой для очень непростых граждан, перед которыми часто пасуют и надзорные органы, и судебная система.

Субъектам Российской Федерации, согласно новому Лесному кодексу, были переданы полномочия по защите и воспроизводству лесов, но большинство регионов достаточно формально отнеслись к составлению лесных планов, закладывали в их основу, как правило, устаревшие данные и подходы. Это привело к серьёзным негативным последствиям.

Финансирование работ по лесоустройству, в том числе по оценке и учёту лесных участков, снизилось до минимума. Только в 2010 г. появилась возможность использования средств федерального бюджета. В 2012 г. удалось осуществить проведение лесоустроительных работ на площади 20,6 млн га (было израсходовано 730,1 млн руб., из них 335,5 млн руб. – средства из федерального бюджета). При этом основной объём работ (16 млн га) выполнен наиболее дешёвым способом актуализации данных предыдущего лесоустройства⁹.

◀ *Ухудшение состояния сырьевой базы*

На территории России осталось не так много девственных лесов, заботу о которых можно возложить на естественные природные процессы. На содержание и восстановление нарушенных лесов, затронутых рубками, антропогенными лесными пожарами или иными легальными и нелегальными методами нарушения лесных экосистем, требуются финансовые вложения. Они не могут быть покрыты за счёт лесного дохода, получаемого от современных лесопользователей (особенно в малолесных густонаселённых регионах). Не следует ожидать бурного расцвета лесопромышленного производства (который на порядок увеличил бы лесной доход и за счёт которого можно будет исправить положение в лесах России)¹⁰. Необходимы бюджетные вливания.

Освоение лесных ресурсов сдерживается необходимостью крупных инвестиций в строительство лесовозных дорог. До последних лет заготовка древесины была привязана к уже построенным дорогам, и к настоящему времени эти запасы «доступных»

⁹ Доклад о повышении эффективности лесного комплекса, 2013 г. // URL: http://region.adm.nov.ru/upload/iblock/863/09doklad_pechat_itogovaya.pdf (с. 35) (дата обращения: 3.08.2015 г.).

¹⁰ Блам Ю.Ш., Машкина Л.В., Ермолаев О.В. Лесное ярмо России // ЭКО. – 2011. – № 2. – С. 4–15.

лесов близки к истощению. Государство нового строительства практически не ведёт, предлагая лесопользователям самостоятельно выполнять эти работы. Однако лишь крупнейшие компании имеют возможности для финансирования строительства новых дорог, но и для них это является ощутимым бременем. Тем более что одновременно с этим предприятия исправно выплачивают налоги в дорожные фонды, не получая от этого практически никакой отдачи. К тому же дороги строятся на участках, которые находятся у компаний в аренде, а не на правах собственности. Поэтому вполне естественно, что даже крупные корпорации с осторожностью подходят к осуществлению таких проектов.

Большинство ответственных руководителей малых и средних предприятий утверждают, что увеличение объёмов лесозаготовок повлечёт за собой восстановление большого количества рабочих мест, сокращение уровня безработицы, рост заработной платы и в целом повышение благосостояния жителей таёжных поселений. Но если проанализировать причины неконкурентоспособности продукции российского лесного комплекса на внутреннем и внешнем рынках, а также имеющиеся тенденции в развитии технологии лесозаготовок, то иллюзорность такого утверждения становится очевидной.

Резкий рост транспортных тарифов и существенное сужение внутреннего рынка привели к не востребовавности тех лесных ресурсов Сибири, эффективность использования которых во многом обуславливалась дешевизной рабочей силы и дотациями на создание производственной инфраструктуры и поддержание социальной сферы. Объёмы рубок определялись исключительно потребностью в древесине и техническими возможностями леспромхозов. С 1950-х по 1980-е годы были вырублены практически все наиболее доступные для заготовки и продуктивные лесные массивы. После этого наступил естественный крах, и в 1990-е годы все леспромхозы, один за другим, были признаны банкротами.

Сейчас на базе леспромхозов созданы небольшие частные фирмы, которые за счёт большей мобильности дорубают остатки лесов вблизи дорог, уцелевшие после вырубок, осуществлённых леспромхозами. Современная ситуация такова, что только в многолесных районах (да и то лишь в тех, где имеются мощности по комплексной переработке древесины) существуют возможности для развития лесопромышленного комплекса.

◀ *Сохранение условий для коррупции и криминализации хозяйственно-финансовых отношений*

Отдельная проблема, косвенно связанная с экспортом необработанной древесины, это нелегальные рубки. По официальным данным, это более миллиона кубометров в год по стране. Независимые эксперты считают, что не менее 15% от всего объёма заготовки (табл. 6.4).

Таблица 6.4

Сведения о незаконной заготовке древесины в 2011–2012 гг.

Федеральный округ	Объём, тыс. м ³		Ущерб, млрд руб.	
	2011	2012	2011	2012
Всего по Рослесхозу	1173,9	1053,5	11,1	10,0
В том числе:				
Сибирский	491,8	487,2	2,5	2,4
Дальневосточный	91,3	80,8	3,3	2,4
Северо-Западный	193,7	142,7	1,4	1,3

Источник: Ежегодный доклад о состоянии и использовании лесов Российской Федерации за 2012 г. // URL: <http://www.forestforum.ru/info/gosdoklad.pdf> (с.71) (дата обращения: 3.08.2015 г.).

За 2014 г. в субъектах Российской Федерации зафиксировано 18,4 тыс. случаев незаконных рубок объёмом 1,3 млн кубометров. Ущерб оценивается в 10,8 млрд руб. В связи с этими нарушениями наложено 3,2 тыс. административных штрафов на сумму 19,6 млн руб.¹¹

При этом в 2015 г. вступили в силу ряд нормативных актов, которые позволяют бороться с незаконными вырубками и теневым оборотом древесины. Так, с 1 января функционирует портал ЕГАИС учёта древесины, предоставляющий доступ контролирующим органов к просмотру и внесению правоустанавливающей информации о лесопользовании и сделках с древесиной. А с 1 июля 2015 г. вступила в силу норма закона, обязывающая декларировать в системе покупку и продажу необработанной древесины.

¹¹ <http://nacles.ru/проблемы-лесного-комплекса-россии-в-2014/> (дата обращения: 10.06.2015 г.).

В число способствующих существованию нелегальных рубок факторов входят: несовершенство Лесного кодекса РФ, постоянные изменения в структуре управления российскими лесами, несовершенство системы государственного учёта заготовленной древесины.

◀ *Несовершенная и перманентно изменяемая институциональная среда*

Реальное природопользование в России подтверждает тезис о том, что ресурсы в экономическом смысле – не то же самое, что просто наличие лесов, полезных ископаемых, плодородной земли и т.д. Можно выделить, по крайней мере, четыре объективные составляющие, которые необходимы для преобразования природного ресурса в экономический ресурс – в экономически востребованный предмет труда. Первая составляющая – наличие платёжеспособного спроса. Вторая – эффективная (рентабельная) технология. Третья – существование институционального устройства, необходимого для реализации экономически эффективного использования данного ресурса. Четвёртая – природно-климатические и иные объективные факторы и условия, влияющие на эффективность применения существующих технологий.

В результате масштабных исследований по оценке экономического потенциала российских лесов многие авторы пришли к выводу, что основные проблемы лесного сектора связаны именно с институциональным устройством¹². Современная институциональная среда не стимулирует устойчивое функционирование лесного комплекса. Большинство проблем периода перехода к рыночной экономике, описанные зарубежными и российскими учёными, относятся к несоответствию институциональной среды особенностям рыночного регулирования в России, причём как в докризисный 1998 г., так и в последующие годы.

Из-за отсутствия ясных представлений о том, что же именно мешает полноценному развитию лесной отрасли, слабой коорди-

¹² См., например: *Петров А.* Лесному законодательству нужны экономические ориентиры // «Российские лесные вести» от 13 января 2012 г.; *Петров В.* На всех – одна таблетка? // URL: <http://lesvesti.ru/news/expert/4845/> (дата обращения: 10.06.2015 г.); *Ярошенко А.* Главный враг лесовода – расчётная лесосека // Устойчивое лесопользование. – 2014. – 3 (40). – С. 2–4.

нации действий разных органов власти большинство реформ лесной отрасли носило хаотический характер, и они практически никогда не доводились до логичного завершения. За 1917–1991 гг. было принято 774 официальных документа по лесопользованию и 1792 документа – только за годы рыночной трансформации экономики страны. Такая «интенсификация» законодательства не могла не сказаться на глубине и качестве проработки последствий принятия того или иного закона.

В декабре 2010 г. Государственная Дума РФ приняла Федеральный закон «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования лесных отношений)»¹³. Принятые поправки существенно меняют Лесной кодекс 2006 г. и предусматривают принятие правительством РФ и уполномоченными федеральными органами исполнительной власти множества новых нормативно-правовых актов, касающихся в основном охраны лесов от пожаров.

Введение в действие многочисленных новых требований к органам управления лесами и их работникам на некоторое время усиливает паралич, охватывающий лесной комплекс. Более того, ускоренное принятие нормативно-правовых актов, без тщательного анализа прямых и косвенных последствий, зачастую приводит к их корректировке, частичной отмене или нежелательным эффектам, как это уже случалось не единожды. Простейшая идея, лежавшая в основе многих нововведений, состояла в переносе принципов лесной политики из стран с устоявшейся системой лесопользования в рыночной экономике, но, к сожалению, ориентация на опыт других стран и даже субъектов Федерации не всегда правомерна.

Чтобы иметь возможность вести постоянное и неистощительное пользование благами леса, государство (как собственник лесов) не может обойтись без специально организованных территориальных структур с постоянными границами, которые в России издавна стали называть лесничествами. Как правило, в силу

¹³ Федеральный закон от 29.12.2010 № 442-ФЗ (ред. от 27.05.2014) «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108814/ (дата обращения: 10.08.2015 г.).

разных причин, лесничества широко варьировали по занимаемой площади, а внутри своих границ – по степени развития инфраструктуры, характеристикам лесов и другим параметрам. После того, как в 2006 г. был принят новый Лесной кодекс, число лесничеств (лесхозов) в России резко сократили, а площади оставшихся – существенно увеличили. Это, в свою очередь, не могло не увеличить варьирование характеристик лесов внутри границ каждого лесничества, а также всего того, что оказывает решающее влияние на результаты и экономическую эффективность лесохозяйственного производства.

В принципе, и в границах крупных лесосырьевых баз можно было бы вести хозяйственную деятельность на основе принципов постоянства и неистощительности лесопользования. Однако с позиций преходящих интересов юридических и физических лиц, занятых организацией заготовок древесины и не озабоченных тем, что будет в наших лесах «послезавтра», идея временных леспромхозов (действующих в выделенной лесосырьевой базе 15–20 лет) выглядит экономически обоснованной. В результате получают то, что предпочитают умалчивать. Например:

- превращение обширнейших площадей с вырубленными лесами в экономические пустыни и территории с ущербными экологическими характеристиками;
- создание в «осваиваемых лесах» не постоянной, а временной социальной и производственной инфраструктуры;
- уменьшение в среднесрочной и долгосрочной перспективе дохода государства, как собственника лесов, и интересов деревообрабатывающей промышленности по причине ликвидации самой возможности удовлетворения её потребности в полноценном сырье.

Для ведения правильного лесного хозяйства особенно нужны дороги. К сожалению, в наших лесах в большинстве случаев строятся лесовозные дороги краткосрочного действия, которые забрасывают сразу после того, как по ним перестают возить лес. Это автоматически придаёт данной территории колониальный статус, т.е. делает её после первичного «освоения лесов» практически недоступной для лесохозяйственной и других видов созидательной деятельности.

Ещё один аспект проведения «единой лесной политики» связан с разнородностью лесов в различных субъектах страны, которая априори требует различных систем ведения лесного хозяйства. Выбранная для той или иной территории модель ведения лесного хозяйства должна учитывать экономические, природно-климатические, лесорастительные и социальные особенности региона.

По сути, было бы правильнее принять основы лесного законодательства Российской Федерации, оставив за субъектами Федерации право принимать региональные Лесные кодексы, учитывающие экологические, экономические, лесоводственные и социальные особенности. Невозможно подготовить один закон, который был бы хорош для всей страны. Нельзя эффективно управлять отраслью в рамках существующих одинаковых для всей страны «правил игры»¹⁴.

◀ *Слабoreгулируемое антропогенное воздействие на состояние лесов, социальные проблемы лесных посёлков и последствия экологических «катастроф»*

Осуществление рыночных реформ в лесном комплексе определяет социально-экономическое положение жителей большого количества населённых пунктов и лесных посёлков. Особенно остро вопросы поддержания приемлемого уровня жизни стоят в монопрофильных посёлках, где лесохозяйственные и лесопромышленные предприятия являются практически единственной областью приложения труда, а социальная сфера этих населённых пунктов, вся или частично, содержится на балансе данных предприятий. В условиях односторонней специализации хозяйства проблемы выживания становятся крайне острыми, так как сами монопрофильные поселения зачастую не обладают достаточными возможностями для их преодоления и нуждаются в поддержке со стороны региональных и федеральных органов управления.

В монопрофильных поселениях падение объёмов производства или остановка предприятий приводят к резкому снижению уровня жизни, увеличению безработицы и, что особенно важно, ухудшают-

¹⁴ Петров В. На всех – одна таблетка? // URL: <http://lesvesti.ru/news/expert/4845/> (дата обращения: 10.06.2015 г.).

ся условия жизни всего населения из-за сокращения поступлений в местные бюджеты и уменьшения возможностей нормального функционирования муниципального хозяйства. Во многом уровень жизни определяется возможностями домохозяйств и лесными промыслами, а не уровнем заработной платы. Так было в начале «нулевых» и, как показывают неформальные интервью, проводимые в Горной Шории, существенных улучшений не происходит¹⁵.

Характерно в этой связи отношение жителей лесных посёлков к причинам резкого ухудшения состояния лесов. Главную ответственность они возлагают на государство, которое, с одной стороны, не заботится о лесах, а с другой – допустило обнищание населения из-за шокового реформирования экономики, и в результате люди вынуждены рубить лес, чтобы выжить. Безразличие жителей, которые не чувствуют ответственности за состояние леса, приводит к тому, что многие из них активно не противодействуют проведению нелегальных рубок.

Понимая, что важной причиной ухудшения состояния лесов является недостаточное финансирование лесохозяйственных работ, жители лесных посёлков, тем не менее, считают, что главные причины связаны с так называемым человеческим фактором. Снизился контроль, и уменьшились наказания за нарушения правил лесопользования со стороны лесничих; в свою очередь, жители посёлков не чувствуют ответственности за состояние лесных массивов, создающих естественную среду их обитания. И нет механизмов учёта мнений тех, кто не остаётся безразличным. Многие жители, особенно из числа неработающих и пенсионеров, с душевной болью говорят о варварской вырубке деревьев и неэффективном использовании древесины, о большом количестве отходов, оставляемых в лесу. Отчасти это связано с тем, что появились люди со стороны, готовые забрать лес, не думая о будущем, да и свои не всегда о нём заботятся.

Оценка причин ухудшения состояния лесов, высказываемая работниками лесного комплекса, заметно отличается от мнения других жителей лесных посёлков. Главные причины работники комплекса видят в отсутствии финансовых средств и техники,

¹⁵ Блам Ю.Ш., Гвоздева Г.П., Гвоздева Е.С., Машкина Л.В., Машкина О.В. Лесные посёлки малолесных районов Западной Сибири в новых условиях хозяйствования // Регион: экономика и социология. – 2004. – № 4. – С. 80–94.

необходимых для восстановления лесов, их очистки, проведения профилактики и тушения пожаров. Такая ситуация воспринимается как отсутствие у леса настоящего хозяина, в качестве которого раньше выступало государство, предоставляя отрасли достаточное финансирование. Приехавшие со стороны предприниматели чаще всего рассматриваются как конкуренты, причём недобросовестные, стремящиеся только извлечь сверхвысокие прибыли¹⁶.

Работники лесного комплекса также отмечают, что из-за низкого уровня оплаты труда, который не всегда обеспечивает даже прожиточный минимум, люди вынуждены рубить и продавать за бесценок лес, чтобы выжить. Иногда упоминается и коррупция со стороны работников лесничеств, прежде всего тех, кто принимает решения. Следует отметить, что среди других причин чаще всего указывалось отсутствие квалифицированных специалистов, способных эффективно работать в лесопромышленном комплексе. Что касается изменения климата и экологических воздействий, то эти факторы ухудшения состояния лесов пока воспринимаются как второстепенные.

◀ *Высокая зависимость нелегальных рубок и экспорта круглого леса от внешнеэкономической конъюнктуры*

В 2010 г. сотрудниками органов управления лесами в Приморском и Хабаровском краях было выявлено 113,5 тыс. куб.м незаконно заготовленной древесины. Однако сопоставление разрешённых и реально заготовленных, по данным Амурского филиала (WWF России), объёмов древесины дуба, поставленных на экспорт, показывает, что по крайней мере 451,3 тыс. м³ древесины лишь одной породы было заготовлено незаконно, т.е. выявляется только очень незначительная часть реальных объёмов незаконной заготовки¹⁷. Экспортёры Китая, поставляющие продукцию переработки российского леса в США и Европу, сейчас подтверждают

¹⁶ Блам Ю.Ш., Гвоздева Г.П., Гвоздева Е.С., Машкина Л.В., Машкина О.В. Лесные поселки малолесных районов Западной Сибири в новых условиях хозяйствования // Регион: экономика и социология. – 2004. – № 4. – С. 80–94.

¹⁷ Незаконные рубки на Дальнем Востоке: мировой спрос на древесину и уничтожение Уссурийской тайги: обзор / А.Г. Кабанец, Б.Д. Милаковский, Е.А. Лепешкин, Д.В. Сычиков ; под общ. ред. Д.Ю. Смирнова ; Всемирный фонд дикой природы (WWF). – М. : WWF России, 2013. – 39 с.

легальность происхождения продукции, в частности, наличием у них сертификатов устойчивости лесопользования по системе FSC. Поэтому продавцы нелегально заготовленного леса вынуждены демпинговать и привязаны к наименее платежеспособному спросу внутренних рынков самых неразвитых районов Китая.

Не следует воспринимать резкое сокращение экспорта круглого леса однозначно положительно, есть и отрицательные последствия. Напомним, решение о поэтапном повышении таможенных пошлин на экспорт «кругляка» было принято в 2006 г. как одна из мер по стимулированию переработки леса в России. Первое повышение экспортных пошлин произошло в июле 2007 г., когда ставка возросла с 6,5 до 20% от таможенной стоимости. Предполагалось уже с 2009 г. повысить пошлины на вывоз круглого леса до заградительного уровня – 80% от таможенной стоимости, но не менее 50 евро за кубометр. Однако кризис внёс коррективы в планы правительства РФ по развитию глубокой переработки древесины внутри страны. Отечественные лесохолосты не могли переработать всё заготавливаемое в стране сырьё, а зарубежные компании не вкладывали средства в российскую переработку в связи с всеобщим понижением денежной ликвидности.

Больше всего от введения повышенных таможенных пошлин пострадали именно российские лесозаготовители, у которых в разы сократились объёмы лесозаготовок и размер прибыли из-за падения спроса на древесину. Падение объёмов экспорта началось ещё в 2008 г., когда поставки круглого леса за рубеж снизились более чем на 25% по сравнению с 2007 г. и составили 36,7 млн куб. м (около 33% мирового экспорта этой продукции). В стоимостном выражении экспорт круглого леса по сравнению с 2007 г. уменьшился на 15,5%. В 2009 г. экспорт необработанной древесины из России составил 21,6 млн куб. м, в 2010 г. – 21,3 млн куб. м¹⁸.

В течение перестроечных лет роль России на международных рынках круглого леса динамично менялась и была весьма значительной (особенно после 1998 г.), при этом быстрый рост объёмов экспорта происходил в основном за счёт увеличения экспорта хвойных пород. Объём экспорта круглого леса увеличился с

¹⁸ Экспорт древесины из России // URL: http://newsruss.ru/doc/index.php/Экспорт_древесины_из_России (дата обращения: 6.07.2015 г.).

10 млн куб. м в 1992 г. до 50 млн куб. м в 2007 г., что составляло более четверти заготовленной древесины.

Из-за мирового экономического кризиса и вялой активности в сфере строительства, сопровождаемых объявленной программой повышения таможенных пошлин, объёмы экспорта в последующие три года резко сокращались. Тем не менее Россия остаётся крупным экспортёром круглого леса в мире и является основным экспортёром круглого леса в страны Европы и Азии.

В настоящее время вряд ли удастся резко расширить нишу, занимаемую российскими компаниями на мировом рынке лесопромышленных товаров, а объём спроса отечественных потребителей остаётся недостаточным. Конкурентная среда не позволяет отечественным лесопромышленникам рассчитывать на значительное наращивание экспорта.

В освоенном российскими предприятиями сегменте продукции невысокого качества ожидать значительного роста тоже не приходится. Если же наши производители освоят выпуск высококачественной целлюлозы, бумаги, картона, то они будут вынуждены включиться в острую конкурентную борьбу с крупнейшими мировыми фирмами. Только американские и канадские компании производят более 70 млн т¹⁹ целлюлозы и обладают резервами для дополнительной поставки её на рынок.

В последние годы российские производители целлюлозы имели некоторое конкурентное преимущество перед европейцами в плане себестоимости, однако увеличение издержек и сложные финансовые условия сегодня сводят это преимущество на нет. Заметное ухудшение положения в целлюлозно-бумажной промышленности можно было ощущать уже в начале 2008 г. Радикально изменить ситуацию (повысив экспортные пошлины на древесину) на мировом рынке невозможно, можно только доставить временное неудобство европейским компаниям, для которых переход на использование тропической древесины стал только вопросом времени. Так что на быстрый рост экспортных доходов рассчитывать не приходится. Что же касается внутреннего рынка, то ещё очень долгое время он будет слишком узок для нормального развития отечественных лесопро-

¹⁹ Есть ли будущее у российской целлюлозно-бумажной промышленности?
// URL: <http://www.abercade.ru/research/analysis/1783.html> (дата обращения: 6.07.2015 г.).

мышленных компаний, и существенные подвижки в этой сфере потребуют довольно длительного времени.

6.3. Угрозы функционированию лесного комплекса РФ, обусловленные внешнеэкономическими причинами

◀ Последствия вступления России в ВТО

Уменьшение импортных пошлин на тарный картон с 15 до 10% и немелованную бумагу с 15 до 5% привело к значительному росту объёма импорта этих товаров. Аналогичная ситуация с увеличением импорта школьных тетрадей, который в 2012 г. при 15%-й пошлине составлял около 13,5% от российского объёма производства, а при её сокращении до 5% неизбежно вырастет.

Главное и вполне ожидаемое нововведение после присоединения к ВТО – снижение пошлин на экспорт круглого леса в рамках квот, размер которых будет определяться ежегодно. На 2015 г. квоты на экспорт лесоматериалов из ели составляют всего 6246,5 тыс. куб. м, в том числе: для стран ЕС – 5960,6 тыс. куб.м; для других стран – 285,9 тыс. куб.м. На экспорт лесоматериалов из сосны, согласно подписанному договору, всего – 16038,2 тыс. куб. м, в том числе для стран ЕС – 3645,9 тыс. куб. м; для других стран – 12392,3 тыс. куб. м²⁰.

Такое развитие событий при наличии избыточных мощностей по производству этой продукции в Европе может привести к препятствиям в завоевании доли внутреннего рынка и увеличению сроков окупаемости реализованных проектов, так как планируя инвестиции, компании ориентировались на 15%-е пошлины. Соответственно, это уже осложнило ситуацию для тех компаний, которые ведут строительство, и тех, кто собирался это сделать в ближайшее время.

На мебельном рынке РФ доля импортной продукции превышает 50%²¹. Ввозные пошлины на мягкую мебель в 2012 г. – 15%.

²⁰ Информация о распределении тарифных квот на лесоматериалы. URL: <http://minpromtorg.gov.ru/docs/kvoty/#!> (дата обращения: 10.08.2015 г.).

²¹ Официальный сайт Лес онлайн. Лесная промышленность – аналитика. URL: <http://www.lesonline.ru/> (дата обращения: 10.08.2015 г.).

К 2016 г. ставка упадёт до 5%, что приведёт к росту ввоза импортной мебели и сокращению спроса на продукцию российских производителей. Это, в свою очередь, негативно скажется на потреблении древесных плит отечественного производства.

Следует отметить и возможные преимущества вступления в ВТО:

- либерализация доступа на региональные лесные рынки высокотехнологичных машин и оборудования для лесного комплекса;
- получение равных конкурентных условий доступа на мировые рынки лесных товаров и услуг;
- уменьшение затрат на закупаемые за рубежом химикаты и оборудование.

◀ *Последствия экономических санкций для лесопромышленного комплекса России*

В конце 2014 г. отечественные предприятия лесопромышленного комплекса ощутили влияние введённых санкций на финансово-хозяйственную деятельность. Повышение курса американской и европейской валюты по отношению к рублю оказало негативное воздействие на уровень обязательств перед иностранными кредиторами (банками). Использование техники и оборудования иностранного производства привело к увеличению затрат на содержание, ремонт техники и, как следствие, к росту себестоимости готовой продукции. В результате ограничения для российских кредитных организаций доступа к иностранным кредитным ресурсам снизилась доступность кредитных средств и лизингового инструмента для обновления и пополнения основных фондов компаний – лесозаготовительной и лесохозяйственной техники, а также техники, используемой для перевозки древесины.

Таким образом, введение санкций может свести к нулю те преимущества, которые российский лесной комплекс мог бы получить от вступления в ВТО.

В то же время следует отметить, что усилия ряда крупных предприятий нацелены именно на то, о чём в последнее время, особенно после введения санкций в 2014 г., неустанно говорило правительство, – на импортозамещение. Западная экономическая блокада уже заставляет Россию сделать ряд решительных шагов

для построения более тесных взаимоотношений с восточными государствами. В перспективе Восток может стать ключевым рынком сбыта для российского экспорта, а кроме того, источником инвестиций и технологий.

Азиатско-Тихоокеанский регион уже давно является приоритетным направлением для лесопромышленных компаний России. Например, промышленный гигант – ОАО «Группа «Илим» сбывает в Китай около 50% своей продукции. Работа построенного в 2013 г. в Братске ЦБКЭ в основном также ориентирована на китайский рынок. RFP Group является наиболее крупным лесовладельцем на Дальнем Востоке. Холдинг управляет более 20% годных для аренды лесных массивов российского Дальнего Востока – 6,4 млн га. RFP Group является лидером по объемам поставок лесоматериалов в КНР.

Необходимо отметить расширение сертифицированных территорий именно на российском Дальнем Востоке и в Сибири. Это в том числе свидетельствует о том, что лесопромышленники России уже давно ориентированы на азиатские рынки. А политическая обстановка в настоящее время только упрочит сложившееся положение.

Основными причинами, способными помешать развитию лесного комплекса Российской Федерации, могут стать²²:

- ♦ изменение факторов, влияющих на внутренний спрос: ухудшение динамики доходов населения и сокращение инвестиций в основной капитал в секторах-потребителях;

- ♦ изменение факторов, влияющих на экспортный спрос на древесину и изделия из неё (ограниченность номенклатуры поставляемой на экспорт продукции, качество которой не соответствует запрашиваемым стандартам);

- ♦ политика стран-экспортёров (в частности Китая), направленная на расширение собственного производства; переориентация основных зарубежных потребителей на использование продукции, поставляемой из других стран, а также вторичного сырья;

- ♦ значительное замедление темпов реализации инвестиционных проектов в лесопромышленном комплексе, связанное с геополитической и внешнеэкономической ситуациями, нестабильностью на рынках лесобумажной продукции, недостатком собствен-

²² Леспротинформ. – 2015. - № 1 (107) – С. 22.

ных средств и имеющимися сложностями с получением инвестиционных кредитов в банках.

Кроме того, к числу основных рисков развития отечественного лесопромышленного комплекса относится дефицит доступного сырья, связанный с имеющимися инфраструктурными ограничениями, и снижение ставок вывозных таможенных пошлин на необработанную древесину в соответствии с обязательствами Российской Федерации, принятыми при вступлении в ВТО. Согласно исследованию, проведённому Российской экономической школой и компанией Ernst & Young в 2012 г., к 2018 г. падения выпуска из-за снижения барьеров для импорта стоит ждать в целлюлозно-бумажном производстве и на предприятиях, занимающихся обработкой древесины на 6,74% ²³.

Проведённые в Институте экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН расчёты ²⁴ также подтверждают спад в производстве лесопромышленной продукции как по всей России в целом, так и по регионам. В связи с отменой ввозных пошлин больше всего пострадает сектор деревообработки. В целом по России к 2018 г. ожидается сокращение производства пиломатериалов на 25% и снижение производства плит на 17% относительно 2012 г. Также пострадает целлюлозно-бумажный сектор. Сокращение производства бумаги составит не более 5%. В целом по России, согласно результатам наших расчётов, стоит ожидать спада в лесопромышленном комплексе на 3% по отношению к 2012 г. Это несколько более оптимистичный вариант, нежели прогнозы экспертов Ernst & Young и Российской экономической школы.

Что касается регионов, то наибольший спад в производстве пиломатериалов ожидается в Дальневосточном и Северо-Западном федеральных округах. Причиной этому является экспорто-ориентированность регионов до снятия пошлин. В силу близости к государственным границам и удешевления импортных товаров,

²³ Российские лесные вести [Электронный ресурс]: Лесом решили пожертвовать? // URL: <http://www.lesvesti.ru/news/capital/3507> (дата обращения: 08.02.2015 г.).

²⁴ Расчёты велись с помощью модифицированного варианта базовой оптимизационной межрайонной модели лесного комплекса (ОММлк) со встроенным экспортным блоком.

данным регионам стал дешевле импорт продукции, чем производство её внутри субъекта.

Возможное сокращение производства продукции отечественного лесопромышленного комплекса России в целом обусловлено тем, что отечественная продукция не способна конкурировать с западными изделиями ни по цене, ни по технологиям изготовления. Инновационные технологии Запада позволяют производить более качественные, обладающие низкой себестоимостью товары. Тем не менее есть продукты (целлюлоза и фанера), выпуск которых, по результатам наших расчётов, возрастет на 10–15% по отношению к уровню 2014 г.

Наиболее подвержены изменениям в связи с вступлением в ВТО целлюлозно-бумажный и мебельный секторы. Заградительные пошлины на бумагу, мебель, изделия из древесины рано или поздно должны быть приведены в соответствие с европейскими нормами. Это может предопределить сокращение объёмов производства перечисленной продукции в России. Мощности лесоперерабатывающих предприятий в Европе загружены не полностью, и вполне можно ожидать, что произведённая на них продукция может устремиться на наш рынок.

Иностранные автомобильные концерны всё активнее внедряются на российский рынок, создавая в России сборочные производства. Это говорит о том, считают эксперты «Леспромформ»²⁵, что на отечественном лесном машиностроении скоро можно будет поставить крест, так как снижение пошлин на ввоз оборудования и комплектующих откроет ворота на российский рынок транснациональным корпорациям.

В долгосрочной перспективе возможны два сценария развития событий.

* Пессимистичный вариант – закрепление за российским лесопромышленным комплексом его чисто сырьевой направленности. В этом случае полуфабрикаты – целлюлозу, картон и бумагу в рулонах – будут по-прежнему отправлять на экспорт, и ввозить продукцию глубокой переработки.

²⁵ Леспромформ [Электронный ресурс]: Экономические особенности работы лесного бизнеса в условиях ВТО и Еврорегламента // URL: <http://www.lesprominform.ru/jarchive/articles/itemshow/3035> (дата обращения: 24.04.2015 г.).

* В оптимистичном варианте вступление в ВТО создаст предпосылки для роста объёмов лесозаготовки, развития перерабатывающих мощностей, выхода отечественных предприятий на новые рынки сбыта готовой продукции. Это, в свою очередь, приведёт к повышению инвестиционной привлекательности лесопромышленного комплекса. Такие чудеса, подчёркивают эксперты, возможны только «при грамотной государственной поддержке лесопромышленного комплекса»²⁶.

Экспериментальные расчёты по оптимизационной межрайонной модели лесного комплекса (ОММлк) со встроенным экспортным блоком показывают, что реализация инновационного варианта развития лесного комплекса, обозначенного в Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года²⁷, требует создания условий для выпуска совершенно новых видов продукции с целью максимального обеспечения внутреннего рынка товарами и услугами собственного производства и укрепления позиций на внешнем рынке. В том числе необходимы: существенный рост к 2020 г. производства древесного топлива, продукции глубокой переработки с высокой добавленной стоимостью.

Однако благоприятные условия по выпуску совершенно новых видов продукции предполагают создание новых мощностей, что в силу санкций потеряло своё приоритетное направление, так как оборудование и технологии надо покупать на внешних рынках, а России, взявшей курс на импортозамещение, будет трудно в короткий срок выйти на производство в стране необходимого оборудования нового поколения. Поэтому, чтобы достичь поставленных целей, лесной комплекс нуждается в ещё больших инвестициях, а они снижаются на 4%. Создание новых мощностей, как впрочем, и функционирование действующих, как уже упоминалось выше, уже в ближайшее время столкнётся с проблемой обеспечения доступными лесными ресурсами.

²⁶ Эксперт Северо-Запад [Электронный ресурс]: Не успели: электрон. журн. 2012, № 5 (551) // URL: <http://expert.ru/northwest/2012/05/ne-uspeli/> (дата обращения: 15.06.2015 г.).

²⁷ Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года // URL: http://www.rosleshoz.gov.ru/docs/ministry/47/Strategiya_razvitiya_lesnogo_kompleksa.pdf

Объёмы расчётной лесосеки в среднем по регионам России используются только на 31%. Однако несмотря на оживлённое обсуждение на протяжении последних 15 лет проблемы, связанной с экономической доступностью лесных массивов, ситуация со строительством лесных дорог в стране не меняется²⁸. Все действия, которые осуществляет государство и бизнес, должны отражать долгосрочные перспективы. Но, к сожалению, в последние десятилетия в рамках лесозаготовки фокус был сделан на краткосрочность планов.

По состоянию на 2015 г. лесозаготовительные компании взяли инициативу по строительству дорог на себя, преследуя не только свои интересы, но и решая социальные проблемы, связывая дорогами населённые пункты. И без принятия федеральной государственной программы дальнейшее развитие дорожной инфраструктуры леса будет зависеть, скорее всего, только от компаний.

Практика частно-государственного партнёрства в сфере строительства лесной инфраструктуры в России существует, но не в достаточном объёме. Рослесхоз разрабатывал программу частно-государственного партнёрства на 2009–2010 гг. для строительства лесных дорог для пяти субъектов Российской Федерации: Вологодской, Архангельской и Костромской области, Красноярского края и Республики Коми²⁹. Тогда 60% средств поступали из федерального бюджета, а 40% финансировала область и лесозаготовительные компании. В результате за два года в Вологодской области за счёт федеральных средств было построено 42 км дорог, а при участии арендаторов – 90 км. Однако стоимость 1 км лесной дороги при частно-государственном партнёрстве тогда составила 3,6 млн руб., что выше средней стоимости дорог, которые строят лесозаготовительные компании. При этом сразу возник вопрос по содержанию данных дорог, так как выделяемые из бюджета средства этого не предусматривали.

²⁸ Средние затраты на строительство обычной лесной дороги составляют по оценкам экспертов от 15 200 до 19 400 евро/км.

²⁹ Лесная индустрия [Электронный ресурс]: Строительство лесных дорог сдерживает приток инвестиций в ЛПК: электрон. журн. Май 2012, №5 (49) URL: (http://www.lesindustry.ru/issues/li_n49/Nedostatok_lesnih_dorog_sderzhivaet_pritok_investitsiy_v_LPK_496 (дата обращения: 10.05.2015 г.).

Глава 7

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В РЕГИОНАЛЬНОМ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОМ КОМПЛЕКСЕ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЁННОСТИ ТЕРРИТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ)

7.1. Направления импортозамещения

Проводимая в последние годы в Новосибирской области политика импортозамещения и экономической защиты региона включает две основные задачи:

1) формирование комплекса высокотехнологичных производств;

2) расширение позиций на рынках наукоёмкой продукции.

Для их решения в области задействованы такие механизмы, как участие в федеральных целевых программах, модернизация производства с учётом групповых интересов (федеральных и региональных властных структур, муниципальных структур, крупных, средних и малых предприятий), создание новых и перестроение старых кластеров, появление предприятий шестого технологического уклада и строительство новых заводов¹, растущий госзаказ для оборонно-промышленного комплекса (ОПК) и др. Структуры власти для усиления конкурентных преимуществ стремятся сократить существующий разрыв между высоким научно-техническим потенциалом региона и недостаточной восприимчивостью его производственной системы к инновациям.

В начале 2000-х годов на волне роста финансового сектора и сферы услуг в экономике Новосибирской области руководство области полагало, что основной доход региону должны приносить финансовые операции. Большинство машиностроительных

¹ ООО «Термокаб» по созданию в течение двух лет производства огнестойкого кабеля, ООО «Маком», производящий молочные мини-заводы, завод по производству торгового холодильного оборудования – дочернее предприятие крупной транснациональной корпорации Agnec и др.

предприятий постепенно сдавали свои позиции, снижая объёмы экспорта, значительно сокращали персонал. За 2000–2007 гг. доля машиностроения и металлообработки в объёме промышленного производства области упала с 25,9 до 20,9%, а трудовой потенциал машиностроительного комплекса сократился на 8,6%².

Переоценка ценностей началась после 2008 г., когда стало понятно, что невозможно жить без мощной опоры на реальное производство, нельзя наращивать темпы экономического роста без модернизации промышленности.

С введением ЕС и США антироссийских санкций подход к развитию промышленности региона стал формироваться в рамках концепции реиндустриализации и импортозамещения. Новая геополитическая ситуация усилила обеспечение заказами оборонных предприятий машиностроительного комплекса и дала толчок его инновационно-технологическому развитию. Область входит в число девяти субъектов РФ, имеющих большой удельный вес предприятий, участвующих в реализации государственного оборонного заказа.

В рамках концепции реиндустриализации властные структуры области предполагают, что в перспективе экономика будет расти именно за счёт повышения роли и конкурентоспособности оборонного и гражданского машиностроения, поскольку предпринимательство и бизнес-структуры в машиностроении являются основными потребителями инноваций, которые генерируют научно-исследовательские структуры региона.

Начиная с 2010 г. происходит сотрудничество Сибирского отделения РАН и машиностроительных заводов Новосибирска по нескольким направлениям³.

* Институт горного дела (ИГД СО РАН) создал серию пневматических молотов, которые используются, в частности, для создания водоотводящих и водоподводящих систем. Новосибирский завод «Сиблитмаш» уже выпустил около 40 технических

² Лугачёва Л.И., Мусатова М.М. Интерактивная модернизация – фактор преодоления кризисных явлений в региональном машиностроении [Текст] // ЭКО. – 2013. – № 8. – С. 139–150.

³ Учёные СО РАН готовы обеспечивать высокую конкурентоспособность продукции новосибирских предприятий [Электронный ресурс] // URL: <http://sibkray.ru/news/3/33184/> (дата обращения: 10.08.2015 г.).

комплектов такого оборудования, в том числе и для новосибирского Горводоканала.

* Институт автоматики и электрометрии СО РАН начинает сотрудничество с Новосибирским авиационным заводом имени В.П. Чкалова (далее – НАЗ им. В.П. Чкалова) по разработке коммерческого беспилотника «Квадрокоптер», имеющего вертикальный взлёт и высокую маневренность. «Квадрокоптер» работает без участия человека и может выполнять задачи любой сложности – зависнуть в воздухе или двигаться по траектории в помещении, куда доступ человеку ограничен, например в задымлённом или заражённом радиацией. Беспилотные летательные аппараты – одно из наиболее перспективных направлений в современной авиационной промышленности⁴.

Для НАЗ им. В.П. Чкалова НИИ новосибирского Академгородка разработали новые типы покрытий, применяемых для повышения износостойкости стёкол кабины самолёта (их получают с помощью методов вакуумного магнетронного напыления и с применением композиционных материалов). ПАО «Компания “Сухой”» и СО РАН с 2010 г. имеют совместные проекты разработки военного самолёта пятого поколения и гражданского самолётостроения с улучшенной аэродинамикой.

* Институт химии твёрдого тела и механохимии СО РАН разработал новые катодные материалы для аккумуляторов, конденсаторов и топливных элементов из железо-фосфата липия, и корпорацией «Роснано» реализует инвестиционный проект в Новосибирске по строительству производств литий-ионных батарей⁵.

* Развитие специального электронного кластера, ориентированного на выпуск новых и импортозамещающих изделий, которые разработаны в институтах СО РАН. Так, Институт физики полупроводников разработал датчики с тончайшими 10-миллиметровыми кремниевыми пластинами, которые распознают утечку в различных трубопроводах (городской канализации, нефтега-

⁴ Роботы будут испытывать самолёты [Электронный ресурс] // URL: http://www.academpark.com/press_center/press_releases/21479/ (дата обращения: 21.01.2014 г.).

⁵ РОСНАНО и Новосибирская область продолжают развитие завода «Литотех» [Электронный ресурс] // URL: http://www.liotech.ru/news_8_1036 (дата обращения: 15.08.2015 г.).

зовой отрасли), используются в системах предупреждения аварий на транспорте.

* Институт теоретической и прикладной механики, Институт химии твёрдого тела и Институт механохимии СО РАН участвуют в разработке технологий получения нанокерамики, производства безупреочных изделий из корунда и вторсырья, которые реализуются на заводе «НЭВЗ-Союз».

На территории Новосибирской области работают 39 предприятий ВПК, участвующих в выполнении оборонного заказа РФ. В 2014 г. суммарный объём выполненного заказа составил 57 млрд руб., при этом за последние пять лет темпы роста его объёма увеличились в 2,5 раза. В 2014 г. по сравнению с 2013 г. объём производства на оборонных предприятиях области увеличился на 20%, в том числе по госконтрактам – на 14%⁶. В программных документах федерального и регионального уровня⁷ предусматривается поэтапный рост производственных мощностей оборонного комплекса региона вплоть до 2017 г.⁸

Наиболее крупным производителем оборонной продукции стал НАЗ им. В.П. Чкалова, выпустивший в 2014 г. 18 фронтовых бомбардировщиков Су-34, в том числе две сверхплановых машины. Среди лидеров ОПК региона – завод имени Коминтерна, выпускающий узлы и агрегаты для зенитно-ракетных комплексов С-300 и С-400, ОАО «Швабе – Оборона и защита» (бывший Новосибирский приборостроительный завод), производящий средства наблюдения, прицелы и другую оптику⁹.

⁶ В 2014 году объём работ по оборонному заказу в Новосибирской области превысил 57 млрд руб. 20.01.2015 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.ksonline.ru/> (дата обращения: 12.05.2015 г.).

⁷ План социально-экономического развития Новосибирской области на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов [Электронный ресурс] // URL: http://www.econom.nso.ru/sites/econom.nso.ru/wodby_files/files/page_357/1_plan_se_r.pdf/ (дата обращения: 15.06.2015 г.).

⁸ Белова Л. Предприятиям ОПК региона окажут господдержку на 168 млн рублей [Электронный ресурс] // URL: <http://finance.rambler.ru/news/economics/157316020.html/> (дата обращения: 29.01.2015 г.).

⁹ Перспективы развития оборонного комплекса Новосибирской области [Электронный ресурс] // URL: <http://tass.ru/press/events/2556> (дата обращения: 29.01.2015 г.).

Машиностроительный комплекс Новосибирской области является инвестиционно-привлекательным и конкурентоспособным в производстве тепловыделяющих элементов и сборок для атомных станций, самолётов, турбо- и гидрогенераторов, электротермического оборудования, машин для литья под давлением, тяжёлых металлорежущих станков, сельскохозяйственных машин, оборудования и аппаратуры для нефте- и газодобычи, угольной и горнорудной промышленности.

Значительное ускорение инновационного развития машиностроительного комплекса в Новосибирской области было обеспечено активным внедрением прогрессивных технологий, внутренними инновациями, усилением интеграционных процессов (образованием кластеров, вхождением в структуры государственных корпораций и т.д.).

Влияние санкций на реальный сектор Новосибирской области привело к поиску и выработке направлений проведения политики импортозамещения. Резкая активизация инновационных процессов в региональном машиностроительном комплексе в 2014–2015 гг. сопровождалась реализацией следующих направлений импортозамещения.

◀ *Создание новых кластеров с целью импортозамещения комплектующих военной и гражданской техники*¹⁰

В их числе следующие:

1. Кластер по производству 3D принтеров¹¹. К настоящему времени в России уже есть четыре предприятия, где производят такие принтеры, одно из них находится в Новосибирске. В городе есть также малые предприятия, производящие порошок для принтеров, они требуют расширения. В будущем кластере появится сборочный цех, заработает производство порошка,

¹⁰ Власти Новосибирска заявляют, что в городе удалось запустить несколько промышленных кластеров [Электронный ресурс] // URL: <http://www.nakanune.ru/news/2015/1/14/22383422#sthash.dJPsrDS.dpuf/> (дата обращения: 19.09.2015 г.).

¹¹ В Новосибирске хотят создать кластер по производству 3D принтеров [Электронный ресурс] // URL: http://www.nsktv.ru/news/city/v_novosibirske_khotyat_sozdast_klaster_po_proizvodstvu_3d_printerov_090220151337/ (дата обращения: 06.04.2015 г.).

начнут использовать лазерные технологии и создавать программное обеспечение. По предварительным данным, кластер будет базироваться на территории Опытного завода СО РАН. В рамках импортозамещения и снижения издержек в новосибирском Академпарке создали малозатратный «стол» для 3D принтера, без которого печать невозможна. Использование 3D принтеров позволит быстрее перейти к аддитивным технологиям и печатать объёмные копии различных комплектующих деталей для машиностроительных предприятий¹².

2. Авиационный кластер. На базе технопарка новосибирского Академгородка будут производиться комплектующие для авиационной отрасли¹³. Через 2–3 года его резиденты рассчитывают выпускать различные комплектующие для НАЗ им. В.П. Чкалова, входящего в состав холдинговой компании ПАО «Компания “Сухой”», на сумму 1 млрд руб. Соглашение о создании авиационного кластера на базе Академпарка подписали правительство Новосибирской области, ОАО «ОАК», ПАО «Компания “Сухой”», ОАО «Технопарк новосибирского Академгородка», Ассоциация инновационных регионов России и Новосибирский государственный технический университет. В нём зафиксировано намерение сторон сотрудничать в сферах подготовки кадров, развития малого и среднего предпринимательства и инженеринговой деятельности, реализации инвестиционных проектов в целях развития авиастроительного кластера в регионе.

Авиационный кластер открывает очень интересное окно возможностей в импортозамещении как для гражданской, так и военной авиации с учётом развития кластера по производству 3D принтеров: появляется возможность печатания комплектующих изделий. Главный гражданский проект завода им. В.П. Чкалова – самолёт «Сухой Суперджет 100» становится теперь конкурентоспособным по цене, но при этом он до сих пор серьёзно зависит от импортных комплектующих: доля иностранных комплектующих деталей – по-

¹² Маховская О. Недорогой «стол» для 3D принтера создали новосибирские изобретатели [Электронный ресурс] // URL: <http://nsknews.info/news/151590/> (дата обращения: 09.02.2015 г.).

¹³ В Новосибирской области создается авиастроительный кластер [Электронный ресурс] // URL: http://www.academpark.com/press_center/press_releases/21479/ (дата обращения: 19.02.2015 г.).

рядка 60%¹⁴. Модернизация истребителей-бомбардировщиков Су-34 в 2016 г. должна коснуться бортовой электроники, кроме того, на НАЗ им. В.П. Чкалова решили полностью отказаться от комплектующих украинского производства. Новая модель СУ-34 будет полностью отечественного производства.

3. Кластер по созданию современной электронной элементной базы (микроэлектроники) формируется в 2015 г. на базе трёх новосибирских предприятий, выпускающих электронику (ОАО «Новосибирский завод полупроводниковых приборов», ОАО «НПП “Восток”» и ОАО «Новосибирский завод радиодеталей “Оксид”»)¹⁵. В него войдут также профильные вузы города и институты СО РАН. Вышеназванные предприятия сформируют научно-производственное объединение «Сибирская электроника», а оно, в свою очередь, войдёт в государственный холдинг «Росэлектроника», при поддержке которого все производственные предприятия кластера ожидает техническое перевооружение. С учётом синергетического эффекта совокупный объём производства к 2018 г. вырастет до 4,5 млрд руб. (в 2014 г. – 1,3 млрд руб.)¹⁶.

4. Кластер оптических систем (по производству материалов и комплектаций, необходимых для предприятий-производителей оптики)¹⁷. В него войдут ОАО «Катод», ОАО «Швабе – Оборона и Защита», ЗАО «Экран – Оптические системы», а также профильные вузы Новосибирска и институты СО РАН. Кластер будет в перспективе производить, в том числе, и весьма востребованные охлаждаемые тепловизионные датчики, которые до введения санкций поставлялись из Франции и США. В Новосибирской области есть и технологии, и законченные опытные образцы в Институте физики полупроводников СО РАН, которые позволят довести продукцию до серийного выпуска и укомплектовать ею

¹⁴ Русские гражданские самолёты: курс на импортозамещение [Электронный ресурс] // URL: <http://www.vz.ru/opinions/2015/1/30/727014.html/> (дата обращения: 30.01.2015 г.).

¹⁵ На базе трёх новосибирских предприятий будет создан кластер микроэлектроники [Электронный ресурс] // URL: <http://itar-tass.com/> (дата обращения: 07.11.2014 г.).

¹⁶ Там же.

¹⁷ В Новосибирске формируются новые промышленные кластеры [Электронный ресурс] // URL: <http://novosibirsk-news.net/> (дата обращения: 14.01.2015 г.).

российские военные самолёты, вертолёты, танки, бронетехнику и дальнюю артиллерию.

◀ *Импортозамещение на основе развития локализации производства*

Несмотря на определённые сложности и ограничения, компании из дальнего зарубежья не уходят с сибирского рынка машинотехнической продукции. Развитие процессов импортозамещения происходит на базе существующих совместных предприятий (СП) с повышением уровня локализации и созданием новых совместных предприятий.

Одним из приоритетных направлений импортозамещения является стимулирование «глубокой» локализации, предполагающей развитие кооперационных связей, использование отечественных комплектующих, а также передачу ключевых технологий и формирование необходимого кадрового и научного потенциала. Примером развития локализации в области станкостроения является функционирование в г. Новосибирске с 2010 г. российско-швейцарского предприятия ООО «Фишер шпиндель технолоджи» с 50%-м участием одного из ведущих мировых разработчиков и производителей станочных шпинделей – швейцарской группы FISCHER Spindle Group AG¹⁸.

Группа FISCHER передала российскому предприятию (дочерняя российско-швейцарская компания ООО «Фишер шпиндель технолоджи», г. Новосибирск) новейшие импортозамещающие технологии и уникальное оборудование для производственно-технических работ по полноценному техническому обслуживанию, ремонту и наладке шпиндельных систем. Все специалисты-инженеры дочерней компании прошли профессионально-техническое обучение на заводах группы FISCHER в Швейцарии и Германии, получили доступ к базе технической документации группы. За пять лет на производственной базе российской компании произведён ремонт более 500 шпинделей

¹⁸ FISCHER Spindle запустит в Новосибирске новое производство [Электронный ресурс] // URL: <http://nsk.dk.ru/news/fischer-spindle-zapustit-v-novosibirske-novoe-proizvodstvo-236932006#ixzz3fUlm4UpF/> (дата обращения: 27.03.2015 г.).

и нескольких фрезерных голов различных современных марок и изготовителей по заказам более сотни российских предприятий. На базе этого предприятия в 2015 г. началась работа над проектом развития импортозамещающего производства современных высокотехнологичных станочных компонентов (шпинделей и голов) для использования в отечественном станкостроении. Сотрудничество с признанными мировыми технологическими лидерами позволяет развивать собственное импортозамещающее производство и сформировать школу конструкторской разработки высокотехнологичных станочных компонентов.

Американская компания Honeywell, несмотря на санкции, намерена запустить в г. Новосибирске в 2015 г. сборку первых авиационных двигателей на производственных площадках НИИ авиации им. С.А. Чаплыгина¹⁹. Контракты на начало локализации сборки авиадвигателей будут подписаны в конце лета. Дальнейшая локализация производства двигателей в России по мере освоения технологии потребует создания совместного или привлечения предприятия, которое будет заниматься производством этих двигателей в России. Испытывать произведённые в Новосибирске двигатели планируется на советских самолетах АН-2, после чего они будут устанавливаться и на другие воздушные суда. Первые моторы новосибирской сборки установят на Ан-2 (новосибирское предприятие «Русавиапром»). В 2016–2017 гг. планируется модернизировать порядка 150–200 самолётов. Аналогов подобных моторов в России пока нет. В стране производятся двигатели высокого качества для истребителей, надёжные двигатели для пассажирских, однако для небольших самолётов, к сожалению, выпуск пока не налажен.

Немецкая компания «Fooke GmbH»²⁰ зарегистрировала в Новосибирске дочернее предприятие ООО «ФООКЕ» и планирует дальнейшее поэтапное технологическое расширение направлений деятельности вплоть до локализации производственной сборки

¹⁹ Новосибирский институт решил собирать американские авиадвигатели в 2015 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://news.ngs.ru/more/2197383> (дата обращения: 07.07.2015 г.).

²⁰ В Новосибирске формируются новые промышленные кластеры [Электронный ресурс] // URL: <http://novosibirsk-news.net/> (дата обращения: 14.01.2015 г.).

современных металлообрабатывающих пяти-координатных станков FOOKE в Новосибирске. На первом этапе развития российского подразделения запланирован трансфер инновационных технологий в области машиностроения, создание станкостроительного производства и высококвалифицированных рабочих мест.

◀ *Создание нового производства и закупка импортного оборудования second hand с целью сокращения технологического разрыва*

ОАО «Новосибирский завод полупроводниковых приборов», входящий в Сибирский кластер микроэлектроники, создаёт новое производство, в рамках которого намерен наладить серийный выпуск микросхем с проектными нормами до 0,25 мк (в перспективе – до 0,13 мк) на пластинах диаметром до 200 мм. Эти микросхемы будут обладать радиационной устойчивостью для бесперебойной работы в условиях естественного радиационного фона и смогут использоваться в авиакосмической отрасли, атомной энергетике, производстве транспорта. Объем инвестиций в проект – 2,2 млрд руб., из них 1,2 млрд руб. обеспечит федеральный бюджет, а остальное – собственные средства предприятия и банковские займы. Расчётный срок окупаемости – до 10 лет. Несмотря на внушительную сумму, практически весь объем средств предназначен для покупки оборудования second hand у зарубежных корпораций – мировых лидеров микроэлектроники, что позволит сократить технологическое отставание завода с 20 до 10 лет и в дальнейшем облегчит переход на более современные технологии²¹. На проектную мощность новое производство выйдет в 2018 г.

◀ *Выпуск новой продукции на традиционных мощностях действующих предприятий*

ОАО «Новосибирский завод радиодеталей “Оксид”» на имеющихся у него мощностях намеревается производить суперконденсаторы. Если обычный аккумулятор заряжается за 7–11 часов, то суперконденсатор – за 1–2 секунды. В партнёрстве с Институтом химии твёрдого тела СО РАН завод разработал

²¹ Samsung в боеголовке [Электронный ресурс] // URL: <http://business.ngs.ru/article/1982981/> (дата обращения: 12.11.2014 г.).

материалы, которые позволят увеличить ёмкость конденсатора при том же габарите почти в пять раз, в результате качество суперконденсаторов завода «Оксид» может стать выше мирового уровня. Для отработки технологии создается лабораторно-технологическая линейка стоимостью 10 млн руб. Инвестиции для выпуска суперконденсаторов в производственных масштабах, по примерным оценкам, составят около 270 млн руб.

Новосибирский государственный технический университет (НГТУ) совместно с ОАО «Новосибирский завод радиодеталей “Оксид”» разрабатывают проект скоростного трамвая без проводов, который будет заряжаться за секунды во время остановок на основе суперконденсатора. Скоростной беспроводной трамвай проходит 2,5 километра от станции к станции, а его зарядка за 2,5 секунды происходит на остановках. Новосибирские разработчики ориентируются на опыт Испании (г. Севилья), где подобные трамваи уже эксплуатируются²².

ОАО «Машиностроительный завод «Труд»» начинает выпуск новой продукции – снегоплавильных установок, которые прежде закупали в Канаде. Для возмещения расходов по получению патента на новую технологию интенсивного таяния снега и снегоплавильную установку мэрия г. Новосибирска предоставила заводу поддержку в 500 тыс. руб.

Проблемы импортозамещения успешно решает завод «Тяжстанкогидропресс». В 2015 г. на заводе презентовали новую продукцию для Магнитогорского металлургического комбината, который отказался от закупки импортных аналогов, – пресс для изготовления облицовки плавильных печей. Несмотря на часть импортных комплектующих (панели, контролеры и др.), оборудование, как минимум, на 30% дешевле зарубежных аналогов. Завод «Тяжстанкогидропресс» предполагает проведение глубокой модернизации не только технологических процессов, но и всей выпускаемой продукции, чтобы загрузить имеющиеся у него мощности²³.

²² Скоростной трамвай без проводов разработают в Новосибирске [Электронный ресурс] // URL: <http://sib.fm/news/2014/12/01/skorostnoj-tramvaj-bez-provodov-razrabatyvajut-v-novosibirske> (дата обращения: 01.12.2014 г.).

²³ Попов А. 100-тонный пресс для магнитогорского комбината создали в Новосибирске [Электронный ресурс] // URL: <http://novosibirsk-news.net/> (дата обращения: 19.08.2015 г.).

7.2. Импортозамещение и создание высокопроизводительных рабочих мест

Курс на импортозамещение, переориентация спроса на продукцию отечественных производителей в условиях экономической блокады в общем случае способствуют созданию новых высокопроизводительных рабочих мест.

В Новосибирской области количество рабочих мест превышает спрос. По данным Министерства труда Новосибирской области, в первом квартале 2015 г. количество предлагаемых рабочих мест в регионе на 9 тыс. превышает число желающих трудоустроиться. С начала 2015 г. в центры занятости за помощью в поиске работы обратились почти 16 тыс. жителей региона, в то время как работодатели предлагали 24,7 тыс. свободных рабочих мест. Уровень официальной безработицы на 1 марта 2015 г. составил 1,2% (лучший показатель по СФО) и всего на 0,1% превысил значение показателя в 2014 г. При этом в банке вакансий на 1 марта 2015 г. находилось 25837 свободных рабочих места, из них 16% – с заработной платой выше среднего регионального уровня – 27267 руб. Сохраняется стабильный спрос на квалифицированных рабочих. Доля вакансий по рабочим профессиям в январе-феврале 2015 г. составила 67,5%²⁴.

Аналитики прогнозируют виток спроса на наукоёмкие технологии и соответствующие им профессии. Наиболее богатым на высокопродуктивные, инновационные рабочие места в Новосибирской области является новосибирский Технопарк (Академпарк). Согласно долгосрочной целевой программе «Создание и развитие в новосибирском Академгородке технопарка в сфере высоких технологий на 2011–2014 гг.» на базе новосибирского Технопарка было создано 11,5 тыс. рабочих мест. На апрель 2015 г. новосибирский Академпарк занимал второе место среди всех 12 технопарков России по количеству компаний-резидентов, количеству созданных рабочих мест и объёму выручки резиден-

²⁴ Анализ рынка труда в Новосибирске – структурные сдвиги и большие ожидания [Электронный ресурс] // URL: <http://irkutskmedia.ru/news/incidents/02.12.2014/analiz-rynka-truda-v-novosibirske-strukturnye-sdvigi-i-bolshie-ozhidaniya.html/> (дата обращения: 02.12.2014 г.).

тов. К 2016 г. на базе Новосибирского биотехнопарка планируется создание 940 новых инновационных рабочих мест²⁵.

Спрос на грамотных специалистов, работников технологической сферы в 2015 г. превышает предложение. В связи с этим администрация Новосибирской области поставила задачу совершенствования и развития системы подготовки и переподготовки кадров для инновационной деятельности. Обозначены ключевые направления её решения²⁶:

а) формирование перечня профессиональных и личностных компетенций для подготовки специалистов в инновационной деятельности и его реализация в образовательных учреждениях Новосибирской области;

б) разработка высшими учебными заведениями, научными школами и представителями инновационного бизнеса совместных образовательных программ по организации и развитию инновационного предпринимательства;

в) организация и поддержка стажировок обучающихся на инновационных предприятиях;

г) формирование нового мышления, ориентированного на способность человека создавать новые знания на основе личного научного и творческого потенциала; повышение престижности и ценности получения знаний;

д) формирование целевого заказа предприятий экономики, социальной сферы на подготовку кадров в области инновационной деятельности;

е) создание системы профессионального просвещения и профессиональной ориентации с целью реализации идеологии инновационного развития, формирования инновационной культуры.

В 2015 г. работодатели Новосибирской области получили возможность влиять на учебный процесс. Они договорились о переходе на новый уровень взаимодействия профессиональных

²⁵ Фармперсонал [Электронный ресурс] // URL: <http://pharmpersonal.ru/publs/novosti-anonsy/sobytiya-i-kommentarii/k-2016-godu-na-baze-novosibirskogo-biotexnoparka-budet-sozdano-940-innovatsionnyx-rabochix-mest.html/> (дата обращения: 08.06.2015 г.).

²⁶ Об утверждении программы социально-экономического развития Новосибирской области на 2011–2015 годы [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/online/> (дата обращения: 09.07.2015 г.).

учебных заведений и работодателей. Теперь представители промышленных предприятий будут оценивать профессиональную подготовку будущих рабочих кадров и специалистов в плане соответствия требованиям рынка. Соглашение было подписано Министерством труда, занятости и трудовых ресурсов Новосибирской области и Межрегиональной ассоциации руководителей предприятий. К оценке уровня профподготовки будущих работников промышленных предприятий и специалистов среднего звена подключат независимых экспертов.

Как представляется, такое соглашение должно способствовать развитию общественно-профессиональной аккредитации профессиональных образовательных учреждений и созданию эффективной системы оценки учебного процесса и его результатов. Более тесное взаимодействие работодателей и учебных заведений поможет повысить качество образования, а также привлекательность образовательных программ и услуг. К настоящему времени многие машиностроительные предприятия сотрудничают с учебными учреждениями, формируют материально-техническую базу, программы подготовки специалистов.

В сфере среднего профессионального образования усилия правительства Новосибирской области сосредоточены на создании эффективной системы подготовки кадров, расширении сотрудничества с работодателями, повышении качества образовательного процесса, модернизации материальной и учебно-лабораторной базы. В 2014 г. одиннадцать основных профессиональных образовательных программ уже прошли процедуру аккредитации и получили официальное признание бизнес-сообщества. Тесное взаимодействие учреждений профессионального образования с бизнес-структурами по вопросам подготовки рабочих и специалистов позволит во многом решить проблему трудоустройства выпускников²⁷.

Внедрение наукоёмких и инновационных технологий, укрепление производственной базы региона, подготовка профессиональных кадров для промышленных предприятий – вот три

²⁷ Калинин А. Правительство РФ утвердило меры по совершенствованию среднего образования [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rosbalt.ru/piter/2014/12/11/1347711.html/> (дата обращения: 11.12.2014 г.).

важнейших фактора «перезагрузки» промышленного сектора области.

Приоритеты по созданию и модернизации рабочих мест в Новосибирской области определяются общемировыми тенденциями и полностью совпадают с локальными российскими условиями. Однако наблюдаемая в мире тенденция перехода от получения образования в академическом университете к обучению в университете предпринимательском на региональном рынке образовательных услуг начинает только формироваться. Подготовка квалифицированных рабочих кадров в соответствии с потребностями экономики предусматривает улучшение качества рабочей силы и развитие её профессиональной мобильности на основе реформирования системы профессионального образования всех уровней, развития системы непрерывного профессионального образования, системы профессиональной подготовки и переподготовки кадров с учётом государственных приоритетов развития экономики.

Новосибирская область традиционно обладает большим научным потенциалом в различных областях, в том числе и в разработке высокотехнологичного оборудования, и в сфере оптимизации промышленного производства. К сожалению, даже на протяжении периода экономического роста применение и внедрение разнообразных новшеств оставались на крайне низком уровне. Невысокая инновационная активность промышленных предприятий обуславливалась значительными диспропорциями между количеством и качеством подготовленных специалистов, недостаточным участием работодателей в развитии образовательного комплекса и подготовке (переподготовке) кадров необходимой квалификации.

Новосибирской области, живущей в условиях санкций и осуществляющей стратегию импортозамещения в промышленности, требуются эффективные решения и специалисты, способные их найти. Формирование инновационного типа работников, навыки которых соответствовали бы потребностям рынка труда, возможно лишь при существенной трансформации системы профессионального образования, тесном взаимодействии рынков труда и образовательных услуг. При этом содержание образования должно соответствовать требованиям современного динамического

мира и инновационной экономики, а потребители образовательных услуг должны быть информированы о текущих и перспективных потребностях рынка труда.

Перемены в качественной и организационной составляющих профессиональной подготовки рабочих кадров в Новосибирской области в последние годы происходят по следующим направлениям²⁸:

1. Создание ресурсных центров.

В 2013 г. в Новосибирской области предложена принципиально иная, по сравнению с другими регионами, форма реформирования профобразования – ресурсные центры. Ресурсные центры – это образовательные площадки, на базе которых реализуется весь спектр профессиональных программ: от курсовой подготовки до программ среднего профессионального образования. Они создаются по отраслевому принципу. Так, если это центр самолётостроения – то, соответственно, это работы с металлом, сборка летательных аппаратов и весь спектр специальностей по данному перечню. Такая организация позволяет максимально сконцентрировать материально-технические ресурсы и педагогические кадры. В рамках таких структур работодатель может воздействовать на процесс обучения напрямую. К настоящему времени в Новосибирской области насчитывается 20 отраслевых ресурсных центров в сфере подготовки рабочих и специалистов для предприятий энергетики, радиотехнических производств, малоэтажного строительства, приборостроения и др.

Первое принципиальное отличие ресурсных центров от других образовательных учреждений заключается в том, что ресурсные центры работают со всеми категориями населения: их работа направлена не только на подготовку выпускников школ, но и на различные категории взрослого населения – тех, кто хотел бы изменить профессию, повысить квалификацию, освоить новый модуль профессиональной деятельности. Ресурсный центр – пло-

²⁸ Минтруда: в области практически решена проблема трудоустройства выпускников профучилищ [Электронный ресурс] // URL: [http://gorod54.ru/index.php?newsid=28293/\(дата обращения: 09.02.2015 г.\)](http://gorod54.ru/index.php?newsid=28293/(дата%20обращения%2009.02.2015%20г.)).

щадка, обеспечивающая возможность человеку учиться на протяжении всей жизни.

Второе отличие – специализация и концентрация ресурсов, исключающие дублирование профессиональных программ в разных учреждениях. Специализированный центр полностью профилирован под конкретное направление (аудиторный и лабораторный фонд, специализированные кабинеты и учебные мастерские). В ресурсных центрах оборудование, как минимум, соответствует уровню современного производства, а в ряде центров установлено такое оборудование, которое не стало ещё массовым на промышленных предприятиях.

2. Эффективное функционирование многофункциональных центров профессиональных квалификаций (МЦПК).

Их отличительная особенность – универсальность. В организационном аспекте они могут быть представлены как самостоятельные образовательные организации, так и как структурные подразделения колледжей, техникумов. Их основная задача – обучить новой профессии, повысить квалификацию рабочих и служащих. Наибольшим спросом пользуются специалисты электротехнического хозяйства, монтажники, сварщики, автомеханики, работники пищевой промышленности. Многофункциональные и ресурсные центры работают в Новосибирской области с загрузкой около 90%, и, безусловно, сглаживают проблему дефицита рабочих и специалистов всех уровней квалификации.

3. Подготовка кадров для наукоёмкого производства на площадках бизнес-инкубатора Академпарка.

Примером является учебный центр широкого профиля Zoomer. Он представляет собой специально оборудованную аудиторию, где проходят занятия со студентами, школьниками и резидентами Технопарка. В его работе выделены два основных направления: инжиниринг с 3D-проектированием и разработка электронной «начинки» для различных устройств.

4. Поддержка интеграции вузов и высокотехнологичных компаний.

Она существует в нескольких формах:

- в рамках переформатирования существующих и формирования новых кластеров (авиационный; кластер по производству материалов и комплектаций; кластер микроэлектроники; и др.);

- в формате создания образовательных кластеров. В Новосибирской области были созданы такие кластеры в области авиастроения, приборостроения. В их рамках осуществляется интеграция профессиональных программ разного уровня, происходит объединение научных, производственных организаций для подготовки квалифицированных специалистов;

- в форме образовательных консорциумов. Новое российское законодательство об образовании предполагает подготовку специалистов по особым программам, с использованием возможностей нескольких вузов, производственных предприятий, и научных организаций (так называемая сетевая подготовка или сетевая реализация образовательных программ). Одним из лучших мест для реализации этого опыта является новосибирский Академгородок с Национальным университетом, научными организациями и наличием активного инновационного бизнеса, который опирается на инфраструктуру Технопарка. Магистратура в области приборостроительного инжиниринга появилась в двух крупнейших вузах Новосибирска – Новосибирском государственном университете и Новосибирском государственном техническом университете. Магистратура предполагает одновременное прохождение образовательной программы в вузе, а также стажировок, курсов и решение прикладных задач в реально действующих инновационных компаниях на базе Технопарка. Дополнительные занятия и практикумы охватывают два содержательных блока: «разработка механических решений» и «разработка электроники для широкого класса устройств». Авторами и преподавателями спецкурсов и практикумов являются представители наукоёмких компаний.

5. Популяризация рабочих профессий среди молодёжи.

Администрация Новосибирской области предпринимает различные меры, направленные на повышение престижа высококвалифицированных работников. Благодаря этому, количество поступающих в профессиональные учебные заведения, в 2015 г. по сравнению с прошлым годом, увеличилось в 2 раза.

В начале 2015 г. Правительство области утвердило новую госпрограмму «Стимулирование инвестиционной и инновационной активности в Новосибирской области на 2015–2021 гг.». Одной из её важнейших целей является создание условий для

развития инноваций: стимулирование и коммерциализация научных знаний и трансфера технологий, создание новых наукоемких производств. Количество новых рабочих мест в высокотехнологичных компаниях должно вырасти в 2 раза, доля инновационных предприятий – в 1,7 раза и составить 18%. Реализация новой госпрограммы будет способствовать усилению экономической защищённости региона в условиях системной нестабильности мировой экономики²⁹.

7.3. Виды и формы поддержки инновационно-инвестиционной деятельности

Антироссийские санкции стали причиной остановки ряда перспективных высокотехнологичных проектов. Так, строительство российско-американского завода лазерных систем IPG Photonics должно было начаться в 2015 г., однако проект отложен на неопределённый срок. В сентябре 2013 г. «Ростех» намеревался заняться робототехникой: госкорпорация вела переговоры с французской ECA Robotics о совместном производстве в Новосибирске дистанционно управляемых одноразовых противоминных аппаратов. Инициатором проекта является главкомат ВМФ, но он ориентирован и на гражданских заказчиков, в частности «Роснефть» и «Газпром», ведущих работы на морском шельфе. Реализация проекта застопорилась, вероятно, в связи с санкциями.

В 2014–2015 гг. на развитие инновационно-инвестиционной деятельности предприятий Новосибирской области властными структурами всех уровней были выделены огромные средства. И если предприятия ОПК поддерживали через гарантированный гособоронзаказ, то «гражданские» предприятия могли рассчитывать только на поддержку со стороны властных органов региона.

Муниципальные структуры г. Новосибирска в 2015 г. выделили ряду машиностроительных предприятий селективную ад-

²⁹ О государственной программе Новосибирской области «Стимулирование инвестиционной и инновационной активности в Новосибирской области на 2015–2021 годы» [Электронный ресурс] // URL: <http://docs.cntd.ru/document/465708462/> (дата обращения: 01.04.2015 г.).

ресную финансовую поддержку из бюджета города на развитие производства инновационной продукции³⁰. Так, по итогам конкурсов на предоставление субсидий в сфере инвестиционной и инновационной деятельности победителями признаны шесть предприятий, получившие из бюджета города субсидии на общую сумму 7,5 млн руб. Среди них:

1) 500 тыс. руб. будет предоставлено ОАО «Машиностроительный завод «Труд»» для возмещения расходов по получению патента на новую технологию интенсивного таяния снега и новую продукцию – снегоплавильную установку;

2) ОАО «Электроагрегат» окажут поддержку в сумме 2 млн руб. для возмещения расходов на приобретение нового технологического оборудования для модернизации производства систем электроснабжения;

3) АО «Швабе – Оборона и Защита» получит субсидию в сумме 1,5 млн руб. на возмещение расходов, связанных с приобретением оборудования для производства оптического прицела с дискретной сменой увеличения;

4) Комиссией принято решение о предоставлении ООО «Котельное оборудование Теплодар» субсидии в размере 448 тыс. руб. Эти средства возместят часть затрат предприятия на покупку нового технологического оборудования для проведения модернизации и расширения основного производства.

На региональном уровне действует программа помощи инновационным предприятиям, объём которой на 2014 г. составлял 53,7 млн руб. При этом, несмотря на сложную ситуацию с бюджетом, принято решение сохранить объёмы финансирования и на 2015 г.

В Новосибирской области действует программа развития субъектов малого и среднего предпринимательства, в которой предусмотрено два основных направления – грантовая поддержка отдельных проектов и создание инфраструктуры (бизнес-

³⁰ Савельева А. Министр Симонов рассказал, на какую помощь могут рассчитывать новосибирские бизнесмены [Электронный ресурс] // URL: <http://nsk.dk.ru/news/ministr-simonov-rasskazal-na-kakuyu-pomosch-mogut-rasschityvat-novosibirskie-biznesmeny-236956765#ixzz3fDeF8L/> (дата обращения: 12.05.2015 г.).

инкубаторов, центров прототипирования, инжиниринговых центров, технопарков, поддержку фондов и молодёжных организаций). Экономическая ситуация в стране стала причиной сокращения финансирования предприятий по программе: в 2013 г. было выделено 574 млн руб., в 2014 г. – 512 млн руб., а в 2015 г. – 490 млн руб.

В регионе существует два фонда поддержки предпринимательства в сфере получения кредитования и более дешёвых кредитных ресурсов, фонд микрокредитования, который может выдать бизнесмену кредит до 1 млн на один год с максимальной ставкой до 10%, а также залоговый фонд, гарантирующий коммерческому банку возврат до 80% затраченных ресурсов и одновременно обеспечивающий снижение процентной ставки.

Поддержка федерального центра на инновационное развитие Новосибирской области осуществляется из бюджета РФ и внебюджетных источников. Так, с 2015 г. начинает действовать программа по техническому перевооружению и созданию новых производств стоимостью 2,2 млрд руб., которые получают новосибирские предприятия, входящие в холдинг «Росэлектроника» в составе Государственной корпорации «Ростех». Речь идёт о НПО «Восток», Новосибирском заводе радиодеталей «Оксид» и Новосибирском заводе полупроводниковых приборов³¹.

Государство осознало необходимость импортозамещения и готово финансировать перспективные проекты, однако средства выделяются только успешным предприятиям, доказавшим свою способность работать и эффективно осваивать средства. К тому же государство предпочитает выделять деньги на условиях софинансирования, наряду с банками и самими предприятиями. При этом авансирование из федерального бюджета мероприятий по импортозамещению продукции стран – членов НАТО и ЕС, используемой в отечественных образцах вооружения, в ближайшие годы будет осуществляться в размере до 80%³².

³¹ КРЭТ: ВВС России перестанут зависеть от западного импорта в 2017 году [Электронный ресурс] // URL: http://ria.ru/defense_safety/20150708/1120473711.html#ixzz3fHdhgZuX (дата обращения: 08.07.2015 г.).

³² Минфин решит вопрос об импортозамещении военной продукции из ЕС и НАТО [Электронный ресурс] // URL: <http://svpressa.ru/> (дата обращения: 15.07.2015 г.).

Для реализации импортозамещающих проектов предприятиям РМК требуются кредитные ресурсы и инвестиционная поддержка со стороны государства. Правительство Новосибирской области направило в Министерство экономического развития РФ тринадцать проектов импортозамещения на местных предприятиях. Ряд проектов новосибирские заводы самостоятельно представили для господдержки в Фонд развития промышленности.

В августе 2015 г. экспертный совет Фонда развития промышленности Министерства промышленности и торговли РФ одобрил выделение новосибирскому заводу «НЭВЗ-Керамикс» займа в размере 150 млн руб. на организацию производства эндопротеза тазобедренного сустава. Кредит выдан на семь лет под 5% годовых. Это первый импортозамещающий проект в регионе, который получил поддержку фонда. Рассматриваются ещё пять заявок от новосибирских компаний, в частности «Модульные системы «Торнадо», «Баган».

В ближайшие годы на развитие процессов импортозамещения в машиностроительном комплексе Новосибирской области значительное влияние будут оказывать институциональные факторы. Среди них – состояние инвестиционного климата, формирование регионального Фонда развития промышленности, взаимодействие между наукой и реальным сектором экономики, развитие технопарковых структур и др.

В 2014 г. Новосибирская область оказалась в аутсайдерах национального рейтинга состояния инвестиционного климата, представленного Агентством стратегических инициатив. Самые низкие оценки («Е») Новосибирская область, в частности, получила за неудовлетворённость деятельностью по государственной регистрации юридических лиц и низкую эффективность процедур по подключению к электросетям, за «качество регионального законодательства о механизмах защиты прав инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности», частоту различных проверок, невозможность связи инвесторов с руководством области, небольшие объёмы выдаваемых госгарантий и слабые меры государственной поддержки. В связи с этим региональные

властные структуры должны, как представляется, наметить комплекс мер по исправлению сложившейся ситуации³³.

Меры господдержки предприятиям оборонно-промышленного комплекса и крупным градообразующим компаниям будут оказываться в рамках создаваемого Фонда развития промышленности Новосибирской области. Областное правительство формирует список системообразующих предприятий, в который предварительно вошли 87 компаний. Региональный фонд использует уже существующие меры стимулирования развития региональной промышленности, в том числе предоставление субсидий, а также новые, не предусмотренные действующим законодательством, меры³⁴.

Возобновление активной кооперации между наукой и реальным сектором экономики, по-видимому, будет происходить в рамках идеи создания национального Лаврентьевского центра на базе новосибирского Академгородка³⁵. Предполагается, что особенностью центра будет замкнутый инновационный цикл, включающий этапы подготовки специалистов, проведения исследований и осуществления опытно-конструкторских работ. Вместе с тем на кооперацию крупных, средних и малых предприятий, прикладной и фундаментальной науки будет оказывать сильное влияние развитие технопарковых структур, индустриальных парков, играющих важную роль в формировании инновационной и производственной инфраструктуры и являющихся ключевыми элементами формирующихся на территории региона кластеров.

³³ Инвесторам не понравился климат в Новосибирской области [Электронный ресурс] // URL: <http://sibkray.ru/news/2/876083/> (дата обращения: 29.07.2015 г.); Представители регионов Сибири обсудили инвестиционный климат Сибирского федерального округа [Электронный ресурс] // URL: <http://ngtpp.ru/show.php?page=news/> (дата обращения: 23.07.2015 г.).

³⁴ Косачева Т. Фонд поддержки промышленности планируют создать в Новосибирской области [Электронный ресурс] // URL: <http://nsk.dk.ru/news/analog-federalnogo-fonda-podderzhki-promyshlennosti-sozdatut-v-novosibirsk-236939063#ixzz3fUpOMicn> (дата обращения: 24.04.2015 г.).

³⁵ Станет ли новосибирский Академгородок «Лаврентьев-центром»? [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sbras.info/articles/sciencestruct/stanet-li-novosibirskii-akademgorodok-lavrentev-tsentr/> (дата обращения: 11.07.2015 г.).

Заключение

Элементы среды, в которой находится человеческое общество (действительность или реальность), а также многие результаты человеческой деятельности (материальные и нематериальные объекты, процессы и т.д.) многосторонни и многогранны, кроме того, меняются во времени. Знания о них также со временем углубляются. Соответственно, и понятия, в которых их отображают люди, обычно неоднозначны. В зависимости от уровня развития общества и науки, цели деятельности и ситуации в понятии может быть зафиксирован тот или иной аспект (срез), та или другая сторона (черта, особенность) объекта, явления, процесса, события. Думается, что это является одной из причин того, что в отечественной литературе слову «безопасность» приписывают разные смыслы: состояние, явление, способность, мера (система мер), условие (комплекс условий). А это несовпадающие предметы – как изучения, так и управления.

Безопасность вообще – есть абстрактное понятие того, что является общим для множества непосредственных, конкретных безопасностей – национальной, экономической, демографической, финансовой и т.п. Поэтому определение безопасности дают применительно к конкретному объекту – государству, народонаселению, организации, человеку, окружающей среде и т.д. Так, безопасное существование и развитие страны называют национальной безопасностью. Защищённость информации, каналов её передачи, способов обработки, хранения и использования – информационной безопасностью. Не причинение вреда окружающей среде – экологической безопасностью и т.д.

Объект находится в безопасности – значит его внутреннее (собственное) состояние и происходящие в этом объекте процессы, внешняя среда, в которой он находится и с которой взаимодействует, его взаимосвязи и взаимообмен с этой средой позволяют объекту нормально существовать и развиваться. В зависимости от характера существования и развития определяют уровни безопасности объекта: полная, частичная, относительная, достаточная и др.

Часто безопасность определяют через её отрицание, противоположность – опасность. И рассматривают безопасность как отсутствие опасности. Кроме термина «опасность» понятие «безопасность» связано и с понятием «защищённость». Защи-

щён – значит, находится в безопасности. В свою очередь, защищённость предполагает наличие чего-то, от чего надо защищаться. Это угроза и опасность.

«Опасность», «угроза», «защищённость» и «безопасность» – взаимосвязанные понятия. Следовательно, их следует изучать как элементы некоторой системы. Строгость определения каждого из них зависит от уровня знаний и теории, на которую опирается исследователь; целей, для которых даются определения; точности, необходимой для работы с этими определениями; уровня развития языка и других факторов.

Практическая деятельность требует знания (желательно точного) характера и величины опасности и угрозы, степени защищённости и уровня безопасности. Для ответов на вопросы «насколько?», «как велика?», «какой уровень?», «в какой степени?» необходимы количественная информация и инструментарий оценки. Один из таких инструментов разработан в Институте экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук и представлен в данной книге, другой – в Нижегородском государственном техническом университете им. Р.Е. Алексеева. Оба инструментария применяются в практических расчётах уровней безопасности и защищённости от внутренних и внешних угроз¹.

Одним из видов последних выступают внешние угрозы экономическому развитию страны. Так, в борьбе с Советской Россией и СССР группа экономически сильных стран в одностороннем порядке не раз использовала экономическое оружие – экономическую блокаду, запрет на поставку техники и технологий, бойкот советских товаров, отказ от научно-технического сотрудничества и т.д., – а также меры политической и культурной изоляции.

Начатая в марте 2014 г. международная изоляция Российской Федерации идёт по нескольким направлениям: в сферах торговли, инвестиций, экономического, научно-образовательного, технико-технологического и военного сотрудничества. Есть основания ожидать, что ближайший среднесрочный период будет весьма трудным для российской экономики в целом и для отечественной финансово-кредитной системы. Непростые внешние и внутриэкономические условия повлекут за собой нежелательные по-

¹ См.: Казанцев С.В. Защищённость экономики и регионов России. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2014. – 180 с.; Экономическая безопасность регионов России: Монография. – В.К. Сенчагов [и др.]. – Нижний Новгород, 2012–254 с.

следствия: ухудшение ситуации в сфере внешней торговли и финансов, ускорение оттока из страны капиталов, уменьшение объёмов производства и прибыли ряда товаропроизводителей, прежде всего работающих на экспорт, замедление темпов технологического перевооружения производства и т.д.

В этих условиях центр тяжести экономической политики отечественных хозяйствующих субъектов закономерно переносится на использование внутренних источников финансирования, а государства – на содействие социально-экономическому развитию Российской Федерации, стимулирование и поддержку перспективных видов деятельности, инновационно-активных индивидов, секторов экономики и регионов страны. Советская Россия выжила в условиях экономической блокады, и Российская Федерация должна выстоять.

Важнейшей составляющей национальной безопасности является обеспечение демографической безопасности. Опасность для современной России исходит от депопуляции и обезлюдения стратегически важных территорий, богатых природными ресурсами, особенно на востоке страны, замещения российского населения инокультурными эмигрантами. Для предотвращения угрозы депопуляции России необходимо осваивать и заселять свою территорию самим, в том числе через предоставление бесплатных и необлагаемых налогами больших участков земли под строительство жилья усадебного типа для желающих граждан России. Это лучшее средство от депопуляции субъектов Российской Федерации. И чтобы изменить траекторию развития страны от деградации и депопуляции к подъёму и возрождению, следует, в том числе, отказаться от навязанной Западом либеральной политики и курса на приватизацию национального достояния.

Демографическая, продовольственная и экономическая безопасность России во многом зависит от развития сельских муниципальных районов. Сохранение и развитие сельских районов, модернизация сельской экономики – это комплексная задача. В её решении заинтересованы и государство, и регионы, и население. Её нельзя решить простой выдачей кредитов и субсидий сельхозпроизводителям. Необходимо создать систему управления, способную обеспечить развитие современной инфраструктуры в сельских районах, поднять технологический уровень сельскохозяйственного производства, создать условия для развития промышленной переработки сельхозпродукции и коренным образом

изменить качество жизни в сельской местности. Другого пути решения продовольственной безопасности страны не существует.

Внешнеэкономическая деятельность субъекта Российской Федерации способствует развитию его экономики и в конечном итоге повышению уровня жизни населения. Однако с расширением масштабов внешнеэкономической деятельности могут появиться как внешние, так и внутренние угрозы хозяйству региона. В качестве внешних угроз выступают политические обострения, неблагоприятная конъюнктура мировых рынков, рост зависимости от экспорта сырья и материалов и от импорта готовой продукции.

Внутренние угрозы возникают из-за неверной экономической и внешнеэкономической политики, неверных оценок, ошибок и просчётов лиц, принимающих решения. Ситуация осложняется тем, что хозяйствующие субъекты, принимающие решения и осуществляющие внешнеэкономическую деятельность в некотором российском регионе, часто находятся вне этого региона, действуют без учёта интересов населения последнего, преследуют собственные цели. Поэтому нейтрализация угроз в сфере внешнеэкономической деятельности и результативность этой борьбы зависят не только от руководства и хозяйствующих субъектов конкретного региона, но и от деятельности других звеньев национального хозяйства, экономической политики и системы управления в государстве.

Исследование угроз, нависших над лесным комплексом России, показало, что некоторые из них порождены принятием Лесного кодекса 2006 г. и вступлением России в ВТО: резко сократилось присутствие квалифицированных работников (лесничих) непосредственно в лесу, расширились возможности импорта инновационных видов лесной продукции, производство которых в России не развивается. Вполне жизнеспособна гипотеза, что резкое сокращение численности лесничих уменьшило возможности обнаружения возгораний леса в начальной стадии пожара, когда борьба с ним менее затратна. Наличие таких ответственных высокооплачиваемых специалистов могло бы снизить и количество «чёрных лесорубов».

Опасно и прекращение строительства лесовозных дорог, предназначенных для ведения рационального лесного хозяйства и функционирования средних и малых лесозаготовительных предприятий. Их отсутствие уже породило дефицит лесных ресурсов

и вынуждает совершать перерубы расчётной лесосеки (особенно по хвойному хозяйству) в доступных лесных массивах. После проведения сплошных рубок в России повсеместно происходит естественное лесовозобновление, меняется породный состав леса – вместо востребованной на внутреннем и мировом лесных рынках хвойной древесины вырубки зарастают маловостребованными мягколиственными породами (березой, осиной и т.п.).

Нейтрализация этих и ряда других угроз требует «нерыночных» решений и частичного возврата к ведению лесного хозяйства по наработанным российскими лесоведами принципам, адаптированным к региональным условиям. Кроме того, как обычно, требуются институциональные изменения, современные трудовые, материально-технические и финансовые ресурсы.

Такие ресурсы нужны и для проводимой в Новосибирской области политики экономической защищённости машиностроительного комплекса. Одним из направлений достижения этой цели выступает импортозамещение. Оно осуществляется путём формирования новых кластеров с целью производства комплектующих военной и гражданской техники (кластеры по производству 3D принтеров, по созданию современной электронной элементной базы, оптических систем, авиационный кластер); сотрудничества с зарубежными партнёрами на основе развития локализации производства; создания новых производств и закупок импортного оборудования second hand; выпуска новой продукции на традиционных мощностях действующих предприятий.

В условиях санкций и стратегии импортозамещения в промышленности Новосибирской области подготовлены эффективные решения для формирования инновационного типа работников: созданы центры прикладных квалификаций, ресурсные центры; многофункциональные центры профессиональных квалификаций; осуществляется поддержка интеграции вузов и высокотехнологичных компаний со стороны региональных властей. Кроме того, в ближайшие годы на развитие процессов импортозамещения в машиностроительном комплексе Новосибирской области значительное влияние будут оказывать институциональные факторы: состояние инвестиционного климата, формирование регионального Фонда развития промышленности, формы взаимодействия между наукой и реальным сектором экономики, развитие технопарковых структур и др.

ЛИТЕРАТУРА

Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение [Текст] / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4–13.

Абдурахманов М.И., Баришполец А.А., Манилов В.Л., Пирумов В.С. Геополитика и национальная безопасность. Словарь основных понятий и определений [Текст] / М.И. Абдурахманов, А.А. Баришполец, В.Л. Манилов, В.С. Пирумов. – М. : «Друза», 1998. – 256 с.

Алексеевских А. Банки забрали из Европы и США 500 млрд рублей [Текст] / А. Алексеевских // Известия. Федеральный выпуск. – 2014. – № 177. – С. 01, 04. (22 сентября).

Андросов И.В. Некоторые аспекты типологии понятий в системе экономической безопасности [Текст] / И.В. Андросов // Социально-экономические явления и процесс. – 2012. – № 1. – С. 13–18.

Афонцев С.А. Национальная экономическая безопасность: на пути к теоретическому консенсусу [Текст] / С.А. Афонцев // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 10. – С. 30–39.

Баязитова А., Криворучик А. США выдадут визы сотрудника компаний из санкционного списка [Текст] / А. Баязитова, А. Криворучик // Известия. Федеральный выпуск. – 2014. – № 136. – С. 01, 04. (25 июля).

Блам Ю.Ш., Гвоздева Г.П., Гвоздева Е.С., Машкина Л.В., Машкина О.В. Лесные поселки малолесных районов Западной Сибири в новых условиях хозяйствования [Текст] / Ю.Ш. Блам, Г.П. Гвоздева, Е.С. Гвоздева, Л.В. Машкина, О.В. Машкина / Регион: экономика и социология. – 2004. – № 4. – С. 80–94.

Блам Ю., Машкина Л., Ермолаев О. Лесное ярмо России [Текст] / Ю. Блам, Л. Машкина, О. Ермолаев // ЭКО. – 2011. – № 2. – С. 4–15.

Берсенёв В.Л. Экономическая безопасность территории в ретроспективе [Текст] / В.Л. Берсенёв // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 219–226.

Богомолов В.А., Эриашвили Н.Д., Барикаев Е.Н., Павлов Е.А., Ельчанинов Е.А. Экономическая безопасность [Текст] / В.А. Богомолов, Н.Д. Эриашвили, Е.Н. Барикаев, Е.А. Павлов, Е.А. Ельчанинов. – М. : Гриф УМЦ «Профессиональный учебник» изд. Юнити-Дана, 2010. – 295 с.

Быков А. Культура потребления продукции из древесины в России [Текст] / А. Быков // ЛесПромИнформ. – 2014. – № 4 (102). – С. 34–37.

Буев В. Доступ ограничен [Текст] / В. Буев // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2014. – № 31. – С. 3. (12 августа 2014 г.).

Васюкова И.А. Словарь иностранных слов [Текст] / И.А. Васюкова. – М. : АСТ-ПРЕСС, 1999. – 640 с.

Воронина Ю. Свой софт ближе [Текст] / Ю. Воронина // Российская бизнес-газета. – 2014. – № 46. – С. 4. (2 декабря).

Галиуллин Д.Л. Экономическая безопасность регионов: социологический аспект [Текст] / Д.Л. Галиуллин // Право и образование. – 2006. – № 6. – С. 184–191.

Гасюк А. Шаткая ситуация [Текст] / А. Гасюк // Российская газета. Бизнес. – 2014. – № 8. – С. 5. (4 марта).

Геополитика и национальная безопасность. Словарь основных понятий и определений [Текст] – М. : РАЕН, 1998. – 256 с.

Голова И. Казённый счёт [Текст] / И. Голова // Российская газета. Бизнес. – 2014. – № 30. – С. 7. (5 августа).

Григорьев Ю.А., Захаренков В.В. Репродуктивное здоровье как важнейшая качественная составляющая воспроизводства населения [Текст] / Ю.А. Григорьев, В.В. Захаренков // Перспективы и риски развития человеческого потенциала в Сибири / отв. ред. В.В. Кулешов. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2014. – С. 192–226.

Гуськов Н.С., Зенякин В.Е., Крюков В.В. Экономическая безопасность регионов России [Текст] / Н.С. Гуськов, В.Е. Зенякин, В.В. Крюков. – М. : Алгоритм, 2000. – 287 с.

Делягин М. Грозное эхо информационной войны [Текст] / М. Делягин // Завтра. – 2014. – № 30. – С. 6. (24 июля).

Делягин М. Заговор против президента [Текст] / М. Делягин // Завтра. – 2014. – № 32. – С. 4. (7 августа).

Долматов И.В. Региональные аспекты обеспечения экономической безопасности [Текст] / И.В. Долматов // Аудит и финансовый анализ. – 2007. – № 1. – С. 26–41.

Егоров И. Вторая «холодная» [Текст] / И. Егоров // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2014. – № 235. – С. 1, 9. (15 октября).

Еделев А.Л. Стратегическая стабильность и экономическая безопасность субъектов Российской Федерации: монография [Текст] / А.Л. Еделев. – М. : Акад. экономической безопасности МВД России, 2007. – 116 с.

Елецкий Н.Д. Экономическая безопасность региона в системе социальной безопасности страны [Текст] / Н.Д. Елецкий // Южнороссийское обозрение. – 2008. – № 50. – С. 34–58.

Закон РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-I «О безопасности» [Текст] // О безопасности: Сб. законодательных и нормативных документов. – М., 1998.

Зорькин В. Экономика и право: новый контекст [Текст] / В. Зорькин // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2014. – № 113. – С. 1, 13.

Зубаревич Н. От чего худеет казна [Текст] / Н. Зубаревич // Российская бизнес-газета. 2014. – № 19. – С. 5. (19 мая).

Зубаревич Н. Середняки уязвимы [Текст] / Н. Зубаревич // Российская газета. Бизнес. – 2015. – № 5. – С. 12. (31 марта).

Зыкова Т. Прививка от импорта [Текст] / Т. Зыкова // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2014. – № 173. – С. 1–2. (4 августа).

Игнатенко Г.А. Концептуальные подходы к экономической безопасности региона [Текст] / Г.А. Игнатенко // Вестник ХНТУ. – 2011. – № 2 (41).

Казанцев С.В. Защищенность экономики регионов России [Текст] / С.В. Казанцев. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН. – 2014. – 180 с.

Казанцев С.В. Три угрозы современной экономике России [Текст] / С.В. Казанцев. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2013. – 52 с.

Казанцев С.В. Экономическая безопасность и оценка экономической защищенности территории [Текст] / С.В. Казанцев // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 3. – С. 40–56.

Калинина Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения [Текст] / Н.М. Калинина // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2010. – № 10. – С. 17–23.

Ковалёва Г.Д. Концептуальные основы исследования экономической безопасности региона в области ВЭД [Текст] / Г.Д. Ковалёва // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы 2-й Междунар. науч.-практ. конф. ученых, специалистов, преподавателей вузов, аспирантов, студентов / [ред. кол.: С.М. Дмитриев и др.]; Нижегородский гос. тех. ун-т им. Р.Е. Алексеева [и др.]. – Нижний Новгород, 2014. – С. 169–174.

Ковалёва Г.Д. Мониторинг внешнеэкономической деятельности Новосибирской области [Текст] / Г.Д. Ковалёва // Актуальные проблемы развития Новосибирской области и пути их решения: сб. науч. тр. В 2-х ч. Ч. 1: Проблемы и перспективы экономического развития Новосибирской области / под ред. А.С. Новосёлова, А.П. Кулаева. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2014. – С. 191–268.

Ковалёва Г.Д. Экономико-статистические подходы к разработке политики отраслевого экспорта [Текст] / Г.Д. Ковалёва // Субфедеральная экономическая политика: проблемы разработки и реализации в Сибирском федеральном округе / под ред. А.С. Новосёлова. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2012. – С. 200–222.

Ковалёва Г.Д., Жарликова М.Ю. Присоединение к ВТО не улучшит торговый климат Сибири [Текст] / Г.Д. Ковалёва, М.Ю. Жарликова // Деловая слава России. – 2011. – Вып. 2 (30). – С. 15–18.

Ковалёва Г.Д., Кузнецова И.П., Волкова О.И., Липин А.С., Шушаро К.А., Дробышев В.Ю. Стратегические направления развития

внешнеэкономической деятельности региона [Текст] / Г.Д. Ковалёва, И.П. Кузнецова, О.И. Волкова, А.С. Липин, К.А. Шушаро, В.Ю. Дробышев // Пространственный аспект стратегии социально-экономического развития региона / под ред. А.С. Новосёлова. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2006. – С. 343–395.

Козлова А. Экономическая безопасность как явление и понятие [Текст] / А. Козлова // Власть. – 2009. – № 1. – С. 14–17.

Колодина И. Льгота оказалась лишней [Текст] / И. Колодина // Российская бизнес-газета. – 2014. – № 47. – С. 7. (9 декабря).

Колодко Гжегож В. Куда идет мир: политическая экономия будущего [Текст] / Гжегож В. Колодко. – М. : Магистр, 2014. – 528 с.

Конкурентоспособность и стратегические направления развития региона [Текст]. – Новосибирск, 2008. – с. 527.

Кормишкин Е.Д. Экономическая безопасность как основа антикризисного управления регионом [Текст] / Е.Д. Кормишкин // Регионоведение. – 2002. – № 4. – С. 50–58.

Костин В.И., Костина А.В. Национальная безопасность современной России. Экономические и социокультурные аспекты [Текст] / В.И. Костин, А.В. Костина. – М. : Либроком, 2013. – 344 с.

Криворотов В.В., Калина А.В., Эриашвили Н.Д. Экономическая безопасность» [Текст] / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Н.Д. Эриашвили. – М. : Юнити-Дана, 2011. – 352 с.

Кузнецова Е.И. Экономическая безопасность и конкурентоспособность. Формирование экономической стратегии государства [Текст] / Е.И. Кузнецова. – М. : Изд-во: Юнити-Дана, 2012. – 240 с.

Купрещенко Н.П. Экономическая безопасность [Текст] : Учеб. пособие / Н.П. Купрещенко. – М. : Академия экономической безопасности МВД России, 2005. – 226 с.

Лепешкина М.Н. Эволюция понятия «экономическая безопасность» в США, Западной Европе и России [Текст] / М.Н. Лепешкина // Экономическая наука и практика: материалы междунар. науч. конф. – Чита, 2012. – С. 7–9.

Лугачёва Л.И., Мусатова М.М. Интерактивная модернизация – фактор преодоления кризисных явлений в региональном машиностроении // ЭКО. – 2013. – № 8. – С. 139–150.

Любовный В. Состояние и проблемы российских городов в контексте понятия экономической безопасности [Текст] / В. Любовный // РЭЖ. – 2006. – № 11. – С. 25–40.

Маркелов Р. Рыжий лист кленовый ... [Текст] / Р. Маркелов // Российская газета. Федеральный выпуск, 2014. – № 110. – С. 1, 4. (19 мая).

Марков Л.С., Ягольницер М.А. Кластеры: формализация взаимосвязей в неформализованных производственных структурах [Текст]

/Л.С. Марков, М.А. Ягольников. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2006. – С. 194.

Маршалова А.С., Новоселов А.С. Модернизация экономики сельских муниципальных образований [Текст] / А.С. Маршалова, А.С. Новоселов // Россия: тенденции и перспективы развития: Ежегодник. – Вып. 7. – ИНИОН РАН. – 2012. – Ч. 1. – С. 537–538.

Медведева И.Я., Шишова Т.Л. Демографическая война против России [Текст] / И.Я. Медведева, Т.Л. Шишова. – Новосибирск : Слово и дело, 2000. – 40 с.

Мингалёва Ж.А., Гершанок Г.А. Устойчивое развитие региона: инновации, экономическая безопасность, конкурентоспособность [Текст] / Ж.А. Мингалёва, Г.А. Гершанок // Экономика региона. – 2012. – № 3 – С. 68–77.

Незаконные рубки на Дальнем Востоке: мировой спрос на древесину и уничтожение Уссурийской тайги: обзор [Текст] / А.Г. Кабанец, Б.Д. Милаковский, Е.А. Лепешкин, Д.В. Сычиков ; под общ. ред. Д.Ю. Смирнова; Всемирный фонд дикой природы (WWF). – М. : WWF России, 2013. – 39 с.

Николаев Я. Французская записка [Текст] / Я. Николаев // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2014. – № 112. – С. 4. (21 мая).

Основные показатели социально-экономического положения городских округов и муниципальных районов Новосибирской области. – Новосибирск : Федеральная служба государственной статистики. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области. 2013. – 146 с.

Петров А. Лесному законодательству нужны экономические ориентиры [Текст] / А. Петров // Российские лесные вести. – 2012. – 13 января.

Петров И.В., Оганян Т.М. Некоторые аспекты классификации индикаторов экономической безопасности региона [Текст] / И.В. Петров, Т.М. Оганян // Terra Economicus. – 2012. – Т. 10. – № 1–3. – С. 201–204.

Попа К. Теория определения [Текст] К. Попа / пер. с румын. М.Ф. Солодухиной. – М. : Прогресс, 1976. – 247 с.

Портер М. Конкуренция [Текст] / М. Портер. – М. : Издательский дом «Вильямс», 2000. – С. 495.

Прохожев А., Корнилов М. О проблеме критериев и оценок экономической безопасности [Текст] / А. Прохожев, М. Корнилов // Общество и экономика. – 2003. – № 4–5. – С. 225–239.

Пряникова А.Г. Статистическое исследование экономической безопасности регионов [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2012. – 29 с.

Регионы России. Социально-экономические показатели. Официальное издание [Текст] – М. : Федеральная служба государственной статистики. 2014. – 900 с.

Речь П.А. Столыпина в Государственной Думе по проекту закона «О земле» (5 декабря 1908 г.) [Текст] // Государственная дума. Третий созыв. Сессия вторая. 1908–1909 гг. Стенографические отчеты. – СПб., 1909. – Ч. I. – С. 2279–2284.

Российский статистический ежегодник. 2010 [Текст]: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 813 с.

Российский статистический ежегодник. 2012 [Текст]: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 786 с.

Российский статистический ежегодник. 2013 [Текст]: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 717 с.

Российский статистический ежегодник. 2014 [Текст]: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 693 с.

Сенчагов В.К., Максимов Ю.М., Митяков С.Н., Митякова О.И. Инновационные преобразования как императив экономической безопасности региона: система индикаторов [Текст] / В.К. Сенчагов, Ю.М. Максимов, С.Н. Митяков, О.И. Митякова // Инновации. – 2011. – № 5. – С. 56–61.

Сенчагов В. Как обеспечить экономическую безопасность России [Текст] / В. Сенчагов // Российская Федерация сегодня. – 2007. – № 6. – С. 36–37.

Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие (книга четвёртая) [Текст] / В.К. Сенчагов // Институт экономики РАН. – М. : ЗАО «Финстатинформ», 2002. – 128 с.

Сидорова Е.Н., Татаркин Д.А. Оптимизация финансовых потоков регионов как фактор повышения их экономической безопасности [Текст] / Е.Н. Сидорова, Д.А. Татаркин // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 94–105.

Соболева С.В. Демографическая ситуация в Сибири на фоне общероссийских тенденций [Текст] / С.В. Соболева // Регион: экономика и социология. – 2014. – № 2. – С. 97–115.

Соболева С.В., Григорьев Ю.А., Смирнова Н.Е., Чудаева О.В. Особенности формирования населения приграничных территорий Сибири [Текст] / С.В. Соболева, Ю.А. Григорьев, Н.Е. Смирнова, О.В. Чудаева // ЭКО. – 2014. – № 11. – С. 20–35.

Соболева С.В., Смирнова Н.Е., Чудаева О.В. Формирование демографического потенциала Сибири [Текст] / С.В. Соболева, Н.Е. Смирнова, О.В. Чудаева // Перспективы и риски развития человеческого потенциала в Сибири / отв. ред. В.В. Кулешов. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2014. – С. 161–191.

Соболева С.В., Смирнова Н.Е., Чудаева О.В. Здоровье населения Сибири [Текст] / С.В. Соболева, Н.Е. Смирнова, О.В. Чудаева // Перспективы и риски развития человеческого потенциала в Сибири / отв. ред. В.В. Кулешов. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2014. – С. 227–254.

Соболева С.В., Смирнова Н.Е., Чудаева О.В. Миграция населения в приграничных регионах Сибири [Текст] / С.В. Соболева, Н.Е. Смирнова, О.В. Чудаева // ЭКО. – 2014. – № 8. – С. 18–31.

Соболева С.В., Чудаева О.В. Демографическая безопасность России и ее регионов: факторы, проблемы, индикаторы [Текст] / С.В. Соболева, О.В. Чудаева // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 3. – С. 147–167.

Социально-демографическая безопасность России [Текст] / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. – Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2008. – 864 с.

Старостин В.В. Формирование системы экономической безопасности в условиях реформирования хозяйственной системы региона [Текст] / В.В. Старостин // Экономика образования. – 2009. – № 3. – С. 165–169.

Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему: «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России». Здание Государственной Думы. 22 сентября 2014 г. [Текст].

Татаркин А.И., Куклин А.А. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона [Текст] / А.И. Татаркин, А.А. Куклин // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 25–39.

Торговля в России. Официальное издание [Текст] – М. : Федеральная служба государственной статистики, 2013. – 511 с.

Ульченко М.В. Экономическая безопасность регионов: Зарубежный опыт [Текст] / М.В. Ульченко // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2012. – Т. 2. – № 30. – С. 134–142.

Ускова Т.В., Кондаков И.А. Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления [Текст] / Т.В. Ускова, И.А. Кондаков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – Т. 14. – № 2. – С. 37–50.

Фридман Ю.А., Речко Г.Н., Логинова Е.Ю. Характеристика основных угроз развитию Кузбасса в условиях резкого изменения конфигурации внешних рынков угля [Текст] / Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Е.Ю. Логинова // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2013. – № 4. – С. 140–146.

Фридман Ю.А., Речко Г.Н., Писаров Ю.А. Экономическая безопасность, экономическая защищённость и конкурентоспособность: региональный аспект [Текст] / Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писаров //

Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2015. – № 1 (107). – С. 122–125.

Фридман Ю.А., Речко Г.Н., Писаров Ю.А. Экономическая защищенность региона: введение в теорию [Текст] / Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писаров // Региональная экономика. Юг России. – 2013. – № 1. – С. 23–29.

Чудаева О.В., Соболева С.В. Снижение численности населения трудоспособного возраста – вызов для экономического развития [Текст] / О.В. Чудаева, С.В. Соболева // Актуальные вопросы экономики, менеджмента и инноваций: Материалы международной научно-практической конференции ; НГТУ. – Нижний Новгород, 2014. – С. 555–561.

Шахотько Л.П., Привалова Н.Н. Демографическая безопасность: сущность, задачи, система показателей и механизм реализации [Текст] / Л.П. Шахотько, Н.Н. Привалова // Вопросы статистики. – 2001. – № 7. – С. 16–21.

Швабауэр Н. Выводы делать рано [Текст] / Н. Швабауэр // Российская газета. Бизнес, 2014. – № 39. – С. 5.

Шестаков Е. Обама пошел вразнос [Текст] / Шестаков Е. // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2014. – № 160. – С. 5.

Щетинина И.В., Балашов А.П. Проблемы продовольственной безопасности страны: место Сибири в их решении [Текст] / И.В. Щетинина, А.П. Балашов // Регион: экономика и социология. – 2014. – № 4. – С. 118–133.

Экономика Сибири [Текст] Региональное приложение к «Российской газете». 2014. – 21 августа. – С. 21.

Экономическая безопасность России [Текст] : Общий курс: учебник / под. ред. В.К. Сенчагова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. – 815 с.

Энциклопедия экономической безопасности [Текст] / М.В. Мясникович, П.Г. Никитенко, В.Г. Гавриленко и др.: Ин-т Экономики НАН Белоруси, Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Белоруси. – Минск : «Право и экономика», 2007. – 451 с.

Ярошенко А. Главный враг лесовода – расчетная лесосека [Текст] / А. Ярошенко // Устойчивое лесопользование. – 2014. – 3 (40). – С. 2–4.

Яшин С.Н., Пузов Е.Н. Мониторинг экономической безопасности регионов на базе их сравнительной оценки и определения эффективности развития территорий [Текст] / С.Н. Яшин, Е.Н. Пузов // Финансы и кредит. – 2006. – № 3. – С. 31–36.

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

Американское издание раскрыло детали возможных новых санкций ЕС против России. 08.09.2014 9:15:21 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.militarynews.ru/Story.asp?rid=1&nid=351757>

Анализ рынка труда в Новосибирске – структурные сдвиги и большие ожидания [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL:<http://irkutskmedia.ru/news/incidents/02.12.2014/analiz-rynka-truda-v-novosibirske-strukturnye-sdvigi-i-bolshie-ozhidaniya.html>

Арин О.А. Россия на обочине мира. Часть I: Национальная безопасность. Опыт США: обеспечение экономической безопасности [Электронный ресурс] / О.А. Арин // Таинственная страна. Наша история от начала времён до скончания веков – Режим доступа: <http://www.mysteriouscountry.ru/wiki/index.php>

Белова Л. Предприятиям ОПК региона окажут господдержку на 168 млн рублей [Электронный ресурс] – Режим доступа: // URL: <http://finance.rambler.ru/news/economics/157316020.html/>

Большой энциклопедический словарь. 2000. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/115158>

Васильева М. Ученые США: Россия стремительно вымирает, 13.08.2010 г. [Электронный ресурс] / М. Васильева – Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2010/08/100806_russia_demography_us_research.shtml

Власти выделили 65 миллионов на конкуренцию в промышленности [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sibkray.ru/>

Власти края планируют передать в аренду КНР 200 тыс. га земли (документ), 16.07.2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zabmedia.ru/news/78067/>

Власти Новосибирска заявляют, что в городе удалось запустить несколько промышленных кластеров [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.nakanune.ru/news/2015/1/14/22383422#sthash.dJPsrFDS.dpuf>

В Новосибирске формируются новые промышленные кластеры [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://novosibirsk-news.net/>

В Новосибирске хотят создать кластер по производству 3D принтеров [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.nsktv.ru/news/city/v_novosibirske_khotyat_sozdat_klaster_po_proizvodstvu_3d_printerov_090220151337/

Возмущения по поводу аренды земли китайцам безумно преувеличены [Электронный ресурс] / Ильковский // ИА Архангельск ИНФО – 29.06.2015 – Режим доступа: <http://arh-info.ru/social/27023->

vozmuscheniya-po-povodu-arendi-zemli-kitaycam-bezumno-preuvelicheni-ilkovski.html

В 2014 году объём работ по оборонному заказу в Новосибирской области превысил 57 млрд руб. 20.01.2015 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ksonline.ru/>

Газ – оружие в антироссийском арсенале Запада [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ria.ru/cj_analytics/20140514/1009583933.html

Горский Д.П. Определение. М., 1974 [Электронный ресурс] / Д.П. Горский. – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/873

Демографический ежегодник России. М.: Росстат. За 1993-2014 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1137674209312

Доклад о повышении эффективности лесного комплекса, 2013 г. (стр. 20) [Электронный ресурс] / – Режим доступа: http://region.adm.nov.ru/upload/iblock/863/09doklad_pechat_itogovaya.pdf

Дюмулин И.И. Экономическая блокада [Электронный ресурс] / И.И. Дюмулин. – Режим доступа: http://enc-dic.com/enc_sovet/Blokada-jekonomicheskaja-112495.html

Европейская рамочная конвенция о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей ETS № 106 (Мадрид, 21 мая 1980 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/2560784/>

Ежегодный доклад о состоянии и использовании лесов Российской Федерации за 2012 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.forestforum.ru/info/gosdoklad.pdf>

Есть ли будущее у российской целлюлозно-бумажной промышленности? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.abercade.ru/research/analysis/1783.html>

За дестабилизацией Украины скрывается попытка радикального ослабления России. Секретарь Совбеза РФ Николай Патрушев о главных угрозах для безопасности России [Электронный ресурс] // Коммерсант.ru – 22.06.2015 г. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2752250>

Заседание Клуба экспертов «Демографическая перспектива», 21.11.2006. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=1&idArt=643

Землю в Забайкалье возьмет в аренду российское предприятие с китайским капиталом, 26.06.2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/russia/449823>

Золотая блокада СССР: когда GOLD = ГОЛОД! [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://minfin.com.ua/blogs/alter/14394>

Игарская Б. Реиндустриализация: начало. Зафиксировали [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ksonline.ru/stats/-/id/3592/>

Илюхин В.И. Геноцид российских народов, 13.05.1999 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://viktor-iluhin.ru/node/328>

Инвесторам не понравился климат в Новосибирской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://sibkray.ru/news/2/876083/>

Индустриализация и экономическая блокада [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.e-reading.by/chapter.php/1033033/40/Katasonov_-_Ekonomicheskaya_voyna_protiv_Rossii.html

Информация о распределении тарифных квот на лесоматериалы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://minpromtorg.gov.ru/docs/kvoty/#!>

Калинин А. Правительство РФ утвердило меры по совершенствованию среднего образования [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/piter/2014/12/11/1347711.html7>

Катасонов Ю.В. Как Запад применял санкции к СССР [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mywebs.su/blog/cccpr/18555.html>

Катасонов Ю.В. «Сталинская экономика» и государственная монополия внешней торговли. Часть 3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ruskline.ru/news_rl/2014/04/11/stalinskaya_ekonomika_i_gosudarstvennaya_monopoliya_vneshnej_torgovli_chast_3/

Кемеров В. Философская энциклопедия [Электронный ресурс] / – «Панпринт», 1998 г. – Режим доступа: <http://www.term.ru/dictionary/183/word/smysl>

Кичанов М. Индустриальный вектор [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://expert.ru/siberia/2014/49/industrialnyiy-vektor/>

Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Указом Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351). С изменениями и дополнениями от 1 июля 2014 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/191961/#ixzz3hqAhR46G>

Концепция программы реиндустриализации экономики Новосибирской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.nso.ru/sites/test...nso...files/files...novosibirskoy...>

Концепция Стратегии кибербезопасности Российской Федерации. Проект [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://council.gov.ru/media/files/41d4b3dfbdb25cea8a73.pdf>

Координационный комитет по экспортному контролю [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%BF%D0%BE_%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%83_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B%D1%8E

Коротков Э.М., Беляев А.А. Управление экономической безопасностью общества [Электронный ресурс] // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 6 – Режим доступа: <http://www.mevriz.ru/articles/2001/6/1537.html>

Косачева Т. Фонд поддержки промышленности планируют создать в Новосибирской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://nsk.dk.ru/news/analog-federalnogo-fonda-podderzhki-promyshlennosti-sozdatut-v-novosibirske-236939063#ixzz3fUpOMicn>

Краткий психологический словарь [Электронный ресурс] / Л.А. Карпенко, А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. Ростов-на-Дону: «ФЕНИКС». – 1998 – Режим доступа: <http://psychology.academic.ru/508/%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5>

КРЭТ: BBC России перестанут зависеть от западного импорта в 2017 году [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ria.ru/defense_safety/20150708/1120473711.html#ixzz3fHdhgZuX

Лесная индустрия [Электронный ресурс]: Строительство лесных дорог сдерживает приток инвестиций в ЛПК [Электронный ресурс] / Электрон. журн. Май 2012, № 5 (49) – Режим доступа: http://www.lesindustry.ru/issues/li_n49/Nedostatok_lesnih_dorog_sderzhivaet_prиток_investitsiy_v_LPK_496

Леспроминформ. – 2015. – № 1 (107) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.lesprominform.ru/>

Леспроминформ [Электронный ресурс]: Экономические особенности работы лесного бизнеса в условиях ВТО и Еврорегламента – Режим доступа: <http://www.lesprominform.ru/jarchive/articles/itemshow/3035>

Мальгавко А. Рабочие профессии с зарплатой в 60 тыс. руб. не привлекают новосибирцев [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ria.ru/nsk/20140318/999992381.html/>

Математическая энциклопедия. – М. : Советская энциклопедия. И.М. Виноградов. 1977–1985 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_mathematics/3679

Маховская О. Недорогой «стол» для 3D принтера создали новосибирские изобретатели [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://nsknews.info/news/151590/>

Минфин решит вопрос об импортозамещении военной продукции из ЕС и НАТО [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://svpressa.ru/>

Мы всех зовем и звали, но пришли китайцы. Глава Забайкалья Константин Ильковский – о передаче земли китайцам и упадке сельского хозяйства // Известия – 26.06.2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/588143>

На базе трёх новосибирских предприятий будет создан кластер микроэлектроники. 07.11.2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://itar-tass.com>

«Новосибирская область отличилась в выполнении «майских указов» президента России» // Континет Сибирь Online [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ksonline.ru/news/-/id/16795/>

Новосибирский авиазавод планирует выпускать модернизированные бомбардировщики Су-34 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://itar-tass.com/sibir-news/1327391/>

Новосибирский институт решил собирать американские авиадвигатели [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://news.ngs.ru/more/2197383>

Новый словарь иностранных слов. – by EdwART, 2009 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/2936/%D0%90%D0%9A%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC

Обращение к Президенту России В.В. Путину «О строительстве специализированных поселений для многодетных семей», 26.06.14 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://demographia.ru/node/132>

Об утверждении программы социально-экономического развития Новосибирской области на 2011–2015 годы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/>

Официальный сайт Лес онлайн. Лесная промышленность – аналитика [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.lesonline.ru/>

Перспективы развития оборонного комплекса Новосибирской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tass.ru/press/events/2556>

Петров В. На всех – одна таблетка? [Электронный ресурс] / В. Петров – Режим доступа: <http://lesvesti.ru/news/expert/4845/>

План Сороса: Америке следует увещевать Китай, чтобы не допустить сближения с Россией, 29.06.2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.russiapost.su/archives/51490>

План социально-экономического развития Новосибирской области на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.econom.nso.ru/sites/econom.nso.ru/wodby_files/files/page_357/1_plan_ser.pdf/

Погодина И., Фраймович Д. Динамика экономической безопасности регионов ЦФО (экономико-правовой подход) [Электронный ресурс] / И. Погодина, Д. Фраймович // International Scientific Analytical Project. 2010 – Режим доступа: <http://gisap.eu/ru/node/4935>

Политика «Новосибирская область войдет в федеральную программу развития мобильной рабочей силы» Тайга.инфо. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://tayga.info/news/2014/05/16/~116600>

Попов А. 100-тонный пресс для магнитогорского комбината создали в Новосибирске [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://novosibirsk-news.net/>

Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ 4 декабря 2014 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/12/04/poslanie-site.html>

Представители регионов Сибири обсудили инвестиционный климат Сибирского федерального округа [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ngtpp.ru/show.php?page=news>

Проект федерального закона «О приграничном сотрудничестве в Российской Федерации» внесен в Государственную Думу постановлением Совета Федерации от 15 июля 2004 года (регистрационный номер 75537-4) (опубликован 4.06.2013 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gosbook.ru/node/74057>

Рейган против СССР, Обама против России... Вероника Крашениникова: План тот же – а результат? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ria.ru/cj/20140813/1019820171.html>

Роботы будут испытывать самолеты [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.academpark.com/press_center/press_releases/21479/

Ромпей и Баррозу рассказали о новых санкциях против России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.unian.net/politics/959869-rompey-i-barrozu-rasskazali-o-novyih-sanktsiyah-protiv-rossii.html>

Российские лесные вести [Электронный ресурс]: Лесом решили пожертвовать? – Режим доступа: <http://www.lesvesti.ru/news/capital/3507>

Россия и Вассенаарские договоренности по экспортному контролю за обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного применения (ВД). (Справочный материал). [Электронный ресурс] / Министерство иностранных дел Российской Федерации. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://archive.mid.ru/bdomp/ns->

dvbr.nsf/416a07318ecf41dd432569ea00361456/afd3513ade6e7c6ac3257640003bbcbcb!OpenDocument

Рыбаковский Л.Л. Демографическая безопасность: геополитические аспекты, 29.03.2004 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.religare.ru/article10942.htm>

Савельева А. Министр Симонов рассказал, на какую помощь могут рассчитывать новосибирские бизнесмены [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nsk.dk.ru/news/ministr-simonov-rasskazal-na-kakuyu-pomosch-mogut-rasschityvat-novosibirskie-biznesmeny-236956765#ixzz3fDefX8L/>

Светенко А. Решение Антанты об экономической блокаде РСФСР было формальным [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://radiovesti.ru/episode/show/episode_id/29580

Симон Кордонский. Классификация и ранжирование угроз [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/2013/2/klassifikaciya-i-ranzhirovanie-ugroz>

Ситников А. Первые санкции против России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://svpressa.ru/politic/article/100726/>

Скоростной трамвай без проводов разработают в Новосибирске. 1.12.2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sib.fm/news/2014/12/01/skorostnoj-tramvaj-bez-provodov-razrabatyvajut-v-novosibirske>

«Создать в России 25 млн. новых рабочих мест к 2020 году вполне реально – Путин». Финмаркет [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/news/3373485>

Сокольников Г. Экономическая безопасность области. Проблемы и решения [Электронный ресурс] // Прогноз финансовых рисков – Режим доступа: <http://bre.ru/security/14615.html>

Сорокина М. На базе Технопарка будут производить комплектующие для авиационной отрасли [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://gorodskoyportal.ru/novosibirsk/news/biz/12199046/>

Станет ли новосибирский Академгородок «Лаврентьев-центром»? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.sbras.info/articles/sciencestruct/stanet-li-novosibirskii-akademgorodok-lavrentev-tsentr/>

Стенограмма выступления Президента РФ В.В. Путина на заседании Совета безопасности в Кремле 22 июня 2014 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/07/23/stenogramma.html>

Стенографический отчёт о заседании Совета по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике, 26.02.2013 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kremlin.ru/transcripts/17586>

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации 12 мая 2009 г. № 537, п. 6 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>

Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.rosleshoz.gov.ru/docs/ministry/47/Strategiya_razvitiya_lesnogo_kompleksa.pdf

США подготовили уточнения к санкциям против «Роснефти» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.forbes.ru/news/298453-ssha-podgotovili-utochneniya-k-sanktsiyam-protiv-rosnefti>

США усиливают нажим на "Роснефть", уточняя санкции [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.newsru.com/world/02sep2015/sankrosneft.html>

Титов Б. Экономическая безопасность области. Проблемы и решения [Электронный ресурс] // Прогноз финансовых рисков – Режим доступа: <http://bre.ru/security/14615.html>

Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/>

Указ Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608 «О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях)» [Электронный ресурс] – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

Указы Президента РФ Новосибирская область исполнила [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.znsno.ru/news/7358/>

Учёные СО РАН готовы обеспечивать высокую конкурентоспособность продукции новосибирских предприятий [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sibkray.ru/news/3/33184/>

Фармперсонал [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pharmpersonal.ru/publs/novosti-anonsy/sobytiya-i-komentarii/k-2016-godu-na-baze-novosibirskogo-biotexnoparka-budet-sozdano-940-innovatsionnyx-rabochix-mest.html>

Федеральный закон от 13.10.1995 г. № 157 ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_8043/

Федеральный закон от 8.12.2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» [Электронный ресурс] – Режим доступа: Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/58164336/#help#ixzz3gnpc5Yо5>

Федеральный закон от 29.12.2010 № 442-ФЗ (ред. от 27.05.2014) «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108814/

Философский энциклопедический словарь. 2010 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1967

Фомин А. Экономическая безопасность государства / А. Фомин // Международные процессы. – 2010. – Т. 8. – № 3 (24) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/twenty-four/012.htm>

Чернышов С. Реинкарнация рабочего класса. Эксперт online [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://expert.ru/siberia/2015/05/reinkarnatsiya-rabochego-klassa/>

Шишкина Н.И. Дальневосточная земля, 25.06.2015 г. [Электронный ресурс] Н.И. Шишкина – Режим доступа: <http://rusrand.ru/analytics/dalnevostochnaja-zemlja>

Шутов И. Формула правильного лесного хозяйства [Электронный ресурс] – И. Шутов – Режим доступа: [http://www.forest.ru/articles/formula-pravilnogo-lesnogo-khozyaystva-/](http://www.forest.ru/articles/formula-pravilnogo-lesnogo-khozyaystva/)

Эксперт Северо-Запад [Электронный ресурс]: Не успели: электрон. журн. 2012, № 5 (551) – Режим доступа: <http://expert.ru/northwest/2012/05/ne-uspeli/>

Экспорт древесины из России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://newsruss.ru/doc/index.php/Экспорт_древесины_из_России

20 стран, против которых США воюют санкциями [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/42079>

Addition of Certain Persons to the Entity List [Электронный ресурс] // Federal Register. The Daily Journal of the United States Government – Режим доступа: <https://www.federalregister.gov/articles/2015/09/02/2015-21682/addition-of-certain-persons-to-the-entity-list>

Announcement of Expanded Treasury Sanctions within the Russian Financial Services, Energy and Defense or Related Materiel Sectors. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/jl2629.aspx>

Executive Order - EO 13660- Blocking Property of Certain Persons Contributing to the Situation in Ukraine. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/06/executive-order-blocking-property-certain-persons-contributing-situation>

Executive Order - EO 13661- Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine. March 17, 2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press->

office/2014/03/17/executive-order-blocking-property-additional-persons-contributing-situat

Executive Order – Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine. March 20, 2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/20/executive-order-blocking-property-additional-persons-contributing-situat>

Executive Order of June 29, 1934. Establishing the Committee on Economic Security and the Advisory Council on Economic Security // Social Security in America. Appendix XIII [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ssa.gov/history/reports/ces/cesbookapen13.html>

FISCHER Spindle запустит в Новосибирске новое производство [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://nsk.dk.ru/news/fischer-spindle-zapustit-v-novosibirske-novoe-proizvodstvo-236932006#ixzz3fUlm4UpF>

Forbes: Как санкции США против РФ приведут к падению режима Путина [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.unian.net/politics/913114-forbes-kak-sanktsii-ssha-protiv-rf-privedut-k-padeniyu-rejima-putina.html>

International sanctions during the 2014 pro-Russian unrest in Ukraine/ [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://en.wikipedia.org/wiki/International_sanctions_during_the_2014_pro-Russian_unrest_in_Ukraine

Notice - Continuation of the National Emergency with Respect to Ukraine. March 03, 2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/03/03/notice-continuation-national-emergency-respect-ukraine>

Obama on Sanctions on Commerce with Crimea Region of Ukraine. Statement by the President on Executive Order “Blocking Property of Certain Persons and Prohibiting Certain Transactions with Respect to the Crimea Region of Ukraine” [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/english/texttrans/2014/12/20141219312311.html#axzz3MiZApXrT>

Samsung в боеголовке 12.11.2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://business.ngs.ru/article/1982981/> <http://business.ngs.ru/article/1982981/>

Statement by the President on New Sanctions Related to Russia. September 11, 2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/11/statement-president-new-sanctions-related-russia>

URL: http://1prime.ru/state_regulation/20150127/801081605.html

URL: <http://colory.ru/colortheory/>

URL: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD>

URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz/20854>

URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/972326>

URL: <http://nacles.ru/проблемы-лесного-комплекса-россии-в-2014/>

URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EED%FF%F2%E8%E5>

URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B5>

URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D1%82%D1%83%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F>

URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B3,%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82>

URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D1%84%D0%B5%D0%B5%D0%B2,%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87

URL: http://webground.su/tema/2014/09/17/mashinostroiteljnyj_zavod/

URL: <http://www.council.gov.ru/search/?query=%D0%A0%D1%8B%D0%B6%D0%BA%D0%BE%D0%B2+%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9+%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87&type=all&order=rel&since.day=&since.month=&since.year=&till.day=&till.month=&till.year=>

URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=1&idArt=643

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156

URL: <http://www.profi-forex.org/wiki/mezhdunarodnye-sankcii.html>

URL: <http://www.rcit.su/inform-reg-rf5.html>

Научное издание

УГРОЗЫ И ЗАЩИЩЁННОСТЬ ЭКОНОМИКИ РОССИИ:
ОПЫТ ОЦЕНКИ

Ответственные редакторы:
д.э.н. Сергей Владимирович Казанцев,
д.э.н. Валерий Васильевич Карпов

Художник обложки

Лысенко В. В.

Редактор

Юхлина В. Ю.

Техническое редактирование
и компьютерная вёрстка

Земцова Р. А., Угрюмов А. П.

Подписано в печать 5 февраля 2016 г.

Формат бумаги 60 × 84^{1/16}. Гарнитура «Таймс».

Объём 17,5 п.л. Уч.-изд. л. 16,75. Тираж 500 экз. Заказ № 1.

Издательство ИЭОПП СО РАН.

Участок оперативной полиграфии ИЭОПП СО РАН.
630090, г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17.