

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

9

1969

ПЛАНОВОЕ ⁹ СЕНТЯБРЬ ХОЗЯЙСТВО 1969

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ Год издания
ГОСПЛАНА СССР 46

Ленинский план построения социализма в СССР и
его осуществление 3

Н. Бузяков О повышении народного благосостояния 14

В. Черных, Социалистическая организация труда и ее совершен-
Г. Обезьянин ствование 24



НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

О. Ситников Технический прогресс и хозяйственная реформа 31

А. Кошута, Себестоимость, цены и хозрасчет 36
И. Садимжанов

Н. Мороз Система взаимной ответственности цехов 42

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Э. Савинский, Производство взаимозаменяемых материалов и но-
Л. Соболев вые цены 44

Р. Белоусов, Плановое ценообразование и надежность оборудо-
Л. Зотова вания 50

М. Витт К вопросу об оценке земли 58

ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

И. Дочев Проблемы экономического развития Народной Рес-
В. Голубева публики Болгарии 63
Хозяйственная реформа в Венгрии 67



В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Задачи совершенствования планирования в усло-
виях хозяйственной реформы 78



В. Коссов	Проблемы оптимального планирования	88
М. Бишаев	Прогнозирование технического прогресса	91
	Диссертации по проблемам планирования и кон- кретной экономики, утвержденные ВАК	93

Ленинский план построения социализма в СССР и его осуществление

Победа Великой Октябрьской социалистической революции явилась подтверждением коренного положения марксизма о закономерности перехода от капитализма к коммунизму, о революционном характере процесса смены старого общественного строя новым.

На основе учения К. Маркса и Ф. Энгельса, анализа объективных тенденций развития капитализма В. И. Ленин доказал, что человечество не может идти вперед, не делая шагов к социализму. В основе исторического процесса смены капиталистической общественно-экономической формации коммунистической лежат объективные экономические законы развития общества, прежде всего закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил.

В. И. Ленин не только развил, но и конкретизировал эти положения марксизма на основе обобщения нового исторического опыта, разработал конкретный план социалистического строительства. Необходимость в таком плане вытекает из самой природы социализма. Если капитализм развивается стихийно, то социализм может быть создан только в результате целеустремленной деятельности трудящихся под руководством коммунистической партии, на основе сознательного использования объективных закономерностей общественного развития.

В ленинских работах «О лозунге Соединенных Штатов Европы», «Итоги дискуссии о самоопределении», «Апрельские тезисы», «Государство и революция», «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», написанных еще до Октябрьской революции, дана ясная программа создания нового государственного и общественного строя, строительства социализма.

В послеоктябрьский период внимание В. И. Ленина все более сосредоточивалось на детализации плана построения социализма с учетом конкретных исторических условий. Важное место в разработке этого плана занимают выступления В. И. Ленина на съездах партии, его работы «Очередные задачи Советской власти», «Великий почин», «О продналоге», «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата». Неоценимое значение для развития теории построения социализма имели последние статьи и письма В. И. Ленина.

Главными звеньями ленинского плана, предусматривавшего прежде всего создание материальной основы социалистического общества, являлись индустриализация страны, социалистическое преобразование сельского хозяйства и культурная революция. В. И. Ленин не только разработал план построения социализма, но и много сделал для практического его осуществления. По указанию В. И. Ленина первый научный хозяйственный план — план ГОЭЛРО. В. И. Ленин характеризовал его как великий план перехода России на новую хозяйственную базу, необходимую для строительства социализма и коммунизма, как вторую программу партии.

Ленинский план построения социализма, в основе которого лежат общие закономерности перехода от социализма к коммунизму, имеет

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Ф. Колосов
(главный редактор),
А. В. Бачурия,
А. И. Бужинский,
Л. М. Володарский,
Г. С. Галоненко,
Ю. Г. Гнедков
(ответственный секретарь),
Н. Е. Дроздинский,
Н. С. Дьяконов,
А. И. Ефинов,
Г. Я. Киперман
(зам. главного редактора),
В. Н. Крылов,
В. Н. Лисинян,
Н. А. Паутин,
Н. И. Роговский

Адрес редакции:

Москва,

Проспект К. Маркса, 12

тел. 292-98-28

Подписано к печати 22/VIII — 1969 г.

Печ. л. 6

Индекс 70696

Заказ 1060

А05569

Формат бумаги 70 × 108¹/₁₆ = 3 бум. А.

Тираж 51 970 экз. Цена 30 коп.

Московская типография № 13 Главогизагрофинансов Комитета по печати при Совете Министров СССР, Москва, ул. Баумана, Депо советской прессы, д. 4.

международное значение. Идея индустриализации, кооперирования крестьянского хозяйства и проведения культурной революции практически претворены в жизнь в социалистических странах, находят живой отклик у народов, освободившихся и освобождающихся от колониальной зависимости, вступивших на путь самостоятельного экономического развития.

Капитализм подготавливает материальные предпосылки нового общественного строя — рост производительных сил, создание крупной машинной индустрии, обобществление производства. Чем выше уровень развития производительных сил, тем более благоприятны условия для построения материально-технической базы социализма после победы революции и завоевания власти трудящимися.

Капитализм в России создал крупную высококонцентрированную промышленность в ряде районов европейской части страны. Однако по уровню развития экономики, особенно машиностроения и других ведущих отраслей тяжелой промышленности, Россия значительно отставала от США, Англии, Германии и Франции. Это отставание со временем увеличивалось. Так, в 1900 году выплавка стали в России от объема выплавки ее в США составляла 21,2%, а в 1913 году — 15,4%.

Империализм и гражданская война, военная интервенция нанесли громадный ущерб производительным силам страны. В связи с этим объем производства продукции крупной промышленности в 1921 году был в 5 раз меньше, чем в 1913 году. Стали выплавлялось около 200 тысяч тонн, то есть столько, сколько в XVIII веке. Резко сократилось производство предметов потребления. Буржуазные «проклятия» предвещали падение Советской власти.

В этих условиях советский народ приступил к осуществлению ленинского плана строительства социализма. Важнейшей частью его являлась программа социалистической индустриализации страны. Разрабатывая проблему индустриализации, В. И. Ленин исходил из общих положений марксистской теории. Он указывал, что социализм победит, поскольку может обеспечить более высокий, чем при капитализме, уровень производительности труда. Но подъем производительности труда наряду с другими факторами (культурно-технический уровень населения, воспитание у трудящихся коммунистического отношения к труду, сочетание моральных и материальных стимулов к труду) требует создания высокоразвитой тяжелой промышленности, «обеспечения материальной основы крупной индустрии: развития производства топлива, железа, машиностроения, химической промышленности»¹. При этом первостепенное значение имеет развитие науки, технический прогресс.

Только крупная машинная индустрия, подчеркивал В. И. Ленин, может обеспечить техническую реконструкцию и крутой подъем всех отраслей народного хозяйства: «...когда страна будет электрифицирована, когда под промышленность, сельское хозяйство и транспорт будет подведена техническая база современной крупной промышленности, только тогда мы победим окончательно»².

Таким образом, индустриализация означала перевод всей экономики на рельсы крупной машинной индустрии, «которая представляет из себя основу перехода к социализму и которая с точки зрения состояния производительных сил, т. е. по основному критерию всего общественного развития, представляет основу социалистической хозяйственной организации...»³.

В. И. Ленин не только разработал программу индустриализации, но и обосновал пути, методы и формы ее осуществления, подчеркнул необходимость высоких темпов хозяйственного строительства, развития тяжелой индустрии для обеспечения экономической независимости Советской республики, обороны страны, победы социализма. Важное место в ленинском учении о социализме занимает проблема участия широких масс в социалистическом строительстве. Обобщая опыт первых коммунистических суббюджетов, В. И. Ленин указывал, что важнейшим методом строительства нового общества является социалистическое соревнование.

Вопреки предсказаниям буржуазных экономистов довоенный уровень промышленного производства в СССР был достигнут в 1926 году, причем в 1924 году на долю социалистического сектора приходилось 76,3% валовой продукции промышленности и 35% национального дохода. Благодаря своим объективным преимуществам и поддержке государства социалистический сектор развивался быстрее других и оказывал решающее влияние на развитие экономики страны. Восстановление довоенного уровня промышленного и сельскохозяйственного производства создало предпосылки для осуществления разработанной В. И. Лениным программы индустриализации страны.

XIV съезд партии (декабрь 1925 года) в своих решениях указал на необходимость развития производства средств производства и образования резервов для экономического маневрирования, развития социалистической промышленности на основе повышения ее технического уровня, обеспечения экономической самостоятельности страны. XV съезд партии (декабрь 1927 года) признал необходимым неослабно продолжать политику социалистической индустриализации, осуществить развитие крупной промышленности, особенно отраслей, производящих средства производства, прежде всего машиностроения и энергетики, обеспечивающих перевод на индустриальные рельсы всех отраслей народного хозяйства.

Технико-экономическая отсталость страны и капиталистическое окружение требовало проведения индустриализации в крайне сжатые сроки. Это было возможно благодаря сосредоточению командных высот в экономике в руках государства, наличию социалистического сектора хозяйства, особенно в промышленности. Были созданы объективные предпосылки для развития народного хозяйства на основе единого народнохозяйственного плана, использования для целей индустриализации преимуществ социалистической системы хозяйства. В то же время высокие темпы индустриального развития и создание новых отраслей тяжелой промышленности требовали больших средств. Необходимо было решить, из каких источников получить их и каким методом осуществлять социалистическую индустриализацию.

Метод капиталистической индустриализации (развитие в первую очередь отраслей легкой промышленности и, по мере того как в ней накапливаются капиталы и увеличивается спрос с ее стороны на машины и оборудование, на топливо и конструкционные материалы, использование все возрастающей части предназначенной к накоплению прибыли на создание отраслей тяжелой промышленности) был неприемлем. Поскольку необходимо было выиграть время, социалистическая индустриализация началась с развития тяжелой промышленности. При этом источниками накоплений были внутренние ресурсы страны. Национализация земли, промышленности, транспорта, банков, внешней и внутренней торговли заложила прочную основу для накопления и сосредоточения средств в руках государства, а система планового руководства народным хозяйством создала предпосылки для централизованного их распределения и использования.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 188.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 159.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 81.

Средства для индустриализации обеспечивались прежде всего за счет прибыли государственных предприятий и организаций, а также некоторой части накоплений сельского хозяйства. Индустриализации способствовало аннулирование царских долгов, которые в 1917 году составляли более 50% национального богатства страны. Важную роль сыграли политика цен и налогов, а также привлечение средств населения через государственные займы.

Рационально использовать ограниченные материальные и финансовые ресурсы, которыми располагало Советское государство в годы индустриализации, можно было лишь на основе единого народнохозяйственного плана, централизованного планового руководства, последовательного применения ленинского принципа демократического централизма. Для осуществления программ индустриализации уже недостаточно было текущих годовых планов, которые разрабатывались исходя из задач долгосрочного плана ГОЭАРО. Для строительства крупных предприятий, технической реконструкции промышленности и других отраслей необходим был среднесрочный, более детализированный план, чем план ГОЭАРО. XV съезд партии принял директивы о составлении первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР. Осуществление его началось в IV квартале 1928 года.

Пятилетние планы стали важнейшими этапами роста нашей экономики. С помощью их решались такие кардинальные проблемы развития народного хозяйства, как обеспечение быстрых темпов развития промышленности и ее отдельных отраслей, соотношения между темпами роста производства средств производства и предметов потребления, пропорций между накоплением и потреблением в национальном доходе, рациональное размещение промышленности по районам страны. Так, в первом пятилетнем плане, в котором была поставлена задача создания фундамента социалистической экономики, предусматривались значительное повышение доли накопления в национальном доходе и опережающие темпы развития тяжелой промышленности по сравнению с темпами роста производства предметов потребления. Во втором пятилетнем плане особое значение придавалось развитию не только тяжелой промышленности, но и отраслей, производящих предметы потребления, увеличению доли потребления в национальном доходе. Это стало возможным благодаря освоению введенных в действие в годы первой пятилетки предприятий, повышению эффективности общественного производства.

В пятилетних планах решались и такие важные для периода индустриализации проблемы, как подготовка кадров квалифицированных рабочих и специалистов, социалистическое преобразование кустарной промышленности на основе ленинского кооперативного плана, вытеснение из промышленности капиталистических элементов, использование внешней торговли в интересах индустриализации стран и др. Составляемый на основе народнохозяйственных планов государственный бюджет обеспечивал финансирование развития народного хозяйства.

Преимущества социалистической системы обусловили высокие темпы индустриализации, которые были в 2—4 раза выше, чем в крупнейших капиталистических странах. Индустриализация в СССР имела всемирно-историческое значение. Главным социальным результатом ее явилось построение социалистического общества, превращение страны из технически отсталой в высокоразвитую мировую державу.

Концентрация усилий и средств на развитии ключевых отраслей народного хозяйства и промышленности позволяла в кратчайший исторический срок (за 10—12 лет) решить главные задачи индустриализа-

ции. Благодаря созданию крупной промышленности были реорганизованы на основе машинной техники важнейшие отрасли народного хозяйства, в том числе сельское хозяйство, отсталае национальные окраины превращены в промышленно развитые республики, повысился жизненный уровень советского народа, возросла обороноспособность страны.

Значительно возросла доля промышленной продукции в национальном доходе. В промышленности преобладающее место заняло производство средств производства, доля которого повысилась с 39,5% в 1928 году до 61,2% в 1940 году. За годы предвоенных пятилеток национальный доход страны увеличился более чем в 5 раз, валовая продукция промышленности — в 6,5 раза, в том числе производство средств производства — в 10 раз. Создана в этот период тяжелая промышленность позволяла в годы Великой Отечественной войны, несмотря на оккупацию многих важных промышленных центров, обеспечить оборонные потребности страны.

Особенно большие успехи в развитии промышленности достигнуты в послевоенный период. Была создана материально-техническая база социализма и началось строительство материально-технической базы коммунизма. Советский Союз производит почти пятую часть промышленной продукции мира (в 1928 году — 4,7%). Если в 1928 году на долю СССР приходилось всего лишь 3,9% мирового производства стали, то в 1968 году — свыше 20%, то есть больше, чем в Англии, Франции, ФРГ и Италии, вместе взятых. Значительно сокращен разрыв в уровнях промышленного производства СССР и США. Если в 1928 году объем промышленного производства СССР составлял примерно 7% американского, то в 1968 году — примерно 70%, а по ряду важнейших видов продукции был значительно больше, чем в США.

Выполняя заветы В. И. Ленина, Коммунистическая партия особое внимание уделяет развитию научных исследований, ускорению темпов технического прогресса, использованию возможностей для повышения эффективности общественного производства, создания новейших высокотехнологичных отраслей и производств. Высокий уровень науки и техники особенно наглядно проявился в освоении космоса, развитии ракетной техники, в самолетостроении, радиоэлектронике, в создании высокоскоростных судов на подводных крыльях, строительстве плотин, гидроэлектростанций, передаче электроэнергии на дальние расстояния, создании мощных энергосистем, применении атомной энергии в мирных целях и т. д.

Если до Октябрьской революции в промышленности было примерно 20 отраслей, то в настоящее время в СССР насчитывается более 300 отраслей и видов производства. Только за последние 10—15 лет были по существу заново созданы многие современные отрасли и производства, продукция которых имеет важное значение для дальнейшего научно-технического прогресса, повышения эффективности производства, ускорения темпов роста производительности труда. К ним относятся приборостроение, производство средств автоматизации и вычислительной техники, электроника и радиотехника, атомная промышленность, производство космического оборудования и реактивной техники и т. д. Это позволяет обеспечивать нужды народного хозяйства страны современными средствами производства, все более полно удовлетворять потребности населения в предметах потребления, непрерывно совершенствовать военную технику.

Создание и развитие прогрессивных отраслей промышленности улучшило структуру промышленного производства и экономики в целом. Доля промышленности, строительства, транспорта и связи

в национальном доходе повысилась с 43,3% в дореволюционной России до 69,9% в 1968 году.

Важный качественный сдвиг в структуре промышленного производства — повышение (с 27% в 1958 году до 37% в 1968 году) доли продукции электроэнергетики, машиностроения и химической промышленности, обеспечивающих технический прогресс и рост производительности труда во всем народном хозяйстве. Эти отрасли развивались более высокими темпами, чем промышленность в целом. Ускоренными темпами развивались наиболее прогрессивные виды производств в других отраслях промышленности. Так, в топливной промышленности преимущественное развитие получила добыча нефти и особенно газа. Это положительно повлияло на структуру топливного баланса страны. Если в 1955 году удельный вес нефти и газа в общей добыче топлива составлял 23,5%, то в 1968 году он повысился до 57%.

Важной особенностью периода создания материально-технической базы коммунизма является обилие темпов роста производства продукции группы «А» и группы «Б» промышленности. Создание мощной многоотраслевой тяжелой индустрии позволяет на основе повышения эффективности использования средств производства при незначительном опережении темпов роста производства группы «А» (в отдельные периоды и при равном соотношении) обеспечить высокие темпы расширенного социалистического воспроизводства и увеличение производства товаров народного потребления.

Важное значение для дальнейшего развития промышленности наряду с ускорением темпов технического прогресса имеет совершенствование форм управления народным хозяйством, методов планирования и экономического стимулирования. Сентябрьский (1965 год) пленум ЦК и XXIII съезд КПСС определили принципы экономической политики на современном этапе развития, направленные на то, чтобы привести планирование, систему управления народным хозяйством и экономическое стимулирование производства в соответствие с требованиями объективных экономических законов социализма и тем самым полнее использовать преимущества и возможности социалистической системы хозяйства для ускорения темпов экономического развития страны и повышения благосостояния народа.

Опыт нашей страны полностью подтвердил правильность ленинских указаний об индустриализации как материальной основе социализма. СССР является примером для многих стран, вставших на путь социальных преобразований. Социалистические страны творчески используют опыт нашей страны и с учетом конкретных особенностей развития экономики добиваются больших успехов в деле социалистической индустриализации. Социалистические страны, осуществляя индустриализацию в условиях существования мировой социалистической системы, пользуются братской помощью Советского Союза. Важную роль в экономическом развитии и создании эффективной отраслевой структуры народного хозяйства стран социалистического лагеря играет международное разделение труда. За последние 10 лет национальный доход стран — членов СЭВ увеличился на 93%. В решениях XXIII специальной сессии Совета Экономической Взаимопомощи предусмотрено дальнейшее расширение всестороннего экономического сотрудничества. Это ускорит экономическое развитие социалистических стран. Ленинские идеи индустриализации используются также в ряде развивающихся стран. Многие из них создают и укрепляют государственный сектор в промышленности, осуществляют правительственное регулирование экономики, применяют элементы перспективного планирования, мобилизуют собственные финансовые и мате-

риальные ресурсы, осуществляют подготовку национальных кадров квалифицированных рабочих и специалистов. Опыт развивающихся стран показывает, что, чем последовательнее и эффективнее осуществляются эти основополагающие принципы индустриализации, тем значительнее ее результаты и воздействие на все отрасли народного хозяйства.

* * *

Другое важнейшее условие социалистического переустройства общества — осуществление ленинского кооперативного плана. Для создания прочной экономической основы социализма в деревне необходимы были социалистические преобразования в сельском хозяйстве.

Необходимость перехода от мелкого крестьянского хозяйства к крупному социалистическому производству теоретически была доказана К. Марксом и Ф. Энгельсом. В. И. Ленин не только отстаивал эти положения марксизма от нападков разного рода «критиков», но и определил конкретные пути преобразования мелкого крестьянского хозяйства в крупное социалистическое. Он постоянно подчеркивал, что социалистическое переустройство мелкого крестьянского хозяйства — такая же закономерность, как и замена частной капиталистической собственности на фабрики и заводы общественной, социалистической. В. И. Ленин также указывал, что если социалистическое обществование в промышленности можно провести в относительно короткий срок, то для социалистического переустройства деревни требуется более длительный период и необходимо использовать различные переходные формы.

В. И. Ленин не только обосновал необходимость развития кооперации как формы социалистического преобразования деревни, но и дал всестороннюю характеристику важнейших условий и предпосылок успешного осуществления массового кооперирования крестьянских хозяйств.

Главное из этих условий — создание новой технической базы сельского хозяйства: «...дело переработки мелкого земледельца, переработки всей его психологии и навыков есть дело, требующее поколений. Решить этот вопрос по отношению к мелкому земледельцу, оздоровить, так сказать, всю его психологию может только материальная база, техника, применение тракторов и машин в земледелии в массовом масштабе, электрификация в массовом масштабе»¹.

Большое значение В. И. Ленин придавал также организации всесторонней, прежде всего финансовой, помощи кооперативным организациям со стороны пролетарского государства. Считая недопустимым самотек и стихийность в развитии кооперирования, он подчеркивал необходимость строгого соблюдения добровольности при кооперировании крестьян и постепенного перехода от простейших форм кооперации (потребительской, сбытовой) к высшей, производственной — колхозам.

Усилиями партии и государства были подготовлены условия для перехода к массовой коллективизации. Важнейшее из них — создание материально-технической базы для социалистической реконструкции села. Курс на массовое кооперирование крестьянства в Советском Союзе был провозглашен XV съездом партии, который вошел в историю строительства социализма как съезд коллективизации. В его резолюции «О работе в деревне» говорилось: «...задача объединения и преобразования мелких индивидуальных крестьянских хозяйств

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 60.

в крупные коллективы должна быть поставлена в качестве основной задачи партии в деревне¹.

Руководствуясь ленинским кооперативным планом, партия развернула большую работу по кооперированию крестьян. Простейшими производственными объединениями, основанными на общности труда и использовании средств производства, оставшихся еще в частной собственности крестьян, были товарищества по совместной обработке земли (ТОЗы). Практика социалистического строительства выдвинула в качестве основной формы колхозного строительства сельскохозяйственную артель, объединявшую основные средства производства. Колхозы позволяли наилучшим образом сочетать личные интересы крестьян с общественными, открывали широкие возможности повышения благосостояния крестьян на основе роста производительности труда.

Добровольное массовое объединение крестьян в коллективные хозяйства, ликвидация кулачества — последнего эксплуататорского класса, организация совхозов знаменовали собой коренной социальный переворот в жизни крестьянства, привели к созданию современного крупного сельскохозяйственного производства, изменившего весь уклад деревенской жизни. Коллективизация вывела деревню на социалистический путь развития, упростила союз рабочего класса и крестьянства. В годы мирного строительства и в период Великой Отечественной войны проявились экономические преимущества колхозов как социалистической формы организации сельского хозяйства, обеспечившей снабжение страны продовольствием и сельскохозяйственным сырьем.

На современном этапе важнейшим вопросом развития крупного производства в сельском хозяйстве являются его механизация и химизация. С первых лет Советской власти государство оказывало максимально возможную в тех условиях помощь крестьянству в механизации труда. Еще в 1921 году Совет Народных Комиссаров по инициативе В. И. Ленина принял декрет о сельскохозяйственном машиностроении, в котором подчеркивалось его государственная важность. В годы довоенных пятилеток было начато и быстро завершено строительство крупных заводов по производству тракторов и других сельскохозяйственных машин. Наряду с общим увеличением выпуска машин для сельского хозяйства расширялась и их номенклатура. В 1928 году наша промышленность выпустила 67 типов сельскохозяйственных машин, в 1940 году — 112, а в 1968 году — 600.

В 1929—1930 годах были созданы государственные машино-тракторные станции (МТС), которые представляли собой материально-техническую базу колхозного строя. К концу 1957 года их насчитывалось почти 8 тысяч. Машино-тракторные станции сыграли огромную роль в борьбе за социалистическое переустройство деревни, в создании и упрочении колхозного строя, в укреплении союза рабочего класса и крестьянства. В 1958 году МТС были упразднены, принадлежавшая им техника продана колхозам.

Советское государство, Коммунистическая партия уделяют неослабное внимание оснащению сельскохозяйственного производства современной техникой и удобрениями — главному условию неуклонного роста производительности труда в сельском хозяйстве и высоких темпов его развития. В 1968 году в колхозах и совхозах насчитывалось 1810 тысяч тракторов (в физических единицах), 580 тысяч зерновых комбайнов, 1092 тысячи грузовых автомобилей и много другой техники. Основные полевые работы в колхозах и совхозах полностью

механизированы. Создается система машин и механизмов для комплексной механизации работ в земледелии и животноводстве.

Важную роль в послевоенном развитии сельского хозяйства сыграли решения сентябрьского (1953 год) и особенно мартовского (1965 год) Пленумов ЦК КПСС. На основе решений мартовского Пленума были значительно увеличены капитальные вложения в развитие сельского хозяйства, возросли поставки тракторов, комбайнов, грузовых автомобилей и другой сельскохозяйственной техники, минеральных удобрений, отпуск электроэнергии с государственных электростанций. Введен принципиально новый порядок планирования закупок сельскохозяйственных продуктов с утверждением стабильных планов закупок на пять лет, повышением закупочные цены на многие сельскохозяйственные и установлением надбавки к ценам за сверхплановую продажу государству зерновых культур и мяса. Введена ежемесячная гарантированная оплата труда в колхозах, улучшено пенсионное обеспечение колхозников и рабочих совхозов. Решениями майского (1966 год) Пленума ЦК КПСС намечена большая программа ирригационных и мелиоративных работ в сельском хозяйстве. Все это способствовало росту сельскохозяйственного производства, дальнейшему подъему земледелия и животноводства, укреплению экономики колхозов и совхозов. В 1968 году объем валовой продукции сельского хозяйства составил 81 миллиард рублей.

Осуществление ленинского кооперативного плана открыло путь к прогрессу и изобилию в сельском хозяйстве. В современных условиях, творчески развивая ленинский кооперативный план, партия всесторонне разработала вопрос о путях развития сельского хозяйства в период перехода от социализма к коммунизму, о формировании коммунистических общественных отношений в деревне. Октябрьский (1968 год) Пленум ЦК КПСС отметил новые крупные мероприятия по ускорению развития сельского хозяйства. Главной задачей на ближайшие годы по-прежнему остается всемерное увеличение производства зерна. Среднегодовой валовой сбор его должен составить в ближайшие годы примерно 190—200 миллионов тонн. Это будет достигнуто на основе химизации, мелиорации и комплексной механизации сельского хозяйства.

Ленинский кооперативный план является основой переустройства сельского хозяйства в странах социалистического лагеря. Они используют опыт Советского Союза с учетом своих национальных, экономических и других особенностей.

*
*

Важнейшая составная часть ленинского плана построения социализма — культурная революция. В. И. Ленин указывал, что без подъема культурного уровня всего народа невозможно построить и упрочить социализм, добиться более высокой, чем при капитализме, производительности труда — главного и решающего условия победы нового общественного строя.

Под культурной революцией В. И. Ленин понимал подъем общеобразовательного и культурного уровня всего населения, превращение завоеваний мировой культуры во всенародное достояние. Объективная необходимость культурной революции в любой стране, строящей социализм, обусловлена, во-первых, тем, что переход от одной общественно-экономической формации к другой всегда связан с прогрессом в области культуры, с развитием науки и техники. Во-вторых, социализм предполагает активное участие широких масс трудящихся в общественных делах, что требует высокого уровня их образования.

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», т. II, М., 1964, стр. 478.

Культурная революция — сложный и многогранный процесс коренного преобразования духовной жизни общества — представляет собой совокупность таких мер, как ликвидация массовой неграмотности и малограмотности населения, создание новой, социалистической интеллигенции, повышение культурно-технического уровня широких масс рабочих и крестьян, развитие культуры ранее угнетенных национальностей, развитие науки и расширение ее связи с производством, борьба с духовным угнетением человека и утверждение господства марксистско-ленинской идеологии.

Говоря о создании социалистической культуры, В. И. Ленин подчеркнул от индустриального отношения к культурному наследию прошлого, к успехам науки, техники, искусства, литературы, достигнутым в период господства буржуазии. Социалистическая культура вырастает на основе критического использования, переработки прошлых достижений в этой области: «Пролетарская культура не является высочайшей неизвестно откуда, не является выдумкой людей, которые называют себя специалистами по пролетарской культуре... Пролетарская культура должна явиться закономерным развитием тех запасов знания, которые человечество выработало под гнетом капиталистического общества, помещичьего общества, чиновничьего общества»¹. Чуждый марксизму-ленинизму подход к культуре прошлого характерен, например, для вдохновителей и руководителей «великой пролетарской культурной революции» в Китае, не имеющей ничего общего с действительной социалистической революцией в области культуры.

Под руководством Коммунистической партии в СССР в короткий исторический срок была ликвидирована массовая неграмотность населения, создана большая сеть средних и высших учебных заведений. Если в 1913 году в народном хозяйстве России было занято 190 тысяч специалистов с высшим и средним специальным образованием, то в настоящее время — около 15 миллионов, в том числе около 6 миллионов с высшим специальным образованием.

Особенно значительны результаты культурной революции в бывших национальных окраинах, где до революции преобладающая часть населения была неграмотной. За годы Советской власти неизмеримо возросла материальная база развития советской многонациональной культуры, резко увеличилось число библиотек в стране, значительно возрос тираж книг, газет и журналов, расширилась сеть клубов, театров.

Воплощая заветы В. И. Ленина, трудящиеся Советского Союза под руководством Коммунистической партии добились невиданного расцвета науки. Вместе с тем, отмечал на Московском совещании коммунистических и рабочих партий в Москве в июне 1969 года Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев, быстрые темпы технического прогресса требуют дальнейшего повышения уровня образования населения, его культуры и профессиональной подготовки.

* * *

Ленинские идеи о путях, формах и методах строительства социализма и коммунизма, всестороннее развитие КПСС и коммунистическими и рабочими партиями других стран, — огромный вклад в сокращение марксизма-ленинизма. Претворение в жизнь ленинского учения о социалистической индустриализации, социалистическом преобразовании сельского хозяйства и культурной революции в СССР

обеспечило огромный рост производительных сил, подъем творческой энергии миллионов трудящихся, развитие и становление социалистических производственных отношений. В результате роста производительности труда и одновременных повышений ставок и окладов средняя заработная плата рабочих и служащих повысилась с 33 рублей в 1940 году до 112,5 рубля в 1968 году. Общая сумма выплат и льгот из общественных фондов потребления составляла в 1968 году 55,1 миллиарда рублей. В целом с учетом общественных фондов потребления реальные доходы рабочих и служащих в 1968 году возросли по сравнению с 1913 годом в 7,1 раза, а крестьян — в 11 раз. Последовательное осуществление ленинских идей является залогом дальнейшего роста и укрепления позиций социализма на мировой арене, высоких темпов развития экономики, неуклонного повышения благосостояния трудящихся всех социалистических стран.

Успехи, достигнутые нашей страной в осуществлении ленинского плана строительства социализма, небывалый расцвет советской экономики и культуры создали объективную основу для перехода к новому, высшему этапу развития нашего общества. В настоящее время советский народ приступил к развернутому строительству материально-технической базы коммунизма. Руководствуясь ленинскими идеями, трудящиеся нашей страны добиваются новых успехов в решении этой исторической задачи. Нет сомнения в том, что она будет успешно решена. Более чем полувековой опыт развития социалистического государства — гарантия наших грядущих побед.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 304—305.

О повышении

народного благосостояния

Н. Бузляков

Одной из важных народнохозяйственных проблем является в настоящее время определение путей роста народного благосостояния. Успешный ход выполнения пятилетнего плана создает основу для того, чтобы в будущем пятилетии предусмотреть дальнейшее существенное повышение жизненного уровня народа.

Жизненный уровень народа — понятие многогранное. Для характеристики его используется комплекс показателей: уровень доходов в расчете на душу населения, на члена семьи рабочего, служащего, колхозника; потребление материальных благ и услуг как в денежной, так и в натуральной форме (в целом и по важнейшим видам), обеспеченность жильем, транспортом, услугами связи, культуры, уровень образования, медицинское обслуживание и социального обеспечения, условия труда и отдыха населения, обеспеченность работой, продолжительность рабочего дня и пр.

Система социально-экономических показателей, которые используются для характеристики жизненного уровня, изменяется с развитием производительных сил общества. Вместе с тем зачастую возникает необходимость выразить явление одним или ограниченным числом показателей, которые дают в основном определение данному экономическому явлению. В частности, для характеристики роста народного благосостояния используется такой синтетический показатель, как реальные доходы населения, который в обобщающем виде дает представление о денежных и натуральных доходах, используемых на потребление и частично на накопление в данном периоде.

В реальных доходах населения, как в фокусе, отражаются основные стороны благосостояния народа — уровень оплаты по труду, поступление из общественных фондов, объем потребления материальных благ и услуг, изменения в уровне цен и др. Поэтому одна из главных задач при определении путей повышения жизненного уровня народа состоит в установлении экономической обоснованности объемов и темпов роста реальных доходов и разработке исходя из объективных требований развития экономики путей их увеличения за счет как доходов по труду, так и общественных фондов потребления. Выявление оптимального соотношения между этими источниками роста благосостояния является одной из таких проблем, правильное решение которых имеет важные социально-экономические последствия.

* * *

Как известно, объем реальных доходов населения определяется прежде всего величиной и структурой используемого национального дохода. Фонд реальных доходов населения практически равен фонду потребления национального дохода без затрат на науку, управление и т. п., которые непосредственно не связаны с потреблением населения. Доля этих затрат в фонде потребления сравнительно невелика: в последние годы она составляла 3—4%. В свою очередь фонд потреб-

ления зависит от распределения национального дохода на потребляемую и накопленную части. Темпы роста реальных доходов в значительной мере зависят от того, как увеличивается национальный доход и какова в нем доля фонда потребления. Возникает вопрос: можно ли существенно повысить удельный вес фонда потребления, то есть обеспечить более быстрый рост реальных доходов по сравнению с увеличением национального дохода, без снижения темпов роста производства.

Как известно, в прошлом пятилетии в связи с понижением эффективности использования основных фондов и капитальных вложений приходилось затрачивать все больше средств из фонда накопления на единицу выпускаемой продукции. Понятно, что это не могло не сказаться на соотношении накопления и потребления, сужало возможности увеличения потребления.

В текущем пятилетнем плане предусмотрено ускорение темпов развития отраслей, производящих товары для населения, что позволяет повысить долю фонда потребления в национальном доходе, а следовательно, увеличить ресурсы для роста жизненного уровня народа. Темпы роста производства средств производства и выпуска предметов потребления в текущем пятилетии сблизятся, тогда как в прошлом пятилетии разрыв составлял примерно 50%. Однако ускорение темпов роста производства продукции группы «Б» происходит не в ущерб выпуску продукции группы «А». Тяжелая индустрия по-прежнему развивается высокими темпами, создавая базу для расширения производства легкой и пищевой промышленности, увеличения выпуска товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода, укрепления обороны страны.

Итоги первых трех лет пятилетия убедительно свидетельствуют о том, что принятое направление успешно выдерживается. В плане на 1969 год намечено превышение темпов роста производства продукции группы «Б» над темпами выпуска продукции группы «А». В результате доля фонда потребления в национальном доходе повышается до 75,5%.

Однако только по доле фонда потребления в национальном доходе нельзя в полной мере судить о росте народного благосостояния. Известная часть фонда накопления должна выделяться на жилищное и культурно-бытовое строительство, которое в перспективе будет расти. Поэтому увеличение сумм, направляемых из фонда накопления на расширение указанного строительства, будет означать относительное уменьшение в плановом периоде капитальных вложений, идущих в отрасли материального производства. В этом случае высокие темпы развития экономики могут быть обеспечены главным образом путем повышения эффективности капитальных вложений и основных фондов в производственной сфере. Однако для существенного увеличения эффективности общественного производства требуется не один год. Оно связано с крупными изменениями в структуре экономики, для проведения которых необходим определенный срок. Поэтому относительно высокая доля фонда накопления, если даже удельный вес капитальных вложений на жилищное и культурно-бытовое строительство (абсолютная сумма средств на эти цели, понятно, будет расти) заметно не повысится, может, видимо, сохраниться некоторое время.

При относительно высокой доле накопления неизбежны изменения в распределении национального дохода в пользу потребления. Этот закономерный и объективно необходимый процесс происходит по мере повышения эффективности капитальных вложений и основ-

ных фондов и является важнейшим условием ускорения темпов роста народного благосостояния.

В течение первых трех лет пятилетия удалось приостановить падение эффективности капитальных вложений и использования основных фондов. Задача состоит в том, чтобы добиться улучшения данных показателей в дальнейшем. Тогда в пределах национального дохода можно будет больше ресурсов направить на повышение жизненного уровня народа.

Объем национального дохода и его распределение на фонды потребления и накопления в значительной мере предопределяют величину фонда реальных доходов населения и его прироста на плановый период. Далее задача сводится к выбору (с учетом объективных требований планового периода) оптимального варианта распределения прироста реальных доходов между основными источниками их формирования — фондом оплаты по труду и общественными фондами потребления.

Критерием оптимальности в данном случае должно быть максимально возможное удовлетворение потребностей населения при преимущественном выделении ресурсов на наиболее актуальные нужды. Это предполагает научно обоснованное определение потребностей членов общества в материальных, культурно-бытовых и социальных благах при данном уровне развития производительных сил, установление степеней и очередности в удовлетворении потребностей населения.

При распределении ресурсов, изыскании путей и способов, форм предоставления благ населению на ближайшую перспективу нельзя упускать из виду, что основная часть ресурсов должна распределяться в соответствии с социалистическим принципом оплаты труда — в зависимости от его количества и качества.

В практике планирования решение этой задачи осуществляется в два этапа. Прежде всего определяется, какая часть прироста реальных доходов населения должна пойти на так называемое естественное увеличение этих фондов. Для этого рост численности работающих и их среднего заработка в плановом периоде рассчитывается по условиям отчетного периода, общественные фонды потребления (суммы на оплату отпусков, пособий) — в меру роста численности работающих и увеличения средней заработной платы, фонд пенсий — с учетом роста численности пенсионеров и повышения среднего размера пенсий в связи с увеличением среднего уровня заработной платы уходящих на пенсию и т. д.

Короче говоря, при определении фонда оплаты по труду и общественных фондов потребления не предусматривается проведение каких-либо новых мероприятий (не считая естественных структурных изменений), которые привели бы к повышению ставок и окладов работников, уровня пенсий, пособий, стоимости бесплатных услуг по сравнению с отчетным периодом.

Разницу между ресурсами, необходимыми для обеспечения естественного прироста доходов, и приростом фонда реальных доходов можно направить на проведение дополнительных мероприятий по росту народного благосостояния. Величина этих ресурсов определяется обычно путем вычитания из суммы возможного объема товаров и платных услуг денежных средств, которыми будет располагать население, с учетом естественного роста доходов. Поскольку денежные доходы составляют основную (до 80%) часть фонда реальных доходов населения, то и дополнительные ресурсы выступают главным образом в форме товаров (платных услуг) и противостоящих им денежных средств.

Естественный рост доходов — понятие относительное, оно предполагает перенесение условий отчетного периода на плановый. Но если, например, в будущем периоде вследствие объективных и субъективных причин рост производительности труда будет все в большей мере опережать увеличение заработной платы, то возникающая в результате этого экономия является источником расширения дополнительных ресурсов. Сумма естественного прироста доходов населения рассчитывается одновременно с определением (и распределением) дополнительных ресурсов. Понятно, что сумма этих доходов является в результате отбора из ряда вариантов оптимального соотношения фонда доходов по труду и общественных фондов потребления.

В последнее время высказывалось мнение о необходимости ограничения преимущественного роста общественных фондов потребления. При этом обычно ссылаются на то, что данные фонды не играют такой активной роли в общественном производстве, поэтому следует пойти на перераспределение ресурсов — установить на определенный период более низкие темпы их роста по сравнению с увеличением фонда оплаты по труду.

Такая точка зрения, на наш взгляд, неправомерна. В каждый конкретный период общественные фонды потребления отражают объективно необходимые потребности социалистического общества. Поэтому субъективное, экономически не обоснованное решение (как о завышении, так и о занижении их объема) может привести к нарушению пропорций в народном хозяйстве.

На первый взгляд кажется, что дополнительные ресурсы могут быть направлены полностью либо на увеличение фонда оплаты по труду, либо на расширение общественных фондов, либо в какой-то пропорции между ними.

Однако опыт показывает, что направить полностью дополнительные ресурсы на увеличение фонда оплаты по труду, не расширяя общественных фондов потребления, нельзя. Любое увеличение фонда оплаты по труду требует соответствующего расширения денежных выплат из общественных фондов потребления. Сумма этих фондов в плановом периоде неизбежно увеличится. В связи с ростом средней заработной платы, возрастет, следовательно, и сумма, идущая на оплату отпусков, средний размер пенсий, пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам. Величина этих выплат из общественных фондов увеличится также вследствие роста численности работающих и пенсионеров. Отсюда следует, что более высокие темпы расширения общественных фондов потребления по сравнению с темпами роста оплаты по труду обусловлены в основном взаимодействием этих двух факторов — роста уровня оплаты по труду и численности работающих и пенсионеров. Расширение сферы социально-культурного обслуживания также потребует увеличения расходов на эти цели из общественных фондов потребления.

Вместе с тем нельзя существенно повышать денежные выплаты и бесплатные услуги, предоставляемые из общественных фондов, не увеличивая фонд оплаты по труду. Рост размера пенсий и пособий должен следовать за увеличением уровня заработков. В ином случае это ослабило бы материальную заинтересованность трудящихся и нанесло вред экономике страны. Одновременно расширение социально-культурного обслуживания предполагает увеличение численности работников в детских садах, яслях, школах, техникумах, вузах, больницах и т. д., что приводит к увеличению фонда оплаты по труду.

Все это свидетельствует о тесной взаимосвязи и взаимозависимости между основными источниками роста реальных доходов населения. Поэтому ни первый, ни второй вариант не могут быть применены при

распределении дополнительных ресурсов. Экономически обоснованным является распределение этих ресурсов в определенной пропорции между фондом оплаты по труду и общественными фондами потребления.

Для решения этой задачи необходимо разработать несколько вариантов распределения дополнительных ресурсов. Составляется набор мероприятий, направленных, с одной стороны, на увеличение номинальной и реальной оплаты по труду, с другой — на расширение общественных фондов потребления. Путем сопоставления этих фондов с дополнительными ресурсами выбирается оптимальный вариант, который обеспечивал бы как максимальное возможное дополнительное увеличение оплаты по труду (в соответствии с ростом его производительности), так и удовлетворение наиболее актуальных потребностей из общественных фондов потребления. При этом и основные, и дополнительные ресурсы, направляемые на проведение мероприятий по повышению жизненного уровня народа, должны содействовать решению главных задач планового периода.

В каждом конкретном периоде ресурсы, идущие на увеличение фонда оплаты по труду и расширение общественных фондов потребления, ограничены объемом национального дохода и долей фонда потребления в нем. Поэтому для наиболее рационального использования этих ресурсов должна производиться оценка актуальности и эффективности каждого нового мероприятия в области народного благосостояния.

Главным фактором роста заработной платы является стимулирование эффективности производства, создание и усиление материальной заинтересованности работников в результатах труда путем повышения его производительности, экономии текущих материальных затрат и улучшения использования основных фондов. Новая система планирования и экономического стимулирования создает для этого большие возможности. Вместе с тем итоги работы предприятий и ряда отраслей по новой системе показали необходимость ее дальнейшего совершенствования.

На некоторых предприятиях и даже в отдельных отраслях промышленности нарушается главный принцип социалистического хозяйствования — увеличение заработной платы в меру роста производительности труда. При новой системе сохраняется множественность фондов премирования (за освоение и внедрение новой техники, досрочный ввод основных фондов, экономии электроэнергии и топлива, выпуск товаров широкого потребления из отходов производства и др.). Однако целесообразно ли существование такого количества фондов премирования? К тому же стимулирование за проведение работ, влияющих на экономические показатели работы предприятия из многих фондов, ослабляет действенность новой системы. Поэтому при работе над проектом нового пятилетнего плана следовало бы часть дополнительных ресурсов, выделяемых на увеличение заработной платы, направить в основном в фонд материального поощрения. Вместе с тем нельзя игнорировать и другие пути повышения заработной платы.

В связи с повышением образовательного и культурного уровня населения, ростом его квалификации уменьшаются качественные различия между отдельными видами труда и тем самым создается объективная необходимость сокращения различий в заработной плате работников. Игнорирование этого процесса может привести к нежелательным последствиям (недостатку кадров на отдельных участках народного хозяйства). Поэтому необходимо периодически повышать минимальный размер заработной платы, сокращать разницу в ставках и окладах, унифицировать и уменьшать их число. Понятно, что и при

этом останутся различия в количестве трудового вклада, а следовательно, будет сохраняться материальная заинтересованность в результатах труда.

Повышение минимальных размеров заработной платы необходимо и для того, чтобы обеспечить более высокий уровень потребления работниками, имеющим такой заработок. Важной хозяйственно-политической задачей является, кроме того, обеспечение кадрами тех участков общественного производства, где еще сохраняется некавалифицированный и малоквалифицированный труд.

Вместе с тем, повышая минимум заработной платы, нельзя на длительное время откладывать увеличение ставок и окладов других категорий работников. В противном случае создается уравниловка со всеми ее отрицательными последствиями. Нельзя не отметить, что с введением минимума заработной платы 60 рублей в месяц в ряде отраслей промышленности ставки рабочих первых двух-трех и даже четвертого разрядов почти уравнились. В просвещении и здравоохранении заработная плата обслуживающего персонала (уборщиц, нянь) приблизилась к оплате труда работников, имеющих среднее специальное образование. Периодический пересмотр ставок и окладов необходим также в связи с повышением производительности труда и ростом эффективности производства. В результате текущего увеличения заработной платы, повышения доли премий, сделанного прироста удельный вес тарифа (оклада) в общем заработке снижается. А это означает, что основа заработной платы (тариф, оклад) перестает характеризовать качество труда отдельных категорий работников. Поэтому необходимо периодически восстанавливать роль тарифа и оклада, понижая долю поощрительных выплат.

Пересмотр ставок и окладов целесообразно приурочивать к повышению минимальных размеров заработной платы, проводить его одновременно по отраслям хозяйства. Размер повышения минимального уровня заработной платы и заработков других категорий работников зависит прежде всего от имеющихся ресурсов и задач планового периода.

Решить проблему достаточного уровня потребления для всех семей только путем увеличения минимальных размеров заработной платы нельзя. Нередко низкооплачиваемые рабочие и служащие просят в семьях, в которых другие работающие члены семьи получают среднюю или более высокую заработную плату. В этом случае прибавку получают семьи со средними и даже вышерядными душевыми доходами. Вместе с тем нередко главной семьей является средняя или более высокооплачиваемый работник. Однако из-за большого количества детей по доходу на душу семьи может относиться к низшей доходной группе. Такие семьи ничего не получают от повышения минимального размера заработной платы. Не увеличивается существенно их душевные доходы и при повышении ставок и окладов рабочих и служащих.

Многодетная семья оказывается в более трудных условиях по обеспеченности жизненными благами по сравнению с семьями с таким же уровнем заработка, но с меньшим числом детей. Отсюда ясно, что противоречие между трудовым вкладом работающего и уровнем потребления в расчете на члена семьи нельзя решить путем увеличения оплаты по труду. Пути, по которым идут разные страны, пытаются разрешить это противоречие или хотя бы несколько ослабить его, различны: в одних выплачиваются надбавки к заработной плате на детей, в других — многодетным семьям предоставляются какие-либо льготы. Видимо, более целесообразно сочетать надбавки к заработной

плате на детей (при определенном уровне душевого дохода) с расширением бесплатных льгот многодетным семьям из общественных фондов потребления.

Следовательно, дополнительные ресурсы, которые выделяются на увеличение фонда оплаты по труду, должны быть распределены таким образом, чтобы содействовать решению главной задачи — увеличению общественного производства. Основная часть ресурсов должна быть предназначена для увеличения заработной платы в связи с ростом производительности труда. Другую часть этих ресурсов необходимо направить на увеличение минимальных размеров заработной платы и соответствующее повышение ставок и окладов других работников. Конечно, было бы неправильно проводить резкую грань между двумя этими путями повышения оплаты труда, так как оба они служат интересам материального стимулирования и способствуют повышению благосостояния рабочих и служащих.

Однако в практике планирования расчет необходимых ресурсов производится раздельно, так как это по существу разные формы и источники увеличения оплаты труда. Пропорции распределения дополнительных ресурсов между данными направлениями повышения доходов по труду зависят прежде всего от размера этих ресурсов. Обычно разрабатывается несколько вариантов распределения средств. Из них выбирается тот, в котором сочетание повышения материальной заинтересованности в результатах труда с постепенным увеличением доходов низкооплачиваемых трудящихся наиболее соответствует задачам планового периода и размеру ресурсов.

При определении уровня оплаты по труду следует иметь в виду, что эти доходы могут быть увеличены путем не только повышения их номинального размера, но и роста их реального содержания. И в том, и в другом случае нужны дополнительные ресурсы. Однако влияние на потребление семей в зависимости от уровня их доходов при этом будет различным.

Например, реальное содержание заработной платы может быть повышено путем выделения части дополнительных ресурсов на отмену налогов. Как известно, в последние годы отмена и снижение налогов проводилась по этапам. В настоящее время рабочие и служащие с заработком до 60 рублей в месяц не платят налогов; с заработной платы до 80 рублей в месяц ставки налогов снижены в среднем на 25%. Таким образом, у значительной части рабочих и служащих, получающих заработную плату ниже среднего уровня, реальная заработная плата повысилась.

При дальнейшем повышении минимального размера заработной платы потребуются, видимо, поднять необлагаемый минимум и соответственно снизить ставки налогов с заработков других категорий работников. Это необходимо как для дифференциации заработной платы в зависимости от качества труда, так и для того, чтобы обеспечить выигрыш от повышения ставок и окладов другим категориям работников.

Отмена налогов при прочих равных условиях принесет больший выигрыш рабочим и служащим с высоким заработком. Это равноценно увеличению номинальной заработной платы, но непосредственно не усиливает материальную заинтересованность в росте общественного производства. Поэтому более целесообразно направить ресурсы не на отмену налогов, а на увеличение оплаты труда в зависимости от его результатов.

Реальное содержание оплаты труда может быть увеличено также путем снижения цен. Как показывает анализ, часть дополнительных ресурсов необходимо резервировать на снижение цен в государствен-

ной и кооперативной торговли. С ростом доходов населения и при значительном увеличении производства товаров широкого потребления происходят существенные изменения в структуре спроса. Учет этих изменений относительно конкретных товаров, в особенности на перспективный период, очень трудно, тем более что в течение этого периода могут происходить значительные сдвиги в спросе, не предусмотренные плановыми расчетами. Такие изменения могут быть вызваны колебаниями выпуска товаров выше или ниже плановых заданий, изменениями в уровне и структуре доходов (например, большой рост натуральных доходов), колебаниями в доходах по социальным группам населения, имеющим разную структуру спроса, и по категориям трудящихся с разным уровнем дохода и т. д. Большое влияние на спрос могут оказать также колебания цен на колхозном рынке. Привести структуру товароборота в соответствие со спросом населения можно путем проведения ряда мероприятий (используя в том числе механизм цен). Это необходимо также для поддержания необходимых ценностных соотношений между отдельными товарами и товарными группами в силу изменяющихся условий производства и потребления.

Снижение цен в государственной и кооперативной торговле оказывает неодинаковое влияние на уровень потребления населения по социальным группам и категориям трудящихся с разным душевым доходом. Многие зависят от того, на какие товары и в каком размере намечается снизить цены. Как правило, в бюджетах семей с относительно низкими душевыми доходами высок удельный вес расходов на продукты питания, тогда как расходы на непродовольственные товары и оплату услуг занимают сравнительно незначительную долю.

Следовательно, от снижения цен на товары массового спроса относительно больший выигрыш получают, как правило, семьи с низким и средним душевым доходом, у которых расходы на эти товары составляют значительную часть их бюджета. Наоборот, от снижения цен на товары ограниченного спроса относительно больший выигрыш получают семьи с душевым доходом выше среднего уровня.

Разумеется, снижение цен можно производить на те товары, масса которых и по сниженным ценам будет достаточной для удовлетворения спроса населения, иначе искусственно создастся недостаток товаров. Вместе с тем с ростом доходов населения может возникнуть необходимость снижения цен на такие товары, круг покупателей которых сравнительно ограничен, а в дальнейшем будет постепенно расширяться. К ним прежде всего следует отнести предметы длительного пользования.

Несколько иное влияние на реальное содержание оплаты труда и доходов населения оказывает изменение цен колхозного рынка. Поскольку оно означает выигрыш (при снижении цен) или проигрыш (при их повышении) для покупателей и, следовательно, некоторую потерю (выигрыш) для тех, кто продает, то на реальных доходах населения в целом это не отразится. Изменение цен колхозного рынка оказывает влияние на уровень реальных доходов по социальным группам населения. Снижение их приводит к увеличению реального содержания доходов в основном рабочих и служащих. Но, как известно, увеличение сельскохозяйственного производства и значительное снижение цен на колхозном рынке оказывает благотворное влияние на всю экономику: это создает основу для последующего снижения цен на продукты питания, содействует улучшению государственной и кооперативной торговли и т. д.

Необходимость направления части дополнительных ресурсов на расширение общественных фондов потребления диктуется тем, что эти

фонды играют весьма важную роль в повышении уровня образования, подготовке кадров, улучшении социального обеспечения и социального страхования, медицинского обслуживания и организации отдыха трудящихся, предоставлении населению льгот в оплате жилой площади и т. п. Простой перечень направлений использования общественных фондов потребления показывает, что от этих фондов во многом зависят высокие темпы и пропорциональность в развитии народного хозяйства. Расширение этих фондов является объективным требованием обеспечения нормального течения процесса расширения социального обеспечения и воспроизводства.

В настоящее время за счет общественных фондов население получает в среднем примерно 28% общего объема потребления материальных благ и услуг. Значительную (до 60%) долю общественных фондов потребления составляют денежные выплаты — пенсии, пособия, стипендии, оплата отпусков. По мере повышения минимальной и средней заработной платы возникает объективная необходимость увеличения средств на отпуски, пособия, поскольку они косвенно связаны с размером зарплаток. Не может длительное время отставать от возрастающей заработной платы и уровень пенсий, так как это снижало бы заинтересованность трудящихся в повышении квалификации, в росте трудового вклада перед выходом на пенсию.

При высоких темпах развития экономики возникает потребность в дополнительных трудовых ресурсах, которые не всегда могут быть восполнены за счет естественного прироста. В то же время привлечение в общественное производство населения, занятого в домашнем хозяйстве, нередко зависит от возможностей устройства детей в дошкольные учреждения. Следовательно, намечаемое в плановом периоде развитие отраслей материальной и непродовольственных сфер и потребность их в дополнительных трудовых ресурсах могут быть обеспечены только путем соответствующего расширения сети детских яслей и садов.

Дополнительные ресурсы необходимо предусматривать также на развитие образования. Увеличение расходов на эти цели предопределяется, с одной стороны, ростом количества детей, с другой — потребностью производства в рабочей силе с более высоким уровнем образования. Следствием этого является как абсолютное, так и относительное увеличение численности учащихся старших классов, обучение которых обходится дороже. Вместе с тем намеченный выпуск учащихся старших классов соответствует потребностям народного хозяйства, то есть является необходимым элементом пропорциональности в развитии экономики. Одновременно это способствует решению важной задачи в области народного благосостояния — повышению образовательного уровня населения.

Рост общественного производства, высокие темпы технического прогресса, усложнение организации и управления производством, расширение отраслей непродовольственной сферы обуславливают необходимость подготовки все большего количества высококвалифицированных специалистов. Поэтому следует предусматривать выделение средств из дополнительных ресурсов на развитие общественных фондов потребления не только в связи с ростом численности учащихся в высших и средних специальных учебных заведениях, но и с тем чтобы повысить норматив расходов на подготовку одного специалиста. Это создаст условия для улучшения качества подготовки специалистов путем расширения выпуска учащихся с отрывом от производства и усиления материально-технической и лабораторной базы учебных заведений.

Дополнительные ресурсы необходимы также для удовлетворения и других, не менее важных потребностей общества, в частности, для повышения уровня медицинского обслуживания населения, как непереносимого условия нормального процесса общественного воспроизводства. Рост сети больниц, поликлиник и других учреждений здравоохранения должен обогнать естественный прирост населения. Дополнительные ресурсы на эти цели требуются не только в связи с расширением сети медицинских учреждений и изменением ее структуры (увеличением удельного веса городских лечебных и специализированных клинических учреждений с более высоким нормативом расходов), но и вследствие необходимости улучшения технического оснащения медицинских учреждений.

Из общественных фондов потребления население получает большие средства на содержание общеобразовательного жилого фонда. Известно, что расходы населения на оплату жилья составляют менее трети всех (включая износ) расходов государства на эти цели. По мере увеличения общеобразовательного жилого фонда, роста расходов на содержание жилых домов потребуются выделение средств на эти цели из дополнительных ресурсов.

При распределении дополнительных ресурсов, поступающих в общественные фонды потребления, необходимо находить наиболее экономичные решения в области удовлетворения потребностей за счет этих фондов. Так, преимущественное развитие школ и групп с продолженным днем, организация интернатов при школах по сравнению со школами-интернатами позволяет удовлетворить общественную потребность более экономичным путем. Расширение сети детских дошкольных учреждений за счет поощрительных фондов предприятий обеспечивает более активное использование этих фондов в интересах производства. Увеличение доли специалистов, подготовляемых с отрывом от производства, хотя и требует больших средств, однако способствует улучшению качества подготовки специалистов и в конечном счете приводит к экономии общественного труда. По каждому направлению использования общественных фондов следует предусматривать также более тесную увязку их с трудовым участием работников.

Что касается новых бесплатных благ, увеличения размера льгот и денежных выплат, то вопрос о них должен решаться в каждом конкретном случае, исходя из величин ресурсов и актуальности этих благ. Важно, чтобы при этом не ослаблялась материальная заинтересованность работников в результатах труда.

Рассмотрение важнейших направлений использования дополнительных ресурсов, выделяемых на проведение новых мероприятий по повышению жизненного уровня народа, показывает, что в основу распределения этих ресурсов должны быть положены объективные требования развития экономики, выраженные в конкретных научно обоснованных плановых заданиях. Главным при разработке вариантов распределения этих ресурсов является соблюдение правильных соотношений между основными источниками роста народного благосостояния в интересах наиболее полного удовлетворения потребностей населения и обеспечения оптимальных пропорций в развитии народного хозяйства.

Социалистическая организация труда и ее совершенствование

В. Черных,
Г. Обезьянин

Определяя пути социалистического строительства в нашей стране, В. И. Ленин указывал, что после завоевания власти пролетариатом на первый план выдвигается «коренная задача создания высшего, чем капитализм, общественного уклада, а именно: повышение производительности труда, а в связи с этим (и для этого) его высшая организация»¹.

Совершенствование организации труда на научной основе — закономерный процесс развития социалистической экономики. Необходимость его обусловлена научно-техническим прогрессом. Внедрение новой высокопроизводительной техники и прогрессивной технологии изменяет характер труда и предопределяет более совершенные формы его организации: «Новая техника и сокращение рабочего дня требуют перехода к более высокой ступени организации труда»².

В настоящее время советская промышленность по техническому уровню производства и квалификации кадров рабочих и специалистов занимает передовые позиции в мире. Однако многие предприятия еще отстают в области организации производства и труда, призванной соединить технику и людей в едином производственном процессе. Нередко организация труда не соответствует технической оснащенности производства, что отрицательно сказывается на использовании оборудования, ведет к большим потерям рабочего времени, достигающим на многих предприятиях 15—20% сменного фонда времени.

Резервы в области организации труда весьма значительны. XXIII съезд КПСС предусмотрел внедрение на всех предприятиях научной организации труда, соответствующей требованиям научно-технического прогресса, как одну из первоочередных народнохозяйственных задач.

За последние годы в нашей стране широко развернулось движение за научную организацию труда. НОТ сейчас внедряется практически на всех предприятиях. Например, на заводах Свердловской области мероприятиями по научной организации труда охвачено 45% рабочих мест. На Уралхиммашзаводе каждый третий рабочий трудится на участках, где осуществлены такие мероприятия. Усилилось внимание к вопросам улучшения условий труда, его физиологии и психологии, соблюдения правил техники безопасности и т. д.

Однако, несмотря на достигнутые в этой области успехи, имеется еще немало предприятий, на которых организация труда характеризуется серьезными недостатками. Это прежде всего относится к разделению труда, которое является непременным условием внедрения высокопроизводительной техники и роста выработки рабочих. На многих предприятиях труд значительной части рабочих носит универсальный характер. Они нередко выполняют широкий круг работ, как основных, так и вспомогательных. Это подтверждается данными по ряду приборостроительных предприятий (см. таблицу 1).

Вследствие недостатков в функциональном разделении труда основные рабочие выполняют большую часть вспомогательных работ, что неизбежно ведет к частым перерывам в работе. По данным инсти-

Таблица 1

Вид работ по обслуживанию рабочих мест	Загрузка труда рабочими на выполнении вспомогательных работ, %	
	основными	вспомогательными
Доставка материалов, полуфабрикатов	58,7	41,3
Доставка инструмента	97,9	2,1
Заточка инструмента	98,7	1,3
Транспортировка готовой продукции	32,2	67,8
Уборка отколов	69,4	30,6
Наладка оборудования	76,0	24,0
Смазка оборудования	88,9	11,1
Мелкий ремонт	25,0	75,0
Межоперационный контроль	66,8	33,2

тута «Оргстанкинпрома», на некоторых станкостроительных заводах число таких перерывов в смену достигает 3—9, на что тратится 7—15% рабочего времени. В связи с этим целесообразно централизовать вспомогательные работы. Там, где это невозможно полностью осуществить, следует сократить объем работ, выполняемых основными рабочими, и поручить им лишь отдельные вспомогательные работы, не нарушающие их специализации.

На многих заводах необходимо улучшить также пооперационное разделение труда. Большое количество различных операций, выполняемых рабочим, затрудняет внедрение поточных методов работы. Так, на московском заводе «Динамо» в аппаратном производстве монтажники последовательно выполняют всю сборку панелей, в том числе резку проводов, разделку концов, надевание бирок и т. д. По данным обследования приборостроительных предприятий, число операций на рабочих местах достигает 8—10. Такое множество операций приводит к частым перепадам нагрузки оборудования. По обследованным заводам число их достигает до пяти в смену, на что тратится 5—7% сменного фонда времени. Это, естественно, снижает производительность труда.

Следует отметить, что разделение труда должно обеспечивать не только специализацию рабочих, но и наиболее целесообразную их занятость в течение смены, то есть должно осуществляться в экономически разумных границах с учетом примененной техники. Чрезмерное пооперационное разделение приводит к монотонности труда, неполной загрузке рабочих и оборудования в течение смены.

Современная техника развивается в направлении концентрации выполнения различных работ. Создаются сложные технологические комплексы, автоматические и механизированные поточные линии, эксплуатация которых предполагает широкую квалификацию персонала. Для обслуживания оборудования рабочие должны владеть несколькими специальностями. Поэтому в ряде производств необходимо дополнить разделение труда совмещением профессий или функций. Еще К. Маркс отмечал, что «непрерывное однообразие работы ослабляет напряженность внимания и подъем жизненной энергии, так как лишает рабочего того отдыха и возбуждения, которые создаются самым фактом перемены деятельности»³.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч. т. 36, стр. 187.

² «Программа Коммунистической партии Советского Союза», Политиздат, 1964, стр. 74.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 23, стр. 353.

Практика показывает, что совмещение профессий или функций во многих случаях обеспечивает более интенсивный рост производительности труда. Например, на заводе «Красное Сормово» за счет этого фактора резко уменьшились вынужденные простои сборщиков, ранее достигавшие 35% сменного фонда времени, и более чем на 15% повысилась их выработка.

Однако совмещение профессий осуществляется еще недостаточно. Так, на некоторых машиностроительных заводах из-за чрезмерного разделения труда потери рабочего времени на поточных линиях механообработки достигают 5–7%. На многих предприятиях черной металлургии по той же причине значительную часть сменного времени не используют слесари-ремонтники, электрики и другие вспомогательные рабочие, что приводит к увеличению их численности. Например, на Орско-Халиловском металлургическом комбинате на одну доменную печь приходится 46 человек ремонтного персонала, тогда как на Кузнецком металлургическом комбинате — 24 человека.

На предприятиях многих отраслей следует также шире распространить многостаночное обслуживание, в основе которого лежит использование времени машинно-автоматической работы одного станка (агрегата) для выполнения ручных и машинно-ручных работ на других обслуживаемых рабочим станках (агрегатах). Многостаночное обслуживание характерно для текстильных, химических, значительной части машиностроительных и других предприятий, где сравнительно высока доля машинного времени работы оборудования. Такая организация делает труд более содержательным, требует, как правило, высокой квалификации рабочих, повышает их организзованность и обеспечивает более рациональное использование рабочего времени, способствует росту производительности труда. Но большие преимущества многостаночного обслуживания используют пока недостаточно.

Непременным требованием научной организации труда является его кооперация, благодаря которой различные операции распределяются между различными рабочими, совершаются одновременно и таким образом сокращается рабочее время изготовления совокупного продукта. Рациональная кооперация труда обеспечивает бесперебойную, синхронную работу всех звеньев производственного процесса, снижает простои оборудования и потери рабочего времени. Несмотря на это, на многих предприятиях она осуществляется не всегда последовательно, что отрицательно сказывается на использовании материальных и трудовых ресурсов. Так, на заводе «Азовсталь» из-за недостатков в кооперации труда, в частности несогласованной работы доменных и транспортных бригад, только 14,3% плавков производится с незначительным (до 5 минут) отклонением от графика. Крайне неравномерно работают чупуровые ковши. Их простои под печами составляют в среднем на каждую плавку 18 минут.

Чтобы улучшить кооперацию труда, следует на каждом предприятии прежде всего ввести четкое оперативное-календарное планирование. При этом каждое производственное подразделение должно функционировать строго по графику и выполнять заданный объем работ в сроки, исключая простои рабочих других подразделений. Кроме того, важно упорядочить материально-техническое снабжение, организацию ремонтных, транспортных и других работ.

Большие возможности роста производительности труда связаны с улучшением организации рабочих мест. Между тем они не везде используются. Нередко из-за несовершенной эргономики, мебели и планировки рабочие много времени (на некоторых машиностроительных заводах до 20% сменного времени) тратят на переходы, под-

бор инструментов и т. д., что отрицательно сказывается на их выработке. Рациональная организация рабочих мест предполагает четкое их обслуживание материалами и сырьем, профилактический уход за оборудованием, своевременный его ремонт и наладку, обеспечение инструментом и т. д. Опыт передовых предприятий показывает, что для сокращения потерь рабочего времени целесообразно централизовать обслуживание рабочих мест. На крупных заводах, например, имеются специальные рабочие бригады, которые по расписанию доставляют сырье и материалы, осуществляют капитальный и планово-предупредительный ремонт оборудования.

Широкое применение передовых приемов труда — важная составная часть НОТ. При современных темпах технического прогресса особое значение приобретают рациональные приемы управления и наладки сложных агрегатов, автоматизированного оборудования и технологических процессов. На каждом предприятии необходимо разработать четкую систему изучения трудовых процессов, проектирования и внедрения передовых приемов труда, учитывающую конкретные условия и особенности отрасли. Положительный опыт этой работы накоплен на Климовском машиностроительном заводе, где ежегодно обучаются передовым методам и приемам труда 250–300 рабочих. В результате выработка их в среднем увеличивается на 25–30%. Для обучающихся в заводских школах передового опыта разработаны карты с описанием передовых методов труда. Обучение им проводится на рабочих местах.

Научная организация труда предполагает постоянное повышение квалификации и образовательного уровня кадров. Значение этих факторов роста производительности труда возрастает по мере научно-технического прогресса. Однако не везде им уделяется должное внимание. На многих, особенно машиностроительных, предприятиях квалификация рабочих не полностью соответствует современным требованиям и сложности выполняемых работ. Так, на Шуйском машиностроительном заводе средний разряд выполняемых работ — 3,4, а разряд рабочих — 2,67.

Для постоянного повышения образовательного уровня и квалификации кадров необходима не только организация соответствующих школ, курсов и т. п., но и материальная заинтересованность рабочих. В настоящее время повышение квалификации рабочего, например, на один разряд не приводит к существенному увеличению его заработной платы, что вряд ли можно признать правильным. Соответствующая материальная заинтересованность рабочих — неперемное условие постоянного повышения их квалификации.

Обязательным требованием научной организации труда является создание благоприятных условий, которые делают труд привлекательным и безопасным, способствуют длительному сохранению работоспособности и систематическому росту выработки рабочих. Основной предпосылкой решения этой задачи В. И. Ленин считал широкую электрификацию предприятий.

В нашей стране расходуются огромные средства на оздоровление и улучшение условий, охрану труда и технику безопасности. Однако еще не на всех предприятиях созданы удовлетворительные условия труда. Так, в металлургическом производстве немало участков, где неблагоприятные условия труда. Это в первую очередь относится к рабочим, занятым на операциях адьюстажа, на разливе металла в канавках, ремонтом горячих агрегатов и т. д. На предприятиях этой отрасли недостаточно масштабы применения установок кондиционирования воздуха, воздушных и водяных завес, местных отсосов

установок и т. д. Неблагоприятны условия труда на ряде предприятий промышленности строительных материалов. Например, на цементных заводах наблюдаются большая запыленность производственных помещений, излишний производственный шум, повышенная температура и влажность воздуха. Эти заводы недостаточно оснащены эффективными газо- и пылеочистительными устройствами.

В системе НОТ большое место отводится режиму труда и отдыха. На наших фабриках и заводах при разработке и внедрении технических обоснованных норм учитывается время на отдых, включаемое в норму. Оно предоставлено оплаченными перерывами на протяжении рабочей смены, которые особенно необходимы в конвейерно-поточном производстве. Для рационального режима труда и отдыха важно также правильное построение графиков сменности и режима рабочей недели.

Нормальные условия труда следует предусматривать уже в стадии проектирования предприятий, особенно новой техники, которая должна соответствовать физиологическим особенностям человеческого организма, обеспечивать удобства при работе, снижать утомляемость. Как известно, технический прогресс ликвидирует изнурительную физическую работу. Вместе с тем, порождая новые профессии, он не исключает утомления рабочих. Автоматизированное производство требует от человека напряжения внимания, зрения, быстроты реакции и т. д. Для устранения нервного утомления необходимы благоприятный производственный микроклимат, широкое использование рекомендаций промышленной эстетики.

НОТ неотделима от научно обоснованного нормирования труда. В. И. Ленин подчеркивал огромную роль внедрения технических обоснованных норм труда: «Главное: нормы (т. е. сколько человек на такую-то сумму работы)»¹. В промышленности СССР проводится большая работа по организации нормирования труда. Тем не менее различными видами норм охвачено меньше половины работающих. При этом многие из действующих норм недостаточно обоснованы. Так, по состоянию на апрель 1968 года более 50% действующих норм были опытно-статистическими. На предприятиях недостаточно используются отраслевые нормативы. Вследствие этого на одни и те же работы зачастую устанавливаются различные нормы.

Выборочная проверка на ряде машиностроительных предприятий показала, что применяемые нормы времени нередко значительно превышают фактически затрачиваемое на те или иные операции время. Так, на харьковском заводе «Серп и Молот» это соотношение характеризуется следующими данными (см. таблицу 2).

Таблица 2
(в минутах)

№ операции	Норма		Фактически затрачиваемое на выполнение операции
	расчетная	действующая	
15	4,9	5,2	3,2
31	2,33	3,27	1,6
32	2,94	3,27	1,5
33	4,18	4,69	2,76
34	3,12	3,36	1,8
44	5,15	6,0	1,8
61	2,54	3,0	1,0

В 1968 году в целом по машиностроению выполнение норм в среднем составляло 141% (против 128% в 1961 году), а на отдельных предприятиях — 150–170%. Завышенные нормы в лучшем случае обеспечивают достигнутый уровень производительности труда, но не способствуют и даже препятствуют ее дальнейшему росту. Несмотря на необоснованность норм, на многих предприятиях они не пересматриваются годами. За 1966–1967 годы было пересмотрено лишь 12–13% общего их количества. Причем лишь 8–9% из них были повышены.

Одна из причин неудовлетворительного состояния нормирования труда — недостаточная материальная заинтересованность рабочих в пересмотре норм выработки (или времени), в замене их новыми, поскольку они часто не сопровождается соответствующим увеличением заработной платы. Более того, при повышении норм рабочему приходится больше трудиться, чтобы выполнить установленное задание. Между тем заработная плата его остается прежней. Поэтому повышение норм при пересмотре их во всех случаях (особенно если это связано с интенсификацией труда рабочих) должно сопровождаться соответствующим материальным стимулированием. Это усилит заинтересованность рабочих в выявлении производственных резервов, внедрении напряженных технических обоснованных норм.

На качество действующих норм отрицательно влияет относительно небольшая доля тарифа в заработной плате. На многих предприятиях она составляет 60–65%. В результате зачастую устанавливаются не технически обоснованные нормы, а нормы, обеспечивающие достижение определенного размера заработной платы рабочих. Следовательно, необходимо увеличить долю тарифа в заработной плате. Целесообразно, на наш взгляд, установить его размеры исходя из величины достигнутого среднего процента выполнения норм.

Улучшение нормирования неразрывно связано с расширением масштабов подготовки квалифицированных кадров нормировщиков и повышением их роли в производстве. Неотложной задачей является расширение сферы нормирования на базе отраслевых нормативов. При этом нормы должны способствовать внедрению прогрессивных форм организации труда. При решении этой задачи следует учитывать специфические особенности отдельных отраслей. Например, в черной и цветной металлургии, легкой, текстильной промышленности и ряде отраслей, где удельный вес технических обоснованных норм достигает 75–90%, в первую очередь необходимо совершенствовать их на основе более прогрессивных нормативов, а в машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности, где технические обоснованные нормы выработки применяются лишь для 46% объема сдельных работ, следует не только улучшить качество нормирования, но и повысить удельный вес технических обоснованных норм. Техническое нормирование целесообразно для установления не только норм выработки рабочих-сдельщиков, но и нормированных заданий, норм обслуживания, нормативов численности для рабочих-повременщиков.

Совершенствование организации труда на научной основе возможно лишь при систематическом изучении и оценке ее уровня. Это позволяет определять наиболее эффективные мероприятия по улучшению организации труда и повышению его производительности.

В последние годы предприятия и научные учреждения проводят значительную работу по оценке уровня организации труда. Разработаны методики по определению уровня НОТ или организации производства, труда и управления. Следует, однако, заметить, что многим методикам присущи серьезные недостатки. В них по-разному

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 54, стр. 278.

трактуются сущность и содержание организации труда и вследствие этого содержится в общей сложности свыше 100 различных показателей, предназначенных для оценки уровня не только организации труда, но и производства, состояния техники, технологии, качества продукции, использования основных производственных фондов, текучести кадров и многих других сторон производственной деятельности предприятий. Наряду с этим во многих методиках отсутствуют показатели, характеризующие такие элементы организации труда, как его разделение, кооперация, качество, интенсивность использования рабочего времени и т. д.; наряду с аналитическими показателями содержатся синтетические (производительность труда, рентабельность и т. д.), применение которых нельзя признать правомерным, так как они определяют совокупностью многих факторов и не позволяют в полной мере выявить возможности улучшения организации труда.

Поскольку нет единой базы расчета показателей, применяемых в заводских методиках, невозможно сравнивать уровень организации труда даже в аналогичных производственных подразделениях. В методиках, как правило, отсутствуют способы определения связи уровня организации труда с результатами производственной деятельности предприятий, то есть содержащиеся в них показатели не позволяют установить, в какой мере изменение этого уровня влияет на показатели производительности труда, себестоимости, рентабельности производства и т. д.

В некоторых заводских методиках не предусмотрено определение уровня организации труда по всем звеньям производства, например во вспомогательных подразделениях и службах. Принятые в методиках способы расчета отдельных показателей, как и общего уровня НОТ, зачастую несовершенны. Так, уровень организации труда определяется как среднеарифметическая величина из суммы частных коэффициентов. Между тем последние по своему содержанию неоднородны. В одном случае они характеризуют использование рабочего времени, в другом — условия труда, в третьем — качество продукции и т. д. Следовательно, простое суммирование их неправомерно. Отмеченные недостатки снижают практическую ценность заводских методик.

Для получения объективных и сравнимых результатов оценки уровня организации труда необходимы единые принципы ее определения. В связи с этим, по нашему мнению, показатели оценки уровня организации труда должны раскрывать предмет и содержание организации труда; определять степень ее и возможности улучшения; обеспечивать сравнимость уровня организации труда на различных предприятиях; оценивать уровень организации труда за любой период во всех производственных подразделениях; определять влияние уровня организации труда на основные технико-экономические показатели производственной деятельности предприятия.

Дальнейшие успехи в области научной организации труда невозможны без повышения ответственности министерств и ведомств за последовательное осуществление принципов научной организации производства, труда и управления на подведомственных им предприятиях. Плановое изучение и использование достижений отечественной и зарубежной науки и практики в области организации труда, разработка рекомендаций по ее совершенствованию и контроль за их применением в жизнь, несомненно, обеспечат дальнейший рост производительности труда, повышение эффективности общественного производства.



Новая система планирования и экономического стимулирования

Технический прогресс

и хозяйственная реформа

О. Ситников

Текущим пятилетним планом намечены огромные масштабы работ по техническому перевооружению всех отраслей народного хозяйства. Замена, обновление, расширение и реконструкция производства осуществляются на всех промышленных предприятиях. Все это обуславливает необходимость всемерного развития инициативы предприятий в освоении научно-технических достижений. Хозяйственная реформа предусматривает сочетание единой технической политики развития отрасли с хозяйственной инициативой и заинтересованностью предприятий в развитии техники. На предприятиях образуется фонд развития производства, создана возможность получения долгосрочных кредитов, введена плата за основные фонды, которая является экономическим рычагом для лучшего использования техники и стимулирует внедрение более эффективного оборудования. При этом ответственность за технический уровень производства резко повышается. Все это способствует росту темпов и эффективности научно-технического прогресса.

Финансирование развития производства преимущественно за счет собственных средств и кредитов банка обуславливает заинтересованность предприятий в приобретении новой техники по более низким ценам. Это является важным обстоятельством, так как рост производительности общественного труда может быть достигнут только в том случае, если повышение производительности нового оборудования будет опережать увеличение его стоимости.

Научно-технический прогресс и его экономическая эффективность зависят прежде всего от качества проектирования машин, станков, технологических процессов, производственных объектов. Технические решения, уровень технологии и организации производства являются одним из решающих факторов, влияющих на темпы и эффективность технического прогресса. На этой стадии закладываются технико-экономические показатели новой техники. От принятия технических решений во многом зависит прогрессивность и эффективность новых машин, станков и предприятий в целом.

Однако многие разработки проектно-конструкторских организаций несовершенны. В ряде случаев принимаются не наилучшие решения, имеют место просчеты и недоработки, сроки проектирования затягиваются, нет достаточных экономических обоснований. Проектно-конструкторские организации практически не несут ни материальной, ни моральной ответственности за свою работу.

Для повышения эффективности труда конструкторов и проектировщиков следует значительно улучшить оснащение конструкторских бюро

оргтехники, развивать экспериментальную базу, обеспечить проектировщиков, конструкторов и инженеров методическими материалами, информацией и справочной литературой и прежде всего каталогами оборудования и материалов, которые выпускаются и будут выпускаться у нас и в других странах социалистического лагеря.

Согласно принятому в 1968 году ЦК КПСС и Советом Министров СССР постановлению «О мероприятиях по повышению эффективности работы научных организаций и ускорению использования в народном хозяйстве достижений науки и техники» должна быть перестроена работа проектных, научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических организаций с целью повышения ответственности и эффективности их деятельности, обеспечения прогрессивности разработок и технического совершенствования процессов производства. До пока еще эта перестройка не проведена.

Проектные организации числятся на хозрасчете, но фактически хозяйственная реформа еще не затронула их работы. В ряде конструкторских бюро устанавливается план в листах, в некоторых — в рублях, то есть, чем больше листов и чем сложнее и дороже машина, тем легче выполнить план.

Во многих проектных и конструкторских организациях действует положение о премировании за создание и внедрение новой техники, утвержденное еще в 1964 году. Оно уже устарело и не отвечает требованиям технического прогресса, кроме того, отдельные пункты его противоречивы. Так, остается неясным, следует ли выплачивать премию в зависимости от экономического эффекта разработок или за выполнение квартального плана.

До сих пор в большинстве проектно-конструкторских организаций премии выплачивают за выполнение плана и только в некоторых — за эффективность разработок. По Министерству автомобильной промышленности СССР только в единственной организации — в СКВ-3 (Минск) премируют за эффективность конструкторских разработок. По этому же принципу премируются работники ЦНИИТМАШа. В этих организациях эффективность разработок заметно выше, чем в других.

Систему оценки проектов и конструкций машин и материального стимулирования проектировщиков и конструкторов необходимо перестроить так, чтобы она побуждала к принятию простых и наиболее эффективных решений и выполнение проектов в короткие сроки.

Развитие науки и техники требует правильного сочетания прогрессивных форм планирования и организации научных исследований с их экономическим стимулированием. Последнее должно зависеть от экономического эффекта, который дает народному хозяйству деятельность научных учреждений.

С целью повышения требований к заказчикам и ответственности их необходимо ликвидировать бюджетное финансирование проектных и конструкторских работ. Их следует оплачивать из прибыли предприятий или за счет банковского кредита, оставая на бюджетном финансировании только некоторые проектно-конструкторские работы специального назначения.

В постановлении предусмотрено усиление планового начала в техническом прогрессе, рост эффективности исследований и быстрее освоение их результатов на практике, повышение ответственности руководителей промышленных предприятий, научно-исследовательских, проектных, конструкторских и технологических организаций, научных подразделений за создание новой техники и использование ее в народном хозяйстве.

В порядке опыта новая система планирования и экономического стимулирования вводится в научно-исследовательских, проектных

и технологических организациях Министерства электротехнической промышленности СССР, а также в некоторых проектных организациях других министерств.

Важной проблемой технического прогресса является внедрение результатов научных исследований и разработок в производство. Для ее решения необходимо совершенствовать и дорабатывать отдельные положения новой системы планирования и экономического стимулирования. Практика показала, что на ряде предприятий и отраслей промышленности стимулирование работ по новой технике было несколько ослаблено. Некоторые системы и формы поощрения, действовавшие до реформы, были отменены и ничем не заменены. Сумма премий за создание и внедрение новой техники на предприятиях, переходивших на новую систему планирования и экономического стимулирования, в первое время снизилась. В первый год работы в новых условиях выплаты премий в тяжелом машиностроении составили 62% по сравнению с предыдущим годом, в промышленности строительных материалов — 45,7%, в строительном-дорожном и коммунальном машиностроении — 43,2%. На отдельных предприятиях работы по новой технике совсем не поощрялись. На некоторых из них снизился выпуск новой продукции, слабо внедрялась новая техника. Так, на Минском автозаводе после перехода на новую систему планирования (с 1967 года) экономическая эффективность, полученная от внедрения новой техники и ортехмероприятий, на одного инженерно-технического работника в 1966 году составила 0,88 тысячи рублей, в 1967 году — 0,61 тысячи, в 1968 году — 0,55 тысячи рублей. Таким образом, экономическая эффективность, полученная с одного ИТР на заводе в 1967 и 1968 годах, снизилась по сравнению с 1966 годом соответственно на 30 и 37%.

Нередки случаи, когда предприятия не заинтересованы в проведении отдельных технических мероприятий, во внедрении механизации и автоматизации производства. Так, для Минского автозавода спроектировала и изготовила линия сборки колес, которая два года не эксплуатируется вследствие того, что заводом для нее не сделано комплексующее оборудование. Но основная причина заключается в том, что работники завода не заинтересованы в пуске этой линии. Недостаточное стимулирование внедрения новой техники видно на примере Минского тракторного завода, где за внедрение новой техники в прошлом году пришлось премиальных выплат на каждого инженерно-технического работника в среднем по 35 рублей в год, или по 2 руб. 90 коп. в месяц. Такие материальные выплаты не могут стимулировать внедрения новой техники.

В то же время на предприятиях действуют множество различных премиальных систем, и работники могут получать большие премии за решение менее сложных задач. Так, на Минском мотороволокносплетном заводе кроме премирования на поощрительных фондов, которые образуются за выполнение плана и внедрение новой техники, существует еще семь премиальных систем: за сбор и отгрузку лома черных и цветных металлов, за сбор и сдачу отработанных подшипников, за экономию топлива, электроэнергии и тепловой энергии, за выпуск товаров широкого потребления, за высококачественное изготовление и отгрузку продукции на экспорт, премирование по итогам соревнования и премирование за внедрение изобретений и рационализаторских предложений. На подшипниковых заводах действует десять премиальных систем.

Для стимулирования технического прогресса важное значение имеет планирование технического развития производства, а также организации производства и труда инженерно-технических работников предприятий. До последнего времени планирование технического совершенствования производства состояло из отдельных, мало связанных между

собой планов. С переходом предприятий на новые условия работы в некоторых отраслях промышленности планирование технического прогресса упорядочивается. Так, на предприятиях станкостроительной и инструментальной промышленности составляется общий план повышения эффективности производства, в который входят ранее самостоятельно действовавшие планы различных сторон технического развития производства. В этот план включаются мероприятия по внедрению прогрессивной технологии и автоматизации производства, экономии материалов, топлива, энергии, модернизации и замене устаревшего оборудования, изготовлению оснастки и инструментов, совершенствованию системы управления и организации производства и т. п.

Составление общего плана повышения эффективности производства дает возможность видеть направленность технической политики на предприятии, затраты на проведение мероприятий и ожидаемую эффективность.

Но во многих отраслях промышленности действует старая система составления разрозненных планов, при которой основным документом совершенствования производства на предприятиях являются планы организационно-технических мероприятий, составляемые на каждый год. Рассмотрение их показывает, что они включают несущественные мероприятия и мало связаны с задачами роста производительности труда. Так, организационно-технический план на Минском автозаводе за последние три-четыре года не содержит значительных организационных мероприятий. В него в основном включены работы по наращиванию мощностей за счет установки дополнительного оборудования, замены изношенных приспособлений, простейшей модернизации оборудования, перемонтажа станков, изготовления дублеров штампов и другой оснастки и внедрения прогрессивной технологии.

Ортехпланы цехов состоят из мероприятий, которые должны периодически решаться работниками цехов и которые не могут оказать существенного влияния на производство.

Заводские и цеховые планы ортехмероприятий должны включать мероприятия, оказывающие существенное влияние на совершенствование организационно-технического уровня производства, и должны быть направлены на рост производительности труда.

В заводских лабораториях предприятий проводятся значительные научно-исследовательские работы; ряд работ проводится совместно с научно-исследовательскими институтами и кафедрами вузов. Однако не все исследовательские работы доводятся до конца и не все их результаты внедряются в производство. Например, на Минском автомобильном заводе в 1966—1968 годах проводились разработки по 66 темам, но исследования закончены только по 14, из которых внедрены в производство 4.

Мало внедряется мероприятий, заимствованных из информационно-технических сообщений. Так, отдел технической информации Минского автозавода ежегодно получает около 10 тысяч единиц информационно-технической литературы, отражающей передовую производственно-технический опыт различных предприятий страны и зарубежной промышленности, но в прошлом году было внедрено только 15 мероприятий, заимствованных из этой литературы, с общим экономическим эффектом 88 тысяч рублей.

В ряде случаев инженерно-технические работники на предприятиях заняты оперативной работой, хотя часто на промышленных предприятиях на шесть-семь рабочих приходится один ИТР. На некоторых предприятиях руководящих работников больше, чем предусмотрено проектами. Так, на Минском тракторном заводе инженерно-технических работников больше, чем намечалось проектом, на 1300.

В настоящее время в развитии производства решающую роль играет создание такой системы организации и управления производством, которая бы обеспечила быстрое применение в производстве достижений науки и техники и полное их использование.

Говоря о техническом прогрессе, нельзя обойти такой важный вопрос, как соответствие планов капитального строительства требованиям технического прогресса, без чего не может быть эффективного использования капитальных вложений. При этом большое значение имеет согласование планов технических мероприятий и капитальных вложений.

Несмотря на большие капиталовложения, которые ежегодно направляются на развитие производственных фондов, структура производства, особенно внутриотраслевая, изменяется недостаточно прогрессивно, слабо повышается уровень специализации. В Белорусской республике машиностроение по объему производства занимает ведущее место, и за последние годы его основные производственные фонды выросли в 3 раза, но структура производства, цехов, предприятий за это время мало изменилась, хотя по специализации машиностроения проведена определенная работа.

Почти все новые заводы были построены по тем же принципам, что и старые, на реконструируемых и расширяемых заводах были также сохранены старые технологические принципы и недостаточная специализация. Так, были созданы два автомобильных завода — в Жодино (БЕЛАЗ) и в Могилеве. На обоих выпускают по три модификации аналогичных машин. Один узлы у них могут быть одинаковыми, другие отличаются только величиной. Но между заводами отсутствует связь. Это совершенно самостоятельные производства. Они подчинены одному министерству, находятся в одном экономическом районе на расстоянии всего 200 километров, и, казалось бы, что здесь должны быть тесные кооперированные связи и широкая специализация: на одном заводе можно делать, например, рулевые управления, на другом — коробки передач и т. д. Однако Министерство автомобильной промышленности СССР выдало проектное задание на их расширение тоже без учета специализации производства. В настоящее время это решение пересматривается.

Все это отрицательно влияет на технический прогресс, снижает эффективность капитальных вложений и производство.

Структура парка металлообрабатывающего оборудования за последнее время также не улучшилась. Удельный вес кузнечно-прессового оборудования повышается незначительно, а металлорежущего — почти не снижается. Хотя первое, как известно, является более прогрессивным.

Недостаточное развитие получила штамповка и сварка, мало изготавлиются точных заготовок. В 1960 году потребление тонкого листа, из которого получают самые дешевые изделия, составляло 22, а в 1968 году — 17%.

Почти на всех реконструируемых предприятиях машиностроения и металлообработки сохранился комплексный характер производства, при котором трудно достичь высокой производительности труда.

Строительство новых и расширение действующих промышленных предприятий должны предусматривать повышение технического уровня, прогрессивные изменения производственной и технологической структуры предприятий и отраслей промышленности, повышение уровня специализации и эффективности производства.

В ускорении темпов научно-технического прогресса важное место занимает установление оптимальных пределов затрат средств на восстановление старой техники. Еще не найдены правильные соотношения между затратами средств на создание новой техники и на ремонт и вос-

становление старой. Если уменьшить количество средств, направляемых на ремонт старой техники, и переключить их на создание новой, то тем самым будут ускорены темпы технического прогресса. Необходимо найти экономически целесообразные пропорции между затратами на новую технику и на поддержание в работоспособном состоянии старой.

В настоящее время уровень организации и управления производством отстает от темпов развития науки и техники. Между тем этим вопросам в промышленности уделяется недостаточное внимание. Для повышения эффективности производства, по нашему мнению, следует министерствам и их отраслевым институтам совместно с предприятиями проводить разработку рациональной структуры, организации и управления производством для различных типов предприятий.

Научно-технический прогресс во всех отраслях промышленности приводит к дальнейшему углублению разделения труда, дальнейшему развитию специализации в сочетании с комбинированием производства и науки. Высокие темпы научно-технического прогресса вызывают необходимость частой смены номенклатуры выпускаемых изделий. Это требует создания мощного производственного аппарата, включающего высокоорганизованные технические службы и даже научно-исследовательские подразделения с квалифицированными специалистами. Только крупные предприятия или объединения, комбинаты могут создавать у себя мощные технические службы, внедрять достижения науки и техники и вести производство на уровне современных требований научно-технического прогресса.

Для ускорения темпов технического прогресса и успешного развития производства необходима его концентрация и специализация, которая может быть достигнута на основе организации хозрасчетных производственных объединений. Отечественный и зарубежный опыт показывает преимущество создания крупных предприятий и производственных объединений.

г. Минск

А. Кошута,
И. Салимжанов

Себестоимость, цены и хозрасчет

Хозрасчетные отношения, получающие дальнейшее развитие в новых условиях, предполагают тщательный учет затрат на всех стадиях производственного процесса. В связи с этим возрастает значение показателя себестоимости для организации и укрепления внутризаводского хозрасчета. Без этого показателя трудно установить вклад каждого цеха, участка производства в создание и увеличение прибыли, определить эффективность работы отдельных структурных подразделений предприятий, оценить их работу по экономии сырья, материалов, топлива и др.

Значение себестоимости в новых условиях хозяйствования определяется в первую очередь той ролью, которую она играет в плановом ценообразовании. Как известно, до экономической реформы оптовые цены устанавливались исходя из себестоимости и рентабельности к ней в размере 5—7%. В настоящее время при построении цен себестоимость учитывается в сочетании с другими факторами ценообразования, обусловленными требованиями хозяйственной реформы (плата за производ-

ственные фонды и др.). Новые оптовые цены базируются на среднотраслевой нормативной себестоимости и прибыли, исчисленной к среднегодовой стоимости производственных фондов — около 15% в целом по промышленности, и во взаимодействии с другими экономическими инструментами (прежде всего платой за фонды) стимулируют эффективное использование производственных фондов. Несмотря на то что в народнохозяйственном плане для отраслей промышленности и предприятий в качестве основных показателей, характеризующих результаты их хозяйственной деятельности, утверждаются рентабельности (прибыль) и реализованная продукция, а задания по себестоимости в централизованном порядке не устанавливаются, значение показателя себестоимости в новых условиях работы не уменьшается.

Исчисление себестоимости имеет, во-первых, значение для правильного определения цен. Приблизить цены к уровню общественно необходимых затрат без достоверно исчисленной себестоимости фактически невозможно. Разработка цен на продукцию начинается с определения ее себестоимости.

Новые принципы ведения хозяйства усиливают взаимодействие и повышают эффективность использования этих стоимостных категорий на основе полного хозяйственного расчета. На каждом предприятии размер получаемой прибыли определяется при данном уровне цен величин затрат на производство, а возможное увеличение прибыли и той ее части, которая используется для формирования фондов экономического стимулирования, доходов бюджета и снижения цен, — темпами снижения себестоимости. С другой стороны, рост фондов экономического стимулирования усиливает материальную заинтересованность в дальнейшем снижении себестоимости путем мобилизации резервов производства и осуществления строгого режима экономии.

Поскольку размер прибыли при данном уровне цен определяется как разница между оптовой ценой и полной себестоимостью, постольку научно обоснованное исчисление, калькулирование и планирование себестоимости, всесторонний учет и мобилизация резервов ее снижения имеют важное значение для достижения намеченной планом рентабельности и являются непременным условием нормального функционирования промышленных предприятий.

В условиях новой системы планирования и экономического стимулирования особую важность приобретает для обоснованного установления цен и определения эффективности производства приобретает проблема правильного учета затрат на него и калькулирования себестоимости.

Встречающиеся факты значительных различий в себестоимости производства одних и тех же видов продукции на разных предприятиях, а отсюда и неодинаковой рентабельности нередко являются следствием недостатков в системе учета и распределения затрат. Отрицательные последствия этого общезвестны.

Внедряемое в практику ценообразования прогнозирование цен на относительно длительные периоды по существу невозможно без определения перспектив снижения себестоимости, которое во многом зависит от надежности принципов и методов учета и распределения затрат на производство промышленной продукции.

В связи с хозяйственной реформой изменялась методология исчисления затрат на производство. Из себестоимости исключены суммы, уплачиваемые по процентам за пользование кредитом, премии ИТР и служащим, а в ряде отраслей — убытки от жилищно-коммунального хозяйства. В добавляющих отраслях и лесозаготовительной промышленности в затратах на производство полнее отражаются расходы на геологоразведочные работы и полная плата. Это требует некоторого из-

менения планирования и учета указанных затрат, решения ряда методологических вопросов исчисления себестоимости продукции.

Анализ практики учета и калькулирования себестоимости показывает имеющиеся в этой области существенные недостатки, многие из которых связаны с несовершенной методологией и методикой учета и распределения затрат на производство во многих отраслях промышленности. Например, на многих машиностроительных предприятиях до сих пор применяется «котловый» метод учета затрат на производство вместо калькулирования себестоимости отдельных изделий, что позволяет судить только о рентабельности предприятия в целом и не обеспечивает достоверного определения себестоимости и рентабельности производства отдельных изделий. В этом случае калькуляции не могут быть использованы для ценообразования и оперативного хозяйственного руководства. Так, амплитуда колебаний отчетной себестоимости производства красильных аппаратов типа КМ-10 на являковском литейно-механическом заводе имени К. Либкнехта за январь — май 1968 года составила 4,6 раза, что нельзя объяснить изменениями условий производства за данный период. Можно привести немало примеров, подтверждающих недостоверность себестоимости, полученной на основе «котлового» метода. Применение его особенно нетерпимо в новых условиях работы промышленности, когда коллективы предприятий прямо заинтересованы в определении эффективности производства каждого вида продукции.

Несовершенство методов калькулирования — одна из серьезных причин получения отдельными предприятиями незаслуженной прибыли путем завышения себестоимости продукции, принимаемой в качестве расчетной базы цен на конкретные изделия. Сознательное (а такие факты имеют место) или в силу несовершенства методики калькулирования завышение себестоимости продукции может привести к ошибкам в экономических расчетах, искусственному и резкому повышению рентабельности и, следовательно, к частым пересмотрам цен, что в свою очередь связано с пересчетом планов предприятий, изменением нормативов отчислений в поощрительные фонды и т. д.

Особенно важно совершенствование методов калькулирования в отраслях с комплексным использованием сырья, когда из одного вида исходного сырья вырабатывается различная продукция (в химической, нефтеперерабатывающей, мясо-молочной, ряде отраслей пищевой промышленности и т. д.). Принципы распределения затрат на производство между различными видами продукции в этих отраслях, разработанные много лет назад, имеют серьезные недостатки.

Несовершенство методов калькулирования себестоимости зачастую не позволяет определить, какая часть экономии получена за счет действительного снижения трудовых и материальных затрат, а какая — за счет завышения себестоимости. Это сдерживает использование резервов экономии сырья, материалов, топлива и др. Без налаженной системы учета и правильного калькулирования себестоимости продукции внедрение и развитие логичного хозрасчета и повышение экономической эффективности производства трудно осуществить.

До сих пор полностью не решена такая важная проблема, как распределение цеховых и общезаводских (накладных) расходов. Дело в том, что в различных отраслях промышленности методы отнесения их на себестоимость отдельных видов продукции неодинаковы, что часто приводит к искажению действительных затрат на производство. Более того, эти расходы вследствие недостатков в их распределении нередко относятся на себестоимость отдельных видов продукции в гораздо большем против фактического размере. Так, в завышенных размерах цеховые и общезаводские расходы включаются в себестоимость товаров

культурно-бытового назначения длительного пользования, которые в значительном объеме производятся на машиностроительных предприятиях. В конечном счете это приводит к искусственному завышению себестоимости, низкой рентабельности и даже убыточности производства этих изделий, что сдерживает увеличение их выпуска.

Недостаточно разработана проблема учета в себестоимости затрат на освоение новых видов продукции. Неясно, например, какая часть этих затрат должна возмещаться за счет себестоимости и какая — из фонда освоения новой техники. С этим тесно связана другая крупная экономическая проблема — стимулирование с помощью цен и финансовых рычагов технического прогресса в народном хозяйстве. Действующие положения о порядке планирования, калькулирования, учета и финансирования затрат, производимых за счет фонда освоения новой техники в машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности, введенные в действие в 1965 году, не решают до конца данной проблемы. В отраслях, производящих товары народного потребления, особую остроту приобретает вопрос об отнесении на себестоимость затрат на транспортировку готовой продукции. При единой общесоюзной (или союзной) цене франко-станция назначения расходы по доставке продукции до потребителя полностью оплачиваются поставщиком и включаются им в себестоимость продукции. Отсюда, чем больше расстояние перевозки, тем выше затраты по транспортировке и меньше прибыли. В результате предприятия-изготовители не заинтересованы отгружать продукцию потребителям, находящимся от них на больших расстояниях. Эту проблему можно решить путем централизованного сбыва продукции. Правда, централизованных сбытовых органов в этих отраслях нет. Необходимо, однако, исключить влияние транспортного фактора на финансовое состояние предприятий.

Изложенные недостатки в калькулировании себестоимости в известной степени связаны с тем, что действующие «Основные положения по планированию, учету и калькулированию себестоимости промышленной продукции», утвержденные в 1955 году, в значительной мере устарели и не отражают тех изменений, которые произошли в условиях работы предприятий промышленности за последние годы. В настоящее время Госплан СССР с участием заинтересованных организаций проводит работу по пересмотру действующих основных положений по планированию, учету и калькулированию себестоимости промышленной продукции. Однако эта работа проводится медленно. Министерством и ведомствам на основе этих положений нужно будет разработать отраслевые инструкции, на что также потребуется значительное время. Между тем предприятиям промышленности отраслевые инструктивные указания о порядке учета, планирования и калькулирования себестоимости промышленной продукции крайне необходимы для текущей работы.

К причинам, сдерживающим улучшение учета затрат и калькуляционной работы, относятся также устаревшие методы и приемы экономических расчетов, не соответствующие техническому прогрессу, в результате которого абсолютные объемы экономических расчетов неизмеримо возрастают. Так, в условиях увеличения ассортимента изделий машиностроения, появления все новых видов либо модификаций машин подробное податальное калькулирование себестоимости не всегда обеспечивает необходимую быстроту установления цен и точность в их уровнях и соотношениях.

Увеличение числа счетных работников не может решить этой проблемы. Необходимо прежде всего совершенствовать приемы и методы экономической работы на предприятии. Нельзя, например, внедрять электронные вычислительные машины в плано-экономические расче-

ты, используя при этом старые формы экономической информации и организации расчетов.

Методика и техника калькулирования себестоимости конкретного изделия в зависимости от типа его производства, видимо, должны основываться на использовании обоснованных нормативов, применения вычислительной техники. При этом следует учитывать специфику производства. Так, при индивидуальном и мелкосерийном производстве следует ориентироваться на создание укрупненных нормативов, учитывающих основные технико-экономические параметры изделий. По изделиям массового производства одним из эффективных направлений совершенствования калькуляционной работы следует, на наш взгляд, считать создание подетальных нормативов в виде массива перфорационных карт с последующим обходом их при помощи электронно-вычислительной техники.

Совершенствование техники и методологии экономических расчетов, широкое использование математики и вычислительной техники позволят высвободить время, необходимое для проведения тщательного анализа хозяйственной деятельности предприятия и изысканий резервов повышения эффективности производства.

Внедрение современной счетно-вычислительной техники вызывает необходимость организации оперативного исчисления затрат на производство продукции. Для этого следует разработать систему экономической информации о производственных затратах как по их отдельным элементам, так и в целом на каждое изделие, с тем чтобы хозяйственные руководители могли своевременно контролировать расходы и принимать меры при отклонении фактических затрат от плановых показателей. В связи с этим целесообразно вновь ввести на многих предприятиях промышленности должностной калькулятор.

Другая группа недостатков связана с неупорядоченностью нормативной базы для учета затрат и калькулирования себестоимости. Прогрессивные напряжения нормативы затрат труда, сырья, материалов, топлива, электроэнергии и т. д., технические обоснованные нормативы использования машин и оборудования являются не только общественно необходимой мерой затрат этих элементов производства, но и средством контроля за соблюдением ее. Чтобы себестоимость являлась действительно надежной базой планирования цен, необходимо постоянно совершенствовать применяемые в промышленности нормативы.

Между тем анализ показывает, что нормативное хозяйство — один из отстающих участков экономической работы. В отдельных отраслях и на многих промышленных предприятиях используются так называемые опытно-статистические нормы. Зачастую для каждого предприятия действуют свои индивидуальные нормативы. При этих условиях отсутствуют критерии для сравнительного экономического анализа и оценки результатов работы различных предприятий, выпускающих одинаковую продукцию.

Применение устаревших норм объективно создает условия для завышения себестоимости продукции и получения необоснованно высокой рентабельности. Например, была утверждена оптовая цена на термозащитную камеру НУП производства Ашхабадского машиностроительного завода с учетом рентабельности 10%. Фактическая рентабельность производства этой установки за 11 месяцев 1968 года составила 69% к себестоимости. Это явилось следствием резкого завышения заводом в своих расчетах затрат по заработной плате, материалам, цеховым и общезаводским расходам.

Анализ экономических расчетов по отдельным статьям затрат в калькуляциях себестоимости, составляемых промышленными предприятиями, и контроль за их правильностью затрудняются также тем,

что во многих отраслях не разработаны экономически обоснованные среднотраслевые нормативы затрат или нормативы затрат по отдельным группам предприятий, работающих примерно на одинаковых экономических условиях. Необходимость разработки таких нормативов не вызывает сомнений. При правильном их определении они могли бы стать критерием допустимого уровня затрат по отдельным статьям калькуляции, ориентиром, к которому должны стремиться предприятия в своей работе; облегчить анализ фактических издержек производства на предприятиях и выявление резервов снижения себестоимости. Упорядочение нормативного хозяйства и разработка системы экономических обоснованных среднотраслевых (групповых) нормативов создадут предпосылки для перехода к нормативным методам образования цен.

На практике нередки случаи, когда продукция, освоенная на каком-либо заводе, по истечении ряда лет передается на другие. При этом, как правило, возрастает ее себестоимость, возникают дополнительные затраты. Причем в отдельных случаях министерства стремятся изменить (повысить) оптовые цены на такие изделия. Например, в 1964—1965 годах на Рыбинском заводе деревообрабатывающих станков Минстанкомпрома производились станки шифовально-ленточные типа ШЛНС-2, ШЛСЛ-2, и ШЛПС-2м. Оптовые цены на них были установлены соответственно 290 рублей, 164 и 563 рубля за единицу. Во втором полугодии 1965 года производство этих станков было передано Костромскому заводу деревообрабатывающих станков. В итоге затраты на производство их возросли в среднем в 2 раза, соответственно в 1,4—3 раза увеличились с 1 июля 1967 года оптовые цены на эти станки.

Будучи базой цен, себестоимость в свою очередь в значительной мере зависит от сложившейся системы цен, поскольку многие статьи затрат, составляющие ее (на сырье, материалы, топливо, электроэнергию и др.), определяются по действующим ценам, которые выступают своеобразными нормативами затрат. Поэтому желательно, чтобы они были едиными. На сырье, основные и вспомогательные материалы, комплектующие изделия, электроэнергию и т. д. установлены единые или поясные цены. Кроме того, действующие цены, утвержденные министерствами и даже предприятиями. Поэтому в качестве нормативов они не всегда бывают едиными, что вызывает известные трудности при калькулировании себестоимости и сопоставлении затрат на производство на различных предприятиях.

Влияние ценностных факторов на себестоимость, особенно по продукции машиностроения, где велик удельный вес покупных полуфабрикатов и большое количество поставщиков, весьма значительно. Однако оно поддается учету при экономическом анализе производственных затрат. Полностью устранить множественность цен на изделия, поступающие в порядке кооперированных поставок, по-видимому, нельзя, однако возможности для сокращения различия в ценах на одинаковые виды продукции, изготавливаемые разными предприятиями, имеются, но в полной мере еще не используются.

При реформе оптовых цен на промышленную продукцию с 1 июля 1967 года значительное внимание было уделено разработке единых общесоюзных прейскурантов на изделия металлургического производства и применения. В основу разработки, например, единого прейскуранта на отливки, поковок и горячие штамповки были положены материалы по 200 ведущим предприятиям различных отраслей тяжелой промышленности и машиностроения. При определении цен рентабельности (к себестоимости) была принята в размере 15%. Таким образом, в качестве расчетной базы оптовых цен на изделия металлургического применения была принята средневзвешенная себестоимость их изготовления на основных предприятиях различных отраслей.

Хозяйственная реформа предъявляет новые требования к совершенствованию ценообразования. Для современного этапа развития народного хозяйства характерны ускорение темпов технического прогресса, изменения народнохозяйственных и внутриотраслевых пропорций. Ценообразование должно соответствовать этим изменениям, способствовать наиболее эффективному решению важнейших народнохозяйственных задач.

Н. Моров,

нач. планово-экономического
отдела Гомельского

Система взаимной ответственности цехов

Введение действенной системы материальной ответственности цехов за выполнение взаимных обязательств требует прежде всего определения важнейших видов санкций, применение которых будет способствовать достижению высоких показателей в работе. Должна быть разработана четкая методика определения размера санкций с учетом специфики производства, практики внутризаводского производственного и технико-экономического планирования. Опыт Гомельского завода сельскохозяйственного машиностроения свидетельствует о важном значении правильной организации претензионной работы и обеспечения достоверного учета хозрасчетных санкций, который должен исключить как предъявление необоснованных претензий, так и возможность взаимного амнистирования. При этом необходимо иметь в виду, что система и размеры санкций должны отвечать требованиям и нормам государственного и трудового законодательства.

Наиболее часто встречающиеся на заводе хозрасчетные претензии классифицированы по характеру и форме ответственности. Так, в этой классификации определены три основные группы претензий: 1) невыполнение обязательств по внутризаводской кооперации; 2) невыполнение обязательств по обслуживанию производства; 3) конструирование: проектные работы; ортехплан; качество продукции. При обосновании претензий обязательно указывается, из-за каких конкретных недостатков, кем и на каком основании они предъявляются, кто ответчик, формы и размер ответственности.

Размеры внутренних хозрасчетных санкций соответствуют объему материальной ответственности, которую несет завод при невыполнении общезаводских заданий и обязательств. Если возникают претензии, не учтенные в действующем на заводе Положении о хозрасчетных санкциях, то размеры компенсаций определяются расчетным путем.

По некоторым видам претензий на заводе установлены повышенные размеры санкций. Так, за невыполнение плана организационно-технических мероприятий с виновных взимается сумма недополученной экономии.

В Положении определен порядок рассмотрения и удовлетворения претензий. Спорные вопросы рассматриваются юридическим бюро завода, а внутри цехов и отделов — их начальниками. Применение внутризаводских санкций на заводе считается не только правом, но и обязанностью. Если обнаружены нарушения, по которым не произведены расчеты, то юридическое бюро обязано оформлять претензии и полностью удовлетворять их за счет тех подразделений, работники которых не предъявили вовремя претензий. Все первичные документы по спор-

ным вопросам вместе с претензиями передаются юридическому бюро завода. Оно обязано рассматривать их и выносить решения в трехдневный срок. По внутризаводским претензиям установлен месячный срок исковой давности. Для своевременного отражения всех сумм по хозрасчетным санкциям в учете и отчетности претензии, предъявляемые в текущем месяце, должны быть рассмотрены на позднее шестого числа следующего месяца. Хозрасчетные претензии и применяемые по ним санкции отражаются в специальной форме, разработанной на заводе.

Заполненная форма передается в бухгалтерию завода для отражения удовлетворенных санкций в учетных документах.

В содержании хозрасчетных претензий и санкций указываются недостатки в работе отдельных структурных подразделений, поэтому учет примененных санкций по причинам их образования имеет большое значение для разработки мероприятий по улучшению работы предприятия.

Синтетический и аналитический учет хозрасчетных санкций между цехами и отделами осуществляется главной бухгалтерией завода. В отчетные балансы всех цехов и заводу управления введен специальный счет — «Хозрасчетные претензии». Аналитический учет хозрасчетных санкций по их основным видам ведется на отдельных лицевых счетах, открытых для каждого цеха, отдела или службы.

Внедрение системы хозрасчетных санкций способствует укреплению внутризаводского хозяйственного расчета и организации правильных взаимоотношений между цехами, отделами и службами предприятия.

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Производство взаимозаменяемых материалов и новые цены¹

Э. Савинский,
Л. Соболев

Рациональная структура производства и потребления взаимозаменяемых материалов является одним из актуальных вопросов планирования. За последние годы в Советском Союзе решены многие крупные научно-технические проблемы организации промышленного выпуска новых материалов и коренного совершенствования технологии производства существующих. Однако структуру производства и потребления сырья и материалов еще нельзя считать удовлетворительной. Доля новых, более качественных и экономически эффективных видов материалов еще низка, и объемы их производства не обеспечивают потребности народного хозяйства. Суммарный расход сырья и материалов на единицу конечного продукта несопоставимо высок. Все это тормозит внедрение новой техники, сдерживает рост производства новых изделий и предметов народного потребления.

Для рациональной структуры производства сырья и материалов необходимы правильные соотношения в производстве и применении взаимозаменяемых предметов труда. В широком смысле преобладающая часть средств производства и предметов потребления взаимозаменяема. Однако до недавнего времени существовали довольно жесткие границы применения определенных видов сырья и материалов. К основным конструкционным материалам в машиностроении относились металлы и древесина, в строительстве, кроме них, — цемент, кирпич, стекло и др. В легкой промышленности, как правило, исходным сырьем являлась продукция сельского хозяйства — приволокно, шерсть, натуральная кожа. Это обеспечивало прочность сложившихся межпроизводственных связей и устойчивость пропорций производства.

С развитием производственных сил и ускорением технического прогресса возможности взаимозаменяемости продуктов труда неизмеримо возрастают. Это означает, что в процессе производства одного и того же продукта можно заменять один технологический метод другим, один вид сырья, материалов, энергетических средств — другим. Структурные сдвиги в производстве, изменение пропорций в отдельных его частях осуществляются прежде всего под влиянием такой замены. Прогрессивность этих изменений определяется степенью их эффективности.

Рассмотрим вопросы совершенствования структуры производства в связи с взаимозаменяемостью химических и природных (так называемых традиционных) материалов и проблемой ценообразования. Уровень и соотношение цен влияют на многие стороны экономики: стиму-

лируют рост производства и применения одних продуктов, сдерживают выпуск других, способствуют техническому прогрессу или тормозят его.

В дискуссии об основных принципах ценообразования преобладала та точка зрения, что в новых ценах должны полнее учитываться отраслевые издержки производства, возмещаться затраты и создаваться необходимые предпосылки для рационального хозяйствования каждого нормально работающего предприятия, учитываться дефицитность продукции, экономическая эффективность производства и применения взаимозаменяемых материалов. Этими положениями руководствовались при проведении реформы оптовых цен.

Более полутора лет, прошедших с момента введения новых цен, позволяют проверить, в какой мере реализованы эти принципы, в частности, насколько новые цены на взаимозаменяемую продукцию способствуют созданию более рациональных пропорций в народном хозяйстве.

Реформа цен на промышленную продукцию изменила сложившиеся соотношения в затратах на взаимозаменяемые традиционные и химические материалы в пользу последних. При общем повышении цен в тяжелой промышленности и машиностроении примерно на 15% и существенном росте цен на черные и цветные металлы, листовые материалы, хлопковую пряжу цены на химическую продукцию в среднем остались на том же уровне при значительном снижении их на полимерные материалы (пластмассы, химические волокна). В результате граничный эффективный применения химических материалов значительно расширился.

Рассмотрим на примере пластмасс и металлов, применяемых в отраслях машиностроения (без электротехнической промышленности), изменившиеся соотношения цен на взаимозаменяемые химические и традиционные материалы. В среднем затраты на металлы, заменяемые пластмассами, при расчете их в новых ценах возросли по сравнению с оценкой в ранее действующих ценах на 48%, соответствующие затраты на заменяющие их пластмассы снизились на 6%. Расходы на пластмассы в старых ценах превышали затраты на эквивалентное количество металлов в указанных отраслях на 84%, а в ценах, введенных с 1 июля 1967 года, — на 13%. Аналогичные результаты дает сравнение затрат на химические и натуральные волокна, например на вискозное штапельное волокно в старых ценах они превышали затраты на хлопок средневолокнистый на 16%, а в новых — на 5%.

Наряду с положительными итогами реформы цен многие из поставленных задач в рассматриваемой области остались нерешенными. В частности, при установлении цен на продукцию химической промышленности не во всех случаях учтен народнохозяйственный эффект от ее применения. Так, в ценах не учтен эффект от использования минеральных удобрений. В результате при высокой эффективности их применения рентабельность в этой отрасли наименьшая. Это подтверждается также тем, что в СССР цены на минеральные удобрения ниже мировых.

Кроме того, цены на отдельные полимерные материалы включают чрезмерно высокую прибыль. Например, цена на полиэтилен высокого давления снижена с 770 до 550 рублей за тонну, но при этом прибыль к себестоимости составляет 45%. Это обусловлено тем, что цены возмещают не только среднотраслевые затраты на производство конкретных продуктов, но и каждого предприятия. Так, цена на капроновый шнелк превышает среднотраслевую себестоимость на 22%, а по отдельным заводам — на 30% и более, на полистирол ударопрочный суспензионный она выше среднотраслевой себестоимости на 22,5%,

¹ В порядке постановки.

а по некоторым видам это отклонение превышает 40%. Следовательно, высокие издержки производства малоэффективных предприятий повышают не столько среднестатистическую себестоимость, сколько цену многих химических продуктов, что в ряде случаев тормозит внедрение новых материалов взамен менее прогрессивных, но более дешевых. Это свидетельствует о значительных резервах более широкого эффективного применения химических продуктов, по многим из которых имеется возможность снижения цен. В такой динамичной отрасли, как химическая промышленность, стабильность оптовых цен на более или менее длительный период не исключает пересмотра их при возникновении несоответствия между издержками производства и оптовыми ценами. Дальнейшее улучшение структуры производства настоятельно требует совершенствования ценообразования, в частности по взаимозаменяемым материалам.

Рассмотрим содержание понятия «взаимозаменяемость». В инструктивных указаниях о порядке разработки оптовых цен на промышленную продукцию различаются: взаимозаменяемые продукция предприятий разных отраслей промышленности; взаимозаменяемые и аналогичные виды продукции одной отрасли промышленности. Это разграничение обусловлено ведомственной принадлежностью предприятий. По нашему мнению, целесообразно разделить взаимозаменяемые материалы на два крупных класса: для производства средств производства и для производства предметов потребления. Такая классификация связана со специфическими особенностями учета эффективности в сфере личного потребления. Для первого класса в свою очередь может быть принята следующая группировка:

материалы, отличающиеся методом производства и исходным сырьем, но близкие по своим физико-химическим и потребительским свойствам, применение которых в производстве не требует изменения технологии и не меняет качественных особенностей и конструкции конечных готовых изделий (спирт этиловый пищевой и синтетический, серная кислота на колчедане, серы или серосодержащих газов и т.д.); материалы, отличающиеся не только методом производства, но и физико-химическими и потребительскими свойствами, применение которых, существенно не меняя технологии изготовления конечных готовых изделий, вместе с тем улучшает их технические характеристики (декоративные пластмассы, применяемые взамен металлов, некоторые виды синтетических клеев и изоляционных материалов и пр.);

материалы, применение которых вносит существенные изменения в технологию производства, конструкцию и технические характеристики конечных готовых изделий (кузова автомобилей из стеклопластиков, синтетический корд взамен вискозного в производстве шин, пластмассы взамен свинца в кабельных изделиях и т. п.).

Эта классификация обеспечит более правильный подход к вопросу об экономическом обосновании соотношения цен на взаимозаменяемые материалы и о принципах распределения эффекта между отраслями, производящими их, перерабатывающими в изделия и эксплуатирующими готовую продукцию.

Для первой группы применим принцип «равная цена за равный эффект». В металлургической промышленности, использующей серную кислоту для травления металла, не имеют значения метод и сырье, применяемые для изготовления данного продукта. Вместе с тем в более эффективном производстве должен аккумулироваться больший размер прибыли для его развития, следовательно, цены на эти продукты должны быть равными.

Цены на новые прогрессивные материалы второй группы должны с учетом технических коэффициентов замены обеспечивать при из-

готовления готовых изделий хотя бы равную прибыль по сравнению с традиционными материалами. В этом случае экономический эффект будет реализовываться главным образом в сфере эксплуатации.

При ценообразовании для третьей группы следует не только учитывать заинтересованность отрасли, производящей новые материалы, но и стимулировать использование прогрессивных материалов в отрасли, выпускающей готовые изделия.

Цены вновь введенного прекурсора, как правило, соответствуют изложенным положениям лишь для первых двух групп. Иллюстрацией могут служить цены на вискозный и капроновый корд. Повышение цен на древесную целлюлозу с 277,4 до 396,5 рубля за тонну потребовало установления высокой цены на вискозный корд марки 17-в — 1,97 рубля за погонный метр, прибыль по отношению к себестоимости при этом составила 31,6%. Цена на капроновый корд марки 12-К была установлена в размере 2,03 рубля за погонный метр при отношении прибыли к себестоимости в 45,1%. Такое соотношение цен не стимулирует применения в шинной промышленности высокоэффективного капронового корда, так как нет существенной разницы в цене шин с применением кордов разного вида.

Цены на материалы, используемые для производства предметов потребления, ввиду сложности учета эффекта в сфере эксплуатации должны соответствовать издержкам производства с учетом нормальной рентабельности.

Приведенная группировка взаимозаменяемых материалов и примеры распределения эффекта несколько схематичны, на практике этот процесс значительно сложнее. Сложность задачи распределения экономического эффекта заключается в несовпадении стадий производства сырья и материалов, их переработки и реализации экономического эффекта. Представим многостадийный процесс производства и потребления новых материалов в виде трех подразделений: производство сырья и материалов, изготовление конечной продукции, ее использование. Показатель эффективности может быть общий, например рентабельность к производственным фондам (или другие). Задача состоит в том, чтобы дополнительная экономия от применения новых материалов независимо от места ее реализации была учтена в ценах на товары и распределена для всех подразделений.

Дополнительная экономия между подразделениями может распределяться либо пропорционально производственным фондам или трудовым затратам каждого подразделения, либо по поощрительному принципу. Как правило, целесообразна система распределения пропорционально затратам. Другой метод можно применять в виде исключения, исходя из конкретных конъюнктурных условий.

Схема распределения эффекта пропорционально затратам может быть представлена в следующем виде:

Подразделение	Затраты в условных единицах	Общий процент прибыли	Дополнительный процент прибыли от применения новых материалов
I	50	15	10
II	30	15	6
III	20	15	4
Итого . . .	100		20

Специфику отраслей, производящих материалы и товары народного потребления из них, рассмотрим на примере производства натуральных и химических текстильных волокон и тканей из этих волокон. При существующей практике ценообразования наблюдается тенденция к сближению цен на традиционные и новые виды продукции, причем не всегда учитываются издержки их производства. В результате размер прибыли (в % к себестоимости) в производстве натуральных и химических волокон колеблется от 2,5% при выпуске шелка-сырца до 36% при производстве штапеля-лавсана № 2500—3000. Соответственно складывается средний размер прибыли в текстильной промышленности по изделиям из натуральных и химических волокон (например, хлопчатобумажные—3%, льняные—3%, шерстяные—4%, штапельные—22%, из искусственного шелка—7%, из синтетического шелка—17%).

Отношение розничных цен на ткани из натуральных и химических волокон к издержкам производства также неодинаково. Реализация тканей из химических волокон дает относительно больший доход. Например, от реализации погонного метра штапельных тканей их почти в 2 раза выше, чем доход от продажи хлопчатобумажных. При распределении всей массы дохода от реализации текстильных товаров пропорционально издержкам производства такую разницу можно предотвратить.

В формировании пропорций в производстве взаимозаменяемых видов товаров народного потребления роль спроса должна быть решающей. Наиболее эффективна структура производства, соответствующая структуре потребностей. Поэтому в условиях достаточного количества товаров потребителю должно быть предоставлено право выбора их. Так, например, это уже произошло с синтетическими моющими средствами: несмотря на более высокую цену последних по сравнению с хозяйственным мылом, потребитель сам «определил» эффективность и сделал выбор в их пользу.

Одной из причин того, что ряд принципиальных положений о роли цены в формировании эффективных соотношений в производстве и потреблении взаимозаменяемых материалов не был полностью реализован при реформе цен, явилось отсутствие информации о дополнительном экономическом эффекте от применения новых материалов. Поэтому для учета указанного фактора при последующих пересмотрах цен уже сейчас необходимо определить экономический эффект и характер его реализации.

Эти данные следует сосредоточить в отраслевом министерстве, производящем новые материалы. Министерство-производитель одновременно с обычной информацией по обоснованию новых цен (сведения о среднеотраслевых издержках производства) должны представлять в плановые органы материалы об экономической эффективности своей продукции.

В настоящее время проводится большая работа по прогнозированию развития экономики. Построение рациональной структуры выпуска взаимозаменяемой продукции на перспективу и ее экономическая оценка предъявляют определенные требования к разработке экономических показателей производства этой продукции, в частности цен на нее. Мировой опыт свидетельствует о систематическом снижении цен на новые, в том числе химические, материалы и повышении либо стабилизации цен на традиционные материалы.

Существует зависимость между масштабами, структурой и экономикой производства, что в конечном итоге находит свое выражение в динамике цен. Например, в США при росте производства пластических масс и синтетических смол за 10 лет почти в 3 раза цены на эти

продукты в среднем снизились на 21% при почти неизменных ценах на металлы. Аналогичное положение в производстве химических волокон, объем выпуска которых за десятилетний период возрос в 2 раза, а цены снизились на 11% при стабилизации цен на хлопок и повышении их на шерсть и натуральный шелк.

К факторам, непосредственно влияющим на перспективные цены в химической промышленности, кроме роста объема производства, относятся чрезмерно высокая прибыль, заложенная в ценах на многие химические продукты, которая может быть доведена до нормальных размеров. Если исходить из того, что цены должны стимулировать применение прогрессивной продукции, то можно устанавливать их на уровне, а в отдельных случаях даже ниже себестоимости.

По новым продуктам, производство которых быстро растет, отсутствие прибыли—явление временное. Так, в 1962 году производство полиэтилена было убыточным, а в 1966 году прибыль по полиэтилену низкой плотности составила 59% и полиэтилену высокой плотности—26%. Увеличение производственных мощностей способствует снижению издержек производства этих продуктов. Так, при увеличении мощности цеха по производству полиэтилена высокой плотности в 5 раз себестоимость его снизилась на 19%.

Существенным резервом снижения цен является не только высокая доля прибыли, создаваемой на последней стадии производства многих химических материалов, но и «аккумуляция» ее на всех производственных этапах, если они завершаются на различных предприятиях. Для оценки последнего фактора были произведены расчеты по «чистой» себестоимости от элементов чистого дохода. Результаты их показали, что доля «аккумуляционной» прибыли выше в цене энергоемких химических продуктов, продуктов, производство которых основано на переработке нефтяного и газового сырья. Высока доля «аккумуляционной» прибыли в продуктах с многоступенчатыми производственными связями, что видно на примере синтетических волокон и многих видов пластмасс.

Доля «аккумуляционной» на всех стадиях производства прибыли составляет значительную величину: по взаимозаменяемым металлам—от 50 до 75% и пластмассам—от 40 до 90%. Поэтому исчисление себестоимости, «очищенной» от прибыли, является важным элементом прогнозирования цен. Построение перспективных цен в отдельной отрасли невозможно без проведения аналогичной работы в смежных отраслях. Применительно к химической промышленности к последним относится производство природного газа, нефтехимических и коксохимических продуктов, электроэнергия, топлива, химического оборудования.

Весьма важны для обоснования структуры производства взаимозаменяемых материалов расчеты предельной цены на стадии проектирования новой продукции. Эта цена показывает максимальный уровень затрат, который обеспечивает экономическую эффективность производства и применения этой продукции. Такие расчеты, являясь частью работы по прогнозированию цен, предотвращают создание неэффективных производств.

Госкомитет цен при Госплане СССР наметил на ближайшие годы разработать с участием отраслевых институтов методику расчетов прогнозных цен. Прогнозирование их следует проводить по нескольким направлениям и этапам. Одно из них может быть отнесено к общим глобальным задачам прогнозирования развития экономики в целом, для решения которых требуется сравнительно большой срок в связи с необходимостью разработки и внедрения принципиально новых методов и создания новой системы информации. Работа в другом на-

правлении должна удовлетворять текущим потребностям в области прогнозирования, включая исследования по решению отдельных частных задач, к которым относится обоснование перспективных топливно-энергетических и сырьевых балансов.

В отличие от практики составления преysкурантов временные прогнозные цены для указанных целей можно устанавливать на сравнительно большие группы материалов или конечных продуктов (прокат черных или цветных металлов, отдельные виды синтетических продуктов без выделения их ассортимента и т. п.). Целесообразно использовать индексы цен по группам материалов и конечных продуктов, приняв в качестве базы действующие цены. Такие индексы по основным видам продукции наряду с информацией об ассортименте и свойствах новых материалов позволят потребителю ознакомиться с техническими и экономическими характеристиками материалов, которые могут быть использованы в перспективном периоде.

Для отдаленной перспективы целесообразен учет таких конъюнктурных факторов, как дефицитность, уровень рентабельности отдельных предприятий и т. п. Ограниченность ресурсов отдельных видов сырья и материалов, конечно, будет существовать и в перспективе. Но путем оптимизации могут быть определены масштабы их производства и потребления в отдельных сравнительно ограниченных сферах.

Временные прогнозные цены на все основные группы продукции могут быть установлены исходя из единого принципа ценообразования — среднеотраслевых издержек производства. Для расчета их необходимы данные об изменении коэффициентов материальных затрат в связи с техническим прогрессом и структурными сдвигами в каждой отрасли, об изменении народнохозяйственной фондоемкости (капиталоёмкости) данного производства, нормативов амортизации с учетом намечаемых изменений сроков службы машин и оборудования, а также трудоемкости, о намечаемом росте заработной платы рабочих и служащих и оплаты труда колхозников. Размер накоплений в цене должен включать две составные части: одна устанавливается пропорционально производственным фондам в виде платы за них по разработанным единым нормативам, другая — пропорционально приведенным затратам труда или заработной плате.

Естественно, что многие из выдвигаемых положений дискуссионны и не могут исчерпать всех сторон проблемы ценообразования на взаимозаменяемые материалы. Необходимы всесторонние исследования и экспериментальная проверка совокупности связанных с ней вопросов. Такая подготовительная работа должна предшествовать созданию новых цен и одновременно поможет внести необходимые поправки в действующие преysкуранты.

Р. Белоусов,
Л. Зотова

Плановое ценообразование и надежность оборудования

Огромная концентрация мощности и стоимости в единицах оборудования, внедрение автоматизации, создание сложных и дорогих технологических комплексов и ряд других явлений, сопутствующих современной технической революции, делают актуальной проблему надежности изделий производственного назначения. Выход из строя или

непредвиденная остановка крупной турбины, вычислительной машины, двигателя, электромотора в прокатном стане ведет к большим потерям в основном и в смежных производствах. Поэтому необходимо проведение крупных мероприятий по повышению надежности.

При решении этой проблемы используется новая система экономических рычагов, в частности плановых цен. При этом необходимо устанавливать оптовые цены или надбавки к ним на таком уровне, чтобы заинтересовать предприятия-производители постоянно работать над повышением надежности выпускаемой продукции и в то же время широко внедрять ее в народное хозяйство, сделать выгодной для потребителей.

Методически решение этой задачи сводится к определению размера экономического эффекта от использования продукции с повышенной надежностью по сравнению с традиционными изделиями и распределению этого эффекта между производителем и потребителем путем соответствующего регулирования уровня оптовой цены. Максимальный размер повышения ее или установления надбавки не может превышать экономического эффекта, полученный в результате улучшения любого параметра качества. Этот принцип является исходным и при стимулировании показателя надежности.

Надежность — это характеристика степени вероятности безотказной работы изделия на протяжении установленного срока службы. Сохранение потребительной стоимости изделия на протяжении определенного периода его технологического использования — одно из важнейших полезных свойств этого изделия. Надежность характеризует степень вероятности того, что для всех изделий данной группы расчетная или нормативная долговечность будет достигнута.

Промышленные изделия производственного назначения в зависимости от методов ликвидации отказов можно разделить на восстанавливаемые, работоспособность которых можно восстановить в данных условиях эксплуатации регулировкой, очисткой, промывкой или путем ремонта (двигатели внутреннего сгорания, станки, телевизоры, радиоприемники и т. п.); невозстанавливаемые, работоспособность которых не подлежит либо не поддается восстановлению при данном уровне эффективности ремонта (электросветильные лампы, шариковые подшипники, некоторые детали машин, фильтры и т. д.).

Иногда в понятие надежности включают ремонтопригодность. На наш взгляд, это неверно. Ремонтпригодность, хотя и влияет на эффективность показателя надежности, — самостоятельный показатель качества. Если затраты на замену или ремонт детали незначительны, а потери в смежных производствах при этом невелики, то повышать надежность ее экономически целесообразно. Работу отдельных элементов и систем машин с точки зрения надежности принято делить на три этапа.

Первый — этап приработки, или начальный, когда из строя выходит относительно большое число элементов в результате допущенных в них скрытых производственных дефектов или ошибок при сборке и монтаже и соответственно нарушается работа систем. Необходимо, чтобы на этом этапе испытывались аппаратура, отдельные элементы, а также изделия в собранном виде. Первый этап должен заканчиваться на заводе-изготовителе.

Однако, поскольку оборудование часто поступает в эксплуатацию, когда этап приработки еще не закончен, надежность его бывает ниже требуемой. Если на этот период завод-изготовитель гарантирует потребителю произвести замену или безвозмездно устранить неисправности изделий, это стимулирует его повышать надежность их (если затраты по гарантийному ремонту не включаются в плановую калькуляцию).

Второй этап, период нормальной работы, — наиболее продолжительный. К началу его процесс приработки закончен, большинство дефектов сборки и монтажа уже выявлено, число отказов резко сокращено.

Третий этап характеризуется переходом количественных признаков износа и старения в качественные. Это происходит даже при тщательном проектировании, образцовом изготовлении и бережной эксплуатации оборудования. На этом этапе возникает необходимость в среднем или капитальном ремонте.

Все расчетные и паспортные показатели надежности относятся к этапу нормальной работы, ибо только в этот период возможна стабильность количественных характеристик надежности. Из большого числа их для экономических расчетов рационально выделить в качестве основных вероятное число отказов, приходящееся на одно изделие в течение его нормативного срока службы¹; коэффициент надежности, обычно характеризующий долю изделий, которые исправно работают в течение нормативного срока службы². Количественно этот показатель для невозстанавливаемых изделий выражается как отношение между числом изделий, проработавших нормативный срок службы, и числом использованных изделий. Если коэффициент надежности определяется выборочными испытаниями, то коэффициент отказа будет соответственно равен отношению между числом изделий, вышедших из строя ранее намеченного срока, и общим числом изделий, поставленных на испытание. Коэффициент надежности равен разности между единицей и коэффициентом отказа. Например, средний ресурс работы лампы накаливания равен 1100 часам, коэффициент надежности ламп — 0,78, то есть из каждых 100 электроламп раньше чем через 1100 часов выбывает 22 электроламп.

Параметр надежности связан с учетом случайных явлений. Поэтому математическим инструментарием методологии определения надежности служит теория вероятности — численной меры степени объективной возможности данного события.

Коэффициент надежности — вероятность наступления отказа или вероятности безотказной работы на протяжении определенного отрезка времени — определяется по формуле

$$B = \frac{N_1}{N_0},$$

где N_1 — оборудование, работающее после заданного интервала времени;

N_0 — все работающее оборудование.

Надежность комплекса оборудования, технологической линии, установки и т. д. — функция от соответствующих показателей каждого элемента, входящего в данный комплекс. Например, если из 500 амперметров в течение нормативного срока 400 функционируют безотказно, то надежность этих приборов равна 0,8 (400/500). Если в цепь с последовательным соединением включены электролампы и амперметр (отказы каждого из элементов схемы — события, не зависящие друг от друга),

¹ Другим выражением этого показателя является среднее время безотказной работы изделия. Для восстанавливаемых изделий он характеризует среднестатистическое время параболы на отказ, для невозстанавливаемых — фактическое среднее время их использования до первого отказа а отличие от нормативного времени работы. Среднее время между отказами — продолжительность работы группы оборудования, деленная на число отказов. Оно имеет значение для организации эксплуатации оборудования, так как позволяет определить предполагаемую интенсивность отказов, что важно при планировании количества запасных частей или резервов.

² В отечественной литературе этот показатель принято называть «вероятность безотказной работы в течение определенного отрезка времени».

а надежность электролампы 0,78, то надежность работы всей цепи будет равна 0,624 (0,78 × 0,8).

Таким образом, для обеспечения высокой надежности сложной технологической системы необходимо предъявлять весьма жесткие требования к надежности всех ее элементов, так как показатели надежности всего комплекса ниже показателя надежности любого из них. Количественные показатели надежности каждого конкретного вида оборудования или его элемента подчиняются одному из законов распределения случайных величин.

Обоснование величины надбавки к оптовой цене за повышенную надежность изделия методически сводится к определению экономического эффекта от улучшения данного параметра и распределению расчетного эффекта между производителями и потребителями данного вида продукции. Максимально возможная количественная надбавка к оптовой цене изделия равна сумме расчетного экономического эффекта. Поэтому можно определять либо экономический эффект, либо такое повышение оптовой цены (величину предельной надбавки за улучшение показателя надежности), которое в сфере технологической эксплуатации данного изделия равно этому эффекту.

При определении эффекта, получаемого потребителем от повышения надежности изделия, учитываются следующие переменные величины: сокращение текущих расходов, связанных с эксплуатацией старого и нового образцов оборудования в расчете на весь срок службы и включающих только сумму затрат на ликвидацию отказов — стоимость замененных запасных частей, заработную плату ремонтникам и т. д.; сокращение других потерь в данном и смежном производствах, вызываемых остановкой технологического процесса из-за отказа изделия; увеличение годовых амортизационных выплат в связи с повышением оптовой цены оборудования улучшенного образца или установлением соответствующей надбавки; дополнительные единовременные затраты в результате повышения цены (а соответственно и балансовой стоимости объекта) оборудования улучшенного образца.

Для расчета экономического эффекта от использования более надежного средства производства на уровне предприятия приведение единовременных затрат к годовым (дисконтирование) следует осуществлять с помощью коэффициента, равного проценту за кредит или коэффициенту платы за фонды. Окупаемость дополнительных капиталовложений в народном хозяйстве должна быть не ниже нормативной. Следовательно, при подсчете народнохозяйственного эффекта дисконтирование должно осуществляться с помощью норматива эффективности новой техники (E_n).

Рассмотрим методологию определения экономического эффекта от повышения надежности. Переменными величинами являются количество ремонтов или замен изделий, вышедших из строя, а также снижение других потерь, вызываемых отказами оборудования в данном и смежном производствах в результате сокращения времени простоев.

Если увеличение надежности невозстанавливаемого изделия выражается сокращением числа отказов, то величина экономического эффекта будет равна

$$\Delta_0 = I(C_p^0 + C_n^0) - m(C_p^1 + C_n^1), \quad (1)$$

где C_p^0 , C_p^1 — средняя стоимость одного ремонта соответственно старого и нового образцов оборудования, вышедших из строя (включая стоимость использованных запасных частей);

C_n^0, C_n^1 — величина других потерь, вызванных отказом изделий соответственно старого и нового образцов оборудования в данном и смежном производствах;

l, m — число отказов, приходящееся на одно изделие соответственно старого и нового образцов оборудования.

Таким образом, эффект от повышения надежности находится в прямой зависимости от сокращения числа отказов (при относительно стабильной стоимости ремонта и других потерь на каждый случай отказа).

Формулу (1) можно использовать и для расчета предельной надбавки при повышении надежности невозстанавливаемого изделия со сроком службы не более года. Схему расчета проиллюстрируем на примере двух взаимозаменяемых приборов (цифры условные):

Старый образец

Оптовая цена — 10 руб.
Прибор имел в год пять отказов, которые устранялись путем ремонта (регулировки).
Стоимость одного ремонта — 1 рубль.

Новый образец

Надбавка к оптовой цене — x .
При повышении надежности число отказов в год сократилось до четырех.
Стоимость одного ремонта — 1 рубль.

При ликвидации неисправности подключаются резервные приборы, то есть дополнительные потери равны нулю (вернее, будут составлять незначительную величину).

Подставив эти данные в формулу (1), получим предельную надбавку $\Delta\hat{U}_0$ или сумму экономического эффекта в результате повышения надежности прибора:

$$\Delta\hat{U}_0 = 5(1+0) - 4(1+0) = 1 \text{ рубль.}$$

В случае отказа восстанавливаемого изделия потери предприятия-потребителя будут складываться из оптовой цены заменяемого изделия (U_0); затрат на демонтаж и монтаж оборудования, связанных с заменой неисправной детали, а также расходов, связанных с устранением отказа, например заменой шпилек, шпилек и т. п. (C_n^1); других потерь в данном и смежном производствах, вызванных отказом изделия (C_n^0).

Коэффициент надежности показывает, какая часть изделий не вырабатывает полного срока службы. Он рассчитывается как отношение между числом изделий, которые отказали ранее намеченного срока, и всей партии их. Например, коэффициент надежности $B = 0,8$, то есть полной выработки ресурса не обеспечивают 20% изделий партии. Таким образом, на одно изделие приходится 0,2 отказа.

Если l — число отказов, приходящееся на одно базисное изделие из партии, количественное значение которого можно получить из выражения $l = 1 - B$, то текущие затраты и потери, связанные с использованием одного восстанавливаемого изделия со сроком службы менее года, составят

$$(U_0 + C_n^0 + C_n^1)(l + 1),$$

а для более надежного изделия —

$$(U_0 + \Delta\hat{U}_0 + C_n^0 + C_n^1)(m + 1).$$

Путем приравнивания затрат на эксплуатацию старого и нового образцов оборудования определяется величина возможной предельной надбавки к оптовой цене за повышение надежности:

$$\Delta\hat{U}_0 = \frac{U_0(l - m) + (C_n^0 + C_n^1)(l + 1) - (C_n^0 + C_n^1)(m + 1)}{1 + m}. \quad (2)$$

Например, рассчитаем надбавки к оптовой цене невозстанавливаемого изделия (лампы накаливания) со сроком службы менее года. Оптовая цена базового изделия 27 копеек, коэффициент надежности 0,78, стоимость затрат и потерь по смене электролампы равна нулю. При этом коэффициент надежности намечено довести до 0,95. Для расчета экономического эффекта определяем сначала число отказов, приходящихся на одну электролампу старого и нового образцов:

$$l = 1 - 0,78 = 0,22; \quad m = 1 - 0,95 = 0,05.$$

Подставляя данные в формулу (2), получим

$$\Delta\hat{U}_0 = \frac{0,27(0,22 - 0,05)}{1,05} = 0,459 \text{ рубля} \approx 5 \text{ копеек},$$

то есть при повышении коэффициента надежности электролампы с 0,78 до 0,95 максимальная надбавка к оптовой цене составит 5 копеек.

В формулах (1) и (2) раскрываются основные источники экономии при использовании потребителем изделий со сроком службы до одного года. Они являются исходными для обоснования величины предельной надбавки к оптовой цене.

Если восстанавливаемое изделие служит более года, то экономический эффект от повышения надежности должен быть скорректирован с учетом фактора времени: увеличения суммы амортизации в связи с вводом надбавки за повышение его надежности; снижения экономического эффекта, так как при расчете он удален по времени от момента оплаты надбавки к оптовой цене (дисконтирование проводится при помощи коэффициента нормативной эффективности).

В формулу (1) необходимо внести изменения, отражающие учет фактора времени. При этом величина предельной надбавки к оптовой цене за повышение надежности исследуемого изделия будет определяться следующим образом:

$$\Delta\hat{U}_0 = \frac{ET \left[\sum_{i=1}^T l_i (C_p^0 + C_p^1) - \sum_{i=1}^T m_i (C_p^0 + C_p^1) \right]}{(1 + ET) [(1 + ET)^T - 1]}, \quad (3)$$

где T — общий срок службы.

При этом можно рассчитать отдельно коэффициенты $\frac{T}{1 + ET}$ и $\frac{E}{[(1 + ET)^T - 1]}$ и свести их в таблицу.

Как видно из формулы (3), размер эффекта определяется в основном разностью в количестве отказов. Однако в данных расчетах полученная в разные годы экономия приводится в сопоставимый вид с помощью формулы сложных процентов.

Рассмотрим пример. Расчеты предельной надбавки к оптовой цене на сейсмозащедочную станцию повышенной надежности (цифры условные):

Станция	Цена базисная	Срок службы (в годах)	Число отказов в год		Средняя стоимость ликвидации одного отказа, руб.
			было	стало	
СС-24-61Н	25 446	5	6	1	36
СС-48	33 047	5	15	4	42

С помощью формулы (3) рассчитаем величину предельной надбавки для сейсмостойчивой станции (СС-24-61Н):

$$\Delta \hat{U}_0 = \frac{0,15 \cdot 5 (6 \cdot 5 - 1 \cdot 5 \cdot 36)}{(1 + 0,15 \cdot 5) (1 + 0,15^5 - 1)} = 387 \text{ рублей,}$$

и станции СС-48:

$$\Delta \hat{U}_0 = \frac{5 \cdot 0,15 (5 \cdot 15 - 4 \cdot 5 \cdot 42)}{(1 + 0,15 \cdot 5) (1 + 0,15^5 - 1)} = 993,3 \text{ рубля.}$$

Для невозстанавливаемых изделий со сроком службы более года исходное уравнение сопоставления приведенных затрат двух вариантов будет включать также величину U_0 .

Общее число отказов за весь срок службы будет равно $\sum_{i=1}^T I_i = I$. При этом предельная надбавка (максимально возможный эффект) определяется по формуле

$$\Delta \hat{U}_0 = \frac{U_0 (I - m) + (C_0^* + C_0^*) (I + 1) - (C_m^* + C_n^*) (m + 1)}{m + (1 + E)^T} \quad (4)$$

и будет обратно пропорциональна числу отказов улучшенного образца за весь срок службы, скорректированному на поправочный коэффициент с учетом влияния фактора времени.

Приведем пример расчета предельной надбавки невозстанавливаемого изделия, служащего несколько лет (цифры условные):

Базисный образец

Общий срок службы рентгеновских трубок до перезарядки — 3 года.

Коэффициент надежности $B_0 = 0,81$.

$U_0 = 189$ руб.

$C_0^* = 4,7$ руб.

Новый образец

Общий срок службы рентгеновских трубок до перезарядки — 3 года.

Коэффициент надежности $B_1 = 0,85$.

$U_1 = x$.

$C_m^* = 4,7$ руб.

Общая сумма потерь за время монтажа одного изделия равна 15 рублям.

Определяем число отказов старого и нового образцов за три года:

$$I = 1 - 0,81 = 0,19; m = 1 - 0,85 = 0,15.$$

Подставляя цифровые значения в формулу (4), получим максимальную надбавку к цене при повышении коэффициента надежности с 0,81 до 0,85:

$$\Delta \hat{U}_0 = \frac{189 (0,19 - 0,15) + (15 + 4,7) 1,19 - (15 + 4,7) 1,15}{0,15 + 1,15^3} = 5 \text{ рублей.}$$

Анализ и расчеты предельных надбавок показывают, что экономически рационально повышать надежность изделия в том случае,

если ремонт или простой их наносит значительный ущерб народному хозяйству.

Если же сумма средней стоимости одного ремонта образцов оборудования, по которому получен отказ (включая стоимость запасных частей), и величина других потерь в данном и смежном производствах незначительны, то базовая цена мало будет отличаться от вновь рассчитанной оптовой цены улучшенного изделия. При этом дополнительные затраты предприятия-изготовителя часто не покрываются. Однако плановая (фактическая) надбавка к оптовой цене должна быть меньше максимально возможной. Установление ее стимулирует освоение производства и внедрение в народном хозяйстве прогрессивных с технико-экономической точки зрения изделий. Распределение экономического эффекта с помощью соответствующего соотношения цен на старые и новые (улучшенные) изделия должно обеспечить потребителям экономическую выгоду от применения продукции с повышенной надежностью, а производителям — повышенную рентабельность при изготовлении улучшенного образца.

В связи с этим, на наш взгляд, целесообразно устанавливать три уровня оптовой цены для разных периодов изготовления оборудования: повышенный в первый период, когда надбавка за качество обеспечивает возмещение затрат периода освоения и высокий уровень рентабельности производства новой техники (такая цена должна действовать первые год — два года). При этом коэффициент перехода от предельной к плановой оптовой цене должен равняться $(1 - E_n)$, то есть $U_n = U_0 + (1 - E_n) \Delta \hat{U}_0$. В данном случае уровень оптовой цены позволяет потребителю получить экономию от применения новой техники не ниже отраслевого норматива эффективности;

нормальный уровень оптовой цены в период массового производства нового образца, когда происходит постепенное насыщение внутреннего рынка данным видом продукции. Предприятие-изготовитель существенно снижает свои издержки, и оптовую цену следует довести до уровня, обеспечивающего среднюю нормальную рентабельность производства, то есть без надбавки за качество. Продолжительность этого периода в зависимости от темпов технического прогресса в отрасли обычно составляет три года — пять лет;

неизменный уровень цены для потребителя в третий период, с тем чтобы не создавать искусственного спроса на устаревшее изделие. Для производителя при этом вводятся фиксированные платежи в бюджет, что снижает рентабельность производства устаревших видов изделий и заставляет предприятие-изготовитель модернизировать их.

Сохраняя основную тенденцию постоянного снижения цен, за базовую необходимо брать цену улучшенного изделия за вычетом фиксированных платежей в бюджет. Практическому внедрению указанных методических положений должны предшествовать подготовительная разработка, расчет и внесение в паспортные данные показателей надежности средств производства.

К вопросу

М. Витт

об оценке земли

Повышение эффективности общественного производства, ускорение темпов развития народного хозяйства требуют наиболее полного и рационального использования важнейшего природного богатства — земли. Необходимым условием эффективного использования территорий городов, отводимых под застройку сельскохозяйственных и лесных угодий является экономическое обоснование выбора участков под строительство, оценка их потребительской стоимости. Однако единые методологические основы экономической оценки земли пока не разработаны. Это затрудняет правильное определение объема капитальных вложений, направляемых в строительство, и их действительную народнохозяйственную эффективность.

При отводе под строительство пашин и других угодий обязательно возмещается ущерб, наносимый сельскохозяйственному производству, который, так же как и действительную стоимость строительства, нельзя достаточно полно определить без экономической оценки земли. Не ясно также, как отразится эта оценка на сметной стоимости строительства, себестоимости продукции предприятий, на какую статью затрат следует отнести «стоимость» земли, целесообразно ли вводить плату за нее по аналогии с платой за фонды, следует ли в процессе эксплуатации зданий и сооружений производить амортизационные отчисления по земле как элементу основных фондов.

Например, в ГДР затраты на приобретение земли для строительства учитываются в объеме планируемых капитальных вложений. Однако в себестоимость продукции они в дальнейшем не входят. Суммы, уплачиваемые за землю, отводимые под промышленное строительство, записываются на баланс предприятий как стоимость основных производственных фондов, и на них постоянно начисляется плата по действующей ставке. Для усиления стимулирующего действия платы за землю установлено, что уменьшение прибыли действующих предприятий, связанное с их расходами на приобретение земли с целью расширения своей территории и последующим увеличением платы за производственные фонды, не может служить основанием для уменьшения плановых нормативов по отчислениям от чистой прибыли. Вместе с тем плата за фонды в той части, которая возникает после покупки земель при определении заданий предприятиям по накоплениям, не включается в плановую сумму и влечет за собой снижение последствия прибыли. Следовательно, экономические и финансовые последствия приобретения земли для строительства в ГДР аналогичны тем, которые имеют место при наличии сверхнормативных запасов и излишнего оборудования.

Одни экономисты предлагают ввести у нас только разовый платеж за землю, другие считают, что необходимы ежегодные платежи в процессе использования земли промышленностью, городским или сельским хозяйством. Существует точка зрения, что необходимо увеличивать себестоимость продукции промышленных предприятий, размещаемых на сельскохозяйственных или лесных угодьях, исходя из суммы чистого дохода, который можно было бы получить с них; предлагается дифференцировать квартирную плату трудящихся в зависимости от удаления жилых массивов от центра и специфики использования участков земли до момента отвода их под строительство.

Нам представляется, что базой для оценки земли может быть прежде всего характеристика потребительской стоимости отдельных ее участков, которая должна определяться исходя из степени полезности их для общества, достигаемой при данном уровне развития производительных сил. Полезность земли определяется прежде всего экономической ролью ее в процессе общественного воспроизводства. Экономические функции земли в промышленности, сельском хозяйстве и строительстве аналогичны другим элементам основных фондов. Земля выступает в роли всеобщего средства и предмета труда, однако необходима для сельского хозяйства, промышленности и строительства. Но в промышленном производстве и строительстве земля играет пассивную роль, «служит лишь основой, местом расположения, территориальной операционной базой», а в сельском хозяйстве — активную роль, «сама действует в качестве орудия производства»¹.

Вместе с тем в строительстве, как и в других отраслях народного хозяйства, значение земли проявляется еще и через такие потребительские стоимости, как сырые материалы, полуфабрикаты, готовые к употреблению предметы, средства труда, в которых присутствует ряд субстратов земли. Это и природные ресурсы строительных материалов — глина, известняк, песок, и топливо — газ, уголь и т. д.

В конкретных отраслях народного хозяйства отдельные участки земли могут выполнять роль предмета труда (в добывающей промышленности), средства труда (в строительстве), средства производства (в сельском хозяйстве). Исходя из этого и следует подходить к характеристике потребительской стоимости отдельных участков, отводимых под строительство. Например, при размещении жилищного строительства в городах она должна определяться затратами времени на поездки населения на работу, в кинотеатры, музеи, парки и т. д., уровнем коммунального и культурно-бытового обслуживания, состоянием воздушного и водного бассейнов, наличием шумов от предприятий и транспорта, близостью зеленых массивов. Большое значение для характеристики потребительской стоимости земельных массивов, отводимых под строительство, имеют затраты по инженерному освоению территорий (на инженерную подготовку, инженерное оборудование и благоустройство, организацию общественного транспорта и т. д.). Природные свойства земли — качество грунтов, уровень грунтовых вод, рельеф и т. д. — непосредственно влияют на величину этих затрат.

Потребительная стоимость отводимых под строительство сельскохозяйственных земель будет характеризоваться в натуральных показателях количеством и качеством той продукции, которая может быть получена с единицы площади при данном уровне развития производительных сил.

Участки земли сельскохозяйственных предприятий требуют для получения одинаковых продуктов сельского хозяйства различных затрат труда, что определяет степень относительной полезности использования, а следовательно, и относительную ценность участков земли как средства производства в сельском хозяйстве.

При таком подходе к оценке земли будут учитываться рентные факторы и затраты труда, необходимые для достижения возможной полезности использования отдельных участков в конкретных отраслях народного хозяйства.

По мере развития производительных сил увеличиваются затраты труда, вкладываемые в землю. Таким образом постепенно накапливается потребительная стоимость отдельных участков. «Возделанная земля», писал К. Маркс, — больше стоит, чем невозделанная, обладающая

¹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, стр. 342.

такими же естественными свойствами»¹. Это относится не только к сельскохозяйственным угодьям, но и к освоённым территориям городов.

Следует заметить, что в капиталистических странах капитал, вложенный в землю, участвует в образовании ее стоимости и цены. При этом понятия «стоимость» и «цена» земли различны. В процессе эксплуатации земли речь идет о ее стоимости, а при продаже — о цене. В капиталистических странах стоимость земли, отводимой под строительство, состоит из затрат на приобретение участка (капитал, вложенный в землю), плюс капитализированная земельная рента), на дальнейшее освоение его под застройку и процента на весь капитал, вкладываемый в него. При продаже оборудованной под застройку территории (в год) в землю. При покупке вышеперечисленных компонентов стоимости (родах) в цену ее помимо вышеназванных компонентов (стоимости и ренты на этом участке после его застройки). Поэтому в данном случае цена земли, как правило, выше ее стоимости. За последние годы, по данным Европейской экономической комиссии ООН, удельный вес затрат на приобретение земли составлял в стоимости строительства от 8 до 30%. При этом стоимость не оборудованной под строительство территории в центре городов значительно выше, чем на их окраине, где для этих целей используются в большинстве случаев сельскохозяйственные угодья.

В нашей стране при оценке отводимых под строительство земель целесообразно исходить из затрат труда, необходимых для освоения земли, и величины чистого дохода, который может быть получен в результате этого. По нашему мнению, следует использовать именно показатель чистого дохода, а не дифференциальную ренту, так как последняя — это только часть прибавочного продукта, создаваемого на отводимых под строительство землях. При оценке земли необходимо учитывать весь прибавочный продукт, денежным выражением которого является чистый доход.

Рассмотрим подробнее, как производить оценку сельскохозяйственных угодий, отводимых под здания и сооружения. В результате осуществления строительства эти земли изменяют свою потребительную стоимость. Она будет определяться полезностью их в промышленности или непроизводственной сфере. На этом же переходном этапе сельскохозяйственные угодья следует оценивать по общественно необходимым затратам труда на восстановление потребительной стоимости их в сфере сельскохозяйственного производства.

Для более точной оценки полезности рассматриваемых земель целесообразно ввести понятие «сельскохозяйственной продукции», представляющий собой годовой объем сельскохозяйственной продукции в натуральном измерении, который может быть получен с отводимой под строительство площади с учетом уже осуществленных, но еще не реализованных затрат. Общая величина затрат на восстановление сельскохозяйственного потенциала включает в себя единовременные и текущие затраты, необходимые для полного его восстановления. Непосредственное влияние на величину этих затрат будут оказывать местоположение участков и качество почв. В случае восстановления сельскохозяйственного потенциала при интенсификации производства на уже обрабатываемых землях будет образовываться дополнительная дифференциальная рента II, за счет которой уменьшатся средние для хозяйства текущие издержки производства.

За время восстановления сельскохозяйственного потенциала может произойти уменьшение прибавочного продукта в сельскохозяйственном предприятии за счет той его части, которая создавалась на отведенных

под строительство угодьях. С целью соблюдения хозрасчетных принципов в отношениях между предприятиями при оценке отводимых под строительство сельскохозяйственных земель необходимо учитывать затраты на возмещение стоимости прибавочного продукта.

Если на отводимых под строительство сельскохозяйственных землях находятся здания и сооружения, то для быстрого восстановления потенциала необходимо учитывать затраты на их перенос или новое строительство. Когда эти объекты имеют производственное назначение, следует учитывать также потери чистого дохода за период временного прекращения производственного процесса при переносе их или новом строительстве.

После восстановления потенциала и осуществления строительства изменится потребительная стоимость сельскохозяйственных земель, оставшихся после отчуждения и выделенных для дополнительной интенсификации или нового освоения. Здесь имеется в виду положительное влияние города на развитие сельского хозяйства. Это можно было бы уловить по разнице дифференциальной ренты до и после осуществления строительства на сельскохозяйственных землях. Однако, поскольку еще не установлен метод расчета дифференциальной ренты, нами предложено определять изменение (увеличение или уменьшение) текущих издержек на производство и транспортировку сельскохозяйственной продукции.

При увеличении радиусов перевозок сельскохозяйственной продукции к центрам ее реализации учитываются и необходимые в связи с этим дополнительные капитальные вложения.

Оценка сельскохозяйственных земель при сравнении вариантов проективных решений рассматривается нами как часть общей оценки эффективности капитальных вложений. При этом различаются два эффекта — за период восстановления сельскохозяйственного потенциала (единовременный) и после его восстановления и осуществления строительства (текущий). Для соизмерения их текущий эффект учитывается как нормативный срок окупаемости капитальных вложений и приводится к сравнимому уровню посредством коэффициента приведения разновременных затрат (по формуле сложных процентов).

Определение эффекта от принятия того или иного варианта использования сельскохозяйственных земель под строительство важно производить в совокупности с расчетами других показателей, характеризующих потребительную стоимость участков земли в городах или занятых промышленными объектами. В градостроительстве, например, согласно практичной методике комплексной градостроительной оценки территории учитываются такие факторы, как уменьшение капитальных вложений на инженерную подготовку территории, сокращение подвозов инженерных и транспортных коммуникаций, обслуживающих застраиваемый район, снижение объема сноса зданий и сооружений и т. д.

Затраты, связанные с оценкой сельскохозяйственных земель, необходимо учитывать в сметной стоимости осуществляемого на них строительства, а также целесообразно включать в расходы, связанные с освоением территории. Нами были проведены расчеты по оценке земли в Белорусской ССР и Иркутской области. В Белоруссии отводимые под строительство промышленных объектов сельскохозяйственные угодья получили оценку в пределах 0,5—1,46% к затратам по освоению территорий (инженерной подготовке и оборудованию их), что составило в денежной оценке от 341 до 2769 рублей на гектар.

Сельскохозяйственные земли в Иркутской области (Зиминский район) получили оценку 791 рубль на гектар (около 8% общей суммы капитальных вложений на строительство промышленного комплекса и 0,5% затрат городского строительства).

Величина затрат по оценке отводимых под строительство сельскохозяйственных земель зависит от природных качеств почв, достигнутого уровня экономического плодородия на них, а также от существующих при данном уровне развития производственных сил способов восстановления утрачиваемого сельскохозяйственного потенциала земли. При этом важно принимать оптимальный вариант восстановления.

В настоящее время имеются широкие возможности для восстановления потребительной стоимости сельскохозяйственных земель за счет освоения новых территорий и главным образом интенсификации сельскохозяйственного производства. Затраты, связанные с оценкой возможности интенсификации производства, определяются исходя из возможности прироста урожайности и, как правило, выше, чем при освоении новых угодий. Например, для размещения микрорегиона № 1 УЗТС в г. Ульяновске потребовалось отвести под строительство 38,5 гектара в г. Ульяновске потребовалось отвести под строительство 38,5 гектара в г. Ульяновске потребовалось отвести под строительство 38,5 гектара в г. Ульяновске, используемой для выращивания пшеницы. Если бы была возможность восстановить потенциал этой территории за счет освоения новых земель, затраты, связанные с оценкой ее, составили бы 23 100 рублей (из расчета 600 рублей на гектар). Однако, поскольку в Ульяновской области таких неосвоенных земель уже нет, необходима дальнейшая интенсификация оставшихся угодий. При этом оптимальным вариантом является орошение на гектар. Для орошения требуется площадь, равная 410 гектарам [$[(32 \times 38,5) : (35 - 32)]$]. Общие приведенные затраты за период восстановления сельскохозяйственного потенциала на этой площади (а не 38,5 гектара, как было бы в случае освоения новых земель) составляют 281 670 рублей. Общая величина затрат, связанных с оценкой отводимых (с учетом потерь в чистом доходе земля сельскохозяйственных земель, возрастает до 296 170 рублей, то есть изменения текущих издержек), 7693 рубля (а не в 600 рублей, как могло быть при освоении новых земель). Одной из важнейших методологических проблем, связанных с оценкой земли, является вопрос о целесообразности начисления платы за нее и амортизации (если считать землю элементом основных фондов).

Рассмотрим, что дает введение ежегодной платы за землю по аналогии с платой за фонды и начисление амортизационных фондов. Руководствуясь лучшим использованием производственных фондов. Руководящие хозяйственные органы и предприятия могут организовать наиболее эффективную загрузку их. Размещением же предприятий также выбираются плановые органы и проектные организации. После того как выбрана площадка и построен завод, нельзя ничего изменить в использовании земельных фондов. Поэтому ежегодная плата за землю, отводимую под строительство, не будет тем экономическим рычагом в стимулировании рационального использования ее, каким является плата за фонды. Нецелесообразным представляется и начисление амортизации за «стоимость» земли по аналогии с основными фондами. Земля – вечное средство производства, которое не изнашивается. На месте одних зданий возводятся другие. Амортизационные отчисления от стоимости земли искусственно увеличат стоимость продукции предприятий и квартирную плату в жилых домах, находящихся на территориях, имеющих в прошлом сельскохозяйственное назначение.

Нам представляется нецелесообразным ставить плату за освоение производственных фондов, себестоимость продукции, а также квартирную плату в жилых домах в зависимость от ценности отводимых под строительство земель. Необходимо производить оценку земель при выборе участка строительства и включать ее в объем планируемых капитальных вложений.



Проблемы

ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Народной Республики Болгарии

И. Дочев

За последние 25 лет существования народной власти в Болгарии благодаря последовательному осуществлению марксистско-ленинской политики Болгарской коммунистической партии, неумолимому труду народа, братской помощи Советского Союза и сотрудничеству с социалистическими странами в экономическом и общественном развитии страны были достигнуты крупные успехи. В результате высокие темпы экономического роста, проведенной социалистической индустриализации Болгария из отсталой страны с малыми, малопродуктивными сельским хозяйством превратилась в развитое промышленно-аграрное государство. В результате с 1939 годов национальный доход увеличился в 1960 году в 5 раз, валовая промышленная продукция — в 30 раз, более чем в 2 раза возрос объем производства сельскохозяйственной продукции.

Социалистическая индустриализация страны всегда была и остается главным направлением экономической политики нашей партии. Еще В. И. Ленин указывал, что крупная промышленность является единственной материальной основой социализма, способной реорганизовать такое и сельское хозяйство. Это ленинское положение было конкретизировано Георгием Димитровым на V съезде ВКП (1948 год), поставившим задачу «путем индустриализации и электрификации страны и механизации земледелия добиться за 15—20 лет того, чего другие страны в других условиях достигли за целое столетие. За короткий исторический период эта задача в основном была выполнена.

Страной достигнуты высокие темпы промышленного развития, составляющие в среднем за 1948—1967 годы 14,5%. В результате доля промышленности в создании общественного продукта увеличилась за этот период с 32 до 63%. Только за последние три года явится пятилетки (1966—1968 годы) общественный продукт возрос на 34,1%, а национальный доход — на 29,5%.

Ускоренная индустриализация страны была обеспечена прежде всего за счет развития энергетической базы и электрификацией народного хозяйства. Выработка электроэнергии ввозросла с 0,6 миллиарда киловатт-часов в 1948 году до 15,5 миллиарда в 1968 году. Важной проблемой, успешно решенной за годы существования народной власти, было создание сырьевой базы народного хозяйства. В период социалистического строительства с помощью Советского Союза и других социалистических стран выросли такие гиганты металлургической промышленности, как Крайовский металлургический комбинат, металлургический завод имени В. И. Ленина, свинцово-цинковые заводы в Мирдидате и Плоидие, такие крупные предприятия химической промышленности, как Бургасский нефтехимический комбинат, азототуковые заводы в Стар-Загоре и Димитровграде и т. д. Высокими темпами развивалась черная и цветная металлургия, химическая промышленность, промышленность строительных материалов. В 1968 году добыча железной руды составила 869 тысяч тонн, выплавка чугуна — 1,1 миллиона и стали — 1,5 миллиона тонн. Добыча каменного угля

е 1948 по 1968 год возросла более чем в 7 раз.

Особое внимание после победы народной власти уделялось развитию машиностроения, как основы повышения технического уровня народного хозяйства. На развитие этой отрасли были выделены значительные капитальные вложения. В результате за 1948–1968 годы объем продукции машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности увеличился в 86 раз. Страна выпускает тракторы, двигатели внутреннего сгорания, электродвигатели, токарные станки, электрокраны и другую продукцию, не производившуюся в капиталистической Болгарии. В последние годы получили значительное развитие электротехническая и радиоэлектронная промышленность и приборостроение.

Быстрое развитие отраслей тяжелой промышленности как основы индустриализации страны обеспечивало условия и для развития отраслей, производящих предметы потребления. Так, за 1948–1968 годы объем производства продукции текстильной промышленности увеличился почти в 9 раз, швейной — в 161, коврово- меховой и обуви — в 15, пищевой — более чем в 8 раз и т. д.

За годы народной власти была успешно решена задача превращения мелкого, раздробленного сельского хозяйства в крупное, социалистическое путем создания кооперативных сельскохозяйственных хозяйств. Перестройка сельского хозяйства на социалистической основе завершилась в 1958 году. В настоящее время в стране насчитывается 866 сельскохозяйственных кооперативов и 151 госхоз, охватывающие современную материально-техническую и производственную базу. Создание кооперативного строя на селе, его укрепление и развитие обеспечивают постоянный рост сельскохозяйственной продукции, получение высоких и устойчивых урожаев, характерных для стран с интенсивным сельским хозяйством.

Достигнутые под руководством Болгарской коммунистической партии успехи в развитии промышленности, транспорта, сельского хозяйства создали прочную базу для постоянного повышения жизненного уровня населения. При росте за 1952–1967 годы в два раза номинальной заработной платы рабочих и служащих реальная заработная плата за этот период уве-

личилась в 2,5 раза. В стране ежегодно строится около 50 тысяч благоустроенных квартир и домов, около 60% населения проживает в домах, построенных за годы социалистической власти. Жилищный фонд полностью электрифицирован. Болгария является страной с прогрессивными социальными обеспечением. Средний размер пенсий с 1948 по 1968 год увеличился в 5 раз. На эти цели государство ежегодно выделяет около миллиарда левов. В стране осуществлены крупные мероприятия в области науки, культуры, народного образования и здравоохранения.

Экономические и социальные успехи, достигнутые нашим обществом в особенности после исторического апрельского (1956 год) Пленума ЦК БКП, создали объективные условия для того, чтобы IX съезд БКП провозгласил в качестве основной задачи и продолжил строительство социалистического общества в Народной Республике Болгария путем дальнейшего создания его материально-технической базы, совершенствования социалистических общественных отношений, повышения социалистической сознательности трудящихся и в результате этого повышения жизненный уровень народа.

Решение этой задачи возможно путем интенсификации производства и модернизации отраслей народного хозяйства, постоянного внедрения в производство достижений науки и техники, обеспечивающих быстрый рост производительности труда, эффективности и рентабельности производства, при активном участии страны в международном социалистическом разделении труда.

Актуальность проблемы дальнейшего повышения эффективности общественного производства определяется главным образом следующими факторами: требованиями современной научно-технической революции, обуславливающей ускорение процессов производства, углубление социального разделения труда, умножения и усложнения экономических связей и взаимозависимостей внутри страны и в международном масштабе; потребностью поддержания высоких темпов экономического развития страны и необходимости в короткий срок догнать развитие в экономическом отношении страны; объективной необходимостью расширения роли экстенсивных факторов в дальнейшем развитии народного хозяйства.

На IX съезде БКП и особенно июльском (1968 год) Пленуме ЦК БКП был дан глубокий научный анализ процессов и явлений в нашей экономической жизни, отмечены объективные условия, обеспечивающие ускорение темпов развития экономики. В стране создана прочная материально-техническая база, построено много новых предприятий, отвечающих современным требованиям, достигнут высокий уровень развития важных отраслей народного хозяйства. Только за период после апрельского (1956 год) Пленума ЦК БКП основные производственные фонды возросли более чем в 8 раз. В народном хозяйстве созданы условия для автоматизации, модернизации и технической реконструкции производства. На этой основе осуществляется непрерывное совершенствование отраслевой и внутриотраслевой структуры экономики. Решается задача создания оптимального экономического и производственного комплекса с учетом природных и трудовых ресурсов страны, существующих производственных возможностей, роста капитальных вложений и расширения внешнеотрасловых связей.

Весьма важной является проблема правильного размещения производственных сил. В связи с этим наряду с разрабаткой плетого пятилетнего плана развития народного хозяйства впервые в практике планирования были произведены расчеты территориального размещения производительных сил и развития экономики отдельных округов. Согласно этим расчетам, обеспечиваются более высокие темпы развития отстающих районов страны. С тем чтобы воспрепятствовать сокращению численности населения в крупных и благоустроенных селах, особенно в тех, которые являются центрами сельскохозяйственного кооператива, в них создаются с учетом местных условий промышленные предприятия. Постепенно создаются агропромышленные центры. Разрабатывается общегосударственная схема развития хозяйства по округам и экономическим районам на 20 лет вперед, а также до 2000 года.

За годы социалистического развития были созданы благоприятные условия для развития научных исследований и применения достижений науки в хозяйственной практике. В стране насчитывается 128 научно-исследовательских институтов, которые в основном прошли организационный этап и начали давать научную продукцию,

необходимую для дальнейшего интенсификации развития экономики. Были разработаны методики комплексного исследования и улучшения организации производства, труда и управления. В соответствии с ними в 1968 году проведен анализ работы 1200 предприятий, охватывающий комплекс качественных и количественных показателей, с различных сторон характеризующих организацию производства, труда и управления. Данные анализа, обработанные электронно-вычислительными машинами, позволяют выявить большие резервы увеличения производительности общественного труда и повышения рентабельности производства. На основе полученных результатов разрабатываются модели более совершенных форм научной организации производства, труда и управления.

Ускорение интенсивного развития экономики является быстрым увеличением числа специалистов и повышение квалификации и культурного уровня трудящихся. В связи с этим во всех районах страны организованы многочисленные курсы по повышению экономической и специальной квалификации работников всех звеньев производства.

Необходимо отметить, что успешное развитие нашей экономики тесно связано с расширением и углублением экономического сотрудничества с социалистическими странами, прежде всего с Советским Союзом. Для Болгарии экономическое сотрудничество с СССР, использование его богатого опыта, братской научно-технической и экономической помощи имеют исключительное большое значение. Без этой помощи наша страна с ее ограниченными запасами сырья и энергетических ресурсов не смогла бы успешно разрешить ряд сложных экономических проблем.

В связи с этим следует отметить, что около 70–75% внешнего товарооборота Болгарии приходится на страны СЭВ, в том числе около 52% на долю СССР. Ежегодно Советский Союз поставляет около 60% всех машин, 80% целлюлозы, 80% нефтепродуктов, 60% золота и т. д. Все это свидетельствует о большом значении сотрудничества нашей страны с Советским Союзом, которое с каждым годом расширяется и крепнет.

Со своей стороны Болгария расширяет химическую промышленность, в том числе производство искусственной соды. Существует договоренность о специализации в

области химической промышленности. В соответствии с нею Болгария специализируется на производстве некоторых видов продукции малотоннажной химии и химических реактивов. Сотрудничество обеих стран в области черной металлургии позволяет, в частности, рациональнее использовать мощности Кривопольского металлургического комбината. Осуществляется дальнейшая специализация и кооперирование в области машиностроения.

Расширяются связи между обеими странами и по линии научно-технического сотрудничества, принимающего все более эффективные формы. Получили развитие, например, непосредственные связи между болгарскими и советскими ведомствами, объединениями и научно-исследовательскими институтами, совместные научные исследования и т. д.

Достигнутое успехи в области экономики и ее возросшие возможности лежат в основе новых грандиозных задач, поставленных партией в пятую пятилетку. Предуспевается, например, рост примерно на 50% национального дохода, причем не менее 90% его прироста должно быть получено в результате увеличения производительности труда. Валовую продукцию промышленности намечается увеличить более чем на 70%, в том числе продукцию машиностроения — в 2,4 раза и химической промышленности — в 2,9 раза. Планируется увеличение производства сельскохозяйственной продукции более чем на 30%. Будут осуществлены прогрессивные изменения в структуре экономики. При сохранении преимущественного развития тяжелой промышленности предусматривается сближение темпов развития первой и второй групп общественного производства. Значительно повысится жизненный уровень народа. Так, фонд потребления увеличится примерно на 40%, а реальные доходы населения — более чем на 30%.

Успешное решение проблем экономического развития Народной Республики Болгарии связано с постоянным совершенствованием управления народным хозяйством, которое должно соответствовать современному этапу развития производительных сил страны, происходящей научно-технической революции, новым отношениям, создающимся в нашем социалистическом обществе. Одним из крупнейших мероприятий БКП и правительства за последние годы является разработка принципов новой си-

стемы руководства народным хозяйством, отвечающей объективной потребности нашего развития, и ее экспериментирование.

Традиционная система управления сыграла важную роль в экономическом и культурном развитии страны. С ее помощью успешно были разработаны и выполнены пераз, втораз, третяз и четвертая пятилетки, обеспечена победа социалистических производственных отношений, создана материально-техническая база социалистического общества. Однако на нынешнем этапе эта система уже не соответствует возросшим масштабам и требованиям экономики главным образом вследствие недостаточного сочетания интересов производственных коллективов с интересами общества, неполного использования в хозяйственной практике экономических рычагов.

Экспериментирование новой системы руководства народным хозяйством началось с апреля 1964 года, а с начала текущего года в соответствии с решением июльского (1968 год) Пленума ЦК БКП она введена во всех отраслях народного хозяйства. Пленум подчеркнул, что цель новой системы — обеспечить ускоренное и более эффективное развитие производственных сил, повысить общественную производительность труда, что позволит полнее удовлетворять потребности трудящихся, неуклонно повышать их жизненный уровень. Для достижения этой цели необходимо управление народным хозяйством на научной основе, соответствие его объективным законам социалистического общества, конкретным условиям развития страны, ленинским принципам руководства социалистическим хозяйством, особенно принципу демократического централизма.

Осуществление поставленных задач предполагает использование главным образом экономических средств при решении хозяйственных проблем, сочетание интересов общества с интересами коллективов предприятий. Это в свою очередь требует создания более совершенного экономического механизма, для которого характерны прежде всего применение современных научных методов планирования, широкое внедрение хозрасчета, более полное использование экономических рычагов — прибыли, цен, кредита, процента, налоговых платежей и т. д., прогрессивная организационная структура и научные методы и формы управления.

В разработанных партий и правительством документах по новой системе управления народным хозяйством даются ясные, обоснованные и длительные направления деятельности хозяйственных организаций. Большое внимание уделяется повышению роли показателей рентабельности и прибыли, объективно отражающих результаты хозяйственной деятельности предприятий. Важное место в этих документах занимает схема распределения доходов на предприятиях. Чтобы обеспечить успешное действие нового экономического механизма, пересмотрены цены, произведена переоценка основных фондов, введены новые амортизационные нормы и т. д. Усовершенствована финансовая система. В соответствии с новыми требованиями перестроена структура министерств, созданы промышленные объединения, осуществляющие непосредственное руководство предприятиями.

Были разработаны основные положения по планированию в условиях новой системы. Основным плановым документом является пятилетний народнохозяйственный план, наряду с ним повышается роль долгосрочных перспективных планов на 15—20 лет, программ развития основных отраслей на длительный период и научно-технических прогнозов, разработанных с применением новых методов и электронно-вычислительных машин.

В условиях новой системы возрастает роль министерств. На них возложены функции по составлению с помощью научных институтов долгосрочных прогнозов развития науки и техники в соответствующих отраслях; разработке программ комплексного развития отраслей независимо от ведомственного подчинения отдельных хо-

зяйственных организаций; направлению и координации плановой деятельности хозяйственных организаций соответствующей отрасли независимо от их ведомственной подчиненности и контролю за выполнением ими государственных планов.

В настоящее время вместо сотен показателей, действовавших при старой системе, в централизованном порядке утверждаются лишь следующие директивные показатели, лимиты и нормативы: объем производства основных изделий в натуре (государственные заказы); основные кооперативные поставки; лимит на капитальные вложения с поминным списком основных объектов; срок ввода в действие мощностей и основных фондов; лимит на некоторые основные виды сырья и материалов; объем валюты от экспорта и лимит на валюту по импорту; максимальный размер фонда заработной платы на 100 лево дохода; основные определяющие задачи по техническому прогрессу; нормативы фондов предприятий; налоги и размер судных процентов. Расширение хозяйственной самостоятельности и инициативы предприятий способствовало мобилизации внутренних резервов производства, росту производительности труда и объема выпускаемой продукции.

Действительность новой системы управления народным хозяйством подтверждается успехами, достигнутыми в области экономического развития страны за последние годы. Дальнейшее развитие и совершенствование новой системы будут способствовать совершенствованию материально-технической базы нашего общества, повышению жизненного уровня народа, реализации объективных преимуществ социалистического способа производства.

Хозяйственная реформа

В. Голубева

в Венгрии

В январе 1968 года в Венгрии введена новая система хозяйственного руководства, сущность которой состоит в органическом связывании народного централизованного управления народным хозяйством с товарно-денежными отношениями и активной ролью рынка на основе социалистической собственности на средства производства. Это положение определяет содержание основных принципов реформы, рассмотренных на ноябрьском (1965 года) и утвержденных майским (1966 года) Пленумами ЦК БСРП. Основные из них следующие.

Решения по каждому вопросу принимаются на том уровне, на котором имеется наилучшая информация и наиболее прямая заинтересованность.

Предприятия действуют в условиях регулируемого государством рынка, свободно выбирают поставщиков и заказчиков, используют возможности рентабельного ведения хозяйства и наилучшего удовлетворения потребностей общества, явля при этом на разумный риск. Усиление воздействия спроса на производство улучшает качество и ассортимент продукции, приводит его в соответствие со структурой спроса.

Государство, с одной стороны, поощряет прогрессивную тенденцию дальнейшей концентрации производительных сил, которая находит выражение в создании объединений и трестов, с другой стороны, в интересах потребителей допускает хозяйственное соревнование между социалистическими предприятиями (промышленными, торговыми, кооперативными), которое ликвидирует или сокращает отрицательные последствия монопольного положения на социалистическом рынке крупных объединений и трестов. Это достигается путем создания некоторого превышения предложения над спросом, поддержания необходимого уровня товарных запасов, соревнования между отечественными взаимозаменяемыми товарами, а также с импортными

товарами, повышения конкурентоспособности товаров на внешнем рынке и т. д.

Повышается заинтересованность рабочих и служащих в управлении и контроле хозяйственными процессами, расширяется возможность дальнейшего развития социалистической демократии.

Переход к новой системе хозяйственного руководства потребовал тщательной подготовки условий для ее внедрения во всем народном хозяйстве. В течение 1966—1967 годов произошли значительные изменения в методологии планирования, в результате которых был сокращен круг обязательных показателей и упрощен порядок их утверждения. Были отменены являвшиеся ранее обязательными показатели валовой промышленной продукции, процент снижения себестоимости, объем товарооборота розничной торговли и др. Вместо показателя валовой продукции стали утверждаться задания по объему реализации продукции на внутреннем и внешнем рынках. Для промышленных министерств установлен обязательный стоимостной показатель — выручка валюты от экспорта. Это повысило заинтересованность предприятий в реализации своей продукции на внешнем рынке. В капитальном строительстве вместо задания по объему и структуре капиталовложений по годам в качестве основного показателя стали устанавливаться сроки завершения строительства на основе действующих нормативов. В сельском хозяйстве отменена система доведения заданий народнохозяйственного плана до областных и районных советов, а последними — до хозяйства. Плановые задания устанавливаются заготовительными организациями, заключающими договоры с сельскохозяйственными производственными кооперативами. В договорах фиксируются объем и номенклатура производимой продукции, объем закупок и реализации.

Проведено частичное урегулирование цен и заработной платы. Введена новая система хозяйственных договоров, принципиально отличающаяся от старой. Каждому государственному предприятию предоставляется право выбора поставщика и заказчика.

Была проведена большая работа по разъяснению задач и принципов реформы, переподготовке руководящих кадров в соответствии с новыми требованиями.

Мероприятия, проведенные в 1966—1967 годах, явились важным этапом в подготовке реформы, они создали необходимые экономические, организационные и правовые условия для успешного перехода к новому хозяйственному механизму, основные элементы которого введены одновременно и комплексно со всем народным хозяйством Венгрии с 1 января 1968 года.

Народнохозяйственный план 1968 года по содержанию, форме и методам осуществления отвечает новым требованиям, предъявляемым и новой системой планирования и, в частности, к годовому планированию. Это государственная плановая, выражающая основную цель экономической политики партии и правительства ВНР на 1968 год,—перевод всего народного хозяйства на новую хозяйственную систему в условиях экономического равновесия. В нем отмечены темпы и основные пропорции экономического развития, содержатся оперативные регулирующие указания, необходимые для их осуществления.

Учитывая особенности переходного периода и то, что экономические регулирующие средства рассчитаны на средние условия производства, правительство Венгрии решило ввести ряд ограничений в системе экономических регуляторов. Например, был лимитирован рост средней заработной платы в стране (не могла быть повышена в 1968 году более чем на 4%). Ряд предприятий был освобожден от уплаты налога на производственные фонды и заработную плату. Наряду с этим некоторым предприятиям был повышен налог с оборота и изъята чрезвычайная прибыль.

Как и прежде, план на 1968 год содержал отраслевые пропорции, которые определяют темпы роста и отраслевую структуру народного хозяйства. Отраслевой раздел народнохозяйственного плана разрабатывается Госпланом республики, но

отражает предложения отраслевых министерств. В новых условиях министерство не занимается оперативным руководством, то есть не распределяет по предприятиям задания народнохозяйственного и отраслевого плана, а отвечает за общее состояние своей отрасли. Оно разрабатывает подробную технико-экономическую концепцию развития отрасли, включающую политику цен, капиталовложений, кредитования, обеспечения рабочей силой, сбыта продукции на внутреннем и внешнем рынке и информирует предприятия. С помощью экономических методов оно регулирует хозяйственные решения предприятий и обеспечивает выполнение народнохозяйственных и отраслевых задач.

—Предприятия разрабатывают собственные планы, основываясь, с одной стороны, на информации о заданиях народнохозяйственного плана, технико-экономической концепции своей отрасли и запасах в них экономических средств регулирования, с другой стороны, на собственных возможностях и требованиях рынка. В 1968 году министерства не утверждали планов предприятий, которые получили единственный расчетный показатель — базисный уровень средней заработной платы. В большинстве случаев производственные планы предприятий строились на основе заключенных хозяйственных договоров.

Каким же образом новая система планирования обеспечивает согласованность интересов государства, выраженных в народнохозяйственном плане, и предприятий, отраженных в самостоятельных планах последних, и обеспечивает их реализацию? В новых условиях эту сложную координирующую роль выполняет система государственного экономического регулирования. Ее разрабатывают функциональные органы (Министерство финансов, Министерство труда, Государственный комитет материальных и цен, Министерство внешней торговли). Составляет органическую часть народнохозяйственного плана, она утверждает одновременно с ним и является обязательной для предприятий. Важнейшее средство экономического регулирования — политика цен, бюджетная политика, система регулирования доходов предприятий, система материальной заинтересованности в прибыли, политика кредитования, регулирование оборота продукции, система регулирования внешнеотраслевой деятельности.

Политика цен — мощный инструмент го-

государственного воздействия на экономическое развитие страны и деятельность предприятий. Народнохозяйственный план 1968 года впервые предусматривал изменение цен, что было вызвано введением в стране с 1 января 1968 года наряду

с твердыми и максимальными, утверждаемыми государством лимитными (цены «от-до») и так называемыми свободными цен, определяемыми на основе договоренности между поставщиком и заказчиком (см. таблицу).

	Удельный вес отдельных форм цен в % ко всей группе продуктов			
	твердых	максимальных	гибкие, в рамках жесткой государственной волеизъявления (лимитные)	свободных (договорные)
Сырье и типичные полуфабрикаты	30	40	2	28
Продукция перерабатывающей промышленности (исключая полуфабрикаты)	1	10	4	85
Сельскохозяйственная продукция	60	10	20	10
Потребительские товары (государственная кооперативная торговля и свободный рынок)	20	30	27	23

В результате действия новой зачетной системы цен в промышленности и строительных предприятий к выпуску продукции, на которую распространяются государственные цены, производств и реализация не смещалась в сторону лимитных и договорных цен. По отдельным отраслям промышленности не наблюдалось значительных расхождений в рентабельности продукции, реализуемой по твердым договорным ценам. Уровень оптовых промышленных и розничных цен в течение года возвысился на 0,5% (вместо возможного повышения на 1—2%) и по существу оставался стабильным. Оптовые промышленные и розничные цены на большую часть продукции включали значительный налог с оборота, меньшая часть получала бюджетные дотации. Новая система налога с оборота, введенная с января 1968 года, характеризовалась ставками налога по группам изделий. Однако опыт 1968 года показал, что эти ставки все еще сильно дифференцированы и затрудняют формирование правильных пропорций внутри отдельных групп товаров. Поэтому в 1969 году система налога с оборота упрощается, количество ставок сокращается почти наполовину.

Наибольшие изменения налога с оборота касаются цен на одежду и другие готовые изделия. Виско 600 ставок налога с оборота на ткани, трикотаж, галантерейно

оводемо 175 ставок. Это обеспечит большую подвижность цен в пределах плюс-минус 15%. Большие отклонения цен допускаются лишь в исключительных случаях. По отдельным группам изделий государство проводит небольшое снижение цен.

В 1969 году расширился круг товаров, на которые распространяются лимитные и договорные цены: с 23% до 30—33%. Это в основном товары, по которым достигнуто устойчивое равновесие и где возможно возвышение цен противостоят действительные товарные запасы. В эту группу вошло большинство импортных потребительских товаров, часть строительных материалов и изделий бытового машиностроения. Готовая одежда, на которую распространились максимальные цены, перешла в разряд товаров с лимитными ценами.

Бюджетная политика государства оказывает решающее влияние на формирование макроэкономической структуры народного хозяйства, регулирование доходов и расходов государства. В бюджете 1968 года предусматривалась государственная помощь предприятиям, находящимся ранее в трудных экономических условиях, которая рассматривается как своеобразная форма экономического регулирования переходного периода. Существует три вида государственной помощи. Государственная экспортная субсидия — временное предоставление

бюджетных средств тем предприятиям, у которых затраты на производство экспортной продукции выше общественно необходимых, но в целях равновесия платежного баланса государство считает целесообразным выпуск этой продукции. Государственная дотация дается предприятиям, которые ведут свою деятельность в неблагоприятных технико-экономических условиях и не могут возмещать временных дополнительных расходов. Две указанные формы государственной помощи вызваны низкой эффективностью труда и носят временный характер. Государственный бюджет, отвлеченная часть чистого дохода от рентабельных предприятий, направляет его в форме государственной помощи убыточным или малорентабельным предприятиям. Тем самым социалистическое государство облегчает им переход к новым условиям хозяйствования и стимулирует повышение эффективности производства. Третья форма государственной помощи — изъятие к ценам — по характеру отличается от двух первых. Их установление относится к производству, цена которой определяется ниже общественно необходимых затрат. Это сознательное отклонение цен является важнейшей формой государственной политики, распространяющейся в первую очередь на значительную часть основных продуктов питания, услуг, детских товаров, общественного транспорта. В 1968 году государством выделено в качестве надбавок и розничных цен 12,2 миллиарда флоринтов, а к оптовым ценам промышленности — 9,7 миллиарда. Это вид государственной помощи более длительного характера.

Система регулирования доходов позволяет распределять часть чистого дохода предприятий между государственным бюджетом и финансовыми фондами предприятий. Отчисления в государственный бюджет производятся на основе нормативов, утвержденных правительством вместе с народнохозяйственным планом:

плате за фонды в размере 5% от среднечасовой стоимости основных и оборотных фондов;

налог на заработную плату в размере 25% от суммы затрат на заработную плату (в том числе 8% составляет налог на заработную плату и 17% социальное страхование);

налог с оборота, исчисляемый по групповым ставкам и регулирующий соотношение цен на потребительские товары

так называемый производственный налог изъятия рентных доходов;

налог с оставшейся у предприятия части прибыли.

Новая система материальной заинтересованности предусматривает образование фондов предприятий в зависимости от массы прибыли (а не ее прироста, как было раньше). Основу заинтересованности составляет часть прибыли, оставшаяся у предприятия после уплаты обязательных платежей. Прибыль является наиболее комплексным показателем и основным критерием оценки хозяйственной деятельности предприятия, реагирующим на любое изменение производственных факторов. Государство регулирует распределение оставшейся у предприятия прибыли: часть прибыли облагается налогом пропорционально производственным фондам, и после этого из нее формируется фонд развития предприятия, средства которого идут в основном на цели простого воспроизводства, а впоследствии, с накоплением средств и частично на расширенное воспроизводство. Другая часть пропорционально заработной плате облагается прогрессивным налогом, и из нее образуется фонд участия в распределении прибыли. Из него производят все выплаты сверх заработной платы (премии, вознаграждения, а по окончании хозяйственного года выплачиваются суммы по участию в распределении прибыли); финансируют социально-культурные и спортивные мероприятия. При стабильной сверхплановой прибыли происходит повышение средней заработной платы.

Государство регулирует соотношение личных доходов различных групп трудящихся в зависимости от их участия в формировании прибыли и степени ответственности за хозяйственные решения. С этой целью работников любого предприятия делятся на три категории. В первую входит директор и его заместители, начальники крупных отделов. Им государство гарантирует лишь 75% основной заработной платы, а групповой максимум участия в распределении прибыли составляет 80% заработной платы. Во вторую входят начальники цехов, ИТР. Их гарантированные заработные платы и групповой максимум соответственно равны 85% и 50%. К третьей категории относятся все остальные трудящиеся, которые имеют 100% гарантированную заработную плату и 15% группового максимума.

Зантересованность в прибыли и другие факторы в 1968 году способствовали значительному увеличению доходов социалистических предприятий. Общедоходная прибыль государственных предприятий и кооперативов составила 63,6 миллиарда форинтов, что на 13,5 миллиарда, или на 20%, выше запланированного уровня. Это значительно повысило уровень рентабельности, составившей в среднем по народному хозяйству 9,7% по отношению к затратам в производстве фондов и на 25% превысившей запланированный уровень.

Значительно сократился число нерентабельных предприятий. Убытки народного хозяйства составили всего 80 миллионов форинтов, половина этой суммы приходилась на госхозы, а остальная часть — на торгово и предприятия легкой промышленности, подчиненные местным советам. Почти две трети реализованной прибыли по налоговым каналам перечислено в государственный бюджет (а том числе 39 миллиардов форинтов налога на прибыль), а одна треть — свыше 25 миллиардов форинтов — направлена на формирование собственных фондов предприятий. Фонд развития предприятий образован в размере 15 миллиардов форинтов, на 3 миллиарда больше запланированного, что составило 2,3% от стоимости производственных фондов. Фонд распределения — 6,8 миллиарда форинтов, на 1 миллиард форинтов выше расчетного и составил 9,1% общей годовой суммы заработной платы по народному хозяйству. В течение 1968 года из этого фонда 800 миллионов форинтов израсходовано на текущие премиривание, а 1,5 миллиарда — на социально-культурные мероприятия. Остальная часть фонда была выплачена после завершения хозяйственного года в качестве сумм по участию в прибылях, которые соответствовали 28-дневному среднему по промышленности фонду заработной платы против 23-дневного фонда в 1967 году. Если учесть, что средний уровень заработной платы по промышленности возвысился на 2,1% (против 1,2%, по плану), то вместе с выплатами средствами из фонда участия в прибыли это на 3—4% (или на 800—1000 форинтов в год) повысило личные доходы одного занятого в промышленности.

Масса прибыли в народном хозяйстве тесно связана с динамикой экономического развития: ростом общественного продукта, промышленного производства и про-

мированием производительности труда. Между тем в Венгрии в 1968 году эти показатели соответствовали плановым и составили 5%, производительность труда выросла незначительно — на 1,1% (против 4—5% по плану), тогда как масса прибыли, реализованная предприятиями, на 20% превысила запланированный уровень.

Каковы же источники получения высокой прибыли? Главным резервом явилось высокое содержание прибыли в новых оптовых ценах промышленности. Это объясняется тем, что при проведении реформы цен ставилась задача — превратить каждое нормально действующее государственное предприятие в рентабельное. Исходя из этого требовалось новые оптовые цены промышленности, построенные по типу цены производства, включали прибыль, составляющую в среднем по промышленности 6,5% от затрат производственных фондов, а у занятых этих действующих с 1 января 1968 года цен был примерно на 8% выше, чем год назад.

Другим важным резервом дополнительной прибыли была широкая государственная помощь. Из 133 миллиардов форинтов, поступивших в 1968 году от предприятий в бюджет, 37 миллиардов было выделено на различные формы государственной помощи. Более половины налога на прибыль, уплаченного предприятиями в бюджет, возвращалось к ним в форме дотаций, которые составляли значительную долю их прибыли (в машиностроительной — 30%, в металлургической — 40%, в целом по промышленности — 50%), а по всему народному хозяйству — почти 60%.

Как же расценивать полученную таким образом высокую прибыль с точки зрения развития реформ? С одной стороны, высокая прибыль и укрепление финансового положения предприятий, стабильный уровень оптовых промышленных и розничных цен, достигнутый благодаря государственным дотациям, явились одним из важных условий спокойного проведения реформы. Это имело положительное значение и в политическом отношении, так как позволило сравнительно безболезненно перевести на новые условия хозяйствования предприятия со средним и низким уровнем рентабельности, укрепить доверие широких масс трудящихся к политике партии. Поэтому с точки зрения тактики осуществления хозяйственной реформы система экономических регуляторов, широко раз-

меры государственной помощи, включение различного рода «тормозов» оправдали себя.

С другой стороны, высокая прибыль, полученная за счет ее высокого содержания в ценах, представляет собой лишь потенциально большой платёжный спрос предприятий, лишенный товарного покрытия, в потоку в известном смысле это фиктивная прибыль. Слишком сжиренным объясняют рост материальных запасов и более широко, чем в прошлые годы, привлечение рабочей силы, поскольку новые цены выдвигали тяжесть процента на производственные фонды и расходы на заработную плату дополнительной рабочей силы.

Государственная помощь, предоставлявшаяся слишком широко и составлявшая 27—28% всех бюджетных расходов, искажала воздействие экономических регуляторов на деятельность предприятий, завышала их фактический уровень рентабельности, препятствовала развертыванию хозяйственного соревнования, приглушала воздействие рынка. Все это шло вразрез с принципами реформы.

Поэтому в 1969 году круг предприятий и отраслей, на которые распространяется государственная помощь, сужается и ограничиваются условия ее предоставления. Хотя общий размер государственной помощи по сравнению с 1968 годом сократился на 10%, он все еще велик: в 1969 году из 133 миллиардов форинтов, которые предприятия уплатят в бюджет, 68 миллиардов вернутся к ним в различных формах государственной помощи и составят 58,5% ожидаемой общей прибыли. Кроме этого, непосредственная помощь государства сельскохозяйственным кооперативам в 1969 году будет равна 5,2 миллиарда форинтов, а вместе с косвенной помощью (дотации к ценам, снижение на 25% поземельного налога для хозяйств, работающих в неблагоприятных природных и экономических условиях) она достигнет 10 миллиардов форинтов, дотации к розничным ценам составят 13 миллиардов форинтов.

С 1969 года отменены льготы по уплате налогов на производственные фонды, заработную плату, импортных пошлин, существовавшие ранее для многих предприятий и целых отраслей. Кроме того, государство повысило требования к условиям формирования финансовых фондов предприятий и их использования. В промышлен-

ности введен единый средний коэффициент заработной платы, равный 2, который используется при делении прибыли на две части и формировании фонда участия в распределении прибыли. Более высокие коэффициенты, доходящие в 1968 году до 8, привели к образованию небоснованно высокого фонда распределения на некоторых предприятиях и в отдельных отраслях. Средний коэффициент заработной платы изменяет соотношение размеров фонда развития и распределения в пользу первого, повышает требования к использованию производственных фондов, стимулирует экономию житего труда. Для компенсации при исчислении прогрессивного налога с части прибыли, идущей на формирование фонда участия в прибыли, вместо произведения фактической численности и базисного уровня заработной платы теперь учитывается фактический уровень заработной платы, а это в конечном итоге повышает размер фонда участия в прибыли.

В условиях расширения самостоятельности предприятий появилась необходимость создания резервного фонда, условия формирования которого также определяются государством. Он образуется за счет 10% прибыли, направляемой в фонд развития, и 10% фонда участия в прибыли. Отчисленные производимые в 1968 году, до тех пор пока резервный фонд не достиг 3% фактического фонда заработной платы и 0,3% стоимости производственных фондов. В 1968 году резервный фонд промышленных предприятий составил 3,5 миллиарда форинтов, но оказался недостаточным. Поэтому в 1969 году значительно повышается его обязательный уровень: объем резервного фонда должен составлять 8% фактической заработной платы денного года и 1,5% стоимости производственных фондов на конец года. Изменяется также направление средств резервного фонда: до использования его по основному назначению — возмещению убытков — он должен находиться на особом банковском счете в качестве постоянного вклада с начислением соответствующих процентов или использоваться для финансирования оборотных средств, в том числе и для продвижения плохо реализуемых запасов.

Система кредитования и политика кредитного процента позволяют государству регулировать объем и структуру потребления и накопления, активно воздействовать на использование производственных фон-

дов, осуществление капиталовложений предприятиями. Она является частью общей политики капиталовложений государства. В народнохозяйственном плане 1968 года, с учетом напряженности на инвестиционном рынке, выразившейся в превращении спроса над предложением, определена сумма капиталовложений на уровне 1967 года (57 миллиардов форинтов). Одновременно с планом были утверждены основные принципы кредитования на 1968 год: процент по банковским инвестиционным кредитам равен 8, а в отраслях, где в начальный период реформы предприятия не платят налог на производственные фонды, — 5. Банки на основе утвержденных правительством принципов кредитования в пределах установленных лимитов с учетом размеров накопленных предприятий и расчетов экономической эффективности распределяли инвестиционные кредиты между предприятиями, используя конкурсную систему.

Уже в первые месяцы 1968 года обнаружился непредвиденный быстрый рост капиталовложений. Заинтересованность предприятий в максимизации прибыли, одним из путей реализации которой является расширение производственных мощностей, обуславливая значительную ту их и инвестиционной деятельности. Запросы на строительные работы на 20% превращали возможности государственных строительных предприятий. Вследствие этого уровень цен строительных работ повысился почти на 16—17% (вместо предусмотренного повышения на 10—12%). Однако это не авторизовало увеличения капиталовложений, и уже в первые пять месяцев их объем на 6—8% превзошел уровень соответствующего периода 1967 года. Необходимо было принять срочные меры для сдерживания инвестиционной деятельности. В этих целях из государственных источников было выделено гораздо меньше крупных капиталовложений, чем предполагалось раньше. Были устанавливались более жесткие экономические условия для так называемых целевых капиталовложений.

Чрезвычайно сложные задачи возникли и в связи с кредитной политикой государства, которая должна была селективным путем обеспечить финансирование равносильно, сознательно сдерживать платежеспособный спрос на инвестиционные средства и стимулировать их предложение. Объем инвестиционных кредитов, выделенных в соот-

ветствии с заданиями народнохозяйственного плана, составлял 7,4—7,8 миллиарда форинтов и лишь на 60—70% покрывал потребности предприятий в кредитах. Значительно большая часть, чем первоначально рассчитывалось, пошла на кредитование капиталовложений, находящихся в начале 1968 года в процессе осуществления, а также на завершение ранее начавших капиталовложений. За вычетом этих кредитных лимитов для удовлетворения новых кредитных заявок оставалось всего 3,5 миллиарда форинтов. Эта сумма была значительно меньше той, которая содержалась в кредитных заявках предприятий и кооперативов. Большинство этих заявок отвечало минимальным требованиям, установленным в рамках кредитной политики на 1968 год. Ограниченность в кредитных лимитах вынуждала банки на практике сделать условия кредитования более жесткими и удовлетворить лишь те кредитные заявки, которые обеспечивали на каждые 100 форинтов ассигнованных средств 20 форинтов прибыли (вместо минимально предусмотренных 7 форинтов). Среднесрочные инвестиционные кредиты предоставлялись со сроком погашения в 24 месяца (против максимально установленных 36 месяцев). Однако, несмотря на ужесточение условий кредитования, за счет оставшихся кредитного лимита не смогли удовлетворить даже заявок с повышенными условиями, и с июня 1968 года выдача инвестиционных кредитов полностью прекратилась.

Хотя принятые правительством меры (сокращение числа новых строений, ужесточение условий кредитования) и не смогли полностью ликвидировать напряженность на инвестиционном рынке (это задача более длительного периода), они оправдали себя и дали положительные результаты. Сократилась распыленность инвестиционных средств, и лучше концентрировались строительные мощности. На 31 декабря 1968 года по сравнению с 1967 годом в процессе осуществления находилось на тысячу строков меньше, сократилось число вновь начатых строительных объектов. В 1968 году была завершена большая часть строений, начатых в прошлые годы.

Механизм кредитования, несмотря на чрезвычайно тяжелые условия, в основном функционировал правильно, было обеспечено осуществление и завершение ранее начатых капиталовложений, отодвинуто погашение быстроокупаемых и наиболее

рентабельных, а также льготным капиталовложением.

Вместе с тем практика инвестиционного кредитования выявила ряд недостатков: установленные в принципах кредитования на 1968 год минимальные требования оказались заниженными и недостаточно дифференцированными по отношению к заявкам на инвестиционные кредиты; кредитный процент также не сдерживал заявок, поскольку финансируемые за счет кредита основные фонды были освобождены от уплаты налога на производственные фонды.

Изменения в кредитной политике 1969 года направлены на устранение этих недостатков и ставят целью усиление селективности в предоставлении кредитов, ускорение их окупаемости, повышение требований экономичности, сдерживание накопления запасов. Объем банковских лимитов установлен на уровне 1968 года, они служат лишь в качестве дополнения к собственным финансовым источникам предприятий. Долгосрочные кредиты выдаются только на льготные капиталовложения, инвестиционные кредиты в большинстве становятся среднесрочными.

В целях ускорения окупаемости капиталовложений сроки погашения инвестиционных кредитов устанавливаются не с момента вклада в эксплуатацию строительного объекта, а с первого ассигнования кредитных средств. Это заинтересовывает предприятия в досрочном завершении капиталовложений и быстром погашении кредитов.

Изменения в кредитовании оборотных средств преследуют сокращение роста запасов производства трудно реализуемой продукции. Банк может наложить санкции или ограничения на предприятия, если их запасы превышают норму или на длительный складировании находятся дефицитные, особенно импортные материалы. В то же время новые условия кредитования стимулируют рационализацию складского хозяйства, расширение ассортимента, услуг для населения, рост экспорта. Краткосрочные кредиты — максимум на 12 месяцев — предоставляются только для временных и сезонных запасов. Постоянное пополнение запасов оборотных средств теперь будет финансироваться только за счет фонда развития предприятий, и лишь в случае их недостатка банк предоставляет кредиты, которые должны погашаться за счет средств этого фонда.

Значительные изменения произошли и в политике кредитного процента. Основная процентная ставка по кредитованию оборотных средств сокращается с 8 до 7%, но через каждые 90 дней повышается на 1% и так до 10%. По существу это означает повышение основной процентной ставки, ведь до сих пор предприятия за получаемые кредиты сроком до одного года не выплачивали процентов. Низкая процентная ставка не удерживала предприятия от необоснованного увеличения запасов, потому необходимо было ее повысить. Данное положение распространяется лишь на новые кредитные договоры, заключенные после 1 января 1969 года.

Существенно повышается процент на вклады предприятий, помещаемые на особом банковском счете, а именно с 3 до 7% в зависимости от срока хранения. Это принесет взаимную выгоду как предприятию, так и государству, поскольку банк сможет более рационально переругировать временно свободные денежные средства предприятий и направить их на кредитование наиболее экономичных и быстроокупаемых капиталовложений.

Хозяйственная реформа в Венгрии затронула не только производство, но и сферу обращения. В 1968 году осуществлен переход от централизованного лимитированного материально-технического снабжения к так называемой многоканальной системе оборота продукции, характерной чертой которой является свободный выбор производственными и торговыми предприятиями экономически наиболее выгодного для них канала реализации или закупки продукции. Ими могут быть: прямые связи между поставщиками и потребителями, связи с организациями внутренней и внешней торговли, реализация через сеть фирменных магазинов и т. д. Там, где имеется широкий ассортимент и круг потребителей, в оборот включаются предприятия оптовой торговли средствами производства, подчиняющиеся министерству внутренней торговли и действующие на принципах полного хозяйсчета, заинтересованности в прибыли, источником которой являются торговые накладки, включаемые в цены. Сеть предприятий оптовой торговли средствами производства была создана путем реорганизации прежних сбытовых и снабженческих предприятий. Новые предприятия получают заказы непосредственно от производственного или внешнего оптового предприятия.

Они могут выполнять коммиссионные и представительские поручения, в необходимых случаях им предоставлено право самостоятельного ведения внешнеторгового оборота с разрешения внешнего органа.

Для ликвидации излишних звеньев в обороте продукции в калкуляцию ведомственных лимитных цен предусматривается лишь одна торговая наценка, в результате чего предприятия заинтересованы в продвижении товара лишь через одно предприятие оптовой торговли.

Чтобы избежать затруднений, которые могут возникнуть при материально-техническом снабжении предприятий при переходе к оптовой торговле средствами производства, в 1968 году было создано централизованное распределение мяса и импортных кормов, а также установлены контингенты на 59 видов промышленной продукции, составлявшие не более 3—4% стоимости продукции, обращающейся на внутреннем рынке, и 10% стоимости торговли продукцией. Во внутренней торговле доля контингентированной продукции составляла 9,5% розничного товарооборота. Контингентами охватывались продукция, необходимая для осуществления крупных капиталовложений, утвержденных правительством, и прежде всего оборонных. Ограничения в товарообороте этой продукции выразились в определении государственных органов поставщиков и потребителей, в обязательности заключения хозяйственных договоров между ними, указании канала реализации.

Основная масса средств производства обращалась по каналам свободной торговли. В 1968 году рынок промышленного сырья и вспомогательных материалов формировался в соответствии с плановыми расчетами. Удовлетворительным было снабжение рядом важных промышленных и строительных материалов. Имелась и зона материальности, которые были очевидны уже при составлении плана и которые нельзя было устранить ни свободным оборотом продукции, ни введением контингентов. В эту группу дефицитной продукции входили легированная сталь, стальные трубы, мелкосортный прокат, отдельные строительные материалы, прокат алюминия, полупроводники, некоторые цветные металлы, пластмассы, синтетические материалы для текстильной промышленности. Негативное влияние отсутст-

вия равновесия по ряду материалов проявлялось, в частности, в стремлении многих предприятий к увеличению запасов дефицитной продукции. Система кредитования оборотных средств не могла регулировать их формирование, так как влияла на образующие общие материальные запасы, а их структура определялась хозяйственными решениями предприятий.

Кроме того, отсутствие равновесия в снабжении ряда материалов укрепляло монопольное положение отдельных поставщиков, они стремились сохранить одноканальную систему оборота продукции, отвести коллег по хозяйственному обслуживанию. В этих условиях особенно неблагоприятным было положение мелких потребителей, так как большинство из них имело лишь один источник приобретения продукции — через предприятия оптовой торговли средствами производства. Это порождало у них тяготение к старой, централизованной системе распределения продукции, к ведомственному назначению поставщиков и потребителей. Имелся случай, особенно в первой половине 1968 года, когда продукция, находившаяся в свободном обращении, практически попадала на путь лимитированного оборота.

Однако подобные явления были характерны для начала 1968 года, а затем постепенно вошла в силу многоканальная система оборота продукции. В связи поставщиков и заказчиков все шире применялись новые методы и формы заключения договоров. Потребители, особенно крупные и экономически сильные, все шире пользовались правом выбора поставщиков.

Реализация сельскохозяйственной продукции происходила по принципам многоканальной системы. Главной формой реализации остается государственная и кооперативная торговля. Вместе с тем все шире развиваются прямые связи между хозяйствами и потребителями (бюджетными и социальными организациями, заводскими и войсковыми кухнями, сельской оптовой и розничной торговлей, гостиницами и т. д.). Многоканальная система оборота продукции оправдала себя и лучше удовлетворяла потребности населения как в количественном, так и в качественном отношении.

В целях дальнейшего разветвления свободного оборота продукции число наименований контингентированной продукции в 1969 году сократилось с 59 до 39, а реали-

зуемых только по предписываемому одному каналу на 40 видов продукции.

Основная задача государственного регулирования внешнеторговой деятельности — создание органической связи между рыночной и внешнеторговой деятельностью. Она достигнута, в частности, введением единого внешнеторгового коэффициента цен, с помощью которого происходит пересчет в форннты различных платежей иностранных средств. Коэффициент определен на основе средних по народному хозяйству затрат на получение иностранной валюты. Установлены два вида коэффициентов: соответствующие различной структуре в двух основных направлениях внешнеторговой деятельности — социалистическому и капиталистическому: 40 форннтов за 1 валютный рубль, и 60 форннтов за 1 доллар. Учитывая, что экономика Венгрии в течение 20 лет была оторвана от мирового рынка, непосредственное влияние которого через единую внешнеторговую коэффициентную систему было бы вызвать трудности в народном хозяйстве, государственные органы вынуждены были корректировать из действия других средств, и прежде всего системой государственных субсидий. Эта система обеспечивает самостоятельную хозяйственную деятельность предприятий и способствует более экономичной структуре продукции, поскольку субсидии предоставляются временно (как правило, на три года) и в ежегодном снижающемся суммах. Размер государственных субсидий устанавливается пропорционально экспортному обороту в зависимости от валютных поступлений или в абсолютной максимальной сумме (в этом случае на сверхвалютный экспорт субсидия не предоставляется).

Направление внешнеторгового оборота по странам государством регулирует с помощью системы выдачи лицензий, или разрешения на экспортно-импортную деятельность, осуществляемую Министерством внешней торговли ВНР. При выдаче разрешений особое внимание уделяется выполнению обязательств по межгосударственным соглашениям.

Система выдачи разрешений тесно связана с новыми условиями валютного хозяйства: каждый экспортёр вынужден за экспорт валюту сдать в Венгерский национальный банк. Импортёр, получив разре-

шение на ввоз, которое одновременно является и валютной лицензией, покупает в этом банке необходимую валюту. Хотя в принципе покупка валюты в банке свободна, но в отдельных случаях продажа валюты связана с обязательностью ее возмещения, или банк предоставляет валюту в форме возмещаемого в валюте кредита (на капиталовложения).

Посредством таможенной системы правительство ВНР воздействует на условия формирования рыночных цен в торговле с капиталистическими странами. Таможенные тарифы согласовывают пересчитанные по единому внешнеторговому коэффициенту внутренние цены и цены капиталистического рынка.

Внешнеторговый оборот Венгрии в 1968 году на 3,4% был выше предшествующего года, в том числе товарооборот с социалистическими странами увеличился на 7,2%, а с капиталистическими сократился на 3,8%. Экспорт в социалистические страны возрасстал быстрее, чем импорт. В результате превышение экспорта над импортом внешнеторговый баланс страны сложился несколько благоприятнее, чем ожидалось.

Хорошие результаты внешнеторгового оборота за 1968 год были достигнуты благодаря новым, оправдавшим себя на практике формам связи между производственными и внешнеторговыми предприятиями. Наиболее целесообразной формой связи оказались договоры на комиссию, комбинированные с заинтересованностью в прибыли. Эта форма связи заинтересовывает внешнеторговые предприятия не только в росте объема экспорта, но и в достижении выгодных условий соглашения. На основе комиссионных договоров в 1968 году было реализовано 39% экспорта и почти 70% импорта.

Общую заинтересованность в результатах внешнеторговых и производственных предприятий обеспечивают различные виды кооперационных договоров (контрактов на совместную деятельность промышленных и внешнеторговых предприятий), на основе которых в 1968 году оформлено 35% экспорта и 11% импорта. В то же время несколько сократился оборот внешнеторговых предприятий, осуществляющих внешнеторговую деятельность на собственный расчетный счет. Из доли в экспорте составила 26%, а в импорте — 19%.

Итоги первого года осуществления хозяйственной реформы показывают, что главная задача экономической политики партии и правительства ВНР выполнена: перевод народного хозяйства на новую систему руководства проведен успешно, не вызвав сколько-нибудь серьезных затруднений ни в области производства, ни в сфере обращения. Развитие экономики в 1968 году в основном соответствовало плановым заданиям. Рост промышленного производства, национального дохода, общественного продукта и потребления соответствовал плановому и составил 5%. Под воздействием различных экономических средств усилилось взаимодействие производства и потребления, особенно возросло производство в отраслях, производящих основные материалы и продукцию, пользующуюся спросом.

В 1968 году были выполнены важнейшие задачи аграрной политики: сельскохозяйственное производство увеличилось на 1—2%, пищевая промышленность — на 4%

потребности населения полностью удовлетворены за счет отечественного производства продовольственного зерна. Эти результаты были достигнуты в первую очередь благодаря действию новой системы заинтересованности, введению новых сельскохозяйственных производственных цен, повышению на 17% закупочных цен, а также новой налоговой, кредитной и инвестиционной политике. Расширение самостоятельности сельскохозяйственных предприятий укрепило их финансовую базу, сократилось число убыточных хозяйств.

Декабрьский (1968 год) Пленум ЦК ВСРП и правительство ВНР, детально проанализировавшие развитие реформы, констатировали, что новая система хозяйственного руководства жизнеспособна, пригодна для осуществления задач экономической политики и народнохозяйственного плана. Она служит разветвлению местной инициативы, дальнейшему развитию социалистического планового хозяйства.



в помощь изучающим вопросы совершенствования планирования

Задачи

совершенствования планирования

в условиях

хозяйственной реформы

Четыре года прошло с тех пор, как сентябрьский (1965 год) Пленум ЦК КПСС принял решение о проведении хозяйственной реформы в нашей стране. Цели и задачи реформы были сформулированы применительно к условиям высокоразвитой социалистической экономики, к требованиям научно-технической революции. Разработка и осуществление принципов хозяйственной реформы были направлены на более полное использование преимуществ социалистической системы хозяйства, повышение эффективности общественного производства.

Чтобы обеспечить решение этих задач, предусматривалось:

- осуществление отраслевого принципа управления;
- дальнейшее совершенствование централизованного планирования;
- наилучшее сочетание централизма в планировании и управления с расширением хозяйственной самостоятельности предприятий;

— последовательное внедрение хозяйственных принципов во всех звеньях хозяйствования.

За годы проведения реформы сделано много для осуществления новых принципов на практике. Последовательное использование принципов новой системы во всех отраслях в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве, на транспорте, в материально-техни-

ческом снабжении и торговле дает положительные результаты.

К середине 1969 года только в промышленности по новой системе работали около 34 тысяч предприятий, производство продукции которых составило более 80% всей промышленной продукции, а прибыль — свыше 90%. Объем производства их увеличился по сравнению с соответствующим периодом 1968 года на 8,3%, производительность труда — на 5,6, а прибыль — на 15%.

«Реформа еще не завершена, — отмечал Л. И. Брежнев, — но те результаты, которые уже получены, весьма обнадеживают. Наша экономика становится более динамичной, растет ее эффективность, ускоряется научно-технический прогресс. Созданный мощный экономический потенциал дает все возрастающую отдачу в виде реальных потребительских благ»¹.

Однако опыт показал, что задачи дальнейшего повышения эффективности общественного производства требуют более последовательного применения принципов новой системы, уточнения отдельных ее элементов. Это предполагает решение ряда крупных научных и организационно-практических вопросов. Их изложение, а также обоснование

¹ Л. И. Брежнев. Коммунистическое движение вступило в полосу нового подъема. «Коммунист», 1969 г., № 11, стр. 13.

того, каким образом нужно решать выдвинутые в ходе реформы задачи, посвященные многим общезнаменным работам. Их далеко не полный список приводится в конце этой статьи, которая может быть использована для изучения отдельных вопросов обширной темы «Реформа и задачи совершенствования планирования».

Решения сентябрьского Пленума ЦК КПСС как одно из важнейших условий успешного осуществления реформы предусматривали совершенствование планирования на всех уровнях, начиная с предприятий и кончая разработкой народнохозяйственных планов. Именно по этому внедрение новой системы сопровождается существенными изменениями в планировании, прежде всего в системе показателей плана. Сократилось их количество. При разработке планов существенно повысилась роль качественных показателей, характеризующих эффективность производства.

Уменьшение числа показателей относится главным образом к формированию номенклатурного плана. В частности, в народнохозяйственном плане предусматриваются задания по производству только таких видов продукции в натуральном выражении, выпуск которых определяет главные направления и пропорции развития всего народного хозяйства, обеспечивая удовлетворение растущих потребностей населения, способствует ускорению технического прогресса и т. д.

По отраслям и предприятиям планы выпуска продукции в натуральном выражении разрабатываются на основе показателей, установленных в народнохозяйственном плане или вытекающих из его заданий, а также заказов, которые приняты в порядке прямых связей с потребителями, сбытовыми и торговыми организациями. Такие условия формирования планового ассортимента продукции отвечают принципам хозяйственной реформы. Во-первых, создаются более благоприятные условия для повышения научной обоснованности централизованного плана, условия при разработке которого сосредоточены на определении главных факторов, под влиянием которых складывается материально-вещественная структура общественного продукта производства. Во-вторых, отменяется жестко-

го регламентирования в разработке номенклатурных планов отраслей и предприятий давшая возможность в большей степени использовать резервы производства.

Нередко, если не в большинстве случаев, под совершенствованием понимают в первую очередь сокращение планируемой номенклатуры. Это понятие, поскольку происходит постепенный переход от системы, при которой утверждалась задания по довольно большому перечню продуктов, к установлению их лишь по важнейшим видам. Однако дело не только в этом.

Установление директивных заданий по выпуску определенного ассортимента продукции в натуральном выражении не является самоцелью. Номенклатура народнохозяйственного плана, планов отраслей и предприятий — средство активного воздействия на формирование, изменение материально-вещественных пропорций воспроизводства. Соответствие утвержденной номенклатуры плана этой задаче не зависит от числа видов продукции, по которой устанавливаются плановые задания: она может быть весьма обширной и в то же время не отвечать задаче активного воздействия на экономические пропорции.

Поэтому задача совершенствования планирования продукции в натуральном выражении сводится главным образом к обоснованию принципов, в соответствии с которыми продукция должна относиться к номенклатуре народнохозяйственного или отраслевого плана.

Сокращение и изменение номенклатуры централизованно планируемой и распределяемой продукции будут происходить по мере изменения ее значения для выявления важнейших показателей плана. Немаловажное значение имеет также ликвидация дефицитности. Под влиянием этих факторов изменится распределение продукции: все большая часть в потребностях народного хозяйства в средствах производства будет обеспечиваться путем оптовой торговли. Однако изменения в характере распределения средств производства будут происходить постепенно, по мере создания необходимых условий. Поэтому неправильно требовать немедленного перехода к распределению средств производства путем оптовой торговли.

Бесспорно, оптовая торговля средствами производства — одна из прогрессивных и рациональных форм распределения на современном этапе развития нашей экономики. Но следует иметь в виду, что возможности удовлетворения общественных потребностей по многим видам ресурсов еще ограничены. Поэтому немедленный переход к оптовой торговле средствами производства явился бы в настоящее время к ряду неблагоприятных последствий. Во-первых, многие виды дефицитного сырья и материалов использовались бы нерационально, ибо при оптовой торговле почти невозможно осуществлять принцип первоочередного удовлетворения первоочередных нужд; во-вторых, это могло бы обусловить некоторое увеличение материальных запасов в народном хозяйстве; в-третьих, произошли бы необоснованные изменения пропорций. Только ликвидация дефицитности материальных ресурсов в народном хозяйстве и тщательный анализ накопленного опыта позволят наметить условия и пути постепенного перехода к плановому распределению материальных ресурсов путем оптовой торговли. Для осуществления этого необходимо, очевидно, в первую очередь создать производственные мощности по выпуску соответствующих, в первую очередь дефицитных, видов продукции, с тем чтобы обеспечить потребности народного хозяйства, а также создать дополнительные резервы.

Кроме того, следует иметь в виду, что значительная часть средств производства не носит «обобщечного» характера и предназначена для определенных потребителей — многие виды машин и оборудования, не говоря уже о деталях, полуфабрикатах, комплектующих изделиях, реализуемых в порядке кооперированных поставок. Ясно, что на такого рода продукцию расширение оптовой торговли не распространяется, причем по мере углубления специализации промышленного производства перечень изделий, предназначенных для заранее установленных потребителей (заказчиков), будет все более возрастать.

Рациональная организация оптовой торговли средствами производства — дело более сложное, чем распределение их по фондам и наработка между конкретными потребителями. Необходимо пред-

смотреть такое распределение ресурсов, при котором каждому потребителю была бы обеспечена возможность приобретения необходимого ему ассортимента при снижении общественных издержек производства и обращения. Постепенное расширение оптовой торговли средствами производства не противостоит фондовому распределению: только оптимальное сочетание их даст наибольший эффект. Поэтому дальнейшее совершенствование сложившейся системы распределения и реализации средств производства является предпосылкой рационального развития оптовой торговли ими.

Сокращение централизованно утверждаемой номенклатуры производства продукции в натуральном выражении не упрощает задачи планирования и поставок. Наоборот, чем выше степень децентрализации, тем сложнее и ответственнее разработка плана, в большей мере необходимо его всестороннее научное обоснование. В частности, те виды продукции, которые планируются децентрализованно и не определяют важнейших пропорций развития народного хозяйства, имеют большое значение. Достаточно сказать, что к их числу относятся приборы, инструменты, запасные части, химикаты, резинотехнические и другие изделия, значение степени централизации планирования и распределения материальных ресурсов потребует еще более тщательной увязки планов материально-технического снабжения, производства, строительства, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Планы материально-технического снабжения должны быть полностью увязаны не только с объемами работ и плановыми показателями, утверждаемыми в народнохозяйственном плане, но и с производством продукции, планируемой предприятиями, министерствами, ведомствами, а также с объемами строительства, осуществляемого за счет централизованных источников финансирования, в первую очередь фондов предприятий и банковского кредита.

Изменения в номенклатурном плане неизбежно приводят к соответствующим изменениям в планировании, распределении и нормировании материальных ресурсов. В прошлом в централизованном порядке разрабатывалось и утверждалось около 20 тысяч норм расхода

важнейших видов материальных ресурсов, в основном цветных и черных металлов. Переход к новой системе существенно изменил эту практику. Поскольку предприятия в большей степени заинтересованы в экономии материальных ресурсов, они сами разрабатывают и устанавливают индивидуальные нормы расхода различных видов материалов. Центральные плановые органы устанавливают лишь задания по среднему снижению норм расхода сырья, материалов, топлива и электроэнергии, то есть народнохозяйственный план предусматривает общие показатели экономии ресурсов. Необходимость таких расчетов связана с определением эффективности общественного производства, с расчетами материальности общественного продукта.

Изменения в системе и содержании показателей планирования подчинены одной задаче — обеспечить оптимальное распределение и использование ресурсов, повысить эффективность производства. Применяемые при разработке планов показатели должны достаточно полно характеризовать экономические явления, быть эффективным инструментом при оценке и выборе вариантов хозяйственных решений на всех уровнях — от предприятия до Госплана.

В связи с изменениями в системе плановых и оценочных показателей на всех уровнях планирования и управления повысилась роль таких синтетических, стоимостных показателей, как реализация, прибыль, рентабельность и др.

В соответствии с задачами, выдвинутой реформой, при разработке планов, прежде всего при разработке планов развития и внедрения новой техники, планов производства, капитальных вложений, стали шире использоваться показатели экономической эффективности. Важнейшими показателями, используемыми для измерения эффективности, являются производительность труда, рентабельность и производственных фондов, удельные капитальные вложения, окупаемость затрат, прибыль и др. В расчетах эффективности по народному хозяйству более широко используются результаты расчетов национального дохода, уровень материальности производства, фондоотдача. Расчеты эффективно-

сти ставятся на всех уровнях, на всех стадиях разработки планов.

Важнейшим условием эффективности новой системы планирования является повышение научной обоснованности планов. При этом, чем выше уровень планирования, тем более высокие и жесткие должны быть требования к разработке оптимальных планов. Разработка оптимального варианта народнохозяйственного плана предполагает не только его сбалансированность, но и наилучшее использование имеющихся материальных ресурсов. Решение этих задач в современных условиях, когда значительно усложнились производственно-экономические связи между отраслями и районами, — а для определения реального эффекта и наилучшего использования ресурсов необходимо учитывать огромное количество факторов, — возможно только при использовании экономико-математических методов и ЭВМ.

Некоторые шаги в этом направлении уже сделаны. В планировании народного хозяйства применяется метод межотраслевого баланса. Подготовлены для практического использования основные положения разработки оптимальных планов развития и размещения производства. В частности, в «Методических указаниях к составлению Государственного плана» содержится рекомендация и экономико-математические модели по разработке оптимальных планов, определен перечень используемых показателей, в том числе критерий оптимальности в виде суммарного минимума приведенных затрат при удовлетворении заданной потребности в продукции. Задача состоит в том, чтобы использовать имеющийся инструментарий при обосновании задания годовых и пятилетних планов. В настоящее время имеются все возможности при составлении пятилетнего плана на 1971—1975 годы использовать оптимальные планы развития и размещения производства по многим отраслям промышленности.

К числу важнейших задач, выдвигаемых реформой, относится совершенствование методологии планирования научно-технического прогресса. При этом система показателей научно-технического прогресса должна обеспечить более тесную внутреннюю связь между планами развития и внедрения науки и техники,

планами производства капитальных вложений и материально-технического обеспечения.

Необходимо улучшить порядок и сроки разработки плана развития науки и внедрения научно-технических достижений в производство. В народнохозяйственном плане утверждается только перечень работ по внедрению достижений науки и техники в производство с указанием их объемов и т. п. Между тем размеры эффекта, который должен быть получен в результате внедрения, нигде не фиксируются в качестве планового задания, а в лучшем случае лишь «присутствуют» в качестве расчетных материалов и данных, представляемых для обоснования необходимости выделения в плане средств на осуществление того или иного мероприятия. Использование показателей эффективности на стадии планирования способствовало бы достижению двух важных целей:

план развития науки и внедрения научно-технических достижений в производство стал бы реальной основой плана развития экономики;

в план включались бы только те мероприятия, которые действительно обеспечивают получение эффекта, причем в указанных плановом сроке.

Необходимо также, чтобы разработка плана развития науки и внедрения научно-технических достижений в народное хозяйство предшествовала разработке планов производства, строительства и материально-технического снабжения. В самом деле, невозможно составить план развития производства, учитывающий итоги, тенденции и перспективы научно-технического прогресса, если не иметь ясного представления о том, какие из законченных и доведенных до промышленных испытаний результатов научных и конструкторских разработок могут быть использованы, какие работы требуют дополнительных исследований и опытных проверок и т. д.

Воз этого не может быть составлена и, следовательно, положена в основу разработки плана концепция развития каждой отдельной отрасли. Если же говорить о всей промышленности или о плане развития народного хозяйства в целом, то, для того чтобы определить будущую структуру производства, направить более рациональные направления в

ее изменении, в использовании трудовых и материальных ресурсов и т. д., необходим предварительный тщательный анализ современного состояния науки и техники, возможностей ее развития в ближайшем будущем. Это относится к разработке текущего, а в еще большей мере — среднесрочного (пятилетнего) и перспективного планов.

В зависимости от оценки возможностей внедрения науки и техники могут быть правильно сформулированы и задачи по достижению определенного уровня показателей, устанавливаемых в народнохозяйственном плане. В первую очередь это относится к показателям объема производства, уровню рентабельности и прибыли, характеризующим эффективность производства, а также к распределению капитальных вложений, прежде всего к их отраслевой и воспроизводственной структуре.

Какой бы совершенной ни была система показателей, она не может дать должного эффекта, если наряду с этим не улучшить дело в области ценообразования. Введение новых оптовых цен, укрепление системы органов ценообразования и другие мероприятия способствовали успешному осуществлению реформы. Однако дальнейший прогресс в совершенствовании системы планирования, повышении его научной обоснованности требует, чтобы планирование изменения цен было связано с разработкой пятилетних планов.

Поэтому начиная с будущей пятилетки в народнохозяйственный план впервые будет включен раздел об изменении оптовых цен. Таким образом, планомерное изменение их будет происходить в рамках всего народнохозяйственного плана и в большей степени подчинено задаче его выполнения. Это позволит органически связать систему экономических рычагов с задачами и показателями народнохозяйственного плана.

Пятилетний план, как и прежде, будет разрабатываться в постоянных ценах. Намечаемые изменения цен будут учитываться в дополнительных сводных расчетах в виде самостоятельного раздела плана. Известно, что снижение издержек производства различных видов продукции происходит не в одинаковой степени и не в одно и то же время. Кроме того, снижение издержек, необходи-

мость учета других факторов могут предопределить изменение условий реализации продукции в течение пятилетия. Поэтому в плане будет предусматриваться, по каким видам ее и в какие сроки цены будут пересмотрены. Это позволит установить, как в течение планового периода изменится соотношение цен на различные виды продукции, и определить влияние данных изменений на формирование производственно-экономических связей между отраслями. Чтобы не допускать пересчетов годовых планов в связи с изменениями цен, предусматривают производить их только до 1-го мая года, предшествующего планируемому.

Плановое изменение цен на отдельные виды продукции будет осуществляться при стабильности системы цен в целом, то есть планирование изменения оптовых цен должно быть экономически обосновано, учитывать реальный уровень снижения общественных издержек на производство продукции.

Только это позволит стимулировать широкое применение в народном хозяйстве прогрессивных материалов, высокопроизводительных машин, новейших достижений науки и техники.

Одно из важнейших условий эффективного применения новых методов хозяйствования — обеспечение единства в построении системы показателей планирования и экономического стимулирования. Она должна быть построена таким образом, чтобы ее использование на всех уровнях хозяйственного управления способствовало укреплению действительно хороших принципов и было связано с задачами повышения эффективности производства. Построение системы плановых показателей на всех уровнях должно быть подчинено выполнению задач, установленных в народнохозяйственном плане в виде его показателей, как утверждаемых, так и расчетных, или рассчитываемых по взаимоотношениям между предприятием и вышестоящим органом управления (главом, министерством) могут быть и часто бывают не менее обязательными, чем утверждаемые. Система показателей планирования и оценка результатов деятельности должна максимально учитывать единство экономических интересов коллективов с общегосударственными, общественными и быть подчинена обеспечению этого единства.

Если система показателей, применяемых на разных уровнях, должна быть субординирована в соответствии с задачами, сформулированными в народнохозяйственном плане, то основополагающие элементы ее, являющиеся основой для каждой ступени планирования и управления, должны соответствовать принципу: «выгодно предприятию — выгодно обществу». В самом деле, если четко сформулированы задачи министерства, объединения, главы или предприятия, то есть определены их место и роль в системе, обеспечивающей достижение целей и решение задач народнохозяйственного плана, то система показателей, применяемых для планирования и оценки результатов хозяйственной деятельности на кантонах из этих уровней, должна быть подчинена выполнению этих задач.

Совершенствование системы показателей на уровне как народного хозяйства в целом, так и отраслей, объединений и предприятий должно быть неразрывно связано с системой материального стимулирования. Это позволит обеспечить решение следующих важных задач:

- разработку отраслевыми министерствами, объединениями, предприятиями, а также их подразделениями напряженных планов;
- выявление и использование резервов производительности труда и повышения эффективности производства на данной основе;
- улучшение использования имеющихся мощностей;
- внедрение новой техники;
- улучшение качества продукции.

Стимулирование напряженных плановых заданий — одна из основных идей хозяйственной реформы. Решение этой задачи имеет значение не только для выявления и использования в плане резервов производства. Чем более напряженным является план, тем меньше возможность его значительного перемещения и в большей степени достигается сбалансированность при фактическом выполнении плана. Ибо чем более напряженным являются планы отраслей предприятий, тем меньше вероятность того, что при фактическом выполнении плана соотношение между ними не будет соответствовать действительной потребности. Ведь при сбалансированности

плана его перемещение целесообразно лишь при однородном и равномерном увеличении потребности в соответствующей продукции в результате перемещения плана в смежных отраслях-потребителях или при наличии у них и в народном хозяйстве в целом достаточных резервов материальных ресурсов и производственных мощностей, позволяющих эффективно использовать сверхплановую продукцию. В то же время в пределах годового воспроизводства производство и потребление почти совпадают: потребитель ожидает продукцию, как правило, не про запас, а для текущего потребления. Следовательно, постепенное достижение напряженности планов на всех уровнях вызывает требования к их сбалансированности (облегчая в то же время ее достижение) и к обоснованию необходимых резервов.

Условие принятия обоснованных напряженных планов — их стабильность. Очевидно, она обеспечивается глубиной разработки плана и обоснованностью предусмотренных в нем показателей. Вполне понятно, что план предприятия может быть стабильным, если его стабильность обеспечена обоснованностью показателей народнохозяйственного плана и планов министерств. Этим определяется особая ответственность плановых органов. Именно поэтому повышение научной обоснованности планирования — один из важнейших, если не основополагающих, элементов системы планирования.

Без стабильного плана даже использование самых совершенных методов разработки техпрофиля планов и систем экономического стимулирования производства не даст ожидаемого эффекта. Задачами народнохозяйственного плана — это исходная величина для формирования производственных и иных программ на всех уровнях. Правильность разработанных этих программ находится в прямой зависимости от того, в какой мере они соответствуют задачам, сформулированным в народнохозяйственном плане.

Новая система содержит механизм стимулирования напряженности планов. Нормативы отчислений в поощрительные фонды установлены более высокими за плановый прирост и в меньшем размере — за сверхплановый. В какой мере эффективней оказалась система приме-

нения нормативов, различных для планового и сверхпланового прироста? Опыт показывает, что она недостаточна для эффективной. Многие предприятия до сих пор стремятся задержать плановые задания.

Одной из причин этого являются недостаточная стабильность плановых показателей и нормативов, используемых для создания фондов экономического стимулирования. Хотя в ряде отраслей промышленности (легкая и нефтедобывающая) и удалось добиться установления стабильных групповых и отраслевых нормативов, в целом эта задача не была решена. В большинстве случаев устанавливаемые предприятиями и объединениям нормативы были временными.

Затруднения в решении указанной задачи обуславливались многими причинами. Для предприятий объединений основной формой планирования являлись годовые планы. Кроме того, до 1968 год планирование осуществлялось в ценах 1955 года и смешанных ценах. Годовой план с использованием новых оптовых цен и тарифов был разработан на 1968 год. Поэтому при переводе предприятий на новую систему в плане отраслей необходимо было внести изменения.

Конечно, в реальной действительности всегда будут обстоятельства, требующие внесения изменений в утвержденные планы; как правило, они носят прогрессивный характер и связаны с необходимостью учета новых научно-технических достижений и т. п. Однако главная причина, из-за которой до сих пор не удалось в полной мере добиться стабильности нормативов, состоит в том, что основной формой планирования производственной деятельности предприятий, объединений и министерств остается годовой план, в который к тому же нередко вносятся изменения в течение года.

Поэтому важнейшей задачей совершенствования планирования в связи с хозяйственной реформой является повышение роли пятилетних планов, с тем чтобы уже начиная с первых лет новой пятилетки они стали основой формой планирования развития народного хозяйства в целом, предприятий, объединений и министерств.

Сейчас работа предприятий оценивается по итогам выполнения годовых и квартальных планов. Ход выполнения

плителенности плана предприятия или объединения на размерах фондов экономического стимулирования не отражается. Это сказывается и на уровне разработки плительных планов предприятий и объединений: не ощущая практически директивного характера этих планов, руководители предприятий и объединений порой снижают требования к научной обоснованности плительных планов, сосредотачивая усилия на разработке годовых и квартальных.

Такой образом, практическое решение проблемы повышения роли плительных планов, превращение их в основную форму планирования предполагает обеспечение на деле их директивного характера для каждого предприятия, объединения, министерства; непосредственную увязку системы и размеров материального поощрения руководителей и инженерно-технических работников с итогами выполнения плительных планов; отход от ежегодного «переставления» годовых планов на основе всемерного развития притых связей между предприятиями, сокращения централизованно планируемой номенклатуры изделий, совершенствования материально-технического снабжения, создания необходимых резервов материальных ресурсов и производственных мощностей.

Чем меньше периодичность плана, тем большая роль в его составлении принадлежит хозяйственным звеньям, на которые он рассчитан. В составлении плительных планов роль плановых органов значительно больше, чем годовых или тем более квартальных. Поэтому повышение роли плительных планов предполагает соответствующее перераспределение функций между плановыми органами и министерствами, с тем чтобы на долю последних ложилась основная нагрузка по разработке годовых планов. Это позволит централизовать плановые органы сосредоточить усилия на составлении плительных планов, повышении уровня их научной обоснованности, а следовательно, и стабильности, разработке крупных народнохозяйственных проблем.

С повышением роли и уровня обоснованности плительных планов, составляемых с погодовой разбивкой, будут создаваться условия и тому, чтобы разработка годовых планов в значительной

мере сводилась к детализации соответствующих разделов плительного плана, уточнению их на основе учета хода его выполнения, отражения выявившихся новых возможностей роста и совершенствования производства.

Задачи, предусмотренные в народнохозяйственном плане, могут быть наилучшим образом выполнены, если правильно выбраны пути и методы его выполнения. Поэтому нажим мы научно обоснованным ны был план, его выполнение обеспечивается в зависимости от эффективности методов, используемых для воздействия на всех уровнях хозяйственного управления. Система стимулирования напряженных планов является по этому узловым вопросом в обеспечения взаимосвязи между централизмом, директивностью и расширением хозяйственной самостоятельности предприятий и объединений. Обеспечение и последовательное осуществление такой взаимосвязи будут способствовать повышению эффективности производства.

Его можно достичь, если система стимулирования будет исходить из удовлетворения эконоических интересов отдельного работника, коллектива, группы и общегосударственных, общественных интересов. Это означает, что получаемый в результате применения новой системы дополнительный эконоический эффект должен быть направлен, с одной стороны, на то, чтобы полнее удовлетворить коллективные и личные интересы и, с другой — чтобы расширить возможности более полного удовлетворения общественных потребностей. Побуждая предприятия к увеличению производительности труда, к разумной эконоии и рациональному использованию ресурсов, необходимо, чтобы получаемый эффект распределялся в оптимальном соотношении между коллективом предприятия и обществом (государством).

Именно с этой целью разрабатываются стабильные нормативы отчислений в фонды эконоического стимулирования. Использование стабильных нормативов означает, что в пределах определенного периода (скажем, в пределах плителетия) коллективу гарантировано удовлетворение эконоических интересов в той мере, в какой это вытекает из показателей государственного плана. С другой стороны, стабильные нормативы — более

надежная основа планирования доходов бюджета и формирования ресурсов капитальных вложений.

Использование долговременных стабильных нормативов обеспечивает сочетание личных, групповых и общественных интересов. При этом следует иметь в виду, что система стабильных нормативов должна быть построена таким образом, чтобы невыполнение плановых показателей не оказывало отрицательного влияния на доходы государства, то есть при их установлении распределение прибыли между предприятием и государством должно обеспечивать предусмотренный планом минимум поступлений прибыли в доход государства.

Кроме того, при разработке таких нормативов надо учитывать также, что система материального поощрения должна быть достаточно гибкой, обеспечивающей равновесие, правильное соотношение между темпами роста производительности труда и его оплаты. Рост доходов населения за счет увеличения выдлат из фондов материального поощрения не может быть безграничным.

Увеличение оплаты труда за счет роста средней заработной платы и увеличения выдлат в форме премий в целом по промышленности не должно опережать рост производительности труда. В противном случае увеличение доходов населения не получит эквивалентного покрытия в виде массы потребительских благ и услуг. Доходы не будут адекватно реализованы, и в обращении будут накапливаться массы денег, реализация покупательной способности которых окажется затруднительной; может оказаться нарушенным установленное планом соотношение между накоплением и потреблением. К сожалению, действующая методика образования фондов эконоического стимулирования не противодействует опережающему росту оплаты труда по сравнению с его производительностью. Это может иметь место, если даже предприятие не нарушает ни одного из условий, выполнение которых требуется для создания фондов. Прибыль может возрастать в гораздо большей мере за счет эконоии материальных ресурсов, то есть за счет эконоии оощественного труда. Премия за эконоию сырья, топлива и энергии, инструмента и оснастки и т. п. ни в какой

мере не связаны с ростом производительности труда (по принятой методике ее определения). Между тем, нажимы были важными ни были эти формы эконоии, ее результаты без дополнительного труда или без повышения его производительности не могут быть превращены в предметы потребления.

Следовательно, проблема обеспечения оптимального соотношения между темпами роста оплаты труда и его производительности становится особенно актуальной, тем более сейчас, в связи с переходом к новой системе стимулирования, который связан с развитием прямых фондов, увеличением их удельного веса в оплате труда. При этом, поскольку планируется только фонд заработной платы, необходимо знать, какие последствия могут повлечь за собой изменения в уровне оплаты труда за счет фондов эконоического стимулирования. Мы не устанавливаем в плане заданий по росту производительности труда, но необходимо определение указанного выше оптимального соотношения именно поэтому становится особенно важной.

По-видимому, это соотношение будет дифференцироваться для разных отраслей и производств и должно устанавливаться в виде нормативов. Но дело не только в этом. Важно научно обосновать эти коэффициенты, а также «вписать» их использование в систему оценки результатов деятельности министерств, объединений и предприятий.

Отсюда одна из важнейших задач дальнейшего развития методов планирования и оценки результатов хозяйственной деятельности предприятий заключается в разработке достаточно эффективной системы стимулирования роста производительности труда. Необходимость решения этой задачи обусловлена различными причинами.

Во-первых, новая система показателей еще недостаточно стимулирует повышение производительности труда. Недостаточно отмечалось, что принятый в Методических указаниях Междудеятельной комиссии метод формирования фондов эконоического стимулирования недостаточно эффективен для решения этой задачи.

Поскольку нормативы отчислений установлены в процентах к фонду зара-

ботной платы, предприятия не заинтересованы уменьшать этот фонд. Сокращение численности рабочих и служащих в связи с ростом производительности труда ведет к уменьшению фонда заработной платы, следовательно, к уменьшению базы длячисления размера фонда. Поэтому предприятия не заинтересованы в сокращении численности, так как размеры фонда экономического стимулирования при прочих равных условиях зависят от размеров фонда заработной платы.

Во-вторых, необходимость повышения производительности труда обуславливается напряженным балансом трудовых ресурсов. При устойчиво высоких темпах развития экономики удовлетворить потребности в рабочей силе становится все более трудно. По имеющимся данным, удельный вес занятых в составе трудоспособного населения в ближайшие годы достигнет такого уровня, который можно было бы считать естественной границей. Это означает, что создаваемые в народном хозяйстве новые рабочие места могут оказаться ненятыми или само создание этих рабочих мест будет лимитировано отсутствием рабочей силы, которую можно было бы привлечь. Эти рабочие места создаются за счет расширения действующих и строительства новых предприятий. Возможности дополнительного привлечения трудоспособного населения для обеспечения потребностей как производственной, так и непроизводственной сферы отнюдь не возрастают. Более того, уже в ближайшее пятилетие, если не будут повышены темпы роста производительности труда, народное хозяйство может испытывать недостаток в рабочей силе.

Очевидно, при наличии дефицита в трудовых ресурсах надо ориентироваться на то, что расширение производства на действующих предприятиях должно осуществляться преимущественно не за счет создания новых рабочих мест, а на основе дальнейшего повышения техникой производительности труда и, следовательно, его производительности.

Но одним приемлемым эта задачу решить нельзя, так же, как и жесткими и обязательными административными мерами. Эту задачу, по-видимому, следует решать главным образом путем воздействия на экономические интересы кол-

лективов предприятий. Это означает, что система экономического стимулирования должна включать в себя такие элементы, которые бы экономически заставляли, побуждали коллективы действующих предприятий к обеспечению роста производства без привлечения дополнительных контингентов или при минимальном увеличении численности.

В нашей промышленности уже есть некоторый опыт осуществления мероприятий по улучшению использования трудовых ресурсов. В первую очередь это опыт Целинского химкомбината, о котором много писали. На Могилевском заводе искусственного волокна в январе этого года был также пачат интересный эксперимент по сокращению общей численности обслуживающего персонала (при этом имеется в виду, что материальная заинтересованность работников предприятия была повышена), который по существу является почти повторением опыта, проведенного на Целинском комбинате. Эксперимент рассчитан на 1969—1971 годы. За этот период намечено увеличить выпуск продукции на тех же производственных мощностях на 12,2%, а численность работников уменьшить не менее чем на 800. Предусмотрено также увеличить производительность труда за три года на 23,7%, а среднюю заработную плату — на 14,8%. В течение этих трех лет фонд заработной платы останется неизменным. В текущем году на Могилевском заводе искусственного волокна промышленно-производственный персонал сократится примерно на 250 человек. Уменьшение численности работников при неизменном фонде заработной платы, естественно, самым расширяет возможности материального поощрения. В частности, за совмещение профессий или должностей, а также за увеличение объема выполняемых работ заводу разрешено вводить доплаты рабочим, инженерно-техническим работникам и служащим в размере до 30% тарифной ставки (доляжного оклада). Экономия по фонду заработной платы будет использоваться на доплаты и тарифными ставкам рабочих, занятых ремонтом оборудования, и на доплаты бригадирам на числа рабочих поощреждений, которые не освобождены от основной работы в бригадах, а также на другие формы материального поощрения.

Это интересный эксперимент, но его итоги будут зависеть не только от результатов деятельности самого предприятия, но и в значительной степени и от стабильности плановых показателей (реализации продукции, прибыли, номенклатуры выпускаемых изделий и др.) на весь этот период с распределением по годам.

Экспериментальная проверка различных методов стимулирования роста производительности труда проводится на многих предприятиях. В частности, целенная система или ее модификации в порядке опыта используются на предприятиях различных отраслей промышленности. Обобщение и всесторонняя критическая оценка опыта, накопленного за годы проведения реформы, позволят усовершенствовать механизм стимулирования роста производительности труда.

Дальнейшее развитие реформы связано также с необходимостью внедрения принципов хозрасчета в работу органов хозяйственного управления. Это предполагает совершенствование структуры управления путем создания крупных производственно-хозяйственных комплексов (объединений, комбинатов), которые могли бы самостоятельно решать вопро-

сы развития отдельных подотраслей. Для осуществления полного хозрасчета этих структурных подразделений должны быть наданы достаточными правами в вопросах планирования, снабжения и сбыта, финансирования и осуществления научных разработок.

В деле такой перестройки и организации хозрасчета органов управления будет полезна опыт работы Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР. Для оценки результатов хозяйственной деятельности здесь принят один показатель — прибыль. Опыт показывает, в каких случаях использование такой системы может быть приемлемым и достаточно эффективным. Какими должны быть методы осуществления принципов полного хозрасчета на разных уровнях хозяйственного управления — эта проблема еще должна быть решена на основе изучения опыта и научных разработок. Решение этого и других вопросов дальнейшего совершенствования новой системы планирования в экономического стимулирования является важным условием выполнения задач, поставленных в решении сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК и XXIII съезда КПСС.

Литература

1. Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36.
2. Ленин В. И. Об едином хозяйственном плане. Полн. собр. соч., т. 42.
3. Ленин В. И. О придании законодательных функций Госплану. Полн. собр. соч., т. 45.
4. «Программа Коммунистической партии Советского Союза». Госполитиздат, 1962.
5. «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства». Постановление Пленума ЦК КПСС, принятое 29 сентября 1965 года.
6. Брежнев Л. И. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXIII съезду Коммунистической партии Советского Союза. Политиздат, 1966.
7. Брежнев Л. И. Пятьдесят лет великих побед социализма. Политиздат, 1967.
8. Брежнев Л. И. Коммунистическое движение вступило в полосу нового подъема. «Коммунист», 1969 г., № 11.
9. Косыгин А. Н. Повышение научной обоснованности планов — важная задача плановых органов. «Плановое хозяйство», 1965 г., № 4.
10. Косыгин А. Н. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сентября 1965 года.
11. «Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы». Политиздат, 1966.
12. «Реномации Всесоюзного экономического совещания». «Плановое хозяйство», 1968 г., № 8.
13. Байбаков Н. К. Задача совершенствования планирования и улучшения экономической работы в народном

хозяйстве. «Плановое хозяйство», 1968 г., № 7.

14. Бачурии А. В. План, нормы, стимулы. «Коммунист», 1969 г., № 2.

15. Бачурии А. В. Экономическая реформа в действии. «Плановое хозяйство», 1968 г., № 9.

16. Берри Л., Петров Г. В. И. Ленин — основоположник науки о планировании народного хозяйства. «Плановое хозяйство», 1969 г., № 4.

17. Ефимов К. А. Вопросы совершенствования планирования технического прогресса. «Плановое хозяйство», 1969 г., № 7.

18. «Ленинские принципы планового

руководства хозяйством и их творческое развитие КПСС в современных условиях». «Плановое хозяйство», 1968 г., № 10.

19. Лалаянц А. М. Планирование материальных ресурсов в условиях хозяйственной реформы. «Плановое хозяйство», 1969 г., № 7.

20. Лаптев М. Н., Пономарев Е. И. В. И. Ленин и социалистическое хозяйство. «Мысль», 1968.

21. Ржешевский В. А. Реформа и производительность труда. «Коммунист», 1969 г., № 12.

22. Ямпольский С. М. Технический прогресс в условиях экономической реформы. «Коммунист», 1968 г., № 11.



Проблемы оптимального планирования

В. М. Смехов. «Перспективное народнохозяйственное планирование». «Экономика», 1968, 269 стр.

Достижение наилучших, оптимальных экономических решений всегда было важнейшей задачей планирования. Однако лишь в последние годы в связи с развитием экономико-математических методов появилась возможность количественно измерить степень оптимальности планов.

При любых подходах к формированию оптимального плана центральным вопросом является определение критерия его оптимальности. Сторонники аксиоматического построения оптимального планирования в качестве такого критерия называют максимум общественной полезности, хотя способ измерения ее еще нет. Другие выдвигают на первый план закон экономии труда. Предлагают также разрабатывать оптимальные планы по нескольким критериям с последующим объединением полученных вариантов, однако возможности и принципы такого объединения не определены.

Особую позицию занимает автор рецензируемой книги. В своем анализе он исходит из практики социалистического планирования. «Планирование всегда представляет собой поиск именно оптимальных решений, иначе оно теряет смысл», — пишет автор. — «Проблема состоит не в том, нужно или не нужно добиваться оптимальности планов, а в том, как это сделать наиболее успешно» (стр. 3).

Критерий оптимальности народнохозяйственного плана отражает главную цель развития общества и в современных условиях состоит в максимизации уровня жизни советского народа. В связи с этим не-

обходимо определить систему показателей, характеризующих уровень жизни народа, их целесообразную динамику, установить количественную зависимость повышения народного благосостояния от различных вариантов использования имеющихся ресурсов.

Центральное место в концепции В. М. Смехова занимает понятие меры народного благосостояния, количественного измерения общественных непродовольственных потребностей.

Автор исходит из предпосылки неизбежного формирования потребностей социалистического общества при планировании его развития на длительную перспективу. Поэтому он рассматривает проблему формирования потребностей независимо от цен и доходов. Такой подход позволяет определить задачи, которые ставит перед собой общество, и наметить экономическую политику, ведущую к их достижению.

Концепция В. М. Смехова существенно отличается от теории рационального поведения потребителя при известных ценах и доходах, на которой основано прогнозирование платежеспособного спроса. В основе этой концепции лежит выбор путей перехода от уровня (норм) потребления, сложившихся в базисном году, к достижению рациональных норм. Совокупность этих норм, характеризующих воспроизводственные потребности общества, автор называет критериями комплекса.

Состав критерияльного комплекса должен устанавливаться без учета уровней

цен и ставок заработной платы и выражать лишь объективное стремление общества обеспечить соответствующий уровень жизни населения. Определение же цен и политики в области доходов есть средство для управления поведением потребителей, и оно должно быть направлено на достижение этой цели. Практически так и делается.

Путей перехода от существующего уровня потребления к критерияльному комплексу по каждому виду благ теоретически множество. От выбора лучшего из них зависит пропорции общественного производства. Ставить же перед собой цель перебрать все возможные варианты бессмысленно. Любые машины в этой ситуации окажутся бесполезными. Теснее, если эта задача получает строгое решение лишь в том случае, если мы научимся измерять прирост уровня благосостояния общества от увеличения каждого блага на единицу, то есть сможем получить оценки общественной полезности каждого вида благ, против чего как раз и выступает Б. М. Смехов. Считая задачу измерения потребительных стоимостей неразрешимой (до сих пор не доказано, что она неразрешима, но в то же время нет примеров ее решения), автор рекомендует приближенное решение для определения пропорций в развитии народного хозяйства, введя понятие о стадиях приближения к конечной цели — достижению рациональных норм потребления и о промежуточных комплексах.

При этом базисный уровень потребления считается нулевой стадией; соответствующий рациональным нормам принимается за единицу, а любому промежуточному этапу будет соответствовать номер стадии, выражаемый дробью. Номера являются порядковыми числительными, складываться их нельзя. Стадия является центральным звеном, так как задача перспективного планирования состоит в ее максимизации.

Каждой стадии соответствует свой норм душевного потребления, которые автор называет «промежуточным комплексом». Например, стадия 0,5 означает, что разрыв между базисным и рациональными нормами сокращен наполовину. Для определения промежуточных комплексов автор рекомендует использовать данные статистики и социологии, но, как это сделать, остается неясным. «...Мы не ставим перед собой», — пишет Б. С. Смехов, — задачи де-

тальной разработки методики расчетов функций «потребления» (стр. 121). Возможный подход к решению этой задачи, по мнению автора, состоит в том, что приближение к рациональным нормам должно осуществляться пропорционально разнице между ними и достигнутым уровнем потребления. Однако, по нашему мнению, это может дать приемлемые результаты лишь для самых начальных стадий.

Рекомендация автора не снимает необходимости корректного решения задачи о выборе промежуточных комплексов. Они могут быть сформированы двумя путями: на основе социологических и статистических исследований, характеризующих стремление членов общества сократить имеющийся разрыв, и на основе изучения возможностей производства. Второй путь, основу которого составляет сокращение затрат труда, мало помогает решению этой задачи. Поэтому практически приемлем лишь первый.

После определения нескольких промежуточных комплексов решение задачи уже не представляет принципиальных трудностей, так как нормы потребления каждого блага можно представить как функцию от стадии. Дальнейшее решение будет заключаться в приквате максимального значения стадии к контрольному году.

Такова суть концепции Б. М. Смехова, наиболее существенной частью которой является ранжирование потребностей по степени их удовлетворения.

Однако именно эта часть менее всего разработана. Остается неясным, по какому же принципу сокращать разрыв между базисным уровнем и критерияльным комплексом по каждому продукту, хотя ответ на этот вопрос и определяет существо разработываемого плана.

Оптимизация развития хозяйства на перспективу непосредственно связана с необходимостью осуществления инвестиций для продолжения начатого строительства и возмещения выбытия основных фондов. Поэтому объем капиталовложений, которыми общество может свободно распорядиться, значительно меньше их общей суммы. Именно этот «остаток» учитывается при рассмотрении различных вариантов плана.

Естественно, что для практических расчетов по составлению перспективного народнохозяйственного плана необходима соответствующая нормативная база, мето-

дологические основы которой также рассмотрены в рецензируемой книге.

В соответствии с тем, что оптимизация народнохозяйственных пропорций достигается за счет использования «свободных» (по терминологии автора) являющейся, в нормативную базу должны включаться варианты норм на мощности, создание которых будет начато на протяжении планируемого периода, а также на мощностях, существовавших на начало планируемого периода, но подлежащих существенной реконструкции или модернизации. Причем эти нормы должны разрабатываться лишь по номенклатуре централизовано планируемых товаров и услуг. По мысли автора, нормы фондоемкости, материалоемкости и трудоемкости должны разрабатываться для каждой отрасли (то есть речь идет о среднотраслевых нормативах), причем вариантов их должно быть столько, сколько имеется допустимых вариантов развития отрасли.

Против этого трудно возразить. Однако, учитывая, что влияние технического прогресса зависит и от масштабов производства, было бы вернее разрабатывать нормативы по группам предприятий, близких по производственным мощностям. В энергетике, например, мало определить нормы для всех «средних» гидравлических, тепловых и атомных электростанций, важно дифференцировать нормы по мощностям станций. Именно это обстоятельство, возможности экономии затрат путем укрупнения масштабов производства, вышло из поля зрения автора. Этим же, в частности, объясняется его отрицательное отношение к использованию производственных функций.

В своей концепции оптимального планирования Б. М. Смехов исходит из предварительного определения основных объемных показателей плана в натуральном выражении. Следующая задача состоит в расчете цен, соответствующих оптимальному плану и направленных на обеспечение его реализации. «Вторичность товаро-денежных пропорций по отношению к материально-трудовым означает только то, что первые являются производными от вторых, но отнюдь не то, что они возникают на стадии реализации плана и не имеют отношения к планированию как таковому» (стр. 233). Этим же раз подчеркивается необходимость разработки не в процессе составления народнохозяйственного плана.

В отличие от капитализма, где изменение стоимости стабильно воздействует на развитие производства, в наших условиях неслыханные изменения народнохозяйственных пропорций и вытекающие из них изменения стоимости заранее закладываются в план.

Отличительная черта использования закона стоимости при социализме состоит также в особенности субъекта ценообразования, которым является социалистическое государство, а не разобщенные товаропроизводители.

Наиболее сложным в решении этой задачи является определение цен планового периода. Исходя из того, что план в натуральных показателях разрабатывается как задача математического программирования, первоначально определяются оценки (объективно обусловленные оценки), которые, как пишет Б. М. Смехов, отличаются от цен. «Связь между оценками и ценами в конечном счете есть, но она определяется факторами, лежащими на стороне процесса распределения и обмена, как таковых» (стр. 240).

Однако автор не указывает, в чем состоит это опосредствование, каковы количественные отношения между оценками и ценами. Методология определения уровня цен на отдельные виды продукции у Б. М. Смехова заключена в использовании межотраслевого баланса, к обычным уравнениям которого добавлено еще одно, выражающее сбалансированность расходов населения с общей суммой доходов. Такой подход резко искривляет методическую направленность в определении цен, соответствующих концепции стоимости. Но практическое решение задачи требует точного определения всех исходных показателей. Поэтому трудно принять рекомендацию автора о том, что часть показателей достаточно заметить «всесмыслов ориентировочно». Дело здесь прежде всего в устойчивости решения задачи, а для этого нужно провести соответствующий математический анализ структуры коэффициентов, методологии которого разработана применительно к межотраслевому балансу.

Предложения Б. М. Смехова по построению цен, согласованных с оптимальным планом, состоят в том, что первоначально решается задача по определению структуры народного хозяйства в натуральных показателях, а затем на основе получе-

ных нормативов разрабатывается система цен, балансирующая доходы и расходы. Если руководствоваться принципами оптимального планирования, разработанными, например, В. В. Новожиловым, то концепция Б. М. Сметова оказывается справедливой лишь при условии ограниченности одного вида ресурсов — живого труда.

Книга Б. М. Сметова представляет большой интерес прежде всего потому, что в ней сделана попытка изложить процесс разработки оптимального народно-

хозяйственного плана применительно к существующей методологии планирования и ее дальнейшему развитию. Этим книга существенно отличается от большинства работ по данной проблеме, которые связаны с позиций формализации процесса планирования. Не на все вопросы автору удалось дать убедительные ответы, но творческая постановка их, попытка по-новому подойти к их решению заслуживают одобрения.

В. Коссов

Прогнозирование технического прогресса

С. Ямпольский, Ф. Хляков, В. Лисичкин. «Проблемы научно-технического прогнозирования». «Экономика», 1969, 141 стр.

К исследованию проблемы прогнозирования научно-технического прогресса в последнее время привлекало внимание многих советских экономистов. Ей посвящено большое число работ, в частности книги С. М. Ямпольского, Ф. М. Хлякова, В. А. Лисичкина «Проблемы научно-технического прогнозирования», в которой даны заключения и в то же время многосторонний научный анализ современных взглядов советских и зарубежных ученых на сущность научно-технического прогнозирования, методы его осуществления и различных социально-экономических условиях, роль прогноза в выборе наиболее оптимальных перспективных вариантов развития общественного производства.

Целью авторов являлось обоснование реальных возможностей для использования современных методов научно-технического прогнозирования в социальном производстве, а также рекомендаций по улучшению и систематизации отдельных методических приемов. Успешное решение многих поставленных в связи с этим в книге задач предопределилось прежде всего тем, что на основе использования марксистского диалектического метода познания предмета исследования и обобщения накопленных знаний в области научно-технического прогнозирования авторам удалось показать общность и различие в методах прогнозирования результатов тех или иных форм творческой

деятельности и рекомендовать некоторые из них для использования в практике.

В работе показано, что методы осуществления научно-технического прогнозирования определяются целью и характером прогноза, а также социально-экономическими условиями и уровнем развития производительных сил общества. Для использования в практике этих исходных позиций в первой главе книги предлагается классификация прогнозов, разработанная с учетом более широкого круга отличительных признаков, чем это имело место в ранее опубликованных работах по данной проблеме. К основным признакам, характерным для различного типа прогнозов, относятся такие, как природа, масштабность, число прогнозируемых объектов, характер их взаимосвязи, время упреждения прогнозируемого события, степень локализации прогноза на шкале вероятностных ситуаций, система знаний, лежащих в основе прогноза и др. Предлагаемая классификация в соответствии с разработанным для этой цели системой признаков позволяет охватить специальными исследованиями большое число типов прогнозов, являясь серьезным основанием для выбора наиболее целесообразных методов прогнозирования, которые по специфике и многообразию свелены в три основных группы: логические средства прогнозирования; интернальные методы; частнонаучные методы. Детализация методов

и их оценка с точки зрения целесообразности использования для практического решения задач обусловлена бесспорным, но основополагающим в данном случае тезисом: любой прогноз — это прежде всего научное предположение, от степени обоснованности которого зависит в конечном счете степень достоверности и точности прогноза. Степень достоверности и точности зависит не только от удачно избранного для этой цели метода.

Подробно излагая сущность каждого из применяемых методов прогнозирования — экстраполяции и интерполяции, моделирования, теории вероятности, метода Дельфи, системы «Паттерн», методов ассоциации и других, авторы не ограничиваются их абстрактным описанием, а, обобщая накопленный в различных областях знаний опыт их использования, показывают реальную возможность применения многих из этих методов в научно-техническом прогнозировании.

Разработка материалов этого направления исследования, данная во второй главе, имеет не только теоретическое, но и практическое значение, так как играет большую роль в оценке результатов научно-технического прогнозирования с перспективизмом планированием внедрения достижений науки и техники в производство.

В книге подробно рассмотрены методы прогнозирования развития техники, основанные на обработке патентной информации. При этом заслугой авторов является систематизация методических предположений для теоретико-информационного анализа, а также результатов обработки патентной информации, иллюстрирующих определенными закономерности развития науки и техники на протяжении последних десятилетий в нашей стране и за рубежом. Этим вопросам посвящена третья глава. В ней даны также методические предположения для анализа качественной и количественной характеристики патентов, а для их сравнения и оценки предложены соответствующие технико-экономические критерии. В своих рекомендациях авторы исходят из того, что объектом анализа должны быть не только технические сущности, но и некоторые юридические аспекты патентного дела, а также массовость изобретений, которая не всегда отражается в патентной документации, степень новизны запатентованного изобретения и т. д. В этой главе дан также

анализ возможностей инженерно-технической значимости изобретения.

Как свидетельствует практика прогнозирования отдельных направлений научно-технического прогресса, такая систематизация должна обеспечить несколько наиболее важных последовательных этапов комплексно выполняемых работ по разработке прогноза: предпроектной ориентировки с формулировкой заданий на прогноз, анализа тенденций научно-технического развития объекта исследования, обоснования вариантов целей научно-технического развития, анализа выявленных возможностей развития реальных путей долгосрочного развития исследуемого объекта. И хотя систематизацию и обобщение материалов, отражающих практический опыт разработки научно-технических прогнозов, нельзя признать исчерпывающим, выводы и рекомендации авторов, несомненно, полезны и необходимы для расширения научно-исследовательских работ в этой области.

Следует, однако, отметить, что не все предлагаемые рекомендации в одинаковой степени теоретически и практически обоснованы. Это относится, в частности, к третьей главе, где классификация информации и источников ее получения разработана недостаточно полно. Это не позволяет использовать сделанные выводы для прогнозирования научно-технического прогресса.

В четвертой главе сформулированы исходные позиции для определения экономических результатов долгосрочного прогноза основных направлений научно-технического прогресса. Однако влияние перспективных направлений развития техники на экономику общественного производства показано с методической точки зрения несколько однообразием. Аргументация основана на отдельных фактических данных, не полностью характеризующих тенденции развития современной техники. В работе недостаточно раскрыта методология прогнозирования эффективности производства на основе внедрения новой техники.

Ценность книги заключается в обобщенной теоретической трактовке методологических основ прогнозирования работ в области научно-технического прогресса, а также в тех достаточно обоснованных практических рекомендациях, которые даны в ней.

М. Бишаев

Диссертации по проблемам планирования и конкретной экономики, утвержденные ВАК

Д. В. Белорусов. Экономическая эффективность комплексного развития хозяйства в районах нового освоения (Новосибирский государственный университет). На примере Западно-Сибирской низменности определяются основные направления научно-технической подготовки освоения новой территории, принципы выделения районов первоочередного промышленного освоения. На основании разработанной методики рассчитывается экономическая эффективность комплексного развития хозяйства района.

А. С. Битова. Анализ и расчеты структуры фонда потребления в межотраслевом балансе (Научно-исследовательский экономический институт Госплана СССР). В работе изложены основные методические положения определения отраслевой структуры потребления, обобщен опыт составления отчетных и плановых стоимостных межотраслевых балансов.

А. М. Гамбаров. Развитие шелкообрабатывающей промышленности в Азербайджане и ее экономика на современном этапе (Институт экономики и права АН Грузинской ССР). Рассматриваются вопросы практики планирования шелкообрабатывающей промышленности, анализируются технико-экономическое состояние отрасли, некоторые проблемы технического прогресса.

С. Д. Геворкян. Вопросы концентрации и специализации заготовительных и вспомогательных производств машиностроительной промышленности Армянской ССР (Институт экономики АН Армянской ССР).

Исследуется уровень концентрации и специализации литейного производства; дана характеристика состояния кузнечно-штамповочного производства, намечены направления его развития, рассматриваются вопросы создания специализированных базовых кузнечно-штамповочных цехов.

В. С. Жданов. Основные методологические вопросы совершенствования ценообразования в машиностроении (Институт экономики АН СССР). На примере автомобилестроения рассматриваются итоги пересмотра оптовых цен в промышленности и предлагаются пути дальнейшего совершенствования ценообразования в машиностроении. Изложены основные закономерности формирования себестоимости и приведенных затрат на производство машин в зависимости от различных факторов. Исследуются методологические вопросы ценообразования на новые виды машин.

В. Г. Керн. Сопоставимый объем производства машиностроительного завода (Ленинградский политехнический институт). Сформулированы требования к показателю объема производства. Дан критический анализ применяемых в настоящее время и рекомендуемых другими авторами показателей объема производства. Предложен новый показатель сопоставимого объема производства, который можно применять во всех звеньях промышленности за любой плановый или отчетный периоды. Показана целесообразность применения показателей сопоставимой реализованной продукции и сопоставимой прибыли для правильной оценки деятельности предприятия.