U 314/945

41 А
12

И 31Н
245

40

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

Московской Городской Думы

въ 1909—1912 годахъ.

И. А. Вернеръ.

МОСКВА.
Городская Типографія.
1912.

I
3057

Отдѣльный оттискъ изъ „Извѣстій Моск. Город. Думы". Сентябрь 1912 г.

И 314/245

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

Московской Городской Думы

въ 1909–1912 годахъ.

И. А. Вернеръ.

Коммерческая Библіотека
Поступило
№ 12
М. О. Р. Е. О.

МОСКВА.
Городская Типографія.
1912.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
42106-46

2011137138

Дѣятельность Московской Городской Думы въ 1909--1912 годахъ.

Общественное хозяйство г. Москвы крайне сложно, а ознакомленіе съ разнообразными его отраслями представляется задачей весьма затруднительной, вслѣдствіе обилія спеціальныхъ матеріаловъ, подлежащихъ изученію. Съ цѣлью облегчить эту задачу «Извѣстія Московской Городской Думы» ежемѣсячно отмѣчали въ своихъ хроникахъ важнѣйшіе моменты жизни Московскаго Городского Управленія и, кромѣ того, періодически печатали очерки его дѣятельности за каждый минувшій годъ. Предлагаемая ниже статья является попыткой свести эти годичные очерки за все минувшее четырехлѣтіе и отмѣтить въ важнѣйшихъ чертахъ измѣненія въ городскомъ хозяйствѣ, происшедшія въ періодъ дѣятельности настоящаго состава Городской Думы.

Теперешнее состояніе столь широко-развитаго общественнаго учрежденія, какъ Московское Городское Управленіе, является результатомъ преемственной дѣятельности многихъ составовъ Городской Думы и должно быть оцѣниваемо въ исторической перспективѣ; тѣмъ не менѣе, каждый изъ этихъ составовъ положилъ свой индивидуальный отпечатокъ на современное ему городское хозяйство, выдвигая на первый планъ опредѣленныя общественныя задачи и удовлетворяя преимущественно нѣкоторыя общественныя потребности. Такъ, въ дѣятельности Московской Городской Думы были періоды, когда преимущественное ея вниманіе было обращаемо на упорядоченіе налоговой системы и механизма управленія; въ другіе періоды на первый планъ выдвигались вопросы санитарнаго благоустройства столицы; наконецъ, были періоды, характеризуемые стремленіемъ къ разработкѣ общихъ вопросовъ общественнаго самоуправленія.

Нижеслѣдующее изложеніе показываетъ, что отличительною особенностью послѣдняго четырехлѣтія являются: преимущественныя заботы Городской Думы о развитіи общественныхъ предпріятій, имѣющихъ цѣлью улучшеніе матеріальныхъ условій жизни городского населенія, и особой важности реформы въ системѣ начальнаго обученія.

Московская Городская Дума состава 1909—1913 гг. была избрана въ концѣ 1908 г. въ количествѣ 138 гласныхъ и 16 кандидатовъ, изъ которыхъ одинъ отказался и зачислено въ число кандидатовъ 15 лицъ. За выбытіемъ гласныхъ изъ состава Думы, вслѣдствіе смерти или по инымъ причинамъ, изъ числа кандидатовъ вступило въ гласные: въ 1909 году четыре лица, въ 1910 г. девять и въ 1911 г.—два. Въ 1912 году три выбывшихъ изъ состава Думы гласныхъ не могли уже быть замѣщены кандидатами, списокъ которыхъ былъ исчерпанъ, и къ 1 сентября текущаго года Дума состояла изъ 130 гласныхъ, двухъ лицъ, входящихъ въ ея составъ по ст. 57 Гор. Пол., Товарища Головы и 7 членовъ Управы, не состоящихъ гласными.

Входящіе въ составъ Думы гласные по сословіямъ и профессіямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

46 потомственныхъ и личныхъ почетныхъ гражданъ.
22 купцовъ различныхъ гильдій.
18 потомственныхъ и личныхъ дворянъ.
12 крестьянъ и ямщиковъ.
11 инженеровъ и архитекторовъ.
7 профессоровъ и приватъ-доцентовъ.
6 присяжныхъ повѣренныхъ.
4 врачей.
4 мѣщанъ.

Для подготовительныхъ работъ и предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ, поступающихъ на разрѣшеніе Городской Думы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, организовано было 26 постоянныхъ комиссій исключительно изъ состава гласныхъ и 13 временныхъ и спеціальныхъ комиссій, къ участію въ которыхъ приглашались также лица, не состоящія гласными.

По степени участія въ постоянныхъ комиссіяхъ гласные распредѣлялись:

38 гласныхъ участвовало въ 2 комиссіяхъ.
26 » » » 3 »
26 » » » 1 »
18 » » » 4 »
6 » » » 5 »
3 » » » 6 »
1 » » » 8 »
12 » въ комиссіяхъ не принимали участія.

Городская Дума имѣла засѣданій: въ 1909 году 36, въ 1910 году 34, въ 1911 году 42 и въ 1912 году (по 1 сентября) 17.

По разсмотрѣннымъ на засѣданіяхъ вопросамъ постановлено приговоровъ: въ 1909 году 904, въ 1910 г. 892, въ 1911 г

938, въ 1912 году (по 1 сентября) 519. Въ среднемъ выводѣ на каждое засѣданіе приходилось 25 приговоровъ, кромѣ разсмотрѣнія дѣлъ, по коимъ приговоровъ не состоялось.

Результаты дѣятельности Московскаго Городского Управленія съ 1909 года по 1 сентября 1912 г. представлены ниже по отдѣльнымъ отраслямъ городского хозяйства.

I. Народное образованіе.

Въ дѣлѣ начальнаго обученія дѣятельность Московской Городской Думы за послѣдніе 4 года была въ высокой степени плодотворна, а важныя реформы, внесенныя въ строй городской школы, оставятъ по себѣ неизгладимые слѣды: съ 1909 по 1912 гг. было открыто 880 новыхъ классныхъ отдѣленій и число мѣстъ въ городскихъ школахъ доведено до полнаго соотвѣтствія съ количествомъ дѣтей школьнаго возраста; начальное обученіе въ городской школѣ сдѣлано безплатнымъ; ея обязательный курсъ удлиненъ до 4 лѣтъ, при чемъ программа переработана примѣнительно къ этому сроку обученія; произведена обширная разработка вопроса о введеніи въ систему обученія особыхъ заботъ о физическомъ воспитаніи практически осуществлены вспомогательные классы для умственно-отсталыхъ дѣтей; значительно расширены лѣтнія колоніи для слабыхъ школьниковъ; принято принципіальное рѣшеніе сдѣлать профессіональное обученіе общедоступнымъ; предпринято ходатайство объ установленіи обязательности начальнаго образованія; наконецъ, возведено 12 домовъ для 220 классныхъ отдѣленій начальной школы, на что затрачено свыше $2^1/_2$ милліоновъ рублей. Эти мѣропріятія значительно увеличили расходы города на народное образованіе, которые съ 2.486.000 руб. въ 1908 году возросли до 4.486.000 руб. въ 1912 г.

Къ началу 1900 года въ Москвѣ было 150 городскихъ школъ, состоящихъ изъ 500 классныхъ отдѣленій, въ которыхъ обучалось 19.850 учениковъ. По отношенію къ количеству населенія того времени эта школьная сѣть была недостаточна, а потому начальное обученіе было доступно лишь для части дѣтей, желающихъ вступить въ городскія школы, остальнымъ-же приходилось отказывать въ пріемѣ за недостаткомъ мѣстъ. Такое положеніе дѣла признавалось городскими дѣятелями нетерпимымъ, и въ 1901 году Городская Дума постановила, въ ознаменованіе сорокалѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, приступить къ постепенному расширенію школьной сѣти съ такимъ разсчетомъ, чтобы по истеченіи 4 лѣтъ всѣ дѣти, желающія поступить въ городскія школы, могли быть приняты безъ отказа. Вслѣдствіе этой благодѣтельной мѣры, къ 1908 году число классныхъ отдѣленій и количество обучающихся въ нихъ

дѣтей было удвоено, случаи отказовъ въ пріемѣ въ городскія школы прекратились, и, такимъ образомъ, въ Москвѣ была осуществлена общедоступность начальнаго обученія.

Въ теченіе первыхъ-же засѣданій Городской Думы новаго состава, вступившаго въ отправленіе своихъ обязанностей съ начала 1909 года, обнаружилось, что городъ не остановится на достигнутыхъ результатахъ, а будетъ продолжать дѣло широкаго развитія народнаго образованія, не отступая передъ матеріальными жертвами.

Спеціальныя изслѣдованія показали, что измѣнившіяся условія московской жизни значительно вліяютъ на возрастный составъ населенія: смертность дѣтей съ улучшеніемъ санитарнаго состоянія столицы понижается; рождаемость, вслѣдствіе улучшенія условій труда, наоборотъ, замѣтно повышается; наконецъ, пришлое рабочее населеніе постепенно переходитъ въ Москву на постоянное жительство, переводя въ нее свои семьи. Взаимодѣйствіе этихъ причинъ обусловило то, что число дѣтей школьнаго возраста (отъ 8 до 11) по отношенію ко всему населенію столицы съ 4,2% въ 1897 г. дошло до 5,5% въ 1909 г.—Хотя въ связи съ этимъ явленіемъ число дѣтей, желающихъ обучаться въ начальныхъ городскихъ училищахъ, съ каждымъ годомъ значительно возрастало, тѣмъ не менѣе, изслѣдованія обнаружили, что извѣстный процентъ дѣтей школьнаго возраста не обучался ни въ городскихъ, ни въ какихъ-либо иныхъ школахъ. Для 1909 г. число такихъ необучающихся нигдѣ дѣтей превышало 8.000. Причины этого нежелательнаго явленія заключались: 1) въ недостаточномъ у части населенія г. Москвы сознаніи необходимости начальной грамоты; 2) въ пользованіи трудомъ дѣтей школьнаго возраста въ домашнемъ быту; 3) въ необходимости платить за обученіе дѣтей хотя-бы незначительную сумму, а также нести нѣкоторые дополнительные расходы на теплую одежду школьниковъ.

Какъ важны ни были эти причины, ихъ нельзя было признать непоборимыми, если-бы родители сознавали безусловную необходимость давать своимъ дѣтямъ хотя-бы элементарное образованіе; поэтому Городская Дума рѣшила бороться противъ этого нежелательнаго явленія путемъ признанія начальнаго обученія обязательнымъ для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста и ходатайствовать предъ Правительствомъ объ изданіи соотвѣтственнаго закона. Признаніе принципа обязательности начальнаго обученія, давно уже осуществленнаго во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ, обязывало Городское Управленіе немедленно приступить къ созданію обширной школьной сѣти, соотвѣтствующей если не полному количеству дѣтей школьнаго возраста, то, по

крайней мѣрѣ, тому, которое практически ежегодно должно приходиться на долю городскихъ школъ, т. е. созданію сѣти, соотвѣтствующей всеобщности обученія.

Принимая рѣшеніе увеличить школьную сѣть, Городское Управленіе должно было улучшить также систему преподаванія. На существенный недостатокъ въ общемъ строѣ московскихъ городскихъ училищъ указывалъ фактъ постояннаго задерживанія очень значительнаго процента учащихся на повторительные годы въ однихъ и тѣхъ-же классахъ (младшемъ и среднемъ), вслѣдствіе чего городу приходилось изъ года въ годъ тратить значительныя суммы на обученіе этихъ остающихся въ однихъ и тѣхъ же классахъ дѣтей. Коренную причину этого явленія составляло явное несоотвѣтствіе между объемомъ программъ начальныхъ училищъ и продолжительностью ихъ курса, благодаря чему значительное количество дѣтей оказывалось не въ состояніи пройти, ни, тѣмъ болѣе, надлежащимъ образомъ усвоить курсъ начальныхъ школъ въ три года, а всѣми дѣтьми, вообще, онъ проходился съ большимъ трудомъ и, по необходимости, поверхностно.

Свѣдѣнія о кончающихъ начальную школу показали, что только немного болѣе половины дѣтей кончаютъ школу въ три года: изъ отчета о состояніи городскихъ начальныхъ училищъ за 1907/8 учебный годъ обнаружилось, что въ 152 отдѣленіяхъ мужскихъ училищъ изъ 2.299 мальчиковъ, поступившихъ въ 1-й классъ и окончившихъ курсъ въ томъ-же училищѣ, въ три года окончили школу 1.262, т. е. 54,9%, а 45,1% учились больше трехъ лѣтъ: изъ нихъ 818, или 35,6%, окончили школу въ четыре года, 208, или 9%, въ пять лѣтъ и 11 мальчиковъ (0,5%) въ шесть лѣтъ; въ 131 отдѣленіи женскихъ училищъ изъ 2.204 дѣвочекъ, поступившихъ въ 1-й классъ, черезъ три года окончили 1.355, или 61,5%, остальныя-же 849, или 38,5%, учились до окончанія курса больше трехъ лѣтъ, а именно: 679 (т. е. 30,8%) четыре года, 157 (т. е. 7,1%)—пять лѣтъ и 13 (т. е. 0,6%)—шесть лѣтъ. Такимъ образомъ, изъ числа всѣхъ дѣтей 33,2% кончили школу въ четыре года, а 8,6% даже въ пять и шесть лѣтъ.

Результаты пріемныхъ экзаменовъ въ городскія ремесленныя и училища повышеннаго типа подтверждали фактъ неудовлетворительности трехлѣтняго курса: изъ числа 1.298 учащихся, окончившихъ городскія начальныя школы въ 1908 году и державшихъ осенью 1908 года экзаменъ въ названныя училища, сдали экзамены удовлетворительно только 56,31%, остальные-же 43,69% держали экзамены неудовлетворительно. Такимъ образомъ, все говорило за настоятельность и неотложность немедленнаго перехода къ 4 годамъ обученія въ московскихъ городскихъ начальныхъ училищахъ. Неотложность этой реформы въ то время при-

знавалась педагогической литературой и даже Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, которое разрабатывало примѣнительно къ 4-мъ-возрастнымъ группамъ основанія закона 3 мая 1908 года объ отпускѣ средствъ на нужды начальнаго образованія.

По изложеннымъ соображеніямъ Московская Городская Дума, въ засѣданіи 4 ноября 1909 года, постановила приступить къ созданію школьной сѣти, соотвѣтствующей всеобщности начальнаго обученія и ввести 4-хъ-годичный курсъ обученія въ городскихъ начальныхъ училищахъ, переработавъ ихъ программу примѣнительно къ этому сроку прохожденія школы. Для нѣкотораго пополненія значительныхъ затратъ, сопряженныхъ съ введеніемъ всеобщаго обученія и 4 хъ-лѣтняго курса, въ томъ же засѣданіи постановлено было возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ ежегодной субсидіи отъ казны, на основаніи закона 3 мая 1908 года, а для удовлетворенія требованій этого закона отмѣнить существующую въ Москвѣ плату за обученіе въ городскихъ начальныхъ училищахъ.

Въ виду значительныхъ расходовъ, потребныхъ на осуществленіе принципа всеобщаго обученія, а также нецѣлесообразности немедленнаго введенія 4-го класса во всѣхъ городскихъ начальныхъ училищахъ, описанныя выше реформы постановлено было осуществить въ теченіе четырехъ лѣтъ, т. е. закончить ихъ въ 1914 году.

На основаніи спеціальныхъ подсчетовъ, сдѣланныхъ Статистическимъ отдѣленіемъ Городской Управы относительно роста числа дѣтей школьнаго возраста, планъ проведенія всеобщности обученія въ связи съ удлиненіемъ курса до 4 лѣтъ представлялся въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Число дѣтей, которыя должны обучаться въ городск. школахъ.	Число классныхъ отдѣленій.			Число учащихся въ городскихъ школахъ.	Стоимость содержанія городскихъ училищъ (въ руб.).	Размѣръ правит. субсидіи (въ руб.)	Расходы города за вычетомъ субсидіи.	Увеличеніе расходовъ города противъ предыдущаго года.
		Къ началу 1-го полугодія.	Открываемыхъ въ году.	Всего.					
1909	51175	—	—	1169	44422	2119149	—	2119149	—
1910	53221	1169	202	1371	49356	2440644	192465	2248219	129070
1911	55350	1371	138	1509	52815	2808207	411840	2396367	148148
1912	57565	1509	110	1619	56665	3038425	441870	2596555	200188
1913	59868	1619	44	1663	59868	3177867	466830	2711037	114482

Въ дѣйствительности осуществленіе всеобщности обученія и введенія 4-хъ классовъ произошло болѣе быстрымъ темпомъ,

какъ вслѣдствіе того, что въ 1910 и 1911 гг. наплывъ учащихся въ городскія начальныя училища превзошелъ обычныя нормы, такъ и вслѣдствеіе того, что Министерство Народнаго Просвѣщенія пошло навстрѣчу стремленіямъ Московскаго Городского Управленія и предложило увеличить предполагавшійся размѣръ правительственной субсидіи, если городъ ускоритъ открытіе новыхъ четвертыхъ классовъ.

Къ осеннему полугодію 1912 года въ Москвѣ уже дѣйствовало 1.865 классныхъ отдѣленій, въ которыхъ обучалось около 69.000 дѣтей, и, такимъ образомъ, осуществленіе въ высшей степени важной реформы всеобщности безплатнаго начальнаго обученія съ 4-хъ-лѣтнимъ курсомъ городской школы должно быть всецѣло отнесено на счетъ дѣятельности теперешняго состава Московской Городской Думы.

Выше было указано, что удлиненіе курса начальныхъ городскихъ училищъ до 4-хъ лѣтъ вызвало необходимость *переработать программу*. При выработкѣ новой программы Городская Дума прежде всего установила нѣсколько общихъ положеній:

1) Задача новой программы заключается не въ расширеніи, а въ углубленіи курса начальной школы и въ такомъ расположеніи учебнаго матеріала, при которомъ курсъ могъ-бы быть основательно пройденъ въ 4 года. Общій объемъ программы не долженъ превосходить требованій, установленныхъ опубликованною въ 1897 г. примѣрною программою Министерства Народнаго Просвѣщенія.

2) Начальная школа своею программою должна осуществлять самостоятельныя и законченныя образовательныя и воспитательныя задачи, а не подготовлять къ поступленію въ существующія среднія учебныя заведенія.

3) Начальная школа, на ряду со знаніями по Закону Божію, русскому языку и ариѳметикѣ, должна также давать элементарныя свѣдѣнія по исторіи, природовѣдѣнію и географіи, не выдѣляя, впрочемъ, эти знанія въ отдѣльные предметы преподаванія.

Главнѣйшія основанія переработанной программы характеризуются слѣдующимъ образомъ:

Программа по р у с с к о м у я з ы к у устанавливаетъ, что родной языкъ—есть главный предметъ курса начальной школы. На урокахъ этого предмета учащіеся научаются понимать устную и письменную рѣчь и пользоваться ею для выраженія собственныхъ мыслей, обогащаютъ свой умъ разнообразными свѣдѣніями о природѣ и о жизни людей и животныхъ, получаемыми изъ объяснительнаго чтенія и устныхъ бесѣдъ учителя, научаются понимать литературную рѣчь и пріобрѣтаютъ привычку къ самостоятельному чтенію доступныхъ имъ по содержанію книгъ.

Грамматика въ начальной школѣ, какъ и другіе учебные предметы, имѣетъ значеніе общеобразовательнаго средства; работа, состоящая въ изученіи явленій родного языка, несомнѣнно, способствуетъ развитію духовныхъ силъ ученика. Но усвоеніе систематическаго курса грамматики непосильно дѣтямъ на этой ступени обученія. Ближайшая задача занятій грамматикой въ начальной школѣ заключается лишь въ томъ, чтобы облегчить ученику пріобрѣтеніе навыка синтаксически и этимологически правильно выражать свои мысли устно и письменно.

Въ программѣ занятій по письму, наряду съ диктантомъ и списываніемъ, для перваго-же года обученія указываются нѣкоторыя формы упражненій въ изложеніи мыслей; затѣмъ эти упражненія развиваются (на четвертомъ году обученія) до «письменной передачи усвоеннаго на урокахъ объяснительнаго чтенія и бесѣдахъ» и до сочиненій на заданную тему или на тему по свободному выбору учащагося.

Занятія чтеніемъ на урокахъ русскаго языка имѣютъ цѣлью не только дать необходимые навыки въ чтеніи, но и пріучить учащихся къ пониманію содержанія читаемаго и познакомить ихъ съ особенностями литературной рѣчи; на тѣхъ-же урокахъ чтенія учащіеся пріобрѣтаютъ—какъ изъ книгъ для класснаго чтенія, такъ и изъ объясненій учащаго и бесѣдъ—большую часть свѣдѣній объ окружающей природѣ и жизни, какія можетъ дать имъ школа. Классное чтеніе должно стоять въ тѣсной связи съ домашнимъ.

Программа по ариѳметикѣ, не расширяя, детализируетъ и распредѣляетъ на четыре года обученія тотъ-же, въ общемъ, матеріалъ, который указанъ примѣрной программой Министерства, и входитъ въ прежнюю, примѣнявшуюся въ московскихъ городскихъ начальныхъ училищахъ, программу.

То же самое относится къ программѣ *Закона Божія*, которая, не внося никакихъ измѣненій въ объемъ преподаванія, лишь распредѣляетъ учебный матеріалъ примѣнительно къ четырехлѣтнему курсу.

Одновременно съ постановкой вопроса о всеобщемъ обученіи въ Городскомъ Управленіи возникла мысль о *развитіи сѣти высшихъ начальныхъ училищъ*. Въ 1909 году на городскія средства содержались слѣдующія училища повышеннаго типа: три четырехклассныхъ городскихъ мужскихъ училища по Положенію 1872 года, три четырехклассныхъ женскихъ училища по типу Маріинскихъ, три пятиклассныхъ училища съ программой, самостоятельно выработанной Городскимъ Управленіемъ, и дополнительные классы съ двухлѣтнимъ курсомъ при пяти начальныхъ школахъ.

При разработкѣ вопроса о дальнѣйшемъ развитіи сѣти учи-

лищъ повышеннаго типа, Городское Управленіе встрѣтило рядъ затрудненій. Во-первыхъ, имѣющіяся уже училища разнообразныхъ образцовъ не представляли собою законченнаго типа, которому можно было-бы слѣдовать при развитіи высшаго начальнаго образованія. Необходимо было имѣть прочно установленный образецъ высшаго начальнаго училища, и тогда уже могла идти рѣчь о составленіи плана сѣти такихъ училищъ. При выработкѣ такого образца слѣдовало считаться съ матеріальнымъ положеніемъ населенія, его бытовыми условіями и проч. Съ другой стороны, вопросъ о высшихъ народныхъ училищахъ уже былъ возбужденъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, которое выработало соотвѣтственный законопроектъ и внесло его въ Государственную Думу. Необходимо было обождать рѣшенія послѣдней, чтобы и для Москвы выработать образецъ высшаго начальнаго училища, примѣнительно къ образцу, который будетъ установленъ для всего государства. Откладывая, въ силу этого, выработку типа городского высшаго начальнаго училища, Городская Дума рѣшила пока произвести анкету среди населенія— относительно желательнаго характера высшихъ школъ и продолжительности ихъ курса.

Родителямъ учащихся были разосланы опросные листки, для отмѣтки: желаютъ-ли они продолженія образованія своихъ дѣтей по окончаніи ими курса начальной школы, до какого возраста могутъ они посылать своихъ дѣтей въ школу, желательно-ли, по ихъ мнѣнію, обученіе въ школѣ иностраннымъ языкамъ и практическому знанію (ремеслу, рукодѣлію, веденію торговыхъ книгъ и проч.)?

На этотъ запросъ получено было свыше 35.000 отвѣтовъ, разработка которыхъ послужила основаніемъ къ проекту преобразованія 16 дополнительныхъ классовъ въ 5 самостоятельныхъ высшихъ четырехклассныхъ училищъ. Проектъ одобренъ Городской Думой и съ сентября текущаго года означенныя 5 училищъ открыты для пріема дѣтей, окончившихъ начальныя городскія училища (3 для мальчиковъ и 2 для дѣвочекъ).

Въ высшихъ начальныхъ училищахъ 2-й ступени преподаются: 1) Законъ Божій, 2) русскій языкъ и русская словесность, 3) математика (ариѳметика, геометрія, начала алгебры), 4) нѣмецкій языкъ, 5) исторія русская и всеобщая, 6) географія, 7) естествовѣдѣніе и физика, 8) коммерческія вычисленія съ необходимыми свѣдѣніями по торгововѣдѣнію, 9) законовѣдѣніе, 10) рисованіе, 11) пѣніе, 12) ручной трудъ и физическія упражненія, 13) чистописаніе и 14) въ женскихъ училищахъ рукодѣліе.

Впослѣдствіи, на основаніи данныхъ опыта и примѣнительно къ имѣющему быть изданнымъ законоположенію о высшихъ на-

чальныхъ училищахъ, предполагается пересмотрѣть организацію, учебные планы и программу вновь открытыхъ училищъ.

Осуществленіе всеобщаго начальнаго образованія поставило на первую очередь и вопросъ о дѣтяхъ, которыя, вслѣдствіе запоздалаго духовнаго развитія, не въ состояніи идти въ уровень съ остальными дѣтьми. Такія дѣти въ замѣтномъ числѣ имѣются въ начальныхъ московскихъ школахъ: по подсчету, произведенному училищными врачами въ 86 классахъ, выяснилось, что въ школахъ было 7 — 8% дѣтей, которыя, по мнѣнію учащихъ и врачей, не могли успѣвать въ общей школѣ и нуждались въ особыхъ пріемахъ обученія. Между тѣмъ, присутствіе этихъ умственно-отсталыхъ дѣтей въ школѣ для дѣтей съ нормально-развитыми умственными способностями сильно тормозитъ ходъ учебно-воспитательнаго дѣла, такъ какъ пріемы обученія нормальныхъ дѣтей для умственно-отсталыхъ оказываются недостаточными и даже непригодными.

Вопросъ о необходимости выдѣлить отсталыхъ дѣтей изъ числа учащихся городскихъ начальныхъ школъ Москвы возникъ еще въ 1906 году, когда Дума поручила его разработку Училищной Комиссіи. Послѣдняя выработала слѣдующія положенія: «*Школа для умственно-отсталыхъ дѣтей* должна имѣть характеръ самостоятельнаго учрежденія, въ которое должны помѣщаться дѣти съ, такъ называемыми, психическими дефектами (неправильное воспріятіе, неразвитыя вниманіе, память, воля) и лишь нѣкоторая часть изъ страдающихъ физическими недостатками (физическое истощеніе, сильное малокровіе, рахитизмъ, опуханіе лимфатическихъ железъ, разстройство органовъ чувствъ:—зрѣнія, слуха и проч.), временно мѣшающими имъ идти въ уровень съ остальными дѣтьми. Школа эта не должна ставить себѣ цѣлью переводъ такихъ дѣтей въ нормальныя школы, хотя въ единичныхъ случаяхъ такой переходъ возможенъ. Училищная Комиссія предполагала установить на первое время, въ видѣ опыта, курсъ школы для отсталыхъ дѣтей четырехлѣтній, считая этотъ срокъ пребыванія ребенка въ школѣ минимальнымъ; программа занятій въ этой школѣ должна быть сокращена, сравнительно съ программой нормальной школы, ходъ обученія—замедленный; самое обученіе должно быть основано на принципахъ строгой индивидуализаціи и наибольшей наглядности. Отборъ отсталыхъ дѣтей и точное опредѣленіе степеней умственной отсталости должны производиться на основаніи наблюденій врачей и педагоговъ надъ этими дѣтьми; результаты наблюденій слѣдуетъ заносить на особую карту, выработку которой должно поручить Комиссіи училищныхъ врачей. Окончательно рѣшеніе вопроса о помѣщеніи ребенка въ школу для умственно-отсталыхъ дѣтей необходимо

предоставить смѣшанной комиссіи изъ училищныхъ врачей, представителей педагогическаго персонала и врача-психіатра. Комиссія полагала назвать школу для умственно-отсталыхъ дѣтей, по примѣру Германіи, «вспомогательной школой», такъ какъ это названіе не задѣваетъ самолюбія ни дѣтей, ни родителей.

Но въ 1906 году рѣшеніе вопроса объ открытіи вспомогательной школы было отложено въ виду недостатка городскихъ средствъ, и фактическое осуществленіе этого полезнаго учрежденія относится уже къ послѣднему четырехлѣтію, когда открыто было 16 вспомогательныхъ классовъ, въ которыхъ обучалось 297 отсталыхъ дѣтей.

Каждый изъ вспомогательныхъ классовъ дѣлится на группы, при чемъ въ основу группировки положены слѣдующіе признаки: 1) степень умственнаго недоразвитія, 2) степень нравственнаго недоразвитія и 3) рѣзко выраженные недостатки. Въ основаніе обученія умственно-отсталыхъ дѣтей положено не сообщеніе возможно большаго количества свѣдѣній, но выработка въ дѣтяхъ сознательнаго отношенія къ явленіямъ природы и окружающей ихъ жизни, расширеніе круга ихъ понятій, пробужденіе интереса къ занятіямъ и воспитаніе воли. Съ этою цѣлью съ дѣтьми ведутся объяснительныя бесѣды на всѣ доступныя дѣтскому пониманію темы изъ окружающей ихъ домашней, классной и городской обстановки и явленій природы. Занятія общеобразовательными предметами находятся въ тѣсной связи съ прикладными занятіями въ классахъ рисованія, лѣпки и ручного труда. Для дѣтей съ недостатками рѣчи устраиваются особые уроки развитія рѣчи.

Усиленное вниманіе обращается на физическое развитіе дѣтей. Съ этою цѣлью дѣти занимаются ежедневно гимнастикой и подвижными играми (въ хорошую погоду и зимой, при морозѣ не болѣе 10°, на воздухѣ), ритмической гимнастикой подъ музыку, педагогической гимнастикой подъ счетъ. Сытные, горячіе завтраки изъ 1 или 2 кушаній, по наблюденіямъ педагоговъ, способствовали укрѣпленію физическихъ силъ дѣтей и оказывали благотворное вліяніе на настроеніе. Приняты были во вниманіе и мѣры общегигіеническаго характера въ отношеніи классныхъ помѣщеній: возможно большее кубическое содержаніе воздуха, частое освѣженіе воздуха и проч.

На основаніи столь краткаго еще опыта обученія умственно-отсталыхъ дѣтей было бы-преждевременно дѣлать какіе-либо окончательные выводы, но нѣкоторые существенные факты, все-же, могутъ быть отмѣчены. Пріемы обученія умственно-отсталыхъ должны покоиться на общихъ принципахъ научной педагогики. Если нормальная школа въ своемъ стремленіи къ индивидуализа-

ціи и наглядности обученія, смѣнѣ умственныхъ упражненій занятіями ручнымъ трудомъ, и проч.—вынуждена пока отказываться отъ удовлетворенія своихъ требованій, то вспомогательная школа безъ перечисленныхъ выше условій не могла-бы существовать—они составляютъ для нея насущную, неотложную потребность. Большее различіе можно отмѣтить относительно объема программы преподаванія. Вспомогательная школа не можетъ связывать себя программой ни въ ея цѣломъ, ни въ частности для каждаго класса. Пока учащіе придерживаются курса начальной городской школы, и лишь послѣ нѣсколькихъ лѣтъ обученія отсталыхъ дѣтей возможно будетъ опредѣлить, что изъ этой программы должно быть признано недоступнымъ для отсталыхъ дѣтей. Что касается методовъ сообщенія учащимся вспомогательныхъ школъ различныхъ свѣдѣній, то въ этомъ отношеніи установлена необходимость подолгу останавливаться на отдѣльныхъ пунктахъ программы, пока дѣти, путемъ частыхъ повтореній, не усвоятъ вполнѣ сознательно сообщаемыя имъ свѣдѣнія, — тогда только становится возможнымъ переходъ къ дальнѣйшему. Особенно трудной, но и необходимой является подготовка отсталыхъ дѣтей къ класснымъ занятіямъ, выработка въ нихъ пониманія необходимости подчиняться извѣстному классному режиму, дисциплинированіе ихъ.

Цѣлесообразность и необходимость выдѣленія отсталыхъ дѣтей изъ среды нормально-развитыхъ теперь является несомнѣнной. Съ одной стороны, это имѣетъ громадное положительное значеніе для самихъ отсталыхъ дѣтей; съ другой стороны, выдѣленіе изъ нормальной школы отстающихъ дѣтей очень облегчаетъ занятія съ остальными. Само собой разумѣется, что сдѣланное до настоящаго времени представляетъ лишь начало разрѣшенія важнаго вопроса о воспитаніи отсталыхъ дѣтей, для которыхъ непосильны программа и методы преподаванія въ городской начальной школѣ. Тѣмъ не менѣе, достигнутый уже въ этомъ дѣлѣ практическій опытъ и теоретическія изысканія даютъ прочное основаніе для дальнѣйшаго планомѣрнаго развитія мѣропріятій, безъ которыхъ вся система всеобщаго начальнаго обученія была-бы незаконченной.

Вопросъ о *физическомъ воспитаніи* учащихся въ городскихъ школахъ также привлекалъ особое вниманіе Городского Управленія. По изслѣдованіямъ городскихъ училищныхъ врачей, московскимъ школамъ приходится имѣть дѣло съ весьма неудовлетворительнымъ по состоянію здоровья и физическаго развитія составомъ учащихся. Въ отчетахъ за 1908—9 и 10 учебные годы врачи констатировали среди учащихся въ городскихъ школахъ слѣдующіе дефекты:

свыше 20% дѣтей со слабыми легкими и плохо развитой грудной клѣткой—первые кандидаты на туберкулезъ; болѣе 20% дѣтей имѣютъ уже въ такомъ раннемъ возрастѣ пониженную остроту зрѣнія; 30%—малокровныхъ; 20—25%—съ плохимъ питаніемъ и тѣлосложеніемъ. Въ общемъ, врачи считаютъ «больными» 48—51% дѣтей, учащихся въ городскихъ школахъ.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ послѣдовательное ухудшеніе здоровья дѣтей отъ младшихъ классовъ начальной школы къ старшимъ. Такъ, напр., средній процентъ слабогрудыхъ оказывается равнымъ: въ I-мъ классѣ—15, во II-мъ—22, въ III мъ—34. Ухудшается также и зрѣніе дѣтей. Такое положеніе дѣла является кореннымъ противорѣчіемъ въ работѣ школы: она даетъ начатки общаго образованія, подготовляетъ къ практической работѣ, но при этомъ имѣетъ дѣло съ дѣтьми, стоящими въ такихъ условіяхъ, которыя подрываютъ силы организма и уменьшаютъ работоспособность будущихъ работниковъ.

Врачи произвели особое изслѣдованіе съ цѣлью выяснить вліяніе плохого физическаго развитія дѣтей на успѣшность ихъ учебныхъ занятій. Оказалось, что изъ дѣтей «неуспѣвающихъ» по оцѣнкѣ преподавателей—$^3/_4$ относятся къ «больнымъ» по опредѣленію врачей. Малокровныхъ среди «успѣвающихъ» найдено 24%, среди «неуспѣвающихъ»—43%; золотушныхъ среди «успѣвающихъ»—2,5%, среди «неуспѣвающихъ»—13,5%; среди «неуспѣвающихъ» выше также процентъ дѣтей съ плохимъ тѣлосложеніемъ, съ ослабленнымъ питаніемъ, съ болѣзнями носа, глотки, уха и др. Это наглядно доказываетъ, что и съ точки зрѣнія образовательныхъ задачъ школы, не можетъ считаться второстепеннымъ вопросъ о поднятіи физическаго развитія дѣтей; улучшеніе постановки физическаго воспитанія въ школѣ точно такъ же повыситъ продуктивность ея работы, какъ и усовершенствованіе методовъ преподаванія или улучшеніе учебныхъ пособій.

Къ сложному вопросу объ улучшеніи физическаго состоянія дѣтей, учащихся въ городскихъ школахъ, Московское Городское Управленіе подошло одновременно съ разныхъ сторонъ. Сюда относятся, напр., заботы объ улучшеніи въ гигіеническомъ отношеніи школьныхъ помѣщеній: къ этому Городское Управленіе шло путемъ созданія сѣти собственныхъ училищныхъ зданій, построенныхъ согласно строгимъ требованіямъ школьной гигіены. Затѣмъ, обращено было вниманіе на снабженіе учащихся завтраками и на отправку дѣтей лѣтомъ въ загородныя колоніи. Для улучшенія завтраковъ не мало уже сдѣлано отдѣльными школами, по иниціативѣ попечительницъ и попечителей (во многихъ школахъ дѣтямъ дается молоко, горячіе супы или каша и т. п.); Городское Управленіе, съ своей стороны, признало необходимымъ

приступить къ организаціи горячихъ завтраковъ для учащихся во всѣхъ начальныхъ школахъ, при чемъ, впредь до того времени, когда окажется возможнымъ увеличить ассигновку на завтраки, школы устраиваютъ завтраки на получаемую ассигновку по 6 руб. въ годъ на каждаго недостаточнаго школьника (общее число которыхъ составляетъ 50%) и на приплаты самихъ учениковъ, а дѣти, не имѣющія возможности платить, получаютъ завтраки даромъ. Въ школьныя лѣтнія колоніи теперь отправляется около трехъ тысячъ учащихся городскихъ школъ, и предполагается въ ближайшемъ будущемъ увеличеніе числа колоній.

Въ послѣднее время Городское Управленіе приступило къ организаціи для дѣтей подвижныхъ игръ въ городскихъ садахъ и на бульварахъ, загородныхъ прогулокъ, а зимой—ледяныхъ горъ. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ школахъ введено преподаваніе гимнастики и разрабатывается вопросъ о введеніи физическихъ упражненій во всѣхъ городскихъ начальныхъ школахъ.

Постановка на очередь этого частнаго вопроса—о введеніи физическихъ упражненій въ школахъ—послужила поводомъ къ началу разработки общаго вопроса, самымъ ходомъ вещей выдвигаемаго на первый планъ въ Москвѣ: вопроса о системѣ мѣръ къ поднятію физическаго состоянія дѣтей и объ общемъ планѣ физическаго воспитанія въ московскихъ городскихъ школахъ. Исходя изъ соображенія, что къ поднятію физическаго развитія учащихся въ городскихъ школахъ могутъ вести не только уроки гимнастики, но и цѣлый рядъ другихъ мѣръ (напр., подвижныя игры, устройство катковъ для бѣганія на конькахъ, экскурсій пѣшкомъ за городъ, зимой—на лыжахъ, купанье въ лѣтнее время, организація ручного труда въ школѣ и т. д.), и что вопросъ о томъ, желательно-ли и въ какой формѣ веденіе уроковъ гимнастики въ начальной школѣ, можетъ быть выясненъ только въ связи съ выработкой общаго плана постановки физическаго воспитанія въ городскихъ школахъ—по порученію Думы для разработки этого широкаго вопроса образовано было особое совѣщаніе по физическому воспитанію, съ участіемъ врачей, педагоговъ и спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ этого дѣла.

Совѣщаніе организовало девять подкомиссій, по слѣдующимъ вопросамъ: 1) спортъ и развлеченія, 2) физическій трудъ, 3) мѣсто для движенія, 4) лѣтнія колоніи, лѣтніе дѣтскіе сады, экскурсіи, 5) питаніе и гигіена, 6) организація медико-педагогическихъ наблюденій за физическимъ воспитаніемъ, 7) борьба съ алкоголизмомъ среди дѣтей, 8) подготовка руководителей и 9) о школьныхъ попечительствахъ.

Выработанныя совѣщаніемъ положенія послужатъ матеріаломъ для дальнѣйшихъ мѣропріятій по физическому воспитанію дѣтей городскихъ школъ.

Выше было упомянуто, что Городское Управленіе пришло къ мысли о необходимости приступить къ *постройкѣ собственныхъ зданій*, которыя вполнѣ соотвѣтствовали-бы современнымъ требованіямъ научной гигіены и педагогики. Типъ подобныхъ зданій вырабатывался особой Комиссіей, при участіи спеціалистовъ, при чемъ Городская Дума остановилась на многоклассныхъ училищныхъ зданіяхъ, при равныхъ другихъ условіяхъ, наиболѣе отвѣчающихъ требованіямъ экономіи. Осуществленію этой мысли неблагопріятствовало положеніе городскихъ финансовъ, и до 1908 года городъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи лишь 4 такихъ зданія, изъ которыхъ 3 были построены за счетъ спеціальныхъ пожертвованій.

Необходимость возможно скорѣйшаго возведенія собственныхъ училищныхъ зданій побудила поспѣшить съ реализаціей займа, который далъ возможность повести быстрымъ темпомъ дѣло возведенія такихъ зданій: въ настоящее время, кромѣ упомянутыхъ выше четырехъ, открытыхъ ранѣе 1909 года, городъ обладаетъ еще семью новыми многоклассными училищными зданіями, уже открытыми, и пятью, находящимися въ постройкѣ. Ниже приведенъ списокъ этихъ зданій:

	На сколько классовъ.	Ассигновано на постройку.	Въ какомъ году открыто.
1) Имени кн. А. А. Щербатова	24	205.930 р.	1910
2) » Пушкина	24	142.945 »	1910
3) » Бѣлинскаго	24	142.945 »	1910
4) На Екатерининской площади	24	258.070 »	1911
5) Въ Рогожской части . . .	16	198.886 »	1911
6) » Стрѣлецкомъ пер. . . .	16	183.161 »	1912
7) » Ново-Басманномъ пер.	16	202.490 »	1912
8) На Дѣвичьемъ полѣ . . .	24	265.086 »	строится
9) Имени Импер. Николая II .	24	284.167 »	тоже
10) На Бутыркахъ	16	175.434 »	тоже
11) Въ Дорогомиловѣ	24	289.210 »	тоже
12) На Сорокосвятской ул. . .	16	179.465 »	тоже

Пріобрѣтенный городомъ опытъ вполнѣ оправдалъ возлагаемыя на собственныя школьныя зданія надежды: они оказались болѣе соотвѣтствующими гигіеническимъ и педагогическимъ требованіямъ, сравнительно съ наемными помѣщеніями, болѣе удобными, въ смыслѣ размѣщенія вновь поступающихъ дѣтей, и болѣе выгодными съ финансовой точки зрѣнія, такъ какъ расходъ на ихъ содержаніе, падающій на одного обучающагося, оказался ниже, чѣмъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Эти соображенія привели Городское Управленіе къ рѣшенію продолжать постройку

школьныхъ зданій, и текущей осенью Городской Думѣ предстоитъ окончательно разрѣшить вопросъ о заключеніи крупнаго займа на постройку 80 новыхъ зданій для начальныхъ училищъ, 16 зданій для школъ 2-й ступени, 8 зданій для профессіональныхъ училищъ и 5 зданій для библіотекъ-читаленъ, аудиторій и музея наглядныхъ пособій.

Въ теченіе послѣдняго четырехлѣтія значительно развилась дѣятельность Городского Управленія, направленная *на улучшеніе методовъ преподаванія и содѣйствующая развитію внѣшкольнаго образованія*. Къ этой области относятся слѣдующія мѣры: значительно расширены—складъ тѣневыхъ картинъ, музей учебныхъ пособій и складъ ихъ; вновь организуется подвижной музей учебныхъ пособій, мастерская при складѣ для изготовленія этихъ пособій, филіальное отдѣленіе склада тѣневыхъ картинъ и пріобрѣтается синематографъ для школъ; учреждена центральная библіотека по народному образованію для выдачи учащимъ книгъ на домъ; наконецъ, съ 1911 года издается и разсылается во всѣ школы особый отдѣлъ «Извѣстій Московской Городской Думы», посвященный разработкѣ вопросовъ по организаціи народнаго образованія.

Въ 1885 году городъ открылъ первую библіотеку-читальню (имени Тургенева). Несмотря на то, что значеніе этого учрежденія, въ смыслѣ содѣйствія внѣшкольному образованію, представлялось общепризнаннымъ, въ теченіе послѣдующихъ 24 лѣтъ финансовыя затрудненія не давали возможности широко развивать эту отрасль народнаго образованія, и городу, удалось открыть лишь три новыхъ библіотеки-читальни—имени Островскаго, Пушкина и Толстого. Новому составу гласныхъ удалось побороть эти затрудненія, и въ теченіе двухъ лѣтъ, въ 1909 и 1910 годахъ, были открыты двѣ новыхъ библіотеки-читальни—имени Гоголя и Грибоѣдова, а прежнія значительно пополнены. Кромѣ того, съ 1909 года городъ удвоилъ размѣръ субсидіи, выдаваемой «Обществу безплатныхъ народныхъ библіотекъ».

Содѣйствіе образованію взрослыхъ въ теченіе разсматриваемаго періода выразилось: въ отведеніи участка земли на Міусской площади для постройки Университета имени Шанявскаго; въ назначеніи этому Университету субсидіи въ размѣрѣ 12.000 р.; въ допущеніи слушательницъ высшихъ женскихъ медицинскихъ курсовъ во многія городскія больницы для клиническихъ занятій, при чемъ въ нѣкоторыхъ изъ больницъ построены и приспособлены для этого особыя отдѣленія; въ увеличеніи субсидій—Пречистенскимъ курсамъ для рабочихъ до 3.000 р. и Міусскимъ до 1.500 р. въ годъ, и, наконецъ, въ цѣломъ рядѣ денежныхъ вспомоществованій различнымъ общественнымъ просвѣтительнымъ

учрежденіямъ, дѣятельность которыхъ признавалась Городскимъ Управленіемъ полезной.

Приведенный выше краткій обзоръ показываетъ, что въ теченіе послѣдняго четырехлѣтія всѣ стороны обширнаго дѣла народнаго образованія въ г. Москвѣ привлекали особое вниманіе Городского Управленія. Наиболѣе важныя изъ этихъ сторонъ были кореннымъ образомъ преобразованы, весь строй городской начальной школы обновленъ, школьная сѣть значительно расширена; многія реформы, начатыя въ предшествовавшіе періоды, пріобрѣли дальнѣйшее развитіе; наконецъ, нѣкоторыя улучшенія, хотя и не получили законченнаго практическаго осуществленія, все-же будутъ переданы послѣдующимъ составамъ Городской Думы съ достаточнымъ запасомъ теоретическихъ и опытныхъ обоснованій для дальнѣйшаго планомѣрнаго развитія.

II. Общественное здравіе.

Наиболѣе важныя мѣропріятія Московскаго Городского Управленія, направленныя къ охраненію народнаго здравія, были предприняты въ теченіе двадцати лѣтія, протекшаго послѣ передачи въ вѣдѣніе города шести больницъ Попечительнаго Совѣта Приказа общественнаго призрѣнія. Въ 1908 году въ вѣдѣніи Городского Управленія находились: 17 больницъ съ 6.150 кроватями, 28 амбулаторій, 6 родильныхъ пріютовъ и 3 родильныхъ дома на 465 кроватей, 3 богадѣльни для хрониковъ, патронажи психіатрическій и соматическій, школа для фельдшерицъ, санитарная станція, 2 бюро для изслѣдованія продуктовъ, складъ медикаментовъ, городская прачечная, дезинфекціонные камера и отрядъ, бюро для освидѣтельствованія проститутокъ. Многочисленный медицинскій персоналъ былъ раздѣленъ на коллегіи врачей: больничныхъ, психіатровъ, родовспомогательныхъ учрежденій, амбулаторныхъ, санитарныхъ, училищныхъ, базарныхъ, и ветеринарныхъ, составляющихъ семь совѣщательныхъ комиссій при Городской Управѣ. Эта развитая система врачебной помощи и санитарнаго надзора во время дѣятельности Городской Думы теперешняго состава получила дальнѣйшее расширеніе (въ 1908 году на медицинскую организацію было ассигновано 5.782.951 р., а въ 1912 г. эта цифра возросла до 7.485.688 р.); но, главнымъ образомъ, она требовала улучшенія внутренней организаціи.

Приговоромъ Городской Думы въ 1896 году была учреждена особая должность завѣдующаго городскою врачебно-санитарной частью. Обязанности завѣдующаго были чрезвычайно обширны и сложны: на него возлагалось ближайшее руко-

водство всѣми дѣлами и учрежденіями по больничной и санитарной части и изысканіе мѣръ къ улучшенію санитарнаго состоянія города; онъ долженъ былъ лично знакомиться съ дѣятельностью лѣчебныхъ учрежденій, собирать всѣ необходимыя данныя по врачебно-санитарнымъ вопросамъ для докладовъ Городской Думѣ, слѣдить за своевременнымъ поступленіемъ и печатаніемъ смѣтъ и отчетовъ и составлять общій отчетъ по врачебно-санитарной части, вести дѣлопроизводство Врачебнаго Совѣта, предсѣдательствовать въ Комиссіи санитарныхъ врачей, руководить занятіями канцеляріи, давать, по предложенію Городской Управы, заключенія по всѣмъ вопросамъ больничнаго и санитарнаго дѣла, какъ хозяйственнымъ и научнымъ, такъ и административнымъ.

Уже изъ этого краткаго перечня обязанностей, возложенныхъ на завѣдующаго, видно, какъ онѣ были трудно осуществимы во всемъ объемѣ и съ необходимой для правильнаго веденія дѣла полнотой. Къ этому надо еще прибавить, что помимо обычной, текущей работы, большого вниманія требовала борьба съ заразными болѣзнями, общее направленіе и руководство которой было возложено также на обязанность завѣдующаго. Въ послѣдніе годы напряженность этой борьбы достигла особенной силы, какъ въ виду весьма значительныхъ размѣровъ цѣлаго ряда эпидемій, такъ и вслѣдствіе постепеннаго расширенія области противоэпидемическихъ мѣропріятій. Все это неизбѣжно приводило къ тому, что завѣдующій врачебно-санитарной частью исполнялъ только часть возложенныхъ на него обязанностей, и вполнѣ естественно, что главное свое вниманіе, силы и время онъ принужденъ былъ отдавать работамъ наиболѣе неотложнымъ, вопросамъ, требующимъ скорѣйшаго разрѣшенія; все же остальное, хотя и не менѣе важное, но не имѣющее характера срочности, онъ долженъ былъ или откладывать на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, или даже совсѣмъ оставлять безъ исполненія. Само собой разумѣется, что при подобной системѣ общаго направленія дѣятельности врачебной организаціи не могло быть достаточной согласованности отдѣльныхъ ея частей и планомѣрнаго развитія въ цѣломъ. Между тѣмъ, какъ ни разрослись въ Москвѣ различные отдѣлы врачебной организаціи, они настоятельно нуждались и въ дальнѣйшемъ развитіи, и въ реформѣ многихъ своихъ сторонъ. Расширеніе, по опредѣленному плану, помощи больничной и амбулаторной и дѣла родовспоможенія; урегулированіе различныхъ сторонъ внутренней организаціи лѣчебныхъ учрежденій; реформа и расширеніе дѣятельности по санитарному и торгово санитарному надзору; улучшеніе постановки дѣла борьбы съ эпидеміями; изученіе послѣднихъ, изслѣ-

дованіе мѣстныхъ условій ихъ возникновенія и развитія; разработка вопросовъ, касающихся мѣръ къ улучшенію санитарнаго состоянія города вообще и къ пониженію заболѣваемости и смертности городского населенія,— все это, стояло на очереди и ждало разрѣшенія. Необходимо было создать такую организацію общаго управленія, при которой были бы вполнѣ возможны правильная разработка различныхъ вопросовъ, выработка систематическаго плана дальнѣйшей дѣятельности Городского Управленія въ области врачебно-санитарнаго дѣла и опредѣленіе порядка его послѣдовательнаго проведенія въ жизнь.

Съ этою цѣлью въ 1909 году былъ разработанъ проектъ, а въ 1910 введена въ дѣйствіе новая организація управленія врачебно-санитарною частью. Прежде всего, въ составъ врачебно-санитарнаго отдѣла Городской Управы введено было новое учрежденіе—санитарно-статистическое бюро.

Одно изъ основныхъ, безспорныхъ положеній общественной гигіены гласитъ, что для успѣшной борьбы съ неблагопріятными санитарными условіями необходимы всестороннее и тщательное ихъ изученіе и выработка систематическаго плана оздоровительной дѣятельности. Только при наличности такого плана всѣ санитарныя мѣропріятія будутъ въ достаточной степени согласованы между собою и связаны единствомъ опредѣленной цѣли. Если еще вначалѣ, когда врачебно-санитарная организація только создавалась, приходилось поневолѣ дѣйствовать безъ опредѣленной системы, не имѣя достаточнаго матеріала,—то въ дальнѣйшемъ такое положеніе представлялось уже крайне ненормальнымъ. Несмотря на долгое существованіе санитарной организаціи, изученіе г. Москвы въ санитарномъ отношеніи сдѣлало лишь небольшіе шаги впередъ, разработки матеріаловъ по санитарной статистикѣ почти не было, а въ зависимости отъ этого не имѣлось опредѣленныхъ данныхъ, которыя позволяли бы судить съ достаточной полнотой о санитарномъ состояніи города и различныхъ условіяхъ жизни городского населенія, а потому, не представлялось возможнымъ выработать вполнѣ опредѣленный, систематическій, опирающійся на точныяданныя, планъ дѣятельности всей врачебно-санитарной организаціи.

Вопросъ объ учрежденіи бюро имѣлъ непосредственное отношеніе къ тому порученію, которое Городская Дума дала Городской Управѣ еще въ 1907 году: «приступить къ изслѣдованію вопроса о развитіи эпидемій, опредѣливъ общія и мѣстныя причины возникновенія таковыхъ и указавъ возможныя мѣры къ улучшенію санитарныхъ условій города и борьбы съ эпидеміями». Чрезвычайно важная и обширная задача, поставленная Городской Думой, казалось-бы, должна была разрѣшаться еще

съ 1886 года, когда борьба съ заразными болѣзнями была передана въ вѣдѣніе Городского Управленія: возникновеніе различныхъ вопросовъ санитарнаго характера, производство необходимыхъ отдѣльныхъ изслѣдованій, развитіе эпидемій и выработка мѣръ борьбы съ ними,—все это вело къ накопленію данныхъ, которыя могли-бы служить матеріаломъ для выполненія вышеуказанной задачи. Однако, несмотря на то, что въ теченіе всѣхъ 25 лѣтъ существованія института санитарныхъ врачей значительная часть ихъ работы сводилась именно къ противо-эпидемической дѣятельности,—отсутствіе спеціальнаго санитарно-статистическаго органа повело къ тому, что весь почти собранный по Москвѣ матеріалъ по заболѣваемости заразными болѣзнями, не только не былъ систематизированъ и освѣщенъ, но даже и не разработанъ достаточно, какъ не было это сдѣлано и по отношенію къ матеріалу, получавшемуся въ результатѣ отдѣльныхъ санитарныхъ изслѣдованій. Отсутствіе центральнаго органа было причиной и того, что самое собираніе матеріала не имѣло систематическаго характера, было въ значительной степени случайнымъ,—и, въ результатѣ, многія стороны санитарнаго дѣла такъ и остались не затронутыми.

Между тѣмъ, выясненіе характера отдѣльныхъ эпидемій, опредѣленіе условій, способствующихъ появленію и развитію той или другой заразной болѣзни, установленіе извѣстныхъ положеній, которыя позволяли бы заранѣе, съ большей или меньшей вѣроятностью, опредѣлять періоды развитія эпидемій, ихъ размѣры и ходъ заболѣваемости, и пр.,—все это требуетъ детальной разработки матеріала, сопоставленія данныхъ, касающихся эпидемій, съ данными о санитарномъ состояніи города вообще. Заболѣваемость заразными болѣзнями въ Москвѣ всегда болѣе или менѣе значительна, въ нѣкоторые же годы достигаетъ особенной высоты; смѣняя одна другую, эпидеміи сыпного и возвратнаго тифа, натуральной оспы, скарлатины, дифтеріи уносятъ массу жертвъ, требуютъ со стороны Городского Управленія почти непрерывной напряженной борьбы съ ними и поглощаютъ большія средства,—но, тѣмъ не менѣе, систематическаго плана борьбы съ этими эпидеміями не было, за неимѣніемъ точныхъ данныхъ, которыя могли-бы быть положены въ его основаніе. Для созданія такого плана требуется тщательная разработка и возможно полное освѣщеніе, какъ матеріала, накопившагося за долгій рядъ лѣтъ, такъ и того, который будетъ собранъ. Такъ, по отношенію къ заразной заболѣваемости требуется опредѣлить, не наблюдается ли извѣстной періодичности въ развитіи той или иной эпидеміи въ городѣ, и установить, всегда-ли періоды наибольшаго развитія эпидемій въ городѣ совпадаютъ съ такими же періодами и для

всей страны или значительной ея части,—или же бываютъ и чисто мѣстныя вспышки; необходимо выяснить распространеніе заразныхъ болѣзней по временамъ года, по частямъ, участкамъ и даже по болѣе мелкимъ территоріальнымъ единицамъ города; необходимо установить за продолжительный періодъ времени распредѣленіе заболѣваній по характеру владѣній и помѣщеній, по занятіямъ жителей, по полу и возрасту; на ряду съ этимъ, существеннымъ представляется выясненіе вопроса, какую роль въ развитіи эпидемій въ Москвѣ играютъ пріѣзжіе, въ особенности, партіи пришлыхъ рабочихъ. Въ виду того, что каждая заразная болѣзнь требуетъ для своего развитія спеціальныхъ условій, значеніе этихъ послѣднихъ должно быть выяснено особо для каждой эпидеміи; такъ, по отношенію къ эпидеміямъ сыпного и возвратнаго тифа и холеры должны быть особенно выяснены роль и значеніе ночлежныхъ домовъ, коечно-каморочныхъ квартиръ, фабричныхъ казармъ для рабочихъ и всѣхъ вообще мѣстъ скопленія народа; для эпидемій дифтеріи и скарлатины, кромѣ тѣхъ же коечно-каморочныхъ квартиръ и фабричныхъ казармъ, должна быть также выяснена роль открытыхъ и закрытыхъ учебныхъ заведеній, пріютовъ, мастерскихъ съ малолѣтними рабочими; не менѣе важно опредѣлить вліяніе промысловъ и занятій на распространеніе заразныхъ болѣзней, значеніе условій питанія и качества потребляемой воды, что особенно требуется по отношенію къ эпидеміямъ тифа, холеры, дизентеріи; для заразныхъ болѣзней должна быть выяснена зависимость ихъ распространенія отъ организаціи врачебной помощи населенію города вообще и отъ расположенія по районамъ города лѣчебныхъ пунктовъ, въ частности; по отношенію къ такой болѣзни, какъ оспа, должно быть опредѣлено число дѣтей, подлежащихъ ежегодно привитію, и число непривитыхъ, вслѣдствіе недостатковъ организаціи оспопрививанія и по другимъ причинамъ, и пр.

Санитарное состояніе города характеризуется, однако, не одной только эпидемической заболѣваемостью; большую цѣнность представляетъ и громадный матеріалъ по общей заболѣваемости населенія, доставляемый городскими лѣчебными заведеніями,—больницами и амбулаторіями; и этотъ матеріалъ оставался почти безъ обработки, которая, между тѣмъ, имѣла-бы большое и научное, и практическое значеніе. Представляется, напр., чрезвычайно важнымъ выясненіе вопроса о развитіи среди населенія ряда такихъ заразныхъ, не эпидемическихъ болѣзней, какъ бугорчатка, сифилисъ, перемежающаяся лихорадка, рожа, а также болѣзней органовъ пищеваренія, глазныхъ болѣзней и пр. на ряду съ установленіемъ причинъ заболѣваемости, т. е. съ выясненіемъ условій жизни, труда и питанія населенія. Особую

группу, которая должна быть для Москвы обширной и въ количественномъ отношеніи, и въ отношеніи разнообразія, должны составлять такъ называемыя профессіональныя болѣзни.

Уже изъ приведенной краткой и неполной схемы настоятельно необходимыхъ и неотложныхъ работъ санитарно-статистическаго характера, можно видѣть, какое важное значеніе должно имѣть учрежденное санитарно-статистическое бюро. Это новое учрежденіе, въ лицѣ своего завѣдующаго, составляетъ одно изъ звеньевъ введенной въ 1910 году организаціи общаго управленія и завѣдыванія городскою врачебно-санитарной частью. Вся система этого управленія осуществляется подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ члена Управы, еще двумя лицами, завѣдующими—одинъ лѣчебною частью, другой санитарною. Для согласованія дѣтельности указанныхъ трехъ завѣдующихъ отдѣльными частями, а также для коллегіальнаго обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ, они образуютъ при членѣ Управы и подъ его предсѣдательствомъ совѣщаніе, созываемое періодически Городскимъ Головой и членомъ Управы.

На врача, завѣдующаго лѣчебной частью, возложены наблюденіе за правильнымъ функціонированіемъ лѣчебныхъ учрежденій, согласованіе ихъ дѣятельности и установленіе связи между ними и остальными учрежденіями, входящими въ составъ городской врачебно-санитарной организаціи. Въ вѣдѣніи этого врача находятся дѣла, касающіяся: городскихъ больницъ съ богадѣльнями и патронажами при нихъ, амбулаторій, самостоятельныхъ и школьныхъ, родовспомогательныхъ учрежденій, аптекарскаго склада, временныхъ городскихъ отдѣленій при учрежденіяхъ другихъ вѣдомствъ, лѣчебныхъ учрежденій, субсидируемыхъ городомъ, пріемныхъ покоевъ при полицейскихъ домахъ и, наконецъ, совѣщательныхъ органовъ при Городской Управѣ по лѣчебной части. О всѣхъ текущихъ дѣлахъ завѣдующій лѣчебной частью врачъ дѣлаетъ доклады Члену Управы, отъ котораго получаетъ необходимыя указанія относительно дальнѣйшаго направленія дѣлъ. Повседневный опытъ показалъ, что иногда представляются такіе случаи, когда всякое промедленіе въ разрѣшеніи вопросъ должно послужить въ ущербъ дѣлу и повести къ такимъ послѣдствіямъ, исправить которыя будутъ или крайне трудно, или даже невозможно; для такихъ не терпящихъ отлагательства случаевъ врачу, завѣдующему лѣчебной частью, предоставлено право непосредственнаго распоряженія и разрѣшенія возникшихъ вопросовъ, съ тѣмъ, что о каждомъ такомъ случаѣ онъ долженъ, при первой-же возможности, довести до свѣдѣнія члена Управы. Въ цѣляхъ скорѣйшаго выясненія и разрѣшенія возникшихъ во-

просовъ, и проведенія различныхъ мѣропріятій завѣдующему лѣчебной частью врачу предоставлено право самостоятельнаго и непосредственнаго сношенія со всѣми порученными ему учрежденіями и органами. Для характеристики дѣятельности лица, завѣдующаго лѣчебной частью, необходимо еще имѣть въ виду почти непрерывное въ Москвѣ развитіе различныхъ эпидемій, что вызываетъ,—особенно въ нѣкоторые періоды года,—необходимость самой интенсивной дѣятельности по развертыванію больничныхъ отдѣленій, согласно имѣющейся потребности въ мѣстахъ; на ряду со значительнымъ количествомъ времени, эта дѣятельность требуетъ также и очень внимательнаго отношенія къ намѣчаемымъ и проводимымъ мѣропріятіямъ, въ цѣляхъ согласованности ихъ между собою, а равно и въ цѣляхъ возможно большаго ослабленія ихъ вліянія на обычный, нормальный ходъ дѣятельности тѣхъ или иныхъ учрежденій.

Не менѣе обширной является и область санитарнаго дѣла, завѣдываніе которымъ поручено другому врачу. Въ его вѣдѣніи находятся дѣла, касающіяся дѣятельности врачей санитарныхъ, базарныхъ и училищныхъ, Комиссій санитарныхъ и училищныхъ врачей, санитарной станціи, дезинфекціоннаго отряда, городской прачечной, бактеріологическихъ лабораторій и пріемныхъ покоевъ при городскихъ ночлежныхъ домахъ. Нѣкоторыя стороны дѣятельности перечисленныхъ учрежденій и органовъ, преслѣдующихъ санитарныя цѣли, имѣютъ постоянный характеръ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, передъ Городскимъ Управленіемъ часто встаютъ новыя задачи, возникаютъ новые вопросы въ санитарной области,—и ближайшее участіе въ направленіи такихъ дѣлъ, руководство дѣятельностью какъ учрежденій, такъ и отдѣльныхъ лицъ по выясненію различныхъ санитарныхъ условій и по принятію необходимыхъ санитарныхъ мѣръ, также составляетъ обязанность завѣдующаго санитарной частью. Имѣется также рядъ вопросовъ, хотя и не носящихъ характера срочности, но, тѣмъ не менѣе, вполнѣ назрѣвшихъ и требующихъ разрѣшенія, каковы, напр., вопросы о реорганизаціи постановки дѣла дезинфекціи въ городѣ, объ измѣненіяхъ въ постановкѣ торгово-санитарнаго надзора, о реформѣ дѣятельности санитарной станціи и т. п. Въ разрѣшеніи всѣхъ этихъ вопросовъ завѣдующій санитарной частью также принимаетъ самое близкое участіе. Особое вниманіе завѣдующаго санитарной частью будетъ обращено на руководство дѣятельностью санитарныхъ врачей, составленіе спеціальныхъ эпидемическихъ отрядовъ, увеличеніе состава и усиленіе дѣятельности дезинфекціоннаго отряда, а также на предстоящую дѣятельность городскихъ участковыхъ санитарныхъ попечительствъ въ періодъ ихъ организаціи, и впослѣдствіи, по мѣрѣ расширенія

ихъ задачъ и работъ. Дѣятельность попечительствъ должна быть тѣсно связана съ дѣятельностью другихъ санитарныхъ организацій и учрежденій, и такое согласованіе и объединеніе должно быть проводимо при непосредственномъ участіи завѣдующаго санитарной частью врача.

Теперь, когда изложенная организація осуществлена, для проявленія иниціативы со стороны завѣдующихъ отдѣльными ея частями представляется широкое поле дѣятельности: многое уже сдѣлано городомъ для охраненія здоровья городского населенія, но нуждается въ усовершенствованіи, еще больше предстоитъ сдѣлать, и надобно ожидать, что съ введеніемъ новой организаціи завѣдыванія врачебно-санитарнымъ дѣломъ, развитіе послѣдняго во всѣхъ отношеніяхъ пойдетъ значительно быстрѣе, чѣмъ это было до послѣдняго времени.

Въ связи съ описанной выше реорганизаціей общаго управленія врачебно-санитарнымъ дѣломъ и, въ особенности, съ учрежденіемъ санитарно-статистическаго бюро, наступила надобность въ пересмотрѣ условій дѣятельности санитарныхъ врачей.

Учрежденіе въ 1884 году временной исполнительной санитарной Коммиссіи (въ составѣ 20 санитарныхъ попечителей и 20 санитарныхъ врачей), хотя и было вызвано такимъ явленіемъ, какъ развитіе эпидеміи холеры въ Западной Европѣ,—преслѣдовало, однако, широкую задачу возможнаго оздоровленія города вообще; дѣятельность Комиссіи была направлена, главнымъ образомъ, на изслѣдованіе и изученіе санитарно-гигіеническихъ и соціально-экономическихъ условій жизни населенія Москвы, при чѣмъ имѣлось въ виду, на основаніи собраннаго матеріала, выработать и издать обширныя обязательныя постановленія, которыя охватывали-бы и регулировали, по возможности, всѣ санитарно-гигіеническія условія жизни и торгово-промышленной дѣятельности города. Въ этихъ цѣляхъ, санитарными попечителями и врачами, на-ряду съ повседневной, чисто практической работой по улучшенію санитарныхъ условій, былъ предпринятъ по опредѣленнымъ программамъ рядъ изслѣдованій ночлежныхъ домовъ, коечно-каморочныхъ квартиръ, ремесленныхъ заведеній, рынковъ.

Однако такая дѣятельность продолжалась сравнительно короткое время, такъ какъ должна была отойти на второй планъ, въ виду новыхъ обязанностей, возложенныхъ на санитарныхъ врачей въ 1886 г.: въ ихъ вѣдѣніе перешло все дѣло борьбы съ заразными болѣзнями и ихъ регистрація, что раньше находилось въ вѣдѣніи полицейскихъ врачей. Съ одной стороны, передача этихъ обязанностей городскимъ санитарнымъ врачамъ была значительнымъ шагомъ впередъ и повела къ упорядоченію такого важнаго и отвѣтственнаго дѣла, какъ борьба съ эпидеміями, но,

съ другой стороны, она сильно отразилась на чисто санитарной дѣятельности врачей. Какъ въ силу различныхъ мѣстныхъ условій, такъ и вслѣдствіе положенія Москвы и ея роли центральнаго города страны,—заразныя болѣзни въ Москвѣ почти не исчезаютъ, и эпидеміи, смѣняя одна другую, только стихаютъ временами съ тѣмъ, чтобы вспыхнуть вновь, спустя большій или меньшій періодъ.

Сдѣланная санитарно-статистическимъ бюро сводка данныхъ объ эпидеміяхъ въ Москвѣ за 25 лѣтъ (1886—1910 гг.) показываетъ, что одинъ лишь брюшной тифъ за послѣднее 10-лѣтіе даетъ все меньшее количество заболѣваній (что, видимо, связано съ развитіемъ водоснабженія и канализаціи), другія же эпидеміи, какъ отмѣчено выше, смѣняютъ одна другую и имѣютъ временами чрезвычайно сильное распространеніе. Возвратный тифъ въ 1908 г. далъ 9.127 заболѣваній, сыпной тифъ въ 1910 г.—2.000 заболѣваній, дифтерія въ 1909 и 1910 гг. 6.356 и 8.456 заболѣваній, скарлатина за тѣ же годы—7.628 и 6.986 заболѣваній, натуральная оспа въ 1908 и 1909 гг.—1.810 и 1.100 заболѣваній. Всѣ обнаруженные случаи этихъ заболѣваній требуютъ непремѣннаго участія санитарныхъ врачей; при каждомъ такомъ заболѣваніи врачъ посѣщаетъ зараженную квартиру, по крайней мѣрѣ, одинъ—два раза, въ цѣляхъ выясненія источника зараженія, опредѣленія мѣстныхъ санитарныхъ условій и для производства дезинфекціи подъ личнымъ наблюденіемъ. Не лишнимъ будетъ отмѣтить, что количество дезинфекцій въ городѣ постепенно возрастаетъ, и такой ростъ обусловливается не только усиленіемъ эпидемій за послѣдніе годы, но также и ростомъ сознательнаго отношенія жителей города къ принимаемымъ мѣрамъ и довѣрія къ представителямъ санитарнаго надзора. О количествѣ дезинфекцій, производимыхъ подъ наблюденіемъ санитарныхъ врачей, могутъ дать представленіе слѣдующія цифры: за первую половину послѣдняго десятилѣтія произведено ежегодно отъ 3 до 4 тысячъ дезинфекцій, въ 1907 году—4.350, въ 1908 г.—5.850, въ 1909 г.—8.150, въ 1910 и 1911 гг. по 10.500.

При столь значительномъ количествѣ силъ и времени, затрачиваемыхъ на борьбу съ заразными болѣзнями, исполненіе врачами обязанностей по отношенію къ санитарной дѣятельности въ болѣе широкомъ значеніи этого слова, неизбѣжно должно стоять на второмъ планѣ, что не можетъ не отражаться на современной постановкѣ санитарнаго дѣла и на его улучшеніи въ будущемъ. Такъ по городу еще не сдѣлано въ должномъ объемѣ то, что должно лежать въ основаніи правильно поставленной санитарной дѣятельности,—именно, еще не изучены систематически мѣстныя санитарныя условія. Необходимо произвести медико-то-

пографическія изслѣдованія и описанія цѣлыхъ санитарныхъ участковъ и отдѣльныхъ, наиболѣе неблагополучныхъ въ санитарномъ отношеніи, районовъ, а также подворныя описанія всѣхъ владѣній города, съ тѣмъ, чтобы полученныя по каждому владѣнію данныя постоянно пополнялись новыми свѣдѣніями; къ такой работѣ санитарные врачи уже приступили, но выполненіе ея должно быть ускорено, въ виду какъ важности, такъ и обширности такого рода изслѣдованій. Далѣе, необходимо детальное изслѣдованіе условій производства, труда и жизни рабочихъ по многимъ фабрикамъ и заводамъ. На неотложность этой работы указываютъ собранныя и уже разработанныя данныя санитарнаго осмотра всѣхъ фабрикъ и заводовъ въ предѣлахъ городской черты, при чемъ выяснилось, что санитарное состояніе многихъ заведеній не можетъ не имѣть вліянія на санитарныя условія всего города и даже мѣстностей за его предѣлами. Должно быть также начато систематическое санитарное изслѣдованіе многочисленныхъ мелкихъ ремесленныхъ и торговопромышленныхъ заведеній.

Результаты такихъ изслѣдованій должны повести къ выработкѣ ряда обязательныхъ постановленій, такъ какъ существующія являются и недостаточными, и отчасти устарѣвшими. Вмѣстѣ съ тѣмъ, и самыя изслѣдованія, и выработанныя опредѣленныя санитарныя нормы и обязательныя постановленія должны послужить основаніемъ для еще болѣе важной по своему значенію работы въ области санитарнаго надзора,—именно, для постояннаго наблюденія за состояніемъ различныхъ владѣній, фабрикъ и заводовъ, ремесленныхъ заведеній, коечно-каморочныхъ квартиръ, ночлежныхъ домовъ и т. п., а также для установленія правильнаго порядка выдачи разрѣшеній на открытіе различныхъ заведеній и вообще жилыхъ помѣщеній общественнаго и частнаго пользованія. Эта часть мѣропріятій, въ цѣляхъ оздоровленія города, всецѣло относится къ области дѣятельности санитарныхъ врачей.

Правильнаго и быстраго выполненія порученія Городской Думы о составленіи плана оздоровленія города и всѣхъ почти неотложныхъ работъ въ области санитарнаго дѣла—возможно достигнуть лишь тогда, когда представители санитарнаго надзора будутъ поставлены въ условія, вполнѣ отвѣчающія ихъ положенію, и когда они будутъ имѣть полную возможность приложить къ дѣлу свои знанія и опытъ.

Между тѣмъ, основной причиной, по которой время, силы, знанія и опытъ санитарныхъ врачей не могли быть использованы въ необходимой мѣрѣ, являлась недостаточность ихъ вознагражденія въ размѣрѣ 1.500 руб. въ годъ и вытекающая изъ этого

для нихъ необходимость искать постороннихъ занятій и частной практики. По этимъ соображеніямъ Городская Дума, въ цѣляхъ правильной постановки санитарнаго надзора, повысила окладъ содержанія санитарныхъ врачей до 3.000 руб. въ годъ, обусловивъ такой окладъ обязательствомъ со стороны санитарныхъ врачей не совмѣщать съ городской службой какой либо другой платной должности или занятіе частной практикой. Вмѣстѣ съ тѣмъ разработана и вскорѣ будетъ окончательно установлена инструкція для опредѣленія дѣятельности санитарныхъ врачей.

На ближайшую очередь также поставлены пересмотръ условій службы и выработка инструкцій для врачей школьныхъ, амбулаторныхъ и при родовспомогательныхъ учрежденіяхъ.

Преобразованія въ системѣ управленія врачебною частью дали возможность подвергнуть тщательному пересмотру существующіе въ Москвѣ размѣры врачебной помощи, соотвѣтственно количеству населенія и потребности въ больничномъ лѣченіи. Произведенныя съ этою цѣлью во всѣхъ больницахъ однодневныя переписи и изученіе данныхъ статистики заболѣваемости послужили матеріаломъ для обширнаго проекта постепенныхъ улучшеній и расширеній въ больничномъ дѣлѣ, съ цѣлью доведенія его до той высоты, которая достигнута въ другихъ областяхъ, входящихъ въ вѣдѣніе московскаго Городского Управленія. Этотъ проектъ обширныхъ преобразованій будетъ разсмотрѣнъ Городской Думой текущею осенью, и, такимъ образомъ, послужитъ вполнѣ разработаннымъ основаніемъ для дальнѣйшаго планомѣрнаго развитія больничнаго дѣла въ Москвѣ.

Выше уже было упомянуто о томъ, что въ своемъ стремленіи содѣйствовать лучшимъ просвѣтительнымъ начинаніямъ, московское Городское Управленіе допустило слушательницъ Высшихъ женскихъ медицинскихъ курсовъ къ занятіямъ въ городскихъ больницахъ. Предоставляя означеннымъ слушательницамъ богатѣйшій матеріалъ для клиническихъ наблюденій, служащій основаніемъ ихъ медицинскаго образованія, эта мѣра была въ то-же время обставлена необходимыми гарантіями, имѣющими цѣлью оградить интересы больныхъ и сохранить за городскими больничными врачами свободу дѣйствій въ способахъ лѣченія. До настоящаго времени городъ не имѣлъ поводовъ сожалѣть о томъ, что онъ пришелъ на помощь высшему женскому образованію и надобно ожидать, что и въ будущемъ интересы городскихъ больницъ и развитіе медицинскаго образованія будутъ продолжать идти рука объ руку.

Къ числу наиболѣе важныхъ въ области городской медициты фактовъ, имѣвшихъ мѣсто въ періодъ съ 1909 по 1912 гг.

необходимо отнести открытіе новыхъ больницъ имени К. Т. Солдатенкова и Л. И. Тимистеръ, а также капитальныя переустройства и постройку корпусовъ въ старыхъ больницахъ.

Больница имени К. Т. Солдатенкова возведена на Ходынскомъ полѣ, на площади въ 11 десятинъ и будетъ состоять изъ 12 корпусовъ для размѣщенія 505 больныхъ; 23 декабря 1910 г. открыта лишь часть больницы на 245 кроватей, а именно корпуса: разборочный, терапевтическій, дифтеритный, скарлатинный, хирургическій-гнойный и смѣшанный; закончены также всѣ административно-хозяйственныя и жилыя зданія, пріемный покой съ амбулаторіей, аптека, кухня, прачечная, дезинфекціонная камера и баня, центральная котельная, анатомическій театръ и часовня. Каждый больничный корпусъ окруженъ садомъ и снабженъ застекленной верандой; при терапевтическомъ корпусѣ имѣется водо-электро-свѣто-лѣчебница, и механо-терапевтическій кабинетъ. Кромѣ необходимыхъ лабораторій, имѣющихся при каждомъ корпусѣ, устроена центральная клиническая лабораторія, а при анатомическомъ театрѣ—бактеріологическая; при немъ же имѣется кабинетъ для занятій патологической анатоміей и микрофотографіей, а также помѣщеніе для экспериментальныхъ животныхъ. Отопленіе больницы пароводяное, вентиляція приточная, подающая 8 куб. саж. воздуха въ сутки на человѣка. Работы въ кухнѣ и прачечной производятся при посредствѣ пара и электричества; въ дезинфекціонной камерѣ устроены два паро-формалиновыхъ аппарата системы Рубнера.

Больница для послѣродовыхъ больныхъ имени Л. И. Тимистеръ, выстроенная въ 1910 году, представляетъ по своему назначенію единственное учрежденіе не только въ Россіи, но и вообще въ Европѣ. Она разсчитана на 34 кровати для больныхъ матерей и 20 кроватей для ихъ новорожденныхъ. При больницѣ имѣется спеціальная гинекологическая амбулаторія съ приспособленіями для лѣченія водой, электричествомъ и массажемъ, молочная кухня съ раздачей молока, консультація по уходу и вскармливанію грудныхъ дѣтей, патолого-анатомическій театръ и бактеріологическій кабинетъ.

Постройкой новыхъ корпусовъ значительно улучшена Старо-Екатерининская больница. Къ числу этихъ корпусовъ относятся построенные на средства: Ю. Т. Крестовниковой—для хрониковъ; М. Ф. Морозовой—для нервныхъ больныхъ; С. Т. Морозова—для родильнаго пріюта; Л. И. Тимистеръ—для амбулаторіи и конторы и, наконецъ, А. П. Каверина—для гинекологическихъ болѣзней.

Въ 1910 и 1911 годахъ построены дома для двухъ новыхъ амбулаторій—при Яузской больницѣ и, на средства г-жи Неокладновой, при Алексѣевской глазной больницѣ.

Въ настоящее время производятся слѣдующія постройки: два трехъ-этажныхъ корпуса на 200 больныхъ при Преображенской психіатрической больницѣ, пріютъ имени Медвѣдниковой для идіотовъ и эпилептиковъ, санаторій для легочныхъ больныхъ въ Сокольникахъ, при Щербатовской больницѣ отдѣленіе имени М. Любимова для кожныхъ болѣзней, и при Морозовской дѣтской больницѣ отдѣленіе имени Карзинкина для грудныхъ дѣтей.

III. Общественное призрѣніе.

Въ теченіе послѣдняго четырехлѣтія всѣ учрежденія общественнаго призрѣнія пользовались неослабною поддержкой Городского Управленія, какъ это видно изъ того, что затраты города на общественное призрѣніе неизмѣнно возрастали абсолютно и относительно: въ 1908 г. расходы на эту отрасль городского хозяйства составляли 1.288.000 р., въ 1912 году они достигли 2.450.000 р.; по отношенію ко всему городскому бюджету эти расходы составляли въ 1908 г. 5,5%, а въ 1912 году свыше 7%.

Особое вниманіе Городской Думы привлекали вопросы: о призрѣніи безпріютныхъ дѣтей, о ночлежныхъ домахъ и дешевыхъ квартирахъ для неимущаго населенія и объ упорядоченіи Хитрова рынка.

Въ области дѣтскаго призрѣнія вопросъ о помощи безпріютнымъ и безпризорнымъ дѣтямъ являлся особенно острымъ, такъ какъ заброшенныя, лишенныя нравственнаго вліянія дѣти оставались безпомощными на улицѣ, забирались полиціей и въ полицейскихъ участкахъ содержались въ условіяхъ и обстановкѣ, совершенно для нихъ неподходящихъ. Въ апрѣлѣ 1909 года, Финансовая Комиссія докладывала Думѣ: «число безпризорныхъ дѣтей въ Москвѣ постоянно увеличивается, а условія ихъ жизни и матеріальныя, и моральныя приходятъ все въ болѣе и болѣе ужасное положеніе. Дѣти-воришки, дѣти-попрошайки становятся довольно заурядным явленіемъ на улицахъ города, воспитательная роль улицы въ отрицательномъ смыслѣ растетъ, но Городское Общественное Управленіе до настоящаго времени не приступило къ сколько-нибудъ широкой постановкѣ очередного вопроса о порядкахъ и пріемахъ защиты того несчастнаго соціальнаго элемента, который носитъ выразительное наименованіе безпризорныхъ и безпріютныхъ дѣтей. Финансовая Комиссія считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ указать, что всякое оставленіе настоящаго вопроса безъ движенія представляется долѣе совершенно нетерпимымъ. Въ дѣлѣ при-

зрѣнія такихъ дѣтей у Городского Общественнаго Управленія нѣтъ даже сколько-нибудь надежнаго опыта: безъ результатовъ серьезной практики, пожалуй, даже трудно приступить къ общему его разрѣшенію и принципіальной постановкѣ. Финансовая Комиссія полагаетъ также, что Городское Управленіе совершенно не въ правѣ оправдывать свой индифферентизмъ къ призрѣнію дѣтей недостаткомъ денежныхъ средствъ; иначе ссылка на такой недостатокъ, сдѣлавшись хронической и шаблонной, можетъ парализовать преслѣдованіе цѣлаго ряда насущныхъ общественныхъ задачъ. Разъ выяснилась необходимость бороться съ какимъ-либо вопіющимъ соціальнымъ зломъ, городская община должна съ нимъ вести борьбу, должна изыскать надлежащія средства. Въ виду сказаннаго Финансовая Комиссія полагаетъ, что надлежитъ немедленно приступить къ болѣе или менѣе широкой постановкѣ опыта призрѣнія безпріютныхъ и безпризорныхъ дѣтей въ Москвѣ».

Это мнѣніе вполнѣ раздѣляла Городская Дума. Она признала, что безпріютныя дѣти имѣютъ болѣе правъ на помощь со стороны общества, нежели прочія категоріи нуждающихся и что поэтому необходимо безотлагательно изыскать мѣры для широкаго призрѣнія этихъ дѣтей. Вмѣстѣ съ тѣмъ высказано было пожеланіе, чтобы въ основу благотворительной помощи безпризорнымъ дѣтямъ былъ положенъ принципъ строгой индивидуализаціи, который далъ бы возможность въ каждомъ конкретномъ случаѣ оказывать помощь, соотвѣтственно характеру, развитію и нравственному облику ребенка.

Для разрѣшенія поставленнаго такимъ образомъ вопроса предположено было учредить центральный пріютъ, куда будутъ направляться взятыя полиціей безпризорныя дѣти. Пріютъ долженъ служить разборочнымъ отдѣленіемъ, гдѣ руководители получатъ возможность всесторонне ознакомиться съ ребенкомъ и болѣе или менѣе правильно рѣшить характеръ его дальнѣйшаго воспитанія. Затѣмъ изъ этого разборочнаго отдѣленія дѣти могли бы направляться либо въ постоянные пріюты или учебно ремесленныя учрежденія, либо въ надежныя частныя ремесленныя мастерскія, либо, наконецъ, въ родственныя и постороннія семьи, гдѣ могли-бы воспитываться за особую плату и подъ бдительнымъ надзоромъ со стороны агентовъ Городского Управленія. Для всесторонней разработки способовъ примѣненія этого плана было образовано при Управѣ особое совѣщаніе, докладъ котораго будетъ разсмотрѣнъ Думой текущею осенью.

Между тѣмъ текущія потребности вызывали необходимость немедленнаго расширенія помощи безпризорнымъ дѣтямъ, а потому въ томъ же 1909 году отдѣленіе для дѣтей при Работномъ

домѣ было приспособлено для этой цѣли: къ его исправительному пріюту для подростковъ былъ прибавленъ самостоятельный и изолированный пріютъ для 75 дѣтей дошкольнаго возраста и 50 дѣтей отъ 8 до 12 лѣтъ. Въ 1912 году Дума постановила выдѣлить этотъ пріютъ для малолѣтнихъ изъ Работнаго дома въ особое самостоятельное учрежденіе, для чего отвела участокъ изъ бывшей усадьбы Котова, ассигновала на постройку пріюта 129.000 руб. и наименовала его «пріютомъ имени доктора Ф. П. Гааза». Пріютъ въ настоящее время строится.

Въ 1910 году открытъ второй пріютъ для 60 безпріютныхъ дѣтей въ домѣ бывшемъ Лямина, при чемъ для завѣдыванія имъ учрежденъ особый попечительный совѣтъ изъ 5 лицъ, избираемыхъ Городскою Думою и члена Городской Управы.

Въ 1912 году получилъ также разрѣшеніе возникшій еще въ 1906 году вопросъ объ устройствѣ сельско хозяйственнаго пріюта-колоніи для безпріютныхъ и брошенныхъ дѣтей мужского пола на средства, пожертвованныя съ этой цѣлью П., А. и В. Бахрушиными. Для устройства этого пріюта городъ отвелъ сто десятинъ въ имѣніи Тихвинскомъ, ассигновалъ на постройки и обзаведеніе 142.000 р. и утвердилъ Уставъ пріюта, представленный затѣмъ на усмотрѣніе законодательныхъ учрежденій. Согласно волѣ жертвователей, въ пріютъ будутъ приниматься «дѣти, отъ 10 до 12 лѣтъ, которыя по какой-либо причинѣ очутились на улицѣ безъ пріюта, а также, которыя, хотя имѣютъ пріютъ, но живутъ въ обстановкѣ пьянства, разврата или жестокаго обращенія съ ними». Помимо начальнаго образованія питомцы будутъ практически обучаться садоводству, плодоводству и огородничеству. Во главѣ управленія пріютомъ будетъ находиться Совѣтъ, въ составъ котораго войдутъ два представителя жертвователей, 4 члена по избранію Городской Думы и директоръ пріюта.

Такимъ образомъ начало осуществленія призрѣнія безпріютныхъ дѣтей необходимо отнести къ дѣятельности Городской Думы въ періодъ отъ 1909 до 1912 года; когда установленныя въ этотъ періодъ учрежденія будутъ закончены постройкой, около 300 безпризорныхъ городскихъ дѣтей найдутъ себѣ въ нихъ пріютъ.

Въ связи съ давно назрѣвшимъ вопросомъ о настоятельной необходимости упорядочить Хитровъ рынокъ, московское Городское Управленіе въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ разработало и частью осуществило обширную программу улучшенія санитарнаго состоянія жилищъ бѣднѣйшаго населенія Москвы.

Вопросъ о реорганизаціи и оздоровленіи Хитрова рынка былъ поднятъ еще въ 1897 г. и съ тѣхъ поръ служилъ предметомъ непрерывныхъ обсужденій въ различныхъ думскихъ комис-

сіяхъ и въ Городской Управѣ. Собранныя на мѣстѣ фактическія данныя и спеціальное статистическое изслѣдованіе установили, что ночлежныя помѣщенія и коечныя квартиры Хитрова рынка являются источникомъ всевозможныхъ заразныхъ болѣзней, распространяемыхъ затѣмъ по всему городу, и притономъ для всѣхъ преступныхъ элементовъ. Къ сожалѣнію, Хитровъ рынокъ имѣетъ также значеніе рынка труда, такъ какъ къ нему стекаются всѣ чернорабочіе, мѣстные и иногородніе, въ поискахъ работы. Этотъ матеріально необезпеченный и мало-устойчивый элементъ быстро подпадаетъ подъ вліяніе коренныхъ хитровскихъ обывателей, нерѣдко развращается и, въ свою очередь, пополняетъ ряды тѣхъ вредныхъ тунеядцевъ, которые составляютъ гнойную язву столицы. О санитарномъ состояніи помѣщеній Хитрова рынка можно судить по тому, что въ моментъ переписи 120 ночлежныхъ квартиръ этого рынка, нормально разсчитанныхъ на 2.500 мѣстъ, въ нихъ обнаружено было 4.928 ночлежниковъ, мужчинъ и женщинъ, проводящихъ ночь въ общихъ помѣщеніяхъ.

При обсужденіи вопроса о борьбѣ съ этимъ вопіющимъ зломъ преобладало мнѣніе о необходимости примѣненія репрессивныхъ мѣръ: предлагалось воспретить содержаніе ночлежныхъ квартиръ внутри кольца Садовыхъ улицъ, выработать настолько строгія обязательныя постановленія относительно содержанія этихъ квартиръ, чтобы частные предприниматели не могли приспособлять для нихъ свои дома, исходатайствовать для города право выдавать разрѣшенія на содержаніе ночлежныхъ домовъ лишь извѣстнымъ ему благонадежнымъ лицамъ. Съ 1909 года разрѣшеніе этого больного вопроса вступаетъ въ новую фазу: Городское Управленіе отказывается отъ репрессивныхъ мѣръ, не потому только, что такія мѣры выходятъ за предѣлы компетенціи города, а вслѣдствіе того, главнымъ образомъ, что одно лишь закрытіе существующихъ вредныхъ ночлежныхъ домовъ не только не устранитъ проистекающее отъ нихъ зло, но, наоборотъ, распространитъ его по всей площади столицы, а слѣдовательно создастъ еще болѣе трудныя условія для надзора и борьбы съ его послѣдствіями. Изъ этой новой точки зрѣнія, естественно, вытекалъ выводъ, что городъ прежде всего долженъ стремиться къ возведенію своихъ собственныхъ благоустроенныхъ ночлежныхъ домовъ и каморочныхъ квартиръ, куда могли бы переселиться ночлежники Хитрова рынка, а затѣмъ уже предъявить требованія къ содержателямъ частныхъ ночлежныхъ квартиръ относительно исполненія строгихъ санитарныхъ правилъ. Только такой путь конкуренціи съ частными ночлежными домами, въ связи съ бдительнымъ и строгимъ санитарнымъ надзоромъ за послѣдними, по мнѣнію Городского Управленія, будутъ способ-

ны правильно разрѣшить жилищный вопросъ бѣднѣйшаго населенія и въ то же время избавить столицу отъ гнетущаго зла.

Началу осуществленія этого плана въ значительной степени способствовало то обстоятельство, что къ 1909 году законченъ былъ постройкой обширный ночлежный домъ имени Ермакова, на Каланчевской площади, дающій пріютъ 1.500 ночлежникамъ. При этомъ же домѣ, расположенномъ близъ трехъ вокзаловъ, рѣшено было устроить рынокъ труда, который въ настоящее время сооружается и будетъ открытъ текущей осенью.

Къ концу 1909 года были открыты еще два ночлежныхъ дома на 800 человѣкъ каждый—одинъ въ Ново-Песковскомъ переулкѣ, на Прѣснѣ, во владѣніи, пріобрѣтенномъ городомъ у Волкова, и второй у Брестскаго вокзала, возведенный на средства М. Ф. Морозовой. Такимъ образомъ, вмѣсто прежнихъ трехъ ночлежныхъ домовъ, вмѣщавшихъ не болѣе 2.500 человѣкъ, къ 1910 году городъ обладалъ уже 6-ю домами на 5.600 человѣкъ. Но и это количество представлялось недостаточнымъ для того, чтобы можно было приступить къ какимъ либо мѣрамъ для эвакуаціи ночлежниковъ съ Хитрова рынка, а потому городъ рѣшилъ возвести еще одинъ обширный ночлежный домъ, не менѣе какъ на 3.000 человѣкъ. Съ этою цѣлью было пріобрѣтено на Краснохолмской улицѣ владѣніе Аристова и разработанъ проектъ постройки дома, всего стоимостью въ 640.000 р. Осуществить этотъ проектъ городу не удалось, вслѣдствіе протеста московской администраціи, которая сочла недопустимымъ постройку ночлежнаго дома близъ зданія тюрьмы. Въ 1912 году Дума постановила возвести, на части означеннаго выше владѣнія, болѣе удаленной отъ тюрьмы, ночлежный домъ на 1.500 человѣкъ и пріобрѣсти близъ Хитрова рынка новый участокъ для возведенія второго дома на 1.200 чел. Когда это постановленіе будетъ осуществлено и въ распоряженіе города поступятъ два новыхъ ночлежныхъ дома, а также биржа труда, можно надѣяться на то, что населеніе Хитрова рынка будетъ достаточно разрѣжено и наступитъ пора для принятія мѣръ къ полному упраздненію его теперешняго значенія.

До наступленія этого момента городу приходится хотя-бы частично упорядочивать Хитровъ рынокъ. Съ этою цѣлью онъ былъ выдѣленъ въ особый санитарный участокъ; затѣмъ, на рынкѣ открыты столовая, водогрѣйня, отдѣленіе для дезинфекціи одежды и уничтоженія въ ней паразитовъ и, наконецъ, пріемный покой. Можно съ увѣренностью сказать, что лишь благодаря особымъ заботамъ Городского Управленія о санитарномъ благоустройствѣ Хитрова рынка, а также своевременно принятымъ мѣрамъ, послѣднія эпидеміи холеры и тифа были локализированы и не получили широкаго распространенія въ городѣ.

Въ той же области жилищной нужды, помимо описанной помощи бездомнымъ элементамъ, городъ удѣлилъ много вниманія разработкѣ вопроса объ удешевленіи квартиръ для того семейнаго населенія, которое въ настоящее время принуждено ютиться въ антисанитарныхъ каморочно-коечныхъ квартирахъ. Одно время общество имѣло основаніе разсчитывать на то, что разрѣшенію этого вопроса въ значительной степени будетъ способствовать щедрый даръ покойнаго Солодовникова, завѣщанный городу именно съ цѣлью устройства дешевыхъ квартиръ для бѣднѣйшаго населенія Москвы. Но осуществленіе воли покойнаго съ одной стороны слишкомъ затянулось, съ другой стороны получило направленіе, не всегда соотвѣтствующее намѣреніямъ города, а потому Городскому Управленію пришлось изыскивать способы облегченія жилищной нужды исключительно за счетъ городскихъ средствъ.

Городская Дума, послѣ тщательнаго изученія вопроса въ Жилищной Коммиссіи, остановилась на обширномъ планѣ постепеннаго возведенія на окраинахъ города 60 многоэтажныхъ домовъ, предназначенныхъ для семейнаго рабочаго населенія. Въ основу этого плана положена мысль, что заботы города объ улучшеніи жилищныхъ условій рабочаго населенія отнюдь не должны носить благотворительнаго характера, такъ какъ это населеніе страдаетъ нестолько отъ дороговизны квартиръ, сколько отъ ихъ неблагоустройства. Въ Западной Европѣ, гдѣ крупный капиталъ довольствуется болѣе низкою чѣмъ въ Россіи прибылью, постройка благоустроенныхъ домовъ для рабочихъ стала очень часто осуществляться акціонерными обществами и такая затрата капитала признается тамъ выгодной. При такихъ условіяхъ городу предстоитъ восполнить недостатокъ частной иниціативы и принять на себя роль учрежденія, которому доступенъ сравнительно дешевый кредитъ для обширнаго общественнаго начинанія, оплата какового кредита можетъ быть всецѣло возложена на лицъ, пользующихся этимъ начинаніемъ.

Детальные разсчеты показали, что за ту плату, которую вносятъ теперь рабочіе за свои темныя, сырыя и холодныя каморки, имъ можно предложить сравнительно просторныя и вполнѣ благоустроенныя помѣщенія, которыя несомнѣнно будутъ способствовать уменьшенію всякихъ заболѣваній среди рабочихъ, а слѣдовательно, сохраненію городскихъ средствъ, затрачиваемыхъ на лѣченіе.

По этимъ соображеніямъ Дума приняла принципіальное рѣшеніе возвести на окраинахъ Москвы 20 поселковъ, состоящихъ каждый изъ трехъ пятиэтажныхъ домовъ на 650 человѣкъ. Такимъ образомъ, при полномъ осуществленіи этого плана, около

40.000 человѣкъ изъ числа московскихъ рабочихъ и ихъ семей получатъ благоустроенныя недорогія квартиры.

Для перваго опыта Дума рѣшила приступить къ возведенію одного такого поселка и поручила Управѣ отвести необходимый участокъ изъ свободнаго запаса городскихъ земель, а если-бы это оказалось необходимымъ, то намѣтить таковой для пріобрѣтенія отъ частныхъ лицъ.

Независимо отъ вышеизложеннаго помощь московскому населенію въ его квартирной нуждѣ осуществляется многими участковыми попечительствами о бѣдныхъ, пользующимися широкимъ матеріальнымъ содѣйствіемъ Городского Управленія. 1-му Прѣсненскому попечительству городъ выдаетъ съ 1910 года особое пособіе въ 2.500 р. въ годъ на развитіе его организаціи дешевыхъ квартиръ. Дешевыя благоустроенныя квартиры имѣются: въ открытомъ въ 1911 году домѣ имени Э. К. Рахмановой, переданномъ въ завѣдываніе Лефортовскаго попечительства о бѣдныхъ, на 100 семейныхъ лицъ; въ двухъ большихъ домахъ имени Солодовникова (для семейныхъ и одинокихъ лицъ), переданномъ въ вѣдѣніе города въ 1909 году, на 1.770 чел.; въ домѣ имени бр. Бахрушиныхъ—на 2.010 чел.; въ домѣ имени бр. Боевыхъ—на 296 чел.; въ Ахлебаевскомъ домѣ на 72 чел., въ упоминаемыхъ ниже убѣжищахъ имени Тарасовыхъ и П. М. Третьякова—на 198 чел. Считая также дешевыя квартиры городскихъ участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ, квартирною помощью пользуются ежегодно около 5.000 лицъ съ ихъ семьями.

Въ теченіе послѣднихъ 4-хъ лѣтъ послѣдовало учрежденіе и открытіе нѣсколькихъ учрежденій для призрѣнія престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ.

Въ 1909 году открыто убѣжище для 25 престарѣлыхъ женщинъ въ домѣ бывш. Лямина.

Въ томъ же году расширенъ пріютъ имени Поповыхъ и открыто отдѣленіе для призрѣнія 18 слѣпыхъ женщинъ.

Въ томъ же году при Медвѣдниковской больницѣ открыта богадѣльня на 60 неизлѣчимыхъ, имени А. К. Рахмановой.

Въ 1911 году принята въ вѣдѣніе города богадѣльня на 100 человѣкъ имени Т. Солдатенкова.

Въ 1911-мъ году открыто убѣжище на 150 человѣкъ имени Тарасовыхъ.

Въ 1912 году открыто убѣжище (16 квартиръ въ 1—2 комнаты) для вдовъ и сиротъ русскихъ художниковъ, построенное на средства, завѣщанныя П. М. Третьяковымъ и носящее его имя.

Наконецъ въ 1912 году Дума постановила приступить къ постройкѣ богадѣльни на 75 престарѣлыхъ женщинъ имени Ко-

лесовыхъ, но осуществить это постановленіе пока не удалось, вслѣдствіе дороговизны строительныхъ матеріаловъ и къ постройкѣ будетъ приступлено лишь въ 1913 году.

Въ единеніи съ Городскимъ Управленіемъ и при его неустанномъ содѣйствіи развивали свою полезную дѣятельность участковыя Попечительства о бѣдныхъ. Находясь въ непосредственной близости къ бѣднѣйшимъ слоямъ населенія, Попечительства являются болѣе, чѣмъ Городское Управленіе, компетентными въ опредѣленіи конкретныхъ случаевъ нужды, а также способовъ удовлетворенія послѣдней, а потому приняли всецѣло на себя обширную область временной помощи на дому и тѣмъ дали Городскому Управленію возможность сосредоточить все свое вниманіе на случаяхъ хронической нужды, требующихъ богадѣленнаго призрѣнія. Но, оставляя за собою помощь на дому, Попечительства, по мѣрѣ развитія своей дѣятельности, признаютъ полезнымъ удѣлять свое вниманіе также нѣкоторымъ формамъ закрытаго призрѣнія, съ цѣлью удовлетворенія болѣе постоянной нужды мѣстнаго населенія. Въ 1910 году Попечительства оказали помощь на дому 13.766 семьямъ, въ коихъ числилось свыше 55.000 членовъ; кромѣ того въ ихъ вѣдѣніи было: 43 пріюта и яслей на 1.709 дѣтей, 33 богадѣльни на 1.480 лицъ; 49 безплатныхъ и дешевыхъ квартиръ для 512 лицъ, 8 столовыхъ съ безплатными обѣдами и 17 мастерскихъ для оказанія трудовой помощи. Общая сумма, расходуемая ежегодно Попечительствами на оказаніе всѣхъ видовъ помощи неимущему населенію, превышаетъ 500.000 руб.

IV. Городскія предпріятія.

Въ 1874 году, при разсмотрѣніи вопроса о необходимости канализованія столицы, московское Городское Управленіе впервые высказало мысль, что важнѣйшія общественныя потребности должны удовлетворяться не концессіонными, а городскими предпріятіями, такъ какъ лишь послѣднія могутъ быть вполнѣ согласованы съ истинными интересами населенія, и такъ какъ нѣтъ никакого основанія передавать въ пользу частнаго капитала ту прибыль, которую, при посредствѣ городскихъ предпріятій, можно обращать на надобности того-же городского общества. Послѣдовательное осуществленіе этого принципа привело къ тому, что среди большинства крупныхъ городовъ Москва выдѣляется количествомъ общественныхъ предпріятій: въ ней муниципализованы средства массоваго передвиженія, снабженіе питьевой водой, удаленіе отбросовъ, убой скота, газовое освѣщеніе. Акціонерный капиталъ удовлетворяетъ въ Москвѣ лишь двѣ важныхъ потребности: электрическое освѣщеніе и телефонное сообщеніе.

Учрежденіе всѣхъ перечисленныхъ общественныхъ службъ относится къ болѣе раннимъ годамъ дѣятельности московской Городской Думы, но на долю ея теперешняго состава выпало завершить ихъ, путемъ доведенія до того устройства и размѣра, которые надолго будутъ способны вполнѣ удовлетворять потребности населенія. Такъ, для надобностей канализаціи пріобрѣтены обширныя поля орошенія, достаточныя на десятки лѣтъ и начаты работы по канализованію всего города; съ цѣлью надолго обезпечить потребности возрастающаго населенія въ питьевой водѣ значительно расширены водопроводныя сооруженія; закончена стройная система городского трамвая, для чего пріобрѣтена сѣть Бельгійскаго О-ва; при городскихъ бойняхъ сооружаются особая станція, мясной рынокъ и холодильникъ, которые кореннымъ образомъ измѣнятъ условія мясной торговли; разработанъ проектъ и начато капитальное переустройство газоваго завода въ обширное предпріятіе.

Нижеслѣдующія цифры даютъ возможность судить о томъ, какъ развились городскія предпріятія въ теченіе послѣдняго четырехлѣтія: вложенный въ нихъ капиталъ въ 1908 году составлялъ 72 милліона руб., а къ концу текущаго года онъ превыситъ 115 милліоновъ рублей, чистая прибыль отъ предпріятій равнялась:

въ 1908 году	1.357.500	руб.
» 1909 »	2.430.600	»
» 1910 »	2.988.057	»
» 1911 »	3.823.482	»
» 1912 » (по смѣтѣ).	4.685.179	»

Въ деталяхъ указанное выше расширеніе отдѣльныхъ предпріятій представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Трамвай. 12 лѣтъ тому назадъ Городское Управленіе пришло къ окончательному рѣшенію взять въ свои руки городскія желѣзныя дороги, которыя перестали удовлетворять растущія потребности населенія. Пока онѣ находились въ эксплоатаціи акціонерныхъ обществъ, расширеніе сѣти и усовершенствованіе способовъ передвиженія могло быть достигнуто лишь путемъ значительнаго удлиненія срока концессій, до истеченія котораго городскія желѣзныя дороги вновь были-бы обречены на застой. Было очевидно, что лишь Городское Управленіе можетъ стоять на стражѣ общественныхъ интересовъ и постоянно приспособлять средства передвиженія къ растущимъ потребностямъ населенія, не останавливаясь даже передъ тѣмъ, чтобы проводить, въ необходимыхъ случаяхъ, бездоходныя линіи.

Въ 1900 и 1901 гг. Городское Управленіе разработало об-

ширный планъ желѣзно-дорожнаго хозяйства, выкупило сѣть 1 го О-ва конно-желѣзныхъ дорогъ и приступило къ ея переустройству, съ замѣной конной тяги электрическою.

Въ теченіе восьмисотлѣтняго существованія Москва расширялась постепенно, концентрическими кругами; и до настоящаго времени направленіе улицъ и расположеніе окраинныхъ мѣстностей сохранили всѣ черты историческаго прошлаго; торгово-промышленная жизнь и административное управленіе сосредоточены въ центрѣ города, по отношенію къ которому улицы имѣютъ два направленія—концентрическое, соотвѣтствующее прежнимъ границамъ возрастающаго города, и радіальное, служащее для соединенія пригородовъ съ центромъ. Соотвѣтственно этому плану Москвы, проектированная сѣть преслѣдовала двоякую цѣль: 1) соединить окраины съ центромъ и 2) кратчайшимъ путемъ соединить окраины между собою.

Первая и наиболѣе важная изъ этихъ задачъ въ главнѣйшихъ своихъ частяхъ могла быть осуществлена послѣ выкупа сѣти 1-го Общества конно желѣзныхъ дорогъ, а потому вопросъ о выкупѣ сѣти Бельгійскаго Общества временно былъ оставленъ открытымъ

Къ 1908 году сѣть первой очереди городского трамвая была почти закончена и наступилъ моментъ для завершенія всего проекта, съ цѣлью придать ему планомѣрную систему. Это представлялось неотложнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) городъ не имѣлъ еще въ своемъ распоряжніи линій, соединяющихъ центръ съ заставами: Крестовской, Бутырской, Калужской и Серпуховской, а потому предстояло-бы вести къ нимъ линіи, параллельныя съ линіями Бельгійскаго Общества, что не могло-бы не отразиться на эксплоатаціи обѣихъ; 2) недостигнута была еще важная задача соединить между собою всѣ вокзалы, такъ какъ три изъ нихъ находились у линій Бельгійскаго Общества; 3) окраины соединялись между собою чрезъ центръ, а потому для непосредственнаго и кратчайшаго ихъ соединенія между собою необходима была круговая линія по Садовымъ улицамъ, находившаяся въ эксплоатаціи Бельгійскаго Общества; 4) совмѣстное существованіе двухъ эксплоатаціонныхъ сѣтей, частной—конной и городской—электрической, создавало для населенія важныя неудобства, вытекавшія изъ необходимости излишнихъ пересадокъ, несогласованности рейсовъ и разницы въ тарифахъ; 5) выгодная и планомѣрная эксплуатація обширной желѣзнодорожной сѣти вызываетъ необходимость быстраго и удобнаго регулированія подвижнаго состава въ различные часы дня и въ различныхъ частяхъ города, а для этого сѣть должна быть кратчайшимъ и наиболѣе удобнымъ путемъ сомкнута, что

было недостижимо вслѣдствіе того, что во всѣхъ почти частяхъ города линіи Бельгійскаго О-ва вклинивались въ городскую сѣть и цѣлые сегменты городской территоріи исключались изъ этой сѣти.

Но надъ всѣми этими техническими соображеніями, вызывавшими необходимость скорѣйшаго выкупа сѣти Бельгійскаго О-ва и замѣны конной тяги электрическою, доминировала моральная обязанность Городского Управленія какъ можно скорѣе возстановить нарушенные интересы населенія тѣхъ частей города, которые были лишены удобныхъ средствъ сообщенія, и должны были довольствоваться архаическою конно-желѣзной дорогой Бельгійскаго Общества.

Такимъ образомъ передъ составомъ Городской Думы, вступившимъ въ отправленіе своихъ обязанностей въ 1909 году, предстояла важная задача завершить систему городского трамвая, для чего необходимо было прежде всего выкупить у Бельгійскаго О-ва принадлежащую ему сѣть.

На основаніи § 69 договора, заключеннаго съ Бельгійскимъ О-вомъ въ 1883 году, городу было предоставлено право выкупить предпріятіе по истеченіи 20 лѣтъ со дня заключенія договора, съ обязательствомъ уплачивать О-ву ежегодно, до окончанія срока концессіи, сумму, равную среднему чистому доходу отъ предпріятія, каковой средній доходъ долженъ былъ выводиться на основаніи пяти наиболѣе доходныхъ изъ послѣднихъ семи лѣтъ эксплоатаціи сѣти. Означенный двадцати-лѣтній срокъ истекъ въ 1903 году, слѣдовательно въ 1909 году городу уже принадлежало безспорное право произвести выкупъ принудительнымъ порядкомъ и весь вопросъ сводился къ соглашенію относительно цѣны этого выкупа.

Въ 1908 г., при началѣ переговоровъ съ московскими представителями Бельгійскаго Общества, миролюбивое соглашеніе казалось недостижимымъ вслѣдствіе чрезмѣрной разницы между требованіями О-ва и предложеніями со стороны города: Общество, освѣдомленное относительно проекта полнаго устройства городского трамвая, стремилось ввести въ оцѣнку своего предпріятія часть выгодъ, которыя городъ будетъ получать послѣ переустройства этого предпріятія; съ своей стороны городъ нѣсколько переоцѣнивалъ значеніе того факта, что по мѣрѣ расширенія городской сѣти первой очереди доходы Бельгійскаго Общества начали замѣтно понижаться и въ будущемъ его сѣть угрожала стать бездоходной. Въ цифрахъ это разногласіе выразилось въ томъ, что Общество требовало ежегодный платежъ по срокъ концессіи въ размѣрѣ 249.000 р., а городъ предлагалъ лишь 55.000 р.

Эти непримиримыя точки зрѣнія, благодаря образу дѣйствій

московскаго представителя Бельгійскаго О-ва, одно время привели къ прямому конфликту, выразившемуся въ томъ, что Общество стало чинить городу всевозможныя препятствія, каждый разъ, когда представлялась надобность трамвайными рельсами пересѣкать пути Общества. Съ цѣлью изслѣдовать юридическій характеръ этихъ столкновеній Городское Управленіе организовало совѣщаніе изъ выдающихся представителей юридической науки, которое пришло къ заключенію, что городъ осуществлялъ свои права и не нарушилъ законныхъ интересовъ О-ва. Въ то же время, созванное Обществомъ совѣщаніе извѣстныхъ въ Москвѣ юристовъ пришло къ заключенію, что цѣлымъ рядомъ своихъ незаконныхъ дѣйствій городъ нарушилъ интересы О-ва и причинилъ ему значительные убытки.

При такомъ положеніи дѣла единственнымъ выходомъ представлялось принудительное отчужденіе сѣти Бельгійскаго Общества и опредѣленіе причитающагося ему вознагражденія по § 69 договора, путемъ судебнаго процесса.

Съ начала 1910 года наступилъ болѣе спокойный и благопріятный поворотъ въ разрѣшеніе этого важнаго вопроса, при чемъ Городское Управленіе предприняло рядъ мѣръ, направленныхъ къ возобновленію прерванныхъ переговоровъ съ Бельгійскимъ Обществомъ. Слѣдствіемъ этихъ мѣръ явилось то, что синдикатъ изъ 26 крупнѣйшихъ заграничныхъ банковъ, пріобрѣвшихъ акціи Бельгійскаго Общества конно-желѣзныхъ дорогъ въ Москвѣ, обратился къ Городскому Головѣ съ просьбой организовать совѣщаніе для выработки условій выкупа сѣти означеннаго Общества. Въ этомъ обращеніи синдикатъ указывалъ на то, что имъ пріобрѣтены акціи Бельгійскаго О-ва въ предположеніи организовать электрическую тракцію, которая вполнѣ удовлетворяла-бы потребности московскаго населенія и что этому воспрепятствовало лишь рѣшеніе московскаго Городского Управленія взять въ свои руки все дѣло городскихъ путей сообщенія. При этомъ синдикатъ выражалъ надежду на то, что, осуществляя это рѣшеніе, общественное учрежденіе справедливо вознаградитъ держателей акцій, затратившихъ свои капиталы въ невѣдѣніи относительно намѣреній города.

Къ этому времени, какъ упомянуто выше, отношеніе городскихъ дѣятелей къ вопросу о выкупѣ также значительно измѣнилось. Отвергалась уже мысль о томъ, что городу выгодно выждать нѣсколько лѣтъ, пока доходы О-ва будутъ постепенно падать и затѣмъ произвести выкупъ по § 69 договора, когда цифра средняго дохода, положенная въ основаніе разсчета выкупной суммы, будетъ значительно ниже. Такой образъ дѣйствій, практикуемый въ частномъ хозяйствѣ, признавался недопусти-

мымъ для такого общественнаго учрежденія, какъ московское Городское Управленіе, одну изъ задачъ котораго составляютъ заботы о развитіи торговопромышленной дѣятельности столицы. Значеніе этого положенія не только не ослаблялось отъ того, что въ данномъ случаѣ рѣчь шла объ иностранномъ капиталѣ, но, наоборотъ, это обстоятельство обязывало Городское Управленіе къ особенной лойальности уже потому, что городъ только что выступилъ на путь обращенія къ заграничному капиталу для заключенія займовъ на осуществленіе своихъ доходныхъ предпріятій. Даже съ коммерческой точки зрѣнія отсрочка на нѣсколько лѣтъ выкупа и переустройства сѣти Бельгійскаго О-ва представлялась невыгодной: выгадывая на выкупѣ нѣсколько сотъ тысячъ рублей, городъ терялъ значительно большую сумму въ видѣ доходовъ отъ перестроенной на электрическую тягу новой сѣти, и недоборовъ на своей законченной сѣти первой очереди, не говоря уже о томъ матеріальномъ ущербѣ, который понесло-бы населеніе нѣкоторыхъ мѣстностей Москвы, вслѣдствіе такой отсрочки. По этимъ соображеніямъ Городское Управленіе рѣшило ускорить соглашеніе съ Бельгійскимъ Обществомъ, положивъ въ основаніе этого соглашенія справедливую оцѣнку выкупаемаго предпріятія.

Въ видѣ простѣйшаго способа такой справедливой оцѣнки, городъ предложилъ О-ву пріобрѣсти всѣ его акціи по курсу на 1-е мая 1910 года, т.-е. по 187 франковъ за каждую. При 18.565 акціяхъ это составляло общую сумму въ 1.301.870 руб. за все предпріятіе. О-во въ своемъ отвѣтѣ указало на то, что биржевая цѣна акцій является отраженіемъ весьма сложныхъ скрещивающихся вліяній на фондовомъ рынкѣ, а отнюдь не выражаетъ истинную стоимость принадлежащаго О-ву имущества. Можно представить себѣ такую конъюнктуру, при которой акціи предпріятія, не обладающаго еще цѣннымъ имуществомъ, будутъ котироваться на биржѣ очень высоко, лишь вслѣдствіе того, что финансовый міръ имѣетъ основаніе возлагать большія надежды на будущность этого предпріятія. Точно также въ данномъ случаѣ значительное пониженіе цѣны акцій Бельгійскаго О-ва является слѣдствіемъ тѣхъ конфликтовъ О-ва съ городомъ, которые недавно имѣли мѣсто, и было-бы несправедливо, чтобы О-во поплатилось за эти конфликты, а городъ извлекъ изъ нихъ однѣ лишь выгоды. Слѣдуя по пути, предложенному городомъ, справедливо было бы опредѣлить среднюю цѣну акцій за пять наиболѣе выгодныхъ изъ числа семи послѣднихъ лѣтъ, какъ это установлено § 69 договора. Но еще болѣе справедливымъ О-во признавало матерьяльную оцѣнку имущества. Соглашаясь съ этими доводами, Городское Управленіе произвело оцѣнку имуще-

ства Бельгійскаго О-ва, при чемъ стоимость этого имущества, безъ загородныхъ линій, электрической станцій и трамвайнаго парка была опредѣлена въ 1.700.000 руб., т. е. на 300.000 руб. меньше противъ городской оцѣнки, произведенной въ 1901 году. Затѣмъ, при дальнѣйшихъ переговорахъ съ представителями акціонеровъ, окончательная выкупная сумма всего предпріятія была установлена въ размѣрѣ 1.900.000 р. наличными деньгами, при чемъ, какъ и при всѣхъ предшествовавшихъ переговорахъ, городъ долженъ былъ принять на себя облигаціонный долгъ Общества, который имѣетъ быть выплаченъ ежегодными взносами въ размѣрѣ 225.949 р., со дня передачи городу имущества по 1 ноября 1921 года. Эти условія были одобрены Общимъ Собраніемъ акціонеровъ въ Брюсселѣ, а 4 апрѣля 1911 года приняты московской Городской Думой. 10 мая того же года Дума утвердила технической проѣктъ переустройства выкупленной сѣти, 25 іюня начались работы по переустройству, а къ концу 1911 г. было открыто движеніе по важнѣйшимъ линіямъ.

Съ выкупомъ предпріятія Бельгійскаго Общества городская трамвайная сѣть увеличилась на 86 верстъ одиночнаго пути, а въ общемъ достигла 230 верстъ. Эксплоатація трамвая показала, что Городское Управленіе не ошиблось въ своихъ разсчетахъ, стремясь къ ускоренію выкупа Бельгійской сѣти, такъ какъ предпріятіе, причинявшее еще 7 лѣтъ тому назадъ значительные убытки, стало самымъ доходнымъ изъ городскихъ предпріятій, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ:

Въ 1906 г.	убытокъ	487.361 р.	Въ 1910 г.	прибыль	1.833.778 р.
» 1907 »	»	293.532 »	» 1911 »	»	2.442.933 »
» 1908 »	прибыль	605 775 »	» 1912 »	»	3.500.000 »
» 1909 »	»	1.715.351 »			

Въ настоящее время вся проектированная въ 1901 г. сѣть городского трамвая осуществлена (не докончено лишь соединеніе Прѣсненской линіи съ Петровскимъ паркомъ) и Московское Городское Управленіе можетъ справедливо гордиться тѣмъ, что предоставило въ распоряженіе населенія планомѣрную систему скорыхъ, дешевыхъ и удобныхъ сообщеній, по своей обширности и развѣтвленности уступающую лишь парижскому метрополитэну.

Канализація. Общія основанія канализованія тѣхъ мѣстностей Москвы, которыя не вошли въ дѣйствующую систему 1-й очереди, были установлены еще въ 1904 году. Предполагалось канализовать площадь въ 104 милл. кв. саж., проложивъ на нихъ 220.000 пог. саж. трубъ для пропуска 28 милл. ведеръ въ сутки, при чемъ стоимость этихъ работъ исчислялась въ 46½ милл. руб. Одно-

временное выполненіе такого обширнаго плана представляло непоборимыя финансовыя и техническія затрудненія, а потому предположено было выполненіе плана раздѣлить на два періода, при чемъ къ первому изъ нихъ отнесены работы по канализованію всѣхъ мѣстностей между Садовыми улицами и Камеръ-Коллежскимъ валомъ, а также Петровскаго парка, городской земли на Ходынскомъ полѣ и Бутырокъ. Стоимость работъ I-го періода исчислялась въ 13 милл. руб.

Однако-же въ теченіе послѣдовавшихъ затѣмъ 5 лѣтъ городу не удалось не только осуществить эти работы, но даже приступить къ нимъ, отчасти вслѣдствіе финансовыхъ затрудненій, отчасти потому, что поиски подходящихъ земельныхъ участковъ для устройства полей орошенія не увѣнчались успѣхомъ. Между тѣмъ населеніе возрастало, неканализованныя мѣстности быстро застраивались многоэтажными домами и потребность въ усовершенствованныхъ способахъ удаленія сточныхъ жидкостей изъ домовъ, пользующихся городскимъ водопроводомъ, ощущалась съ каждымъ днемъ острѣе. Идя навстрѣчу этой потребности, городъ прибѣгалъ къ паліативнымъ средствамъ: онъ разрѣшилъ присоединеніе къ канализаціи тѣхъ домовъ района 2-й очереди, которые находятся на пути канализаціонныхъ трубъ 1-й очереди, стремился увеличить пропускную способность Люблинскихъ полей орошенія, производилъ опыты біологической очистки сточныхъ водъ и т. п.

Въ такомъ положеніи приняла канализаціонное дѣло Городская Дума теперешняго состава, и съ самаго начала своей дѣятельности рѣшила безотлагательно приступить къ сооруженію такъ долго откладываемой канализаціи 2-й очереди.

Для осуществленія этого рѣшенія предстояло: 1) немедленно пріобрѣсти за городомъ обширный участокъ съ цѣлью приспособить на немъ поля орошенія для очистки всѣхъ сточныхъ водъ 2-й очереди, 2) детально разработать техническій планъ канализаціонныхъ устройствъ въ городѣ, а также работъ по сооруженію загороднаго канала и полей орошенія и 3) разработать финансовый планъ осуществленія работъ по канализаціи 2-й очереди.

Къ срединѣ 1910 года подходящій земельный участокъ былъ найденъ между станціями Люберцы и Красково Московско-Казанской жел. дор. и станціями Реутово, Кучино и Обираловка Московско-Нижегородской жел. дор. Участокъ принадлежалъ тремъ смежнымъ владѣльцамъ и въ общей сложности заключалъ 1.624 десятины земли, отстоящей отъ Покровской заставы въ 15 верстахъ и отъ главной насосной станціи въ $16^1/_2$ верстахъ.

Предположенныя къ покупкѣ земли расположены въ бассейнѣ р. Пехорки, впадающей черезъ нѣсколько верстъ въ рѣку

Москву. Болѣе $^4/_5$ всей земли по своимъ почвеннымъ условіямъ годны для полей орошенія; почва сухая и песчаная, представляющая хорошій фильтрующій слой. Нѣсколько менѣе $^1/_5$ земельной площади занято торфяниками и заболоченными мѣстами, пригодными для полей орошенія послѣ предварительной осушки.

Рѣка Пехорка представляетъ естественный водоемъ для всей той мѣстности; она обладаетъ значительными уклонами, достаточно широка и глубока. Опредѣленіе расхода воды въ рѣчкѣ дало протекающей воды 9 милл. ведеръ въ сутки—до впаденія рѣки Черновки, а послѣ сліянія съ ней—около 20 милл. ведеръ. Вода найдена въ сильно загрязненномъ состоянін, благодаря отбросамъ съ окружающихъ заводовъ. Дренажныя воды съ новыхъ полей орошенія будутъ болѣе чистыми и будутъ, поэтому, разжижать грязную воду Пехорки. Существовало опасеніе, что известковыя вещества, содержащіяся въ рѣчкѣ и консервирующія органическія частицы, будучи разбавлены сточными водами съ полей орошенія, потеряютъ свою консервирующую силу, послѣдствіемъ чего можетъ произойти выпаденіе изъ воды и гніеніе органическихъ веществъ. Въ виду этого, вопросъ о спускѣ дренажныхъ водъ въ р. Пехорку остался открытымъ впредь до подробнаго обслѣдованія. Въ случаѣ, если-бы это обслѣдованіе подтвердило указанныя опасенія, то придется отказаться отъ пользованія Пехоркой для спуска дренажныхъ водъ и устроить для этого особый отводный каналъ въ рѣку Москву на протяженіи около 11 верстъ.

Первоначально заявленная владѣльцами цѣна за земли равнялась 2.381.550 руб., что въ среднемъ на десятину составляло до 1.500 руб.; но, затѣмъ они сбавили цѣну—до 1.654.000 руб., что составляетъ въ среднемъ на десятину—1.018 руб.; если же вычесть стоимость лѣса, построекъ и инвентаря, то на землю собственно придется около 823 руб. за десятину. На новыхъ поляхъ орошенія можно будетъ очищать до $10^1/_2$ милл. ведеръ въ сутки при спускѣ дренажныхъ водъ въ Пехорку и $15^3/_4$ милл. ведеръ при устройствѣ канала въ рѣку Москву. Люблинскія поля орошенія, вмѣстѣ съ біологической станціей, очищали тогда до 6,1 милл. ведеръ. Такимъ образомъ, пріобрѣтеніе новыхъ земель вполнѣ разрѣшало вопросъ о сооруженіи канализаціи 2-й очереди и обезпечивало ея дѣйствіе на многіе годы.

Условія пріобрѣтенія Люберецкаго земельнаго участка представляли значительныя выгоды по сравненію съ условіями, на которыхъ ранѣе были пріобрѣтены земли близъ станціи Люблино. Какъ извѣстно, земли эти были отчуждены въ 1807 году принудительнымъ путемъ у крестьянскихъ обществъ, такъ какъ между городомъ и крестьянами не послѣдовало соглашенія о платѣ за

землю. Споръ объ оцѣнкѣ былъ разрѣшенъ въ 1902 году Государственнымъ Совѣтомъ къ невыгодѣ для города. Оцѣнка, послѣ нѣкоторыхъ частичныхъ измѣненій, опредѣлилась въ окончательномъ счетѣ въ суммѣ 2.768.000 руб. или 3.280 руб. за десятину; вмѣстѣ съ землями, отчужденными отъ другихъ категорій владѣльцевъ, общая сумма составляла около 2.876.000 руб., а съ процентами, накопившимися со времени занятія земель, и нѣкоторыми другими расходами—3.647.000 руб. Городское Управленіе не располагало средствами для уплаты этой суммы и потому вынуждено было платить крестьянамъ въ теченіе 6 лѣтъ по 6% годовыхъ; въ общей сложности, %% составили 1.009.000 р. Наконецъ, изъ суммъ займа 1908 года городъ уплатилъ всю слѣдуемую за отчужденныя земли сумму. Итогъ всѣхъ расходовъ, сопряженныхъ прямо и косвенно съ отчужденіемъ Люблинскихъ полей орошенія, составилъ 4.783.000 руб. или 5.600 р. на десятину.

По всѣмъ изложеннымъ выше соображеніямъ Люберецкій земельный участокъ былъ пріобрѣтенъ въ 1910 году городомъ и немедленно приступлено къ разработкѣ техническаго плана работъ по сооруженію канализаціи 2-й очереди. Планъ былъ изготовленъ и утвержденъ Думой въ мартѣ 1911 года. Основныя его положенія таковы: разсчетная плотность населенія принята въ 5 кв. саж. на жителя, а количество сточныхъ водъ, принимаемое для разсчета канализаціонной сѣти, опредѣлено въ 7 ведеръ на человѣка въ сутки для хозяйственныхъ потребностей, въ 0,6 куб. ф. въ секунду отъ каждаго баннаго владѣнія равномѣрно въ теченіе сутокъ и въ 4.858.000 ведеръ въ сутки фабричныхъ водъ. Пропускная способность коллекторовъ, трубъ и каналовъ разсчитана на половину суточнаго количества хозяйственныхъ водъ въ теченіе 9 час. и на равномѣрный въ теченіе сутокъ расходъ фабричныхъ и банныхъ водъ. Расширеніе канализаціонныхъ устройствъ для означенной выше территоріи должно вестись по періодамъ, при чемъ къ ближайшему періоду относятся работы въ чертѣ Камеръ-Коллежскаго вала, за исключеніемъ изъ этого района нѣкоторыхъ слабо застроенныхъ мѣстъ. Для обезвреживанія сточныхъ водъ, кромѣ очистительныхъ сооруженій на Люблинскихъ поляхъ, приспособляются подъ поля орошенія земли у Люберецъ, считая пропускную способность всей площади этихъ послѣднихъ земель въ 15.750.000 ведеръ воды въ сутки. Строительныя работы во вновь канализуемыхъ мѣстностяхъ должны быть произведены Городскимъ Управленіемъ за счетъ особаго строительнаго капитала, реализуемаго путемъ займа и погашаемаго частными владѣльцами въ видѣ опредѣленнаго процента отъ чистой доходности владѣній. Что касается объема работъ по расширенію канализаціи, то въ первый періодъ должны быть

осуществлены: уличная сѣть въ указанномъ выше районѣ, одинъ загородный водоводъ смѣшаннаго типа (частью напорный, частью самоточный) и каналъ для отвода дренажныхъ водъ въ рѣку Москву; должна быть усилена главная станція перекачки до мощности 5.250 тыс. ведеръ въ сутки и приспособлена подъ орошеніе треть площади земель у Люберецъ до той же мощности, а также должны быть расширены приспособленія для удаленія и обезвреживанія твердыхъ отбросовъ до размѣровъ, необходимыхъ для обслуживанія нуждъ 1.225 тыс. жителей. Ходъ присоединенія къ канализаціи и расширеніе пользованія ею принимаются по соображенію съ интенсивностью, наблюдавшеюся въ районѣ 1-й очереди за первыя 10 лѣтъ, при чемъ предполагается, что бани и фабрики, пользующіяся для спуска отработанныхъ водъ городскими водостоками и естественными протоками, присоединяются въ первые 2 года послѣ прокладки соотвѣтственныхъ уличныхъ трубъ. Устройство городской сѣти должно быть выполнено въ теченіе семи лѣтъ (1911—1917). Прокладка одного загороднаго водовода на 5.250 тыс. вед. въ сутки и расширеніе станціи перекачки до той же мощности должны быть закончены не позднѣе начала 1913 года. Приспособленіе Люберецкихъ земель подъ поля орошенія до очистительной мощности 5.250 тыс. вед. въ сутки должно начаться съ 1911 года, въ зависимости отъ текущей потребности, а закончено въ указанномъ объемѣ въ 1919 г. Точно также расширеніе приспособленій по удаленію твердыхъ отбросовъ до размѣровъ, необходимыхъ для обслуживанія нуждъ 1.225 тыс. жителей, должно начаться съ 1911 года, въ зависимости отъ текущей потребности, и закончиться въ 1919 г. Въ зависимости отъ указаннаго выше плана работъ, размѣръ кредита на первый періодъ расширенія канализаціи исчисляется въ 17 милл. руб., со включеніемъ разрѣшенныхъ Думой въ 1910 г. расходовъ по расширенію канализаціи. Канализаціонное хозяйство ведется одно общее для всѣхъ, какъ ранѣе канализованныхъ, такъ и вновь присоединяемыхъ районовъ. Какъ эксплоатація канализаціонныхъ сооруженій, со включеніемъ соединительныхъ вѣтвей, такъ и удаленіе твердыхъ хозяйственныхъ отбросовъ, а также и уличныхъ и дворовыхъ сметокъ изъ канализованныхъ владѣній—ведутся Городскимъ Управленіемъ. На покрытіе ежегодныхъ расходовъ по канализаціи собственники канализованныхъ владѣній должны уплачивать Городскому Управленію сборъ, исчисляемый для обыкновенныхъ владѣній въ видѣ опредѣленнаго процента отъ чистой доходности или отъ стоимости, а для фабричныхъ владѣній—по особому разсчету съ количества сточныхъ водъ.

Съ цѣлью быстраго и планомѣрнаго выполненія предположенныхъ работъ, при Городской Управѣ учреждена спеціальная

техническая организація — «Отдѣлъ постройки канализаціи», а самыя работы раздѣлены на четыре строительныхъ участка, подъ общимъ руководствомъ главнаго инженера по канализаціи и его помощника. Для объединенія дѣятельности инженеровъ, завѣдующихъ участками, организованъ Совѣтъ инженеровъ, въ составѣ главнаго инженера, его помощника и руководителей работъ по участкамъ. Кромѣ того при канализаціонномъ отдѣлѣ Управы образованы особыя канцелярія, бухгалтерія, и матеріальная служба.

1911 годъ былъ употребленъ на подготовительныя къ постройкѣ работы, нивеллировки для загороднаго канала и полей орошенія и на заготовку матеріаловъ. Самыя работы начались въ текущемъ году, при чемъ въ теченіе строительнаго сезона имѣетъ быть сдѣлано различныхъ работъ на 6 милл. рублей.

Работы обнимаютъ собой прокладку гончарныхъ трубъ и кирпичныхъ каналовъ по территоріи города, между Садовыми улицами и Камеръ-Коллежскимъ валомъ, усиленіе главной насосной станціи, прокладку загороднаго канала къ Люберецкимъ полямъ, приспособленіе къ орошенію части Люберецкихъ и Люблинскихъ полей и другія работы—по устройству лабораторій, матеріальныхъ и инвентарныхъ складовъ и пр.

Кирпичные каналы предположено провести: 1) нижній городской каналъ отъ Москворѣцкаго моста вдоль набережныхъ лѣваго берега р. Москвы до Теплаго пер., отсюда по вновь прокладываемой Хамовнической ул. до 2-го Кочинскаго пер., 2) каналъ по Замоскворѣчью отъ р. Москвы по Шлюзовой набережной, 3-му Успенскому пер. и Дербеновской ул., Жукову проѣзду и части Даниловской ул., 3) каналъ по 3-му Самотечному проѣзду и Самотечной ул. отъ Селезневки до Самотечной площади, 4) Яузскій каналъ по лѣвому берегу Яузы отъ нижняго существующаго канала по Котельнической набережной до Полуярославскаго моста.

Гончарная сѣть трубъ, назначенная къ прокладкѣ въ 1912 г., охватываетъ всѣ районы города между Садвыми улицами и Камеръ-Коллежскимъ валомъ.

На Люберецкихъ поляхъ въ текущемъ году будетъ проведено осушительныхъ каналовъ до 6.000 пог. саженъ и будутъ подготовлены вчернѣ для орошенія 100 десятинъ; полное оборудованіе этой части полей будетъ закончено лишь къ осени 1913 г., когда они поступятъ въ эксплоатацію. Въ текущемъ году будутъ произведены также работы по прокладкѣ загороднаго водовода къ Люберецкимъ полямъ.

Изъ приведеннаго перечисленія явствуетъ, что работы захватили почти весь районъ канализаціи 2-ой очереди, въ наибо-

лѣе густо-населенныхъ мѣстностяхъ, между кольцомъ Садовыхъ улицъ и Камеръ-Коллежскимъ валомъ и, такимъ образомъ, черезъ два года Москва явится первымъ въ Россіи городомъ, осуществившимъ раціональную канализацію всей своей площади. Въ то же время и финансовые результаты предпріятія должны постепенно улучшаться. До 1907 года московская канализація приносила убытки, въ общей сложности превысившіе 2 милл. рублей, происходившіе съ одной стороны вслѣдствіе слишкомъ низкой платы за пользованіе канализаціей, съ другой стороны всѣдствіе того, что канализаціонныя устройства были разсчитаны на обслуживаніе всѣхъ владѣній въ предѣлахъ Садовыхъ улицъ, а между тѣмъ, далеко не всѣ домовладѣльцы присоединяли свои владѣнія къ канализаціи. Въ настоящее время эти неблагопріятныя условія уже измѣнились: плата за пользованіе канализаціей повышена съ 4 до 5% чистаго дохода и въ то же время польза и экономическія выгоды этого пользованія стали слишкомъ очевидны для домовладѣльцевъ. Результаты этихъ измѣненій выразились въ томъ, что канализаціонное предпріятіе приноситъ около 400.000 руб., а съ окончаніемъ канализованія всего города оно займетъ весьма видное мѣсто въ городскомъ бюджетѣ.

Водопроводъ является городскимъ предпріятіемъ, которое ранѣе другихъ получило законченный видъ. Въ 1903 году, съ открытіемъ Москворѣцкаго водопровода, завершена была система водоснабженія Москвы и въ дальнѣйшемъ оставалось лишь продолжать расширеніе этой системы, соотвѣтственно возрастанію населенія и увеличенію спроса на питьевую воду.

Въ періодъ съ 1909 по 1912 гг. Городское Управленіе удѣлило много вниманія увеличенію водоснабженія и произвело слѣдующія капитальныя работы: 1) на Рублевской станціи прибавлено два комплекта водоподъемныхъ машинъ, изъ которыхъ одинъ дѣйствуетъ, а второй будетъ ставиться въ ближайшемъ будущемъ и поставлено 5 новыхъ паровыхъ котловъ; 2) устроено 8 отдѣленій предварительныхъ фильтровъ; 3) значительно увеличенъ отстойникъ; 4) проложенъ второй и начаты работы по проведенію третьяго водовода отъ Рублевской станціи до Воробьевскаго резервуара; 5) емкость послѣдняго увеличена на 2 милліона ведеръ; 6) проведена вторая магистраль отъ Воробьевскаго резервуара; 7) проложенъ нефтепроводъ отъ станціи Кунцево до Рублевской станціи и 8) городская сѣть расширена проведеніемъ около 20.000 пог. саж. новыхъ трубъ различнаго діаметра. На эти работы израсходовано было около 6 милл. рублей.

При теперешнемъ состояніи московскій водопроводъ можетъ подавать въ городъ около 10 милл. ведеръ въ сутки, т. е. то количество, которое по проекту 1908 года назначалось лишь на 1918 годъ.

Принимая во вниманіе возможность дальнѣйшаго увеличенія потребленія воды въ связи съ постройкой 2-ой очереди канализаціи, въ текущемъ году разработанъ детальный техническій проектъ расширенія водоснабженія въ періодъ съ 1912 по 1917 г.

Городскія бойни. Первоначальное устройство боенъ было вызвано стремленіемъ Городского Управленія оградить московское населеніе отъ потребленія вредныхъ для здоровья мясныхъ продуктовъ. Въ то время казалось, что всякая опасность будетъ устранена устройствомъ городскихъ боенъ, гдѣ прибываемый въ Москву живой скотъ передъ убоемъ, а также мясные продукты передъ выпускомъ въ продажу, будутъ тщательно осматриваться представителями ветеринарно-санитарнаго надзора. Но вскорѣ послѣ открытія боенъ обнаружилось, что населеніе не можетъ считаться вполнѣ огражденнымъ отъ потребленія вреднаго для здоровья мяса, такъ какъ на московскомъ рынкѣ продается мясо не только отъ убитаго на городскихъ бойняхъ скота, но также привезенное изъ за предѣловъ Москвы, при чемъ послѣднее совсѣмъ не подвергается никакому осмотру. Это обстоятельство служило предметомъ многократнаго обсужденія во многихъ комиссіяхъ Городской Думы, но практическихъ мѣрахъ для его устраненія не предпринималось.

Тотъ-же вопросъ возникъ въ 1909 г., при чемъ тщательное его изученіе было поручено Комиссіи по изслѣдованію вопроса о снабженіи Москвы мясомъ. Собранныя Комиссіей данныя обнаружили, что московское населеніе ежегодно потребляетъ около $4^1/_2$ милліоновъ пудовъ мяса, выпущеннаго съ боенъ, до 100.000 пудовъ конины, поступающей на рынокъ съ частныхъ боенъ, около 150.000 пудовъ птицы, убиваемой въ лавкахъ, до 600.000 пудовъ парного и мороженаго мяса, доставляемаго гужомъ изъ окрестностей Москвы, и до 3 милліоновъ пудовъ того-же мяса, доставляемаго по желѣзнымъ дорогамъ. Такимъ образомъ лишь половина потребляемаго въ Москвѣ мяса подвергается ветеринарному надзору въ моментъ выпуска его съ городскихъ боенъ на рынокъ, а вторая половина при поступленіи въ продажу не осматривается, да и не можетъ быть осмотрѣна, вслѣдствіе разбросанности по всему городу мѣстъ торговли; мясо съ возовъ продается на Конной площади (передъ праздниками и на другихъ площадяхъ), а привозимое по желѣзнымъ дорогамъ выгружается на платформы, гдѣ и распродается, либо доставляется подводами на частные оптовые склады. При такой разбросанности мѣстъ продажи и неопредѣленности времени торга никакой санитарно-ветеринарный осмотръ не можетъ быть осуществленъ и населеніе не можетъ быть ограждено отъ потребленія вреднаго для здоровья мяса.

Единственный выходъ изъ этого положенія представляетъ мѣра, давно уже практикуемая въ крупныхъ городахъ Западной Европы, а именно—сосредоточеніевсей оптовой мясной торговли на одномъ рынкѣ, гдѣ и организуется постоянный ветеринарно-санитарный осмотръ продаваемыхъ продуктовъ. Эту мѣру Городская Дума и рѣшила безотлагательно осуществить путемъ устройства при городскихъ бойняхъ центральнаго рынка для оптовой продажи всѣхъ безъ исключенія мясныхъ продуктовъ, какъ поступающихъ съ боенъ, такъ и привозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и гужемъ изъ мѣстностей, лежащихъ за предѣлами Москвы.

Осуществленіе этого мѣропріятія неизбѣжно повлекло за собой разрѣшеніе и двухъ другихъ задачъ: упорядоченія подвоза къ бойнямъ живого скота, а къ мясному рынку продуктовъ и нѣкотораго урегулированія мясной торговли. Первая изъ этихъ задачъ давно уже представляла больное мѣсто городскихъ боенъ, которыя соединены рельсовымъ путемъ лишь съ Курской желѣзной дорогой, вслѣдствіе чего въ доставкѣ скота происходили постоянныя замедленія, вызывающія, въ свою очередь, значительныя колебанія цѣнъ на скотъ, а, слѣдовательно, и мясные продукты. Съ устройствомъ близъ боенъ центральнаго мясного рынка съ обязательной доставкой на него всѣхъ мясныхъ продуктовъ, такое изолированное отъ желѣзнодорожныхъ путей положеніе боенъ и рынка являлось недопустимымъ, а потому возникла потребность соединить ихъ особою желѣзнодорожной вѣткой съ Окружной дорогой и устроить близъ рынка обширныя платформы для выгрузки мясныхъ продуктовъ, а близъ боенъ для выгрузки скота. Что же касается второй задачи—урегулированія мясной торговли, то вмѣшательство города въ эту область вызывалось самыми условіями этой торговли. Изученіе этихъ условій показало, что, слѣдуя закону спроса и предложенія, рыночныя цѣны на мясные продукты въ Москвѣ соотвѣтствуютъ количеству скота, доставляемаго для продажи на площадку и что, слѣдовательно, постоянный запасъ доброкачественнаго мяса давалъ-бы возможность регулировать цѣны въ тѣ періоды, когда по какимъ-либо обстоятельствамъ подвозъ живого скота замедляется. Отсюда слѣдовалъ логическій выводъ о необходимости устроить при мясномъ рынкѣ холодильникъ для храненія запаса мясныхъ продуктовъ.

Въ апрѣлѣ 1911 года Городская Дума приняла соотвѣтственный техническій проектъ и ассигновала необходимыя на его осуществленіе суммы. Мѣсто для постройки мясного рынка и всѣхъ сооруженій при немъ отведено на пустопорожней землѣ вблизи юго-восточнаго угла существующей торговой скотопри-

гонной площадки при городскихъ бойняхъ. Здѣсь рѣшено выстроить спеціальную желѣзнодорожную станцію «Москва-Бойни—Мясной Рынокъ» съ выгрузными платформами, каменными амбарами-складами и холодильниками. Проектируемая станція предназначается для пріема составовъ поѣздовъ съ мясными и иными продуктами до 4 милліоновъ пудовъ въ годъ. Платформы, приспособленныя къ наибольшей суточной выгрузкѣ въ 100 вагоновъ, предполагается покрыть волнистымъ желѣзомъ по желѣзнымъ фермамъ, покоящимся на колоннахъ изъ клепаннаго желѣза. Самыя платформы предполагается заключить въ желѣзобетонныя стѣнки для предохраненія отъ сквозняковъ и освѣщать электричествомъ. Выгрузку проектируется организовать такъ, что одновременно можно будетъ производить разгрузку изъ 25 вагоновъ. При помощи быстродѣйствующаго подъемнаго блока, соединеннаго съ катучей телѣжкой, двигающейся по воздушному пути, выгружаемая изъ вагона туша захватывается особыми щипцами, поднимается кверху и откатывается на платформу, при чемъ подвергается въ висячемъ положеніи немедленному осмотру ветеринарными врачами, послѣ чего, при помощи того-же блока, опускается на полъ и укладывается на мѣсто, а освобожденная телѣжка по лѣвому или правому свободному воздушному пути снова направляется къ дверямъ вагона. При 250 телѣжкахъ операція выгрузки должна производиться непрерывно и безъ замедленія. При помощи же другихъ 250 телѣжекъ съ другой стороны платформы можетъ быть производима выгрузка осмотрѣнныхъ, клейменныхъ и проданныхъ тушъ на подводы для отвозки въ амбары рынка или городскія лавки. Описанный ходъ операцій даетъ быстрый, легкій и дешевый способъ выгрузки и транспортированія тяжелыхъ мясныхъ тушъ, облегчая въ то же время ветеринарный ихъ осмотръ.

Для храненія и торговли на первое время предположено построить 26—28 амбаровъ, совершенно подобныхъ между собой. Каждый амбаръ состоитъ изъ верхняго и подвальнаго помѣщеній, сообщающихся между собой внутренней винтовой лѣстницей и люкомъ для спуска товаровъ въ подвальный этажъ. Однако, люки и лѣстницы будутъ имѣть особыя приспособленія, при помощи которыхъ возможно ихъ запирать наглухо, въ случаѣ сдачи верхняго и нижняго этажей въ аренду разнымъ лицамъ. Каждый амбаръ имѣетъ площадь пола въ 42 кв. саж., такъ что въ немъ можетъ быть сложенъ грузъ изъ 6 вагоновъ. Зданіе холодильника, эта важнѣйшая и доходнѣйшая часть всѣхъ сооруженій рынка, проектируется въ 3 этажа, съ четвертымъ полуподвальнымъ. Внѣшніе его размѣры таковы: длина 31 саж., ширина 25,7 саж., общая высота—10,71 саж., полный же объемъ—

около 9,222 куб. саж. Всего въ немъ можетъ помѣщаться до 93.000 пуд. разныхъ мясныхъ продуктовъ. Каждый этажъ будетъ имѣть высоту внутри 2,05 саж. и раздѣляться на 3 отдѣльныя группы помѣщеній, изъ которыхъ каждая, въ свою очередь, будетъ раздѣлена желѣзо-бетонными и деревянными штукатуренными стѣнками на разной величины холодныя камеры, сдаваемыя въ аренду независимо другъ отъ друга. Всѣ этажи соединены между собой 6-ю лѣстницами и 7-ю электрическими подъемными машинами для загрузки и выгрузки товара. Съ южной продольной стороны, на уровнѣ пола 2-го этажа, будетъ устроена закрытая въ каменныхъ стѣнахъ пріемная желѣзнодорожная платформа длиною въ 50 саж., такъ что къ ней одновременно можетъ быть подано 12—13 груженыхъ вагоновъ. Съ сѣверной стороны, на уровнѣ пола 1-го этажа, будетъ устроен открытая съ навѣсомъ платформа для выгрузки на подвозы и для загрузки холодильника товаромъ, прибывающимъ гужемъ. Двери и стѣны холодильныхъ камеръ предположено устроить такъ, чтобы онѣ въ наилучшей степени выполняли задачу охлажденія. Всѣ операціи по загрузкѣ холодильника предполагается производить не въ ручную, а механически, для облегченія и ускоренія ихъ, что представляется весьма важнымъ въ смыслѣ общаго удешевленія эксплоатаціи рынка. Охлажденіе будетъ достигаться не набивкой помѣщеній льдомъ, а искусственнымъ путемъ. Это дастъ то преимущество, что только при искусственномъ охлажденіи можно добыть чистый и почти сухой холодный воздухъ, хорошо консервирующій мясо отъ порчи, улучшающій его качество, вслѣдствіе продолжительнаго дѣйствія молочной кислоты, и дающій возможность поддерживать равномѣрную температуру.—Отопленіе холодильника проектируется паровое, низкаго давленія, а освѣщеніе—электрическое, какъ единственно допустимое въ холодильникахъ. Водоснабженіе предполагается москворѣцкой водой изъ городского водопровода; канализація-же холодильника проектируется согласно общимъ утвержденнымъ правиламъ для канализованія городскихъ зданій въ гор. Москвѣ. Что касается машиннаго зданія (силовой станціи) при холодильникѣ, то оно должно быть оборудовано приблизительно на работу въ 700 лошадиныхъ силъ: на электрическое освѣщеніе 125 лошадиныхъ силъ, на нагрузку и разгрузку продуктовъ 160 лошадиныхъ силъ, на холодильныя машины 220 лошадиныхъ силъ и для потребностей боенъ 195 лошадиныхъ силъ. Общая стоимость сооруженій мясного рынка съ холодильникомъ опредѣляется приблизительно въ 2.947.000 руб., при чемъ постройка желѣзнодорожной станціи «Мясной рынокъ» исчисляется въ 220.000 руб.; 2-хъ главныхъ желѣзнодорожныхъ платформъ, съ механическимъ оборудовані-

емъ, зданіемъ конторы, 28 амбарами, съ водоснабженіемъ и пр.— 927.000 руб.; постройка рынка для торговли съ возовъ (на 500 возовъ)—исчислена въ 150.000 руб., а холодильника со всѣми относящимися къ нему работами—1.650.000 руб. Что касается эксплоатаціи ст. «Мясной рынокъ», то послѣ сооруженія вѣтки № 17 отъ Московской Окружной жел. дор. къ бойнямъ и постройки ст. «Мясной рынокъ», содержаніе таковыхъ и эксплоатація производятся казной за свой счетъ.

Взамѣнъ этого, городъ обязался отвести безвозмездно около 6,23 десятинъ городской земли для сооруженія путевыхъ устройствъ ст. «Мясной рынокъ», которыя должны быть исполнены Управленіемъ Николаевской жел. дор. за городской счетъ и по соглашенію съ Городскимъ Управленіемъ. Вмѣстѣ съ этимъ, городъ обязался отпускать желѣзной дорогѣ для всѣхъ потребностей ст. «Мясной рынокъ» безплатно воду изъ городского водопровода и разрѣшилъ спускъ сточныхъ водъ въ городскую канализацію. Такимъ образомъ, расходы города по эксплоатаціи новаго предпріятія будутъ заключаться въ уплатѣ %% и погашеніи строительнаго капитала въ суммѣ около 220.000 руб., въ арендѣ городской земли, водоснабженіи и канализаціи ея—въ суммѣ 29.640 руб.; доходы же города исчисляются слѣдующимъ образомъ: доходъ отъ операцій платформъ и амбаровъ-складовъ 105.000 руб., доходъ отъ рынка для тор-говли съ возовъ—11.250 руб.; наиболѣе-же важной статьей дохода являются операціи холодильника, которыя должны принести не менѣе 341 тысячъ руб. Если-же принять во вниманіе вышеуказанную цифру расхода и прибавить къ ней еще расходы по содержанію персонала техническаго, ветеринарнаго и пр., то получается избытокъ проектируемыхъ доходовъ надъ проектируемыми-же расходами въ 76.472 рубля, каковая сумма является вполнѣ оправдывающей 3-хъ-милліонную затрату на столь важное дѣло.

Работы по устройству станціи, мясного рынка и холодильника въ настоящее время производятся и окончаніе ихъ предполагается къ осени 1913 года.

Независимо отъ этого въ высшей степени важнаго, начинанія, связаннаго съ городскими бойнями, Городское Управленіе удѣлило за послѣдніе четыре года много вниманія улучшенію самихъ боенъ. Къ крупнымъ работамъ, произведеннымъ на нихъ относится: 1) Постройка зданій хлѣбовъ на 600 телятъ и 800 свиней стоимостью около 120.000 руб. 2) Постройка свиной бойни съ холодильникомъ и хлѣвовъ, стоимостью около 360.000 руб. 3) Постройка конебойни, стоимостью въ 120.000 руб. 4) Возведеніе біологической станціи для очистки сточныхъ водъ съ городскихъ боенъ стоимостью въ 546.000 руб.

По окончаніи всѣхъ означенныхъ работъ московскія бойни будутъ приведны въ полное благоустройство и представятъ образцовое въ Россіи учрежденіе.

Газовый заводъ, какъ извѣстно, перешелъ въ руки города лишь въ 1905 году и при томъ въ крайне неблагоустроенномъ состояніи и съ весьма слабою производительностью. Эти обстоятельства побудили Городское Управленіе немедленно приступить къ разработкѣ плана улучшенія и удешевленія производства, развитія газовой сѣти и пониженія продажныхъ цѣнъ газа, путемъ введенія, въ количествѣ 50%, водяного карбурированнаго газа, замѣны дорого стоящаго ручного труда механической работой и распространенія сѣти до предѣловъ городской черты, съ соотвѣтственнымъ повышеніемъ его давленія. Однако же въ первые четыре года послѣ перехода газоваго завода въ руки города, вслѣдствіе финансовыхъ затрудненій удалось произвести лишь нѣкоторыя частичныя улучшенія въ условіяхъ производства газа, а осуществленіе плана капитальныхъ переустройствъ началось съ 1910 года.

Разработанный въ 1909 году и отчасти видоизмѣненный въ 1911 году проектъ переустройства газоваго завода въ общихъ чертахъ сводится къ слѣдующему:

Прежде всего было признано, что большая часть зданій и аппаратовъ существовавшаго завода не пригодны для дальнѣйшей эксплоатаціи, а потому должны быть замѣнены новыми; рѣшено было сохранить лишь газгольдеры и новый амміачный заводъ.

Годовая производительность вновь устраиваемаго завода должна быть разсчитана на выработку 2.120 милліоновъ куб. фут. Для достиженія этой выработки имѣютъ быть устроены два завода—одинъ для каменноугольнаго, а другой для водяного карбурированнаго газа, каждый на половину указанной выше производительности. При этомъ для завода каменноугольнаго газа рѣшено ввести новыя печи съ вертикальными ретортами.

Постройка завода водяного газа обусловливалась необходимостью понизить стоимость производства свѣтильнаго газа; кромѣ того, аппараты для водяного газа требуютъ мало мѣста, что представляло важное преимущество при ограниченной площади городского газоваго завода. Что же касается вертикальныхъ ретортъ на каменноугольномъ заводѣ, то имъ отдано было предпочтеніе по слѣдующимъ соображеніямъ: опытъ заграничныхъ заводовъ показалъ, что для полученія 1.000 куб. фут. газа въ печахъ съ вертикальными ретортами требуется не болѣе одного пуда кокса, между тѣмъ какъ въ генераторныхъ печахъ московскаго завода на выработку того же количества газа употребляется

свыше 1½ пуда, т. е. на 50% болѣе. Къ этому необходимо прибавить, что вертикальныя печи даютъ на 10% больше газа и для своего обслуживанія требуютъ незначительнаго количества труда.

Для сужденія о выгодѣ постройки завода водяного газа и введенія вертикальныхъ ретортъ было сдѣлано сравненіе стоимости 1.000 куб. фут. газа на существующемъ и на проектированныхъ заводахъ, при чемъ оказалось, что въ первомъ случаѣ она составляетъ 1 руб. 20 коп., а во второмъ будетъ равна для водяного газа 70 коп. и для каменноугольнаго 71 коп.

Такъ какъ потребность въ 2.120 милл. куб. фут. газа наступитъ не ранѣе, какъ черезъ 20 лѣтъ, то переустройство газоваго завода рѣшено раздѣлить на двѣ очереди и начать съ постройки завода для выработки водяного газа въ количествѣ 530 милл. куб. фут. въ годъ. Это послѣднее рѣшеніе представляло то преимущество, что, вводя въ сѣть водяной газъ и соотвѣтственно уменьшая выработку каменноугольнаго газа можно будетъ остановить работу части теперешнихъ печей и приступить къ ихъ переустройству, не прерывая хода производства.

Стоимость работъ первой половины проектированнаго завода исчислена до 3.300.000 руб. Но въ ближайшее время предположено произвести только работы, необходимыя для возведенія и оборудованія той части завода, которая необходима для удовлетворенія современной потребности въ газѣ, а затѣмъ, по мѣрѣ роста потребленія, постепенно увеличивать заводъ до той предѣльной производительности, которая указана выше.

Работы на 1911, 1912 и 1913 года были проектированы въ такой послѣдовательности:

1) Постройка завода водяного газа стоимостью.	875.000 р.
2) » » каменноуг. » » .	1.195.000 »
3) Устройство угольныхъ сараевъ и расширеніе завода водяного газа стоимостью	260.000 »
А всего .	2.330.000 р.

Къ выполненію этого проекта приступлено было съ весны 1911 года, но еще въ 1910 году увеличившійся расходъ газа заставилъ произвести часть работъ, а именно были устроены: 8 генераторныхъ и 2 нефтяныхъ печи съ трубопроводами, установлено 12 холодильниковъ съ двумя желѣзо-бетонными резервуарами для сбора теплой воды изъ холодильниковъ, 4 очистныхъ ящика съ подъемными катающимися кранами, новый ланкаширскій котелъ и, наконецъ, двѣ желѣзныхъ цистерны для нефтяной газовой смолы и нефтяныхъ остатковъ. Кромѣ того для новыхъ холодильниковъ надстроены соотвѣтственныя помѣшенія.

Въ теченіе строительныхъ періодовъ 1911 и 1912 гг. устроенъ и оборудованъ заводъ водянаго газа и его отдѣленія, новое строеніе для очистки газа отъ сѣрнистыхъ соединеній и отдѣленіе счетчиковъ и регуляторовъ. Въ 1913 году будетъ построенъ заводъ для каменноугольнаго газа и закончены недодѣланныя въ 1912 г. работы. По городской сѣти въ 1911 и 1912 годахъ проложено 60 верстъ газовыхъ трубъ и магистралей.

Послѣ сдѣланныхъ до настоящаго времени переустройствъ и улучшеній, снабженіе Москвы газомъ происходитъ теперь слѣдующимъ образомъ. Съ завода выходятъ три магистрали: 1) до Красной площади, гдѣ дѣлится на 3 вѣтви—Пречистенскую, Тверскую и Замоскворѣцкую; 2) до Покровскихъ воротъ, гдѣ соединяется съ магистралью, идущей по кругу бульваровъ и 3) до Садовой, гдѣ соединяется съ магистралью, опоясывающею городъ по Садовымъ улицамъ. Всѣ газовыя трубы связаны въ одну систему, но для удобства газоснабженія онѣ раздѣлены задвижками на три сѣти, давленіе въ которыхъ регулируется съ завода отдѣльно: сѣверо-восточная сѣть, отдѣленная отъ городской сѣти соединительной вѣтвью между Курскимъ и Николаевскимъ вокзалами, Замоскворѣцкая сѣть и, наконецъ, наибольшая изъ трехъ, городская сѣть, снабжающая большую часть города. Давленіе газа держится въ среднемъ равнымъ 55 милиметрамъ водянаго столба, что является вполнѣ достаточнымъ для правильной работы всевозможныхъ газовыхъ приборовъ и аппаратовъ. Для наблюденія за постоянствомъ давленія устроены двѣ станціи—въ пожарномъ депо и на Винно-Соляномъ дворѣ—гдѣ самопишущіе манометры отмѣчаютъ давленіе; на основаніи этихъ отмѣтокъ заводъ мѣняетъ давленіе, постоянно поддерживая его на указанномъ выше уровнѣ.

О развитіи дѣятельности газоваго завода можно судить по тому, что въ первый годъ послѣ перехода къ городу (въ 1906 г.) онъ вырабатывалъ 370 милл. куб. фут. газа, а въ 1911 году выработка возросла до 508 милл. куб. фут.

Работами по осуществленію описаннаго выше плана переустройствъ положено начало крупнѣйшему въ Россіи газовому заводу и обширному городскому предпріятію, которое въ будущемъ кореннымъ образомъ измѣнить въ Москвѣ экономическія условія освѣщенія, отопленія и техническихъ производствъ и займетъ видное мѣсто въ городскомъ бюджетѣ.

Городской Ломбардъ. Какъ извѣстно, Московскій Городской Ломбардъ былъ открытъ съ цѣлью противодѣйствовать той эксплоатаціи, которой подвергалось недостаточное населеніе Москвы со стороны частныхъ кассъ для ссуды подъ закладъ движимыхъ имуществъ, при чемъ учрежденіе Городского Ломбарда

сопровождалось закрытіемъ частныхъ кассъ. Это положеніе вещей налагало на Городское Управленіе обязанность постоянно содѣйствовать развитію операцій Ломбарда, для того чтобы онъ могъ удовлетворять растущую потребность въ мелкомъ кредитѣ.

Развитіе операцій Ломбарда выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

въ	1906	году	было	выдано	ссуды	на	4.339.031 руб.
»	1907	»	»	»	»	»	5.017.028 »
»	1908	»	»	»	»	»	5.542.157 »
»	1909	»	»	»	»	»	5.731.086 »
»	1910	»	»	»	»	»	6.059.885 »
»	1911	»	»	»	»	»	6.209.268 »

Нѣкоторое замедленіе въ возрастаніи оборотовъ, начиная съ 1909 года, побудило Городское Управленіе подвергнуть тщательному изслѣдованію условія дѣятельности Ломбарда, при чемъ оказалось, что причинами замедленнаго развитія операцій являются: 1) недостаточный штатъ служащихъ въ Ломбардѣ, вслѣдствіе чего задерживаются оцѣнка, пріемъ закладовъ и выдача ссуды; 2) недостаточный надзоръ за служащими въ отдѣленіяхъ Ломбарда; 3) недостаточный размѣръ свободныхъ средствъ для операцій Ломбарда, и 4) неудовлетворительное состояніе наемныхъ помѣщеній для отдѣленій Ломбарда и ихъ складовъ.

Для устраненія первыхъ двухъ неудобствъ были тщательно пересмотрѣны и съ 1910 года значительно расширены штаты служащихъ, а съ 1912 года учреждены должности завѣдующихъ отдѣленіями, которые являются отвѣтственными за своевременное и аккуратное удовлетвореніе надобностей залогодателей.

Недостатокъ собственныхъ оборотныхъ средствъ вызывалъ необходимость частыхъ позаимствованій изъ общегородскихъ суммъ, каковыя операціи, непредусмотрѣнныя бюджетомъ, стѣсняли городскую кассу. Та-же причина нерѣдко побуждала Ломбардъ ограничивать размѣръ выдаваемыхъ ссудъ, что отражалось крайне неблагопріятно на результатахъ операцій Ломбарда, вслѣдствіе того, что мелкія ссуды не покрываютъ операціонные расходы и недостающія суммы обычно дополняются болѣе крупными ссудами. По этимъ соображеніямъ Городское Управленіе рѣшило увеличить оборотныя средства Ломбарда, путемъ выпуска займа въ $2^1/_2$ милліона рублей, который былъ реализованъ въ концѣ 1909 года по курсу 89 руб. 88 коп.

Наемныя помѣщенія для Ломбарда и его отдѣленій давно уже признавались крайне неудовлетворительными: комнаты, предназначенныя для публики и служащихъ, были тѣсны и недостаточно свѣтлы, склады для храненія закладовъ непомѣстительны

небезопасны въ пожарномъ отношеніи и недостаточно сухи. Устранить всѣ эти недостатки возможно было лишь путемъ постройки спеціальныхъ зданій для надобностей Ломбарда и его отдѣленій, каковая постройка по тщательнымъ разсчетамъ оказывалась даже выгодной въ финансовомъ отношеніи, въ смыслѣ уменьшенія расходовъ, падающихъ на сумму выдаваемыхъ ссудъ. По этимъ соображеніямъ Городская Дума въ 1910 году постановила построить собственныя зданія для всѣхъ существующихъ отдѣленій Ломбарда, а также для трехъ новыхъ, которыя признано было полезнымъ открыть въ Замоскворѣчьѣ, близъ Сухаревой башни и въ Дорогомиловѣ, для чего было рѣшено выпустить заемъ въ 4 милліона рублей.

По реализаціи означеннаго займа, въ 1911 году городомъ были пріобрѣтены земельные участки: для Тверского отдѣленія на Б. Бронной улицѣ за 153.485 руб.; для Елоховскаго отдѣленія на Елоховской площади за 84.189 р.; для Сухаревскаго отдѣленія на Б. Спасской улицѣ за 174.314 руб.; для Центральнаго отдѣленія въ Газетномъ переулкѣ и для Замоскворѣцкаго отдѣленія на Б. Серпуховской улицѣ. Отдѣленія Елоховское и Замоскворѣцкое уже открыты въ собственныхъ помѣщеніяхъ, а Тверское и Сухаревское будутъ переведены въ 1913 году въ строящіяся для нихъ зданія.

Эти три важныхъ мѣры—увеличеніе оборотныхъ средствъ, устройство собственныхъ, вновь приспособленныхъ для нуждъ Ломбарда зданій и реорганизація управленія Ломбарда и его отдѣленій,—положили прочное основаніе для дальнѣйшаго правильнаго развитія Ломбарда, операціи котораго имѣютъ исключительною цѣлью удовлетвореніе острой нужды недостаточнаго населенія Москвы въ мелкомъ кредитѣ.

V. Городское благоустройство.

Затруднительное финансовое положеніе и неотложныя потребности въ другихъ областяхъ городского хозяйства были причиной того, что весьма важныя мѣры городского благоустройства откладывались отъ одного года до другого. Списки наиболѣе важныхъ въ этой области работъ, осуществленіе которыхъ за отсутствіемъ средствъ признавалось недостижимымъ, неизмѣнно печатались при проектахъ городскихъ смѣтъ, а случаи, когда нѣкоторыя работы изъ списка переносились въ самыя смѣты, представляли исключеніе. Между тѣмъ степень внѣшняго благоустройства Москвы далеко не соотвѣтствовала ея значенію, какъ столицы Имперіи: архаическія московскія мостовыя изъ простого булыжнаго камня давно уже требовали замѣны бо-

лѣе усовершенствованными покрытіями, и многіе проѣзды оставались незамощенными; надлежащая система водостоковъ имѣлась лишь въ центральныхъ частяхъ; многіе естественные протоки не были заключены въ трубы и лѣтомъ были причиной зловонія; большинство городскихъ проѣздовъ освѣщались слабо и примитивнымъ способомъ; сообщеніе съ зарѣчными частями города поддерживалось при посредствѣ ветхихъ мостовъ; желѣзнодорожные пути непосредственно пересѣкали улицы, разстраивая по нимъ движеніе.

Удѣляя много заботъ и средствъ развитію городскихъ предпріятій, Московская Городская Дума настоящаго состава не могла въ то же время не обратить вниманія на городское неблагоустройство, хотя представлялось очевиднымъ, что всѣ ея попытки въ этой области явятся лишь началомъ обширныхъ мѣропріятій, завершеніе которыхъ можетъ произойти лишь по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ напряженнаго строительства.

Въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ въ области городского благоустройства осуществлены слѣдующія мѣры: 1) разработанъ и приводится въ исполненіе широкій планъ улучшенія уличнаго освѣщенія; 2) построено и перестроено нѣсколько мостовъ; 3) разработана сѣть уличныхъ водостоковъ и нѣкоторые естественные протоки заключены въ трубы; 4) достигнуто соглашеніе съ нѣкоторыми желѣзными дорогами относительно переустройства путей, пересѣкающихъ городскія улицы, и производятся работы по спланированію соотвѣтственныхъ улицъ; 5) произведены улучшенія городскихъ парковъ, скверовъ и бульваровъ; 6) разработаны основанія и представлено ходатайство о введеніи въ пользу г. Москвы попуднаго сбора съ грузовъ, привозимыхъ и отвозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, каковой сборъ предназначается на перемощеніе улицъ усовершенствованными мостовыми, устройство водостоковъ и улучшеніе мостовъ. Ниже приведены болѣе подробныя свѣдѣнія объ этихъ мѣропріятіяхъ.

Освѣщеніе городскихъ проѣздовъ. Въ 1910 году Городская Дума постановила приступить къ разработкѣ общаго плана постепеннаго улучшенія освѣщенія городскихъ проѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы эти улучшенія были безотлагательно осуществлены на улицахъ и площадяхъ, гдѣ происходитъ наибольшее движеніе трамваевъ, экипажей и пѣшеходовъ. Обширный планъ переустройства всей системы городского освѣщенія былъ оконченъ разработкой и одобренъ Городской Думой къ исполненію въ 1911 году.

Въ основаніе плана было положено тщательное изслѣдованіе существующаго освѣщенія. Оказалось, что простыми керосиновыми фонарями освѣщается огромная часть города, лежащая

между кольцомъ Садовыхъ улицъ и городской чертой, а также большинство проѣздовъ Замоскворѣчья и всѣ бульвары, парки и скверы. Общая длина проѣздовъ, освѣщаемыхъ керосиновыми фонарями, составляла 337 верстъ, или 62,4% всѣхъ городскихъ проѣздовъ.

Керосино-калильное освѣщеніе въ теченіе 1909 и 1910 гг. приняло сравнительно обширные размѣры, благодаря введенію его на многихъ проѣздахъ съ путями трамвая. Улицы, освѣщенныя этимъ источникомъ свѣта, имѣли общее протяженіе въ 25 верстъ.

Газовыми фонарями освѣщался почти весь центръ города въ предѣлахъ Садовыхъ улицъ, а внѣ этой площади—проѣзды, ведущіе къ нѣкоторымъ заставамъ. Въ общей сложности проѣзды съ газовымъ освѣщеніемъ составляли 165 погонныхъ верстъ и около 100.000 кв. саж. площадей.

Электричествомъ освѣщались нѣсколько главныхъ улицъ въ центрѣ города и нѣкоторые проѣзды съ линіями трамвая за чертою Садовыхъ улицъ, общимъ протяженіемъ 17,5 верстъ и 47.000 кв. саж. площадей.

Расходы на всѣ эти виды освѣщенія въ 1910 году равнялись 608.060 руб., но, несмотря на эти значительныя затраты, освѣщеніе города не могло быть признано удовлетворительнымъ и обладало существенными недостатками: 1) неудовлетворителенъ былъ освѣтительный календарь, 2) всѣ улучшенія, которыя дѣлались ранѣе, выполнялись по соображеніямъ даннаго момента, безъ всякаго общаго плана и не находились ни въ какой взаимной связи, 3) улицы г. Москвы были освѣщены вполнѣ удовлетворительно лишь на протяженіи не свыше 50 верстъ, гдѣ установлены электрическіе, керосино-калильные и усовершенствованные газовые источники свѣта, 4) газовое освѣщеніе обыкновенными горѣлками Ауэра, являясь болѣе или менѣе подходящимъ для второстепенныхъ проѣздовъ, при той же интенсивности было недостаточнымъ на многихъ оживленныхъ улицахъ центральной части города, составлявшихъ въ общемъ около 70 пог. верстъ, 5) всѣ проѣзды и бульвары, оборудованные простыми керосиновыми фонарями, были освѣщены крайне слабо. Такая освѣщенность могла-бы считаться сносной лишь при временномъ освѣщеніи глухихъ, незаселенныхъ мѣстностей на самыхъ далекихъ окраинахъ города, а также при освѣщеніи второстепенныхъ дорожекъ бульваровъ и парковъ.

Неудовлетворительность освѣщенія обыкновенными газовыми и керосиновыми фонарями происходила отъ того, что типы этихъ фонарей были выработаны примѣнительно къ горѣлкамъ и лампамъ того отдаленнаго періода, когда техника освѣщенія

находились на очень низкой ступени развитія, и когда въ распоряженіи Городского Управленія не имѣлось вовсе спеціалистовъ по освѣщенію.

Этими обстоятельствами, а также измѣненіемъ очертанія и планировки городскихъ проѣздовъ, объясняются нѣкоторые существенные дефекты въ устройствѣ обыкновеннаго газоваго и керосиноваго освѣщенія, а именно:

1) Отсутствіе въ газовыхъ фонаряхъ рефлекторовъ, благодаря чему безполезно терялось значительное количество свѣта.

2) Недостаточные размѣры газовыхъ фонарей и, вообще, неприспособленность ихъ для горѣлокъ Ауэра, что вело къ быстрому разрушенію стеколъ, калильныхъ сѣтокъ и желѣзныхъ корпусовъ фонарей.

3) Неизящная форма чугунныхъ фонарныхъ столбовъ и несоотвѣтствіе между ихъ высотой и свѣтовой мощностью ауэровскихъ горѣлокъ. Послѣднія должны ставиться въ разстояніи отъ $3^1/_2$ до 4 метровъ отъ поверхности тротуаровъ; между тѣмъ на проѣздахъ г. Москвы горѣлки Ауэра были расположены на высотѣ не болѣе трехъ метровъ.

4) Рядъ неправильностей въ размѣщеніи источниковъ свѣта; такъ, напримѣръ, многіе газовые и керосиновые фонари находились въ лоткахъ, другіе же наоборотъ, вслѣдствіе уширенія тротуаровъ, очутились почти на серединѣ ихъ полотна. Въ первомъ случаѣ фонари подвергались толчкамъ и ударамъ экипажей, отчего происходила порча колоннъ и остальныхъ принадлежностей освѣщенія, а во второмъ—фонари стѣсняли движеніе публики. Далѣе на главныхъ улицахъ обыкновенные газовые фонари были размѣщены не въ шахматномъ порядкѣ, какъ слѣдовало-бы, а попарно, одинъ противъ другого. Наконецъ, разстоянія какъ между газовыми, такъ и между керосиновыми источниками свѣта были совершенно не согласованы съ шириною проѣздовъ.

Для устраненія этихъ недостатковъ освѣщенія проѣздовъ, соотвѣтственно размѣрамъ уличнаго движенія, всѣ московскіе проѣзды проектомъ раздѣлены на 5 классовъ по источникамъ свѣта, при чемъ послѣ осуществленія проекта улицы по этимъ классамъ будутъ распредѣляться такъ:

Будутъ освѣщаться.	Протяженіе улицъ въ пог. верстахъ.	Площадей въ кв. саж.
1) Электрическими, дуговыми и осрамовыми лампами накаливанія . .	163,24	74.453
2) Газовыми фонарями повышеннаго и низкаго давленія, инвертными	105,42	97.597

3) Газовыми фонарями съ горѣлками «Универсаль» и прямыми Ауэра	161,69	15.043
4) Керосино-калильными фонарями	40,22	—
5) Керосиновыми лампами. . . .	56,35	—
	527,12	187.093

Изъ этого перечня видно, что послѣ осуществленія плана улучшенія районъ простого керосиноваго освѣщенія съ 320 верстъ сократится всего до 56 верстъ, расположенныхъ на окраиныхъ и малозастроенныхъ улицахъ, а всѣ остальные проѣзды на протяженіи 471 версты будутъ освѣщаться усовершенствованными способами. По выполненіи этого плана, составляющаго первую очередь въ дѣлѣ улучшенія уличнаго освѣщенія, среднее по Москвѣ число свѣчь на квадратную сажень проѣзда, составлявшее ранѣе 0,6 свѣчи, возрастетъ до 1,4 свѣчи, т. е. въ два слишкомъ раза, а въ мѣстностяхъ за Садовыми улицами средняя освѣщаемость усилится въ 8 и 9 разъ. Само собою разумѣется, что стоимость улучшеннаго освѣщенія должна возрасти, но однакоже не въ той степени, въ какой усилится освѣщеніе: въ настоящее время городъ тратитъ на всѣ виды освѣщенія 608.000 руб., а послѣ осуществленія плана улучшеній расходы будутъ составлять 1.100.000 руб. въ годъ.

Какъ упомянуто выше, осуществленіе плана уже началось Работы 1-й очереди обойдутся въ 725.000 р., второй очереди въ 271.000 руб.

Постройка мостовъ. Еще при разсмотрѣніи смѣты на 1899 годъ Городская Дума дала Управѣ порученіе разработать проектъ замѣны временнаго, разборнаго деревяннаго Новоспасскаго моста постояннымъ, изъ несгораемаго матеріала. Съ постройкой въ мѣстности у Зацѣпы вокзала Павелецкой желѣзной дороги необходимость постройки постояннаго моста стала еще ощутительнѣе, такъ какъ онъ лежитъ на пути ближайшаго соединенія восточной части Москвы съ названнымъ вокзаломъ и чрезъ него должны направляться почти всѣ грузы. По этимъ соображеніямъ Городская Управа въ 1902 году одобрила проектъ постояннаго Новоспасскаго моста стоимостью въ 800.000 руб. и дала порученіе приступить къ его возведенію за счетъ особаго займа. Однако, неудовлетворительное состояніе городскихъ финансовъ и невозможность заключить заемъ на выгодныхъ для города условіяхъ, не позволили осуществить указанное выше постановленіе въ теченіе ближайшихъ лѣтъ, и мостъ былъ построенъ лишь въ 1911—1912 гг.

Въ томъ же году построенъ второй постоянный мостъ—Малый Краснохолмскій. Произведеннымъ еще въ 1909 г. подробнымъ освидѣтельствованіемъ этого моста было установлено, что вслѣдствіе замѣны многихъ сгнившихъ свайныхъ частей въ быкахъ и устояхъ новыми, прочность его понизилась вдвое противъ первоначально разсчитанной, при чемъ наибольшая опасность представляла отъ прохода сосредоточенныхъ грузовъ, которые вслѣдствіе внезапныхъ ударовъ могутъ расшатывать сваи. Принимая во вниманіе значеніе Малаго Краснохолмскаго моста, какъ важнаго пути сообщенія Замоскворѣчья съ Таганкою, Комиссія, осматривавшая мостъ, пришла къ заключенію, что существующій мостъ необходимо замѣнить желѣзнымъ или каменнымъ, для чего слѣдовало-бы озаботиться немедленнымъ изготовленіемъ проекта съ такимъ разсчетомъ, чтобы съ весны 1911 г. можно было приступить къ постройкѣ новаго моста.

Основываясь на этомъ актѣ осмотра Малаго Краснохолмскаго моста и на освидѣтельствованіи его въ отношеніи его прочности, въ 1910 г. приступлено было къ составленію техническаго проекта и смѣты на постройку новаго желѣзнаго, на двухъ каменныхъ устояхъ моста, стоимостью до 160.000 р., изъ коихъ Общество Рязанско-Уральской жел. дороги изъявило согласіе принять на себя 50.000 руб. Въ настоящее время движеніе по новому мосту уже открыто. Суммы, затраченныя на его постройку временно отнесены на общегородскія средства, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи перечислить ихъ на суммы попуднаго сбора, а въ случаѣ, если бы таковой не былъ введенъ, то на спеціальный заемъ.

Въ 1909 году, въ виду обнаружившейся ветхости Бородинскаго моста и непригодности его для проложенія трамвайныхъ путей въ Дорогомилово, Городская Дума приняла рѣшеніе замѣнить его новымъ, желѣзнымъ, на каменныхъ устояхъ мостомъ и поручила Городской Управѣ разработать техническія условія конкурса на составленіе проекта этого моста. Къ тому же времени спеціальная Комиссія, обсуждавшая способы ознаменованія наступающаго въ 1912 г. столѣтія Отечественной войны, вошла въ Думу съ предложеніемъ придать имѣющему быть сооруженнымъ мосту характеръ памятника этого великаго момента русской исторіи. Это предложеніе, принятое Думой, вызывало необходимость включить въ конкурсъ условіе, по которому стиль и внѣшнія украшенія моста должны соотвѣтствовать эпохѣ Отечественной войны и служить памятникомъ этого событія.

Условія конкурса на составленіе проекта моста въ 12 саж. ширины и стоимостью до 900.000 руб. были одобрены Думой и объявлены въ началѣ 1910 г., а послѣдній срокъ представленія проектовъ былъ назначенъ 15 ноября того же года.

Предложенная Московскимъ Городскимъ Управленіемъ задача вызвала глубокій интересъ среди русскихъ инженеровъ и архитекторовъ, которые представили 15 проектовъ, исчерпывающихъ всѣ существующія системы мостовъ. Изъ нихъ Городское Управленіе премировало 5 проектовъ и такимъ образомъ пріобрѣло обширный матеріалъ, который могъ быть широко использованъ при окончательной разработкѣ проекта Бородинскаго моста, каковая разработка была неизбѣжна, такъ какъ ни одинъ изъ представленныхъ проектовъ самъ по себѣ не давалъ возможности приступить немедленно къ постройкѣ. Окончательный строительный проектъ былъ составленъ городскими инженерами, при чемъ его главныя основанія, какъ-то: размѣры пролетовъ, система моста, заложеніе и подъемъ арокъ надъ горизонтомъ самыхъ высокихъ водъ 1908 года, были сообщены Московскому Округу Путей Сообщенія и признаны имъ пріемлемыми и отвѣчающими условіямъ будущаго судоходства на р. Москвѣ.

Законченный въ настоящее время Бородинскій мостъ, арочной системы, въ три пролета, имѣетъ красивую форму, опоры моста менѣе массивны, чѣмъ въ конкурсныхъ проектахъ, что при небольшой сравнительно высотѣ придаетъ всему сооруженію легкій видъ. Опоры моста заложены на свайномъ основаніи, за исключеніемъ лѣваго устоя, который заложенъ непосредственно на скалѣ. По сваямъ устроенъ бетонный ростверкъ и затѣмъ выведено тѣло быковъ и устоевъ изъ бутовой кладки на цементномъ растворѣ съ облицовкою сѣрымъ финляндскимъ гранитомъ. Изъ такого же гранита будутъ вытесаны пятовыя плиты, карнизы и колоннады съ обелисками при въѣздахъ на мостъ. Годный матеріалъ, полученный отъ разборки стараго моста (песчаникъ и бутъ), употребленъ на постройку новаго моста, старое же желѣзо и чугунъ проданы на мѣстѣ разборки. Для постановки колоннады съ обелисками у въѣздовъ устраиваются у каждаго изъ устоевъ самостоятельныя боковыя крылья на отдѣльныхъ фундаментахъ. Крылья съ низовой стороны устоевъ располагаются отчасти на мѣстѣ временнаго деревяннаго моста, и потому могутъ быть закончены устройствомъ лишь послѣ разборки деревяннаго. Часть этихъ крыльевъ, впрочемъ, была устроена до начала постройки устоевъ постояннаго моста, чтобы имѣть возможность вырыть котлованы подъ эти послѣдніе, не нарушая безопасности движенія по временному мосту. Открытый 25 августа 1912 года для движенія мостъ подвергнется окончательной архитектурно-художественной отдѣлкѣ въ текущемъ и 1913 году, къ какому времени будутъ также сооружены въѣзды на него.

По проекту академика архитектуры Р. И. Клейна законченный мостъ будетъ представлять величественный памятникъ Оте-

чественной войны. Для общаго характера сооруженія принятъ стиль «Empiге» по двумъ соображеніямъ: во 1-хъ, этотъ стиль, столь распространенный въ Россіи въ Александровское время, опредѣляетъ до нѣкоторой степени самую эпоху, къ которой относится увѣковѣчиваемое памятникомъ событіе Бородинскаго боя, и кромѣ того идея проектируемаго моста-памятника можетъ быть наиболѣе ярко выражена именно въ этомъ стилѣ, который, при античной строгости линій и простотѣ формъ, отличается особенною величественностью, необходимой для увѣковѣченія памяти одного изъ самыхъ славныхъ моментовъ въ исторіи нашего отечества.

Такъ какъ въ данномъ сложномъ сооруженіи главными и наиболѣе видными частями служатъ въѣзды на мостъ, то представлялось вполнѣ естественнымъ сдѣлать ихъ центральными пунктами и въ художественной композиціи, т. е. на архитектурной обработкѣ въѣздовъ сосредоточить исключительное вниманіе въ развитіи основной идеи всего сооруженія. Во избѣжаніе при этомъ нежелательнаго однообразія въ композиціи, признано было цѣлесообразнымъ дать для каждаго въѣзда самостоятельную художественную обработку.

За основной мотивъ архитектурной части берегового сооруженія со стороны Дорогомилова, въ соотвѣтствіи съ основной идеей проектируемаго сооруженія, приняты монументальные обелиски, по одному съ каждой стороны въѣзда, въ виду того, что обелиски съ древнѣйшихъ временъ воздвигались обыкновенно въ память умершихъ великихъ предковъ, знаменуя, вмѣстѣ съ тѣмъ, особенно въ позднѣйшія, напримѣръ, въ римскую, эпохи—символъ величія и славы.

При художественной обработкѣ берегового сооруженія со стороны города имѣлось въ виду подчеркнуть, главнымъ образомъ, моментъ торжества россійскаго оружія и въ этихъ видахъ, въ этой части моста предположено соорудить двѣ полукруглыя колоннады изъ простыхъ дорическихъ колоннъ, образующихъ собой грандіозный тріумфальный въѣздъ. Этимъ сочетаніемъ двухъ характерныхъ символовъ—памяти умершихъ и торжества побѣдителей—казалось, вполнѣ удачно разрѣшается задача дать идейное содержаніе художественной обработкѣ сооружаемаго моста. Нижнія части береговыхъ сооруженій обоихъ въѣздовъ составляютъ, въ соотвѣтствіи съ общей идеей композиціи, массивные гранитные устои, скомпанованные въ видѣ тяжелыхъ бастіоновъ.

При проектированіи, наконецъ, орнаментныхъ деталей также имѣлось въ виду не отступать отъ основной идеи сооруженія—служить памятникомъ воинской славы. На обелискахъ предполо-

жено помѣстить, съ лицевой стороны отъ въѣзда, бронзовые рельефы съ изображеніями на правомъ изъ нихъ—одного изъ главныхъ моментовъ Бородинскаго сраженія (напр., битвы при Шевардинѣ или др.), на лѣвомъ—поклоненіе иконѣ Смоленской Божіей Матери, на противоположныхъ сторонахъ обелисковъ-гербы Московской и Смоленской губерніи, и на остальныхъ 2-хъ—иниціалы Императора Александра I и бронзовыя доски съ именами павшихъ въ бояхъ героевъ Отечественной войны. Сверхъ того, на четырехъ углахъ каждаго обелиска будутъ поставлены россійскіе орлы, поддерживающіе гирлянды лавровыхъ листьевъ.

Колоннады городского берега предположено украсить бронзовыми арматурами и, по фризамъ, рядомъ бронзовыхъ лавровыхъ вѣнковъ. Военными же арматурами, въ видѣ рельефныхъ медальоновъ, будутъ покрыты и рѣшетки парапета моста.

Всѣ каменныя части предположено сдѣлать изъ сѣраго финляндскаго гранита; украшенія на каменныхъ частяхъ—изъ бронзы, рѣшетку—изъ кованаго желѣза, а орнаментальныя на ней детали—изъ чугунной отливки.

Устройство въѣздовъ на Бородинскій мостъ представляетъ изъ себя работу весьма значительную, какъ по своимъ размѣрамъ, такъ и по стоимости въ виду, главнымъ образомъ, того обстоятельства, что новый мостъ спроектированъ съ большимъ повышеніемъ концовъ относительно уровня существующихъ мостовыхъ на прилегающихъ къ мосту проѣздахъ. Для устройства удобныхъ въѣздовъ всѣ эти проѣзды, какъ по лѣвому берегу Москвы рѣки, такъ и по правому, необходимо перепланировать съ повышеніемъ уровня мостовыхъ на довольно значительную высоту, по возможности до уровня незатопляемости высокими весенними водами 1908 года, при чемъ наибольшій уклонъ на проѣздахъ принятъ въ 5%, при каковомъ уклонѣ проѣздъ можетъ считаться удобнымъ для ѣзды. При проектированіи въѣздовъ на мостъ имѣлось въ виду оградить, по возможности, интересы смежныхъ частныхъ владѣльцевъ и, повышая уровень проѣздовъ, обезпечить прилегающія владѣнія болѣе или менѣе удобными выѣздами на проѣзды.

Общая стоимость всего сооруженія, за вычетомъ суммы, которую предполагается выручить отъ продажи стараго моста, выразится слѣдующей цифрой:

1) Постройка временнаго моста и расходы по конкурсу	114.133 р.	87 к.
2) Разборка стараго моста	37.526 »	01 »
3) Устройство опоръ моста	419.508 »	78 »
4) Устройство металлическаго строенія .	370.048 »	65 »

5) Водоотливъ, техническій надзоръ и округленіе	67.916 р. 56. к
6) Архитектурно-художественная отдѣлка моста	247.900 » 70 »
7) Устройство въѣздовъ	207.750 » — »
За вычетомъ суммы, которую предполагается выручить отъ продажи стараго моста.	16.360 » — »
Всего .	1.448 424 » 57 »

А за скидками, предложенными Брянскимъ заводомъ, 1.400.000 руб., которые отнесены за счетъ займа на городское благоустройство.

Въ заключеніе перечня вновь устроенныхъ мостовъ необходимо отмѣтить сооруженный въ 1912 году каменный мостъ черезъ р. Яузу у с. Богородскаго, взамѣнъ ветхаго деревяннаго моста.

Заключеніе естественныхъ протоковъ въ каменныя трубы. Москву, какъ извѣстно, покрываетъ сѣть мелкихъ рѣчекъ, бассейны которыхъ изобилуютъ естественными протоками. Антисанитарное состояніе всей этой системы протоковъ давно уже подтверждено изслѣдованіями санитарныхъ врачей и актами городской полиціи. Во время ливней или продолжительныхъ дождей вода переполняетъ естественные протоки, затопляетъ выгребныя и помойныя ямы окружающихъ частныхъ владѣній и, такимъ образомъ, представляетъ изъ себя потокъ, несущій по городу нечистоты и всякіе отбросы, заражающіе воздухъ. Къ этому необходимо прибавить, что сами владѣльцы земель, по которымъ проходятъ естественные протоки, нерѣдко пользуются ими для спуска нечистотъ. При этихъ условіяхъ открытые естественные протоки представляютъ постоянную серьезную угрозу общественному здравію и налагаютъ на Городское Управленіе обязанность принять мѣры къ устраненію причиняемаго ими зла. Къ сожалѣнію, естественные протоки большею частью проходятъ не по землямъ, находящимся въ общественномъ пользованіи, а по частнымъ владѣніямъ, а потому покрытіе ихъ и надзоръ за ихъ состояніемъ сопряжено съ значительными затрудненіями.

Обязательныя постановленія по содержанію естественныхъ протоковъ, какъ показалъ опытъ 25-ти лѣтняго ихъ существованія, оказались безсильными въ борьбѣ съ загрязненіями и небрежнымъ содержаніемъ протоковъ. Устраиваемые съ этой цѣлью лотки и деревянныя трубы скоро разрушались и сравнительно черезъ короткіе промежутки времени являлась надобность заново ихъ передѣлывать, но такъ какъ на это требовался отъ домовладѣльцевъ болѣе или менѣе значительный расходъ, то создавалось положеніе нисколько не лучше того, въ какомъ были рѣч-

ки и ручьи, когда они шли по естественному, ничѣмъ не обдѣланному руслу. Болѣе радикальной мѣрой представляется заключеніе протоковъ по ихъ естественнымъ русламъ въ кирпичныя трубы, но это не по средствамъ многимъ домовладѣльцамъ, потому что стоимость такой трубы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ достигаетъ 500 р. за погонную сажень, и при томъ по дѣйствующимъ законамъ и обязательнымъ постановленіямъ городъ не въ правѣ предъявлять къ домовладѣльцамъ подобныхъ требованій. Для упорядоченія естественныхъ протоковъ въ распоряженіи Городского Управленія въ большинствѣ случаевъ остается единственное средство—вывести ихъ изъ частныхъ владѣній на городскіе проѣзды и заключить въ кирпичныя трубы. Этимъ путемъ вполнѣ раціонально разрѣшается вопросъ объ упорядоченіи естественныхъ протоковъ съ точки зрѣнія интересовъ городского благоустройства, такъ какъ устраняется возможность неправильнаго пользованія протоками во вредъ общественному здравію и за ними устанавливается общественный контроль. Но съ такимъ рѣшеніемъ тѣсно связанъ финансовый вопросъ о томъ, на чьи средства долженъ падать расходъ - исключительно-ли на городскія, или въ расходахъ на благоустройство протоковъ должны участвовать также частные владѣльцы.

Оставляя въ сторонѣ соображенія объ обязанности домовладѣльцевъ содержать естественные протоки въ исправномъ видѣ, можно указать на другіе доводы экономическаго характера въ пользу возложенія части расходовъ по упорядоченію протоковъ на частныхъ владѣльцевъ: выводъ естественныхъ протоковъ на городскіе проѣзды, во 1-хъ, навсегда освобождаетъ ихъ отъ постоянной тяжелой обузы, какая лежитъ на нихъ по содержанію протоковъ, и во вторыхъ, предоставляетъ имъ полосу земли изъ подъ стараго русла, пригодную для застройки. Иначе говоря, частные владѣльцы отъ указанной мѣры получаютъ реальныя цѣнности, за которыя они обязаны дать соотвѣтствующее вознагражденіе. Такое положеніе вещей создаетъ почву для соглашеній съ домовладѣльцами касательно отнесенія на ихъ счетъ части расходовъ по упорядоченію протоковъ.

Къ сожалѣнію, это теоретическое рѣшеніе вопроса не имѣло практическаго значенія, какъ вслѣдствіе того, что соглашенія съ частными владѣльцами встрѣчали непреодолимыя затрудненія, такъ и потому, что доля города въ расходахъ на заключеніе протоковъ въ каменныя трубы была очень значительна и не соотвѣтствовала положенію его финансовъ.

Въ началѣ 1909 года Городская Дума пришла къ заключенію, что эта важнѣйшая сторона городского благоустройства должна быть упорядочена безъ замедленія и поручила Управѣ

разработать вопросъ о заключеніи рѣчки Чечеры въ каменную трубу. Аналогичныя порученія были даны въ 1911 г. относительно рѣчекъ Напрудной и Неглинной въ мѣстности Екатерининскаго парка, и въ 1912 г. относительно рѣчки Пресни, вопросъ объ упорядоченія которой поднимался много разъ въ теченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ.

Утвержденный Думой въ концѣ 1909 года проектъ на заключеніе рѣчки Чечоры и ея притоковъ въ каменныя и бетонныя трубы имѣлъ цѣлью разрѣшить вопросъ о постройкѣ полной сѣти водостоковъ въ границахъ всего бассейна названной рѣчки. Такая широкая постановка вопроса побуждала сообразоваться какъ съ общими, такъ и съ частными мѣстными условіями. Каменныя или бетонныя трубы строятся въ разсчетѣ на долговѣчную ихъ службу, поэтому при ихъ постройкѣ необходимо было принимать во вниманіе всѣ соображенія, какія только можно было предвидѣть въ будущемъ. Въ силу этого только разработка общаго проекта могла избавить отъ возможныхъ ошибокъ при устройствѣ, расположеніи и заложеніи трубъ на отдѣльныхъ участкахъ. При проектированіи трубы для небольшой части естественнаго протока возможны двѣ очень серьезныя и непоправимыя ошибки, а именно: въ глубинѣ заложенія трубы и въ разсчетѣ размѣровъ ея сѣченія.

Въ частности по отношенію къ р. Чечерѣ при составленіи проекта нужно было считаться съ однимъ побочнымъ, но очень важнымъ обстоятельствомъ. По направленію русла р. Чечеры были проектированы городскіе проѣзды (Елисаветинскій, Чечеринскій и Елоховскій), профили которыхъ, опредѣляясь въ зависимости отъ общаго уровня мѣстности и отъ прилегающихъ построекъ, обусловливали уже профиль трубы, который былъ согласованъ съ профилями проектированныхъ поѣздовъ. При составленіи проекта было принято во вниманіе то доказанное опытомъ положеніе,что заложеніе трубъ въ предѣлахъ частныхъ владѣній по естественнымъ русламъ протоковъ не поведетъ къ полному упорядоченію послѣднихъ. Главное условіе, способствующее загрязненію и засоренію естественныхъ протоковъ, заключается въ томъ, что эти протоки, находясь внутри владѣній, закрыты для общественнаго контроля; съ заключеніемъ протоковъ въ трубы по ихъ естественнымъ русламъ указанное условіе остается въ силѣ, и за домовладѣльцами по прежнему сохраняется просторъ для незаконнаго пользованія этими трубами для спуска нечистотъ и всякихъ отбросовъ, вмѣсто дорого стоящаго вывоза ихъ. По этимъ соображеніямъ въ основу проекта былъ положенъ тотъ общій принципъ, что русло р. Чечеры и ея притоковъ вездѣ должно быть выведено на городскіе проѣзды.

На выполненіе этихъ обширныхъ работъ Дума ассигновала 328.200 руб., изъ которыхъ 111.440 р. отнесены на счетъ владѣльцевъ домовъ, расположенныхъ по руслу рѣчки Чечеры, съ тѣмъ, чтобы при соглашеніяхъ съ домовладѣльцами допускать разсрочки платежей, съ начисленіемъ 6% годовыхъ, на срокъ не свыше 10 лѣтъ.

При составленіи проекта заключенія рѣчки Напрудной въ каменную трубу, кромѣ техническихъ соображеній, пришлось также считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что на значительномъ разстояніи ее предстояло вывести изъ прежняго русла на городскіе проѣзды. Протекая по задней межѣ цѣлаго ряда частныхъ владѣній, рѣчка Напрудная большею частью служила въ то же время и естественной границей для этихъ владѣній, вслѣдствіе чего очистка и содержаніе въ порядкѣ этого естественнаго протока были невозможны безъ предварительнаго соглашенія всѣхъ владѣльцевъ произвести такія работы единовременно. Фактически достигнуть такого соглашенія оказывалось невозможно, и всѣ старанія Городской Управы совмѣстно съ администраціей привести этотъ протокъ въ надлежащій порядокъ, и тѣмъ самымъ уничтожить подпоръ воды въ городской трубѣ, уложенной поперекъ Самарскаго переулка, не приводили ни къ какимъ результатамъ. Городская труба, по невозможности очистки ея, оставалось засоренной, и правильный стокъ воды по ней, особенно во время ливней и весной, сильно задерживался, что, конечно, вызывало жалобы со стороны владѣльцевъ земель, расположенныхъ выше по теченію рѣчки Напрудной. Безвыходность положенія усугублялась еще тѣмъ, что нѣкоторые изъ владѣльцевъ не признавали русла р. Напрудной своей естественной границей и ставили свои строенія очень близко къ руслу рѣчки, что еще болѣе стѣсняло ея теченіе. Единственный выходъ изъ этого положенія состоялъ въ томъ, чтобы, въ связи съ проектируемымъ заключеніемъ русла рѣчки Напрудной въ каменную трубу, произвести одновременно и выведеніе его на городскіе проѣзды, въ предѣлахъ участка между Екатерининскимъ паркомъ и Самарскимъ переулкомъ, при чемъ направленіе новаго русла было выбрано такимъ образомъ, чтобы избѣжать отчужденія частныхъ владѣній. Въ этихъ цѣляхъ трассировка новаго русла р. Напрудной была намѣчена въ кратчайшемъ направленіи по газонамъ Екатерининскаго парка и по проѣздамъ Божедомскаго и Самарскаго переулковъ, съ отвѣтвленіемъ на Ст. Божедомку для принятія верховыхъ водъ изъ котловины этой послѣдней, въ мѣстѣ стараго русла.

На производство работъ по заключенію въ каменныя трубы рѣчекъ Напрудной и Неглинной въ мѣстности Екатерининскаго

парка расходъ былъ исчисленъ въ 225.000 руб. для первой и 250.000 руб. для второй.

Выше было отмѣчено то зло, которое представляютъ изъ себя открытыя русла небольшихъ естественныхъ протоковъ въ предѣлахъ города; по отношенію къ открытому руслу рѣки Прѣсни можетъ быть отмѣчено два обстоятельства, которыя ставятъ его въ условія, еще болѣе нетерпимыя по сравненію съ другими протоками; во первыхъ, рѣка эта, питаясь подпочвенными водами, постоянно заключаетъ въ себѣ нѣкоторую струю воды, которая никогда не изсякаетъ, и, слѣдовательно, этотъ протокъ даетъ возможность всегда пользоваться имъ для спуска нечистотъ; такимъ образомъ, когда другіе болѣе мелкіе протоки, пересѣкающіе Москву, наполняются водою лишь въ дождливую погоду и только въ такихъ случаяхъ уносятъ спускаемыя въ нихъ нечистоты, рѣка Прѣсня постоянно несетъ по городу грязныя воды, распространяя вокругъ себя зловоніе и заразу. Другой особенный вредъ, причиняемый рѣкой Прѣсней, заключается въ томъ, что, при значительности по своимъ размѣрамъ этого протока, воды его во время дождей настолько поднимаются, что образуютъ бурный потокъ и, нерѣдко, выступая изъ береговъ, разрушаютъ мостовую, сосѣднія постройки, заливаютъ подвалы и выгребныя ямы, еще болѣе наполняясь нечистотами; бывали даже случаи несчастій съ дѣтьми, происходившія послѣ особенно сильныхъ лѣтнихъ ливней. Обстоятельства эти вызвали необходимость составленія проекта заключенія въ трубу рѣки Прѣсни и осуществленія необходимыхъ сооруженій въ ближайшее время, расположивъ всѣ работы по ихъ выполненію въ извѣстную очередь, въ зависимости отъ степени потребности въ нихъ для населенія и состоянія городского бюджета.

Къ первой очереди относится устройство магистральной трубы рѣки Прѣсни отъ Грузинскаго Камеръ-Коллежскаго вала по вновь проектированному по Высочайше утвержденному плану Прѣсненскому Новому пер. и по Зоологическому саду до Бол. Прѣсненской ул. Эта работа относится на первую очередь въ виду того соображенія, что эта часть Прѣсни является наиболѣе вредной, какъ въ санитарномъ отношеніи, такъ и въ смыслѣ производимыхъ ею здѣсь при поднятіи воды разрушеній и несчастій для мѣстныхъ жителей. Земля, необходимая для проложенія Прѣсненскаго Новаго пер., уже отчуждена на большемъ своемъ протяженіи, и въ настоящее время остается произвести отчужденія лишь небольшихъ участковъ земли.

Стоимость всей работы по устройству каменной трубы рѣки Прѣсни отъ Камеръ-Коллежскаго вала до Прѣсненской улицы составляетъ 364.300 руб.

Также въ 1 ю очередь отнесено устройство водостоковъ по Ямскому полю; мѣстность эта представляетъ изъ себя не глубокую низину, расположенную между болѣе высоколежащей Бутырской слободкой, Петербургскимъ шоссе и линіей Брестской желѣзной дороги; въ виду такого расположенія, Ямское поле представляетъ изъ себя западину, къ которой тяготѣютъ верховыя воды съ сосѣднихъ мѣстностей; не находя себѣ удобнаго стока, онѣ разливаются по проѣздамъ Ямского поля, застаиваются въ канавахъ вдоль Ямскихъ улицъ и, наконецъ, нѣкоторое количество водъ достигаетъ самой низкой точки этой мѣстности, именно пересѣченія 1-й Ямской улицы съ Петербургскимъ шоссе, гдѣ верховыя воды изъ открытой канавы уходятъ въ каменную трубу Брестской желѣзной дороги и направляются въ кюветъ желѣзнодорожной линіи.

Стоимость устройства водостоковъ по Ямскому полю исчислена въ 215.000 руб. Общій расходъ на эти сооруженія въ размѣрѣ 579.300 руб. ассигнованъ Городской Думой и работы начаты.

Разработка вопросовъ благоустройства въ связи съ ходатайствомъ о введеніи въ Москвѣ попуднаго сбора. Изложенныя выше мѣропріятія представляли лишь частный, нетерпящій отлагательства случай общаго вопроса объ упорядоченіи всей системы городскихъ водостоковъ, безъ какого упорядоченія не могло быть рѣчи ни о благоустройствѣ Москвы вообще, ни о надлежащемъ ея замощеніи въ частности. Законъ 2 марта 1910 г. объ установленіи въ пользу городовъ особаго сбора съ грузовъ, привозимыхъ и отвозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, на устройство и улучшеніе подъѣздныхъ путей, открывалъ московскому Городскому Управленію новые пути для широкихъ мѣропріятій въ дѣлѣ переустройства водостоковъ и мостовыхъ.

Вопросъ о введеніи въ Москвѣ попуднаго сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ на улучшеніе мостовыхъ былъ возбужденъ Московскою Городскою Думой еще въ 1886 году, но самое ходатайство о введеніи этого сбора было представлено лишь въ 1895 г. Разсматривая ходатайство въ 1897 году, Государственный Совѣтъ высказался не въ пользу ходатайства, но въ то-же время выразилъ пожеланіе, чтобы г. Москвѣ былъ разрѣшенъ заемъ на производство обширныхъ работъ по благоустройству, а для предоставленія городу возможности оплачивать проценты по займу, чтобы были сложены съ него нѣкоторые обязательные расходы, какъ-то: на содержаніе Городской полиціи, отопленіе тюремъ и т. п. Въ 1902 году Городское Управленіе возобновило свое ходатайство, при чемъ для его предварительнаго разсмотрѣнія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ была образована особая Комиссія подъ

предсѣдательствомъ Товарища Министра т. с. Н. А. Зиновьева. Представителями Москвы въ эту Комиссію Городская Дума избрала Н. И. Гучкова, Н. Н. Щепкина и Н. М. Перепелкина. Вторично тотъ же вопросъ разсматривался въ 1906 г. особой Комиссіей при Главномъ Управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства съ участіемъ представителей Москвы, при чемъ данныя ходатайства московскаго Городского Управленія и нѣкоторыхъ другихъ городовъ послужили основаніемъ для законопроекта, который въ 1907 году былъ принятъ Государственной Думой, а затѣмъ 2 марта 1910 года получилъ Высочайшее одобреніе.

Законъ 2 марта 1910 г. возлагаетъ на обязанность городскихъ управленій, ходатайствующихъ о введеніи попуднаго сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ, производство цѣлаго ряда весьма сложныхъ подготовительныхъ работъ, сводящихся къ представленію подробнаго техническаго и финансоваго плана взиманія и расходованія этого сбора, и подробной программы всѣхъ работъ и сооруженій, подлежащихъ осуществленію за счетъ этого сбора. Московское Городское Управленіе, приступая къ подготовительнымъ работамъ по вопросу о введеніи въ пользу г. Москвы попуднаго сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ, должно было считаться какъ съ требованіями закона, такъ и съ чрезвычайной важностью этого дѣла. Въ самомъ дѣлѣ, рѣчь шла объ установленіи новаго источника доходовъ, могущаго дать городской кассѣ въ теченіе 10 лѣтъ отъ 19 до 24 милліоновъ рублей, и о коренномъ улучшеніи наружнаго благоустройства столицы, десятки лѣтъ находившагося въ пренебреженіи. Съ другой стороны, обложеніе желѣзнодорожныхъ грузовъ затрагиваетъ весьма важные интересы торговли и промышленности г. Москвы, къ которымъ необходимо отнестись крайне бережно и внимательно. Городское Управленіе не могло, конечно, допустить мысли о томъ, чтобы промышленность и торговля, на коихъ зиждется благосостояніе и всероссійское значеніе Москвы, понесли какой-либо ущербъ отъ введенія новаго сбора или подверглись неспра ведливому и неравномѣрному обложенію. Поэтому подготовительныя работы по введенію попуднаго сбора потребовали въ общей сложности свыше 11 мѣсяцевъ напряженной разработки.

Наиболѣе трудными представлялись работы по статистикѣ движенія желѣзнодорожныхъ грузовъ, которые обнимали собою 11 отчетныхъ лѣтъ (1899—1909 годы). Чтобы судить объ огромныхъ размѣрахъ выполненной при этомъ работы по полученію, провѣркѣ и сводкѣ статистическаго матеріала, достаточно указать, что пришлось вести учетъ по 416 рубрикамъ статистической номенклатуры и отдѣльно по каждой изъ 18 желѣзнодорожныхъ станцій г. Москвы. Такимъ образомъ, не считая сводки

данныхъ по группамъ тарифной номенклатуры, Статистическимъ Отдѣломъ было заполнено свыше 7.900 картъ грузового движенія, въ которыхъ заключалось свыше 206.000 итоговъ по прибытію и отправленію желѣзнодорожныхъ грузовъ. Въ виду неполноты и противорѣчивости статистическихъ свѣдѣній, заключавшихся въ сводныхъ статистическихъ сборникахъ Министерствъ Финансовъ и Путей Сообщенія, пришлось обратиться къ печатнымъ первоисточникамъ—отчетамъ управленій подмосковныхъ желѣзныхъ дорогъ. Однако, многія свѣдѣнія Статистическій Отдѣлъ могъ получить только изъ рукописныхъ отчетовъ по нѣкоторымъ дорогамъ, или изъ печатныхъ отчетовъ, сохранившихся только въ одномъ экземплярѣ въ Петербургѣ, для чего пришлось на 1½ мѣсяца организовать статистическія работы въ Петербургѣ. Для соображеній о возможномъ пониженіи таксы попуднаго сбора на малоцѣнные грузы, Статистическимъ Отдѣломъ собраны были въ разныхъ источникахъ свѣдѣнія о цѣнахъ за послѣднее десятилѣтіе на важнѣйшіе товары, числомъ до 145 наименованій. Затѣмъ былъ выработанъ требуемый закономъ проектъ подробной таксы попуднаго сбора, охватившій свыше 4.500 отдѣльныхъ подраздѣленій тарифной номенклатуры. Наконецъ, на основаніи соображеній о емкости московскаго рынка, свѣдѣній о размѣрахъ потребленія различныхъ предметовъ первой необходимости и данныхъ о приростѣ движенія желѣзнодорожныхъ грузовъ въ Москвѣ съ 1899 по 1909 г., былъ произведенъ детальный подсчетъ вѣроятнаго грузооборота Москвы въ десятилѣтіе 1912—1921 гг. Этотъ подсчетъ легъ въ основаніе вычисленія ожидаемыхъ размѣровъ поступленій отъ попуднаго сбора по проектированной уменьшенной таксѣ этого сбора.

Работы по составленію подробнаго плана работъ и сооруженій, предположенныхъ къ производству за счетъ сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ, заключались въ нижеслѣдующемъ. Прежде всего, для опредѣленія тѣхъ проѣздовъ, по которымъ происходитъ наиболѣе оживленное движеніе грузовъ, были произведены двѣ переписи ломового движенія, лѣтняя (между 26 іюля и 2 августа 1910 г.) и осенняя (23—28 октября 1910 г.). Затѣмъ, Техническимъ Совѣтомъ, состоящимъ при II Отдѣленіи Городской Управы, была намѣчена сѣть подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ въ предѣлахъ г. Москвы и выработаны расцѣнки стоимости главнѣйшихъ категорій предстоящихъ работъ по сооруженію этой сѣти, а также избраны типы усовершенствованныхъ мостовыхъ для городскихъ проѣздовъ. На основаніи вышесказанныхъ директивъ Техническаго Совѣта, участковыми инженерами были составлены подробныя предварительныя смѣты, отдѣльно для каждаго проѣзда, подлежащаго

переустройству за счетъ попуднаго сбора. Эти отдѣльныя смѣты (числомъ до 424) и сводныя участковыя вѣдомости о стоимости предположенныхъ работъ были переданы Статистическому Отдѣлу для окончательной сводки и согласованія съ предположеніями о возможномъ поступленіи попуднаго сбора въ 1912—1921 гг.

Всего къ переустройству предназначается 424 отдѣльныхъ проѣзда, общей длиной въ 101.963 пог. саж. или 204 версты и площадью (въ линіяхъ регулированія) въ 1.148.326 квадр. саж.; изъ этой площади предполагается къ замощенію проѣзжая часть въ размѣрѣ 792.196 кв. саж. По отношенію къ общей длинѣ всѣхъ городскихъ проѣздовъ (313.265 пог. саж.)—длина предназначаемыхъ къ переустройству подъѣздныхъ путей составляетъ 32,5% или немного менѣе $^1/_3$, площадь же предполагаемаго новаго замощенія, сравнительно съ общей площадью существующихъ и проектированныхъ проѣздовъ (2.717.000 кв. саж.), равняется 29,2%. Изъ общей площади предполагаемаго новаго замощенія—455.056 кв. саж. проектируется замостить гранитной брусчаткой (большей частью на песчаномъ основаніи), 141.564 кв. саж.—асфальтомъ, 24.102 кв. саж.—прочими видами усовершенствованной мостовой одежды и 171.474 кв. саж.—покрыть улучшенной булыжной мостовой изъ отборнаго камня. Стоимость всѣхъ работъ по замощенію проѣздовъ, принимая цѣну замощенія 1 кв. саж. гранитными шашками въ 37 руб. 50 коп., асфальтомъ—въ 32 руб. 30 коп. и отборнымъ булыжникомъ—13 руб. 10 коп., опредѣляется въ 24.025.000 руб. Кромѣ того, необходимо замостить и частью перемостить—26.892 кв. саж. подзоровъ, что, при стоимости замощенія 1 кв. саж. подзора въ 4 р. 80 к. и перемощенія—въ 1 р. 20 к., обойдется въ 43.000 р. На узкихъ проѣздахъ, замащиваемыхъ гранитомъ, необходимо поставить гранитные борты, а на проѣздахъ, замащиваемыхъ асфальтомъ, положить рельсы. Въ общемъ итогѣ придется положить гранитныхъ бортовъ и стальныхъ рельсовъ 73.397 пог. саж., т. е. примѣрно на $^1/_3$ предположенныхъ къ переустройству проѣздовъ, съ расходомъ до 932.000 руб. Сѣть водосточныхъ трубъ предполагается проложить вновь въ количествѣ 23.807 пог. саж., т. е. менѣе, чѣмъ на $^1/_4$ протяженія переустраиваемыхъ проѣздовъ; стоимость работъ по прокладкѣ этой сѣти по детальнымъ смѣтамъ и расцѣнкамъ опредѣлилась въ 2.259.000 руб., или въ среднемъ около 95 руб. на погонную сажень. На прочія работы, связанныя съ переустройствомъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ въ г. Москвѣ, назначается до 2.097.000 руб., въ томъ числѣ 1.750.000 руб. на постройку четырехъ новыхъ мостовъ (двухъ черезъ рѣку Москву, одного

черезъ Обводный каналъ и одного черезъ рѣку Яузу, при чемъ сюда не включена стоимость Бородинскаго моста, который построенъ на заемныя средства). Въ общемъ итогѣ, для осуществленія проекта переустройства подъѣздныхъ путей въ г. Москвѣ, выработаннаго Техническимъ Совѣтомъ, необходимо затратить единовременно не менѣе 31.290.000 рублей (включая 7% съ общей суммы на техническій надзоръ и непредвидѣнные расходы). Изъ этой суммы попудный сборъ покроетъ лишь около 19 милліоновъ руб.

По выработанному Городскимъ Управленіемъ проекту попудным сборомъ должны облагаться безразлично, какъ ввозимые въ Москву по желѣзнымъ дорогамъ грузы, такъ и вывозимые изъ нея тѣми же путями. Освобожденіе отъ обложенія ввозимыхъ грузовъ нѣкоторыхъ наименованій или, наоборотъ, вывозимыхъ товаровъ другихъ наименованій не можетъ быть мотивировано ни соображеніями справедливости, ни экономическимъ разсчетомъ. Каждый грузъ, ввозимый въ Москву, т. е. иными словами, выгружаемый въ Москвѣ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, идетъ дальше гужомъ и можетъ пользоваться выгодами улучшенныхъ подъѣздныхъ путей. Точно также, всѣ грузы, вывозимые изъ Москвы и нагружаемые на московскихъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, предварительно подвозятся къ нимъ по проѣздамъ столицы. Двойного обложенія однихъ и тѣхъ же грузовъ (сначала по ввозу, а потомъ по вывозу, и обратно) здѣсь не можетъ быть. Грузы, слѣдующіе черезъ Москву транзитомъ, передаются съ одной желѣзной дороги на другую по соединительнымъ вѣтвямъ или по Окружной дорогѣ, и потому обложенію не будутъ подвергаться, въ силу самаго закона (ст. 5 Положенія 2 марта 1910 г.). Что касается товаровъ, привозимыхъ въ Москву въ сыромъ видѣ для переработки на фабрикахъ и заводахъ и составляющихъ предметъ отпускной торговли Москвы, то въ этомъ случаѣ сборами по ввозу облагается одинъ товаръ, а по вывозу—совершенно другой продуктъ, высшей цѣнности. При томъ, здѣсь нельзя найти основаніе, по которому слѣдовало бы облагать одни грузы по вывозу, а другіе—по ввозу. Если облагать привозимое въ Москву сырье и освобождать отъ сбора вывозимые изъ Москвы фабрикаты, это было бы равносильно полному освобожденію отъ сбора всѣхъ вывозимыхъ изъ Москвы издѣлій. Москва сама не производитъ сырья, и всѣ вывозимые продукты мѣстной промышленности вырабатываются изъ привозныхъ матеріаловъ. Если же не облагать сырье, идущее для переработки въ Москву, это было бы преміей въ пользу экспорта и налогомъ на мѣстное потребленіе Затѣмъ, подобная двойная система обложенія по ввозу и вывозу.

совершенно неосуществима на практикѣ. Нельзя отличить сырье и полуфабрикаты, предназначенные для переработки въ Москвѣ и послѣдующаго вывоза, отъ товаровъ, идущихъ прямо (или съ московскихъ фабрикъ) на мѣстное потребленіе московскаго населенія.

Нѣкоторое сомнѣніе можетъ возбуждать обложеніе грузовъ, которые привозятся въ Москву на склады исключительно для храненія и затѣмъ вывозятся на продажу въ другіе города. Сюда относится, напримѣръ, сырой хлопокъ или заграничные вина и фрукты, по отношенію къ которымъ Москва является крупнымъ распредѣлительнымъ центромъ. Такіе товары, пролежавъ на складахъ въ Москвѣ нѣкоторое время, дѣйствительно, заплатятъ при вывозѣ городской сборъ вторично. Но это будетъ только справедливымъ возмѣщеніемъ за двойную оказываемую имъ услугу. Товары эти воспользуются удешевленнымъ провозомъ по подъѣзднымъ путямъ дважды — сначала отъ желѣзнодорожной станціи до складовъ и амбаровъ въ городѣ, а потомъ обратно, пробѣгутъ двойное разстояніе по городскимъ проѣздамъ и потому должны заплатить и двойной тарифъ (притомъ въ разсрочку). Если же какіе-либо товары будутъ перевозиться въ склады для храненія по рельсовымъ вѣтвямъ частнаго пользованія, то такіе товары, въ силу закона, сбора платить не будутъ.

Исключительную важность имѣетъ установленіе такой максимальной нормы сбора въ пользу города, которая не могла бы ни въ какомъ случаѣ явиться отяготительной для какой либо отрасли московской торговли и промышленности. Подобной нормой можетъ быть лишь ставка, согласованная съ цѣнностью товаровъ, подлежащихъ сбору; при иныхъ принципахъ невозможно установить границу, за которой начинается недопустимое переобложеніе торговаго оборота. Городское Управленіе при проектированіи ставокъ попуднаго сбора въ пользу г. Москвы стремилось къ тому, чтобы эти ставки не превышали *одного процента* съ цѣны каждаго товара. Сравнительно съ рыночной конъюктурой и биржевой спекуляціей, однопроцентный городской сборъ представляется величиной совершенно незначительной, такъ что нельзя опасаться какихъ-либо неблагопріятныхъ послѣдствій отъ введенія этого сбора уже въ силу его ничтожности.

Кромѣ пониженія максимальныхъ ставокъ попуднаго сбора, допускаемыхъ закономъ, въ зависимости отъ цѣнности товаровъ, Городское Управленіе считало необходимымъ допустить пониженныя ставки для нѣкоторыхъ товаровъ въ виду ихъ особаго значенія для мѣстнаго населенія или для мѣстной промышленности. Сюда относится, прежде всего, топливо и строительные матеріалы. Затѣмъ, пониженныя ставки допущены по отно-

шенію къ нѣкоторымъ жизненнымъ припасамъ, какъ-то: мука, овесъ, соль, сельдь и дешевые сорта рыбы, мясо, картофель, овощи и фрукты съ большой скоростью, и т. д. Въ общемъ въ группѣ жизненныхъ припасовъ ставки понижены на 8%. Затѣмъ, пониженіе ставокъ коснулось также нѣкоторыхъ продуктовъ, подвергаемыхъ дальнѣйшей переработкѣ на московскихъ фабрикахъ, напр., сода, кислоты, купоросъ и др. москательные товары, чугунъ, сахарный песокъ, графитъ, руда, бумага, крахмалъ и т. д. Въ общемъ, по группѣ полуфабрикатовъ пониженіе ставокъ превышаетъ 9%; наконецъ, въ интересахъ поощренія вывоза продуктовъ мѣстной обрабатывающей промышленности понижены ставки на наиболѣе дешевые и ходкіе товары, составляющіе видную статью московскаго экспорта. Сюда слѣдуетъ причислить, напр., веревки и канаты, мебель, пиво въ бутылкахъ, свѣчи, стеклянная посуда и т. д. Пониженіе ставокъ сбора по отношенію къ этимъ товарамъ необходимо для того, чтобы не ставить московскую промышленность въ неблагопріятныя условія конкуренціи на всероссійскомъ рынкѣ.

Кромѣ того, пониженіе ставокъ на многіе грузы произведено еще съ цѣлью упрощенія таксы городского сбора. Такъ, напр., ставка въ $^5/_9$ коп. съ пуда всѣхъ товаровъ замѣнена ставкой въ $^1/_2$ коп. съ пуда, ставка въ $^5/_{18}$ коп. понижена до $^1/_4$ коп. съ пуда, и т. д. Это пониженіе ставокъ въ интересахъ упрощенія таксы повело, по приблизительному подсчету, къ уменьшенію городского сбора съ грузовъ на 15.000 руб. въ годъ или на 150.000 руб. за 10 лѣтъ. Общая же сумма, на которую понижен городской сборъ по проектируемой таксѣ сравнительно съ наивысшимъ законнымъ предѣломъ, несравненно значительнѣе. По подробному подсчету изъ 4.500 рубрикъ тарифной номенклатуры ставки понижены по 1.540 видамъ грузовъ (34,2% общаго числа), дающимъ въ общей сложности свыше 60% всей суммы попуднаго сбора. По наивысшимъ ставкамъ, допускаемымъ закономъ 2 марта 1913 г., средній ежегодный размѣръ поступленій городского сбора съ грузовъ для десятилѣтія 1912—1921 гг. опредѣляется въ 2.345.094 руб. По предложенной же Городскимъ Управленіемъ таксѣ поступленія городского сбора исчисляются для того же десятилѣтія въ среднемъ въ 1.887.616 р. ежегодно.

Ходатайство о введеніи въ Москвѣ попуднаго сбора направлено на усмотрѣніе Правительства.

Независимо отъ разрѣшенія этого ходатайства, въ теченіе послѣднихъ 4 лѣтъ улучшеніе мостовыхъ, (помимо обычнаго капитальнаго перемощенія), выразилось въ устройствѣ новыхъ: изъ каменной брусчатки 12.227 кв. саж., асфальтовыхъ—

7.018 кв. саж., торцовыхъ—1.615 кв. саж. и булыжныхъ—89.566 кв. саж.

Городскіе парки, скверы и бульвары. Особое вниманіе общественныхъ дѣятелей Западной Европы въ послѣднее время занимаетъ вопросъ о важномъ значеніи для большихъ городовъ древесныхъ насажденій и мѣстъ для общественныхъ прогулокъ, снабженныхъ растительностью и цвѣтниками. На страницахъ «Извѣстій Московской Городской Думы» неоднократно приводились свѣдѣнія о мѣропріятіяхъ европейскихъ городовъ къ расширенію и улучшенію парковъ и скверовъ, изъ каковыхъ свѣдѣній видно, что на эту отрасль городского благоустройства удѣляются значительныя затраты.

Москва относительно насажденій и растительности находится въ сравнительно выгодныхъ условіяхъ: на ея сѣверо-восточной окраинѣ расположенъ обширный Петровскій паркъ, переходящій въ Зыковскую рощу и Петровско-Разумовское, на сѣверо западѣ—Сокольники съ вѣковымъ лѣсомъ на 700 десятинахъ, на югѣ—изобилующій насажденіями гористый правый берегъ Москвы-рѣки; наконецъ, въ самомъ городѣ имѣется обширное кольцо бульваровъ и Александровскіе сады у стѣнъ Кремля. Городское Управленіе давно уже проявляетъ заботы о расширеніи и упорядоченіи мѣстъ для общественныхъ прогулокъ; такъ оно затратило значительныя суммы на благоустройство и содержаніе Сокольниковъ, въ 1900 году пріобрѣло обширный участокъ съ насажденіями на Воробьевыхъ горахъ, приняло на себя расходы по содержанію 1-го Александровскаго сада, производило древесныя насажденія на нѣкоторыхъ улицахъ и т. п., но стѣсненное положеніе городскихъ финансовъ не давало возможности осуществлять многія улучшенія, которыя признавались существенными.

Въ 1911 и 1912 годахъ было сдѣлано особенно много въ этой области городского благоустройства, а именно: устроено три новыхъ парка—на Дѣвичьемъ полѣ, при Мамоновской дачѣ и нижній паркъ на Воробьевыхъ горахъ; три новыхъ сквера—на Театральной, Старо-Тріумфальной и Міусской площадяхъ; значительно улучшены—часть Екатерининскаго парка, Старое гулянье въ Сокольникахъ, въѣзды въ Петровскій паркъ и Сокольники и большинство бульваровъ, гдѣ сдѣланы сплошная или частичная передѣлка газоновъ и цвѣтниковъ, проведенъ поливной водопроводъ, устроено электрическое освѣщеніе, ремонтированы музыкальныя эстрады. О степени этихъ улучшеній можно судить по тому, что въ 1907 году на содержаніе и улучшеніе парковъ, скверовъ и бульваровъ израсходовано было 123.000 р., а въ 1912 году расходы на этотъ предметъ обошлись городу въ 260.000 руб.

Площадь на *Дѣвичьемъ полѣ*, занимаемая ранѣе народнымъ

гуляньемъ, примыкала почти непосредственно къ многочисленнымъ клиническимъ зданіямъ, что создавало крайнее неудобство для лѣчебныхъ учрежденій, вслѣдствіе шума и недисциплинированности толпы, наполнявшей народное гулянье. Такъ какъ упорядочить послѣднее не представлялось возможнымъ, Городское Управленіе рѣшило упразднить его совсѣмъ на Дѣвичьемъ полѣ и перенести въ нижній Воробьевскій садъ, а на площади Дѣвичьяго поля, освободившейся отъ народнаго гулянья, разбить обширный паркъ въ 11 десятинъ. Въ 1911 году устроена была большая часть парка съ двумя площадками для игръ и физическихъ упражненій, а окончаніе работъ по устройству остальной части парка отложено до 1913 года. На устройство открытой уже для публики части парка израсходовано около 20.000 руб.

Второй вновь-открытый для общественнаго пользованія паркъ, площадью въ 26 десятинъ, устроенъ *при Мамоновской дачѣ*, пріобрѣтенной въ собственность города. Паркъ расположенъ по живописному склону, и заканчивается на всемъ своемъ протяженіи правымъ берегомъ Москвы-рѣки. Обильная растительность, прекрасный видъ на городъ и удобное сообщеніе съ послѣднимъ при посредствѣ городского трамвая способствовали тому, что паркъ охотно посѣщается публикой и, несомнѣнно, вскорѣ будетъ излюбленнымъ мѣстомъ прогулокъ для москвичей. Приведеніе парка въ теперешній его видъ обошлось въ 6.100 р.

Воробьевскій паркъ куда перенесено народное гулянье съ Дѣвичьяго поля, устроенъ также на правомъ, нагорномъ берегу Москвы рѣки и составляетъ нижнюю часть участка въ 70 десятинъ, пріобрѣтеннаго городомъ еще въ 1900 году. Вопросъ объ устройствѣ парка на пріобрѣтенномъ участкѣ былъ разрѣшенъ Городскою Думой еще въ 1904 году. Стоимость его устройства была опредѣлена въ 69.000 руб., изъ коихъ 15.000 руб. предназначались на работы по приведенію въ порядокъ верхняго участка, примыкающаго къ городскому водонапорному резервуару. Садъ на верхнемъ участкѣ былъ устроенъ въ 1905 году, что же касается нижняго, то на разведеніе предполагаемаго парка у города не было свободныхъ средствъ и онъ оставался неблагоустроеннымъ до 1911 года. Въ настоящее время въ паркъ проведена дорога, устроены аллеи и дорожки, и приспособлены площадки для народнаго гулянья. Въ ближайшемъ будущемъ, когда будутъ укрѣплены откосы многочисленныхъ овраговъ, пересѣкающихъ паркъ, а также осушены пруды, предполагается закончить устройство парка и перекинуть чрезъ Москву-рѣку пѣшеходный мостъ, который приблизитъ къ городу прекраснѣйшее мѣсто для общественныхъ прогулокъ.

Театральная площадь, расположенная въ центрѣ города,

еще недавно представляла одно изъ самыхъ унылыхъ и непривлекательныхъ мѣстъ столицы. По установившейся традиціи, на ней изрѣдка происходили военные парады, а потому она была ограждена проволочнымъ канатомъ, вслѣдствіе чего, при слѣдованіи экипажей изъ Охотнаго ряда на Лубянскую площадь и обратно, ее приходилось объѣзжать далеко кругомъ. Пѣшеходамъ представлялась возможность переходить площадь поперекъ и по діагоналямъ, но этимъ удобствомъ трудно было пользоваться, такъ какъ весной и осенью площадь была покрыта лужами, а зимою вѣтеръ наносилъ непроходимые сугробы. Вмѣстѣ съ сосѣдними Воскресенскою и Охотнорядскою площадями, Театральная площадь представляла какую-то монотонную, угрюмую пустыню, на фонѣ которой терялись окружающія ее величественныя зданія.

Потребности оживленнаго трамвайнаго движенія и желаніе ускорить городское благоустройство побудили Городское Управленіе приступить къ упорядоченію Театральной площади. Въ 1908 и 1909 годахъ она была перепланирована и перемощена, а въ 1910 году городъ обратился къ Московскому Градоначальнику съ представленіемъ о необходимости устроить на ней скверъ съ проѣздомъ посрединѣ. Въ 1911 году со стороны Градоначальника послѣдовало согласіе, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ требованія администраціи, площадь была приведена городомъ въ прежній видъ. Не взирая на это тяжелое условіе, на площади немедленно были разбиты два сквера, окаймленныхъ гранитными бортами и асфальтовыми тротуарами, посрединѣ сдѣланъ широкій проѣздъ для экипажей и трамвайныхъ путей, въ скверахъ разбиты роскошные цвѣтники и реставрированъ фонтанъ. Въ какой мѣрѣ благоустройство площади представляло насущную потребность, можно судить по тому, что, вслѣдъ за рѣшеніемъ Думы устроить на ней скверъ, сосѣдніе домовладѣльны выразили готовность внести въ городскую кассу 5.000 р. на изготовленіе металлической рѣшетки для огражденія сквера.

Въ настоящее время Театральная площадь совершенно преобразилась; она представляетъ истинное украшеніе Москвы и надобно думать, что администрація ни при какихъ условіяхъ не захочетъ привести ее въ прежній неблагоустроенный видъ.

Упорядоченіе Театральной площади обошлась городу свыше 34.000 р., изъ коихъ 24.500 руб. было затрачено на перепланировку и замощеніе, 8.000 руб. на рѣшетку и тротуары, 1.400 р. на реставрацію фонтана, 1.300 руб. на поливной водопроводъ и 9.000 руб. на устройство сквера.

Дополненіемъ этой мѣры является устройство розаріума между зданіями Городской Думы и гостинницы Метрополь, вдоль древней городской стѣны, обошедшееся въ 7.000 руб.

Такимъ же украшеніемъ непривлекательныхъ прежде площадей являются устроенные въ 1911—1912 гг. скверы *Старо-Тріумфальный* и *Міусскій*, изъ которыхъ первый обошелся въ 9.000 р., а второй въ 8.000 руб. Оба эти сквера ограждены металлическими рѣшетками и снабжены живописными цвѣтниками, для которыхъ устроены поливные водопроводы.

Значительныя улучшенія *Сокольниковъ* выразились въ перепланировкѣ Стараго гулянья, устройствѣ новыхъ газоновъ и цвѣтниковъ, проведеніи поливного водопровода, возведеніи уборной, писсуаровъ и музыкальныхъ эстрадъ, обнесеніи гулянья рѣшеткой. Одновременно съ этими работами срыты были земляные валы при въѣздѣ на Сокольничій кругъ и замѣнены бульварами, а на площади, вокругъ которой обходитъ петля трамвая, устроенъ небольшой скверъ. На работы по этому переустройству затрачено было 18.000 руб.

Наконецъ, въ текущемъ году производятся работы по устройству двухъ бульваровъ вдоль Петербургскаго шоссе, между новымъ віадукомъ и въѣздомъ въ Петровскій паркъ. Трамвайные пути, проходившіе ранѣе по лѣвому проѣзду, послѣ окончанія віадука были перенесены на средній проѣздъ, а все пространство между послѣднимъ и боковыми проѣздами преобразуется въ широкіе бульвары, на краяхъ которыхъ устраиваются—съ одной стороны аллея для верховой ѣзды, а съ другой—дорожка для велосипедистовъ. Помимо перепланировки бульваровъ, они будутъ густо обсажены деревьями и кустами, а также снабжены рѣшетками, что въ общемъ создастъ красивую перспективу благоустроенной загородной аллеи, ведущей къ Петровскому парку.

Въ связи съ предстоящимъ празднованіемъ трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ и рѣшеніемъ Думы ознаменовать это событіе возведеніемъ обелиска на Красной площади, возникло предположеніе украсить Кремлевскія стѣны новымъ бульваромъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ явится обширнымъ мѣстомъ общественныхъ прогулокъ. По разрабатываемому проекту предполагается исходатайствовать передачу въ вѣдѣніе города всѣхъ трехъ Александровскихъ садовъ, которые будутъ соединены проходомъ подъ Боровицкимъ мостомъ, затѣмъ въ непосредственной связи съ 3-мъ Александровскимъ садомъ будетъ устроенъ бульваръ вдоль Кремлевской стѣны, по набережной Москвы-рѣки, который затѣмъ перейдетъ въ бульваръ на Красной площади, съ проходами подъ мостами, ведущими къ Спасскимъ и Никольскимъ воротамъ Кремля, и по насыпи будетъ соединенъ съ 1-мъ Александровскимъ садомъ. Это непрерывное кольцо садовъ и бульваровъ будетъ имѣть $2^1/_2$ версты протяженія и составитъ

14½ десятинъ насажденій. Ходатайство о разрѣшеніи этого устройства уже возбуждено и происходящія по этому поводу сношенія даютъ основаніе надѣятсься на то, что оно будетъ удовлетворено.

Переустройство соединительной вѣтви Московско-Курской желѣзной дороги. При расположеніи станцій и путей желѣзныхъ дорогъ Московскаго узла интересы городского благоустройства далеко не всегда принимались во вниманіе. Нарушеніе этихъ интересовъ въ особенности было допущено при постройкѣ Московско-Курской желѣзной дороги; испытываемыя столичнымъ населеніемъ неудобства тѣмъ болѣе были чувствительны, что названная линія пересѣкла весь восточный сегментъ города, не исключая центральной его части; многіе сквозные проѣзды были обращены въ двойные тупики; мосты, гдѣ таковые были необходимы, устроены надъ путями безъ всякаго соотношенія къ профилю прилегающихъ проѣздовъ, вслѣдствіе чего въѣзды на мосты получили подъемы, недопустимые на городскихъ проѣздахъ; наконецъ, на Каланчевской площади—на главномъ подъѣздномъ пути къ тремъ вокзаламъ и таможнѣ—переѣздъ устроенъ въ уровнѣ рельсъ, и задержка уличнаго движенія здѣсь (вслѣдствіе разросшагося движенія поѣздовъ по вѣтви) стала настолько постоянной и почти непрерывной, что само Управленіе дороги вынуждено было на это обратить серьезное вниманіе и изыскивать мѣры къ устраненію неудобства, одинаково безпокоившаго какъ дорогу, такъ и городъ. Отсюда возникъ вопросъ о переустройствѣ Каланчевскаго переѣзда въ путепроводъ и, въ связи съ нимъ, о переустройствѣ всей соединительной вѣтви отъ пассажирской станціи «Москва 1» Московско-Курской желѣзной дороги до станціи «Москва» Николаевской желѣзной дороги.

Надъ разрѣшеніемъ этого вопроса съ 1903 года работали и Управленіе Московско-Курской желѣзной дороги, и Городское Управленіе, но представляемые по этому предмету проекты не получали взаимнаго одобренія заинтересованныхъ сторонъ и переговоры прекратились. Въ видѣ попытки согласовать интересы города и дороги, по личному сношенію московскаго Городского Головы съ Министромъ Путей Сообщенія, въ 1908 году образована была въ Москвѣ Согласительная Техническая Комиссія, задача которой состояла въ согласованіи проектовъ переустройства соединительной вѣтви и ея пересѣченій съ городскими проѣздами, въ томъ числѣ и на Каланчевской площади, путемъ выработки техническаго компромисса, одинаково пріемлемаго для города и дороги.

Московская Городская Дума при одобреніи означеннаго

эскизнаго проекта въ 1909 г. рѣшила возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ отнесеніи расходовъ, вызываемыхъ переустройствомъ соединительной вѣтви Московско-Курской желѣзной дороги и существующихъ на ней переѣздовъ и мостовъ въ мѣстахъ пересѣченія городскими переѣздами, за счетъ казны. Согласно этому рѣшенію, Городская Дума принимала на счетъ города расходъ въ 520.000 рублей, относя на средства казны 1.306.000 руб., при чемъ Дума соглашалась произвести только тѣ работы на городскихъ проѣздахъ, которыя связаны съ устройствомъ трехъ путепроводовъ на Каланчевской площади.

Для разрѣшенія приведеннаго ходатайства Думы, по соглашенію Министерства Путей Сообщенія съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, была образована Междувѣдомственная Комиссія изъпредставителей Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Государственнаго Контроля, а также Управленія желѣзныхъ дорогъ, Московскаго Городского Управленія и Управленія Московско-Курской желѣзной дороги.

Междувѣдомственная Комиссія изъ общей исчисленной на переустройство суммы приняла на счетъ казны 1.230.000 руб., а 596.000 руб. отнесла на средства города; въ послѣдней суммѣ значатся 572.000 руб., назначенныя на спланированіе городскихъ проѣздовъ, и кромѣ того 24.000 руб. въ возвратъ расходовъ дороги по устройству проѣзжей части Ново-Басманнаго моста, въ виду добавочныхъ на эту сумму расходовъ, вызываемыхъ не потребностями дороги, а необходимостью улучшить городской проѣздъ черезъ мостъ. Въ суммѣ, падающей на городъ, значатся 200.800 руб. на отчужденіе земли для проложенія проѣзда по продолженію Орликова переулка и 395.200 руб. на планировочныя работы, устройство водостоковъ и проч.

Городская Дума признала это заключеніе Междувѣдомственной Комиссіи пріемлемымъ, а затѣмъ оно было утверждено соотвѣтственными правительственными учрежденіями.

Такимъ образомъ этотъ, такъ долго откладываемый вопросъ можетъ считаться, наконецъ, разрѣшеннымъ: городъ вскорѣ избавится отъ неудобствъ, создаваемыхъ соединительною вѣтвью Московско-Курской желѣзной дороги и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ сооруженія, поражавшаго своимъ безобразіемъ всѣхъ лицъ, впервые пріѣзжающихъ въ Москву по тремъ примыкающимъ желѣзнымъ дорогамъ.

Благоустройству Каланчевской площади должна также способствовать постройка грандіознаго новаго вокзала Казанской желѣзной дороги, для возведенія котораго предполагается произвести между городомъ и дорогой обмѣнъ полосы земли, съ цѣлью расширенія проѣзда около вокзала.

Различныя мѣры благоустройства. Къ числу мѣръ, способствующихъ благоустройству города, необходимо также отнести разрѣшеніе, данное городомъ представителю бельгійскихъ капиталовъ г. Файну на устройство электрической станціи для снабженія частныхъ абонентовъ электрической энергіей. До послѣдняго времени, какъ извѣстно, частные абоненты пользовались энергіей исключительно отъ Общества электрическаго освѣщенія 1886 года, которое, такимъ образомъ, являлось въ Москвѣ монополистомъ. Съ момента заключенія договора между городомъ и г. Файномъ, названное выше Общество поспѣшило понизить свой тарифъ на 18% и проложить кабель по окраиннымъ мѣстностямъ города, съ цѣлью присоединить къ своей сѣти возможно большее число владѣній. Надобно ожидать, что выгоды потребителей энергіи возрастутъ еще больше съ того момента, когда новое Общество осуществитъ постройку своей станціи.

Къ этой-же области благоустройства относятся незаконченныя еще дѣла о пріобрѣтеніи Анненгофской рощи и Влахернскаго имѣнія князя С. Голицына.

Вопросъ о пріобрѣтеніи городомъ казеннаго земельнаго участка изъ подъ бывшей Анненгофской рощи возбужденъ былъ Городскимъ Управленіемъ еще въ 1904 году, послѣ того, какъ бывшимъ въ томъ году ураганомъ лѣсныя насажденія рощи были истреблены. Городъ въ 1909 году обратился въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ о безвозмездной передачѣ въ собственность города пустующаго участка прежней рощи, имѣя въ виду частью застроить его, частью обратить въ паркъ для общаго пользованія. Министерство въ 1911 году отклонило ходатайство города о безвозмездной передачѣ участка, но выразило согласіе продать его по дѣйствительной стоимости, на что Городская Дума выразила согласіе. Для опредѣленія стоимости участка при Московско-Тверскомъ Управленіи Государственныхъ имуществъ было организовано особое совѣщаніе, въ составѣ Начальника Управленія, старшаго лѣсного ревизора, старшаго ревизора Контрольной Палаты и двухъ представителей Московскаго Городского Управленія. Въ совѣщаніи представители казны остановились на оцѣнкѣ Анненгофской рощи въ 1.822.856 руб., что составляетъ 7 руб. за квадратную сажень, и на разсрочкѣ уплаты этой суммы въ теченіе 12 лѣтъ. Обсудивъ это предложеніе, Городская Дума постановила предложить Министерству по 6 руб. за квадратную сажень, что составитъ за весь участокъ 1.500.000 руб., и просить разсрочить уплату этой суммы на 24 года, безъ взиманія процентовъ за эту разсрочку. Для окончательнаго разрѣшенія вопроса о продажѣ городу Анненгофской рощи имѣетъ въ бли-

жайшемъ будущемъ состояться засѣданіе Совѣщанія съ участіемъ представителей отъ города.

Не могло быть пока законченнымъ также пріобрѣтеніе Влахернскаго имѣнія кн. Голицына, имѣющее для города важное значеніе, какъ прекрасный лѣсной участокъ, часть котораго можетъ послужить на долгое время запасомъ для надобностей городской канализаціи. Послѣ весьма долгихъ переговоровъ, владѣлецъ имѣнія изъявилъ согласіе продать его за предложенную городомъ сумму въ 950.000 руб. городскими облигаціями по номинальной ихъ цѣнѣ, но совершеніе купчей пришлось отложить до полученія Высочайшаго разрѣшенія на продажу имѣнія, составляющаго майоратъ кн. С. Голицына.

Чтобы закончить перечисленіе мѣръ, направленныхъ къ благоустройству города, необходимо еще упомянуть о проектахъ: 1) упраздненія Тверской пожарной части и переведенія Тверского участка въ пріобрѣтенное городомъ владѣніе Шкотъ въ Леонтьевскомъ переулкѣ, при чемъ освобождающееся на Тверской площади городское владѣніе предполагается застроить доходными домами и 2) переводѣ городской команды въ строящееся помѣщеніе на Балчугѣ, при чемъ городское владѣніе въ Ипатьевскомъ переулкѣ также предполагается застроить доходными торговыми помѣщеніями. По исчисленіямъ Комиссіи по изысканію способовъ къ поднятію доходности городскихъ имуществъ на означенныя постройки предстоитъ затратить до 2.750.000 руб., при чемъ этотъ капиталъ будетъ приносить городу, за вычетомъ уплатъ по соотвѣтственному займу, не менѣе 5%.

VI. Городскіе финансы.

Изложенная выше четырехлѣтняя дѣятельность московскаго Городского Управленія не могла не оказать существеннаго вліянія на городской бюджетъ, въ смыслѣ его общаго возрастанія и увеличенія расходовъ на нѣкоторыя отрасли городского хозяйства. Въ нижеслѣдующей таблицѣ показаны городскіе расходы за 1911 г., какъ вполнѣ законченный, а для сравненія съ нимъ взятъ отстоящій отъ него на четыре года 1907 годъ.

Было израсходовано на:	въ 1907 г.	въ 1911 г.	Возрастаніе.
1) Городскія предпріятія и %% по займамъ.	10.782.612р.	16.686.782р.	5.904.170р.
2) Народное образованіе	2.250.655 »	3.719.205 »	1.468.550 »
3) Обществен. призрѣніе.	1.274.527 »	2.606.482 »	1 331.955 »
4) Врачебно - санитарную организацію . .	5.951 875 »	7.225.979 »	1.274.104
		Итого. . .	9.978.779р.

5) Личный составъ городскихъ учрежденій .	1.646.077р.	2.066.718р.	420.641р.
6) Городское благоустройство	1.643.580 »	2.049.052 »	405.472 »
7) Содержаніе правительств. учрежд. (обяз. расх.)	2.892.658 »	3.268.484 »	375.826 »
8) Остальные расходы	1 256.454 »	1.990.362 »	733.908 »
Всего. . .	27.698.438р.	39.613.064р.	11.914.626р.

Такимъ образомъ, за четыре года городскіе расходы возросли почти на 12 милліоновъ рублей, или на 43%, при чемъ изъ этого возрастанія 6 милліоновъ рублей приходятся на развитіе предпріятій, 4 милліона на расширеніе народнаго образованія, общественнаго призрѣнія и мѣръ къ охраненію народнаго здравія, и лишь 2 милліона на всѣ остальные предметы расходовъ; въ городскомъ хозяйствѣ, призванномъ «заботиться о пользахъ и нуждахъ общественныхъ», возрастаніе расходовъ на означенныя цѣли свидѣтельствуетъ о степени удовлетворенія потребностей населенія, а потому должно быть разсматриваемо, какъ прогрессъ общественнаго управленія.

Для покрытія расходовъ въ распоряженіи Городского Управленія были слѣдующія поступленія:

Поступило	въ 1907 г.	въ 1911 г.	въ 1911 г. болѣе+менѣе—
Отъ налоговъ и пошлинъ	8.967.903р.	10.015.421р.	+ 1.047.518р.
Отъ городскихъ предпріятій	9.957.138 »	17.804.026 »	+ 7.846.838 »
Отъ городскихъ учрежденій, въ возвратъ расходовъ	4.178.294 »	7.438.995 »	+ 3.260.701 »
Отъ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей	1.675.347 »	2.177.456 »	+ 502.109 »
Отъ казны и земства, возвратъ расход.	723.693 »	1.104.608 »	+ 380.915 »
Отъ разныхъ доходовъ.	2.196.063 »	1.264.516 »	— 931.547 »
Всего. . .	27.698.438р.	39.805.023р.	+12.106.584р.

Изъ этого перечисленія видно, что налоги въ 1907 г. составляли 32,3%, или третью часть городского бюджета, а черезъ четыре года они составляютъ лишь 25,2%, или четвертую часть бюджета; въ свою очередь поступленія отъ городскихъ предпріятій, учрежденій и имуществъ въ 1907 г. составляли 57,8% бюджета, а въ 1911 году они возросли до 68,8%; наконецъ, всѣ остальныя поступленія съ 9,9% въ 1907 году понизились до 6% въ 1911 году. Въ абсолютныхъ цифрахъ поступленіе отъ город-

скихъ предпріятій, учрежденій и имуществъ за четыре года повысилось на 11.609.328 руб., которые покрываютъ возрастаніе расходовъ за послѣдніе четыре года, а слѣдовательно, болѣе полное удовлетвореніе важнѣйшихъ потребностей московскаго населенія было достигнуто отнюдь не повышеніемъ налоговой тяготы этого населенія, а почти исключительно развитіемъ приносящихъ доходъ городскихъ предпріятій и имуществъ.

Эти планомѣрно проведенныя измѣненія въ системѣ городского бюджета отразились въ высшей степени благопріятно также на текущихъ кассовыхъ оборотахъ Городского Управленія, въ томъ смыслѣ, что въ послѣдніе четыре года Городская Управа ни разу не испытывала временныхъ затрудненій въ оборотныхъ средствахъ, какъ это происходило въ началѣ предшествовавшаго четырехлѣтія, ибо равномѣрное въ теченіе года поступленіе 27½ милліоновъ руб. отъ городскихъ предпріятій и имуществъ, а также временно свободныя суммы отъ городскихъ займовъ, давали широкую возможность своевременно оплачивать срочные расходы по Городскому Управленію.

Улучшеніе городскихъ финансовъ выразилось въ прекращеніи дефицитовъ обыкновеннаго бюджета, ставшихъ хроническими въ предшествовавшіе годы: въ 1905 году дефицитъ составлялъ 883 тысячи руб., въ 1906 г.—1.393 тыс. руб., въ 1907 г.—1.319 тыс. руб., въ 1908 году—869 тыс. руб.; за всѣ четыре года сумма дефицитовъ достигла 4.464.000 руб., или въ среднемъ по 1.100.000 руб. въ годъ. Въ 1909 г. дефицитъ сразу понизился до 65.000 руб., а въ 1911 году доходъ уже превысилъ расходы обыкновеннаго бюджета на 192.000 р. Непогашенный на 1 января 1912 г. дефицитъ прежнихъ лѣтъ составлялъ 1.120.203 р. На его погашеніе изъ средствъ обыкновеннаго бюджета въ смѣту 1912 года внесено 100.000 р., а въ смѣту 1913 г. предполагается внести 150.000 р.

Для осуществленія крупныхъ работъ по организаціи городскихъ предпріятій, а также на возведеніе домовъ для нуждъ ломбарда, въ теченіе послѣдняго четырехлѣтія городъ выпустилъ три займа:—въ 1909 году 5% заемъ на сумму 21.199.875 руб., въ 1910 году—4½% заемъ на сумму 24.730.000 руб. и въ 1912 г.—4½% заемъ на сумму 36.000.000 рублей, а всего на сумму 81.929.875 рублей.

Изъ этой суммы назначено было на сооруженіе: трамвая 37 мил. рублей, канализаціи 18,5 мил. руб., водопровода 6,4 мил., газоваго завода 4 мил., мясного рынка и холодильника 3,1 мил., городскихъ боенъ 1,7 мил. и городского ломбарда 6,5 мил. Такимъ образомъ изъ всей суммы займовъ назначено было болѣе 77 мил., или 94%, на приносящія доходъ предпріятія, а потому съ финансовой точки зрѣнія займы носятъ характеръ вполнѣ

производительный. Столь значительнаго процента производительных займовъ не имѣетъ ни одинъ изъ крупныхъ городовъ; такъ, напр., въ Петербургѣ производительные займы составляютъ 75,8%, въ Варшавѣ—80,3%, въ Берлинѣ—63,3%, въ Парижѣ всего 18,3%.

Заемъ 1909 г. реализованъ въ Парижѣ Ліонскимъ Кредитомъ совмѣстно съ Бр. Берингъ по курсу 96%, при чемъ городъ получилъ 84 р. 88 к. за 100 р., слѣдовательно проценты и погашеніе капитала составятъ 6,47%.

Заемъ 1910 г. реализованъ въ Россіи и Бельгіи синдикатомъ русскихъ и иностранныхъ банковъ по курсу 92,5%, городъ получилъ 90 р. 20 к. за 100 руб., а проценты и погашеніе составятъ 5,64%.

Наконецъ, заемъ 1912 г. заключенъ чрезъ посредство Лондонскаго банка Шредеръ и К°, который реализовалъ его въ Лондонѣ, Гамбургѣ и Франкфуртѣ по курсу 96,5%, въ Швейцаріи 96,1% и въ Амстердамѣ—95,5%, въ зависимости отъ размѣра налоговъ въ разныхъ странахъ. Въ среднемъ городъ получилъ 89 р. 81 к., а проценты и погашеніе составятъ 5,73%.

Въ сравненіи съ займомъ, реализованнымъ въ 1908 г., всѣ перечисленные займы заключены на болѣе благопріятныхъ для города условіяхъ: въ 1908 г. городъ получилъ изъ своего тридцати-милліоннаго займа лишь 81%, а проценты и погашеніе составляютъ 6,8%.

Въ связи съ поступленіемъ городскихъ сборовъ находится произведенная Городскимъ Управленіемъ въ 1912 году реформа организаціи торгово-полицейскаго надзора и контроля надъ поступленіемъ городскихъ сборовъ.

До 1912 г. дѣятельность чиновъ торгово-полицейскаго надзора и ревизоровъ сборовъ слагалась изъ исполненія трехъ обязанностей: во-первыхъ, изъ обязанностей торгово-полицейскаго характера по наблюденію за порядкомъ торговли въ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ и на рынкахъ, а также по наблюденію за исполненіемъ обязательныхъ постановленій въ тѣхъ же заведеніяхъ и по осмотру этихъ заведеній; во-вторыхъ, изъ обязанности фискальнаго характера по взиманію 3%, 1½% и другихъ сборовъ, и, въ-третьихъ, изъ обязанности хозяйственнаго характера по сдачѣ мѣстъ, сбору за нихъ денегъ и по наблюденію за исполненіемъ съемщиками всѣхъ условій аренды. При ближайшемъ ознакомленіи съ вышеприведенными обязанностями и ихъ установившимся распредѣленіемъ, прежде всего бросалась въ глаза пестрота обязанностей въ предѣлахъ каждой категоріи агентовъ, ихъ смѣшеніе и несогласованность, разнообразіе штатовъ и рѣзкое различіе окладовъ для должностей, обслуживающихъ почти въ равной степени одно и то же дѣло. Подобнаго

рода положеніе вещей въ этой сферѣ грозило правильному поступленію сборовъ и дѣлу торговаго надзора, возложеннаго на городъ. По этимъ соображеніямъ Городское Управленіе пришло къ мысли, что единственнымъ способомъ предотвращенія подобной опасности можетъ явиться коренная реформа всего устарѣвшаго строя городской торговой полиціи, и созданіе организаціи этого дѣла на иныхъ, новыхъ началахъ.

Принятая городомъ реформа этого дѣла, въ общихъ чертахъ, рисуется въ слѣдующемъ видѣ. Собственно на торговую полицію возложено: производство описаній и осмотровъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній для установленія соотвѣтствія ихъ закону и обязательнымъ постановленіямъ; наблюденіе за правильностью производства торговли и промысла въ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ и на рынкахъ, площадяхъ и пр.; взвѣшиваніе хлѣбовъ въ хлѣбопекарняхъ; доставленіе свѣдѣній о справочныхъ цѣнахъ на предметы торговли, перевозку грузовъ и рабочій трудъ; участіе въ осмотрахъ заведеній и извозчичьихъ экипажей. Изъ этого перечня обязанностей чиновъ торговой полиціи видно, что имъ поручаются весьма серьезныя задачи. Это обстоятельство привело къ необходимости такого ихъ обезпеченія, которое дало бы возможность Управѣ организовать вполнѣ достаточный кадръ служащихъ въ торговой полиціи, а затѣмъ съ увѣренностью предъявлять къ нимъ извѣстныя требованія. Въ виду этого для агентовъ собственно торговой полиціи установленъ окладъ по 2.400 руб. каждому, и присвоено наименованіе, болѣе соотвѣтствующее сущности ихъ обязанностей и значенію для города, а именно торговыхъ инспекторовъ. Число торговыхъ инспекторовъ опредѣлено въ 15 человѣкъ.

Чисто хозяйственная часть дѣятельности прежней торговой полиціи поручена пяти агентамъ, которые получаютъ наименованіе городскихъ комиссаровъ. Въ кругъ ихъ обязанностей входитъ производство торговъ на сдачу мѣстъ въ аренду для торговли, подъ стоянки извозчичьихъ экипажей, ломовыхъ подводъ, разносчиковъ и газетчиковъ и пр. Они должны наблюдать за арендными статьями на городскихъ площадяхъ, проѣздахъ, бульварахъ и гуляньяхъ, а также на рынкахъ и прудахъ и пр., въ смыслѣ контроля за выполненіемъ съемщиками всѣхъ условій аренды. Эти комиссары должны отводить мѣста для выколки льда, наблюдать за городскими катками и живорыбными садками, получать деньги за мѣста, наблюдать за правильностью взиманія платы за взвѣшиваніе на городскихъ вѣсахъ и пр. Служебныя дѣйствія комиссаровъ признаются менѣе самостоятельными, чѣмъ у торговыхъ инспекторовъ: по сути своей они сводятся, главнымъ образомъ, къ исполненію опредѣленныхъ уже распоряже-

ній отдѣла Управы, завѣдующаго арендными статьями; поэтому, окладъ содержанія этихъ лицъ установленъ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ въ первомъ случаѣ, а именно—въ 1.800 руб. въ годъ.

Для пяти городскихъ комиссаровъ, дѣятельность которыхъ сосредоточена, главнымъ образомъ, на рыночныхъ площадяхъ, районы наблюденія будутъ столь обширны, что продуктивности отъ ихъ работы безъ особой постоянной помощи на мѣстахъ нельзя было ожидать. Это соображеніе привело къ выводу о неизбѣжности дать въ ихъ распоряженіе особыхъ лицъ, изъ разряда низшихъ служащихъ, на которыхъ должно быть возложено, кромѣ постояннаго присутствія на болѣе крупныхъ мѣстахъ рыночной торговли и мѣстахъ сосредоточенія арендныхъ статей, также и исполненіе нѣкоторыхъ порученій торговыхъ инспекторовъ и комиссаровъ. Эти служащіе именуются старостами городскихъ базарныхъ площадей и по наблюденію за арендными статьями на общественныхъ проѣздахъ. Число ихъ опредѣлено въ 30 человѣкъ съ содержаніемъ по 600 руб. въ годъ каждому.

Фискальная сторона дѣятельности торговой полиціи поручена особымъ контролерамъ. Къ числу ихъ обязанностей относится наблюденіе за сборами 3% и 1½%, больничнымъ, съ лошадей и экипажей частныхъ лицъ, а также съ извознаго ломового и легкового извоза. Повѣрка значковъ у лицъ, занимающихся торговлей въ разносъ или развозъ, прописочный сборъ, сборъ съ собакъ, содѣйствіе полиціи по наблюденію за сборами съ автомобилей и велосипедовъ и пр., также будутъ относиться къ сферѣ ихъ компетенціи. Число контролеровъ опредѣлено въ 43 человѣка, съ содержаніемъ въ 1.500 руб.

Во главѣ всей этой организаціи поставленъ завѣдующій торговой полиціей и главный контролеръ городскихъ сборовъ. Это лицо состоитъ какъ бы на правахъ помощника члена Управы того отдѣленія, къ которому причислены торговая полиція и взиманіе сборовъ, и соединяетъ въ себѣ должность фактическаго, ближайшаго руководителя и контролера надъ дѣйствіями чиновъ торговой полиціи и агентовъ по сборамъ. Принимая во вниманіе всю серьезность, отвѣтственность, а главное интенсивность труда, которыя требуются отъ лица, занимающаго эту должность, окладъ содержанія ему присвоенъ въ 3.600 руб. Такимъ образомъ, содержаніе всей реформированной на этихъ основаніяхъ торговой полиціи обходится въ 131.100 руб. въ годъ. Улучшеніе организаціи торговой полиціи должно, несомнѣнно, повлечь за собой и увеличеніе городскихъ доходовъ, ибо прежній порядокъ дѣла въ этой сферѣ парализовалъ всякія полезныя начинанія города въ этомъ отношеніи.

Что касается базарныхъ врачей (числомъ 10), то связь ихъ

съ институтомъ торговой полиціи чисто внѣшняя, на дѣлѣ-же они вошли въ тѣсное и прочное соприкосновеніе съ общей санитарной частью Городского Управленія, поэтому институтъ базарныхъ врачей, какъ самостоятельное учрежденіе, предполагается упразднить и слить его съ институтомъ санитарныхъ врачей при Санитарномъ Отдѣлѣ Управы, уравнявъ ихъ и въ матеріальномъ отношеніи, т. е. увеличивъ оклады до 1.500 р. въ годъ каждому врачу.

Вторая существенная реформа въ области городскихъ финансовъ касается оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ. Въ виду необходимости приступить въ Москвѣ къ общей переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, Городская Управа внесла въ 1911 г. предложеніе о переходѣ къ взиманію оцѣночнаго сбора не по доходности недвижимыхъ имуществъ, какъ было ранѣе, а по ихъ стоимости. При разсмотрѣніи этого предложенія Городская Дума пришла къ заключенію, что справедливое обложеніе недвижимыхъ имуществъ можетъ быть достигнуто лишь въ томъ случаѣ, если за основаніе этого обложенія принимается чистый доходъ. Но въ то же время Дума признала, что для нѣкоторыхъ имуществъ опредѣленіе дѣйствительнаго чистаго дохода является почти недостижимымъ и что поэтому требованія уравнительности заставляютъ измѣнить практикуемые способы исчисленія ихъ дохода. Къ такимъ имуществамъ отнесены пустующіе земельные участки, для которыхъ доходность опредѣляется по соображенію съ средними для данной мѣстности арендными цѣнами на землю, и малозастроенные земельные участки, гдѣ обширныя пространства земли могутъ ускользать отъ обложенія. По отношенію къ этимъ имуществамъ Дума признала необходимымъ перейти къ опредѣленію ихъ стоимости, изъ которой уже выводится доходность, подлежащая обложенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ Дума постановила подвергнуть пересмотру дѣйствующую инструкцію для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, а также нормы опредѣленія тѣхъ расходовъ, которые вычитаются изъ валового дохода, для вывода чистой облагаемой доходности. Въ настоящее время этотъ пересмотръ уже заканчивается и новая инструкція для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ должна быть окончательно разсмотрѣна Городской Думой текущею осенью.

VII. Реформы въ порядкѣ управленія городскими дѣлами.

По мѣрѣ того, какъ хозяйство г. Москвы разросталось и дошло до современныхъ огромныхъ размѣровъ, московская Городская Дума неоднократно высказывалась за необходимость реорганизаціи существующаго порядка управленія городскими дѣлами въ тѣхъ предѣлахъ, которые допустимы дѣйствующимъ Го-

родовымъ Положеніемъ и въ томъ объемѣ, который соотвѣтствуетъ обширнымъ и сложнымъ обязанностямъ распорядительнаго органа московскаго Городского Управленія.

Этотъ же вопросъ былъ поставленъ на очередь и Думой настоящаго состава, изъ котораго въ самомъ началѣ сессіи была выдѣлена особая комиссія для пересмотра и составленія проекта реформы порядка управленія. Выработанный Комиссіей проектъ въ своемъ основаніи имѣлъ раздѣленіе распорядительной власти между нѣсколькими комиссіями изъ состава гласныхъ, каковое основаніе не встрѣтило одобренія Городской Думы. Между тѣмъ неудобства существующаго порядка управленія проявлялись слишкомъ часто и Дума, въ лицѣ своихъ Комиссій Финансовой и по Общимъ вопросамъ городского устройства, неоднократно подтверждала необходимость измѣненія этого порядка.

Существующая система управленія городскимъ хозяйствомъ сложилась въ Москвѣ, какъ и въ другихъ городахъ Россіи, подъ вліяніемъ категорическаго указанія закона на то, что единственнымъ органомъ, отвѣтственнымъ за распорядительныя дѣйствія Городского Управленія, является Городская Управа; отсюда вытекала необходимость централизаціи всего Управленія и надзора за городскимъ хозяйствомъ въ отвѣтственномъ по закону коллегіальномъ органѣ, облеченномъ довѣріемъ Городской Думы, т. е. въ Городской Управѣ. Такой порядокъ не вызываетъ никакихъ неудобствъ въ сравнительно небольшихъ городахъ, какъ не вызывалъ ихъ и въ Москвѣ, пока ея хозяйство было несложно. Въ настоящее время, когда на удовлетвореніе городскихъ потребностей приходится тратить ежегодно лишь по бюджету обыкновенному свыше 45 милліоновъ рублей, когда въ вѣдѣніи города находится шесть крупнѣйшихъ въ Россіи коммерческихъ предпріятій, а для приведенія въ дѣйствіе распоряженій Городской Управы къ городской службѣ привлечено около 7.000 высшихъ и до 15.000 низшихъ служащихъ,—въ настоящее время полная и безусловная централизація распорядительныхъ и исполнительныхъ дѣйствій по городскому хозяйству представляетъ непосильное обремененіе Городской Управы и не всегда соотвѣтствуетъ интересамъ этого хозяйства, такъ какъ непосредственное участіе членовъ Управы, а тѣмъ болѣе коллегіи Управы, во всѣхъ мелочныхъ исполнительныхъ дѣйствіяхъ отвлекаетъ ихъ вниманіе отъ общаго направленія городского хозяйства.

Въ видѣ частной мѣры, имѣющей цѣлью до нѣкоторой степени освободить членовъ Управы отъ части исполнительныхъ дѣйствій, Городскимъ Управленіемъ были учреждены должности помощниковъ членовъ Управы. На первое время три такихъ должности введены въ VII отдѣленіи, гдѣ хозяйственныя распо-

ряженія по найму и содержанію многочисленныхъ городскихъ училищъ не оставляли у члена Управы времени для общаго направленія обширнаго и разнообразнаго дѣла народнаго образованія и въ I-мъ отдѣленіи, гдѣ сосредоточены не менѣе разнообразныя дѣла по взиманію сборовъ, по городской кассѣ и административнымъ распоряженіямъ. Четырехъ лѣтній опытъ подтвердилъ полную цѣлесообразность этой мѣры, которая въ то же время открываетъ возможность къ подготовкѣ контингента лицъ, могущихъ впослѣдствіи быть избираемыми въ члены Городской Управы.

Однако-же эта частная мѣра не разрѣшала общаго вопроса о реформѣ управленія, которая стояла на очереди и требовала своего разрѣшенія.

Исходя изъ общаго положенія закона объ отвѣтственности Городской Управы, послѣдняя разработала проектъ реформъ въ порядкѣ управленія городскими дѣлами, основная мысль котораго сводится: 1) къ возложенію на отвѣтственность дѣлопроизводителей всѣхъ исполнительныхъ дѣйствій, вытекающихъ изъ распоряженій Городской Управы; 2) къ раздѣленію въ городскихъ предпріятіяхъ функцій техническихъ и хозяйственныхъ, при чемъ первыя возлагаются на завѣдующаго предпріятіемъ, а вторыя на коллегію изъ трехъ членовъ Управы; 3) къ реорганизаціи счетной части въ отдѣленіяхъ Управы и учрежденіяхъ, съ подчиненіемъ счетоводства на мѣстахъ Главной Бухгалтеріи; 4) къ реорганизаціи административно-хозяйственнаго контроля, въ смыслѣ предоставленія ему постояннаго надзора за исполнительною дѣятельностью на мѣстахъ; 5) къ учрежденію двухъ новыхъ должностей членовъ Управы и перераспредѣленію областей, находящихся въ ихъ вѣдѣніи, при чемъ въ основаніе этого перераспредѣленія положена однородность дѣлъ и количество работы и 6) къ учрежденію новыхъ отдѣловъ (какъ хозяйственный и для разработки общихъ вопросовъ) и къ созданію особаго секретаріата при Присутствіи Городской Управы.

Изъ этихъ мѣръ по постановленію Городской Думы осуществлены нѣкоторыя, а именно: учреждены двѣ новыхъ должности членовъ Управы, Хозяйственный Отдѣлъ для закупки продуктовъ и матеріаловъ, потребляемыхъ городскими учрежденіями, секретарскій отдѣлъ при Присутствіи Городской Управы и, наконецъ, отдѣлъ для разработки общихъ вопросовъ.

Вопросъ о необходимости организаціи *Хозяйственнаго Отдѣла* возникъ еще въ 1908 году, когда Дума дала Управѣ порученіе озаботиться скорѣйшимъ представленіемъ доклада по вопросу о матеріальной отчетности по закупкѣ всякаго рода матеріаловъ и организаціи магазинной службы. Постановленіе это было вызва-

но сдѣланными въ то время Ревизіонной Комиссіей указаніями на существующую разницу цѣнъ продуктовъ, пріобрѣтаемыхъ городскими учрежденіями. Чтобы судить о размѣрахъ потребленія городскимъ хозяйствомъ различныхъ продуктовъ и матеріаловъ, въ то время были приведены слѣдующія цифры: въ 1903 г. городскому хозяйству понадобилось разныхъ продуктовъ и матеріаловъ на сумму около 5 милл. руб., а въ 1908 г. свыше 10 милл. руб., т. е. за пять лѣтъ городъ болѣе чѣмъ удвоилъ цифру своего расхода на предметы потребленія. Такой размѣръ потребленія городомъ продуктовъ и матеріаловъ, казалось бы, долженъ былъ во всей полнотѣ проявить выгоды, вытекающія отъ веденія хозяйства въ крупномъ масштабѣ. Между тѣмъ, создавшаяся годами организація московскаго Городского Управленія, хозяйство котораго состоитъ изъ 20 слишкомъ отдѣльныхъ отраслей и свыше 100 учрежденій, таково, что почти лишаетъ городъ возможности пользоваться выгодами, которыя онъ, несомнѣнно, долженъ имѣть, какъ многомилліонный потребитель. Хозяйство ведется самостоятельно не только отдѣльными учрежденіями, но иногда одна и та же отрасль имѣетъ нѣсколько организацій, самостоятельно ведущихъ свои операціи. Такъ, желѣзныя дороги, водопроводъ, канализація имѣютъ по нѣсколько складовъ, производящихъ свои матеріальныя операціи независимо другъ отъ друга. Такое положеніе вещей и привело къ отмѣченному Ревизіонной Комиссіей явленію, что одни и тѣ же продукты пріобрѣтаются городскими учрежденіями по разнымъ цѣнамъ; иногда же продукты пріобрѣтаются на разныхъ условіяхъ даже отъ одного и того же поставщика.

Управа давно дѣлала попытки объединить поставки во всѣхъ учрежденіяхъ, хотя нѣкоторыхъ предметовъ массового потребленія: такъ, въ настоящее время объединены поставки керосина, нефти и нефтяныхъ остатковъ, канцелярскихъ принадлежностей, организована поставка продуктовъ отопленія (торфа, дровъ и каменнаго угля), заключены съ крупными фабриками договоры о поставкѣ въ больничныя учрежденія и богадѣльни матеріаловъ для бѣлья; организована хозяйственная заготовка для всѣхъ учрежденій мяса и пр. Но всѣхъ предметовъ, потребляющихся въ городскомъ хозяйствѣ, свыше 4-хъ тысячъ, и то, что городомъ сдѣлано въ смыслѣ упорядоченія закупокъ и заготовокъ, можетъ быть названо лишь первыми шагами въ этомъ направленіи. Регистрація цѣнъ выпукло обнаружила нѣкоторые дефекты существующей системы закупокъ предметовъ потребленія. Городъ боролся съ этими нежелательными явленіями, насколько возможно при существующихъ условіяхъ, но главный вопросъ,—объ объединеніи цѣнъ на однородные предметы, потребляемые разными

учрежденіями, и объ объединеніи закупокъ для всѣхъ или нѣкоторыхъ учрежденій,—не могъ быть рѣшенъ палліативами. Достиженіе единства въ сказанныхъ областяхъ возможно было лишь при наличности особаго органа, который имѣлъ-бы спеціальной задачей слѣдить за цѣнами, по которымъ предметы пріобрѣтаются различными городскими учрежденіями, освѣдомлять учрежденія о низшихъ цѣнахъ на предметы или даже самостоятельно входить въ соглашеніе съ поставщиками о поставкѣ продуктовъ и матеріаловъ во всѣ городскія учрежденія. Выполнять эти задачи ранѣе было некому, и поэтому городскія учрежденія производили свои заказы, исходя изъ данныхъ, имѣющихся въ учрежденіяхъ или, лучше сказать, въ отдѣленіи, вѣдающемъ данное учрежденіе. Поэтому, и получались такіе факты, что одинъ и тотъ же контрагентъ заключалъ съ однимъ Отдѣленіемъ Управы сдѣлку на однихъ условіяхъ, а съ другимъ—на иныхъ, гораздо менѣе выгодныхъ для города. Ненормальность такого положенія вытекала изъ того, что Управа была лишена возможности заставить поставщиковъ стать на ту точку зрѣнія, что покупщикомъ является не рядъ отдѣльныхъ городскихъ учрежденій, а единое учрежденіе—Управленіе города. Послѣдняя точка зрѣнія стала-бы обязательной лишь при условіи, если-бы соглашенія заключались единымъ органомъ для всѣхъ учрежденій, прн чемъ всѣ они одинаково воспользовались-бы выгодами крупнаго потребителя. Матеріалы, потребляемые въ городскомъ хозяйствѣ, могутъ быть разбиты на двѣ группы: матеріалы, для пріобрѣтенія которыхъ требуются спеціальныя техническія познанія и матеріалы, закупка которыхъ требуетъ преимущественно хозяйственно-коммерческаго опыта. Къ первой группѣ можно отнести фасонныя части (архитектурныя, водопроводныя, канализаціонныя и пр.), механизмы (машины, механическіе и физическіе приборы и пр.) и живой инвентарь; вся эта группа можетъ быть исключена изъ вѣдѣнія общей организаціи по закупкамъ, и для упорядоченія закупокъ матеріаловъ этой группы необходима была особая организація. Во вторую группу надлежало отнести матеріалы продовольственные, вещевые, строительные, хозяйственные (отопленіе, освѣщеніе, матеріалы для чистки, смазки и пр.), инвентарь (мебель, посуда, одежда, бѣлье и т. д.). Если-бы благодаря сосредоточенію закупокъ въ рукахъ одного органа Городскому Управленію удалось понизить цѣны, по которымъ въ настоящее время пріобрѣтаются матеріалы, хотя бы только на 5%—у города осталась бы, за покрытіемъ расходовъ по содержанію этого органа, огромная сумма. Разсчитывать на то что при правильной организаціи дѣла закупокъ удастся понизить цѣны, по которымъ городскія учрежденія покупаютъ товары въ настоящее время, хотя-бы на 5%, имѣлось

много основаній. Нѣкоторыя фирмы, предлагая свои услуги, и назначая извѣстный процентъ скидки съ прейскурантныхъ цѣнъ, дѣлаютъ оговорку, что, при условіи передачи имъ заказовъ для всѣхъ городскихъ учрежденій, процентная скидка можетъ быть ими повышена. Наконецъ, размѣръ скидокъ съ прейскурантныхъ цѣнъ, которыхъ Управѣ удалось добиться на нѣкоторые предметы даже при прежнихъ условіяхъ разобщенности производимыхъ ея учрежденіями закупокъ—свидѣтельствуетъ о возможности пониженія цѣнъ какъ на эти товары, такъ и на тѣ, которые обыкновенно пріобрѣтались безъ какихъ бы то ни было скидокъ.

Самая организація дѣла закупки матеріаловъ представляется въ общихъ чертахъ въ слѣдующемъ видѣ. Во главѣ организаціи, которая должна образовать X отдѣленіе Управы и коей присваивается названіе—«Хозяйственный Отдѣлъ Московской Городской Управы», поставленъ членъ Управы, а въ его распоряженіи находятся нѣсколько агентовъ по закупкѣ матеріаловъ, а также счетоводы и писцы. Штатъ Хозяйственнаго Отдѣла организованъ изъ трехъ агентовъ по закупкѣ товаровъ, изъ которыхъ на одного, какъ на помощника члена Управы, возложено руководительство Отдѣломъ при отсутствіи члена Управы. Затѣмъ въ Отдѣлѣ имѣется счетоводъ и два его помощника, завѣдующій статистикой биржевыхъ и справочныхъ цѣнъ, помощникъ его, два писца и машинистка. Предметы занятій Хозяйственнаго Отдѣла приблизительно таковы: онъ составляетъ перечень матеріаловъ, покупка которыхъ централизована, и разсылаетъ его на заключеніе завѣдующимъ хозяйствомъ городскихъ учрежденій. По даннымъ смѣтъ, по отчетамъ о движеніи матеріаловъ, а въ случаѣ надобности, и по соображеніямъ учрежденій, Отдѣлъ дѣлаетъ приблизительный подсчетъ размѣровъ потребленія въ городскомъ хозяйствѣ различныхъ предметовъ. Онъ ведетъ переговоры съ представителями фирмъ, въ случаѣ соглашенія съ ними о поставкахъ, заключаетъ отъ имени и съ разрѣшенія Городской Управы условія, договоры и контракты, извѣщаетъ Отдѣленія Управы о заключенныхъ соглашеніяхъ и условіяхъ поставки; онъ-же долженъ наблюдать за колебаніемъ биржевыхъ и рыночныхъ цѣнъ. Отдѣлъ провѣряетъ всѣ счета, представляемые городскими учрежденіями къ оплатѣ, а въ случаѣ надобности организуетъ экспертизу товаровъ. По требованію учрежденій онъ можетъ участвовать въ пріемкѣ матеріаловъ. Для сохраненія живой, непосредственной связи Хозяйственнаго Отдѣла съ учрежденіями, а также и для разрѣшенія нѣкоторыхъ хозяйственныхъ вопросовъ, при членѣ Управы, завѣдующемъ Отдѣломъ, будутъ организованы, въ видѣ постояннаго учрежденія, особыя Совѣщанія изъ

завѣдующихъ хозяйственной частью городскихъ учрежденій. Содержаніе всего Отдѣла исчислено въ 26 тыс. рублей, на наемъ помѣщенія, за отсутствіемъ такового въ зданіи Думы—1.500 р. и на оборудованіе—1.500 руб.

Учрежденіе по постановленію Думы *Секретарскаго отдѣла* при Присутствіи Управы вызвано, между прочимъ, переобремененіемъ Товарища Городского Головы многоразличными обязанностями, для которыхъ тщательная регистрація необходима. Секретаріаты при Присутствіи Управы имѣются въ нѣсколькихъ крупныхъ городахъ, въ томъ числѣ и въ Петербургѣ, гдѣ этотъ отдѣлъ настолько великъ, что даже раздѣленъ на два самостоятельныхъ дѣлопроизводства. Дѣятельность Секретарскаго отдѣла состоитъ въ веденіи переписки по дѣламъ, исполненіе коихъ возлагается Присутствіемъ Управы на Товарища Городского Головы, а также переписки по вопросамъ, возбуждаемымъ Товарищемъ Городского Головы. Отдѣлъ составляетъ и предварительно редактируетъ такъ называемые сборные доклады, части которыхъ изготовляются въ раѳныхъ отдѣленіяхъ, а также составляетъ доклады по порученію Присутствія. На Отдѣлъ возлагается регистрація опредѣленій Управы и резолюцій Городского Головы, его Товарища и членовъ Управы, а также регистрація постановленій Думы и опредѣленій Управы, въ цѣляхъ наблюденія за своевременнымъ ихъ исполненіемъ. Затѣмъ, на Отдѣлъ возложенъ предварительный просмотръ всѣхъ, вообще, докладовъ, представляемыхъ Управой Думѣ и проч. Штаты Отдѣла состоятъ изъ секретаря, его помощника и 4-хъ служащихъ, а расходъ на его содержаніе опредѣленъ въ 7.500 руб.

Необходимость учрежденія *Отдѣла для разработки общихъ вопросовъ* вызывалась слѣдующими соображеніями. По существующей системѣ управленія городскимъ хозяйствомъ всѣ мѣропріятія по той или другой отрасли хозяйства идутъ отъ Городской Управы черезъ то Отдѣленіе, въ вѣдѣніи котораго состоитъ такая отрасль; тамъ проекты мѣропріятій разрабатываются и формулируются, оттуда при докладахъ поступаютъ на окончательное разсмотрѣніе Городской Управы и на утвержденіе Думы. Въ настоящее время, когда хозяйство города расширилось до огромныхъ размѣровъ, всякое болѣе или менѣе серьезное мѣропріятіе въ той или другой хозяйственной области требуетъ предварительнаго, всесторонняго и тщательнаго изученія даннаго предмета. Отдѣленія Управы, заваленныя массой текущей работы, лишены возможности останавливать свое вниманіе на многихъ серьезныхъ вопросахъ, очень важныхъ въ городскомъ хозяйствѣ. При такомъ положеніи вещей разработка подобныхъ вопросовъ поручается или особо приглашеннымъ для того лицамъ, или спе-

ціально избраннымъ Комиссіямъ, или Статистическому отдѣлу, а иногда юрисконсульту. Но такой порядокъ нельзя назвать нормальнымъ. При порученіи работы постороннему лицу приходится считаться съ незнакомствомъ его съ общей постановкой городского хозяйства, съ прецедентами по данному вопросу и пр. Работа спеціальныхъ Комиссій продуктивна лишь тогда, когда вопросъ передается на ихъ разсмотрѣніе въ уже подготовленномъ для рѣшенія видѣ. Статистическій и Юридическій отдѣлы компетентны только въ своей сферѣ, а возникающіе вопросы требуютъ подчасъ свѣдѣній хозяйственныхъ, техническихъ и пр. Въ виду этого единственно цѣлесообразнымъ рѣшеніемъ этой задачи являлось учрежденіе спеціальнаго органа, совершенно свободнаго отъ какой либо иной работы, вызываемой текущими повседневными дѣлами Управы и ея отдѣленій. Отдѣлъ состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Товарища Городского Головы. Къ разработкѣ даннаго вопроса Отдѣлъ приступаетъ не иначе, какъ по особому распоряженію Присутствія Управы. Отдѣлу предоставлено право пользоваться всѣмъ матеріаломъ, какой имѣется въ отдѣленіяхъ Управы по данному предмету; въ то же время Отдѣлъ можетъ пользоваться для собиранія матеріаловъ всѣми техническими и другими силами городскихъ служащихъ. Съ разрѣшенія Товарища Городского Головы, Отдѣлъ имѣетъ право образовывать комиссіи изъ должностныхъ лицъ и приглашать въ нихъ постороннихъ свѣдущихъ лицъ. На содержаніе штата его служащихъ, состоящаго изъ завѣдующаго, его помощника и писца, временно ассигновано 6.000 руб.

Въ текущемъ году получилъ новую организацію *Статистическій отдѣлъ* Городской Управы, работы котораго въ послѣднее время были связаны почти со всѣми практическими нуждами и запросами Городского Управленія. Но это постоянное привлеченіе Статистическаго отдѣла къ участію въ разработкѣ текущихъ практическихъ вопросовъ не могло не сказаться на успѣшности собственно статистическихъ задачъ Отдѣла: такъ, значительно запаздывали разработка данныхъ переписи 1902 года и составленіе ежегодника, не имѣется полной и точной статистики всѣхъ отраслей городского хозяйства, не разработана статистика московской торговли и промышленности и т. д. Между тѣмъ потребность всесторонняго изученія путемъ статистическаго анализа различныхъ условій и проявленій городской общественной жизни все возрастаетъ, какъ возрастаетъ и потребность въ передачѣ въ постоянное вѣдѣніе Статистическаго отдѣла такихъ чисто практическихъ работъ, какъ составленіе списковъ избирателей въ Государственную и Городскую Думы, собираніе и опубликованіе справочныхъ цѣнъ и т. п. Для того, чтобы какое-ли-

бо сложное порученіе Городской Управы не останавливало другихъ, чисто-статистическихъ работъ Отдѣла, послѣдній теперь раздѣленъ на 3 подъотдѣла,—для общей статистики, для статистики московскаго городского хозяйства и для составленія списковъ по выборамъ въ Государственную и Городскую Думы. Штаты Отдѣла увеличены до 26 лицъ, при чемъ установлены должности помощника управляющаго отдѣломъ, двухъ старшихъ и двухъ младшихъ статистиковъ, двухъ старшихъ и 8 младшихъ счетчиковъ, дѣлопроизводителя, библіотекаря, чертежника и 7 писцовъ.

Первыми большими работами реорганизованнаго отдѣла въ 1912 г. были: производство поголовной переписи населенія Москвы, разработка данныхъ которой послужитъ основаніемъ для большинства мѣропріятій Городского Управленія и составленіе списковъ избирателей въ 4-ю Государственную Думу и въ Городскую Думу, имѣющую быть обновленной въ декабрѣ текущаго года.

Въ 1912 году получилъ разрѣшеніе вопросъ *о пенсіяхъ городскимъ служащимъ*. До послѣдняго времени, какъ извѣстно, въ этомъ вопросѣ не было никакихъ незыблемыхъ правилъ и въ случаяхъ оставленія службы городскими служащими, Городская Дума въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшала вопросъ о самой пенсіи и ея размѣрахъ на основаніи традиціи, которая не создавала для городскихъ служащихъ права и не гарантировала для нихъ уравнительности. Необходимость какихъ-нибудь незыблемыхъ правилъ чувствовалась давно.

Вопросъ о введеніи Пенсіоннаго Устава для служащихъ въ учрежденіяхъ московскаго Городского Управленія былъ возбужденъ еще въ 1877 г. и послѣ этого разсматривался неоднократно въ различныхъ Комиссіяхъ, но до послѣдняго времени онъ не былъ детально разработанъ. Въ мартѣ 1910 г. Городская Дума разсмотрѣла заявленіе 18 гласныхъ о порядкѣ назначенія пенсій за службу по Городскому Управленію и высказалась самымъ категорическимъ образомъ о неотложности введенія Пенсіоннаго Устава, постановивъ просить Комиссію представить возможно скорѣе Уставъ пенсіонной кассы. Пенсіонная Комиссія,—сознавая всю ненормальность порядка пенсіонированія городскихъ служащихъ, при которомъ Дума должна въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ рѣшать вопросъ, выдавать-ли данному лицу пенсію и въ какомъ размѣрѣ, — представила докладъ, въ которомъ предлагала, до введенія Пенсіоннаго Устава, установить временныя правила, могущія служить переходной ступенью отъ нынѣшняго порядка къ другому, болѣе справедливому. Но Городская Дума отклонила это предложеніе, и при самомъ об-

сужденіи доклада выяснились рѣзкія противорѣчія во взглядахъ представителей Думы на такіе коренные вопросы, какъ вопросъ о типѣ кассы, о способѣ образованія пенсіоннаго капитала и пр. Тогда Пенсіонная Комиссія пришла къ выводу, что разработка Пенсіоннаго Устава, требующая большой и дорого стоящей предварительной работы по собиранію матеріаловъ и статистическому ихъ обслѣдованію, можетъ быть плодотворной лишь въ томъ случаѣ, если Городская Дума намѣтитъ опредѣленные принципы, на которыхъ, затѣмъ, и долженъ строиться Пенсіонный Уставъ. Коренной вопросъ, который, по мнѣнію Комиссіи, можетъ быть рѣшенъ не ею, а Городской Думой, это—о типѣ пенсіонной кассы. Долженъ-ли это быть типъ пенсіонный, когда въ Уставѣ опредѣляется, съ одной стороны, размѣръ отчисленій (вычетовъ изъ содержанія участниковъ кассы и взносовъ субсидирующаго учрежденія) на образованіе эмеритальныхъ капиталовъ кассы, а съ другой — точные размѣры пенсій и пособій, предназначаемыхъ къ выдачѣ участникамъ кассъ при различныхъ условіяхъ выслуги. Или это долженъ быть типъ кассы страховыхъ, непредрѣшающій заранѣе вопроса о размѣрахъ пенсіи и опредѣляющій строгую зависимость обязательствъ кассъ этого типа по отношенію къ участникамъ и ихъ семействамъ отъ размѣра поступленій въ кассу на счетъ каждаго участника. Или слѣдовало бы ввести, какъ полагало большинство Пенсіонной Комиссіи, типъ смѣшанной кассы, хотя и основанный на страховомъ принципѣ, но отличающійся нѣкоторыми особенностями. Не менѣе важны также вопросы о томъ, въ какомъ размѣрѣ должны производиться вычеты изъ жалованія служащихъ, если вопросъ о вычетахъ будетъ принципіально рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, и должно-ли служащихъ дѣлить на группы, соразмѣрно получаемому ими окладу. Имѣетъ большое значеніе также вопросъ о срокахъ службы, за который должна быть выдаваема пенсія. Въ виду изложеннаго, Пенсіонная Комиссія въ своемъ докладѣ предложила на разрѣшеніе Городской Думы цѣлый рядъ тезисовъ.

Означенный докладъ обсуждался въ засѣданіи Думы 11 февраля 1911 г., и Городская Дума приговоромъ своимъ постановила поручить Пенсіонной Комиссіи разработать Пенсіонный Уставъ для служащихъ въ московскомъ Городскомъ Общественномъ Управленіи на слѣдующихъ основаніяхъ. По вопросу о типѣ кассы Дума рѣшила, что этотъ типъ долженъ быть пенсіонный. Пенсіи должны выдаваться не исключительно изъ средствъ Городского Управленія, но для образованія пенсіоннаго капитала должны производиться вычеты и изъ жалованія служащихъ. Соотвѣтственно окладу служащихъ устанавливается раз-

мѣръ вычетовъ въ пенсіонную кассу и размѣръ приплатъ со стороны города. Размѣръ пенсіи долженъ исчисляться въ процентномъ отношеніи къ среднему за всю службу жалованью служащаго; максимальный же ея размѣръ опредѣленъ въ 3.000 руб. Минимальный срокъ службы, за который слѣдуетъ выдавать пенсію здоровому служащему по оставленіи имъ службы, опредѣленъ въ 20 лѣтъ, а тѣмъ служащимъ, которые не выслужили права на пенсію или единовременную выдачу, ихъ собственные взносы должны быть возвращаемы. Срокъ службы, за который должна быть выдаваема пенсія въ максимальномъ размѣрѣ, установленъ Городской Думой въ 32 года, и, кромѣ того, служащимъ должно быть предоставлено право получать пенсіи по сокращеннымъ срокамъ, въ случаѣ потери во время городской службы способности къ труду.

Составленный на основаніи этихъ директивъ Пенсіонный Уставъ одобренъ Городскою Думою въ текущемъ году и представленъ на утвержденіе Правительства.

Въ предшествовавшемъ изложеніи мы, по необходимости, коснулись лишь важнѣйшихъ моментовъ четырехъ-лѣтней дѣятельности Московскаго Городского Управленія, совсѣмъ не останавливаясь на частностяхъ. Само собою разумѣется, что эта дѣятельность, какъ-бы обширна и плодотворна она ни была,—не могла исчерпать всѣ вопросы городского хозяйства и удовлетворить всѣ назрѣвшія потребности уже потому, что послѣднія возрастаютъ и усложняются по мѣрѣ улучшенія городского благоустройства. Такъ, напримѣръ, послѣ завершенія сѣти городского трамвая, естественно возникъ вопросъ о его приспособленіи для ночного грузового движенія съ цѣлью улучшить условія перевозки товаровъ и отбросовъ, что, въ свою очередь, повлечетъ къ болѣе полному экономическому использованію самаго трамвайнаго предпріятія,—но эта сложная задача лишь поставлена на очередь.

Къ той-же категоріи относится изысканіе способовъ къ удешевленію доставки въ столицу малоцѣнныхъ громоздкихъ грузовъ, составляющихъ предметъ первой необходимости. Изученіе этого вопроса показало, что такое удешевленіе можетъ быть достигнуто лишь путемъ организаціи доставки грузовъ воднымъ путемъ, для чего необходимо произвести обширныя работы по улучшенію Окской системы и устройству въ Москвѣ рѣчного порта. Этотъ важный вопросъ находится еще въ стадіи разработки, необходимой для изготовленія детальнаго техническаго проекта.

Ближайшему составу Городской Думы предстоитъ также осуществлять поставленный на очередь вопросъ объ упраздненіи торговли пищевыми продуктами на площадяхъ и сооруженіи для этой цѣли крытыхъ розничныхъ рынковъ.

Въ области упорядоченія управленія городскимъ хозяйствомъ изложенныя выше реформы, а также реорганизація счетоводства въ отдѣлахъ и учрежденіяхъ, произведенная Городскою Думой послѣ составленія настоящаго очерка,—являются далеко недостаточными и ближайшему составу Городской Думы предстоитъ закончить разработку вопросовъ: о реорганизаціи системы завѣдыванія обширными городскими предпріятіями и порядка дѣлопроизводства въ центральномъ управленіи, объ оранизаціи службъ технической по благоустройству, архитектурной и межевой, объ учрежденіи общаго техническаго совѣта, объ измѣненіи системы административно-хозяйственнаго контроля и т. п.

Эта передача разрѣшенія нѣкоторыхъ назрѣвшихъ вопросовъ отъ одного состава Городской Думы къ другому и составляетъ ту нормальную преемственность дѣятельности, о которой было упомянуто въ началѣ настоящаго очерка.

И. Вернеръ.


2011137138