

32157
Екатеринославское Губернское Земство.



40216
ТРУДЫ

**ОБЛАСТНОГО СЪѢЗДА ПО УПОРЯДОЧЕНІЮ ХЛѢБ-
НОЙ ТОРГОВЛИ НА ЮГѢ РОССІИ**

состоявшагося 11—16 іюня 1913 г. въ г. Екатеринославѣ.

СОСТАВЛЕНЫ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
завѣдывавшаго подготовительными трудами по Съѣзду
Н. П. СОКАЛЬСКАГО.

ВЫПУСКЪ I.

Отчетъ по Съѣзду.—Общія собранія
и комиссіи.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИСААКА КОГАНА.
1913.

32151

А/105

Екатеринославское Губернское Земство.



~~40216.~~

ТРУДЫ

ОБЛАСТНОГО СЪѢЗДА ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ХЛѢБ- НОЙ ТОРГОВЛИ НА ЮГѢ РОССИИ

состоявшагося 11—16 іюня 1913 г. въ г. Екатеринославѣ.

СОСТАВЛЕНЫ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
завѣдывавшаго подготовительными трудами по Съѣзду
Л. П. СОКАЛЬСКАГО.

ВЫПУСКЪ I.

Отчетъ по Съѣзду.—Общія собранія
и комиссіи.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИСААКА КОГАН.
1913.

39

Л. П. Сокальскаго

8



LIBRARY

70787

СОДЕРЖАНІЕ.

1. Введеніе	V
Часть первая.	
2. Положеніе о Съѣздѣ	3
3. Общая программа Съѣзда	5
4. Основная программа занятій перваго Областного Съѣзда	8
5. Списокъ докладовъ, представленныхъ на Съѣздъ	9
6. Составъ организаціоннаго бюро Съѣз- да	17
7. Составъ президіума Съѣзда и комис- сіи	19
8. Отчетъ организаціоннаго бюро	21
I. Работы по организаціи Съѣзда	26
II. Работы по собранію и разработкѣ матері- аловъ	33
Отчетъ по Съѣзду.	
I. Дѣятельность Съѣзда.	42
II. Итоги Съѣзда	49
Часть вторая.	
10. Общія собранія Съѣзда.	III
Засѣданіе 11 іюня. Открытіе Съѣзда	1
Засѣданіе 12 іюня утромъ. Установленіе ко- миссій, порядка занятій, избраніе президіума ко- миссій	25
Засѣданіе 12 іюня веч. Доклады	35
Засѣданіе 13 іюня веч. Доклады	46
Засѣданіе 15 іюня. Заключение 5 ой комиссіи о русско-германскомъ торговомъ договорѣ и доклады	47
Засѣданія 16 іюня. Заключение комиссій, по- становленія Съѣзда и закрытіе Съѣзда	67
11. Комиссіи Съѣзда	131
12. Первая комиссія по вопросамъ экс- портной и внутренней торговли хлѣ- бомъ.	
Списокъ докладовъ, заслушанныхъ въ ко- миссіи и ходъ занятій	135

Засѣданіе 12 іюня	137
Засѣданіе 13 іюня	154
Засѣданіе 14 іюня	178
Засѣданіе 15 іюня	179
13. Подкомиссія объ устройствѣ коопе- ративныхъ мельницъ.	
Засѣданіе 16 іюня.	224
14. Вторая комиссія по мѣропріятіямъ земскаго и общественнаго содѣйствія. Списокъ докладовъ, заслушанныхъ въ ко- миссіи и ходъ занятій	255
Засѣданіе 12 іюня	259
Засѣданіе 13 іюня	285
Засѣданіе 14 іюня	320
Засѣданіе 15 іюня	328
15. Подкомиссія по поставкѣ хлѣба ин- тендантству.	
Засѣданіе 14 іюня	452
Засѣданіе 15 іюня	474
16. Подкомиссія по выработкѣ заключе- ній по земскому и общественному содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ. Засѣданіе 16 іюня	495
Часть третья.	
17. Третья комиссія о качественныхъ достоинствахъ русскаго зерна и за- соренности хлѣбовъ	3
Засѣданіе 13 іюня	5
Засѣданіе 14 іюня	29
Засѣданіе 15 іюня	56
18. Четвертая комиссія по освѣдомле- нію населенія хлѣботорговыми свѣ- дѣніями	60
Засѣданія 13 іюня	62
Засѣданія 14 іюня	70
Засѣданія 15 іюня	104
19. Пятая комиссія о постановкѣ работъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора	126
Засѣданіе 14 іюня	127
Засѣданіе 15 іюня	151
20. Шестая комиссія о мѣрахъ улучше- нія путей сообщенія	155
Засѣданія 13 іюня	157
Засѣданія 15 іюня	162
Засѣданія 16 іюня	182
21. Постановленія Съѣзда	195
22. Списокъ членовъ Съѣзда	222
23. Указатель предметный и личный	245

„Труды“ Областного Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи состоятъ изъ трехъ выпусковъ. Въ первомъ выпускѣ помѣщены отчеты по Съѣзду, стенографическія записи засѣданій, постановленія и списокъ участниковъ Съѣзда. Во второмъ выпускѣ доклады; въ третьемъ доклады и обзоры положенія хлѣбной торговли на югѣ Россіи по губерніямъ.

Съѣзду предшествовала значительная по своимъ размѣрамъ и содержанію подготовительная работа по собранію и разработкѣ матеріаловъ для Съѣзда. Эти матеріалы изданы въ формѣ выпусковъ „Трудовъ организаціоннаго бюро Съѣзда“. На основаніи этихъ „Трудовъ“ были составлены бюро Съѣзда и членами бюро доклады, которые затѣмъ были внесены на разсмотрѣніе и обсужденіе Съѣзда.

Хлѣбная торговля охватываетъ огромную область разнообразныхъ вопросовъ, разнородные круги хозяйственныхъ и торговыхъ интересовъ государства, отдѣльных вѣдомствъ его, земства, общественныхъ учрежденій, разныхъ классовъ и слоевъ населенія и всей страны въ цѣломъ. При такомъ многостороннемъ объемѣ и значительности нуждъ, интересовъ и вопросовъ по хлѣбной торговлѣ являлась особо важной нужда въ созданіи плана и условій для систематической работы Съѣзда. Нужно было отыскать путь, который отвѣчалъ бы, во первыхъ, общественнымъ интересамъ страны и, во вторыхъ, жизненнымъ потребностямъ даннаго времени.

Трудами организаціоннаго бюро Съѣзда многочисленныя вопросы были систематизированы, установлена основная ось работъ и вокругъ этой оси въ послѣдовательномъ порядкѣ размѣщены остальные группы вопросовъ.

Въ итогѣ этихъ работъ Съѣзду была поставлена совершенно опредѣленная задача—установить мѣропріятія общественнаго и земскаго содѣйствія по упорядоченію хлѣбной торговли.

Разработка остальныхъ вопросовъ программы Съѣзда имѣла цѣлью освѣщеніе и выясненіе отдѣльныхъ сторонъ этой главной задачи по отношенію къ разнымъ нуждамъ хлѣбной торговли и опредѣленіе роли взаимоотношенія въ этомъ дѣлѣ хлѣбопроизводителей, ихъ союзовъ, хлѣботорговцевъ, биржъ, правительственныхъ вѣдомствъ и общественныхъ учреждений.

Соотвѣтственно указанной задачѣ были представлены доклады; соотвѣтственно этой задачи установлено было распредѣленіе занятій комиссій.

На поставленную задачу Съѣздъ далъ опредѣленный отвѣтъ въ своихъ постановленіяхъ.

Во II-омъ выпускѣ, въ приложеніи, помѣщены планъ работъ Съѣзда и сводъ постановленій въ послѣдовательномъ систематическомъ изложеніи.

Въ приведенныхъ въ этомъ выпускѣ постановленіяхъ Съѣзда указаны также по нѣкоторымъ важнымъ вопросамъ мнѣнія меньшинства, отклоненныя большинствомъ.

Работы Съѣзда шли, главнымъ образомъ, въ особо установленныхъ съ самаго начала занятій Съѣзда шести комиссіяхъ. Эти шесть комиссій соотвѣтствовали тѣмъ шести основнымъ вопросамъ программы Съѣзда, на которыхъ въ подготовительныхъ совѣщаніяхъ организаціоннаго бюро Съѣзда было рѣшено сосредоточить работы

Съѣзда. Впослѣдствіи къ нимъ прибавилось еще три подкомиссіи, занятыхъ разработкой спеціальныхъ вопросовъ.

Эти комиссіи по многочисленности состава членовъ и по своему значенію являлись тѣми отдѣлами Съѣзда, которые обычно носятъ названія секцій. Въ виду тѣсной связи всѣхъ вопросовъ хлѣбной торговли и сбыта хлѣбовъ было рѣшено дать названія этимъ отдѣламъ не секцій, а комиссій. Доклады, заслушанные въ общихъ собраніяхъ, послѣ преній также передавались въ соответствующія комиссіи на заключеніе.

Вслѣдствіе того, что въ большинствѣ случаевъ занятія комиссій не совпадали, а также, благодаря тому повышенному интересу къ работамъ Съѣзда, какой проявлялся въ теченіе всего Съѣзда до конца его участниками, въ засѣданіяхъ основныхъ комиссій присутствовали почти весь составъ членовъ Съѣзда.

Основныхъ комиссій было установлено шесть:

1. Комиссія по вопросамъ внутренней и экспортной хлѣбной торговли.

2. Комиссія по мѣропріятіямъ земскаго содѣйствія въ хлѣбной торговлѣ и организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

3. Комиссія по вопросамъ о качественныхъ достоинствахъ русскаго зерна.

4. Комиссія по вопросамъ хлѣбной статистики и освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

5. Комиссія по вопросу о постановкѣ работъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора въ отношеніи къ экспорту южно-русскихъ хлѣбовъ.

6. Комиссія по улучшенію дорогъ.

Затѣмъ во время Съѣзда было прибавлено еще три подкомиссіи.

7. Подкомиссія по устройству кооперативныхъ мельницъ.

8. Подкомиссія по поставкѣ хлѣба интендантству.

9. Подкомиссія по выработкѣ заключеній о земскихъ и общественныхъ мѣропріятіяхъ по сбыту хлѣбовъ и хлѣбной торговлѣ.

Заключенія комисіи передавались на разсмотрѣніе общихъ собраній, которыя по обсужденіи ихъ принимали соотвѣтствующія постановленія.

Передъ отчетами засѣданій общихъ собраній и каждой комисіи указаны доклады, заслушанные въ собраніяхъ и комиссіяхъ, и ходъ занятій по днямъ.

Труды Областного Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли
на югѣ Россіи.

Екатеринославъ. 1913 года.

Вып. I.

Часть первая.

Матеріалы и отчеты по Съѣзду.

Положеніе о Съѣздѣ.

1. Съѣздъ созывается Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ во второй половинѣ мая 1913 года въ г. Екатеринославѣ.

2. Обсужденію Съѣзда подлежатъ вопросы, указанные въ программѣ его занятій. Программы должны быть разосланы заранее всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ для того, чтобы ознакомить ихъ съ содержаніемъ Съѣзда и обезпечить поступленіе докладовъ.

3. Всѣ распоряженія по устройству Съѣзда, равно предварительное разсмотрѣніе докладовъ лежатъ на бюро Съѣзда, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя губернской земской управы, при чемъ, въ составъ бюро входятъ: выборные представители отъ губернскихъ земствъ; представители министерствъ: торговли и промышленности, финансовъ, главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, путей сообщенія; биржевыхъ и порайонныхъ комитетовъ района Съѣзда и лица по приглашенію предсѣдателя управы.

4. Съѣздъ раздѣляется на секціи по рѣшенію перваго общаго собранія; предварительный проектъ дѣленія на секціи и время засѣданій ихъ составляютъ бюро Съѣзда.

5. Членами Съѣзда могутъ быть представители земствъ, сельскіе хозяева, представители областныхъ управленій, сельскохозяйственныхъ, кредитныхъ и другихъ кооперативныхъ учрежденій и представители земскихъ кассъ мелкаго кредита губерній: Екатеринославской, Херсонской, Таврической, Бессарабской, Полтавской, Харьковской, Ставропольской, Кіевской, Подольской, Волынской, Черниговской, Воронежской, областей Кубанской и Донской, а равно представители политико-экономическихъ наукъ, лица, получившія сельскохозяйственное и коммерческое образованіе, представители центральныхъ и мѣстныхъ органовъ главна-

го управленія земледѣлія и землеустройства, главнаго управленія по дѣламъ мелкаго кредита, министерства финансовъ, торговли и промышленности, путей сообщенія, биржъ и портовыхъ управленій и вообще лица, интересующіяся хлѣбной торговлей.

6. Съѣздъ открываетъ Екатеринославскій губернский предводитель дворянства, предсѣдательствуетъ выборный предсѣдатель. На первомъ засѣданіи избираются два товарища предсѣдателя и два секретаря.

7. Засѣданія секцій открываются предсѣдателемъ Съѣзда, или его товарищемъ, при чемъ, въ первомъ же засѣданіи каждая секція избираетъ изъ своей среды предсѣдателя и секретарей.

8. Доклады доставляются въ бюро Съѣзда въ рукописяхъ или печатномъ видѣ, не позже 1 марта 1913 года. Къ докладамъ непременно должны быть приложены перечни основныхъ положеній докладчиковъ. Доклады должны быть по возможности разосланы участникамъ Съѣзда до созыва послѣдняго.

Общая программа Съезда.

Современное положеніе сбыта хлѣба и хлѣбной торговли на югѣ Россіи. Причины, оказывающія на нихъ неблагоприятное вліяніе и мѣры къ устраненію этихъ причинъ.

1. Производство хлѣбовъ на югѣ Россіи. Размѣры производства отдѣльныхъ хлѣбовъ. Рыночные сорта ихъ. Недостатки производства хлѣбовъ и вліяніе этихъ недостатковъ на хлѣбную торговлю и т. п.

2. Элеваторы и зернохранилища. Необходимость созданія сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ на югѣ Россіи. Организационный планъ сооруженія этой сѣти. Общія основанія распредѣленія и пункты устройства элеваторовъ и зернохранилищъ. Типы элеваторовъ и зернохранилищъ; элеваторы портовые, узловые и въ мѣстахъ крупнаго сбыта хлѣбовъ; зернохранилища мелкія крестьянскія и крупныя; стоимость оборудованія зернохранилищъ и элеваторовъ различныхъ типовъ. Формы и условія пользованія элеваторами и зернохранилищами для отдѣльныхъ производителей хлѣба, для земскихъ и кооперативныхъ организацій. Инспекція. Средства на сооруженіе сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ и пр.

3. Пути сообщенія. Подѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, пристанямъ и элеваторамъ. Перевозки хлѣбовъ по рѣкамъ и желѣзнымъ дорогамъ. Порты, ихъ работа и оборудованіе. Хлѣбныя залежи и борьба съ ними; комиссіонныя, складочныя и перевозочныя операціи желѣзныхъ дорогъ и въ частности вопросы раздѣленія этихъ операцій. Тарифы и въ частности челябинскій переломъ. Судоходства. Порайонные комитеты и возможная роль ихъ въ упорядоченіи перевозокъ.

4. Хлѣбо-торговля организаціи и хлѣбные рынки. Внутреннія портовые и заграничныя биржи, ихъ организація и операціи. Нормировка дѣятельности биржъ. Экспортныя конторы и торговые

дома, кооперативныя хлѣботорговыя операціи въ Россіи и за границей и т. п. Внутренніе и міровые рынки сбыта, потребности ихъ и способы удовлетворенія этихъ потребностей производителями хлѣбовъ южно-русскаго района. Хлѣботорговые съѣзды.

5. Мѣропріятія освѣдомительнаго характера. Статистика урожаяевъ, запасовъ, потребленія и вывоза хлѣбовъ на внутреннихъ и міровыхъ рынкахъ. Статистическія организаціи (земская текущая статистика, хлѣбная статистика порайонныхъ комитетовъ, центральный статистическій комитетъ, статистика главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и др.) и желательныя ихъ взаимоотношенія въ вопросахъ хлѣботорговой освѣдомленности. Цѣны на хлѣба на внутреннихъ и міровыхъ рынкахъ. Вліяніе гербоваго сбора при хлѣбныхъ сдѣлкахъ на биржахъ. Состояніе рынковъ и способы освѣдомленія населенія объ этихъ факторахъ, торгово-посредническія и тарифныя бюро, печатные хлѣбо-торговые справочные органы, агентура мѣстная и заграничная и т. п.

6. Сбытъ хлѣба на мѣстахъ производства. Скупщики. Колебанія цѣнъ. Мѣропріятія земствъ и городовъ по упорядоченію купли-продажи на базарахъ. Поставки для военнаго вѣдомства. Поставки продовольственнаго хлѣба въ неурожайныя губерніи и т. п.

7. Ссыпка хлѣба. Земская ссыпка, ссыпка кооперативная, результаты дѣятельности земствъ и кооперативовъ въ этомъ направленіи. Вліяніе ссыпокъ на мѣстныя цѣны, территоріальныя размѣры этого вліянія. Причины, неблагопріятно вліяющія на широкое развитіе кооперативныхъ ссыпокъ и мѣры къ ихъ устраненію. Роль кооперативныхъ союзовъ и земскихъ кассъ мелкаго кредита въ объединеніи хлѣботорговыхъ операцій отдѣльныхъ кооперативовъ. Примѣрный уставъ кооперативныхъ элеваторовъ и ихъ союзовъ и пр.

8. Кредитъ. Современная организація кредита отдѣльнымъ производителямъ и кооперативамъ подъ залогъ хлѣба. Желательныя измѣненія въ этой организаціи. Хлѣбные банки, ломбардированіе хлѣба. Финансированіе земствъ и кооперативовъ со стороны государства на устройство элеваторовъ, зернохранилищъ, подъѣздныхъ путей. Попудный сборъ, какъ одно изъ средствъ для устройства зернохранилищъ и пр.

9. Экспортъ хлѣбовъ южно-русскаго района. Современное положеніе южно-русскаго экспорта. Причины, вредно вліяющія на развитіе его. Засоренность зерна и злоупотребленія въ хлѣбной торговлѣ вообще. Борьба съ злоупотребленіями, надзоръ за вывозной торговлей. Обезличиваніе зерна. Установленіе стандарта хлѣбовъ. Законодательство, арбитражныя комиссіи и пр.

10. Областная южно-русская хлѣботорговая организація. Проектъ устава, составъ участниковъ, средства и планъ дѣятельности ея на ближайшее время.

11. Роль государства, земства и общественныхъ организацій въ дѣлѣ урегулированія хлѣбной торговли. Кругъ задачъ каждой изъ этихъ организацій. Взаимоотношенія ихъ между собою. Представительство земствъ въ тарифномъ сѣздѣ и тарифномъ комитетѣ. Законодательство, матеріальныя средства, экономическая политика и пр.

12. Договоры по внѣшней торговлѣ. Участіе въ разработкѣ ихъ: земствъ, представителей сельско-хозяйственной промышленности, сельско-хозяйственныхъ обществъ, биржевыхъ комитетовъ и пр.

Основная программа.

Главнѣйшіе вопросы, на разработкѣ и обсужденіи которыхъ постановлено сосредоточить занятія Съѣзда.

1. Мѣропріятія земскаго и общественнаго содѣйствія по упорядоченію хлѣбной торговли.

2. Организациа мѣропріятій по кредитнымъ и ссудо-залоговымъ операціямъ.

3. Организациа освѣдомленія населенія свѣдѣніями по производству и сбыту хлѣбовъ въ связи съ правильной организаціей полученія свѣдѣній, а также съ организаціей статистики урожаевъ и запасовъ, соотвѣтственно § 5 общей программы.

4. Улучшеніе условій транспорта по доставкѣ хлѣбовъ къ мѣстамъ сбыта.

5. Мѣропріятія по улучшенію качественныхъ достоинствъ рыночныхъ хлѣбовъ.

6. Значеніе внутренняго зернового рынка, его особенности и отношеніе къ мѣропріятіямъ по общественному сбыту хлѣбовъ.

7. О направленіи работъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора въ отношеніи южно-русскаго экспорта хлѣбовъ.

Общій списокъ докладовъ, представленныхъ на Съѣздъ.

Римскими цифрами указанъ номеръ выпуска, въ которомъ помѣщенъ докладъ. Доклады, помѣченные вып. I, помѣщены въ журналахъ засѣданій комиссій и общ. собраній. Часть докладовъ, вслѣдствіе недостатка времени (по отношенію къ докладамъ освѣдомительнаго характера) или вслѣдствіе поздняго представленія ихъ, не могла быть заслушана на Съѣздѣ. Списокъ заслушанныхъ докладовъ съ распредѣленіемъ по комиссіямъ помѣщенъ вслѣдъ за этимъ.

Ю. В. Фридмана (членъ организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Екатеринославскаго биржевого комитета). О вліяніи внутренняго рынка на экспортъ хлѣбовъ. III.

Совѣта съѣздовъ мукомоловъ. О мѣрахъ поощренійхъ вывоза муки за границу. III.

М. Я. Эйгенсона. Экспортъ русскаго хлѣба за-границу. III.

З. Г. Либмана. Объ участіи частныхъ коммерческихъ банковъ въ хлѣбной торговлѣ. III.

Свящ. Ф. Алферова. О кооперативномъ мукомольѣ. I.

Проф. А. С. Невзорова. Необходимость составленія сборниковъ торговыхъ обычаевъ. III.

Организаціонное бюро Съѣзда. Мѣры земскаго и общественнаго содѣйствія по упорядоченію ссыпки хлѣбовъ. II.

Его-же. Мѣры по организаціи общественнаго сбыта хлѣбовъ на мѣстныхъ (внутреннихъ) рынкахъ и въ южно-русскихъ портахъ (экспортныхъ рынкахъ). II.

Его-же. Залоговыя операціи съ хлѣбомъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. II.

Его-же. Земскія кассы мелкаго кредита и дѣятельность ихъ по хлѣбнымъ операціямъ. II.

Его-же. Необходимость организаціи краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредита. II.

В. I. Гаштольдъ-Букраба (членъ организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Подольскаго губернскаго земства). О земскихъ мѣропріятіяхъ по хлѣбной торговлѣ въ Подольской губ. III.

М. Ф. Петинъ. Положеніе хлѣбной торговли въ Донской области. II.

Свящ. Н. Діатоловича. О сбытѣ хлѣбовъ производителями. II.

И. А. Анненкова. Къ вопросу о зернохранилищахъ. II.

И. М. Подольскаго. Мѣры правительственнаго содѣйствія кооперативамъ по залогу и сбыту хлѣбовъ. III.

В. Г. Бронтмана (членъ организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Екатеринославскаго биржевого комитета). Мѣропріятія биржевыхъ учреждений по хлѣбной торговлѣ. Тр. орг. бюро, вып. III.

Кіевскаго биржевого комитета. Къ вопросу о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли. III.

А. К. Петропавлова. Хлѣбозалоговыя операціи кредитныхъ товариществъ Самарской губерніи, въ связи съ постройкой зернохранилищъ и попытками по организаціи сбыта хлѣбовъ. III.

И. А. Лукшина (представ. интендантскаго вѣдомства). О правилахъ поставки хлѣба интендантству. I.

Л. П. Сокальскаго. О цѣнахъ на хлѣба. II.

Его-же. Движеніе хлѣбныхъ грузовъ въ губерніяхъ юга Россіи, районы и пункты тяготѣнія. II.

А. В. Гертопана (членъ организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Екатеринославскаго с.-х. общества). О засоренности южно-русскаго хлѣба. Тр. орг. бюро, вып. IX.

И. А. Кожевникова (членъ организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Екатеринославской губернской агрономической организаціи). Результаты изслѣдованія образцовъ рыночнаго зерна въ Екатеринославской губ. II.

Я. Апсита. Современные приемы и методы технического анализа качественныхъ достоинствъ зерна. Тр. орг. бюро, вып. X.

П. А. Козьмина. Центральная испытательная станція для изслѣдованія сортовъ зерновыхъ хлѣбовъ. III.

Екатеринбургскаго биржевого комитета. Засоренность южнаго хлѣба. III.

Л. П. Сокальскаго. Нѣкоторые данныя о качественномъ составѣ рыночныхъ сортовъ южно-русскихъ пшеницъ. II.

Редакція „Сельско-хозяйственнаго Торговаго Листка“. Къ вопросу о формахъ организаціи освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями. III.

В. Г. Бронтмана (членъ організаціоннаго бюро Съѣзда). Срочное освѣдомленіе населенія о цѣнахъ на хлѣба и о на-строеніи рынка. III.

В. И. Анисимова. Объ организаціи урожайной статисти-ки, примѣнительно къ хлѣбной торговлѣ. III.

Л. П. Сокальскаго. О постановкѣ дѣла освѣдомленія земледѣльческаго населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями. III.

Д. Н. Пискунова (представитель Харьковскаго областно-го комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго догово-ра). О работахъ Харьковскаго областного комитета по пересмо-тру русско-германскаго торговаго договора. I.

Проф. Л. Н. Яснопольскаго (представ. юго-западн. отдѣл. Россійской экспортной палаты въ Кіевѣ). О предстоящей дѣятельности Кіевскаго областного комитета по пересмотру рус-германск. торг. договора. I.

В. Ф. Гефдинга (представ. комиссіи по пересмотру до-говора при совѣтѣ съѣздовъ представителей пром. и торговли и съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельск. хозяйства). О работахъ комиссіи по пересмотру русско-герм. торг. договора при совѣтѣ съѣздовъ представителей пром. и тор. и съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельск. хозяйства. I.

А. Г. Комша. О торговомъ договорѣ съ Германіей и экс-портѣ русскаго ячменя. II.

Проф. Г. Д. Дубелира. О мѣрахъ къ улучшенію гуже-выхъ дорогъ. III.

П. Х. Алейниковъ (предсѣдатель Полтавскаго кредит-наго товарищества). Къ вопросу о путяхъ сообщенія. III.

С. П. Жоравовичъ (предсѣд. Вильгельмстальскаго ссу-до-сбер. т-ва). Къ вопросу объ улучшеніи водныхъ путей сооб-щенія. III.

А. М. Зиновьева. О нуждахъ Херсонскаго порта. III.

И. И. Носинкова (городск. голова Геническа). О бла-гоустройствѣ Геническаго порта. III.

М. Е. Фурманова, инж. Зернохранилища и элеваторы. III

В. Г. Бронтмана (члена организац. бюро Съѣзда отъ Екатеринославскаго бирж. комитета). О вліяніи сроковъ крестьянскихъ платежей на реализацію урожая. III.

В. А. Романовскаго-Романько (представ. отд. зернохранилищъ государств. банка). О дѣятельности элеваторовъ государственнаго банка. I.

В. Ф. Тотоміанца. Переспективы кооперативной организаціи хлѣбной торговли. I.

А. Н. Челинцева. Перемены хлѣбной продукціи въ Европейской Россіи въ связи съ общимъ развитіемъ сел.-хозяйственнаго производства. II.

В. И. Матвѣенко. О необходимости организаціи союза хлѣбопроизводителей. II.

Я. Г. Апсита. Требованія, предъявляемыя мукомолами и хлѣботорговцами, въ частности во Франціи, къ качеству зерна пшеницы. Тр. орг. бюро, вып. X.

Г. Петерсена, инж. Автоматическое отбирание среднихъ пробъ зерна для анализа.

Д. И. Кондакова. Хлѣбная торговля въ Черниговской губерніи. II.

Организаціонное бюро Съѣзда. Сбытъ хлѣбовъ въ Екатеринославской губ. II.

Распределе́ніе докладовъ по комиссіямъ.

1-ая комиссія.

Комиссія по вопросамъ внутренней и экспортной
хлѣбной торговли.

Ю. В. Фридмана (членъ организаціоннаго бюро Съѣзда
отъ Екатеринославскаго биржевого комитета). О вліяніи внутрен-
няго рынка на экспортъ хлѣбовъ.

Совѣта съѣздовъ мукомоловъ. О мѣрахъ поощре-
ніяхъ вывоза муки за границу.

М. Я. Эйгенсона. Экспортъ русскаго хлѣба за-границу.

З. Г. Либмана. Объ участіи частныхъ коммерческихъ бан-
ковъ въ хлѣбной торговлѣ.

Свящ. Ф. Алферова. О кооперативномъ мукомольѣ.

2-ая комиссія.

Комиссія по мѣропріятіямъ земскаго содѣйствія
въ хлѣбной торговлѣ и организаціи кооператив-
наго сбыта хлѣбовъ.

Организаціоннаго бюро Съѣзда. Мѣры земскаго и
общественнаго содѣйствія по упорядоченію ссыпки хлѣбовъ.

Его-же. Мѣры по организаціи общественнаго сбыта хлѣ-
бовъ на мѣстныхъ (внутреннихъ) рынкахъ и въ южно-русскихъ
портахъ (экспортныхъ рынкахъ).

Его-же. Залоговыя операціи съ хлѣбомъ въ учрежденіяхъ
мелкаго кредита.

Его-же. Земскія кассы мелкаго кредита и дѣятельность ихъ
по хлѣбнымъ операціямъ.

Его-же. Необходимость организаціи [краткосрочнаго сель-
скохозяиственнаго кредита.

В. І. Гаштольдъ-Букраба (членъ организаціоннаго бю-

ро Съѣзда отъ Подольскаго губернскаго земства). О земскихъ мѣропріятіяхъ по хлѣбной торговлѣ въ Подольской губ.

М. Ф. Петина. Положеніе хлѣбной торговли въ Донской области.

Свящ. Н. Діатоловича. О сбытѣ хлѣбовъ производителями.

И. А. Анненкова. Къ вопросу о зернохранилищахъ.

И. М. Подольскаго. Мѣры правительственнаго содѣйствія кооперативамъ по залогу и сбыту хлѣбовъ.

В. Г. Бронтмана. (членъ организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Екатеринославскаго биржевого комитета). Мѣропріятія биржевыхъ учрежденій по хлѣбной торговлѣ.

Кіевскаго биржевого комитета. Къ вопросу о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли.

А. К. Петропавлова. Хлѣбозалоговыя операціи кредитныхъ товариществъ Самарской губерніи, въ связи съ постройкой зернохранилищъ и попытками по организаціи сбыта хлѣбовъ.

И. А. Лукшина (представ. интендантскаго вѣдомства). О правилахъ поставки хлѣбовъ интендантству.

3-ья комиссія.

Комиссія по вопросамъ о качественныхъ достоинствахъ русскаго зерна.

А. В. Гертопана (членъ организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Екатеринославскаго с.-х. общества). О засоренности южно-русскаго хлѣба.

И. А. Кожевникова (членъ организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Екатеринославской губернской агрономической организаціи). Результаты изслѣдованія образцовъ рыночнаго зерна въ Екатеринославской губ.

Я. Апсита. Современные приемы и методы технического анализа качественныхъ достоинствъ зерна.

П. А. Козьмина. Центральная испытательная станція для изслѣдованія сортовъ зерновыхъ хлѣбовъ.

Екатеринбургскаго биржевого комитета. Засоренность южнаго хлѣба.

4-ая комиссія.

Комиссія по вопросамъ хлѣбной статистики и освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

Редакціи „Сельско-хозяйственнаго Торговаго Листка“. Къ вопросу о формахъ организаціи освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

В. Г. Бронтмана (членъ организаціоннаго бюро Съѣзда). Срочное освѣдомленіе населенія о цѣнахъ на хлѣба и о настроеніи рынка.

В. И. Анисимова. Объ организаціи урожайной статистики, примѣнительно къ хлѣбной торговлѣ.

Л. П. Сокальскаго. О постановкѣ дѣла освѣдомленія земледѣльческаго населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

5-ая комиссія.

Комиссія по постановкѣ работъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора въ отношеніи экспорта южно-русскихъ хлѣбовъ.

Д. Н. Пискунова (представитель Харьковскаго областного комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора). О работахъ Харьковскаго областного комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора.

Проф. Л. Н. Яснопольскаго (представ. юго-западн. отдѣл. Россійской экспортной палаты въ Кіевѣ). О предстоящей дѣятельности Кіевскаго областного комитета по пересмотру рус.-германск. торг. договора.

В. Ф. Гефдинга (представ. комиссіи по пересмотру договора при совѣтѣ съѣздовъ представителей пром. и торговли и съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельск. хозяйства). О работахъ комиссіи по пересмотру русско-герм. торг. договора при совѣтѣ съѣздовъ представителей пром. и тор. и съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельск. хозяйства.

А. Г. Комша. О торговомъ договорѣ съ Германіей и экспортѣ русскаго ячменя.

6-ая комиссія.

Объ улучшеніи путей сообщенія.

Проф. Г. Д. Дубеллира. О мѣрахъ къ улучшенію гужевыхъ дорогъ.

П. Х. Алейникова (предсѣдатель Полтавскаго кредитнаго товарищества). Къ вопросу о путяхъ сообщенія.

С. П. Жоравовича (предсѣд. Вильгельмстальскаго ссудосбер. т-ва). Къ вопросу объ улучшеніи водныхъ путей сообщенія.

А. М. Зиновьева. О нуждахъ Херсонскаго порта.

И. И. Носинкова (городск. голова Геническа). О благоустройствѣ Генического порта.

Доклады, заслушанные въ общихъ собраніяхъ Съѣзда.

М. Е. Фурманова, инж. Зернохранилища и элеваторы.

В. Г. Бронтмана (члена организаціон. бюро Съѣзда отъ Екатеринославскаго бирж. комитета). О вліяніи сроковъ крестьянскихъ платежей на реализацію урожая.

В. А. Романовскаго-Романько (представ. отд. зернохранилищъ государств. банка). О дѣятельности элеваторовъ государственнаго банка.

В. Ф. Тотоміанца. Перспективы кооперативной организаціи хлѣбной торговли.

А. Н. Челинцева. Перемены хлѣбной продукціи въ Европейской Россіи въ связи съ общимъ развитіемъ сел.-хозяйственнаго производства.

В. И. Матвѣенко. О необходимости организаціи союза хлѣбопроизводителей.

Я. Г. Апсита. Требованія, предъявляемыя мукомолами и хлѣботорговцами, въ частности во Франціи, къ качеству зерна пшеницы.

Г. Петерсона, инж. Автоматическое отбирание среднихъ пробъ зерна для анализа.

Составъ организационнаго бюро.

Предсѣдатель организационнаго бюро.

Иванъ Константиновичъ Абаза, предсѣдатель Екатеринославской губернской земской управы; за оставленіемъ имъ должности съ 1913 г.—Константинъ Дмитриевичъ Фонъ-Гесбергъ, предсѣдатель Екат. губ. зем. управы.

Члены бюро:

I. Отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія:

Уполномоченный по сел.-хоз. части М. З. Воронцовъ. Управляющій Екатеринославскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка А. Н. Бѣляевъ.

II. Отъ губернскихъ земствъ:

Екатеринославскаго—члены управы: Буницкій Н. В., Фонъ-Гесбергъ К. Д., Бурмейстеръ Н. Ф., Яковлевъ В. Я. Кіевскаго—Ржепецкій А. К., Давыдовъ П. В., и Демченко В. Я. Подольскаго—Букраба В. І. Таврическаго—Колчановъ А. М. и Фальцъ-Фейнъ Ф. Э. Херсонскаго—Зубенко И. Д. и Зиновьевъ А. М. Харьковскаго—Каразинъ Б. И. и Ивановъ А. Д. Полтавскаго—Коваленко М. И., Велецкій И. З. и Саранчовъ Е. Е. Черниговскаго—Костенецкій И. А. Воронежскаго—Раевскій В. И.

III. Отъ уѣздныхъ земскихъ управъ Екатеринославской губ.:

Новомосковской—Ждановъ Л. Е. и Магденко И. П. Верхнеднепровской—Сукуренокъ Л. Ф. Славяносербской—Десень-Лоранъ Г. В. Бахмутской—Завадскій И. П.

IV. Отъ биржевыхъ комитетовъ:

Екатеринославскаго—Шифринъ Я. Е., Фридманъ Ю. В., Тиссенъ И. И. и Бронтманъ В. Г. Николаевскаго—Соминскій С. Б. Харьковскаго—Игнатищевъ И. Е. и Орлякинъ Л. Д. Одесскаго—Дмитріевъ Л. Н.

V. Отъ порайонныхъ комитетовъ:

Харьковского—Мезенцовъ В. И.

VI. Отъ обществъ сельскаго хозяйства:

Харьковского—Маньковскій К. Г. и А. А. Евдокимовъ.
Полтавскаго—Калениченко П. Е. Екатеринославскаго—Гер-
топанъ А. В. Карловскаго—Кулыжный А. Е. Миллеров-
скаго—Урусовъ Г. П.

VII. Отъ управленія Екатерининской жел. дор.:

Инженеръ Абаза Е. В., Вильчинскій Р. З. и Тюн-
тинъ Н. А.

VIII. Отъ агрономическихъ организацій и инспекціи мелкаго
кредита:

Екатеринославскій губернский агрономъ Я. А. Поляковъ.
Помощникъ Екат. губернскаго агронома И. А. Кожевниковъ.
Харьковскій губернский агрономъ И. В. Емельяновъ. Кіевскій
губернский агрономъ И. Г. Чернышъ. Полтавскій губернский
агрономъ Ю. Ю. Соколовскій. Екатеринославскій уѣздный
агрономъ П. М. Кумовъ. Инспекторъ мелкаго к-та В. П.
Кирилловъ. Инс. м. к. Б. Р. Былинскій. Инс. м. к. В. В.
Заблуда, инс. м. к. О. В. Толстиковъ. Инспекторъ мелкаго
к-та И. Н. Керножицкій.

Секретарь организаціоннаго бюро

Леонидъ Петровичъ Сокальскій, завѣдующій подготови-
тельными трудами по разработкѣ матеріаловъ къ Съѣзду.

Составъ президіума Съѣзда.

Предсѣдатель Съѣзда

К. Д. Фонъ-Гесбергъ, предсѣд. Екатеринославской губ. земской управы.

Товарищъ предсѣдателя

В. И. Анисимовъ, пр. Московскаго коммерч. института.

Секретари:

П. И. Лященко, пр.-доц. Спб. унив., предст. освѣд. изд. минист. финансовъ и мин. торг. и пром.; А. Е. Кулыжный, чл. правл. Московскаго народн. банка; Н. А. Степовскій, пом. губ. агронома.

1-я комиссія.

Предсѣдатель—С. Б. Соминскій, пред. Николаевскаго биржевого комитета; замѣститель—В. Г. Бронтманъ, пред. Екатер. бир. комитета; секретарь—А. Н. Мининъ, губ. агр.

2-я комиссія.

Предсѣдатель—К. Д. Фонъ-Гесбергъ, предсѣд. Екат. губ. земск. управы; товарищъ предсѣдателя—В. И. Анисимовъ; секретари—А. А. Евдокимовъ, пред. Харьк. ком. по коопераціи; И. Н. Керножицкій,—инсп. мел. кр.

3-я комиссія.

Предсѣдатель—В. И. Мезенцевъ, губ. гласн. Полтавскаго земства; товарищъ предсѣдателя—В. В. Талановъ; секретарь В. М. Мальцевъ, землевл. Екат. г.

4-я комиссія.

Предсѣдатель—П. И. Лященко, предст. освѣд. орган. мин. торгов. и пром.; секретарь—А. В. Науменко, завѣд. стат. отд. Екат. земства.

5-я комиссія.

Предсѣдатель—А. С. Бориневичъ, пред. г. Одессы; секретарь—В. Ф. Гефдингъ, пред. совѣта съѣздовъ пром. и торг.

6-я комиссія.

Предсѣдатель—В. І. Гаштольдъ-Букраба, губерн. гласн. Подольскаго земства; секретарь—П. Х. Алейниковъ, пред. Полтавск. кред. т-ва.

7-я комиссія.

Предсѣдатель—А. Н. Мининъ; секретарь—Б. Р. Былинскій.

8-я комиссія.

Предсѣдатель—А. А. Беретти, пред. Кіевскаго союза кооперативовъ, секретарь Б. Р. Былинскій.

9-я комиссія.

Предсѣдатель—К. Д. Фонъ-Гесбергъ; секретарь—Л. П. Сокальскій.

Отчетъ о дѣятельности организаціоннаго бюро Сѣзда.

Областной сѣздъ представителей земствъ и сельскихъ хозяевъ юга Россіи, происходившій въ г. Екатеринославѣ въ 1910 г., установивъ ненормальное состояніе нынѣшнихъ способовъ торговли хлѣбомъ и рядъ явленій, нарушающихъ интересы сельскаго хозяйства, постановилъ обратиться къ Екатеринославскому губернскому земству съ просьбой о созывѣ въ ближайшемъ времени спеціального сѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли и въ частности для разсмотрѣнія вопроса объ учрежденіи южно-русской земской хлѣбо-торговой организаціи.

Присоединяясь къ приведенному постановленію областного сѣзда, Екатеринославская губернская управа вошла съ докладомъ въ губернское земское собраніе очередной 1910 г. сессіи, въ которомъ предлагала собранію:

1, взять на себя инициативу созыва Областного Сѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли въ губерніяхъ и областяхъ, тяготящихся къ портамъ Чернаго и Азовскаго морей;

2, обратиться ко всѣмъ земскимъ управамъ и другимъ общественнымъ учрежденіямъ юга Россіи съ просьбой внести въ собранія доклады объ избраніи представителей для участія въ Сѣздѣ и объ ассигнованіи суммъ на расходы по его организаціи въ распоряженіе Екатеринославской губернской земской управы и обратиться съ тѣмъ же въ областныя управленія;

3, поручить управѣ разработать вопросъ объ организаціи Сѣзда къ слѣдующему собранію.

Собраніе постановило созвать таковой Сѣздъ. Сѣздъ былъ созванъ и состоялся 11—16 іюля 1913 г. ¹⁾

Въ помощь управѣ по организаціи Сѣзда, согласно положенію о Сѣздѣ, было учреждено организаціонное бюро Сѣзда, на которое было возложена работа по подготовкѣ Сѣзда и разработкѣ матеріаловъ, необходимыхъ для Сѣзда. Во главѣ

¹⁾ Историческая замѣтка о созывѣ Сѣзда помѣщена въ I вып. „Трудовъ“ организаціоннаго бюро Сѣзда.

організаційного бюро стояли предсѣдатели Екатеринославской губернской земской управы И. К. Абаза (1912 г.) и К. Д. Фонъ-Гесбергъ (1913 г.). Завѣдываніе подготовительными работами по Съѣзду съ апрѣля 1912 года было поручено Л. П. Сокальскому, избранному секретаремъ организационного бюро Съѣзда. Вмѣстѣ съ тѣмъ были приглашены сотрудники бюро, составъ которыхъ указанъ въ отчетахъ по отдѣлу организационныхъ работъ и по отдѣлу разработки матеріаловъ.

Съ самаго начала при выясненіи программъ и плана подготовительныхъ работъ по Съѣзду,—пришлось остановиться передъ сложностью задачъ хлѣботорговаго дѣла, вытекавшей какъ изъ особенностей, исторически сложившихся, торговли хлѣбомъ, такъ и изъ скрещиванія разныхъ группъ экономическихъ интересовъ, завязанныхъ въ хлѣбномъ дѣлѣ. Дабы придать Съѣзду характеръ дѣлового рѣшенія очередныхъ нуждъ и создать соотвѣтственную программу, необходимо было основываться въ подготовительныхъ работахъ на данныхъ методической систематизаціи нуждъ хлѣбнаго дѣла и отвѣчающимъ имъ мѣрамъ.

Вслѣдствіе сего организационное бюро признало необходимымъ, кромѣ организационныхъ работъ по созыву Съѣзда, вести и изученіе вопросовъ по существу, и въ основу подготовительныхъ трудовъ положить систематическую разработку послѣдовательныхъ мѣропріятій по сбыту хлѣбовъ.

Веденіе подготовительныхъ работъ, такимъ образомъ, было раздѣлено на двѣ группы: на подготовительныя организационныя работы по созыву Съѣзда и работы по собранію матеріаловъ, обслѣдованію нуждъ хлѣбной торговли и составленію на основаніи этихъ матеріаловъ докладовъ къ Съѣзду.

Таковыя работы вызывались необходимостью, вслѣдствіе новизны и обширности поставленныхъ Съѣзду задачъ, а также отсутствія сводныхъ работъ по этимъ вопросамъ.

Передъ тѣмъ, какъ перейти къ изложенію означенныхъ подготовительныхъ работъ, бюро представляетъ краткій перечень своихъ собраній на которыхъ были установлены планъ и порядокъ работъ, способы ихъ выполненія, обсуждены программы обслѣдованія, доклады и установленъ планъ занятій Съѣзда.

Организационное бюро Съѣзда, приступивъ къ работѣ, въ виду обширности своего состава и иногороднихъ членовъ, входившихъ въ составъ бюро, образовало исполнительную комиссію

въ составѣ мѣстныхъ членовъ бюро, живущихъ въ Екатеринославѣ, пополнивъ его приглашенными лицами изъ мѣстныхъ дѣятелей.

Всѣхъ собраній бюро Съѣзда было 4 (19 мая 1912 г. и 15 марта, 9 мая и 11 іюня 1913 г.) исполнительнѣйшей комиссіи—3 (14 іюня, 4 ноября 1912 г. и 10 января 1913 года).

На первомъ собраніи организаціоннаго бюро 19 мая 1912 г., подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Екатеринославской губ. земск. управы И. К. Абаза, по разсмотрѣніи общей программы Съѣзда были выдѣлены основныя вопросы, на которыхъ рѣшено сосредоточить работы Съѣзда; затѣмъ было постановлено произвести обслѣдованіе сбыта хлѣбовъ на югѣ Россіи; составить сводъ матеріаловъ по хлѣбной торговлѣ; устроить мѣстныя совѣщанія; издавать „Извѣстія“ бюро; избрать исполнительную комиссію изъ мѣстныхъ членовъ бюро и мѣстныхъ дѣятелей ¹⁾).

Въ засѣданіи исполнительнѣйшей комиссіи 14 іюля 1912 г. подъ предсѣдательствомъ И. К. Абаза, при участіи членовъ комиссіи Я. А. Полякова, И. А. Кожевникова, П. М. Кумова, Ю. В. Фридмана и Л. П. Сокальскаго, были разсмотрѣны проекты работъ по устройству мѣстныхъ совѣщаній и программы ихъ, по обслѣдованію положенія на мѣстахъ сбыта хлѣбовъ и собранію матеріаловъ по вопросамъ, установленнымъ собраніемъ бюро 19 мая 1912 г. Рѣшено приступить къ изданію „Извѣстій“ и поручено сѣкретарю бюро представить новую смѣту по производству подготовительныхъ работъ, такъ какъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 8530 руб., въ виду расширенія этихъ работъ, оказалось недостаточно.

Въ засѣданіи комиссіи 4-го ноября 1912 г. подъ предсѣдательствомъ К. Д. Фонъ-Гесберга, при участіи членовъ комиссіи А. Н. Бѣляева, Я. А. Полякова, И. Я. Кожевникова, В. Г. Бронтмана, Ю. В. Фридмана, П. М. Кумова, А. В. Гертопана и Л. П. Сокальскаго, состоялось разсмотрѣніе вопросовъ о дальнѣйшихъ работахъ по собранію матеріаловъ и организаціи Съѣзда, объ организаціи выставки при Съѣздѣ и смѣта работъ. Постановлено войти въ Екатеринославское губернское земское собраніе съ докладомъ объ увеличеніи

¹⁾ Доклады, журналы и другіе матеріалы, относящіеся къ этому собранію помѣщены въ I вып. „Трудовъ“ бюро.

смѣты до 14980 р., о дополнительномъ ассигнованіи земствомъ 3000 р. и объ исходатайствованіи пособія отъ правительственныхъ вѣдомствъ для покрытія остальной суммы.

Въ засѣданіи комиссіи 10 января 1913 г. подъ предсѣдательствомъ И. К. Абаза, при участіи членовъ комиссіи А. Н. Бѣляева, Я. А. Полякова, В. И. Заблуда, В. Г. Бронтмана, Ю. В. Фридмана, И. А. Кожевникова, В. В. Таланова, Д. Н. Коссаковского, А. А. Головки, А. И. Гертопана и Л. П. Сокальскаго, было рѣшено созвать 2-ое собраніе бюро на 15 марта, утверждена программа его занятій, рассмотрѣна и утверждена записка о привлеченіи къ участію въ Съѣздѣ инспекціи мелкаго кредита района Съѣзда и объ организаціи представительства кооперативовъ на Съѣздѣ.

Затѣмъ было заслушано сообщеніе Л. П. Сокальскаго о необходимости выдвинуть и поставить на обсужденіе Съѣзда вопросъ о качественныхъ достоинствахъ русскаго зерна во всемъ его объемѣ, въ широкомъ его значеніи, т.-е. понимая подъ этимъ не только засоренность хлѣбовъ, а главнымъ образомъ пищевыя и техническія качества зерна. Съ таковой цѣлью желательно произвести предварительное техническое изслѣдованіе зерна. Комиссія постановила произвести таковое изслѣдованіе и исходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія 1000 руб. пособія на производство анализа хлѣбовъ.

15—16 марта 1913 г. состоялось 2-ое собраніе организаціоннаго бюро Съѣзда подъ предсѣдательствомъ члена Екатеринославской губ. земской управы Н. В. Буніцкаго.¹⁾ На этомъ собраніи былъ заслушанъ отчетъ о произведенныхъ дѣйствіяхъ; рассмотрѣнъ представленный Л. П. Сокальскимъ проектъ положеній для докладовъ на Съѣздѣ по основнымъ вопросамъ, на основаніи собранныхъ матеріаловъ; поручено секретаріату представить къ слѣдующему собранію доклады; рассмотрѣны и утверждены темы докладовъ по другимъ организаціоннымъ вопросамъ и избраны докладчики по нимъ; затѣмъ рассмотрѣнъ рядъ текущихъ дѣлъ.

3-ье собраніе бюро Съѣзда состоялось 9 мая 1913 г. подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Екатеринославской губ. земской управы К. Д. Фонъ-Гесберга.¹⁾ На этомъ собраніи были про-

¹⁾ Матеріалы по этимъ собраніямъ предполагается издать въ заключительномъ выпускѣ „Трудовъ“ организаціоннаго бюро.

чтены доклады по основнымъ вопросамъ Съѣзда для представленія на Съѣздъ отъ имени организаціоннаго бюро. По обсужденіи и внесеніи нѣкоторыхъ дополненій доклады были утверждены; затѣмъ установленъ порядокъ занятій Съѣзда; установлены комисиі Съѣзда; установлены списки учреждений и лицъ, приглашаемыхъ на Съѣздъ.

Послѣднее собраніе бюро Съѣзда состоялось подъ предсѣдательствомъ К. Д. Фонъ-Гесберга 11 іюня, въ первый день Съѣзда, вечеромъ, совмѣстно съ избраннымъ Съѣздомъ президіумомъ; на собраніи были распредѣлены доклады по комисиіямъ установлены часы занятій; намѣчены кандидаты въ президіумъ комиссій и рядъ текущихъ дѣлъ по Съѣзду.

Бюро Съѣзда полагаетъ необходимымъ нѣсколько подробно остановиться на изложеніи хода подготовительныхъ работъ, въ виду ихъ значительности, а также той роли, которую они имѣли въ дѣлѣ выясненія вопросовъ, рѣшенныхъ на Съѣздѣ. Въ этомъ отношеніи,—при обсужденіи и оцѣнкѣ нуждъ хлѣбной торговли и разработкѣ мѣропріятій по ихъ удовлетворенію, предварительныя работы вмѣстѣ съ трудами самаго Съѣзда являются однимъ законченнымъ цѣлымъ сводомъ матеріаловъ по вопросамъ хлѣбной торговли.

Предварительныя работы по Съѣзду, какъ было указано, распадутся на двѣ группы: I, работы организаціонныя и II, работы по собранію матеріала, разработкѣ его, сводкѣ и изданію, а также по составленію на основаніи этихъ матеріаловъ докладовъ для Съѣзда.

І. Організаційныя работы по Съѣзду.

Подготовительныя работы по организаціи даннаго Съѣзда являлись болѣе сложными, нежели по другимъ съѣздамъ, вслѣдствіе того, что по новизнѣ дѣла составъ участниковъ Съѣзда не представлялъ лицъ опредѣленной категоріи и однородныхъ интересовъ, не были ясны ихъ взаимоотношенія и заинтересованность въ отношеніи задачъ, поставленныхъ Съѣзду земствами юга Россіи. Кругъ участниковъ Съѣзда представлялъ самыя разнообразныя группы разныхъ интересовъ, именно: хлѣботорговцы и представители биржевыхъ комитетовъ, агрономы, представители желѣзнодорожнаго вѣдомства, сельскіе хозяева, представители банковыхъ сферъ, представители сельскихъ кооперативовъ, ведущихъ хлѣбныя операціи, мукомолы, статистики, представители правительственныхъ вѣдомствъ (государственного банка, министерства торговли и промышленности, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и др.) и проч.

Въ виду таковой разнородности интересовъ, нужно было вести организаційныя работы весьма тщательно и разносторонне, дабы Съѣздъ не представилъ бы нестройную картину разнообразныхъ мнѣній, лишенную единства и цѣльности; кромѣ того нужно было озаботиться, чтобы на Съѣздѣ были представители всѣхъ интересовъ для возможно правильнаго, всесторонняго освѣщенія нуждъ и вопросовъ.

Поэтому бюро Съѣзда въ своихъ собраніяхъ и засѣданіяхъ исполнительной комиссіи затратило много вниманія на разработку плана занятій Съѣзда, предварительныхъ работъ по Съѣзду и на послѣдовательную подготовку заинтересованныхъ круговъ и будущихъ участниковъ Съѣзда къ планомѣрной разработкѣ и рѣшеніямъ задачъ, поставленныхъ Съѣзду.

Приступая къ работамъ по организаціи Съѣзда, организаціонное бюро придавало большое значеніе широкому освѣдомленію

круговъ, учреждений и лицъ, такъ или иначе соприкасающихся съ вопросами хлѣбной торговли, и съ этой цѣлью, прежде всего, было приступлено къ изданію „Извѣстій“ по выработанной собраніемъ организаціоннаго бюро программѣ.

Въ „Извѣстіяхъ Бюро“ помѣщался весь текущій матеріалъ, имѣющій отношеніе къ организаціи Съѣзда, постановленія мѣстныхъ совѣщаній, постановленія бюро, мнѣнія и отзывы какъ учреждений, такъ и отдѣльныхъ лицъ по нуждамъ хлѣбной торговли юга Россіи, а также рядъ статей, имѣвшихъ цѣлью разъяснить задачи по земскому и общественному содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ, такъ и задачи Съѣзда по этимъ вопросамъ.

Всего со времени открытія дѣйствій организаціоннаго бюро до созыва Областного Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли выпущено девять номеровъ „Извѣстій“, которые и были разосланы земствамъ, земскимъ агрономическимъ организаціямъ, кооперативнымъ, правительственнымъ учреждениямъ, журналамъ и газетамъ, членамъ бюро Съѣзда, инспекціи мелкаго кредита, биржевымъ комитетамъ и проч. учреждениямъ и ихъ представителямъ.

Обращено было особое вниманіе на организацію мѣстныхъ земскихъ и биржевыхъ совѣщаній; они должны были дать руководящія основанія для выработки плана занятій Съѣзда и указаній для составленія бюро докладовъ къ Съѣзду; съ другой стороны совѣщанія имѣли цѣлью подготовить мѣстные круги къ будущему Съѣзду и привлечь къ нему представителей мѣстныхъ земскихъ, хозяйственныхъ и торговыхъ сферъ.

Устроены пять мѣстныхъ совѣщаній: въ Харьковѣ (27 сентября 1912 года), Полтавѣ (18 октября 1912 года), Каменецъ-Подольскѣ (8—10 октября 1912 года), Екатеринославѣ (2 марта 1913 года) и Мариуполѣ (3 іюля 1912 года).

Совѣщанія въ Харьковѣ, Полтавѣ и Каменецъ-Подольскѣ были созваны губернскими земскими управами, въ Мариуполѣ—уѣздной земской управой и въ Екатеринославѣ—биржевымъ комитетомъ. Были предприняты работы по организаціи совѣщаній въ Николаевѣ, Одессѣ, Херсонѣ, Кіевѣ и въ Ростовѣ на Дону, но по недостатку времени бюро лишено было возможности устроить совѣщанія во всѣхъ предположенныхъ мѣстахъ.

Въ Ростовѣ на Дону состоялось мѣстное совѣщаніе, устро-

енное Имп. Доно-Кубано-Терскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, но безъ участія бюро Съѣзда. Результаты совѣщанія въ Ростовѣ были доложены Съѣзду въ особомъ докладѣ М. Ф. Петина—представителя Донской области—о положеніи хлѣбной торговли въ этой области.

На указанныхъ пяти совѣщаніяхъ присутствовалъ представитель бюро для сообщенія о задачахъ и планахъ Съѣзда, основныхъ вопросахъ и о направленіи разработки ихъ, а также для полученія соотвѣтствующихъ указаній отъ совѣщаній по этимъ вопросамъ.

Совѣщанія эти вполне оправдали надежды, на нихъ возлагавшіяся. Они дали цѣнные указанія и рѣшили направленіе работъ Съѣзда. Матеріалы совѣщаній отпечатаны въ отдѣльномъ выпускѣ.

Такъ какъ кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества въ селахъ, состояшіе въ вѣдѣніи управленія мелкаго кредита государственнаго банка, принимаютъ участіе въ хлѣбныхъ операціяхъ (по залогу и сбыту хлѣбовъ), то бюро Съѣзда рѣшило подготовить ихъ къ Съѣзду, предложивъ имъ и инспекціи мелкаго кредита устроить на мѣстахъ подготовительныя совѣщанія по вопросамъ Съѣзда и для избранія уполномоченныхъ на Съѣздъ. Съ этой цѣлью была составлена и представлена въ управленіе по дѣламъ мелкаго кредита при государственномъ банкѣ, въ С.-Петербургѣ особая записка о привлеченіи къ работамъ Съѣзда инспекціи мелкаго кредита. Раздѣливъ соображенія записки государственнѣйшій банкъ предложилъ всѣмъ южнымъ конторамъ и отдѣленіямъ банка принять участіе въ подготовкѣ учреждений мелкаго кредита и командировать на Съѣздъ представителей инспекціи мелкаго кредита, которые и приняли дѣятельное участіе въ занятіяхъ Съѣзда.

Кромѣ того, бюро Съѣзда завязало и непосредственныя сношенія съ кооперативами въ районѣ Съѣзда. Были составлены и отпечатаны списки всѣхъ сельскихъ кооперативовъ, находящихся въ районѣ Съѣзда, ведущихъ или могущихъ вести операціи по залогу и сбыту хлѣбовъ.

При выясненіи числа кооперативовъ, бюро принимало во вниманіе именно тѣ, которые могли взять на себя сбытъ хлѣба или вести залоговыя съ хлѣбомъ операціи. Поэтому исключались

потребительскія общества, молочныя и инныя товарищества, товарищества по покупкѣ с.-хоз. машинъ и т. п.

Въ районѣ Съѣзда сельскихъ кооперативовъ, съ которыми организаціонное бюро завязало сношенія, оказалось 3024.

По роду дѣятельности кооперативы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Кредитныхъ т-въ	1654.
Ссудо-сберег. т-въ	612.
Сельско-хоз. об-въ	548.
Сельско-хоз. т-въ	107.
Объ взаим. сел. хоз. кредита, сел. банковъ, о-въ мелкаго кредита	61.
Ссудо-сберег. кассъ, вспомогат. кассъ, обществ. кассъ	42.
	3024.

Кооперативамъ были разосланы опросные листки для выясненія дѣлъ на мѣстахъ, спеціальныя обращенія бюро Съѣзда объ участіи ихъ въ Съѣздѣ, а также „Извѣстія“ бюро, программы, плакаты и проч.

Для ознакомленія членовъ Съѣзда при обсужденіи и рѣшеніи различныхъ вопросовъ съ современнымъ состояніемъ постройки зернохранилищъ и элеваторовъ и ихъ оборудованіемъ, а также съ качественными достоинствами рыночнаго зерна, методами и приборами для испытанія зерна, затѣмъ съ размѣрами производства хлѣбовъ, направленіемъ и тяготѣніемъ хлѣбныхъ грузовъ и проч., предпринято было устройство при Съѣздѣ выставки соотвѣтствующихъ экспонатовъ. Для этого были произведены сношенія съ техническими фирмами, производящими въ Россіи сооруженіе элеваторовъ и ихъ оборудованіе, съ отдѣломъ зернохранилищъ государственнаго банка, съ контрольными сѣменными станціями и аналитическими камерами биржевыхъ комитетовъ и проч. и проч. и кромѣ того предприняты работы въ этомъ направленіи средствами и силами бюро Съѣзда.

Выставка была устроена и способствовала уясненію и разработкѣ поставленныхъ Съѣзду задачъ; отчетъ о ней помѣщенъ ниже въ отчетѣ о Съѣздѣ.

Въ связи съ выработанной программой занятій, бюро Съѣзда обратилось съ просьбой изложить на Съѣздѣ свѣдѣнія о состо-

яніи дѣлъ по соотвѣтственнымъ мѣропріятіямъ и предположенныхъ реформахъ къ слѣдующимъ вѣдомствамъ: къ отдѣлу торговли министерства торговли и промышленности—о предпринимаемыхъ мѣрахъ по улучшенію хлѣбной торговли; къ управленію по дѣламъ земскаго хозяйства—о предпринимаемыхъ мѣрахъ по упорядоченію гужевыхъ дорогъ въ странѣ; къ центральному статистическому комитету—о предположеніяхъ по организации статистики урожаевъ и хлѣбныхъ запасахъ въ Россіи; къ государственному банку—о сооруженіи элеваторовъ въ Россіи.

Министерство торговли и промышленности и государственный банкъ уполномочили своихъ представителей на Съѣздѣ давать соотвѣтствующія объясненія; управленіе по дѣламъ земскаго хозяйства сообщило, что имъ внесенъ въ совѣтъ министровъ законопроектъ о гужевыхъ дорогахъ и до разсмотрѣнія въ совѣтѣ оно не считаетъ возможнымъ докладывать на Съѣздѣ; центральный статистическій комитетъ не отвѣтилъ.

Биржевые комитеты торговыхъ городовъ весьма отзывчиво отнеслись къ работамъ бюро Съѣзда, оказывая ему свое содѣйствіе какъ по собиранію матеріала, такъ и по организаціоннымъ вопросамъ, идя всегда на встрѣчу просьбамъ бюро Съѣзда.

Точно также живое сочувствіе и содѣйствіе бюро Съѣзда и его сотрудники встрѣчали и въ другихъ учрежденіяхъ, куда приходилось обращаться: въ портовыхъ управленіяхъ, управленіяхъ жел. дор., агентствахъ, порайонныхъ комитетахъ, статистическихъ отдѣленіяхъ земствъ и др.

На собраніяхъ бюро было постановлено привлечь къ участию въ Съѣздѣ кромѣ представителей губернскихъ земствъ, избранныхъ губернскими земскими собраніями, также и представителей уѣздныхъ земствъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ Съѣздѣ, а также представителей слѣдующихъ учреждений: хлѣбо-торговаго отдѣла и управленія портовъ министерства торговли и промышленности, отдѣла сельской экономіи и департамента земледѣлія главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, интендантскаго вѣдомства, управленія водныхъ и шоссейныхъ путей сообщенія, порайонныхъ комитетовъ по урегулированію перевозокъ массовыхъ грузовъ, управленій желѣзныхъ дорогъ, коммерческихъ

агентствъ желѣзныхъ дорогъ (завѣдывающихъ элеваторами и ссудными операціями), крупныхъ обществъ сельскаго хозяйства, биржевыхъ комитетовъ, совѣтовъ съѣздовъ торговли, мукомоловъ, земскихъ кассъ мелкаго кредита, представителей частныхъ компаній складочныхъ помѣщеній и элеваторовъ, городскихъ управленій приморскихъ городовъ Чернаго и Азовскаго моря и портовыхъ управленій.

Кромѣ того составлены были списки губернскихъ гласныхъ одиннадцати губерній, списки хозяевъ, хлѣботорговцевъ и хлѣбо-торговыхъ фирмъ, мукомоловъ, участковыхъ агрономовъ района Съѣзда, инструкторовъ по сбыту хлѣба и др., которыхъ по постановленію бюро Съѣзда рѣшено было пригласить къ участию въ занятіяхъ Съѣзда.

Приглашеннымъ лицамъ были посылаемы: извѣщенія о Съѣздѣ, программы занятій Съѣзда, вопросы для докладовъ, списки докладовъ, плакаты о выставкѣ, спеціальныя обращенія о принятіи участія въ Съѣздѣ или командированіи своихъ представителей съ разъясненіемъ задачъ Съѣзда и вопросовъ, ему поставленныхъ на рѣшеніе, и бланки заявленій о зачисленіи въ списки членовъ Съѣзда.

Для участниковъ Съѣзда, главнымъ образомъ для представителей сельскихъ кооперативовъ было устроено бесплатное общежитіе на 100 душъ въ теченіе всего времени занятій Съѣзда. Кромѣ того, функционировало квартирное бюро, облегчавшее участникамъ Съѣзда отысканіе помѣщеній.

Во время Съѣзда издавался „Дневникъ“ Съѣзда, котораго вышло 11 номеровъ.

Въ числѣ ряда другихъ мѣръ организаціоннаго порядка бюро Съѣзда распространяло свѣдѣнія о Съѣздѣ путемъ періодической печати.

Напечатаны статьи о Съѣздѣ въ наиболѣе распространенныхъ сельскохозяйственныхъ журналахъ („Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства“, „Хуторянинъ“, „Южно-русская сельскохозяйственная газета“, „Хозяйство“ и др.), а также въ торгово-промышленныхъ изданіяхъ („Торговопромышленной газетѣ“ въ С.-Петербургѣ, „Торговопромышленный Югъ“ и др.) и въ общей прессѣ.

Общее руководство организаціонными работами принадлежало И. К. Абазѣ, состоявшему предсѣдателемъ Екатеринослав-

ской губерн. земской управы, и К. Д. Фонъ-Гесбергу, бывшему замѣстителю предсѣдателя, а затѣмъ избранному предсѣдателемъ Екатеринославской губерн. земск. управы.

Дѣятельное содѣйствіе въ работахъ по созыву Съѣзда оказывали губернский агрономъ Екатеринославскаго земства Я. А. Поляковъ, помощн. губернскаго агронома И. А. Кожевниковъ и Н. А. Степовскій, а также инспекторы мелкаго кредита И. Н. Керножицкій, В. П. Кирилловъ, Б. Р. Былинскій, В. В. Заблуда.

Живое участіе и цѣнное содѣйствіе въ работахъ по Съѣзду оказали старшій маклеръ Екатеринославской биржи Ю. В. Фридманъ и секретарь Екатеринославскаго биржевого комитета В. Г. Бронтманъ.

Организаціонныя работы по Съѣзду выполнялись подъ руководствомъ секретаря бюро Съѣзда Л. П. Сокальскаго сотрудниками бюро Съѣзда: Н. П. Максименко, В. И. Осиновымъ, И. А. Звѣревымъ, Л. А. Урановой, Л. И. Андреевой.

Устройствомъ выставки завѣдывали К. Ашиновъ и В. И. Левенецъ.

Дѣлопроизводителемъ бюро Съѣзда состояла Л. А. Уранова.

II. Работы по собранію и разработкѣ матеріаловъ и составленію докладовъ къ Съѣзду.

Съѣздъ былъ созываемъ съ цѣлью выясненія и разработки мѣръ по защитѣ интересовъ хлѣбнаго производства края, терпѣвшаго ущербъ при сбытѣ продуктовъ отъ неупорядоченности хлѣбной торговли. Въ послѣднее время при томъ переломѣ, который переживало сельское хозяйство страны, особенно мелкое, потребность въ правильной постановкѣ сбыта зерновыхъ продуктовъ выступала особенно остро и требовала разрѣшенія нуждъ въ этомъ дѣлѣ.

При первомъ же ознакомленіи съ состояніемъ сбыта хлѣбовъ, пришлось убѣдиться, что невзгоды сбыта коренятся не только въ неупорядоченіи самой торговли хлѣбомъ (т.-е. въ способахъ и приемахъ веденія торговли), но въ другихъ областяхъ торговой и хозяйственной жизни.

Выступали такія нужды, какъ сельскохозяйственный кредитъ, условія транспорта, отсутствіе въ странѣ складочныхъ помѣщеній, бездорожье и проч. Въ связи съ этими явленіями стояла неорганизованность торговли и полная зависимость русскаго сбыта отъ организованныхъ торговцевъ Зап. Европы. Возникалъ рядъ и другихъ вопросовъ. Все это указывало на необходимость общаго пересмотра вопросовъ хлѣбной торговли для установленія взаимоотношенія нуждъ съ точки зрѣнія интересовъ хлѣбнаго производства юга Россіи.

Такое положеніе дѣлъ вызывало необходимость произвести подготовительную работу до Съѣзда по собранію матеріаловъ и разработкѣ мѣропріятій общественнаго характера.

Было ясно, что безъ подготовительной разработки матеріаловъ и безъ докладовъ на основаніи ихъ бюро Съѣзда, Съѣздъ не могъ бы пройти успѣшно и плодотворно.

Таковая работа требовала прежде всего установленія общаго

схематическаго плана упорядоченія хлѣбной торговли, сообразно съ которымъ можно было бы вести собраніе и разработку матеріала. Иначе, собранные матеріалы хотя и могли представлять извѣстный интересъ академическаго характера, но не отвѣчали бы прямымъ практическимъ заданіямъ Съѣзда.

Съ этой цѣлью бюро Съѣзда уполномочило завѣдывавшаго подготовительными трудами по Съѣзду Л. П. Сокальскаго произвести предварительное личное ознакомленіе на мѣстахъ съ состояніемъ сбыта хлѣбовъ, посѣтить хлѣбные рынки въ портовыхъ городахъ и внутренніе рынки, биржевыя учрежденія, торговые дома, агентства жел. дорогъ, элеваторы и пр., дабы собрать свѣдѣнія, данныя и указанія по современному положенію хлѣбной торговли.

Произведенныя въ этомъ направленіи работы и собранныя данныя путемъ объѣзда и личного ознакомленія на мѣстахъ дали возможность установить группировку нуждъ по хлѣбной торговлѣ и сбыту хлѣбовъ производителями, соотвѣтственно современному состоянію хлѣботорговаго обмѣна на экспортномъ и мѣстныхъ рынкахъ и соотношенію заинтересованныхъ въ хлѣбной торговлѣ круговъ. Составленный по этимъ даннымъ основной планъ разработки матеріаловъ по хлѣбной торговлѣ заключалъ слѣдующіе вопросы:

- 1) сводъ и систематизація правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ мѣропріятій по хлѣбной торговлѣ;
- 2) современное состояніе сыпки зерна на мѣстахъ и торговли имъ;
- 3) установленіе качествъ обращающихся на рынкѣ хлѣбовъ и требованія, предъявляемыя къ нимъ въ этомъ отношеніи;
- 4) земское участіе въ упорядоченіи хлѣбной торговли и въ сбытѣ хлѣбовъ;
- 5) организаціи хлѣбопроизводителей и союзовъ ихъ для совмѣстнаго сбыта хлѣбовъ;
- 6) организація кредита для хлѣбопроизводителей;
- 7) организація полученія свѣдѣній по урожаю хлѣбовъ, цѣнамъ, движенію запасовъ и организаціи по освѣдомленію ими земледѣльческаго населенія;
- 8) упорядоченіе транспортныхъ условій, въ частности гужевыхъ дорогъ и водныхъ путей;

9) данныя о производствѣ хлѣбовъ, движеніи хлѣбныхъ грузовъ, о районахъ тяготѣнія и пр.

Конкретные вопросы и заданія, заключавшіеся въ этой краткой схемѣ, приведены въ соотвѣтствующихъ выпускахъ „Трудовъ“ бюро Съѣзда.

Дальнѣйшая разработка матеріаловъ, относящихся къ хлѣбной торговлѣ, а также сужденія и мнѣнія ряда мѣстныхъ совѣщаній подтвердили правильность избраннаго пути.

Принявъ основными задачами настоящаго Съѣзда задачи по выработкѣ плана земскихъ и общественныхъ мѣропріятій по содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ и по упорядоченію хлѣбной торговли, бюро Съѣзда приступило къ сбору и обработкѣ матеріаловъ для рѣшенія поставленныхъ задачъ по изложенному выше плану.

Подготовительная разработка матеріаловъ къ Съѣзду имѣла цѣлью слѣдующія задачи:

1. Произвести сводъ всего того, что было сдѣлано и что проектировалось сдѣлать въ сферѣ вопросовъ, поставленныхъ Съѣзду; представить въ этой области итоги.

2. Собрать данныя, которыя могли бы служить матеріаломъ при рѣшеніи поставленныхъ Съѣзду вопросовъ.

3. На основаніи предыдущихъ матеріаловъ (п. 1 и п. 2) изложить систематическій планъ мѣропріятій по организациі общественнаго содѣйствія въ сбытѣ хлѣбовъ и связаннаго со сбытомъ упорядоченія хлѣбной торговли.

Для выполненія изложенныхъ трудовъ было организовано собраніе и разработка матеріаловъ сотрудниками бюро Съѣзда, по плану и программамъ, разработаннымъ секретаремъ бюро Съѣзда Л. П. Сокальскимъ. Съ цѣлью полученія необходимыхъ данныхъ и матеріаловъ бюро Съѣзда входило въ непосредственныя сношенія съ соотвѣтствующими учрежденіями. Кромѣ обработки печатныхъ матеріаловъ, былъ произведенъ рядъ обслѣдованій анкетнымъ путемъ. Кромѣ того, сотрудниками бюро были совершаемы поѣздки и посѣщенія на мѣста для собиранія данныхъ по изслѣдуемымъ вопросамъ. Подготовительныя работы велись напряженно, такъ какъ срокъ для работъ по созыву Съѣзда былъ очень кратокъ (работы начались въ концѣ 1912 г., Съѣздъ состоялся въ іюнѣ 1913 г.).

Были предприняты:

1. Собрание и разработка статистических данных по производству хлѣбовъ, по губернскому движенію хлѣбныхъ грузовъ, направленію грузовъ, опредѣленію районовъ тяготѣнія и пр. Были разработаны данныя желѣзнодорожной статистики, водныхъ путей сообщенія, земскія статистическія данныя и матеріалы другихъ источниковъ.

2. Анкетное обслѣдованіе сбыта хлѣбовъ въ селеніяхъ юга Россіи (14 губерній и областей).

3. Анкетное обслѣдованіе хлѣботорговыхъ операцій въ учрежденіяхъ мелкаго кредита въ районѣ Съѣзда.

4. Анкетное обслѣдованіе дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита въ районѣ Съѣзда.

5. Анкетное обслѣдованіе сбыта хлѣбовъ въ Екатеринославской губерніи, предпринятое при содѣйствіи завѣдывающего статистическимъ отдѣленіемъ Екатеринославскаго губернскаго земства А. В. Науменко.

6. Произведено экспедиціонное обслѣдованіе сбыта хлѣбовъ, практикуемаго въ товариществахъ юга Россіи. Обслѣдованіе было поручено А. А. Евдокимову, посѣтившему рядъ мѣстностей гдѣ производился товарищескій сбытъ хлѣбовъ.

7. Собраны матеріалы о цѣнахъ на хлѣба на югѣ Россіи.

8. Собраны и сведены матеріалы по начинаніямъ губернскихъ земствъ юга Россіи по хлѣбной торговлѣ за 50 лѣтъ, а также работы земствъ другихъ районовъ Россіи.

Данныя по этому вопросу помѣщены во II-й части III-яго вып. „Трудовъ“ бюро Съѣзда.

Кромѣ того собраны и сведены матеріалы по другимъ вопросамъ.

9. Секретарь бюро Л. П. Сокальскій вошелъ въ комиссію бюро съ слѣдующимъ предложеніемъ.

Въ послѣдніе годы вопросамъ о доброкачественности зерновыхъ хлѣбовъ, вывозимыхъ изъ Россіи, посвящалось много вниманія со стороны правительства, земствъ и биржевыхъ комитетовъ. Но эти вопросы о доброкачественности зерна сводились только къ изученію засоренности русскихъ хлѣбовъ и выработкѣ мѣропріятій по борьбѣ съ ней. Таковая рыночная и полевая засоренность хлѣбовъ въ настоящее время въ достаточной

степени освѣщена и можно считать вопросъ, въ извѣстной мѣрѣ, выясненнымъ.

Между тѣмъ, собственно качества русскаго зерна, т.-е. содержаніе въ зернѣ различныхъ веществъ (какъ-то: бѣлка, крахмала, влаги, солей), а также техническія свойства его (вымоль, выпеканіе, поднятіе, бѣленіе хлѣба и пр.) остаются до сихъ поръ не изученными.

Въ настоящее время ходъ работъ по выработкѣ мѣропріятій по хлѣбной торговлѣ указываетъ на необходимость изученія таковыхъ качествъ русскаго зерна. На Съѣздѣ необходимо поднять вопросъ о такомъ изученіи, и внести проектъ организаціи особыхъ испытательныхъ учреждений по изслѣдованію качествъ русскаго зерна.

Въ настоящее время представляется возможнымъ произвести для Съѣзда обслѣдованіе нѣкоторыхъ сторонъ качественныхъ достоинствъ русскаго зерна (сосредоточивъ его, въ виду краткости времени по собиранію образцовъ, лишь на важнѣйшемъ хлѣбѣ—пшеницѣ) въ виду слѣдующихъ соображеній:

Во-первыхъ,—биржевые комитеты проявили большой интересъ къ этому дѣлу и изъявили желаніе доставить образцы хлѣбовъ для анализа.

Во-вторыхъ,—департаментъ земледѣлія ассигновалъ для работъ по Съѣзду по вопросу о засоренности 1000 руб., сверхъ своего пособія вообще на организацію Съѣзда. Можно испросить разрѣшеніе произвести на ассигнованную сумму работы по опредѣленію техническихъ качествъ русскаго зерна.

Тотъ матеріалъ, который получится отъ химическаго и техническаго изслѣдованія зерна, во-первыхъ, освѣтитъ нѣсколько на Съѣздѣ качественныя достоинства различныхъ рыночныхъ типовъ зерна (арнаутки, ульки, озимой красной, озимой желтой и др.) изъ различныхъ райновъ юга Россіи; во-вторыхъ, этотъ матеріалъ освѣтитъ вопросъ объ установленіи, классификаціи зерна на югѣ Россіи; въ-третьихъ, дастъ возможность судить насколько рыночные сорта, смѣшиваемые торговцами, соотвѣтствуютъ по своему составу хозяйственнымъ сортамъ, высѣваемымъ производителями; въ-четвертыхъ, получится матеріалъ для составленія доклада о постановкѣ у насъ испытательнаго изученія качественного состава зерна; данные этого матеріала, изображенныя въ

картограммахъ и діаграммахъ послужать экспонатами на выставкѣ при Съѣздѣ матеріаловъ по сбыту хлѣбовъ.

По обсужденіи, въ которомъ приняли участіе В. В. Талановъ, В. Г. Бронтманъ, Ю. В. Фридманъ, Д. Н. Коссаковский, А. В. Головкинъ, Я. А. Поляковъ, И. А. Кожевниковъ, А. В. Гертопанъ, комиссія единогласно приняла слѣдующія заключенія:

1. Признать весьма полезнымъ производство обслѣдованія качественныхъ свойствъ рыночныхъ типовъ пшеницы.

2. Поручить производство обслѣдованія организаціонному бюро подъ общимъ руководствомъ секретаря бюро Л. П. Сокальского при посредствѣ лабораторій мѣстныхъ или иногороднихъ.

3. Собраніе образцовъ произвести въ портахъ, мельницахъ и на мѣстахъ.

4. Образцы собирать какъ урожая 1912 г., такъ и гдѣ возможно, 1911 г. и 1910 г.

Послѣ того было приступлено къ собранію образцовъ зерна. Собрано было, главнымъ образомъ, отъ биржевыхъ комитетовъ, 133 образца рыночныхъ сортовъ пшеницы, частью ячменя и ржи.

Образцы были подвергнуты химическому и техническому анализу въ лабораторіи Харьковскаго общества сельскаго хозяйства подъ руководствомъ завѣдующаго лабораторіей А. П. Ситникова.

Какъ образцы, такъ и результаты анализа были выставлены на выставкѣ при Съѣздѣ. Отчетъ по этой работѣ помѣщенъ во II вып. „Трудовъ“ Съѣзда.

10. По вопросу о засоренности нашихъ хлѣбовъ—были собраны труды, записки и мнѣнія по этому вопросу—правительственныхъ и общественныхъ совѣщаній, данныя обслѣдованія земствъ и биржевыхъ комитетовъ. Кромѣ того, бюро командировало спеціального сотрудника А. В. Гертопана для ознакомленія на мѣстахъ съ дѣятельностью аналитическихъ камеръ биржевыхъ комитетовъ черноморскихъ и азовскихъ портовъ. Эти сводныя данныя и обзоръ положенія вопроса о засоренности, составили содержание IX выпуска „Трудовъ“ бюро Съѣзда.

Кромѣ работы по своду и обзору данныхъ о засоренности,

Екатеринославская контрольная сѣменная станція (губернскаго земства) произвела для Сѣзда специальное обслѣдованіе о засоренности хлѣбовъ въ Екатеринославской губ. подъ руководствомъ И. А. Кожевникова. Результаты этой работы были сообщены Сѣзду въ особомъ докладѣ, который помѣщенъ въ II вып. „Трудовъ“ Сѣзда.

Ко времени открытія Сѣзда были отпечатаны слѣдующіе матеріалы:

Выпускъ I. Матеріалы къ вопросу о задачахъ и программахъ мѣропріятій по общественному содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ.

Выпускъ II. Мѣстные совѣщанія, устроенныя организаціоннымъ бюро Сѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи по вопросамъ организаціи сбыта хлѣбовъ.

Выпускъ III. Сводъ мѣропріятій и предположеній по нимъ по хлѣбной торговлѣ правительственныхъ вѣдомствъ, земствъ и общественныхъ учреждений.

Часть I. Сводъ совѣщаній по хлѣбной торговлѣ правительственныхъ вѣдомствъ.

Часть II. Сводъ мѣропріятій земствъ и общественныхъ учреждений.

Выпускъ IV. Обзоръ складочнаго дѣла по храненію хлѣбныхъ грузовъ въ Россіи.

Выпускъ V. Погубернскіе избытки и недостатки ржи, пшеницы, овса, ячменя и муки ржаной и пшеничной въ 1909 г.

Выпускъ VI. Кооперативный сбытъ хлѣбовъ.

Часть II. Изъ практики южныхъ кооперативовъ по сбыту хлѣбовъ (по даннымъ экспедиціоннаго изслѣдованія по порученію бюро Сѣзда).

Выпускъ VII. Движеніе хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ губерній юга Россіи.

Выпускъ VIII. Хлѣбныя операціи въ учрежденіяхъ мелкаго кредита (по даннымъ анкеты бюро Сѣзда).

Выпускъ IX. О засоренности зерновыхъ хлѣбовъ въ экспортной торговлѣ въ связи съ вопросомъ упорядоченія внутренней и экспортной торговли хлѣбомъ.

Кромѣ того, предполагается опубликовать слѣдующіе матеріалы, которые не могли быть отпечатаны къ Сѣзду:

Выпускъ VI. часть I. Сбытъ хлѣбовъ въ селеніяхъ юга Россіи (по даннымъ анкеты бюро Съѣзда).

Выпускъ X. Матеріалы по классификаціи хлѣбовъ юга Россіи.

Выпускъ XI. Положеніе хлѣбной торговли на югѣ Россіи.

Выпускъ заключительный—съ матеріалами, не вошедшими въ предыдущіе выпуски.

На основаніи всѣхъ собранныхъ матеріаловъ были намѣчены въ области земскаго и общественнаго содѣйствія четыре группы нуждъ и, слѣдовательно, четыре группы мѣропріятій, изъ которыхъ каждая является законченнымъ кругомъ однородныхъ нуждъ и, слѣдовательно, опредѣленныхъ мѣръ.

Таковыми группами выступаютъ:

1. а) упорядоченіе первоначальной ссыпки хлѣбовъ, формированія партій и храненія, б) улучшеніе и обезпеченіе правильной расцѣнки качественныхъ достоинствъ зерна. Таковыя упорядоченія и улучшенія (а и б) связываются съ введеніемъ элеваторной системы торговли.

2. Организація биржевой торговли хлѣбомъ.

3. Организація кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

4. Организація кратко срочнаго сельско-хозяйственнаго кредита.

Согласно такому плану бюро, на основаніи собранныхъ матеріаловъ, были выработаны и составлены пять основныхъ докладовъ:

1. О мѣрахъ земскаго и общественнаго содѣйствія по упорядоченію хлѣбной торговли (о введеніи элеваторной системы хлѣбной торговли).

2. О мѣрахъ по кооперативному сбыту хлѣбовъ.

3. О хлѣбозалоговыхъ операціяхъ въ кооперативахъ.

4. О дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита въ отношеніи къ хлѣбной торговлѣ.

5. О краткосрочномъ сельско-хозяйственномъ кредитѣ

Составленіе докладовъ было поручено завѣдывавшему подготовительными работами по Съѣзду, секретарю бюро Съѣзда Л. П. Сокальскому. По составленіи, доклады были разсмотрѣны въ собраніи бюро Съѣзда и по одобреніи и внесеніи

нѣкоторыхъ исправленій, были представлены на обсужденіе Съѣзда.

По остальнымъ вопросамъ, по просьбѣ бюро Съѣзда и по его заданіямъ и программамъ, были составлены доклады членами бюро Съѣзда при содѣйствіи сотрудниковъ бюро.

Въ разработкѣ матеріаловъ принимали участіе сотрудники бюро Съѣзда: Н. П. Максименко, В. И. Осиповъ, И. А. Звѣревъ, В. И. Поповъ, Н. П. Андреевъ, А. С. Векслерчикъ.

По отношенію къ разработкѣ статистическихъ матеріаловъ оказывалъ содѣйствіе своими указаніями завѣдующій оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ Екатеринославскаго губернскаго земства А. В. Науменко.

О т ч е т ь п о С ѣ з д у.

І. Дѣятельность Сѣзда.

Сѣздъ былъ открытъ 11 іюня 1913 г. въ залахъ Потемкинскаго Дворца, и. д. Екатеринославскаго губернскаго предводителя дворянства В. В. Малама, въ присутствіи Екатеринославскаго губернатора В. А. Колобова, вице-губернатора Н. А. Татищева, почетныхъ гостей и многочисленнаго состава членовъ Сѣзда.

Передъ открытіемъ Сѣзда было отслужено молебствіе архіерейскимъ служеніемъ преосвященнѣйшимъ Агапитомъ, епископомъ Екатеринославскимъ и Мариупольскимъ.

Предсѣдателемъ Сѣзда былъ избранъ предсѣдатель Екатеринославской губернской земской управы К. Д. Фонъ-Гесбергъ.

По открытіи Сѣздомъ была выражена просьба повергнуть къ стопамъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА вѣрно-подданныческія чувства членовъ Сѣзда. На всеподданныѣшемъ докладѣ и. о. министра внутреннихъ дѣлъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ соизволилъ собственноручно начертать: „Сердечно всѣхъ благодарю“.

Сѣздомъ были получены привѣтствія и пожеланія успешныхъ работъ отъ предсѣдателя совѣта министровъ, министра торговли и промышленности, министра путей сообщенія, главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, министра внутреннихъ дѣлъ и отъ другихъ лицъ, стоящихъ во главѣ правительственныхъ вѣдомствъ, государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, а также отъ ряда общественныхъ учрежденій юга Россіи.

Занятія Сѣзда продолжались 6 дней, съ 11 по 16-е включительно, причемъ происходили почти въ теченіи всего дня, а

именно: съ 10 час. до 3 ч. дня, съ 5 ч. до 8 ч. и съ 8 ч. вечера до 12 ч. ночи.

Съѣздъ образовалъ шесть комиссій, которые соотвѣтствовали секціямъ, и три подкомиссіи. Засѣданія комиссій были весьма многочисленны и проходили почти въ полномъ составѣ членовъ Съѣзда, такъ какъ часы комиссій были распределены такимъ образомъ, чтобы занятія въ комиссіяхъ по возможности не совпадали.

Комиссіи и подкомиссіи имѣли 22 засѣданія. Общихъ собраній было 6. Всѣхъ засѣданій Съѣзда было слѣдовательно 28.

На Съѣздъ были командированы изъ центральныхъ правительственныхъ вѣдомствъ: представители министерства торговли и промышленности, отдѣла зернохранилищъ государственнаго банка, управленія мелкаго кредита, департамента земледѣлія и главнаго интендантскаго управленія; затѣмъ принимали участіе въ работахъ Съѣзда представители земствъ, земскихъ агрономическихъ организацій, биржевыхъ комитетовъ, торгово-промышленныхъ организацій, желѣзныхъ дорогъ и коммерческихъ агентствъ, порайонныхъ комитетовъ, портовыхъ городовъ, сельскія хозяева, земледѣльцы и представители сельскихъ кооперативныхъ учреждений, ведущихъ хлѣбныя операціи.

Число участниковъ Съѣзда выразилось цифрой 471.

При распределеніи участниковъ Съѣзда по общественному положенію и представительству отъ учреждений получается слѣдующій составъ Съѣзда.

1. Представители кооперативовъ . . .	261	— 52 %
2. Представители земствъ, уполномоченные земскихъ управъ и земскихъ кассъ мелкаго кредита	106	— 22 „
3. Общественныхъ учреждений и торговопромышленныхъ предприятий, отд. лицъ	44	— 10 „
4. Инспекціи мелкаго кредита	21	— 5 „
5. Биржевыхъ комитетовъ	19	— 4 „
6. Правительств. вѣдомствъ	18	— 4 „
7. Городовъ	9	— 2,5 „
Всего	471	— 100 %

Распределение участников Съезда по губерніямъ таково.

Екатеринославской губерніи	— 152	— 31,5 %
Херсонской „	— 56	— 11,0 „
Полтавской „	— 50	— 10,0 „
Таврической „	— 36	— 8,0 „
Кіевской „	— 32	— 7,5 „
Донской области	— 23	— 5,0 „
Харьковской губерніи	— 21	— 4,5 „
Воронежской „	— 16	— 4,0 „
Бессарабской „	— 13	— 3,0 „
Кубанской области	— 13	— 3,0 „
Подольской губерніи	— 12	— 3,0 „
Волынской „	— 9	— 2,5 „
Ставропольской „	— 5	— 1,5 „
Черниговской „	— 2	— 0,5 „
Москва	— 5	— 1,5 „
С.-Петербургъ	— 6	— 1,8 „
Новороссійскъ	— 2	— 0,5 „
Остальныхъ губерній (Уфимской, Пермской, Курской, Тамбовской г. Юрьева, Ново-Александ.)	— 6	— 1,5 „
Всего	— 471	— 100 %

Представительство кооперативовъ и инспекціи мелкаго кредита по губерніямъ и процентное отношеніе къ общему числу участниковъ Съезда таково:

	Кооперативы	Союзы кооператив.	% отн. кооп. къ общему числу членовъ Съезда	Инспекція мелкаго кредита
Екатеринославская губ.	94	1	60	4
Херсонская г.	33	„	60	2
Полтавская г.	28	„	62	1
Таврическая г.	23	3	55	1
Кіевская г.	14	2	50	1
Донская обл.	12	„	50	2
Харьковская г.	6	„	25	1
Воронежская г.	14	„	85	1
Бессарабская г.	9	„	70	1
Кубанская обл.	8	1	70	1
Подольская г.	2	„	16	3
Волынская г.	8	„	38	„
Ставропольская г.	5	„	83	1
Черниговская г.	0	„	0	1
		7	53%	

Представительство другихъ учреждений по губерніямъ и процентное отношеніе выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Представители земствъ, зем. кассъ мел. кр. и уполном. зем. управъ	% отношен. ко всему чис- лу членовъ Съѣзда	Города	Бирже- выхъ коми- тетовъ	Обществ. учр. и торговопром. предпріятій
Екатеринославская г.	35	23 ⁰ / ₀	3	3	11
Херсонская г.	6	11	2	4	4
Полтавская г.	13	29	"	"	3
Таврическая г.	4	11	3	2	"
Воронежская г.	1	7	"	"	"
Кіевская г.	8	25	"	1	6
Донская обл.	"	"	1	4	4
Бессарабская г.	3	25	"	"	"
Волынская г.	1	12	"	"	"
Кубанская обл.	"	"	"	1	1
Харьковская г.	9	43	"	1	2
Ставропольская г.	"	"	"	"	"
Подольская г.	5	45	"	"	2
Черниговская г.	1	50	"	"	"
Пермская г.	1	"	"	"	"
Уфимская г.	1	"	"	"	"
Тамбовская г.	1	"	"	"	"
Курская г.	1	"	"	"	"
	—	21,0 ⁰ / ₀	—	—	—

Всѣхъ докладовъ представлено на Съѣздъ 56. Изъ нихъ заслушано на Съѣздѣ 45. Остальные остались не заслушанными или по недостатку времени въ отношеніи докладовъ, которые носили исключительно освѣдомительный характеръ, или вслѣдствіе поздняго представленія ихъ. Не заслушанные доклады напечатаны въ „Трудахъ“ Съѣзда.

Изъ заслушанныхъ 45 докладовъ, сообщены въ общихъ собраніяхъ Съѣзда 8 и въ комиссіяхъ Съѣзда—37 докладовъ. Общія собранія разсматривали мотивированныя постановленія комиссій по этимъ докладамъ и общія заключенія комиссій по основнымъ вопросамъ, составлявшимъ основную задачу данной комиссіи.

Изъ числа заслушанныхъ на Съѣздѣ 45 докладовъ трудами организаціоннаго бюро Съѣзда, его членовъ и по просьбѣ бюро Съѣзда по его заданіямъ составлено 27 докладовъ. Въ это число входятъ: 13 докладовъ, составленныхъ бюро Съѣзда и отдѣльными членами его при содѣйствіи бюро, согласно пожеланіямъ и по программамъ, разработаннымъ бюро Съѣзда и 14 докладовъ,

составленныхъ не членами бюро Съѣзда, по непосредственному порученію бюро и по его опредѣленнымъ заданіямъ.

Остальные изъ заслушанныхъ докладовъ числомъ 18 были представлены по инициативѣ участниковъ Съѣзда.

Доклады касались слѣдующихъ основныхъ вопросовъ, для разсмотрѣнія которыхъ было учреждено соотвѣтствующее число комиссій:

1. Внутренняя и экспортная хлѣбная торговля.
2. Земскія мѣропріятія по содѣйствію въ сбытъ хлѣбовъ и упорядоченію хлѣбной торговли; кооперативный сбытъ хлѣбовъ.
3. Качественныя достоинства русскихъ хлѣбовъ.
4. Хлѣбная статистика (урожай, сборъ, запасы, движеніе хлѣбовъ, цѣны) и способы освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.
5. Улучшеніе путей сообщенія (гужевыя дороги и водные пути).
6. Работы по пересмотру русско германскаго торговаго договора въ отношеніи къ экспорту хлѣбовъ изъ южныхъ губерній Россіи.

Во время занятій Съѣзда членами его были возбуждаемы важные вопросы о нуждахъ по хлѣбной торговлѣ въ связи съ заслушанными докладами. Эти возникшіе на Съѣздѣ вопросы и предположенія были подвергаемы въ комиссіяхъ разсмотрѣнію и обсужденію, состоялись о нихъ особыя заключенія, по которымъ Съѣздъ выносилъ свои постановленія.

Къ такимъ вопросамъ относятся слѣдующіе: о взаимодѣйствіи земствъ и кооперативовъ въ осуществленіи мѣропріятій по хлѣбной торговлѣ, объ упорядоченіи консульской службы для обезпеченія интересовъ сбыта русскаго зерна и муки заграницей, объ учрежденіи сельско-хозяйственныхъ агентуръ въ странахъ импорта и странахъ, соперничающихъ съ Россіей по сбыту хлѣбовъ (Аргентина, Канада), объ удешевленіи телеграфнаго тарифа, мѣропріятія по улучшенію путей сообщенія, о предоставленіи кредита кооперативамъ для долгосрочной аренды земель въ связи съ засоренностью хлѣбовъ, пожеланія объ упорядоченіи поставокъ хлѣба интендантству, объ организаціи постоянного бюро съѣздовъ по хлѣбной торговлѣ, о развитіи кооперативнаго мукомолья, о союзахъ кооперативовъ и объ учрежденіи южно-русскаго кооперативнаго банка и др.

Въ теченіе занятій Съѣзда издавался „Дневникъ“ Съѣзда, въ которомъ помѣщался весь текущій матеріалъ по Съѣзду списки членовъ, занятія комиссій и проч. Всего вышло 11 номеровъ „Дневника“ (№ 11 вышелъ послѣ Съѣзда.)

Во время Съѣзда была открыта выставка для нагляднаго ознакомленія членовъ Съѣзда съ современнымъ состояніемъ техники строительства элеваторовъ и зернохранилищъ, съ приборами и методами изслѣдованія зерна, съ засоренностью зерна и съ сушкой зерна, съ качествомъ рыночныхъ сортовъ зерна, а также для нагляднаго ознакомленія по картограммамъ и діаграммамъ съ производствомъ хлѣбовъ, направленіемъ хлѣбныхъ грузовъ и районами тяготѣнія грузовъ къ разнымъ рынкамъ.

Объясненія давали экспонатамъ и знакомили съ методами изслѣдованія специалисты, командированные правительственными вѣдомствами, земствами и отдѣльными предпріятіями.

Экспонаты были расположены въ помѣщеніи Дворянскаго дома (Потемкинскаго дворца), гдѣ происходилъ Съѣздъ, а частью во дворѣ усадьбы.

Выставлены были слѣдующіе экспонаты:

1. Экспонаты отдѣла зернохранилищъ государственнаго банка.

1. Испытательная лабораторія для изслѣдованія зерновыхъ хлѣбовъ, поставленная фирмой Трындица для государственнаго банка.

2. Карта элеваторной сѣти.

3. Статистическія таблицы.

4. Чертежи элеваторовъ.

5. Альбомы исполнительныхъ чертежей и фотографій.

6. Альбомы типовыхъ проектовъ зернохранилищъ для учрежденій мелкаго кредита.

7. Брошюра и другіе печатные матеріалы.

8. Образцы зерна и сора.

9. Вредители зерна.

10. Таблицы нормъ классификаціи и образцы свидѣтельствъ, выдаваемыхъ элеваторами.

2. Экспонаты контрольной сѣменной станиціи Екатеринославскаго губернскаго земства.

1. Гербарій сорныхъ травъ.

2. Приборы для изслѣдованія зерновыхъ хлѣбовъ.

3. Экспонаты фирмы Антонъ Эрлангеръ и К^о.

1. Чертежи и планы элеваторовъ разныхъ типовъ.
2. Брошюры по элеваторному дѣлу.

4. Экспонаты изслѣдователя И. Н. Шевелева.

1. Гербарій сорныхъ травъ Екатеринославской губерніи.
2. Приборъ для взятія почвенныхъ пробъ при изученіи засоренности почвъ.

5. Экспонаты инженера Петерсена.

1. Приборъ для автоматическаго взятія среднихъ пробъ зерна при ссыпкѣ его.
2. Модель его.

6. Экспонаты фирмы Аккерманъ.

1. Усовершенствованная механическая зерносушилка системы Аккерманъ.

7. Экспонаты Харьковскаго общества сельскаго хозяйства.

1. Американское стальное переносное зернохранилище.
2. Книги, брошюры и плакаты Харьковскаго общества сельскаго хозяйства по кооперативному сбыту хлѣбовъ, по хлѣбной торговлѣ и по сельскому хозяйству.

8. Экспонаты „Торгово-промышленной газеты“.

1. Образцы свѣдѣній и данныхъ, относящихся къ хлѣбной торговлѣ въ Россіи и заграницей, сообщаемыя „Торгово-промышленной газетой“.

9. Экспонаты Харьковскаго порайоннаго комитета по урегулированію перевозокъ массовыхъ грузовъ.

1. Карта-схема отправления муки и хлѣбныхъ грузовъ въ пудахъ со станцій дорогъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Харьковскаго порайоннаго комитета.

10. Экспонаты организационнаго бюро Съезда.

1. 18 картограммъ: а) вывоза отдѣльныхъ хлѣбовъ по губерніямъ района Съезда; б) ввоза хлѣбовъ въ тѣ же губерніи; в) станціи отправления и полученія хлѣбовъ и схемы направленій хлѣбныхъ грузовъ къ портамъ и внутреннимъ рынкамъ.

2. 4 діаграммы: а) вывоза хлѣбовъ изъ губерніи Съезда на 1 десятину; б) на 100 пудовъ урожая; в) отправления хлѣбныхъ грузовъ по отдѣльнымъ губерніямъ; г) распредѣленія хлѣбныхъ грузовъ въ порты и на внутренніе рынки.

3. Три діаграммы по кооперативному сбыту хлѣбовъ: а) распредѣленіе хлѣбныхъ операцій по видамъ ихъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита; б) ростъ товариществъ, ведущихъ хлѣбныя операціи; в) число товариществъ, ведущихъ хлѣбныя операціи по районамъ.

4. Сто тридцать три образца рыночныхъ сортовъ пшеницы и частью ячменя, обращающихся на рынкахъ юга Россіи (озимая пшеница, улька, гарновка, гирка и ячмень).

5. Пять діаграммъ, поясняющихъ качественное достоинство указанныхъ образцовъ, на основаніи техническихъ анализовъ ихъ.

6. Изданія организаціоннаго бюро Съѣзда: „Труды“—девять выпусковъ; „Извѣстія“ бюро; доклады къ Съѣзду, программы, карты желѣзныхъ дорогъ въ Европейской Россіи.

II. Различныя книги по сбыту хлѣбовъ и по сельскому хозяйству.

II. Итоги Съѣзда.

Главнѣйшими итогами Съѣзда являются слѣдующіе:

1. Выяснены нужды хлѣбной торговли и сбыта хлѣбовъ какъ со стороны общихъ интересовъ страны, такъ и со стороны интересовъ хлѣбопроизводителей; намѣченъ планъ общественныхъ работъ по защитѣ этихъ интересовъ; признана необходимостью начинать общественныя мѣропріятія съ мѣстныхъ организацій по упорядоченію сбыта хлѣбовъ.

2. Выяснены мѣропріятія, которыя могутъ принять правительство, земства и общественныя организаціи (кооперативы, союзы ихъ, кооперативные банки, биржевые общества).

3. Разграничены участіе въ упорядоченіи хлѣбной торговли правительства, земства, кооперативовъ и биржевыхъ учреждений.

4. Установлена программа земскихъ мѣропріятій по содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ и упорядоченію хлѣбной торговли.

5. Установлена программа дѣятельности кооперативовъ и союзовъ ихъ по совмѣстному сбыту хлѣбовъ.

6. Съѣздъ далъ значительные матеріалы въ отношеніи общихъ и частныхъ нуждъ хлѣбной торговли и средствъ ихъ удовлетворенія, которые могутъ явиться для правительства, земствъ

и общественныхъ учреждений источникомъ какъ для общихъ мѣръ, такъ и для мѣстныхъ начинаній и предпріятій по этимъ нуждамъ.

7. Съѣздъ привлекъ вниманіе хлѣбопроизводителей, укрѣпилъ среди участвовавшихъ въ Съѣздѣ земледѣльцевъ сознаніе въ необходимости, возможности и практической полезности самоорганизации по совмѣстному сбыту хлѣбовъ.

8. Съѣздъ выяснилъ нѣкоторыя важныя нужды по хлѣбной торговлѣ, по которымъ постановилъ возбудить ходатайства передъ правительственными вѣдомствами, напр. о развитіи экспорта муки, о включеніи въ правила поставки хлѣба интендантству хозяевами ряда пожеланій, о гужевыхъ дорогахъ и проч.

9. Съѣздъ объединилъ впервые въ запросахъ хлѣбной торговли хлѣбопроизводителей и представителей общественныхъ и правительственныхъ учреждений; для укрѣпленія и дальнѣйшаго развитія этого объединенія для защиты интересовъ хлѣбопроизводителей, Съѣздъ постановилъ учредить постоянное бюро Съѣздовъ по этимъ вопросамъ.

10. Въ связи съ работами по Съѣзду и привлеченіемъ вниманія къ хлѣботорговымъ вопросамъ рядъ губернскимъ земствъ приступилъ къ обслѣдованію нуждъ по хлѣбной торговлѣ въ своихъ губерніяхъ (Кіевское, Волынское, Подольское, Черниговское) и къ осуществленію мѣропріятій въ этой области (Екатеринославское, Полтавское).

11. Точно также многіе кооперативы и союзы ихъ подъ вліяніемъ Съѣзда приступили къ операціямъ по залогу и сбыту хлѣбовъ и принятію мѣръ по содѣйствію хлѣбопроизводителямъ въ этомъ направленіи.

12. На основаніи всего собраннаго по Съѣзду матеріала и работъ Съѣзда, Екатеринославская земская управа вошла въ земское собраніе съ докладомъ о возбужденіи ряда ходатайствъ передъ правительственными вѣдомствами о мѣрахъ по оказанію содѣйствія въ упорядоченіи хлѣбной торговли, по развитію дѣятельности кооперативнаго сбыта хлѣбовъ товариществами и по отдѣльнымъ нуждамъ хлѣбной торговли. Независимо отъ сего, организационное бюро обратилось съ ходатайствами по ряду другихъ по-

становленій Съѣзда въ земскія учрежденія, въ общественныя учрежденія и правительственныя вѣдомства о приведеніи въ исполненіе постановленій Съѣзда.

Осуществленіе постановленія Съѣзда по учрежденію постоянного бюро Съѣзда представляется дѣломъ весьма сложнымъ. Бывшее организаціонное бюро Съѣзда, съ опубликованіемъ „Трудовъ“ Съѣзда, перестало существовать. Заботы объ учрежденіи постоянного бюро съѣздовъ переданы Екатеринославской губернской земской управѣ. Управа внесла въ губернское собраніе докладъ о необходимости учрежденія постоянного бюро съѣздовъ и о порученіи управѣ разработать проектъ учрежденія съѣздовъ съ постояннымъ бюро съѣздовъ. Екатеринославское губернское земство понесло значительныя затраты на организацію Съѣзда. Дальнѣйшая работа въ этомъ направленіи требуетъ новыхъ средствъ. Найдутся-ли эти средства? Проявятъ-ли общественныя учрежденія достаточно вниманія и приложатъ-ли достаточно заботъ къ этому начинанію, чтобы воплотить его къ жизни—это вопросы, на которые отвѣчать съ увѣренностью, къ сожалѣнію, нѣтъ данныхъ.

По постановленію Съѣзда въ задачи означеннаго бюро входятъ:

- а) созывъ областныхъ съѣздовъ юга Россіи;
- б) опредѣленіе формъ и видовъ объединенія производителей хлѣба для сбыта его;
- в) разработка плана областной южно-русской организаціи по сбыту хлѣба Азовско-Черноморскаго района;
- г) изданіе періодическаго органа, посвященнаго вопросамъ сбыта хлѣба и хлѣботорговли, и
- д) созывъ общерусскаго съѣзда по упорядоченію сбыта хлѣбовъ и хлѣботорговли.

Постоянное бюро съѣздовъ могло бы, кромѣ указанныхъ въ постановленіи съѣзда задачъ, взять на себя также слѣдующія задачи, по примѣру бюро съѣздовъ по другимъ общественнымъ нуждамъ:

- а) сохраненія преемственности въ трудахъ этихъ съѣздовъ;
- б) успѣшной реализаціи постановленій и пожеланій, выносимыхъ съѣздами;

в) поддержанія постоянного взаимодѣйствія между правительственными, земскими и другими общественными учрежденіями, вѣдающими дѣломъ содѣйствія сбыту хлѣбовъ производителями;

г) составленія отчетовъ о судьбѣ постановленій, предыдущихъ сѣздовъ;

д) составленія періодическихъ обзоровъ состоянія дѣла по содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ и упорядоченію хлѣбной торговли въ интересахъ хлѣбопроизводителей;

е) приведеніе въ исполненіе спеціальныхъ порученій сѣздовъ;

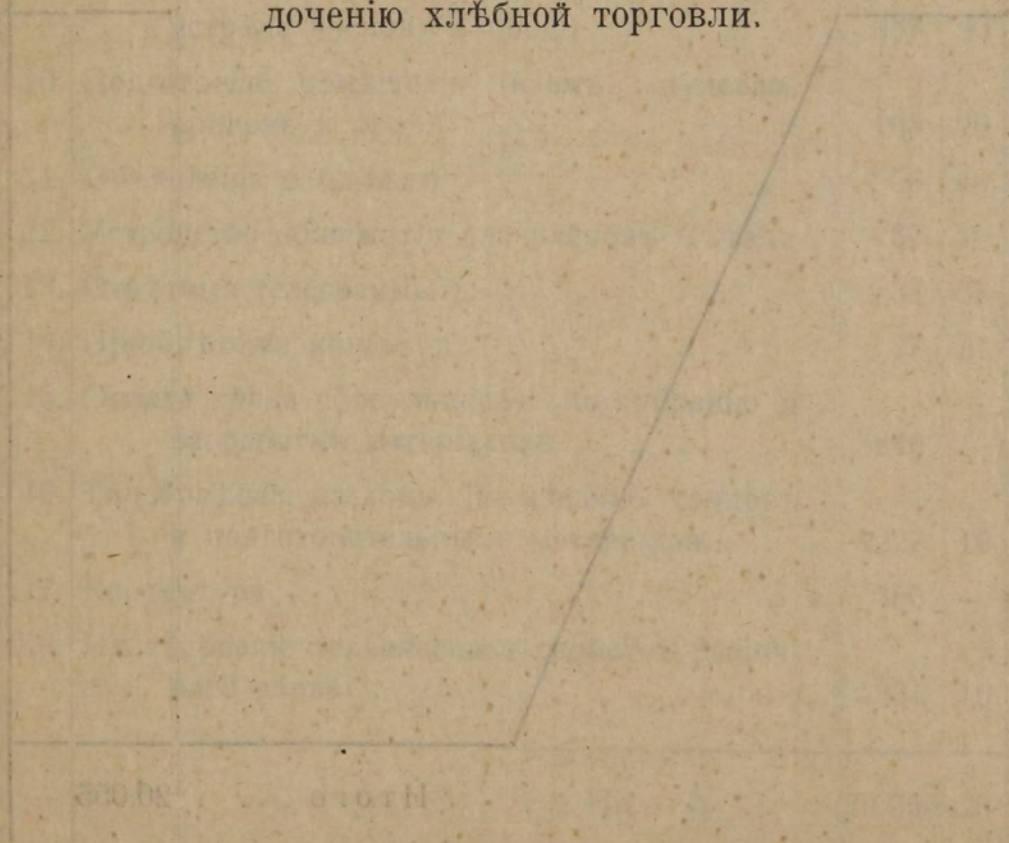
ж) подготовки очередныхъ вопросовъ, вносимыхъ на разсмотрѣніе сѣздовъ.

Очередной задачей въ этомъ дѣлѣ является выработка соотвѣтствующаго проекта положенія о сѣздахъ, который долженъ быть, по обсужденіи его заинтересованными общественными учрежденіями и правительственными вѣдомствами, внесенъ на утвержденіе въ законодательныя учрежденія.

Заканчивая отчетъ, бюро Сѣзда выражаетъ пожеланіе, чтобы хлѣбопроизводители и представители ихъ въ общественныхъ учрежденіяхъ, участвовавшіе въ Сѣздѣ, приложили заботы къ осуществленію вынесеннаго постановленія, объ учрежденіи постоянныхъ сѣздовъ, такъ какъ таковыя сѣзды явятся основаніемъ для единенія хлѣбопроизводителей по защитѣ своихъ интересовъ въ сбытѣ хлѣбовъ, который имѣетъ столь огромное значеніе въ хозяйственной и культурной жизни нашей страны.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

прихода-расхода суммъ по Областному Съѣзду по упорядоченію хлѣбной торговли.



П Р И Х О Д Ъ.

Отъ Екатеринославскаго губернскаго земства		
въ 1911 г.	1000	—
въ 1912 г.	1000	—
въ 1913 г.	3000	—
Отъ другихъ земствъ района Съѣзда	3600	—
Отъ министерства торговли и промышленности	1000	—
Отъ главнаго управленія по дѣламъ мелкаго		
кредита	250	—
Отъ департамента земледѣлія	2000	—
Отъ Екатерининской ж. дороги	100	—
Членскихъ взносовъ	941	—
Перерасходъ, оплаченный Екатеринославской		
губернской земской управы	7164	—
Итого	20.055	—

Р А С Х О Д Ъ.

1. Публикаціи бюро Съѣзда	19	95
2. Вознагражденіе секретаря бюро и дѣлопро-		
изводителя	5385	65
3. Типографскіе расходы по организаціи Съѣз-		
да (бланки, приглашенія, заявленія,		
программы и проч.)	648	35
4. Изданіе „Извѣстій“ бюро	868	60
5. Канцелярскіе, экспедиціонные и др. расходы	604	73
6. Разѣзды на мѣстныя совѣщанія, по озна-		
комленію на мѣстахъ и собиранію		
справокъ	446	84
7. Устройство выставки	813	67
8. Стенографическія записи	840	05
9. Общіе расходы по Съѣзду (квартирное бюро,		
встрѣча членовъ и проч.)	387	90
10. Подготовка помѣщенія (наемъ стульевъ,		
привозъ и проч.)	108	20
11. Объявленія о Съѣздѣ	56	40
12. Устройство общежитія для членовъ Съѣзда .	87	—
13. Отвѣтныя телеграммы	38	35
14. Приобрѣтеніе книгъ	27	21
15. Оплата труда сотрудниковъ по собранію и		
разработкѣ матеріаловъ	3840	—
16. Типографскіе расходы по изданію трудовъ		
и подготовительныхъ матеріаловъ. . .	4227	19
17. Корректурa	350	—
18. Изслѣдованіе техническихъ свойствъ рыноч-		
наго зерна	1331	16
Итого	20.055	25

19.45	1. Изучение географии района
8385.05	2. Разработка карт района и плана
	3. Изучение особенностей района по плану
838.35	4. Изучение особенностей района по плану
838.35	5. Изучение особенностей района по плану
838.35	6. Изучение особенностей района по плану
838.35	7. Изучение особенностей района по плану
838.35	8. Изучение особенностей района по плану
838.35	9. Изучение особенностей района по плану
838.35	10. Изучение особенностей района по плану
838.35	11. Изучение особенностей района по плану
838.35	12. Изучение особенностей района по плану
838.35	13. Изучение особенностей района по плану
838.35	14. Изучение особенностей района по плану
838.35	15. Изучение особенностей района по плану
838.35	16. Изучение особенностей района по плану
838.35	17. Изучение особенностей района по плану
838.35	18. Изучение особенностей района по плану
838.35	Итого

Труды Областного Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли
на югѣ Россіи.

Екатеринославъ. 1913 года.

Вып. I.

Часть вторая.

Отчеты о засѣданіяхъ общихъ собраній, первой и второй
комиссіи и подкомиссій.

Труды Общества Свободы по вопросу земства
в 1912 году

Екатеринослав. 1912 года

Вып. I

Часть вторая „Трудовъ“ Съѣзда отпечатана въ типографіи Екатеринослав-
скаго губернскаго земства.

Отпечатано въ типографіи губернскаго земства

Въ Екатеринославіи

Общія собранія Съѣзда.

По программѣ, выработанной организаціоннымъ бюро Съѣзда и принятой Съѣздомъ, занятія Съѣзда происходили въ общихъ собраніяхъ и комиссіяхъ Съѣзда; при этомъ, на общихъ собраніяхъ подлежали заслушанію рѣчи и доклады освѣдомительнаго характера, а также заключенія комиссій и послѣдующее затѣмъ обсужденіе ихъ и принятіе по нимъ постановленій. Такимъ образомъ, основная работа Съѣзда была сосредоточена въ его комиссіяхъ.

На общихъ собраніяхъ были сообщены слѣдующіе доклады:

М. Е. Фурманова, инж. зернохранилища и элеваторы.

В. Г. Бронтмана (члена организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Екатеринославскаго биржевого комитета). О вліяніи сроковъ крестьянскихъ платежей на реализацію урожая.

В. А. Романовскаго-Романько (представителя отд. зернохранилищъ государственнаго банка). О дѣятельности элеваторовъ государственнаго банка.

В. Ф. Тотоміанца. Перспективы кооперативной организаціи хлѣбной торговли.

А. Н. Челинцева. Перемѣны хлѣбной продукціи въ Европейской Россіи въ связи съ общимъ развитіемъ сел.-хоз. производства.

В. И. Матвѣенко. О необходимости организаціи союза хлѣбопроизводителей.

Я. Г. А п с и т а. Требования, предъявляемые мукомолами и хлѣботорговцами, въ частности во Франціи, къ качеству зерна пшеницы.

Г. Петерсена, инж. Автоматическое отбирание средних пробъ зерна для анализа.

Занятія на общихъ собраніяхъ Съѣзда прошли въ слѣдующемъ порядкѣ.

1-ое общее собраніе 11 іюня днемъ. Молебствіе и открытіе Съѣзда. Произнесеніе привѣтственныхъ рѣчей. Чтеніе привѣтственныхъ телеграммъ. Избраніе предсѣдателя Съѣзда, товарища предсѣдателя и двухъ секретарей Съѣзда. Послѣ перерыва, заслушаніе сообщенія А. Н. Челинцева: „Перемѣны хлѣбной продукціи въ Европейской Россіи въ связи съ общимъ развитіемъ сел.-хоз. производства“.

2-ое общее собраніе 12 іюня утромъ. Чтеніе полученныхъ привѣтственныхъ телеграммъ и отвѣтныхъ. Установленіе порядка занятій Съѣзда, числа основныхъ комиссій, распредѣленіе поступившихъ докладовъ по комиссіямъ; избраніе третьяго секретаря Съѣзда. Избраніе предсѣдателей и секретарей комиссій.

3-ье общее собраніе 12 іюня вечеромъ. Слушаніе доклада В. Н. Матвѣенко: „О необходимости организациі союза хлѣбопроизводителей“ и обсужденіе доклада; передача предложенія докладчика въ комиссію по выработкѣ заключеній о земскихъ и общественныхъ мѣропріятіяхъ по хлѣбной торговлѣ. Произнесеніе рѣчи В. Ф. Тотоміанцомъ „Перспективы кооперативной организациі хлѣбной торговли“.

4-ое общее собраніе 13 іюня вечеромъ. Слушаніе доклада инж. М. Е. Фурманова: „Зернохранилища и элеваторы. Типы ихъ. Стоимость сооруженія. Оборудованіе. Машины. Храненіе зерна. Вредители зерна и борьба съ

ними“. Об'ясненія по докладу. Слушаніє сообщенія инж. Петерсена „Автоматическое отбирание средних пробъ зерна для анализа“. Об'ясненія по докладу и демонстрація при...

5-ое общее собраніє 15 іюня веч. Чтеніє заключеній 5-ой комиссії о постановкѣ работъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора. Принятіє постановленій Съѣзда по этому вопросу. Слушаніє доклада В. А. Романовскаго-Романько: „О дѣятельности элеваторовъ государственнаго банка“. Обмѣнъ мнѣній по докладу и раз'ясненія докладчика. Слушаніє доклада Я. Апсита „Требованія, предъявляемыя мукомолами къ качеству зерна пшеницы“. Принятіє доклада къ свѣдѣнію.

6-ое общее собраніє 16 іюня веч. Чтеніє заключеній комиссій по основнымъ вопросамъ Съѣзда. Обсужденіє заключеній. Въ связи съ заключеніями II-ой комиссії слушаніє доклада В. Г. Бронтмана „О вліяніи сроковъ крестьянскихъ платежей на реализацію урожая“. Принятіє постановленій Съѣздовъ по заключеніямъ комиссій. Заключительныя рѣчи предсѣдателя Съѣзда и участниковъ Съѣзда, выраженіє благодарности устроителямъ Съѣзда, президіуму и другимъ лицамъ, закрытіє Съѣзда.

Общія собранія Съѣзда.

Стенографическіе отчеты.

Первое общее собраніе 11 іюня 1913 года въ 12 ч. дня.

Іюня 11 дня 1913 года на открытіе Областного Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи въ залѣ Потемкинскаго дворца прибыли: и. д. Екатеринославскаго губернскаго предводителя дворянства—*В. В. Малама*, Екатеринославской губернаторъ *В. А. Колобовъ*, Екатеринославскій вице-губернаторъ *Н. А. Татищевъ*, епископъ Екатеринославскій и Мариупольской преосвященнѣйшій *Агапитъ*, предсѣдатель Екатеринославской губернской земской управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ*, почетные гости, представители правительственныхъ вѣдомствъ, земствъ, городовъ, общественныхъ учреждений и многочисленное собраніе членовъ Съѣзда.

Передъ открытіемъ Съѣзда былъ отслуженъ молебенъ архіерейскимъ служеніемъ.

Послѣ сего и. д. Екатеринославскаго губернскаго предводителя дворянства *В. В. Малама* обратился къ собранію съ слѣдующей рѣчью:

Господа, я получилъ телеграмму отъ Екатеринославскаго губернскаго предводителя дворянства, князя *Н. П. Урусова*, въ которой онъ проситъ меня открыть за него Съѣздъ и выразить сожалѣніе, что онъ не можетъ прибыть сюда, такъ какъ задержанъ въ Петербургѣ, въ виду продолжающейся сессіи Государственнаго Совѣта. Позвольте мнѣ, отъ лица князя *Н. П. Урусова* и отъ своего лица, привѣтствовать васъ, господа представители Екатеринославской губерніи, и привѣтствовать васъ, господа представители другихъ губерній, почтившіе насъ своимъ присутствіемъ. Добро пожаловать вамъ въ г. Екатеринославъ!

Господа, я очень радъ видѣть такое многочисленное собраніе, потому что это доказываетъ, съ какимъ серьезнымъ интересомъ относятся представители нашего края къ тѣмъ докладамъ, которые будутъ тутъ разсмотрѣны, а на мой взглядъ, интересъ къ дѣлу это есть залогъ успѣха. Относительно того, что вопросы, представленные въ докладахъ на ваше разсмотрѣніе, важны, мнѣ кажется, не можетъ быть сомнѣнія,—они важны, потому что имѣютъ отношеніе къ землѣ, къ земельнымъ вопросамъ, къ сельскому хозяйству, а мы господа, всѣ—люди земли; земля—наша кормилица, да и вся наша родина, все государство Россійское есть земледѣльческая страна. Отъ души желаю вамъ, господа, успѣха въ вашихъ занятіяхъ! Желаю, чтобы тѣ сложные, серьезные доклады, которые будутъ тутъ разсматриваться, чтобы они вылились въ постановленія и въ пожеланія, которыя клонились бы къ улучшенію быта нашихъ сельскихъ хозяевъ, къ пользѣ и развитію промышленности нашей родины. Еще разъ привѣтствую васъ, господа, и объявляю Съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи открытымъ. (Апплодисменты).

Екатеринославскій губернаторъ *В. А. Колобовъ*. Позвольте мнѣ въ свою очередь привѣтствовать Областной Съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли и пожелать вамъ полного успѣха въ предстоящихъ вашихъ трудахъ! (Апплодисменты).

Предсѣдатель Екатеринославской губернской земской управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ*. Господа члены Съѣзда, на мою долю выпали честь и удовольствіе привѣтствовать васъ отъ имени устроителя Съѣзда, т. е. Екатеринославскаго губернскаго земства, а также отъ имени организаціоннаго бюро, по мѣрѣ силъ и разумѣнія потрудившагося въ теченіе года надъ подготовкою Съѣзда. Возможность сказать вамъ привѣтственное слово для меня особенно дорога не только потому, что устроителемъ Съѣзда является Екатеринославское губернское земство, но и потому, что въ роли такого устроителя губернское земство выступило не случайно. Мысль о необходимости общественнаго воздѣйствія на сбытъ хлѣбовъ зародилась въ Екатеринославскомъ губернскомъ земствѣ давно,—почти 50 лѣтъ тому назадъ, именно, въ 1866 году, т. е. на второй годъ послѣ введенія земскихъ учрежденій, въ нашемъ земствѣ уже былъ поднятъ во-

прось объ устройствѣ „ассоціаціи для сбыта хлѣбовъ“, но осуществити ее тогда не оказалось возможнымъ. Съ тѣхъ поръ мысль эта неоднократно возникала въ средѣ нашихъ земскихъ дѣятелей, однако, практическихъ опытовъ ея осуществленія почти не было сдѣлано и, конечно, не за недостаткомъ желанія, а въ виду того, что она, такъ сказать, опередила реальное положеніе дѣлъ въ краѣ. Для реорганизациі хлѣбной торговли на широкихъ общественныхъ началахъ необходимъ цѣлый рядъ условій, которыхъ тогда еще не было на-лицо. Среди этихъ условій на первомъ мѣстѣ стоитъ ясное сознаніе широкими кругами населенія необходимости такой реорганизациі, ибо общественный починъ, исходящій отъ небольшой группы дѣятелей, но ненаходящій отзвука въ массѣ населенія, осужденъ на безплодіе. Далѣе, положеніе нашего экспорта на міровомъ рынкѣ, развитіе внутренняго рынка, условія кредита, пути сообщенія, подготовленность производителей къ организациі общественной самостоятельности,—все это находилось тогда въ первобытномъ, зачаточномъ состояніи. Но по мѣрѣ развитія самосознанія населенія, организациі и роста цѣлаго ряда вспомогательныхъ институтовъ государственнаго и общественнаго характера,—почва для организациі общественнаго воздѣйствія на хлѣбное дѣло все болѣе и болѣе подготавливалась, и когда въ 1910 году Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ былъ созванъ областной сѣздъ сельскихъ хозяевъ, то не только необходимость, но и возможность принять стройный рядъ мѣръ по урегулированію хлѣбной торговли стали для всѣхъ очевидны. Областной сѣздъ сельскихъ хозяевъ постановилъ просить Екатеринославское губернское земство созвать специальный Сѣздъ по урегулированію хлѣбной торговли, и сегодняшній день, господа, служитъ лучшимъ доказательствомъ того, съ какой готовностью Екатеринославское губернское земство пошло навстрѣчу этому постановленію. Но справедливость требуетъ замѣтить, что къ постановленію областного сѣзда отнеслись съ глубокимъ вниманіемъ и интересомъ еще и цѣлый рядъ другихъ общественныхъ и государственныхъ организаций. Земскіе дѣятели, биржевые комитеты, дѣятели кооперативовъ и мелкаго кредита и т. д.—всѣ, кто заинтересованъ въ правильной торговлѣ хлѣбомъ, приняли въ работѣ по подготовкѣ Сѣзда самое живое участіе. И я, съ чувствомъ глубокаго

удовлетворенія ихъ искреннимъ отношеніемъ къ задачамъ Съѣзда, посылаю свое „добро пожаловать“ явившимся сюда представителямъ организацій. Добро пожаловать сѣятелю и производителю нашего хлѣба! Добро пожаловать купцу и кооператору, содѣйствующему правильному сбыту этого хлѣба! Добро пожаловать мукомолу, перерабатывающему наше зерно въ муку! Добро пожаловать всѣмъ, кто опытомъ, знаніемъ и трудомъ пришелъ помочь намъ въ нашемъ большомъ и важномъ общественномъ дѣлѣ! Позвольте мнѣ, съ пожеланіемъ Съѣзду успѣха въ его трудахъ, выразить убѣжденіе, что урегулированіе хлѣбной торговли составляетъ насущную нужду всѣхъ причастныхъ къ ней слоевъ населенія, и что единственно на почвѣ благожелательности и взаимнаго довѣрія всѣхъ этихъ слоевъ достижимо осуществленіе многообразныхъ и сложныхъ задачъ, преслѣдуемыхъ настоящимъ Съѣздомъ. (Аплодисменты).

В. Р. Барановскій. Милостивые Государи! Его высокопревосходительство министръ торговли и промышленности поручилъ мнѣ отъ его имени выразить вамъ пожеланіе полного успѣха въ вашихъ трудахъ и самое искреннее его привѣтствіе. Фактъ созыва земствами юга Россіи перваго Областного Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли встрѣченъ въ вѣдомствѣ торговли и промышленности съ живымъ сочувствіемъ. Такое отношеніе вѣдомства это событіе встрѣтило потому, что оно является воплощеніемъ мысли о томъ, чтобы во всякой отрасли народнаго труда производство и сбытъ не раздѣлялись, что всякое улучшеніе въ области русскаго сельскаго хозяйства можетъ принести отличные плоды только въ томъ случаѣ, если правильно будетъ организована торговля зерномъ, и, наоборотъ, что всякая мѣра, направленная къ устроенію хлѣбной торговли, возможна только, если будетъ процвѣтать русское сельское хозяйство, и если русскій торговецъ будетъ оперировать, какъ внутри страны, такъ и за границей нашего государства, продуктами первокласснаго достоинства. Подвергая вопросы, намѣченные широко программой Съѣзда, разсмотрѣнію подъ этимъ угломъ зрѣнія и при непремѣнномъ и совмѣстномъ участіи компетентныхъ лицъ практики, какъ въ области сельскаго хозяйства, такъ и въ области хлѣбной торговли, только на этомъ условіи легче всего найти ту равнодѣйствующую, которая будетъ

представлять собою равнодѣйствующую, какъ интересовъ сельскаго хозяйства, такъ и интересовъ хлѣбной торговли. Позвольте еще разъ, господа, отъ имени министра торговли пожелать вамъ успѣха въ вашихъ трудахъ и успѣха именно въ направленіи нахожденія этой равнодѣйствующей, — и позвольте отъ имени министра завѣрить васъ, что вѣдомство торговли и промышленности самымъ внимательнымъ образомъ отнесется къ вашему голосу и приметъ всѣ соотвѣтствующія мѣры къ тому, чтобы въ жизнь были проведены тѣ мѣропріятія, которыя вы единодушно признаете необходимыми для блага обоихъ строителей — русскаго сельскаго хозяйства и русской хлѣбной торговли. (Аплодисменты).

М. З. Воронцовъ. Привѣтствуя открытіе Областного Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, главное управленіе землеустройства и земледѣлія не можетъ не высказать пожеланія, чтобы выдающіеся представители земства, науки, торговли, промышленности и кооперативовъ, принимающіе въ немъ участіе, весь свой трудъ направили бы къ разрѣшенію назрѣвшихъ важныхъ и сложныхъ задачъ, имѣющихъ въ виду выясненіе условій содѣйствія земствъ сельскимъ хозяевамъ Россіи къ упорядоченію торговли и сбыта хлѣбовъ. Эти труды дадутъ возможность главному управленію землеустройства и земледѣлія, идя рука объ руку съ земствомъ, провести въ жизнь постановленія Съѣзда и тѣмъ способствовать успѣшному развитію хлѣбной производительности и торговыхъ сношеній, имѣющихъ огромное общественное значеніе.

В. Ф. Гефдингъ. Отъ имени совѣта съѣздовъ представителей торговли и промышленности имѣю честь привѣтствовать Областной Съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли юга Россіи и пожелать ему плодотворной работы на пользу хлѣбной торговли Россіи. Настоящій Съѣздъ собирается въ важный въ исторіи русской хлѣбной торговли моментъ. За послѣдніе годы мы сдвинулись съ мертвой точки, съ той мертвой точки на которой долго стояли въ дѣлѣ организаци и упорядоченія хлѣбной торговли, но новыя мѣры, проводимыя въ жизнь за послѣдніе годы, во-первыхъ, лишены были до сихъ поръ въ должной мѣрѣ общей системы, а, во-вторыхъ, каждая новая мѣра, по мѣрѣ проведенія ея въ жизнь, сама рождаетъ массу практическихъ вопросовъ, которые могутъ быть

разрѣшены только свѣдущими людьми и старымъ испытаннымъ способомъ общественной самодѣтельности. Но, кромѣ того, всѣ эти вопросы хлѣбной торговли и, вообще, хлѣбнаго дѣла могутъ получить правильное разрѣшеніе только при условіи тѣснаго взаимодѣйствія двухъ основныхъ факторовъ хлѣбнаго дѣла,—производства хлѣбовъ и хлѣбной торговли, и при условіи взаимнаго довѣрія на основѣ признанія самостоятельнаго значенія каждаго изъ этихъ двухъ факторовъ. Въ томъ, что идея такого взаимодѣйствія положена въ основу созыва нашего Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли, заключается залогъ успѣха въ его большой, трудной и отвѣтственной задачѣ. Позвольте еще разъ отъ совѣта съѣздовъ представителей промышленности и торговли пожелать вамъ дружной и плодотворной работы на пользу русскаго хлѣбнаго дѣла. (Апплодисменты).

Преосвященный Агапитъ, епископъ Екатеринославскій и Мариупольскій. Позволю себѣ, господа, и я грѣшный, какъ представитель мѣстной Церкви Христовой, привѣтствовать всѣхъ васъ, господа, собравшихся здѣсь для дѣла добраго! Позволю себѣ призвать на всѣхъ васъ, господа, благословеніе Божіе съ искреннѣйшимъ пожеланіемъ успѣха въ вашихъ занятіяхъ, успѣха на пользу нашего благодатнаго юга и всей матушки—Россіи. Намъ представляется задача, поставленная настоящему Съѣзду, весьма симпатичною, и нельзя русскому человѣку не сочувствовать поставленной задачѣ. Вѣдь, господа, всѣ мы прекрасно понимаемъ и чувствуемъ: давно пора,—истинно говорю, давно пора прійти на помощь труженику, землевладѣльцу и земледѣльцу нашего благодатнаго юга въ сбытъ плодовъ его труда; давно, кажется, пора освободить нашего землевладѣльца, земледѣльца отъ посредничества въ сбытъ за границу плодовъ его труда, пора освободить отъ посредничества, можетъ быть, корыстнаго, которое ради корысти готово опоганить, — нужно сказать правду, — самое святое дѣло и опорочить честное имя русскаго землевладѣльца и земледѣльца. Въ добрый часъ, господа, Богъ вамъ на помощь, а намъ дай Боже, любящимъ свою родину, любящимъ русскаго землевладѣльца и земледѣльца, видѣть осязательные плоды отъ созыва этого Съѣзда, плоды вашихъ занятій. Богъ вамъ на помощь, господа! (Апплодисменты).

В. В. Малама. Прошу встать. По желанію членовъ Съѣзда предлагаю повергнуть къ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрноподданническія чувства Съѣзда въ телеграммѣ слѣдующаго содержанія: „Собравшись для обсужденія мѣръ по улучшенію сбыта хлѣбовъ русскихъ земледѣльцевъ, мы члены Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи подвергаемъ къ стопамъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА чувства вѣрноподданнической любви и преданности“. (Ура, ура, ура!). А затѣмъ, господа, позвольте сдѣлать перерывъ на пять минутъ.

(Перерывъ).

В. В. Малама. Слово принадлежитъ представителю Екатеринославскаго биржевого комитета.

В. Г. Бронтманъ. Господа члены Съѣзда, на меня возложена пріятная обязанность привѣтствовать васъ отъ имени Екатеринославскаго биржевого комитета, одного изъ ближайшихъ сотрудниковъ организаціоннаго бюро по созыву этого Съѣзда. Привѣтствую отъ имени комитета представителей науки, правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ организацій, а также и отдѣльных частныхъ лицъ, которыя явились сюда съ тѣмъ, чтобы совмѣстно съ нами обсудить всѣ тѣ многочисленныя серьезныя вопросы, какіе намѣчены и разработаны организаціоннымъ бюро. У биржевыхъ дѣятелей есть особыя основанія радоваться Съѣзду, ибо въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, особенно послѣднихъ 10—12 лѣтъ, русскіе биржевые комитеты, какъ въ отдѣльности каждый изъ нихъ, такъ и въ лицѣ совѣта съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства, который насъ объединяетъ, усиленно занимались вопросомъ урегулированія хлѣбной торговли. Вамъ, господа, будетъ предложенъ докладъ, который помѣщенъ во второй части 3-го выпуска матеріаловъ Съѣзда, изъ котораго вы усмотрите, какую огромную работу русскіе биржевые комитеты уже выполнили по урегулированію хлѣбной торговли; но, конечно, они сдѣлали не все, они еще оставили для васъ, господа, и для послѣдующихъ общественныхъ начинаній огромнѣйшее поле не-

разработанное, которое нуждается въ скорой и умѣлой разработкѣ. Биржевые комитеты, при просвѣщенномъ содѣйствіи министерства торговли и промышленности и правительства вообще, провели уже цѣлый рядъ тѣхъ мѣропріятій, которыми мы уже пользуемся и пользуемся съ успѣхомъ. Но биржевые комитеты не претендовали и не претендуютъ на то, что сами они своими силами сдѣлаютъ все, что вызывается задачей урегулированія хлѣбнаго дѣла, и поэтому, отъ лица биржевыхъ комитетовъ, приношу привѣтствіе Екатеринославскому губернскому земству, которое призвало къ жизни такую массу новыхъ помощниковъ биржевымъ дѣятелямъ для разрѣшенія вопросовъ хлѣбной торговли, ибо вамъ вполнѣ понятно, что общественный починъ, инициатива котораго является только отъ одной изъ сторонъ, не можетъ дать такихъ плодовъ, какъ то начинаніе, къ которому привлекаются всѣ сословія, что ведетъ къ благопріятному разрѣшенію даннаго вопроса. Въ соотвѣтствіи съ установившейся традиціей, я выскажу два пожеланія: первое—очень обычное, но и глубоко симпатичное, глубоко разумное,—это, господа, пожеланіе Съѣзду успѣха въ его трудахъ, ибо это есть единственный смыслъ созыва Съѣзда и единственное назначеніе его, чтобы труды земствъ, ваши, господа, труды, труды Съѣзда, оплодотворили бы дѣло такъ, какъ оплодотворяется самый хлѣбъ, который теперь заливается живительнымъ весеннимъ потокомъ. Второе пожеланіе заключается въ слѣдующемъ: въ дѣлѣ урегулированія хлѣбной торговли заинтересованы очень многіе элементы, очень многія группы населенія; намъ, какъ указалъ представитель министерства, необходимо стремиться къ тому, чтобы найти равнодѣйствующую нашихъ главныхъ элементовъ—производителя и продавца,—въ этомъ главный залогъ успѣха. Министерство торговли и промышленности, которое, можно сказать, дышетъ одною жизнью, однимъ дыханіемъ съ производителемъ и продавцомъ, которое специально создано, чтобы осуществлять интересы промышленности, производства и торговли, это министерство, очевидно, въ лицѣ своего представителя, указало тотъ главный, тотъ единственный возможный для насъ путь, къ которому мы будемъ слѣдовать. Отъ лица Екатер. бирж. комитета присоединяюсь цѣликомъ къ этому пожеланію, чтобы оба заинтересованные главные элемента, производитель и продавецъ ра-

ботали бы на началахъ взаимнаго довѣрія, и чтобы на настоящемъ Съѣздѣ была выяснена достаточно полно та роль, которую каждый изъ этихъ элементовъ долженъ играть въ сельскохозяйственномъ дѣлѣ. Есть итальянская пословица, которая говоритъ, что отношенія сосѣдей находятся въ рукахъ землемѣровъ,—это совершенно правильно. Если при распредѣленіи взять тотъ кругъ работъ и задачъ, который каждый изъ элементовъ, заинтересованныхъ въ хлѣбной торговлѣ, будетъ обслуживать, то мы достигнемъ того, что въ предѣлахъ тѣхъ границъ, которыя будутъ отведены купцу, кооператору, производителю и т. д., въ предѣлахъ этихъ границъ, если будетъ поставлено на началахъ взаимнаго довѣрія, если будетъ предоставлено право свободнаго творчества, то, господа, мы, несомнѣнно, разрѣшимъ тѣ огромныя задачи, которыя составляютъ предметъ настоящаго Съѣзда.

А. Е. Кулыжнѣй. Московскій народный банкъ поручилъ мнѣ привѣтствовать Областной Съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли и сбыту хлѣба и пожелать ему полного успѣха въ его трудахъ. Позвольте обратить вниманіе Съѣзда на одну чрезвычайно значительную особенность Съѣзда, которая легко бросается въ глаза. Съѣздовъ по хлѣбной торговлѣ и раньше было много, особенно въ 80-хъ годахъ, но на всѣхъ этихъ съѣздахъ отсутствовало главное заинтересованное лицо, нашъ русскій хлѣборобъ. Поэтому ихъ труды, въ значительной степени, были обречены на полную неудачу. На настоящемъ Съѣздѣ мы видимъ обратное явленіе. За это время въ крестьянской средѣ, въ средѣ нашихъ хлѣборобовъ произошли крупныя перемѣны, выступило новое экономическое движеніе, движеніе великое, имя которому кооперативъ. Это движеніе объединило крестьянъ, это движеніе создало кооперативный кредитъ, это движеніе забирается въ область сбыта хлѣба. Это обстоятельство не можетъ не быть отмѣчено въ настоящемъ Съѣздѣ, это обстоятельство даетъ вѣру въ успѣшность Съѣзда, въ плодотворность его трудовъ. Позвольте еще разъ привѣтствовать васъ и пожелать полного успѣха.

И. И. Тиссенъ. Совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ мукомоловъ поручилъ мнѣ, какъ представителю совѣта, привѣтствовать Съѣздъ, пожелать ему успѣха, такъ какъ въ правильной постановкѣ хлѣбной торговли заинтересованы какъ производители и торговцы, такъ и всѣ мукомолы Россійской имперіи.

А. Н. Бяляевъ. Какъ представитель государственнаго банка, я приношу горячую благодарность земству Екатеринославской губерніи, которое взяло на себя починъ созвать такой большой по численности и важный по значенію Съѣздъ. Государственный банкъ, какъ будто бы и стоящій, сравнительно, въ сторонѣ отъ хлѣбнаго хозяйства въ тѣсномъ смыслѣ, тѣмъ не менѣе, находится въ близкомъ родствѣ къ этому дѣлу. Если вы разсмотрите наши доклады, хотя бы по однимъ только названіямъ и по программѣ этого съѣзда, то вы увидите, что тамъ всюду мелькаютъ, именно, два слова—кооперативъ и зернохранилища. На нихъ возлагаются надежды, отъ нихъ ожидаютъ спасенія отъ бѣдъ, которыя претерпѣваетъ хлѣбная торговля. Эти два слова въ исторіи государственнаго банка имѣютъ огрмное значеніе. Вы, вѣроятно, знаете, что инициаторомъ и организаторомъ нашихъ кооперативовъ, опять-таки, является государственный банкъ. Въ настоящее время его заботами почти исключительно, или, во всякомъ случаѣ, весьма значительными, открыто и поддерживается около 13.000 кооперацій. Министерство финансовъ,—въ частности государственный банкъ, сберегательныя кассы и другія составныя части министерства,—на это дѣло уже въ настоящее время ассигновало около 200 мил. рублей. Конечно, ассигнованія дальше еще увеличатся и дойдутъ, вѣроятно, до цифръ очень крупныхъ. Изъ этого вы изволите усмотрѣть, что Государственный Банкъ очень близокъ къ кооперативамъ; но онъ даетъ имъ не только деньги, онъ даетъ имъ и руководителей: вѣдь около 400 инструкторовъ мелкаго кредита день и ночь, не покладая рукъ, разъѣзжаютъ по коопераціямъ, ревизуютъ ихъ, даютъ указанія, разъясняютъ имъ не вездѣ правильное пониманіе закона, устраняютъ злоупотребленія и вводятъ тотъ порядокъ, безъ котораго невозможно сколько нибудь серьезное веденіе дѣла. Итакъ, съ одной стороны, государственный банкъ считаетъ себя близкимъ родственникомъ кооперативовъ, съ другой стороны, въ послѣднее время онъ взялся еще за одно дѣло, отъ котораго ожидаетъ великихъ и богатыхъ милостей,—мы говоримъ о зернохранилищахъ. Правда, на нашъ районъ эти зернохранилища пока не распространяются, потому что въ порядкѣ учрежденія ихъ Екатеринославскій районъ нѣсколько отодвинутъ, но въ юго-восточной Россіи это дѣло уже поднято ши-

роко,—уже дѣйствуютъ 4 зернохранилища, въ непродолжительномъ времени будетъ открыто 16, а черезъ нѣсколько лѣтъ предположено открыть 80 слишкомъ. Такимъ образомъ, и съ этой стороны, государственный банкъ является инициаторомъ и, такъ сказать, крестнымъ отцомъ того дѣла, которому вы призваны сегодня служить, и въ этомъ смыслѣ я, какъ представитель этого учрежденія, призываю васъ помочь и государственному банку и русской землѣ устроить дѣло это такъ, какъ этого требуетъ его важность.

А. Г. Комша. Господа, за послѣдніе 10 лѣтъ вся Россія покрылась многими тысячами кооперативныхъ учреждений. Въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли кооперативнымъ учреждениямъ принадлежитъ огромная роль, поэтому нельзя не привѣтствовать мысль Екатеринославскаго губернскаго земства къ работамъ настоящаго Съѣзда привлечь не только представителей земства, сельскохозяйственныхъ обществъ, землевладѣльцевъ, сельскихъ хозяевъ, представителей торгово-промышленныхъ организацій, но и представителей народившихся кооперативныхъ крестьянскихъ учреждений. Старѣйшее въ Новороссійскомъ краѣ Императорское общество сельскаго хозяйства юга Россіи въ Одессѣ поручило мнѣ привѣтствовать Съѣздъ и пожелать ему плодотворной работы.

А. С. Бориневичъ (Представитель городского управленія города Одессы). Городъ Одесса, основанный, какъ и г. Екатеринославъ, благодаря генію Екатерины II, городъ Одесса, памятуя, что въ настоящій моментъ вопросъ о правильной организаціи хлѣбной торговли также важенъ въ народномъ хозяйствѣ, какъ и вопросъ сельскохозяйственной промышленности, г. Одесса, заинтересованный въ вопросѣ о правильной постановкѣ хлѣбной торговли не менѣе другихъ городовъ и областей юга Россіи, черезъ меня, своего представителя, шлетъ привѣтствіе настоящему Съѣзду и пожеланіе плодотворной дѣятельности на пользу хлѣбной торговли, на пользу народнаго хозяйства, какъ основъ народнаго блага страны.

И. И. Лукинъ (Представитель военного вѣдомства). Господа, военное вѣдомство чрезвычайно заинтересовано въ вопросѣ хлѣбной торговли, какъ крупный и постоянный потребитель хлѣба. Всѣ войска имперіи потребляютъ хлѣба ежегодно до

50 миллионъ пудовъ. Изъ этой цифры ясно, насколько важно для военнаго вѣдомства упорядоченіе хлѣбной торговли. Въ лицѣ моемъ военное вѣдомство и въ частности интендантское вѣдомство привѣтствуетъ настоящій Съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли и желаетъ ему плодотворной работы въ разрѣшеніи столь жизненнаго для Россіи вопроса, какъ вопросъ о сбытѣ хлѣба.

В. И. Анисимовъ. Учебный комитетъ Московскаго коммерческаго института поручилъ мнѣ привѣтствовать южно-русскій Областной Съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли и передать Съѣзду пожеланіе успѣха въ его дѣятельности. Я не буду отнимать у васъ дорогое время и утомлять ваше вниманіе длинной рѣчью о причинахъ, по которымъ Московскій коммерскій институтъ близко интересуется дѣломъ хлѣбной торговли, но я не могу не отмѣтить здѣсь одно очень мало замѣтное, но чрезвычайно интересное явленіе, съ которымъ приходится встрѣчаться намъ въ нашей дѣятельности, представителямъ Московскаго коммерческаго института. Изъ глухихъ уголковъ нашей страны у насъ появляются молодые люди, которые приходятъ къ намъ не только какъ люди, ищущіе научныхъ знаній, но они приходятъ съ спеціальнымъ порученіемъ, приходятъ, какъ люди, командированные общественными учрежденіями для изученія у насъ спеціальныхъ вопросовъ русской народно-хозяйственной дѣйствительности. Мнѣ лично извѣстны такіе случаи, когда такіе молодые люди были командированы въ нашъ институтъ спеціально для изученія вопросовъ хлѣбной торговли, чтобы затѣмъ, возвратясь на мѣста, на свою родину, тамъ могли развитъ это чрезвычайно важное для народнаго благополучія дѣло—развитіе хлѣбной торговли. Вотъ это явленіе, хотя оно пока еще мало выражено, представляется чрезвычайно характернымъ и важнымъ симптомомъ. Оно показываетъ съ одной стороны, что у насъ на мѣстахъ существуетъ большой недостатокъ людей, если надо спеціально отправлять иногда очень далеко въ столичныя учебныя заведенія людей для того, чтобы спеціально подготовить ихъ, а съ другой стороны это указываетъ на то, что мѣстное населеніе, разъ оно такихъ людей командировать,—и между прочимъ, часто не какія нибудь крупныя общества или учрежденія, а иногда кооперативы, иногда даже

сельскія или станичныя общества,—это явленіе указываетъ на то, что мѣстное населеніе начинаетъ сознавать, что нельзя такъ жить, какъ жили до сихъ поръ, въ темнотѣ, что нѣтъ возможности, благодаря этой темнотѣ самимъ себѣ помочь, самимъ создать лучшія условія своего труда, своей жизни и это сознаніе является несомнѣнно залогомъ того, что наша страна вступаетъ на новый путь въ общественномъ и народо-хозяйственномъ развитіи. Позвольте мнѣ пожелать этому Съѣзду, который, во всякомъ случаѣ, ведетъ къ той же цѣли, къ разсвѣтанію окружающей насъ темноты, позвольте пожелать, чтобы въ этомъ смыслѣ дѣятельность Съѣзда была какъ можно болѣе плодотворна. Пусть скорѣе разсѣется эта окружающая насъ тьма, пусть дѣятельность Съѣзда дастъ толчокъ развитію той животворной общественной самодѣятельности и инициативы, которыхъ намъ въ нашей общественной жизни такъ существенно недостаетъ.

Ю. В. Фридманъ. Отъ лица редакціи „Русскій Мельникъ“ я счастливъ привѣтствовать первый Областной Съѣздъ по урегулированію хлѣбной торговли, созванный Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ. Несомнѣнно, что Областной Съѣздъ сдѣлаетъ свое большое дѣло и укажетъ на все то необходимое, чего ждетъ отъ него нашъ хлѣборобъ, чего ждетъ отъ него наше мукомольное производство и наша хлѣбная торговля. Задачи Съѣзда велики и серьезны, и обязанности его чрезвычайны: ему должно указать на то, что же дѣлать нашему хлѣборобу—производителю, ему должно поддержать нашихъ мукомоловъ, ему должно положить основаніе общественной самодѣятельности въ дѣлѣ организаціи нашей хлѣбной торговли. Надо ли указывать, что голосъ его, хотя это и областной только Съѣздъ, будетъ услышанъ всей Россіей. Чѣмъ серьезнѣе, господа, задачи, чѣмъ труднѣе пути, тѣмъ съ большимъ рвеніемъ и надеждой должны мы приняться за эту работу, которая такъ тѣсно связана со всѣми государственными цѣлями, съ судьбой 100 миллионнаго крестьянства. Привѣтствую Областной Съѣздъ и Екатеринославское губернское земство за его благія и полезныя начинанія.

И. Г. Чернышъ. Отъ имени Кіевскаго губернскаго земства, Кіевскаго сельско-хозяйственнаго общества и редакціи журнала

„Хозяйство“ имѣю честь привѣтствовать первый Съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли. Вопросъ хлѣбной торговли является однимъ изъ назрѣвшихъ вопросовъ и въ то же время, какъ здѣсь сейчасъ было отмѣчено, однимъ изъ старыхъ вопросовъ, который не однажды поднимался, но въ жизнь онъ не проникалъ, жизнь шла стороною, какъ бы мимо, не замѣчая всѣхъ работъ, которыя были сдѣланы, шла мимо тѣхъ изслѣдованій, которыя производились. Здѣсь во всѣхъ рѣчахъ, которыя произносились, останавливались на той причинѣ, что къ этому дѣлу не были привлекаемы сами производители этого хлѣба и, такимъ образомъ, развитіе этой хлѣбной торговли предполагалось вести подъ тѣмъ самымъ флагомъ, подъ которымъ шла вообще экономическая жизнь Россіи, подъ флагомъ опеки населенія, но не развитія самостоятельности населенія. Вотъ причина того, что вопросъ хлѣбной торговли изъ вопросовъ предположеній не пришелъ къ вопросамъ осуществленія. Въ послѣдній моментъ, когда общественное самосознаніе населенія поднялось, когда появился цѣлый рядъ учреждений, оставляющихъ замѣтный слѣдъ въ экономической жизни страны, цѣлый рядъ кооперативовъ, этотъ вопросъ долженъ принять совершенно другое направленіе, совершенно другое разрѣшеніе. Въ данный моментъ земство не можетъ оставаться чуждо этимъ интересамъ, оно не можетъ оставаться имъ чуждо, какъ и всѣмъ вообще интересамъ сельскохозяйственной промышленности и вся работа земствъ въ этой области должна безусловно идти не въ направленіи опеки населенія, а въ направленіи созданія помощи населенію при разрѣшеніи даннаго вопроса. Мнѣ казалось, что разрѣшить вопросъ хлѣбнаго дѣла можетъ только симбіозъ двухъ учреждений—мелкаго кредита и земствъ. Эти два учрежденія, идя рука объ руку, могутъ разрѣшить сложные и важные вопросы въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности. Хотѣлось бы вѣрить, что эти вопросы, поставленные даннымъ Съѣздомъ, обсудятся имъ и дѣйствительно проломаются въ жизнь и мимо нашей жизни не пройдутъ такъ, какъ проходили до сей поры. Одно необходимо помнить, что Съѣзду надо считаться и руководствоваться тѣми принципами, тѣми золотыми словами, которыя принадлежатъ одному нашему великому ученому, отцу сельскаго хозяйства „Не устраивайте, господа, людей, но помогайте имъ устраиваться!“.

А. А. Беретти. Милостивые Государи. Страна наша главнымъ образомъ земледѣльская, слѣдовательно, всѣ классы населенія, всѣ группы населенія должны быть заинтересованы въ томъ, чтобы главный продуктъ производства всей страны не пропадалъ даромъ, т. е., чтобы онъ уходилъ изъ рукъ производителей по той цѣнѣ, по которой онъ дѣйствительно долженъ былъ бы выходить, чтобы хлѣборобъ-производитель получалъ за свой трудъ, за свое прилежаніе, за свое терпѣніе ту именно плату, которая дѣйствительно принадлежитъ ему за его трудъ и прилежаніе. Но между всѣми группами населенія, несомнѣнно, хлѣборобъ-земледѣлецъ наиболѣе заинтересованъ въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли; для него это шкурный вопросъ, для него это вопросъ жизни. Если онъ не довыручилъ за свое производство, то все его хозяйство идетъ внизъ и онъ нищенствуетъ, но если онъ выручилъ за свое производство ту цѣну, ту стоимость, которую дѣйствительно заслуживаетъ предметъ его производства, то его благосостояніе увеличивается и вмѣстѣ съ тѣмъ благосостояніе всей страны также увеличивается, растетъ и страна процвѣтаетъ. Слѣдовательно, вопросъ упорядоченія хлѣбной торговли, если кому особенно жизненно дорогъ и важенъ, то, конечно, главнымъ образомъ, хлѣборобу-крестьянину. Вамъ извѣстно, и тутъ уже объ этомъ говорилось, что до сего времени и земства и правительство неоднократно созывали съѣзды для упорядоченія хлѣбной торговли. Но, господа, на эти съѣзды никогда не призывались крестьяне, земледѣльцы, такъ сказать, производители, а между тѣмъ они главные сотрудники въ этомъ дѣлѣ, они главные поставщики товара, о которомъ идетъ рѣчь. Понятно, что труды всѣхъ этихъ съѣздовъ не могли имѣть успѣха, они не могли найти тѣхъ мѣръ, тѣхъ положеній, той почвы, на которую хлѣбная торговля должна быть поставлена. Первый разъ въ Россіи является Съѣздъ, на который хлѣборобы призваны равноправными съ другими лицами, первый разъ въ Россіи является Съѣздъ, на которомъ хлѣборобы являются не какъ единицы мелкія какія нибудь, нѣтъ, они тутъ объединены въ группы, въ товарищества, которыхъ, какъ тутъ было сказано, уже свыше 13000 образовано въ Россіи и, наконецъ, нѣкоторыя товарищества объединены въ союзы, какъ на примѣръ, между прочими Кіевскій, представителемъ котораго я имѣю честь быть.

Итакъ, господа, вопроса объ упорядоченіи хлѣбной торговли безъ хлѣбороба, безъ земледѣльца не можетъ быть! Торговля вся, дѣйствительно, заинтересована въ этомъ дѣлѣ, но врядъ ли она заинтересована въ томъ, чтобы хлѣборобъ получалъ за свое производство максимальную плату. И вотъ, почему только тогда найдется почва для взаимоотношеній, когда торговля выяснитъ себѣ, что, если она существовала въ прежнее время, въ прежніе годы при томъ порядкѣ, который существовалъ въ Россіи, и существовала такъ, что развивалась и богатѣла, то точно такъ же она можетъ существовать и при томъ порядкѣ, когда хлѣбопашецъ, когда хлѣборобъ будетъ получать настоящую выручку за свое производство. Если настоящій Съѣздъ и не разрѣшитъ, но хотя бы подойдетъ къ разрѣшенію этого вопроса, то и тогда честь и слава будетъ этому Съѣзду, честь и слава будетъ земству, которое первое устроило этотъ Съѣздъ! Позвольте мнѣ привѣтствовать отъ имени Кіевскаго союза и также представленнаго здѣсь Бердянскаго союза какъ земство, устроившее этотъ Съѣздъ, такъ и васъ всѣхъ, господа. Я вѣрю, господа, что объединеніе всѣхъ интересовъ должно привести къ благопріятнымъ результатамъ!

В. І. Гапшольдъ-Букраба. Я счастливъ, господа, что на меня выпала честь привѣтствовать васъ отъ имени Подольскаго губернскаго земства и отъ Подольскаго сельскохозяйственнаго общества. Подольская губернія покрыта и покрывается почти ежедневно новыми кооперативами въ формѣ, какъ товариществъ, такъ въ послѣднее время и въ формѣ сельскохозяйственныхъ мелкихъ обществъ. Привѣтствую счастливую мысль Екатеринославскаго губернскаго земства, на долю котораго выпала инициатива постановки на очередь важныхъ вопросовъ. Позвольте мнѣ, господа, не занимая у васъ лишняго времени, пожелать вамъ полного успѣха въ этомъ великомъ дѣлѣ, къ разрѣшенію котораго вы приступаете на настоящемъ Съѣздѣ.

Н. М. Стасюкъ. Отъ имени організаціоннаго комитета всероссійскаго кооперативнаго съѣзда въ Кіевѣ въ августѣ мѣсяцѣ сего года я позволяю себѣ привѣтствовать собравшійся Съѣздъ. Для Кіевскаго кооперативнаго съѣзда труды настоящаго Съѣзда по отношенію къ многимъ вопросамъ будутъ имѣть существенное значеніе и вѣроятно въ значительной сте-

пени постановленія всероссійскаго кооперативнаго съѣзда будутъ базироваться, основываться на тѣхъ указаніяхъ, на тѣхъ резолюціяхъ, которыя вынесетъ настоящій Съѣздъ. Всероссійскій кооперативный съѣздъ въ Кіевѣ имѣетъ въ виду объединеніе всѣхъ кооперативовъ Россіи, не только кредитныхъ, но и потребительскихъ. И, вотъ, позвольте мнѣ высказать одно пожеланіе, которое еще не высказывалось въ рѣчахъ предыдущихъ ораторовъ, это пожеланіе о томъ, чтобы въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли наши кредитные кооперативы постарались протянуть руку потребителямъ. Мы глубоко убѣждены, что только тогда, когда кредитныя кооперации согласятся, войдутъ въ соглашеніе съ союзами потребительскихъ обществъ, какъ въ Россіи, такъ и за границей, только тогда мы сможемъ устранить всѣ вредныя стороны торговли, только тогда мы сможемъ сдѣлать торговлю кооперативной, только тогда всѣ доходы будутъ оставаться въ рукахъ дѣйствительныхъ производителей. Итакъ позвольте мнѣ привѣтствовать Съѣздъ и отъ лица потребителей.

А. Н. Мининъ. Черниговская губернія, представителемъ которой я являюсь, занимаетъ крайнее положеніе въ томъ районѣ юга Россіи, представители котораго здѣсь собрались, она занимаетъ крайнее географическое положеніе, но также крайнее положеніе наша губернія занимаетъ и въ отношеніи вопроса сбыта хлѣба, ибо наша губернія не только сбываетъ хлѣбъ, но и покупаетъ его, потому что въ естественно-историческомъ отношеніи она занимаетъ какъ разъ переходное положеніе между югомъ Россіи, черноземнымъ краемъ и сѣверомъ нечерноземнымъ, потому что югъ нашей губерніи продаетъ хлѣбъ, а сѣверъ покупаетъ. И, вотъ, разъ наша губернія занимаетъ подобное положеніе, то вопросъ внутренней хлѣбной торговли долженъ у насъ занимать болѣе важное положеніе, чѣмъ вопросъ внѣшней торговли и мнѣ придется присоединить свое слово къ словамъ только что говорившаго оратора, что голосъ потребителей не долженъ быть забытъ Съездомъ. Потребителемъ, покупающимъ хлѣбные продукты, является половина крестьянскаго населенія Россіи; но это не значитъ, что эта половина крестьянскаго населенія свой хлѣбъ не продаетъ, потому что по экономическимъ условіямъ она принуждена свой хлѣбъ продавать,

чтобы потомъ его покупать. Это происходитъ съ хлѣбомъ, это происходитъ съ сѣномъ и съ другими продуктами сельскаго хозяйства. Поэтому, если стать на чисто народо-хозяйстввную точку зрѣнія, то борьба съ подобнымъ явленіемъ является очень важнымъ моментомъ. Въ этомъ дѣлѣ выигрываютъ, конечно, только посредники, а сами производители теряютъ, потому что они продаютъ хлѣбъ для того, чтобы черезъ нѣсколько мѣсяцевъ купить его обратно. Если мы будемъ анализировать цифры вывоза и ввоза хлѣба изъ Черниговской губерніи, то увидимъ слѣдующее, что Черниговская губернія ввозитъ $\frac{7}{8}$ того количества хлѣба, который она вывозитъ, слѣдовательно, очевидно, она продаетъ, чтобы потомъ покупать. Это относится къ тому хлѣбу, который попадаетъ въ желѣзнодорожные вагоны. Какое же отношеніе того хлѣба, который въ желѣзнодорожные вагоны не попадаетъ и долженъ вылеживаться въ амбарахъ скупщиковъ? Вотъ этотъ вопросъ не можетъ быть забытъ при рѣшеніи вопросовъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли, хлѣбнаго дѣла, если только Съѣздъ будетъ заниматься вопросами хлѣбной торговли во всей ихъ широтѣ, потому что югъ Россіи является житницей для сѣверной Россіи и координированіе сбыта и потребленія въ предѣлахъ самого государства является не менѣе важнымъ вопросомъ, чѣмъ координированіе сбыта за границу. Эта точка зрѣнія раздѣляется Черниговскимъ земствомъ и въ разрѣшеніи этого вопроса оно заинтересовано въ значительной степени. Да, наилучшее разрѣшеніе здѣсь, конечно, можетъ произойти путемъ взаимоотношеній кооперативовъ, кооперативовъ производительныхъ и кооперативовъ потребительскихъ.

Но, къ сожалѣнію, у насъ такихъ организацій, которыя объединяютъ въ себѣ различныя части кооперативовъ, очень мало и вопросъ этотъ виситъ въ воздухѣ. Я думаю, что земства, которымъ въ одинаковой степени должны быть дороги интересы всего населенія, что земства этимъ вопросомъ должны заняться и я полагаю, что земскія кассы мелкаго кредита уѣздныя и въ особенности губернскія, до тѣхъ поръ пока они не могутъ въ своихъ функціяхъ объединить кредитныя и потребительскіе союзы, они не должны этотъ вопросъ упускать изъ поля своего зрѣнія.

М. Ф. Петинъ. Отъ имени Императорскаго Доно-Кубанско-Терскаго общества и отъ центрального бюро сельскохозяйственныхъ обществъ Донской области приношу вамъ, господа, привѣтствіе на этомъ Съѣздѣ и къ этому привѣтствію разрѣшите мнѣ прибавить нѣсколько словъ. Значеніе земствъ въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли въ Россіи велико. Донская область, къ сожалѣнію, лишена того блага, которое имѣетъ вся Россія,—земскихъ учреждений, а потому въ Донской области должна существовать какая либо общественная организація, которая тѣ или инныя функціи земства могла бы взять въ свои руки. Въ данномъ случаѣ въ отношеніи къ сбыту хлѣбовъ сельскохозяйственныя общества желаютъ взять въ свои руки эти заботы. Можетъ быть, современемъ, когда земства войдутъ въ жизнь и въ Донской области, тогда земство возьметъ на себя эти труды, но въ данную минуту, въ настоящую острую минуту постановки этого вопроса представителя Донского земства здѣсь нѣтъ и быть не можетъ, здѣсь являются только представители отъ сельскохозяйственныхъ организацій Донской области и они привѣтствуютъ настоящий Съѣздъ.

В. В. Малама. Позвольте доложить письменныя привѣтствія, полученныя Съѣздомъ.

Докладываются слѣдующія телеграммы ¹⁾.

Отъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Привѣтствуя открытіе Съѣзда, отъ души желаю успѣха въ его работахъ по упорядоченію условій сбыта основного продукта производимаго сельскою Россіей. Каждый шагъ къ практическому разрѣшенію этой трудной задачи явится крупнымъ вкладомъ въ область народнаго хозяйства, въ которой одинаково заинтересованы земледѣліе, торговля и промышленность. Широкое участіе въ Съѣздѣ людей дѣла позволяютъ надѣяться на практическую осуществимость того, что будетъ намѣчено. Съ живѣйшимъ интересомъ ожидаю результатовъ трудовъ Съѣзда.

Статсъ-Секретарь К р и в о ш е и н ъ.

¹⁾ Привѣтственныя телеграммы, полученныя позже, были доложены во второмъ общемъ собраніи и приведены ниже въ журналѣ этого собранія.

Отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Привѣтствую открытіе Областного Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли, приношу Организационному Бюро мою благодарность за любезное приглашеніе и шлю искреннее пожеланіе полного успѣха въ этомъ новомъ полезномъ и крупномъ начинаніи.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ **Маклаковъ.**

Отъ Министра Путей Сообщенія.

Искренно привѣтствую Съѣздъ и желаю ему успѣшныхъ и плодотворныхъ занятій по разработкѣ мѣръ земскаго и общественнаго содѣйствія, направленныхъ къ упорядоченію нашей хлѣбной торговли.

Статсъ-Секретарь **Рухловъ.**

Отъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ.

Предсѣдатель Совѣта Министровъ поручилъ мнѣ, отъ его имени, благодарить Организационное Бюро Областного Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи за любезное приглашеніе на открытіе Съѣзда и увѣдомить, что за множествомъ дѣлъ онъ лишенъ возможности принять участіе въ этомъ торжествѣ.

Управляющій Дѣлами Совѣта Министровъ **Плеве.**

*Отъ Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ
и Земледѣліемъ.*

Лишенный возможности, въ виду служебныхъ обязанностей, лично привѣтствовать Областной Съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли, прошу Васъ передать его участникамъ искреннія пожеланія полного успѣха въ разрѣшеніи поставленныхъ задачъ.

Товарищъ Главноуправляющаго **Игнатьевъ.**

*Отъ Екатеринославскаго Губернскаго Предводителя
Дворянства.*

Привѣтствую открытіе Съѣзда, труды котораго, несомнѣнно, внесутъ цѣнный вкладъ въ важнѣйшее насущнѣйшее дѣло по упорядоченію сбыта урожая. Искреннѣйше сожалѣю о невозможности совмѣстно работать. Шлю горячій привѣтъ участникамъ Съѣзда, сердечнѣйшія пожеланія полного успѣха.

Губернскій предводитель, князь У р у с о в ъ.

*Отъ бывшаго предсѣдателя Екатеринославской губернской земской
управы и бывш. предсѣдателя Организационнаго Бюро Съѣзда
И. К. Абаза.*

Горячо привѣтствую открытіе Съѣзда, искренно желаю полного успѣха въ его серьезныхъ трудахъ на благо населенія всего обширнаго юга Россіи; крайне сожалѣю, что по случаю болѣзни не могу принять участія въ занятіяхъ Съѣзда.

А б а з а.

Отъ предсѣдателя Россійской Экспортной Палаты.

Не имѣя возможности, въ виду занятій Государственнаго Совѣта, лично присутствовать на Съѣздѣ, привѣтствую высоко-полезное начинаніе земства по упорядоченію нашей хлѣбной торговли, желаю Съѣзду наилучшихъ результатовъ по выполненію поставленныхъ вопросовъ.

Предсѣдатель Россійской Экспортной Палаты

Д е н и с о в ъ.

Отъ Совѣта Съѣздовъ представителей биржевой торговли.

Совѣтъ Съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства проситъ передать членамъ Съѣзда искреннѣйшія пожеланія успѣшной и плодотворной работѣ на пользу нашей хлѣбной торговли, составляющей основу благосостоянія нашего отечества.

Товарищъ предсѣдателя К о т н о в с к і й.

Отъ председателя Харьковской губернской земской управы.

Не имѣя возможности принять участіе въ трудахъ Съѣзда, прошу передать участникамъ его мои искреннѣйшія пожеланія успѣшной работы на благо многомилліоннаго населенія юга Россіи.

Предсѣдатель Харьковской губернской управы

Акишевъ.

Отъ Херсонской уѣздной земской управы.

Херсонская уѣздная земская управа привѣтствуетъ Съѣздъ и выражаетъ пожеланія успѣшныхъ работъ на пользу сельскихъ хозяевъ.

Предсѣдатель Управы Фальцъ.

Отъ Роменской уѣздной земской управы.

Роменская земская управа привѣтствуетъ первый Областной Съѣздъ по вопросамъ хлѣбной торговли, желаетъ успѣха въ предстоящихъ трудахъ на пользу нашего края.

Предсѣдатель управы Чегринцевъ.

Отъ городского управленія Мариуполя.

Сожалѣемъ, что не можемъ принять участіе въ Областномъ Съѣздѣ по упорядоченію хлѣбной торговли. Просимъ принять искреннія пожеланія успѣха занятіямъ Съѣзда.

Мариупольскій Городской Голова Поповъ

и Членъ Управы Даниловъ.

Отъ председателя Мариупольскаго Биржевого Комитета.

Выражая крайнее сожалѣніе, что по независящимъ обстоятельствамъ лишенъ возможности принять участіе въ Съѣздѣ, приношу горячія пожеланія плодотворныхъ результатовъ трудамъ Съѣзда.

Предсѣдатель Мариупольскаго Биржевого

Комитета Хараджаевъ.

Отъ Управляющаго Отдѣломъ Торговли М. Т. и Пр.

Сожалѣя о невозможности по служебнымъ дѣламъ присутствовать на Съѣздѣ, прошу передать членамъ Съѣзда мое искреннее привѣтствіе. Желая Съѣзду полной успѣшности работъ, которыя несомнѣнно дадутъ матеріалъ по освѣщенію ряда вопросовъ важнѣйшей отрасли нашей торговли.

Управляющій Отдѣломъ Торговли С и б и л е в ъ.

*Отъ Управляющаго Отдѣломъ сельской экономіи и статистики
Г. У. З. и З.*

Прошу передать Съѣзду мои искреннія пожеланія полного успѣха.

Управляющій отдѣломъ сельской экономіи К о ш к о.

Отъ Товарища Министра Финансовъ.

Очень сожалѣю, что за массою неотложныхъ служебныхъ дѣлъ я не могу воспользоваться любезнымъ приглашеніемъ принять участіе въ Съѣздѣ по упорядоченію хлѣбной торговли. Отъ души желаю полного успѣха Съѣзду въ этомъ важномъ для хозяйственныхъ и экономическихъ интересовъ Россіи дѣлѣ.

Товарищъ Министра Финансовъ Сенаторъ

Н о в и ц к і й.

В. В. Малама. Итакъ, господа, всѣ привѣтствія выслушаны. Теперь раньше, чѣмъ приступить къ занятіямъ, вамъ надлежитъ избрать предсѣдателя Съѣзда, двухъ товарищей и двухъ секретарей. Кого угодно вамъ избрать предсѣдателемъ? (Собраніе: К. Д. Фонъ-Гесберга) Собраніе предлагаетъ К. Д. Фонъ-Гесберга. Угодно? (Голоса: просимъ, просимъ! Бурные апплодисменты).

К. Д. Фонъ-Гесбергъ. Позвольте мнѣ благодарить васъ за оказанную честь. (Апплодисменты).

В. В. Малама. Кого угодно избрать товарищами предсѣдателя?

К. Д. Фонъ-Гесбергъ. Позвольте отъ организаціоннаго бюро Съѣзда предложить кандидатовъ въ товарищи предсѣдателя: А. М. Колчанова и профессора М. Н. Соболева. (Голоса: просимъ, просимъ; апплодисменты).

А. М. Колчановъ. Я не имѣю возможности принять участіе до конца Съѣзда, я чрезвычайно благодаренъ Съѣзду за лестное избраніе, но я прошу избрать другого, такъ какъ я не могу участвовать.

(Голоса: А. А. Беретти!).

А. А. Беретти. Я глубоко благодаренъ Съѣзду за честь, оказанную мнѣ, но къ сожалѣнію я долженъ вскорѣ уѣхать, а съ другой стороны и по возрасту мнѣ тяжело исполнять такую обязанность, поэтому покорнѣйше прошу меня освободить.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ. организаціонное бюро предлагаетъ В. И. Анисимова. (Просимъ, просимъ; апплодисменты). Въ секретари Съѣзда организаціонное бюро предлагаетъ А. Е. Кулыжного и П. И. Лященко. (Голоса: просимъ, просимъ! Апплодисменты).

В. В. Малама. Объявляю 5-тиминутный перерывъ и затѣмъ, К. Д., приступите къ вашимъ правамъ и обязанностямъ.

(Перерывъ).

Предсѣдатель Съѣзда К. Д. Фонъ-Гесбергъ. Организаціонное бюро предлагаетъ намѣтить такой порядокъ занятій. Сейчасъ мы заслушаемъ докладъ *А. Н. Челинцева:* „Перемѣны хлѣбной продукціи въ Европейской Россіи въ связи съ общимъ развитіемъ сельскохозяйственного производства“. По соглашенію съ докладчикомъ, пренія будутъ отложены до слѣдующаго дня. По заслушаніи этого доклада сегодня общее собраніе будетъ прервано. Вечеромъ въ 8 час. совмѣстное засѣданіе президіума Съѣзда съ организаціоннымъ бюро. Завтра въ 10 часовъ утра общее собраніе. Завтра же будутъ распределяться члены Съѣзда по комиссіямъ. Прошу заслушать докладъ *А. Н. Челинцева.*

(*А. Н. Челинцевъ* сообщаетъ Съѣзду докладъ: „Перемѣны хлѣбной продукціи въ Европейской Россіи въ связи съ общимъ развитіемъ сельскохозяйственного производства“¹⁾).

(Апплодисменты).

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ до 10 ч. завтрашняго дня.

¹⁾ Докладъ помѣщенъ во 2-мъ вып. „Трудовъ“ Съѣзда.

Второе общее собраніе 12 іюня (10 час. утра).

Предсѣдатель Създа К. Д. Фонъ-Гесбергъ. Позвольте огласить привѣтственныя телеграммы, полученныя вчера послѣ закрытія засѣданія.

Привѣтствуя открытіе Областнаго Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, прошу васъ и членовъ Съѣзда принять мои искреннія пожеланія благотворной работы и успѣха въ предстоящихъ трудахъ.

Товарищъ Министра Финансовъ Покровскій.

Прошу принять и передать членамъ Областнаго Съѣзда мои искреннія пожеланія успѣха въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбнаго дѣла на югѣ Россіи на пользу отечественной торговли.

Товарищъ Министра Торговли и

Промышленности Баркъ.

Прошу ваше превосходительство передать Областному Съѣзду по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи по случаю открытія его засѣданій мое привѣтствіе и наилучшія пожеланія успѣшной и плодотворной работы.

Товарищъ Министра Финансовъ Веберъ.

Отъ Главнаго Интенданта.

Благодарю за любезное приглашеніе, служебныя дѣла не позволяютъ имъ воспользоваться, прошу начальника 34 пѣхотной дивизіи командировать на Съѣздъ представителемъ интендантства дивизионнаго интенданта капитана Лушкина.

Шуваевъ.

*Отъ Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и
Земледѣліемъ.*

Приношу Организационному Бюро Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи глубокую благодарность и искренне сожалѣю, что не могу воспользоваться любезнымъ приглашеніемъ, вслѣдствіе прохожденія смѣты въ Государственной Думѣ.

Риттихъ.

Товарищъ Министра Торговли и Промышленности, тайный совѣтникъ Д. П. Коноваловъ выразетъ крайнее сожалѣніе о невозможности присутствовать на открытіи Областнаго Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи и, въ надеждѣ, въ скоромъ времени ознакомиться съ трудами Съѣзда, благодарить за приглашеніе на таковой.

Елисаветградскій биржевой комитетъ, привѣтствуя Областной Съѣздъ, шлетъ пожеланія прочнаго объединенія представителей интересовъ сельскаго хозяйства и торговли на почвѣ объективнаго выясненія мѣръ упорядоченія хлѣбной торговли. Комитетъ всегда охотно пойдетъ навстрѣчу предначертаніямъ Съѣзда; продиктованнымъ опытомъ и пользой дѣлу.

Товарищъ предсѣдателя комитета Гессенъ.

Привѣтствуя открытіе Областнаго Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли, прошу принять искреннія пожеланія Съѣзду полного успѣха въ достиженіи намѣченныхъ цѣлей. Сожалѣю, что многосложныя занятія лишаютъ меня возможности прибыть къ открытію Съѣзда.

Предсѣдатель Кіевскаго биржевого
комитета Могилевцевъ.

Привѣтствуя отъ имени биржевого комитета и своего открытіе Съѣзда, желаю плодотворныхъ результатовъ отъ предпринятыхъ на пользу главнѣйшей отрасли нашего народнаго хозяйства трудовъ и объединеніемъ всѣхъ причастныхъ хлѣбному дѣлу осуществить задачу постановки этого дѣла на должную высоту.

Предсѣдатель Ростовскаго биржевого
комитета Петръ Парамоновъ.

Елекцій биржевой комитетъ привѣтствуетъ открытіе Съѣзда, шлетъ сердечныя пожеланія полного успѣха занятіяхъ.

Предсѣдатель комитета
Александръ Петровъ.

Шлемъ привѣтствія Съѣзду и пожеланія осуществленія задачъ по упорядоченію хлѣбной торговли.

Самарскій биржевой комитетъ.

Оеодоссійскій биржевой комитетъ шлетъ Съѣзду свой привѣтъ и пожеланія плодотворной работы на пользу отечественныхъ земледѣлія и торговли.

Замѣститель предсѣдателя Деловичъ.

Желаю Съѣзду удачныхъ занятій.

Алексѣй Фортунатовъ.

Петровско-Разумовское.

Отъ Управляющаго по дѣламъ мелкаго кредита.

Не имѣя возможности выѣхать изъ Петербурга, шлю искреннія пожеланія Съѣзду въ дружной работѣ найти пути къ лучшему практическому разрѣшенію поставленной имъ себѣ задачи огромнаго государственнаго значенія.

Управляющій Палечекъ.

Сожалѣю, что не могу прибыть для участія въ Съѣздѣ. Отъ всей души желаю успѣха и развитія дѣятельности Съѣзда на пользу отечественныхъ земледѣлія и торговли.

Начальникъ Отдѣла Торговыхъ Портовъ Веселаго.

Совѣтъ Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства привѣтствуетъ Южно-Русскій Хлѣбо-Торговый Съѣздъ и желаетъ ему полнаго успѣха въ его отвѣтственной работѣ на пользу нашего земледѣлія.

Предсѣдатель Кузнецовъ.

Будучи лишенъ возможности принять участіе въ трудахъ Съѣзда, прошу васъ и соучастниковъ принять мои лучшія пожеланія успѣха въ работѣ Съѣзда.

И. д. предсѣдателя правленія Харьковской губернской земской кассы мелкаго кредита Захарашевичъ-Капустянскій.

Отъ Екатеринославскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Отъ души привѣтствую Съѣздъ и желаю полнаго успѣха въ трудахъ на благо Россіи и нашихъ хлѣборобовъ.

Предсѣдатель Отдѣленія Тихоновъ.

Сожалѣя не возможности личнаго присутствія, привѣтствую открытіе. Шлю искреннія пожеланія успѣшной плодотворной работы на пользу благой отрасли отечественной торговли.

Г р а н о в ъ.

Бахмутъ.

Сердечно поздравляю съ открытіемъ Съѣзда, къ великому сожалѣнію по независящимъ обстоятельствамъ не могу быть къ открытію.

Р а б и н о в и ч ъ.

Одесса.

Сердечно привѣтствую Съѣздъ, шлю горячія пожеланія успѣха и осуществленія великаго народнаго дѣла—кооперативнаго сбыта хлѣба.

Н и к о л а й Л е в и т с к і й.

Въ отвѣтъ на привѣтствія Съѣздомъ были отправлены слѣдующія телеграммы.

Предсѣдателю Совѣта Министровъ.

Поощренный вниманіемъ вашего высокопревосходительства Областной Съѣздъ по хлѣбной торговлѣ, принося искреннюю признательность, приложитъ усилія къ разрѣшенію поставленныхъ задачъ въ надеждѣ на поддержку вашего высокопревосходительства предположенныхъ мѣропріятій, клонящихся къ укрѣпленію и росту производительныхъ силъ страны.

Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Областный Съѣздъ по хлѣбной торговлѣ, заслушавъ съ живѣйшимъ вниманіемъ привѣтъ вашего высокопроисходительства и видя въ сочувственномъ отношеніи къ Съѣзду залогъ успѣха осуществленія мѣропріятій на пользу отечественнаго землѣдѣлія, приноситъ искреннюю признательность.

Министру Торговли и Промышленности.

Заслушавъ привѣтствіе вашего высокопревосходительства, высказанное по порученію вашимъ представителемъ, Областной Съѣздъ по хлѣбной торговлѣ приноситъ глубокую благодарность за выраженныя пожеланія успѣха въ работахъ.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Областной Съѣздъ по хлѣбной торговлѣ, принося искреннюю благодарность за сочувствіе его работамъ, пребываетъ въ надеждѣ на благожелательное отношеніе вашего высокопревосходительства къ осуществленію обсуждаемыхъ мѣропріятій.

Министру Путей Сообщенія.

Областной Съѣздъ по хлѣбной торговлѣ выражаетъ вашему высокопревосходительству искреннюю благодарность за привѣтствіе и высказанныя пожеланія успѣха въ его работахъ.

Товарищу Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ графу Игнатьеву.

Принося искреннюю признательность за выраженныя пожеланія успѣха, Областной Съѣздъ по хлѣбной торговлѣ остается въ увѣренности въ дальнѣйшей плодотворной вашего сіятельства дѣятельности на пользу отечественнаго земледѣлія.

Б. Предсѣдателю организаціоннаго бюро Съѣзда И. К. Абазъ.

Областной Съѣздъ по хлѣбной торговлѣ, выражая искреннее соболѣзнованіе по случаю вашего отсутствія, приноситъ благодарность за привѣтствіе и пожеланія успѣха въ его работахъ.

Екатеринославскому губернскому предводителю дворянства князю Н. П. Урусову.

Областной Съѣздъ по хлѣбной торговлѣ выражаетъ вашему сіятельству искреннюю благодарность за привѣтъ и высказанныя пожеланія успѣха въ его работахъ.

Управляющему Дѣлами Мелкаго Кредита.

Областной Съѣздъ по хлѣбной торговлѣ выражаетъ вашему превосходительству искреннюю благодарность за привѣтствіе и высказанныя пожеланія.

Кромѣ того, были отправлены отвѣтныя привѣтствія съ выраженіемъ благодарности за вниманіе и пожеланія товарищамъ министровъ, а также земскимъ управамъ, совѣтамъ съѣздовъ, биржевымъ комитетамъ, городскимъ управленіямъ, сельскохозяиственнымъ обществамъ и общественнымъ дѣятелямъ, приславшимъ привѣтствія Съѣзду.

Предсѣдатель К. Д. Фонъ-Гесбергъ. Во вчерашнемъ собраніи президіума и организаціоннаго бюро былъ установленъ слѣдующій порядокъ занятій Съѣзда. Прежде всего занятія распредѣлены такимъ образомъ, чтобы Съѣздъ могъ закончить свои работы въ пять дней. Принципіально было рѣшено, чтобы всѣ доклады были переданы на предварительное разсмотрѣніе комиссій. Постановлено, чтобы занятія въ двухъ комиссіяхъ по возможности не совпадали, дабы всѣ члены Съѣзда имѣли возможность принимать участіе въ нихъ. Всѣ доклады распредѣляются по 6-ти комиссіямъ.

Первая комиссія — по вопросамъ внутренней и экспортной хлѣбной торговли.

Вторая комиссія — по мѣропріятіямъ земскаго содѣйствія хлѣбной торговлѣ и организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

Третья комиссія — по вопросамъ о качественныхъ достоинствахъ русскаго зерна.

Четвертая комиссія — по вопросамъ хлѣбной статистики и освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

Пятая — по вопросамъ русско-германскаго торговаго договора и

Шестая — по улучшенію дорогъ.

Всѣ доклады распредѣлены по этимъ комиссіямъ и сейчасъ секретарь Съѣзда доложитъ о тѣхъ докладахъ, которые намѣчены для каждой комиссіи.

Секретарь Съѣзда А. Е. Кулыжный объявляетъ распредѣленіе часовъ и порядка занятій въ комиссіяхъ. Занятія второй

комиссіи будутъ происходить днемъ отъ 10 до 3 час.; первой комиссіи—отъ 5 до 8 ч. дня. Вечеромъ занятія остальныхъ комиссій, по очереди, а также общія собранія. Если не хватитъ времени, чтобы закончить всѣ работы, Съѣздъ продлится до 17 іюня. Затѣмъ оглашаетъ списокъ докладовъ съ распредѣленіемъ ихъ по комиссіямъ.

Предсѣдатель. Теперь я попрошу г.г. членовъ Съѣзда записаться по комиссіямъ, по желанію, а послѣ этого, подъ моимъ предсѣдательствомъ, согласно положенію о Съѣздѣ будутъ избраны предсѣдатели и секретари комиссій. Объявляю перерывъ на 15 мин.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Такъ какъ избранные секретари заявили, что не могутъ остаться на все время Съѣзда, то президіумъ поэтому проситъ избрать еще одного секретаря. Президіумъ предлагаетъ секретаремъ Съѣзда Н. А. Степовскаго. Угодно ли собранію избрать Н. А. Степовскаго? (Просимъ, просимъ!)

Вчера былъ заслушанъ докладъ А. И. Челинцева, пренія по которому были отложены на сегодня. Въ виду того, что докладъ этотъ переданъ въ 4-ую комиссію, то и пренія переносятся туда же.

Согласно положенію о Съѣздѣ президіумъ комиссій избирается подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Съѣзда. Для того, чтобы намъ не расходиться и не тратить времени по отдѣльнымъ комиссіямъ, я предлагаю избрать сейчасъ же президіумъ каждой комиссіи. Открываю засѣданіе 1-ой комиссіи. Въ президіумъ 1-ой комиссіи организаціонное бюро намѣчаетъ предсѣдателемъ Б. С. Соминскаго, а за отсутствіемъ его замѣстителемъ В. Г. Бронтмана, секретаремъ А. Н. Минина.

А. Н. Бѣляевъ. (Управляющ. Екатер. отд. госуд. банка). Мнѣ кажется, господа, что предсѣдателями комиссій должны быть земскіе дѣятели. Дѣло въ томъ, что инициатива созыва Екатеринославскаго Областного Съѣзда принадлежитъ Екатеринославскому земству, и это земство, какъ и другія, которыя прислали сюда своихъ представителей, должны быть здѣсь главными дѣйствующими лицами. Если сюда явились представители

земствъ, то имъ слѣдуетъ предоставить предсѣдательствованіе во всѣхъ комиссіяхъ. Конечно, если они откажутся, то можно искать въ другихъ сферахъ. Но я полагаю, что представители земствъ не откажутся, разъ они сюда пріѣхали, и я настаиваю, чтобы во всѣхъ комиссіяхъ предсѣдателями были земцы.

М. Ф. Петинъ. Мнѣ думается, что не для чего отдавать предпочтеніе при выборѣ президіума комиссій представителямъ земствъ, и ставить это обязательнымъ условіемъ выборовъ. Мы выслушали здѣсь рѣчь А. Н. Бѣляева, въ которой онъ настаиваетъ на этомъ предпочтеніи земцевъ. Конечно, мы очень признательны Екатеринославскому земству за организацію Съѣзда, но мы полагаемъ, что, въ виду присутствія здѣсь огромной массы представителей кооперативовъ, и они-то должны быть также приняты во вниманіе при выборѣ президіума.

В. И. Анисимовъ. Позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ. Мы собрались здѣсь для обсужденія нуждъ хлѣбной торговли. Дѣло это народное, въ которомъ всѣ рѣшительно представители какъ земствъ, такъ и другихъ учреждений, заинтересованы и могутъ быть одинаково полезны. Мы собрались здѣсь для полезнаго сотрудничества, и я полагаю поэтому, что никакихъ дѣленій по категоріямъ здѣсь быть не должно. Выбирать слѣдуетъ такихъ людей, которые своими знаніями и трудомъ могутъ быть намъ полезны.

П. А. Козьминъ. Господа, я полагаю, что слѣдовало бы положить въ основу нашихъ выборовъ порядокъ, принятый на всѣхъ съѣздахъ. Дѣло въ томъ, что для каждого собранія комиссіи требуется особый предсѣдатель и обычно организаціонный комитетъ для каждого собранія намѣчаетъ того или другого предсѣдателя. Нельзя имѣть одного и того же предсѣдателя по различнымъ вопросамъ. Я предложилъ бы поэтому не избирать постоянный президіумъ, а отдѣльных предсѣдателей по каждому отдѣльному вопросу.

И. Н. Дицманъ. Позвольте слово по вопросу о выборахъ. Я считаю необходимымъ высказать слѣдующее. Насъ здѣсь объединяютъ интересы общественной пользы, интересы народного дѣла. Мы сюда съѣхались съ самыхъ отдаленныхъ раіоновъ, съ различныхъ концовъ Россіи для того, чтобы рассмотреть вопросы общегосударственнаго значенія съ различныхъ точекъ

зрѣнія, и здѣсь не должны имѣть мѣста никакія ограниченія при выборѣ президіума. Нужно стараться, чтобы въ него попали люди, могущіе принести наибольшую пользу этому большому общественному дѣлу.

Предсѣдатель. Позвольте прекратить пренія по этому вопросу. Угодно ли собранію принять предложеніе президіума относительно г-на Соминскаго и замѣняющаго его г. Бронтмана?

Голоса. Просимъ огласить, кто они такіе.

Предсѣдатель С. Д. Соминскій—предсѣдатель Николаевского биржевого комитета; В. Г. Бронтманъ—секретарь Екатеринославскаго биржевого комитета; А. Н. Мининъ—губернскій агрономъ Черниговскаго земства.

Голоса: баллотировать!

Голосъ. Если мы будемъ каждого предсѣдателя каждой комиссіи и каждого отдѣльнаго секретаря подвергать баллотировкѣ, то мы на это затратимъ не день, а 6 дней.

А. С. Бориневичъ. Господа, организаціонное бюро несомнѣнно обдумало свое предложеніе, намѣчая лицъ въ президіумъ комиссіи и знаетъ ихъ. Мы здѣсь не знаемъ другъ друга, здѣсь лица, которыхъ мы видимъ въ первый разъ и, можетъ быть, они и не пожелаютъ подвергаться баллотировкѣ.

Предсѣдатель. Угодно ли принять президіумъ первой комиссіи? Возраженій нѣтъ? (Просимъ! Апплодисменты). Принято. Открываю засѣданіе второй комиссіи.

Бюро Съѣзда въ виду того, что во второй комиссіи будутъ обсуждаться основные вопросы Съѣзда, предлагаетъ въ президіумъ второй комиссіи избрать весь составъ президіума Съѣзда. Угодно ли принять это предложеніе? (Просимъ, просимъ! Апплодисменты) Итакъ президіумъ второй комиссіи избранъ.

Переходимъ къ избранію предсѣдателя и секретаря третьей комиссіи. Бюро предлагаетъ предсѣдателемъ комиссіи В. И. Мезенцова, представителя Харьковскаго порайоннаго комитета, Полтавскаго губернскаго гласнаго, его замѣстителемъ—товарищемъ предсѣдателя спеціалиста департамента земледѣлія В. В. Таланова, секретаремъ Новомосковскаго землевладѣльца В. М. Мальцева. Угодно принять? (Просимъ! Апплодисменты). Принято. Приступимъ къ избранію президіума четвертой комиссіи. Бюро предлагаетъ предсѣдателемъ комиссіи избрать изъ

слѣдователя экономиста П. И. Лященко, секретаремъ завѣдывающаго статистич. отдѣленіемъ Екатеринославскаго губернскаго земства А. В. Науменко. Угодно принять? (Просимъ! Апплодисменты). Въ президіумъ пятой комиссіи бюро предлагаетъ—предсѣдателемъ проф. М. Н. Соболева, секретаремъ В. Ф. Гефдинга. Угодно принять?

Голосъ. Профессоръ Соболевъ не можетъ явиться.

Предсѣдатель. Бюро предлагаетъ въ такомъ случаѣ представителя г. Одессы А. С. Бориневича. Угодно принять? (Просимъ! Апплодисменты). Въ президіумъ 6-й комиссіи бюро предлагаетъ избрать предсѣдателемъ члена Славяно-сербской земской управы Г. В. Де - Сенъ - Лорана, замѣстителемъ его представителя Подольскаго земства В. І. Гаштольдъ-Букраба, секретаремъ предсѣдателя Полтавскаго кредитнаго товарищества П. Х. Алейникова. Угодно принять? (Просимъ! Апплодисменты).

Предсѣдатель. Значитъ, президіумъ комиссій избранъ.

Послѣ небольшого перерыва начнутся занятія второй комиссіи.

Третье общее собраніе 12 іюня 8 час. вечера.

Предсѣдатель. Прошу занять мѣста. Намъ предстоитъ заслушать докладъ В. Н. Матвѣенко „О необходимости организациі союза хлѣбопроизводителей“.

В. Н. Матвѣенко излагаетъ свой докладъ ¹⁾. (Апплодисменты).

Предсѣдатель. Открываю пренія по заслушанному докладу. Кому угодно изложить свое мнѣніе?

В. П. Кирилловъ. Господа, у насъ въ Екатеринославской губерніи существуетъ 216 товариществъ, у которыхъ имѣется оборотныхъ средствъ около 10 милліоновъ рублей. Въ настоящее время число членовъ товариществъ достигло цифры около 150 тысячъ хлѣборобовъ. У насъ имѣется губернскій союзъ учрежденій мелкаго кредита. Губернскій союзъ открытъ съ прошлаго года.

На мѣстномъ съѣздѣ товариществъ въ 1911 году говорили много о томъ, что союзъ необходимъ, какъ для хлѣбныхъ, такъ и для кредитныхъ операций. Что же мы видимъ? Союзъ развивается медленно. Кредита у него только на 400 тысячъ рублей. Въ этомъ причина медленнаго развитія дѣла. Мы, инспектора мелкаго кредита, разъѣзжая по губерніи, наблюдаемъ близко жизнь товариществъ и пришли къ заключенію, что залоговыя операции полезны и потому рекомендуемъ ихъ. Намъ говорятъ, что они не полезны, но я не согласенъ съ этимъ мнѣніемъ. Это первая ступень въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли. Операциі эти даютъ слѣдующіе результаты: отдавая весь собранный хлѣбъ въ залогъ, не продавая его по мелочамъ, крестьянинъ можетъ собрать партію и продать болѣе крупному покупщику и выгоднѣе, чѣмъ если будетъ продавать понемного. Тамъ, гдѣ производятся залоговыя операциі, тамъ гдѣ товарищества приступили къ совмѣстному сбыту хлѣба, тамъ цѣны значительно растутъ. У насъ въ Екатеринославской губерніи

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ „Трудахъ“ Съѣзда, вып. II.

есть 150 тысячъ членовъ товариществъ и 10 миллионъ рублей оборотныхъ средствъ, но мы еще не ввели широкой организаціи сбыта продуктовъ. Наши производители являются крупными поставщиками мірового рынка. Если-бы тѣ миллионы пудовъ хлѣба, которые мы поставляемъ, товарищества соединили бы въ своихъ рукахъ, это была-бы значительная сила. Сосредоточивъ такое огромное количество хлѣба въ своихъ рукахъ, вы будете вліять и на экспортный рынокъ. Первая ступень сбора хлѣба—это и есть залоговыя операціи и потому необходимо обратить вниманіе на эту сторону дѣла и выяснить, почему не развиваются хлѣбо-залоговыя операціи. Мнѣ кажется, что населеніе недостаточно сознательно относится къ этому дѣлу. И потому надо, чтобы уѣздныя земства пришли на помощь инспекторамъ мелкаго кредита посредствомъ института агрономовъ и инструкторовъ и научили бы населеніе, какъ выгодно сбывать хлѣбные продукты. Въ настоящее время возникла полезная идея: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ района Екатеринославской губерніи намѣчаются районные союзы кооперативныхъ учреждений только для сбыта хлѣба.

Предполагается 5 — 6 кооперативовъ, прилегающихъ къ какой либо станціи, объединить для того, чтобы построить зернохранилище. Строить его слѣдуетъ на количество хлѣба въ 10 разъ меньшее, чѣмъ то, которое протекаетъ черезъ эти станціи и направляется въ порты. Особая комиссія черезъ мѣстныхъ крупныхъ хлѣботорговцевъ и мукомоловъ могла бы опредѣлить, на какое количество хлѣба слѣдуетъ строить зернохранилище. Это благое дѣло, такъ какъ организація хлѣбнаго дѣла не можетъ быть поставлена правильно до тѣхъ поръ, пока у насъ не будетъ зернохранилищъ и не будетъ организованъ совмѣстный сбытъ хлѣба. До тѣхъ поръ производитель не будетъ хозяиномъ своего хлѣба, а будетъ имъ тотъ, кто перепродаетъ его хлѣбъ. Теперь бываетъ такъ, что, отправивъ на рынокъ хлѣбъ, вы какъ милости ждете цѣны, а не сами ее назначаете. Еще разъ повторяю, что хлѣбозалоговыя операціи — это первая ступень въ дѣлѣ постановки на правильныхъ началахъ хлѣбнаго дѣла, но при томъ условіи, если земство своими агрономическими организаціями поможетъ дѣлу просвѣщенія той толщи населенія, въ которую еще идея кооперативнаго сбыта хлѣба не проникла.

За послѣднее время кооперація широко развилась. Она уже выстроила прекрасное зданіе и вы должны это зданіе возможно скорѣй увѣнчать крышей—союзомъ кооперативныхъ учреждений, который будетъ въ состояніи вліять на рынокъ. Такимъ образомъ, я заканчиваю пожеланіемъ, чтобы земства пришли на помощь въ дальнѣйшемъ проведеніи въ жизнь хлѣбо-залоговыхъ операций и тѣмъ работамъ, которыя начаты 20 лѣтъ тому назадъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ.

А. В. Гертопанъ. Господа, вы слышали, что В. Н. Матвѣенко, обсуждая въ своемъ докладѣ вопросъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли, указалъ, что, если это движеніе совмѣстнаго сбыта хлѣбовъ выльется въ синдикаты, этого бояться нечего. Я съ этимъ мнѣніемъ не согласенъ и полагаю, что намъ надо отказаться отъ мысли объ этихъ синдикатахъ. Наша родина страдаетъ, особенно въ послѣдніе годы, отъ этихъ синдикатовъ. Вспомните сахарную нормировку: здѣсь сахаръ продается по 15—16 коп. фунтъ, а въ Пруссіи онъ стоитъ 5 — 6 коп. фунтъ и имъ откармливаютъ прусскихъ свиней на ветчину. Затѣмъ я укажу на синдикатъ желѣзной промышленности, благодаря которому въ послѣдніе 8—10 лѣтъ сильно поднялись ставки на чугунъ, благодаря чему вздорожало производство машинъ. Обратите вниманіе на угольную промышленность. Посмотрите, теперь зимой бѣдное населеніе сидитъ въ холодныхъ квартирахъ и подвалахъ, потому что существуютъ угольные синдикаты. Хотя негласно, но они существуютъ. Правительство наше не въ состояніи съ ними бороться. Ясно, что синдикаты по своей природѣ являются порожденіемъ крупнаго капиталистическаго строя и объединяются только въ видахъ имущественныхъ отношеній, и поэтому количество лицъ, которыя входятъ туда, невелико и эта кучка людей можетъ эксплуатировать страну, какъ имъ угодно. Я думаю, что 20 лѣтъ тому назадъ мы находились въ такомъ же положеніи съ сахаромъ и нефтью, въ какомъ теперь мы находимся относительно хлѣба. Дѣло хлѣба—дѣло народа и должно остаться въ рукахъ народа. Я не сторонникъ широкой организации вывоза хлѣба за границу. Это вредно, очень вредно. Хлѣбное дѣло у насъ очень плохо поставлено, благодаря тому, что на сцену у насъ не выступаетъ производитель. Я, какъ агрономъ, полагаю, что хлѣбъ долженъ оставаться въ странѣ и

перерабатываться въ болѣе дорогіе продукты. Надо упорядочить хлѣбное дѣло, такъ какъ, находясь въ рукахъ импортеровъ и экспортеровъ, оно является орудіемъ страшной эксплуатаціи народа. Я вполне согласенъ съ г. Кирилловымъ, что надо организовать районные союзы, которые были бы въ постоянномъ взаимоотношеніи съ рынкомъ. Но какъ это организовать? Это больной вопросъ. Нужно не только организовать. При организации этого союза должна быть принята во вниманіе задача войти въ непосредственное сношеніе съ заграничнымъ потребителемъ. Въ заключеніе я повторяю, что намъ не нужны синдикаты, а надо объединить кооперативы въ союзы.

В. Н. Бяляевъ. Господа, по поводу доклада В. Н. Матвѣенка надо согласиться, что высказанная имъ мысль вполне осуществима; связать нашего производителя съ импортнымъ и экспортнымъ рынкомъ было бы весьма желательно. Переходя отъ пожеланій къ практическимъ мѣропріятіямъ, посредствомъ которыхъ можно было-бъ создать условія для осуществленія этихъ пожеланій, я нахожу, что мы должны раньше создать почву, на которой можетъ вырасти нѣчто цѣнное. Нашъ хлѣбъ продается очень дешево, хотя нашъ хлѣбъ весьма цѣнный продуктъ. Этого нечего доказывать. Но что надо сдѣлать, чтобы приблизить къ потребителю производителя, чтобы явилась возможность овладѣть потребительскимъ рынкомъ? Мнѣ въ моей дѣятельности пришлось столкнуться съ вопросомъ: какимъ образомъ можно организовать сбытъ хлѣба за границу?

Въ районѣ Мариупольскаго уѣзда есть село Ялта, откуда экспортируется до 1 $\frac{1}{2}$ милліона пудовъ хлѣба за границу. Всѣ эти милліоны проходятъ чрезъ руки крупныхъ хлѣботорговыхъ фирмъ, этотъ районъ показался мнѣ весьма желательнымъ для устройства въ немъ непосредственныхъ сношеній съ потребителемъ. При моемъ поступленіи въ Мариуполь въ прошломъ году предо мной возникла необходимость все это устроить. Я увидѣлъ, что дѣло экспорта находится въ рукахъ представителей иностранныхъ фирмъ, и они очень хорошо организованы, а нашъ производитель совсѣмъ не организованъ и не знаетъ ни мѣстъ, куда направляется товаръ, ни цѣнъ—ничего не знаетъ. Я попробовалъ самъ получить какіе-нибудь руководящія указанія. Я говорилъ съ хлѣбными конторами и тоже ничего не могъ

найти. Я обратился къ представителямъ заграничныхъ фирмъ и узналъ, что нашъ хлѣбъ идетъ на итальянскіе рынки, но когда я захотѣлъ получить болѣе точныя свѣдѣнія, то мнѣ въ нихъ отказали. Въ государственномъ банкѣ тоже ничего не узналъ, такъ какъ всѣ дѣловыя сношенія адресуются не на имя получателей, а черезъ другіе адреса. Тогда я обратился въ земство и тоже ничего не узналъ. И такъ, мы ничего не знаемъ, затѣмъ еще вотъ что. Мнѣ представитель одной крупной фирмы сказалъ (могу назвать ее: это фирма Деполони), что они согласны бы на самыя лучшія условія купли хлѣба, если имъ давать хорошаго качества хлѣбъ, не такой засоренный, какъ говорилъ мнѣ представитель фирмы Деполони, фирма эта согласна на 20% повышение нашей цѣны, если будетъ улучшено достоинство нашего хлѣба. Намъ нужны спеціальные люди, знающіе какъ нужно взяться за это дѣло.

То-же можно сказать относительно земства. Надо, чтобы земство совмѣстно съ кооперативами и правительствомъ создали освѣдомительное бюро. Желательно въ это бюро привлечь людей, знающихъ и могущихъ приложить свои силы практически на мѣстахъ. Цѣлью этого бюро будетъ созданіе широкой освѣдомленности, такъ какъ это единственный способъ завязать желаемыя сношенія. Я-бы сказалъ, что намъ надо создать особые курсы, чтобы создать специалистовъ этого рода. Въдѣ существуютъ курсы для обыкновенной, не кооперативной торговли и такіе курсы нужно было-бы создать и для кооперативовъ, это будетъ первое практическое предложеніе, которое я вношу въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы сдѣлать нашего производителя болѣе близкимъ къ экспортному и импортному рынку. Господа, итакъ я дѣлаю предложеніе: чтобы правительство и земства помогли въ дѣлѣ сбыта нашего хлѣба за границу.

Предсѣдатель. Я прошу г.г. членовъ Съѣзда вносить пожеланія въ предѣлахъ доклада В. Н. Матвѣенко, потому что иначе мы затянемъ до крайности рѣшеніе поставленнаго вопроса.

А. А. Евдокимовъ. Выслушавъ докладъ В. Н. Матвѣенко, я лично вынесъ впечатлѣніе, что въ той части доклада, гдѣ онъ касается разныхъ нестроений и недостатковъ нашей хлѣбной торговли, съ его точкой зрѣнія намъ не приходится спорить. Все было такъ выпукло вычерчено, что здѣсь можно подписаться

обѣими руками. А когда онъ строить свои положенія во второй части доклада, то мы видимъ цѣлый рядъ неясностей и неопредѣленностей. Онъ предлагаетъ намъ извѣстную организацію. Въ какой типъ выльется эта организація? Тамъ была ссылка на совѣтъ съѣзда горнопромышленниковъ. Тамъ совсѣмъ дѣло другое: туда входятъ десятки, а можетъ быть сотни фирмъ, а здѣсь нѣсколько милліоновъ сельскихъ хозяевъ. Можно-ли строить наши организаціи по типу тѣхъ организацій. Возможно, что мы когда-нибудь придемъ и къ такой организаціи, но это будетъ только вѣнцомъ нашихъ усилій. Надо приступать къ дѣлу, начиная съ фундамента, съ тѣхъ маленькихъ ячеекъ, которыя существуютъ уже на мѣстахъ, а потомъ пойдемъ дальше. Вотъ почему мнѣ кажется вдвойнѣ страннымъ предложеніе оратора увѣнчать зданіе крышей, когда у насъ еще нѣтъ фундамента. Лично я не считаю себя подготовленнымъ выразить свое мнѣніе, но здѣсь говорили: почему-бы намъ не примѣнять тотъ-же способъ, который примѣняютъ желѣзныя дороги и не брать эти $\frac{1}{5}$ коп. съ пуда. Я полагаю, что этотъ способъ—дѣло неподходящее. Здѣсь было высказано отрицательное мнѣніе по вопросу о синдикатахъ. Спрашивается, что такое синдикатъ? Конечно, съ точки зрѣнія моей, кооперативной, мы должны считать, что наши союзы надо разсматривать такъ же, какъ синдикатъ, но я далекъ отъ мысли, что это будетъ синдикатъ такого-же типа, какъ синдикаты другихъ производствъ. Этого намъ нечего бояться. Итакъ, господа, надо начинать дѣло снизу и только тогда, когда у насъ будетъ фундаментъ и стѣны, можно подумать объ увѣнчаніи зданія крышей—общимъ союзомъ.

Свящ. Стефановичъ. Выступавшіе доселѣ ораторы полагаютъ, что надо начать работу снизу, а не сверху. Я изложу мнѣніе, какъ представитель низовъ, такъ какъ я работаю въ области кооперативной на поприщѣ созиданія благосостоянія крестьянъ и близко знакомъ съ дѣломъ. Бѣда наша не въ томъ, что намъ приходится много работать въ дѣлѣ организаціи правильного сбыта хлѣба, а бѣда въ томъ, что у насъ нѣтъ работниковъ въ дѣлѣ строительства, нѣтъ специалистовъ. У насъ работники, знаете какіе: одинъ въ рясахъ, другой—учитель, третій—докторъ. Мы стараемся, да ничего не получается и намъ приходится вести дѣло такъ, какъ Богъ на душу положитъ.

Предсѣдатель. Я просилъ бы васъ держаться въ рамкахъ заслушаннаго доклада.

Св. Стефановичъ. Я полагалъ, что могу высказать мнѣніе по поводу словъ предыдущаго оратора. Здѣсь говорятъ, что требуется приучить крестьянъ къ дѣлу. Мы начинаемъ, работаемъ и разочаровываемся. Мы даже призывали земство, чтобы помогло. Я понялъ одного изъ ораторовъ такъ, что крестьяне недостаточно воспринимаютъ кооперативныя идеи. Я думаю, что сельская интеллигенція всегда можетъ вести пропаганду. На это есть люди, но дѣло въ томъ, что у насъ отсутствуетъ знаніе чисто техническихъ условій: какъ я приму хлѣбъ, какъ опредѣлю засоренность, влагу, вѣсъ. Какъ я измѣрю этотъ вѣсъ? Я знаю пурку, но больше ничего у насъ нѣтъ. Теперь выдвигается вопросъ о влагѣ. Какъ опредѣлить эту влагу? У насъ нѣтъ приборовъ. Мы спрашиваемъ, продаемъ, какъ попало и насъ накрываютъ. Крестьянинъ собралъ свой хлѣбъ, отсортировалъ его на своей примитивной вѣялкѣ, очистить его не умѣетъ. Значитъ задачи кооперативовъ—завести зернохранилище съ очисткой хлѣба. Въ этомъ большая необходимость и для этого нужно правильное содѣйствіе земствъ, но и въ тѣ зернохранилища, что есть, крестьяне не идутъ иногда, потому что даютъ мало денегъ подъ залогъ, 70% мало и потому я вношу пожеланіе, чтобы было разрѣшено повысить кредитъ подъ залогъ хлѣба до 90% стоимости хлѣба.

Предсѣдатель. Списокъ записавшихся исчерпанъ. Я предлагаю передать пожеланія докладчика и выступавшихъ ораторовъ во вторую комиссію для согласованія ихъ съ другими резолюціями. Позвольте выразить благодарность докладчику. (Апплодисменты).

Объявляю перерывъ на 5 минутъ.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Господа, намъ предстоитъ заслушать рѣчь В. Ф. Тотоміанца: „Перспективы кооперативной организаціи хлѣбной торговли“.

„Перспективы кооперативной организаціи хлѣбной торговли“.

В. Ф. Тотоміанецъ. Господа, вопросъ объ организаціи хлѣбной торговли—вопросъ чрезвычайно сложный и трудный. Я-бы

сказалъ, что онъ является особенно труднымъ при нашихъ спеціально русскихъ условіяхъ, а между тѣмъ этотъ вопросъ ни въ одной странѣ не стоитъ такъ остро, какъ въ нашей странѣ. Вы знаете, какую крупную роль играетъ объединеніе. Что можно сдѣлать въ дѣлѣ упорядоченія нашей хлѣбной торговли и по какому пути должны мы пойти въ этомъ отношеніи? Мы сдѣлаемъ краткій обзоръ и посмотримъ, что сдѣлано у насъ до сихъ поръ для достиженія этой цѣли и что сдѣлано заграницей.

Мы видимъ, что сбытомъ хлѣба у насъ занимаются не только учрежденія мелкаго кредита, но и всякаго рода кооперативныя товарищества и хотя не много, но также и сельскохозяйственныя общества. Мы видимъ, что благодаря интенданту Козлову одно изъ сельскохозяйственныхъ обществъ завязало сношенія съ интендантствомъ, это благодаря тому, что у нихъ былъ очень способный руководитель. Итакъ вы видите, что сельскохозяйственнымъ обществамъ даже съ ихъ слабымъ уставомъ удалось кое-что сдѣлать въ этомъ отношеніи. Если пойдемъ дальше и посмотримъ, что сдѣлали другія учрежденія, на примѣръ земство, то увидимъ, что оно также производитъ хлѣбныя поставки, хотя много еще не организовано правильно.

Если мы обратимся къ Западной Европѣ, то увидимъ, что тамъ дѣло шло разными путями. Шире всѣхъ развила это дѣло Пруссія, она стоитъ въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ. Прусское правительство пошло навстрѣчу сельскимъ хозяевамъ посредствомъ устройства элеваторовъ, чтобы отвлечь ихъ отъ вреднаго посредничества. Опытъ прусскаго правительства прошелъ не совсѣмъ удачно, но его опытомъ воспользовались кооперативы. Мы видимъ, что большая часть этихъ элеваторовъ перешла къ кооперативамъ путемъ арендованія или даже купли. Итакъ, если въ Пруссіи постройка правительственныхъ элеваторовъ и не удалась, то эта неудача не должна служить поводомъ думать, что, если наше правительство пожелаетъ взять въ свои руки это дѣло, то оно и у насъ не удастся. Возьмемъ въ примѣръ Бразилію. Здѣсь производится кофе и въ большомъ количествѣ экспортируется за границу. Все производство кофе и направленіе экспорта находится тамъ въ рукахъ правительства. Оно регулируетъ даже урожай кофе и для того, чтобы не уронить цѣны на кофе въ урожайные годы, даже уничтожаетъ часть урожая,

поддерживая такимъ образомъ высокія цѣны на него. Въ Бразиліи производствомъ кофе занимается почти все населеніе, среди котораго есть и мелкіе и крупные производители. Примѣръ Бразиліи является единственнымъ примѣромъ удачнаго регулированія урожая. Другого такого примѣра мы не видимъ, и здѣсь я указываю на этотъ опытъ, какъ на примѣръ удачной организациі сбыта продуктовъ, а другой менѣе удачный—Пруссія. Въ Пруссіи хозяева вольны поступать со своимъ урожаемъ, какъ хотятъ, но въ послѣднее время тамъ всѣ стали организоваться въ кооперативы.

Въ Америкѣ кооперативы давно отвоевали себѣ право на существованіе и мы видимъ, что тамъ существуютъ громадныя кооперативы. Кооперативы эти начинаютъ организовываться съ низовъ, затѣмъ объединяются въ мѣстные, а потомъ и въ областныя союзы; тамъ они занимаются преимущественно сбытомъ фруктовъ и очень удачно рѣшили этотъ вопросъ. Они сбываютъ фрукты не только на крупныя рынки Соединенныхъ Штатовъ, но даже за границу. Кооперативы эти имѣютъ вездѣ своихъ собственныхъ агентовъ на наиболѣе крупныхъ рынкахъ. Какъ вы знаете, мы тоже получаемъ изъ Америки ихъ фрукты: калифорнскіе апельсины, яблоки и другіе фрукты. Агенты эти имѣются не только въ Америкѣ, но и въ Западной Европѣ. Они даютъ свѣдѣнія о колебаніяхъ цѣнъ, которыя колеблются не менѣе хлѣбныхъ, о требованіяхъ и т. д. Всѣ эти свѣдѣнія они даютъ кооперативамъ, которые вывѣшиваютъ ихъ въ своихъ помѣщеніяхъ. Затѣмъ кооперативы производятъ сортировку фруктовъ. Покупатели привыкаютъ къ извѣстнымъ штандартамъ—сертификатамъ. Установленіе штандартовъ необходимо въ виду злоупотребленій. Затѣмъ мы видимъ, какъ въ Баваріи, Германіи, Австріи, Венгріи для правильнаго сбыта продуктовъ организуются кредитныя товарищества и спеціальныя товарищества по хлѣбной торговлѣ. Отдѣльныя кредитныя товарищества заводятъ свои элеваторы и занимаются торговлей за свой рискъ и страхъ; союзы также этимъ занимаются, при чемъ въ Баваріи замѣчается слѣдующее явленіе: тамъ пытаются провести идею децентрализаціи. Около Улансена находится большое количество элеваторовъ, которые принадлежатъ группѣ кооперативовъ, хотя Улансенъ находится недалеко отъ Мюнхена, но, несмотря на это,

имъ не всегда удобно перебрасывать хлѣбъ въ Мюнхенъ, хотя онъ очень близко, на разстояніи двухъчасоваго переѣзда. Итакъ, въ дѣлѣ внѣшней организаціи здѣсь замѣтна децентрализація.

Такая децентрализація не вредна, особенно для цѣлей внутренняго импорта, но въ дѣлѣ внѣшняго экспорта нужна централизація, чтобы получить инструкціи въ зависимости отъ общаго запаса хлѣба въ странѣ, чтобы не вывозить его, когда цѣны низкія или когда онъ нуженъ странѣ, во избѣжаніе необходимости покупать его по болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ та, которую получили сами. Вотъ положеніе, въ которомъ находится заграница въ вопросѣ о сбытѣ хлѣба.

Я извиняюсь передъ вами, но я не думалъ изрекать передъ вами новыя истины, такъ какъ, должно быть, многіе это читали и многимъ это извѣстно. Я не думаю, что въ этой общей, нарисованной мною картинѣ мы непременно найдемъ тѣ пути, которые мы ищемъ и которые до сихъ поръ еще не найдены. Я не нашелъ этихъ новыхъ путей и не пришелъ указывать вамъ вѣрные пути, по которымъ вы можете пойти въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли. Я пришелъ только вмѣстѣ съ вами искать ихъ. Я говорю, что существуетъ не одинъ путь. Есть много путей: всѣ дороги ведутъ въ Римъ. Всѣ эти пути приведутъ къ тому, что организація хлѣбной торговли въ Россіи пойдетъ по новому пути и не прійдется ждать тѣхъ прирожденныхъ коммерсантовъ, о которыхъ здѣсь говорили и которые возьмутъ дѣло хлѣбной торговли въ свои руки. Я думаю, что они уже есть въ средѣ обширнаго населенія Россіи.

Затѣмъ, я перехожу къ тѣмъ мѣрамъ, которыя нужно примѣнить въ этомъ трудномъ дѣлѣ. Эти мѣры должны быть выработаны кооперативами, правительствомъ, земствомъ и населеніемъ. Всѣ они должны подать другъ другу руки и дѣло пойдетъ, какъ слѣдуетъ. Особенно важно обратить вниманіе на то, чтобы министерство путей сообщенія улучшило и удешевило пути сообщенія. Надо использовать помѣщенія на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ такъ, чтобы ими дѣйствительно можно было пользоваться въ интересахъ производителя, а не такъ, какъ въ настоящее время. Государственный банкъ хорошо бы сдѣлалъ, если-бъ выдѣлилъ особый хлѣбный банкъ, при чемъ я думаю,

что онъ долженъ явиться не кредитнымъ учрежденіемъ, а такимъ, какія учреждаются въ другихъ странахъ, напр. въ Италіи, гдѣ открылся недавно такой банкъ при участіи правительства и кассы кооперативовъ. У насъ въ учрежденіи такого банка могли-бы принять участіе и земства. Вотъ такой банкъ, несомнѣнно, имѣлъ-бы большое значеніе и удовлетворилъ-бы населеніе въ дѣлѣ крупной хлѣбной торговли и даже экспорта за границу. Кромѣ того, этотъ банкъ могъ-бы освѣдомлять кооперативы о цѣнахъ и привелъ-бы въ стройную систему все наше хлѣбное дѣло. Крупную роль могло-бы сыграть земство. Оно, какъ вамъ извѣстно, обладаетъ большими средствами и кромѣ того земскія кассы мелкаго кредита обладаютъ большимъ количествомъ интеллигентныхъ силъ, потому что оплачиваетъ лучше трудъ и этимъ привлекаетъ къ себѣ лучшія силы. Здѣсь говорили о конкуренціи земскихъ кассъ и товариществъ. Вотъ эти земскія кассы—они не будутъ ни чьими конкурентами, такъ какъ это дѣло такъ велико, что не можетъ быть и рѣчи о конкуренціи. Затѣмъ, наши учрежденія мелкаго кредита надо соединить въ союзы. Вотъ какъ мы видимъ, на примѣръ, въ Бердянскѣ. Этотъ союзъ проситъ правительство построить элеваторъ. Вотъ, какъ вы видите, даже отдѣльный кооперативный союзъ, не всероссійскій, проситъ о постройкѣ очень дорогаго элеватора стоимостью около 5 милліоновъ рублей. Въ этомъ залѣ раздаются голоса, что не надо строить много элеваторовъ, но у насъ ихъ еще очень незначительное количество. Есть, правда, еще зернохранилища, которыя только называются громкимъ именемъ: элеваторъ. Элеваторы крайне необходимы, такъ какъ они, помимо всего прочаго, служатъ прекраснымъ мѣстомъ храненія хлѣба, чтобы онъ не портился. Вѣдь нашъ хлѣбъ портитъ не только крестьянинъ. И засоренность эта получается не только при экспортѣ на иностранные рынки, но и при продажѣ на мѣстномъ рынкѣ, а зернохранилища эти должны заниматься не только строгой очисткой хлѣба, но также его сортировкой. По моему мнѣнію, это громадное дѣло разныя учрежденія должны взять въ свои руки и должны вывести Россію изъ положенія, въ которомъ она находится въ настоящее время. Господа, я прихожу къ концу моей краткой рѣчи и выражаю слѣдующее пожеланіе: чтобы этотъ Съездъ, на которомъ мы всѣ присутствуемъ, положилъ начало дру-

гому большому съѣзду, на которомъ будутъ собраны представители всѣхъ земствъ, правительства, общественныхъ силъ, кооперативныхъ учреждений при участіи всѣхъ вѣдомствъ, чтобы обсудить это большое дѣло, дѣло исключительной важности, не съ областной только точки зрѣнія, но съ всероссійской, чтобы этотъ съѣздъ выработалъ мѣры, которыя дадутъ возможность Россіи, кормящей своимъ хлѣбомъ полъ міра, не голодать самой, кормя другихъ заграницей. (Апплодисменты).

Предсѣдатель. Я думаю, что выскажу общее желаніе, если выражу благодарность докладчику за его сообщеніе. Полагаю, что собраніе не откажется присоединиться къ пожеланію о возбужденіи ходатайства о созывѣ всероссійскаго съѣзда. За позднимъ временемъ закрываю засѣданіе.

Въ 11 ч. 20 м. засѣданіе закрыто.

Четвертое общее собраніе 13 іюня въ 8 ч. вечера.

На общемъ собраніи подѣ предсѣдательствомъ *К. Д. Фонъ-Гесберга* былъ заслушанъ докладъ инженера *М. Е. Фурманова* „Типы элеваторовъ и зернохранилищъ: зернохранилища мелкія крестьянскія и крупныя и пр.“¹⁾

При чтеніи доклада были демонстрированы таблицы, діаграммы, чертежи, а также на экранѣ фонаря показаны снимки элеваторовъ и зернохранилищъ.

Послѣ прочтенія доклада на запросы членовъ Съѣзда докладчикомъ были даны объясненія.

¹⁾ Докладъ (съ таблицами и снимками) напечатанъ въ „Трудахъ“ Съѣзда, вып. III.

Пятое общее собраніе 15 іюня 8 час. вечера.

Предсѣдатель К. Д. Фонъ-Гесбергъ. Объявляю общее собраніе открытымъ. Прошу заслушать заключенія 5-ой комиссіи по пересмотру русско-германскаго торговаго договора.

Докладчикъ, предсѣдатель 5-ой комиссіи. Пятая комиссія-комиссія по пересмотру русско-германскаго торговаго договора, просила меня прежде, чѣмъ сообщить объ ея занятіяхъ и заключеніяхъ, сдѣлать краткое сообщеніе о сущности вопроса германскаго договора въ настоящій моментъ. Съ разрѣшенія президіума я это исполняю. (Читаетъ докладъ) ¹⁾. (Апплодисменты). Вотъ, это то сообщеніе, такъ сказать, предварительное, которое предшествовало протоколу 5-ой комиссіи. Прикажете его доложить?

Предсѣдатель. Пожалуйста.

Докладчикъ. 5-ая комиссія въ засѣданіяхъ своихъ, заслушавъ сообщеніе А. Г. Комша „О торговомъ договорѣ съ Германіей и экспортѣ русскаго ячменя“, постановила:

1. Россія, экспортируя ячмень высокаго кормового качества и являясь главнымъ поставщикомъ ячменя на міровомъ рынкѣ, можетъ занять въ этомъ отношеніи выгодное положеніе при заключеніи русско-германскаго торговаго договора.

2. Вопросъ же объ обложеніи ячменя пошлиной передать на разсмотрѣніе Харьковскаго и Кіевскаго областныхъ комитетовъ по пересмотру торговаго договора съ Германіей.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? (Голоса: просимъ!) Принимается.

Докладчикъ. Заслушавъ сообщеніе освѣдомительнаго характера секретаря Харьковскаго областного комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора Д. Н. Пискунова, секретаря комиссіи по пересмотру торговыхъ договоровъ при совѣтѣ съѣздовъ представителей промышленности и торговли съѣзда представителей биржевой торговли и сельскаго хозяй-

¹⁾ См. журналы пятой комиссіи.

ства В. Ф. Гефдинга и представителя Кіевскаго областного комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора проф. Л. Н. Яснопольскаго о ходѣ работъ въ этихъ учрежденіяхъ, комиссія, принимая во вниманіе, что работы центральныхъ учреждений по пересмотру русско-германскаго торговаго договора, обнимая Россію въ цѣломъ и преслѣдуя къ тому тѣ интересы различныхъ видовъ народнаго хозяйства, не могутъ въ достаточной степени отмѣтить и отгѣнить интересовъ отдѣльныхъ мѣстностей и особенно интересовъ сельскаго хозяйства на мѣстахъ, признаетъ — въ дополненіе, развитіе и въ защиту краевыхъ интересовъ сельскаго хозяйства, весьма желательными и полезными работы въ этомъ направленіи на мѣстахъ, въ областныхъ комитетахъ, сельскохозяйственныхъ обществахъ, земствахъ и другихъ общественныхъ организаціяхъ.

Предсѣдатель. Принимается? (Голоса: просимъ!) Положеніе принято. Итакъ, докладъ 5-ой комиссіи принять. (Апплодисменты). Теперь прошу заслушать докладъ представителя государственнаго банка г. Романовскаго-Романько „О дѣятельности элеваторовъ государственнаго банка“.

„О дѣятельности элеваторовъ государственнаго банка“.

И. А. Романовскій-Романько. О дѣятельности элеваторовъ государственнаго банка я могу сообщить слѣдующее. Первоначально постановлено было разрѣшить вопросъ, какъ относительно системы постройки, такъ и относительно сѣти, гдѣ нужно строить элеваторы. Для этого было созвано въ декабрѣ 1910 г. при центральномъ управленіи государственнаго банка въ Петербургѣ особое совѣщаніе управляющихъ отдѣленіями банка изъ наиболѣе хлѣбородныхъ районовъ Россіи, на которомъ было рѣшено, что меньше 300.000 пуд. банку элеваторовъ строить не стоитъ, и меньшіе слѣдуетъ предоставить учрежденіямъ мелкаго кредита, которымъ банкъ будетъ, всетаки, выдавать ссуды, а также оказывать помощь техническую, для чего при банкѣ имѣются спеціальныя техники, которые будутъ высылаться на мѣста для дачи указаній. Первый элеваторъ на станціи Грязи былъ заложенъ 10 января 1912 года, а открытъ былъ 18 ноября 1912 года, а на другой день былъ открытъ другой элеваторъ на

станціи Валуйки и затѣмъ элеваторы при станціяхъ Толкай и Абдулино.

Послѣ этого были установлены какъ правила эксплуатаціи, такъ и классификаціи зерна въ элеваторахъ государственнаго банка, такса сборовъ и т. д. Прежде всего, элеваторы государственнаго банка являются магазинами общественнаго пользованія, т. е. всякое лицо и учрежденіе можетъ помѣстить туда свой хлѣбъ, какъ для храненія, такъ и для временнаго пребыванія и для очистки партій, причемъ всѣ элеваторы государственнаго банка были объявлены завозными складами. Скажу два слова о завозномъ тарифѣ. Дѣло въ томъ, что по правиламъ желѣзныхъ дорогъ есть такъ называемый завозный тарифъ, т. е. плата взимается по дифференціальному тарифу; обыкновенно, для того, чтобы отправить товаръ, нужно попутно платить за провозъ, и, если товаръ остановится, то, обыкновенно, слѣдовало бы возобновлять тарифъ, но министерство путей сообщенія издало правило, по которому на нѣкоторыхъ станціяхъ могутъ останавливаться грузы съ тѣмъ, что дальнѣйшее слѣдованіе считается не со станціи остановки, а какъ продолженіе пути съ мѣста первоначальнаго отправленія. Это составляетъ очень большую разницу, которая выражается для сибирскихъ, напримѣръ, грузовъ болѣе, чѣмъ въ 100 руб. на вагонъ зерна. Такимъ образомъ, назначаются извѣстные завозные пункты, которые получаютъ право завоза, и тогда тарифъ не начинается вновь, и хлѣбъ можетъ лежать на такой станціи до девяти мѣсяцевъ и затѣмъ снова продолжать свой путь, пользуясь этимъ тарифомъ.

Хлѣбъ принимается на храненіе въ какомъ угодно количествѣ, но не менѣе 25 пуд. при гужевои доставкѣ, причемъ эти 25 пуд. должны быть обязательно обезличены, т. е., собственно, хлѣбъ можетъ быть и не обезличенъ, но въ такомъ случаѣ, при поступленіи хлѣба подается особое заявленіе и тогда партія такого необезличеннаго хлѣба должна быть не менѣе вагона. Кромѣ того, необезличенный хлѣбъ при помѣщеніи его въ элеваторы занимаетъ цѣлый силосъ элеватора, причемъ тарифъ взимается, какъ за цѣлый силосъ.

Хлѣбъ, принимаемый элеваторами государственнаго банка, долженъ отвѣчать извѣстнымъ качествамъ, т. е. не долженъ быть выше извѣстной нормы по засоренности, не долженъ превышать извѣстнаго процента влажности и, если онъ пре-

вышаетъ извѣстный процентъ влажности или если въ немъ находятся вредныя насѣкомыя, то онъ совсѣмъ не принимается. Если влажность нѣсколько выше нормы, то зерно не принимается на отвѣтственное храненіе, а если сорность выше нормы, то предлагается такой хлѣбъ очистить, и, если такая очистка будетъ произведена, то онъ принимается на отвѣтственное храненіе. Элеваторы государственнаго банка снабжены машинами для очистки зернового хлѣба, причемъ получаемая оттуда сорность принадлежитъ владѣльцамъ и должна быть взята въ теченіе 8-ми дней. Кромѣ храненія, хлѣбъ можетъ поступать на элеваторы государственнаго банка только для очистки, тогда съ немедленной отправкой или съ немедленнымъ взятіемъ его съ элеватора. Кромѣ того, на эти элеваторы государственнаго банка принимаютъ часто хлѣбъ для полировки зерна на особой машинѣ съ шасталкой.

Въ пріемѣ зерна выдается двойное свидѣтельство, оно состоитъ изъ двухъ половинъ, изъ которыхъ одна закладная остается у владѣльца, а другая поступаетъ къ залогодателю. Эти двойныя складочныя свидѣтельства могутъ передаваться и получаютъ права, предоставляемые по вексельному уставу.

При храненіи, лучше сказать, при поступленіи, хлѣбъ взвѣшивается, и вѣзается извѣстная опредѣленная убыль, также и при очисткѣ, причемъ она удерживается сразу за все время храненія. Это возбудило нареканія нѣкоторыхъ биржевыхъ комитетовъ. Но надо сказать, что при храненіи въ силосахъ элеватора, дѣйствительно, никакой убыли не бываетъ, но убыль бываетъ только при пріемѣ и отпускѣ зерна, а также при провѣтриваніи, если въ томъ является необходимость. Какъ норіи, которыя поднимаютъ зерно вверхъ, такъ и сепараторы, снабжены вытяжными трубами, которыя отдуваютъ полову, частицы соломы и т. д.; вотъ, все это, въ дѣйствительности, и составляетъ убыль зерна, и вся эта убыль никуда не годится и даже обыкновенно не считается, но на счетъ этой пыли уменьшается вѣсъ зерна, и тѣ $\frac{1}{2}$ процента, которые банкъ беретъ на убыль, являются не отъ лежанія и содержанія зерна; но, во всякомъ случаѣ, будетъ ли зерно лежать одну недѣлю или больше мѣсяца, оно должно быть поднято наверхъ элеватора, поставлено на вѣсы и затѣмъ ссыпано въ силосъ и затѣмъ опять выпускается изъ элеватора

и поступаетъ въ вагоны. Убыль, взимаемая за это, высчитывается сразу впередъ, и даже уже высчитывается сразу впередъ плата и выставляется въ складочномъ свидѣтельствѣ; это сдѣлано для того, чтобы придать складочному свидѣтельству видъ бумаги, которая можетъ легко передаваться изъ рукъ въ руки, другими словами, у насъ не такъ, какъ на частныхъ элеваторахъ, которые не выдаютъ сразу бумагу, гдѣ указано сколько взыскивается, а нужно знать таксу даннаго элеватора, чтобы, пользуясь этими свѣдѣніями, быть увѣреннымъ, сколько будетъ взято при отпускѣ зерна. Тутъ же прямо выставляется то количество зерна, которое будетъ отпущено съ элеватора, и то количество денегъ, которое нужно уплатить при приѣмѣ зерна. Если хлѣбъ не дожить до срока, т. е. если хлѣбъ сданъ былъ на храненіе на 6 мѣсяцевъ, а его возьмутъ черезъ 4 мѣсяца, то за эти 2 мѣсяца плата высчитывается, но не взыскивается, а вычитается.

Кромѣ храненія зерна, банкъ выдаетъ ссуды подъ хлѣбъ и принимаетъ хлѣбъ на комиссію. Ссуды выдаются въ размѣрѣ 80% рыночной стоимости продукта, которая опредѣляется мѣстными комитетами. За комиссію по особымъ правиламъ государственнаго банка, которыя выдаются всѣмъ, взимается 1% комисионныхъ. Все завѣдываніе элеваторами лежитъ на особомъ комитетѣ, а, кромѣ того, существуютъ мѣстные комитеты, въ которые входятъ представители отъ мѣстныхъ учреждений, биржъ, городовъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и, гдѣ есть, отъ кооперативныхъ учреждений, и эти мѣстные комитеты вѣдаютъ слѣдующимъ. При столкновеніяхъ администраціи элеваторовъ съ кліентами, дѣйствуетъ особое учрежденіе, именуемое арбитражной комиссіей, въ которой главными представителями являются лица, не принадлежащія къ администраціи банка, Арбитражная комиссія: а) рѣшаетъ вопросъ объ основательности жалобы, б) опредѣляетъ размѣръ понесеннаго жалобщикомъ убытка, в) постановляетъ рѣшеніе о порядкѣ удовлетворенія жалобы; она выноситъ извѣстное постановленіе, а затѣмъ это подлежитъ утвержденію особаго мѣстнаго комитета, въ который входятъ всѣ члены арбитражной комиссіи и чины банка.

Я сказалъ, что хлѣбъ на элеваторахъ государственнаго банка обезличивается, но это обезличиваніе хлѣба не является, такъ сказать, проявленіемъ самостоятельной дѣятельности банка,

а вытекаетъ изъ необходимости. Надо сказать, что госуданственный банкъ, приступивъ къ оборудованію хлѣбородной части Россіи элеваторами, неминуемо долженъ былъ придти къ убѣжденію о необходимости производства классификаціи поступающаго въ нихъ зерна, такъ какъ безъ этого невозможно ни обезличеніе хлѣба, ни выдачи такихъ свидѣтельствъ, въ которыхъ указывалось бы его качество (варрантъ). Элеваторы, т. е. громадныя амбары съ большими, глубокими, въ видѣ колодцевъ, закромами, вмѣщающими отъ 6 до 12 тысячъ пудовъ зерна, безъ обезличенія не могутъ быть полностью использованы. Съ другой стороны, такія большія партіи однороднаго по качеству зерна могутъ найтись не у всякаго, даже крупнаго, помѣщика и не у всякаго торговца хлѣбомъ, а потому элеваторы сами по себѣ, только какъ складочныя помѣщенія, могли бы оказаться полезными лишь для очень крупныхъ торговцевъ и, слѣдовательно, содѣйствовать монополизаци хлѣбной торговли. Несомнѣнно, что государственный банкъ не можетъ ставить себѣ задачей содѣйствіе какимъ либо отдѣльнымъ группамъ или слоямъ населенія въ ущербъ другимъ, а потому, чтобы дать возможность пользоваться элеваторами широкимъ слоямъ какъ торговцевъ, такъ и земледѣльцевъ, непосредственно или черезъ кооперативныя мелкіе склады-зернохранилища необходимо было установить обезличеніе зерна.

Такой же необходимостью явилась и выдача свидѣтельствъ съ обозначеніемъ качествъ сложеннаго въ элеваторъ хлѣба. Конечно, можетъ быть, государственный банкъ могъ бы и безъ производства классификаціи выдавать ссуды подъ сложенный въ собственныхъ элеваторахъ хлѣбъ, но государственный банкъ имѣетъ задачей общее урегулированіе кредита и установленіе болѣе совершенныхъ его формъ. Послѣднее возможно только при варрантной системѣ, когда учрежденіе или лицо, выдающее ссуду, будетъ знать подо что выдаются деньги и будетъ имѣть увѣренность, что хлѣбъ, изъятый отъ владѣльца его, сложенный въ элеваторъ, не можетъ измѣнить своего качества (замѣна личновещнаго кредита—исключительно вещнымъ). Такимъ образомъ, введеніе классификаціи на элеваторахъ не является самостоятельнымъ проявленіемъ дѣятельности государственного банка, а есть лишь неотъемлемая часть элеваторной

системы, осуществленіе которой въ силу различныхъ обстоятельствъ возложено на банкъ.

Теперь, останавливаясь на тѣхъ отношеніяхъ, которыя элеваторы государственнаго банка имѣютъ къ мелкимъ скупщикамъ и къ кооперативнымъ учрежденіямъ, я имѣю честь заявить, что государственный банкъ готовъ оказывать всякое содѣйствіе кооперативнымъ учрежденіямъ, которыя взяли бы на себя задачу ссыпки хлѣба и, вообще, хлѣбной торговли. Но такъ какъ въ этомъ отношеніи еще очень мало сдѣлано въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, то, какъ я уже имѣлъ честь доложить, банкъ принимаетъ отъ всѣхъ партій по 25 пудовъ. Надо сказать, что такія маленькія партіи совершенно не соотвѣтствуютъ той грандіозности сооруженія, которую представляютъ изъ себя элеваторы государственнаго банка,—машины тамъ рассчитаны на большую производительность до 2000 пуд. въ часъ. Партія въ 25 пуд. проходитъ 45 секундъ, поднимается въ 45 секундъ наверхъ, потомъ по сепаратору и затѣмъ на вѣсахъ. Прежде всего сепараторы и главнымъ образомъ сортировки не могутъ тогда хорошо работать, и очистка маленькой партіи является несовершенной, а, съ другой стороны, при такихъ небольшихъ партіяхъ, проходящихъ черезъ норы и сепараторы, если будемъ пускать послѣдовательно одинъ хлѣбъ за другимъ, то машины засоряются партіями пропускаемаго хлѣба, и машины, въ которыхъ застреваетъ хлѣбъ, надо чистить. И вотъ, эта чистка при такихъ маленькихъ партіяхъ займетъ въ 10 разъ больше времени, чѣмъ очистка и поднятіе хлѣба большими партіями. Вотъ, поэтому въ настоящее время банкъ рѣшилъ, что при вновь открываемыхъ элеваторахъ будутъ находиться отдѣльные комплекты ручныхъ машинъ, которыя будутъ предоставляться въ распоряженіе кліентовъ, привезшихъ небольшую партію хлѣба; такимъ образомъ они будутъ имѣть возможность сами его очистить и тогда уже очищенный хлѣбъ будетъ приниматься и ссыпаться въ элеваторы.

Весь хлѣбъ, поступающій въ элеваторы государственнаго банка, какъ я уже сказалъ, классифицируется, причемъ классификація государственнаго банка нѣсколько отличается отъ общепринятой въ Америкѣ классификаціи. Тамъ весь хлѣбъ обязательно чистится, и затѣмъ въ Америкѣ еще не введено дѣленіе по влажности. У насъ государственный банкъ считаетъ, что

обязать очищать весь хлѣбъ будетъ вначалѣ очень тяжелымъ условіемъ для приѣма и помѣщенія хлѣба въ элеваторы и потому установилъ дѣленіе хлѣба по сорности. Съ этой цѣлью, государственный банкъ обратился въ мѣстные биржевые комитеты и отъ нихъ получилъ указаніе, какія приняты нормы дѣленія по сорности, причемъ нормы были указаны строгія; напримѣръ, Самарскій комитетъ для яровой пшеницы гирки и бѣлотурки установилъ всего 20/0 сорности для своего хлѣба и дѣленіе предложилъ дѣлать въ 10/0, такъ что партіи хлѣба будутъ дѣлиться на 10/0-ныя и 20/0-ныя, а свыше 20/0 будутъ приниматься только или послѣ очистки или не на отвѣтственное храненіе. Затѣмъ производится дѣленіе по влажности, но все таки главное основаніе классификаціи это дѣленіе по сорности.

На элеваторахъ государственнаго банка, по указанію биржевыхъ комитетовъ, будутъ имѣться опредѣленные сорта торговаго хлѣба, обращающіеся въ данномъ районѣ; такъ для Волжскаго района Самарскій комитетъ указываетъ бѣлотурку, русскую пшеницу, гирку, переродъ и египетку, затѣмъ для овса всего два сорта; тамъ много сортовъ пшеницы, но мало сортовъ овса. Наоборотъ, для Грязскаго элеватора предложено меньше сортовъ пшеницы и, сравнительно, много сортовъ для овса. Кромѣ сорта, на свидѣтельствахъ государственнаго банка назначается происхожденіе хлѣба; оказывается, что происхожденіе хлѣба имѣетъ громадное значеніе,—это и раньше было извѣстно, но только для особенно цѣнныхъ сортовъ,—напримѣръ, пшеницы—бѣлотурка Николаевская—самая высокая, и этотъ сортъ бѣлотурки оцѣнивается противъ бѣлотурки другихъ уѣздовъ на 20 или даже болѣе выше, хотя это та же самая бѣлотурка. Такъ, вотъ, на этихъ свидѣтельствахъ будетъ обозначаться происхожденіе не только изъ другого района,—такъ какъ, вѣдь, можетъ быть такъ, что на Грязскомъ элеваторѣ будетъ храниться сибирская пшеница,—но даже изъ того же самаго района; напримѣръ, на свидѣтельствахъ Самарскаго элеватора будетъ обозначаться, что бѣлотурка не только мѣстная, но и изъ Николаевскаго или изъ другого уѣзда прибывшая. Потомъ будетъ обозначаться для нѣкоторыхъ хлѣбовъ цвѣтъ, такъ какъ и цвѣтъ имѣетъ значеніе. Но я долженъ сказать, что цвѣтъ введенъ только въ Самарскомъ районѣ, а въ Воронежско - Тамбовскомъ

районѣ цвѣтъ не нашли нужнымъ вводить для дѣленія хлѣба по типамъ.

Затѣмъ обозначается также, конечно, влажность, о которой я уже говорилъ, и сорность. Что касается сорности, то на складномъ свидѣтельствѣ будетъ обозначенъ процентъ, какъ общей сорности, всей сорности, такъ и зерновой примѣси, т. е. процентъ зеренъ другихъ хлѣбныхъ растений, такъ что будетъ выражаться дробностью средняя и общая сорность принимаемаго зерна. Натура зерна не принята при дѣленіи по классификаціи и будетъ обозначаться отдѣльно, другими словами, это будетъ выражаться такъ: Самарскій районъ, пшеница № такой то, натура такая то, происхожденія оттуда то,—№ такого то типа и натура столько то золотниковъ,—причемъ при опредѣленіи натуры тоже не выставляется, по какой пуркѣ опредѣляется.

Въ настоящее время въ томъ районѣ, гдѣ государственный банкъ строитъ элеваторы, принята рижская пурка, но не такъ давно съѣздъ представителей торговли и промышленности одобрилъ мысль, чтобы была введенъ въ Россіи повсюду однообразная пурка, и министерство пришло къ заключенію, что у насъ должна быть введена гамбургская пурка. И сейчасъ уже въ нѣкоторыхъ портахъ Балтійскаго моря будетъ употребляться при сбытѣ зерна за границу эта гамбургская пурка, причемъ каждый разъ будетъ проставляться число золотниковъ и будетъ выставаться, что по такой—то пуркѣ, до тѣхъ поръ, пока не будетъ установлена повсюду опредѣленная пурка.

При поступленіи зерна въ зернохранилища государственнаго банка прежде всего вынимается хлѣбнымъ инспекторомъ приблизительная проба, причемъ проба эта вынимается не менѣе, какъ изъ 6 мѣстъ вагона, затѣмъ составляется генеральная проба и дѣлится на три части, причемъ одна проба отдается владѣльцу, вторая проба оставляется на храненіи при конторѣ и третья сдается въ лабораторію, гдѣ подвергается изслѣдованію, и тогда проставляется типъ и то мѣсто, т. е. тотъ силосъ элеватора, въ которомъ долженъ быть помѣщенъ хлѣбъ. Если между владѣльцемъ зерна и хлѣбнымъ инспекторомъ возникнетъ споръ относительно качества зерна, то онъ рѣшается арбитражной комиссіей, причемъ установленъ извѣстный срокъ для подачи жалобъ.

Сейчасъ открыто уже 4 элеватора, которые и работаютъ, а къ осени будутъ открыты еще 8, т. е. всего будетъ 12 зернохранилищъ, всѣ они будутъ въ Самарской губерніи. Сейчасъ открыты элеваторы при станціяхъ Грязи, Валуйки, Толкай и Абдулино, а будутъ открыты при станціяхъ Бугурусланъ, Неприкъ, Богатое, Бузулукъ, Сорочинская, Таловая, Миллерово и Лиски. Вотъ все, что я могу сообщить о дѣятельности построенныхъ государственнымъ банкомъ зернохранилищъ. (Апплодисменты).

Предсѣдатель. Можетъ быть угодно кому либо просить разъясненій?

Бухневичъ. Я хотѣлъ спросить, какимъ порядкомъ берутся пробы? Тутъ докладчикъ сказалъ, что пробы берутся изъ 6 ти мѣстъ.

И. А. Романовскій-Романько. Не менѣе, чѣмъ изъ 6-ти мѣстъ.

Бухневичъ. Но, вѣдь, вагоны бываютъ насыпные и въ мѣшкахъ. Такъ какъ берется въ послѣднемъ случаѣ проба?

И. А. Романовскій-Романько. При мѣшковой погрузкѣ это предоставляется прямо усмотрѣнію хлѣбнаго инспектора, потому что могутъ быть различные мѣшки, но берется, во всякомъ случаѣ, черезъ 5 мѣшковъ и не менѣе 10 пробъ на вагонъ. Еще я долженъ сказать, что вопросъ этотъ о томъ, какъ взять пробу, очень важный вопросъ, и государственнымъ банкомъ принятъ способъ, употребляемый въ Америкѣ въ нѣкоторыхъ штатахъ, напримѣръ въ Минезотѣ, гдѣ лучше всего поставлена проба. Тамъ это такъ дѣлается: пробоващикъ влѣзаетъ въ вагонъ, разстилагетъ бѣлое полотно и беретъ пробы, при чемъ пробы не смѣшиваются, а помѣщаются одна около другой на этомъ полотнѣ. Хлѣбный инспекторъ смотритъ эти пробы, и, если онъ находитъ, что пробы однородныя, то онѣ смѣшиваются, если же онъ находитъ, что неоднородныя, то изслѣдуется вся партія; сначала опредѣляется количество худшаго зерна, попавшаго въ вагонъ; въ Америкѣ предоставляется право дѣлать опредѣленіе качества зерна по худшей пробѣ, и арбитражъ иначе не признаетъ; а у насъ предоставляется право инспектору дѣлать приблизительную пробу чистоты, качества зерна, но только

такъ, чтобы она была не лучше, чѣмъ качество всего хлѣба въ вагонѣ.

Бухневичъ. А нѣтъ на элеваторахъ механическихъ приспособленій для выемки средней пробы?

Романовскій-Романько. Нѣтъ.

Бухневичъ. Я нахожу, что, вынимая пробу изъ мѣшковъ, не всегда возможно дать правильную среднюю пробу, въ особенности, если вагонъ давно въ пути, такъ какъ въ мѣшкахъ, въ которыхъ лежитъ хлѣбъ, онъ естественнымъ порядкомъ отсортировывается на два сорта, часть сорная садится внизъ, а чистое зерно идетъ наверхъ, и, если брать пробы сверху мѣшковъ, то получается одна проба, а, если брать со дна мѣшковъ, то проба будетъ другая. Я говорю на основаніи цѣлаго ряда пробъ, которыя приходилось вынимать. Вотъ, мнѣ и интересно, почему при элеваторахъ государственнаго банка не устроены механическія приспособленія для выемки средней пробы, которыя очень удобны, особенно при конвеерахъ.

И. А. Романовскій-Романько. Надо сказать, что конвееры есть только въ одномъ элеваторѣ, а три остальные имѣютъ самотечную систему безъ лентъ. Затѣмъ у насъ пробы подвергаются изслѣдованію, что вполне отвѣчаетъ качеству средней пробы. Вотъ, напримѣръ, есть такіе патентованные приборы, которыми изслѣдуется, дѣйствительно ли взятая этимъ механическимъ приспособленіемъ проба будетъ отвѣчать средней пробѣ, т. е. качество этого прибора. Но это также одинъ изъ вопросовъ, поставленныхъ на разрѣшеніе государственнаго банка.

Дѣлается еще такъ, что берутся извѣстныя пробы вѣсовщикомъ, сравниваются эти пробы, и, вотъ, хлѣбный инспекторъ вычисляетъ. Я вполне согласенъ, однако, съ тѣмъ, что хлѣбъ при движеніи сортируется.

И. Н. Керножицкій. А что, этими элеваторами уже пользуются?

И. А. Романовскій-Романько. Да.

И. Н. Керножицкій. А кто преимущественно, частныя лица или кооперативы?

И. А. Романовскій-Романько. Только одно кооперативное товарищество воспользовалось элеваторомъ въ Валуйкахъ.

И. Н. Керножицкий. Вотъ, вы говорили, что ручныя сортировки поставлены для крестьянъ. Что, этими ручными машинами пользуются они уже или нѣтъ?

И. А. Романовскій-Романько. Нѣтъ, онѣ еще только будутъ поставлены.

И. Н. Керножицкий. Такъ что, въ данный моментъ, пользуются частные торговцы исключительно?

И. А. Романовскій-Романько. Нѣтъ. Въ Грязяхъ, дѣйствительно, исключительно пользуются торговцы, такъ какъ это транзитный элеваторъ, построенный на извѣстное количество. Но было выдано ссудъ Воронежскому отдѣленію на 49.000 пуд. Такая ссуда была выдана.

И. Н. Керножинскій. Только одна ссуда?

И. А. Романовскій-Романько. Да.

И. Н. Керножицкий. А на сколько процентовъ эти зернохранилища использованы? Цѣликомъ или наполовину?

И. А. Романовскій-Романько. Сейчасъ нельзя судить объ этомъ. Надо сказать, что годъ былъ неблагопріятный для дѣятельности зернохранилищъ, и зернохранилищами Грязскимъ и Валуйскимъ почти не было принято хлѣба на храненіе отвѣтственное, потому что хлѣбъ былъ сырой, въ виду сырого періода уборки. Затѣмъ еще нельзя забывать, что открыты они были только тогда, когда сезонъ кончился. Сейчасъ наблюдается довольно странное явленіе: въ Самарскія зернохранилища поступаетъ крестьянскій хлѣбъ изъ-за боязни пожара, чтобы хлѣбъ въ деревнѣ не сгорѣлъ, и, вотъ, видите ли, крестьяне его и привезли къ намъ для предохраненія отъ пожара.

Голосъ. Я хотѣлъ спросить, а какова успѣшность работы этихъ элеваторовъ?

И. А. Романовскій-Романько. Я уже сказалъ, что объ этомъ судить сейчасъ нельзя.

Голосъ. А какова емкость отдѣльныхъ элеваторовъ, и сколько хлѣба поступило въ теченіе хлѣбной кампаніи?

И. А. Романовскій-Романько. Эти элеваторы открыты были только къ концу хлѣбной кампаніи, и такъ какъ хлѣбъ былъ сырой, то они преимущественно стояли порожними, а сейчасъ хлѣбъ поступаетъ по какому-то особому непредвидѣнному условію, — люди боятся пожара и везутъ зерно въ элеваторы.

Голосъ. Можетъ быть, вы были бы любезны опубликовать годовые отчеты всей дѣятельности этихъ учреждений?

И. А. Романовскій-Романько. Это будетъ опубликовано. Государственный банкъ къ Кіевской выставкѣ и, отчасти, къ этому Съѣзду издалъ литературу,—всего, къ сожалѣнію, я не могу представить, но я могу прислать изданныя государственнымъ банкомъ статистическія данныя по вопросу о сооруженіи зернохранилищъ, затѣмъ изданное описаніе открытыхъ и строящихся элеваторовъ, брошюра эта прямо называется „Зернохранилища государственнаго банка“, классификацію, правила и таксу сборовъ. Вотъ, такъ сказать, все, что издано, но несомнѣнно, государственный банкъ въ дальнѣйшемъ издастъ и отчеты, которые будутъ опубликованы во всеобщее вѣдѣніе.

А. И. Дунаевскій. Яхочу задать нѣсколько вопросовъ: во-первыхъ, относительно амортизаціи, затѣмъ какой размѣръ стоимости храненія и какой срокъ даетъ государственный банкъ въ томъ случаѣ, если цѣна падаетъ и требуется возвратить ссуду. Мнѣ интересно знать, какой срокъ дастъ въ такомъ случаѣ государственный банкъ, потому что, если не внесена ссуда, то, обыкновенно, товаръ продается съ аукціона.

И. А. Романовскій-Романько. Въ отношеніи амортизаціи я не могу отвѣтить, потому что по отношенію къ этой категоріи вопросовъ я не освѣдомленъ, т. к. она внѣ круга моей дѣятельности. Относительно стоимости храненія, т. е. какъ я понялъ, относительно таксы сборовъ, я сообщу, что тамъ такъ дѣлается:

Ввозные (пріемъ и отпускъ зерна съ двукратнымъ взвѣшиваніемъ) и за храненіе въ теченіе первыхъ 15 дней съ пуда	$\frac{3}{4}$ к.
Страхованіе съ пуда въ день	$\frac{1}{300}$ „
Храненіе за время по истеченіи первыхъ 15 дней съ пуда въ день	$\frac{1}{100}$ „
Очистка (пропускъ черезъ вѣялку сортировку) со взвѣшиваніемъ съ пуда	$\frac{1}{4}$ „
Шастанье или полировка (со взвѣшиваніемъ и очисткой) съ пуда	$\frac{3}{4}$ „
Пропускъ на куколеотборникѣ съ пуда	$\frac{3}{4}$ к.

Насыпка въ мѣшки съ увязкой съ пуда	1/4 „
Насыпка въ мѣшки или кули съ зашивкой съ пуда	1/2 „

Примѣчаніе. Стоимость бечевы взимается по дѣйствительной ея стоимости.

Отправка мѣшковъ съ упаковкой съ вагона зерна по	75 „
--	------

За исполненіе коммисіонныхъ порученій по продажѣ зерна (§§ 43—56 правилъ) съ владѣльца взыскивается съ вырученной суммы.	10/0 „
--	--------

При этомъ для зерна, закладываемого въ государственномъ банкѣ, такса сборовъ устанавливается пониженной на 200/0 противъ сборовъ съ зерна незаложенного, причемъ эта льгота предоставляется лишь для зерна, подъ которое выдана въ максимальномъ, согласно правиламъ государственнаго банка, размѣрѣ. Что касается до отсрочки, то правила такія существуютъ въ настоящее время: 6 мѣсяцевъ храненія и 3 мѣсяца отсрочки при этомъ могутъ быть даны. Конечно, государственный банкъ будетъ входить въ положеніе, на примѣръ, если цѣны падаютъ, и проч. Но предвидѣть такой случай, только когда цѣны падаютъ, чтобы давать отсрочку, я не знаю, можно ли? Намъ необходимо рѣшить, что надо давать отсрочку всегда, когда есть возможность и необходимость, и нужно предвидѣть и такой случай, какъ недородъ, когда цѣны могутъ подняться, но есть полное основаніе дать отсрочку, такъ какъ этимъ населеніе будетъ поставлено въ лучшія условія.

А. И. Дунаевскій. Во всякомъ случаѣ, если просрочатъ, то хлѣбъ будетъ проданъ съ аукціона или другимъ способомъ?

И. А. Романовскій-Романько. Несомнѣнно, да.

Второй голосъ. Нельзя ли узнать, сколько пудовъ хлѣба во всѣхъ элеваторахъ приходится на долю крестьянъ?

И. А. Романовскій-Романько. Сейчасъ я не могу сказать.

Второй голосъ. Относительно количества пріеомовъ и выпуска, сколько ихъ было?

И. А. Романовскій-Романько. Данныхъ нѣтъ.

Третій голосъ. Къ порядку дня. Такимъ способомъ собесѣдованія, мнѣ кажется, мы не достигнемъ цѣли. Мы имѣемъ рѣдкій случай выслушать представителя государственнаго банка по такому важному и интересному вопросу, какъ элеваторы, но тѣ разговоры, которые теперь ведутся, совершенно не доходятъ до тѣхъ, кто желаетъ ихъ слышать, и, кромѣ того, вопросы, которые предлагаются отдѣльными представителями, носятъ совершенно частный характеръ. Мнѣ кажется, что нужно или открыть общія пренія или сдѣлать перерывъ и предложить желающимъ записать всѣ эти вопросы на отдѣльной запискѣ, тогда докладчикъ сразу всѣмъ отвѣтитъ.

Предсѣдатель. Угодно открыть пренія по этому докладу? (Голоса: нѣтъ, какія же пренія!) Есть желающіе высказаться по поводу дѣятельности элеваторовъ государственнаго банка вообще. (Просимъ, просимъ!)

А. А. Беретти. Милостивые государи! Я сегодня уже имѣлъ случай высказать, какимъ образомъ былъ рѣшенъ вопросъ относительно постройки государственнымъ банкомъ элеваторовъ. Въ засѣданіи совѣщанія, которое было между управляющими, о которомъ я уже имѣлъ честь говорить, шла рѣчь о томъ, чтобы строить элеваторы такимъ образомъ, дабы при использованіи элеваторовъ можно было отъ начала операций довести дѣло до самаго порта, такъ, чтобы производитель хлѣба не тратилъ средствъ на опредѣленіе качества, а могъ бы выйти за границу съ опредѣленной маркой хлѣба, чтобы, такимъ образомъ, выяснилась наша русская марка въ какомъ либо опредѣленномъ направленіи, и, будетъ ли это южный портъ, или балтійскій, но чтобы отъ производителя и до иностраннаго покупателя хлѣбъ дошелъ безъ измѣненія, и, такимъ образомъ, заграницей узнали бы марку нашего хлѣба. Это было почему-то отвергнуто и рѣшено было начать постройку въ центрѣ въ совершенной изоляціи отъ портовъ. Сегодня говорилось о томъ, что это мѣста, наиболѣе нуждающіяся. Да, нуждающіяся, но они нуждаются не въ элеваторахъ, можетъ быть, а элеваторы—это прекраснѣйшая машина для упорядоченія хлѣбной торговли, это средство для того, чтобы такъ или иначе вывести нашего хлѣбороба изъ того положенія, въ которомъ онъ находится при продажѣ своего товара, это средство для того, чтобы иностранцы узнали, какой

у насъ хлѣбъ, и покупали не по пробамъ, не по тѣмъ сотнямъ и тысячамъ пробъ, которыя высылаются за границу, а чтобы, выписывая опредѣленный номеръ, они знали, что за товаръ они получаютъ. Разъ начали строить элеваторы въ центрѣ Россіи, то, очевидно, совершенно не имѣлось въ виду достиженіе той цѣли, о которой я говорилъ и буду говорить дальше; этой цѣли, упорядоченія хлѣбной торговли, элеваторы совсѣмъ не имѣли въ виду. Во всякомъ случаѣ, тотъ хлѣбъ, который имѣли въ виду элеваторы, тотъ хлѣбъ, пока дойдетъ до порта, можетъ въ десяти рукахъ побывать, и въ порту можетъ не быть совершенно извѣстно, что это за товаръ, онъ можетъ быть смѣшанъ по дорогѣ съ разнымъ другимъ товаромъ. Затѣмъ, главная задача системы элеваторовъ заключается въ томъ, чтобы достигнуть наименьшаго количества сортовъ, наименьшаго количества номеровъ, но чтобы, конечно, изъ этихъ номеровъ были большія, громадныя партіи однороднаго хлѣба въ странѣ, такъ какъ для мельниковъ важно имѣть товаръ одного и того же качества, а, если обращаются въ странѣ громадныя партіи хлѣба одного и того же качества, то имѣется полная возможность изготовлять однородный товаръ. Затѣмъ, когда являются тысячи разныхъ номеровъ, то никто не знаетъ, что значить этотъ номеръ, а если, какъ въ Америкѣ, существуетъ только 2—3 номера каждаго сорта, то каждый знаетъ, что представляетъ изъ себя товаръ. У насъ, повидимому, классификаціей это вовсе не достигается; сейчасъ у насъ по одной классификаціи пшеницы 36 сортовъ, а по другой классификаціи—32 сорта, и я не знаю, сколько еще есть классификацій, можетъ быть, еще 3—4 классификаціи. Итакъ, одной пшеницы, вы видите, у насъ довольно большое количество сортовъ. Но вы думаете, что это всего 36 или 32 сорта? Ничуть не бывало! Въ Америкѣ каждый номеръ есть нѣчто опредѣленное, тамъ есть 3-й номеръ или 2-й номеръ и больше ничего, каждый номеръ имѣетъ свою опредѣленную физіономію и опредѣленные качества и всякій знаетъ, что это значить. У насъ—совсѣмъ не такъ. У насъ есть красная озимая пшеница, и эта красная озимая пшеница можетъ быть безконечнаго количества сортовъ. Почему? Да потому что при расчетѣ принимается во вниманіе и сорность, и натура, и т. д. Каждый, кто скажетъ, дайте мнѣ № 2 красной пшеницы, долженъ еще гово-

рить, какая сорность, какая влажность, изъ какого мѣста, однимъ словомъ, каждаго сорта имѣется два или три и еще другіе три. Слѣдовательно, какимъ образомъ покупатель можетъ образовать однородную партію однороднаго хлѣба? Слѣдовательно, и способъ классификаціи, употребляемый государственнымъ банкомъ, совершенно не соотвѣтствуетъ задачамъ элеваторной системы, выпускающей варранты, по которымъ можно имѣть одинъ и тотъ же хлѣбъ, который можно покупать безъ осмотра. Эта цѣль, повидимому, совершенно не достигается. Элеваторы строятся, а системы элеваторной нѣтъ. Разъ системы элеваторной нѣтъ, по варрантамъ покупать товаръ нельзя, большія партіи однороднаго зерна не образуются, такъ зачѣмъ-же тогда элеваторы? Это не что иное, какъ мѣсто для храненія зерна, подъ которое выдаются ссуды,—другой цѣли, повидимому, они не имѣютъ. Я вношу на обсужденіе Съѣзда слѣдующее предложеніе: „постройка элеваторовъ государственнымъ банкомъ можетъ принести пользу странѣ только въ томъ случаѣ, если будетъ имѣть цѣлью введеніе элеваторной системы съ классификаціей, обезличеніемъ и сортировкой зерна и выпускомъ варрантовъ, которые и должны быть объектомъ купли и продажи“. (Апплодисменты).

Н. Н. Урусовъ. Я думаю, что наше сегодняшнее собраніе, по всей вѣроятности, почувствовало себя не вполне удовлетвореннымъ тѣмъ докладомъ, который мы сейчасъ выслушали. Часть тѣхъ недоразумѣній, которыя я хотѣлъ высказать, высказалъ сейчасъ А. А. Беретти. Дѣйствительно, совершенно неясно, какія задачи ставилъ себѣ при постройкѣ элеваторовъ государственный банкъ. Неизвѣстно, какимъ образомъ элеваторы будутъ управляться, и какое будутъ имѣть отношеніе къ кооперативамъ, къ союзамъ кооперативовъ и, вообще, къ общественнымъ организаціямъ. Затѣмъ, для меня неясно указаніе о томъ, какіе установлены типы зерна, и въ какихъ они будутъ находиться отношеніяхъ къ тому положенію хлѣбной торговли, которое установилось въ портахъ; въ какихъ отношеніяхъ будутъ находиться эти элеваторы къ торговымъ людямъ и къ кооперативамъ; будутъ ли даны кооперативамъ какіе либо преимущества въ пользованіи элеваторами или нѣтъ? Всѣ эти вопросы и, въ частности, вопросъ о Миллеровскомъ элеваторѣ, нашему собранію, я думаю,

было бы чрезвычайно интересно выяснить. По всей вѣроятности, у представителя государственнаго банка имѣются данныя относительно того, останется ли этотъ элеваторъ въ рукахъ кооператива или будетъ использованъ другимъ способомъ? Вотъ тѣ вопросы, которые я предлагаю докладчику для разъясненія ¹⁾.

Предсѣдатель. Можетъ быть, еще кому нибудь угодно задать вопросы? Если нѣтъ, въ такомъ случаѣ докладчикъ дастъ объясненія.

И. А. Романовскій-Романько. Я, прежде всего, позволю себѣ отвѣтить по вопросу о классификаціи, о томъ, что государственный банкъ принялъ классификацію, въ которой оказалось слишкомъ много номеровъ. По отношенію къ классификаціи, мы всегда сравниваемъ себя съ Америкой; но, очевидно, что у насъ, въ этомъ отношеніи, не вполне правильное и ясное представленіе о томъ, что есть, собственно, въ Америкѣ. Надо сказать, что въ Америкѣ вовсе не 3—4 номера,—это заблужденіе,—но тамъ классификація устанавливается каждымъ штатомъ своя собственная, и, конечно, дурро Минезоты не будетъ тождественна съ дурро Дакоты. Такъ что тамъ тоже много номеровъ, а не 3—4. Тамъ, можетъ быть 50 номеровъ, а намъ тутъ говорили, что Америка имѣетъ всего 3—4 номера. Теперь перейду къ классификаціи отдѣльнаго штата. Въ книгѣ Розанова, напримѣръ, указано, что тамъ имѣется различныхъ 14—20 номеровъ пшеницы или даже, можетъ быть, до 30-ти. Это уже не такое малое количество! Затѣмъ, нельзя же намъ сразу такъ идеально вести классификацію, какъ она ведется въ Америкѣ, нельзя сразу ввести всѣ американскія положенія. Къ этому, можетъ быть, банкъ подойдетъ, когда будетъ требованіе со стороны дѣйствительной жизни, когда будетъ требованіе, какъ со стороны потребителя, купца и экспортера, такъ и со стороны производителя. А вначалѣ банкъ считалъ, что поставить такія требованія, чтобы хлѣбъ, такъ сортировался, какъ въ Америкѣ, было бы слишкомъ тяжелымъ условіемъ, можетъ быть, для самаго производителя, тѣмъ болѣе, что не нужно забывать, что въ нѣкоторыхъ сор-

¹⁾ Въ засѣданіи редакціонной комиссіи было внесено Н. Н. Урусовымъ особое предложеніе по поводу дѣятельности элеваторовъ государственнаго банка. См. журналъ комиссіи.

тахъ есть примѣси, зерновыя примѣси, которыя не могутъ быть выдѣлены, и, значитъ, только постоянно будетъ указываться на элеваторахъ, что вашъ хлѣбъ сорный, и онъ попадаетъ во вторую категорію. Этимъ населеніе, сами производители будутъ побуждаться къ тому, чтобы привозить каждый разъ болѣе чистый хлѣбъ, если будетъ включено дѣленіе партій зерна по сорности. Такъ же, напримѣръ, относительно сухости и влажности зерна; можетъ быть, въ будущемъ этого требованія и не будетъ со стороны биржевыхъ комитетовъ, въ будущемъ оно, можетъ быть, и будетъ удалено, но теперь это невозможно. Дѣло въ томъ, что, прежде всего, принимать сырой хлѣбъ на элеваторы нельзя, такъ какъ тогда нельзя отвѣчать за его храненіе, — сырой хлѣбъ можетъ заплесневѣть или загорѣться. Но, съ другой стороны, у насъ есть еще одинъ крупный покупатель, интенданство. Интенданскія нормы выше, чѣмъ эти; такъ — для пшеницы и ржи интенданская норма $13\frac{1}{2}\%$, а, между тѣмъ, безъ всякаго опасенія съ 15% влажности хлѣбъ можно хранить въ элеваторѣ. Такимъ образомъ, если бы мы взяли интендантскія нормы относительно влажности, то мы поставили бы очень тяжелыя условія для кліентовъ, какъ какъ забраковывалось бы много партій, потому что онѣ не удовлетворяли бы этому качеству. Съ другой стороны, если бы мы поставили 15% влажности, не сдѣлавъ отмѣтки, что держимъ и до $13\frac{1}{2}\%$ процентовъ, т. е. отъ 13—15%, то, этимъ самымъ, не дали бы возможность интенданству покупать у насъ хлѣбъ, потому что оно, покупая по варранту, не знало бы, какой влажности хлѣбъ. Въ этихъ цѣляхъ и введено дѣленіе по влажности. Я думаю, что нѣкоторое количество лишнихъ сортовъ и типовъ хлѣба, которые имѣются на элеваторахъ государственнаго банка, не представляетъ большихъ неудобствъ, а составляетъ даже, можетъ быть, нѣкоторое удобство для рынка. Если жизнь покажетъ отрицательныя стороны этого дѣленія, то государственный банкъ ихъ измѣнить, ему вѣдь, все равно, — онъ самъ не ведетъ торговлю хлѣбомъ. Для банка, можетъ быть, было бы даже удобнѣе имѣть 4 номера пшеницы, тогда и силосы можно бы раздѣлить на четыре номера и помѣщать туда однородный хлѣбъ. Для администраціи банка это установленіе многочисленныхъ сортовъ нежелательно и представляетъ извѣстныя невыгоды, но тутъ имѣлось въ виду то, что подходитъ къ на-

стоящему времени, къ существующимъ условіямъ хлѣбнаго рынка. Теперь я хочу дать объясненія относительно другого вопроса, относительно кооперативовъ. Я уже говорилъ о томъ, что государственный банкъ не даетъ никакихъ преимуществъ ни торговцамъ, ни кооперативамъ, ни отдѣльнымъ частнымъ лицамъ, ни какимъ либо группамъ. Въ данномъ случаѣ, кооперативъ, какъ юридическое лицо, является на равныхъ правахъ со всякимъ частнымъ лицомъ. Кооперативамъ государственный банкъ будетъ помогать, какъ матеріальной помощью въ смыслѣ кредита, такъ будетъ помогать и въ смыслѣ руководства, считая, что дѣятельность кооперативовъ очень важна, считая, что они должны являться той передаточной инстанціей черезъ которорую хлѣбъ будетъ проходить прямо отъ производителей на элеваторы государственнаго банка. Что касается Миллеровскаго элеватора, то я ничего не могу сказать. (Апплодисменты).

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ на 5 минутъ.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Намъ предстоитъ заслушать докладъ Я. Г. Апсита „Требованія, предъявляемыя мукомолами и хлѣботорговцами, въ частности во Франціи, къ качеству зерна пшеницы“. Въ виду того, что докладъ является освѣдომительнымъ, согласно принятому порядку, онъ будетъ заслушанъ безъ преній.

Вслѣдствіе отсутствія автора докладъ читается членомъ бюро Съѣзда *Я. А. Поляковымъ*.

Послѣ заслушанія доклада предсѣдатель объявляетъ о закрытіи засѣданія.

*Шестое общее собраніе 16 іюня 1913 года,
въ 7 час. вечера.*

Предсѣдатель К. Д. Фомъ Гесбергъ. Прошу заслушать резолюціи первой комиссіи.

Докладчикъ, предсѣдатель первой комиссіи (по вопросамъ внутренней и экспортной торговли хлѣбомъ) докладываетъ постановленія комиссіи по докладу совѣта съѣздовъ мукомоловъ „О мѣрахъ поощренія вывоза муки за границу“.

Обсудивъ докладъ совѣта съѣздовъ мукомоловъ „О мѣрахъ поощренія вывоза муки за границу“, комиссія не признала возможнымъ одобрить созданіе спеціальнаго фонда для выдачи премій за вывозъ муки изъ Россіи.

Предложеніе совѣта съѣздовъ объ увеличеніи скидки съ тарифа за вывозъ муки за границу и въ Финляндію до 50% комиссія признала неприемлемымъ.

Въ цѣляхъ поднятія русскаго мукомольнаго производства комиссія признала:

1) Необходимо общее улучшеніе производства путемъ установленія мельниками опредѣленныхъ и немногочисленныхъ сортовъ муки и въ связи съ этимъ установленіе опредѣленныхъ сортовъ и марокъ зерна.

2) Необходимо стремиться къ болѣе крѣпкому удержанію однажды завоеванныхъ внѣшнихъ рынковъ.

3) Необходимо упорядоченіе консульской службы за границей.

4) Признавая главнымъ рынкомъ для русскаго мукомолья ближній востокъ, необходимо: а) удешевленіе морскихъ тарифовъ пароходными обществами, работающими въ портахъ Чернаго и Азовскаго морей и б) соединеніе всѣхъ южныхъ портовъ Чернаго и Азовскаго морей, имѣющихъ значеніе для экспорта, прямыми рейсами съ портами ближняго востока.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? Принято. Дальше.

Докладчикъ комисіи. По докладу Ю. В. Фридмана „О вліяніи внутреннихъ цѣнъ на экспортъ хлѣбовъ“.

1. Такъ какъ въ дѣлѣ упорядоченія русской хлѣбной торговли большое значеніе имѣетъ вопросъ о переработкѣ сырыхъ продуктовъ на мѣстѣ, то весьма желательно, чтобы Съѣздъ высказался за самое широкое и всестороннее улучшеніе всѣхъ условій, которыя оказываютъ вліяніе на улучшеніе мѣстныхъ рынковъ сырья.

2. Мукомольная промышленность, поставленная въ благоприятныя для своего развитія условія, сокращая вывозъ сырья за границу, заставляетъ какъ заграничнаго экспортера, такъ и заграничнаго потребителя платить максимальныя цѣны за покупаемый зерновой хлѣбъ.

3. Въ дѣлѣ правильнаго развитія мукомольной промышленности необходимо:

а) организовать правильный кредитъ для нуждъ мукомоля, какъ на постройку мельницъ, такъ и на закупку хлѣба въ зернѣ, обративъ особое вниманіе на развитіе кооперативнаго мукомольнаго производства;

б) признать желательнымъ организацію правительствомъ и земствомъ технической помощи для подачи совѣтовъ при постройкѣ и эксплуатаціи кооперативныхъ мельницъ;

в) уничтожить пошлину на джутъ, которая ложится большимъ бременемъ на выдѣлку мѣшковъ.

4. Для предоставленія возможности мукомолямъ покупки хлѣба въ теченіи всего года, а также для выдерживанія хлѣба на мѣстахъ для будущихъ надобностей, необходимо:

а) оборудовать страну сѣтью элеваторовъ и зернохранилищъ;

б) скорѣйшее развитіе и устройство шоссейныхъ дорогъ;

в) упорядоченіе водныхъ путей сообщенія;

г) увеличеніе общей желѣзнодорожной сѣти;

д) оборудованіе желѣзныхъ дорогъ достаточнымъ количествомъ подвижнаго состава;

е) увеличеніе штата желѣзнодорожныхъ служащихъ и

ж) организовать спеціальныя артели грузчиковъ на большихъ станціяхъ.

В. Н. Бѣляевъ. Относительно послѣдняго пункта я хотѣлъ сказать, что это общаго значенія для Съѣзда не имѣетъ.

Предсѣдатель. Тѣхъ членовъ, которые признають желательнымъ оставить пунктъ объ „организациі спеціальныхъ артелей грузчиковъ на большихъ станціяхъ“, прошу встать. Большинство встаетъ. Больше возраженій нѣтъ? Постановленія приняты.

Докладчикъ. По докладу г. Эйгенсона „Экспортъ русскихъ хлѣбовъ за границу“, заслушанному 14 и 15 іюня, комиссія приняла слѣдующія резолюціи.

Ознакомившись изъ доклада М. Я. Эйгенсона съ невозможнымъ положеніемъ русскаго экспорта заграницей, покоющагося на пристрастномъ отношеніи заграничныхъ биржъ къ интересамъ экспортеровъ и импортеровъ, и на неудовлетворительной постановкѣ русской консульской службы, комиссія постановила: обратить вниманіе правительства на это ненормальное положеніе и, при выясненіи мѣръ къ его устраненію, принять во вниманіе взгляды на этотъ вопросъ биржевыхъ комитетовъ, производителей зерна, кооперативовъ, заинтересованныхъ въ экспортѣ, земствъ и другихъ организацій.

Въ частности, комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ торговомъ договорѣ съ Германіей русскій хлѣбный экспортъ былъ юридически защищенъ отъ произвола германскихъ импортеровъ и чтобы по отношенію къ русскимъ экспортерамъ, въ случаѣ не соблюденія ими контрактовъ, принимались мѣры не болѣе строгія, чѣмъ по отношенію къ экспортерамъ другихъ странъ.

Въ связи съ докладомъ комиссія постановила: просить правительство принять мѣры къ развитію отечественнаго торговаго судостроенія и судоходства.

А. Н. Мининъ. Относительно послѣдняго постановленія комиссії я просилъ бы общее собраніе Съѣзда обратить на этотъ вопросъ вниманіе. Какъ мы узнали въ комиссії, поощреніе отечественнаго судостроенія и судоходства предположено выразить со стороны правительства все тѣми же субсидіями; во-первыхъ, предполагалось образованіе судостроительныхъ субсидій и затѣмъ еще образованіе субсидій, которыя выдавались бы за провозъ; слѣдовательно, это самое судостроеніе, которое должно возникнуть, которое должно конкурировать съ заграничнымъ, оно будетъ такимъ же тепличнымъ растеніемъ, какимъ является значительная часть нашей промышленности. Слѣдовательно, нашъ

Съѣздъ, долженъ по этому вопросу высказаться болѣе опредѣленно. Я понимаю, что государство должно, въ лицѣ своихъ правительственныхъ учреждений, самымъ рѣшительнымъ, самымъ широкимъ образомъ придти на помощь; я вполне понимаю, что государство должно организовать, самый широкій долгосрочный кредитъ, какъ облегчающій положеніе крестьянъ и всевозможныхъ общественныхъ организацій, такой же кредитъ между прочимъ должно организовать и для отечественнаго судостроенія; но поддерживать это отечественное судостроеніе старымъ способомъ субсидированія,—это, по моему, является въ высшей степени нежелательнымъ положеніемъ!

Докладчикъ. Дѣло въ томъ, господа, что проводить голый принципъ, что никакихъ субсидій не допускается, очевидно, немыслимо. Мы ввозимъ сельскохозяйственные машины съ пониженною пошлиною, и вы не будете противъ этого протестовать. Что касается этой отрасли промышленности, то къ тому, чтобы правительство поддержало возникновеніе и созданіе русскаго судоходства, имѣются такія же серьезныя основанія, какъ къ тому, что, когда какая либо дорога не можетъ себя окупить, и когда нѣтъ строителя, который рисковалъ бы своими деньгами на постройку этой дороги, то въ такомъ случаѣ правительство принимаетъ на себя рискъ, лишь бы населенію пользоваться благами путей сообщенія. Нашъ товарообмѣнъ еще не такъ развился, чтобы дать возможность хорошо существовать судостроительной промышленности, и поэтому правительство стало на ту точку зрѣнія, что, до поры до времени, пока наше судоходство не окрепнетъ, необходимо поддерживать нѣкоторыя предпріятія, занимающіяся судостроеніемъ, а для того, чтобы былъ вообще интересъ, чтобы было вообще стремленіе, надо судостроеніе поощрять нѣкоторыми преміями, иначе правительству самому придется строить. И вотъ, господа, это то общее соображеніе, которое лежало въ основѣ рѣшенія большинства комиссіи, которое голосовало за принятіе этого пожеланія. О субсидіяхъ тутъ ничего не говорится, а говорится только о поощреніи.

В. Н. Бѣляевъ. Мнѣ вспомнился одинъ фактъ. Болѣе 10 лѣтъ назадъ передъ правительствомъ былъ поставленъ вопросъ относительно субсидіи на разведеніе джута. Отдѣльная субсидія была

дана; въ Варшавѣ была открыта гарантированная правительствомъ фабрика по выдѣлкѣ мѣшковъ и издѣлій джутовыхъ; затѣмъ эта фабрика сгорѣла, и сейчасъ мы дѣлаемъ постановленіе, чтобы уничтожить пошлину на джутъ. Однако, одинъ изъ ораторовъ говоритъ, что такимъ режимомъ мы цѣли не достигнемъ. Я бы просилъ, если будетъ отвергнуто поощреніе правительства, то, во всякомъ случаѣ, принять оговорку: или мѣры содѣйствія судостроенія и судоходства помимо субсидирования, или, во всякомъ случаѣ, отрицая субсидированіе отдѣльныхъ предпріятій и частныхъ лицъ.

З. В. Кагарлицкій. Русское общество пароходства и торговли уже достаточно доказало намъ неумѣстность выдачи субсидій. Этихъ субсидій русское общество получило за 50 лѣтъ 50 милл. отъ русскаго государства. Еще въ 1856 году русскому обществу былъ данъ правительствомъ участокъ въ области Донской въ 60 дес., который стоитъ милліонъ, затѣмъ масса мѣстъ, самыя лучшія мѣста въ нашихъ портахъ заняты Русскимъ обществомъ. Русское общество п. и т. ввозило свои пароходы даромъ, безо всякой пошлины. Затѣмъ, они получаютъ субсидіи теперь уже по милліону, кромѣ того, что они получаютъ 200.000 за персидскій заливъ, такъ какъ они заявили, что „дайте намъ еще денегъ, и мы туда зайдемъ“. Чего же мы добились? Мы добились того, что русское общество п. и т. беретъ тройныя ставки противъ заграничныхъ и еще получаетъ милліонъ, такъ что 50 милл. получило отъ государства, и еще, можетъ быть, въ два-три раза мы переплачиваемъ русскому обществу за провозъ русскихъ товаровъ на заграничныя рынки. Я всецѣло высказываюсь противъ этого. (Шумъ). Благодаря этой субсидіи, которую получаетъ русское общество п. и т., уничтожается всякая возможность конкуренціи другихъ пароходныхъ обществъ въ Средиземномъ морѣ. Были случаи, что другія общества являлись туда, но, какъ только является другое общество, русское общество п. и т. понижаетъ свои ставки до тѣхъ поръ, пока не прогонитъ другое общество, а затѣмъ опять-таки повышаетъ ставки. Такимъ образомъ, данная субсидія дѣла не только не развиваетъ, а, наоборотъ, убиваетъ всякую конкуренцію. Поэтому надо абсолютно высказаться противъ всякой субсидіи! (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Позвольтѣ считать вопросъ выясненнымъ и баллотировать.

В. Г. Бронтманъ. Я предлагаю такую поправку къ этой резолюціи: „просить правительство принять мѣры къ развитію торговаго отечественнаго судостроенія,“ безъ слова „судоходства“. Тогда будетъ поощряться только постройка пароходовъ, а пароходовладѣльцы сами должны искать грузы, чтобы имѣть возможность работать.

Предсѣдатель. Позвольте баллотировать. Было внесено предложеніе отклонить это постановленіе. Кто согласенъ съ заключеніемъ комиссіи, прошу встать. Большинство за отклоненіе. (Бурные апплодисменты).

Предсѣдатель. Позвольте предложить поправку В. Г. Бронтмана: „просить правительство принять мѣры къ развитію отечественнаго судостроенія.“ Кто согласенъ, прошу встать, кто остается при прежнемъ положеніи, прошу сидѣть. (Баллотировка). Предложеніе отвергнуто. Позвольте перейти къ слѣдующему.

Докладчикъ. По докладу З. Г. Либмана „Объ участіи коммерческихъ банковъ въ хлѣбной торговлѣ“ принято слѣдующее постановленіе:

1. Такъ какъ вторженіе частныхъ коммерческихъ банковъ въ сферу хлѣбной торговли оказываетъ деморализующее воздѣйствіе, а именно: приводитъ къ монополизациі банками хлѣбныхъ рынковъ, умерщвляетъ частную торговую инициативу и создаетъ кадры безденежныхъ, неустойчивыхъ спекулянтовъ,—эту торговую дѣятельность банковъ слѣдуетъ признать ненормальной и пагубно отражающей на интересахъ хлѣбопроизводителей.

2. Въ цѣляхъ противодѣйствія вредному банковскому вліянію, а также въ цѣляхъ улучшенія всякаго рода кредита и правильной постановки хлѣбнаго сбыта,—представляется неотложнымъ: созданіе и расширеніе существующихъ торговыхъ и кредитныхъ организацій, основанныхъ самими производителями на началахъ взаимности (союзы кредитныхъ и др. кооперативовъ).

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ?

Б. Н. Мартосъ. Я прошу слова. Въ постановленіи сказано: „такъ какъ вторженіе частныхъ коммерческихъ банковъ въ сферу хлѣбной торговли“... что это значитъ? По мысли докладчика

это должно имѣть значеніе: веденіе банками хлѣбной торговли за свой счетъ. Между тѣмъ, такое выраженіе, какъ „вторженіе частныхъ банковъ въ сферу торговли“, говоритъ не только о веденіи за свой счетъ, но и о веденіи комиссіонныхъ операцій, такъ какъ это тоже есть вторженіе въ сферу торговыхъ операцій. Такъ что такая редакція, по моему, является совершенно неприемлемой. Кубанскій союзъ кооперативовъ, напр., благодаря этой комиссіонной дѣятельности нѣкоторыхъ банковъ, надѣется лучше начать торговлю, чѣмъ еслибы банковъ совсѣмъ не было. Я самъ служилъ въ Воложско-Камскомъ банкѣ и нахожу, что такое выраженіе не будетъ соответствовать цѣлямъ. Я поэтому предлагаю формулировать такимъ образомъ: „такъ какъ веденіе частными коммерческими банками хлѣбо-торговыхъ операцій за свой счетъ и т. д.“.

М. Ф. Крамаревскій. Я участвовалъ въ этой комиссіи, голосовалъ сознательно и думаю, что и всѣ члены комиссіи голосовали совершенно сознательно. Совершенно напрасно г. Мартосъ думаетъ, что здѣсь рѣшеніе это о недопущеніи банковъ въ сферу комиссіонной торговли было для насъ скрыто. Это невѣрно. Докладчикъ прежде всего отгѣнилъ, что банки ведутъ операціи комиссіонно-ссудныя, подъ которыми зачастую скрываются просто торговыя операціи и большинство членовъ, по моему, знало это, а также то, что эта дѣятельность банковъ вовлекаетъ хлѣбную торговлю въ спекуляцію. Г. Мартосъ предлагаетъ другую резолюцію, я не знаю, какъ вы раздѣляетесь съ этимъ, но мы голосовали совершенно сознательно, потому что вторженіе частныхъ банковъ въ хлѣбную торговлю мы признаемъ вреднымъ. (Апплодисменты).

И. Н. Керножицкій. Я тоже долженъ сказать, что въ этой резолюціи указывается, какая именно дѣятельность банковъ создаетъ цѣлый кадръ спекулянтовъ; и вотъ, именно эта дѣятельность признается нежелательной. Противъ этого нельзя возражать. Относительно же операцій за твердый счетъ, то, именно, докладчикъ выяснилъ, что это была замаскированная комиссіонная операція; результаты такіе-же, какъ если-бы она велась за твердый счетъ, это безразлично! Результаты печальные, и слѣдовательно, это нежелательно. (Бурные апплодисменты. Голоса: Просимъ баллотировать).

Предсѣдатель. Тѣхъ, кто согласенъ съ заключеніемъ комиссіи, прошу сидѣть, кто съ постановкой г. Мартоса, прошу встать. Принимается въ резолюціи комиссіи. Теперь положеніе 2: „Въ цѣляхъ противодѣйствія и проч.“. Возраженій нѣтъ? Принимается.

В. Н. Бяляевъ. Позвольте, я хотѣлъ возразить. Я хочу сказать, что здѣсь недостаточно точно объяснено, что хотѣла разумѣть комиссія подъ торговыми операціями. (Голоса: Ясно сказано).

И. Н. Керножицкій. Торговля операціи, основанныя самимъ производителемъ на началахъ взаимности.

В. Н. Бяляевъ. Здѣсь есть нѣкоторое раздѣленіе торговыхъ и кредитныхъ.

И. Н. Керножицкій. Сельскохозяйственные товарищества по сбыту хлѣба специально это будутъ торговля предпріятія. (Голоса: Ясно, ясно!)

Предсѣдатель. Значитъ, принято! Переходимъ къ заслушанію дальнѣйшихъ постановленій. Первая комиссія выдѣлила подкомиссію для освѣщенія и развитія вопроса о постройкѣ кооперативныхъ мельницъ. Постановленіе по этому вопросу доложить г. Мининъ.

А. Н. Мининъ. По докладу г. Фридмана возбудилъ къ себѣ большой интересъ вопросъ о постройкѣ кооперативныхъ мельницъ; комиссія вынесла резолюцію, гдѣ говорится, что на развитіе кооперативныхъ мельницъ должно быть обращено вниманіе. Но тогда же комиссія выразила желаніе, признавая большую важность этого вопроса, для большей его разработки, выдѣлить подкомиссію, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ присутствующихъ членовъ Съѣзда уже имѣли достаточный опытъ въ дѣлѣ веденія и устройства мельницъ. Занятія подкомиссіи заключались въ томъ, что она заслушала около 5—6 сообщеній съ мѣстъ, изъ Кубанской, Донской областей, Херсонской, Кіевской губерній и изъ Валуйскаго уѣзда Воронежской губерніи, въ которыхъ члены Съѣзда познакомили подкомиссію съ положеніемъ дѣла нѣкоторыхъ мельницъ чисто кооперативнаго типа и типа сельскихъ мелко-акціонерныхъ, но, во всякомъ случаѣ, мельницъ, построенныхъ малоимущими слоями населенія. И вотъ, ознакомившись съ положеніемъ дѣла на мѣстахъ и подвер-

гнувъ его болѣе или менѣе всестороннему обсужденію, комиссія вынесла слѣдующія 6 постановленій:

1. Комиссія считаетъ, что устройство товарищескихъ мельницъ возможно и желательно, но при устройствѣ ихъ слѣдуетъ строго сообразоваться съ мѣстными условіями.

2. Вопросъ о томъ, должны ли мельничныя товарищества быть самостоятельными или могутъ образоваться при одномъ или нѣсколькихъ, соединившихся вмѣстѣ, товариществахъ существующихъ видовъ, Комиссія постановила оставить открытымъ.

3. Мельничныя товарищества могутъ задаваться двумя задачами: или только перемоломъ хлѣба для потребительныхъ нуждъ товарищей или, на ряду съ этимъ, перемоломъ хлѣба производимаго товарищами для сбыта.

4. Наибольшимъ препятствіемъ для развитія товарищескаго мукомолья и другихъ видовъ кооперативнаго производства является отсутствіе долгосрочнаго кредита. Для устраненія этого необходимо созданіе спеціальнаго фонда для выдачи долгосрочнаго кредита самостоятельнымъ производительнымъ кооперативамъ и для той же цѣли въ спеціальныя капиталы кредитныхъ и ссудосбер. товариществъ. Въ частности этимъ цѣлямъ можетъ служить меліоративный кредитъ.

5. Для товариществъ, задающихся цѣлью сбыта муки, необходимо окзаніе краткосрочнаго кредита для оплаты, полной или частичной, переработаннаго въ муку зерна и для залога муки до ея сбора.

6. Означеннымъ товариществамъ необходимо обезпечить себѣ рынки сбыта муки. Самымъ желательнымъ рынкомъ слѣдуетъ для нихъ признать потребительныя общества и союзы ихъ.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? Принято. Всѣ постановленія первой комиссіи приняты. (Апплодисменты.) Раньше, чѣмъ перейти къ постановленіямъ второй комиссіи, позвольте доложить, что у насъ нѣсколько нарушился порядокъ, который былъ установленъ. Всѣ матеріалы, всѣ доклады, представленные во вторую комиссію, были ею заслушаны и для составленія постановленій была образована спеціальная подкомиссія, состоявшая изъ президіума, членовъ бюро Съѣзда и тѣхъ оппонентовъ, которые выражали свои мнѣнія и особые положенія. Эти положенія совмѣстно были заслушаны въ подкомиссіи и выне-

сены резолюции по всѣмъ этимъ докладамъ. Но вторая коммиссія не успѣла разсмотрѣть этихъ постановленій и, такъ какъ наша вторая коммиссія на дѣлѣ по своему составу является почти общимъ собраніемъ то позвольте прямо перейти къ разсмотрѣнію этихъ постановленій въ настоящемъ собраніи. (Апплодисменты. Голоса: Просимъ).

Докладчикъ 2-й коммисіи. Вторая коммиссія обсуждала цѣлую группу докладовъ и объединила всѣ входящія въ эти доклады положенія. Поэтому вашему вниманію предлагаются постановленія по цѣлой группѣ докладовъ. Первый циклъ положеній касается элеваторной системы.

Элеваторная система хлѣбной торговли.

1. Въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли прежде всего выступаютъ нужды по упорядоченію первичной, мѣстной ссыпки хлѣбовъ и по введенію въ мѣстную торговлю хлѣбомъ болѣе совершенныхъ приемовъ и способовъ торговли.

2. Упорядоченіе первоначальной ссыпки и улучшеніе приемовъ торговли, а также правительственное, земское и общественное содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, можетъ быть осуществлено только при введеніи элеваторной системы хлѣбной торговли.

3. Элеваторная система хлѣбной торговли должна быть устроена на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) учреждается сѣть элеваторовъ публичнаго пользованія;
б) кооперативы сельскихъ хозяевъ и земства, ведущіе хлѣбныя операціи, имѣютъ преимущественное право на использование помѣщеній элеваторовъ;

в) элеваторы устраиваются разныхъ типовъ (назначеній): сборные, узловые и портовые;

г) для проектированія пунктовъ расположенія элеваторовъ, пригодныхъ какъ для удовлетворенія внутренняго спроса, такъ и для спроса внѣшняго (экспорта), производится предварительное обслѣдованіе;

д) зерно принимается въ элеваторы по нормамъ классификаціи, установленной для cadaго района. Часть помѣщенія элеваторовъ можетъ быть предоставляема для храненія партій хлѣба въ отдѣльныхъ закромахъ, съ оплатой храненія за весь закромъ;

е) всѣми элеваторами, при условіи осуществленія надзора хлѣбной инспекціи, выдаются въ пріемъ зерна варранты;

ж) при узловыхъ и портовыхъ элеваторахъ учреждаются коммерческія агентства (съ ссудо-комиссіонными операціями);

з) зерно должно приниматься въ элеваторы какъ на храненіе, такъ и для очистки.

4) Элеваторы публичнаго пользованія и организаціи при нихъ учреждаются государствомъ, земствами, городами, кооперативами и биржевыми обществами, при чемъ источникомъ средствъ для общественныхъ, кооперативныхъ и земскихъ учреждений являются пособія отъ правительства и спеціальныя займы съ доходами гарантированными правительствомъ.

5) Элеваторы и находящіеся при нихъ коммерческія агентства, находятся въ завѣдываніи соотвѣтствующихъ учреждений: правительства, земствъ и кооперативовъ. Для управленія ими создаются особыя бюро (съ стандартными и арбитражными комиссіями), въ составъ которыхъ входятъ представители государства, земствъ кооперативовъ и представители биржи.

Предсѣдатель. Принимается?

Голосъ. Въ резолюціи Съѣзда нельзя вводить такія мелочи.

Докладчикъ. Это коренной вопросъ, для котораго мы собрались. Въ дальнѣйшихъ нашихъ резолюціяхъ мы ссылаемся на это: это краткое изложеніе системы элеваторовъ.

Б. Н. Мартосъ. Я бы просилъ поставить на баллотировку: именныя варранты или на предъявителя.

Докладчикъ. Понятіе варанта установлено опредѣленно, мы разсматривали это подробно. Предложеніе г. Мартоса разсматривалось, но подкомиссія единогласно отвергла этотъ вопросъ.

Голосъ. Но собраніе должно разобрать.

И. Н. Керножицкій. Если мы говоримъ о необходимости введенія элеваторной системы, то именно въ полномъ ея объемѣ. Между тѣмъ, г. Мартосъ вноситъ предложеніе, которое наиболѣе существенную или характерную часть этой элеваторной системы отвергаетъ. Мы, господа, должны быть послѣдовательны!

Б. Н. Мартосъ. Тѣмъ не менѣе, это является такою же полною системою, какъ и вездѣ, а сверхъ того я указалъ на

эти недостатки, которыми эта система отличается, и никто не указалъ на недостатки именной системы.

Предсѣдатель. Позвольте баллотировать. Комиссія предлагаетъ варранты на предъявителя, а г. Мартосъ полагаетъ, что должны быть именныя свидѣтельства. Кто за мнѣніе комиссіи, прошу сидѣть. (Баллотировка). Принимается заключеніе комиссіи. (Апплодисменты).

И. П. Завадскій. Дѣло въ томъ, что комиссіей было принято не такъ, какъ было редактировано бюро, потому что бюро разрабатывало, какъ согласовать дѣятельность элеваторовъ: „элеваторами завѣдываетъ районный комитетъ изъ представителей элеваторныхъ бюро съ постояннымъ органомъ—правленіемъ комитета“. Я стою на той точкѣ зрѣнія, на которой стояло организаціонное бюро, когда вырабатывало это положеніе, и считаю, что таковой районный комитетъ и правленіе крайне необходимы, такъ какъ онъ является исключительно общественнымъ надзоромъ надъ всею элеваторною системою, а она только тогда принесетъ пользу, если будетъ подвергнута общественному контролю. Я думаю, что то возраженіе, которое приводилось въ самой подкомиссіи, что это еще преждевременно, ничего не доказываетъ. Главная же мысль всѣхъ нашихъ положеній, всѣхъ нашихъ дебатовъ, что хлѣбная торговля должна быть подвергнута общественному надзору, и поэтому это положеніе исключить совершенно нельзя, такъ какъ въ этомъ весь смыслъ тѣхъ положеній, которыя мы выносимъ.

Докладчикъ. Предыдущій ораторъ ссылается на то, что, такъ какъ въ основу тезисовъ были взяты тезисы, предложенные организаціоннымъ бюро, то въ числѣ этихъ тезисовъ былъ пунктъ, которымъ опредѣлялось, что элеваторами завѣдываютъ, помимо общественнаго управленія, еще въ извѣстныхъ районахъ особые районные комитеты. Подкомиссія, исходя изъ того, что весь планъ полностью мы не можемъ разработать, а только намѣчаемъ основныя вѣхи этой организаціи, которая уже на мѣстѣ будетъ разработана, нашла необходимымъ этотъ пунктъ исключить.

Предсѣдатель. Кто согласенъ съ только что прочитанной резолюціей, прошу сидѣть. Значительнымъ большинствомъ при-

нято въ редакціи подкомиссіи. (Апплодисменты). Теперь слѣдующіе пункты.

Докладчикъ. 6. На бюро элеваторовъ и коммерческія агентства при нихъ, кромѣ управленія и веденія коммерческихъ операцій, возлагаются слѣдующія обязанности:

а) Собираніе данныхъ о размѣрахъ посѣвовъ хлѣбовъ, урожаяевъ, запасовъ хлѣбовъ, движеніе ихъ и другихъ статистическихъ свѣдѣній и своевременное опубликованіе ихъ.

б) Собираніе свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣба, о состояніи рынка и своевременное освѣдомленіе населенія о нихъ.

в) Содѣйствіе въ развитіи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

7. Содержаніе штата служащихъ бюро и коммерческихъ агентствъ производится изъ доходовъ элеваторовъ.

8. Обезличиваніе зерна въ элеваторахъ и складочныхъ помѣщеніяхъ частнаго пользованія должно подлежать контролю и надзору со стороны инспекціи элеваторныхъ бюро публичнаго пользованія.

9. Варранты зернохранилищъ частнаго пользованія не допускаются къ обращенію на биржѣ.

10. Надлежитъ принять мѣры, чтобы при элеваторахъ и въ портахъ была организована биржевая торговля, имѣющая цѣлью сосредоточіе торговыхъ сдѣлокъ съ хлѣбомъ въ опредѣленномъ мѣстѣ и упорядоченіе способовъ совершенія этихъ сдѣлокъ.

11. Необходимо созывъ областной комиссіи при участіи земствъ, кооперативовъ и биржевыхъ комитетовъ для пересмотра законовъ о сооруженіи складочныхъ помѣщеній въ странѣ и разработки проекта законодательныхъ измѣненій, согласно изложеннымъ выше положеніямъ.

Къ этому циклу вопросовъ относится еще одна дополнительная резолюція, которая гласитъ слѣдующее: „Принимая во вниманіе, что сооруженіе государственнымъ банкомъ сѣти элеваторовъ и эксплуатація ихъ не вводитъ въ странѣ вполнѣ законченный элеваторной системы хлѣбной торговли, которая одна только можетъ упорядочить нашу экспортную и внутреннюю хлѣбную торговлю, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы такая система была введена въ ближайшее время и чтобы дѣятельность элеваторовъ государственнаго банка была согласована съ

принятыми Съездомъ положеніями объ элеваторной системѣ хлѣбной торговли“.

Предсѣдатель. Принимается? Постановленія приняты.

Докладчикъ. Теперь слѣдующій циклъ вопросовъ:

„Кооперативный сбытъ хлѣбовъ“.

Организація общественнаго сбыта хлѣбовъ должна быть предоставлена всецѣло самостоятельности производителей хлѣба.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? Принято.

Докладчикъ. Операции по сбыту хлѣбовъ ведутся черезъ посредство существующихъ кооперативовъ и ихъ союзовъ или путемъ организациі специальныхъ товариществъ по сбыту хлѣбовъ и ихъ союзовъ. Эти операции ведутся кооперативами на комиссіонныхъ началахъ.

Х. В. Автономовъ. На комиссіонныхъ началахъ? Нѣтъ, намъ, кооперативамъ, такой резолюціи принять нельзя! Большинство кооперативовъ высказывается за то, чтобы вести операции хлѣбныя вмѣстѣ съ комиссіонными также и за твердый счетъ. Я просилъ бы внести также эту поправку.

Докладчикъ. Какъ вамъ извѣстно, въ предложеніяхъ организаціоннаго бюро, какъ разъ, стояло это „за твердый счетъ“, но внести этотъ вопросъ безъ ограниченія невозможно, а вставить ограниченіе, которое приличествовало бы Областному Съезду, тоже невозможно. Поэтому комиссія нашла, что операціи хлѣбныя должны быть только комиссіонныя, только это соотвѣтствуетъ кооперативной природѣ дѣла. Еслибы по мѣстнымъ условіямъ пришли къ тому, что надо это сдѣлать, пусть на свой рискъ и страхъ сдѣлаютъ. Областной Съездъ не можетъ рекомендовать этого. (Аплодисменты).

Б. Н. Мартосъ. Областной Съездъ не только можетъ это рекомендовать, но онъ даже и долженъ это рекомендовать. Господа, мы только что постановили ввести варрантную систему; слѣдовательно, каждый экспортеръ въ скоромъ времени можетъ собрать варрантовъ на нѣсколько десятковъ тысячъ пудовъ и можетъ заявить ту цѣну, которую самъ захочетъ; это даетъ громадную силу въ его руки, а союзъ чѣмъ можетъ противъ него бороться? Ничѣмъ! Онъ даже не въ состояніи купить хлѣбъ у тѣхъ несознательныхъ производителей, которые не сознаютъ

выгоды этой продажи и не пожелаютъ отдать этотъ хлѣбъ на комиссію, а только у тѣхъ, кто ясно сознаетъ выгоду комиссіонной продажи хлѣба, и кто ясно сознаетъ, что хлѣбъ не долженъ идти въ руки экспортеровъ. Сколько ихъ, я не знаю, пусть ихъ немного, пусть небольшой процентъ, пусть пятая часть населенія но, все-таки, они дадутъ силу экспортеру, и нельзя будетъ бороться противъ него. Вы прекрасно знаете, какъ какой нибудь экспортеръ прѣзжаетъ, ему говорятъ, что мы будемъ продавать черезъ товарищество, а онъ говоритъ: мы не будемъ покупать. Онъ покупаетъ дешево, но платитъ сейчасъ же; онъ купитъ у двухъ-трехъ, а разобьетъ всю партію, и уже товарищество не въ состояніи съ нимъ бороться. Такъ что мы въ такое невозможное положеніе поставимъ и всю организацію кооперативныхъ учреждений, если мы отнимемъ у нихъ право торговать за твердый счетъ; нѣкоторые товарищества говорятъ, что, если вы не хотѣли бы давать имъ это право, если у насъ нѣтъ достаточно матеріала, чтобы такъ или иначе опредѣлить торговлю этихъ кооперацій, такъ лучше не выносить тогда никакой резолюціи, а зачѣмъ же вы, кооперативы, будете здѣсь сами ограничивать роль своихъ кооперативовъ? Почему недостаточно ясно устанавливается десятая часть? Можно установить какую нибудь другую, — одну пятую. Почему, именно, установили одну пятую? Потому что, обыкновенно, залоговая цѣна устанавливается 800%, слѣдовательно, именно эти 200%, эту одну пятую часть не позволено выдавать подъ залогъ, потому что это можетъ дать убытки, и сама такая операція хлѣбо-торговая должна имѣть капиталъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы возможно было покрыть возможные убытки; и если эти убытки коммерческими и государственнымъ банками опредѣляются въ одну пятую, то вы не гарантированы нисколько; если боитесь сказать въ пять, если не можете разрѣшить этого, ну, скажите въ четыре раза, но дайте возможность коопераціямъ вести эти операціи, не связывайте ихъ! Почему варрантная система не связываетъ ни крупныхъ производителей ни кооперативовъ? А здѣсь мы связываемъ кооперативы. Дайте имъ свободу, не связывайте ихъ!

А. А. Беретти. Я только противъ одного слова: не кооперативы, а союзы.

И. Н. Дицманъ. Господа, назначеніе кооперативовъ быть только посредниками. Всѣ тѣ прибыли, которыя получаютъ отъ тѣхъ или другихъ операций, не должны быть зачислены въ общія средства этихъ кооперативовъ, какъ прибыли, такъ и убытки; назначеніе кооперативовъ помочь осуществить реализацію хлѣба. Что получится, если будутъ покупать за твердый счетъ? Если купите даже на одну пятую, на одну треть, вы на одну пятую сокращаете свои недостаточныя средства на выдачу ссудъ тѣмъ мелкимъ сознательнымъ членамъ вашимъ, которые не имѣютъ ссудъ и желаютъ пользоваться ссудой. Эти средства очень маленькія. А, во-вторыхъ, пріобрѣтая извѣстную партію, вы должны ее принудительно ликвидировать, потому что, если вы будете покупать за твердый счетъ, то, несомнѣнно, такихъ предложеній будетъ много, потому что многіе предпочтутъ, вслѣдствіе создавшейся привычки, хлѣбъ отдать для твердой продажи, а не для комиссіонной. Значитъ, время отъ времени кооперативы должны, чтобы продолжать эти сдѣлки, выбрасывать купленный за твердый счетъ товаръ на рынки, и тутъ является вопросъ—за какую цѣну? При комиссіонной продажѣ не необходима немедленная продажа, а тутъ они должны продавать, чтобы не понести убытковъ, и будутъ впередъ продавать купленный за твердый счетъ. Не будутъ ли тѣ лица, которыя поручили кредитному товариществу продать на комиссіонныхъ началахъ, въ претензіи на то, что кредитное товарищество продаетъ купленный за твердый счетъ, т. е. раньше выбрасываетъ его на рынокъ? Вѣдь, господа, это вызоветъ массу нареканий, и, несомнѣнно, кредитнымъ товариществамъ будетъ необходимо продавать этотъ хлѣбъ, чтобы не понести убытковъ, а затѣмъ уже, во вторую очередь, выпустить и хлѣбъ, сданный на комиссію. Не пригоже кредитному товариществу выступать въ качествѣ того же торговца, того же перепродавца, котораго мы сейчасъ имѣемъ здѣсь и дѣятельность котораго порицаемъ! (Бурные аплодисменты.).

И. Н. Керножицкій. Съѣздъ вовсе не имѣетъ въ виду связывать кого либо, но Съѣздъ останавливается на той системѣ торговли, которая можетъ, дѣйствительно, что либо сдѣлать, какъ мы говоримъ, въ смыслѣ упорядоченія. Вѣдь мы же говоримъ объ упорядоченіи, говоримъ, что скупщики на мѣстахъ

играють отрицательную роль. Какъ хотите, если кооперативъ начинаетъ покупать, несомнѣнно, онъ долженъ отстаивать интересы тѣхъ, кто привезъ, и долженъ заботиться и о своихъ интересахъ,—въ противномъ случаѣ онъ терпитъ убытки, и роль кооператива въ этомъ отношеніи будетъ очень и очень невелика. Затѣмъ вы слышали, что вамъ говорили жалкія слова: связываютъ связываютъ! Но, кажется, время жалкихъ словъ прошло, и надо дѣлать дѣло, и дѣлать какъ можно лучше. Будемъ не торговать,—мы не торговцы, а кооператоры, будемъ сбывать хлѣбъ на комиссіонныхъ началахъ! (Бурные апплодисменты).

Г. П. Урусовъ. Если подкомиссія не нашла способа выразить ограниченіе, въ какихъ предѣлахъ надо вести торговлю за твердый счетъ, если Съѣздъ не нашелъ возможнымъ остановиться на этомъ подробно, то гораздо больше соотвѣтствуетъ достоинству Съѣзда оставить этотъ вопросъ открытымъ, а не впадать въ другую крайность и не говорить, что, въ виду нашей несостоятельности по этому дѣлу, не надо продавать за твердый счетъ. (Апплодисменты).

Докладчикъ. Позвольте знѣ очереди внести слѣдующее. Подкомиссія отказывается отъ слова „исключительно“. Я не согласенъ съ г. Урусовымъ, ибо здѣсь, всетаки, рекомендуютъ лучший способъ, который мы имѣемъ.

В. Н. Бяляевъ. Почему мы, сторонники идеи коопераціи, хотимъ—и сознательно, повидимому, хотимъ поставить кооперативы въ болѣе невыгодныя условія, чѣмъ торговцевъ? Если мы дорожимъ святостью кооперативной идеи, если вѣримъ въ нее,—а мы должны вѣрить,—то мы должны знать, что на мѣстахъ всегда мы сами сумѣемъ учесть, будетъ ли своевременъ въ нашихъ кооперативахъ принципъ продажи и покупки хлѣба за твердый счетъ; я полагаю, что слово „исключительно“ ничего не говоритъ, потому что тѣ, кто будетъ читать, не будутъ знать нашихъ предварительныхъ разговоровъ, не будутъ знать, что было слово „исключительно“, потому что остается, что на комиссіонныхъ началахъ. Въмѣсто этого, внесеніе такого ограниченія значило бы не поддержаніе кооперативныхъ принциповъ на высотѣ, а, наоборотъ, недовѣріе къ этимъ принципамъ, недовѣріе къ кооперативнымъ организаціямъ на мѣстахъ. (Апплодисменты.)

Предсѣдатель. Вопросъ совершенно ясенъ, позвольте баллотировать. Комиссія полагаетъ, что кооперативы свои операціи ведутъ на комиссіонныхъ началахъ. Съ другой стороны есть предложеніе г. Автономова добавить и за твердый счетъ. А третье предложеніе оставить вопросъ открытымъ, не указывать сначала путь веденія операцій; однимъ словомъ, поставить вопросъ такъ, что способъ веденія операцій остается открытымъ. Я баллотирую. Позвольте предложеніе г. Урусова. Тѣхъ членовъ собранія, которые находятъ, что указывать здѣсь способъ операцій совершенно не нужно, прошу сидѣть, тѣхъ же, которые желаютъ указать и только—то или другое, прошу встать. (Баллотировка). Большинство. Значитъ, желательно указать. Теперь есть два предложенія. Комиссія предлагаетъ на комиссіонныхъ началахъ. Баллотирую предложеніе комиссіи. Согласныхъ прошу сидѣть. (Баллотировка). Принято. (Бурные аплодисменты). (Голоса: Просимъ сосчитать, вопросъ важный. Производится баллотировка счетовъ). Противъ резолюціи голосовали 91 и 128 за резолюцію. (Бурные аплодисменты). Принята резолюція комиссіи.

Докладчикъ. Хлѣбъ принимается кооперативами по нормамъ классификаціи, примѣнительно къ типамъ мѣстныхъ рынковъ или классификаціоннымъ нормамъ элеваторной системы, гдѣ она есть.

Для финансированія операцій по сбыту хлѣбовъ, государственный банкъ и земство приходятъ кооперативамъ на помощь дешевымъ кредитомъ на самыхъ выгодныхъ для нихъ условіяхъ.

Для осуществленія мѣропріятій по упорядоченію операцій по сбыту хлѣба при кооперативныхъ учрежденіяхъ, необходима организація товариществъ въ союзы.

Союзы, для надобностей кооперативнаго сбыта хлѣбовъ, сооружаютъ собственные элеваторы и складочныя помѣщенія, какъ во внутреннихъ пунктахъ имперіи, такъ и въ портахъ.

Этимъ заканчиваются резолюціи по кооперативному сбыту. Дальше слѣдуетъ рядъ постановленій по земскому содѣйствію коопераціи.

Б. Н. Мартосъ. Для меня непонятно: значитъ, устанавливается, что прежніе элеваторы, построенные земствомъ и прави-

тельствомъ, уже для союзовъ не будутъ допускаться? Зачѣмъ имъ строить отдѣльные? Для меня это непонятно.

Докладчикъ. Это положеніе касается тѣхъ случаевъ, когда гдѣ либо, въ какой либо мѣстности не будетъ элеватора публичнаго пользованія, а, между тѣмъ, союзу кооперативовъ будетъ нуженъ этотъ элеваторъ. Онъ можетъ его построить и не построить,— это воля союза,—но они могутъ строить эти элеваторы, если захотятъ.

Б. Н. Мартосъ. Изъ резолюціи этого не видно, нужно добавить: „въ случаѣ надобностей“.

Докладчикъ. Да здѣсь же сказано: для надобностей.

Предсѣдатель. Болѣе возраженій нѣтъ? Позвольте считать постановленія принятыми. (Голоса: Принять).

Докладчикъ. Въ основу земскихъ мѣропріятій по содѣйствію въ упорядоченіи хлѣбной торговли и въ сбытѣ хлѣбовъ должно быть положено въ первую очередь учрежденіе особаго отдѣленія при земскихъ управахъ по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Отдѣленіе имѣетъ предметомъ своей дѣятельности: а) разработку вопросовъ и осуществленіе работъ по введенію элеваторной системы хлѣбной торговли; б) учрежденіе коммерческихъ агенствъ въ пунктахъ сбыта; в) организацію полученія и распространенія свѣдѣній среди населенія о цѣнахъ на хлѣбъ, о состояніи рынковъ, о видахъ на урожай и проч.; г) подготовку специалистовъ для обслуживанія кооперативныхъ организацій по сбыту хлѣбовъ; д) организацію инструкторской помощи по учрежденію товариществъ по сбыту хлѣбовъ.

Земства финансируютъ товарищества въ ихъ дѣятельности по сбыту хлѣбовъ.

Земства осуществляютъ мѣропріятія по улучшенію транспортныхъ условій по сбыту хлѣбовъ.

Ежегодное установленіе мѣстнаго стандарта хлѣбовъ происходитъ на биржахъ съ участіемъ представителей земствъ, городовъ. (Голоса: И кооперативовъ!) И кооперативъ угодно? (Голоса: Просимъ).

Предсѣдатель. Позвольте прибавить: при участіи, кромѣ земствъ и городовъ, и кооперативовъ? (Голоса: Просимъ, просимъ!) постановленія принимаются съ этой поправкой.

Докладчикъ. Позвольте къ этому циклу вопросовъ отнести слѣдующее постановленіе, которое вытекаетъ изъ многочисленныхъ заявленій, которыя были сдѣланы во время Съѣзда; они касаются вопроса о созданіи общаго кооперативнаго закона.

„Принимая во вниманіе настоятельную необходимость въ учрежденіи разныхъ видовъ кооперативовъ, выяснившуюся при обсужденіи вопросовъ кооперативнаго сбыта продуктовъ, Съѣздъ находитъ, что для проявленія въ полной мѣрѣ самостоятельности производителей хлѣба въ дѣлѣ сбыта его, необходимъ общеккооперативный законъ на основѣ явочнаго порядка учрежденія кооперативовъ и ихъ союзовъ“. (Бурные аплодисменты. Просимъ, просимъ).

Б. Н. Мартосъ. Я за кредитованіе союзовъ, о которомъ говорили ораторы въ теченіе двухъ дней нашего Съѣзда, а въ резолюціи нѣтъ. (Голоса: Просимъ:) Говорилось о южномъ кооперативномъ банкѣ,—въ резолюціи этого нѣтъ. Говорилось.....

Докладчикъ. Будетъ доложенъ еще цѣлый рядъ положеній, которыя считаются неприемлемыми. Предложенія комиссіи еще не кончены. Теперь пока приемлемыя. (Шумъ). Вы сейчасъ услышите.

На ряду съ оказаніемъ матеріальной помощи кооперативамъ въ дѣлѣ организациі залога и сбыта хлѣбовъ необходимо, чтобы правительственныя учрежденія оказывали имъ техническую помощь при разработкѣ проектовъ мѣстныхъ зернохранилищъ и постановкѣ хлѣбо-залоговой операциі вообще.

Особенно важно содѣйствіе правительственныхъ учреждений въ дѣлѣ организациі специальныхъ товариществъ и союзовъ кооперативовъ по залогу и сбыту хлѣба.

Въ цѣляхъ такого содѣйствія необходимо:

а) учрежденіе въ ближайшемъ будущемъ при отдѣлѣ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики особаго фонда для выдачи ссудъ въ операціонные капиталы сельско-хозяйственныхъ товариществъ, и

б) измѣненіе существующихъ правилъ выдачи ссудъ изъ меліоративнаго кредита въ смыслѣ распространенія ихъ на кооперативныя организациі.

Предсѣдатель. Угодно принять? Принимается.

Докладчикъ. По предложенію Харьковскаго сельскохозяйственнаго общества комиссіей принято слѣдующее постановленіе объ амбарахъ американскихъ.

Признавая желательнымъ, въ цѣляхъ упорядоченія сбыта хлѣба, возможно широкое распространеніе въ Россіи американскихъ стальныхъ амбаровъ, Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы пошлина на такіе амбары была установлена наравнѣ съ пошлиной на сельскохозяйственный инвентарь, въ размѣрѣ 75 коп. съ пуда.

Признавая, что отсутствіе земства въ нѣкоторыхъ областяхъ (Донской, Кубанской) отражается неблагоприятно на развитіи коопераціи, и въ частности, на организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ, а также и общемъ упорядоченіи хлѣботорговли, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи въ означенныхъ областяхъ земскихъ учрежденій.

Принимая во вниманіе, что большая часть Донской области и значительная часть Воронежской губ., прилегающихъ къ р. Дону испытываютъ затрудненія въ сбытѣ хлѣбовъ въ г. Ростовѣ вслѣдствіе неустройства судоходства по верхнему теченію р. Дона, Съѣздъ высказывается за необходимость улучшенія судоходства по р. Дону, путемъ шлюзованія рѣки отъ ст. Лисокъ Юго-Восточной жел. дор.

За отсутствіемъ въ Донской области земскихъ учреждений, осуществленіе въ области мѣропріятій по упорядоченію хлѣбнаго сбыта, кромѣ правительственныхъ учреждений, должны будутъ взять на себя кооперативы. Въ виду этого Съѣздъ постановилъ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи устава Донскаго центрального сельскохозяйственнаго товарищества и союзовъ кредитныхъ кооперативовъ Донской области.

Въ силу той-же причины—отсутствіе земства въ Донской области—Съѣздъ находитъ желательнымъ работы по предварительному обслѣдованію районовъ для проектированія пунктовъ расположенія элеваторовъ передать сельскохозяйственнымъ обществамъ Донской области въ лицѣ ихъ центрального бюро. (Голоса: Почему только „сельскохозяйственнымъ обществамъ?“ „Всѣмъ видамъ кооперативовъ!“) Это касается только обслѣдованія. Всѣ виды кооперативовъ не могутъ участвовать, и, вотъ,

возлагается на сельскохозяйственные общества, тѣмъ болѣе, что тамъ доказывалось, что это „сельскохозяйственное общество“ объединяетъ и всѣ виды кооперативовъ. (Голоса: „Всѣмъ видамъ“ просимъ, потому что иначе стѣсненіе будетъ въ Донской области).

М. Ф. Петинъ. Разрѣшите дать поясненіе. Господа, этотъ вопросъ касается только обслѣдованія для того, чтобы намѣтить эту самую кооперативную сѣть. Трудъ обслѣдованія, конечно, можетъ идти изъ какого либо центрального учрежденія, и такимъ центральнымъ учрежденіемъ является центральное бюро сельскохозяйственныхъ обществъ въ Донской Области. Трудъ этотъ мы хотимъ взять на себя, мы предлагаемъ поручить это дѣло намъ. Противъ чего же вы возражаете?

Предсѣдатель. Противъ разъясненія возраженій нѣтъ? (Голоса: Просимъ).

Докладчикъ. Относительно бюро:

Для приведенія въ исполненіе постановленій Съѣзда, а также для дальнѣйшей разработки вопросовъ, связанныхъ съ упорядоченіемъ сбыта хлѣба и хлѣбной торговли, Съѣздъ признаетъ необходимымъ просить Екатеринославское губернское земство организовать особое областное бюро изъ представителей южныхъ губернскихъ земствъ, союзовъ и съѣздовъ кооперативныхъ учрежденій, областныхъ и губернскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, биржевыхъ комитетовъ, а также представителей управленія по дѣламъ мелкаго кредита, отдѣла зернохранилищъ государственнаго банка, министерства торговли и промышленности и Московскаго народнаго банка.

Въ задачи означеннаго бюро входятъ:

- а) созывъ второго Областного Съѣзда юга Россіи;
- б) опредѣленіе формъ и видовъ объединенія производителей хлѣба;
- в) разработка плана областной южно-русской организаціи по сбыту хлѣба Азовско-Черноморскаго района;
- г) изданіе періодическаго органа, посвященнаго вопросамъ сбыта и хлѣботорговли, и
- д) созывъ общерусскаго съѣзда по упорядоченію сбыта хлѣбовъ и хлѣботорговли.

Средства на содержаніе штата бюро, а также и на покрытіе расходовъ, связанныхъ съ его дѣятельностью, должны дать учрежденія въ немъ участвующія и въ томъ числѣ кооперативы.

Я долженъ здѣсь оговориться, что въ комиссіи поднимался вопросъ о средствахъ отдѣленій и остался открытымъ. Угодно ли Съѣзду оставлять этотъ вопросъ открытымъ? (Голоса: Нѣтъ, нѣтъ). Тогда, можетъ быть, ктонибудь выскажется? Иначе не будетъ данныхъ, потому что предложеній никакихъ нѣтъ. Я долженъ доложить, что бюро, которое дѣйствовало въ данный моментъ, дѣйствовало исключительно на средства земствъ, но, вотъ, вопросъ: дастъ ли эти средства земство и впредь, или, можетъ быть, вы найдете желательнымъ, чтобы и кооперативы дали тѣ или иныя средства на это дѣло? (Голоса: Это необходимо).

Предсѣдатель. Теперь Съѣздъ, который сейчасъ окончитъ свою работу, существовалъ исключительно на средства земствъ, которыя приняли участіе. Находите ли возможнымъ, чтобы и кооперативныя учрежденія тоже пришли матеріально на помощь? (Голоса: Да).

І. И. Иванкевичъ. Я въ своемъ предложеніи имѣлъ въ виду, что бюро будетъ нѣчто громадное, и членами таковой организациі, какъ бюро, должны быть и кооперативы въ цѣломъ, и земства губернскія и уѣздныя, и очевидно, каждый изъ членовъ долженъ платить членскій взносъ,—кооперативы изъ своихъ прибылей, а земства изъ отчисленій, дѣлаемыхъ губернскими земскими собраніями, не исключая въ то же время и извѣстнаго ассигнованія исключительно на предметъ организациі бюро и изданія періодическаго журнала, который долженъ разсылаться всѣмъ членамъ, т. е. тѣмъ-же кооперативамъ и земствамъ. А это бюро изъ состава своихъ членовъ, т. е. изъ представителей тѣхъ же земствъ и кооперативовъ и другихъ организацій мѣстныхъ силъ, избираетъ президіумъ постояннымъ органомъ въ одномъ мѣстѣ, каковой президіумъ, по мѣрѣ надобности, вызывалъ бы не одинъ съѣздъ, а періодическіе съѣзды.

Я. Н. Стенька. Я совершенно не представляю, что работа будущаго выйдетъ настолько большой, потребуетъ такъ уже много времени, что тѣ средства, которыя есть и которыя будутъ отчисляться земствами, не будутъ достаточны. Я думаю, что этихъ

средствъ будетъ достаточно, и мнѣ кажется, излишне кооперативныя копейки брать на такую вещь.

Н. В. Левитскій. Мнѣ кажется. это нисколько не унизило бы достоинства кооперативовъ, еслибы они приняли участіе въ этихъ взносахъ. Разъ они хотятъ дѣло поставить такъ, чтобы проводилась идея кооперативная и участвовали представители коопераціи,—участіе кооператоровъ въ этомъ бюро обязательно; а разъ участіе обязательно, то неужели же мы, кооперативы, будемъ стѣсняться, чтобы принять и нѣкоторое участіе въ организаціи этого бюро? Это было бы непоследовательно! (Аплодисменты). Если вы хотите участвовать, то надо участвовать и матеріально и доказать, что мы такіе же равноправные члены, какъ и земства.

И. Н. Керножицкій. Здѣсь мы называли цѣлый рядъ учреждений, которыя будутъ участвовать въ организаціи; тогда пусть и правительство, разъ оно будетъ участвовать, пусть и оно даетъ средства на содержаніе той организаціи, въ которой оно будетъ принятъ участіе. И сказать можно такъ, что средства на организацію бюро дадутъ тѣмъ организаціи, которыя будутъ принимать въ немъ участіе и которыя заинтересованы непосредственно въ этомъ бюро. (Голоса: Правильно).

Предсѣдатель. Такъ какъ есть со стороны кооперативовъ возраженія, то я, прежде чѣмъ ставить вопросъ относительно участія правительства, ставлю вопросъ такъ: кто согласенъ, чтобы кооперативы своими средствами пришли на содержаніе будущаго бюро, прошу сидѣть. (Баллотировка). Принимается участіе кооперативовъ. (Бурные аплодисменты).

Докладчикъ. Теперь, господа, я долженъ доложить, что, дѣйствительно, въ распоряженіи подкомиссіи была часть предложеній, которыя здѣсь не докладываются или потому, что были уже использованы, или потому, что они противорѣчатъ тѣмъ положеніямъ, которыя вами были приняты или носятъ мѣстный характеръ. Одно изъ такихъ предложеній, это предложеніе о шлюзованіи Дона,—не принято потому, что дорожная комиссія вынесла опредѣленное общее рѣшеніе относительно вообще судоходства по южнымъ рѣкамъ. Затѣмъ, предложеніе кубанцевъ относительно фонда учрежденіямъ мелкаго кредита исключено, какъ не касающееся, собственно, задачъ самого Съѣзда, тѣмъ болѣе, что тамъ говорилось о тѣхъ положеніяхъ,

которыя уже существуют. И, наконецъ, комиссія — не нашла возможнымъ внести на обсужденіе Съѣзда резолюціи по поводу образованія Кіевскаго областного банка. Одинъ изъ авторовъ этого предложенія предлагалъ въ Кіевѣ, — г. Мартосъ указалъ, чтобы онъ находился въ Кіевѣ, — такъ что я, имѣя въ виду это, могу сказать „Кіевскаго“. Вопросъ о народныхъ банкахъ — вопросъ первостепенной важности. Всѣ вы, участники кредитныхъ кооперативовъ, для которыхъ образованіе народнаго банка важно, знаете, насколько остро этотъ вопросъ обсуждался на кооперативныхъ съѣздахъ. Самый вопросъ о народныхъ банкахъ, насколько извѣстно, дѣйствительно, остро ставился въ собраніи акціонеровъ Московскаго народнаго банка. Значитъ, это вопросъ важный; а, значитъ, онъ долженъ быть обсужденъ со всею обстоятельностью. Со всею обстоятельностью, конечно, онъ можетъ быть обсужденъ тѣми, которые ближе всего въ этомъ заинтересованы, а ближе всего въ этомъ заинтересованы, несомнѣнно, кооперативы. Мы собираемся въ съѣзды, и въ недалекомъ будущемъ будетъ всероссійскій кооперативный съѣздъ, который будетъ имѣть возможность вынести ту или иную обстоятельную резолюцію. Я долженъ сказать, что, еслибы меня заставили голосовать за принятіе этой резолюціи, то я бы оказался въ крайне затруднительномъ положеніи, — хотя я знаю всю исторію этого вопроса, я затруднился бы вынести резолюцію. Напр., на собраніи акціонеровъ Московскаго народнаго банка былъ поставленъ вопросъ объ отдѣленіяхъ; этотъ вопросъ былъ чрезвычайно острымъ въ Москвѣ; говорили: зачѣмъ открывать отдѣленія тамъ, гдѣ есть союзы? Тогда зачѣмъ же открывать банки тамъ, гдѣ есть союзы! Но, можетъ быть, есть необходимость и въ отдѣленіяхъ, и въ банкахъ? Вѣроятно, да. Это нужно разработать и провѣрить совершенно обстоятельно. Мнѣ кажется, что Съѣздъ не можетъ это сдѣлать, и намъ, Съѣзду, господа, за разрѣшеніе этого чрезвычайно важнаго вопроса не слѣдуетъ браться попутно. (Апплодисменты).

П. Н. Пожарскій. Господа, я знаю трудность своего положенія. Дѣло въ томъ, что, если люди проработаютъ въ такой жаркой атмосферѣ 6—7 сутокъ, понятно, что они хотятъ сбыть резолюціи, кончить и разѣхаться по домамъ, такъ какъ всѣ устали. Но есть резолюціи, которыя имѣютъ чрезвычайно важное зна-

ченіе, и я не хочу взять на себя отвѣтственность, чтобы мы разѣхались, не вынеся опредѣленнаго рѣшенія. Такимъ кардинальнымъ вопросомъ является вопросъ о томъ, какъ добыть матеріальныя средства кооперативамъ и, вообще, мелкимъ производителямъ, въ частности, по этому вопросу и, вообще, по сбыту хлѣба. Гдѣ брать средства? У правительства, у земства или собственный паекъ? Господа, это такой важный вопросъ, что, когда говорили по этому вопросу, то, несмотря на то, что извѣстно было, что придется говорить только 5 минутъ, когда говорили по этому вопросу три оратора, то не только не говорили имъ „не къ дѣлу“, а, напротивъ, каждого оратора встрѣчали довольно-таки сильными аплодисментами. Это кое о чемъ свидѣтельствуешь! По другимъ вопросамъ кричали „не къ дѣлу“, „не къ дѣлу“, по этому вопросу, повторяю, встрѣчали жаркими аплодисментами. Если бы говорили не къ дѣлу, то дѣло президіума было бы тогда возразить, но ставятъ насъ въ затруднительное положеніе, когда сейчасъ возражаютъ. Еслибы приходилось возражать въ то время, когда было больше времени, можно было бы возразить по всѣмъ пунктамъ, теперь это довольно трудно. Намъ говорили, куда примѣшивается національный вопросъ. (Голоса: Никто не говорилъ!... Довольно... Просимъ).

Предсѣдатель. Кулуарныя сообщенія я просилъ бы сюда не выносить. (Голоса: Просимъ по существу).

П. Н. Пожарскій. Я протестую противъ такого соображенія. Никакихъ національныхъ соображеній у насъ не было. Мы полагаемъ, что, если средства намъ нужны, если все время Съѣздъ шелъ подъ флагомъ кооперативнымъ, то, какъ завершеніе трудовъ Южно-русскаго Съѣзда, намъ нуженъ южно-русскій кооперативный банкъ! (Аплодисменты). Говорилось объ организациі земледѣльческаго кредита,—отвѣта не было. Но, если будетъ кооперативный банкъ, будетъ и земледѣльческій кредитъ. (Аплодисменты). Если мы хотимъ быть послѣдовательными кооператорами,—а объ этомъ много здѣсь говорили,—то мы должны быть послѣдовательными до конца, и, если выносимъ пожеланіе о желательности учрежденія земства, объ изданіи кооперативнаго закона и даже о кредитныхъ кооперативахъ, то, чтобы поддержать мелкихъ производителей, нужно оказать имъ поддержку въ томъ отношеніи, чтобы они имѣли свой банкъ, а не

кланялись бы только! (Апплодисменты). Мнѣ кажется, что уже въ будущемъ второмъ Съѣздѣ вы должны будете судить о результатахъ. Думаю, что, еслибы Съѣздъ согласился стать на точку зрѣнія, что, по формальнымъ соображеніямъ, онъ не можетъ стоять за открытіе банка, то для насъ важно моральное его постановленіе, значеніе этихъ апплодисментовъ.

Предсѣдатель. Господа, записалось 7 ораторовъ по этому вопросу. (Голоса: Перерывъ. Баллотировку). Желаете ограничить время тремя минутами? (Голоса: Просимъ. Мало. Просимъ 5 минутъ). Господа, членовъ Съѣзда, которые находятъ возможнымъ ограничить тремя минутами, прошу сидѣть, (Голоса: 5 минутъ) кто до пяти—встать. Большинствомъ принято три минуты. Г. Левитскій, пожалуйста. (Голоса: Перерывъ). Прошу закончить.

Н. В. Левитскій. Я, признаюсь, совершенно отказываюсь понимать, почему комиссія отвергла вопросъ относительно южнаго кооперативнаго банка? Совершенно непоследовательно заключеніе комиссіи. Мы слышали, что она постановила о необходимости создать южно-русскую центральную организацію кооперативнаго сбыта хлѣба. Развѣ не связано съ этимъ созданіе центрального кооперативнаго банка? Казалось бы, логически, что одна организація требуетъ созданія другой; организація создается, а органъ, который питалъ бы эту центральную организацію,—банкъ оказывается почему-то не нужнымъ! По моему, это непоследовательно. Банкъ долженъ быть! Между тѣмъ, насъ почему-то отсылаютъ къ всероссійскому съѣзду: тамъ, молъ, потолкуете! А на какомъ основаніи? Будто мы не можемъ этого вопроса рѣшить? Для насъ этотъ вопросъ спеціальный, потому что мы собрались по вопросу объ организаціи хлѣбной торговли, и должны этотъ вопросъ поставить; такъ тѣмъ болѣе, и тотъ вопросъ для насъ—вопросъ первостепенной важности.

М. А. Хотовицкій. Когда поднимался вопросъ о южномъ банкѣ, то мотивовъ, по существу, въ рѣчахъ ораторовъ мы не слышали, потому что вопросъ казался яснымъ самъ по себѣ. Я просилъ слова не для того, чтобы высказаться по существу, а чтобы сообщить, что ходатайство объ открытіи банка давно лежитъ въ Петербургѣ, но не движется. Господа, вашимъ авторитетнымъ отзывомъ поддержите это ходатайство! (Апплодисменты). Прошу минуту вниманія. Теперь васъ приглашаютъ къ тому, чтобы вы

вашимъ авторитетнымъ молчаніемъ поддержали чинимыя препятствія и препоны, которыя лежатъ на пути къ осуществленію этой симпатичной идеи,—замѣтьте это, господа! (Бурные аплодисменты).

Предсѣдатель. Угодно продолжать пренія или вопросъ ясенъ? (Голоса: Просимъ... Ясно... Баллотировать. Просимъ перерывъ. Шумъ. Звонокъ Предсѣдателя.) Вопросъ совершенно выясненъ. (Голоса: Выясненъ). Я ставлю на баллотировку. Комиссія по вопросу объ учрежденіи южно-русскаго кооперативнаго банка высказалась въ томъ смыслѣ, что можно этотъ вопросъ передать на всероссійскій съѣздъ кооперативныхъ учреждений въ Кіевѣ. Другое мнѣніе есть, чтобы высказать пожеланіе объ учрежденіи этого банка. Тѣхъ, кто считаетъ необходимымъ высказаться за учрежденіе, прошу сидѣть; кто поддерживаетъ постановленіе комиссіи о передачѣ этого вопроса на всероссійскій съѣздъ въ Кіевѣ, прошу встать. (Баллотировка). Большинствомъ принимается высказать пожеланіе объ учрежденіи этого банка. (Бурные аплодисменты). Объявляю перерывъ на пять минутъ.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается.

Докладчикъ. Позвольте огласить резолюцію относительно шлюзованія Дона: „принимая во вниманіе, что большая часть Донской области и значительная часть Воронежской губ., прилегающихъ къ р. Дону испытываютъ затрудненія въ сбытѣ хлѣбовъ въ г. Ростовъ вслѣдствіе неустройства судоходства по верхнему теченію р. Дона, Съѣздъ высказывается за необходимость улучшенія судоходства по р. Дону путемъ шлюзованія рѣки отъ ст. Лисокъ Юго-Вост. жел. дор.“. Эта резолюція предложена г. Автономовымъ, а комиссія въ виду того, что дорожная комиссія вынесла общее постановленіе по этому поводу, находила излишнимъ выносить постановленіе по совершенно частному случаю, Съѣзду, быть можетъ, недостаточно извѣстному.

Х. В. Автономовъ. Мнѣ кажется, что комиссія, въ данномъ случаѣ, стояла на совершенно ложномъ пути. Вопросъ о шлюзованіи Дона, вопросъ не мѣстнаго характера, такъ какъ измѣнить положеніе около 3 милліоновъ хлѣборобовъ, которые находятся

въ настоящее время въ невозможныхъ условіяхъ въ отношеніи сбыта хлѣба, не имѣя возможности довести до станціи желѣзной дороги, такъ какъ желѣзныхъ дорогъ нѣтъ въ той мѣстности. Только что говорилось о томъ, что дорожная комиссія въ своей резолюціи высказала такое соображеніе, что всѣ, вообще, водные пути должны быть улучшены. Совершенно правильно, Донъ и сейчасъ улучшается, но улучшается отъ Калача, въ верхней его части, т. е. не въ интересахъ хлѣборобовъ, а въ интересахъ крупной промышленности. Эта часть уже улучшается, тамъ Донъ шлюзуется; Донецъ также отшлюзовался, но дѣло въ томъ, что это вовсе не въ интересахъ хлѣборобовъ. И, вотъ, отъ имени трехъ или почти трехъ миллионовъ хлѣборобовъ, которые, положительно, стонутъ подъ ярмомъ цѣлой стаи спекулянтовъ, я просилъ бы васъ,—и особенно просилъ бы васъ, товарищи кооператоры,—поддержать мою резолюцію, такъ какъ она совершенно не имѣетъ мѣстнаго характера.

Н. В. Левитскій. Я также просилъ бы поддержать это ходатайство. Почему комиссія не хочетъ вынести постановленія по поводу Дона? Почему не хочетъ его поддержать? Вѣдь, это, во всякомъ случаѣ, доброе дѣло, и, мнѣ кажется, можно лишій разъ доброе дѣло сдѣлать. Говорятъ, что вынесено уже общее пожеланіе о томъ, чтобы всѣ пути были улучшены,—это очень трогательно и мило! Но, если донцы докладываютъ, что ихъ давятъ за горло, то почему Съѣздъ не можетъ высказать пожеланіе по этому вопросу, вопросу жизни, потому что масса хлѣборобовъ страдаетъ отъ отсутствія тамъ пути, имъ чрезвычайно трудно партіи возить, тѣмъ болѣе, что у насъ при небольшомъ дождѣ уже нельзя возъ вытянуть, и, если есть хоть маленькія рѣчки, то нужно ихъ использовать. Поэтому я поддерживаю это ходатайство.

Предсѣдатель. Прошу высказываться по вопросу о шлюзованіи Дона.

П. Х. Алейниковъ. Позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ. Господа, въ засѣданіи комиссіи по путямъ сообщенія внесено было нѣсколько аналогичныхъ пожеланій, между прочимъ, и объ устроеніи Геническаго порта, и объ устроеніи Херсонскаго порта, и объ углубленіи рѣки Ингула, и эти всѣ постановленія въ резолюціи комиссіи не были ошибочно пропущены, а комиссія при-

шла къ заключенію, что слѣдуетъ вообще ходатайствовать не только о частныхъ случаяхъ, частныхъ улучшеніяхъ, но чтобы эти ходатайства объ улучшеніяхъ носили общій характеръ. Такъ что, въ данномъ случаѣ, если вынести постановленіе объ улучшеніи Дона, то на равномъ положеніи нужно вынести постановленія, какъ хлопоталъ представитель Херсонской губернской земской управы, и объ устройствѣ порта въ Херсонѣ и объ углубленіи Донца.

Н. В. Левитскій. Я не отрицаю важности и этого, я не отрицаю надобности этого, но, если намъ краснорѣчиво заявляютъ, что нужда есть, если намъ объ этомъ докладываютъ, то мы обязаны по этому докладу отвѣтить, и это нисколько не мѣшаетъ общему пожеланію.

Предсѣдатель. Позвольте этотъ вопросъ пересмотрѣть, когда будетъ заслушанъ докладъ дорожной комиссіи. Принимается? (Голоса: принимается).

Докладчикъ. Теперь вопросъ о кредитованіи союзовъ. Я оглашу резолюцію въ томъ видѣ, какъ она внесена представителями Кубанскаго союза.

Въ цѣляхъ успѣшнаго развитія дѣятельности *союзовъ* учреждений мелкаго кредита Съѣздъ признаетъ необходимымъ снабженіе ихъ со стороны государственнаго банка:

1. краткосрочнымъ кредитомъ въ формѣ спеціальнаго текущаго счета;
2. страховымъ кредитомъ на случай усиленнаго востребованія вкладовъ;
3. спеціальнымъ кредитомъ для веденія посредническихъ операцій вообще и хлѣботорговыхъ въ частности;
4. спеціальнымъ кредитомъ для организацій кооперативнаго страхованія скота и посѣвовъ.

Я долженъ сказать, что первые 3 пункта говорятъ о тѣхъ формахъ кредитованія для союзовъ, которые существуютъ сейчасъ для учреждений мелкаго кредита. Для Съѣзда по сбыту хлѣбовъ, такая спеціализація кредитовъ является совершенно излишней, современемъ будутъ установлены еще другія формы кредитованія, такъ какъ формы кредитованія постепенно расширяются. Здѣсь была бы умѣстнѣе болѣе общая резолюція. Бюро предлагаетъ слѣдующую резолюцію: „Въ цѣляхъ болѣе

успѣшнаго развитія дѣятельности союзовъ учреждений мелкаго кредита Съѣздъ призналъ необходимымъ кредитованіе государственнымъ банкомъ союзовъ кооперативовъ во всѣхъ тѣхъ формахъ и видахъ кредита, въ которыхъ кредитуются отдѣльныя товарищества и учрежденія мелкаго кредита“. (Голоса: правильно, правильно!).

Б. Н. Мартосъ. Вопросъ, о которомъ идетъ рѣчь, представляетъ изъ себя вопросъ громадной важности. Это вопросъ, не какъ нибудь частнымъ образомъ затронутый, какъ слышались голоса изъ президіума, это вопросъ, стоящій въ тѣсной связи со всей работой Съѣзда. Въ самомъ дѣлѣ, если говорятъ, что для организаціи правильной торговли нужна правильная дѣятельность союзовъ, ихъ организація и ихъ укрѣпленіе, то сейчасъ же изъ этого вытекаетъ, что для укрѣпленія союзовъ необходимо ихъ кредитованіе. Мы почему настаиваемъ на такой формѣ резолюціи, а не на упрощенной? Если мы предлагаемъ полную резолюцію, то почему мы это дѣлаемъ? А вотъ почему: въ Петербургѣ въ данное время живо дебатруется вопросъ о томъ, кредитовать ли союзы или не нужно. Членъ нашего правленія Кубанскаго союза обратился за разъясненіемъ въ управленіе по дѣламъ мелкаго кредита, затѣмъ нашъ депутатъ государственной думы за такимъ же объясненіемъ обратился, и тамъ сказали: „сдѣлайте все необходимое, чтобы вопросъ этотъ подвинуть на мѣстахъ, чтобы разрѣшить его въ благопріятномъ смыслѣ“. И мы должны это сдѣлать, это наша обязанность! Почему мы говоримъ объ этомъ пунктѣ 4-омъ, почему подробно перечисляемъ всѣ формы кредитованія? Да потому, что въ одной изъ этихъ формъ, весьма важной, намъ могутъ отказать по тѣмъ же формальнымъ соображеніямъ, по какимъ г. Керножицкій не находитъ возможнымъ допустить открытіе въ Кіевѣ кооперативнаго банка! Мы настаиваемъ на сохраненіи 4-го пункта о страхованіи скота и посѣвовъ. Казалось бы, что это отношенія къ хлѣбной торговлѣ не имѣетъ. Но, нѣтъ, правильно поставить хлѣбную торговлю можно только тогда, когда будетъ прочно поставленъ бюджетъ земледѣльца, когда не будетъ постоянныхъ затрудненій или въ случаѣ градобитія или въ случаѣ падежа скота. И, вотъ, для того, чтобы крестьянинъ могъ спокойно собрать свой хлѣбъ, чтобы не происходило затрудненій въ слу-

чаяхъ градобитія и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, чтобы онъ могъ сбывать свой хлѣбъ за правильную цѣну, а не безцѣнокъ,—лишь бы только заплатить тѣ экстренные платежи, которые онъ вынужденъ заплатить,—для того, чтобы не приходилось случайно сбывать безцѣнокъ, необходимы деньги. И мы должны все сдѣлать, чтобы бюджетъ крестьянина былъ, по возможности, проченъ. Поэтому мы и говоримъ, что страхование скота и посѣвовъ также влияетъ на хлѣбную торговлю. Нужно, господа, глубже смотрѣть на дѣло! А если мы хотимъ сказать, что могутъ быть новыя формы, новые виды кредитованія, то нужно вынести такую резолюцію, что не нужно указывать, что дополняемъ этотъ пунктъ, а сказать: „и вообще всѣ тѣ формы кредитованія, которыми пользуются другія учрежденія мелкаго кредита“.

Докладчикъ. Позвольте мнѣ, какъ докладчику, возразить и сдѣлать дальнѣйшія поясненія. Вѣдь, это вопросъ чисто редакціонный, и можно вынести ту или иную редакцію. Я также, несомнѣнно, придаю огромное ему значеніе и полагаю, что можно было бы сказать: „и другія формы кредитованія“. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ имени бюро и отъ себя лично, я долженъ сказать, что совершенно не понимаю, какимъ образомъ можно принимать вопросъ о кредитованіи на страхование скота и посѣвовъ. Это вопросъ, во всякомъ случаѣ, совершенно неразработанный, и потомъ я не понимаю, причемъ тутъ кредитованіе, когда это вопросъ страхования.

Предсѣдатель. Позвольте баллотировать. Такъ какъ противъ резолюціи, предложенной комиссіей, вообще о кредитованіи союзовъ возраженій не было, то я поставлю ранѣе эту резолюцію, а затѣмъ буду ставить резолюціи представителей Кубанскаго союза, именно, вопросъ пункта четвертаго о специальномъ кредитованіи для страхования скота и посѣвовъ. Итакъ, тѣхъ, кто согласенъ съ мнѣніемъ комиссіи вообще о кредитованіи союзовъ, прошу встать. (Баллотировка). Принято. Теперь формы кредитованія. Относительно формъ кредитованія есть предложеніе кубанцевъ. Бюро предлагаетъ кредитованіе союзовъ въ тѣхъ формахъ, въ которыхъ кредитуются другія учрежденія мелкаго кредита. (Голосъ: въ такой и принять). А тутъ высказывается другое мнѣніе.

М. А. Хотовицкий. Позвольте предложить формулировку, которая примиритъ всѣхъ: „Съѣздъ высказывается за кредитованіе союзовъ путемъ выдачи не только ссудъ, но и открытія кратко-срочнаго кредита наряду съ прочими учрежденіями мелкаго кредита“. (Голоса: просимъ баллотировать).

Предсѣдатель. Тѣхъ членовъ собранія, которые согласны съ мнѣніемъ комиссіи о формахъ кредитованія, прошу сидѣть, тѣхъ, кто признаетъ редакцію, указанную представителями Кубанскаго союза прошу встать. (Баллотировка). Большинствомъ принята формулировка комиссіи.

Докладчикъ. Теперь позвольте доложить постановленія подкомиссіи по поставкамъ хлѣба интендантству.

Признавая, что военное министерство въ послѣднее время принимаетъ мѣры по упорядоченію сношеній съ производителями, тѣмъ не менѣе Съѣздъ находитъ, что сношенія эти могутъ быть правильными при упорядоченіи всей хлѣбной торговли, когда для каждой мѣстности будетъ установлена классификація хлѣбовъ, и для интендантскаго управленія не будетъ нужды устанавливать собственныя кондиціи, а явится возможность покупать хлѣбъ установленныхъ на рынкѣ марокъ, и принимать хлѣбъ не отъ производителей, а отъ зернохранилищъ общественнаго пользованія.

До того же времени, по поводу проектируемыхъ главнымъ интендантскимъ управленіемъ правилъ, Съѣздъ находитъ нужнымъ выразить слѣдующія пожеланія:

- 1) необходимо, чтобы сдѣлки, пріемъ и расчетъ производились быстро безъ проволочекъ, дѣлающихъ поставку невозможной;
- 2) чтобы сдачи производились по установленнымъ правиламъ, а не по усмотрѣнію пріемщика и чтобы методы опредѣленія качества хлѣба были точно установлены.

Предсѣдатель. Принимается?

И. А. Лукинъ. Разрѣшите дать маленькое разъясненіе. Господа, здѣсь въ этомъ пунктѣ сказано: „чтобы методы опредѣленія качества хлѣба были точно установлены“. Тутъ, вѣроятно, маленькое недоразумѣніе. Эти методы очень точно установлены, и тѣ, кому приходилось имѣть дѣло съ поставкой хлѣба интендантству, тѣ знаютъ, что каждое опредѣленіе качества хлѣба точно предусматрѣно правилами, очень даже точно. Такъ

что я не знаю, о какомъ точномъ установленіи методовъ изслѣдованія идетъ рѣчь. Тамъ совершенно точно установлены методы опредѣленія качествъ зерна въ отношеніи сорности, точно установлено, какимъ образомъ это дѣлается, до самыхъ мельчайшихъ подробностей, до самыхъ мельчайшихъ деталей. Относительно опредѣленія влажности точно такъ же точно установлено, на какомъ приборѣ и до какой точности. Такъ что, вотъ, самымъ точнѣйшимъ образомъ всѣ методы изслѣдованія установлены, и я недоумѣваю, какое пожеланіе нужно еще принять, разъ методы точно и ясно установлены? Я думаю, что это какое-то недо-разумѣніе.

А. А. Беретти. Комиссія сочла нужнымъ сдѣлать это прибавленіе, потому что одинъ изъ членовъ комиссіи заявилъ, что нѣкоторые способы опредѣленія качества не точно указаны въ интендантскихъ правилахъ, а именно, указалъ относительно опредѣленія влажности. Что касается влажности, то по интендантскимъ правиламъ оказалось, что влажность опредѣляется въ особыхъ кухняхъ, а между тѣмъ теперь существуетъ аппаратъ Гофмана, который болѣе точно опредѣляетъ влажность. Такъ вотъ необходимо, чтобы былъ точно указанъ тотъ или иной способъ. Вслѣдствіе этого комиссія и внесла этотъ параграфъ.

А. Н. Мининъ. Позвольте внести редакціонную поправку, которая, можетъ быть, удовлетворитъ представителя интендантскаго вѣдомства, именно, въ такомъ родѣ: „чтобы методы опредѣленія качества хлѣба были пересмотрѣны и точно установлены“.

Голосъ. Согласно съ новѣйшими требованіями.

Предсѣдатель. Угодно принять въ такомъ видѣ?

И. А. Лукинъ. Противъ пересмотра я ничего не имѣю, но мнѣ кажется, что они и сейчасъ точно установлены.

Предсѣдатель. Съ этой поправкой принимается? (Голоса: принимается).

Докладчикъ. 3) Чтобы пріемъ производился людьми, знающими дѣло;

4) окончательный пріемъ по желанію продавца производился или на мѣстѣ нахожденія хлѣба или на станціи отправленія;

5) чтобы интендантское ведомство производило расчеты безъ задержекъ, если же это невозможно, то чтобы квитанціи военнаго ведомства о приѣмѣ хлѣба обязательно принимались къ учету государственнымъ банкомъ, а равно и другими банками;

6) чтобы всѣ сношенія по поставкамъ и договоры (вмѣсто контрактовъ) были освобождены отъ гербоваго сбора, въ крайнемъ случаѣ, если не по всѣмъ поставкамъ то, по крайней мѣрѣ, по производимымъ учрежденіями мелкаго кредита, кооперативами разныхъ типовъ и ихъ союзами, а равно сельскохозяиственными обществами;

7) чтобы причина недоставки въ срокъ считалась уважительной въ случаѣ порчи путей или задержки перевозки по желѣзной дорогѣ;

8) мука можетъ отправляться съ пломбами владѣльцевъ;

9) чтобы кондичіи устанавливались на каждый годъ и для каждаго района отдѣльно. Желательно, чтобы спорные вопросы разрѣшались арбитражными комиссіями.

Въ правилахъ должны быть сдѣланы слѣдующія измѣненія:

10) Надо точно указать, что поставщиками интендантства могутъ быть: учрежденія мелкаго кредита, другіе кооперативы и ихъ союзы, а равно сельскохозяиственные общества;

11) п. п. 2 и 5-й правилъ должны быть такъ редактированы, чтобы не было препятствій поставкамъ хлѣба учрежденіями мелкаго кредита, другими кооперативами, союзами этихъ учреждений и сельскохозяиственными обществами;

12) освобождаться отъ представленія залоговъ должны не только земства, но и учрежденія мелкаго кредита, другіе кооперативы, установившіе круговую отвѣтственность, союзы всѣхъ этихъ учреждений и сельскохозяиственные общества.

Предсѣдатель. Принимается?

Голосъ. Мнѣ кажется, что тутъ вкралась ошибка, такъ какъ вопросъ этотъ былъ уже разъясненъ. Я предлагаю исключить слово „круговую“, потому что могутъ быть кооперативы, которые имуществомъ отвѣчаютъ, а круговой отвѣтственности у нихъ нѣтъ, такъ что я предлагаю слово „круговую“ исключить.

И. Н. Димманъ. Я хотѣлъ дополнить это постановленіе, чтобы, въ случаяхъ недоразумѣній, споръ разбирали арбитражные суды. (Голосъ: это есть).

А. А. Беретти. Учрежденія мелкаго кредита не должны представлять залога, такъ какъ эти учрежденія кредитоспособны, и всѣ члены несутъ отвѣтственность другъ за друга по своему уставу. Между тѣмъ есть кооперативы, члены которыхъ круговой порукой другъ за друга не отвѣчаютъ, а отвѣчаютъ только тѣми небольшими членскими взносами, которые они внесли въ кооперативы. Вотъ, почему въ то время, какъ какое бы то ни было кредитное или ссудо-сберегательное товарищество представляютъ гарантію для интендантства очень солидную, такъ какъ они отвѣчаютъ круговой порукой за своихъ членовъ, то нельзя поставить на одинъ уровень съ ними тѣ кооперативы, которые такой отвѣтственности круговой порукой не несутъ. Очевидно, нужна какая нибудь отвѣтственность, иначе, чѣмъ же будетъ гарантировано интендантство, что подрядъ будетъ выполненъ съ точностью? Земство—другое совершенно дѣло, кредитные кооперативы и ссудо-сберегательныя товарищества отвѣчаютъ круговой порукой, а такія учрежденія представляютъ недостаточную гарантію для интендантства, чтобы они могли принимать подрядъ безъ требованія залога.

Я. Н. Стенька. Вѣдь, мы имѣемъ не только учрежденія мелкаго кредита, но и другіе кооперативы могутъ существовать и сельско-хозяйственныя товарищества съ извѣстной кратной отвѣтственностью.

И. Н. Керножицкій. Это вѣдь и будетъ круговая порука сельско-хозяйственныхъ товариществъ, когда они отвѣчаютъ другъ за друга.

М. Ф. Петинъ. Только въ 3-хъ кратномъ размѣрѣ.

А. Н. Мининъ. Позвольте внести поправку: передъ словами „устанавливается круговая отвѣтственность“ я бы предложилъ внести одну фразу, и тогда это будетъ такъ звучать: „учрежденія мелкаго кредита и другіе кооперативы, не имѣющіе по своему уставу финансовой отвѣтственности, устанавливаютъ круговую поруку“. Вотъ и все. Это относительно сельско-хозяйственныхъ обществъ.

И. Н. Соколовскій. Я, господа, сдѣлаю небольшое поясненіе по поводу устава кооперативовъ. Сельско-хозяйственныя общества преслѣдуютъ просвѣтительныя цѣли, а товарищества преслѣдуютъ цѣль—полученіе дохода. Въ своихъ предпріятіяхъ това-

рищества отвѣчаютъ имуществомъ своимъ въ размѣрѣ кратнаго членскаго взноса, 3—4—5 кратнаго. Членскіе взносы могутъ быть довольно большіе. Членскій взносъ отъ 10—20 руб. при 5-ти кратной отвѣтственности даетъ до 100 руб. съ каждаго члена; если предположить, что въ товариществѣ 70 членовъ, то очевидно, что при такой отвѣтственности интендантство можетъ входить съ нимъ въ сношенія. Затѣмъ, ежели у насъ есть общества, которыя не имѣютъ никакой отвѣтственности, а отвѣчаютъ только наличнымъ имуществомъ, то вѣдь, нѣкоторыя сельскохозяйственныя общества имѣютъ много десятинъ земли, и хотя члены не несутъ никакой отвѣтственности, но, конечно, такое сельскохозяйственное общество, которое имѣетъ много десятинъ земли, безусловно заслуживаетъ довѣрія интендантскаго вѣдомства. Поэтому, мнѣ кажется, вопросъ этотъ легко разрѣшается: относительно кредитныхъ кооперативовъ сомнѣнія никакого не можетъ быть, а относительно другихъ сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ интендантство вынуждено разсматривать вопросъ отдѣльно каждый разъ.

Б. Р. Былинскій. Я хочу разъяснить, что такое круговая порука. Круговая порука, это—если Петровъ, Ивановъ долженъ 200 руб., а у него ихъ нѣтъ, и за него платятъ другіе. Въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ этого нѣтъ, и эти деньги пропадаютъ или эта доля должна быть заплачена изъ членскихъ взносовъ. (Голосъ: совсѣмъ нѣтъ).

І. И. Иванкевичъ. Это называется дополнительная отвѣтственность.

И. Н. Керножицкій. Можетъ быть, можно такъ сказать, что дополнительная отвѣтственность имущественная?

Б. Р. Былинскій. Какъ секретарь интендантской подкомиссіи, я сообщаю, что при обсужденіи этого вопроса съ представителемъ интендантства, какъ разъ, рабирался вопросъ, что предполагается установить извѣстныя градаціи, правила, и представитель интендантства тогда высказалъ такое мнѣніе, что, если предоставить интендантству каждый разъ входить въ опредѣленіе кредитоспособности учреждений, это очень затруднить вѣдомство, что эти сношенія предварительныя очень затрудняютъ вопросъ о заключеніи сдѣлокъ,—нужно будетъ давать соотвѣтственныя порученія особымъ чинамъ вѣдомства и т. д.,—и что желательнѣе устано-

вить прямо какой нибудь принципъ и въ правилахъ указать, какія учрежденія освобождаются отъ залога, такъ какъ имѣютъ вѣрную гарантію въ уплатѣ недоимокъ. Необходимо точно указать, какія учрежденія безусловно освобождаются, чтобы не было дальше недоразумѣній.

И. А. Лукинъ. Разрѣшите, господа, пояснить, въ чемъ дѣло, такъ сказать, относительно чего идетъ вопросъ. Вообще, значитъ, всѣ поставки будутъ предоставляться всѣмъ товариществамъ, но тѣ товарищества, которыя имѣютъ отвѣтственность неполную, а только паевую, должны вносить залогъ въ размѣрѣ 0,1 части поставки, т. е., собственно, не залогъ, а съ нихъ удерживается, положимъ, при первой поставкѣ, извѣстная сумма въ размѣрѣ 0,1 части. Вотъ, тутъ о чемъ идетъ, собственно, рѣчь. Значитъ такъ, мнѣ кажется: тѣ, кто имѣетъ имущественную отвѣтственность, могутъ освободиться отъ этого залога, а тѣ, кто не имѣетъ имущественной отвѣтственности, а только паевую, они должны, въ обезпеченіе правильности поставки оставить интендантству 0,1 часть первой платы, которая потомъ выдается по окончаніи всей поставки. Вотъ, собственно, о чемъ идетъ рѣчь.

Предсѣдатель. Можетъ быть, вмѣсто „круговой“ сказать: „и другіе кооперативы, имѣющіе имущественную отвѣтственность“?

И. А. Лукинъ. Я долженъ разъяснить. Берется 0,1 принятаго подряда, т. е., если подрядъ на 1.000 руб., то берется 100 руб. Вотъ, только эта отвѣтственность въ 0,1 часть подряда.

М. Ф. Крамаревскій. Можетъ быть, представитель интендантства удовлетворится, если такъ сказать: „учрежденія мелкаго кредита и другіе кооперативы, установившіе имущественную отвѣтственность своихъ членовъ“. (Голоса: да, правильно).

Предсѣдатель. Въ такомъ видѣ принимается? (Голоса: принимается). Теперь позвольте огласить работу 2-ой комиссіи по докладу организаціоннаго бюро Съѣзда: „Залоговыя операціи съ хлѣбомъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита“. Комиссія вынесла слѣдующія постановленія:

1. Принимая во вниманіе, что хлѣбозалоговыя операціи кредитныхъ кооперативовъ, не будучи въ состояніи оказать существенное вліяніе на урегулированіе нашего экспорта и сбыта хлѣба вообще, тѣмъ не менѣе способствуютъ объединенію производителей и могутъ служить орудіемъ для борьбы съ спекуляціей скупщиковъ, Съѣздъ признаетъ эти операціи желательными, но недостаточными для урегулированія хлѣбной торговли.

Предсѣдатель. Принимается? Голоса: принимается.

2. Для правильной постановки хлѣбозалоговыхъ операцій признаеть желательнымъ соединеніе хлѣбозалоговыхъ операцій со сбытомъ хлѣба.

Предсѣдатель. Принимается? Голоса: принимается.

3. Практикуемый способъ храненія заложенного хлѣба въ помѣщеніяхъ самихъ залогодателей мало содѣйствуетъ развитію и правильной постановкѣ хлѣбныхъ операцій.

Голоса: Это спорно. Нельзя принять. Нѣтъ, понятно!

Предсѣдатель. Прошу по очереди.

М. В. Низдѣйковскій. Нельзя сказать, что нежелательно. Пока нѣтъ такого приспособленнаго помѣщенія, чтобы весь хлѣбъ положить въ извѣстномъ мѣстѣ, нанять же спеціально для этого—это поведетъ къ излишнимъ расходамъ. Но пока средство это замѣнять другимъ средствомъ, нельзя сказать, что нежелательно. (*Голоса:* совершенно вѣрно!) Почему? Да потому, что, если примемъ другія мѣры, то отучимъ крестьянъ на нѣсколько десятковъ лѣтъ, и останется такъ, какъ было. Поэтому, если мы будемъ подходить постепенно, то подойдемъ къ этому предпріятію, къ тому, что желательно, но чтобы это было не такъ скоро; нельзя все сразу сдѣлать. Поэтому я предлагаю сказать: „не вполне соответствующій задачамъ сбыта“. (*Голоса:* правильно).

И. П. Завадскій. Я предлагаю изложить такъ: „Практикуемый способъ храненія заложенного хлѣба на мѣстѣ у самаго залогодателя мало содѣйствуетъ развитію правильной постановки хлѣбныхъ операцій и не вполне соответствуетъ задачамъ сбыта“.

Предсѣдатель. Въ такой формѣ принимается? (*Голоса:* принимается!). Постановленія 2-й комиссіи закончены. Во второй комиссіи остался незаслужаннымъ еще одинъ докладъ: „О вліяніи существующихъ нынѣ сроковъ различныхъ крестьянскихъ платежей на реализацію крестьянскаго урожая“. Прошу его заслушать.

В. Г. Бронтманъ излагаетъ докладъ ¹⁾.

Предсѣдатель. Итакъ, изъ доклада вытекаетъ, что сроки платежей не вліяютъ на реализацію урожая или вліяніе мѣстами самое ничтожное. Главной же причиной послѣдней реализаціи крестьянскаго урожая, по мнѣнію докладчика, являются: во-1., неудобное состояніе путей сообщенія; во-2., преобладаніе косвенныхъ налоговъ въ бюджетѣ страны, неблагоприятно отражающееся на крестьянскомъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ,

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ III вып. Трудовъ Съѣзда.

Съѣзду предоставляется обратить вниманіе правительства и общественныхъ учреждений на необходимость устраненія этихъ причинъ. Угодно Съѣзду принять пожеланія докладчика и передать для согласованія съ другими предложеніями въ редакціонную комиссію? (Просимъ!) Предложеніе принято. Прошу выслушать заключенія 4-й комиссіи.

Докладчикъ 4-й комиссіи. Четвертая комиссія разсматривала доклады относительно освѣдомленія населенія, о статистикѣ урожая и хлѣбной торговли. Были заслушаны слѣдующіе доклады: докладъ редакціи „Сельскохозяйственнаго торговаго листка“, затѣмъ докладъ г. Бронтмана, мой докладъ и предложенія, внесенныя членами комиссіи. Въ виду недостатка времени я не буду излагать все то, что содержится въ журналѣ засѣданій 4-й комиссіи, я прочитаю только резолюціи, которыя комиссія предлагаетъ вамъ принять. Резолюціи эти слѣдующія. По докладу редакціи „Сельскохозяйственнаго торговаго листка“, по докладу г. Бронтмана и по внесеннымъ предложеніямъ комиссія вынесла слѣдующую резолюцію:

1. Освѣдомленіе населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями (популяризація въ сельской средѣ данныхъ хлѣботорговой статистики, свѣдѣній объ урожаѣ, погодѣ, экспортѣ, внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ и проч.) съ цѣлью дать возможность производителю—сельскому хозяину выступить при сбытѣ съ яснымъ представленіемъ о торговой конъюнктурѣ, является очередной задачей правительственныхъ, земскихъ и кооперативныхъ организацій.

2. Съ этой цѣлью при губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ и при желѣзныхъ дорогахъ должны быть учреждены освѣдомительные органы, на обязанности которыхъ должна лежать, какъ популяризація и распространеніе среди населенія хлѣботорговыхъ свѣдѣній вообще, такъ и срочное освѣдомленіе его о положеніи хлѣбнаго рынка.

3. Для распространенія хлѣботорговыхъ свѣдѣній къ упомянутымъ освѣдомительнымъ органамъ приурочиваются изданія хлѣботорговыхъ листковъ, освѣдомительныхъ справочныхъ бюллетеней и т. п. изданій, рассылаемыхъ бесплатно населенію и содержащихъ, какъ популяризацію хлѣбной торговли и хлѣбнаго сбыта, такъ и справочныя свѣдѣнія о рынкѣ, цѣнахъ и т. п.

4. Для срочнаго освѣдомленія населенія о положеніи хлѣбнаго рынка этими органами желательно улучшеніе и дальнѣйшее развитіе существующихъ формъ освѣдомленія, а именно:

удешевленіе, расширеніе и улучшеніе существующихъ хлѣбныхъ циркуляровъ петербургскаго агентства; расширеніе и развитіе желѣзнодорожныхъ телеграммъ коммерческихъ отдѣловъ желѣзныхъ дорогъ; земская организація освѣдомленія населенія по телефону или телеграфу; широкое распространеніе среди населенія биржевыхъ бюллетеней.

5. Въ ряду мѣръ общаго характера, особенно необходимо упорядоченіе и развитіе почтово-телеграфнаго дѣла, удешевленіе телеграфнаго тарифа и развитіе земской телефонной сѣти.

6. Неотложной необходимостью въ организаціи хлѣботорговаго освѣдомленія населенія является качественное упорядоченіе самаго освѣдомительнаго матеріала и прежде всего реформа центральной, правительственной, хлѣботорговой и урожайной статистики, въ смыслѣ ея улучшенія, срочности и приближенія къ населенію.

7. Для правильнаго и срочнаго освѣдомленія объ урожаѣ и положеніи хлѣбнаго рынка за границей, желательна организація сельскохозяйственныхъ агентуръ въ главныхъ странахъ импорта нашего хлѣба и въ странахъ конкурирующихъ съ нами на міровомъ хлѣбномъ рынкѣ.

Затѣмъ, 4-й комиссіей былъ заслушанъ докладъ В. И. Анисимова „Объ организаціи урожайной статистики примѣнительно къ хлѣбной торговлѣ“. Въ этомъ докладѣ не предлагалось никакихъ проектовъ организацій, а было предложено принять слѣдующее общее заключеніе:

Признавая, что: 1) необходимымъ элементомъ хлѣботорговой статистики является правильный, широко поставленный и срочный учетъ посѣвныхъ площадей и урожаевъ; 2) изъ числа существующихъ самостоятельныхъ организацій, ведущихъ урожайную статистику (центр. стат. ком., вѣдомство земледѣлія и землеустройства и земства), ни одна въ своемъ современномъ состояніи не можетъ дать необходимыхъ для хлѣботорговой освѣдомленности результатовъ; комиссія пришла къ заключенію, что необходимо созданіе специальной организаціи на основѣ существующихъ земско-статистическихъ и земско-агрономическихъ учреждений.

Поэтому комиссія предлагаетъ Съѣзду обратиться въ Московскую губернскую земскую управу и въ „Общество имени Чупрова“ съ просьбой взять на себя и поставить на очередь разработку этого вопроса съ тѣмъ, чтобы проектъ всероссійской организаціи урожайной земской статистики былъ подвергнутъ обсужденію спеціального съѣзда представителей соответствующихъ учреждений и лицъ.

Предсѣдатель. Заключение 4-ой комисіи принимаются? (Голоса: принимаются). Приняты. (Апплодисменты).

Предсѣдатель. Теперь прошу заслушать заключение 3-ей комисіи.

Докладчикъ 3-ой комисіи. Третья комиссія по заслушаніи доклада г. Козьмина: „Центральная испытательная станція для изслѣдованія сортовъ зерновыхъ хлѣбовъ“ и доклада г. Апсита: „Современные приемы и методы технического анализа качественныхъ достоинствъ зерна“ вынесла слѣдующія постановленія:

1. Комиссія признаетъ необходимымъ организовать изслѣдованіе техническихъ качествъ хлѣбнаго зерна.

2. Означенное изслѣдованіе надлежало бы приурочить къ существующимъ областнымъ селекціоннымъ станціямъ на югѣ Россіи.

3. Было бы желательно устройство для означенной цѣли одной центральной опытной станціи въ южной хлѣборобной области Россіи, со всѣми необходимыми научными и техническими приспособленіями.

Предсѣдатель. Угодно принять? Принято.

Докладчикъ. По докладу А. В. Гертопана „О засоренности зерновыхъ хлѣбовъ въ экспортной торговлѣ“, комиссія пришла единогласно къ заключенію, что вопросъ объ устраненіи излишней засоренности хлѣбовъ, какъ въ экспортной, такъ и во внутренней торговлѣ разрѣшается слѣдующими мѣропріятіями:

1. Постройка государствомъ, земствомъ и всѣми общественными организаціями сѣти хлѣбныхъ элеваторовъ съ очисткой, сортировкой и классификаціей зерна съ участіемъ хлѣбной инспекціи.

2. Широкій государственный кредитъ сельскимъ кооперативамъ для постройки амбаровъ, зернохранилищъ съ необходимымъ оборудованіемъ и снабженіемъ кооперативныхъ хлѣбныхъ предпріятій необходимыми оборотными средствами.

3. Достаточная правительственная помощь земствамъ для организаціи пунктовъ зерноочистительными машинами, организаціей показательныхъ полей и участковъ, сельскохозяйственныхъ курсовъ для сельскаго населенія.

4. Широкий кредитъ со стороны государства сельскимъ кооперативамъ и сельскохозяйственнымъ товариществамъ для аг-

рикультурныхъ мѣропріятій, для чего необходимо введеніе въ уставъ этихъ обществъ и товариществъ параграфа объ имущественной отвѣтственности всѣхъ входящихъ въ нихъ членовъ.

5. Предоставленіе кредита кооперативнымъ предпріятіямъ для долгосрочнаго найма внѣ-надѣльной и надѣльной земель.

6. Настойчивое стремленіе ко введенію въ англійскій и германо-нидерландскій договоры по хлѣбной торговлѣ 100%-ной нормы чистоты продаваемыхъ хлѣбовъ, со скидкой съ цѣны за наличный % примѣси некормовой и кормовой по особой скалѣ для каждаго хлѣба, въ предѣлахъ общей засоренности не свыше 5%.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ?

Б. Н. Мартосъ. Здѣсь въ 3 пунктѣ сказано: „правительственная помощь земствамъ для организаци“, несомнѣнно, что здѣсь нужно дополнить „земствамъ и кооперативнымъ учрежденіямъ“. (Голосъ: а въ 4-омъ пунктѣ?) 4-ый сюда не касается, тамъ говорится о кредитованіи, а не о помощи. Кредитъ это совершенно другое, а въ 3-емъ пунктѣ говорится объ ассигнованіи, и такія ассигнованія въ распоряженіи учрежденій мелкаго кредита имѣются, но только они поставлены не такъ прочно, какъ постановлены пособія земствамъ. Поэтому я просилъ бы здѣсь въ 3-емъ пунктѣ внести: „и кооперативнымъ учрежденіямъ“. (Голоса: просимъ).

Предсѣдатель. Принимается? (Голоса: принимается). Итакъ, заключенія 3-ей комиссіи приняты съ поправкой г. Мартоса.

Докладчикъ. Постановленія 3-ей комиссіи. I. 3-я комиссія, заслушавъ докладъ И. А. Кожевникова „Результаты изслѣдованія рыночнаго зерна по Екатеринославской губерніи“, вынесла слѣдующую резолюцію:

Комиссія, придавая громадное значеніе изслѣдованію рыночнаго зерна урожая каждаго года съ районовъ, тяготѣющихъ къ опредѣленнымъ портамъ, полагаетъ, что:

а) Производство этихъ изслѣдованій слѣдуетъ поручить контрольнымъ сѣменнымъ станціямъ земскихъ учрежденій, сельскохозяйственныхъ обществъ и правительственнымъ инспекторамъ.

Данныя изслѣдованія этихъ учрежденій кладутся въ основаніе для установленія ежегодныхъ стандартовъ на мѣстахъ производства.

б) Въ цѣляхъ изслѣдованія этого зерна указанными учрежденіями, ежегодно въ началѣ ликвидаціи урожаявъ производятся анкеты и собираніе образцовъ продаваемого и отправляемого въ порты зерна.

в) Для установленія признаковъ, необходимыхъ для выясненія качествъ рыночнаго зерна, желателенъ созывъ спеціального совѣщанія изъ представителей земствъ, кооперативовъ, ведущихъ хлѣбную торговлю, сельскохозяйственныхъ обществъ, спеціалистовъ по сѣменовѣдѣнію, правительственныхъ инспекторовъ и представителей биржевыхъ комитетовъ.

II. По предложенію агронома отдѣла зернохранилищъ государственнаго банка г. Романовскаго-Романько, комиссія находитъ, что для согласованности данныхъ, касающихся изслѣдованія экспортируемаго зерна, необходимо, чтобы аналитическія бюро различныхъ биржевыхъ комитетовъ производили анализы однообразно и одинаково обозначали результаты ихъ.

III. По докладу Екатеринодарскаго биржевого комитета, объ установленіи уголовной отвѣтственности за умышленную порчу зерна комиссія находитъ, согласно состоявшагося уже постановленія по вопросу о засоренности, что наилучшимъ способомъ для устраненія такого рода явленій необходимо, чтобы всѣ рыночные хлѣба проходили черезъ элеваторы.

Предсѣдатель. Принимается.

Н. С. Бухневичъ. Передъ баллотировкой я просилъ бы разрѣшить мнѣ сдѣлать двѣ маленькія поправки. Здѣсь вездѣ говорится объ участіи правительственныхъ инспекторовъ. Дѣло въ томъ, что скоро будутъ не только правительственные инспектора, но возможно, что будутъ и вообще хлѣбные инспектора, такъ что желательно, чтобы эти инспектора были въ числѣ участниковъ тѣхъ комиссій, которыя намѣчаются; поэтому я полагаю, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сказано „правительственные инспектора“, слѣдуетъ поставить „хлѣбные инспектора“. (Голоса: просимъ, просимъ!).

Предсѣдатель. Я думаю, что это можно принять? (Голоса: принимается).

Н. С. Бухневичъ. Затѣмъ по пункту в резолюціи я полагалъ бы необходимымъ добавить участіе и мукомоловъ, потому что мукомолы прекрасно разбираются въ типахъ хлѣбовъ и въ данномъ

случаѣ могли бы быть полезны своими знаніями. (Голосъ: это необходимо).

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? Принимается.

Предсѣдатель. Постановленія 3-ей комиссіи закончены. Теперь предстоитъ заслушать постановленія 6-ой комиссіи, комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдатель шестой комиссіи *В. І. Гаштольдъ-Букраба*. На разсмотрѣніи 6-й комиссіи были доклады: 1) профессора Г. Д. Дубелира „О мѣрахъ къ улучшенію гужевыхъ дорогъ“, 2) П. Х. Алейникова „О путяхъ сообщенія“, 3) И. И. Носинкова „Объ устройствѣ порта въ г. Геническѣ“, 4) С. П. Жорововича „Объ улучшеніи водныхъ путей сообщенія“, 5) А. М. Зиновьева „О нуждахъ Херсонскаго порта“.

По докладу П. Х. Алейникова „О путяхъ сообщенія“ комиссіей приняты слѣдующія постановленія:

1) Принять мѣры къ немедленному улучшенію грунтовыхъ дорогъ.

2) Связать кооперативы, у которыхъ имѣются зернохранилища, шоссированными дорогами съ пунктами, гдѣ построены элеваторы, а эти послѣдніе—подъѣздными путями со станціями желѣзныхъ дорогъ и пристанями съ большой отправкой хлѣба по рынкамъ.

3) Ходатайствовать передъ правительствомъ о постройкѣ необходимыхъ въ данный моментъ подъѣздныхъ путей отъ крупныхъ торговыхъ пунктовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и пристанямъ.

4) Просить уѣздныя и губернскія земства оказывать содѣйствіе мѣстнымъ силамъ при устройствѣ или улучшеніи мѣстныхъ путей сообщенія.

5) Создать особыя кооперативныя организаціи, непосредственной цѣлью которыхъ было бы улучшеніе и развитіе мѣстныхъ путей сообщенія, и капиталы которыхъ образовались бы путемъ отчисленія опредѣленнаго % (не менѣе 2) изъ прибылей кооперативовъ.

И. П. Завадскій. Не совсѣмъ ясна роль кооперативовъ.

Н. С. Бухневичъ. Я нахожу, что кооперативамъ сейчасъ совершенно не подъ силу заниматься устройствомъ дорогъ; (голосъ: пусть правительство этимъ занимается!) это дѣло не кооперати-

вовъ, а государства и земствъ, пусть они занимаются улучшеніемъ дорогъ. (Голоса: правильно).

Св. Алферовъ. Я вполне присоединяюсь къ словамъ предыдущаго оратора. Я, по правдѣ сказать, недоумѣваю, господа, какъ можно рассчитывать на 2—3% съ тѣхъ кооперативовъ, которые въ настоящее время нуждаются, быть можетъ, въ каждомъ грошѣ. Вѣдь, господа, такихъ кооперативовъ, которые могутъ дѣлать отчисленія, у насъ на Руси въ данный моментъ очень немного, и если мы будемъ ожидать того времени, когда кооперативы будутъ обладать капиталомъ, то дороги, господа, мы будемъ имѣть черезъ 100 лѣтъ! Мнѣ думается, что нужно устранить отъ дорожнаго строительства кооперативы, у которыхъ и такъ карманъ тощій, и я вполне присоединяюсь къ заявленію, что средства на это надо поискать у правительства, а не у кооперативовъ.

П. Х. Алейниковъ. Господа, предлагая такое положеніе, я имѣлъ въ виду ту небольшую помощь, которую кооперативы могутъ оказать на мѣстахъ и впослѣдствіи, соединившись,—какъ мы сами, господа, объ этомъ хлопочемъ,—въ союзы и въ союзы союзовъ, можетъ быть, образовать капиталъ, которымъ пришли бы на помощь этому дорожному строительству. Принимая такое положеніе, такой тезисъ, мы, такъ сказать, не связываемъ себя ничѣмъ,—это, господа, только одно пожеланіе, это только толчокъ къ тому, чтобы, гдѣ это возможно, это было сдѣлано. Это одно, что я хотѣлъ сказать; а второе я еще добавлю, что я не такъ пессимистически смотрю на силы кооперативныхъ товариществъ, какъ высказалъ почтенный батюшка, и хотя немного, но все же есть кооперативы, которые работаютъ и приносятъ небольшую чистую прибыль. Для иллюстраціи возьмемъ, напри- мѣръ, отчетъ, присланный Николаевскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка, къ которому примыкаетъ 64 кредитныхъ товарищества. Эти 64 кредитныхъ товарищества къ прошлому году получили 106000 рублей чистой прибыли. Отчисляя отсюда 2% отъ всей прибыли и предполагая, что въ недалекомъ будущемъ въ этомъ самомъ Николаевѣ создастся союзъ этихъ небольшихъ кооперативовъ, я и говорю, что это, такъ сказать, будетъ хотя и небольшая, но все-таки, извѣстная сумма. Я не рассчитываю, что эти деньги поступятъ на общія нужны, но воз-

можно такъ, что кооперативъ, построивъ зернохранилище, но не имѣя удобныхъ путей сообщенія, чтобы безъ затрудненій подвозить хлѣбъ къ этому зернохранилищу, дастъ съ своей стороны немного средствъ и вмѣстѣ съ тѣмъ попроситъ столько же средствъ отъ земства, и тогда общими средствами сможетъ, такъ сказать, исправить этотъ небольшой дорожный недостатокъ.

Н. В. Левитскій. Я рѣшительно протестую противъ этихъ 2 0/0! У государства много денегъ. Народъ самъ даетъ эти средства государству и, давая эти милліарды, право-же, имѣетъ право, хотя бы приличныя дороги имѣть, а не вязнуть въ болотѣ! Изъ этихъ милліардовъ, право-же, можно поправить наши дороги. Поэтому я нахожу, что эти 2 0/0, о которыхъ здѣсь говорили, совершенно излишни, и лучше будетъ употребить ихъ, вотъ, на что: въ деревнѣ замѣчается малая освѣдомленность мелкихъ кооперативовъ; такъ не лучше ли относительно этихъ 2 0/0 постановить, чтобы они шли на просвѣтительныя цѣли, для большаго развитія самихъ кооперативовъ, для устройства библіотекъ и т. д.? Я говорю не сейчасъ, я говорю для будущаго, когда будетъ разговоръ объ этомъ. Но теперь, мнѣ казалось бы, что лучше эти 2 0/0 оставить въ покоѣ, а на дороги потребовать отъ государства и земствъ, которые обязаны это сдѣлать. Возлагать это на плечи кооперативовъ, по моему, совершенно невозможно!

Предсѣдатель. Есть еще, господа, много желающихъ говорить, но мнѣ думается, что вопросъ ясенъ. Заключение комиссіи предлагаетъ слѣдующее: чтобы были образованы кооперативныя учрежденія, которыя заботились бы о благоустройствѣ путей сообщенія; а съ другой стороны, раздаются голоса, что нѣтъ надежды, что подобная идея можетъ получить осуществленіе въ дѣйствительности, по тѣмъ соображеніямъ, что кооперативы очень слабы; они полагаютъ, что отчисленія, которыя будутъ сдѣланы, лучше было бы обратить на другое дѣло и, на этомъ основаніи, данное предложеніе комиссіи отклоняютъ. Теперь разрѣшите предложить вамъ рѣшить голосованіемъ этотъ вопросъ.

В. І. Гаштолдь-Букраба. Тогда я просилъ бы расчленить это постановленіе и сначала пробаллотировать первую половину.

Предсѣдатель. Будьте добры прочитайте первую половину.

В. І. Гаштолдь-Букраба. „Создать особыя кооперативныя

организации, непосредственной целью которых было бы улучшение и развитие местных путей сообщения“.

Председатель. Ставлю на голосование первую половину 5-го пункта резолюции комиссии: „создать особые... (чит.)“. Угодно принять, или нет? (Баллотировка). Большинством отклоняется. Вторая часть резолюции отпадает сама собой.

В. И. Гаштолдь-Букраба. По докладу г. Дубелира: „О мерах улучшения гужевых дорог“ постановлено: В целях скорейшего разрешения вопроса об улучшении гужевых дорог и удешевления транспорта по ним желательно и необходимо:

1) Скорейшее проведение закона о гужевых дорогах, широко обеспечивающего новые источники средств для постройки и содержания дорог, в частности, дотации казны, попутный, шоссейный и мостовой сборы.

2) Открытие новых технических школ с программой дорожно-строительного характера.

Председатель. Принимается? (Голоса: принимается).

В. И. Гаштолдь-Букраба. Остальные положения этого доклада, в виду того, что профессор Дубелир не прибыл, оставлены открытыми. Далее, не удовлетворившись теми положениями, которые приняты по докладам г.г. Дубелира и Алейникова, комиссия, заслушав сообщения г.г. Носинкова и Жоравовича, вынесла следующие постановления...

1. Объединение всех местных дорог во введённые органы земского хозяйственного управления, т. е.

а) предоставление губернским и уездным земствам права выбора, направления и разрешения постройки местных грунтовых дорог, как непосредственным распоряжением, так и через посредство частных предпринимателей;

б) облегчение условий возникновения, сооружения и эксплуатации местных дорог, именно: признавая за такими путями общегосударственное значение, для устройства их должно быть также, как и для железных дорог, установлено право принудительного отчуждения земли.

2. Признать желательным отпуск средств из государственного казначейства на упорядочение грунтовых дорог, а также субсидии земствам на постройку шоссированных и глинобитных путей сообщения.

3. Признать необходимымъ отпускъ средствъ изъ государственнаго казначейства на усовершенствованіе водныхъ путей сообщенія, какъ то: углубленіе и расчистка русель рѣкъ и лимановъ, а равно углубленіе какъ морскихъ, такъ и рѣчныхъ лиманныхъ портовъ и пристаней.

4. зернохранилища какъ кооперативныя, такъ и частнаго пользованія, находящіяся у полотна желѣзныхъ дорогъ, должны быть обслуживаемы желѣзнодорожными путями.

5. Принимая во вниманіе, что югъ Россіи слабо обслуживается желѣзными дорогами, необходимо расширеніе желѣзнодорожной сѣти.

6. Принимая во вниманіе, что существующій порядокъ исходатайствованія разрѣшеній на устройство подъѣздныхъ путей общаго пользованія на правахъ выкупа изъ доходовъ эксплоатации, а также и частныхъ вѣтвей, является слишкомъ громоздкимъ, въ зависимости отъ чего постройка этихъ необходимыхъ для промышленности путей сообщенія производится крайне медленно, чѣмъ задерживается ростъ промышленности, комиссія признаетъ крайне необходимымъ ускореніе и упорядоченіе порядка предварительнаго разсмотрѣнія и разрѣшенія ходатайствъ о постройкѣ означенныхъ путей, сосредоточивъ все производство по этимъ дѣламъ въ одномъ лишь министерствѣ путей сообщенія.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? Заключенія 6-ой комиссіи приняты. Господа, у насъ одна резолюція была отложена до обсужденія заключеній, вынесенныхъ 6-ой комиссіей, теперь позвольте ее наломнить Съѣзду. Предложеніе заключается въ слѣдующемъ: принимая во вниманіе, что большая часть Донской области и значительная часть Воронежской губ., прилегающихъ къ р. Дону, испытываютъ затрудненія въ сбытѣ хлѣбовъ въ г. Ростовъ вслѣдствіе неустройства судоходства по верхнему теченію р. Дона, Съѣздъ высказывается за необходимость улучшенія судоходства по р. Дону, путемъ шлюзованія рѣки отъ ст. Лисокъ юго-восточной жел. дор. (Апплодисменты).

М. Ф. Петинъ. Въ виду того, что Съѣздъ сейчасъ принялъ дополнительно по докладу отъ Донской области о шлюзованіи Дона не отъ Калача, а отъ Лисокъ, я позволю себѣ просить Съѣздъ принять и мое положеніе о Ростовскомъ портѣ, которое приведено въ моемъ докладѣ, но отклонено комиссіей по тѣмъ же

соображеніямъ, по которымъ былъ первоначально отсроченъ и этотъ проектъ о шлюзованіи Дона не отъ Калача, а отъ Лисокъ. Этотъ вопросъ является не мѣстнымъ, такъ какъ портъ въ Ростовѣ имѣетъ огромное значеніе для всего экспортнаго пути. Въ одномъ изъ засѣданій 2-ой комиссіи я достаточно полно развилъ этотъ вопросъ и постарался по возможности полно и обстоятельно его аргументировать и потому не буду повторять второй разъ, но просто прошу Съѣздъ принять и этотъ вопросъ, какъ чрезвычайно важный не только для Донской области, но и для всей Россіи.

Предсѣдатель. Угодно принять такое пожеланіе, которое вы сказано въ этой резолюціи съ тѣмъ, чтобы мотивировка пожеланія была бюро Съѣзда обработана? (Голоса: просимъ, просимъ!).

І. В. Голанскій. Прошу слова по вопросу о постановленіи дорожной комиссіи. Въ одномъ изъ засѣданій первой комиссіи былъ заслушанъ докладъ представителя Геническа объ улучшеніи Геническаго порта. Докладъ этотъ былъ принятъ первой комиссіей и былъ переданъ для согласованія въ 6-ю дорожную комиссію. Комиссія пришла къ заключенію всѣ частныя ходатайства отклонить, но, такъ какъ было сейчасъ принято частное пожеланіе относительно Дона, то, я полагаю, Съѣздъ на тѣхъ же основаніяхъ можетъ высказаться и за то пожеланіе, которое было отклонено 6-ой комиссіей—объ улучшеніи порта Геническаго. Затѣмъ въ ту же комиссію поступило заявленіе объ улучшеніи порта Херсонскаго, и этотъ докладъ также остался безъ резолюціи, но, мнѣ кажется, онъ настолько остро поставленъ, что слѣдовало бы вынести какое либо постановленіе. Намъ указывали, что принята общая резолюція. Мнѣ кажется, что этого совершенно недостаточно, и я полагаю, что Съѣздъ имѣетъ право и можетъ высказаться и о рядѣ частныхъ ходатайствъ, которыя служатъ общему улучшенію хлѣбной торговли въ данный моментъ. У насъ тутъ, дѣйствительно, полное несогласованіе: съ одной стороны, принимаютъ частныя пожеланія, а, съ другой стороны, ихъ отклоняютъ!

П. Х. Алейниковъ. Господа, въ резолюціи, вынесенной по вопросу о путяхъ сообщенія, нами принято постановленіе общее объ улучшеніи; тамъ широко поставленъ вопросъ,—можно хлопотать обо всемъ. На основаніи этой резолюціи можно ходатай-

ствовать и объ улучшеніи всѣхъ портовъ, и объ углубленіи рѣкъ и объ устройствѣ дорогъ. Если мы вынесемъ такое узкое постановленіе, касающееся только одного Дона или той части, которая принадлежитъ одной только губерніи, то мы должны возбудить ходатайства и о шлюзованіи пороговъ Днѣпра, и объ улучшеніи судоходства по рѣкѣ Бугу и т. д. Такая планомѣрная работа намѣчалась въ комиссіи, и, значитъ, теперь положеніе, господа, комиссіи не особенно пріятное, именно потому, что мы отклонили и одно, и другое, и третье,—всѣ частныя ходатайства комиссія отклонила,—а теперь тутъ принимаютъ отдѣльныя пожеланія. Какъ же такъ, отклоняемъ относительно Херсона и Геническа, а оставляемъ относительно Дона? Я считаю это, во всякомъ случаѣ, несправедливымъ!

И. П. Завадскій. Я думаю, что, если мы будемъ отдѣльныя ходатайства подтверждать отъ имени Съѣзда, то это будетъ соотвѣтствовать такому началу: кто палку взялъ, тотъ капралъ. Это будетъ несправедливо. Такія пожеланія нужно выяснить, все знать нужно, это вопросъ очень серьезный. Почему мы намѣтимъ Херсонъ и Геническъ? А можетъ быть, Мариуполь и Одесса? Въ такомъ серьезномъ вопросѣ нельзя наобумъ рѣшать! Объ этомъ должны быть представлены данныя серьезныхъ изслѣдованій, и не дѣло Съѣзда дѣлать такія частныя постановленія.

И. В. Голанскій. Тутъ указываютъ на то обстоятельство, что, если удовлетворить эти ходатайства, то придется удовлетворять и другія частныя ходатайства, напримѣръ, Одессы или Мариуполя и разныя другія. Но, вѣдь, они не просили, а разъ намъ представляютъ опредѣленный докладъ, указываютъ на опредѣленную нужду, то мнѣ кажется, что мы не имѣемъ основанія отклонять и не содѣйствовать скорѣйшему удовлетворенію той или иной нужды. Если насъ не просятъ, такъ, можетъ быть, и нужды нѣтъ. Правда, въ общей резолюціи выражается общее пожеланіе, но, если намъ представляютъ опредѣленное ходатайство, то мы должны удовлетворить его. Господа, когда мы видимъ, что ходатайство достаточно основательное, то мѣ кажется, что наша обязанность присоединиться къ этой просьбѣ. (Апплодисменты).

Предсѣдатель. Есть еще нѣсколько желающихъ говорить; можетъ быть, господа, вопросъ достаточно ясенъ? (Голоса: ясенъ,

довольно, довольно). (Другіе голоса: просимъ). Господа, вопросъ стоитъ такимъ образомъ: есть рядъ ходатайствъ относительно оборудованія отдѣльных мѣстностей необходимыми сооруже- ніями; высказываются два мнѣнія: одни стоятъ за поддержаніе этихъ ходатайствъ, другіе-не за то, чтобы ихъ отклонить, какъ нежелательныя, не заслуживающія поддержки, а только за то, чтобы не высказывать по нимъ никакихъ сужденій, какъ по вопросамъ совершенно частнымъ, въ которыхъ настоящій Съѣздъ или не имѣлъ возможности разобраться за отсутствіемъ доста- точно подробныхъ свѣдѣній, или, какъ было здѣсь высказано, по тому мотиву, что, если разъ одно такое частное ходатайство будетъ рассмотрѣно и поддержано, то это будетъ постоянно вы- зывать недоразумѣнія: а почему не рассмотрѣнъ другой такой же частный вопросъ? Значить, удобнѣе всего будетъ баллоти- ровать такъ: нужно ли поддерживать здѣсь на Съѣздѣ всѣ отдѣль- ныя частныя ходатайства, или Съѣздъ отъ поддержанія всѣхъ отдѣльных ходатайствъ, отъ разрѣшенія частныхъ вопросовъ воздерживается? (Шумъ). (Голоса: просимъ повторить). Вопросъ на баллотировку былъ поставленъ въ такой формѣ: тѣхъ, кто признаетъ необходимымъ и желательнымъ поддерживать или вообще входить въ рассмотрѣніе отдѣльных частныхъ ходатай- ствъ съ тѣмъ, чтобы ихъ поддерживать, тѣхъ прошу встать. (Баллотировка). Подавляющимъ большинствомъ отклонено. Теперь позвольте заслушать еще резолюцію по одному докладу.

Голосъ. А въ какомъ же положеніи находится теперь уже рѣшенный вопросъ относительно Дона? Я думаю, что этотъ вопросъ долженъ отпасть? (Шумъ).

Предсѣдатель. Отмѣнять постановленіе, которое Съѣзду угодно было сдѣлать въ отношеніи Дона, нѣтъ никакихъ осно- ваній. Вы входили въ обсужденіе этого вопроса, вынесли опре- дѣленное пожеланіе, и оно останется. Что же касается осталь- ныхъ ходатайствъ, то они охватываются общимъ положеніемъ дорожной комиссіи.

Голосъ. Съѣздъ высказался вообще за отклоненіе такихъ ходатайствъ. (Шумъ. Общій разговоръ).

Предсѣдатель. Прошу заслушать положенія доклада „Мѣро- пріятія биржевыхъ учреждений по хлѣбной торговлѣ“.

Докладчикъ. Организаціонное бюро предлагаетъ слѣдующія заключенія по вопросу „*Мѣропріятія биржевыхъ учреждений по упорядоченію хлѣбной торговли*“ ¹⁾. Докладъ этотъ былъ отпечатанъ и разосланъ.

Въ цѣляхъ урегулированія хлѣбной торговли необходимо, среди прочихъ мѣропріятіи, ходатайствовать о принятіи мѣръ къ широкому развитію биржевыхъ сдѣлокъ съ зерновыми продуктами, среди каковыхъ мѣръ признать желательнымъ:

1. Изданіе въ возможно скоромъ времени закона объ оплатѣ биржевыхъ сдѣлокъ гербовымъ сборомъ по нормѣ, существующей для краткихъ маклерскихъ записокъ; если же такая мѣра окажется неосуществимой, то ходатайствовать объ оплатѣ биржевыхъ сдѣлокъ гербовымъ сборомъ не выше 1 копѣйки за каждые 100 рублей.

Голоса. Просимъ разъясненія.

Докладчикъ. Въ настоящее время сдѣлки на зерновые продукты, совершаемыя при посредствѣ биржевыхъ маклеровъ, оплачиваются по цѣнѣ 5 коп. за 100 руб. стоимости сдѣлки. Этотъ сборъ чрезвычайно затрудняетъ развитіе биржевыхъ сдѣлокъ. Такъ какъ биржевыя сдѣлки обладаютъ извѣстными преимуществами передъ не биржевыми, обладаютъ большей устойчивостью, то было бы желательно, чтобы эти сдѣлки поощрялись. Поощреніе можетъ выразиться въ томъ, что стоимость совершенія этихъ сдѣлокъ, оплата этихъ сдѣлокъ гербовымъ сборомъ будетъ приравнена къ фондовымъ сдѣлкамъ. Фондовыя сдѣлки заключаются въ томъ, что владѣлецъ, положимъ, какихъ нибудь партій цѣнныхъ бумагъ продаетъ ихъ на 200—300 руб.; биржевой маклеръ, который совершаетъ сдѣлку, оплачиваетъ все въ размѣрѣ 20 коп.; если бумагъ будетъ продано на 100 руб. или на 1000 руб., или на полмилліона, все равно, эта сдѣлка оплачивается сборомъ всего въ 20 коп. Вотъ, для того, чтобы сдѣлки на зерновые продукты стали преимущественно биржевыми, желательно распространить на нихъ, какъ на фондовыя сдѣлки, нормы оплаты краткихъ маклерскихъ записокъ. Если такая мѣра окажется невозможной, то, по крайней мѣрѣ, уменьшить гербовый сборъ до 1 коп. со 100 руб.

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ „Трудахъ организаціоннаго бюро Съѣзда“. Вып. III. Часть II.

Предсѣдатель. Угодно принять? (Голоса: принимаемъ!). Принято.—Дальше.

Докладчикъ. 2. Признать желательнымъ, чтобы въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ биржевыхъ учрежденій, сдѣлки съ хлѣбомъ совершались по нормальному контракту для внутренней хлѣбной торговли, принятому на 6-мъ всероссійскомъ съѣздѣ представителей биржевой торговли.

3. Признать желательнымъ, чтобы уѣздныя земства выписывали биржевые бюллетени для разсылки ихъ, хотя бы по одному экземпляру, въ волостныя и сельскія правленія, находящіяся въ районѣ данной биржи.

4. Ходатайствовать объ изданіи закона, предоставляющаго рѣшеніямъ арбитражныхъ комиссій силу принудительнаго исполненія, наравнѣ съ рѣшеніемъ третейскаго суда.

5. Ходатайствовать объ изданіи закона, въ силу котораго составляемые биржами (при участіи земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и кооперативовъ) ежегодно стандарты почитались обязательными для хлѣботорговыхъ сдѣлокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признать желательнымъ изысканіе способовъ составленія стандартовъ болѣе точными приѣмами, чѣмъ опредѣленіе натурнаго вѣса и примѣси существующими способами.

Б. Р. Былинскій. Я полагаю, что въ данный моментъ, когда кооперативы заняли въ Россіи такое высокое положеніе, нужно было бы вынести пожеланіе со стороны Съѣзда, чтобы въ составѣ биржи были представители отъ кооперативовъ, и, такимъ образомъ, арбитражная комиссія имѣла бы защитительный элементъ по отношенію къ кооперативамъ.

Докладчикъ. Уставъ биржи это разрѣшаетъ, даже больше, создаетъ земледѣльцамъ и землевладѣльцамъ льготныя условія участія въ биржевыхъ дѣлахъ.

М. Ф. Петинъ. Эта поправка не нужна.

Б. Н. Мартосъ. Я предлагаю освободить сдѣлки на биржѣ кооперативовъ съ частными лицами отъ гербоваго сбора, подобно тому, какъ освобождены отъ гербоваго сбора сдѣлки учрежденій мелкаго кредита съ частными лицами.

И. Н. Керножицкій. Прежде всего, финансовыя сдѣлки, финансовыя операціи учрежденій мелкаго кредита съ частными

лицами не освобождены отъ гербоваго сбора, а освобождены только вклады.

Голосъ. Мнѣ кажется, что заявленіе г. Мартоса не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ сдѣлки будутъ заключаться не въ кооперативныхъ учрежденіяхъ, а на биржѣ, а биржа не можетъ по отношенію къ однимъ лицамъ или учрежденіямъ имѣть одни правила, а по отношенію къ другимъ другія. Если бы сдѣлки совершались у насъ, то можно было бы сказать, что сдѣлки совершаемыя ими самими, этими кооперативами, освобождаются. Это было бы другое дѣло, но сдѣлки, совершаемыя на биржѣ, освобождать такимъ образомъ, мнѣ кажется, это совершенно невозможно.

И. Н. Димманъ. Мнѣ кажется, что надо однообразіе. Такимъ образомъ, намъ нужно создать учрежденіе, гдѣ бы всѣ операціи регистрировались. Такимъ учрежденіемъ можетъ быть только биржа. Если мы допустимъ, что всѣ операціи, которыя будутъ совершаться внѣ биржи и на биржѣ, будутъ освобождены отъ гербоваго сбора, то онѣ будутъ ускользать отъ регистраціи. Это невыгодно. Освобожденіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ поведетъ къ тому, что всѣ сдѣлки будутъ совершенно незарегистрированы. Чтобы была регистрація обезпечена, нужно, чтобы былъ этотъ гербовый сборъ. А регистрація важна для полученія свѣдѣній, для той освѣдомленности, о которой тутъ такъ много говорилось. (Голоса: правильно).

Предсѣдатель. Позвольте баллотировать относительно освобожденія. Тѣхъ членовъ собранія, которые находятъ возможнымъ освободить сдѣлки отъ гербоваго сбора, сдѣлки, совершаемыя кооперативными учрежденіями, прошу сидѣть, тѣхъ, кто не находитъ это возможнымъ, тѣхъ прошу встать. (Баллотировка). Большинство находитъ возможнымъ освободить.

Докладчикъ. 6. Признать желательнымъ, чтобы сельскіе хозяева возможно шире пользовались услугами существующихъ при биржахъ аналитическихъ бюро и чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда биржевые комитеты не могутъ обезпечить бюджеты этихъ бюро, земскія учрежденія оказывали имъ матеріальную поддержку.

7. Признать желательнымъ, чтобы губернскія и уѣздныя земства и кооперативы состояли членами биржевыхъ обществъ

и, въ лицѣ своихъ представителей, поддерживали постоянныя сношенія съ биржевыми учрежденіями.

8) Просить правительство о скорѣйшемъ осуществленіи института представителей нашихъ биржевыхъ обществъ за границей на началахъ, проектируемыхъ съѣздами биржевыхъ дѣятелей.

Голосъ. Прошу добавить въ 7-омъ пунктѣ „и кооперативы“.

Предсѣдатель. И кооперативы? Принимается.

Голосъ. Будьте добры пояснить пунктъ 8-ой.

Докладчикъ. Объясняется это слѣдующимъ. Въ виду того тяжелаго положенія, въ которомъ находится русскій экспортъ за границей, среди биржевыхъ дѣятелей возникъ проектъ о необходимости особыхъ агентовъ, особыхъ представителей экспорта за границей, при чемъ на содержаніе этихъ представителей взимается $\frac{1}{20}$ коп. съ пуда вывозимаго зерна; на обязанности этихъ представителей лежало бы, между прочимъ, слѣдить за поступающими изъ Россіи партіями хлѣба, за порядкомъ отбирания пробъ иностранцами, за порядкомъ и способомъ анализа, за дѣйствіями арбитражной комиссіи и цѣлый рядъ другихъ моментовъ, которыми опредѣляется отношеніе иностраннаго импорта къ русскому экспорту. Это пожеланіе было вынесено всероссійскимъ съѣздомъ биржевыхъ дѣятелей, теперь нужно, чтобы еще разъ общественное мнѣніе, выраженное цѣлымъ рядомъ группъ и организацій, подтвердило желательность этого представительства.

Предсѣдатель. Принимается? (Голоса: принимается).

Докладчикъ. 9. Включить разработку нормальныхъ контрактовъ по внѣшней хлѣбной торговлѣ въ сферу обязательной компетенціи биржевыхъ учреждений.

10. Установить единообразные способы выборки пробъ и производства анализовъ зерна на всѣхъ русскихъ биржахъ.

Предсѣдатель. Принимается? (Голоса: принимается).

Докладчикъ. 11. Ходатайствовать объ изданіи закона, предоставляющаго биржевымъ обществамъ право издавать, сообразуясь съ мѣстными условіями, обязательныя постановленія о томъ, чтобы сдѣлки съ зерновыми продуктами, достигающія опредѣленнаго количества (наприм., 5000 пудовъ) и совершаемыя въ районѣ биржи (въ границахъ, установленныхъ биржевыми

комитетами, при участіи представителей земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, кооперативовъ), должны, по крайней мѣрѣ въ извѣстное время года, быть биржевыми.

Голоса. Что это значить?

Докладчикъ. Это значить слѣдующее. Въ настоящее время совершеніе биржевыхъ сдѣлокъ ни для кого не обязательно, и многіе избѣгаютъ этого по цѣлому ряду личныхъ мотивовъ. Здѣсь имѣется въ виду, чтобы былъ установленъ принципъ или проведенъ соответственный законъ, который указывалъ бы, что, если въ районѣ данной биржи въ извѣстное время года, скажемъ осенью, когда мы имѣемъ предложенія, будутъ проходить извѣстныя партіи хлѣба, то чтобы онѣ продавались только на началахъ биржевой сдѣлки. Тогда явится возможность учитывать, регистрировать движеніе хлѣбной торговли въ опредѣленные мѣсяцы.

Предсѣдатель. На этотъ пунктъ я просилъ-бы обратить серьезное вниманіе и обсудить его, такъ какъ это довольно серьезная вещь. Рѣчь идетъ объ изданіи обязательныхъ постановленій въ отношеніи стѣсненія цѣлой группы населенія. Я просилъ-бы васъ, господа, обсудить этотъ вопросъ.

Н. С. Бухневичъ. Я предложилъ бы этотъ пунктъ на настоящемъ Съѣздѣ не разсматривать, потому что разсмотрѣть серьезно сегодня на послѣднемъ собраніи вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій и рѣшить его правильно, рѣшительно нѣтъ возможности. Это вещь не шуточная! Можно высказать пожеланіе объ изданіи обязательныхъ постановленій, даже съ участіемъ кооперативовъ, такого рода, что потомъ отъ нихъ жарко будетъ! Однимъ словомъ, я считаю, что вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій сегодня обсужденію не подлежитъ.

И. Н. Дицманъ. Я высказываюсь за полное отклоненіе этой резолюціи. Вѣдь, въ сущности говоря, не въ интересахъ экономіи возникъ этотъ вопросъ, а въ интересахъ того, чтобы привлечь и зарегистрировать эти сдѣлки. Пусть онѣ будутъ совершены гдѣ угодно, но, если будутъ правила, по которымъ оплата гербовымъ сборомъ будетъ требоваться, то онѣ пройдутъ черезъ биржевыя книги.

Предсѣдатель. Пунктъ объ этихъ обязательныхъ постановленіяхъ предлагаю исключить изъ резолюціи. (Голоса: просимъ, просимъ!). Отклонено.

Предсѣдатель. Остальныя положенія по этимъ мѣропріятіямъ можно снять, такъ какъ они предусмѣтрѣны заключеніями другихъ комиссій и потому отпадаютъ. Принимается? (Просимъ).

Предсѣдатель К. Д. Фонъ-Гесбергъ. Господа, итакъ, всѣ доклады, представленные вашему вниманію, разсмотрѣны, работы закончены, вынесены опредѣленныя постановленія, и, по обсужденіи ихъ общимъ собраніемъ, приняты Съѣздомъ. Въ столь короткій промежутокъ времени, какъ 5 дней, выполнена вами сложная, большая работа, этимъ мы обязаны тому вдумчивому, серьезному отношенію, которое было проявлено вами. Это особенно укрѣпляетъ мнѣніе наше, организаторовъ Съѣзда, что вопросъ, поднятый нами, вполне назрѣлъ, что вполне своевременно и необходимо вопросъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли взять на себя общественнымъ организаціямъ. Позвольте, господа, выразить вамъ глубокую, искреннюю признательность отъ Екатеринославскаго губернскаго земства за вашъ отвѣтъ на призывъ нашего земства и пожелать вамъ, чтобы всѣ тѣ резолюціи, всѣ тѣ постановленія и ходатайства, которыя вынесены нашимъ Съѣздомъ, какъ можно скорѣе были осуществлены, проведены въ жизнь. Желаю вамъ всего хорошаго, господа! (Бурные аплодисменты).

Н. В. Левитскій. Мы заканчиваемъ нашу работу, заканчиваемъ нашъ Съѣздъ, и мы думаемъ,—я полагаю, что къ этому мнѣнію присоединятся и всѣ здѣсь присутствующіе,—что время нами не даромъ проведено. Несомнѣнно, то, что мы здѣсь наблюдали, убѣждаетъ насъ въ ростѣ кооперативнаго сознанія среди населенія, и это явленіе—большое и знаменательное для всѣхъ тѣхъ, кому дорога идея коопераціи, для всѣхъ тѣхъ, кто этимъ дѣломъ занимается. Мнѣ хотѣлось бы, чтобы, вынеся отсюда бодрое настроеніе, вы эту бодрость понесли бы туда, въ глухія мѣста, и чтобы та путеводная звѣзда, которая всѣмъ намъ указывала дорогу, всѣми нами руководила—идея коопераціи,—чтобы она свѣтила всюду въ самыхъ глухихъ мѣстахъ и закоулкахъ нашего края! Пусть каждый кооператоръ, какъ бы ни былъ онъ далеко заброшенъ, въ какомъ бы глухомъ мѣстѣ онъ ни былъ, пусть онъ помнитъ, что каждый кооператоръ—это маленькое звено въ великой цѣпи, въ великой семьѣ всемірной коопераціи! Подобно тому, какъ въ каждой каплѣ росы,

которая качается на цвѣткѣ или на травѣ утромъ, отражается, какъ въ зеркалѣ, великое свѣтило солнце, такъ въ каждомъ кооператорѣ отражается великая идея коопераціи. Пусть это сознаніе, что каждый изъ насъ, вступившій въ кооперацію, является членомъ той-же великой всемірной кооперативной семьи, послужить ободряющимъ началомъ къ дальнѣйшей работѣ. Пусть помнитъ каждый изъ нихъ, что много трудностей въ работѣ нашей,—мы знаемъ сколько трудностей приходится переживать, когда сталкиваешься съ этой работой,—но пусть въ то же время каждый помнитъ, что трудное не есть невозможное! Пусть каждый помнитъ, что могутъ быть ошибки, трудности, затрудненія, но, вѣдь, ошибки только для того и существуютъ, чтобы ихъ исправлять. Не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ. Если ничего не дѣлать, тогда и ошибокъ не будетъ. А гдѣ есть живое дѣло, тамъ могутъ быть ошибки, и пусть онѣ будутъ. Но пусть васъ это не смущаетъ! Пусть великая идея кооперативная будетъ вамъ путеводной звѣздой въ этомъ дѣлѣ, и я желалъ-бы, чтобы никакія препоны, никакія трудности не убили бы въ васъ бодрость, я желалъ бы, чтобы вы шли бодро по тому пути, который намѣченъ великой идеей коопераціи. Отъ всей души шлю привѣтъ всѣмъ нашимъ братьямъ кооператорамъ, которые присутствуютъ здѣсь, и прошу передать это привѣтствіе всѣмъ тѣмъ братьямъ, которые не имѣли возможности пріѣхать; имъ я посылаю также свой завѣтъ: пусть съ бодростью смотрятъ въ будущее, потому что будущее за коопераціей, будущее за нами! (Апплодисменты). Заканчивая свои пожеланія, я просилъ бы, съ своей стороны, въ виду огромныхъ услугъ, оказанныхъ коопераціи Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ, которое дало намъ возможность собраться здѣсь и положило много трудовъ, чтобы насъ созвать, я просилъ бы выразить глубокую признательность Екатеринославскому губернскому земству за то, что оно насъ здѣсь собрало. (Бурные апплодисменты).

М. Ф. Петинъ. Снимаю свое слово, потому что имѣлъ въ виду также выразить благодарность Екатеринославскому губернскому земству.

В. Г. Бронтманъ. Я привѣтствовалъ васъ при открытіи отъ имени Екатеринославскаго биржевого комитета; позвольте

отъ его имени и попрощаться съ вами и при этомъ прощаніи высказать, что впервые здѣсь мы встрѣтились съ вами въ одномъ общемъ дѣлѣ, по крайней мѣрѣ, подавляющее большинство изъ васъ и мы, биржевые комитеты, встрѣтились впервые. Мы знали, что вы существуете, мы знали кое что о васъ, знали по кооперативному листку, но въ жизни мы васъ не видѣли, не знали, не слышали! Намъ очень интересно было, господа, провести съ вами нѣсколько дней, узнать кто вы, и что васъ одухотворяетъ, что васъ воодушевляетъ. Мнѣ пріятно констатировать, что впечатлѣніе, которое я и мои коллеги по биржевымъ обществамъ вынесли,—подавляющее большинство которыхъ, повторяю, впервые говорило съ вами,—было то, что вы стоите на широкой, здоровой дорогѣ и не уклоняетесь въ сторону, въ которую уклоняютъ васъ плохіе совѣтчики. Идите по этой здоровой дорогѣ, и, несомнѣнно, господа, на этомъ пути мы можемъ только привѣтствовать васъ! До тѣхъ поръ, пока вы будете по этому пути идти, до тѣхъ поръ, пока вы будете стремиться къ работѣ положительной, руководясь общей пользой, до тѣхъ поръ мы всегда будемъ вамъ сочувствовать, всегда будемъ идти съ вами. Васъ и насъ, господа, конечно, не страшитъ, что путь будетъ трудный, что, можетъ быть, уже есть жертвы, можетъ быть, будутъ и еще жертвы,—но онѣ не остановятъ васъ, господа. Мы съ радостью приближаемся, чтобы встрѣтить новое существо, и будемъ холить и защищать это слабое существо, будемъ стараться вести его по должному пути до тѣхъ поръ, пока оно не станетъ твердо на ноги. Наше пожеланіе, чтобы результатомъ мукъ, которыя придется пережить русской кооперации, не было мертворожденное дитя! (Апплодисменты).

П. Х. Алейниковъ. Позвольте, уважаемый предсѣдатель, отъ имени кооператоровъ поблагодарить васъ и все организаціонное бюро за тѣ труды, которые вы понесли по созыву Съѣзда. Мнѣ лично приходилось бывать на многихъ съѣздахъ, гдѣ небольшія группы кооперативовъ, совмѣстно съ земствами, шли къ тому, чтобы поднять экономическое положеніе нашего населенія, но это, господа, первый съѣздъ, гдѣ не маленькія группы, не изъ нѣкоторыхъ губерній, а изъ многихъ губерній собрались кооператоры и совмѣстно съ земствами работаютъ на пользу населенія. Я не ошибусь, если скажу, что наше общее пожеланіе и

надежда, что и дальше кооперативы и земства пойдутъ рука объ руку и будутъ работать на пользу, какъ кооперативамъ, такъ и всему населенію юга Россіи. (Бурные продолжительные аплод.).

М. Ф. Петинъ. Господа, въ пылу полемики, въ пылу споровъ, можетъ быть, были сдѣланы нападки и по адресу земствъ и по адресу биржевыхъ обществъ. Но это былъ пылъ борьбы! Теперь, когда мы заканчиваемъ нашу работу и съ удовольствіемъ констатируемъ, что наша работа привела къ благотворнымъ и полнымъ результатамъ,—долой эту тѣнь, которая легла въ продолженіи занятій Съѣзда, можетъ быть, на отдѣльные засѣданія! Господа, я не ошибусь и выражу общее мнѣніе Съѣзда, если выскажу глубокую благодарность предсѣдателю и всему президіуму настоящаго Съѣзда, а въ особенности, Екатеринославскому губернскому земству! (Долго несмолкаемые аплодис.).

А. А. Беретти. Господа, нашъ Съѣздъ не просто съѣздъ, нашъ Съѣздъ—историческій моментъ въ исторіи Россіи; это Съѣздъ, гдѣ впервые выступаютъ кооперативы на поприщѣ, на которомъ они еще никогда не выступали. Были у насъ кооперативные съѣзды, но это Съѣздъ не такой. Существуетъ въ Россіи большое государственное дѣло,—это организація хлѣбной торговли, и для разрѣшенія этого вопроса нужно широкое общественное мнѣніе. И, вотъ, Екатеринославское губернское земство поняло и признало, что въ нынѣшнее время знать это общественное мнѣніе можно только путемъ обращенія къ кооперативамъ, и, вслѣдствіе этого, созвало насъ не рѣшать только наши кооперативныя дѣла, а рѣшать общественное, великое, общегосударственное дѣло. Это первый Съѣздъ, господа, это историческій Съѣздъ! Позвольте же мнѣ, какъ представителю первыхъ союзовъ Россіи, отъ всей души поблагодарить, какъ Екатеринославское губернское земство, такъ и его представителей за то, что они поняли историческій моментъ. (Бурные аплодисменты).

А. Н. Мининъ. Господа, когда мы разѣдемся отсюда, то всѣ мы увеземъ въ своей душѣ одинъ и тотъ же осадокъ,—для однихъ радостный, для другихъ горькій; осадокъ это будетъ тотъ, что въ дѣлѣ хлѣбной торговли кооперація выступаетъ, какъ извѣстная сила. Господа, на этомъ Съѣздѣ выступали всѣ, здѣсь выступали представители биржевыхъ обществъ въ лицѣ

комитетовъ, здѣсь выступали представители экспорта, несомнѣнно, были приглашены сюда и крупные производители, крупные хозяева, были приглашены и кооперативы. Кто же больше всѣхъ отозвался? Несомнѣнно, отозвались тѣ, кто наиболѣе заинтересованъ! И, вотъ, оказалось, что большинство тутъ кооператоровъ. Та работа, которую понесъ Съѣздъ на протяженіи 6-ти дней, то въ высшей степени сознательное и энергичное отношеніе къ вашей работѣ, которое проявили всѣ вы, господа, а особенно кооператоры, есть залогъ того, что дѣло хлѣбной торговли изъ рукъ кооперативовъ не уйдетъ. Въ этомъ вы можете быть увѣрены, господа! Наша русская кооперація за послѣдніе 5 лѣтъ растеть съ неимовѣрной быстротой. Что представляла она изъ себя 5 лѣтъ тому назадъ? Почти не сложившееся явленіе; а теперь это уже сила, это большая финансовая величина, это сила, которая поглотила въ себѣ людей, объединившихся въ этой коопераціи. Такъ что мы всѣ горячо вѣримъ, что кооперація свое дѣло въ области экономической жизни Россіи сдѣлаетъ и приведетъ къ поднятію благосостоянія русскаго крестьянства. Но, господа, у коопераціи есть еще одна задача, которую не слѣдуетъ никогда забывать, это задача поднятія духовнаго уровня широкихъ массъ населенія, поднятіе нравственного уровня широкихъ массъ населенія, это уже воспитательное значеніе кооперативовъ для развитія деревни. Вотъ, этой задачи, несомнѣнно, кооперація никогда не должна упускать изъ виду. Это великая сила, куда идетъ всякій, идетъ и богатый и бѣдный, это организація, куда всякій идетъ добровольно, и, вотъ, если отсюда, кромѣ благъ хозяйственныхъ, кромѣ благъ денежныхъ, будутъ растекаться блага духовныя, если черезъ кооперацію будетъ идти свѣтъ моральный, стремленіе къ высшимъ идеаламъ, стремленіе къ лучшему, то это будетъ задача кооперативовъ, по-моему, неизмѣримо болѣе высокая, чѣмъ задача улучшенія экономической жизни. Господа, для чего намъ нужны земныя блага? На что нужно сносное благосостояніе? Для того, чтобы человѣку жилось хорошо. Но если человѣкъ сытъ, развѣ не о чемъ болѣе заботиться? Нѣтъ, господа, это только средство, цѣль же— это стремленіе къ знанію, стремленіе къ свободѣ духа, стремленіе къ пониманію всего окружающаго насъ. И, вотъ, кооперація никогда не должна забывать этой великой задачи человѣческаго

существованія, которая оправдываетъ его хозяйственную дѣятельность, его стремленіе къ земнымъ благамъ, эта задача состоитъ— въ освобожденіи личности и стремленіи къ высокимъ идеаламъ! (Апплодисменты).

А. Н. Билляевъ. Предшествующіе ораторы выразили вамъ такъ много самыхъ лучшихъ пожеланій, что на мою долю уже ничего не осталось. Тѣмъ не менѣе, позвольте и мнѣ сказать нѣсколько словъ присутствующимъ здѣсь многочисленнымъ членамъ кредитныхъ коопераций. Въ одномъ изъ засѣданій одинъ изъ членовъ Съѣзда выразился, что учрежденія мелкаго кредита — все еще дитя въ пеленкахъ на рукахъ у инспекціи мелкаго кредита. Не смущайтесь этимъ названіемъ! Учрежденіе мелкаго кредита—дѣло молодое, оно только народилось, и чтобы оно могло пойти по правильному пути, чтобы оно на первыхъ-же порахъ не погибло отъ случайныхъ внѣшнихъ вліяній, оно должно имѣть до поры до времени въ лицѣ инспекціи заботливую и любящую его няню. Но мое искреннее пожеланіе, какъ представителя государственнаго банка, чтобы это дитя росло и развивалось, и какъ можно скорѣе вышло изъ пеленокъ инспекціи государственнаго банка, и начало самостоятельную жизнь: инспектора и министерство финансовъ этому только порадуются. (Апплодисменты).

Свящ. Ф. С. Алферовъ. Господа, когда 6 лѣтъ тому назадъ инспекторъ мелкаго кредита натолкнулъ меня, какъ священника, на работу кооперативную, я недоумѣвалъ прежде всего надъ той задачей, которая выпала на мою долю, и надъ самымъ вопросомъ, что я буду дѣлать, что такое это самое дѣло коопераций? Проработавъ въ кооперации эти 6 лѣтъ, увидавъ на опытѣ, въ чемъ должны заключаться основы кооперации, чтобы кооперация росла и приносила плоды своей дѣятельности, я все больше и больше убѣждаюсь, что кооперация дѣло святое, что кооперативная жизнь есть дѣйствительная жизнь, есть служеніе Богу и ближнему. Теперь я глубоко убѣжденъ въ этой святой мысли: жизнь есть служеніе Богу и ближнему, а кооперация есть одинъ изъ самыхъ благородныхъ, самыхъ одушевленныхъ и святыхъ видовъ этого служенія. Поэтому я съ своей стороны какъ священникъ приношу глубокую благодарность отъ имени кооперативовъ и отъ имени моихъ единомышленниковъ—священ-

никовъ Екатеринославскому губернскому земству за то, что въ данный моментъ оно дало мѣсто для нашего богослуженія въ своихъ стѣнахъ. (Апплодисменты).

Предсѣдатель К. Д. Фонъ-Гесбергъ. Разставаясь съ вами, скажу вамъ: добрый, новый путь! Объявляю Съѣздъ закрытымъ. (Бурные апплодисменты).

Труды Областного Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи.

Комиссіи Съезда

Работа Съезда. Екатеринославъ. 1913 года.

Вып. I.

Комиссіи Съезда.

Комиссіи Съѣзда.

Работа Съѣзда шла, главнымъ образомъ, въ особо установленныхъ съ самаго начала занятій Съѣзда шести комиссіяхъ. Эти шесть комиссій соотвѣтствовали тѣмъ шести основнымъ вопросамъ программы Съѣзда, на которыхъ въ подготовительныхъ совѣщаніяхъ было рѣшено сосредоточить работы Съѣзда. Впослѣдствіи къ нимъ прибавилось еще три подкомиссіи, занятыхъ разработкой специальныхъ вопросовъ.

Эти комиссіи по значительности состава членовъ и по своему значенію являлись тѣми отдѣлами Съѣзда, которые обычно носятъ названія секцій. Въ виду тѣсной связи всѣхъ вопросовъ хлѣбной торговли и сбыта хлѣбовъ было рѣшено дать названія этимъ отдѣламъ не секцій, а комиссій. Доклады, заслушанные въ общихъ собраніяхъ, послѣ преній также передавались въ соотвѣтствующія комиссіи на заключеніе.

Вслѣдствіе того, что въ большинствѣ случаевъ занятія комиссій не совпадали, а также, благодаря тому повышенному интересу къ работамъ Съѣзда, какой проявлялся въ теченіе всего Съѣзда до конца его участниками, въ засѣданіяхъ основныхъ комиссій присутствовали почти весь составъ членовъ Съѣзда.

Основныхъ комиссій было установлено шесть:

1. Комиссія по вопросамъ внутренней и экспортной хлѣбной торговли.
2. Комиссія по мѣропріятіямъ земскаго содѣйствія въ хлѣбной торговлѣ и организациі кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

3. Комиссія по вопросамъ о качественныхъ достоинствахъ русскаго зерна.

4. Комиссія по вопросамъ хлѣбной статистики и освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

5. Комиссія по вопросамъ русско-германскаго торговаго договора.

6. Комиссія по улучшенію дорогъ.

Затѣмъ во время Съѣзда было прибавлено еще три подкомиссіи.

7. Подкомиссія по устройству кооперативныхъ мельницъ.

8. Подкомиссія по поставкѣ хлѣба интендантству.

9. Подкомиссія по выработкѣ заключеній о земскихъ и общественныхъ мѣропріятіяхъ по сбыту хлѣбовъ и хлѣбной торговлѣ.

Первая комиссія по вопросам внутренней и экспортной торговли хлѣбомъ.

Комиссія выдѣлила изъ своего состава подкомиссію для особаго разсмотрѣнія вопросовъ по кооперативному мукомолью.

Въ комиссії и подкомиссії были заслушаны и обсуждены слѣдующіе доклады.¹⁾

Ю. В. Фридмана (члена организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Екатеринославскаго биржевого комитета). О вліяніи внутренняго рынка на экспортъ хлѣбовъ.

Совѣта съѣздовъ мукомоловъ. О мѣрахъ поощренія вывоза муки за границу.

М. Я. Эйгенсона. Экспортъ русскаго хлѣба за границу.

З. Г. Либмана. Объ участіи частныхъ коммерческихъ банковъ въ хлѣбной торговлѣ.

Свящ. Ф. Алферова. О кооперативномъ мукомольѣ.

Занятія комиссії происходили 12, 13, 14 и 15 іюня всѣ дни отъ 5—8 ч. веч.; подкомиссії 16 іюня отъ 10 ч.—3 ч. дня.

12 іюня были заслушаны доклады Ю. В. Фридмана и совѣта съѣздовъ мукомоловъ, и начато обсужденіе докладовъ и внесенныхъ въ связи съ ними предложеній членовъ комиссії.

13 іюня продолжалось обсужденіе означенныхъ докладовъ и были приняты комиссіей заключенія по докладу „О мѣрахъ поощренія вывоза муки за границу“, а также постановлено образовать подкомиссію для разсмотрѣнія вопросовъ о кооперативномъ мукомольѣ.

¹⁾ Первые четыре доклада помѣщены въ III вып. „Трудовъ“ Съѣзда, докладъ Св. Ф. Алферова помѣщенъ въ журналахъ подкомиссії въ этомъ вопросѣ.

14 іюня продолжалось обсужденіе и приняты заключенія по докладу „О вліянні внутренняго рынка на экспортъ хлѣбовъ“. Затѣмъ заслушанъ докладъ М. Я. Эйгенсона „Экспортъ русскихъ хлѣбовъ за границу“ и начато обсужденіе этого доклада.

15 іюня продолжались пренія по докладу М. Я. Эйгенсона и обсужденія предложеній, внесенныхъ членами комиссіи по вопросамъ доклада. Приняты заключенія по докладу „Экспортъ русскихъ хлѣбовъ за границу“. Заслушанъ докладъ З. Г. Либмана „Объ участіи коммерческихъ банковъ въ хлѣбной торговлѣ“ и приняты по немъ заключенія.

16 іюня отъ 10 час. до 3 час. дня засѣданіе подкомиссіи по кооперативному мукомолью, на которомъ заслушанъ докладъ свящ. Ф. Алферова „О кооперативномъ мукомольѣ“ и по обсужденіи доклада и внесенныхъ предложеній приняты заключенія по вопросу о развитіи кооперативнаго мукомолья.

Засѣданія 1-ой комиссіи по вопросамъ внутренней и экспортной торговли хлѣбомъ.

Предсѣдатель В. Г. Бронтманъ; секретарь А. Н. Мининъ.

Засѣданіе 12 іюня 5 час. вечера.

Предсѣдатель. Въ 1-ую комиссію сданы слѣдующіе доклады: докладъ организаціоннаго бюро на тему „Сбытъ хлѣбовъ въ губерніяхъ юга Россіи. Количество, направленіе, районы отправленія и назначенія, отношеніе къ производству—по даннымъ статистики желѣзныхъ дорогъ и водныхъ путей сообщенія“¹⁾; докладъ г. Фридмана „О вліяніи внутренняго рынка на экспортъ хлѣбовъ“; докладъ г. Эйгенсона „Экспортъ русскаго хлѣба за границу“, докладъ г. Либмана „Объ участіи частныхъ коммерческихъ банковъ въ хлѣбной торговлѣ“; докладъ совѣта сѣздовъ мукомоловъ „О мѣрахъ поощренія вывоза муки за границу“. Принимая во вниманіе, что въ залѣ засѣданія сейчасъ присутствуетъ лишь двое докладчиковъ, мы могли бы или заслушать докладъ совѣта сѣздовъ мукомоловъ въ моемъ чтеніи и обсудить положенія, которыя вносятся, либо заслушать докладъ г. Либмана, либо, наконецъ, заслушать докладъ г. Фридмана. Какъ вамъ будетъ угодно?

А. Н. Челинцевъ. Я хотѣлъ бы предложить собранію не нарушать того плана, который намѣчался, и который, можетъ быть, собралъ нѣкоторыхъ сюда. Сегодня былъ намѣченъ докладъ г. Фридмана. Я хотѣлъ предложить собранію не нарушать этого порядка.

Предсѣдатель. Кѣмъ былъ намѣченъ?

А. Н. Челинцевъ. Было объявлено, что сегодня мы будемъ слушать докладъ Фридмана. Это было предусмотрено, и многіе поэтому явились сюда.

Предсѣдатель. Господа, никто не возражаетъ противъ того, чтобы первымъ поставить докладъ г. Фридмана?

¹⁾ Докладъ по недостатку времени не былъ заслушанъ; діаграммы, картограммы и таблицы, составлявшія его основу, были выставлены въ помѣщеніи Сѣзда. Докладъ помѣщенъ въ II вып. „Трудовъ“ Сѣзда. Редакція.

И. П. Завадскій. Нельзя начинать собранія первой комиссіи съ частнаго вопроса. Докладъ г. Фридмана обобщаетъ весь вопросъ болѣе, чѣмъ какой либо другой, и поэтому было-бы странно начинать засѣданія комиссіи съ какого-либо частнаго вопроса.

Предсѣдатель. Возражаетъ ли кто либо противъ того, чтобы читать докладъ г. Фридмана первымъ? Возраженій нѣтъ?

Ю. В. Фридманъ читаетъ докладъ ¹⁾.

Т е з и с ы

къ докладу Ю. В. Фридмана „О вліяніи внутреннихъ цѣнъ на экспортъ хлѣбовъ“:

1. Такъ какъ въ дѣлѣ упорядоченія русской хлѣбной торговли большое значеніе имѣетъ вопросъ о переработкѣ сырыхъ продуктовъ на мѣстѣ, то весьма желательно, чтобы Съѣздъ высказался за самое широкое и всестороннее улучшеніе всѣхъ условій, которыя оказываютъ вліяніе на улучшеніе мѣстныхъ рынковъ сырья.

2. Мукомольная промышленность, поставленная въ благоприятныя для своего развитія условія, сокращая вывозъ сырья за границу, заставляетъ какъ заграничнаго экспортера, такъ и заграничнаго потребителя платить максимальныя цѣны за покупаемый зерновой хлѣбъ.

3. Въ дѣлѣ правильнаго развитія мукомольной промышленности необходимо:

а) организовать правильный кредитъ для нуждъ мукомоловъ какъ на постройку мельницъ, такъ и на закупку хлѣба въ зернѣ;

б) уравнивать для внутреннихъ перевозокъ тарифы на перемолочные продукты съ зерномъ;

в) уничтожить пошлину на джутъ, которая ложится большимъ бременемъ на выдѣлку мѣшковъ.

4. Для предоставленія возможности мукомоламъ покупки хлѣба въ теченіе всего года, а также для выдерживанія хлѣба на мѣстахъ для будущихъ надобностей необходимо:

а) оборудовать страну сѣтью элеваторовъ и зернохранилищъ;

б) скорѣйшее развитіе и устройство шоссейныхъ дорогъ;

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ III-мъ вып. „Трудовъ Съѣзда“.

- в) увеличеніе общей желѣзнодорожной сѣти;
- г) оборудованіе желѣзныхъ дорогъ достаточнымъ количествомъ подвижного состава;
- д) увеличеніе штата желѣзнодорожныхъ служащихъ и
- е) организовать спеціальныя артели грузчиковъ на большихъ станціяхъ.

Предсѣдатель. Заслужанный докладъ г. Фридмана, оказывается, имѣетъ отношеніе къ докладу совѣта сѣздовъ мукомоловъ, преслѣдуя однородныя цѣли и выдвигая однородныя средства. Я считалъ бы цѣлесообразнымъ, въ продолженіе или въ дополненіе къ докладу г. Фридмана, ознакомить васъ съ докладомъ совѣта сѣздовъ мукомоловъ. (Голоса: просимъ!) А затѣмъ приступить къ преніямъ по обоимъ докладамъ.

П. А. Козьминъ. Къ порядку дня. Я полагаю, что можно приступить къ обсужденію доклада г. Фридмана, потому что докладъ совѣта сѣздовъ мукомоловъ имѣетъ въ виду интересы крупнаго мукомолья; по уставу сѣзда мукомоловъ, по законопроекту, который предполагается провести въ государственной думѣ, тамъ совершенно устранены такія мельницы, въ развитіи которыхъ заинтересованы земледѣльцы и кооперативы,—мельницы небольшой производительности, мельницы кооперативовъ и т. д. Значительное количество присутствующихъ здѣсь членовъ Сѣзда заинтересованы именно въ этого рода мельницахъ. Я думаю, что эти доклады совершенно различны, и мы можемъ приступить къ преніямъ по докладу г. Фридмана.

И. П. Завадскій. Мнѣ кажется, что такое выступленіе ораторовъ, которые ранѣе прочли доклады, нежелательно и преждевременно: разъ рѣшено заслушать, то нечего терять время на пренія объ этомъ! А когда мы заслушаемъ, тогда мы можемъ обсудить, какъ намъ вести пренія, отдѣльно или вмѣстѣ.

Предсѣдатель. Угодно заслушать докладъ совѣта сѣздовъ мукомоловъ? (Голоса: просимъ). Сообщаетъ докладъ совѣта сѣздовъ мукомоловъ: „О мѣрахъ поощренія вывоза муки за границу“ ¹⁾.

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ III вып. „Трудовъ“ Сѣзда.

Тезисы.

къ докладу Совѣта Съѣздовъ мукомоловъ „О мѣрахъ поощренія вывоза муки за границу“.

1) Необходимо въ возможно скоромъ времени увеличить скидку съ тарифа за вызовъ муки за границу и въ Финляндію до 50%.

2) Образовать особый фондъ для поощренія вывоза муки за границу и въ Финляндію путемъ ассигнованія средствъ изъ общегосударственныхъ ресурсовъ и только въ крайнемъ случаѣ, въ видѣ временной мѣры, для скорѣйшаго образованія фонда средства на образованіе фонда почерпнуть изъ суммы 10% надбавки на тарифы на муку, введенную съ 1907 года, и отчисленія изъ вывозного тарифа на отруби 2--3 коп. каждого пуда отрубей, вывозимыхъ за границу.

3) Утвердить прилагаемое при семъ положеніе о фондѣ на поощреніе вывоза муки за границу.

Предсѣдатель. Послѣ заслушанія доклада пренія могутъ происходить по двумъ докладамъ, потому что темы ихъ близко соприкасаются одна съ другою, разнятся только тезисы, выставленные докладами.

Слово принадлежитъ г. Завадскому.

И. П. Завадскій. Вопросъ, возбужденный въ первомъ докладѣ,—вопросъ большой важности. Онъ заключается въ томъ, что намъ давно, дѣйствительно, пора обратить вниманіе на урегулированіе вопросовъ хлѣбной торговли на внутреннемъ рынкѣ; можно было бы согласиться съ положеніями перваго докладчика въ ихъ общей формулировкѣ, но нельзя согласиться съ тѣми деталями, которыя заставляютъ его къ этому придти. Меня къ этимъ соображеніямъ придти заставляетъ другое положеніе, именно то, что при развитіи внутренняго рынка мы можемъ завоевать его тѣмъ же путемъ, какимъ намѣрены идти въ дѣлѣ реорганизаціи хлѣбной торговли и сбыта, именно путемъ взятія въ свои руки самими производителями производства муки. А это вопросъ уже не новый, потому что во многихъ мѣстахъ Россіи этотъ вопросъ начинается проводится чисто практическимъ путемъ, организаціей кооперативовъ по переработкѣ зерна на муку. Этотъ вопросъ я считаю очень важнымъ, потому что при этомъ, дѣйствительно, сохраняется зерно въ необходимыхъ помѣщеніяхъ, съ одной стороны, а съ другой стороны, дана возможность сохранить ту заработную плату,

которая необходима для производства этого продукта. Затѣмъ, мы непосредственно можемъ отъ кооперативовъ, отъ производящихъ мѣстъ передавать этотъ хлѣбъ, эту муку, которая намъ необходима, тому потребителю, который также тысячами организуется въ кооперативы. Мое главное положеніе то, что необходимо обратить вниманіе на внутренній рынокъ, т. е. не только увлекаться одними вопросами сбыта хлѣба за границу, а выяснить болѣе детально вопросъ о внутреннемъ рынкѣ и при этомъ въ связи обязательно съ кооперативной переработкой зерна.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ представителю министерства торговли и промышленности В. Р. Барановскому.

В. Р. Барановскій. По поводу только что прослушаннаго доклада совѣта съѣздовъ мукомоловъ позвольте мнѣ дать фактическую справку, въ какомъ положеніи находится въ настоящее время этотъ вопросъ объ устройствѣ фонда для премірованія вывоза муки. По докладу поставленный вопросъ связанъ съ повышеніемъ тарифныхъ скидокъ до 20 0/0. Предполагалось понизить ставку тарифную до 5 0/0 и изъ этого составить фондъ, выдавать преміи за экспортъ муки. Вопросъ этотъ объ увеличеніи ставокъ обсуждался въ двухъ учрежденіяхъ, причемъ тарифное учрежденіе министерства финансовъ на эту скидку не пошло; оставался вопросъ объ ассигнованіи на образованіе фонда изъ казенныхъ средствъ, т. е. изъ суммъ государственнаго казначейства. Министерство финансовъ тоже на эту скидку не пошло, не признало такую скидку возможною, кромѣ того, и на основаніи русско-германскаго договора, потому что это можетъ встрѣтить протестъ со стороны Германіи, и поэтому въ настоящее время предполагается поставить на очередь вопросъ объ установленіи пошлины на привозъ въ Россію иноземнаго зерна. Вопросъ этотъ о пошлинѣ уже совершенно разработанъ, было нѣсколько совѣщаній при министерствѣ, междувѣдомственныхъ и при участіи всѣхъ организацій совѣтовъ съѣздовъ и биржевыхъ комитетовъ,—вопросъ законченъ и на дняхъ вносится въ совѣтъ министровъ. Такимъ образомъ, премірованіе Германіею своего вывоза муки предполагается парализовать установленіемъ пошлины на зерно 30 к. и на муку—45 к., какъ по финляндской границѣ, такъ и по западной границѣ вообще. Вопросъ этотъ

тѣсно связанъ съ германско-русскимъ договоромъ, потому что русское правительство обязано было предупредить германское за два года, еслибы приступило къ уравнию тарифа Финляндіи. Но, въ данномъ случаѣ, министерство торговли стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что это не есть мѣра уравния тарифовъ, а что это есть, такъ сказать, мѣра частичная и не можетъ быть приравнена къ уравнию тарифовъ обѣихъ частей имперіи. Поэтому вопросъ этотъ подвергнется обсужденію въ совѣтѣ министровъ.

Предсѣдатель. Въ виду заявленія представителя министерства торговли о положеніи вопроса о вывозѣ и премированіи муки становится очевидно нендобность дальнѣшихъ обсужденій этой части доклада совѣта сѣздовъ мукомоловъ. Нельзя же, съ одной стороны, учреждать фондъ, а съ другой стороны, устанавливать запретительную пошлину; это совершенно не соотвѣтствуетъ строю таможенной политики. Я считалъ бы потерей времени обсуждать вопросъ объ учрежденіи фонда, какъ уже отвергаемый самою сущію постановки вопроса правительствомъ. Угодно, чтобы ораторы не касались этого вопроса? (Голоса: къ порядку дня).

И. П. Завадскій. Я предлагаю вопросъ о фондѣ передать въ комиссію по пересмотру русско-германскаго торговаго договора, потому что, независимо даже отъ разъясненій представителя министерства, по содержанію доклада, мнѣ казалось, что онъ именно тѣсно связанъ съ этимъ вопросомъ, потому что онъ касается сношеній нашихъ съ Германіей по вопросу о сбытѣ хлѣба, и мнѣ кажется, что вопросъ этотъ наиболѣе ясно будетъ освѣщенъ именно комиссіей по пересмотру русско-германскаго торговаго договора. А снимать его вообще съ очереди, разъ онъ уже прочитанъ, нельзя.

Голосъ (съ мѣста). Я полагалъ бы, что раньше, чѣмъ давать заключеніе со стороны предсѣдателя, надо обсудить докладъ, ибо только наше мнѣніе можетъ поддержать мукомоловъ или обратно, и не совсѣмъ удобно, что предсѣдатель высказывалъ свое мнѣніе и предлагалъ его, какъ готовое рѣшеніе собранію, быть можетъ, вполне компетентныхъ людей. Можетъ быть, мы отвергнемъ, а можетъ быть, согласимся съ мнѣніемъ этого совѣта сѣздовъ, но, во всякомъ случаѣ, надо обсудить.

Намъ нечего исходить изъ тѣхъ рѣшеній, которыя уже состоялись, и поэтому я предлагаю этотъ докладъ обсудить.

И. Г. Чернышъ. Я тоже за обсужденіе доклада. Надо высказать то или другое наше рѣшеніе по докладу.

Предсѣдатель. Я считаю достаточно выясненнымъ этотъ вопросъ. Есть предложеніе передать въ комиссію по пересмотру русско-германскаго договора. Съ другой стороны вносится предложеніе, чтобы пренія по докладу происходили теперь же. Кто за то, чтобы этотъ докладъ обсуждался теперь, прошу поднять руки. Такимъ образомъ, большинство за то, чтобы пренія были допущены теперь. Пренія будутъ происходить одновременно по обоимъ докладамъ—г. Фридмана и совѣта съѣздовъ мукомоловъ. Позвольте сообщить, что записалось 10 ораторовъ. Угодно пріостановить запись? (Голоса: нѣтъ! рано). Угодно ограничить время ораторовъ? (Голоса: нѣтъ!) Ограниченіе количества ораторовъ, какъ и времени, не принимается. Слово принадлежитъ г. Стасюкъ.

Н. М. Стасюкъ. Мы только что заслушали два доклада, изъ которыхъ одинъ былъ спеціально написанъ для Съѣзда, другой писался не для Съѣзда. Трудно по докладу, который базируется на массѣ статистическихъ данныхъ, въ собраніи экспромптомъ, не имѣя въ рукахъ соотвѣтственнаго статистическаго матеріала, давать отвѣтъ, который могъ бы вполне удовлетворять требованіямъ доказательности. Поэтому я заранѣе приношу извиненіе, что мое мнѣніе не можетъ базироваться на такихъ данныхъ. Въ докладѣ первомъ высказана мысль, что для страны выгодно развить внутренній рынокъ для нашего сельскаго хозяйства. Мукомолье является такимъ внутреннимъ рынкомъ, поэтому необходимо поддерживать мукомолье. Въ докладѣ совѣта съѣздовъ мукомоловъ картина нѣсколько иная. Здѣсь мукомольное дѣло уже не является такимъ спасителемъ развитія внутренняго рынка, это есть только одинъ изъ способовъ усилить экспортъ муки, и для этого предлагаются тѣ или другія мѣры. Нельзя, безусловно, спорить съ тѣмъ положеніемъ, что для страны выгодно, чтобы въ ней развивалось мукомолье и чтобы хлѣбъ вывозился въ видѣ муки, а не зерна,—это истина, съ которой спорить нельзя, но изъ этой истины представитель мукомоловъ дѣлаетъ выводъ, съ каковымъ мы, представители земледѣлія, никоимъ образомъ

согласиться не можемъ. Здѣсь предлагается за счетъ государства, за счетъ плательщиковъ, за счетъ крестьянъ дать субсидію мукомоламъ, субсидію для вывоза муки за границу. Я считаю, что такая субсидія невыгодна для насъ. Даже изъ того подсчета, который дѣлался въ докладѣ совѣта съѣздовъ мукомоловъ, видно, что требуется ежегодно около 5 милл., а прибыль, даже по расчету совѣта съѣздовъ, если не ошибаюсь, исчисляется отъ 5 до 10 милл. Безусловно, таковая прибыль для страны исчислена, вѣроятно, довольно расчетливо съ тѣмъ, чтобы получить цифру побольше, и, во всякомъ случаѣ, она, вѣроятно, скорѣе преувеличена, а не преуменьшена. Значить, даже по подсчету мукомоловъ, прибыли для страны отъ этого не получится, а известная невыгода получится. Затѣмъ, обращаюсь къ первому докладу, гдѣ намъ докладываютъ, что въ Екатеринославѣ за пудъ пшеницы платили мукомолы 1 руб. 20 коп., а въ Николаевѣ экспортеры только 1 руб. 8 коп., и такимъ-то образомъ мукомолы изъ своей горячей любви къ крестьянамъ платятъ, какъ можно было опредѣлить изъ доклада, на 12 коп. больше, чѣмъ экспортеры; но...

Предсѣдатель. Будьте добры, безъ такихъ ироническихъ замѣчаній.

Н. М. Стасюкъ. Я думаю, что такія замѣчанія не выходятъ изъ рамокъ корректности. (Голоса: просимъ!) (Апплодисменты). Это было въ опредѣленный моментъ; докладъ намъ не даетъ цифръ, которыя могли-бы намъ сказать, что такой моментъ держался довольно долго. Но когда поближе взглянемъ на эти цифры, то, можетъ быть, получится такая картина, что хлѣбъ усиленно вывозится въ августъ и въ сентябръ въ портъ, а въ ноябръ распутица, бездорожье, въ Екатеринославѣ цѣна высокая, и получается, что этотъ хлѣбъ привозится назадъ. Господа, въ чемъ же выгода отъ мукомоловъ? Дѣло, значить, не въ мукомольѣ, а въ распутицѣ, дѣло въ томъ, что обратно привозится хлѣбъ. Мукомолы тутъ не при чемъ! И говорить, что мукомолье приноситъ такіе колоссальные доходы—это будетъ абсолютно невѣрно. Затѣмъ, безусловно желательно, чтобы отруби оставались въ странѣ, потому что это даетъ возможность развитію скотоводства и молочного дѣла, но для насъ важно, чтобы развивались не крупныя мельницы, а мельницы мелкія, къ которымъ

именно, если я не ошибаюсь, къ нимъ—нѣтъ благопріятнаго отношенія въ докладной запискѣ совѣта съѣздовъ. И вотъ, резюмируя все это, мы должны сказать, что, безусловно, развитіе мукомолья и вывоза муки за границу есть дѣло хорошее; господа мукомолы примѣняютъ свои силы, свои капиталы къ этому,—Богъ имъ въ помощь! А на наши денежки кровныя не разсчитывайте, потому что у насъ и своего дѣла много, и эти деньги 5 милл., которыя вы хотите получить, найдутъ много дыръ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и принесутъ гораздо больше пользы, чѣмъ если ихъ выдадутъ мукомоламъ. Это одно. Второе слѣдующее. Если мукомоламъ должна оказываться какая-нибудь помощь, если должны поддерживаться мельницы, то на первомъ мѣстѣ должны стоять мельницы кооперативныя, крестьянскія, на селахъ, ибо эти мельницы оставляютъ отруби на мѣстахъ, и гной идетъ на удобреніе, и, благодаря этому удобренію, земля истощается гораздо меньше, чѣмъ если эти отруби уходятъ въ большіе города и тамъ эксплуатируются. Поэтому, на нашъ взглядъ, не въ интересахъ крестьянства, чтобы создавалась такая организація мукомольная, подобная существующимъ теперь организаціямъ, какъ сахарозаводчиковъ и нефтевладѣльцевъ, о чемъ мечтаютъ мукомолы. Дѣло въ томъ, что, съ другой стороны, интереса мукомолы не могутъ получить такъ много; дѣло въ томъ, что всякая вывозная пошлина имѣетъ большое значеніе для поднятія цѣнъ тогда только, если страна ввозитъ продукты, если она вывозными пошлинами ограждена отъ ввоза. Для нѣмцевъ, которые вывозятъ, это именно важно, а у насъ въ настоящее время вывозится 18 милл. пудовъ муки, мечтаютъ мукомолы поднять до 40 милл. Но позвольте, а сколько мы вывозимъ хлѣба? Если мы 40 милл. вывеземъ муки, въ сравненіи съ массою хлѣба, это пустяки. Какой же можетъ быть вопросъ о поднятіи цѣнъ? Весь вопросъ сводится къ тому, что отъ большой заботы выгоду получаютъ мукомолы: мукомолы будутъ дешевле молоть муку, ея будетъ оставаться больше, а вывозныя пошлины дадутъ возможность продавать муку дешевле за границей, чѣмъ въ Россіи,—вотъ что дастъ эта пошлина. Чего мы этимъ достигнемъ? Мы должны высказаться противъ всякихъ субсидій, даваемыхъ мукомоламъ, мы должны высказать пожеланіе, чтобы, по возможности, поддерживались кооперативныя мельницы, мелкія мельницы на селахъ. (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Господа, вы встрѣтили аплодисментами, т. е. выразили довѣріе и свое сочувствіе предыдущему оратору въ виду сдѣланнаго мною замѣчанія. Я считаю необходимымъ пояснить, что, преклоняясь передъ общею вашею волею, я все-таки долженъ былъ это сдѣлать въ виду того, что отсутствуетъ самъ докладчикъ, по отношенію къ которому сдѣлано было замѣчаніе ироническое, и докладчикъ защищаться не можетъ, а поэтому я особенно долженъ быть насторожѣ его интересовъ. (Голосъ: докладчикъ, очевидно, не заинтересованъ, — совѣтъ съѣздовъ).

И. Г. Чернышъ. Къ тому, что сказалъ г. Стасюкъ по существу, я прибавилъ бы, если позволите, одинъ маленькій штрихъ о разницахъ цѣнъ на мельницахъ и на рынкахъ. Сейчасъ въ Кіевской губерніи закончили обслѣдованіе хлѣбной торговли, и тамъ оказывается, что всегда на мельницахъ цѣны стояли выше, чѣмъ на рынкахъ. Но когда мы подошли съ другой стороны и начали анализировать это явленіе, то въ ряду причинъ, которыя способствовали этому, мы натолкнулись на одну въ высшей степени важную причину. Изслѣдуя качества торговаго матеріала, мы увидѣли, что мельницы абсолютно не принимаютъ того зерна, которое на рынкахъ вращается, которое покупаютъ скупщики, — съ мусоромъ. Мельницы такого зерна не покупаютъ, мельницы требуютъ очищеннаго зерна. Эта разница — въ очисткѣ; и, вотъ, эта разница — я не хочу сказать, что она равняется той большой разницѣ въ цѣнѣ, о которой здѣсь говорилось, — я, никоимъ образомъ, этого не говорю, — но я указываю, что есть рядъ важныхъ причинъ, какъ тутъ указалъ г. Стасюкъ, и повторяю, что эти причины имѣютъ, между прочимъ, свое значеніе. Разрѣшите перейти къ нѣкоторому разсмотрѣнію второго доклада; я перваго доклада касаться не буду, я, въ данномъ случаѣ, вполне раздѣляю соображенія, высказанныя первымъ оппонентомъ и И. П. Завадскимъ о томъ, что необходимо пожелать скорѣйшаго кооперативнаго мельничнаго производства въ Россіи. Я хочу коснуться второго. Самый заголовокъ „о преміяхъ“, какъ-то, господа, звучалъ здѣсь въ залѣ неподходяще! Здѣсь собралось значительное количество людей, которые за все время существованія государства никогда не пользовались никакими преміями. Классъ промышленниковъ

всегда входилъ съ подобными докладными записками, и когда я слушалъ эту записку, я сейчасъ же представилъ себѣ вопросъ о сельскохозяйственномъ машиностроеніи и т. д. Вездѣ имъ надо какія-то преміи: за крестьянскую сноповязалку въ Россіи и т. д., а эти преміи опять-таки изъ тѣхъ же самыхъ общегосударственныхъ средствъ, конечно, опять-таки съ тѣхъ же самыхъ сельскихъ хозяевъ идутъ. Такимъ образомъ, мнѣ казалось бы, самый принципъ о постановкѣ премій является неподходящимъ для даннаго момента. Мы можемъ говорить не о преміяхъ, а о необходимости развитія той или другой промышленности. Когда я заслушалъ этотъ докладъ, то я пожалѣлъ, что мы не заслушали этого доклада раньше, ибо, выслушавъ его, мнѣ казалось, что дальше ничего не остается, всѣ вопросы тутъ разрѣшены: дайте 5 милл. мукомоламъ и все разрѣшено будетъ, моментально поднимется цѣна на хлѣбъ! Вотъ, тутъ постоянно говорятъ, что крестьянамъ важны и 2 к. Здѣсь, вѣроятно, не о двухъ, а о 25 к. идетъ рѣчь на пудъ; значитъ, дальше идти нечего и собираться не надо, не надо ни зернохранилищъ, ни элеваторной системы, а просто только дать эти 5 милл. и все будетъ. Такъ дайте 20, 30, 100, но только устройте! Но это, вѣроятно, будетъ та же участь, какая постигла и въ области машиностроенія: тамъ нашъ русскій хлѣборобъ переплатилъ много, и въ заключеніе русскихъ ни сноповязалокъ, ни локомотивовъ нѣтъ, все выписываемъ изъ-за границы и, вѣроятно, еще долго будемъ выписывать, и долго еще намъ придется платить, платить и платить! Такъ что, въ этомъ отношеніи, мнѣ кажется, самое построеніе въ этомъ докладѣ неподходящее.

З. В. Кагарлицкій. Господа, мое положеніе очень затруднительное. Заключается оно въ слѣдующемъ. Я самъ представитель южныхъ мельницъ, самъ покупаю пшеницу для южныхъ мельницъ, я причастенъ къ этому дѣлу, значитъ, я долженъ защищать интересы мельниковъ; между тѣмъ, я всецѣло противъ нихъ! (Смѣхъ). Положенія, поставленныя г. Фридманомъ, правильны. Первое, что онъ говоритъ въ докладѣ, это то, что въ Екатеринославѣ теперь пшеница по 1 р. 20 к. 124 зол. 4 % засоренности; такая же пшеница въ Николаевѣ теперь 1 р. 9 к.; причина теперь выяснена, почему это такъ, но фактъ этотъ вѣрно выставленъ; безусловно, этотъ годъ—это исключительный

годъ, когда мельницы сыграли большую роль, потому что хлѣбъ задержался, его невозможно было доставлять къ станціямъ, хлѣбъ былъ нуженъ мѣстнымъ мельницамъ, и онѣ платили высокую цѣну. Легко представить себѣ, еслибы мельницы не покупали пшеницу для внутренняго употребленія, какія цѣны существовали бы; если въ Николаевѣ въ этомъ году отправили вмѣсто 50 милл. пудовъ только 25 милл. пуд., и это количество съ большимъ трудомъ продали за границу; легко представить себѣ, какая цѣна была бы, если бы не было внутренняго спроса; такъ что положеніе г. Фридмана правильно, но дѣло въ томъ, что это не всегда такъ, это бываетъ только періодически, моментами, которые нельзя установить, какъ правило. Затѣмъ, относительно второго доклада совѣта сѣздовъ мукомоловъ. Я, господа, былъ представителемъ мукомоловъ на востокѣ въ теченіе двухъ лѣтъ, въ Египтѣ и въ Туркестанѣ, я изучалъ эти рынки, я тамъ устраивалъ склады и изучалъ это дѣло. Я долженъ сказать, что въ неуспѣхѣ, который мы имѣли тамъ, исключительно виноваты наши мукомолы: они не умѣютъ обрабатывать наше русское зерно! (Аплодисменты). Я былъ въ Германіи на германскихъ мельницахъ, тамъ русское зерно очень высоко ставится, тамъ покупаютъ австралійскую, аргентинскую пшеницу и берутъ русской 25 0/0 для примѣси, чтобы поддержать ту пшеницу, потому что та пшеница безъ русской никуда не годна. Значитъ, качество русской пшеницы очень высоко, (голоса: правильно.), и за-границей вырабатываютъ изъ русскаго зерна лучшую муку, чѣмъ сама Россія обрабатываетъ свою муку, имѣя полныхъ 100 0/0 русской пшеницы; а Германія имѣетъ только 25 0/0, и, между тѣмъ, получается слѣдующее: та мука лучше, чѣмъ наша! Дѣло въ томъ, что для экспорта, для того, чтобы вести экспортъ, надо его всегда гнать, надо всегда быть на рынкѣ; хорошо или плохо положеніе рынка, но товаръ всегда долженъ быть на рынкѣ, какъ и дѣлаютъ французы; а русскій мельникъ ищетъ момента, только тогда появляется, когда навѣрное получить лишній полтинникъ, и, конечно, нѣмцы, которые забрасываютъ всѣ рынки своимъ производствомъ, которые настойчиво добиваются своихъ цѣлей по всему фронту рынковъ, они ловятъ моментъ, чтобы вытѣснить русскихъ, — русскій медвѣдь засѣлъ и пока соберется,—а они уже обработали свое

дѣло. Я могъ бы многое сказать по этому поводу, но я вынужденъ только мелькомъ на это указать. Потомъ, я укажу на слѣдующее, второй виновникъ такого положенія дѣлъ это есть наше министерство торговли. Наше министерство абсолютно не интересуется экспортомъ, оно абсолютно не интересуется русской вывозной торговлей. Я не знаю, что тамъ дѣлается въ Петербургѣ, я никогда тамъ не былъ, какъ не имѣющій права жительства. (Апплодисменты). Я могу вамъ представить маленькій примѣръ. Напр., пріѣзжаетъ русскій представитель фабрики, мельницы или какой либо мануфактуры въ Константинополь; онъ долженъ имѣть мѣсто, куда пойти, — есть консульство русское, туда онъ и является. Русское консульство, собственно, это есть наше государство, мы тамъ подъ защитой нашего орла. Вы являетесь туда; если вы не владѣете французскимъ языкомъ, то васъ тамъ никто не пойметъ, единственно исключая консула, но его никогда нѣтъ, да и простой смертный не можетъ достигнуть консула. То же самое и вездѣ, въ Смирнѣ, Салоникахъ, Александріи, Каирѣ; въ русскихъ консульствахъ вы являетесь иностранцами! Если вы спрашиваете: скажите, пожалуйста, есть такія фирмы? можно дѣло имѣть съ ними? и какъ поставить, и какъ отправить? вы ничего въ отвѣтъ не получите, потому что они не знаютъ и потому что вы никогда не сговоритесь. Я владѣю нѣсколькими иностранными языками, но ничего не могъ сдѣлать, потому что консула никогда не видѣлъ! Я лично зналъ консула ¹⁾, который, открыто вамъ заявляю, былъ всегда повсюду (шумъ) .. но въ консульствѣ не былъ никогда. (Апплодисменты). Это маленькій штрихъ! Я сейчасъ кончаю...

Предсѣдатель. Я не могу допустить нѣкоторыхъ вашихъ выраженій. (Голоса: просимъ).

З. В. Кагарлицкій. Отвѣтственность я беру на себя, я знаю, что говорю. Наше правительство, наше министерство торговли и промышленности ничего до сихъ поръ не дѣлало въ этомъ отношеніи. Чѣмъ берутъ американцы, англичане, нѣмцы, французы экспортъ въ свои руки? Тѣмъ, что они экспортируютъ весь свой товаръ морскимъ путемъ, слѣдовательно, они какъ можно больше стараются удешевить этотъ провозъ

¹⁾ Ораторъ привелъ названіе города въ Египтѣ.

и, какъ самый дешевый, употребляютъ морской фрахтъ. За 6-ти пудовый кулъ муки получаетъ 36 к. пароходство, а нашъ кулъ муки изъ Одессы въ Александрію стоитъ 72 к., а если вы захотите отправить этотъ кулъ изъ Екатеринослава на дальніе рынки черезъ Одессу, то доставка туда въ Одессу стоитъ 18 к. съ пуда и оттуда еще 72 к. Съ такимъ же расчетомъ вы можете взять кулъ муки, привезти его въ Марсель, тамъ его переработать и отвезти въ Александрію, и дешевле обойдется, чѣмъ везти въ Одессу изъ Екатеринослава, тамъ переработать и затѣмъ везти въ Александрію. Это вѣрно, и, если хотите, я могу вамъ представить всѣ расчеты, какъ и что дѣлается. Такъ какимъ же способомъ мы перевозимъ нашъ товаръ? Посредствомъ русскаго общества пароходства и торговли. Организациія эта есть монопольное общество, которое получаетъ отъ государства миллионъ рублей въ годъ субсидіи. Это такая же субсидія, какую хотятъ наши мукомолы. (Апплодисменты). (Звонокъ предсѣдателя). И, вотъ, господа, были случаи, когда обращались въ министерство, указывали на это: когда вы даете русскому обществу пароходства и торговли миллионъ рублей, то потребуйте хотя, чтобы оно понизило свой фрахтъ! Русское общество п. и т. установило свои рейсы дальняго плаванія 50 лѣтъ назадъ; оно начало рейсы изъ Одесскаго порта 50 лѣтъ назадъ и продолжаетъ эти рейсы до настоящаго дня только изъ Одессы. За это время возникли новые порты—Николаевъ, Херсонъ, Новороссійскъ, Ростовъ, а русское общество п. и т. ежегодно отправляетъ 12 пароходовъ дальняго плаванія изъ Одессы и не желаетъ, чтобы часть изъ нихъ заходила на частные рейсы въ Николаевъ, Херсонъ или Новороссійскъ. Если бы они заходили туда, это удешивило бы расходъ, часть расходовъ по перегрузкѣ и т. д., тогда не было бы двойной платы, и удешевилось бы на 30—40 к. Господа, зачѣмъ же давать мукомоламъ 5 милл., когда они экспорта муки изъ портовъ не будутъ дѣлать? Пусть лучше наше министерство заставитъ русское общество пароходства и торговли, чтобы оно удешевило свой фрахтъ! Если снимутъ 40 к. съ куля, тогда не нужна будетъ и субсидія: вѣдь вся борьба и идетъ изъ-за 20 к. и 30 к. на кулъ, и вся конкуренція, которая ведется съ Германіей, это все изъ-за 20, 30-ти копеекъ. Эти 20 коп. можно выгадать на фрахтѣ. Зачѣмъ же намъ давать эту субсидію, когда министерство легко можетъ сдѣлать это на фрахтѣ?

Это вредить торговлѣ, и поэтому фрактъ долженъ быть пониженъ. Но, очевидно, представители этого общества, которые въ Петербургѣ сидятъ, они сильнѣе нашего министерства, и дѣло по старому останется. Я заканчиваю. Я предлагаю, чтобы настоящій Съѣздъ принялъ резолюцію о томъ, чтобы наше правительство, наше министерство, во-первыхъ, заставило русское общество пароходства и торговли удешевить морской тарифъ, и, во-вторыхъ, соединило новые порта: Николаевъ, Ростовъ, Херсонъ, Новороссійскъ—прямыми рейсами, безъ всякихъ перегрузокъ, съ ближнимъ Востокомъ. И еще позвольте сказать нѣсколько словъ. Перспектива нашего экспорта не хороша въ ближайшемъ будущемъ. Имѣйте въ виду, что мы сейчасъ лишились одного крупнаго покупателя, это Европейская Турція, которая всецѣло весь хлѣбъ, все необходимое закупала въ Россіи; теперь эта часть отошла къ Балканскимъ государствамъ. Въ настоящее время Балканскія государства настолько еще слабы, что не могутъ развить интенсивно свое производство, но черезъ нѣсколько лѣтъ, въ ближайшемъ будущемъ, они уже явятся сильнымъ конкурентомъ для рынка нашего экспорта. Когда Балканы окрѣпнутъ, то удовлетворятъ Турцію своимъ производствомъ, и эта часть отпадетъ, отпадетъ одинъ покупатель. Затѣмъ является еще одно обстоятельство. Въ 1914 году,—въ концѣ 1913 г.,—открывается Панамскій каналъ, который сдѣлаетъ, безусловно, большой переворотъ въ морскомъ товарообмѣнѣ. Напр., Аргентина, отправляющая пшеницу, будетъ, безусловно, отправлять муку и будетъ отправлять, именно, на Востокъ. Мы не имѣемъ, куда отправлять, потому что все закрыто для насъ: въ Германіи большая пошлина, во Францію не можемъ, Англія имѣетъ Канаду и другія свои колоніи,—куда же отправлять? Единственное мѣсто—это ближній Востокъ, который еще настолько спитъ, что мы можемъ заняться экспортомъ туда своихъ продуктовъ, но тогда мы должны быть вооружены и фрактомъ дешевымъ, и желѣзными дорогами и т. д. Тогда мы еще сможемъ бороться; иначе насъ въ теченіе слѣдующихъ лѣтъ совсѣмъ вытѣснятъ съ ближняго Востока. Поэтому надо быть очень внимательными къ тѣмъ событіямъ, которыя совершаются, и предпринять въ этомъ отношеніи извѣстные шаги. И, вотъ, я прошу Съѣздъ принять мои два предложенія, которыя мною сдѣланы по поводу русскаго общества пароходства и торговли, и затѣмъ

я всецѣло высказываюсь противъ субсидіи мукомоломъ. (Шумные апплодисменты).

П. А. Козьминъ. Если я и настаивалъ на томъ, чтобы докладъ мукомоловъ обсудить, такъ только для того, чтобы указать на несостоятельность этого доклада и чтобы сказать, чтобы мукомолы впредь съ такими докладами не обращались къ съѣздамъ по упорядоченію хлѣбной торговли. Вопросъ объ уравниніи тарифовъ является вопросомъ развитія окраиннаго мукомольнаго производства. Послѣдній съѣздъ мукомоловъ, бывшій 28 апрѣля, всероссійскій съѣздъ мукомоловъ высказался за то, что не имѣется никакихъ, ни статистическихъ, ни экономическихъ данныхъ для того, чтобы высказаться за или противъ уравнинія тарифовъ на зерно и муку. Переходя къ частностямъ, я долженъ сказать, что докладъ грѣшитъ неточностями. Если они говорятъ о 5-ти милл. субсидіи, это не значитъ, что хотятъ взять 5 милл. Они рассчитываютъ на вывозъ 35.000.000 пуд. Это значитъ, считая по 50 к. на пудъ, 14 съ половиною милліоновъ рублей; это не то, что они представляютъ въ своемъ расчетѣ; въ замаскированномъ видѣ они хотятъ показать, что имъ достаточно пяти милліоновъ. Такимъ образомъ, все то, что тамъ приведено, можетъ быть безкорыстно, а можетъ быть и умышленно, можетъ ввести въ заблужденіе, какъ съѣздъ мукомоловъ, такъ и настоящій Съѣздъ. Указаніе на то, что развитіе экспорта хотя бы до количества 35 милл. пудовъ можетъ поднять цѣну на зерно,— это совершенная нелѣпость при наличности вывоза свыше 400 милл. пуд. зерна за границу, при наличности перемола свыше 600 милл. пуд. на мельницахъ внутри Россіи и при наличности перемола свыше милліарда пудовъ на окраинныхъ мельницахъ. Такимъ образомъ, самъ по себѣ докладъ является неприемлемымъ. Возвращаясь къ докладу г. Фридмана, я нахожу, что его идея вполне здоровая. Здѣсь рѣчь идетъ не о сбытѣ крупнаго мукомолья, которое въ данномъ случаѣ рассчитывается на 5 милл. субсидіи, мукомолья, ограничивающагося, можетъ быть, десяткомъ или полутора десятками крупныхъ мукомоловъ, а рѣчь идетъ о развитіи мелкихъ мельницъ, которыя имѣютъ, во-первыхъ, готовый рынокъ, и которыя могутъ заставить крупныя мельницы, тѣ, которыя рассчитываютъ на субсидію, вынудить ихъ обратиться къ экспорту юго-западнаго района, а затѣмъ и

южного района, — в развитіи такихъ мельницъ крестьянскаго помола съ обыкновеннымъ оборудованіемъ, упрощеннымъ, — мельницъ, которыя имѣютъ раструсный помолъ, два три сорта муки и сѣялку. Эти мельницы имѣютъ будущее; во-первыхъ, мука обходится дешевле, чѣмъ на крупныхъ мельницахъ, и по качеству нисколько не уступаетъ, въ среднемъ, сортамъ муки, которую потребляетъ главнымъ образомъ маломощный потребитель. Эти мельницы въ этомъ районѣ уже начинаютъ вытѣснять крупныя мельницы. Такимъ образомъ, если эти мельницы покроютъ цѣлою сѣтью южный и юго-западный мукомольный районъ, то онѣ заставятъ крупныя мельницы искать рынокъ не тутъ, гдѣ онѣ ихъ побиваютъ съ успѣхомъ, и, вотъ, это будетъ не 5-ти миллионная субсидія, а, такъ сказать, подстегиваніе, которое заставитъ крупныя мельницы, мнѣ кажется, безо всякой субсидіи идти на заграничный рынокъ и искать экспорта. Поэтому я, не касаясь деталей относительно упорядоченія, всецѣло поддерживаю и привѣтствую, именно, это развитіе кооперативныхъ мельницъ, которыя уже имѣютъ готовый рынокъ и потребителя у себя, — членовъ этихъ же самыхъ обществъ, — это съ одной стороны, — а, съ другой стороны, маломощнаго потребителя, господа, съ котораго крупныя мельницы берутъ очень крупныя цѣны. (Апплодисменты).

Предсѣдатель. Такъ какъ теперь уже 8 часовъ, а въ 8 часовъ назначено другое засѣданіе, то позвольте объявить засѣданіе закрытымъ до 5 ч. завтрашняго дня. Я долженъ сообщить, что осталось еще записанныхъ 7 ораторовъ. Угодно закрыть запись? (Голоса: нѣтъ нѣтъ). Итакъ, запись будетъ продолжена.

Засѣданіе 1-ой комисіи 13 іюня 5 ч. вечера.

Предсѣдатель. Продолжаются пренія по докладамъ г. Фридмана и совѣта сѣздовъ мукомоловъ. Г. Фридманъ проситъ слово для внѣочередного заявленія по своему докладу.

Ю. В. Фридманъ. Я просилъ о томъ, чтобы мой докладъ не обсуждался вмѣстѣ съ докладомъ совѣта сѣзда мукомоловъ, такъ какъ доклады расходятся въ своихъ основныхъ положеніяхъ. Докладъ совѣта сѣздовъ мукомоловъ представляетъ интересы крупнаго мукомоля. Я говорю, что правительство должно придти на помощь мукомолью кооперативныхъ и всякаго рода общественныхъ организацій. Я задался цѣлью доказать, насколько полезны мукомолы какъ для экспортнаго, такъ и для внутренняго рынка. Экспортеры, считаясь съ мѣстными цѣнами, должны платить максимальную цѣну. Мой докладъ стоитъ на стражѣ интересовъ мелкаго мукомоля. На это обстоятельство я и хотѣлъ указать вамъ.

Предсѣдатель. Слово имѣетъ г. Дицманъ.

И. Н. Дицманъ (предсѣдатель Екатеринодарскаго биржевого комитета). Господа, несомнѣнно внутреннія цѣны могутъ имѣть на экспортъ огромное вліяніе, но какъ добиться, чтобы вліяніе внутреннихъ рынковъ имѣло вліяніе на цѣны экспортныя? Рѣшить это не легко. Вопросъ опредѣляется условіями, которыя вліяютъ на установленіе цѣнъ рынка и эти всѣ условія, вмѣстѣ взятыя, дѣлаютъ установленіе этого вліянія дѣломъ весьма труднымъ. Дѣло въ томъ, что то самое мукомольное производство, которое предъявляетъ требованія на лучшаго качества хлѣбъ, въ настоящее время переродилось. И вотъ какимъ образомъ. Не такъ давно, лѣтъ 10—15 тому назадъ крупныя мукомольныя предпріятія помѣщались въ крупныхъ центрахъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, обслуживали и мелкіе рынки и даже иностранные. Когда были остатки, они вывозились на иностранные рынки. Въ настоящее время, съ усовершенствованіемъ двигателей внутренняго сгорания, это положеніе измѣнилось, и это обстоятельство повлекло за собой измѣненіе общей картины. Всѣ эти новыя

техническія пути привели къ слѣдующему: теперь во всѣхъ мѣстахъ съ 15—20 тыс. населенія начали появляться небольшія мельницы, которыя стоятъ недорого и служатъ для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ. Эти мельницы устранили и заставили уйти съ мѣстныхъ рынковъ большія мельницы, потому что обычные районы крупныхъ мельницъ отошли къ мелкимъ и, такимъ образомъ, получилось, что тамъ, гдѣ есть небольшія мельницы, крупныя не могутъ существовать. У насъ былъ такой фактъ. Я свою область хорошо знаю. У насъ начали появляться мелкія мельницы, сначала паровыя а потомъ и другія. Хотя онѣ вырабатывали муку невысокаго помола, но мало по-малу онѣ вытѣснили большія мельницы. Онѣ, эти мелкія мельницы, имѣютъ право на существованіе, потому что удовлетворяютъ населеніе.

Здѣсь было высказано мнѣніе, что французскія и нѣмецкія мельницы вырабатываютъ муку лучшаго качества, чѣмъ русскія мельницы; это мнѣніе установилось потому, что мы вырабатываемъ муку болѣе крупнаго помола и изъ-за этого наша мука не пользуется высокой репутаціей. Но не въ этомъ бѣда. Мука, вырабатываемая нами, высококачественная, но бѣда въ томъ, что у насъ, что ни губернія, что ни районъ, все разнаго качества мука и поэтому она можетъ выпускаться только на ближайшій рынокъ. Чтобы выпускать на иностранные рынки, не надо много сортовъ, надо имѣть однородную муку. У насъ есть около 11 сортовъ, а тамъ ограничиваются 2—3 сортами, но это типичный товаръ и за него биржа даетъ опредѣленную цѣну. Другой товаръ, отступающій отъ опредѣленной нормы, не имѣетъ цѣны на биржѣ и съ такимъ товаромъ выступать очень трудно.

Для того, чтобы развить эти свойства, нужна не субсидія крупнымъ мельницамъ, а нужно, чтобы они приспособились къ рынку и давали тотъ товаръ, который эти рынки требуютъ. Въ настоящее время, при теперешнихъ условіяхъ не всѣ мельницы могутъ выступить на заграничные рынки, такъ какъ онѣ не могутъ вырабатывать тѣ сорта муки, которые требуетъ заграница. Для того, чтобы онѣ имѣли возможность выступать на этихъ рынкахъ, онѣ должны быть оборудованы тѣми-же средствами, какъ это практикуется тамъ. У насъ экспортъ до сихъ поръ—дѣло совершенно случайное. Дѣло съѣзда мукомоловъ его урегулировать, если они желаютъ вывозить за границу. Были уже

попытки такого рода и русскіе экспортеры имѣли хорошія сбыты, но они посылали муку только тогда, когда у нихъ были излишки, чтобы избавиться отъ нихъ. Только тогда и посылали, а когда наступали лучшія времена, они не стали ее туда посылать, а при такихъ условіяхъ, конечно, завладѣть заграничнымъ рынкомъ невозможно. Объ этомъ не можетъ быть и рѣчи. Рынокъ требуетъ, чтобы поддерживали при всякихъ обстоятельствахъ съ нимъ сношенія. У насъ нѣтъ еще такихъ условій и потому въ Англію, Францію, Австрію, Германію, Пруссію и другія страны пока почти нѣтъ вывоза. За послѣднее время стали вывозить нашу муку въ Турцію. Это установилось, потому что Турція освѣдомилась о нашей мукѣ и стала сама ее требовать. Раньше ее снабжала мукой Марокко, но мука оказалась плохой, фальсифицированной, и когда это обнаружилось, то предложили намъ поставлять муку. Они стали сюда присылать агентовъ съ деньгами и покупать въ Россіи муку. Но это явленіе совершенно случайное, такъ какъ это инициатива Турціи.

Русская мука поставлена еще въ такія условія: поставка нашей муки на внутренній рынокъ измѣняется соответственно съ урожаемъ, каждый разъ является новый рынокъ и поэтому русскому мукомолу надо тщательно слѣдить за обстоятельствами внутренняго рынка и всегда знать, куда онъ можетъ сбыть свою муку. Вотъ недавно въ Азіи на постройку Ташкентской желѣзной дороги стала вывозиться наша уральская мука. Затѣмъ, на Волгѣ крупными рынками являются Астрахань, Царицынъ и др. пункты. Открылся еще рынокъ на Кавказѣ. Этотъ рынокъ открылся, благодаря воднымъ путямъ. Наконецъ, крупными потребителями явились Рига, Петербургъ, Ревель и Прибалтійскій край.

У насъ замѣчается еще одно интересное явленіе. Въ Россіи наблюдается большой спросъ на низшіе сорта; высокіе дѣвать некуда, между тѣмъ какъ низкихъ не хватаетъ. Въ виду этого необходимо создать такія условія, чтобы можно было вырбатывать всѣ сорта муки, которые требуются. Затѣмъ, для нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи, особенно на Кавказѣ, создались особые условія.

Осенью, когда урожай ликвидированъ, появляется усиленное требованіе на пшеницу и всѣ спѣшатъ ее выбросить на

рынокъ. Конечно, въ этомъ отношеніи большую услугу оказываетъ повышение цѣнъ. Съ другой стороны, мукомолы не могутъ забрать все количество хлѣба, которое выбрасывается на рынокъ сразу и, вотъ, тогда посредники забираютъ хлѣбъ на выгодныхъ условіяхъ, загоняютъ его въ Новороссійскъ и другія мѣста, забиваютъ его туда, и онъ тамъ лежитъ, а когда настаетъ время, что онъ нуженъ, то неоткуда достать зерно. Благодаря этому въ настоящее время замѣчаютъ, что мельницы не могутъ работать такое количество часовъ въ день, какое онѣ работали раньше.

Мнѣ кажется, что появленіе въ небольшихъ пунктахъ маленькихъ мельницъ очень желательно и это явленіе, въ смыслѣ развитія рынка, можно только приветствовать. Наши кооперативы должны бы заняться мукомольной промышленностью. Это дастъ имъ возможность совершать сдѣлки и заняться покупкой за твердый счетъ. И я полагаю, что только тогда, когда они возьмутся за это дѣло, они смогутъ широко развить дѣло хлѣбной торговли. За это дѣло кооперативы должны взяться. Въ дѣлѣ развитія мукомолья является нѣсколько затруднительнымъ одно положеніе: что дѣлать съ отрубями? Въ Германіи этими отрубями откармливаютъ рабочій скотъ и молочный, а тотъ, который для мяса, откармливается особо. У насъ еще нѣтъ такого скотоводства и, вотъ, эти отбросы должны искать выходъ на большіе рынки, главнымъ образомъ, за границу.

Обращаясь затѣмъ къ ходатайству съѣзда мукомоловъ, я положительно считаю невозможнымъ удовлетвореніе его и оказаніе какого-либо содѣйствія большимъ мельницамъ въ видѣ субсидіи или другимъ какимъ либо образомъ. Онѣ сами могутъ для себя найти средства къ существованію. Крупные мукомолы ничего не сдѣлали для страны и не могутъ претендовать на субсидію. Они и безъ того стоили много денегъ правительству. Союзу мукомоловъ должно быть отказано въ ихъ ходатайствѣ. Затѣмъ, я поддерживаю 4-й пунктъ тезисовъ г. Фридмана, гдѣ онъ говоритъ, что надо оборудовать страну сѣтью элеваторовъ, чтобы можно было помѣщать хлѣбъ въ достаточномъ количествѣ. Но гдѣ намъ ихъ надо устраивать? Я полагаю, что надо устраивать въ центральныхъ и узловыхъ пунктахъ, откуда можно зерно направлять въ разныя стороны. Я поддерживаю докладъ

г. Фридмана и считаю необходимымъ отклонить ходатайство союза мукомоловъ.

А. Н. Челинцевъ. Въ докладѣ г. Фридмана и совѣта съѣздовъ мукомоловъ было, съ одной стороны, выражено пожеланіе о расширеніи экспортнаго рынка и надежда на большую роль мукомолья въ этомъ отношеніи, а съ другой стороны, мы слышали, въ рѣчи по другому докладу, призывъ къ кооперативамъ приступить къ работамъ по организаціи мукомольнаго производства. Въ рѣчахъ г. Фридмана и другихъ ораторовъ высказывалась надежда на расширеніе до извѣстныхъ предѣловъ, а можетъ быть, даже неограниченныхъ, сбыта муки. Мнѣ думается, что нелишне будетъ указать, что производство муки внутри Россіи ограничено опредѣленными размѣрами. Русскіе мукомолы сумѣли развить небольшой экспортъ за границу, всего не свыше 15 милліоновъ пудовъ ежегодно. Подсчеты, которые я имѣлъ удовольствіе сообщить въ первый день Съѣзда относительно избытковъ и недостатковъ хлѣбовъ по отдѣльнымъ хлѣбамъ, я не дополнилъ цифрами, касающимися муки. Сдѣлаю это теперь, чтобы показать ограниченность и внутренняго рынка. Оказывается, что во всей части Е. Россіи съ избытками муки, въ среднемъ за 1907—10 г.г. всѣ губерніи съ недостатками мучныхъ продуктовъ привезли 101 милліонъ пудовъ. Это количество вы имѣете для всѣхъ губерній Е. Россіи. Эти цифры, мнѣ кажется, могутъ быть приняты за довольно близкое опредѣленіе размѣровъ внутренняго рынка на муку въ Россіи. Конечно, можно разсчитывать, что съ ростомъ населенія этотъ предѣлъ расширится, и что мѣстное сѣверно-русское мукомолье сократится но, все таки, это можетъ произойти постепенно,—скачковъ въ такихъ явленіяхъ не бываетъ. Такимъ образомъ, можно надѣяться лишь на болѣе или менѣе медленное расширеніе внутренняго рынка на муку.

Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду, что участвуютъ въ снабженіи внутри русскаго рынка мучными продуктами губерніи съ болѣе интенсивнымъ укладомъ с.-х. производства или съ болѣе густымъ населеніемъ.

Наибольшая доля вывоза хлѣбныхъ продуктовъ въ видѣ мучныхъ товаровъ приходится именно на сѣверно-черноземныя губерніи, а наименьшая на югъ черноземной полосы. Такъ, изъ губерній: Кіевской—вывозится мучныхъ продуктовъ въ $3\frac{1}{2}$ раза

больше, чѣмъ всего зерна, въ Волынской въ 1, 9 раза, въ Полтавской въ 1, 2 раза, въ Симбирской и Саратовской въ 4,5 и въ 3 раза (Волга!). Между тѣмъ въ губерніяхъ южныхъ, съ болѣе экстенсивнымъ строемъ всего сельскаго хозяйства, въ видѣ муки вывозится всего лишь отъ $\frac{1}{25}$ до $\frac{1}{5}$ отъ вывоза зерна. Напр. въ Бессарабской 6 0/0, Херсонской 5 %, Таврической 4 %, Екатеринославской 22 %, Донской 4 %, Кубанской 5 0/0, Ставропольской 10 0/0. Такимъ образомъ, здѣсь нѣтъ еще такой экономической среды, которая привлекаетъ населеніе къ мукомолью и сразу ему трудно привыкнуть къ этому роду производства. Я не стану васъ дальше утомлять цифровыми выкладками и остановлюсь еще только на отбросахъ мукомолья—отрубяхъ.

Всѣ губерніи съ избытками отрубей вывозятъ около 50 милліоновъ пудовъ ихъ (среднее за 1907—9 г.г.). Всѣ же губерніи съ недостатками отрубей привозятъ ихъ около 3 милл. пудовъ въ годъ. Такимъ образомъ возможный приростъ (съ ростомъ мукомолья) избытковъ отрубей долженъ быть также рассчитанъ только на заграничный сбытъ. Внутреннее потребленіе сосредоточивается преимущественно на пространствѣ, охватывающемъ сѣверо-западные губерніи и часть центральныхъ нечерноземныхъ съ болѣе интенсивнымъ укладомъ сельскаго хозяйства. Болѣе широкое введеніе отрубей въ кормовой раціонъ массоваго скотоводства не зависитъ отъ добрыхъ только пожеланій и связано съ коренными перемѣнами въ строѣ скотоводства и, слѣдовательно, сельскаго хозяйства.

Когда, такимъ образомъ, говорятъ о поднятіи зерновой продукціи юга путемъ поощренія мукомолья, то нельзя не видѣть, что она имѣетъ ограниченное только значеніе и преувеличивать ее никакъ нельзя.

Точно также и для проектовъ кооперативнаго мукомолья въ южно-черноземныхъ губерніяхъ нельзя упускать изъ вида особеннаго положенія въ нихъ мукомолья вообще и что послѣднее здѣсь не играетъ той роли, какъ для сѣверной черноземной полосы, въ виду наличности у населенія другихъ заработковъ, главнымъ образомъ продажи продуктовъ въ зернѣ.

Предсѣдатель. Остается еще 9 ораторовъ. Поступило предложеніе объ ограниченіи преній 10 минутами. Если дать каждо-

му по 10 минутъ, то всего уйдетъ 90 минутъ, а у насъ всего 2 часа; поэтому я предлагаю ограничить пренія 5-ю минутами.

Голосъ. Вопросъ важный, его надо выяснить, и потому не надо ограничивать 5-ю минутами.

Предсѣдатель. Баллотирую; кто за ограниченіе 10 минутами, прошу встать. (Баллотировка). Ограниченіе принято. (Г.г. Пискуновъ и Мининъ отказываются отъ слова).

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ г. Беретти.

А. А. Беретти. Господа, я скажу только нѣсколько словъ по поводу того, что говорилъ представитель Екатеринбургскаго биржевого комитета И. Н. Дицманъ. Онъ говорилъ относительно условій сбыта продуктовъ нашихъ мельницъ заграницу. Мнѣ приходилось говорить и выяснять этотъ вопросъ съ многими знающими это дѣло лицами. Въ Италію, Германію, Францію наша мука почти не идетъ. Я заграницей объ этомъ освѣдомлялся и вынесъ слѣдующее заключеніе. Каждый торговецъ, который хочетъ выйти на большой рынокъ, долженъ раньше выработать опредѣленную марку и марка эта должна быть постоянной, чтобы покупатели къ ней привыкли. Вотъ этого главнаго условія наши мельники не соблюдаютъ и потому выходитъ такъ, что одинъ разъ выписали муку, и въ другой разъ требуютъ ту же, но вмѣсто той же получаютъ совсѣмъ другую. Поэтому иностранный булочникъ не можетъ положиться на нашу муку, такъ какъ онъ не увѣренъ, что получитъ такую же самую муку, какъ уже получалъ. Вотъ почему наша мука не идетъ на заграничные рынки. Это мнѣніе мнѣ приходилось слышать не разъ. Почему у насъ не установлено еще обычая, чтобы существовали постоянныя марки? Наши мельники вырабатываютъ муку не одинаковаго качества и не одинаковое количество сортовъ: въ одномъ году одна и та же мельница вырабатываетъ 10 сортовъ, а въ другомъ—15 сортовъ, въ одномъ мѣстѣ такую муку, а въ другомъ иную, и потому сорта муки не одинаковы. Есть много градацій сортовъ муки и, благодаря тому, что на разныхъ мельницахъ одни и тѣ же номера не соотвѣтствуютъ въ качествѣ, лавочникъ часто покупаетъ, вмѣсто 5-го сорта, 6 и 7 сортъ, потому что немного дешевле. Въ концѣ концовъ эта система никуда не годится. Главной причиной того, что мельникъ не мо-

жетъ установить свою постоянную торговую марку, является то обстоятельство, что хлѣбъ нашъ тоже никуда не годнаго качества, такъ какъ тоже не имѣетъ постоянного вида. Нѣкоторые наши крупные торговцы закупаютъ громадныя запасы хлѣба, такъ напримѣръ, волжскіе торговцы закупаютъ на весь годъ. По крайней мѣрѣ онъ обезпеченъ хоть на одинъ годъ, что у него будетъ одинаковый хлѣбъ, потому что за будущій годъ онъ не можетъ поручиться, что будетъ такой-же. Если мельникъ не можетъ заготовить очень большую партію и надо добавить, то онъ окажется въ критическомъ положеніи, такъ какъ не сможетъ выработать такую-же муку, благодаря тому, что зерно будетъ другихъ качествъ чѣмъ то, изъ котораго онъ дѣлалъ раньше. Это явленіе будетъ устранено только тогда, когда мы добьемся упорядоченія хлѣбной торговли и у насъ будетъ зерно одинаковаго качества. Это упорядочить и мукомольное дѣло, и мельники сумѣютъ приготовить муку одного качества, такъ какъ они будутъ обезпечены притокомъ зерна одинаковаго качества. Это обстоятельство послужитъ гораздо лучшимъ пособіемъ для мельниковъ, чѣмъ субсидіи, о которыхъ здѣсь говорили. (Апплодисменты).

(В. Н. Бѣляевъ отказывается отъ слова).

А. А. Евдокимовъ. У насъ на югѣ Россіи наши кооперативныя товарищества работаютъ уже около 4-хъ лѣтъ и было-бы очень желательно, чтобы устраивались при товариществахъ мельницы, и тогда хлѣбное дѣло стало-бъ на болѣе прочную почву, но у насъ мельничныхъ товариществъ не разрѣшаютъ, земство этой мысли не подхватываетъ. И понятно, на голомъ полѣ ничего нельзя строить. Въ Германіи мы видимъ иное. Тамъ, если устраиваютъ товарищество, то ему содѣйствуетъ правительство. Пять инженеровъ разѣзжаютъ и помогаютъ, тамъ есть элеваторныя и мельничныя товарищества. У насъ при устройствѣ нужно преодолевать большія трудности. Нужны средства, нужны большія деньги. Кто будетъ финансировать? Отсутствуетъ также техническая помощь. У насъ, когда мы начинаемъ устраивать товарищество, то надо это дѣлать контрабанднымъ путемъ. Поэтому надо признать, что нынѣ существующія условія не благопріятны для развитія этихъ видовъ кооператива. И однихъ пожеланій въ этомъ отношеніи не достаточно, а нужно

еще кое-что. Я нахожу, что при наличности поддержки у насъ были-бы условія для развитія кооперативнаго дѣла. Поэтому я предлагаю слѣдующую резолюцію: „признавая насущнымъ и необходимымъ организацію кооперативныхъ мельницъ, комиссія констатируетъ, что въ настоящее время нѣтъ благоприятныхъ условій и соотвѣтствующаго содѣйствія для возникновенія этого вида кооперативовъ и предостерегаетъ отъ увлеченія ими“.

И. Н. Керножицкій. Какъ инспекторъ мелкаго кредита, я, по своему опыту, долженъ подчеркнуть слѣдующее обстоятельство: по моему мнѣнію, устройство мельницъ не достаточно; я-бы боялся даже, что это можетъ быть опасно. Я-бы сказалъ, что это опасно, если-бы всюду почувствовали, что нужно строить мельницы. Мнѣ знакомъ опытъ одного товарищества, вздумавшаго построить мельницу. Оно при этомъ потеряло 50.000 рублей. Поэтому я долженъ сказать, что при устройствѣ мельницы нужно быть въ высшей степени осторожными. Г. Евдокимовъ сказалъ, что при этомъ нужна и техническая помощь и деньги; но я скажу, что надо еще и умѣнье. Чтобы управлять такимъ торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, надо умѣнье. Это не такъ просто, какъ устроить кооперативъ обыкновенный, кредитное товарищество. Вотъ, какъ въ Херсонской губерніи тотъ опытъ, о которомъ я говорилъ, тамъ товарищество устроило мельницу и въ результатѣ осталось безъ оборотныхъ средствъ, и этимъ вызвало недовольство своихъ сельчанъ. По провѣркѣ оказалось, что все дѣло въ томъ, что они просто въ техническомъ отношеніи не въ состояніи были устроить это дѣло. Въ концѣ концовъ вышло, что дѣло надо ликвидировать, и вотъ я, уже по по приѣздѣ сюда, получилъ настойчивое приглашеніе приѣхать, чтобы продать эту мельницу. Мельница эта просуществовала только нѣсколько мѣсяцевъ.

И. И. Носинковъ. (городской голова г. Геническа—портъ на Азовскомъ морѣ). Я не могъ присутствовать на предыдущемъ засѣданіи и желалъ бы сказать нѣсколько словъ по поводу портовъ...

Предсѣдатель. Я просилъ бы говорить по докладу.

И. И. Носинковъ. Это въ связи съ вопросомъ объ экспортѣ. Я получилъ сегодня телеграмму и долженъ ѣхать! (Просимъ, просимъ!) (Сообщаетъ о необходимости благоустройства порта Геническа ¹⁾).

Предсѣдатель. Я полагаю, что это пожеланіе слѣдуетъ передать для разсмотрѣнія въ комиссію по улучшенію путей сообщенія. Угодно принять? Принято.

¹⁾ См. докладъ въ III-емъ вып. „Трудовъ“ Съѣзда.

П. А. Козьминъ. Вопросъ, поднятый г. Челинцевымъ, очень интересенъ. Дѣло въ томъ, что мы мало вырабатываемъ хлѣба, чтобы усиленно вывозить его за границу. Всѣмъ извѣстно, что мы живемъ впроголодь. По производству хлѣба мы послѣдняя страна въ мірѣ, но, кромѣ этого, мы продаемъ хлѣбъ въ убытокъ, и противъ этой убыточности должны быть направлены всѣ усилія и съ ней должны наши товарищества бороться. Я предлагаю для этого мѣстнымъ кооперативамъ организовать и такимъ образомъ заставить мельниковъ уйти съ мѣстныхъ рынковъ и уйти на экспортъ. Только въ такомъ случаѣ мы сумѣемъ перейти на правильное хозяйство. На основаніи статистическихъ данныхъ до 1909 года мы можемъ сдѣлать выводы и для настоящаго момента. Слѣдя за постройкой мельницъ, я долженъ сказать, что каждый годъ строится около 200 вальцевыхъ мельницъ и простого помола, и такъ хорошо на нихъ работаютъ, что въ теченіи короткаго времени удваиваютъ производство. Здѣсь говорили, что при устройствѣ мельницъ надо быть осторожными, такъ какъ были крахи, это произошло, будто, потому, что не умѣли работать на этихъ мельницахъ. Но это заявленіе опоздало. Я долженъ сказать нѣсколько словъ по поводу мнѣнія вчерашняго оратора, что наша мука плохая. Въ защиту нашей муки я долженъ сказать, что по своему достоинству наша мука равна съ венгерской, и ее даже предпочитаютъ нѣмецкіе булочники. Г. Беретти сказалъ, что сегодня мы даемъ 10 сортовъ муки, а завтра 15 сортовъ, но я скажу, что въ дѣйствительности у насъ не больше 5 сортовъ, только у каждой мельницы своя марка и эта марка поддерживается. Въ Америкѣ всѣ мельницы имѣютъ общую марку, что, понятно, очень выгодно для экспорта. Я предлагаю принять тезисы о поддержкѣ развитія мукомолья. Я имѣю въ виду развитіе мѣстныхъ мукомольныхъ производствъ, которыя будутъ питать крестьянъ и мѣстное населеніе. Эти мельницы даютъ простого помола муку не хуже, чѣмъ большія мельницы. Поэтому, въ виду того, что для устройства такихъ мельницъ нужны средства, то ихъ можно найти, расширивъ только кредитъ кооперативнымъ товариществамъ.

Х. Х. Если у насъ до сихъ поръ не налачился мельничный вопросъ, то въ этомъ виноваты сами мукомолы: они составили

сплоченную центральную организацію мукомоловъ, которая въ своихъ рукахъ держитъ окраинное и южное мукомольное дѣло и всѣ усилія ея направлены къ тому, чтобы поддержать центральныхъ волжскихъ мукомоловъ; поэтому даже многіе мукомолы были противъ уравниванія тарифовъ. Многіе волжскіе мукомолы работаютъ на югъ Россіи, даже на Екатеринославскую губернію и др. мѣстности, не говоря уже объ окраинахъ. Если мы предоставимъ мѣстнымъ мукомоламъ возможность вывозить муку на окраины, то этимъ сузимъ дѣятельность центральной организаціи. Возьмемъ петербургскія мельницы, которыя питаютъ рожью Финляндію; они вывозятъ туда 30 % своего производства. Если вы дадите возможность Финляндіи устроить мельницы, то вы убьете петербургскія мельницы. Что касается заграничнаго экспорта, то только нѣкоторые мукомолы вывозятъ муку за границу. Экспортъ у насъ очень мало развитъ. Что касается статистическихъ свѣдѣній, то намъ они не могутъ представить данныхъ о мельницахъ простого помола. Эти свѣдѣнія касаются только мельницъ 3—4—5 разряда, а это не тѣ мельницы, о которыхъ мы сейчасъ хлопочемъ и о которыхъ намъ говорили.

Свящ. о. Алфировъ. Меня заставила взойти на кафедру необходимость. Я потому вышелъ, чтобы объяснить то губернаторское положеніе, въ которомъ мы находимся на мѣстахъ. Когда возникъ вопросъ о томъ, какъ упорядочить нашъ сбытъ хлѣба, то въ первую очередь принялись заботиться о пересмотрѣ русско-германскаго торговаго договора, а между тѣмъ, у насъ на мѣстахъ въ первую очередь надо пересмотрѣть нашъ договоръ съ управленіемъ мелкаго кредита. (Апплодисменты) Вчера, когда говорили, что надо сдѣлать для упорядоченія хлѣбнаго дѣла, мнѣ казалось, что слишкомъ широко намѣчена программа и, я полагаю, что только одно могло быть осуществлено въ широкомъ масштабѣ и претворено въ дѣйствительность это устройство мельницъ простого крестьянскаго помола, такъ какъ они очень нужны. Нѣкоторые ораторы указывали на то, что есть губерніи, которыя дѣлятся пополамъ: одна половина ввозящая, а другая вывозящая. Я съ своей стороны думаю, что каждая губернія и то и другое, и ввозитъ и вывозитъ. Въ той губ., гдѣ я живу, та слобода, въ которой приходится мнѣ работать, занимается земледѣліемъ, а рядомъ есть въ 10 вер-

стахъ разстоянія другая слобода, очень значительная, которая занимается кустарными промыслами: сапожнымъ, портняжескимъ гончарнымъ. Первая слобода выбрасываетъ свой хлѣбъ на рынокъ, а вторая, имѣющая около 8—10 тыс. населенія, покупаетъ хлѣбъ. До сихъ поръ, пока не было мельницъ усовершенствованнаго типа, на вальцахъ, ѣли тотъ хлѣбъ, который раздавливался на камняхъ, а если хотѣли лучшаго хлѣба, то покупали крупчатку. Затѣмъ наши кооперативы стали задумываться надъ устройствомъ мельницы. Я буду говорить только о голыхъ фактахъ, на основаніи опыта. Крестьяне отнеслись къ этому предпріятію на первыхъ порахъ съ большимъ недоверіемъ: говорили, что будутъ въ мельницѣ воробыи свистать. Долго намъ не удавалось устроить ее. Наконецъ, въ 1911 году устроили. Вотъ, съ Божьей помощью, она начала работать, хотя говорили, что черезъ полгода она должна будетъ остановиться. Но дѣло пошло. Наша мельница была устроена съ такой очисткой, что всѣ вредные суррогаты удалялись, а это цѣль хорошая—дать здоровый продуктъ. Понемногу дѣло стало развиваться. Вначалѣ работали только для себя, а потомъ, увидѣвъ, что можно и для другихъ, стали готовить муку и для другихъ и мало по малу мука вытѣснила муку простого помола. Устройство этой мельницы таково: она состоитъ изъ очистки, двухъ станковъ вальцевъ, 2 разсѣва. Первый станокъ на 4-хъ вальцахъ и первый разсѣвъ; тутъ мука перваго сорта. Это прекрасная мука, она съ успѣховъ замѣняетъ ту муку, изъ которой пекутъ булки, даже куличи. Я на Пасху изготавлялъ куличи изъ этой муки. Такимъ образомъ, крестьяне побѣдили на 2 фронта: побѣдили тѣхъ мукомоловъ, которые даютъ муку изъ лободы и тѣхъ, которые продаютъ слишкомъ дорого муку. Нѣкоторые, изъ бывавшихъ у насъ, здѣсь присутствуютъ, и знаютъ, что требованія на муку у насъ теперь очень велики и мы едва можемъ удовлетворить ихъ. Муку мы разсылаемъ черезъ 1—1½ мѣсяца въ очередь. Хотя мукомолы такъ великодушны, что не желаютъ покупать нашу муку, ну что-жъ? Мы продаемъ дешевле на 10 к., но просить миллионовъ не будемъ, проживемъ какъ-нибудь. (Апплодисменты).

Все шло хорошо, а потомъ стали появляться сначала частные, а потомъ и другіе слухи о томъ, что управленіе мелкаго

кредита смотритъ очень косо на наше предпріятіе. Слухи эти оказались вѣрными; дѣйствительно, это не нравится управленію по формальнымъ основаніямъ, которыя коренятся въ уставѣ. Оказывается, что не только косо смотрятъ, но даже требуютъ, чтобы мы ликвидировали это дѣло. Мнѣ кажется, что еслибы у васъ было любимое дѣтище, которое вы вырастили и вамъ заявили, чтобы вы выкинули это дѣтище, у васъ бы заболѣла душа. Здѣсь говорятъ, что надо это дѣло насаждать, оно сыграетъ большую роль, но для этого надо прежде всего переработать нашъ договоръ съ управленіемъ мелкаго кредита. Я-бы хотѣлъ, чтобы на этомъ Съѣздѣ мнѣ подтвердили, что это предпріятіе не позволительное, пусть скажутъ, что это запрещенное предпріятіе. Въ нашемъ уставѣ нѣтъ разрѣшенія, но нѣтъ и запрещенія. Если правленіе находитъ это предпріятіе рискованнымъ, то, если можно рисковать залоговыми операціями, это дѣло, гдѣ работаютъ честные люди, не только нельзя запрещать, но надо даже поощрять. Оно приноситъ громадную пользу товариществамъ, каждому члену товарищества. Я возвращусь немного назадъ. Я просилъ бы, чтобы этотъ Съѣздъ поставилъ этотъ вопросъ на первую очередь: позволительно-ли устройство кооперативныхъ мельницъ? Если непозволительно, то, конечно, придется примириться, а если позволительно, то надо внести поправку въ уставъ. Мы, какъ мукомолы, не будемъ требовать 5 милліоновъ. Мы должны просить, чтобы у насъ не отнимали дѣло, которое принадлежитъ намъ по праву первородства, чтобы не отнимали у насъ право на самостоятельность и самоопредѣленіе. (Продолжительные аплодисменты).

А. Н. Бѣляевъ. Я-бы просилъ батюшку дать намъ нѣсколько цифровыхъ данныхъ: сколько стоитъ оборудованіе мельницы, сколько мельница производитъ муки и такъ далѣе.

Предсѣдатель. Господа, отъ одного изъ членовъ Съѣзда г. Бѣляева поступило заявленіе о желательности получить отъ свящ. о. Алферова нѣкоторыя данныя: какъ мельница работаетъ, какіе результаты, сколько стоитъ и т. п. Если-бы батюшка выступилъ въ качествѣ докладчика, то эти цифры имѣли-бы большое значеніе, но здѣсь онъ преимущественно говорилъ о соотношеніяхъ между управленіемъ мелкаго кредита и кооперативами и поэтому его положенія такъ ясны, что не нуждаются въ цифровыхъ подчеркиваніяхъ.

Голосъ. Прошу слова къ порядку дня. Я хотѣлъ внести слѣдующее предложеніе: такъ какъ эти данныя могутъ имѣть значительный интересъ и важность при рѣшеніи вопросовъ о кооперативномъ мукомольѣ, то я бы просилъ, чтобы этотъ докладъ былъ сдѣланъ.¹⁾

(Это не къ порядку, а къ безпорядку.) (Я бы просилъ поставить это на баллотировку).

И. И. Тиссенъ. (Членъ совѣта съѣздовъ мукомоловъ). Когда я вошелъ въ залъ, то одинъ изъ ораторовъ окончилъ свою рѣчь тѣмъ, что надо отклонить въ цѣломъ докладъ совѣта съѣздовъ мукомоловъ и надо принять въ цѣломъ докладъ г. Фридмана. Я полагаю, что тутъ недоразумѣніе. Я вчера не могъ быть на засѣданіи, когда читался докладъ совѣта съѣздовъ мукомоловъ, но насколько я знаю, онъ солидаренъ съ докладомъ г. Фридмана.

Весь докладъ сводится къ тому, чтобы увеличить ставку на вывозъ муки въ Финляндію и за границу съ 20⁰/₀ на 50⁰/₀. Никакой субсидіи совѣтъ не проситъ. Теперь существуетъ 20% скидка на вывозъ муки въ Финляндію и за границу и получать ее очень затруднительно, поэтому совѣтъ съѣздовъ мукомоловъ проситъ объ учрежденіи фонда. Назовите его такъ, если угодно. Если этотъ фондъ будетъ при самомъ совѣтѣ, то будетъ легче получить скидку. Въ настоящее время эта скидка существуетъ въ размѣрѣ 20⁰/₀, а мы просимъ, чтобы она была увеличена до 50⁰/₀. Вездѣ, на всѣхъ съѣздахъ, въ Петербургѣ присоединились къ нашему пожеланію, потому что 20⁰/₀ не удовлетворяетъ. Мы могли бы расширить нашъ рынокъ, вывозить, напримеръ, во Владивостокъ, но тарифъ такъ высокъ, что мы не можемъ вывозить. Для этого намъ нужна помощь. Какъ примѣръ, можно привести Германію, которая настойчиво и усиленно защищаетъ своихъ мукомоловъ въ интересахъ страны. Говорятъ, что если увеличить скидку на тарифъ, то будутъ много вывозить и мука въ странѣ будетъ дороже; но при этомъ забываютъ, что это будетъ вліять на расширеніе производства. Германія защищаетъ интересы своихъ мукомоловъ тѣмъ, что на пшеницу беретъ 16 марокъ, а на муку значительно больше. Такимъ образомъ получается, что ту пошлину, которую уплачиваютъ русскіе мукомолы, получаютъ германскіе мукомолы и еще правительство доплачиваетъ, это стоитъ германскому правительству

¹⁾ Докладъ былъ сдѣланъ въ подкомиссіи. См. отчетъ подкомиссіи.

16 мил. марокъ. Они это дѣлають, конечно, не для того, чтобы мукомоламъ было хорошо, а въ интересахъ расширенія мукомольной промышленности. Поэтому я прошу о повышеніи скидки до 500/0, а не прошу о субсидіи. Затѣмъ, объ уравниеніи тарифовъ на зерно. До 1907 года тарифы были одинаковы въ теченіе 13 лѣтъ, а потомъ они были повышены. Теперь настало время, что отъ этой 100/0 скидки можно избавиться. Теперь вездѣ стоятъ за то, чтобы уравниять тарифъ, на всѣхъ районныхъ сѣздахъ мукомоловъ стояли за это. Въ заключеніе повторяю нашу просьбу, чтобы Сѣздъ увеличилъ скидку до 500/0; и тарифы внѣшняго рынка на муку были уравнены съ тарифами на зерно.

Предсѣдатель. Господа, пренія по докладу г. Фридмана закончены. Теперь мы можемъ перейти къ чтенію проекта резолюціи, который по этимъ двумъ докладамъ приготовилъ президіумъ. Что касается доклада совѣта сѣздовъ мукомоловъ, то независимо отъ положеній, которыя вытекають изъ самаго доклада, есть еще цѣлый рядъ положеній, вытекающихъ изъ рѣчей ораторовъ. Я полагаю, что прежде всего придется поставить одинъ вопросъ, который составляетъ основную мысль самого доклада—это вопросъ объ учрежденіи фонда, о которомъ мы вчера говорили и, когда выяснится отношеніе комиссіи къ самой идеѣ фонда, мы перейдемъ къ обсужденію пожеланій, вынесенныхъ въ связи съ докладомъ совѣта сѣздовъ мукомоловъ. Поэтому позвольте сначала поставить на обсужденіе слѣдующій вопросъ: считаетъ-ли комиссія желательнымъ устройство особаго фонда на поощреніе вывоза муки за границу?

Голосъ. Я предлагаю этого вопроса не ставить вовсе на баллотировку, потому что министерство уже отказало.

И. И. Тиссенъ. Какъ представитель совѣта сѣздовъ мукомоловъ, я отказываюсь отъ положенія по устройству фонда и прошу только, чтобы увеличить скидку до 500/0.

М. Ф. Петинъ. Такъ какъ представитель совѣта сѣздовъ мукомоловъ снимаетъ это предложеніе съ очереди, то я полагаю и мы его снимаемъ съ очереди.

Н. С. Бухневичъ. Я предлагаю этотъ вопросъ поставить въ первый разъ на баллотировку въ такомъ видѣ, какъ въ докладѣ, а во второй разъ въ изложеніи г. Тиссена. Такая двойная баллотировка окончательно выяснитъ мнѣніе присутствующихъ.

Голосъ. Я думаю, что если принять въ другой формѣ, то надо обсуждать, какъ новое предложеніе, къ которому мы совершенно не подготовлены, которое не вытекаетъ изъ доклада.

Голосъ. Происходитъ нѣчто странное. Различными способами хлопочуть объ этомъ же фондѣ. Вчера докладчикъ говорилъ о фондѣ, теперь-же говорятъ уже, что это не фондъ, а 50% скидка. Вопросъ теперь стоитъ такъ: должны ли мы принять въ томъ или другомъ видѣ этотъ фондъ? Нужно-ли о немъ ходатайствовать? Есть мнѣнія различныхъ ораторовъ за и противъ и намъ надо вынести по этому вопросу опредѣленное рѣшеніе. Надо поставить этотъ вопросъ въ общей формѣ: приемлемъ-ли этотъ фондъ подъ какимъ угодно видомъ.

А. Н. Мининъ. Во всемъ обсужденіи этого доклада есть одинъ пробѣлъ. Въ преніяхъ никто не коснулся вопроса о скидкѣ съ тарифовъ. Это вина президіума, который все время ставилъ только вопросъ о фондѣ. Слѣдовательно, если собраніе считаетъ себя подготовленнымъ рѣшать этотъ вопросъ, то будемъ его обсуждать, а если оно неподготовлено, то снимаемъ его съ очереди. Что касается вопроса о фондѣ, то мы не можемъ его не закончить: мы потратили на него около дня и въ самомъ докладѣ жирными чертами стоитъ вопросъ о фондѣ; окончательная резолюція этого вопроса стоитъ на первомъ мѣстѣ. Мы должны этотъ вопросъ разрѣшить, должны зафиксировать наше отношеніе къ образованію этого фонда въ нашей резолюціи. Вопросъ долженъ получить то или другое освѣщеніе. Что касается 50%-й скидки по тарифамъ, то собраніе должно высказаться, компетентно-ли оно рѣшить этотъ вопросъ.

И. А. Боровскій. Когда мукомолы пожелали выслушать наше мнѣніе, то ясно, что отъ насъ они денегъ не получаютъ. Они хотѣли нашего постановленія, полагая, что наше разрѣшеніе будетъ при ихъ ходатайствахъ имѣть извѣстное вліяніе. Мы и должны вынести наше постановленіе.

Предсѣдатель. Я ставлю вопросъ: угодно-ли собранію обсуждать просьбу представителя мукомоловъ о пониженіи ставокъ или поставить на баллотировку?

А. А. Беретти. Я прошу слова къ постановкѣ вопроса. Мукомолы нуждаются въ извѣстномъ содѣйствіи и предложили устроить имъ фондъ. Это не идетъ. Не надо. Они потомъ предлагаютъ 50% скидку. Это, говорятъ, слишкомъ много. Господа,

но разъ мы вопроса объ этой скидкѣ не обсуждали, какъ же мы будемъ рѣшать? Мы этотъ способъ образованія фонда не разсматривали. Мы можемъ говорить только противъ фонда. На этомъ Съѣздѣ выяснилось, что мукомолы въ содѣйствіи не нуждаются, и никакимъ поощреніемъ отъ правительства не должны пользоваться. Вотъ исходная точка для нашего рѣшенія.

Предсѣдатель. Въ докладѣ совѣта съѣздовъ мукомоловъ есть три конкретныхъ пожеланія: 1) положеніе объ устройствѣ фонда, 2) о пониженіи ставокъ, 3) объ уравниеніи тарифовъ.

Такимъ образомъ, я не вижу никакого неудобства въ томъ, чтобы мы уклонились отъ тѣхъ положеній, которыя были вынесены докладомъ, такъ какъ я полагаю, что, если г. Тиссенъ снялъ съ очереди вопросъ о фондѣ и не желаетъ, чтобы его разрѣшали, то и мы также можемъ его снять. Я ставлю вопросъ по существу. Такимъ образомъ, угодно-ли вамъ, чтобы вопросъ объ учрежденіи фонда былъ подвергнутъ баллотировкѣ? Я хотѣлъ бы напомнить вамъ точку зрѣнія докладчика такъ, какъ онъ ее излагалъ.

(Не нужно, пренія кончены). (Просимъ баллотировать!).

Предсѣдатель. Я считаю необходимымъ въ нѣсколькихъ словахъ резюмировать точку зрѣнія докладчика. Онъ говоритъ, что нужно взять примѣръ съ отношенія германскаго правительства къ нѣмецкимъ мукомоламъ... (Шумъ). Ставлю вопросъ на баллотировку. Кто за то, чтобы въ Россіи былъ учрежденъ фондъ для поощренія вывоза русской муки за границу, прошу встать. (Баллотировка). Кто противъ того, чтобы былъ учрежденъ фондъ, прошу встать. (Баллотировка). Подавляющее большинство противъ.

(Голоса. Единогласно отвергнуть! Не большинство—единогласно!).

Предсѣдатель. Теперь дальше. Пунктъ 2 доклада совѣта съѣздовъ мукомоловъ гласитъ слѣдующее: необходимо увеличить скидку съ тарифа на вывозъ муки въ Финляндію и за границу. Кто противъ—прошу встать.

(Голоса. Не обсуждалось—всѣ противъ!). (Многіе воздержались!).

А. Н. Мининъ. Я воздержался. Я высказалъ такое пожеланіе, чтобы былъ поставленъ на баллотировку вопросъ: признаетъ ли собраніе возможнымъ высказаться по этому вопросу.

А. А. Беретти. Я потому голосовалъ противъ, что изъ этой скидки желаютъ образовать фондъ, а образованіе его не желательно. Поэтому, пойдетъ ли это черезъ тарифный комитетъ или министерство, все равно: образованіе фонда ни подъ какимъ видомъ нежелательно.

Предсѣдатель. Итакъ, собраніе противъ этого пункта. Остается послѣдній пунктъ, который теперь самъ по себѣ отпадаетъ. Теперь позвольте вамъ доложить проектъ резолюціи.

А. Н. Мининъ. Позвольте прочесть проектъ резолюціи, вытекающей какъ изъ доклада, такъ и изъ преній.

Обсудивъ докладъ совѣта съѣздовъ мукомоловъ „о мѣрахъ поощренія вывоза муки за границу“, комиссія не признала возможнымъ одобрить созданіе спеціального фонда для выдачи премій за вывозъ муки изъ Россіи.

Предложеніе совѣта съѣздовъ объ увеличеніи скидки съ тарифа за вывозъ муки за границу и въ Финляндію до 50% комиссія признала неприемлемымъ.

Въ цѣляхъ поднятія русскаго мукомольнаго производства комиссія признала:

1. Необходимо общее улучшеніе производства путемъ установленія мельниками опредѣленныхъ и немногочисленныхъ сортовъ муки и въ связи съ этимъ установленіе опредѣленныхъ сортовъ и марокъ зерна.

2. Необходимо стремиться къ болѣе крѣпкому удержанію однажды завоеванныхъ внѣшнихъ рынковъ.

3. Признавая главнымъ рынкомъ для русскаго мукомолья ближній востокъ, необходимо: а) удешевленіе морскихъ тарифовъ пароходными обществами, работающими въ портахъ Чернаго и Азовскаго морей и б) соединеніе всѣхъ южныхъ портовъ Чернаго и Азовскаго морей, имѣющихъ значеніе для экспорта, прямыми рейсами до ближняго востока.

Вотъ это конкретныя предложенія, вытекающія изъ доклада.

Н. М. Стасюкъ. Къ постановкѣ вопроса по резолюціямъ. Мнѣ кажется, что президіумъ упустилъ изъ виду два предложенія, которыя внесены были членами Съѣзда при обсужденіи доклада. Именно: относительно поддержки мельничныхъ кооперативовъ, и затѣмъ пожеланіе, чтобы консульская служба за-

границей была упорядочена, т. е. чтобы наши консульства обслуживали интересы страны положительнымъ образомъ.

Предсѣдатель. Позвольте сообщить, что по докладу г. Фридмана есть пунктъ, къ которому именно и должно быть отнесено развитіе кооперативнаго мукомолья.

А. Н. Мининъ. Г. Кагарлицкій, вы настаиваете на перечисленіи портовъ: Ростовъ, Николаевъ, Феодоссія, Херсонъ, Новороссійскъ и такъ далѣе?

З. В. Кагарлицкій. Да, настаиваю.

А. Н. Мининъ. Мнѣ кажется, что этимъ мы себя связываемъ. Сегодня мы говоримъ о Новороссійскѣ, а потомъ появляются другіе. Не лучше-ли просто поставить: крупные порты Азовскаго и Чернаго морей.

З. В. Кагарлицкій. Надо указать на необходимость соединить перечисленные порты съ портами ближняго востока, имѣющими экспортное значеніе.

А. Н. Мининъ. Итакъ къ прочитанной резолюціи добавляется пунктъ—объ улучшеніи консульской службы.

Н. М. Стасюкъ. Я хочу поправку внести: сказано—улучшить консульскую службу. Можно подумать, что мы желаемъ увеличить имъ жалованье. Надо сказать: упорядочить.

Предсѣдатель. Исправлено. Итакъ, принимается постановленіе? Теперь перейдемъ къ положеніямъ г. Фридмана.

И. И. Носинковъ. Я не слышалъ баллотировки моего предложенія.

Предсѣдатель. Вашъ докладъ переданъ въ комиссію о путяхъ сообщенія. Вы можете въ ней присутствовать и поддерживать докладъ. Переходимъ къ докладу г. Фридмана. Докладчикъ проситъ слова.

Ю. В. Фридманъ. Я не стану долго затруднять вашего вниманія. Мнѣ приходится еще разъ вернуться къ тому, что меня безъ меня женили. Еще разъ представитель совѣта съѣздовъ мукомоловъ говорилъ о тождественности моего доклада съ его докладомъ. Я вамъ приведу французскую поговорку, которая гласитъ: мой стаканъ малъ, но я хочу пить изъ моего стакана. Я хочу указать на рѣчи г.г. Завадскаго, Стасюка и Черныша. Г. Стасюкъ указывалъ, будто-бы я говорилъ, что мельники являются благодѣтелями, потому что даютъ большую цѣну. Я только указалъ, что въ этомъ году, когда цѣны были низкія,

то мукомолы оказались спасителями. Это можно проверить. Что касается указаний г. Черныша, что въ Кіевѣ было обследование и пришли къ выводу, что хотя мукомолы и платятъ хорошую цѣну, но тогда, когда даютъ хлѣбъ по качеству стандарта даннаго года—я скажу, что у насъ такъ-же, какъ и въ Кіевѣ, есть стандартъ, по которому покупается пшеница. Если доставляется лучшая пшеница, то платятъ лишніе проценты, а если худшая, то меньше. Это извѣстно на рынкѣ, это и всѣмъ бухгалтерамъ извѣстно. Если цѣна назначается по стандарту 1 р. 14 к. за пудъ, а потомъ, если оказывается пшеница лучше, то платятъ до 1 р. 16 к. и обратно: если хуже, то меньше. Затѣмъ относительно заявленія г. Завадскаго о кооперативахъ. Я говорилъ только, что если государственный банкъ приходитъ на помощь кооперативамъ, то пусть также придетъ на помощь нуждающимся частнымъ собственникамъ-крестьянамъ. Я не говорилъ о мукомольныхъ кооперативахъ, такъ какъ они только въ послѣднее время стали появляться. Кооперативовъ въ нашемъ районѣ не мало, но въ мукомольной области они еще себя здѣсь проявить не успѣли. Я считаю, что мукомолы приносятъ большую пользу сельскому хозяйству и просилъ бы принять рядъ мѣръ, которыя указаны здѣсь въ моемъ докладѣ.

Предсѣдатель. Проектъ резолюціи, основанной на тезисахъ къ докладу г. Фридмана. Угодно выслушать проектъ?

А. Н. Мининъ. Тезисы распадаются на 4 части. Первая и вторая—общія пожеланія, двѣ послѣднія представляютъ нѣкоторыя конкретныя данныя. Относительно двухъ первыхъ положеній, собраніе не касалось ихъ въ своихъ преніяхъ и потомъ, то, что говорило большинство ораторовъ о 3 пунктѣ, собраніемъ принято. Что касается 4-й части тезисовъ, то г. Мартосъ говорить, что надо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы кооперативнымъ учрежденіямъ была предоставлена помощь въ устройствѣ мельницъ. Мнѣ кажется, что дѣло только въ томъ, что надо оборудовать кредитъ, а такъ какъ эти товарищества должны быть самостоятельны, то говорить о кредитѣ не приходится. Затѣмъ еще поправка г. Евдокимова: „признавая насущнымъ и необходимымъ организацію кооперативныхъ мельницъ, Съездъ констатируетъ, что въ настоящее время нѣтъ благопріятныхъ условій и соотвѣтствующаго содѣйствія для возникновенія этого вида кооперативовъ и предостерегаетъ отъ увлеченія ими“. Я-бы

просилъ пока этихъ 2-хъ предложеній не касаться, а высказаться за остальные тезисы доклада съ поправками.

И. Н. Дицманъ. Я бы просилъ слово къ порядку. Здѣсь рѣчь идетъ объ оборудованіи элеваторами, объ улучшеніи желѣзнодорожной сѣти. Если дополнить эти пункты постановленіемъ о желательности улучшенія водныхъ путей, то я думаю, что это преній не вызоветъ. По моему мнѣнію, надо добавить къ тезису 4-му:... и немедленное упорядоченіе водныхъ путей сообщенія.

И. Н. Керножицкій. Я полагалъ-бы, что пунктъ 4-й очень обширенъ и въ нашей комиссіи еще не обсуждался. Я полагалъ бы болѣе соотвѣтственнымъ обсужденіе этого вопроса въ другихъ комиссіяхъ, которыя сейчасъ работаютъ по этимъ вопросамъ, а у насъ не выносить никакихъ рѣшеній, и ограничиться только обсужденіемъ 3-го пункта.

А. Н. Мининъ. Позвольте мнѣ возразить. Я только къ порядку. Дѣло въ томъ, что такимъ образомъ мы можемъ всѣ вопросы расчленивъ и передать въ комиссіи. Я полагаю, что будетъ весьма цѣнно каждое постановленіе той секціи, которая занимается своимъ вопросомъ. Но будетъ вдвойнѣ цѣнно, если и мы скажемъ и другіе скажутъ. Мы скажемъ, что для мукомоловъ нужны элеваторы, а другіе скажутъ, что они необходимы и для кооперативовъ и для другихъ. Это экспортная комиссія и этотъ вопросъ тѣсно примыкаетъ къ ней. Мы его здѣсь подробно не касались. Если-бы здѣсь предлагались еще какія-нибудь особенныя мѣры, то надо было-бы въ специальную комиссію.

Б. Н. Мартосъ. Мнѣ кажется, что противъ 2-го пункта тезисовъ г. Фридмана вчера возражали и возражали довольно основательно. Я предлагаю расчленивъ всѣ тезисы и баллотировать отдѣльно 1-й и 2-й; а 3-й и 4-й баллотировать съ соотвѣтствующими поправками. Что касается утвержденія, что организація правильнаго кредита затормозитъ самостоятельность кооперативовъ, то оно неосновательно. Я думаю, что мое предложеніе съ 3—4 пунктомъ тезисовъ г. Фридмана вполнѣ совмѣстимо.

Предсѣдатель. Позвольте замѣтить, что пунктъ 2-й не нуждается ни въ какой баллотировкѣ. Пунктъ 1-й и 3-й надо баллотировать, а 4-й п. касается исключительно вопроса о путяхъ

сообщенія. У насъ есть 6-я комиссія. Эта комиссія по вопросамъ о путяхъ сообщенія, и она будетъ его разсматривать. Съ другой стороны настаиваютъ, чтобы и мы высказались, потому что наше мнѣніе усугубить это пожеланіе. Несомнѣнно, лучше, если по отдѣльнымъ секціямъ будутъ вынесены постановленія по этому вопросу. Мы дадимъ матеріалъ президіуму Съѣзда, который соединитъ его въ общія пожеланія. Угодно ли вамъ, господа, голосовать всѣ пункты тезисовъ доклада г. Фридмана? (Просимъ!) (Угодно!). Пунктъ 1-й. Нѣтъ возраженій? Принять. Пунктъ 2-й. Я затрудняюсь подвергать его баллотировкѣ; я предлагаю переставить этотъ пунктъ на мѣсто перваго, потому что въ немъ основныя положенія объ улучшеніи мукомольнаго дѣла.

И. П. Завадскій. Я попросилъ бы не принимать этого пункта, потому что здѣсь есть положенія, которыя должны быть мотивированы, а здѣсь не было такой мотивировки ни въ рѣчахъ, ни въ докладахъ.

А. Н. Мининъ. Что вы имѣете въ виду?

И. П. Завадскій. Надо доказать принципиальное положеніе, что мукомольная промышленность сокращаетъ вывозъ сырья за границу.

П. А. Козьминъ. 1-й и 2-й пункты могутъ быть обсуждаемы въ специальныхъ научныхъ секціяхъ, а не въ нашей секціи.

А. Н. Мининъ. Г. Мартосъ желаетъ этотъ тезисъ замѣнить другимъ, одно выраженіе другимъ: „принимая во вниманіе, что развитіе мукомольной промышленности очень выгодно для населенія, Съѣздъ признаетъ желательнымъ, принятіе всѣхъ мѣръ къ тому, чтобы кооперативныя учрежденія по мукомолью могли развивать свою самостоятельность“.

Б. Н. Мартосъ. Я просилъ-бы не помѣщать резолюцію г. Фридмана.

А. Н. Мининъ. Но, вѣдь, къ ней есть мотивировка.

Предсѣдатель. Я нахожу, что если мы переставимъ пункты: на мѣсто пункта 1-го поставимъ второй, то получится болѣе ясно. Вначалѣ пожеланія, а потомъ о томъ, что Съѣздъ высказался за самое широкое проведеніе въ жизнь нашихъ пожеланій. Чтобы исчерпать этотъ вопросъ, я ставлю его такимъ образомъ: угодно-ли пунктъ 2-й не подвергать баллотировкѣ, а считать его принятымъ.

(Голоса. Надо баллотировать).

Предсѣдатель. Вопросъ выясненъ достаточно? Угодно принять? Принято. Дальше 3-й пунктъ. Есть возраженія противъ общихъ принципиальныхъ пожеланій. Теперь будемъ детализировать эти общія пожеланія. Пунктъ а) организовать правильный кредитъ для нуждъ кооперативнаго мукомолья, какъ на постройку мельницъ, такъ и на закупку хлѣба въ зернѣ. Есть возраженія на это?

Голосъ. Позвольте мнѣ возразить на это. Не должна быть такая пересадка. Пункты должны быть связаны между собой, поэтому пунктъ а долженъ быть редактированъ такимъ образомъ: а) организовать правильный кредитъ для нуждъ мукомолья, какъ на постройку мельницъ, такъ и на закупку хлѣба въ зернѣ, обративъ особое вниманіе на развитіе кооперативнаго мукомольнаго производства. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ носиться съ кооперативами, какъ съ писанной торбой и поэтому не надо пересаливать. Мукомольное производство существуетъ и желательнo, чтобы для новыхъ мельницъ былъ созданъ кредитъ.

Предсѣдатель. Угодно принять эту поправку? Очевидное меньшинство. Такимъ образомъ, это пожеланіе не будетъ распространено на частныя мельницы, а только на кооперативы.

А. Н. Мининъ. Г. Евдокимовъ тоже предлагалъ распространить помощь и на другія мельницы. Онъ предостерегаетъ Съѣздъ отъ увлеченія. Такъ что я полагаю, что по этому поводу надо-бы высказаться.

П. А. Козьминъ. Въ виду того, что здѣсь было констатировано отсутствіе технической помощи, я предлагаю обратиться съ просьбой въ министерство о помощи.

И. Н. Керножицкій. Я долженъ сказать, что мы всѣ придаемъ громадное значеніе кооперативнымъ мельницамъ, а между тѣмъ, этотъ вопросъ здѣсь не разсматривался. Есть значительное количество кооперативныхъ мельницъ, поэтому я просилъ-бы, чтобы комиссія удѣлила этому вопросу особое вниманіе и попросила-бы у священника Алферова подробный докладъ; тогда посмотримъ, что мы сможемъ сдѣлать. Я предлагаю этотъ вопросъ передать въ особую подкомиссію; надо-бы выдѣлить особую подкомиссію для обсужденія вопроса о кооперативныхъ мельницахъ.

И. П. Завадскій. Я предложилъ-бы вынести резолюцію о желательности со стороны правительства и земскихъ организаций содѣйствія въ дѣлѣ устройства кооперативныхъ мельницъ.

А. А. Евдокимовъ. Моя рѣчь была передана неправильно. Она была истолкована въ превратномъ смыслѣ. Я не говорилъ, что не надо кооперативныхъ мельницъ, я только сказалъ, что это дѣло трудное. Я категорически отклоняю эту путаницу.

Предсѣдатель. Внесено предложеніе г. Керножицкаго, что-бы вопросъ о кооперативныхъ мельницахъ былъ обсужденъ въ особой подкомиссіи. Угодно-ли принять это предложеніе? (Шумъ). Я располагаю 1—2 минутами и потому ставлю предложеніе г. Керножицкаго на баллотировку. Кто за то, что-бы вопросъ былъ выдѣленъ въ комиссію, прошу встать.

А. Н. Мининъ. Большинство почему-то по этому поводу воздержалось. Мы 2 дня сидѣли по этому вопросу. Отъ васъ просятъ резолюцію о развитіи кооперативныхъ мельницъ. Мы отвергли просьбу совѣта сѣздовъ мукомоловъ, отвергли рядъ предложеній, а основное, ради чего отвергали, мы не можемъ рѣшить.

П. А. Козьминъ. Недостаточно ясно было указано, въ чемъ дѣло, и мы не знаемъ, за что мы будемъ баллотировать.

Предсѣдатель. У насъ нѣтъ спеціальнаго доклада по кооперативному мукомолью. Изъ преній выяснилось, что есть группа лицъ, которая желаетъ развитія кооперативнаго мукомолья. Съ цѣлью разсмотрѣнія этого важнаго вопроса предлагается учредить спеціальную комиссію. Въ виду того, что большинство членовъ воздержалось отъ голосованія по поводу предложенія г. Керножицкаго, отложимъ рѣшеніе на завтра.

Засѣданіе I-й комиссіи 14-го іюня, 5 час. веч.

Предсѣдатель. Во вчерашнемъ засѣданіи г. Керножицкій предложилъ обсудить въ отдѣльной подкомиссіи вопросъ о постановкѣ и развитіи кооперативнаго мукомолья. Это предложеніе не было подвергнуто окончательному рѣшенію. Прошу тѣхъ, кто за учрежденіе этой подкомиссіи, встать. (Баллотировка). Большинство за учрежденіе комиссіи. Желаящіе участвовать въ подкомиссіи, могутъ подписаться на листѣ. Кромѣ того, на прошломъ собраніи было предложено просить свящ. о. Алфёрова доложить данныя объ устройствѣ и дѣятельности одной кооперативной мельницы. Желательно, чтобы этотъ докладъ былъ заслушанъ въ этой подкомиссіи.

А. Н. Мининъ. Намъ предстоитъ сейчасъ принять окончательныя постановленія по докладу г. Фридмана. Вчера уже были приняты тѣ тезисы, въ которыхъ говорится о роли мукомолья вообще. Теперь необходимо баллотировать остальные въ редакціи доклада, а потомъ уже съ поправками. Изъ преній вытекаетъ слѣдующее: въ пунктѣ 3-мъ, гдѣ говорится о правильной постановкѣ мукомолья, внесена слѣдующая поправка: обратить вниманіе на развитіе кооперативнаго мукомолья; въ пунктѣ, гдѣ говорится о правильной постановкѣ кредита, рекомендуется его расширить и на мелкихъ производителей, такъ какъ кредитъ нуженъ не только для крупныхъ, но и для мелкихъ производителей; затѣмъ было сдѣлано дополненіе объ организаціи технической помощи. Наконецъ было внесено пожеланіе объ улучшеніи водныхъ путей сообщенія. Вотъ съ такими поправками президіумъ находитъ возможнымъ предложить тезисы на усмотрѣніе комиссіи.

Предсѣдатель. Позвольте предложить вамъ ранѣе голосовать положенія, не вызывавшія возраженій, всѣми признанныя здѣсь. У многихъ въ рукахъ тезисы г. Фридмана, я позволю себѣ попросить прослѣдить по нимъ. Положеніе 4-е охватываетъ группу вопросовъ, родственныхъ между собой, не вызываетъ никакихъ возраженій со стороны комиссіи. Къ нему

необходимо добавить внесенное предложение объ упорядоченіи водныхъ путей. Предлагаю это положеніе съ внесеннымъ дополненіемъ баллотировать вмѣстѣ, а не по отдѣльнымъ литерамъ. Угодно собранію принять это положеніе?

(Просимъ, просимъ!).

Значить, это 4-е положеніе считается принятымъ. Затѣмъ, перейдемъ къ 3-му положенію. Угодно-ли принять съ внесенной поправкой—обратить вниманіе на развитіе кооперативнаго мукомольнаго производства?

(Просимъ, просимъ!).

А. Н. Мининъ. Слѣдующій пунктъ—организация института техниковъ для оборудованія мельницъ...

Предсѣдатель. Возражаетъ кто-нибудь противъ этой резолюціи?

И. П. Завадскій. Дѣло въ томъ, что мы постановляемъ черезчуръ теоретически. Надо бы это постановленіе облечь въ болѣе практическую форму. Если не предполагается, что наши пожеланія останутся голосомъ въ пустынѣ, то надо постановить возбудить ходатайство объ исполненіи и это могло бы сдѣлать организаціонное бюро.

Предсѣдатель. Предложеніе г. Завадскаго трудно исполнимо. Организаціонное бюро не можетъ являться исполнителемъ нашихъ постановленій. Труды съѣзда будутъ напечатаны и разосланы земскимъ и другимъ учрежденіямъ, тогда каждое сможетъ себѣ выбрать тѣ резолюціи, которыя ему болѣе подходятъ и внести на обсужденіе своихъ собраній. Что касается того, какую роль играетъ наше Екатеринославское земство, то оно не можетъ брать на себя исполненіе нашихъ постановленій, т. к. оно только устроило съѣздъ. Намъ надо только выразить пожеланія, а тотъ, кому они будутъ полезны, приметъ ихъ и позаботится объ ихъ осуществленіи. Угодно собранію принять пунктъ о технической помощи.

М. Ф. Петинъ. Было бы неудобно разрабатывать наши пожеланія болѣе подробно, такъ какъ уже отчасти установлена предыдущими постановленіями нѣкоторая форма постановленій, и дальнѣйшія пожеланія могутъ звучать диссонансомъ въ сравненіи съ предыдущими.

Предсѣдатель. Никто не можетъ запретить Екатеринославскому земству возбуждать ходатайства объ исполненіи признан-

ныхъ Съѣздомъ желательными мѣропріятій въ цѣломъ рядѣ учреждений. Но по причинѣ самой конструкціи земства, исключается возможность возлагать это порученіе на земство отъ имени Съѣзда.

И. П. Завадскій. Я нахожу, что этотъ вопросъ весьма важенъ и необходимо обсудить его въ комиссіи возможно широко, такъ какъ не всѣ могутъ быть согласны съ изложеннымъ мнѣніемъ.

М. Ф. Петинъ. Я полагаю, что для Съѣзда будетъ приемлемо внести черезъ организаціонное бюро ходатайство передъ соотвѣтствующими правительственными и законодательными учреждениями.

Предсѣдатель. Организаціонное бюро будетъ распушено послѣ Съѣзда. Если мои объясненія васъ не удовлетворяютъ, я предлагаю просить земства о томъ, чтобы они взяли на себя осуществленіе нашихъ пожеланій, но полагаю, что раньше этотъ вопросъ долженъ быть перенесенъ на общее собраніе.

Голосъ. А кто будетъ просить земства отъ имени Съѣзда? То же бюро, которое будетъ распушено...

Б. Р. Былинскій. Я позволю себѣ сдѣлать предложеніе слѣдующаго содержанія: такъ какъ предыдущія разъясненія предсѣдателя не удовлетворили комиссію, то комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы бюро Съѣзда и впредь оставалось для дальнейшей дѣятельности.

Голосъ. На какихъ основаніяхъ?

Голосъ. Я долженъ сказать, что никакія земства не возьмутъ на себя хлопотъ объ учрежденіи кооперативныхъ операцій для ссыпки хлѣба.

И. П. Завадскій. Снимаю свое предложеніе и постараюсь изложить его въ общемъ собраніи болѣе подробно.

Предсѣдатель. Переходимъ къ обсужденію вопроса объ устройствѣ института техникувъ и организаціи технической помощи.

Голосъ. Я нахожу, что не слѣдовало-бы организовать своего института техникувъ, а просить содѣйствія земства, такъ какъ у нихъ есть спеціальныя техники. Я полагаю, что можно-бы было воспользоваться ихъ услугами.

Голосъ. Мнѣ кажется, что нужны спеціальныя техники, такъ какъ наши земскіе техники въ мукомольномъ дѣлѣ непригод-

ны. Ихъ контингентъ, преимущественно, пополняется изъ лицъ, окончившихъ жел.-дорожныя училища и въ мукомольномъ дѣлѣ они ничего не понимаютъ.

Б. Р. Бѣлинскій. Насколько я выяснилъ себѣ изъ предложеній, комиссія желаетъ насадить извѣстныя силы специалистовъ, но земства не могутъ ихъ дать. Въ каждомъ земствѣ одинъ—два техника. Этого, конечно, мало. Необходимо уѣзды снабдить техниками въ достаточномъ числѣ.

Предсѣдатель. Угодно-ли собранію принять это пожеланіе въ такой формѣ: признать желательнымъ организацію правительствомъ и земствомъ технической помощи для подачи совѣтовъ при постройкѣ и эксплуатаціи кооперативныхъ мельницъ. (Просимъ, просимъ!). Теперь намъ предстоитъ вынести рѣшеніе по пункту б. 3-яго положенія объ уравниіи тарифовъ. Этотъ вопросъ специальный и, можетъ быть, многіе участники Съѣзда не успѣли ознакомиться съ нимъ. Я предложилъ-бы небольшой обмѣнъ мнѣній съ тѣмъ, чтобы высказалось не болѣе 2 лицъ за и 2-хъ противъ. Сейчасъ идетъ рѣчь о томъ, чтобы вопросъ о вывозномъ и ввозномъ тарифѣ былъ урегулированъ. Въ настоящее время разница между тарифами равна 10%. По поводу этого уравниенія были толки на биржевомъ съѣздѣ въ Петербургѣ, происходившемъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ и тамъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ, кромѣ двухъ, признано желательнымъ болѣе детальное освѣщеніе этого вопроса.

И. П. Завадскій. Для того, чтобы рѣшить этотъ вопросъ, по моему мнѣнію, надо назначить особую комиссію, а такъ его рѣшать нельзя. Я предлагаю этотъ вопросъ отложить.

Предсѣдатель. Есть два предложенія: одно—чтобы высказались 4 оратора: 2 за и 2 противъ и 2 е,—чтобы оставить вопросъ открытымъ. Кто желаетъ, чтобы вопросъ обсуждался, тѣхъ прошу встать, а кто за оставленіе его открытымъ—прошу сидѣть. (Баллотировка). Значитъ, рѣшается въ такомъ смыслѣ, чтобы вопросъ оставить открытымъ.

Ю. В. Фридманъ. Я нахожу очень страннымъ оставлять открытымъ такой серьезный вопросъ, особенно онъ важенъ для насъ, южанъ.

М. Ф. Петинъ. Господа, это недоразумѣніе. Принимая предложеніе—оставить этотъ вопросъ открытымъ,—вы упустили изъ виду, что, въ такомъ случаѣ, надо выбрать комиссію.

Голосъ. Мое предложеніе таково: не создавая новой подкомиссій, внести этотъ вопросъ на обсужденіе въ одну изъ имѣющихся уже комиссій. Въдь здѣсь сейчасъ рѣшили выдѣлить подкомиссію по организаціи кооперативныхъ мельницъ. Можетъ быть найдете возможнымъ и этотъ вопросъ передать туда-же.

Предсѣдатель. Итакъ, господа, вносится предложеніе объ образованіи новой комиссій. Кто противъ такого предложенія—прошу встать. Большинство противъ комиссій, и потому вопросъ остается открытымъ. Теперь перейдемъ къ пункту в. Нѣтъ возраженій? Значитъ, принимается.

Теперь перейдемъ къ заслушанію доклада г. Эйгенсона „Экспортъ русскаго хлѣба за границу“ ¹⁾.

М. Я. Эйгенсонъ. Господа, позвольте мнѣ предварительно изложенія доклада, сказать нѣсколько словъ. Я давно занимаюсь перегрузочными и перевозочными операціями и поэтому, близко соприкасаясь съ нагрузкой муки, лѣса, руды и другихъ продуктовъ, я въ теченіе многихъ лѣтъ близко ознакомился съ экспортомъ этихъ товаровъ. Къ сожалѣнію, въ моемъ распоряженіи было мало времени для составленія доклада и поэтому прошу собраніе не взыскать за недочеты доклада. Я полагаю все же, что картина нашего экспорта будетъ представлена во всей своей цѣлости со всѣми его особенностями. (Читаетъ докладъ). Въ заключеніе я позволю себѣ добавить слѣдующее. Вначалѣ я хотѣлъ ограничиться изложеніемъ только фактической стороны дѣла. Но позднѣе рѣшилъ представить краткій сводъ тѣхъ очередныхъ, необходимыхъ мѣропріятій въ этой области, которыя можно было бы, по моему разумѣнію, начать осуществлять теперь же въ видахъ общей пользы. Эти мѣропріятія изложены въ положеніяхъ моего доклада. Для освѣщенія ихъ я считаю необходимымъ здѣсь привести нѣкоторыя соображенія, заключающіяся между прочимъ въ извѣстной запискѣ о хлѣбной торговлѣ министерства финансовъ, въ составленіи которой и я принималъ участіе. ²⁾

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ III вып. „Трудовъ“ Съѣзда.

²⁾ „Значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли, условія, которымъ она должна удовлетворять, и мѣры къ постепенному введенію въ Россіи организованной хлѣбной торговли“.—Эту записку министерство финансовъ внесло въ особое совѣщаніе о нуждахъ сел. хоз. промышленности 1902 г. Примѣчаніе редакціи.

Происшедшая въ послѣднее десятилѣтіе эволюція въ русской хлѣбной торговлѣ подѣ вліяніемъ развитія желѣзнодорожной сѣти, демократизаціи этой торговли и участія въ ней кредитныхъ учрежденій, нисколько почти не отразились на старой системѣ закупки зерна у производителя на мѣстѣ. Постоянная борьба сельскихъ хозяевъ и хлѣботорговцевъ съ русскимъ бездорожьемъ, особенно въ осеннее время, по открытіи хлѣбной кампаніи, когда движеніе хлѣбныхъ грузовъ по жел. дорогамъ и воднымъ путямъ усиливается, вызвало въ послѣдніе годы стремленіе перевозить убранный послѣ урожая хлѣбъ заблаговременно къ ближайшимъ отъ жел.-дорожныхъ станцій пунктамъ и складывать тамъ въ амбарахъ до отправки по назначенію на внутренній рынокъ или къ портамъ для вывоза. Развѣтіе сѣти такихъ зернохранилищъ у жел.-дорож. станцій идетъ пока очень медленно, такъ какъ въ сооруженіи ихъ проявляется весьма слабо общественная инициатива; преимущественно они принадлежатъ частнымъ лицамъ.

Зернохранилища эти не имѣютъ цѣли задерживать въ странѣ хлѣбъ, чтобы не сразу выпускать его на рынокъ, а главнымъ образомъ обезпечиваютъ себѣ очередь для перевозки хлѣба по жел. дорогамъ во время усиленнаго передвиженія грузовъ въ первые мѣсяцы открытія хлѣбной кампаніи. Въ задачи этихъ зернохранилищъ не входитъ сортировка и очистка хлѣбовъ; сюда привозятъ зерно въ такомъ видѣ, въ какомъ оно куплено на мѣстахъ у производителя и здѣсь изъ этого зерна составляются партіи, которыя отправляются по жел. дорогамъ на внутренніе рынки или къ портамъ для вывоза за границу. Иногда подѣ эти товары, хранящіеся въ зернохранилищахъ, выдаются ссуды, но, преимущественно, подѣ жел.-дорож. дубликаты послѣ отправки товаровъ.

Мнѣ казалось-бы, что для того, чтобы вырвать изъ рукъ мелкихъ торговцевъ и многочисленной плеяды посредниковъ закупку зерна на мѣстахъ производства, гдѣ продавецъ почти совсѣмъ на освѣдомленъ о существующихъ цѣнахъ, какъ на крупныхъ внутреннихъ рынкахъ, такъ и на внѣшнихъ, надо найти способъ подвозить зерно къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и тамъ его продавать или складывать на комиссію въ устроенныхъ зернохранилищахъ, которыя должны имѣть характеръ товарныхъ складовъ съ выдачей ссудъ.

Потомъ устройство подъѣздныхъ путей—это важный факторъ къ упорядоченію внутренней хлѣбной торговли. Когда будутъ удобные пути для подвоза хлѣба къ такимъ пунктамъ, откуда его можно когда угодно натравить на внутренній и внѣшній рынокъ и такимъ образомъ явится возможность не вывозить сразу большія партіи товаровъ, которыя трудно сбыть по хорошей цѣнѣ, тогда реализація урожая задержится и будетъ производиться постепенно на протяженіи всего года.

Наряду съ сооруженіемъ подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и пристанямъ судоходныхъ рѣкъ необходимо развить сѣтъ зернохранилищъ, основной задачей которыхъ должна быть о ч и с т к а зерна отъ постороннихъ примѣсей, просушка и с о р т и р о в к а его для образованія однородныхъ крупныхъ партій и реализаціи ихъ. Задача эта многимъ кажется очень трудной и сложной, но мнѣ кажется, ее нельзя считать невыполнимой. Теперь слѣдующее: скупаемое теперь на мѣстахъ крестьянское зерно мелкими партіями въ 15—20 пудовъ при поступленіи въ амбары скупщиковъ, гдѣ оно преобразуется въ большія партіи, все равно обезличивается, но оно не очищается отъ сорныхъ примѣсей и рѣдко сушится и сортируется. Эти операціи должны производиться на мѣстѣ нахожденія зернохранилища при желѣзнодорожныхъ станціяхъ, а затѣмъ дальнѣйшее обезличиванье зерна должно быть заключено въ портовыхъ или другихъ элеваторахъ прежде погрузки его на пароходы или здачи зерна потребителямъ мельникамъ или интендантству. Что касается зерновыхъ продуктовъ помѣщиковъ, то очистка и обезличиванье ихъ представляетъ еще менѣе препятствій, такъ какъ они не столь разнообразны, какъ крестьянскіе. И потому я нахожу, что и для послѣднихъ должна быть введена болѣе однообразная классификація по однороднымъ признакамъ и этимъ была бы достигнута однородная рыночная цѣна. Разумѣется при такомъ способѣ очистки зерна могутъ быть отбросы, но ихъ можно использовать, какъ прекрасное кормовое средство не только у насъ внутри страны, но и за границей. Они туда могутъ также отсылаться, но не какъ хлѣбъ. Устройство обширной сѣти зернохранилищъ по линіи южныхъ желѣзныхъ дорогъ, разумѣется, не можетъ быть осуществлено на средства частной инициативы. Въ этомъ дѣлѣ нужна энергичная и совмѣстная работа всѣхъ общественныхъ организацій,

заинтересованных въ упорядоченіи нашей хлѣбной торговли: земствъ, городскихъ управленій, биржъ, государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденій, кооперативовъ, мукомоловъ и другихъ.

Вопросъ о типѣ зернохранилищъ, которыя подходятъ Россіи,—вопросъ еще не рѣшенный и спорный. Одни отстаиваютъ зернохранилища упрощеннаго типа, а другіе силоснаго типа съ очисткой и обезличиваніемъ товара. Я не стану разбираться, какой изъ типовъ лучше для насъ. Они должны быть приурочены къ потребностямъ рынка, и дѣйствія ихъ должны быть согласованы съ потребностями міровой хлѣбной торговли. Защита русскихъ экспортеровъ за границей должна быть ввѣрена особому институту, состоящему изъ представителей хлѣбныхъ биржъ, земства, крупныхъ экспортеровъ и представителей элеваторовъ и зернохранилищъ, которые должны взять на себя задачу организацій контроля сдачи хлѣба въ портахъ назначенія и участіе въ арбитражѣ со стороны отвѣтчика. Несомнѣнно, что такое учрежденіе, какъ-бы слабо оно ни было на первое время организовано, принесетъ больше пользы дѣлу, чѣмъ услуги разныхъ иностранныхъ контролеровъ, которые при этомъ наживаютъ милліоны.

Въ отношеніи искусственнаго засоренія зерна должны быть приняты самыя строгія карательныя мѣры и въ дѣлѣ искорененія этого зла, подрывающаго довѣріе иностранныхъ покупателей къ русской торговлѣ, должно принять участіе также и правительство. Должны быть установлены правильные стандарты зерновыхъ продуктовъ и эти стандарты должны служить для опредѣленія, съ какимъ максимальнымъ процентнымъ содержаніемъ стороннихъ примѣсей долженъ быть хлѣбъ для вывоза его за границу. При покупкѣ внутри страны зерновыхъ продуктовъ низшаго качества, чѣмъ указываетъ стандартъ, зерно къ погрузкѣ на иностранные пароходы не должно допускаться и должно предварительно подвергнуться очисткѣ до установленной нормѣ. Подмѣсъ къ зерну считается фальсификаціей и должна быть строго наказуема, какъ уголовный проступокъ. Стандарты, составленные особыми комиссіями, до открытія хлѣбной кампаніи, рассылаются всѣмъ европейскимъ хлѣбнымъ биржамъ и ассоціаціямъ, какъ типы зерна даннаго района, тяготеющаго къ тому или другому вывозному южно-русскому порту.

Прибавлю, что эти мѣропріятія необходимо внести въ жизнь, какъ можно скорѣе, впредь до оборудованія сѣти зернохранилищъ южнаго района, въ которыхъ зерно будетъ очищаться отъ всякихъ сорныхъ примѣсей.

Объединеннымъ органомъ сельскихъ хозяевъ, интендантствъ, мукомоловъ, экспортеровъ и хлѣбныхъ биржъ южной Россіи долженъ быть совѣтъ сѣздовъ хлѣботорговцевъ южной Россіи по типу учрежденія совѣта сѣздовъ горнопромышленниковъ, который пользуется большимъ и заслуженнымъ авторитетомъ у правительства и который за короткое свое сравнительно существованіе принесъ очень много пользы горному промыслу. Проектируемое учрежденіе можетъ выступать передъ правительствомъ ходатаемъ о нуждахъ и законодательныхъ мѣропріятіяхъ въ дѣлѣ упорядоченія и развитія нашей внутренней и внѣшней торговли и защитникомъ интересовъ русской хлѣбной торговли и сельскаго хозяйства на иностранныхъ рынкахъ сбыта нашихъ зерновыхъ продуктовъ. Объединенные такимъ образомъ русскіе сельскіе хозяева и хлѣботорговцы, несомнѣнно, найдутъ мѣры къ улучшенію качества нашихъ зерновыхъ продуктовъ и вернутъ довѣріе нашимъ прекраснымъ по качеству хлѣбамъ на иностранныхъ рынкахъ.

(Апплодисменты).

Т е з и с ы

къ докладу М. Я. Эйгенсона „Экспортъ русскаго хлѣба за границу“.

1. Необходимо дать возможность продавцу подвозить зерно къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и пристанямъ, чтобы тамъ его непосредственно продавать или складывать на комиссію въ устроенныя зернохранилища, имѣющія характеръ товарныхъ складовъ съ выдачей ссудъ и складочныхъ свидѣтельствъ.

2. Устройство подъѣздныхъ и шоссейныхъ путей и ж. д. станцій—первый шагъ къ упорядоченію нашей внутренней хлѣбной торговли.

3. Необходимо развитіе сѣти зернохранилищъ, задачей которыхъ должны быть улучшеніе качества зерна и реализаціи его и быстрое передвиженіе къ рынку наивысшей цѣны.

4. Для осуществленія въ ближайшемъ будущемъ сѣти зер-

нохранилищъ необходима энергичная, совмѣстная работа общественныхъ организацій, заинтересованныхъ въ упорядоченіи нашей хлѣбной торговли.

5. Чтобы приучить крестьянина не продавать своего хлѣба на мѣстѣ, а подвозить его къ ж. д. станціямъ и сдавать въ зернохранилища, необходимо, чтобы зернохранилища, кромѣ выдачи крестьянину ссуды, могли купить у него зерно.

6. Необходимо, чтобы при всякомъ зернохранилищѣ имѣлся особый органъ—частное предпріятіе—коммерческое агентство, имѣющее исключительно торговый характеръ, независимое въ своихъ дѣйствіяхъ и покупающее зерновые продукты зернохранилища за свой собственный счетъ и рискъ.

7. Для внутренней и внѣшней хлѣбной торговли должны быть выработаны нормальные контракты для обезпеченія обѣихъ сторонъ—продавца и покупателя.

8. Необходимо поставить правильно освѣдомительное дѣло о заграничныхъ цѣнахъ на хлѣбъ.

9. Защита интересовъ русскихъ экспортовъ за границей должна быть ввѣрена особому институту, состоящему изъ представителей хлѣбныхъ биржъ, земствъ, крупныхъ экспортеровъ, представителей элеваторовъ и зернохранилищъ и который взялъ бы на себя задачу организаціи контроля въ портахъ назначенія и участія въ арбитражныхъ комиссіяхъ со стороны русскаго отвѣтчика.

10. Должны быть приняты карательныя мѣры противъ искусственнаго засоренія зерновыхъ продуктовъ.

11. Установленіе земствомъ совмѣстно съ биржами и другими заинтересованными въ хлѣбной торговлѣ организаціями ежегодно послѣ хлѣбной уборки и до открытія хлѣбной кампаніи правильнаго стандарта, который разсылагается въ двухъ экземплярахъ—одинъ на случай арбитража, другой какъ проба для покупательскаго рынка.

12. Попытки грузить зерно ниже стандарта или умышленное засореніе высшаго противъ стандарта качества должны быть признаны фальсификаціей и уголовно наказуемы.

13. Объединеннымъ органомъ снльскихъ хозяевъ, интенданствъ, мукомоловъ, экспортеровъ и хлѣбныхъ биржъ южной Россіи долженъ быть совѣтъ сѣздовъ хлѣботорговцевъ юга Россіи по типу совѣта сѣздовъ горнопромышленниковъ и другихъ подобныхъ организацій.

Предсѣдатель. Сейчасъ 7 часовъ. Времени у насъ остается мало. Угодно-ли комиссіи ограничить пренія во времени? Мы закончимъ общія пренія, а затѣмъ перейдемъ къ баллотировкѣ нѣкоторой части тезисовъ. Просятъ перерывъ на 5 минутъ.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Слово принадлежитъ г. Евдокимову.

А. А. Евдокимовъ. Господа, обстоятельный, и интересный докладъ, который мы только что выслушали, рисуетъ передъ нами картину положенія, въ какомъ находится наша страна, вывозящая хлѣбъ, по отношенію къ странамъ, покупающимъ нашъ хлѣбъ. Странно положеніе, что кормилица другихъ странъ находится въ полной произвольной зависимости отъ тѣхъ, кого она кормитъ. Въ такомъ, именно, положеніи находится наша страна. Это основное положеніе было довольно выпукло и ярко здѣсь очерчено въ докладѣ г. Эйгенсона. Докладчикъ предложилъ намъ цѣлый рядъ мѣръ, которыя должны избавить насъ отъ того зависимаго положенія, въ которомъ находится наша страна. Предложенный рядъ мѣръ заслуживаетъ нашего вниманія, однако, съ нѣкоторыми поправками. Мы, можетъ быть, примемъ нѣкоторые изъ его тезисовъ, но, принимая во вниманіе, что наши постановленія интересуютъ различные слои населенія, мы, ни въ какомъ случаѣ, не можемъ принять предложеніе о сліяніи мукомоловъ и сельскихъ хозяевъ въ одну общую организацію. Съ кооперативной точки зрѣнія мы не можемъ этого принять.

Предсѣдатель. Считаю долгомъ замѣтить, что это съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли, а не кооперативный съѣздъ.

А. А. Евдокимовъ. Я знаю, что на этотъ Съѣздъ явились представители различныхъ интересовъ, и каждый воленъ и долженъ представить свой взглядъ. Я не говорю, что это кооперативный съѣздъ, но я, какъ близко стоящій къ коопераціи, могу взять на себя смѣлость защищать его интересы и въ извѣстныхъ случаяхъ, когда надо выработать общія мѣропріятія, ограждающія общіе интересы страны, мы должны положить на чашку вѣсовъ и наше мнѣніе, какъ кооператоровъ. Я не соглашаюсь съ тѣмъ, чтобы клали на эту чашку только мнѣнія противни-

ковъ нашихъ интересовъ. Мое мнѣніе таково, что наша комиссія должна отвергнуть пунктъ, на который я указывалъ.

(Апплодисменты).

И. П. Завадскій. Я также взошелъ на эту кафедру съ чувствомъ благодарности къ докладчику за то, что онъ краткими, по необходимости, чертами, но ярко обрисовалъ картину нашего экспорта. Онъ нарисовалъ эту картину ярко и между прочимъ бросилъ фразу о томъ, что волей-неволей экспортеръ долженъ переложить на производителя свои излишніе расходы, и изъ этого явствуетъ, что иначе и быть не можетъ. Дѣйствительно, теперь многое становится понятнымъ. По отношенію къ общему положенію нашего экспорта было-бы неестественно, если-бы комиссія, а за ней Съѣздъ не подкрѣпили своимъ вѣскимъ голосомъ то положеніе, что такъ продолжаться дальше не можетъ, мы должны соединенными усиліями выработать такія средства, чтобы можно было поставить нашу экспортную торговлю на надлежащую высоту, чтобы съ нами считались, какъ съ продавцами весьма цѣннаго и нужнаго заграницѣ продукта. Я не стану останавливаться на всѣхъ положеніяхъ доклада, а только на нѣкоторыхъ. Я, напримѣръ, укажу, что первые 7 пунктовъ положеній не вытекаютъ изъ основаній доклада; что же касается послѣднихъ положеній то они дѣйствительно вытекаютъ изъ положеній доклада. Изъ доклада замѣтно, что докладчикъ недостаточно близко знакомъ съ кооперативной дѣятельностью, а это теперь одинъ изъ главнѣйшихъ элементовъ общественной дѣятельности. Намъ придется кое что переработать въ такомъ духѣ, какъ это дѣлали раньше. Возможно, что реорганизація хлѣбной торговли поможетъ развитію самодѣятельности, какъ мелкихъ, такъ и крупныхъ кооперативовъ. Я полагаю, что желательна детальная разработка этихъ положеній въ такомъ смыслѣ, чтобы правительство обратило вниманіе на положеніе нашего экспорта и, въ связи съ общественными силами на основаніи указаній и настоящаго Съѣзда, вывело насъ изъ того унижительнаго положенія, которое такъ ярко нарисовалъ намъ докладчикъ.

(Апплодисменты).

С. Б. Соминскій. (Предсѣдатель Николаевского биржевого комитета). Мнѣ, господа, какъ лицу, очень близко стоящему къ экспортному дѣлу, прежде всего приходится разрушить ту ле-

генду, которая, къ сожалѣнію, такъ укоренилась въ слояхъ правительственныхъ, общественныхъ и другихъ. Легенда эта гласитъ, что нашъ хлѣбъ потерялъ довѣріе къ себѣ за границей. Ничуть не бывало. Лучшимъ доказательствомъ можетъ служить то обстоятельство, что нашъ хлѣбъ изъ года въ годъ покупаютъ охотнѣе, несмотря на то, что на западно-европейскомъ рынкѣ мы встрѣчаемъ сильныхъ конкурентовъ, которые поставлены въ болѣе правильныя условія. Повторяю, что мы изъ года въ годъ увеличиваемъ нашъ вывозъ. Это, по моему мнѣнію, лучшее доказательство того, что къ намъ довѣріе не подорвано.

Если на нашемъ экспортномъ рынкѣ существуютъ какіе-нибудь дефекты, то это объясняется чисто историческими причинами. Дѣло въ томъ, что мы не принимали до 1904 г. никакого участія въ выработкѣ контрактовъ за границей. Эти контракты вырабатывались тамъ, и мы подписывали ихъ безпрекословно. Съ 1904 г. положеніе наше мѣняется въ томъ смыслѣ, что биржевые комитеты стали принимать участіе въ разработкѣ условій этихъ контрактовъ. Я вчера только вернулся изъ Берлина, гдѣ мы рассматривали, такъ называемый, нидерландско-голландскій контрактъ. Разсмотрѣвъ его детально, мы уничтожили много невыгоднаго для насъ и выработали новый типъ договора, который гораздо выгоднѣе для насъ, чѣмъ прежній.

Намъ говорятъ, что нашъ хлѣбъ расцѣнивается ниже, чѣмъ другіе хлѣба, напримѣръ американскій. Это не такъ. Нѣкоторые сорта нашего хлѣба, правда, расцѣниваются ниже, но это въ зависимости отъ качества этого хлѣба, то есть, въ томъ случаѣ, если этотъ хлѣбъ появляется на внѣшнемъ рынкѣ засореннымъ. Нашъ хлѣбъ часто появляется тамъ въ очень засоренномъ видѣ. Если сравнить его съ аргентинскимъ, то получается слѣдующее: изъ 10 пудовъ русскаго хлѣба остается только 9 пудовъ чистаго хлѣба, а остальное соръ, тогда какъ въ аргентинскомъ хлѣбѣ вы не увидите ничего подобнаго. Когда-же вы сравните нашъ хлѣбъ въ натурѣ съ аргентинскимъ-же хлѣбомъ, то увидите, что нашъ хлѣбъ въ сущности не хуже другихъ. У насъ всегда говорятъ крестьянину: вывози чистый хлѣбъ на базаръ, такой, чтобы подходилъ къ требуемой за границей нормѣ. Крестьянинъ радъ-бы вывозить такой хлѣбъ, а гдѣ ему взять чистый хлѣбъ? Чѣмъ хуже хлѣбъ, тѣмъ невыгоднѣе

его продавать. Это доказывается слѣдующимъ обстоятельствомъ. Всѣмъ извѣстно, что ячмень нашъ продается за границей съ примѣсью 6⁰/₀. Это нормальная засоренность. Если-же доставляется ячмень съ засоренностью въ 6¹/₂⁰/₀, то за ¹/₂ ⁰/₀ вы платите бонификацію и поэтому экспортеру невыгодно продавать плохой хлѣбъ, но, между тѣмъ, въ виду того, что на мѣстномъ рынкѣ продается хлѣбъ съ большей противъ нормы засоренностью, приходится такой и вывозить и платить большую бонификацію. Является вопросъ, кто виновать? Купецъ-ли, который является посредникомъ при продажѣ этого хлѣба между иностраннымъ потребителемъ и производителемъ или производитель, производящій этотъ хлѣбъ? Я не являюсь здѣсь защитникомъ экспортера, который за сравнительно грошовый заработокъ трудится, и за это, во всякомъ случаѣ, не заслуживаетъ порицанія. Когда мы стали указывать министерству торговли на это явленіе и стали просить принять мѣры къ улучшенію качества хлѣба, то министерство согласилось съ нами, но недоумѣвало, какія здѣсь мѣры могутъ помочь? Я здѣсь позволю себѣ указать на нашу пшеницу, которая идетъ, преимущественно, въ порты Средиземнаго моря. Тамъ она получается съ засоренностью въ 8—10⁰/₀. Тамъ примѣсь состоитъ изъ куколя, березки, овсюга и тому подобнаго и понятно, что при такой засоренности расцѣнка на пшеницу падаетъ. Если бы ⁰/₀ засоренности былъ въ 2—3⁰/₀, то и расцѣнка была-бы выше.

Я позволю себѣ указать на то обстоятельство, что если мы желаемъ достигъ извѣстнаго положенія на экспортномъ рынкѣ и увеличенія цѣнъ на нашъ хлѣбъ за границей, то нами должны быть приняты мѣры къ лучшей очисткѣ зерна съ одной стороны, съ другой же стороны мы должны стараться улучшить культуру нашихъ хлѣбныхъ продуктовъ. Наши крестьяне доставляютъ рожь съ примѣсью 12—13% и даже до 16% пшеницы. Казалось-бы, что такая примѣсь должна улучшать рожь, но на самомъ дѣлѣ она понижаетъ цѣну на рожь на 5% и это вотъ почему: по германскому таможенному тарифу, если примѣсь пшеницы во ржи свыше 7%, то она таксирруется уже не какъ рожь, а какъ пшеница и это составляетъ разницу около 20 к. на пудъ. Если вы дадите рожь съ такой примѣсью, то потерпите лишніе убытки въ 15—20 к.

Затѣмъ, я позволю себѣ еще на одно обстоятельство обратить ваше вниманіе, а именно, на состояніе нашей торговли, на то, какъ мы продаемъ заграницу хлѣбъ. Мы должны гарантировать натурный вѣсъ зерна, анализъ его и качество въ смыслѣ цвѣта и т. п. Мы еще гарантируемъ состояніе его, то есть, онъ долженъ быть безъ излишней влажности и запаха. Для того-же, чтобы хлѣбъ не былъ влажнымъ, надо принять какія-нибудь мѣры, чтобы хлѣбъ лучше осушался. Я увѣренъ, что если-бы эти мѣры были приняты, то десятки миллионовъ рублей были-бы сохранены для Россіи. Былъ случай, когда заграницей русскій хлѣбъ получился съ запахомъ, его не хотѣли принять, обратились къ арбитражу и послѣдній рѣшилъ, что его нельзя принять.

Такимъ образомъ, я полагаю, что для улучшенія нашего экспорта надо принять самыя энергичныя мѣры, чтобы поднять качество нашего хлѣба и въ соотвѣтствіи съ этимъ и другія мѣры, которыя мы здѣсь признаемъ желательными, окажутся дѣйствительными. Если-же мы на эту сторону вопроса не обратимъ вниманія, то всѣ выработанныя нами пожеланія останутся тѣми добрыми намѣреніями, которыми вымощенъ адъ.

Я говорю здѣсь, какъ представитель экспортеровъ, что намъ надо улучшить качество продуктовъ нашего рынка и согласовать его съ требованіями иностраннаго рынка. Кромѣ этого, необходима выработка лучшихъ контрактовъ заграницей. Только при такомъ согласованіи улучшится наше положеніе на экспортномъ рынкѣ и такимъ образомъ цѣль будетъ достигнута.

Что касается устройства элеваторовъ, то, на основаніи опыта въ Америкѣ,—это не та мѣра, не та панацея, которая приведетъ къ тѣмъ результатамъ, о которыхъ мы говоримъ и къ которымъ мы стремимся. Хлѣбъ, попадая въ элеваторы, обезличивается, но такимъ образомъ онъ теряетъ свои индивидуальныя свойства. Заграницей въ настоящее время слышатся жалобы на элеваторы. Итакъ, я позволю себѣ дополнить тезисы пожеланіемъ, чтобы было улучшено качество нашего хлѣба.

И. Н. Дицманъ. Я отказываюсь отъ слова.

Д. Н. Пискуновъ. Я, прежде всего, хотѣлъ сказать нѣсколько словъ въ защиту русскаго земледѣльца. Предыдущій роаторъ сказалъ, что у насъ не принимаютъ мѣръ къ тому,

чтобы крестьянскій хлѣбъ, который составляетъ большую часть всего нашего экспорта, очищался-бы надлежащимъ образомъ, что онъ страшно засоряется въ производствѣ. Несомнѣнно, хлѣбъ, отправляемый нами за границу, очень засоренъ, но это засореніе, въ большинствѣ случаевъ засореніе искусственное, и это засореніе больше портитъ хлѣбъ, чѣмъ его портитъ самъ крестьянинъ. Итоги анкеты министерства торговли по вопросамъ хлѣбной торговли, изданные въ 1912 году, даютъ очень ясную картину, изъ которой видно, что на всемъ югѣ Россіи распространено искусственное засореніе хлѣба. Мнѣ, какъ агроному, приходилось часто уговаривать крестьянъ, чтобы хлѣбъ, который они сами очищали на куколеотборникахъ, оставляли себѣ на посѣвъ, но они говорили, что лучше будутъ продавать очищенный, такъ какъ за него дороже даютъ, а себѣ оставляютъ плохой хлѣбъ. Крестьяне, и это агрономы хорошо знаютъ, чистятъ хлѣбъ не для себя, а чтобы продать подороже. Конечно, если-бы были болѣе распространены различныя очистительныя машины, то несомнѣнно, что зерно было-бы въ болѣе чистомъ видѣ. Вотъ на эти факты я хотѣлъ указать здѣсь г-ну Соминскому. А затѣмъ я хотѣлъ развить ту мысль, которую высказалъ г. Завадскій. Мысль эта заключается въ томъ, что государство должно принять какія-нибудь мѣры, чтобы оградить насъ отъ гегемоніи иностранныхъ покупателей. Изъ той картины, которую нарисовалъ докладчикъ, ясно видно, что положеніе нашего экспорта является невыносимымъ, такъ какъ всему, что хочетъ германскій покупатель, нашъ русскій экспортъ долженъ подчиняться. По поводу русско-германскаго договора съ тѣхъ поръ, когда былъ поднятъ вопросъ о пересмотрѣ его въ 1904 году, и по настоящее время говорятъ, будто мы пользуемся одинаковыми правами съ иностранцами; но на самомъ дѣлѣ это не такъ: что нѣмецъ захочетъ, то и получаетъ. Такимъ образомъ, при продажѣ нѣмцы пользуются всѣми правами, и наши экспортеры это хорошо знаютъ. Г. Соминскій указалъ намъ на то, что нѣкоторое улучшение въ этомъ отношеніи установлено теперь. Это хорошо. Но не въ этомъ дѣло. Договоры наши съ иностранцами будутъ нормироваться конвенціями, и въ эти контракты надо озаботится включить пунктъ, аналогичный съ пунктомъ о санитарно-ветеринарномъ надзорѣ. Дѣло въ томъ, что

въ договорѣ до 1904 года не было совершенно оговорено, какъ должна Германія относиться къ ввозу нашего скота. Благодаря тому, что въ договорѣ не было этой оговорки, создалось чрезвычайно непріятное для Россіи положеніе. Въ Германіи приняли за правило нашъ скотъ считать разсадникомъ эпизоотій и намъ не удавалось убѣдить ихъ, чтобы они не трактовали Россію, въ санитарно-ветеринарномъ отношеніи, какъ государство, въ которомъ нѣтъ ничего добраго. Такимъ образомъ, установилось положеніе, что по отношенію къ русскому скоту, вывозимому въ Германію, были всегда примѣняемы болѣе строгія мѣры, чѣмъ къ другимъ и эти мѣры равнялись запретительнымъ. Теперь только эти правила нѣсколько смягчены. Поэтому я нахожу, что въ новомъ договорѣ должны быть указаны не только неудовлетворительность тарифовъ, но необходимость установить отношенія вообще къ экспорту. Надо потребовать, чтобы къ русскимъ экспортерамъ не примѣнялись болѣе строгія мѣры, чѣмъ къ экспортерамъ другихъ странъ. Я полагаю, что въ резолюцію по докладу г. Эйгенсона должнъ быть включенъ такой пунктъ: желательно указать правительству, чтобы при пересмотрѣ русско-германскаго торговаго договора была включена статья, которая защищала-бы интересы русскаго экспортера, по крайней мѣрѣ, такъ-же, какъ это дѣлаетъ статья относительно защиты нашего скота. Вотъ все, что я хотѣлъ сказать. (Апплодисменты).

В. А. Романовскій-Романько. Я взошелъ на эту кафедру для того, чтобы высказаться исключительно по вопросу о засоренности. Мы въ этомъ залѣ слышали заявленіе отъ предсѣдателя Николаевскаго биржевого комитета, что русскій хлѣбъ очень засоренъ и—совѣтъ сельскимъ хозяевамъ его очищать. Но, господа, это только кажется, что крестьянскій хлѣбъ больше, чѣмъ другой, засоренъ. Прежде всего, у крестьянъ есть теперь машины для очистки хлѣба, такъ что можно весь соръ выдѣлать изъ хлѣба. И хозяинъ, и купецъ, такимъ образомъ, если захотятъ, могутъ его хорошо очистить и, вѣроятно, и чистятъ. Мы видимъ, что въ интенданство наши крестьяне поставляютъ хлѣбъ только съ 1% засоренности, а, вѣдь, интенданство согласно принимать даже съ 6% и даже большей засоренностью, такъ что, по моему мнѣнію, упрекъ сельскимъ хозяевамъ со-

вершенно неоснователенъ. Я полагаю, что эта засоренность является результатомъ того, что другія даютъ такія низкія цѣны, что сельскому хозяину невыгодно его чистить. Это зависитъ отъ конъюнктуры заграничнаго рынка. Я сошлюсь на кооперативный съѣздъ въ Черниговѣ. Большинство участниковъ этого съѣзда подтвердило то положеніе, что хлѣбъ чистятъ у насъ усиленно, на примѣръ, въ центральной черноземной полосѣ Россіи, откуда главнымъ образомъ хлѣбъ идетъ на внутренній рынокъ для потребленія его въ Россіи. Тамъ биржевые комитеты постановили не покупать хлѣбъ съ засоренностью выше 20/0—30/0. Самарскій комитетъ постановилъ норму засоренности не больше 40/0. При установленіи этой нормы, комитеты руководствовались той нормой, которая установлена на иностранныхъ рынкахъ и даже, въ иныхъ случаяхъ, наша норма далеко превышаетъ ту.

О. Н. Бѣгунъ. (Представитель Херсонскаго биржевого комитета). Уже нѣсколько ораторовъ говорило о засоренности. Одинъ говорилъ, что въ засоренности хлѣба виноваты производители, что они не очищаютъ хлѣбъ, другіе говорили, что нельзя обвинять нашего крестьянина въ томъ, что онъ даетъ хлѣбъ съ засоренностью, которая переходитъ за предѣлы установленной нормы. Если мы будемъ слѣдить за рынкомъ, то увидимъ, что изъ Херсона отправляютъ хлѣбъ съ малой засоренностью, около 2%, въ Николаевѣ около 40/0, а когда придвинемся къ г. Александровску, то засоренность уже повысится до 40/0; чѣмъ дальше отъ портовъ, Херсонскаго и др., тѣмъ процентъ засоренности повышается; такъ, на примѣръ, если возьмемъ Каховку и Лепетиху (пристани на Днѣпрѣ), то тамъ хлѣбъ имѣетъ естественную засоренность болѣе 110/0, а приближаясь къ Голой пристани, еще больше. Очевидно, что въ этомъ явленіи крестьяне не виноваты. Нельзя же предположить, что каховскіе крестьяне иначе обрабатывали земли, чѣмъ александровскіе крестьяне. Я склоненъ думать, что тутъ дѣло въ условіяхъ почвы. Если около Бердянска хлѣбъ получается съ засоренностью въ 110/0, то этому виной качества почвы, и за эту естественную засоренность нельзя винить крестьянъ. Но дѣло въ томъ, что мы часто имѣемъ дѣло съ другой засоренностью: на заграничные порты экспортеры грузятъ иногда хлѣбъ съ 20% засоренности и бы-

ваетъ, что и больше 20%. Биржевые комитеты пытались бороться съ этимъ зломъ, но безсильны что-либо сдѣлать. Они обращались къ начальникамъ портовъ, но и тѣ безсильны помочь, обращались въ министерства, но и тамъ ничего не могли сдѣлать. Заграницей насъ просятъ давать имъ лучший хлѣбъ, но мы безсильны что-либо сдѣлать. Если мы примемъ такія мѣры, какъ рекомендуетъ г. Соминскій, если мы примемъ его предложеніе, чтобы обязательно чистить хлѣбъ и кромѣ этого больше ничего не предпримемъ, то мы ничего не получимъ. Такъ оставить этого нельзя. Если вы ознакомитесь съ докладомъ организационнаго бюро по вопросу о засоренности, то вы увидите, что давно уже борются съ этимъ зломъ. Я не виню крестьянъ, но не виню и экспортеровъ, такъ какъ они поставлены въ такое положеніе условіями торговли. Заграницей требуютъ такой хлѣбъ. Когда мы у экспортеровъ, грузившихъ сорный хлѣбъ, спрашивали:—зачѣмъ вы грузите такой хлѣбъ?—Они, показывая намъ хлѣбъ, говорили, что такой хлѣбъ требуется, такой имъ заказанъ, съ такой засоренностью. Мы говоримъ, что надо принять мѣры относительно искусственнаго засоренія хлѣба, но, вѣдь, экспортеры имѣютъ возможность всегда отправлять хлѣбъ съ засоренностью не свыше 5%. Такъ и дѣлаютъ солидныя фирмы, какъ Дрейфусъ, Нейфельдъ. Они покупаютъ хлѣбъ около Днѣпра. Значитъ, разъ они могутъ имѣть лучший хлѣбъ, почему и другіе не могутъ этого дѣлать. Здѣсь всѣ раздѣляютъ мнѣніе, что за границу долженъ идти не засоренный хлѣбъ и поэтому мы должны принять мѣры, чтобы въ порты не допускался хлѣбъ съ засоренностью выше установленной комитетомъ нормы. Я, къ сожалѣнію, не могу согласиться съ нѣкоторыми мѣрами, которыя здѣсь рекомендовались. Докладчикъ г. Эйгенсонъ совѣтуетъ привлекать къ отвѣтственности за то, что онъ называетъ фальсификаціей. Нашъ Херсонскій биржевой комитетъ, на примѣръ, какъ—и другіе, знаетъ, что хлѣбъ, отправляемый за границу, получается изъ разныхъ мѣстъ: поэтому трудно опредѣлить, кто виновникъ засоренія. Я нахожу, что слѣдовало-бы избрать особую комиссію изъ нѣсколькихъ лицъ, которая разсмотрѣла-бы тѣ положенія и мѣры, которыя указалъ докладчикъ и потомъ доложила Съѣзду свои заключенія, и по обсужденіи этого заключенія пришли-бы къ выводу, какія мѣры

явятся наиболѣе рациональными. Что-же касается заявленія о томъ, что необходимо поднять культуру нашихъ хлѣбовъ, то, конечно, противъ этого спорить нельзя и я полагаю, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это безотлагательно надо сдѣлать. Тамъ, гдѣ крестьяне сами не могутъ этого сдѣлать, тамъ, безусловно, должны прійти имъ на помощь правительство и земство.

Предсѣдатель. У насъ осталось очень мало времени, а записано еще 5 ораторовъ. Я прошу ораторовъ считаться съ временемъ.

Ю. В. Фридманъ отказывается отъ слова.

А. С. Бориневичъ. Докладчикъ, г. Эйгенсонъ, нарисовалъ вѣрную и дѣйствительно безотрадную картину хозяйничанія иностранцевъ въ нашей экспортной хлѣбной торговлѣ. Но положенія его нуждаются въ рядѣ поправокъ и дополненій. Пожеланія, выраженные въ тезисахъ отъ 1-го до 6-го, не вытекаютъ непосредственно изъ сущности доклада. Это случайныя пожеланія. Затѣмъ, вопросъ о карательныхъ мѣрахъ, исполненіе которыхъ возлагается на русское правительство, также мало подходятъ къ положеніямъ доклада, и только два пункта—7 и 9-й связаны тѣсно съ изложеннымъ докладомъ и вносятъ нѣкоторые коррективы въ современное положеніе. Седьмой пунктъ говоритъ о томъ, что для внѣшней торговли должны быть нормальные контракты, и защита русскаго экспорта должна быть поручена заграницей особой организаціи. Вотъ только эти пожеланія вытекаютъ изъ сути доклада. Если мы обратимся къ пункту 10-му, то надо его расчленивъ на 2 части: первая—естественная засоренность хлѣба и вторая—искусственная. Но этотъ вопросъ можетъ быть урегулированъ при пересмотрѣ контракта. Я хотѣлъ указать, что здѣсь г. Эйгенсонъ обратилъ мало вниманія на одно важное обстоятельство. Это обратная бонификація. Вѣдь, если засоренность больше нормы, то намъ сбрасываютъ съ цѣны, а если засоренность меньше нормы, то за это мы ничего не получаемъ. Вѣдь, для продавца должна быть извѣстная выгода поставлять чистый хлѣбъ; за плохой хлѣбъ есть скидка, за лучший хлѣбъ должна быть прибавка. Это необходимо ввести при выработкѣ контрактовъ.

Если нельзя вывозить хлѣбъ естественно засоренный, то тѣмъ болѣе нельзя вывозить искусственно засоренный; но если

экспортеры очистить послѣ недопушенія къ погрузкѣ до нужной нормы, то ихъ нельзя привлекать къ уголовной отвѣтственности; кромѣ того, преступниковъ трудно найти. Я бы полагалъ, что пункты 10—12 можно исключить, а въ пунктахъ 7—9 добавить объ обратной бонификаціи.

И. П. Завадскій. Есть много лицъ, желающихъ высказаться.

Предсѣдатель. Занятія нашей комиссіи сегодня не могутъ быть продолжены, такъ какъ сейчасъ откроетъ засѣданіе другая комиссія. Завтра комиссія приступитъ къ продолженію сегодняшняго засѣданія, какъ обычно, въ пять час. вечера.

Объявляю засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе I-й комисіи 15 іюня въ 5 час. вечера.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе открытымъ. Слово принадлежитъ г. Минину.

А. Н. Мининъ. Позвольте мнѣ, господа, въ виду въ высшей степени интереснаго, по-моему, доклада г. Эйгенсона, дать заключительное положеніе, которое, отчасти, вытекаетъ изъ самого доклада, а, отчасти, затрагиваетъ то значеніе, которое Съѣздъ долженъ придать этому докладу. Большая часть положеній, представляемыхъ имъ объ элеваторахъ, о контролѣ сѣмянъ и т. д.—это уже разсматривалось на Съѣздѣ въ другихъ засѣданіяхъ и въ постановленіи Съѣзда получить свое окончательное освѣщеніе. Что же касается той картины общаго положенія русскаго экспорта заграницей, которая, можно сказать, такъ детально и такъ художественно развернулась передъ нами въ докладѣ г. Эйгенсона, то, по этому поводу, никакихъ указаній, никакихъ резолюцій не должно быть, потому что наша комиссія не такъ компетентна, а затѣмъ, тѣ конкретныя предложенія, которыя дѣлаются, они разбивались на мелочи, а не подчеркиваютъ общей представляющей картины. И я думаю, съ нашей стороны, было-бы правильно просить г. Эйгенсона снять съ очереди эти тезисы и, вмѣсто тезисовъ, поставить одно общее постановленіе, которое въ своей резолютивной части обратитъ вниманіе правительства на то ненормальное положеніе, въ которомъ оказывается русскій экспортъ заграницей, чтобы правительство приняло соотвѣтствующія мѣры къ устраненію этого ненормальнаго положенія. Подобная резолюція въ лучшей степени отвѣчала бы тому, что мы могли почерпнуть изъ этого доклада.

М. Ф. Петинъ. Вчера въ третьей комисіи вопросъ, который освѣщаетъ въ своемъ докладѣ г. Эйгенсонъ, былъ также освѣщенъ по вопросу о засоренности, и мнѣ кажется, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ г. Минина, я бы предложилъ эту общую резолюцію по докладу г. Эйгенсона сопоставить съ резолюціей по вопросу о засоренности и въ этой одной общей резолюціи связать мнѣніе Съѣзда.

В. П. Кирилловъ. Господа, г. Эйгенсонъ въ своемъ докладѣ очень характерно сообщилъ вчера о безотрадной картинѣ экспорта хлѣба за границу. На самомъ дѣлѣ, хлѣбъ засаривается не потому, что хлѣбъ крестьянами сбывается мелкимъ скупщикамъ засореннымъ, — нѣтъ, — а потому, что мелкіе скупщики, покупая разный хлѣбъ разной цѣнности, желая получить возможно большую выгоду отъ покупаемаго хлѣба, смѣшиваютъ его, къ хорошему подмѣшиваютъ болѣе засоренный, а иногда, и совсѣмъ безцѣнный соръ. Поэтому слѣдовало бы установить какой-либо контроль на станціяхъ, откуда получается этотъ хлѣбъ, чтобы хлѣбъ засоренный не отправлялся со станцій, или, по крайней мѣрѣ, чтобы слѣдили за тѣмъ, чтобы хотя въ мѣстѣ сбыта, въ портахъ, русскій хлѣбъ не порочился, чтобы хотя въ портахъ наблюдали за извѣстнымъ процентомъ засоренности. Съ другой стороны, господа, какъ видно, коносаментъ не имѣетъ никакого значенія для экспортеровъ; капитанъ судна не отвѣчаетъ ни за что, ни за качество, ни за засоренность передъ экспортерами, и намъ было извѣстно и передъ этимъ докладомъ, что изъ нѣкоторыхъ портовъ отправляется не только хлѣбъ, но и соръ, и, такимъ образомъ, если капитанъ судна ни за что не отвѣчаетъ, онъ имѣетъ полную возможность хорошій хлѣбъ смѣшать съ плохимъ. Я представляю себѣ это такъ. Изъ порта выходитъ чистый хлѣбъ и, въ это же время, соръ; что стоитъ капитану, согласившись съ тѣмъ, кому это выгодно, выйдя въ море, смѣшать хлѣбъ, обезцѣнить его и ввести въ убытокъ экспортера? Надо, чтобы Съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, чтобы наше торговое судоходство и мореплаваніе было, по возможности, расширено, чтобы нашъ русскій хлѣбъ отправлялся на русскихъ судахъ, а не на заграничныхъ. Вотъ, мое предложеніе.

Б. С. Соминскій. Мнѣ кажется, неудобно вынести здѣсь общую резолюцію съ докладомъ, разсматривавшимся въ 3-й комисіи. Этого доклада мы здѣсь не читали, не подвергали критикѣ, и, такимъ образомъ, едва-ли удобно вынести общую резолюцію по докладу, съ которымъ, можетъ быть, мы не всѣ знакомы. Поэтому, если г. Эйгенсонъ настаиваетъ, чтобы была вынесена резолюція въ предѣлахъ тѣхъ тезисовъ, которые представлены здѣсь, то мы должны это обсудить, а если будетъ

принято предложеніе, сдѣланное г. Мининымъ, тогда я попрошу, чтобы онъ свою резолюцію формулировалъ, и тогда будемъ по этому поводу говорить, а до этого, мнѣ кажется, объ этомъ говорить нечего.

Ю. В. Фридманъ. Когда вчера г. Эйгенсонъ читалъ свой докладъ, который можно было-бы назвать не докладомъ, а скорбнымъ листомъ нашего экспорта и нашего экспортера, мой сосѣдъ съ правой стороны, глубокоуважаемый А. А. Беретти, человѣкъ бывавшій за границей, спросилъ меня: а правда-ли это? Да, господа, правда или почти правда! Положеніе русскаго экспорта и экспортера ужасно. Какъ мы дошли до этого положенія, это относится, по моему, скорѣе къ исторіи; дѣло старое: добрососѣдскія отношенія съ Германіей, желѣзный канцлеръ, который умѣлъ за нами ухаживать и получать все, что выгодно, своимъ друзьямъ аграріямъ и промышленности германской,— все это создало такое положеніе и приучило германскихъ промышленниковъ смотрѣть на насъ, какъ на свою дойную корову. Да, никакого блюда для нихъ нѣтъ безъ соуса à la russe. Они все хотятъ отъ насъ и ничего для насъ не даютъ. Вотъ, до чего доходятъ нѣмцы, когда дѣло касается ихъ интересовъ въ нашемъ торговомъ договорѣ; я полагаю, достаточно прочитатъ письмо Юллоса, который въ своихъ знаменитыхъ письмахъ изъ Берлина пишетъ: „Еще вчера императоръ заявилъ на обѣдѣ у канцлера: только враги Германіи и мои, или люди, лишенные политическаго чутья, будутъ голосовать противъ принятія рейхстагомъ русско-германскаго торговаго договора. — Ваше Величество, отвѣтилъ баронъ Пронау, какъ представитель германскихъ аграріевъ, я долженъ заявить, что русско-германскій торговый договоръ можетъ нанести тяжелый ударъ германскому сельскому хозяйству и возможно, что въ послѣднія минуты намъ придется голосовать противъ русско-германскаго договора“. Вотъ, до какого состоянія доходятъ лойяльнѣйшіе нѣмецкіе юнкера, когда дѣло касается русскаго пирога! И на международной конференціи два года тому назадъ, — которую съ большимъ трудомъ русскимъ экспортерамъ удалось организовать, правда, при большомъ содѣйствіи министерства торговли и промышленности и другихъ сферъ, — когда, наконецъ, германскіе экспортеры согласились пріѣхать и къ намъ, и засѣ-

даніе происходило въ Петербургѣ, пренія велись на нѣмецкомъ языкѣ, ибо не было подготовленныхъ людей говорить по русски,—пришлось намъ примѣняться къ нимъ. Я—одинъ изъ участниковъ этого сѣзда. Сѣздъ продолжался очень долго, мы толковали, толковали, и нѣмцы прямо заявили, что пріѣхали къ намъ не давать, а что либо получить отъ насъ, и послѣ долгихъ дебатовъ они согласились на половинную бонификацію и то только условно, что, когда пріѣдутъ домой, созовутъ совѣшаніе изъ своихъ довѣрителей, тогда отвѣтятъ. И, конечно, отвѣтъ получился отрицательный! Въ 1890 году къ намъ пріѣзжалъ въ Петербургъ Возенъ, одинъ изъ извѣстныхъ представителей экспортеровъ. Онъ явился съ цѣлымъ рядомъ требованій въ наше министерство, и наше министерство стало на его сторону. Это было какое то огульное обвиненіе нашихъ экспортеровъ въ семи смертныхъ грѣхахъ; и что-же оказалось? Когда Возенъ заявилъ, что хочетъ вести переговоры по нѣмецки, не хочетъ говорить по русски, только тогда болѣе внимательно отнеслись къ его заявленіямъ, и, конечно, всѣ эти заявленія оказались несуразными. Конечно, съ этой стороною доклада я согласенъ вполне,—положеніе ужасное, и дальше идти некуда, нужно его улучшить. И, вотъ, въ этомъ отношеніи, у насъ уже кое-что сдѣлано,—это, такъ называемая, конференція въ Берлинѣ, которая раньше была по вопросу о закрытіи Дарданеллъ, а теперь по пересмотру русско-германскаго договора. Конечно, положеніе такое, что мы должны постоянно вырывать; кое что, можетъ быть, и на этотъ разъ удастся; но, съ другою частью доклада, съ обвиненіемъ нашихъ экспортеровъ, что они вывозятъ исключительно или почти или большею частью засоренный хлѣбъ, я не согласенъ. Въ этомъ отношеніи положеніе у насъ тоже безвыходное, какъ ни говорите; а по цѣлому ряду ходатайствъ биржевыхъ комитетовъ, которые въ разные года обращались съ тѣмъ, чтобы разрѣшили вывозить хлѣбъ съ гораздо большею примѣсью засоренности, видно, что это, такъ сказать, не капризъ, а естественное желаніе, потому что я знаю, что въ Николаевѣ приходили партіи ячменя съ 19—20% засоренности. Что-же сдѣлать? Конечно, это убыточно, какъ для экспортера, такъ и для производителя, потому что приходится платить за 15% примѣси фрахтъ, ничего не получая, но фактъ остается фактомъ,

потому что и текущий годъ съ дождями будетъ давать хлѣбъ съ большимъ процентомъ засоренности, а крестьяне не вооружены, какъ я уже говорилъ въ своемъ докладѣ, техническими способами очистки,—особенно, когда эта примѣсь-березка. Въ этомъ отношеніи, я думаю, земство могло-бы много сдѣлать, если-бы оно обратило на это серьезное вниманіе. Конечно, въ данный моментъ, можно много ожидать и отъ работы кооперативныхъ обществъ, которыя занимались залоговыми операціями, если-бы они разъ навсегда поставили непремѣннымъ условіемъ очищеніе хлѣба, процентную норму чистоты хлѣба, и, конечно, въ этомъ отношеніи, это будетъ огромный плюсъ для нашей хлѣбной торговли. Но тутъ другое положеніе, напр. съ пшеницей. Если мы вычистимъ, продавая нашъ товаръ по извѣстному стандарту, если мы ее хорошо вычистимъ, вывеземъ пшеницу и съ 20%, то мы за это ничего не получимъ, ибо эта пшеница продается до тѣхъ поръ, пока кооперативы сумѣютъ предложить такой хлѣбъ большими партіями,—до тѣхъ поръ этотъ хлѣбъ уйдетъ по той же цѣнѣ, какъ и засоренный. Я думаю, предложенный докладчикомъ пунктъ пятый о томъ, чтобы приучить крестьянъ и производителей къ доставкѣ хлѣба къ элеваторамъ и зернохранилищамъ, конечно, крайне желателенъ и можетъ быть цѣликомъ принятъ. Я не согласенъ съ докладчикомъ, чтобы руководиться исключительно свѣдѣніями, которыя могли бы быть организованы при элеваторахъ; по моему, эти свѣдѣнія будутъ крайне неполны, они не смогутъ охватить положеніе рынка, потому что они не будутъ соприкасаться со всѣми тѣми положеніями и теченіями, которыя будутъ распространяться въ странѣ, т. е. не будутъ соприкасаться съ мѣстными скупщиками и торговцами, и у насъ свѣдѣнія будутъ неполныя. Въ заключеніе я бы хотѣлъ указать, что многое изъ нашихъ дефектовъ и многое можетъ измѣниться въ положеніи экспорта и экспортеровъ при проведеніи сѣти элеваторовъ. При проведеніи сѣти элеваторовъ, при уменьшеніи выбрасыванія нашего хлѣба большими партіями, все можетъ урегуливаться, безъ этого мы ничего не достигнемъ. И, вотъ, я въ заключеніе говорю, что пунктъ 5 докладчика надо цѣликомъ принять. Пунктъ 4 тоже вполне желателенъ. Если на первыхъ порахъ своей работы кредитныя товарищества и

кооперативы не будутъ смотрѣть на дѣло узко, если они забудутъ о шарахъ, не будутъ смотрѣть прямо, а во всѣ стороны, не будутъ отмежевываться отъ тѣхъ организацій, которыя на мѣстахъ сдѣлали до сихъ поръ много и вынесли на своихъ плечахъ всю тяжесть многихъ несуразностей, всю тяжесть, которая клалась на плечи этихъ организацій заграничными экспортерами, если они будутъ прислушиваться къ голосу этихъ организацій, конечно, дѣло нашего экспорта и нашего производителя выиграетъ.

М. А. Хотовицкій. Тутъ раздавались голоса за то, что резолюціи, предложенныя докладчикомъ г. Эйгенсономъ, слѣдуетъ снять съ голосованія. Если-бы г. Эйгенсонъ согласился съ этимъ, тогда не стоило-бы терять время; позвольте мнѣ по этому докладу прибавить резолюцію и сказать нѣсколько словъ по докладу Эйгенсона. Г. Эйгенсонъ заявилъ, что экспортеры терпятъ въ настоящее время огромные убытки. Получилось такое впечатлѣніе, что господа экспортеры работаютъ совершенно безкорыстно, ради чьихъ-то прекрасныхъ глазъ, но совершенно не извлекаютъ никакихъ денежныхъ выгодъ! Такая идейная дѣятельность экспортеровъ врядъ-ли отвѣчаетъ...

Предсѣдатель. Такого заявленія не было сдѣлано, что экспортеры не извлекаютъ денежныхъ выгодъ.

М. А. Хотовицкій. Это его буквальные слова: терпѣли огромные убытки, неисчислимыя убытки. (Шумъ). Я просилъ-бы у г. предсѣдателя защиты, чтобы меня не прерывали. Такъ, все время терпятъ убытки, стало быть, все время докладываютъ изъ кармана, не получаютъ никакого дохода; и эту свою безкорыстную дѣятельностью увлекаютъ и другихъ по тому же пути, потому что современемъ создаются еще новыя категоріи посредниковъ, неожиданныя для этихъ крупныхъ экспортеровъ, втирающіяся между ними и покупателями или между ними и производителями хлѣба; я напоминаю вамъ, что все новыя и новыя образуются категоріи посредниковъ, и, должно быть, еще новыя будутъ образовываться. Но г. Эйгенсонъ признался, что убытки, если и терпятся, то они, до извѣстной степени, компенсируются искусственною засоренностью зерна. Онъ самъ даже не можетъ протестовать противъ этого, но, все-таки, онъ остается на той точкѣ зрѣнія, что экспортеры жертвуютъ своими инте-

ресами, кладутъ ихъ на алтарь русскаго экспорта. Нѣсколько неожиданнымъ изъ этой основной мысли г. Эйгенсона является выводъ о томъ, что нужно позаботиться о правильной организаціи первоначальной ссыпки зерна путемъ ея правильной кооператизаціи. Но это нужно было для того, чтобы прикрыть вуалемъ пунктъ 13, основной пунктъ резолюціи г. Эйгенсона, объ организаціи совѣта сѣздовъ хлѣботорговцевъ. И, вотъ, что касается этого пункта 4-го, который касается организаціи этой кооперативной ссыпки, то, конечно, эта резолюція хороша и желательна. Я могъ бы только по этому поводу высказать такое соображеніе, что его можно было бы обобщить и связать съ резолюціей по другому докладу, касающемуся того же вопроса по первымъ четыремъ пунктамъ доклада, и къ этимъ четыремъ пунктамъ я бы присоединилъ еще пункты 8 и 11,—и составить одну общую резолюцію.

Такая общая резолюція могла бы соотвѣтствовать общему желанію, которую, я говорю, можно было бы соединить съ аналогичными резолюціями, представляемыми по другимъ соотвѣтственнымъ докладамъ. А что касается пункта пятого тезисовъ г. Эйгенсона, который защищалъ г. Фридманъ, я считаю, что на немъ надо остановиться нѣсколько подробнѣе. Пунктъ 5 говоритъ такъ: „чтобы приучить крестьянъ не продавать своего хлѣба на мѣстѣ, а подвозить его къ жел.-дор. станціямъ и сдавать въ зернохранилища, необходимо, чтобы з—ща, кромѣ выдачи ссуды, могли купить у нихъ зерно“. Мысль благая, господа; въ другомъ мѣстѣ и при другомъ докладѣ я бы охотно ее защищалъ и, вѣроятно, буду голосовать за эту мысль и при томъ докладѣ, гдѣ говорится о необходимости представить возможность кредитнымъ товариществамъ покупать хлѣбъ за твердый счетъ въ предѣлахъ, въ 10 разъ превышающихъ спеціальны для веденія посредническихъ операцій капиталъ; но здѣсь онъ стоитъ рядомъ съ пунктомъ 6-мъ: „необходимо, чтобы при каждомъ зернохранилищѣ находилось торговое предприятие, покупающее хлѣбъ, независимое въ своихъ дѣйствіяхъ“, — отъ кого? Вѣроятно, отъ этого кооператива, при которомъ онъ состоитъ? „и покупающее за свой собственный счетъ“. Господа, текстъ этихъ двухъ резолюцій кажется мнѣ чрезвычайно страннымъ. Кооперативамъ предоставляется право покупать

зерно за твердый счетъ; они покупаютъ, но реализовать его они будутъ вынуждены черезъ посредство частныхъ предприятий, комиссіонныхъ агенствъ, или совершенно независимо отъ кооперативовъ, всей кооперативной сѣти, всей кооперативной организаціи. Вотъ, ввиду такого характера этихъ двухъ резолюцій, я стою цѣликомъ за то, чтобы этотъ пунктъ 5 резолюціи отвергнуть, и само собою разумѣется, что тѣ, кто стоятъ на точкѣ зрѣнія необходимости кооператизаціи этого сбыта хлѣба, выскажутся и за то, чтобы отвергнуть пунктъ 6.

Затѣмъ п. п. 10 и 12 я считаю безусловно пріемлемыми и даже заслуживающими горячаго привѣтствія, что „должны быть приняты карательныя мѣры противъ искусственнаго засоренія“ и п. 12 „попытки грузить зерно ниже стандарта... должны быть уголовно наказуемы“. Эти двѣ мѣры, господа, какія бы драконовскія ни были, заслуживаютъ всякаго поощренія. Я думаю, никто не отнесется сочувственно къ п. 13-му, который и составляетъ гвоздь всѣхъ тезисовъ г. Эйгенсона, прямо вытекаетъ изъ мнѣнія его, какъ докладчика,—это объ объединеніи хлѣботорговцевъ въ союзы. Довольно синдикатовъ господа!

А. Н. Мининъ. Я бы, всетаки, поддержалъ мою мысль; рѣчь послѣдняго оратора, мнѣ кажется, только подтверждаетъ то предложеніе, которое дѣлаю я. Во первыхъ, цѣлый рядъ тезисовъ, говорящихъ объ элеваторахъ, о кооператизаціи ссыпки;—на это уже затратили четыре дня, на это время затрачивала и вторая комиссія, и во второй комиссіи этотъ вопросъ будетъ обсужденъ всесторонне, и резолюція, конечно, будетъ выработана всеисчерпывающая, такъ что мы, мнѣ кажется, отъ этого вопроса могли бы совершенно отказаться. Затѣмъ дальнѣйшій вопросъ, клонящійся къ борьбѣ съ засоренностью, этотъ вопросъ обсуждается въ третьей комиссіи. Я былъ въ комиссіи и могу сказать, что тамъ данный вопросъ былъ освѣщенъ всесторонне. И, наконецъ, третья часть доклада, самая существенная, это картина положенія русскаго экспорта за границей. По этому поводу, докладчикъ даетъ нѣсколько чисто конкретныхъ положеній, именно: 7) о выработкѣ нормальнаго контракта, 8) объ обслѣдованіи и 9) о созданіи спеціального института для защиты. Мнѣ кажется, что подобнаго конкретнаго предложенія мы сейчасъ, точно такъ же, выносить не можемъ, потому что воп-

рость этотъ у насъ освѣщенъ не достаточно подробно, и мнѣ лично представляется, что наша комиссія недостаточно компетентна, чтобы этотъ вопросъ такъ освѣтить. Затѣмъ вопросъ о положеніи нашего экспорта, несомнѣнно, долженъ быть кореннымъ образомъ измѣненъ послѣ пересмотра торговаго договора, слѣдовательно, тутъ самое лучшее было бы только подчеркнуть, со стороны съѣзда, ненормальность имѣющагося положенія и обратить вниманіе правительства на ненормальность этого положенія. Теперь отказаться совершенно отъ какой либо резолюціи мнѣ не представляется возможнымъ, потому что въ докладѣ о засоренности въ 3-й комиссіи объ этомъ не говорится, — тамъ говорится о засоренности, объ установленіи стандарта, объ обратной бонификаціи, а о положеніи экспорта вообще ничего не говорится, такъ что, по моему мнѣнію, надо намъ вынести резолюцію, и я предлагаю слѣдующаго характера резолюцію: „Ознакомившись изъ доклада М. Я. Эйгенсона съ невозможнымъ положеніемъ русскаго экспорта заграницей, покоющагося на пристрастномъ отношеніи заграничныхъ биржъ къ интересамъ экспортеровъ и импортеровъ, и на неудовлетворительной постановкѣ русской консульской службы, комиссія постановила: обратить вниманіе правительства на это ненормальное положеніе и, при выясненіи мѣръ къ его устраненію, принять во вниманіе взгляды на этотъ вопросъ биржевыхъ комитетовъ, производителей зерна, кооперативовъ, заинтересованныхъ въ экспортѣ, земствъ и другихъ организацій“.

Вотъ, мнѣ кажется, подобная резюція явилась бы полнымъ, такъ сказать, выходомъ изъ того положенія, которое у насъ создалось, и выразила бы взглядъ комиссіи на этотъ вопросъ.

Д. И. Пискуновъ. Въ дополненіе къ тому, что говорилъ сейчасъ А. Н. Мининъ, я считаю необходимымъ послѣ той резолюціи, такой общей части, которую предлагаетъ онъ, указать, какъ частность, чтобы Съѣздъ и комиссія выразила чисто конкретное пожеланіе, чтобы при пересмотрѣ будущаго торговаго договора съ Германіей, правительство постаралось бы въ самомъ текстѣ договора защитить интересы русскаго экспорта. Я полагалъ бы возможнымъ присоединить къ резолюціи, предложенной А. Н. Мининомъ, еще слѣдующее дополненіе: „Въ частности, комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ

торговомъ договорѣ съ Германіей русскій хлѣбный экспортъ былъ юридически защищенъ отъ произвола германскихъ импортеровъ и чтобы по отношенію къ русскимъ экспортерамъ, въ случаѣ не соблюденія ими котрактовъ, принимались мѣры не болѣе строгія, чѣмъ по отношенію къ экспортерамъ другихъ странъ“.

М. Ф. Петинъ. Я хотѣлъ только одно маленькое замѣчаніе. Это—къ тому предложенію, которое составилъ А. Н. Мининъ, это „и другихъ организацій“. Совсѣмъ не изъ излишняго патріотизма, но я хотѣлъ бы тамъ прибавить „и кооперативовъ“, потому что крупные кооперативы, какъ Миллеровское сельско-хозяйственное общество вполне достойны того, чтобы ихъ занести не какъ другія организаціи, а просто какъ кооперативы.

А. Н. Мининъ. Такъ и написать: „и крупные кооперативы, заинтересованные въ сбытѣ“.

Предсѣдатель. „И крупные кооперативы, заинтересованные въ экспортѣ“. Угодно принять? Принято.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ докладчику.

М. Я. Эйгенсонъ. Милостивые Государи! Я чрезвычайно радъ, что мой трудъ, обрисовавшій фактическую сторону современнаго экспорта, нашелъ себѣ сочувствіе, и что трудъ мой, такъ сказать, не пропалъ даромъ. Я отнюдь не желалъ никого принимать подъ защиту, и моя главная и основная цѣль была—быть совершенно объективнымъ. Я вчера имѣлъ честь доложить собранію, что я, объективно наблюдая дѣятельность экспортныхъ фирмъ и портовыхъ перегрузки хлѣбовъ, самъ изучилъ до извѣстной степени положеніе нашего экспорта, и очень радъ, что мое изученіе было, въ извѣстной мѣрѣ, подвергнуто обсужденію въ нашемъ почтенномъ собраніи. Что касается того, чтобы я принималъ кого-либо подъ защиту, а тѣмъ болѣе, экспортеровъ, я этого не имѣлъ въ виду, и вотъ, почему. Я имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, чтобы усовершенствованіемъ современнаго строя нашего экспорта помочь внутреннему нашему производителю получить за свой хлѣбъ возможно высшую и, во всякомъ случаѣ, справедливую цѣну; а вся эта неурядица, все это неловкое и несправедливое положеніе и отношеніе къ намъ иностранцевъ и всѣхъ, вообще, покупателей къ русскому производителю, чрезвычайно запутанное и чрезвычайно несправедливое,—

а въ коммерческомъ дѣлѣ имѣетъ мѣсто только одна денежная сторона,—всѣ эти неправильности, вся недобросовѣстность бьютъ по карману, и кого-же? Того, кто этотъ хлѣбъ производитъ! Я вынужденъ, къ сожалѣнію, заявить здѣсь, что та причина, которая вызвала здѣсь непониманіе моей цѣли, заключающейся въ моемъ докладѣ, состоитъ, именно, въ томъ, что я былъ ограниченъ, когда я имѣлъ честь докладывать объ экспортѣ. Я попутно сдѣлалъ вамъ небольшое заявленіе о томъ положеніи нашей внутренней торговли хлѣбомъ, которое такъ тѣсно связано съ экспортной торговлей, что ихъ нельзя раздѣлить. Я, какъ вы помните, ни одного слова не сказалъ о внутренней торговлѣ, полагая, что она требуетъ особаго изученія и обслѣдованія. Я нахожу, что всѣ широкія проектируемыя предпріятія всѣ тѣ рѣшенія, большого масштаба, которыя будутъ вынесены на этомъ Сѣздѣ, они не будутъ,—это моя глубокая вѣра,—они не будутъ и не могутъ быть осуществлены завтра, послѣзавтра и въ кратчайшій срокъ. А поэтому я выставилъ въ своихъ положеніяхъ именно тѣ мѣропріятія, которыя я считаю неотложными, которыя можно осуществить и до постройки сѣти элеваторовъ и т. п.; къ тому же неизвѣстно, будутъ ли они, эти элеваторныя сѣти, еще по своему типу отвѣчать тому, чтобы крестьянинъ за свой хлѣбъ получалъ хотя бы на копѣйку дороже?—грѣшный человѣкъ, я сомнѣваюсь въ этомъ! Но, если мы разберемъ тѣ условія и уничтожимъ тѣ причины, которыя вынуждаютъ крестьянъ продавать свой хлѣбъ на мѣстѣ разнымъ прощальгамъ и проходимцамъ, и тамъ на мѣстахъ, гдѣ свѣта нѣтъ, если мы тамъ хотя чѣмъ нибудь поможемъ, то я чувствую, что я кое-что сдѣлалъ, я чувствую, что, если этотъ крестьянинъ привезетъ свой хлѣбъ на желѣзнодорожную станцію или на пристань, гдѣ есть люди и учрежденія, ему содѣйствующія, гдѣ онъ можетъ чѣмъ либо воспользоваться, то я уже кое-что сдѣлалъ. Я въ это глубоко вѣрю! Я, можетъ быть, говорю, какъ коммерческій практикъ, какъ коммерческій практическій человѣкъ, я, можетъ быть, ошибаюсь, но я глубоко вѣрю въ то, что я позволилъ себѣ высказать.

(Апплодисменты).

Предсѣдатель. Сводя во-едино то, что предлагалось по поводу доклада г. Эйгенсона, получимъ слѣдующее. Во-первыхъ,

одна группа предложеній сводится къ тому, чтобы передать тезисы по докладу г. Эйгенсона въ соотвѣтствующія комиссіи, для согласованія этихъ резолюцій съ рядомъ проектовъ резолюцій тѣхъ комиссій по однороднымъ вопросамъ. Затѣмъ, поступили еще предложенія дополнительныя, независимо отъ того, направить ли въ комиссію или рассмотреть здѣсь, которыя дополняютъ предложенія или резолюціи, вытекающія изъ доклада г. Эйгенсона,—это, именно, предложенія г. Кириллова. Первое изъ нихъ касается установленія контроля засореннаго хлѣба, отправляемаго за границу. Эта резолюція, опять-таки, относится и къ группѣ вопросовъ, очень подробно разработанныхъ третьей комиссіей, а поэтому я считалъ бы совершенно излишнимъ эту резолюцію г. Кириллова обсуждать здѣсь. Совершенно аналогичный и тождественный пунктъ резолюціи тамъ обсуждался и будетъ обсуждаться президіумомъ Съѣзда. Второе предложеніе г. Кириллова заключается въ томъ, чтобы перевозить хлѣбъ на судахъ русскаго торговаго флота, дабы препятствовать засоренію хлѣба въ пути. Это предложеніе является для насъ новымъ, и, быть можетъ, вамъ угодно произвести краткій обмѣнъ мнѣній. Если Съѣздъ найдетъ это пріемлемымъ, то, очевидно, онъ долженъ одновременно подумать и о тѣхъ источникахъ, которые покрыли бы удорожаніе фрахта, которое является результатомъ монополіи въ рукахъ однихъ крупныхъ судовладѣльцевъ. Такимъ образомъ, угодно принять относительно пункта 1-го, чтобы этотъ пунктъ былъ переданъ въ третью комиссію для редактированія съ аналогичнымъ проектомъ резолюціи? Принято. Что касается второго предложенія, то я приглашаю, господа, кому угодно говорить по вопросу о созданіи отечественнаго судостроенія. Нѣтъ желающихъ?

А. Н. Мининъ. Мнѣ кажется, что лучше вопроса этого совсѣмъ не касаться. Я, напримѣръ, не уясняю себѣ, чѣмъ будетъ гарантировано лучшее зерно, если оно будетъ перевозиться на русскихъ судахъ, а не на заграничныхъ? Я думаю, что, если капитану будетъ выгодно засорить его въ пути, то онъ это сдѣлаетъ. Я, право, не настолько вѣрю въ честность нашего добраго русскаго народа и русскаго капитана, чтобы онъ не сдѣлалъ того, что дѣлаетъ нѣмецкій и англійскій!

Голосъ. Если мы будемъ перевозить на русскихъ судахъ, то весь этотъ заработокъ останется въ Россіи.

Предсѣдатель. Это уже другое дѣло. Итакъ, ваша мысль сводится къ тому, что, если мы будемъ вывозить зерно на русскихъ судахъ, то заработокъ останется въ Россіи. Но это уже совершенно самостоятельное предложеніе, совершенно не входящее въ программу нашего Съѣзда, — мы говоримъ здѣсь о мѣрахъ, которыя оградили бы хлѣбъ отъ засоренности.

Б. Н. Мартосъ. Къ уже высказанному мнѣнію А. Н. Минина я добавлю одно соображеніе, именно, вотъ какое: иностранныя суда, привозящія къ намъ различные товары, учитываютъ то обстоятельство, что отъ насъ они повезутъ хлѣбъ. Если мы дадимъ такое исключительное право перевозить хлѣбъ русскимъ судамъ, то иностранныя суда, ввозящія къ намъ товары, повысятъ фрахтъ, и мы будемъ имѣть всевозможные товары, такіе, напримѣръ, какъ земледѣльческія машины, которыя везутъ къ намъ изъ-за границы, по нѣсколько повышенной противъ теперешней цѣнѣ. Поэтому нѣтъ никакихъ основаній предоставлять право исключительной перевозки хлѣба русскому мореходству; я считаю, что не только нѣтъ основаній къ этому, но, можетъ быть, это даже вредно будетъ для сельскихъ хозяевъ, потому что иностранныя суда возятъ къ намъ, между прочимъ, и сельскохозяйственныя машины.

Голосъ. Зачѣмъ онѣ намъ, если мы можемъ вырабатывать ихъ и въ Россіи?

М. Ф. Крамевскій. Слова предыдущаго оратора представляются мнѣ совершенно неубѣдительными. Владѣлецъ русскаго судна можетъ повезти туда зерно и взять обратно эти сельскохозяйственныя машины. Но я согласенъ съ А. Н. Минымъ, что этого вопроса намъ не слѣдуетъ вообще касаться, потому что это вопросъ спеціальнѣйшій.

Предсѣдатель. Итакъ, эта мысль ясна всѣмъ. Позвольте предложить вашему вниманію прежде всего предложеніе г. Минина о томъ, чтобы резолюцію доклада г. Эйгенсона въ части, касающейся положенія нашего экспорта, улучшения способовъ и защиты интересовъ и проч., также вопросъ о засоренности, чтобы это было передано въ соотвѣтствующую комиссію, т. е. въ 3-ю комиссію. Что касается насъ, то чтобы мы вынесли по

желаніе о томъ, чтобы русское правительство приняло надлежащія мѣры къ защитѣ русскаго экспорта заграницей. Затѣмъ имѣется еще дополненіе г. Пискунова о внесеніи въ русско-германскій договоръ пункта о защитѣ русскаго экспорта.

А. Н. Мининъ. Я бы думалъ, что Съѣзду, прежде всего слѣдуетъ высказаться, будетъ-ли онъ голосовать всѣ тезисы, предложенные г. Эйгенсономъ, или вмѣсто этихъ тезисовъ приметъ ту резолюцію дополнительную, которую предложилъ я, которая говоритъ о положеніи русскаго экспорта заграницей, оставляя въ сторонѣ вопросы о сбытѣ, контролѣ и т. д.? Когда комиссія выскажется по поводу этого голосованія, тогда я предложу резолюцію съ дополненіемъ Д. Н. Пискунова.

М. Ф. Крамаревскій. Въ такомъ случаѣ, если мы примемъ только эту общую резолюцію, а остальное передадимъ въ 3-ю комиссію безъ нашего голосованія, и 3-я комиссія будетъ ихъ согласовать со своими постановленіями, не обсуждая ихъ, то, по-моему, это будетъ нераціонально, потому что 3-я комиссія не обсуждала ихъ, а обсуждали эти тезисы мы, и 3-я комиссія можетъ или, не обсудивъ детально, принять, или оптомъ отвергнуть.

А. Н. Мининъ. Я просто предлагаю оставить ихъ безъ разсмотрѣнія, такъ какъ по этимъ вопросамъ, съ общей точки зрѣнія, достаточно уже сдѣлано въ другихъ комиссіяхъ и здѣсь у насъ, чтобы ихъ еще разъ обсуждать. Всѣ эти вопросы болѣе подробно 3-ей комиссіей разработаны. Затѣмъ, вопросъ объ элеваторахъ, о собираніи крестьянскихъ партій, покупкѣ партій за твердый счетъ, всѣ эти вопросы разрѣшены во 2-й комиссіи. Поэтому я считаю, что, безъ всякаго ущерба интересамъ Съѣзда, тѣмъ болѣе, что большинство нашихъ членовъ работало и во 2-й комиссіи, по существу оставить эти вопросы по данному докладу открытыми, а высказаться только о положеніи русскаго экспорта заграницей.

Предсѣдатель. Угодно принять предложеніе г. Минина и резолюцію, предложенную имъ по докладу г. Эйгенсона? (Голоса: просимъ, просимъ). Принято.

Предсѣдатель. Теперь дополненіе г. Пискунова. Позвольте съ своей стороны сдѣлать маленькое дополненіе къ дополненію г. Пискунова. Такъ какъ у насъ покупаетъ не только Германія,

но покупаетъ и Марсель и другія мѣстности, то я предлагаю сказать: „...при заключеніи иностранныхъ торговыхъ договоровъ“ сдѣлать то-то...

Д. Н. Пискуновъ. Положеніе русскаго экспорта особенно невыносимо въ Германіи. Въ этомъ отношеніи то, что говорилъ г. Эйгенсонъ, совершенно основательно, и, вотъ, именно, нечего принципиально возразить противъ того, что онъ говорилъ и поэтому я считалъ бы, что это является задачей настоящаго момента, но такъ какъ и въ нѣкоторыхъ областныхъ комитетахъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора уже существуетъ мнѣніе о необходимости включенія такой статьи въ текстъ договора, которой совершенно не имѣется въ текстѣ русско-германскаго договора, такъ что принципъ уже намѣченъ, то я считалъ бы необходимымъ вынести въ данномъ случаѣ болѣе конкретное постановленіе.

Предсѣдатель. Тогда можно сказать: „съ Германіей, а равно, и при заключеніи торговыхъ договоровъ съ другими иностранными государствами“.

Ю. В. Фридминъ. Я хотѣлъ сказать, что главнымъ образомъ Германію нужно имѣть въ виду въ данномъ случаѣ, потому что, именно, она заинтересована въ самомъ максимальномъ выжиманіи изъ насъ соковъ и дѣлаетъ, насколько это только возможно. Между тѣмъ, всѣ другія страны при заключеніи договоровъ, при переговорахъ гораздо уступчивѣе, и съ ними можно сговориться.

А. Н. Мининъ. Я бы лично не согласился съ предложеніемъ предсѣдателя по чисто редакціоннымъ соображеніямъ, потому что, разъ мы обращаемся къ правительству, то единственный вѣрный путь въ рукахъ правительства—это защита интересовъ русскаго экспорта при заключеніи торговыхъ договоровъ, а здѣсь конкретный случай, въ 1914 г. будетъ заключаться торговый договоръ съ Германіей, поэтому этотъ вопросъ и нужно теперь категорически поставить.

Предсѣдатель. Угодно внести такую поправку, чтобы, вообще при заключеніи договоровъ принимались мѣры защиты русскаго экспорта, или желаете ограничиться предложеніемъ только относительно Германіи? (Баллотировка). Большинство за указаніе относительно Германіи. Итакъ резолюціи по докладу

г. Эйгенсона приняты. Позвольте предложить выразить благодарность г. Эйгенсону за интересный трудъ, который онъ намъ представилъ. (Апплодисменты). Теперь, господа, покончивъ съ этой частью доклада, перейдемъ къ частнымъ резолюціямъ, которыя тѣсно связаны съ положеніями доклада г. Эйгенсона. Ставлю на обсужденіе второй пунктъ резолюціи г. Кириллова относительно сосредоточенія нашего экспорта въ рукахъ отечественныхъ суловладѣльцевъ.

В. Н. Матвѣенко. Господа, вопросъ о торговомъ флотѣ имѣетъ для насъ огромное значеніе. Это не только вопросъ о засоренности хлѣба. Здѣсь есть стороны важнѣе, а именно—относящіяся къ фрахтамъ. Вопросъ о фрахтахъ, какъ будто, мало касается нашего производителя, его даже хотѣли обойти молчаніемъ, и то предложеніе, которое сдѣлано г. Кирилловымъ, сводится главнымъ образомъ къ тому, чтобы капитаны не засоряли хлѣбъ. Я вамъ скажу, что засорить хлѣбъ въ пути рѣшительно невозможно, можно засорить только верхнюю партію, но это будетъ капля въ морѣ, такъ какъ нижняя часть останется все-таки незасоренной, а смѣшать разные хлѣба уже на пароходѣ въ одну партію—это мнѣ представляется совершенно маловѣроятнымъ, и на практикѣ это рѣшительно неосуществимо. Но это не входило въ мою задачу отвергать, потому что, съ моей точки зрѣнія, это очевидно, я хочу только обратить вниманіе на фрахтовый вопросъ. Господа, какія бы мы ни ставили здѣсь предложенія, какъ бы мы ни собирались на съѣзды и ни старались здѣсь уберечь копѣйки, полкопѣйки и четверти копѣйки, какую бы мы ни старались организацію ввести, стоитъ только англійскимъ пароходнымъ обществамъ объединиться, и у насъ получатся гривеники на пудъ, и изъ этихъ гривениковъ получится крупная сумма на фрахтѣ! Прошлый годъ показалъ, что экспортъ остановился у насъ, только благодаря повышенію фрахта на девять шиллинговъ за тонну, т. е. 7 к. пудъ, и, благодаря этому только, мы потеряли нѣкоторые рынки, и вмѣсто нашего хлѣба пошелъ аргентинскій. Такимъ образомъ, фрахтовый вопросъ стоитъ того, чтобы о немъ здѣсь подумали, и поэтому говорить, что пусть возитъ спеціально русскій флотъ или иностранный, не приходится,—пусть возитъ и тотъ, и другой. Мнѣ кажется, что при такихъ условіяхъ возможна будетъ

конкуренція и, вслѣдствіе этого, болѣе низкій уровень фрахта. По этому вопросу я также уже выступалъ и доказывалъ целесообразность отечественнаго казеннаго коммерческаго флота, такъ какъ, при такихъ условіяхъ, возможно было бы удержать ставки тарифныя на низкомъ уровнѣ, какъ это дѣлается въ нашемъ желѣзнодорожномъ фрахтѣ, возможно было бы заключать сделки на продажу и фиксировать тѣ расходы, которые предстоятъ, устанавливая максимумъ и минимумъ тѣхъ цѣнъ, которыя возможны при этомъ фрахтѣ. Теперь у насъ, на примѣръ, фрахтъ прыгаетъ съ 8 до 25, и каждый экспортеръ учитываетъ это обстоятельство и учитываетъ, во всякомъ случаѣ, съ ущербомъ не для себя, а для хозяевъ, и даетъ меньше, имѣя въ виду, что, можетъ быть, ему придется приплатить на фрахтѣ. Вообще, господа, всѣ эти перемены въ накладныхъ расходахъ, въ фрахтѣ, повторяю, ложатся цѣликомъ на нашихъ производителей, и, благодаря этимъ скачкамъ фрахта, мы теряемъ свои рынки. Поэтому Съѣзду въ своихъ постановленіяхъ слѣдовало бы подчеркнуть необходимость нашего отечественнаго флота, во-первыхъ, потому, что, какъ было уже указано, желательно удержать около 45 милліоновъ руб. въ Россіи, которые платятъ пароходнымъ обществамъ за перевозку хлѣба, и затѣмъ, во-вторыхъ, этотъ флотъ удержалъ бы на низкомъ уровнѣ стоимость перевозки. Вотъ, два обстоятельства, которыя заставляютъ хозяевъ къ этому стремиться. Затѣмъ, здѣсь нѣкоторые ораторы говорили, что намъ нужны эти иностранные судовладѣльцы для того, чтобы они привозили намъ сельскохозяйственныя машины. На это я скажу, что эти суда обыкновенно идутъ порожніи обратно, что эти пароходы, которыя возятъ хлѣбъ, не берутъ оттуда другой грузъ и, по крайней мѣрѣ, 90% идутъ порожними. Такъ что это не мотивъ.

(Апплодисменты).

Б. С. Соминскій. Говорившій передо мной г. Матвѣенко достаточно ярко обрисовалъ вамъ положеніе фрахтоваго дѣла и положеніе пароходнаго дѣла. Несомнѣнно, если настроеніе наше зависитъ отъ иностраннаго фрахта, то это вредно отражается на интересахъ производителя, ибо мы вынуждены платить за перевозку столько, сколько требуютъ иностранцы, и въ послѣднее время, несмотря на чрезвычайно высокое развитіе судоход-

наго промысла, мы замѣчаемъ не пониженіе фрахтовыхъ ставокъ, а скорѣе повышеніе. Объясняется это тѣмъ, что въ послѣднее время англійскіе судовладѣльцы образовали синдикатъ и такимъ образомъ вліяютъ на повышеніе фрахтовыхъ ставокъ. Подъ вліяніемъ этого невыгоднаго положенія, нѣсколько лѣтъ тому назадъ возникли разговоры о необходимости созданія и развитія отечественнаго коммерческаго флота, но, когда подошли къ практическому осуществленію этого вопроса, выяснилось, что устройство и сооруженіе пароходовъ внутри страны обходится чуть ли не въ два раза больше, чѣмъ за границей. Затѣмъ и самая эксплуатація этого дѣла обходится значительно дороже, чѣмъ за границей. Въ этомъ отношеніи, я долженъ сказать, что, съ своей стороны, правительство принимаетъ въ настоящее время чрезвычайно полезныя мѣры, которыя, при извѣстной инициативѣ и энергіи со стороны нашихъ промышленниковъ, могутъ привести къ тому, что эта зависимость совершенно исчезнетъ. Прежде всего, установлены закономъ прошлаго года, если не ошибаюсь закономъ іюньскимъ 1912 года, преміи за судостроеніе въ Россіи. Казна изъ извѣстныхъ средствъ платитъ тѣмъ, которые сооружаютъ пароходъ на русскихъ верфяхъ, платятъ премію, достигающую въ нѣкоторыхъ случаяхъ чуть ли не $\frac{1}{3}$ стоимости парохода, и, такимъ образомъ, сооруженіе пароходовъ на отечественныхъ верфяхъ, до извѣстной степени, облегчается. Но остается еще открытымъ вопросъ относительно разницы въ эксплуатаціонныхъ расходахъ, въ которыхъ, дѣйствительно, невозможно конкурировать съ англійскими пароходными обществами; но въ настоящее время, насколько мнѣ извѣстно, въ министерствѣ торговли и промышленности разрабатывается законопроектъ о выдачѣ премій, такъ называемыхъ, навигаціонныхъ. По этому законопроекту каждому владѣльцу построеннаго на русскихъ верфяхъ парохода, совершившему плаваніе на извѣстное разстояніе и вывезшему извѣстное количество груза, будетъ выдаваться премія съ мили-тонны. И, вотъ, остается пожелать, чтобы этотъ законопроектъ возможно скорѣе былъ осуществленъ, возможно скорѣе превратился въ жизнь. Тогда мы будемъ имѣть въ Россіи свои собственные пароходы, будемъ выгодно эксплуатировать вывозъ, и, при такихъ условіяхъ, самъ собой создастся отечественный торговый флотъ, который, несомнѣнно, при конкурен-

ціи съ иностранными пароходными обществами, окажетъ вліяніе на пониженіе фрахтовыхъ ставокъ. Мое предложеніе сводится къ тому, чтобы обратить вниманіе правительства на необходимость развитія отечественнаго флота въ цѣляхъ перевозки нашихъ грузовъ, такъ сказать, въ цѣляхъ конкуренціи съ заграницей, и для этой цѣли просить о скорѣйшемъ осуществленіи законопроекта о навигаціонныхъ преміяхъ.

(Апплодисменты).

А. Н. Мининъ. Послѣ этого въ высшей степени интереснаго сообщенія я еще болѣе буду настаивать на отклоненіи поправки г. Кириллова. (Голоса: совершенно вѣрно. Вполнѣ согласны). Я буду настаивать на этомъ, потому что все, что было сказано, это, въ переводѣ на простой человѣческій языкъ, вотъ, что значитъ: казна этимъ пароходовладѣльцамъ на $\frac{1}{3}$ изъ своихъ средствъ строить суда, и, когда эти пароходовладѣльцы заберутъ грузъ, казна приплатитъ имъ еще значительную сумму. Говорятъ, что пароходовладѣльцы при подобныхъ условіяхъ смогутъ конкурировать съ заграничными пароходовладѣльцами. Это совершенно невозможно. Мы этими самыми кормежками совершенно развратили всю нашу промышленность, сдѣлали всю нашу промышленность совершенно неспособной къ какой-бы то ни было конкуренціи съ западно-европейской промышленностью! (Апплодисменты). Только благодаря этому, и желѣзодѣлательная промышленность, и текстильная промышленность на всѣхъ путяхъ отстаютъ передъ заграничной. Въ этомъ, именно, кроется развращеніе всѣхъ видовъ промышленности, и я бы высказался рѣшительно противъ того, чтобы Съѣздъ говорилъ самыя слова „развитіе отечественнаго пароходства“.

(Апплодисменты).

Б. С. Соминскій. Я позволю себѣ тутъ возразить г. Минину. Вопросъ сводится вовсе не къ тому, чтобы за счетъ казны кормить нашихъ промышленниковъ. Я первый противникъ этого положенія, но есть извѣстныя положенія, есть извѣстные моменты, когда для созданія того или иного рода промышленности необходимы средства общегосударственныя. И, вотъ, этотъ вопросъ о навигаціонныхъ и судостроительныхъ преміяхъ вовсе не является исключительно въ Россіи. Если ознакомиться съ существующей литературой, то можно видѣть, что такія преміи

существуютъ въ настоящее время во многихъ западно-европейскихъ государствахъ и не только въ западно-европейскихъ, но также и въ Японіи. Въ настоящее время такое крупное общество, какъ англо-американское, первое общество въ мірѣ, для установленія извѣстныхъ линій пользуется опредѣленными льготами, опредѣленными субсидіями со стороны правительства. Въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ не о томъ, чтобы создать будущихъ коштниковъ правительства, а чтобы дать возможность создать отечественное судостроеніе и судоходство. Это судоходство создастъ конкуренцію съ другими пароходными обществами заграницей, а это возможно только при извѣстномъ пособіи со стороны государства. Это мое глубокое убѣжденіе. Въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ не исключительно только о судоходствѣ, но и о вывозѣ нашего зерна, какъ пособіяхъ тому же производителю, котораго мы такимъ образомъ поставимъ въ болѣе выгодное положеніе, чѣмъ то, въ которомъ онъ находится въ настоящее время. И, вотъ, исходя изъ этой точки зрѣнія, я особенно поддерживаю свое предложеніе.

(Апплодисменты).

В. Н. Матвѣенко. Господа, вы возстаєте противъ развитія отечественнаго судостроенія и противъ тѣхъ премій, которыя развили бы его. Дѣло въ томъ, что и ваше дѣло также основывается на поддержкѣ правительства. Государственный банкъ вѣдь строить элеваторы. Очевидно, ваше дѣло молодое и требуетъ также поддержки. Затѣмъ, относительно желѣзныхъ дорогъ, — желѣзныя дороги начали строиться также при помощи премій. Ясно, что первое время дѣло нужно поддержать со стороны правительства, такъ какъ тутъ необходима затрата большихъ денегъ. Само собой разумѣется, что, какъ только появится частная инициатива, и начнетъ развиваться частное судостроеніе, правительство отъ этихъ премій откажется. Оно только создастъ извѣстныя условія, чтобы началось это дѣло, а потомъ оно будетъ развиваться само по себѣ. Но, мнѣ кажется, было бы непослѣдовательно отказываться отъ этого средства, которое клонится къ сбереженію расходовъ по перевозкѣ. Мы все время переплачиваемъ иностраннымъ пароходнымъ обществамъ, и мы не желаемъ создать такое дѣло, которое конкуррировало бы и уменьшило бы накладные расходы! Это было бы непослѣдовательно.

Предсѣдатель. Больше никому не угодно высказаться? Приступаю къ баллотировкѣ предложенія г. Кириллова. Кто за то, чтобы Съѣздъ высказался за предоставленіе отечественнымъ судовладѣльцамъ преимущественнаго права перевозки нашего хлѣба за границу, прошу поднять руки. (Баллотировка). Большинствомъ предложеніе г. Кириллова отклонено. Теперь предложеніе г. Соминскаго, которое разрѣшите изложить въ такихъ общихъ выраженіяхъ: „Съѣздъ высказывается за скорѣйшее и всемѣрное поощреніе развитія отечественнаго судостроенія“.

А. Н. Мининъ. Позвольте, тамъ было сказано: „... путемъ выдачи премій“.

Предсѣдатель. Я предложилъ бы, если г. Соминскій согласится, выпустить эту конкретизацію, чтобы не говорить „путемъ выдачи премій“.

Б. Н. Соминскій. Я просилъ бы такъ сказать: „Съѣздъ просить правительство принять мѣры къ развитію отечественнаго судостроенія“.

Предсѣдатель. Есть предложеніе не указывать, что путемъ выдачи премій. Угодно согласиться? (Баллотировка). Принято.

М. Ф. Петинъ. Просимъ пробаллотировать воздержавшихся, потому что вопросъ, очевидно, не совсѣмъ понятъ собраніемъ.

Предсѣдатель. Хорошо. Воздержавшихся прошу поднять руки. (Баллотировка). Очень мало. Очевидно, что вопросъ прошелъ.

А. Н. Мининъ. Мнѣ кажется, что лучше сосчитать. Мнѣ кажется, что это такой важный вопросъ, что его нельзя рѣшать баллотировкой на глазъ, лучше сосчитать.

Предсѣдатель. Такъ, господа, угодно сосчитать голоса? (Голоса: просимъ, просимъ.). Господа, кто за то, чтобы Съѣздъ высказался за принятіе мѣръ къ развитію отечественнаго судостроенія, того прошу поднять руки. (Баллотировка счетомъ). Большинствомъ принято. Теперь, угодно ли вамъ сейчасъ же приступить къ заслушанію доклада г. Либмана „Объ участіи частныхъ коммерческихъ банковъ въ хлѣбной торговлѣ“, или можетъ быть, угодно перерывъ? (Голоса: перерывъ, перерывъ!). Объявляю перерывъ на 5 минутъ.

П е р е р ы в ъ.

Предсѣдатель. Намъ предстоитъ заслушать докладъ г. Либмана „Объ участіи частныхъ коммерческихъ банковъ въ хлѣбной торговлѣ“.

З. Г. Либманъ. Я не располагалъ достаточнымъ временемъ, чтобы составить докладъ съ желаемой полнотой; въ немъ не найдете исчерпывающаго освѣщенія, вы найдете въ немъ дефекты, неизбежные при спѣшной работѣ, но я полагаю, что значеніе можетъ имѣть не столько докладъ, сколько самый фактъ, что этотъ вопросъ, вопросъ объ участіи частныхъ коммерческихъ банковъ, не будетъ обойденъ молчаніемъ на Съѣздѣ, что въ той или иной недостаточно полной постановкѣ, въ недостаточномъ освѣщеніи, вопросъ все-таки будетъ поставленъ на ваше усмотрѣніе, на ваше обсужденіе. Затѣмъ, я только скажу, что вопросъ объ участіи частныхъ коммерческихъ банковъ въ хлѣбной торговлѣ составляетъ часть другого большого вопроса, вопроса, который въ послѣднее время приковываетъ къ себѣ вниманіе специалистовъ и торгово-промышленныхъ сферъ, вопроса о значеніи торговой дѣятельности банковъ вообще. И въ моемъ докладѣ проскальзываетъ мѣстами упоминаніе объ этой общей проблемѣ и также нѣкоторыя обобщенія. Послѣ этого позвольте приступить непосредственно къ докладу.

(Читаетъ докладъ „Объ участіи частныхъ коммерческихъ банковъ въ хлѣбной торговлѣ“).¹⁾

Я не смѣлъ, господа, останавливаться подробнѣе на развитіи проектируемой организациі, на задачахъ которой была бы борьба съ банковскимъ вліяніемъ. Это было затронуто многими докладами на Съѣздѣ, этому была посвящена работа особой комиссіи, которая занималась вопросомъ организациі общественнаго сбыта товаровъ и организациі кооперативныхъ учреждений. Я позволилъ себѣ, въ общихъ чертахъ въ моихъ выводахъ, которые являются результатомъ всей этой небольшой работы, намѣтить лишь общія положенія, а уже въ дальнѣйшемъ, несомнѣнно, нашему Съѣзду и другимъ, каковыя будутъ имѣть мѣсто, предстанетъ задача конкретная, создать подробный, разработанный проектъ организациі, каковая могла бы взять на себя борьбу съ засиліемъ частныхъ коммерческихъ банковъ.

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ III вып. „Трудовъ“ Съѣзда.

Въ заключеніе позвольте мнѣ предложить вамъ небольшую резолюцію, какъ выводъ изъ моего доклада:

Тезисы.

1. Такъ какъ вторженіе частныхъ коммерческихъ банковъ въ сферу хлѣбной торговли оказываетъ вредное вліяніе на сбытъ хлѣбовъ, а именно: приводитъ къ монополизациі банками хлѣбныхъ рынковъ, подавляетъ и уничтожаетъ частную торговую инициативу и создаетъ кадры безденежныхъ, неустойчивыхъ спекулянтовъ, Съѣздъ признаетъ эту торговую дѣятельность банковъ не соотвѣтствующей задачамъ банковской дѣятельности и пагубно отражающейся на интересахъ хлѣбопроизводителей.

2. Въ цѣляхъ противодѣйствія вредному банковскому вліянію на хлѣбную торговлю, а также въ цѣляхъ улучшенія и правильной постановки кредита и хлѣбнаго сбыта,—Съѣздъ признаетъ неотложнымъ созданіе и расширеніе существующихъ торговыхъ и кредитныхъ организацій, основанныхъ самими производителями на началахъ взаимности (союзы кредитныхъ и др. кооперативовъ).

(Апплодисменты).

Предсѣдатель. Господа, такъ какъ слова по этому докладу еще никто не просилъ, то я обращаюсь къ вамъ съ вопросомъ, кому угодно высказаться. Но прежде, чѣмъ открыть пренія, необходимо сдѣлать направляющее замѣчаніе. Дѣло въ томъ, что докладчикъ констатировалъ двѣ формы участія банка въ торгово-промышленномъ производствѣ. Съ одной стороны банкъ, владѣя значительнымъ количествомъ акцій различныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій, является хозяиномъ предпріятія, такъ какъ такимъ образомъ, обладая большинствомъ акцій завода или фабрики, выбираетъ членовъ правленія по своему усмотрѣнію и такимъ образомъ является руководителемъ въ направленіи или, вѣрнѣе сказать, въ политикѣ этого торгово-промышленнаго учрежденія. Это первая форма участія. Вторая форма заключается въ непосредственной коммерческой или торговой дѣятельности банка съ продуктами, которыхъ не производитъ это предпріятіе, а которые поступаютъ на рынокъ въ видѣ сырья или обработанныхъ продуктовъ нашей русской промышленности. Я считаю, что обсужденіе первой формы участія банка въ торговой промышленности не должно бы имѣть мѣста;

что касается второй формы торгово-коммерческой дѣятельности банка — когда онъ маскируетъ свою торговую дѣятельность комиссіонно-ссудными операціями, то она должна подлежать обсужденію, и я просилъ бы по этой второй части дѣятельности банка высказаться.

Б. Р. Былинскій. Я не нахожу возможнымъ считать одно мнѣніе обязательнымъ для участниковъ всей комиссіи. Мнѣ кажется, что, если вносятся въ докладъ извѣстные положенія, извѣстное содержаніе, то, безусловно, этотъ докладъ, какъ таковой, долженъ быть весь обсужденъ, а отнюдь не только извѣстные положенія. Это одно. Что касается самого положенія, то, конечно, тутъ вопросъ чрезвычайно оригинальный, чрезвычайно серьезный, потому что мы сами тутъ видимъ такой моментъ въ вопросѣ обсужденія хлѣбной торговли, въ вопросѣ такомъ животрепещущемъ, мы видимъ, что представители торговли сами вносятъ предложенія о томъ, что пора начать борьбу съ банками. Насколько я помню всѣ предыдущія пренія, всѣ засѣданія даннаго Съѣзда были преисполнены одной мечтой, — какъ можно скорѣе оградить права производителей, провести различныя мѣропріятія къ большей пользѣ производителей. Въ данный моментъ вносится предложеніе совершенно противорѣчивое, предлагается внести положеніе о допущеніи ассоціаціи, т. е. союза торговцевъ. Это никоимъ образомъ не можетъ быть признано. (Голоса: этого нѣтъ!) (Шумъ). Господа, позвольте, я слышалъ послѣднюю редакцію, не отпечатанную у насъ, гдѣ докладчикъ говоритъ, что подъ словомъ „ассоціація“ производителей подразумѣвался союзъ производителей и хлѣбо-торговцевъ. (Голоса: Нѣтъ, тутъ этого нѣтъ!). Я полагаю, что безусловно, нужно полно и серьезно этотъ докладъ обсудить и очень серьезно отнестись къ этому послѣднему тезису.

И. Н. Керножицкій. Я прошу огласить резолюцію, потому что тутъ, очевидно, недоразумѣніе.

Предсѣдатель. Къ сожалѣнію, теперь уже 8 час. Сейчасъ должно начаться общее собраніе, и я вынужденъ, какъ и позавчера, выразить сожалѣніе, что придется отказаться продолжать работу, такъ какъ нужно предоставить время общему собранію.

И. Н. Керножицкій. Я считаю, что оглашенные резолюціи для нашего Съѣзда настолько безспорны, что ихъ можно просто принять съ чистой совѣстью. (Голоса: да, да, вѣрно!). Я попро-

шу еще разъ огласить ихъ, возражать, я думаю, что не придется, и намъ останется только поблагодарить докладчика за въ высшей степени интересный и обстоятельный докладъ.

(Апплодисменты).

А. Н. Мининъ. Господа въ виду, того что здѣсь присутствуетъ значительное большинство членовъ Съѣзда, затѣмъ и всѣ другія коммисіи, по всей вѣроятности, находятся въ совершенно аналогичномъ положеніи,— что имъ приходится механически прекращать работу,—я присоединился бы къ высказанному предложенію не закрывать сейчасъ наше засѣданіе, а заниматься до тѣхъ поръ, пока тезисы по этому докладу не будутъ приняты. Затѣмъ я присоединяюсь къ тому, что только что было сказано, что докладъ настолько обстоятеленъ, и тезисы его настолько бесспорны, что пренія не могутъ затянуться.

А. Н. Бѣляевъ. Просимъ огласить резолюціи.

А. Н. Мининъ. „Такъ какъ вторженіе... (читаетъ резолюціи).

(Апплодисменты).

Предсѣдатель. Угодно считать эти резолюціи принятыми? (Голоса: просимъ, просимъ.) (Апплодисменты). (Голосъ: позвольте, есть возраженія!). Тогда позвольте поставить на голосованіе. Кто согласенъ безъ преній принять резолюціи, предложенныя докладчикомъ, того прошу встать. (Шумъ). Членъ Съѣзда г. Керножицкій внесъ предложеніе о томъ, чтобы резолюціи по докладу г. Либмана принять безъ преній. Тѣхъ, кому угодно голосовать за это предложеніе г. Керножицкаго, прошу встать. (Голосъ: такая баллотировка недопустима). (Шумъ). Итакъ, кто за принятіе этихъ резолюцій по докладу г. Либмана, прошу встать. (Баллотировка). Резолюціи приняты.

Подкомиссія I-ой комиссіи по вопросу объ устройствѣ кооперативныхъ мельницъ.

Засѣданіе 16 іюля въ 10 ч. утра.

Предсѣдателемъ подкомиссіи избранъ *А. Н. Мининъ*; секретаремъ *Б. Р. Былинскій*.

Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, предлагаетъ приступить къ обсужденію вопроса объ устройствѣ кооперативныхъ мельницъ. Желательно, чтобы участники подкомиссіи высказались по данному вопросу и подѣлились съ собраніемъ своимъ личнымъ опытомъ, могущимъ представить интересъ. Докладчикъ, свящ. Алферовъ, прибудетъ нѣсколько позже.

Н. Д. Шводченко сообщаетъ, что въ его мѣстности были устроены двѣ товарищескія мельницы, при чемъ одна изъ нихъ попала въ руки кулаковъ и въ концѣ-концовъ стала приносить убытокъ. Дѣло въ томъ, что многіе члены этого мельничнаго т-ва—члены другихъ сель. Выбрали уполномоченнаго, а онъ, какъ хочетъ, ведетъ дѣло. Устава никакого нѣтъ. Вторая же мельница работаетъ хорошо уже лѣтъ пять и по сіе время существуетъ, давая отличные доходы.

В. Н. Бѣляевъ. Первой мельницей распоряжается товарищество?

Н. Д. Шводченко. Собраніе уполномоченныхъ, которое завѣдуетъ дѣломъ.

В. Н. Бѣляевъ. Мельница эта мелетъ муку всѣхъ, кто привозитъ хлѣбъ? Куда идетъ доходъ?

Н. Д. Шводченко. Мелетъ всѣмъ одинаково. Доходы поступаютъ въ средства товарищества, которое распредѣляетъ прибыль въ концѣ года.

Предсѣдатель. Тутъ было сказано вначалѣ, что это не кооперативная мельница, а—частнаго товарищества.

В. П. Дорогокупля. На основаніи практическаго знакомства могу освѣтить этотъ вопросъ. У насъ уже 3 мельницы рабо-

таютъ, 4-ая строится въ настоящее время. Устройство вальцовой мельницы обошлось около 30 тыс. руб., вторая приблизительно около 45 тыс. р. Намъ ставила Кіевская фирма „Эрлангеръ и К°“. Мы строили хозяйственнымъ способомъ. Дѣло въ томъ, что если мельница обслуживаетъ большой районъ, она является предпріятіемъ выгоднымъ. Одна мельница, которая была устроена при одномъ станкѣ, въ теченіе одного года, при затратѣ въ 30 тыс. руб., принесла доходу 12 тыс. руб. одной чистой прибыли. Вся исторія въ томъ, что эти мельницы вызываютъ всегда подражателей. Не прошло и года послѣ устройства одной мельницы, какъ появилась другая. Такимъ образомъ въ этомъ районѣ работаетъ уже 5 мельницъ. Но при одномъ станкѣ мельница не можетъ справиться съ своей задачей, и съ каждымъ годомъ замѣчается паденіе цифры дохода. Въ первый годъ мы имѣли 12 тыс., въ слѣдующемъ же году—только 7 тыс. Вы видите, какое паденіе! Въ настоящемъ году она принесла 6 тыс. руб. Пока на этой цифрѣ держимся. Теперь эти мельницы растутъ, какъ грибы. Въ Лохвицкомъ уѣздѣ устраивается шестая. Я хотѣлъ сказать, что вальцевая мельница, если она отвоевала опредѣленный районъ, если она обслуживаетъ районъ, приблизительно достигающій 30-ти тысячъ душъ населенія, является, безъ всякаго сомнѣнія, предпріятіемъ выгоднымъ. Средняя стоимость такой мельницы—33 тыс. рублей. Все зависитъ отъ правильной постановки дѣла и добросовѣстнаго отношенія къ нему. Я построилъ мельницу съ однимъ станкомъ и когда получился громадный доходъ, меня просили поставить второй; теперь мельница пала настолько, что съ трудомъ сводитъ концы съ концами. Поэтому я и привѣтствую ту мысль, чтобы мельницы устраивались при посредствѣ кооперативовъ. Такъ какъ на такихъ мельницахъ, главнымъ образомъ, перерабатывается ржаная мука высшаго сорта (пеклеваная), дающая бѣлый помолъ, то въ районахъ, гдѣ, главнымъ образомъ, занимаются отхожимъ промысломъ, такое дѣло не пойдетъ. Наоборотъ, въ тѣхъ районахъ, гдѣ болѣе зажиточное населеніе, мельницы приносятъ громадный доходъ. Тѣмъ, кто будетъ устраивать мельницы, я буду совѣтовать дѣлать это тамъ, гдѣ найдутся люди, которые дѣйствительно посвятятъ себя этому дѣлу.

Предсѣдатель. Муку, которую вы перемалываете, люди привозятъ, чтобы потреблять или увозятъ на рынокъ?

В. П. Дорогокупля. У насъ мука перемалывалась, главнымъ образомъ, для рынка. Наканунѣ рождественскихъ и пасхальныхъ праздниковъ, когда мельница работала день и ночь, она перерабатывала исключительно подвозной хлѣбъ. Вся исторія въ томъ, что, благодаря усовершенствованнымъ мельницамъ, при отходѣ отрубей мука получается болѣе, чѣмъ прекрасная. Это обстоятельство крестьяне теперь учли. И теперь вы встрѣчаете цѣлый рядъ машинъ, которыя, дѣйствительно, отдѣляютъ весь соръ, а пшеница получается превосходнаго качества (даже 3-й сортъ). Въ настоящее время отказались отъ помола другихъ сортовъ. Тѣ лавки, которыя продавали прежде только крупчатку, въ настоящее время продаютъ муку нашего помола. Сосѣдняя Пирятинская мельница съ громаднымъ производствомъ, которая, главнымъ образомъ, работала для рынка, въ этомъ году, благодаря конкуренціи нашихъ мельницъ, стала работать хуже и дѣла ея сильно пошатнулись. Объясняется это тѣмъ, что она не имѣла рынка для низшихъ сортовъ. Высокіе сорта они продавали, низкіе же—накоплялись, подолгу залеживались и гнили. Какъ мы потомъ узнали, они нашли себѣ сбытъ въ Болгаріи во время турецкой войны.

Ф. Э. Бутенко. Я познакомлю собраніе съ одной товарищеской мельницей Кубанской области. Тамъ есть товарищеская организація, которая взялась за постройку мельницы. Товарищество возмущалось тѣмъ, что на станціи хлѣбъ приходится продавать очень дешево. Рѣшили поэтому устроить такъ, чтобы на этой мельницѣ перерабатывался хлѣбъ исключительно для рынка, чтобы извлечь выгоду для товарищества. Организовались они съ паемъ въ 25 руб. Потомъ оказалось, что товарищество не въ силахъ осуществить свое предпріятіе, такъ какъ они задумали большую мельницу. Сначала предполагали небольшую, потомъ, когда поѣхали къ фирмѣ, послѣдняя посоветовала поставить машины получше, да подороже и сильно раздула смѣту. Товарищей было немного. Собрались они тогда и рѣшили, что не нужно ограничивать числа паевъ, которое раньше было ограничено. Между прочимъ, одинъ богатый нѣмецъ взялъ большое число паевъ, выразилъ имъ свое сочувствіе и даже обѣщалъ

поддержку не только при постройкѣ, но и въ дальнѣйшемъ. Обѣщаль, что всегда будетъ давать свой хлѣбъ для переработки. Пошли на это. Построили мельницу и начали работать. Съ самаго начала, однако, выяснилось, что мельница построена не на томъ мѣстѣ, гдѣ нужно. Нѣкоторые члены, предвидя крахъ, все-таки продолжали участвовать въ дѣлѣ, другіе же уклонились. Выходило такъ, что мельница была построена большая, рассчитанная на много работы, а она подолгу стояла. Приходилось закупать зерно, а на это не было средствъ. Вотъ они стали прибѣгать къ различнаго рода кредитнымъ учрежденіямъ. Бросались во всѣ стороны. Банки отнеслись подозрительно, такъ какъ они дѣйствовали въ обходъ устава. Обратились въ одинъ банкъ, другой, третій—кредитъ было трудно получить. Добились лишь самой незначительной суммы въ одномъ кредитномъ товариществѣ, члены котораго отнеслись сочувственно и желали ихъ поддержать. Начали они въ обходъ устава кредитоваться и довели кредитъ такимъ образомъ до 7 тыс. рублей. Все-таки это дѣлу не помогло и мельница чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе становилась въ затруднительное положеніе. Чтобы достроить мельницу, они ее заложили, а чтобы она могла работать—перезаложили: въ первый разъ въ 20 тыс. руб., во второй разъ—въ 15 тыс. И нѣмецъ, который принималъ дѣятельное участіе и давалъ свое зерно, бралъ за это векселя и обѣщаль, что по этимъ векселямъ сдѣлаетъ переучетъ. Однако, когда подошли сроки, банки стали требовать платежа по учтеннымъ нѣмцемъ векселямъ. Поставивъ, такимъ образомъ, мельницу въ самое затруднительное положеніе, онъ выкупилъ ее за безцѣнокъ и теперь она находится въ самомъ плачевномъ состояніи. Выводъ мой таковъ, что постройка такихъ мельницъ, конечно, желательна, но необходимо при постройкѣ ихъ сообразоваться съ мѣстными потребностями. Дѣйствительно, какъ сказалъ предшествующій ораторъ, такія мельницы можно строить только въ богато-населенныхъ районахъ, такъ какъ только тамъ онѣ могутъ успѣшно работать: перерабатываемое зерно находить себѣ всегда сбытъ и не залеживается и, съ другой стороны, мельница работаетъ постоянно. Между тѣмъ, мельница, о которой я говорилъ, была построена въ такомъ мѣстѣ, которое не могло обезпечить ей постоянной работы, затѣмъ, нужно еще чтобы мельница рабо-

тала не только для мѣстныхъ потребностей, но также способствовала бы сбыту хлѣба въ обработанномъ видѣ и на ближайшіе рынки. Но для этого нуженъ кредитъ. Значить, для успѣшной работы нужно прежде всего строго сообразоваться съ условіями мѣстнаго рынка и строить мельницу такихъ размѣровъ, чтобы она могла удовлетворять мѣстнымъ потребностямъ населенія, а затѣмъ, если уже ставить себѣ задачу шире, если ставить предпріятіе на коммерческую почву, нужно прежде всего обезпечить себѣ широкой кредитъ. Только при этихъ двухъ условіяхъ возможна раціональная постановка дѣла.

А. С. Фроловъ. Мнѣ кажется, что указанныхъ условій еще недостаточно, чтобы такое предпріятіе развилось. Знаніе мѣстныхъ условій, какъ и наличность людей, преданныхъ дѣлу, это,—такъ сказать, основа всего, но этого еще недостаточно. Александровскій уѣздъ какъ разъ говоритъ объ этомъ. Тамъ мѣстные условія были учтены, какъ слѣдуетъ: если только приходилось работать мельницѣ для нуждъ мѣстнаго потребленія, она работала во всю. Тамъ къ тому же работали люди, преданные дѣлу, и все-таки съ мельницей случалось то, о чемъ говорилъ предыдущій ораторъ: она строилась въ 30 тыс. рублей и теперь продается за 15 тысячъ. Что-же съ ней случилось? А случилось вотъ что. Первымъ дѣломъ, когда эту мельницу начали строить, ее „обтяпали“ во всѣхъ отношеніяхъ. Во-вторыхъ, самая постановка была сдѣлана технически крайне нелѣпо. Такъ что эта мельница въ концѣ концовъ, естественно, должна была пасть. Нужно обратиться къ земствамъ за содѣйствіемъ въ дѣлѣ организациі технической помощи. Можно было бы имѣть такихъ техниковъ въ средѣ инспекторовъ, или же, если тамъ нѣтъ, то особыхъ специалистовъ, но важно имѣть людей которые могли бы вести это дѣло.

В. П. Кирилловъ. Господа, постройка мельницъ, само собою разумѣется, въ вѣсшей степени желательна, несмотря на то, что нѣкоторыя уже ликвидированы, или проданы за безцѣнокъ. Необходимость особенно сказывается въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ конкуренціи, гдѣ установлена опредѣленная плата за помолъ отъ $\frac{1}{8}$ до $\frac{1}{14}$ части коп.

Если же товарищества будутъ имѣть свои собственныя мельницы, то цѣны будутъ понижены и хлѣборобы будутъ, по

возможности, по дешевой цѣнѣ молоть свой хлѣбъ. Создавать особыя т-ва для эксплуатаціи мельницъ не слѣдуетъ, такъ какъ изъ состава совѣта кредитныхъ т-въ всегда найдутся для наблюденія достаточно опытные лица. Если въ какомъ-нибудь районѣ увеличилось число мельницъ (скажемъ, появились три), то чтобы онѣ не пустовали, т-вамъ можно было бы организовать совмѣстный сбытъ хлѣба: закупать зерно и сбывать его въ видѣ муки.

Какъ построить мельницу для эксплуатаціи, сейчасъ скажу. Представьте себѣ, что въ т-вѣ 100 членовъ; каждый изъ нихъ получаетъ краткосрочную ссуду въ 50 руб.,—образуется капиталъ въ 5 тыс. руб., котораго вполне достаточно для постройки мельницы. Само собою разумѣется, что при постройкѣ нужно сообразоваться съ мѣстными условіями и съ условіями сбыта. Положимъ, всего имѣется на 1000 дворовъ—5 тыс. человѣкъ. Если считать на двѣ по 10 пуд. въ годъ, то нужна производительность въ 50 тыс. пудовъ. Если мельница построена съ большей производительностью, то нужно организовать сбытъ на ближайшіе рынки. Для этого можно было бы образовать специальный капиталъ. Если каждый членъ вноситъ по 10 р., то образуется капиталъ въ 5 тыс. руб. (при 500 членахъ). Такого капитала достаточно для оборота. Прибыль отъ эксплуатаціи мельницы не слѣдуетъ зачислять въ капиталъ т-ва, а въ капиталъ особаго назначенія: по управленію мельницей, амортизаціи имущества, возможные убытки и отчасти даже въ запасный капиталъ.

Вотъ, въ какомъ видѣ, господа, я представляю себѣ полезность мельницъ: хлѣборобъ будетъ сбывать свое зерно въ перемолотомъ видѣ и большинство производителей найдетъ возможность перемалывать свой хлѣбъ. Такимъ образомъ, постройка товарищескихъ мельницъ для нуждъ населенія, какъ и для сбыта на ближайшіе рынки желательна.

Б. И. Мартосъ. Мы выслушали здѣсь сообщеніе относительно ряда мельницъ, устроенныхъ особыми отдѣльными т-вами. И, къ сожалѣнію, мы еще пока не выслушали доклада относительно мельницъ, устроенныхъ при кредитныхъ кооперативахъ.

Предсѣдатель. Въ виду того, что свящ. Алферовъ пришелъ, позвольте предварительно выслушать его докладъ. (Просимъ).

Свящ. Ф. Алферовъ. Возникновеніе у насъ мельницы объясняется простой причиной. У насъ имѣется 150 вѣтряковъ и помолъ вѣтряной; механической мельницы не было до 1911 г. Въ 1909 г. былъ у насъ, какъ и по всей Россіи, урожай. Въ этомъ году шли у насъ непрерывно дожди почти до 20 іюня. Отъ 20 іюня до октября вѣтряки не дѣйствовали. Погода была крайне неблагопріятна для уборки хлѣба. Рабочія руки были дороги: платили по 2 руб. въ день, а кормить нечѣмъ было, такъ какъ и самимъ ѣсть нечего было: кушали борщъ съ кренделями. Это обстоятельство натолкнуло меня и моихъ товарищей на мысль о необходимости мельницы, которая пускалась бы въ ходъ, когда угодно. Мысль эта подхвачена была на общемъ собраніи, которое состоялось въ январѣ мѣсяцѣ, благодаря инспектору м. кр., поддержавшему эту мысль. На общее собраніе явились уполномоченные зажиточнаго элемента. У каждого изъ нихъ своя мельница. Тутъ сейчасъ, конечно, протестъ. Когда выяснилось такое положеніе вещей, инспекторъ говоритъ мнѣ: „ну, батюшка, вашъ проектъ провалился!“.— „Нѣтъ“, говорю, „не провалился, я самъ буду строить!“.

Послѣ перерыва, когда выяснилось что бѣдное населеніе спорить съ богатыми владѣльцами, я въ противовѣсъ этимъ мельникамъ пустилъ въ ходъ слѣдующее:— „прошу баллотировать этотъ вопросъ“, говорю я, „но предъ баллотировкой прошу предоставить мнѣ слово“. „Итакъ“, господа, говорю я, я вижу, что мой проектъ механической мельницы не принимается! Не надо; за это, господа, вамъ земно кланяюсь, но только прошу васъ не быть въ обидѣ, если у васъ будетъ частная мельница. Вотъ вамъ моя порука. Тогда будетъ отецъ Θεодоръ ни при чемъ и будутъ съ васъ брать за помолъ въ три дорога“.

Впечатлѣніе было сильное. Тѣ члены, которые настаивали на мельницѣ, говорятъ: „а-а, а-що!“.— „Ну, коли такъ, не хотимъ частной мельницы, пусть лучше будетъ товарищеская!“ и вопросъ прошелъ большинствомъ голосовъ.

Случайно мы прочли, что было засѣданіе междувѣдомственной комиссіи министерства земледѣлія, торговли и внутреннихъ дѣлъ, гдѣ былъ поднятъ вопросъ объ открытіи меліоративнаго кредита о-вамъ, т-вамъ и частнымъ лицамъ для поддержки большихъ мельницъ, шахтъ и дорогъ. Сейчасъ же, конечно, обра-

тились туда за ссудой въ 5000 руб. изъ меліоративнаго фонда на покупку двигателя. Тогда изъ главнаго управленія послали запросъ нашему земству—можетъ ли оно поручиться за нашу платежеспособность?

На чрезвычайномъ собраніи, вопросъ прошелъ единогласно. Вскорѣ намъ былъ разрѣшенъ кредитъ въ 5 тыс. руб. Но на эту сумму мы предполагали приобрѣсти только одинъ двигатель, а, вѣдь, нужно еще и другое: корпусъ и прочее. Надо вамъ сказать, что вашъ покорный слуга до того времени былъ полнѣйшимъ профаномъ въ дѣлѣ устройства мельницы. Но въ нашей слободѣ всегда найдется такой человѣкъ, который найдетъ выходъ изъ положенія. Въ этомъ именно заключается сила кооперации: если одинъ не знаетъ, другой найдетъ, который посоветуетъ. И вотъ посоветовали: вмѣсто того, чтобы, не зная дѣла, приступать къ постройкѣ, поѣзжайте лучше и найдите фирму. Случайно ѣдучи въ Воронежъ, вижу на станціи написано: „Т-во Антонъ Эрлангеръ и К^о“. Меня заинтересовало. Это—мѣстная фирма. Говорятъ, очень солидная фирма. Отправляюсь туда. Выходитъ представитель и мы помѣчаемъ смѣту въ 14 тысячъ рублей: простой камень съ простымъ разсѣвомъ,—двигатель. Я прошу его пріѣхать къ намъ и на мѣстѣ посмотреть. Онъ совѣтовалъ такъ: „Если поставите простой камень, то конкуррировать съ вами всякій сумѣетъ. Если хотите поставить дѣло такъ, чтобы помолъ былъ вѣрный, то сдѣлайте лучше другихъ. Во-первыхъ—поставьте болѣе сильный двигатель, затѣмъ, одинъ станокъ съ вальцами, а другой—безъ вальцевъ“. Тогда я сталъ въ тупикъ. Составлена была смѣта на 14 тыс. руб., а теперь выходило 25 тыс. Созываю собраніе, спрашиваю: какъ быть? Вѣдь, у насъ до тысячи дворовъ, да насъ окружаетъ столько же дворовъ. Найдется какой-нибудь предприниматель, нѣмецъ или еврей, который насъ предупредитъ и тогда мы лопнемъ! Тогда мнѣ отвѣчаютъ: „если вы находите нужнымъ—ставьте, не думаемъ, чтобы насъ фирма обманула“. И вотъ мы ставимъ 45-ти сильный двигатель Болиндера, онъ поглощаетъ экономно нефть и по сравненію съ двигателями другихъ фирмъ имѣетъ преимущества.

Когда начали строить, смѣта была намѣчена въ 25 тыс. руб., а когда закончили и подсчитали,—оказалось около 31 тыс. руб. А дѣлали мы все экономно. Какъ ни сэкономили однако, а сум-

ма получилась изрядная. Сдѣлали мы и абессинскій колодезь въ 74 арш. глубины.

Мы построили изъ кирпичей и дерева по системѣ Ковенскаго предводителя дворянства. Этотъ способъ постройки весьма удобенъ и дешевъ, въ особенности, гдѣ дороги строительные матеріалы. Обратите вниманіе на то, какъ кладутся кирпичи: масса изъ глины смѣшивается съ половиной и заливается водой.

На фундаментъ кладется первый слой, а какъ кладется первый слой, его покрываютъ поперечными палочками—камышами. Слѣдующій слой опять покрывается палочками, но уже въ противоположномъ направленіи и дѣлается это оттого, что палочки даютъ громадную связь, и стоитъ это очень недорого, и связь засохшей смѣси крѣпче кирпичной. Когда закончили постройку, не умѣли подогнать станки и машины. Тогда пріѣхалъ монтеръ: балки оказались неправильно, поставленными. По проекту, вторые сорта должны были перемалываться камнями, но представитель фирмы говоритъ: „разъ вы хотите выбрасывать свой хлѣбъ на рынокъ, зачѣмъ же вамъ камни? Ставьте лучше оба вальца. Это будетъ стоить всего на 2—2½ тыс. дороже. Выбросьте еще 2½ тыс.“ Пробовать, такъ пробовать! Въ январѣ мы начали работать, сначала слабо, съ колебаніями перерабатывали, и пошли хуленія всякія по адресу этой мельницы; находились охотники испортить намъ вальцы; въ послѣдствіи, при чисткѣ мы находили подковы и всякіе предметы, которые подбрасывались съ цѣлью напакостить. Но вотъ съ февраля мѣсяца мельница начинаетъ идти и до сихъ поръ безъ остановки идетъ день и ночь. Сегодня 16 іюня—почти 2 года, какъ мы существуемъ и надо вамъ сказать, что перемалывать мы не въ состояніи даже ¼ части предлагаемаго зерна. Приходится устанавливать очередь для тѣхъ, кто предлагаетъ свой помоль. Чтобы не было сверхъ-очередныхъ, мы рѣшили даже устроить контроль. Продуктъ выходитъ превосходнымъ. Правда, его нельзя сравнить съ чистой крупчаткой, но въ сдобномъ хлѣбѣ вы не отличите, гдѣ крупчатка, и гдѣ нашъ хлѣбъ. Хлѣбъ получается роскошный. Наша слобода положительно отвыкла отъ простого помола. Цѣна на помоль средняя, рыночная. У насъ кромѣ 2 станковъ вальцевыхъ,—камень простой и буракъ; если кому угодно дешевле—можетъ на камнѣ: если на простомъ камнѣ—то по 7 к., а на вальцѣ—10 коп.

Это дало возможность нашимъ товарищамъ сейчасъ же перейти на 10⁰/₀ вмѣсто 12⁰/₀ по ссудамъ.

Одинъ ораторъ сказалъ здѣсь, что требуются особыя знанія по уходу за нефтяными двигателями. Я, господа, говорю, что это невѣрно. Я не знаю двигателей Дизеля, но нашъ настолько простъ, что даже мой мальчикъ превосходно можетъ его пустить. Въ высшей степени простъ, и требуетъ только одного, чтобы машинистъ не пропустилъ момента, когда вода изъ бака прошла или когда масла не хватило: тогда можетъ загорѣться и двигатель станетъ; несчастья при этомъ не бываетъ. Такимъ образомъ, нужно только бдительно слѣдить за машиной. Затѣмъ, нашъ монтеръ не далъ намъ подробныхъ инструкцій, какъ пускать и останавливать двигатель и мы руководствовались фабричнымъ шаблономъ, который разсылается всѣмъ. Но вотъ въ концѣ августа мельница вдругъ стала давать помола едва 400—500 пуд. Что случилось? Поѣхали къ фирмѣ: „вы обезпечили намъ правильный ходъ машины и опредѣленный помолъ, а машина теперь не даетъ этого; если не пришлете вашего монтера, я васъ въ печати разнесу“. Угроза подѣйствовала: пріѣхалъ монтеръ, посмотрѣлъ—и указалъ на самую простую вещь, чего мы не знали—необходимо, оказывается, прочищать поршень въ станкѣ и проч.

Нужно фирмы держать въ рукахъ, и требовать то, что онѣ обѣщаютъ. Съ 400 пуд. мы перешли на 1500 пуд., но затѣмъ сами уменьшили количество помола, чтобы не слишкомъ перегружать машину. Тутъ говорили, что машины требуютъ ухода, и специальныхъ знаній. Я думаю, что техническія знанія пріобрѣтаются только практическимъ путемъ. Нужна сообразительность. Перехожу къ цифрамъ.

Балансъ нашего товарищества составляетъ теперь сумму свыше 100 тыс. рублей. Изъ 25 тыс. смѣтныхъ расходовъ 10 тыс. дала намъ земская касса, остальные 15 тысячъ руб. мы употребили наличными деньгами изъ оборотныхъ средствъ товарищества. Мы перемалываемъ за годъ 196 тыс. пудовъ, что даетъ намъ около 19—20 тысячъ рублей прибыли (считая прибыль отъ помола и прибыль отъ продажи зерна). Изъ этой прибыли около 9 тыс. идетъ на покрытіе расходовъ: управленіе, персоналъ служащихъ, покупки, ремонтъ и т. д. (15 тыс. рублей надо отдать товариществу). Чистой прибыли у насъ осталось—

7025 руб. Жалованье у насъ распределено слѣдующимъ образомъ: контролеръ (т. е. вашъ покорный слуга) получаетъ 390 р. въ годъ, 2 члена правленія по 25 руб. въ мѣсяцъ, старшій мукомоль—30 руб., 3 младшихъ—по 25 руб., старшій машинистъ—30 руб., младшій—25 руб., 2 вѣсовщика по 15 руб. и 2 сторожа по 10 руб.

Въ первые полгода мы перемололи 65 тыс. пуд., во второе полугодіе, начиная съ августа мѣсяца, около 130 тыс. пуд.—почти удвоили. Цѣна на нефть сначала была 52 к. (съ доставкой—60 к.), потомъ доходила и до 80 коп.

За помоль мы брали $\frac{1}{20}$ часть помолотой муки.

Молоть имѣютъ право не только члены нашего товарищества, но и посторонніе (только по субботамъ и понедѣльникамъ не допускаются посторонніе). Нельзя допустить, чтобы мололи не по одной цѣнѣ, иначе будутъ могарычи, съ каковымъ зломъ и безъ того приходится бороться: лучше мы будемъ уменьшать проценты по ссудамъ.

Предсѣдатель. Значитъ, у васъ въ теченіе 1½ лѣтъ практиковался только *перемоль* товарищеской муки?

Св. Ф. Алферовъ. Только перемоль. Мы думаемъ изъ чистой прибыли погашать долги. Мы опасались конкуренціи и наши опасенія оправдались, такъ какъ теперь 3 конкуррента ставятъ такія же мельницы въ 120 и 130 верстахъ отъ насъ. Предвидя это, мы при постройкѣ корпуса для нашей мельницы оставили свободное мѣсто въ помѣщеніи и теперь имѣемъ въ виду поставить еще одинъ станокъ, благодаря чему мельница будетъ удовлетворять потребностямъ окружающаго населенія. Что же касается элеватора государственнаго банка, находящагося вблизи насъ, то, благодаря канцелярскимъ формальностямъ, нѣкоторые члены нашего товарищества во время не могли продать ссыпанный въ элеваторы хлѣбъ и понесли убытковъ до 500 руб. Установкой новаго станка мы имѣемъ въ виду обратить его для помола исключительно одной пшеницы.

Намъ приходится отдѣлять пшеницу отъ ржи. Если-бы мы не мололи пшеницы—другое дѣло. Если послѣ жита пустить пшеницу, то непременно нужно отдѣлять ее, а потому, не имѣя отдѣльнаго станка, трудно справиться съ этой задачей. Очистка имѣетъ громадное значеніе, чуть ли не большее значеніе, чѣмъ

самый помоль. Я читалъ объ этомъ въ одномъ спеціальномъ журналѣ. Вѣдь, вы знаете, что въ 1910 и отчасти въ 1911 г.г. хлѣбъ въ снопахъ и скирдахъ отсырѣлъ и переросъ: хлѣбъ какъ будто ничего, а станешь печь—на вкусъ такой кислый. Потомъ и зерно привозятъ къ намъ въ неочищенномъ видѣ. Зерно фильтруется черезъ 2 фильтра и получается мука превосходная. Дѣло въ томъ, что всѣ суррогаты являются не только суррогатами искусственными: когда зерно отсырѣло и дало ростокъ, то знайте, что тамъ есть часть солода, который, попадая въ фильтры, тамъ остается.

И если кому-нибудь изъ васъ придется ставить мельницу, на очистку не жалѣйте денегъ: ставьте какъ можно лучше, сразу побьете рекордъ на своемъ рынкѣ. Мы часто видимъ, ставятся мельницы и они гибнутъ, потомъ другія появляются и успѣваютъ потому, что не пожалѣли лишнихъ 100 рублей потратить.

Предсѣдатель. Не замѣчали ли вы, не продаютъ ли члены товарищества зерно уже въ перемолотомъ видѣ?

Свящ. Ф. Алферовъ. Это чрезвычайно важный вопросъ. Сначала мололи только для себя, а потомъ когда Никитская Слобода перестала сама работать, нашъ хлѣбъ пошелъ цѣликомъ туда. Слобода же это большая. Сначала привозили 10—15 пуд., потомъ 40, 50 и даже 100 пуд. Наша мука совершенно вытѣсняетъ крупчатку, не только простую муку. Въ прошломъ году къ празднику Пасхи ушло около 400 пуд. крупчатки, въ нынѣшнемъ же году къ этому времени—всего около 40 пуд. Оказывается, всѣ пекли куличи изъ перваго сорта и разница получилась такая: въ то время, какъ въ другихъ мѣстахъ первый сортъ былъ 2 р. 40 коп., у насъ—1 р. 75 коп.

У насъ теперь 2 станка одинъ—32×4, другой 32×12, причемъ напр. жито можно молоть оба сорта вмѣстѣ: первый и второй, а 3-й отдѣльно. Тамъ комбинаціи всякія можно устроить.

Голосъ. Куда вы сбывали кукурузу?

Свящ. Ф. Алферовъ. Мы только успѣвали перерабатывать собственную.

Голосъ. Какъ у васъ развита пропаганда?

Свящ. Ф. Алферовъ. Лучше нѣтъ пропаганды, какъ честное и аккуратное веденіе дѣла. Что преслѣдуется особенно сильно у

насъ на мельницѣ это—могарычи, за которые у насъ уже болѣе половины служащихъ было уволено.

Предсѣдатель. Переходимъ къ порядку нашихъ дальнѣйшихъ занятій. Слово принадлежитъ г. Мартосу.

Б. Н. Мартосъ. Вопросъ, который намъ здѣсь подлежитъ обсужденію, это—вопросъ, гдѣ достать людей и деньги, и въ особенности—гдѣ достать деньги. Это 2 главныхъ вопроса, которые тормазятъ открытіе у насъ на товарищескихъ началахъ или при существующихъ т-вахъ мельницъ. Только тогда слѣдуетъ предпринимать это дѣло, когда можно налѣяться, что подберется составъ нужныхъ людей. Раньше, чѣмъ строить мельницу, каждый долженъ узнать всѣ мѣстныя условія: сколько здѣсь свободнаго зерна, сколько муки, какихъ размѣровъ строить мельницу. Не можетъ безъ этого начинать свое дѣло и кооперативъ, какого бы вида онъ ни былъ. Какъ осуществить это дѣло? Конечно, можно основываться на такихъ товариществахъ договорнаго типа, о которыхъ мы слышали здѣсь отъ нѣкоторыхъ ораторовъ. Это очень важный вопросъ—выработать хорошій договоръ, при чемъ договоръ очень подробный, который регламентировалъ бы всѣ отношенія, всѣ мелкія детали. Когда контроль сосредоточивается въ рукахъ одного лица, это уже безусловно неправильно. Именно очередь можетъ быть допущена не съ согласія контролера, а исключительно съ согласія лицъ, записавшихся послѣ. Я остановился на одномъ дефектѣ. Ихъ много. Дѣло въ томъ, что нужно выработать образцовый уставъ новаго вида кооператива. Несомнѣнно, такое разрѣшеніе вопроса было бы самымъ удобнымъ. Нужно создать новый видъ кооператива, въ который входило бы неограниченное число пайщиковъ и куда такъ же, какъ и во всѣхъ кооперативахъ, имѣетъ право войти всякій, если только за нимъ не числится чего-нибудь порочнаго. Таковъ основной принципъ коопераціи—какъ можно больше членовъ! Между тѣмъ, когда строится договорное т-во, часто бываетъ, что въ составъ его входитъ человѣкъ 20—30. Получивъ кредитъ, они создаютъ дѣло, и если оно пойдетъ хорошо, они не хотятъ новыхъ товарищей. Такія явленія замѣчаются во Франціи, гдѣ такія предпріятія очень развиты. Тамъ имѣются мелкія акціонерныя предпріятія, которыя владѣютъ большими заводами.

Въ уставъ этого типа т-въ непременно должна быть внесена отвѣтственность и отвѣтственность, какую принимаютъ члены кредитныхъ т-въ: двойную или тройную, въ особенности желательна отвѣтственность неограниченная. Не буду останавливаться однако на этомъ. Когда будетъ кооперативъ, тогда легко разрешится второй вопросъ—о деньгахъ.

Товарищескій договоръ—это такая организація, которая не пользуется большимъ кредитомъ, большимъ довѣріемъ, если въ число товарищей не входитъ богатый элементъ.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, что г. Мартосъ очень расширяетъ тему нашихъ преній. Къ тому же, очень важный вопросъ о формахъ коопераціи, по мельничному строительству. Этотъ вопросъ у насъ здѣсь разрешенъ во всей полнотѣ быть не можетъ. Мы только попутно можемъ его касаться, такъ какъ чрезъ 1½ мѣсяца этотъ вопросъ, какъ и другіе, на всероссійскомъ съѣздѣ кооперативовъ, вѣроятно, найдетъ себѣ разрѣшеніе. Такъ что я просилъ бы высказаться: желательно ли такіе кооперативы устраивать самостоятельно, или—при существующихъ товариществахъ.

Г. И. Иванкевичъ. (Кіевской губерніи). Въ виду того, что отц. Алферовымъ было сдѣлано сообщеніе, освѣщавшее мѣстныя условія нѣсколько оптимистически, а среди насъ имѣются представители мѣстъ, гдѣ въ не столь радужныхъ краскахъ рисуется этотъ вопросъ, я предложилъ бы не закрывать еще преній по этому вопросу.

Предсѣдатель. Сейчасъ мы рѣшаемъ вопросъ юридическаго характера о формахъ мельничныхъ т-въ, о договорныхъ т-вахъ. Позвольте пробаллотировать предложеніе; вопросъ о формахъ коопераціи есть косвенный вопросъ. Я попрошу тѣхъ, кто находитъ желательнымъ вопроса о формахъ производительной коопераціи не касаться—поднять руки. (Баллотировка). Большинство желаетъ не касаться. Впредь прошу держаться вопроса въ узкихъ рамкахъ—о кооперативныхъ мельницахъ. Мельницы кооперативныя имѣютъ 2 задачи: 1) задача—товарищескій перемоль. Этотъ вопросъ насъ, собственно, интересоватъ здѣсь не можетъ. Второй вопросъ—какъ мельницы перерабатываютъ хлѣбъ для сбыта?

Слово имѣетъ г. Мартосъ.

Б. Н. Мартосъ. О томъ, гдѣ достать деньги, это—вопросъ, который былъ уже затронутъ. Здѣсь было предложено, чтобы каждый изъ участниковъ внесъ по 10 руб., при чемъ эти 10 р. могутъ быть заняты товариществомъ. Такой совѣтъ непрактиченъ. Занятый капиталъ изъ 10⁰/₀ или даже изъ 12⁰/₀ врядъли можетъ быть оправданъ. Вотъ, если будетъ кредитъ меліоративный—это другое дѣло. Но вотъ другой вопросъ: нельзя-ли устроить при кредитномъ т-вѣ мельницы? Въ этомъ случаѣ государственный банкъ относится недоброжелательно. Почему? Здѣсь играетъ роль—новизна дѣла, неподготовленность, и банкъ руководится соображеніями коммерческаго свойства. Если такія предпріятія не могутъ быть основаны на средства вкладчиковъ (въ особенности если эти вклады краткосрочны), ни на краткосрочные займы, то они должны непременно быть организованы отчасти на собственные средства, отчасти на долгосрочные займы или вклады, чтобы эти вклады и займы имѣли специальное назначеніе. Противъ этого ничего имѣть нельзя. Между тѣмъ, т-ва увлекаются: одно т-во—строить кирпичный заводъ и въ теченіе короткаго времени прогораетъ; поэтому я и говорю, что вопросъ о кредитѣ долженъ разсматриваться, какъ вопросъ о *спеціальномъ* кредитѣ, т. е. кредитѣ, имѣющемъ специальное назначеніе. Я предложилъ бы въ виду этого слѣдующую резолюцію: „признавая желательнымъ устройство мельницъ при кредитныхъ товариществахъ тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ это возможно, комиссія высказывается за предоставленіе гос. банкомъ спеціальнаго кредита въ видѣ дополнительной ссуды въ основной капиталъ, имѣющій специальное назначеніе для оборудованія такого предпріятія или изъ суммъ меліоративнаго кредита. Эти ссуды выдаются госуд. банкомъ на лѣтъ 20. Въ послѣднее время земскія кассы уже выдаютъ долгосрочныя ссуды на 10 лѣтъ. Государственный банкъ къ подобнымъ предпріятіямъ относится недоброжелательно, выдавая только краткосрочныя ссуды, что въ коммерческомъ дѣлѣ недопустимо. Всякое дѣло нуждается въ широкой поддержкѣ, а въ особенности дѣло піонерства, гдѣ половина кладетъ на это свое здоровье и лишь половина—свой капиталъ и создаютъ свое дѣло безъ убытка. Нужны знанія, нуженъ опытъ. И въ этомъ дѣлѣ должны прійти на помощь также общественныя организаціи, какъ земства, предоставленіемъ спеціалистовъ.“

Предсѣдатель. Вопросъ о спеціалистахъ уже рѣшенъ. Комиссія наша по докладу г. Фридмана, высказываясь за желательность кооперативныхъ мельницъ, высказалась также за создание спеціального штата.

В. Н. Бяляевъ. Господа! Вопросъ о кооперативномъ сбытѣ хлѣба черезъ посредство мельницъ все-таки нельзя отдѣлить отъ обсуждаемаго вопроса о желательности устройства самихъ мельницъ и вообще формахъ ея организаціи. Поэтому позволю себѣ сказать нѣсколько словъ по поводу предложенныхъ здѣсь проектовъ организаціи мельницъ.

Насколько помню, г. Кирилловъ предполагалъ собрать на устройство мельницъ ссуды черезъ товарищество. Я хотѣлъ бы подчеркнуть, что такого рода ссуды могутъ быть лишь ссудами краткосрочными и вообще предложены для того, чтобы избѣгнуть кардинальнаго вопроса, на какой капиталъ можно рассчитывать. Поэтому я вполне присоединяюсь къ резолюціи г. Мартоса о томъ, чтобы были долгосрочныя ссуды съ спеціальными цѣлями. Переходя затѣмъ къ цѣли устройства мельницъ и организаціи этого дѣла, я долженъ обратить вниманіе на то, что Валуйское кредитное товарищество (представителемъ его свящ. Алферовъ) находилось въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ: тамъ были во 1) энергичные люди и 2) — тамъ не было конкуренціи, не было другихъ мельницъ. Въ другихъ мѣстахъ мы такихъ условій не найдемъ. Я хочу указать на то, что вопросъ еще болѣе усложняется, если мельница имѣетъ въ виду работать не на мѣстныхъ потребителей, а для вывоза, не только для мѣстныхъ надобностей. Здѣсь имѣется уже въ виду крупная организація съ пріемомъ хлѣба въ товарищескія зернохранилища. Намъ нужно вернуться къ вопросу о мелкихъ мельницахъ при товариществахъ для мѣстныхъ потребностей, а не для организаціи сбыта.

В. П. Дорогокупля. Итакъ, мы слышали здѣсь рядъ докладовъ. Одинъ докладчикъ говорилъ о томъ, какъ не нужно устраивать мельницъ. Мы слышали, что, гдѣ устраивались такія предпріятія, пришлось ликвидировать ихъ, хотя они съ самаго начала, можетъ быть, правильно стояли, на совершенно правильной дорогѣ. Я утверждаю, что если районъ, мѣстныя условія подходящи — ставьте мельницы. Кромѣ благодарности отъ

товарищества вы ничего не получите. Вся исторія въ томъ, что мы часто гоняемся за дешевками. Кредитныя товарищества должны изыскать средства на постройку мельницъ. Наконецъ, фирмы, въ родѣ „А. Эрлангеръ“ и др. охотно пойдутъ навстрѣчу, согласившись предоставить самую широкую разсрочку. Имѣя, такимъ образомъ, 5 тыс. руб., вы уже имѣете нѣкоторую возможность оборачиваться, затѣмъ, гос. банкъ,—нѣкоторые говорили, что онъ не пойдетъ навстрѣчу. Я, по крайней мѣрѣ, знаю, что гос. банкъ открываетъ кредитъ въ размѣрѣ 10 тыс. руб. Вотъ, тѣ средства на первыхъ порахъ и тѣ отчисленія самого кредитнаго товарищества, которыя вамъ дадутъ возможность заложить фундаментъ. Теперь съ чисто практической стороны, относительно продукта для переработки на рынкѣ. Я думаю, что всякая мельница, которая станетъ на путь переработки для рынка, неминуемо должна прогорѣть. Дѣло въ томъ, что крупныя мельницы, милліонныя, имѣютъ возможность дѣлать вытяжки. Наши же мельницы, производятъ одно дранье, — они даютъ великолѣпную муку, но вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ отбросы, которые совершенно не расцѣниваются. Крупныя—дѣлаютъ вытяжки, собираютъ ихъ и вывозятъ за границу.

Вотъ еще изъ-за этого мы съ ними конкурировать не можемъ: благодаря громадному производству онѣ выбрасываютъ массу товара на рынокъ. Если хорошо оборудованная мельница съ милліоннымъ производствомъ,—получается на пудъ отъ 5—60% прибыли, между тѣмъ какъ товарищескія мельницы получали на пуд., кажется, 100% прибыли. Вотъ видите, какая разница. Если вы доходность раздѣлите пополамъ, то наполовину сократите расходы по оборудованію. Поэтому я предостерегаю товарищества: никогда не становиться на путь переработки для рынка.

Я хотѣлъ предостеречь тѣхъ, кто пожелаетъ строить: лучше всего поѣхать въ то мѣсто, гдѣ мельница уже устроена и взять ее за образецъ. Никогда не слѣдуетъ гнаться за дешевыми фирмами. У насъ въ Россіи развилась масса мелкихъ фирмъ, предлагающихъ дешевыя машины, всегда убыточныя.

Надо помочь кредитному товариществу стать на правильный путь. „Мы немного не придерживаемся устава“ это—точка зрѣнія г.г. инспекторовъ. Работая въ нѣсколькихъ кредитныхъ

товариществахъ, я всегда стоялъ за то, чтобы не слишкомъ узко понимать уставъ. Точное выполненіе устава всегда ведетъ къ тому, что учрежденіе не развивается, а падаетъ.

І. И. Иванкевичъ. Какъ уже подчеркнулъ предсѣдатель, вопросъ прежде всего долженъ быть разбитъ на 2 части: 1) вопросъ объ устройствѣ мельницъ промышленнаго характера, на которыхъ хлѣбъ перерабатывается и сбывается на рынокъ и 2) вопросъ объ устройствѣ мельницъ мѣстнаго характера, гдѣ продуктъ его членовъ перерабатывается для мѣстнаго потребленія. Что касается мельницъ перваго типа—промышленнаго характера, то я думаю, что здѣсь можно высказаться только въ отрицательномъ смыслѣ.

Само собою разумѣется, что разъ здѣсь есть элементъ торговли,—то и спекуляціи и риска, что сейчасъ новозможно ввести въ наши кооперативы, гдѣ даже счетоводство не приспособлено къ этому. Что касается типа мельницъ для переработки зерна для мѣстныхъ жителей, то этотъ типъ у насъ, на примѣръ въ Кіевѣ, широко распространенъ: у насъ такія мельницы насчитываются не единицами, а сотнями, и дѣйствительно, такія мельницы нужны населенію.

Но долженъ сказать, что эти мельницы не такъ дорого стоятъ, какъ отецъ Алферовъ говорилъ. Не касаясь деталей, я скажу, что для начала нужно затратить отъ 3—3½ тыс. руб., имѣя въ виду, что фирмы на первыхъ порахъ разсрочиваютъ 1/3 стоимости. Правда, у насъ такого положенія, чтобы нужно было отгонять помолщиковъ, не наблюдалось; напротивъ, нужно убѣждать ихъ, просить, чтобы приходили. На югѣ Россіи, по положенію мельничнаго дѣла, для мельницъ такого типа въ теченіе года будетъ ежедневно работа на 10 час. Такія мельницы въ теченіе 1 года безусловно окупятъ затраченный на нихъ капиталъ и заплатятъ фирмамъ.

Но тѣмъ не менѣе, какъ это ни хорошо, я все же былъ бы сторонникомъ того, чтобы организовались кооперативы или на спеціальные капиталы, ассигнованные на это, или для этого учреждались отдѣльныя товарищества, ибо, когда нѣтъ выгоды отъ такихъ мелкихъ предпріятій, вы не гарантированы, что рядомъ не будетъ построена другая мельница и вы попадете въ

неблагопріятныя условія и тогда придется считаться съ убыткомъ: кредитныя кооперативы могутъ оказаться въ затруднительномъ положеніи.

Вотъ почему я рекомѣндую такія мельницы.

Я не утверждаю, что онѣ доходны, но все-таки говорю, что онѣ нужны, но при учрежденіи ихъ нужно быть осторожнымъ.

А. Н. Мининъ. Мнѣ кажется, что вопросъ объ устройствѣ мельницъ для переработки продукта для сбыта стоитъ не такъ ужъ безнадежно. Я не соглашаюсь съ ораторомъ, который говорилъ, что здѣсь долженъ быть замѣшанъ элементъ спекуляціи. Это, вѣдь, не промышленное предпріятіе, а предпріятіе, направленное на повышение дохода самихъ членовъ. Вотъ здѣсь-то, по моему, и находится та точка, на которой спотыкаются всѣ наши кооперативы и скорбно расплачиваются. Опытъ дѣятельности, напр. Костромскаго завода, показалъ, что производители, перерабатывая картофель въ крахмальную муку и найдя рынокъ для сбыта, весьма успѣшно справляются со своей задачей. Я не вижу спекуляціи въ томъ, что крестьянинъ, привезшій 25 пуд. хлѣба и перемоловъ его, сбываетъ въ переработанномъ видѣ. Затѣмъ мнѣ кажется, что почва для созданія сбыта муки уже болѣе или менѣе создана. Я спросилъ отца Алферова не замѣчалось ли, что крестьяне продаютъ зерно и въ перемолотомъ видѣ, потому что сосѣдняя слобода, занимающаяся не хлѣбонашествомъ, закупаала хлѣбъ въ перемолотомъ видѣ. Такихъ слободъ въ Курской губ. много: напр. Великая Михайловка, гдѣ населеніе занимается больше кустарнымъ ремесломъ. Для простой крестьянской муки тутъ-же на мѣстахъ можно найти очень широкій рынокъ. Такимъ рынкомъ у насъ является вся сѣверная часть Россіи, которая покупаетъ хлѣбъ для своихъ нуждъ. Если бы сѣверныя и мѣстныя потребительныя общества объединились въ союзы и завязали бы сношенія съ кооперативами, то и здѣсь можно было бы продавать хлѣбъ въ переработанномъ видѣ. Такъ что, при подобныхъ условіяхъ—когда кооперативы сумѣютъ найти себѣ мелкіе рынки для сбыта—нечего бояться. Достаточно будетъ образовать союзъ.

Въ Полтавской губ., напр., есть спросъ на такую простую муку.

Такъ что мнѣ представляется на практикѣ дѣло организаціи сбыта вполне возможнымъ. Нужно, такимъ образомъ, ставить мельницы не только перваго типа, но и промышленныя.

В. П. Кирилловъ. Здѣсь указывали, что нецѣлесообразно устраивать мельницы на коммерческихъ основаніяхъ. Я предполагалъ такимъ образомъ: каждый членъ товарищества беретъ ссуду и вкладываетъ на постоянную эксплоатацію мельницы. Если это нецѣлесообразно, то я скажу, гораздо болѣе абсурдно строить на занятый капиталъ. Разъ мельница построена не на собственные средства, а на чужія, товарищество, естественно, не заинтересуется имъ такъ, какъ если бы тамъ находился его собственный капиталъ. Я не представляю себѣ положенія, чтобы нашъ мелкій хлѣборобъ не былъ въ состояніи вложить 10 руб. Если будетъ строить мельницу кооперативъ въ 500 или 1000 человѣкъ, то затрату по 10 руб. на хозяйство нельзя считать долгосрочной. Я не исключаю возможности, чтобы товарищество имѣло 50 т. р. собственныхъ средствъ, но это явленіе очень рѣдкое, а строить мельницу на оборотныя средства это — подорвать кооперативъ, уклонивъ его отъ прямой задачи. Затѣмъ, относительно того, что высказывались, чтобы кооперативы поменьше слушались указокъ, а проявляли побольше собственной инициативы. Я утверждаю, что тѣ товарищества, которыя организовывались помимо содѣйствія госуд. банка и земства, являются нежизненными, такъ какъ къ нимъ не предъявляются требованія сберегать собственные капиталы. И я замѣчаю, что гдѣ указанное явленіе имѣло мѣсто, тамъ не было правильной раздачи денегъ. Изъ этого слѣдуетъ, что для оборудованія мельницъ при товариществахъ нужно найти особый источникъ, будь-то изъ земскихъ кассъ или меліоративный—иначе устройство мельницъ не будетъ имѣть успѣха.

Свящ. Алферовъ. Когда говорится о кооперативныхъ мельницахъ въ головѣ у каждаго проносится мысль о коопераціи, объ ея преимуществахъ и недостаткахъ въ ея теперешнемъ промышленномъ движеніи. Я думаю, что кооперативное движеніе будетъ успѣшно до тѣхъ поръ, пока будетъ стоять на прежнихъ своихъ основахъ. Если бы мнѣ сейчасъ сказали: „а ну-ка, батюшка, поставьте рядомъ съ вашей мельницей другую частную, вы увидите, что ваша лопнетъ“. Я отвѣтилъ бы: „нѣтъ!“—по-

тому что частному предпринимателю едва ли удастся такъ вести дѣло, какъ собрался вести кооперативъ—солидно, честно, гдѣ все зиждется на довѣріи. Хорошо, если попадутся честные люди, но если дѣло попадетъ въ руки пауковъ, то частному лицу услѣдить за всѣмъ невозможно и, во всякомъ случаѣ, ему труднѣе это сдѣлать, чѣмъ кооперативу, гдѣ все ведется безупречно, честно и солидно. Теперь такъ. Можно ли вообще ставить мельницу тамъ, гдѣ уже есть частновладѣльческая? Отвѣчу вопросомъ: можно ли устраивать потребительскія лавки тамъ, гдѣ много лавокъ? Я думаю, что тамъ именно и слѣдуетъ открывать. Въ Москвѣ болѣе 600 потребительскихъ лавокъ и всѣ работаютъ хорошо, тѣ, которыя правильно ведутъ дѣло начинаютъ процвѣтать. Все, что зиждется на правильныхъ основаніяхъ, будетъ расти и процвѣтать. Не бойтесь конкуррента, если вы сами сильны. Но разъ ваша организація слаба, держится на одномъ, двухъ лицахъ, то вы подвергаетесь большой опасности. Приведу одинъ примѣръ, который будетъ иллюстрировать мою мысль. Въ 1908 г., благодаря почину мѣстной интеллигенціи, въ нашей слободѣ открывается первая потребительская лавка въ уѣздѣ. Какъ водится, ей пророчатъ страшную будущность: „какая лавчонка можетъ быть на 300 цѣлковыхъ, погибнетъ!“ Начинаетъ эта самая лавчонка работать рядомъ съ частной лавкой. Конечно, всѣ кругомъ посмѣиваются. Купили мы 1 боченокъ селедокъ, боченокъ керосину, 1 голову сахару и еще кое-что, вотъ и весь нашъ скарбъ. Членовъ было всего 97, всѣ берутъ по книжечкѣ. Но самое главное это то, что всѣ увѣрены, что товаръ самый свѣжій, безъ обвѣса, безъ обмана. Къ концу года полетѣлъ доносъ на отца Θεодора, что онъ, молъ, такой и сякой, и что его надо убрать изъ села и сана лишить. (Обыкновенная форма борьбы!). Дѣло, однако, растетъ. Приходилось учиться. Были и промахи, были и неудачи и даже убытки на первыхъ порахъ, но дѣло въ конечномъ итогѣ шло и разросталось, и люди были довольны. Черезъ 3 года обнаружили хищенія. Но все это не погубило дѣла: лавка все-таки процвѣтала. Брали камни со стороны, а фундамента не трогали. Дѣло дошло до продажи товару до 50 тыс. руб. Но новыя лица, ставшія во главѣ лавки, оттѣснили идейныхъ старыхъ работниковъ и сразу перешли на вознагражденія въ видѣ жалованья, а не опредѣленнаго процента изъ прибылей, какъ раньше практиковалось....

Предсѣдатель. Отецъ Ѳедоръ....

Голоса. Просимъ продолжать!

Св. Ф. Алферовъ. Важно не то, конечно, что устранили полезныхъ работниковъ, а то важно, что былъ грубо нарушенъ и попоранъ принципъ коопераціи въ смыслѣ вознагражденія за службу въ обществѣ. Посмотрѣлъ я на такое положеніе вещей и говорю: „Господа, лавка ваша проваливается! Вы погубили все дѣло, нарушили катехизисъ коопераціи. Я долженъ уйти. Предсказываю вамъ, что лавка ваша погибнетъ черезъ годъ.“ И, дѣйствительно, чрезъ 3 мѣсяца лавка погибла. Приказчики, вмѣсто того, чтобы получать опредѣленное жалованье, разобрали ее въ конецъ: пошли хищенія и всякія злоупотребленія. Когда покупатели увидали это, они рѣшили положить предѣлъ всему этому. На собраніи 19 марта общее собраніе дѣлаетъ постановленіе „просить прежнихъ лицъ вернуться и поправить дѣло, которое мы испортили“. Вотъ какъ наказывается кооперативъ за попоранный принципъ.

Такимъ образомъ, я и говорю, что ставить мельницу не опасно, какъ не опасно ставить лавку, если только ставить кооперативно. Теперь далѣе. Должна ли она быть промышленнымъ предпріятіемъ? Когда говорятъ „промышленное предпріятіе“ то подъ этимъ понимаютъ непременно 5-ти этажное зданіе: тамъ и вѣялки, тамъ и всякія новыя усовершенствованія и т. д. Если сказать, что такую мельницу открываетъ маленькій кооперативъ то выйдетъ несуразность. Но, вѣдь, вы что имѣете въ виду? Надѣленіе члена товарищества здоровымъ продуктомъ. Если посмотрѣть, что крестьянинъ потребляетъ, то прямо ужаснешься: тамъ и сурѣпа, тамъ и соръ, и всякая гадость, все, что хотите. Неужели же не наша кооперативная забота—позаботиться о народномъ здоровіи, о его насущномъ хлѣбѣ. Вѣдь, извѣстно, что на такой засоренный хлѣбъ падаютъ нашъ крестьянинъ. Все предпочитаютъ у насъ этому хлѣбу. Говорятъ—продавать его. Можно, отчего же нѣтъ, если есть сбытъ. Но если нѣтъ сбыта, то я не посоветовалъ-бы никому изъ товарищей устраивать промышленныя мельницы. Часто она зиждется на такихъ случайныхъ обстоятельствахъ, которыхъ нашимъ кооператорамъ, какъ не коммерсантамъ,—не учеть. Прежде всего успѣхъ зависитъ отъ тѣхъ принциповъ, которые положены въ основу. Далѣе идетъ техни-

ческая сторона. Но здѣсь все зависитъ отъ правильной постановки дѣла. Если имѣть дѣло съ фирмами солидными, дорожающими своей репутаціей, то онѣ всегда придутъ на помощь. Наконецъ, насколько мнѣ извѣстно, кое-какіе шаги въ этомъ направленіи предприняты и Московскимъ народнымъ банкомъ, который находится въ соглашеніи, кажется, съ нѣкоторыми фирмами. Стало быть, и конкуррировать будетъ выгодно. Вотъ, собственно говоря, все. Техническая сторона, конечно, важна, но тутъ прежде всего все зависитъ отъ самого кооператива, который самъ не будетъ строить, а пошлетъ узнать, спросить. Теперь я, господа, возвращаюсь къ тому, что я не рекомендовалъ бы строить промышленныхъ мельницъ, но рекомендовалъ бы мельницы кооперативныя и строить по нѣсколько вальцевъ, необходимыхъ для удовлетворенія мѣстной потребности. Мельницы можно разныя ставить, 100 сильныя и т. п.

Это зависитъ отъ мѣстныхъ условій, а мельницы такія необходимы, чтобы у насъ не пропадало зря по крайней мѣрѣ $\frac{1}{4}$ чистаго зерна.

В. Н. Бяляевъ. Не буду спорить относительно того, что возможно хорошо поставить мельницу, рассчитанную на требуемый оборотъ, что одинъ кооперативъ сбываетъ другому, третьему, 4-му, или ихъ союзу, но при этомъ не принято во вниманіе то немаловажное обстоятельство, что у насъ сейчасъ не простой обмѣнъ, а весьма сложное денежное хозяйство. Представьте себѣ, что на нашей мельницѣ ведется помолъ исключительно только для нуждъ мѣстнаго потребленія. Тогда можетъ быть такъ, что хлѣба произведено гораздо болѣе, чѣмъ нужно кооперативу. Разъ у насъ будетъ оставаться хлѣбъ не проданнымъ, у насъ возникнетъ необходимость построить для храненія зернохранилища. Чѣмъ мы будемъ руководствоваться при опредѣленіи размѣра помѣщенія. Разъ будетъ задерживаться хлѣбъ, мы придемъ къ необходимости сбывать хлѣбъ на широкій рынокъ. Тогда я хотѣлъ бы, чтобы въ нашей резолюціи отразилось именно то, что мѣстныя мельницы, рассчитанныя на удовлетвореніе текущихъ нуждъ, мѣстныхъ потребностей—желательны постольку, поскольку на мѣстахъ имѣются всѣ условія для возникновенія такихъ организацій и, главнымъ образомъ, средства, чтобы не брать ссудъ изъ высокихъ процентовъ. Но

съ мельницами, рассчитанными на сбытъ хлѣба на широкій рынокъ, и именно съ отдѣльными мельничными кооперативами, съ этими мельницами я предложилъ бы подождать.

М. А. Хотовицкій. Постараюсь быть краткимъ. Вызвано мое выступленіе сообщеніемъ г. Иванкевича о томъ, что въ Кіевской губ. въ настоящее время имѣется очень большое число мельницъ, которыя онъ склоненъ считать кооперативными, и приглашеніемъ его считать ихъ кооперативными. Предостерегаю многихъ отъ этого увлеченія. Мельницы Кіевской губ. совершенно не являются кооперативными. Это—частныя промышленныя предпріятія, направленныя къ тому, чтобы 5—6 кулаковъ, предпріимчивыхъ владѣльцевъ болѣе усовершенствованными способами выколачивали нѣсколько лишнихъ копѣекъ за помолъ съ своихъ же производителей, хлѣборобовъ. Такихъ мельницъ у насъ много. Онѣ вырождаются изъ товарищескихъ въ единоличныя. Т-во перероснется и хозяиномъ становится одно лицо. Это, господа, не кооперативныя предпріятія. Кооперативнымъ помоломъ и кооперативнымъ предпріятіемъ мы назовемъ то, когда помолщики участвуютъ въ прибыляхъ этого предпріятія, когда они являются его хозяевами. Въ лучшемъ случаѣ, кредитныя и ссудо-сберегательныя т-ва въ полной мѣрѣ могутъ осуществить кооперативный перемолъ, но подъ однимъ условіемъ: не такъ, какъ это сдѣлало т-во уважаемаго отца Алферова. Я утверждаю, что и тамъ не кооперативное предпріятіе. Если угодно, вотъ почему. Его т-во, какъ доложилъ отецъ Алферовъ, въ прошломъ году, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, имѣло чистой прибыли 7025 р., каковая сумма поступила въ кассу кредитнаго т-ва. Откуда же составила эта сумма? За переборъ не только у своихъ членовъ, но и у постороннихъ лицъ. Значить, члены т-ва получаютъ съ постороннихъ лицъ, не участвующихъ въ предпріятіи. Это—эксплоатація. Съ другой стороны, члены т-ва несутъ извѣстный рискъ за свои 7025 прибыли, между тѣмъ, какъ постороннія лица не несутъ никакой отвѣтственности. Несомнѣнно, принципъ кооперативный требуетъ того, чтобы помолщиками были только участники т-ва. Наши мельничныя кооперации не всегда придерживаются этого принципа. Но это не кооперативно. Не слѣдуетъ допускать, чтобы постороннія лица, не участвующія въ прибыляхъ т-ва, не несу-

ція никакой отвѣтственности, несли убытки по управленію товариществомъ. Вотъ почему большинство нашихъ инспекторовъ м. кр. (по мнѣнію нѣкоторыхъ ораторовъ) слишкомъ строго требуютъ исполненія буквы устава. Они требуютъ не буквы устава, скажу я, а духа устава, исполненія кооперативнаго принципа въ дѣлѣ кооперации. Управление по дѣламъ мелкаго кредита требуетъ, чтобы подобныя предпріятія организовывались исключительно за счетъ специальныхъ капиталовъ, но не за счетъ оборотныхъ средствъ т-ва, какъ у отца Алферова.

Я думаю, что если-бы управление по дѣламъ мелкаго кредита было увѣрено въ томъ, что это будетъ постоянно, оно скорѣе пошло-бы на уступки, если-бы оно не было ограничено закономъ (а законъ можетъ быть пересмотрѣнъ лишь въ законодательномъ порядкѣ).

Въ теченіе многихъ лѣтъ шаги въ этомъ направленіи принимаются. Резолюціи съѣздовъ въ этомъ отношеніи всегда оказываютъ благотворное вліяніе: управления прислушиваются къ нимъ, и нашъ Съѣздъ въ этомъ отношеніи также могъ бы помочь. Необходимо уничтожить это вѣчное обращеніе оборотныхъ средствъ на специальныя предпріятія. Это ослабляетъ средства т-ва, которое не должно задаваться никакими другими цѣлями, какъ только задачами общедоступнаго кредита. И тѣмъ болѣе оно не должно браться за такія рискованныя предпріятія. Это крайне нежелательно. Возвращаясь къ тому, что устройство кооперативныхъ мельницъ, то есть устройство специальныхъ товариществъ въ настоящее время неосуществимо, такъ какъ для этого требуются слишкомъ большія средства, которыхъ у кооперации можетъ и не найтись.

Вспомните, что 4 года тому назадъ мы не могли даже мечтать о томъ, чтобы казна дала средства на постройку элеваторовъ. Почему же мы теперь не можемъ мечтать о томъ, чтобы управление по дѣламъ мелкаго кредита выдало средства на оборудованіе мельницъ, мастерскихъ, артелей и т. п. Я предостерегаю товарищества не стремиться къ образованію новыхъ т-въ, не увлекаться примѣрами такими занимательными, какіе сегодня приводились, а держаться строго кооперативныхъ рамокъ.

Призываю къ соблюденію кооперативнаго принципа, и въ послѣдствіи несомнѣнно завоюете рынокъ.

А. А. Беретти. Промышленность можетъ быть добывающая и обрабатывающая; добывающая сельско-хозяйственная промышленность, крупная преимущественно и промышленность обрабатывающая—фабрики и заводы, принадлежатъ крупнымъ капиталистамъ. Тѣмъ и другимъ нужный для устройства кредитъ даютъ банки, которые снабжаютъ какъ сельскихъ хозяевъ, такъ и крупныхъ капиталистовъ средствами, деньгами, вслѣдствіе чего эти учрежденія свободнѣе и легче работаютъ. Заграницей, какъ вамъ извѣстно, банки образуются гораздо легче, чѣмъ у насъ, вслѣдствіе этого тамъ образовалось больше кредита, денегъ больше, чѣмъ у насъ. И вотъ эти банки, работаютъ не только на акціонерныхъ началахъ, но и на вклады, которые являются народнымъ сбереженіемъ. Когда образовалось много средствъ, а людей, занимающихся промышленностью, не такъ много, банки вздумали сами заняться промышленностью. Наступаетъ періодъ т. н. грюндерства: банки начали насаждать фабрики и заводы. Результаты оказались очень печальными. Большіе фабрики и заводы такъ же трудно вести, какъ и маленькіе. Большимъ заводамъ большое плаваніе, маленькимъ—малое. Тутъ нужно много энергіи, предпріимчивости, много индивидуальныхъ свойствъ. Свойствъ этихъ часто не хватаетъ. Вотъ почему предпріятіе промышленное всегда бываетъ въ опасности: можетъ пойти хорошо, можетъ и плохо.—Затѣмъ, въ промышленности есть еще одна язва естественная: самымъ наилучшимъ образомъ оборудованное предпріятіе, если оно основывается на работѣ двухъ трехъ человекъ, то за уходомъ ихъ, оно падаетъ или лопается.

Вотъ почему, господа, всякая промышленность всегда заключаетъ въ себѣ извѣстную опасность: можетъ прекрасно пойти, можетъ и лопнуть. Въ нашихъ коопераціяхъ (а ихъ у насъ много) замѣчается слѣдующее явленіе: вмѣсто того, чтобы позаботиться о своей прямой цѣли, позаботиться преимущественно о хозяйствѣ своихъ членовъ, объ удешевленіи кредита, о пониженіи процентовъ, онѣ вмѣсто этого гоняются за прибылью, стараются эти деньги употребить на другое, на промышленныя предпріятія. И вотъ этихъ промышленныхъ предпріятій безчисленное множество. Зерно—продуктъ обрабатывающей промышленности. Оно всегда перерабатывается. Надо всегда продуктъ переработать. Способовъ бываетъ много и поэтому

видовъ промышленности много. Поэтому кредитныя товарищества, имѣя широкій просторъ, стремятся къ тому, чтобы ихъ зерно получилось на рынкѣ въ обработанномъ видѣ. Въмѣсто зерна они стремятся доставлять на рынокъ муку.

Г. Мининъ сказалъ, что только тѣ предпріятія можно называть кооперативными, которыя ведутся хозяевами, чтобы поднять цѣны на свое производство. Но, къ сожалѣнію, это не такъ. И потребительные общества и заводы называются кооперативами, а между тѣмъ это—разныя вещи. Это—одна изъ самыхъ трудныхъ проблемъ. Съ одной стороны потребители устраиваютъ заводы, съ другой—производители. Потребители, эксплуатируя тотъ самый заводъ, стараются продать производство его какъ можно дороже и платить рабочимъ, которые не являются участниками кооператива, какъ можно дешевле.

Между тѣмъ, надо, чтобы промышленность развивалась. Создали акціи, соединеніе многихъ капиталовъ, что уменьшаетъ рискъ каждаго въ отдѣльности, чтобы совмѣстно на эти капиталы получить прибыль. Если, господа, кооперативы нуждаются въ заводахъ, предпріятіяхъ, имъ также нужно выстроить эти заводы. Но нужно создать возможно меньше риска, т. е. разложить рискъ на возможно большее число участниковъ. Кредитныя товарищества не должны строить заводы, а должны помогать кредитовать ихъ. Посмотримъ на аналогичныя организаціи въ другихъ странахъ. Въ Италіи, на примѣръ, существуютъ акціонерныя общества, гдѣ взносъ всего 5 лиръ—2 руб. на наши деньги. За 2 руб. вы получаете акцію: тамъ, дѣйствительно, всѣ крестьяне могутъ сдѣлаться акціонерами, участвовать, слѣдовательно, въ прибыляхъ. Если же товарищество терпитъ убытокъ, то каждый акціонеръ теряетъ всего 2 руб. У насъ, если кредитное товарищество начнетъ нести убытокъ на своемъ предпріятіи, получается совершенно иная картина, какъ это было съ Ново-Бугскимъ товариществомъ Херсонской губ. Съ оборотомъ въ 250 тыс. руб. оно купило кирпичный заводъ и должно было съ убыткомъ продать его за 15 тыс. руб., ибо не справилось съ задачей, за отсутствіемъ опытныхъ лицъ. Заводовъ много, вести хозяйство экономно съ знаніемъ дѣла, техники правленіе не сумѣло, и поэтому товарищество оказалось въ большой опасности. Я много могъ бы привести примѣровъ, гдѣ товари-

щества занимались такими предприятиями и печально закончили ихъ.

Предсѣдатель. Теперь приступимъ къ выясненію того, къ чему мы въ концѣ-концовъ пришли. Прежде всего я долженъ сказать, что очень важенъ вопросъ, поднятый нѣкоторыми ораторами въ началѣ засѣданія, а именно: „должны ли быть мельницы какъ самостоятельныя товарищества, или—при другихъ видахъ коопераціи“. Вопросъ, по моему, очень серьезенъ, но обсуждать его здѣсь не слѣдовало бы, тѣмъ болѣе, что черезъ 2 мѣсяца будетъ сѣздъ, который и будетъ обсуждать его. Такъ что я выражу, я думаю, желаніе собранія, если скажу, что открытіе товарищескихъ мельницъ желательно какъ въ формѣ самостоятельныхъ товариществъ, такъ и при существующихъ, какъ при кредитныхъ товариществахъ, такъ и мельницы кооперативныя. Это—первая предпосылка, которую я думаю прибавить къ тому проекту резолюціи, который у насъ имѣется. Во-вторыхъ, мнѣ кажется, что ни къ какимъ выводамъ мы въ нашихъ засѣданіяхъ не пришли: мы только ознакомились съ положеніемъ вопроса вообще и поэтому мы думали, что наша резолюція должна быть общаго характера, а конкретныхъ пожеланій мы высказать не можемъ. Несомнѣнно, однимъ изъ самыхъ большихъ вопросовъ является отсутствіе источника для кредитованія. Несомнѣнно, мы можемъ пожелать, чтобы былъ такой источникъ. Конкретизировать же это пожеланіе мы не можемъ.

Голосъ. Между прочимъ, однимъ изъ источниковъ явится меліоративный кредитъ.

Предсѣдатель. Позвольте послѣ этихъ замѣчаній прочесть проектъ резолюціи: „Комиссія полагаетъ, что устройство товарищескихъ мельницъ возможно и жилательно, но при устройствѣ ихъ слѣдуетъ строго сообразоваться съ мѣстными условіями“.

М. А. Хотовицкій. Я предложилъ бы, что для устройства желательны опредѣленные условія. Мельница не можетъ образоваться тамъ, гдѣ не предвидится необходимаго количества зерна. Затѣмъ, желательно, чтобы мельница охватывала большой районъ.

Б. Р. Былинскій. Я полагаю, что желательно было бы дополнить принципиальное мнѣніе такимъ образомъ: „желательно, чтобы кооперативныя мельницы (безусловно кооперативныя) не эксплуатировались“.

Свящ. Ф. Алферовъ. Не могу никакъ согласиться съ тѣмъ, что сейчасъ было сказано: „не допустить эксплоатаціи“... Между прочимъ, предыдущій ораторъ сказалъ, что у насъ не соблюдался кооперативный принципъ. Представьте себѣ, что существуетъ кооперація, гдѣ необходима мельница, хотя бы самого малаго размѣра. Если такая мельница будетъ обслуживать только членовъ товарищества, она будетъ наполовину пустовать. Допустимъ, что эта мельница—оазисъ въ пустынѣ. Неужели же, благодаря кооперативному принципу праздно мельницей не можетъ воспользоваться частное лицо? Мы думали не только перемалывать себѣ, но и другимъ. Впослѣдствіи придется перейти на принципъ чистой коопераціи. Пока же это невозможно.

Предсѣдатель. Позвольте пробаллотировать тезисы по пунктамъ. Угодно принять первое положеніе? Принято. Второй вопросъ: должны ли мы имѣть спеціальныя мельничныя товарищества или при существующихъ товариществахъ, комиссія считаетъ нужнымъ оставить открытымъ. Принимается ли это?

В. К. Антонецъ. Имѣя въ виду, что могутъ быть мѣстныя условія, благопріятныя для сооруженія мельницы какимъ либо изъ существующихъ кооперативовъ въ данной мѣстности, и что слѣдовательно нѣтъ причинъ запрещать ему браться за сооруженіе, я предложилъ бы компромиссъ: мельницы устраиваются спеціальными товариществами, но при наличности мѣстныхъ условій за сооруженіе ихъ могутъ взяться и кооперативы существующихъ типовъ (кредитныя товарищества и т. п.).

Предсѣдатель. Тогда позвольте пробаллотировать оба предложенія: мое предложеніе—оставить этотъ вопросъ открытымъ и въ такой формѣ высказаться: „Вопросъ о томъ, должны ли мельничныя товарищества быть самостоятельными или могутъ возникать при одномъ и нѣсколькихъ соединившихся вмѣстѣ товариществахъ существующихъ видовъ, Съѣздъ постановилъ оставить открытымъ“.

Второе предложеніе г. Антонецъ въ такой общей редакціи: „Желательно, чтобы для устройства мельницъ образовались самостоятельные кооперативы и чтобы при наличности мѣстныхъ условій временно допустить образованіе такихъ мельницъ при одномъ изъ существующихъ товариществъ разнаго типа“.

Угодно ли оставить вопрос открытымъ или принять предложеніе г. Антоневича? Тѣхъ, кто за мое предложеніе, прошу встать. Большинство встало. Значитъ, вопросъ остается открытымъ. Теперь дальше: мельничныя товарищества могутъ задаваться двумя задачами: только перемоломъ хлѣба для потребительныхъ нуждъ товарищей или, на ряду съ этимъ, перемоломъ хлѣба производимаго товарищами для сбыта.

Свящ. Ф. Алферовъ. По моему, сбытъ непременно долженъ быть.

Предсѣдатель. Мы заслушали сообщеніе изъ 5—6 мѣстъ и оказывается, что всѣ почти перемалываютъ хлѣбъ для членовъ своего товарищества. Въ принципѣ желательно, чтобы члены товариществъ перемалывали зерно для сбыта, но пока трудно, неосуществимо. Въ настоящее время почти исключительно функционируютъ мельницы перваго типа, но это не исключаетъ возможности образованія мельницъ 2-го типа. Тѣхъ, кто противъ этого положенія, прошу встать. Значитъ, положеніе принято. Теперь, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ необходимо указать источники для созданія мельницъ. Предлагаю выразить это въ слѣдующей формѣ: „наибольшимъ препятствіемъ для развитія товарищескаго мукомолья и другихъ видовъ кооперативнаго производства является отсутствіе долгосрочнаго кредита. Для устраненія этого необходимо созданіе спеціальнаго фонда для выдачи долгосрочнаго кредита самостоятельнымъ производительнымъ кооперативамъ и для той же цѣли—въ спеціальныя капиталы кредитнымъ и ссудосберегательнымъ товариществамъ. Въ частности, этимъ цѣлямъ можетъ служить меліоративный кредитъ.“ Угодно принять въ такой формѣ? (Просимъ!). Значитъ, принято. Теперь дальше. Для товариществъ, задающихся цѣлью сбыта муки, необходимо созданіе краткосрочнаго кредита для оплаты полной или частной переработаннаго въ муку зерна. Это было высказано въ рѣчахъ нѣкоторыхъ ораторовъ.

Н. В. Бѣляевъ. Тогда необходимо добавить и сооруженіе зернохранилищъ.

Предсѣдатель. Но это относится къ вопросу объ оборудованіи мельницъ.

М. А. Хотовицкий. Товарищества могутъ получать ссуды на устройство зернохранилищъ и на получение ссудъ подъ залогъ зерна. Но для муки и для залога ея—кредита нѣтъ.

Предсѣдатель. Это ясно: долженъ быть спеціальный источникъ для залога муки, необходимы краткосрочныя ссуды. Угодно принять это дополненіе въ формѣ: „и для залога муки до ея сбыта“? (Просимъ!). Значить, принято. Теперь, слѣдующее положеніе: „означеннымъ товариществамъ необходимо обезпечить себѣ рынки сбыта муки. Самымъ желательнымъ рынкомъ слѣдуетъ для нихъ признать потребительныя общества—и союзы ихъ“. Угодно принять? Принято. Теперь предложеніе г. Былинскаго: „при сооруженіи товарищескихъ мельницъ необходимо сохраненіе кооперативнаго принципа“.

Б. Р. Былинскій. Если устройство мельницъ должно основываться на кооперативномъ принципѣ, то является противорѣчивымъ допущеніе къ пользованію мельницами не участниковъ кооператива.

Предсѣдатель. Я пробаллотирую этотъ вопросъ. Угодно-ли ввести пунктъ, гдѣ говорилось бы о кооперативномъ принципѣ?

Свящ. Ф. Алферовъ. Развѣ это кооперативный съѣздъ?

(Баллотировкой отклонено).

Предсѣдатель. Значить, подкомиссія не признала нужнымъ ограничивать кругъ участниковъ пользованія мельницами. Такимъ образомъ, работа нашей подкомиссіи закончена.

Вторая комиссія по мѣропріятіямъ земскаго содѣйствія въ хлѣбной торговлѣ и организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

Вторая комиссія образовала двѣ подкомиссіи: 1) подкомиссія по разсмотрѣнію вопроса о поставкѣ сельскими хозяевами, земскими и кооперативными учрежденіями хлѣба интендантству и 2) подкомиссія по выработкѣ заключеній и согласованію положеній докладовъ и предложеній, внесенныхъ членами комиссіи.

Въ комиссіи и подкомиссіяхъ были заслушаны и обсуждены слѣдующіе доклады ¹⁾).

Организаціоннаго бюро съѣзда. Залоговыя операціи съ хлѣбомъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Его-же. Мѣры по земскому и общественному содѣйствію въ упорядоченіи хлѣбной торговли и общественнаго сбыта хлѣбовъ.

Его-же. Мѣры по организаціи общественнаго сбыта хлѣбовъ.

Его-же. Земскія кассы мелкаго кредита и дѣятельность ихъ по хлѣбнымъ операціямъ.

Его-же. О необходимости организаціи краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредита.

В. І. Гаштольдъ-Букраба. (Члена организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Подольскаго губернскаго земства). Объ организаціи земскаго содѣйствія въ сбытѣ хлѣбовъ въ Подольской губерніи.

¹⁾ Доклады помѣщены въ II и III вып. „Трудовъ“ Съѣзда. Положенія докладовъ приведены въ настоящемъ выпускѣ въ отчетахъ засѣданій комиссіи.

И. М. Подольскаго Мѣры правительственнаго содѣйствія кооперативамъ по залогу и сбыту хлѣбовъ.

В. Г. Бронтмана (члена организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Екатеринославскаго биржевого комитета). Мѣропріятія биржевыхъ учреждений по хлѣбной торговлѣ.

Кіевскаго биржевого комитета. Къ вопросу о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли.

А. К. Петропавлова. Хлѣбозалоговыя операціи кредитныхъ товариществъ Самарской губерніи.

И. А. Лукшина. О проектѣ новыхъ правилъ по поставкѣ хлѣба интендантству.

М. Ф. Петина. О положеніи хлѣбной торговли въ Донской области.

И. Е. Анненкова. Къ вопросу о зернохранилищахъ.

Св. Н. Діатоловича. О сбытѣ хлѣбовъ товариществами.

Занятія комиссіи происходили 12, 13, 14, 15 іюня отъ 10 ч. утра до 3 ч. дня; подкомиссій—по поставкѣ хлѣба интендантству 14 и 15 іюня отъ 8 до 11 ч. вечера; по выработкѣ общихъ заключеній 16 іюня отъ 10 ч. до 4 ч. дня.

12 іюня были заслушаны доклады бюро Съѣзда „Залоговыя операціи съ хлѣбомъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита“ и А. К. Петропавлова „Хлѣбозалоговыя операціи кредитныхъ товариществъ Самарской губ.“ и начато обсужденіе въ связи съ докладами общихъ вопросовъ о положеніи на мѣстахъ сбыта хлѣбовъ, взаимоотношеніяхъ земствъ и кооперативовъ, о постановкѣ и значеніи хлѣбозалоговыхъ операцій.

13 іюня продолженіе преній по тѣмъ же вопросамъ; заключенія редакціонной комиссіи по залоговымъ опе-

раціямъ съ хлѣбомъ; принятіе заключеній по залоговымъ операціямъ и затѣмъ заслушаніе докладовъ: бюро Съѣзда „О мѣрахъ по земскому и общественному содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ“, „О мѣрахъ по организаціи общественного сбыта хлѣбовъ“; Кіевскаго биржевого комитета „О мѣрахъ по упорядоченію хлѣбной торговли“, И. М. Подольскаго „Мѣры правительственнаго содѣйствія кооперативамъ по залогу и сбыту хлѣбовъ“ и В. І. Гаштольдъ-Букраба „Объ организаціи земскаго содѣйствія въ сбытѣ хлѣбовъ“.

14 іюня заслушанъ докладъ И. А. Лукшина „О правилахъ поставки хлѣба интендантству“; образована подкомиссія для разсмотрѣнія вопросовъ по поставкѣ хлѣба интендантству; начато обсужденіе докладовъ, заслушанныхъ въ предыдущемъ засѣданіи комиссіи 13 іюня, и внесенныхъ предложеній объ учрежденіи южно-русскаго кооперативнаго банка, о союзахъ кооперативовъ, объ элеваторной сѣти и сельскихъ зернохранилищахъ, объ именныхъ варрантахъ, объ учрежденіи областного бюро по хлѣбной торговлѣ; образована комиссія по выработкѣ общихъ заключеній комиссіи по разсмотрѣннымъ вопросамъ въ связи съ внесенными предложеніями.

15 іюня заслушаны доклады М. Ф. Петина „О положеніи хлѣбной торговли въ Донской области“, Св. Н. Діатоловича „О сбытѣ хлѣбовъ товариществами“, И. Е. Анненкова „Къ вопросу о зернохранилищахъ“, В. Г. Бронтмана „О мѣропріятіяхъ биржевыхъ учреждений“ и бюро съѣзда, „Земскія кассы мелкаго кредита“ и „О необходимости краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредита“; обсуждены заслушанные доклады въ связи съ внесенными предложеніями объ учрежденіи земствъ въ Донской и Кубанской областяхъ, о хлѣбо-элеваторныхъ товариществахъ, о спеціальныхъ товариществахъ по

сбыту хлѣбовъ, о созданіи общаго кооперативнаго закона, объ отношеніи дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита къ кооперативамъ; выработка заключеній комиссіи передана въ особую подкомиссію, образованную на предыдущемъ засѣданіи.

16 іюня происходили занятія подкомиссіи по выработкѣ общихъ заключеній второй комиссіи.

Кромѣ того 14 и 15 іюня происходили занятія подкомиссіи по вопросу о поставкѣ хлѣба интендантству, въ основу которой положены сообщенія членовъ комиссіи объ условіяхъ бывшихъ поставокъ и докладъ И. А. Лукшина о проектѣ новыхъ правилъ по поставкѣ хлѣба интендантству; 15 іюня были выработаны и приняты заключенія подкомиссіи.

Общія заключенія, выработанныя особой подкомиссіей, внесены на утвержденіе общаго собранія 16 іюня вечеромъ.

Засѣданія II-й комиссіи по мѣропріятіямъ земскаго содѣйствія въ хлѣбной торговлѣ и организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

Стенографическіе отчеты.

Предсѣдатель К. Д. Фонъ-Гесбергъ. товарищъ-предсѣдателя В. И. Анисимовъ, секретари: А. А. Евдокимовъ, И. Н. Керножицкій и Н. А. Степовскій.

Засѣданіе 12-го іюня—утромъ и днемъ.

Предсѣдатель К. Д. Фонъ-Гесбергъ. Открываю засѣданіе 2-й комиссіи. Прошу заслушать докладъ организаціоннаго бюро Съѣзда „Залоговыя операціи съ хлѣбомъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита“.

Докладъ сообщаетъ секретарь Съѣзда И. Н. Керножицкій.

Тезисы

къ докладу бюро Съѣзда „Залоговыя операціи съ хлѣбомъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита“. ¹⁾

1. Хлѣбозалоговыя операціи, въ ихъ настоящей постановкѣ, обратившіяся въ простое ломбардированіе хлѣба, безъ связи со сбытомъ хлѣба, какъ по своей цѣли, такъ и по своему характеру неудовлетворяющія нуждамъ населенія, признать нежелательными.

2. Для правильной постановки хлѣбозалоговыхъ операцій признать необходимымъ: а) соединеніе хлѣбозалоговыхъ операцій со сбытомъ хлѣба; б) организацію въ районные союзы, товариществъ, занимающихся хлѣбными операціями.

3. Практикуемый способъ храненія заложеннаго хлѣба въ помѣщеніяхъ самихъ залогодателей, какъ мало содѣйствующій развитію и правильной постановкѣ хлѣбныхъ операцій, признать нежелательнымъ.

¹⁾ Докладъ помѣщенъ во II-мъ выпускѣ „Трудовъ“ Съѣзда.

4. Деятельность товариществъ по веденію хлѣбозалоговыхъ операцій можетъ протекать болѣе успѣшно при наличности собственныхъ зернохранилищъ, поэтому желательно устройство товарищескихъ зернохранилищъ съ усовершенствованными зерноочистительными машинами и сортировками при станціяхъ и пристаняхъ или въ селахъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ сбыта.

Предсѣдатель. Еще есть однородный докладъ г. Петропавлова „Хлѣбозалоговыя операціи въ кредитныхъ товариществахъ Самарской губ. въ связи съ постройкой товарищескихъ зернохранилищъ и попытками по организаціи сбыта хлѣба“. Какъ угодно: заслушать докладъ и открыть пренія по обоимъ докладамъ?

Голосъ. Мнѣ кажется, если докладъ носить характеръ освѣдомительный, то слѣдовало бы просить докладчика кратко изложить намъ тезисы своего доклада, и тогда мы приступимъ къ обсужденію обоихъ докладовъ.

Предсѣдатель. Прошу докладчика изложить вкратцѣ докладъ и сообщить намъ тезисы.

А. К. Петропавловъ. Я просилъ бы позволенія прочитать заключительную часть доклада. Я подѣлюсь съ собраніемъ проектомъ по организаціи хлѣбозалоговыхъ операцій въ связи со сбытомъ хлѣбовъ.

Тезисы

къ докладу А. К. Петропавлова: „Хлѣбозалоговыя операціи въ кредитныхъ товариществахъ Самарской губ. въ связи съ постройкой товарищескихъ зернохранилищъ и попытками по организаціи сбыта хлѣбовъ“. ¹⁾

1. Необходимо устройство сѣти зернохранилищъ при кредитныхъ товариществахъ, при чемъ зернохранилища необходимо строить какъ съ расчетомъ на веденіе хлѣбозалоговой операціи, такъ и на совмѣстный сбытъ хлѣба.

2. Зернохранилища должны быть по возможности однотипныя, съ подраздѣленіемъ на нѣсколько закромовъ и сусѣкъ, каковое условіе является особенно важнымъ и необходимымъ въ цѣляхъ правильнаго распредѣленія хлѣба по сортамъ и въ

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ III-мъ выпускѣ „Трудовъ“ Съѣзда.

особенности при продажѣ хлѣба партіями при посредствѣ союзной организациі товариществъ.

3. Зернохранилища должны быть оборудованы зерноочистительными и подъемными машинами и простѣйшими приспособленіями для провѣтриванія, просушки и перегонки зерна изъ одного закрома въ другой.

4. Въ виду того, что постройка мелкихъ зернохранилищъ при кредитныхъ товариществахъ происходитъ, какъ выяснилось изъ практики нѣкоторыхъ районовъ, при отсутствіи правильной организациі, которая могла бы содѣйствовать указаніями по технической части, техническимъ надзоромъ за постройкой зернохранилищъ, признать настоятельно необходимымъ оказаніе кредитнымъ товариществамъ технической помощи и созданіе для таковой помощи опредѣленной организациі.

5. Признать для организациі совмѣстнаго сбыта хлѣба безотлагательно необходимымъ объединеніе кредитныхъ товариществъ въ союзы и устраненіе тѣхъ препятствій и затрудненій въ разрѣшеніи союзовъ, съ которыми приходится встрѣчаться въ настоящее время.

Предсѣдатель. Предлагаю приступить къ обсужденію этихъ двухъ докладовъ.

В. И. Мезенцевъ. Я очень радъ, что оба докладчика неукоснительно доказали, что залоговыя операціи нисколько не будутъ способствовать процвѣтанію хлѣбной торговли. Второй докладчикъ пришелъ къ намъ съ сѣвера, гдѣ надо было ожидать, что именно залоговыя операціи тамъ разовьются, такъ какъ тамъ осенью продаютъ хлѣбъ съ тѣмъ, чтобы весной его покупать по болѣе высокой цѣнѣ. Тамъ разница въ цѣнахъ можетъ быть и небольшая. У насъ на югѣ никакія залоговыя операціи не разрѣшаютъ вопроса, а единственно—покупка за твердый счетъ. Я не буду касаться тѣхъ положеній доклада, которыя не разрѣшаютъ вопроса фактически, а только тѣхъ положеній, которыя рисуютъ намъ планъ реформъ и, слѣдовательно, исходя изъ этихъ положеній, я буду касаться самой организациі этого дѣла. Докладчикъ пришелъ къ выводамъ, но не указалъ путей осуществленія этого плана. Несомнѣнно, что реформы должны идти снизу отъ тѣхъ общественныхъ учреждений, которыя растутъ не по днямъ, а по часамъ, именно сель-

скихъ товариществъ. Но эти многоголовыя учрежденія необходимо увѣнчать общей организаціей и какъ можно скорѣе, потому что насъ опережаютъ другіе. Нельзя рассчитывать на успѣхъ при теперешней дезорганизаціи. Нельзя рассчитывать на то, что широкія, наиболѣе цѣнныя мѣры будутъ осуществлены отдѣльными слабыми организаціями. Надо идти ближе къ цѣли. Говорятъ, что надо устраивать районные союзы, но они тоже насъ не устраиваютъ и не разрѣшаютъ вопроса. Мы будемъ топтаться на одномъ мѣстѣ. Все равно будутъ засорять и обезцѣнивать хлѣбъ. Какъ старый земецъ, я думаю, что безъ содѣйствія земства намъ не обойтись: это—крупная организація, учрежденіе денежное, а деньги намъ нужны. Кооперативныя организаціи должны идти рука объ руку съ земствами. Многіе кооперативы уже ведутъ—и успѣшно—въ теченіе многихъ лѣтъ хлѣбныя операціи совмѣстно съ земствомъ. Основная ячейка—это все-таки земство. Будутъ капиталы на покупку, будутъ и дѣла. Нужна южно-русская хлѣботорговая организація, нужно создать ее возможно скорѣе. Къ этому нужно стремиться, это можно создать, препятствій къ этому многихъ не имѣется.

Затѣмъ, оба докладчика доказывали необходимость устройства зернохранилищъ. Нѣкоторые мелкіе кооперативы, правда, имѣютъ уже зернохранилища, но я считаю (позволю себѣ здѣсь высказать), что безъ нихъ можно обойтись. Если мы устроимъ общія зернохранилища, то каждый кооперативъ можетъ обойтись безъ собственнаго зернохранилища, и всѣ кооперативы могутъ покупать хлѣбъ съ доставкой въ эти зернохранилища, и не надо средствъ на это тратить, такъ какъ зернохранилища будутъ рассчитываться за доставленный хлѣбъ за счетъ кооперативовъ. Это—первая мѣра. Затѣмъ, мы знаемъ по опыту, что многія кооперативныя учрежденія покупали хлѣбъ безъ доставки и потомъ доставляли его путемъ найма подводъ, такъ что приходилось еще тратиться на подводы. Осуществить эту мѣру возможно только при содѣйствіи и помощи земства, которое можетъ ихъ поддержать въ случаѣ неудачи. Этотъ пріемъ избавляетъ кооперативы отъ необходимости имѣть свои собственные зернохранилища. Можно оставить ихъ въ вѣдѣніи извѣстныхъ учреждений. Первыми будутъ уѣздныя организаціи, потомъ губернскія, а затѣмъ и областныя. Такимъ путемъ мы

сумѣемъ очень быстро осуществить ту грандіозную реформу хлѣбнаго дѣла, къ которой стремимся уже столько лѣтъ. При иномъ рѣшеніи мы будемъ обречены на топтаніе на одномъ мѣстѣ. Если бы можно было организовать общій Черноморскій районъ въ одинъ союзъ, то получилась бы воистину величественная картина. Но до этого еще очень далеко. Намъ, несомнѣнно, опередятъ. Въ настоящее время банки начинаютъ организовываться и вскорѣ, вѣроятно, учредятся хлѣботорговые синдикаты; тогда явятся такія затрудненія, что мелкимъ хозяевамъ нельзя будетъ самимъ сбывать свой хлѣбъ. А потому мое основное положеніе заключается въ томъ, что кооперативы должны дѣйствовать при крупномъ содѣйствіи земствъ. Это свое положеніе я считаю существеннымъ и необходимымъ. Если мы этого не сдѣлаемъ, мы погубимъ самое дѣло. Земство позволить это дѣло поставить въ крупномъ масштабѣ, всякія неудачи въ крупномъ дѣлѣ менѣе опасны. Необходимо поэтому, чтобы была крупная сила, которая направляла бы эту машину. Нашъ югъ вывозитъ слишкомъ 400 милл. пудовъ хлѣба; въ этомъ количествѣ преобладаетъ крестьянскій хлѣбъ. Крестьянскій хлѣбъ идетъ громадными массами за границу, онъ ворочаетъ міровымъ рынкомъ и поэтому на него прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе. Экономическій хлѣбъ идетъ болѣе внутрь страны. Онъ имѣетъ своего опредѣленнаго покупателя, преимущественно въ лицѣ военнаго вѣдомства, мельницъ и т. д. Слѣдовательно, прежде всего нужно обратить вниманіе на упорядоченіе сбыта крестьянскаго хлѣба, а потомъ уже экономическаго. Все это дѣло должно вестись при содѣйствіи земствъ и должно быть сконцентрировано въ рукахъ земствъ.

А. А. Беретти. Предыдущій ораторъ сказалъ, что получилась бы грандіозная картина, если бы кооперативы объединились и образовали бы общую кооперативную организацію хлѣбной торговли. Да, это было бы грандіозное дѣло. Но онъ сказалъ, что насъ опередятъ. Можетъ быть и опередятъ. Но должны ли мы равнодушно относиться къ этому. Должны ли мы ничего не дѣлать изъ боязни, что насъ опередятъ. Мнѣ кажется, наоборотъ. Кооперативы должны сдѣлать все отъ нихъ зависящее, чтобы ихъ не опередили. Нужно приложить всѣ усилія къ тому, чтобы объединиться въ большую группу, которая

взяла бы въ свои руки все дѣло. Г. Петропавловъ при изложениі своего доклада сказалъ, что было бы хорошо сорганизоваться въ союзъ и вотъ, молъ, мы ходатайствовали объ этомъ, но тѣмъ дѣло и кончилось, мы только просимъ, и на этомъ успокаиваемся.

И вотъ они придумали какое-то бюро, которое должно было исполнять роль союза. Но, очевидно, это — палліативъ, который выдуманъ за отсутствіемъ союза. Мнѣ кажется, что товариществамъ не для чего было обращаться въ губернскіе комитеты: разъ они являются учрежденіями юридически самостоятельными, они имѣютъ полное право заключать всякіе сдѣлки и договоры у нотариуса, не обращаясь въ губернскіе комитеты. Это чисто частное соглашеніе. Если бы они такъ сдѣлали давно, то могли бы уже функционировать и не слышали бы отказовъ въ учрежденіи такихъ бюро, какъ это было въ Самарской губ. Итакъ, очевидно, всякихъ ограниченій такого рода можно будетъ избѣгнуть, если дѣйствовать надлежащимъ путемъ. Такимъ образомъ, разрѣшеніе вопроса о хлѣбной торговлѣ зависитъ отъ того, какъ наши союзы начнутъ работать. Всѣ эти мелкіе и крупные союзы, какъ только они будутъ пущены въ ходъ, если имъ дадутъ возможность работать (такъ какъ они будутъ имѣть специальное назначеніе), очевидно, займутся этимъ дѣломъ лучше, чѣмъ какія-нибудь другія организаціи. А потому я предлагаю собранію вынести слѣдующее постановленіе: „для правильной организаціи хлѣбной торговли необходимо предоставить возможность кооперативамъ организовываться въ союзы, а потому Съѣздъ просить земства возбудить ходатайство о томъ, чтобы не ставилось преградъ къ устройству кооперативныхъ союзовъ“.

А. Н. Мининъ. Несомнѣнно, что положенія, высказанныя первымъ докладчикомъ интересны и не подлежатъ никакому сомнѣнію. Я вышелъ сюда для того, чтобы высказаться противъ положенія доклада о необходимости уничтоженія простого ломбардированія хлѣба и о томъ, что нежелателенъ залогъ съ оставленіемъ хлѣба у владѣльца. Мнѣ кажется, что теоретически это пожеланіе вполне правильно и возможно. Но на практикѣ, въ жизни, эти мѣропріятія могутъ развиваться въ условіяхъ современной дѣйствительности. Всѣ знаютъ, что по условіямъ со-

временной жизни, крестьяне вынуждены сбывать свой хлѣбъ осенью, когда цѣны на хлѣбъ падаютъ. Возможность выждать дала бы ему на нѣсколько копѣекъ больше на пудъ. Примѣровъ тому много можно привести. Возьмемъ хотя бы примѣръ 1910 г. изъ жизни въ Воронежской губ., Валуйскаго уѣзда. Одинъ крестьянинъ ссыпалъ осенью 10 тыс. пуд. подсолнуха, когда цѣна была 80 коп. пудъ, а другой имѣлъ возможность выждать и дождался цѣны по 1 р. 20 к. п. Мнѣ кажется, что этотъ примѣръ, какъ и другіе подобные, ярко иллюстрируютъ то положеніе, что необходимо дать возможность крестьянину переждать осень, такъ какъ на осень выпадаютъ всѣ крупные платежи, какъ уплата податей, арендная плата и т. п. Слѣдовательно, если бы ему дана была возможность переждать это тяжелое время, онъ могъ бы весной реализовать урожай съ большей для себя выгодой. При ломбардированіи онъ имѣетъ возможность нѣкоторое количество хлѣба сохранить для себя. Я предложилъ бы поэтому не отвергать ломбардированія.

Затѣмъ, я стою за оставленіе заложенного хлѣба у хозяевъ. Въ Полтавской, Харьковской и другихъ губерніяхъ только тогда могли правильно поставить залоговыя операціи, когда былъ найденъ соотвѣтствующій параграфъ устава, по которому заложенный хлѣбъ долженъ находиться въ завѣдываніи учрежденій съ оставленіемъ его у хозяина. Была введена система двойныхъ замковъ, когда правленіе могло безъ хозяина войти въ амбаръ, а тотъ — безъ правленія. Только при такой системѣ можно было правильно организовать хлѣбозалоговыя операціи и развить ихъ до крупныхъ размѣровъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти операціи дали очень ощутительные результаты, благодаря двойнымъ замкамъ и фактическому закладыванію. Я вижу здѣсь одного агронома Волчанскаго уѣзда, Харьковской губ., который можетъ это подтвердить. Въ этомъ уѣздѣ, гдѣ и я лично работалъ, развились широко хлѣбозалоговыя операціи. Я имѣлъ письма отъ крестьянъ, которые говорятъ, что эта система дала имъ возможность широко развить свой балансъ и болѣе выгодно реализовать урожай. Это, конечно, непохоже на ту картину, которую рисуетъ намъ г. Мезенцевъ, когда путемъ соединенія кооперативовъ въ союзы, создастся стройная организація сбыта, когда будетъ у насъ большая

южно-русская организація—южно-русскій союзъ. Все это еще очень далеко; въ условіяхъ же современной дѣйствительности эта система является большимъ плюсомъ, отъ котораго отказываться не слѣдуетъ.

Теперь по поводу схемы г. Мезенцева, который говоритъ, что весь сбытъ долженъ быть организованъ при помощи земствъ. Мнѣ кажется, что эта точка зрѣнія немного устарѣлая. Жизнь въ послѣднее время ведетъ къ расширенію хозяйственныхъ функцій товариществъ, къ расширенію ихъ дѣятельности во всѣхъ направленіяхъ и къ болѣе мощному вліянію путемъ образованія союзовъ. Въ земствѣ же мы имѣемъ дѣло съ столь разнороднымъ въ хозяйственномъ отношеніи элементомъ, что нельзя думать, что земство сможетъ взять въ свои руки такое сложное дѣло, какъ организація сбыта. Даже такое простое дѣло, какъ снабженіе населенія сѣменами и земледѣльческими орудіями вываливается изъ рукъ земства. Этого не нужно, это не дѣло земства! Я даже не представляю себѣ, откуда земства возьмутъ средства. Нужны будутъ милліоны. Здѣсь опять-таки придется прибѣгнуть къ какой-то системѣ кредита, гдѣ кредиторомъ явится земство, такъ какъ нельзя же брать деньги изъ оборотнаго капитала. Несомнѣнно, что вся эта стройная система концентраціи хлѣбнаго сбыта должна пройти черезъ добровольные союзы кооперативовъ. Пока союзы не разрѣшаются, приходится итти на компромиссъ.

Болѣе или менѣе удачной формой кредитованія являются земскія кассы мелкаго кредита. Только въ такой формѣ земство могло бы принять на себя дѣло сбыта хлѣба. Земскія кассы отнюдь не являются земствомъ, какъ таковымъ, а являются кредитными учрежденіями подъ выѣской земства. Въ дѣлѣ сбыта хлѣбовъ нужны не только союзы кредитныхъ кооперативовъ, а союзы всѣхъ видовъ коопераціи, но это не скоро у насъ будетъ. А до тѣхъ поръ губернскія земскія кредитныя кассы многое могли-бы сдѣлать въ этомъ отношеніи, вступивъ во взаимоотношенія. Здѣсь надо обратить вниманіе не на внѣшній рынокъ, а на внутренній. Нѣсколько кассъ сѣвера и юга могли бы создать крайне выгодное положеніе какъ для производителя, такъ и для потребителя, организовавъ стройную систему сбыта хлѣба.

В. Н. Матвѣенко. Когда поднимается вопросъ о залоговыхъ операціяхъ, обычно отмѣчается, какъ отмѣчалось и здѣсь,

что главнымъ тормазомъ для правильной постановки залоговыхъ операцій является отсутствіе такихъ складочныхъ помѣщеній, гдѣ можно было бы хранить хлѣбъ. Оборудованіе такихъ помѣщеній, несомнѣнно, потребуетъ десятковъ и даже сотенъ милліоновъ рублей и, слѣдовательно, ждать скорого разрѣшенія этого вопроса черезъ посредство устройства большихъ помѣщеній врядъ ли возможно. Мнѣ кажется, что при рѣшеніи вопроса о складочныхъ помѣщеніяхъ для хлѣбовъ слѣдовало бы имѣть въ виду возможность использованія уже имѣющихся помѣщеній. Я говорю о желѣзнодорожныхъ складочныхъ помѣщеніяхъ, которыя имѣются вмѣстимостью болѣе чѣмъ на 100 милл. пуд. и мнѣ кажется, что нецѣлесообразно было бы ихъ неиспользовать. Они удобны еще и потому, что находятся около станцій и, слѣдовательно, хлѣба всегда могутъ быть передвинуты по назначенію. Это очень важно и имѣетъ большое значеніе для экспортнаго и внутренняго рынка. Мы на каждомъ шагу встрѣчаемся съ цѣлымъ рядомъ невзгодъ и неудобствъ при удаленности складочныхъ помѣщеній отъ удобныхъ и годныхъ во всякое время путей сообщенія. Хлѣбъ расцѣнивается осенью дешевле именно потому, что изъ-за бездорожья, изъ-за осенней распутицы спѣшатъ вывезти хлѣбъ въ возможно большемъ количествѣ. Если мы въ этотъ періодъ используемъ желѣзнодорожныя складочныя помѣщенія, то избѣгнемъ большихъ убытковъ. Желѣзныя дороги пошли бы въ этомъ отношеніи намъ навстрѣчу, онѣ въ настоящее время отдѣляютъ операціи храненія отъ перевозочныхъ. Онѣ могли бы предложить свои помѣщенія на льготныхъ условіяхъ, которыя безусловно не можетъ дать ни одно кооперативное учрежденіе. У нихъ готовыя помѣщенія и храненіе можетъ обойтись въ $\frac{1}{100}$ к. съ пуда, между тѣмъ какъ храненіе въ собственныхъ помѣщеніяхъ и амортизація имущества обойдется дороже. Желѣзная дорога, идя навстрѣчу въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли, можетъ способствовать этому, такъ какъ постоянное массовое выбрасываніе хлѣба на рынокъ одинаково убыточно для обѣихъ сторонъ, какъ для желѣзной дороги, такъ и для хозяевъ. Кромѣ того, кооперативы могли бы получить новый источникъ для финансированія хозяевъ. Желѣзныя дороги выдаютъ ссуды подъ хлѣбъ даже болѣе облегченныя, чѣмъ государственный банкъ: желѣз-

ныя дороги даютъ изъ $4\frac{1}{2}\%$, въ то время какъ послѣдній—изъ 5%. А потому, если бы кооперативы нашли это пріемлемымъ и сошлись съ желѣзными дорогами, то получили бы одновременно и болѣе облегченные способы храненія и средства для расширенія операций. Если бы коопераціи соединились съ желѣзными дорогами, то помѣщенія можно было бы перестроить для болѣе удобнаго храненія. Сейчасъ хлѣбъ сдается въ тарѣ, въ мѣшкахъ, что увеличиваетъ расходъ по храненію, по крайней мѣрѣ въ 3 раза. Теперь южныя желѣзныя дороги приступили къ оборудованію помѣщеній закромаго типа, чтобы крестьяне могли вывозить свой хлѣбъ безъ тары и ссыпать въ закрома. Такимъ образомъ, плата за храненіе можетъ быть самая минимальная, какую едва ли можно было бы себѣ представить при самомъ дешевомъ частномъ помѣщеніи. Есть полная гарантія при сдачѣ хлѣба въ желѣзнодорожныя помѣщенія въ случаѣ пожара, порчи или другихъ явленій получить стоимость хлѣба полнымъ рублемъ. Поэтому я просилъ бы къ пожеланіямъ доклада прибавить слѣдующее пожеланіе: „желательно использовать желѣзнодорожныя складочныя помѣщенія для нуждъ коопераціи и въ связи съ этимъ выработать такія условія пользованія этими помѣщеніями, которыя удовлетворили бы кооперативы, какъ для храненія, такъ и для финансированія ихъ“. (Апплодисменты).

3. В. Кагарлицкій. Вопросъ о пользѣ кооперативныхъ учрежденій въ экономической дѣятельности людей давно уже рѣшенъ и наукой и практикой. Тутъ важное значеніе имѣетъ вопросъ, какъ практически организовать дѣло. Выслушавъ доклады и нѣкоторыхъ ораторовъ, я замѣчаю слѣдующіе пробѣлы. Они не указываютъ, какіе дали результаты существующія кооперативныя зернохранилища и насколько крестьяне выгадали отъ того, что держатъ хлѣбъ въ своихъ зернохранилищахъ. Многіе говорятъ, что лучше держать хлѣбъ на мѣстѣ до весны, чтобы выждать цѣнъ, а не выбрасывать осенью хлѣбъ на рынокъ. Я, какъ специалистъ, какъ хлѣботорговецъ, давно ведущій хлѣботорговую дѣла, утверждаю противоположное. Статистика говоритъ намъ, что въ іюль, августъ и сентябрь лучшій спросъ и лучшія цѣны. Въ виду того, что въ Канадѣ, Аргентинѣ и другихъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ, —являющихся вмѣстѣ съ Россіей поставщиками хлѣбовъ на западно-европейскомъ рынкѣ, — за послѣд-

ніе годы не родить хлѣбъ, ни у насъ, ни заграницей нѣтъ запасовъ; въ Европѣ поэтому на нашъ хлѣбъ большой спросъ. Возьмите статистику южныхъ биржъ (я не знаю, какъ на свѣрѣ) и вы увидите, что, напр., въ Николаевѣ былъ одинъ или два случая, что цѣны были лучше весной, а обычно замѣчается обратное явленіе. Вотъ, въ Николаевѣ весной ячмень былъ 1 р. 20 к. пудъ, а теперь уже 1 р. 10 к.—цѣна упала на цѣлыхъ 10 коп., овесъ—былъ 90 к., теперь 70 коп., разница на 20 коп. Спрашивается, гдѣ гарантія, что, если вы будете держать хлѣбъ до весны, то получите выгоду? Эта задержка, кромѣ того, сопряжена съ расходами: проценты, храненіе и т. д. Такимъ образомъ, далеко не аксіома, что весной хлѣбъ дороже. Какъ разъ за послѣдніе 4 года замѣчается обратное явленіе, вслѣдствіе причинъ, которыя я изложилъ выше. Поэтому, если кооперативнымъ зернохранилищамъ ставить задачу—задержку хлѣба до весны—съ цѣлью весной продать по болѣе дорогой цѣнѣ, то ранѣе надо доказать, что дѣйствительно весеннія цѣны всегда выше осеннихъ настолько, что поглощаютъ всѣ расходы и даютъ прибыль.

Я согласенъ съ мнѣніемъ г. Матвѣенко, что лучше держать хлѣбъ при желѣзной дорогѣ. Конечно, если ужъ держать хлѣбъ, то только въ помѣщеніяхъ у желѣзныхъ дорогъ. Всегда указываютъ на Америку и говорятъ: тамъ 9 тысячъ элеваторовъ. Но совершенно забываютъ, что тамъ раньше были устроены дороги, подъѣздные пути, рѣки приведены были въ полный порядокъ, и только тогда начали строить элеваторы. Что намъ дадутъ элеваторы, если у насъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ—распутица и по дорогамъ нѣтъ никакого проѣзда. Нѣтъ, намъ надо раньше привести въ порядокъ дороги, нужно расширить желѣзныя дороги, упорядочить рѣки, чтобы крестьяне имѣли хорошія пути сообщенія. Къ этому добавлю, кстати, что не только въ элеваторахъ средство для поднятія благополучія земледѣльца. Необходимо повысить качество хлѣба, надо чтобы крестьянскія поля не прорастали овсюгомъ или разными другими сорными злаками. Поставьте крестьянина въ такія условія, чтобы онъ не только получалъ нѣсколько лишнихъ копѣекъ на пудъ хлѣба, а чтобы онъ имѣлъ вмѣсто каждыхъ 30—40 коп. доходъ—80 коп., вдвое или втрое дохода.

Упорно и настойчиво говорятъ, что если будутъ элеваторы, то крестьяне будутъ получать за свой хлѣбъ больше. Я не при-

держиваюсь этого взгляда. Элеваторы не могут поднять цѣнъ, создать болѣе высокія цѣны. Можетъ наступить лишь больше удобствъ въ торговлѣ, да и то лишь совокупно съ другими условіями: надо, чтобы были хорошія дороги, чтобы мы не сидѣли въ грязи въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, чтобы желѣзныя дороги были въ порядкѣ. У насъ работаетъ какихъ-нибудь 5 тысячъ вагоновъ, между тѣмъ какъ намъ нужно сразу 40 тыс. Надо, чтобы хлѣбъ не лежалъ въ портахъ всю зиму и гнилъ. Я поддерживаю мнѣніе г. Матвѣенко объ использованіи складочныхъ помѣщеній на желѣзныхъ дорогахъ. Я крупный покупатель, въ теченіе осени покупаю около милліона пудовъ пшеницы, и я вынужденъ покупать въ экономіяхъ, гдѣ долженъ переплачивать; крестьянскій хлѣбъ дешевле, но я не могу покупать по нѣсколько пудовъ. Я долженъ покупать по 20 тыс. пуд. Какъ крупный покупатель я вынужденъ это дѣлать. Если покупать въ селахъ, то необходима масса людей, грузчиковъ, пріемщиковъ, подводчиковъ, это стоитъ огромныхъ хлопотъ, громадныхъ денегъ. Вотъ я и говорю: „лучше я переплачу помѣщику 2—3 коп. на пудъ и избавлюсь отъ всего этого“. Другое дѣло, если крестьянскій хлѣбъ будетъ храниться на желѣзной дорогѣ въ большихъ партіяхъ или даже небольшихъ. Что касается областныхъ союзовъ по хлѣбной торговлѣ съ сѣтью элеваторовъ, то врядъ ли это удастся по чисто финансовымъ соображеніямъ. Нѣтъ денегъ не только у насъ, но и за границей. Теперь финансовый кризисъ. Кромѣ того я не надѣюсь, что будутъ свободныя средства, чтобы поддержать подобныя предприятия. Пусть будутъ небольшія товарищества для начала. Потомъ люди явятся для крупныхъ предприятий, теперь нѣтъ даже людей, нѣтъ хорошихъ коммерсантовъ. Мало того, чтобы купить хлѣбъ, его надо умѣть продать, нужно быть коммерсантомъ. А коммерсантомъ не всякій можетъ быть. Коммерсантомъ нужно родиться. Съ теченіемъ времени явятся люди и мало по малу вопросъ уладится. Итакъ я поддерживаю мнѣніе г. Матвѣенко, чтобы устраивать желѣзнодорожные склады, а если нельзя, то около желѣзныхъ дорогъ или у рѣкъ.

С. П. Жоравовичъ. (Предсѣдатель Вильгельмстальскаго кредитнаго товарищества, Херс. губ., Од. уѣзда). Господа! Я являюсь представителемъ кооператива, который ведетъ 6 лѣтъ посредни-

чества по продажѣ хлѣба и по залоговымъ операціямъ. Изъ практики нашего товарищества и сосѣднихъ товариществъ, ведущихъ хлѣбозалоговыя операціи и посредничества по продажѣ хлѣба, выяснилось, что намъ ни въ какомъ случаѣ нельзя вести покупку хлѣба за твердый счетъ. Это—гибель для товарищества. Прежде всего мы, какъ сказалъ предыдущій ораторъ, не прирожденные коммерсанты. Да, нужно родиться коммерсантомъ. Дать право товариществу покупать за твердый счетъ это опасно. Правленіе можетъ увлекшись ввести товарищей въ убытокъ. Оно будетъ стараться у своего же товарища купить дешевле, чтобы получить большую прибыль. Покупая хлѣбъ, товарищество можетъ нарваться на пониженіе цѣны на хлѣбъ и погубить дѣло кооператива. Предыдущій ораторъ сказалъ, что не всегда хлѣбъ дороже лѣтомъ, чѣмъ осенью. Въ началѣ реализаціи урожая цѣны стоятъ очень высоко. Въ Одессѣ въ началѣ реализаціи цѣна стояла на ячмень 93 коп., черезъ три дня она была уже 82 коп., потомъ постепенно начала подниматься и въ январѣ она была уже 96—97 коп., а затѣмъ стала опять падать. Такимъ образомъ, изъ хлѣбныхъ операцій наиболѣе надежныя это—залоговая операція. Залоговыя операціи необходимы для товарищества, чтобы не выбрасывать сначала весь хлѣбъ на рынокъ, что способствуетъ пониженію цѣны на хлѣбъ. Необходимо задержать хлѣбъ на мѣстахъ, чтобы населеніе не осталось въ случаѣ недорода безъ продовольствія и безъ сѣмянъ. Если мы осенью весь хлѣбъ вывеземъ на рынокъ, намъ придется уплачивать вдвое дороже противъ того, за что сами продали. Съ другой стороны, выдержавъ хлѣбъ до извѣстнаго момента, товарищество извлекаетъ выгоду, такъ какъ цѣна повышается. Значитъ, залоговыя операціи приносятъ товариществу двойную пользу.

Правильнѣе оставлять хлѣбъ на рукахъ, это имѣетъ нѣкоторое моральное значеніе. Но эта мѣра годится только какъ палліативъ, чтобы показать населенію, какъ выгодно выдерживать хлѣбъ. Оставлять въ зернохранилищахъ товарищества менѣе опасно. Если приучить крестьянина къ двойнымъ замкамъ и договорамъ, то это можетъ испортить его и тогда придется привлечь его къ отвѣтственности за растрату.

Когда товарищества стали развивать хлѣбозалоговыя операціи, то явилась потребность въ зернохранилищахъ, понадоби-

лись амбары. Предыдущіе ораторы говорили, что не надо строить собственных амбаровъ, они обойдутся очень дорого, а лучше использовать имѣющіеся уже желѣзнодорожные. Я совершенно не знаю, каково положеніе дѣла, я живу вдали отъ желѣзной дороги. Но здѣсь говорили, что это не совсѣмъ удобно. Одинъ представитель товарищества говорилъ, что если строить собственные амбары у желѣзныхъ дорогъ, то они не такъ ужъ дорого обойдутся. Такъ, амбаръ на 40 тыс. пуд. можетъ обойтись въ $2\frac{1}{2}$ —3 тыс. руб. Оставляя хлѣбъ на рукахъ залогодателей, мы никогда не сможемъ выяснить его качество, степень его засоренности. Онъ будетъ вывозиться постоянно засореннымъ. Его надо, если не совсѣмъ обезличивать, то очищать до извѣстной степени. Потомъ, если элеваторъ будетъ далеко, туда придется возить хлѣбъ водой, либо подводой для обезличиванія, и тогда всякія примѣси, какъ овсюгъ, березка и др. будутъ выбрасываться и не смогутъ быть использованы для хозяйства производителемъ. Между тѣмъ, какъ если очистка будетъ производиться на мѣстѣ, то всякіе остатки, отбросы, которые имѣютъ нѣкоторую цѣнность, достанутся производителю. Хорошій хлѣбъ на рынкѣ будетъ имѣть и большую цѣнность. Такъ что изъ практики нашего товарищества мы можемъ сказать, что необходимо, чтобы при каждомъ товариществѣ, которое ведетъ залоговыя операціи, были свои собственные амбары съ обязательной очисткой хлѣба.

Затѣмъ далѣе, хотя это относится къ нѣскольکو иному вопросу, но я позволю себѣ сказать нѣскольکو словъ. При маломъ количествѣ желѣзныхъ дорогъ, при неустройствѣ нашихъ рѣкъ, путей сообщенія, водныхъ и сухопутныхъ, населеніе теряетъ очень много: во время распутицы оно не можетъ срочно доставить хлѣбъ на рынокъ, взять лучшую цѣну, выполнить контрактъ. Я думаю поэтому, что Съѣздъ вынесетъ постановленіе объ упорядоченіи этого дѣла.

Относительно продажи за твердый счетъ я долженъ сказать, что у насъ былъ примѣръ, что товарищество, покупая такимъ образомъ и спекулируя, въ корнѣ подорвало свое дѣло.

Теперь относительно передачи организаціи сбыта хлѣба въ руки земства. Съ этимъ я не могу согласиться. Здѣсь необхо-

дима совмѣстная дѣятельность. Мелкіе хлѣбопашцы должны организоваться въ сельскохозяйственныя товарищества, но такъ какъ на мѣстахъ слишкомъ мало людей, чтобы кооперативный сбытъ могъ успѣшно развиваться, то я думаю, что было бы практично, если бы кооперативы вошли въ соглашеніе съ земствомъ. Земства—крупныя учрежденія, а кооперативы—мелкіе хлѣборобы. Намъ нуженъ союзъ. Безъ земствъ мы не можемъ организоваться, а пока мы не организованы, мы не можемъ имѣть вліянія на рынкѣ. Безъ помощи земствъ мы не можемъ реализовать то громадное количество хлѣба, которое производитъ Россія. Я думаю, что такія товарищескія организациі будутъ имѣть огромное значеніе. Вчера представитель военного вѣдомства сказалъ, что было бы хорошо войти въ сношенія съ производителемъ, чтобы получать все потребное для него количество хлѣба непосредственно изъ его рукъ. Военное вѣдомство потребляетъ болѣе 50 милліон. пудовъ хлѣба. Въ самомъ дѣлѣ, кооперативамъ слѣдовало бы войти въ сношенія съ военнымъ вѣдомствомъ и сдавать хлѣбъ, минуя лишнихъ посредниковъ. (Апплодисменты).

М. Ф. Петинъ. (Представитель Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго общества). Страшенъ чортъ, да милостивъ Богъ! Г-нъ Кагарлицкій всѣхъ напугалъ. Онъ сказалъ, что нигдѣ нѣтъ денегъ, что нельзя устраивать союзовъ, не на что строить дороги и поэтому лучше оставаться въ своихъ деревняхъ! Для чего же тогда намъ этотъ Съѣздъ? Но не пугайтесь, господа! Этотъ Съѣздъ говоритъ за то, что мы не испугаемся всего того, чѣмъ насъ здѣсь запугиваютъ. (Апплодисменты). Конечно, страннымъ кажется человѣку, оперирующему милліонами рублей, что тѣ самые дядьки, которые съѣзжаются на базаръ, которые спятъ подъ телѣгами, что какіе то мужички могутъ взять въ свои руки все дѣло! (Апплодисменты). Мнѣ казалось бы, что намъ слѣдуетъ заняться вопросами строительства этого дѣла и взять его въ свои руки. Для этого мы сюда и созваны. Въ прослушанномъ нами докладѣ изложена исторія вопроса о хлѣбозалоговыхъ операціяхъ, и докладъ оканчивается выводомъ, что мѣстныя зернохранилища не нужны.

Г. Мининъ возражалъ и находилъ, что въ извѣстныхъ случаяхъ они нужны. Мнѣ кажется, что защита его обуслови-

вается тѣмъ, что Черниговская губ., по его словамъ, рѣзко раздѣлена на 2 части: югъ производитъ, а сѣверъ покупаетъ. На югѣ они находятъ себѣ мѣсто, на сѣверѣ же не нужны. Предомною сейчасъ заключеніе одного изъ послѣднихъ сѣздовъ учрежденій мелкаго кредита и тамъ подчеркивается, что залоговыя операціи не достигаютъ цѣли безъ совмѣстнаго сбыта хлѣба. И мнѣ думается, что этотъ вопросъ нужно разсматривать независимо отъ того, какова исторія его въ прошломъ.

Сопоставляя рѣчи, которыя были произнесены здѣсь г.г. Мезенцевымъ, Мининымъ и Беретти мнѣ думается, что Съѣзду чрезвычайно важно выяснить, кто будетъ выполнять постановленія, которыя будетъ выносить Съѣздъ? Будутъ ли ихъ выполнять земства и кооперативы или, какъ нѣкоторый симбіозъ, общая союзная организація? Кто установитъ директивы, по которымъ надо пойти? Эти директивы долженъ дать Съѣздъ. Выполнить ихъ, разумѣется, должно земство. Кто броситъ упрекъ ему за его дѣятельность? Не правъ тотъ, кто упрекаетъ его въ томъ, что оно мѣшаетъ кооперативамъ организоваться. Но вопросъ совершенно иначе ставится: когда создается опредѣленная организація, надо заранѣе знать, въ чьи руки попадетъ эта организація. Правъ А. А. Беретти, говоря, что очень важно, въ чьи руки попадетъ эта организація. Мнѣ кажется, что эта мысль А. А. должна лечь въ основу работъ Съѣзда. Это важно въ связи съ тѣми условіями, въ которыхъ находятся нѣкоторыя мѣстности Россіи. Нужно создать организацію общаго характера. Она уже создана, но почему то жизнь тормазитъ это дѣло. Приведу примѣръ. Въ Донской области есть сельскохоз. организаціи. У нихъ возникла мысль создать союзы, которые взяли бы въ свои руки дѣло сбыта и расширенія кредита. Вы видѣли, какъ дѣло сбыта поставлено на Дону и понимаете, что такъ дальше жить нельзя. Мы ходатайствовали о разрѣшеніи на Дону 3-хъ союзовъ кредитныхъ кооперативовъ, прошло, однако, 3 года, а „возъ и нынѣ тамъ“. Говорятъ, на Дону важны не земства, а союзы. Вы видите, съ какими трудностями сопряжено разрѣшеніе ихъ, а между тѣмъ кому нибудь нужно взять это дѣло въ свои руки сейчасъ. Вотъ почему мнѣ кажется, что мѣстнымъ земствамъ придется взять это дѣло въ свои руки, но съ тѣмъ, чтобы потомъ передать его союзамъ.

Союзы будутъ единственными органами, которые одни будутъ въ силахъ выполнить эту огромную задачу—дѣло сбыта. Было возраженіе, что союзы пока недостаточно мощны и сильны, чтобы взять это дѣло въ свои руки. Но, господа, если мы будемъ постоянно пугать себя какими-то пугалами, мы ничего не создадимъ. 10 лѣтъ тому назадъ насъ точно такъ же пугали: „какъ можно создавать кредитныя товарищества, если на мѣстахъ нѣтъ людей?“ Однако, кооперативы теперь процвѣтаютъ и являются могучей силой. Будемъ вѣрить, что такъ же создадутся еще болѣе мощныя силы, союзныя организаціи. Вотъ почему я предлагаю Съѣзду остановиться на той резолюціи, которую здѣсь предложилъ А. А. Беретти.

(Апплодисменты).

А. В. Гертопанъ. Дѣло въ томъ, что передача организаціи сбыта хлѣба земствамъ, какъ рекомендовалъ г. Мезенцевъ, по моему мнѣнію, невозможна. Земскія организаціи это—организаціи сословныя и даже узко-сословныя и поэтому здѣсь не могутъ быть представлены интересы всѣхъ сословій. Мы видимъ, какъ земства всей Россіи ведутъ свои собственныя дѣла, и даже такія вещи, какъ напр. дѣло земскаго строительства и дорожное дѣло ведутъ невозможно плохо. Такъ что нечего рассчитывать на то, что такое тонкое, гибкое дѣло какъ хлѣбное въ ихъ рукахъ могло бы принести пользу населенію. Здѣсь нужны и коммерческія знанія, точность, быстрота и осмотрительность. Всего этого тамъ нѣтъ. Мы видимъ даже, что земства часто не знаютъ, кого выбрать въ председатели, кого—въ члены управы: они страдаютъ безлюдьемъ. (Апплодисменты). Какимъ образомъ можно передать такое дѣло въ ихъ руки? Если бы земства сдѣлались безсословными, расширили бы кругъ избирателей, понизили бы цензъ и сдѣлались бы болѣе соотвѣтствующими потребностямъ населенія и интересамъ страны, то я допускаю, такое земство могло бы еще что нибудь сдѣлать. (Апплодисменты). Но даже и при этихъ условіяхъ они не были бы основаны на принципѣ свободнаго договора (принципѣ кооперативномъ), потому что тамъ, гдѣ есть территоріальная зависимость, тамъ не можетъ быть рѣчи о демократическомъ направленіи дѣятельности. Между тѣмъ, основною принципъ кооперативной жизни есть демократизмъ учрежденій и свободный договоръ. Только при этихъ условіяхъ

основа, душа коопераціи можетъ проявляться во всей своей чистотѣ. Вотъ почему дѣло сбыта въ рукахъ земства не можетъ процвѣтать. Совершенно правъ поэтому г. Мининъ, указывая на то, что земство можетъ содѣйствовать нашему дѣлу только кредитомъ. И то только до тѣхъ поръ, покуда сами кооперативы не окрѣпнутъ. Статистическія данныя объ образованіи кооперативовъ и союзовъ въ Даніи, Германіи и др. странахъ показали, что съ учрежденіемъ кооперативовъ и именно этихъ организацій жизнь идетъ по болѣе правильному пути. Союзы принесли Западной Европѣ громадную пользу. Необходимо поэтому устранять тормазы къ образованію союзовъ. Я предлагаю Съѣзду вынести слѣдующее постановленіе: „необходимо всѣми мѣрами стремиться къ скорѣйшему осуществленію союзныхъ кооперативныхъ организацій“. (Апплодисменты).

И. Н. Завадскій. Послѣ того, что здѣсь говорилось, мнѣ осталось сказать немного. Многіе ораторы выясняли со всѣхъ сторонъ вопросъ, но, мнѣ кажется, что все-таки вопросъ не освѣщенъ съ главной стороны: что производителю не дана начальная организація. Производителю необходимо сорганизоваться,—я пока не касаюсь способовъ объединенія въ кооперативы или другія формы,—необходима организація для свободного распоряженія своимъ хлѣбомъ. И мнѣ кажется, что точка зрѣнія, которая легла въ основу доклада, что хлѣбозалоговыя операціи нежелательны въ кооперативахъ,—ошибочна. Если возьмемъ существующій порядокъ и будемъ говорить о роли кооперативовъ въ хлѣбной торговлѣ, то мы сейчасъ поймемъ, что было бы странно, если бы мы стали создавать особую организацію, чѣмъ ту, которая существуетъ. Наша задача—замѣнить цѣлый рядъ посредниковъ, частные интересы замѣнить интересами общественными, а потому мы должны всегда пользоваться предыдущимъ опытомъ тѣхъ, которые вели такое сложное дѣло раньше. Этотъ опытъ говоритъ, что дѣло начиналось снизу: производитель, не имѣя возможности выждать хорошей цѣны, всегда соблазнялся возможностью сейчасъ получить деньги за проданный хлѣбъ. Это всегда практиковалось мелкимъ хозяиномъ, мелкимъ хлѣборобомъ. И кооперативы первые дали возможность хозяину не прибѣгать къ частному капиталу, чтобы выдержать хлѣбъ. Благодаря кооперативамъ, производитель имѣетъ воз-

возможность получить деньги, не продавая хлѣбъ несвоевременно. Говорятъ, что хлѣбозалоговыя операціи опасны, боятся, что будутъ растраты и что придется предавать крестьянъ суду. Но это напрасная боязь. Когда мы говоримъ о производителѣ, въ нашихъ рѣчахъ сквозитъ недовѣріе. Почему же частный покупатель можетъ раздавать десятки и сотни тысячъ, не зная совершенно мѣстнаго населенія, и не боится дѣлать это, а мы, которые говоримъ здѣсь какъ кооператоры, объединяющіе этихъ мелкихъ хозяевъ, не сможемъ довѣрить имъ денегъ? Я думаю, что вопросъ кроется не въ томъ, что хлѣбозалоговыя операціи опасны, а въ томъ, что онѣ слишкомъ связываютъ какъ кооперативы, которые даютъ ссуды, такъ и производителя, который получаетъ ихъ. А потому онѣ и не могли свободно развиваться. Говорятъ, что страннымъ кажется, что залоговыя операціи не идутъ, хотя государственный банкъ открылъ значительный кредитъ. Не идутъ онѣ потому, что слишкомъ связываютъ обѣ стороны. Это главный вопросъ.

По отношенію же къ сбыту хлѣба, я полагаю, что таковой долженъ производиться особыми кооперативами. Должны быть образованы спеціальныя кооперативы по сбыту хлѣбовъ, при этомъ необходимо, чтобы таковыя кооперативы составлялись изъ заинтересованныхъ въ сбытѣ лицъ. Въ этой заинтересованности—основное условіе успѣшной дѣятельности кооператива по сбыту. У насъ образовались мелкія ячейки кооперативовъ, кредитныя товарищества, которыя ведутъ операціи и по сбыту хлѣба. Такія мелкія кооперативныя ячейки должны объединяться въ болѣе крупныя союзы по сбыту хлѣба. Тогда явится необходимость въ постройкѣ элеваторовъ. Нѣтъ нужды въ томъ, чтобы каждый кооперативъ имѣлъ зернохранилище. Если при каждомъ кооперативѣ построить зернохранилище, то сколько же будетъ потрачено средствъ на это? Я полагаю, что зернохранилища должны быть районныя. Я не говорю—уѣздныя или губернскія, но говорю—районныя; они должны стягивать къ себѣ зерно отъ нѣсколькихъ кооперативовъ даннаго района. Если районъ—малой производительности, то можно ставить зернохранилища на большомъ разстояніи; если же районъ значительной производительности, то—гуще. Въ городахъ, охватывающихъ большіе районы, необходимо нѣсколько элеваторовъ.

Возвращаясь къ основной темѣ обсужденія, въ связи съ высказаннымъ, я нахожу, что является необходимость урегулировать существующія условія залоговыхъ операцій именно въ указанномъ направленіи, для чего надлежитъ признать слѣдующее: 1) хлѣбозалоговыя операціи крайне желательны, но постановка ихъ должна быть измѣнена въ смыслѣ предоставленія большаго довѣрія, какъ самимъ производителямъ, такъ и организаціямъ, ведущимъ ссудозалоговыя операціи; 2) хлѣбозалоговыя операціи должны быть отдѣлены отъ операцій по сбыту хлѣба и должны вестись спеціальными хлѣботорговыми кооперативными организаціями; 3) районъ дѣятельности и типы хлѣбохранилищъ опредѣляются мѣстными условіями.

(Апплодисменты).

В. И. Бяляевъ. Въ условіяхъ современной намъ дѣятельности намъ прежде всего приходится быть практичными и практичными до крайней степени. Вслѣдствіе этого выносить опредѣленные рѣшенія и вырабатывать опредѣленные формулы представляется крайне неудобнымъ. Мнѣ кажется, что необходимо использовать всѣ возможности, чтобы достигнуть намѣченной нами цѣли. Первое положеніе доклада состоитъ въ томъ, что хлѣбозалоговыя операціи, не сопровождающіяся операціями по сбыту, нежелательны. Я съ этимъ не могу согласиться. Я утверждаю, что у насъ нѣтъ данныхъ для такого рода утвержденія. У насъ говорилось, что крестьяне вынуждены бываютъ реализовать свой урожай какъ можно скорѣе, что дороги плохи, что нужны районные элеваторы, что приходится вводить земскія или другія организаціи. Все это указываетъ лишь на противорѣчивость условій. Необходимо подчеркнуть противорѣчивость этихъ условій. Я утверждаю, что залоговыя операціи съ хлѣбомъ не достигаютъ цѣли потому, что при современныхъ условіяхъ крестьянинъ, если онъ закладываетъ хлѣбъ, не имѣетъ возможности уплатить денегъ товариществу до тѣхъ поръ, пока хлѣбъ не продается: крестьянинъ долженъ или переписать ссуду за счетъ личнаго кредита или долженъ занять гдѣ-либо деньги, чтобы выкупить свой хлѣбъ. Положеніе его безвыходно. Нѣкоторые товарищества находятъ выходъ въ томъ, что неофициально разрѣшаютъ своимъ кліентамъ забрать хлѣбъ на недѣлю, чтобы продать его. Конечно, всѣ эти условія тяжело отражаются на положеніи крестьянина. Здѣсь говорили, что

практиковалась мѣра—оставленіе хлѣба на рукахъ у крестьянъ. Но я долженъ сказать, что нигдѣ эта мѣра не имѣла массового характера. Быть можетъ, часть товариществъ, во всякомъ случаѣ не болѣе одной трети товариществъ, практиковала эту мѣру и она была хороша именно потому, что только одна треть практиковала ее. Если же эта мѣра получить массовый характеръ, то врядъ ли она дастъ хорошіе результаты. При такихъ условіяхъ, господа, я предложилъ бы вниманію общаго собранія нѣкоторую смѣшанную систему. Необходимо это потому, что дѣло организациі совмѣстнаго сбыта хлѣба—дѣло крайне сложное, все равно—передадимъ ли мы его земству или кооперативамъ. Никакихъ замѣтныхъ шаговъ въ этомъ направленіи земствами еще не сдѣлано. Точно такъ же—союзы еще только нарождаются. Вѣдь и кооперативы-то не такъ давно народились. Пройдутъ годы и союзы, конечно, возьмутъ въ свои руки все это дѣло.

Пока же намъ нельзя отказываться отъ хлѣбозалоговыхъ операций. Но въ виду того, что операции эти рискованы, если оставлять хлѣбъ на рукахъ хозяевъ, на отвѣтственности заемщиковъ, то я предложилъ бы товариществамъ организовываться по 6—7 хозяевъ съ тѣмъ, чтобы эти мелкія ячейки сооружали или арендовали амбары для общаго пользованія съ тѣмъ, чтобы и другіе могли помѣстить свой хлѣбъ у своихъ сосѣдей. Это лучше, чѣмъ постройка зернохранилищъ или элеваторовъ. Это можно было бы легко осуществить на мѣстахъ. Это возможно, я знаю изъ опыта, который я самъ, какъ инспекторъ мелкаго кредита, вводилъ въ своемъ районѣ. Тогда ключи отъ амбаровъ находятся въ рукахъ отдѣльной ячейки товариществъ и каждый отдѣльный амбаръ можетъ находиться подъ надзоромъ хозяевъ. Затѣмъ, тамъ, гдѣ у насъ будетъ представляться возможность рассчитывать на опредѣленные партіи хлѣба, мы сразу же будемъ хлопотать о томъ, чтобы устраивать на мѣстахъ небольшія зернохранилища. Это необходимо потому, что хозяева часто продаютъ свой хлѣбъ не во-время не только изъ за путей сообщенія, но еще и потому, что въ моментъ продажи у него накапливается дома много работы, время для него дорого и ему приходится продавать не тогда, когда выгодно. Такимъ образомъ, нужда въ зернохранилищахъ на мѣстахъ все-таки

имѣется. Этому могутъ помочь мелкія товарищескія зернохранилища. Если же мы будемъ устраивать одно зернохранилище на весь уѣздъ, то это зернохранилище будетъ сильно обременяться. Еще болѣе будутъ обременяться губернскія зернохранилища. Говорятъ, что зернохранилища намъ не нужны, не имѣютъ значенія, такъ какъ рынокъ для сбыта есть. Но говорящіе такъ нѣсколько уклоняются отъ правды. Изъ практики выясняется, что гораздо выгоднѣе сбывать хлѣбъ крупными партіями, и зернохранилища (хотя бы рассчитанныя на 1 вагонъ) намъ нужны, чтобы собирать хлѣбъ и потомъ выгоднѣе его сбывать. Мы не можемъ при этихъ условіяхъ рассчитывать на то, что одно зернохранилище на цѣлый районъ насъ удовлетворитъ. Необходимы поэтому болѣе мелкія зернохранилища, хотя бы на нѣсколько хозяевъ.

Итакъ я прихожу къ тому, что совмѣстный сбытъ хлѣба имѣетъ существенное значеніе. Разрѣшеніе этой задачи должны взять на себя какъ земства, такъ и кооперативы. Если земство можетъ сдѣлать что-нибудь въ этомъ направленіи, пусть сдѣлаетъ: хлѣборобъ нашъ отъ души его поблагодаритъ. Точно также мы пожелаемъ, чтобы и кооперативы и сельскохозяйственные общества сдѣлали все возможное. Конкуренціи въ этой области не можетъ быть. Затѣмъ, относительно организациі союзныхъ товариществъ. Да, союзы намъ нужны, но необходимо этотъ вопросъ нѣсколько расчленивъ. Намъ нужны союзы уѣздные, губернскіе, союзы съ большимъ райономъ. При существующихъ условіяхъ сбыта хлѣба существенно необходимы районные союзы, которые могли бы объединить 5—6 товариществъ на мѣстахъ общаго сбыта хлѣба. Это—вопросъ насущной необходимости. Такъ какъ мы видимъ, что сбытъ хлѣба производится обычно въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда, необходимо было бы создать болѣе крупный центръ, необходимо было бы объединить нѣсколько товариществъ въ одинъ районъ.

Мнѣ кажется, что эти вопросы получаютъ освѣщеніе и въ дальнѣйшихъ работахъ Съѣзда. Необходимо указать на многогранность вопросовъ, которые стоятъ предъ нами и стать на практическую почву, а именно—указанія тѣхъ путей, которые дали бы возможность осуществить все это.

Итакъ, я вкратцѣ изложу выводъ: необходимо использование всѣхъ возможностей для урегулированія нашихъ хлѣбныхъ

операций и въ этихъ цѣляхъ, признавая желательнымъ вести хлѣбозалоговыя операціи совмѣстно съ организаціей сбыта хлѣбовъ, тѣмъ не менѣе полезно примѣнять ломбардированіе хлѣба въ чистомъ видѣ, если по мѣстнымъ условіямъ въ этомъ ощущается нужда.

Затѣмъ желательно признать полезнымъ устройство небольшихъ амбаровъ для пріема хлѣба при каждомъ отдѣльномъ кооперативѣ съ тѣмъ, чтобы кооперативы, тяготящіеся къ опредѣленному мѣстному рынку, объединялись въ 5—6 товариществъ и въ такихъ мѣстахъ устраивали болѣе крупныя зернохранилища.

При чистомъ ломбардированіи хлѣба слѣдуетъ избѣгать пріема въ залогъ хлѣба съ оставленіемъ его на отвѣтственномъ храненіи заемщиковъ, а организовать послѣднихъ въ мѣстныя товарищества изъ 5—6 домохозяевъ, которые очищали бы обща хлѣбъ амбаровъ и предоставляли его въ пользованіе товариществъ.

Признавая желательнымъ объединеніе производителей хлѣбовъ въ спеціальныя организаціи по сбыту или общія кооперативныя организаціи съ постепенной ихъ централизаціей въ уѣздныя и губернскіе союзы, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать желательнымъ и содѣйствіе земствъ въ организаціи сбыта хлѣбовъ, черезъ земскія кассы мелкаго кредита или инымъ, какимъ укажетъ жизнь, способомъ ¹⁾.

П. І. Денисенко (представитель Екатерининской желѣзной дороги). Вторая комиссія подняла вопросы о складочныхъ помѣщеніяхъ, о кредитѣ, а также объ устраненіи массъ посредниковъ въ хлѣбной торговлѣ. Я хочу напомнить собранію о существованіи закона 7 іюня 1889 г. Этотъ законъ до нѣкоторой степени уже разрѣшаетъ нѣкоторыя наши задачи.—Во первыхъ, примѣненіемъ этого закона можно устранить посредниковъ; во вторыхъ, до нѣкоторой степени разрѣшается вопросъ о складочныхъ помѣщеніяхъ. Разрѣшается также и вопросъ о кредитѣ.

¹⁾ Въ совмѣстное засѣданіе бюро Съѣзда и президіума по составленію общихъ заключеній по вопросу о залоговыхъ съ хлѣбомъ операціяхъ В. Н. Бѣляевымъ была представлена особая выработанная имъ резолюція, которая при докладѣ заключеній президіума собранію комиссіей была также доложена собранію. См. дальше, отчетъ слѣдующаго засѣданія 13-го іюня.—Редакція.

Этимъ закономъ предоставляется желѣзнымъ дорогамъ право ввести у себя складочныя операціи, затѣмъ ссудныя и комиссіонныя операціи. Складочныя операціи заключаются въ томъ, что онѣ устраиваютъ на станціяхъ зернохранилища, куда принимаютъ хлѣбные грузы недолгосрочнаго храненія. Подъ эти грузы онѣ выдаютъ ссуды краткосрочныя и долгосрочныя въ размѣрѣ 60—80% стоимости груза.

Желѣзнымъ дорогамъ предоставлено право въ портахъ устраивать комиссіонныя агентства, которыя выполняютъ порученія земледѣльцевъ продавать ихъ хлѣбные грузы комиссіонерамъ. Во всѣхъ портахъ имѣются складочныя помѣщенія, въ которыхъ хлѣбные грузы могутъ быть выдержаны до извѣстнаго срока. Такимъ образомъ, этимъ достигается возможность выдержать хлѣбъ, если цѣна низка, при чемъ хлѣбъ можетъ храниться и нѣсколько мѣсяцевъ. Распространено общее мнѣніе, что этими складами пользуются только скупщики. Но это не вѣрно. Во всякомъ случаѣ мнѣ кажется, что вина въ этомъ самихъ земледѣльцевъ, но не желѣзныхъ дорогъ. Желѣзнодорожное управленіе неоднократно ставило земства въ извѣстность объ этомъ. Но можетъ быть земства въ этомъ отношеніи положили мало труда. Вопросъ о кредитѣ разрѣшается здѣсь такимъ образомъ. Предыдущій ораторъ сказалъ, что крестьянинъ долженъ прежде всего заплатить, долженъ внести деньги, для этого онъ долженъ ихъ достать. На желѣзной дорогѣ вопросъ этотъ разрѣшается легко. Каждый хозяинъ, складывающій хлѣбъ въ зернохранилища, получаетъ подъ него ссуду. Слѣдовательно, финансовый вопросъ разрѣшается. Онъ можетъ взять ссуду и отправить хлѣбъ сейчасъ въ портъ, или выждать цѣны, или же оставить его на усмотрѣніе дороги, которая сама слѣдитъ за тѣмъ, выгодно ли ждать или невыгодно. Дѣло въ томъ, что деньги подъ хлѣбъ получаютъ сейчасъ въ размѣрѣ 80% стоимости хлѣба, остатокъ—потомъ, когда хлѣбъ продается, и никакихъ заботъ о томъ, чтобы хлѣбъ выкупить не требуется. Далѣе, я не буду говорить о томъ, что этихъ складочныхъ помѣщеній достаточно. Ихъ очень недостаточно. Но это говоритъ лишь о томъ, что необходимо принять мѣры къ увеличенію существующихъ складовъ. Я думаю, что министерство путей сообщенія пойдетъ навстрѣчу въ этомъ отно-

шеніи, такъ какъ до сихъ поръ, какъ только возникали такія требованія, склады устраивались. Наконецъ, и кооперативы могутъ устраивать свои зернохранилища также возлѣ желѣзнодорожныхъ станцій. Такіе кооперативные склады—зернохранилища, по моему мнѣнію, должны быть непременно возлѣ желѣзнодорожныхъ станцій. Вѣдь, при продажѣ надо отправлять хлѣбъ въ порты. Если вы станете пролавать его гдѣ нибудь не на станціи, то все равно придется потомъ подвести его къ станціи. Такъ не лучше ли сразу устраивать склады возлѣ желѣзнодорожныхъ станцій, куда хлѣбъ будетъ сразу подвозиться и складываться. Здѣсь не исключается возможности и кооперативамъ имѣть попеченіе о собранномъ хлѣбѣ. На кооперативы, какъ на юридически самостоятельныя единицы также распространяется дѣйствіе закона 7-го іюня, о которомъ я говорилъ выше. Одинъ ораторъ сказалъ, что выдержка хлѣба опасна: что цѣны могутъ понизиться, и земледѣлецъ можетъ потерпѣть убытокъ. Это опасеніе, по моему, не можетъ служить препятствіемъ къ использованію ссудныхъ операцій. Дѣло въ томъ, что скупщики до сихъ поръ пользовались ссудными и складочными операціями дорогъ съ выгодой для себя,—почему же другіе подвергнутся разоренію? Я просилъ бы при вынесеніи резолюціи принять во вниманіе положенія закона 7 іюня 1889 г. Можетъ быть, нѣкоторыя положенія могутъ быть оставлены, а нѣкоторыя дополнены. Главнымъ образомъ, можетъ быть Съѣздъ найдетъ возможнымъ дополнить положенія въ смыслѣ интересовъ земледѣльцевъ: чтобы правила предусматривали преимущественно интересы земледѣльцевъ.

(Апплодисменты).

Предсѣдатель. Въ виду того, что записалось 90 ораторовъ, угодно ли будетъ собранію прѣкратить дальнѣйшую запись ораторовъ?

А. С. Бориневичъ. Нельзя ли ограничить время ораторовъ 5-ю минутами.

Голоса: Просимъ... Не надо ограничивать, еще рано.

Предсѣдатель. Угодно ли собранію ограничить ораторовъ, или въ виду важности вопроса сегодня еще не ограничивать?

Голоса: Нѣтъ, не надо ограничивать.

Предсѣдатель. Я пробаллотирую этотъ вопросъ, при чемъ расчленю его: угодно ли пробаллотировать сначала предложеніе

о томъ, чтобы прекратить запись ораторовъ? (Просимъ!) (Баллотировка). Значитъ, большинство за прекращеніе записи ораторовъ. Теперь я баллотирую второй вопросъ, относительно времени, которое предоставляется ораторамъ. Есть 2 мнѣнія: первое — не ограничивать времени, другое — ограничить 5-ю минутами.

Голоса: 10-ю минутами!

Голосъ. Дѣло въ томъ, господа, что выступленіе кооперации на новое поприще впервые происходитъ въ кругу различныхъ по своей дѣятельности и кругу интересовъ людей. Мы должны всѣхъ ихъ выслушать. А закрывать запись ораторовъ и, тѣмъ болѣе, ограничивать время ихъ при обсужденіи этого важнаго вопроса нерационально. Лучше мы потеряемъ еще 4 часа, но зато мы детально обсудимъ все и выработаемъ резолюцію, съ которой и пріѣдемъ домой.

Предсѣдатель. Здѣсь намѣчалось 2 теченія: 1) — дѣловое и 2) — принципиальное. Надо этотъ вопросъ разрѣшить баллотировкой. Тѣхъ членовъ Съѣзда, которые желаютъ ограничить срокъ, прошу встать. (Баллотировка). Большинство за ограниченіе ораторовъ. Теперь, на какой срокъ?

Другой голосъ. Я вношу предложеніе просить слѣдующихъ ораторовъ не повторяться въ аргументаціи.

Предсѣдатель. Баллотирую вопросъ о времени, въ виду того, что одни предлагали 10 мин., другіе — 5 минутъ. (Баллотировка). И такъ большинство за предоставленіе каждому оратору 10 минутъ. Собраніе утомлено, я предлагаю закрыть засѣданіе. (Просимъ!). Объявляю засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе 2-ой комисіи. 13-го іюня, 10 ч. утра.

Предсѣдательствуетъ предсѣдатель Съѣзда К. Д. Ф о н ъ-
Г е с б е р г ъ.

Предсѣдатель. Засѣданіе 2-ой комисіи продолжается. Такъ какъ вчера было ограничено время ораторовъ 10-ю минутами, и этотъ порядокъ дѣйствителенъ и сегодня, то за двѣ минуты я буду предупреждать каждаго оратора, чтобы онъ могъ, сообразно съ оставшимся временемъ, изложить свою мысль кратко.

И. Г. Чернышъ. Мнѣ казалось бы, что слѣдовало бы начать обсужденіе общаго коренного вопроса о положеніи хлѣбной торговли, и выяснить перспективы, которыя Съѣздъ можетъ набросать. Если мы будемъ говорить о хлѣбо-залоговыхъ операціяхъ, что тамъ-то нужно сдѣлать то-то, а тамъ-то—другое, то, можетъ быть, мы разрѣшимъ вопросъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Что касается фактическаго разрѣшенія, то я долженъ сказать, что разъ будетъ элеваторная система, разъ будутъ на мѣстахъ элеваторы, то уже очень легко будетъ установить залоговыя операціи, гдѣ время и случай покажутъ потребность въ этомъ. Такъ что этому вопросу не дѣло посвящать много времени. Затѣмъ я перейду къ самому важному и основному вопросу. Попутно только я бы хотѣлъ сказать относительно ввозящихъ и вывозящихъ губерній, что и вывозящія губерніи нуждаются, можетъ быть, въ залоговыхъ операціяхъ. Возьмемъ Кіевскую губернію, которая безусловно является вывозящей, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она является и покупающей въ области крестьянскаго населенія. Дѣло въ томъ, что, начиная съ февраля мѣсяца, крестьяне начинаютъ докупать свой хлѣбъ,—здѣсь нужно считаться съ необходимостью дѣлать запасъ для посѣва. Но я не буду останавливаться на этомъ вопросѣ. Всѣ тѣ теченія мысли, которыя намъ вчера пришлось выслушать, позвольте разбить на двѣ категоріи, даже на три. Приверженцами первой категоріи, представителями, главнымъ образомъ, хлѣботорговцевъ, въ данномъ случаѣ было выставлено, какъ главная задача, повышеніе

урожайности, но самыя средства къ достиженію этого точно въ этихъ положеніяхъ не указывались. Я думаю, что лучше всего отвѣтить представителямъ этой точки зрѣнія, что вѣдь и правительство и общественныя организациі заботятся о повышеніи урожая, но, безусловно, необходимо заботиться и о реализаціи этого урожая, ибо далеко не все будетъ закончено, если мы только повысимъ урожай и не сумѣемъ его правильно реализовать. Можетъ случиться даже обратное, что и при повышеніи урожая можно проиграть при неправильной реализаціи его. Представителями второго теченія были представители желѣзныхъ дорогъ. Они указывали, что все можно исправить, если только начать пользоваться желѣзнодорожными складочными помѣщеніями. Я не буду останавливаться подробно на этомъ вопросѣ, а только позволю себѣ указать, каково положеніе дѣла въ Кіевской губерніи, и я могу иллюстрировать это цифровыми данными. Желѣзнодорожныя складочныя помѣщенія въ теченіе послѣдняго времени были предоставлены, главнымъ образомъ, не производителямъ, а торговцамъ и скупщикамъ. Если возьмемъ сдѣланный подсчетъ, то окажется, что изъ всего хлѣба, который лежалъ въ складочныхъ помѣщеніяхъ на юго-западныхъ желѣзныхъ дорогахъ, на долю производителей приходилось всего-навсего $\frac{1}{2}\%$, максимумъ 1% , а 99% приходилось на долю, исключительно, торговцевъ и скупщиковъ. Что касается ссудъ, которыя выдавали желѣзныя дороги, и ссудъ государственнаго банка подъ залогъ этого хлѣба, то въ этомъ отношеніи цифровыя данныя указываютъ, что отъ $0,7\%$ до $0,1\%$ приходится на долю непосредственныхъ производителей, а $99,7\%$ приходится на долю торговцевъ и скупщиковъ. (Голоса: печально, очень печально!). Это уже другой вопросъ, а я констатирую только фактъ, и если мы начнемъ разбираться въ этомъ явленіи, то прежде всего увидимъ, что важнѣе всего то, что желѣзныя дороги не даютъ нашимъ хлѣборобамъ, сельскимъ хозяевамъ, пользоваться этими помѣщеніями для того, чтобы они могли извѣстный промежутокъ времени продержать свой хлѣбъ, въ продолженіе котораго они могли бы придти въ равновѣсіе. Помимо этого, они, привезши на станцію свой хлѣбъ, могутъ натолкнуться на такой случай, когда не будетъ никакого свободнаго помѣщенія, и ихъ хлѣбъ, какъ это часто и бываетъ въ Россіи, будетъ мокнуть подъ дождемъ, будетъ отсырѣвать и лежать годъ, такъ какъ невозможно

весь хлѣбъ спрятать, даже накрыть брезентомъ. А намъ предлагаютъ разрѣшить весь вопросъ, всю задачу, вотъ, при помощи этихъ складочныхъ мѣстъ! Итакъ, это вторая точка зрѣнія. Наконецъ, коснусь третьей точки зрѣнія,— это основная точка зрѣнія, которая предполагаетъ необходимымъ приступить къ реорганизации нашей хлѣбной торговли. Говорившіе о реорганизации нашей хлѣбной торговли и говорившіе о реорганизации въ будущемъ, расходились въ своихъ выводахъ, расходились въ своихъ взглядахъ на то, кто же долженъ взяться за это дѣло. Здѣсь, на мой взглядъ, были одностороннія сужденія,—пусть простятъ мнѣ предыдущіе ораторы, что я такъ говорю, но дѣло въ томъ, что мнѣ казалось бы необходимымъ проанализировать, рассмотреть роль всѣхъ участниковъ, всѣхъ элементовъ, которые принимаютъ участіе въ этомъ дѣлѣ. Здѣсь мы прежде всего натолкнемся на роль государства въ этомъ дѣлѣ, вторыми идутъ общественныя организации въ лицѣ земствъ и кооперативныхъ учрежденій, затѣмъ желѣзныя дороги, биржевые комитеты и, наконецъ, отдѣльныя частныя лица въ лицѣ торговцевъ. Почти всѣ пренія вошли въ извѣстную колею, и, за исключеніемъ одного представителя Полтавской губерніи, г. Мезенцева, который говорилъ, что это дѣло должны взять на себя земства, всѣ другія указывали, что все должно быть передано кооперативамъ. Мнѣ казалось, что и г. Мезенцевъ и другіе ораторы очень ошибались. Нельзя категорически говорить, что это дѣло надо отдать туда или туда. Если бы мы вынесли подобное постановленіе, то намъ пришлось бы тѣмъ самымъ отложить это дѣло надолго, пришлось бы надолго отложить разрѣшеніе даннаго вопроса, можетъ быть, на много лѣтъ, а мы слишкомъ долго на этомъ останавливались, слишкомъ долго этого ждали, чтобы опять не разрѣшить его, не привести, наконецъ, къ осуществленію, а отложить. Поэтому я высказываю свою точку зрѣнія, что въ данномъ вопросѣ должны рука объ руку идти кооперативныя учрежденія и земскія учрежденія, на которыя было такъ много нападокъ, и, въ то же время, чтобы была отведена извѣстная роль и правительству и желѣзнымъ дорогамъ. Въ дальнѣйшемъ я буду еще говорить объ этомъ, но, чтобы окончательно высказать свою точку зрѣнія, разрѣшите остановиться на 2 — 3 отдѣльныхъ вопросахъ.

Прежде всего, если мы обратимся къ положенію хлѣбнаго дѣла въ Россіи и если будемъ разбирать это по категоріямъ, то прежде всего увидимъ, что главная бѣда мелкихъ землевладѣльцевъ, хлѣборобовъ заключается въ томъ обстоятельствѣ, что имъ, имѣя среднія и мелкія партіи, трудно ихъ собрать, трудно неорганизованному крестьянству составить большія партіи, чтобы имѣть сношенія съ рынкомъ, чтобы непосредственно сдавать хлѣбъ крупнымъ экспортерамъ и отправлять его за границу. Это первое положеніе, на которое здѣсь самъ собой напрашивается отвѣтъ, что необходимо, первымъ дѣломъ, озаботиться организаціей крупныхъ партій изъ мелкихъ крестьянскихъ партій. Что касается крупныхъ землевладѣльцевъ, то, въ большинствѣ случаевъ, они отъ этого не страдаютъ, потому что, имѣя большія партіи, могутъ непосредственно входить въ соглашеніе съ экспортерами. Наряду съ этимъ, необходимо бороться за повышеніе мнѣнія о нашемъ русскомъ хлѣбѣ на западно-европейскихъ хлѣбныхъ рынкахъ, которые, безусловно, пользуются нашимъ хлѣбомъ, но всѣмъ извѣстно то отношеніе, которое установилось тамъ, въ особенности въ Германіи, къ нашему хлѣбу, какъ къ засоренному и т. д. Когда мнѣ лично пришлось бесѣдовать съ управляющимъ одного изъ довольно крупныхъ имѣній, который самъ непосредственно ѣздилъ за границу продавать свой хлѣбъ, нѣсколько сотъ тысячъ пудовъ, то оказалось, что тамъ боялись покупать по образцамъ, и такіе были отвѣты, что „по образцамъ купишь, а привезутъ потомъ съ соромъ“. Такъ что вторая борьба, которая должна нами вестись, это борьба съ засоренностью. Этотъ вопросъ, вопросъ засоренности опять-таки разбивается на двѣ категоріи, на два вопроса, именно: на вопросъ борьбы съ засоренностью естественной, которая есть, и на вопросъ борьбы съ засоренностью искусственной, которая получается какъ результатъ злоупотребленій вездѣ на рынкахъ. Въ дальнѣйшемъ мы столкнемся еще съ этимъ вопросомъ. Затѣмъ перейду къ необходимости освѣдомленія населенія на мѣстахъ о положеніи рынка, необходимости освѣдомленія крестьянскаго населенія о цѣнахъ, существующихъ на рынкахъ, чтобы не оставлять населеніе въ совершенно темномъ положеніи, когда пріѣзжаютъ скупщики и предлагаютъ населенію извѣстную цѣну, обыкновенно, какіе

нибудь гроши за хлѣбъ, и населеніе, имѣя полную необходимость въ реализаціи своего хлѣба, должно соглашаться на ту цѣну, которую ему предлагаютъ. Мнѣ кажется, что всѣ мѣропріятія, которыя будутъ предлагаться, должны характеризоваться однимъ общимъ признакомъ, а именно, доступностью всему населенію, чтобы всѣ мелкіе хозяева, чтобы каждый хозяинъ, чтобы всѣ группы населенія могли получить возможность, съ помощью этихъ учрежденій, реализовать свой хлѣбъ. Затѣмъ однимъ изъ послѣдующихъ признаковъ этой организаціи является подвижность данной организаціи, ея эластичность и въ развитіи этой организаціи нужна такая организація, какой обыкновенно бывають общественныя организаціи, такая организація, при которой, дѣйствительно, являясь сюда, можно быть увѣреннымъ, что сейчасъ же можно сдать хлѣбъ безъ всякихъ запинокъ. Разсматривая эти отдѣльные вопросы, изъ которыхъ складывается организація хлѣбной торговли, мы видимъ, что здѣсь, по моему личному мнѣнію, будетъ заинтересованъ въ осуществленіи этихъ мѣропріятій цѣлый рядъ новыхъ организацій. Какія же организаціи должны быть? Прежде всего, организація крупныхъ партій. Этотъ вопросъ, безусловно, долженъ быть предоставленъ всецѣло самому населенію на мѣстахъ. Это одно положеніе, которое я указалъ, но, оставляя этотъ вопросъ, я долженъ сказать, что здѣсь сейчасъ же идетъ другой вопросъ о кредитныхъ средствахъ, необходимыхъ для созданія сѣти элеваторовъ. Мнѣ казалось бы, что здѣсь уже навстрѣчу должно идти государство путемъ финансированія отдѣльныхъ ссудъ, а также путемъ ассигнованія необходимыхъ средствъ для постройки этихъ элеваторовъ и зернохранилищъ на мѣстахъ. Если всецѣло оставить все это въ вѣдѣніи мѣстныхъ организацій, мѣстныхъ кооперативовъ, то въ этомъ отношеніи, на мой взглядъ, безусловно, весь хлѣбъ, какъ таковой, нельзя будетъ никоимъ образомъ принять въ эти зернохранилища, въ силу того обстоятельства, что кредитныя товарищества, которыя, главнымъ образомъ, будутъ создаваться для этого, они безусловно будутъ строить и имѣть возможность принимать хлѣбъ отъ своихъ членовъ. А что же будетъ съ остальной массой? Мнѣ могутъ указать на это, что и всѣ другіе могутъ вступить въ эти кредитныя товарищества. Но, вѣдь, время извѣстное для этого необходимо. Это

одно положеніе. Второе положеніе такое: собирая хлѣбъ мелкими партіями, его необходимо обезличить, составить большую партію и отдать общественнымъ учрежденіямъ. Въ этомъ отношеніи, мнѣ кажется, что необходимо устроить сѣть элеваторовъ общественнаго пользованія, и вотъ, мнѣ казалось бы, что въ этой области можетъ придти на помощь земство.

Здѣсь я сперва долженъ оговориться, что, зная вчерашнее настроеніе, которое опредѣлилось въ собраніи, я все же долженъ остановиться на этомъ, и, именно, въ силу слѣдующихъ обстоятельствъ. Когда вчера говорили о земствахъ, съ одной стороны, и о кооперативахъ, съ другой стороны, то эти двѣ организаціи какъ бы противопоставляли одну другой. Мнѣ казалось, что это совершенно неправильно. Мнѣ казалось, что такъ говорить, что нужно это дѣло взять на себя одной изъ этихъ организацій или другой, такъ ставить вопросъ нельзя. Здѣсь вопросъ не въ томъ, чтобы дѣйствовала одна организація или другая, а въ томъ, чтобы онѣ совмѣстно работали въ этомъ дѣлѣ. Существуетъ цѣлый рядъ мѣропріятій, которыя ведетъ земство и хотя, конечно, намъ въ будущемъ безусловно нужно прійти къ кооперативамъ, но въ то же время необходима и такая организація, и высказываться противъ организаціи земской было бы, мнѣ кажется, преждевременно. Намъ нужно остановиться на томъ, насколько эта организація является приспособленной къ веденію народнаго хозяйства, и съ этой точки зрѣнія я долженъ сказать, что всѣ тѣ, кто останавливался на этомъ вопросѣ, къ моему великому сожалѣнію, останавливались только на критикѣ отдѣльныхъ отраслей земскаго хозяйства. Здѣсь была, по моему, крупная ошибка. Такъ нельзя останавливаться и разрѣшать предложенный вопросъ. Господа, тѣмъ, кто вчера говорилъ о томъ, что у насъ скверное устройство земскихъ учреждений, я предложу такой вопросъ: а кто дѣлаетъ все, что можно дѣлать для народа въ Россіи? До самаго послѣдняго момента—исключительно земство! Кто далъ народу образованіе? Земство. Кто далъ грамоту? Земство. Медицину? Земство и т. д., господа! И въ этомъ отношеніи тѣмъ возгласамъ, тѣмъ отдѣльнымъ лозунгамъ, которые были вчера, имъ, мнѣ казалось, здѣсь совершенно не должно быть мѣста. Мы сюда пришли для того, чтобы разобраться въ этомъ дѣлѣ и сказать,

кто чѣмъ долженъ заняться, а между тѣмъ, здѣсь были отдѣльные возгласы, а что нужно дѣлать, объ этомъ не было сказано ничего; были возгласы, что чуть-ли не нужно уничтожить земство! Господа, можно критиковать положеніе,—существующее положеніе критикуютъ сами земцы,—но противъ самой идеи земскаго самоуправленія не намъ здѣсь говорить! (Шумъ, крики: никто этого не говорилъ!)... Я говорю это тѣмъ, которые подняли этотъ вопросъ, что должны быть заинтересованы всѣ общественныя организациі. Что касается дальнѣйшаго, то опять таки предпрѣшить нельзя ничего. Здѣсь указывается на союзы. Глубоко признавая роль этихъ союзовъ, я все-таки укажу вамъ на такой фактъ, что у насъ открылось 9 союзовъ, и, вотъ, теперь уже полтора года ни одного союза больше не открывается. Такъ что на пожеланіе г. Беретти о томъ, что необходимо возбудить ходатайство, я скажу, что этимъ мы цѣли не достигнемъ, намъ необходимъ законъ. Вы знаете, что эти союзы образовались договорнымъ порядкомъ, и потому въ дальнѣйшемъ этихъ союзовъ и нѣтъ, они не развиваются, и если будетъ такъ оставаться дальше, то намъ еще долго придется ждать разрѣшенія волнующихъ насъ вопросовъ. Затѣмъ, разъ намъ говорятъ, что земскія кассы мелкаго кредита являются суррогатомъ кассъ, пока у насъ нѣтъ союзовъ, то можно сказать, что, если земскія организациі, если земства возьмутся, то они могутъ явиться суррогатами этихъ учреждений! Но въ этомъ отношеніи, мнѣ кажется, что ни въ коемъ случаѣ нельзя такъ категорически ставить вопросъ, что или земства или кооперативы. Мнѣ кажется, что здѣсь должна быть совмѣстная работа, и если они только смогутъ совмѣстно работать, пусть работаютъ; если они смогутъ вести совмѣстно дѣло, пусть ведутъ. Затѣмъ, въ дальнѣйшемъ, здѣсь можетъ явиться вопросъ, о которомъ слѣдуетъ упомянуть. Дѣло въ томъ, что мы на кредитныя коопераціі все хотимъ возложить,—я хочу при этомъ сказать, что я отнюдь не противникъ кооперативныхъ учреждений,—но я не могу не отмѣтить, что мы все, положительно все, и торговлю машинами, и торговлю хлѣбомъ, однимъ словомъ, положительно все хотимъ возложить на плечи одного вида коопераціі. Какъ бы изъ этого не вышло ошибки? Я крайне сожалею, что у насъ не было тезисовъ. (Голоса: тезисы есть по всѣмъ вопросамъ!). Тезисы объ

общихъ взаимоотношеніяхъ? Мы должны установить извѣстные отношенія.

Предсѣдатель. По всѣмъ указаннымъ вопросамъ хлѣбной торговли есть тезисы въ соответствующихъ докладахъ бюро Съѣзда. По докладу о залоговыхъ операціяхъ тезисы были оглашены.

И. Г. Чернышъ. Мы сейчасъ обсуждаемъ общее положеніе, а не только тезисы по докладу о залоговыхъ операціяхъ.

Предсѣдатель. Нѣтъ, сейчасъ, именно, идетъ рѣчь о залоговыхъ операціяхъ. По остальнымъ вопросамъ доклады еще не заслушаны.

И. Г. Чернышъ. Разрѣшите закончить. Относительно этого доклада, который заслушанъ, который обнимаетъ вопросъ о залоговыхъ операціяхъ, то это, въ сущности, не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ, разъ будетъ элеваторная система, этотъ вопросъ разрѣшится самъ собой.

А. А. Евдокимовъ. Я позволю себѣ высказать слѣдующее мнѣніе: при такихъ условіяхъ, которыя принимаетъ наша работа, чрезвычайно трудно вести, такъ сказать, даже самый, если хотите, протоколъ занятій. Мнѣ кажется, что если организаціонное бюро предлагаетъ по одному опредѣленному вопросу докладъ, въ данномъ случаѣ—о залоговыхъ операціяхъ и если ктонибудь затѣмъ находитъ, что это вопросъ, съ его точки зрѣнія, не важный, то онъ можетъ воздержаться отъ слова; но мнѣ кажется, что нужно, чтобы всякій докладъ былъ освѣщенъ до конца, и было вынесено опредѣленное постановленіе. Организаціонное бюро имѣетъ 4 доклада, въ которыхъ рассмотрѣны вопросы хлѣбной торговли въ цѣломъ и которые заключаютъ предложенные на обсужденіе тезисы; тамъ есть и вопросы объ элеваторахъ, и о земствахъ, и вопросъ объ организаціи союзовъ, и вопросъ о постройкѣ зернохранилищъ,—и во всѣхъ докладахъ есть опредѣленные тезисы. Господа, нельзя, чтобы каждый участникъ Съѣзда, какъ бы онъ ни былъ опытенъ и компетентенъ, чтобы онъ самъ собственный порядокъ устанавливалъ! Насъ здѣсь 400 человѣкъ, и если каждый изъ насъ, по своему собственному мнѣнію, считая его правильнымъ, будетъ свой порядокъ устанавливать, то какой же у насъ получится порядокъ? У насъ тогда никакого порядка не будетъ!

(Голоса: вѣрно, совершенно вѣрно!). Далѣе, относительно заключенія, которое высказалъ здѣсь г. Чернышъ, который, даже не ознакомившись со всѣми докладами организаціоннаго бюро, увѣряетъ, что нѣтъ доклада по этому вопросу, я скажу, что доклады есть по всѣмъ вопросамъ, но организаціонное бюро рѣшило обсуждать эти вопросы въ опредѣленномъ порядкѣ, и первый вопросъ, который былъ поднять, это вопросъ о залоговыхъ операціяхъ. Этотъ вопросъ является, такъ сказать, предверьемъ къ вопросамъ общественнаго сбыта хлѣбовъ, и залоговыя операціи нынѣ являются естественнымъ началомъ такового сбыта. Этотъ вопросъ обсуждался также на всѣхъ кредитныхъ сѣздахъ, и было бы странно, если бы Областной Сѣздъ вдругъ отстранилъ отъ себя этотъ вопросъ. Вотъ, почему я вношу предложеніе о томъ, чтобы г.г. ораторы, которые не желаютъ высказываться о залоговыхъ операціяхъ, воздержались бы отъ слова и перенесли его на слѣдующіе доклады; а сейчасъ по этому вопросу воздержались бы; мы бы сейчасъ высказывались только по этому вопросу, вынесли бы затѣмъ резолюцію и затѣмъ перешли къ слѣдующему докладу. Господа, у насъ всѣ вопросы важные, нельзя въ одинъ день закончить Сѣздъ и при этомъ высказаться по всѣмъ вопросамъ; у насъ цѣлыхъ 6 комиссій и большое количество докладовъ, нельзя все смѣшавъ въ кучу, тогда ничего не выйдетъ рѣшительно.

(Голоса: правильно. Апплодисменты).

И. П. Завадскій. Я хотѣлъ сказать, что надо держаться доклада. (Голоса: слышали, слышали!).

П. Н. Пожарскій. Я просилъ бы обратить вниманіе, что комиссія наша называется такъ: „комиссія по мѣропріятіямъ земскаго содѣйствія въ хлѣбной торговлѣ и организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ“. Эта тема даетъ просторъ широко высказываться, даетъ право и возможность высказываться такимъ образомъ, какъ высказывались вчерашніе ораторы, но высказывались съ другой точки зрѣнія. Я просилъ бы собраніе обратить вниманіе на то, что, если вчера была дана возможность высказаться представителямъ одного теченія и высказаться широко, то справедливость и логика требуютъ, чтобы была дана возможность высказаться также широко и представителямъ другого теченія, это въ нашихъ интересахъ.

Предсѣдатель. Вчера президіумъ обсуждалъ этотъ вопросъ, когда пренія по докладу о залоговыхъ операціяхъ приняли общій характеръ, и мы признали, что въ виду того, что это комиссія, а не общее собраніе, что эта комиссія носитъ, какъ здѣсь было указано, названіе комиссіи по мѣропріятіямъ земскаго содѣйствія въ хлѣбной торговлѣ и организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ, то намъ казалось, что, если по данному докладу затрагиваются и другіе вопросы, то отъ этого дѣло не пострадаетъ, а только выиграетъ и создастся болѣе цѣльное впечатлѣніе. Мы только должны будемъ придерживаться въ дальнѣйшихъ положеніяхъ и въ дальнѣйшихъ обсужденіяхъ докладовъ того, что выработано будетъ по этому первому докладу. Такимъ образомъ, повторяю, мнѣ бы казалось, что таковое обсужденіе способствовало бы болѣе детальному и всестороннему освѣщенію вопроса.

И. Г. Чернышъ. Вслѣдствіе заявленія секретаря о предстоящихъ докладовъ бюро Съѣзда, я отказываюсь отъ слова до заслушанія докладовъ.

Голосъ. Я предлагаю, чтобы всѣ доклады были заслушаны вмѣстѣ, и тогда уже не будетъ необходимости останавливать ораторовъ и можно приступить къ обсужденію общихъ вопросовъ, ибо развѣ можно все сразу обсуждать, если доклады еще не заслушаны? Мнѣ кажется, что надо сначала всѣ доклады сразу заслушать, и тогда уже будутъ имѣть возможность высказываться всѣ представители кооперацій по разнымъ вопросамъ.

Предсѣдатель. Необходимо установить окончательное мнѣніе собранія. Господа, желаете ли вы по докладу о залоговыхъ операціяхъ держать ораторовъ въ рамкахъ этого доклада, или нѣтъ? (Голоса: просимъ, въ предѣлахъ 10 минутъ). Въ такомъ случаѣ, позвольте огласить списокъ записавшихся ораторовъ, чтобы судить, кто желаетъ говорить по этому поводу, а кто отказывается и переноситъ свое слово на слѣдующія засѣданія (Читаетъ списокъ записавшихся ораторовъ).

Б. Н. Мартосъ. Я буду говорить по этому вопросу, а потомъ прошу предоставить мнѣ право говорить и по другимъ вопросамъ.

Предсѣдатель. Само собой разумѣется.

Б. Н. Мартосъ. Я представитель Кубанскаго союза мелкаго кредита. Нашъ союзъ, если существуетъ не безъ году недѣ-

лю, то во всякомъ случаѣ, пожалуй, на недѣлю больше года. Учрежденіе молодое и, какъ всякое учрежденіе молодое, довольно слабое, но, тѣмъ не менѣе, оно успѣло объединить 82 кредитныхъ кооператива, и многіе изъ этихъ кооперативовъ ведутъ хлѣбозалоговыя операціи и ведутъ самостоятельно, но, конечно, при поддержкѣ государственнаго банка въ формѣ краткосрочнаго кредита подъ залогъ хлѣба. Почти всѣ кооперативы, которые вели эти операціи, признали, что эти операціи приносятъ очень и очень много пользы: во-первыхъ, онѣ даютъ возможность бороться съ спекулянтами, съ скупщиками, въ особенности на Кубани, гдѣ бездорожье заставляетъ везти хлѣбъ на желѣзнодорожныя станціи сейчасъ же послѣ уборки, потому что потомъ уже нельзя будетъ везти. Скупщики пользуются такими случаями и понижаютъ цѣны на хлѣбъ до невѣроятія и тѣмъ ставятъ производителя въ очень тяжелыя условія. Вотъ, эти хлѣбозалоговыя операціи даютъ возможность бороться противъ этого. Но для того, чтобы поставить это дѣло нормально, необходимы складочныя мѣста. До сихъ поръ такихъ складочныхъ мѣстъ на Кубани очень и очень мало, и въ большинствѣ случаевъ хлѣбъ остается на рукахъ у заемщиковъ, а это порождаетъ очень большія неудобства, а иногда и злоупотребленія. Поэтому, несомнѣнно, является вполне назрѣвшимъ вопросъ объ организаціи небольшихъ элеваторовъ, элеваторовъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ. Если желѣзнодорожными помѣщеніями, уже существующими, товарищества до сихъ поръ не пользовались, то, главнымъ образомъ, потому, что право пользованія ими было сопряжено съ очень большими формальностями, и, кромѣ того, они не представляли изъ себя достаточныхъ удобствъ. Элеваторы при станціяхъ необходимо должны быть снабжены зерноочистительными машинами, машинами, которыя приводились бы въ движеніе паромъ или бензиновымъ двигателемъ. Этого до сихъ поръ желѣзнодорожныя помѣщенія не даютъ. По необходимости, я стараюсь говорить кратко и сжато и, поэтому, перейду дальше.

Въ цѣляхъ устройства зернохранилищъ примитивнаго типа у насъ на Кубани, при содѣйствіи союза, начали образовываться небольшіе союзы нѣсколькихъ товариществъ на договорныхъ началахъ. По большей части, въ такіе союзы объединяются товарищества, расположенныя недалеко отъ станціи, тяготящіяся

къ данной желѣзнодорожной станціи. И, вотъ, именно, организація такихъ небольшихъ союзовъ на договорныхъ началахъ, организація, даже въ наше время не встрѣчающая особыхъ затрудненій съ формальной стороны, является особенно желательной. Но, конечно, недостаточно однѣхъ хлѣбо-залоговыхъ операцій. Вчера ораторы уже достаточно указывали, почему эти операціи недостаточны, почему онѣ не могутъ удовлетворить населеніе; поэтому я считаю, съ своей стороны, возможнымъ прямо предложить слѣдующую резолюцію: „Принимая во вниманіе, что хлѣбозалоговые операціи кредитныхъ кооперативовъ, не будучи въ состояніи оказать существенное вліяніе на урегулированіе нашего экспорта, тѣмъ не менѣе способствуютъ объединенію производителей и могутъ служить орудіемъ для борьбы со спекуляціей скупщиковъ,—Сѣздъ признаетъ эти операціи желательными, но недостаточными“.

Б. Р. Былинскій. Я хотѣлъ сказать исключительно по существу вопроса, который былъ поставленъ въ первомъ докладѣ, именно о хлѣбо-заголовыхъ операціяхъ, такъ сказать, дать освѣщеніе, отдѣльную характеристику постановки этихъ хлѣбо-заголовыхъ операцій въ одной изъ южныхъ губерній, именно Екатеринославской, я, именно, хотѣлъ показать преимущество и недостатки заголовыхъ операцій. Въ хлѣбную кампанію прошлаго года нѣкоторыя товарищества принялись за организацію выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба, причемъ ссуды выдавались не только подъ продажный хлѣбъ, но и подъ кормовой, сѣменной и т. д. Пропаганда велась усиленно, говорилось о выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба на дому, и юридически фиксированный договоръ констатируетъ о томъ, что данное имущество находится сданнымъ въ аренду товариществу. Затѣмъ одно изъ товариществъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, состоявшее изъ разныхъ 10 товариществъ, задумалось надъ тѣмъ, что выдача только ссудъ подъ хлѣбъ безъ объединенія не отвѣчаетъ своимъ цѣлямъ, потому что большинство заемщиковъ, которые дѣйствительно взяли ссуду подъ залогъ хлѣба, предназначеннаго для продажи, не сумѣютъ во время усмотрѣть цѣны, чтобы по болѣе выгоднымъ цѣнамъ продать, и, кромѣ того, пути сообщенія могутъ помѣшать подвезти хлѣбъ въ тотъ самый моментъ, когда цѣна будетъ наиболѣе высокой. Анненское товарищество совершенно иначе приступило къ этому дѣлу. Правленіе ѣздило

по сосѣднимъ товариществамъ Херсонской губерніи, узнавало условія сбыта и, въ большинствѣ случаевъ, пришло къ заключенію, что ни въ коемъ случаѣ нельзя вести только залоговыя операціи, а непременно нужно, чтобы товарищества, одновременно съ залоговыми операціями, начали вести и комиссіонныя операціи. Благодаря этому, правленіе устранилось отъ арендныхъ ссудъ и стало выдавать ссуды подъ залогъ хлѣба и при томъ исключительно подъ тотъ хлѣбъ, который предназначенъ для продажи. Благодаря этому, правленію пришлось нѣсколькихъ хозяевъ удерживать, убѣждать, такъ какъ, вѣдь, торговцы и мелкіе скупщики были заинтересованы въ томъ, чтобы эти операціи не осуществились, и они всѣ мѣры приняли къ тому, чтобы эти операціи предотвратить. Въ прошломъ году осенью три вагона были ссыпаны на станціи, и товарищество дало залогодателямъ ссуду подъ хлѣбъ, когда онъ былъ ссыпанъ въ вагоны. Каждый мѣшокъ испытывался и провѣрялся, точно записывалось, какая тутъ степень засоренности, какой сортъ, и, кромѣ того, записывались данныя о количествѣ пудовъ и какого хозяина; затѣмъ хлѣбъ былъ отправленъ въ Николаевъ и ссыпанъ въ элеваторъ, а черезъ три недѣли проданъ по цѣнѣ, которой онъ дѣйствительно заслуживалъ. 19 августа, когда мнѣ пришлось быть тамъ, цѣны стояли 53 коп. пудъ ячменя, а товарищество продало по 86 коп. Этотъ примѣръ выгоды такой операціи окрылилъ товарищество, окрылилъ населеніе, и въ этомъ году товарищество уже 8 вагоновъ, кромѣ ячменя и другого зерна, отправило въ Николаевъ и получило въ среднемъ по 18 коп. прибыли на пудъ. Вотъ, какіе результаты получились при посредничествѣ товарищества, при комиссіонной продажѣ. Но тутъ вопросъ ставился такъ, что многіе хозяева видѣли, читали по хлѣбнымъ листкамъ, по газетамъ, что Екатеринославскіе цѣны были даже не ниже Николаевскихъ, но многіе товарищества, которыя выдавали крупныя подъ залогъ хлѣба ссуды, въ то же время не сумѣли организовать комиссіонной продажи и потому оказались въ невыгодномъ положеніи. Вышло такъ, что хлѣбоборобы сами, дѣйствуя въ одиночку, благодаря распутицѣ и другимъ причинамъ, додержали хлѣбъ до весны и потомъ съ убыткомъ его продали, но вмѣстѣ съ тѣмъ были озабочены тѣмъ, чтобы былъ хлѣбъ кормовой и сѣменной, и товариществамъ

при такихъ залоговыхъ операціяхъ безъ комиссіонныхъ фактически пришлось переписать это на краткосрочныя ссуды, переводя съ хлѣбнаго залогового кредита на личный кредитъ. Это, конечно, ненормально. Этотъ опытъ показалъ товариществамъ, что въ первую очередь необходимо, если станція не близко, чтобы сразу можно было непосредственно грузить въ вагоны, необходимо организовать зернохранилища, чтобы туда хлѣбъ ссыпался и, затѣмъ, въ самый удобный моментъ, когда окажется наиболѣе выгодно въ интересахъ сбыта, либо обращался на сторону экспорта, либо на сторону внутренняго рынка, чтобы въ тотъ моментъ, когда цѣны окажутся наиболѣе высокими, его можно было бы продать сразу извѣстной большой партіей. Въ данный моментъ многія товарищества озабочены тѣмъ, что необходимо отыскивать ближайшій внутренній рынокъ; теперь весь вопросъ мѣстныхъ кооперативовъ, которые производятъ хлѣбозалоговыя операціи, какъ отыскать постоянный ближайшій рынокъ, какую организацію создать. У насъ есть союзы, но нужно, чтобы кооперации и союзы выдвинули особую единицу, которая исключительно это дѣло вела бы, и тогда, я увѣренъ, что хлѣбозалоговыя операціи будутъ играть огромную роль и при комиссіонныхъ операціяхъ дадутъ незамѣнимую, большую помощь. Но совершенно нельзя признать то положеніе, что хлѣбозалоговыя операціи, даже безъ предоставленія права комиссіонныхъ операцій, не имѣютъ значенія, что онѣ нежелательны.

М. В. Низдѣйковскій. Верхне-Рогачикское товарищество, отъ котораго я являюсь представителемъ, ведетъ эти операціи съ 1893 года. Въ виду того, что вы выслушали отъ нѣкоторыхъ ораторовъ, что эти операціи, пожалуй, съ нѣкоторой стороны опасны, я могу сказать положительно, что никакой опасности тутъ не грозитъ. Если онѣ не достигаютъ вполне той цѣли, которую имѣли въ виду правительство и земскія учрежденія, чтобы достигнуть продажи большихъ общихъ количествъ хлѣба, то на первый разъ, пока все это не разовьется, — надо ограничиться залоговыми операціями. Но опасны онѣ и потому, говорятъ, что онѣ пользы не приносятъ. Нѣтъ, на самомъ дѣлѣ пользу онѣ приносятъ, если и не большую, то все-таки солидную; прежде всего крестьянинъ нуждается въ деньгахъ въ то время, когда

онъ еще не обмолотилъ свой хлѣбъ. Вотъ, вы извольте обратить вниманіе на погоду прошлаго года, которая, такъ сказать, тормазила и возовицу, и молотьбу, и затинула это до осеннихъ мѣсяцевъ; крестьяне не успѣли реализовать свой хлѣбъ, а уже предстоялъ расчетъ рабочихъ, затѣмъ рядъ платежей по дому и хозяйству, требуются подати и затѣмъ наступаютъ сроки платежей въ банкъ. Въ силу этого необходимо крестьянину обратиться туда, гдѣ есть возможность получить, онъ обращается къ частнымъ конторамъ, которыя даютъ ссуды подъ хлѣбъ. Вотъ, здѣсь залоговыя операціи являются для спасенія тѣхъ людей, которые берутъ въ частныхъ конторахъ впередъ деньги. Здѣсь въ товариществахъ они будутъ знать, на какой, именно, процентъ рассчитывать и когда, такъ сказать, погашать платежи. Затѣмъ этотъ хлѣбъ, въ такомъ случаѣ, принимается на мѣстахъ, а доставлять его куда либо нѣтъ возможности. Но для того, чтобы хлѣбъ былъ ссыпанъ, нужны помѣщенія, а помѣщеній нѣтъ или, если и есть, то очень небольшія помѣщенія, куда нельзя все количество хлѣба ссыпать. Въ виду этого, практикуется такой способъ нашимъ Рогачикскимъ товариществомъ, что хлѣбъ остается на домахъ у залогодателей, а для того, чтобы не было растраты, образуются, надо сказать, маленькія товарищества, но не менѣе какъ въ 5 человѣкъ,—отъ 5—10 человѣкъ, которые даютъ обязательную подписку, которая пишется въ томъ смыслѣ, что эти товарищи отвѣчаютъ другъ за друга на случай растраты хлѣба; на тотъ случай, если-бы нашелся кто нибудь изъ залогодателей, кто продалъ бы этотъ хлѣбъ, дается подписка, что тогда отвѣчаютъ за него товарищи, а потому эти товарищи и осматриваютъ этотъ хлѣбъ и слѣдятъ другъ за другомъ. И я долженъ сказать, что за 18 лѣтъ и даже больше, такіе случаи были очень рѣдки, можетъ быть, 2—3 случая было такихъ, что хлѣбъ былъ проданъ и деньги не уплачены товариществу. Но тогда правленіе обращается къ остальнымъ товарищамъ, такъ какъ, вѣдь, это товарищество состоитъ, обыкновенно, изъ 5—10 человѣкъ и говоритъ: господа, одинъ изъ вашихъ товарищей намъ не уплатилъ,—вотъ, Иванъ Петровъ взялъ ссуду и хлѣбъ продалъ,—такъ, вотъ, извольте уплатить. И тогда товарищи сами принимаютъ за этого Ивана Петрова и заставляютъ его уплатить или платятъ сами слѣдуемые средства. Здѣсь никакого

риска нѣтъ. Вотъ, что я, собственно, хотѣлъ сказать въ защиту залоговыхъ операцій.

(Апплодисменты).

Докладчикъ. Отъ имени организаціоннаго бюро я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ въ защиту тѣхъ положеній, которыя были высказаны въ докладѣ. Я долженъ сказать прежде всего, что заключенія по нѣкоторымъ положеніямъ доклада, какъ на примѣръ по третьему, относительно зернохранилищъ, было бы, какъ выяснилось, удобнѣе отнести къ тому времени, когда мы будемъ говорить о кооперативномъ сбытѣ хлѣба.

Самымъ существеннымъ вопросомъ въ этомъ докладѣ является вопросъ о залоговыхъ операціяхъ, вопросъ объ ихъ значеніи. Вотъ, противъ положеній этого доклада здѣсь раздавались возраженія, главнымъ образомъ, въ томъ смыслѣ, что хлѣбо-залоговыя операціи и безъ сбыта хлѣба, несомнѣнно, имѣютъ то или иное положительное значеніе, и отказываться отъ нихъ ни въ коемъ случаѣ нельзя. Многіе доказывали, что эти хлѣбо-залоговыя операціи просто необходимы. Я думаю, что здѣсь есть недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что, какъ это будетъ видно изъ другихъ докладовъ, несомнѣнно, необходимъ особый земледѣльческій кредитъ, такъ какъ, въ виду отсутствія этого кредита, часто мелкіе сельскіе хозяева вынуждены продавать хлѣбъ въ крайне неудобное для нихъ время. И, вотъ, путемъ этихъ, такъ называемыхъ, хлѣбо-залоговыхъ операцій, путемъ этихъ операцій является возможность предоставленія отдѣльнымъ хозяевамъ возможности выжидать съ продажей хлѣба до болѣе удобнаго времени. Но, быть можетъ, можно найти и другой способъ.

Затѣмъ я долженъ сказать, что я не оговорился, а выразился совершенно сознательно, когда сказалъ „такъ называемыя хлѣбо-залоговыя операціи“, ибо залоговымъ, вещнымъ кредитомъ можно назвать тотъ кредитъ, когда ссуда дѣйствительно обезпечена этой вещью. Но, господа, при такихъ условіяхъ, когда заложенная вещь хранится у заемщика, дѣйствительно ли это вещный кредитъ, дѣйствительно ли вы обезпечиваете этотъ кредитъ вищею? Ничего подобнаго! Намъ здѣсь предыдущій ораторъ говорилъ, что тутъ никакихъ убытковъ нѣтъ. Я совершенно съ этимъ согласенъ, потому что нѣтъ никакихъ убытковъ и

тогда, когда ссуды выдаются подъ личное довѣріе. Но, въ данномъ случаѣ, это будетъ уже личный кредитъ, кредитъ, основанный на личномъ довѣріи, и такъ его надо и называть. Поэтому я говорю и утверждаю, что тутъ о залоговомъ кредитѣ говорить не приходится, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, я увѣренъ, что отвѣтственный кредитъ и этотъ кредитъ по личному довѣрію. Каждое товарищество можетъ выдать ссуду по личному довѣрію каждому, у кого есть хлѣбъ, который онъ не можетъ продать въ данный моментъ. Дѣйствительно, уставъ неудовлетворителенъ, и нельзя выдавать ссуды въ полномъ размѣрѣ. Но, господа, если жалуются на неудовлетворительность устава, то нужно сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы уставъ этотъ измѣнить, нужно добиться такого постановленія,—это будетъ правильно. Но нельзя же, господа, смѣшивать эти вещи! Разъ залоговой кредитъ, пусть онъ и будетъ залоговымъ.

Затѣмъ передъ нами вопросъ о томъ, какое имѣетъ значеніе выдача ссудъ подъ залогъ въ смыслѣ упорядоченія сбыта. Залоговыя операціи со сбытомъ не связаны; вотъ, и говорятъ, имѣетъ ли это значеніе? Я долженъ сказать, что весь докладъ организаціоннаго бюро основанъ какъ разъ только на отвѣтахъ учрежденій мелкаго кредита, которыя уже ведутъ эти операціи и ведутъ хорошо. И, вотъ, ихъ заключенія, именно, сводятся къ тому, что при такихъ условіяхъ, въ смыслѣ упорядоченія сбыта, залоговой кредитъ не играетъ никакой роли. Затѣмъ здѣсь, въ частной бесѣдѣ, я говорилъ съ представителемъ одного изъ товариществъ, гдѣ было заложено хлѣба 200.000 п.,—оказалось, что никакого вліянія на сбытъ этотъ залогъ не оказалъ, потому что каждый заемщикъ дальше долженъ былъ отдѣльно продавать свой хлѣбъ отдѣльнымъ скупщикамъ, какъ продавалъ и раньше. Въдъ только тогда можетъ быть это выгодно, если можно собрать у крестьянъ большую однородную партію хлѣба. А при такихъ условіяхъ, мы этотъ хлѣбъ собрать не можемъ, безусловно. Если же мы будемъ заботиться о томъ, чтобы дѣйствительно упорядочить сбытъ, то, быть можетъ, можно будетъ весной его продавать, а для этого нужна ссуда, которая даетъ возможность отдѣльнымъ лицамъ не особенно стремиться къ ссыпкѣ хлѣба въ одну большую партію. Это будетъ имѣть, пожалуй, отрицательное значеніе, ибо многіе не

будутъ считать необходимымъ это соединеніе въ партіи для сбыта ихъ совмѣстно. Такъ что я полагаю, что, въ этомъ отношеніи, положеніе доклада должно бы считаться пріемлемымъ.

Затѣмъ въ докладѣ высказано совершенно опредѣленно положеніе, что, вообще, эти операціи въ такомъ видѣ, какъ онѣ практикуются сейчасъ, нежелательны. Если допустить, что это возможно болѣе или менѣе на сѣверѣ гдѣ кредитоспособность отдѣльныхъ хозяевъ низка, и, можетъ быть, нельзя выдавать по личному довѣрію ссуды, и можетъ быть затрудненіе для кредитныхъ кооперацій въ полученіи этихъ ссудъ обратно, то у насъ, я думаю, что это рѣдкое исключеніе. Поэтому этотъ пунктъ резолюціи, для нашего юга, я предложилъ бы редактировать такъ: „хлѣбозалоговыя операціи, въ ихъ настоящей постановкѣ обратившіяся въ простое ломбардированіе хлѣба безъ связи со сбытомъ его, какъ по своей цѣли, такъ и по своему характеру не вполнѣ отвѣчающія нуждамъ населенія юга Россіи, въ большинствѣ своемъ отчуждающаго излишки своего хлѣба на рынокъ, признать не желательными“. Что касается второй резолюціи, то я думаю, что она можетъ быть оставлена въ томъ видѣ, какъ она была изложена раньше, т. е.: „для правильной постановки хлѣбозалоговыхъ операцій признать желательнымъ: а) соединеніе хлѣбозалоговыхъ операцій со сбытомъ хлѣба; б) организацію районныхъ союзовъ товариществъ, занимающихся хлѣбными операціями“. Я въ данномъ случаѣ долженъ подчеркнуть, что, быть можетъ, здѣсь Съѣзду угодно будетъ принять эту резолюцію, какъ она изложена въ докладѣ,—можетъ быть, ее поддержать, потому что безъ союзовъ и хлѣбозалоговыя операціи не имѣютъ значенія. Союзъ это такая вещь, которая, дѣйствительно, выходитъ всегда, какъ только заговорятъ объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Безусловно, безъ союза ничего болѣе или менѣе правильно организовать нельзя. Что касается той общей резолюціи, которая была предложена, то я думаю, что она можетъ быть принята по другому докладу, когда будетъ идти вопросъ о постановкѣ сбыта хлѣба. На основаніи сказаннаго мною выше, я полагаю, что, если мы тогда будемъ говорить о залоговомъ вещномъ кредитѣ, то должна быть пріемлема и слѣдующая резолюція: „практикуемый способъ храненія заложеннаго хлѣба въ помѣщеніяхъ самихъ залогодателей, какъ мало содѣй-

ствующій развитію и правильной постановкѣ хлѣбныхъ операцій, признать нежелательнымъ“.

„Успѣшная дѣятельность товариществъ по веденію хлѣбозалоговыхъ операцій можетъ протекать болѣе успѣшно при наличности собственныхъ зернохранилищъ поэтому является желательнымъ устройство товарищескихъ зернохранилищъ, съ усовершенствованными зерноочистительными машинами и сортировками, при станціяхъ или въ селахъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ“.

Предсѣдатель. Позвольте теперь сдѣлать перерывъ, въ теченіе котораго бюро и президіумъ комиссіи согласуетъ внесенныя предложенія и соображенія, изложенныя членами комиссіи и составить въ соотвѣтствіи съ ними окончательныя заключенія по вопросу о залоговыхъ операціяхъ для баллотированія.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Прошу занять ваши мѣста. При редактированіи резолюціи по докладу о залоговыхъ операціяхъ всѣ тѣ предложенія, которыя относятся къ общимъ вопросамъ хлѣбной торговли или къ вопросамъ другого порядка, не принимались нами во вниманіе и будутъ разсмотрѣны при редактированіи заключеній по слѣдующимъ докладамъ. Принято во вниманіе все то, что относится къ вопросу о залоговыхъ операціяхъ. Большинство пожеланій сходится съ выработанной нами резолюціей, являясь или дополненіемъ или поправкой, но есть два мнѣнія противоположныя, именно, мнѣніе г. Завадскаго и г. Бѣляева. Если будутъ приняты резолюціи бюро, то эти предложенія должны отпасть. Я оглашу противоположныя мнѣнія, а потомъ заключенія въ редакціи президіума и бюро. Итакъ, я читаю предложеніе г. Завадскаго и предложеніе г. Бѣляева.

Резолюція, предложенная И. П. Завадскимъ. 1) Хлѣбозалоговыя операціи крайне желательны, но постановка ихъ должна быть измѣнена въ смыслѣ предоставленія большаго довѣрія, какъ самимъ производителямъ, такъ и организаціямъ, ведущимъ ссудозалоговыя операціи;

2) хлѣбозалоговыя операціи должны быть отдѣлены отъ операцій по сбыту хлѣба и должны вестись спеціальными хлѣботорговыми кооперативными организаціями;

3) районъ дѣятельности и типы хлѣбохранилищъ опредѣляются мѣстными условіями.

Резолюція В. Н. Бѣляева. Принимая во вниманіе, что хлѣбозалоговыя операціи, являясь первымъ и простѣйшимъ шагомъ въ области кооперативныхъ хлѣбныхъ операцій, имѣютъ для населенія воспитательное значеніе потому уже, что приводятъ практически это населеніе къ сознанію необходимости кооперативнаго сбыта хлѣба; что хлѣбозалоговыя операціи позволяютъ расширять кредитъ товариществамъ свыше предѣльныхъ 300 р. и въ тѣхъ случаяхъ, когда по своей личной кредитоспособности товарищества такого кредита получить не могли бы, что, наконецъ, хлѣбозалоговыя операціи, соединяющіяся съ храненіемъ заложеннаго хлѣба въ помѣщеніи, фактически принадлежащемъ товариществу, не представляютъ для товариществъ никакого риска; принимая все вышеизложенное во вниманіе, Съѣздъ признаетъ желательность веденія въ товариществахъ хлѣбозалоговыхъ операцій и въ тѣхъ случаяхъ, когда совмѣстный сбытъ хлѣба въ товариществахъ почему либо организованъ быть не можетъ, но при томъ условіи, чтобы заложенный хлѣбъ хранился въ помѣщеніяхъ, фактически принадлежащихъ временно или постоянно товариществамъ.

Голосъ. Есть еще резолюція представителя Кубанской области, которая не была оглашена и которая сходна съ резолюціей бюро Съѣзда. Я просилъ бы ее огласить.

Предсѣдатель. Она является поправкой къ резолюціи бюро, а не противорѣчащей. Можетъ быть, удобнѣе будетъ огласить сначала всѣ положенія, редактированныя бюро и президіумомъ, не баллотировавъ ихъ? (Голоса: просимъ прочитать всѣ). (Читаются всѣ положенія организаціоннаго бюро).

Резолюціи, предлагаемыя бюро Съѣзда.

1. Хлѣбозалоговыя операціи, въ ихъ настоящей постановкѣ обратившіяся въ простое ломбардированіе хлѣба безъ связи со сбытомъ его, какъ по своей цѣли, такъ и по своему характеру не вполнѣ отвѣчающія нуждамъ населенія юга Россіи, въ большинствѣ своемъ отчуждающаго излишки своего хлѣба на рынокъ, признать нежелательными.

2. Для правильной постановки хлѣбозалоговыхъ операцій признать необходимымъ: соединеніе хлѣбозалоговыхъ операцій со сбытомъ хлѣба.

3. Практикуемый способъ храненія заложеннаго хлѣба въ помѣщеніяхъ самихъ залогодателей, какъ мало содѣйствующій

развитію и правильной постановкѣ хлѣбныхъ операцій, признать нежелательнымъ.

4. Успѣшная дѣятельность товариществъ по веденію хлѣбозалоговыхъ операцій можетъ протекать болѣе успѣшно при наличности собственныхъ зернохранилищъ, поэтому является желательнымъ устройство товарищескихъ зернохранилищъ, съ усовершенствованными зерноочистительными машинами и сортировками, при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ или въ селахъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ.

(Голоса: вѣрно, вѣрно).

Б. Н. Мартосъ. Я прошу огласить мою резолюцію.

Предсѣдатель. Я долженъ сказать, что резолюція г. Мартоса была оглашена. Она является какъ бы поправкой къ резолюціи бюро и потому подлежитъ позднѣйшей баллотировкѣ. Она мало отличается отъ предложенной бюро и президіумомъ резолюціи, она также признаетъ неудовлетворительность залоговыхъ операцій. Я прочту ее: „Принимая во вниманіе, что хлѣбозалоговыя операціи кредитныхъ кооперативовъ, не будучи въ состояніи оказать существенное вліяніе на урегулированіе нашего экспорта и сбыта, тѣмъ не менѣе способствуютъ объединенію производителей и могутъ служить орудіемъ для борьбы съ спекуляціей скупщиковъ, Съѣздъ признаетъ эти операціи желательными, но недостаточными“. Я пробаллотирую прежде всего пунктъ первый проекта резолюціи, которой бюро и президіумъ стремились согласовать внесенныя предложенія; если она не будетъ принята, я пробаллотирую ту резолюцію, которая является къ этому пункту поправкой, если и она не будетъ принята, тогда я буду баллотировать слѣдующія резолюціи. Тѣхъ членовъ комиссіи, которые согласны съ первымъ пунктомъ прочитанной, президіумомъ выработанной, резолюціи, прошу сидѣть, тѣхъ, кто не согласенъ, прошу встать. (Баллотировка). Большинствомъ этотъ пунктъ—первый пунктъ резолюціи отвергнуть.

(Шумъ. Общій разговоръ).

Предсѣдатель. Теперь, взамѣнъ его, предлагается резолюція г. Мартоса, являющаяся какъ бы поправкой къ первому положенію, замѣняющая его. Остальныя предложенія являются самостоятельными и могутъ быть баллотированы лишь послѣ не-

принятія всѣхъ постановленій бюро въ цѣломъ. Итакъ, баллотирую резолюцію г. Мартоса. (Голоса: просимъ еще разъ огласить ее).

Секретарь сѣзда оглашаетъ резолюцію.

Голосъ. Для чего недостаточно? Что значитъ недостаточно? Это нужно дополнить.

(Шумъ. Общій разговоръ).

Б. Н. Мартосъ. Я хотѣлъ бы сначала дать разъясненіе по поводу слова „недостаточны“. Дѣло въ томъ, что я хотѣлъ резолюцію эту дать, по возможности, болѣе краткой, каковой она и должна быть, и когда я сказалъ, что это нужно признать желательнымъ, то, конечно, желательнымъ для кого? Для общей постановки дѣла, о которомъ тамъ говорится. Въ резолюціи говорится о значеніи хлѣбозалоговыхъ операцій, какъ въ борьбѣ съ спекулянтами, такъ и въ подготовкѣ къ экспорту и, вообще, къ рынку. Я вполне согласенъ съ этимъ замѣчаніемъ. Значитъ, хлѣбозалоговыя операціи желательны, но недостаточны, т. е. однѣхъ этихъ операцій недостаточно для того, чтобы бороться съ скупщиками и организовать правильный сбытъ. (Голоса: правильно, правильно. Вполнѣ ясная и опредѣленная резолюція).

Голосъ. Принять резолюцію г. Мартоса, но пропустить слово „недостаточными“.

Б. Н. Мартосъ. На словѣ „недостаточными“ я настаиваю.

Голосъ. Нужно или дополнить эту резолюцію или опустить слово „недостаточными“, потому что иначе неясно: для чего, такъ какъ, вѣдь, здѣсь три цѣли.

(Шумъ. Общіе разговоры).

Докладчикъ. Можно внести двѣ поправки и редактировать резолюцію г. Мартоса такимъ образомъ: „принимая во вниманіе, что хлѣбозалоговыя операціи кредитныхъ кооперативовъ, не будучи въ состояніи оказать существенное вліяніе на урегулированіе нашего экспорта и сбыта хлѣба вообще...“ Тутъ добавляются слова: „хлѣба вообще“, — „тѣмъ не менѣе, способствуютъ объединенію производителей и могутъ служить орудіемъ для борьбы со спекуляціей скупщиковъ, комиссія признаетъ эти операціи желательными, но недостаточными для урегулированія хлѣбной торговли“. Прибавлено: „для урегулированія хлѣбной торговли“.

(Шумъ. Общій разговоръ).

И. П. Завадскій. Я предлагаю голосовать сначала до слова „недостаточно“, а затѣмъ уже голосовать съ прибавкой этого слова.

Предсѣдатель. Такъ нельзя. Такъ мы ничего не примемъ. Я баллотирую только что предложенную резолюцію съ поправками полностью. (Баллотировка). Принимается резолюція г. Мартоса съ внесенными докладчикомъ поправками. (Голоса: нѣтъ, это не видно ясно изъ баллотировки). (Шумъ). Въ такомъ случаѣ, господа, остается единственный способъ считать.

Голосъ. Тутъ очевидно недоразумѣніе. Мы не поняли.

Другой голосъ. Баллотировка вполнѣ ясна.

Предсѣдатель. Господа, вамъ угодно признать, что большинствомъ принята эта резолюція? (Шумъ. Голоса: нѣтъ). Насколько я могъ окинуть глазомъ, большинство принимаетъ резолюцію г. Мартоса. Если есть протестъ, то есть другой способъ, а именно, провѣрить счетомъ. (Голоса: просимъ, просимъ). Угодно считать? (Голоса: просимъ слова. Шумъ). Вопросъ конченъ, я буду баллотировать сейчасъ счетомъ. Итакъ, тѣхъ, кто согласенъ съ резолюціей г. Мартоса съ указанной поправкой, прошу сидѣть, кто не согласенъ, прошу встать. (Баллотировка). Принимается. (Шумъ).

Предсѣдатель. Теперь второе положеніе: „Для правильной постановки... (чит. второе положеніе)“.

Голосъ. Разрѣшите поправку?

Тамъ есть слово „необходимо“, которое нужно выбросить, иначе резолюція будетъ противорѣчивой. (Голоса: замѣнить его словомъ „желательно“).

Предсѣдатель. Позвольте такъ: „для правильной постановки“... (чит.)... съ поправкой „признать желательнымъ“. Ставлю на баллотировку. (Баллотировка). Принято. Теперь третье положеніе: „Практикуемый способъ... (чит.)“. Принимается?

Теперь 4-е положеніе: „... (чит.)“.

Голосъ. Я считаю, что предыдущая резолюція еще не принята, такъ какъ она не обсуждалась, и не были предложены поправки. Я лично считаю, что, если предыдущую резолюцію непосредственно слить съ этой и вмѣсто слова „нежелательно“ поставить „признать несоотвѣтствующими“, то это будетъ вполнѣ прие́млемо.

Голосъ. Я затруднился бы баллотировать 4-ю резолюцію, потому что она никоимъ образомъ не находится въ связи съ заслушаннымъ вопросомъ о залоговыхъ операціяхъ. Мы не обсуждали по существу, какъ должны быть оборудованы зернохранилища и элеваторы, нужно ли снабжать ихъ усовершенствованными орудіями и т. д., мы обсуждали только вопросъ о залоговыхъ операціяхъ; такъ что я бы затруднился баллотировать эту резолюцію.

Предсѣдатель. Въ виду того, что есть рядъ докладовъ, которые говорятъ спеціально объ оборудованіи зернохранилищъ и т. д., то я предлагаю эту резолюцію снять. (Голоса: просимъ). (Апплодисменты). (Голоса: нѣтъ, надо обсудить). Собраніе находитъ возможнымъ, основываясь на родствѣ со слѣдующими докладами, эту резолюцію обсудить при другихъ докладахъ? Какъ угодно собранію? Тѣхъ, которые не признаютъ этого возможнымъ, которые находятъ необходимымъ вынести резолюцію по этому вопросу, прошу встать. (Баллотировка). Значить, откладывается эта резолюція, и этимъ исчерпываются всѣ резолюціи по докладу о залоговыхъ операціяхъ, такъ какъ остальные, предложенныя взаимѣнъ, теперь отпадаютъ.

Теперь прошу перейти къ заслушанію слѣдующаго доклада. Слѣдующій докладъ предлагается отъ о р г а н и з а ц і о н н а г о б ю р о: „Мѣры общественнаго содѣйствія по упорядоченію ссыпки хлѣбовъ“, но такъ какъ въ этомъ докладѣ есть ссылки на элеваторную систему хлѣбной торговли, то не угодно ли предварительно заслушать краткое сообщеніе о томъ, что такое элеваторная система хлѣбной торговли въ изложеніи А. Е. Кулыжного.

А. Е. Кулыжный. Существуетъ, господа, два понятія, которыми очень сильно злоупотребляютъ въ литературѣ въ послѣднее время, это понятіе объ элеваторахъ и объ элеваторной системѣ. Въ послѣднее время эти слова встрѣчаются во всѣхъ кооперативныхъ журналахъ, въ журналахъ по хлѣбной торговлѣ и т. д. Къ сожалѣнію, приходится констатировать, что оба эти понятія постоянно смѣшиваются: можно имѣть цѣлую сѣть элеваторовъ въ странѣ, какъ въ Баваріи, и не имѣть элеваторной системы, и можно имѣть мало кооперативныхъ элеваторовъ и имѣть систему элеваторную, какъ было недавно въ Америкѣ.

Само по себѣ слово элеваторъ это значить зернохранилище, оборудованное извѣстными приспособленіями для механической очистки и механическаго передвиженія зерна. Что же касается элеваторной системы, то это подразумѣваетъ всю систему хлѣбной торговли во всемъ ея цѣломъ. Вотъ, этой системы позвольте коснуться въ общихъ чертахъ. Для того, чтобы изложеніе было ясно, позвольте, такъ сказать, прослѣдить, въ общихъ чертахъ, какъ въ элеваторной системѣ происходитъ хлѣбооборотъ. Я не буду говорить относительно какихъ нибудь отдѣльныхъ сторонъ, а я буду говорить вообще. Сельскій хозяинъ, обмоливъ свой хлѣбъ и, можетъ быть, только слегка его очистивъ, отправляетъ его на ближайшій элеваторъ, который принимаетъ этотъ хлѣбъ, взвѣшиваетъ его, очищаетъ его и снова взвѣшиваетъ и выдаетъ фермеру свидѣтельство, въ которомъ излагается, съ одной стороны, вѣсъ хлѣба, съ другой—его качества.

Какимъ образомъ опредѣляются эти качества? Для этого надо, прежде всего, опредѣлить качества такъ, чтобы это опредѣленіе имѣло значеніе совершенно опредѣленное на рынкѣ, т. е., если сказано въ бумагѣ, что хлѣбъ такой-то, то это было бы понятно для всего рынка. Для этого существуетъ, такъ называемая, хлѣбная классификація. Въ чемъ эта классификація заключается? При элеваторной системѣ хлѣбная классификація заключается въ томъ, что послѣ урожая въ каждой мѣстности каждый годъ устанавливается въ этомъ отношеніи, такъ сказать, стандартъ, т. е., въ отношеніи хлѣбовъ даннаго урожая, Хлѣбъ дѣлится на болѣе или менѣе опредѣленное число сортовъ, подъ которые подходят однотипные сорта по содержанію крахмала, клейковины и т. д., и, сообразно опредѣленію этихъ типовъ, устанавливается марка хлѣба, опредѣленный №, напр., пшеница красная, № такой-то,—№ 1, № 2, № 3, № 4; при чемъ № устанавливается въ зависимости отъ того же рода хлѣба—пшеница, рожь или другой хлѣбъ. Къ № 1-му относится совершенно опредѣленный хлѣбъ по качеству: сухое, чистое, полновѣсное зерно. Ко второму—такое же качествомъ хуже, къ третьему—такое, въ которомъ попадаются неполныя зерна. Я говорю приблизительно, эта классификація устанавливается на каждый урожай, и она даетъ настолько ясное представленіе о хлѣбѣ, что

хлѣбъ прямо можно покупать заглазно на рынкѣ безъ установленныхъ образцовъ, т. е. напр. бѣлую пшеницу № такой-то. Эта классификація значительно облегчаетъ самый торговый хлѣбооборотъ: нѣтъ никакихъ образцовъ, никакихъ мотивовъ для неправильныхъ сдѣлокъ, никакихъ судовъ, такъ что хлѣбная поставка упрощается; нѣтъ никакихъ препирательствъ, никакихъ тяжбъ между продавцомъ и покупателемъ, покупать хлѣбъ можно заглазно.

Кто же беретъ на себя роль судьи въ опредѣленіи качества этого хлѣба? Разсуждая теоретически, надо, чтобы это было лицо, совершенно не заинтересованное въ хлѣбной торговлѣ. Въ Америкѣ, господа, гдѣ мы видимъ такое количество элеваторовъ, гдѣ развиты элеваторы, тамъ заинтересованы хлѣбные торговцы, но, разсуждая теоретически, нужно чтобы это лицо было третьимъ лицомъ въ данной торговлѣ, лицомъ, совершенно постороннимъ, которое пользовалось бы довѣріемъ на рынкѣ, и классификація котораго имѣла бы силу на рынкѣ. Въ элеваторной системѣ классификація хлѣба устанавливается, такъ называемой, хлѣбной инспекціей, которая опредѣляетъ въ каждой партіи, послѣ ея очистки, къ какому сорту, къ какому номеру, въ какой маркѣ подходит данная партія хлѣба. И, вотъ, господа, когда фермеръ привезъ хлѣбъ и получилъ такую бумагу, такую квитанцію, что его хлѣбъ такой-то марки,—эта бумага называется варрантомъ,—онъ съ этой бумагой можетъ далѣе выступать на рынкѣ и сдѣлать съ нею то же, что съ хлѣбомъ: онъ можетъ ее заложить, продать, и покупатель не будетъ совершенно видѣть этотъ хлѣбъ. Если между инспекціей и фермеромъ возникнутъ разногласія по поводу качества зерна,—что возможно,—то для этого при элеваторѣ имѣется, такъ называемая, арбитражная комиссія, которая постановляетъ свое рѣшеніе въ пользу фермера или инспекціи.

Эта система выдачи варрантовъ и классификація зерна упрощаетъ хлѣбную торговлю и хлѣбооборотъ и облегчаетъ выдачу ссудъ подъ хлѣбъ, облегчаетъ весь кредитъ подъ хлѣбъ. Для того, чтобы получить подъ этотъ варрантъ, достаточно предъявить эту бумагу, и, какъ это дѣлается, на примѣръ, въ Америкѣ, любое кредитное учрежденіе выдаетъ деньги подъ эту бумагу.

Если сравнить нашу хлѣбную торговлю съ элеваторной системою, то можно видѣть, что элеваторная система, нѣкоторымъ образомъ, автоматически будетъ способна улучшить нашу хлѣбную торговлю и избавить насъ отъ глубокаго зла въ нашей хлѣбной торговлѣ,—отъ искусственнаго засоренія хлѣбовъ. Дѣло въ томъ, что, разъ элеваторъ и его инспекція отвѣчаетъ за качество хлѣба, разъ хлѣбъ отъ фермеровъ поступаетъ на элеваторъ, затѣмъ на элеваторъ портовый, который служитъ только для перевозки, то тутъ попутно невозможно уже засорить хлѣбъ. Вотъ, въ общихъ чертахъ, схема элеваторной системы и ея значеніе. Что же касается желательной схемы въ Россіи, то я позволилъ бы себѣ изложеніе этого вопроса отложить въ порядкѣ преній. (Апплодисменты).

Предсѣдатель. Теперь прошу заслушать докладъ бюро Съѣзда „Мѣропріятія по земскому и общественному содѣйствію въ упорядоченіи хлѣбной торговли и общественнаго сбыта хлѣбовъ“.

Докладъ сообщаетъ секретарь бюро Съѣзда Л. П. Сокальскій.

Положенія

доклада бюро Съѣзда „Мѣропріятія по земскому и общественному содѣйствію въ упорядоченіи хлѣбной торговли и общественнаго сбыта хлѣбовъ“.

1. Въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли прежде всего выступаютъ нужды по упорядоченію первичной мѣстной ссыпки хлѣбовъ и по введенію въ мѣстную доэкспортную торговлю хлѣбомъ болѣе совершенныхъ пріемовъ и способовъ веденія торговли.

2. Упорядоченіе первоначальной ссыпки и улучшеніе пріемовъ торговли достижимо при введеніи элеваторной системы хлѣбной торговли.

3. Правительственное, земское и общественное содѣйствіе въ дѣлѣ упорядоченія торговли можетъ быть осуществлено только при введеніи элеваторной системы хлѣбной торговли.

4. Элеваторная система хлѣбной торговли должна быть устроена на слѣдующихъ основаніяхъ:

- а) Учреждается сѣть элеваторовъ публичнаго пользованія.
- б) Кооперативы сельскихъ хозяевъ и земства, ведущіе хлѣб-

ныя операціи, имѣютъ преимущественное право на использование помѣщеній элеваторовъ.

в) Элеваторы устраиваются трехъ типовъ: районные, станціонные и портовые.

г) Для проектированія пунктовъ расположенія районныхъ элеваторовъ, пригодныхъ какъ для удовлетворенія внутренняго спроса, такъ и для внѣшняго спроса (экспорта), производится предварительное обследованіе районовъ.

Примѣчаніе: Сельскія зернохранилища не включаются въ общую сѣть элеваторовъ публичнаго пользованія; сельскія зернохранилища входятъ въ составъ особыхъ организацій по кооперативному или земскому сбыту хлѣбовъ.

д) Зерно принимается въ районные элеваторы по нормамъ классификаціи, установленной для каждаго района. Но по требованію владѣльца могутъ сохранять сланную партію въ отдѣльномъ закомѣ съ оплатой храненія за полный закомъ.

е) Районными элеваторами выдаются въ приѣмъ зерна варранты (двойныя складочныя свидѣтельства).

ж) По желанію владѣльца варранта зерно типа, обозначеннаго въ варрантѣ, должно выдаваться изъ каждаго элеватора публичнаго пользованія, имѣющаго зерно даннаго типа.

з) При центральныхъ и портовыхъ элеваторахъ учреждается организація по комиссіоннымъ операціямъ съ хлѣбомъ и по выдачѣ ссудъ подъ него.

и) Кромѣ того, зерно должно приниматься въ элеваторы на храненіе и для очистки.

5. Элеваторы публичнаго пользованія и организаціи при нихъ учреждаются государствомъ, земствомъ, кооперативами и биржевыми обществами, при чемъ источниками средствъ для общественныхъ и земскихъ учрежденій являются пособія отъ правительства и спеціальныя займы съ доходовъ, гарантированныхъ правительствомъ.

6. Элеваторы и находящіяся при нихъ комиссіонно-ссудныя организаціи находятся въ завѣдываніи соотвѣтствующихъ учрежденій: правительства, земства и кооперативовъ. Для управленія ими создаются особыя бюро, въ составъ которыхъ входятъ представители государства, земства, кооперативовъ и представители биржи.

Общими для определенной области дѣлами и согласованіемъ дѣятельности элеваторовъ завѣдываетъ районный комитетъ изъ представителей элеваторныхъ бюро съ постояннымъ органомъ—правленіемъ комитета.

7. Элеваторныя бюро, районные: комитетъ и правленіе комитета никакихъ операций по куплѣ-продажѣ не ведутъ.

8. На комитеты и бюро, кромѣ того, возлагаются слѣдующія обязанности:

а) собираніе данныхъ о размѣрахъ посѣвовъ хлѣбовъ, урожаявъ, запасовъ хлѣбовъ, движеніе ихъ и другихъ статистическихъ свѣдѣній и своевременное опубликованіе ихъ;

б) собираніе свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣба, о состояніи рынка и своевременное освѣдомленіе населенія о нихъ;

в) содѣйствіе въ развитіи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

9. Содержаніе штата служащихъ бюро производится изъ доходовъ элеваторной сѣти.

10. Обезличеніе зерна въ элеваторахъ и складочныхъ помѣщеніяхъ частнаго пользованія должно подлежать контролю и надзору со стороны инспекціи элеваторныхъ бюро публичнаго пользованія.

11. Варранты зернохранилищъ частнаго пользованія не допускаются къ обращенію на биржѣ.

12. Надлежитъ принять мѣры, чтобы при районныхъ элеваторахъ и въ портахъ была организуема районная биржевая торговля, имѣющая цѣлью сосредоточіе торговыхъ сдѣлокъ съ хлѣбомъ въ опредѣленномъ мѣстѣ и упорядоченіе способовъ свершенія этихъ сдѣлокъ.

13. Просить земство созвать междугубернскую земскую комиссію для пересмотра законовъ о сооруженіи складочныхъ помѣщеній въ странѣ и разработки проекта законодательныхъ измѣненій согласно изложеннымъ выше положеніямъ.

14. Тоже—для выработки типовъ и классовъ южно-русскихъ хлѣбовъ.

15. Въ основу земскихъ мѣропріятій по содѣйствію въ упорядоченіи хлѣбной торговли и въ сбытѣ хлѣбовъ должно быть положено въ первую очередь учрежденіе особаго отдѣленія при управахъ по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

16. Отдѣленіе имѣетъ предметомъ своей дѣятельности: а) разработку вопросовъ и осуществленіе работъ по введенію элева-

торной системы хлѣбной торговли, б) учрежденіе комиссіонныхъ агентствъ въ пунктахъ сбыта, в) организацію полученія и распространенія свѣдѣній среди населенія о цѣнахъ на хлѣбъ, о состояніи рынковъ, о видахъ на урожай и пр., г) подготовку специалистовъ для обслуживанія кооперативныхъ организацій по сбыту хлѣбовъ, д) организацію инструкторской помощи по учрежденію товариществъ по сбыту хлѣбовъ, е) установленіе ежегодно мѣстнаго стандарта хлѣбовъ.

17. Земство организуетъ кредитъ населенія и финансируетъ товарищества въ ихъ дѣятельности по сбыту хлѣбовъ.

18. Земства осуществляютъ мѣропріятія по улучшенію транспортныхъ условій по сбыту хлѣбовъ.

Голосъ. Прошу слова къ порядку. Докладъ затронулъ и нѣкоторые вопросы хлѣбной торговли, не только устройство элеваторной сѣти. Будемъ ли говорить о нихъ также или мы только исключительно ограничимся мѣрами общественнаго содѣйствія въ сбытѣ хлѣбовъ?

Н. М. Стасюкъ. Я предложилъ бы заслушать всѣ доклады организаціоннаго бюро и докладъ Кіевскаго биржевого комитета. „Къ вопросу о мѣрахъ упорядоченія хлѣбной торговли“ и по всѣмъ этимъ докладамъ открыть пренія.

Голосъ. Присоединяюсь къ только что сдѣланному предложенію прочитать докладъ Кіевскаго биржевого комитета полностью, такъ какъ тамъ точка зрѣнія намѣчена нѣсколько другая; а остальные доклады прочитать въ резолюціяхъ.

Другой голосъ. Разъ принимается такая система, то, по-моему, и докладъ г. Подольскаго „Мѣры правительственнаго содѣйствія кооперативному сбыту хлѣбовъ“ также привязанъ къ этой серіи докладовъ. (Голоса: просимъ, просимъ).

Предсѣдатель. Итакъ собранію угодно заслушать послѣдовательно однородные доклады и затѣмъ открыть по нимъ пренія. Сейчасъ будутъ сообщены доклады: бюро Съѣзда, Кіевскаго биржевого комитета, затѣмъ доклады г. Подольскаго и г. Гаштольдъ-Букраба.

А. А. Евдокимовъ читаетъ докладъ бюро Съѣзда „Мѣры по организаціи общественнаго сбыта хлѣбовъ“.

Положенія

доклада бюро Съѣзда „Мѣры по организаціи общественнаго сбыта хлѣбовъ.“

1. Въ области сбыта хлѣбовъ общественное содѣйствіе можетъ быть осуществлено при существованіи сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а также въ центрахъ скупокъ, и при организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

2. Организація эта должна быть предоставлена всецѣло самодѣятельности населенія.

3. Основные начала дѣятельности таковыхъ организацій слѣдующія:

а) Производители образуютъ товарищества по сбыту хлѣбовъ, которыя ведутъ комиссіонныя операціи съ выдачей ссудъ подъ хлѣбъ и покупку хлѣба за твердый счетъ, при наличности благоприятныхъ условій, въ небольшомъ количествѣ, непосредственно отъ производителей и небольшими партіями.

При обсужденіи докладовъ въ комиссіи предложено мнѣніе о предоставленіи кооперативамъ права покупать за твердый счетъ въ предѣлахъ 10 кратнаго размѣра спеціального капитала, обращаемого на покрытіе возможнаго убытка.

Изъ существующихъ въ данный моментъ, наиболѣе пригодными для означенной цѣли являются кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества.

б) Хлѣбъ принимается по нормамъ классификаціи, примѣнительно къ типамъ мѣстныхъ рынковъ или классификаціоннымъ нормамъ элеваторной системы, гдѣ она есть.

в) При товариществахъ существуютъ зернохранилища съ закромами, число которыхъ разсчитано на соотвѣтствующіе въ данной мѣстности сорта, изъ числа принятыхъ въ данной мѣстности или въ элеваторной сѣти.

г) Хлѣбъ въ зернохранилищахъ не хранится, а, по доставленіи извѣстнаго количества, отправляется на станціонные элеваторы для направленія въ центральные портовые элеваторы.

4. Для сбыта хлѣба товарищества пользуются земскими и правительственными комиссіонными агенствами въ центрахъ скупокъ или при элеваторахъ, или учреждаютъ свои собственные комиссіонныя агенства.

5. Для финансированія операцій по сбыту хлѣбовъ государственный банкъ и земство приходятъ на помощь дешевымъ кредитомъ на самыхъ выгодныхъ условіяхъ.

6. Для указанного осуществленія мѣропріятій по упорядоченію операцій по сбыту при кооперативныхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита необходима организація товариществъ въ союзы.

7. Союзы для надобностей кооперативнаго сбыта хлѣбовъ сооружаютъ собственные элеваторы и складочныя помѣщенія, какъ во внутреннихъ пунктахъ имперіи, въ портахъ, такъ и за границую.

8. Ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи кооперативамъ широкаго права объединенія въ соотвѣтствующіе ихъ цѣлямъ союзы.

Секретарь Съѣзда *И. Н. Керножицкій* читаетъ докладъ Кіевскаго биржевого комитета „О мѣрахъ по упорядоченію хлѣбной торговли“.

Положенія

доклада Кіевскаго биржевого комитета „О мѣрахъ по упорядоченію хлѣбной торговли“.

Въ порядкѣ возможнаго осуществленія въ жизни мѣропріятій по хлѣбной торговлѣ и, частью, по важности ихъ для упорядоченія хлѣбнаго дѣла, необходима всесторонняя разработка слѣдующихъ мѣропріятій:

1) Общая статистика хлѣбнаго дѣла и освѣдомленность о цѣнахъ, какъ одно изъ первыхъ условій правильно поставленной хлѣбной торговли.

а) Объединенная статистика на средства главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, земствъ, порайонныхъ комитетовъ, центральнаго статистическаго комитета, сельскохозяйственныхъ обществъ и биржевыхъ комитетовъ. Центральный статистическій органъ для каждаго изъ главныхъ хлѣбопроизводящихъ районовъ.

б) Телеграфныя свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ на главнѣйшихъ міровыхъ и русскихъ рынкахъ, передаваемые биржами во все хлѣботорговые центры, на узловыя станціи, элеваторы, зернохранилища, въ кооперативныя хлѣботорговыя учрежденія и отдѣльнымъ абонентамъ (экспедиціоннымъ конторамъ, банкамъ,

крупнымъ землевладѣльцамъ и т. д.). Спеціальный пониженный тарифъ на телеграммы съ хлѣбными цѣнами и свѣдѣніями о видахъ на урожай, посѣвахъ и справочными.

в) Мѣропріятія, поощряющія сосредоточеніе хлѣбныхъ сдѣлокъ на биржахъ, и облегченіе самой процедуры ихъ учрежденія; нормальный уставъ биржъ (съ арбитражными при нихъ судами, аналитическими, статистическими, экспертными бюро и т. д.), разрѣшаемыхъ мѣстными агентами министерства торговли и промышленности; пониженный гербовый сборъ съ биржевыхъ сдѣлокъ; пересмотръ положенія о маклерахъ и посредникахъ.

2) Мѣры къ подъему культуры зерновыхъ хлѣбовъ и продуктовъ:

а) Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ, какъ средство борьбы съ вырожденіемъ сортовъ, путемъ организациі центровъ, снабжающихъ сѣменами преимущественно крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ на льготныхъ условіяхъ.

б) Учрежденіе, при содѣйствіи правительства и сельскохозяйственныхъ о-въ, научно поставленныхъ опытныхъ полей для постоянной работы надъ улучшеніемъ культуры зерновыхъ хлѣбовъ и продуктовъ, въ различныхъ условіяхъ, примѣняясь къ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ района.

3) Элеваторы и зернохранилища въ мѣстахъ, наиболѣе въ нихъ нуждающихся, оборудованные всѣми средствами — очистки и состоящіе подъ надзоромъ специалистовъ-знатоковъ, съ обезличеніемъ зерна и установленіемъ стандартовъ различныхъ хлѣбовъ. Такіе элеваторы дадутъ возможность не только бороться съ злоупотребленіями въ хлѣбной торговлѣ, но и явятся импульсомъ для срочныхъ сдѣлокъ, благодаря частичному устраненію препятствій, создаваемыхъ бездорожьемъ въ первые осенніе мѣсяцы.

4) Пути сообщенія и борьба съ осенней распутицей:

а) Грунтовые дороги.

б) Подъѣзды къ станціямъ, элеваторамъ и зернохранилищамъ.

в) Спеціальное учрежденіе для долгосрочнаго облигаціоннаго кредита на постройку шоссированныхъ подъѣздныхъ путей, элеваторовъ и зернохранилищъ.

5) Хлѣботорговая организациі (союзы хлѣботорговцевъ съ статистическимъ бюро, судомъ чести, учрежденіемъ для справокъ о

о кредитоспособности, періодическими съѣздами и т. д.) по возможности въ каждомъ районѣ, гдѣ хлѣбная торговля и сельское хозяйство представляетъ свои характерныя особенности, въ зависимости отъ сортовъ зерна, тяготѣнія къ извѣстнымъ рынкамъ, культурныхъ и этнографическихъ факторовъ и условій.

6) Обеспеченіе голоса представителямъ интересовъ сельского хозяйства и хлѣбной торговли въ тарифномъ комитетѣ при заключеніи торговыхъ договоровъ.

7) Кредитъ подъ хлѣбъ, назначаемый госуд. банкомъ соответственно даннымъ центр. статич. бюро. Огражденіе интересовъ владѣльцевъ заложенного хлѣба при экзекутивныхъ продажахъ.

8) Организациа хлѣбной торговли:

а) Содѣйствіе кооперативамъ въ сбытѣ хлѣба и продуктовъ.

б) Широкое распространеніе освѣдомленности о рыночныхъ цѣнахъ дня, главнымъ образомъ среди крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ.

И. М. Подольскій читаетъ докладъ „О мѣрахъ правительственнаго содѣйствія“.

Положенія

доклада И. М. Подольскаго „О мѣрахъ правительственнаго содѣйствія кооперативамъ по залогу и сбыту хлѣбовъ“.

1. На ряду съ оказаніемъ матеріальной помощи кооперативамъ въ дѣлѣ организациі залога и сбыта хлѣба, необходимо, чтобы правительственныя учрежденія оказывали имъ и помощь техническую, при разработкѣ проектовъ мѣстныхъ зернохранилищъ и постановкѣ хлѣбозалоговой операціи вообще.

2. Особенно важно содѣйствіе правительственныхъ учреждений въ дѣлѣ организациі специальныхъ товариществъ и союзовъ кооперативовъ по залогу и сбыту хлѣба.

Въ цѣляхъ такого содѣйствія необходимо:

а) учрежденіе въ ближайшемъ же будущемъ при отдѣлѣ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики особаго фонда для выдачи ссудъ въ операціонные капиталы сельскохозяйственнымъ товариществамъ и

б) измѣненіе существующихъ правилъ выдачи ссудъ изъ меліоративнаго кредита въ смыслѣ распространенія ихъ на кооперативныя организаціи.

В. І. Гаштольдъ-Букраба читаетъ докладъ „О мѣрахъ земскаго содѣйствія въ сбытѣ хлѣбовъ въ Подольской губерніи“.

Положенія

докладъ В. І. Гаштольдъ-Букраба „О мѣрахъ земскаго содѣйствія въ сбытѣ хлѣбовъ“.

Для упорядоченія сбыта хлѣбовъ необходимо:

- 1) Скорѣйшее сооруженіе зернохранилищъ съ очистительнымъ цилиндромъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.
- 2) Проведеніе къ нимъ шоссированныхъ подъѣздныхъ путей.
- 3) Открытіе комиссіонныхъ бюро при этихъ зернохранилищахъ.
- 4) Организація широкаго и легкодоступнаго кредита для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ изъ 4⁰/₀ и 4¹/₂⁰/₀ годовыхъ.
- 5) Вмѣненіе въ обязанность комиссіонныхъ бюро вести полную и точную сельскохозяйственную статистику.

Засѣданіе 2-й комисіи 14 іюня. 10 час. утра.

Предсѣдательствуетъ товарищъ предсѣдателя съѣзда В. И. Анисимовъ.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Сегодня намъ предстоитъ обсудить группу докладовъ по вопросамъ общественнаго содѣйствія кооперативному сбыту хлѣба и упорядоченію хлѣбной торговли, заслушанныхъ въ прошломъ собраніи. Слѣдовательно, подлежатъ обсужденію доклады организаціоннаго бюро „Мѣры по земскому и общественному содѣйствію въ упорядоченіи хлѣбной торговли и общественнаго сбыта хлѣбовъ“ и „Мѣры по организаціи общественнаго сбыта хлѣбовъ“ ¹⁾, докладъ г. Подольскаго „Мѣры правительственнаго содѣйствія кооперативамъ по сбыту хлѣбовъ“ ²⁾, докладъ г. Гаштольдъ-Букрабы „Объ организаціи земскаго содѣйствія въ сбытѣ хлѣбовъ въ Подольской губерніи“ ³⁾ и докладъ Кіевскаго биржевого комитета „Къ вопросу о мѣрахъ по упорядоченію хлѣбной торговли“ ⁴⁾. Положенія докладовъ организаціоннаго бюро отпечатаны въ № 5 „Дневника“ и, слѣдовательно, могутъ быть всѣми получены. Перелъ тѣмъ какъ приступить къ обсужденію докладовъ, я предлагаю заслушать еще докладъ представителя интендантскаго вѣдомства И. А. Лукшина „О поставкѣ хлѣба интендантству“.

О проектѣ новыхъ правилъ по поставкѣ хлѣба интендантству.

Докладъ дивизионнаго интенданта И. А. Лукшина.

Господа, одинъ изъ членовъ Съѣзда, насколько я помню, представитель Вильгельмстальскаго товарищества, высказалъ пожеланіе, чтобы кооперація вошла въ непосредственныя сношенія съ интендантскимъ вѣдомствомъ. Другой членъ съѣзда, г. Бѣляевъ, обрисовалъ положеніе, въ которомъ онъ, какъ представитель кооперативовъ, очутился, когда захотѣлъ войти въ сношенія съ заграничными рынками, и, вообще, на настоящемъ Съѣздѣ выясняется, что сельскохозяйственные кооперативы, кре-

¹⁾ Доклады бюро съѣзда помѣщены во II вып. „Трудовъ“ съѣзда.

²⁾ Помѣщенъ въ III вып. „Трудовъ“ съѣзда. ³⁾ Помѣщенъ тамъ же. ⁴⁾ Тамъ же.

дитныя и сберегательныя товарищества заинтересованы, чтобы наиболѣе выгодно сбывать хлѣбъ, составляющій избытокъ ихъ хозяйствъ. На этомъ основаніи я позволю себѣ огласить тѣ основныя положенія, нормированныя закономъ, которыми руководствуется интендантское вѣдомство при заготовленіи необходимаго хлѣба для войскъ. Мнѣ кажется, что интендантское вѣдомство, съ точки зрѣнія кооперативовъ, является желательнымъ для нихъ рынкомъ, тѣмъ болѣе, что этотъ рынокъ довольно солидный, съ покупною способностью ежегодно около 50 мил. пудовъ хлѣба, главнымъ образомъ, ржи, въ скоромъ времени и пшеницы, потому что реорганизація въ этомъ вопросѣ уже намѣчается, затѣмъ крупы гречневой и пшенной и, наконецъ, овса. Со своей стороны, интендантское вѣдомство, въ особенности, за послѣдній годъ послѣ реорганизации, которая сказалась въ томъ, что теперь огромное большинство лицъ въ интендантскомъ вѣдомствѣ требуется непременно съ высшимъ техническимъ образованіемъ, затѣмъ въ томъ, что интендантское вѣдомство свое собственное учебное учрежденіе открыло—интендантскую академію,—такъ, вотъ, послѣ реорганизации интендантство всѣми мѣрами стремится къ тому, чтобы покупать хлѣбъ непосредственно отъ производителей. Мнѣ кажется, съ этой стороны, интересы интендантскаго вѣдомства совпадаютъ съ интересами кооперативовъ, при этомъ я оговариваюсь, что постольку, поскольку кооперативы являются безкорыстнымъ помощникомъ земледѣльца въ сбытѣ продуктовъ. Поскольку кооперация является покупателемъ за твердый счетъ, перекупаетъ у него съ цѣлью извлечь прибыль, интересы интендантскаго вѣдомства и кооперативовъ, конечно, разойдутся.

Чтобы не быть голословнымъ въ отношеніи утвержденія, что интендантское вѣдомство всемѣрно стремится покупать хлѣбъ непосредственно у производителей, я прочту выдержку изъ плана заготовленія продовольственныхъ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства потребности 1913 года. Эта выдержка гласитъ: „Во исполненіе Державной воли, выраженной въ 1898 году, вся потребность провіанта, т. е. муки и крупы, на 1913 годъ, за исключеніемъ лишь малыхъ количествъ для мелкихъ командъ и управленій, должна быть заготовлена отъ непосредственныхъ производителей на основаніи утвержденныхъ военнымъ совѣтомъ

12 мая 1900 г. правилъ покупки продовольственныхъ и фуражныхъ продуктовъ военнымъ вѣдомствомъ *отъ земствъ, землевладельцевъ и сельскохозяйственныхъ обществъ* съ послѣдующими въ этихъ правилахъ измѣненіями согласно положеній военного совѣта отъ 18 октября 1902 г. и 21 марта и 20 августа 1909 г., а также и путемъ организации ссыпки, согласно Высочайше утвержденнаго 21 октября 1911 г. положенія военного совѣта ¹⁾“.

Изъ этого видно, господа, что интендантское вѣдомство, прежде всего должно покупать хлѣбъ отъ непосредственныхъ производителей, отъ общественныхъ организацій, безкорыстно, конечно, заинтересованныхъ въ сбытѣ хлѣба прямыми производителями. О кооперативныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденіяхъ здѣсь еще не говорится, такъ какъ существующія нынѣ правила о земледѣльческихъ покупкахъ были созданы тогда, когда кооперативъ еще не нарождался или, народившись, еще не могъ проявить себя въ жизни. Но какъ только дѣятельность кооперативныхъ учреждений заявила, что въ ихъ лицѣ нарождается большая общественная экономическая сила, интендантское вѣдомство уже теперь отозвалось на это явленіе.

Я доложу вамъ первую часть проекта новыхъ правилъ о земледѣльческихъ покупкахъ. Эти правила въ настоящее время препровождены на заключеніе общественныхъ установленій, отпечатаны въ нѣкоторыхъ наиболѣе распространенныхъ періодическихъ изданіяхъ и, надо полагать, скоро появятся въ свѣтъ въ видѣ закона. Статьи этихъ правилъ говорятъ слѣдующее.

Пун. 1. Покупки продуктовъ на основаніи сихъ правилъ производятся: отъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ, кредитныхъ товариществъ и отдѣльныхъ земледѣльцевъ, какъ собственниковъ, такъ и арендаторовъ имѣній; при чемъ правила эти примѣняются только при приобрѣтеніи продуктовъ, составляющихъ предметъ производства имѣнія продавца, или члена сельскохозяйственнаго общества, или кредитнаго или сельскохозяйственнаго товарищества въ размѣрѣ не свыше производительности ихъ имѣній.

Примѣчаніе: Настоящія правила не исключаютъ дѣйствія особыхъ Высочайше утвержденныхъ условій для поставки продуктовъ губернскими земскими управами.

¹⁾ Выдержка изъ плана заготовленія продовольственныхъ и фуражныхъ продуктовъ для нуждъ военного вѣдомства на 1913 г.

Такимъ образомъ интендантское вѣдомство идетъ навстрѣчу кооперативнымъ учрежденіямъ въ отношеніи заготовленія и помѣщенія ихъ продовольственныхъ продуктовъ.

Затѣмъ я вкратцѣ коснусь того, что уже сдѣлано въ этомъ отношеніи какъ интендантскимъ вѣдомствомъ, такъ и общественными учрежденіями, главнымъ образомъ, земствами. Въ 1910 году на приглашеніе интендантскаго вѣдства, адресованное ко всѣмъ губернскимъ управамъ Европейской Россіи, къ содѣйствію интендантству въ дѣлѣ заготовки хлѣба отъ непосредственнаго производителя, отозвались слѣдующія губернскія земскія управы, принявшія на себя поставку хлѣба: Симбирская приняла на себя поставку 500 тыс. пуд. ржи, Пензенская—также 500 тыс. пуд. ржи, Казанская—ржи и муки 1750 тыс. пуд., овса—400 тыс. и гречневой крупы—25 тыс., наконецъ Екатеринославская губернская земская управа—200 тыс. пуд. Всѣ эти поставки были выполнены тогда, и затѣмъ, въ дальнѣйшемъ и до нынѣ продолжаютъ эти земскія управы, которыя ознакомились съ поставкою хлѣба интендантству, тоже поставляютъ, кромѣ Екатеринославской, которая въ этомъ году тоже первоначально согласилась на поставку тѣхъ же 200 тыс. пуд., но потомъ, по условіямъ урожая, отказалась; какъ извѣстно, въ томъ году урожай получился неудачный въ томъ отношеніи, что хлѣбъ получился влажный,—и въ концѣ концовъ, въ январѣ мѣсяцѣ настоящаго года Екатеринославская губернская управа отъ поставки отказалась. Кромѣ губернскихъ земскихъ управъ интендантство имѣло дѣло еще съ другими общественными учрежденіями. На Съѣздѣ присутствуетъ представитель Константиноградскаго сельскохозяйственнаго общества, отъ котораго интендантство много получило хлѣба, затѣмъ представитель Песчановскаго кредитнаго товарищества, которое тоже имѣло дѣло съ интендантствомъ, такъ что въ этой области и интендантствомъ, и общественными установленіями уже кое-что сдѣлано, я скажу—порядочно, но еще много остается сдѣлать, такъ какъ съ тѣмъ, что я перечислилъ, да если прибавить еще то, чего я не перечислялъ, всего при помощи общественныхъ установленій заготовлялась какая нибудь одна десятая или, можетъ быть, одна восьмая, одна шестая, но не больше, всей этой потребности, которая необходима для нуждъ военнаго вѣдомства,

а еще пять, шести или семь, восьми—это еще довольно большая область.

Я нѣсколько освѣщу тѣ правила и условія земледѣльческихъ покупокъ, которыя, какъ я сказалъ, будутъ нормированы новымъ закономъ въ примѣненіи къ поставщикамъ—непосредственнымъ производителямъ, поставщикамъ интендантскаго вѣдомства. Я не буду уже касаться старыхъ правилъ, которыя отчасти сходятся съ новыми, я укажу на главнѣйшія статьи новыхъ правилъ. Первую статью я уже прочелъ; я буду читать только то, что то или иное имѣетъ отношеніе къ данному вопросу, безъ деталей. Пунктъ 2 говоритъ:

„Пріобрѣтеніе продуктовъ производится или способомъ наличной покупки со сдачею продавцовъ разомъ (сдача, конечно, можетъ продолжаться и въ теченіе нѣсколькихъ дней, но должна идти непрерывно за исключеніемъ лишь праздничныхъ дней; пріемка же должна производиться повагонно, не ожидая всей партіи) всего заподряженнаго количества или заказомъ на срокъ съ поставкою заподряженныхъ продуктовъ въ обусловленные для поставки сроки. Выборъ того или другого способа сдачи находится въ зависимости отъ взаимнаго соглашенія продавца съ окружнымъ или корпуснымъ интендантскими управленіями. Пріемъ продуктовъ производится также по взаимному соглашенію продавца съ интендантствомъ или на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, или пристаняхъ, или непосредственно въ продовольственныхъ магазинахъ или въ мѣстахъ расположенія войскъ“. Въ этотъ пунктъ однимъ изъ общественныхъ учреждений уже внесена поправка, а именно, чтобы пріемка допускалась не только на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пристаняхъ, но и на мѣстѣ, въ имѣніи, въ самомъ, такъ сказать, амбарѣ.

„Пун. 3. Наличная покупка, т. е. такая, которая сопровождается немедленнымъ фактическимъ переходомъ продукта изъ рукъ продавца въ руки покупателя, допускается только для хлѣба, имющагося къ сдачѣ въ полномъ предлагаемомъ количествѣ такъ, чтобы сдача его могла начаться немедленно по полученіи мѣшковъ и прибытіи пріемщика. При заказахъ же на срокъ можетъ быть предлагать хлѣбъ и въ невымолоченномъ видѣ.

„Пун. 6. Исправность выполненія принятыхъ на себя какъ отдѣльными земледѣльцами, такъ и сельско-хозяйственными об-

ществами и товариществами, а также и земствами обязательствъ по поставкѣ продуктовъ заказомъ на срокъ гарантируется неустойка въ размѣрѣ 10% стоимости поставки. Въ залогъ подъ неустойку обращается изъ первой партіи сдаваемого продукта $\frac{1}{10}$ часть проданнаго, выплата денегъ за которую производится при расчетѣ за послѣднюю партію сданнаго продукта. При неисправности или отказѣ продолжать поставку, съ поставщиковъ взыскивается неустойка въ размѣрѣ 10% стоимости по договорной цѣнѣ какъ вовсе не выставленныхъ, такъ и просроченныхъ поставкѣ продуктовъ. Взысканіе этой неустойки производится изъ причитающихся продавцу платежей, а при недостаточности или отсутствіи платежей со всего принадлежащаго продавцу имущества въ порядкѣ взысканій безспорныхъ требованій казны. Отвѣтственность продавца начинается со дня полученія отъ продавца подтверждающаго увѣдомленія о согласіи продать продуктъ на выговоренныхъ условіяхъ, каковое подтвержденіе должно быть сдѣлано продавцомъ не позже, какъ въ трехдневный срокъ, со дня полученія сообщенія интендантства объ утвержденіи сдѣлки.

„Сношенія ведутся по телеграфу.

Примѣчаніе 1. Земства несутъ ту же отвѣтственность за исправность выполненія принятаго обязательства, что и всѣ прочіе продавцы, но освобождаются отъ внесенія залога.

Примѣчаніе 2. Недопоставка до 5% запроданнаго количества продуктовъ, а также просрочка въ сдачѣ при покупкахъ заказомъ на срокъ трехъ дней при поставкѣ продуктовъ въ магазины и при сдачѣ со станцій и пристаней не вмѣняется въ неисправность“.

„Пун. 10. При покупкахъ на срокъ заключается контрактъ. Контрактъ долженъ быть заключенъ въ двухнедѣльный срокъ со дня посылки земледѣльцемъ подтверждающаго увѣдомленія о согласіи продать продуктъ на выговоренныхъ условіяхъ. Въ случаѣ не заключенія контракта въ теченіе означеннаго срока, съ земледѣльца взыскивается предусматриваемая пун. 6 правилъ неустойка. Контрактныя правила зависятъ отъ условій, которыя внесены въ контрактъ.

Пун. 11. „Проданный хлѣбъ долженъ быть не заложенъ“, но это оговаривается: „если же подъ него получена ссуда“—что,

понятно, будетъ важно — изъ банка, „то таковая уплачивается банку интендантствомъ изъ причитающагося земледѣльцу отъ казны задатка, или если изъ задатка нельзя, то изъ первыхъ причитающихся продавцу платежей“.

Затѣмъ я перехожу къ пун. 15. Я хочу отмѣтить тѣ формальности, которыя требуются въ заявленіи интендантскому вѣдомству о продажѣ хлѣба интендантству. Иногда несоблюденіе формальностей ведетъ къ излишней перепискѣ; продавцы обижаются, что интендантство тормозитъ дѣло, но эти формальности имѣются во всѣхъ казенныхъ учрежденіяхъ неизбѣжно. Я говорю, что, кто уже имѣлъ дѣло съ поставками, тотъ знаетъ уже всѣ эти формальности и никогда не ошибется. Поэтому слѣдуетъ только какъ нибудь постараться эти формальности изучить и отнестись къ нимъ со вниманіемъ, чтобы быть въ курсѣ дѣла, и тогда все будетъ достигнуто, и эти формальности не будутъ имѣть совершенно никакого вліянія на сдѣлки.

П. 15. „Лица или учрежденія, желающія принять на себя поставку продукта военному вѣдомству, на основаніи сихъ правилъ, должны подать непосредственно въ то корпусное интендантское управленіе, въ районѣ расположенія коего находится предлагаемый продуктъ, заявленіе“. Необходимо отмѣтить, что кто прежде имѣлъ дѣло съ окружными управленіями, теперь имѣетъ дѣло съ корпусными; округъ—большая территорія, а здѣсь меньшая территорія, на которой имѣется корпусная организація, которая вѣдаетъ заготовкой хлѣба.

„Въ заявленіи этомъ должно быть указано: званіе, имя, отчество и фамилія землевладѣльца, названіе имѣнія, уѣзда, въ которомъ оно находится, количество десятинъ пахотной земли въ имѣніи, указаніе адреса, куда долженъ быть отправленъ отвѣтъ на заявленіе, количество продуктовъ, предлагаемыхъ въ продажу и качество ихъ, (а если продавецъ опредѣлитъ качество продуктовъ затрудняется, то долженъ представить пробу продукта въ размѣрѣ не менѣе трехъ фунтовъ) и въ какомъ видѣ таковыя находятся, т. е. въ обмолоченномъ или не въ обмолоченномъ, способъ продажи продуктовъ и если заказомъ на срокъ, то когда именно продукты будутъ сданы, цѣна на пудъ продукта, указаніе желѣзнодорожныхъ станцій, пристаней или магазина, гдѣ продукты могутъ сдаваться, куда доставлять мѣшки и

въ какіе сроки (а если желаетъ ставить продукты въ собственныхъ мѣшкахъ, то оговорить объ этомъ особо), не получено ли подъ продаваемый хлѣбъ ссуды и въ какомъ размѣрѣ, изъ какихъ кассъ и какимъ способомъ должны быть выплачены деньги, а также согласіе принять поставку на основаніи настоящихъ правилъ.

Кромѣ того, арендаторы имѣній должны представить при заявленіи копии арендныхъ договоровъ на арендныя земли.

Подлежащій гербовый сборъ относится на самого продавца“.

„П. 18. Сдаваемые въ казну продукты должны удовлетворять требованію кондицій военнаго министерства, выписка изъ которыхъ прилагается къ правиламъ. Но по усмотрѣнію интендантства, закупающаго продуктъ, могутъ быть допущены къ поставкѣ продукты и не удовлетворяющіе кондиціоннымъ требованіямъ, если соотвѣтствующее окружное или корпусное интендантское управленіе имѣетъ возможность и средства привести продуктъ въ кондиціонное состояніе непосредственнымъ распоряженіемъ“.

Исходя изъ того, что наивыгоднѣйшій сбытъ хлѣба обусловливается отысканіемъ рынка, изученіемъ его и использованиемъ его въ наивыгоднѣйшемъ отношеніи, я заявляю, что одинъ изъ солидныхъ, постоянныхъ и домашнихъ рынковъ открытъ для васъ, господа, какъ для представителей кооперативовъ. И не только открытъ, но и идетъ навстрѣчу въ полной мѣрѣ, такъ какъ интересы этого рынка и интересы кооперативовъ сходятся. Затѣмъ, изученіе этого рынка не представляетъ никакого затрудненія, потому что этотъ рынокъ—опять-таки въ силу того, что интересы сходятся, самъ поможетъ изучить себя. Изученію этихъ правилъ, которыя здѣсь прочитаны, всегда окажетъ содѣйствіе каждый представитель интендантскаго вѣдомства. Остается выполнить третье условіе, это использовать этотъ рынокъ. Это уже, конечно, зависитъ отъ вашей доброй воли.

Затѣмъ, переходя на практическую почву ближайшаго осуществленія намѣченной цѣли, я докладываю, что, еслибы кто либо изъ г.г. членовъ Съѣзда захотѣлъ узнать болѣе детально условія заготовленія, то, господа, въ лицѣ моемъ и здѣсь на Съѣздѣ, и внѣ его, въ періодъ послѣдующій за Съѣздомъ,

каждый изъ желающихъ можетъ получить всѣ желаемыя разъясненія, при чемъ я, не только какъ официальный представитель интендантскаго вѣдомства, заявляю, но какъ человекъ, въ высшей степени сочувствующій развитію дѣла покупки отъ непосредственныхъ производителей, я говорю, что буду очень радъ, господа, этому, чѣмъ больше ко мнѣ обратится лицъ, участвующихъ здѣсь на Съѣздѣ, тѣмъ я больше буду радъ. (Апплодисменты). И, съ своей стороны, покорнѣйше прошу всѣхъ представителей кооперативныхъ учреждений, которые захотятъ войти въ непосредственныя сношенія съ интендантскимъ вѣдомствомъ по сбыту продуктовъ, оставить мнѣ свои адреса. Тогда я, съ цѣлью практическаго осуществленія этихъ намѣченныхъ цѣлей, пошлю всѣ эти адреса въ ближайшее окружное и корпусное управленіе, которое вѣдаетъ заготовленіемъ этихъ продуктовъ, и затѣмъ пошлю для свѣдѣнія главному интенданту и приму мѣры къ тому, чтобы адреса желающихъ кооперативовъ были напечатаны въ специально издаваемомъ интендантствомъ журналѣ для всеобщаго свѣдѣнія тѣхъ учреждений, которыя ведутъ заготовку хлѣба. (Апплодисменты).

Предсѣдатель. Докладъ представителя интендантскаго вѣдомства касается весьма интереснаго вопроса. Въ настоящемъ собраніи присутствуютъ представители учреждений, которыя имѣли дѣло съ интендантскимъ вѣдомствомъ; многіе эти вопросы интересно было бы подробно разсмотрѣть. Я думаю, что было бы полезно эти правила, которыя тутъ излагаются, разсмотрѣть въ особой специальной подкомиссіи,—всѣ желающіе ознакомиться съ этимъ дѣломъ, могутъ записаться въ подкомиссію. Затѣмъ эта подкомиссія обсудитъ и доложить результаты этого обсужденія. Можетъ быть, желательны нѣкоторыя поправки въ этихъ правилахъ, которыя намъ даютъ. (Голоса: правильно, просимъ). Въ настоящемъ собраніи, я думаю, это уклонило бы насъ въ сторону. (Голоса: просимъ!). Представитель интендантства получить возможность прислушаться къ пожеланіямъ хозяевъ и кооперативовъ, которыя могутъ быть вынесены въ подкомиссію. Позвольте выразить благодарность представителю интендантскаго вѣдомства. (Апплодисменты). Такимъ образомъ обсужденіе дѣла по поставкѣ хлѣбовъ интендантству передается въ подкомиссію.

Слово принадлежит г. Тотоміанцу.

М. Ф. Тотоміаничъ. Позвольте мнѣ высказаться по цѣлому ряду докладовъ, нами выслушанныхъ, и не столько ихъ критиковать,—ибо, кромѣ доклада Кіевскаго биржевого комитета, собственно, со всѣми остальными докладами и докладчиками я согласенъ,—сколько дополнить ихъ, насколько это въ моихъ силахъ. Позвольте мнѣ не держаться того порядка, въ которомъ читались доклады, а начать съ послѣдняго доклада представителя интендантства, который я выслушалъ съ чувствомъ большого удовольствія, съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія. Наконецъ-то и у насъ интендантство нашло возможность вступить въ прямыя сношенія съ непосредственными производителями. За границей это давно дѣлается. Мы видимъ, что всѣ поставки, не только хлѣба, но и фуража, сѣна, въ австрійской арміи производятся при помощи кооперативовъ, и однимъ изъ главнѣйшихъ ея поставщиковъ является кооперативное сельскохозяйственное общество въ Будапештѣ; и не только крупныя товарищества, но и сельскохозяйственныя общества и другіе виды кооперацій имѣютъ возможность прямо сноситься съ интендантскимъ вѣдомствомъ. Такъ же и въ Баваріи. Баварская армія тоже имѣетъ дѣло съ кооперативнымъ хлѣбомъ и съ развитыми въ Баваріи такими же кредитными товариществами. Во Франціи мы видимъ то же желаніе затѣять непосредственныя сношенія съ кооперативными учрежденіями для сбыта хлѣба, хотя, къ сожалѣнію, во Франціи такихъ спеціальныхъ кооперативныхъ учрежденій для сбыта хлѣба мало, и французское интендантство само старается, чтобы такія кооперативныя учрежденія возникали, для чего въ войскахъ читаются лекціи по коопераціи, и во всѣхъ гарнизонахъ устраиваются кооперативныя лавки. Тѣмъ же занимаются на мѣстахъ, гдѣ существуютъ кооперативныя товарищества. Съ большимъ удовольствіемъ я услышалъ сегодня отъ уважаемаго члена нашего собранія г. Подольскаго, что онъ зимою въ Петербургѣ тоже читалъ для войскъ, для солдатъ лекціи по коопераціи. Оказывается, что и у насъ происходятъ такія лекціи. Желательно, чтобы это, вмѣстѣ съ изученіемъ сельскаго хозяйства, въ войскахъ получило большее распространеніе. Конечно, этому очень помогли бы кооперативныя учрежденія и союзы по организаціи снабженія хлѣбомъ.

Переходя къ другимъ докладамъ, я сказалъ бы, что докладъ Кіевскаго биржевого комитета составленъ и написанъ очень умѣло и интересно, но онъ составленъ съ той точки зрѣнія, на которую Съѣздъ не сталъ и не можетъ стать. Я останавлиюсь на нѣкоторыхъ пунктахъ доклада, напримѣръ на категорическомъ утвержденіи, что организація кооперативная хлѣбной торговли невозможна, при чемъ тутъ имѣлась въ виду не кооперативная только организація, а вообще организація, что это недоступно, непосильно хозяйственнымъ учрежденіямъ, ни кооперативнымъ учрежденіямъ, ни земству. Это идея ложная, и мы имѣемъ примѣръ Канады, гдѣ хлѣбная торговля въ настоящее время организуется путемъ выдачи субсидій и ссудъ на постройку элеваторовъ, при чемъ эти элеваторы строятся не правительственными, а спеціальными кооперативными учрежденіями, и въ скоромъ времени, по смѣтѣ Канадскаго правительства, вся Канада покроется такими элеваторами, построенными на деньги правительства, но управленіе коими находится въ рукахъ кооперативныхъ учрежденій. Вотъ, что дѣлается въ Канадѣ, въ странѣ, которая заинтересована такъ же, какъ и Россія, въ сбытѣ продуктовъ хлѣбныхъ.

Если мы не видимъ такой грандіозной сѣти,—правда, еще не законченной,—элеваторовъ, какъ въ Канадѣ, въ другихъ странахъ, то это объясняется, напримѣръ, въ Соединенныхъ Штатахъ тѣмъ, что торговля и капиталъ до появленія кооперативной организаціи создали свою организацію и овладѣли рынкомъ. Мы же, имѣя печальный примѣръ Соединенныхъ Штатовъ, не вступимъ на путь содѣйствія частнымъ капиталамъ устраивать свою организацію посреднической торговли хлѣбомъ. Мы должны и можемъ принять всѣ мѣры, чтобы хлѣбная торговля не находилась только въ однѣхъ частныхъ рукахъ. Частнымъ предпринимателямъ еще остается обширное поле для работы, и, конечно, нынѣшніе мукомолы и хлѣбо-торговцы могутъ совершенно не бояться за свою участь и не составлять доклада, чтобы доказать, что отъ нихъ кооперативнымъ организаціямъ никакой особой опасности нѣтъ. Мы видимъ, что въ Америкѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ, тысячи кооперативныхъ элеваторовъ, и многіе изъ прежнихъ торговцевъ служатъ въ этихъ элеваторахъ, и имъ платятъ деньги, и

большія деньги, потому что, именно, нужны свѣдущія подготовленные лица, такъ что въ этомъ ничего страшнаго нѣтъ, и никакого принципиальнаго противорѣчія нѣтъ. И если хотите, какъ теперь интендантство идетъ на служеніе обществу, такъ же и хлѣботорговцы могутъ своимъ опытомъ прійти на служеніе тому же обществу. Достаточно они наживались и получали, теперь они могутъ не лишая себя, служить обществу и, съ распространеніемъ общественныхъ знаній, съ распространеніемъ интереса ко всѣмъ этимъ вопросамъ, безусловно, и изъ этой среды появятся такія же лица. Я знаю сына одного крупнаго торговца Вольфа, который является теперь ярымъ пропагандистомъ общественныхъ элеваторовъ, и никто такъ не громитъ частныхъ торговцевъ-спекулянтовъ, какъ Вольфъ. Онъ считаетъ, что частная торговля въ области хлѣба должна уступить мѣсто кооперативной хлѣбной торговлѣ. (Апплодисменты).

Затѣмъ, переходя къ практической точкѣ зрѣнія, переходя къ другимъ докладамъ, я бы предложилъ слѣдующее: 10 августа нашего стilia въ Глазго соберется международный съѣздъ кооперативовъ всѣхъ видовъ и всѣхъ странъ, также будутъ и представители Россіи. На этомъ Съѣздѣ будутъ обсуждаться вопросы о международномъ товарообмѣнѣ и объ учрежденіи въ какомъ либо городѣ,—гдѣ, еще не намѣчено,—биржи образчиковъ товаровъ, а также центра, гдѣ могли бы непосредственно производиться сношенія съ потребителями. И, такъ какъ крестьянинъ производитель отъ городского потребителя отдѣленъ толщей разныхъ посредниковъ, которые наживаются отъ продуктовъ, такъ что крестьянинъ не дополучаетъ за свой продуктъ, не дополучаетъ за свой трудъ, а потребитель въ городѣ имѣетъ плохой продуктъ за большую цѣну, такъ для устраненія такихъ посредниковъ и организуется такой центръ. Мнѣ кажется, что бюро, которое будетъ выдѣлено Съѣздомъ нашимъ, должно бы обратить вниманіе на этотъ Съѣздъ и, можетъ быть, послать делегата съ тѣмъ, чтобы онъ попытался установить на англійскомъ рынкѣ прямыя сношенія съ русскими производителями хлѣба.

Дѣло въ томъ, что Англія является для хлѣба болѣе благоприятнымъ рынкомъ, чѣмъ Германія, гдѣ борются съ нами, насъ объегориваютъ, гдѣ стараются создать въ будущемъ соб-

ственное сельское хозяйство, такъ какъ они, безусловно, связаны съ нами въ этомъ отношеніи, ибо, въ случаѣ войны, Германія будетъ лишена хлѣба, если Россія въ немъ откажетъ,— и гдѣ Императоръ Вильгельмъ, какъ человѣкъ чрезвычайно прозорливый, самъ занимается сельскимъ хозяйствомъ, чтобы показать всѣмъ, что сельское хозяйство играетъ важную роль, является фундаментомъ народнаго благосостоянія, тогда какъ до сихъ поръ они только пользовались русскимъ хлѣбомъ. Значить, нельзя сказать, что мы должны особенно уповать на Германію, а также, я бы сказалъ, особенно ей уступать. У насъ есть другой рынокъ—Англія, гдѣ потребление хлѣба болѣе обширно; затѣмъ Турція, изученіе которой необходимо,—я бы сказалъ, что это будущее бюро должно взяться за изученіе этихъ рынковъ,—затѣмъ я лично, часто бывающій въ Италіи и относящійся съ большимъ сочувствіемъ къ этой странѣ, какъ и она къ намъ, я лично отъ очень многихъ хлѣботорговцевъ и отъ одного очень крупнаго хлѣботорговца въ Миланѣ слышалъ, что имъ не годится никакой другой хлѣбъ, кромѣ русскаго, такъ какъ итальянцы потребляютъ въ огромномъ количествѣ макароны, а макароны можно готовить только изъ русской муки, потому что въ ней много клейковины, и никакая другая мука не годится для этого. Слѣдовательно, и Италія тоже является такимъ благопріятнымъ рынкомъ для вывоза русскаго хлѣба, и нужно съ этой точки зрѣнія...

Предсѣдатель. М. Ф., вы нѣсколько уклонились въ сторону. (Голоса: просимъ! просимъ!). (Аплодисменты).

М. Ф. Тотоміаничъ. Извиняюсь. Переходя теперь къ предложеніямъ, которыя намъ сдѣланы, я бы сказалъ, что нужно обратиться или обратить вниманіе государственнаго банка на то, что тѣхъ элеваторовъ, которые онъ строитъ теперь,—весьма полезные,—недостаточно для того, чтобы распространить ихъ дѣятельность на всю Россію, и что, главнымъ образомъ, кромѣ постройки элеваторовъ, по примѣру Канадскаго правительства, надо давать ссуды въ большомъ размѣрѣ, ссуды земствамъ, кооперативнымъ союзамъ и отдѣльнымъ кредитнымъ кооперативамъ на постройку ими самими такихъ крупныхъ элеваторовъ, какъ это дѣлается въ Канадѣ. Здѣсь былъ представитель главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, отдѣла сельско-

хозяйственной экономіи,—къ сожалѣнію, сейчасъ его нѣтъ,—который въ бесѣдѣ со мною говорилъ, что главное управленіе тоже очень заинтересовано участіемъ сельскохозяйственныхъ товариществъ въ этомъ дѣлѣ. Главное управленіе проектируетъ въ настоящее время сельскохозяйственный меліоративный банкъ, и этотъ меліоративный банкъ имѣетъ въ виду, имѣетъ цѣлью борьбу съ оврагами, облѣсеніе страны, играющее важную роль, и затѣмъ улучшеніе сельскохозяйственной техники. И, вотъ, ссуды изъ этого банка могли бы идти въ качествѣ субсидій отдѣльнымъ кооперативамъ на улучшеніе операцій съ хлѣбомъ, такъ какъ до настоящаго времени ссуды сельскохозяйственнымъ обществамъ и кооперативнымъ товариществамъ были чрезвычайно незначительны.

Затѣмъ и другое вѣдомство, какъ мы видѣли, военное вѣдомство, тоже могло бы въ этомъ отношеніи сдѣлать очень много, если бы приняло во вниманіе, какъ это дѣлается въ Австріи. И, можетъ быть, представитель интендантскаго вѣдомства, ознакомившись съ правилами пріемки тамъ хлѣба и увидѣлъ бы, что правила эти по пріемкѣ хлѣба тамъ менѣе стрѣснительны, чѣмъ наши. Эти правила могли бы быть напечатаны въ журналѣ интендантства, тѣмъ болѣе, что тамъ недавно была напечатана статья о кооперативномъ сбытѣ хлѣба въ армію Шаповалова. Такъ что, въ этомъ отношеніи, интендантство могло бы сдѣлать много не только въ смыслѣ кооперативнаго сбыта, въ томъ смыслѣ, что кооперативы могли бы сбывать хлѣбъ интендантству, но и въ смыслѣ просвѣщенія своихъ собственныхъ членовъ, которые тоже до сихъ поръ не были знакомы съ кооперативными учрежденіями, и которымъ это ознакомленіе было бы очень полезно.

Затѣмъ я кончаю. Мнѣ кажется, что всѣ тѣ многочисленныя мысли, которыя высказаны здѣсь членами собранія, нужно, чтобы остались, чтобы эти мысли были проведены въ жизнь, нужно, чтобы это бюро, которое мы образуемъ, постаралось ихъ привести въ исполненіе, потому что на такія мѣры, какъ на примѣръ, статистика, какъ съѣздъ въ Англіи, о которомъ я говорилъ, какъ народный банкъ въ Москвѣ, который уже имѣлъ сношеніе съ Ганноверскимъ союзомъ кредитныхъ кооперативовъ по сбыту хлѣба,—и теперь возможно, что эти взаимоотношенія

наладятся,—прямая сношенія народного банка съ Ганноверскимъ союзомъ,—нужно обратить вниманіе всѣхъ этихъ учреждений и, такъ сказать, Съѣздомъ утвердить и подкрѣпить ихъ въ томъ направленіи, на томъ пути, на который они въ настоящее время стали.

(Апплодисменты).

Предсѣдатель. Господа, я позволю себѣ напомнить вамъ, что сегодня 14-е число, что у насъ много вопросовъ еще стоитъ на очереди, которые намъ надо разсмотрѣть. Поэтому я убѣдительно прошу тѣхъ ораторовъ, которые записались, и которые будутъ выходить на эту кафедру, держаться въ рамкахъ тѣхъ вопросовъ, которые мы обсуждаемъ, вопросовъ общественнаго содѣйствія кооперативамъ по сбыту хлѣба. Блюдя интересы настоящаго Съѣзда, всего собранія, я заявляю, что я въ этихъ рамкахъ и буду просить держаться. За подписью 10 участниковъ собранія поступило заявленіе объ ограниченіи времени ораторовъ 10-ю минутами. Угодно принять? (Господа: нѣтъ, тогда всѣ откажутся... Просимъ, просимъ!).

Г. А. Безвѣконный. Мы собрались здѣсь, чтобы слушать дѣло жизни, до сихъ поръ слушали доклады. Мы могли бы ознакомиться со всевозможными изданіями и дома, намъ нужна жизнь, нужно, чтобы насъ выслушали, чтобы тѣ, кто пріѣхалъ сюда съ своими нуждами, подѣлился съ другими, тогда вопросы будутъ освѣщены полнѣе и всестороннѣе.

Предсѣдатель. Я прошу тѣхъ, кто за ограниченіе времени 10-ю минутами, поднять руки. (Баллотировка). Значить, время ограничено 10-ю минутами. Господа, время достаточное, чтобы сказать очень много! Слово принадлежитъ г. Мезенцеву.

В. И. Мезенцевъ. Для того, чтобы сократить время, я желалъ бы прежде всего покончить съ докладомъ кіевскаго биржевого комитета. Поэтому я его кратко охарактеризую. Этотъ докладъ имѣетъ единственную цѣль—поставить себѣ въ услуженіе и земства, и кооперацію и даже все сельское населеніе. Сельское населеніе будетъ непосредственно производить очень хорошій хлѣбъ, кооперація будетъ его собирать, поставлять его на рынокъ, торговать въ интересахъ хлѣбной торговли. Я думаю, что эта тенденція такъ ясно проглядываетъ въ этомъ докладѣ, что мы можемъ на немъ не останавливаться, совсѣмъ не

подвергать его обсужденію во избѣжаніе потери времени. Что же касается другихъ докладовъ, то, я думаю, всѣ они имѣютъ единственную цѣль, именно, чтобы вести это дѣло къ близкому осуществленію. Наше сельское населеніе ежегодно, въ теченіе каждой хлѣбной кампаніи, несетъ милліонныя убытки, и поэтому всякое промедленіе будетъ увеличивать эти убытки, чѣмъ положеніе наше не улучшится, а ухудшится, и поэтому всякое мѣропріятіе, которое ведетъ къ ближайшей цѣли, можетъ быть только поддержано. Я скажу только, что мы веземъ ежегодно 200 кораблей съ 200 тыс. пуд. сору, веземъ 5400 вагоновъ, которые составятъ 135 поѣздовъ, сору. Я думаю, такой вопіющій фактъ заставляетъ насъ идти именно только къ практической цѣли и привести ее къ ближайшему осуществленію. Я могу сказать, что мы двигаемся по этому пути, быть можетъ, стараемся приблизиться къ этому. Полтавское земство уже въ этомъ году желаетъ приступить къ осуществленію,—къ ближайшему земскому собранію будетъ составленъ докладъ о губернской организаціи, и въ основу этой организаціи будетъ поставлено устройство кооперативныхъ элеваторовъ, которые составятъ полную сѣть въ уѣздахъ по всей губерніи. Этотъ концентрированный хлѣбъ изъ этихъ элеваторовъ идетъ въ уѣздные элеваторы, которые основываются съ цѣлью снабжать оборотными средствами, разумѣется, за счетъ государственнаго банка; затѣмъ весь хлѣбъ концентрируется въ центральномъ губернскомъ сборномъ элеваторѣ, въ которомъ онъ будетъ имѣть всѣ данныя положительныя, которымъ подчинены уже всѣ элеваторы. Потому я и говорю,—хотя одинъ ораторъ охарактеризовалъ, что земство и двумъ свиньямъ не можетъ дать корма,—но я думаю, что не надо уклоняться отъ энергичнаго и теплаго содѣйствія земства, которое, именно, можетъ быть полезно въ данномъ случаѣ. И, вотъ, Полтавское земство покажетъ, какимъ именно путемъ можно придти къ ближайшимъ результатамъ.

(Апплодисменты).

А. Е. Кулыжнѣй. Прежде, чѣмъ начать говорить, господа, я просилъ бы разрѣшить одинъ вопросъ: желательно ли собранію выслушать схему той организаціи Полтавскаго земства, о которой здѣсь упоминали сегодня въ началѣ собранія? (Голоса: пожалуйста! Просимъ! Въ предѣлахъ 10 минутъ). Полтавское

земство, въ составленіи доклада котораго мнѣ приходилось принимать участіе, въ своихъ, такъ сказать, соображеніяхъ по поводу этой схемы, исходило изъ слѣдующихъ соображеній. Организовать сбытъ хлѣба, не организовавъ хлѣбной торговли, представляется чрезвычайно затруднительнымъ; какъ бы ни организовали сбытъ,—вы можете организовать черезъ мѣстные кооперативы, черезъ мѣстные союзы,—все таки, придется имѣть дѣло съ крупными фирмами, все таки, какъ только хлѣбъ попадетъ въ порты, мѣстныя фирмы могутъ испортить марку, какъ портятъ и сейчасъ. Всѣмъ извѣстно, что получается при этомъ. Получается, что сейчасъ на заграничныхъ рынкахъ мы теряемъ 15 к. на хлѣбѣ, потому что наша марка хлѣбная стоитъ тамъ очень низко, и это можно исправить только путемъ элеваторной системы. Вотъ, Полтавское земство исходило изъ такихъ соображеній: чтобы организовать правильно дѣло, нужно, чтобы оцѣнка нашего хлѣба поднялась вообще на западномъ рынкѣ, независимо отъ того, будетъ ли организованъ сбытъ, или нѣтъ.

Наша внутренняя цѣна строится по извѣстному соотношенію съ экспортною цѣною; слѣдовательно, при организаціи хлѣбной торговли, при такого рода организаціи по элеваторной системѣ, выиграетъ нашъ земледѣлецъ, прежде всего. Но, если, при устройствѣ этой организаціи по элеваторной системѣ, если при этомъ не будетъ организованъ сбытъ, если эта элеваторная система попадетъ въ руки частнаго капитала, то тогда положеніе будетъ такое же, какъ не только было, но какое есть и сейчасъ въ Сѣверной Америкѣ, несмотря на оптимистическое заявленіе: фермеръ подъ давленіемъ капитала, подъ давленіемъ частныхъ предпринимателей стонетъ, онъ только что началъ объединяться, но онъ еще мало тамъ сдѣлалъ. И вотъ, для того, чтобы элеваторная система, о которой я говорилъ, принесла пользу, нужно, чтобы эти элеваторы публичнаго пользованія находились въ рукахъ какихъ либо учреждений, не заинтересованныхъ въ хлѣбной торговлѣ. Такимъ учрежденіемъ можетъ быть только правительство и земства, вотъ почему мнѣ кажется, что намъ не слѣдуетъ отказываться ни отъ правительства, ни отъ земскаго содѣйствія.

Дѣло коопераціи организовать сбытъ, организовать какую либо южно-русскую организацію, чтобы, въ предѣлахъ этой

организованной хлѣбной торговли, этой элеваторной системы, организовать самый сбытъ; но организовать элеваторную систему, на мой взглядъ, можетъ только правительство и земства въ полномъ взаимодействіи другъ съ другомъ. Нужно, чтобы эта элеваторная система являлась господиномъ хлѣбнаго рынка, чтобы она заслужила полное довѣріе, и, поэтому, надо, чтобы она находилась въ рукахъ какого либо незаинтересованнаго учрежденія. Вотъ, почему мнѣ кажется, что Съѣзду нужно вынести совершенно опредѣленное рѣшеніе, что элеваторная система, такъ сказать, всѣ элеваторы публичнаго пользованія должны находиться въ завѣдываніи земствъ или другихъ общественныхъ учреждений.

Другой вопросъ, который я хотѣлъ намѣтить, это вопросъ объ организаціи сбыта хлѣбовъ, о той организаціи которая, такъ сказать, въ предѣлахъ уже организованной хлѣбной торговли, въ настоящее время существуетъ, можетъ сбывать хлѣбъ за границу, можетъ вести сбытъ хлѣбовъ на западныхъ рынкахъ. Это вопросъ очень сложный, и мнѣ кажется на Съѣздѣ рѣшить его врядъ ли удастся, но Съѣздъ долженъ избрать и оставить послѣ себя бюро, долженъ оставить слѣдъ, ту ячейку, которая будетъ продолжать развивать эти вопросы. Вотъ все, что я хотѣлъ сказать.

Б. Н. Мартосъ. Жизнь создала свою организацію по сбыту хлѣба. При самомъ производителѣ находится скупщикъ, отъ него хлѣбъ поступаетъ къ комиссіонерамъ или спекулянтамъ, далѣе къ экспортеру или же къ импортеру, наконецъ. Система эта не можетъ быть признана удовлетворительной, тѣмъ не менѣе, за неимѣніемъ другой, намъ придется временно взять примѣръ съ этой, и дѣятельность общественныхъ организацій приурочить пока къ подобной системѣ. Товарищества кредитныя или ссудо-сберегательныя, а, гдѣ возможно, сельскохозяйственныя общества, должны, мнѣ кажется, выступить въ роли скупщиковъ, съ этимъ согласны, конечно, всѣ. (Голоса: нѣтъ!). Но товарищества не въ состояніи широко поставить сбытъ хлѣбовъ, товарищества не въ состояніи найти рынки, даже организовать самостоятельно болѣе или менѣе крупную партію; въ роли такихъ организаторовъ должны выступить союзы, союзы районныя. Они, во-первыхъ, должны составлять стандарты мѣстныхъ

хлѣбовъ, во-вторыхъ, должны имѣть наблюденіе за правильной организаціей ссыпки при товариществахъ. Въ ихъ распоряженіи должны быть спеціалисты, которые могли бы своимъ совѣтомъ и наблюденіемъ помочь кооперативамъ, наконецъ, на союзы ложится обязанность бороться съ засоренностью хлѣбовъ; борьба эта очень и очень трудная и товариществамъ не подъ силу, тутъ нужно призвать на помощь агрономическую организацію, нужно очистить хлѣбъ, нужно сдѣлать его болѣе или менѣе, по возможности, однороднымъ,—задача эта очень трудная, ее можетъ выполнить только союзъ. Поэтому, мнѣ кажется, многіе изъ здѣсь присутствующихъ выскажутся за необходимость и желательность самаго широкаго развитія дѣятельности союзовъ.

Для этого союзамъ необходимы громадныя средства; въ самомъ дѣлѣ, содержаніе штата спеціалистовъ, спеціалистовъ по наблюденію за хлѣбной торговлей, за организаціей ея, это содержаніе должно ложиться на прибыли, получаемыя союзомъ отъ его операций,—для этого нуженъ оборотъ, и оборотъ, какъ торговый, такъ и финансовый, оборотъ крупный. Для этихъ же оборотовъ необходимо союзамъ опираться на какое либо солидное финансовое учрежденіе;—я извиняюсь за сжатость изложенія, но, къ сожалѣнію, иначе я не успѣю все сказать въ 10 минутъ;—между тѣмъ, мы всѣ знаемъ, какими трудностями обставлено открытіе новыхъ союзовъ. Ну, а открытые союзы, могутъ ли они широко развить свою дѣятельность? Нѣтъ, потому что имъ почти отказано въ кредитѣ! Въ самомъ дѣлѣ, нельзя признать за благопріятный кредитъ тѣ 30 тысячъ, которыя даются союзамъ въ основной капиталъ, а краткосрочнаго кредита до сихъ поръ не получилъ ни одинъ союзъ, а о долгосрочныхъ спеціальныхъ кредитахъ нечего даже и мечтать! Между тѣмъ, наши экспортеры,—даже хуже скажу,—спекулянты, этимъ кредитомъ пользуются не только въ акціонерныхъ банкахъ, но и въ государственномъ банкѣ. Государственный банкъ терпитъ громадныя убытки; достаточно вспомнить практику Екатеринодарскаго и Новороссійскаго отдѣленій государственнаго банка, которыя понесли крупныя убытки, благодаря спекулянтамъ; тѣмъ не менѣе, спекулянты этотъ кредитъ имѣютъ, мы же, союзы, такого кредита не имѣемъ даже краткосрочнаго.

Намъ говорятъ здѣсь, что зачѣмъ кредитовать союзы, если кредитуемъ товарищества; тогда придется закрыть кредитъ

всѣмъ товариществамъ. Это не правильно. Въ цѣляхъ развитія союзовъ необходимо, наряду съ прежнимъ кредитованіемъ товариществъ, вести добавочное кредитованіе этихъ товариществъ черезъ посредство союзовъ, такъ какъ только это кредитованіе союзовъ дастъ имъ возможность правильно и твердо поставить свои финансовыя операціи. Я не говорю, что союзы должны имѣть притокъ наличныхъ средствъ, но они должны имѣть запасный кредитъ для того, чтобы свободно вести свои операціи. Этотъ кредитъ, на который мы рассчитываемъ, котораго мы домогаемся, не есть какая либо премія, какая либо милость,—нѣтъ, мы имѣемъ право, право нами справедливо заслуженное, и мнѣ кажется, что государственный банкъ скорѣе можетъ кредитовать населеніе черезъ посредство союзовъ,—населеніе, изъ средствъ котораго онъ черпаетъ свои средства, въ сущности говоря, чѣмъ экспортеровъ, а тѣмъ болѣе, спекулянтовъ. На основаніи изложеннаго я предлагаю такую резолюцію: „признавая, что для правильной организациі сбыта нашихъ хлѣбовъ, какъ на внутренніе наши рынки, такъ и на внѣшніе, необходимо объединеніе мелкихъ производителей хлѣба въ кооперативы, а этихъ послѣднихъ—въ районныя союзы,—Сѣздъ считаетъ необходимымъ безпрепятственное образованіе новыхъ союзовъ учрежденій мелкаго кредита, а равно снабженіе уже существующихъ кредитомъ, какъ со стороны государственнаго банка, такъ и изъ средствъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ“.

Но, господа, даже и въ этомъ случаѣ союзу трудно будетъ организовать правильно экспортъ, трудно будетъ снабжать хлѣбомъ и внутренній рынокъ. Въ самомъ дѣлѣ, на союзѣ лежитъ очень много заботъ,—нахожденіе финансовъ, привлеченіе кредита, поддержаніе развивающихся товариществъ, курсы, лекціи, журналъ, снабженіе товариществъ машинами, которыхъ требуетъ товаровѣдѣніе, которое требуетъ и специальныхъ товаровѣдовъ въ составѣ союзовъ,—все это такія сложныя обязанности, что онѣ требуютъ, чтобы члены союзовъ были чуть-ли не энциклопедистами экономическихъ наукъ. Это все отнимаетъ страшно много времени и поглощаетъ столько заботъ союза, что, конечно, союзамъ уже некогда заниматься нахожденіемъ рынковъ, въ особенности, заграничныхъ, а, тѣмъ болѣе, трудно заниматься изученіемъ ихъ; а такое изученіе должно быть серьезно, въ осо-

бенности, изученіе техническихъ требованій заграничныхъ рынковъ. Поэтому я полагаю, что необходимо существованіе какого либо центрального учрежденія, которое объединяло бы дѣятельность союзовъ. Конечно, такимъ центральнымъ учрежденіемъ долженъ былъ бы явиться союзъ союзовъ, но мы знаемъ, что это только мечта, мечта, которая не скоро и не скоро будетъ осуществлена! Слѣдовательно, намъ надо придумать теперь суррогатъ, что либо такое, что, хотя временно, могло бы замѣнить союзъ союзовъ. Такимъ учрежденіемъ могъ бы явиться южно-русскій кооперативный банкъ, который обнималъ бы весь обширный районъ производства нашего хлѣба, банкъ, который дѣйствуетъ въ бассейнѣ Чернаго моря, дѣйствуетъ, какъ разъ, въ районѣ нашего экспорта и нашихъ житницъ. Мы знаемъ, что южно-русскій кооперативный банкъ давно близокъ къ осуществленію, но, въ то же время, и очень далекъ отъ этого осуществленія по причинамъ, совершенно неяснымъ. Кіевскій союзъ учреждений мелкаго кредита уже началъ пробу съ товариществъ, которыя поставляютъ пшено союзамъ потребительнымъ, и онъ осуществилъ первую пробу экспорта непосредственно кооперативнымъ учрежденіемъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ завязываетъ сношенія съ Кубанскимъ союзомъ мелкаго кредита по доставкѣ съ Кубани шерсти для южной промышленности. Вотъ, что значитъ работать на мѣстѣ, вотъ, что значитъ, сильная организація! Вотъ, та работа, которую долженъ взять на себя южно-русскій кооперативный банкъ. Но, господа, мы не знаемъ, получимъ ли мы его и когда получимъ. Поэтому, присоединяясь къ тѣмъ рѣчамъ, которыя здѣсь говорились о необходимости организаціи бюро, объединяющаго хлѣбную торговлю, объединяющаго дѣятельность кооперативовъ, я говорю, что созданное, такимъ образомъ, бюро должно функционировать въ Кіевѣ, такъ какъ Кіевъ близко къ границѣ, такъ какъ Кіевъ имѣетъ прекрасныя сообщенія и такъ какъ въ Кіевѣ можно найти достаточное количество интеллигентныхъ работниковъ—специалистовъ, которые необходимы для организаціи этого бюро. Это бюро должно заняться изученіемъ рынковъ, какъ внутренняго, такъ и внѣшняго, долженъ заниматься изученіемъ нашихъ техническихъ условій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, долженъ заниматься обслѣдованіемъ иностранныхъ рынковъ, а относительно нашего хлѣба онъ долженъ...

Предсѣдатель. Вашъ срокъ истекъ.

Б. Н. Мартосъ. А о варрантахъ мнѣ, можетъ быть, потомъ будетъ предоставлено слово.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ г. Безвѣконному.

Г. А. Безвѣконный. Я представитель Бѣлградскаго кредитнаго товарищества Бессарабской губерніи, съ основнымъ капиталомъ въ 480.000 руб., къ нему примыкають 16 другихъ кредитныхъ товариществъ, — попечитель товарищества. Присоединяясь къ рѣчи предыдущаго оратора, я, господа, останавливаю ваше вниманіе на проектируемомъ имъ банкѣ, который принялъ бы участіе въ экспортѣ. Главная задача нашего Съѣзда — упорядоченіе хлѣбной торговли. Въ чемъ заключается сущность хлѣбной торговли для земледѣльца? Въ томъ, чтобы какъ можно выгоднѣе и больше продать и удовлетворить трудъ земледѣльца. Наиболее выгодное участіе въ этомъ посредничествѣ можетъ принять только солидная организація и такой организаціей, въ данномъ случаѣ, является или крупное учрежденіе, какъ на примѣръ, такой банкъ или бюро, или, какъ предлагаетъ проектъ, намѣченный въ докладѣ Подольскаго земства, комиссіонное бюро, съ тѣмъ, чтобы организовать это бюро на вывозныхъ рынкахъ. Но я совершенно не согласенъ съ тѣмъ, что бы оно было гдѣ нибудь въ центрѣ, на примѣръ въ Кіевѣ. Значеніе этого бюро, именно, и заключается въ томъ, чтобы оно было на вывозныхъ рынкахъ, на вывозныхъ экспортныхъ портахъ, чтобы, именно, встрѣчаясь съ заграничнымъ бытомъ и обычаями хлѣбной торговли, оно давало помощь всѣмъ остальнымъ организаціямъ. Но, чтобы связать это бюро съ внутренними рынками, также нужны силы. Кредитныя товарищества, которыя теперь учреждаются, — это наша главная сила, которая можетъ давать экспорту главный матеріалъ, т. е. хлѣбъ. Но въ состояніи ли эти кооперативы принять участіе въ жизни экспорта или вывоза? Нѣтъ, они организованы очень несовершенно и очень робко и, какъ дитя, безъ помощи не могутъ еще двигаться. На примѣръ, мы дали огромный кредитъ нашему товариществу, ссуда государственнаго банка предоставила возможность очень большой запашки, дала возможность выбросить на рынокъ большое количество хлѣба, и этимъ, въ результатѣ, мы только сыграли въ руку спекулянтамъ, которые еще больше скупили хлѣба и еще больше зара-

ботали, они взяли себѣ вершки, а оставили намъ только гнилые корешки.

Чтобы только понять, какое значеніе имѣютъ всѣ эти посредники, нужно только взглянуть на операціи банковъ, нужно взглянуть на тѣ мраморные дворцы, которые строятъ себѣ заправилы—директора банковъ, получающіе не 10.000 р. содержанія, а 60.000 руб. и больше, нужно только взглянуть на многочисленную плеяду этихъ дѣятелей. И все это живетъ за счетъ хлѣба! Я не говорю о тѣхъ мелкихъ зайцахъ-посредникахъ, которые служатъ имъ агентами, о томъ обирательствѣ, которое постоянно происходитъ, объ обвѣсѣ и обмѣрѣ, о тѣхъ мелкихъ агентахъ, которые 100 р. получаютъ, чтобы только обвѣгорить продающаго. Это болѣзнь, которую нужно лечить и лечить.

Но какія же средства для того, чтобы излечиться отъ этого? Во главѣ кооперативовъ стоятъ, большей частью, робкія неопытныя лица, только руководимыя инспекторами, лица, которыя, рукъ не покладая, стараются какъ нибудь помогать этому дѣлу, но этого они сдѣлать не въ силахъ, они не могутъ привить на практикѣ то, что рекомендуется литературой, на практикѣ выходитъ, что мы стоимъ совершенно безъ движенія и не видимъ никакой организаціи по сбыту хлѣба, мы видимъ, что чѣмъ больше производится хлѣба, тѣмъ этотъ самый сбытъ идетъ безпорядочнѣе, и больше получается убытковъ.

Затѣмъ, останавливаясь на докладѣ объ элеваторахъ, который сопряженъ съ нашимъ экспортомъ, я не могу задаваться тѣми мѣрами, которыя здѣсь рекомендуются докладомъ, а именно, постройка элеваторовъ съ особыми механическими приспособленіями. Нѣтъ, это для практики, для жизни народной не годится, это будутъ гробы, памятники, какіе уже есть въ Одессѣ и въ Николаевѣ, которыми пользуются только спекулянты, а крестьяне ими все равно не пользуются, и элеваторной сѣти все равно нѣтъ. Намъ нужны не элеваторы, не пугала эти, намъ нужны простые магазины (Шумъ. Возгласы); намъ нужна очистка не механическая, а такая, которая была бы направлена къ первоначальному познанію дѣла экспорта, чтобы не пугать крестьянъ, а пріучить ихъ; намъ нужны такіе магазины, которые были бы въ рукахъ нашихъ, которые помогли бы намъ

бороться съ корыстью частныхъ лицъ; намъ нужны такія учрежденія при кооперативахъ. Затѣмъ, останавливаясь дальше на этомъ вопросѣ, я скажу, что учреждаться эти магазины должны такимъ образомъ, чтобы они были размѣщены по воднымъ путямъ сообщенія или по желѣзнымъ дорогамъ, и чтобы были какіе нибудь такіе пути, которыми можно было бы пользоваться, чтобы подвозить этотъ хлѣбъ къ магазинамъ, гдѣ онъ будетъ собираться въ большомъ количествѣ. А къ осуществленію элеваторной системы, къ постройкѣ элеваторовъ можно будетъ приступить только тогда, когда мы будемъ имѣть на мѣстахъ организацію изъ мелкихъ кредитныхъ товариществъ изъ этихъ магазиновъ; тогда уже можно будетъ приступить къ постройкѣ такихъ элеваторовъ при рѣкахъ и желѣзныхъ дорогахъ, такихъ элеваторовъ которые будутъ направлены къ механической очисткѣ. Но я говорю, что къ этому нужно приступать постепенно. Можетъ быть, нужны союзы изъ этихъ, сравнительно, мелкихъ магазиновъ, чтобы находить кредитъ. А, разъ мелкіе кредитныя товарищества организуются, то могутъ добиться и большого кредита. Я знаю, на примѣръ, Кишиневское уѣздное земство, которое занялось организаціей товариществъ, и дѣло прекрасно поставлено. Переходя дальше, къ выясненію моей точки зрѣнія на упорядоченіе хлѣбной торговли, на тотъ безпорядокъ, который существуетъ сейчасъ, на хищеніе нашего народнаго хозяйства посредствомъ банковъ, я долженъ сказать...

Предсѣдатель. Это будетъ только затемнять тотъ вопросъ, которъ поставленъ.

Г. А. Безвѣконный. Слушаюсь, подчиняюсь. Я долженъ сказать, что, наоборотъ, развитіе банковъ это не даетъ возможности упорядочить хлѣбную торговлю. Затѣмъ, я прошу также, чтобы было обращено вниманіе на упорядоченіе нашихъ водныхъ путей сообщенія, такъ какъ во многихъ случаяхъ хлѣбу приходится двигаться по воднымъ путямъ сообщенія. Это мы видимъ по Кубани, Днѣстру, Пруту и другимъ рѣкамъ. Я долженъ сказать, что Съѣзду надо на это обратить вниманіе, ибо это очень существенный вопросъ, вліяющій на нашъ экспортъ, на продажу хлѣба на вывозные рынки. Я долженъ сократить свою рѣчь, такъ какъ я связанъ 10 минутами, которыя уже протекли. (Аплодисменты).

Н. М. Стасюкъ. Вопросъ о хлѣбной торговлѣ для всего нашего юга очень важный вопросъ, я думаю, что и говорить объ этомъ не приходится, но намъ приходится искать пути, по которымъ мы могли бы идти для того, чтобы не было больше безпорядка, такъ невыгодно отзывающагося на нашемъ крестьянствѣ,—пути, которые могли бы создать другія лучшія условія и обогатить наше крестьянство. Мнѣ кажется, что намъ придется положить въ основаніе нашей работы, во-первыхъ, то, что сразу ничего не дѣлается, и, если мы будемъ стремиться сразу все взять, то мы ничего не возьмемъ. И, вотъ, рассматривая хлѣбную торговлю, мы видимъ, что тутъ имѣется нѣсколько стадій: стадія мелкихъ скупщиковъ хлѣба, стадія агентовъ крупныхъ какихъ нибудь экспортеровъ и стадія импортеровъ, тѣхъ лицъ, которыя ввозятъ нашъ хлѣбъ. И если залоговыя операціи принесутъ хотя нѣкоторую пользу въ смыслѣ освобожденія нашего крестьянства отъ скупщиковъ, которые пользуются настоящимъ положеніемъ земледѣльца и скупаютъ весь хлѣбъ за безцѣнокъ, если вы этимъ дадите крестьянамъ возможность бороться съ указанными агентами, то это будетъ уже много. Но это возможно, если будетъ крупная организація, такъ какъ мелкимъ это не подъ силу. Такъ, вотъ, первое, что является на помощь въ данномъ случаѣ, это созданіе въ тѣхъ районахъ, которые тяготеютъ къ извѣстнымъ портамъ, къ извѣстнымъ потребительнымъ центрамъ, организацій, охватывающихъ всѣ товарищества даннаго района для того, чтобы можно было собирать крупныя партіи. Но мы должны признать, во-первыхъ, мы должны установить тотъ фактъ, что въ этомъ отношеніи эти районы съ губернскими организаціями совершенно не совпадаютъ, они носятъ совершенно другой характеръ, и что придется создавать специальную организацію по сбыту хлѣба. Но такъ какъ получить разрѣшеніе на такое союзное учрежденіе мелкаго кредита почти нѣтъ надежды, то необходимо искать другіе пути. Мнѣ, кажется, что такой путь, который самъ напрашивается, есть созданіе совершенно новой формы районнаго союза товариществъ, которая дастъ возможность кредитнымъ товариществамъ объединиться. Дѣло въ томъ, что отдѣльныя товарищества смогутъ бороться съ отдѣльными спекулянтами, но съ крупными экспортерами имъ бороться не подъ силу; съ такими крупными экспорти-

рующими фирмами, какъ Дрейфусъ, не подь силу бороться даже районнымъ союзамъ, тяготящимъ къ Одессѣ или къ Николаеву. И, вотъ, мнѣ кажется, что сама жизнь здѣсь выдвигаетъ новую форму, къ которой намъ, несомнѣнно, придется сейчасъ подойти. Предыдущіе ораторы, представители Кубани и Бессарабіи, бросили здѣсь одно и то же слово: кооперативный банкъ для сбыта хлѣба. Мнѣ кажется, что этотъ вопросъ скоро будетъ передъ нами на очереди, какъ только образуются районныя товарищества. Дѣло въ томъ, что, когда эти районныя товарищества устранятъ услуги разныхъ агентовъ и мелкихъ конторъ, они опять окажутся въ безвыходномъ положеніи, и для того, чтобы этого избѣгнуть, необходимо всему югу организовать для вывоза хлѣба. Я хочу обратить ваше вниманіе на то, кто, собственно, вывозитъ большое количество хлѣба, кто ведетъ торговлю съ азіатскими и европейскими портами? Мнѣ кажется, что югъ, и ему придется соединиться, чтобы найти свой опредѣленный рынокъ, чтобы выработать опредѣленные сорта хлѣба, при чемъ ему придется выработать свои собственные сорта хлѣба, и, вотъ, если весь югъ сможетъ соединиться въ одно цѣлое, только тогда мы сможемъ диктовать сами сначала свои цѣны экспортерамъ, а потомъ и завести прямые переговоры съ иностранными государствами. Но здѣсь опять возникаетъ одно препятствіе, это уставъ южнаго кооперативнаго банка, который лежитъ уже три года въ министерствѣ. Мнѣ кажется, что задача нашего съѣзда сказать, что, если правительство желаетъ содѣйствовать хлѣбно-экспортному дѣлу, надо, чтобы оно перестало тормазить кооперативныя организаціи для сбыта хлѣба. Намъ необходимо высказать пожеланіе, чтобы всему югу, который своимъ хлѣбомъ даетъ возможность жить всему государству, ибо югъ даетъ громадную часть хлѣба, чтобы всему этому югу была дана возможность сбывать свой хлѣбъ возможно выгоднѣе, для этого необходимо, чтобы была открыта возможно скорѣе какая нибудь объединяющая организація для сбыта хлѣба, и чтобы уставъ южнаго кооперативнаго банка былъ утвержденъ какъ можно скорѣе. (Аплодисменты).

А. А. Беретти. Г. Мезенцевъ, рисуя организацію хлѣбной торговли, между прочимъ, сказалъ: „губернская кооперативная организація“. Виноватъ, это слово „кооперативная“ мнѣ не по-

нравилось, потому что, по проекту, самая эта организація, повидимому губернская организація, совсѣмъ представляется не кооперативной, а, между тѣмъ, нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что для производителей необходимо, чтобы вся эта организація была кооперативной. Дальше въ докладѣ, который предложенъ намъ на разсмотрѣніе, есть пунктъ 4-ый и при немъ примѣчаніе, въ которомъ говорится, что „сельскія зернохранилища не включаются въ общую сѣть элеваторовъ публичнаго пользованія; сельскія зернохранилища входятъ въ составъ особыхъ организацій по кооперативному или земскому сбыту хлѣбовъ“. Очевидно, по этому проекту предполагаются кооперативныя организаціи, но это есть нѣчто низшее и въ общую организацію хлѣбной торговли эти кооперативныя организаціи не входятъ, тамъ прямо сказано: „въ общую сѣть элеваторовъ публичнаго пользованія не входятъ“; тутъ будутъ земскіе или правительственные элеваторы. Такъ это ли намъ, господа, нужно? Если многія земства, дѣйствительно, являются вполне искренними слугами народными, то, вѣдь, этого нельзя сказать о всѣхъ земствахъ,—очень часто дѣйствія земствъ совершенно не соотвѣтствуютъ интересамъ народа. Это мы видимъ на примѣрѣ Константиноградскаго земства, которое прямо въ противорѣчіе принципу кооперативному поступило по отношенію къ Константиноградскому кооперативному товариществу. Земства отнюдь не идутъ всегда навстрѣчу кооперативнымъ организаціямъ, отнюдь не идутъ по пути содѣйствія кооперативной самостоятельности и самопомощи, а иной разъ, наоборотъ, стараются погасить эту самостоятельность. И, вотъ, дѣло ясно—можемъ ли мы слиться съ организаціей, которая не будетъ кооперативной, которая можетъ попасть въ руки земства или правительства? Въ Америкѣ существуетъ законъ, что акціонерныя предпріятія никоимъ образомъ не должны находиться въ рукахъ центральныхъ правительственныхъ учреждений, это дѣло личнаго почина, но, никоимъ образомъ, не правительственныхъ учреждений. Вотъ, почему, господа, при организаціи хлѣбной торговли не надо выпускать этого изъ виду. Мы должны взять примѣръ съ объединенія потребителей. Организація союза потребителей есть организація общественная, это есть учрежденіе кооперативное, которое ведется не земствомъ и не правительствомъ, а сами потребители объединяются въ коопе-

ративы и ведутъ это учрежденіе на основахъ самодѣтельности и самопомощи. И мнѣ кажется, что только такія учрежденія могутъ называться кооперативными. Такъ должно быть и въ кредитныхъ и иныхъ товариществахъ, и, конечно, всякое насажденіе общественной самодѣтельности создастъ, именно, то, что нужно. Точно такъ же, какъ потребители объединились и образовали потребительскія общества, точно такъ же всѣ производители хлѣба должны объединиться для того, чтобы дѣло это вести совмѣстно, но сами производители никоимъ образомъ не должны выпускать это изъ своихъ рукъ, не должны передавать это никому другому. Акціонерныхъ предпріятій, банковъ мы не будемъ касаться, пусть этимъ занимается, кто хочетъ, но, что касается производителей хлѣба, то, понимая свое положеніе, они, ни въ какомъ случаѣ, не должны отдавать свое дѣло въ чужія руки.

Затѣмъ надо имѣть въ виду при организаціи какихъ бы то ни было мѣропріятій по хлѣбной торговлѣ слѣдующее обстоятельство. Это дѣло, собственно, какъ часть всего дѣла упорядоченія хлѣбной торговли, должно непременно быть въ рукахъ самихъ кооперативовъ, въ рукахъ производителей, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, контроль, наблюденіе за правильностью его веденія, за тѣмъ, чтобы это дѣло не противорѣчило интересамъ всего народа, не противорѣчило интересамъ государства, земства и т. д., наблюденіе за этимъ—это уже другое дѣло. Въ этомъ наблюденіи должны принять участіе и государство, и земство, и всѣ вообще силы, которыя, такъ или иначе, участвуютъ въ этомъ общемъ дѣлѣ. Такъ и въ Америкѣ, тамъ это дѣло находится въ рукахъ общественныхъ силъ, но инспекція все-таки производится подъ наблюденіемъ государства. Но экономическая сторона дѣла должна находиться въ рукахъ самихъ производителей и никоимъ образомъ не должна находиться въ чужихъ рукахъ. Мнѣ кажется, что даже въ интересахъ дѣла и самихъ производителей необходимо, чтобы въ бюро, контролирующее и наблюдающее за этими организаціями, входили силы и государства, и земства, и сельскохозяйственныхъ обществъ, и военного вѣдомства, но главная доля въ этомъ дѣлѣ, во всякомъ случаѣ, должна быть отдана кооперативамъ. Это, несомнѣнно, должна быть общественная организація для наблюденія, но самая экономическая

сторона дѣла, самое веденіе дѣла, самая продажа никоимъ образомъ не должны быть выпущены изъ рукъ производителей. (Апплодисменты).

А. А. Евдокимовъ. Я полагаю, что, съ точки зрѣнія кооперативной, доклады организаціоннаго бюро, которые мы выслушали, и тѣ положенія, которыя этими докладами проектируются,—они будутъ центромъ работъ всего нашего Съѣзда, это будетъ самое существенное, зачѣмъ мы сюда пріѣхали, что привлекло насъ на этотъ Съѣздъ. Здѣсь первое примѣчаніе къ пункту третьему даетъ разрѣшеніе вопроса, какъ начинать это дѣло. Г. Мартосъ говорилъ здѣсь, что эти положенія намѣчаютъ тотъ же образъ дѣйствій, тѣ же пріемы дѣйствій, какими пользуются и скупщики. Я полагаю, что этого, очевидно, нельзя утверждать. На этотъ счетъ предложеніе нашего организаціоннаго бюро говоритъ, что „производители образуютъ товарищества по сбыту хлѣбовъ, которыя ведутъ комиссіонныя операціи съ выдачей ссудъ подъ хлѣбъ“, и только въ небольшомъ размѣрѣ практикуется покупка за твердый счетъ. Я считаю это положеніе центральнымъ положеніемъ среди возможныхъ постановленій нашего Съѣзда, и, если мы вынесемъ какое нибудь другое, то я считаю, что это кореннымъ образомъ перевернетъ весь тотъ планъ, который нуженъ, именно, кооперативамъ въ этомъ дѣлѣ, потому что на самихъ производителяхъ возлагается система товарищескаго сбыта этого хлѣба, они должны быть заинтересованы въ этомъ дѣлѣ и несутъ рискъ. Мнѣ кажется, что другая система будетъ системой не кооперативной. Поэтому въ нашемъ постановленіи я считаю, что нужно, чтобы было опредѣленно высказано, что на мѣстахъ товарищества должны вести операціи комиссіонныя съ хлѣбомъ, и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда это мѣстными условіями, мѣстными обстоятельствами вызывается, допускается небольшая покупка за твердый счетъ.

Затѣмъ, господа, мы должны признать, что элеваторная система нужна для нашихъ кооперативовъ, что государство и земство должны, какъ это сказано было въ докладѣ, считать, что элеваторная система нужна такъ, какъ нужны желѣзныя дороги, я даже скажу, какъ нужны больницы и школы, и, вообще, всѣ мѣропріятія государственнаго значенія. Теперь, господа,

относительно элеваторной системы, мы должны болѣе серьезно подумать; сейчасъ у насъ, въ этомъ отношеніи, государственный банкъ взялъ на себя постройку этихъ элеваторовъ въ восточномъ районѣ; онъ окончитъ ее только черезъ нѣсколько, около 16 лѣтъ, и врядъ ли можно допустить, чтобы государственный банкъ одновременно началъ бы постройку и въ южномъ районѣ, и, слѣдовательно, для южнаго района намъ нужно другимъ путемъ построить эти элеваторы. Я полагаю, господа, что постройка элеваторовъ должна быть произведена за счетъ государства или за счетъ земства, а для кооперативовъ нашихъ, еще слабыхъ, это дѣло не по силамъ; мы не можемъ затѣвать дѣло, которое, можетъ быть, сначала будетъ сопряжено съ убытками, такъ какъ по содержанію самого зернохранилища, вѣроятно будутъ убытки; такъ пусть эти убытки несутъ государство и земскія организациі, которыя, такъ сказать, имѣютъ право расходовать извѣстныя средства на общепользныя дѣла. Но дѣло въ томъ, что до сихъ поръ не установлены правила относительно финансированія земствъ государствомъ на постройку элеваторовъ. Вотъ почему намъ, въ нашемъ постановленіи, нужно высказать пожеланіе о томъ, чтобы были такія правила установлены, совершенно опредѣленные правила, по которымъ земство могло бы получать средства на постройку элеваторной сѣти.

Слѣдующій вопросъ чрезвычайно важный, на которомъ я долго останавливаться не буду, но только упомяну, что въ интересахъ хлѣбо-торговли необходимо основывать союзы, не считаясь съ опредѣленными районами административными, губерніей или уѣздами, а нужно, чтобы было объединеніе кредитныхъ товариществъ, нужно создать организацію такую, которая была бы нужна; можетъ быть, нужны союзы 2—3 товариществъ, а можетъ быть, 50 или даже 100, однимъ словомъ, столько, сколько нужно въ данномъ случаѣ для пользы дѣла; намъ нужно создать такую организацію, которая, дѣйствительно, могла бы помочь дѣлу хлѣбной торговли, которая имѣла бы значеніе на рынкѣ. Поэтому нашему съѣзду должно вынести такое постановленіе, которое, въ результатѣ, дало бы возможность устроиться такимъ союзамъ. Намъ нуженъ такой союзъ, который имѣлъ бы права юридического лица, который имѣлъ бы право заключать всѣ сдѣлки и т. д.

Затѣмъ, господа, существенный вопросъ о которомъ, я считаю, намъ нужно упомянуть,—это вопросъ объ отношеніи къ земствамъ и при томъ, главнымъ образомъ, не къ губернскимъ, а къ уѣзднымъ. Господа, это вопросъ чрезвычайно важный, чтобы намъ не создать такіа мѣропріятія, которыя, будучи, такъ сказать, чрезвычайно полезными, въ дальнѣйшемъ не могли помѣшать этому дѣлу развиваться такъ, какъ оно должно развиваться. Въ этомъ отношеніи, я позволю себѣ обратить вниманіе ваше на проектъ уѣзднаго комиссіоннаго бюро, предложенный представителемъ Подольскаго земства. Безусловно, господа, что дѣло это рѣшается въ уѣздахъ, что въ первую очередь придется имѣть съ этимъ дѣло уѣздамъ, именно, уѣзднымъ земствамъ придется опредѣлить, какой срокъ, какія соотношенія установить и т. д. Здѣсь, вотъ, представитель Подольскаго земства рекомендуетъ уѣзднымъ земствамъ образовать особое комиссіонное бюро, которое будетъ продавать хлѣбъ, поступающій не только отъ кооперативовъ, но и отъ частныхъ лицъ, отъ отдѣльныхъ лицъ. Здѣсь, прежде всего, я уже вижу нарушеніе кооперативнаго принципа. Господа, когда мы имѣемъ въ виду дѣятельность уѣздныхъ кассъ мелкаго кредита, мы всегда говоримъ, что кассы мелкаго кредита не должны кредитовать отдѣльныхъ лицъ, потому что тѣмъ самымъ нарушается принципъ правильнаго кооперативнаго строительства, такъ какъ уѣздныя кассы выступаютъ тогда конкуррентами кредитныхъ товариществъ, которымъ онѣ должны служить поддержкой. Если уѣздныя кассы возьмутъ на себя роль собирателей хлѣба, то, тѣмъ самымъ, онѣ выступятъ конкуррентами тѣхъ учреждений въ уѣздахъ, которыя сами занимаются этимъ. Слѣдовательно, его роль, роль уѣзднаго земства, его задача заключается въ томъ, чтобы способствовать, такъ сказать, дать возможность больше развиваться кредитнымъ товариществамъ, но, во всякомъ случаѣ, не мѣшать имъ и самимъ въ это дѣло не вмѣшиваться. Это первое нарушеніе принципа, которое для меня ясно въ предложеніи представителя Подольскаго земства. Второе нарушеніе принципа заключается въ томъ, что предполагается, что уѣздныя кассы открываютъ комиссіонныя бюро и устраиваютъ эти бюро на началахъ коммерческихъ организацій. Здѣсь говорится о томъ, чтобы брать по $\frac{1}{2}$ коп.; намъ предлагаютъ на расходы

по этимъ комиссіоннымъ бюро брать по $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда, причемъ эти $\frac{1}{2}$ коп. будутъ браться и съ того, кто продаетъ. Господа, такимъ образомъ, мы видимъ, что такимъ путемъ можетъ создаться какое-то особое учрежденіе, — тутъ надо еще имѣть въ виду, что, кромѣ того, по проекту предполагается еще какіе-то 10% отчислять въ пользу служащихъ, завѣдующихъ этимъ дѣломъ, — можетъ создаться какое-то особое учрежденіе, какое-то особое посредничество, явится новый посредникъ уѣзднаго типа, который будетъ стоять между кооперативами и рынкомъ. Въ чемъ же задача земства? Въ томъ ли, чтобы создать новое посредничество только въ нѣсколько иномъ видѣ? Нѣтъ, мнѣ кажется, что задача земства заключается въ томъ, чтобы заставить самихъ производителей образовывать удовлетворительную систему сбыта своихъ продуктовъ, но не въ томъ, чтобы бороться съ посредниками, создавая новое посредничество. Если земство будетъ заниматься тѣмъ, что, по проекту, входитъ въ дѣятельность этихъ комиссіонныхъ бюро, то, господа, наше земство превратится въ какое-то торговое учрежденіе. Я лично склоненъ поддержать предложеніе организаціоннаго бюро и предложеніе г. Беретти о томъ, что земство, само по себѣ, не должно вести никакихъ торговыхъ операцій, а должно только создать такую обстановку, при которой производители, мелкіе сельскіе хозяева, крестьяне, хлѣборобы могли-бы сорганизоваться въ товарищества, въ союзы для того, чтобы двинуть хлѣбъ на рынокъ; — оно должно создавать элеваторы, сѣть мелкихъ зернохранилищъ, помогать товариществамъ при устройствѣ ихъ, устраивать элеваторы публичнаго пользованія съ усовершенствованнымъ оборудованіемъ, снабжать инструкторами-спеціалистами, но никакъ не должно брать на себя ту роль, которая принадлежитъ только однимъ производителямъ. Вотъ, одинъ изъ наиболѣе существенныхъ вопросовъ, который, я считаю, нужно подкрѣпить авторитетнымъ мнѣніемъ Съѣзда. (Аплодисменты).

(*Пефериовъ*).

Предсѣдатель. По поводу интендантской подкомиссіи я долженъ сообщить, что здѣсь записался цѣлый рядъ лицъ, такъ что мы могли бы сегодня же устроить засѣданіе этой подкомиссіи. Я предлагаю поэтому всѣмъ записавшимся въ три часа,

когда мы закроемъ настоящее собраніе, остаться здѣсь на 2—3 минуты, чтобы установить время, когда вы можете собраться для работъ этой подкомиссіи. Это первое, а затѣмъ я довожу до свѣдѣнія собранія, что записавшихся, но еще не говорившихъ, ораторовъ 28 лицъ. Угодно продолжать записъ ораторовъ или желаете ее прекратить? (Голоса: прекратить; нѣтъ, продолжать). Господа, есть возраженія противъ прекращенія записи ораторовъ.

Б. Н. Мартосъ. Господа, мы долго ждали этого съѣзда не для того, чтобы выслушать здѣсь доклады, которые мы могли прочитать и на мѣстахъ, но для того, чтобы выслушать всѣхъ тѣхъ, кто пріѣхалъ сюда и кто желаетъ высказать свое мнѣніе. Для насъ всѣхъ очень и очень важно выслушать всѣхъ желающихъ и выслушать такъ, чтобы они могли высказаться вполнѣ даже въ томъ случаѣ, если бы намъ пришлось для этого остаться здѣсь на 18 или даже 19 число. По крайней мѣрѣ, нашъ Кубанскій союзъ послалъ меня сюда сидѣть до окончанія, не смотря на то, что у насъ дома на Кубани очень много работы: наступаютъ жнива, нужно снабжать населеніе сноповязалками и т. д. Вотъ, въ виду вышесказаннаго, я предлагаю записъ ораторовъ не ограничивать. Я думаю, что сами ораторы не будутъ говорить лишняго и постараются быть краткими.

Н. С. Бойковъ. Въ настоящій моментъ разсматривается самый главный вопросъ, поставленный въ программѣ нашего Съѣзда. До сихъ поръ мы слышали все однихъ и тѣхъ же ораторовъ, можетъ быть, къ концу, когда вопросъ станетъ совершенно яснымъ, мы услышимъ голоса и тѣхъ, которые до сихъ поръ молчали, но тогда окажется, что уже поздно, потому что записъ будетъ закрыта, и тогда, чтобы получить право занять кафедру, нужно будетъ отвергать принятое рѣшеніе и снова просить, чтобы ихъ пустили говорить.

Предсѣдатель. Господа, намъ придется еще обсуждать и баллотировать отдѣльныя положенія, отдѣльныя резолюціи. Мнѣ кажется, что лучше для сокращенія времени тогда коснуться нѣкоторыхъ изъ нихъ, а теперь записъ ораторовъ прекратить. Итакъ, кто противъ прекращенія записи ораторовъ, прошу поднять руки. (Баллотировка). Большинство за прекращеніе.

В. А. Абрамовъ. Господа, я являюсь представителемъ Старобѣльской земской кассы мелкаго кредита Харьковской губер-

ніи, состою уѣзднымъ гласнымъ Харьковскаго уѣзда и губернскимъ гласнымъ Харьковскаго губернскаго земства, такъ что я являюсь представителемъ второго элемента, на который было за эти дни брошено столько укоровъ. Такъ какъ я уже разъ отказался отъ своего слова, когда въ первый день обсуждался вопросъ о хлѣбозалоговыхъ операціяхъ, то разрѣшите президіуму меня не стѣснять, разрѣшите мнѣ нѣсколько уклониться, можетъ быть, отъ рамокъ доклада, но не отъ рамокъ тѣхъ преній, которыя были сегодня. Господа, въ первый день, когда здѣсь раздавались привѣтствія, во многихъ привѣтствіяхъ отмѣчалось, что раньше былъ цѣлый рядъ съѣздовъ по хлѣбной торговлѣ, но эти съѣзды созывались въ пустую, потому что на этихъ съѣздахъ не было мелкихъ производителей, не было представителей кооперативовъ, а главное, эти съѣзды не претворялись въ жизнь. Но, господа, можно впасть и въ другую ошибку, можно, прислушиваясь къ голосу одной только стороны, руководясь желаніями только одной стороны, проводя только ея стремленія и мысли, въ такомъ живомъ, практическомъ вопросѣ, каковымъ является вопросъ упорядоченія хлѣбной торговли, точно такъ же, можно остаться при разбитомъ корытѣ, и работы нашего Съѣзда опять могутъ не претвориться въ жизнь. Относительно того, что я буду дальше говорить, я долженъ отмѣтить, что, вообще, свойственно русскому человѣку, почти всегда къ самымъ практическимъ вопросамъ примѣшивать различнаго рода идеалистическія соображенія и даже, можетъ быть, политическія соображенія. Между тѣмъ, тотъ вопросъ, для рѣшенія котораго мы сюда созваны, вопросъ упорядоченія хлѣбной торговли есть чисто дѣловой вопросъ. Это вопросъ о томъ, какъ, дѣйствительно, упорядочить это дѣло, какимъ образомъ это дѣло можно поставить на должную высоту. Все время въ рѣчахъ ораторовъ, отчасти, даже и въ докладахъ бюро, указывается, что спасеніе въ организаціи кооперативнаго сбыта хлѣба, и говорится о томъ, что, прежде всего, необходимо вводить кооперативы въ деревнѣ. Конечно, нѣтъ сомнѣнія, что кредитъ крестьянамъ нуженъ, что эти кооперативныя организаціи имъ нужны, я ничего не говорю объ этомъ, но, господа, не нужно забывать, что хлѣба много производятъ и другіе элементы русскаго населенія, что хлѣбъ произ-

водится и землевладельцами, производится и купцами, и даже теми крестьянами, которые в рядах кооперации в данный момент не находятся и, вероятно, в ряды кооперации и не пойдут. Это огромное количество вывозимаго хлеба, производимаго теми лицами, которые не связаны с теми группами населения, которые вошли в ряды кооперации, оно может остаться висеть в воздухе. Я не говорю о том, господа, что вы переоцениваете силы кооперации, я не сомневаюсь, что этому делу принадлежит большое будущее, это показывает примѣръ Германіи, это показывает примѣръ и другихъ странъ, но, господа, русская кооперация, это еще очень молодое учрежденіе, и, если хотите, сейчасъ я буду говорить, обращаясь къ темъ, кто здѣсь говорилъ отъ имени кооперации, да простятъ они мнѣ это,—до сихъ поръ русская кооперация это только дитя в пеленкахъ у инспекціи мелкаго кредита. Правда, русская кооперация уже создала кое-что, и развитіе ея, очевидно, пойдетъ в совершенно другую сторону, но все-таки, господа, не земство создало русскую кооперацию, не русская интеллигенція создала ее, а создало ее правительство, инспекція, и мнѣ думается, что, по крайней мѣрѣ, в настоящее время, она находится подъ большимъ влияніемъ этой инспекціи. (Шумъ. Возгласы). Это, господа, такъ, и съ этимъ согласятся всѣ, кто близко стоитъ къ этому делу! Мнѣ часто приходилось бывать на общихъ собраніяхъ и я очень часто могъ видѣть примѣры того, что кооперация находится подъ большимъ и очень большимъ давленіемъ со стороны инспекціи. (Шумъ). Кооперативныя товарищества... Я хочу еще сказать... (Шумъ. Голоса: довольно, довольно! Пусть продолжаетъ!). Господа, извините, здѣсь криковъ „довольно“ не можетъ быть! Вы высказывали... (Шумъ).

Предсѣдатель. Я прошу васъ слушать спокойно. Ораторъ говоритъ в поставленныхъ рамкахъ, срокъ еще не истекъ и нѣтъ никакихъ основаній перебивать его. (Обращаясь къ оратору). Прошу васъ продолжать.

В. А. Абрамовъ. Такъ, вотъ, господа, русская кооперация, которая работаетъ на селахъ, сталкивается съ земскимъ положеніемъ, какъ, вообще, сталкиваются русскія учрежденія по другимъ вопросамъ. Земству, господа, мнѣ кажется, контролировать кооперацию возможно. Можетъ быть, в ближайшемъ бу-

душемъ избирательный земскій законъ будетъ видоизмѣненъ въ томъ смыслѣ, что будетъ измѣнено количественное соотношеніе дворянства къ другимъ элементамъ. Конечно, въ настоящее время земскій избирательный законъ страдаетъ многими недостатками, но если преобразовать земское положеніе въ томъ смыслѣ, что количество гласныхъ отъ крестьянъ будетъ почти равно количеству гласныхъ отъ дворянъ, и если прибавить туда еще и городскую группу, то и совсѣмъ равно, и если русская кооперація постарается гласныхъ отъ крестьянъ сдѣлать сознательными защитниками русской коопераціи, то русская кооперація въ лицѣ земствъ можетъ имѣть большого и вѣрнаго союзника. Вамъ прекрасно извѣстно изъ личной жизни, какъ происходятъ выборы крестьянскихъ гласныхъ, это вамъ отлично извѣстно; вамъ извѣстно, что, большею частью, составъ этихъ гласныхъ опредѣляется совершенно не какими либо тѣми или иными хозяйственными соображеніями или общественной пользой, а просто личными отношеніями, а иногда могоарычемъ. Вотъ, если бы кооперативныя учрежденія обратили на это вниманіе,—я это по личному опыту своей дѣятельности говорю,—если-бы эти товарищества постарались имѣть вліяніе на земскіе крестьянскіе выборы, если-бы они взяли это дѣло въ свои руки, то я увѣренъ, что земству и русской коопераціи будетъ принадлежать большая роль. Затѣмъ, возьмемъ и силы коопераціи. Силы коопераціи интеллигентныя еще невелики, крестьяне-кооператоры еще не высоко развиты для того, чтобы служить при посредническихъ операціяхъ, они развиты слабо, а мы отъ русской коопераціи многого ждемъ. У насъ растутъ сельско-хозяйственныя общества, кредитныя и потребительскія товарищества, но, вѣдь, для этого дѣла, для работы въ кредитныхъ товариществахъ и потребительскихъ долженъ быть навыкъ, а для этого дѣла хлѣбной торговли потребуются большой навыкъ, большая коммерческая сноровка, и потребуются большая интеллигентность со стороны тѣхъ лицъ, которыя, отъ имени кооперативовъ, будутъ вести это дѣло торговли хлѣбомъ. Поэтому я полагаю, что вполне правильно будетъ не отмахиваться отъ русскаго земства, не говорить о немъ такъ, какъ говорили здѣсь нѣкоторые ораторы,—я о заслугахъ русскаго земства передъ страной говорить не буду,—но, во всякомъ случаѣ, не слѣдуетъ отмежевываться

отъ него, а русской коопераціи слѣдуетъ слиться съ русскимъ земствомъ, во-первыхъ, чтобы освободиться изъ пеленокъ г.г. инспекторовъ, которыхъ очень много и которые играютъ въ коопераціи внушительную роль, освободиться отъ этихъ пеленокъ и стать совершенно самостоятельной. Правительство, несомнѣнно, такой организаціи, какъ союзъ земствъ и кооперативовъ, дастъ средства и для осуществленія сѣти элеваторовъ, и для осуществленія всѣхъ другихъ предположеній, а земство дастъ, можетъ быть, интеллигентныхъ сотрудниковъ, и тогда можетъ быть разработанъ общій стройный планъ, общая система хлѣбной торговли. Затѣмъ, оставивъ эту теоретическую сторону вопроса, мнѣ хотѣлось перейти на практическую. Ораторы сегодня не разъ касались идеаловъ, руководствуясь такимъ, именно, настроеніемъ, какъ я уже говорилъ, характернымъ для русскаго человѣка. Но теперь, переходя на болѣе реальную почву, я долженъ сказать, что слѣдуетъ послѣ Съѣзда оставить бюро, или то бюро, которое сейчасъ имѣется, бюро Съѣзда, или, можетъ быть, пополненное бюро, которое будетъ руководить организаціей по сбыту хлѣба. Это бюро должно будетъ всѣ тѣ рѣшенія наши, которыя выльются въ резолюціяхъ Съѣзда, опубликовать, оно должно будетъ изъ этихъ нашихъ рѣшеній сдѣлать нѣчто стройное, одно цѣлое, и это бюро должно будетъ разослать это всѣмъ земскимъ собраніямъ, всѣмъ земскимъ управамъ, всѣмъ кредитнымъ товариществамъ, всѣмъ союзамъ, которые только существуютъ, и земскимъ кассамъ, съ предложеніемъ, чтобы на мѣстахъ земскія управы черезъ свои земскія собранія обсудили этотъ планъ хлѣбной торговли, обсудили планъ устройства южной сельско-хозяйственной организаціи по сбыту продуктовъ, и чтобы кредитныя товарищества также обсудили этотъ вопросъ. Такимъ образомъ, несомнѣнно, будетъ все это принято во вниманіе, и, въ концѣ концовъ, будетъ принято гораздо больше дѣловыхъ практическихъ рѣшеній. Мы всѣ полученныя мнѣнія свяжемъ въ одно цѣлое и разрѣшимъ вопросы о томъ, кто долженъ строить зернохранилища, кто долженъ заниматься продажей хлѣба. Послѣ обсужденія этихъ вопросовъ на мѣстныхъ съѣздахъ, вообще, на мѣстахъ, при кредитныхъ товариществахъ, въ земскихъ собраніяхъ можно будетъ вывести стройную цѣльную программу, что дѣлать сою-

замъ по сбыту хлѣба; тогда самое необходимое будетъ уже обсуждено, и когда будетъ второй южно-русскій областной съѣздъ, онъ будетъ имѣть уже нѣчто конкретное на мѣстахъ, и слѣдовательно возможно будетъ приступить къ вопросу объ учрежденіи южно-русской областной организаціи по сбыту хлѣбовъ. На основаніи изложеннаго я предлагаю слѣдующую резолюцію:

„Съѣздъ признаетъ необходимымъ въ цѣляхъ упорядоченія хлѣбной торговли созданіе южно-русской областной организаціи хлѣбопроизводителей.

Для подготовительныхъ работъ по созданію этой организаціи Съѣздъ выбираетъ особое бюро при Екатеринославской губернской управѣ изъ представителей земствъ и кооперативовъ губерній, представленныхъ на Съѣздѣ, которому поручаетъ пропагандировать идею областной организаціи и намѣченныя Съѣздомъ мѣропріятія по упорядоченію хлѣбной торговли среди земствъ и кооперативныхъ учреждений юга Россіи и, послѣ всесторонняго обсужденія резолюцій Съѣзда на мѣстахъ: на уѣздныхъ съѣздахъ кредитныхъ товариществъ и въ земскихъ собраніяхъ, созвать второй областной съѣздъ по хлѣбной торговлѣ.

Въ распоряженіе бюро должны быть предоставлены хотя бы небольшія средства, которыя могутъ быть отчислены изъ прибыли земскихъ кассъ мелкаго кредита и кредитныхъ товариществъ“. (Апплодисменты).

И. Г. Чернышъ. Мнѣ кажется, что первая часть нашего общаго рѣшенія можетъ быть выражена такъ, что намъ слѣдуетъ окончательно признать, что къ дѣлу организаціи хлѣбной торговли на началахъ защиты интересовъ сельскихъ хозяевъ, главнымъ образомъ, конечно, мелкихъ, могутъ быть и должны быть въ самомъ широкомъ размѣрѣ привлечены общественныя организаціи, въ лицѣ земствъ и кооперативовъ, какъ кредитныхъ, такъ и специальныхъ по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Затѣмъ, второе, мнѣ казалось, что во главу угла слѣдуетъ поставить слѣдующее, я позволю себѣ предложить такую резолюцію, которую просилъ бы президіумъ поставить на баллотировку.—„Реорганизація хлѣбной торговли на началахъ защиты интересовъ сельскаго хозяйства вообще, а

главнымъ образомъ мелкаго, являясь очередной задачей нашей экономической политики, можетъ быть проведена въ жизнь только при широкомъ привлеченіи къ этому общественныхъ организацій въ лицѣ земствъ и кооперативовъ, какъ кредитныхъ, такъ и специальныхъ по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ“. Въ дальнѣйшемъ я позволю себѣ остановиться на положеніяхъ заслушанныхъ докладовъ. Дѣло въ томъ, что они вмѣщаютъ въ себѣ нѣкоторыя несогласія. Съ моей точки зрѣнія, здѣсь нѣсколько неправильно предполагается создать двѣ организаціи, во-первыхъ, систему элеваторовъ общественнаго пользования и затѣмъ, отдѣльно, кооперативную организацію. Мнѣ кажется, что 2-хъ организацій нельзя создавать, это будетъ безжизненное мѣропріятіе. Поэтому къ первымъ положеніямъ доклада бюро Съѣзда, озаглавленнымъ „Мѣропріятія по земскому и общественному содѣйствію въ упорядоченіи хлѣбной торговли и общественного сбыта хлѣбовъ“, я бы присоединилъ и положенія, которые выставлены по докладу „Мѣры по организаціи общественного сбыта хлѣбовъ“. Затѣмъ, я бы не раздѣлялъ эти зернохранилища общаго типа на зернохранилища высшаго типа, районныя, губернскія, областныя и сельскія. Они, на мой взглядъ, должны составлять одну общую непрерывную цѣпь. Теперь слѣдующій вопросъ, а именно, въ чьемъ вѣдѣніи эта организація должна находиться? Въ этомъ отношеніи я всецѣло присоединяюсь къ слѣдующему положенію, что мелкія зернохранилища сельскаго типа безусловно должны находиться въ рукахъ кооперативовъ, которые будутъ исключительно заниматься собираніемъ большихъ партій отъ мелкихъ производителей. Что же касается элеваторовъ, начиная съ уѣздныхъ и дальше, то они должны находиться при бюро, имѣющихъ уже междуведомственный характеръ, въ составѣ представителей общественныхъ организацій и, конечно, также правительственныхъ. Я позволю себѣ еще остановиться на слѣдующемъ: пунктъ 16 говоритъ объ учрежденіи при земствахъ комиссіонныхъ агентствъ въ пунктахъ сбыта. Мнѣ кажется, что, вообще, роль торговца возлагать на земство не слѣдуетъ, я высказываюсь противъ этого; мнѣ кажется, что земство должно способствовать въ этомъ дѣлѣ, оно должно принимать самое дѣятельное участіе своими силами и средствами въ созданіи общественныхъ мѣро-

пріятій, въ созданіи сѣти зернохранилищъ, но самую торговлю, господа, оно на себя брать не должно, это пусть дѣлаетъ само населеніе. Такъ что, въ этомъ отношеніи, я высказываюсь противъ предложенія организовать комиссіонныя агентства. Дальше, въ предложеніи бюро поднять вопросъ о томъ, что подготовка специалистовъ для обслуживанія кооперативныхъ организацій по сбыту хлѣба должна относиться къ вѣдѣнію земствъ. Я прошу возложить эту задачу на правительство въ силу слѣдующихъ обстоятельствъ. Обыкновенно, подготовку специалистовъ во всѣхъ специальныхъ отрасляхъ ведетъ правительство, а не земства, по тѣмъ соображеніямъ, что земство, подготавливая специалистовъ, будетъ желать, чтобы эти специалисты оставались въ предѣлахъ данной губерніи, а между тѣмъ, всегда можетъ случиться, что какое нибудь земство затратитъ средства, а специалисты уйдутъ, не признавъ стремленій земства. Поэтому, мнѣ казалось бы, что намъ слѣдуетъ совершенно отдѣльно поднять вопросъ о подготовкѣ специалистовъ въ дѣлѣ обслуживанія кооперативовъ и въ дѣлѣ хлѣбной торговли. Таковой принципъ будетъ гораздо менѣе стѣснителенъ и невыгоденъ въ смыслѣ обслуживанія этихъ мѣропріятій. Наконецъ, еще одно практическое указаніе, которое я позволю себѣ сдѣлать, состоитъ въ принятіи предложенія о томъ, чтобы и сельскія зернохранилища и элеваторы, которые будутъ созданы кооперативами, были также включены въ общую сѣть. Затѣмъ я еще хотѣлъ указать, что то положеніе, которое поставлено бюро въ пунктѣ 5, должно распространяться и на сельскіе элеваторы, созданіе которыхъ должно быть всецѣло отнесено на счетъ правительства, на счетъ ссудъ отпускаемыхъ правительствомъ кооперативнымъ учрежденіямъ, на счетъ особыхъ ассигнованій государства. Но я думалъ бы, ни въ коемъ случаѣ не возлагать это на средства кооперативовъ, такъ какъ это слишкомъ обременительно для мелкихъ кооперативовъ и слишкомъ тяжело отзовется на нихъ. Первая работа, на которую нужно обратить особое вниманіе Съѣзда, это необходимость скорѣйшей разработки сѣти элеваторовъ, съ одной стороны, а съ другой стороны, необходимость скорѣе приступить кооперативамъ къ организаціи на мѣстахъ зернохранилищъ простѣйшаго типа, потому что въ этомъ заключается главная часть вопроса; а потомъ уже можно выска-

затъ пожеланіе о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь настоящей сѣти зернохранилищъ. Что касается вопроса о созданіи этой сѣти, то здѣсь можно вынести такое положеніе, что земства могутъ взять на себя разработку этого вопроса и объединить работу по введенію элеваторной системы хлѣбной торговли. Я позволю себѣ сдѣлать еще одну маленькую поправку, именно, что разработку матеріаловъ по созданію этой сѣти и упорядоченію хлѣбной торговли должны взять на себя земства, но утвержденіе самой сѣти элеваторовъ, я бы сказалъ, должно произойти на совмѣстномъ совѣщаніи представителей, какъ земскихъ учреждений, такъ и кооперативныхъ, а также и правительственныхъ учреждений.

Я. Н. Стенько. Я представитель Старо-Санжаровскаго кредитнаго товарищества Полтавской губерніи, представитель, господа, одного изъ тѣхъ кооперативовъ, который руководствуется лозунгомъ: трудно не значить невозможно. Здѣсь указывали, что для того, чтобы дѣйствительно поднять хлѣбную торговлю, нужны знанія. Развѣ объ этомъ нужно заботиться въ такомъ дѣлѣ, какъ упорядоченіе хлѣбной торговли! Я представляю себѣ совершенно въ иной формѣ дѣло кооперативной торговли хлѣбомъ. Для насъ, сельскихъ хозяевъ, необходимо какъ можно лучше и плотнѣе сорганизоваться. Это основаніе развитія всего дѣла, и, какъ бы широко всякіе другіе принципы разработаны не были, прежде всего, мы должны задуматься надъ тѣмъ, что представляемъ изъ себя мы. Мы представляемъ изъ себя ту громадную величину, съ которою нельзя будетъ не считаться, мы должны представить себѣ, разъ навсегда, что общественныя учрежденія и кооперативныя учрежденія ведутъ общественную торговлю хлѣбомъ, и тогда, смѣю васъ увѣрить, ни одинъ пудъ нашего зерна не попадетъ въ руки скупщиковъ. Значитъ, если мы создадимъ такую объединенную организацію по сбыту хлѣба, то мы, несомнѣнно, создадимъ такое положеніе, что, сидя у себя дома, мы будемъ выжидать покупателей на этотъ хлѣбъ, и покупатель, очевидно, подождетъ—подождетъ и, разъ увидитъ, что хлѣбъ не везутъ, а, однако, въ желудкѣ то очень печально, онъ пріѣдетъ и скажетъ: пожалуйста, можетъ быть, вы продадите намъ вашъ хлѣбъ? Господа, хлѣбъ этотъ въ нашихъ рукахъ, онъ нами производится, и отъ нашей воли зависитъ скупщикамъ ту или иную

цѣну за этотъ продуктъ нашего производства поставить. Намъ говорятъ, что хлѣбъ производится нами, крестьянами, въ совершенно непригодномъ для рынка видѣ. Это совершенно невѣрно! Говорятъ, что хлѣбъ производится непригодный, а между тѣмъ, продуктъ нашего производства, зерно нашего хлѣбороба, мы знаемъ, идетъ на рынокъ, объ этомъ спору нѣтъ. Кромѣ того, я долженъ сказать, что, напр., въ нашей мѣстности уже въ прошломъ году хлѣбъ на рынокъ выходилъ очищеннымъ; въ нашемъ обществѣ имѣется уже два тріера и одна сортировка, значитъ, три зерноочистительныя машины работали, начиная съ сентября и кончая мартомъ, день и ночь. Значитъ, съ этой точки зрѣнія, есть гарантія, что хлѣбъ у насъ будетъ очищенъ. Поэтому, я не знаю, можетъ быть, приходилось получать съ поля засоренный хлѣбъ, положимъ! Но надо имѣть въ виду, что наряду съ нашей работой, можно сказать, идутъ также работы кооперативныхъ учреждений и сельскохозяйственныхъ обществъ, пользующихся услугами земскихъ агрономическихъ силъ, которыя сдѣлаютъ, несомнѣнно, много для того, чтобы нашъ хлѣборобъ-производитель зернового продукта давалъ этотъ продуктъ такимъ, какимъ онъ долженъ быть.

Я лично представляю, что дѣло хлѣбной торговли можетъ поднять только кооперація и по слѣдующимъ соображеніямъ. Кооперація это есть, другими словами, тотъ же непосредственный производитель, это тѣ же лица, въ рукахъ которыхъ находится продуктъ, и, если дойдетъ до ихъ сознанія, что они отвѣчаютъ за все положеніе, что на нихъ лежитъ веденіе этого дѣла, то будьте увѣрены, что они справятся съ этимъ дѣломъ. Роль земства, роль правительства должна выразиться совершенно въ другой формѣ. Я бы сказалъ слѣдующее, какъ производитель хлѣба, по отношенію къ правительству, по отношенію къ земствамъ: мы въ правѣ потребовать, чтобы намъ были даны оборудованные элеваторы за счетъ правительства и земства, такъ какъ на это мы имѣемъ законное и исполнѣ, такъ сказать, неопровержимое право. Дальше мы, по отношенію къ земству, въ правѣ, пока наша организація еще несовершенна, пока мы находимся въ зачаточномъ періодѣ, въ правѣ потребовать: дайте намъ специалистовъ, которые руководили бы техническою стороною этого дѣла. Но это, я лично такъ смотрю, это только на-

чальные пути, начальныя мѣры, это только тѣ благопріятныя условія, въ которыхъ можетъ создаться кооперативная хлѣбная торговля, такъ что нашей задачей. задачей коопераціи должно служить несомнѣнное стремленіе къ тому, чтобы кооперація создала цѣлую вереницу товариществъ и союзовъ, начиная, такъ сказать, съ низовъ и кончая верхами, сначала цѣпь кооперативныхъ товариществъ въ области хлѣбной торговли, которыя создадутъ союзы районныя и областныя и, наконецъ, завершеніе всего—такой союзъ, который будетъ вѣдать дѣломъ всей южной кооперативной хлѣбной торговли. Намъ пришлось выслушать здѣсь такія замѣчанія, и я долженъ сказать, что, къ сожалѣнію, пришлось выслушать ихъ отъ самихъ кооператоровъ, что „позвольте, молъ, кто дѣло будетъ вести? вѣдь, людей такихъ въ деревнѣ нѣтъ!“ Намъ говорили, что въ средѣ крестьянъ подходящихъ людей нѣтъ, что масса способна только производить хлѣбъ. Я сомнѣваюсь, чтобы таково было назначеніе нашего сельскаго производителя! При ближайшемъ знакомствѣ съ коопераціей на мѣстахъ, мы видимъ, что кооперація растетъ, движется и процвѣтаетъ тамъ, гдѣ дѣло находится въ рукахъ самой деревни, въ рукахъ тѣхъ лицъ, на помощь которымъ работать мы призваны. (Голоса: вѣрно!) (Апплодисменты). Я думаю, господа, что, если правительство съ своей стороны, и земство съ своей стороны окажутъ соотвѣтственную поддержку въ развитіи этого дѣла,—это будетъ другое дѣло. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, очень важно для жизненности рѣшенія вопроса хлѣбной торговли, чтобы оно появилось не навѣянное, а изъ среды кооперативныхъ дѣятелей. И несомнѣнно, что для рѣшенія такого важнаго для жизни русскаго земледѣльца вопроса, какъ вопросъ хлѣбной торговли, найдутся такіе люди, появятся на нивахъ кооперативной дѣятельности соколы, которые на своихъ плечахъ вынесутъ съ большимъ успѣхомъ этотъ вопросъ, и можно ожидать, что этотъ вопросъ получить разрѣшеніе въ такомъ благопріятномъ видѣ, что нашъ хлѣборобъ совершенно будетъ избавленъ отъ тѣхъ невыгодныхъ условій, въ которыхъ онъ въ настоящее время находится! (Апплодисменты).

Р. Ф. Реннингъ. Съ тяжелымъ чувствомъ вхожу я на эту трибуну! Когда земству было брошено тяжелое обвиненіе, что оно душитъ общественную самодѣятельность, вы спокойно вы-

слушали это; когда съ этой трибуны фанатики кооператоры прерывали рѣчь представителя земства, нарушая свободу трибуны, вы слушали спокойно. При такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, я, тѣмъ не менѣе, вѣрю въ свободу трибуны, желаю доказать противное тѣмъ, кто здѣсь бросалъ упреки. Критику земской дѣятельности я привѣтствую, я вѣрю въ великое значеніе и силу общественнаго мнѣнія, общественное мнѣніе должно контролировать—это первая возможность оказывать вліяніе на земства и на правительство. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, тонъ дѣлаетъ музыку. Когда представители коопераціи, выступавшіе сегодня, говорили объ устраненіи земства, говорили, что земство это что-то чужое, и говорили это передъ аудиторіей, гдѣ, можетъ быть, свыше 50% земскихъ избирателей, говорили, что оно душитъ общественную самостоятельность.... (Апплодисменты). Говорить такъ это значить не знать, не желать знать культурной исторіи Россіи, это значить, какъ петербургская бюрократія... (Бурные апплодисменты заглушаютъ рѣчь оратора). Я увѣренъ, я убѣжденъ, что будущее Россіи создадутъ земства и кооперативы! Земства и кооперативы, рука объ руку, выведутъ эту великую страну на путь свободнаго культурнаго развитія. (Апплодисменты). Переходя къ сущности того доклада, который мы имѣемъ, я долженъ подойти къ великому, съ моей точки зрѣнія, вопросу о томъ, какъ начать это дѣло. Мы должны установить тѣ вѣхи, по которымъ идти, мы должны установить тѣ шаги, которые мы должны сдѣлать. Эти вѣхи заключаются въ томъ, что все должно покоиться на организаціи производителей—и только, а правительство и земства должны создавать ту обстановку, которая способствовала бы работѣ отдѣльныхъ организацій этихъ производителей. Но какъ поступить съ общими вѣхами дальше? Что намъ нужно сдѣлать? Тутъ-то я долженъ сказать, прежде всего, что для того, чтобы лѣпить, нуженъ опредѣленный матеріалъ, для того, чтобы лѣпить, нужно имѣть цементныя начала, чтобы связать разные матеріалы, прежде всего, связать съ земствомъ русскія кооперативныя учрежденія, и нужна такая специальная организація, которая по существу, такъ сказать, должна заниматься специально хлѣбной торговлей, нужны специальныя товарищества по хлѣбной торговлѣ. По этому вопросу одинъ изъ ораторовъ говорилъ подробно. Перехожу къ слѣдующему, къ

тому предположенію, что строить все дѣло коопераціи на кредитныхъ кооперативахъ будетъ, съ нашей стороны, достаточно практично. Но дѣло въ томъ, что тутъ мы натолкнемся на многія препятствія: кредитные кооперативы въ настоящемъ видѣ, не объединенные въ извѣстные союзы, не могутъ разрѣшить этой проблемы. Намъ нужны союзы, и, въ этомъ отношеніи, я вполне поддерживаю то мнѣніе, что они должны основываться не на тѣхъ прежнихъ формахъ, положеніе которыхъ шатко, а надо, чтобы былъ возбужденъ вопросъ относительно устраненія существующихъ теперь препятствій. Я думаю, что для того, чтобы закончить устройство союзовъ, которые внѣ закона создаваться не могутъ,—они должны создаваться исключительно на законномъ основаніи,—для того, чтобы можно было создать союзы, чтобы эти союзы могли объединить кредитныя коопераціи, потому что, какъ я уже говорилъ, однѣми коопераціями кредитными дѣла не разрѣшишь, намъ нуженъ общій кооперативный законъ. Намъ нуженъ этотъ законъ, и мы должны законъ этотъ получить, это не только наше право, это наша обязанность. И, вотъ, поэтому, привѣтствуя тезисы, которые предложены организаціоннымъ бюро, я предлагаю, помимо этого, возбудить ходатайство объ изданіи общаго кооперативнаго закона! (Бурные апплодисменты). Это краеугольный камень, на которомъ можно строить все дѣло. Теперь, заканчивая свои общія замѣчанія, я сдѣлаю одно практическое указаніе: въ тѣхъ тезисахъ, которые даны по данному вопросу, какъ извѣстно, положены такія начала, что земства введены въ область веденія самаго дѣла. Я считаю болѣе цѣлесообразнымъ ограничиться въ этомъ отношеніи, какъ сказалъ г. Евдокимовъ, созданіемъ благопріятной обстановки. Работа созданія благопріятной обстановки настолько большая, сложная и тяжелая, что, если земство и правительство работу эту сдѣлаютъ, то будетъ имъ большое спасибо! (Апплодисменты).

Б. Р. Былинскій. Я хочу указать на одинъ весьма важный вопросъ, который необходимо выдвинуть при обсужденіи кооперативнаго сбыта хлѣба. Только небольшая часть ораторовъ высказывалась о томъ, чтобы кооперативы производили покупку и продажу хлѣба. Намъ необходимо остановиться на томъ, могутъ ли при теперешнихъ данныхъ кредитныя товарищества зани-

маться спекулятивными операціями, хлѣбными операціями, закупкой хлѣба, не имѣя особыхъ, для этого предназначенныхъ средствъ. Никто не будетъ отрицать, что у большинства товариществъ, спеціально кооперативныхъ, нѣтъ оборотныхъ средствъ, чтобы взять на себя на извѣстное время крестьянскій хлѣбъ, а, между тѣмъ, по моему, эта сторона дѣятельности товариществъ имѣетъ исключительное, первенствующее значеніе. Чтобы дать возможность хлѣбу лежать, чтобы не было необходимости сразу реализовать урожай, необходимо имѣть оборотный капиталъ, безъ котораго кредитныя коопераціи не могутъ развить этого дѣла. Вопросъ другой, какія средства и откуда ихъ взять въ данный моментъ; этотъ вопросъ,—какія средства для этого употребить,—долженъ быть поставленъ особо, а теперь поставленъ вопросъ о томъ, цѣлесообразно ли было бы допустить наши кредитныя коопераціи заниматься такими операціями, какъ закупка и продажа хлѣба. Тутъ я долженъ указать на примѣръ одного большого кредитнаго товарищества, при которомъ производились эти операціи и, въ концѣ концовъ, оно пришло къ весьма печальнымъ, даже плачевнымъ результатамъ. Такія операціи вело Константиноградское сельскохозяйственное общество, членовъ котораго я имѣю честь состоять, которое понесло 42.000 руб. убытка на этихъ операціяхъ. Потомъ оно съ полученныхъ имъ прибылей покрыло немного эти убытки, такъ что осталось только 23.000 руб. убытка. Это самый показательный примѣръ выгодности веденія такихъ операцій. Есть въ Россіи выдающееся товарищество, Акимовское ссудо-сберегательное товарищество, которое производитъ въ грандіозномъ количествѣ закупку хлѣба, но оно имѣетъ опредѣленный сбытъ по заказу, по ордеру и тѣмъ обезпечено отъ всякаго риска. И это скорѣе операціи посредника, чѣмъ кооператива. Во всякомъ случаѣ, при веденіи такихъ операцій, кредитныя товарищества должны заботиться о томъ, чтобы не понести убытковъ, въ особенности, принимая во вниманіе то обстоятельство, что имъ приходится имѣть дѣло съ такими крупными и прочными фирмами, какъ Дрейфусъ; и въ результатѣ выходить, что кредитныя товарищества, волей-неволей, превращаются въ тѣхъ же посредниковъ, которые невольно оказываютъ извѣстное давленіе на дѣло. Правда, я долженъ отмѣтить, что дѣятельность то-

вариществъ всегда была направлена на пользу дѣла, но, все-таки, это весьма опасный путь. Теперь дальше, я хочу коснуться того вопроса, который принять въ положеніи организаціоннаго бюро, именно, о томъ, что допускается извѣстная закупка изъ оборотныхъ средствъ—тѣхъ, которыя имѣются для оборота, а не изъ спеціального капитала. Здѣсь вотъ, внесено положеніе, допускающее приобрѣтеніе хлѣба въ размѣрѣ, не превышающемъ 10-кратнаго отношенія къ этому капиталу. Но капитала-то нѣтъ. И я не понимаю, почему 10-кратнаго, почему не 15-ти кратнаго? Мнѣ кажется, что этотъ вопросъ стоитъ на очереди, и комиссіи безусловно нужно на немъ остановиться.

В. Н. Бѣляевъ. Съ большимъ удовольствіемъ привѣтствую то дѣловое, чисто практическое настроеніе, которое выражено въ рѣчахъ цѣлаго ряда ораторовъ. Позвольте и мнѣ, оставаясь на этой почвѣ, попытаться намѣтить тотъ путь, которымъ пойдетъ организація совмѣстнаго сбыта хлѣба, тотъ путь общественнаго и земскаго содѣйствія, который возможенъ при этой организаціи. Самымъ главнымъ и самымъ существеннымъ вопросомъ является тотъ, именно, вопросъ, откуда начнется эта организація. Начнется ли она съ самихъ кооперативовъ, съ товариществъ и, развиваясь, пойдетъ все выше и выше, отъ районныхъ элеваторовъ къ портовымъ и крупнымъ узловымъ желѣзнодорожнымъ, или, наоборотъ, она начнется сверху? Попробуемъ рассмотреть послѣднюю возможность, т. е. когда государственный банкъ или, вообще, общественныя организаціи сумѣютъ добиться устройства ближайшей сѣти элеваторовъ. Не будетъ ли тогда зерно, проходящее черезъ эти элеваторы, проходить мимо кооперативовъ? Сейчасъ только предыдущій ораторъ говорилъ о томъ, что товарищества не имѣютъ средствъ для этихъ операцій. Здѣсь было внесено предложеніе, чтобы товарищества вели только комиссіонныя операціи. Въ концѣ концовъ, многіе говорили о хлѣбозалоговыхъ операціяхъ, связанныхъ со сбытомъ хлѣба. Принимая во вниманіе два выхода, т. е., имѣя въ виду пріемъ хлѣба на комиссію для продажи и хлѣбозалоговыя операціи, нужно признать, что товарищества въ этомъ случаѣ не станутъ дѣйствительными хозяевами положенія никоимъ образомъ; нельзя будетъ при этихъ только операціяхъ на хлѣбномъ рынкѣ районнымъ товариществамъ стать

полными руководителями хлѣбнаго дѣла, какъ объ этомъ мечтаетъ одинъ изъ представителей кредитнаго товарищества, г. Стасюкъ. При такихъ обстоятельствахъ мы всегда будемъ сталкиваться съ необходимостью покупать хлѣбъ за твердый счетъ и не будемъ имѣть возможности удовлетворить эту необходимость, такъ какъ будемъ стѣснены, не будемъ имѣть оборотныхъ средствъ. При такихъ условіяхъ возможно, что совмѣстная продажа организуется, что хлѣбъ, дѣйствительно, пойдетъ въ элеваторы, но пойдетъ мимо этихъ товариществъ, если послѣднія будутъ дѣйствовать только въ указанныхъ рамкахъ въ этомъ дѣлѣ. Я стараюсь быть краткимъ для того, чтобы послѣдующіе ораторы могли сдѣлать выводы изъ этого положенія, и предложилъ бы дополнить тезисы доклада бюро Съѣзда о мѣропріятіяхъ по земскому и общественному содѣйствію хлѣбной торговлѣ слѣдующимъ предложеніемъ: „относясь совершенно отрицательно къ тому, чтобы сельскія зернохранилища не включать въ общую сѣть элеваторовъ публичнаго пользованія, необходимо поставить такъ, чтобы эти земскія зернохранилища явились первой основной ячейкой этихъ элеваторовъ общественнаго пользованія, и чтобы эти зернохранилища имѣли право, принимая хлѣбъ, выдавать на этотъ хлѣбъ, соотвѣтственно качеству этого хлѣба, такіе же варранты, какіе будутъ выдавать и проектируемые нами элеваторы“. Тогда у товариществъ на мѣстахъ, конечно, найдутся и средства, необходимыя для усиленія этихъ товариществъ; тогда они не будутъ стоять въ зависимости отъ желанія населенія скорѣе реализовать зерно, превратить его въ деньги и нежеланія сохранять хлѣбъ; тогда товарищество можетъ прямо реализовать хлѣбъ, получаемый въ зернѣ, на деньги. Мнѣ кажется, это положеніе нуждалось въ большей мотивировкѣ, въ болѣе серьезной разработкѣ, чѣмъ одна простая формулировка, но, къ сожалѣнію, будучи ограниченъ временемъ, я не могу затрагивать вопросы, которые будутъ еще разсматривать, и ограничусь пока этимъ пожеланіемъ.

Затѣмъ, здѣсь, въ тезисахъ доклада бюро Съѣзда имѣется, между прочимъ, пунктъ и о томъ, что элеваторныя управленія имѣли своею задачею организацію полученія и распространенія свѣдѣній среди населенія о цѣнахъ на хлѣбъ, о состояніи рынка. Я, господа, по этому поводу сказалъ бы, что, дѣйствительно,

основнымъ зломъ сейчасъ нашего хлѣбнаго дѣла является то, что мы, работая на мѣстахъ, очень часто не можемъ учитывать тѣхъ возможностей, которыя у насъ представляются въ данный моментъ въ организаціи сбыта хлѣба. Если мы не можемъ даже приблизительно учесть возможность въ распутицу пустить хлѣбъ и не имѣемъ статистическихъ свѣдѣній, мы совершенно не можемъ учесть потребленія хлѣба на мѣстѣ; этихъ данныхъ у насъ, большею частью, не имѣется. Такъ вотъ, въ видахъ этихъ, въ виду того, что такое общее пожеланіе упорядоченія полученія этихъ свѣдѣній цѣли едва-ли достигнетъ, я предложилъ бы выразить пожеланіе таксе, чтобы сами кооперативы на мѣстахъ принимали участіе въ собираніи и обрабатываніи этихъ свѣдѣній. Кооперативамъ это сдѣлать легко, въ большинствѣ случаевъ, потому, что членами ихъ является половина или, въ крайнемъ случаѣ, треть этого самого населенія. Эти кооперативныя свѣдѣнія имѣютъ большое значеніе, какъ было отмѣчено при изложеніи сбыта хлѣбовъ Анновскимъ товариществомъ. Общее наше несчастье заключается въ томъ, что кооперативы, при необходимости сразу же взять въ свои руки организацію хлѣбной торговли, очень часто просто не въ состояніи будутъ справиться съ этимъ дѣломъ. Я могу сообщить, что въ районѣ Мариупольскаго отдѣленія государственнаго банка, въ который входитъ два уѣзда съ 30—35 товариществами каждый, предлагалось товариществамъ введеніе хлѣбозалоговой операціи, для подготовленія къ совмѣстному сбыту хлѣба, и, однако, сколько мы ни старались, только 5—6, а теперь 7, однимъ словомъ, только небольшое количество товариществъ изъ 65-ти, рѣшилось возбудить ходатайства объ открытіи имъ спеціального особаго кредита подъ залогъ хлѣба. Кредиты эти разрѣшались очень легко, и, несмотря на это, я говорю, что только 6 или 7 товариществъ подали ходатайства, потому что правленія, несмотря даже на настоянія инспекторовъ, не рѣшались взяться за эти операціи. Я не надѣюсь на то, что мы сейчасъ достигнемъ того, что предлагаютъ представители нѣкоторыхъ товариществъ, о чемъ мечтаетъ г. Стасюкъ,—этой возможности, надо сознаться, не предвидится.

Затѣмъ, вполне присоединяясь къ предложенію, къ выводамъ г.г. Беретти и Евдокимова о томъ, чтобы роль земства

была ограничена, я, признавая огромнѣйшее значеніе земства для дѣла русской коопераціи, признавая огромнѣйшее его значеніе для поднятія благосостоянія нашего населенія, не могу не отмѣтить нѣкоторыхъ печальныхъ фактовъ въ дѣятельности этихъ земствъ. Что можно сдѣлать,—я буду говорить о Мариупольскомъ земствѣ,—когда существующія тамъ кассы мелкаго кредита до сихъ поръ рѣшительно шли въ разрѣзъ со всѣми мѣропріятіями, которыя могли бы принести пользу мелкому кредиту? Я, господа, долженъ затронуть этотъ вопросъ для того, чтобы отмѣтить несообразность и нежелательность дѣятельности земства, выразить глубокое и величайшее сожалѣніе по этому поводу и пожеланіе о томъ, чтобы освѣдомленность Съѣзда объ отрицательныхъ сторонахъ дѣятельности нѣкоторыхъ земствъ повліяла бы на его постановленіе, которое могло бы въ свою очередь повліять на земства извѣстнымъ возбуждающимъ способомъ. Эти кассы земскія выдаютъ ссуды только единоличныя, когда существуютъ болѣе 20 товариществъ, и лишь въ текущемъ году выдали двѣ или три ссуды товариществамъ съ большимъ расходомъ, а до сихъ поръ, въ теченіе двухъ-трехъ лѣтъ отказывались категорически отъ такой операціи. Ссуды выдаются безо всякой заботы о томъ, на что онѣ будутъ употреблены, не требовалось рѣшительно никакихъ свѣдѣній, никакой освѣдомленности о тѣхъ хозяйствахъ, которыя получали эти ссуды, выдавались ссуды по двѣ и по три на одно семейство, выдавались въ размѣрѣ 300 рублей, и, конечно, не могли удовлетворить все населеніе, не могли не поставить многихъ въ безвыходное положеніе. Выдавались ссуды черезъ волостныя правленія, и на этой почвѣ, на почвѣ свидѣтельствъ отъ желающихъ получить ссуду, развивалось крупное могарычество. Такія данныя я подчеркиваю для того, чтобы Съѣздъ выразилъ также и пожеланіе о томъ, чтобы тѣ земства, которыя стоятъ въ настоящее время въ сторонѣ отъ этого кооперативнаго движенія и недостаточно содѣйствуютъ этому дѣлу, обратили на него вниманіе и приняли бы всѣ мѣры къ содѣйствію нашему населенію въ такомъ дѣлѣ, какъ упорядоченіе кооперативнаго сбыта хлѣба.

И. И. Завадскій. Я вынужденъ былъ просить слова по поводу того недоразумѣнія, которое возникло съ легкой руки

А. А. Беретти. Здѣсь г. Беретти, г. Чернышъ и послѣдній ораторъ недоумѣваютъ, почему организаціонное бюро поставило примѣчаніе о томъ, что сельскія зернохранилища не входятъ въ сѣть элеваторной системы. Этотъ вопросъ понятенъ, потому что та стройная элеваторная сѣть, которая предлагается, является совершенно отдѣльно отъ сельскихъ зернохранилищъ, которыя входятъ въ данную сѣть только въ томъ смыслѣ, какъ часть даннаго районнаго элеватора. Каждый районный элеваторъ имѣетъ развѣтвленія въ видѣ сельскихъ зернохранилищъ, и они включаются въ сѣть только въ томъ смыслѣ, какъ часть районнаго элеватора. Вѣдь, безусловно, тѣ сельскія зернохранилища, о которыхъ мы говоримъ, которыя должны обслуживать самыя первыя непосредственныя нужды, хотя бы залоговыхъ операций, не могутъ быть оборудованы такъ, какъ мы оборудуемъ районный элеваторъ. Докладъ организаціоннаго бюро вовсе не исключилъ эти зернохранилища изъ сѣти элеваторовъ, а исключилъ изъ сферы элеваторнаго управленія, полагая, что сельскія зернохранилища должны управляться или кооперативами или тѣми учрежденіями, кто ихъ создаетъ. Вотъ, на этой почвѣ возникли совершенно ненужныя и непонятныя даже отношенія, такъ какъ изложеніе въ докладѣ совершенно ясно. Я хотѣлъ отмѣтить, что ни докладъ организаціоннаго бюро, ни положенія, которыя здѣсь высказываются, нисколько не отрицаютъ и нисколько не хотѣли отдѣлить сельскія зернохранилища отъ сѣти элеваторовъ. Они входятъ въ сѣть, но самостоятельной единицей. Въ такомъ же смыслѣ въ данномъ проектѣ въ примѣчаніи говорится, что эта болѣе мелкая сѣть сельскихъ зернохранилищъ, которыя обязаны обслуживать отдѣльныя части, могутъ быть даже учреждены и земскими учрежденіями, такъ что тѣ возраженія, которыя дѣлалъ г. Беретти, для меня совершенно не ясны, и непонятно, откуда они могли возникнуть.

К. И. Шемитовъ. Прежде всего, позволю себѣ остановиться на томъ проектѣ, который намъ предложенъ организаціоннымъ бюро. Намъ сейчасъ предложенъ на наше заключеніе цѣлый рядъ тезисовъ по двумъ докладамъ. Если разсмотрѣть эти тезисы, то мы увидимъ тутъ не только тѣ общія положенія, которыя должны урегулировать вопросъ о сбытѣ хлѣба, но здѣсь

выдвинуть и цѣлый рядъ деталей, которыя, по моему, не должны совершенно вноситься въ видѣ постановленій, выносимыхъ Областнымъ Съѣздомъ по упорядоченію хлѣбнаго дѣла. Если мы будемъ принимать всѣ тезисы въ томъ видѣ и въ той массѣ, какъ они намъ предлагаются, то этимъ мы можемъ сильно стѣснить дѣятельность при организаціи хлѣбной торговли. Мнѣ кажется, что Областной Съѣздъ долженъ вынести только общія положенія, принципиальныя, относительно организаціи хлѣбной торговли, и только на мѣстахъ должны разработать детально эти общія положенія. Здѣсь въ одномъ изъ тезисовъ п. 2 говорится, что организація эта должна быть предоставлена всецѣло самостоятельности населенія. Какая же тутъ самостоятельность населенія, если Областной Съѣздъ выносить сразу опредѣленные детальные тезисы? Я прежде всего и думаю, что мы совершенно не должны выносить всей той массы резолюцій, которая намъ предлагается, но должно выбрать изъ нея тѣ общія положенія, которыя необходимы для установленія общей организаціи хлѣбной торговли. Въ первую очередь мы должны рѣшить вопросъ о томъ, кто же на мѣстахъ долженъ взяться за организацію хлѣбной торговли? Это первое основное положеніе. Поступившіе доклады и все, что говорилось ораторами здѣсь и въ привѣтствіяхъ, вездѣ мы слышали одно: хлѣбная торговля это чрезвычайной важности вопросъ. Попробую сдѣлать выводъ. Если это такъ, то напрашивается выводъ такого характера: разъ вопросъ такъ важенъ, то нельзя разрѣшеніе этого вопроса пристегивать куда-то, нельзя поручить это дѣло ни земству, ни учрежденіямъ мелкаго кредита, которыя имѣютъ свои огромныя другія задачи. Если это чрезвычайной важности вопросъ, то нужно его, безусловно, поставить совершенно отдѣльно на разрѣшеніе, нужно предоставить возможность на мѣстахъ разрѣшить этотъ вопросъ, но такъ, чтобы въ разрѣшеніи его могли принять участіе, опять таки, мѣстные производители хлѣба. Если будемъ говорить о томъ, что это должно быть сосредоточено при учрежденіяхъ мелкаго кредита, то этимъ самымъ мы можемъ выбросить цѣлый рядъ заинтересованныхъ производителей, которые не имѣютъ надобности въ кредитныхъ товариществахъ, но имѣютъ надобность участвовать въ организаціи хлѣбной торговли. Поэтому, мнѣ кажется, мы должны признать необ-

ходимымъ, чтобы хлѣбная торговля была сосредоточена въ спеціальныхъ товариществахъ по сбыту хлѣба. Только таковыя товарищества и могутъ серьезно заняться разрѣшеніемъ этого вопроса и разработать его болѣе детально, чѣмъ если мы будемъ его пристегивать къ какимъ либо учрежденіямъ.

Дальше говорятъ о томъ, чтобы объединить нѣкоторыя товарищества на основаніи договорномъ. Я считаю и такое положеніе, объединеніе на началахъ договорныхъ, ненормальнымъ, и оно будетъ сильно вредить дѣлу организаціи. Мы видимъ и теперь на практикѣ затрудненія, которыя испытываютъ договорныя товарищества, потребительныя общества. Я думаю, намъ не надо далеко ходить искать форму организаціи, которая нужна; если мы обратимся къ тѣмъ учрежденіямъ, которыя свободно въ послѣднее время разрѣшаются главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, ознакомимся съ сельскохозяйственными товариществами, которыя разрѣшались главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія въ 1911—12 г.г., это очень интересныя организаціи и очень подходятъ къ тому опредѣленію, которое установили въ отношеніи организаціи сбыта хлѣбовъ.

Затѣмъ участіе земства въ организаціи хлѣбной торговли должно быть, безусловно, въ формѣ содѣйствія, и эта форма содѣйствія должна заключаться, съ одной стороны, въ финансированіи, въ инструктированіи и въ ревизіи общей организаціи хлѣбной торговли. Несомнѣнно, что земство должно принимать участіе своими представителями, и, если оно даетъ средства, тогда, безусловно, имѣетъ право участвовать въ общей организаціи, а, если оно не будетъ принимать участія въ финансированіи тогда представителямъ земства нечего тутъ дѣлать.

Я бы позволилъ себѣ предложить собранію признать первоначальнымъ образомъ, что организація хлѣбной торговли требуетъ спеціальныхъ формъ кооперативной организаціи, и, если этотъ основной вопросъ примемъ, то, несомнѣнно, отсюда вытекаетъ естественнымъ послѣдствіемъ вопросъ о томъ, что и для организаціи районной является естественнымъ союзъ. Именно, эти организаціи по сбыту и эти районныя и областныя союзы должны взять на себя устройство элеваторовъ при крупныхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, въ портахъ и т. д., при чемъ, бе-

зусловно, какъ мелкія зернохранилища, такъ равно и всѣ зернохранилища должны входить въ общую сѣть элеваторовъ, и сельскимъ элеваторамъ должно быть предоставлено право выдачи варрантовъ. Здѣсь, въ одномъ тезисѣ говорится, что элеваторъ, принимая хлѣбъ, выдаетъ ссуду подъ зерно. Товарищество должно выдавать не ссуды, а варранты, а подъ эти варранты уже получаютъ ссуду. Нами должно быть принято, что организація хлѣбной торговли должна идти совершенно объединенно съ организаціей кредита подъ хлѣбъ. Организація кредита подъ хлѣбъ должна находиться въ рукахъ кредитныхъ товариществъ и союзовъ кредитныхъ учреждений; только тогда, когда будетъ объединена дѣятельность этихъ двухъ учреждений, только при такихъ условіяхъ и возможна правильная организація сбыта хлѣба, и этотъ вопросъ не будетъ затерянъ въ массѣ другихъ вопросовъ, которые принадлежатъ другимъ кооперативнымъ организаціямъ.

Не желая больше утомлять собраніе, я позволю себѣ предложить общія положенія, которыми, мнѣ кажется, можетъ быть урегулировано дѣло сбыта хлѣбовъ, при чемъ считаю нужнымъ сказать, что здѣсь мы должны принять только эти одни общія положенія, а детали должны быть сейчасъ же переданы на мѣстные сѣзды, при чемъ должны быть организованы мѣстные комитеты, которые, совмѣстно со сѣздами, выработаютъ общую систему организаціи хлѣбной торговли, и затѣмъ это все передастся въ областное бюро, при чемъ созовется новый сѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли. Тезисы мои такіе:

1. Организація хлѣбной торговли должна быть сосредоточена при спеціальныхъ кооперативахъ.

2. Элеваторы строятся и находятся въ распоряженіи кооперативовъ по сбыту и ихъ союзовъ съ участіемъ представителей земствъ, если послѣднія участвуютъ въ организаціи своими средствами.

3. Земство содѣйствуетъ развитію кооперативовъ по сбыту путемъ финансированія, инструктированія и ревизій.

4. Кооперативы по сбыту для систематичности своей работы должны объединяться въ союзы мѣстные и областные, на обязанности которыхъ лежитъ устройство элеваторовъ въ портахъ и крупныхъ хлѣбныхъ центрахъ.

5. Всѣ кооперативные элеваторы, какъ сельскіе, такъ при жел. дорогахъ и портовые включаются въ общую сѣть элеваторовъ съ правомъ выдачи варрантовъ.

6. Сбытъ хлѣба кооперативами можетъ быть организованъ только на комиссіонныхъ началахъ.

7. Для установленія пунктовъ постройки элеваторовъ и собиранія необходимыхъ статистическихъ данныхъ о движеніи въ каждомъ районѣ хлѣба создаются районные хлѣбные комитеты при кредитныхъ, сельскохозяйственныхъ кооперативахъ или при земствѣ.

8. Детальная разработка кооперативной организаціи сбыта хлѣба передается на мѣстные сѣзды, рѣшенія которыхъ вносятся въ бюро сѣздовъ по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, каковое бюро должно быть пополнено представителями кооперации, избираемыми на мѣстныхъ сѣздахъ, при чемъ кооперативы принимаютъ участіе въ расходахъ по содержанію бюро. (Апплодисменты).

И. Н. Дицманъ. (Представитель Екатеринодарскаго биржевого комитета). Господа, залогъ успѣха cadaго большого дѣла, когда приходится его начинать, заключается въ выработкѣ общаго раціональнаго плана, въ отдѣленіи маловажнаго отъ серьезнаго; надо обратить вниманіе, прежде всего, на основное, а затѣмъ уже и на подробности, оцѣнить то направленіе, какое данный планъ устанавливаетъ въ дѣлѣ. Присутствуя здѣсь съ 11 числа, я вижу, что мы здѣсь рядомъ обсуждаемъ и большіе вопросы, и малые, относящіеся къ деталямъ того же дѣла. Во главѣ нашей задачи стоитъ упорядоченіе хлѣбной торговли на югѣ Россіи, центральная наша задача—это вопросъ о томъ, какъ приступить къ этому. Намъ надо найти базисъ, который далъ бы намъ возможность сразу стать на твердую почву и найти новый путь, по которому можно сдѣлать вѣрные шаги, потому что существующіе пути признаются нераціональными. Вопросы же дальнѣйшей организаціи будутъ выдвинуты самой жизнью, и слѣдовательно будутъ подлежать обсужденію на послѣдующихъ сѣздахъ. Я, господа, позволю себѣ проанализировать, въ чемъ заключается наша насущная задача, какія средства могутъ быть приняты для упорядоченія хлѣбной торговли.

Были ораторы, защитники кооперации, которые говорили что намъ надо, прежде всего, защищать интересы сбыта мелкихъ партій хлѣба. Это совершенно вѣрно, предъ этимъ нужно преклониться; но, господа, вѣдь главная наша задача заключается въ упорядоченіи хлѣбной торговли, всей торговли, а не только мелкой, ибо поставленъ весь вопросъ въ полномъ объемѣ, и, пока вы не упорядочите весь вопросъ въ полномъ объемѣ, до тѣхъ поръ вы не создадите лучшаго положенія и мелкаго сбыта. Если убыточно беспорядочное выбрасываніе большихъ количествъ зерна изъ крупныхъ экономій торговцамъ, скупщикамъ и т. д., то, спрашивается, въ какое же положеніе будетъ поставлена мелкая промышленность, которая должна на рынкѣ конкурировать съ этими крупными партіями? Несомнѣнно, что, если экспортеръ можетъ случайно выгодно, подъ вліяніемъ различныхъ условій, пріобрѣсти крупную партію, то, несомнѣнно, это будетъ продиктовано и мелкимъ организаціямъ, какъ бы онѣ ни поступали. Поэтому, по необходимости, мы должны рассмотреть весь вопросъ объ упорядоченіи всей хлѣбной торговли въ Россіи, и крупной, и средней, и мелкой. Что касается самаго упорядоченія, то, господа, я думаю, этотъ вопросъ созрѣлъ, и, очевидно, тотъ порядокъ, который существовалъ до сихъ поръ, всѣми нами признается ненормальнымъ, и, значитъ, должно создать другой порядокъ, и самую идею упорядоченія, улучшенія хлѣбной торговли слѣдовало бы возможно шире пропагандировать, пропагандировать въ возможно широкихъ массахъ. И средствомъ этой пропаганды являются тѣ общественныя организаціи, кредитныя, ссудо-сберегательныя и другія, которыя въ настоящее время объединяють значительное количество мелкихъ производителей. Нужно ли организовать впослѣдствіи какой либо новый союзъ, какое либо учрежденіе, нужно ли сдѣлать что либо другое, это покажетъ будущее,—пока мы опыта въ этомъ направленіи не имѣемъ, но, зато, имѣемъ организацію, которую можемъ сейчасъ же немедленно пустить въ ходъ. Значеніе этой организаціи, существующей теперь, заключается въ томъ, что она могла бы указать новый путь, новые шаги, она является тѣмъ стрѣлочникомъ, который переводитъ стрѣлку на новый путь, чтобы поѣздъ пошелъ по новому пути. Значеніе этихъ организацій очень велико и не такъ просто, какъ здѣсь

говорятъ; одна ссудо-залоговая операція представляется настолько существенной, что она можетъ задержать крупную партію хлѣба, не выбрасывать его на рынокъ, когда это невыгодно; и это здѣсь какъ-то обошли. Вѣдь главная задача—дать новое направленіе хлѣбу и устранить посредниковъ, которые не даютъ возможности производителямъ получить ту сумму, которую, за исключеніемъ необходимыхъ расходовъ, выплачиваютъ иностранныя государства,—въ этомъ вся соль. Кто это сдѣлаетъ, это другое дѣло, но въ этомъ вся задача, именно, и заключается. Въ обычное время, въ случаѣ неурожая и недорода, мы получимъ ту цѣну минусъ всѣ расходы, которые падаютъ на поставку и т. д., но въ большіе урожаи мы поставлены въ такое безпомощное положеніе, какъ здѣсь было указано, мы попадаемъ въ такое положеніе, что использовать свой урожай не можемъ, потому что все это громадное количество хлѣба посылаемъ сразу на рынокъ,--дѣваться намъ некуда,—и мы должны согласиться на всякую цѣну, которую намъ предлагаютъ, и тогда намъ предлагаютъ не заграничную цѣну, а ту, которую предлагаютъ на базарахъ. Я былъ свидѣтелемъ, какъ на базаръ была выброшена партія зерна, которую, вслѣдствіе бездорожья, вынуждены были продать по какой угодно цѣнѣ. Вотъ, отъ какихъ случайностей зависитъ реализація хлѣба и торговля. Эту реализацію необходимо производителямъ взять въ свои руки. Именно, это упорядоченіе торговли въ первый моментъ, именно, когда хлѣбъ выбрасывается на рынокъ, это самое важное, и кто это сдѣлаетъ какъ слѣдуетъ, тотъ направитъ дальнѣйшую торговлю.

Если у мелкаго торговца нѣтъ возможности получить ссуду, то есть все-таки какія-то помѣщенія, гдѣ мелкій хлѣбоборобъ хранить этотъ хлѣбъ; для крупныхъ видимъ другое положеніе: тамъ есть возможность получить ссуду, но имъ некуда сложить свой товаръ, приходится загонять въ такіе тупики, что нѣтъ выхода. И, вотъ, его загоняютъ обычно въ желѣзнодорожные элеваторы, построенные въ портахъ, и, поневолѣ, тамъ оставляютъ. Тотъ же хлѣбъ, если бы онъ былъ выдержанъ въ другихъ складочныхъ помѣщеніяхъ на линіяхъ, центральныхъ узловыхъ станціяхъ, за нимъ была бы сохранена возможность продать его въ разныхъ направленіяхъ; разъ онъ загнанъ въ конечный элеваторъ, какъ напримѣръ, элеваторъ въ Новороссійскѣ

Владикавказской жел. дор., то онъ будетъ находится скорѣе въ распоряженіи собственника элеватора, напимѣръ, желѣзной дороги съ ея организаціей, чѣмъ въ распоряженіи того экспортера или того продавца, который его собралъ. Несомнѣнно, такое принудительное направленіе хлѣба въ портовые элеваторы дѣлается не безъ разсчета; это имѣетъ то значеніе, что сразу продать хлѣбъ нельзя, а нужно выдержать; но при этомъ все учитывается, всѣ эти накладные расходы вычитываются изъ цѣны, и производитель—сельскій хозяинъ получаетъ только остатки отъ этого, все остальное сберегается на случай колебанія цѣны и расходовъ, сопряженныхъ, въ такомъ случаѣ, со сбытомъ хлѣба; въ особенности это выступаетъ рѣзко при урожаѣ, когда, казалось бы, самое благопріятное для сельскаго хозяина время. Я участвую въ Воронежскомъ порайонномъ комитетѣ по урегулированію движенія грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ и не разъ сталкивался съ такими обстоятельствами и знаю, какое зло представляютъ портовые элеваторы, когда приходится принудительно направлять туда хлѣбъ. Теперь всѣ кредитныя товарищества настолько выросли, что поставили прямо этотъ вопросъ, и они говорятъ, что у насъ не достаетъ складовъ, и необходимо ихъ организовать. Что это значитъ? Это значитъ, что мы хотимъ выработать систему для упорядоченія той хлѣбной торговли, которая у насъ есть. Положимъ, нашъ хлѣбъ засоренъ, но, все таки, и имъ надо распоряжаться какъ можно лучше, и, вотъ, это первая задача, задача настоящаго момента, которую необходимо рѣшить, а дальнѣйшее будетъ выполнено представителями кредитныхъ товариществъ и сельскохозяйственными организаціями, которыя отлично сумѣютъ примѣнить, что сказано Съѣздомъ, къ тому, что они выработали на мѣстахъ. Мѣстныя организаціи, господа, должны быть, безусловно, объединены; какъ таковыя, онѣ только и могутъ работать быстро, хорошо, и имъ мѣстное населеніе вѣрить, и около нихъ мѣстное населеніе будетъ организовываться. Дальнѣйшей организаціи я не предпрѣшаю, потому что она выльется подъ вліяніемъ мѣстныхъ обстоятельствъ и условій хлѣбнаго рынка. Я думаю, что въ этой работѣ важнѣе всего объединеніе ссыпки зерна, собираніе его большими партіями, потому что это даетъ возможность, даетъ силы распорядиться товариществу собственнику его, а не

заграничному экспортеру, который до сихъ поръ диктовалъ намъ эти цѣны. Такъ, вотъ, господа, я считаю, что слѣдуетъ признать необходимымъ для улучшенія нашей хлѣбной торговли, всей въ совокупности, это устройство зернохранилищъ. Если мы этотъ вопросъ разрѣшимъ, то, быть можетъ, слѣдующій нашъ съѣздъ будетъ разрѣшать уже дальнѣйшіе вопросы, связанные съ эксплуатаціей этихъ складовъ. Намъ теперь надо выработать положеніе объ этихъ складахъ, мѣста, гдѣ они должны быть, типы и затѣмъ изыскать средства, кто будетъ содержать эти склады. Вѣдь устройство такихъ складовъ, центральныхъ пунктовъ, дастъ возможность сосредоточить большія количества зерна и задержать ихъ до того времени, когда ихъ можно будетъ выбросить на рынокъ, а не тогда, когда на рынкѣ понижена цѣна, когда на рынкѣ скопляется масса товара, и создается понижательное настроеніе. Пока такихъ центральныхъ элеваторовъ не будетъ, не будетъ упорядочена торговля.

Я укажу теперь, какое значеніе для упорядоченія торговли имѣютъ элеваторы, но большіе серьезнаго устройства элеваторы, а не тѣ шуточные амбары, которые рекомендуютъ строить на мѣстахъ: изъ этихъ амбаровъ хлѣбъ нужно перевозить и опять перевозить, это вызываетъ расходы, которыхъ хлѣбъ не выдерживаетъ. Нужно элеваторы строить на мѣстахъ въ тѣхъ пунктахъ, откуда крупный и мелкій хлѣбъ одинаково удачно можно направить и на центральный рынокъ, и въ портъ, и на мѣстный рынокъ, и гдѣ одинаково онъ можетъ быть обезличенъ и въ отсутствіи хозяина; тамъ имѣется зерно,—мелкая или крупная партія, это все равно,—и больше ничего; все равно, чье зерно. Конечно, склады должны собирать хлѣбъ и выдавать варранты, но о ссудахъ говорить нечего. Если будетъ выданъ документъ, свидѣтельство, что въ такомъ то складѣ хранится опредѣленный хлѣбъ, деньги найдутся въ частномъ банкѣ, въ государственномъ банкѣ, и, все же, не будетъ необходимости сразу выбросить хлѣбъ на рынокъ. До тѣхъ поръ, пока мы не сдѣлаемся хозяевами положенія, до тѣхъ поръ мы будемъ рабами положенія,—промежуточнаго момента нѣтъ! Господа, крупный хлѣбъ долженъ быть поставленъ въ одинаковое положеніе съ остальнымъ; чтобы не создавать изъ него условіе,

при которомъ крупный хлѣбъ будетъ давить мелкія коопераціи, вы должны все поставить въ одинаковыя условія. Тогда крупные промышленники, крупные скупщики будутъ держать хлѣбъ въ двухъ—трехъ центральныхъ элеваторахъ, выбирать время для продажи, и будетъ обслуженъ мѣстный рынокъ; эти центральные элеваторы будутъ обслуживать районные интересы, здѣсь будетъ извѣстный запасъ хлѣба, спросъ и т. д. И, вотъ, въ этихъ районныхъ или центральныхъ узловыхъ элеваторахъ и сосредоточивается то единеніе, необходимость котораго вызывается самою жизнью. Вотъ, господа, когда вы это дадите и черезъ годъ соберетесь, вы совершенно иными языками будете говорить объ этомъ большомъ вопросѣ, въ которомъ мы сейчасъ одинаковое вниманіе удѣляемъ и большимъ, и малымъ вопросамъ. Нужно вспомнить тѣ слова, которыя были сказаны въ самомъ началѣ нашего собранія: не устраивайте никого, а помогайте устраиваться. Вотъ, въ чемъ залогъ успѣха! У насъ уже достаточно есть общественныхъ организацій, какихъ бы то ни было, хорошихъ или плохихъ, но мыслящихъ, самокритикующихъ и подвергаемыхъ общественному контролю. Здѣсь не можетъ быть ошибки, она можетъ быть одинъ разъ и больше не повторится. Плохи люди—найдите хорошихъ людей, найдите соотвѣтствующихъ работниковъ и создайте дѣло, но прежде всего надо строить прочный фундаментъ, а остальное приложится! (Бурные аплодисменты).

Н. С. Бойковъ (представитель Уманскаго уѣзднаго земства). Я хочу указать на два вопроса, именно на то, какую форму должна принять организація хлѣбнаго сбыта, и затѣмъ на тѣ взаимоотношенія этихъ организацій, при которыхъ приходится работать. Мнѣ кажется, что въ сбытѣ хлѣба на настоящемъ Съѣздѣ заинтересованы группы двухъ различныхъ интересовъ. Пока зерно путешествуетъ внутри страны, здѣсь заинтересованъ производитель и, главнымъ образомъ, мелкій, и, вотъ, для того, чтобы упорядочить эту сторону, для того, чтобы мелкій производитель не долженъ былъ за безцѣнокъ продавать свое зерно, необходима сѣть мелкихъ зернохранилищъ, гдѣ могли бы принять отъ производителя и хранить зерно. Затѣмъ, когда задача расширяется, когда говоримъ о томъ, чтобы заграницей нашъ хлѣбъ не обезцѣнивался, здѣсь надо смотрѣть на вопросъ ши-

ре, тутъ можетъ помочь только крупная элеваторная сѣть. Относительно вопроса о томъ, участвовать ли здѣсь земству, или государству, или только кооперативамъ, я долженъ сказать, что участіе всѣхъ этихъ организацій желательно и даже необходимо. Дѣло въ томъ, что ненормальныя условія создаютъ и ненормальную обстановку, въ которой приходится работать. Я понимаю нѣкоторую остроту преній, которыя происходятъ на Сѣздѣ между представителями земствъ и кооперативовъ, съ одной стороны, и, съ другой стороны, представителями инспекціи мелкаго кредита, потому что эти учрежденія поставлены въ совершенно различныя условія. Государственныя организаціи существуютъ совершенно свободно, по праву; земской организаціи, хотя не совсѣмъ, но все-таки приходится проявлять долю самостоятельности въ ея постановленіяхъ, и по закону эта функція является обязательной, а когда вопросъ заходитъ о кооперативахъ, тутъ возможно всякое вмѣшательство со стороны правительственныхъ учреждений, со стороны учреждений общественныхъ и со стороны земства, и, вотъ, это положеніе, мнѣ кажется, является причиной того, что обостряются эти, не всегда нужныя, пренія. Я долженъ сказать относительно рѣчи уважаемаго А. А. Беретти, относительно того случая, который онъ указалъ, относительно кассы мелкаго кредита,—что переобразовалось крупное товарищество въ кассу мелкаго кредита, что это случай пока единичный, мы знаемъ только отдѣльный случай, и обобщать этого не нужно. А разъ объ этомъ говорилось, то надо указать и на тѣ положительныя заслуги въ области коопераціи со стороны земства, которыя существуютъ. А. А. Беретти говорилъ, что земство не только не содѣйствуетъ образованію союзовъ, но, можетъ быть, препятствуетъ тому, чтобы они возникли. Я имѣю возможность указать, что это не такъ во многихъ, по крайней мѣрѣ, земствахъ. Мы знаемъ, что Кіевское земство организовало союзъ потребительныхъ обществъ въ Кіевѣ, и не вина земства, конечно, что этотъ союзъ не выдержалъ и прекратилъ свое существованіе. Московскій союзъ потребительныхъ обществъ организовался подъ вліяніемъ земскаго агронома, въ настоящее время Уманскимъ земствомъ созывался уже сѣздъ, на которомъ предпринималось обсужденіе организаціи союза, и, вѣроятно, будетъ второй сѣздъ, который будетъ обсуждать

нужды кооперации, и, несомненно, въ дальнѣйшемъ образуется союзъ. Есть рядъ такихъ земствъ, гдѣ это теченіе уже начинается входить въ обиходъ земской жизни, и земство считаетъ одною изъ своихъ задачъ, именно, задачу содѣйствія кооперативамъ. Я думаю, что намъ нужно поменьше ссориться, стараться сплотить свои силы и побольше работать. Если одинъ изъ представителей кооперации сказалъ, что появятся соколы, которые сумѣютъ организовать это дѣло, то я скажу, что не знаю, есть ли соколы въ кооперации, но ласточки уже появились, онѣ уже начинаютъ свою работу и служатъ предвѣстниками весны; но для того, чтобы ласточки могли существовать, надо, чтобы исчезли коршуны, и намъ надо не въ пререканія вступать, а совмѣстно работать. Тогда только появится свѣтъ, появятся и люди, и дѣло будетъ поставлено хорошо. (Апплодисменты).

Н. Б. Мартосъ. Мнѣ придется говорить о вопросѣ, здѣсь еще не подвергавшемся обсужденію, вопросѣ очень важномъ, именно, о варрантахъ. Дѣло въ томъ, что подъ варрантами, которые предлагаются здѣсь въ тезисахъ доклада организационнаго бюро въ пунктѣ 4-мъ *е*, разумѣются удостовѣренія въ томъ, что хлѣбъ принять. Варранты эти, обыкновенно, бываютъ не именныя и могутъ быть проданы и переданы другому лицу. Что получается изъ этого, это показываетъ примѣръ Америка, гдѣ варрантная система, организованная такимъ образомъ, породила спекуляціи. Спекуляціи ведутся очень крупныя на биржѣ; скупаются громадныя партіи этихъ варрантовъ, выпускаются на биржу, и тѣмъ искусственно поднимаютъ цѣны на хлѣбъ и такъ же искусственно понижаютъ. Нужны такіе варранты мелкому производителю? Нѣтъ, они нужны только биржѣ, чтобы играть на пониженіе. Мелкій производитель, соединяясь въ союзы, поручаетъ союзамъ продавать хлѣбъ, ему нужны не такіе варранты, ему нужны именныя свидѣтельства о приѣмѣ отъ него хлѣба на складъ. Нужны ли такіе варранты крупнымъ земледѣльцамъ? Скажу, что нѣтъ. Они нужны только тѣмъ, кто, по своей инертности, бездѣятельности, не въ состояніи составить общество для совмѣстной продажи хлѣба. Но, господа, эти варранты вредны, ибо спекулянты при помощи ихъ до того колеблютъ цѣны на хлѣбъ, что положительно нѣтъ никогда никакой твердой увѣренности въ томъ, что этотъ хлѣбъ возможно

будетъ продать по выгодной цѣнѣ. И, больше того, это вносить полную дезорганизацію въ хлѣбное дѣло, и эти спекуляціи могутъ принять особыя нежелательныя формы для союзныхъ организацій. Вотъ, какъ представляется это дѣло: экспортеръ, скупившій цѣлый рядъ варрантовъ, этотъ экспортеръ выпускаетъ эти варранты на биржу, а его подручныя эти варранты скупаютъ. Происходитъ то же самое, что съ цѣнными бумагами на финансовой биржѣ, и что наблюдается въ Америкѣ на хлѣбной биржѣ. Такъ, вотъ, подручныя этого экспортера покупаютъ эти варранты и спускаютъ по особо низкой цѣнѣ, съ которой союзы не могутъ конкурировать. Можемъ ли мы тогда при помощи нашихъ элеваторовъ, при помощи нашихъ зернохранилищъ задержать хлѣбъ? Нѣтъ, онъ выйдетъ на биржу, но выйдетъ не въ видѣ зерна, а въ видѣ варрантовъ. Все равно, если обстоятельства, если экономическія условія не заставятъ крупныхъ хозяевъ соединиться, не заставятъ ихъ имѣть хлѣбную защиту, все равно, эти варранты будутъ спускать, и все равно, мы будемъ имѣть то же безпорядочное выбрасываніе хлѣба на биржу, о которомъ такъ хорошо говорилъ представитель Кубанскаго биржевого комитета. Вотъ, въ виду этого, я и считаю нужнымъ, чтобы элеваторы выдавали не варранты, а именныя свидѣтельства, такія, которыя могутъ быть закладываемы въ банкахъ частныхъ, коммерческихъ и государственномъ и въ союзныхъ учрежденіяхъ, но, никоимъ образомъ, эти свидѣтельства не должны служить предметомъ купли и продажи. Поэтому я бы предложилъ измѣнить тезисъ 4-ый пунктъ *е* слѣдующимъ образомъ: „элеваторами выдаются въ пріемъ зерна именныя свидѣтельства, подъ которыя могутъ быть выдаваемы ссуды, но которыя не могутъ быть проданы“. Я, господа, просилъ бы особенно послѣдующихъ ораторовъ остановиться болѣе подробно на этомъ вопросѣ, такъ какъ, за недостаткомъ времени, я не имѣлъ возможности высказаться вполне такъ, какъ я хотѣлъ.

Г. П. Урусовъ. Съѣздъ по поводу залоговыхъ операцій вынесъ резолюцію, свидѣтельствующую о томъ, что эти операціи, предоставляемыя въ широкомъ масштабѣ дѣятельности на мѣстахъ, представляются первой стадіей организаціи кооперативнаго сбыта хлѣба. Дѣло въ томъ, что въ Донской области, въ Донецкомъ округѣ, въ районѣ Миллеровскаго общества сель-

скаго хозяйства, котораго представителемъ я являюсь, именно, тамъ образуются, такъ сказать, намѣчаются залоговыя операціи, которыя даютъ возможность привлекать къ кредитнымъ кооперативамъ значительныя средства со стороны государственнаго банка и использовать ихъ можно, мнѣ кажется, въ извѣстной мѣрѣ, быть можетъ, съ извѣстной осторожностью, при извѣстномъ толкованіи существующихъ правилъ для учрежденій мелкаго кредита. Для учрежденій мелкаго кредита есть уставъ, устанавливающий правила въ смыслѣ заклада уже реализованнаго на рынкѣ хлѣба. И этимъ уставомъ кредитныхъ учрежденій, и правилами для ссудъ подъ залогъ хлѣба совершенно не запрещается учрежденіямъ мелкаго кредита этотъ хлѣбъ продавать, и не только продавать, господа, но и поручать кому-то другому. Вотъ, я и думаю, что эти учрежденія мелкаго кредита могутъ это сдѣлать въ своемъ же сосѣдствѣ, на селахъ или, наряду съ этимъ, въ другихъ организаціяхъ. сельскохозяйственныхъ обществахъ или особыхъ товариществахъ сельскохозяйственныхъ. По уставу 1898 года, уставу, который изданъ отдѣломъ сельскохозяйственной экономіи и статистики, откуда его легко получить, такіе союзы, куда можетъ войти цѣлый рядъ мелкихъ кооперативовъ и другихъ организацій, могутъ, именно, создать и обезпечить болѣе или менѣе правильный сбытъ хлѣба, который будетъ въ залоговыхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а тѣ ссуды, которыя учрежденія мелкаго кредита выдали за хлѣбъ, приблизительно, скажемъ, 60%—75%, указанные товарищества могутъ дополнить именно въ размѣрѣ недостающихъ процентовъ до полной стоимости продукта и, такимъ образомъ, сдѣлаться временными владѣльцами этого хлѣба, пока онъ не получитъ надлежащаго устройства, пока этотъ хлѣбъ не будетъ отправленъ. Мнѣ кажется, что заявленіе г. Шемилова, что сбытъ хлѣба долженъ быть порученъ спеціальнымъ товариществамъ, спеціальнымъ организаціямъ кооперативнымъ, не совсѣмъ правильно. Надо предоставить на мѣстахъ товариществамъ самоопредѣлиться. При этомъ затрудняется организація союзовъ мелкаго кредита.

Затѣмъ, я обращаю особое вниманіе Съѣзда на возможность организаціи сбыта, организаціи,—суррогата, что-ли, этихъ

союзовъ,—именно, въ видѣ организаціи особыхъ комиссіонныхъ отдѣленій и крупныхъ сельскохозйственныхъ организацій, въ видѣ устройства особыхъ сельскохозйственныхъ товариществъ, объединяющихъ въ цѣлыя группы, можетъ быть, въ территориальныя единицы, кооперативы данной мѣстности. Необходимы, конечно, средства для веденія этихъ операцій, и я представляю себѣ, что однѣми комиссіонными операціями никакіе кооперативы, никакія кооперативныя товарищества двинутся впередъ, безусловно, не могутъ, и поэтому, именно, мы приходимъ къ куплѣ и продажѣ хлѣба за твердый счетъ. Откуда могутъ получить эти сельскохозйственныя товарищества или комиссіонныя отдѣленія средства, вотъ, на это необходимо нашему Съѣзду обратить вниманіе и отгѣнить этотъ вопросъ такъ, какъ онъ былъ отгѣненъ на всероссійскомъ кооперативномъ Съѣздѣ въ Петербургѣ. У насъ имѣется при главномъ управленіи земледѣлія и землеустройства отдѣлъ сельскохозйственной экономіи и сельскохозйственной статистики. Казалось бы, что, по требованіямъ справедливости, этотъ отдѣлъ долженъ быть снабженъ извѣстнымъ капиталомъ, изъ котораго онъ могъ бы выдавать ссуды подобнымъ организаціямъ, такъ какъ всѣ товарищества въ ссудахъ нуждаются. Къ сожалѣнію, едва-ли не въ первый разъ, въ этомъ году этотъ отдѣлъ получилъ на всю Европейскую Россію, которую онъ обслуживаетъ, для выдачи ссудъ подобнымъ кооперативамъ 30.000 руб. Само собой разумѣется, что такая ничтожная сумма для того, чтобы удовлетворить всю потребность, болѣе чѣмъ недостаточна. И я полагаю, что Областному Съѣзду нужно вынести пожеланіе, сдѣлать опредѣленное постановленіе относительно того, что отдѣлъ сельскохозйственной экономіи и статистики долженъ быть снабженъ спеціальнымъ фондомъ для выдачи средствъ въ операціонныя и другіе капиталы сельскохозйственныхъ товариществъ. Я думаю, что слѣдовало бы привлечь къ содѣйствію въ этомъ дѣлѣ и министерство торговли и промышленности, которое до сего времени никакого участія въ этомъ дѣлѣ не принимаетъ. Мнѣ извѣстно лишь небольшое количество случаевъ, когда министерство торговли и промышленности приняло небольшое участіе, выразившееся въ томъ, что оно давало небольшія ссуды Полтавскому земству, Миллеровскому обществу с.-х. на приглашеніе

спеціального інструктора по сбыту хлѣбовъ. Я полагаю, что постановленія въ такомъ духѣ Областного Сѣзда могутъ оказати извѣстное вліяніе на отдѣлъ сельскохозяиственной экономіи и статистики и на министерство торговли и промышленности въ смыслѣ образованія фонда, который долженъ спеціально обслуживать, именно, хлѣбо-торговья кооперативныя организаціи. (Апплодисменты).

И. С. Ростовцевъ. Я представитель Вольно-Хуторскаго сельскохозяиственнаго общества Екатеринославской губерніи. До настоящаго времени всѣ предыдущіе ораторы говорили объ общественномъ сбытѣ хлѣба, но до сихъ поръ я слышалъ только одного оратора селянина, настоящаго производителя этого хлѣба, и онъ высказалъ одну мысль, которая послѣдующими ораторами не была поддержана и затерялась въ цѣломъ рядѣ этихъ рѣчей. Желая поддержати эту мысль, отчасти соотвѣтствующую мыслямъ Вольно-Хуторскаго кредитнаго товарищества, я позволю себѣ немного остановиться на слѣдующемъ вопросѣ, на вопросѣ о созданіи цѣнъ на зерно. Какимъ образомъ устанавливаются цѣны на хлѣба? Вотъ, когда является какой либо покупатель на фабрику, когда хочетъ, на примѣръ, купить матерію, то онъ спрашиваетъ сколько стоитъ, ему говорятъ, и онъ платитъ, и при этомъ тотъ, кто продаетъ, считается со всѣми обстоятельствами, онъ учитываетъ все, что онъ затратилъ на эту матерію. Между тѣмъ, сельскіе хозяева, выбрасывая свой хлѣбъ на рынокъ, никогда не учитываютъ всего того, во что имъ этотъ хлѣбъ обходится, и иногда бываетъ такое ненормальное явленіе, что человѣкъ, имѣющій всего 10—15 пуд. хлѣба, продаетъ его по 80 коп., какъ это бывало въ этомъ году, а весной покупаетъ его по 1 р. 10 к. Значитъ, тутъ получается такая картина, что хлѣбъ выбрасывается на рынокъ не потому, что онъ былъ лишній, а потому, что его пришлось продать. Почему же мы, сельскіе хозяева, на примѣръ, не можемъ такъ поступать, какъ поступаютъ фабриканты и заводчики? Почему не можемъ учитывать, во что обходится намъ хлѣбъ, и по какой цѣнѣ можно его продать? Да очень просто, потому что продажа этого хлѣба находится не въ нашихъ рукахъ! Въ настоящемъ собраніи нѣсколько разъ затрагивался вопросъ о томъ, кто долженъ взять въ свои руки и вести эту продажу, кто долженъ вести

общественный сбытъ хлѣба. По моему, это вполне ясно: конечно, тотъ, кто хозяинъ этого хлѣба, и только хозяинъ, а не кто либо другой; онъ, конечно, ближе всѣхъ стоитъ ко всему этому дѣлу, а всѣ послѣдующія учрежденія, какъ элеваторы, зернохранилища, амбары, это будутъ уже послѣдующіе помощники того хозяина, который создаетъ хлѣбъ. Напримѣръ, какимъ образомъ создаются цѣны? Часто собираются статистическія свѣдѣнія такимъ образомъ: получаемъ мы, напримѣръ, запросъ, какой, приблизительно, средній урожай у землевладѣльцевъ и какой у крестьянъ; пишемъ приблизительно, но мы не говоримъ о тѣхъ крестьянахъ, которые получили 5—10 пудовъ урожая, и эти данныя посылаемъ. По нимъ учитывается приблизительный урожай и подсчитывается, что на рынокъ должно поступить столько то хлѣба. По этому количеству создаются цѣны, можетъ быть, цѣны преувеличенныя, а потомъ эти цѣны будутъ сильно понижены. Почему? Да потому, что на этотъ рынокъ будетъ поступать и тотъ хлѣбъ, который не поступилъ бы ни въ коемъ случаѣ, если бы хозяева не были поставлены въ необходимость продавать этотъ хлѣбъ. Бываетъ, напримѣръ, такъ, какъ было въ этомъ году, что у насъ ячмень стоилъ 70 коп., а въ Николаевѣ 1 р. 10 к. Въ силу необходимости, пришлось этотъ хлѣбъ выбросить на рынокъ. Значить, разъ мы не являемся хозяевами своего хлѣба, мнѣ кажется, что никакія организаціи въ этомъ дѣлѣ помочь не могутъ, и только тогда, когда хозяиномъ хлѣба будетъ являться производитель этого хлѣба, тогда только можно будетъ подобными организаціями продажу хлѣба упорядочить. Я говорю о цѣломъ рядѣ мелкихъ организацій по сбыту хлѣба. Если, напримѣръ, мы будемъ устраивать въ извѣстныхъ районахъ мѣстныя организаціи по сбыту хлѣба, то, господа, это будетъ капля въ морѣ, мы должны говорить объ общемъ сбытѣ хлѣба и, значить, тутъ, на этомъ Съѣздѣ, мы должны подумать объ этомъ явленіи и должны рѣшить вопросъ объ устройствѣ всероссійскаго сбыта хлѣба. Если мы этого не сдѣлаемъ, то мы не въ состояніи будемъ повліять на рынокъ. Это возможно только тогда, когда мы сорганизуемся, когда такія-то товарищества соединятся и будутъ сообща хлѣбъ сбывать, а это возможно только тогда, когда будетъ подобная организація всероссійская, а вслѣдъ за этимъ элеваторная си-

стема потомъ уже пойдетъ. Я бы предложилъ настоящему Съѣзду высказать пожеланіе, чтобы земства и правительство, такъ какъ они до сихъ поръ принимали дѣятельное участіе въ устройствѣ кредитныхъ товариществъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и теперь принимаютъ участіе въ созданіи потребительскихъ обществъ, чтобы они приняли такое же дѣятельное и живое участіе въ организациі товариществъ по сбыту хлѣба. Но какимъ образомъ это сдѣлать? Такъ, чтобы были мѣстныя организациі по сбыту хлѣба, затѣмъ, чтобы были областныя, а затѣмъ всероссійская. Тогда эти товарищества по сбыту хлѣба, собравъ урожай и сдѣлавъ пробный умолотъ, могутъ явиться въ управленіе и сказать: господа, я имѣю возможность продать 10000 пуд. пшеницы. Затѣмъ эти тысячи пудовъ собираются и посылаются въ областныя товарищества. Имѣя всероссійскій союзъ возможно сказать, что имѣется въ такомъ-то районѣ столько-то хлѣба, въ такомъ-то столько, и тогда можно будетъ его предлагать и выжидать съ продажей, тогда онъ будетъ въ однѣхъ рукахъ и будетъ то же, что сейчасъ оказалось съ цементомъ, его можно имѣть за 3 р., а мы имѣемъ за 5 р. 25 к. потому что онъ находится въ рукахъ синдиката.

А. А. Беретти. Обстоятельства заставляютъ меня говорить по вопросу, по которому мнѣ менѣе всего хотѣлось бы говорить. Мнѣ бросаютъ въ глаза, что я, якобы, противъ земства дѣйствую! Никому, господа, не дорогъ такъ принципъ земства, какъ мнѣ, и потому тѣ земства, которыя забываютъ свои земскія основы и поступаютъ не въ интересахъ народа, никоимъ образомъ, съ моей стороны симпатіями пользоваться не могутъ. Не могу я молчать о дѣятельности этихъ земствъ, и указываю на то, что дѣятельность ихъ не безупречна. Тѣмъ болѣе, не могу, господа, молчать о другихъ земствахъ, и скажу, что тѣ земства, которыя накидываютъ на себя плащъ кооперативный, тѣ земства наиболѣе меня возмущаютъ, и я не могу не говорить противъ нихъ. Если я говорю противъ дѣятельности такихъ земствъ, то нельзя, господа, подставлять подъ это общія слова, что я говорю противъ всѣхъ земствъ. Нѣтъ, я въ земство вѣрю, въ немъ сила Россіи, которая должна реорганизоваться, и земства должны быть по всей Россіи! Какъ можно противъ принципа земства говорить? Никогда вы этого отъ меня не услышите! (Аплодисменты).

Теперь, господа, я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ

практическаго значенія, именно, относительно словъ представителя военнаго вѣдомства. Я привѣтствую отъ души выступленіе военнаго вѣдомства съ предложеніемъ, такъ или иначе идти навстрѣчу кооперативнымъ учрежденіямъ. Мы въ первый разъ видимъ, что военное вѣдомство такъ глубоко оцѣнило и признало то значеніе, которое кооперативы должны имѣть въ будущемъ, и само выступаетъ съ предложеніемъ намъ. Я привѣтствую отъ всей души такое выступленіе, но, повидимому, еще не вполне выяснилось, въ какую форму выльется это наше общее дѣло, и, поэтому, тѣ правила, которыя намъ предлагали законодательнымъ образомъ провести, повидимому, они не будутъ соответствовать тому будущему направленію, тѣмъ формамъ, которыя приметъ организація хлѣбная. Вотъ, поэтому я подчеркиваю, господа, чтобы вы приняли пока, какъ я говорю, по сношенію съ министерствомъ, такъ какъ вамъ это необходимо, тѣ правила, которыя имѣются въ виду, но въ законодательномъ порядкѣ воздержались бы проводить ихъ, пока не будетъ реорганизовано все наше хлѣбное дѣло. Я говорю противъ конкретныхъ положеній, и я полагаю, что вовсе неумѣстно земству ставить извѣстныя условія, что, вотъ, доставляйте для насъ хлѣбъ такой-то и такой-то, и, если мы чуть-чуть немного на полъ процента или на одну восьмую процента больше влажности покажемъ, то окажется, что хлѣбъ этотъ отъ насъ принимать не будутъ. Это не настоящая организація, это ненужная организація, намъ этого не нужно. Намъ нужно совсѣмъ другое, намъ нужно, чтобы были хлѣба извѣстныхъ опредѣленныхъ марокъ, чтобы эти марки были твердо установлены, и чтобы военное министерство покупало только на такихъ условіяхъ: напр., у насъ будетъ лежать красная озимая № 2, и тогда военное министерство и должно прямо брать этотъ номеръ, а не нужно ему устанавливать, что въ этомъ хлѣбѣ должно быть сору столько-то и т. д.; оно должно прямо обратиться въ отдѣленіе банка или къ другимъ агентамъ и сказать, что покупаетъ озимую пшеницу № 2. Также и относительно другихъ культуръ, овса и т. д. И военное министерство будетъ удовлетворено. Мнѣ представляется въ будущемъ, вотъ, именно такая организація, а вовсе не такая, которую предлагаютъ намъ теперь. (Апплодисменты).

Н. М. Стасюкъ. Я позволю себѣ обратить вниманіе комис-
сіи на тѣ резолюціи, которыя предложены въ докладахъ бюро
Сѣзда. Мнѣ хотѣлось бы разобраться въ этихъ резолюціяхъ,
потому что цѣлый рядъ сомнѣній, цѣлый рядъ вопросовъ возни-
каетъ по поводу нихъ, и мнѣ кажется, что эти вопросы нужно
обсудить ранѣе, чѣмъ придется ставить на баллотировку, пото-
му что иначе тогда у насъ будетъ цѣлый рядъ недоразумѣній.
Во-первыхъ, намъ предлагаютъ устройство элеваторовъ трехъ
родовъ, районныхъ, станціонныхъ и портовыхъ; при этомъ отмѣ-
чается слѣдующее, что районные элеваторы выдаютъ въ приѣмѣ
зерна варранты, а, что касается станціонныхъ элеваторовъ, то
тамъ выдача варрантовъ не предусматривается. Мнѣ кажется,
что такая схема является неудачной и нежелательной. Я себѣ
не представляю, какое значеніе могутъ имѣть эти районные
элеваторы. Если районные элеваторы понимаются въ смыслѣ
элеваторовъ, устраиваемыхъ въ центрахъ мукомолья, гдѣ соби-
рается хлѣбъ для внутреннихъ мѣстныхъ рынковъ, то это бу-
дутъ не районные элеваторы, а элеваторы внутренняго потребле-
нія. Если же здѣсь понимаются районные въ смыслѣ географи-
ческомъ, то такіе элеваторы намъ совершенно не нужны. Мнѣ
кажется, что намъ нужны элеваторы на станціяхъ, намъ нужны
склады. Тутъ намъ такимъ образомъ предлагаютъ сказать, что
хлѣбъ въ зернохранилищахъ не хранится, а, по доставленіи
извѣстнаго количества, отправляется въ станціонные элеваторы
для направленія въ центральные элеваторы, портовые и т. д.
Вамъ предлагается такая схема: вы собираете партію въ какомъ
нибудь, скажемъ, сельскомъ зернохранилищѣ, затѣмъ собранная
партія отправляется въ станціонный элеваторъ, въ станціонномъ
элеваторѣ она нѣкоторое время лежитъ и затѣмъ, опять-таки,
отправляется въ районный элеваторъ, а районный элеваторъ, по
мѣрѣ нужды, отправляетъ хлѣбъ въ портовой элеваторъ. Мнѣ
кажется, что такая система пересадокъ только удорожаетъ
доставку хлѣба, и мнѣ кажется, что наша задача заключается
въ томъ, что мы должны стремиться къ созданію только двухъ
типовъ элеваторовъ, во-первыхъ, станціонные элеваторы, гдѣ
хлѣбъ будетъ храниться, чтобы дать возможность имъ распо-
ряжаться, потому что тогда устранится неудобство распутицы, и
портовые элеваторы въ пунктахъ потребленія и экспорта. Зна-

читъ, районные элеваторы типа элеватора государственного банка въ Грязяхъ врядъ ли намъ нужны; они нужны не намъ, они нужны, если хотите, спекулянтамъ, перепродавцамъ. Во всякомъ случаѣ, намъ нѣтъ никакого расчета сбываемый хлѣбъ перевозить и пересыпать изъ элеватора въ элеваторъ, чтобы потомъ отправить его въ портъ. Либо пусть онъ лежитъ на станціи, либо пусть сразу отправляется въ портъ. Это первое сомнѣніе. Затѣмъ второе. Почему станціонные элеваторы лишены права выдавать варранты, тѣмъ болѣе, что пунктъ „ж“ говоритъ: „по желанію владѣльца варранта зерно типа обозначеннаго въ варрантѣ должно выдаваться изъ каждаго элеватора публичнаго пользованія, имѣющаго зерно даннаго типа“, т. е. либо изъ станціоннаго, либо изъ районнаго. Я полагаю, что, если можетъ быть выдаваемо изъ этого элеватора зерно, то почему не могутъ эти станціонные элеваторы выдавать варранты? Потомъ, вообще, этотъ пунктъ возбуждаетъ сомнѣнія. Дѣло въ томъ, что, если хлѣбъ сосредоточенъ въ районномъ элеваторѣ, который выдаетъ варранты, а, по желанію, его можно выдавать и на станціяхъ, то какъ же это произойдетъ, какъ это свести? Мнѣ кажется, что нужно урегулировать этотъ вопросъ. Дѣло въ томъ, что спекулянты, перепродавцы стремятся въ районные элеваторы хлѣбъ свезти; зимой оказывается недостатокъ въ сѣменахъ для посѣва, и, вотъ, они, пользуясь этимъ, требуютъ, чтобы хлѣбъ выдали на мѣстахъ, они умышленно стараются это сдѣлать, тѣмъ болѣе, что пунктъ „г“ резолюціи совершенно не предусматриваетъ вопроса о томъ, чтобы въ станціонныхъ элеваторахъ задерживался хлѣбъ. Мнѣ кажется, что такая резолюція мало рачіональна. Теперь позволю себѣ отмѣтить дальше. Пунктъ 5-й говоритъ: „элеваторы публичнаго пользованія и организаціи при нихъ учреждаются государствомъ, земствомъ, кооперативами и биржевыми обществами“; позвольте сказать на это, что намъ совершенно нѣтъ расчета создавать элеваторы биржевыхъ обществъ. Если отрицаемъ элеваторы частнаго пользованія, то, конечно, совершенно нежелательны элеваторы биржевыхъ обществъ. Потомъ, дальше, въ пунктѣ 6-мъ сказано, что „элеваторы и находящіяся при нихъ комиссіонно-ссудныя организаціи находятся въ завѣдываніи соотвѣтствующихъ учреждений: правительства, земства и кооперативовъ“; наша резолюція

предусматриваетъ устройство элеваторовъ, созданныхъ кооперативами, но тотъ же пунктъ 6-й дальше говоритъ: „для управленія ими создаются особыя бюро, въ составъ которыхъ входятъ представители государства, земства, кооперативовъ и представители биржи“. Я не знаю, господа, какъ кооперативные элеваторы будутъ управляться представителями биржи! Мнѣ кажется, что при такомъ совмѣщеніи въ резолюціи совершенно различныхъ вопросовъ у насъ получится полное недоумѣніе! Я предлагаю поэтому эти слова выбросить. Теперь дальше. Пунктомъ 8-мъ резолюціи предусматривается, что „на элеваторныя бюро возлагаются слѣдующія обязанности..... (чит.)“, а затѣмъ, п. п. 15—16 на особыя отдѣленія при управахъ возлагается то же самое. Мнѣ кажется, что излишне одно и то же возлагать на два различныхъ учрежденія; надо Съѣзду въ этомъ разобраться и рѣшить, будутъ ли собирать эти свѣдѣнія комитеты или бюро, находящіеся при элеваторахъ, или будутъ ихъ собирать земства. Теперь дальше, въ п. 13 предполагается „просить земство созвать междугубернскую земскую комиссію для пересмотра законовъ о сооруженіи складочныхъ помѣщеній въ странѣ и разработки проекта законодательныхъ измѣненій согласно изложеннымъ выше положеніямъ“ и въ п. 14 ту же самую междугубернскую комиссію предполагается собрать для выработки типовъ и классовъ южно-русскихъ хлѣбовъ. Дѣло въ томъ, что въ такую комиссію, по ея характеру, представителей южно-русскихъ кооперативныхъ союзовъ не допустятъ, поэтому необходимо измѣнить эту часть резолюціи такъ, чтобы упомянуть, что въ эту междугубернскую земскую комиссію входятъ представители и земствъ и кооперативныхъ учреждений. Наконецъ, въ п. 16 имѣется слѣдующее указаніе, что при земствахъ учреждаются комиссіонныя агентства въ пунктахъ сбыта. Мнѣ кажется, что такія агентства очень нежелательны, потому что трудно совмѣстить въ однѣхъ рукахъ, какъ комиссіонныя операціи, такъ и операціи просвѣтительнаго характера, операціи общенародныхъ интересовъ, представителемъ которыхъ является земство. Мнѣ кажется, что будетъ гораздо раціональнѣе, этотъ пунктъ замѣнить другимъ, а именно „просить земства ассигновать въ распоряженіе союзовъ кооперативовъ отдѣльныя субсидіи на содержаніе такихъ агентствъ по комиссіонной продажѣ хлѣба“. (Апплодисменты).

Г. Р. Дембицкий. (Представитель Могилевъ-Подольскаго земства). Господа, рѣшая вопросъ такой большой важности, я полагаю, что мы должны подходить къ этому рѣшенію съ большою осторожностью. Здѣсь я слышалъ критику доклада Кіевскаго биржевого комитета. Я не вхожу въ оцѣнку его въ цѣломъ, но я долженъ поднять одинъ вопросъ, очень важный, который былъ поднятъ этимъ биржевымъ комитетомъ,—это, именно, вопросъ объ упорядоченіи нашей сельско-хозяйственной статистики. Я полагаю, что до тѣхъ поръ, пока сельско-хозяйственная статистика не будетъ упорядочена, до тѣхъ поръ никакія наши мѣропріятія никакой пользы не могутъ принести. Что бы мы ни создали, это будетъ ошибка, которая поведетъ, можетъ быть, къ излишнимъ съ нашей стороны затратамъ. Поэтому я обращаю вниманіе собранія, именно, на необходимость упорядоченія сельскохозяйственной статистики, и, пока она не будетъ упорядочена, я полагалъ бы, что отъ принятія какихъ либо мѣръ слѣдуетъ воздержаться. Дальше, тутъ вопросъ обсуждали и обсуждаютъ относительно того, кто долженъ дѣло это взять въ свои руки, земство или кооперативы. Вопросъ этотъ былъ поставленъ очень остро,—съ одной стороны, слышалось, что только кооперативы, съ другой стороны, что только земства. Я сторонникъ того, что, всетаки, инициатива, первенствующая роль должна принадлежать кооперативамъ и сельско-хозяйственнымъ обществамъ, а не земству; земство въ настоящее время это только суррогатъ общественныхъ, такъ сказать, учреждений, поэтому отдавать въ его руки это дѣло всецѣло не слѣдуетъ. Роль земствъ должна быть та, которую имъ назначилъ А. А. Беретти, именно, они должны создавать обстановку, они должны содѣйствовать матеріально, они должны содѣйствовать и нравственно въ этомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе, что, хотя это очень прискорбно, но это уже такое правило, что у насъ всѣ общественныя институціи начинаются не такъ, какъ,—это показываетъ исторія,—эти институціи начинаются въ Западной Европѣ и въ Америкѣ. Тамъ онѣ начинаются съ малаго и затѣмъ, пользуясь практикой, согласно нуждамъ жизни, переходятъ въ большія, серьезныя. У насъ обратно—отъ большого переходятъ къ малому. Потому я предложилъ еще болѣе осторожно приступать къ этому дѣлу, что, приступая отъ большого къ малому, можно

встрѣтить цѣлый рядъ ошибокъ. Затѣмъ, заканчивая, я скажу, что, на мой взглядъ, заключенія Съѣзда, который обнимаетъ такой большой районъ разработки хлѣбныхъ продуктовъ, и захватываетъ губерніи юго-западнаго края, который носитъ характеръ промышленный, нѣсколько односторонни. Мнѣ казалось, что правильнѣе было бы здѣсь сказать не „хлѣбной торговли“, а „продуктовъ сельскаго хозяйства“, такъ какъ, напримеръ, если здѣсь на югѣ Россіи самое важное то, что здѣсь производится хлѣбъ, главнымъ образомъ, пшеница, овесъ и ячмень, то въ юго-западныхъ губерніяхъ продукты сельскаго хозяйства носятъ совершенно иной характеръ. Тамъ имѣютъ большое значеніе производство гороха и другихъ специальныхъ культуръ. Но подробно я не могу на этомъ останавливаться. (Аплодисменты).

П. Н. Пожарскій. Пренія по принципиальному вопросу, вопросу центральному въ программѣ Съѣзда, заканчиваются въ нашей комиссіи. Мнѣ приходится говорить предпоследнимъ, и это даетъ мнѣ право подвести итогъ, повторить то, что говорили нѣкоторые ораторы, повторить то, что на мой взглядъ является самымъ существеннымъ. Когда изъ разныхъ угловъ Россіи мы съѣзжались на этотъ Съѣздъ, то обратили вниманіе на то обстоятельство, что Съѣздъ этотъ называется Съѣздомъ по разсмотрѣнію вопросовъ о хлѣбной торговлѣ юга Россіи, и вслѣдствіе этого, могло казаться, что разъ на этотъ Съѣздъ соберутся представители различныхъ хозяйственныхъ группъ, то этотъ Съѣздъ не придетъ къ благополучнымъ результатамъ. Сейчасъ становится вполне яснымъ, что, именно, эта сторона, какъ разъ, можетъ быть, способствовала успѣху Съѣзда. Представители различныхъ хозяйственныхъ группъ освѣтили вопросъ съ той точки зрѣнія, съ которой не приходилось освѣщать его тѣмъ съѣздамъ, которые состояли изъ однородныхъ хозяйственныхъ группъ. Но, сказавъ это, нельзя сказать, что Съѣздъ прошелъ не подъ вполне определеннымъ флагомъ,—нѣтъ, онъ прошелъ подъ определеннымъ флагомъ—кооперативнымъ! И это вполне понятно. Представители крупныхъ хозяйственныхъ группъ имѣютъ возможность, рѣшая тотъ вопросъ, ради котораго они собрались, эти представители крупныхъ сельско-хозяйственныхъ группъ имѣютъ возможность диктовать свои цѣны посредникамъ, иначе говоря,

и сейчас торговля, въ значительной степени, зависитъ отъ представителей крупныхъ сельскихъ хозяйствъ, и этимъ объясняется то обстоятельство, что въ настоящее время на Съѣздѣ центромъ вниманія являются мелкія сельскія хозяйства, которыя для того, чтобы они могли въ достаточной степени сопротивляться сильнымъ посредникамъ, должны организоваться. Но, господа, самымъ правильнымъ взглядомъ былъ бы тотъ, по которому организованныя мелкія сельскія хозяйства могли бы обойтись совершенно безъ посредниковъ, т. е. союзы кооперативныхъ организацій могли, минуя посредниковъ, сбывать произведенія своихъ хозяйствъ тѣмъ же союзнымъ организаціямъ. Тѣмъ не менѣе, мы знаемъ прекрасно, что до этого идеала очень и очень далеко. Вотъ, исходя изъ этого, намъ приходилось во время нашихъ преній на протяженіи этихъ нѣсколькихъ дней придумывать всякія пристройки, и эти пристройки, господа, нелишни и даже необходимы. Этимъ желаніемъ воздвигать пристройки и объясняется та горячность, которую внесли нѣкоторые ораторы въ вопросъ о роли земства и другихъ общественныхъ организацій. На мой взглядъ, вполне понятна эта горячность. Но подъ конецъ, я думаю, для всѣхъ становится ясно, что въ то время, какъ у насъ союзныхъ организацій слишкомъ мало, и такъ какъ всѣ заинтересованы въ томъ, чтобы мелкій производитель организовался,—даже и для представителей коммерческаго міра, какъ говорилъ одинъ изъ ораторовъ, важно, чтобы они организовались, потому что тогда будутъ доставлять крупныя партіи хлѣба,—въ это время всѣ общественныя организаціи должны напрець всѣ силы, чтобы содѣйствовать мелкимъ сельскимъ хозяйствамъ возможно скорѣе организоваться. Тѣмъ изъ ораторовъ, которые говорили противъ земства, достаточно напомнить, что мелкіе производители—тѣ же плательщики земскихъ налоговъ, которые давали деньги и въ правѣ требовать, чтобы эти деньги и интеллигентныя силы, призванныя на эти средства къ дѣятельности на пользу народа, чтобы эти деньги и эти интеллигентныя силы вернулись къ народу, къ тому же мелкому производителю. Если стоять на этой точкѣ зрѣнія, то, несомнѣнно, будетъ указано значеніе и вполне почетная роль, которую должно играть земство въ данномъ вопросѣ. Намъ, господа, необходимо не забывать нашей основной

цѣли, что необходимо, чтобы мелкій производитель имѣлъ возможность организовать. Исходя изъ этого, въ настоящее время приходится сказать, что союзныхъ организацій въ настоящее время мало, и надо брать то, что возможно. Здѣсь указывалось, въ качествѣ выхода, на организацію южнаго народнаго банка по типу акціонерныхъ банковъ, типу Московскаго народнаго банка. Такой банкъ, дѣйствительно, можетъ дать въ руки мелкихъ производителей громадныя средства и, такимъ образомъ, дать ему возможность при настоящихъ условіяхъ скорѣе достигнуть своей цѣли. Но я хочу напомнить тѣмъ участникамъ Съѣзда, которые говорили, что и теперь можно многое сдѣлать путемъ открытія отдѣленій Московскаго банка, я хочу имъ напомнить, что отдѣленія банка центрального, на примѣръ, Московскаго, которыя у насъ имѣются, не могутъ достигнуть данной цѣли,—они противорѣчатъ тому принципу самостоятельности и самопомощи, который лежитъ въ основаніи кооперативнаго движенія; я не нахожу, что отдѣленія центрального банка желательны, но полагаю, что въ такомъ большомъ районѣ, какимъ является югъ Россіи, можетъ и долженъ быть самостоятельный банкъ. Въ дополненіе къ тому, что было сказано, я позволю себѣ отъ группы лицъ внести предложеніе такого рода: „Съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли признаетъ необходимымъ учрежденіе южно-русскаго кооперативнаго банка, какъ центрального финансоваго органа, содѣйствующаго мелкому сельскому хозяйству юга Россіи по сбыту хлѣба“. Итакъ, я думаю, господа, что, если мы благополучно дошли до обсужденія этого главнаго, центрального вопроса программы нашего Съѣзда, вспомнимъ ту тезу, изъ которой вытекаетъ это пожеланіе, и мнѣ кажется, что будетъ вполне послѣдовательно и логично, если мы, уѣзжая отсюда на мѣста, создадимъ нерукотворный памятникъ такому интересному и крайне богатому по своимъ послѣдствіямъ Съѣзду, какимъ является Съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли юга Россіи, призвавъ всѣхъ и каждого напечь всѣ силы къ учрежденію южно-русскаго кооперативнаго банка. Представители кооперативныхъ учреждений призываются откладывать заблаговременно средства для образованія особаго капитала южно-русскаго кооперативнаго банка. (Аплодисменты).

С. А. Дунаевскій. Здѣсь раздавались голоса, къ чести нашего почтеннаго собранія очень жидкіе, за то, что хлѣбной

торговлѣ вредятъ инородцы; между тѣмъ, господа, во многихъ случаяхъ, за извѣстными, конечно, исключеніями, эти инородцы приносятъ производителю пользу, давая ему возможность выручать наивысшую въ извѣстный моментъ цѣну за зерно. Что инородцы способствуютъ, вообще, развитію конкуренціи,—это признается всѣми. Я могу сослаться на ст. Барвенково и другія мѣста, находящіяся внѣ черты осѣдлости, гдѣ нѣкоторые русскіе хлѣботорговцы не считаютъ возможнымъ зарабатывать на свой капиталъ и трудъ менѣе 3—4 коп. на пудъ, тогда какъ нѣкоторые инородцы-греки и другіе считаютъ возможнымъ заработать и полкопейки, и даже менѣе, стремясь только сдѣлать какъ можно большій оборотъ. Я долженъ обратить ваше вниманіе и на то обстоятельство, что крупныя фирмы считаютъ инородцевъ вредными для хлѣбнаго дѣла, но при этомъ исходятъ изъ соображеній,—я думаю, что ни одинъ изъ здѣсь присутствующихъ представителей крупныхъ фирмъ не будетъ утверждать, что я говорю неправду,—идушихъ вразрѣзъ съ интересами производителей. Эти фирмы крупныя говорятъ, что евреи и другіе инородцы вредны потому, что эти крупныя хлѣбныя фирмы, неся большіе расходы, не могутъ много заработать, благодаря конкуренціи этихъ инородцевъ, которые подгоняютъ, создаютъ болѣе высокія цѣны. Эти фирмы ждутъ не дождутся того момента, давно ими жданнаго, когда банки лишатъ возможности мелкихъ перекупщиковъ имѣть хотя бы маленькій оборотъ! Я лично склоненъ думать, что упорядоченіе, полное упорядоченіе хлѣбнаго дѣла будетъ возможно только тогда, когда упорядочится вся русская жизнь вообще. А до тѣхъ поръ, господа, устраненіемъ инородцевъ вы не улучшите, а ухудшите хлѣбную торговлю. (Апплодисменты).

Предсѣдатель. Сейчасъ послѣдуетъ закрытіе засѣданія настоящаго собранія; я прошу группу лицъ, записавшихся въ интендантскую подкомиссію, назначить время для обсужденія вопроса, переданнаго въ эту подкомиссію. По группѣ докладовъ, которые нами обсуждались, и обсужденіе которыхъ закончено, нужно будетъ приступить къ формулировкѣ мнѣнія комиссіи по тѣмъ вопросамъ, которые обсуждались. Такъ какъ было высказано много предложеній, много противоположныхъ мнѣній, я полагаю, что для того, чтобы вопросы эти были разрѣшены ско-

рѣе и вѣрнѣе, намъ слѣдуетъ назначить комиссію для согласованія внесенныхъ положеній и положеній докладовъ въ составѣ президіума второй комиссіи и всѣхъ тѣхъ членовъ комиссіи, которые предложили тѣ или иныя резолюціи. (Голоса: просимъ, просимъ.). Слѣдовательно, эта комиссія соберется, постарается прійти къ какому нибудь соглашенію, а если не придетъ, то постарается связать всѣ многочисленныя различныя предложенія въ нѣсколько группъ однородныхъ предложеній, и тогда мы эти предложенія обсудимъ, какъ мы дѣлали это раньше и придемъ къ соглашенію. (Апплодисменты).

Засѣданіе 15 іюня, 10 ч. утра.

Предсѣдатель К. Д. Фонъ-Гесбергъ. Намъ предстоитъ заслушать доклады: 1) *М. Ф. Петина* (представителя Доно-Кубано-Терскаго общества сельскаго хозяйства и центрального бюро сельскохозяйственныхъ обществъ Донской области)—„Положеніе хлѣбной торговли въ Донской области“, 2) *свящ. Н. Діаталовича* (предсѣдателя Еремѣевского ссудо-сберегательнаго товарищества и сельскохозяйственнаго общества)—„О сбытѣ хлѣбовъ товариществами“, 3) *И. Е. Анненкова* (агронома Славяно-сербскаго земства)—„Къ вопросу о зернохранилищахъ“, 4) *И. Г. Бронтмана* (представителя Екатеринославскаго биржевого комитета)—„Мѣропріятія биржевыхъ учрежденій по упорядоченію хлѣбной торговли“, 5) организационнаго бюро Съѣзда—„Земскія кассы мелкаго кредита и дѣятельность ихъ по хлѣбнымъ операціямъ“, 6) организационнаго бюро Съѣзда „О необходимости краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредита“.¹⁾

М. Ф. Петинъ сообщаетъ свой докладъ: „О положеніи хлѣбной торговли въ Донской области“.

Положенія

къ докладу *М. Ф. Петина* „О положеніи хлѣбной торговли въ Донской области“.

1. Элеваторная система съ ея непремѣнными спутниками—обезличеніемъ и установленіемъ типовъ зерна, правительственной инспекціей для классификаціи зерна по типамъ и варрантной системой, а также параллельная съ этимъ организація первоначальнаго сбыта хлѣба на мѣстахъ путемъ коопераціи, являются необходимыми мѣрами для упорядоченія сбыта хлѣба въ Донской области.

2. За отсутствіемъ въ Донской области земскихъ учреждений, осуществленіе въ области мѣропріятій по упорядоченію хлѣбнаго сбыта, кромѣ правительственныхъ учреждений, должны будутъ взять на себя кооперативы и въ силу этого желательно отъ имени Съѣзда возбудить передъ правительствомъ ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи устава Донскаго центрального

¹⁾ Доклады помѣщены во II и III вып. „Трудовъ“ Съѣзда.

сельскохозяйственного товарищества и союзовъ кредитныхъ кооперативовъ въ Донской области.

3. Въ силу той же причины—отсутствія земства въ Донской области—работы по предварительному обслѣдованію районовъ для проектированія пунктовъ расположенія элеваторовъ придется взять на себя сельскохозяйственнымъ обществамъ въ Донской области въ лицѣ ихъ центрального бюро.

Поэтому желательно отъ имени Съѣзда возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ отпускѣ центральному бюро средствъ на производство указанныхъ работъ, а также на приглашеніе лица для спеціальной работы по организаціи кооперативнаго сбыта хлѣба.

4. Принимая во вниманіе, что на станціи Миллерово юго-восточныхъ жел. дор. уже заканчивается постройка элеватора государственнаго банка, что на ст. Степной Владикавказской жел. дор. предположенъ союзный кооперативный элеваторъ, что работы центрального бюро сельскохозяйственныхъ обществъ Донской области, инспекціи мелкаго кредита и Ростовской агентуры Московскаго союза потребителей направлены въ сторону организаціи совмѣстнаго сбыта хлѣба донскими кооперативами, желательно, въ цѣляхъ содѣйствія развитія работъ упомянутыхъ организацій и въ цѣляхъ улучшенія условій экспорта хлѣба, находящихся въ настоящее время въ примитивномъ видѣ, возбудить отъ имени Съѣзда ходатайство передъ министромъ торговли и промышленности о скорѣйшемъ оборудованіи въ г. г. Ростовъ н/Д., Азовъ и Таганрогъ портовыхъ элеваторовъ съ достаточно полной перегрузочной способностью.

Элеваторы эти должны находиться въ завѣдываніи или правительства, или общественныхъ или кооперативныхъ учреждений.

5. Строющійся государственнымъ банкомъ при станціи Миллерово юго-восточныхъ желѣзныхъ дорогъ элеваторъ желательно въ видѣ опыта передать для эксплуатаціи мѣстнымъ кооперативнымъ организаціямъ, о чемъ и возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ правительствомъ отъ имени Съѣзда.

Предсѣдатель предлагаетъ заслушать докладъ И. Е. Анненкова: „Къ вопросу о зернохранилищахъ“.

Положенія

доклада И. Е. Анненкова: „Къ вопросу о зернохранилищахъ“.

- 1) Необходимо при кооперативахъ мелкія зернохранилища;
- 2) необходимо организовать при Земской Управѣ посредническій отдѣлъ по хлѣбозалоговымъ и торговымъ операціямъ;
- 3) въ цѣляхъ болѣе полного изученія мѣстнаго хлѣбнаго рынка и экономической жизни уѣзда, необходима организація текущей сельскохозяйственной статистики.

Предсѣдатель. Слѣдующій докладъ В. Г. Бронтмана „О мѣропріятіяхъ биржевыхъ учрежденій по упорядоченію хлѣбной торговли“.

Секретарь Съѣзда *А. А. Евдокимовъ* сообщаетъ докладъ: „О мѣропріятіяхъ биржевыхъ учрежденій по упорядоченію хлѣбной торговли“.

Положенія

доклада В. Г. Бронтмана „О мѣропріятіяхъ биржевыхъ учрежденій по упорядоченію хлѣбной торговли“.

Въ цѣляхъ урегулированія хлѣбной торговли необходимо, среди прочихъ мѣропріятій, ходатайствовать о принятіи мѣръ къ широкому развитію биржевыхъ сдѣлокъ съ зерновыми продуктами, среди каковыхъ мѣръ признать желательнымъ:

1. Изданіе въ возможно скоромъ времени закона объ оплатѣ биржевыхъ сдѣлокъ гербовымъ сборомъ по нормѣ, существующей для краткихъ маклерскихъ записокъ; если же такая мѣра окажется неосуществимой, то ходатайствовать объ оплатѣ такихъ сдѣлокъ гербовымъ сборомъ не выше 1 копѣйки за каждыя 100 рублей.

2. Признать желательнымъ, чтобы въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ биржевыхъ учрежденій, сдѣлки съ хлѣбомъ совершались по нормальному контракту для внутренней хлѣбной торговли, принятому на 6-мъ всероссійскомъ съѣздѣ представителей биржевой торговли.

3. Признать желательнымъ, чтобы уѣздныя земства выписывали биржевые бюллетени для разсылки ихъ, хотя бы по одному экземпляру, въ волостныя и сельскія правленія въ районахъ данной биржи.

4. Ходатайствовать объ изданіи закона, предоставляющаго рѣшеніямъ арбитражныхъ комиссій силу принудительнаго исполненія, наравнѣ съ рѣшеніемъ третейскаго суда.

5. Ходатайствовать объ изданіи закона, въ силу котораго составляемые биржами (при участіи земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и кооперативовъ) ежегодно стандарты почитались обязательными для хлѣбныхъ сдѣлокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признать желательнымъ изысканіе способовъ составленія стандартовъ болѣе точными приѣмами, чѣмъ опредѣленіе натурнаго вѣса и примѣси существующими способами.

6. Признать желательнымъ, чтобы сельскіе хозяева возможно шире пользовались услугами существующихъ при биржахъ аналитическихъ бюро и чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда биржевые комитеты не могутъ обезпечить бюджеты этихъ бюро, земскія учрежденія оказывали имъ матеріальную поддержку.

7. Признать желательнымъ, чтобы губернскія и уѣздныя земства состояли членами биржевыхъ обществъ и, въ лицѣ своихъ представителей, поддерживали постоянныя сношенія съ биржевыми учрежденіями.

8. Просить правительство о скорѣйшемъ осуществленіи института представителей нашихъ биржевыхъ обществъ за границей на началахъ, проектированныхъ съѣздами биржевыхъ дѣятелей.

9. Включить разработку нормальныхъ контрактовъ по внѣшней хлѣбной торговлѣ въ сферу обязательной компетенціи биржевыхъ учреждений.

10. Установить единообразные способы выборки пробъ и производства анализовъ зерна на всѣхъ русскихъ биржахъ.

11. Ходатайствовать объ изданіи закона, предоставляющаго биржевымъ обществамъ право издавать, —сообразуясь съ мѣстными условіями,—обязательныя постановленія о томъ, чтобы сдѣлки съ зерновыми продуктами, достигающія опредѣленнаго количества (напр., 5000 пудовъ) и совершаемыя въ районѣ биржи (въ границахъ, установленныхъ биржевыми комитетами, при участіи представителей земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и кооперативовъ), должны, по крайней мѣрѣ, въ извѣстное время года быть биржевыми.

Кромѣ того признать желательнымъ:

12. Ходатайствовать передъ правительствомъ и земствомъ о принятіи мѣръ по улучшенію состоянія дорогъ, по которымъ зерно передвигается къ рынкамъ сбыта, съ тѣмъ, чтобы проекты дорожныхъ работъ и сооружений разрабатывались при участіи представителей биржевыхъ обществъ.

13. Ходатайствовать передъ правительствомъ объ улучшеніи состоянія нашихъ портовъ.

14. Ходатайствовать передъ правительствомъ о реорганизациіи хлѣбной статистики соотвѣтственно нуждамъ хлѣбнаго дѣла.

Предсѣдатель. Теперь позвольте заслушать положеніе доклада организационнаго бюро Съѣзда „Земскія кассы мелкаго кредита и дѣятельность ихъ по хлѣбнымъ операціямъ“.

И. Н. Керножицкій сообщаетъ докладъ бюро Съѣзда.

Положенія

доклада организационнаго бюро Съѣзда „Земскія кассы мелкаго кредита и дѣятельность ихъ по хлѣбнымъ операціямъ“.

1. Земскія кассы мелкаго кредита, устанавливая при хлѣбныхъ операціяхъ непосредственныя сношенія съ владѣльцами хлѣбовъ, являются учрежденіями, конкурирующими съ кооперативными организаціями, а потому веденіе ими таковыхъ операцій должно признать нежелательнымъ.

2. Желательно, чтобы дѣятельность земскихъ кассъ мелкаго кредита стала на путь содѣйствія кооперативамъ въ организаціи ими хлѣбныхъ операцій на мѣстахъ, посредствомъ:

- а) финансированія ихъ,
- б) организаціи инструктированія,
- в) организаціи справочныхъ бюро,
- г) а также путемъ исполненія на комиссіонныхъ началахъ порученій кооперативовъ по хлѣбнымъ операціямъ.

Предсѣдатель. Прошу заслушать докладъ организационнаго бюро Съѣзда „О необходимости краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредита“.

И. Н. Керножицкій сообщает докладъ бюро Съѣзда.

Положеніе

доклада организаціоннаго бюро Съѣзда „О необходимости краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредита“.

Краткосрочный сельскохозяйственный кредитъ для населенія необходимо упорядочить и развить въ широкихъ размѣрахъ и въ доступной формѣ, особенно въ періодъ наибольшей нужды въ деньгахъ—весною и лѣтомъ.

Предсѣдатель. Остался еще докладъ священника Н. Діаталовича. „О сбытѣ хлѣбовъ товариществами“. Докладчика сейчасъ нѣтъ, докладъ его отпечатанъ, былъ разосланъ и розданъ здѣсь на Съѣздѣ, быть можетъ угодно собранію его не читать въ виду недостатка времени, а приобщить къ работамъ комиссіи?

В. А. Абрамовъ (предст. Старобѣльскаго земства, Харьковской губерніи). Я имѣлъ возможность ознакомиться съ докладомъ священника Діаталовича и могу сказать, что докладъ носитъ общій характеръ, рисуя схему организаціи хлѣбной торговли. Докладъ, по моему мнѣнію, очень интересенъ: онъ затрагиваетъ рядъ реальныхъ темъ и докладчикъ предлагаетъ намъ цѣлый рядъ конкретныхъ мѣръ. Докладъ этотъ слѣдуетъ заслушать, онъ заслуживаетъ вниманія Съѣзда.

А. А. Евдокимовъ. Дѣло въ томъ, что докладъ давно отпечатанъ, всѣ члены Съѣзда имѣли и имѣютъ возможность его получить (многіе его уже получили). Въ этомъ докладѣ разсматриваются тѣ самые вопросы, которые мы здѣсь обсуждали и разрабатывали по докладу организаціоннаго бюро. Если кто пожелаетъ высказаться, то онъ можетъ сослаться на этотъ докладъ, какъ и на другіе, гдѣ затронуты тѣ же вопросы. Чтеніе же доклада свящ. Діаталовича, въ виду отсутствія докладчика, будетъ лишено существеннаго интереса и значительности.

П. И. Пожарскій. (представитель Кіевской губернской земской управы). Мнѣ кажется, что, если мы имѣли возможность ознакомиться съ точкой зрѣнія правительства и земства, съ ихъ ролью въ данномъ дѣлѣ, то не менѣе интересно было бы ознакомиться и съ точкой зрѣнія дѣятеля по коопераціи, священника

Н. Діаталовича. Я предлагаю просить г. Абрамова, имѣвшаго возможность ознакомиться съ докладомъ, вкратцѣ изложить намъ его положенія. Иначе будетъ пробѣлъ въ нашихъ занятіяхъ. Это займетъ немного времени.

Предсѣдатель. Я просилъ бы членовъ комисіи, которые признаютъ желательнымъ изложеніе г. Абрамовымъ положеній доклада, встать, остальныхъ—сидѣть. Очевидно, большинство за это. Прошу г-на Абрамова изложить положенія доклада свящ. Діаталовича.

В. А. Абрамовъ. Позволю себѣ изъ этого доклада прочесть очень немного. (Читаетъ § 8 доклада — *уставъ сельскихъ элеваторовъ*) ¹⁾.

Основная мысль свящ. Діаталовича слѣдующая: элеваторъ долженъ находиться въ завѣдываніи особаго элеваторнаго т-ва, которое создается по особому уставу за особой отвѣтственностью членовъ. Затѣмъ, должно быть создано особое бюро, которое организовало бы ссыпку хлѣба и заключало бы сдѣлки на поставку. Нѣкоторой посредствующей инстанціей между элеваторомъ и бюро должны явиться губернскія комитеты. Такъ рисуется докладчику областная южно-русская хлѣбо-торговая организація. Опытъ можетъ показать недостатки такой организаціи, какъ и то, во что она можетъ вылиться въ будущемъ. Въ ряду чисто конкретныхъ предложеній докладчика я прошу обратить вниманіе на слѣдующія предложенія: о созданіи центрального бюро, которое стало бы во главѣ всей организаціи, о созданіи, если не ошибаюсь, временнаго бюро, которое остается послѣ нашего Съѣзда и займется подготовительной работой; о созданіи особой газеты, которая займется пропагандой всей этой системы хлѣбной торговли. Эта газета („Элеваторъ“) явится органомъ, ядромъ по проведенію въ жизнь всѣхъ мѣропріятій по упорядоченію хлѣбной торговли. Докладчикъ предлагаетъ также ходатайствовать передъ правительствомъ объ ассигнованіи средствъ на изданіе газеты „Элеваторъ“. Я нѣсколько извиняюсь, если не совсѣмъ точно передалъ содержаніе положеній доклада. Я давно читалъ его.

Предсѣдатель. Открываю пренія по заслушаннымъ докладамъ. Слово принадлежитъ г-ну Автономову.

¹⁾ Докладъ помѣщенъ во II вып. „Трудовъ“ Съѣзда.

Х. В. Автономовъ. (пр. Тиховскаго ссудо-сб. товарищества, Донской области). Первый докладчикъ, г. Петинъ, ознакомилъ настоящій Съездъ съ положеніемъ хлѣбной торговли только въ южной части Донской области. Считаю необходимымъ дополнить картину хлѣбной торговли на Дону въ верхней части Донской области и южной части Воронежской губерніи, которыя находятся въ значительно худшихъ условіяхъ и совершенно удалены отъ желѣзныхъ дорогъ. Казаки и крестьяне Донской области сбываютъ свой хлѣбъ двумъ крупнымъ фирмамъ—Луи Дрейфусъ и т-ву Парамонова, которыя совершенно монополизировали здѣсь торговлю. Кромѣ этихъ 2-хъ фирмъ, хлѣбъ приходится сбывать еще цѣлой стаѣ мелкихъ спекулянтовъ, которые какъ коршуны набрасываются на хлѣбороба и обираютъ его самымъ безчеловѣчнымъ образомъ. Обмѣры и обвѣсы мелкихъ спекулянтовъ настолько обыденное и постоянное явленіе, что хлѣборобы въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже не пытаются бороться съ этимъ зломъ, а только просятъ *„красить по совѣсти“*.

Докладчикъ г. Анненковъ сказалъ, что у нихъ въ уѣздѣ нѣтъ поселенія, отстоящаго далѣе 30 верстъ отъ станціи жел. дороги. Но Донская область, эта богатая и громадная область, занимающая по вывозу хлѣбовъ первое мѣсто на югѣ Россіи, находится въ иныхъ условіяхъ. У насъ такихъ разстояній не имѣется: у насъ разстоянія въ 120—150 верстъ до желѣзной дороги—обыкновенное явленіе. На Дону нѣтъ ни земства, ни другихъ учреждений, такъ или иначе регламентирующихъ хлѣбную торговлю, и если кому-либо суждено упорядочить хлѣбную торговлю на Дону, то только кооперативамъ. Послѣдніе, однако, въ силу описанныхъ условій, при слабо развитой сѣти желѣзныхъ дорогъ, находятся въ безвыходномъ положеніи. Кооперативы, собравши хлѣбъ членовъ товариществъ, должны или продать его названнымъ двумъ фирмамъ, или нанять у нихъ же пароходъ и баржи для доставки хлѣба въ Ростовъ. Такимъ образомъ, пришлось бы просить ихъ, чтобы они противъ себя дали возможность бороться.

Чтобы дать возможность Донской коопераціи (которой одной суждено упорядочить дѣло сбыта хлѣба) бороться съ массой посредниковъ, необходимо прежде всего улучшить судоходство по рѣкѣ Дону. И я, какъ представитель Донской области,

отъ имени верхней ея части, горячо прошу Съѣздъ обратить вниманіе на это и принять предлагаемую нами резолюцію о необходимости шлюзованія рѣкъ Дона и Донца не отъ станціи Калача, какъ это предположено теперь, а отъ станціи Лиски юго-восточныхъ желѣзныхъ дорогъ. Резолюція: „принимая во вниманіе, что упорядоченіе хлѣбной торговли и переходъ къ кооперативному сбыту хлѣбовъ невозможны въ настоящее время для большей части Донской области и значительной—Воронежской губерніи, прилегающихъ къ р. Дону, вслѣдствіе того, что эти части вынуждены сбывать свои хлѣба, по причинѣ неблагоприятныхъ условій судоходства по р. Дону, двумъ монополизировавшимъ это дѣло фирмамъ, свозящимъ набранный за зиму хлѣбъ въ Ростовъ одинъ разъ въ годъ—весной; Съѣздъ высказывается за необходимость улучшенія судоходства по р. Дону не только въ нижней его части, но и въ верхней, путемъ шлюзованія рѣки отъ станціи Лисокъ юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ“.

Г. И. Макарьевъ. (Представитель Александрово-Грушевскаго ссудо сберегательнаго товарищества, Донской области). Я выступаю по докладу г. Петина и присодиняюсь ко всѣмъ его положеніямъ, хотя нахожусь въ другой части Донской области, именно въ Черкасскомъ округѣ. Въ нашемъ районѣ существуютъ желѣзныя дороги, протекаютъ рѣки Донъ и Донецъ, которыя обслуживаютъ въ полной мѣрѣ хлѣбную торговлю. Мы не нуждаемся и въ подѣздныхъ путяхъ. Я буду говорить по другому вопросу, и этотъ вопросъ будетъ касаться не отдѣльных округовъ Донской области, а единственно той причины, вслѣдствіе которой у насъ разбиваются всякія попытки упорядоченія хлѣбной торговли на Дону вообще. У насъ нѣтъ общественной организаціи, союза, центрального товарищества. У насъ нѣтъ такого учрежденія—земства, которое могло бы объединить кооперативы. Въ нашей Донской области занимаются сбытомъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ не только отдѣльныя кооперативы, но и сельскохозяйственные общества и кредитныя товарищества. Для насъ необходимо, чтобы въ скорѣйшемъ времени всѣ виды коопераціи были объединены въ союзы. Вотъ въ прошломъ году, по предложенію Московскаго народнаго банка, мы получили поставку хлѣба въ Ростовъ, наше товарище-

ство взялось за это. Но дѣло рухнуло. Причина, вслѣдствіе чего разбилось оно, слѣдующая. Когда мы стали организовывать сбытъ въ Ростовѣ, у насъ это дѣло разбилось потому, что не было такого центра, такого мѣста, откуда можно было бы руководить отправкой. У насъ сейчасъ такое положеніе, что, если не будетъ скоро объединяющаго центра, союза, то не только никакого упорядоченія сбыта хлѣба не будетъ, но даже самая мысль, самое стремленіе къ упорядоченію этого дѣла въ Донской области заглотнетъ. Я прошу вынести пожеланіе о томъ, чтобы въ Донской области былъ созданъ возможно скорѣе союзъ всѣхъ видовъ коопераціи.

Г. П. Урусовъ. (Представитель Миллеровскаго с.-х. общества, Донской области). Господа! Донская область велика и обильна, а порядка въ ней не больше, чѣмъ въ остальной Россіи. Два представителя Донской области уже рассказали намъ о неустройствахъ въ этой области. Я, третій представитель, хочу доложить собранію краткую исторію о томъ, какъ одно изъ общественныхъ учрежденій области, а именно Миллеровское общество сельскаго хозяйства хотѣло прійти на помощь дѣлу и что изъ этого вышло. Въ 1909 г. Миллеровское общество сельскаго хозяйства выступило на путь совмѣстнаго сбыта хлѣба. Организовали мы небольшое товарищество съ небольшимъ капиталомъ въ 5000 рублей (100 членовъ съ паемъ въ 50 руб.). Товарищество въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ вело покупку за твердый счетъ. Въ теченіе короткаго времени участники имѣли чистаго дохода до 40%. Этотъ безпримѣрный доходъ показалъ намъ, насколько выгодно скупщикамъ заниматься въ Миллеровскомъ районѣ такими операціями, и мы рѣшили взять это дѣло въ свои руки. Черезъ нѣкоторое время товарищество остановилось на мысли устроить зернохранилище достаточной емкости и стало хлопотать о разрѣшеніи. Вначалѣ хлопоты наши не увѣнчались успѣхомъ, такъ какъ не было такого общества, которое снабдило бы насъ достаточными средствами на устройство элеватора на 300 тыс. пудовъ. Но когда въ государственномъ банкѣ оживился вопросъ о постройкѣ элеваторовъ, и у насъ открылось Миллеровское отдѣленіе государственнаго банка, мы подали туда наше ходатайство, которое встрѣчено было сочувственно правленіемъ и особенно однимъ изъ директоровъ. Нами былъ представленъ

проектъ элеватора емкостью до 600 тыс. пудовъ. Просимая субсидія, въ видѣ долгосрочной ссуды не только была намъ разрѣшена, но еще обѣщали увеличить требуемую сумму. Все шло какъ будто хорошо. Съ того же момента, когда элеваторное дѣло перешло въ руки банка, оно приняло совершенно другой оборотъ. Во-первыхъ, оказалось, что наше общество не кредитоспособно. Необходимо было изобрѣсти другіе способы для осуществленія первоначальнаго нашего намѣренія. Затѣмъ, Миллеровское общество настойчиво добивалось постройки, въ видѣ опыта, практикующагося въ Румыніи и Америкѣ, желѣзобетоннаго элеватора, несгораемаго типа. Мы предполагали устроить элеваторъ съ 4-мя отдѣленіями. Былъ присланъ государственнымъ банкомъ инженеръ для разсмотрѣнія нашего проекта и для выясненія всѣхъ деталей. Инженеръ категорически отказался строить элеваторъ предлагаемаго нами типа. Несмотря ни на какія наши представленія, что можно осуществить бетонный элеваторъ, онъ наотрѣзъ отказывался и говорилъ такъ: „дайте мнѣ хоть одинъ желѣзобетонный элеваторъ въ Россіи, тогда я дамъ свое согласіе на это“. Этотъ отвѣтъ походилъ на отвѣтъ одного умнаго градоправителя, который сказалъ: „я запрещаю ѣздить по городу на автомобиляхъ, пока лошади не привыкнуть къ нимъ“. Но мы не знали тогда, что на Волгѣ, въ Рыбинскѣ имѣется типъ такого элеватора, и что теперь онъ есть уже и въ другихъ мѣстахъ. Пришлось ѣхать въ Германію. Посредствомъ германской фирмы, которая разрабатывала проекты такихъ элеваторовъ въ Германіи мы произвели тамъ анкету, которая выяснила, что, хотя въ Германіи желѣзобетонные элеваторы давали отрицательные результаты, однако, въ Россіи, обладающей иными климатическими особенностями, они даютъ хорошіе результаты. Тогда рѣшено было въ принципѣ построить въ Миллеровѣ желѣзобетонный элеваторъ. Расходы по поѣздкѣ въ Германію и др., которые приняло на себя Миллеровское сельскохозяйственное общество, составили довольно большую сумму, около 1½—2 тыс. рублей. Въ концѣ 1911 г. мы, какъ будто, получили полное удовлетвореніе своего ходатайства и приступили къ постройкѣ элеватора. Въ полученной бумагѣ указывалось, чтобы при постройкѣ и разработкѣ плана былъ допущенъ къ участию предсѣдатель сельскохозяйственнаго общества, и чтобы

по окончаніи постройки элеваторъ былъ переданъ для эксплуатаціи Миллеровскому обществу сельскаго хозяйства. Мы торжествовали, окрыленные мечтами и надеждами. Всюду трубили: „вотъ что можно сдѣлать при извѣстной настойчивости“. Вездѣ на всѣхъ Сѣздахъ указывалось на то, что государственный банкъ въ Миллеровѣ впервые выступилъ на путь передачи элеватора кооперативу. Радость наша, однако, была преждевременна. Пріѣхали инженеры. Видимъ, все что то копаютъ, какія то трубы проложили, а насъ не приглашаютъ. Но мы—ничего, думаемъ—потомъ насъ позовутъ. Прошло 2—3 недѣли, когда, наконецъ, приступили къ постройкѣ элеватора; намъ опять ничего не говорятъ, не зовутъ. Пріѣзжалъ представитель государственнаго банка, но мы объ этомъ узнали позже, такъ какъ было сдѣлано секретное распоряженіе о томъ, чтобы Миллеровцы не узнали объ его пріѣздѣ. Нами былъ предложенъ планъ постройки элеватора, по которому онъ долженъ былъ состоять изъ мелкихъ и крупныхъ корпусовъ (4-хъ отдѣленій), чтобы можно было отдѣльно ихъ эксплуатировать. (Но они строили совершенно иначе, и планъ нашъ былъ отвергнутъ. Мелкихъ силосовъ совершенно нѣтъ. Всѣ—одной емкости, всѣ 4 отдѣленія крупныя, такъ что ни одно изъ нихъ нельзя было отдать кооперативамъ. Когда мы стали указывать на это обстоятельство, намъ заявили, что постройка помѣщеній еще не закончена. Затѣмъ, когда мы увидѣли, что строится помѣщеніе для завѣдующаго, мы поняли, что элеваторъ останется въ вѣденіи государственнаго банка и что мы потерпѣли полное крушеніе. Намъ будутъ говорить: „мы будемъ принимать вашъ хлѣбъ предпочтительно предъ другими“. Но я полагаю, что такъ какъ въ Миллеровѣ есть много скупщиковъ, то неизвѣстно въ чьихъ рукахъ очутится фактически элеваторъ.

Само собою разумѣется, при правильной эксплуатаціи элеваторъ займетъ выдающееся положеніе въ Миллеровскомъ хлѣбородномъ районѣ.

Видя, что элеваторъ ускользаетъ изъ нашихъ рукъ, мы придумали такую форму организаціи объединенія дѣятельности посредническихъ операций отдѣльныхъ кооперативовъ, которой могъ бы быть предоставленъ большій кредитъ. При Миллеровскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ было создано хлѣботорговое отдѣленіе, участниками коего и явились мѣстные кооперативы.

По уставу 1897 г. такія товарищества устраиваются въ видѣ особыхъ комиссіонныхъ отдѣловъ при какомъ-либо существующемъ товариществѣ. Это — наиболѣе удобная форма союза: всякаго рода комиссіонныя отдѣленія при товариществахъ легко разрѣшаются, между тѣмъ какъ „союзъ“ — самая неудобная форма, такъ какъ даже самое слово „союзъ“ нельзя упоминать при ходатайствѣ. Приходится дѣлать отступленія отъ чистыхъ кооперативныхъ принциповъ. Но мы должны были сдѣлать отступленіе и допустить не только участіе мѣстныхъ кооперативовъ, но и другихъ частныхъ лицъ. Фактически же частныхъ лицъ вошло больше, чѣмъ кооперативовъ. Паи у насъ были крупные.

Намъ теперь предстоитъ сдѣлать такъ, чтобы государственнѣйшій банкъ передалъ элеваторъ въ вѣдѣніе товарищества. Я думаю, что мѣстные кооперативы достаточно потрудились, чтобы создать возможность передачи имъ элеватора: ими были затрачены средства на подготовку всей организаціи дѣла. Все свидѣтельствоваало о томъ, что государственный банкъ ничего не потерялъ бы отъ передачи элеватора союзной коопераціи.

Прошу усерднѣйше настоящее собраніе поддержать наше ходатайство о томъ, чтобы въ видѣ опыта Миллеровскій элеваторъ государственнаго банка былъ переданъ въ пользованіе представителямъ мѣстныхъ кооперативовъ.

Н. В. Левитскій. Выступая здѣсь впервые, я не могу не выразить того отраднаго чувства, какое испытываешь когда видишь, столь многочисленный съѣздъ съ представителями отъ земледѣльцевъ — хлѣборобовъ по такому кардинальному для насъ вопросу, какъ вопросъ о хлѣбной торговлѣ. Докладъ г. Петина относительно положенія сбыта хлѣбовъ въ Донской области рельефно и наглядно представилъ намъ ужасное положеніе нашего хлѣбороба. Мнѣ хотѣлось бы добавить съ своей стороны нѣсколько словъ на счетъ хлѣбной торговли не только въ томъ отношеніи, что эта торговля является обирательствомъ хлѣбороба, но еще въ томъ отношеніи, что это — вопросъ не только нашъ внутренній, но и внѣшній — вопросъ международнаго характера. Насколько испорченъ нашъ хлѣбъ — это всѣмъ извѣстно. Обидно со стороны смотрѣть. И тѣ данныя, которыя приведены въ докладѣ г. Петина, достаточно рельефно рисуютъ это положеніе. Не только хлѣбъ испорченъ съ точки зрѣнія марки, но

еще обезьянъ заводятъ для вящаго обмана людей. Здѣсь говорили, что въ Кубанской области обезьянъ для простодушнаго населенія завели, но и у насъ въ селахъ, я знаю, какъ людей морочать водочкой. Стоитъ въ сѣняхъ бочка яко-бы съ водой, а тамъ оказывается водочка. Привезъ мужичекъ хлѣбъ для ссыпки, ему говорятъ: „поди, другъ, водочки вонъ тамъ въ уголкѣ напейся“! Хлебнулъ мужичокъ приходитъ и говоритъ: „думалъ, вода, оказывается водочка“! Такъ мужички напиваются, становятся веселы, сговорчивы, а потомъ у нихъ хлѣбъ покупаютъ, т. е. по-просту обираютъ. Это не продажа, а разбой среди бѣлаго дня. Нашъ хлѣборобъ, которому достается хлѣбъ тяжелымъ трудомъ, является жертвой разбоя и издѣвательства. Должны быть приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы это дѣло было урегулировано. Въ Херсонской губ., я имѣю данныя, скупщики зарабатываютъ 15—20 коп. на пуд., что на 200 пуд. составляетъ около 40 руб., или—стоимость лошади. Человѣкъ продаетъ вдвое больше хлѣба—пара лошадей пропала. Въ Бессарабской губ. скупщики и больше 20 коп. на пудъ имѣютъ. Затѣмъ, въ Бессарабіи мнѣ такой фактъ извѣстенъ. Если мѣстность, гдѣ большіе обороты съ орѣхами дѣлаютъ. Тамъ скупщики какъ-то сговорились не давать больше 1 рубля за пудъ. Нечего дѣлать, продали по 1 руб. Что же оказалось потомъ? Мнѣ говорятъ: „угадайте, почему потомъ перепродали?“ Говорю: „по 1р. 50к.—Нѣтъ,—„по 1 руб. 60 коп.“—Нѣтъ,—„по 1 руб. 70 коп.“. Оказывается, по 3 руб. 40 коп. Цѣлыхъ 2 руб. 40 коп.—на пудъ, это—на сто пудовъ 2 пары воловъ! А сколько такихъ воловъ пропадало у населенія только потому, что оно не было организовано! Тамъ телку теряетъ, тамъ лошадь. Надо приступить немедленно къ организаціи кооперативнаго сбыта хлѣба. Я бы сказалъ, что желательно было бы, чтобы каждый кооперативъ у себя на дверяхъ написалъ, чтобы каждый входя и выходя, постоянно читалъ: „помни о кооперативномъ сбытѣ хлѣба“. (Апплодисменты).

Но это еще ничего. Было бы еще полъ бѣды, еслибы это касалось только самаго населенія: „хотя бы милліоны Богъ знаетъ куда уходили, но чтобы марки нашей не подрывали“. Но вопросъ имѣетъ общегосударственное значеніе: подрывается положеніе Россіи на міровомъ рынкѣ. Съ этой точки зрѣнія стра-

даетъ весь народъ и все государство. Я говорю о засоренности нашего хлѣба. Былъ я въ портовомъ городѣ и тамъ артельщики, работающіе при нагрузкѣ, говорятъ мнѣ: „еслибы вы знали, что съ нашимъ хлѣбомъ дѣлается—просто сердце разрывается. Привозятъ хлѣбъ, какъ золото, чистый, зерно въ зерно, а что потомъ дѣлаютъ съ нимъ? Покупаютъ березку, овсюгъ, разныя сорныя травы и туда цѣлыми вагонами все это сыпятъ. Мало того, если не хватаетъ сорныхъ травъ, то сыпятъ и другое. Есть въ Николаевѣ такъ называемая „жерства“, тяжелый песочекъ такой, онъ хорошо держится въ мѣшкѣ—на днѣ. И этотъ песочекъ, эту жерству туда цѣлыми вагонами сыпятъ и засоряютъ хлѣбъ, надъ которымъ день и ночь работаетъ нашъ хлѣборобъ. „Еслибы самъ хозяинъ увидѣлъ“, говоритъ артельщикъ, „что съ его хлѣбомъ сдѣлали, то онъ заплакалъ бы горькими слезами“! Я былъ въ Англіи и имѣлъ несчастье побывать на кооперативной мельницѣ. Тамъ мнѣ говорятъ: „пшеница ваша чудная, зерно чудное, а посмотрите, что съ нимъ дѣлаютъ“. Мнѣ и самому смотрѣть больно, а тутъ еще при чужихъ людяхъ—вдвойнѣ стыдно стало. Тамъ имѣется рукавъ, приспособленный для очистки русской пшеницы. Вотъ началась ссыпка хлѣба. Мнѣ говорятъ: „потрудитесь, посмотрите сюда“. Смотрю:—наша жерства Николаевская! Но этого мало. „Посмотрите, говорятъ, еще въ эту сторону“. Смотрю, къ рукаву откуда сыпется зерно, придѣланъ огромный магнитъ. Всунулъ руку, зацѣпилъ: вынимаю цѣлую кучу гвоздей, желѣза и т. п. Англичане придумали этотъ способъ для вылавливанія кусочковъ желѣза, гвоздей. Потомъ они собираютъ все это добро, которое мы имъ прислали и выбрасываютъ. „Вотъ видите“, говорятъ, „хлѣбъ вашъ отличный, лучше американскаго, а что дѣлаютъ съ нимъ, что получается“! Это не только мой конфузъ, а конфузъ всей Россіи. Этого конфуза не будетъ, когда самъ народъ будетъ хозяиномъ зерна не только въ то время, когда производитъ, а тогда, когда и продаетъ—хозяиномъ сбыта. Наши кооперативы должны придти на помощь хлѣборобамъ и взять дѣло сбыта въ свои руки. Я отъ всей души просилъ бы эту мысль, когда разъѣдитесь, неустанно проводить: хлѣбъ,—основа Россіи, долженъ быть въ рукахъ производителя, чтобы самъ народъ былъ хозяиномъ сбыта.

Я хотѣлъ бы, затѣмъ, перейти къ нѣкоторымъ практическимъ пожеланіямъ. Я ожидалъ, что донцы поднимутъ важный для нихъ, какъ выяснилось, вопросъ о необходимости введенія земства въ Донской области. Фактъ несомнѣнный, что въ дѣлѣ урегулированія сбыта хлѣба имѣетъ громадное значеніе прежде всего народное самосознаніе, самостоятельность и самодѣятельность народа. Но такъ какъ кооперативы пока еще слабы, то великимъ помощникомъ въ этомъ дѣлѣ должны явиться земства. Они по закону должны заботиться о нуждахъ крестьянъ, они должны это дѣлать не только изъ милости, а это—ихъ обязанность. Мы знаемъ, что многія земства идутъ навстрѣчу. Позвольте же вынести маленькое практическое пожеланіе:

1, „признавая важную роль земства въ хозяйствѣ и жизни народа вообще и въ дѣлѣ организаціи кооперативнаго сбыта хлѣба въ частности (устройство какъ районныхъ элеваторовъ, такъ и самыхъ кооперативныхъ обществъ и товариществъ),

2, признавая, что отсутствіе земства въ Донской области является большимъ тормазомъ въ дѣлѣ организаціи въ ней кооперативнаго сбыта хлѣба,—Сѣздъ выражаетъ пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи земства въ Донской области“. (Апплодисменты).

В. А. Абрамовъ. Я, господа, хочу коснуться слѣдующаго вопроса. Здѣсь былъ сообщенъ докладъ организаціоннаго бюро „О земскихъ кассахъ мелкаго кредита и дѣятельности ихъ по хлѣбнымъ операціямъ“. Первое положеніе гласитъ слѣдующее: 1) „земскія кассы мелкаго кредита, устанавливая при хлѣбныхъ операціяхъ непосредственныя сношенія съ владѣльцами хлѣбовъ, являются учрежденіями, конкурирующими съ кооперативными организаціями, а потому веденіе ими таковыхъ операцій должно признать нежелательнымъ“. Земскія кассы должны, слѣдовательно, выдавать ссуды чрезъ кооперативы. Я, господа, состою предсѣдателемъ земской кассы Старобѣльскаго земства, Харьковской губерніи и долженъ сказать, что кооперативы часто выносятъ категорическія рѣшенія, мало пригодныя къ жизни. Вчера я подошелъ къ группѣ бессарабцевъ, представителей кредитныхъ товариществъ. Тамъ шелъ горячій разговоръ о томъ, какъ быть, если не хватаетъ денегъ. „Вотъ“, слышу я, „еслибы мы могли выдавать крестьянину по 20—40 руб. на де-

сятину, когда хлѣбъ находится еще на корню, мы избавили бы его отъ вреднаго посредничества...“—„Позвольте“, говорю я, „почему же вы ему не выдаете?“—„Да потому, что у насъ предѣльный кредитъ въ 300 руб. выданъ. Деньги нужны были на арендную плату, потомъ нужны скотъ, сѣмена. Мы просили о повышеніи кредита. Посылали въ губернскій комитетъ—не утверждаютъ: „разъ, говорятъ они, члены вашего товарищества уже использовали кредитъ, обратитесь теперь въ земскія кассы“. Что же теперь получится? Изъ кооператива получить нельзя, а кассамъ земскимъ предлагаютъ выдавать только кооперативамъ, а отдѣльнымъ лицамъ не выдавать. Положеніе для лицъ, исчерпавшихъ свой кредитъ въ кооперативахъ, какъ видите, безвыходное. Это съ потребностями жизни не мирится. Я полагаю, что въ отношеніи операций ссудныхъ подъ хлѣбъ было бы рациональнѣе, еслибы ими пользовались и отдѣльныя лица. Наиболѣе цѣлесообразно такое положеніе: земскія кассы кредитуютъ также отдѣльныхъ лицъ, но отдають преимущество кредитнымъ товариществамъ. Но кредитъ сверхъ нормы допускается только члену кредитнаго товарищества. Въ моемъ уѣздѣ имѣются различныя члены: тамъ есть много крестьянъ, купившихъ землю въ 905—6 г., которые выселились изъ Таврической и Бессарабской губерній, обладавшихъ большими средствами и имѣвшими возможность купить по 30—40 десятинъ. Когда члену товарищества нужна сумма, онъ въ кассу представляетъ записку, гдѣ указываются всѣ сроки платежей этого лица, указывается какимъ кредитомъ онъ пользуется и какой кредитъ, по мнѣнію кредитнаго товарищества, можетъ быть ему оказанъ дополнительно. Когда получается благопріятный отзывъ, онъ получаетъ ссуду въ земской кассѣ. Правда, теоретики говорятъ: норма кредитнаго товарищества опредѣляется 500—1000 руб. подъ залогъ хлѣба. Надо увеличить ее до 2—3 тыс. руб. Но это не вѣрно. Учрежденія мелкаго кредита становятся на ложный путь. Они начинаютъ превращаться въ банковскія учрежденія съ 300 тысячнымъ оборотомъ и 3-хъ тысячными окладами для членовъ правленія. Развѣ, господа, это кооперативы? Это коммерческое банковское учрежденіе. Если мы дальше пойдемъ по такому пути, если мы будемъ стремиться выдавать больше, то мы будемъ способствовать рожденію новаго сословія, которое ста-

нетъ надъ крестьянствомъ и ужъ, разумѣется, въ кооперацію съ ними не войдетъ и духа общекрепостнаго не поддержитъ. Положеніе о земскихъ кассахъ я предлагаю редактировать такимъ образомъ: „Земскія кассы организуютъ и кредитуютъ посредническія операціи и хлѣбозаготовительныя въ предѣлахъ нормъ, допускаемыхъ уставомъ кредитныхъ товариществъ, черезъ нихъ, а свыше этихъ нормъ кредитуютъ также и отдѣльныхъ лицъ, состоящихъ членами товариществъ, но нуждающихся, по размѣрамъ своего хозяйства, въ большемъ кредитѣ, чѣмъ то допускается уставомъ товариществъ“.

П. Н. Пожарскій (представитель Кіевской губернской земской управы). Въ докладѣ свящ. Н. Діаталовича подняты и изложены вопросы большой практической важности. Ихъ надо здѣсь обсудить, а затрагиваемые тамъ вопросы техническаго свойства слѣдовало бы передать въ подкомиссію. Одинъ изъ основныхъ вопросовъ—это, какъ лучше осуществить эту задачу совмѣстнаго сбыта хлѣбовъ: устраивать ли элеваторы при существующихъ товариществахъ, или же перейти къ организаціи самостоятельныхъ товариществъ. Вѣдь не нужно скрывать, что у насъ хлѣбныя операціи сосредоточиваются преимущественно при кредитныхъ кооперативахъ. Кредитныя коопераціи находятся въ выгодномъ положеніи: тамъ есть нѣкоторыя средства и нормированіе болѣе удачно, такъ какъ отвѣтственность есть. Вотъ почему у насъ въ видѣ опыта хлѣбныя операціи возникаютъ при кредитныхъ коопераціяхъ. Это не значитъ еще, что нельзя перейти къ организаціи другого типа товариществъ, напримѣръ, элеваторныхъ товариществъ. Заграницей это практикуется и широко развито, а у насъ вопросъ споренъ. Если захотимъ задуматься надъ этимъ вопросомъ, если мы вздумаемъ поискать примѣрный уставъ для такого товарищества, мы его не найдемъ. И вотъ попытка священника Діаталовича въ этомъ отношеніи заслуживаетъ полнаго вниманія. Если мы будемъ имѣть уставъ такого товарищества это не значитъ еще, что мы имѣемъ уже товарищество; регистрація товариществъ очень нелегка. Докладчикъ проводитъ мысль, что мы не сможемъ достаточно успѣшно провести это дѣло, если мы не перенормируемъ нашъ уставъ, если не выскажемся всѣмъ Съѣздомъ за изданіе новаго кооперативнаго закона. Нужно прежде всего выработать

хорошій уставъ, безъ этого мы ничего не сдѣлаемъ. Не буду больше утруждать вниманіе собранія и перейду къ изложенію моего предложенія по докладу свящ. Діаталовича:

„1. Не отрицая крупнаго значенія хлѣбныхъ операцій товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита для упорядоченія сбыта хлѣба, Съѣздъ признаетъ однако желательнымъ образованіе, по мѣрѣ возможности, специальныхъ хлѣбо-элеваторныхъ товариществъ.

2. Для облегченія образованія такихъ товариществъ Съѣздъ признаетъ необходимымъ скорѣйшее изданіе общаго закона о коопераціяхъ.

3. Въ цѣляхъ широкаго развитія подобныхъ товариществъ, Съѣздъ признаетъ желательнымъ выработку примѣрныхъ уставовъ хлѣбо-элеваторныхъ товариществъ, каковую, по мнѣнію Съѣзда, должны были бы взять на себя общественныя организаціи, содѣйствующія коопераціи.

4. Съѣздъ признаетъ, что возникающимъ хлѣбо-элеваторнымъ товариществамъ должна быть оказываема самая широкая матеріальная и инструктивная помощь со стороны правительства и земства“. (Апплодисменты).

А. М. Проша. Я представитель Александровскаго перваго кредитнаго товарищества, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи. Я вижу на Съѣздѣ здѣсь представителей всѣхъ учреждений: кооперативовъ, земствъ и правительственныхъ вѣдомствъ. Большинство ораторовъ выступаютъ отъ земствъ и правительственныхъ вѣдомствъ въ лицѣ инспекторовъ, и рѣже отъ насъ, мелкихъ кооперативовъ. Спрашивается, почему это такъ? Думаю, что не ошибусь, если скажу, что для насъ этотъ Съѣздъ, это счастливое собраніе первый разъ въ жизни. Конечно, мы никогда не видали и не могли себѣ даже представить такого собранія. Пока всѣ говорили, мы только слушали. Мы сидимъ здѣсь нѣсколько дней и все больше слушаемъ, но настала очередь высказаться и намъ. Изъ выслушаннаго много за это время я вывожу по своимъ впечатлѣніямъ слѣдующее: земцы говорятъ какъ будто правильно, (я признаю, что правильно), но вмѣстѣ съ тѣмъ они отстаиваютъ свою сторону, свою точку зрѣнія. Являются интеллигенты изъ нашихъ кооперативовъ и тоже отстаиваютъ свою сторону. Я думаю, что такое явленіе

ненормально. Мы здѣсь должны обсуждать, рѣшать, выяснять, но не укорять другъ друга. (Апплодисменты).

Сидя въ этомъ залѣ, я со словъ ораторовъ отъ земствъ вынесъ заключеніе такое: всѣ г.г. земскіе ораторы признаютъ насъ неспособными и полагаютъ, что мы не можемъ правильно вести наше кооперативное дѣло. Я думаю, господа, что это есть крупная ошибка. Вотъ я постараюсь вамъ изложить, въ чемъ ошибка. Не такъ давно, лѣтъ 10 тому назадъ, когда мы еще только начали помышлять о кредитномъ товариществѣ, пріѣзжаетъ къ намъ земскій начальникъ и говоритъ: „вы предполагаете это сдѣлать, упаси васъ Богъ, запутаетесь такъ, что и не расхлебаете!“. Подумали мы, потолковали, нашлись хорошіе люди, разъяснили, посоветовали и мы открыли товарищество. Всего лишь 2 года мы существуемъ. И вотъ теперь я членъ правленія и хоть я не особенно грамотный человѣкъ, но дѣло веду не плохо. Разъ поѣхалъ я въ государственный банкъ, другой, повидался съ инспекторомъ мелкаго кредита—помогли! Вотъ, такъ мы и вели дѣло, ничего себѣ, а потомъ вижу, что мы можемъ справиться. Затѣмъ, земства какъ будто бы стараются во всемъ помочь намъ, чтобы избавиться отъ скупщиковъ и прочихъ посредниковъ, которые мѣшаютъ намъ въ торговлѣ хлѣбомъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, я вижу, выходитъ тутъ разномысліе: они подходятъ не съ той стороны. Если господа земцы могутъ намъ пособить въ чемъ, милости просимъ! Вы люди интеллигентные, образованные, вы давно уже начали общественное дѣло. Хотите намъ помочь,—устраивайте для насъ курсы и практическія занятія, дайте намъ указанія, какъ намъ надо приняться за дѣло, вести его, за что мы будемъ вамъ благодарны. Вотъ ваша задача! Скажу еще: у васъ есть на это спеціальныя средства, особые капиталы. Я хотя не знаю статистики, сколько ихъ, откуда они, но мы платимъ, и мы имѣемъ право рассчитывать на эти средства. Перейду къ другому: къ правительственнымъ органамъ, къ инспекторамъ мелкаго кредита. Это тоже правительственные органы, они, по моему мнѣнію, могутъ такъ же, какъ и земства, помогать намъ указаніями, они имѣютъ на это всѣ средства. Я просилъ бы васъ, господа инспектора, не какъ начальники быть съ нами, а какъ съ друзьями, какъ съ своими собратъями. Когда мы будемъ такъ дружно ра-

ботать съ начальствомъ и земствомъ, тогда дѣло наше наладится и мы будемъ жить безбѣдно. Надо наладить наше дѣло. Здѣсь говорили нѣкоторые господа, что у насъ кромѣ священниковъ, учителей, докторовъ и фельдшеровъ нѣтъ работниковъ. Но это неправильно. Не буду оскорблять священниковъ, ни учителей—они много способствовали устраненію „темноты народа“, способствовали и благосостоянію народа. Не буду всѣхъ интеллигентовъ упрекать—они намъ полезны: помогаютъ намъ и въ счетоводствѣ, и въ совѣтѣ, и указаніяхъ, но все-таки я скажу, впечатлѣніе мое такое: во главѣ дѣла не можетъ быть ни учитель, ни священникъ—они не такъ близко стоятъ къ нашему дѣлу, какъ мы сами, крестьяне; кромѣ того, у учителей часто не хватаетъ времени. Мы иногда уклоняемся отъ обязанностей членовъ правленія, такъ какъ мы рискуемъ своимъ имуществомъ, если дадимъ кому нибудь незаконно, а это часто бываетъ, что надо дать человѣку не по уставу. Мы, крестьяне, люди свои, хоть и рискуемъ своимъ имуществомъ, но даемъ, ничего не подѣлаешь. Этого явленія между учителями и интеллигентами нѣтъ. Почему? Потому что они не крестьяне, они помогаютъ намъ, но не могутъ такъ близко стоять къ нашему дѣлу, не могутъ такъ сочувствовать намъ, какъ крестьяне.

Позвольте, теперь перейду къ дальнѣйшему. Вчера у насъ были пренія по поводу устройства зернохранилищъ и элеваторовъ. Устройство зернохранилищъ, по моему мнѣнію, необходимо, вопроса не можетъ быть. Надо, чтобы у насъ въ каждомъ товариществѣ было свое особое зернохранилище куда ссыпался бы крестьянскій хлѣбъ, чтобы мы давали подъ залогъ его ссуды. Но откуда взять средства на эти зернохранилища? Тутъ говорятъ, что должно прійти на помощь правительство. Опять скажу, что если правительство подсобить намъ субсидіей, то это очень желательно, также желательна помощь земства, которое можетъ помочь намъ съ технической стороны, но надо, чтобы эти зернохранилища находились въ вѣдѣніи кооперативовъ. Здѣсь не исключается, конечно, контроль инспекторовъ государственнаго банка, разъ онъ даетъ намъ средства. Я не стану утруждать вниманіе собранія и перехожу къ другому. Мой взглядъ такой. Послѣ этихъ зернохранилищъ должны устраиваться такъ называемыя порайонныя зернохранилища при станціяхъ желѣз-

ныхъ дорогъ и пристаняхъ; въ портовыхъ же городахъ—элеваторы. Въ этихъ зернохранилищахъ (районныхъ) могутъ участвовать сосѣди. Тамъ можетъ быть администрація и со стороны земствъ и правительства. Затѣмъ, элеваторы союзные, порайонные—это дѣло будущаго. Съ этимъ можно еще подождать нѣкоторое время. Но зернохранилища, которыя нужны сейчасъ на мѣстахъ, должны быть скоро осуществлены. Мы должны поэтому просить Съѣздъ ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы эта сѣть зернохранилищъ въ ближайшемъ времени была сооружена. Выводъ мой таковъ. Если мы, вмѣсто всякихъ преній, будемъ рука объ руку съ земствомъ и государственнымъ банкомъ дѣлать наше дѣло, то мы встанемъ на ноги, и тогда они смогутъ намъ сказать: „мы вамъ помогли, теперь работайте себѣ на здоровье“.

Въ заключеніе я прошу принять предложенія:

1. Устроить при каждомъ кооперативномъ учрежденіи зернохранилище по его усмотрѣнію и за его средства и подъ его управленіемъ.

2. Устроить порайонныя большія зернохранилища при болѣе центральныхъ пунктахъ, какъ-то: желѣзнодорожныхъ станціяхъ и рѣчныхъ пристаняхъ, для нѣсколькихъ товариществъ, примыкающихъ къ этому пункту на союзныя средства; завѣдываніе этими зернохранилищами происходитъ по выбору отъ тѣхъ же товариществъ, но со включеніемъ лица опытнаго отъ правительства или земства.

3. Устроить большіе союзные элеваторы за счетъ союзовъ съ помощью земствъ и правительства въ большихъ портахъ. Въ нихъ завѣдываніе лежитъ на управленіи отъ кооперативовъ и земствъ по выбору.

Все же дѣло находится подъ правительственнымъ контролемъ. (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Такъ какъ въ очередь записалось много ораторовъ, то придется наши занятія продолжить сверхъ установленнаго часа, а теперь, полагаю, слѣдуетъ сдѣлать перерывъ на 5 минутъ. (Просимъ!).

(Перерывъ).

Предсѣдатель К. Д. Фонъ-Гесбергъ. Засѣданіе продолжается. Прошу слѣдующаго оратора, г. Мартоса.

Б. Н. Мартош. Я не считаю возможным утруждать собрание и постараюсь быть кратокъ. Господа, вы слышали здѣсь представителя Донской области, онъ указалъ, въ какомъ плачевномъ положеніи находится кооперація тогда, когда отдѣльные кооперативы должны дѣйствовать разрозненно, когда они не имѣютъ возможности объединиться въ одинъ мощный союзъ. Это намъ указываетъ, что необходимо здѣсь, на этомъ Съѣздѣ, поставить вопросъ твердо, ясно и опредѣленно о томъ, чтобы въ открытіи новыхъ союзовъ препятствій не встрѣчалось. Правда, на Кубани есть союзъ, но, господа, нашъ союзъ, такъ сказать, личнаго кредита, мы не можемъ достать кредитъ изъ государственнаго банка, и намъ трудно работать. Поэтому я еще разъ,—я уже говорилъ объ этомъ, въ данной резолюціи,—я только хочу напомнить о томъ, что необходимо этотъ кредитъ расширить, поставить его возможно болѣе широко. Я бы этимъ закончилъ мою рѣчь, если бы ко мнѣ не поступила записка отъ имени моихъ земляковъ кубанцевъ съ просьбою предложить собравшимся на Съѣздъ вынести опредѣленное постановленіе о введеніи земства въ Кубанской области. Да, господа, это вопросъ очень и очень важный! Было внесено предложеніе вынести такое постановленіе для Донской области. Мы, кубанцы, нуждаемся въ земствѣ такъ же точно, какъ въ немъ нуждаются донцы. Для насъ это отсутствіе земства сказывается очень тяжело. Пусть земцы не думаютъ вовсе, что кооператоры желаютъ устранить земство отъ работы, отъ дѣятельности на почвѣ кооперативной. Нѣтъ, эта дѣятельность, дѣятельность земская намъ нужна и нужна очень, и чувствуется громадный недостатокъ ея у насъ. Нашимъ кооперативамъ у насъ на Кубани, за отсутствіемъ земства, приходится брать на себя работу такую, которая, по всей справедливости, должна бы лежать на земствѣ. Нельзя слабому учрежденію, которое существуетъ всего одинъ годъ, о которомъ нѣкоторые изъ ораторовъ высказывались, какъ о какой-то величинѣ, о которой нельзя серьезно говорить, говорили, что кооперація—дѣло будущаго, что сейчасъ объ этомъ почти нельзя говорить,—и,—вотъ, намъ, этой ничтожной величинѣ приходится выступать въ роли учителей. Земство должно ставить учителей, земство должно ставить агрономовъ, а у насъ въ Кубанской области агрономическую орга-

низацію беретъ на себя союзъ и, согласно постановленію нашего собранія 1912 года, союзъ устроилъ курсы, на которые прибываютъ 80 представителей изъ всякихъ, не только союзныхъ, но и не союзныхъ товариществъ, на которые просятся люди, которые совершенно не участвуютъ ни въ одномъ изъ товариществъ, но которые желаютъ знать, что такое кооперация, которые хотятъ ознакомиться съ этимъ важнымъ факторомъ нашей современной жизни, и имъ приходится отказывать, потому что у насъ нѣтъ для этого достаточно средствъ. Вѣдь эти затраты, затраты на содержаніе агрономовъ, затраты на устройство курсовъ, на изданіе журналовъ, на изданіе всевозможныхъ справочниковъ, могутъ ли онѣ намъ дать коммерческую прибыль? Нѣтъ, онѣ дадутъ прибыль, но, конечно, дадутъ прибыль не учрежденію, а всей области. Между тѣмъ, расходы по нимъ ложатся на учрежденіе, а не на область. Поэтому мы, кубанцы, очень просимъ Съѣздъ, чтобы Съѣздъ внесъ въ резолюцію Съѣзда вопросъ, прямой вопросъ, такъ, чтобы его нельзя было толковать двусмысленно. Пусть работаетъ земство, пусть приноситъ и дальше ту пользу, которую приносило до сихъ поръ, и, болѣе того, пусть дѣятельность его разовьется еще болѣе, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, пусть будетъ безповоротно рѣшенъ вопросъ въ законодательномъ порядкѣ, а до того времени въ административномъ порядкѣ, о безпрепятственномъ образованіи новыхъ союзовъ и о широкомъ кредитованіи уже существующихъ.

Н. С. Бойковъ. Разрѣшите мнѣ сказать нѣсколько словъ по вопросу о содѣйствіи хлѣбной торговлѣ со стороны кассъ мелкаго кредита. Дѣло въ томъ, что, собственно, о содѣйствіи этомъ у насъ уже былъ предшествующій докладъ, и здѣсь уже поднимался вопросъ о томъ, желателенъ или нѣтъ единоличный кредитъ. Мнѣ кажется, что предыдущій докладъ о хлѣбо-залоговыхъ операціяхъ и земскомъ содѣйствіи хлѣбной торговлѣ, этотъ вопросъ, въ какой формѣ содѣйствіе принципиально должно быть поставлено со стороны кассы мелкаго кредита, уже былъ затронутъ и, до нѣкоторой степени, разрѣшенъ. Для того, чтобы по этому вопросу здѣсь не поднимать много преній,—а я знаю, что послѣ меня записалось нѣсколько ораторовъ говорить по этому вопросу,—я предложилъ бы президіуму, чтобы

первую резолюцію, какъ входящую въ предыдущій докладъ, совершенно снять, тѣмъ болѣе, что тамъ затрагивается вопросъ объ отношеніи кассъ мелкаго кредита и кооперативовъ, о единоличномъ кредитѣ и неединоличномъ, и, если въ этой области заниматься, то слѣдуетъ обсудить, но, я думаю, на настоящемъ Съѣздѣ этой необходимости нѣтъ. Въ Кіевѣ съ 1—7 августа назначенъ всероссійскій кооперативный съѣздъ, тамъ и поговоримъ подробно, а также и всероссійскій съѣздъ представителей кассъ мелкаго кредита, тамъ тоже можно поговорить объ этомъ подробно. Я думаю, что первая резолюція должна быть снята, такъ какъ Съѣзду разбираться въ этомъ, мнѣ кажется, это значитъ—уклониться немного въ сторону.

Затѣмъ я хотѣлъ указать на одно мѣсто въ рѣчи выступавшаго здѣсь представителя отъ крестьянства г. Проша. Привѣтствуя его выступленіе, я все же долженъ указать, что онъ смѣшалъ земскихъ начальниковъ и земство. Говоря о роли земства, онъ указалъ, какъ земскій начальникъ отговаривалъ устраивать кооперативы. Необходимо разяснить представителямъ крестьянства, что нельзя смѣшивать земства съ земскими начальниками.

Ф. К. Воропановъ. Г. Петинъ, представитель отъ Донской области, въ своемъ докладѣ нарисовалъ великолѣпную, хотя и слишкомъ мрачную, картину состоянія хлѣбной торговли въ Донской области. Онъ перечислилъ весьма много причинъ такого состоянія, указалъ, между прочимъ, на отсутствіе земства, отсутствіе какой либо центральной организаціи кооперативныхъ учрежденій въ Донской области. Я съ своей стороны могу указать донцамъ на то, чего у насъ нѣтъ, и на то, съ чѣмъ мы съ ними, до нѣкоторой степени, несогласны. Состояніе хлѣбной торговли на Кубани, вѣроятно, не отличается ничѣмъ отъ таковаго же въ Донской области. Дѣло въ томъ, что Кубанская область, въ большинствѣ, представляетъ собою сплошную равнину, и, вслѣдствіе этого, когда начинается осенняя распутица или весенніе и осенніе дожди, дороги превращаются въ болото, и нѣтъ никакой возможности добраться до того или другого центрального пункта, чтобы во время сдать свой хлѣбъ. Этимъ великолѣпно пользуются скупщики, а, главнымъ образомъ, крупныя конторы, какъ Дрейфусъ и другія;

какъ мнѣ извѣстно, въ станицѣ Славинской контора Дрейфуса съ другою крупною фирмою Граматикопуло заключила нѣчто вродѣ синдиката, и, въ силу этого обстоятельства, въ то время, когда на станціи Крымской, Владикавказской дороги, отстоящей въ сорока верстахъ отъ Новороссійска, цѣна была 8 и 9 руб. за четверть, въ станицѣ Славинской предлагали 6—7 руб., на два, два съ половиною рубля дешевле, чѣмъ тамъ. Вслѣдствіе этого, явилось то, что эти господа Дрейфусъ и Граматикопуло за какіе нибудь три осеннихъ мѣсяца въ станицѣ Славинской изволили пріобрѣсти капиталъ въ 250,000 руб. Откуда взяты эти 250 тысячъ? Эти деньги содраны съ мѣстнаго населенія! Донцы жалуются на то, что у нихъ нѣтъ до настоящаго времени какой нибудь центральной организаціи, которая бы такъ или иначе объединяла всѣ кредитныя учрежденія, направляла бы ихъ дѣятельность по одному руслу, давала бы имъ тѣ или иныя правила точныя. Кубанская область имѣетъ такое учрежденіе, но я скажу господамъ донцамъ, что оно не выполняетъ своего назначенія и не выполнитъ до тѣхъ поръ, пока государство не придетъ къ нему на помощь и не станетъ его субсидировать въ самой широкой степени. Кубанскій центральный союзъ учреждений мелкаго кредита пользуется кредитомъ отъ государственнаго банка, всего-на-всего, 30000 руб. Это центральное учрежденіе, которое должно этою субсидіею ссужать всѣ кооперативы Кубанской области, которыхъ насчитывается до 300, имѣетъ въ своемъ распоряженіи всего 30.000 р. Но, вѣдь, у насъ нѣтъ земства, такъ что, какъ правильно указалъ г. Мартосъ, Кубанскій центральный союзъ, до нѣкоторой степени, играетъ роль земства, ему нужно заботиться объ агрикультурной помощи населенію и т. д., и т. д.; но для того, чтобы этотъ союзъ могъ, такъ или иначе, прійти на помощь мѣстному населенію, необходимо, чтобы онъ обладалъ какими либо средствами. Поэтому донцамъ не нужно забывать, что, при созданіи своего центрального союза учреждений мелкаго кредита въ Донской области, они должны обратить вниманіе на то, что имъ необходимъ краткосрочный кредитъ по спеціальному текущему счету въ государственномъ банкѣ на тотъ случай, если вкладчики, вложившіе свои деньги въ этотъ банкъ, въ одно прекрасное утро потребуютъ много своихъ денегъ, и это по-

ставить банкъ въ большое затрудненіе. Кромѣ того, центральному союзу необходимо имѣть специальный кредитъ для хлѣбной торговли,—этого не имѣется. Какъ можетъ быть организована хлѣбная торговля, напр., въ Кубанской области, кооперативная хлѣбная торговля, когда нѣтъ такого центрального учрежденія, которое могло бы охватить все, объединить всѣ эти распыленные по всей области учрежденія мелкаго кредита, собрать весь хлѣбъ, и, такъ или иначе, направить въ сторону экспорта? Кромѣ того, сколько я пробылъ на Съѣздѣ, я ни разу еще не слышалъ о томъ, что необходимо позаботиться о мѣстномъ крестьянскомъ населеніи въ томъ случаѣ, когда его хлѣбъ еще находится на корню. Необходимо позаботиться объ этомъ хлѣбѣ на случай, если бы онъ подвергся градобитію и т. д. Въ этомъ отношеніи, въ особенности, нуждается Кубанская область и, въ особенности, ея горная полоса, т. е. та полоса, которая прилегаетъ къ главному хребту Кавказа. Тамъ градъ, обыкновенно, не рѣдкость, онъ бываетъ ежегодно и выколачиваетъ весь хлѣбъ на поляхъ, дѣлаетъ ихъ совершенно черными, и, сколько бы казакъ ни сѣялъ хлѣба, сколько бы не вкладывалъ туда своего труда, все равно, онъ пропадетъ. Поэтому я считаю необходимымъ, чтобы государство непосредственно центральному союзу учреждений мелкаго кредита отпустило специальный кредитъ на страхование посѣвовъ въ случаѣ града. Въ заключеніе скажу, что, хотя здѣсь и раздавались сѣтованія, упреки по адресу земствъ въ Россіи, Кубанская область ждетъ его, ждетъ давно и не знаетъ, когда она его дождется! Дѣло въ томъ, что, насколько извѣстно, въ государственной думѣ земство Донское застряло, а о земствѣ въ Кубанской области въ думѣ и въ поминѣ нѣтъ. Поэтому я, присоединяясь къ г. Мартосу и донцамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, просилъ бы Съѣздъ принять резолюцію, въ которой вполне ясно и опредѣленно было бы указано, что земство, какъ наилучшая въ настоящее время въ Россіи общественная организація, необходимо для Кубанской, Терской, Донской и другихъ областей, вообще говоря, для всѣхъ казачьихъ войскъ, въ самомъ непродолжительномъ времени. Это крикъ народа, это нужно поддержать! (Аплодисменты).

І. В. Голанскій. Господа, я являюсь представителемъ Геническаго ссудосберегательнаго товарищества. Городъ Геническъ

это портъ на Азовскомъ морѣ, который отпускаетъ, приблизительно, 15—16 миллионъ пуд. хлѣба. Къ этому району примыкаетъ большой хлѣбородный районъ Таврической губерніи, сѣверная его часть, и тамъ я являюсь представителемъ того крестьянскаго населенія, которому необходимо упорядочить сбытъ. Въ нашемъ районѣ есть довольно большое количество товариществъ, довольно крупныхъ даже, которыя выполняютъ эти хлѣбныя операціи. Изъ присутствія на этомъ Сѣздѣ такой массы товарищей кооператоровъ мы можемъ заключить, что будущее хлѣбной торговли принадлежитъ, вѣроятно, коопераціи. Изъ того интереса, который проявили кооператоры къ хлѣбному дѣлу, можно заключить, что это есть самая наболѣвшая нужда деревни. И, вотъ, я думаю, что мы въ большинствѣ собрались сюда для того, чтобы подѣлиться своимъ опытомъ тѣмъ, которые его имѣютъ, и поучиться этому опыту тѣмъ, которые его еще не имѣютъ, которые необходимость въ немъ ощущаютъ, ищутъ его. Я считаю, что товарищества нашего района хотѣли бы узнать здѣсь кое-что,—какъ вести операціи. Я не буду касаться отдѣльных докладовъ и тѣхъ тезисовъ, которые были внесены, потому что хлѣбная торговля это нѣчто такое обширное, такое грандіозное и могучее, что отдѣльными резолюціями мы далеко ее не улучшимъ. Какъ вы могли видѣть, представители хлѣбной торговли и экспортныхъ фирмъ, хлѣботорговцы на этомъ Сѣздѣ, какъ будто, стушевались, мы ихъ голосовъ не слышали. Мнѣ кажется, они предполагаютъ такъ: „нѣтъ, ничего! наше дѣло пойдетъ по-прежнему; вы еще поговорите, поговорите, а мы послушаемъ, но ваши слова мало значенія имѣютъ“. Поэтому слѣдовало бы, я думаю, Сѣзду прежде всего настоятельно хлопотать о томъ, чтобы намъ были даны практическіе и н с т р у к т о р а хлѣбной торговли, потому что мы идемъ на ощупь, мы этого дѣла не знаемъ, за которое беремся. Всѣ тѣ, которымъ приходилось сталкиваться съ этимъ дѣломъ, которымъ приходилось работать, знаютъ, съ какимъ трудомъ все это намъ достается. Дѣло въ томъ, что охватить всю Россію и даже южную область отдѣльными резолюціями мы не сумѣемъ; каждая мѣстность имѣетъ свои нужды, свои потребности, и все это не укладывается въ тѣ строгія рамки, въ которыхъ до сихъ поръ намъ приходится жить. Возьмемъ примѣръ:

когда говорили о хлѣбозалоговыхъ операціяхъ были и противники и сторонники ихъ. Безусловно, эти операціи представляютъ только одно звено той цѣпи, той будущей работы, которая намъ предстоитъ. Когда заговорили о комиссіонныхъ операціяхъ, я долженъ сказать, что это тоже не все, если мы придемъ къ какому нибудь общему признанію; если мы признаемъ, что товарищества должны заниматься только комиссіонными операціями, то этого тоже слишкомъ мало. Здѣсь мнѣ тоже приходилось слышать, что говорили о необходимости специальныхъ товариществъ по доставкѣ хлѣба. Нужно помнить, господа, что въ нашихъ глухихъ мѣстахъ кредитныя товарищества, въ большинствѣ случаевъ, объединяютъ все то, что требуется непосредственно производителю. Дѣло въ томъ, что у насъ на мѣстахъ очень мало практическихъ, умѣлыхъ и знающихъ дѣятелей, которые могли бы вести такое сложное дѣло, какъ кредитныя и потребительскіе кооперативы и товарищескій сбытъ хлѣбовъ; такъ что работы много, а руководителей мало; а учителей, господа, у насъ еще меньше, и учителя, которые, какъ будто, поставлены во главѣ, — это инспекція мелкаго кредита и инструктора, — большею частью, сами не обладаютъ практическими знаніями дѣла. Они, большею частью, преподносятъ намъ правила, которыя мы должны выполнять, не такія, какъ требуетъ сама жизнь. (Апплодисменты). И, вотъ, чаще всего мы сталкиваемся именно съ такимъ недоразумѣніемъ. Если вы посмотрите, какъ часто каждому товариществу приходится дѣлать отступленія отъ сложнаго необработаннаго устава, то вы увидите, что этихъ отступленій много и, большею частью, они не доходятъ даже до свѣдѣнія той инспекціи, которая ихъ ревизуетъ. Между тѣмъ, какъ на частный случай, я укажу на то, какъ трудно намъ приходится, когда намъ надо производить хлѣбныя операціи. Тутъ говорили о томъ, что намъ надо избавиться отъ скупщиковъ. Беру первое положеніе. Геническъ, гдѣ каждый знаетъ хлѣбную торговлю, — тамъ, господа, крестьянинъ освѣдомленъ лучше, чѣмъ многіе изъ здѣсь присутствующихъ, — тѣмъ не менѣе онъ тамъ, за нѣкоторыми исключеніями, безпомощенъ. Нужно помнить, что у насъ населеніе не очень бѣдное, у насъ нѣтъ той земельной тѣсноты, которая чувствуется въ сѣверныхъ губерніяхъ; среднее крестьянское хозяйство имѣетъ 10, 15 десятинъ, отрубныя уча-

стки—до 18 дес.; это уже крупные производители хлѣба, и все-таки они, особенно теперь, сильно нуждаются въ кредитѣ. И, вотъ, по образцовому уставу его кредитъ въ 300 р. уже по-крытъ. Наступаетъ весеннее время, когда крестьянину нужны деньги, конечно, онъ обращается въ кредитныя товарищества. Первый вопросъ—для чего? Оказывается, или земли нужно до-арендовать, или сѣмянъ, или лошадь купить. Что остается сдѣ-лать кредитному товариществу, когда къ нему обращается крестьянинъ, у котораго кредитъ въ 300 р. уже заполненъ, и крестьянинъ, который, я долженъ сказать, можетъ по своей хо-зяйственной устойчивости пользоваться кредитомъ въ другомъ мѣстѣ не въ триста, а въ тысячу и даже въ полторы тысячи рублей? Для того, чтобы избавить крестьянина при этихъ ус-ловіяхъ, въ которыя онъ поставленъ, отъ необходимости при-бѣгать къ скупщику, чтобы получить теперь же весною авансъ подъ будущій хлѣбъ на корню, можетъ быть, этого хлѣба, господа, и на корню еще нѣтъ, который онъ посѣялъ, можетъ быть ему нужно для посѣва,—приходится товариществу дать ему повышенный кредитъ. Это первое нарушеніе устава товари-ществомъ. Затѣмъ я возьму второй періодъ. Наконецъ, хлѣбъ посѣянъ, надо его убирать, требуется починить жатку, требует-ся еще кое-что по хозяйству,—опять нужны деньги. Вы знаете, что наша деревня именно большею частью находится въ такомъ положеніи, что нуждается въ деньгахъ для оборота. Вотъ, онъ опять обращается въ товарищество, и товарищество во второй разъ должно нарушить уставъ. Имѣйте въ виду, что, обыкно-венно, въ нашихъ районахъ даже не маленькіе скупщики, круп-ныя фирмы прибѣгаютъ къ тому же, какъ и мелкіе скупщики, они предварительно даютъ авансъ, при чемъ у насъ установился еще порядокъ другого рода, это, такъ называемая, продажа безъ цѣны,—если хотите, назовите какъ нибудь иначе, но у насъ она называется продажей безъ цѣны, которая выражается въ слѣдующемъ: нѣкто продаетъ конторѣ или скупщику количе-ство, положимъ 100 четвертей и получаетъ рубля по три мень-ше, и всѣмъ имъ даютъ авансъ,—даже если еще нѣтъ посѣвовъ; если онъ считается достаточно кредитоспособнымъ хозяиномъ, то кредитъ онъ можетъ получить. При этомъ дѣлается такъ: крупныя конторы взимаютъ процентъ за деньги, мелкія требу-

ють определенной скидки съ цѣны, которая будетъ. Имѣйте въ виду, что даже не самыя крупныя конторы, если хлѣбъ будетъ сданъ, и потомъ будетъ установлена цѣна, конечно, являются хозяиномъ положенія, хотя по уставу установлено такъ, что хлѣбъ можно получить обратно, но это бываетъ въ отдѣльных случаяхъ. Дальше, крупныя конторы и даже мелкіе скупщики вовсе не желаютъ имѣть дѣло съ рядовымъ хозяиномъ, который имѣетъ 8—10—15—20 десятинъ, они ищутъ самыхъ крупныхъ; и, вотъ, въ этомъ году, когда наши крестьяне были поставлены въ особо тяжелыя условія,—конторы не выдавали авансовъ, должно было быть полное разореніе, потому что нужно было платить арендныя деньги за участки,—опять-таки сверхъ устава наше товарищество, между прочимъ скажу, смѣшаннаго характера по національности,—опять-таки пошло навстрѣчу, сдѣлало уставное нарушеніе и дало возможность уплатить арендныя деньги для того, чтобы не нарушать ихъ хозяйственной устойчивости. Вотъ, при такихъ условіяхъ товарищество, конечно, пошло на этотъ путь для того, чтобы, именно, сдѣлаться сборщикомъ хлѣба; оно поставило имъ такія условія: всякій крестьянинъ, который получилъ либо ячмень на посѣвъ, либо деньги для уплаты процентовъ, либо помощь для уборки хлѣба, обязанъ за каждыя, предположимъ, три рубля полученныхъ денегъ доставить товариществу четверть ячменя. Теперь, господа, какъ дополненіе, я долженъ сказать: но въ какомъ положеніи очутились товарищества? вѣдь своихъ денегъ или своихъ кредитовъ у насъ всегда мало; нужно помнить, что намъ надо вести довольно крупную конкуренцію въ смыслѣ привлеченія вкладовъ съ государственными учрежденіями. Тогда мы должны были пойти поклониться тѣмъ же крупнымъ экспортерамъ; мы пошли за авансомъ въ тѣ же крупныя фирмы, и, вотъ, господа, на этотъ путь мы вступили и узнали, что крупныя фирмы, экспортныя фирмы поняли, такъ сказать, тотъ страхъ, который имъ предстоитъ, поняли значеніе кооперативнаго сбыта хлѣба и, признаюсь вамъ, довольно неохотно выдаютъ эти авансы, потому что мнѣ приходилось лично услышать: „такъ вы же съ нами конкурируете“! И только тѣмъ я ихъ могъ успокоить, что „господа, пока мы еще только работаемъ для васъ“, потому что пока мы только объединяемъ мелкихъ произвodi-

лей, владѣющихъ 10-ю, 15-ю десятинами, потому что вы не даете производителямъ, владѣющимъ 10—15-ю дес. кредита, а эти товарищества отвѣчаютъ за исполненіе контракта, и этимъ дается возможность получить необходимую сумму денегъ. Когда же мы толкнулись въ государственный банкъ, въ другія кредитныя учрежденія, мы тамъ узнали, что никто намъ въ этомъ случаѣ на помощь не придетъ. Поэтому, мнѣ кажется, необходимо было бы выработать какія либо условія, чтобы въ такомъ случаѣ можно было получить изъ другого источника и не прибѣгать къ тому, что мы стремимся, такъ сказать, уничтожить. Господа, я не стану утомлять вашего вниманія; я полагаю, что мы собрались сюда именно дѣлиться своимъ опытомъ, но все же я постараюсь сократить свою рѣчь. Заключение будетъ такое. Намъ необходимы практическіе инструкторы, которые объединили бы насъ въ хлѣбномъ дѣлѣ, которое очень сложно, и, кромѣ того, я нахожу, что необходимо указать источники средствъ матеріальныхъ, чтобы не прибѣгать къ тѣмъ фирмамъ, о которыхъ мнѣ пришлось говорить. (Апплодисменты).

Ф. К. Лутай. Я, господа, представитель Туркеновскаго кредитнаго товарищества въ Александровскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губ. Я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ по поводу того кредита, о которомъ говорилъ отчасти и предыдущій ораторъ. Дѣло въ томъ, что, дѣйствительно, иногда бываетъ такое неудобное положеніе, когда члену товарищества необходимы деньги. Деньги необходимы часто на то, чтобы снять хлѣбъ, который онъ засѣялъ, такъ какъ у него часто бываетъ такой постѣвъ, что онъ со своей семьей лично обойтись не можетъ. Напримѣръ, нашъ товарищъ взялъ аренду, подъ которую онъ взялъ деньги, и кредитъ его использованъ. Теперь, допустимъ, хлѣбъ уродился хорошо, и ему нужны деньги, чтобы нанять рабочихъ для того, чтобы этотъ хлѣбъ убрать, и даже прикупить скотъ, котораго у него въ это время нѣтъ; какъ быть? Ему мы не можемъ дать больше того кредита, который онъ имѣетъ лично. Допустить, какъ предлагалъ г. Абрамовъ, кредитованіе въ земской кассѣ, съ одной стороны, это будетъ уже нарушеніе того безусловнаго обязательства, которое онъ даетъ, вступая въ товарищество, что нигдѣ кредитоваться не будетъ, а, съ другой стороны, допустить кредитованіе такого крупнаго

члена въ другомъ кредитномъ учрежденіи—это значить, создать соблазнъ для другихъ членовъ, менѣе крупныхъ, которые скажутъ: почему же онъ можетъ кредитоваться въ земской кассѣ еще на 200—300 руб., а тутъ имѣеть только 50—60 руб. Я полагаю бы, что, дѣйствительно, долженъ былъ бы существовать особый кредитъ, т. е., чтобы мы, товарищества, могли бы подъ залогъ растущаго хлѣба дать хотя бы извѣстную долю, извѣстный процентъ предполагаемаго къ сѣмкѣ хлѣба, когда это уже опредѣлится,—допустимъ, въ маѣ, іюнѣ, когда уже можно опредѣлить урожай,—члену собственнику на тотъ хлѣбъ, который находится на корню и который онъ предполагаетъ снять, потому что иначе мы поставимъ его въ тяжелое положеніе и заставимъ его, такъ или иначе, идти къ тому же скупщику, отъ котораго мы всячески желаемъ его избавить. Вѣдь, если человѣку нуженъ кредитъ, онъ возьметъ его гдѣ бы то ни было, онъ не посмотритъ ни на уставъ, ни на что,—нужда заставитъ его взять! Мнѣ кажется, съ этой стороны, Съѣздъ долженъ опредѣленно высказаться.

Затѣмъ я хотѣлъ высказаться по поводу зернохранилищъ. Изъ практики даже нашего товарищества по залогу хлѣба въ этомъ году мы пришли къ заключенію, что товариществу, раньше созданія крупныхъ зернохранилищъ портовыхъ, необходимы мелкія зернохранилища на мѣстахъ, такъ какъ, если нашъ заложенный хлѣбъ будетъ разбросанъ по всему району, тогда товарищество можетъ только организовать залогъ, но вовсе не продажу. Дѣйствительно, пріѣзжаетъ покупатель и спрашиваетъ: покажите вашъ хлѣбъ. Мы показываемъ пробы, но возить его по району въ 20—30 верстъ невыносимо, и онъ отказывается. А если бы хлѣбъ былъ собранъ въ одномъ мѣстѣ, онъ имѣлъ бы гораздо большую цѣнность. Поэтому безъ созданія такихъ мелкихъ зернохранилищъ невозможно создать стройнаго веденія всей хлѣбной торговли. Затѣмъ, господа, я хотѣлъ бы лично отвѣтить г. оратору отъ Андреевскаго товарищества, крестьянину, который, собственно, утверждалъ здѣсь, что учителя, которые состоятъ членами правленія въ кооперативахъ, не есть крестьяне и не знаютъ народной жизни. Господа, это глубокая ошибка, допущенная ораторомъ. Я думаю, насколько я знаю, большинство народныхъ учителей есть тѣ же крестьяне, только,

такъ или иначе, получившіе образованіе. Что учитель знаетъ эту народную жизнь, это безусловно, потому что его отецъ и братья и всѣ родные—такіе же крестьяне и такъ же работаютъ. И это сама жизнь показываетъ, что они эту жизнь и эту нужду знаютъ не меньше, потому что онъ самъ членъ этой семьи, и его же родные ему ее очень настоятельно даютъ чувствовать. Я думаю, что учителя народные въ такомъ случаѣ, если они въ кооперативахъ, какъ онъ говоритъ, препятствовали получению кредита, они въ такомъ случаѣ, можетъ быть, только соблюдаютъ уставъ, съ которымъ не хотѣли считаться члены кооперативныхъ учреждений. (Шумъ). (Апплодисменты).

Предсѣдатель. Ораторы впадаютъ часто въ повторенія; имѣя въ виду это обстоятельство, указывающее, что, очевидно, настало время ограничить рѣчи, а также недостатокъ времени, предлагаю, не угодно ли собранію установить пятиминутный срокъ? (Голоса: просимъ!) (Баллотировка). Устанавливается 5 минутъ.

С. П. Жоравовичъ. Господа, я представитель Вильгельм-стальскаго ссудо-сберегательнаго товарищества въ Херсонской губерніи, Одесскаго уѣзда. Нашъ Съѣздъ высказалъ, что упорядоченіе хлѣбной торговли будетъ зависѣть отъ очистки настоящихъ хлѣбовъ, и, мнѣ кажется, мы сдѣлали огромнѣйшее упущеніе, не обратили вниманія на ненормальность, что у насъ идетъ расцѣнка за границей нашего хлѣба съ извѣстною засоренностью,—ямень, на примѣръ, съ засоренностью до 6%. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе Съѣзда, возможно ли при такомъ положеніи очищать настоящий хлѣбъ? У насъ будутъ зернохранилища, сортировки и тріеры, мы очистимъ хлѣбъ до засоренности одного процента, а продадимъ,—и продавецъ засоритъ его до 6%! Въ этомъ отношеніи я нахожу большую несправедливость. Покупатель нашего хлѣба за границей себя оградилъ,—тамъ расцѣниваютъ нашъ хлѣбъ съ значительною засоренностью, и если мы продадимъ чистый хлѣбъ, то получимъ все таки ту же цѣну, какую получить тотъ, кто продастъ съ засоренностью 6%. Если продадимъ его съ засоренностью на $\frac{1}{2}\%$ или на 1% выше, то съ насъ возьмутъ, а если продадимъ хлѣбъ чистый, совершенно чистый, намъ не возвращаютъ за тотъ чистый хлѣбъ, который мы продали вмѣсто сору. И поэтому я пред-

лагаю Съѣзду обратить вниманіе, особое вниманіе на то, чтобы выработать такое положеніе, чтобы бонификація обратная, т. е. возвратъ за чистый хлѣбъ, была бы такимъ же образомъ разрѣшена, какъ и за тотъ хлѣбъ, который мы даемъ съ большею засоренностью, или же, еще лучше, чтобы продавался нашъ хлѣбъ, рассчитывая на 100% чистоты, а не на 6% засоренности. (Апплодисменты).

В. П. Дорогокупля. Я представитель отъ Лохвицкаго кредитнаго товарищества. Съ моей точки зрѣнія, настроеніе собранія вполне опредѣлилось. Мы призваны для совмѣстной работы, эта идея несомнѣнно охватила насъ всѣхъ, здѣсь присутствующихъ, и я только хотѣлъ сказать нѣсколько словъ относительно той роли, которую мы можемъ сыграть въ этомъ общемъ дѣлѣ. Теперь наша дальнѣйшая задача это—работа на мѣстахъ. Мы, представители мелкихъ товариществъ, должны дать слово протянуть другъ другу руки, забыть взаимныя распри, объединиться на дѣлѣ коопераціи. Но осуществляя это дѣло на мѣстахъ, я натолкнулся на одно крайне маленькое обстоятельство, которое, по крайней мѣрѣ въ нашемъ уѣздѣ, тормазитъ идею этого объединенія. Я скажу относительно одного параграфа устава, который говоритъ относительно того, что лицо, состоящее членомъ одного кредитнаго товарищества, не можетъ въ то же самое время состоять членомъ другого товарищества. Я этому параграфу придаю большое значеніе. Я самъ работаю въ Лохвицкомъ центральномъ кредитномъ товариществѣ; помимо него, у насъ въ уѣздѣ существуетъ еще 15 кредитныхъ товариществъ; одно изъ этихъ кредитныхъ товариществъ организовалъ я самъ. Представьте, что именно потому, что члены его руководствуются точнымъ выполненіемъ устава, я не могу работать въ этомъ товариществѣ, которое я самъ создалъ, и я не получилъ права состоять тамъ членомъ и выступать въ этомъ кредитномъ товариществѣ. Я встрѣчаю затрудненія объединить эти кредитныя товарищества, я не имѣю права выступать на общихъ собраніяхъ этого кредитнаго товарищества. Поэтому я просилъ бы васъ, господа, собравшихся здѣсь представителей кредитныхъ товариществъ, поддержать мое мнѣніе объ измѣненіи параграфа этого устава... (Голоса: только деньги нельзя получать, а вступать членомъ—сколько угодно). (Шумъ).

Предсѣдатель. Прошу вниманія.

В. П. Дорогокупля. Я сію минуту услышалъ голосъ о томъ, что эти лица могутъ вступать; слѣдовательно, этотъ параграфъ не достаточно ясно изложенъ, разъ въ разныхъ товариществахъ толкуется разнo. И потому я просилъ бы не отказать ходатайствовать изложить этотъ пунктъ въ уставѣ въ слѣдующей резолюціи:

„Лица, состоящіе членами въ одномъ кредитномъ товариществѣ, не лишаются права состоять членами въ другомъ кредитномъ товариществѣ“.

Предсѣдатель. Позвольте передать въ президіумъ это предложеніе. Мы примемъ во вниманіе, когда будемъ обсуждать общую резолюцію. (Голоса: вѣрно).

Н. Н. Богаевскій. Я представитель Миргородской земской кассы. Я предлагаю изложить пунктъ первый положенія доклада бюро Съѣзда о дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита въ слѣдующей редакціи:

„Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы земскія кассы въ веденіи хлѣбныхъ операцій не конкурировали съ кооперативными учрежденіями, что можетъ быть достигнуто путемъ представленія послѣднимъ со стороны кассъ болѣе льготныхъ, по сравненію съ опредѣленными хозяевами, условій по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, по взиманію сборовъ за очистку и храненіе зерна въ элеваторахъ и по выполненію комиссіонной продажи“.

І. И. Иванкевичъ. Я являюсь представителемъ старѣйшаго въ Кіевской губерніи, пережившаго 40 лѣтъ своего существованія, ссудо-сберегательнаго товарищества исключительно съ крестьянскимъ составомъ членовъ. Не дальше, какъ сегодняшній день, здѣсь лишній разъ, какъ повтореніе предыдущихъ дней, была нарисована та ужасная, та мрачная картина сбыта крестьянскаго хлѣба, о которой мы и сейчасъ, и въ теченіе всего времени Съѣзда слышали. Мы собрались по этому вопросу, сдѣлаемъ извѣстныя постановленія, вынесемъ извѣстныя рѣшенія и разѣдемся. Но, господа, вѣдь, наши постановленія будутъ чисто теоретическаго характера, мы только установимъ, такъ сказать, вѣхи по тому пути, который въ далекомъ будущемъ рисуется въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли; но когда мы будемъ на мѣстахъ, намъ придется взяться за осущест-

ствленіе этих постановленій, то это не такъ то легко будетъ сдѣлать! Когда мы разъѣдемся на мѣста, когда намъ придется столкнуться съ постановленіями общихъ собраній, придется столкнуться съ вопросомъ финансоваго свойства, когда придется столкнуться съ выборомъ типа элеваторовъ, придется столкнуться съ выборомъ матеріала для постройки выработанной сѣти элеваторовъ и дальше съ такимъ острымъ вопросомъ, какъ пріобрѣтеніе земли подъ элеваторы, тогда мы столкнемся съ такими затрудненіями, что пройдутъ цѣлые мѣсяцы, пока всѣ наши постановленія воплотятся въ жизнь. (Голоса: вѣрно!). Приведу, какъ иллюстрацію, такой фактъ, что наше товарищество намѣтило построить хлѣбный элеваторъ, дало задатокъ на пріобрѣтеніе 2-хъ десятинъ земли, расположенныхъ вблизи станціи желѣзной дороги. Неизбѣжно приходится въ такихъ случаяхъ сталкиваться съ пріобрѣтеніемъ крестьянской надѣльной земли, и эта земля также оказалась крестьянской и надѣльной; несмотря на то, что мы дали задатокъ, чтобы оформить эту сдѣлку, намъ необходимо было обратиться съ ходатайствомъ къ двумъ министрамъ, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, такъ какъ нотаріусъ отказалъ въ сдѣлкѣ. И, вотъ, только въ этомъ году, несмотря на возбужденное ходатайство, мы получили, вмѣсто разрѣшенія, черезъ волостное правленіе предложеніе отъ мирового посредника представить списокъ членовъ товарищества съ указаніемъ рода занятій, національности, происхожденія и вѣроисповѣданія. Имѣя въ виду, что у насъ въ товариществѣ сосредоточено свыше 5000 членовъ, ясно, что такой списокъ было не такъ легко составить, тѣмъ болѣе, что въ составѣ нашего товарищества есть крестьяне земледѣльцы и православнаго и римско-католическаго вѣроисповѣданія. Такъ что мы и сейчасъ не увѣрены, что получимъ разрѣшеніе это. Мнѣ кажется, что это довольно характерный фактъ. Моя основная мысль заключается въ томъ, что для того, чтобы объединиться, для этого намъ необходимо, чтобы на настоящемъ Съѣздѣ учреждено было постоянное бюро, какъ здѣсь уже было предложено, чтобы у насъ было постоянное бюро, которое созвало бы не одинъ съѣздъ, но которое созывало бы періодическіе съѣзды, по мѣрѣ надобности, не ожидая частной инициативы какого бы то ни было земства или отдѣльнаго учрежденія,

или какой нибудь отдѣльной организаціи. Это предложеніе уже было сдѣлано, и потому я развивать его не буду; но, господа, я скажу, что, для удовлетворительности этой организаціи, эта организація должна быть наша, но для этой организаціи, должны быть средства; и, во-вторыхъ, эта организація должна насъ объединить какимъ нибудь способомъ. Вотъ, въ дѣлѣ изысканія этихъ средствъ я предложилъ бы установить извѣстный членскій взносъ, субсидію, извѣстныя отчисленія этому бюро, которыя мы должны дѣлать у себя на мѣстахъ. Точно такъ же всѣ земскія собранія для этого общаго народнаго дѣла должны образовать капиталъ, на средства котораго не только будетъ существовать бюро, но, можетъ быть, будетъ издаваться какой нибудь періодическій органъ, періодическое изданіе, въ которомъ всѣ члены настоящаго Съѣзда должны принять участіе своими работами, освѣщая все то, что дѣлается на мѣстахъ, освѣщая все это въ этомъ общемъ органѣ.

Я хотѣлъ затѣмъ сдѣлать предложеніе, чтобы, въ интересахъ общаго дѣла, кооперативы на мѣстахъ произвели анкетное обслѣдованіе условій сбыта хлѣба, прислали бы въ бюро, которое разработало бы съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ, и результаты этой анкеты, по возможности, помѣстило бы въ какомъ либо кооперативномъ органѣ. Я вношу слѣдующія предложенія.

1. Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы кооперативамъ была предоставлена возможность свободнаго пріобрѣтенія надѣльных земель, нужныхъ подъ постройку элеваторовъ.

2. Съѣздъ признаетъ желательнымъ:

а) учрежденіе постояннаго бюро хлѣбной торговли на югѣ Россіи, членами котораго должны быть представители кооперативовъ, земствъ и хлѣбныхъ биржъ и которые должны быть избраны на настоящемъ Съѣздѣ съ правомъ кооптаціи;

б) средства бюро составляются изъ ассигнованій и членскихъ взносов со стороны земствъ и кооперативныхъ организацій;

в) изданіе постояннаго періодическаго изданія при бюро по упорядоченію хлѣбной торговли, каковое изданіе должно быть разсылаемо членамъ бюро, земствамъ и кооперативамъ; къ сотрудничеству въ этомъ изданіи приглашаются всѣ члены настоящаго Съѣзда;

г) анкетное, при посредствѣ кооперативовъ, обследованіе условій сбыта хлѣбовъ въ разныхъ областяхъ Россіи. Анкета должна быть разработана на мѣстахъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ, прислана въ организаціонное бюро и по возможности опубликована въ мѣстныхъ кооперативныхъ органахъ. (Апплодисменты).

Святицъ. Ф. Алферовъ. Я не могу удержаться, чтобы не сказать противъ тѣхъ ораторовъ, которые здѣсь на Съѣздѣ, созванномъ специально для того, чтобы совмѣстно рѣшить такой большой вопросъ, какъ совмѣстный сбытъ хлѣба, совмѣстное объединеніе,—я не могу удержаться, чтобы не сказать противъ тѣхъ, которые пришли сюда съ новымъ девизомъ: „мы одни“, „мы безъ земства!“ Нѣтъ, господа, мы всѣ вмѣстѣ, и кооперативы и земства, но каждый въ своей роли! Я, по крайней мѣрѣ, такъ смотрю на дѣло. Господа, я какъ человѣкъ, который поработалъ въ коопераціи достаточно, знаю, что гдѣ врывается, такъ сказать, духъ розни, тамъ успѣха въ дѣлѣ быть не можетъ. Это—истина, которой я просилъ бы никогда не нарушать, если вы хотите дѣло дѣлать. По этому вопросу я могъ бы много сказать, но, въ виду ограниченности времени, не могу распространяться, а скажу только, что мы должны, работая на этой почвѣ, объединиться съ земствами, но, кажется, въ данный моментъ, пожалуй, что это дѣло не выйдетъ и вотъ почему: объединенія съ земствами въ данный моментъ нѣтъ и быть не можетъ,—у насъ есть объединеніе съ отдѣльными лицами, работающими въ земствѣ, и глубокое объединеніе; я, на примѣръ, скажу, что у насъ, въ Валуйскомъ уѣздѣ, наша общая гордость—предсѣдатель управы, наша гордость не только сословная, но и народная. Но, господа, это временно,—сегодня онъ, а завтра другой! Поэтому намъ нужно задуматься, и очень нужно призадуматься, когда мы рѣшаемъ такой важный вопросъ, какъ посредничество земства по продажѣ хлѣба,—нужно призадуматься, а какая, господа, будетъ наша роль? Отдавая свои зернохранилища въ руки уѣзднаго земства, въ какой мы роли очутимся? Въ роли опекаемыхъ? Эта роль давно извѣстна! По мѣстамъ хорошо идетъ дѣло, но больше—провалы. Поэтому, въ виду краткости времени, не имѣя возможности дальше останавливаться на этомъ, я позволю себѣ предложить слѣдующую

резолуцію: „войти съ ходатайствомъ передъ правительствомъ непосредственно или черезъ законодательныя палаты объ изданіи кооперативнаго закона, которымъ прежде всего разрѣшалось бы кооперативнымъ учрежденіямъ входить въ составъ земскаго самоуправленія“. (Апплодисменты).

Б. С. Соминскій. Здѣсь уважаемый Н. В. Левитскій бросилъ тяжелое обвиненіе одному изъ крупныхъ портовъ юга Россіи— Николаеву въ томъ, что тамъ занимаются засореніемъ хлѣба, при чемъ указалъ, что хлѣбъ въ Николаевскій портъ доставляютъ чистымъ, а оттуда онъ вывозится съ пескомъ, съ соромъ. и даже съ гвоздями. Я отрицаю справедливость этого заявленія. Н. В. Левитскій былъ недавно въ Николаевѣ, мы совмѣстно съ нимъ работали, и если это заявленіе преслѣдовало, дѣйствительно, общественныя задачи, то въ томъ собраніи, гдѣ мы работали,—собраніи открытомъ,—онъ могъ заявить это, и тамъ немедленно разслѣдовали бы этотъ фактъ, и смѣю васъ увѣрить, что виновные были бы привлечены биржевымъ комитетомъ къ отвѣтственности, хотя, можетъ быть, въ данномъ случаѣ, уголовного преступленія и не было. Николаевскій биржевой комитетъ все время занимается контролемъ того хлѣба, который отправляется за границу, и, на основаніи данныхъ этого контроля, средняя засоренность выносимаго съ Николаевского порта хлѣба,—я говорю о пшеницѣ,—не превышаетъ 5½%. Это норма, приблизительно, соотвѣтствующая тѣмъ нормамъ, на основаніи которыхъ мы продаемъ на итальянскомъ и французскомъ крупныхъ нашихъ рынкахъ, мы продаемъ туда пшеницу, именно, на основаніи 5% нормы засоренности. Затѣмъ, эта пшеница, приблизительно, соотвѣтствуетъ тѣмъ нормамъ засоренности, съ которыми хлѣбъ прибываетъ отъ крестьянъ. Для того, чтобы наглядно доказать это, слѣдуетъ только ознакомиться съ тѣми образцами хлѣба, которые здѣсь выставлены въ сосѣдней комнатѣ. Я взялъ наугадъ нѣсколько пробъ: № 16, онъ содержитъ,—я говорю о ячменѣ,—онъ содержитъ въ процентахъ: 2,34% гречихи, 2,70 овсяга, 0,90 овса, 0,50 пшеницы; № 15 содержитъ 4,70% земли, ½ овсяга, овса 0,30, пшеницы 0,60; № 13 гарновка содержитъ 0,64% земли, 0,60 ржи, 12,90 озимой и затѣмъ, 3,40 ячменя; № 9 содержитъ 0,80% земли, 1,5 ржи, 12,80

озимой, 2,80 ячменя. Въ выставленныхъ образцахъ есть содержаніе стороннихъ примѣсей въ большемъ размѣрѣ (крестьянская пшеница № 69—всего 13,590/0).

Не представляетъ, господа, никакого сомнѣнія то, что засоренность нашего хлѣба есть зло, съ которымъ необходимо бороться, и, въ этомъ отношеніи, биржевые комитеты стремятся всегда къ тому, чтобы изъ портовъ выходилъ, сравнительно, чистый хлѣбъ, и если въ отдѣльныхъ случаяхъ отправляется хлѣбъ съ нѣскольکو повышенной засоренностью изъ Николаевского порта, хотя бы въ Англію, то онъ вполне соответствуетъ тѣмъ образцамъ, на основаніи которыхъ сдѣлка совершается съ покупателемъ,—тамъ имѣются отдѣльные мукомолы, которые такой хлѣбъ требуютъ. Я позволю себѣ указать на одинъ рынокъ, чрезвычайно важный для насъ, именно на голландскій рынокъ, который требуетъ, такъ называемый суржокъ,—суржокъ это смѣсь пшеницы съ рожью,—казалось бы, для нихъ, господа, лучше покупать отдѣльно пшеницу и рожь, тѣмъ не менѣе они требуютъ именно эту смѣсь и для того, чтобы удовлетворить это требованіе, на Одесскомъ рынкѣ такой суржокъ готовится. Здѣсь, господа, указывали на то, что биржевымъ комитетамъ слѣдовало бы сильнѣе реагировать на настоящемъ Съѣздѣ; но ихъ представители принимали дѣятельное участіе въ предварительной разработкѣ вопросовъ до Съѣзда; съ самаго начала, господа, мы были поставлены въ какое то особое положеніе, и, я говорю, довольно затруднительное положеніе. Получается такого рода явленіе, что нарождается новая экономическая группа, и эта группа съ самаго начала желаетъ отрицать все то, что существовало до сихъ поръ. Я, какъ представитель биржевого комитета, я безусловно привѣтствую г.г. кооператоровъ, какъ новую экономическую группу, и желаю ей полного процвѣтанія и успѣха; но я говорю, господа, что этотъ успѣхъ не можетъ быть созданъ на охаиваніи и униженіи другихъ, этотъ успѣхъ можетъ быть созданъ планомѣрнымъ и правильнымъ трудомъ. (Аплодисменты).

Н. В. Левитскій. Я выступалъ здѣсь не съ тѣмъ, чтобы когонибудь обижать или оскорблять, или комунибудь повредить, а съ единственной цѣлью высказать только свое глубокое убѣжденіе въ томъ, что соответствуетъ народнымъ интересамъ.

Но, странно, у насъ получается такая картина, что для насъ своего рода Америка открыта! Всѣ знаютъ, всѣ вѣдаютъ объ этомъ, каждый читалъ объ этомъ въ литературѣ, однимъ словомъ, всѣ знаютъ, что дѣлается съ нашимъ хлѣбомъ, всѣ знаютъ, что его засоряютъ, — это такая аксіома, какъ $2 \times 2 = 4$, объ этомъ и рѣчи не можетъ быть; слишкомъ много объ этомъ писалось, много есть данныхъ, всѣмъ онѣ извѣстны, а вдругъ оказывается, что вовсе этого нѣтъ! У насъ собраны данныя, на это было даже обращено вниманіе правительства, былъ цѣлый рядъ циркулярныхъ распоряженій. Нѣтъ дыма безъ огня. Я совершенно не хотѣлъ упрекать тѣхъ или иныхъ лицъ, или тотъ или другой комитетъ, я только высказался принципиально, а Николаева коснулся потому, что тамъ есть артели рабочихъ при хлѣбныхъ магазинахъ, перегрузкахъ и пр., и, вотъ, одинъ артельщикъ мнѣ говорилъ о томъ, что тамъ лопатами бросали всякій соръ въ пшеницу. Что же, я ли виновенъ въ томъ, что мнѣ такъ говорили? (Аплодисменты). Я съ большимъ уваженіемъ отношусь къ дѣятельности оратора и ко всему, что было сдѣлано имъ для биржевого общества и по хлѣбной торговлѣ, но, можетъ быть, биржевые комитеты и не знаютъ, а если бы знали, то, можетъ быть, приняли бы мѣры. Но, къ сожалѣнію, повторяю, фактъ остается, что въ Николаевѣ практиковали засореніе. Это къ тому же не секретъ, всѣ хозяева объ этомъ знаютъ, что покупаютъ березку вагонами и везутъ. Куда везутъ? Развѣ березка нужна на что либо? Всѣмъ извѣстно, что она нужна только на то, чтобы подмѣшивать ее, какъ соръ! Это не тайна, это ни для кого не тайна, мы всѣ это знаемъ. Я прошу оратора взять слова свои обратно. Повторяю, я не имѣлъ въ виду никого въ частности, я констатировалъ фактъ, чтобы вопросъ этотъ нѣсколько иллюстрировать. (Аплодисменты).

С. Б. Соминскій. Совершенно вѣрно, что въ Николаевѣ получается большое количество березки, которая въ томъ же видѣ вывозится за границу, какъ кормовой продуктъ, ибо тамъ эта дрянь, которая у насъ называется соромъ, которая здѣсь не цѣнится и пропадаетъ даромъ, тамъ оплачивается 50—60 к. на пудъ. Это официальные данныя о вывозѣ за границу, и, если хотите, я могу ихъ представить. Какъ злоупотребленіе, я безусловно отрицаю засореніе и могу сказать, что этого нѣтъ, но,

какъ смѣсь одной партіи болѣе чистой съ менѣе чистой, это, дѣйствительно, дѣлается. И если наряду съ пшеницей 2% засоренности есть пшеница 8% засоренности, то, естественно, ихъ смѣшиваютъ, чтобы получить тотъ типъ, который продается за границу, т. е. 5%, ибо если мы продадимъ за границу не 5%, а 2% или 1%, то за граница намъ нисколько не оплатитъ выше болѣе чистую пшеницу.

А. Н. Бяляевъ. Я прошу обратить вниманіе на проектъ одной изъ представленныхъ резолюцій, которая мнѣ представляется не совсѣмъ желательной, такъ какъ она будетъ опасна для производителей. Я говорю о резолюціи, касающейся устройства будущихъ хлѣбно-элеваторныхъ товариществъ. Тѣ лица, которыя предлагали и поддерживали эту резолюцію, рекомендовали въ отношеніи организациі хлѣбно-элеваторныхъ товариществъ полную свободу въ томъ смыслѣ, чтобы всякій, кто желаетъ участвовать въ хлѣбно-элеваторномъ товариществѣ, имѣлъ право туда входить. Я нахожу, что такое безграничное разрѣшеніе участвовать всѣмъ не совсѣмъ безопасно. Представленную резолюцію можно принять только въ томъ случаѣ, если-бы въ ней сдѣлать ограниченіе, что въ товарищества входятъ только производители хлѣба, крупные или мелкіе, но никакъ не посредники. Затѣмъ я хотѣлъ бы разсѣять нѣкоторые упреки, которые направлялись по адресу государственнаго банка, и которые дѣлали здѣсь нѣкоторые ораторы, главнымъ образомъ, что государственный банкъ даетъ, вообще, мало денегъ. Я, конечно, не могу возражать противъ того, что, чѣмъ больше денегъ дается на полезное дѣло, тѣмъ желательнѣе, но я просилъ бы собраніе считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что финансовыя средства государственнаго банка не безграничны, и что онъ даетъ столько, сколько можно. Въ данный моментъ государственный банкъ затратилъ уже на учрежденія мелкаго кредита 190 м. р. Конечно, можно говорить, что желательно и 200 и 400 мил. руб., но, въ виду новизны дѣла, давать больше пока невозможно. Далѣе, по отношенію къ отдѣльнымъ кредитнымъ коопераціямъ, надо считаться еще со слѣдующимъ обстоятельствомъ. Не всѣ коопераціи настолько хорошо ведутъ свои дѣла, чтобы имъ можно было широко открыть казенный сундукъ. Вы сами хорошо знаете, что есть много товариществъ, которыя не сразу хорошо нала-

дили свое дѣло,—одни по молодости учрежденія, другія—по неудачному подбору личнаго состава,—и поэтому государственному банку и управленію по дѣламъ мелкаго кредита, волей-неволей, приходится непремѣнно съ этимъ считаться и осторожно раздавать деньги. Если-бы была увѣренность, что у насъ никогда не будетъ плохихъ коопераций, что во главѣ ихъ будутъ стоять люди, достаточно компетентные въ этомъ дѣлѣ, добросовѣстные и вполне удовлетворительно ведущіе такое отвѣтственное и сложное дѣло, какъ мелкій кредитъ, то, конечно, и казенный кредитъ былъ бы гораздо шире. Далѣе я долженъ обратить вниманіе Съѣзда на заявленіе одного изъ представителей нашей губерніи по Александровскому уѣзду изъ Туркеновскаго товарищества, который говорилъ, что товарищества часто даютъ мало денегъ своимъ членамъ, которые, напримѣръ, должны нанимать рабочихъ. Мнѣ кажется, что этотъ ораторъ становится на неправильную точку зрѣнія. Когда было задумано учрежденіе мелкаго кредита, то имѣлись въ виду мелкіе хозяева, землевладѣльцы, которые лично работаютъ, а не тѣ, кто прибѣгаетъ къ наемному труду. Послѣдніе уже настолько состоятельны, что, строго говоря, они не должны принимать участія въ учрежденіяхъ мелкаго кредита:—такимъ зажиточнымъ крестьянамъ нужно вступать въ какія нибудь другія кредитныя учрежденія, напримѣръ, общества взаимнаго кредита, и жаловаться на скромность казеннаго кредита имъ не слѣдуетъ. Министерство финансовъ сочтетъ свою задачу исполненной, если сможетъ удовлетворить хотя тѣхъ крестьянъ, которые, дѣйствительно, работаютъ не наемными, а своими собственными мозолистыми руками. (Апплодисменты). Затѣмъ, по отношенію къ упреку г. Петина, что Донская область обойдена элеваторами со стороны государственнаго банка,—несправедливо. Я долженъ сказать, что государство взялось за это дѣло всего 2—2½ года тому назадъ, потому что вопросъ о нихъ былъ рѣшенъ только въ концѣ ноября 1910 года. Въ виду грандіозности предпріятія, требующаго затраты сотенъ милліоновъ, государственный банкъ не могъ охватить сразу всю имперію и остановился на томъ районѣ, который, по его мнѣнію, болѣе нуждается. Въ совѣщаніяхъ по этому вопросу принимали участіе въ Петербургѣ и мѣстныя силы. Тогда было рѣшено остановиться на восточныхъ

губерніяхъ, потому что Поволжье, благодаря особенностямъ географическаго положенія и климатическимъ условіямъ, подвергается наиболѣе часто вліянію засухъ, и мѣстное населеніе, вслѣдствіе этого, часто страдаетъ отъ голодовокъ. Государство должно заботиться прежде о тѣхъ, кто болѣе страдаетъ. Вотъ, почему оно остановилось на восточныхъ губерніяхъ. Поэтому Донская область не несправедливо обойдена государственнымъ банкомъ, а въ силу необходимости, потому что, по сравненію съ другими губерніями, она не такъ часто подвергается тѣмъ ужаснымъ бѣдствіямъ, которыя испытываютъ тѣ губерніи, гдѣ элеваторы устраиваются въ первую очередь; но въ ближайшемъ будущемъ и Донская область и Екатеринославская губернія войдутъ въ районъ элеваторовъ, и тогда всѣ будутъ довольны. (Апплодисменты).

А. И. Ролофсъ Я изъ Донской области, инспекторъ мелкаго кредита. Цѣлый рядъ ораторовъ съ достаточной ясностью здѣсь указалъ на необходимость устройства сѣти элеваторовъ, начиная съ мелкихъ и кончая крупными элеваторами. Въ Донской области, какъ вамъ извѣстно изъ цифровыхъ данныхъ, которыя вывѣшены здѣсь, имѣется всего 12 товариществъ, которыя ведутъ хлѣбныя операціи. Конечно, цифра эта маленькая. Залоговыя операціи находятся тамъ въ зачаточномъ состояніи, но, несомнѣнно, близко то время, когда эти операціи разовьются въ широкомъ размѣрѣ. При устройствѣ элеваторовъ, какъ сейчасъ заявилъ предыдущій ораторъ, Донская область обойдена, но возможно, что въ ближайшемъ будущемъ и она войдетъ въ сѣть, увеличится, вообще, сѣть элеваторовъ, и элеваторы будутъ строиться и въ Донской области, кромѣ Миллеровскаго. Я хотѣлъ только подчеркнуть то мѣсто доклада г. Петина, гдѣ указывается, что желательно устройство элеваторовъ въ Ростовѣ, Азовѣ и Таганрогѣ. Мы пріѣхали сюда на Съѣздъ не за чисто теоретическими основаніями, а, именно, съ желаніемъ претворить эти пожеланія въ жизнь. Поэтому мнѣ кажется, что Съѣзду нужно вынести пожеланіе о томъ, чтобы, при устройствѣ элеваторовъ, въ Ростовѣ, какъ крупномъ центрѣ производства хлѣба Донской области, былъ устроенъ элеваторъ портоваго типа въ первую очередь. Одинъ изъ ораторовъ говорилъ, что отдѣльныя резолюціи не дадутъ тѣхъ результатовъ, которые намъ

можно ожидать. Конечно, господа, отдѣльныя резолюціи не дадутъ такихъ результатовъ, но, если эти резолюціи будутъ приняты не только къ свѣдѣнію, но и къ исполненію на мѣстахъ, будутъ претворяться въ жизнь, то тогда отдѣльныя резолюціи дадутъ, несомнѣнно, благіе результаты. Говорили о трудности, именно, на мѣстахъ проводить въ жизнь тѣ начинанія, о которыхъ мы тутъ говоримъ. Дѣйствительно, трудно проводить, но не невозможно. У насъ въ Донской области недавно было совѣщаніе нѣсколькихъ товариществъ, которое постановило построить на станціи Степной своими средствами элеваторъ. Все необходимое, площадь земли, всѣ средства, которыя нужны, все это будетъ дано: средства будутъ даны отъ государственнаго банка, а площадь земли будетъ дана помѣщикомъ, который живетъ около этой станціи. И, вотъ, то начинаніе, которое казалось вначалѣ неисполнимымъ, въ ближайшемъ будущемъ будетъ проведено въ жизнь. Поэтому, мнѣ кажется, всѣ эти начинанія и другія не такъ страшны, какъ кажется, и поэтому, мнѣ кажется, что всѣ тѣ начинанія, о которыхъ мы здѣсь разсуждаемъ, которыя очевидно желательны, всѣ они могутъ быть претворены въ жизнь не только въ далекомъ будущемъ, но и въ ближайшемъ будущемъ. Поэтому я просилъ бы Съѣздъ вынести постановленіе объ устройствѣ элеватора въ Ростовѣ въ первую очередь. (Апплодисменты).

В. Н. Матвѣенко. Господа, я предложилъ въ своемъ докладѣ, какъ выходъ изъ создавшагося затруднительнаго положенія хлѣбной торговли, всероссійскую организацію хлѣбопроизводителей. Я полагаю, что только при такой организаціи возможно будетъ упорядоченіе хлѣбной торговли. Сегодняшніе доклады и рядъ ораторовъ меня въ этомъ еще разъ убѣдили, т. к. они показали, что если сорганизоваться только здѣсь, на мѣстахъ, на низахъ, то сельскіе хозяева все равно не избѣгутъ самой мощной изъ группъ посредниковъ, самой сильной группы эксплоататоровъ, которые и подготовляются къ сліянію въ синдикаты. Здѣсь указывалось, что кооперативы на Дону пытались сорганизоваться для сбыта, но ихъ перехватили, перехватилъ Дрейфусъ и Парамоновъ. Мы видимъ, какъ частныя банки, орудуя огромными капиталами, и слѣдовательно, обладая совершенными организаціями, захватываютъ хлѣбную торговлю въ свои

руки. Мы знаемъ, что въ Аргентинѣ наблюдается теперь то же теченіе къ объединенію въ этой области. Тамъ сооружается сѣть элеваторовъ именно съ этой цѣлью. Если оно осуществится, то это будетъ не что иное, какъ синдикатъ американскаго капитала по отношенію къ нашему хлѣбу, ибо мы и Аргентина конкуренты по поставкѣ хлѣба на міровой рынокъ. Поэтому я полагаю бы, что Съѣзду слѣдуетъ опредѣленно подчеркнуть необходимость русскимъ производителямъ вступить въ непосредственныя сношенія съ потребителями. Конечно, сразу осуществить это невозможно, но должно поставить къ этому экспортному рынку вѣхи, намѣтить путь. Нужно выразить пожеланіе относительно созданія такого союза, а затѣмъ выразить пожеланіе о необходимости теперь же приступить къ изученію рынковъ, завязанію сношеній, къ изученію способовъ и формъ установленія непосредственныхъ сношеній. Для этого нужны средства, безъ нихъ ни одного шага сдѣлать нельзя. Поэтому нужно пожелать о взиманіи особаго сбора, какъ я предложилъ, съ отправляемыхъ вагоновъ, чтобы можно было получить капиталъ, хотя бы небольшой, на первое время для организаціи этого дѣла. У насъ есть маленькое начинаніе въ этомъ направленіи, именно экспортной палаты. Но, къ сожалѣнію, экспортная палата не имѣетъ связи со страной. Экспортная палата работаетъ въ Петербургѣ; правда, она выѣзжала въ нѣкоторые районы, я былъ въ одномъ изъ засѣданій и вынесъ такое, по моему, безотрадное впечатлѣніе, что въ экспортной палатѣ участвовали посредники, а не производители; и это не случайное явленіе, оно характеризуетъ, вообще, инертное отношеніе нашихъ производителей къ хлѣбной торговлѣ. Здѣсь говорили, что, слѣдуетъ только на мѣстахъ сорганизоваться, и купцы изъ—заграницы явятся и будутъ просить:—„дайте намъ, пожалуйста, вашъ хлѣбъ“. Это не такъ. Нужно, вообще, сорганизоваться, нужно изучить условія экспорта, фрахты, рынки, тогда только мы можемъ сдѣлаться господами своего положенія. Мы посылали упреки, что подобная организація выльется въ форму синдиката. Но и это не должно насъ пугать. Синдикатъ я понималъ въ такомъ смыслѣ, что, когда производители сорганизуются, то можно войти въ соглашеніе со своими конкурентами,—это, собственно, Аргентина, такъ какъ я не считаю Съ-

веро-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, потому что экспортъ тамъ все время уменьшается, и возможно, что въ скоромъ времени совершенно прекратится, такъ что единственнымъ нашимъ конкурентомъ останется Аргентина.—Если бы удалось организовать, объединиться, если бы имѣть свою прочную организацію, то возможно было бы войти въ соглашеніе съ Аргентиной и раздѣлить рынки. При этомъ условіи и намъ и нашему конкуренту предоставилась бы возможность продавать хлѣбъ по высокой цѣнѣ. Вотъ, почему я и предполагалъ, что не слѣдуетъ опасаться, что союзъ этотъ выльется въ форму синдиката; въ этомъ смыслѣ, какъ я указалъ, такая организація союза хлѣбопроизводителей, которая намѣчена мной, есть единственный способъ упорядочить это дѣло. Поэтому я полагаю, что намъ въ своемъ постановленіи слѣдуетъ подчеркнуть, что желательно организовать такой союзъ, и затѣмъ, какъ на средство, нужно указать, именно, на необходимость сбора съ вагона въ капиталъ, специально предназначенный для нуждъ въ отношеніи этой организаціи. Можно, конечно, использовать и другую систему,—по примѣру Германіи, имѣть своихъ коммерческихъ агентовъ за границей во многихъ мѣстахъ. У насъ ихъ нѣтъ, а между тѣмъ, если бы они были, они знакомились бы съ экономическимъ положеніемъ и могли бы сообщать о настроеніи рынка, о спросѣ и предложеніи. Они были бы расположены въ пунктахъ наиболѣе оживленнаго сбыта, на примѣръ въ Гамбургѣ, Марселѣ, Лондонѣ, они могли бы давать указанія относительно настроенія рынка, относительно запаса и спроса хлѣба. Поэтому не слѣдуетъ игнорировать то, что есть, и въ такомъ многочисленномъ собраніи не ограничиваться тѣми рамками, которыя были бы приличны какому нибудь маленькому мѣстному съѣзду, а высказаться за широкую постановку вопроса о томъ, какъ хозяева могутъ добиться самостоятельнаго положенія въ сбытѣ страной хлѣба. (Апплодисменты).

М. М. Волжъ. Весьма отраднo, что вопросы сбыта хлѣбовъ привлекли такое огромное количество лицъ. Дѣло идетъ о томъ, что общественное участіе въ хлѣбной торговлѣ идетъ мертво, не продвигается въ жизнь, и желательно, чтобы послѣ этого Съѣзда, это дѣло пустило ростки. Нужно, господа, чтобы дѣло вошло въ нашу жизнь. Я думаю, что для этой цѣли необхо-

димо, чтобы существовалъ болѣе широкой кредитъ на хлѣбоза-
логовыя операціи. Когда мнѣ приходилось говорить своимъ
крестьянамъ, что мы желаемъ устроить хлѣбозалоговыя опера-
ціи, что государственный банкъ или мы будемъ выдавать 75⁰/₀,
то они говорятъ: „это для насъ мало, намъ нужно, чтобы мы
за хлѣбъ цѣликомъ все получали твердымъ счетомъ, все пол-
ностью за наличныя“. Я говорю, что они теряютъ только про-
центы, а они считаются только съ тѣмъ, что имъ нужно полу-
чить деньги цѣликомъ и поскорѣе, потому что дѣло такого
рода, что является крестьянинъ съ 20-ю или 100 пудами, кото-
рые хочетъ сбыть, и для того, чтобы получить цѣликомъ деньги,
онъ не считается съ тѣмъ, что онъ 5⁰/₀ теряетъ. Я думаю, чтобы
это дѣло окрѣпло, желательно, чтобы къ этому дѣлу пришелъ
на помощь государственный банкъ или наши земскія кассы, и
чтобы дали возможность продолжать это дѣло въ жизни, нужно
повысить норму ссуды хотя бы до 80⁰/₀ или 90⁰/₀ покупной цѣны,
сколько можно; но соблюдать полностью дѣйствующій уставъ,
дѣйствительно, очень трудно. Мнѣ пришлось, господа, за 4 года
всецѣло направлять это дѣло; я думалъ, какъ устроить это дѣло
въ жизни; намъ предлагаютъ деньги за нашъ хлѣбъ, когда
онъ еще на корню, но цѣликомъ даютъ и тогда деньги.
Намъ нужно провести въ жизнь, чтобы получать и остальные
деньги; для насъ это трудно, но нужно, господа. Съѣзду нужно
изыскать средства для того, чтобы можно было это дѣло снаб-
дить какъ можно большимъ кредитомъ, чтобы земледѣльцу
за его продуктъ выдавать ссуду возможно высшую, чтобы не
было того, когда пріѣзжаютъ скупщики и даютъ впередъ день-
ги. Для этой цѣли нужно изыскать средства, чтобы дать воз-
можность не отдавать земледѣльца во власть скупщиковъ. (Ап-
плодисменты).

А. А. Беретти. Господа, если посмотрѣть на хозяйства
деревни, то можно замѣтить нѣсколько слоевъ населенія: люди
зажиточные, средней зажиточности и затѣмъ люди небольшой
зажиточности. Когда возбуждался вопросъ объ организаціи на-
роднаго кредита, тогда, господа, кого имѣли въ виду болѣе
всего? Очевидно, людей наименѣе зажиточныхъ; ихъ надо было
поднять, имъ надо было придти на помощь, чтобы не было этой
тяжкой нужды деревни. Вотъ, для этихъ наиболѣе нѣуждающихся

людей, прежде всего, учрежденія мелкаго кредита и открылись. Если этотъ кредитъ поднѣлъ населеніе изъ бѣдности, если онъ перевелъ его въ разрядъ болѣе зажиточныхъ, то можно только привѣтствовать, если онъ будетъ продолжать кредитовать и этихъ болѣе зажиточныхъ, чтобы поднять ихъ еще больше. Но если изъ-за этого онъ будетъ забывать людей наименѣе зажиточныхъ, наиболѣе бѣдныхъ, то врядъ-ли мы можемъ привѣтствовать такое направленіе товарищества. Врядъ-ли мы можемъ привѣтствовать такое направленіе товариществъ, чтобы они помогали только болѣе зажиточнымъ и забывали совершенно своихъ братьевъ, наиболѣе нуждающихся. Между тѣмъ, въ крупныхъ товариществахъ мы замѣчаемъ, въ большинствѣ случаевъ, такое явленіе, что они начинаютъ выдавать ссуды болѣе состоятельнымъ, приходятъ на помощь болѣе зажиточнымъ, болѣе богатымъ, а забываютъ о лицахъ, наиболѣе нуждающихся, наиболѣе бѣдныхъ. Вотъ, такое направленіе, очевидно, господа, не соотвѣтствуетъ задачамъ справедливости, и это направленіе не должно быть и не можетъ быть нами поощряемо. Съѣзду надо подумать серьезно о томъ, слѣдуетъ ли, дѣйствительно, стремиться къ тому, чтобы товариществамъ было предоставлено право выдавать большія ссуды. Мнѣ здѣсь говорятъ, что есть, дѣйствительно, такіе, которымъ нуженъ кредитъ въ 1.500 руб. А я вамъ скажу, что въ Курляндіи и Лифляндіи крестьяне имѣютъ по 40 дес. и, вотъ, тамъ товарищества говорятъ, что уставъ никуда не годится, намъ дайте 5.000 р. на руки, а меньше намъ никуда не годится. Господа, надо знать, какія задачи должны ставиться нашимъ учрежденіямъ мелкаго кредита? Дѣйствительно ли они должны служить болѣе зажиточному населенію или менѣе зажиточному? Я повторяю, что можно вполне симпатично относиться къ кредитованію и болѣе зажиточныхъ, если въ томъ мѣстѣ нѣтъ менѣе зажиточныхъ, потому что тамъ нужно и это сельское населеніе поднять и перевести въ еще болѣе зажиточное населеніе. Но это только тамъ, гдѣ нѣтъ менѣе зажиточныхъ. А между тѣмъ нѣкоторые изъ ораторовъ жаловались здѣсь на существующій уставъ, который заставляетъ выдавать только маленькія ссуды. Почему г. Абрамовъ вообразилъ, что земскія кассы—это такія учрежденія, которыя могутъ служить болѣе зажиточнымъ, и говорилъ

что земскія кассы будутъ имъ помогать; я не знаю, но, господа, по моему, это не задача земскихъ кассъ. Земскія кассы это— тѣ же учрежденія мелкаго кредита, и онѣ должны заботиться о самыхъ слабыхъ, онѣ должны заботиться, чтобы не было бѣдныхъ, чтобы поднять самыхъ нуждающихся. Земскія кассы устраиваются и ведутся на капиталъ, собранный со всего населенія, и вопросъ, поскольку онѣ могутъ прежде всего служить сливкамъ, а не наиболѣе бѣдному населенію, слѣдуетъ тутъ поставить прежде, чѣмъ рѣшать вопросъ о необходимости расширения устава въ томъ направленіи, чтобы кассы могли служить и болѣе зажиточному классу. Прежде надо подумать: а что, въ такомъ случаѣ, не останутся ли за бортомъ тѣ, которые наиболѣе нуждаются? (Апплодисменты). Теперь позвольте перейти къ другому вопросу. Еще въ 70-хъ годахъ я познакомился съ хлѣбной торговлей въ Самарской губерніи. Въ то время впервые пришли свѣдѣнія объ американской хлѣботорговой системѣ. Упорядочена хлѣбная торговля въ Америкѣ была еще раньше, система эта начала вводиться съ 50-ыхъ годовъ, но мнѣ, по крайней мѣрѣ, она стала извѣстна въ то время, въ 70-хъ годахъ; я писалъ тогда въ волжскихъ газетахъ, что нужно подражать хорошему примѣру, нужно и намъ ввести элеваторную систему. Но идея эта распространилась въ Россіи далеко позже, и только въ 80-хъ годахъ былъ созванъ съѣздъ 7-ми ученыхъ обществъ, на которомъ муссировался этотъ вопросъ, нужна ли намъ система элеваторная для улучшенія, для упорядоченія хлѣбной торговли. Порѣшили, что нужна. Начали строить элеваторы, но, когда элеваторы выстроили, то совершенно забыли, зачѣмъ эти элеваторы начали строить! Хотѣли строить ихъ, чтобы упорядочить хлѣбную торговлю, чтобы ввести элеваторную систему, но объ этомъ забыли. Элеваторы настроили, но на этихъ элеваторахъ творились вещи хуже, чѣмъ на биржѣ творятся. Это далеко отъ упорядоченія хлѣбной торговли. Сейчасъ, господа, является новый періодъ—государственный банкъ взялся строить элеваторы. Мнѣ, господа, случилось быть на томъ засѣданіи, когда государственный банкъ созвалъ управляющихъ со всей Россіи для обсужденія вопроса, какъ строить элеваторы и какъ, вообще, вести это дѣло. На этомъ засѣданіи былъ министръ, онъ около часа говорилъ очень красно, но, чтобы онъ

сказалъ, что собирается ввести элеваторную систему съ выдачей варрантовъ съ цѣлью упорядоченія хлѣбной торговли, простите, господа, за цѣлый часъ, онъ этого не сказалъ! Онъ не сказалъ того, зачѣмъ же вводится вся эта сѣть элеваторовъ? Я не буду на этомъ долго останавливаться, но, господа, если государственный банкъ строить вездѣ сѣть элеваторовъ, это еще не доказываетъ, что дѣло находится наканунѣ введенія элеваторной системы. А только тогда, когда будетъ введена элеваторная система, только тогда производители приступятъ къ упорядоченію хлѣбной торговли. Вотъ, почему я и напомнилъ вамъ, господа, что это шкурная задача только для производителей хлѣба,—для него это шкурный вопросъ. Поэтому никоимъ образомъ вопросъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли не двинется съ мѣста, если производитель самъ не возьметъ его въ свои руки. (Аплодисменты).

М. Ф. Петинъ. Чѣмъ кончилъ А. А. Беретти, съ того я начну. Самъ производитель долженъ взять въ свои руки хлѣбную торговлю, поэтому въ моемъ докладѣ представлены тезисы практическаго характера и указано то, что надо сдѣлать въ данный моментъ. Мы говорили на Съѣздѣ объ элеваторной системѣ. Подвергать ее какимъ либо сомнѣніямъ невозможно, но это—будущее, и мы не знаемъ, можетъ быть, далекаго будущаго, а разбитое корыто и сейчасъ съ нами; поэтому намъ сейчасъ надо взяться за это дѣло немедленно, когда пріѣдемъ на мѣста. Намъ, представителямъ Донской области, это, можетъ быть, труднѣе, чѣмъ всѣмъ здѣсь присутствующимъ, потому что, еще и еще разъ повторяю, у насъ нѣтъ земскихъ учреждений, а разъ нѣтъ земскихъ учреждений, то,—я вполнѣ согласенъ съ г. Мартосомъ,—намъ придется брать дѣло въ свои руки. Но какъ будетъ брать это дѣло въ свои руки Донская кооперация, если мы даже построимъ цѣлую элеваторную сѣть по всей Донской области, но не будемъ имѣть элеватора въ порту, гдѣ экспортный хлѣбъ хранится извѣстное время до погрузки его на иностранныя суда? До тѣхъ поръ, пока этого не будетъ, вся элеваторная сѣть будетъ равняться нулю! Вотъ, почему я въ своихъ тезисахъ указываю, что необходимо построить въ Ростовѣ элеваторъ. Но здѣсь стоитъ огромное „но“, о которомъ я узналъ отъ представителя министерства, который, къ моему

глубокому сожалѣнію, уже уѣхалъ. Онъ сообщилъ мнѣ, что въ государственной думѣ былъ поднять этотъ вопросъ, но задержался, и правительство не возьметъ на себя, согласно указанію думы, постройку элеваторовъ въ портахъ, а предоставляетъ это дѣло частной инициативѣ. Хорошо, въ Ростовѣ Владикавказская дорога будетъ строить элеваторъ, и въ Ростовѣ же частный предприниматель хочетъ открыть элеваторъ,—будетъ значить два элеватора. Но, принимая во вниманіе, что черезъ Ростовъ проходитъ максимумъ 80 милліоновъ пудовъ за границу, а минимумъ 56 милліоновъ, могутъ ли эти два элеватора, даже самой огромной емкости, обслуживать этотъ огромный экспортъ? Это одна сторона; другая—та, которой неоднократно касались, именно, что кооперація является въ дѣлѣ хлѣбнаго сбыта конкурентомъ тѣмъ или инымъ торговцамъ и экспортерамъ. Это, несомнѣнно, такъ. Слѣдовательно, если вы безъ элеватора въ порту, казеннаго или общественнаго, явитесь со своимъ хлѣбомъ и предложите его на храненіе въ частный элеваторъ Ростовскаго порта, то, несомнѣнно, его или совсѣмъ не примутъ, или поставятъ въ такія условія, въ которыхъ нашъ кооперативный сбытъ также будетъ равняться нулю. Вотъ, почему мнѣ думается, что вопросъ о Ростовскомъ элеваторѣ, не частный вопросъ, а имѣющій огромное значеніе для цѣлой области и даже для всей Россіи, ибо Ростовъ, Азовъ и Таганрогъ экспортируютъ отъ $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{5}$ части всего русскаго хлѣбнаго экспорта; вотъ, почему мнѣ думается, что это дѣло является дѣломъ государственной важности, что это не есть только нужда мѣстная, областная, своя хозяйственная нужда, но я выдвигаю ее, какъ нужду всего русскаго государства. Поэтому я покорнѣйше прошу Съѣздъ принять по тому тезису, который я поставилъ въ своемъ докладѣ, совершенно опредѣленное рѣшеніе: отъ имени Съѣзда возбудить ходатайство передъ министромъ торговли и промышленности о непремѣнной постройкѣ элеватора въ Ростовѣ, потому что по соглашенію съ морскимъ министерствомъ, дѣло постройки элеваторовъ въ портахъ передано въ министерство торговли и промышленности за счетъ ссудъ на портостроительство. Это я сказалъ относительно Ростовскаго элеватора, теперь я перейду къ другой части замѣчаній, которыя были сдѣланы. Я хочу поддержать то, что непремѣнно должно быть

высказано мною. Я не сказалъ раньше о необходимости земства въ Донской области, этотъ вопросъ былъ выдвинутъ здѣсь на Съѣздѣ; я потому не выдвигалъ этого вопроса, что лучше, если инициатива исходила бы не отъ насъ, донцовъ, а отъ Съѣзда; и такъ какъ было высказано это пожеланіе, то я прошу собраніе принять его. (Апплодисменты).

Предсѣдатель. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Занятія комиссіи, такимъ образомъ, закончены, т. к. выработка заключеній комиссіи по докладамъ и высказаннымъ здѣсь мнѣніямъ возложена на особую подкомиссію, которая соберется завтра въ составѣ президіума, бюро, докладчиковъ, авторовъ внесенныхъ предложеній и лицъ, выступавшихъ съ мнѣніями по поводу докладовъ и внесенныхъ предложеній. Всѣхъ этихъ лицъ прошу пожаловать завтра къ 10 часамъ. Закрываю засѣданіе.

Подкомиссія II-ой комисіи по поставкѣ хлѣба интендантству.

Засѣданіе 14-го іюня, въ 8 часовъ вечера.

Предсѣдатель А. А. Беретти. Секретарь Б. Р. Былинскій.

В. І. Гаштольдъ-Букраба. По вопросу о поставкѣ хлѣба интендантству можно сказать много. Земствамъ Подольской губерніи, уѣзднымъ и губернскому, были предложены эти поставки. Подольское общество сельскаго хозяйства, членомъ котораго я имѣю честь состоять, вынесло постановленіе, что было бы желательно и даже очень желательно поставлять хлѣбъ интендантству, но условія, предлагаемыя имъ, невозможны. Тожественное постановленіе было вынесено Винницкимъ уѣзднымъ земствомъ, а именно, что эти условія неприемлемы. Неприемлемо предложеніе интендантства потому, что ихъ кондиціи относительно поставки хлѣба составлены на основаніи теоретическихъ соображеній; интендантское вѣдомство не считается съ тѣмъ фактомъ, что этимъ условіямъ трудно удовлетворить; трудно удовлетворить точно требованіямъ качества, влажности, вѣса и такъ далѣе. Мнѣ лично кажется очень страннымъ, что интендантское вѣдомство, зная, что земства имѣютъ лабораторіи и контрольныя станціи для испытанія хлѣбовъ, не запрасятъ эти лабораторіи, каковы нормальныя качества хлѣбовъ каждой мѣстности; эти лабораторіи могли бы составить стандарты на каждый годъ заблаговременно. Они этого не спрашиваютъ у насъ. Разъ они этого не спрашиваютъ, то это ставитъ продавцевъ въ неудобное положеніе, такъ какъ требованія интендантства не сходятся съ качествомъ урожая; требуемаго ими зерна часто совсѣмъ нѣтъ и, стало быть, если заключить договоръ, то въ результатѣ окажется, что условія невыполнимы, и договоръ можетъ остаться неисполненнымъ.

Дальше, интендантство ставитъ непремѣннымъ условіемъ пріемку хлѣба у себя. Мы должны поставить условіемъ, чтобы

приемка была на мѣстѣ сдачи при соответствующемъ приемщикѣ. Сдача можетъ быть въ общемъ помѣщеніи или въ частныхъ, и интендантство должно прислать свое довѣренное лицо, чтобы грузить хлѣбъ на мѣстахъ и всѣ отношенія должны быть на мѣстахъ, деньги не должны быть задерживаемы. Это основныя условія, которыхъ мы должны добиваться, такъ какъ, если денегъ не получимъ, то хлѣбъ будетъ погруженъ, доставленъ и потомъ забракованъ. Что можетъ потомъ поставщикъ сдѣлать? Если эти условія будутъ приняты интендантствомъ, то можно заключать договоры о поставкѣ хлѣба.

В. П. Дорогокупля (представитель Лохвицкаго кредитнаго товарищества). Я хотѣлъ указать на чрезвычайно важное, съ моей точки зрѣнія, обстоятельство. Я думаю, что если бы намъ удалось устранить нѣкоторые порядки, то земства и кооперативныя учрежденія могли бы хорошо вести поставки въ интендантство. При порядкахъ, которыя въ настоящее время установлены въ интендантствѣ, много неудобствъ, но я думаю, что можно было бы установить иной порядокъ. Я буду говорить отъ имени Лохвицкаго товарищества, которое въ теченіе 6-ти послѣднихъ лѣтъ ведетъ эти поставки. Я могу сказать, что насколько раньше было трудно ихъ вести, настолько теперь значительно легче сбывать хлѣбъ въ интендантство, но, все-таки не все еще достигнуто. Въ 1911 году поставили мы 10 тыс. пуд. овса и 500 тыс. пудовъ муки. Всѣ эти контракты велъ я самъ. Приѣхалъ въ Кіевъ, сдалъ всю поставку, всѣ продукты и пошелъ насчетъ денегъ. Я встрѣтилъ со стороны интендантскаго начальства полное сочувствіе и видѣлъ, что генералъ, который стоялъ во главѣ, дѣлалъ все возможное, чтобы прійти мнѣ на помощь. Несмотря на это, я съ большими проволочками получилъ деньги. Единственная причина, которая насъ зачастую останавливаетъ отъ заключенія контракта съ интендантствомъ, заключается въ слѣдующемъ: деньги получаютъ съ большими затрудненіями и это очень неудобно. Это очень важное обстоятельство. Когда вы заключаете условіе съ интендантствомъ, вы знаете болѣе или менѣе какой хлѣбъ имъ требуется, но вы не знаете, когда вы получите деньги. Это чрезвычайно важное обстоятельство. Вы, конечно, улавливаетесь съ интендантствомъ, въ какіе сроки будутъ уплачены деньги за поставку продуктовъ.

Затѣмъ, когда вы уже поставили хлѣбъ, вамъ говорятъ, что деньги за поставленные продукты вы получите въ Кіевѣ. И начинается волокита. Надо бы, чтобы уплата производилась не позже, какъ черезъ мѣсяцъ послѣ поставки. Былъ у насъ такой случай. Взялись мы за большую поставку интендантству на сотни тысячъ рублей. Это взяло на себя Лохвицкое товарищество совмѣстно съ 15 товариществами и, кромѣ этого, сюда вошли и отдѣльные хозяева. У насъ, конечно, были свои сроки платежей. И вотъ, представьте себѣ наше положеніе, когда наши кредиторы не желали считаться съ нами, такъ какъ сроки, которые назначило намъ интендантское вѣдомство, уже прошли. Представьте себѣ положеніе! За представленный уже овесъ и крупу мы должны получить больше 50 тыс. рублей и затѣмъ осенью мы еще должны были поставить крупчатку до 80 тыс. пудовъ. Но представьте себѣ положеніе, когда я приѣзжаю въ Кіевъ, чтобы получить деньги (квитанцію я уже имѣю), мнѣ говорятъ, что нѣтъ ассигновки, и будетъ она только черезъ мѣсяцъ. Черезъ мѣсяцъ приѣзжаю опять, ассигновка есть, но всѣ суммы уже распредѣлены. А наши рвутъ на части. Мнѣ говорятъ:—„мы вамъ пока дадимъ 16 тыс. рублей“. Кое-какъ съ мученіями обернулись. Если бы это было не Лохвицкое товарищество, которое въ силахъ выдержать, а другое, то не могло бы выдержать этой поставки; оно бы вылетѣло съ ней въ трубу. Въ интендантствѣ ничего не могутъ подѣлать. Они мнѣ прямо говорили: „если бы были деньги, мы бы вамъ уплатили!“ Мнѣ даже въ казначействѣ показывали книги, что нѣтъ этихъ ассигнованій. Поставка осенью, а уплата въ январѣ, февралѣ и мартѣ. Мы иногда получали только въ маѣ. Приходилось изъ-за этой поставки должать самимъ и платить лишнее, хотя было чрезвычайно выгодно—на 15 копѣекъ дороже на мѣшокъ платить; выгода эта распредѣлялась между членами, которые поставляли эти продукты, правленіемъ. Наше правленіе поэтому, благодаря выгодѣ, постановило, что не надо продавать частнымъ покупателямъ, но изъ-за того, что намъ надо было одолжать деньги по 12—15%, чтобы обернуться, прибыль свелась ни къ чему. Чтобы поставлять интендантству, нужны большія деньги, чтобы выдержать время и, кромѣ того, много расходовъ на поѣздки, хлопоты и др. Въ концѣ концовъ, когда закончили эту

поставку, что всѣ товарищества получили около 2¹/₂ тыс. руб. прибыли, но если бы другія условія, то можно бы было получить гораздо больше. Единственный выходъ тотъ, чтобы урегулировать выдачу денегъ. Интендантство основывается на томъ, что государственная дума разсматриваетъ бюджетъ не въ первую очередь; разсмотрѣніе военного бюджета оставляетъ на мартъ мѣсяцъ. Пока пройдетъ онъ еще всѣ остальные инстанціи, вотъ и выходятъ ассигнованія на апрѣль. Если бы еще можно было тѣ квитанціи, которыя получаемъ отъ интендантства котировать на биржѣ, какъ другія облигаціи.

Предсѣдатель. А развѣ государственный банкъ не принимаетъ?

В. П. Дорогокупля. Государственный банкъ не принимаетъ. Мнѣ говорилъ управляющій Роменскаго отдѣленія банка, что у нихъ нѣтъ такого распорядка и эти квитанціи не учитываются. Только нѣкоторые Лохвицкіе частные банки даютъ небольшую часть того, что должно интендантство и то чуть-ли не изъ 15%; они насчитываютъ большія комиссіонныя. И, кромѣ того, надо же эти квитанціи чѣмъ нибудь выкупить, а то, вѣдь, нельзя получить деньги въ интендантствѣ. Я полагаю, что надо ходатайствовать, чтобы смѣта военного вѣдомства разсматривалась въ первую очередь. Потомъ, чтобы квитанціи, которыя получаемъ изъ интендантства за всѣ сданные продукты, имѣли силу не только въ частныхъ банкахъ, но также и въ государственномъ банкѣ, такъ какъ въ частные банки закладывать ихъ невыгодно.

Затѣмъ я скажу еще нѣсколько словъ о шероховатостяхъ, которыя происходятъ при сдачѣ хлѣба интендантамъ. Вотъ, на примѣръ, пріѣзжаетъ чиновникъ военного вѣдомства, посмотрѣлъ хлѣбъ и говоритъ: „не годится“—и отказывается его принять. Смотришь, а потомъ другой пріѣхалъ и продуктъ оказался годнымъ. Бывало, пріѣдетъ чиновникъ, начинаетъ пробовать продукты на аппаратахъ, я и самъ знакомъ съ этими аппаратами, ошибется онъ какъ нибудь, ему укажешь, а онъ изъ одного каприза не хочетъ принять потомъ. Съ моей точки зрѣнія продуктъ вполне годный, вотъ и пишешь: „пришлите другого“. Другой пріѣдетъ и принимаетъ. Вотъ, какъ-то разъ, въ нашемъ районѣ приняли хлѣбъ, а въ другомъ, сосѣднемъ, такой же, а не приняли. Спрашиваю: „почему у нихъ не приняли?“

„—не интересуются сдачей—говорить—не выслали даже за мной лошадей“. И таких случаев много. Вот это надо устранить. Если продукт доброкачественный, то надо, чтобы онъ не имѣлъ права не принять.

Затѣмъ еще надо, чтобы военное вѣдомство посылало людей болѣе опытныхъ. Намъ приходилось имѣть дѣло съ разными людьми; бывало, пріѣдетъ очень сочувственно относящійся, но ничего въ продуктахъ не понимающій. Одного я зналъ: онъ 15—20 лѣтъ былъ полковымъ командиромъ, а принимая овесъ, не могъ отличить овесъ отъ овсюга и на этомъ попался. О черномъ овсѣ онъ говорилъ, что это овсюгъ, а когда ему указывали на его ошибку, онъ говорилъ: „я долженъ же что нибудь найти“. Самъ нюхаетъ, рассматриваетъ, даетъ деньщику нюхать, даетъ намъ нюхать: „понюхайте онъ чѣмъ то пахнетъ“. Мы нюхаемъ: „что-же—говоримъ—пахнетъ только овсомъ“. Человѣкъ онъ былъ очень пріятный, но ничего не понималъ и изъ-за страха принять негодный продуктъ, онъ не принималъ и хорошій.

Затѣмъ, еще одно обстоятельство. Хлѣбъ у насъ лежитъ въ амбарахъ. Если онъ признанъ годнымъ, то его отправляютъ и получается при этомъ слѣдующее: пріѣзжаетъ офицеръ, дѣлаетъ испытаніе на мѣстѣ, присылаются мѣшки, тутъ же ссыпаютъ въ мѣшки и отправляютъ на станцію. На станцію является другой пріемщикъ и говоритъ: „съ моей точки зрѣнія, этотъ хлѣбъ не годится и я не отправлю его въ Кіевъ“. Посылаетъ телеграмму, что не можетъ принять. Получается ужасное положеніе: мы привозимъ хлѣбъ на станцію, у насъ его не приняли, мы бы отправили другому покупателю, но требуютъ мѣшки, и мы принуждены отправить хлѣбъ обратно и, потомъ, еще на желѣзной дорогѣ обратная нагрузка сопровождается большими непріятностями. Я долженъ оговориться: все, что я рассказываю, это было, теперь много лучше.

Б. Р. Былинскій. Позвольте, къ порядку дня. Быть можетъ, слѣдовало бы раньше рассмотреть и обсудить представленный проектъ новыхъ правилъ поставокъ, который предполагается утвердить въ законодательномъ порядкѣ.

И. А. Лукинъ (дивизионный интендантъ, представитель интендантства). Позвольте мнѣ ранѣе дать нѣкоторыя поясненія по поводу сказаннаго. Представитель Подольскаго земства

говорить, пробы принимали по стандартам существующих лабораторій. Но, вѣдь, такихъ лабораторій мало. Когда государственный банкъ учредитъ сѣть элеваторовъ и будетъ устанавливать стандарты хлѣбовъ, типы и сорта, тогда будетъ хорошо; но это вѣдь только въ будущемъ. Подобные стандарты удобны не только для продавцовъ, но и для интендантства, тогда не надо даже испытаній. Затѣмъ о сдачѣ. Непремѣнно сдать въ продовольственный магазинъ совсѣмъ не требуется, надо только доставить на пристань или на станцію.

Предсѣдатель. Можно обусловить это мѣсто, но чтобы была одна пріемка.

И. А. Лукинъ. Въ проектѣ такъ и есть. Затѣмъ, господа, по вопросу о платежахъ. Я буду говорить, касаясь только того, чего нѣтъ въ проектѣ новыхъ правилъ. Представитель Лохвицкаго товарищества говорилъ о задержкахъ въ платежахъ; но, вѣдь, это бывало не только у насъ, но и въ другихъ казенныхъ учрежденіяхъ. Это происходитъ отъ свойства нашихъ законовъ: раньше государственная дума должна утвердить нашу смѣту и потомъ только казна выдастъ ассигновку. Конечно, желательно было-бы иначе, но пока нельзя, это внѣ возможности военного вѣдомства.

Предсѣдатель. Однако, интенданство должно же знать, когда будетъ производить платежи.

И. А. Лукинъ. Сроки платежей можно установить только приблизительно...

Предсѣдатель. Не можете-ли вы сказать, капитанъ, ваши квитанціи учитываются банками или нѣтъ?

И. А. Лукинъ. Я точно не знаю, но вѣроятно, учитываются. Въ 1907—8—9 гг. были особенныя стѣсненія въ кредитѣ, тогда, я знаю, одесскіе банки учитывали, но я не рѣшусь сказать, что частные или государственный банки учитывали. Но о томъ, что учитывались, я знаю изъ практики.

Н. В. Левитскій. Я знаю такой случай. Въ интенданствѣ не платили 5—6 мѣсяцевъ; вотъ тогда взяли у нихъ удостовѣреніе, что слѣдуетъ съ нихъ столько-то, и учли въ Московскомъ народномъ банкѣ. Но этотъ учетъ имѣетъ нѣкоторыя неудобства. Есть въ правилахъ банка такой параграфъ, что, въ случаѣ интендантское вѣдомство не заплатитъ во время, то со времени

этого срока взимается по 10% въ мѣсяцъ; это можетъ ввести въ довольно крупный расходъ и 0/0/0 за взятые въ банкъ деньги слѣдовало-бы платить казнѣ.

И. А. Лукинъ. Этого въ проектируемыхъ правилахъ нѣтъ— есть въ другихъ, касающихся подрядовъ и поставокъ казнѣ. Затѣмъ слѣдующій вопросъ, относительно того, что чиновники неправильно поступаютъ. Что-же вы не говорили? Если-бы вы пожаловались начальству, то онъ-бы безусловно за это пострадалъ. Потомъ, относительно специалистовъ; представитель Лохвицкаго товарищества, впрочемъ, отмѣтилъ, что рассказанное имъ здѣсь относится къ прошлому. Въ настоящее время эти вопросы изучаются въ интендантской академіи, тамъ готовятъ специалистовъ; затѣмъ, у интенданства на службѣ лица съ высшимъ образованіемъ: окончившія Московскій сельскохозяйственный институтъ, технологическій институтъ. Можетъ быть, практическаго опыта у нихъ мало, но теоретически эти лица вполне подготовлены. Теперь, разрѣшите прочесть правила. Можетъ быть, по пунктамъ или прикажете сперва прочесть цѣликомъ.

Предсѣдатель. Заслушаемъ проектъ цѣликомъ, а потомъ обсудимъ.

И. А. Лукинъ (читаетъ правила). ¹⁾

Предсѣдатель. Это предложеніе законодательное? Это въ существующее положеніе не входитъ?

И. А. Лукинъ. Правила, которыя мною прочитаны, это только проектъ военнаго вѣдомства, а кондиціи уже утверждены.

Предсѣдатель. Въ кондиціяхъ, которыя утверждены, многое изъ сказаннаго здѣсь вами не указано.

И. А. Лукинъ. Кондиціи утверждены на трехлѣтіе. 12 мая 1914 г. имъ истекаетъ срокъ и тогда они будутъ измѣнены соотвѣтственно съ вновь выработанными правилами ²⁾.

Изъ публики. Вы говорили, что будете принимать и пшеницу?

И. А. Лукинъ. Это вопросъ особый. Онъ еще въ области предположеній. До сихъ поръ паекъ состоялъ изъ 3-хъ фунтовъ ржаного хлѣба, и намъ нужна была только ржаная мука. Теперь, въ видѣ опыта, по положенію военнаго совѣта, этотъ

¹⁾ См. въ приложеніи къ настоящему отчету засѣданій комиссіи.

²⁾ См. кондиціи въ приложеніи къ настоящему отчету засѣданій комиссіи.

пакетъ будетъ уменьшенъ до 2¹/₂ фун. хлѣба: 1¹/₂ фунта ржаного и 1 фунтъ пшеничнаго; тогда намъ потребуется и пшеница.

Голосъ. Какъ вы считаетесь съ биржей? Принимаете-ли во вниманіе биржевыя цѣны?

И. А. Лукинъ. Конечно, они принимаются во вниманіе, но мы ставимъ ихъ нѣсколько выше, потому что и требованія наши значительно строже въ отношеніи качествъ хлѣба. Въ интенданствѣ устанавливается военно-окружнымъ совѣтомъ предѣльная цѣна на хлѣбъ по губерніямъ. Цѣна наша достаточно высока, во всякомъ случаѣ значительно выше рыночной. Но мы можемъ мѣнять цѣны, считаясь съ колебаніями на биржѣ. Мы заранѣе учитываемъ всѣ обстоятельства при установленіи цѣнъ.

П. Ф. Мурызинъ (представитель Богодуховскаго сельскохозяйственнаго общества). Намъ приходилось имѣть дѣло съ интенданствомъ и я хочу ознакомить членовъ комиссіи съ правилами и различными затрудненіями при поставкахъ интенданству. Въ 1910 или 11 году я, отъ имени нашего товарищества, вступилъ въ сношеніе съ Кіевскимъ и другими интенданствами, предложивъ имъ поставить 200 тыс. пудовъ ржи, назначивъ цѣну и прося сообщить, подходитъ ли имъ наша цѣна. Они отвѣтили, что цѣна не подходитъ. А возьмутъ-ли рожь—не пишутъ, благодаря чему создалось такое положеніе: продать не можемъ, потому что уже сдѣлали предложеніе и не знаемъ подходитъ-ли имъ рожь или они отказываются отъ нашего предложенія. Пока не получимъ отвѣта, мы не знаемъ что дѣлать, а цѣны все мѣняются, такъ и прошло почти до декабря. Наконецъ, получаемъ отъ Тифлискаго интенданства телеграмму съ просьбою телеграфировать цѣну. Мы отвѣчаемъ: „93 коп.“. Они согласились принять у насъ рожь по 93 к., а раньше, когда цѣна была 80—83 коп., писали намъ что цѣна наша высока. Прошло двѣ недѣли. Наконецъ, шлютъ осмотрщика, который посмотрѣлъ хлѣбъ и уѣхалъ. Опять ничего мы не знаемъ, годится нашъ хлѣбъ или нѣтъ. А тутъ цѣны повысились до 1 руб. съ копѣйками. Наконецъ пріѣзжаютъ давизіонный и другой генералы и мы съ ними порѣшили по цѣнѣ въ 1 рубль за пудъ. Поставка ржи была на 60000 руб. черезъ кассы мелкаго кредита при 1¹/₂% засоренности. Крестьянская рожь обыкновенно имѣетъ 50% засоренности. Очистка стоитъ не дорого, если пропустить

черезъ очистительныя машины и потому я рѣшилъ, что намъ будетъ выгодно чистить для поставки интендантству. Начали чистить, остается дочистить до нормы $\frac{6}{10}$ 0/0. Пропустили еще разъ— $\frac{4}{10}$, въ третій разъ— $\frac{3}{10}$, не соотвѣтствуетъ условію. Не отбивается горошекъ и приходится чистить на куколеотборникѣ, на которомъ и хорошее зерно идетъ въ соръ. Словомъ, чтобы очистить до нормы, приходилось чистить 3—4 раза, а потомъ еще на куколеотборникахъ, что давало 30—40 пудовъ отхода. А это стоило до 10 к. на пудѣ! А на вагонѣ что стоитъ?

Предсѣдатель. Вы считаете вагонъ въ тысячу пудовъ?

П. Ф. Мурызинъ. Да. Дѣло въ томъ, что интендантство не считается совершенно съ нами и это убиваетъ дѣло при приѣмкѣ. Въ вагонѣ засоренность неравномѣрна. Изъ вагона берутъ одну пробу въ то время, когда слѣдуетъ ихъ брать нѣсколько и послойно, тогда по крайней мѣрѣ можно имѣть представленіе о хлѣбѣ, кромѣ того интендантство принимаетъ хлѣбныя зерна, пшеницы, ячменя за соръ. Всюду эти зерна не считаются соромъ. Надо возбудить ходатайство, чтобы пшеница и ячмень не считались соромъ, а то при засоренности крестьянскихъ хлѣбовъ поставка его для интендантства дѣлается совершенно невозможной. Что касается прочитаннаго проекта правилъ, то, противъ существующихъ нынѣ, измѣненій очень мало. А какъ еще посмотрятъ на главномъ интендантскомъ съѣздѣ, куда ихъ надо представить? Въ этихъ правилахъ вмѣсто $1\frac{1}{5}$ 0/0 засоренность установлена $1\frac{1}{10}$. Затѣмъ, объ арбитражной комиссіи. Это что-то новое. Что касается влажности хлѣба, то при содержаніи ея въ $13\frac{1}{2}$ —15 0/0—можно согласиться. $13\frac{1}{2}$ 0/0—это хорошо просушенный хлѣбъ, 15 0/0—немного сырѣе. Что касается неаккуратнаго платежа денегъ интендантствомъ, какъ говорилъ представитель Лохвицкаго товарищества, то это вѣрно. Квитанціи нигдѣ не учитываются; частныя банки выдаютъ предъявителю только по личному довѣрію. Затѣмъ я хочу еще указать на гербовый сборъ, который является очень обременительнымъ. Вѣдь на составленіе одного контракта получается расходъ по $\frac{1}{2}$ коп. на пудѣ. Затѣмъ, съ какимъ-бы заявленіемъ ни обратиться въ интендантство, необходима марка въ 75 к.; посылая заявленіе, чтобы выслали мѣшки, нужно наклеить марку въ $1\frac{1}{2}$ р. Вотъ, этотъ сборъ необходимо отмѣнить, а затѣмъ необходимо, чтобы избавили

отъ контракта. Если же нельзя отмѣнить гербовый сборъ, то необходимо его, по крайней мѣрѣ, удешевить. Затѣмъ, еще относительно сроковъ поставки. Со мной былъ такой случай. Сдалъ я 29 тыс. пудовъ и осталось доставить еще 300 пудовъ. Вначалѣ не было вагоновъ, затѣмъ наступили праздники и ж.-д. станція не работала. Приѣзжаю я въ интендантство. — Меня спрашиваютъ, почему не доставилъ 300 пуд.? Я говорю: — „изъ-за мѣшковъ, а потомъ изъ-за праздниковъ не пришлось, вѣдь надо было заказывать отдѣльный вагонъ? Стоило-ли для такой мелочи?“ — „Тогда мы съ васъ удержимъ штрафъ за вашу недоимку“. — И съ меня удержали около 60 рублей.

Голосъ. Мнѣ кажется, что задача этой подкомиссіи заключается въ томъ, чтобы выработать правила для поставки хлѣба интендантству, а здѣсь общіе разговоры. Одинъ представитель кооператива говоритъ: вотъ были такія то недоразумѣнія, другой о другихъ заявляетъ. Я просилъ-бы господъ ораторовъ держаться ближе къ дѣлу и тогда мы скорѣе проведемъ въ жизнь болѣе правильную постановку дѣла сдачи хлѣба интендантству.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, что если мы всесторонне обсудимъ вопросъ сейчасъ, такъ выяснится что надобно сдѣлать для будущаго.

Б. Р. Былинскій. Президіумъ вноситъ предложеніе, чтобы, ввиду экономіи времени, ораторы излагали свои рѣчи болѣе сжато и по существу. Затѣмъ я хочу васъ познакомить съ самой сущностью сѣзда представителей интендантства и земствъ. Мнѣ на дняхъ говорилъ одинъ представитель земства, который былъ на этомъ сѣздѣ, что тамъ вышло большое недоразумѣніе. Интендантство, будто-бы, разослало большое количество приглашеній земствамъ, но тамъ были только 2 земца и эти два земца не настаивали на измѣненіи драконовыхъ правилъ поставокъ; да и что могли они сдѣлать двумя голосами въ смыслѣ смягченія этихъ условій. Въ концѣ концовъ комиссія постановила принять эти правила. Тогда одинъ изъ представителей земства просилъ не считать въ данномъ сѣздѣ участіе земства, а пусть интендантство само выноситъ эти правила отъ своего имени, такъ какъ земцы не могутъ согласиться на нихъ въ виду того, что они идутъ вразрѣзъ съ интересами населенія, но

въ результатѣ это оказалось лишь голосомъ вопіющаго въ пустынь. Въ этихъ правилахъ есть что-то новое, что когда-то будутъ арбитражные суды. Словомъ, комиссія фактически ничего не сдѣлала. Условія поставки, выработанныя ими, далеки отъ жизни и они даже не спрашиваютъ представителей отъ населенія, какимъ образомъ ихъ приблизить къ требованіямъ жизни. Нѣкоторые крупные поставщики, имѣющіе по сотнѣ тысячъ пудовъ хлѣба, послѣ поставки интендантству, отказываются съ ними дѣла имѣть. Резюмируя свою рѣчь, я заявляю, что интендантское вѣдомство совершенно не считается съ поставщиками. Я нахожу, что пріемка должна быть только на станціи отправления. Затѣмъ, въ правилахъ въ числѣ поставщиковъ отмѣчены только кооперативы.—Въ комиссію внесено предложеніе, чтобы включить союзъ кооперативовъ, такъ какъ союзъ это высшая инстанція кооперативовъ, но комиссія это отвергла. Мы, затѣмъ, видимъ, что кромѣ кредитныхъ товариществъ не внесены и ссудо-сберегательныя товарищества. Когда, напримѣръ, сельскохозяйственное товарищество предлагаетъ поставку интендантству, они не соглашаются; такъ, одно извѣстное мнѣ товарищество предложило поставку, а интендантство отвѣтило: „мы не можемъ съ вами имѣть дѣла, мы входимъ въ сдѣлки только съ кредитными товариществами, у которыхъ есть въ уставѣ эти операціи“. Тогда это товарищество обратилось къ другому кредитному товариществу и съ нимъ вмѣстѣ предложило тоже самое интендантству, интендантство согласилось. Я-бы предложилъ включить еще и волостныя кассы сельскихъ обществъ, это также кооперативы, которые ведутъ посредническія операціи.

Предсѣдатель. А земскія кассы мелкаго кредита?

В. Р. Былинскій. О земскихъ кассахъ мелкаго кредита не говорится, разъ говорится о земствѣ. Но почему исключали ссудо-сберегательныя товарищества, которыя открываются тамъ, гдѣ нельзя открывать кредитныя товарищества, а вѣдь они ведутъ всякаго рода посредническія операціи, а съ интендантствомъ почему-то нельзя.

Предсѣдатель. Значитъ, вы предлагаете, чтобы пріемка производилась на станціи отправления и о включеніи въ правила интендантства ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

В. I. Гаштольдъ-Букраба. Мы собрались сегодня для того, чтобы выработать правила поставки хлѣба въ интендантство. Я полагаю, что нашъ трудъ будетъ совершенно независимъ отъ правилъ, выработанныхъ интендантствомъ. Теперь я скажу капитану, что ихъ стандартъ невозможенъ, а лабораторіи при сельско-хозяйственныхъ обществахъ это институтъ, который заслуживаетъ полнаго довѣрія. Они могутъ устанавливать стандартъ. Надобно только, чтобы интендантство считалось съ ними. Далѣе подчеркиваю то, что уже было сказано: разъ хлѣбъ осмотрѣнъ, то пріемка его должна быть произведена специалистами на станціи отправленія и тогда будетъ меньше недоразумѣній и жалобъ и меньше придется писать заявленій, что стоитъ довольно дорого. Затѣмъ, для меня странно слѣдующее обстоятельство: разъ интенданты идутъ на встрѣчу сельско-хозяйственнымъ организаціямъ, то они должны на каждый годъ объявлять свою цѣну, а не спрашивать: почему вы хотите продать? Если интендантство идетъ въ наши организаціи съ тѣмъ, чтобы получать продукты, чтобы облегчить сбытъ этихъ продуктовъ, оно можетъ сдѣлать шагъ навстрѣчу и заявить:—въ этомъ году мы платимъ столько-то. Интендантство требуетъ отъ насъ улучшения въ смыслѣ срочности поставокъ, какъ будто оно не знаетъ, что у насъ нѣтъ подъѣздныхъ путей и во время бездорожья нѣтъ никакой возможности добраться до ж.-д. станціи, а посему я противъ срочности поставокъ. Затѣмъ, арбитражный судъ. Здѣсь предполагается участіе представителей судебного вѣдомства, интендантства и представителя земства. Здѣсь ни слова объ участіи представителей отъ товариществъ, а безъ этого дѣло не пойдетъ. Если хотите, чтобы, дѣйствительно, этотъ судъ дѣйствовалъ, то надо составить его такъ: агрономъ или химикъ, одинъ интендантъ, членъ земства, членъ товарищества и судебного вѣдомства.

Предсѣдатель. Итакъ, вы прибавляете, что въ арбитражный судъ надо включить представителя отъ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

В. I. Гаштольдъ-Букраба. Да, обязательно.

В. II. Дорогокупля. Я не говорилъ, что чиновникъ дѣйствуетъ незаконно, а сказалъ, что одинъ говоритъ о продуктѣ, что онъ не годится, а другой говоритъ, что годится.

И. А. Лукинъ. Но если одинъ говоритъ—не годится, а другого удовлетворяетъ тотъ-же продуктъ, то это произволъ.

В. П. Дорогокупля. Иногда это такъ и бываетъ. Что касается гербоваго сбора, то мы должны единогласно просить отмѣнить его. Теперь даже за простые запросы почему-то надо платить. Затѣмъ, я скажу нѣсколько словъ о кондиціяхъ. Очень жаль, что поспѣшили утвердить ихъ на цѣлыхъ 3 года. Если теперь ихъ нельзя измѣнить, то хоть для руководства въ будущемъ надо эти кондиціи разработать. Надо ихъ разбить на двѣ категоріи: для заготовки и для потребленія. Теперь кондиціи только для заготовки. Это вѣдь лишнія стѣсненія; лица, стоящія во главѣ Кіевскаго вѣдомства, съ этимъ вполне согласны. Поставляли мы крупу изъ паровой крупорушки (было во время тумановъ)—и въ ней было не 13½% влажности, а 15% и для интендантства крупа оказалась неприемлемой. Но благодаря тому, что партія была крупная, генералъ разрѣшилъ ее принять для потребленія. Онъ самъ заявилъ, что кондиціи не составлены на предметъ потребленія. А для потребленія чѣмъ крупа плоха? Тѣмъ болѣе, что она вездѣ продается съ такой же влажностью, и изъ этой крупы готовятъ великолѣпную кашу, даже лучше, чѣмъ изъ сухой. Я знаю, что лѣтомъ, при 15% влажности, хлѣбъ подвергается согрѣванію, но зимой можно хранить и съ большей влажностью, и потому я нахожу, что должны быть условія для запаса и для потребленія, такъ какъ для потребленія можетъ быть допущена и большая влажность. Что касается штрафовъ за несвоевременную доставку, то этого не пугайтесь. Интенданты очень строго накладываютъ штрафы, но потомъ сами же ихъ отмѣняютъ.

Н. В. Левитскій. Задержка денегъ—это главное препятствіе, которое наиболѣе отбиваетъ охоту имѣть дѣло съ интендантами. Мнѣ приходилось со многими говорить объ этомъ и всюду говорятъ объ этихъ задержкахъ. Иной потому и хлѣбъ продаетъ, что денегъ надо. Если онъ имѣетъ дѣло съ частнымъ лицомъ, то сегодня продалъ, а завтра деньги можно уже получить. А пока войдешь въ сдѣлку съ интендантствомъ, проходитъ много времени. Хлѣбное дѣло—дѣло минуты, здѣсь проволочка вредна и для производителя хлѣба необходимо, чтобы сейчасъ-же было принято или отвергнуто его предложеніе. Благодаря мед-

лительности интендантства населеніе отрещивается отъ сдѣлокъ съ нимъ. Я высказываю пожеланіе объ упорядоченіи дѣла съ интендантствомъ, такъ какъ главнымъ тормазомъ въ сношеніяхъ съ интендантствомъ является эта медлительность. Надо, чтобы были приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы цѣны мѣнялись ежегодно и чтобы дѣло шло ускореннымъ темпомъ. Намъ нужно, чтобы дѣло шло быстро и деньги получались своевременно, а то канцелярщина убиваетъ живое дѣло.

Предсѣдатель. Мы сегодня въ комиссіи слышали докладъ, въ которомъ говорилось, что въ торговомъ мѣрѣ 24 часа между предложеніемъ и окончаніемъ дѣла—слишкомъ большой срокъ.

Г. Р. Дембицкій. Мнѣ кажется, что г. Гаштольдъ-Букраба ошибается въ томъ, что сельскохозяйственныя лабораторіи и контрольныя станціи устанавливаютъ стандартъ. Они его пока еще не устанавливаютъ, такъ какъ въ этомъ не было и потребности. Что касается кондицій, то я нахожу, что эти кондиціи не такъ уже строги. Относительно количества влажности въ $13\frac{1}{2}\%$ —я нахожу, что это нормальный $\%$ при нормальныхъ условіяхъ уборки, это не высокій $\%$. Относительно засоренности я нахожу, что $1\frac{1}{2}\%$ или 1% засоренности это черезчуръ строго. Даже такія сорныя примѣси, какъ лебеда и другія допускаются въ количествѣ 20% . Я выражаю пожеланіе, чтобы $\%$ засоренности былъ повышенъ до 3% . Затѣмъ, я недоумѣваю, зачѣмъ нужны эти арбитражные суды, когда установлены строго опредѣленныя кондиціи: установлено, что должно быть $13\frac{1}{2}\%$ влажности, засоренность 1% и прочія качества хлѣба. Зачѣмъ тогда эти арбитражи? И еще составленные не изъ специалистовъ. Здѣсь нужно только довѣріе къ работамъ сельскохозяйственныхъ лабораторій и всѣ споры, всѣ измѣненія противъ кондиціонныхъ условій лабораторіи опредѣлять и разрѣшать. Я полагаю, что слово „арбитражъ“ надобно совсѣмъ вычеркнуть. Всѣ эти недоразумѣнія и споры по кондиціямъ должны рѣшать сельскохозяйственныя лабораторіи и контрольныя станціи. Я еще добавлю, что кромѣ этихъ кондицій и кромѣ этихъ правилъ, которыя могутъ быть пріемлемы или непріемлемы, еще слѣдуетъ высказать пожеланіе, чтобы пріемка производилась на станціи отправленія, а не на станціи назначенія.

С. П. Жоравовичъ. Я являюсь представителемъ Вильгельм-стальскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. Я выслушалъ мнѣніе крупнаго производителя, высказавшаго, что очень трудно имѣть дѣло съ интендантствомъ. Я съ этимъ согласенъ. Въ настоящемъ году мы рѣшили было завязать сношенія съ интендантствомъ, но при настоящихъ условіяхъ, если не будетъ измѣненій, то трудно имѣть дѣло съ нимъ. Я, какъ и господинъ Левитскій, думаю, что многіе землепашцы продаютъ осенью хлѣбъ, потому что нужны деньги, а при поставкѣ въ интендантство приходится ждать по нѣсколько мѣсяцевъ. Такимъ образомъ, та польза, которая получается при поставкѣ интендантству, теряется въ виду тяжелыхъ условій сдачи. Затѣмъ, относительно $\frac{0}{100}$ засоренности, то это условіе слишкомъ трудно и даже невозможно выполнить. Одинъ процентъ засоренности трудно достигнуть не только послѣ хорошей очистки, но даже, если пропустить черезъ тріеръ, или куколеотборникъ. Послѣдній способъ будетъ стоить дорого. Эти правила надо измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы хлѣбъ принимался на мѣстѣ, и чтобы засоренность не превышала $\frac{20}{100}$. Затѣмъ, обязательно пріемка должна быть произведена на мѣстѣ отправленія, чтобы расчетъ производился своевременно и чтобы квитанціи интендантства обязательно учитывались государственнымъ банкомъ. При такихъ условіяхъ кооперативы могутъ войти въ сношенія съ интендантствомъ. Конечно, лучше имѣть дѣло съ такимъ крупнымъ учрежденіемъ, какъ военное вѣдомство, но при существующихъ нынѣ условіяхъ поставки въ интендантство, лучше имѣть дѣло съ мелкими покупателями. Затѣмъ, интендантство принимаетъ только отъ земствъ и кооперативовъ. Я присоединяюсь къ высказанному мнѣнію, что надо принимать и отъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

В. П. Дорогокупля. Интендантство включило кооперативы, такъ какъ тамъ общая отвѣтственность. Но часто бываетъ, что ссудо-сберегательныя товарищества располагаютъ большими средствами, чѣмъ другіе кооперативы. Относительно квитанцій интендантства, мало того, чтобы государственный банкъ ихъ принималъ,—надо еще, чтобы самъ государственный банкъ могъ по нимъ получать деньги въ интендантскомъ вѣдомствѣ, а то получается такое положеніе: въ интендантствѣ можно получить деньги,

а квитанціи находятся въ государственномъ банкѣ, и ихъ оттуда нельзя взять, потому что нѣтъ денегъ. Какъ быть въ такомъ случаѣ? Товарищество не можетъ выкупить квитанцій и онѣ подолгу будутъ лежать въ банкѣ.

Н. В. Левитскій. Въ виду того, что интендантство не платитъ своевременно денегъ, а ссуду получили изъ государственнаго или другого банка, то обратиться къ интендантамъ съ просьбой выдать эти деньги тому банку, откуда взята ссуда, заявивъ предварительно, что деньги уже получены въ банкѣ.

Предсѣдатель. Никто не упомянулъ, что эти квитанціи можно взять обратно, а я знаю по практикѣ 1911 года, что можно изъ банка означенныя квитанціи самимъ получать.

В. П. Дорогокупля. Этого на практикѣ не бываетъ.

И. А. Лукинъ. Это возможно, но нужно удостовѣреніе изъ интендантскаго вѣдомства въ томъ, что слѣдуютъ деньги, и они будутъ выданы не позже опредѣленнаго числа.

М. М. Романовскій (завѣдующій сѣменной контрольной станціей Воронежскаго губернскаго земства). Я буду говорить по вопросу о кондиціяхъ и объ утвержденныхъ правилахъ. Эти правила, какъ мы здѣсь слышали, утверждены на 3 года. По сравненію съ предыдущими правилами засоренность понижена на 10%, влажность осталась та-же, но повышена относительно крупы. Я работалъ для интендантскаго вѣдомства. На сѣздѣ, который устанавливалъ эти правила, было всего 4 человѣка. При такомъ количествѣ участниковъ!—это немного громкое названіе,—и этотъ сѣздъ установилъ стандарты хлѣба. Невозможно допустить, чтобы эти кондиціи мѣнялись только черезъ 3 года; надо, чтобы онѣ ежегодно мѣнялись, такъ какъ и условія вегетаціи постоянно мѣняются. Что касается условій, то по моему, они идеальны, къ нимъ можетъ подойти даже крестьянскій хлѣбъ. Къ 10% засоренности, не только помѣщичій, но, повторяю, и крестьянскій хлѣбъ можетъ подойти. Что касается стандартовъ, то есть биржевые комитеты, есть сѣменные контрольныя станціи, которыя всегда могутъ производить анализъ, и вести классификацію хлѣбовъ, и эта классификація должна устанавливаться ежегодно при участіи земствъ, биржи, кооперативовъ и интендантства. Классификація хлѣбовъ должна устанавливаться отдѣльно для каждаго района, а не для всей Россіи.

М. М. Харченко (представитель сельскохозяйственного общества Полтавской губ.). Наше общество тоже взялось за поставку интендантству. Намъ показалось, что ихъ правила для насъ выгодны. Продали жито по 82 к. за пудъ во Владивостокъ. Дорогою влажность ржи поднялась до 15—15¹/₂ и 16⁰/₀. Рожь принимали, но съ насъ удержали по копѣйкѣ за каждый ⁰/₀. Потому я и думаю, что надо, чтобъ отъ кооперативовъ принимали съ влажностью до 16⁰/₀.

Предсѣдатель. Но, вѣдь, только при 13⁰/₀ хлѣбъ можетъ лежать въ запасѣ. Было внесено предложеніе, чтобы вмѣсто арбитража, примѣнялись выводы контрольных станцій. Полагаю, что эти выводы будутъ односторонни. Я высказываюсь за арбитражную комиссію изъ представителей разныхъ вѣдомствъ.

М. М. Романовскій. Позвольте мнѣ еще сказать нѣсколько словъ относительно методовъ опредѣленія влажности. Мнѣ приходилось спрашивать нѣкоторыхъ интендантовъ: какимъ приборомъ измѣряютъ они влажность? Оказывается, приборомъ Гофмана. Но я на опытѣ знаю, что при употребленіи этого прибора влажность на 2⁰/₀ больше, чѣмъ при высушиваніи. Поэтому необходимо точно установить, чѣмъ пользоваться для опредѣленія влажности: приборомъ Гофмана или методомъ высушиванія. Затѣмъ, относительно засоренности. Что считать засоренностью? Считаютъ и разбитыя зерна соромъ. Я полагаю, что было бы очень важно, если бы интендантство приняло какой нибудь опредѣленный методъ для полученія опредѣленныхъ анализовъ, а то получается, что мы мѣримъ на разные аршины. Надо выработать какіе нибудь одинаковые приемы анализа, нормы засоренности и опредѣленія качества хлѣба, безъ которыхъ невозможны поставки.

Предсѣдатель. Для всѣхъ означенныхъ цѣлей можно употреблять нѣмецкій способъ, но у насъ онъ, кажется, не получилъ примѣненія.

Г. Р. Дембицкій. Считать лабораторіи односторонними нельзя. Если интендантское вѣдомство не довѣряетъ лабораторіямъ при сельскохозяйственныхъ обществахъ, которыя ни въ чемъ не заинтересованы, то можно обратиться въ различные институты при высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заве-

деніяхъ; вѣдь арбитражи не спеціалисты. Они сами должны обратиться къ спеціалистамъ. Что можетъ сдѣлать представитель судебного вѣдомства въ этой комиссіи?

Предсѣдатель. Но при возникновеніи арбитражныхъ споровъ предполагается главнымъ образомъ юридическая сторона. Вотъ почему участіе представителя судебного вѣдомства считается нужнымъ.

Г. Р. Дембицкій. Теперь относительно вопроса о влажности. Одинъ изъ ораторовъ просилъ увеличить % влажности до 16⁰/₀. Это совершенно невозможно. Такой хлѣбъ не можетъ сохраниться и 1 мѣсяца и интендантство не можетъ принять подобныхъ условій. Но бываетъ, что и при 15⁰/₀ влажности принимаютъ при скидкѣ съ условленныхъ цѣнъ на усушку. Я имѣлъ подобный случай на практикѣ и знаю, что принимаютъ со скидкой въ 2—3 коп. съ пуда, поэтому желательно, чтобы интендантство и впредь принимало хлѣбъ съ большей влажностью, нежели 13⁰/₀, хотя и по пониженной цѣнѣ.

Предсѣдатель. Предлагаю просить представителя военного вѣдомства высказаться по поводу предложеній ораторовъ и обсудить затронутые здѣсь вопросы. Если сегодня не успѣемъ закончить наши обсужденія, то, можетъ быть, на завтра еще назначимъ засѣданіе.

И. А. Лукинъ. Мнѣ кажется, что лучше всего, если я буду отвѣчать ораторамъ въ порядкѣ, такъ сказать, хронологическомъ. Представитель Богодуховскаго сельскохозяйственнаго общества заявилъ, что трудно очистить хлѣбъ до 1⁰/₀. Я не могу съ этимъ согласиться. Можетъ быть только горошекъ трудно очистить, но и его очищаютъ. Кто имѣлъ дѣло съ очисткою зерна, тотъ знаетъ, что очистить всегда возможно. Представитель контрольной станціи заявилъ, что не только экономическій, но даже и крестьянскій хлѣбъ можно очистить очень легко, если только нѣтъ горошка или куколя.

Предсѣдатель. А какъ вы поступаете, если есть спорынья во ржи.

И. А. Лукинъ. Если въ хлѣбѣ есть спорынья, то онъ для военного вѣдомства совершенно не годится. Спорынья допускается не болѣе $\frac{1}{16}$ %. Экспериментовъ за счетъ желудка солдата не должно быть. У насъ зерно перемалывается на соб-

ственных мельницахъ, оборудованныхъ по послѣднему слову техники, и рожь ни въ коемъ случаѣ не примутъ на мельницу съ такою вредною для здоровья солдата примѣсью. Интендантство принимаетъ иногда хлѣбъ съ засоренностью и больше 10/0, но тогда интендантство само должно его чистить до нормы (10/0). Кондиціонныя правила это допускаютъ, если есть средства и способы очистки, и можно сдѣлать даже въ кондиціяхъ относительно засоренности соотвѣтствующую оговорку. Что же касается вопроса о влажности, то это уже вопросъ совѣмъ иного свойства. Съ большимъ процентомъ, нежели 13¹/₂, хранить хлѣбъ трудно и, на основаніи своихъ опытовъ, нахожу, что почти и невозможно. Относительно засоренности еще возможны исключенія; но что касается повышенія влажности, то этого совершенно невозможно, вѣдь это пойдетъ за счетъ солдатскаго желудка. Затѣмъ относительно метода анализовъ, военное вѣдомство само установитъ методы, тутъ дѣло не общественное, а государственное и это не можетъ быть въ рукахъ частныхъ лицъ.

Н. В. Левитскій. Но желательна общая система.

И. А. Лукшинъ. Безъ сомнѣнія, съ этимъ военное вѣдомство согласится. Этотъ вопросъ не стоитъ у насъ на послѣднемъ мѣстѣ. Методы военнаго вѣдомства и въ настоящее время однообразны, но, конечно, желательно, чтобы была общая система.

Предсѣдатель. Извѣстно, что у васъ опредѣленіе влажности производится по способу Гофмана.

И. А. Лукшинъ. У насъ примѣняется установленный методъ, но, вѣдь, его можетъ употреблять и продавецъ. Если все идетъ гладко, то можно и отступить отъ этого метода, но если случился конфликтъ, то по закону нельзя отступать отъ установленнаго опредѣленія натуры; мы пользуемся пуркой Исаева. Для опредѣленія влажности имѣется относительно вѣрный приборъ Раковича, но самый точный способъ это методъ выпариванія на банѣ Ниппэ. Здѣсь уже никто не можетъ спорить. Когда будетъ принята общая система изслѣдованія влажности, то, безъ сомнѣнія, будетъ принято выпариваніе. Что касается лабораторій, о которыхъ говорилъ, кажется, господинъ Дембицкій, чтобы онѣ замѣняли арбитражъ, то, принявъ его предло-

женіе, этимъ осложнили-бы вопросъ. Если бы пришлось рѣшать только вопросы аналитическаго свойства, то этого было бы достаточно. Простое изслѣдованіе сдѣлать не трудно, аналитическихъ бюро для этого не нужно. Здѣсь не будетъ даже споровъ. Наконецъ, мнѣ было немного странно слышать, когда г. Былинскій говорилъ, что интендантское вѣдомство не идетъ навстрѣчу нуждамъ населенія. Я вижу совсѣмъ другое, когда земства были приглашены на интендантскій съѣздъ, то явилось только 2 члена земскихъ управъ и хотѣли диктовать намъ условія. Я не знаю этого съѣзда, я на немъ не былъ, но изъ словъ г. Былинскаго я вижу, что не интендантство, а земство не пошло навстрѣчу нуждамъ населенія. Мнѣ было больно слушать, когда упрекали интендантство въ томъ, что оно не идетъ на встрѣчу въ смыслѣ условій. Вѣдь, вѣдомство не внѣ времени и пространства. Есть отчеты, контроль и, кромѣ того, должно считаться и съ желудкомъ солдатъ. Затѣмъ, не все же идетъ на немедленное потребленіе; военному вѣдомству приходится еще хранить запасы на случай войны.

Предсѣдатель. Но, въ такомъ случаѣ, возможны условія: для запаса и для немедленнаго потребленія.

И. А. Лукинъ. Это отступленіе отъ условій возможно, но только, какъ исключеніе. У насъ хранится большое количество хлѣба въ запасѣ, но вѣдь долго онъ не можетъ лежать, его надо освѣжить, замѣнивъ новымъ хлѣбомъ.

В. П. Дорогокупля. Бываютъ такіе случаи, что поставка направляется въ такую-то полковую часть по телеграммѣ?

И. А. Лукинъ. Это можетъ быть, какъ исключеніе, но не какъ правило. Вотъ, такой хлѣбъ, въ которомъ 0/0 влажности больше нормы, хранить невозможно, что бываетъ въ дождливые годы, а если сухой, то можно и 2 года его хранить. Итакъ, какъ правило, это нельзя допустить: у насъ хлѣбооборотъ долженъ быть постоянный. Хлѣбъ, который идетъ на храненіе, долженъ быть сухой, а тотъ, что для потребленія, тотъ можетъ быть немного влажнѣе, но и то въ видѣ исключенія, объ этомъ и въ правилахъ говорится. Вотъ, представитель Подольскаго земства говоритъ, что надо цѣну мѣнять и ставить въ соотвѣтствіе съ биржей, но, господа, мы этого не можемъ, но мы всегда

считаемся съ биржевыми цѣнами и ни одна покупка не производится безъ сравненія съ биржевыми цѣнами.

Предсѣдатель. Но, вѣдь, и цѣны на хлѣбъ каждый день мѣняются. Бываетъ разниа на 20—30 коп. въ пудѣ.

И. А. Лукинъ. Что касается гербоваго сбора, то, если говорить о немъ, интендантству такъ же, какъ и вамъ, отъ него нелегко. У насъ контроль въ 10 разъ большій, чѣмъ гдѣ бы то ни было и обойти формальности мы не можемъ.

Предсѣдатель. Но относительно кооперативовъ это, кажется, можно? Они освобождены отъ гербоваго сбора.

И. А. Лукинъ. Что касается медлительности въ сношеніяхъ съ поставщиками и продавцами, то теперь принимаются всевозможныя мѣры къ ея устраненію. Теперь у насъ въ правилахъ сказано, чтобы всѣ дѣла совершать по телеграфу. Что касается продолжительности переговоровъ, такъ это не относится къ хлѣбу, а къ другимъ поставкамъ (сукно, кожа и т. д.).

Н. В. Левитскій. Теперь такой порядокъ: пока получится отвѣтъ, такъ и цѣны падаютъ.

И. А. Лукинъ. Я только что говорилъ о стремленіи вести всѣ переговоры по телеграфу.

Б. Р. Былинскій. А за чей счетъ?

И. А. Лукинъ. Относительно этого скажу, что каждая сторона за свой счетъ.

Б. Р. Былинскій. А что вы скажете относительно ссудо-сберегательныхъ товариществъ и сельскохозяйственныхъ обществъ и объ ихъ участіи въ поставкахъ.

И. А. Лукинъ. Вполнѣ возможно допустить ссудо-сберегательныя товарищества къ поставкамъ.

Н. В. Левитскій. Я въ какомъ-то журналѣ прочелъ, что военный совѣтъ постановилъ, чтобы не вступать въ сдѣлки съ кооперативами, приравнявъ кооперативы къ скупщикамъ.

И. А. Лукинъ. Такой проектъ находится въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

Предсѣдатель (обращаясь къ представителю интендантства). Не предполагаете ли вы послѣ Съѣзда сообщить наше пожеланіе вѣдомству интендантства?

И. А. Лукинъ. Главное интендантство телеграфируетъ, чтобы я сообщилъ о всѣхъ пожеланіяхъ, которыя вынесетъ

Сѣздъ. Какъ только кончится Сѣздъ, я представлю отчетъ и внесу свои заключенія.

Предсѣдатель. Я получилъ сейчасъ заявленіе, что еще есть желающіе высказаться, но теперь поздно, часъ. Завтра мы продолжимъ нашу бесѣду и произведемъ сводку всѣхъ нашихъ пожеланій. А теперь позвольте закрыть засѣданіе.

Засѣданіе 15 іюня.

Предсѣдатель. Наши пренія въ прошломъ засѣданіи я формулировалъ. Позвольте прочесть эти предложенія. Пунктъ 1. Необходимо, чтобы сдѣлки, пріемъ и расчетъ производились быстро, безъ проволочекъ, дѣлающихъ поставку невозможной. Возраженій нѣтъ? Пунктъ 1-ый принять. Пунктъ 2. Чтобы сдачи производились по установленнымъ правиламъ, а не по усмотрѣнію пріемщика и чтобы методы опредѣленія качества хлѣба были точно установлены.

И. А. Лукинъ. По этому пункту я хочу замѣтить, что для опредѣленія качества хлѣба мы пользуемся пуркою Исаева, а опредѣленіе влажности производится путемъ выпариванія въ воздушно-сухой банѣ. Воздушная баня—это самое простое и самое точное опредѣленіе влажности. 4-хъ или 5-ти часовое выпариваніе даетъ наилучшіе результаты.

Г. Р. Дембицкій. Надо выпаривать не 4—5 часовъ, а до постоянного вѣса, тогда и недоразумѣній не можетъ быть. Что касается пріемки, то въ этомъ отношеніи всегда могутъ быть споры. Вѣдомство не хочетъ принять, утверждая, что это не согласно кондиціямъ, а поставщикъ утверждаетъ обратное, и кромѣ лабораторнаго изслѣдованія нужна экспертиза, но не отъ судебного вѣдомства, а лабораторій.

И. А. Лукинъ. При чемъ эта аналитическая комиссія въ роли судьи? Если бы еще были какія-нибудь сложныя недоразумѣнія, а то вѣдь самыя простыя.

В. І. Гаштолѣвъ-Букраба. Арбитражныя комиссіи болѣе удобны при подобныхъ обстоятельствахъ.

И. А. Лукинъ. Лучшія лабораторіи устроены при военныхъ спеціальныхъ академіяхъ, но лучше все-таки арбитражъ, т. к. тамъ будутъ рѣшаться юридическіе вопросы.

Г. Р. Дембицкій. Есть лабораторіи при сельскохозяйственныхъ институтахъ и при другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

И. А. Лукинъ. При высшихъ учебныхъ заведеніяхъ? Это можно. Но удобно ли будетъ посылать туда каждый разъ анализы?

Предсѣдатель. Есть при биржахъ, на примѣръ, при одесской и др. биржахъ.

Г. Р. Дембицкій. Я этимъ учрежденіямъ не довѣряю. Они недостаточно компетентны, т. к. аналитическія бюро при биржахъ рѣдко въ рукахъ специалистовъ. Лучше при специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

И. А. Лукинъ. Я не могу ни подчиняться ни отвергать. Я только докладчикъ по этому вопросу. Позволю себѣ спросить: насколько явится возможнымъ производить анализы при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ? И что же ихъ обяжетъ дѣлать намъ анализы? У нихъ для этого нѣтъ времени. И не вездѣ есть высшія учебныя заведенія, поэтому въ большинствѣ случаевъ придется изда-лека посылать образцы для анализа и подолгу ждать.

И. В. Гаштольдъ-Букраба. А арбитражныя комиссіи будутъ съ вами всюду ѣздить?

Предсѣдатель. Съ 1903 по 1904 годъ я былъ при одесскомъ элеваторѣ. Тамъ есть лабораторія, которая работала и для частныхъ лицъ, но это не имѣетъ никакого отношенія къ арбитражной комиссіи. Я не понимаю, какъ можно устроиться при учебныхъ заведеніяхъ? Вѣдь тамъ люди науки, привыкли все дѣлать не спѣша.

Г. Р. Дембицкій. Кромѣ того тамъ скажутъ: почему къ намъ обращаются частные люди. Я полагаю, что слѣдуетъ пользоваться услугами лабораторій при сельскохозяйственныхъ обществахъ. Онѣ поставлены хорошо. У насъ есть такая лабораторія. Это исключительная по своимъ работамъ лабораторія.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ недостаточно выясненъ. Можетъ быть его надо еще обсудить. Чтобы не тратить времени, я предложилъ бы этотъ пунктъ совсѣмъ исключить.

В. П. Дорогокупля. Это самый главный пунктъ, а мы его исключаемъ. Вопросъ относительно повышенія % влажности очень важенъ. Если процентъ будетъ повышенъ, то это только развяжетъ пріемщикамъ руки. Въ тѣхъ случаяхъ, когда продуктъ нуженъ для немедленнаго потребленія, долженъ быть допущенъ большій процентъ влажности, по крайней мѣрѣ до 15%. Я самъ сдавалъ при 17%, но для того, чтобы принять такой хлѣбъ,

генераль Э. просилъ, чтобы агрономы дали заключеніе, что погода была влажная во время доставки хлѣба на станцію и онъ немного подмокъ.

Затѣмъ интендантское вѣдомство можетъ всегда навести справки, въ какой части хлѣбъ нуженъ для немедленнаго потребленія, и поэтому я предлагаю, что, если продуктъ можетъ быть немедленно потребленъ, то надо принимать и съ большей влажностью, до 17⁰/₀ включительно; а то вѣдь иногда бываетъ, что хлѣбъ на 1⁰/₁₀ влажнѣе нормы и его бракують.

И. А. Лукинъ. Разрѣшите доложить разъясненіе относительно внесенной поправки. Существуетъ законъ, смыслъ котораго приблизительно таковъ: „если окажется, что влажность или другое качество продукта является ниже кондиціонныхъ требованій, то военно-окружный совѣтъ можетъ допустить поставку и съ такимъ дефектомъ“.

П. Г. Болотовъ. У насъ принимали съ большей влажностью, но мы сбрасывали по 1 коп. за каждый процентъ.

В. П. Дорогокупля. Я прошу, чтобы право приѣмки съ большей влажностью было предоставлено каждому изъ представителей округа, а не только совѣту.

Б. Р. Былинскій. Военное вѣдомство не даетъ отдѣльнымъ лицамъ этого права.

П. Г. Болотовъ. Надо признать желательнымъ, чтобы окружному интендантству было предоставлено право въ исключительныхъ случаяхъ принимать хлѣбъ съ большей влажностью противъ нормы до 17⁰/₀.

Предсѣдатель. Если зерно сейчасъ-же не переработать въ муку, то думаю, что можно будетъ и съ влажностью въ 17⁰/₀ принимать. Здѣсь было сдѣлано заявленіе, чтобы устанавливались кондиціи на каждый годъ и на каждый районъ.

И. А. Лукинъ. Установить кондиціи для каждого района—это очень трудно, а что касается приѣмки ржи съ 17⁰/₀ влажности, это совершенно невозможно, такъ какъ изъ такой муки выходитъ хлѣбъ съ отстающей коркой, но при 15⁰/₀ влажности пожалуй еще возможно принять.

Б. Р. Былинскій. Пусть военное вѣдомство на основаніи экономическихъ признаковъ, раздѣлитъ имперію на районы. Нельзя же вездѣ предъявлять одинаковыя требованія.

Г. Р. Дембицкій. Я хочу еще немного остановиться на вопросѣ о засоренности. Я сегодня былъ во 2-й комисіи и слышалъ, что заграицей принимаютъ хлѣбъ съ засоренностью до 2 0/0. Я согласенъ и на 1 0/0, но чтобы примѣсь ячменя до 5 0/0 не считалась за соръ.

И. А. Лукинъ. Примѣсь ячменя портитъ хлѣбъ.

В. П. Дорогокупля. Установимъ меньшій 0/0.

И. А. Лукинъ. Мы не считаемъ за примѣсь 20 0/0 пшеничныхъ зеренъ. Что же касается овса и ячменя, то это, дѣйствительно, примѣсь.

Б. Р. Былинскій. Но ржи съ 10 0/0 примѣси у насъ нельзя достать.

П. Г. Болотовъ. Это ограниченіе засоренности имѣетъ и воспитательное значеніе для населенія, т. к. заставитъ крестьянъ производить очистку зерна, что отразится полезно и на посѣвномъ матеріалѣ. Можетъ быть, мы установимъ предѣлъ засоренности: если для лошадей, то можно установить болѣе высокую примѣсь, а если для людей, то другую.

Я. Н. Стенько. Я лично считаю недостаточнымъ предлагать интендантству принимать хлѣбъ съ большей засоренностью. Намъ приходится этого требовать за счетъ желудка солдата. Интендантство идетъ къ тому, чтобы улучшить пищу для солдата, а мы станемъ требовать для своихъ родныхъ братьевъ худшаго хлѣба.

Г. Р. Дембицкій. Я предлагаю большій 0/0 потому, что защищаю интересы мелкаго земледѣльца. Что касается желудка солдата, то у интендантовъ есть свои мельницы и, конечно, они могутъ хорошо очистить хлѣбъ. Относительно влажности, то я считаю, что, если мы входимъ въ интересы солдатскаго желудка, то должны вынести постановленіе о нежелательности большей влажности нежели 13 1/2 0/0.

В. П. Дорогокупля. Я завѣдывалъ 3-мя вальцевыми мельницами и, дѣйствительно, знаю, что хлѣбъ изъ зерна съ 15 0/0 влажности выходитъ съ малой всхожестью, то что крестьяне называютъ „глевкій“. Я имѣлъ въ виду влажность относительно овса и крупы, а по отношенію къ крупѣ влажность не имѣетъ большого значенія.

Предсѣдатель. Позвольте поставить вопросъ на баллотировку относительно 17⁰/₀ влажности и засоренности. Желаящихъ, чтобы принимали свыше 1⁰/₀ засоренности, прошу поднять руки. Меньшинство. Кто согласенъ съ существующими правилами, чтобы принимали съ засоренностью не больше 1⁰/₀, тѣхъ прошу поднять руки. Очевидное большинство. Итакъ, большинствомъ принято, чтобы пріемка производилась въ случаѣ, если ⁰/₀ влажности не больше 15. (Пунктъ второй послѣ предварительныхъ голосованій принимается единогласно). Третій пунктъ. Чтобы пріемъ производился людьми знающими дѣло.

В. І. Гапшольдъ-Букраба. Прошу добавить къ третьему пункту: „и на мѣстѣ нахожденія хлѣба“.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? Пунктъ 3-й принять. Пунктъ 4-й. Чтобы окончательный пріемъ по желанію продавца производился или на мѣстѣ нахожденія хлѣба, или на станціи отправленія.

П. Г. Болотовъ. Надо сдавать на мѣстѣ нахожденія хлѣба въ амбарѣ, а не на станціи. Въ мѣстѣ съ интендантомъ все осмотрѣлъ и кончено дѣло. А если сдавать на станціи, то это лишніе расходы на каждый пудъ. Если бы я продалъ обыкновенному скупщику, то и онъ бы у меня забралъ на мѣстѣ, поэтому и интендантству надо сдавать на мѣстѣ нахожденія хлѣба. Это должно быть какъ общее правило.

И. А. Лукинъ. Я думаю, что надо внести такое положеніе, что пріемка на мѣстѣ допускается, но не обязательна.

П. Г. Болотовъ. Нѣтъ, надо, чтобы пріемка производилась обязательно на мѣстѣ. Если принять въ такой редакціи, какъ предлагаетъ капитанъ, то это будетъ только источникомъ недоразумѣній.

И. А. Лукинъ. Поставщиковъ много; собирать хлѣбъ трудно, и потому мы не можемъ повсюду принимать хлѣбъ на мѣстѣ. Разрѣшите мнѣ еще разъ выслушать этотъ пунктъ. Можетъ быть, если будетъ точная редакція, тогда этотъ пунктъ можетъ быть принять интендантствомъ.

Предсѣдатель читаетъ 4-й пунктъ.

П. Г. Болотовъ. Въ резолюціи должно быть точно указано, на мѣстѣ нахожденія хлѣба—или на станціи отправленія. Пріемка хлѣба должна быть тамъ, гдѣ пожелаетъ отдѣльный хозяинъ или какое нибудь товарищество.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ. 4-й пунктъ принятъ. Пунктъ 5-й. Желательно, чтобы интендантское вѣдомство производило расчеты безъ задержекъ, если же это невозможно, то чтобы квитанціи военного вѣдомства о приѣмѣ хлѣба обязательно принимались къ учету государственнымъ банкомъ, а равно и другими банками.

В. І. Гаштольдъ-Букраба. Прошу добавить, чтобы квитанціи принимались обязательно и частными банками.

Предсѣдатель. Какъ вы можете частныя учрежденія обязать принимать квитанціи военного вѣдомства о приѣмѣ хлѣба къ учету?

В. І. Гаштольдъ-Букраба. Государственный банкъ можетъ принимать обязательно. Это слово „обязательно“ надо подчеркнуть, такъ какъ тогда не будетъ недоразумѣній.

Предсѣдатель. Я ставлю вопросъ на голосованіе. Кто за прибавленіе этого слова—пусть подниметъ руку. Большинствомъ принятъ.

Предсѣдатель докладываетъ пунктъ 6. Чтобы всѣ сношенія по поставкамъ и договоры (вмѣсто контрактовъ) были освобождены отъ гербоваго сбора, въ крайнемъ случаѣ, если не по всѣмъ поставкамъ, то, по крайней мѣрѣ, по производимымъ учрежденіями мелкаго кредита и кооперативами.

Г. Р. Дембицкій. Я еще добавлю: „сельскохозяйственными товариществами и обществами“.

П. Г. Болотовъ. Въ Полтавской губ. мало кооперативовъ, которые занимаются поставками, а большинство сельско-хозяйственныхъ обществъ занимается этимъ.

Предсѣдатель. Сельскохозяйственныя общества считаются кооперативами. Надо прибавить: „разныхъ типовъ, хозяйственныхъ и потребительскихъ“.

Б. Р. Былинскій. Я полагаю, что слѣдуетъ формулировать такъ: „учрежденія мелкаго кредита, кооперативы разныхъ типовъ и ихъ союзы, а также сельскохозяйственныя общества“.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? Пунктъ 6-й принятъ. Пунктъ 7-й. Чтобы причина недоставки въ срокъ считалась уважительной въ случаѣ порчи путей или задержки перевозки по жел. дорогѣ.

П. Г. Болотовъ. Это неосуществимо практически.

Предсѣдатель. Это будетъ примѣняться, если пунктъ 7 собраніе приметъ.

Г. Р. Дембицкій. Я просилъбы добавить: „въ періодъ дождей“. Бываетъ такъ: подходитъ срокъ доставки, а вы не можете вывезти хлѣбъ изъ за порчи пути.

В. І. Гаштольдъ-Букраба. Мы должны добавить: „также въ случаѣ порчи погоды“. Бываетъ скользко или размокнетъ путь.

П. Г. Болотовъ. Мы раньше вынесли такое пожеланіе, чтобы интендантство принимало хлѣбъ на мѣстахъ и для насъ погода безразлична: заплати и бери, когда хлѣбъ понадобится. Мы поэтому избѣгаемъ при поставкахъ интендантству точныхъ сроковъ и мы никогда не соглашаемся на сроки.

Предсѣдатель. Все дѣло въ томъ, что, если погода испортилась и нельзя доставить къ сроку, то это не должно служить поводомъ къ конфликтамъ.

П. Г. Болотовъ. Необходимо, чтобы интендантство заключало сдѣлки не въ декабрѣ или ноябрѣ, а раньше, чтобы не держать хлѣбъ въ своихъ амбарахъ. Банки и другія учрежденія, благодаря сквернымъ амбарамъ, почти не выдаютъ ссудъ подъ хлѣбъ.

Предсѣдатель. Будемъ обсуждать это предложеніе? Это очень важный вопросъ. Я бы поставилъ его на обсужденіе.

В. І. Гаштольдъ-Букраба. Безъ дебатовъ постановимъ, чтобы сдѣлки заключались интендантствомъ пораньше, желательно послѣ умолога.

Предсѣдатель. Вопросъ поставленъ такимъ образомъ: чтобы интендантство принимало хлѣбъ не зимой, а осенью.

И. А. Лукинъ. То есть, чтобы интендантство раньше приступало къ заготовительнымъ операціямъ.

Предсѣдатель. Желательно, чтобы интендантство приступало къ заготовкѣ хлѣба непосредственно послѣ молотьбы. Затѣмъ, если недоставка въ срокъ происходитъ по винѣ желѣзной дороги или порчи пути, то это не можетъ служить поводомъ къ неустойкѣ.

И. А. Лукинъ. Кто будетъ устанавливать фактъ, что дороги были испорчены?

П. Г. Болотовъ. Земство.

И. А. Лукинъ. Надо для этого какой-либо арбитражъ или удостовѣреніе полиціи. Не думаю, чтобы земству были удобны подобнаго рода обязанности.

Предсѣдатель. Мы не будемъ останавливаться на томъ, какъ будетъ это устанавливаться. Мы примемъ только пожеланіе, что если пути были испорчены, то чтобы не требовали неустойку.

В. П. Дорогокупля. Я полагаю, что необходимо вынести постановленіе и по отношенію къ состоянію погоды.

Предсѣдатель. Возраженій больше нѣтъ? Пунктъ 6-й принять. Пунктъ 7-й. Мука можетъ отправляться съ пломбами владѣльцевъ. Это положеніе я не хорошо понялъ. Мука должна отправляться съ пломбами владѣльца. Это, кажется, интендантствомъ допускается.

И. А. Лукинъ. Я такихъ случаевъ не знаю.

В. І. Гаштольдъ-Букраба. Это желаніе вполне законно, такъ какъ мы же несемъ отвѣтственность за качество продукта.

Г. Р. Дембицкій. Чего же мы будемъ отвѣчать, если уже хлѣбъ принять?

Предсѣдатель. Итакъ, господа, п. п. 2-й и 5-й правилъ поставокъ должны быть такъ редактированы, чтобы не было препятствій къ поставкамъ учрежденіями мелкаго кредита, другими кооперативами, союзами этихъ учрежденій и сельскохозяйственными обществами. Теперь возникаютъ новые банки, которые тоже занимаются поставками и посредническими операціями: Московскій народный и другіе банки. Надо и имъ дать возможность поставокъ.

Б. Р. Былинскій. Интендантство будетъ покупать и у торговцевъ?

И. А. Лукинъ. Вотъ это невозможно. Только не у перекупщиковъ.

Предсѣдатель. Тогда и Московскій народный банкъ не можетъ взять поставку, потому что купилъ хлѣбъ. Можетъ быть отвергнемъ эту поправку? (Поправка отвергнута). Теперь только, вотъ, вопросъ о залогахъ. Освободиться отъ представленія залоговъ должны не только земства, но и учрежденія мелкаго кредита, другіе кооперативы, установившіе круговую отвѣтственность, союзы всѣхъ этихъ учрежденій и сельскохозяйственные общества. Изъ кооперативовъ есть такіе, которые имѣютъ круговую поруку, каждый членъ и за себя и за другихъ ручается; организуются союзы съ передачей отвѣтственности другъ за

друга, а сельскохозяйственные общества и товарищества—они не имѣютъ круговой отвѣтственности. Какъ же они гарантируютъ? Значить, такъ: „и другіе кооперативы, имѣющіе круговую поруку“.

И. А. Лукинъ. Устанавливается на паевая, а имущественная отвѣтственность.

Предсѣдатель. Значить, не паевую, а имущественную отвѣтственность кооперативовъ.... Затѣмъ, здѣсь ничего не сказано относительно арбитража. Такъ вотъ относительно арбитража: предположено 3 лица?

В. І. Гапшольдъ-Букраба. Долженъ входить въ составъ арбитража представитель того кооператива, который предлагаетъ хлѣбъ, уѣздный агрономъ и представитель земства.

Б. Р. Былинскій. Необходимо участіе земства, агронома или иного специалиста.

В. П. Дорогокупля. Надо въ этомъ вопросѣ стать на чисто практическую ногу. Я говорю такъ: если бы у насъ уже были арбитражныя комиссіи, то можно бы было поднимать вопросъ объ измѣненіи состава ея, но въ настоящее время можно принять составъ арбитражной комиссіи, предлагаемый интендантствомъ. Я изъ практики знаю, что въ комиссію необходимъ юристъ. Бываютъ вопросы относительно погоды, цвѣта хлѣба, времени слачи и другіе, гдѣ безъ юридическаго посредничества не разобраться. Я предлагаю согласиться съ предложеніемъ интендантства по вопросу о комиссіи, а въ случаѣ нужды въ специалистѣ, земство можетъ командировать своего агронома.

Б. Р. Былинскій. Агрономъ не всегда свободенъ. Затѣмъ, можетъ быть 20 товариществъ имѣютъ недоразумѣнія, не можетъ агрономъ ѣздить туда и обратно. Если будетъ эта комиссія не больше раза въ мѣсяцъ собираться, тогда еще возможно, а если часто, то нельзя будетъ просить участія земскаго агронома.

Предсѣдатель. Арбитражная комиссія не разъ въ мѣсяцъ будетъ собираться, а когда только потребуется, она должна быть немедленно созвана.

П. І. Болотовъ. Эта комиссія совершенно нежелательна. Не вездѣ вы достанете судью. Возьмите, напримѣръ, маленькій городокъ Хороль. Гдѣ вы тамъ возьмете судью?

Г. Р. Дембицкій. Я соглашаюсь съ высказаннымъ мнѣніемъ, что эта комиссія совершенно нежелательна. Эта комиссія будетъ имѣть въ своемъ составѣ двухъ защитниковъ интересовъ правительства.

В. П. Дорогокупля. Можетъ быть можно устроить что-либо вродѣ третейскаго суда: одинъ отъ земства, другой—интендантъ, а 3-го выберутъ по взаимному соглашенію.

Предсѣдатель. Значить, вы предлагаете рѣшать споры третейскимъ судомъ.

П. І. Болотовъ. Болѣе приѣмлемо будетъ предложеніе, если въ составъ комиссіи войдутъ: 1) агрономъ отъ земства, 2) представитель интендантства, а 3-й отъ кооператива.

Голосъ. Комиссія изъ предполагаемыхъ здѣсь г. Болотовымъ представителей будетъ совершенно бесполезна. Также не годится и третейскій судъ. Я полагаю, что предложеніе военнаго вѣдомства будетъ вполне подходящимъ, т. е. по одному представителю отъ земства и интендантства и юристъ.

В. П. Дорогокупля. Вопросъ выясненъ. Надо его баллотировать.

Предсѣдатель. Здѣсь склоняются, повидимому, къ предложенію интендантства.

В. П. Дорогокупля. Мы должны не забывать, что должны выработать такой составъ комиссіи, чтобы она была приѣмлема и для министерства.

Б. Р. Былинскій. Если думать, что наше предложеніе министерство не приметъ, тогда не надо было бы собираться и обсуждать этотъ вопросъ.

И. А. Лукинъ. Арбитражныя комиссіи уже существуютъ при поставкахъ земствами: Пензенскимъ, Симбирскимъ и Екатеринбургскимъ.

Предсѣдатель. Когда земство поставяетъ, то земство и интендантство—это два заинтересованныя лица, а 3-й является арбитромъ, а какъ же быть, если поставяютъ кооперативы.

И. А. Лукинъ. Если поставяетъ кооперативъ, тогда можетъ быть представитель отъ кооператива.

Г. Р. Дембицкій. Мы вырабатываемъ правила поставки для всякаго рода поставщиковъ, а если поставщикъ хозяинъ?

П. И. Болотовъ. Если частная поставка, тогда надо представителя отъ земства.

Предсѣдатель. Когда поставщикъ земство, то въ арбитражъ входитъ представитель отъ земства, а когда поставляетъ кооперативъ, то представитель отъ кооператива. Значить, на этомъ и остановимся. Угодно ли собранію согласиться съ такимъ составомъ арбитражной комиссіи?

Голоса. Угодно.

Предсѣдатель. Всѣ вопросы уже исчерпаны. Желających высказаться нѣтъ? Объявляю засѣданіе закрытымъ.

*Приложенія къ отчету о засѣданіяхъ подкомисіи по поставкамъ
хлѣба интендантству.*

Приложеніе I.

Проектъ новыхъ правилъ для земледѣльчес-
кихъ покупокъ.

п. 1. Покупки продуктовъ на основаніи сихъ правилъ производятся: отъ земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и товариществъ, кредитныхъ товариществъ и отдѣльныхъ землевладѣльцевъ какъ собственниковъ, такъ и арендаторовъ имѣній, при чемъ правила эти примѣняются только при пріобрѣтеніи продуктовъ, составляющихъ предметъ производства имѣнія продавца, или члена, сельско-хозяйственного общества, или кредитнаго или сельско-хозяйственного товарищества въ размѣрѣ не выше производительности ихъ имѣній.

Примѣчаніе. Настоящія правила не исключаютъ дѣйствій особыхъ Высочайше утвержденныхъ условій для поставки продуктовъ губернскими земскими управами.

п. 2. Пріобрѣтеніе продуктовъ производится или способомъ наличной покупки со сдачею продавцемъ разомъ ¹⁾ всего заподряженного количества или заказомъ на срокъ съ поставкою заподряженныхъ продуктовъ въ обусловленные для поставки сроки. Выборъ того или другого способа сдачи находится въ зависимости отъ взаимнаго соглашенія продавца съ окружнымъ или корпуснымъ интендантскими управленіями. Пріемъ продуктовъ производится также по взаимному соглашенію продавца съ интендантствомъ или на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, или пристаняхъ, или непосредственно въ продовольственныхъ магазинахъ, или въ мѣстахъ расположенія войскъ.

п. 3. Наличная покупка, т. е. такая, которая сопровождается немедленнымъ фактическимъ переходомъ продукта изъ рукъ

¹⁾ Сдача, конечно, можетъ продолжаться и въ теченіе нѣсколькихъ дней, но должна идти непрерывно за исключеніемъ лишь праздничныхъ и дождливыхъ дней; пріемка же должна производиться повагонно не ожидая всей партіи.

продавца въ руки покупателя, допускается только для хлѣба, имѣющагося къ сдачѣ въ полномъ предлагаемомъ количествѣ такъ, чтобы сдача его могла начаться немедленно по полученіи мѣшковъ и прибытіи пріемщика. При заказахъ же на срокъ можетъ быть предлагаемо хлѣбъ и въ невымолоченномъ видѣ.

п. 4. Купленный, какъ по способу наличной покупки, такъ и заказомъ на срокъ, хлѣбъ свидѣтельствуется чинами интендантства въ помѣщеніяхъ продавца въ количественномъ отношеніи обязательно, а въ качественномъ по желанію продавца, при чемъ въ первомъ случаѣ, т. е. при наличной покупкѣ, непосредственно вслѣдъ за увѣдомленіемъ продавца объ утвержденіи за нимъ покупки, а во второмъ, т. е. при заказѣ на срокъ, передъ наступленіемъ перваго срока сдачи продуктовъ. Освидѣтельствованіе это не снимаетъ однако отвѣтственности съ землевладѣльца за качество продукта при сдачѣ такового на станціи, пристани, въ продовольственномъ магазинѣ или въ мѣстѣ расположенія части войскъ.

п. 5. При сдачѣ хлѣба отдѣльными землевладѣльцами требуется удостовѣряющая отъ нихъ подписка въ томъ, что продаваемый ими хлѣбъ не скупной. Если при осмотрѣ командированнымъ чиновникомъ хлѣба окажется, что хлѣбъ этотъ скупной, таковой вовсе не принимается, а съ поставщика взыскивается установленная п. 6 настоящихъ правилъ неустойка, и впредь онъ лишается права въ принятіи поставки на основаніи сихъ правилъ.

п. 6. Исправность выполненія принятыхъ на себя какъ отдѣльными землевладѣльцами, такъ и сельско-хозяйственными обществами и товариществами, а также и земствами обязательствъ по поставкѣ продуктовъ заказомъ на срокъ гарантируется неустойка въ размѣрѣ 10% стоимости поставки. Въ залогъ подъ неустойку обращается изъ первой партіи сдаваемого продукта $\frac{1}{10}$ часть проданнаго, выплата денегъ за которую производится при расчетѣ за послѣднюю партію сданнаго продукта. При неисправности или отказѣ продолжать поставку съ поставщиковъ взыскивается неустойка въ размѣрѣ 10% стоимости по договорной цѣнѣ какъ вовсе невыставленныхъ, такъ и просроченныхъ къ поставкѣ продуктовъ. Взысканіе этой неустойки производится изъ причитающихся продавцу платежей,

а при недостаточности или отсутствіи платежей со всего принадлежащаго продавцу имущества въ порядкѣ взысканій безспорныхъ требованій казны. Отвѣтственность продавца начинается со дня полученія отъ продавца подтверждающаго увѣдомленія о согласіи продать продуктъ на выговоренныхъ условіяхъ, каковое подтвержденіе должно быть сдѣлано продавцомъ не позже какъ въ трехдневный срокъ со дня полученія сообщенія интендантства объ утвержденіи сдѣлки.

Сношенія ведутся по телеграфу.

Примѣчаніе 1. Земства несутъ ту же отвѣтственность за исправность выполненія принятаго обязательства, что и всѣ прочіе продавцы, но освобождаются отъ внесенія залога.

Примѣчаніе 2. Недоставка до 5% запроданнаго количества продуктовъ, а также просрочка въ сдачѣ при покупкахъ заказомъ на срокъ трехъ дней при поставкѣ въ войска и семи дней при поставкѣ продуктовъ въ магазины и при сдачѣ со станцій и пристаней не влѣчается въ неисправность.

Примѣчаніе 3. Несоблюденіе интендантствомъ съ своей стороны обязанностей, обусловленныхъ договоромъ, освобождаетъ продавца отъ выполненія принятаго имъ на себя обязательства, но не освобождаетъ интендантство отъ платежа продавцу доказанныхъ убытковъ, если таковыя произойдутъ вслѣдствіе невыполненія интендантствомъ условій договора.

п. 7. По заключеніи контракта на поставку и по сдачѣ $\frac{1}{10}$ закупленнаго продукта, продавецъ можетъ получить задатокъ въ размѣрѣ до 50% общей стоимости приобретаемыхъ отъ него продуктовъ, при чемъ, въ обезпеченіе выдаваемыхъ задатковъ, могутъ служить какъ самые продукты въ соотвѣтствующемъ количествѣ, такъ и другіе виды обезпеченія, установленные закономъ. Задаточныя деньги удерживаются въ полномъ размѣрѣ изъ первыхъ платежей, причитающихся продавцу за поставленный продуктъ. Землевладѣлецъ, получившій задатокъ подъ обезпеченіе хлѣбомъ, выдаетъ интендантству расписку, что этотъ хлѣбъ надлежитъ казнѣ и принять имъ на храненіе впредь до сдачи, представляя при этомъ страховой полисъ.

Примѣчаніе. а) Земствамъ задатки въ означенномъ размѣрѣ могутъ быть выдаваемы безъ залоговъ, по письменному ихъ заявленію, подъ особую расписку.

б) Сельско-хозяйственнымъ же обществамъ и товариществамъ задатки до установленнаго настоящею статьею размѣра выдаются не иначе, какъ подъ обезпеченіе денежными или имущественными залогами, допускаемыми закономъ, при чемъ относительно представленія залоговъ и принятія со стороны казны мѣръ къ обезпеченію выдаваемыхъ задатковъ соблюдаются существующія на сей предметъ общія правила.

п. 8. Всѣ накладные расходы (командированіе чиновниковъ, депеши, объявленія и т. п.) относятся на счетъ казны, кромѣ переѣзда чиновъ интендантства отъ станціи или пристани до имѣнія продавца, что должно лежать на обязанности послѣдняго.

п. 9. Низшій размѣръ поставки продуктовъ отдѣльнымъ лицомъ ограничивается 25 пудами, а учрежденіемъ 100 пудами.

п. 10. При покупкахъ на срокъ заключается контрактъ. Контрактъ долженъ быть заключенъ въ двухнедѣльный срокъ со дня посылки землевладѣльцемъ подтверждающаго увѣдомленія о согласіи продать продуктъ на выговоренныхъ условіяхъ. Въ случаѣ незаключенія контракта въ теченіе означеннаго срока съ землевладѣльца взыскивается предусматриваемая п. 6 правилъ неустойка.

п. 11. Проданный хлѣбъ долженъ быть не заложенъ; если же подъ него получена ссуда изъ банка, то таковая уплачивается банку интендантствомъ изъ причитающагося землевладѣльцу отъ казны задатка, или если изъ задатка нельзя, то изъ первыхъ причитающихся продавцу платежей.

п. 12. Сдача продуктовъ должна производиться въ казенныхъ мѣшкахъ (или куляхъ), доставляемыхъ на счетъ казны, на указанные продавцомъ желѣзнодорожныя станціи или пристани въ пачкахъ или тюкахъ съ равнымъ количествомъ мѣшковъ въ каждомъ. Пачки или тюки должны быть за пломбами продовольственнаго магазина, откуда мѣшки высланы. Въ случаѣ же, если интендантствомъ, покупающимъ продуктъ, будетъ признано возможнымъ допустить сдачу продуктовъ въ мѣшкахъ продавца, сдача продуктовъ допускается и въ мѣшкахъ продавца,

но безъ особой платы за прокатъ мѣшковъ. Обратная доставка продавцу мѣшковъ до ближайшей къ имѣнію станціи или пристани производится за счетъ казны.

Примѣчаніе. Въ случаѣ сдачи проданнаго продукта изъ элеватора или желѣзнодорожнаго хранилища (завозный пунктъ) перевозка продукта изъ имѣнія до станціи сдачи, всѣ причитающіеся элеватору или желѣзной дорогѣ платежи за храненіе продукта, а также, если подъ продуктъ была выдана желѣзнодорожная ссуда,—все это должно быть оплачено продавцомъ до сдачи продукта интендантскому вѣдомству.

п. 13. Полученіе казенныхъ мѣшковъ со станціи, доставка ихъ въ имѣніе или склады продавца, насыпка продукта въ мѣшки, завязка или зашивка, взвѣшиваніе ихъ, доставка ихъ съ продуктами на условленную станцію или пристань и сдача тамъ продуктовъ дѣлаются распоряженіемъ и средствами продавца. Погрузка продуктовъ въ вагоны относится на счеты казны.

п. 14. Оставшіеся у продавца по выполненіи поставки порожніе мѣшки, равно какъ и мѣшки, которые останутся неиспользованными въ виду отказа продавца отъ поставки или забракованіи продукта полностью, должны быть доставлены распоряженіемъ и средствами продавца въ тотъ магазинъ, откуда мѣшки были высланы въ двухнедѣльный срокъ, въ первомъ случаѣ со дня послѣдней сдачи продуктовъ и въ послѣднемъ со дня предъявленія землевладѣльцу требованія интендантства о сдачѣ мѣшковъ. За каждый невозвращенный въ срокъ казенный мѣшокъ взыскивается съ продавца полная заготовительная его стоимость. Взысканіе производится, если есть возможность изъ причитающихся продавцу платежей за поставленный продуктъ, почему причитающіеся за оставшіеся у продавца казенные мѣшки деньги удерживаются при расчетѣ за послѣднюю поставку изъ причитающихся выплатъ, если никакихъ платежей отъ казны не причитается, въ порядкѣ взысканій по безспорнымъ казеннымъ требованіямъ. Мѣшки же, оставшіеся у продавца вслѣдствіе высылки ихъ сверхъ потребнаго для поставки всей партіи количества, а также оказавшіеся негодными подъ насыпку перевозятся отъ мѣста сдачи хлѣба на счетъ казны.

п. 15. Лица или учрежденія, желающія принять на себя поставку продукта военному вѣдомству на основаніи сихъ правилъ, должны подать непосредственно въ то корпусное интендантское управленіе, въ районѣ расположенія коего находится предлагаемый продуктъ, заявленіе.

Въ заявленіи этомъ должно быть указано: званіе, имя, отчество и фамилія землевладѣльца, названіе имѣнія, уѣзда, въ которомъ оно находится, количество десятинъ пахотной земли въ имѣніи, указаніе адреса, куда долженъ быть отправленъ отвѣтъ на заявленіе, количество продуктовъ предлагаемыхъ въ продажу, и качество ихъ ¹⁾ и въ какомъ видѣ таковыя находятся, т. е. въ обмолоченномъ или не въ обмолоченномъ, способъ продажи продуктовъ, а если заказомъ на срокъ, то когда именно продукты будутъ сданы, цѣна за пудъ продукта, указаніе желѣзнодорожныхъ станцій, пристаней или магазина, гдѣ продукты будутъ сдаваться, куда доставлять мѣшки и въ какіе сроки (а если желаетъ ставить продукты въ собственныхъ мѣшкахъ, то оговорить объ этомъ особо), не получено ли подъ продаваемый хлѣбъ ссуды и въ какомъ размѣрѣ, изъ какихъ кассъ и какимъ способомъ должны быть выплачены деньги, а также согласіе принять поставку на основаніи настоящихъ правилъ.

Кромѣ того арендаторы имѣній должны представить при заявленіи копіи арендныхъ договоровъ на арендуемые земли.

Подлежащій гербовый сборъ относится на самого продавца. п. 16. Въ принятіи отъ продавца пріемщикомъ выдается на мѣста пріема квитанція, служащая документомъ для полученія денегъ.

п. 17. По представленіи продавцомъ квитанціи на зданные продукты интендантскимъ управленіемъ, купившимъ продуктъ, дѣлается расчетъ и на причитающуюся продавцу лично или его повѣренному или высылается почтой по адресу. Уплата можетъ быть произведена также посредствомъ высылки денегъ по указанному продавцомъ адресу, почтою за счетъ получателя или переводомъ за его счетъ на контору или отдѣленіе указаннаго имъ банка. Кромѣ того по особому каждый разъ разрѣшенію

¹⁾ А если продавецъ опредѣлить качество продуктовъ затрудняется, то долженъ представить пробу продукта въ размѣрѣ не менѣе трехъ фунтовъ.

окружного или корпуснаго интенданта выплата денегъ за продукты, сданные на станціяхъ жел. дор. или пристаняхъ, можетъ быть произведена путемъ выдачи продавцу пріемщикомъ интендантства чека на указанное продавцомъ кредитное учрежденіе.

п. 18. Сдаваемые въ казну продукты должны удовлетворять требованію кондицій военнаго министерства, выписка изъ коихъ при семъ прилагается. Но по усмотрѣнію интендантства, закупающаго продуктъ, могутъ быть допущены къ поставкѣ продукты, и не удовлетворяющіе кондиціоннымъ требованіямъ, если соотвѣтствующее окружное или корпусное интендантское управленіе имѣетъ возможность и средства привести продуктъ въ кондиціонное состояніе непосредственнымъ распоряженіемъ.

п. 19. За изданіемъ настоящихъ правилъ и условій, всѣ дѣйствовавшія до настоящаго времени правила по непосредственному пріобрѣтенію военнымъ вѣдомствомъ продовольственныхъ продуктовъ отъ землевладѣльцевъ должны считаться отмѣненными.

Приложение 2.

Выписка изъ кондицій на поставку провіанта и овса по округамъ Европейской Россіи, утвержденныхъ военнымъ совѣтомъ 12 мая 1911 года.

1. Предметы поставки и качество ихъ.

Поставляемые провіантъ и овесъ должны быть нижеслѣдующей доброты:

Рожь: здоровая, т. е. не затхлая, не подмоченная, содержащая не болѣе $13\frac{1}{2}\%$ влажности, по натурѣ не ниже 8 пуд. 25 фун. въ четверти восьмичетвериковой указной мѣры и по сорности до 1% постороннихъ примѣсей, Допускается куколь и спорынья, которыхъ можетъ быть не болѣе $\frac{1}{16}\%$. Подъ сорностью разумѣется: зерновая пыль, мякина, солома, сорная сѣмена, земля, глина, мелкіе камышки и проч.

Примѣчаніе. Въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ рожь можетъ быть допущена съ 15% влажности, о чемъ должно быть оговорено въ объявленіяхъ къ торгамъ.

Мука: изъ сухой ржи, содержащая не болѣе $13\frac{1}{2}\%$ влажности свѣжаго запаха и вкуса, не затхлая, не кислая, не горькая, не комковатая, безъ хруста, безъ минеральныхъ примѣсей, съ допускомъ куколя и спорыни вмѣстѣ не болѣе $\frac{1}{16}\%$, ни съ чѣмъ ни смѣшанная, безъ излишняго содержанія отрубей, размола не крупнѣе средняго, т. е. не дающая при просѣиваніи на ситѣ № 12 никакого остатка, а при просѣиваніи на ситѣ № 20, дающая остатка не болѣе $3\frac{1}{2}\%$ или 1 фун. 38,4 зол. на пудъ.

Крупа. Гречневая крупа, содержащая не болѣе $13\frac{1}{2}\%$ влажности, хорошо очищенная, не подкрашенная, не мучнистая, только ядрица, съ содержаніемъ постороннихъ примѣсей не болѣе $\frac{1}{2}\%$ (сѣмянъ, травъ, кусочковъ почвы и проч.), не обрубленныхъ зеренъ не болѣе 1% , битой крупы не болѣе 5% , въ томъ числѣ не болѣе $\frac{1}{2}\%$ мучной пыли.

Пшеница свѣжая, содержащая не болѣе $13\frac{1}{3}\%$ влажности, хорошо очищенная, не подкрашенная, не мучнистая, не горьковатая, съ содержаніемъ постороннихъ примѣсей не болѣе $1\frac{1}{2}\%$ (сѣмянъ, травъ, кусочковъ почвы и проч.), необрушенныхъ зеренъ не болѣе 1%.

Овесъ чистый, содержащій не болѣе 15% влажности, не затхлый, не подмоченный, по натурѣ не ниже 5 пуд. 30 фун. въ четверти восьмичетвериковой указной мѣры, при чемъ въ овсѣ допускается содержаніе постороннихъ примѣсей не болѣе 20% общаго вѣса продукта. Въ этихъ процентахъ постороннихъ примѣсей можетъ быть: а) хлѣбныхъ и другихъ питательныхъ зеренъ и сѣмянъ, не вредныхъ для корма, не менѣе 1%, б) вредныхъ и не вредныхъ некормовыхъ сѣмянъ, зеренъ и другихъ примѣсей не болѣе 10%, въ томъ числѣ песку, глины, мелкихъ камышковъ не болѣе $\frac{1}{8}\%$.

Примѣчаніе. При заготовленіи на текущее довольствіе продукты эти, въ случаѣ неблагопріятныхъ мѣстныхъ условій или дурного урожая, могутъ быть приняты и съ меньшимъ вѣсомъ противъ установленнаго нормальнаго, но каждый разъ не иначе, какъ съ разрѣшенія военно-окружнаго совѣта.

Всѣ продукты: рожь, мука, крупа и овесъ не должны быть повреждены или заражены плѣсневыми, головневыми и другими грибами, долгоносикомъ, клещемъ и другими паразитами, развивающимися во время храненія.

Этотъ новый проектъ правилъ предположено, при изъясненіи со стороны заинтересованныхъ вѣдомствъ надлежащаго согласія дополнить еще однимъ параграфомъ, въ которомъ будетъ указано: а) что всѣ могущія возникнуть пререканія между пріемщиками интендантства и сдатчиками продуктовъ будутъ разрѣшаться особыми арбитражными комиссіями и б) что главнымъ интендантскимъ управленіемъ въ цѣляхъ облегченія землевладѣльцевъ и развитія землевладѣльческихъ поставокъ проектируется возбудить ходатайство объ освобожденіи отъ оплаты гербовымъ сборомъ заявленій землевладѣльцевъ о желаніи продать хлѣбъ интендантству и вообще всю переписку, вытекающую изъ исполненія самаго договора, не преслѣдующую частныхъ интересовъ продавцовъ.

Упомянутыя арбитражныя комиссії предполагается образовывать въ уѣздныхъ, по мѣсту сдачи продукта, городахъ изъ трехъ членовъ: одного изъ интендантства, одного отъ мѣстнаго земства и одного отъ судебного вѣдомства, который и явится предсѣдателемъ комиссії. Порядокъ же подачи протестовъ и ихъ разсмотрѣнія проектируется установить тотъ же, который установленъ Высочайше утвержденнымъ 22 іюля 1911 года положеніемъ объ арбитражныхъ комиссіяхъ по земскимъ поставкамъ. Примѣнительно къ этому положенію—при возникновеніи при сдачѣ землевладѣльцемъ продукта недоразумѣнія въ отношеніи качества его, послѣдній подаетъ письменное заявленіе предсѣдателю арбитражной комиссії, которое въ себѣ должно заключать: 1) краткое изложеніе спорнаго обстоятельства и 2) формулировку протеста. Къ заявленію же обязательно прилагаются пробы продуктовъ въ размѣрахъ и порядкомъ, принятымъ въ интендантскомъ вѣдомствѣ. При разсмотрѣніи же протестовъ въ комиссії таковая руководствуется нижеслѣдующими правилами:

1) Производить разборъ протестовъ обязательно въ полномъ составѣ, для чего соотвѣтственными лицами и учрежденіями назначаются замѣстители каждому изъ постоянныхъ членовъ комиссії на случай ихъ отсутствія.

2) Приглашаетъ, если признаетъ нужнымъ, особыхъ экспертовъ, но лишь съ совѣщательнымъ голосомъ.

3) Рѣшаетъ вопросы большинствомъ голосовъ и излагаетъ постановленія комиссії въ видѣ протоколовъ.

При этомъ согласно того же положенія какъ комиссія, такъ и землевладѣльцы поставляются въ извѣстность, что:

а) цѣль собранія арбитражной комиссії заключается единственно въ опредѣленіи, соотвѣтствуетъ ли сдаваемый управою продуктъ утвержденнымъ кондиціоннымъ качествамъ, и что никакихъ другихъ пререканій между агентами управы и пріемщиками интендантскаго вѣдомства, а равно отступленій отъ требованій кондицій комиссія разрѣшать не можетъ и

б) что рѣшеніе комиссії есть рѣшеніе окончательное.

**Подкомиссія по выработкѣ заключеній по вопросамъ
правительственнаго и земскаго содѣйствія въ упоря-
доченіи хлѣбной торговли и по кооперативному сбы-
ту хлѣбовъ.**

Предсѣдатель К. Д. Фонъ-Гесбергъ, секретарь
Л. П. Сокальскій.

Засѣданіе 16 іюня 11 ч. утра.

Предсѣдатель. Въ нашемъ распоряженіи имѣются положенія заслушанныхъ докладовъ и рядъ предложеній, внесенныхъ членами Съѣзда. Въ какомъ порядкѣ угодно вести наши занятія? Мы можемъ выработать заключеніе по докладамъ, по отдѣльнымъ предложеніямъ, или составить общія заключенія по вопросамъ земскаго и правительственнаго содѣйствія въ хлѣбной торговлѣ и по кооперативному сбыту. Необходимо имѣть въ виду, что вопросамъ о хлѣбозалоговыхъ операціяхъ заключенія уже приняты комиссіей.

Секретарь Съѣзда И. Н. Керножицкий. Я предлагаю заслушать всѣ внесенные участниками Съѣзда предложенія и затѣмъ приступить къ обсужденію общихъ заключеній.

Л. П. Сокальскій. Для того, чтобы при обсужденіи держаться извѣстной системы и имѣть возможность согласовать положенія докладовъ и предложенія, я полагалъ, что слѣдуетъ идти такимъ путемъ. Доклады организаціоннаго бюро Съѣзда охватываютъ въ цѣломъ объемъ вопросовъ, которые обсуждались на Съѣздѣ. Поэтому, я полагалъ бы возможнымъ, слѣдуя положеніямъ этихъ докладовъ, при обсужденіи каждаго положенія обсуждать совмѣстно относящееся сюда положеніе другихъ однородныхъ докладовъ и внесенныя предложенія, или признать его, отвергнуть или выработать согласительную формулировку. Затѣмъ, по окончаніи этого, останутся тѣ предложенія, которые подняли новые вопросы. Ихъ слѣдуетъ обсудить отдѣльно. Если мы примемъ такой планъ, тогда необходимо присоединиться къ высказанному И. Н. Керножицкимъ пожеланію пред-

варительно ознакомиться съ внесенными предложеніями и тутъ же ихъ сгруппировать по вопросамъ.

И. Н. Керножицкій. Группировка мной въ извѣстной мѣрѣ уже сдѣлана.

Предсѣдатель. Угодно принять такой порядокъ? (Просимъ!). Итакъ, будьте добры доложить предложенія, внесенныя членами съѣзда.

И. Н. Керножицкій докладываетъ слѣдующія предложенія.

По устройству элеваторной сѣти и по вопросамъ земскаго и правительственнаго содѣйствія по упорядоченію хлѣбной торговли.

Предложеніе А. М. Шемовати по докладамъ организаціоннаго бюро Съѣзда. 1. Организація хлѣбной торговли должна быть сосредоточена при специальныхъ кооперативахъ.

2. Элеваторы строятся и находятся въ распоряженіи кооперативовъ по сбыту и ихъ союзовъ съ участіемъ представителей земствъ, если послѣднія участвуютъ въ организаціи своими средствами.

3. Земство содѣйствуетъ развитію кооперативовъ по сбыту путемъ финансированія, инструктированія и ревизій.

4. Кооперативы по сбыту для систематичности своей работы должны объединяться въ союзы, мѣстные и областные, на обязанности которыхъ лежитъ устройство элеваторовъ въ портахъ и крупныхъ хлѣбныхъ центрахъ.

5. Всѣ кооперативные элеваторы, какъ сельскіе, такъ при жел. дорогахъ и портовые, включаются въ общую сѣть элеваторовъ съ правомъ выдачи варрантовъ.

6. Сбытъ хлѣба кооперативами можетъ быть организованъ только на комиссіоннызъ началахъ.

7. Для установленія пунктовъ постройки элеваторовъ и собиранія необходимыхъ статистическихъ данныхъ о движеніи въ каждомъ районѣ хлѣба создаются районные хлѣбные комитеты при кредитныхъ, сельско-хозяйственныхъ кооперативахъ или при земствѣ.

8. Детальная разработка кооперативной организаціи сбыта хлѣба передается на мѣстные съѣзды, рѣшенія которыхъ вно-

сятся въ бюро съѣздовъ по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, каковое бюро должно быть пополнено представителями коопераций, избираемыхъ на мѣстныхъ съѣздахъ, причемъ кооперативы принимаютъ участіе въ расходахъ по содержанію бюро.

Предложеніе А. Е. Кулыжнаго. Въ виду того, что правильная организація сбыта хлѣбовъ настоятельно требуетъ урегулированія всей хлѣботорговли, желательно введеніе элеваторной системы хлѣботорговли въ Россіи.

Для того, чтобы элеваторная система принесла дѣйствительную пользу производителю хлѣбовъ, необходимо, чтобы завѣдываніе и управленіе районными, узловыми и портовыми элеваторами находилось въ рукахъ правительства, земства, кооперативныхъ и иныхъ общественныхъ организацій. Постройка и организація сѣти элеваторовъ публичнаго пользованія, должны быть произведены совмѣстными силами государства и земства. Для постройки кооперативныхъ элеваторовъ и зернохранилищъ долженъ быть организованъ дешевый долгосрочный государственный кредитъ.

Предложеніе А. М. Проша по докладу бюро Съѣзда о сбытѣ хлѣбовъ. 1. Устроить при каждомъ кооперативномъ учрежденіи зернохранилище, по его усмотрѣнію, за его средства и подъ его управленіемъ.

2. Устроить порайонныя большія зернохранилища при болѣе центральныхъ пунктахъ, какъ-то: желѣзнодорожныхъ станціяхъ и рѣчныхъ пристаняхъ, для нѣсколькихъ товариществъ, примыкающихъ къ этому пункту на союзные средства; завѣдываніе этими районными зернохранилищами возложить на представителей по выбору отъ тѣхъ же товариществъ, но со включеніемъ лица, болѣе опытнаго, отъ правительства или земства.

3. Устроить большіе союзные элеваторы за счетъ союзовъ съ помощью земствъ и правительства въ большихъ портахъ. Завѣдываніе этими элеваторами возложить на представителей отъ кооперативовъ и земствъ по выбору.

Вся сѣть зернохранилищъ находится подъ правительственнымъ контролемъ.

Предложеніе В. Н. Бѣляева по докладу организаціоннаго бюро. 1. Товарищества, не имѣя собственныхъ спеціальныхъ

средствъ для закупки хлѣба за твердый счетъ, не имѣя на мѣстахъ достаточно работниковъ, способныхъ справиться съ постановкой хлѣбнаго дѣла, рискуютъ остаться внѣ охваченной элеваторами организаціи сбыта хлѣбовъ. Въ цѣляхъ предупрежденія этого, товарищества должны быть снабжены денежными средствами и включены, какъ первоначальныя ячейки, въ общую сѣть элеваторовъ, съ предоставленіемъ товариществамъ права выдавать на принятый хлѣбъ такіе же варранты, какіе выдаютъ и элеваторы. Тогда несомнѣнно будетъ удовлетворена потребность хлѣбоборобовъ въ иныхъ случаяхъ какъ можно скорѣе и во чтобы то ни стало реализовать свой урожай.

2. Кромѣ того, необходимость полученія точныхъ свѣдѣній о качествѣ урожаяевъ, о количествѣ потребляемаго хлѣба и запасахъ приводитъ къ пожеланію привлеченія самихъ кооперативовъ къ собиранію данныхъ объ урожайности, потребляемости хлѣбовъ и запасовъ.

3. Признать желательнымъ устройство небольшихъ амбаровъ для пріема хлѣба при каждомъ отдѣльномъ кооперативѣ съ тѣмъ, чтобы кооперативы, тяготящіеся къ опредѣленному мѣстному рынку, объединялись въ 5—6 товариществъ и въ такихъ мѣстахъ устраивали болѣе крупныя зернохранилища.

Предложеніе И. Г. Черныша. Реорганизація хлѣбной торговли на началахъ защиты интересовъ сельскаго хозяйства вообще, а главнымъ образомъ—мелкаго, являясь очередной задачей нашей экономической политики, можетъ быть проведена въ жизнь только при широкомъ привлеченіи къ этому общественныхъ организацій въ лицѣ земствъ и кооперативовъ, какъ кредитныхъ, такъ и спеціальныхъ по сбыту сельско хозяйственныхъ продуктовъ.

Предложеніе А. А. Беретти объ элеваторахъ. Постройка элеваторовъ государственнымъ банкомъ можетъ принести громадную пользу странѣ только въ томъ случаѣ, если будетъ имѣть цѣлью введеніе элеваторной системы съ классификаціей, обезличеніемъ и сортировкой зерна и выпускомъ варрантовъ, которые и должны быть объектомъ купли и продажи.

Предложеніе Г. П. Урусова. Съѣздъ находитъ необходимымъ отмѣтить, что элеваторы государственнаго банка не представля-

ютъ собой элеваторной системы, которая одна только можетъ упорядочить нашу экспортную и внутреннюю хлѣбную торговлю и выражаетъ пожеланіе, чтобы введеніе таковой системы взяло на себя государство, въ сотрудничествѣ съ земскими общественными учрежденіями.

Предложеніе Б. Н. Мартоса. Въ измѣненіе положеній доклада бюро Съѣзда. Тезисъ 4, пунктъ е. Элеваторами выдаются въ приѣмъ зерна именныя свидѣтельства, подъ которыя могутъ быть выдаваемы ссуды, но которыя не могутъ быть продаваемы.

По докладамъ о кооперативномъ сбытѣ хлѣбовъ.

Предложеніе И. Н. Керножицкаго. 1. Въ осуществленіи кооперативнаго сбыта хлѣба на ряду съ другими кооперативами крупную роль могутъ сыграть спеціальныя по сбыту хлѣба товарищества.

2. Учрежденіе въ ближайшемъ же будущемъ при отдѣлѣ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики особаго фонда для выдачи ссудъ въ операціонные капиталы сельско-хозяйственнымъ товариществамъ, и

3. Измѣненіе существующихъ правилъ выдачи ссудъ изъ меліоративнаго кредита съ распространіемъ ихъ на кооперативныя организаціи.

Предложеніе Н. П. Пожарскаго по докладу свящ. Н. Діатоловича. 1. Не отрицая крупнаго значенія хлѣбныхъ операцій товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита для упорядоченія сбыта хлѣба, Съѣздъ признаетъ однако, желательнымъ образованіе, по мѣрѣ возможности, спеціальныхъ хлѣбо-элеваторныхъ товариществъ.

2. Для облегченія образованія такихъ товариществъ Съѣздъ признаетъ необходимымъ скорѣйшее изданіе закона о коопераціяхъ.

3. Въ цѣляхъ широкаго развитія подобныхъ товариществъ, Съѣздъ признаетъ, желательнымъ выработку примѣрныхъ уставовъ хлѣбо-элеваторныхъ товариществъ, каковую по мнѣнію Съѣзда должны были взять на себя общественныя организаціи, содѣйствующія коопераціи.

4. Съѣздъ признаетъ, что возникающимъ хлѣбо-элеваторнымъ товариществамъ должна быть оказываема самая широкая матеріальная и инструктивная помощь со стороны правительства и земства.

Предложеніе И. І. Иванкевича. Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы кооперативамъ была предоставлена возможность свободного приобрѣтенія надѣльныхъ земель, нужныхъ подъ постройку элеваторовъ.

Предложеніе Б. Н. Мартоса по докладу бюро Съѣзда о кооперативномъ сбытѣ хлѣбовъ. Такъ какъ правильная организація кооперативной хлѣбной торговли зависитъ отъ возможности организоваться кооперативамъ въ союзы, Съѣздъ проситъ земства возбудить ходатайство о томъ, чтобы не ставились преграды устройству союзовъ кооперативовъ.

Признавая, что для правильной организаціи сбыта нашихъ хлѣбовъ, какъ на внутренніе наши рынки, такъ и на внѣшніе, необходимо объединеніе мелкихъ производителей хлѣба въ кооперативы, а этихъ послѣднихъ—въ районные союзы,—Съѣздъ считаетъ необходимымъ безпрепятственное образованіе новыхъ союзовъ учрежденій мелкаго кредита, а равно снабженіе уже существующихъ кредитомъ, какъ со стороны государственнаго банка, такъ и изъ средствъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Предложеніе представителей кооперативовъ Кубанской области по докладу бюро Съѣзда о мѣрахъ содѣйствія общественному сбыту хлѣбовъ. Въ цѣляхъ успѣшнаго развитія дѣятельности союзовъ учрежденій мелкаго кредита, Съѣздъ признаетъ необходимымъ снабженіе ихъ со стороны государственнаго банка:

1) краткосрочнымъ кредитомъ въ формѣ спеціальнаго текущего счета;

2) страховымъ кредитомъ на случай усиленнаго востребованія вкладовъ;

3) спеціальнымъ кредитомъ для веденія посредническихъ операцій вообще и хлѣботорговыхъ въ частности;

4) спеціальнымъ кредитомъ для организаціи кооперативнаго страхованія скота и посѣвовъ.

Предложеніе Б. Н. Мартоса о совмѣстной дѣятельности союзовъ учрежденій мелкаго кредита. Считаая, что для успѣшной

дѣятельности союзовъ, для объединенія ихъ работы, необходимо существованіе союза союзовъ, и имѣя въ виду, что при существующихъ условіяхъ такое учрежденіе не можетъ быть вызвано къ жизни,—Съѣздъ признаетъ желательнымъ учрежденіе южно-русскаго кооперативнаго банка, а какъ временную мѣру,—образованіе посредническаго бюро въ Кіевѣ на средства союзовъ и земскихъ кассъ мелкаго кредита. При этомъ признается желательнымъ, чтобы Кіевскій союзъ взялъ на себя инициативу по организаціи этого бюро.

О дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита.

Предложеніе В. А. Абрамова. Земскія кассы мелк. кред. организуютъ посредническія операціи и хлѣбозалоговыя въ предѣлахъ нормъ, допускаемыхъ уставомъ кредитныхъ товариществъ, черезъ нихъ, а свѣше этихъ нормъ—также и отдѣльнымъ лицамъ, состоящимъ членами товариществъ, но нуждающимся, по размѣрамъ своего хозяйства, въ большемъ кредитѣ, чѣмъ то допускается уставомъ товариществъ.

Предложеніе Н. Н. Богаевского. Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы земскія кассы въ веденіи хлѣбныхъ операцій не конкурировали съ кооперативными учрежденіями, что можетъ быть достигнуто путемъ предоставленія послѣднимъ со стороны кассъ болѣе льготныхъ, по сравненію съ опредѣленными хозяевами, условій по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, по взиманію сборовъ за очистку и храненіе зерна въ элеваторахъ и по выполненію комиссіонной продажи.

Предложеніе В. Н. Бѣляева. Признавая желательнымъ объединеніе производителей хлѣбовъ въ спеціальныя организаціи по сбыту или общія кооперативныя организаціи съ постепенной ихъ централизаціей въ уѣздные и губернскіе союзы, Съѣздъ, тѣмъ не менѣе, признаетъ желательнымъ и содѣйствіе земствъ организаціи сбыта хлѣбовъ черезъ земскія кассы мелкаго кредита или инымъ, какимъ укажетъ жизнь, способомъ.

Объ учрежденіи постояннаго бюро Съѣздовъ.

Предложеніе И. І. Иванкевича. Съѣздъ признаетъ желательнымъ: 1) учрежденіе постояннаго бюро хлѣбной торговли на югѣ

Россіи, членами котораго должны быть представители кооперативовъ, земствъ и хлѣбныхъ биржъ и которые должны быть избраны на настоящемъ Съѣздѣ съ правомъ кооптаціи;

2) средства бюро состояются изъ ассигнованій и членскихъ взносовъ со стороны земствъ и кооперативныхъ организацій.

3) изданіе постоянного періодическаго изданія при бюро по упорядоченію хлѣбной торговли, каковое изданіе должно быть разсылаемо членамъ бюро, земствамъ и кооперативамъ, и къ сотрудничеству въ этомъ изданіи приглашаются всѣ члены настоящаго Съѣзда;

4) анкетное, при посредствѣ кооперативовъ, обслѣдованіе условій сбыта хлѣбовъ въ разныхъ областяхъ Россіи. Анкета должна быть разработана на мѣстахъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ, прислана въ организаціонное бюро и по возможности опубликована въ мѣстныхъ кооперативныхъ органахъ.

Предложеніе В. А. Абрамова. Съѣздъ признаетъ необходимымъ въ цѣляхъ упорядоченія хлѣбной торговли созданіе южно-русской областной организаціи хлѣбопроизводителей.

Для подготовительныхъ работъ по созданію этой организаціи Съѣздъ выбираетъ особое бюро при Екатеринославской губернской управѣ изъ представителей земствъ и кооперативовъ губерній, представленныхъ на Съѣздѣ, которому поручаетъ пропагандировать идею областной организаціи и намѣченные Съѣздомъ мѣропріятія по упорядоченію хлѣбной торговли среди земствъ и кооперативныхъ учреждений юга Россіи и, послѣ всесторонняго обсужденія резолюцій Съѣзда на мѣстахъ—на уѣздныхъ съѣздахъ, кредитныхъ товариществахъ и въ земскихъ собраніяхъ,—созвать второй Областной Съѣздъ по хлѣбной торговлѣ.

Въ распоряженіе бюро должны быть предоставлены хотябы небольшія средства, которыя могутъ быть отчислены изъ прибыли земскихъ кассъ мелкаго кредита и кредитныхъ товариществъ.

Предложеніе А. Е. Кулыжнаго. Для дальнѣйшей разработки плана организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ необходимо избраніе на этомъ Съѣздѣ особаго бюро.

Въ задачи этого бюро должны быть поставлены: а) созывъ второго южно-русского Областного Съезда по организаціи сбыта хлѣбовъ; б) разработка проекта единой южно-русской организаціи Азовско-Черноморскаго района для сбыта хлѣбовъ.

Предложеніе К. И. Шемитова. Детальная разработка кооперативной организаціи сбыта хлѣба передается на мѣстные съезды, рѣшенія которыхъ вносятся въ бюро съездовъ по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, каковое бюро должно быть пополнено представителями коопераций, избираемыхъ на мѣстныхъ съездахъ, причемъ кооперативы принимаютъ участіе въ расходахъ по содержанію бюро.

Предложеніе И. П. Завадскаго. Принимая во вниманіе, что результатомъ работъ настоящаго Съезда является, кромѣ общихъ рѣшеній, установленіе цѣлаго ряда ближайшихъ практическихъ мѣропріятій, требующихъ немедленнаго проведенія въ жизнь, Съездъ постановляетъ просить Екатеринославскую губернскую земскую управу продолжить дѣятельность бюро съезда, работавшаго по созыву Съезда до образованія постояннаго бюро съездовъ по урегулированію хлѣбной торговли, созданному на слѣдующихъ основаніяхъ.

Представителями бюро съездовъ по хлѣбной торговлѣ являются уполномоченные отъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, учреждений мелкаго кредита, правительственныхъ учреждений и кооперативовъ, внесшихъ установленные членскіе взносы—губернскія земства и правительственныя учрежденія въ суммѣ 1000 р., уѣздныя земства—300 р. и кооперативы—80 р.

Бюро съездовъ должно привести въ исполненіе практическія предположенія настоящаго Съезда, возбудивъ соотвѣтствующія ходатайства передъ земскими учрежденіями и правительствомъ, издавать періодическій органъ по хлѣбной торговлѣ и готовить матеріалы къ созыву слѣдующаго съезда по хлѣбной торговлѣ.

О введеніи земствъ и участіи кооперативовъ въ земствѣ.

Предложеніе Н. В. Левитскаго по докладу М. Ф. Петина: 1) признавая важную роль земства въ хозяйствѣ и жизни народа

вообще и въ дѣлѣ организаціи кооперативнаго сбыта хлѣба—въ частности (устройство какъ районныхъ элеваторовъ, такъ и самыхъ кооперативныхъ обществъ и товариществъ); 2) признавая, что отсутствіе земства въ Донской области является большимъ тормазомъ въ дѣлѣ организаціи въ ней кооперативнаго сбыта хлѣба,—Съѣздъ выражаетъ пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи земства въ Донской области.

Предложеніе представителей кооперативовъ Кубанской области. Признавая, что безъ мѣстнаго самоуправленія невозможно поднятіе культуры вообще и въ частности земледѣльческой культуры и правильной организаціи сбыта хлѣбовъ, Съѣздъ высказываетъ пожеланіе о введеніи въ возможно скорѣйшемъ времени земскихъ учрежденій въ Донской, Кубанской, Терской и другихъ областяхъ казачьихъ войскъ юга Россіи.

Предложеніе св. Ф. Алферова. Войти съ ходатайствомъ передъ правительствомъ непосредственно или черезъ законодательныя палаты объ изданіи кооперативнаго закона, которымъ разрѣшалось бы кооперативнымъ учрежденіямъ входить въ составъ земскаго самоуправленія.

Предсѣдатель. Прошу теперь приступить къ обсужденію положеній организаціоннаго бюро, изложенныхъ въ докладѣ „Мѣропріятія по земскому и общественному содѣйствію въ упорядоченіи хлѣбной торговли“. ¹⁾ Вмѣстѣ съ этими положеніями будемъ обсуждать и тѣ предложенія, которыя относятся къ тому же предмету, и выносить общія заключенія. (Читаетъ 1, 2 и 3-ье положеніе).

Н. И. Дицманъ. 2 и 3-ье можно соединить въ одно.

Предсѣдатель. Принято. Теперь слѣдующія положенія. (Читаетъ 4-ое положеніе, пунктъ „а“ и „б“.) Принимается? Дальше. Пунктъ „в“—4-го положенія: „элеваторы устраиваются трехъ типовъ: районные, станціонные и портовые.“

Н. И. Дицманъ. Я нахожу, что этотъ пунктъ неясенъ. Типовъ элеваторовъ можетъ быть много. Почему мы будемъ ограничивать ихъ только тремя? Нужно выдвинуть какой-либо принципъ для ихъ разграниченія.

¹⁾ Положенія приложены на стр. 311. ч. II. настоящаго выпуска.

Г. П. Урусовъ. Я полагаю, что станціонные элеваторы могутъ быть и районными. Съ другой стороны, могутъ быть элеваторы внѣ станцій и имѣть значеніе районныхъ.

Л. П. Сокальскій. Указанныя въ положеніи типы элеваторовъ указываютъ на извѣстную систему въ сооруженіи сѣти элеваторовъ. Типъ опредѣляется назначеніемъ элеваторовъ. Предположено, что элеваторы сооружаются только при путяхъ сообщенія. При этомъ часть элеваторовъ обслуживаютъ приѣмъ хлѣба на станціяхъ, обслуживаютъ подвозъ, являясь мѣстами сбора хлѣбовъ. Это станціонные элеваторы. Они выступаютъ, какъ первоначальные мѣста упорядоченныхъ ссыпокъ: они съ одной стороны собираютъ хлѣбъ, съ другой хранятъ возлѣ путей сообщенія, спасая отъ бездорожья, чтобы можно было въ любой моментъ двинуть хлѣбъ куда угодно, и выдаютъ ссуды. Слѣдующимъ этапомъ являются районные элеваторы. Этотъ типъ элеватора предназначенъ для болѣе или менѣе длительного храненія огромныхъ массъ зерна; въ него стекается хлѣбъ изъ станціонныхъ элеваторовъ, а также гужемъ изъ ближайшихъ мѣстъ. Эти элеваторы классифицируютъ хлѣбъ и выдаютъ варранты. Ихъ роль аналогична и портовымъ элеваторамъ, которые вмѣстѣ съ операціями перегрузочными (изъ вагоновъ въ пароходы) выполняютъ функціи и храненія для экспортнаго рынка.

Н. И. Дицманъ. Въ такомъ случаѣ слѣдовало бы замѣнить слово „типъ“ словомъ „назначеніе“; кромѣ того, не ограничивать роль элеваторовъ тремя типами. Я предложилъ бы сказать — элеваторы устраиваются разныхъ типовъ (назначеній).

Л. П. Сокальскій. Тогда будетъ нарушена система. Нужно выдвинуть необходимость именно элеваторной системы. Однимъ изъ основаній системы—является связь, послѣдовательность перехода зерна отъ производителя къ потребителю черезъ посредство раціонально расположенную сѣть зернохранилищъ. Нужно указать на моменты сбора хлѣба, передвиженія и т. д.

Х. Х. Сборъ хлѣбовъ можетъ происходить и въ селеніяхъ, не только при станціяхъ.

Предсѣдатель. Выяснилось, что было бы удобнѣе выразить пожеланіе о системѣ элеваторовъ въ такой формѣ: „элеваторы

устраиваются разныхъ типовъ (назначеній): сборные, узловые (районные) и портовые“.

И. Н. Керножицкій. Наименованіе „районные“ слѣдовало бы исключить, т. к. это вызываетъ недоразумѣнія.

Предсѣдатель. Итакъ, принимается съ исключеніемъ слова „районные“? Принято. Теперь слѣдующій пунктъ „г“ того же 4-го положенія. (Читаетъ). Очевидно, что и здѣсь надо исключить наименование „районныхъ“. Съ исключеніемъ этого слова принимается? Принято. Теперь примѣчаніе къ этому пункту:

„Сельскія зернохранилища не включаются въ общую сѣть элеваторовъ публичнаго пользованія; сельскія зернохранилища входятъ въ составъ особыхъ организацій по кооперативному или земскому сбыту хлѣбовъ“.

И. Н. Керножицкій. Въ комиссіи были высказаны мнѣнія о томъ, чтобы сельскія зернохранилища непременно были включены въ общую сѣть элеваторовъ, т. к. задачи элеваторной сѣти—собрать хлѣбъ и приблизить къ центрамъ скупокъ.

Л. П. Сокальскій. Сельскія зернохранилища—земскія или кооперативныя—имѣютъ свои особыя задачи: они необходимы для залоговыхъ съ хлѣбомъ операцій, для сохраненія на мѣстѣ до весны сѣменного матеріала для обсѣмененія полей, или для цѣлей мѣстнаго сбыта—на ближайшую мельницу и т. п. Но нѣтъ никакихъ основаній включать ихъ въ сѣть, такъ какъ элеваторная сѣть и ея учрежденія какъ по классификаціи хлѣбовъ, такъ и по ссудамъ и по комиссіонному сбыту не могутъ имѣть дѣла съ мелкими партіями. Сельскія зернохранилища, собравъ изъ мелкихъ партій крупную, представляютъ ее въ зернохранилище элеваторной сѣти, какъ цѣлую партію, получаетъ на нее варрантъ, а уже само оно производитъ всякія расчеты съ мелкими земледѣльцами. Во многихъ случаяхъ сборъ въ сельскія зернохранилища связанъ съ покупкой мелкой партіи зерна. Элеваторная же сѣть покупкой не можетъ заниматься. Поэтому сельскія зернохранилища надо выдѣлить въ особую группу или организацію.

А. А. Евдокимовъ. Сейчасъ трудно предрѣшить роль сельскихъ зернохранилищъ и взаимоотношенія ихъ и элеваторной сѣти. Я полагаю, что по мѣстнымъ условіямъ эти отношенія будутъ устанавливаться разнo. Въ одномъ случаѣ роль будетъ одна, въ

другомъ—другая. Нужно предоставить рѣшеніе тѣмъ учрежденіямъ, которыя будутъ вѣдать дѣломъ на мѣстахъ, а теперь этотъ вопросъ оставить открытымъ и о сельскихъ зернохранилищахъ не упоминать.

Предсѣдатель. Угодно остановиться на такомъ рѣшеніи? Принято. Слѣд., примѣчаніе исключается. Дальше пунктъ „д“: „Зерно принимается въ районные элеваторы по нормамъ классификаціи, установленной для каждаго района. Но по требованію владѣльца могутъ сохранять сданную партію въ отдѣльномъ закромѣ съ оплатой храненія за полный закромъ“.

А. Е. Кулыжнѣй. Я полагалъ бы изложить второе предложеніе въ такой формѣ: „часть помѣщенія элеваторовъ можетъ быть предоставлена для храненія партій хлѣба въ отдѣльномъ закромѣ и т. д.“.

Предсѣдатель. Принято. Слѣдующій пунктъ „е“: районными элеваторами выдаются въ пріемъ зерна варранты (двойныя складочныя свидѣтельства).

Г. П. Урусовъ. Почему только районными? Варранты должны выдаваться всѣми элеваторами, въ этомъ ихъ назначеніе.

И. Н. Керножицкій. По этому пункту есть опредѣленное предложеніе Б. Н. Мартоса о томъ, чтобы варранты выдавались именныя, подъ которые выдавались бы ссуды, но которые не продавались бы.

Л. П. Сокальскій. Разрѣшите дать поясненіе. Варранты имѣютъ главной цѣлью замѣнить собой зерно. Для этого въ нихъ отмѣчается точное качество зерна. Для того, чтобы варрантъ на рынкѣ обращался взаменъ зерна, необходимо, чтобы онъ внушалъ къ себѣ довѣріе, т. е., чтобы вѣрили, что дѣйствительно отмѣченное качество зерна присуще этой партіи зерна. Этого можно достигнуть только тогда, когда будутъ вѣрить хлѣбной инспекціи, устанавливающей это качество. Инспекція учрежденіе дорогое и не по силамъ каждому зернохранилищу, она можетъ быть только при крупныхъ, районныхъ или узловыхъ элеваторахъ и подчинена общественному и правительственному надзору. Поэтому-то и нельзя предоставить каждому элеватору выдавать варранты. Предоставить то можно, но варранты эти на рынкѣ не будутъ имѣть никакого значенія.

Относительно именныхъ варрантовъ, долженъ пояснить, что это въ корень подрываетъ систему. Элеваторная система зиждется на свободномъ обращеніи на рынкахъ вмѣсто зерна варрантовъ. Именные варранты лишаютъ варрантовъ этой возможности. И дѣло, слѣдовательно, остается при прежнемъ положеніи. Спекуляцію же съ варрантами надо предотвратить мѣрами общественнаго характера.

Н. И. Дицманъ. Совершенно вѣрно, что варрантъ будетъ имѣть значеніе лишь при правильномъ осуществленіи надзора хлѣбной инспекціи. Поэтому, и слѣдовало бы выразить пунктъ такъ, что варранты выдаются всѣми элеваторами, при которыхъ существуетъ надзоръ хлѣбной инспекціи.

Предсѣдатель. Угодно принять пунктъ съ этой поправкой? Принято. Относительно именныхъ варрантовъ баллотирую. Большинствомъ именные варранты отклонены. Пунктъ „ж“ полагаю опустить, такъ какъ это дѣло дальнѣйшаго порядка. Затѣмъ пункты „з“ и „и“. Принимаются? Теперь положеніе 5-е:

„Элеваторы публичнаго пользованія и организаціи при нихъ учреждаются государствомъ, земствомъ, кооперативами и биржевыми обществами, причемъ источниками средствъ для общественныхъ и земскихъ учреждений являются пособія отъ правительства и спеціальные займы съ доходовъ, гарантированныхъ правительствомъ“.

Положеніе это предусматриваетъ очень важную сторону элеваторнаго дѣла.

В. И. Анисимовъ. Трудно согласиться съ тѣмъ, чтобы правительство гарантировало доходность элеваторныхъ предпріятій, учреждаемыхъ кооперативами, земствами и др. Это вопросъ большой сложности, его надо разработать, указать источники средствъ. Я полагаю, это положеніе оставить открытымъ.

Н. И. Дицманъ. О гарантіи какихъ доходовъ говорится?

Л. П. Сокальскій. Доходы, гарантированные правительствомъ, относятся не къ доходамъ элеваторовъ; это доходы займовъ; предлагается, чтобы оплата процентовъ по займамъ, заключеннымъ для сооруженія элеваторовъ, гарантировалась бы правительствомъ. Сейчасъ это дѣлается по отношенію къ желѣзнодорожнымъ займамъ, на постройку желѣзныхъ дорогъ. Прави-

тельство гарантирует доходы этих займовъ въ известной мѣрѣ, минимумъ этихъ доходовъ. Такъ какъ элеваторы представляютъ такую же государственную необходимость, какъ желѣзныя дороги, то желательно, чтобы правительство гарантировало бы оплату процентовъ по займамъ для сооруженія элеваторовъ.

Предсѣдатель. Баллотирую положенія. (Баллотировка). Большинствомъ принято. Теперь остальные положенія. (Читаетъ 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 14 положенія). Полагаю, что въ положеніи 6-мъ можно опустить предложеніе: „общими для опредѣленной области дѣлами и пр.“, такъ какъ это установится на мѣстахъ потомъ.

Положенія принимаются.

Предсѣдатель. Всѣ раньше доложенныя предположенія, относящіяся къ элеваторной сѣти, поглощаются принятыми нами положеніями. Остаются предложенія г.г. Беретти и Урусова о дѣятельности государственнаго банка. Ихъ можно соединить въ одно (Читаетъ). Принимается? Теперь положенія о земскихъ мѣропріятіяхъ. (Читаетъ 15, 16, 17 и 18 положенія).

А. А. Евдокимовъ. Пунктъ „б“ 16-го положенія о комиссіонныхъ агентствахъ нужно опустить, т. к. нами приняты учрежденія коммерческихъ агентствъ при элеваторныхъ бюро.

Предсѣдатель. При принятіи этихъ положеній отпадаютъ слѣдовательно предложенія, внесенныя по вопросамъ дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита. Всѣ положенія докладовъ и отдѣльныя предложенія нашли свое выраженіе въ принятыхъ нами только что положеніяхъ.

Теперь о вопросахъ кооперативнаго сбыта. (Читаетъ положенія доклада бюро Съѣзда „Мѣропріятія по организаціи общественнаго сбыта хлѣбовъ“). ¹⁾ Пунктъ первый полагаю опустить, какъ однажды принятый нами.

А. А. Евдокимовъ. Положеніе 3-е, въ связи съ внесенными предложеніями, полагаю изложить такимъ образомъ: „Операціи по сбыту хлѣбовъ ведутся черезъ посредство существующихъ организацій, товариществъ и ихъ союзовъ, или путемъ органи-

¹⁾ Помѣщены на стр. 315. ч. II. настоящаго выпуска.

зації спеціальних товариществъ по сбыту хлѣбовъ и ихъ союзовъ. Эти операціи ведутся кооперативами на коммисіонныхъ началахъ.

Хлѣбъ принимается товариществами по нормамъ классификаціи, примѣнительно къ типамъ мѣстныхъ рынковъ или классификаціоннымъ нормамъ элеваторной системы, гдѣ она есть.

Остальные пункты этого положенія я полагалъ бы опустить, т. к. они предусматриваютъ способы дѣйствій, которые опредѣлятся на мѣстахъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условий.

И. Н. Керножицкій. Въ связи съ вопросомъ о кооперативномъ сбытѣ хлѣбовъ внесены предложенія о кредитованіи союзовъ и объ учрежденіи южно-русскаго кооперативнаго банка. Я полагаю, что, объединяя внесенныя предложенія по вопросу о кредитованіи, можно было бы высказаться въ такомъ смыслѣ: такъ какъ развитіе кооперативнаго сбыта хлѣбовъ стоитъ въ связи съ развитіемъ союзныхъ организацій, то Съѣздъ призналъ необходимымъ кредитованіе государственнымъ банкомъ союзовъ товариществъ во всѣхъ тѣхъ формахъ и видахъ кредита, въ которыхъ кредитуются отдѣльныя товарищества и учрежденія мелкаго кредита. Этимъ въ полной мѣрѣ были бы выражены пожеланія членовъ Съѣзда.

Относительно учрежденія банка, я полагалъ бы слѣдующую объединяющую резолюцію: „въ виду необходимости союзныхъ организацій для разнаго вида кооперативныхъ учреждений, Съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли признаетъ необходимымъ учрежденіе кооперативныхъ банковъ вообще; въ частности признается необходимымъ учрежденіе южно-русскаго кооперативнаго банка, какъ центральнаго финансоваго органа, который содѣйствовалъ бы мелкому сельскому хозяйству юга Россіи въ сбытѣ хлѣбовъ“.

Предсѣдатель. Внесенныя поправки и заключенія по вопросамъ возраженій не встрѣчаютъ? Слѣдовательно, принимаются.

И. Н. Керножицкій. Затѣмъ желательно было бы присоединить къ положеніямъ о мѣрахъ правительственнаго содѣйствія кооперативамъ слѣдующее заключеніе, которое объединяетъ рядъ

высказанных пожеланий. Именно:

1) желательное развитие специальных сел.-хоз. товариществ по сбыту; в целях такого развития желательно:

2) учреждение в ближайшем будущем при отдел сельской экономии и сельскохозяйственной статистики особого фонда для выдачи ссуд в операционные капиталы сельскохозяйственных товариществ, и

3) изменение существующих правил выдачи ссуд из мелiorативного кредита в смысле распространения их на кооперативные организации.

Председатель. Угодно принять заключение в такой форме? Принято.

И. Н. Керножицкий. Затѣмъ остаются предложенія объ устраненіи препятствій къ образованію союзовъ товариществъ и объ изданіи обще-кооперативнаго закона. Эти предложенія въ общемъ приняты, разногласій нѣтъ и президіумъ II-ой комиссіи выработаетъ редакцію заключеній. Наконецъ, остается рядъ предложеній по вопросу объ учрежденіи постоянного бюро Съѣздовъ. Ихъ можно соединить въ одно заключеніе о необходимости учрежденія такового съ перечисленіемъ задачъ и цѣлей бюро.

Въ число задачъ бюро можно включить предложеніе г. Тотоміанца о созывѣ общерусскаго Съѣзда по хлѣбной торговлѣ.

Л. П. Сокальскій. Было внесено г. Матвѣенко предложеніе: „Съѣздъ признаетъ желательнымъ и своевременнымъ учрежденіе союза хлѣбопроизводителей для изученія экспортныхъ рынковъ и овладѣнія ими путемъ установленія непосредственныхъ сношеній съ заграничными покупателями, при чемъ средствами для работъ союза могло бы явиться попудное обложеніе грузимаго на желѣзныя дороги или отправляемаго изъ портовъ зерна“. Я полагаю бы необходимымъ принять слѣдующее заключеніе по этому предложенію: „признавая важность вопроса объ учрежденіи союза хлѣбопроизводителей для изученія экспортныхъ рынковъ и овладѣнія ими путемъ установленія непосредственныхъ сношеній съ заграничными покупателями, Съѣздъ высказывается о желательности подробной разработки означеннаго вопроса и передаетъ

его на обсужденіе и рѣшеніе второго южно-русскаго областного хлѣботорговаго Съѣзда“.

Предсѣдатель. Угодно принять предложенныя заключенія? Приняты. Итакъ, занятія наши окончены. Всѣ предложенія, внесенныя членами Съѣзда по общественнымъ и земскимъ мѣропріятіямъ согласованы и вошли въ заключенія. Предложенія же о пріобрѣтеніи надѣльныхъ земель подъ элеваторы и о включеніи кооперативовъ въ составъ земскаго самоуправленія, какъ не входящія въ задачи нашей комиссіи, остаются открытыми. Президіумъ II-ой комиссіи и нашей сведутъ всѣ наши заключенія и представятъ на обсужденіе Съѣзда.

На этомъ засѣданіи было закрыто.

Труды Областного Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли
на югѣ Россіи.

Екатеринославъ. 1913 года.

Вып. I.

Часть третья.

Отчеты о засѣданіяхъ третьей, четвертой, пятой и шестой
комиссій Съезда.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

EXAMINATION

REPORT

OF THE
COMMISSIONERS OF THE LAND OFFICE

Третья комиссія по вопросам о качественных достоинствах русского зерна.

Въ комисіи были заслушаны слѣдующіе доклады.

П. А. Козьмина. Центральная испытательная станція для изслѣдованія сортовъ зерновыхъ хлѣбовъ.

Я. Апсита. Современные приемы и методы технического анализа качественныхъ достоинствъ зерна.

И. А. Кожевникова. Результаты изслѣдованія рыночнаго зерна въ Екатеринославской губерніи.

В. А. Гертопана. О засоренности южнорусскаго хлѣба.

Екатеринбургскаго биржевого комитета. Засоренность южнаго хлѣба.

Занятія комисіи происходили 13, 14 и 15 іюня отъ 8 до 12 ч. вечера.

13 іюня былъ заслушанъ докладъ П. А. Козьмина „Центральная испытательная станція для изслѣдованія сортовъ зерновыхъ хлѣбовъ“ и послѣ обсужденія и обмѣна мнѣній, согласно внесеннымъ предложеніямъ, было принято заключеніе комисіи по вопросу объ изслѣдованіи техническихъ качествъ зерна и о типахъ соотвѣствующихъ учрежденій по производству такового изслѣдованія.

14 іюня заслушаны доклады Я. Апсита „Современные методы и приемы технического анализа качественныхъ достоинствъ зерна“; В. А. Гертопана „О засоренности южно-русскаго хлѣба“. Послѣ обмѣна мнѣній, комиссія, обсудивъ внесенныя предложенія, приняла рядъ по-

ложеній о мѣрахъ борьбы съ засоренностью русскаго зерна; по покладу Я. Апсита собраніе присоединилось къ заключенію предыдущаго засѣданія.

15 іюня были заслушаны доклады И. А. Кожевникова „Результаты изслѣдованія рыночнаго зерна по Екатеринославской губ.“ и Екатеринбургскаго биржевого комитета „Засоренность южнаго хлѣба“.

Комиссія, обсудивъ первый докладъ и внесенное предложеніе, приняла заключенія по вопросу объ изслѣдованіи рыночнаго зерна и установленіи стандарта. По второму докладу собраніе присоединилось къ заключеніямъ предыдущаго засѣданія по вопросу о засоренности южно-русскихъ хлѣбовъ.

Засѣданія III-ей комиссіи по вопросамъ о качествен- ныхъ достоинствахъ русскаго зерна.

Стенографическіе отчеты.

Предсѣдатель комиссіи В. И. Мезенцовъ, секретарь В. М.
Мальцевъ.

Засѣданіе 3-ей комиссіи 13 іюня въ 9 ч. вечера.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе открытымъ. Намъ предстоитъ заслушать докладъ г. Козьмина, „Центральная испытательная станція для изслѣдованія сортовъ зерновыхъ хлѣбовъ“.

П. А. Козьминъ. Я предлагаю вниманію комиссіи докладъ объ организациі центральной испытательной станціи для изслѣдованія сортовъ русскихъ зерновыхъ хлѣбовъ. Не такъ давно былъ рѣшенъ вопросъ о посылкѣ русскаго зерна для изслѣдованія въ Германію, такъ какъ въ Россіи нѣтъ ни лабораторіи, ни соотвѣствующей организациі для того, чтобы опредѣлить цѣнность русскаго зерна, что очень важно для доказательства, что русское зерно прекраснаго качества. Привыкли думать, обыкновенно, что русское зерно великолѣпнаго качества. Это традиціонное мнѣніе существуетъ издавна, но для того, чтобы судить о качествѣ зерна, для того, чтобы выяснитъ необходимость этого зерна на міровомъ рынкѣ, а, слѣдовательно, и цѣнность его въ зависимости отъ этого, нужно, конечно, начать серьезно работать, серьезно изучать качества этого зерна. Другая сторона такой центральной испытательной станціи—это то, что дѣятельность такой станціи должна быть непосредственно связана съ опытными учрежденіями и селекціонными станціями. У насъ селекціонныя станціи вырабатываютъ и рекомендуютъ тотъ или другой сортъ, но я долженъ сказать, что, при отсутствіи химическаго анализа и техническаго обслѣдованія самаго зерна, невозможно опредѣлить его цѣнность. Мы знаемъ много примѣровъ, когда съ виду полное, красивое, цѣльное зерно, принимаемое мукомолами, какъ прекрасный продуктъ, давало муку, которую браковали мукомо-

лы. Эти примѣры имѣются не только у насъ, но и за-границей, и это обстоятельство заставило американцевъ прибѣгнуть къ серьезному изслѣдованію зерновыхъ продуктовъ. Это обстоятельство еще въ 1898 году вынудило американцевъ пересаживать культуры русскаго зерна на американскую почву; въ 1898 году въ Сѣверной Америкѣ начали культивировать русское твердое зерно, изъ котораго остановились на бѣлотуркѣ. Въ настоящее время эта бѣлотурка дала переродъ, который называется *Durum* и выработывается, ни болѣе, ни менѣе, какъ въ количествѣ 100 мил. пудовъ. Имѣя въ виду это обстоятельство, т.-е. качества зерна очень твердаго, американцы, главнымъ образомъ, и производятъ это зерно на экспортъ. Какъ примѣръ, могу указать, что одинъ рыбинскій почтенный мукомоль получаетъ этого американскаго зерна, т.-е. этого русскаго перерода, въ количествѣ 2—3 миллионъ для своей мельницы въ Рыбинскѣ. Такимъ образомъ, получается полнѣйшій абсурдъ: русскій мукомоль работаетъ на американскомъ зернѣ, представляющемъ изъ себя переродъ русскаго. Вотъ, это обстоятельство побудило меня возбудить вопросъ объ организаціи такой центральной испытательной станціи для изслѣдованія качествъ русскихъ зерновыхъ продуктовъ тѣхъ сортовъ, на которыхъ работаютъ въ мѣстахъ потребленія, ибо безъ помощи анализа мы не можемъ, конечно, указать того сорта, который необходимъ и желателенъ во всѣхъ условіяхъ. (Читаетъ докладъ¹⁾).

Т е з и с ы

доклада П. А. Козьмина „Центральная испытательная станція для изслѣдованія сортовъ зерновыхъ хлѣбовъ“¹⁾.

Не зная положительныхъ или отрицательныхъ качествъ нашего зерна, научно установленныхъ, мы не можемъ подойти къ правильной его оцѣнкѣ.

Для опредѣленія качествъ различныхъ сортовъ зерновыхъ хлѣбовъ необходимо:

а) опредѣленіе абсолютной питательной цѣнности зерна путемъ химическаго анализа,

б) опредѣленіе качествъ зерна съ технической точки зрѣнія, т. е. опредѣленіе технической возможности извлеченія изъ зерна

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ „Трудахъ“ Съѣзда Вып. III.

maximum'a питательныхъ элементовъ въ видѣ муки, крупы и т. п. продуктовъ фабричной переработки, приближающагося къ абсолютной питательной цѣнности зерна, установленной химическимъ анализомъ.

Для того, чтобы опредѣлить цѣнность нашего зерна, необходима организація центрально-испытательной станціи по изслѣдованію его различныхъ сортовъ.

Эта станція должна быть осуществлена главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія.

Предсѣдатель. Не угодно ли высказаться по поводу доклада?

И. Н. Шевелевъ. Докладомъ затрагивается, несомнѣнно, въ высшей степени интересная тема о значеніи химическаго состава зерна, но для меня не совсѣмъ ясны нѣкоторыя основныя положенія докладчика. Насколько я уяснилъ изъ сообщенія, докладчикъ представляетъ себѣ, что эта контрольная работа станціи будетъ въ связи съ работой селекціонной, и, вотъ, мнѣ кажется, тутъ весьма важно выяснить, въ какомъ же отношеніи будетъ эта организація къ опытному дѣлу, въ частности, къ селекціи. Я знаю, что наши современные сорта хлѣба, пшеницы, не представляютъ чего-либо однороднаго, слѣдовательно, вы можете въ одной партіи натолкнуться на разное морфологическое и анатомическое строеніе, слѣдовательно, разный химическій составъ, разный сортъ, слѣдовательно, здѣсь необходимо разобраться въ томъ, что будетъ такая центральная контрольная станція анализировать: будетъ ли она анализировать ту массу, которую мы имѣемъ на рынкахъ, т. е. сборъ всѣхъ сортовъ, или она будетъ анализировать что-то точно опредѣленное, что требуется самою постановкою дѣла, его сущностью. Тогда только и возможенъ химическій анализъ. Я и хотѣлъ бы слышать основанія докладчика по этому поводу, хотѣлъ бы знать, въ какой связи будетъ эта работа контрольной станціи съ работой селекціонеровъ и съ выясненіемъ современнаго состава хлѣбовъ.

Голосъ. Я первой части вашего доклада не заслушалъ, но, вотъ, такой вопросъ: предполагаютъ, что вопросъ объ абсолютной питательности зерна можно разрѣшить химическимъ анализомъ,—это для меня не ясно. Какъ это можно данными химическаго анализа получить абсолютную питательность зерна? Мнѣ бы

интересно было знать, что, собственно, заключаетъ въ себѣ понятіе докладчика „абсолютная питательность зерна“.

П. А. Козьминъ. Дѣло въ томъ, что химическимъ анализомъ мы устанавливаемъ содержаніе клейковины, крахмала, жировъ, масляныхъ веществъ; весь этотъ результатъ анализа я и называю абсолютной питательностью и цѣнностью, ибо большее или меньшее содержаніе того или другого вещества указываетъ на большую или меньшую питательность зернового продукта. Если обратимся къ продуктамъ, къ результатамъ переработки, то мы увидимъ, что то, что идетъ въ отруби, извлекается просто физическимъ способомъ удаленія этой огромной цѣнности питательнаго элемента—крахмала или же элементовъ азотистыхъ, которые находятся въ оболочкѣ. Что касается вопроса перваго, то въ этомъ отношеніи, конечно, станція будетъ работать, какъ самостоятельное научное учрежденіе, авторитетное въ научномъ отношеніи, такъ, какъ работаетъ сейчасъ Берлинская станція, обслѣдуя разные сорта какъ чистой культуры селекціонной, такъ и рыночные сорта; указывая достоинства того или другого сорта, указывая какъ абсолютную цѣнность, такъ и цѣнность относительную, т.-е. результаты переработки, она даетъ тѣмъ самымъ матеріалы, въ видѣ научныхъ работъ, для руководства. Само собою разумѣется, если установлена непригодность опредѣленнаго сорта, какъ въ отношеніи его абсолютной цѣнности, такъ и въ отношеніи технической переработки, то ни одно опытное учрежденіе не рѣшится продавать такой сортъ. Такъ дѣлается въ Германіи, въ меньшемъ масштабѣ—и въ Америкѣ, гдѣ опытные учрежденія, опытные поля имѣютъ маленькую лабораторію, дающую химическій и физическій анализъ зерна, затѣмъ опредѣляютъ его на влажность и указываютъ, насколько возможно изъ опредѣленнаго состава извлечь питательнаго элемента. Вотъ, такимъ образомъ американцы дошли до Dugum'a, культурнаго перерода нашей бѣлотурки, которую и покупаютъ на нашемъ рынкѣ.

И. В. Емельяновъ. Если память мнѣ не измѣняетъ, этотъ вопросъ уже поднимался на всероссійскомъ съѣздѣ по опытному дѣлу въ февралѣ мѣсяцѣ въ Петербургѣ, и тамъ это предложеніе было принято, и точка зрѣнія докладчика была установлена этимъ съѣздомъ. Появленіе этого доклада на Съѣздѣ по упорядоченію хлѣбной торговли, конечно, можно только привѣтствовать,

потому что вопросъ, который затрагивается этимъ докладомъ,— вопросъ въ высшей степени важный. Я хотѣлъ бы только высказать одно сомнѣніе или опасеніе, которое у меня возникаетъ въ этомъ отношеніи, и нѣсколько соображеній о соотношеніи этихъ работъ по изученію техническихъ достоинствъ зерна и селекціонныхъ работъ селекціонныхъ опытныхъ станцій. Кажется мнѣ, что тутъ есть такая опасность, есть скользкая почва, опасность излишняго теоретизированія въ этомъ отношеніи, и опасеніе это у меня лично основывается, именно, на американскомъ опытѣ, на который докладчикъ здѣсь неоднократно ссыался. Вотъ, такая большая и удачная селекціонная работа въ этомъ направленіи, въ направленіи опредѣленія технического достоинства зерна, была сдѣлана не такъ давно на опытной станціи въ Иллинойсѣ, гдѣ работали по изслѣдованію кукурузы. Мнѣ кажется, докладчикъ не совсѣмъ правъ, когда говоритъ, что селекціонеры въ настоящее время идутъ съ завязанными глазами въ своихъ работахъ, потому что не имѣютъ руководящихъ указаній такой химической лабораторіи. Иллинойская станція поставила себѣ задачею получить кукурузу съ высшимъ составомъ жира, крахмала и бѣлковъ. Эти три линіи кукурузныя совершенно опредѣлены, но теперь создалось положеніе такое, что они съ этими тремя линіями кукурузы не знаютъ, что дѣлать, потому что рынокъ ихъ не принимаетъ. Такое опасеніе невольно возникаетъ и здѣсь. Иллинойская станція на всѣхъ выставкахъ рѣшительнымъ образомъ демонстрируетъ и пропагандируетъ свой успѣхъ въ направленіи селекціи кукурузы, удовлетворяющей поставленнымъ теоретическимъ заданіямъ, и до сихъ поръ эта кукуруза лежитъ, и никто ея не признаетъ. (Голосъ: почему лежитъ?) Почему-то ея не покупаютъ; рынокъ ея не признаетъ, потому что за нее приходится платить нѣсколько дороже. Селекція повышаетъ составъ крахмала, и это нарушаетъ, несомнѣнно, конструкцію растенія, это идетъ за счетъ ослабленія конструкціи, и урожай общій понижается. Она, несомнѣнно, должна быть дороже, и рынокъ не хочетъ платить этой повышенной цѣны, и, вотъ, Иллинойская опытная станція, одна изъ самыхъ лучшихъ и огромнѣйшихъ опытныхъ станцій Соединенныхъ Штатовъ С. Америки, не знаетъ, что дѣлать со своими селекціонными кукурузами.

Затѣмъ, что касается соотношеній между технической лабо-

раторією и селекціонною станцією, мнѣ кажется, докладчикъ не совсѣмъ внимательно относится къ работамъ въ этомъ направленіи селекціонныхъ станцій... Само собою разумѣется, что на такую центральную лабораторію химическую требуются миллионныя затраты; ихъ, конечно, нельзя сооружать гдѣ угодно и въ какомъ угодно количествѣ, и для насъ, если окажется посильною одна такая станція, то и это будетъ хорошо. Но я бы думалъ, что для селекціонеровъ было бы желательно подчеркнуть или указать на возможность и на осуществимость того, чтобы селекціонныя опытные учрежденія также ввели у себя такія химическія и другія работы по, такъ называемому, анализу продуктовъ, какъ въ формѣ зерна, такъ и въ формѣ муки. Докладчикъ говоритъ, что на нѣкоторыхъ опытныхъ станціяхъ это уже дѣлается, и къ этому я добавлю, что дѣлается очень хорошо и не требуетъ особенно большихъ затратъ. Мнѣ припоминается оборудованіе такой технической лабораторіи по изслѣдованію зерна и муки въ Миннезотѣ, въ особенности, на опытной станціи въ Канадѣ. Тамъ имѣютъ и свою лабораторію химическую, и ведутъ, дѣйствительно, подробный отвѣтственный анализъ какъ зерна, такъ и муки, и участвуя на выставкахъ, демонстрируя свои селекціонныя работы, они демонстрировали не только зерно, но и муку и булку, выпекаемую изъ этого зерна. Это имѣетъ извѣстный интересъ, и, я думаю, если докладчикъ хочетъ провести свои тезисы, какъ тезисы Съѣзда,—если Съѣздъ ихъ приметъ,—то, можетъ быть, онъ не будетъ ничего имѣть противъ того, чтобы въ рядъ тезисовъ включено было такое пожеланіе, чтобы и селекціонныя станціи обладали соотвѣтствующимъ оборудованіемъ, не въ такомъ масштабѣ лабораторномъ, какъ указано докладчикомъ, но чтобы онѣ обязательно вели работы технического анализа получаемыхъ продуктовъ.

В. В. Талановъ. Раздѣляя совершенно основную мысль докладчика, придавая большое значеніе необходимости анализа зерна, я, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ и предыдущій ораторъ, не вполне согласенъ съ тѣмъ выводомъ, который дѣлается о необходимости учрежденія центральной лабораторіи. Придавая большое значеніе мысли о необходимости связать это съ селекціоннымъ дѣломъ, я думаю, что южно-русскій хлѣбъ сборный мелкаго земледѣлія и хлѣбъ, выпускаемый изъ отдѣльныхъ экономій, представляетъ та-

кое разнообразіе ботаническихъ разновидностей, съ одной стороны, а съ другой—представляетъ такую смѣсь встрѣчающихся примѣсей, что предварительно, чтобы выяснитъ ихъ химическій составъ, необходимо расчленивъ эту смѣсь. Такъ, напр., по опытнымъ работамъ селекціонной организаціи въ Екатеринославѣ оказалось, что наши хозяйственные сорта представляютъ смѣсь 7—8 такихъ ботаническихъ разновидностей, какъ бѣлая безостная, красная безостная, бѣлая остистая, красная остистая и другія твердыя пшеницы. Въ общемъ, набирается до семи—восьми разныхъ ботаническихъ сортовъ для нашей хозяйственной обыкновенной пшеницы. Отсюда видно, что это техническое и механическое изслѣдованіе этихъ смѣсей было бы очень затруднительно, еслибы прежде всего не былъ произведенъ соотвѣтствующій анализъ и выясненіе отношеній ихъ, если бы не было произведено соотвѣтствующее раздѣленіе хозяйственныхъ сортовъ на ботаническія разновидности.

Затѣмъ, болѣе важно,—что было указано докладчикомъ,—выяснить вліяніе различныхъ удобреній и другихъ хозяйственныхъ культурныхъ пріемовъ. Докладчикъ, прежде всего, указалъ на работы американцевъ, отчасти—нѣмцевъ, которыя также приводили къ тому заключенію, что это дѣло надо связать съ испытаніями, съ селекціей, вывести новые сорта. И тѣ факты, которые приводилъ докладчикъ, ярко иллюстрировали значеніе этого дѣла. Я думаю, что это дѣло, не отрицая значенія центральной станціи, наиболѣе важно для юга Россіи, для нашего Съѣзда, который собрался подъ именемъ съѣзда юга Россіи, имѣющимъ объектомъ работы южно-русскую пшеницу. И мнѣ лично представляется, что это дѣло лучше всего надо было бы придвинуть къ мѣсту производства пшеницы, къ югу Россіи, не строить такую центральную станцію гдѣ-нибудь въ Петербургѣ или Москвѣ, а расположить такое учрежденіе, техническую лабораторію, въ связи съ соотвѣтствующими опытными станціями въ такомъ крупномъ масштабѣ, гдѣ-нибудь на югѣ Россіи. Тогда только, въ связи съ селекціонными работами, она пріобрѣтетъ наибольшій вѣсъ, наибольшую практическую важность. Я позволю себѣ критику прамѣра, который указалъ докладчикъ относительно селекціонныхъ работъ въ Америкѣ, гдѣ, именно, все это дѣло идетъ въ связи одного съ другимъ. Что касается Берлинской станціи, то Германія

имѣть однородные сорта, и тамъ поэтому, можетъ быть, легче производить химическое изслѣдованіе зерна, собраннаго изъ всѣхъ мѣстъ Германіи. Въ Россіи далеко не такъ, и я думаю, что наша пшеница, продаваемая на рынкѣ, и отдѣльные хозяйственные сорта представляютъ большое различіе, и если все пересылать въ Петербургъ, то это дало бы такую смѣсь, что тѣхъ результатовъ, которые такъ ярко иллюстрировалъ докладчикъ, мы не вполне достигли бы. Въ этомъ заключается моя мысль. Вполнѣ присоединяюсь къ докладчику, къ его первому тезису о значеніи анализа разнаго вида, но подчеркиваю необходимость провести это дѣло на югѣ въ связи съ другими областными опытными станціями, существующими на югѣ Россіи.

И. Н. Швелевъ. Мнѣ кажется, что, проектируя такое центральное учрежденіе и не ставя его въ связь, какъ это дѣлаетъ докладчикъ, точнѣе говоря, въ тѣснѣйшую связь съ селекционными учрежденіями Россіи, мнѣ кажется, мы сдѣлали бы то, что такое учрежденіе оказалось бы безъ почвы подъ ногами, потому что изслѣдованія Ределя надъ содержаніемъ ячменя,—о работахъ котораго докладчикъ почему-то умолчалъ, хотя эти работы являются очень цѣнными,—доказали, что этихъ расъ, однѣхъ расъ ячменя въ Россіи безконечное множество,—ихъ, можетъ быть, до 80 формъ. Также работы Ласберга относительно ячменя установили, что количество расъ чрезвычайно разнообразно. Слѣдовательно, создавая такое учрежденіе и не давая ему опредѣленнаго объекта для изслѣдованія,—а, несомнѣнно, по опредѣленію докладчика, ему этого объекта не дается,—то въ основаніе этого дѣла не будетъ положено опредѣленнаго изслѣдованія состава хлѣба, т.-е. если это контрольное учрежденіе не будетъ подсобнымъ учрежденіемъ селекционныхъ учреждений, а будетъ центральнымъ и будетъ получать матеріалъ неизвѣстно откуда, какъ нѣчто неизвѣстное, то, создавая такое учрежденіе,—я бы сказалъ, безъ почвы подъ ногами,—было бы рискованно затрачивать на него такую колоссальную сумму, какъ полмилліона рублей, на которую докладчикъ указываетъ. Мнѣ кажется, надо этотъ проектъ разсмотрѣть согласно съ дѣятельностью селекционныхъ учреждений, которыя теперь въ Россіи только-что начинаютъ развиваться. Я указываю на цѣлый рядъ областныхъ опытныхъ станцій, которыя должны свою дѣятельность связать съ этимъ

учрежденіемъ,—я говорю, что центральное учрежденіе по изслѣдованію сортовъ хлѣба должно быть связано съ этими учрежденіями.

Р. А. Бусель. Я, какъ представитель Каховскаго общества взаимнаго кредита Херсонской губерніи, позволю себѣ сказать, что докладъ г. Козьмина для меня, какъ не специалиста, не агронома, является слишкомъ специальнымъ, поэтому я въ критику входить не буду, а скажу только, что онъ имѣетъ прямое отношеніе къ тому дѣлу, для котораго Областной Съѣздъ собрался, именно, къ улучшенію хлѣбной торговли. Этотъ Съѣздъ, какъ мы всѣ видимъ, показываетъ только первые шаги, которые земство, или общество въ лицѣ земства, кооперативныхъ учрежденій и др. обществ. организацій предпринимаютъ въ отношеніи улучшенія хлѣбной торговли. Какъ видно, опять-таки, изъ „Трудовъ Бюро Съѣзда“, эти шаги направляются совершенно вѣрно и указываютъ совершенно вѣрно средства, какимъ образомъ можетъ быть улучшена наша южно-русская хлѣбная торговля. Какъ на одну изъ мѣръ, самую дѣйствительную, указывается на самодѣятельность общества; если обществу даны будутъ такія условія, что оно можетъ проявить свою самодѣятельность, если культура самого общества, его образованіе поднимется, если оно само можетъ заниматься этимъ, то оно достигнетъ въ этомъ направленіи несомнѣнныхъ успѣховъ. Мысль доклада слѣдуетъ привѣтствовать, но я не совсѣмъ согласенъ съ тезисами,—почему—я потомъ выскажу, а пока буду продолжать общее освѣщеніе. Сегодня у насъ, на засѣданіи 2-ой комиссіи, одинъ изъ членовъ—священникъ—указалъ, что, когда предприняли одну работу, постройку мельницы, то встрѣтили препятствіе со стороны главнаго управленія по дѣламъ мелкаго кредита, указалъ, что, по его мнѣнію, это, какъ будто, мѣшало ему; но я долженъ сказать, что тамъ вопросъ глубже лежалъ. Само управленіе по дѣламъ мелкаго кредита находится въ такомъ же рѣшительно положеніи, какъ и товарищества, отъ имени которыхъ говорилъ ораторъ, именно, что закономъ у насъ всѣ коопераціи стѣснены, у насъ много учреждений въ такой зависимости находятся отъ администраціи, такъ несамостоятельны, что свою инициативу и самодѣятельность проявить не могутъ.

Предсѣдатель. Виноватъ, но, кажется, тутъ обращаются къ правительству...

Р. А. Бусель. Я хотѣлъ сказать, какую резолюцію должна вынести комиссія.

Предсѣдатель. Пожалуйста, по докладу.

Р. А. Бусель. Я клоню рѣчь къ тому, какія резолюціи должны вынести съѣздъ, потому что, дѣйствительно, если съѣздъ будетъ по всякому спеціальному докладу выносить узкія резолюціи, то онѣ не будутъ имѣть того значенія, правительство будетъ обращать на нихъ меньше вниманія, чѣмъ на тѣ, которыя имѣютъ общее значеніе. (Голосъ: какъ разъ наоборотъ).

Предсѣдатель. Наоборотъ, будутъ обращать вниманіе на тѣ, въ которыхъ будутъ конкретныя, точныя указанія.

Р. А. Бусель. Я думаю, что, если будетъ общая резолюція, то скорѣе оно будетъ имѣть значеніе, вѣроятно, для правительства. Я долженъ сказать, что докладъ клонится къ тому, чтобы у насъ въ Россіи существовало одно изъ самыхъ полезныхъ учрежденій. Поэтому резолюцію слѣдуетъ вынести точную, чтобы создать учрежденія, имѣющія цѣлью опредѣлять способы различныхъ культуръ зерна въ зависимости отъ цѣнности зерна.

П. А. Козьминъ. Это относится къ мотивировкѣ, это не такъ существенно. Я, вообще, желалъ бы мотивировку исключить и только въ видѣ категорическаго опредѣленнаго тезиса принять постановленіе.

Н. В. Левитскій. Вопросъ серьезенъ, я считаю долгомъ сказать, что необходимо настоятельно подчеркнуть и оттъннить одно обстоятельство. Мнѣ кажется, необходимо съѣзду высказаться, необходима-ли централизація въ этомъ отдѣлѣ, необходима-ли то начало, которымъ руководствовались, создавая высшія сельско-хозяйственныя учебныя заведенія въ Москвѣ и въ Петербургѣ; вѣдь на югѣ, который кормитъ всю имперію хлѣбомъ, мы не имѣемъ ни одного сельско-хозяйственнаго института. Я нахожу желательнымъ, чтобы сельско-хозяйственныя учрежденія выросли и здѣсь. Необходимо устроить центральную станцію не въ Петербургѣ и не въ Москвѣ, но, въ виду того, что, собственно, хлѣбнымъ райономъ является нашъ югъ, который кормитъ почти всю Европу своимъ хлѣбомъ, созданіе этой станціи очень важно на югѣ; надо, чтобы создались районныя лабораторіи. Созданіе такихъ районныхъ лабораторій, мнѣ кажется, необходимо уже потому, что тутъ все время указывали, какое разнообразіе

хлѣбовъ существуетъ въ разныхъ районахъ, а это показываетъ, что мало не только центральной, но и областной лабораторіи. Поэтому, мнѣ кажется, Съѣзду надо опредѣленно свою идею высказать, идти-ли въ сторону централизаціи или развитія областныхъ интересовъ. Это вызывается самою жизнью,—не теоріею, а самою жизнью указывается, что необходимо создавать районныя учрежденія. Даже одна Екатеринославская губернія представляетъ изъ себя цѣлое государство по своимъ размѣрамъ и по разнообразію своего хозяйства; поэтому я настаиваю на необходимости районныхъ лабораторій.

И. Н. Дицманъ. Настоящій Съѣздъ, господа, созванъ для того, чтобы провести мѣропріятія по упорядоченію хлѣбнаго дѣла, хлѣбнаго рынка, и этому дѣлу должно быть удѣлено такое вниманіе, какого только оно заслуживаетъ. Мы здѣсь ищемъ всякаго содѣйствія, прежде всего хотимъ базировать это на общественномъ вниманіи, затѣмъ на содѣйствіи тѣхъ организованныхъ общественныхъ группъ, которыя уже существуютъ, и въ этомъ отношеніи обращаемся ко всѣмъ, кто можетъ оказать ту или другую услугу, обращаемся къ земствамъ, къ городамъ, къ биржевымъ комитетамъ, къ государству наконецъ, и, конечно, отъ государства должны требовать наибольшаго содѣйствія, потому что хлѣбъ является основнымъ производствомъ Россійской имперіи. Мнѣ кажется, что, подходя съ этой точки зрѣнія, мы должны высказаться за постановку вопроса о центральной станціи для испытанія нашихъ сортовъ и культуръ хлѣба. Дѣло въ томъ, что, если будетъ создана такая станція, которая будетъ находиться въ Москвѣ или Петербургѣ, она прежде всего будетъ нуждаться въ матеріалѣ, который долженъ быть ей доставленъ, и, конечно, должна будетъ разрабатывать вопросы, которые не подъ силу разрѣшить мелкимъ станціямъ, имѣющимъ мѣстное значеніе. Несомнѣнно, на-ряду съ этимъ, на-ряду съ центральной станціей, можетъ быть образована цѣлая сеть мѣстныхъ химическихъ лабораторій для изслѣдованія качествъ хлѣба на мѣстахъ, для обслуживанія ближайшихъ [районовъ] сообразно мѣстнымъ интересамъ. Но объединять всю эту дѣятельность мѣстныхъ лабораторій и станцій должно непременно большее центральное государственное научное учрежденіе. Она непременно нужна; если она будетъ стоить миллионъ, то этотъ

милліонъ вознаградится сторицею, когда вопросъ сознательнаго улучшенія нашего хозяйства будетъ такъ или иначе освѣщенъ. Необходима, именно, такая станція, потому что весь нашъ урожай невозможно перемолоть на мѣстахъ, и это положеніе долго продлится; значитъ, мы по необходимости должны значительную часть нашего урожая вывозить, а если нашъ урожай такими способами, техническими и химическими, оцѣнивается за границей, то, несомнѣнно, и мы должны это знать. Иначе никогда не будемъ знать, что же мы продаемъ, и что такой товаръ, который мы предлагаемъ на заграничномъ рынкѣ, стоитъ. Вѣдь съ нами не дѣлятся тѣми опытами, которые дѣлаются за-границей, и намъ необходимо самимъ эти опыты продѣлать.

Затѣмъ, господа, необходимость такой станціи еще и другими обстоятельствами вызывается. Въ настоящее время департаментъ земледѣлія очень озабоченъ насажденіемъ опытныхъ полей и испытательныхъ станцій и содѣйствіемъ всякимъ организаціямъ, которыя только возникаютъ. Въ дѣлѣ улучшенія нашего хозяйства, несомнѣнно, департаментъ земледѣлія на работахъ этой станціи будетъ базироваться и, основываясь на этихъ данныхъ, будетъ давать деньги только на то, что дѣйствительно полезно. Эти станціи будутъ очень полезны. То, что вырабатывается наукой, служитъ основаніемъ для практической дѣятельности въ будущемъ. Мы видѣли, къ какимъ практическимъ результатамъ привели теоретическія изслѣдованія въ воздухоплаваніи, электричествѣ и т. д. Въ этомъ отношеніи научныя теоретическія изслѣдованія велики: практичнѣе всегда сначала каждое дѣло обслѣдовать и разслѣдовать. Если какая-либо американская кукуруза не подошла къ рынку, это еще не значитъ, что изслѣдованія не нужны... (Голосъ: этого никто не говоритъ!) Виновать, это только показываетъ, что рынокъ еще не сумѣлъ приспособиться и оцѣнить тѣ достоинства, тѣ выводы, которые получились. Я поддерживаю тезисы докладчика и прошу включить туда, чтобы хлѣборобная часть Россіи была покрыта при опытныхъ поляхъ и станціяхъ и такими испытательными химико-техническими станціями.

Голосъ. Я прошу обратить вниманіе, что, можетъ быть, для насъ преждевременна такая широко обставленная станція, чтобы мы не были похожи,—да проститъ мнѣ собраніе,—на того кре-

стьянина, который думалъ, убивъ зайца, разбогатѣть. У насъ нѣтъ сортовъ; надо ихъ сначала создать, а затѣмъ подвергать ихъ изслѣдованію. Изслѣдованіе этихъ многочисленныхъ торговыхъ сортовъ не представляетъ такой крупной задачи, а, главнымъ образомъ, эта станція должна служить для потребностей селекціонной станціи

И. В. Емельяновъ. По поводу замѣчанія г. Дицмана, который такъ убѣдительно говорилъ о цѣнности научныхъ работъ, имѣлъ, повидимому, въ виду мою ссылку на американскія работы. Между тѣмъ, я не говорилъ о безцѣльности этихъ работъ, я никогда научныхъ работъ и никакихъ теоретическихъ не боялся. Вы сказали то, чего я никогда и не отрицалъ.

И. Н. Дицманъ. Дѣло въ томъ, что, если принимать какія-либо мѣры, то надо принимать ихъ сразу и непременно въ большемъ размѣрѣ. Если въ сознаніи опредѣленная идея уже вылилась, если подобнаго рода учрежденіе уже есть въ Европѣ, то намъ говорить: „дайте намъ кусочекъ, а остальные девять десятыхъ потомъ“, никакого смысла не имѣетъ! Къ общественнымъ сѣздамъ прислушивается министерство, департаментъ земледѣлія, для котораго это наше постановленіе будетъ имѣть значеніе,—на этомъ будутъ базироваться учрежденія при возбужденіи соотвѣтствующаго ходатайства. На моихъ глазахъ въ Екатеринодарѣ возникаютъ двѣ громадныя опытныя станціи съ громаднымъ бюджетомъ, и затѣмъ табаководная станція исключительно для южнаго района. Эта задача, которая исполнена на моихъ глазахъ, когда я былъ городскимъ головою въ Екатеринодарѣ. Вотъ, такъ широко ставится дѣло министерствомъ земледѣлія и, въ частности, департаментомъ земледѣлія. Намъ надо пойти навстрѣчу, намъ надо ловить моментъ, который можетъ быть пропущенъ, а теперь, какъ-разъ, поднять вопросъ, и онъ можетъ быть обсужденъ, иначе мы [рѣшительно ничего не подѣлаемъ! Но останавливаться на полумѣрахъ Сѣзду нельзя.

В. В. Талановъ. Одинъ изъ предыдущихъ ораторовъ нѣсколько преуменьшилъ значеніе такихъ лабораторій, находя, что селекціонныя учрежденія только еще начинаютъ работать. Во-первыхъ, селекціонныя учрежденія работаютъ у насъ уже нѣсколько лѣтъ, а затѣмъ на первыхъ же порахъ своей работы они

сталкиваются съ необходимостью технического обслѣдованія тѣхъ продуктовъ, которые вырабатываются. Тутъ такіе получаемъ сорта, о которыхъ необходимо рѣшить, насколько они являются болѣе или менѣе подходящими для рынка. Поэтому при устройствѣ хлѣбнаго дѣла я, какъ и докладчикъ, скажу, что необходимо поставить этотъ вопросъ въ полномъ объемѣ, съ тою разницею, что этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ связи съ крупными опытными областными станціями, которыя устраиваются въ Харьковѣ, въ Екатеринославѣ и т. д. съ затратою миллионныхъ суммъ. Поэтому, для юга Россіи я скажу, что, во-первыхъ, должно идти рука объ руку съ разработкою нашихъ агрикультурныхъ приѣмовъ, а съ другой стороны, должно подать руку и мукомольному дѣлу тутъ же на мѣстахъ, на югѣ. Если бы это дѣло было пересажено къ высшимъ центрамъ, въ Петербургъ или въ Москву, то, не высказываясь противъ, я скажу, что дѣло будетъ мельче. Поэтому я предложилъ бы такую резолюцію: „придавая особое значеніе техническому анализу южно-русскихъ хлѣбовъ вообще и въ связи съ улучшеніемъ и выведеніемъ новыхъ сортовъ наилучшаго технического качества, Съѣздъ высказывается за неотложную необходимость организаціи техническихъ лабораторій въ районѣ юга Россіи при устраивающихся областныхъ опытныхъ станціяхъ.“

Предсѣдатель. Это въ дополненіе къ тезисамъ доклада?

В. В. Талановъ. Я полагалъ бы, что этотъ тезисъ, съ моей точки зрѣнія, какъ устанавливающий работу эту на мѣстахъ, надо было бы поставить раньше, чѣмъ тезисъ о центральной лабораторіи.

П. А. Козьминъ. Дѣло въ томъ, что я умышленно территориально не связывалъ эту станцію ни съ какою областью; мнѣ важно было, чтобы Съѣздъ своимъ компетентнымъ мнѣніемъ установилъ необходимость такого учрежденія. Дальнѣйшія перипетіи этого вопроса и детальное обсужденіе его покажутъ, гдѣ въ данный моментъ, въ зависимости отъ территоріальныхъ или техническихъ условій, необходимо создать такую центральную станцію. Мое основное положеніе констатируетъ необходимость такой центральной испытательной станціи для опредѣленія качествъ зерновыхъ хлѣбовъ. Затѣмъ, указывая на необходимость такой центральной испытательной станціи, я имѣлъ въ виду не центральную ра-

боту въ смыслѣ, такъ сказать, административномъ, а по техническимъ условіямъ необходимости такой центральной станціи, и вотъ почему. Если возможно физическій и химическій анализъ производить въ одномъ учрежденіи, на селекціонной станціи, то совершенно невозможно тамъ производить техническій анализъ продуктовъ. Такое мѣропріятіе можетъ привести къ упорядоченію хлѣбной торговли при помощи опредѣленія качествъ зерна; намъ необходимо въ большемъ масштабѣ создать опытную мельницу, на которой мы могли бы изслѣдовать продукты, образуемые этимъ зерномъ, изслѣдовать это зерно; самая возможность подобной технической лабораторіи не подъ силу даже такимъ большимъ областнымъ станціямъ съ миллионными затратами. Что касается замѣчанія г. Таланова относительно ботаническаго обслѣдованія зерна, то указаніе на это случайно выпало изъ моего доклада; я проектировалъ, собственно, что изслѣдованіе должны вести три специалиста,—сортовѣдъ-селекціонеръ, затѣмъ химикъ производящій анализъ, и затѣмъ механикъ, который устанавливаетъ схему помола и опредѣляетъ техническую зависимость элементовъ. А затѣмъ я долженъ сказать въ возраженіе г. Дицману, что не мы должны ловить моментъ, а главное управленіе землеустройства и земледѣлія, въ данномъ случаѣ, ловить моментъ и прислушивается къ общественному мнѣнію, такъ что, если Съѣздъ укажетъ въ данную минуту, что это необходимо, оно прислушается къ намъ и охотно пойдетъ навстрѣчу.

А. Г. Комша. Докладчикъ указалъ, что, выставя тезисы своего доклада, выступая со своимъ докладомъ, онъ не имѣлъ въ виду опредѣленнаго района, что, молъ, ему важно знать, какъ вообще къ этому вопросу отнесется Областной южнорусскій Съѣздъ по хлѣбной торговлѣ. На это заявленіе докладчика я самымъ энергичнымъ образомъ поддерживаю точку зрѣнія областную, поддерживаю точку зрѣнія, на которую настоятельно указывалъ г. Талановъ. Позволю себѣ нѣсколькими словами подчеркнуть эту мысль. Господа, вѣдь южная Россія, районъ, представителемъ котораго по хлѣбной торговлѣ является настоящій Съѣздъ, этотъ районъ экспортируетъ 80 процентовъ всего русскаго экспорта. Если докладъ естественно имѣетъ связь съ хлѣбной торговлей, то естественно имѣетъ связь и съ экспортомъ. Слѣдовательно, одною этою цифрою,

маленькою элементарною справкою, я позволю себѣ подчеркнуть, указать, почему важно, именно, намъ въ этомъ дѣлѣ проводить строго, настойчиво областную точку зрѣнія. Почему я настаиваю на этомъ? Потому, что докладчикъ съ какимъ-то такимъ необыкновеннымъ спокойствіемъ подчеркнул, что, собственно говоря, какъ будто, далеко не важно въ данный моментъ указать тотъ или другой районъ. Я, какъ членъ Съѣзда, именно, желаю это подчеркнуть и считаю, что при обсужденіи этого вопроса, именно, здѣсь въ комиссіи нужно установить областныя нужды въ этомъ дѣлѣ. Между прочимъ указывалось, что не нужны небольшія лабораторіи для изслѣдованія мѣстныхъ сортовъ мѣстныхъ районѣвъ, но нужна центральная, которая будетъ заниматься особыми глубокими научными изслѣдованіями въ этой области. Вѣроятно, и докладчикъ разумѣетъ, что эта лабораторія при областной с.-х. опытной станціи не будетъ достаточно компетентна. Я позволю себѣ сказать, что, можетъ быть, и такая центральная станція не будетъ компетентна, потому что агрономы знаютъ, что вопросъ о качествѣ зерна—это вопросъ вопросовъ. Напримѣръ, для насъ, для южанъ-степняковъ, имѣютъ существенное значеніе чудодѣйственныя качества нашей пшеницы, за которыя ловятъ ее западные рынки и за которыя она вывозится въ Америку. Эти качества основаны на особенностяхъ клейковины, но никто не изучилъ ея химическаго состава, и вопросъ недостаточно ясно опредѣленъ относительно бѣлковъ. Такъ что я позволю себѣ, съ этой точки зрѣнія, указать, что для насъ центральная станція въ Петербургѣ не является такимъ учрежденіемъ, которое позволяетъ вопросъ такъ охватить, и я въ этомъ отношеніи никакъ не согласенъ съ докладчикомъ, и категорически высказываюсь за то, чтобы, именно, поставить первымъ тезисомъ тотъ тезисъ, который предложенъ г. Талановымъ, и подъ этимъ флагомъ провести остальные пожеланія по этому вопросу.

Предсѣдатель. По-моему, тутъ только два вопроса: 1) признаетъ ли желательнымъ комиссія учрежденіе такой опытной станціи, не касаясь территоріально мѣста; 2) желательно ли, чтобы такая станція была устроена при одномъ изъ крупныхъ селекціонныхъ учреждений.

В. В. Талановъ. Я полагаю, что было бы желательно, если это возможно, нѣсколько измѣнить редакцію, предложенную

многоуважаемымъ предсѣдателемъ. Дѣло въ томъ, что можетъ быть и другое отношеніе къ вопросу, которое можетъ поддержать Съѣздъ,—можетъ быть, онъ выскажется за желательность не одного такого учрежденія, такого грандіознаго масштаба, какъ предлагаетъ докладчикъ, а выскажется за рядъ учрежденій, можетъ быть, болѣе мелкаго характера, не при селекціонныхъ станціяхъ юга Россіи, но и при другихъ с.-х. станціяхъ юга Россіи.

Голосъ. Позвольте предложить вопросъ, который является для меня непонятнымъ. Мнѣ хотѣлось бы знать, какая разница отъ того, будетъ ли находиться станція въ центрѣ,—по предложенію докладчика, въ Москвѣ или Петербургѣ,—если эта станція будетъ изслѣдовать то или другое зерно южнаго района и, такъ или иначе, публиковать результаты этого изслѣдованія, и затѣмъ, если станція будетъ находиться здѣсь на югѣ и, точно также, производить изслѣдованія, и также будетъ опубликовывать его результаты? Какая разница между результатами, полученными тамъ, въ центрѣ, и результатами, полученными здѣсь, на мѣстахъ? Если эта станція будетъ одна, если она будетъ надлежащимъ образомъ оборудована, то для меня лично непонятно, какая будетъ разница. И мнѣ хотѣлось бы знать, какимъ образомъ положеніе вещей измѣнится отъ того, что будетъ станція находиться здѣсь или въ центрѣ. Затѣмъ, я думаю, что если вопросъ будетъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что устройство станціи необходимо, если она будетъ строиться правительствомъ, то, конечно, правительство не будетъ ее строить въ Архангельскѣ для обслѣдованія южнаго зерна, а устроить въ томъ мѣстѣ, гдѣ это будетъ наиболѣе цѣлесообразно. Это чрезвычайно интересный вопросъ. Возможно ли оборудованіе такой станціи въ такомъ размѣрѣ, чтобы она могла обслѣдовать всю пшеницу всѣхъ районовъ, потому что пшеница родится не только здѣсь, но и въ Самарской, и въ Саратовской губерніяхъ, и въ сѣверной части Кіевской губерніи. Можетъ ли быть оборудована одна такая станція, чтобы эта одна станція могла обслуживать интересы всей Россіи? Если такая станція можетъ быть, то нужно ли строить еще цѣлый рядъ отдѣльныхъ мелкихъ станцій? Я покорнѣйше прошу отвѣтить мнѣ на этотъ вопросъ.

П. А. Козьминъ. Въ виду того, что вопросъ этотъ дебатировался и принципиально принять на съѣздѣ по опытному дѣлу и

на всероссійскомъ съѣздѣ по горному дѣлу, металлургіи и машиностроенію, и въ виду того, что этотъ территоріальный патріотизмъ всегда возникалъ по поводу того, гдѣ строить, въ Петербургѣ или въ Москвѣ, я умышленно не ввелъ сюда территоріальности, я хотѣлъ, чтобы тезисы мои были приняты независимо отъ территоріи, и, когда эти тезисы будутъ приняты, основываясь на этомъ, южный районъ можетъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ съ указаніемъ на то, что такая центральная станція необходима прежде всего здѣсь, на югѣ. Это, такъ сказать, уже будутъ дополнительные шаги къ практическому осуществленію этого дѣла. А теперь намъ важно только, чтобы съѣздъ призналъ такую станцію необходимой и указалъ, кто долженъ ее строить.

В. В. Талановъ. Я бы хотѣлъ отвѣтить на вопросъ, поставленный однимъ изъ предыдущихъ ораторовъ. Мнѣ кажется, что далеко не все равно, гдѣ будетъ эта станція—въ Москвѣ, въ Петербургѣ или здѣсь. Отвѣтъ на этотъ вопросъ былъ уже, до известной степени, данъ И. В. Емельяновымъ, когда онъ подчеркивалъ, что въ Америкѣ испытательныя станціи, связанныя съ опытными учрежденіями, дали такіе прекрасные результаты именно потому, что были при селекціонныхъ станціяхъ, которыя являются областными по существу. А, съ другой стороны, отвѣтъ, отчасти, былъ и въ словахъ докладчика, который сказалъ, что забылъ упомянуть о ботаническомъ обслѣдованіи въ связи съ техническимъ изслѣдованіемъ и забылъ упомянуть о сортахъ, и потомъ заявилъ, что въ составъ этой станціи необходимо долженъ входить сортовѣдь-селекціонеръ. Между тѣмъ, сортовѣдь-селекціонеръ, изучая эти сорта по условіямъ технического анализа, применяетъ способы, которые не могутъ быть пущены въ ходъ, въ любомъ районѣ, а именно въ опредѣленныхъ мѣстахъ. Понятно, что ботаническіе вопросы для юга не могутъ рѣшаться въ Петербургѣ. Поэтому я считаю, что эта химико-техническая станція для южной пшеницы должна быть на югѣ или, въ противномъ случаѣ, этому сортовѣду-селекціонеру въ Петербургѣ нечего будетъ дѣлать. Я укажу на то, что въ Петербургѣ на съѣздѣ были по этому вопросу горячія пренія, и въ Петербургѣ, конечно, эти пренія не могли клониться къ тому, чтобы устраивать непременно въ Петербургѣ. Поэтому указаніе докладчика на территоріальный

патріотизмъ, въ данномъ случаѣ, не совсѣмъ правильное указаніе, тѣмъ болѣе, что никто не предлагалъ, никто не говорилъ, чтобы устраивать въ Екатеринославѣ или въ Екатеринодарѣ, а говорили только о томъ, чтобы устраивать въ томъ мѣстѣ, гдѣ это наиболѣе необходимо.

Н. В. Левитскій. Я хотѣлъ сказать, что совершенно неумѣстенъ вопросъ о территоріальномъ патріотизмѣ. Этотъ вопросъ жизнью самой выдвигается. Я хотѣлъ указать поэтому, что эта станція необходима на югѣ. Хлѣбный районъ,—значить, тутъ и должна быть станція!

П. А. Козьминъ. Я хотѣлъ бы выяснитъ недоразумѣніе. Я хотѣлъ указать, что сортовѣдь-селекціонеръ на такой станціи можетъ не опредѣлять сорта, а можетъ, такъ сказать, опредѣлять ботаническія градаціи. (Голосъ: какимъ же образомъ?) А затѣмъ, относительно того, что въ хлѣбномъ районѣ непремѣнно должна быть такая станція, что сама жизнь указываетъ на это, то я долженъ сказать, что, въ сущности говоря, сама жизнь разнo указываетъ. Машиностроительная промышленность, на примѣръ, развита въ Петербургѣ, больше чѣмъ на югѣ, хотя онъ работаетъ на привозномъ желѣзѣ. Это тоже сама жизнь. Съ другой стороны, въ хлѣбномъ районѣ, въ районѣ наибольшаго хлѣбнаго производства, наши крестьяне далеко не всегда сыты, тогда какъ сама жизнь указываетъ, что хлѣборобные районы должны быть сыты.

И. В. Емельяновъ. Я буду кратокъ. Мнѣ кажется, что резолютивная работа наша можетъ пострадать, и вотъ почему. Здѣсь смѣшиваютъ двѣ вещи, которыя дебатировались все время. Одно дѣло—изученіе русскаго хлѣба, и другое дѣло—обслуживаніе селекціонныхъ работъ работами техническихъ лабораторій. Какъ я понимаю В. В. Таланова, онъ думаетъ, что для обслуживанія нашихъ селекціонныхъ работъ на областныхъ станціяхъ нужно имѣть при нихъ техническія лабораторіи, обслуживающія только работы этихъ селекціонныхъ станцій. Совершенно другое дѣло—изученіе качествъ русскихъ хлѣбовъ. Послѣднее, конечно, задача непосильная отдѣльнымъ селекціоннымъ станціямъ, и она можетъ быть и даже должна быть отнесена на счетъ такой огромной центральной общегосударственной лабораторіи. Эти два момента надо различать.

Предсѣдатель. Никто не возражаетъ противъ необходимости

устраивать станцію на югѣ,—кажется, всѣ желаютъ, чтобы она была на югѣ.

В. В. Талановъ. Съ моей точки зрѣнія, я полагалъ бы, что моя резолюція, отчасти, охватываетъ и резолюцію докладчика.

Предсѣдатель. Я такъ и поставлю. Первый вопросъ такой: признаетъ ли комиссія необходимымъ создание крупной областной центральной станціи?

В. В. Талановъ. Я полагаю, что, вообще, желательно, чтобы съѣздъ высказался по вопросу о необходимости, вообще, технического анализа,—это во-первыхъ, а во-вторыхъ, съ моей точки зрѣнія, я предложилъ бы, чтобы этотъ техническій анализъ производился въ крупныхъ областныхъ опытныхъ станціяхъ не только съ селекціонными цѣлями, но съ цѣлями болѣе широкими, для нуждъ и мукомоловъ и хозяевъ. Затѣмъ мнѣ кажется, что нѣтъ надобности, чтобы была непременно только одна станція, можетъ быть и не одна станція, а столько, сколько потребуется, можетъ быть двѣ, можетъ быть три.

Голосъ. Но болѣе мелкаго масштаба.

В. В. Талановъ. Нѣтъ, крупнаго масштаба.

П. А. Козьминъ. Въ сущности говоря, рассматривая эту станцію, какъ научный институтъ, мнѣ кажется, что намъ нельзя такъ на нее смотрѣть, какъ тутъ указываютъ, ибо она не узкую практическую роль играетъ, а роль научнаго института, академіи, а академія можетъ быть только одна, какъ рѣшающая научные вопросы, а не обслѣдующая злобы дня даннаго момента. Это научное учрежденіе, которое ставитъ химическіе анализы, дѣлаетъ выводы и т. д.

Р. А. Бусель. Она должна вырабатывать и мѣры улучшенія.

Голосъ. Я считаю, что, какъ отмѣтилъ И. В. Емельяновъ, необходимо различать учрежденіе, которое будетъ заниматься изслѣдованіемъ русскаго зерна, и то учрежденіе вспомогательное, которое должно обслуживать селекціонныя станціи. Мнѣ кажется, что В. В. Талановъ не правъ, давая этой областной опытной станціи совершенно несвойственныя ей задачи, и мнѣ кажется, что противъ этого нужно возражать. Если столько задачъ этой опытной станціи поставить, она навѣрно съ ними не справится, и никто не будетъ имѣть отъ такой станціи тѣхъ результатовъ, которыхъ отъ нея ждутъ. Поэтому надо строго различать такую

станцію, которую предлагает докладчикъ, съ широкими научными цѣлями, или тѣ учрежденія вспомогательныя, которыя находятся при областныхъ станціяхъ. Мнѣ кажется, что предложеніе докладчика и предложеніе В. В. Таланова, именно, въ томъ видѣ, что эти учрежденія должны обслуживать только чисто спеціальныя задачи, селекціонныя, вполне приемлемо, есть извѣстная связь между ними, и можно то и другое предложеніе принять и оба совмѣстить. Я полагалъ бы, что это крупное научное учрежденіе цѣлесообразнѣе было бы приурочить къ южному району, какъ району наибольшаго производства хлѣба.

И. К. Шевелевъ. Мнѣ кажется, что, наоборотъ, только въ такой постановкѣ, какъ предлагаетъ г. Талановъ, пожеланіе коммиссіей только и можетъ быть принято, потому что въ представленіи докладчика для меня совершенно неясно и непонятно, какимъ образомъ эта станція, какимъ образомъ одинъ селекціонеръ можетъ замѣнить всю комиссію научныхъ работниковъ по изученію сортовъ хлѣба по всей Россіи, когда мы знаемъ, что центральное бюро по прикладной ботаникѣ въ Петербургѣ, которое работало нѣсколько лѣтъ, которое имѣетъ цѣлый рядъ специалистовъ, и оно, однако, не въ состояніи было во всемъ объемѣ охватить этотъ вопросъ; а одинъ селекціонеръ, представьте себѣ, будетъ изучать, будетъ изслѣдовать всѣ сорта, которые въ колоссальномъ количествѣ будутъ приходить на эту центральную испытательную станцію. Мнѣ кажется, что это совершенно невозможно, и въ такой постановкѣ, мнѣ кажется, этотъ вопросъ принять нельзя, потому что тогда эта станція будетъ не научное учрежденіе, а это будетъ случайное учрежденіе, анализирующее случайные сорта хлѣба, совершенно неизученные, и, въ концѣ концовъ, его данныхъ, его анализа нельзя будетъ получить. Мнѣ кажется, что связать это съ работами селекціонными не только желательно, но и необходимо, мнѣ кажется, что это работамъ селекціоннымъ дастъ направленіе, это укажетъ, въ какомъ направленіи должны идти работы по техническому анализу. Иначе я не представляю себѣ, что будетъ.

М. Ф. Петинъ. Г. докладчикъ сказалъ, что академія можетъ быть только одна. Да, дѣйствительно, это было бы вѣрно, если бы рѣчь шла о Голландіи или Бельгіи. Но въ Россіи этого не можетъ быть, и я всецѣло поддерживаю соображенія В. В. Тала-

нова, что, дѣйствительно, сорта сейчасъ изучаются на мѣстахъ. Мнѣ думается, что техническое изученіе качествъ русскаго зерна совсѣмъ не должно стоять такъ далеко отъ практическихъ задачъ, ибо сейчасъ сельск. хозяйственные опытные станціи разрѣшаютъ практическія задачи ближайшаго времени, а вопросъ технического изученія зерна—это вопросъ большой практической важности, къ разрѣшенію его должно подойти въ ближайшее время; такая академія, которая предусматриваетъ разрѣшеніе исключительно теоретическихъ задачъ, по-моему, недопустима. Поэтому я поддерживаю всецѣло предложеніе В. В. Таланова.

Предсѣдатель. Господа, вопросъ достаточно выясненъ, я буду баллотировать. Итакъ, признается ли желательнымъ техническое изученіе зерна въ специальныхъ научно-оборудованныхъ учрежденіяхъ?

Голосъ. Я бы сказалъ вмѣсто желательнымъ—„необходимымъ“.

Предсѣдатель. Необходимымъ, хорошо. Возраженій нѣтъ? Принято. Затѣмъ, желательно ли устроить такое испытательное учрежденіе при каждой селекціонной станціи или при одной-какойнибудь центральной? Я буду баллотировать. Признаетъ ли комиссія необходимымъ имѣть одну оборудованную станцію или при областныхъ селекціонныхъ станціяхъ?

И. В. Емельяновъ. Было высказано еще одно пониманіе вопроса, при которомъ такой альтернативы быть не можетъ—или одна станція, или областныя. Можетъ быть и одна центральная станція и областныя.

Предсѣдатель. Я ставлю вопросъ: необходима ли одна большая центральная станція? это вашего вопроса не исключаетъ. (Шумъ. Общій разговоръ).

Предсѣдатель. Признается ли центральная станція необходимой? И затѣмъ, желательно ли, вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы при областныхъ станціяхъ были введены подобныя изслѣдованія? (Голоса: это уже совершенно другое). (Шумъ. Общій разговоръ).

В. В. Талановъ. Одна мысль—о необходимости изслѣдованія вообще, вторая—необходимо ли устраивать при областныхъ опытныхъ станціяхъ и, наконецъ, третья—о желательности устройства специальной центральной станціи. (Голоса: правильно, правильная постановка!) (Шумъ).

П. А. Козьминъ. Мнѣ кажется, что сначала баллотируются тезисы доклада, а затѣмъ уже вносятся предложенія. Я ничего не возражалъ бы, но я думаю, что для обсужденія вопроса объ объѣмѣ и направленіи дѣятельности этихъ станцій, параллельныхъ, нужно было бы имѣть специальный докладъ по этому вопросу, потому что я даже никакъ представить себѣ не могу, что предполагаютъ эти опыты. Будетъ ли это научный институтъ, или подсобная станція съ узкими практическими цѣлями, съ дѣятельностью въ примѣненіи къ данному району.

Предсѣдатель. Одинъ вопросъ уже прошелъ. Теперь второй: признаетъ ли комиссія желательнымъ приурочить техническія изслѣдованія зерна къ областнымъ селекціоннымъ станціямъ? (Баллотировка). (Голосъ: противъ этого никто не можетъ ничего возразить). Принято.

Предсѣдатель. Теперь третій вопросъ: желательно принять предложеніе объ устройствѣ особой центральной испытательной станціи для изслѣдованія качествъ зерна? (Баллотировка). Принято.

П. А. Козьминъ. Есть еще одно практическое предложеніе относительно того, кто долженъ осуществить эти учрежденія; въ докладѣ указано, что это является обязанностью главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, и что мы должны у себя поддержать эти учрежденія.

Предсѣдатель. Признается ли желательнымъ войти съ такимъ ходатайствомъ въ главное управленіе земледѣлія и землеустройства или въ какія-либо другія учрежденія?

Р. Я. Бусель. Этотъ вопросъ не обсуждался.

Предсѣдатель. Итакъ постановленія по вопросу объ изслѣдованіи качествъ зерна русскихъ хлѣбовъ комиссіей приняты. Они таковы.

1. Комиссія признаетъ необходимымъ организовать изслѣдованіе техническихъ качествъ хлѣбнаго зерна.

2. Означенное изслѣдованіе надлежало бы приурочить къ существующимъ областнымъ селекціоннымъ станціямъ на югѣ Россіи.

3. Было бы желательно, кромѣ того, устройство для означенной цѣли для специального изслѣдованія свойствъ хлѣбнаго зерна, его питательныхъ особенностей, одной центральной опытной стан-

ції въ южной хлѣборобной области Россіи, со всѣми необходи-
мыми научными и техническими приспособленіями.

Закрываю засѣданіе. Слѣдующее засѣданіе завтра въ эти
же часы.

Засѣданіе 3-ей комисіи 14-го іюня въ 8 час. веч.

Предсѣдатель. Намъ предстоитъ заслушать докладъ Г. Апсита „Современные приемы и методы технического анализа качественныхъ достоинствъ зерна“.

Читается докладъ Я. Апсита „Современные приемы и методы технического анализа качественныхъ достоинствъ зерна“. ¹⁾

Предсѣдатель. Докладъ признаетъ необходимымъ производить техническое изслѣдованіе качества и достоинства зерна; по этому вопросу мы уже имѣли сужденіе. Дальнѣйшія разсужденія въ этой области вызываютъ необходимость положеній, уже принятыхъ нами во вчерашнемъ засѣданіи. Интересно отмѣтить, что въ Германіи ассоціація мукомоловъ выработала и примѣняетъ всѣ методы, которые необходимо имѣть для обслѣдованія качествъ муки; знаніе этихъ условій для насъ будетъ далеко не лишнимъ, такая провѣрка должна производиться и у насъ. Я полагаю, что по этому докладу можно допустить, что онъ разрѣшается вчерашними нашими постановленіями, гдѣ признается необходимость изученія техническихъ достоинствъ нашего зерна. Я полагаю возможнымъ ограничиться такимъ постановленіемъ. Угодно принять? Принято. Теперь мы приступимъ къ заслушанію доклада А. В. Гертопана „О засоренности южно-русского хлѣба“.

А. В. Гертопанъ сообщаетъ свой докладъ. ²⁾

Положенія

доклада В. А. Гертопана „О засоренности южно-русского хлѣба“. ²⁾

1) установленіе права грузоотправителей и грузополучателей осмотра на станціяхъ назначенія всѣхъ прибывающихъ хлѣбныхъ грузовъ до учиненія по нимъ разсчета съ желѣзными дорогами, въ противномъ случаѣ, при широко практикуемой погрузкѣ зер-

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ „Трудахъ“ организаціоннаго бюро Съѣзда выпускъ X.

²⁾ Докладъ помѣщенъ въ „Трудахъ“ организаціоннаго бюро Съѣзда выпускъ IX.

на непосредственно изъ вагоновъ на пароходы, нѣтъ никакой увѣренности, что оно по качеству и по содержанію стороннихъ примѣсей будетъ соответствовать той пробѣ, по которой оно было куплено товаро-получателемъ.

2) Обязательное указаніе въ документахъ, представляемыхъ въ банки и другія кредитныя учрежденія для полученія ссуды подъ залогъ хлѣба, не только количества и рода хлѣба, но также его натурнаго вѣса и процентной засоренности, чѣмъ избѣгается выдача ссудъ подъ грузы хлѣба, явно засореннаго.

3) Введеніе въ англійскій и германо-нидерландскій договоры по хлѣбной торговлѣ нормы стопроцентной чистоты продаваемыхъ хлѣбовъ, со скидкой съ цѣны за каждый процентъ примѣси некормовой и кормовой по особой скалѣ для каждого хлѣба, съ предѣломъ общей засоренности не выше пяти процентовъ.

4) широкая правительственная помощь земствамъ для организаціи пунктовъ съ зерноочистительными машинами, организаціи показательныхъ полей и участковъ, постоянныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ для взрослоаго крестьянскаго населенія и правильной постановки участковой агрономической организаціи.

5) широкій кредитъ со стороны государства сельскимъ кооперативамъ для агрикультурныхъ мѣропріятій, для чего необходимо введеніе въ уставы этихъ обществъ параграфа о полной имущественной отвѣтственности всѣхъ членовъ кооператива.

6) установленіе путемъ закона минимальной (шестилѣтней) аренды земель, съ правомъ передачи арендныхъ договоровъ, такъ какъ при годовой арендѣ у арендатора нѣтъ побудительныхъ причинъ производить очистку полей отъ сорной растительности, введеніемъ пропашныхъ растений, безъ чего невозможна борьба съ сорною растительностью.

7) широкій государственный кредитъ сельскимъ кооперативамъ для постройки амбаровъ для ссыпки зерна и зернохранилищъ съ очистительными для зерна машинами при нихъ, а также кредитъ для хлѣбозалоговыхъ операцій.

8) постройка государствомъ и общественными учрежденіями районныхъ хлѣбныхъ элеваторовъ съ очисткой зерна при нихъ и сортированіемъ по опредѣленной классификаціи.

С. Я. Браиловскій. Ростовскій биржевой комитетъ предложилъ заграничнымъ покупателямъ ввести норму 100% чистоты зерна, т.-е. предложилъ чистый товаръ, а если будетъ хотя бы 1% сору, то мы платимъ за это извѣстное отчисленіе. Но это за-границей не вошло въ силу. Я въ качествѣ члена биржевого комитета бывалъ за границей, состоялъ членомъ Германской конференціи, и мы все время предлагали указанную норму, но предложеніе это не проходило. Потомъ нѣмцы пріѣзжали въ Россію на конференцію въ С. Петербургѣ: мы много толковали о томъ, что необходимо ввести обратную бонификацію за чистоту, мы убѣдили ихъ, что это нужно, и они принципиально признали справедливымъ, но разрѣшеніе деталей оставили до слѣдующей конференціи. Конференція эта была на дняхъ въ Берлинѣ, и вопросъ этотъ она провалила, она не согласилась на обратную бонификацію. Изъ этого видно, что Германіи это невыгодно, а разъ Германіи невыгодно брать абсолютно чистый хлѣбъ, она сказала: нѣтъ. И мы ничего не можемъ сдѣлать. Затѣмъ, докладчикъ говорилъ, что для ячменя нѣтъ процентной нормы сору. Нѣтъ, для ячменя установлено 6%. Въ 1904 году, когда составлялся договоръ, была введена 6-ти процентная норма и для пшеницы 6%. До 1904 года не было этой процентной нормы, а былъ стандартъ, который заключался въ томъ, что ежегодно тамъ, за-границей, выбиралась проба изъ каждаго приходившаго парохода; эти пробы смѣшивались, и объявлялась средняя проба, это былъ показатель средней чистоты хлѣба. И, вотъ, когда товаръ поступалъ, его сравнивали съ этимъ пробнымъ стандартомъ, и, если не было отклоненія, онъ считался средняго качества хлѣбомъ. Такимъ образомъ продолжалось до 1904 года. Если урожай былъ чистый, товаръ являлся чистый, и стандартъ того года былъ чистый, если же урожай былъ овсюжный, если было до 10% овсюга, то и стандартъ оказывался съ 10% овсюга, и тогда товаръ признавался требующимъ скидки. Что касается обратной бонификаціи, дѣло обстояло такъ: какъ поставляющій съ 10% примѣсью овсюга, такъ и тотъ, кто грузилъ съ 1% примѣси, все равно, бонификаціи никто не получалъ. Что же дѣлать экспортеру? Представьте себѣ, что онъ получилъ 100.000 пуд. чистаго товара и тутъ же получилъ 100.000 пуд. какого-нибудь засореннаго товара. Что же ему дѣлать? Если онъ пошлетъ сорный товаръ,

ему сдѣлають скидку съ цѣны, онъ недополучить, а если онъ пошлетъ чистый хлѣбъ, онъ, все равно, никакой бонификаціи, никакого излишка сверхъ цѣны не получитъ; и, поневолѣ, онъ мѣшаетъ сорный хлѣбъ съ чистымъ и отправляетъ этотъ смѣшанный хлѣбъ. Иначе и быть не можетъ, онъ былъ бы глупъ, если бы платилъ за сорный товаръ разницу, а за чистый не получалъ ничего. Вотъ въ чемъ тутъ дѣло. И вотъ, въ теченіе всего времени, какъ велись переговоры съ нашими покупателями, мы говорили,—ради Бога, дайте намъ обратную бонификацію, и тогда будетъ чистый товаръ. Но, можетъ быть, имъ такой сорный товаръ и необходимъ?! Въ то самое время, какъ вы слышали и читали въ изслѣдованіи Козловскаго, Англія допускала не болѣе 3% сору, и въ то самое время, слѣдовательно, въ Англію посылали обязательно чистый товаръ. Въ Италіи было дѣло такъ: Генуя покупала хлѣбъ засоренный, а Катанія—только чистый; поэтому, если товаръ, предназначенный для Генуи, пошелъ бы въ Катанію, ему бы сдѣлали большую скидку; если бы, наоборотъ, хлѣбъ, предназначенный для Катаніи, пошелъ въ Геную, то ему ничего не прибавили бы. Такъ дѣло тогда стояло. Правда, надо сказать, что попадались люди недобросовѣстные, которые подмѣшивали, но гдѣ-жъ ихъ нѣтъ? Вездѣ они есть, и, если хотите знать, то среди нѣмецкихъ импортеровъ больше недобросовѣстныхъ людей, чѣмъ у насъ; только мы не шумимъ, а они шумятъ. Если явиться за-границей и заявить жалобу, что тебя обидѣли, обсчитали, ты защиты никакой не получишь; русскій консулъ скажетъ, что это не его дѣло; а если какой нибудь нѣмецкій импортеръ пожалуется русскому консулу, такъ поднимается шумъ на всю Россію! Въ случаѣ паденія цѣнъ, очень часто нѣмцы отказываются, и ничего не подѣлаешь, а при обратномъ явленіи, когда два года тому назадъ, по случаю большого повышения цѣнъ, русскіе экспортеры не выполнили контракта, нѣмцы прислали депутацію къ русскому министру и чуть ли не хотѣли признать по закону неисполненіе контракта уголовно-наказуемымъ дѣяніемъ. Вотъ въ чемъ дѣло. Но, собственно, говоря, изъ этого видно, что нѣмцы не жалуются на засоренность хлѣба, а жалуются на недобросовѣстность нѣкоторыхъ экспортеровъ, а что касается засоренности, то, наоборотъ, она имъ, можетъ быть, выгодна. Они сами устанавливають пробу поставляемаго товара,

сами назначают свой собственный судъ и рѣшаютъ, какая скидка,—и скидка бываетъ ошутительная,—и потомъ предъявляютъ счетъ. Я замѣтилъ выраженіе въ докладѣ о томъ, что тамъ идетъ постоянная война между торговцами и покупателями. Дѣйствительно, если только не заплатить по этому счету, то арбитражъ выставляетъ на черную доску, и никто не имѣетъ права покупать. Если имя экспортера вывѣшено на черной доскѣ, то всѣ объ этомъ говорятъ, и весь союзъ не имѣетъ права у него покупать. Да, есть обманщики, которые попали на черную доску, но изъ-за этихъ нѣсколькихъ экспортеровъ нельзя устанавливать законъ, нельзя дѣлать особые выводы. Это не совсѣмъ такъ. Поэтому я прихожу къ слѣдующему заключенію: пока не будетъ установлена обратная бонификація,—сейчасъ она погребена на состоявшейся на-дняхъ конференціи, и надо ждать еще минимумъ годъ, чтобы этотъ вопросъ опять возбудился въ Берлинѣ,—до тѣхъ поръ слѣдовало бы допустить свободную торговлю. Хотя я долженъ оговорить, что биржевые комитеты Ростовскій и Николаевскій установили строгій надзоръ; у насъ установленъ особый сборъ въ 1/30 к. съ пуда вывозимаго товара, и, на основаніи этихъ денегъ, мы установили строгій контроль: ни одна баржа не можетъ выйти изъ порта, пока не получитъ разрѣшеніе комитета; даже Азовъ, который не имѣетъ биржевого комитета, съ разрѣшенія министра финансовъ, подчиненъ Ростовскому биржевому комитету; установленъ большой штрафъ, если будетъ вывезенъ товаръ выше процентной нормы, установленной биржевымъ комитетомъ, причемъ биржевой комитетъ оставилъ себѣ право устанавливать каждый годъ эти нормы.

Голосъ. Какъ можно проконтролировать всю эту массу?

С. Я. Браиловскій. Это надзоръ довольно строгій. Мнѣ кажется, что, собственно, теперь проектируемые мѣропріятія излишни, такъ какъ эти мѣры, вслѣдствіе предписанія министерства торговли, всюду и вездѣ приняты, правила установлены и *de facto* исполняются, у насъ есть надзоръ надъ нашимъ портомъ. Я говорю, что это не предположенія, а фактъ. Тѣмъ не менее, я скажу, что это неправильно, что это не нужно сейчасъ. Представьте, что мы изъ Ростова засоренный товаръ не отпускали бы и заставляли бы чистить; но дѣло въ томъ, что тогда товаръ, очень можетъ быть, и не найдетъ покупателя, именно, по-

тому, что товаръ не засоренная пшеница, и не дадутъ той цѣны, какую за нее получить нужно. У насъ есть мельница Парамонова, она мелетъ муку, что съ Дона поступаетъ; посылаетъ образцы за-границу, посылаетъ пробы и чистаго, и засореннаго хлѣба, и въ результатѣ получаетъ или очень маленькую разницу или никакой. Вотъ докладчикъ говоритъ, что мукомолы хорошую себѣ оставляютъ, а засоренную высылаютъ, но, вѣдь, нѣтъ расчета молотъ, если разница коп. 50 между этими сортами, а мнѣ за-границей даютъ 10 к. или ничего нѣ доплачиваютъ; понятно, что я оставляю хорошую и высылаю сорную, иначе невыгодно молотъ. Затѣмъ, бываютъ такіе случаи, что извѣстному покупателю нуженъ, именно, такого рода товаръ. Экспортеръ видитъ, что у него товаръ чище, чѣмъ это отъ него требуется. Чтожъ ему дѣлать? Это фактъ, и потому я говорю, что теперь праздно говорить объ этомъ; надзоръ установленъ, но, тѣмъ не менѣе, если ужъ говорить объ этомъ, то нужно признать, что до тѣхъ поръ, пока мы не добьемся обратной бонификаціи, мѣры, которыя мы приняли, не только мало приносятъ пользы, но онѣ вредны.

Проф. Л. Н. Яснопольскій. Чѣмъ же объясняется, что такая ничтожная разница за-границей дается за чистый хлѣбъ сравнительно съ засореннымъ?

С. Я. Браиловскій. Нужно знать слѣдующее: въ Ирландію мы посылаемъ самую плохую пшеницу, потому что имъ нуженъ дешевый хлѣбъ. Есть нѣсколько мѣстъ, гдѣ покупаютъ дешевый хлѣбъ, а въ другихъ дорогой. Въ Катанію, напримѣръ, посылаемъ только чистую цвѣтную пшеницу, а такую же чистую, но безцвѣтную, посылаемъ въ Грецію.

Голосъ. Они покупаютъ засоренную пшеницу съ примѣсью до 10%, но не больше; причемъ только 2%, максимумъ 3% земли, а остальное должно быть зерновая примѣсь: тутъ попадаетъ и овсюгъ, и ячмень, и просо и зерна кукурузы, потому что это хлѣбъ сборный; и всѣ эти отбросы они утилизируютъ, перемалываютъ и даютъ въ кормъ скоту. На этотъ кормъ пошлина высокая, онъ имъ много стоитъ, такъ что это для нихъ выгодно, всѣ эти отбросы утилизировать. Вотъ и ясно, почему имъ надо, именно, такой хлѣбъ.

Проф. Л. Н. Яснопольскій. Но почему въ Россіи такая разница? Въ Россіи между чистымъ и засореннымъ 50 коп.?

С. Я. Браиловскій. Потому что обычно сорность 2%, требуется до 10%; разница 8%, которая стоитъ 50 коп... (Шумъ. Общій разговоръ).

А. В. Гертопанъ. Итакъ, оппонентъ подтвердилъ то, что дѣйствительно засоряютъ хлѣбъ, а чистый не вывозится; выгоднѣе вывозить засоренный, и потому ихъ смѣшиваютъ. Говорятъ, есть извѣстный контроль,—есть, но кто этому контролю обязанъ подвергаться? Если экспортеръ хочетъ подвергаться этому контролю—подвергается, не хочетъ—не подвергается. Въ Ростовѣ 90% безъ всякаго хлѣбнаго анализа проходитъ, экспортеры прямо насыпаютъ на руку, и продается онъ безъ всякой хлѣбной биржи. А въ Херсонѣ масса баржъ съ хлѣбомъ прямо безъ всякаго контроля проходятъ въ море и грузятъ прямо на пароходы, а владѣльцы ихъ заявляютъ прямо, что не желаютъ имѣть дѣло съ биржевыми комитетами. Биржевые комитеты безсильны это сдѣлать. Кто убѣдитъ ихъ, этихъ владѣльцевъ, въ необходимости какого бы то ни было контроля, въ необходимости его и для покупателя и для продавца? Разъ экспортеру выгодно вывозить засоренный хлѣбъ, то смѣшно толковать о какомъ-либо контролѣ!

С. Я. Браиловскій. Дѣйствительно, до послѣдняго времени эти правила контроля были для экспортеровъ необязательны, но теперь правила эти утверждены министерствомъ, и установленъ штрафъ за неисполненіе. Затѣмъ, фактически, начальникъ порта сдѣлалъ распоряженіе не выпускать ни одно судно безъ разрѣшенія биржевого комитета.

Л. М. Гурвичъ. Тутъ, по моему, недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что въ прошломъ году было получено отъ министра торговли предложеніе отбирать пробы, выработать нормы засоренности и сообщить эти нормы ему, и, одновременно съ этимъ, ознакомиться и выработать постоянныя правила относительно установленія надзора за грузимымъ зерномъ. Мы стали отбирать пробы, но не обязательно, хотя мы постарались приложить всѣ усилія, чтобы отбирать пробы отъ всѣхъ грузимыхъ партій, и это намъ удалось только благодаря содѣйствію таможни и начальника порта, который далъ соотвѣтственное распоряженіе та-

можно относительно того, чтобы не выпускать судна съ хлѣбомъ безъ разрѣшенія биржевого комитета. Итакъ, мы брали пробы почти со всѣхъ баржъ, но, когда товаръ оказывался слишкомъ засоренный, мы не могли воздѣйствовать никакъ, потому что не было правилъ о воздѣйствіи. Впослѣдствіи мы получили эти правила, и теперь съ 1-го іюля они будутъ введены; тамъ полагается очень серьезный, солидный штрафъ, и они обязательны, какъ всякій законъ для всѣхъ экспортеровъ. Предварительно предполагалось, что только для членовъ биржевыхъ обществъ, но теперь эти правила распространены на всѣхъ экспортеровъ русскаго зерна за-границу. Съ 1 іюля они вступаютъ въ силу закона, который для всѣхъ обязателенъ, и теперь выпускать товаръ съ примѣсью больше установленной нормы уже не будутъ, а иначе будутъ платить штрафъ отъ 500 р. до 3000 р.

Проф. Л. Н. Яснопольскій. Я съ большимъ вниманіемъ выслушалъ, какъ докладъ, такъ и мнѣніе представителя Ростовскаго биржевого комитета и вижу, что они сходятся въ признаніи того, что есть въ дѣйствительности; но они не сходятся, хотя, по моему, должны были бы сходиться, въ другомъ, въ вопросѣ о томъ, что же нужно дѣлать; представитель Ростовскаго биржевого комитета совершенно послѣдовательно говоритъ относительно практическихъ мѣръ, что мы не знаемъ, что дѣлать, что мы безсильны; единственно, что необходимо сдѣлать, это, чтобы признанъ былъ принципъ обратной бонификаціи, но его на-дняхъ провалили въ Берлинѣ; больше ничего нельзя сдѣлать, и если мы установимъ обязательныя правила надзора противъ излишней засоренности,—это, конечно, будетъ хорошо, до извѣстной степени, мы этимъ нашу засоренность уменьшимъ, но, все-таки, хлѣбъ будетъ засоряться, такъ что практическихъ результатовъ никакихъ или почти никакихъ не будетъ. Итакъ, я полагаю, что представитель Ростовскаго биржевого комитета послѣдователенъ. Нѣкоторые же выводы докладчика, я полагаю, непослѣдовательны: именно, докладчикъ требуетъ широкой правительственной и земской помощи для организаціи очистки зерна, а также широкой помощи кооперативовъ. Дѣло въ томъ, что это, конечно, очень хорошо, но, въ сущности говоря, это будетъ академическое рѣшеніе вопроса. Вѣдь, это дѣло очистки зерна стоитъ значительныхъ денегъ,—такъ зачѣмъ же тратить деньги, чистить зерно,

которое потомъ опять обязательно будетъ засоряться, потому что экспортеръ, оставаясь совершенно добросовѣстнымъ, только коммерческимъ человѣкомъ, внѣ всякихъ злоупотребленій, волей-неволей обязательно будетъ его засорять? Значить, это предложеніе, можетъ быть, теоретически и правильно, но мнѣ кажется, что правила эти практически ни къ чему не приведутъ. И, если даже будутъ затрачиваться государствомъ деньги, если будутъ приходить на помощь земства и кооперативы, и будетъ очищаться зерно, потомъ, благодаря ненормальнымъ условіямъ нашего экспорта за-границу, этотъ хлѣбъ будетъ обязательно засоряться, что, опять таки, стоитъ извѣстныхъ денегъ. Значить, двѣ траты будутъ производиться совершенно ни къ чему. Дѣло въ томъ, что до извѣстной степени это и хорошо, но не въ этомъ основное положеніе; я прихожу къ тому заключенію, что и докладчикъ и его оппонентъ, разносившій его докладъ, оставаясь послѣдовательными, должны сказать, что никакія мѣры не существенны, и не могутъ быть существенны, доколѣ не будетъ установлена обратная бонификація; а теперь мы совершенно безсильны.

Затѣмъ, мнѣ кажется, что разъ это дѣло въ Берлинѣ провалили, то для того, чтобы добиться чего нибудь, надо бороться; это только вопросъ борьбы; вопросъ борьбы—вопросъ организаціи, стало быть; добиться здѣсь чего-нибудь, добиться измѣненія контракта возможно только организаціей русскаго экспортера, совмѣстной ихъ организаціей для достиженія измѣненія условій хлѣбнаго контракта. Когда я былъ весной на Харьковскомъ съѣздѣ по пересмотру торговаго договора съ Германіей, на меня большое впечатлѣніе произвелъ фактъ, сообщенный тамъ относительно лѣсной торговли Скандинавскихъ государствъ съ Германіей. Скандинавскіе экспортеты натолкнулись на извѣстное недобросовѣстное отношеніе германскихъ импортеровъ,—тѣ браковали совершенно хорошій товаръ и заносили ихъ на черную доску,—тогда Скандинавскіе экспортеры заключили союзъ и, въ свою очередь, стали заносить на черную доску недобросовѣстныхъ нѣмецкихъ импортеровъ. Я думаю, что въ этомъ вопросѣ точно такую же сплоченную организацію экспортеровъ можно противопоставить недобросовѣстности германскихъ импортеровъ; объединенной силѣ германскихъ импортеровъ можно противопоставить такую же сплоченную организацію. Конечно, очень важна правительственная по-

мощь, которая будетъ въ этомъ дѣлѣ оказана, но мнѣ кажется, что на такомъ пути должно лежать разрѣшеніе этого вопроса. Тѣ частныя положенія и весьма полезныя мѣры, которыя проектируются въ докладѣ, конечно, также имѣютъ свое значеніе,—объ элеваторахъ и говорить нечего,—но для страны всѣ эти мѣры экономическаго значенія не имѣютъ.

А. В. Гертопанъ. Я, конечно, согласенъ, что зачѣмъ чистить, зерно, если его опять засорять. Я то же говорю, но я беру всѣ мѣры въ совокупности, и считаю, что, если вводить мѣры, такъ вводить все вмѣстѣ. Только въ такомъ видѣ я и признаю возможной борьбу указанного союза, союза болѣе существеннаго.

Проф. Л. Н. Яснопольскій. Я больше скажу: изъ государственнаго элеватора не будутъ продавать.

А. В. Гертопанъ. Государственный элеваторъ можетъ быть организованъ для сбыта. Можетъ, возможенъ союзъ, который не будетъ выпускать изъ элеватора ниже извѣстной нормы. Сами лица, которыя будутъ скупать и хранить, не будутъ выпускать.

Проф. Л. Н. Яснопольскій. Какъ не будутъ, когда не требуется чистый хлѣбъ? Требуется именно засоренный.

А. В. Гертопанъ. Когда нельзя будетъ купить нечистый хлѣбъ, то, волей-неволей, будутъ покупать чистый.

Проф. Л. Н. Яснопольскій. Мнѣ кажется, что мы этимъ ничего не достигнемъ. Когда я былъ въ портахъ, то въ одномъ мѣстѣ мнѣ говорили, что это недобросовѣстные экспортеры подсыпаютъ соръ, а въ другихъ мѣстахъ говорили, что это требуютъ заграничные импортеры, которые этимъ кормятъ своихъ свиней. И это правда. Въ Петербургѣ было произведено ботаническое изслѣдованіе, и оказалось, что изъ Россіи вывозятся въ видѣ примѣсей кормовые продукты для Германіи; послѣ ботаническаго изслѣдованія этого корма оказалось, что это русскій горошекъ изъ южно-русской пшеницы, а они тамъ, за-границей, кормятъ этимъ свиней. Такъ что нѣмцы нашъ же горошекъ продаютъ подъ хитрымъ именемъ „Викторія“. Дальше говорилось, что крестьяне привозятъ, какъ мы тутъ слышали, чистый хлѣбъ, а экспортеры этотъ чистый крестьянскій хлѣбъ засоряютъ. На самомъ дѣлѣ, чистый крестьянскій хлѣбъ есть нѣчто, что нѣтъ возможности получить. Еслибы я дальше пошелъ, можетъ быть, я еще причины нашель бы. Причины въ докладѣ перечислены почти полностью. Но въ чемъ

же дѣло? Предположимъ, я хозяинъ Волынской губерніи; я являюсь на вокзалъ къ купцу продавать хлѣбъ, онъ мнѣ показываетъ бюллетень Рижскій, и оказывается, что мѣстная цѣна 80 коп., но приходится вычесть 20 коп., а онъ еще говорить, что ему нужно заработать 2 коп.; я нахожу это справедливымъ и получаю 58 коп. Что же онъ дѣлаетъ съ моимъ хлѣбомъ? Мой хлѣбъ очищенъ, а онъ тутъ же на станціи мѣшаетъ его съ крестьянскимъ, потому что, хотя мой хлѣбъ чистый, но ему выгоднѣе смѣшать его. Затѣмъ, если я поѣду дальше, то мнѣ покажутъ бюллетень Лондонскій, гдѣ сказано, что Рижскій стоитъ столько-то. Но какая сорность? Сорность обычная русскаго хлѣба. Но по ней здѣсь на мѣстѣ опредѣляютъ сорность нашего чистаго хлѣба.

Дѣло въ томъ, что держать на низкомъ уровнѣ цѣны нашего хлѣба, заинтересованы всѣ заграничные импортеры. Такъ обыкновенно бываетъ со всѣми товарами, не только съ хлѣбомъ, но также, напримѣръ, и съ масломъ, которое идетъ на заграничный рынокъ, и тамъ считается, обыкновенно, съ 16% воды и, если бы даже привезли масло съ 12% его, все равно, посчитаютъ съ 16%. Говорятъ, что за-границей даже не ѣдятъ русское масло, потому что считаютъ его плохимъ, но покупаютъ, все-таки, въ большомъ количествѣ, потому что выгадываютъ на этомъ. Это желаніе держать на низкомъ уровнѣ цѣны на русскіе продукты и заставлятъ ихъ опорочивать наши продукты, и нѣмецкіе экспортеры говорятъ, что русская пшеница плоха, а сами требуютъ съ сорома. Вѣдь, русскому купцу все равно, чѣмъ торговать, лишь бы была разница въ цѣнѣ, тутъ теряетъ только одинъ производитель зерна. Въ отдѣльныхъ случаяхъ арбитражъ по хлѣбу могъ установить, что русскіе экспортеры въ чистомъ хлѣбѣ совершенно не заинтересованы, другими словами, получается цѣлый кругъ такихъ различныхъ обстоятельствъ, главнымъ образомъ—требованіе засореннаго хлѣба и заинтересованность русскихъ экспортеровъ торговать сорнымъ,—которыя уже установились; разорвать сейчасъ тѣ оковы, которыя держать русское дѣло хлѣбной торговли, русскій экспортъ, почти невозможно. Представьте себѣ, что одинъ портъ Ростовскій или Николаевскій началъ бы вывозить чистый русскій хлѣбъ; несомнѣнно, что, пока онъ возстановитъ имя русскаго хлѣба, пройдетъ 2—3 года. Напримѣръ, покупаютъ ячмень, какъ засоренный на 6%, пшеница 5% на fact. Докладчикъ говорить, что вся торговля

идеть на fact. Совсѣмъ нѣтъ, иногда и по дѣйствительному образцу, и привозится хорошій хлѣбъ. Если принять все это во вниманіе, то изъ всѣхъ положеній, которыя выставилъ докладчикъ, нужно взять только послѣдній пунктъ, именно, о постройкѣ элеваторовъ и продажѣ черезъ элеваторы, и еще надо добавить пунктъ относительно защиты интересовъ русской торговли на иностранныхъ рынкахъ, на иностранныхъ биржахъ. Америка вывозитъ чистый хлѣбъ и, все-таки, имѣетъ на иностранныхъ биржахъ агентовъ, которые защищаютъ права американскихъ экспортеровъ. А у насъ нѣтъ агентовъ, а, если и есть, то они, какъ и представители биржи, не принимаютъ горячаго участія въ этомъ. Мнѣ кажется, что требованіе обратной бонификаціи не имѣетъ такого значенія; она имѣетъ значеніе, но можно понять, почему она не принимается заграничной биржей. Вотъ почему. Потому что обратная бонификація имѣетъ значеніе при продажѣ на fact; но если продажа идетъ по образцамъ, то она не имѣетъ значенія, потому что она тогда является случайной. Выемка образцовъ, опредѣленіе извѣстнаго количества процентовъ носятъ извѣстную долю случайности. Вотъ, продается хлѣбъ по образцу; совершенная случайность, что образецъ вышелъ чище, а хлѣбъ могутъ привезти другой, и тогда, все-таки, экспортеръ будетъ имѣть право требовать обратную бонификацію. Правда, образецъ можетъ выйти и хуже, чѣмъ самый хлѣбъ, но тогда заграничный импортеръ можетъ требовать бонификацію въ защиту правъ своихъ. Но какъ опредѣлить относительныя качества, это уже дѣло торговца, дѣло купца подогнать эти качества подъ товаръ. Подводя итогъ сказанному, я скажу, что, если-бы русскіе экспортеры могли что-нибудь сдѣлать въ этомъ отношеніи и желали бы это сдѣлать, если-бы у нихъ былъ импульсъ въ этомъ отношеніи, они организовались бы, потому что это достаточно живая, энергичная сила, которая сумѣла бы, такъ сказать, организовать, но у нихъ нѣтъ побудительнаго импульса торговать чистымъ хлѣбомъ.

Предсѣдатель. Я прошу слова. Америка и Канада вовсе не вывозятъ засоренный хлѣбъ. Въ Америкѣ засоренный хлѣбъ не можетъ попадать въ портовые элеваторы, онъ за 200 верстъ свидѣльствуется инспекторомъ, который производитъ анализъ, и если онъ засоренъ, говоритъ, что это бракованный хлѣбъ, и онъ уже въ такомъ видѣ не попадаетъ на элеваторы. И они, по мѣрѣ воз-

возможности, выгодно продаютъ свой хлѣбъ, на 10 коп. дороже нашего, и нисколько отъ нихъ не требуютъ сорнаго хлѣба. Я нахожу, что это имѣетъ свое основаніе. Докладчикъ не выяснилъ, чьи отзывы о требованіяхъ сорнаго хлѣба приводились. Заграничные потребители, на примѣръ, союзъ марсельскихъ мукомоловъ, категорически требовалъ чистый хлѣбъ, союзъ англійскій также. А посредники заинтересованы въ сорности хлѣба—вотъ въ чемъ суть; а иностранные потребители, для которыхъ везутъ хлѣбъ, нисколько не заинтересованы, чтобы везли хлѣбъ засоренный. Если бы они были въ этомъ заинтересованы, то и Америка везла бы также засоренный, тогда и Канада, и Аргентина везли бы соръ. Очевидно, что тутъ дѣло заключается въ иномъ, въ дезорганизации нашей хлѣбной торговли. Такъ что, если мы организуемся, если введемъ, какъ въ Америкѣ, усовершенствованные элеваторы, если нашъ экспортъ будетъ поставленъ въ такія же условія, то наши экспортеры не будутъ портить хлѣбъ, потому что не будетъ въ этомъ надобности, и импортеры заграничные не найдутъ тогда у насъ сорнаго хлѣба. Такъ что я думаю, что въ этомъ весь вопросъ. Всѣ остальные эти мѣры—онѣ временныя; можетъ быть, и полезныя, но надо признать, что только правильная элеваторная система разрѣшитъ всѣ наши пререканія и весь вопросъ. Такого мое мнѣніе.

С. Я. Браиловскій. Я хочу внести маленькую поправку къ словамъ послѣдняго оратора, который говорилъ, что русскимъ экспортерамъ торговать сорнымъ хлѣбомъ выгодно. Между тѣмъ Ростовскій биржевой комитетъ находилъ нужнымъ ввести 100% чистоты. У насъ есть совѣтъ съѣздовъ биржевой торговли и сельскаго хозяйства, такъ что у насъ биржевые комитеты отдѣльно не дѣйствуютъ. Что касается мѣръ, предложенныхъ нами Берлинской конференціи, то раньше всего онѣ передаются совѣту Съѣздовъ; тамъ происходитъ предварительное совѣщаніе представителей всѣхъ комитетовъ и рѣшаютъ, какъ дѣйствовать. Это было мнѣніе всѣхъ комитетовъ, всѣ сообща рѣшили относительно 100% чистоты. Этимъ, слѣдовательно, опровергается тотъ доводъ, что русскому экспортеру торговать сорнымъ хлѣбомъ выгодно.

Л. М. Гурвичъ. Насколько мнѣ извѣстно,—а я работаю на биржѣ уже 25 лѣтъ,—на протяженіи 20 лѣтъ идетъ борьба между покупателями въ лицѣ экспортеровъ и продавцами. Первые

настаиваютъ на ограниченіи процента примѣсей; послѣдніе—воюютъ противъ этого, мотивируя свои доводы тѣмъ, что, если будетъ ограниченъ размѣръ примѣсей, то масса хлѣба останется и не пойдетъ на рынокъ, потому что хлѣбъ не будетъ купленъ. Всякій разъ, когда приходится съ этимъ вопросомъ встрѣчаться, съ вопросомъ борьбы за очистку хлѣба, то, такъ какъ большинствомъ въ собраніи всегда являются продавцы, этотъ вопросъ обыкновенно проходитъ не въ пользу улучшения чистоты. Такъ что, если сказать, что сельскіе хозяева доставляютъ чистый хлѣбъ, а потомъ въ портахъ экспортеры его засоряютъ, то это будетъ далеко не соответствовать дѣйствительности. Далѣе, мнѣ казалось необходимымъ обратить вниманіе на такое обстоятельство, что въ Западной Европѣ хлѣбъ хуже нашего, и всѣ сорта печенаго хлѣба хуже русскаго хлѣба, за исключеніемъ одного сорта американскаго хлѣба, хлѣба роскоши, который выпекается изъ лучшей муки. Затѣмъ нужно считаться съ тѣмъ, что наша пшеница лучше американской. Вотъ, если сравнить нашу пшеницу съ американской по дѣйствительной цѣнности, то имъ пришлось бы платить за нашу чистую пшеницу дорого. Учитывая все это, они говорятъ, что имъ достаточно русской сорной пшеницы по болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ американская чистая. Мнѣ кажется, что это слѣдуетъ учесть.

С. Я. Браиловскій. Я настаиваю на томъ, и документальными данными могу это доказать, что Ростовскій и другіе комитеты настаивали и настаиваютъ на 100% чистоты отпускаемаго изъ портовъ хлѣба и требуютъ обратной бонификаціи. Ясное дѣло, что они посылаютъ сорный товаръ, разъ нѣтъ обратной бонификаціи. Слѣдовательно, если вы желаете, чтобы былъ чистый товаръ, дайте намъ обратную бонификацію. Для полученія ея нужна организація. Нами предполагается учредить союзъ экспортеровъ.

М. Ф. Петинъ. Я не понимаю. Вы говорите, что Ростовскій биржевой комитетъ желаетъ довести чистоту вывозимаго зерна до 100%?

С. Я. Браиловскій. Онъ требуетъ, чтобы Берлинской конференціей была дана обратная бонификація; при этомъ было предложено условіе контракта такое, чтобы давать товаръ 100% чистоты, причемъ за болѣе сорную берется штрафъ.

М. Ф. Петинъ. Вами заявлено было, что чистота хлѣба Ростовскаго биржевого комитета, по-возможности, максимальная; но страннымъ представляется тогда ходатайство Ростовскаго биржевого комитета передъ министромъ торговли о томъ, что не-своевременно приступить къ опредѣленію процентныхъ нормъ чистоты для Ростовскаго биржевого общества въ виду того, что съ Дона хлѣбъ является засореннымъ. Ходатайство это было удовлетворено, и въ настоящее время Ростовскій портъ работаетъ внѣ принятыхъ нормъ. Вотъ, съ этимъ совершенно не согласуется заявленіе представителя Ростовскаго биржевого комитета, разъ это ходатайство существуетъ. Или я себѣ неясно представляю вопросъ.

С. Я. Браиловскій. Я говорилъ до сихъ поръ о томъ, что на всѣхъ конференціяхъ, которыя собирались по поводу контрактовъ, Ростовскій и другіе биржевые комитеты настаивали на введеніи 100% нормы чистоты даже на ячмень. Мы хотимъ 100% чистоты и даже за 2% заплатимъ, а нѣмцы намъ говорятъ: нѣтъ, пусть будетъ норма 6%; причемъ, если мы погрузимъ меньше, намъ ничего не доплатятъ, а если мы погрузимъ больше 6%, то большую скидку сдѣлаютъ, скидку вдвое.

М. З. Рабиновичъ. Я такъ понялъ, что представители Ростовскаго биржевого комитета говорятъ, что имъ выгодно посылать чистый хлѣбъ, но Германіи представляется это невыгоднымъ. Вообще, мнѣ кажется, засорять хлѣбъ не есть расчетъ; если хлѣбъ уже засоренъ, то чистить его нѣтъ расчета, но покупать чистый хлѣбъ и потомъ засорять—это не расчетъ. Теперь предстоитъ освѣтить вопросъ такой. Будутъ, предположимъ, кооперативные союзы,—это безусловно отрадное явленіе,—и вы будете такъ вести дѣло, что у насъ хлѣбъ будетъ поступать на рынокъ чистый. Затѣмъ они пошлютъ его въ Германію, а Германіи невыгодно покупать чистый. Я полагаю, что дѣло стоитъ такъ: положимъ, я покупаю себѣ 10 апельсиновъ, есть апельсины, которые стоятъ 1 р. десятокъ, а есть и по 50 к. и по 40 к. Если я бѣдный человѣкъ и хочу ѣсть апельсины, я покупаю себѣ въ 40 к. десятокъ, если же я богатъ, то заплачу за нихъ 1 р. Въ Германіи есть и богатое и бѣдное населеніе. Если люди могутъ купить хорошее, они заплатятъ дорого, но есть люди, которые не могутъ покупать дорогое, и они, конечно, купятъ дешевое. Есть

мѣста, на примѣръ, Англія, которыя требуютъ непремѣнно хоро-
шій хлѣбъ,—мы туда и посылаемъ хорошій; Италія также требу-
етъ хорошій хлѣбъ,—и посылаемъ хорошій хлѣбъ; Голландія, на-
оборотъ, требуетъ скверный,—что же прикажете дѣлать?—посы-
лаемъ скверный! Вотъ другой примѣръ: нужно, положимъ, сдѣ-
лать костюмъ; одинъ покупаетъ матерію въ 10 р. аршинъ, а дру-
гой—въ 2 руб. аршинъ. Нельзя же, чтобы вся матерія непре-
мѣнно была въ 10 р. аршинъ. (Голоса: вѣрно. Другіе голоса: со-
всѣмъ невѣрно). (Шумъ. Общій разговоръ).

Предсѣдатель. Можетъ быть разница въ качествѣ хлѣба, въ
свойствахъ зерна, выпекаемости, питательности, въ цвѣтѣ, въ
вѣсѣ, но не въ сорѣ.

М. З. Рабиновичъ. Я согласенъ. Я хочу выяснитъ качества
хлѣба, а съ этимъ я вполнѣ согласенъ. Теперь, вотъ дальше. Они
нуждаются въ кормовомъ продуктѣ. Если посылать имъ засорен-
ный хлѣбъ, то у нихъ есть усовершенствованныя машины, чтобы
отдѣлать соръ отъ хлѣба, и не представляется никакихъ затруд-
неній, не представляется много расходовъ. Если мы туда будемъ
посылать отдѣльно разную засоренность, то имъ приходится
платить большую пошлину, если же прибавить это при посылкѣ
хлѣба, то приходится платить меньшую пошлину, такъ что для
нихъ полный расчетъ покупать сорный. Если они получаютъ не
чистый хлѣбъ, а съ примѣсью, то они одновременно получаютъ
кормовой продуктъ, который имѣетъ большое значеніе. Есть, на-
примѣръ, въ житѣ рожокъ, который, оказывается, также имѣетъ
значеніе. Мы хотѣли бы отъ него освободиться, а никакой воз-
можности нѣтъ, а въ Голландіи это дѣлаютъ свободно, для нихъ
это—дорогой продуктъ. Можетъ быть, и это неправильно.

М. Ф. Петинъ. За этотъ рожокъ, я знаю, и у насъ платятъ
по 30 к. за фунтъ. Значитъ, можно и здѣсь его продавать, и от-
правлять въ Голландію едва ли слѣдуетъ; выгоднѣе оставлять
себѣ. Я желалъ бы коснуться одного вопроса. На англійскомъ
мукомольномъ рынкѣ появились сорные сорта, доходящіе до
42%. Я не могу понять, какимъ образомъ для англійскихъ муко-
молловъ это можетъ быть выгодно? Я думаю, что никоимъ обра-
зомъ. Дальше вы говорите, что какой смыслъ засорять этотъ
хлѣбъ? Я не знаю, какой смыслъ, но фактъ на-лицо, и онъ об-
щезвѣстенъ.

М. З. Рабиновичъ. Я хочу еще указать относительно нашего контракта съ Германіей. Этотъ германскій контрактъ для насъ очень невыгоденъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ было общее собраніе въ Германіи, и тамъ представители наши, представители нашего экспорта заявляли, что этотъ контрактъ невыгоденъ для насъ, но сговориться съ германскими представителями нельзя было, и контрактъ этотъ оставили въ прежнемъ видѣ, и началась опять борьба, и опять остались тѣ же отношенія. Если нѣмцы говорятъ, что мы не выполняемъ этотъ контрактъ, то я долженъ сказать, и это было имъ доказано на общемъ собраніи въ Россіи, что они сами часто не выполняютъ его. Я согласенъ, что, если они плохо поступаютъ, то это не доказываетъ, что и мы должны нехорошо поступать. Пусть они плохо поступаютъ, а мы не будемъ, мы будемъ поступать хорошо. Но дѣло въ томъ, что экспортное дѣло у насъ вообще поставлено неправильно. Если у насъ будетъ союзъ, то и у насъ хлѣбное дѣло будетъ болѣе хорошо поставлено. Докладчикъ говоритъ, что экспортеры засоряютъ, а всѣ убытки отъ того падаютъ на производителя. Относительно этого я могу сказать фактически, что, если мы возьмемъ тѣхъ экспортеровъ, о которыхъ говорятъ, что они большія деньги зарабатываютъ, то увидимъ, что ежегодно мѣняются фамиліи этихъ экспортеровъ. Напримѣръ, въ этому году работаетъ Иванъ Степановъ, на слѣдующій годъ уже этого Ивана Степанова нѣтъ, встрѣчаешь уже другую фамилію, на третій годъ уже опять другая и т. д. Это можно провѣрить въ биржевыхъ комитетахъ, что это дѣйствительно такъ. Это странное явленіе: мнѣ кажется, что, если и люди зарабатываютъ на какомъ-либо дѣлѣ, то они останутся въ этомъ дѣлѣ, а тутъ оказывается, что нѣтъ, не остаются! Почему? Да потому, что нашъ экспортъ теперь—это карточная игра. Недавно при ревизіи Орловскаго банка, гдѣ директоромъ былъ Левенсонъ, оказалось, что не хватаетъ 1 милліона руб., директоръ... а экспортеръ этотъ повѣсилъ. Теперь возьмемъ Русскій для внѣшней торговли банкъ; былъ тамъ директоръ Линдеръ, онъ очень много передавалъ денегъ экспортерамъ, понесъ большіе убытки въ нѣсколько сотъ тысячъ руб. и принужденъ былъ оставить банкъ. Если мы возьмемъ статистику, сколько банки вообще потеряли въ теченіе этихъ лѣтъ, то увидимъ, что они потеряли на этомъ не только нѣсколько сотъ ты-

сячь руб., но нѣсколько милліоновъ. Такъ что въ настоящее время нѣкоторые банки перестали выдавать ссуды экспортерамъ; раньше банки очень увлекались экспортомъ, а теперь, надо сказать, это увлеченіе сильно уменьшилось. Есть контингентъ людей, которые начинаютъ заниматься хлѣбной торговлей; денегъ у нихъ нѣтъ, они приходятъ въ банкъ; банкъ ихъ кредитуетъ, они неудачно экспортируютъ и тѣмъ губятъ банкъ; банкъ теряетъ, но, въ сущности говоря, крестьяне отъ этого ничего не теряютъ. Теперь возьмемъ такую вещь: я завѣдую портомъ Хорлы, у насъ есть солидныя иностранныя фирмы и мельницы, которыя покупаютъ жито для германскихъ войскъ, но у насъ есть и другіе экспортеры, маленькіе, которые кредитуются банками, на примѣръ, Р—нъ и другіе; когда они покупали, эти Р—нъ и другіе, привозъ былъ большой. Имѣйте въ виду, что каждый городъ имѣетъ конкуренцію, есть крупныя фирмы, есть и другіе разные покупатели, и каждый хочетъ побольше денегъ. Хорлы находятся около Скадовска, начинается конкуренція между этими портами. Крупныя фирмы могутъ конкурировать съ германскими, другія съ американскими, и, если невыгодно, они не покупаютъ, а покупаютъ тамъ, гдѣ выгодно. Но, если мы возьмемъ маленькаго экспортера, о которомъ я уже говорилъ, на примѣръ, Р—на, то у него положеніе иное. Онъ женился, взялъ приданое стоимостью въ 10.000 руб., на эти деньги банкъ выдалъ ему небольшую ссуду, и онъ началъ орудовать; вначалѣ спекуляціи были удачны, банкъ открылъ ему большой кредитъ, и пошла писать губернія; онъ явился большимъ покупателемъ, сталъ вывозить много хлѣба, такъ онъ и продолжалъ, а въ этомъ году остался долженъ банку болѣе 400.000 руб.! (Голосъ: а у него что-нибудь осталось?) У него ничего не осталось, остались только дѣти. И теперь у насъ остались только крупныя фирмы, какъ Гейденъ и Нейдель. Вотъ, отсюда я поѣду въ Одессу, и все думаю, какъ бы мнѣ найти такого господина въ родѣ Р—на, который бы женился и взялъ приданое, но пока нѣтъ другого такого. Для насъ такіе господа выгоднѣе, чѣмъ крупныя фирмы. Я все думаю, гдѣ бы мнѣ найти такого господина, который, не имѣя много денегъ, могъ бы выступать крупнымъ покупателемъ и привлекалъ бы къ намъ грузъ. Затѣмъ я хочу коснуться еще одного вопроса. Мы все говоримъ въ засѣданіяхъ другихъ комиссій Съѣзда относительно того, что

кооперативные союзы хорошая вещь. Я вѣрю въ это. Но не надо забывать, что этотъ годъ былъ очень плохой, крестьяне сильно задолжали, денегъ нѣтъ совершенно. Теперь этотъ годъ предполагается у насъ, дѣйствительно, хорошій, черезъ нѣкоторое время будетъ съемка хлѣба, сельскимъ хозяевамъ нужно будетъ его продать. И за-границей всѣ знаютъ, что торговцы выпустятъ много хлѣба. Это не только Хорлы, но и Каховка, и всѣ въ такомъ положеніи. Разъ денегъ нѣтъ, то крестьянамъ придется все выпустить на рынокъ. Я считаю, что это опасно, и невозможно такое положеніе вещей, что хлѣбъ весь будетъ проданъ, а потомъ опять сами должны будутъ покупать его. Государство должно непременно стремиться удержать этотъ хлѣбъ, но какимъ образомъ? Пока этихъ кооперативныхъ союзовъ очень мало, значитъ, удержать мы не можемъ, и на рынокъ будетъ выброшено, скажемъ, 400.000.000 пуд. Имѣйте въ виду, что все это за границей извѣстно, и, слѣдовательно, считая по 10 коп., мы получимъ убытокъ въ 40 милліоновъ руб., и, кромѣ этого, можемъ остаться безъ хлѣба. Вотъ, я думалъ, что бы такое сдѣлать? Я отдѣлю нѣсколько магазиновъ специально для крестьянъ,—я веду уже эти переговоры,—поѣду въ Херсовъ къ директору государственнаго банка, попрошу у него, чтобы онъ послалъ спеціальнаго артельщика, котораго посажу выдавать ссуды крестьянамъ подъ хлѣбъ. Мы можемъ отвести только подъ 1-2 милліона пудовъ, но и государство, и земства, и кооперативы могутъ это сдѣлать. Вѣдь и скупщики не на дворѣ собираютъ хлѣбъ, а въ магазины. Если бы мы завели такіе магазины, если-бы государственный банкъ нанялъ такіе магазины за счетъ крестьянъ, если-бы государственный банкъ нанялъ эти магазины въ Екатеринославѣ или гдѣнибудь въ другомъ мѣстѣ, гдѣ продается хлѣбъ, и посадилъ тамъ артельщика для того, чтобы выдавать ссуды, чтобы поддержать крестьянъ, то, можетъ быть, хлѣбъ не былъ бы выброшенъ на рынокъ, и, можетъ быть, удалось бы его болѣе выгодно потомъ продать.

Х. Х. Я считаю, что однимъ изъ важныхъ вопросовъ въ очисткѣ хлѣба является вопросъ о взаимной бонификаціи, чего мы долго добиваемся и никакъ не можемъ добиться за границей. Конечно, въ этомъ виноваты сами экспортеры,—они не умѣютъ организовать; и когда они организуются,—а это имъ нетрудно

сдѣлать,—они этого добьются. Конечно, биржевые комитеты могутъ это сдѣлать, они должны сорганизоваться; ихъ не такъ много, и, значить, сорганизоваться нетрудно, и тогда они сумѣютъ этого добиться, потому что нашъ хлѣбъ въ Европѣ необходимъ, даже и въ такомъ засоренномъ видѣ, потому что русская пшеница обладаетъ такими качествами, которыхъ не имѣетъ ни одна пшеница другихъ странъ. Слѣдовательно, она необходима, а разъ она необходима, и если мы сорганизуемся, они пойдутъ и на взаимную бонификацію. Но это, конечно, далеко не все; для этого, конечно, какъ здѣсь высказывалось, нужно унифицировать качества нашего зерна. У насъ такое множество сортовъ, что трудно себѣ даже представить. Въ одномъ Ростовѣ, на одномъ ростовскомъ рынкѣ, можетъ быть, вы найдете до 15 сортовъ пшеницы. Эти сорта,—я не говорю относительно ихъ натурнаго вѣса и засоренности, но я говорю относительно качества самой пшеницы,—очень различны. Напримѣръ, наши ростовскіе мукомолы, которые перерабатываютъ около ста тысячъ пудовъ зерна въ сутки, они сами часто дѣлаютъ разницу между пшеницей натуральной и примѣсной, которая при взаимной бонификаціи даетъ разницу до 10 коп. въ пудѣ. Слѣдовательно, эта пшеница по своему содержанію настолько высока, что заслуживаетъ такой большой разницы. Я и хочу сказать, что борьба съ засоренностью совершенно не нужна будетъ, сама собою отпадетъ, когда введется эта сѣть элеваторовъ; хлѣба будутъ приводиться къ извѣстнымъ маркамъ. Конечно, вначалѣ это будетъ для русскаго производителя убыточно, потому что очищать хлѣбъ нужно, такъ какъ его иначе не примутъ въ элеваторъ; такимъ путемъ у него останутся отбросы,—и отбросовъ много, которые останутся, какъ соръ, но я считаю, что впослѣдствіи онъ научится эти отбросы утилизировать, онъ будетъ употреблять ихъ, какъ кормъ скоту, какъ это дѣлается за-границей. Такъ что, несомнѣнно, что съ покрытіемъ сѣтью элеваторовъ, которые будутъ принимать хлѣба только съ опредѣленными марками, вопросъ о засоренности отпадаетъ. Я считаю, что и заграничный покупатель будетъ покупать эту марку и будетъ платить эти высокія цѣны, потому что русскій хлѣбъ ему необходимъ для примѣси къ этимъ же американскимъ сортамъ.

А. В. Гертопанъ. Я настаиваю, что положенія доклада надо при-

нимать въ общей совокупности; я не согласенъ съ тѣмъ, что когда страна покроеся сѣтью элеваторовъ, то вопросъ самъ собою отпадетъ. Если земствомъ не будутъ приняты мѣры, то сорность изъ года въ годъ будетъ расти; поля засоряются все глубже и глубже въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ земства ничего не предпринимаютъ,—до 10, 15, 40%, а въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ я знаю поля, гдѣ хлѣбъ содержитъ 75% овсюга, т.-е. всего 25% чистаго хлѣба. Слѣдовательно, элеваторы не помогутъ дѣлу, если снизу не будутъ идти эти мѣропріятія, именно: 1) широкая агрикультурная помощь земства, зерноочистительные обозы, правильный сѣвооборотъ, прокатныя станціи; 2) правительственныя пособія кооперативамъ и 3) наконецъ, элеваторы.

Предсѣдатель. Это первое.

В. А. Романько-Романовскій. Я хочу указать, что представители биржевыхъ комитетовъ никакъ не могутъ согласиться, что отбросы не представляютъ для нихъ никакой цѣны, а за-границей ихъ очень цѣнятъ. Невѣрно самое сравненіе съ апельсинами, которое было здѣсь сдѣлано. Вѣдь апельсинъ нельзя измѣнить; кто платитъ пять копеекъ, ну, за пять копеекъ и сѣсть; когда же мы привозимъ пшеницу сорную русскую, то на нее нѣтъ такого потребителя, который будетъ ее ѣсть только потому, что она дешевле; вѣдь ее же нужно все-таки раньше очистить. Представитель биржевого комитета говоритъ, что американцамъ сейчасъ дорого платятъ. Я хочу внести маленькую поправку относительно того, что, будто бы, кормовыя средства оплачиваются дороже пошлиной въ Германіи, чѣмъ пшеница. Не забывайте, что пшеница оплачивается 41 к., а ячмень кормовой 9, 5 к., значить, въ 4 раза пошлина на ячмень ниже; мы сами даемъ нѣмцамъ дешевый, почти даровой продуктъ. Такъ какъ торговцы не заинтересованы въ томъ, чтобы торговать чистымъ,—имъ все равно, торговать соромъ, лишь бы покупная цѣна была ниже продажной,—то вотъ почему сорный хлѣбъ и идетъ. Но, съ другой стороны, еслибы теперь, на настоящихъ условіяхъ, торговцы захотѣли бы торговать чистымъ хлѣбомъ, имъ бы не вѣрили, что они продаютъ чистый,—вотъ почему они въ убыткѣ. Теперь еще говорятъ, что, когда будутъ элеваторы, при этомъ вначалѣ будутъ убытки. Я могу завѣрить собраніе, что это совершенно не такъ. Государственный банкъ построилъ только 4 элеватора, но въ Петербургѣ

уже приѣзжалъ представитель крупной голландской фирмы и предложилъ покупать только элеваторный хлѣбъ; и, навѣрно, будутъ платить не такъ, какъ платятъ за сорный, съ примѣсью горошка и разной дряни свыше 10%. Несомнѣнно, будутъ такіе потребители за-границей, которые будутъ искать чистый хлѣбъ, и какихъ-то любителей сора за границей не будетъ. Я хотѣлъ бы внести одно пожеланіе.

Предсѣдатель. Хорошо, заявите, когда перейдемъ къ постановкѣ вопросовъ.

М. Ф. Петинъ. Въ тезисахъ докладчика совершенно не предусматривается вопросъ относительно искусственной засоренности русскаго хлѣба. Вотъ, только-что ораторъ говорилъ, что у насъ будутъ покупать чистый хлѣбъ, и совсѣмъ не обязательно возить его сорнымъ. Слѣдовательно, мнѣ кажется, что тезисы доклада надо дополнить тѣмъ, что необходимо принять мѣры, можетъ быть, законодательнаго характера для устраненія искусственной засоренности хлѣба; если нѣмцы будутъ знать, что Россія приняла мѣры противъ искусственной засоренности, то они повѣрятъ нашимъ образцамъ, которые мы имъ посылаемъ; намъ необходимо и очень необходимо добавить тезисъ, выражающій отношеніе наше къ тѣмъ экспортерамъ, которые искусственно засоряютъ. Предусмотрѣть его я не могу, а когда будетъ баллотировка по тезисамъ, тогда можно ввести.

С. Я. Браиловскій. Я хочу еще разъ опровергнуть доводъ, который я здѣсь нѣсколько разъ слышалъ, что русскимъ экспортерамъ не вѣрятъ иностранцы: русскимъ экспортерамъ они вѣрятъ, а, можетъ быть, нѣкоторымъ лицамъ не вѣрятъ. Они покупаютъ или по среднимъ качествамъ, или по образцамъ, или по стандарту; если берутъ сорный, дѣлаютъ скидку, а если средній, то они сами знаютъ, что покупаютъ. Напрасно говорятъ, что они не вѣрятъ; если есть отдѣльныя лица недобросовѣстные, то они не только соромъ, но и количествомъ не додадутъ. Вы, вѣроятно, знаете, что въ коносаментѣ не выставляется ни качество, ни количество; значитъ, при желаніи, все равно, можно недобросовѣстнымъ быть, не додавать на сорѣ или на количествѣ. Дѣло продолжается, если кто-либо и не дополучилъ; вѣдь въ каждомъ дѣлѣ есть такіе недобросовѣстные плательщики, и устраивать какой-нибудь законъ, или принимать общую мѣру ради этихъ неплательщиковъ нельзя.

А. В. Гертопанъ. Я считаю уголовныя мѣры непримѣнимыми.

Х. Х. У насъ овсюгъ продается 25 к. пудъ.

А. В. Гертопанъ. У насъ въ Екатеринославской губерніи овсюгъ продавался и по 60 к. пудъ.

С. Я. Браиловскій. Дѣло въ томъ, что хлѣбный контрактъ относится не къ одной Россіи, а и къ Болгаріи, и къ Румыніи, ко всѣмъ, такъ называемымъ, Придунайскимъ государствамъ, — они тоже хлѣбъ посылаютъ.

Предсѣдатель. Полагаю, что вопросъ достаточно выясненъ. Я позволю себѣ приступить къ баллотировкѣ предложеній. Сколько я могу судить, всѣ признаютъ, что главное основаніе упорядоченія дѣла—это устройство сѣти элеваторовъ со всѣми тѣми положеніями, которыя ей присущи. Поэтому я думаю, что если мы начнемъ съ 8-го пункта, то многіе пункты разрѣшатся сами собою. Я полагаю поставить общо: учредить не „районные“, а „хлѣбные элеваторы съ очисткой... (читаетъ).“ Прибавлю „и инспекціи“, — тутъ ея нѣтъ. Ставлю на баллотировку съ этими измѣненіями. (Баллотировка). Принято. Затѣмъ я полагаю, что первый и второй пункты отпадаютъ, но остальные пункты, я думаю, все-таки, имѣютъ значеніе. Пунктъ третій—„введеніе въ англійскій и германонидерландскій договоръ“... (читаетъ). Я думаю, что возраженій нѣтъ. Принято. Затѣмъ п. 4: „широкая правительственная помощь...“ (читаетъ.) Въ этомъ, я думаю, также заинтересованы всѣ, безъ исключенія, обыватели русской земли.

В. А. Романько-Романовскій. Я думаю, что это относится вообще къ агрикультурнымъ мѣрамъ, а не къ очисткѣ зерна; это признается въ видѣ мѣропріятій показательнаго характера. Всякую агрикультурную мѣру можно ввести; но техника обладаетъ теперь такими усовершенствованными орудіями, что пусть овсюга родится, какъ докладчикъ заявлялъ здѣсь, 25%, даже 75%, но машиной можно его отдѣлить, — овсюгъ идетъ въ одну сторону, а чистое зерно—въ другую; такъ что это особаго значенія при обсужденіи даннаго вопроса не имѣетъ.

А. В. Гертопанъ. Такъ вы и будете культивировать всю жизнь одни овсюги!

В. А. Романько-Романовскій. Это мѣра агрикультурная, она имѣетъ отношеніе къ выработкѣ чистыхъ хлѣбовъ, къ производству, а мы сейчасъ говоримъ о другомъ.

Предсѣдатель. Въ виду полезности этой мѣры, ее можно оставить. Пунктъ 5 тоже не возбуждаетъ сомнѣній.

В. А. Романько-Романовскій. Я остаюсь при особомъ мнѣніи и просилъ бы это отмѣтить.

М. Ф. Петинъ. По п. 5-му, если допустить сельско-хозяйственныя общества, то это не есть кооперативы, а, съ другой стороны, мнѣ хотѣлось бы подчеркнуть, что сельско-хозяйственные товарищества...

Предсѣдатель. Я думаю, обобщенно лучше сказать: „организаций“, „общественныхъ и кооперативныхъ организаций“.

М. Ф. Петинъ. Нѣтъ, я бы остановился исключительно на сельскохозяйственныхъ товариществахъ, потому что они у насъ въ Россіи совершенно въ загонѣ.

Предсѣдатель. „И сельско-хозяйственныхъ товариществъ“.

М. Ф. Петинъ. Именно, сельско-хозяйственныхъ товариществъ.

Предсѣдатель. Это ничему не мѣшаетъ. Слѣдовательно, можно считать пунктъ принятымъ. Теперь п. 6: „установленіе путемъ закона... (читаетъ.)“ Я думаю, что никакъ „съ правомъ передачи“ нельзя. Я солидному человѣку далъ свою аренду, а вы передадите. (Голосъ: какая аренда?)

В. А. Гертопанъ. Дѣло въ томъ, что когда участковые агрономы убѣждаютъ крестьянъ въ необходимости вводить правильный сѣвооборотъ, они имъ говорятъ: „у меня своей земли десятина всего, но у меня въ арендѣ 5—6 десятинъ; но я ихъ получаю не болѣе, какъ на 1 годъ, что же я могу сдѣлать, если на годъ? Я ничего не могу сдѣлать! Еслибы было введено шестилѣтнее право аренды,—другое дѣло“. Землевладѣлецъ отдаетъ по 10 р.; пусть скажетъ ту цѣну, какую хочетъ, крестьяне внесутъ; въ нынѣшнемъ году 1910—10 р., въ 1911—11 р., а въ 1912 сразу повыситъ и почти ежегодно повышаетъ. Возьмите, исчислите среднюю цѣну, но уже на всѣ шесть лѣтъ; наконецъ, можно даже совсѣмъ этого не касаться, но дайте только на шесть лѣтъ. (Общій разговоръ).

Голосъ. Это еще можно на казенныхъ земляхъ, тамъ можетъ казна участвовать, но на частныхъ владѣніяхъ нельзя.

В. А. Гертопанъ. Но на частныхъ совершенно нельзя ввести правильный сѣвооборотъ. (Общій разговоръ). Вотъ, я въ 1909 г.

сдалъ по 15, а въ 1910 сдалъ по 18, а въ 1912 по 20 р. сдамъ. Исчислите ту цифру, которую вы хотите за 6 лѣтъ взять, исчислите среднюю и заключите контрактъ по этой средней цѣнѣ; вы не теряете и не ставите своего арендатора въ условія совершенной невозможности ввести агрикультурныя мѣропріятія. (Общій разговоръ). Вся Ирландія государственнымъ закономъ поставлена въ необходимость сдавать на шесть лѣтъ. (Общій разговоръ).

У. У. Я бы предпослалъ этому пункту пожеланіе о томъ, чтобы была признана государственная помощь со стороны гос. банка или земствъ кооперативамъ для найма вѣ-надѣльной земли; кооперативы, получая эту землю на шесть лѣтъ, уже могли бы эту землю отдать. Я знаю кооперативы, гдѣ эти операціи были введены. Мнѣ кажется, что кооперативы не могутъ этого за свои средства сдѣлать, они могутъ это осуществить специальнымъ займомъ или особымъ капиталомъ; такъ что, получая эти спеціальныя капиталы, эти кооперативы вводятъ у себя арендныя земли; причемъ, получая на шесть лѣтъ, крестьянамъ не могутъ отдавать больше, чѣмъ на два года, но и не меньше, потому что въ одинъ годъ нельзя улучшить землю, а если сдать на большее число лѣтъ, то тогда крестьянинъ вовсе даже не въ состояніи и получить деньги въ ссуду, потому что онъ заполнить весь свой кредитъ. Если возьмемъ среднюю цѣну 5—6 десятинъ 90 р. въ годъ, то въ шесть лѣтъ это уже 450 р., а всего его кредитъ 300 р. А кооперативъ даетъ ему на два года аренду, если онъ выполнитъ всѣ условія, которыя онъ ему поставитъ, причемъ кооперативъ ставитъ цѣлый рядъ условій, которыя онъ долженъ исполнить,—первый годъ кукуруза и цѣлый рядъ другихъ мѣръ, которыя ведутъ къ очисткѣ поля въ данномъ районѣ. Но это можно только относительно кооперативовъ, но не отдѣльныхъ крестьянъ.

Р. А. Бусель. Я нахожу, что этотъ пунктъ доклада имѣетъ чрезвычайное значеніе, и комиссія должна на него обратить особое вниманіе. У насъ на югѣ почти половина хлѣба на рынкѣ получается отъ арендаторовъ; ихъ состоятельность съ каждымъ годомъ все хуже и хуже, и хлѣбъ ихъ все больше и больше засоряется; поэтому, мнѣ кажется, комиссія должна высказать пожеланіе, чтобы арендаторы были болѣе или менѣе обезпечены

для того, чтобы они могли дѣлать тѣ или другія улучшенія. Но этотъ пунктъ надо ставить такъ, чтобы онъ въ будущемъ не вредилъ землевладѣльцамъ, чтобы онъ обезпечилъ обѣ стороны.

В. М. Мальцевъ. Въ отвѣтъ на слова оратора я хочу указать на слѣдующее: если вознаграждать арендаторовъ, у которыхъ состоятельность становится все хуже и хуже, то это можно сдѣлать только на государственный счетъ, но не на счетъ частныхъ владѣльцевъ.

Р. А. Бусель. Не за счетъ владѣльцевъ, но чтобы дать арендатору возможность, если онъ улучшить обработку поля, чтобы этотъ его трудъ не былъ потерянъ,—это должно быть оговорено.

Предсѣдатель. Это англійскій законъ о возвратѣ арендатору за улучшение поля. (Общій разговоръ.) Господа, я буду баллотировать. Баллотирую шестой тезисъ докладчика: „установленіе путемъ закона...“ (читаетъ).

Р. А. Бусель. Я бы только предложилъ „передачу договоровъ“ исключить.

Предсѣдатель. Приступаю къ баллотировкѣ. (Баллотировка). Большинство противъ. Не принято. Теперь я буду баллотировать внесенное предложеніе о предоставленіи кооперативамъ кредита для долгосрочнаго найма (аренды) земель. Угодно его принять? (Баллотировка). Принято. Теперь ставлю слѣдующій, 7-й пунктъ: „широкій государственный кредитъ кооперативамъ для постройки амбаровъ“... (читаетъ). Угодно принять? Принято.

Итакъ, комиссіей приняты слѣдующія постановленія: устраненіе излишней засоренности хлѣбовъ, какъ въ экспортной, такъ и во внутренней торговлѣ разрѣшается слѣдующими мѣропріятіями:

1. Постройка государствомъ, земствомъ и всѣми общественными организаціями сѣти хлѣбныхъ элеваторовъ съ очисткой, сортировкой и классификаціей зерна подъ надзоромъ хлѣбной инспекціи.

2. Широкій государственный кредитъ сельскимъ кооперативамъ для постройки амбаровъ, зернохранилищъ съ необходимымъ оборудованіемъ и снабженіемъ кооперативныхъ хлѣбныхъ предпріятій необходимыми оборотными средствами.

3. Достаточная правительственная помощь земствамъ и кооперативнымъ учрежденіямъ для организаціи пунктовъ зерно-

очистительными машинами, организаціи показательныхъ полей и участковъ, сельско-хозяйственныхъ курсовъ для сельскаго населенія.

4. Широкий кредитъ со стороны государства сельскимъ кооперативамъ и сельско-хозяйственнымъ товариществамъ для агрикультурныхъ мѣропріятій, для чего необходимо введеніе въ уставъ этихъ обществъ и товариществъ параграфа объ имущественной отвѣтственности всѣхъ входящихъ въ нихъ членовъ.

5. Предоставленіе кредита кооперативнымъ предпріятіямъ для долгосрочнаго найма вѣ-надѣльныхъ и надѣльныхъ земель.

6. Настойчивое стремленіе ко введенію въ англійскій и германо-нидерландскій договоры по хлѣбной торговлѣ 100%-ной нормы чистоты продаваемыхъ хлѣбовъ, со скидкой съ цѣны за наличный % примѣси некормовой и кормовой, по особой скалѣ для каждаго хлѣба, въ предѣлахъ общей засоренности, не свыше 5%.

Объявляю засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе 3-ей комисіи 15 іюня въ 8 ч. вечера. ¹⁾

Предсѣдатель. Намъ предстоитъ заслушать доклады: И. А. Кожевникова „Результаты изслѣдованія рыночнаго зерна по Екатеринославской губ.“ и Екатеринбургскаго биржеваго комитета „Засоренность южнаго хлѣба“.

И. А. Кожевниковъ сообщаетъ свой докладъ „Результаты изслѣдованія рыночнаго зерна по Екатеринославской губ.“

Т е з и с ы

доклада И. А. Кожевникова „Результаты изслѣдованія рыночнаго зерна по Екатеринославской губ.“

1. Рыночное зерно Екатеринославской губерніи, урожая по преимуществу 1912 года, если и обнаружило при изслѣдованіи нѣкоторую засоренность, то эта засоренность во всякомъ случаѣ ниже по сравненію съ обычной засоренностью хлѣбовъ, отправляемыхъ изъ южныхъ портовъ за-границу, нашъ главный рынокъ, что даетъ право поддержать заключенія, сдѣланныя послѣ изслѣдованія рыночнаго зерна по Херсонской губерніи урожая 1911 года и Кіевской губерніи—урожая 1912 года, что рыночное зерно, несомнѣнно, засоряется послѣ того, какъ оно вышло изъ хозяйствъ производителей.

2. Это заключеніе даетъ основаніе высказать пожеланіе, чтобы наравнѣ съ агрикультурными мѣропріятіями земствъ, клонящимися кромѣ увеличенія количества зерна, получаемого съ извѣстной площади, и къ повышенію качества его, были приняты не менѣе насущныя мѣры къ тому, чтобы зерно, главный сельско-хозяйственный продуктъ юга Россіи, не ухудшалось въ своихъ качествахъ послѣ того, какъ оно вышло изъ хозяйствъ.

3. Въ виду громаднаго значенія изслѣдованій рыночнаго зерна урожаевъ cadaго года съ районовъ, тяготеющихъ къ опредѣленнымъ портамъ, поручить контрольнымъ сѣменнымъ станціямъ земскихъ учреждений и сельско-хозяйственныхъ обществъ производить ежегодно эти изслѣдованія.

¹⁾ Стенографическія записи этого засѣданія не велись.

4. Данныя этихъ изслѣдованій класть въ основаніе ежегодныхъ стандартовъ на мѣстахъ производства зерна.

5. Въ цѣляхъ осуществленія указанныхъ изслѣдованій ежегодно въ началѣ ликвидаціи урожая производить анкеты и собираніе образцовъ продаваемого на мѣстахъ и отправляемого въ порта зерна.

6. Для установленія признаковъ, необходимыхъ для выясненія качествъ рыночнаго зерна, желательно созвать специальное совѣщаніе изъ представителей земствъ, кооперативовъ, ведущихъ хлѣбную торговлю, сельско-хозяйственныхъ обществъ, специалистовъ по сѣменовѣдѣнію и представителей биржевыхъ комитетовъ.

В. А. Романько-Романовскій высказалъ пожеланіе о томъ, чтобы биржевыми комитетами были приняты однородные приемы анализа; методы анализа настолько разнятся, что образцы одной засоренности даютъ разныя числа и обратно. Надо, чтобы комиссія высказалась за то, чтобы министерство торговли и промышленности настояло на томъ, чтобы аналитическія бюро биржевыхъ комитетовъ приняли одинаковыя правила анализа.

Послѣ обмѣна мнѣній и обсужденія внесенныхъ членами комиссіи предложеній по вопросу объ изслѣдованіи рыночнаго зерна, комиссія приняла слѣдующія постановленія:

1) Комиссія, придавая громадное значеніе изслѣдованію рыночнаго зерна урожая cadaго года, съ районовъ, тяготѣющихъ къ опредѣленнымъ портамъ, полагаетъ, что:

а) производство этихъ изслѣдованій слѣдуетъ поручить контрольнымъ сѣменнымъ станціямъ земскихъ учреждений, сельско-хозяйственныхъ обществъ и правительственнымъ хлѣбнымъ инспекторамъ;

б) данныя изслѣдованія этихъ учреждений кладутся въ основаніе для установленія ежегодныхъ стандартовъ на мѣстахъ производства;

в) въ цѣляхъ изслѣдованія этого зерна указанными учреждениями ежегодно въ началѣ ликвидаціи урожая производятся анкеты и собираніе образцовъ продаваемого и отправляемого въ порта зерна;

г) для установленія признаковъ, необходимыхъ для выясненія качествъ рыночнаго зерна, желателенъ созывъ спеціального

совѣщанія изъ представителей земствъ, кооперативовъ, ведущихъ хлѣбную торговлю, сельско-хозяйственныхъ обществъ, специалистовъ по сѣменовѣдѣнію, мукомоловъ, правительственныхъ хлѣбныхъ инспекторовъ и представителей биржевыхъ комитетовъ.

II) По предложенію представителя отдѣла зернохранилищъ государственнаго банка г. Романовскаго-Романько комиссія находитъ, что для согласованности данныхъ, касающихся изслѣдованія экспортируемаго зерна, необходимо, чтобы аналитическія бюро различныхъ биржевыхъ комитетовъ производили анализы одинаково и одинаково обозначали результаты ихъ.

Послѣ сего былъ заслушанъ докладъ Екатеринбургскаго биржевого комитета „Засоренность южнаго хлѣба“.

Тезисы

доклада Екатеринбургскаго биржевого комитета „Засоренность южнаго хлѣба“.

Признавая, что извѣстный повышенный процентъ засоренности хлѣба, будучи узаконеннымъ, вызываетъ собой искусственное повышение содержанія примѣсей въ хлѣбѣ другихъ районовъ, гдѣ % примѣсей фактически наблюдается меньшій, что этотъ повышенный % родитъ искусственное засореніе хлѣба или фальсифицированіе его и съ этой точки зрѣнія—представляетъ изъ себя большое зло въ области хлѣбной торговли, Екатеринбургскій биржевой комитетъ, внося настоящій вопросъ на обсужденіе областнаго сѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, проситъ войти въ его обсужденіе и признать, что:

во I., наблюдающаяся въ настоящее время засоренность южнаго хлѣба есть послѣдствіе пониженныхъ требованій южныхъ рынковъ и результатъ плохой очистки, приспособляющейся къ этимъ пониженнымъ требованіямъ;

во II., что эта засоренность не является непремѣннымъ спутникомъ условій культуры и можетъ быть устранена путемъ употребленія соотвѣтствующихъ сельско-хозяйственныхъ орудій;

въ III., что высокій % примѣсей порождаетъ искусственную засоренность хлѣбовъ;

въ IV., что засоренность хлѣбовъ есть зло, съ которымъ надлежитъ бороться путемъ установленія на рынкѣ болѣе высокихъ требованій въ отношеніи чистоты зерна, а также путемъ

введенія въ сельско-хозяйственный обиходъ соотвѣтствующихъ орудій, что должно быть заботой земствъ въ области мѣропріятій по сельскому хозяйству;

въ V., что всякое искусственное засореніе хлѣбовъ сверхъ %, признаваемого нормальнымъ, всякое его фальсифицированіе должно преслѣдоваться не только путемъ бонификаціи, но и въ уголовномъ порядкѣ, какъ мошенничество.

По заслушаніи доклада *предсѣдатель* высказалъ мнѣніе о томъ, что основаніемъ заключеній комиссіи по вопросу о засоренности должно быть постановленіе комиссіи о необходимости введенія элеваторной системы. Разъ эта система будетъ введена, всѣ остальные мѣры отпадаютъ; поэтому предсѣдатель предложилъ принять слѣдующую резолюцію по докладу Екатеринбургскаго биржевого комитета:

„По докладу Екатеринбургскаго биржевого комитета объ установленіи уголовной отвѣтственности за умышленную порчу зерна комиссія находитъ, что наилучшимъ способомъ для устраненія такого рода явленій необходимо, чтобы всѣ рыночные хлѣба проходили черезъ элеваторы и хлѣбную инспекцію при нихъ“.

Комиссія приняла предложенное заключеніе.

На этомъ засѣданіе было закрыто.

Четвертая комиссія по вопросамъ хлѣбной статистики и освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

Въ комиссіи были заслушаны доклады.

Редакціи „Сельскохозяйственнаго торговаго листка“. Къ вопросу объ организаціи освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

В. В. Бронтмана. Срочное освѣдомленіе населенія о цѣнахъ на хлѣба и о настроеніи рынка.

В. И. Анисимова. Объ урожайной статистикѣ примѣнительно къ хлѣбной торговлѣ.

Л. П. Сокальского. О постановкѣ дѣла освѣдомленія земледѣльческаго населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями. ¹⁾

Занятія комиссіи происходили 13, 14 и 15 іюня отъ 8 час. вечера до 12 ч. и отъ 6 ч. до 8 ч. вечера.

13 іюня были заслушаны доклады „Къ вопросу объ организаціи освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями“ и „Срочное освѣдомленіе населенія о цѣнахъ на хлѣба и о настроеніи рынка“. Обсужденіе докладовъ перенесено на слѣдующее засѣданіе.

14 іюня происходило обсужденіе заслушанныхъ докладовъ и внесенныхъ членами комиссіи предложеній; въ связи съ ними заслушано сообщеніе „О постановкѣ дѣла освѣдомленія земледѣльческаго населеній хлѣботорговыми свѣдѣніями“. Затѣмъ заслушано сообщеніе „Объ урожайной статистикѣ примѣнительно къ хлѣбной

¹⁾ Въ комиссіи было доложено извлеченіе доклада во время преній по матеріаламъ, собраннымъ бюро Съѣзда.

торговлѣ“ и подвергнуто обсужденію. Были внесены предложенія объ организаціи особыхъ освѣдомительныхъ бюро; объ улучшеніи и развитіи телеграфнаго и телефоннаго сообщеній и объ удешевленіи тарифа; объ обследованіи порайонными комитетами юга Россіи хлѣбной торговли; объ учрежденіи сельско-хозяйственныхъ агентуръ въ главныхъ странахъ импорта и странахъ, конкурирующихъ съ нами на міровомъ хлѣбномъ рынкѣ; о приспособленіи текущей земской статистики по собиранію данныхъ о состояніи посѣвовъ, урожаѣ и сборѣ хлѣбовъ для цѣлей освѣдомленія.

15 іюня комиссія обсуждала проектъ заключеній по вопросамъ освѣдомленія и урожайной статистики и послѣ обмѣна мнѣній приняла заключенія для представленія ихъ общему собранію.

Засѣданія IV комиссіи по вопросамъ хлѣбной статистики и освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

Предсѣдатель—П. И. Лященко, секретарь—А. В. Науменко.

Засѣданіе 13-го іюня въ 9 часовъ вечера.

Предсѣдатель. Намъ предстоитъ выслушать 3 доклада: 1) В. Г. Бронтмана—„Срочное освѣдомленіе населенія о цѣнахъ на хлѣба и о настроеніи рынка“; 2) редакціи „Сельско-хозяйственного Торговаго Листка“—„Къ вопросу объ организаціи освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями“ и 3) В. И. Анисимова—„Объ организаціи урожайной статистики, примѣнительно къ хлѣбной торговлѣ“. Слово принадлежитъ докладчику.

Срочное освѣдомленіе населенія о цѣнахъ на хлѣбъ и о настроеніи рынка.

В. Г. Бронтманъ. На основаніи нѣкотораго опыта, имѣющагося въ моемъ распоряженіи, позволяю себѣ предложить на обсужденіе Съѣзда мѣры практическаго освѣдомленія населенія о ходѣ хлѣбной кампаніи въ каждой данной мѣстности въ тѣхъ видахъ, чтобы населеніе получало дѣйствительно рыночныя справки о настроеніи рынка и о существующихъ цѣнахъ на хлѣбъ.

Выгодная реализація урожая основана на 3-хъ главныхъ предпосылкахъ: на освѣдомленности, освѣдомленности и освѣдомленности, ибо ни задержки хлѣба, ни широко поставленный кредитъ, ни организація цѣлаго ряда другихъ вспомогательныхъ институтовъ, съ моей точки зрѣнія, не гарантируютъ выгодной реализаціи урожая, если населеніе не освѣдомлено широко о томъ, что дѣлается на рынкѣ.

Разсмотрѣніе хода хлѣбныхъ кампаній за послѣдніе годы показываетъ, что иногда цѣны начинаютъ повышаться съ осени, и торговцы ждутъ пониженія цѣнъ весной, а иногда замѣчается обратное явленіе.

Находится это явленіе въ связи съ тѣмъ, что Россія не единственная страна, вывозящая хлѣбъ на міровой рынокъ, и наши весеннія цѣны находятся больше въ зависимости отъ видовъ на урожай въ Аргентинѣ, чѣмъ отъ видовъ въ самой Россіи. При такихъ условіяхъ задержка хлѣба сама по себѣ, даже при наличности льготныхъ условій кредита и всякаго рода мѣръ общественнаго содѣйствія, съ моей точки зрѣнія, не является достаточной мѣрой для выгодной реализаціи урожая.

Единственнымъ условіемъ правильной реализаціи урожая является, повторяю, самая широкая и точная освѣдомленность, отвѣчающая нервности, лихорадочности рынка, на которомъ 5—6 разъ въ день, подъ вліяніемъ телеграммъ изъ Нью-Йорка, Парижа, Лондона и др., могутъ мѣняться и цѣны и настроеніе.

Организація этой освѣдомленности должна быть связана съ тѣми учрежденіями, которыя получаютъ срочныя свѣдѣнія о состояніи европейскаго рынка, т.-е. съ биржами, ибо эти свѣдѣнія имѣютъ рѣшающее значеніе при сдѣлкахъ съ хлѣбами.

Срочныя свѣдѣнія съ европейскихъ рынковъ получаютъ еще представители экспортныхъ домовъ, но, само собой разумѣется, претендовать на то, чтобы представители крупныхъ мѣстныхъ и иностранныхъ экспортныхъ домовъ дѣлились свѣдѣніями, получаемыми ими изъ за-границъ, не приходится; на это разсчитывать нельзя, ибо весь смыслъ полученія ими телеграммъ въ томъ и состоитъ, чтобы они были освѣдомлены, а другіе—нѣтъ.

Биржевыя учрежденія, напротивъ, не могутъ своихъ свѣдѣній ни скрывать, ни искажать для того, чтобы кто-нибудь извлекалъ изъ нихъ личныя выгоды.

Когда биржа получаетъ курсовыя телеграммы изъ Лондона, Парижа и т. д., она эти телеграммы вывѣшиваетъ для свѣдѣнія публики. Сочувствуетъ или не сочувствуетъ публика этимъ свѣдѣніямъ, отвѣчаютъ ли ихъ интересамъ въ каждый данный моментъ—это значенія не имѣетъ.

Биржа получаетъ самыя широкія свѣдѣнія, и свѣдѣнія, получаемыя ею, не являются ея собственностью, а дѣлаются съ момента полученія общимъ достояніемъ. Отсюда вопросъ, какъ сдѣлать ихъ фактическимъ достояніемъ сельскаго населенія.

Уставы русскихъ биржъ предоставляютъ сельскимъ хозяевамъ право быть членами биржевыхъ обществъ безъ уплаты

промыслового налога, который требуется для купца. Тѣмъ не менѣе до сихъ поръ, за крайне рѣдкимъ исключеніемъ, едва ли одна сотая процента сельскихъ хозяевъ состоитъ членами биржи и пользуется ея свѣдѣніями. О сельскомъ же населеніи и говорить не приходится. Надо устроить такъ, чтобы свѣдѣнія, получаемыя биржами, дѣлались общественнымъ достояніемъ и доходили до тѣхъ организацій, которыя въ нихъ нуждаются.

У насъ, въ Екатеринославскомъ биржевомъ комитетѣ, былъ сдѣланъ слѣдующій опытъ. Мы предложили Новомосковскому уѣздному земству Екатеринославской губерніи, которое соединено телефономъ съ Екатеринославомъ, сообщать ему ежедневно тѣ свѣдѣнія, которыя мы получаемъ ежедневно по телеграфу. Уѣздная управа наше предложеніе приняла, и мы установили слѣдующій порядокъ.

Ежедневно, около 11 часовъ утра, когда приблизительно получаютъ курсовыя телеграммы, имѣющія уже слѣды вліянія перемѣнъ, происшедшихъ за ночь на европейскихъ рынкахъ,—мы сообщаемъ по телефону управѣ полученныя свѣдѣнія. Управа тотчасъ же черезъ уѣздную центральную станцію начинаетъ рассылать телефонограммы по волостнымъ правленіямъ. Въ каждое волостное правленіе передаются телефонограммы, сообщающія о томъ, что вчера цѣна на рожь, пшеницу и т. д. была такая-то, при такомъ-то процентѣ примѣси и настроеніи такомъ-то: твердомъ, выжидательномъ, устойчивомъ и т. д. Такимъ образомъ, почти весь уѣздъ въ теченіе одного часа знаетъ настроеніе съ хлѣбомъ. Такъ какъ эти свѣдѣнія получаютъ ежедневно, то они даютъ возможность слѣдить за той кривой, которая характеризуетъ движеніе хлѣбнаго рынка. Если въ теченіе нѣсколькихъ дней подрядъ настроеніе крѣпнетъ, то каждый изъ жителей данной волости можетъ понять, что, очевидно, дѣло пошло на повышение. Если, наоборотъ, настроеніе слабѣетъ, то, очевидно, дѣло пошло на пониженіе, и люди, которые не хотятъ спекулировать, приступаютъ къ реализаціи своихъ запасовъ.

Такимъ образомъ у насъ уже два года ведется дѣло, и результаты оказались вполне удовлетворительными. Крестьяне, которые два года тому назадъ не имѣли никакого понятія о томъ, что существуютъ котировки, биржи, не знали, какъ проконтролировать состояніе рынка, такъ какъ кромѣ ближайшаго

ссыпщика они не имѣли другихъ источниковъ освѣдомленія, теперь отлично освѣдомлены о состояніи хлѣбной кампаніи. Если даже 5—6 человѣкъ ссыпщиковъ составили бы синдикатъ, то крестьянинъ имѣетъ возможность провѣрить посредствомъ телефонограммъ тѣ цѣны, которыя установлены скупщиками, и день,—другой выждать, не продавая по низкой цѣнѣ.

Опытъ съ Новомосковскимъ земствомъ привелъ меня къ заключенію, что необходимо создать подобныя организаціи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть биржи и телефоны.

Тамъ же, гдѣ телефоновъ нѣтъ, было бы весьма цѣлесообразно, чтобы установлено было соглашеніе между биржей и уѣздомъ относительно сообщенія свѣдѣній по телеграфу.

Сообразно съ вышеизложеннымъ, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы развитіе телефонной сѣти было ускорено, чтобы оно шло въ соотвѣтствіи съ правильнымъ освѣдомленіемъ населенія, а не въ соотвѣтствіи съ административными нуждами, ибо до сихъ поръ телефонъ возникалъ въ такихъ уѣздахъ, гдѣ администрація нуждалась въ этомъ, а не тамъ, гдѣ имѣется нужда въ быстромъ сообщеніи для нуждъ хлѣбнаго дѣла.

До тѣхъ же поръ, пока не будетъ достаточнаго числа телефоновъ, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы свѣдѣнія разсылались волостнымъ правленіямъ ежедневно шифрованными телеграммами. Такія телеграммы практикуются у насъ въ Екатеринославской биржѣ, и состоятъ онѣ изъ двухъ словъ, причемъ каждое слово состоитъ изъ 3—5 цифръ. Первая цифра есть цѣна на пшеницу, вторая—цѣна на рожь, третья—настрое-ніе съ этимъ продуктомъ и т. д. Расшифровывается телеграмма легко, при помощи несложнаго ключа.

Значитъ, уѣздное земство (гдѣ нѣтъ телефона) можетъ получать шифрованныя телеграммы. Если считать стоимость телеграммы по 35 коп., то разсылка по всѣмъ волостямъ уѣзда обошлась бы въ сумму около 5 руб. въ день, что при телеграфированіи черезъ день составило бы расходъ всего въ 75 руб. въ мѣсяцъ. Разумѣется, эта цифра расхода ничтожна по сравненію съ выгодой, которую принесла бы населенію правильная освѣдомленность.

Кромѣ того, было бы очень цѣлесообразно, чтобы сельскія и волостныя правленія выписывали биржевые бюллетени. Почти

всѣ биржи издають бюллетени, въ которыхъ указываются цѣны на зерновые продукты. Бюллетени отвѣчаютъ тому дѣйствительному положенію, которое существуетъ съ хлѣбомъ въ районѣ дѣятельности биржъ. Такимъ образомъ, въ дополненіе къ телеграфному и телефонному сообщенію, производитель будетъ имѣть возможность провѣрить свѣдѣнія и данныя о движеніи хлѣбнаго рынка, ибо бюллетени выходятъ разъ въ недѣлю или черезъ 2—3 дня и даютъ возможность прослѣдить, каково положеніе урожая въ данной мѣстности, и провѣрить свѣдѣнія, которыя ежедневно получаютъ по телефону или телеграфу.

Эти мѣропріятія могутъ, судя по опыту, имѣющемуся у насъ, быть положены въ основу срочнаго освѣдомленія. Что касается освѣдомленія не срочнаго, то мы могли бы высказать пожеланіе, чтобы во всѣхъ организаціяхъ, при помощи которыхъ будетъ проводиться освѣдомленіе, или въ будущемъ бюро, которое проектируется въ программѣ съѣзда, обязательное участіе принимали представители мѣстной биржи (биржевые маклера или члены комитета), ибо они располагають всегда данными о настроеніяхъ рынка и цѣлаго ряда сдѣлокъ. Впослѣдствіи, когда населеніе привыкнетъ пользоваться этими свѣдѣніями, когда пользованіе свѣдѣніями станетъ потребностью, безъ которой производитель не сможетъ обойтись, можно будетъ воспользо-ваться его навыкомъ, и, быть можетъ, создать независимые, спеціальные органы для сообщенія этихъ свѣдѣній населенію.

Въ настоящее время я затрудняюсь рекомендовать порученіе передачи этихъ свѣдѣній земствамъ, такъ какъ механизмъ этой передачи требуетъ извѣстныхъ знаній дѣла, чтобы избѣжать подчасъ очень пагубныхъ ошибокъ. Создать сразу организацію по полученію срочнаго освѣдомленія внѣ помощи биржевыхъ учрежденій было бы очень трудно, а потому я и полагаю, что начать дѣло нужно съ помощью биржъ, а если впослѣдствіи населеніе окажется достаточно подготовленнымъ, если биржи не будутъ его удовлетворять, тогда нужно будетъ создать земскія организаціи.

Когда возникнутъ кооперативы, послѣдніе позаботятся, вѣроятно, о томъ, чтобы свѣдѣнія достигали самыхъ дальнихъ угловъ уѣзда.

Т е з и с ы

доклада В. Г. Бронтмана „Срочное освѣдомленіе населенія о цѣнахъ на хлѣба и настроеніи рынковъ“.

I. Биржевые комитеты, по примѣру Екатеринославскаго, должны ежедневно сообщать по телефону и телеграфу уѣзднымъ земствамъ своего района свѣдѣнія о цѣнахъ и о настроеніи рынка зерновыхъ продуктовъ; уѣздныя управы такимъ же порядкомъ циркулярно передаютъ эти свѣдѣнія волостнымъ правленіямъ.

II. Въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ биржъ, необходимо организовать срочное полученіе уѣздными управами свѣдѣній непосредственно изъ портовъ и отъ биржевыхъ комитетовъ ближайшихъ районовъ, куда тяготеетъ хлѣбъ даннаго уѣзда.

III. Бюллетени, издаваемые биржами, должны получить широкое распространеніе среди сельскаго населенія и

IV. Необходимо ускоренное развитіе телеграфной и телефонной сѣти въ уѣздахъ на началахъ, отвѣчающихъ интересамъ освѣдомленія населенія.

Предсѣдатель. Въ предѣлахъ отведеннаго для нашей комиссіи времени намъ осталось всего полчаса. Угодно-ли приступить къ преніямъ, или же заслушать слѣдующій докладъ.

А. В. Науменко. Я думаю, лучше перейти къ заслушанію слѣдующаго доклада, такъ какъ, быть можетъ, предложенія, сдѣланныя докладчикомъ, касаются положеній слѣдующаго доклада или освѣщаются извѣстнымъ образомъ этимъ докладомъ.

Предсѣдатель. Я полагалъ бы, что слѣдовало бы выслушать всѣ 3 доклада, а потомъ по всѣмъ тремъ открыть пренія.

Л. М. Гурвичъ. Я хочу обратить вниманіе собранія на то, что дѣло освѣдомленія и связанные съ нимъ вопросы имѣютъ очень серьезное значеніе. Теперь уже поздно, мы всѣ очень устали, и врядъ ли сможемъ принять участіе въ преніяхъ съ необходимымъ вниманіемъ.

П. Г. Радченко. Мнѣ кажется, что надо выслушать докладъ, чтобы потомъ приступить къ преніямъ по однороднымъ докладамъ.

Предсѣдатель. Итакъ, угодно отложить пренія и приступить къ чтенію втораго доклада?

Голоса: просимъ.

Секретарь комисіи *А. В. Науменко* читаетъ докладъ редакціи „Сельско-хозяйственнаго Торговаго Листка“— „Къ вопросу объ организаціи освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями“.

Тезисы

къ докладу редакціи „Сельско-хозяйственнаго торговаго листка“
„Къ вопросу объ организаціи освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями“.

1. Широкое освѣдомленіе населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями (популяризація въ сельской средѣ данныхъ хлѣботорговой статистики, свѣдѣній объ урожаяхъ, погодѣ, экспортѣ, внутреннемъ спросѣ и пр.), съ цѣлью дать возможность производителю—сельскому хозяину выступать на рынкѣ съ яснымъ представленіемъ о торговой конъюнктурѣ момента, является очередной задачей правительственныхъ, земскихъ и кооперативныхъ организацій.

2. Въ ряду общихъ культурнаго характера мѣропріятій (развитіе грамотности и пр.), имѣющихъ большое значеніе для рѣшенія намѣренной выше задачи освѣдомленія, здѣсь должно особенно настойчиво подчеркнуть неотложную необходимость упорядоченія и развитія нашего почтово-телеграфнаго дѣла и развитія земской телефонной сѣти.

3. Главной составной частью вопроса объ организаціи хлѣботорговаго освѣдомленія населенія деревни является качественное упорядоченіе самаго освѣдомительнаго матеріала и прежде всего реформа хлѣботорговой статистики.

4. Должно признать желательнымъ улучшеніе и дальнѣйшее развитіе нынѣ существующихъ формъ освѣдомленія, а именно: удешевленіе, расширеніе и улучшеніе свѣдѣній хлѣбныхъ циркуляровъ Петербургскаго телеграфнаго агентства, расширеніе и развитіе желѣзнодорожныхъ телеграммъ коммерческихъ отдѣловъ желѣзныхъ дорогъ, продолженіе земскихъ попытокъ организаціи освѣдомленія населенія о цѣнахъ и пр. по телефону.

5. Весьма желательной формой освѣдомленія необходимо признать изданіе земскими и общественными организаціями освѣдомительно-справочныхъ бюллетеней, „хлѣбныхъ листковъ“ и т. п. изданій.

6. Желательно объединение нѣсколькихъ земствъ и кооперативовъ для изданія означенныхъ листковъ въ небольшіе, объединенные общностью хлѣботорговыхъ интересовъ районы. Мѣстныя земства и организаціи дадутъ изданію свѣдѣнія съ мѣста, собираемыя въ своихъ округахъ данныя; централизація изданія дастъ ему лучшую организацію, большую полноту въ части общаго освѣдомленія.

7. При возникновеніи земскихъ и кооперативно-общественныхъ органовъ по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ желательно пріуроченіе изданія означенныхъ справочныхъ бюллетеней къ мѣстонахожденію данныхъ организацій.

Предсѣдатель. Угодно-ли приступить къ обсужденію?

П. А. Дибровъ. Такъ какъ времени у насъ осталось очень мало, то не лучше-ли отложить пренія до завтра. Я вношу предложеніе отложить пренія до завтра и закрыть засѣданіе.

Предсѣдатель. Возраженій противъ этого нѣтъ? Итакъ, до завтра, до 8 час. веч.

Засѣданіе закрывается.

Засѣданіе IV комисіи 14 іюня въ 8 ч. веч.

Предсѣдатель. Вчера въ засѣданіи IV-й комисіи было заслушано два доклада: В. Г. Бронтмана—„Срочное освѣдомленіе населенія о цѣнахъ на хлѣба и о настроеніи рынка“ и редакціи „Сельско-хозяйственнаго Торговаго Листка“—„Къ вопросу объ организаціи освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями“. Доклады по характеру своему однородны. Я напому положенія доклада редакціи „С.-Х. Т. Листка“ (читаетъ тезисы доклада) ¹⁾.

В. Г. Бронтманъ. Въ дополненіе къ положеніямъ редакціи „С.-Х. Т. Листка“ я представляю выводы изъ моего доклада—четыре положенія, изъ которыхъ одно оглашено въ тезисахъ редакціи „С.-Х. Т. Листка“, а одно положеніе—самостоятельно: оно заключается въ томъ, что желательно было бы, чтобы биржевые комитеты, по примѣру Екатеринославскаго биржевого комитета, организовали по телефону и телеграфу передачу ближайшимъ уѣзднымъ земствамъ свѣдѣній о цѣнахъ и о настроеніи рынка зерновыхъ продуктовъ съ тѣмъ, чтобы эти свѣдѣнія сейчасъ же, по полученіи уѣздными управами, такимъ же порядкомъ циркулярно передавались волостнымъ правленіямъ. Этотъ способъ практикуется нами уже 2-й годъ въ отношеніи Новомосковскаго земства и даетъ прекрасные результаты. Въ теченіе одного часа Новомосковскій уѣздъ узнаетъ о настроеніи рынка и о цѣнахъ, которыя на рынкѣ существуютъ. Въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ по близости биржевыхъ учреждений, я рекомендую, чтобы уѣздныя земскія управы подписывались на такого рода шифрованныя телеграммы съ тѣмъ, чтобы эти телеграммы передавались циркулярно волостнымъ правленіямъ. Если окажется надобность въ освѣдомленіи населенія на мѣстахъ, я рекомендую, чтобы уѣздныя управы передавали эти краткія телеграммы волостямъ, снабдивъ каждую телеграмму ключомъ для дешифрированія. Это будетъ стоить около 5 руб. въ день, или около 150 руб. въ мѣсяць. Съ этимъ предложеніемъ связано второе—о желательности широкаго развитія телефонной сѣти, причемъ желательно, чтобы эта сѣть

¹⁾ Тезисы помѣщены въ отчетѣ предыдущаго засѣданія.

развилась не только въ соотвѣтствіи съ административными цѣлями, а и съ нуждами земледѣльческаго населенія уѣзда. Между тѣмъ, до сихъ поръ при устройствѣ сѣтей руководствовались лишь соображеніями административнаго характера. Кромѣ того, я внесъ 2 пункта, которые покрываются однородными пунктами положеній редакціи „С.-Х. Т. Листка“: 2-й пунктъ—относительно срочной передачи уѣзднымъ управамъ (въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ биржъ) свѣдѣній непосредственно изъ портовъ и отъ биржевыхъ комитетовъ ближайшихъ районовъ, и 3 пунктъ о томъ, чтобы самымъ широкимъ образомъ распространялись среди сельскаго населенія издаваемые биржами бюллетени, такъ какъ они представляютъ цѣнный матеріалъ въ смыслѣ систематическаго освѣдомленія населенія о состояніи рынка, о цѣнахъ и т. п., и заключаютъ свѣдѣнія, которыя исходятъ отъ торговыхъ учреждений, гдѣ свѣдѣнія составляются на основаніи сдѣлокъ, которыя совершаются въ данный моментъ.

Предсѣдатель. Какъ видно изъ изложенныхъ положеній редакціи „С.-Х. Т. Листка“ и г. Бронтмана,—они солидарны и даже совпадаютъ. По существу всѣ эти положенія вполне покрываютъ другъ друга, поэтому мы для удобства и порядка веденія обсужденія можемъ открыть по нимъ пренія. Угодно высказаться по этимъ двумъ докладамъ?

И. Н. Диманъ (предсѣдатель Екатеринодарскаго биржевого комитета). Съ вопросомъ объ освѣдомленности мнѣ пришлось столкнуться въ качествѣ предсѣдателя биржевого комитета очень близко. Дѣло въ томъ, что Екатеринодарскій биржевой комитетъ, по учрежденіи своемъ, не могъ приступить къ дѣлу, не выяснивъ хозяйственнаго положенія, состоянія промышленныхъ отраслей области, которую онъ обслуживаетъ. Въ виду того, что Кубанская область является житницей нашего края, пришлось обратить прежде всего вниманіе на учетъ сельско-хозяйственнаго производства области. Мы составили таблицы роста зерновыхъ продуктовъ за послѣднее время въ связи съ урожаемъ этихъ продуктовъ. Эту работу Екатеринодарскій биржевой комитетъ выполнилъ. Работы наши имѣются за 1910, 1911, 1912 гг., въ число ихъ входитъ работа по вопросу о засоренности хлѣ^{ста} 1912 г. Работа эта нами продолжается. На эти труды было обра^{щено} вниманіе департамента земледѣлія, и намъ была выдана

субсидія на продовжені нашихъ трудовъ. Пришлось съ самаго начала дѣйствовать анкетнымъ путемъ: мы собирали матеріалъ, путемъ опросныхъ листковъ и образцовъ хлѣбовъ, сортировали его и затѣмъ печатали свѣдѣнія. Мы пришли къ заключенію, что, при извѣстной правильной организаціи этого дѣла биржевыми комитетами, можетъ быть достигнута взаимная освѣдомленность въ дѣлахъ этого рода. Перейду къ отдѣльнымъ пунктамъ резолюціи. Пунктъ первый: „Широкое освѣдомленіе населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями (популяризація въ сельской средѣ данныхъ хлѣботорговой статистики, свѣдѣній объ урожаѣ, погодѣ, экспортѣ, внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ и проч.) съ цѣлью дать возможность производителю—сельскому хозяину выступить при сбытѣ съ яснымъ представленіемъ о торговой конъюнктурѣ является очередной задачей правительственныхъ, земскихъ и кооперативныхъ организацій“.

Здѣсь, собственно, выработана небольшая программа взаимной освѣдомленности, о которой я говорилъ. Статистическія данныя разсылаются всѣмъ нашимъ сотрудникамъ. Послѣдніе, получивъ такія свѣдѣнія, очень благодарны: они являются тѣми освѣдомленными лицами, которыя затѣмъ распространяютъ ихъ среди того населенія, которому эти свѣдѣнія нужны. Но это возможно тамъ, гдѣ биржевые комитеты будутъ имѣть своихъ сотрудниковъ. Послѣдніе, несомнѣнно, должны получить свѣдѣнія изъ первыхъ рукъ. Слѣдовательно, нужно создать связь съ тѣми лицами. Биржевой комитетъ нашелъ необходимымъ снабжать этими свѣдѣніями, во-первыхъ, сельско-хозяйственныя общества, затѣмъ кредитныя товарищества, потребительскія общества, статистико-агрономическія организаціи и многихъ частныхъ лицъ, интересующихся этимъ вопросомъ изъ состава преподавателей, учителей, священниковъ,—однимъ словомъ, всѣ интеллигентныя силы, какія только мы могли обнаружить въ селахъ и привлечь къ этому дѣлу. Свѣдѣнія, которыя такимъ путемъ добываются и потомъ распространяются, очень важны.

Помимо свѣдѣній, передаваемыхъ по телефону или по телеграфу, какъ свѣдѣнія о колебаніяхъ цѣнъ, быстрыхъ, точныхъ и, по возможности, разностороннихъ, необходимо снабжать сотрудниковъ и другими свѣдѣніями, которыя являются результатомъ обслѣдованія, которыя не такъ легко раздобыть и стоятъ мно-

гихъ трудовъ и средствъ, какъ, на примѣръ, обслѣдованія, относящіяся къ урожаю (урожайная статистика), засоренности хлѣба, установленіе стандарта и т. п. Все это вещи, къ которымъ нужно приучить населеніе. Нужно привлечь кадры людей, которые сумѣли бы это сдѣлать. Нужно, на примѣръ, приучить населеніе къ пользованію пуркою, методомъ для опредѣленія степени засоренности. Для полученія засоренности нужно сотрудниковъ снабдить этимъ аппаратомъ и оборудовать мѣстность такими станціями, гдѣ зерно могло бы быть взвѣшиваемо. Нѣкоторые труды издаются съ картограммами и діаграммами; нужно приучить населеніе пользоваться этимъ матеріаломъ; населеніе, будучи направлено такими дѣятелями, начнетъ ориентироваться въ условіяхъ, среди которыхъ проявляетъ свою хозяйственную дѣятельность. Условія производства зерна и сбыта—эти свѣдѣнія чрезвычайно важны и въ то же время очень сложны. Если принять пунктъ первый о широкомъ освѣдомленіи населенія, то необходимо детальнѣе обсудить и разработать—какія это свѣдѣнія. Ихъ можно имѣть сотнями, но нужно тщательно взвѣсить и посмотреть, что нужно и чего не нужно. Эти свѣдѣнія въ послѣдствіи могутъ составить цѣнные статистическіе матеріалы для данной мѣстности; это будетъ матеріаль, взятый изъ первыхъ рукъ, которымъ можно руководствоваться при соображеніи разнаго рода мѣръ, предпріятій, общественныхъ начинаній. Итакъ, господа, принимая первое положеніе, нужно разработать его, или передать въ подкомиссію, которая детально обсудить, что это за свѣдѣнія, кромѣ свѣдѣній о цѣнахъ, которые нужно распространять.

Затѣмъ, слѣдующее положеніе: „Въ ряду общихъ культурнаго характера мѣропріятій особенно необходимо упорядоченіе и развитіе почтово-телеграфнаго дѣла, удешевленіе телеграфнаго тарифа и развитіе земской телефонной сѣти“. Развитіе телефоннаго сообщенія въ земствѣ—дѣло чрезвычайной важности. Это, конечно, слѣдуетъ только поддержать.

Затѣмъ, я думаю, что въ дѣлѣ широкаго освѣдомленія населенія биржевые комитеты должны взять на себя починъ. Имъ должна принадлежать инициатива, а чтобы поставить дѣло правильно, нужна особая организація, такъ какъ биржевымъ комитетамъ однимъ не подъ силу вѣдать этимъ дѣломъ.

Я вижу источникъ такого освѣдомленія въ лицѣ порайон-

ныхъ комитетовъ по урегулированію грузовъ желѣзн. дорогъ. Когда въ Воронежскомъ порайонномъ комитетѣ былъ поднятъ вопросъ о зернохранилищахъ и элеваторахъ, то была выяснена необходимость обслѣдованія подвоза и вывоза въ районѣ каждой значительной станціи жел. дор. Воронежскимъ порайоннымъ комитетомъ было предпринято широкое обслѣдованіе каждого района. Свѣдѣнія предполагалось собрать черезъ начальниковъ станцій, которымъ, какъ людямъ культурнымъ, не трудно было бы ориентироваться въ мѣстныхъ условіяхъ. Съѣзду слѣдовало бы обратиться къ южнымъ порайоннымъ комитетамъ съ просьбой, чтобы это обслѣдованіе произведено было всѣми порайонными комитетами и желѣзными дорогами. Несомнѣнно, желѣзнодорожныя станціи многое могутъ въ этомъ отношеніи сдѣлать. Кромѣ того, дѣлу помогли бы и биржевые комитеты. Напр., въ Кубанской области на мѣстахъ 5—6 комитетовъ, и каждый районъ, тяготеющій къ одному изъ этихъ комитетовъ, можетъ быть широко обслѣдованъ.

Въ пунктѣ 3-емъ главной составной частью вопроса объ организаціи хлѣботорговаго освѣдомленія населенія является прежде всего, конечно, полученіе статистическаго матеріала, что находится въ связи съ организаціей освѣдомленія. Созданіе же правильной статистики прежде всего требуетъ улучшенія качества освѣдомительнаго матеріала; при этомъ не слѣдуетъ пользоваться свѣдѣніями, какія даются въ спеціальныхъ отчетахъ: сопоставляя ихъ съ тѣми свѣдѣніями, которыя получаютъ изъ первыхъ рукъ, мы приходимъ къ удивительнымъ выводамъ. Оказывается, рѣдко, когда эти свѣдѣнія совпадаютъ со свѣдѣніями, получаемыми отъ лицъ, которымъ мы довѣряемъ. 4-ый пунктъ положеній — „объ улучшеніи свѣдѣній хлѣбныхъ циркуляровъ Петербургскаго телеграфнаго агентства и расширеніе и развитіе желѣзнодорожныхъ телеграммъ коммерческихъ отдѣловъ желѣзныхъ дорогъ и т. д.“, — несомнѣнно, принимается.

Освѣдомительные справочные бюллетени и хлѣбные листки — это тѣ два изданія, которыя очечь желательны интересны и должны быть приурочены къ освѣдомительнымъ органамъ. Но дѣло вотъ въ чемъ; когда пришлось, однажды, обсуждать, въ какомъ видѣ желательно издавать эти листки, собрано было много бюллетеней для ознакомленія. Оказалось, что программы такихъ бюл-

летеней совершенно различны. Нужно разобрать программы бюллетеней, сказать—что такое эти хлѣбные листки; качество освѣдомительнаго матеріала должно быть строго провѣрено и обсуждено ибо дѣловой человѣкъ не долженъ тратить времени на чтеніе того, что не нужно. Нужно разработать эту программу, нужно сдѣлать это въ особомъ совѣщаніи или подкомиссіи.

Только въ такомъ случаѣ свѣдѣнія, которыя будутъ собраны отовсюду и тщательно провѣрены, въ концѣ концовъ, составятъ цѣнный матеріалъ, который облегчитъ дѣятельность всѣхъ имѣющихъ отношеніе къ хлѣбной торговлѣ.

Предсѣдатель. Высказанное мнѣніе представляетъ наше общее пожеланіе, вытекающее изъ представленныхъ положеній.

Второе ваше предложеніе, которое не вытекаетъ изъ этихъ положеній,—это обращеніе къ порайоннымъ комитетамъ по урегулированію грузовъ. Это—отдѣльное предложеніе; будьте добры представить его въ письменной формулировкѣ.

И. Н. Дицманъ. Мое предложеніе сводится къ тому, чтобы обратиться къ порайоннымъ комитетамъ съ просьбой производить обслѣдованія по вопросамъ хлѣбной торговли.

Ю. В. Фридманъ. (Старшій маклеръ Екатеринославскаго биржевого комитета). Господа, послѣ выслушаннаго нами мнѣнія мнѣ приходится говорить объ освѣдомленіи населенія очень мало. Ораторъ, по моему мнѣнію, нарисовалъ картину очень желательную, но, къ сожалѣнію, однако, до сихъ поръ невыполнимую.

Начну съ пункта 4-го. Вы помните, господа, я отмѣтилъ при заслушаніи сообщенія г. Матвѣенко въ другомъ собраніи одно характерное мѣсто: „когда идетъ дождь въ томъ или другомъ районѣ, въ тотъ же день изъ Николаева летятъ телеграммы“... 4-ый пунктъ гласитъ: „должно признать необходимымъ и желательнымъ улучшеніе и дальнѣйшее развитіе нынѣ существующихъ формъ освѣдомленія и т. д.“... Вотъ, если бы у насъ былъ дешевый телеграфный тарифъ, картина была бы иная: вся эта система освѣдомленія легко была бы осуществлена. Биржевой комитетъ, получивъ свѣдѣнія, могъ бы моментально освѣдомлять населеніе. Но разъ у насъ нѣтъ главнаго, нѣтъ дешеваго телеграфа, не можетъ быть рѣчи о такой быстрой системѣ освѣдомленія. Телеграфъ недоступенъ для комитетскихъ операцій, не только для цѣлей освѣдомленія. При удешевленномъ телеграфномъ та-

рифъ вопросъ легко разрѣшался бы, особенно при рѣзкихъ колебаніяхъ цѣнъ. Мнѣ кажется, что такая скромная сумма, какъ 500—1000 р., не даетъ возможности ничего предпринять въ этомъ направленіи. Одинъ крупный торговый городъ получилъ отъ министерства торговли пособія всего 500 руб. на собираніе свѣдѣній и освѣдомленіе. Что можно сдѣлать на 500 р. при дорогомъ телеграфномъ тарифѣ и невозможности найти даровыхъ корреспондентовъ.

Теперь, по пункту 7-му положенія редакціи „С.-Х.Т. Листка“. Мнѣ кажется, что кредитныя т-ва и другіе кооперативы могли бы сыграть роль такихъ корреспондентовъ для сообщенія свѣдѣній объ урожаѣ на мѣстахъ, о погодѣ, однимъ словомъ—о томъ, что дѣлается съ хлѣбомъ до тѣхъ поръ, пока его соберутъ. Я думаю, что кредитныя учрежденія не откажутся отъ этого.

Закончу пожеланіемъ, чтобы свѣдѣнія, сообщаемыя населенію, помимо свѣдѣній о колебаніяхъ цѣнъ, носили бы освѣдомительный характеръ и въ отношеніи общей конъюнктуры рынка. Пока же матеріалъ остается чисто канцелярскимъ, имъ воспользоваться нельзя.

Желательно было бы, чтобы волостныя правленія, кредитныя товарищества и другіе кооперативы обращались бы, по мѣрѣ возможности, къ биржевымъ комитетамъ, но при этомъ необходимо, чтобы оплачивали почтовые расходы. Къ сожалѣнію, биржевые комитеты не освобождены отъ почтовыхъ расходовъ при разсылкѣ бюллетеней въ цѣляхъ освѣдомленія населенія, между тѣмъ, какъ Петербургское телегр. агентство, освѣдомляющее Богъ вѣсть о чемъ, качество свѣдѣній котораго достаточно извѣстно, пользуется этой льготой.

Пожелаемъ же, чтобы во-1-хъ) освѣдомительные бюллетени разсылались *бесплатно*, 2) чтобы были привлечены къ этому дѣлу кредитныя товарищества и другіе кооперативы, которые согласились бы быть корреспондентами и 3) пожелаемъ уменьшенія телеграфнаго тарифа.

И. П. Завадскій. Для меня пункты 3-ій и 4-ый неясны. Разъ мы дѣйствительно желаемъ, чтобы освѣдомленіе происходило и желаемъ дальнѣйшаго его развитія, мы не можемъ ограничиться одними общими фразами: нужно указать, въ чемъ именно и въ какомъ направленіи желательно это развитіе. Въ про-

тивномъ случаѣ, положенія, выраженныя въ такой общей формѣ, для тѣхъ, кто будетъ не только читать ихъ, но и проводить въ жизнь, являются совершенно неясными, и, стало быть, работа будетъ производиться праздно.

Мнѣ казалось бы, что при освѣдомленіи нельзя обойтись общими выраженіями, общими цифрами,—нужно дать имъ ясное и опредѣленное истолкованіе. Затѣмъ, я присоединяюсь къ мнѣнію г. Фридмана, что можно было бы подчеркнуть, что: „признавая чрезвычайно важнымъ разсылку такихъ свѣдѣній, слѣдуетъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы разсылка такихъ объявленій была бесплатная“.

Затѣмъ, для меня въ пунктѣ 6-мъ не совсѣмъ ясно, какимъ образомъ предполагалъ докладчикъ осуществить эту мѣру: „желательно объединеніе нѣсколькихъ земствъ и кооперативовъ для изданія... и т. д. въ небольшіе... районы...“ Но, во первыхъ, чѣмъ опредѣляетъ комиссія самый районъ, чѣмъ руководствуется она при этомъ опредѣленіи? Дѣло въ томъ, что для удешевленія полученія свѣдѣній очень важно объединеніе торговыхъ пунктовъ, и здѣсь мы должны болѣе рельефно указать пункты, тяготящіе къ опредѣленному району.

Я вполне присоединяюсь къ мнѣнію представителя Екатеринбургскаго биржевого комитета о томъ, чтобы при собираніи свѣдѣній брались нужныя, основныя данныя, а затѣмъ брались свѣдѣнія по каждому району, притомъ свѣдѣнія, характеризующія районъ; полученіе точнаго статистическаго матеріала по районамъ дастъ намъ картину состоянія всей мѣстности.

Голосъ. Я хочу указать на то, что вопросъ объ упорядоченіи собиранія свѣдѣній объ урожаяхъ связанъ съ докладомъ г. Анисимова „Объ организаціи урожайной статистики примѣнительно къ хлѣбной торговлѣ“, а потому я предложилъ бы обсуждать этотъ вопросъ послѣ заслушанія этого доклада.

Предсѣдатель. Здѣсь говорилось вообще о хлѣботорговой статистикѣ, указывалось на то, что освѣдомленность производителей по качеству слишкомъ плоха, и приводились примѣры того, что производители узнаютъ всѣ свѣдѣнія по слухамъ, изъ случайныхъ разговоровъ или перепечатанныхъ свѣдѣній, причемъ не указано ни число, ни откуда взяты. По качеству свѣдѣнія эти, конечно, крайне неудовлетворительны, и желательно бы-

ло бы качество ихъ улучшить. Что касается доклада В. И. Анисимова, то я думаю, что онъ будетъ независимо отъ этого касаться этого вопроса въ другой плоскости.

В. Г. Бронтманъ. Я хочу условиться о томъ, что мы понимаемъ подъ освѣдомленіемъ вообще; обсуждаемъ ли мы организацію освѣдомленія населенія, т.-е. формы освѣдомленія, процессъ освѣдомленія, или же самое существо дѣла освѣдомленія, его идею, такъ сказать. Мнѣ кажется, что мы должны расчленивъ эти 2 вопроса, совершенно самостоятельныхъ. Положенія, которыя сейчасъ предъ нами (по докладу редакц. „С. Х. Т. Листка“) заключаютъ значительное количество пунктовъ, относящихся къ организаціи цѣлаго ряда моментовъ механизма длительного собиранія свѣдѣній и длительного освѣдомленія ими населенія. Докладъ же, который я имѣлъ честь сообщить, имѣетъ совершенно другой характеръ, говоритъ объ освѣдомленіи срочномъ. Первая часть освѣдомленія, длительная, не сыграетъ той роли, къ какой она стремится, ибо эта организація слишкомъ сложна и недоступна каждому обывателю. А та организація, о которой я говорю—совершенно иное: такія, напр., сообщенія, что „сегодня рожь стоитъ 95 коп.“, „настроеніе слабое“, или „вялое“, „устойчивое“, или „твердое“—такія простыя вещи всякій умѣетъ понимать. При чтеніи цѣнъ нужно, вѣдь, дѣлать соотвѣтствующія вычисленія, при сопоставленіи цѣнъ Николаева, Екатеринослава и мѣстныхъ цѣнъ. Нужны скидки на натуру, надо знать, что значитъ биржевая котировка и пр. Нужно понимать движеніе цѣнъ въ зависимости отъ состоянія запасовъ, урожая и пр. Это не такъ просто. Человѣкъ, не приспособившійся разбираться въ сыромъ матеріалѣ, не сумѣетъ этого сдѣлать. Человѣку обыкновенному, систематически не учившемуся, вникать во все это очень трудно. Я не думаю поэтому, чтобы была непосредственная польза отъ добыванія и распространенія такихъ свѣдѣній. Само собою разумѣется, что задача статистическихъ изслѣдованій нисколько не теряетъ въ своемъ значеніи; не надо терять надежды на то, что въ будущемъ это, несомнѣнно, дастъ плоды.

Я не могу согласиться съ представителемъ Екатеринодарскаго комитета, что надо въ настоящій моментъ производить обслѣдованія: всѣ эти обслѣдованія сейчасъ врядъ-ли что-либо дадутъ пракческаго.

Работы, которыя производятъ порайонные комитеты, очень цѣнны, но развѣ можно дѣлать изъ нихъ выводы для примѣненія къ сбыту хлѣбовъ каждаго дня. Пока рѣчь идетъ объ освѣдомленіи населенія на сегодняшній день. Я стою на той точкѣ зрѣнія, на которой стоялъ въ докладѣ.

Что касается организаціи освѣдомленія несрочнаго, то я считаю, что она недостаточно ясно выражена; напр., говорятъ, что необходимо улучшить качества самага освѣдомительнаго матеріала. Но въ чемъ должно выразиться это улучшение матеріала?

Мы не видимъ указаній, въ чемъ именно. Намъ придется обратиться къ литературѣ вопроса, въ министерства финансовъ, торговли, гдѣ мы найдемъ нужный для разрѣшенія этого вопроса матеріалъ. Но для меня этотъ вопросъ сейчасъ, въ данный моментъ, совершенно неясенъ.

Исходя изъ этихъ соображеній, я считаю, что въ число мѣропріятій, какія указаны въ пунктѣ первомъ положеній, можно включать и распространеніе народнаго образованія, и поднятіе культуры и т. п.

Все это желательно, конечно. Но если мы стремимся къ дѣловымъ положеніямъ, которыя можно конкретизировать, я считаю реальнымъ не тѣ положенія редакціи „С.-Х. Т. Листка“, которыя являются теперь слишкомъ сложными и несвоевременными, къ которымъ мы лишь приближаемся, но которыя сейчасъ неосуществимы,—а положенія, указывающія на необходимость срочнаго освѣдомленія; они годны для пракческаго примѣненія, возможно вести работу сейчасъ.

Вопросъ существенный въ этомъ дѣлѣ это—о средствахъ.

Кто будетъ осуществлять и на какія средства это освѣдомленіе? Биржевые комитеты на себя взять этого не могутъ, т. к. не имѣютъ средствъ. Одинъ биржевой комитетъ не могъ воспользоваться своимъ избирательнымъ правомъ для избранія выборщиковъ, потому что не было у него 150 руб., чтобы послать въ Петербургъ представителя на съѣздъ выборщиковъ. Бюджетъ Архангельской биржи составляетъ 600 руб. На эти деньги она должна содержать служащихъ и выполнять все необходимое. Конечно, при такомъ бюджетѣ было бы нелѣпо говорить о томъ, чтобы биржевые комитеты взяли на себя освѣдомленіе сельскаго населенія; скорѣе всего это должны сдѣлать земства, ибо они призваны обслужи-

вать прежде всего интересы мѣстнаго земледѣльческаго населенія.

Л. П. Сокальскій. Отъ имени организаціннаго бюро съѣзда я долженъ сказать, что, къ сожалѣнію, бюро не удалось представить ко времени Съѣзда матеріалы по этому важному вопросу, какъ это сдѣлано по отношенію къ другимъ вопросамъ. Бюро были приняты всѣ мѣры къ тому, матеріалы собраны, многое уже было разработано, но недостатокъ времени не позволилъ представить ихъ въ окончательномъ видѣ ¹⁾; поэтому позволю себѣ воспользоваться докладами, которые обсуждаются сейчасъ, съ цѣлью представить нѣкоторыя соображенія по этому вопросу, чтобы все-таки этотъ вопросъ былъ освѣщенъ возможно всестороннѣе. Въ постановкѣ освѣдомительнаго дѣла нужно различать 2 стороны вопроса: 1) прежде всего намъ нужно извѣстныя свѣдѣнія получить, а затѣмъ, когда они получены, нужно ихъ распространить. Обращаясь къ первой половинѣ, къ полученію свѣдѣній, мы должны различать двѣ группы свѣдѣній: 1) свѣдѣнія объ урожаѣ, и 2) свѣдѣнія, относящіяся къ сбыту хлѣба. Въ свою очередь, полученіе данныхъ, относящихся къ урожаю хлѣба, разбивается еще на 2 части: а)—полученіе данныхъ, относящихся къ основной статистикѣ, т.-е. тѣ данныя, которыя имѣютъ значеніе не для одного года, а въ теченіе ряда лѣтъ, именно, о площади, занятой подъ разными хлѣбами, а затѣмъ б)—свѣдѣнія, относящіяся къ урожаю даннаго года.

Затѣмъ, обращаюсь ко второй половинѣ освѣдомительнаго дѣла, т.-е. къ распространенію: тамъ нужно также различать 2 группы вопросовъ: къ 1) группѣ должно отнести освѣдомленіе всей страны свѣдѣніями, чтобы всѣ круги, заинтересованные въ хлѣбной торговлѣ—торговцы, банки, порты, пути сообщенія, производители и др. получали возможно точныя свѣдѣнія о міровомъ рынкѣ, цѣнахъ, о состояніи урожая и о количествѣ хлѣбовъ во всѣхъ районахъ Россіи и въ странахъ вывоза и ввоза и 2) группа вопросовъ объ освѣдомленіи населенія данной мѣстности. Такова основная схема вопросовъ освѣдомительнаго дѣла.

Заслушанные нами доклады относятся, собственно, только къ этой послѣдней группѣ второго отдѣла освѣдомленія—о распро-

¹⁾ Матеріалы помѣщены въ особомъ докладѣ „О постановкѣ дѣла освѣдомленія земледѣльческаго населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями“, помѣщенномъ въ „Трудахъ“ Съѣзда, выл. III.

страненіи. Въ докладѣ В. И. Анисимова „Объ организаціи урожайной статистики“, вѣроятно, затрагиваются вопросы, относящіеся къ одной изъ частей перваго отдѣла—о собираніи, полученіи свѣдѣній. Слѣдовательно, по отношенію къ группѣ вопросовъ о полученіи свѣдѣній мы сможемъ вести обсужденіе по докладу В. И. Анисимова. По отношенію же къ группѣ вопросовъ о полученіи свѣдѣній относительно сбыта хлѣбовъ у насъ, къ сожалѣнію, доклада нѣтъ,—о нихъ лишь вскользь упоминается въ представленныхъ докладахъ. По поводу постановки вопросовъ по этой части освѣдомительнаго дѣла я хочу сказать нѣсколько словъ. Здѣсь былъ поставленъ вопросъ о томъ, чтобы освѣдомленіе включало и цѣны на хлѣбъ. Какія же цѣны будутъ доходить до свѣдѣнія населенія? Является вопросъ, насколько эти цѣны выражаютъ дѣйствительное состояніе рынка? Свѣдѣнія о цѣнахъ, откуда черпаютъ данныя освѣдомительныя организаціи, опубликованныя биржевыми комитетами, часто не выражаютъ сдѣлокъ состоявшихся. Обычно котировальныя комиссіи, а въ сущности маклеръ составляетъ цѣны по своему усмотрѣнію на основаніи тѣхъ свѣдѣній, которыми онъ располагаетъ, и о состоявшихся сдѣлкахъ; изъ нихъ комиссія или маклеръ выводитъ тѣ, которыя имъ представляются наиболѣе соответственными положенію рынка. Берутся какія-то среднія цифры, то, что должно, по мнѣнію маклера, выражать цѣну сегодняшняго дня. Настоящая цѣна сдѣлокъ отмѣчается не всѣми биржами, а тамъ, гдѣ отмѣчается, она относится уже къ прошлому, а не къ настоящему моменту. Въ одномъ городѣ, гдѣ имѣется биржа, затѣмъ земская организація, занимающаяся хлѣбными операціями, и, наконецъ, спеціальныи общественный освѣдомительный органъ, въ этомъ городѣ (Харьковѣ) всѣ эти три организаціи отмѣчали разныя цѣны, иногда со значительными колебаніями. На составленіе цѣнъ вліяетъ много условій. На предварительныхъ совѣщаніяхъ, устроенныхъ бюро Съѣзда, выяснилось отчасти, почему это происходитъ. Представитель одного биржевого комитета (внутренняго) говорилъ, что нельзя оглашать тѣхъ цѣнъ, по которымъ дѣйствительно происходили сдѣлки, такъ какъ иногда цѣна зависитъ отъ чисто-индивидуальныхъ причинъ: отъ того или иного крупнаго покупателя, отъ кредитоспособности, отъ того, расплачивается ли покупатель во-время и т. д. Затѣмъ эти цѣны находятся въ большой зависимости отъ качества зерна—въ этомъ

отношеніи колебанія цѣнъ одного дня весьма велики, между тѣмъ опредѣленіе качества урожая, сортовъ у насъ изъ рукъ вонъ плохо, и никто ничего опредѣленнаго не имѣетъ въ этомъ отношеніи; другого же источника полученія цѣнъ, кромѣ биржъ, у насъ нѣтъ. Все освѣдомленіе, организованное земствами и сельско-хоз. обществами исчерпывается этими шаткими свѣдѣніями. Поэтому желательно, чтобы комиссія по этому поводу высказалась, какимъ образомъ улучшить не столько способы распространенія, сколько полученія свѣдѣній о цѣнахъ.

Быть можетъ, возможно было бы принять общее пожеланіе о томъ, чтобы наши биржевые комитеты обратили вниманіе на точность и доброкачественность этого матеріала, который распространяется среди населенія. Это—замѣчанія, относящіяся къ группѣ вопросовъ о полученіи конкретныхъ свѣдѣній.

Переходя затѣмъ къ вопросу о распространеніи свѣдѣній, т. е. специально къ освѣдомленію, относящемуся къ хлѣбнымъ операціямъ, я полагаю, что здѣсь необходимо нѣсколько раздвинуть рамки вопроса. У насъ существуетъ нужда не только въ освѣдомленіи о мѣстныхъ цѣнахъ, но и нужда въ освѣдомленіи страны о состояніи рынковъ за-границей. Сейчасъ общественныя учрежденія должны пользоваться либо слухами, либо печатными источниками. За-границей нѣтъ агентуры, которая освѣдомляла бы насъ о состояніи хлѣбнаго рынка въ странахъ, куда мы вывозимъ хлѣба, въ странахъ, которые конкурируютъ съ нами, о видахъ на урожай въ этихъ странахъ и т. д. Между тѣмъ, чрезвычайно важно знать, какой предвидится урожай въ странахъ, соперничающихъ съ нами и имѣющихъ сношенія съ нами. Дѣло въ томъ, что, напр., урожай Аргентины, который опредѣляется уже зимой, дѣлаетъ наши весеннія цѣны. Должна быть учреждена специальная агентура, которая слѣдила бы за этимъ и своевременно бы насъ оповѣщала. Я вношу предложеніе о томъ, чтобы комиссія вынесла пожеланіе объ учрежденіи въ странахъ импорта нашего хлѣба и въ странахъ, конкурирующихъ съ нами, специальной агентуры, которая увѣдомляла бы насъ о состояніи урожая и о прочихъ хлѣботорговыхъ свѣдѣніяхъ.

Затѣмъ, по поводу вопроса, непосредственно касающагося постановки дѣла освѣдомленія населенія свѣдѣніями, я нахожу необходимымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія. Дѣло въ томъ, что

освѣдомленіе населенія у насъ, на югѣ Россіи, поставлено въ общемъ недурно. О неосвѣдомленіи населенія можно было говорить 20—25 лѣтъ тому назадъ, когда населеніе дѣйствительно не имѣло источниковъ, откуда оно могло черпать свѣдѣнія. Надо различать освѣдомленіе и освѣдомленность. Освѣдомленіе существуетъ, т.-е. есть организациі по освѣдомленію, но если населеніе ими не пользуется, т.-е. освѣдомленность его плохая, то значитъ, есть на то особыя причины. Теперь масса спеціальныхъ изданій, которыя оповѣщаютъ населеніе о цѣнахъ и о рынкѣ; эти изданія разсѣяны по всему краю, по всѣмъ районамъ. Издаются они земствами, кооперативами, сельскохозяйственными обществами и др. Теперь и газеты проникли въ деревню: въ газетахъ каждый день печатаются биржевыя свѣдѣнія. Мало того, у насъ разсылаются ежедневныя телеграммы на станціи: на станціяхъ жел. дор. вывѣшиваются агентскія телеграммы о состояніи рынковъ. Поэтому, каждый бывающій на станціи всегда имѣетъ возможность узнать цѣну дня и состояніе рынковъ. Дальше трудно идти—остается только телефонъ. Дѣйствительно, теперь и по телефону сообщаются эти свѣдѣнія тамъ, гдѣ есть телефоны въ селахъ. Является вопросъ, почему населеніе не используетъ весь этотъ имѣющійся у него матеріалъ и все остается неосвѣдомленнымъ? Въдѣ, оно имѣетъ возможность узнать цѣны, почему-же населеніе не узнаетъ? Значитъ, у него нѣтъ желанія узнать, разъ оно все-таки ходитъ въ потемкахъ. Я думаю, что оно не желаетъ узнавать потому, что использовать эти свѣдѣнія не можетъ. Какую населеніе можетъ извлечь пользу отъ того, что будетъ знать цѣны, когда все равно оно вынуждено продать зерно по той цѣнѣ, какую дадутъ скупщики, когда у насъ совершенно не организованъ сбытъ, не организованъ производитель для использованія конъюнктуры рынка. Я не сторонникъ общихъ пожеланій, не сторонникъ того, чтобы комиссія переходила отъ конкретныхъ указаній къ общимъ пожеланіямъ, но мнѣ казалось бы, что при разработкѣ такого важнаго вопроса, какъ вопросъ объ освѣдомленіи, которому не безъ основанія придають большое общественное значеніе, необходимо, чтобы комиссіей въ своихъ заключеніяхъ было подчеркнуто, что использование свѣдѣній населеніемъ, правильное разрѣшеніе этого вопроса, возможно только тогда, когда у насъ въ странѣ будетъ, во-первыхъ, организованъ сбытъ хлѣба

производителями, во-вторыхъ, вообще упорядочена хлѣбная торговля (особенно качественная расцѣнка хлѣбовъ). Это важно подчеркнуть потому, что освѣдомленіе считается первымъ практическимъ шагомъ помощи въ сбытѣ хлѣбовъ. Вотъ важно подчеркнуть, что этотъ первый шагъ собственно является *вторымъ* шагомъ для массы населенія и во всякомъ случаѣ связаннымъ съ мѣрами по сбыту хлѣбовъ,

А. Гр. Комша (представитель Императорскаго о-ва сельск. хоз. юга Россіи). Вопросъ объ освѣдомленіи очень острый, онъ неразрывно связанъ съ вопросами хлѣбной торговли; я именно буду касаться его въ рамкахъ отношенія его къ сбыту хлѣбовъ, такъ какъ я являюсь на съѣздѣ одновременно и представителемъ Акмечетскаго кредитнаго т-ва возлѣ Вознесенска, Херсонской губ., которое заинтересовано въ этого рода вопросахъ. Всецѣло присоединяюсь къ Л. П. Сокальскому, когда онъ раздвигаетъ рамки этого вопроса и говоритъ о заграничной агентурѣ, когда онъ говоритъ о томъ, какъ фиксировать точнѣе сдѣлки въ портахъ, которыя даютъ населенію биржевые комитеты, но я совершенно несогласенъ съ той частью заявленія Л. П. Сокальскаго, гдѣ онъ говоритъ, что населеніе наше имѣетъ достаточно свѣдѣній, что есть масса всякихъ листовъ и брошюръ, и нужно возбудить вопросъ о томъ, не давать ли населенію вмѣсто 100—15 изданій. Мы находимся въ 15 верстахъ отъ небольшой рѣчной пристани, которая экспортируетъ въ годъ около 2 милл. пудовъ. (Вознесенскъ отправляетъ по Бугу такое количество хлѣба). Въ прошломъ году мы открыли кредитное т-во, ему и мнѣ лично приходилось сбывать хлѣбъ. Мы были совершенно безпомощны въ отношеніи цѣнъ на хлѣба, несмотря на полученіе одесскихъ газетъ и „Торгово-Пром. Газеты“, которая получается почти одновременно съ одесскими газетами. Я говорю совершенно открыто—я былъ безпомощенъ: я могъ получить тѣ же свѣдѣнія, которыя можетъ дать каждый обыватель, Сидоровъ, Петровъ или Ивановъ. Являюсь я въ Вознесенскія отдѣленія банковъ, какъ постоянный кліентъ, но и тамъ опредѣленныхъ свѣдѣній нѣтъ. Вотъ, въ такомъ положеніи находится производитель. Крестьянинъ по-просту пріучается обходиться безъ свѣдѣній: гдѣ онъ можетъ ихъ получить? Бываетъ, когда цѣна на хлѣбъ стоитъ 80 к. всю недѣлю, но бываютъ періоды, моменты, когда сегодня одна цѣна, завтра—другая.

Какъ и когда получить эти свѣдѣнія крестьянинъ? Если въ Вознесенскѣ будетъ учреждено биржевое о-во, то я пріѣзжаю въ Вознесенскъ, узнаю цѣны, которыя существуютъ, по крайней мѣрѣ, въ Николаевѣ. Я беру случаи, когда районъ находится еще въ сравнительно благопріятныхъ условіяхъ—вблизи Николаева, Вознесенска, вблизи большого пункта. А въ какомъ положеніи находится экономія и населеніе, находящіяся верстахъ въ 30-ти? Говорятъ, что на станціяхъ вывѣшиваютъ цѣны, но вѣдь туда ѣздить всегда, или большей частью, неудобно и невозможно по многимъ причинамъ. Повторяю, что я рѣшительно не понимаю, какъ можно говорить о томъ, что населеніе имѣетъ массу свѣдѣній. Оно такихъ свѣдѣній не имѣетъ. Оно можетъ имѣть свѣдѣнія, распространяемыя тѣми же крестьянами, настоящихъ же свѣдѣній оно не имѣетъ. Я уже не касаюсь того, правильны ли свѣдѣнія о цѣнахъ или нѣтъ,—я это исключаю сейчасъ. Я допускаю, что портовые биржевые комитеты фильтруютъ цѣны; но сейчасъ важно, чтобы и эти цѣны достигли до населенія. Мы находимся въ критическомъ положеніи. Министерство торговли и промышленности долго въ этомъ отношеніи никакихъ мѣръ не принимало. Вдругъ оно рѣшило издавать справочникъ, кажется, хлѣбный листокъ. Это былъ каррикатурный справочникъ. Онъ получался на 7-й день и позже. Мы имѣемъ въ нашемъ уѣздѣ „Извѣстія“ нашего земства; одной изъ главныхъ задачъ этого органа является освѣдомленіе о цѣнахъ, но мы получаемъ эти свѣдѣнія чрезъ недѣлю. Какое значеніе могутъ имѣть такія свѣдѣнія? Въ нашемъ селѣ 1200 дворовъ, которые имѣютъ около 30000 десятинъ, и ни одной газеты никто не получаетъ. Это село находится еще, между прочимъ, въ болѣе культурныхъ условіяхъ, чѣмъ другія деревни. Я обсуждаю вопросъ съ точки зрѣнія своей колокольни для большей наглядности. Въ Вознесенскѣ, откуда окружающія деревни узнаютъ о цѣнахъ, нѣтъ ни бюллетеней, ни листовъ, ни газетъ. Затѣмъ при обсужденіи вопроса объ освѣдомленіи надо коснуться общихъ пожеланій—вывести нашу деревню изъ невозможнаго состоянія. Что говорить о деревнѣ, если городъ Вознесенскъ получаетъ почту 3 раза въ недѣлю! Такимъ образомъ, несмотря на то, что это—общее мѣсто, слѣдуетъ указать на необходимость развитія почтово-телеграфныхъ утрежденій у насъ на югѣ.

Необходимо указать на целый ряд мероприятий, посредством которых можно бы было оповещать население о состоянии рынка. Одним из действительных средств для доставки срочных сведений является удешевление телеграфного тарифа.

В заключение не могу согласиться с указанием оратора, что деревня плохо пользуется получаемыми сведениями. Все плохо пользуются в первый раз. Если это дело организовать так, чтобы отвечало местным условиям, чтобы оно не носило случайный характер, то население превосходно использует сведения.

И. П. Завадский. Я очень благодарен ораторам за то, что они разъяснили то, что было непонятно, а именно: вопрос об освещении. Дело в том, что мы в другом месте к этому вопросу уже подходили,—в доклад организации бюро об организации сбыта хлеба. Там говорится о роли земств в этом деле, говорится о том, что на обязанности земств лежит освещение населения, а также о необходимости установления земствами определенного стандарта. Каждый местный рынок, независимо от других, имеет свои колебания, которые также важно знать. Эти колебания местного рынка для местного производителя не менее важны, чем портовые, в Николаев и др. Я настаиваю на том, чтобы качественное улучшение сведений заключалось в том, чтобы сведения были приурочены к местным условиям.

Затем, я никак не могу согласиться с мнением Л. П. Сокальского о том, что у нас много распространяется этих сведений. Может быть, бумаги на это много тратится, но что сведения проникают в самое население—с этим никак не могу согласиться. Я считаю более важным, чем сведения о конъюнктуре, сведения о местных колебаниях; эти сведения скорее могут быть использованы. В виду этого нельзя так глухо говорить о том, что „широкое освещение является очередной задачей“, а нужно сказать более определенно, что в каждом определенном районе производства хлеба для продажи должно существовать специальное освещительное бюро, на обязанности которого лежит освещать население о ценах, а также о колебаниях местного рынка.

Способы распространения должны быть самые широкие. За-

тѣмъ, переходя къ вопросу о средствахъ, я безусловно связываю его съ тѣмъ, что говорилось въ другихъ собраніяхъ, а именно: что средствами для этого могутъ явиться средства, получаемыя отъ эксплуатаціи элеваторовъ, куда поступаетъ хлѣбъ. Освѣдомительныя бюро могутъ учреждаться земствами или другими общественными организаціями. Опреѣленный попудный сборъ опредѣляетъ и районъ даннаго освѣдомительнаго бюро.

И. Н. Керножицкій. Я всецѣло присоединяюсь ко всѣмъ пожеланіямъ, имѣющимъ въ виду срочное освѣдомленіе населенія о цѣнахъ на хлѣбъ.

Позволю себѣ иллюстрировать маленькимъ примѣромъ, насколько велика потребность въ этомъ и какъ ее удовлетворяетъ населеніе. Одно сельско-хозяйственное о-во организовало это дѣло такимъ образомъ: оно имѣетъ знакомаго коммерсанта, съ которымъ условилось, что онъ ежедневно будетъ сообщать цѣны открытымъ письмомъ, а общество уже разсылаетъ ихъ по всѣмъ селеніямъ своего района.

Конечно, лучше всего было бы сдѣлать это путемъ телеграфа или телефона, если-бы сѣтъ была развита. Но несомнѣнно, что нужно считаться еще съ тѣмъ, что такія телеграммы изъ города населеніе не сумѣетъ читать. „Хлѣбныя листки“ могутъ выходить и не такъ часто. Они имѣютъ значеніе не потому, что дадутъ свѣдѣнія о цѣнахъ, которыми можно было бы руководствоваться при сдѣлкахъ, но, главнымъ образомъ, потому, что могутъ освѣщать общее положеніе рынка и приучать населеніе разбираться въ цѣнахъ. Мнѣ казалось бы, что съ этой точки зрѣнія „Хлѣбныя листки“ имѣли бы большое значеніе для населенія. Я знаю, напр., что „Харьковскій Справочный Листокъ“ читается съ большимъ интересомъ.

Кредитныя кооперативы района одесскихъ сѣздовъ признаютъ важнымъ выпускать такіе листки не чаще, чѣмъ 2 раза въ недѣлю. Но когда этотъ вопросъ былъ поднятъ въ Одессѣ въ обществѣ сельскихъ хозяевъ южной Россіи, то нѣкоторые находили, что листки не достигаютъ цѣли. Мнѣ кажется, что листки приносятъ пользу постольку, поскольку они будутъ освѣдомлять населеніе о состояніи рынка. Съ этой точки зрѣнія я придаю огромное значеніе хлѣбнымъ листкамъ, и я предложилъ бы, чтобы комиссія высказалась за нихъ. Если комиссія признаетъ по-

лезность хлѣбныхъ листковъ, необходимо признать также и важность поддержки ихъ со стороны правительства.

С. Б. Соминскій (предсѣдатель Николаевского биржевого комитета). Позволю себѣ остановиться на вопросѣ о качествахъ свѣдѣній, сообщаемыхъ биржевыми комитетами населенію.

Въ отношеніи Николаевского биржевого комитета нельзя сказать, что выводятся среднія цѣны; мы не даемъ среднихъ, а приводимъ цѣны сдѣлокъ съ фамиліями покупателей и продавцовъ. Такимъ образомъ, для лицъ, которыя получаютъ эти свѣдѣнія, картина вполне ясна. Затѣмъ, несомнѣнно важнымъ является срочное освѣдомленіе. Единственными въ этомъ отношеніи показателями могутъ служить цѣны, существующія въ портахъ, ибо на основѣ этихъ цѣнъ создаются цѣны въ остальныхъ мѣстностяхъ. Положенія г. Бронтмана практичны въ томъ отношеніи, что при небольшой освѣдомленности населеніе знаетъ, какъ быть въ данный моментъ. Но передача свѣдѣній по телефону не можетъ быть осуществлена потому, что не во всѣхъ мѣстахъ имѣется телефонъ. Въ такихъ мѣстахъ можно прибѣгать къ шифрованнымъ телеграммамъ, состоящимъ изъ нѣсколькихъ цифръ. Въ этихъ цифровыхъ данныхъ населеніе можетъ быть освѣдомлено о всѣхъ цѣнахъ другого порта, ибо мы въ портахъ устанавливаемъ соотвѣтственно.

Въ Николаевѣ организовано уже срочное освѣдомленіе по телеграфу о цѣнахъ и состояніи рынка. Мнѣ кажется, что этой практикой могли бы воспользоваться всѣ портовые города. Если бы предсѣдатель Акмечетскаго кредитнаго т-ва пожелалъ получить эти свѣдѣнія отъ насъ, мы бы охотно организовали телеграфную передачу. Зарабатывать на этомъ дѣлѣ мы не желаемъ, а лишь просимъ оплатить расходы. Мы снабжаемъ свѣдѣніями земства и крестьянъ, и въ данномъ случаѣ они намъ очень благодарны, такъ какъ свѣдѣнія эти служатъ единственнымъ регуляторомъ ихъ сдѣлокъ. Принимая положенія г. Бронтмана, мы можемъ прибавить къ нимъ пожеланіе объ удешевленіи телеграфнаго тарифа. Только 4 дня тому назадъ мнѣ пришлось дать телеграмму въ 10 словъ изъ Германіи, и это стоило всего какихъ-нибудь 23 коп., между тѣмъ какъ у насъ за такую телеграмму пришлось бы уплатить 65 к.

Нужно возбудить объ этомъ соотвѣтствующее ходатайство.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовало бы намъ вынести пожеланіе о томъ, чтобы была расширена между городами телефонная сѣть. Последняя необходима особенно для правильной организаціи освѣдомленія. Л. П. Сокальскій возбудилъ еще одинъ вопросъ:—прекрасно, я получилъ свѣдѣнія о цѣнѣ, знаю, что цѣна 90 к., но я спрашиваю, долженъ ли я сегодня продать, какова конъюнктура? Въ этомъ отношеніи мы находимся въ потемкахъ: мы не знаемъ, какое количество хлѣба уродило въ текущемъ году, какое количество хлѣба имѣется и какое предназначено для вывоза, въ какомъ положеніи урожай въ Аргентинѣ, С.-А. Штатахъ, въ Канадѣ; въ тѣхъ странахъ, однимъ словомъ, которыя съ нами конкурируютъ. Въ этомъ отношеніи конкурирующія страны находятся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ. Въ С.-А. Штатахъ, наприм., министерство земледѣлія время отъ времени даетъ свѣдѣнія, которыя служатъ въ помощь сельскому хозяйству. Свѣдѣнія даются такого рода: „въ настоящее время имѣется свободныхъ запасовъ такое-то количество. Для прокормленія населенія Европы необходимо такое-то количество, для этого имѣется въ Германіи такое-то количество. Плаваютъ грузы въ такомъ-то количествѣ“. Человѣкъ, умѣющій разбираться въ цифрахъ, скажетъ: „къ такому-то времени потребуется такое-то количество груза“. Для полученія такихъ свѣдѣній необходимо разработать статистическія данныя. Вотъ въ какомъ отношеніи я понимаю „улучшеніе качественного содержанія освѣдомительнаго матеріала“.

Позволю себѣ иллюстрировать свою мысль маленькимъ фактомъ изъ жизни гор. Николаева, характеризующимъ въ достаточной степени состояніе нашихъ статистическихъ данныхъ. Городъ Николаевъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ зарегистрированъ, какъ чахоточный. Между тѣмъ, Николаевъ въ климатическомъ отношеніи, какъ извѣстно, не даетъ повода къ такого рода заключенію; мы совершенно не слыхали о массовыхъ случаяхъ заболѣванія чахоткой. Въ чемъ же дѣло? Оказывается, что лицо, которое вело регистрацію, вмѣсто 0,6 написало 6. Потребовалось специальное разслѣдованіе въ теченіе извѣстнаго времени для того, чтобы этотъ поклепъ съ гор. Николаева былъ снятъ. Возможно, что многія свѣдѣнія публикуются у насъ такимъ образомъ. Я понимаю положеніе въ томъ смыслѣ, чтобы было обращено особое вниманіе на разработку статистическихъ

данныхъ хлѣбнаго рынка и не только, какъ такового, но во всей совокупности нашей земледѣльческой промышленности, чтобы эти данныя появлялись своевременно, чтобы населеніе могло использовать ихъ для лучшей реализаціи урожая.

Предсѣдатель. Предварительныя данныя центрального статистическаго комитета издаются въ сентябрѣ—октябрѣ, затѣмъ, въ окончательномъ видѣ—по уѣздамъ издаются: данныя озимой пшеницы—въ декабрѣ того же года, данныя яровой пшеницы—въ февралѣ, мартѣ.

С. Б. Соминскій. Свѣдѣнія получаютъ позже того, чѣмъ когда они могли бы быть полезны. Въ февралѣ 1914 г. и въ январѣ 1915 года они одинаково бесполезны для тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ въ данный моментъ хлѣбъ и желаютъ его наилучшимъ образомъ реализовать.

Ю. В. Фридманъ (старшій маклеръ Екатеринославской биржи). Бюллетени биржевыхъ комитетовъ прежде всего—справочныя цѣны, которыя очень важны для оцѣнки даннаго момента. Чтобы составить эти бюллетени, нужно отнестись къ нимъ, и именно, какъ къ справочнымъ цѣнамъ; прежде всего для немедленнаго использованія земедѣльцами и продавцами хлѣба, потомъ для протестовъ, при арбитражахъ, приходится считаться съ этими свѣдѣніями; по доставленіи этихъ свѣдѣній выдаются исполнительные листы. Конечно, въ словахъ г. Сокальскаго много правды; въ томъ, на примѣръ, что населеніе не можетъ широко использовать тотъ матеріалъ, который ему преподносится. Г-нъ Соминскій говоритъ, что стоило Акмечетскому т-ву обратиться въ биржевой комитетъ и оно получило бы свѣдѣнія. Но, къ сожалѣнію, главнымъ тормазомъ для правильной организаціи этого дѣла является дорогой тарифъ. Телеграфный тарифъ убиваетъ все дѣло освѣдомленія. Я предложилъ бы вынести особое постановленіе объ этомъ. Я думаю, что этотъ коррективъ спасетъ все положеніе дѣла, если мы признаемъ, что должны стать на такую точку зрѣнія. Я былъ представителемъ фирмы „Луи Дрейфусъ“ и знаю, сколько этотъ домъ тратитъ на освѣдомленіе; почти 90 процентовъ всего его бюджета. Этотъ способъ неоднократно спасалъ домъ отъ разоренія. Только путемъ удешевленія телеграфнаго тарифа мы можемъ этого достигнуть.

Л. П. Сокальскій. По поводу сдѣланнаго здѣсь замѣчанія

предсѣдателя Николаевского Биржевого Комитета, что послѣдній отмѣчаетъ цѣны дѣйствительныхъ сдѣлокъ, я долженъ сказать, что это, дѣйствительно, такъ; въ бюллетеняхъ Николаевского комитета на ряду съ справочными, средними цѣнами, отмѣчаются и сдѣлки. Насколько мнѣ извѣстно, это дѣлаетъ еще Одесскій биржевой комитетъ. Остальные этого не дѣлаютъ. Представитель другого комитета г. Фридманъ отмѣтилъ, что въ бюллетеняхъ помѣщаются справочныя цѣны, которыя помѣщаются обыкновенно въ бюллетеняхъ Ростовской биржи, Таганрогской, Мариупольской, Екатеринославской, Харьковской и проч. Затѣмъ, относительно выраженнаго здѣсь удивленія г. Комша по поводу моихъ словъ, что населеніе имѣетъ возможность получать свѣдѣнія, я укажу на слова говорившихъ здѣсь представителей нашихъ биржевыхъ комитетовъ: если бы только населеніе захотѣло, оно получало бы этихъ свѣдѣній сколько угодно отъ комитетовъ. У насъ въ настоящее время есть эта возможность. А. Гр. Комша указывалъ, что въ его селѣ на 1500 дворовъ ни одной газеты не получается. Почему же не получается? Вѣдь, возможность есть, а населеніе не желаетъ использовать эту возможность. Позволю себѣ все-таки оставаться при особомъ мнѣніи, что у насъ сейчасъ наплывъ этихъ „листочковъ“, и что населенію, повидимому, нужны иныя формы освѣдомленія. Г. Керножицкій отмѣтилъ, что если бы разсылка этихъ листковъ была бесплатная, то они, по всей вѣроятности, нашли бы для себя широкое распространеніе. Весьма вѣроятно, что и здѣсь кроется часть причинъ неосвѣдомленности населенія.

Предсѣдатель. Прошу заслушать докладъ В. И. Анисимова „Объ организаціи урожайной статистики примѣнительно къ хлѣбной торговлѣ“.

В. И. Анисимовъ сообщаетъ свой докладъ:
„Объ организаціи урожайной статистики примѣнительно къ хлѣбной торговлѣ“.

Господа, время у насъ сейчасъ настолько позднее, что я рѣшилъ вмѣсто самостоятельнаго доклада объ организаціи урожайной статистики сказать просто нѣсколько словъ по поводу того, что здѣсь говорилось объ освѣдомленіи, остановившись главнымъ образомъ на вопросѣ объ упорядоченіи статистическаго матеріала.

Правильный учет урожая долженъ лечь въ основу всего хлѣбнаго дѣла. Не буду распространяться, насколько важенъ учетъ всѣхъ обстоятельствъ, которыя вліяютъ на торговую конъюнктуру рынка, хотя и долженъ констатировать, что у насъ иногда приходится это доказывать. Мнѣ, какъ завѣдующему статистическимъ бюро въ Нижегородской ярмаркѣ, приходилось встрѣчать среди торговцевъ такихъ лицъ, которыя сознательно предпочитаютъ веденіе дѣла не на основѣ точнаго учета конъюнктуры, а въ темную, находя такое положеніе наиболѣе для себя удобнымъ и выгоднымъ, но это малокультурный и вымирающій элементъ. Для настоящаго собранія, конечно, вполне ясно, что учетъ рыночной конъюнктуры долженъ лечь въ основу правильной организованной хлѣбной торговли, а для учета конъюнктуры необходимо прежде всего учетъ урожая. Вопросъ заключается лишь въ томъ, какъ поставить дѣло его учета.

Вполнѣ естественнымъ желаніемъ было бы, конечно, использовать широко тѣ статистическіе органы, которые существуютъ уже у насъ для регистраціи урожая. Для этой цѣли у насъ имѣются 3 организаціи. Во-1-хъ, центральный статистическій комитетъ, который собираетъ свѣдѣнія черезъ посредство мѣстной администраціи. Послѣдняя раздаетъ бланки, въ количествѣ 12 ти на волость: 6 для частно-владѣльческихъ земель и 6 для учета урожая на земляхъ крестьянскихъ. Второе учрежденіе—отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики,—который базируетъ свою урожайную статистику на показаніяхъ добровольныхъ корреспондентовъ. Третья организація—земская статистика, которая въ громадномъ большинствѣ случаевъ пользуется для регистраціи урожая также услугами добровольныхъ корреспондентовъ. Я остановлюсь прежде всего на вопросѣ: можно-ли воспользоваться для учета урожая въ интересахъ хлѣботорговаго дѣла какою нибудь изъ этихъ организацій. Разбираясь въ немъ, я пришелъ къ убѣжденію, что ни одна изъ указанныхъ организацій въ этихъ цѣляхъ использована быть не можетъ. Чтобы статистика могла быть использована въ интересахъ хлѣбной торговли, для этого свѣдѣнія, даваемая ею, должны быть не только точны, но также (и это особенно важно)—срочны. Срочность можетъ быть достигнута только при условіи упрощенія организаціи, ведущей регистрацію урожая, но такого упрощенія, ко-

торое не носила бы, однако, ущерба точности получаемых свѣдѣній. Если бы мы захотѣли въ цѣляхъ хлѣботорговаго дѣла использовать земскую статистику, то мы пришли бы въ столкнове-
ніе съ другими цѣлями, преслѣдуемыми земской статистикой, которая должна считаться съ интересами разнообразныхъ отраслей земскаго хозяйства, доставляя необходимый для правильной ихъ организаціи статистическій матеріалъ. Дѣло агрономической помощи населенію, продовольственное дѣло, страхование посѣвовъ и другія отрасли земскаго хозяйства, нуждаются въ услугахъ текущей статистики урожаяевъ. Такимъ образомъ тѣ задачи, которыя беретъ на себя текущая земская статистика, очень многообразны, и мы видимъ, какъ, подъ вліяніемъ стремленія итти навстрѣчу возрастающимъ запросамъ и требованіямъ развивающагося земскаго дѣла, текущая статистика нашихъ дней все усложняется. Я не могу входить здѣсь въ чисто методологическія подробности. Укажу лишь наиболѣе существенное. Такъ, на примѣръ, прежде земская статистика пользовалась обобщенными свѣдѣніями: корреспондентъ въ своихъ показаніяхъ давалъ свѣдѣнія не о дѣйствительномъ урожаѣ, полученномъ въ опредѣленномъ хозяйствѣ, а объ общемъ, среднемъ урожаѣ, для нѣкоторой мѣстности, предѣлы которой даже и не указывались; другими словами, онъ въ своихъ показаніяхъ обобщалъ всю совокупность имѣвшихся у него наблюденій, слуховъ, свѣдѣній, впечатлѣній, и это обобщеніе открывало, конечно, широкій просторъ его субъективизму и могло рождать совершенно неправильныя свѣдѣнія объ урожаѣ. Въ настоящее время обобщенныя свѣдѣнія текущую земскую статистику не удовлетворяютъ и она стремится къ полученію конкретныхъ свѣдѣній. Она обязываетъ корреспондентовъ давать свѣдѣнія объ урожаѣ, полученномъ въ опредѣленномъ хозяйствѣ. Это необходимо въ интересахъ правильнаго выполненія задачъ, которыя стоятъ передъ земской статистикой. Это необходимо не только въ интересахъ большей точности урожайныхъ данныхъ, но также и для установленія связи между урожаемъ и цѣлымъ рядомъ вліяющихъ на него природныхъ и общественно-хозяйственныхъ условій. Какъ бы высоко ни цѣнили мы интересы хлѣботорговаго дѣла, которые въ то-же время суть и весьма существенные интересы нашего народнаго хозяйства вообще, мы поступили-бы, однако, совершенно неправильно, если бы въ жер-

тву имъ принесли другіе, не менѣе существенные интересы. А мы неизбежно пришли бы къ такому результату, если бы въ интересахъ хлѣботорговаго дѣла стали приспособлять организацію текущей земской статистики къ доставленію срочныхъ свѣдѣній объ урожаѣ. Вотъ соображенія, по которымъ, какъ мнѣ кажется, нельзя воспользоваться существующими земско-статистическими учрежденіями въ интересахъ хлѣботорговой статистики. Что касается другихъ источниковъ свѣдѣній, какъ центральнй статистическій комитетъ и отдѣлъ сельской экономіи, то я думаю, что врядъ-ли и они могли бы отвѣчать этому назначенію. Весьма трудно преодолимымъ препятствіемъ явилась бы здѣсь прежде всего медлительность бюрократическаго аппарата. Затѣмъ мы не должны забывать, что свѣдѣнія, получаемыя при посредствѣ низшихъ органовъ мѣстной администраціи (какъ свѣдѣнія центр. статистич. комитета), никогда не будутъ достаточно точными, особенно, если доставленіе этихъ свѣдѣній будетъ требовать большой быстроты. При этихъ условіяхъ мы рискуемъ получить свѣдѣнія весьма далекія отъ истины. Лучше по своимъ внутреннимъ качествамъ свѣдѣнія, доставляемыя отдѣлу сельской экономіи добровольными корреспондентами, но при удаленности центральнаго статистическаго органа отъ мѣстнаго населенія, свѣдѣнія не могутъ быть получаемы быстро и одновременно; сильно вредитъ дѣлу также и неравномѣрность распредѣленія корреспондентовъ по территоріи страны; недостатокъ трудно устранимый все въ силу того-же обстоятельства—слабости связей между центральнымъ органомъ и мѣстнымъ населеніемъ. Совершенно очевидно, что ни центральнй статистическій комитетъ, ни отдѣлъ сельской экономіи, ни какая-либо другая организація, сильно централизованная и не имѣющая своихъ органовъ на мѣстахъ, не можетъ достигнуть въ регистраціи урожаевъ не только необходимой полноты и точности, но также и быстроты, соотвѣтствующей нуждамъ и интересамъ хлѣботорговаго дѣла.

Но, если, такимъ образомъ, ни одна изъ существующихъ статистическихъ организацій не можетъ быть использована въ интересахъ хлѣботорговаго дѣла, то, очевидно, необходимо созданіе новой организаціи, специально приспособленной къ нуждамъ этого дѣла.

Я не рѣшилсѣ-бы въ настоящее время выступить съ какимъ-

нибудь опредѣленнымъ проектомъ такой организаціи, но я позволю себѣ высказать нѣкоторыя соображенія о томъ, въ какомъ направленіи, какъ мнѣ кажется, должны быть предпринимаемы попытки къ созданію такой организаціи. Напомню, что она должна быть конструирована какъ можно проще, для того, чтобы она могла дѣйствовать съ необходимой быстротой; что она должна стоять какъ можно ближе къ населенію и его хозяйственной дѣятельности, чтобы давать возможно болѣе точныя свѣдѣнія. Принимая во вниманіе эти соображенія, я думаю, что весьма большія услуги въ дѣлѣ правильной постановки хлѣботорговой урожайной статистики могли-бы оказать земскія агрономическія организаціи.

Эти организаціи представляются мнѣ наиболѣе подходящими потому, что онѣ очень близко стоятъ къ населенію и по роду своей дѣятельности и по самому существу своихъ задачъ не могутъ не интересоваться вопросами хлѣботорговой статистики.

Мѣстные агрономы, изо дня въ день наблюдающіе всѣ повседневныя явленія хозяйственной жизни населенія, чутко прислушивающіеся ко всему, что такъ или иначе связано съ его насущными хозяйственными интересами, не могутъ не быть въ курсѣ всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя имѣютъ то или иное отношеніе къ урожаю. Благодаря этому, мѣстные агрономическія организаціи могутъ быть источникомъ правильныхъ и скорыхъ свѣдѣній объ урожаѣ.

Прибѣгая къ содѣйствию агрономовъ, мы освобождаемся отъ необходимости имѣть большое число агентовъ, наблюдающихъ урожай. Въ лицѣ агрономовъ мы приобретаемъ авторитетныхъ оцѣнщиковъ, изъ которыхъ каждый можетъ дать достаточно точныя свѣдѣнія объ урожаѣ въ предѣлахъ болѣе или менѣе значительнаго района.

Для этой цѣли онъ можетъ предпринять объѣздъ своего участка и опросъ населенія, къ которому онъ стоитъ очень близко, довѣріемъ и содѣвіемъ котораго онъ всегда можетъ заручиться. Все это можетъ быть сдѣлано достаточно быстро; не будетъ замедленія и въ передачѣ свѣдѣній центральному органу и въ ихъ сводкѣ. Однако, привлеченіемъ агрономической организаціи къ дѣлу урожайной статистики вопросъ разрѣшается далеко не въ полномъ объемѣ. Агрономическія организаціи еще далеко не вездѣ

существуютъ, а потому возникаетъ вопросъ, чѣмъ восполнить ихъ отсутствіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Затѣмъ возникаетъ очень сложный и трудный вопросъ, какъ отъ свѣдѣній объ урожаѣ съ десятины перейти къ учету валового сбора. Для этой послѣдней цѣли необходимо имѣть свѣдѣнія о размѣрахъ посѣвныхъ площадей подъ отдѣльными культурами.

Вопросъ объ организациіи учета посѣвныхъ площадей давно уже служить предметомъ продолжительныхъ изысканій и многочисленныхъ попытокъ и все-таки до сихъ поръ нельзя считать разрѣшеннымъ. На основаніи имѣющагося опыта можно только сказать, что разрѣшить его безъ содѣйствія постоянныхъ, правильно и широко организованныхъ статистическихъ учреждений невозможно. Такимъ образомъ, повидимому, разрѣшеніе вопроса въ полномъ его объемѣ предполагаетъ извѣстное взаимодействіе между статистическими и агрономическими организаціями.

Какъ я уже говорилъ, я не рискнулъ бы въ настоящее время предложить какой-нибудь опредѣленный планъ такой соединенной организациіи. Вопросъ, какъ вы видите, представляется гораздо болѣе сложнымъ, чѣмъ онъ можетъ показаться съ перваго раза. Но врядъ ли можно успокоиться на признаніи его сложности. Чѣмъ сложнѣе вопросъ, тѣмъ необходимѣе какъ можно скорѣе приступить къ его разработкѣ. Для этого потребуется не мало усилій и времени и, конечно, никакой Съѣздъ не можетъ разрѣшить этотъ вопросъ, если онъ не будетъ достаточно подготовленъ предшествующей разработкой. Чтобы не оставлять вопросъ въ томъ безнадежномъ положеніи, въ какомъ онъ теперь находится, настоящему Съѣзду надлежало бы дать толчекъ къ его разработкѣ, принять мѣры, чтобы онъ не заглохъ опять до слѣдующаго съѣзда.

Съ этой цѣлью, мнѣ кажется, слѣдовало бы обратиться къ какому-либу компетентному учрежденію съ просьбою заняться разработкою вопроса объ организациіи статистики урожаевъ въ интересахъ хлѣботорговаго дѣла. Вполнѣ подходящимъ для этой цѣли учрежденіемъ мнѣ представляется статистическое отдѣленіе общества имени А. И. Чупрова, которое имѣетъ и вполнѣ налаженную для этого организацію.

При немъ учреждена постоянная комиссія по вопросамъ земской статистики, въ засѣданіяхъ которой дѣятельное участіе

принимаютъ представители мѣстныхъ земско-статистическихъ организацій. Комиссія эта занимается разработкой методологическихъ вопросовъ, выдвигаемыхъ на очередь текущей жизнью земско-статистическихъ учреждений. Разработка вопроса объ организаціи общеимперской статистики урожаяевъ была бы какъ нельзя болѣе въ духѣ задачъ этого учрежденія.

Я думаю, что если бы статистическое отдѣленіе общества имени А. И. Чупрова получило бы со стороны настоящаго Съѣзда приглашеніе приступить къ разработкѣ этого важнаго народно-хозяйственнаго вопроса, оно употребило бы всѣ усилія къ тому, чтобы этотъ вопросъ былъ подвинутъ возможно скорѣе.

Къ этому и сводится мое практическое предложеніе.

И. П. Завадскій. Послѣ печальныхъ выводовъ докладчика я хочу указать на слѣдующее. Насколько вопросъ, обсуждаемый нами, важный и острый вопросъ, видно изъ того, что мы всегда сталкиваемся съ необходимостью имѣть точныя и срочныя данныя объ урожаѣ хлѣбовъ. Для меня было крайне печально слышать, что послѣ разсмотрѣнія всѣхъ дѣйствительныхъ возможностей провести въ жизнь статистическое изслѣдованіе объ урожайности, этотъ вопросъ оказался настолько неразрѣшимымъ, что слѣдуетъ передать его для разработки въ специальное учрежденіе, въ о-во имени Чупрова. Безусловно, разработку деталей программы слѣдуетъ передать въ собраніе специалистовъ, гдѣ онѣ несомнѣнно получатъ наиболѣе правильное разрѣшеніе въ смыслѣ выводовъ и обобщеній. Но мнѣ казалось бы, что и мы могли бы подойти къ болѣе опредѣленному положенію. Положеніе это—то, что, очевидно, настало время, когда намъ нужно имѣть специальную организацію, ведущую тѣ или другія наблюденія надъ сельско-хозяйственной жизнью. И вотъ, когда я излагалъ ранѣе свое мнѣніе, я именно и указывалъ на то обстоятельство, что настолько, какъ мнѣ кажется, велика сейчасъ потребность въ освѣдомленіи какъ текущемъ, такъ и срочномъ, что расходы, которые потребуются для статистической организаціи, будутъ сравнительно ничтожными. Мнѣ казалось, что въ связи съ этимъ можно создать специальную организацію, которую я называлъ бы „освѣдомительнымъ бюро“. Я лично считаю, что созданіе мѣстнаго освѣдомительнаго бюро—это еще не все: это было бы только половиной дѣла, такъ какъ отдѣльныя мѣстныя

освѣдомительныя бюро не могутъ представить тѣхъ цѣнныхъ обобщенныхъ данныхъ, какія можетъ дать центральный органъ, центральное освѣдомительное бюро. Последнее должно объединять и суммировать свѣдѣнія мѣстныхъ бюро, а также срочныя свѣдѣнія объ урожайности и о цѣнахъ заграничныхъ рынковъ, представляющихъ для насъ громадный интересъ.

Н. Матвѣенко. Необходимость имѣть статистическія данныя объ урожаѣ, конечно, несомнѣнна. Прошлый годъ показалъ намъ, что отсутствіе таковыхъ данныхъ привело къ громаднымъ ошибкамъ и сильно повліяло на расцѣнку хлѣба. Прошлогодня хлѣбная кампанія должна лечь въ основу мысли о необходимости такого статистическаго матеріала, безъ котораго освѣдомленіе не достигаетъ цѣли. Сельскіе хозяева должны располагать также данными о цѣнахъ дня и о движеніи ихъ. Только при этихъ условіяхъ, только при наличности этихъ точныхъ свѣдѣній дня можно дать правильное направленіе грузу. Отсутствіе же такихъ данныхъ приведетъ его къ печальнымъ результатамъ: то, что должно идти въ Николаевъ, будетъ слѣдовать въ Екатеринославъ и наоборотъ.

Свѣдѣнія о цѣнахъ, по моему почину, рассылаются коммерческимъ агентствомъ южныхъ дорогъ телеграфно теперь на станціи желѣзныхъ дорогъ пяти губерній, гдѣ ежедневно вывѣшиваются; населеніе, такимъ образомъ, имѣетъ возможность руководствоваться цѣнами. Телеграфъ недорого стоитъ: сокращенныя слова по код'у, состоящіе изъ нѣсколькихъ буквъ, сообщаютъ измѣненіе цѣнъ. Если нѣтъ измѣненія, то объ этомъ сообщается особыми знаками и т. д. Такое знакомство съ цѣнами дня очень легко осуществить. Поэтому я предложилъ бы, если теперь остановится на необходимости, которая безусловно имѣется, срочнаго освѣдомленія, учредить средствами земствъ и кооперативовъ агентуру въ главныхъ районахъ, которая сообщала бы срочныя депеши для вывѣшиванія на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, волостяхъ, пристаняхъ, базарахъ и т. д.

А. В. Науменко (завѣдывающій губернск. статист.-оцѣночн. отдѣл. Екатеринославскаго земства). В. И. Анисимовъ предложилъ въ цѣляхъ болѣе правильной постановки урожайной статистики, которая въ полной мѣрѣ обслуживала бы хлѣбную торговлю, воспользоваться организаціей, которая, по моему мнѣнію, явилась

бы неудовлетворительной. В. И. Анисимовъ проектировалъ сборъ свѣдѣній статистической организаціей при посредствѣ участковой агрономической организаціи. Дѣло въ томъ, что, очевидно, срочное освѣдомленіе о цѣнахъ на хлѣбъ требуетъ такой организаціи, которая давала бы свѣдѣнія, по возможности, въ кратчайшее время. Въ этомъ отношеніи организація, о которой говорилъ г. Анисимовъ, дастъ обратные результаты. И вотъ почему. Существуетъ два способа узнавать эти свѣдѣнія: 1, субъективный, мнѣніе того, кто сообщаетъ; 2, конкретный—опредѣленный изъ даннаго хозяйства. Откуда агрономы могутъ получать свѣдѣнія? Чтобы получить свѣдѣнія, агрономы должны объѣхать свои участки. Агрономъ долженъ объѣхать свой участокъ, состоящій, приблизительно, изъ 5 волостей. Естественно, что если агрономъ будетъ собирать свѣдѣнія путемъ опроса всѣхъ (иначе онъ не можетъ сдѣлать), то сколько на это потребуется времени? Не подлежитъ сомнѣнію, что агрономы не улучшатъ дѣла. Необходимо сдѣлать правильный учетъ валового сбора и распредѣленіе посѣвныхъ площадей. Слѣдовательно, еслибы даже агрономъ и получилъ свѣдѣнія объ урожаѣ путемъ опроса, то у него нѣтъ другихъ данныхъ, которыя зависятъ отъ распредѣленія посѣвныхъ площадей. Такимъ образомъ, создается еще большая сложность: онъ долженъ опросить каждого отдѣльнаго хозяина о площади посѣвовъ. Конечно, агрономъ въ данномъ случаѣ не сможетъ ничего сдѣлать: установленіе площадей посѣвовъ ему не подъ силу. В. И. Анисимовъ предложилъ обратиться къ обществу имени Чупрова. Не знаю, возьметъ ли на себя общество разработку этого дѣла, такъ какъ, собственно говоря, статистическія организаціи общества къ разсмотрѣнію текущей статистики не приспособлены. Онѣ преслѣдуютъ другіе цѣли, цѣли оцѣночныя. До сихъ поръ не было попытокъ со стороны текущей статистики подойти къ дѣлу и въ томъ смыслѣ, чтобы добиться данныхъ въ самое короткое время. Необходимо, по моему мнѣнію, улучшить постановку текущей земской статистики, урожайной статистики, собирать свѣдѣнія какъ посредствомъ добровольныхъ корреспондентовъ, такъ и конкретныя данныя, и изъ этихъ данныхъ опредѣлять среднія. Необходимо улучшить постановку текущей земской статистики и въ томъ смыслѣ, чтобы эти свѣдѣнія своевременно получались и опубликовывались, по возможности, въ кратчайшій срокъ.

А. Н. Мининъ (губернскій агрономъ Черниговскаго земства). Воспользоваться услугами агрономовъ для цѣлей текущей земской статистики, въ сущности, это не невозможно. Но агрономамъ придется тратить на это очень много времени. Конечно, то, что говорилъ предыдущій ораторъ, страдаетъ преувеличеніемъ. Агрономъ, какъ каждый человѣкъ, къ дѣлу приставленный, очень скоро сумѣлъ бы оріентироваться, и ему надо было бы опросить всего 10 человѣкъ, чтобы установить рядъ свѣдѣній. Прежде всего, у него выработаются извѣстные взгляды, извѣстное представленіе объ урожаѣ. Затѣмъ, въ извѣстный моментъ онъ можетъ дать данныя относительно хозяйствъ, и свѣдѣнія эти могутъ быть опубликованы въ кратчайшій срокъ, такъ какъ они поступали бы постоянно и не запаздывали. Мнѣ думается, что для цѣлей хлѣбной торговли важно имѣть свѣдѣнія о видахъ на урожай, и тутъ уже какими-нибудь конкретными свѣдѣніями пользоваться не приходится. Здѣсь, конечно, субъективность одного человѣка дастъ большую ошибку, чѣмъ субъективность 5-ти или 10-ти, которые живутъ въ этомъ районѣ. Такъ что предлагаемый В. И. Анисимовымъ планъ возможно осуществить. Я дѣлалъ это самъ и, по моему, это вполне возможно для каждого агронома. Теперь, относительно соотношенія культуръ: если на это смотрѣть какъ на явленіе текущее, то, по моему мнѣнію, для этой цѣли надо использовать кооперативы. Я собиралъ нѣкоторыя данныя въ отношеніи соотношенія культуръ, и на протяженіи моего района мнѣ удалось подмѣтить нѣкоторую правильность. По существующему порядку, нѣкоторые товарищества дѣлаютъ повторную провѣрку имущественной обезпеченности членовъ. Для этого у нихъ имѣется, какъ, напр., въ Волчанскомъ уѣздѣ, подворныя карточки, гдѣ есть графы о посѣвахъ отдѣльныхъ хлѣбовъ. Я взялъ эти карточки, и у меня получилось 600—700 карточекъ, на каждое село и деревню приходилось 10, 20, 30 и т. д. Такъ какъ деревни были довольно однообразны, то у меня получился рядъ тождественныхъ среднихъ, точныхъ, и эти данныя выше данныхъ статистическихъ собираній, когда на уѣздъ приходится 10 или 25 свѣдѣній. Если на это обратить нѣкоторое вниманіе, то здѣсь данныя получились бы болѣе точные. Если принять во вниманіе конечный выводъ, что безъ добровольныхъ корреспондентовъ не обойтись, то, само собою разумѣется, поднимается вопросъ о

томъ, что должна быть усложнена статистическая организація. Все дѣло въ продолжительномъ и настойчивомъ усовершенствованіи службы добровольныхъ корреспондентовъ, въ постоянномъ улучшеніи, расширеніи и углубленіи связи съ населеніемъ. Мнѣ лично приходилось пользоваться статистическими данными для многихъ цѣлей. Я разрабатывалъ данныя объ урожаѣ за 20 лѣтъ, разрабатывалъ ихъ по волостямъ, которыя составляли мой агрономическій участокъ, и я этими данными былъ вполне удовлетворенъ: я получилъ правильный рядъ данныхъ, даже, напр., относительно разницы въ оцѣнкѣ яровой и озимой пшеницы. Мнѣ извѣстны уѣзды, гдѣ бюллетени выходятъ регулярно, гдѣ земскіе статистики тщательно занимаются этимъ дѣломъ; тамъ, гдѣ связь съ населеніемъ есть, тамъ корреспонденты являются опытными и знающими агентами.

Если нужно произвести экстренное освѣдомленіе, тогда можно имѣть въ лицѣ этихъ субъективныхъ статистиковъ надежную организацію. Напр., прошелъ дождь, и тотчасъ получаютъ бюллетени о немъ, можно судить о размѣрахъ его и вліяніи. Мнѣ кажется, что въ каждомъ уѣздѣ этимъ дѣломъ могутъ заниматься уѣздныя статистическія организаціи. Обойтись безъ нихъ не удастся.

А. М. Зиновьевъ (губернскій агрономъ Херсонскаго земства). Вопросъ о томъ, кому собирать эти свѣдѣнія—очень сложенъ. Мнѣ казалось, что предыдущій ораторъ, начавъ изложеніе своихъ соображеній, неминуемо придетъ къ заключенію, что выходомъ изъ положенія—передать это дѣло или порайоннымъ комитетамъ, такъ какъ учрежденіе особыхъ организацій потребуетъ большихъ средствъ, или земствамъ и обратить ихъ вниманіе на текущую статистику. У земства есть то, чего нѣтъ у другихъ учреждений: спеціальныя статистическія организаціи. Кромѣ того, земство обладаетъ конгломератомъ такихъ составныхъ частей, какихъ нѣтъ ни въ одномъ изъ существующихъ учреждений: агрономическія организаціи, страховыя организаціи и т. д. Казалось, естественно было обратить вниманіе на земскія статистическія учрежденія. Но тутъ посыпались упреки, что эта послѣдняя не отвѣчаетъ своей цѣли и т. д. Здѣсь былъ приведенъ примѣръ предсѣдателя Николаевского биржевого комитета относительно ошибки въ 0,6. Конечно, такихъ курьезовъ много найдется. Напр., я въ этомъ году видѣлъ собственными глазами, какъ въ маѣ мѣ-

сяцѣ еще убирали хлѣбъ, другими словами, урожай зимоваль и только въ маѣ мѣсяцѣ его убирали. Но повторяю, оставаясь на реальной почвѣ и смотря на вещи трезво, я долженъ сказать, что земскій статистическій матеріалъ является наиболѣе цѣннымъ, наиболѣе достовѣрнымъ, насколько, конечно, могутъ быть въ условіяхъ времени вообще точныя статистическія данныя. Изъ рѣчи А. В. Науменко достаточно выяснилось, что врядъ ли явилось бы продуктивнымъ привлеченіе агрономовъ: послѣдніе должны заниматься своимъ дѣломъ, а статистики—своимъ, не говоря уже о томъ, что, при современномъ состояніи агрономической организаціи, о срочности донесеній не можетъ быть и рѣчи. Мнѣ кажется, едва ли нужно останавливаться на этомъ. Остается, слѣдовательно, земская организація, которую нужно лишь *приспособить* къ этой опредѣленной цѣли, дать задания по собиранію извѣстнаго цикла свѣдѣній, измѣнить нѣсколько методы собиранія и т. д. Я исключая здѣсь вопросъ о срочныхъ свѣдѣніяхъ, говорю только о такихъ, которыми опредѣляется урожай. Нужно раздѣлить эту задачу на двѣ. И по одной задачѣ данныя и свѣдѣнія по урожаю могутъ быть осуществлены только при посредствѣ земской текущей статистики, которая, несомнѣнно, приноровится къ этой задачѣ, если Съѣздъ обратитъ на это серьезное вниманіе и вынесетъ пожеланіе, чтобы, въ цѣляхъ правильной постановки хлѣбной торговли, освѣдомленіе въ этой части было ввѣрено земской статистической организаціи.

В. И. Анисимовъ. Мнѣ хотѣлось бы нѣсколько разсѣять нѣкоторыя недоразумѣнія, вытекающія изъ соображеній г. Науменко. Между прочимъ, ораторъ сказалъ, что потому нельзя использовать агрономовъ, что отъ нихъ мы получаемъ субъективныя свѣдѣнія, между тѣмъ какъ намъ нужны конкретныя данныя. Субъективныя свѣдѣнія не заслуживаютъ довѣрія. Я также настаивалъ на томъ, что работа первоначально должна развиваться въ направленіи конкретномъ, т.-е. сперва узнаются точныя данныя урожая опредѣленнаго хозяйства. Обобщенныя, затѣмъ, на основаніи этихъ данныхъ свѣдѣнія дадутъ намъ довольно точное представленіе объ урожаѣ данной мѣстности. Обобщенныя свѣдѣнія нужно отличать отъ субъективныхъ. Земскія статистическія организаціи для учета урожая вполне пригодны. Все-таки я думаю, что если въ дѣятельность земскихъ статистическихъ орга-

низацій вторгається эта задача, представляющая интересъ для чисто торговыхъ сферъ, то, я боюсь,—получится конфликтъ. Если, какъ предполагалъ г. Зиновьевъ, раздѣлить эту задачу на двѣ задачи, обособить ихъ одну отъ другой, кромѣ того, существующую земскую организацію подвергнуть нѣкоторымъ измѣненіямъ, то этотъ проектъ заслуживалъ бы серьезнаго вниманія. Я не стою за институтъ агрономовъ, какъ за единственное основаніе этой организаціи, указываю только, что нѣтъ болѣе подходящей организаціи, которая могла бы быть использована съ этой цѣлью. Затѣмъ, что касается указанія, что агрономическій аппаратъ слишкомъ тяжелъ, то я скажу, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ недоразумѣніемъ. У агрономовъ данныя складываются по мѣрѣ того, какъ они производятъ наблюденія. А затѣмъ они дѣйствуютъ, какъ оцѣнщики, и даютъ свое заключеніе, которое можетъ быть использовано очень быстро. Я не думалъ никогда, чтобы можно было въ этомъ отношеніи полагаться цѣликомъ на агрономовъ. Что же касается вопроса о правильной регистраціи посѣвныхъ площадей, то это вопросъ особый, который долженъ быть разрѣшенъ непременно уже въ связи съ вопросомъ объ организаціи земскихъ статистическихъ учреждений. Это уже область текущей регистраціи, сюда необходимо вносить постепенно поправки. Тутъ мы должны были бы пользоваться тѣми данными, которыя даютъ земскія статистическія бюро, пользоваться для того, чтобы соединить эти два элемента для полученія яснаго представленія о размѣрѣ всего сбора.

Я не могу, въ виду поздняго времени, задерживать вниманіе собранія, и поэтому я въ заключеніе ограничусь тѣмъ, что поддерживаю свое предложеніе относительно обращенія къ учрежденію достаточно компетентному, которое слѣдуетъ просить, какъ собраніе лицъ, принимающихъ непосредственное участіе въ разработкѣ практическихъ вопросовъ сельско-хозяйственной жизни, о скорѣйшей основательной разработкѣ вопросовъ, поднятыхъ въ нашей комиссіи. Я не предполагаю, что о-во имени Чупрова можетъ стать во главѣ этого дѣла. Ему можетъ быть только предложено разработать детально этотъ вопросъ.

Предсѣдатель. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. За позднимъ временемъ, предлагаю отложить обсужденіе и баллотировку резолюцій на завтра. Объявляю засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе IV комиссіи 15 іюня въ 6 ч. веч.

Предсѣдатель. Вчера нами былъ разсмотрѣнъ и обсужденъ рядъ положеній по докладамъ и отдѣльныхъ предложеній, внесенныхъ членами комиссіи.

Такъ какъ положенія по своему характеру болѣе или менѣе однородны и по существу приближаются къ положеніямъ доклада редакціи „Сельско-хоз. Торговаго Листка“, то высказанныя въ комиссіи мнѣнія и положенія другихъ докладовъ могли бы быть поэтому введены въ положенія доклада „С.-х. Т. Листка“ съ соотвѣтствующими поправками и дополненіями. Не знаю только, читать ли резолюцію его со всѣми поправками, какъ онѣ вводились, или ограничиться чтеніемъ окончательной редакціи.

Голосъ. Послѣднее безусловно будетъ неубѣдительно.

Предсѣдатель. Я долженъ исполнить желаніе нѣкоторыхъ авторовъ, чтобы резолюціи ихъ были прочитаны непременно въ ихъ редакціи (по ихъ бумажкамъ), такъ что я позволю себѣ сейчасъ прочесть тѣ пожеланія, какъ онѣ были высказаны въ засѣданіи комиссіи.

Пунктъ 1-ый (какъ онъ былъ высказанъ въ комиссіи).

1. Широкое освѣдомленіе населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями (популяризація въ сельской средѣ данныхъ хлѣботорговой статистики, свѣдѣній объ урожаяхъ, погодѣ, экспортѣ, внутреннемъ спросѣ и пр.), съ цѣлью дать возможность производителю-сельскому хозяину выступать на рынкѣ съ яснымъ представленіемъ о торговой конъюнктурѣ момента, является очередной задачей правительственныхъ, земскихъ и кооперативныхъ организацій.

Далѣе, пришлось вмѣстить въ качествѣ 2-го пункта резолюцію, предложенную г. Завадскимъ и поддержанную въ рѣчахъ другихъ ораторовъ, именно о необходимости образованія освѣдомительнаго бюро.

Пунктъ 2-ой: съ этой цѣлью при губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ и при волостныхъ правленіяхъ должны быть учреждены *освѣдомительные органы*, на обязанности которыхъ должно лежать распространеніе среди населенія хлѣботорговыхъ свѣдѣ-

ній и срочное освѣдомленіе его обо всѣхъ болѣе важныхъ хлѣбныхъ рынкахъ“.

Остается открытымъ вопросъ, который отчасти былъ затронутъ ораторами, но не былъ предложенъ никѣмъ въ какой-либо конкретной формѣ, именно, вопросъ о финансовыхъ средствахъ для освѣдомительнаго бюро, такъ какъ въ резолюціи г. Завадскаго было указано только, что желательно, чтобы финансированіе производилось правительствомъ, въ какой же формѣ—не сказано.

Затѣмъ, *пунктъ 3-ій* (съ добавленіями гг. Фридмана, Завадскаго и другихъ ораторовъ) „Для распространенія хлѣботорговыхъ свѣдѣній къ упомянутымъ освѣдомительнымъ органамъ, приурочиваются изданія „Хлѣбныхъ листковъ“, освѣдомительныхъ справочныхъ бюллетеней и т. п. изданій, рассылаемыхъ бесплатно населенію и содержащихъ какъ популяризацию хлѣбной торговли и хлѣбнаго сбыта, такъ и справочныя свѣдѣнія о рынкѣ, цѣнахъ и т. п.“

Этотъ пунктъ отчасти поглощаетъ пунктъ 5-ый въ положеніяхъ редакціи „Сельско-хоз. Торговаго Листка“: „Весьма желательной формой освѣдомленія необходимо признать изданіе земскими и общественными организаціями освѣдомительно-справочныхъ бюллетеней, „Хлѣбныхъ листковъ“ и т. п. изданій“.

Далѣе *пунктъ 4-ый* взятъ изъ положеній доклада редакціи „С.-Х. Т. Листка“, а именно: „должно признать желательнымъ и для срочнаго освѣдомленія населенія о положеніи хлѣбнаго рынка, улучшение и дальнѣйшее развитіе существующихъ формъ освѣдомленія, а именно: удешевленіе, расширеніе и улучшеніе свѣдѣній хлѣбныхъ циркуляровъ Петербургскаго телеграфнаго агентства, расширеніе и развитіе желѣзнодорожныхъ телеграммъ коммерческихъ отдѣловъ желѣзныхъ дорогъ; земская организація освѣдомленія населенія по телефону или телеграфу о цѣнахъ и пр., широкое распространеніе среди населенія биржевыхъ бюллетеней.“

Пунктъ 5-ый взятъ изъ положеній доклада г. Бронтмана:

„Въ ряду мѣръ общаго характера особенно необходимо упорядоченіе и развитіе почтово-телеграфнаго дѣла, удешевленіе телеграфнаго тарифа и развитіе земской телефонной сѣти“.

Авторъ послѣдняго положенія непремѣнно настаиваетъ на

томъ, чтобы въ дальнѣйшемъ было развито это положеніе, онъ говоритъ: „чтобы было ускорено развитіе телеграфной и телефонной сѣти въ уѣздахъ на началахъ, отвѣчающихъ интересамъ освѣдомленія населенія“. Изложенные пункты касаются пожеланій освѣдомительнаго характера.

Далѣе идутъ пожеланія общаго характера.

6. Желательно объединеніе нѣсколькихъ земствъ и кооперативовъ для изданія означенныхъ листковъ въ небольшіе, объединенные общностью хлѣботорговыхъ интересовъ районы. Мѣстные земства и организаціи дадутъ изданію свѣдѣнія съ мѣстъ, собираемыя въ своихъ округахъ данныя; централизація изданія дастъ ему лучшую организацію, большую полноту въ части общаго освѣдомленія.

При возникновеніи земскихъ и кооперативно-общественныхъ органовъ по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, желательно приуроченіе изданія означенныхъ справочныхъ бюллетеней къ мѣстонахожденію данныхъ организацій.

7. Неотложной необходимостью въ организаціи хлѣботорговаго освѣдомленія населенія является качественное упорядоченіе самаго освѣдомительнаго матеріала и прежде всего реформа центральной, правительственной, хлѣботорговой и урожайной статистики, въ смыслѣ ея улучшенія, срочности и приближенія къ населенію.

Затѣмъ,—*пунктъ 8-ой*, какъ самостоятельный, не бывшій въ этихъ докладахъ. Это—предложеніе представителя Екатерининдарскаго биржевого комитета о необходимости обслѣдованія хлѣбной торговли чрезъ порайонные комитеты юга Россіи по примѣру Воронежскаго комитета и обработкѣ этихъ свѣдѣній биржевыми комитетами.

Наконецъ,—*п. 9-ый*, который былъ выдвинутъ Л. П. Сокальскимъ:—объ учрежденіи агентуры за-границей для сообщенія видовъ на урожай.

Вотъ этими 9-ью пунктами исчерпываются по существу всѣ положенія докладовъ и сдѣланныя предложенія. Отдѣльно стоитъ предложеніе В. И. Анисимова, которое нельзя было включить въ общій сводъ резолюціи. Если васъ, В. И., (обращаясь къ В. И.

Анисимову) общая резолюція не удовлетворить, тогда придется поставить ваше предложеніе въ видѣ отдѣльной резолюціи.

В. И. Анисимовъ. Да, оно стоитъ отдѣльно отъ другихъ положеній.

Предсѣдатель. Я полагаю, что теперь слѣдуетъ открыть пренія по отдѣльнымъ пунктамъ. Итакъ, позвольте по пунктамъ. Пунктъ первый: „широкое освѣдомленіе населенія....“ и т. д. Кто желаетъ по этому пункту высказаться? Возраженій нѣтъ.— Значитъ, положеніе принято. Слѣдующій пунктъ въ формулировкѣ г. Завадскаго: „Съ этой цѣлью... и т. д. должны быть учреждены освѣдомительные органы, на обязанности которыхъ должна лежать....“ и т. д.“

В. А. Кубаркинъ (членъ Елисаветградской земской управы). Я думаю, что тутъ недоразумѣніе.

В. А. Мезенцевъ. Губернскія земства сами будутъ позднѣе получать. При настоящемъ развитіи телефонной сѣти въ уѣздахъ, послѣдніе раньше получаютъ свѣдѣнія и, во всякомъ случаѣ, раньше сообщать.

Предсѣдатель. Значитъ, вы предлагаете оставить только уѣздныя земства. Здѣсь прямо говорится объ освѣдомленіи, значитъ, говорится вообще, что „широкое освѣдомленіе является очередной задачей....“.

В. А. Кубаркинъ. Чтобы волостныя управленія имѣли освѣдомительныя бюро — это невозможно.

И. А. Конюковъ (статистикъ Верхнеднѣпровскаго земства). Конечно, значенія такого освѣдомительнаго бюро для населенія оспаривать не приходится. Но мнѣ неясно, въ какой формѣ предлагается это осуществить. Прежде всего, сторона финансовая, о ней совершенно не упоминается. Съ другой стороны, какимъ штатомъ обслуживается, будетъ ли это самостоятельное учрежденіе, или—при существующихъ земскихъ статистическихъ или агрономическихъ организаціяхъ. Мнѣ кажется, что самостоятельную организацію съ опредѣленно отмежеваннымъ штатомъ дѣятелей и сотрудниковъ врядъ-ли представляется возможнымъ осуществить земствамъ въ ближайшемъ будущемъ. На кооперативы въ этомъ отношеніи врядъ-ли приходится рассчитывать. Приходится поэтому прямо приурочить эту организацію къ статистическимъ земскимъ отдѣламъ, или, въ крайнемъ случаѣ, къ мѣстной земской органи-

зації. Дѣло въ томъ, что это—работа сезонная, и въ этомъ трудность созданія особой спеціальной организаціи.

В. И. Мезенцевъ. Въ настоящее время далеко не во всѣхъ уѣздахъ имѣются такія статистическія организаціи. Въ Херсонской губ. статистическая организація поставлена широко, тамъ онѣ могли бы заняться этимъ дѣломъ.

В. А. Кубаркинъ. Я думаю, что не къ статистическимъ, а къ экономическимъ и агрономическимъ организаціямъ слѣдовало бы приурочить ихъ; эти организаціи имѣются во всей Россіи. Я противъ образованія самостоятельнаго бюро. Это—что-то очень большое и громоздкое. Бюро—это уже опредѣленный штатъ, съ опредѣленными окладами. Думаю, что можно сказать вмѣсто „бюро“—отдѣленіе при агрономической организаціи.

А. В. Науменко. Мнѣ тоже слово „бюро“ представляется совершенно неяснымъ, неопредѣленнымъ. Мнѣ кажется, слѣдовало бы точнѣе опредѣлить то учрежденіе, которое должно вѣдать положеніемъ хлѣботорговаго рынка и освѣдомленіемъ. Я склоненъ придти къ тому заключенію, что всю работу должны взять на себя губернскія статистическія организаціи, по текущей статистикѣ, гдѣ же таковыхъ нѣтъ, тамъ соотвѣтствующія губернскія организаціи, сельско-хозяйственныя общества, или агрономическія организаціи для распространенія этихъ свѣдѣній среди населенія. Нужно признать, что такія учрежденія сельско-хозяйственныя, статистическія существуютъ во всѣхъ уѣздахъ. Основной дефектъ ихъ въ томъ, что свѣдѣнія, распространяемыя ими, запоздываютъ. Нужно разработать, улучшить организацію въ томъ смыслѣ, чтобы свѣдѣнія широко популяризировались среди населенія, были бы болѣе точными и своевременно сообщались.

В. А. Гаевскій (предс. Харьковскаго порайоннаго комитета). Въ положеніяхъ есть несомнѣнный пропускъ. Я думаю, что не одни только земскія учрежденія должны заниматься этимъ дѣломъ, но и желѣзныя дороги, которыя являются лучшими распространителями хлѣбо-торговыхъ свѣдѣній: телеграфныя объявленія вывѣшиваются на станціяхъ и становятся достояніемъ публики. Такимъ образомъ, желѣзныя дороги гораздо скорѣе могутъ распространять эти свѣдѣнія. Если это теперь дѣлается только нѣкоторыми дорогами, то въ будущемъ можно привлечь къ этому дѣлу и другія дороги, чтобы на всѣхъ станціяхъ

вывѣшивались телеграфные бюллетени. Такимъ образомъ, въ организаціи освѣдомленія принимаютъ участіе съ одной стороны желѣзн. дороги, съ другой—земства (уѣздныя или губернскія). Важно, чтобы свѣдѣнія, какъ только получаютъ, въ тотъ же день становились достояніемъ населенія, чтобы они вывѣшивались на станціяхъ и чтобы населеніе такъ же скоро узнавало о нихъ, какъ и скупщики, которые, какъ извѣстно, всегда раньше всѣхъ имѣютъ свѣдѣнія.

Теперь, въ какой формѣ это осуществить: должны ли эти организаціи называться „освѣдомительными бюро“ или уѣздными земскими организаціями—это нужно предоставить самимъ земствамъ: если-бы одни организовались плохо, другіе сдѣлаютъ это лучше. Во всякомъ случаѣ, повторяю, должны быть, какъ мнѣ кажется, двѣ организаціи: 1)—желѣзныя дороги, которыя должны освѣдомлять станціи и вывѣшивать объявленія и 2)—земства, чтобы передавать свѣдѣнія въ тѣ мѣста, гдѣ желѣзныхъ дорогъ нѣтъ.

Предсѣдатель. До сихъ поръ возражали противъ организаціи, о которой упоминается въ предложеніи, именно—противъ устройства освѣдомительнаго бюро, на которое возлагалась обязанность собирать и разсылать бюллетени и хлѣбные листки. Предлагалось, чтобы этимъ занялись уѣздныя земства. Затѣмъ внесено предложеніе, чтобы и земства и желѣзныя дороги.

Л. П. Сокальскій. Я бы сказалъ болѣе точно: комиссіонно-ссудныя агенства желѣзныхъ дорогъ.

В. А. Гаевскій. Зачѣмъ связывать администрацію дорогъ. Она изберетъ сама наилучшій путь. Есть одинъ органъ—управленіе желѣзной дороги. На одной дорогѣ есть комиссіонно-ссудныя агенства, а на другой нѣтъ. По моему нужно предоставить каждой дорогѣ дѣлать такъ, какъ она найдетъ возможнымъ.

Предсѣдатель. Значить, нѣтъ возраженій противъ того, чтобы сказать: „вообще при желѣзной дорогѣ...?“ Въ такомъ случаѣ, я прочитаю этотъ пунктъ цѣликомъ (читаетъ).

Нѣтъ возраженій противъ слова „органы“?

В. И. Анисимовъ. По моему нужно исключить „обо всѣхъ болѣе важныхъ хлѣбныхъ рынкахъ“...

Предсѣдатель. Затѣмъ, возникалъ вопросъ относительно финансированія, что также исключается.

Л. П. Сокальскій. О финансированіи говорили, главнымъ образомъ, представители биржевыхъ комитетовъ, такъ какъ у нихъ нѣтъ средствъ. Биржевыя общества существуютъ на членскіе взносы.

В. И. Мезенцевъ. Θεодосійскій биржевой комитетъ получаетъ субсидіи отъ министерства торговли и промышленности—на статистическія работы.

В. И. Анисимовъ. Если бы они захотѣли, они могли бы имѣть средства.

Предсѣдатель. Позвольте тогда считать, что этотъ пунктъ принять, и тогда перейдемъ къ п. 3-ьему: „для распространенія хлѣботоргов. свѣд., къ упомянутымъ освѣдомит. органамъ приурочиваются изданія „Хлѣбныхъ листковъ“, освѣдомительныхъ справочныхъ бюллетеней и т. п. изданій, рассылаемыхъ бесплатно населенію и содерж. какъ популяриз. хл. торг. и хлѣбн. сбыта, такъ и справочныя свѣдѣнія о рынкѣ, цѣнахъ, и т. п.“

Здѣсь говорится о печатаніи опредѣленныхъ изданій и разсылкѣ ихъ, о распространеніи по телефону будетъ сказано впоследствии.

В. А. Гаевскій. Разсылку можетъ всякій потребовать. Я бы слово „бесплатно“ исключилъ.

Предсѣдатель. Нѣтъ, наоборотъ,—именно бесплатно: на этомъ многіе ораторы настаивали.

В. А. Гаевскій. Въ такомъ случаѣ любой человѣкъ можетъ потребовать „пришли мнѣ.....“ Я понимаю такимъ образомъ: вывѣшенныя для свѣдѣнія публики свѣдѣнія будутъ распространяться бесплатно. Бесплатно высылаются свѣдѣнія для вывѣшиванія на станціяхъ для всеобщаго свѣдѣнія. Но отдѣльнымъ лицамъ разсылать—на это нужно много денегъ.

Л. П. Сокальскій. Въ этомъ пунктѣ слово „бесплатно“ относится исключительно къ тѣмъ изданіямъ, которыя имѣютъ характеръ больше популяризаціи, слѣдовательно, говорить о томъ, что эти изданія необходимы для всеобщаго свѣдѣнія, не приходится. На прошломъ засѣданіи я возставалъ противъ того, чтобы періодическія изданія, листки и т. п. служили цѣлямъ освѣдомленія о цѣнахъ и настроеніи текущаго дня. Я нахожу, что это—самая ненужная форма освѣдомленія, т.-к. свѣдѣнія запаздываютъ и полагаю, что эти изданія нужны только для популяризаціи свѣ-

дѣній, общихъ хлѣботорговыхъ свѣдѣній, для сообщенія свѣдѣній о правилахъ веденія торговли, объ учрежденіяхъ, содѣйствующихъ производителямъ въ сбытѣ хлѣбовъ, о кооперативномъ сбытѣ, но ни въ какомъ случаѣ подобныя изданія не должны задаваться срочно-освѣдомительными цѣлями, ибо прежде всего они приходятъ очень поздно. Такъ какъ въ дальнѣйшемъ есть пунктъ о срочномъ освѣдомленіи, то я полагаю бы, что въ этомъ пунктѣ слѣдуетъ подчеркнуть, что эти изданія имѣютъ цѣлью популяризацию свѣдѣній общихъ, но не справочныхъ, т.-е. срочныхъ.

В. А. Кубаркинъ. Т.-е. свѣдѣнія освѣдомительнаго характера, но не справочныя.

Предсѣдатель. Послѣднее введено было потому, что предполагалось, что это организація мѣстнаго характера. Если тамъ не будетъ телефона, то нѣкоторымъ суррогатомъ могутъ служить бюллетени. Во всякомъ случаѣ, теперь выясняется, что можно исключить слово „справочныя“, именно въ виду того, что распространеніе свѣдѣній дня о цѣнахъ—это другая статья.

Л. П. Сокальскій. И быть можетъ дополнить, что это общее освѣдомленіе именно и является главной задачей подобныхъ изданій.

В. И. Мезенцевъ. Напротивъ, главной задачей ихъ должно быть сообщеніе справокъ о цѣнахъ.

В. А. Кубаркинъ. Думаю, что надо строго расчленивъ этотъ вопросъ.

Предсѣдатель. Многіе указываютъ, что желательно выяснитъ болѣе подробно, каковъ будетъ характеръ хлѣбныхъ листовъ. Это—во-1-хъ, популяризація общихъ свѣдѣній сбыта, а, во-2-хъ, они все-таки должны имѣть нѣкоторыя справочныя свѣдѣнія, не задаваясь срочностью.

В. И. Мезенцевъ. Я предложилъ бы сейчасъ обсуждать пунктъ о срочности вмѣстѣ съ этимъ, а не отдѣльно.

Предсѣдатель. Это невозможно, такъ какъ съ этимъ пунктомъ связаны другіе. Позвольте придерживаться одной резолюціи. Порядокъ таковъ: сначала идутъ общія пожеланія, затѣмъ—организація освѣдомленія вообще, затѣмъ печатаніе хлѣбныхъ листовъ, бюллетеней и т. п. изданій, затѣмъ—пунктъ вводный—объ опредѣленіи программы хлѣбныхъ листовъ и затѣмъ—пунктъ объ освѣдомленіи, а затѣмъ и улучшеніе существующихъ

формъ, какъ хлѣбныхъ циркуляровъ Петербургскаго телеграфнаго агентства“, удешевленіе свѣдѣній, расширеніе и развитіе желѣзнодорожныхъ телеграммъ коммерч. отд. жел. дор. и т. д.

Здѣсь было возраженіе противъ бесплатной разсылки свѣдѣній и затѣмъ—по поводу хлѣбныхъ листовъ въ томъ отношеніи, что они не должны имѣть справочнаго характера.

И. А. Конюковъ. Я все-таки думалъ бы, что отрицать за листками значеніе ихъ въ качествѣ освѣдомительнаго органа о цѣнахъ—не слѣдуетъ. Мнѣ казалось бы, что и эта задача должна входить въ задачи „листовъ“, особенно тамъ, гдѣ отсутствуетъ телефонъ. Все-таки надо помнить, что нашъ хлѣборобъ не имѣетъ другихъ источниковъ свѣдѣній. Онъ часто пользуется такими періодическими изданіями, какъ, напр., Харьковскій „Справочный хлѣбо-торговый листокъ“. Я предлагаю поправку: „въ цѣляхъ популяризаціи... а, гдѣ телефона нѣтъ, тамъ—„и срочнаго освѣдомленія“. Насколько я понялъ, было предложеніе, чтобы значеніе справочниковъ за „листами“ исключить.

Предсѣдатель. Было предложеніе такое, чтобы этимъ хлѣбнымъ листкамъ придать характеръ несрочный, освѣдомительный.

И. А. Конюковъ. Возражаю все-таки противъ этого; эти справочныя свѣдѣнія должны быть.

Предсѣдатель. Затѣмъ,—пунктъ 4-й, который говоритъ о срочномъ освѣдомленіи: „на обязанности этихъ органовъ должна лежать какъ популяризація... и т. д., такъ и срочное освѣдомленіе его о положеніи хлѣбнаго рынка“. Добавленіе какое-нибудь угодно къ этому? Я уже докладывалъ, что г. Бронтманъ просилъ, чтобы непременно поставить „черезъ биржевые комитеты“. Биржевые комитеты—первоисточникъ, устанавливающій цѣны, которыя передаются земствамъ или желѣзнымъ дорогамъ или въ освѣдомительное бюро.

А. В. Науменко. Г. Бронтманъ развивалъ ту мысль, что биржевые комитеты должны быть въ данномъ случаѣ совершенно самостоятельны. Онъ приводилъ въ примѣръ Екатеринославскій биржевой комитетъ, который самъ сообщаетъ свѣдѣнія Новомосковскому уѣздному земству безъ посредствующихъ инстанцій.

Предсѣдатель. Достаточно-ли такого указанія: „черезъ биржевые комитеты“?

А. В. Науменко. Здѣсь, очевидно, недоразумѣніе. Г. Бронт-

манъ ссылался на практику Екатеринославскаго биржевого комитета, который за извѣстную плату самъ разсылаетъ свѣдѣнія Новомосковскому уѣздному земству. Онъ полагалъ, что и другіе биржевые комитеты могутъ взять на себя дѣло освѣдомленія за извѣстную плату.

В. А. Кубаркинъ. Земству нежелательно, чтобы свѣдѣнія эти шли безъ фильтра. Они будутъ служить лишь первоисточниками.

Предсѣдатель. Тогда, значить, можно оставить ту редакцію, какая предложена редакц. „С.-Х. Литска“, а именно: „расширеніе, удешевленіе и улучшеніе свѣдѣній... и т. д. Затѣмъ—„широкое распространеніе биржевыхъ бюллетеней“... Больше добавленій нѣтъ? Затѣмъ, послѣ выясненія г. Сокальскимъ и другими ораторами характера освѣдомительныхъ изданій: справочныхъ бюллетеней, листковъ и т. п. изданій, остается еще пунктъ относительно качественного упорядоченія освѣдомительнаго матеріала, и затѣмъ, слѣдующій пунктъ: „желательно объединеніе нѣсколькихъ земствъ и кооперативовъ для изданія означенныхъ листковъ въ небольшіе, объединенные общностью хлѣботорговыхъ интересовъ районы“... и т. д.

В. И. Анисимовъ. Отчего же кооперативы отпадаютъ? Тутъ дѣло не въ этомъ, а въ томъ, что отдѣльныя земства будутъ листки издавать. Кооперативы безусловно имѣютъ свои задачи. Вотъ возьмемъ Харьковское о-во сельскаго хозяйства. Его нельзя назвать не кооперативнымъ. Оно издаетъ листокъ. Но имъ не подѣ силу взять на себя освѣдомленіе населенія. На помощь сельскимъ кооперативамъ должны прійти земства уѣздныя и губернскія. Но, во всякомъ случаѣ, выдѣлять ихъ нѣтъ никакого смысла. Кредитныя т-ва тоже организуются, однако, они не могутъ брать на себя этой задачи.

Предсѣдатель. Значить, кооперативы здѣсь остаются: „для упорядоченія дѣла“.

В. А. Гаевскій. Сельско-хозяйственныя о-ва издають, кооперативы не издають.

А. В. Науменко. Меня смущаетъ слово: „объединеніе“.

Голосъ. Въ смыслѣ единообразія программы.

Предсѣдатель. Позвольте дать разъясненіе: г. Сокальскій

какъ разъ указывалъ на то, что у насъ слишкомъ много издается листковъ, и потому нужно объединить ихъ. Я, напр., лично совсѣмъ противъ этого пункта. Я думаю, что во-1-хъ нужно брать болѣе ограниченный районъ, потому что слово „централизація“ имѣетъ слишкомъ большой объемъ.

В. А. Гаевскій. Можетъ быть такой районъ, гдѣ земствъ нѣтъ.

В. А. Кубаркинъ. Я думаю, что и тутъ нечего стѣснять. Вотъ Елисаветградское земство большое,—тѣмъ не менѣе не оно, а мѣстное сельско хозяйственное о-во издаетъ еженедѣльный журналъ; тогда земству нѣтъ надобности издавать свой журналъ.

И. А. Конюковъ. Земство заинтересовано въ правильной реализаціи урожая своихъ плательщиковъ; оно могло бы придти на помощь журналу субсидіей. Я хотѣлъ иллюстрировать свою мысль частнымъ примѣромъ.

В. А. Кубаркинъ. Детализировать—это не наша обязанность.

Предсѣдатель. Есть предложеніе, чтобы этотъ пунктъ исключить совсѣмъ. Нѣтъ возраженій? Пунктъ исключается. Затѣмъ пунктъ 7-й о качественномъ улучшеніи освѣдомительнаго матеріала и реформѣ правительственной статистики (читаетъ 7-й пунктъ).

В. И. Мезенцевъ. У насъ шесть, если не болѣе, учреждений—въ числѣ ихъ четыре министерства—тратятъ деньги на одно и то же дѣло, и получается никуда негодный матеріалъ. Учрежденія эти слѣдующія: 1) министерство финансовъ, 2) центральный статистическій комитетъ министерства внутреннихъ дѣлъ, 3) главное управленіе землеустройства, 4) министерство торговли и промышленности, 5) земства, и 6) порайонный комитетъ министерства путей сообщенія.

В. А. Гаевскій. Мы брали статистическій матеріалъ всѣхъ учреждений и получали среднія.

В. И. Анисимовъ. Дѣло урожайной статистики ведется двумя центральными учрежденіями: отдѣломъ сельской экономіи и статистики главнаго управленія землеустройства и центральнымъ статистическимъ комитетомъ.

В. И. Мезенцевъ. Я собираю свѣдѣнія объ урожаѣ пшеницы въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, Харьковской губерніи, но ни данными губернской статистики, ни данными другихъ организацій я не могъ

воспользоваться. Очевидно, это дѣло по недостатку средствъ не можетъ быть поставлено, какъ слѣдуетъ. При наличности большихъ средствъ, при объединеніи, можно поставить дѣло лучше.

В. И. Анисимовъ. Большой вопросъ—будетъ-ли хуже или лучше. Если объединить отдѣльныя вѣдомства—еще вопросъ, будетъ-ли лучше. Я скажу, что сейчасъ отдѣлъ сельской экономіи по части урожайной статистики все-таки представляетъ нѣчто цѣнное. Еслибы мы его уничтожили, мы потеряли бы многое. Представьте себѣ, что весь статистическій матеріалъ всѣхъ вѣдомствъ будетъ соединенъ, мы утратимъ возможность судить о достоинствѣ его и врядъ-ли будетъ тогда лучше.

Предсѣдатель. Всѣ цифры, относящіяся къ урожайной статистикѣ по разнымъ вѣдомствамъ, мало сходятся. Итакъ, ставится вопросъ о необходимости объединенія статистическаго матеріала.

В. И. Мезенцевъ. Я близко знакомъ съ данными всѣхъ вѣдомствъ и могу сказать положительно, что въ настоящее время очень трудно имѣть хорошій статистическій матеріалъ. Объѣздъ по уѣзду съ цѣлью опроса даетъ больше, чѣмъ цифры: я приду къ каждому хозяину и у каждого возьму нужныя мнѣ данныя.

Предсѣдатель. Въ виду того, что есть возраженія противъ объединенія, нельзя-ли оставить только „объ улучшеніи земской статистики“...

В. А. Гаевскій. Мы хотимъ разрѣшить всѣ детали вопроса.

Предсѣдатель. Тогда мы скажемъ такъ: „въ смыслѣ ея улучшенія, большей точности и приближенія къ населенію“ (въ смыслѣ результатовъ).

Л. П. Сокальскій. Что намъ нужно статистическое объединеніе, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Приведу простой примѣръ. Когда организаціонное бюро, созывая этотъ Съѣздъ, предложило мнѣ собрать нѣкоторыя цифровыя данныя и матеріалы по сбору хлѣбовъ, урожаяхъ, площадяхъ посѣва, я думалъ воспользоваться данными статистической организаціи земствъ, такъ какъ данныя центральнаго статистическаго комитета внушали серьезныя подозрѣнія въ невѣрности цифръ. Но, съ одной стороны, полученный матеріалъ не было никакой возможности суммировать, до такой степени онъ былъ разнороденъ. Я говорю о деталяхъ урожайной статистики, напр., урожай на крестьянскихъ земляхъ. Нѣтъ такой организаціи, которая объеди-

нила бы статистическій матеріалъ по какимъ-нибудь опредѣленнымъ рубрикамъ, нужнымъ для ряда практическихъ нуждъ. Въ продолженіи полутора года невозможно было объединить полученныя данныя, такъ какъ и собирались они разными методами и группировались по разнымъ именованиямъ и разнымъ единицамъ подсчета. Здѣсь, повидимому, ясна нужда въ томъ, чтобы возможно было приводить данныя къ опредѣленнымъ рубрикамъ.

А. В. Науменко. Другими словами, рѣчь идетъ объ объединеніи въ смыслѣ единообразія программы. Земская статистика не объединяетъ своихъ данныхъ. Что касается объединенія официальной статистики съ земской, то это, какъ мнѣ кажется, вещь невозможная.

В. И. Анисимовъ. Я лично одинъ разъ имѣлъ случай на съѣздѣ естествоиспытателей по секціи статистики высказаться противъ объединенія. Объединеніе средствъ не есть разрѣшеніе вопроса. Сейчасъ мы имѣемъ два главныхъ источника урожайной статистики, которые основаны на разныхъ приемахъ изслѣдованія. Если мы объединимъ эти источники, мы получимъ одинъ источникъ, основанный на одномъ лишь методѣ изслѣдованія. Принято обыкновенно разносить официальную статистику. Хотя она во многихъ отношеніяхъ хромаетъ, но все-таки результаты даетъ. Одинъ изъ способовъ доказать, что въ извѣстныхъ рамкахъ можно ею пользоваться—есть способъ сравненія разныхъ источниковъ. Что мы выиграемъ отъ того, что у насъ будетъ одинъ только источникъ—не знаю. Я позволю себѣ сослаться на то обстоятельство, что въ секціи статистики на съѣздѣ естествоиспытателей, о которомъ я упоминалъ, профессоръ А. Ф. Фортунатовъ высказался противъ объединенія.

В. И. Мезенцевъ. Я это отлично знаю, потому что всѣ изслѣдователи и профессора цѣпко держатся за данныя центрального статистическаго комитета, безъ этихъ данныхъ имъ нечего дѣлать: онъ даетъ имъ все, когда имъ что-нибудь нужно, они тамъ все находятъ.

Л. П. Сокальскій. Мнѣ думается, что тому, кому нужны свѣдѣнія объ урожаяхъ хлѣбовъ, тотъ пожелаетъ ихъ брать не въ обработанномъ, въ сводномъ видѣ, а въ видѣ сырого матеріала, чтобы дѣлать изъ нихъ выводы и заключенія, которые нужны для данной работы. Имѣя это въ виду, я хотѣлъ подчер-

кнутъ, что для работы нужна однородность данныхъ; безъ однородности данныхъ объединенія ихъ мы не получимъ.

В. И. Мезенцевъ Я занимаюсь теперь изученіемъ площади посѣвовъ и распредѣленіемъ ея по отдѣльнымъ культурамъ въ Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда. Тамъ сравнительно недавно огромныя площади земель были заняты подъ овцами, подъ толокой, пастбищами. Въ теченіе послѣдняго времени эти пастбища уничтожены, овцы всѣ ушли изъ уѣзда, такъ какъ овцеводство прекратилось. Отсюда нужно было сдѣлать выводъ, что посѣвная площадь увеличилась, по крайней мѣрѣ, на 50 процентовъ. Однако, по нѣкоторымъ даннымъ центральнаго статистическаго комитета, площадь посѣвовъ не только не увеличилась, но во многихъ мѣстахъ уменьшилась. Такая несообразность вывода указываетъ на полную ошибочность данныхъ. Очевидно, такой матеріалъ не заслуживаетъ вниманія, и нужно относиться къ нему критически.

Предсѣдатель. Былъ поставленъ вопросъ о собираніи свѣдѣній объ урожаѣ.

В. А. Кубаркинъ. Не только объ урожаѣ, но и сопровождающихъ его обстоятельствахъ.

Предсѣдатель. Именно только объ урожаѣ. Позвольте поставить на голосованіе вопросъ: желательно ли указать на необходимость правильной организаціи урожайной статистики? Нѣтъ противъ этого возраженій?

В. И. Мезенцевъ. Я именно имѣю въ виду указать на необходимость увеличенія финансовыхъ средствъ для усовершенствованія этого дѣла.

В. А. Гаевскій. По моему, въ этомъ засѣданіи трудно рѣшить вопросъ объ объединеніи. Вообще намъ нельзя такъ наспѣхъ разрѣшать столь серьезные вопросы.

Предсѣдатель. Итакъ этотъ пунктъ можно считать принятымъ? Затѣмъ идетъ пожеланіе представителя Екатеринодарскаго биржевого комитета. Онъ предлагаетъ просить порайонные комитеты производить обслѣдованіе районовъ.

В. А. Гаевскій. Едва ли можно на порайонные комитеты возложить это дѣло. Я не понимаю, какъ могутъ производить изслѣдованія комитеты по вопросамъ, въ которыхъ они не свѣдущи. Они могутъ собрать нѣкоторые цифровыя данныя по движенію

грузовъ, но это вѣдь не торговля! Торговля—это совсѣмъ другое. Дѣло хлѣбной торговли вѣдаютъ биржевые комитеты, отнюдь не порайонные.

В. И. Анисимовъ. Порайонные комитеты сами берутъ на себя рѣшеніе такихъ вопросовъ.

В. А. Гаевскій. Мы разрѣшали вопросъ о движеніи хлѣбовъ съ желѣзно-дорожной точки зрѣнія, а не съ торговой.

Предсѣдатель. Пунктъ этотъ отвергается, кажется, единогласно. Теперь по вопросу о заграничныхъ агентурахъ по предложенію г. Сокальскаго.

Л. П. Сокальскій. Я предлагалъ, чтобы въ странахъ импорта нашего, а также въ странахъ, которыя конкурируютъ съ нами на міровомъ рынкѣ, были учреждены агентства, которыя сообщали бы намъ своевременно какъ о видахъ на урожай, состояніи посѣвовъ, такъ и о производствѣ хлѣбовъ, сборѣ ихъ, о качествахъ урожая даннаго года,—однимъ словомъ всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя могутъ имѣть значеніе для насъ, вывозящихъ хлѣбъ на міровой рынокъ. Для насъ эти свѣдѣнія чрезвычайно цѣнны, такъ какъ въ зависимости отъ нихъ можетъ успѣшно протекать реализація урожая—необходимость задержанія на мѣстахъ запасовъ или возможность ихъ реализаціи и т. д.

В. А. Гаевскій. Безусловно, мы страдаемъ незнаніемъ того, что дѣлается за-границей. Освѣдомленность Россіи въ этомъ отношеніи очень плоха, между тѣмъ какъ иностранцы о насъ очень хорошо освѣдомлены и всѣ свои расчеты, цѣны, спросъ основываютъ на этихъ знаніяхъ. Мы должны и о нихъ все знать, что относится къ производству хлѣбовъ и хлѣбной торговлѣ.

Предсѣдатель. Министерство промышленности и торговли издаетъ свѣдѣнія подобнаго рода. Къ сожалѣнію, они мало распространены. Сравнивая эти свѣдѣнія съ другими, напримѣръ, англійскими или американскими органами, я долженъ сказать, что мы очень широко ставимъ свѣдѣнія о видахъ на урожай, о запасахъ рынка, о настроеніи рынка въ будущемъ и настоящемъ, статистику цѣнъ и т. д. Въ Англіи тремя органами исчерпываются всѣ свѣдѣнія, причемъ они даютъ свѣдѣнія болѣе константнаго характера, чѣмъ у насъ, и свѣдѣнія эти даются одинъ разъ въ недѣлю, между тѣмъ какъ у насъ ежедневно.

Л. П. Сокальскій. Откуда берутъ эти свѣдѣнія?

Предсѣдатель. Во-первыхъ, у насъ правильно организована телеграфная сѣть, ежедневно есть телеграфныя свѣдѣнія изъ 3-хъ нѣмецкихъ пунктовъ съ мотивировкой состоянія рынка и съ сообщеніемъ цѣнъ. Затѣмъ, мы пользуемся изданіями печатными: 3-мя англійскими журналами, спеціальными свѣдѣніями отъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ фирмъ. Получается полное освѣщеніе рынка.

Л. П. Сокальскій. Значить, вы получаете свѣдѣнія изъ вторыхъ рукъ, и по телеграфу—только о цѣнахъ.

Предсѣдатель. Телеграфно мы получаемъ точную мотивировку рынка, причемъ постоянныя свѣдѣнія мы имѣемъ изъ Аргентины, изъ Каира, затѣмъ болѣе случайныя изъ другихъ мѣстъ, затѣмъ постоянныя же спеціальныя свѣдѣнія изъ Индіи, Австріи и пр. Все это получается по телеграфу, большей частью отъ спеціальныхъ агентовъ; иногда таковыми являются консулы—по нашему выбору. Затѣмъ, въ Америкѣ у насъ есть также спеціальныя лица, которыя должны сообщать всякаго рода интересующія насъ свѣдѣнія. Такъ у насъ Петербургское телегр. агентство издаетъ офиціальныя цифры урожая; о какой-нибудь рѣзкой переменѣ погоды сейчасъ же сообщаютъ по телеграфу. Точно такъ же мы получаемъ свѣдѣнія изъ первоисточника. Для освѣдомленности болѣе общаго характера мы получаемъ различные циркуляры крупныхъ торговыхъ фирмъ, какъ фирмы: Дрейфусъ, Нейфельдъ и др. изъ Берлина, Гамбурга и т. д. Онѣ издаютъ свои циркуляры, составленные часто весьма тенденціозно, но тенденціозность сшита болѣею частью бѣлыми нитками, и сразу видать, куда они клонятъ. Эти свѣдѣнія находятъ себѣ затѣмъ широкое распространеніе, появляясь въ перепечатанномъ видѣ, довольно сжато въ общей прессѣ. Редакція „Сельско-Хозяйст. Листка“ указывала на то, что пока эти свѣдѣнія перепечатываются, проходитъ 1, 2, и даже 3 недѣли, и свѣдѣнія получаютъ съ большимъ опозданіемъ и въ худшемъ видѣ, чѣмъ можно было бы требовать. Въ отношеніи же цѣнъ недостатокъ этотъ отпадаетъ.

Л. П. Сокальскій. Я все-таки полагалъ бы, что слѣдовало бы въ этихъ странахъ организовать спеціально сельско-хозяйствен. агентуру. У насъ есть въ Америкѣ правительств. сельско-хозяйственный агентъ, а другой бывший земскій, а теперь Харь-

ковскаго общества сельскаго хозяйства. Они принесли значительную пользу намъ своимъ освѣдомленіемъ о сельскомъ хозяйствѣ и хлѣбной торговлѣ. Но срочнаго освѣдомленія они не могутъ дать. Для этого нужна особая организація. Кромѣ того, нужны сельско-хозяйственныя агентуры и въ другихъ странахъ: въ Канадѣ мы не имѣемъ, нѣтъ въ Аргентинѣ, а между тѣмъ тамъ она очень намъ нужна. Надо имѣть агентовъ-спеціалистовъ, которые разбирались бы во всѣхъ вопросахъ и были бы только этимъ заняты. Я поддерживаю свое положеніе о необходимости сельско-хозяйственной агентуры въ странахъ, имѣющихъ сношенія съ нами, которая имѣла бы одной изъ задачъ срочное освѣдомленіе о состояніи посѣвовъ, о видахъ на урожай, о переѣздахъ въ распредѣленіи культуръ, о площадяхъ посѣвовъ, о погодѣ, о ходѣ реализаціи урожая, а также о цѣнахъ, о движеніи рынка и т. п.

Предсѣдатель. Можно воспользоваться торговыми агентами. Въ Европѣ имѣются агенты для сѣверныхъ государствъ—Швеціи и Норвегіи въ Берлинѣ, Австріи, Марсели, Италіи, Лондонѣ, Канадѣ. Можно учредить и въ другихъ мѣстахъ. Можетъ быть смягчить нѣсколько: не настаивать на самостоятельныхъ агентурахъ.

Л. П. Сокальскій. Необходимы сельско-хозяйственныя агентуры. Можно формулировать въ такомъ видѣ: „для правильнаго и срочнаго освѣдомленія о состояніи посѣвовъ, урожая, сборъ хлѣбовъ и вообще положеніи сельскаго хозяйства, а также и о положеніи хлѣбнаго рынка за-границей, желательна организація сельско-хозяйственныхъ агентуръ въ главныхъ странахъ импорта нашего хлѣба и въ странахъ, конкурирующихъ съ нами на міровомъ хлѣбномъ рынкѣ“.

Предсѣдатель. Нѣтъ возраженій? Слѣдовательно, принято. Теперь о заключеніи по докладу В. И. Анисимова: „объ организаціи урожайной статистики примѣнительно къ хлѣбной торговлѣ“.

А. В. Науменко. Мнѣ кажется, что слѣдовало бы, чтобы комиссія признала необходимымъ учетъ и распредѣленіе посѣвной площади по отдѣльнымъ культурамъ. Этимъ вопросомъ чрезвычайно интересуются порайонные комитеты. Чтобы опредѣлить валовой сборъ, нужно знать точное распредѣленіе посѣвной площади. Нѣкоторыя земства, какъ, напр., Полтавское, производятъ

эту работу каждые 10 лѣтъ. Мнѣ кажется, очень важно, чтобы комиссія обратила вниманіе на это обстоятельство.

В. И. Анисимовъ. По этому вопросу очень трудно было бы высказаться сейчасъ, особенно высказывать пожеланіе по вопросу, который для всякаго, сколько-нибудь знакомаго съ дѣломъ, сейчасъ-же связывается съ мыслью о чемъ-то еще недоконченномъ. Мы произвели изслѣдованіе въ 1905 г. и будемъ пока имъ пользоваться.

Предсѣдатель. Для общей хлѣботорговой статистики эта земская статистика ни къ чему: каждое земство будетъ производить обслѣдованіе по разнымъ системамъ: Полтавское такъ, Екатеринославское—иначе, то отдѣльныя земскія статистическія работы въ смыслѣ общаго вывода, который только и интересенъ, ничего не дадутъ.

В. А. Гаевскій. Вѣдь, когда-нибудь нужно это сдѣлать.

Предсѣдатель. Обслѣдованія были произведены въ 73 г., въ 87 г. и 905 г.; ежегодно всѣ эти цифры посредствомъ анкетъ провѣряются и исправляются.

А. В. Науменко. Сперва производятъ общее изслѣдованіе посѣвной площади и разныхъ культуръ одинъ разъ въ 10 лѣтъ. Затѣмъ каждый годъ провѣряется относительное распредѣленіе культуръ. Берется процентное отношеніе культуръ, и затѣмъ вся сумма посѣвной площади распредѣляется по отдѣльнымъ культурамъ согласно найденнымъ процентнымъ отношеніямъ. Такимъ образомъ, получаютъ абсолютныя величины площадей подъ разными хлѣбами. Иначе наши данныя будутъ давать скачки и колебаніе безъ всякаго къ тому основанія.

В. И. Анисимовъ. Другихъ источниковъ не можетъ быть: другимъ путемъ, какъ путемъ мѣстныхъ обслѣдованій, мы не можемъ идти. Къ этому я вполнѣ присоединяюсь и говорю, что мы основываемъ наши расчеты на данныхъ обслѣдованія, сдѣланнаго разъ въ 10 лѣтъ. Этому легко помочь: цѣлый рядъ земствъ показало, что мы можемъ установить размѣръ колебанія. Но только намъ надо тогда обдумать: что мы, собственно, рекомендуемъ.

А. В. Науменко. Я вношу конкретное предложеніе: о необходимости производить періодически мѣстное основное обслѣдованіе о распредѣленіи посѣвныхъ площадей.

Предсѣдатель. Я предложилъ бы воздержаться отъ такихъ постановленій.

В. И. Анисимовъ. Если бы это пожеланіе облечь въ болѣе общую форму, мнѣ думается, въ такомъ родѣ: „необходимо обезпечить возможность ежегоднаго полученія свѣдѣній, касающихся распредѣленія посѣвн. площадей“. Въ такой формѣ—я буду удовлетворенъ.

Предсѣдатель. Я затрудняюсь, какъ быть, такъ какъ полагаю, что такое важное постановленіе слѣдовало бы подвергнуть тщательному обсужденію, а времени у насъ нѣтъ. Нельзя ли это рѣшить не такимъ путемъ, а другимъ?

А. В. Науменко. Всѣ эти вопросы, думается мнѣ, должны быть разрѣшены только при участіи тѣхъ элементовъ, на которые мы можемъ разсчитывать. Нѣкоторые вопросы здѣсь предрѣшались. Я бы сказалъ: желательно объединеніе земской статистики.

В. И. Анисимовъ. Вопросъ спеціальнѣйшій. Для него должны быть собраны спеціалисты. Нужно кому-нибудь поручить предварительную разработку. Я полагаю, поручить такому учрежденію, о которомъ можно съ увѣренностью сказать, что оно выполнитъ добросовѣстно свою задачу. Я предлагаю поручить подготовку этого вопроса обществу имени Чупрова.

Предсѣдатель. Почему не поручить Московской земской управѣ?

В. И. Анисимовъ. Почему я предлагаю именно о-во имени Чупрова—я объяснялъ: тамъ есть земская статистическая комиссія, образованная для разработки текущихъ практическихъ проблемъ мѣстной статистики. Отношенія этой комиссіи настолько наладились, что для меня не остается сомнѣнія въ томъ, что она это выполнитъ: съ одной стороны эта задача идетъ навстрѣчу ея намѣреніямъ, а съ другой—мы имѣемъ здѣсь уже вполне налаженные отношенія. Въ концѣ этого года будутъ выходить изданія этого о-ва. Такъ что эта организація можетъ быть использована, какъ организація по разсмотрѣнію вопросовъ земской статистики.

Предсѣдатель. Такъ какъ съѣздъ нашъ все же земскій съѣздъ, то я полагаю, что болѣе подходящимъ было бы поручить Московскому земству, такъ какъ оно намъ ближе.

В. И. Анисимовъ. Московское земство должно считаться съ

тѣмъ, что оно одно не въ состояніи собирать матеріалъ, что показала московская перепись.

Предсѣдатель. Тогда можетъ быть и то и другое, разъ идетъ рѣчь о всероссійскомъ дѣлѣ. Тогда такимъ образомъ: „признавая, что: 1) необходимымъ элементомъ хлѣботорговой статистики является правильный и широко поставленный срочный учетъ посѣвныхъ площадей (это вставлено по указанію г. Науменко); 2) что изъ числа существующихъ самостоятельныхъ организацій, ведущихъ урожайную статистику (центральный статистическій комитетъ, вѣдомство земледѣлія и земства) ни одна въ своемъ современномъ состояніи не можетъ дать необходимыхъ для хлѣботорговой освѣдомленности данныхъ, комиссія пришла къ заключенію, что необходимо создать специальную организацію на основѣ существующихъ земско-статистическихъ и земско-агрономическихъ учреждений. Поэтому комиссія предлагаетъ Съѣзду обратиться въ Московскую губернскую земскую управу и въ о-во имени Чупрова съ просьбой взять на себя и поставить на очередь разработку этого вопроса съ тѣмъ, чтобы проектъ всероссійской организаціи урожайной земской статистики былъ подвергнутъ обсужденію спеціального съѣзда представителей соотвѣтствующихъ учреждений и лицъ. Нѣтъ возраженій? Принято. Тогда позвольте считать работу комиссіи законченной. Слѣдовательно, приняты слѣдующія заключенія.

1. Широкое освѣдомленіе населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями (популяризація въ сельской средѣ данныхъ хлѣботорговой статистики, свѣдѣній объ урожаѣ, погодѣ, экспортѣ, внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ и проч.), съ цѣлью дать возможность производителю—сельскому хозяину выступать при сбытѣ хлѣба съ яснымъ представленіемъ о торговой конъюнктурѣ, является очередной задачей правительственныхъ, земскихъ и кооперативныхъ организацій.

2. Съ этой цѣлью при губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ и при желѣзныхъ дорогахъ должны быть учреждаемы освѣдомительные органы, на обязанности которыхъ должны лежать какъ популяризація и распространеніе среди населенія хлѣботорговыхъ свѣдѣній вообще, такъ и срочное освѣдомленіе его о положеніи хлѣбнаго рынка.

3. Для распространенія хлѣботорговыхъ свѣдѣній къ упо-

мянутымъ освѣдомительнымъ органамъ приурочивается изданіе хлѣбныхъ листковъ, освѣдомительныхъ справочныхъ бюллетеней и т. п. изданій, рассылаемыхъ бесплатно населенію и содержащихъ какъ популяризацію хлѣбной торговли и хлѣбнаго сбыта, такъ и справочныя свѣдѣнія о рынкѣ, цѣнахъ и т. п.

4. Для срочнаго освѣдомленія населенія о положеніи хлѣбнаго рынка этими органами желательно улучшение и дальнѣйшее развитіе существующихъ формъ освѣдомленія, а именно: удешевленіе, расширеніе и улучшеніе свѣдѣній хлѣбныхъ циркуляровъ Петербургскаго телеграфнаго агентства; расширеніе и развитіе желѣзно-дорожныхъ телеграммъ коммерческихъ отдѣловъ желѣзныхъ дорогъ; земская организація освѣдомленія населенія по телефону или телеграфу; широкое распространеніе среди населенія биржевыхъ бюллетеней и т. п.

5. Въ ряду мѣръ общаго характера особенно необходимо упорядоченіе и развитіе почтово-телеграфнаго дѣла, удешевленіе телеграфнаго тарифа и развитіе земской телефонной сѣти.

6. Неотложной необходимостью въ организаціи хлѣботорговаго освѣдомленія населенія является качественное упорядоченіе самаго освѣдомительнаго матеріала и прежде всего реформа центральной правительственной хлѣботорговой и урожайной статистики, въ смыслѣ ея улучшенія, срочности и приближенія къ населенію.

7. Для правильнаго и срочнаго освѣдомленія объ урожаѣ и положеніи хлѣбнаго рынка за границей желательна организація сельско-хозяйственныхъ агентуръ въ главныхъ странахъ импорта нашего хлѣба и въ странахъ, конкурирующихъ съ нами на міровомъ хлѣбномъ рынкѣ.

Признавая, 1, что необходимымъ элементомъ хлѣботорговой статистики является правильный, широко поставленный и срочный учетъ посѣвныхъ площадей и урожаевъ; 2, что изъ числа существующихъ самостоятельныхъ организацій, ведущихъ урожайную статистику (центрального статистическаго комитета, вѣдомство земледѣлія и земства) ни одна въ своемъ современномъ состояніи не можетъ дать необходимыхъ для хлѣботорговой освѣдомленности данныхъ,—комиссія пришла къ заключенію, что необходимо созданіе спеціальной организаціи на основѣ существующихъ земско статистическихъ и земско-агрономическихъ учреждений.

Поэтому комиссія предлагаетъ Съѣзду обратиться въ Московскую губернскую земскую управу и въ общество имени Чупрова съ просьбой взять на себя и поставить на очередь разработку этого вопроса съ тѣмъ, чтобы проектъ всероссійской организаціи урожайной земской статистики былъ подвергнутъ обсужденію спеціальнаго съѣзда представителей соотвѣствующихъ учреждений и лицъ.

Пятая комиссія о постановкѣ подготовительныхъ работъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора.

Въ комисіи были заслушаны сообщенія:

Д. Н. Пискунова (представителя Харьковскаго областного комитета по пересмотру русско-герм. торговаго договора). О работахъ Харьковскаго областного комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора.

Проф. Л. Н. Яснопольскаго (представит. юго-запад. отдѣл. Россійской экспортной палаты въ Кіевѣ). О предстоящей дѣятельности Кіевскаго областного комитета по пересмотру русско-герм. торг. договора.

В. Ф. Гефдингга (представит. комисіи по пересмотру договора при совѣтѣ съѣздовъ представителей пром. и торг. и съѣздовъ предст. биржевой торговли и сельскаго хозяйства). О работахъ комисіи по пересмотру рус.-герм. торг. договора при совѣтѣ съѣздовъ представителей пром. и торговли и съѣздовъ представителей бир. т. и с. хозяйства.

А. Г. Комша. О торговомъ договорѣ съ Германіей и экспортѣ русскаго ячменя.

Засѣданіе комисіи происходило 14 и 15 іюня.

14 іюня, по заслушаніи вышеприведенныхъ докладовъ, въ комисіи были высказаны мнѣнія по вопросу о постановкѣ подготовительныхъ работъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора, а также по докладу А. Г. Комша.

15 іюня былъ заслушанъ протоколъ засѣданія комисіи и заключенія ея для доклада общему собранію.

Засѣданія V-ой комиссіи по вопросамъ о постановкѣ работъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора.

Стенографическій отчетъ.

Засѣданіе V комиссіи 14 іюня въ 12 ч. дня.

Предсѣдатель комиссіи А. С. Бориневичъ. Секретарь комиссіи В. Ф. Гефдингъ.

Предсѣдатель. Въ нашу комиссію переданы слѣдующія сообщенія: докладъ представителя Харьковскаго областного комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора Д. Н. Пискунова о постановкѣ подготовительныхъ работъ по пересмотру договора; докладъ А. Гр. Комша: „О торговомъ договорѣ съ Германіей и экспортѣ русскаго ячменя“; сообщеніе освѣдомительнаго характера—В. Ф. Гефдинга, представителя комиссіи по пересмотру договора при совѣтѣ съѣздовъ представителей горговы и промышленности, и проф. Л. Н. Яснопольскаго, представителя Кіевскаго областного комитета по пересмотру договора съ Германіей. Какой докладъ мы раньше заслушаемъ?

Д. Н. Пискуновъ. Я имѣлъ въ виду доложить вкратцѣ о русско-германскомъ торговомъ договорѣ, объ экономической конъюнктурѣ въ Германіи и Россіи, а также о томъ, какъ ведутся въ Россіи подготовительныя работы по этому вопросу. Судя по составу настоящей комиссіи, члены которой присутствовали на областномъ съѣздѣ по пересмотру договора въ Харьковѣ текущей весной, я полагаю, что мнѣ придется измѣнить нѣсколько характеръ своего сообщенія. Полагаю, что настоящему составу комиссіи извѣстна какъ исторія возникновенія, такъ и программа дѣятельности Харьковскаго областного комитета по пересмотру русско-герм. торг. договора до момента областного съѣзда въ Харьковѣ 20—24 марта 1913 г. ¶Можетъ быть, комиссіи угодно будетъ заслушать сообщеніе о дѣятельности комитета послѣ съѣзда. (Просимъ!)

Послѣ сѣзда и послѣ того, какъ организованъ комитетъ въ составѣ, извѣстномъ членамъ комиссіи, и выбранъ президіумъ, было приступлено къ работѣ, которая отчасти была намѣчена въ предварительной программѣ дѣятельности сѣзда, отчасти же это были вопросы, которые всплыли на самомъ сѣздѣ по пересмотру русско-герм. торговаго договора. Вся подготовительная работа, которую мы имѣемъ въ виду сдѣлать, разбита въ настоящее время на 3 секціи: I-ая секція, касающаяся вопросовъ хлѣбнаго дѣла, II-ая—вопросовъ животноводства и III-ья—вопросовъ о ввозѣ въ Россію сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій, а также нѣкоторыхъ строительныхъ матеріаловъ, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства, какъ напр., цемента и друг. Каждой секціей руководить особое лицо. Такъ, вопросомъ о хлѣбномъ дѣлѣ завѣдуетъ товарищъ предсѣдателя комитета В. А. Гаевскій, вмѣстѣ съ В. И. Мезенцевымъ и проф. Н. И. Соболевымъ. Второй секціей, касающейся вопросовъ животноводства, завѣдуетъ товарищъ предсѣдателя комитета—П. А. Пахомовъ. Руководство дѣломъ въ третьей секціи, касающейся ввоза машинъ, орудій и нѣкоторыхъ строительныхъ матеріаловъ, поручено предсѣдателю комитета—проф. М. Н. Соболеву. Каждая изъ этихъ секцій намѣтила въ настоящее время программу вопросовъ, требующихъ широкой разработки. Программа работъ первой секціи была составлена В. И. Мезенцевымъ. Эта программа въ значительной степени повторяетъ программу, принятую Харьковскимъ областнымъ сѣздомъ. Не устанавливая очереди вопросовъ, эта программа разбита на 4 отдѣла.

Темы для разработки касаются 6-ти вопросовъ:

1. Развитие полевого хозяйства юга Россіи въ связи съ вліяніемъ на него предшествующихъ договоровъ.
2. Условія производства и выгодность отдѣльныхъ полевыхъ культуръ въ соотвѣтствіи съ современнымъ состояніемъ рынковъ сбыта.
3. Пошлины на отдѣльные продукты полеводства, вліяніе ихъ на распредѣленіе отдѣльныхъ культуръ и желательное ихъ измѣненіе съ точки зрѣнія правильнаго развитія южнаго полевого хозяйства.
4. Допустимыя безъ убытка для южнаго полевого хозяйства измѣненія таможенныхъ пошлинъ на отдѣльные продукты полеводства отдѣльно и въ ихъ взаимоотношеніи.

5. Значеніе германскаго рынка для полевого хозяйства южной степной области Россіи, и наши конкуренты по ввозу въ Германію продуктовъ полеводства.

6. Возможная замѣна германскаго рынка другими рынками для отдѣльныхъ продуктовъ полеводства.

Всѣ эти вопросы имѣется въ виду освѣтить съ точки зрѣнія жизни нашего южнаго района, охватывающаго 8 губерній и 1 область: Харьковскую, Полтавскую, Таврическую, Екатеринославскую, Курскую, Воронежскую, Черниговскую, Херсонскую губерніи и Область Войска Донскаго.

Въ цѣляхъ правильнаго освѣщенія этихъ вопросовъ, вся программа разбита на 4 отдѣла. Первый отдѣлъ, касающійся производства хлѣба въ данномъ районѣ, охватываетъ собою слѣдующіе вопросы:

I. Общая площадь подъ полевыми культурами и площади подъ отдѣльными культурами. Эти данныя дадутъ возможность намѣтить опредѣленный районъ преобладанія тѣхъ или иныхъ культуръ. Свѣдѣнія имѣется въ виду собрать не погубернскія, а поуѣздныя. Такія данныя за послѣднее десятилѣтіе по всему району можно получить по изданіямъ центрального статистическаго комитета. Въ то же время на основаніи данныхъ нѣкоторыхъ земствъ желательно выяснитъ измѣненіе посѣвныхъ площадей подъ различными культурами, по возможности съ 1886 г. Свѣдѣнія эти явятся коррективомъ къ свѣдѣніямъ, которыя будутъ взяты по даннымъ центрального статистическаго комитета. Свѣдѣнія, которыя показываютъ эволюцію полевого хозяйства въ Россіи, можно получить изъ Херсонскаго земства за 40-лѣтній періодъ и изъ Полтавскаго земства на основаніи трехъ подворныхъ переписей болѣе чѣмъ за 30-ти лѣтній періодъ. По другимъ губерніямъ, путемъ сравненія, можно получить приблизительныя данныя. Такимъ образомъ, имѣется въ виду взять въ основу данныя центрального статистическаго комитета и вносить въ нихъ тѣ или иные коррективы на основаніи данныхъ земствъ.

Затѣмъ, вторая тема: общій сборъ отдѣльныхъ полевыхъ культуръ въ поуѣздныхъ данныхъ въ среднемъ не менѣе, чѣмъ за 10 лѣтъ (1900—1909 г.) Если удастся получить болѣе точныя данныя, имѣется въ виду весь матеріаль (общій сборъ

культуръ) разбить по отдѣльнымъ періодамъ: 1) до 1904 г., т.-е. до договора и 2) въ послѣдующіе годы.

Третій вопросъ касается выясненія качества хлѣбовъ по губерніямъ, натуры и т. п. Это имѣется въ виду сдѣлать по даннымъ, которыя собраны путемъ анкетъ, главнымъ образомъ, путемъ обращенія къ желѣзнымъ дорогамъ; кромѣ того, этотъ же матеріалъ можно получить еще въ изданіяхъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, вышедшихъ за періодъ около 20 лѣтъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣется въ виду опредѣлить преобладающіе хлѣба на основаніи экспорта южныхъ портовъ, въ связи съ другими матеріалами. Эта работа пока еще никому не поручена, но предполагается поручить ее В. И. Мезенцеву.

Затѣмъ, слѣдующій вопросъ: „мѣстныя цѣны хлѣбовъ по даннымъ губерній въ среднемъ за 10 лѣтъ—осеннія и весеннія отдѣльно“. Эта работа поручена двумъ секретарямъ нашего комитета и имѣется въ виду вести ее такъ: предполагается провести сравненіе земскихъ матеріаловъ съ данными главнаго управленія землеустройства и земледѣлія. Земскія данныя имѣются по большинству земскихъ губерній въ ихъ ежегодникахъ; по Херсонской и Полтавской губерніямъ, въ виду того, что обслѣдованіе происходитъ періодически, имѣются обработанныя данныя, которыя уже напечатаны.

Для выясненія производства хлѣбовъ въ нашемъ районѣ имѣется въ виду опредѣлить то количество хлѣба, которое идетъ частью на вывозъ, частью на внутренній рынокъ: для посѣва, потребленія и вѣроятные остатки хлѣбовъ по даннымъ за десять лѣтъ, въ связи съ приростомъ населенія за тотъ же періодъ времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагается выяснить стоимость всего сбора хлѣбовъ и стоимость остатковъ по мѣстнымъ цѣнамъ, а также стоимость производства отдѣльныхъ культуръ и чистая ихъ доходность при среднихъ мѣстныхъ цѣнахъ на продукты полеводства. Это предполагается сдѣлать частью путемъ анкетъ, частью путемъ обслѣдованія какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ хозяйствъ и въ нѣкоторыхъ характерныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ черезъ земскихъ агрономовъ; имѣется въ виду использовать матеріалъ, который будетъ полученъ на выставкѣ, устра-

иваемой Харьковскимъ губерскимъ земствомъ въ 1914 г. Къ сожалѣнію, по этимъ даннымъ можно получить лишь приблизительную картину. Желательно получить этотъ матеріалъ по годовымъ даннымъ, чтобы выяснитъ вопросъ о компенсаціи недостатка въ урожаѣ—приростомъ въ цѣнахъ. Для этой работы у насъ также избрана комиссія.

Кромѣ того, для обслѣдованія этого пункта имѣются еще земскія данныя по нѣсколькимъ губерніямъ. Имѣются также нѣкоторыя данныя по вопросу о стоимости рабочихъ рукъ за различныя полевые работы въ изданіяхъ министерства земледѣлія.

Четвертая тема—выясненіе количества вывозимаго хлѣба для экспортнаго и внутренняго рынковъ: „Транспортъ и сбытъ продуктовъ полеводства“ съ точки зрѣнія южнаго района.

Здѣсь прежде всего стоитъ такой вопросъ:

1) — „Опредѣленіе валового и чистаго вывоза отдѣльныхъ хлѣбовъ по губерніямъ и по всему району и сопоставленіе этого вывоза съ урожаями полевыхъ растений“. Въ значительной степени тутъ придется воспользоваться данными желѣзнодорожной статистики.

Затѣмъ, 2) — „Опредѣленіе количества хлѣбныхъ продуктовъ, потребляемыхъ въ предѣлахъ района, идущихъ на внутренній рынокъ, въ другіе районы и на экспортъ по губерніямъ и по району“.

3) — „Опредѣленіе стоимости гужевой доставки продуктовъ полеводства къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и другимъ пунктамъ сбыта“.

4) — „Установленіе стоимости доставки продуктовъ полеводства къ портамъ и къ сухопутной границѣ по желѣзнодорожнымъ и воднымъ путямъ“.

5) — „Портовые расходы по храненію и отпуску хлѣбовъ на экспортъ“.

6) — „Портовые цѣны продуктовъ и сравненіе ихъ съ мѣстными цѣнами въ зависимости отъ стоимости транспорта“.

7) — „Стоимость морскихъ фрахтовъ отъ нашихъ портовъ до главныхъ импортныхъ пунктовъ“

и 8) — „Хлѣбные цѣны на главныхъ европейскихъ центрахъ съ

1886 г., сравненіе ихъ между собою и съ нашими портовыми цѣнами. Выясненіе вліянія хлѣбныхъ пошлинъ на наши экспортныя цѣны и опредѣленіе доли ихъ, уплачиваемой русскимъ хозяиномъ“.

Эту работу предполагается поручить 3 изслѣдователямъ: прежде всего, часть, касающуюся транспорта по желѣзнодорожнымъ путямъ, предполагается поручить г. Гаевскому.

В. А. Гаевскій выразилъ свое принципиальное согласіе. Что касается морского транспорта, то этотъ вопросъ (какъ и фрахты) предполагается обработать на основаніи данныхъ, которыя будутъ собраны чрезъ биржевые комитеты юга Россіи, и главнымъ образомъ портовыхъ городовъ.

Что касается цѣнъ на продукты, то въ этомъ отношеніи мы не будемъ вести спеціальной работы, такъ какъ данныя по этому вопросу имѣются въ центральномъ органѣ.

Что же касается обслѣдованія этого вопроса въ самой Германіи, то тамъ эта работа поручена агенту м-ства финансовъ—г. Лейтусу.

Третій отдѣлъ имѣетъ въ виду выяснить производство и потребленіе хлѣбовъ въ иностранныхъ государствахъ, въ Германіи и другихъ странахъ, которыя могутъ быть нашими конкурентами.

Такъ какъ по этому вопросу имѣются только нѣкоторыя данныя и сырой матеріалъ въ главномъ управленіи м-ства земледѣлія, этотъ вопросъ мы пока не будемъ изслѣдовать. Мы только намѣтимъ, въ какомъ направленіи было бы желательно работать и что желательно было бы выяснить, такъ какъ она [имѣетъ значеніе не только для насъ, но также для всѣхъ районовъ Россіи.

Четвертый отдѣлъ, касающійся условій продажи и покупки продуктовъ нашего полевого хозяйства, имѣетъ въ виду:

- 1) качества нашихъ экспортируемыхъ хлѣбныхъ продуктовъ и степень ихъ засоренности;
- 2) установленіе стандарта для нашихъ хлѣбовъ въ русскихъ портахъ и на заграничныхъ рынкахъ;
- 3) котировка на русскихъ и иностранныхъ рынкахъ;
- 4) арбитражные суды и иные способы разрѣшенія недора-

зумѣній между экспортерами и импортерами, какъ въ Германіи, такъ и въ другихъ странахъ;

5) торговые порядки и обычаи, участіе комиссіонеровъ, банковъ и расчетныхъ палатъ въ хлѣбной торговлѣ;

6) сроковыя биржи и вліяніе ихъ на характеръ хлѣбной торговли;

7) существующія организаціи въ Россіи и за-границей съ цѣлью освѣдомленности о хлѣбныхъ запасахъ, урожаяхъ, текущемъ хлѣбоснабженіи и о цѣнахъ на продукты полеводства.

Всю эту работу предполагается поручить В. И. Мезенцеву съ тѣмъ, чтобы часть работы была разработана имъ самимъ, другая—монографистами. Въ этой области, касающейся полеводства, какъ общій принципъ, принятый нами, мы имѣемъ въ виду использовать какъ нашихъ членовъ комитета, такъ и отдѣльных лицъ, которыя въ тѣхъ или иныхъ вопросахъ являются наиболѣе свѣдущими и выразятъ свою готовность принять участіе въ работѣ.

Что касается вопросовъ относительно обслѣдованія вывоза продуктовъ животноводства, то программу, которая разработана была раньше, пришлось нѣсколько измѣнить въ согласіи съ постановленіями сѣзда, бывшаго въ мартѣ мѣсяцѣ. Секція выяснила, что заботиться о вывозѣ рогатаго скота и свиней въ живомъ видѣ не приходится. Нужно вывозить ихъ въ видѣ мяса, для чего потребуется оборудованіе вагоновъ-холодильниковъ. Вопросы, касающіеся вывоза продуктовъ животноводства въ живомъ видѣ, такимъ образомъ, отпадаютъ. Но во всемъ другомъ программа остается неизмѣнной и получила движеніе въ дальнѣйшей разработкѣ.

Эта программа имѣла въ виду слѣдующіе вопросы:

1) Какія выгоды можетъ предоставить сельскимъ хозяевамъ вывозъ крупнаго рогатаго скота и свиней или ихъ мяса въ Германію по сравненію со сбытомъ ихъ внутри страны.

Второй вопросъ. На что мы должны обратить вниманіе: на вывозъ-ли въ Германію мяса крупнаго рогатаго скота или свиней, и не настаивать-ли на вывозѣ только свиней.

Третій вопросъ. Какое количество крупнаго рогатаго скота и говядины могли бы мы вывозить при настоящемъ развитіи нашего скотоводства и внутренняго потребленія (причемъ по

отношенію къ свиньямъ, весьма легко размножаемымъ, вопросъ этотъ значенія не имѣетъ).

Такимъ образомъ, намѣчены 3 основныя темы, которыя имѣются въ виду выяснить послѣ детальнаго и спеціальнаго обслѣдованія. Работа раздѣлена на 3 части. Прежде всего и въ ближайшую же очередь предполагается выяснить: 1)' количество разводимаго у насъ крупнаго рогатаго скота и свиней съ указаніемъ 2) роста численности этихъ животныхъ за послѣднее десятилѣтіе и, гдѣ возможно, полового и возрастнаго состава; затѣмъ, 3) цѣны на рынкахъ мѣстнаго потребленія за послѣдніе годы за штуку воловъ, коровъ и свиней, съ примѣрнымъ указаніемъ ихъ живого вѣса, а также за пудъ говядины и свинины. Цѣны за штуку и за пудъ живого вѣса крупнаго рогатаго скота и свиней на рынкахъ столицъ и другихъ крупныхъ городовъ, и, наконецъ, 4) помѣсячное колебаніе цѣнъ за послѣдніе годы за штуку крупнаго скота и свиней, за пудъ живого мяса и за пудъ мяса тѣхъ и другихъ: а) на рынкахъ мѣстнаго потребленія и б) на рынкахъ столицъ и другихъ крупныхъ городовъ. Имѣется въ виду выяснить состояніе внутренняго рынка, эволюцію цѣнъ и количество потребляемаго мяса. Работа эта поручена Д. Н. Пискунову. Первые двѣ части работы закончены, но пока не отпечатаны. Третья часть по обслѣдованію внутренняго рынка относительно цѣнъ на мясные продукты находится въ періодѣ производства. Аналогичная работа, охватывающая тѣ же вопросы, касательно Германіи, въ связи съ импортомъ въ Германію мяса изъ другихъ странъ и съ эволюціей скотоводства въ Германіи—поручена г. Лейтусу, который въ августѣ—ноябрѣ представитъ ее. Работы г. Лейтуса и г. Пискунова составятъ 3-й выпускъ работъ комитета.

Третья тема, которая въ настоящее время нашла для себя изслѣдователя (относительно стоимости производства мяса и свиней), поручена специалисту по животноводству г. Лемпицкому. Въ настоящее время имъ начата уже работа: частью собраны свѣдѣнія относительно положенія откорма скота и свиней въ крупныхъ хозяйствахъ Харьковской губ. Относительно же положенія вопроса въ крестьянскихъ хозяйствахъ пока еще не намѣчены работы. Впрочемъ, можетъ быть, и не придется останавливаться надъ этимъ вопросомъ, такъ какъ пришли къ заключенію, что

крестьянское животноводство не имѣетъ значенія для внѣшняго рынка. Вопросъ относительно положенія ветеринарно-санитарной организаціи передается главному ветеринарно-санитарному управленію. Вопросъ этотъ имѣетъ громадное значеніе, потому что въ Германіи не вѣрятъ нашей санитарной организаціи. Чтобы опровергнуть это мнѣніе, необходимо ветеринарно-санитарную работу произвести тщательно. Если главное ветеринарно-санитарное управленіе откажется отъ этой работы, тогда будемъ просить ихъ предоставить намъ весь необходимый матеріаль, и работа эта будетъ произведена вмѣстѣ съ профессоромъ Богдановымъ (профессоромъ С.-Петербургскаго университета).

По вопросу о ввозѣ въ Россію сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и строительныхъ матеріаловъ, то для полученія этого матеріала проф. Соболевымъ предпринята анкета (разосланная въ настоящее время земскимъ складамъ машинъ и орудій и кооперативамъ), въ которой намѣченъ рядъ вопросовъ, касающихся размѣра потребленія машинъ и орудій, и, между прочимъ, по вопросу, нѣтъ ли на мѣстахъ кустарнаго производства ихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, предполагается на основаніи этого матеріала, а также на основаніи отдѣльныхъ монографій, выяснить положеніе машиностроительства на югѣ Россіи. Вотъ, собственно, къ чему Харьковскій комитетъ пришелъ и какіе вопросы поставлены имъ въ первую очередь. Несомнѣнно, многого онъ сдѣлать не могъ. Но цѣлый рядъ вопросовъ для практическаго выполненія имъ намѣченъ и частью уже разработанъ. Результаты этихъ работъ будутъ напечатаны и появятся въ видѣ отдѣльныхъ выпусковъ въ сентябрѣ или октябрѣ мѣсяцѣ.

Проф. Л. Н. Яснопольскій. Прошу докладчика освѣдомить насъ относительно финансоваго вопроса: какъ онъ стоялъ до съѣзда и въ какомъ положеніи находится послѣ съѣзда.

Д. Н. Пискуновъ. Финансовый вопросъ стоитъ такимъ образомъ: съ одной стороны взносы земствъ, по 500 руб. отъ каждаго губернскаго земства, что даетъ намъ сумму въ 4 тыс. руб. Пришли на помощь и крупныя сельско-хозяйственныя общества взносами по 100 руб. Затѣмъ, пособія отъ отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, у которыхъ мы просимъ 10 тыс. рублей. Мы получили не только принципиальное согласіе на эту

сумму, но и обѣщаніе, что въ случаѣ, если намъ не хватитъ этой суммы, мы можемъ еще обратиться, и намъ будетъ выдано добавочно изъ остатковъ. А потому вопросъ о средствахъ насъ совершенно не затрудняетъ.

А. Г. Комша. Интересно выяснить, чѣмъ закончится по отношенію къ Съѣзду наша работа. Насъ не много. Мы не много далеки отъ флага Съѣзда, и мнѣ кажется, что нужно разобраться, въ какомъ отношеніи наша работа будетъ стоять къ работамъ Съѣзда.

Предсѣдатель. Я полагаю, что такъ какъ въ Екатеринославѣ нѣтъ областного комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора, то мы предложимъ Съѣзду передать заключеніе Харьковскому комитету.

Д. Н. Пискуновъ. Вопросъ, который возбудилъ А. Г. Комша, очень важенъ. Когда Харьковскій комитетъ получилъ приглашеніе принять участіе въ Съѣздѣ, то мнѣ предложили тему освѣдомительнаго характера—о направленіи работъ по пересмотру русско-германскаго договора въ отношеніи экспорта хлѣба. Полагаю, что на Съѣздѣ будетъ поднято много вопросовъ хлѣбной торговли, которые непосредственно связаны съ этимъ вопросомъ. Въ своемъ докладѣ я долженъ былъ въ общихъ чертахъ доложить Съѣзду, что представляетъ существующій русско-германскій договоръ съ 1904 года самъ по себѣ и что дополнено конвенціей, что принесъ въ настоящее время этотъ договоръ Россіи и какія имѣются перспективы, чтобы быть увѣреннымъ въ возможности его измѣненія. Имѣлось въ виду коснуться вопроса относительно экономической конъюнктуры Германіи въ отношеніи развитія сельскаго хозяйства и разныхъ видовъ промышленности Германіи; можно ли надѣяться на усиленіе или ослабленіе status quo. Затѣмъ имѣлось въ виду попутно коснуться положенія экономической конъюнктуры Россіи; на что мы можемъ надѣяться, какъ должна вестись подготовительная работа. Вотъ, что имѣлось въ виду доложить Съѣзду, однако, выяснилось, что вопросы о германскомъ договорѣ и программа Харьковского областного комитета вызвали интересъ лишь у немногихъ участниковъ Съѣзда.

Предсѣдатель. Характеръ докладовъ, подлежащихъ нашему разсмотрѣнію не даетъ намъ права выносить опредѣленные по-

становленія. Мы могли бы только высказать пожеланіе, чтобы работы о русско-германскомъ торговомъ договорѣ производились и мѣстными органами, такъ какъ работа центральныхъ органовъ недостаточна. Мы могли бы, въ частности, просить поддержки работамъ мѣстныхъ органовъ. Говорить же о пошлинахъ, о томъ, что онѣ должны быть понижены, и объ измѣненіи договора я считаю невозможнымъ. Мнѣ казалось это невозможнымъ и на Харьковскомъ съѣздѣ, гдѣ былъ выраженъ рядъ пожеланій о пониженіи пошлинъ, но уже тогда чувствовалось, что рядъ вопросовъ недостаточно выясненъ, что они требуютъ еще дальнѣйшей разработки. Вопросъ, который возбудилъ А. Г. Комша, несомнѣнно, очень интересенъ, но мы не можемъ сказать здѣсь, на этомъ Съѣздѣ, въ какомъ направленіи долженъ быть измѣненъ договоръ; повторяю, что здѣсь можетъ быть выражено только пожеланіе, чтобы работы по этому вопросу производились не только въ центральныхъ органахъ, но и на мѣстахъ.

В. Ф. Гесфдингъ. Никакихъ вопросовъ возбуждать, ни тѣмъ болѣе предлагать Съѣзду выносить какія-нибудь резолюціи по пересмотру русско-германскаго торговаго договора комиссія не можетъ; наша задача—сообщить собранію, что мы заслушали планъ работъ областныхъ комитетовъ въ общихъ чертахъ, его одобрили и постановили просить комитеты работать въ томъ же направленіи въ цѣляхъ подробнаго изученія района. Въ этомъ только наша миссія и можетъ выразиться.

Проф. Л. Н. Яснопольскій. Вопросъ, который возбудилъ А. Г. Комша, естественно напрашивается у каждого изъ насъ: каковы практическіе результаты нашей работы въ комиссіи, что мы можемъ сдѣлать. Единственное, что мы можемъ сдѣлать, для Съѣзда, въ виду того, что большинство не освѣдомлено о томъ, что такое русско-германскій договоръ и какія по этому поводу могутъ быть разговоры—это въ основныхъ и самыхъ элементарныхъ чертахъ сказать, что существуютъ вопросъ о русско-германскомъ договорѣ, что по этому вопросу работаютъ областные комитеты, что при трехъ министерствахъ имѣются спеціальныя комиссіи, что этимъ вопросомъ заняты и экспортная и сельско-хозяйственная палаты и что это все очень важно и необходимо; затѣмъ можно сказать нѣсколько словъ, чтобы привлечь

вниманіе и пропагандировать идею русско-германскаго договора. Вотъ что возможно сейчасъ сдѣлать. Но прежде всего нужно выслушать доклады Вл. Ф. Гефдинга и А. Гр. Комша, и тогда только выяснится, что мы вынесемъ на общее собраніе.

Предсѣдатель. Резолюціи по заслушанному докладу освѣдომительнаго характера мы выносить не будемъ. Если будетъ какое-нибудь спредѣленное постановленіе по докладу А. Г. Комша, то мы все-таки для детальной разработки передадимъ ее Харьковскому областному комитету, освѣдомить же общее собраніе о вопросахъ русско-германскаго договора я считаю весьма полезнымъ и необходимымъ.

А. Гр. Комша. Намъ нужно выяснить, можетъ ли Съѣздъ представить какую-нибудь резолюцію по отношенію къ существующимъ организаціямъ, которыя сейчасъ занимаются этимъ вопросомъ; можетъ ли Съѣздъ высказать пожеланіе по отношенію къ Харьковскому или Кіевскому комитету. Нужно ознакомить Съѣздъ съ русско-германскимъ торговымъ договоромъ хотя бы въ самомъ элементарномъ докладѣ.

Предсѣдатель. Я былъ на Харьковскомъ областномъ съѣздѣ, какъ представитель Одесскаго городского общественнаго управленія и Императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи. Названнымъ учрежденіямъ я представилъ отчетъ о съѣздѣ, изложивъ предварительно сущность вопроса о русско-германскомъ торговомъ договорѣ. Въ такомъ духѣ сообщеніе и желательно было бы, чтобы ознакомить Съѣздъ хотя въ краткихъ чертахъ съ сущностью вопроса о русско-германскомъ торговомъ договорѣ. Но раньше, чѣмъ придти къ этому рѣшенію, намъ нужно заслушать намѣченныя сообщенія; поэтому прошу Вл. Ф. Гефдинга доложить о работахъ совѣта съѣздовъ представителей промышленности и торговли и совѣта съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства.

Вл. Ф. Гефдингъ. Вопросы, которыми занимается комиссія по пересмотру торговыхъ договоровъ при сов. съѣздовъ представителей промышленности и торговли и съѣздѣ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства, да и большинство вопросовъ, касающихся хлѣбной торговли, будутъ разработаны въ органахъ центральныхъ въ иномъ масштабѣ, чѣмъ въ областныхъ комитетахъ, которые съ большей освѣдомленностью, съ боль-

шими знаніями могутъ освѣтить различные мѣстные вопросы. Среди общей работы у насъ на первомъ планѣ стоитъ работа, касающаяся общаго положенія русскаго зерна на міровомъ рынкѣ. Это будетъ работа, аналогичная той, которую мы недавно выпустили относительно положенія лѣсныхъ матеріаловъ на міровомъ рынкѣ. Насколько намъ придется самимъ выяснять цифровой матеріалъ на основаніи первоисточника или по тѣмъ матеріаламъ, которые уже опубликованы или будутъ опубликованы, этого сейчасъ сказать не могу. Отъ выясненія же этого вопроса зависитъ наше отношеніе къ тѣмъ конкретнымъ пожеланіямъ, которыя мы можемъ вынести при заключеніи новаго торговаго договора. Въ связи съ количествомъ вывозимаго хлѣба придется, конечно, подробно разработать вопросъ о цѣнахъ на хлѣба и о положеніи ихъ на міровомъ рынкѣ за послѣднія 20 лѣтъ. На основаніи аналитическаго матеріала, мы можемъ выяснить и освѣтить слѣдующіе вопросы: какъ и въ какой мѣрѣ пошлины отразились на германскомъ потребителѣ и на русскомъ производителѣ, въ какой мѣрѣ пошлины распредѣляются (въ извѣстной пропорціи) между германскимъ потребителемъ и русскимъ производителемъ и въ какой пропорціи—по отдѣльнымъ хозяйствамъ. При этомъ попутно отмѣтимъ, что очень большое значеніе имѣетъ вопросъ не столько объ абсолютномъ размѣрѣ германскихъ пошлинъ, сколько о соотношеніи пошлинъ на отдѣльные хлѣба. Какъ извѣстно, Германія въ 1904 г. понизила пошлину на ячмень, повысивъ ее на всѣ остальные сорта хлѣба. Конечно, позиція наша относительно пошлинъ будетъ различна. Дальнѣйшаго пониженія, вѣроятно, намъ добиваться не придется. Если взять соотношение пошлинъ на кормовой ячмень и кукурузу, то опять-таки на основаніи послѣдняго договора первая повышена, а вторая—понижена. Разумѣется, пониженіе пошлины на кукурузу было бы намъ невыгодно. Не касаясь вопроса по существу, а только въ качествѣ примѣра, что можетъ дать намъ пониженіе пошлины на кукурузу, то это было бы намъ невыгодно, такъ какъ мы вывозимъ не больше нашего конкурента, тогда какъ въ отношеніи кормового ячменя мы занимаемъ совершенно другое положеніе.

А потому и Германія понизила пошлину на нашъ ячмень, въ вывозѣ котораго мы болѣе заинтересованы, чѣмъ кукурузы. Кромѣ этого вопроса, стоитъ вопросъ о вліяніи пошлинъ на нашъ

вывозъ. По этому вопросу нужно собрать статистическій матеріаль. И вообще намѣчается цѣлый рядъ вопросовъ хлѣбной торговли, которыми намъ придется заняться. На первомъ мѣстѣ стоитъ система ввозныхъ свидѣтельствъ въ Германіи и ея значеніе какъ для вывоза ржи, такъ и другихъ хлѣбовъ.

Проф. Л. Н. Яснопольскій. Кому эта работа поручена?

В. Ф. Гефдингъ. Эта работа еще опредѣленному лицу не поручена, но только намѣчена какъ работа. Я перечислю и остальные вопросы, затронутые торговымъ договоромъ и требующіе внимательнаго изученія: вопросъ о значеніи смѣшанныхъ транзитныхъ складовъ для хлѣбовъ Германіи, сохраненіе которыхъ гарантировалъ прежній договоръ. Не знаю, насколько въ настоящее время намъ слѣдуетъ добиваться ихъ сохраненія въ будущемъ договорѣ. Затѣмъ, вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ, поскольку этотъ вопросъ регулируется договоромъ съ Германіей. Какъ извѣстно, по ст. 19 (устанавливающей всѣ тарифы на хлѣбные грузы), тарифъ на хлѣбные грузы на Данцигъ и Кенигсбергъ исчисляется въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и по русскимъ дорогамъ. Здѣсь же надо сказать, какое значеніе имѣютъ тарифы для Россіи, въ какомъ направленіи они важны для русскаго сельскаго хозяйства. Потомъ идетъ цѣлый рядъ мелкихъ техническихъ вопросовъ, которыхъ перечислять не буду. Укажу на такой вопросъ, какъ на раздѣленіе ячменя кормового и ячменя пивовареннаго. Въ самомъ договорѣ устанавливается такое дѣленіе: устанавливается норма, которая отдѣляетъ ячмень кормовой отъ пивовареннаго. Здѣсь опять-таки, если сохранить размѣръ пошлины, нужно выяснить, насколько насъ удовлетворяетъ это на практикѣ.

Вотъ вопросы, касающіеся хлѣбной торговли, которые мы сейчасъ разсматриваемъ и вопросы, которые еще ждутъ своего разсмотрѣнія и съ которыми я хотѣлъ ознакомить комиссію; работы эти только намѣчены, но не поручены еще отдѣльнымъ лицамъ.

У насъ имѣется уже выпускъ работъ по лѣсной торговлѣ, при чемъ часть работы сдѣлана г. Брагинымъ.

Предсѣдатель (обращаясь къ проф. Яснопольскому). Я просилъ бы освѣдомить насъ, что намѣчено въ Кіевскомъ областномъ комитетѣ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора.

Л. Н. Яснопольскій. Въ Кіевѣ при юго-западномъ отдѣленіи

россійской экспортной палаты устроено было 5 и 6 мая совѣщаніе изъ представителей Кіевской и Подольской губерній и земствъ. На этомъ совѣщаніи предложено было начать работу по организациі Кіевского областного комитета.

Положено было также начало подготовкѣ областного съѣзда по пересмотру договора во время Кіевской выставки. Было выбрано временное бюро (въ виду того, что постоянное правильное представительство всѣхъ организацій трудно было организовать). Временное бюро приступило къ организациі съѣзда, который назначенъ съ 29 августа—по 2 сентября. Мы намѣтили докладчиковъ на всероссійскомъ с.-х. съѣздѣ. Мы испрашивали ссуду отъ министерствъ. Когда она будетъ нами получена, мы можемъ приступить къ подготовительнымъ работамъ. Затѣмъ мы разослали всѣмъ организаціямъ края приглашенія принять участіе въ организуемомъ Кіевскимъ областнымъ комитетомъ съѣздѣ какъ назначеніемъ представителя, такъ и ассигнованіемъ средствъ на работы. Къ этому привлечены всѣ губернскія и уѣздныя земства, всѣ сельскохозяйственныя общества, губернскаго или уѣзднаго типа, и всѣ крупныя общественныя организаціи юго-западнаго края (числомъ около 300). Районъ намѣченъ нами слѣдующій: губерніи—Волинская, Кіевская, Подольская, Гродненская, Минская, Могилевская, и Бессарабская губ., которая осталась внѣ Харьковскаго комитета. Вопросъ относительно юго-западнаго района можетъ быть будетъ еще перерѣшенъ. Мы только что сообщили, что въ Вильнѣ будетъ свой комитетъ. Сѣверныя губ., вѣроятно, сами организуются въ комитеты, и тогда онѣ отпадутъ отъ насъ, а Бессарабская губ., вѣроятно, примкнетъ къ Кіевскому комитету. Мы предложили также Полтавской и Черниговской губ. принять участіе въ нашемъ комитетѣ. Въ виду же того, что онѣ платятъ членскіе взносы въ Харьковскомъ комитетѣ, мы не ставимъ имъ обязательнаго условія—взноса опредѣленной суммы: онѣ могутъ принять участіе чрезъ представителей и безъ взноса. Въ такомъ же положеніи находится и Херсонская губ., которая тяготеетъ также къ Харьковскому и къ нашему Кіевскому району. Мы предложили Херсонской губ. на такихъ же началахъ (безплатныхъ) прислать къ намъ своихъ представителей.

Вотъ, что пока сдѣлано. Работа только начата, такъ какъ мы существуемъ съ самаго недавняго времени. Желательно, чтобы

на съѣздъ въ Кіевъ пріѣхали лица, занятые этой работой и въ другихъ областныхъ комитетахъ и въ центральныхъ организаціяхъ. Съѣздъ представить интересъ, какъ для центральныхъ, такъ и для мѣстныхъ организацій. Сейчасъ мы выбрали только временное бюро, правильное же представительство будетъ только къ концу 1913 года.

Д. Н. Пискуновъ. Программа у васъ не намѣчена?

Проф. Л. Н. Яснопольскій. Программа у насъ намѣчена только въ самыхъ общихъ чертахъ. Она, приблизительно, одинакова съ программой Харьковскаго комитета, у котораго болѣе детально разработаны нѣкоторые отдѣлы. Мы условились избѣгать общихъ для всей Россіи вопросовъ и весь центръ тяжести перенести только на вопросы, представляющіе мѣстный интересъ, а среди этихъ вопросовъ выдѣлить нѣсколько болѣе специальныхъ въ границахъ производства нашего края, какъ, напр., сахарная свекла—въ Кіевской губ., хмѣль—въ Волынской губ., кукуруза—въ Бессарабской, также фрукты и лѣсъ—въ сѣверныхъ губ., чтобы, по возможности, меньше повторяться.

Предсѣдатель. Прошу заслушать докладъ А. Г. Комша „О торговомъ договорѣ съ Германіей и экспортѣ русскаго ячменя“.

А. Г. Комша читаетъ докладъ „О торговомъ договорѣ съ Германіей и экспортѣ русскаго ячменя“.

Былъ высказанъ взглядъ, что для пониженія пошлины на ячмень не придется многого сдѣлать: быть можетъ даже Германія это сдѣлаетъ безъ всякаго давленія, безъ всякой компенсаціи. Полагаю, что такой оптимизмъ едва ли основателемъ, но если бы это и оказалось справедливымъ, то все же необходимо въ этомъ большомъ вопросѣ разобраться, ибо цѣнность экспорта южно-русскаго ячменя выражается очень крупной цифрой.

Наблюдая сельско-хозяйственную жизнь Херсонской губ., я, какъ хозяинъ этой губерніи, не могъ не видѣть той крупной, доминирующей роли, которую играетъ ячмень какъ въ строѣ сельскаго-хозяйства, такъ и въ хлѣбной торговлѣ нашего юга.

Можно сказать, что сельско-хозяйственная жизнь Херсонской губ. въ послѣдніе годы идетъ подъ флагомъ ячменя. Съ точки зрѣнія экспорта вопросъ о ячменѣ еще интересенъ и потому, что какъ-разъ ячмень явился единственнымъ хлѣбнымъ продуктомъ, на который пошлина при заключеніи дополнительной конвенціи

съ Германіей въ 1904 году была понижена. Вотъ мотивы, почему я остановилъ свое вниманіе на этой темѣ.

Нижеслѣдующая таблица хорошо иллюстрируетъ таможенныя ставки по торговому договору съ Германіей въ 1894 году и дополнительной конвенціи 1904 года на хлѣбъ, ввозимый въ Германію:

	Ставки 1894 г. на пуд. въ коп.	Ставки 1904 г. на пуд. въ коп.	Разница
Пшеница . . .	26,5 коп.	41 ² / ₃ коп.	+15 к.
Рожь	26,6	38	+11,4
Овесъ	21,2	38	+16,8
Кукуруза . .	12	22	+10
Ячмень корм.	15	9,9	—6,1

Мы видимъ, что на всѣ хлѣба ставки въ 1904 году были повышены, достигая для пшеницы внушительной цифры 41²/₃ коп. на пуд., только для ячменя было сдѣлано исключеніе. Это пониженіе ставокъ на ячмень вполне понятно, ибо для нѣмецкаго скотоводства нашъ ячмень является дешевымъ и цѣннымъ кормовымъ продуктомъ. На почвѣ огромнаго импорта русскаго ячменя свиноводство за послѣдніе годы увеличилось въ Германіи на 90%, причемъ потребленіе русскаго ячменя дало большое увеличеніе производства ветчины (кукуруза идетъ при откормѣ для продукціи сала).

Не стану затруднять комиссію цифровыми данными, приведу лишь нѣсколько цифръ, характеризующихъ роль азовско-черноморскаго района въ хлѣбномъ русскомъ экспортѣ вообще (80% всего отпуска) и по отношенію къ ячменю въ частности. Въ 1909 году изъ Россіи вывезено пшеницы 314,2 мил. пудовъ, въ томъ числѣ изъ южныхъ портовъ 253,4 мил. пудовъ; ржи всего 35,5 мил. пуд., изъ южныхъ портовъ 19,6 мил. пуд.; овса 74,6 мил. пуд., изъ южныхъ 14,3 мил. пуд.; ячменя же всего вывезено 219,1 въ томъ числѣ изъ южныхъ портовъ 199,0 мил. пуд. Такимъ образомъ, видимъ, что весь ячмень для экспорта даетъ югъ.

Я не останавливаю вашего вниманія на другихъ годахъ, такъ какъ изъ данныхъ одного года тенденція видна: она ярко бьетъ въ глаза.

Вопросъ о значеніи ячменя въ южно-русскомъ хозяйствѣ требуетъ особой разработки.

Отъ стараго хозяйства мы ушли, новой системы полеводства, которая давала бы намъ хорошую пшеницу, мы не вырабатывали (въ свѣжихъ районахъ и сейчасъ хорошая пшеница); новыя формы хозяйства только начинаютъ прививаться.

Съ измѣненіемъ прежняго строя полевого хозяйства на сцену господствовавшихъ посѣвовъ взамѣнъ яровой пшеницы выступилъ ячмень. Статистика показываетъ, что за пятилѣтіе 1906—1910 г. площадь посѣвовъ яровой пшеницы въ южной Россіи (за исключеніемъ Донск. обл. и Ставроп. губ.) значительно сократилась: въ Бессарабской губ. на 82 тыс. дес., Таврической на 46 тыс. дес., Подольской на 1 тыс. дес. и Полтавской на 11 тыс. дес., а всего по этимъ четыремъ губерніямъ на 140 тыс. дес., и хотя она въ то же время увеличилась: въ Херсонской губерніи на 36 тыс. дес., Екатеринославской на 38 тыс. дес., Кіевской на 1 тыс. дес., Харьковской на 20 тыс. дес. и Воронежской на 20 тыс. дес., а всего по этимъ губерніямъ на 115 тыс. дес., но не покрыла убыли по первымъ четыремъ губерніямъ.

Высокая урожайность ячменя и при сравнительно плохой обработкѣ почвы главное обстоятельство, которое даетъ возможность хозяину культивировать ячмень; въ то же время ячменная солома, при условіяхъ степного хозяйства, является цѣннымъ кормовымъ продуктомъ. Поэтому съ точки зрѣнія эволюціи степного хозяйства благопріятная экономическая конъюнктура для цѣнъ на ячмень имѣетъ большое значеніе.

Укажу, какъ росъ экспортъ русскаго ячменя въ Германію за послѣднія 12 лѣтъ. Въ 1900 году ввозъ русскаго ячменя въ Германію составлялъ 48% всего ввоза ячменя въ Германію, въ 1901 году 55%; въ 1908 году уже составляетъ 80% а въ 1911 году равнялся 94% всего ввоза ячменя въ Германію.

Нашъ ячмень обладаетъ большимъ содержаніемъ бѣлковыхъ веществъ и поэтому является прекраснымъ кормовымъ средствомъ, что очень и цѣнятъ нѣмецкіе хозяева и, какъ было указано выше, на почвѣ импорта русскаго ячменя и увеличили почти вдвое свое свиноводство.

Пивовареннаго ячменя мы не можемъ производить, на кормовомъ ячменѣ построены нашъ ячменный экспортъ.

Приведенныя выше цифры показываютъ ростъ производства и вывоза нашего ячменя. Германія заинтересована въ на-

шемъ ячменѣ, въ то же время мы являемся главными производителями его на міровомъ рынкѣ, очень ярко объ этомъ говорятъ цифры за послѣдніе годы,—поэтому всѣ данныя за то, что при заключеніи новаго торговаго договора съ Германіей Россія можетъ занять выгодное положеніе и требовать уничтоженія пошлины на ячмень. Мы занимаемъ доминирующее положеніе на міровомъ ячменномъ рынкѣ и экспортируемъ ячмень очень высокаго кормового качества.

По вопросу о томъ, насколько уменьшеніе пошлины на тотъ или иной хлѣбъ отражается на нашемъ земледѣльцѣ, на нашемъ хозяйствѣ, ограничусь нѣкоторыми данными проф. М. Соболева, который является однимъ изъ немногихъ специалистовъ по этому вопросу у насъ въ Россіи. Онъ считаетъ, что русскій хлѣборобъ недополучаетъ на пошлинахъ отъ $3\frac{1}{2}$ до 7 коп. на пудъ; поэтому мы, экспортируя болѣе 200 милліоновъ пудовъ ячменя въ годъ, несомнѣнно выиграемъ отъ уничтоженія пошлинъ.

Резюмируя все сказанное, прихожу къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Уничтоженіе пошлинъ на русскій ячмень при заключеніи новаго торговаго договора съ Германіей является живой потребностью южно-русскаго ховяйства.

2) Отмѣна пошлинъ вполне достижима, ибо Россія, являясь главнымъ поставщикомъ ячменя на міровомъ рынкѣ, въ то же время экспортируетъ ячмень высокаго кормового качества.

Проф. Л. Н. Яснопольскій. Почему пивоваренный ячмень Россія не вывозитъ за границу?

А. Г. Комша. По климатическимъ условіямъ: нашъ ячмень содержитъ болѣе 14% бѣлковыхъ веществъ. При пивовареніи очень важно избѣжать процесса броженія, чему способствуютъ бѣлковые вещества. Для пивовареннаго ячменя нужно минимальное количество бѣлковъ.

Проф. Л. Н. Яснопольскій. Вопросъ о томъ, въ какой долѣ пошлины падаютъ на производителя и въ какой на потребителя—вопросъ трудный, не поддающійся пока изслѣдованію. Дѣло въ томъ, что проф. Соболевъ пользовался средними пошлинами, и къ его цифрамъ я отношусь съ большимъ сомнѣніемъ. Бентамъ же отвергаетъ способъ пользованія средними цифрами: онъ говоритъ, что нужно брать не среднія цифры, а отдѣльныя, конкрет-

ныя данныя. Если наше положеніе относительно ячменя настолько монопольно, то мы ничего не теряемъ, если не будемъ предъявлять требованій о снятіи пошлинъ, потому что все равно починъ будетъ со стороны Германіи; если же мы будемъ настаивать на уничтоженіи пошлинъ, то Германія станетъ требовать за это известной компенсаціи. Мнѣ кажется, что тезисъ объ уничтоженіи пошлины на ячмень, являющемся живой потребностью южнорусскаго хозяйства, не вѣренъ. Хорошо ли для Россіи, что она кормитъ германскихъ свиней? Не лучше ли было бы ей кормить русскихъ свиней и вывозить въ Германію ветчину?

Д. Н. Пискуновъ. Отъ имени проф. Соболева (за котораго могу поручиться) долженъ заявить, что тѣ расчеты, которые онъ дѣлаетъ, являются предположительными и нельзя поэтому строить на нихъ выводы или вообще базироваться на нихъ. Что касается вопроса о положеніи пошлинъ, то онъ можетъ быть рѣшенъ въ совокупности съ другими вопросами, сейчасъ же говорить о какихъ бы то ни было мѣрахъ преждевременно. Потребленіе нашего ячменя повышено въ Германіи до 90%; очевидно, они не имѣютъ другого поставщика ячменя и очень возможно, что пошлины будутъ понижены ими самими. Можно сказать съ увѣренностью, что если пошлины не будутъ понижены, то сохранятся въ томъ видѣ, какъ существуютъ въ настоящее время. Въ вопросѣ о пониженіи пошлинъ на ячмень необходимо выяснить роль кукурузы, какъ конкурента ячменя въ Германіи. Во всякомъ случаѣ нынѣ мы являемся монополными поставщиками ячменя въ Германію, и Германія сама уничтожитъ пошлину, намъ не придется даже компенсировать ее, да и Германія къ этому сама придетъ, и разъ она будетъ на этомъ настаивать, можно будетъ настаивать на болѣе существенномъ. Относительно пивовареннаго ячменя я долженъ указать на то, что его мы не можемъ производить. Когда намъ самимъ нуженъ этотъ ячмень, намъ приходится вывозить его изъ за-границы, изъ Богеміи, по крайней мѣрѣ чрезъ 4 года на 5-й. Въ имѣніи князя Кочубея—Диканькѣ—сѣютъ ячмень для пивоваренія, на 4-й годъ онъ перерождается и не можетъ уже идти на пивовареніе. Очень быстро перерождается онъ и въ другихъ мѣстахъ, какъ напр., въ Полтавской губерніи (чрезъ 4 года), въ Харьковской—на 3-й годъ, такъ какъ почва для развитія его крайне неблагоприятна; такъ-что о производствѣ пивовареннаго

ячменя не можетъ быть и рѣчи. Сѣверо-западный край (Царство Польское и Прибалтійскій край)—несомнѣнно болѣе благопріятная мѣстность какъ по климату, такъ и по почвѣ для развитія пивовареннаго ячменя.

З. И. Кагарлицкій. Пивоваренный ячмень очень мало распространенъ на югѣ, и это малое количество всецѣло нужно для мѣстнаго потребленія. Я покупаю его очень рѣдко, такъ какъ нахожу его очень дорогимъ. На мѣстѣ пивоваренный ячмень оплачивается на 25 коп. дороже, чѣмъ даже въ Германіи, куда онъ вывозится въ очень незначительномъ количествѣ. Мы совершенно не заинтересованы въ томъ, чтобы вывозить его за границу, а потому при заключеніи торговаго договора нечего говорить о немъ.

Проф. Л. Н. Яснополюскій. Полезно было бы возбудить вопросъ о пивоваренномъ ячменѣ на дальнѣйшихъ сѣздахъ по хлѣбной торговлѣ—въ такомъ видѣ: о вывозѣ пивовареннаго ячменя на югъ Россіи изъ Прибалтійскаго края вмѣсто того, чтобы вывозить его изъ Богеміи.

Д. Н. Пискуновъ. Это вопросъ совершенно лишній. Что пивоваренный ячмень можно купить тамъ-то и тамъ-то, этого упоминать намъ не нужно: кому онъ нуженъ будетъ, тотъ найдетъ его, коммерсантъ всегда найдетъ пути, гдѣ лучше купить.

В. Ф. Гесфдингъ. Сѣверные пивоваренные заводы должны выписывать ячмень изъ-за-границы: они возбудили ходатайство о томъ, чтобы на пивоваренный ячмень пошлины не было.

Предсѣдатель (обращаясь къ А. Гр. Комша). Вы настаиваете на вашемъ заключеніи?

А. Г. Комша. Прежде всего я не экономистъ, а больше хозяинъ. Я въ своемъ докладѣ выяснялъ эволюцію сельскаго хозяйства съ точки зрѣнія именно нашего южнаго хозяина. Въ подготовительныхъ работахъ по заключенію договора съ Германіей такая работа необходима. Что касается моихъ выводовъ, то они, какъ выводы не экономиста, были основаны на данныхъ экономистовъ-спеціалистовъ. Если сейчасъ я слышу, что проф. Соколевъ самъ не настаиваетъ на своихъ цифрахъ, что выводы его предварительны, то само собою разумѣется, что и я на нихъ не настаиваю, и поэтому остается только положеніе доклада, что Россія находится въ благопріятныхъ условіяхъ, являясь монополь-

ной поставщицей ячменя на міровомъ рынкѣ. При заключеніи договора это обстоятельство можетъ быть учтено и сохранена лучшая конъюнктура для русскаго ячменя.

Предсѣдатель. Итакъ, какова ваша резолюція?

А. Г. Комша. Первый тезисъ отпадаетъ. Второй тезисъ предлагаю въ слѣдующей редакціи: „Россія, являясь монополюющей поставщицей на міровомъ рынкѣ ячменя очень высокаго качества, имѣетъ возможность диктовать условія при разсмотрѣніи договора“. Основная мысль моего доклада такова, что въ отношеніи экспорта ячменя мы занимаемъ при заключеніи договора съ Германіей благопріятное положеніе и экспортируемъ товаръ высокаго качества.

Предсѣдатель. Быть можетъ выраженіе „диктовать условія“ замѣнить выраженіемъ „занять выгодное положеніе“.

В. Ф. Герфдингъ. По формальнымъ причинамъ долженъ высказаться противъ предложенія предсѣдателя, потому что мы рѣшили здѣсь не выносить резолюцій.

А. Г. Комша. Я не настаиваю на томъ, чтобы въ той или иной формѣ была вынесена резолюція на общее собраніе съѣзда. Докладъ свой я разработаю для будущихъ съѣздовъ по вопросу о русско-германскомъ торговомъ договорѣ и тамъ тезисы получатъ свое прямое назначеніе.

Предсѣдатель. Содержаніе доклада приведено въ дневникахъ съѣзда и выводы ихъ него сдѣланы. Если наша коммиссія общему собранію ничего не доложитъ по вопросу объ этихъ выводахъ, то получится впечатлѣніе, что мы соглашаемся съ выводами докладчика. Слѣдовательно, то или иное отношеніе къ нимъ мы должны проявить. Предлагаю вынести резолюцію, что Россія можетъ занять въ вопросѣ объ экспортѣ ячменя выгодное положеніе.

Голосъ. Докладчикъ отмѣтилъ, что южно-русскій ячмень очень высокаго кормового качества. Чѣмъ же это объясняется?

А. Г. Комша. Южно-русскій ячмень, даже немного засоренный, является съ высокими кормовыми качествами вслѣдствіе того, что онъ содержитъ большое количество бѣлковыхъ веществъ, а при расцѣнкѣ кормовыхъ средствъ въ животноводствѣ содержаніе бѣлка чрезвычайно важно. Бѣлокъ, какъ питательное вещество, дороже крахмала. Нашъ климатъ налагаетъ особый отпеча-

токъ на нашъ хлѣбъ—на пшеницу въ одномъ отношеніи, на ячмень—въ другомъ: въ то время какъ нашъ ячмень содержитъ большое количество бѣлка, пшеница имѣетъ много цѣнныхъ качествъ при хлѣбопеченіи.

В. Ф. Гесфдингъ. По существу согласенъ съ положеніями доклада, но полагаю, что выносить резолюцію въ общее собраніе мы не можемъ такъ-же, какъ и требовать отмѣны пошлины.

Предсѣдатель. Едва ли можно оспаривать предлагаемую формулировку. Мнѣ кажется, что мы все-таки можемъ сказать: рассмотрѣвши докладъ и не раздѣляя нѣкоторыхъ его выводовъ, предлагаемъ слѣдующую резолюцію: Россія, экспортируя ячмень высокаго качества можетъ занять выгодное положеніе при заключеніи договора съ Германіей.

Д. Н. Пискуновъ. Предлагаемая резолюція можетъ вызвать пренія. Но я считаю, что это не резолюція, а лишь констатированіе факта. Я полагалъ бы, что слѣдовало бы сказать, не указывая на желательность или нежелательность пошлинъ, что вопросъ этотъ слѣдуетъ передать на обсужденіе областныхъ комитетовъ. Въ дополненіе къ разъясненію докладчика отмѣчу, что нашъ кормовой ячмень обладаетъ такими кормовыми качествами, какими не обладаетъ ни одинъ сортъ ячменя въ Западной Европѣ: въ послѣдней ячмень съ большимъ содержаніемъ крахмалистыхъ веществъ и съ меньшимъ—протеина, бѣлковыхъ веществъ, а потому и менѣе питательный. Южно-русскій ячмень считается лучшимъ кормовымъ средствомъ и въ этомъ отношеніи не имѣетъ себѣ равнаго. Аргентина, Марроко и Индія также поставляютъ ячмень на міровой рынокъ хорошаго качества, но уступаютъ нашему.

А. Г. Комша. Единственная наша цѣль—пониженіе пошлины на хлѣбные продукты, экспортируемые въ Германію. Пониженіе стоимости сбыта нашего ячменя, естественно, будетъ вліять и на его цѣну, а посему присоединяюсь къ предложенію—поставить вопросъ только о пониженіи пошлины. Совершенно другой вопросъ, какой компенсаціи потребууетъ отъ Россіи Германія.

Д. Н. Пискуновъ. Это не совсѣмъ такъ. Было высказано мнѣніе о томъ, чтобы задерживать у насъ ячмень внутри и откармливать свиней, а для этого нужно создать нѣкоторое препятствіе къ вывозу хотя бы въ видѣ высокихъ пошлинъ. Во-

прось о задержаніи ячменя для цѣлей откорма русскаго скота на Харьковскомъ Областномъ съѣздѣ былъ отвергнутъ.

Предсѣдатель. Въ вопросѣ о пониженіи пошлины на ячмень мы займемъ выгодное положеніе, такъ какъ это пониженіе пошлинъ выгодно самой Германіи. Вотъ почему мы не будемъ говорить объ этомъ теперь. Если угодно, можно добавить, что вопросъ объ обложеніи ячменя передается на разсмотрѣніе Харьковского и Кіевского областныхъ комитетовъ. Слѣдовательно, редакція нашего постановленія по этому вопросу можетъ быть такова:

1) Россія, экспортируя ячмень высокаго кормового качества и являясь главнымъ поставщикомъ ячменя на міровомъ рынкѣ, можетъ занимать въ этомъ отношеніи выгодное положеніе при заключеніи русско-германскаго торговаго договора.

2) Вопросъ же объ обложеніи ячменя пошлиной передать на разсмотрѣніе Харьковского и Кіевского областныхъ комитетовъ.

Резолюція принимается.

Проф. Л. Н. Яснопольскій. Полагаю необходимымъ добавить, что V комиссія по вопросу о русско-герман. договорѣ на Екатеринославскомъ Областномъ Съѣздѣ по урегулированію хлѣбной торговли сочла своей задачей освѣдомить г.г. членовъ Съѣзда о состояніи подготовительныхъ работъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора въ разныхъ областныхъ организаціяхъ. Въ виду этого проситъ предсѣдателя довести до свѣдѣнія общаго собранія въ краткихъ чертахъ о сущности этого вопроса и о желательности производства подобныхъ работъ на мѣстахъ.

Предсѣдатель. Работу комиссіи можно считать законченной. На общемъ собраніи доложу результаты работы комиссіи и протоколъ, куда будетъ внесена сущность докладовъ освѣдительнаго характера и мнѣніе комиссіи о желательности производства работъ на мѣстахъ, сущность доклада А. Г. Комша объ ячменѣ и нашъ взглядъ на этотъ вопросъ. Не угодно ли комиссіи предварительно собраться на нѣкоторое время для выслушанія протокола и редакціи постановленій. Прошу завтра къ 12 ч. дня пожаловать сюда.

*Протоколъ засѣданія 5-ой комиссіи и заключенія, заслушанныя
въ засѣданіи 15 іюня.*

Предсѣдатель. Прошу заслушать протоколъ засѣданія комиссіи для доклада общему собранію.

Пятая комиссія въ засѣданіи своемъ 14 іюня заслушала сообщенія освѣдомительнаго характера секретаря Харьковскаго областного комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора Д. Н. Пискунова, представителя комиссіи по пересмотру торговыхъ договоровъ при совѣтѣ съѣздовъ представителей промышленности и торговли и съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства В. Ф. Гефдинга, представителя Кіевскаго областного комитета проф. Л. Н. Яснопольскаго и докладъ представителя комитета сельско-хозяйств. экономіи и статистики при Императорск. общ. сел. хоз. южн. Россіи А. Г. Комша по вопросу „О торговомъ договорѣ съ Германіей и экспортѣ русскаго ячменя“.

1) Сообщенія освѣдомительнаго характера.

Д. Н. Пискуновъ въ виду того, что присутствующимъ членамъ комиссіи была извѣстна какъ исторія возникновенія, такъ и программа дѣятельности Харьковск. обл. комитета по пересмотру русско-герм. торговаго договора до момента областного съѣзда въ Харьковѣ въ мартѣ настоящ. года, сообщилъ о дѣятельности комитета съ этого момента. Указавъ, что комитетъ намѣтилъ работы съ цѣлью изучить въ районѣ дѣятельности комитета во-первыхъ, хлѣбное дѣло, во-вторыхъ, вопросъ о животноводствѣ и въ третьихъ, вопросъ о ввозѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, сообщилъ, что сообразно этому образованы три комиссіи.

Для изученія хлѣбнаго дѣла комитетъ, оставивъ въ основѣ программу, намѣченную организаціоннымъ собраніемъ, нѣсколько ее расширилъ и разбилъ. Этой программой намѣчены работы по изученію: а) полевого хозяйства, б) условій производства, г) пошлинъ на отдѣльные продукты, д) допустимыхъ безъ убытка таможенныхъ пошлинъ, е) значеніе германскаго рынка и ж) возможность замѣны германскаго рынка другимъ.

По нѣкоторымъ изъ этихъ отдѣловъ выработаны подробныя программы, работы поручены отдѣльнымъ лицамъ и нѣкоторыя работы будутъ уже къ осени закончены. Комиссія по животноводству, оставивъ въ общемъ программу, принятую организаціоннымъ бюро, видоизмѣнила ее въ зависимости отъ постановленій съѣзда по вопросу о вывозѣ въ Германію мяса и свиней и часть работъ поручила отдѣльнымъ лицамъ. Комиссія по изученію ввоза сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій предприняла анкету и выработанную программу разослала въ земскіе и кооперативные склады сельско-хоз. машинъ и орудій.

В. Ф. Гефдингъ сообщилъ, что комиссія по пересмотру торговыхъ договоровъ при совѣтахъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли и съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства занимается изученіемъ положенія русскаго зерна на міровомъ рынкѣ и изученіемъ измѣненія хлѣбныхъ цѣнъ за послѣднія 20 лѣтъ подъ вліяніемъ пошлинъ на русскіе хлѣба въ Германіи. Изъ частныхъ вопросовъ, касающихся хлѣбной торговли и регулируемыхъ русско-германскимъ торговымъ договоромъ, комиссія занята, между прочимъ, обслѣдованіемъ вопроса о томъ, ложатся ли пошлины (по каждому хлѣбу въ отдѣльности) всецѣло на германскаго потребителя или часть ихъ, и какая падаетъ на производителя, вопросомъ о значеніи системы ввозныхъ свидѣтельствъ въ Германіи для русскаго зернового экспорта, вопросомъ о значеніи смѣшанныхъ транзитныхъ складовъ для русской хлѣбной торговли и другими.

Л. Н. Яснопольскій сообщилъ, что при юго-западномъ отдѣленіи Россійской экспортной палаты въ Кіевѣ при содѣйствіи Кіевского земства и общества сельск. хоз. организуется областной комитетъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора. Въ районъ дѣятельности этого комитета включены губерніи: Кіевская, Волынская, Подольская, Минская, Гродненская, Могилевская и Бессарабская. Въ районъ внесены и губерніи: Полтавская, Черниговская и Херсонская, но такъ какъ онѣ уже примкнули къ Харьковскому областному комитету и вносятъ туда по 500 р. въ годъ, то участіе ихъ въ Кіевск. обл. ком. будетъ безъ особаго взноса. Основныя положенія комитета почти тѣ же, что и Харьковского областного комитета; средства предполагается черпать

отъ губернск. и уѣздн. земствъ, сельско-хоз. общ. и друг. общ. организацій края.

Въ настоящій моментъ комитетъ занятъ подготовительными работами къ областному съѣзду по вопросу о русско-германск. торговомъ договорѣ, который намѣчается на время съ 29 августа по 1 сентября.

Заслушавъ сообщенія освѣдомительнаго характера секретаря Харьковскаго областного комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора Д. Н. Пискунова, секретаря комиссіи по пересмотру торговыхъ договоровъ при совѣтѣ съѣздовъ представителей промышленности и торговли и съѣзда представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства В. Ф. Гефдинга и представителя кievскаго областного комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора Л. Н. Яснопольскаго о ходѣ работъ въ этихъ учрежденіяхъ, комиссія, принимая во вниманіе, что работы центральныхъ учреждений по пересмотру русско-германскаго торговаго договора, обнимая Россію въ цѣломъ и преслѣдуя къ тому же интересы различныхъ видовъ народнаго хозяйства, не могутъ въ достаточной степени отмѣтить и отмѣнить интересовъ отдѣльныхъ мѣстностей и особенно интересовъ сельскаго хозяйства на мѣстахъ, признаетъ, въ дополненіе и развитіе центральныхъ органовъ и въ защиту краевыхъ интересовъ сельскаго хозяйства, весьма желательными и полезными работы въ этомъ направленіи на мѣстахъ, въ областныхъ комитетахъ, сельско-хозяйственныхъ обществахъ, земствахъ и другихъ общественныхъ организаціяхъ.

П. А. Г. Комша изложилъ сущность своего доклада „О торговомъ договорѣ съ Германіей и экспортѣ русскаго ячменя“.

Охарактеризовавъ торговый договоръ съ Германіей 1904 г. по сравненію съ договоромъ 1894 г. и отмѣтивъ, что по договору 1904 г. только на ячмень были понижены таможенныя ставки, что благодаря измѣненію въ строѣ полевого хозяйства Новороссіи въ послѣднія 20 лѣтъ, исчезновенію цѣлины, перелоговъ, площадь посѣва ячменя, какъ менѣе требовательнаго и прихотливаго хлѣба, значительно расширилась за счетъ яровой пшеницы и ржи, что цѣны на ячмень поднялись, что вслѣдствіе уменьшенія пошлинъ на ячмень и высокихъ кормовыхъ качествъ южно-русскаго ячменя русскій ячмень, составляя раньше 50% общаго вво-

за въ Германію, въ послѣдніе годы (1909—1910) составляетъ уже 97% общаго ввоза ячменя въ Германію и занимаетъ первое мѣсто въ міровомъ производствѣ ячменя; докладчикъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ.

1) Уничтоженіе пошлинъ на русскій ячмень при заключеніи новаго торговаго договора съ Германіей является живой потребностью южно-русскаго хозяйства.

2) Отмѣна пошлинъ вполне достижима, ибо Россія, являясь главнымъ поставщикомъ ячменя на міровомъ рынкѣ, въ то же время экспортируетъ ячмень высокаго кормового качества.

Комиссія обсудивъ этотъ докладъ и соглашаясь съ фактической стороной его, не могла, однако, согласиться съ выводами докладчика и сдѣлала по этому докладу слѣдующее свое постановленіе:

1) Россія, экспортируя ячмень высокаго кормового качества и являясь главнымъ поставщикомъ ячменя на міровомъ рынкѣ, можетъ занимать въ этомъ отношеніи выгодное положеніе при заключеніи русско-германскаго торговаго договора.

2) Вопросъ же объ обложеніи ячменя пошлиной передать на разсмотрѣніе Харьковскаго и Кіевскаго областныхъ комитетовъ.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? Слѣдовательно протоколъ утверждается для доклада общему собранію Съѣзда.

Засѣданіе на этомъ было закрыто.

Шестая комиссія о мѣрахъ улучшенія путей сообщенія.

Въ комисіи были заслушаны доклады:

Проф. Г. Д. Дубеллира. О мѣрахъ къ улучшенію
гузовыхъ дорогъ.

П. Х. Алейникова (предсѣдателя Полтавскаго
кредитнаго товарищества). О путяхъ сообщенія.

И. И. Носинкова. О благоустройствѣ Геническаго
порта.

А. М. Зиновьева. О нуждахъ Херсонскаго порта и
улучшеніи рѣкъ, подвозящихъ грузы къ портамъ.

С. П. Жоравовича. (предсѣд. Вильгельметальскаго
ссудо-сбер. тва). Объ улучшеніи водныхъ путей сообщенія.

Занятія комисіи происходили 13, 15 и 16 іюня.

13 іюня заслушаны доклады проф. Г. Д. Дубеллира
„О мѣрахъ къ улучшенію гузовыхъ дорогъ“ и И. И.
Носинкова „О благоустройствѣ Геническаго порта“ по ко-
торымъ произошелъ общій обмѣнъ мнѣній.

15 іюня обсуждался докладъ проф. Г. Д. Дубеллира,
и приняты по докладу постановленія комисіи.
Заслушанъ докладъ П. Х. Алейникова „О путяхъ
сообщенія“ и послѣ обмѣна мнѣній были приняты положе-
нія доклада съ внесенными редакціонными поправками.
Заслушанъ докладъ С. П. Жоравовича „Объ улучшеніи
водныхъ путей сообщенія“. Велось обсужденіе до-
клада въ связи предложеніями по докладу И. И. Но-
синкова.

16 іюня. Разсмотрѣніе проекта заключеній комисіи

по частнымъ вопросамъ улучшенія путей сообщенія; продолженіе обсужденія докладовъ по улучшенію рѣкъ и благоустройству портовъ; заслушаніе сообщенія А. М. Зиновьева „О нуждахъ Херсонскаго порта и улучшеніи рѣкъ, подвозящихъ грузы къ портамъ“. Обсужденіе внесенныхъ предложеній объ объединеніи вѣдѣнія дорогъ въ одномъ органѣ, о расширеніи сѣти желѣзныхъ дорогъ и упрощеніи порядка разрѣшенія постройки желѣзныхъ дорогъ. Выработаны заключенія комиссіи по этимъ вопросамъ и принято общее заключеніе комиссіи по вопросамъ объ улучшеніи путей сообщенія для доклада общему собранію Съѣзда.

Засѣданія VI-й комиссіи о мѣрахъ улучшенія путей сообщенія.

Стенографическій отчетъ.

Засѣданіе комиссіи 13 іюня въ 9 ч. вечера.

Предсѣдатель В. І. Гаштольдъ-Букраба. Секретарь
П. Х. Алейниковъ.

Предсѣдатель. Намъ предстоитъ заслушать докладъ И. И. Носинкова: О благоустройствѣ Геническаго порта.

И. И. Носинковъ читаетъ докладъ.

П о л о ж е н і е

къ докладу И. И. Носинкова „О благоустройствѣ Геническаго порта“. ¹⁾

Желательно въ недалекомъ будущемъ благоустройство Геническаго порта въ смыслѣ его углубленія до 24 футовъ съ бассейномъ и устройство причальной линіи на восемь заграничныхъ пароходовъ.

Предсѣдатель. Кому угодно высказаться?

І. В. Голанскій. На засѣданіяхъ нашего съѣзда приходится говорить объ общихъ вопросахъ, а вопросовъ частнаго характера не слѣдовало бы касаться. Но дѣло въ томъ, что вопросъ, поднятый въ докладѣ, исключительнаго значенія. Есть много портовъ, нуждающихся въ покровительствѣ правительства. Есть много мѣстностей, обойденныхъ правительствомъ въ смыслѣ обслуживания нуждъ населенія. Такой мѣстностью является и Геническъ. Мы должны вынести резолюцію, что необходимо обратить вниманіе и на мелкіе порты Чернаго и Азовскаго морей, потому что они совершенно неустроены. Въ то время, какъ на большіе порты затрачиваются милліоны, на Геническъ не тратится даже и тысячъ. А между тѣмъ по отпуску зерна онъ не уступаетъ Феодосіи. Благодаря тому, что на Феодосійскій портъ затрачены милліоны, то, чтобы оправдать эти расходы, пришлось создать специальный

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ III-емъ выпускѣ „Трудовъ“ Съѣзда.

пониженный тарифъ для привлеченія грузовъ на Феодосію, хотя эти грузы тяготѣютъ къ Геническу. Кто знакомъ съ исторіей крупныхъ портовъ, тому не безъизвѣстно, какія большія суммы пришлось затратить на большія порты, оставивъ безъ всякаго вниманія тѣ мелкіе порты, которые имѣютъ свои районы. Благодаря тому, что между тарифами мелкихъ и крупныхъ портовъ есть разница въ 50 к., получается компенсація крупныхъ портовъ за счетъ мелкихъ. Районы, которые естественно тяготѣютъ къ мелкимъ портамъ, терпятъ несомнѣнныя потери отъ такого положенія дѣлъ.

Т. К. Гулько. Я являюсь представителемъ Тальновскаго кредитнаго товарищества. Хочу обратить вниманіе комиссіи на подъѣзные пути къ зернохранилищамъ. Тальновское зернохранилище построено возлѣ желѣзной дороги. Общество хлопотало передъ правительствомъ объ устройствѣ тупика къ желѣзной дорогѣ отъ зернохранилища на казенный счетъ. Намъ отвѣтили согласіемъ, но только въ порядкѣ смѣты на 1914 годъ. Намъ неудобно было такъ долго ждать. Мы подали ходатайство въ желѣзно-дорожное управленіе. И наше ходатайство переходитъ изъ одного отдѣленія въ другое и безъ всякаго результата. Я предлагаю комиссіи принять слѣдующую резолюцію: „Принимая во вниманіе наблюдавшіеся случаи затруднѣній со стороны вѣдомства желѣзныхъ дорогъ въ дѣлѣ разрѣшенія проведенія подъѣзныхъ путей къ зернохранилищамъ кооперативнаго и частнаго пользованія, Съѣздъ постановилъ признать желательнымъ, чтобы ходатайство о проведеніи того или иного тупика отъ существующихъ желѣзно-дорожныхъ станцій къ зернохранилищамъ кооперативнаго или иного пользованія были удовлетворяемы безъ излишнихъ промедленій и разсматривались въ засѣданіи при участіи просителей и заинтересованныхъ вѣдомствъ“. Затѣмъ надо просить, чтобы эти тупики строились на средства казны.

Предсѣдатель. Мы еще не разобрали перваго вопроса о мелкихъ портахъ, а уже перешли къ другому вопросу. Въ цѣляхъ экономіи времени прошу придерживаться тезисовъ доклада.

И. И. Носинковъ. Въ дополненіе къ своему докладу отмѣчу, что правительство согласно на устройство порта въ Геническѣ на свой счетъ, но только во вторую очередь. Я прошу Съѣздъ вынести резолюцію, о скорѣйшемъ осуществленіи вопроса о по-

стройкѣ Геническаго порта—т. к., благодаря подобной медлительности, непроизводительно теряется много народныхъ средствъ.

Г. Р. Дембицкій. Я полагаю, что здѣсь не мѣсто заниматься частными вопросами. Здѣсь надо удѣлять время только вопросамъ общаго характера. Конечно, при обсужденіи общихъ вопросовъ, возможны и обобщенія. Намъ доложено, что въ Геническѣ портъ очень нуженъ. Такихъ заявленій могутъ быть сотни, а потому мы должны этотъ вопросъ поставить на болѣе общую точку зрѣнія. Мы не имѣемъ права не довѣрять докладчику, но, все таки, нужны статистическія и другія данныя, безъ которыхъ трудно рѣшать такой серьезный вопросъ.

Предсѣдатель. Я полагаю, что намъ надо разсматривать вопросъ въ его общей постановкѣ.

Голосъ. Мнѣ кажется, что надо раньше всего разработать вопросъ о подъѣздныхъ путяхъ, а потомъ вынести резолюцію и по заслушанному докладу.

Г. Р. Дембицкій. Теперь возбужденъ вопросъ о Геническомъ портѣ, а потомъ явится Александровскъ, Феодоссія и другіе; такимъ образомъ первое ходатайство будетъ аннулировано. Такъ нельзя обсуждать вопросъ.

И. И. Носинковъ. Здѣсь заявлено, что нужны цифровыя данныя. Я могу ихъ сообщить. Затѣмъ здѣсь говорили, что это вопросъ частный. Нѣтъ, это не частный вопросъ. Этотъ вопросъ включаетъ въ себѣ интересы большого района. Этотъ районъ идетъ отъ моря до Александровска и даже захватываетъ Синельниково. Если портъ въ Геническѣ будетъ оборудованъ, то это въ интересахъ громаднаго населенія.

Предсѣдатель. Я попрошу указаній комиссіи относительно веденія занятій. Угодна общая постановка вопроса или частная? (*Голоса.* Общая, общая!) У насъ на очереди докладъ проф. Дубеллира, желаете его заслушать? Это докладъ общаго характера.

П. Х. Алейниковъ. Этотъ докладъ представляетъ большой интересъ. Въ немъ много важныхъ данныхъ по вопросу о нашихъ гужевыхъ дорогахъ. Хотя докладчика нѣтъ, но я полагаю, что слѣдуетъ заслушать его докладъ.

Голосъ. Просимъ познакомить насъ съ докладомъ проф. Дубеллира сегодня же, т. к. въ другое время не сможемъ его заслушать.

П. Х. Алейниковъ. Читаетъ докладъ проф. Г. Д. Дубеллира: „О мѣрахъ къ улучшенію гужевыхъ дорогъ“. ¹⁾

Тезисы

къ докладу проф. Г. Д. Дубеллира: „О мѣрахъ къ улучшенію гужевыхъ дорогъ“.

Въ цѣляхъ скорѣйшаго разрѣшенія вопроса объ улучшеніи гужевыхъ дорогъ и удешевленія транспорта по нимъ желательно и необходимо:

1) Скорѣйшее проведеніе закона о гужевыхъ дорогахъ, широко обезпечивающаго новые источники средствъ для постройки и содержанія дорогъ, въ частности дотации казны, попудный, шоссейный и мостовой сборы, натуральная повинность и т. д.

2) Испытаніе въ достаточно широкомъ масштабѣ новыхъ способовъ улучшенія грунтовыхъ дорогъ, съ ассигнованіемъ на это въ теченіе 3-хъ лѣтъ до 100000 руб.

3) Устройство и оборудованіе большихъ районныхъ каменноломенъ, а въ мѣстностяхъ, бѣдныхъ камнемъ, клинкерныхъ заводовъ.

4) Надлежащая организація изысканій: земствами—для составленія проектовъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ и пристанямъ, улучшенія отдѣльныхъ непроѣздныхъ мѣстъ и постройки мостовъ, и правительствомъ—для составленія проекта сѣти магистральныхъ шоссейныхъ дорогъ.

5) Открытіе новыхъ среднихъ техническихъ школъ съ программой дорожно-строительнаго характера.

6) Поощреніе развитія автомобилей—грузовиковъ для перевозки по грунтовымъ дорогамъ путемъ устройства конкурсовъ, пріобрѣтенія лучшихъ образцовъ и т. д.

Предсѣдатель. Прочитанный докладъ намѣтилъ путь, по которому мы должны идти въ дѣлѣ улучшенія дорогъ. Докладъ этотъ имѣетъ общее значеніе. Я предлагаю высказаться по заслушанному докладу.

Голоса: Отложить обсужденіе доклада на завтра. Уже поздно.

Предсѣдатель. Преній сегодня не можетъ быть, потому что нѣтъ докладчика.

Докладъ помѣщенъ въ III-емъ выпускѣ „Трудовъ“ Съѣзда.

Голосъ.: Почему нельзя? Можетъ быть нѣкоторыя положенія докладчика неправильны.

Предсѣдатель. Преній не можетъ быть безъ докладчика, но добавленія къ докладу могутъ быть сдѣланы. Угодно ли высказаться по докладу.

Голоса. Просимъ прекратить занятія, т. к. сейчасъ поздно вести обсужденія.

Предсѣдатель. Есть еще небольшой докладъ. Можетъ быть заслушаемъ его.

Голоса. Поздно.

Предсѣдатель. Въ такомъ случаѣ прошу собраться 15-го въ 5 часовъ вечера.

Засѣданіе 6-й комисіи 15 іюня въ 7 ч. вечера.

Предсѣдатель. Открываю пренія по докладу профессора Дубеллира „О мѣрахъ къ улучшенію гужевыхъ дорогъ“.¹⁾ Кому угодно высказать мнѣніе?

Е. А. Ткаченко. Въ докладѣ проф. Дубеллира нарисована такая картина, выполненіе которой требуетъ громадныхъ средствъ. У насъ, въ настоящее время, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ производятъ нивелировку дорогъ, но, по моему мнѣнію, дѣло не въ нивелировкѣ. Мы нуждаемся не только въ ней, а въ томъ, чтобы въ распутицу можно было ѣздить; при настоящихъ условіяхъ по нашимъ дорогамъ нельзя ѣздить. Если мы займемся нивелировкой или отводомъ водъ, то въ первую весеннюю распутицу наши дороги останутся непроѣздными: затративъ громадный капиталъ, мы все-таки будемъ имѣть плохія дороги. Профессоръ Дубеллиръ въ своемъ докладѣ говоритъ о натуральной повинности. У насъ было такое положеніе, что крестьяне обязаны держать дороги въ исправности. Плохо исполнялась эта обязанность крестьянами. Къ дѣлу улучшенія дорогъ надо было бы, кромѣ крестьянъ, еще привлечь кооперативы. Затѣмъ, я полагаю, что въ качествѣ рабочихъ по улучшенію дорогъ слѣдовало привлечь принудительной силой тотъ преступный элементъ, который именуется теперь хулиганами. У насъ въ деревняхъ ихъ много, и лучше было бы использовать хулигановъ въ цѣляхъ исправленія дорогъ, чѣмъ садить въ тюрьмы.

І. В. Голанскій. Я нахожу, что докладъ, за отсутствіемъ докладчика, неудобно обсуждать. Докладъ намъ предлагаетъ стройную систему устройства всѣхъ русскихъ дорогъ, что выходитъ за предѣлы нашей компетенціи, такъ какъ мы можемъ только выразить пожеланіе объ улучшеніи гужевыхъ дорогъ, а вдаваться въ детали мы не можемъ. Безъ сомнѣнія, наши дороги нуждаются въ упорядоченіи. Благодаря плохому состоянію дорогъ, у насъ и хлѣбъ дорогъ. Мы можемъ только сказать, что, въ интересахъ упорядоченія хлѣбной торговли, надо улучшить гужевыя

¹⁾ Положенія доклада помѣщены въ отчетѣ предыдущаго засѣданія комисіи.

дороги, устроить подъездные пути и т. д., но не рекомендовать проект проф. Дубеллира. Я предлагаю докладъ проф. Дубеллира, за отсутствіемъ докладчика, принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель. Я долженъ сдѣлать разъясненіе. Разъ наша комиссія выслушала докладъ профессора Дубеллира, то мы его уже приняли къ свѣдѣнію, и полагаю, что мы могли бы и высказаться по этому докладу. Мы можемъ себя считать компетентными при рѣшеніи даннаго вопроса въ виду того, что всѣ знаютъ, что наши дороги должны быть улучшены.

П. О. Денисенко. Я не согласенъ съ тѣмъ мнѣніемъ, что докладъ профессора Дубеллира не слѣдуетъ обсуждать, а лишь принять къ свѣдѣнію, отнеся его къ чисто техническимъ докладамъ. Онъ даетъ типы дорогъ. У насъ нельзя говорить объ одномъ типѣ дорогъ. Русь велика, и каждой мѣстности нужны различные типы дорогъ, такъ что, по моему мнѣнію, слѣдуетъ установить эти типы дорогъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ. Но надо разрѣшить коренной вопросъ: кто долженъ заниматься дорожнымъ строительствомъ, въ чьи руки надо отдать обслѣдованіе этого вопроса. Я-бы сказалъ, что разрѣшеніемъ этого вопроса должно заняться уѣздное земство,—органъ, наиболѣе близко стоящій къ населенію и мѣстности. Уѣздное земство знаетъ нужды каждой отдѣльной мѣстности и только оно является компетентнымъ органомъ. Земство сумѣетъ опредѣлить, гдѣ какія дороги нужны: не только гужеваыя, желѣзныя, но и другія. Могутъ понадобится и подъездные пути, и этотъ вопросъ земству удобнѣе обслѣдовать. Въ связи съ положеніями доклада надо опредѣлить органъ для обслѣдованія этого вопроса и вынести конкретное указаніе. Затѣмъ, какія права должны получить земства при сооруженіи дорогъ? По моему мнѣнію, имъ надо предоставить право выбора направленія дорогъ.

Г. В. Голанскій. Это прямая обязанность земствъ.

П. О. Денисенко. Не всякія дороги земство имѣетъ право проводить. Земство само по своей инициативѣ можетъ проводить гужеваыя дороги и поддерживать старыя. Есть много дорогъ, которыя находятся въ рукахъ земства, но, по моему мнѣнію, въ ихъ рукахъ должны быть сосредоточены всѣ дороги.

Кромѣ исполнительнаго органа нужны и средства. Я предложилъ бы вынести такое постановленіе, чтобы субсидиро-

валось каждое земство въ отдѣльности на дорожное строительство изъ средствъ правительства. Источникомъ средствъ, по моему мнѣнію, могутъ еще быть дорожныя повинности и натуральная повинность. Дорожная повинность у насъ существуетъ, а что касается натуральной повинности, то она сейчасъ поставлена нѣсколько странно. Здѣсь по поводу натуральной повинности говорили, что могутъ быть привлечены хулиганы. Но я полагаю, что это не серьезная мѣра. Трудно вѣрить, что эта мѣра дастъ какія-нибудь ощутительные результаты. Натуральная повинность должна быть всеобщей. Натуральная повинность можетъ быть установлена такъ: желающіе могутъ отказаться отъ непосредственной работы вносямъ нѣкоторой суммы денегъ. Эта повинность должна быть принята во вниманіе при упорядоченіи дорогъ. Затѣмъ, я-бы указалъ на попутный сборъ съ вывозимыхъ и ввозимыхъ грузовъ, причемъ сборъ этотъ долженъ быть взимаемъ не со всѣхъ грузовъ, а только съ тѣхъ, которые уже сброшены.

Затѣмъ, что касается выработки типовъ дорогъ, то устройство желѣзныхъ дорогъ, конечно, предпочтительнѣе всякихъ другихъ, но для этого нужно сѣть дорогъ развить очень широко. Необходимо также вынести постановленіе, чтобы постройка желѣзныхъ дорогъ велась на облигаціонныхъ началахъ, а также должна быть облегчена и эксплуатація подъѣздныхъ путей. Относительно владѣльцевъ или компаній, владѣющихъ этими дорогами, долженъ быть установленъ принципъ частнаго соглашенія. Въ этихъ соглашенияхъ должна быть проведена самая подробная регламентація. Затѣмъ относительно тарифовъ. Они должны быть самые минимальные и должны быть установлены по соглашенію съ общественными организаціями, а не зафиксированы самой администраціей, какъ это практикуется нынѣ. Привлечь земство къ участию въ работахъ по урегулированію тарифовъ по перевозкѣ грузовъ было бы крайне желательно.

На основаніи вышесказаннаго предлагаю слѣдующую резолюцію: „Объединеніе всѣхъ мѣстныхъ дорогъ въ вѣдѣніи органовъ земскаго хозяйственнаго управленія, т.-е.: а) предоставленіе губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ права выбора направленія и разрѣшенія постройки мѣстныхъ грунтовыхъ дорогъ, какъ непосредственнымъ распоряжені-

емъ, такъ и чрезъ посредство частныхъ предпринимателей; б) облегченіе условій возникновенія, сооруженія и эксплуатаціи мѣстныхъ дорогъ, признавая за такими путями общегосударственное значеніе, для устройства ихъ должно быть такъ-же, какъ и для желѣзныхъ дорогъ, установлено право принудительнаго отчужденія земли“.

Предсѣдатель. Прошу не уклоняться отъ вопроса. Я предлагаю г.г. ораторамъ держаться тезисовъ доклада, который нами былъ заслушанъ, а отъ дополненій прошу воздержаться, пока не будетъ заслушанъ другой докладъ, потому что многое, что вы-бы желали добавить, возможно, найдется въ докладѣ г. Алейникова.

Р. Г. Дембицкій. Я предложилъ бы обсуждать докладъ профессора Дубеллира по пунктамъ, тогда мы его рассмотримъ въ его логической связи.

Я. Н. Стенько. Здѣсь говорили о томъ, что кооперативы могутъ взять на себя надзоръ за дорогами. Но, что они могутъ сдѣлать въ дорожномъ дѣлѣ при ихъ скудныхъ средствахъ?

Предсѣдатель. Вы говорите не по докладу: въ немъ ничего нѣтъ о кооперативахъ.

Я. Н. Стенько. Я не могу согласиться и на привлеченіе хулигановъ къ выполненію натуральной повинности. Съ ними нужно бороться другими мѣрами—это дѣло администраціи. Что касается дорожной повинности, то она уже давно отошла въ вѣчность и, въ настоящее время, земство взяло въ свои руки дорожное дѣло. Говорятъ, у насъ нѣтъ средствъ, но, вѣдь, съ насъ берутъ и косвенно и прямо, и правительство и земство.

Предсѣдатель. Я прошу говорить по докладу г. Дубеллира.

Я. Н. Стенько. вмѣстѣ съ докладчикомъ профессоромъ Дубеллиромъ я-бы предложилъ кооперативамъ, гдѣ есть зернохранилища, соединить ихъ путями, а гдѣ нѣтъ зернохранилищъ...

Предсѣдатель. Я еще разъ прошу держаться ближе тезисовъ доклада.

Я. Н. Стенько. Это будетъ мое собственное предложеніе: а гдѣ нѣтъ зернохранилищъ, просить правительство, чтобы отпуская средства на устройства зернохранилищъ и дорогъ.

Предсѣдатель. Но вѣдь это же другой вопросъ. Прошу говорить по докладу.

Я. Н. Стенько. Это слишкомъ спеціальныи вопросъ.

Г. Р. Дембицкій. Мнѣ кажется, что вопросъ объ изысканіи средствъ для проведенія дорогъ и исправленія ихъ—это самое главное въ докладѣ проф. Дубеллира.

Мы должны обезпечить себя кредитомъ со стороны правительства. Мы можемъ его имѣть черезъ земство, т. к. оно можетъ гарантировать его погашенія. Только получивъ кредитъ на дорожное строительство, мы сможемъ что-нибудь сдѣлать. Ссуды на дорожное дѣло могутъ быть возвращены посредствомъ раскладокъ и другими средствами.

Я хочу указать на слѣдующее обстоятельство: въ Западной Европѣ принята система шлагбаумовъ, у насъ въ Россіи этого нѣтъ: со всякаго проѣзжающаго взимается извѣстная плата за извѣстное разстояніе, и всѣ получаемыя суммы идутъ на содержаніе какъ старыхъ дорогъ, такъ и устройство новыхъ. Я полагалъ-бы, что и намъ при проведеніи новыхъ дорогъ слѣдовало-бы ввести систему шлагбаумовъ, но дѣло въ томъ, что у насъ нѣтъ соотвѣтствующаго закона.

Надо провести законъ, устанавливающій право взиманія платы за проѣздъ.

Такимъ образомъ, я предлагаю, что кромѣ исходотайствованія кредита отъ правительства, надо провести черезъ наше собраніе постановленіе, чтобы было узаконено право взысканія платы за проѣздъ и были устроены шлагбаумы.

П. А. Алейниковъ. Я предложилъ-бы приступить къ обсужденію тезисовъ доклада проф. Дубеллира: мы ихъ примемъ или оставимъ открытыми, но во всякомъ случаѣ, скорѣе рѣшимъ этотъ вопросъ о путевыхъ дорогахъ.

Предсѣдатель. Угодно собранію принять такой порядокъ?

Голоса. (Угодно, просимъ!)

Предсѣдатель. Вношу на обсужденіе 1-й пунктъ (читаетъ).

І. В. Голанскій. Я высказалъ свое мнѣніе, чтобы отклонить проектъ въ цѣломъ, но разъ мы его обсуждаемъ, то я предлагаю первый пунктъ принять. Безъ сомнѣнія намъ надо улучшить гужевыя дороги, но для этого требуется, чтобы было установлено точно, кто долженъ заниматься дорожнымъ строительствомъ.

Мы можемъ не упоминать, какія именно средства нужны для этого, а нужно изданіе закона, который предоставитъ намъ право на эти средства.

Важны средства для улучшенія дорогъ, а все остальное да приложится. Не надо разбираться въ мелочахъ, мы должны только намѣтить принципы, а техника вопроса намъ не важна. Нашъ съѣздъ—не желѣзнодорожный или вообще дорожный; мы должны этотъ вопросъ разсматривать по отношенію къ вопросу объ урегулированіи хлѣбной торговли.

П. И. Болотовъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію предыдущаго оратора. У насъ слишкомъ мало времени для такого серьезнаго доклада. Мы можемъ принять только первый пунктъ.

Предсѣдатель. Остальные тезисы предлагаете оставить открытыми?

П. И. Болотовъ. Остальные тезисы касаются техническихъ подготовительныхъ мѣръ для осуществленія на мѣстахъ упорядоченія дорогъ. Пунктъ 4-й—это чисто земскія задачи. Что касается 5-го пункта, то его мы не можемъ обсуждать, такъ какъ требуются для этого соображенія специалистовъ.

Теперь 6-й пунктъ (чит. 6-й пунктъ). Это будетъ тогда, когда будутъ дороги, а когда нѣтъ дорогъ, то поощряйте или нѣтъ—это все равно. Теперь по нашимъ дорогамъ даже ломовики не могутъ ѣхать. Я стою за принятіе только 1-го пункта, потому что нужны деньги и деньги, и онѣ могутъ быть у насъ добыты только законодательнымъ путемъ.

А. М. Харченко. Докладчикъ насчитываетъ массу мостовъ и десятки тысячъ верстъ дорогъ, а гдѣ взять средства на ихъ оборудованіе?

Е. А. Гкаченко. Я хотѣлъ обратить вниманіе на дороговизну всѣхъ этихъ дорогъ.

Предсѣдатель. Мы рѣшили обсуждать только тезисы доклада, и я присоединяюсь къ предложенію—вынести только наше пожеланіе, а не касаться техники вопроса.

Г. Р. Дембицкій. Къ первому пункту я присоединяюсь, но не въ редакціи докладчика: нужна поправка. „Скорѣйшее проведеніе закона о гужевыхъ дорогахъ“—сказано въ этомъ пунктѣ. Какого закона—онъ не говорить.

Я предложилъ-бы принять внесенное мною предложеніе объ устройствѣ шлагбаумовъ съ правомъ взимать плату за извѣстный проѣздъ. Во-вторыхъ, я предлагаю, чтобы остальные пункты были оставлены открытыми.

По 5-му пункту замѣчу, что у насъ школъ дорожно-строительнаго характера не только среднихъ, даже и высшихъ нѣтъ. У насъ институты технологическіе или путей сообщенія, а для сельскихъ дорогъ спеціалистовъ не готовятъ, мы очень ощущаемъ недостатокъ въ такихъ спеціалистахъ, потому-то и наши дороги страдают—ихъ строить некому.

Ө. А. Милорадовичъ. У насъ нѣтъ спеціальныхъ техническихъ школъ по дорожному дѣлу. Я просилъ-бы, чтобы заблаговременно ходатайствовать передъ правительствомъ объ открытіи такихъ школъ. Я не могу точно указать, высшія или среднія школы намъ нужны, чтобы выпускать спеціалистовъ-техниковъ, но такія школы намъ необходимы.

Затѣмъ, относительно 3-го пункта объ открытіи большихъ каменоломенъ я долженъ сказать, что это въ высшей степени необходимо и своевременно, т. к. удешевить получение камня.

И. Я. Гальченко. Первый пунктъ слѣдуетъ принять, а всѣ остальные надо оставить открытыми. Но въ первомъ пунктѣ есть о шоссейныхъ дорогахъ (читаетъ). Всѣ дороги привести въ порядокъ стоитъ дорого, да въ настоящее время все больше возятъ по желѣзнымъ дорогамъ; земство содержитъ шоссейныя дороги въ порядкѣ и исправности, поэтому можно обойтись совсѣмъ безъ замощенія дорогъ камнемъ. Проводить каменные дороги стоитъ очень дорого, да и онѣ не такъ ужъ хороши для насъ. Грунтовая дорога требуетъ мало затратъ на ремонтъ, и я полагаю, что для насъ лучше грунтовыя дороги. Такую дорогу можетъ само населеніе содержать. Въ тѣхъ районахъ, гдѣ доставка груза идетъ на волахъ, земство строить грунтовыя дороги, такъ какъ возить грузъ на волахъ совершенно невозможно по каменной дорогѣ.

П. І. Болотовъ. Предыдущій ораторъ указалъ, на преимущество грунтовой дороги, но не надо забывать что устройство такой дороги зависитъ отъ почвы. На солончакахъ и на пескахъ эти дороги совершенно невозможны.

Что же касается передвиженія грузовъ на волахъ, то теперь подобнаго рода транспортъ повсюду замѣняется лошадьми, такъ какъ лошади не скользятъ и быстрѣе подвозятъ грузы на станціи назначенія, и тамъ, гдѣ нужна болѣе быстрая ѣзда, строятъ каменные дороги. Поэтому, надо ходатайствовать, чтобы правительство пришло на помощь населенію въ устройствѣ шоссейныхъ или каменныхъ дорогъ.

П. О. Денисенко. Мы безусловно должны считаться съ естественно-историческими и экономическими условіями при выборѣ типа дороги, но ни въ коемъ случаѣ нельзя останавливаться на такомъ типѣ дорогъ, который пригоденъ только для воловъ.

Затѣмъ, если комиссія приметъ первый пунктъ доклада, то въ виду того, что тамъ говорится о натуральной повинности, я буду настаивать, что натуральная повинность должна быть все-сословной и что она можетъ быть замѣнена денежной повинностью.

Предсѣдатель. Законъ о натуральной повинности существуетъ во многихъ мѣстностяхъ. Въ Подольской губерніи дорожное дѣло находится въ такомъ положеніи. Около 1200 верстъ дорогъ находится въ вѣдѣніи земствъ и только около 200-300 верстъ въ рукахъ общественныхъ организацій. Ведеть все дорожное дѣло губерніи губернское земство. Всякія транзитныя дороги разрѣшено строить губернскому земству, нельзя только мѣнять указанное направленіе этихъ дорогъ. Проводятъ дорогу такъ, чтобы она проходила черезъ помѣщичьи земли, а крестьянскія земли стараются миновать, и вотъ земство беретъ на себя замощеніе тѣхъ мѣстъ, гдѣ труденъ проѣздъ, а содержаніе лежитъ на населеніи; но я долженъ сказать, что эта повинность почти не выполняется. Тамъ, гдѣ дорога проходитъ по землѣ помѣщика—дорога въ исправности и прекрасно содержится, а тамъ, гдѣ она проходитъ черезъ крестьянскія земли, тамъ она очень не исправна.

Н. І. Болотовъ. Предсѣдатель отмѣтилъ, что Подольское земство содержитъ 1200 верстъ дорогъ и только 200-300 верстъ дорогъ находится въ рукахъ общественныхъ организацій, и что крестьянскія общества совсѣмъ не содержатъ дорогъ. У насъ въ земствѣ не разъ поднимался вопросъ дорожной повинности, но собраніе полагаетъ что натуральная повинность весьма нераціональна. Сейчасъ нужны другія мѣры, другія дороги. Мы говоримъ теперь объ автомобиляхъ, а не о волахъ. Дорожное дѣло и ремонтъ пути должно взять въ свои руки земство. Я нахожу, что крестьянскія общества сюда нельзя привлекать. Надо только, чтобы министерство субсидировало и давало возможность осуществить дорожную сѣть.

Я. Н. Стенько. Присоединяясь къ мнѣнію предыдущаго ора-

тора, я полагаю, что намъ не придется возвращаться къ воламъ и къ натуральной повинности. Мы должны это дѣло передать въ руки земствъ. Я высказываюсь противъ всякой натуральной повинности.

Предсѣдатель. Находитъ-ли собраніе возможнымъ поставить вопросъ на голосованіе?

Голоса. Просимъ баллотировать. Вопросъ ясенъ.

Предсѣдатель. Кто за натуральную повинность—прошу встать.

П. О. Денисенко. Я хотѣлъ-бы сказать еще нѣсколько словъ.

Предсѣдатель. Собраніе рѣшило баллотировать это вопросъ.

Голоса. Просимъ, просимъ!

П. О. Денисенко. Хорошее содержаніе дорогъ у насъ невысказано изъ-за отсутствія средствъ, а посему я высказываюсь за натуральную повинность, такъ какъ казна даетъ средства на новыя дороги, а не на содержаніе старыхъ дорогъ. Бюджетъ крестьянина очень ограниченъ, а свободнаго времени у него много, и я думаю, что вмѣсто того, чтобы давать деньги на ремонтъ дорогъ, онъ лучше отдастъ свой трудъ. Полагаю, что натуральная повинность должна быть всеобщей.

Н. И. Болотовъ. Предыдущій ораторъ отмѣтилъ, что у крестьянина есть свободное время, а нѣтъ средствъ. Но когда крестьянинъ свободенъ? Зимой онъ свободенъ, но тогда, вѣдь, нельзя ремонтировать дорогъ, а лѣтомъ, вѣдь, онъ по горло занятъ, и тогда не время гнать его на работу.

Г. Р. Дембицкій. Опытъ показываетъ, что на дѣлѣ натуральная повинность никакихъ положительныхъ результатовъ не даетъ, предсѣдатель сказалъ, что помѣщики содержатъ дороги въ исправности. Но я нахожу, что помѣщики далеко неисправны. Они стараются свалить дорожную повинность на крестьянъ, но и послѣдніе отъ нея открещаются. Нельзя силой заставить работать, и при существованіи натуральной повинности получается, что дороги въ самомъ плачевномъ состояніи. Я предлагаю замѣнить натуральную повинность денежной.

И. Н. Куцанъ. Я хочу возразить противъ дорожной повинности. У насъ въ Галицкомъ уѣздѣ пески, дороги невозможныя, нужны глинобитныя дороги. Мы должны не на крестьянъ возлагать эту трудную дорожную повинность. Дороги должны быть въ вѣдѣніи земствъ, а что касается того, что нѣтъ денегъ, то надо ихъ просить и просить.

Г. Г. Лященко. Я самъ крестьянинъ и знаю, какъ тяжела эта дорожная повинность, и смѣло могу заявить, что крестьяне этой повинности не желаютъ.

Предсѣдатель. Ставлю на баллотировку предложеніе о натуральной повинности. Кто за натуральную повинность—прошу встать (баллстировка). Большинствомъ натуральная повинность отклоняется. Теперь позвольте предложить на баллотировку первый пунктъ положенія проф. Дубеллира. Я полагаю, что можно оставить въ вопросѣ о средствахъ лишь общее указаніе о необходимости въ нихъ, безъ подраздѣленій. Затѣмъ рѣшимъ и объ открытіи школъ.

Итакъ ставлю на баллотировку положенія доклада Г. Д. Дубеллира „О мѣрахъ къ улучшенію гужевыхъ дорогъ“.

Въ цѣляхъ скорѣйшаго разрѣшенія вопроса объ улучшеніи гужевыхъ дорогъ и удешевленіи транспорта по нимъ желательно и необходимо:

1) Скорѣйшее проведеніе закона о гужевыхъ дорогахъ, широко обезпечивающаго новые источники средствъ для постройки и содержанія дорогъ.

2) Открытіе новыхъ техническихъ школъ съ программой дорожно-строительнаго характера.

Возраженій нѣтъ? Принято единогласно.

Предсѣдатель. Прошу заслушать докладъ П. Х. Алейникова „О путяхъ сообщенія“.

П. Х. Алейниковъ читаетъ свой докладъ.

Положенія

къ докладу П. Х. Алейникова „О путяхъ сообщенія“. ¹⁾

1) Принять мѣры къ немедленному улучшенію грунтовыхъ дорогъ.

2) Связать кооперативы, у которыхъ имѣются зернохранилища, шоссированными дорогами съ пунктами, гдѣ построены элеваторы, а эти послѣднія—подъѣздными путями со станціями желѣзныхъ дорогъ и пристанями съ большой отправкой хлѣба къ рынкамъ.

3) Ходатайствовать передъ правительствомъ о постройкѣ необходимыхъ въ данный моментъ подъѣздныхъ путей отъ круп-

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ „Трудахъ“ Съѣзда, вып. III-й.

ныхъ торговыхъ пунктовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и пристанямъ.

4) Просить уѣздныя и губернскія земства оказывать содѣйствіе мѣстнымъ силамъ при устройствѣ или улучшеніи мѣстныхъ путей сообщенія.

5) Создать особыя кооперативныя организаціи, непосредственною цѣлью которыхъ было бы улучшеніе и развитіе мѣстныхъ путей сообщенія и капиталы которыхъ образовались бы путемъ отчисленія опредѣленнаго % (не менѣе 2) изъ прибылей кооперативовъ.

Н. І. Болотовъ. Прослушавъ докладъ, я полагаю, что пункты 1-й и 2-й говорятъ объ одномъ и томъ же. Что же касается 4-го пункта (читаетъ), то въ немъ говорится о „мѣстныхъ силахъ“. Мы говорили о томъ, чтобы всѣ дороги были переданы земствамъ и что только земства могутъ содержать ихъ въ полномъ порядкѣ. Мы отклонили дорожную повинность и просимъ земства оказать помощь мѣстнымъ силамъ. Я не представляю себѣ, какую помощь должны оказывать земства: техническую или матеріальную? Какія это мѣстныя силы? Кооперативы? Но это дѣло, еще только въ будущемъ. Кооперация пока только въ зачаточномъ состояніи и врядъ-ли при теперешнемъ ея положеніи кооперативы смогутъ исполнять это трудное дѣло. По поводу 5-го пункта я нахожу, что предполагаемыя отчисленія преждевременны. Надо раньше дать развиться кооперативамъ, даже помогать имъ, а отчислять 2% изъ ихъ прибылей рано: они молоды, они еще не окрѣпли. Я предлагаю принять только 3 первыхъ пункта, и прошу поставить ихъ на баллотировку.

Предсѣдатель. Есть еще много желающихъ говорить по данному докладу.

П. О. Денисенко. Считаю положенія этого доклада совершенно правильными и предлагаю ихъ поддержать. 1-й и 2-й пун. должны быть приняты безъ преній; что касается 3-го пункта, то онъ противорѣчитъ принятой раньше резолюціи по докладу проф. Дубеллира, такъ какъ у насъ уже вынесено такое постановленіе, чтобы правительство субсидировало земства, въ руки котораго должно перейти дорожное дѣло, а теперь намъ предлагаютъ, что, бы правительство само проводило дороги, посему мнѣ кажется, что 3-й пунктъ надо исключить. 4-й пунктъ: „просить земства

оказывать содѣйствіе мѣстнымъ силамъ и т. д.“ непонятенъ: какія это „мѣстныя силы“? Полагаю что подъ этими словами подразумѣвается частный предприниматель. Если это понимать въ такомъ смыслѣ, то я вполне согласенъ, чтобы земства помогали мѣстнымъ силамъ, желающимъ устраивать пути сообщенія. Помощь эта, конечно, должна быть въ предѣлахъ закона. Затѣмъ 5-й пунктъ—это тѣ же кооперативы или частныя общества. Пусть это будутъ кооперативы, но не мѣшало-бы, чтобы это были акціонерныя общества. Правительство должно улучшить постановку акціонерныхъ обществъ, чтобы акціи были дешевле.

П. Х. Алейниковъ. Кооперативы не имѣютъ акцій.

П. О. Денисенко. Я предлагаю резолюцію. Первый пунктъ устанавливаетъ органъ, который будетъ завѣдывать мѣстными путями сообщенія. Ему будутъ предоставлены широкія права и онъ явится наиболѣе компетентнымъ въ устройствѣ дорогъ. Пунктъ 2-й имѣетъ большое значеніе въ смыслѣ улучшенія дорогъ. Но здѣсь нужно добавить слѣдующее: „такъ какъ при настоящемъ законодательствѣ вопросъ объ отчужденіи земель подъ дороги очень сложенъ, то нужно для этого Высочайшее соизволеніе и цѣлый рядъ формальностей. Если это будетъ въ вѣдѣніи земствъ, то вопросъ объ отчужденіи земель значительно упростится и ускорится. Затѣмъ надо было-бы связать элеваторы съ желѣзными дорогами и подъѣздными путями. Для того, чтобы облегчить устройство такихъ подъѣздныхъ путей, необходимо провести въ законодательномъ порядкѣ право земствъ отчуждать земли для подъѣздныхъ путей“.

Предсѣдатель. Мы обсуждаемъ вопросъ о гужевыхъ дорогахъ.

П. О. Денисенко. Я понимаю вопросъ въ болѣе широкомъ смыслѣ: даже въ 3-мъ пунктѣ доклада есть положеніе о подъѣздныхъ путяхъ.

П. І. Болотовъ. Кромѣ министерства путей сообщенія, должно принять участіе при постройкѣ подъѣздныхъ путей главное управленіе землеустройства. Теперь много хуторянъ, и главное управленіе землеустройства заботится о нихъ, поэтому я полагаю, что управленіе въ дѣлѣ дорожнаго строительства будетъ также субсидировать.

Ө. А. Милорадовичъ. Было указано, что земство придетъ на

помощь въ дѣлѣ упорядоченія нашихъ дорогъ, но здѣсь не говорилось о глинобитныхъ дорогахъ, а между тѣмъ, въ мѣстностяхъ съ песчаными почвами эти дороги очень распространены. Я полагаю, что, въ виду особой важности этихъ дорогъ, наша коммиссія должна признать весьма желательнымъ проведеніе этихъ путей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по условіямъ почвы они подходятъ, и поддержаніе уже существующихъ путей, соединяющихъ кооперативные амбары съ желѣзными дорогами.

Предсѣдатель. Наши постановленія необходимо дополнить пожеланіемъ, чтобы это дѣло дѣлали тѣ вѣдомства, гдѣ этотъ планъ будетъ детально разрабатываться, а не то, это постановленіе исключаетъ прежнее.

П. О. Денисенко. По поводу возбужденнаго вопроса о глинобитныхъ дорогахъ полагаю слѣдующее: если дѣло упорядоченія дорогъ будетъ передано въ руки земства, то оно уже будетъ знать, какія дороги въ какой мѣстности нужны.

И. В. Голанскій. Мы раньше говорили о законѣ, а теперь толкуемъ о мѣрахъ къ улучшенію дорогъ. Раньше мы говорили объ общемъ законѣ: онъ имѣетъ свое теченіе, свои статьи, а здѣсь мы говоримъ о пожеланіяхъ, это вполнѣ подлежитъ нашей компетенціи. О необходимости создать сѣть зернохранилищъ говорить не приходится и потому 2-й пунктъ вполнѣ своевремененъ. Въ 3-мъ пунктѣ говорится: „въ данный моментъ“, а какой это „данный моментъ“—объ этомъ ясно не сказано; получается какая-то недоговоренность, а мы должны высказаться вполнѣ определенно.

Предсѣдатель. Нужно формулировать точнѣе этотъ пунктъ.

П. И. Болотовъ. Предлагаю слова: „въ данный моментъ“ исключить. (Читаетъ безъ этого слова). Въ 5-мъ пунктѣ говорится, что надо создать кооперативныя организаціи, непосредственной цѣлью которыхъ должно быть улучшеніе дорогъ. Это трудно осуществить. Мы видимъ, что наши кооперативныя организаціи создаются съ извѣстнымъ трудомъ, а поэтому я думаю, что создать такія организаціи въ дѣлахъ общественнаго пользованія очень трудно. Это едва-ли претворится въ жизнь. Подобныхъ примѣровъ мы еще не видимъ. Затѣмъ предполагается содѣйствіе земствъ мѣстнымъ силамъ. Но на практикѣ мы видимъ, что эти мѣстныя начинанія сталкиваются съ земствами, и земства стѣсняютъ

лишь частную инициативу. Будетъ правильнѣе, если мы отклонимъ это пожеланіе. Что касается предоставленія права земствамъ отчуждать земли для дорогъ, то, вѣдь, объ этомъ должно просить само земство. Если бы эта просьба исходила отъ земства и просили бы насъ поддержать—это дѣло другое, но чтобы отъ насъ исходила инициатива—этого нельзя допустить, такъ какъ земство насъ не уполномачивало о подобномъ ходатайствѣ.

Е. А. Ткаченко. Я хочу сказать по поводу 4-аго пункта. Здѣсь указывалось на необходимость содѣйствія земствъ частнымъ силамъ, но каково это содѣйствіе—можетъ иллюстрировать случай изъ жизни нашей деревни. У насъ дороги грунтовыя, временами совершенно непроѣзжны, и мы въ распутицу совершенно отрѣзаны отъ всего міра. Мы просили земство устроить намъ мостъ черезъ рѣку. Намъ отвѣтили, что постройка моста намѣчена земствомъ. Много разъ просили и все безрезультатно. Тогда нѣсколько частныхъ лицъ рѣшили построить мостъ въ цѣляхъ его эксплуатаціи, такъ какъ для постройки его нужно нѣсколько тысячъ рублей. Мы не предпрѣшили способа эксплуатаціи. Обращаемся къ земству съ запросомъ, можетъ-ли оно оказать намъ содѣйствіе, хотя бы въ вопросѣ объ отчужденіи земли подъ мостъ: берега рѣки находились во владѣніи разныхъ владѣльцевъ, и мы съ ними никакъ не могли покончить по вопросу объ отчужденіи земли. Земство же намъ категорически отказало во всякомъ содѣйствіи. Затѣмъ, по пункту 5-му (читаетъ) я могу сказать, что это возможно осуществить, это даже удобно—удобно въ томъ смыслѣ, что сами кооперативы смогутъ указать, гдѣ какіе недостатки въ ихъ мѣстности, т. к. изъ-за бездорожья не могутъ вывозить хлѣбъ, когда цѣны на него высоки.

И. Н. Драганъ. Я не буду говорить о первыхъ 3-хъ пунктахъ, а только о 4 и 5-мъ пунктахъ. По моему мнѣнію, надо было-бы поставить 5-й пунктъ 4-мъ пунктомъ. Здѣсь сказано: „создать особыя кооперативныя организаціи“. Какія-же это организаціи? Можетъ быть это просто кредитныя товарищества или союзы кооперативовъ. Въ дѣлѣ упорядоченія путей сообщенія грунтовыя дороги занимаютъ очень важное мѣсто, поэтому не слѣдуетъ ихъ улучшение откладывать до осуществленія общихъ заданій. Этимъ могли-бы заняться кооперативныя товарищества. Не надо все возлагать на правительство и земство. Если будемъ только ждать

ихъ помощи, то она придетъ не такъ скоро. Если сами будемъ кое-что дѣлать и просить помощи только частично, то дорожное дѣло пойдетъ скорѣе. Я-бы просилъ поставить 5-й пунктъ 4-мъ, а 4-й—какъ заключительный, тогда и получится, что эти силы будутъ въ предшествующемъ пунктѣ: это будутъ общества—союзы кооперативовъ, которыя будутъ работать для улучшенія путей сообщенія.

Предсѣдатель. Вотъ примѣръ. Ко мнѣ, какъ къ гласному губернскаго земства, поступило предложеніе отъ частныхъ лицъ, не смогу ли я провести вопроса въ земствѣ объ отдачѣ имъ постройки желѣзной дороги, которая у насъ проектировалась. Они требовали, чтобы имъ была гарантирована помощь со стороны земства. Когда я позондировалъ почву, то узналъ, что земство не можетъ обѣщать никакого содѣйствія, и они оставили мысль объ этой дорогѣ. Если земства примутъ 4-й пунктъ, тогда найдутся предприниматели. Я не буду говорить о послѣднемъ пунктѣ: если будетъ общее положеніе о содѣйствіи мѣстнымъ силамъ, то остальное само приложится въ проведеніи дорогъ, такъ какъ я убѣжденъ, что найдутся капиталы, и мы построимъ рядъ прекрасныхъ дорогъ, тѣмъ болѣе, что проектируется законъ, что правительство приходитъ на помощь, ассигнуя на постройку дорогъ сумму, равную той, которую намѣрено вложить въ это дѣло какое-либо учрежденіе. Земство также приняло этотъ предполагаемый законъ.

П. Х. Аллейниковъ. При составленіи доклада я полагалъ, что у насъ уже имѣются элеваторы, что они еще будутъ строиться и нужны подъѣздные пути къ элеваторамъ. На это я и хотѣлъ указать, такъ какъ нужда въ подъѣздныхъ путяхъ уже назрѣла и намъ надо работать въ этомъ направленіи. Въ земствахъ идетъ дорожное строительство: тамъ соблюдается очередь; имѣя въ виду эту очередь, я полагаю важнымъ дать возможность частнымъ предпринимателямъ поскорѣе осуществлять намѣченныя дороги.

Здѣсь высказывалось мнѣніе, что кооперативы стоятъ не прочно и надо ихъ еще поддерживать. Есть, правда, такіе кооперативы, но есть и очень прочно стоящіе. Вотъ, въ Н... есть только 64 кредитныхъ товарищества и эти товарищества дали 106 тысячъ руб. чистой прибыли. Если отчислить 2% отъ этой

чистой прибыли, то имѣемъ 2 тысячи рублей. Всѣхъ кооперативовъ у насъ болѣе 10 тыс. Прибыли по всѣмъ товариществамъ болѣе 2 мил. руб. Если отчислить 2% изъ ихъ прибылей, то составитъ солидная сумма. Затѣмъ, союзныя организации, могутъ также отчислять 2% отъ своихъ прибылей. Союзы и явятся той ячейкой, которая будетъ распредѣлять эти средства и, конечно, они должны пойти рука объ руку съ земствомъ. Иначе идти они не могутъ, какъ только съ земствомъ. Вотъ эти то силы могутъ прекрасно повести дорожное дѣло, а посему и этотъ пунктъ поставленъ въ моемъ докладѣ. (Аплодисменты).

Ө. А. Милорадовичъ. Я просилъ бы не отклонять 5-й пунктъ, такъ какъ положеніе объ отчисленіи отъ прибылей кредитныхъ товариществъ, по моему мнѣнію, вполне желательно.

І. В. Голанскій. Я хочу сказать объ этомъ процентномъ отчисленіи. По моему, его надо отклонить, такъ какъ это желаніе чисто платоническое: не всякій кооперативъ въ состояніи произвести подобное отчисленіе изъ своихъ прибылей, и выходитъ такъ, что одни кооперативы должны давать средства для другихъ.

П. Х. Алейниковъ. Для общей пользы.

І. В. Голандскій. Есть кооперативы, которые не ощущаютъ нужды въ дорогахъ, и заставить ихъ отчислять 2% изъ прибылей не въ нашихъ силахъ. Съѣздъ—не законодательное учрежденіе.

Я бы редактировалъ этотъ пунктъ такимъ образомъ: „о созданіи организаций, которыя поставили бы своей цѣлью улучшение и развитіе путей сообщенія“.

Предсѣдатель. Я ставлю на баллотировку всѣ пять пунктовъ доклада г. Алейникова.

П. О. Денисенко. Прошу мою резолюцію поставить на голосованіе.

П. І. Болотовъ. Она не по докладу и ее нельзя баллотировать, какъ добавленіе къ докладу.

Предсѣдатель. Я ставлю на голосованіе тезисы доклада г. Алейникова. Предложено исключить изъ п. 3-го слова: „въ данный моментъ“. Угодно?

Голосъ. Надо оставить слова: „въ данный моментъ“.

Ө. А. Милорадовичъ. Относительно отчисленія изъ прибылей товариществъ прошу, чтобы не менѣе 2%.

Предсѣдатель. Угодно собранію?

П. Х. Алейниковъ. Я поставилъ 2⁰/₀ только, какъ минимальную норму, полагая, что кооперативы примутъ такой ⁰/₀ отчисленія изъ прибылей: вѣдь это самая малая часть прибыли.

Голосъ. Надо добавить, что 2⁰/₀ изъ чистой прибыли.

Предсѣдатель. Я ставлю на баллотировку по докладу П. Х. Алейникова „О путяхъ сообщенія“ слѣдующія заключенія:

1. Принять мѣры къ немедленному улучшенію грунтовыхъ дорогъ.

2. Связать кооперативы, у которыхъ имѣются зернохранилища, шоссированными дорогами съ пунктами, гдѣ построены элеваторы, а эти послѣднія—подѣздными путями со станціями желѣзныхъ дорогъ и пристанями съ большой отправкой хлѣба къ рынкамъ.

3. Ходатайствовать передъ правительствомъ о постройкѣ необходимыхъ въ данный моментъ подѣздныхъ шоссированныхъ и глинобитныхъ путей отъ крупныхъ торговыхъ пунктовъ къ станціямъ жел. дорогъ и пристанямъ.

4. Просить уѣздныя и губернскія земства оказывать содѣйствіе мѣстнымъ силамъ при устройствѣ или улучшеніи мѣстныхъ путей сообщенія.

5. Создать особыя кооперативныя организаціи, непосредственной цѣлью которыхъ было бы улучшение и развитіе мѣстныхъ путей сообщенія и капиталы которыхъ образовывались бы путемъ отчисленія опредѣленнаго ⁰/₀ (не менѣе 2) изъ чистыхъ прибылей кооперативовъ.

Возраженій нѣтъ? (Баллотируется каждый пунктъ отдѣльно)
Положенія приняты.

По докладу г. Алейникова мы приняли всѣ 5 положеній. Было внесено предложеніе о добавленіи къ заслушанному докладу нѣкоторыхъ положеній, дополняющихъ его. Угодно-ли включить эти положенія въ докладъ или они желательны какъ новые тезисы? Кто желаетъ послѣднее—прошу встать (Большинствомъ отвергнуто).

П. О. Денисенко. Значить, мы ограничиваемъ наши работы докладомъ.

Предсѣдатель. Слѣд., теперь ставится вопросъ въ такой формѣ. Къ докладу, который мы заслушали и приняли, поступило такое

дополненіе (читаетъ дополненіе П. О. Денисенко). Предложеніе принимается. Мы будемъ его имѣть въ виду при выработкѣ общихъ заключеній. Угодно еще что-нибудь прибавить?

Голосъ. Нужно оговорить, что въ песчаныхъ мѣстахъ желательны глинобитныя дороги.

Предсѣдатель. Я подчеркиваю превосходство шоссейныхъ дорогъ. Теперь стали строить мостовыя, но они стоятъ дороже шоссе. Въ нашей губерніи наоборотъ. У насъ въ Подольской губерніи употребляютъ мостовыя, но въ послѣднее время стали примѣнять шоссе съ засыпкой щебнемъ и такимъ образомъ получается отличный фундаментъ. И потому, я полагаю, что лучше взять плату за проѣздъ, но дать хорошую дорогу.

Голосъ. Всякій хозяинъ старается избѣгнуть платы за проѣздъ. Я просилъ бы не облагать платой право проѣзда.

Предсѣдатель. Предложеніе, которое мы сейчасъ выслушали, возникаетъ по недоразумѣнію. Теперь по плохой дорогѣ лошадь везетъ 20—30 пудовъ, а на тѣхъ же лошадяхъ по хорошей дорогѣ повезетъ гораздо больше, и, слѣдовательно, плата за провозъ повысится значительно больше, если вмѣсто одного конца можно сдѣлать—два конца—туда и обратно, а при плохой дорогѣ, даже въ хорошую погоду, онъ не сдѣлаетъ 2 концовъ. Говорятъ, что шоссе вліяетъ на ноги лошадей и экипажъ, и колеса нужны лучшаго качества. Полагаю, что лошадь важнѣе колесъ, а для нея хорошая дорога будетъ очень важна. Важнѣе и человѣкъ, которому не придется, какъ теперь, на себѣ тащить и грузъ и повозку. Размѣръ же платы за проѣздъ зависитъ отъ земства, которое должна разобраться, сколько взимать за каждое разстояніе, чтобы не было обременительно для населенія, а если мы откажемся отъ этого сбора, то у насъ не будетъ дорогъ. Правительство само не можетъ все сдѣлать.

Е. А. Ткаченко. У насъ обыкновенно возятъ товаръ на станцію по 2—3½ коп. за пудъ, потому что могутъ сдѣлать 2 конца. Осенью въ распутицу платятъ за доставку на станцію до 20 коп. за тѣ же 15 верстъ. Я полагаю, что безусловно согласились-бы платить копейку съ пуда за проѣздъ по хорошей дорогѣ.

Предсѣдатель. Я полагаю, что плату надо установить низкую и не съ пуда, а съ лошади и повозки и не больше 5 коп.

Голосъ. Земскія учрежденія будутъ вѣдать этимъ сборомъ и имъ надлежитъ установить нормы сбора за проѣздъ.

Предсѣдатель. Прошу заслушать сообщеніе С. П. Жоравовича „Къ вопросу объ улучшеніи водныхъ путей сообщенія“.

П о л о ж е н і е

къ докладу С. П. Жоравовича „Къ вопросу объ улучшеніи водныхъ путей сообщенія“.¹⁾

„Необходимо въ первую очередь оборудованіе пристаней и очищеніе русла рѣкъ и лимановъ въ мѣстахъ, гдѣ производится погрузка хлѣба на рынки сбыта“.

Предсѣдатель. Угодно принять резолюцію?

Голоса. Угодно!

Принята безъ дебатовъ.

Предсѣдатель. Наши постановленія по докладамъ, кромѣ того, должны вылиться въ общую резолюцію, чтобы она охватила всѣ частныя нужды, указанныя въ нѣкоторыхъ докладахъ и рѣчахъ. Вынося резолюцію, мы обратимъ вниманіе на улучшеніе портовъ, углубленіе рѣкъ, пороговъ и лимановъ и прибавимъ послѣднее предложеніе докладчика, какъ иллюстрацію къ этимъ докладамъ.

І. В. Голанскій. Если вы возьмете общую программу съѣзда, то увидите, что вопросъ о дорогахъ поставленъ очень широко. Нужно непременно указать на нужды нашихъ портовъ. Вопросъ о портахъ разсматривался на общемъ собраніи Съѣзда и было признано, что вопросъ о портахъ и о водныхъ путяхъ нужно передать въ дорожную комиссію. Если мы его не разсмотримъ, то вопросъ о водныхъ путяхъ и портахъ останется на Съѣздѣ необсужденнымъ.

Предсѣдатель. Въ распоряженіи организаціоннаго бюро Съѣзда было 2 доклада: профессора Дубеллира и г. Алейникова о путяхъ сообщенія; они были переданы намъ. Въ этихъ докладахъ говорится о сухопутныхъ дорогахъ, но о водныхъ путяхъ ничего не сказано. Наша комиссія была уполномочена обсудить эти два доклада, и по нимъ мы выносимъ резолюцію; но такъ какъ на Съѣздѣ выяснилось, что есть еще доклады г. Носинкова и др., то комиссія включила и эти доклады; мы не можемъ расширять наши положенія. Резо-

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ „Трудахъ“ Съѣзда, вып. III.

люція о сухопутныхъ дорогахъ болѣе необходима, нежели о водныхъ путяхъ сообщенія.

І. В. Голанскій. Я нахожу, что отказываться отъ рѣшенія частныхъ вопросовъ мы не имѣемъ права, хотя, конечно, желательнѣе общая постановка, а по сему прошу включить въ резолюцію дорожной комиссіи слѣдующее предложеніе: „Съѣздъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе правительства и законодательныхъ учреждений на необходимость улучшеній и углубленій не только крупныхъ портовъ Азовскаго и Чернаго морей, но также и мелкихъ портовъ, въ томъ числѣ Геническаго порта, такъ какъ отсутствіе пристаней и отсутствіе приспособленій для погрузки, увеличивая стоимость накладныхъ расходовъ, тѣмъ самымъ удешевляетъ трудъ земледѣльцевъ, производителей“.

П. Х. Алейниковъ. Завтра назначено общее собраніе съѣзда. Я предлагаю поручить г. предсѣдателю совмѣстно съ лицами, внесшими предложенія и докладчиками выработать общія заключенія комиссіи, куда могутъ быть включены вообще указанія на эти нужды.

Предсѣдатель. Угодно собранію принять это предложеніе?

Голоса. Просимъ.

Засѣданіе на этомъ было закрыто.

Засѣданіе 6-ой комиссіи 16 іюня въ 10 ч. утра.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Намъ предстоитъ выработать общія заключенія комиссіи по частнымъ вопросамъ улучшения путей сообщенія.

Предлагаю членамъ комиссіи заслушать резолюцію по частнымъ вопросамъ, выработанную президіумомъ комиссіи въ слѣдующей редакціи:

„Не удовлетворяясь тѣми положеніями, которыя приняты комиссіей по докладамъ проф. Г. В. Дубеллира и П. Х. Алейникова, комиссія, заслушавъ сообщенія г. Носинкова и г. Жоравовича, а также членовъ комиссіи,—пришла къ слѣдующему постановленію.

Комиссія признаетъ крайне желательнымъ:

1. Испросить субсидіи у правительства на упорядоченіе грунтовыхъ дорогъ, а также субсидіи земствамъ на постройку шоссированныхъ и глинобитныхъ путей сообщенія.

2. Войти съ ходатайствомъ о правѣ ставить заставы и взыскивать за проѣзды по выстроеннымъ дорогамъ и дорожнымъ сооруженіямъ плату, размѣръ которой будетъ установленъ земскими собраніями по докладамъ управъ.

3. Обратитъ вниманіе правительства и законодательныхъ учрежденій на необходимость улучшеній и углубленій,—помимо крупныхъ портовъ южныхъ морей,—и мелкихъ, въ томъ числѣ и въ г. Геническѣ, къ которымъ тяготѣютъ районы сбыта хлѣба, такъ какъ отсутствіе ихъ оборудованія увеличиваетъ стоимость накладныхъ расходовъ и тѣмъ самымъ удешевляетъ трудъ земледѣльца, и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ углубленіи рѣчныхъ и лиманныхъ пристаней.

4. Кромѣ того, при постройкѣ зернохранилищъ какъ кооперативнаго, такъ и частнаго пользованія, комиссія считаетъ необходимымъ проложеніе къ нимъ отъ станцій желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей—тупиковъ“.

П. Х. Алейниковъ. Въ виду того, что комиссія не располагаетъ временемъ, предлагаю не останавливаться на частныхъ вопросахъ.

Предсѣдатель. Я думаю, что ихъ можно помѣстить, какъ вставку въ нашу резолюцію.

П. О. Денисенко. Частныя зопросы не могутъ служить предметомъ нашего обсужденія. Такъ было рѣшено вчера. Сегодня мы хотѣли только дополнить нашу резолюцію. Въ первой резолюціи къ пожеланіямъ проф. Дубеллира имѣлась въ виду выработка закона подлежащими учрежденіями объ установленіи такого органа, который былъ бы компетентенъ въ изысканіи способовъ улучшенія путей сообщенія. Это для насъ является обязательнымъ. Намъ не слѣдуетъ разрѣшать вопросовъ о Геническѣ, Днѣстрѣ, Ингулѣ или друг., а вообще, надо разрѣшать вопросъ о дорогахъ и улучшеніи ихъ, а какъ ихъ улучшать—это разрѣшится на мѣстахъ. Вотъ почему я настаиваю, что, наряду съ выработкой закона объ улучшеніи дорогъ, слѣдуетъ постановить, какое учреждение должно заниматься дорожнымъ строительствомъ.

Предсѣдатель. Прошу обсудить это предложеніе и выяснить, въ какихъ пунктахъ надо сдѣлать добавленіе.

П. О. Денисенко. Это дополненіе надо включить въ первый пунктъ тезисовъ проф. Дубеллира. Самое необходимое—это созданіе дорожнаго закона. Затѣмъ, я хочу указать на то, что необходимо опредѣленно указать, на какіе органы будетъ возложено попеченіе о дорогахъ. Какой это будетъ органъ? Объединяющій-ли всѣ дороги въ рукахъ земствъ или предоставленіе земствамъ права выбора и составленія изъ среды мѣстныхъ силъ какого-либо органа для непосредственнаго вѣдѣнія мѣстныхъ дорогъ.

Предсѣдатель. Надо прибавить грунтовыхъ, т. к. о желѣзныхъ дорогахъ мы не говорили, а только о гужевыхъ путяхъ. Вѣдь докладъ проф. Дубеллира говоритъ только о гужевыхъ дорогахъ.

П. О. Денисенко. П. Х. Алейниковъ говоритъ о путяхъ сообщенія. Я думаю, что положеніе г.г. Алейникова и Дубеллира могутъ быть связаны въ одно логическое цѣлое.

Предсѣдатель. Тогда прочтите въ вашей редакціи.

П. О. Денисенко (читаетъ) „Объединеніе всѣхъ мѣстныхъ дорогъ въ вѣдѣніи органовъ земскаго хозяйственнаго управленія, т. е. а) предоставленіе губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ права выбора направленія и разрѣшенія постройки мѣстныхъ грунтовыхъ дорогъ, какъ непосредственнымъ распоряженіемъ, такъ и черезъ посредство частныхъ предпринимателей.

б) облегченіе условій возникновенія, сооруженія и эксплуатаціи мѣстныхъ дорогъ; признавая за такими путями общегосударственное значеніе, для устройства ихъ должно быть также, какъ и для желѣзныхъ дорогъ, установлено право принудительнаго отчужденія земли“.

В. А. Гаевскій. Это дѣло правительства. Земства сами не имѣютъ права отчуждать, они только могутъ исходатайствовать и расширять вопросъ о предполагаемой дорогѣ.

Предсѣдатель. Я просилъ бы высказаться по вопросу, удобно ли губернскому земству предоставить право отчужденія земли.

В. А. Гаевскій. Надо просить не о правѣ отчужденія, а о томъ, чтобы земства имѣли право хлопотать объ отчужденіи, а то теперь они этого права не имѣютъ.

П. О. Денисенко. Это не такъ ново: у насъ въ Финляндіи это право отчужденія предоставляется мѣстнымъ органамъ.

Предсѣдатель. Мы здѣсь слышимъ отъ специалистовъ, что права на отчужденія земства не имѣютъ.

Г. Д. Дембицкій. Предлагаю этотъ вопросъ баллотировать въ такой редакціи: „чтобы земству можно было отчуждать и т. п.“

В. А. Гаевскій. Нѣтъ, этого нельзя. Можно только ходатайствовать, а не самимъ отчуждать. Такое постановленіе просто незаконно. Надо Высочайшее соизволеніе, чтобы получить разрѣшеніе на отчужденіе земли для дороги.

Г. Д. Дембицкій. Я согласенъ.

Предсѣдатель. Предлагаю членамъ комиссіи, въ связи съ внесенными замѣчаніями, баллотировать слѣдующее предложеніе П. О. Денисенко.

Комиссія признаетъ крайне желательнымъ объединеніе всѣхъ мѣстныхъ дорогъ въ вѣдѣніи органовъ земскаго хозяйственнаго управленія, т.-е.

а) предоставленіе губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ права выбора, направленія и разрѣшенія постройки мѣстныхъ грунтовыхъ дорогъ, какъ непосредственнымъ распоряженіемъ, такъ и черезъ посредство частныхъ предпринимателей;

б) облегченіе условій возникновенія, сооруженія и эксплуатаціи мѣстныхъ дорогъ; именно, признавая за такими путями

общегосударственное значеніе, для устройства ихъ должно быть такъ же, какъ и для желѣзныхъ дорогъ, установлено право принудительнаго отчужденія земли.

Угодно принять? (Баллотировка) Предложеніе принято. Оно, слѣдовательно, будетъ включено въ сводъ общихъ заключеній комиссіи.

Г. Д. Дембицкій. Мы приняли первый пунктъ положеній профессора Дубеллира, осталось только окончательно проредактировать принятое во вчерашнемъ засѣданіи. Вчера я просилъ внести въ резолюцію поправку, но я ее не вижу. Я полагаю, что этотъ первый пунктъ былъ хорошо обработанъ проф. Дубеллиромъ и принятіе его въ редакціи докладчика облегчитъ работу въ законодательныхъ учрежденіяхъ. Нужны дотаціи казны, шоссейный сборъ и система шлагбаумовъ, такъ какъ мы вчера отвергли дорожную повинность.

Предсѣдатель. Тогда и попудный сборъ надо включить.

Г. Д. Дембицкій. Ничего не имѣю и противъ этого сбора. Я полагаю, что можно оставить пунктъ первый положеній проф. Дубелира, исключивъ дорожную повинность, а прибавивъ систему шлагбаумовъ и т. д.

В. А. Гаевскій. Система шлагбаумовъ въ настоящее время всѣми отрицается. И затѣмъ, нельзя заставлять непременно ѣздить по шоссе, надо оставлять рядомъ съ нимъ и грунтовую дорогу. Въ нашемъ климатѣ самое лучшее это грунтовая дорога. Лѣтомъ она дѣлается твердой, какъ асфальтъ. Я нахожу, что стоимость содержанія шлагбаумовъ не окупится получаемой отъ нихъ прибылью. Надо изыскать другія средства для улучшенія дорогъ, но полагаю, что если бы земства имѣли право производить попудный сборъ—это было бы самое лучшее и въ недалекомъ будущемъ мы имѣли бы подъѣздные пути ко всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ.

Г. Р. Дембицкій. Грунтовые дороги хороши пока погода хороша. И по нимъ хорошо ѣздить лѣтомъ, а не осенью, весной и зимой. Всякій предпочтетъ ѣздить по шоссе, если будетъ установлена небольшая плата. Я не настаиваю на устройствѣ шоссе, надо только, чтобы по дорогѣ можно было ѣздить. Что касается попуднаго сбора, то я не представляю себѣ, какъ взимается попудный сборъ.

В. А. Гаевскій. Эта плата взимается соотвѣтственно провозимому грузу. Съ болѣе дорогого груза взимается больше, съ болѣе дешеваго меньше.

Г. Р. Дембицкій. А если грузъ везутъ не на желѣзную дорогу, а напр., на мельницы?

В. А. Гаевскій. Тогда плата не взимается. Дѣло въ томъ, что на Съѣздѣ нельзя рѣшать вопросовъ, требующихъ долгаго труда, въ окончательной формѣ. Мы можемъ вынести только пожеланія.

А. В. Кубаркинъ. Я противъ словъ: „испросить у правительства средства“. Кто будетъ испрашивать? На комъ будетъ лежать эта обязанность? Я полагаю выразить такъ: необходимо, чтобы казначейство ассигновало опредѣленную сумму на улучшение дорогъ и предоставило ее въ распоряженіе земствъ.

П. О. Денисенко. Мы вчера отвергли дорожную повинность. Сегодня вопросъ вновь поднимается. Мы должны по этому вопросу высказаться вполне опредѣленно. Это больной вопросъ. Нужна полная опредѣленность въ разрѣшеніи его.

Предсѣдатель. На Съѣздѣ неудобно выносить постановленіе объ отмѣнѣ дорожной повинности. Вчера говорили, что она будетъ отмѣнена правительствомъ; Если это будетъ и безъ насъ, то не къ чему намъ говорить объ ея упраздненіи. У насъ роль не законодательная. Врядъ ли наше рѣшеніе будетъ принято въ расчетъ.

П. Х. Алейниковъ. Сегодня предполагается закрытіе Съѣзда и поэтому намъ придется останавливаться на общихъ положеніяхъ, не вдаваясь въ подробности.

Предсѣдатель. Мы должны разработать вопросъ только въ общихъ чертахъ, не останавливаясь на частностяхъ. Хотя въ первомъ засѣданіи нашей комиссіи мы рѣшили не заниматься частными вопросами, но потомъ во время работъ выяснилось, что частные вопросы мы должны вставить, какъ иллюстрацію въ общее положеніе. Полагаю, что комиссія согласится съ этимъ взглядомъ.

Объявляю перерывъ на 5 минутъ, а затѣмъ будемъ баллотировать 1-й пунктъ.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Продолжаемъ занятія. Ставлю на баллотировку пунктъ первый прочитанныхъ заключеній президіума (читаетъ).

А. М. Зиновьевъ. Мнѣ кажется, что Съѣзду неудобно выносить резолюцію о выдачѣ средствъ на пути сообщенія земствамъ. Здѣсь только надо говорить о гужевыхъ дорогахъ и поэтому я нахожу болѣе желательной такую редакцію: „Признать желательнымъ, чтобы правительство изъ средствъ казначейства ежегодно ассигновало въ распоряженіе земствъ суммы на сооруженіе глинобитныхъ и грунтовыхъ дорогъ“.

Предсѣдатель. Угодно принять съ внесенной поправкой? Пунктъ принять.

Предсѣдатель читаетъ пунктъ 2-й:

Войти съ ходатайствомъ о правѣ ставить заставы и взыскивать за проѣзды по выстроеннымъ дорогамъ и дорожнымъ сооружениямъ плату, размѣръ которой будетъ установленъ земскими собраніями по докладамъ управъ.

В. А. Гаевскій. Значить, этимъ пунктомъ мы поднимаемъ вопросъ о томъ, имѣютъ ли земства право ходатайствовать о заставахъ; они это право и теперь имѣютъ. Предлагаю 3-й пунктъ совершенно отклонить.

Предсѣдатель. Мы этимъ пунктомъ подчеркиваемъ тотъ фактъ, что не вездѣ есть заставы. Я полагаю, что они устраиваются по особому ходатайству.

В. А. Гаевскій. Не вѣрно мнѣніе, что земства въ настоящее время не владѣютъ правомъ устраивать заставы. Я увѣренъ въ обратномъ. Есть земства, гдѣ путемъ этихъ заставъ зарабатываютъ 50—60 т. р. въ годъ.

Предсѣдатель. Полагаю, что старыя земства имѣютъ одно положеніе, а земства юго-западнаго края имѣютъ другое положеніе. Этотъ пунктъ имѣлъ бы для юго-западнаго земства большое значеніе и я просилъ бы его не отклонять.

П. І. Денисенко. Для земства существуетъ одинъ законъ повсюду. Разница только въ порядкѣ выборовъ; законъ о правѣ устройства заставъ есть, и можно найти надлежащую статью.

В. А. Гаевскій. Полагаю, что систему заставъ надо примѣнять шире; какъ гласный земства отстаиваю эту мысль.

Г. Р. Дембицкій. Я предложилъ бы этотъ пунктъ совершенно исключить.

Предсѣдатель баллотируетъ 2-й пунктъ. Большинствомъ пунктъ отвергается.

Предсѣдатель читаетъ пунктъ 3-ій.

„Обратить вниманіе правительства, законодательныхъ учреждений на необходимость улучшеній и углубленій помимо крупныхъ портовъ южныхъ морей и мелкихъ, въ томъ числѣ и въ г. Геническѣ, къ которымъ тяготеютъ районы сбыта хлѣба, такъ какъ отсутствіе ихъ оборудованія увеличиваетъ стоимость накладныхъ расходовъ и тѣмъ самымъ уменьшаетъ оплату труда земледѣльца, и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ углубленіи рѣчныхъ и лиманныхъ пристаней“.

А. М. Зиновьевъ. Необходимо обратить вниманіе на расширеніе и углубленіе рѣкъ. Позвольте мнѣ по этому вопросу сдѣлать небольшое сообщеніе. (Сообщаетъ о нуждахъ Херсонскаго порта).

П о л о ж е н і е

къ сообщенію *А. М. Зиновьева* „О нуждахъ Херсонскаго порта“.

Упорядоченіе хлѣбной торговли неразрывно связано съ упорядоченіемъ и улучшеніемъ экспорта хлѣба изъ южныхъ портовъ; къ числу этихъ портовъ (наиболѣе молодой изъ нихъ) относится Херсонъ. Позволяю себѣ обратить вниманіе областного Съѣзда на нужды этого молодого порта, поскольку онѣ мнѣ извѣстны. Нужды эти слѣдующія:

Расчистка и углубленіе р. Ингульца до Алкалаева Брода. Таковыя работы будутъ имѣть слѣдствіемъ расширеніе района порта и болѣе выгодный сбытъ хлѣба для производителей его.

А. М. Зиновьевъ. Мы не просимъ о расширеніи и углубленіи всѣхъ рѣкъ, а только о рѣкахъ, подвозящихъ къ портамъ грузы.

В. А. Гаевскій. Я предлагаю такую редакцію этого пункта: „обратить вниманіе правительства на улучшеніе водныхъ путей сообщенія“.

В. А. Кубаркинъ. Предлагаю слѣдующую резолюцію: „Съѣздъ находитъ желательнымъ отпускъ изъ казначейства средствъ на улучшеніе путей сообщенія“.

В. А. Гаевскій. Я бы написалъ: „признать крайне необходи-

мымъ обратить вниманіе на улучшеніе водныхъ путей сообщенія Россійской Имперіи“.

С. П. Жоравовичъ. Важно углубленіе и лимановъ.

В. А. Кубаркинъ. Я нахожу, что лиманы никакого отношенія не имѣютъ къ путямъ сообщенія.

С. П. Журавовичъ. Далеко не всѣ лиманы не имѣютъ отношенія къ путямъ сообщенія. Днѣпровскій и Днѣстровскій лиманы необходимо углубить.

Предсѣдатель. Быть можетъ угодно принять это въ общей формѣ, въ такомъ, напр., видѣ (читаетъ резол.): „комиссія признаетъ крайне необходимымъ отпускъ средствъ изъ государственнаго казначейства на усовершенствованіе водныхъ путей сообщенія, какъ то: углубленіе и расширеніе русель рѣкъ и лимановъ, а равно углубленіе какъ морскихъ, такъ и рѣчныхъ лиманныхъ портовъ и пристаней“. Пунктъ 3-й принять.

Пунктъ 4-й. „При постройкѣ зернохранилищъ какъ кооперативнаго, такъ и частнаго пользованія, комиссія считаетъ необходимымъ проложеніе къ нимъ отъ станцій желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей тупиковъ“.

В. А. Гаевскій. Какимъ образомъ можно просить строить подъѣздные пути къ частнымъ зернохранилищамъ?

Предсѣдатель. Это дѣло новое, неизвѣстно, во что оно выльется. Можетъ быть, частное лицо или кооперативъ построятъ зернохранилище для общаго пользованія. Какъ же они обойдутся безъ путей сообщенія.

В. А. Гаевскій. Конечно, это желательно, но, врядъ ли, исполнимо. Вѣдь, нельзя же строить подъѣздной путь къ каждому зернохранилищу. Такимъ образомъ, придется всю Россію покрыть сѣтью подъѣздныхъ путей.

А. М. Зиновьевъ. Можно выразить пожеланіе о гужевыхъ подъѣздныхъ путяхъ, а не о желѣзнодорожныхъ. Желѣзная дорога требуетъ большихъ средствъ.

В. А. Гаевскій. Я предлагаю такую редакцію: „надо соединить подъѣздными путями тѣ зернохранилища, которыя находятся недалеко отъ желѣзныхъ дорогъ“.

Предсѣдатель. Угодно принять поправку, предложенную В. А. Гаевскимъ? Тогда можно изложить этотъ пунктъ въ такой редакціи:

„Зернохранилища какъ кооперативныя, такъ и частнаго пользованія, находящіяся у полотна желѣзныхъ дорогъ, должны быть обслуживаемы желѣзнодорожными путями“. (Принять).

В. А. Гаевскій. Мнѣ кажется, что слѣдовало бы еще сказать о необходимости расширенія сѣти желѣзныхъ дорогъ. Въ настоящее время есть много предпринимателей, которые возбуждаютъ ходатайства о выдачѣ имъ разрѣшеній на постройку желѣзнодорожныхъ линій, но правительство задерживаетъ эти ходатайства по тѣмъ соображеніямъ, чтобы не наносить ущерба существующимъ дорогамъ. Конечно, дороги надо поддерживать, но это не доводъ, чтобы страна оставалась въ настоящемъ положеніи. Нужда въ дорогахъ огромная.

П. О. Денисенко. Врядъ ли это будетъ имѣть значеніе, если эту резолюцію вынесетъ одна комиссія.

Предсѣдатель. Дорожная комиссія вынесетъ резолюцію и передастъ ее общему собранію. Можно выразить это предложеніе въ такой формѣ:

„Принимая во вниманіе, что югъ Россіи слабо обслуживается желѣзными дорогами, сѣздъ выражаетъ пожеланіе о расширеніи желѣзнодорожной сѣти“. (Принять единогласно).

В. А. Гаевскій. Уже много разъ возбуждались ходатайства объ устройствѣ желѣзныхъ дорогъ. Онѣ, несомнѣнно, будучи устроены, принесли бы населенію громадную пользу, но ихъ неохотно разрѣшаютъ. Въ настоящее время существуютъ облегченные способы устройства дорогъ. Предприниматели вносятъ деньги по оцѣнкѣ правительства; существуютъ особые простые расчеты по выкупу и оплатѣ доходовъ предпринимателя. Но все дѣло въ тормозахъ по разрѣшенію устройства дорогъ. При настоящемъ порядкѣ возбужденія ходатайствъ о постройкѣ новыхъ дорогъ приходится тратить очень много времени на исходатайствованіе разрѣшенія. Эта медлительность при полученіи разрѣшенія происходитъ оттого, что приходится обращаться въ многія министерства, такъ какъ порядокъ исходатайствованія для этихъ вѣтвей тотъ же, что и для большихъ желѣзныхъ дорогъ. Ходатайство переходитъ изъ вѣдомства въ вѣдомство, проходятъ годы и предприниматель все ждетъ. Поэтому я бы предложилъ вынести такое постановленіе: просить правительство при устройствѣ вѣтвей на правахъ выку-

па въ общее пользование ускорить порядокъ разрѣшенія означенныхъ дорогъ. Надо, чтобы эти ходатайства разсматривались и разрѣшались только министерствомъ путей, сообщенія минуя другія вѣдомства и междувѣдомственную комиссію. Я повторяю, что надо, чтобы этотъ вопросъ былъ въ вѣдѣніи только министерства путей сообщенія, такъ какъ междувѣдомственная комиссія имѣетъ много работы и поэтому дѣло слишкомъ затягивается. Эта комиссія всегда завалена дѣлами на 5 лѣтъ впередъ и обращаетъ больше вниманія на большія дороги; а дѣла по мелкимъ дорогамъ остаются годами не разсмотрѣнными.

Предсѣдатель. Я полагаю внесенное предложеніе В. А. Гавескаго изложить въ видѣ слѣдующаго положенія комиссіи:

„Принимая во вниманіе, что существующій порядокъ исходатайствованія разрѣшеній на устройство подъѣздныхъ путей общаго пользованія на правахъ выкупа изъ доходовъ эксплуатаціи, а также и частныхъ вѣтвей является слишкомъ громоздкимъ, въ зависимости отъ чего постройка этихъ необходимыхъ для промышленности путей сообщенія производится крайне медленно, чѣмъ задерживается ростъ промышленности, комиссія признаетъ крайне необходимымъ ускореніе и упрощеніе порядка для скорѣйшаго и предварительнаго разсмотрѣнія и разрѣшенія ходатайствъ о постройкѣ означенныхъ путей, сосредоточивъ все производство по этимъ дѣламъ въ одномъ лишь министерствѣ путей сообщенія“.

Не найдетъ ли кто-нибудь необходимымъ сдѣлать еще добавленіе?

Возраженій нѣтъ. Положеніе принято. Занятія наши исчерпаны. Итакъ нами приняты слѣдующія заключенія для доклада общему собранію.

По докладу П. Х. Алейникова „О путяхъ сообщенія“ комиссіей постановлено:

1. Принять мѣры къ немедленному улучшенію грунтовыхъ дорогъ.

2. Связать кооперативы, у которыхъ имѣются зернохранилища, шоссированными дорогами съ пунктами, гдѣ построены элеваторы, а эти послѣдніе—подъѣздными путями со станціями желѣзныхъ дорогъ и пристанями съ большой отправкой хлѣба къ рынкамъ.

3. Ходатайствовать передъ правительствомъ о постройкѣ необходимыхъ въ данный моментъ подъѣздныхъ шоссированныхъ и глинобитныхъ путей отъ крупныхъ торговыхъ пунктовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и пристанямъ.

4. Просить уѣздныя и губернскія земства оказывать содѣйствіе мѣстнымъ силамъ при устройствѣ или улучшеніи мѣстныхъ путей сообщенія.

5. Создать особыя кооперативныя организаціи, непосредственной цѣлью которыхъ было бы улучшение и развитіе мѣстныхъ путей сообщенія и капиталы которыхъ образовывались бы путемъ отчисленія опредѣленнаго % (не менѣе 2) изъ чистыхъ прибылей.

По докладу Г. Д. Дубеллира „О мѣрахъ къ улучшенію гужевыхъ дорогъ“ постановлено:

Въ цѣляхъ скорѣйшаго разрѣшенія вопроса объ улучшеніи гужевыхъ дорогъ и удешевленіи транспорта по нимъ желательно и необходимо:

1. Скорѣйшее проведеніе закона о гужевыхъ дорогахъ, широко обезпечивающаго новые источники средствъ для постройки и содержанія дорогъ.

2. Открытіе новыхъ техническихъ школъ съ программой дорожно-строительнаго характера.

Заслушавъ сообщенія И. И. Носинкова, С. П. Жоравовича и А. М. Зиновьева, а также предложенія, внесенныя членами комиссіи,—въ дополненіе къ прежнимъ постановленіямъ комиссія приняла слѣдующія постановленія. Комиссія признаетъ желательнымъ.

1. Объединеніе всѣхъ мѣстныхъ дорогъ въ вѣдѣніи органовъ земскаго хозяйственнаго управленія, т. е.

а) предоставленіе губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ права выбора направленія мѣстныхъ гужевыхъ и разрѣшенія постройки дорогъ какъ непосредственно самимъ земствомъ, такъ и черезъ посредство частныхъ предпринимателей;

б) облегченіе условій возникновенія, сооруженія и эксплуатаціи гужевыхъ дорогъ, именно: признавая за такими путями общегосударственное значеніе, для устройства ихъ должно быть такъ же, какъ и для желѣзныхъ дорогъ, установлено право принудительнаго отчужденія земли.

2. Признать желательнымъ отпускъ средствъ изъ государственнаго казначейства на упорядоченіе гужевыхъ дорогъ, а также субсидій земствамъ на постройку шоссированныхъ и глинобитныхъ путей сообщенія.

Комиссія признаетъ крайне необходимымъ отпускъ средствъ изъ государственнаго казначейства на усовершенствованіе водныхъ путей сообщенія, какъ то: углубленіе, расчистку русель рѣкъ и лимановъ, а равно углубленіе и устройство какъ морскихъ, такъ и рѣчныхъ и лиманныхъ портовъ и пристаней.

4. зернохранилища какъ кооперативныя, такъ и частнаго пользованія, находящіяся у полотна желѣзныхъ дорогъ, должны быть обслуживаемы желѣзнодорожными путями.

5. Принимая во вниманіе, что югъ Россіи слабо обслуживается желѣзными дорогами, комиссія выноситъ пожеланіе расширенія желѣзнодорожной сѣти.

6. Принимая во вниманіе, что существующій порядокъ ходатайствованія разрѣшенія на устройство подъѣздныхъ путей общаго пользованія на правахъ выкупа изъ доходовъ эксплуатаціи, а такъ же и частныхъ вѣтвей является слишкомъ громоздкимъ, въ зависимости отъ чего постройка этихъ необходимыхъ для промышленности путей сообщенія производится крайне медленно, чѣмъ задерживается ростъ промышленности, комиссія признаетъ крайне необходимымъ ускореніе и упрощеніе порядка предварительнаго разсмотрѣнія и разрѣшенія ходатайствъ о постройкѣ означенныхъ путей, сосредоточивъ все производство по этимъ дѣламъ въ одномъ лишь министерствѣ путей сообщенія.

Объявляю засѣданіе закрытымъ.

THE HISTORY OF THE
CITY OF BOSTON
FROM THE FIRST SETTLEMENT
TO THE PRESENT TIME
BY
JOSEPH NEALE
OF THE BOSTON BAR
IN TWO VOLUMES
VOL. II.
BOSTON: PUBLISHED BY
JOSEPH NEALE, AT THE
CITY OF BOSTON, 1825.

THE HISTORY OF THE
CITY OF BOSTON
FROM THE FIRST SETTLEMENT
TO THE PRESENT TIME
BY
JOSEPH NEALE
OF THE BOSTON BAR
IN TWO VOLUMES
VOL. II.
BOSTON: PUBLISHED BY
JOSEPH NEALE, AT THE
CITY OF BOSTON, 1825.

Постановленія Съѣзда.

Постановленія Съѣзда сведены по слѣдующимъ группамъ вопросовъ.

По вопросамъ экспортной и внутренней торговли хлѣбомъ.

По мѣропріятіямъ общественнаго и земскаго содѣйствія.

По организаціи хлѣбопроизводителей въ товарищества по сбыту хлѣбовъ.

О качественномъ достоинствѣ русскаго зерна и засоренности хлѣбовъ

По освѣдомленію населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

О постановкѣ работъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора.

О мѣрахъ улучшенія путей сообщенія.

По разнымъ вопросамъ.

Объ учрежденіи постояннаго бюро Съѣздовъ.

Постановленія Съѣзда по вопросамъ экспортной и внутренней торговли хлѣбомъ.

По заключеніямъ 1-й комиссіи.

I. Объ экспортѣ русскихъ хлѣбовъ за границу.

1. Принявъ во вниманіе пристрастное, невозможное отношеніе заграничныхъ биржъ къ интересамъ русскихъ экспортеровъ и неудовлетворительную постановку русской консульской службы, Съѣздъ считаетъ необходимымъ обратить вниманіе правительства на ненормальныя условія экспорта русскаго зерна и просить, при выясненіи мѣръ къ устраненію указанныхъ недостатковъ, принять во вниманіе взгляды на этотъ вопросъ биржевыхъ комитетовъ, производителей зерна, кооперативовъ, заинтересованныхъ въ экспортѣ, земствъ и другихъ общественныхъ организацій.

2. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ торговомъ договорѣ съ Германіей, русскій хлѣбный экспортъ былъ юридически защищенъ отъ произвола германскихъ импортеровъ и чтобы по отношенію къ русскимъ экспортерамъ, въ случаѣ не соблюденія ими контрактовъ, принимались мѣры не болѣе строгія, чѣмъ по отношенію къ экспортерамъ другихъ странъ.¹⁾

II. О мѣрахъ поощренія вывоза муки за границу.

Обсудивъ докладъ совѣта съѣздовъ мукомоловъ „О мѣрахъ поощренія вывоза муки за границу“, Съѣздъ не призналъ возможнымъ одобрить созданіе спеціальнаго фонда для выдачи премій за вывозъ муки изъ Россіи.

Предложеніе совѣта съѣздовъ объ увеличеніи скидки съ тарифа за вывозъ муки за границу и въ Финляндію до 50%. Съѣздъ призналъ неприемлемымъ.

¹⁾ Въ связи съ этимъ вопросомъ, комиссія постановила просить правительство принять мѣры къ поощренію отечественнаго торговаго судостроенія и судоходства. Послѣ горячихъ преній, это заключеніе было отклонено въ общемъ собраніи большинствомъ. Отклонено не потому, что отрицалась необходимость развитія русскаго торговаго флота, а вслѣдствіе тѣхъ соображеній, что правительственныя субсидіи и льготы не способствуютъ устойчивому и правильному росту промышленныхъ предпріятій.

Въ цѣляхъ поднятія русскаго мукомольнаго производства, Съѣздъ призналъ необходимымъ:

1, общее улучшеніе производства путемъ установленія мельниками опредѣленныхъ и немногочисленныхъ сортовъ муки и въ связи съ этимъ, установленіе опредѣленныхъ сортовъ и марокъ зерна;

2, озаботиться болѣе крѣпкимъ удержаніемъ однажды завоеванныхъ внѣшнихъ рынковъ;

3, признавая главнымъ рынкомъ для русскаго мукомолья ближній востокъ, необходимо: а) удешевленіе морскихъ тарифовъ пароходными обществами, работающими въ портахъ Чернаго и Азовскаго морей и б) соединеніе всѣхъ южныхъ портовъ Чернаго и Азовскаго морей, имѣющихъ значеніе для экспорта, прямыми рейсами до ближняго востока.

4. Необходимо упорядочить постановку русской консульской службы за-границей въ видахъ обслуживания и защиты интересовъ русскаго экспорта.

III. О вліяніи внутреннихъ цѣнъ на экспортъ хлѣбовъ.

1. Мукомольная промышленность, поставленная въ благоприятныя для своего развитія условія, сокращая вывозъ сырья за-границу, понуждаетъ, какъ заграничнаго экспортера, такъ и заграничнаго потребителя платить высшія цѣны за покупаемый зерновой хлѣбъ.

2. Такъ какъ въ дѣлѣ упорядоченія русской хлѣбной торговли большое значеніе имѣетъ вопросъ о переработкѣ сырыхъ продуктовъ на мѣстѣ, Съѣздъ находитъ желательнымъ широкое и всестороннее улучшеніе всѣхъ условій, оказывающихъ вліяніе на состояніе внутреннихъ рынковъ.

3. Въ дѣлѣ развитія мукомольной промышленности Съѣздъ находитъ нужнымъ обратить особое вниманіе на развитіе кооперативнаго мукомолья.

4. Для правильной постановки мукомольнаго дѣла необходимо:

а) организовать правильный кредитъ для нуждъ мукомоловъ и мукомольныхъ кооперативовъ, какъ при постройкѣ мельницъ, такъ и при закупкѣ хлѣба въ зернѣ;

б) организовать правительствомъ и земствомъ техническую помощь, для подачи совѣтовъ при постройкѣ и эксплуатаціи кооперативныхъ мельницъ;

в) уничтожить пошлину на джутъ, которая ложится большимъ бременемъ на выдѣлку мѣшковъ.

5. Для предоставленія возможности мукомоламъ покупки хлѣба въ теченіе всего года, а также для выдерживанія хлѣба на мѣстахъ для будущихъ надобностей, необходимо:

а) оборудовать страну сѣтью элеваторовъ и зернохранилищ¹⁾;

б) скорѣйшее развитіе и устройство шоссейныхъ дорогъ ²⁾;

в) увеличеніе общей желѣзнодорожной сѣти;

г) оборудованіе желѣзныхъ дорогъ достаточнымъ количествомъ подвижного состава;

д) увеличеніе штата желѣзнодорожныхъ служащихъ и

е) организовать спеціальныя артели грузчиковъ на большихъ станціяхъ. ³⁾

IV. Объ участіи коммерческихъ банковъ въ хлѣбной торговлѣ.

1. Такъ какъ вторженіе частныхъ коммерческихъ банковъ въ сферу хлѣбной торговли, оказываетъ вредное вліяніе на сбытъ хлѣбовъ, а именно: приводитъ къ монополизациі банками хлѣбныхъ рынковъ, подавляетъ и уничтожаетъ частную торговую инициативу и создаетъ кадры безденежныхъ, неустойчивыхъ спекулянтовъ, Съѣздъ признаетъ эту торговую дѣятельность банковъ не соответствующей задачамъ банковской дѣятельности и пагубно отражающейся на интересахъ хлѣбопроизводителей.

2. Въ цѣляхъ противодѣйствія вредному банковскому вліянію на хлѣбную торговлю, а также въ цѣляхъ улучшенія и правильной постановки кредита и хлѣбнаго сбыта,—Съѣздъ признаетъ неотложнымъ созданіе и расширеніе существующихъ торговыхъ и кредитныхъ организацій, основанныхъ самими производителями на началахъ взаимности (союзы кредитныхъ и другихъ кооперативовъ) ⁴⁾

¹⁾ Этотъ вопросъ разработанъ въ постановленіяхъ Съѣзда по заключеніямъ II-ой коммисіи (см. ниже).

²⁾ См. постановленія Съѣзда по заключеніямъ VI коммисіи.

³⁾ Оставленъ открытымъ въ коммисіи пунктъ объ уравниніи тарифовъ для внутреннихъ перевозокъ на перемолочные продукты и зерно.

⁴⁾ См. по этому вопросу ниже въ заключеніяхъ II-ой коммисіи по вопросамъ учрежденія союзныхъ организацій хлѣбопроизводителей.

Постановленіе Съѣзда по мѣропріятіямъ общественнаго и земскаго содѣйствія въ упорядоченіи хлѣбной торговли.

По заключеніямъ II-ой комиссіи.

I. По общему упорядоченію хлѣбной торговли въ странѣ.

1. Въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли прежде всего выступаютъ нужды по упорядоченію первичной, мѣстной ссыпки хлѣбовъ и по введенію въ мѣстную торговлю хлѣбовъ болѣе совершенныхъ пріемовъ способовъ торговли.

2. Упорядоченіе первоначальной ссыпки и улучшеніе пріемовъ торговли, а также правительственное, земское и общественное содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, можетъ быть осуществлено только при введеніи элеваторной системы хлѣбной торговли.

II. Элеваторная система хлѣбной торговли.

1. Элеваторная система хлѣбной торговли должна быть устроена на слѣдующихъ основаніяхъ:

- а) учреждается сѣть элеваторовъ публичнаго пользованія;
- б) кооперативы сельскихъ хозяевъ и земства, ведущія хлѣбныя операціи, имѣютъ преимущественное право на использование помѣщеній элеваторовъ;
- в) элеваторы устраиваются разныхъ типовъ (назначеній): сборные, узловые и портовые;
- г) для проектированія пунктовъ расположенія элеваторовъ, пригодныхъ какъ для удовлетворенія внутренняго спроса, такъ и для спроса внѣшняго (экспорта), производится предварительное обслѣдованіе;

д) зерно принимается въ элеваторы по нормамъ классификаціи, установленной для каждаго района. Часть помѣщеній элеваторовъ можетъ быть предоставляема для храненія партій хлѣба въ отдѣльныхъ закромахъ, съ оплатой храненія за весь закромъ;

е) всѣми элеваторами, при условіи осуществленія надзора хлѣбной инспекціи, выдаются, въ пріемъ зерна, варранты;

ж) при узловыхъ и портовыхъ элеваторахъ учреждаются коммерческія агентства (съ ссудо-комиссіонными операціями);

з) зерно должно приниматься въ элеваторы, какъ на храненіе, такъ и для очистки.

2. Элеваторы публичнаго пользованія и организаціи при нихъ учреждаются государствомъ, земствами, городами, кооперативами и биржевыми обществами, при чемъ источникомъ средствъ для общественныхъ, кооперативныхъ и земскихъ учреждений являются пособія отъ правительства и спеціальныя займы съ доходами, гарантированными правительствомъ.

3. Элеваторы и находящіеся при нихъ коммерческія агентства, находятся въ завѣдываніи соотвѣтствующихъ учреждений: правительства, земствъ и кооперативовъ. Для управленія ими создаются особыя бюро, въ составъ которыхъ входятъ представители государства, земствъ, кооперативовъ и представители биржи.

4. На бюро элеваторовъ и коммерческія агентства при нихъ кромѣ управленія и веденія коммерческихъ операцій, возлагаются слѣдующія обязанности:

а) собираніе данныхъ о размѣрахъ посѣвовъ хлѣбовъ, урожаяевъ, запасовъ хлѣбовъ, движеніе ихъ и другихъ статистическихъ свѣдѣній и своевременное опубликованіе ихъ;

б) собираніе свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣба, о состояніи рынкахъ своевременное освѣдомленіе населенія о нихъ;

в) содѣйствіе въ развитіи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

5. содержаніе штата служащихъ бюро и коммерческихъ агентствъ производится изъ доходовъ элеваторовъ.

6. Обезличиваніе зерна въ элеваторахъ и складочныхъ помѣщеніяхъ частнаго пользованія должно подлежать контролю и надзору со стороны инспекціи элеваторныхъ бюро публичнаго пользованія.

7. Варранты зернохранилищъ частнаго пользованія не допускаются къ обращенію на биржѣ.

8. Необходимо созывъ областной комиссіи при участіи земствъ, кооперативовъ и биржевыхъ комитетовъ для пересмотра за-

коновъ о сооруженіи складочныхъ помѣщеній въ странѣ и разработки проекта законодательныхъ измѣненій, согласно изложеннымъ выше положеніямъ.

9. Надлежитъ принять мѣры, чтобы при элеваторахъ и въ портахъ была организована биржевая торговля, имѣющая цѣлью сосредоточіе торговыхъ сдѣлокъ съ хлѣбомъ въ опредѣленномъ мѣстѣ и упорядоченіе способовъ совершенія этихъ сдѣлокъ.

III. О дѣятельности элеваторовъ государственнаго банка.

Принимая во вниманіе, что сооруженіе государственнымъ банкомъ сѣти элеваторовъ и эксплуатація ихъ не вводитъ въ странѣ вполнѣ законченной элеваторной системы хлѣбной торговли, которая одна только можетъ упорядочить нашу экспортную и внутреннюю хлѣбную торговлю, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы таковая система была введена въ ближайшее время и чтобы дѣятельность элеваторовъ государственнаго банка была согласована съ принятыми Съѣздомъ пожеланіями объ элеваторной системѣ хлѣбной торговли.

VI. О мѣрахъ земскаго содѣйствія въ упорядоченіи торговли и сбытѣ хлѣбовъ.

1. Въ основу земскихъ мѣропріятій по содѣйствію въ упорядоченіи хлѣбной торговли и въ сбытѣ хлѣбовъ должно быть положено въ первую очередь учрежденіе особаго отдѣленія при земскихъ управахъ по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

2. Отдѣленіе имѣетъ предметомъ своей дѣятельности:

а) разработку вопросовъ и осуществленіе работъ по введенію элеваторной системы хлѣбной торговли;

б) организанію полученія и распространенія свѣдѣній среди населенія о цѣнахъ на хлѣбъ, о состояніи рынковъ, о видахъ на урожай и проч.; ¹⁾

в) подготовку спеціалистовъ для обслуживанія кооперативныхъ организацій по сбыту хлѣбовъ;

г) организацію инструкторской помощи по учрежденію това-

¹⁾ Постановленія Съѣзда по этому вопросу изложены въ заключеніяхъ IV-ой комиссіи см. ниже).

риществъ по сбыту хлѣбовъ и по введенію ими хлѣбныхъ операцій.

3. Земства при посредствѣ кассъ мелкаго кредита финансируютъ хозяевъ и товарищества въ ихъ дѣятельности по сбыту хлѣбовъ.

4. Земства осуществляютъ мѣропріятія по улучшенію транспортныхъ условій по сбыту хлѣбовъ. ¹⁾

5. Ежегодное установленіе мѣстнаго стандарта хлѣбовъ происходитъ на биржахъ съ участіемъ представителей земствъ, городовъ и кооперативовъ. ²⁾

V. О Необходимости краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредита.

Необходимо упорядочить и развить въ широкихъ размѣрахъ и доступной формѣ краткосрочный сельскохозяйственный кредитъ для хозяевъ особенно въ періодъ наибольшей нужды въ деньгахъ — весною и лѣтомъ.

VI. По поставкамъ хлѣба интендантству.

Признавая, что военное министерство въ послѣднее время принимаетъ мѣры по упорядоченію сношеній съ производителями, Съѣздъ находитъ, что сношенія эти могутъ быть правильными при упорядоченіи всей хлѣбной торговли, когда для каждой мѣстности будетъ установлена классификація хлѣбовъ, и для интендантскаго управленія не будетъ нужды устанавливать собственные кондиціи, а явится возможность покупать хлѣбъ установленныхъ на рынкѣ марокъ и принимать хлѣбъ отъ производителей черезъ посредство зернохранилищъ общественнаго пользованія.

До того же времени, по поводу проектируемыхъ главнымъ интендантскимъ управленіемъ правилъ, Съѣздъ находитъ нужнымъ выразить слѣдующія пожеланія:

- а) необходимо, чтобы сдѣлки, пріемъ и расчетъ производились быстро, безъ проволочекъ, дѣлающихъ поставку невозможной;
- б) чтобы сдачи производились по установленнымъ правиламъ, а не по усмотрѣнію пріемщика и чтобы методы опредѣленія качества хлѣба были пересмотрѣны и точно установлены;

¹⁾ Подробныя постановленія Съѣзда см. въ заключеніяхъ VI-ой комисіи.

²⁾ См. ниже заключенія III комисіи.

в) окончательный приемъ по желанію продавца производился или на мѣстѣ нахожденія хлѣба, или на станціи отправленія;

г) чтобы интендантское вѣдомство производило расчеты безъ задержекъ, если же это невозможно, то чтобы квитанціи военнаго вѣдомства о приемѣ хлѣба обязательно принимались къ учету государственнымъ, а равно и другими банками;

д) чтобы всѣ сношенія по поставкамъ и договоры (вмѣсто контрактовъ) были освобождены отъ гербоваго сбора, въ крайнемъ случаѣ, если не по всѣмъ поставкамъ то, по крайней мѣрѣ, по производимымъ учрежденіями мелкаго кредита, кооперативами разныхъ типовъ и ихъ союзами, а равно сельскохозяйственными обществами;

е) чтобы причина недоставки въ срокъ считалась уважительной въ случаѣ порчи путей или задержки перевозки по желѣзной дорогѣ;

ж) мука можетъ отъравляться съ пломбами владѣльцевъ;

з) чтобы кондиціи устанавливались на каждый годъ и для каждаго района отдѣльно;

и) желательно, чтобы спорные вопросы разрѣшались арбитражными комиссіями;

і) точно указать, что поставщиками интендантства могутъ быть: учрежденія мелкаго кредита, другіе кооперативы и ихъ союзы, а равно сельскохозяйственныя общества.

к) освобождаться отъ представленія залоговъ должны не только земства, но и учрежденія мелкаго кредита, другіе кооперативы, союзы всѣхъ этихъ учрежденій и сельскохозяйственныя общества, установившіе имущественную отвѣтственность.

VII. По развитію биржевой торговли хлѣбомъ.

Въ цѣляхъ урегулированія хлѣбной торговли необходимо, среди прочихъ мѣропріятій, ходатайствовать о принятіи мѣръ по широкому развитію биржевыхъ сдѣлокъ съ зерновыми продуктами, среди каковыхъ мѣръ признать желательнымъ:

1. Изданіе въ возможно скоромъ времени закона объ оплатѣ биржевыхъ сдѣлокъ гербовымъ сборомъ по нормѣ, существующей для краткихъ маклерскихъ записокъ; если же такая мѣра окажется неосуществимой, то ходатайствовать объ оплатѣ биржевыхъ сдѣлокъ гербовымъ сборомъ не свыше 1 копейки за каждые 100 рублей.

2. Признать желательнымъ, чтобы въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ биржевыхъ учрежденій, сдѣлки съ хлѣбомъ совершались по нормальному контракту для внутренней хлѣбной торговли, принятому на 6-мъ всероссійскомъ съѣздѣ представителей биржевой торговли.

3. Признать желательнымъ, чтобы уѣздныя земства выписывали биржевые бюллетени для разсылки ихъ, хотя бы по одному экземпляру, въ волостныя и сельскія правленія, находящіяся въ районѣ данной биржи.

4. Ходатайствовать объ изданіи закона, предоставляющаго рѣшеніямъ арбитражныхъ комиссій силу принудительнаго исполненія, наравнѣ съ рѣшеніемъ третейскаго суда. Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы въ составъ биржевыхъ комитетовъ и арбитражныхъ комиссій были включены и представители кооперативовъ.

5. Ходатайствовать объ изданіи закона, въ силу котораго, составляемые биржами (при участіи земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и кооперативовъ) ежегодно стандарты, почитались обязательными для хлѣботорговыхъ сдѣлокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признать желательнымъ изысканіе способовъ составленія стандартовъ болѣе точными приѣмами, чѣмъ опредѣленіе натурнаго вѣса и примѣси существующими способами, и чтобы хлѣбныя сдѣлки кооперативовъ были освобождены отъ гербоваго сбора.

6. Признать желательнымъ, чтобы сельскіе хозяева возможно шире пользовались услугами существующихъ при биржахъ аналитическихъ бюро и чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда биржевые комитеты не могутъ обезпечить бюджеты этихъ бюро, земскія учрежденія оказывали имъ матеріальную поддержку.

7. Признать желательнымъ, чтобы губернскія и уѣздныя земства и кооперативы состояли членами биржевыхъ обществъ и, въ лицѣ своихъ представителей, поддерживали постоянныя сношенія съ биржевыми учрежденіями.

8. Просить правительство о скорѣйшемъ осуществленіи института представителей нашихъ биржевыхъ обществъ за границей на началахъ, проектируемыхъ съѣздами биржевыхъ дѣятелей.

9. Включить разработку нормальныхъ контрактовъ по внѣшней хлѣбной торговлѣ въ сферу обязательной компетенціи биржевыхъ учреждений.

10. Установить единообразные способы выборки пробъ и производства анализовъ зерна на всѣхъ русскихъ биржахъ.

Постановленія Съѣзда по организаціи хлѣбопроизводителей въ товарищества по сбыту хлѣбовъ и въ союзы таковыхъ товариществъ.

По заключеніямъ II-й комиссіи.

I. О сбытѣ хлѣбовъ товариществами хлѣбопроизводителей.

1. Организація общественнаго сбыта хлѣбовъ должна быть предоставлена всецѣло самостоятельности производителей хлѣба.

2. Операціи по сбыту хлѣбовъ ведутся черезъ посредство существующихъ организацій, товариществъ и ихъ союзовъ, или путемъ организаціи спеціальныхъ товариществъ по сбыту хлѣбовъ и ихъ союзовъ. Эти операціи ведутся кооперативами на комисионныхъ началахъ¹⁾.

3. Хлѣбъ принимается товариществами по нормамъ классификаціи, примѣнительно къ типамъ мѣстныхъ рынковъ или классификаціоннымъ нормамъ элеваторной системы, гдѣ она есть.

4. Для финансированія операцій по сбыту хлѣбовъ, государственный банкъ и земство приходятъ товариществамъ хлѣбопроизводителей на помощь дешевымъ кредитомъ на самыхъ выгодныхъ для нихъ условіяхъ.

5. Для осуществленія мѣропріятій по упорядоченію операцій по сбыту хлѣба при соответствующихъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, необходима организація товариществъ въ союзы.

6. Союзы, для надобностей кооперативнаго сбыта хлѣбовъ, сооружаютъ собственные элеваторы и складочныя помѣщенія, какъ во внутреннихъ пунктахъ Имперіи, такъ и въ портахъ.

II. По вопросу о залоговыхъ операціяхъ съ хлѣбомъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

1. Принимая во вниманіе, что хлѣбозалоговыя операціи въ

¹⁾ Въ комиссіи и въ общемъ собраніи бурныя пренія возбудилъ вопросъ на какихъ началахъ ведутся товариществами операціи со сбытомъ хлѣба, такъ какъ меньшинство требовало включенія въ этотъ пунктъ добавленія о томъ, что операціи ведутся кооперативами также покупкой хлѣба за наличныя (за твердый счетъ); при баллотировкѣ счетомъ голосовъ это добавленіе отклонено большинствомъ.

учрежденіяхъ мелкаго кредита, не будучи въ состояніи оказать существенное вліяніе на урегулированіе нашего экспорта и сбыта хлѣба вообще, тѣмъ не менѣе способствуютъ объединенію производителей для сбыта и могутъ служить орудіемъ для борьбы съ спекуляціей скупщиковъ, Съѣздъ признаетъ эти операціи желательными, но недостаточными для урегулированія хлѣбной торговли ¹⁾).

2. Для правильной постановки хлѣбозалоговыхъ операцій Съѣздъ признаетъ желательнымъ соединеніе хлѣбозалоговыхъ операцій со сбытомъ хлѣба.

3. Практикуемый способъ храненія заложенного хлѣба въ помѣщеніяхъ самихъ залогодателей, мало содѣйствуетъ развитію и правильной постановкѣ хлѣбныхъ операцій.

III. О кредитованіи союзовъ.

Такъ какъ развитіе кооперативнаго сбыта хлѣбовъ стоитъ въ связи съ развитіемъ союзныхъ организаціи, то Съѣздъ призналъ необходимымъ кредитованіе государственнымъ банкомъ союзовъ товариществъ, во всѣхъ тѣхъ формахъ и видахъ кредита, въ которыхъ кредитуются отдѣльныя товарищества и учрежденія мелкаго кредита.

IV. Объ учрежденіи южно-русскаго кооперативнаго банка.

Въ виду необходимости союзныхъ организацій для разнаго вида кооперативныхъ учреждений, Съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли признаетъ необходимымъ учрежденіе кооперативныхъ банковъ вообще; въ частности признается необходимымъ учрежденіе южно-русскаго кооперативнаго банка, какъ центрального финансоваго органа, который содѣйствовалъ бы мелкому сельскому хозяйству юга Россіи въ сбытѣ хлѣбовъ.

V. О мѣрахъ правительственнаго содѣйствія товариществамъ по сбыту хлѣбовъ.

1. Особенно важно содѣйствіе правительственныхъ учреждений въ дѣлѣ организаціи специальныхъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ и союзовъ ихъ по залогу и сбыту хлѣба.

¹⁾ По этому пункту меньшинство стояло за признаніе залоговыхъ операцій безъ связи со сбытомъ — нежелательными.

2. Въ цѣляхъ такого содѣйствія необходимо:

а) учрежденіе въ ближайшемъ будущемъ при отдѣлѣ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики особаго фонда для выдачи ссудъ въ операціонные капиталы сельско-хозяйственныхъ товариществъ, и

б) измѣненіе существующихъ правилъ выдачи ссудъ изъ меліоративнаго кредита въ смыслѣ распространенія ихъ на кооперативныя организаціи.

3. На-ряду съ оказаніемъ матеріальной помощи товариществамъ въ дѣлѣ организаціи залога и сбыта хлѣбовъ необходимо, чтобы правительственныя учрежденія оказывали имъ техническую помощь при разработкѣ проектовъ мѣстныхъ зернохранилищъ и постановкѣ хлѣбо-залоговой операціи вообще.

VI. О важности союзныхъ организацій и устраненія препятствій къ ихъ образованію.

Обсудивъ всесторонне возможность сбыта хлѣбовъ организаціями хлѣбопроизводителей и признавая таковой совмѣстный сбытъ хлѣба однимъ изъ средствъ упорядоченія хлѣбной торговли, Съѣздъ находитъ особо важнымъ, обратить вниманіе правительства и земскихъ учрежденій на неотложную нужду въ союзахъ этихъ организацій, такъ и товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита и другихъ видовъ кооперацій, ведущихъ хлѣбныя операціи. Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы препятствія къ объединенію товариществъ въ союзы были устранены и чтобы земскія учрежденія, своими ходатайствами, оказали содѣйствіе въ этомъ направленіи.

VII. О необходимости общаго кооперативнаго закона.

Принимая во вниманіе настоятельную необходимость въ учрежденіи разныхъ видовъ кооперативовъ, выяснившуюся при обсужденіи вопросовъ кооперативнаго сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, Съѣздъ находитъ, что для проявленія въ полной мѣрѣ самостоятельности производителей хлѣба въ дѣлѣ сбыта его, необходимъ общеккооперативный законъ на основѣ явочнаго порядка учрежденія кооперативовъ и ихъ союзовъ.

VIII. О кооперативномъ мукомольѣ (мельничныхъ товариществахъ)¹⁾.

1. Съѣздъ полагаетъ, что устройство товарищескихъ мельницъ возможно и желательно, но при устройствѣ ихъ слѣдуетъ строго сообразоваться съ мѣстными условіями.

2. Мельничныя товарищества могутъ задаваться двумя задачами: перемоломъ хлѣба исключительно для потребительныхъ нуждъ товарищей или, на-ряду съ этимъ, перемоломъ хлѣба, производимаго товарищами для сбыта.

3. Наибольшимъ препятствіемъ для товарищескаго мукомолья и другихъ видовъ кооперативнаго производства является отсутствіе долгосрочнаго кредита. Для устраненія этого необходимо созданіе спеціальнаго фонда для выдачи долгосрочнаго кредита самостоятельнымъ производительнымъ кооперативамъ и, для той же цѣли, спеціальныхъ капиталовъ кредитнымъ и ссудосберегательнымъ товариществамъ. Въ частности, этимъ цѣлямъ можетъ служить меліоративный кредитъ.

4. Для товариществъ, задающихся цѣлью сбыта муки, необходимо оказаніе краткосрочнаго кредита для оплаты, полной или частной, переработаннаго въ муку зерна и для залога муки до ея сбыта.

5. Означеннымъ товариществамъ необходимо обезпечить себѣ рынки сбыта муки. Самымъ желательнымъ рынкомъ слѣдуетъ для нихъ признать потребительныя общества и союзы ихъ²⁾.

¹⁾ Эти постановленія Съѣздомъ приняты по заключеніямъ особой подкомиссіи 1-ой комиссіи.

²⁾ Вопросъ о томъ, должны ли мельничныя товарищества быть самостоятельными или могутъ возникать при одномъ и нѣсколькихъ соединившихся вмѣстѣ товариществахъ существующихъ видовъ, комиссія постановила оставить открытымъ.

Постановленія Съѣзда по вопросамъ о качественныхъ достоинствахъ русскаго зерна и засоренности хлѣбовъ.

По заключеніямъ III-й комиссіи

I. О засоренности зерновыхъ хлѣбовъ въ экспортной торговлѣ.

Устраненіе излишней засоренности хлѣбовъ, какъ въ экспортной, такъ и во внутренней торговлѣ, разрѣшается слѣдующими мѣропріятіями:

1. Постройка государствомъ, земствомъ и всѣми общественными организаціями сѣти хлѣбныхъ элеваторовъ съ очисткой, сортировкой и классификаціей зерна подъ надзоромъ хлѣбной инспекціи.

2. Широкій государственный кредитъ сельскимъ кооперативамъ для постройки амбаровъ, зернохранилищъ, съ необходимымъ оборудованіемъ и снабженіемъ кооперативныхъ хлѣбныхъ предпріятій необходимыми оборотными средствами.

3. Настоячивое стремленіе ко введенію въ англійскій и германско-нидерландскій договоры по хлѣбной торговлѣ 100%-ной нормы чистоты продаваемыхъ хлѣбовъ, со скидкой съ цѣны за наличный % примѣси, не кормовой и кормовой, по особой скалѣ для каждаго хлѣба, въ предѣлахъ общей засоренности, не выше 5%.

4. Достаточная правительственная помощь земствамъ и кооперативнымъ учрежденіямъ для организаціи зерноочистительныхъ пунктовъ, снабженныхъ машинами, организаціи показательныхъ полей и участковъ, сельско-хозяйственныхъ курсовъ для сельскаго населенія.

5. Широкій кредитъ со стороны государства сельскимъ кооперативамъ и сельско-хозяйственнымъ товариществамъ для агрикультурныхъ мѣропріятій, для чего необходимо введеніе въ

уставъ этихъ обществъ и товариществъ параграфа объ имущественной отвѣтственности всѣхъ входящихъ въ нихъ членовъ.

6. Предоставленіе кредита кооперативнымъ предпріятіямъ для долгосрочнаго найма внѣ-надѣльныхъ и надѣльныхъ земель.

7. По вопросу объ установленіи уголовной отвѣтственности за умышленную порчу зерна Съѣздъ находитъ, что наилучшимъ способомъ для устраненія такого рода явленій будетъ прохожденіе всѣхъ рыночныхъ хлѣбовъ черезъ элеваторы.

II. Объ изслѣдованіи рыночнаго зерна и установленіи стандартовъ.

1. Придавая большое значеніе изслѣдованію рыночнаго зерна урожая каждаго года съ районовъ, тяготеющихъ къ опредѣленнымъ портамъ, Съѣздъ полагаетъ, что:

а) производство этихъ изслѣдованій слѣдуетъ поручить контрольнымъ сѣменнымъ станціямъ земскихъ учреждений, сельскохозяйственныхъ обществъ, а также и хлѣбнымъ инспекторамъ при элеваторахъ;

б) въ цѣляхъ изслѣдованія этого зерна указанными учреждениями, ежегодно, въ началѣ ликвидаціи урожаевъ, производятся анкеты и собираются образцы продаваемого и отправляемого въ порты зерна;

в) данныя изслѣдованія этихъ учреждений кладутся въ основаніе для установленія ежегодныхъ стандартовъ на мѣстахъ производства;

г) для установленія признаковъ, необходимыхъ для выясненія качествъ рыночнаго зерна, желателенъ созывъ спеціальнаго совѣщанія изъ представителей земствъ, кооперативовъ, ведущихъ хлѣбную торговлю, сельскохозяйственныхъ обществъ, специалистовъ по сѣменовѣдѣнію, хлѣбныхъ инспекторовъ и представителей биржевыхъ комитетовъ и мукомоловъ.

2. Съѣздъ находитъ, что въ интересахъ согласованности данныхъ, касающихся изслѣдованія экспортируемаго зерна, необходимо, чтобы аналитическія бюро различныхъ биржевыхъ комитетовъ производили анализы однообразно и одинаково обозначали результаты ихъ.

III. Объ изслѣдованіи техническихъ качествъ русскаго зерна.

1. Съѣздъ признаетъ необходимымъ организовать изслѣдованіе техническихъ качествъ хлѣбнаго зерна.

2. Означенное изслѣдованіе надлежало бы приурочить къ существующимъ областнымъ селекціоннымъ станціямъ на югѣ Россіи.

3. Было бы желательно, кромѣ того, устройство для означенной цѣли для спеціального изслѣдованія свойствъ хлѣбнаго зерна, его питательныхъ особенностей одной центральной опытной станціи въ южной хлѣборобной области Россіи, со всѣми необходимыми научными и техническими приспособленіями.

Постановленія Съѣзда по освѣдомленію населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

По заключеніямъ IV-й комиссіи.

1. Освѣдомленіе населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями (популяризація въ сельской средѣ данныхъ хлѣботорговой статистики, свѣдѣній объ урожаѣ, погодѣ, экспортѣ, внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ и проч.), съ цѣлью дать возможность производителю—сельскому хозяину выступить при сбытѣ съ яснымъ представленіемъ о торговой конъюнктурѣ, является очередной задачей правительственныхъ, земскихъ и кооперативныхъ организацій.
2. Съ этой цѣлью при губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ и при желѣзныхъ дорогахъ должны быть учреждены освѣдомительные органы, на обязанности которыхъ должна лежать, какъ популяризація и распространеніе среди населенія хлѣботорговыхъ свѣдѣній вообще, такъ и срочное освѣдомленіе его о положеніи хлѣбнаго рынка.
3. Для распространенія хлѣботорговыхъ свѣдѣній къ упомянутымъ освѣдомительнымъ органамъ приурочиваются изданія хлѣботорговыхъ листковъ, освѣдомительныхъ справочныхъ бюллетеней и т. п. изданій, рассылаемыхъ бесплатно населенію и содержащихъ, какъ популяризацію хлѣбной торговли и хлѣбнаго сбыта, такъ и справочныя свѣдѣнія о рынкѣ, цѣнахъ и т. п.
4. Для срочнаго освѣдомленія населенія о положеніи хлѣбнаго рынка этими органами желательно улучшеніе и дальнѣйшее развитіе существующихъ формъ освѣдомленія, а именно: удешевленіе, расширеніе и улучшеніе существующихъ хлѣбныхъ циркуляровъ С.-Петербургскаго телеграфнаго агентства; расширеніе и развитіе желѣзнодорожныхъ телеграммъ коммерческихъ отдѣловъ желѣзныхъ дорогъ; земская организація освѣдомленія населенія по телефону или телеграфу; широкое распространеніе среди населенія биржевыхъ бюллетеней.
5. Въ ряду мѣръ общаго характера особенно необходимо упорядоченіе и развитіе почтово-телеграфнаго дѣла, удешевленіе телеграфнаго тарифа и развитіе земской телефонной сѣти.

6. Неотложной необходимостью въ организаціи хлѣботорговаго освѣдомленія населенія является качественное упорядоченіе самаго освѣдомительнаго матеріала и прежде всего реформа центральной, правительственной, хлѣботорговой и урожайной статистики, въ смыслѣ ея улучшенія, срочности и приближенія къ населенію

7. Признавая, что:

а) необходимымъ элементомъ хлѣботорговой статистики является правильный, широко поставленный и срочный учетъ посѣвныхъ площадей и урожаевъ;

б) изъ числа существующихъ самостоятельныхъ организацій, ведущихъ урожайную статистику (центр. стат. ком., вѣдомство земледѣлія и земства), ни одна въ своемъ современномъ состояніи не можетъ дать необходимыхъ для хлѣботорговой освѣдомительности результатовъ;

Сѣздъ находитъ необходимымъ созданіе специальной организаціи на основѣ существующихъ земско-статистическихъ и земско-агрономическихъ учреждений.

8. Въ цѣляхъ осуществленія этого заданія Сѣздъ постановляетъ обратиться въ Московскую губернскую земскую управу и въ общество имени Чупрова съ просьбой взять на себя и поставить на очередь разработку этого вопроса съ тѣмъ, чтобы проектъ всероссійской организаціи урожайной земской статистики былъ подвергнутъ обсужденію специального сѣзда представителей соотвѣтствующихъ учреждений и лицъ.

9. Для правильного и срочнаго освѣдомленія объ урожаѣ и положеніи хлѣбнаго рынка за границей желательна организація сельско-хозяйственныхъ агентуръ въ главныхъ странахъ импорта нашего хлѣба и въ странахъ, конкурирующихъ съ нами на мировомъ хлѣбномъ рынкѣ.

Постановленія Съѣзда по вопросу о постановкѣ работъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора.

По заключеніямъ V-й комиссіи.

I. Объ областныхъ комитетахъ по пересмотру договора.

Принимая во вниманіе, что работы центральныхъ учрежденій по пересмотру русско-германскаго торговаго договора, обнимая Россію въ цѣломъ и преслѣдуя къ тому же интересы различныхъ видовъ народнаго хозяйства, не могутъ въ достаточной степени отмѣтить и оттъннить интересовъ отдѣльныхъ мѣстностей и особенно интересовъ сельскаго хозяйства на мѣстахъ, Съѣздъ признаетъ—въ дополненіе, развитіе и въ защиту краевыхъ интересовъ сельскаго хозяйства, весьма желательными и полезными работы въ этомъ направленіи на мѣстахъ, въ областныхъ комитетахъ, сельско-хозяйственныхъ обществахъ, земствахъ и другихъ общественныхъ организаціяхъ.

II. По вопросу объ экспортѣ ячменя.

1. Россія, экспортируя ячмень высокаго кормового качества и являясь главнымъ поставщикомъ ячменя на міровомъ рынкѣ, можетъ занять поѣтому выгодное положеніе при заключеніи русско-германскаго торговаго договора.

2. Вопросъ объ обложеніи ячменя пошлиной передать на разсмотрѣніе Харьковскаго и Кіевскаго областныхъ комитетовъ по пересмотру торговаго договора съ Германіей.

Постановленія Съѣзда о мѣрахъ улучшенія путей сообщенія.

По заключеніямъ VI-й комиссіи.

Въ цѣляхъ скорѣйшаго разрѣшенія вопроса объ улучшеніи путей сообщенія и удешевленіи транспорта по нимъ Съѣздъ находитъ крайне желательнымъ:

1. Объединеніе всѣхъ мѣстныхъ дорогъ въ вѣдѣніе органовъ земскаго хозяйственнаго управленія, т. е.:

а) предоставленіе губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ права выбора, направленія и разрѣшенія постройки мѣстныхъ грунтовыхъ дорогъ, какъ непосредственнымъ распоряженіемъ, такъ и черезъ посредство частныхъ предпринимателей;

б) облегченіе условій возникновенія, сооруженія и эксплуатаціи мѣстныхъ дорогъ, именно: признавая за такими путями общегосударственное значеніе, для устройства ихъ должно быть также, какъ и для желѣзныхъ дорогъ, установлено право принудительнаго отчужденія земли.

2. Признать желательнымъ отпускъ средствъ изъ государственнаго казначейства на упорядоченіе грунтовыхъ дорогъ, а также субсидіи земствамъ на постройку шоссированныхъ и глинобитныхъ путей сообщенія.

3. Признать необходимымъ отпускъ средствъ изъ государственнаго казначейства на улучшеніе водныхъ путей сообщенія, какъ-то: углубленіе и расчистка руселъ рѣкъ и лимановъ, а равно углубленіе какъ морскихъ, такъ и рѣчныхъ лиманскихъ портовъ и пристаней.

4. Связать кооперативы, у которыхъ имѣются зернохранилища, шоссированными дорогами съ пунктами, гдѣ построены элеваторы, а эти послѣднія—подъѣздными путями со станціями желѣзныхъ дорогъ и пристанями съ большой отправкой хлѣба по рынкамъ.

5. Ходатайствовать передъ правительствомъ о постройкѣ не-

обходимыхъ въ данный моментъ подъѣздныхъ путей отъ крупныхъ торговыхъ пунктовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и пристанямъ.

6. зернохранилища какъ кооперативныя, такъ и частнаго пользованія, находящіяся у полотна желѣзныхъ дорогъ, должны быть обслуживаемы желѣзнодорожными путями.

7. Признать необходимымъ скорѣйшее проведеніе закона о гужевыхъ дорогахъ, широко обезпечивающаго новые источники средствъ для постройки и содержанія дорогъ, въ частности, дотации казны, попутный, шоссейный и мостовой сборы.

8. Принимая во вниманіе, что югъ Россіи слабо обслуживается желѣзными дорогами, необходимо расширеніе желѣзнодорожной сѣти.

9. Принимая во вниманіе, что существующій порядокъ ходатайствованія разрѣшеній на устройство подъѣздныхъ путей общаго пользованія на правахъ выкупа изъ доходовъ эксплоатации, а также и частныхъ вѣтвей, является слишкомъ громоздкимъ, въ зависимости отъ чего постройка этихъ необходимыхъ для промышленности путей сообщенія производится крайне медленно, чѣмъ задерживается ростъ промышленности, Съѣздъ признаетъ крайне необходимымъ ускореніе и упорядоченіе порядка предварительнаго разсмотрѣнія и разрѣшенія ходатайствъ о постройкѣ означенныхъ путей, сосредоточивъ все производство по этимъ дѣламъ въ одномъ лишь министерствѣ путей сообщенія.

10. Желательно открытіе новыхъ техническихъ школъ съ программой дорожно-строительнаго характера.

Постановленія Съѣзда, принятыя въ общихъ собраніяхъ, въ связи съ заслушанными докладами.

I. О союзахъ хлѣбопроизводителей для изученія рынковъ.

Признавая важность вопроса объ учрежденіи союза хлѣбопроизводителей для изученія экспортныхъ рынковъ и овладѣнія ими путемъ установленія непосредственныхъ сношеній съ иностранными покупателями, Съѣздъ высказывается о желательности подробной разработки означеннаго вопроса и передаетъ его на обсужденіе и рѣшеніе второго южно-русскаго областного хлѣбо-торговаго Съѣзда.

II. О вліяніи существующихъ нынѣ сроковъ различныхъ крестьянскихъ платежей на реализацію крестьянскаго урожая.

Признавая, что сроки крестьянскихъ платежей не вліяютъ на реализацію крестьянскаго урожая, лишь мѣстами это вліяніе проявляется въ весьма ничтожномъ размѣрѣ, что основными причинами поспѣшной реализаціи крестьянскаго урожая являются: во-1-хъ, неудобное состояніе путей сообщенія во-2-хъ, преобладаніе косвенныхъ налоговъ въ бюджетѣ страны, неблагоприятно отражающееся на благосостояніи крестьянскаго хозяйства, Съѣздъ постановилъ обратить вниманіе правительства и общественныхъ учрежденій на необходимость устраненія этихъ причинъ.

Постановленія Съѣзда по разнымъ вопросамъ.

По заключеніямъ II-й комиссіи.

I. О дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ Донской области по упорядоченію хлѣбной торговли.

1. За отсутствіемъ въ Донской области земскихъ учрежденій, осуществленіе въ области мѣропріятій по упорядоченію хлѣбнаго сбыта, кромѣ правительственныхъ учрежденій, должны будутъ взять на себя кооперативы. Въ виду этого Съѣздъ постановилъ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи устава Донского центрального сельско-хозяйственного товарищества и союзовъ кредитныхъ кооперативовъ Донской области.

2. Въ силу той же причины—отсутствія земства въ Донской области—Съѣздъ находитъ желательнымъ работы по предварительному обслѣдованію районовъ для проектированія пунктовъ расположенія элеваторовъ передать сельско-хозяйственнымъ обществамъ Донской области въ лицѣ ихъ центрального бюро.

II. О шлюзованіи верхняго теченія р. Дона.

Принимая во вниманіе, что большая часть Донской области и значительная часть Воронежской губерніи, прилегающихъ къ р. Дону, испытываютъ затрудненія въ сбытѣ хлѣбовъ въ г. Ростовъ, вслѣдствіе неустройства судоходства по верхнему теченію р. Дона, Съѣздъ высказывается за необходимость улучшенія судоходства по р. Дону путемъ шлюзованія рѣки отъ ст. Лисокъ Юго-Вост. жел. дор.

III. О введеніи земскихъ учрежденій.

Признавая, что отсутствіе земства въ нѣкоторыхъ областяхъ (Донской и Кубанской) отражается неблагоприятно на развитіи

кооперации, и въ частности, на организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ, а также и общемъ упорядоченіи хлѣботорговли, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи въ означенныхъ областяхъ земскихъ учреждений.

IV. Объ американскихъ амбарахъ.

Признавая желательнымъ, въ цѣляхъ упорядоченія сбыта хлѣба, возможно широкое распространеніе въ Россіи американскихъ стальныхъ амбаровъ, Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы пошлина на такіе амбары была установлена наравнѣ съ пошлиной на сельско-хозяйственный инвентарь, въ размѣрѣ 75 коп. съ пуда.

Постановленія Съѣзда объ учрежденіи постоянного бюро съѣздовъ представителей учреждений по общественному содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ.

Для приведенія въ исполненіе постановленій съѣзда, а также для дальнѣйшей разработки вопросовъ, связанныхъ съ упорядоченіемъ сбыта хлѣба и хлѣбной торговли, въ видахъ преемственности работъ въ этомъ направленіи, Съѣздъ признаетъ необходимымъ просить Екатеринославское губернское земство организовать особое областное бюро изъ представителей южныхъ губернскихъ земствъ, союзовъ и съѣздовъ кооперативныхъ учреждений, областныхъ и губернскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, биржевыхъ комитетовъ, а также представителей управления по дѣламъ мелкаго кредита, отдѣла зернохранилищъ государственнаго банка, министерства торговли и промышленности и Московскаго народнаго банка.

Въ задачи означеннаго бюро входитъ:

- а) созывъ областныхъ съѣздовъ юга Россіи;
- б) опредѣленіе формъ и видовъ объединенія производителей хлѣба для сбыта его;
- в) разработка плана областной южно-русской организаціи по сбыту хлѣба Азовско-Черноморскаго района;
- г) изданіе періодическаго органа, посвященнаго вопросамъ сбыта хлѣба и хлѣботорговли, и
- д) созывъ общерусскаго съѣзда по упорядоченію сбыта хлѣбовъ и хлѣботорговли.

Средства на содержаніе штата бюро, а также и на покрытіе расходовъ, связанныхъ съ его дѣятельностью, должны дать учрежденія, въ немъ участвующія, въ томъ числѣ кооперативы.

Списокъ членовъ Съѣзда.

І. Представители правительственныхъ вѣдомствъ.

Министерства торговли и промышленности:

Барановскій В. Р.—предс. хлѣботорговаго отд.

Главнаго управленія землеустройства и земледѣлія:

Кошко В. С.—управляющій отдѣломъ сельск. экон. и с.-х. статистики.

Воронцовъ М. З.—инспекторъ сельскаго хозяйства Екатеринославской губ.

Блиниковъ Г. В.—инспекторъ сельскаго хозяйства Харьковской г.

Талановъ В. В.—ст. специалистъ департамента земледѣлія.

Ларионовъ Д. К.—ст. специалистъ по сѣменовѣдѣнію при департаментѣ земледѣлія.

Козьминъ П. А.—представитель департамента земледѣлія.

Ченчиковскій М. Д.—специалистъ департамента земледѣлія.

Министерства финансовъ:

Бѣляевъ А. Н.—управляющій Екатеринославскимъ отд. государственнаго банка.

Романовскій-Романько В. А.—представитель отдѣла зернохранилищъ государственнаго банка.

Главнаго управленія по дѣламъ мелкаго кредита:

Подольскій И. М.—ревизоръ управленія, редакторъ „Вѣстн. мелк. кредита“.

Главнаго интендантскаго управленія:

Лукшинъ И. К.—дивизионный интендантъ.

Екатеринославской желѣзной дороги:

Абаза Е. В. инженеръ—начальникъ отдѣла службы пути.

Мальцевъ В. М. инженеръ—представит. Екатеринославской жел. дор.

Тюнтинъ Н. А.—завѣдующій комиссіонно-ссуднымъ отдѣломъ.

Вильчинскій Р. З.—завѣдующій технич. отд. службы движенія.

Денисенко П. І.—завѣдующій коммерческимъ агентствомъ Екатеринославской ж. д.

Южныхъ жел. дорогъ:

Матвѣенко М. Н.—завѣд. коммерческ. агентств. и элеваторомъ въ Николаевѣ.

Порайонныхъ комитетовъ по урегулированію перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ:

Гаевскій В. А.—предсѣдатель Харьковскаго порайоннаго комитета.

II. Представители земствъ, земскихъ кассъ мелкаго кредита и земскихъ учрежденій.

1. Представители земствъ:

Абаза И. К.—бывш. предсѣдатель Екатериносл. губернскаго земск. управы.

Абрамовъ В. А.—гласный Харьковскаго губернскаго земства.

Апанасенко П. Ю.—членъ Мариупольской земской управы

Болотовъ П. І.—членъ Кременчугской земской управы.

Бродскій В. Э.—предводитель дворянства Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Бродницкій С. А.—предсѣдатель Екатеринославск. уѣздной земской управы.

Бурмейстеръ Н. Ф.—членъ Екатеринославской губернской земской управы.

Буницкій Н. В.—членъ Екатеринославск. губернской земск. управы.

Бухневичъ Н. С.—представитель Васильковскаго земства Кіевской губ.

Владковскій Ю. Ю.—гласный Черниговскаго губернскаго земства.

Велецкій И. З.—предсѣдатель Хорольской земской управы.

Гаевскій В. А.—гласный Херсонскаго губернскаго земства.

Ганько П. П.—предсѣдатель Полтавской уѣздной земской управы.

Гаштольдтъ-Букраба В. І.—губернскій гласный Подольскаго земства.

Гижицкій А. С.—гласный Подольскаго губернскаго земства, членъ Государ. Думы.

Гутовскій В. В.—губернскій гласный Волынскаго земства.

Давыдовъ П. В.—предсѣдатель Чигиринской земской управы.

Добросельскій П. П.—членъ Харьковской губернской земской управы.

Де-Сенъ-Лоранъ Г. В.—членъ Славяносерб. зем. управы.

Дембицкій Г. Р.—гласный Могилевъ-Подольскаго земства.

Ершевскій А. И.—членъ Верхнеднѣпровской земской управы.

Ждановъ Л. Е.—членъ Новомосковской земской управы.

Зубенко И. Д.—членъ Херсонской губернской земской управы.

Калугинъ Е. Д.—з. м. предсѣдателя Пермской губернскаго земской управы.

Костенецкій И. А.—губернскій гласный Черниговскаго земства.

Колчановъ А. М.—предсѣдатель Днѣпровской земской управы.

Коваленко М. И.—предсѣдатель Константиноградской земской управы.

Кубаркинъ В. А.—членъ Елисаветградской земской управы.

Комша А. Г.—губерн. гласный Херсон. земства.

Ляшенко А. В.—членъ Волчанской земской управы.

Мезенцовъ В. И.—губернскій гласный Полтавскаго земства.

Мальцевъ В. М.—представ. Александровскаго земства.

Ольховой Н. В.—гласный Кобелякскаго уѣзднаго земства.

Раевскій В. И.—членъ Воронежской губернской земской управы.

Ржепецкій А. К.—губернскій гласный Кіевскаго земства.

Савенко М. М.—предсѣдатель Верхнеднѣпровской земской управы.

Сидоренко Г. М.—губернскій гласный Херсонскаго земства.

Сукурено Л. Ф.—членъ Верхнеднѣпровской земской управы.

Чигринцевъ И. Ф.—предсѣдатель Роменской земской управы.

Фещенко А. К.—членъ Кіевской губернскаго земск. управы.

Фонъ-Гесбергъ К. Д.—предсѣдатель Екатеринославской губернской земской управы.

Яковлевъ В. В.—членъ Екатеринославской губернской земской управы.

2. Представители кассъ мелкаго кредита:

Абрамовъ В. А.—Старобѣльскаго кассы мелкаго кредита.

Бойковъ Н. С.—предсѣдатель Уманскаго кассы мелкаго кредита.

Богаевскій Н. Н.—Миргородскаго земскаго кассы мелкаго кредита.

Гасенко Д. И.—инструкторъ кассы мелкаго кредита Изюмскаго уѣздн. зем.

Новаковъ А. Г.—завѣдующій Бендерскаго земскаго кассы мелкаго кредита.

Нарбутъ Т. О.—управляющій Волынской губернскаго земскаго кассы мелкаго кредита.

Орловъ А. Я.—завѣдующій Екатеринославскаго уѣздн. земскаго кассы мелк. кр.

Рунгисъ П. А.—инструкторъ Славяносербскаго уѣздн. земскаго кассы мелк. кр.

Реннингъ Р. Ф.—Подольскаго губернскаго земскаго кассы мелкаго кредита.

Рыльцевъ К. П.—Бахмутскаго уѣздн. земскаго кассы мелкаго кредита.

Россамаха Н. К.—Верхнедніпровской уѣздной земской кассы мелкаго кредита.

Стефанюкъ В. В.—Аккерманской земской кассы мелкаго кредита.

Шевченко Ф. П.—предсѣдатель Волчанской земской кассы мелкаго кредита.

Шемитовъ К. И.—инспекторъ Кишиневской кассы мелкаго кредита.

Юргенсъ А. Г.—инструкторъ Кіевскаго уѣзднаго земства.

3. Представители земскихъ учреждений:

Авдѣевъ Л. А.—инспекторъ-инструкторъ по сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства Елисаветградскаго земства.

Архангельскій И. В.—Кіевской губернской земской управы.

Абдуррахманъ Ю. Ш.—агрономъ Павлоградскаго земства.

Анненковъ И. Е.—агрономъ Славяносербскаго земства.

Бурдюговъ И. С.—Маріупольскій уѣздный агрономъ.

Борисенко П. А.—агрономъ Новомосковской уѣздной земской управы.

Бохановъ Н. Г.—агрономъ Новомосковской уѣздной земской управы.

Васильевъ В. П.—агрономъ Гадячской уѣздной земской управы.

Гасенко Д. И.—Изюмскаго земства Харьковской губ.

Гредескулъ С. А.—земскій агрономъ.

Гандзюкъ С. Г.—Литинской уѣздной земской управы.

Емельяновъ И. В.—агрономъ Харьковскаго губернскаго земства.

Завадскій И. П.—агрономъ Бахмутскаго земства.

Зиновьевъ А. М.—агрономъ Херсонскаго губернскаго земства.

Кубанцевъ Н. Г.—агрономъ Верхнедніпровскаго земства Екатеринославской губ.

Куриленко В. А.—агрономъ Новомосковскаго земства.

Куцало И. Н.—Гадячской уѣздной земской управы, техн. отдѣла.

Конюковъ И. А.—Верхнеднѣпровскаго земства, статистикъ

Коль В. К.—агрономъ Балтской уѣздной земской управы.

Кожевниковъ И. А.—помощ. губернскаго земскаго агронома, Екатерин. г.

Корніенко П. М.—земскій агрономъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Кумовъ П. М.—уѣздн. агрономъ Екатериносл. земства.

Кузнецовъ Е. С.—Тамбовской губернской земской управы.

Копьевъ П. П.—агрономъ Евпаторійскаго земства.

Киктевъ П. М.—агрономъ Славяносербскаго земства.

Левандовскій Т. А.—завѣдующій контрольной сѣменной станціей Таврическаго губернскаго земства, Симферополь,

Леденцовъ В. И.—Днѣпровской уѣздной управы, Алешки.

Мержановъ В. Н.—агрономъ Александрійской уѣздной земской управы.

Мининъ А. Н.—агрономъ Черниговскаго губернскаго земства.

Науменко А. В.—завѣд. статист. отд. Екатеринославской губернск. земства.

Онуфриевъ В. А.—агрономъ Верхнеднѣпровскаго земства.

Пуховскій П. В.—уѣздный агрономъ Звенигородскаго земства, Кіевской губ.

Поляковъ Я. А.—Екатеринославскій губернскій земскій агрономъ.

Пушкаревъ В. Г.—Курскаго губернскаго земства.

Пожарскій П. Н.—учр. мелк. кр. Кіевского губернскаго земства.

Рейхманъ И. Я.—агрономъ Новомосковскаго земства.

Руденко С. К.—агрономъ Верхнеднѣпровскаго земства.

Румницкій М. Г.—агрономъ Роменскаго земства.

Романовскій М. М.—завѣд. сѣменной контрольной станціей Воронежскаго губернскаго земства.

Сокальскій Л. П.—завѣдывающій подготовительными трудами по Областн. Съѣзду по упорядоченію хлѣбн. торговли.

Соколовскій И. Н.—агрономъ Изюмскаго земства.

Стефановскій Н. П.—агрономъ Пирятинскаго земства.

Степовскій Н. А.—помощникъ Екатериносл. губернскаго земскаго агронома.

Торохтій Я. Ф.—агрономъ Новомосковского земства.

Тимофеевъ Я. В.—агрономъ Белебеевскаго земства, Уфимской губ.

Фроловъ А. С.—Александрійской уѣздноѣ земской управы, Херсонской губ.

Чернышъ И. Г.—агрономъ Кіевскаго губернскаго земства.

Шавловскій Ф. С.—агрономъ Лохвицкаго земства, Полтавской губ.

Шкляръ В. Г.—агрономъ Лубенскаго земства.

III. Списокъ представителей отъ биржевыхъ комитетовъ.

Бѣгунъ О. Н.—заступ. мѣсто предс. Херсонскаго биржевого комитета.

Бронтманъ В. Г.—секретарь Екатеринославскаго биржевого комитета.

Браиловскій С. Я.—предс. Ростов. на Д. бирж. комитета.

Гофъ И. С.—чл. Мариупольскаго биржевого комитета.

Гурвичъ Л. М.—пр. Ростов. на Д. биржевого комитета.

Даллорсо М. М.—Бердянскаго биржевого комитета.

Дицманъ И. Н.—предсѣд. Екатеринодарскаго биржевого комитета.

Зингеръ М. К.—Феодосійскаго биржевого комитета.

Ивановъ М. К.—Ростов. на Д. биржевого комитета.

Леонтовичъ Ф. С.—секретарь Новороссійскаго биржевого комитета.

Мизрахъ И. М.—предсѣд. Кіевскаго биржевого комитета, гофъ-маклерь.

Крыссъ М. М.—предс. Одесскаго биржевого комитета.

Орлянкинъ Л. Д.—Харьковскаго биржевого комитета.

Полякъ А. М.—Новороссійскаго биржевого комитета.

Соминскій С. Б.—предсѣд. Николаевскаго биржевого комитета.

Фогель А. А.—Херсонскаго биржевого комитета.

Фридманъ Ю. В.—старшій маклеръ Екатеринославской биржи.

Хараджаевъ Д. А.—предсѣдатель Мариупольскаго биржевого комитета.

Халевскій Г. Л.—Рост. на Д. биржевого комитета.

Тиссенъ И. И.—членъ совѣта съѣздовъ мукомоловъ.

Шифринъ Я. Е.—членъ Екатер. бир. комитета.

IV. Списокъ представителей городовъ и учреждений, хозяевъ, коммерсантовъ и др. лицъ.

Анисимовъ В. И.—Московского коммерческаго института.

Антоновъ А. Д.—довѣренный товарищества А. Эрлангеръ и К-о.

Ауэрбахъ А. А.—товарищъ управляющаго Екатериносл. отд. Волжск-Камскаго коммерческаго банка.

Берманъ М. Э.—

Гавсѣвичъ В. И.—

Гофъ И. С.—предс. Мариупольской городской думы.

Герценъ Я. А.—Кубанской обл. владѣлецъ мельницы.

Гефдинъ В. Ф.—секретарь комиссіи по пересмотру торговыхъ договоровъ при совѣтѣ съѣздовъ представителей промышленности, торговли и сельскаго хозяйства.

Горбуновъ М. М.—гласный Ростовской на Дону городской думы.

Гельдельманъ С. И.—юго западнаго отд. россійской эксп. порт. палаты.

Дунаевскій А. И.—управл. Синельников. агентств. Спб. междунар. банка.

Долгополовъ А. Т.—

Зхостиковъ И. И.—Геническаго городского управленія.

Куприцъ Я. Н.—инженеръ-технологъ. Кіевъ

Кулыжный А. Е.—членъ правленія Московскаго народнаго банка.

Кертме Н. С. Мариупольской городской управы.

Кагорлицкій З. В.—коммерсантъ г. Екатеринослава.

Лукьяновичъ К. Б.—землевл. Полтавской губ.

Лященко П. И.—прив.-доц. Спб. университета, представ. „Вѣстн. Финансовъ“.

Либманъ З. Г.—пом. прис. пов., коммерс.

Миролюбовъ П. А.—С.-Петербургскаго отдѣленія комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ.

Миргородскій Г. П.—землевлад. Александровск. уѣзда.

- Невзоровъ А. С.—проф. Юрьевского университета.
Новинскій М. Г.—пред. юго-западнаго отд. россійской экспортной палаты.
Носинковъ И. И.—Геническій городской староста.
Остапенко С. С.—пред. юго-западнаго отд. россійской экспортной палаты.
Пискуновъ Д. Н.—представитель Харьковскаго обл. комитета по пересмотру торговаго договора съ Германіей.
Педуновъ С. С.—сельскій хозяинъ, Павлоградс. у.
Рабиновичъ М. З.—Портъ Хорлы, Таврическ. губ.
Рабиновичъ А. С.—агрон. еврейскихъ колоній.
Ривинъ Л. Б.—управляющій хлѣбной фирмы Д. Г. Зильбера.
Соколовъ П. К.—секрет. Екатер. губ. земс. управы.
Самойловъ З. А.—хлѣботорговецъ.
Сарачъ Б. М.—гласный Евпаторійской городской думы.
Тищенко И. В. —землевладѣлецъ.
Тотоміанцъ М. Ф.—пр. доц. Имп. Московскаго университета и коммерч. инст.
Фурмановъ М. Е.—инженеръ-завѣдующій элеватор. отд. т-ва А. Эрлангеръ и К-о.
Челинцевъ А. Н.—пр. Ново-Александрійскаго инстит с.-х.
Шейра М. И.—
Эйгенсонъ М. Я.—С.-П.-Б. международнаго общества погрузочныхъ сред. и склад. помѣщеній.
Яснопольскій Л. Н.—проф. Кіевскаго унив. и коммерческаго института, предст. юго-зап. отд. экспорт. пал.

V. Отъ обществъ сельскаго хозяйства.

- Альтейнгеймъ В. П.—предс. Таганрогскаго отд. Доно-Кубано-Терскаго о-ва с.-х.
Гертопанъ А. В.—Екатеринославскаго общ. сельск. хоз.
Евдокимовъ А. А.—предс. Харьковскаго общества сельскаго хозяйства.
Калениченко П. Е.—Полтавскаго об. сельскаго хозяйства.
Комша А. Г.—пред. Императорскаго общества сельскаго хозяйства юга Россіи.
Лакіеръ М. А.—Таганрогскаго отд. Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго о-ва сельскаго хозяйства.

Лукьяновичъ К. Б.—Полтавскаго общества сельск. хоз
Петинъ М. Ф.—пред. Доно-Кубано-Терскаго общества и
центрального бюро с.-х. общества Донской обл.

Пихно Д. Д.—Подольскаго общества сельскаго хозяйства.

Радченко П. Р.—агр.-секретарь Хороляскаго общества
сельскаго хозяйства.

Стефановъ Е. П.—Императорскаго общества сельскаго
хозяйства юга Россіи.

Урбанскій А. С.—товар.-предсѣдателя Подольскаго об-
щества сельскаго хозяйства.

Урусовъ Г. П.—товар.-предсѣдателя Миллеровскаго о-ва
сельскаго хозяйства.

VI. Списокъ представителей отъ инспекціи мелкаго кредита.

Антоневичъ В. К.—инспекторъ мел. кред. Николаевскаго
отд. гос. б.

Афанасенко Е. Н.—инспекторъ мелкаго кредита Севасто-
польск. отд. г. б.

Бѣляевъ В. Н.—инспекторъ мелк. кред. Мариупольскаго
отд. г. б.

Былинскій Б. Р.—инспекторъ мелк. кред. Екатериносл.
отд. госуд. банка.

Батуричевъ Н. В.—инспекторъ мелкаго кредита Черни-
говскаго отд. г. б.

Бутенко Ѳ. Э.—инспекторъ мелк. кредита Армавирскаго
отд. гос. б.

Битусъ А. П.—инспекторъ мелк. кредита Полтавскаго отд.
госуд. банка.

Вѣтвинскій А. Г.—инспекторъ мелк. кред. Каменецъ-По-
дольскаго отд. гос. б.

Заблуда В. И.—инспекторъ мелк. кред. Екатеринославск.
отд. гос. банка.

Клушинъ И. В.—инструкторъ мелк. кредита Ростовской
конторы г. б.

Кирилловъ В. П.—инспекторъ мелк. кред. Екатериносл.
отд. гос. банка.

Керножицкій И. Н.—инспекторъ мелк. кред. Одесскаго
отд. гос. банка.

Крамаревскій М. Ф.—инспекторъ мелк. кред. Харьковской кон. гос. б.

Мироновъ В. Н.—инспекторъ мелк. кред. Воронежскаго отд. гос. банка.

Минервичъ А. И.—инспекторъ мелк. кред. Житомирскаго отд. гос. банка.

Нижицкій А. К.—инспекторъ мелк. кредита Винницкаго отд. гос. банка.

Орловъ С. И.—Кишиневскаго отдѣленія государств. банка.

Петропавловъ А. К.—инспекторъ мелк. кр. Самарскаго отд. гос. банка.

Платоновъ Д. С.—инспекторъ мелк. кред. Ставропольск. отд. гос. банка.

Ролофсъ А. И.—инспекторъ мелк. кред. Ростовской кон. государств. банка.

Хотовицкій М. А.—инспекторъ мелк. кред. Кіевской кон. государств. банка.

VII. Списокъ представителей союзовъ кооперативовъ.

Беретти А. А.—представ. Кіевского союза учреждений мелкаго кредита.

Дегтяревъ Г. А.—Предсѣдатель правленія Екатеринославскаго союза учреждений мелкаго кредита.

Иванченко Е. А.—Пред. правленія Бердянскаго союза учреждений мелкаго кредита.

Мартось Б. Н.—Кубанскаго центральнаго союза учреждений мелкаго кредита.

Приказниченко М. Н.—членъ правленія Бердянскаго союза учреждений мелкаго кредита.

Стасюкъ Н. М.—представитель Кіевского союза учрежден. мелкаго кредита.

Шайтановъ Н. И.—членъ правленія Бердянскаго союза учрежд. мелкаго кредита.

VIII. Списокъ представителей кооперативовъ, присутствовавшихъ на Създѣ.

Алферовъ о. Ф.—пред. Вейделевскаго кред. т-ва.

Алифановъ П. И.—Алферовскаго с.-сбер. т-ва, Екатер. г.

Адамовичъ Н. И.—Терновскаго кред. т-ва, Екатериносл. губ.

Алейниковъ П. Х.—Полтавскаго кред. т-ва, Херсон. г.

Афанасьевъ А. Н.—Кормачскаго с.-сберег. т-ва, Бессарабской губ.

Аришака Е. Т.—Желтянскаго кредит. т-ва, Екатерин. г.

Автономовъ Х. В.—Тиховскаго с.-сберег. т-ва, Донской области.

Абеленцевъ М. Н.—пред. Покровскаго кред. т-ва, Херсонской губ.

Аносовъ А. Н.—Терновскаго кредит. т-ва, Екатерин. г.

Башенковъ А. А.—Алферовскаго кред. т-ва, Ектерин. г.

Бѣляевъ М. П.—Богдановскаго кредитнаго т-ва Екатери-
славской губ.

Боровскій И. А.—Старо-Михайловскаго кредитнаго т-ва,
Бахмут. у., Екат. г.

Бурѣевъ Г. Т.—Ивановскаго сельско-хозяйственнаго о-ва,
Екатерин. губ.

Бондаренко И. А.—Федоровскаго кредит. т-ва, Донской
области.

Барбанягра В. Т.—Комазскаго кредитнаго т-ва, Бессараб-
ской губ.

Баркаръ Ф. С.—Николаевскаго с.-сберег. т-ва, Бес. г.

Бреевъ А. И.—Константиновскаго кредитнаго т-ва, Воро-
нежской губ.

Бойко А. К.—Больше-Лепатихскаго кредит. т-ва, Таври-
ческой губ.

Брѣевъ А. И.—Богучарскаго о-ва сельского хозяйства, ст.
Кантемировка.

Бѣлокрьсѣ С. К.—Богодаровскаго кредит. т-ва, Екатери-
нославской г.

Божко В. Д.—Михайловскаго с.-сберег. т-ва, Екатер. г.

Беденко Е.—Сурско-Михайловскаго с.-сберег. т-ва, Екате-
ринославской г.

Батюшкинъ Е. А.—Петропавловскаго кредитн. т-ва, Ека-
теринославской г.

Боцяновскій—Крестовоздвиженскаго кредитнаго т-ва, Во-
лынской г.

Безвѣконный Г. А.—Бѣлградскаго кредитн. т-ва, Бессарабской г.

Бѣлоусъ М. А.—Тальновскаго кредитнаго т-ва, Кіевской г.

Бабаевъ К. Н.—Бѣлоцерковскаго 2-го с.-сбер. т-ва, Кіевской губ.

Бобрышевъ Г. М.—Владимирскаго с.-сбер. т-ва, Кубанской области.

Бугаенко И. С.—Рясскаго кред. т-ва, Полтавской г.

Бирюковъ А. И.—Селидовскаго кредитн. т-ва, Екатер. г.

Безпаловъ Д. Т.—М.-Лепатихскаго кредитн. т-ва, Таврической губ.

Бобухъ В. С.—Красно-Григорьевскаго кредитн. т-ва, Екатеринославской г.

Бобухъ Д. С.—Красно-Григорьевскаго кредитн. т-ва, Екатеринославской г.

Бѣлецкій И. С.—Мостовскаго кредит. т-ва, Херсонской г.

Бесѣдинъ Т. И.—Покровскаго кредитнаго т-ва, Херсон. г.

Браилко Т. И.—Янкульскаго кредитнаго т-ва, Ставропольской губ.

Боркеръ Ф. С.—Николаевскаго с.-сберег. т-ва, Бессараб. г.

Бусель Р. А.—предсѣд. правленія Каховскаго о-ва взаимнаго кредита.

Васьковъ Г. А.—Попутенскаго кредитнаго т-ва, Кубанской области.

Вѣдышъ В. К.—Ново-Боровскаго кредитнаго т-ва, Харьковской г.

Волкъ М. М.—Красно-Григорьевскаго кредитнаго т-ва, Екатеринославской губ.

Варяниченко В. Ф.—Антоновскаго кредитн. т-ва, Херсонской губ.

Волченцевъ Е. И.—Перешорскаго кредитнаго т-ва, Херсонской губ.

Высочинъ Н. К.—Больше-Токмакскаго с.-сберег. т-ва, Таврической г.

Великовъ В. Ф.—Кагальницкаго с. сберег. т-ва, Донской области.

Воропановъ Ф. К.—Полтавскаго с.-сберег. т-ва, Кубанской области.

Восковскій П. А.—Софіевскаго кредитнаго т-ва, Екатеринославской г.

Грязовъ Я. П.—Общества потребителей „Народная Торговля“, г. Екатеринославъ.

Герасимовъ Г. К.—Общества потребителей „Народная Торговля“, Екатеринославъ.

Глоба В. П.—Никольскаго с.-хоз. о-ва, Полтавской г.

Гусенко—Полонскаго 2-го с.-сберег. т-ва, Волынской г.

Горянскій В. И.—Насташкаго с.-сберег. т-ва, Кіев. губ.

Гайдаенко И. А.—Онуфріевскаго кред. т-ва, Кіевской г.

Голанскій І. В.—Геническаго с.-сберег. т-ва, Тавричesk. г.

Гламазда Т. П.—Войсковскаго кредитн. т-ва, Екатеринославской губ.

Гандзюкъ С. Г.—Багриновскаго кредитнаго т-ва. Подольской губ.

Громовой И. Ф.—Красно-Каменскаго кредитн. т-ва, Херсонской губ.

Гулько Т. К.—Тальновскаго кредитнаго т-ва, Кіевской г.

Госенко П. А.—Петропавловскаго с.-сберег. т-ва, Кіев. г.

Голикъ Т. М.—Гавриловскаго кредитнаго т-ва, Екатеринославской губ.

Гальченко И. Я.—Куликовскаго с.-хоз. о-ва, Полтавкой г.

Грабовъ А. А.—Ольшанскаго с.-сберег. т-ва, Кіевской г.

Гниленко А. Н.—Ново-Покровскаго с.-сберег. т-ва, Екатеринославской г.

Гергель Н. Н. Мало-Бубновскаго кредитнаго т-ва, Полтавской губ.

Горнадченковъ И. В.—Старо-Черкаскаго кредит. т-ва, Донской области.

Гуцаленко П. В.—Софіевскаго кредит. т-ва, Екатерин. г.

Греченко И. А.—Больше-Джалгинскаго кредитнаго т-ва, Ставропольской г.

Германъ М. Г.—предсѣдатель правленія Каменскаго о-ва взаимнаго кредита, Екатер. г.

Ганчуковъ В. И.—Красно-Каменскаго кредитнаго т-ва, Херсонской г.

Добролежа И. Н.—Велико-Бурлуцкаго кред. т-ва, Харьковской г.

Диденко Ф. К.—Бузовскаго кредитнаго т-ва, Екатерин. г.
Дубовикъ В. Е.—Жеребецкаго с.-сберег. т-ва, Екатеринославской губ.

Дибровъ П. А.—Харьковецкаго кредитнаго т-ва, Полтавской губ.

Дорогокупля В. П.—Лохвицкаго кредитнаго т-ва, Полтавской губ.

Дубровецъ—Ксаверскаго кредитн. т-ва, Полтавской г.

Девеки В. С.—Нефорощенскаго с.-хоз. о-ва, Полтавской г.

Драганъ И. Н.—Привольнянскаго кредитн. т-ва Херсонской губ.

Дудникъ В. М.—Дзенгилевскаго с.-сберег. т-ва, Кіев. г.

Дудченко А. О.—Черноглазовскаго кредитнаго т-ва, Екатеринославской г.

Дувинъ П. А.—Бобринскаго кредитнаго т-ва, Херсонской г.

Ермаковъ Д. А.—Мало-Лепатихскаго кредитн. т-ва, Таврической губ.

Евтушенко Н. Ф.—Ново-Ивановскаго с.-хоз. о-ва Полтавкой г.

Ефремовъ В. Д.—Рождественско-Хавскаго кредитн. т-ва, Воронежской г.

Ефимонко С. П.—Голтнянскаго кредит. т-ва, Херсонской г.

Жоравовичъ С. П.—Вильгельмстальскаго кредитн. т-ва, Херсонской г.

Жиганъ Л. С.—Сурско-Михайловскаго с.-сбер. т-ва, Екатеринославской г.

Замирайло К. Н.—Криничанско-Николаевскаго кредитн. т-ва, Екатерин. г.

Зубенко Я. А.—Успенскаго с.-сберег. т-ва Екатерин. г.

Захаровъ М. М.—Николаевскаго на Донцѣ, кредит. т-ва, Екатеринославской г.

Завгородній А. В.—Семеновскаго кредитн. т-ва, Екатеринославской г.

Завьяловъ Г. С.—Александровскаго 2-го кредитн. т-ва, Екатеринославской г.

Зеленый Б. С.—Александровскаго 2-го кредитнаго т-ва, Екатеринославской г.

Иванкевичъ І. И.—Немиринецкаго с.-сбер. т-ва, Кіев. г.

Ивановъ А. И.—Больше-Михайловскаго кредитнаго т-ва, Екатерин. г.

Климашевскій П. И.—Н.-Григорьевскаго кредитн. т-ва, Таврической г.

Косенко П. С.—Ново-Покровскаго с.-сбер. т-ва, Екатер. г.

Коцаревъ Я. Н.—Тусловскаго кред. т-ва, Херсонской г.

Калашниковъ И. Г.—Семеновскаго кредит. т-ва, Екат. г.

Колпаковъ А. А.—Анновскаго кредитн. т-ва, Екатирин. г.

Кордюковъ А. П.—Деріевскаго кредитн. т-ва, Екатер. г.

Крышень Е. Л.—Зеленовскаго кредитн. т-ва, Ектерин. г.

Колосковъ Ф. А.—Астраханскаго кредитн. т-ва Таврич. г.

Курочинскій К. В.—Винницкаго 2-го с.-сберег. т-ва, Подольской губ.

Коваленко И. А.—Новомосковскаго с.-сберег. т-ва, Екатеринославской г.

Кудиновъ Ф. Е.—Рубановскаго кредитн. т-ва, Таврич. г.

Красницкій А. К.—Больше-Лепатихскаго кредитн. т-ва, Таврической г.

Колесниченко М. И.—Конско-Раздорскаго кредитн. т-ва, Екатеринославской г.

Кириченко В. Ф.—Балковскаго кредитн. т-ва, Таврич. г.

Кравцовъ А. И.—Куцеволовскаго кредитнаго т-ва, Екатеринославской г.

Капустинъ П. А.—Мишурино-Рогскаго кредитн. т-ва, Екатеринославской г.

Кондратченко В. А.—Гавриловскаго кредитн. т-ва, Екатеринославской г.

Кривоносъ А. Т.—Китайгородскаго кредитнаго т-ва, Полтавской г.

Капустянскій Ф. А.—Сокольскаго кредитнаго т-ва, Полтавской г.

Кальной П. Н.—Попельнастовскаго кредитн. т-ва, Екатеринославской губ.

Куценко И. П.—Антонскаго кредитн. т-ва, Херсонской г.

Кравцовъ А. И.—Куцеволовскаго кредитнаго т-ва, Екатеринославской г.

Козилевскій Н. М.—Дзенгилевскаго с.-сберегат. т-ва, Кіевской губ.

Краснопольскій Н. А.—Ивановскаго кредитнаго т-ва, Екатеринославской губ.

Кучеренко П. Ф.—Вольно-Хуторскаго кредитнаго т-ва, Екатеринославской губ.

Коломойцевъ С. С.—Красно-Каменскаго кредитнаго т-ва, Херсонской губ.

Канчуковъ В. И.—Красно-Каменскаго кредитнаго т-ва, Херсонской губ.

Куликъ И. Г.—Ковалевскаго кред. т-ва, Тавричesk. г.

Келлеръ А. Я.—Горьевскаго кред. т-ва, Херсонской г.

Красовицкій Д. Д.—Лиховскаго сельско.-хозяйст. о-ва, Екатеринославской губ.

Кобелянскій Ф. А.—Ивановскаго кредитнаго т-ва, Екатеринославской губ.

Красиловскій З. К.—пр. Юшково-Рогской вол. с. сбер. кассы, Кіевской губ.

Лутай Ф. К.—Туркеновскаго кредитнаго т-ва, Екатеринославской губ.

Лобановскій П. Г.—Широковскаго кредитнаго т-ва Херсонской губ.

Лысенко Е. Г.—Войковскаго кредитнаго т-ва, Екатеринославской губ.

Липка Е. Т.—Бузовскаго кредитнаго т-ва, Екатерин. губ.

Лебедь И. Н.—Дмухайловскаго кредитнаго т-ва, Екатерин. губ.

Лещинскій Б. И.—Ново-Заградскаго кредитнаго т-ва, Херсонской губ.

Луговой Н. С.—Никопольскаго с.-хоз. о-ва, Полтавск. губ.

Лифарь С. Ф.—Несчановскаго кредитн. т-ва, Полт. губ.

Ляшенко Г. Г.—Ново-Троицкаго кредитнаго т-ва, Таврической губ.

Лысагоровъ Я. К.—Богодаровскаго кредитнаго т-ва, Екатеринославской губ.

Любимскій о. К.—Симлянскаго кредитн. т-ва, Екатерин. губ.

Левитскій Н. В.—г. Елисаветградъ, Херсонской губ.

Мурызинъ П. Ф.—Богодуховскаго с.-хоз. о-ва, Харьковской губерніи.

Михайлюкъ И. В.—Розальевского кредитн. т-ва, Херсонской губ.

Миронецъ—Рѣшневецкаго кредитн. т-ва, Херсонской губ.

Мельниковъ Н. Л.—Антоновскаго кредитнаго т-ва, Херсонской губерніи.

Мезенцевъ М. А.—Ганебновскаго с.-хоз. о-ва, Полт. губ.

Малеванецъ И. И.—Новомосковскаго с. сберегат. т-ва, Екатеринославской губ.

Мосцевъ И. В.—Фомино-Негачевскаго кредитн. т-ва, Воронежской губ.

Магницкій А. П.—Троицкаго кредитн. т-ва, Ворон. губ.

Мальчевскій Д. П.—Деріевскаго кредитн. т-ва, Екат. г.

Мильчевскій В. С.—Даниловскаго с.-сберег. т-ва, Таврической губерніи.

Матвіенко Т. М.—Жеребецкаго с.-сберег. т-ва, Екат. губ.

Мироновъ Г. Ф.—Нахичеванскаго с.-хоз. о-ва, Донской области.

Морозовъ Ф. В.—Кагальницкаго с.-сбер. т-ва, Донск. обл.

Моисеенко И. Т.—Больше-Джалгинскаго кредитнаго т-ва, Ставропольской губерніи.

Мазуренко Н. Р.—Войсковскаго кредитн. т-ва, Екат. губ.

Макарьевъ Г. И.—Александро-Грушевскаго с.-сберег. т-ва, Донской области.

Милорадовичъ Ф. А.—Хухрянскаго кредитн. т-ва, Харьковской губ.

Морозовъ С. В.—Константиноградскаго сельско-хоз. о-ва, Полтавской губ.

Мерзлановъ В. Н.—Павлыльскаго кред. т-ва, Херс. губ.

Новоселки М. П.—Базайкинскаго кредитн. т-ва, Екат. г.

Нигровъ от. І.—Клименковскаго кредитнаго т-ва, Воронежской губ.

Никитенко Н. П.—Ново-Ивановскаго кред. т-ва, Полтавской губ.

Нечаевъ Д. С.—Безскорбнаго кредит. т-ва, Кубанской области.

Новиковъ М. А.—Адамовскаго кред. т-ва, Екатер. губ.

Науменко М. Ф.—Немиринецкаго с.-сберег. т-ва, Кіевской губерніи.

Низдѣйковскій М. В.—Верхне-Рогачинскаго с.-сберег. т-ва, Таврической губ.

Нириченко В. Ф.—Балковского кредитн. т-ва, Тавр. губ.

Опришко Т. А.—Песковского кредитн. т-ва, Полт. губ.

Осацкій И. Я.—Ново-Анновскаго кредитн. т-ва, Екат. губ.

Перебейносъ Г. Ф.—Николаевскаго кредитнаго т-ва, Екатеринославской губ.

Проша А. М.—Александровскаго I-го кред. т-ва, Екат. губ.

Пархоменко Ф. И.—Луценковскаго кред. т-ва. Воронежской губ.

Панковскій И. П.—Старо-Черкасскаго кредитнаго т-ва, Донской области.

Пискуновъ А. М.—Старо-Черкасскаго кред. т-ва, Донской области.

Перекрестъ В. Г.—Зеленовскаго кред. т-ва, Екатер. губ.

Пятница І. К.—Каменскаго с.-сбер. т-ва, Екатер. губ.

Пантыкинъ А. Ф.—Ясеновскаго кредитн. т-ва, Ворон. г.

Петрусенко К. Н.—Государево-Байракскаго кредитнаго т-ва, Екатериносл. губ.

Палиивецъ Л. К.—Сокольскаго кред. т-ва, Полтавс. губ.

Питомецъ Ф. И.—Мостовскаго кред. т-ва, Херсонс. губ.

Павленко—Баскаковскаго кредитн. т-ва, Волынской губ.

Приходько В. А.—Попасновскаго с.-хоз. о ва, Екат. губ.

Павленко С. З.—Каменскаго кред. т-ва, Екатерин. губ.

Плащадяло Т. И.—Меренскаго кредитнаго т-ва, Бессарабской губерніи.

Прохватыло А. А.—Конско-Раздорскаго с.-сберег. т-ва, Екатеринославской губ.

Пискуновъ А. Н.—Б.-Знаменскаго с.-сберег. т-ва, Таврической губ.

Пуричъ П. П.—Раковецкаго кред. т-ва, Бессарабской губ.

Педенко Е. В.—Сурско-Михайловскаго с.-сберегат. т-ва, Екатериносл. губ.

Павловъ А. М.—Акимовскаго с.-сбер. т-ва, Таврич. губ.

Пламадыло Т. И.—пред. Меренскаго кредитн. т-ва, Бессарабской губ.

Прокопецъ В. Д.—Ново-Николаевскаго кредитнаго т-ва, Екатериносл. губ.

Ростовцевъ И. С.—Вольно-Хуторскаго с.-хоз. о-ва, Екатериносл. губ.

Ромашко И. И.—Китайгородскаго кредитн. т-ва, Полтавской губерніи.

Руденко И. Л.—Прохоровскаго с.-хоз. о-ва, Полтавс. губ.

Рудченко А. О.—Черноглазовскаго кред. т-ва, Екат. губ.

Росинъ А. В.—Куцеволовскаго кред. т-ва, Екат. губ.

Рѣшетниковъ Д. Ф.—Терпѣньевскаго кред. т-ва, Ставропольской губ.

Романчукъ А. С.—Черниговскаго кредитн. т-ва, Волынской губерніи.

Рѣшетнякъ К. П.—Ивановскаго с.-хоз. о-ва, Екатер. губ.

Россинскій З. М.—Общества потребителей „Народная Торговля“, Екатеринославъ.

Степанчукъ—Киселинскаго кред. т-ва, Волынской губ.

Ситало А. С.—Сурско-Михайловскаго с.-сберегательн. т-ва, Екатеринославской губ.

Стенько Я. Н.—Старо-Санжаровскаго кредитн. т-ва, Полтавской губ.

Сатаровъ Н. К.—Константиновскаго кредитн. т-ва, Кубанской области.

Спицынъ В. И.—Больше-Бѣлозерскаго с.-сберег. т-ва, Таврической губ.

Серебрянскій А. Ф.—Батайскаго с.-сберег. т-ва, Донской области.

Сурковъ Г. П.—Зайцевскаго кред. т-ва, Екатерин. губ.

Стефановъ Я. А.—Казинскаго кредит. т-ва, Ворон. губ.

Соколенко Я. К.—Бородаевскаго кред. т-ва, Екат. губ.

Слѣпко Я. М.—Дмухайловскаго кред. т-ва, Екатер. губ.

Смирновъ В. И.—Луценовскаго кред. т-ва, Воронеж. губ.

Сырица Н. С.—Пушкаревскаго кред. т-ва, Екатерин. губ.

Сербовъ Н.—Кирсовскаго кредитн. т-ва, Бессараб. губ.

Стрюковатый И. А.—Больше-Михайловскаго кред. т-ва, Екатеринославской губ.

Тютюма С. П.—предсѣд. Бѣлоцерковскаго с.-сберег. т-ва, Екатериносл. губ.

Тарасенко Г. С.—Рубановскаго кредитн. т-ва, Таврической губ.

- Терещенко А. Г.—Мостовскаго кред. т-ва, Херсонс. губ.
Ткачевъ М. И.—Марьинскаго кред. т-ва, Херсонской губ.
Тищенко М. Н.—Щербаковскаго кредитн. т-ва, Воронежской губерніи.
Ткаченко Е. А.—Антоновскаго кредитнаго т-ва, Херсонской губерніи.
Турчанинъ Е. М.—Розальевскаго сельско-хоз-яств. о-ва, Херсонской губ.
Тетерукъ—Янушпольскаго кред. т-ва, Волынской губ.
Тараненко Н. А.—Зеленовскаго кред. т-ва, Екатер. губ.
Троценко В. Д. Царичанскаго кредитнаго т-ва, Полтавской губерніи.
Тура А. В.—Ново-Ивановскаго сельско-хоз. о-ва, Полтавской губерніи.
Ушаковъ—Давидовскаго кред. т-ва, Волынской губ.
Филипповъ Я. Ф.—Янкульскаго кредитнаго т-ва, Ставропольской губерніи.
Феевъ А. И.—Богучарскаго кред. т-ва, Волынской губ.
Федоровъ В. А.—Березовскаго кредитнаго т-ва, Воронежской губерніи.
Федоровъ А. М.—Бородаевскаго кредитн. т-ва, Екат. губ.
Харченко А. М.—Березанскаго кредитнаго т-ва, Полтавской губерніи.
Хоменко К. И.—Хухрянскаго кредитнаго т-ва, Харьков. губ.
Харьковскій В. П.—Радіоновскаго сельско-хоз-яств. о-ва, Полтавской губерніи.
Худякъ К. К.—Ново-Ивановскаго кредитнаго т-ва, Полтавской губ.
Хорошманенко Я. П.—Адамовскаго кредитнаго т-ва, Екатериносл. губ.
Черновъ И. З.—Магдалиновскаго кредитн. т-ва, Екат. губ.
Чудотворовъ В. И.—Б. Лепатихскаго кредитнаго т-ва, Таврической губ.
Чернышевъ И. Д.—Анатольевскаго кредитнаго т-ва.
Черненко А. Д.—Дзенгилевскаго с. сберег. т-ва, Кіевской губерніи.
Чуриковъ А. В.—Лѣво-Россошанскаго кредитнаго т-ва, Воронежской губ.

Чирва В. О.—Весело-Терновскаго кред. т-ва, Екат. губ.

Чернышовъ Г. П.—предсѣд. Курганскаго кредитнаго т-ва Кубанской области.

Шводченко Н. Д.—Кайсагурскаго с.-сберег. т-ва, Донской области.

Шифровой П. Л.—Дмухайловскаго кред. т-ва, Екат. губ.

Штефанъ И. Д.—Гельмязовскаго кредитнаго т-ва, Полтавской губ.

Шульга Д. И.—Песчанскаго кредитнаго т-ва, Полт. губ.

Шевченко З. П.—Лиховскаго кредитн. т-ва, Екат. губ.

Шевченко И. В.—Андреевскаго кредитнаго т-ва, Херсонской губ.

Шелленбергъ Г. Г.—Александродарскаго кредитнаго т-ва, Донской области.

Шиллеръ М. Г.—Подгороднянскаго кред. т-ва, Екатерин. губерніи.

Шведъ И. И.—Мишурино-Рогскаго кредитнаго т-ва, Екатеринос. губ.

Шайтоновъ Н. И.—Андреевскаго кредитнаго т-ва, Таврической губ.

Шаповаловъ И. В.—Хотомлянскаго кредитн. т-ва, Харьковской губ.

Шехтель А. С.—товарищъ предсѣдат. Мариупольск. с.-сб. т-ва Екатеринбургск. губ.

Щербаковъ Ф. В.—Волнянскаго кред. т-ва, Екат. губ.

Юрченко М. Г.—Больше-Токмакско-Троицкаго с.-сберег. т-ва, Таврической губ.

Юрченко Н. И.—Ново-Михайловскаго кред. т-ва, Кубанской области.

Яковлевъ Н. Г.—Ольвiопольскаго с.-сберег. т-ва, Херсонской губ.

Яркинъ Т. Ф.—Матвѣевскаго с.-сбер. т-ва, Таврич. губ.

Яременко И. Т.—предсѣдатель Сѣнчанскаго кред. т-ва, Полтавской губ.

Подготовительные материалы къ Съѣзду:

Труды организаціоннаго бюро Съѣзда.

Вып. I. Матеріалы къ вопросу о задачахъ и программахъ мѣропріятій по общественному содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ.

Вып. II. Мѣстные совѣщанія, устроенныя организаціоннымъ бюро Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, по вопросамъ организаціи сбыта хлѣбовъ.

Вып. III. Сводъ мѣропріятій и предположеній по нимъ по хлѣбной торговлѣ правительственныхъ вѣдомствъ, земствъ и общественныхъ учреждений.

Часть I. Сводъ совѣщаній по хлѣбной торговлѣ правительственныхъ учреждений.

Часть II. Сводъ мѣропріятій земствъ и общественныхъ учреждений.

Вып. IV. Обзоръ складочнаго дѣла по храненію хлѣбныхъ грузовъ въ Россіи.

Вып. V. Погубернскіе избытки и недостатки ржи, пшеницы, овса, ячменя и муки ржаной и пшеничной въ 1909 г.

Вып. VI. Кооперативный сбытъ хлѣбовъ.

Часть I. Сбытъ хлѣбовъ въ селеніяхъ юга Россіи. Участіе въ сбытѣ хлѣбовъ кооперативовъ (по даннымъ анкеты бюро Съѣзда).

Часть II. Изъ практики южныхъ кооперативовъ по сбыту хлѣбовъ.

Вып. VII. Движеніе хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ губерній юга Россіи.

Вып. VIII. Хлѣбныя операціи въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Вып. IX. О засоренности зерновыхъ хлѣбовъ въ экспортной торговлѣ въ связи съ вопросомъ упорядоченія внутренней и экспортной торговли хлѣбомъ.

Вып. X. Матеріалы по вопросамъ о качественномъ достоинствѣ южно-русскихъ хлѣбовъ и классификаціи ихъ.

Вып. XI. Очеркъ положенія хлѣбной торговли на югѣ Россіи.

Предметный указатель.

Цифрами I, II и III указаны части этого выпуска; слѣдующія за ними цифры указываютъ страницы, на которыхъ помѣщены свѣдѣнія о данномъ предметѣ.

Амбаръ американскій—II. 87.

Биржа: а) представители отъ кооперативовъ въ биржевыхъ комитетахъ—II. 120.

б) биржевыя мѣропріятія—II. 119—123. 400. 401.

Банки. Участіе въ хлѣбной торговлѣ банковъ—II. 72—73, 220—223.

Бонификація обратная—II. 31. 40. 42. 47. 48. 197. 432. III. 33. 37.

Благоустройство портовъ—III. 157. 180. 181. 188. 189.

Взаимодѣйствіе земствъ и кооперативныхъ учреждений—II. 363. 369. 372. 387. 392. 393. 413. 420. 436.

а) хлѣбныя операціи съ крестьянскимъ хлѣбомъ—II. 37. 127. 262. 263. 266. 273. 275. 280. 287. 290. 335. 336. 337. 345. 350. 355. 357. 358. 362. 369. 372. 380. 387. 436. 504.

б) земскія кассы мелкаго кредита—II. 266. 351. 363. 369. 413—415. 421. 422. 433. 501.

в) упорядоченіе хлѣбнаго дѣла возложить на кооперативы и с.-х. об-ва—II. 264. 277. 280. 354—355. 392.

г) инструкторская помощь кооперативнымъ учрежденіямъ со стороны земствъ—II. 36.

д) агрикультурная помощь населенію—II. 317. III. 49. 51—55.

е) отношеніе кооперации и государства—II. 380. 417—419.

Всероссійскій съѣздъ по хлѣбной торговлѣ—II. 46.

Варанты.—II. 77. 78. 80. 81. 367. 372. 381. 382. 390. 499. 507. 508.

Внутренній рынокъ—II. 140. 158. 159. 263.

Дороги.—II. 111—118. III. 157—193.

а) устраненіе кооперативовъ отъ дорожнаго строительства—
II. 111. 112.

б) государственное улучшение дорогъ—II. 112. 113.

Засоренность.—II. 108—110. 185. 187. 190. 191. 193—196. 200.
202. 203. 206. 288. 412. 431. 437—440. III.
29—51. 56—59.

Залоговыя операціи—II. 359—308.

а) ломбардированіе хлѣба—II. 265. 266. 278. 281. 296.

б) храненіе заложеннаго хлѣба у хозяевъ на дому—II. 104.
105. 265. 271. 279. 303.—307.

в) желательное веденіе т-ми хлѣбныхъ операцій, но не за
твердый счетъ—II. 82 83. 271.

г) неудобство хлѣбозалоговыхъ операцій.—277.

д) кредитъ на веденіе хлѣбозалоговыхъ операцій—384.

Зернохранилища: а) складочныя помѣщенія жел. дорогъ—
II. 267. 268. 270. 283. 287.

б) устройство кооперативныхъ зернохра-
нилищъ—II. 266. 419. 277. 281. 295.
342. 343. 367. 430.

Земство: а) введеніе земства въ Донской области—II. 313.

б) „ „ „ въ Кубанской „ II. 420.

в) „ „ „ въ Терской „ II. 424.

Испытательная станція для изслѣдованія зерна.—III. 5—29.

Избраніе президіума.—II. 23—24. 31—34.

„Извѣстія“ бюро съѣзда.—I. 27.

Измѣненіе устава т-въ, право быть членомъ нѣсколькихъ т-въ—
II. 433.

Интендантство. Покупки хлѣба—II. 99.—104. 320.—329. 333.

Исполнительная комиссія съѣзда—I. 23—24.

Инструктированіе кооперативовъ по сбыту хлѣбовъ.—II.
36. 425. 426. 429.

Качество хлѣбовъ—I. 24. 33—38. II. 53—55. 62. 66. 184. 185.
191. 192. 200.

Кредитъ: а) кредитованіе союзовъ.—II. 96—98. 339. 423. 424.

б) залогъ подъ хлѣбъ на корню—II. 430.

в) увеличеніе кредита подъ залогъ хлѣба до 90% его
стоимости—II. 41.

г) с.-х. кредитъ—II. 98. 403. 424. 427. III. 53. 49.

- Кооперативный сбытъ хлѣба—II. 80—102. 264. 277. 280. 254.
355. 365.
- а) покупка за твердый счетъ.—II. 81. 271. 272.
 - б) упорядоченіе торговли—II. 361. 375—878. 406. 420.
- Кооперативный законъ—II. 86. 291—364. 416.
- Кооперативное мукомолье.—II. 224—254.
- Комиссіонныя операціи т-въ—II. 82. 83. 297. 299. 348. 374.
- Коммерче́скіе банки въ хлѣбной торговлѣ—II. 73.
- Комиссіонно-ссудныя операціи желѣзн. дор.—II. 267—269. 270.
281—283. 286.
- Контракты заграничныя—II. 192.
- Консульства упорядоченія въ интересахъ сбыта—II. 149. 172.
207.
- Классификація зерна—II. 63. 388.
- Натуральная дорожная повинность—III. 162. 169. 177. 188.
- Мукомолье—II. 138. 181.
- а) кооперативное мукомолье—II. 224—254.
 - б) образцовый уставъ мельничныхъ т-въ—II. 236.
 - в) кредитъ для устройства т-хъ мельницъ—II. 238. 239. 243.
 - г) „ „ подъ муку кооперативныхъ мельницъ—II. 254.
 - д) сбытъ изъ кооперативныхъ мельницъ—II. 253.
 - е) потребительскія мельницы—II. 240.
 - ж) пошлины на германскую муку—II. 141. 142.
 - з) преміи мукомоламъ—II. 144. 145. 147. 152. 157. 161.
 - и) о фондѣ для экспорта муки—II. 168. 171.
 - і) мукомолье и сельское хозяйство—II. 188.
 - к) экспортъ на Ближній Востокъ—II. 151. 157.
- Областное постоянное бюро съѣздовъ а)—I. 51. 52. II. 88—90.
179. 180. 337. 340. 356. 357. 434. 436. 501—503
- б) участіе кооперативовъ взносами въ бюро—II.
89—90.
- Организаціи по сбыту хлѣба—II. 387. III. 84.
- Освѣдомленіе населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями—II. 106
—108. 281. III 70—77. 85—90. 108—120.
- а) удешевленіе телеграфнаго тарифа—75. 86. 90.
 - б) бесплатная разсылка бюллетеней—III. 77.
- Освѣдомительное бюро—II. 39. 89. 90. III. 86.
- Очистка зерна—II. 270. 272.

- Подъѣздные пути—III. 158. 115. 165. 171. 189.
- Поставка хлѣба интендантству—II. 452—494.
- Подготовительныя работы по Съѣзду—I. 21. 41.
- Пароходные рейсы въ Черномъ и Азовскомъ моряхъ—II. 151.
157. 171. Шлюзование Дона—95. 116. 407.
- Привѣтствія Съѣзду—II. 1—23. 25—30.
- Русско-Германскій торговый договоръ—II. 193. III. 127—154.
- Спеціальныя товарищества по сбыту—II. 372. 373. 383. 384
387. 404. 415. 416.
- Сельско-хоз. агентура заграницей—III. 82. 118—120.
- Статистика—II. 392. III. 89. 91—97. 99—103. 107. 115—117. 121.
—123.
- Совѣщанія подготовительныя къ Съѣзду—I. 27.
- Союзы: а) союзъ кооперативовъ—II. 38. 40. 264. 266. 276. 338.
339. 349. 373. 407.
б) самоорганизации производителей—II. 348. 412. 449.
в) хлѣбопроизводителей—II. 35—40. 443. 445. 511.
- Синдикаты—II. 37.
- Торговый флотъ. Поощреніе отечественнаго судостроенія—II.
69—72. 150. 151. 200. 210. 211. 214—219.
- Твердый счетъ покупка—II. 81. 271. 272. 446.
- „Труды“ организационнаго бюро Съѣзда—I. 39. III. 244.
- Телефонное освѣдомленіе—III. 64.
- Телеграфное освѣдомленіе—III. 98. 108. 109.
- Элеваторы: а)—II. 46. 76—79. 308—311. 336. 349. 382—391.
443. 446. 448. 449. 496. 498. 505—509.
б) ссуды на устройство элеваторовъ—II. 332. 379.
390. 391.
в) общественное завѣдываніе элеваторами—II. 78.
337.
г) передача Миллеровскаго элеватора государ-
ственного банка мѣстнымъ кооперативамъ—II.
410.
д) элеваторъ въ Ростовѣ—II. 443. 450.
е) „ и коммерческое агентство—II. 390.

Экспортъ а)—II. 182—203. 206—219.

б) улучшение экспорта—II. 189. 194. 199. 207. 213.
III. 40. 48.

в) союзъ хлѣбоотправителей—II. 444. III. 37. 42.
45.

г) заграничная агентура—III. 82.

Цѣны—II. 269. 385. 386. 411. III. 65. 81. 88.

Флотъ. См. торговый флотъ.

Южно-русскій кооперативный банкъ—II. 90—94. 340. 341. 345.
395.

Уравненіе тарифовъ на муку и зерно—II. 169. 181.

Удешевленіе телегр. тарифа—III. 75. 90.

II. Указатель именъ.

Римскія цифры (I, II и III) указываютъ часть выпуска; стоящія за ними цифры—страницы, на которой находятся имя.

- Абаза И. К.—I. 17. 22. 23. 24. 31. II. 21. 29.
Преосв. епископъ Агапитъ—I. 42 II. 6.
Анисимовъ В. И.—I. 19. 24. II. 12. 32. 259. 320—397. 508. III. 91.
102. 107. 109. 113—116. 121. 122.
Автономовъ Х. В.—II. 80. 94. 405.
Алейниковъ П. Х.—I. 20. II. 34. 95. 112. 116. 126. III. 157. 159. 166.
171. 176. 177. 181.
Алферовъ Ѳ. св.—II. 112. 129. 164. 230—235. 243—245. 252—254.
436.
Антоневичъ В. К.—II. 252.
Абрамовъ В. А.—II. 352. 354. 403. 404. 413. 501. 502.
Анненковъ И. Е.—II. 398. 400.
Андреевъ Н. П.—I. 41.
Апситъ Я. Г.—II. 66. III. 69.
Буницкій Н. В.—I. 17. 24.
Бусель Р. А. III. 13. 14. 24. 27. 53. 55.
Барановскій В. Р.—II. 4. 141.
Бронтманъ В. Г.—I. 17. 19. 23. 24. 32. II. 7. 72. 105. 125. 137—223.
III. 62. 70. 78.
Бѣляевъ А. Н.—I. 17. 24. II. 10. 31. 129. 166. 440.
Бѣляевъ В. Н.—II. 38. 68. 70. 74. 83. 224. 239. 246. 253. 278. 366.
Бориневичъ А. С.—II. 11. 33. 197. 283. III. 127.
Беретти А. А.—II. 15. 24. 61. 81. 100. 102. 127. 160. 169. 171. 249.
263. 345. 387. 446. 498.
Бухневичъ. Н. С.—II. 56. 57. 110. 111. 123. 168.
Былинскій Б. Р.—I. 32. II. 102. 120. 180. 181. 222. 251. 254. 296.
364. 461. 462. 472. 476. 479—483.
Боровскій И. А.—II. 169.

- Бѣгунъ О. Н.—II. 195.
Бутенко Ф. Э.—II. 226.
Богаевскій Н. Н.—II. 433. 501.
Безвѣконный Г. А.—II. 334. 341. 343.
Бойковъ Н. С.—II. 352. 379. 421.
Болотовъ П. I.—II. 476—480. 482—484. III. 167—170. 172—174. 177.
Браиловскій С. Я.—III. 31. 33—35. 41—43. 50. 51.
Воронцовъ М. З.—I. 17. II. 5.
Воропановъ Ф. К.—II. 421—424.
Волкъ М. М.—II. 445. 446.
Векслерчикъ А. С.—I. 41.
Фонъ-Гесбергъ К. Д.—I. 17. 19. 22. 23. 24. 25. 32. 42. II. 12. 23—
25. 30—35. 39. 41. 46. 47. 61. 64. 66. 67. 69. 72. 124. 259—319.
398—451. 505—512.
Геддингъ В. Ф.—I. 19. II. 5. III. 127. 137. 138. 140. 147. 148. 152.
Гаштольдъ-Букраба В. I. I. 17. 20. II. 16. 111. 113. 114. 319. 452.
463. 474. 475. 378—480. 482. III. 157—197.
Гертопанъ А. В.—I. 18. 23. 38. II. 37. 275. III. 29. 34. 38. 48. 51. 52.
Голанскій I. В.—II. 116. 117. 424. III. 157. 166. 174. 177. 180. 181.
Гурвичъ Л. М.—III. 35. 41. 67.
Гаевскій В. А.—III. 108—110. 113. 114. 117. 118. 184—190.
Гулько Т. К.—III. 158.
Гальченко И. Я.—III. 168.
Де-Сенъ-Лоранъ.—I. 17. II. 34.
Дицманъ И. Н.—II. 32. 82. 101. 120. 123. 174. 192. 374. 504. 505.
508. III. 15. 17. 71. 75.
Дунаевскій А. И.—II. 59. 60. 395.
Дорогокупля В. П.—II. 224. 226. 239. 432. 433. 453. 455. 463—467
471. 475—477. 481—483.
Драганъ И. Н.—III. 175.
Денисенко П. I.—II. 281. III. 163. 169. 170. 172—174. 177. 183. 184.
185. 186. 187. 190.
Дембицкій Г. Р.—II. 392. 465. 468. 469. 474—483. III. 159. 165—167.
170. 184. 185.
Діаталовичъ Св. Н.—II. 403. 404. 416. 499.
Дубеллиръ Г. Д.—III. 160—193.
Евдокимовъ А. А.—I. 18. 19. 36. II. 39. 161. 177. 188. 259. 292. 314.
348. 403. 506. 509.

- Емельяновъ И. В.—I. 18. III. 8. 17. 23. 26.
Жоравовичъ. С. П.—II. 270. 431. 466. III. 180. 189.
Завадскій И. П.—II. 78. 105. 111. 117. 139. 140. 142. 175. 177. 179
—181. 189. 198. 276. 293. 307. 369. III. 76. 86. 97.
Звѣревъ И. А.—I. 32. 41.
Зиновьевъ А. М.—I. 17. III. 101. 187. 188. 189.
Иванкевичъ I. И.—II. 89. 103. 237. 241. 433. 500. 501.]
Колобовъ В. А.—I. 42. II. 1. 2.
Кулыжный А. Е.—I. 18. 19. II. 9. 30. 308. 335. 497. 507.
Комша А. Г.—II. 11. 47. III. 19. 84. 136. 138. 142. 145. 147. 148.
149. 153.
Колчановъ А. М.—II. 24.
Козьминъ П. А.—II. 32. 139. 152. 163. 175—177. III. 5. 8. 14. 18. 21.
23. 24. 27.
Кирилловъ В. П.—I. 23. II. 35. 200. 228. 243.
Керножицкій И. Н.—I. 32. II. 57. 58. 73. 74. 77. 82. 90. 102. 103.
120. 162. 174. 176. 222. 259. 316. 496. 506. 507. 510. III. 87.
Кагарлицкій З. В.—II. 71. 147—149. 172. 268. III. 147.
Крамаревскій М. Ф.—II. 73. 104. 211. 212.
Кожевниковъ И. А.—I. 18. 23. 24. 32. 38. 39. III. 56.
Кумовъ П. М.—I. 18. 23.
Коссаковский Д. Н.—I. 24.
Кубаркинъ В. А.—III. 107. 108. 111. 113. 114. 117. 186. 188.
Конюковъ И. А.—III. 107. 112. 114.
Куцанъ И. Н.—III. 170.
Лукшинъ И. А.—II. 11. 99. 100. 104. 320. 456—458. 464. 467. 469—
478. 480—483.
Левитскій Н. В.—II. 90. 93. 95. 96. 113. 124. 410. 438. 457. 464.
467. 470. 472. III. 14. 23.
Лященко П. И.—I. 19. 24. III. 62—125.
Лященко Г. Г.—III. 171.
Либманъ З. Г.—II. 72. 220.
Лутай Ф. К.—II. 429—431.
Малама В. В.—I. 42. II. 1. 7. 19. 22. 23. 24.
Мининъ А. Н.—II. 17. 69. 74. 100. 102. 127. 137. 169—170. 199. 206.
210. 212. 213. 217. 223. 223. 242. 264. III. 300.

- Мартосъ Б. Н.—II. 72. 77. 80. 84—86. 97. 109. 120. 211. 236. 238.
294. 305. 337. 352. 381. 420.
- Макарьевъ Г. I.—II. 406.
- Матвѣенко В. Н.—II. 35. 214. 218. 266. 443. III. 98.
- Мальцевъ В. М.—II. 33. III. 5. 54.
- Мезенцовъ В. И. II. 261. 334. III. 5. 108. 110. 111. 114. 117.
- Мурызинъ П. Ф.—II. 459. 460.
- Максименко Н. П.—I. 32. 41.
- Милорадовичъ Ѳ. А.—III. 168. 173. 177.
- Низдѣйковскій М. В.—II. 105. 298.
- Носинковъ И. И.—II. 162. 172. III. 157. 158. 159.
- Науменко А. В.—I. 19. 36. 41. II. 67. III. 62. 67. 98. 108. 112. 116.
121. 122.
- Осиповъ В. И.—I. 32. 41.
- Петинъ М. Ф.—II. 19. 32. 88. 102. 115. 120. 125. 127. 168. 179—
181. 199. 208. 219. 273. 398. 449. III. 25. 42—44. 50. 52.
- Пожарскій П. Н.—II. 91. 92. 293. 393. 403. 415.
- Пискуновъ Д. Н.—II. 192. 207. 213. III. 127. 135. 136. 146. 147.
149. 153.
- Петропавловъ А. К.—II. 260.
- Подольскій И. М.—II. 318.
- Проша А. М.—I. 416—419. 497.
- Поляковъ Я. А.—I. 18. 23. 24. 32. II. 66.
- Поповъ В. И.—I. 41.
- Романовскій-Романько В. А.—II. 48. 56. 57. 58. 59. 60. 64. 194. III.
49. 51. 57.
- Радченко П. Г.—III. 67.
- Реннингъ Р. Ф.—II. 362.
- Ростовцевъ И. С.—II. 385.
- Ролофсъ А. И.—II. 442—443.
- Романовскій М. М.—II. 467. 468.
- Рабиновичъ М. З.—III. 43. 44. 45.
- Стасюкъ Н. М.—II. 16. 143. 144. 171. 172. 314. 344. 389.
- Свящ. Стефановичъ—II. 40. 41.
- Стенько Я. Н.—II. 89. 102. 360. 477. III. 165. 169.
- Соколовскій И. Н.—II. 102.
- Соминскій С. Б.—II. 189. 200. 215. 217. 219. 437. 439. III. 88. 90.

- Сокальскій Л. П.—I. 19. 22—24. 32. 34—36. 38. 40. II. 311. 495.
505—508. 511. III. 80. 90. 109. 110. 111. 115. 116. 118. 120.
Степовскій Н. А.—I. 19. 32. II. 31. 259.
Ситниковъ А. П.—I. 38.
Тиссенъ И. И.—II. 167. 168.
Тотоміанцъ В. Ф.—II. 41. 329. 332.
Талановъ В. В.—I. 19. 24. II. 33. III. 10. 17. 18. 20. 22. 24. 26.
Татищевъ Н. А.—I. 42. II. 1.
Ткаченко Е. А.—III. 162. 167. 175. 179.
Урусовъ Н. П. кн.—II. 1. 21.
Урусовъ Г. П.—II. 63. 83. 382. 407. 498. 505. 507.
Фонъ-Гесбергъ К. Д.—см. букву „Г.“.
Фридманъ Ю. В.—I. 17. 23. 24. 32. II. 13. 138. 154. 172. 181. 201.
213. 138. III. 75. 90.
Фроловъ А. С.—II. 228.
Фурмановъ М. Е.—II. 46.
Хотовицкій М. А.—II. 93. 99. 204. 247. 251. 254.
Харченко М. М.—II. 468. III. 167.
Чернышъ И. Г.—I. 18. II. 13. 143. 146. 285. 292. 294. 357. 498.
Челинцевъ А. Н.—II. 24. 137. 158. 159.
Шводченко Н. Д.—II. 224.
Шемитовъ К. И.—II. 370—374. 496. 503.
Шевелевъ И. Н.—I. 48. III. 7. 12. 25.
Эйгенсонъ М. Я.—II. 69. 182. 208. 209.
Яснопольскій Л. Н.—II. 48. III. 34. 35. 36. 38. 135. 137. 140. 142.
145. 147. 150. 153.
-

Необходимо исправить вкравшіяся при печатаніи неточности.

1. Въ „Содержаніи“ настоящаго выпуска, стр. IV., строка сверху 15-ая цифру страницы противъ главы: „Засѣданіе 15 іюня“ вмѣсто 328 слѣдуетъ исправить 398.
2. Часть II. Стран. 11. Напечатано „И. И. Лукшинъ“—надо „И. А. Лукшинъ“.
3. Часть II. На страницахъ 48, съ 56 по 60 и 64-й напечатано „И. А. Романовскій-Романько“; надо—„В. А. Романовскій-Романько“.
4. Часть II. Стр. 63 и 64 (въ примѣчаніи) напечатано „Н. Н. Урусовъ“; надо—„П. Г. Урусовъ“.
5. Часть II. Стр. 66. Пропущено подстрочное примѣчаніе: Докладъ Я. Г. Апсита—„Требованія, предъявляемыя мукомолами и хлѣботорговцами, въ частности во Франціи, къ качеству зерна пшеницы“—помѣщенъ въ X вып. «Трудовъ организаціоннаго бюро Съѣзда“.
6. Часть II. Стр. 105. Приведенное здѣсь третье постановленіе комиссіи, изложенное въ 6, 7 и 8 строкахъ (сверху), слѣдуетъ исправить такимъ образомъ: „практикуемый способъ храненія заложеннаго хлѣба въ помѣщеніяхъ самихъ залогодателей, какъ мало содѣйствующій развитію и правильной постановкѣ хлѣбныхъ операцій признать нежелательнымъ“.
7. Часть III. Стр. 135. Въ подстрочномъ примѣчаніи, 1-ая строка снизу, вмѣсто слова „вопросъ“ слѣдуетъ читать „выпускъ“.
8. Часть II. Стр. 148. Строка 15 сверху. Вмѣсто „Туркестанъ“ слѣдуетъ читать „Турція“.
9. Часть II. Стр. 184. Строка 4 сверху вмѣсто „натравить“ надо—„направить“.
10. Часть II. Стр. 283. Строка 11 снизу вмѣсто „90 ор.“ надо—„20 ор.“.
11. Часть II. Стр. 496. Строка 13 сверху вмѣсто „А. М. Шемовати“ слѣдуетъ „К. И. Шемитовъ“.

12. Часть II. Стр. 504, 505 и 508 вмѣсто „Н. И. Дицманъ“ слѣдуетъ „И. Н. Дицманъ“.

13. Часть III. Стр. 163, 169, 170—174, 177, 178, 183—185, 190 вмѣсто „П. О. Денисенко“ слѣдуетъ читать „П. I. Денисенко“.

14. Часть III. Стр. 230. Строка 11 снизу пропущено въ подзаголовкѣ „отъ крупныхъ обществъ с. х.“.

ТРУДЫ

Областного Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи.

Вып. I. Матеріалы по созыву Съезда. Отчетъ бюро Съезда о подготовительныхъ работахъ. Отчетъ по Съезду.—Общія собранія (стенограф. отчеты).—Собранія комиссій (стеногр. отчеты).—Постановленія Съезда.—Списокъ членовъ Съезда.

Вып. II. Доклады.

Вып. III. Доклады и обзоры положенія хлѣбной торговли въ губерніяхъ юга Россіи.

Цѣна 5 руб.

Подготовительные матеріалы къ Съезду:

Труды организаціоннаго бюро Съезда.

Вып. I. Матеріалы къ вопросу о задачахъ и программахъ мѣропріятій по общественному содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ.

Вып. II. Мѣстныя совѣщанія, устроенныя организаціоннымъ бюро Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, по вопросамъ организаціи сбыта хлѣбовъ.

Вып. III. Сводъ мѣропріятій и предположеній по нимъ по хлѣбной торговлѣ правительственныхъ вѣдомствъ, земствъ и общественныхъ учреждений.

Часть I. Сводъ совѣщаній по хлѣбной торговлѣ правительственныхъ учреждений.

Часть II. Сводъ мѣропріятій земствъ и общественныхъ учреждений.

Вып. IV. Обзоръ складочнаго дѣла по храненію хлѣбныхъ грузовъ въ Россіи.

Вып. V. Погубернскіе избытки и недостатки ржи, пшеницы, овса, ячменя и муки ржаной и пшеничной въ 1909 г.

Вып. VI. Кооперативный сбытъ хлѣбовъ.

Часть I. Сбытъ хлѣбовъ въ селеніяхъ юга Россіи. Участіе въ сбытѣ хлѣбовъ кооперативовъ (по даннымъ анкеты бюро Съезда).

Часть II. Изъ практики южныхъ кооперативовъ по сбыту хлѣбовъ.

Вып. VII. Движеніе хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ губерній юга Россіи.

Вып. VIII. Хлѣбныя операціи въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Вып. IX. О засоренности зерновыхъ хлѣбовъ въ экспортной торговлѣ въ связи съ вопросомъ упорядоченія внутренней и экспортной торговли хлѣбомъ.

Вып. X. Матеріалы по вопросамъ о качественномъ достоинствѣ южно-русскихъ хлѣбовъ и классификаціи ихъ.

Вып. XI. Очеркъ положенія хлѣбной торговли на югѣ Россіи.

Цѣна 6 руб.

ВЫП. I

ТРУДЫ ХЛѢБОТОРГОВАГО СЪѢЗДА.

1913.