

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

20831

СВОДЪ

трудоу мѣстныхъ комитетовъ по 49 губерніямъ Европейской Россіи.

239/6

ОХРАНА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ СОВСТВЕННОСТИ.



Составилъ

Д. С. ФЛЕКСОРЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. О. Киршбаума, Дворцовая пл., д. М-ва Финансовъ.

1904.

Фуби

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

20831

СВОДЪ

трудоу мѣстныхъ комитетовъ по 49 губерніямъ Европейской Россіи.

~~22916.~~

ОХРАНА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ СОВСТВЕННОСТИ.



Составилъ

Д. С. ФЛЕКСОРЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тинографія В. Ѳ. Киршбаума, Дворцовая пл., д. М-ва Финансовъ.

1904.

39

Библиотека НКФ СССР

✓

Печатано по распоряженію Предсѣдателя ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особаго
Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

83418

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Труды мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности получены полностью изъ 49 губерній Европейской Россіи къ 1 Августа минувшаго 1903 года. По мѣрѣ отпечатанія поступавшихъ трудовъ, производился сводъ ихъ по отдѣламъ, систематизирующимъ рядъ вопросовъ, затронутыхъ 531 мѣстными комитетами названныхъ губерній. Цѣлью этой работы было поставлено использованіе всего полученнаго матеріала, заключающагося въ представленныхъ комитетамъ письменныхъ докладахъ отдѣльныхъ лицъ и комиссій и журналахъ засѣданій самихъ комитетовъ.

По своему содержанію матеріаль этотъ распадается на три части: 1) свѣдѣнія о современномъ экономическомъ положеніи, 2) пожеланія и мѣры къ его улучшенію, указанные отдѣльными лицами и комиссіями, и 3) заключенія, принятыя комитетами (единогласно или большинствомъ голосовъ). Въ послѣдовательномъ порядкѣ этихъ трехъ частей и излагаются въ сводѣ отдѣльные вопросы, притомъ, конечно, — только въ предѣлахъ представленнаго съ мѣстъ матеріала. Поэтому современное положеніе, его нужды и потребности освѣщаются по отдѣльнымъ вопросамъ и мѣстностямъ въ большей или меньшей мѣрѣ, въ зависимости отъ имѣющихся въ этихъ матеріалахъ свѣдѣній.

Въ сводѣ сдѣланы ссылки на соотвѣтствующія страницы изданія трудовъ мѣстныхъ комитетовъ. Въ виду значительнаго числа цитируемыхъ страницъ, на коихъ основано изложеніе, большая ихъ часть вынесена въ конецъ книги свода, — при помощи номерныхъ ссылокъ. Засимъ, въ тѣхъ главахъ, которыя содержатъ перечисленіе принятыхъ мѣстными комитетами заключеній, при названіи cadaго комитета помѣщена, справа въ скобкахъ, цифра, указывающая страницу изданія трудовъ, гдѣ находится подлинный текстъ заключенія.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Введеніе.	1
Часть первая. Охрана сельскохозяйственной собственности вообще.	
Глава I. Культурно-экономическія и правовыя основы охраны сельскохозяйственной собственности	5
Заключенія Комитетовъ	37
Глава II. Административно-полицейская и судебная охрана сельскохозяйственной собственности	53
Заключенія Комитетовъ.	73
Часть вторая. Отдѣльные виды нарушеній сельскохозяйственной собственности и мѣры борьбы съ ними.	
Глава III. Земельные захваты.	98
Заключенія Комитетовъ.	111
Глава IV. Лѣсныя порубки, потравы, похищеніе полевыхъ плодовъ, фруктовъ и проч.	122
Заключенія Комитетовъ	141
Глава V. Охрана земельныхъ улучшеній и обезпеченіе интересовъ воднаго и лѣснаго хозяйства; рыболовство и охота	163
Заключенія Комитетовъ	173
Глава VI. Скотокрадство и, въ частности, конокрадство.	193
Заключенія Комитетовъ	199
Часть третья.	
Глава VII. Юридическая помощь сельскому населенію	211
Заключенія Комитетовъ.	219
Ссылки на страницы изданія Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.	222

Введеніе.

«Не можетъ земледѣльство процвѣтать тамъ, гдѣ никто не имѣетъ ничего собственнаго. Сіе основано на правилѣ весьма простомъ: всякій имѣетъ болѣе попеченія о своемъ собственномъ, нежели о томъ, что другому принадлежитъ; и никакого не прилагаетъ старанія о томъ, въ чемъ опасаться можетъ, что другій у него отыметъ».

Изъ наказа Императрицы Екатерины II Комиссіи о составленіи Уложенія (ст. 295—296, Пол. Соб. Зак., 1767 г., № 12949).

Охрана сельскохозяйственной собственности представляетъ одно изъ наиболѣе существенныхъ условій нормальной хозяйственной дѣятельности человѣка, въ основѣ которой должна лежать увѣренность въ неприкосновенности его имущественныхъ правъ. Отъ степени такой увѣренности зависитъ трудовая энергія, а силою послѣдней, въ свою очередь, опредѣляется общее благосостояніе населенія. Если безъ охраны собственности не можетъ существовать вообще ни одинъ видъ промышленности, то тѣмъ болѣе эта охрана необходима именно для сельскохозяйственной собственности, которая, по особымъ условіямъ сельскохозяйственнаго промысла, подвержена наибольшему риску нарушеній.

Въ соотвѣтствіи съ такимъ значеніемъ вопроса объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, мѣстные Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности останавливаются на немъ съ особымъ вниманіемъ. По заключенію многихъ изъ Комитетовъ, въ жизни современной деревни охрана сельскохозяйственной собственности — наиболѣе важный, центральный вопросъ сельскаго хозяйства, вокругъ котораго вращаются всѣ остальные. Поэтому и при обсужденіи мѣропріятій, необходимыхъ для улучшенія существующихъ условій сельскохозяйственной промышленности, вопросъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, какъ и вообще о

водвореніи правопорядка въ деревнѣ, выдвигается Комитетами на первое мѣсто, въ качествѣ краеугольнаго камня, на которомъ должно быть построено благосостояніе населенія.

Приводимыя въ настоящемъ выпускѣ сужденія и заключенія мѣстныхъ Комитетовъ по вышеозначенному вопросу раздѣляются, сообразно своему содержанію, на три части.

Первая изъ нихъ касается общихъ условій охраны сельскохозяйственной собственности. Къ числу такихъ условій Комитеты относятъ, съ одной стороны, культурно-экономическое и правовое положеніе сельскаго населенія, а съ другой — организацію административно-полицейскихъ учрежденій и суда.

Разсматривая вопросъ о культурно-экономическомъ и правовомъ положеніи сельскаго населенія (глава I), насколько таковое вліяетъ на условія охраны сельскохозяйственной собственности, Комитеты указываютъ, въ качествѣ главнѣйшихъ причинъ, затрудняющихъ въ настоящее время охрану собственности, на низкій уровень культурнаго развитія и недостатокъ экономического благосостоянія сельскаго населенія, обособленность его въ правовомъ отношеніи и, какъ результатъ этого, слабость трудовой энергіи и самодѣятельности, спутанность юридическихъ понятій и отсутствіе должнаго чувства уваженія къ чужой собственности. При этомъ, въ частности, отмѣчается отрицательное вліяніе на охрану сельскохозяйственной собственности существующаго правопорядка въ области имущественныхъ отношеній крестьянъ и, въ особенности, общиннаго землевладѣнія, какъ условій, затрудняющихъ усвоеніе крестьянскимъ населеніемъ самой идеи о правѣ собственности; въ такомъ же отрицательномъ направленіи дѣйствуетъ, съ одной стороны, имущественная безотвѣтственность крестьянъ по гражданскимъ взысканіямъ, а съ другой — неравномѣрность установленныхъ въ отношеніи ихъ уголовныхъ наказаній. Интересы охраны сельскохозяйственной собственности требуютъ, по заключенію Комитетовъ, какъ измѣненія этихъ условій, такъ и осуществленія другихъ общихъ мѣропріятій: упорядоченія землевладѣнія, устраненія череполосности, разверстанія сервитутовъ и угодій, улучшенія межевого дѣла, облегченія способовъ перехода земельной недвижимости, введенія ипотечной системы и проч.

Затѣмъ, въ отношеніи административно-полицейской и судебной охраны сельскохозяйственной собственности (глава II), Комитеты указываютъ на слабость существующаго полицейскаго надзора въ деревнѣ и необходимость коренной реорганизаціи сельской полиціи, въ цѣляхъ предупрежденія сельскохозяйственныхъ нарушеній и борьбы съ ними. Въ этихъ же видахъ признается необходимымъ

упорядоченіе вопроса объ административной высылкѣ порочныхъ членовъ общества, борьба съ нищенствомъ, устройство уѣздной сѣти телефоновъ и проч. Въ отношеніи судебной охраны сельскохозяйственной собственности Комитеты останавливаются на подробномъ разсмотрѣніи существующихъ условій судоустройства и судопроизводства въ мировыхъ учрежденіяхъ, у земскихъ начальниковъ и въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Особое вниманіе удѣляется дѣятельности волостныхъ судовъ, при чемъ указываются коренные ихъ недостатки и ихъ вліяніе на условія охраны собственности. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитеты отмѣчаютъ неудовлетворительность установленной дѣйствующимъ законодательствомъ уголовной репрессіи и карательной системы по дѣламъ о нарушеніяхъ сельскохозяйственной собственности, а также желательность введенія у насъ института условнаго осужденія и необходимость реорганизаціи тюремнаго дѣла.

Вторая часть настоящаго выпуска объединяетъ сужденія и заключенія мѣстныхъ Комитетовъ относительно отдѣльныхъ видовъ нарушеній сельскохозяйственной собственности и необходимыхъ мѣръ борьбы съ ними. Таковы, въ частности, земельные захваты и связанные съ ними вопросы объ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и о земской давности (глава III); лѣсныя порубки, потравы, похищеніе полевыхъ плодовъ, фруктовъ, порча деревьевъ въ садахъ и т. д. (глава IV); охрана земельныхъ улучшеній, въ связи съ необходимыми законодательными мѣрами по урегулированію воднаго и лѣснаго хозяйства, а также нарушеніе правилъ о рыбной ловлѣ и охотѣ и законодательная регламентація этихъ отраслей хозяйства (глава V); скотокрадство и, въ частности, конокрадство, значеніе этихъ нарушеній для сельскаго населенія и мѣры борьбы съ ними (глава VI).

Наконецъ, *третья* часть выпуска посвящена вопросу о юридической помощи сельскому населенію (глава VII), при чемъ приводятся указанія Комитетовъ на существующую нынѣ юридическую безпомощность сельскаго населенія и необходимость ознакомленія его съ основными началами дѣйствующаго законодательства въ области матеріальнаго и процессуальнаго права, а также на желательность организаціи бесплатной юридической помощи путемъ учрежденія особыхъ сельскихъ юрисконсультствъ, бюро и т. п.

По поводу приведеннаго выше содержанія настоящаго выпуска должно замѣтить, что нѣкоторые изъ вошедшихъ въ него вопросовъ нашли себѣ мѣсто также и въ другихъ выпускахъ Свода Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ. Таковы, главнымъ образомъ, вопросы, касающіеся крестьянскаго правопорядка и землепользованія,

общихъ условій землевладѣнія, потребностей межевого дѣла и пр., каковымъ вопросамъ, въ виду важности и обширности ихъ, посвящены особые выпуски («Крестьянскій порядокъ», «Крестьянское землепользованіе», «Землевладѣніе», «Земельные захваты и межевое дѣло» и др.). Въ настоящемъ же выпускѣ сужденія и заключенія мѣстныхъ Комитетовъ по означеннымъ вопросамъ излагаются лишь постолько, поскольку они приводились Комитетами, именно, съ точки зрѣнія *охраны сельскохозяйственной собственности.*



Часть первая. Охрана сельскохозяйственной собственности вообще.

Глава I. Культурно-экономическія и правовыя основы охраны сельскохозяйственной собственности.

1. Неудовлетворительность существующей охраны сельскохозяйственной собственности.—2. Низкій уровень культурнаго развитія сельскаго населенія.—3. Недостатокъ экономическаго благосостоянія. — 4. Слабость трудовой энергіи и самодѣтельности крестьянъ, какъ результатъ ихъ правовой обособленности.—5. Правопорядокъ крестьянъ въ области имущественныхъ отношеній; обычное право. — 6. Условія крестьянскаго землепользованія вообще и, въ частности, общинное владѣніе. — 7. Имущественная безотвѣтственность крестьянъ.—8. Неравномѣрность уголовныхъ взысканій въ отношеніи крестьянъ; тѣлесное наказаніе.—9. Улучшеніе общихъ условій землевладѣнія: устраненіе черезполосности, отмѣна сервитутовъ, разверстаніе угодій и уничтоженіе толочнаго права.—10. Упорядоченіе межевого дѣла. — 11. Улучшеніе способовъ перехода земельной недвижимости; ипотечная система. — 12. Заключенія Комитетовъ.

Сельскохозяйственная собственность, по спеціальному своему характеру, больше всего подвергается опасности неумышленныхъ и умышленныхъ нарушеній и, притомъ, въ обстановкѣ, наиболѣе затрудняющей предупрежденіе этихъ нарушеній и борьбу съ ними. Въ продолженіе долгихъ мѣсяцевъ главнѣйшіе продукты сельскаго хозяйства: хлѣбъ, сѣно, солома и проч. находятся на открытыхъ поляхъ, и владѣлецъ не имѣетъ физической возможности оградить свою собственность отъ различныхъ нарушеній, порчи и расхищенія. Поэтому вопросъ объ охранѣ частной собственности, крайне важный самъ по себѣ, въ отношеніи къ сельскому хозяйству пріобрѣтаетъ особое значеніе: по свидѣтельству мѣстныхъ Комитетовъ, охрана сельскохозяйственной собственности, при существующихъ условіяхъ, представляетъ одинъ изъ наиболѣе острыхъ, наболѣвшихъ вопросовъ деревни, настоятельно требующій рѣшенія (Калужская, 125; Волынская, 213).

Неудовлетворительность существующей охраны сельскохозяйственной собственности ¹⁾.

Въ настоящее время у насъ почти не существуетъ хозяйствъ, которыя не терпѣли бы ежегодно болѣе или менѣе значительныхъ убытковъ отъ различнаго рода нарушеній сельскохозяйственной собственности. Всевозможные проступки и преступленія противъ

послѣдней учащаются все болѣе и болѣе, и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по статистическимъ даннымъ, количество такихъ нарушеній успѣло увеличиться за послѣднее десятилѣтіе почти вдвое, угрожая въ дальнѣйшемъ еще большимъ увеличеніемъ, если не будетъ принято своевременно необходимыхъ мѣръ къ огражденію сельскохозяйственной собственности. Самовольные захваты земли, порубки, потравы, увозъ чужихъ копенъ хлѣба и расхищеніе цѣлыхъ скирдъ, поджоги жилья, конокрадство и проч.—стали обыденными явленіями, и современное положеніе сельскаго населенія, при недостаткѣ полицейской охраны и слабой репрессіи суда за нарушеніе чужой собственности, доходитъ до того, что отдѣльнымъ лицамъ приходится нерѣдко откупаться отъ завѣдомыхъ воровъ, открыто вымогающихъ деньги подъ угрозою тѣхъ или другихъ преступленій—до «краснаго пѣтуха» включительно. Эти явленія, широко распространенныя въ крестьянской средѣ, засвидѣтельствованы, между прочимъ, самими крестьянами, принимавшими участіе въ Трудахъ мѣстныхъ Комитетовъ и заявившими при этомъ, что въ распоряженіи сельскаго населенія не имѣется никакихъ дѣйствительныхъ средствъ для борьбы съ указаннымъ зломъ (Екатеринославская, 128—129). При настоящемъ положеніи дѣла, охрана сельскохозяйственной собственности возложена фактически на самого владѣльца. Но, если въ старое дореформенное время всякій помѣщикъ являлся въ своемъ имѣніи блюстителемъ порядка и благоустройства, то въ нынѣшнихъ условіяхъ, при совершенно иной обстановкѣ, владѣльцы земли не въ состояніи сами обезпечить себѣ охрану собственности, не обладая ни необходимыми для того средствами, ни полномочіями. Такимъ образомъ, въ настоящее время сельскохозяйственная собственность, въ сущности, почти вовсе лишена защиты, и борьба съ многочисленными ея нарушеніями чрезвычайно затруднена (Симбирская, 93—94).

Низкій уровень
культурнаго разви-
тія сельскаго на-
селенія 2).

Выясняя причины частыхъ нарушеній сельскохозяйственной собственности, мѣстные Комитеты указываютъ, прежде всего, что многіе проступки, тяжело отзывающіеся въ настоящее время на условіяхъ нормальной сельскохозяйственной жизни населенія, въ дѣйствительности проистекаютъ не столько отъ злой воли нарушителей, сколько обусловливаются крайнимъ невѣжествомъ массы, спутанностью ея понятій о собственности и правопорядкѣ въ элементарнѣйшихъ его проявленіяхъ. Достаточно сказать, что во многихъ мѣстностяхъ такія важныя сельскохозяйственныя нарушенія, какъ порубка лѣса, похищеніе фруктовъ, полевыхъ плодовъ и проч. не считаются вовсе, въ народномъ самосознаніи, проступкомъ, запрещеннымъ закономъ, такъ какъ сельское населеніе, въ значительномъ своемъ большинствѣ, и понынѣ еще остается на той ступени развитія, когда всѣ эти предметы, служащіе объектомъ

преступленія, — лѣсъ, плоды, фрукты и проч. — разсматриваются, какъ «*res nullius*» или, въ лучшемъ случаѣ, какъ «Божья вещь», пользованіе которою никому не возбранено (Тамбовская, 180). Крестьянинъ съ ранняго дѣтства слышитъ въ своей семьѣ повседневные разговоры о томъ, что отъ чужой земли припахана полоса, что съ сосѣдняго загона свезена на огуменникъ копна хлѣба, что въ чужомъ лѣсу срубленъ дубокъ и т. п.; крестьянскіе мальчики, обыкновенно стерегущіе скотъ, получаютъ часто прямое приказаніе старшихъ, въ случаѣ недостатка подножнаго корма, пасти скотъ на сосѣднихъ чужихъ земляхъ, посѣвахъ и въ лѣсахъ, лишь бы скотъ былъ сытъ, а въ ночное время и сами старшіе нерѣдко выгоняютъ лошадей на сосѣдніе загоны; дѣти, особенно чуткіе къ принятымъ къ семьѣ взглядамъ и понятіямъ, и сами, при первой возможности, перелѣзаютъ черезъ окопы, заборы въ сосѣдніе сады за ягодами и фруктами, перегоняютъ въ садъ корову или лошадь на пастьбу и т. п. (Курская, 814). Изъ судебной практики видно, что обвиняемыми въ кражѣ являются нерѣдко подростки въ возрастѣ отъ 9—14 лѣтъ. По закону до 10 лѣтъ не можетъ быть возбуждаемо уголовное преслѣдованіе, а до 14 лѣтъ обвиняемые могутъ быть отдаваемы на исправленіе родителямъ. Старшіе пользуются этимъ и берутъ малолѣтнихъ въ пособники, а затѣмъ на судѣ сваливаютъ на нихъ всю вину. Малолѣтніе сначала воруютъ фрукты въ садахъ, продукты съ полей и огородовъ, а потомъ лѣсъ, хозяйственные вещи и проч., приобрѣтая постепенно опытность и навыкъ. Дѣти, растущія въ такихъ условіяхъ, не получая необходимаго нравственнаго воздѣйствія, не могутъ, очевидно, усвоить понятія о запрещенномъ; отдача же ихъ, въ случаѣ проступка, родителямъ на исправленіе, какъ объяснено выше, не достигаетъ вовсе цѣли (Подольская, 827).

На ряду съ отсутствіемъ въ крестьянскомъ населеніи необходимаго правосознанія и уваженія къ собственности, охрана послѣдней значительно затрудняется общею некультурностью крестьянскаго населенія, не понимающаго часто своихъ прямыхъ обязанностей и собственныхъ выгодъ. Трудно требовать отъ крестьянина уваженія къ чужой собственности въ то время, когда онъ не умѣетъ цѣнить своей, когда онъ сплошь и рядомъ производитъ безсмысленную порчу своихъ садовыхъ и лѣсныхъ насажденій, допускаетъ крайнюю неряшливость въ храненіи хозяйственныхъ продуктовъ, небрежное и неумѣлое обращеніе со своимъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ и проч. При такихъ условіяхъ, очевидно, утрачивается всякая возможность сельскохозяйственнаго благосостоянія, не говоря уже о какихъ бы то ни было улучшеніяхъ и прогрессѣ въ области сельскохозяйственной техники. Нельзя вводить травосѣянія, когда крестьянское населеніе

не ставить ни во что вытравленіе засѣянныхъ участковъ; нельзя развивать садоводство и огородничество, когда для охраны насажденій приходится содержать цѣлую армію сторожей и караульщиковъ, въ свою очередь готовыхъ воспользоваться при удобномъ случаѣ даровыми продуктами; нельзя заводить сельскохозяйственныя машины даже самаго упрощеннаго типа, когда некому ихъ ввѣрить, безъ опасенія, чтобы онѣ не были расхищены, и т. д. Мало того, при современномъ уровнѣ культурнаго развитія, крестьяне далеко не всегда понимаютъ даже самыя благія мѣропріятія, на ихъ пользу направленные. Принимаются, напримѣръ, мѣры для укрѣпленія овраговъ, — крестьяне неосторожной пахотой производятъ дальнѣйшее ихъ разрастаніе; тратятся значительныя средства на охраненіе народнаго здравія, на борьбу съ эпидеміями и эпизоотіями, — а крестьяне со спокойною совѣстью заваливаютъ нечистотами источники, служащіе для питья, сдираютъ шкуры съ павшей отъ заразной болѣзни скотины и проч. (Нижегородская, 119; Тамбовская, 391—392).

Въ виду такого положенія дѣла, съ указанными выше отрицательными явленіями и неустройствами въ сельской жизни приходится бороться не столько наказаніемъ, сколько орудіями духовной культуры, а потому во главѣ всѣхъ мѣропріятій по охранѣ сельскохозяйственной собственности должна быть поставлена задача воспитанія сельскаго населенія, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, пріученія его къ точному и строгому исполненію своихъ обязанностей, развитія въ немъ любви къ собственности, къ порядку и чистотѣ какъ нравственной, такъ и физической, — словомъ, необходимо сдѣлать крестьянина способнымъ уразумѣть эти мѣропріятія и явиться по отношенію къ нимъ не темною, противодѣйствующею силою, а напротивъ, почвою, достаточно подготовленною для ихъ воспріятія. Только при наличности указаннаго условія, мѣропріятія по охранѣ сельскохозяйственной собственности могутъ оказаться достигающими своей цѣли. Между тѣмъ въ настоящее время въ деревнѣ замѣчается недостатокъ такихъ органовъ и учрежденій, которые могли бы послужить надежными очагами зарожденія и распространенія болѣе культурной жизни, — отсутствуетъ хорошо поставленная школа, которая, на ряду съ обученіемъ своихъ питомцевъ разнымъ практическимъ знаніямъ, воспитала бы въ нихъ твердыя понятія о нравственности, добрѣ и уваженіи къ чужой собственности, — начала, необходимыя для развитія культурной общественной жизни. Восполненіе этого существеннѣйшаго пробѣла и должно составить исходный пунктъ соотвѣтствующихъ мѣропріятій по охранѣ сельскохозяйственной собственности, въ чемъ единогласно сходятся почти всѣ мѣстные Комитеты.

Затѣмъ, другая не менѣе существенная задача для успѣха мѣропріятій по охранѣ сельскохозяѣственной собственности заклю-^{Недостатокъ эконо-}чается въ улучшеніи общихъ экономическихъ условій сельскаго^{номическаго благосо-}населенія, какъ фактора, одинаково съ культурнымъ развитіемъ, необходимого для того, чтобы охрана сельскохозяѣственной собственности вступила на реальную почву и изъ законодательныхъ уставовъ перешла въ дѣйствительную жизнь. Если бы этой, именно, сторонѣ удѣлялось больше вниманія, чѣмъ собственно мѣропріятіямъ карательнаго свойства и, въ частности, повышенію нормъ наказанія,—общество, несомнѣнно, отъ этого было бы въ большемъ выигрышѣ. Только лицо, обладающее собственностью, можетъ вполне ясно оцѣнить ея достоинства и проникнуться къ ней уваженіемъ; сама же по себѣ никакая проповѣдь о святости института частной собственности, о его нерушимости, и проч. не внушитъ къ ней уваженія человѣку, не имѣющему собственнаго имущества. Поэтому облегченіе условій къ пріобрѣтенію этой собственности и вообще улучшеніе экономического положенія сельскаго населенія представляются однимъ изъ вѣрнѣйшихъ способовъ къ созданію необходимыхъ устоевъ правопорядка, а, слѣдовательно, и охраны собственности во всѣхъ ея видахъ (Тамбовская, 426; Пермская, 90). Въ настоящее время крестьянину нерѣдко нечѣмъ прокормиться, не во что одѣться, а главное—негдѣ примѣнить свой трудъ. Естественнo, поэтому, что съ постепеннымъ обѣднѣніемъ крестьянинъ дѣлается все болѣе склоннымъ къ преступленію, къ захвату чужой собственности, совершенно утрачивая понятіе о запрещенномъ и недозволенномъ: пока онъ получаетъ необходимое для жизни, до тѣхъ поръ онъ еще болѣе или менѣе честно смотритъ на чужую собственность; но, когда чувствуется недостатокъ въ существенно необходимомъ для пропитанія, тогда и самый взглядъ на вещи измѣняется согласно новымъ обстоятельствамъ,—тогда и зло находитъ свое оправданіе (Кіевская, 570). Такимъ образомъ, при отсутствіи необходимаго экономического благосостоянія населенія, нельзя возлагать надежды и на благотворное вліяніе самихъ школъ, съ которыми, неизбѣжно, борется нужда, господствующая въ семьѣ. Поэтому, на ряду съ культурнымъ развитіемъ сельскаго населенія, необходимо заботиться и объ улучшеніи его экономического положенія, такъ какъ только на этой почвѣ можетъ быть обеспечена дѣйствительная охрана сельскохозяѣственной собственности (Витебская, 243). Все, что будетъ сдѣлано полезнаго въ этомъ отношеніи для крестьянъ, окажется не менѣе полезнымъ и для землевладѣльцевъ другихъ сословій, хозяйственные интересы коихъ тѣсно связаны между собою. По заявленію лицъ, принимавшихъ участіе въ Трудахъ мѣстныхъ Комитетовъ, во владѣльческихъ хо-

зайствахъ полезны только тѣ рабочіе, которые комплектуются изъ болѣе состоятельныхъ крестьянскихъ семей, выпускающихъ на сторону излишнихъ своихъ членовъ, а не изъ кадра нищихъ и бездомныхъ; эта послѣдняя категорія даетъ непригодный и плохой элементъ рабочихъ. Тотъ, кто бережливъ дома, по привычкѣ будетъ беречь и хозяйское добро; кто имѣетъ дома свой скотъ, тотъ будетъ хорошо относиться и къ животнымъ хозяина (Владимірская, 178).

Значеніе экономическаго благосостоянія населенія въ дѣлѣ охраны сельскохозяйственной собственности доказывается, между прочимъ, соотношеніемъ, существующимъ между ростомъ преступленій, съ одной стороны, и повышеніемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ годы неурожая—съ другой. Данныя уголовной статистики въ Баваріи, Франціи, Пруссіи и Саксоніи, не вывозящихъ своего хлѣба за границу, показываютъ, что преступленія противъ собственности увеличиваются въ годы неурожаяевъ и высокихъ цѣнъ на хлѣбъ, а также въ годы, слѣдующіе за неурожайными. Въ годы же урожайные, отличающіеся низкими цѣнами на пищевые продукты, преступленія противъ собственности уменьшаются. Россія, какъ страна обширнаго хлѣбнаго вывоза, находится, казалось бы, въ особыхъ условіяхъ, при которыхъ такого соотвѣтствія между цѣнами на хлѣбъ и колебаніями преступности противъ собственности можетъ и не быть, по крайней мѣрѣ—въ черноземной полосѣ Россіи, гдѣ едва ли не большинство населенія продаетъ хлѣбъ на сторону. Между тѣмъ данныя уголовной статистики показываютъ, что и въ Россіи и, притомъ, во всѣхъ ея районахъ, какъ и въ Западной Европѣ, годы высокихъ цѣнъ и плохихъ урожаевъ повышаютъ число преступленій противъ собственности. Такъ, наприимѣръ, во всѣ годы низкихъ цѣнъ на рожь (1885—1900 г.г.) корыстная преступность стоитъ ниже средней, опускаясь до минимума въ 1888 году, отличавшемся минимальною цѣною на рожь и довольно высокимъ урожаемъ. Второй минимумъ приходится на 1889 годъ, хотя и съ неудовлетворительнымъ урожаемъ, но при низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ и, притомъ, вслѣдъ за двумя урожайными и дешевыми 1887 и 1888 годами. Съ наступленіемъ же 1891 года, когда неурожай охватилъ весь востокъ и большую часть центра Россіи, картина сразу измѣнилась: преступленія поднялись на 10%, продолжали держаться на этомъ уровнѣ въ 1892 году, тоже неурожайномъ и дорогомъ, и стали относительно падать лишь въ 1893 и 1894 годахъ, въ виду быстрого паденія цѣнъ на хлѣбъ и хорошаго урожая въ 1894 году. Въ Малороссійскихъ губерніяхъ, болѣе плодородныхъ, и, въ частности, въ Черниговской губерніи, кражи и грабежи далеко не поднимались до такой высоты въ 1891 и 1892 годахъ, какъ въ Приволжской полосѣ. Но 1896 годъ былъ

неурожайнымъ въ этой полосѣ, въ особенности—въ Черниговской губерніи, что и повело къ увеличенію имущественной преступности. Урожай 1898 года былъ выше средняго, — кражи и грабежи уменьшились; въ 1900 году, по урожаю ниже средняго, — преступления противъ собственности повысились. Такимъ образомъ у насъ, какъ и на Западѣ, низкія цѣны на хлѣбъ и хорошіе урожаи важны не только съ экономической, но и съ общественно-этической точки зрѣнія, такъ какъ высокія цѣны при плохомъ урожаѣ оставляютъ пагубные слѣды, наглядно выражающіеся въ ростѣ преступности среди экономически разстроеннаго населенія, при чемъ растутъ именно имущественныя преступления, и процентъ рецидивистовъ особенно великъ главнымъ образомъ среди осужденныхъ за кражу. Поэтому неусыпная забота о подъемѣ или хотя бы о поддержаніи экономического благосостоянія народныхъ массъ на опредѣленномъ уровнѣ и предотвращеніе всѣми возможными мѣрами наступленія продовольственныхъ кризисовъ, на ряду съ другими мѣрами, — являются однимъ изъ лучшихъ способовъ задержанія роста преступности, — по крайней мѣрѣ преступленій противъ собственности, составляющихъ самый многочисленный видъ уголовныхъ правонарушеній. Конечно, такого рода заботы не могутъ быть дѣломъ отдѣльныхъ лицъ или даже отдѣльныхъ общественныхъ и государственныхъ учреждений. Это дѣло совмѣстной работы какъ частныхъ лицъ и всего вообще населенія, такъ и Правительства во всѣхъ его отдѣльныхъ органахъ и представителяхъ. Но необходимо при этомъ ясное сознаніе тѣсной связи между экономической и нравственной жизнью населенія, сознаніе того, что, помогая экономически нуждающемуся населенію, мы въ то же время предохраняемъ его отъ нравственного упадка и разложенія. Необходимо извѣстное, хотя бы минимальное, экономическое обезпеченіе человека для того, чтобы можно было требовать отъ него твердости воли, соблюденія извѣстныхъ нравственныхъ принциповъ и уваженія къ правамъ имущихъ. Среди преступниковъ имѣются, несомнѣнно, люди органически неспособные къ труду, — кандидаты въ тюрьму и при сравнительно благопріятныхъ экономическихъ условіяхъ. Но они, во всякомъ случаѣ, далеко не составляютъ большинства осужденныхъ. Это, главнымъ образомъ, профессиональные преступники-рецидивисты, составляющіе у насъ въ Россіи не болѣе 25% всѣхъ осужденныхъ. Для страны же весьма важною задачею представляется низведеніе преступности до ея нормальнаго уровня, т. е., чтобы процентъ случайныхъ, вынужденныхъ къ преступленію тяжелыми экономическими условіями, преступниковъ уменьшился до возможнаго минимума. Только принявъ всѣ мѣры къ тому, чтобы обезпечить нуждающемуся возможность честнаго за-

работка правильнымъ трудомъ, государство можетъ отправлять дѣло правосудія и подвергать наказанію преступниковъ, въ увѣренности, что среди нихъ нѣтъ людей, которые были приведены къ преступленію безвыходной нуждой и отсутствіемъ своевременной помощи (Черниговская, 336—338).

Слабость трудовой энергіи и самодѣятельности крестьянъ, какъ результатъ ихъ правовой обособленности 4).

Не менѣе существеннымъ условіемъ для надлежащей охраны сельскохозяиственной собственности является, далѣе, поднятіе среди крестьянскаго населенія трудовой энергіи и самодѣятельности,—качествъ, безусловно необходимыхъ для развитія въ населеніи любви и уваженія къ тому, что является прямымъ послѣдствіемъ труда,—къ собственности во всѣхъ ея видахъ и проявленіяхъ. Для того же, чтобы трудовая энергія крестьянскаго населенія могла развиваться и приспособляться къ современнымъ экономическимъ условіямъ, необходимо уничтожить тѣ неблагопріятныя условія, въ которыхъ приходится въ настоящее время жить и дѣйствовать крестьянину. Однимъ изъ такихъ неблагопріятныхъ условій и, притомъ, важнѣйшимъ, является существующее юридическое положеніе крестьянскаго населенія (см. выпускъ свода «Крестьянскій порядокъ»). Законодательство о крестьянахъ создало для нихъ и особый общественный строй жизни, и своеобразные институты гражданскаго права, лишая ихъ часто возможности пользоваться результатомъ своихъ трудовъ, своимъ имуществомъ, не давая имъ права свободнаго передвиженія и проч. Этотъ порядокъ создаетъ для хозяйственной дѣятельности крестьянъ такую обстановку, при которой почти совершенно утрачивается связь между имуществомъ и трудомъ, его создающимъ, или, другими словами, между личностью трудящагося и плодами его трудовъ, чѣмъ ослабляется одинъ изъ самыхъ могущественныхъ источниковъ благосостоянія—трудовая энергія населенія. Не подлежитъ сомнѣнію, что правильно организованная народная жизнь предполагаетъ, прежде всего, свободу личности и обезпеченность имущества всѣхъ и cadaго, такъ какъ, при неувѣренности, что результаты труда послужатъ на пользу трудящагося и его семейства, всякая энергія къ работѣ и стремленіе къ сбереженіямъ падаютъ сами собою (Нижегородская, 54, 229; Екатеринославская, 128).

Правопорядокъ крестьянъ въ области имущественныхъ отношеній и обычное право 5).

Говоря объ общихъ условіяхъ крестьянскаго порядка, въ смыслѣ вліянія ихъ на охрану сельскохозяиственной собственности, Комитеты отмѣчаютъ, прежде всего, необходимость подчиненія крестьянъ дѣйствию общихъ гражданскихъ законовъ въ сферѣ имущественныхъ ихъ правоотношеній. Гражданскіе законы опредѣляютъ нормальныя, повседневныя отношенія всѣхъ гражданъ, касающіяся ихъ важнѣйшихъ интересовъ личныхъ, семейныхъ и имуществен-

ныхъ. Гражданскими законами въ значительной степени опредѣляется мѣра свободы отдѣльнаго лица. Область гражданского права есть, именно, та, куда лишь съ трудомъ проникаетъ всякій административный произволъ. Чѣмъ болѣе опредѣленны и совершенны гражданскіе законы, тѣмъ меньше поводовъ къ вмѣшательству со стороны администраціи въ жизнь гражданъ и тѣмъ менѣе бываетъ столкновений гражданъ между собою, а слѣдовательно, тѣмъ правильнѣе и успѣшнѣе протекаетъ ихъ хозяйственная дѣятельность. Основною гражданского порядка является признаніе за каждымъ взрослымъ, не лишеннымъ правъ, человекомъ свободной личности, какъ центра юридическихъ отношеній, т. е. признаніе за нимъ права устраивать свои личныя, семейныя и имущественныя отношенія, въ предѣлахъ существующаго законнаго порядка, по своему усмотрѣнію. Между тѣмъ въ сферѣ этихъ гражданскихъ отношеній крестьяне не пользуются той свободой и самостоятельностью, которая признана за другими классами, и въ этомъ нельзя не видѣть пережитка крѣпостного состоянія. Тогда какъ лица другихъ сословій имѣютъ право по своему усмотрѣнію пользоваться продуктами своего труда, распоряжаться имуществомъ, входить въ обязательственныя отношенія и отвѣчать по обязательствамъ,—крестьяне стѣснены и въ этихъ правахъ (Новгородская, 387—388). Такое положеніе крестьянъ въ области имущественныхъ правоотношеній неизбежно создаетъ крайне низкій уровень чувства законности въ крестьянскомъ населеніи, такъ какъ чувство это можетъ развиваться лишь тамъ, гдѣ населеніе пользуется равными правами и, сознавая свои права, сознаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и свои обязанности. Особенно же мало чувства законности въ крестьянскомъ населеніи по отношенію именно къ аграрнымъ дѣламъ, что служитъ большимъ препятствіемъ прогрессу сельскохозяйственной промышленности (Новгородская, 394). Поэтому, пока крестьяне не будутъ уравнены въ своихъ гражданскихъ правахъ съ другими сословіями, еще долго придется слышать выраженіе «не твое и не мое, а Божье», какъ основной лозунгъ въ ихъ хозяйственномъ укладѣ и во взглядѣ на чужую собственность (Казанская, 165).

Главнымъ основаніемъ обособленія юридического быта крестьянъ служило, въ свое время, предположеніе о существованіи у нихъ особыхъ обычаевъ, систематически примѣняемыхъ къ многообразнымъ явленіямъ повседневной сельской жизни. Въ дѣйствительности, однако, такихъ обычаевъ у насъ не существуетъ. Обычнымъ правомъ называется система правовыхъ нормъ, выработанныхъ народною жизнью въ соотвѣтствіи съ народнымъ правосознаніемъ и потребностями народнаго быта и пользующихся всеобщимъ признаніемъ. Такіе народно-правовые обычаи

Обычное право.

возникаютъ на раннихъ ступеняхъ развитія и притомъ въ средѣ свободныхъ гражданъ. Но и тогда уже является потребность въ записи и систематическомъ изложеніи этихъ обычаевъ и въ дополненіи ихъ законодательными нормами. Такъ возникли древнѣйшій сборникъ права—«Русская Правда», а потомъ, въ XIV и XV вѣкахъ, — Псковская и Новгородская Судныя Грамоты. Последнія представляютъ собою памятники уже довольно развитого права. Затѣмъ, съ наступленіемъ Московскаго періода, народно-правовое творчество у насъ прекратилось, будучи замѣнено указной дѣятельностью государства. Не могло оно развиваться и въ крестьянскомъ сословіи позднѣйшаго времени. Если при крѣпостномъ состояніи и установились какіе-либо обычаи, то, во-первыхъ, ихъ нельзя признать въ настоящемъ смыслѣ правовыми нормами, такъ какъ послѣднія опредѣляютъ мѣру свободы, предоставленной отдѣльному человѣку; во-вторыхъ, если даже и существовали при крѣпостномъ правѣ правовыя обычныя нормы, то, какъ созданныя въ условіяхъ крѣпостного состоянія, онѣ уже не могутъ соответствовать правосознанію и потребностямъ народной массы, вышедшей на волю и очутившейся въ совершенно иныхъ условіяхъ общественнаго, имущественнаго и семейнаго быта, особенно въ настоящее время, когда старый укладъ крестьянской жизни, утрачиваясь все болѣе и болѣе, не благопріятствуетъ вовсе народному органическому творчеству въ области обычного права. Если гдѣ-либо на сѣверныхъ или восточныхъ окраинахъ, или въ особыхъ условіяхъ быта, и сохранились еще народно-правовыя обычаи, то это составляетъ лишь рѣдкое исключеніе и практическаго значенія для громаднаго большинства крестьянскаго населенія имѣть не можетъ. Когда производилось обслѣдованіе волостныхъ судовъ, крестьяне въ разныхъ мѣстахъ прямо заявляли, что «обычаевъ не существуетъ, ихъ перезабыли», «коренного обычая своего у насъ нѣтъ», «никакихъ мѣстныхъ обычаевъ у насъ нѣтъ, и судьи такихъ обычаевъ у насъ не знаютъ», «сходы и волостной судъ теперь не руководствуются обычаями, которыхъ нынѣ не существуетъ», «при разрѣшеніи дѣлъ волостные судьи не руководствуются мѣстными крестьянскими обычаями, потому что у всякой бабы свой обычай» и т. п.—Сами волостные суды заявили, что они руководствуются при разборѣ дѣлъ собственнымъ благоусмотрѣніемъ, не считая обязательнымъ для себя соображаться съ обычаями. Такъ, напримѣръ, при распредѣленіи наслѣдства, сельскіе сходы и волостные судьи принимаютъ во вниманіе «только обстоятельства дѣла», «хозяйственный бытъ крестьянъ», «нравственность каждаго изъ наслѣдниковъ» и т. п., и рѣшаютъ дѣла, «глядя по человѣку», «по здравому смыслу» (Новгородская, 391—392).

Такимъ образомъ твердо установленныхъ въ дореформенное время правовыхъ обычаевъ у крестьянъ, въ дѣйствительности, не имѣется вовсе. Не могли они возникнуть и въ послѣдствіи: гражданскія права вообще и право на пользованіе и владѣніе землею крестьяне получили только 40 лѣтъ тому назадъ; этотъ періодъ слишкомъ кратокъ въ жизни народа и не могъ создать обычаевъ. Въ этотъ періодъ не могли установиться обычаи еще и потому, что крестьяне, благодаря гласному судопроизводству, постепенно знакомились съ дѣйствующими законами, которые въ глазахъ ихъ имѣютъ болѣе авторитетъ, чѣмъ устарѣвшіе обычаи, потерявшіе значеніе послѣ изданія положенія 19 февраля 1861 года, совершенно измѣнившіе бытовыя условія народа. Развитію обычнаго права препятствовали также издаваемые періодически спеціальныя законы для крестьянъ (напримѣръ, законъ о семейныхъ раздѣлахъ) и рѣшенія Правительствующаго Сената; эти законы и сенатскія рѣшенія не всегда и не вездѣ соответствовали мѣстнымъ понятіямъ крестьянъ о правѣ; рѣшенія же реформированныхъ волостныхъ судовъ, постановленныя по нравственному убѣжденію судей и согласно обстоятельствамъ даннаго дѣла, но не подкрѣпленныя обычаями, существованіе котораго было бы доказано, обыкновенно отмѣняются высшими инстанціями, какъ несогласныя съ установившеюся кассационною практикою. При такихъ условіяхъ нельзя, очевидно, и ожидать, чтобы обычное право создавалось практикою волостныхъ судовъ (Нижегородская, 194).

Въ результатъ такого положенія дѣла, вся область гражданскихъ правоотношеній крестьянъ представляется въ настоящее время, въ сущности, совершенно неопредѣленной. Въ подтвержденіе этого нѣкоторые Комитеты цитируютъ, между прочимъ, слова всеподданнѣйшаго доклада бывшаго Министра Финансовъ, Статсъ-Секретаря Витте, по государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1899 г., а именно: «крестьянское населеніе въ своихъ гражданскихъ отношеніяхъ руководствуется опредѣленіями, заключающимися въ положеніяхъ 19 февраля 1861 года, въ извѣстной мѣрѣ общими гражданскими законами, преимущественно же мѣстнымъ обычаемъ. Господство обычая, вполне допустимое при простотѣ и несложности гражданскихъ отношеній въ патріархальномъ быту, не можетъ удовлетворить потребностей уже значительно усложнившейся жизни нашего крестьянскаго населенія. Самый обычай весьма часто оказывается неустойчивымъ и нерѣдко толкуется произвольно. Если принять во вниманіе, что обычаемъ этимъ опредѣляются не только частности и подробности, но и самое существо важнѣйшихъ личныхъ и имущественныхъ правъ, то нельзя не притти къ заключенію, что обычай, безъ установленія точныхъ предѣловъ для его примѣ-

ненія и руководящихъ началъ закона, не можетъ служить надежнымъ основаніемъ гражданскихъ отношеній въ сколько-нибудь развивающемся общественномъ быту. Шаткость юридическаго порядка въ крестьянской средѣ усугубляется тѣмъ, что обычай нерѣдко оказывается въ противорѣчій съ закономъ, которымъ руководствуются общія судебныя мѣста при разрѣшеніи подсудныхъ имъ крестьянскихъ дѣлъ, и что гражданскіе законы далеко не соответствуютъ нуждамъ крестьянства. Отсюда проистекаетъ спутанность юридическихъ понятій народа, еще болѣе усиливаемая взглядами, которые усваиваются крестьянами во время пребыванія на городскихъ заработкахъ, въ совершенно иныхъ, обще-гражданскихъ условіяхъ». (Орловская, 498—499).

Отсутствіе нормъ положительнаго права, вызванное ошибочнымъ предположеніемъ о господствѣ въ нашемъ сельскомъ быту обычнаго права, создало на дѣлѣ условія, совершенно несовмѣстимыя съ процвѣтаніемъ сельскохозяйсвеннаго промысла: крестьянинъ не знаетъ, принадлежитъ ли ему то имущество, которое онъ добываетъ своимъ трудомъ, или же оно составляетъ собственность двора; онъ не знаетъ и того, наслѣдникъ ли онъ послѣ смерти отца и открывається ли вообще со смертью послѣдняго наслѣдство, или только происходитъ замѣна умершаго домохозяина другимъ (Самарская, 107—108). Эта шаткость правосознанія крестьянъ, подрывая трудовую энергію и совершенно спутывая ихъ правовыя понятія, отражается крайне неблагопріятно на условіяхъ охраны сельскохозяйсвенной собственности, такъ какъ, неувѣренныя въ собственныхъ своихъ имущественныхъ правахъ, крестьяне не могутъ проникнуться должнымъ уваженіемъ и къ чужой собственности (Нижегородская, 194—196; Волынская, 184).

Условія крестьянскаго землепользованія и общинное владѣніе ⁶⁾.

Но болѣе существеннымъ препятствіемъ къ развитію въ средѣ крестьянскаго населенія чувства законности и правопорядка является крайне неудовлетворительное въ настоящее время состояніе крестьянскаго землепользованія (см. выпускъ «Крестьянское землепользованіе»). По свидѣтельству мѣстныхъ Комитетовъ, нынѣшнія условія землевладѣнія крестьянъ нерѣдко вызываютъ аграрныя недоразумѣнія и столкновенія и въ будущемъ могутъ явиться причиною серьезныхъ затрудненій. Съ формальной стороны крестьянское надѣльное землевладѣніе лишено документовъ, такъ какъ выкупные акты какъ при общинномъ, такъ и подворномъ владѣніи совершены на имя сельскихъ обществъ, при чемъ плановъ съ нарѣзкою земель въ натурѣ во многихъ обществахъ не имѣется.

Относительно отдѣльныхъ видовъ крестьянскаго землепользованія отмѣчается, что при подворномъ владѣніи, кромѣ надѣльныхъ земель, раздѣленныхъ между дворами, крестьянамъ отведены выгоны

и другія угоды въ общественное пользованіе. Эти земли захвачены отдѣльными крестьянами и владѣніе ими представляется спорнымъ. Затѣмъ, со времени освободительной реформы подворное землевладѣніе, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ, обмѣновъ и другихъ сдѣлокъ, вообще значительно измѣнилось, но и эти перемѣны также не закрѣплены ни документами, ни планами. Неудивительно, что при такомъ положеніи крестьянской собственности возникло огромное количество споровъ и тяжбъ, для справедливаго рѣшенія которыхъ не имѣется прочной юридической опоры. Эти споры ведутъ къ крайнему обостренію сосѣдскихъ отношеній между крестьянами, а вмѣстѣ съ тѣмъ подрываютъ въ нихъ вѣру въ правосудіе и развиваютъ привычку полагаться на силу фактическаго захвата и самоуправной защиты этого захвата или предполагаемаго права. Не въ лучшемъ положеніи находится и новая покупная крестьянская собственность, приобрѣтаемая крестьянскими товариществами при посредствѣ Крестьянскаго Банка. Эти приобрѣтенія создали общую собственность, безъ раздѣла земли между покупателями, и тѣмъ самымъ подготовили въ будущемъ безконечные споры и раздоры среди совладѣльцевъ (Кіевская, 9, 767).

При неопредѣленности и необезпеченности крестьянской поземельной собственности съ формальной стороны, она представляется крайне неясной и по существу. Крестьяне относительно надѣльных земель не знаютъ точнаго наслѣдственнаго права ни по закону, ни по завѣщанію; наслѣдованіе регулируется, какъ объяснено выше, обычаями, создающими полную неопредѣленность правъ семьи, возбуждающими множество споровъ и дающими поводъ волостному суду, по своему усмотрѣнію, дѣлить наслѣдство. Эта неопредѣленность наслѣдственныхъ правъ усиливаетъ стремленіе дѣтей при жизни отца выдѣлиться и захватить свою долю, чтобы при открытіи наслѣдства не быть въ распоряженіи постороннихъ лицъ. Но и семейные раздѣлы при жизни главы семьи не предотвращаютъ споровъ послѣ смерти наслѣдодателя. Такая же неопредѣленность понятій господствуетъ относительно субъекта права собственности при подворно-наслѣдственномъ владѣніи надѣльными землями, такъ какъ въ судебной практикѣ возникло толкованіе, что крестьянское владѣніе надѣльными землями не есть право личной собственности, а особая семейная собственность, при чемъ глава семьи является только представителемъ и временнымъ распорядителемъ этой собственности, съ возможностью замѣны его другимъ лицомъ. Такое положеніе дѣла, вводя въ крестьянскую семью полную неопредѣленность отношеній ея членовъ, отражается крайне неблагопріятно на имущественныхъ интересахъ крестьянъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на развитіи въ нихъ необходимаго сознанія прочности и непоколебимости права собственности, —

качествъ, безъ которыхъ невозможна дѣйствительная охрана послѣдней (Кіевская, 766—767).

Общинное владѣ-
ніе.

Засимъ, въ особенности, подчеркивается отрицательное вліяніе общиннаго владѣнія, парализующаго трудъ крестьянина и несовмѣстимаго съ воспитаніемъ въ немъ надлежащаго понятія о правѣ собственности. Традиціонно убѣжденный, что земля принадлежитъ не лично ему, а міру, крестьянинъ легко обобщаетъ это понятіе и, перенося его на естественные продукты земли, считаетъ и эти послѣдніе принадлежащими столько же міру, сколько самому Богу, а потому и признаетъ эти продукты одинаковою собственностью для всѣхъ. Такое міровоззрѣніе не вліяетъ, очевидно, ободряющимъ образомъ на трудовую энергію и не только не даетъ благопріятныхъ условій для развитія хозяйственной дѣятельности, но, поддерживаемое экономическою бѣдностью и борьбою за существованіе, является весьма благопріятною почвою для земельныхъ захватовъ, лѣсныхъ порубокъ, самовольныхъ пользованій и другихъ нарушеній права собственности. Поэтому для борьбы съ указанными явленіями безусловно необходимо укрѣпить и развитъ въ крестьянахъ чувство законности и уваженія къ индивидуальной собственности, а это достижимо лишь при условіи ослабленія общиннаго начала и въ особенности власти надъ отдѣльнымъ крестьяниномъ мірскаго схода, — власти, рѣзко дающей себя знать при передѣлахъ земли, когда нерѣдко изъ-за угощенія виномъ нуждающимся въ землѣ трудно добиться общаго передѣла на уравнивательныхъ началахъ, или, наоборотъ, владѣющимъ, незначительнымъ, сравнительно съ количествомъ ѣдоковъ, количествомъ земли, легко потерять часть и этого клочка: трудно питать уваженіе къ собственности тому, у кого эта собственность подвержена такимъ случайностямъ (Вологодская, 213).

Имущественная без-
отвѣтственность кре-
стьянъ 7).

Съ другой стороны, отмѣчается также необходимость усилить въ крестьянскомъ населеніи сознаніе его имущественной отвѣтственности предъ потерпѣвшими, въ настоящее время почти отсутствующее въ виду особыхъ узаконеній, ограждающихъ имущество крестьянъ отъ принудительной продажи по частнымъ взысканіямъ (п. 10 ст. 973 уст. гражд. суд.). При наличности означенныхъ узаконеній, исполненіе рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ и, главнымъ образомъ, по искамъ объ удовлетвореніи за вредъ и убытки остается, обыкновенно, по отношенію къ крестьянамъ неосуществимымъ, такъ какъ изъ описи ихъ имущества исключаются всѣ тѣ предметы, относительно коихъ волостной старшина заявитъ, что предметы эти не могутъ быть подвергнуты продажѣ, безъ разстройства крестьянскаго хозяйства. На практикѣ, конечно, такія заявленія старшины объ исключеніи изъ описи имущества далеко не всегда отличаются надлежащимъ безпристрастіемъ, въ результатѣ

чего лица, потерпѣвшія убытки отъ отвѣтчиковъ - крестьянъ, зачастую, послѣ продолжительнаго, хлопотливаго и дорогого процесса, остаются неудовлетворенными, а сами крестьяне приучаются скрывать свое имущество и легко относиться къ вопросу о своей отвѣтственности (Вологодская, 275—276). Поэтому многіе Комитеты высказываются за совершенную отмѣну закона о порядкѣ взысканія съ крестьянъ долговъ по искамъ частныхъ лицъ на льготныхъ условіяхъ, находя, что въ этомъ случаѣ крестьяне должны быть приравнены ко всѣмъ вообще гражданамъ. По убѣжденію Комитетовъ, всевозможныя уголовныя или полицейскія мѣры для пресѣченія крестьянскихъ захватовъ и злоупотребленій совокупно не дадутъ и половины результата, котораго отъ нихъ можно ожидать именно въ виду нынѣшней редакціи п. 10 ст. 973 уст. гражд. суд. и придаваемого ей на практикѣ толкованія, освобождающаго крестьянъ отъ имущественной отвѣтственности. Такая льгота представляется въ особенности несправедливой и нецѣлесообразной по отношенію ко взысканіямъ за убытки по дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ уголовными законами; въ отношеніи такихъ взысканій требуется, напротивъ, особая строгость, такъ какъ снисходительность въ отношеніи виновнаго составляетъ грубую несправедливость по отношенію къ его жертвѣ (Виленская, 144). Вообще нельзя не замѣтить, что безнаказанность виновнаго всегда дѣйствуетъ разлагающимъ образомъ на общество; въ частности же безответственность виновнаго въ вознагражденіи ущерба, имъ нанесеннаго, даетъ поводъ повторять совершаемые поступки, пользуясь ихъ безнаказанностью и невозможностью приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, которыми присуждаются убытки потерпѣвшему. Такое положеніе дѣла неизбѣжно колеблетъ авторитетъ судебной власти и до нѣкоторой степени какъ бы упраздняетъ самое правосудіе въ судебной защитѣ. Все это допускается въ настоящее время лишь во имя охраненія крестьянскаго хозяйства отъ разоренія его взысканіями по частнымъ долгамъ. Но, въ дѣйствительности, этою мѣрою крестьянское хозяйство не обезпечивается вовсе отъ разоренія, зависящаго отъ совершенно иныхъ причинъ, и, такимъ образомъ, не достигается въ сущности та цѣль, ради которой установлено столь рѣзкое отступленіе отъ общаго порядка взысканій (Орловская, 748—749).

Являясь, такимъ образомъ, съ точки зрѣнія имущественной отвѣтственности въ привилегированномъ положеніи, крестьяне, въ то же время, въ отношеніи уголовной отвѣтственности, находятся въ весьма неуравнительномъ, по сравненію съ прочими сословіями, положеніи. При существующихъ условіяхъ для крестьянина тяжесть и родъ наказанія зависятъ не отъ характера его

Неравномѣрность уголовной отвѣтственности крестьянъ; тѣлесное наказаніе 8).

вины, а отъ того обстоятельства, какой судъ будетъ его судить—крестьянскій или общій; это же послѣднее обстоятельство, въ свою очередь, опредѣляется не тяжестью проступка, а посторонними условіями, такъ что, въ результатѣ, наказаніе одному и тому же лицу, за одно и то же преступленіе, можетъ быть опредѣлено совершенно различное, въ зависимости отъ случайныхъ обстоятельствъ. Такъ, напримѣръ, если крестьянинъ совершить простую кражу, на сумму до 50 рублей, въ городѣ или хотя бы и въ деревнѣ, но входящей въ составъ городского судебного участка, то его судить городской судья и мѣрою наказанія является заключеніе въ тюрьмѣ на время не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ и до 1 года,—независимо отъ сословной принадлежности потерпѣвшаго; при совершеніи такой кражи въ 3-й разъ, его судить окружный судъ и приговариваетъ къ арестантскимъ отдѣленіямъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ. Если же этотъ крестьянинъ (или вообще лицо податного состоянія) совершить такую же кражу въ деревнѣ, неподсудной городскому судѣ, и притомъ у крестьянина или мѣщанина и вообще у лица непривилегированнаго, то, какъ нормальное наказаніе, назначается арестъ отъ 7 до 30 дней, сколько бы разъ онъ ни совершалъ подобную кражу. Но, если воръ совершилъ кражу, хотя бы въ той же деревнѣ, но у купца, священника или дворянина, и потерпѣвшій жалуется земскому начальнику, то виновный приговаривается послѣднимъ къ тюрьмѣ на срокъ не менѣе 3 мѣсяцевъ и до 1 года, съ тѣми же послѣдствіями, какъ у городского судьи; наоборотъ, если потерпѣвшее лицо привилегированнаго сословія пожалуется на вора въ волостной судъ, на что ему предоставлено право, то виновный приговаривается опять лишь къ аресту отъ 7 до 30 дней. Наконецъ, если тотъ же воръ совершить такую же кражу въ деревнѣ и у кого бы то ни было, хотя бы и у крестьянина, но въ сообществѣ съ какимъ-либо привилегированнымъ лицомъ, то вора-крестьянина, вмѣстѣ съ этимъ лицомъ, судить окружный судъ и приговариваетъ къ тюрьмѣ отъ 3 мѣсяцевъ до 1 года. Изъ приведенныхъ данныхъ видно, отъ какихъ, чисто случайныхъ, обстоятельствъ зависитъ значительная разница въ размѣрахъ наказанія и его послѣдствіяхъ за одно и то же преступленіе. При такихъ условіяхъ въ населеніи легко можетъ укорениться взглядъ, что наказаніе опредѣляется не по закону, а по произволу и, притомъ, «глядя по человѣку», такъ какъ, дѣйствительно, за преступленіе противъ привилегированнаго лица виновный наказывается гораздо строже, чѣмъ за преступленіе противъ своего брата-крестьянина, или живущаго въ селѣ мѣщанина; къ тому же привилегированному лицу предоставлено миловать виновнаго и подвергнуть его лишь аресту, подавъ жалобу въ волостной судъ,

или же ввергнуть его въ тюрьму, обратившись къ земскому начальнику (Новгородская, 386). Между тѣмъ, законъ долженъ въ одинаковой степени защищать интересы каждаго, независимо отъ принадлежности его къ тому или иному сословію. Поэтому, если имущественная безотвѣтственность крестьянъ противодѣйствуетъ развитію въ нихъ чувства уваженія къ чужой собственности, то вмѣстѣ съ тѣмъ и неравномѣрность уголовныхъ взысканій, ихъ случайность и неуравнительность, въ свою очередь, весьма мало содѣйствуютъ укорененію въ крестьянскомъ населеніи сознанія законности и правопорядка (Орловская, 275).

Въ особенности неблагоприятно отражается въ этомъ отношеніи примѣненіе къ крестьянамъ тѣлеснаго наказанія, осуждаемое мѣстными Комитетами, между прочимъ, именно съ точки зрѣнія развитія въ крестьянахъ тѣхъ нравственныхъ началъ, безъ которыхъ невозможна ни борьба съ преступностью вообще, ни, въ частности, охрана сельскохозяйственной собственности. По этому поводу приводится, въ числѣ прочихъ соображеній, выдержка изъ мотивовъ Государственнаго Совѣта, который, при разсмотрѣніи въ 1864 году устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, высказалъ, что «тѣлесныя наказанія не могутъ не быть признаны положительно вредными, препятствуя смягченію нравовъ народа и не дозволяя развиваться въ немъ чувству чести и нравственнаго долга, которое служитъ еще болѣе вѣрною охраною общества отъ преступленій, чѣмъ самая строгость уголовного преслѣдованія» (Тульская, 241). Исходя изъ этихъ именно соображеній, многіе Комитеты усматриваютъ въ полной отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній одно изъ существенныхъ условій для поднятія нравственнаго уровня населенія, а слѣдовательно—и для связаннаго съ этимъ болѣе дѣйствительнаго огражденія сельскохозяйственной собственности отъ нарушеній.

На ряду съ улучшеніемъ крестьянскаго правопорядка, какъ условія, необходимаго для охраны сельскохозяйственной собственности, требуется также урегулированіе землевладѣнія вообще, въ смыслѣ возможнаго устраненія чрезполосности владѣнія, разверстанія сервитутовъ, уничтоженія толочнаго права, упорядоченія межевого дѣла и введенія ипотечной системы. Всѣ эти общія условія гражданскаго правопорядка представляются краеугольнымъ камнемъ въ дѣлѣ охраны сельскохозяйственной собственности, такъ какъ большинство нарушеній послѣдней обязано своимъ происхожденіемъ именно неудовлетворительной постановкѣ нашего землевладѣнія, съ точки зрѣнія опредѣленности границъ владѣнія, прочности межъ, точной регистраціи переходовъ земельной собственности и проч.

Тѣлесное наказаніе.

Улучшеніе общихъ условій землевладѣнія.

а) Устраненіе черезполоснаго владѣнія 9).

Однимъ изъ наиболѣе значительныхъ тормозовъ для охраны сельскохозяйственной собственности является черезполосность владѣнія. Въ Трудахъ мѣстныхъ Комитетовъ встрѣчаются многочисленныя сужденія о вредномъ вліяніи черезполосности на развитіе сельскаго хозяйства и о необходимости принятія энергичныхъ мѣръ для ея устраненія (см. выпускъ «Землевладѣніе», глава IV, стр. 91—141; Черезполосность и мѣры къ ея устраненію). При этомъ, на ряду съ указаніемъ вредныхъ послѣдствій черезполосности владѣнія, въ смыслѣ техники сельскаго хозяйства, отмѣчается также обусловливаемая черезполосностью трудность охраны сельскохозяйственной собственности. Черезполосность владѣнія создаетъ особо благопріятныя условія для различнаго рода земельныхъ нарушеній: захватовъ, запашекъ, засѣвовъ, потравъ и проч., отъ которыхъ страдаютъ почти всѣ частновладѣльческія хозяйства. Кромѣ того, вытекающая нерѣдко изъ черезполоснаго расположенія участковъ вынужденная общность владѣнія и создаваемая ею обстановка хозяйства даютъ на практикѣ постоянныя поводы къ столкновеніямъ соучастниковъ въ пользованіи землею, иногда переходящимъ въ уголовное преступленіе. Хозяйство въ черезполосныхъ имѣніяхъ, въ особенности тамъ, гдѣ черезполосность мелкая, находится въ совершенно хаотическомъ состояніи. Услѣдить за всѣми потравами нѣтъ фактической возможности; пастьба скота въ лѣсу даетъ крестьянамъ поводъ снимать кору съ деревьевъ, дѣлать мелкія порубки и проч.; гдѣ имѣются крестьянскія поляны въ лѣсу, тамъ, подъ предлогомъ хозяйскихъ работъ, крестьяне являются въ лѣсъ съ возами и производятъ крупныя порубки; лѣсъ уничтожается не только порубками и пастьбою скота, но часто случаются умышленные поджоги для усиленія производительности пастбищъ. Въ пахотныхъ поляхъ происходятъ постоянныя уничтоженія междъ и запашки; требующееся въ этомъ случаѣ безконечное возобновленіе межевыхъ знаковъ и предьявленіе исковъ, а равно содержаніе соотвѣтственнаго числа сторожей можетъ поглотить весь доходъ съ имѣнія. Та же общность владѣнія служитъ поводомъ уничтоженія звѣрья и дичи, которыя истребляются всевозможными способами. Всѣ эти правонарушенія влекутъ за собою не одни только матеріальныя убытки, но ведутъ постепенно и къ упадку нравственности, такъ какъ цѣлыя поколѣнія людей растутъ и воспитываются въ неуваженіи къ чужой собственности и чужому труду. Ложное свидѣтельство на судѣ и поджоги стали популярными мѣрами противъ тѣхъ потерпѣвшихъ, которые стараются при этомъ возстановить свои права или возвратить хотя бы часть причиненныхъ имъ убытковъ (Волинская, 126). Въ виду такихъ условій, устраненіе черезполосности владѣнія должно, по заключенію Комитетовъ, имѣть весьма существенное

значеніе въ дѣлѣ охраны сельскохозяиственной собственности; оно должно произвести коренной переворотъ въ самомъ міросозерцаніи крестьянъ, приучивъ ихъ къ уваженію чужой собственности (Минская, 403).

Приведенныя выше соображенія относятся, равнымъ образомъ, и къ существующимъ въ западныхъ губерніяхъ, на ряду съ черезполосностью, многочисленнымъ полевымъ и лѣснымъ сервитутами, которыми обременены всѣ неразверстанныя имѣнія. При освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, съ предоставленіемъ имъ на выкупъ состоявшихъ въ ихъ пользованіи земельныхъ угодій, для западныхъ окраинъ Имперіи, въ виду особыхъ политическихъ и экономическихъ условій, были временно сохранены въ силѣ существовавшія въ означенной мѣстности сервитутныя отношенія между крестьянами и помѣщиками, выражавшіяся въ правѣ крестьянъ: 1) на покосы и пастбу скота въ помѣщичьихъ лѣсахъ, 2) на водопой для скота, и 3) на общую толоку. Отъ этой формы пользованія крестьянъ страдалъ весь экономическій строй землевладѣнія и земледѣлія, въ виду чего сервитуты и подлежали принципиально обязательному разверстанію, которое производилось немедленно вездѣ, гдѣ только имѣніе переходило въ казенное управленіе: примѣромъ этому можетъ служить надѣленіе пастбищами бывшихъ государственныхъ крестьянъ и немедленное прекращеніе сервитутовъ въ конфискованныхъ имѣніяхъ. Въ другихъ же частновладѣльческихъ имѣніяхъ временное пользованіе сервитутными правами, наравнѣ съ другими временными мѣрами, тянулось очень долго, пока, наконецъ, не сдѣлалось анахронизмомъ, какъ это доказывается, между прочимъ, не только отзывами сельскохозяиственныхъ обществъ и сѣздовъ, но и тѣмъ общимъ стремленіемъ къ упорядоченію земельныхъ отношеній, которое выразилось какъ въ трудахъ комиссій, назначавшихся высшими правительственными учрежденіями, такъ и въ мнѣніяхъ генераль-губернаторовъ и губернаторовъ Западнаго края, высказывавшихся по данному вопросу. Неотложность разрѣшенія этого вопроса подтверждается, наконецъ, и безпрестанными процессами, тяжбами и аграрными столкновеніями, которыя приходится разбирать судебнымъ и административнымъ учрежденіямъ, при чемъ должно замѣтить, что сервитутный вопросъ относится къ разряду тѣхъ, которые не разъясняются съ теченіемъ времени, а, напротивъ, усложняются уже вслѣдствіе одного того обстоятельства, что поколѣніе, которому сервитутное владѣніе передано было при выкупѣ во временное пользованіе, вымерло, а новое поколѣніе привыкло смотрѣть на сервитутныя угодья, какъ на свою собственность, въ которой вотчинникъ имѣнія, по его понятіямъ, имѣетъ какое-то неопредѣленное участіе. Съ другой стороны, и

б) Отмѣна сервитутовъ и разверстаніе угодій 10).

владѣльческое сословіе, не только въ силу развитія земледѣльческой промышленности, но и вслѣдствіе ослабленія традиціонной связи вотчинника съ бывшими крѣпостными, стало считать особенно обременительными для себя тѣ остатки патріархальныхъ обязанностей, которые оно унаслѣдовало, въ видѣ доставленія пастбищнаго корма для крестьянскаго скота. Эти сервитутныя отношенія стали для вотчинныхъ владѣльцевъ еще тѣмъ менѣе понятными, что большинство имѣній, въ которыхъ, именно, и существуютъ самые обширные сервитуты, вслѣдствіе стеченія разныхъ обстоятельствъ, перешло въ руки лицъ, не имѣвшихъ и не имѣющихъ ничего общаго съ бывшими культурными и экономическими условіями западныхъ губерній; одновременно съ этимъ постоянное повышеніе цѣнъ на лѣсной товаръ и требованія лѣсоохранительныхъ комитетовъ сдѣлали сервитутный вопросъ особенно жгучимъ. Подтвержденіемъ этого можетъ служить «проектъ разверстанія сервитутовъ и уничтоженія чрезполосностей», вышедшій въ послѣднее время изъ высшихъ правительственныхъ сферъ и сдѣлавшійся извѣстнымъ заинтересованнымъ сторонамъ вслѣдствіе приглашенія многихъ землевладѣльцевъ въ члены губернскихъ и уѣздныхъ совѣщательныхъ комиссій (Минская, 409—410).

По свидѣтельству мѣстныхъ Комитетовъ, сервитуты, въ видѣ права крестьянъ на пастбу скота на поляхъ и въ лѣсахъ, пагубно отражаются на хозяйствѣ землевладѣльцевъ, лишая ихъ въ первомъ случаѣ возможности поднять культуру своихъ земель выше трехпольной системы, а во второмъ—вести въ лѣсахъ правильное хозяйство. Въ то же время сервитуты не приносятъ существенной пользы и самимъ крестьянамъ, въ чемъ легко убѣдиться при сравненіи благосостоянія ихъ въ селеніяхъ, пользующихся сервитутами, съ крестьянами селъ, лишенныхъ этихъ выгодъ. Связанная съ этимъ правомъ возможность прокармливать лѣтомъ даромъ большое количество скота, при отсутствіи расчета заготовки на зиму корма въ соотвѣтственномъ количествѣ, приводитъ къ отрицательнымъ результатамъ: весною, когда, по мѣстнымъ условіямъ, являются скупщики скота, отощавшій и изнуренный скотъ не представляетъ цѣнности, а въ виду плохого корма и недостаточнаго количества подстилочной соломы получается навозъ низкаго качества и въ небольшомъ количествѣ. Между тѣмъ право участія частнаго въ чужой собственности отрицательно вліяетъ на слабо развитое у крестьянъ уваженіе къ чужой собственности; оградить отъ порубокъ и хищнической порчи скотомъ молодые заросли лѣса, обремененнаго сервитутомъ, нѣтъ никакой возможности. Отсюда возникаетъ безконечное число судебныхъ разбирательствъ, которыя только обостряютъ взаимныя отношенія крестьянъ съ частными

землевладельцами (Волинская, 51—52). Тамъ же, гдѣ нѣтъ опредѣленности и ясности основныхъ правилъ собственности, нельзя требовать, чтобы эта собственность эксплуатировалась успѣшно и чтобы культура улучшалась. Мало того, всякая неопредѣленность служитъ поводомъ къ правонарушеніямъ и осложненіямъ въ личныхъ отношеніяхъ; поэтому ранѣе всего слѣдуетъ обратить вниманіе на точное опредѣленіе границъ правъ и владѣній, и первымъ шагомъ въ этомъ направленіи должно явиться уничтоженіе сервитутныхъ отношеній. Разверстаніе послѣднихъ послужило бы на благо какъ крупнаго, такъ и мелкаго землевладѣнія, несмотря на кажущуюся противоположность ихъ интересовъ. Разверстаніе необходимо не только въ матеріальныхъ, но и въ моральныхъ цѣляхъ. Въ первомъ отношеніи оно важно потому, что сервитутное пространство, въ настоящее время являющееся въ сущности «res nullius», превратится послѣ разверстанія въ индивидуальную собственность и поэтому, несомнѣнно, будетъ эксплуатироваться правильнѣе и доходнѣе исключительнымъ его собственникомъ; въ моральномъ же отношеніи—потому, что самое понятіе собственности, безъ котораго трудно достигнуть нормальнаго развитія гражданственности въ крестьянскомъ сословіи, является весьма существеннымъ культурнымъ элементомъ. Поэтому слѣдуетъ, какъ можно скорѣе, урегулировать сервитутныя отношенія, вводящія нынѣ сбивчивое понятіе о собственности, какъ, напримѣръ, о томъ, что земля—собственность помѣщика, но онъ ея распахивать не въ правѣ; лѣсное пространство принадлежитъ крестьянамъ для пастбы,—но рубить лѣсъ они не могутъ и т. п. Разъ права собственности поставлены опредѣленно и ясно, крестьянинъ не станетъ завѣдомо нарушать ихъ; наоборотъ,—всякое правонарушеніе направляется въ ту, именно, сторону, гдѣ поддерживается неопредѣленность правъ, гдѣ существуютъ извѣстные отступленія отъ началъ собственности, гдѣ можно надѣяться получить новые надѣлы и обогатиться на чужой счетъ. Подобнаго рода нарушенія могутъ быть устранены не столько строгостью закона, сколько урегулированіемъ тѣхъ земельныхъ отношеній, которыя были установлены провѣрочными комиссіями, какъ временная мѣра, и просуществовали уже около полустолѣтія, при чемъ выросло новое поколѣніе, потерявшее вслѣдствіе этихъ ненормальностей должное понятіе о собственности. Такимъ образомъ слѣдуетъ прекратить разъ навсегда всѣ земельныя отношенія между крестьянами и ихъ бывшими крепостными владѣльцами, уничтоживъ сервитутное право. При этомъ, конечно, урегулированіе взаимныхъ отношеній между обѣими сторонами должно послѣдовать на основаніи взаимныхъ уступокъ и вознагражденія, а задачею подлежащаго учрежденія должно явиться

лишь приисканіе такого масштаба, который уравнивалъ бы надѣлы выгоды одной и потери другой стороны такъ, чтобы какъ для владѣльцевъ имѣній, такъ и для крестьянъ имѣлось достаточное побужденіе пользоваться закономъ, а не избѣгать его примѣненія (Минская, 400—401, 410).

Уничтоженіе то-
лочнаго права¹¹⁾.

Подъ выраженіемъ «общая толока» понимается общее пользованіе крестьянъ и помѣщиковъ пастбищемъ на тѣхъ смѣнахъ крестьянскихъ и помѣщичьихъ владѣній, которыя остаются послѣ уборки яровыхъ посѣвовъ подъ паромъ и обыкновенно подвергаются вспашкѣ весною слѣдующаго года подъ озимые посѣвы. До изда- нія Высочайшаго указа о выкупѣ крестьянскихъ земель, не могло быть и рѣчи о правѣ пастбы крестьянскаго скота на помѣщичьихъ угодьяхъ, такъ какъ вся земля принадлежала помѣщикамъ, а кре- стьяне пользовались ею въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ доброю во- лею помѣщиковъ. Въ положеніи 19 февраля 1861 года о правѣ общей толоки не упомянуто. Оно беретъ свое начало въ Высочайше утвержденномъ положеніи Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія отъ 4 апрѣля 1865 г., въ которомъ говорится буквально: «въ тѣхъ неразмежеванныхъ имѣніяхъ губерній Кіев- ской, Подольской и Волынской, гдѣ до изданія Положенія 19 фе- враля 1861 года существовало общее помѣщика и крестьянъ поль- зованіе толокою въ одномъ и томъ же полѣ, сохраняется какъ за помѣщикомъ, такъ и за крестьяниномъ право безразличнаго паст- бища во время нахожденія полей въ пару (толокѣ) и по снятіи съ нихъ хлѣбовъ, впредь до окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ, и такая пастба скота помѣщичьяго на крестьянскихъ поляхъ, а крестьянскаго на помѣщичьихъ земляхъ потравою не признается». Въ 1865 году крестьянскія земли не были еще размежеваны отъ земли помѣщика, плановъ окончатель- наго крестьянскаго владѣнія не имѣлось, и, вообще, вся проце- дура приведенія въ извѣстность количества земель, имѣющихъ по- ступить въ крестьянскій надѣлъ, а равно указанія ихъ границъ не была окончена. Между тѣмъ заинтересованныя стороны, желая доказать фактическое свое владѣніе оспариваемыми тою или дру- гою стороною участками земель, начали забирать скотъ, пасшійся на толокѣ, и искать вознагражденія за потраву. Въ этомъ и за- ключается причина, по которой законодательная власть нашла нужнымъ установить временную мѣру, въ силу которой право пользованія общею толокою сохранилось за обѣими сторонами, впредь до окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ земли помѣщиковъ. Въ настоящее время въ юго-западномъ краѣ крестьяне вездѣ получили данные и вводные листы на пріобрѣтен- ные ими участки земель, границы установлены и указаны въ на-

турѣ, изъ чего слѣдуетъ, что отдѣленіе крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ уже совершилось; такъ какъ при этомъ новыхъ споровъ относительно надѣловъ быть не можетъ, то отдѣленіе это представляется окончательнымъ, и, слѣдовательно, указанный въ законѣ 4 апрѣля 1865 года срокъ временнаго пользованія общелокою давно истекъ, почему право это само по себѣ прекратилось. Недоразумѣніе о наличности права общей толки происходитъ отъ смѣшенія понятія «окончательнаго отдѣленія» съ понятіями «разверстанія» и «размежеванія». Между тѣмъ каждое изъ этихъ выраженій имѣетъ свое особое значеніе и подъ каждымъ изъ нихъ понимается особое дѣйствіе: размежеваніе есть подготовительное дѣйствіе къ окончательному отдѣленію, заключающееся въ измѣреніи участковъ, установленіи ихъ границъ и т. п. дѣйствій, послѣ исполненія которыхъ слѣдуетъ окончательное отдѣленіе или составленіе выкупного акта, каковымъ дѣйствіемъ производится окончательно отдѣленіе владѣнія; подъ разверстаніемъ же понимается устраненіе черезполосности, т. е. замѣна окончательно отдѣленныхъ крестьянскихъ участковъ земель такими же помѣщичьими участками въ цѣляхъ обоюдныхъ выгодъ. Во всякомъ случаѣ, если и признать за правомъ общей толки значеніе сервитута, сохраняющаго свою силу по настоящее время и подлежащаго упраздненію только при общемъ разверстаніи угодій, то, тѣмъ не менѣе, нельзя отрицать его крайне вреднаго значенія для интересовъ сельскохозяйственной промышленности вообще и, въ частности, съ точки зрѣнія охраны сельскохозяйственной собственности (Волынская, 219—221). Въ этомъ отношеніи право общей толки, на ряду съ сервитутами, создавая запутанныя земельныя отношенія между помѣщиками и крестьянами, является, по свидѣтельству мѣстныхъ Комитетовъ, однимъ изъ существеннѣйшихъ недостатковъ сельскаго хозяйства западныхъ губерній. Для болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ, вслѣдствіе указанныхъ условій, немыслимъ переходъ къ интенсивному многопольному хозяйству, являющемуся въ настоящее время единственно способнымъ принести хотя бы небольшой процентъ на вложенный въ землю капиталъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, вслѣдствіе существованія общей толки, безконечно увеличивается число аграрныхъ недоразумѣній и обостряются отношенія владѣльцевъ съ крестьянами. Для послѣднихъ же рассматриваемое обстоятельство является едва ли не бѣльшимъ зломъ, чѣмъ для помѣщиковъ: не говоря уже о томъ, что и для нихъ переходъ къ болѣе рациональному веденію хозяйства, съ введеніемъ травосѣянія и посѣвовъ корнеплодовъ, представляется при общей толкѣ невозможнымъ; они неизбежно наталкиваются на рядъ земельныхъ нарушеній, нерѣдко совершенно невольныхъ. Въ тѣхъ немногихъ мѣ-

стахъ, гдѣ, благодаря стараніямъ мировыхъ посредниковъ, разверстаніе сдѣлано, хозяйство, какъ помѣщичье, такъ и хуторское, находится въ блестящемъ состояніи. Въ виду этого, всѣ мѣры улучшенія сельскаго хозяйства могутъ служить лишь палліативами и не принесутъ той пользы, какую могли бы принести, если бы было уничтожено это зло, медленно, но вѣрно подтачивающее экономическую жизнь края; уничтоженіе его необходимо для поддержанія самаго понятія о правѣ собственности, составляющаго одно изъ главныхъ основаній экономической и политической жизни народа (Волынская, 224; Минская, 232).

Упорядоченіе межевого дѣла ¹²⁾.

Въ тѣсной связи съ разсмотрѣнными выше общими условіями охраны сельскохозяйственной собственности находится также вопросъ объ упорядоченіи межевого дѣла. Въ Трудахъ мѣстныхъ Комитетовъ вопросамъ межеванія отводится весьма значительное мѣсто (см. выпускъ Свода «Земельные захваты и межевое дѣло»). При этомъ многими Комитетами отмѣчается значеніе межевого дѣла именно съ точки зрѣнія охраны сельскохозяйственной собственности, въ качествѣ одной изъ наиболѣе надежныхъ мѣръ предупрежденія земельныхъ нарушеній.

Межевое законодательство.

Исходя изъ такого взгляда на значеніе межевого дѣла, Комитеты, между прочимъ, указываютъ, что всякая вообще разумная экономическая дѣятельность обусловливается прочнымъ сознаніемъ опредѣленныхъ правъ на извѣстное имущество. Въ недвижимомъ имуществѣ—землѣ такія права укрѣпляются точнымъ обозначеніемъ границъ владѣнія, т. е. обмежеваніемъ. Межевое законодательство въ первой же статьѣ законовъ межевыхъ (т. X, ч. 2) устанавливаетъ одною изъ цѣлей государственнаго межеванія утвержденіе «спокойствія владѣльцевъ постановленіемъ правильныхъ и несомнѣнныхъ границъ поземельнаго владѣнія». Однако, постановка у насъ межевого дѣла въ историческомъ его развитіи не вполне соответствовала этой намѣченной цѣли. Главное вниманіе государства обращено было на такъ называемое генеральное межеваніе, къ которому Правительство приступило еще при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ (писцовые приказы) и которое получило свое законодательное завершеніе при Императрицѣ Екатеринѣ II. Генеральное межеваніе, быть можетъ, вполне соответствуя другой цѣли государства — «привести въ извѣстность количество земель и угодій какъ всѣхъ вообще, такъ и въ частности — казенныхъ», немного способствовало достиженію той основной цѣли, которую должно себѣ ставить государственное межеваніе, а именно — точное опредѣленіе границъ частныхъ владѣній. За основаніе при генеральномъ межеваніи была принята не принадлежность того или другого участка извѣстному собственнику, а нѣкоторая географическая или историческая еди-

ница — дача. Обмежеваніе дачъ — такова была задача законодателя, создавшаго положеніе о генеральномъ межеваніи. Задача эта разрѣшена вполнѣ для большинства губерній Европейской Россіи. Но цѣлямъ *укрѣпленія границъ* частныхъ владѣній точнымъ ихъ обмежеваніемъ должно было, по мысли законодателя, служить такъ называемое *спеціальное* межеваніе, съ разными его видами (межеваніе коштное, чрезъ уѣзднаго землемѣра и чрезъ посредника). Между тѣмъ, этому виду межеванія въ нашемъ законодательствѣ отведено второстепенное мѣсто и, къ тому же, вся постановка спеціальнаго межеванія придаетъ ему характеръ факультативности.

Если стать на точку зрѣнія частныхъ хозяйственныхъ интересовъ и принять во вниманіе, что законодательная гарантія этихъ интересовъ должна быть прямою задачею государства, то общіе недостатки нынѣшнихъ законоположеній о межеваніи представляются въ слѣдующемъ видѣ. Весь сводъ законовъ межевыхъ оказывается значительно устарѣлымъ. Большая часть его отдѣльныхъ статей и цѣлыхъ раздѣловъ является нынѣ мертвою, за упраздненіемъ тѣхъ органовъ, дѣятельность которыхъ они регламентируютъ. Таковы, напримѣръ, правила о посредникахъ и посредническихъ комиссіяхъ и т. п. Значительная часть законовъ межевыхъ, какъ объяснено выше, посвящена генеральному межеванію, которое, съ одной стороны, является уже фактомъ историческимъ, а съ другой — не удовлетворяетъ первоначальнымъ частно-хозяйственнымъ побужденіямъ межеванія. Указанные недостатки проистекаютъ отъ исторической конструкціи рассматриваемыхъ законовъ, являющихся результатомъ постепеннаго наслоенія разныхъ временныхъ правилъ и спеціальныхъ указовъ, при чемъ нѣкоторые отдѣлы межевыхъ законовъ появились уже послѣ кодификаціи Императора Николая I и были механически присоединены къ прежнимъ законоположеніямъ о межеваніи, безъ отмѣны или серьезнаго реформированія этихъ послѣднихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо отмѣтить особое свойство рассматриваемаго института, который находится на границѣ частнаго и публичнаго права, тѣсно соприкасаясь съ обѣими областями. Поэтому межевое законодательство должно стремиться соединить въ своихъ нормахъ всѣ необходимыя особенности, присущія этимъ двумъ сферамъ правоотношеній. Между тѣмъ, нынѣшнее наше законодательство провело этотъ принципъ не съ достаточною полнотою, допустивъ факультативность спеціальнаго межеванія. Въ результатѣ сего необязательность размежеванія и почти исключительно полюбовный характеръ спеціальнаго межеванія стали въ значительной степени причинами тѣхъ межевыхъ недоразумѣній, которыя все чаще и чаще останавливаютъ на себѣ вниманіе (Орловская, 504—505).

Судебно - межевой
процессъ.

Въ особенности же неудовлетворительнымъ представляется въ настоящее время положеніе судебно-межевого процесса, чрезвычайно громоздкаго и продолжительнаго. Существующая длительность судебного размежеванія, нерѣдко до 30—50 лѣтъ, а иногда и болѣе, не можетъ быть признана нормальною. Основные моменты современнаго судебно-межевого производства заключаются въ слѣдующемъ: желающій размежеваться и недостигшій добровольнаго размежеванія съ совладѣльцами подаетъ объ этомъ прошеніе въ окружной судъ и, указывая всѣхъ наличныхъ владѣльцевъ подлежащей размежеванію генеральной или спеціальной дачи, для каждаго изъ нихъ прилагаетъ копію прошенія и всѣхъ представляемыхъ при прошеніи документовъ на гербовой бумагѣ. Судъ, по вызовѣ всѣхъ владѣльцевъ и по выслушаніи ихъ объясненій, поручаетъ дѣло одному изъ своихъ членовъ, который и вызываетъ снова всѣхъ владѣльцевъ дачи, требуя отъ нихъ представленія актовъ владѣнія. По выясненіи того, сколько и кому принадлежитъ земли по актамъ, членъ суда представляетъ дѣло въ судъ, который, по вызовѣ сторонъ, постановляетъ рѣшеніе объ опредѣленіи количества слѣдующей каждому владѣльцу земли въ межуемой дачѣ. Это — первая стадія судебно-межевого разбирательства. Если владѣльцы дачи всѣ останутся довольны рѣшеніемъ, то имъ дается трехмѣсячный срокъ на размежеваніе дачи добровольно, съ составленіемъ полюбовной сказки, а въ случаѣ неразмежеванія въ этотъ срокъ начинается вторая стадія производства, т. е. подается о размежеваніи дачи новое прошеніе, снова дѣлаются вызовы владѣльцевъ, а затѣмъ назначается землемѣръ, которому поручается проектировать участки на мѣстѣ, и произведенное имъ размежеваніе представляется на утвержденіе окружнаго суда. Судъ, по разсмотрѣніи проекта нарѣзокъ съ вызовомъ сторонъ, или утверждаетъ, или измѣняетъ проектированныя землемѣромъ нарѣзки и постановляетъ рѣшеніе, которое приводится въ исполненіе землемѣромъ же, съ постановкою межевыхъ знаковъ, если стороны рѣшенія суда не обжалуютъ. Въ случаѣ же обжалованія 1-го или 2-го рѣшенія, дѣло переходитъ въ судебную палату и, затѣмъ, въ Правительствующій Сенатъ. Такой сложный порядокъ требуетъ весьма значительнаго времени и расходовъ, а потому, обыкновенно, къ судебно-межевому производству обращаются на дѣлѣ лишь подъ гнетомъ крайней необходимости, когда не остается другого исхода для урегулированія земельного владѣнія (Уфимская, 341, 342).

Недостатокъ ме-
жевыхъ силъ.

Указанные выше недостатки нашихъ межевыхъ законовъ и, въ частности, судебно-межевого производства служатъ существеннымъ тормозомъ для успѣшнаго хода дѣла межеванія, несмотря на крайнюю необходимость послѣдняго и на значеніе его для преду-

прежденія различнаго рода недоразумѣній и споровъ по землевладѣнію. Не говоря уже о томъ, что дачи генеральнаго межеванія въ большинствѣ случаевъ раздробились, измѣнили границы, подверглись многочисленнымъ переходамъ и проч.,—самые планы этого межеванія далеко не всегда вѣрны. Межеваніе же спеціальное, производившееся или въ отдѣльныхъ случаяхъ, или массовымъ порядкомъ въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія, не вездѣ поправило положеніе дѣла. Отводъ надѣловъ крестьянамъ, произведенный, какъ объяснено выше, далеко не вездѣ и не всегда въ натурѣ, еще болѣе спуталъ земельныя отношенія частнаго и крестьянскаго землевладѣнія, такъ какъ въ первыя два десятилѣтія помѣщики, особенно крупные, не особенно бдительно охраняли занадѣльные земли отъ захватовъ крестьянъ. Послѣдующія массовыя, частичныя и отдѣльными пустошами продажи земель дворянами разночинцамъ повлекли большую сбивчивость въ границахъ, отъ времени все болѣе изглаживающихся. Наконецъ, отводъ казенныхъ лѣсныхъ участковъ государственнымъ крестьянамъ сообща нѣсколькимъ селеніямъ, безъ разграниченія ихъ, также внесъ немало путаницы въ пользованіе этими участками и разлада между совладѣльцами—селеніями. Между тѣмъ чины межевого корпуса малочисленны, и на дѣлѣ почти невозможно добиться командированія ихъ для возстановленія межъ и провѣрки плановъ въ отдѣльныхъ случаяхъ крайней нужды; притомъ же это сопряжено не только съ продолжительнымъ выжида-ніемъ очереди, но и съ расходами, не всегда посильными для владѣльца или селенія; наконецъ, для возстановленія межи требуется планъ, а во многихъ случаяхъ они утрачены, и полученіе копій сопряжено съ большими издержками, хожденіями и проволочками; да и при наличности плана, въ случаѣ неотысканія ямы въ точкѣ пересѣченія линіи, землеѣры отказываются отъ возстановленія межи (С.-Петербургская, 49—50). При такомъ положеніи дѣла собственникамъ приходится въ настоящее время, по необходимости, обращаться къ такъ называемымъ частнымъ землеѣрамъ. Между тѣмъ нельзя не признать, что, съ точки зрѣнія упорядоченія земельныхъ отношеній и предупрежденія земельныхъ захватовъ, одною изъ отрицательныхъ сторонъ современнаго межевого дѣла является, именно, то обстоятельство, что важнѣйшія землеѣрныя работы, какъ-то: разыскиваніе утраченныхъ межъ, приведеніе въ извѣстность количества десятинъ земли въ той или иной дачѣ, разверстаніе угодій, составленіе полюбовныхъ сказокъ и даже составленіе хозяйственныхъ плановъ и смѣтъ и прочія работы производятся, по большей части, частными землеѣрами. Лица эти,—независимо отъ того, обладаютъ-ли они необходимой спеціальной подготовкой,

или нѣтъ,—не несутъ за свои дѣйствія никакой отвѣтственности, не состоятъ ни подъ чьимъ руководствомъ или надзоромъ, и результатъ ихъ работъ никѣмъ не контролируется, вслѣдствіе чего дѣятельность этихъ лицъ часто сама порождаетъ судебные процессы, ни на чемъ не основанные, ведущіе къ массѣ хлопотъ и расходовъ и затягивающіеся на долгіе годы (Рязанская, 190).

Охрана межевыхъ признаковъ.

Вслѣдствіе сего, большинство мѣстныхъ Комитетовъ указываетъ на неотложную необходимость упорядоченія межевого дѣла, а именно—пересмотра межевого законодательства, преобразования судебно-межевого производства, увеличенія числа казенныхъ землемѣровъ, производства общаго межеванія въ цѣляхъ урегулированія землевладѣнія, отграниченія крестьянскихъ надѣловъ и проч. Въ частности, при этомъ, отмѣчается необходимость огражденія межевыхъ признаковъ отъ порчи и уничтоженія, въ видахъ предупрежденія земельныхъ нарушеній. Въ настоящее время, несмотря на существующія въ дѣйствующемъ законодательствѣ постановленія о сохраненіи межевыхъ признаковъ (св. зак. т. X, ч. 2, зак. меж., ст.ст. 471—474), владѣльцы, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не заботятся вовсе не только о сохраненіи междъ и межевыхъ признаковъ, но и о возобновленіи ихъ въ случаѣ утраты, прибѣгая къ этому только тогда, когда ихъ принудитъ къ тому необходимость,—напримѣръ, когда смежный владѣлецъ нарушитъ границу и когда, слѣдовательно, является уже споръ о междѣ. Тогда, обыкновенно, начинается отыскиваніе межевыхъ признаковъ: столбовъ, ямъ и проч., но на дѣлѣ оказывается, что столбы давно уже сожжены пастухами на кострахъ или унесены домой на дрова, а межевые ямы, въ свое время не очищенные, постепенно «заплыли», какъ говорятъ крестьяне, и совершенно сравнялись съ поверхностью земли, такъ что по внѣшнему виду опредѣлить ихъ нѣтъ никакой возможности. Такое отношеніе къ межевымъ признакамъ происходитъ, съ одной стороны, отъ недостатка сознанія, насколько важно сохраненіе межевыхъ признаковъ для самихъ же владѣльцевъ, а съ другой—отъ того, что большинство населенія не знаетъ, какой отвѣтственности подвергаются лица, портящіе и уничтожающіе межевые признаки. Кромѣ того, и самый надзоръ за сохраненіемъ въ исправности межевыхъ признаковъ представляется въ настоящее время слишкомъ слабымъ и недостаточнымъ. По этому одною изъ существенныхъ мѣръ къ улучшенію охраны сельскохозяйственной собственности является также болѣе строгое отношеніе къ сохраненію въ исправности межевыхъ признаковъ какъ со стороны самихъ владѣльцевъ, такъ и со стороны подлежащихъ правительственныхъ органовъ (Псковская, 181—183).

Вмѣстѣ съ упорядоченіемъ межевого дѣла, охрана сельско-хозяйственной собственности, по заключенію мѣстныхъ Комитетовъ, требуетъ также и улучшенія способовъ перехода земельной недвижимости. Въ законахъ гражданскихъ, гдѣ указаны формы купчихъ крѣпостей и вообще правила перехода земель отъ одного владѣльца къ другому, нѣтъ указаній на необходимость прилагать къ актамъ точные планы на землю, описанную въ этихъ актахъ, или же геодезически описывать межу даннаго участка земли. Между тѣмъ это обстоятельство представляется весьма существеннымъ, въ цѣляхъ предотвращенія возможныхъ споровъ и недоразумѣній по вопросу о границахъ земельной недвижимости (Псковская, 178).

Улучшеніе способовъ перехода земельной недвижимости, ипотечная система 13).

Затѣмъ, въ крѣпостныхъ актахъ, коими устанавливается переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ, количество земли обыкновенно обозначается крайне неопредѣленно выраженіемъ: «столько-то десятинъ или болѣе или менѣе, сколько таковой окажется». «Мѣрные» крѣпости, т. е. такія, въ которыхъ пространство земли обозначено точнымъ количествомъ десятинъ и сажень, представляютъ въ нашемъ гражданскомъ оборотѣ рѣдкое исключеніе. Поэтому новый пріобрѣтатель имѣнія, вступая, напри- мѣръ, во владѣніе купленною имъ «тысячею десятинъ или болѣе или менѣе, сколько таковой въ натурѣ окажется, всею безъ остатка», всегда находится по отношенію къ знанію своей земли въ зависимости отъ прежняго владѣльца и сосѣдей, которые могутъ не показать ему того или другого куска ея. При такихъ условіяхъ, очевидно, для владѣльца значительно затрудняется охрана собственности отъ различныхъ на нее посягательствъ (Московская, 470).

Наконецъ, въ качествѣ существеннаго недостатка нынѣшняго порядка совершенія сдѣлокъ на недвижимыя имущества, отмѣчаются его сложность и дороговизна. За послѣднее время цѣна земли сильно растетъ, и повышеніе это идетъ значительно быстрѣе, чѣмъ увеличеніе доходности. Вслѣдствіе этого капиталъ, затраченный въ землю, даетъ все меньшій и меньшій процентъ. При такихъ условіяхъ прежній 4% размѣръ крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при переходѣ имѣнія путемъ продажи, ложится тяжелымъ бременемъ на сдѣлку и уплачивается уже не изъ дохода, а изъ капитальной стоимости продаваемого имѣнія: когда доходъ съ земель превышалъ, иногда даже значительно, 4%,—крѣпостная пошлина поглощала лишь часть годового дохода съ продаваемого имѣнія; теперь же на уплату этого налога должно итти не менѣе годового, а часто и двухгодового дохода съ продаваемого имущества. Высокій размѣръ крѣпостныхъ пошлинъ и въ прежнее время вызывалъ особый пріемъ—показаніе въ купчей болѣе низкой цѣны сдѣлки,—пріемъ, явно незаконный, но употреблявшійся исключительно ради

уменьшенія расходовъ по продажѣ; то же самое, несомнѣнно, имѣеть мѣсто и теперь, когда 4% крѣпостная пошлина ложится на сдѣлку еще болѣе тяжело. Кромѣ того, расходъ на крѣпостныя пошлины является далеко не единственнымъ при совершеніи купчихъ, и имѣется еще цѣлый рядъ другихъ расходовъ, въ видѣ актовой бумаги и разныхъ мелочныхъ сборовъ, а главнымъ образомъ—расходовъ, вызываемыхъ самимъ порядкомъ совершенія купчихъ. Эти послѣдніе расходы—на проѣзды и хожденіе по дѣлу или наемъ повѣреннаго, если стороны не могутъ или не умѣютъ лично вести дѣло,—крайне тяжело ложатся въ особенности на небольшія сдѣлки, такъ какъ въ процентномъ отношеніи они тѣмъ выше, чѣмъ меньше сумма сдѣлки. вмѣстѣ съ тѣмъ, чѣмъ сдѣлка меньше, тѣмъ стороны обыкновенно менѣе свѣдуци въ дѣлахъ и тѣмъ настоятельнѣе для нихъ является необходимость обратиться за помощью къ повѣренному, такъ какъ сложность обряда совершенія купчихъ и отдаленность нотаріальнаго архива лишаютъ ихъ возможности вести дѣло лично. По дѣйствующему закону, проектъ купчей долженъ быть совершенъ у младшаго нотаріуса и представленъ на утвержденіе старшему не по почтѣ, а непременно лично или чрезъ посредство повѣреннаго; содѣйствіе и участіе въ этомъ младшаго нотаріуса воспрещены и преслѣдуются по закону. Трудность вести этого рода дѣла лично усложняется еще тѣмъ, что законъ не даетъ точнаго перечисленія документовъ и свѣдѣній, которые стороны обязаны представить старшему нотаріусу, а предоставляетъ это усмотрѣнію послѣдняго. Затѣмъ невозможность для покупателя произвести окончательный расчетъ съ продавцемъ до разсмотрѣнія купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ, такъ какъ только тогда выясняется, можетъ ли продавецъ продать свое имѣніе и въ какой мѣрѣ это послѣднее свободно отъ запрещенія,—все это еще болѣе удорожаетъ сдѣлку, дѣлая все производство у младшаго нотаріуса почти излишнимъ. Жизнь и въ этомъ отношеніи создала, въ обходъ закона, особый порядокъ, упрощающій сдѣлки, а именно: младшіе нотаріусы въ большинствѣ случаевъ являются и повѣренными для проведенія сдѣлки у старшаго нотаріуса, дѣйствуя чрезъ состоящаго съ ними въ постоянныхъ сношеніяхъ повѣреннаго, живущаго въ губернскомъ городѣ. Но такой порядокъ, помимо незаконности его, врядъ ли желателенъ, такъ какъ большинство уѣздныхъ нотаріусовъ являются лицами безъ юридическаго образованія и, дѣлаясь повѣренными малограмотныхъ людей, могутъ играть въ дѣлахъ ихъ нежелательную роль. Сложность обряда заключенія купчихъ крѣпостей и вызываемые этимъ значительные расходы имѣютъ нерѣдко своимъ послѣдствіемъ то, что стороны, не рѣшаясь обратиться къ указанному въ законѣ

порядку, обходятся совсѣмъ безъ оформленія своего соглашенія нотаріальнымъ порядкомъ или изыскиваютъ особые пути, въ видѣ мнимо-принудительной продажи, при которой торги являются результатомъ предварительнаго соглашенія между продавцемъ и покупателемъ, которому первый выдаетъ для этой цѣли вексель. Этотъ фактъ подтверждается, между прочимъ, произведеннымъ въ Опочецкомъ уѣздѣ Псковской губерніи специальнымъ статистическимъ изслѣдованіемъ, при чемъ установлено, что значительная часть наблюдавшихся за послѣднее 30-тилѣтіе продажъ недвижимыхъ имуществъ съ торговъ является, въ дѣйствительности, мнимо-принудительною и объясняется отсутствіемъ у владѣльцевъ актовъ укрѣпленія. Нѣтъ сомнѣнія, что такой обходъ закона не имѣлъ бы мѣста, если бы способъ заключенія сдѣлокъ и мѣсто ихъ совершенія были доступнѣе сторонамъ и не вызывали такихъ значительныхъ расходовъ. Тѣ же статистическія данныя выясняютъ еще и другое однородное явленіе, а именно—уклоненіе значительнаго числа лицъ отъ обращенія къ суду для укрѣпленія своихъ наслѣдственныхъ правъ и для ввода во владѣніе. Къ этой категоріи лицъ относятся, преимущественно, мелкіе собственники, т. е. именно тѣ, которымъ, по незначительности ихъ владѣнія, трудно нести несоразмѣрныя по сравненію со стоимостью земли траты по оплатѣ расходовъ, вызываемыхъ обращеніемъ къ суду, и которымъ, по общему ихъ развитію, менѣе доступны сложныя формы совершенія сдѣлокъ и судопроизводства. Такимъ образомъ, статистическіе выводы вполне подтверждаютъ, что лицамъ, желающимъ укрѣпить законнымъ порядкомъ свое право владѣнія на землю по купчимъ крѣпостямъ или по наслѣдству, весьма трудно выполнить всѣ формальности и уплатить сопряженные съ этимъ и часто непосильные для нихъ расходы (Псковская, 219—221).

Для того, чтобы устранить указанные выше неудобства существующей системы укрѣпленія недвижимости и, какъ результатъ ихъ, практикующееся во многихъ случаяхъ владѣніе землею по неформальнымъ актамъ, нѣкоторыми Комитетами предлагается создать, на ряду съ существующимъ общимъ нотаріатомъ, другой—сельскій или волостной, менѣе требовательный въ отношеніи различнаго рода формальностей, болѣе близкій къ населенію и достаточно гарантирующій интересы обѣихъ сторонъ—покупателя и продавца (Тамбовская, 237—239).

Большинство же Комитетовъ, останавливавшихся на разсма-
триваемомъ вопросѣ, приходятъ къ заключенію о необходимости введенія у насъ ипотечной системы. Этого требуютъ интересы какъ помѣстнаго, такъ и крестьянскаго землевладѣнія, испытывающаго большія неудобства и затрудненія вслѣдствіе несовершенства

Ипотечная система

существующихъ способовъ укрѣпленія правъ земельной собственности и ненадежности крѣпостныхъ актовъ. Помѣстное землевладѣніе обременено тяжбами, угрожающими пріобрѣтателю при большинствѣ покупокъ земли; что же касается крестьянскаго землевладѣнія, то оно успѣло уже дойти до опаснаго по своей неопредѣленности состоянія, сопровождающагося массою споровъ, исковъ, аграрныхъ столкновеній и даже преступленій между крестьянами. Съ каждымъ годомъ это положеніе становится все болѣе тягостнымъ и грозитъ нашей деревнѣ настоящей аграрной междоусобицею (Воынская, 184). Наболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для предупрежденія ея и упорядоченія какъ владѣльческой, такъ и крестьянской земельной собственности признается поэтому скорѣйшее введеніе ипотечной системы, т. е. созданіе такого рода крѣпостныхъ учрежденій, которыя облегчали бы всему, безъ исключенія, населенію совершеніе купли-продажи и залога земельной собственности, упростили бы самую форму этихъ сдѣлокъ и давали бы всегда самыя точныя данныя какъ о перемѣнахъ въ составѣ всѣхъ владѣній уѣзда, такъ равно и объ ихъ задолженности. Когда страницы крѣпостныхъ книгъ будутъ каждую данную минуту отражать правовую жизнь всего землевладѣнія, когда всѣ свѣдѣнія о составѣ и природѣ cadaго владѣнія, о той или иной его задолженности и проч. будутъ значиться на этихъ страницахъ, — тогда купля-продажа, а равно и залогъ недвижимой собственности перестанутъ быть тѣми актами, которыхъ въ настоящее время опасаются не только безграмотные крестьяне, но даже и привилегированные владѣльцы, такъ какъ эти сдѣлки являются у насъ очень часто, съ одной стороны, рискомъ вслѣдствіе полного отсутствія на мѣстѣ свѣдѣній о правѣ собственности и задолженности земли, а съ другой — безконечнымъ хожденіемъ по нотаріальнымъ конторамъ и крѣпостнымъ архивамъ, создавшимъ даже на практикѣ многочисленный штатъ спеціальныхъ ходатаевъ по совершенію и укрѣпленію земельныхъ актовъ. Въ уѣздныхъ земскихъ управахъ, въ виду требованій земскаго обложенія, ведутся въ настоящее время окладныя поземельныя книги. Данныя этихъ книгъ далеки, конечно, отъ совершенства, такъ какъ у земства нѣтъ ни прямой необходимости, ни средствъ заботиться о такомъ видѣ ихъ, когда онѣ могли бы имѣть точное юридическое значеніе; а между тѣмъ сама жизнь такъ настойчиво требуетъ учета земли, что окладныя листы земскихъ управъ очень часто служатъ для нашихъ судовъ, если не прямымъ, то однимъ изъ самыхъ главныхъ косвенныхъ доказательствъ не только владѣнія землею, но даже и права собственности на нее. Это рельефно доказываетъ всю необходимость скорѣйшаго учрежденія у насъ ипотеки. Вопросъ о томъ, какъ и гдѣ

ипотека должна быть организована, — вопросъ подробностей. Необходимыми условіями, во всякомъ случаѣ, должны быть поставлены — близость къ населенію ипотечнаго учрежденія и полная его доступность. Всѣ свѣдѣнія должны быть занесены въ ипотечныя книги въ такомъ видѣ, чтобы ипотечное учрежденіе могло, въ каждую данную минуту, отвѣтить на всѣ вопросы о составѣ и за-долженности всякаго владѣнія въ уѣздѣ. Тогда каждое владѣніе въ будущемъ получитъ свою точную и подробную ипотечную исторію, и въ этомъ обстоятельстве, несомнѣнно, будетъ заклю-чаться лучшая гарантія неприкосновенности недвижимой собствен-ности (Черниговская, 247—248).

Заключенія Комитетовъ.

Исходя, такимъ образомъ, изъ того положенія, что въ основѣ всѣхъ мѣропріятій по охранѣ сельскохозяйственной собственности должно лежать улучшеніе общихъ культурно-экономическихъ и правовыхъ условій деревни, Комитеты, въ частности, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ.

А. Мѣропріятія по поднятію культурно-экономическаго уровня сельскаго населенія.

1. Въ цѣляхъ охраны сельскохозяйственной собственности отъ нарушеній, необходимо, прежде всего, поднятіе умственнаго и нрав-ственного уровня населенія, а также улучшеніе его экономическаго положенія, такъ какъ только эти условія могутъ развитъ въ насе-леніи должное уваженіе къ собственности и сознаніе ея значенія въ области сельскаго хозяйства.

Астраханская губ. 1) Красноярскій (162).

Бессарабская губ. 2) Хотинскій (90). 3) Бендерскій (160).

Виленская губ. 4) Виленскій У. (79). 5) Лидскій (119).

Витебская губ. 6) Витебскій У. (149). 7) Люцинскій (348). 8) Рѣжицкій (492).

Владимірская губ. 9) Ковровскій (99—100). 10) Юрьевскій (178).

Вологодская губ. 11) Вологодскій У. (18, 148). 12) Грязовецкій (18, 159).

Волынская губ. 13) Губернскій (8, 12).

Воронежская губ. 14) Губернскій (7). 15) Богучарскій (6). 16) Задонскій (6).

17) Острогожскій (7, 143—144, 150).

Вятская губ. 18) Малмыжскій (99, 336). 19) Орловскій (99, 529). 20) Сарапуль-скій (589).

Гродненская губ. 21) Бѣльскій (57, 377).

Екатеринославская губ. 22) Екатеринославскій У. (134, 140). 23) Новомосков-скій (232). 24) Верхнедніпровскій (128—129).

Казанская губ. 25) Казанскій У. (9, 44). 26) Тетюшскій (8, 139). 27) Чистополь-скій (165).

Кіевская губ. 28) Губернскій (9). 29) Васильковскій (361). 30) Каневскій (466). 31) Черкассскій (1096). 32) Уманскій (1058).

Костромская губ.: 33) Губернскій (104). 34) Кинешемскій (354). 35) Костромской У. (448—449). 36) Солигаличскій (497).

Курская губ. 37) Фатежскій (783).

Лифляндская губ.: 38) Губернскій (3). 39) Юрьевецкій (136, 227).

Минская губ.: 40) Губернскій (41). 41) Бобруйскій (118). 42) Игуменскій (151). 43) Новогрудскій (283).

Могилевская губ.: 44) Губернскій (9). 45) Сѣнненскій (136). 46) Чаусскій (144).

Нижегородская губ.: 47) Ардаатовскій (79). 48) Нижегородскій У. (82). 49) Сергачскій (562, 569).

Новгородская губ.: 50) Боровичскій (116). 51) Бѣлозерскій (116, 202). 52) Тихвинскій (116, 422). 53) Череповецкій (116).

Оренбургская губ.: 54) Губернскій (32).

Орловская губ.: 55) Елецкій (231). 56) Дмитровскій (215, 316). 57) Ливенскій (98, 571). 58) Трубчевскій (211, 746).

Пензенская губ.: 59) Губернскій (57). 60) Инсарскій (57, 82). 61) Краснослободскій (57). 62) Нижне-Ломовскій (57, 117).

Пермская губ.: 63) Губернскій (52). 64) Осинскій (386).

Подольская губ.: 65) Каменецкій (26). 66) Винницкій (27). 67) Могилевскій (28, 881). 68) Ушицкій (29).

Полтавская губ.: 69) Губернскій (31)—**поднять уровень духовенства**. 70) Миргородскій (144, 661). 71) Зѣньковскій (198).

Псковская губ.: 72) Губернскій (22). 73) Великолуцкій (18, 100). 74) Островскій (18, 231).

Рязанская губ.: 75) Егорьевскій (191).

Самарская губ.: 76) Новоузенскій (130). 77) Ставропольскій (130, 619).

С.-Петербургская губ.: 78) Губернскій (10). 79) Лужскій (44). 81) Петергофскій (61).

Саратовская губ.: 81) Кузнецкій (492).

Симбирская губ.: 82) Ардаатовскій (231).

Смоленская губ.: 83) Юхновскій (12, 296). 84) Рославльскій (12, 258). 85) Смоленскій У. (28)—**всеобщее обязательное обученіе при непрѣмѣнномъ участіи земства**.

Таврическая губ.: 86) Губернскій (7). 87) Бердянскій (24). 88) Перекопскій (24, 167). 89) Днѣпровскій (55). 90) Евпаторійскій (63)—**поднять уровень духовенства**.

Тамбовская губ.: 91) Губернскій (8). 92) Моршанскій (69, 323). 93) Спасскій (337). 94) Темниковскій (406). 95) Усманскій (424). 96) Шацкій (433).

Тульская губ.: 97) Алексинскій (89). 98) Епифанскій (252).

Уфимская губ.: 99) Бирскій (61). 100) Стерлитамакскій (314).

Харьковская губ.: 101) Губернскій (27). 102) Сумскій (25, 350).

Черниговская губ.: 103) Борзенскій (125). 104) Кролевецкій (267). 105) Новозыбковскій (294). 106) Сосницкій (388). 107) Суражскій (431). 108) Черниговскій У. (438).

Ярославская губ.: 109) Губернскій (9). 110) Мологскій (112). 111) Ростовскій (217). 112) Мышкинскій (8, 162).

2. Охрана сельскохозяиственной собственности требуетъ установленія такого порядка, при которомъ отдѣльному лицу были бы обезпечены его личныя и имущественныя права и предоставлена возможность развитія его самодѣтельности и предприимчивости, съ освобожденіемъ ея отъ излишней регламентаціи.

Воронежская губ. 1) Задонскій (6).

Смоленская губ.: 2) Краснинскій (185).

Тульская губ.: 3) Епифанскій (252).

Уфимская губ.: 4) Бирскій (61).

3. Для развитія въ населеніи трудовой энергіи и самодѣтельности, какъ необходимыхъ условій успѣшной охраны сельскохозяи-

ственной собственности, требуется взаимодействие и совместная работа правительственных и общественных учреждений.

Екатеринославская губ. 1) Верхнеднепровский (131).

Московская губ.: 2) Звенигородский (280) — самостоятельность земской деятельности и освобождение ее от административной опеки.

Орловская губ.: 3) Губернский (278) — децентрализация административной власти. 4) Елецкий (277, 335) — то же.

Б. Условія крестьянскаго правопорядка и землепользованія.

1. Существеннымъ условіемъ для охраны сельскохозяйственной собственности является точное законодательное опредѣленіе имущественныхъ отношеній крестьянъ и подчиненіе ихъ общимъ гражданскимъ законамъ, наравнѣ съ прочими классами населенія.

Распространеніе общихъ гражданскихъ законовъ на все сельское населеніе представляется преждевременнымъ.

Могилевская губ.: Губернский (10).

Виленская губ.: 1) Троцкий (212).

Витебская губ.: 2) Губернский (93).

Волынская губ. 3) Губернский (10, 12). 4) Острожский (34, 50, 184). 5) Заславский (49, 99).

Гродненская губ.: 6) Бѣльский (57, 378). 7) Бѣлостоко-Сокольский (178).

Казанская губ. 8) Казанский У. (9, 44). 9) Спасский (119). 10) Тетюшский (139).

Калужская губ. 11) Медынский (201).

Кіевская губ.: 12) Губернский (9). 13) Бердичевский (319, 323). 14) Васильковский (362). 15) Каневский (466). 16) Черкасский (1096).

Ковенская губ. 17) Ковенский У. (51).

Костромская губ. 18) Буйский (191).

Минская губ.: 19) Губернский (8). 20) Звенигородский (111, 114, 279). 21) Клинский (111, 375). 22) Коломенский (113—114, 414). 23) Рузский (111, 532).

Нижегородская губ.: 24) Макарьевский (82, 416). 25) Нижегородский У. (82).

Новгородская губ.: 26) Губернский (96). 27) Тихвинский (106, 343). 28) Устюженский (526).

Орловская губ.: 29) Губернский (106). 30) Елецкий (269, 333). 31) Ливенский (214, 571). 32) Орловский У. (717).

Полтавская губ.: 33) Константиноградский (177, 304). 34) Лохвицкий (146, 574). 35) Миргородский (146, 698). 36) Полтавский У. (146).

Рязанская губ.: 37) Михайловский (51, 52, 240).

Самарская губ.: 38) Бузулукский (20). 39) Самарский У. (23, 438).

С.-Петербургская губ.: 40) Петергофский (61).

Тамбовская губ.: 41) Козловский (280).

Тверская губ.: 42) Везьегонский (146, 148). 43) Старицкий (414).

Тульская губ.: 44) Епифанский (252). 45) Новосильский (378) — въ отношеніи права наслѣдованія.

Уфимская губ.: 46) Бирский (61). 47) Стерлитамакский (314).

Черниговская губ.: 48) Борзенский (124) — полный пересмотръ законоположеній о сельскихъ сословіяхъ. 49) Глуховский (129). 50) Конотопский (243) — допущеніе полной свободы распоряженія своею собственностью. 51) Кролевецкий (267) — то же. 52) Нѣжинский (335). 53) Стародубский (412) — то же.

2. Въ цѣляхъ созданія въ области крестьянскаго гражданскаго правопорядка твердыхъ и опредѣленныхъ нормъ матеріаль-

наго права, необходимы упорядоченіе обычнаго права и закрѣпленіе дѣйствительно существующихъ обычаевъ путемъ кодификаціи.

Витебская губ.: 1) Губернскій (93).

Костромская губ.: 2) Губернскій (73, 162). 3) Ветлужскій (242)—періодическое изданіе Правительствомъ свода постановленій обычнаго права.

Московская губ.: 4) Звенигородскій (279, 298).

Новгородская губ.: 5) Тихвинскій (343).

Орловская губ.: 6) Губернскій (118) — сохранить примѣненіе обычая, какъ возможнаго основанія для судебнаго рѣшенія, съ предоставленіемъ суду устанавливать случаи и сферу примѣненія обычая. 7) Елецкій (274, 333). 8) Ливенскій (214, 571). 9) Малоархангельскій (274). 10) Орловскій У. (275, 717)—введеніе дѣйствительно существующихъ крестьянскихъ обычаевъ въ писанные законы, съ запрещеніемъ въ сего ссылаться на обычаи.

Полтавская губ.: 11) Кобелякскій (147, 244)—примѣненіе обычаевъ въ волостныхъ судахъ ограничить лишь тѣми случаями, при коихъ допускается примѣненіе ихъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Симбирская губ.: 12) Ардатовскій (164, 232)—въ спорахъ о наслѣдованіи между крестьянами.

Смоленская губ.: 13) Губернскій (109) — повсемѣстное изслѣдованіе обычаевъ и возможная кодификація, съ цѣлью послѣдующаго согласованія съ гражданскими законами. 14) Ельнинскій (11, 158) — установленіе ясныхъ, простыхъ юридическихъ нормъ.

Тульская губ.: 15) Епифанскій (255). 16) Новосильскій (378).

Черниговская губ.: 17) Глуховскій (129). 18) Стародубскій (412).

3. Для установленія должнаго правопорядка въ деревнѣ, желательно изданіе сельскаго устава, проектированнаго еще при составленіи положенія 19 февраля 1861 года.

Нижегородская губ.: 1) Губернскій (43).

Тульская губ.: 2) Губернскій (8). 3) Бѣлевскій (121). 4) Крапивенскій (361). 5) Чернскій (488).

4. Общинное землевладѣніе вліяетъ парализующимъ образомъ какъ на трудъ крестьянъ, такъ и на воспитаніе въ нихъ надлежащаго понятія о правѣ собственности, въ виду чего желательно всѣми мѣрами содѣйствовать переходу общиннаго землевладѣнія въ подворное.

Вологодская губ.: 1) Вологодскій У. (149).

Екатеринославская губ.: 2) Верхнедѣлѣпровскій (131).

Казанская губ.: 3) Казанскій У. (9, 44). 4) Чебоксарско-Козьмодемьянскій (146).

Кіевская губ.: 5) Уманскій (1051).

Костромская губ.: 6) Кипешемскій (355, 362).

Могилевская губ.: 7) Сѣнненскій (136).

Орловская губ.: 8) Трубчевскій (211, 746). 9) Дмитровскій (215, 316).

Подольская губ.: 10) Ушицкій (1024).

С.-Петербургская губ.: 11) Царскосельскій (71).

Тамбовская губ.: 12) Козловскій (281)—облегчить переходъ къ подворно-хуторскому хозяйству.

Тверская губ.: 13) Старицкій (414).

Черниговская губ.: 14) Суражскій (431).

5. Для пріученія крестьянскаго населенія къ уваженію права собственности и, въ частности, для предупрежденія захватовъ и

другихъ правонарушеній желательно разселеніе крестьянъ на хуторское хозяйство.

Минская губ.: 1) Слуцкій (403).

Подольская губ.: 2) Губернскій (302). 3) Могилевскій (27).

Тамбовская губ.: 4) Козловскій (281).

6. Необходимо установить за каждымъ крестьяниномъ личныя права на землю, съ правомъ владѣть, пользоваться и распоряжаться ею по своему усмотрѣнію.

Волынская губ.: 1) Губернскій (12)—право завѣщанія. 2) Острожскій (34, 184)—то же. 3) Заславскій (49, 99).

Кіевская губ.: 4) Губернскій (9). 5) Бердичевскій (319, 323). 6) Каневскій (466). 7) Кіевскій У. (669). 8) Уманскій (1051).

Ковенская губ.: 9) Ковенскій У. (51).

Минская губ.: 10) Губернскій (8).

Орловская губ.: 11) Елецкій (269, 333).

Подольская губ.: 12) Ушицкій (1024).

Полтавская губ.: 13) Кобелякскій (243)—въ отношеніи казачьихъ потомственныхъ земель.

Тульская губ.: 14) Новосильскій (378)—право наследованія. 15) Епифанскій (255)—опредѣлить права крестьянъ по владѣнію купчею землею, а также по владѣнію на четвертномъ правѣ.

Черниговская губ.: 16) Нѣжинскій (335)—въ отношеніи казачьихъ потомственныхъ земель. 17) Конотопскій (243)—то же. 18) Суражскій (431)—то же. 19) Сосницкій (387)—право обращенія участка въ любой видъ сельскохозяйственной культуры.

7. Для укрѣпленія въ крестьянахъ чувства ответственности необходимо:

а) Установить болѣе строгія и подробныя правила описи и продажи имущества крестьянъ при приведеніи въ исполненіе взысканій съ нихъ по судебнымъ рѣшеніямъ.

Виленская губ.: 1) Ошмянскій (143, 145).

Витебская губ.: 2) Лепельскій (337).

Волынская губ.: 3) Ровенскій (206).

Гродненская губ.: 4) Кобринскій (58—59, 473)—производство взысканій безъ разрѣшенія волостного старшины.

Казанская губ.: 5) Лаишевскій (50).

Минская губ.: 6) Пинскій (343, 356).

Орловская губ.: 7) Трубчевскій (212—213, 748). 8) Малоархангельскій (591).

Подольская губ.: 9) Винницкій (27).

Смоленская губ.: 10) Краснинскій (21, 180)—при взысканіи за лѣсныя порубки.

б) Разрѣшеніе къ продажѣ имущества крестьянъ по судебнымъ взысканіямъ изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ и сельскихъ учрежденій, съ передачею такового земскимъ начальникамъ.

Вологодская губ.: Вельскій (19, 65—66).

в) Совершенно отмѣнить законы, устанавливающіе особый порядокъ взысканія долговъ съ крестьянъ въ пользу частныхъ лицъ, подчинивъ такіа взысканія дѣйствію общихъ законовъ.

Вологодская губ.: 1) Устьсысольскій (20, 276).

Волынская губ.: 2) Новоградъ-Волыньскій (161). 3) Ровенскій (206).

Минская губ.: 4) Пинскій (343, 356).

Орловская губ.: 5) Малоархангельскій (98, 214, 591)—при взысканіи убытковъ, причиненныхъ умышленнымъ захватомъ.

Рязанская губ.: 6) Михайловскій (51, 240).

Черниговская губ.: 7) Нѣжинскій (335). 8) Стародубскій (411—412)—кромѣ надѣльной земли.

г) Обезпечить частныя взысканія съ крестьянъ по судебнымъ рѣшеніямъ отдачею крестьянской земельной собственности, кромѣ усадебной земли, въ аренду, съ преимуществомъ уплаты казенныхъ и мірскихъ сборовъ, а также отдачею въ работы способныхъ къ труду членовъ семьи, съ обезпеченіемъ существованія остальныхъ ея членовъ на все время лишенія ея работниковъ.

За:

Витебская губ.: 1) Дриссенскій (32, 36, 294).

Ковенская губ.: 2) Попевѣжскій (112).

8. Въ цѣляхъ поднятія народной нравственности и связаннаго съ этимъ улучшенія условій охраны сельскохозяйственной собственности, необходимо совершенное уничтоженіе тѣлесныхъ наказаній.

Вятская губ.: 1) Сарапульскій (590).

Костромская губ.: 2) Губернскій (74).

3) Ветлужскій (242).

Московская губ.: 4) Клинскій (375).

Новгородская губ.: 5) Губернскій (96).

6) Тихвинскій (343).

Орловская губ.: 7) Губернскій (106).

8) Орловскій У. (717).

Полтавская губ.: 9) Лохвицкій (574).

Самарская губ.: 10) Самарскій У. (484).

Тульская губ.: 11) Епифанскій (241).

Уфимская губ.: 12) Стерлитамакскій (314).

Херсонская губ.: 13) Тираспольскій (353).

Черниговская губ.: 14) Нѣжинскій (335).

Противъ:

Витебская губ.: Губернскій (36).

Наказаніе розгами необходимо сохранить въ отношеніи:

а) несовершеннолѣтнихъ,

Тульская губ.: Чернскій (481, 488).

б) лицъ, вторично судящихся за проступки, указанные въ ст. 38 врем. прав. о вол. судѣ.

Черниговская губ.: Новозыбковскій (297—298).

В. Улучшеніе общихъ условій землевладѣнія.

1. Въ цѣляхъ предупрежденія земельныхъ нарушеній, необходимо уничтоженіе черезполоснаго владѣнія.

Виленская губ.: 1) Свенцянскій (186, 194).

Витебская губ.: 2) Лепельскій (337). 3) Рѣжицкій (491).

Владимірская губ.: 4) Владимірскій У. (68).

Волинская губ.: 5) Владиміръ-Волинскій (54). 6) Ковельскій (126). 7) Луцкій (156).

Гродненская губ.: 8) Бѣльскій (377). 9) Пружанскій (503). 10) Слонимскій (517).

Кіевская губ.: 11) Губернскій (220). 12) Васильковскій (217, 362). 13) Кіевскій У. (217). 14) Липовецкій (858). 15) Радомысльскій (217, 905). 16) Бердичевскій (319, 323).

Костромская губ.: 17) Варнавинскій (214).

Курская губ.: 18) Путивльскій (51, 555).

Минская губ.: 19) Пинскій (303, 322). 20) Слуцкій (401).

Московская губ.: 21) Рузскій (533)—**отмѣна взиманія крѣпостныхъ пошлинъ при обмѣнахъ для устраненія чрезполосности.**

Пензенская губ.: 22) Губернскій (56) — **то же.** 23) Наровчатскій (56, 112)—**то же.**

Пермская губ.: 24) Шадринскій (498).

Подольская губ.: 25) Губернскій (32). 26) Брацлавскій (176). 27) Гайсинскій (438). 28) Каменецкій (661). 29) Летичевскій (784).

Тамбовская губ.: 30) Усманскій (425).

Черниговская губ.: 31) Кролевецкій (267). 32) Сосницкій (387). 33) Суражскій (431).

2. Желательно скорѣйшее разверстаніе сервитутовъ, общихъ угодій, толоки и проч.

Виленская губ.: 1) Губернскій (9, 43). 2) Вилейскій (72). 3) Виленскій У. (81). 4) Лидскій (132). 5) Ошмянскій (176). 6) Свенцяскій (187). 7) Троцкскій (207).

Витебская губ.: 8) Губернскій (31). 9) Люцинскій (348). 10) Рѣжицкій (492). 11) Двинскій (248).

Волынская губ.: 12) Губернскій (8). 13) Владиміръ-Волынскій (54). 14) Овручскій (178). 15) Ковельскій (126). 16) Луцкій (156). 17) Староконстантиновскій (224).

Гродненская губ.: 18) Губернскій (77). 19) Брестскій (57, 243). 20) Бѣльскій (69). 21) Волковысскій (71). 22) Гродненскій У. (67). 23) Пружанскій (503). 24) Слонимскій (517).

Кіевская губ.: 25) Губернскій (6, 15)—**на началахъ добровольнаго соглашенія.** 26) Бердичевскій (319, 323). 27) Васильковскій (217, 361). 28) Звенигородскій (217, 423). 29) Кіевскій У. (217, 607). 30) Липовецкій (217, 846). 31) Радомысльскій (217, 904). 32) Уманскій (217, 1049). 33) Чигиринскій (1126).

Ковенская губ.: 34) Губернскій (6). 35) Вилькомирскій (37). 36) Поневѣжскій (112).

Минская губ.: 37) Губернскій (3). 38) Бобруйскій (118). 39) Игуменскій (154). 40) Минскій У. (194). 41) Мозырскій (232). 42) Новогрудскій (257). 43) Пинскій (303, 322). 44) Рѣчицкій (392)—**разграниченіе общихъ на нѣсколько селеній сервитутовъ.** 45) Слуцкій (401).

Подольская губ.: 46) Губернскій (25, 32). 47) Брацлавскій (176). 48) Винницкій (24). 49) Гайсинскій (30, 434). 50) Каменецкій (26, 651). 51) Летичевскій (784). 52) Липинскій (808). 53) Могилевскій (27, 881). 54) Ольгопольскій (945). 55) Проскуровскій (24, 961). 56) Ушицкій (1024).

Харьковская губ.: 57) Ахтырскій (170)—**право прохода и проѣзда.**

Черниговская губ.: 58) Сосницкій (387)—**толочное право.**

3. Во избѣжаніе столкновеній между крестьянами и владѣльцами необходимо урегулированіе и расширеніе правъ прогона и проѣзда черезъ чужія земли, съ передачею возникающихъ при этомъ споровъ комиссіямъ, учрежденнымъ въ уѣздахъ закономъ 20 мая 1902 г. для разсмотрѣнія споровъ по отводу чужой земли для надобностей осушенія, орошенія и обводненія.

Московская губ.: 1) Губернскій (8). 2) Клинскій (8).

4. Въ этихъ же видахъ желательны устройство прогоновъ скота къ водою, посредствомъ обязательнаго выкупа, и установленіе права пользованія кратчайшимъ путемъ, также на началахъ обязательнаго выкупа.

За:

Нижегородская губ.: Ардатовскій (87, 118).

Противъ:

Нижегородская губ.: Губернскій (23).

5. Въ цѣляхъ охраны права собственности необходимо пере-
смотреть нынѣ дѣйствующаго закона о принудительномъ отчужденіи
имуществъ на государственныя и общественныя надобности, въ
смыслѣ большаго согласованія этого закона съ новыми потребно-
стями жизни и обезпеченія правъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ
обществъ.

Московская губ.: 1) Губернскій (8). 2) Звенигородскій (257, 285).

Псковская губ.: 3) Губернскій (23).

Г. Переходъ земельной собственности и ипотечная система.

1. Желательно измѣненіе
формы купчихъ крѣпостей (унич-
тоженіе выраженія: «болѣе или
менѣе, все безъ остатка, сколько
въ натурѣ окажется»), съ при-
ложеніемъ къ нимъ земельных
плановъ, провѣренныхъ на мѣстѣ
сторонами при участіи правитель-
ственного землемѣра.

Волынская губ.: 1) Заславскій (34,
49, 99).

Псковская губ.: 2) Великолуцкій (19,
99). 3) Опочецкій (142).

С.-Петербургская губ.: 4) Новол-
дожскій (50).

Обязательное приложеніе къ
купчимъ крѣпостямъ плановъ за-
медлитъ заключеніе сдѣлокъ по
куплѣ-продажѣ земельной соб-
ственности и удорожитъ самый
процессъ этихъ сдѣлокъ, особенно
въ отношеніи мелкихъ земель-
ныхъ участковъ, а потому эта
мѣра едва ли желательна, въ осо-
бенности въ отношеніи крестьян-
скихъ земель.

Псковская губ.: Губернскій (21).

2. Желательно установленіе порядка, по которому всякому
переходу земли къ новому владѣльцу должно предшествовать ея
обмежеваніе въ натурѣ.

За:

Смоленская губ.: 1) Бѣльскій (116, 52).

Херсонская губ.: 2) Тираспольскій
(40, 352)—независимо отъ ходатайства
частныхъ лицъ и безъ ихъ расхода.

Противъ:

Смоленская губ.: Губернскій (113).

3. Такъ какъ главными причинами нынѣшнихъ частыхъ про-
дажъ земли по распискамъ, векселямъ и другимъ неформальнымъ
сдѣлкамъ являются дороговизна и сложность порядка совершенія
крѣпостныхъ документовъ, то желательны возможное удешевленіе
и сокращеніе формальностей при переходѣ недвижимыхъ иму-
ществъ.

Полтавская губ.: 1) Кобелякскій (243). 2) Кременчугскій (324—325). 3) Лох-
вицкій (574)—пріурочить нотаріатъ, для заключенія сдѣлокъ въ предѣлахъ известной
цѣнности, къ волостнымъ правленіямъ.

Черниговская губ.: 4) Нѣжинскій (335)—то же.

4. Необходимо установление Введение ипотечной системы, ипотечной системы для правильной регистраціи земельной собственности и ея переходовъ отъ одного собственника къ другому. тѣсно связанное съ общимъ размежеваніемъ, представляется въ настоящее время преждевременнымъ.

- Витебская губ.:* 1) Велижскій (113). 2) Невельскій (370). 3) Полоцкій (395).
Волынская губ.: 4) Губернскій (10). 5) Владиміръ-Волынский (34). 6) Дубенскій (34). 7) Заславскій (99). 8) Луцкій (34). 9) Новоградъ-Волынский (34). 10) Острожскій (34, 184).
Кіевская губ.: 11) Губернскій (9). 12) Кіевскій У. (667).
Костромская губ.: 13) Губернскій (103). 14) Костромской У. (103, 416—417). 15) Макарьевскій (476).
Могилевская губ.: 16) Чериковскій (159).
Московская губ.: 17) Звенигородскій (284). 18) Клипскій (119—120). 19) Подольскій (104, 120).
Новгородская губ.: 20) Губернскій (48)—для желающихъ. 21) Боровичскій (116). 22) Старорусскій (116, 277).
Орловская губ.: 23) Губернскій (100). 24) Елецкій (208).
Подольская губ.: 25) Ушицкій (29, 1024).
Полтавская губ.: 26) Хорольскій (810).
Псковская губ.: 27) Губернскій (21, 71)—учрежденіе должности волостного нотаріуса для веденія сельской ипотеки. 28) Великолуцкій (19, 99).
С.-Петербургская губ.: 29) Новоладожскій (28, 50).
Смоленская губ.: 30) Губернскій (112). 31) Вяземскій (71).
Черниговская губ.: 32) Глуховскій (129) — облегченіе способовъ закрѣпленія собственности. 33) Конотопскій (242). 33) Нѣжинскій (335) — въ селеніяхъ и волостныхъ центрахъ.

5. До введенія ипотечной системы необходимо выработать упрощенный и надежный порядокъ перехода и укрѣпленія поземельной собственности, въ особенности для крестьянскихъ земель.

- Волынская губ.:* 1) Острожскій (34, 184).
Курская губ.: 2) Новооскольскій (52).
Орловская губ.: 3) Губернскій (100). 4) Елецкій (208).

6. Впредь до учрежденія ипотеки желательно всѣ договоры, гдѣ-либо въ установленныхъ мѣстахъ, включительно до волостныхъ правленій явленные, сдѣлать обязательными для новыхъ владѣльцевъ имѣній.

- Московская губ.:* Клипскій (120).

Д. Улучшеніе межевого дѣла.

1. Въ виду важнаго значенія межеванія для охраны сельскохозяйственной собственности отъ нарушеній, необходимо:

а) Подвергнуть пересмотру дѣйствующія постановленія межевого устава, значительно устарѣвшаго и сздающаго на практикѣ многочисленныя затрудненія при разрѣшеніи въ судебно-межевомъ порядкѣ споровъ смежныхъ владѣльцевъ земли.

- Астраханская губ.:* 1) Губернскій (5).
Владимірская губ.: 2) Александровскій (31, 58). 3) Ковровскій (31, 99). 4) Переяславскій (31). 5) Покровскій (31). 6) Судогодскій (31).

Вологодская губ.: 7) Никольскій (19).

Волынская губ.: 8) Заславскій (99)—пересмотрѣть статьи, касающіяся техники межеванія и отвѣтственности землемѣровъ.

Воронежская губ.: 9) Губернскій (6). 10) Богучарскій (5, 71). 11) Валуйскій (6, 86). 12) Задонскій (6).

Екатеринославская губ.: 13) Бахмутскій (89).

Казанская губ.: 14) Тетюшскій (138)—административный порядокъ межеванія.

Калужская губ.: 15) Жиздринскій (41) — допускать размежеваніе безъ согласія на то смежнаго владѣльца.

Кіевская губ.: 16) Губернскій (9).

Минская губ.: 17) Губернскій (8).

Могилевская губ.: 18) Губернскій (9).

Новгородская губ.: 19) Губернскій (48). 20) Бѣлозерскій (116—117). 21) Новгородскій У. (116—117, 229). 22) Тихвинскій (116—117). 23) Устюженскій (117).

Оренбургская губ.: 24) Губернскій (82).

Орловская губ.: 25) Губернскій (100). 26) Болховскій (209, 284). 27) Елецкій (208, 507).

Полтавская губ.: 28) Губернскій (28). 29) Константиноградскій (292)—облегченіе утвержденія границъ отдѣльныхъ владѣній и разрѣшенія межевыхъ споровъ.

Псковская губ.: 30) Губернскій (21). 31) Великолуцкій (99).

Рязанская губ.: 32) Раненбургскій (322). 33) Сапожковскій (576).

Самарская губ.: 34) Бугурусланскій (129, 231).

С.-Петербургская губ.: 35) Губернскій (11). 36) Ямбургскій (96).

Смоленская губ.: 37) Губернскій (113). 38) Бѣльскій (16, 52). 39) Вяземскій (70). 40) Духовщинскій (138). 41) Ельнинскій (162). 42) Краснинскій (179). 43) Смоленскій У. (16). 44) Юхновскій (16—17, 295).

Тверская губ.: 45) Весьегонскій (73, 160)—пересмотрѣть межевой уставъ.

Тульская губ.: 46) Новосильскій (10) — возстановитъ положеніе о полюбовномъ размежеваніи.

Херсонская губ.: 47) Елисаветградскій (40, 207). 48) Тираспольскій (40, 352).

б) Упорядочить, упростить и Существующій порядокъ возоб-
удешевить существующій поря- новленія границъ достаточно га-
докъ возобновленія границъ и рантируетъ охрану собственности.
размежеванія.

Астраханская губ.: 1) Епотаевскій (90).

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (11).

Бессарабская губ.: 2) Бѣлецкій (90, 182).

Калужская губ.: 2) Губернскій (15).

Витебская губ.: 3) Губернскій (41).

Владимірская губ.: 4) Губернскій (2)—

при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ.

5) Александровскій (31, 58). 6) Ковровскій

(31, 99). 7) Переяславскій (31, 119). 8) Пок-

ровскій (31, 147). 9) Судогодскій (31, 151).

Вологодская губ.: 10) Губернскій (9)—размежеванію лѣсныхъ дачъ общаго владѣ-
нія. 11) Кадниковскій (9, 182)—то же. 12) Никольскій (19, 194).

Волынская губ.: 13) Губернскій (10). 14) Заславскій (99). 15) Луцкій (156).

Воронежская губ.: 16) Губернскій (6). 17) Богучарскій (5, 71). 18) Валуйскій (6, 86). 19) Задонскій (6). 20) Острогожскій (145, 150).

Гродненская губ.: 21) Губернскій (64).

Екатеринославская губ.: 22) Бахмутскій (55).

Казанская губ.: 23) Губернскій (15) — судебно-межевыя дѣла разсматривать внѣ
очереди. 24) Спасскій (9, 120). 25) Тетюшскій (138) — административный порядокъ
межеванія.

Калужская губ.: 26) Мещовскій (244). 27) Мосальскій (278—279).

Курская губ.: 28) Грайворонскій (52, 126) — возстановленіе старыхъ межевыхъ
признаковъ мѣстными властями.

Минская губ.: 29) Губернскій (8). 30) Новогрудскій (265)—судебно-межевыя дѣла
разбирать внѣ очереди.

Могилевская губ.: 31) Губернскій (9). 32) Могилевскій У. (92). 33) Чаусскій (144).
Московская губ.: 34) Губернскій (8). 35) Дмитровскій (103). 36) Волоколамскій (104, 180).

Новгородская губ.: 37) Губернскій (48). 38) Тихвинскій (117, 422). 39) Новгородскій У. (230).

Оренбургская губ.: 40) Губернскій (82).

Орловская губ.: 41) Губернскій (100). 42) Болховскій (284). 43) Орловскій У. (710).

Пензенская губ.: 44) Наровчатскій (112) — **отмѣна судебныхъ пошлинъ при размежеваніи.**

Пермская губ.: 45) Губернскій (14).

Подольская губ.: 46) Могилевскій (27).

Псковская губ.: 47) Великолуцкій (99). 48) Порховскій (248).

Самарская губ.: 49) Бугурусланскій (129, 231).

Саратовская губ.: 50) Сердобскій (571).

Симбирская губ.: 51) Губернскій (45). 52) Карсунскій (29, 346).

Смоленская губ.: 53) Губернскій (113). 54) Краснинскій (179). 55) Смоленскій У. (16). 56) Юхновскій (16, 295).

Таврическая губ.: 57) Днѣпровскій (46). 58) Симферопольскій (195).

Тверская губ.: 59) Бѣжецкій (73). 60) Вышневолоцкій (235) — **возложить на подлежащіе органы обязанности бывшихъ посредниковъ полюбовнаго размежеванія.** 61) Zubцовскій (241). 62) Осташковскій (356). 63) Ржевскій (73, 364) — **то же.**

Тульская губ.: 64) Епифанскій (255). 65) Новосильскій (368).

Уфимская губ.: 66) Губернскій (16) — **при отсутствіи полюбовнаго соглашенія.** 67) Уфимскій У. (28).

Харьковская губ.: 68) Ахтырскій (170).

Херсонская губ.: 69) Елисаветградскій (40, 207). 70) Тираспольскій (40, 352).

Ярославская губ.: 71) Губернскій (9) — **обращеніе непосредственно въ судъ, минуя посредниковъ по полюбовному размежеванію.** 72) Мологскій (8). 73) Пошехонскій (8, 191). 74) Ростовскій (8, 217). 75) Рыбинскій (8, 211). 76) Ярославскій У. (8, 233).

в) Произвести повсемѣстно правительственное обмежеваніе всѣхъ земельныхъ владѣній.

Витебская губ.: 1) Губернскій (41). 2) Витебскій У. (149). 3) Полоцкій (395). 4) Себежскій (505).

Владимірская губ.: 5) Владимірскій У. (30, 68). 6) Ковровскій (31, 99). 7) Судогодскій (30, 151).

Гродненская губ.: 8) Бѣльскій (57, 377). 9) Брестскій (57, 243).

Казанская губ.: 10) Спасскій (9, 120).

Калужская губ.: 11) Медынскій (201). 12) Мосальскій (278). 13) Тарусскій (302).

Кіевская губ.: 14) Губернскій (9). 15) Васильковскій (362). 16) Липовецкій (858). 17) Уманскій (1057).

Ковенская губ.: 18) Россіенскій (135).

Костромская губ.: 19) Галичскій (325). 20) Юрьевецкій (516).

Курская губ.: 21) Губернскій (15). 22) Новооскольскій (449).

Минская губ.: 23) Слуцкій (402). 24) Игуменскій (150). 25) Новогрудскій (265). 26) Рѣчицкій (387).

Могилевская губ.: 27) Могилевскій У. (92).

Московская губ.: 28) Губернскій (12) — **между однопланнскими селеніями.** 29) Волоколамскій (104, 180). 30) Дмитровскій (103) — **то же.** 31) Подольскій (477). 32) Рузскій (103, 533) — **то же.**

Нижегородская губ.: 33) Горбатовскій (87).

Оренбургская губ.: 34) Губернскій (82).

Орловская губ.: 35) Елецкій (208, 507). 36) Орловскій У. (710).

Пензенская губ.: 37) Губернскій (6).

Подольская губ.: 38) Губернскій (32). 39) Винницкій (26). 40) Ольгопольскій (945).

Псковская губ.: 41) Опочецкій (142).

Смоленская губ.: 42) Губернскій (112). 43) Вяземскій (17, 70). 44) Гжатскій (17). 45) Духовщинскій (139). 46) Краснинскій (179). 47) Порѣчскій (16). 48) Рославльскій

(15—16, 256). 49) Смоленскій У. (16, 28) — **увеличить составъ межевыхъ чиновъ при губернскихъ учрежденіяхъ и составъ чиновъ гражданскихъ отдѣленій окружныхъ судовъ.** 50) Сычевскій (16, 278).

Таврическая губ.: 51) Мелитопольскій (25, 105).

Тульская губ.: 52) Новосильскій (368).

Черниговская губ.: 53) Суражскій (431).

Ярославская губ.: 54) Пошехонскій (8, 191).

г) Впредь до общаго размежеванія предоставить, по ходатайству одной изъ сторонъ, сдѣлать размежеваніе и постановку временныхъ межевыхъ знаковъ обязательными и вообще облегчить коштное межеваніе.

Волынская губ.: 1) Луцкій (156).

Калужская губ.: 2) Медынскій (201).

Кіевская губ.: 3) Васильковскій (362).

Могилевская губ.: 4) Могилевскій У. (92). 5) Чаусскій (144).

Новгородская губ.: 6) Старорусскій (117, 277) — **въ общихъ дачахъ.** 7) Тихвинскій (117, 422)—**то же.**

Олонецкая губ.: 8) Лодейнопольскій (128, 206).

Подольская губ.: 9) Могилевскій (27).

Смоленская губ.: 10) Вяземскій (70).

Тверская губ.: 11) Бѣжецкій (73, 108). 12) Тверской У. (440).

Тульская губ.: 13) Новосильскій (368).

Харьковская губ.: 14) Волчанскій (25, 206).

д) Возстановить и нанести на планы межевые признаки вообще и на крестьянскихъ земляхъ въ особенности.

Астраханская губ.: 1) Губернскій (5). 2) Астраханскій У. (5, 73). 3) Красноярскій (161—162)—**періодическая повѣрка.**

Витебская губ.: 4) Велижскій (106)—**обязательное возобновленіе межевыхъ знаковъ.** 5) Рѣжицкій (492)—**то же.** 6) Себежскій (505).

Вологодская губ.: 7) Вельскій (19, 66). 8) Никольскій (19, 194) — **предоставить фактическому владѣльцу требовать возстановленія межевыхъ знаковъ безъ представленія доказательства о принадлежности ему земли.**

Волынская губ.: 9) Губернскій (10). 10) Заславскій (102) — **обязательное возобновленіе.**

Воронежская губ.: 11) Острогожскій (145, 150).

Казанская губ.: 12) Спасскій (9, 120)—**обязательное возстановленіе.**

Калужская губ.: 13) Мещовскій (244)—**періодическая повѣрка.** 14) Перемышльскій (283)—**то же.**

Кіевская губ.: 15) Васильковскій (361). 16) Звенигородскій (393). 17) Чигиринскій (1126).

Костромская губ.: 18) Галичскій (325). 19) Нерехтскій (483).

Курская губ.: 20) Грайворонскій (52, 126) — **обязательное возстановленіе межевыхъ знаковъ возложить на земство.** 21) Новооскольскій (449).

Московская губ.: 22) Губернскій (8). 23) Волоколамскій (104, 180). 24) Звенигородскій (284).

Орловская губ.: 25) Брянскій (211). 26) Сѣвскій (211, 739).

Пензенская губ.: 27) Губернскій (6).

Пермская губ.: 28) Губернскій (14). 29) Верхотурскій (125).

Самарская губ.: 30) Бугурусланскій (129, 236).

С.-Петербургская губ.: 31) Губернскій (11)—**на основаніи актовъ, плановъ и другихъ документовъ, а при отсутствіи ихъ—на основаніи добросовѣстнаго владѣнія.** 32) Новоладожскій (50). 33) Царскосельскій (71).

Саратовская губ.: 34) Сердобскій (571).

Тверская губ.: 35) Осташковскій (73, 356). 36) Тверской У. (440) — **обязательное возстановленіе.**

Тульская губ.: 37) Губернскій (8).

Уфимская губ.: 38) Белебеевскій (34)—периодическая повѣрка за счетъ казны.
Харьковская губ.: 39) Волчанскій (25)—обязательное возстановленіе.
Херсонская губ.: 40) Тираспольскій (40). 41) Херсонскій У. (393).
Ярославская губ.: 42) Рыбинскій (211).

е) Отграничить крестьянскія надѣльныя земли отъ владѣльческихъ, съ выдачею крестьянамъ плановъ надѣльной земли.

Астраханская губ.: 1) Астраханскій У. (74)—за счетъ казны.

Бессарабская губ.: 2) Измаильскій (90, 189).

Витебская губ.: 3) Невельскій (369). 4) Себежскій (505)—по планамъ и владѣннымъ записямъ, а не фактическому владѣнію.

Владимірская губ.: 5) Владимірскій У. (30, 68)—за счетъ казны. 6) Переяславскій (119). 7) Судогодскій (151).

Казанская губ.: 8) Губернскій (9)—за счетъ казны. 9) Тетюшскій (8)—то же.

Калужская губ.: 10) Губернскій (15)—средствами Правительства. 11) Тарусскій (303)—при семейныхъ раздѣлахъ крестьянской земли.

Кіевская губ.: 12) Губернскій (9)—обмежеваніе подворныхъ участковъ. 13) Радомысльскій (906)—то же.

Ковенская губ.: 14) Вилькомирскій (37).

Костромская губ.: 15) Варнавинскій (214). 16) Галичскій (325). 17) Нерехтскій (483)—за счетъ казны. 18) Юрьевецкій (516)—то же.

Минская губ.: 19) Игуменскій (150). 20) Новогрудскій (257, 265). 21) Рѣчицкій (387).

Могилевская губ.: 22) Губернскій (9). 23) Могилевскій У. (92). 24) Сѣнненскій (136)—размежеваніе подворныхъ участковъ. 25) Чаусскій (144).

Московская губ.: 26) Волоколамскій (104, 180) — обязательное разграниченіе, съ проведеніемъ границъ въ натурѣ. 27) Звенигородскій (296). 28) Клинскій (379). 29) Подольскій (477). 30) Рузскій (103).

Нижегородская губ.: 31) Губернскій (21—22)—за счетъ казны. 32) Ардатовскій (87, 118). 33) Княгининскій (81, 357).

Новгородская губ.: 34) Губернскій (48)—за счетъ казны. 35) Боровичскій (116)—отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ по даннымъ спеціальнаго межеванія и другимъ документамъ. 36) Бѣлозерскій (200). 37) Крестецкій (223). 38) Новгородскій У. (229). 39) Старорусскій (277). 40) Тихвинскій (422).

Олонецкая губ.: 41) Лодейнопольскій (128, 206)—за счетъ казны.

Оренбургская губ.: 42) Губернскій (82).

Орловская губ.: 43) Кромскій (209, 546). 44) Болховскій (209, 284) — на государственнѣй счетъ. 45) Орловскій У. (710).

Пензенская губ.: 46) Губернскій (56). 47) Инсарскій (57). 48) Наровчатскій (56, 112).

Псковская губ.: 49) Губернскій (20) — по документамъ, а не фактическому владѣнію. 50) Великолуцкій (19, 99). 51) Новоржевскій (19, 116). 52) Опочецкій (142)—распоряженіемъ Правительства. 53) Порховскій (248) — то же. 54) Торопецкій (19). 55) Холмскій (19).

Рязанская губ.: 56) Раненбургскій (322).

Самарская губ.: 57) Бугурусланскій (129, 231). 58) Самарскій У. (438)—за счетъ казны.

С.-Петербургская губ.: 59) Губернскій (10). 60) Новоладожскій (50). 61) Петергофскій (61). 62) Царскосельскій (71) — съ признаніемъ границъ крестьянскихъ надѣловъ генеральными межами. 63) Ямбургскій (96)—то же.

Саратовская губ.: 64) Сердобскій (571).

Смоленская губ.: 65) Губернскій (112) — за счетъ казны. 66) Бѣльскій (16, 52). 67) Вяземскій (17, 70). 68) Гжатскій (17, 82). 69) Дорогобужскій (128). 70) Духовщинскій (138). 71) Ельнинскій (162). 72) Порѣчскій (204). 73) Рославльскій (15, 256)—то же. 74) Смоленскій У. (16, 27). 75) Сычевскій (16, 278). 76) Юхновскій (16, 295).

Тверская губ.: 77) Осташковскій (73, 356).

Тульская губ.: 78) Губернскій (8). 79) Бѣлевскій (122)—за счетъ казны. 80) Тульскій У. (462)—то же.

Уфимская губ.: 81) Губернскій (16)—по документамъ. 82) Уфимскій У. (16, 334)—то же.

Херсонская губ.: 83) Херсонскій У. (393).

2. Для осуществленія указанныхъ въ предшествующихъ пунктахъ мѣропріятій необходимо улучшить организацію межевого дѣла въ уѣздѣ и увеличить составъ казенныхъ землемѣровъ.

Витебская губ.: 1) Лепельскій (337). 2) Люцинскій (348). 3) Невельскій (370). 4) Себежскій (506).

Владимірская губ.: 5) Губернскій (2). 6) Александровскій (31, 58). 7) Меленковскій (31). 8) Переяславскій (31). 9) Покровскій (31, 147). 10) Судогодскій (151).

Волынская губ.: 11) Ковельскій (128)—учрежденіе особыхъ землемѣрныхъ бюро.

Казанская губ.: 12) Тетюшскій (139).

Калужская губ.: 13) Губернскій (15) — съ подчиненіемъ губернской чертежной. 14) Жиздринскій (40—41)—въ распоряженіи уѣздныхъ земствъ. 15) Мосальскій (278). 16) Тарусскій (303).

Кіевская губ.: 17) Губернскій (9—10)—при мировыхъ посредникахъ.

Ковенская губ.: 18) Тельшевскій (153).

Минская губ.: 19) Игуменскій (150) — учредить нѣсколько должностей землемѣровъ въ уѣздѣ, съ возмѣщеніемъ расходовъ казны на ихъ содержаніе особымъ сборомъ съ владѣльцевъ, пользующихся ихъ услугами.

Могилевская губ.: 20) Губернскій (9) — увеличить число посредниковъ полюбовнаго размежеванія.

Московская губ.: 21) Губернскій (8). 22) Дмитровскій (103—104). 23) Рузскій (103, 533)—созданіе въ уѣздѣ межевой и судебно-межевой инстанціи.

Нижегородская губ.: 24) Губернскій (21—22).

Новгородская губ.: 25) Валдайскій (210). 26) Новгородскій У. (229—230)—реорганизація судебно-межевой коллегіи. 27) Тихвинскій (117, 422)—открытіе уѣздныхъ отдѣленій межевыхъ учреждений. 28) Устюженскій (117—118, 526—527)—то же.

Орловская губ.: 29) Елецкій (208, 507) — введеніе особыхъ судебно-межевыхъ органовъ.

Подольская губ.: 30) Винницкій (27)—институтъ особыхъ межевыхъ судей.

Полтавская губ.: 31) Губернскій (29)—учрежденіе при сѣздахъ должности экспертовъ-землемѣровъ. 32) Переяславскій (710).

Псковская губ.: 33) Великолуцкій (99). 34) Опочецкій (142)—учрежденіе должностей уѣзднаго землемѣра, живущаго въ уѣздѣ, и землемѣра для судебныхъ надобностей; учрежденіе особой инстанціи межевого суда для разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ о межахъ. 35) Порховскій (19, 248).

Рязанская губ.: 36) Сапожковскій (51, 576).

Смоленская губ.: 37) Дорогобужскій (17, 128). 38) Духовщинскій (139)—децентрализація межевыхъ чиновъ. 39) Юхновскій (16, 295)—приблизить межевыя учрежденія къ населенію.

Тамбовская губ.: 40) Темниковскій (406).

Тверская губ.: 41) Бѣжецкій (73, 108). 42) Весьегонскій (73, 161)—приблизить къ населенію. 43) Тверской У. (430).

Тульская губ.: 44) Каширскій (345).

Харьковская губ.: 45) Волчанскій (25, 206). 46) Харьковскій У. (27).

Херсонская губ.: 47) Тираспольскій (40, 352)—межевое бюро. 48) Херсонскій У. (39, 393)—посредники по полюбовному обмежеванію.

Черниговская губ.: 49) Губернскій (13). 50) Кролевецкій (267). 51) Суражскій (431).

Ярославская губ.: 52) Губернскій (9). 53) Пошехонскій (191). 54) Романово-Борисоглѣбскій (8, 196). 55) Ростовскій (8, 217). 56) Ярославскій У. (9, 233).

3. Въ цѣляхъ восполненія недостатка въ казенныхъ землемѣрахъ, желательно:

а) Предоставить частнымъ землебрамъ производить возстановленіе границъ, съ установленіемъ отвѣтственности ихъ за произведенныя работы.

Владимірская губ.: 1) Покровскій (31, 147).

Лифляндская губ.: 2) Губернскій (3).

Псковская губ.: 3) Губернскій (21)—учрежденіе института частныхъ и земскихъ присяжныхъ землебровъ, съ прарами правительственныхъ землебровъ и съ подчиненіемъ ихъ контролю Правительства. 4) Порховскій (19).

б) Учредить институтъ частныхъ землебровъ, которые, по выдержаніи надлежащаго испытанія, обязаны были бы по извѣстной таксѣ производить всѣ землебрныя для частныхъ лицъ работы съ полною, за законность и правильность ихъ, отвѣтственностью, при чемъ эти землебры находились бы подъ контролемъ губернской чертежной или межевой канцеляріи, подобно тому, какъ присяжные повѣренныя, частныя повѣренныя и нотаріусы работаютъ за вознагражденіе отъ частныхъ лицъ, но подъ надзоромъ совѣтовъ и судовъ.

Рязанская губ.: 1) Губернскій (29). 2) Егорьевскій (29, 51, 191).

в) Увеличить число землебрныхъ училищъ.

Псковская губ.: 1) Великолудскій (19, 99). 2) Порховскій (19, 248).

г) Допускать на должности землебровъ какъ окончившихъ курсъ, такъ и практиковъ, выдержавшихъ установленный экзаменъ при окружномъ судѣ, по примѣру экзаменовъ для нотаріусовъ.

Псковская губ.: Порховскій (248).

4. Желательно разрѣшеніе земельныхъ споровъ о размежеваніи и возстановленіи межевыхъ признаковъ не судомъ, а въ ускоренномъ административномъ порядкѣ.

Разрѣшеніе земельныхъ споровъ о размежеваніи и границахъ не судомъ, а межевымъ вѣдомствомъ представляется мѣрою рискованною.

Владимірская губ.: Губернскій (31—32).

Владимірская губ.: 1) Владимірскій У. (31, 68). 2) Покровскій (31, 147).

Минская губ.: 3) Рѣчицкій (387—388)—властью земскаго начальника въ теченіе одного мѣсяца со времени нарушенія.

Могилевская губ.: 4) Могилевскій У. (92)—безъ ходатайства о размежеваніи другой стороны. 5) Чаусскій (144).

Смоленская губ.: 6) Губернскій (113) — производство размежеванія административнымъ путемъ крестьянскими учрежденіями или особою уѣздною комиссіею. 7) Смоленскій У. (16)—то же. 8) Порѣчскій (16, 18)—мѣстный судъ, подкрѣпленный особымъ непремѣннымъ членомъ и землебромъ. 9) Юхновскій (16, 295)—дѣла объ окончательномъ установленіи границъ должны вѣдаться мѣстными административными учрежденіями и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ переходить въ судъ.

Тульская губ.: 10) Губернскій (8)—мѣстные органы крестьянскаго управленія.

5. Желательно присвоение межамъ отграниченія значенія междъ генеральнаго межеванія.

Минская губ.: 1) Пинскій (342) — присвоение надлежаще утвержденнымъ частнымъ планамъ значенія плановъ генеральнаго межеванія.

Орловская губ.: 2) Сѣвскій (211, 739).

Смоленская губ.: 3) Бѣльскій (16, 52).

Тульская губ.: 4) Новосильскій (368) — планы размежеванія, по засвидѣтельствуваніи, считать казенными документами.

Харьковская губ.: 5) Ахтырскій (170).

6. Необходимо выработать общій типъ межевыхъ знаковъ.

Витебская губ.: 1) Люцинскій (348—349).

Кіевская губ.: 2) Каневскій (466). 3) Липовецкій (858).

Могилевская губ.: 4) Губернскій (9).

Новгородская губ.: 5) Крестецкій (223) — желѣзные или чугунные столбы.

Псковская губ.: 6) Опочецкій (142). 7) Порховскій (248).

Смоленская губ.: 8) Гжатскій (17, 82) — обязательное проведеніе пограничныхъ канавъ и простѣвъ.

7. Желательно установить болѣе дѣйствительныя мѣры для надзора за сохранностью межевыхъ знаковъ и привлеченія къ отвѣтственности виновныхъ въ ихъ нарушеніи и порчѣ, съ усиленіемъ наказанія за эти проступки.

Витебская губ.: 1) Двинскій (237) — надзоръ правительственныхъ полевыхъ стражниковъ. 2) Невельскій (370) — то же.

Волынская губ.: 3) Заславскій (102). 4) Ковельскій (125) — возложить обязанность сохраненія межевыхъ знаковъ въ исправности на владѣльцевъ.

Калужская губ.: 5) Жиздринскій (41) — охрана знаковъ триангуляціи.

Кіевская губ.: 6) Радомысльскій (906). 7) Таращанскій (1027).

Ковенская губ.: 8) Губернскій (7).

Костромская губ.: 9) Юрьевецкій (516) — наблюденіе волостныхъ правленій, подъ руководствомъ земскихъ начальниковъ и уѣздной полиціи.

Курская губ.: 10) Грайворонскій (52, 126) — надзоръ полевыхъ сторожей. 11) Фатежскій (51, 783) — за порчу хозяйственныхъ знаковъ.

Могилевская губ.: 12) Сѣнненскій (136).

Орловская губ.: 13) Кромскій (209, 545). 14) Трубчевскій (213, 748, 751).

Подольская губ.: 15) Летичевскій (29, 786).

Полтавская губ.: 16) Гадячскій (145, 180).

Псковская губ.: 17) Опочецкій (142).

Тверская губ.: 18) Осташковскій (356).

Тульская губ.: 19) Ефремовскій (10). 20) Новосильскій (368).

Черниговская губ.: 21) Губернскій (13). 22) Глуховскій (130).



Глава II. Административно-полицейская и судебная охрана сельскохозяйственной собственности.

1. Необходимость предупредительных мѣръ по охранѣ сельскохозяйственной собственности.—2. Слабость полицейскаго надзора вообще.—3. Необходимость коренной реорганизациі сельской полиціи.—4. Учрежденіе всесословной волости.—5. Устройство уѣздной сѣти телефоновъ.—6. Борьба съ нищенствомъ.—7. Административная высылка порочныхъ членовъ общества.—8. Судебная охрана сельскохозяйственной собственности.—9. Улучшеніе существующихъ условій судопроизводства и судоустройства.—10. Организациа суда на почвѣ судебныхъ уставовъ 1864 года.—11. Улучшеніе института земскихъ начальниковъ.—12. Волостной судъ и его недостатки.—13. Уголовная репрессія и карательная система.—14. Тюремное заключеніе, его недостатки и необходимая реорганизациа; учрежденіе патронатовъ.—15. Желательность введенія института условнаго осужденія.—16. Заключенія Комитетовъ.

Улучшеніе указанныхъ въ предыдущей главѣ общихъ культурно-экономическихъ и правовыхъ условій современной деревни является, съ точки зрѣнія охраны сельскохозяйственной собственности, наиболѣе существенною предупредительною мѣрою въ широкомъ смыслѣ этого слова.

Необходимость предупредительныхъ мѣръ по охранѣ сельскохозяйственной собственности¹⁴⁾.

Кромѣ того, въ интересахъ охраны сельскохозяйственной собственности необходимы также предупредительныя мѣры и въ болѣе тѣсномъ смыслѣ, а именно — мѣропріятія административно-полицейскаго характера, имѣющія своею цѣлью, по возможности, предупредить самое правонарушеніе и, слѣдовательно, необходимость обращенія къ суду и уголовной репрессіи. Не говоря уже о трудности розыска, обнаруженія и преслѣдованія виновныхъ, — самый ущербъ, нанесенный преступленіемъ или проступкомъ, нерѣдко не поддается вовсе возмѣщенію, а потому для дѣйствительной успѣшности сельскаго хозяйства необходимо, чтобы сельскохозяйственная собственность пользовалась именно *предупредительною* охраною (Виленская, 143).

Съ указанной точки зрѣнія, на первый планъ выдвигается значеніе соотвѣтствующей организациі и дѣятельности *полицейской* власти. Въ настоящее время особенно большимъ зломъ деревни являются слабость полицейскаго надзора и проистекающая отъ этого обычная безнаказанность различнаго рода правонарушеній. Изъ ста совершившихся кражъ не болѣе десяти вызываютъ вмѣшательство

Слабость полицейскаго надзора вообще¹⁵⁾.

полиціи, ограничивающееся притомъ, за рѣдкими лишь исключеніями, составленіемъ протокола по заявленію потерпѣвшаго о происшедшей кражѣ. Въ виду такого формальнаго исхода заявленій о кражѣ, потерпѣвшіе, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, не доводятъ вовсе до свѣдѣнія полиціи о похищенномъ у нихъ имуществѣ, зная заранѣе, что дѣло ограничится однимъ лишь составленіемъ протокола; не рассчитывая, поэтому, на помощь полиціи, потерпѣвшіе или оставляютъ вовсе кражу безъ преслѣдованія, или же принимаютъ сами мѣры къ розыску виновнаго (Тамбовская, 208). Причина указаннаго явленія, крайне вредно отзывающагося на мѣстной сельскохозяйственной жизни, въ значительной степени кроется въ обремененіи органовъ полиціи множествомъ такихъ обязанностей, которыя, въ сущности, не относятся вовсе къ охраненію личной и имущественной безопасности населенія. Становой приставъ и подчиненныя ему лица: урядникъ, волостной старшина, сельскіе старосты, сотскіе и десятскіе—стали, преимущественно, собирателями всевозможныхъ свѣдѣній для различныхъ вѣдомствъ и взыскателями разныхъ сборовъ, при чемъ собственно для мѣръ полицейскаго характера—розыска, преслѣдованія и поимки виновныхъ, поддержанія порядка на базарахъ, пристаняхъ, перевозахъ и проч., въ распоряженіи названныхъ органовъ сельской полиціи нѣтъ ни времени, ни необходимыхъ средствъ. Въ результатѣ, для сельскаго жителя оказывается весьма затруднительнымъ добиться чего-нибудь отъ обремененной различными предписаніями начальства уѣздной полиціи (Рязанская, 435—436).

Необходимость современной реорганизации сельской полиціи 16).

Въ особенности же неудовлетворительно представляется современная организація сельской выборной полиціи. Въ положеніи о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, помимо по-земельнаго устройства послѣднихъ и правовыхъ отношеній ихъ къ бывшимъ помѣщикамъ и между собою, установлены также обязанности лицъ такъ называемаго «сельскаго управленія» по отношенію къ дѣламъ общаго порядка, спокойствія и благочинія, т. е. полицейскаго надзора. Но дѣйствительность не оправдала надеждъ, возлагавшихся на успешное отправленіе этихъ обязанностей лицами волостного и сельскаго управленія: полицейскій надзоръ въ деревнѣ въ настоящее время почти совершенно отсутствуетъ. Винить въ этомъ крестьянъ едва ли возможно, въ виду недостаточной ихъ грамотности и слабаго развитія въ нихъ чувства гражданственности, а также вслѣдствіе обремененія сельскаго управленія, кромѣ полицейскихъ обязанностей, множествомъ другихъ функцій, не посильныхъ не только простому, темному человѣку, но и болѣе свѣдущимъ лицамъ. Волостной старшина большую часть дня проводитъ въ волостномъ правленіи, занятый наблюденіемъ за перепиской,

всегда многочисленной и сложной, подписаніемъ бумагъ и выслушиваніемъ жалобъ. Ежедневно ему приходится разъѣзжать по волости, исполняя разные служебныя порученія; часто его требуютъ то въ городъ — въ полицейское управленіе, то въ земскій участокъ — къ начальнику для исполненія различныхъ требованій уѣздныхъ властей. Сельскій староста, въ свою очередь, занятъ не меньше въ своемъ районѣ дѣятельности: собираніе податей, сходы, а также частыя явки въ городъ, земскій участокъ и волостное правленіе, исполненіе всякаго рода порученій становаго пристава, урядника, волостного старшины, содѣйствіе въ приведеніи къ исполненію рѣшеній волостного суда, земскаго начальника, уѣзднаго члена, уѣзднаго съѣзда и проч. — все это не оставляетъ въ его распоряженіи свободнаго времени и, въ результатѣ, такіе проступки, какъ, на примѣръ, земельные захваты, порубки, конокрадство, воровство въ фруктовыхъ садахъ, поджоги и т. п., остаются часто нераскрытыми и безнаказанными, что совершенно деморализуетъ населеніе. Если къ этому прибавить, что низшіе чины полиціи — тѣ же крестьяне, живущіе почти исключительно обработкою земли и находящіеся въ неизбѣжной зависимости отъ того самаго населенія, надъ которымъ они призваны начальствовать, то становится очевиднымъ, что органы сельской полиціи не только не имѣютъ достаточно времени и силъ для исполненія своихъ обязанностей по предупрежденію и пресѣченію преступленій, но и сами состоятъ подъ постоянной угрозой мести и недоброжелательства со стороны тѣхъ изъ обывателей, которые почему-либо ими недовольны. Поэтому возложенное закономъ на сельское управленіе «охраненіе благочинія, порядка и безопасности лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій» рѣдко осуществляется на дѣлѣ, оставаясь обыкновенно мертвою буквою или принимая характеръ неизбѣжнаго, вынужденнаго вмѣшательства, подъ вліяніемъ лишь настоятельнаго требованія очевидности и гласности происшедшаго нарушенія, или категорическаго настоянія самого потерпѣвшаго (Калужская, 175 — 176).

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитеты отмѣчаютъ особую неудовлетворительность низшихъ органовъ сельской полиціи — сотскихъ и десятскихъ, обусловливаемую самымъ способомъ отбыванія этихъ должностей — въ видѣ натуральной повинности. По существу обязанностей, лежащихъ на сотскихъ и десятскихъ, должности эти представляются весьма трудными и отвѣтственными, требующими поэтому умѣлыхъ и добросовѣстныхъ исполнителей. Между тѣмъ, при существующемъ порядкѣ отбыванія означенныхъ должностей, крестьянскія общества нерѣдко возлагаютъ обязанности десятскихъ и сотскихъ, какъ бы въ видѣ наказанія, на лицъ, почему-либо не пользующихся ихъ расположеніемъ, нерѣдко совершенно неспособныхъ и даже боль-

ныхъ, не могущихъ вовсе исполнять многоразличныя функціи сельской полиціи (Подольская, 535—536). Такіе полицейскіе служители, при полномъ незнакомствѣ съ правилами службы, не получая почти никакого жалованья, смотрятъ на отбываніе своей должности, какъ на тягостную повинность, поглощающую весь ихъ досугъ и отрывающую ихъ отъ работъ въ собственномъ хозяйствѣ. Поэтому въ крестьянской средѣ считаютъ чуть ли не несчастіемъ избраніе въ сотскіе и десятскіе, и на эти должности попадаютъ, большею частью, безотвѣтные, не протестующіе и менѣе развитые члены общества или же лица, которымъ нечего терять въ собственномъ хозяйствѣ (Симбирская, 242—243). Болѣе же зажиточные изъ крестьянъ уклоняются вовсе отъ полицейской службы, и выборъ въ сотскіе и десятскіе неизбѣжно падаетъ на худшій элементъ крестьянскаго населенія. При такихъ условіяхъ личный составъ сельской полиціи оказывается совершенно неудовлетворительнымъ, проявляющимъ крайнюю неумѣлость и небрежность въ выполненіи возложеннаго на него отвѣтственнаго дѣла. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне сами, сознавая неудовлетворительность сельской полиціи, замѣняютъ выборныхъ десятскихъ и сотскихъ наемными, и эта замѣна, по отзыву самихъ же крестьянъ, даетъ лучшіе во всѣхъ отношеніяхъ результаты (Екатеринославская, 129).

Въ виду такого положенія дѣла, большинство мѣстныхъ Комитетовъ признаетъ крайне необходимой замѣну нынѣ существующей выборной сельской полиціи наемной, получающей постоянное содержаніе и несущей строго опредѣленныя обязанности. Эта реформа представляется необходимой какъ въ цѣляхъ улучшенія полицейскаго надзора, такъ и въ интересахъ самихъ крестьянъ, привлекаемыхъ въ настоящее время къ отбыванію полицейской службы, въ прямой ущербъ своему собственному хозяйству (Симбирская, 243).

При этомъ отмѣчается, что содержаніе реформированной сельской полиціи, въ видѣ ли сельскихъ стражниковъ, или особаго института полевой стражи, на подобіе французскаго института «gardes champêtres», и т. п. должно быть отнесено на счетъ всѣхъ классовъ населенія, въ лицѣ казны и земства. Существующій же нынѣ въ этомъ отношеніи порядокъ, возлагающій содержаніе низшей сельской полиціи исключительно на средства одного лишь крестьянскаго сословія, представляется, очевидно, несправедливымъ. Пользованіе услугами сельской полиціи предоставлено всѣмъ лицамъ, проживающимъ въ деревнѣ, къ какому бы сословію они ни принадлежали, а потому необходимо привлечь и къ участию въ расходахъ на содержаніе полиціи всѣ сословія: охраненіе благочинія, порядка и безопасности лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій одинаково необходимо всѣмъ обывателямъ, даже тѣмъ, кто

не имѣть недвижимой собственности, точно также, какъ въ городѣ полиція нужна каждому обывателю, хотя бы даже временному (Калужская, 176—177). Только радикальное преобразование сельской полиціи на указанныхъ выше началахъ можетъ возвратитъ деревнѣ спокойствіе, безопасность и нормальную жизнь, и если такая реформа обойдется и не дешево, то передъ этимъ обстоятельствомъ едва ли можно останавливаться: деревнѣ нужна полиція правительственная, самостоятельная, отвѣтственная, непричастная къ мѣстнымъ интересамъ и выдѣленная изъ круга самоуправленія деревни (Рязанская, 631).

Выше было уже отмѣчено, что содержаніе низшей сельской полиціи должно быть отнесено на счетъ всего населенія, такъ какъ она призвана служить всесловнымъ интересамъ. Исходя изъ тѣхъ же соображеній, нѣкоторые Комитеты указываютъ на желательность, въ цѣляхъ упорядоченія условій сельской жизни, а въ томъ числѣ—и улучшенія охраны сельскохозяйственной собственности, преобразования нынѣшней крестьянской волости и волостного и сельскаго крестьянскаго управленія, съ замѣной ихъ всесловной волостью, какъ мелкою административно-хозяйственной единицей. Нынѣшнее волостное и сельское крестьянское управленіе, съ одной стороны, возлагаетъ на крестьянъ значительныя тягости въ видѣ мірскихъ сборовъ и весьма обременительныхъ натуральныхъ повинностей, а съ другой—лишаетъ волость тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыя поступали бы отъ другихъ сословій на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ благоустройства въ предѣлахъ волости. Еще большее значеніе имѣетъ то обстоятельство, что сельское управленіе лишается интеллигентныхъ силъ, которыми и безъ того бѣдна наша деревня, а крестьянское населеніе искусственно обособляется отъ своихъ ближайшихъ сосѣдей-землевладѣльцевъ. Такое искусственное обособленіе не можетъ не способствовать розни, взаимному непониманію, а нерѣдко и крайне вредному противопоставленію интересовъ. Крестьянство, сплоченное въ одну массу, подчиняется далеко не всегда правильнымъ и желательнымъ массовымъ инстинктамъ, а традиціи крѣпостныхъ отношеній не даютъ ему возможности выработать новыя надлежащія воззрѣнія на право собственности и отношенія къ землевладѣльцамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ волостное и сельское крестьянское управленіе лишено авторитета среди самихъ крестьянъ и неспособно поддерживать порядокъ и дать защиту какъ крестьянамъ, такъ и другимъ сельскимъ обывателямъ. По отношенію къ различнымъ порочнымъ элементамъ деревни, какъ, напримѣръ, къ конокрадамъ, сельское крестьянское управленіе обнаруживаетъ почти полное безсиліе; еще менѣе способно оно оказать противодѣйствіе аграрнымъ смутамъ. Отсутствіе

Учрежденіе всесловной волости¹⁷⁾.

авторитетной власти въ деревнѣ Правительство стремилось восполнить институтомъ земскихъ начальниковъ, а въ юго-западномъ краѣ удержало мировыхъ посредниковъ, — но и эти органы остаются чуждыми деревнѣ; мировымъ посредникамъ, поставленнымъ для защиты крестьянскихъ интересовъ, но не имѣющимъ никакихъ прямыхъ отношеній къ землевладѣльцамъ, не всегда удается найти надлежащее положеніе и сохранить безпристрастіе при существующихъ запутанныхъ аграрныхъ отношеніяхъ. Во всякомъ случаѣ, тотъ или иной органъ власти рѣшительно не въ состояніи замѣнить столь необходимаго непосредственнаго общенія землевладѣльцевъ и крестьянъ въ общественныхъ дѣлахъ и совмѣстнаго попеченія о мѣрахъ безопасности и благоустройства. Не могутъ достигнуть указанныхъ цѣлей и органы уѣзднаго земства, такъ какъ уѣздъ представляетъ слишкомъ большую единицу, и дѣятельность земства можетъ проявляться со всею полнотою только при существованіи болѣе мелкихъ общественныхъ единицъ. Поэтому учрежденіе всесословной волости признается однимъ изъ лучшихъ средствъ для примиренія интересовъ различныхъ классовъ населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ для созданія наиболѣе благопріятныхъ условій для охраны сельскохозяйственной собственности во всѣхъ ея видахъ (Кіевская, 664—666, 763—764).

Устройство уѣздно-
ной сѣти телефо-
новъ 18).

Въ числѣ предупредительныхъ мѣръ административно-полицейскаго характера, необходимыхъ для огражденія сельскохозяйственной собственности отъ нарушеній, нѣкоторыми Комитетами указывается, между прочимъ, на желательность устройства, за счетъ казны и земства, возможно болѣе широкой уѣздной сѣти телефоновъ, въ особенности полезныхъ въ дѣлѣ борьбы съ конокрадствомъ. Кромѣ того, прокуроры, судебные слѣдователи, становые пристава и вообще всѣ власти: судебныя, административныя, земскія и другія могли бы пользоваться телефонами по своимъ дѣламъ, не прибѣгая къ нынѣшнему способу сношенія чрезъ посредство земскихъ почтъ и разсылныхъ, — способу дорого стоящему и замедляющему ходъ дѣла, въ ущербъ успѣшности розыска покражи и обнаруженія виновныхъ (Бессарабская, 189).

Борьба съ нищен-
ствомъ 19).

Далѣе, Комитетами отмѣчается необходимость энергичной борьбы съ нищенствомъ, которое во многихъ случаяхъ является источникомъ различнаго рода проступковъ противъ собственности, не говоря уже объ общемъ неблагопріятномъ вліяніи его на населеніе. Нищенство, въ томъ видѣ, какъ оно наблюдается въ настоящее время, можно отнести къ двумъ категоріямъ — профессиональному и случайному. Наиболѣе опасный и частый видъ нищенства — профессиональный, подъ которымъ нерѣдко скрываются кражи и другія преступленія. Являясь въ качествѣ странниковъ, прохожихъ

и проч. по всѣмъ селеніямъ, въ особенности во время полевыхъ работъ, нищіе этой категоріи представляютъ весьма опасный элементъ. Борьба съ профессиональнымъ нищенствомъ для самого населенія совершенно непосильна, и Правительство должно притти ему на помощь установленіемъ строгихъ мѣръ взысканія для нищихъ-профессионаловъ, какъ для бродягъ. Въ отношеніи же лицъ, случайно впавшихъ въ нищенство за отсутствіемъ работы или вслѣдствіе временной потери трудоспособности, правительственными и общественными учрежденіями должны быть принимаемы мѣры призрѣнія и трудовой помощи, чтобы дать этимъ лицамъ возможность вновь вернуться къ нормальному труду и тѣмъ удержать ихъ отъ соблазна легкой наживы и покушенія на чужую собственность (Тверская, 327—328).

Наконецъ, охрана сельскохозяйственной собственности въ административно-полицейскомъ порядкѣ требуетъ, по заключенію нѣкоторыхъ Комитетовъ, урегулированія вопроса о высылкѣ порочныхъ членовъ сельскихъ обществъ. Административная
высылка порочныхъ
членовъ общества²⁰).

При обсужденіи этого вопроса мѣстными Комитетами было высказано, съ одной стороны, что рассматриваемый способъ борьбы съ преступностью имѣетъ значительныя преимущества предъ судебнымъ производствомъ, такъ какъ судъ связанъ необходимостью соблюденія многочисленныхъ формальностей и нерѣдко оказывается вынужденнымъ оправдывать завѣдомо виновныхъ, въ виду лишь недостаточности уликъ, подтверждающихъ ихъ виновность. Между тѣмъ сельское общество, хорошо знающее условія жизни каждаго изъ своихъ сочленовъ, можетъ правильнѣе разобраться въ вопросахъ этого рода, а потому предоставленіе ему права примѣненія административной высылки порочныхъ членовъ является вполне целесообразнымъ (Волинская, 11—12). При этомъ указывается на желательность предоставленія инициативы административной высылки не сельскимъ сходамъ, обыкновенно рѣдко выдающимъ своего односельчанина, а волостнымъ сходамъ или же мѣстной администраціи, во избѣжаніе проявленія мести со стороны высылаемаго противъ участниковъ схода (Астраханская, 76—77). Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ облегченія крестьянамъ высылки порочныхъ членовъ, признается желательнымъ принятіе вызываемыхъ этою мѣрою расходовъ на счетъ казны (Астраханская, 77).

Съ другой стороны, однако, указывается и на неудобство передачи столь важной, по существу, мѣры, какъ административная высылка, въ руки сельскихъ обществъ, легко доступныхъ различнымъ постороннимъ вліяніямъ, ничего общаго съ дѣломъ не имѣющимъ,—какъ, напримѣръ, желаніе воспользоваться надѣльною землею высылаемаго и т. п. (Волинская, 11). Поэтому примѣненіе

административной высылки, во всякомъ случаѣ, должно быть обставлено особыми гарантіями противъ возможныхъ при этомъ злоупотребленій. Такъ, въ частности, слѣдовало бы постановить, что административной высылкѣ можетъ подлежать лишь лицо, уже опороченное по суду; что приговоръ о высылкѣ долженъ быть постановленъ квалифицированнымъ большинствомъ имѣющихъ право голоса участниковъ схода; что приговоръ дѣйствителенъ лишь при условіи присутствія на сходѣ подлежащаго земскаго начальника и т. п. Нѣкоторые же члены Комитетовъ, считая и эти гарантіи недостаточными, признаютъ вообще недопустимой, въ принципѣ, административную высылку на основаніи мірскихъ приговоровъ, находя, что всякая общественная среда ограждается въ своихъ общихъ и частныхъ интересахъ судомъ, всенародно и гласно обсуждающимъ всѣ проступки и преступленія; предоставленіе же права суда членамъ сельской общины надъ своимъ же односельчаниномъ, при общности и смѣшанности интересовъ судящихъ и судимаго, сводило бы главныя требованія правосудія—безпристрастіе и нелицепріятіе—къ тому положенію, при которомъ каждый являлся бы судьей въ своемъ собственномъ дѣлѣ (Екатеринославская, 130).

Судебная охрана
сельскохозяйственной
собственности 21).

Вопросъ о *судебной* охранѣ сельскохозяйственной собственности подвергся весьма подробному обсужденію въ мѣстныхъ Комитетахъ, по заключенію коихъ существующія нынѣ условія судебной защиты представляются далеко неблагоприятными для интересовъ сельскохозяйственной промышленности, вслѣдствіе крайняго обремененія мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденій массою дѣлъ и вытекающей изъ этого крайней медленности судопроизводства. Количество дѣлъ въ мировой юстиціи за послѣднія тридцать лѣтъ удвоилось, утроилось и даже мѣстами учетверилось, а между тѣмъ число мировыхъ судей осталось прежнее. Вслѣдствіе этого рѣшенія каждаго дѣла, проходящаго чрезъ двѣ инстанціи, приходится ждать не менѣе года, а при кассационномъ производствѣ оно затягивается и на нѣсколько лѣтъ. Такая медленность подрываетъ значеніе правосудія, лишаетъ возможности приводить въ исполненіе гражданскія рѣшенія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, значительно увеличиваетъ вредъ отъ недобросовѣстной адвокатуры, пользующейся судебной волокитой, какъ средствомъ затянуть процессъ на продолжительное время (Кіевская, 666).

Не въ лучшихъ условіяхъ находятся и другіе органы, вѣдающіе судебную охрану собственности. Институтъ земскихъ начальниковъ, возникшій по закону 12 іюля 1889 г. и призванный служить мѣстному населенію приближеніемъ къ нему власти, оказался на дѣлѣ не вполне достигающимъ этой цѣли, въ виду обширности районовъ, ввѣ-

ренныхъ попеченію земскихъ начальниковъ, разнообразія возложенныхъ на нихъ обязанностей, отсутствія точныхъ и положительныхъ руководствъ для ихъ дѣятельности и проч. (Новгородская, 152). При такихъ условіяхъ существующій судъ земскаго начальника, уѣзднаго съѣзда и губернскаго присутствія никоимъ образомъ не можетъ быть признанъ судомъ скорымъ, дешевымъ и близкимъ къ населенію. Въ участкѣ земскаго начальника проживаетъ отъ 30 до 50 тыс. жителей, и тяжущимся, а также свидѣтелямъ, ради ничтожнаго дѣла приходится являться въ камеру земскаго начальника за 15—20 верстъ, а въ съѣздъ еще значительно далѣе, такъ что, при существованіи двухъ инстанцій для обжалованія, производство по ничтожному дѣлу тянется нерѣдко цѣлыми годами, причемъ расходы на веденіе дѣла превышаютъ иногда размѣры самаго иска (Орловская, 747). Кромѣ того, въ настоящее время законъ совмѣщаетъ въ лицѣ земскаго начальника функціи судьи и сборщика всѣхъ государственныхъ налоговъ. Отсюда вытекаютъ серьезныя затрудненія для должной охраны сельскохозяѣственной собственности. Дѣло въ томъ, что земскіе начальники, обязанные заботиться объ исправномъ поступленіи съ населенія налоговъ и разныхъ сборовъ, неизбѣжно склонны къ извѣстнымъ послабленіямъ по отношенію къ обвиняемымъ въ самовольныхъ порубкахъ лѣса, потравахъ и другихъ правонарушеніяхъ сельскохозяѣственной собственности, въ видахъ сохраненія платежной способности населенія и уменьшенія тѣхъ или иныхъ съ него взысканій. Взысканныя же за самовольныя порубки лѣса и другія нарушенія суммы, по распоряженію тѣхъ же земскихъ начальниковъ, согласно предоставленному имъ закономъ праву, обращаются, прежде всего, на пополненіе разныхъ налоговъ и недоимокъ по нимъ, въ казну, оставляя, такимъ образомъ, безъ возмѣщенія собственно частныя интересы, что дѣйствуетъ развращающимъ образомъ на населеніе, привыкающее все болѣе и болѣе смотрѣть на такія правонарушенія, какъ на остающіяся безнаказанными. Апелляціонную, а по многимъ изъ такихъ дѣлъ и кассационную инстанцію представляетъ уѣздный съѣздъ, въ которомъ протестъ со стороны землевладѣльцевъ часто не находитъ должнаго къ себѣ вниманія, въ виду извѣстной солидарности членовъ съѣзда, связанныхъ однородными интересами въ качествѣ лицъ, отвѣтственныхъ въ исправномъ поступленіи съ населенія лежащихъ на немъ налоговъ. При такомъ положеніи дѣла охрана сельскохозяѣственной собственности недостаточно обезпечена, а потому необходимо или снятіе съ земскихъ начальниковъ функцій сборщиковъ налоговъ и прочихъ платежей, или же введеніе въ составъ членовъ съѣзда при разсмотрѣніи дѣлъ о право-

нарушеніяхъ противъ сельскохозяйственной собственности представителей землевладѣнія (Вологодская, 96).

Еще большая медленность движенія дѣлъ существуетъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ, гдѣ, при нормальномъ теченіи процесса, рѣшенія приходится ждать 2—3 года. Даже сравнительно незначительныя дѣла, подлежащія вѣдѣнію окружнаго суда или нотаріальной части, вызываютъ столь непомерную и непосильную волокиту и ложатся такимъ тяжелымъ бременемъ на каждого тяжущагося, что, при всей очевидной правотѣ дѣла, многіе невольно предпочитаютъ отказаться отъ возстановленія истины, чѣмъ подвергать себя всѣмъ трудностямъ судебного хожденія. Средоточіе суда и его учреждений въ губернскомъ городѣ, громадность разстоянія и недоступность веденія дѣлъ для малокультурнаго населенія, высокія судебныя, наследственные, нотаріальныя и крѣпостныя пошлины, непомерное соблюденіе всякихъ нужныхъ и ненужныхъ формальностей, тормозящихъ дѣло, и проч.—все это имѣетъ своимъ прямымъ послѣдствіемъ то, что насущныя потребности населенія, какъ, напримѣръ, утвержденіе въ правахъ наследства, совершеніе купчихъ крѣпостей и другихъ актовъ, остаются неудовлетворенными, и населеніе нерѣдко предпочитаетъ какъ-нибудь обойти эти формальности, чѣмъ прибѣгнуть къ законному пути и потомъ завести нескончаемыя тяжбы о собственности, безъ надежды на скорое ихъ окончаніе (Новгородская, 152—153).

Улучшеніе существующихъ условій судопроизводства и судоустройства ²²).

При указанныхъ выше условіяхъ, очевидно, крайне затруднена нормальная судебная охрана сельскохозяйственной собственности. Для послѣдней необходимо коренное улучшеніе нынѣ существующихъ условій судопроизводства и судоустройства, а именно ускореніе, упрощеніе и удешевленіе судебного процесса во всѣхъ его инстанціяхъ, вмѣстѣ съ соотвѣтствующей реорганизаціей самихъ органовъ суда, такъ какъ внѣ этого условія никакія мѣропріятія не будутъ въ состояніи водворить уваженіе къ закону и поддержать авторитетъ судебной власти (Кіевская, 666). При этомъ, въ частности, отмѣчается, что формы дѣйствующаго процесса по отношенію къ специальной сферѣ сельскохозяйственныхъ проступковъ страдаютъ чрезмѣрною медленностью правосудія и слабостью, между тѣмъ какъ въ этой области болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, необходимы быстрота и рѣшительность законнаго возмездія; медлительность же и послабленіе приводятъ зачастую населеніе къ сознанію безнаказанности его проступковъ, и даже самые проступки мало-по-малу пріобрѣтаютъ въ его глазахъ характеръ совершенно закономерныхъ дѣйствій (Минская, 10).

Высказываясь, поэтому, за необходимость реформированія нашего судопроизводства, въ смыслѣ возможнаго его ускоренія, упрощенія и удешевленія, Комитеты указываютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что во главѣ всѣхъ начинаній въ этой области должны быть поставлены принципы судебныхъ уставовъ 1864 года: судъ долженъ быть скорый, равный для всѣхъ и милостивый. Скорость судопроизводства, составляя одно изъ принципиальныхъ условій его полезности, обусловливается не только установленнымъ порядкомъ судопроизводства, но и соотвѣтственностью числа органовъ суда съ ростомъ населенія и его хозяйственно-экономической дѣятельностью. Этого именно соотвѣтствія не существуетъ въ нынѣшнемъ положеніи дѣла. Въ то время какъ хозяйственно-экономическая дѣятельность населенія увеличилась въ нѣсколько разъ, судебныя учрежденія, нормирующія эту дѣятельность въ ея внутреннихъ процессахъ, увеличились въ численномъ отношеніи, со времени ихъ основанія, весьма слабо, въ результатѣ чего появилась та медленность въ рѣшеніи судебныхъ дѣлъ, которая сдѣлалась общимъ мѣстомъ и которая угнетаетъ экономическую дѣятельность населенія, парализуя взаимодѣйствіе его хозяйственныхъ силъ. Поэтому большинство Комитетовъ признаетъ необходимымъ увеличить число существующихъ судебныхъ органовъ, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ районовъ ихъ дѣятельности. Далѣе указывается, что до реформы 1889 года право толкованія и разъясненія законовъ принадлежало одному лишь учрежденію въ государствѣ — Правительствующему Сенату, что вполне совпадало съ основнымъ принципомъ суда, равнаго для всѣхъ. При установленномъ же нынѣ порядкѣ обжалованія рѣшеній уѣздныхъ съѣздовъ въ кассационномъ порядкѣ губернскимъ присутствіямъ, жители сосѣднихъ селеній, принадлежащихъ къ разнымъ губерніямъ, получаютъ разнородныя по одинаковымъ дѣламъ окончательныя рѣшенія. Подобное явленіе подрываетъ вѣру населенія въ правосудіе и въ существующій порядокъ и лишаетъ его стимула сообразовать съ такимъ неустойчивымъ порядкомъ свою экономическую дѣятельность; ненормальность того положенія, что губернскія присутствія обладаютъ правомъ кассационной инстанціи, выступаетъ особенно ярко еще потому, что, на ряду съ ними, для дѣлъ, рѣшаемыхъ мировыми судьями и членами окружныхъ судовъ, — кассационной инстанціей, попрежнему, служитъ Правительствующій Сенатъ (Самарская, 479—480). Подчиненіе уѣздныхъ съѣздовъ губернскимъ присутствіямъ, вмѣсто какихъ-либо высшихъ въ Имперіи судилищъ, было допущено, между прочимъ, по тому соображенію, что самыя дѣла, подсудныя съѣздамъ, считаются и малоцѣнными, и маловажными, а наказанія, ими опредѣляемыя, — сравнительно легкими. Это основаніе, однако, едва ли

вѣрно. Сельскій хозяинъ, сравнительно, не часто можетъ быть вовлеченъ въ какой-либо большой по суммѣ процессъ; но для небольшихъ хозяевъ разборъ ихъ повседневныхъ нуждъ и пререканій представляетъ основной интересъ. Проиграть большой искъ для богатаго человѣка нерѣдко можетъ быть много легче, чѣмъ для небогатаго хозяина лишиться небольшой суммы. Равнымъ образомъ профессиональному вору понести наказаніе въ видѣ арестантскихъ ротъ, по рѣшенію окружнаго суда, едва ли труднѣе, чѣмъ интеллигентному человѣку вынести несправедливый арестъ, по слабо обоснованному или ошибочному приговору съѣзда. Каждому дорого свое, и понятіе объ умаленіи достоинства и даже имущественнаго ущерба cadaго человѣка нельзя измѣрять только количествомъ дней, проводимыхъ въ тюрьмѣ, и присуждаемыхъ сотенъ рублей, безотносительно къ его соціальному положенію и матеріальнымъ его средствамъ. Если Сенатъ или другое высшее судилище призваны закономъ въ качествѣ послѣдней инстанціи разсматривать дѣла воровъ и другихъ преступниковъ, то, казалось бы, нѣтъ никакого основанія лишать той же гарантіи правосудія людей, неопороченныхъ раньше, для коихъ незаконный приговоръ о заключеніи, хотя бы на самое короткое время и безъ всякаго лишенія правъ, можетъ имѣть, однако, громадное значеніе на всю жизнь (Рязанская, 435). Вмѣстѣ съ тѣмъ указывается, что по судебнымъ уставамъ 1864 года компетенція суда присяжныхъ была шире настоящаго времени. Позднѣйшими законоположеніями многія дѣла изъяты изъ вѣдѣнія присяжныхъ и переданы судебнымъ учрежденіямъ съ сословными представителями. Подобное сокращеніе юрисдикціи суда присяжныхъ не можетъ считаться полезнымъ въ воспитательномъ отношеніи. Участвуя въ составѣ присяжныхъ засѣдателей, представители населенія знакомятся съ правовыми понятіями нашего законодательства и распространяютъ ихъ затѣмъ въ общей массѣ населенія. Дорого стоящій государству судъ съ сословными представителями, отстранивъ большинство населенія отъ участія въ рѣшеніяхъ нѣкоторыхъ вопросовъ о виновности, лишилъ такимъ образомъ населеніе богатаго опыта и воспріятія правильныхъ правовыхъ по этимъ вопросамъ понятій, распространеніе которыхъ въ населеніи желательно. Поэтому признается также необходимымъ возвращеніе прежней юрисдикціи суда присяжныхъ, равно какъ и вообще возстановленіе началъ, положенныхъ въ основу судебныхъ уставовъ Императора Александра II (Самарская, 479—480).

Усовершенствованіе института земскихъ начальниковъ 24).

Съ другой стороны, нѣкоторыми Комитетами высказывается желательность улучшенія и расширенія института земскихъ начальниковъ. При этомъ одними Комитетами указывается на необходимость болѣе строгаго раздѣленія административной и судебной

функцій земскихъ начальниковъ. Другіе же Комитеты, напротивъ, находятъ, что изъ практики земскихъ начальниковъ не замѣчается, чтобы соединеніе въ ихъ рукахъ судебной и административной власти вредно вліяло на ту или другую сторону ихъ дѣятельности. Въ подкрѣпленіе этой послѣдней мысли указывается, что соединеніе въ рукахъ одного лица или учрежденія судебной и административной власти не есть, въ сущности, нововведеніе, установленное положеніемъ 12 іюля 1889 года; мировые посредники и сѣзды ихъ, съ самаго учрежденія, были именно органами судебно-административными, съ компетенціей, почти тождественной компетенціи нынѣшнихъ земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ сѣздовъ; однако, противъ организаціи первыхъ не дѣлалось, обыкновенно, тѣхъ возраженій, которыя раздаются по адресу послѣднихъ. Предоставленіе мѣстной власти, наравнѣ съ судебными функціями, руководства и надзора за дѣятельностью волостныхъ судовъ, а также и другихъ органовъ крестьянскаго управленія, участіе этой власти, вмѣсто полиціи, въ дѣлѣ взысканія съ крестьянъ повинностей, наконецъ, разсмотрѣніе ею споровъ и недоразумѣній, возникающихъ при пользованіи общинной надѣльной землей и требующихъ быстрого и возможно менѣе формальнаго разрѣшенія,—все это весьма желательно и, при правильномъ отношеніи къ дѣлу, можетъ дать прекрасные результаты. Правильное же отношеніе къ дѣлу зависитъ, во-первыхъ, отъ личнаго такта самихъ исполнителей и въ этомъ смыслѣ никакой регламентаціи не подлежитъ, и во-вторыхъ, отъ программы ихъ дѣятельности, установленной закономъ и направляемой указаніями и распоряженіями свыше. При такихъ условіяхъ мѣстная, близкая къ народу, власть, врученная мѣстнымъ же интеллигентнымъ людямъ, должна не только быть судьей возникающихъ среди населенія юридическихъ отношеній, но и руководить дѣятельностью органовъ крестьянскаго управленія, вселять въ нихъ чувство законности и сознаніе своихъ правъ и обязанностей и, наконецъ, въ нужныхъ случаяхъ, помогать населенію разумнымъ совѣтомъ и указаніемъ. Этотъ принципъ житейски безусловно вѣренъ и ради осуществленія его простительно поступиться отвлеченной теоріей,—хотя бы и признаваемой за аксіому,—о необходимости раздѣленія судебной и административной функцій. Соединеніе этихъ функцій въ рукахъ земскихъ начальниковъ, напротивъ, вполне допустимо. При этомъ требуются лишь нѣкоторыя частичныя измѣненія и улучшенія существующей организаціи разсматриваемаго института. Такъ, между прочимъ, въ настоящее время назначеніе и увольненіе земскихъ начальниковъ предоставлено, въ сущности, единоличной власти Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Подобный порядокъ стѣсняетъ независимость этихъ должностныхъ

лицъ, какъ судей, а потому желательно подвергнуть его измѣненію, при чемъ предпочтительной формой назначенія является выборное начало, съ утвержденіемъ избранныхъ лицъ Сенатомъ и съ установленіемъ смѣняемости ихъ не иначе, какъ по суду. Вмѣстѣ съ тѣмъ признается необходимымъ, чтобы высшая судебная инстанція въ губерніи—губернское присутствіе, состоящее почти исключительно изъ представителей администраціи и, какъ таковое, не отвѣчающее своему назначенію въ качествѣ высшей кассационной инстанціи въ губерніи,—по организаціи своей и составу было болѣе приближено къ судебнымъ учрежденіямъ (Московская, 243, 249).

Волостной судъ
и его недостатки²⁵).

Если существеннымъ недостаткомъ мировой юстиціи и общихъ судебныхъ учрежденій является медленность процесса, то суды волостные, которымъ мѣстные Комитеты удѣляютъ особое вниманіе (см. выпускъ «Крестьянскій правопорядокъ»), оказываются вполне несостоятельными по составу судей и отсутствію твердой почвы для ихъ дѣятельности. Освобожденные отъ обязанности примѣнять дѣйствующие въ гражданскихъ правоотношеніяхъ законы и получившіе крайне широкое и неопредѣленное право рѣшать дѣла по обычному праву, волостные суды, при отсутствіи твердыхъ обычаевъ, впадаютъ въ полный произволъ. Въ однихъ случаяхъ они, подъ вліяніемъ волостныхъ писарей, пользуются постановленіями Х т. св. зак., въ другихъ—самымъ разнообразнымъ образомъ примѣняютъ обычаи, основанные на немногихъ примѣрахъ, а нерѣдко рѣшаютъ дѣла по личному своему усмотрѣнію, не подкрѣпленному ни закономъ, ни обычаемъ. Даже при самомъ высокомъ умственномъ и нравственномъ уровнѣ судей, такой судъ представляетъ большія неудобства и опасность, такъ какъ онъ уничтожаетъ самое понятіе о правѣ и законѣ и лишаетъ подвѣдомственныхъ ему лицъ возможности устроить свои отношенія по закону и обезпечить ихъ безспорность. Между тѣмъ, именно съ точки зрѣнія личного состава волостной судъ представляется далеко не удовлетворительнымъ (Кіевская, 666). Главнымъ его недостаткомъ является чрезвычайно низкій уровень не только общей культурности, но и простой грамотности волостныхъ судей, вслѣдствіе чего все отправленіе правосудія фактически сосредоточено въ рукахъ волостного писаря,—нерѣдко единственно грамотнаго члена всей коллегіи,—который и творитъ судъ и расправу по единоличному своему усмотрѣнію. Кромѣ того, волостные судьи, назначаемые земскимъ начальникомъ изъ избранныхъ волостнымъ сходомъ кандидатовъ, находятся, въ качествѣ должностныхъ лицъ, подъ непосредственнымъ административнымъ воздѣйствіемъ того же земскаго начальника и, уже въ силу одного этого обстоятельства, не могутъ разсматриваться, какъ самостоятельные вершители правосудія. Наконецъ, существующая

по дѣйствующему закону возможность совмѣстительства въ одномъ лицѣ должностей предсѣдателя волостного суда и волостного старшины ставитъ волостной судъ въ положеніе совершенно ненормальное, лишая его необходимыхъ гарантій коллегіальнаго гласнаго суда. Такимъ образомъ, волостной судъ какъ по своей внутренней организаціи и личному составу, такъ и по основаніямъ своей дѣятельности представляетъ въ настоящее время учрежденіе чрезвычайно неопредѣленное, не удовлетворяющее самымъ элементарнымъ требованіямъ суда, а именно: онъ лишенъ строго опредѣленной юрисдикціи, въ немъ отсутствуютъ гарантіи самостоятельности судей, нѣтъ строго отдѣленія судебной власти отъ административной, онъ руководствуется въ своихъ рѣшеніяхъ не только закономъ, но и обычаемъ, а потому однородные вопросы въ разныхъ судахъ, а нерѣдко въ одномъ и томъ же судѣ, рѣшаются различно (Тамбовская, 54). Указанные недостатки волостного суда приобрѣтаютъ тѣмъ большее значеніе, что за послѣднее время компетенція его значительно расширилась, въ особенности въ отношеніи поземельной собственности крестьянъ. Если общіе суды и даже Правительствующій Сенатъ не всегда могутъ разобраться въ законахъ о землевладѣніи крестьянъ, то, казалось бы, тѣмъ менѣе можно ввѣрять столь важные интересы мѣстнаго населенія волостнымъ судамъ. Цѣны на землю въ настоящее время значительно поднялись; каждый клочекъ земли въ деревнѣ для небольшого хозяина имѣетъ серьезное значеніе, а потому указанное выше расширеніе компетенціи волостныхъ судовъ именно въ отношеніи крестьянскаго землевладѣнія представляется, очевидно, несправедливымъ, лишая крестьянъ необходимой гарантіи прочной судебной защиты ихъ правъ (Рязанская, 434).

Перенесеніе дѣла во вторую инстанцію — уѣздный съѣздъ мало содѣйствуетъ улучшенію сельской юрисдикціи. Въ то время какъ первая инстанція — волостные суды — руководствуется преимущественно обычаями, — вторая, надъ нею поставленная, — рушитъ всѣ ихъ рѣшенія на основаніи писаннаго права. Этимъ судопроизводственнымъ хаосомъ объясняется въ значительной степени самое стремленіе тяжущихся къ проведенію дѣла по всѣмъ инстанціямъ. Каждая сторона надѣется, что дѣло, рѣшенное на основаніи однихъ началъ въ волостномъ судѣ, будетъ перерѣшено, на основаніи другихъ началъ, въ съѣздѣ. При огромномъ количествѣ поступающихъ поэтому апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія волостного суда въ уѣздные съѣзды, послѣдніе, собираясь обычно не болѣе одного раза въ мѣсяцъ и засѣдая два, много три дня, не могутъ, разумѣется, въ должной мѣрѣ возстановить основные недостатки волостного суда и содѣйствовать укрѣпленію и развитію правосознанія

среди крестьянъ. Не могутъ этого сдѣлать также и губернскія присутствія. рассматривающія иной разъ чуть-ли не до ста дѣлъ въ засѣданіе и по личному своему составу, какъ уже было отмѣчено выше, совершенно не отвѣчающія требованіямъ судебной и, притомъ, кассационной инстанціи (Тамбовская, 54, 190).

Естественно, что при такихъ условіяхъ волостной судъ утрачиваетъ свой авторитетъ среди самихъ крестьянъ, которые отзываются о немъ крайне неодобрительно (Кіевская, 667). Мало того, въ нынѣшней своей постановкѣ волостной судъ неизбежно вводитъ полную неустойчивость въ правовыя понятія и отношенія сельскаго населенія, вселяетъ въ него неувѣренность въ возможность получить законную защиту своихъ правъ и вообще подрываетъ самое довѣріе къ суду и его представителямъ. Это обстоятельство пріобрѣтаетъ тѣмъ большее значеніе, что въ сельскомъ населеніи вообще существуетъ весьма смутное понятіе о неприкосновенности чужой собственности и о предосудительности различныхъ противъ нея проступковъ и посягательствъ. Волостные же суды, съ предоставленнымъ имъ закономъ правомъ налагать только незначительныя взысканія за подобные проступки, не могутъ воспитать въ народѣ надлежащаго пониманія права собственности, а напротивъ, имѣютъ на него отрицательное въ этомъ отношеніи вліяніе, расшатывая и безъ того слабое сознаніе преступности такихъ дѣяній, какъ, на примѣръ, захватъ чужой собственности, воровство сельскохозяйственныхъ продуктовъ и проч. (Могилевская, 73). На почвѣ же гражданскихъ отношеній, въ виду неудовлетворительности волостной юрисдикціи, возникаютъ многочисленныя тяжбы, для которыхъ не было бы мѣста при болѣе устойчивыхъ правовыхъ началахъ, и крестьяне постепенно привыкаютъ къ постоянному сутяжничеству (Виленская, 47).

Несостоятельность волостныхъ судовъ приводитъ мѣстные Комитеты къ заключенію о необходимости совершеннаго ихъ упраздненія или коренной реорганизаціи. При этомъ указывается, что однимъ изъ основныхъ началъ нормальной государственной и общественной жизни и правильнаго воспитанія гражданъ въ духѣ порядка и законности является одинаковый для всѣхъ сословій судъ и подчиненіе всѣхъ общимъ гражданскимъ и уголовнымъ законамъ и правиламъ судопроизводства. Дѣло правосудія, вѣдающее насущнѣйшіе интересы жизни, не можетъ быть ввѣрено, безъ явной опасности для правопорядка, неграмотнымъ или полуграмотнымъ судьямъ, къ тому же вершающимъ дѣла по своему усмотрѣнію и по невѣдомымъ, а часто и не существующимъ въ дѣйствительности обычаямъ. Важныхъ и неважныхъ дѣлъ не существуетъ для правосудія; всѣ дѣла должны рѣшаться такимъ судомъ, въ которомъ

и личность судьи и правила судопроизводства гарантировали бы какъ безпристрастіе и устраненіе ошибокъ, такъ и возможность правильнаго обжалованія и повѣрки рѣшеній въ высшей инстанціи. Поэтому, въ виду крайней неудовлетворительности волостныхъ судовъ, они подлежали бы совершенному упраздненію, съ передачей всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, на общемъ основаніи, мировой юстиціи, пользующейся въ населеніи наибольшимъ авторитетомъ. Но если бы, тѣмъ не менѣе, по соображеніямъ дешевизны и близости къ населенію, признано было предпочтительнымъ удержать волостные суды, то они, во всякомъ случаѣ, должны бы подвергнуться коренной реорганизаціи и получить процессуальный уставъ; въ составъ судей должны быть введены образованные элементы и отвѣтственный предсѣдатель; изъ судовъ сословныхъ они должны обратиться въ низшую инстанцію общесословнаго суда и рѣшенія ихъ должны основываться на законѣ (Кіевской, 667). При этомъ, въ качествѣ мотивовъ противъ совершеннаго упраздненія волостныхъ судовъ, кромѣ близости ихъ къ населенію и дешевизны, въ нѣкоторыхъ Комитетахъ указывается также на присущее имъ знаніе всѣхъ особенностей крестьянскаго быта, каковое обстоятельство и заставляеть отдать волостному суду предпочтеніе предъ общими или мировыми судами, при условіи лишь соотвѣтствующей его реорганизаціи и улучшенія (Волинская, 195; Витебская, 93; Московская, 239—242).

Обращаясь, затѣмъ, къ вопросу объ уголовной репрессіи по дѣламъ о нарушеніи сельскохозяиственной собственности, въ связи съ установленною дѣйствующимъ законодательствомъ карательною системою, Комитеты отмѣчаютъ, прежде всего, что на пониженіе преступности вліяеть, какъ показываетъ опытъ, не столько усиленіе уголовной репрессіи, сколько бѣольшая степень неизбѣжности наказанія (Минская, 10), и что практическое дѣйствіе законовъ зависитъ вообще не столько отъ ихъ содержанія, сколько отъ способа ихъ примѣненія къ повседневной жизни (Виленская, 143). Между тѣмъ на практикѣ судебныя мѣста относятся нерѣдко слишкомъ снисходительно къ нарушеніямъ противъ сельскохозяиственной собственности, считая многія изъ такихъ нарушеній сравнительно несущественными, что не можетъ не отражаться крайне неблагоприятно на интересахъ сельскаго хозяйства (Гродненская, 54—55).

Указанное обстоятельство, по свидѣтельству мѣстныхъ Комитетовъ, пріобрѣтаетъ тѣмъ большее значеніе, что дѣйствующее законодательство устанавливаетъ вообще весьма легкія наказанія за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ (ст. ст. 145—153 уст. о наказ.), при чемъ такіе важные для интересовъ сельскаго хозяйства проступки, какъ, напримѣръ, самовольные захваты, запашки,

Уголовная репрессія и карательная система 26).

засѣвы, потравы и проч., въ настоящее время могутъ служить основаніемъ только для гражданскаго иска, коль скоро они не сопровождались насиліемъ или самоуправствомъ. Подвести же какой-либо изъ этихъ проступковъ подъ понятіе насилія или даже простого самоуправства, т. е. проступка, уголовно наказуемаго, представляется весьма затруднительнымъ, такъ какъ для этого, согласно многочисленнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, требуется наличность слѣдующихъ условій: 1) чтобы дѣйствія обвиняемаго въ самоуправствѣ лица были направлены къ возстановленію или осуществленію его дѣйствительнаго или предполагаемаго имъ такового права; 2) чтобы эти дѣйствія были самовольны, т. е. предприняты помимо установленныхъ властей или съ нарушеніемъ законнаго порядка; 3) чтобы они были соединены съ нарушеніемъ права другого лица, фактически владѣвшаго или обладавшаго этимъ правомъ, и 4) чтобы они были совершены съ насиліемъ противъ владѣльца права или лицъ, замѣняющихъ его, или хотя и безъ насилія, но въ ихъ присутствіи и вопреки ясно выраженной ими волѣ (Тамбовская, 307—308). Въ виду очевидной трудности установленія, при указанныхъ выше условіяхъ, уголовной отвѣтственности виновнаго, потерпѣвшему приходится обыкновенно ограничиваться, по необходимости, предъявленіемъ лишь гражданскаго иска. Въ результатѣ послѣдняго истецъ, послѣ продолжительныхъ хлопотъ, расходовъ и проч., получаетъ исполнительный листъ, по которому, нерѣдко, ему ничего не удастся взыскать съ отвѣтчика, за сокрытіемъ имущества или дѣйствительнымъ отсутствіемъ такового. Такимъ образомъ, къ причиненнымъ потерпѣвшему убыткамъ присоединяются еще судебные расходы, въ виду чего многіе изъ потерпѣвшихъ предпочитаютъ отказаться вовсе отъ судебной волокиты, въ конечномъ результатѣ безплодной. Указанное, крайне нежелательное и вредное для дѣла, положеніе вещей является прямымъ послѣдствіемъ существующаго въ нашихъ уголовныхъ законахъ пробѣла: ст. 1601 улож. о наказ. караетъ лишь за насильственное завладѣніе чужой собственностью, а ст. 142 уст. о наказ. предполагаетъ, въ свою очередь, насиліе надъ личностью и, такимъ образомъ, захватъ чужого имущества, не сопровождавшійся насиліемъ, остается вовсе безъ уголовной репрессіи (Пермская, 14).

Результатомъ такого несоотвѣтствія существующей карательной системы съ потребностями дѣйствительной жизни является почти полная беззащитность сельскохозяйственной собственности. Для устраненія сего указывается, съ одной стороны, на необходимость усиленія установленныхъ дѣйствующимъ законодательствомъ наказаній за различные виды нарушенія чужой собственности (Витебская, 520—521). При этомъ, въ частности, отмѣчается, что, по

самой сущности правонарушеній въ сельскохозяйственной области, по силѣ проявленія въ нихъ преступной воли и по свойству объекта этихъ правонарушеній, представляется возможнымъ подраздѣлить таковыя на три группы: 1) злонамѣренное причиненіе ущерба чужому хозяйству, а также непосредственное, самовольное пользованіе его произведеніями и чужими земельными угодьями, безъ обращенія, однако, таковыхъ въ свое распоряженіе (каковы, напри- мѣръ, порча насажденій, канавъ, изгородей, машинъ и т. п. сель- скохозяйственныхъ приспособленій, самовольный сборъ валежника, грибовъ, ягодъ, плодовъ и т. п. для непосредственнаго употребленія, самовольная пастба и потравы); 2) обращеніе произведеній чужого сельскаго хозяйства и земли въ свое владѣніе путемъ похищенія (каковы лѣсопорубки съ цѣлью похищенія лѣса, похищеніе на- сажденій и т. п.), и 3) обращеніе чужихъ земельныхъ угодій въ свое владѣніе, какъ бы на правѣ собственности. Сообразно этимъ тремъ группамъ правонарушеній, слѣдовало бы установить и соот- вѣтствующія имъ, по степени строгости, наказанія (Минская, 10).

Съ другой стороны, однако, высказывается, что для борьбы съ преступностью необходимо коренное измѣненіе самого характера наказаній и существующей карательной системы. Для того, чтобы въ деревнѣ существовалъ правовой порядокъ, чтобы собственность, въ широкомъ смыслѣ этого слова, имѣла должную охрану, необхо- димо не столько суровое, сколько цѣлесообразное наказаніе; необхо- димо, чтобы между временемъ совершенія проступка и временемъ осуществленія приговора суда протекалъ наименѣе короткій срокъ, а не тянулись долгіе мѣсяцы; чтобы наказаніе являлось дѣйстви- тельнымъ для всѣхъ обывателей деревни, а самое главное — чтобы существовала реальная гражданская отвѣтственность по всѣмъ правонарушеніямъ, влекущимъ за собою матеріальный ущербъ для потерпѣвшихъ. Поэтому ко всѣмъ проступкамъ противъ собствен- ности и имущества, не заключающимъ въ себѣ признаковъ грабежа и насилія, должна быть примѣнена въ широкихъ размѣрахъ система наказанія денежными штрафами, а при несостоятельности виновнаго къ уплатѣ требуемой суммы—онъ долженъ представить ея эквивалентъ въ видѣ личнаго труда (Симбирская, 86).

Въ тѣснѣйшей связи съ указаннымъ выше измѣненіемъ кара- тельной системы, въ качествѣ необходимаго условія для практиче- скаго его осуществленія, находится вопросъ о реорганизациі тю- ремнаго дѣла. Въ существующихъ условіяхъ отбыванія тюрем- наго заключенія имѣется, по указанію мѣстныхъ Комитетовъ, т много отрицательныхъ сторонъ, подвергающихъ сомнѣнію самую пользу и цѣлесообразность этого наказанія. Главнѣйшимъ недо- статкомъ въ данномъ случаѣ является отсутствіе надлежаще при-

Тюремное заклю- ченіе, его недостатки и необходимая реор- ганизациа 27)

способленныхъ мѣстъ заключенія для осужденныхъ. Помѣщеніе въ тюрьмы, безразлично, отбывающихъ и исправительное, и уголовное наказаніе, вызываемое крайнимъ переполненіемъ тюремъ, ведетъ на практикѣ къ тому, что отбывшіе срокъ заключенія, назначенный судомъ за какой-нибудь болѣе или менѣе маловажный проступокъ, возвращаются въ свою среду совершенно деморализованными послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ совмѣстной жизни и общенія съ преступниками, отбывающими уголовную кару за тяжкія преступленія и рецидивы. Въ связи съ переполненіемъ тюремъ и отсутствіемъ достаточно приспособленныхъ для содержанія заключенныхъ помѣщеній находится также недостатокъ, а во многихъ случаяхъ и совершенное отсутствіе арестантскаго труда, такъ что заключенные проводятъ время въ полной праздности. При такихъ условіяхъ и въ виду крайней бѣдности крестьянскаго населенія, содержаніе въ тюрьмѣ для многихъ является не наказаніемъ, а способомъ беззаботно прожить на казенный счетъ, такъ что, въ результатѣ, тюремное заключеніе не только не исправляетъ виновныхъ, но, напротивъ, еще болѣе развращаетъ ихъ, дѣлая ихъ впослѣдствіи, по выходѣ изъ тюремъ и возвращеніи на родину, настоящимъ бичемъ для мѣстнаго сельскаго населенія. Такимъ образомъ, въ современной своей постановкѣ, наши тюрьмы являются лишь разсадникомъ преступленій и школою для усовершенствованія въ нихъ (Екатеринославская, 130, 141).

Поэтому, на ряду съ установленіемъ той или иной карательной системы, необходимо также озаботиться и улучшеніемъ условій отбыванія самаго наказанія, чтобы извлечь изъ послѣдняго дѣйствительную пользу, а не толкать осужденныхъ еще въ худшія условія. Главнѣйшее въ этомъ отношеніи значеніе имѣетъ цѣлесообразная организація принудительнаго труда, какъ средства, могущаго, съ одной стороны, оказать глубокое исправительное вліяніе на наказуемаго, а съ другой — хотя бы отчасти возмѣстить ущербъ, причиненный его проступкомъ или преступленіемъ, а также расходы по его содержанію (Витебская, 521; Симбирская, 87). Въ этомъ отношеніи указывается, между прочимъ, на желательность учрежденія особыхъ рабочихъ колоній (Вятская, 33—34), введенія общественныхъ или правительственныхъ работъ (Виленская, 96) и вообще возможно болѣе широкой замѣны наказанія въ формѣ лишенія свободы организаціею принудительныхъ работъ на тѣхъ или другихъ началахъ (Московская, 567—568).

Учрежденіе патронатовъ 28).

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетами отмѣчается также необходимость учрежденія особыхъ патронатовъ для лицъ, вышедшихъ изъ тюрьмы. Съ момента отбытія преступникомъ наказанія оканчиваются обязанности государства по его призрѣнію, и онъ

долженъ перейти подъ попеченіе общества. Для этого, на ряду съ преобразованіемъ нашихъ тюремъ, необходима правильная организація помощи лицамъ, вышедшимъ изъ мѣстъ заключенія, чтобы они могли вступить въ обычную свою колею, возвратиться на путь прежней трудовой жизни въ средѣ свободнаго общества. Для этого желательно устройство патронатовъ, которые могли бы научить преступника правильно пользоваться свободою и приспособить его къ жизни въ обществѣ. Въ цѣляхъ болѣе дѣйствительной охраны собственности, для поддержанія порядка и спокойствія и для укрѣпленія въ населеніи нравственныхъ началъ, не должно останавливаться предъ серьезными матеріальными затратами на реорганизацію нашихъ тюремъ и устройство патронатовъ, особенно если принять во вниманіе, что у насъ преступность растетъ быстрѣе населенія, а число рецидивистовъ съ каждымъ годомъ увеличивается (Подольская, 623).

Наконецъ, въ качествѣ одного изъ способовъ борьбы съ преступностью, нѣкоторыми Комитетами указывается на желательность введенія института условнаго осужденія. Этимъ путемъ могло бы быть удержано отъ дальнѣйшей преступной дѣятельности значительное число лицъ, которыя, случайно или по легкомыслію впадъ въ преступленіе, выходятъ затѣмъ изъ тюрьмы закоренѣлыми и опытными преступниками. вмѣстѣ съ тѣмъ введеніе института условнаго осужденія, освободивъ наши тюрьмы отъ существующаго нынѣ ихъ переполненія, тѣмъ самымъ дало бы возможность улучшить постановку тюремнаго дѣла, въ смыслѣ надлежащей организаціи труда и исправительнаго вліянія его на заключенныхъ (Полтавская, 814).

Институтъ условнаго осужденія 29).

Заключенія Комитетовъ.

Такимъ образомъ, въ отношеніи административно-полицейской и судебной охраны сельскохозяиственной собственности и борьбы съ преступностью въ средѣ сельскаго населенія, Комитеты пришли къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

А. Улучшеніе и усиленіе полицейскаго надзора.

1. Въ цѣляхъ охраны сельскохозяиственной собственности необходимы не столько карательныя, сколько предупредительныя мѣры.

Виленская губ.: 1) Ошмянскій (143).

Екатеринославская губ.: 2) Верхнеднепровскій (54, 129—130).

Херсонская губ.: 3) Тираспольскій (40, 352).

2. Для достиженія указанной выше цѣли необходимо:

а) Улучшить и усилить полицейскій надзоръ вообще.

- Астраханская губ.:* 1) Енотаевскій (90).
Виленская губ.: 2) Лидскій (121, 123). 3) Троцкскій (211).
Витебская губ.: 4) Себежскій (507). 5) Люцинскій (348).
Волынская губ.: 6) Ровенскій (206).
Воронежская губ.: 7) Губернскій (7). 8) Богучарскій (6). 9) Задонскій (6). 10) Острогожскій (7, 145, 150).
Вятская губ.: 11) Глазовскій (98, 234).
Гродненская губ.: 12) Брестскій (57, 243).
Екатеринославская губ.: 13) Верхнеднѣпровскій (55, 129). 14) Бахтумскій (55, 82, 89). 15) Павлоградскій (239—240)—**обязательность образовательнаго ценза.**
Калужская губ.: 16) Тарусскій (304).
Кіевская губ.: 17) Каневскій (466). 18) Кіевскій У. (667).
Ковенская губ.: 19) Поневѣжскій (113). 20) Шавельскій (171).
Курляндская губ.: 21) Виндавскій (33). 22) Гезенпотскій (42). 23) Гробинскій (49).
24) Тальсенскій (62). 25) Туккумскій (67).
Курская губ.: 26) Путивльскій (555).
Лифляндская губ.: 27) Губернскій (3). 28) Венденскій (134, 170). 29) Рижскій У. (134, 201).
Минская губ.: 30) Губернскій (3). 31) Рѣчицкій (383).
Могилевская губ.: 32) Губернскій (9). 33) Сѣнненскій (136). 34) Чериковскій (157).
Московская губ.: 35) Клинскій (376).
Оренбургская губ.: 36) Губернскій (36).
Орловская губ.: 37) Болховскій (209, 284). 38) Ливенскій (214, 277) — **улучшить полицейскій розыскъ.** 39) Карачевскій (278).
Пензенская губ.: 40) Чембарскій (56, 162).
Пермская губ.: 41) Осинскій (386).
Подольская губ.: 42) Губернскій (31). 43) Могилевскій (27).
Полтавская губ.: 44) Зѣньковскій (197). 45) Лубенскій (146, 635).
Псковская губ.: 46) Великолуцкій (98)—**городская и сельская полиція общественнаго благоустройства.**
Рязанская губ.: 47) Губернскій (29). 48) Михайловскій (240). 49) Рязанскій У. (51).
50) Раненбургскій (332)—**улучшить полицію и слѣдственную власть.**
Самарская губ.: 51) Бугульминскій (129, 165).
Симбирская губ.: 52) Ардатовскій (231, 243—244) — **учрежденіе при уѣздныхъ сѣздахъ особыхъ выборныхъ комитетовъ.**
Смоленская губ.: 53) Губернскій (112). 54) Рославльскій (12, 258). 55) Сычевскій (12, 279).
Таврическая губ.: 56) Евпаторійскій (63).
Тамбовская губ.: 57) Липецкій (69). 58) Кирсановскій (69, 186). 59) Темниковскій (406)—**устроить сельскую полицію.**
Тверская губ.: 60) Губернскій (31). 61) Бѣжецкій (31, 107). 62) Осташковскій (356). 63) Старицкій (414).
Тульская губ.: 64) Губернскій (7). 65) Новосильскій (10, 368).
Харьковская губ.: 66) Волчанскій (206). 67) Изюмскій (250).
Херсонская губ.: 68) Александрійскій (194). 69) Тираспольскій (40, 362)—**предупрежденіе преступленій.**
Черниговская губ.: 70) Глуховскій (129)—**учредить должности помощниковъ старыхъ приставовъ.** 71) Новозыбковскій (294). 72) Сосницкій (396). 73) Стародубскій (412).

б) Реорганизовать существующую сельскую выборную полицію, въ лицѣ сотскихъ и десятскихъ, замѣнивъ ее учрежденіемъ правительственной стражи, обязанной слѣдить за неприкосновенностью земельной и лѣсной собственности, содѣйствовать обнаруженію всякаго рода преступленій и проступковъ въ деревнѣ, составлять

протоколы о замѣченныхъ нарушеніяхъ, возбуждать уголовное преслѣдованіе и т. п.

Виленская губ.: 1) Губернскій (8). 2) Лидскій (121, 123). 3) Ошмянскій (145). 4) Трокскій (209).

Витебская губ.: 5) Губернскій (41). 6) Дриссенскій (294, 295). 7) Люцинскій (388). 8) Невельскій (367).

Вологодская губ.: 9) Вологодскій У. (18, 149).

Волынская губ.: 10) Губернскій (10). 11) Владимірѣ-Волынскій (55). 12) Новоградъ-Волынскій (161). 13) Острожскій (184). 14) Заславскій (102). 15) Ровенскій (206).

Воронежская губ.: 16) Губернскій (7, 21). 17) Богучарскій (6). 18) Коротоякскій (6, 21, 116). 19) Острогожскій (21, 144).

Гродненская губ.: 20) Губернскій (65)—**конные стражники**. 21) Волковыскій (60, 390). 22) Гродненскій У. (56, 425). 23) Кобринскій (58, 473)—**полевые урядники**. 24) Пружанскій (58, 503). 25) Слонимскій (60, 516)—**полицейскіе стражники**.

Екатеринославская губ.: 26) Верхнеднѣпровскій (55, 129). 27) Павлоградскій (240).

Казанская губ.: 28) Спасскій (9, 119).

Калужская губ.: 29) Губернскій (14). 30) Жиздринскій (41). 31) Мосальскій (276).

Кіевская губ.: 32) Бердичевскій (323). 33) Васильковскій (362). 34) Звенигородскій (393). 35) Каневскій (466). 36) Кіевскій У. (667). 37) Липовецкій (846). 38) Радомысльскій (907). 39) Сквирскій (992—993). 40) Таращанскій (1027). 41) Уманскій (1058)—**подчиненіе полевой и лѣсной стражи Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ**.

Ковенская губ.: 42) Поневѣжскій (113) — *gardes champêtres*. 43) Россіенскій (134—135).

Костромская губ.: 44) Кологривскій (478—479) — **присяжные полевые сторожа**. 45) Кинешемскій (356). 46) Варнавинскій (214—215).

Курская губ.: 47) Губернскій (15)—**полевые стражники**. 48) Бѣлгородскій (79). 49) Новооскольскій (52, 450)—*gardes champêtres*.

Минская губ.: 50) Губернскій (41)—**полевые сторожа**. 51) Минскій У. (187). 52) Новогрудскій (266)—**возложеніе на полевыхъ и лѣсныхъ сторожей удостовѣренія факта правонарушенія**. 53) Пинскій (343, 356—357). 54) Рѣчицкій (383). 55) Слуцкій (402).

Могилевская губ.: 56) Губернскій (10). 57) Горецкій (76). 58) Могилевскій У. (92—93)—*gardes champêtres*. 59) Сѣнненскій (136). 60) Чериковскій (158).

Московская губ.: 61) Клинскій (376). 62) Рузскій (114, 535).

Нижегородская губ.: 63) Губернскій (23). 64) Васильскій (87, 237). 65) Семеновскій (541).

Новгородская губ.: 66) Губернскій (96). 67) Боровичскій (106, 139). 68) Бѣлозерскій (106). 69) Тихвинскій (106, 343). 70) Устюженскій (106).

Оренбургская губ.: 71) Губернскій (36)—**земская полиція**.

Орловская губ.: 72) Губернскій (127). 73) Болховскій (98, 284). 74) Карачевскій (278). 75) Орловскій У. (215).

Пензенская губ.: 76) Чембарскій (56, 162).

Подольская губ.: 77) Губернскій (31)—**сельскіе стражники съ помощниками, по типу земской стражи въ привислинскихъ губерніяхъ**. 78) Брацлавскій (31, 175). 79) Гайсинскій (25, 30, 138, 436)—**по образцу французскихъ *gardes champêtres* или австрійскихъ и германскихъ полевыхъ жандармовъ**. 80) Каменецкій (26, 661)—**то же**. 81) Литинскій (29, 803)—**стражники**. 82) Могилевскій (27, 881)—**по образцу *gardes champêtres***. 83) Ольгопольскій (945). 84) Проскуровскій (28, 961).

Полтавская губ.: 85) Губернскій (30) — **правительственный институтъ стражниковъ**. 86) Зѣньковскій (197). 87) Константиноградскій (146). 88) Кременчугскій (325). 89) Лохвицкій (573). 90) Лубенскій (146, 635)—**то же**. 91) Переяславскій (146)—**то же**. 92) Полтавскій У. (146). 93) Роменскій (768—769)—**сельскіе жандармы**.

Рязанская губ.: 94) Скопинскій (625, 630).

Самарская губ.: 95) Губернскій (8, 130). 96) Бугурусланскій (20). 97) Бузулукскій (130)—**возбужденіе и веденіе дѣлъ о потравахъ**. 98) Самарскій У. (23). 99) Ставропольскій (130, 619). 100) Николаевскій (130, 321)—**должности лѣсныхъ и полевыхъ сторожей**.

Саратовская губ.: 101) Аткарскій (307)—*gardes champêtres*.

Симбирская губ.: 102) Губернский (30, 135)—**полевые стражники**. 103) Ардаатовский (231). 104) Карсунский (29). 105) Курмышский (134, 369). 106) Сенгилеевский (29, 133). 107) Симбирский У. (134, 492).

Таврическая губ.: 108) Губернский (7). 109) Бердянский (24, 35). 110) Днѣпровский (24). 111) Евпаторійский (24). 112) Перекопский (24, 167). 113) Феодосійский (24).

Тамбовская губ.: 114) Елатомский (69, 168)—**gardes champêtres**.

Тверская губ.: 115) Губернский (31). 116) Бѣжецкий (31, 107). 117) Новоторжский (31). 118) Старицкий (415)—**государственная или земская стража**.

Тульская губ.: 119) Губернский (7). 120) Веневский (138). 121) Новосильский (368)—**gardes champêtres**. 122) Одоевский (455).

Уфимская губ.: 123) Стерлитамакский (274).

Харьковская губ.: 124) Губернский (26). 125) Ахтырский (170). 126) Волчанский (26, 206). 127) Изюмский (25, 250). 128) Купянский (254). 129) Лебединский (277). 130) Харьковский У. (25, 421)—**институтъ присяжныхъ полевыхъ и лѣсныхъ сторожей**.

Черниговская губ.: 131) Глуховский (129)—**полицейскіе стражники**. 132) Кролевецкий (267)—**замѣна выборныхъ сотскихъ и десятскихъ наемными, но изъ мѣстныхъ же обывателей**. 133) Козелецкий (198, 201)—**учрежденіе Уѣзднымъ Стѣздомъ должностей сельскихъ и полевыхъ сторожей**. 134) Новозыбковский (294)—**назначеніе чиновъ сельской полиціи уѣздною администраціею**. 135) Стародубский (412). 136) Суражский (431).

3. Въ видахъ улучшенія личнаго состава и условій дѣятельности полиціи, а также большей успѣшности полицейскаго надзора необходимо:

а) Установить образовательный цензъ и спеціальную подготовку для занятія полицейскихъ должностей.

Екатеринославская губ.: 1) Верхнеднѣпровский (129).

Новгородская губ.: 2) Боровичский (139).

б) Повысить служебное и матеріальное положеніе чиновъ полиціи.

Виленская губ.: 1) Дисненский (96). 2) Лидский (121, 123). 3) Троцкий (211).

Воронежская губ.: 4) Губернский (7). 5) Богучарский (6).

Екатеринославская губ.: 6) Верхнеднѣпровский (129).

Ковенская губ.: 7) Шавельский (171).

Минская губ.: 8) Губернский (3).

Подольская губ.: 9) Губернский (31). 10) Брацлавский (175).

Таврическая губ.: 11) Перекопский (24, 167).

Черниговская губ.: 12) Городнянский (190).

в) Освободить чиновъ уѣздной полиціи отъ обязанностей, не касающихся охраны лицъ и права собственности (напримѣръ, взысканія казенныхъ и земскихъ повинностей, врученія повѣстокъ, канцелярскихъ занятій и проч.).

Виленская губ.: 1) Лидский (121, 123).

Волинская губ.: 2) Владиміръ-Волинский (55).

Екатеринославская губ.: 3) Верхнеднѣпровский (129).

Калужская губ.: 4) Медынский (201).

Курляндская губ.: 5) Губернский (6). 6) Илукетский (58).

Лифляндская губ.: 7) Венденский (170).

Полтавская губ.: 8) Зѣньковский (198).

Смоленская губ.: 9) Рославльскій (258).

Таврическая губ.: 10) Перекопский (24, 167).

Черниговская губ.: 11) Глуховский (129).

г) Сложить полицейскія функціи съ волостного старшины и сельскаго старосты.

Костромская губ.: 1) Буйскій (191).

Московская губ.: 2) Рузскій (114, 535).

Новгородская губ.: 3) Тихвинскій (342).

Оренбургская губ.: 4) Губернскій (36).

Орловская губ.: 5) Губернскій (127)—предоставленіе названнымъ органамъ права замѣнять полицію лишь въ не терпящихъ отлагательства случаяхъ, при отсутствіи полицейскихъ чиновъ и лишь до прибытія послѣднихъ. 6) Орловскій У. (278)—то же.

Пензенская губ.: 7) Чембарскій (162)—отмѣна выборнаго начала въ отношеніи волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ.

Полтавская губ.: 8) Лохвицкій (573).

Рязанская губ.: 9) Скопинскій (625).

Черниговская губ.: 10) Козелецкій (198).

д) Подчинить сельскую полицію ближайшей административной власти.

Калужская губ.: 1) Медынскій (201).

Кіевская губ.: 2) Кіевскій У. (667).

Курская губ.: 3) Новооскольскій (52, 450)—земскимъ начальникамъ.

Минская губ.: 4) Слуцкій (402)—то же.

Подольская губ.: 5) Каменецкій (661)—земскимъ начальникамъ или мировымъ посредникамъ.

Полтавская губ.: 6) Лохвицкій (573).

Черниговская губ.: 7) Сосницкій (396).

е) Вмѣнить въ обязанность сельской полиціи слѣдить за правильной организаціей ночныхъ карауловъ и за исполненіемъ послѣдними своихъ обязанностей по охранѣ общественной безопасности въ селеніяхъ.

Подольская губ.: 1) Губернскій (31).

Харьковская губ.: 2) Ахтырскій (170).

4. Въ цѣляхъ болѣе успѣшной охраны сельскохозяиственной собственности необходимо скорѣйшее учрежденіе всесословной волости.

Виленская губ.: 1) Троцкій (212).

Гродненская губ.: 2) Бѣльскій (57, 378).

Кіевская губ.: 3) Васильковскій (361). 4) Кіевскій У. (763). 5) Черкасскій (1096).

Ковенская губ.: 6) Шавельскій (165).

Костромская губ.: 7) Буйскій (191). 8) Варнавинскій (206). 9) Ветлужскій (241).

Курская губ.: 10) Суджанскій (757).

Подольская губ.: 11) Винницкій (27, 251). 12) Брацлавскій (31, 176). 13) Ямпольскій (146).

Полтавская губ.: 14) Лохвицкій (573).

Таврическая губ.: 15) Перекопскій (24, 167). 16) Днѣпровскій (46).

Уфимская губ.: 17) Стерлитамакскій (273).

Черниговская губ.: 18) Нѣжинскій (335).

5. Для улучшенія лѣсной и полевой стражи въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ и поднятія ея значенія въ глазахъ сельскаго населенія желательно:

а) Установить, въ законодательномъ порядкѣ, обязательный приводъ къ присягѣ лѣсныхъ и полевыхъ сторожей при назначеніи

ихъ на должность и предоставить имъ такія же права, какъ казенной лѣсной стражѣ, по составленію протоколовъ, преслѣдованію виновныхъ и пр.

Витебская губ.: 1) Лепельскій (336—337). 2) Люцинскій (349). 3) Себежскій (507).

Калужская губ.: 4) Козельскій (114).

Кіевская губ.: 5) Губернскій (10)—сторожа при усадьбахъ и садахъ.

Ковенская губ.: 6) Шавельскій (171). 7) Россіенскій (134—135).

Курская губ.: 8) Львовскій (51). 9) Фатежскій (51, 783).

Минская губ.: 10) Новогрудскій (266).

Оренбургская губ.: 11) Губернскій (82).

Орловская губ.: 12) Брянскій (210).

Подольская губ.: 13) Ямпольскій (30, 1064).

Псковская губ.: 14) Порховскій (244).

С.-Петербургская губ.: 15) Губернскій (10). 16) С.-Петербургскій У. (28, 66).

Тамбовская губ.: 17) Елатомскій (69). 18) Усманскій (424).

Тульская губ.: 19) Губернскій (7) — **сравнять въ правахъ и обязанностяхъ съ общей полиціею, по особому, въ каждомъ случаѣ, заявленію собственниковъ.** 20) Новосильскій (10, 368).

Херсонская губ.: 21) Тираспольскій (40, 352)—**право пользованія оружіемъ при исполненіи обязанностей.**

Черниговская губ.: 22) Глуховскій (129).

б) Упростить, по возможности, и ускорить всѣ формальности по утвержденію въ должностяхъ полевыхъ и лѣсныхъ сторожей.

Волынская губ.: 1) Ковельскій (129).

Ковенская губ.: 2) Россіенскій (134).

Курская губ.: 3) Фатежскій (51, 783). 4) Новооскольскій (52, 450)—**утвержденіе земскими начальниками.**

6. Для болѣе полной охраны правъ земельной собственности желательно:

а) Ввести въ законодательство категорическое воспрещеніе входа и въѣзда на чужія угодья безъ разрѣшенія на то владѣльца.

Костромская губ.: Солигаличскій (496—497).

б) Установить обязательное требованіе полиціей съ cadaго лица, проживающаго на чужой землѣ, письменнаго документа на право владѣнія или пользованія послѣднею, при чемъ лица, не имѣющія такихъ документовъ, подлежатъ, по заявленію вотчинника, удаленію съ участка.

Минская губ.: Слуцкій (402).

в) Учредить особую вотчинную полицію въ цѣляхъ наблюденія за хозяйственнымъ распорядкомъ арендаторовъ въ арендуемыхъ ими имѣніяхъ.

Псковская губ.: Псковскій У. (296).

7. Въ цѣляхъ облегченія раскрытія преступленій и розыска виновныхъ и возвращенія похищеннаго желательно:

а) Реформировать постановку слѣдственного производства и, въ особенности, полицейскаго дознанія, учредивъ для этой послѣдней цѣли судебную полицію.

Подольская губ.: 1) Губернскій (32).

Черниговская губ.: 2) Кролевецкій (268) — допущеніе представителей сторонъ въ слѣдственному производству.

б) Узаконить обычай повальнаго обыска сельскимъ старостой съ понятыми и въ присутствіи потерпѣвшаго отъ преступленія или его представителя.

Тульская губ.: 1) Бѣлевскій (122—123). 2) Чернскій (488).

в) Установить и расширить уѣздную сѣть телефоновъ за счетъ казны и земства.

Бессарабская губ.: 1) Измаильскій (91, 189).

Гродненская губ.: 2) Губернскій (66). 3) Гродненскій У. (56, 425).

Казанская губ.: 4) Губернскій (14)

Ковенская губ.: 5) Россіенскій (135).

Курляндская губ.: 6) Губернскій (5—6). 7) Баускій (28). 8) Виндавскій (33). 9) Добленскій (53). 10) Илукетскій (58). 11) Туккумскій (67)—**принудительное пользованіе чужою землею для пропуска телефонныхъ линій.**

Лифляндская губ.: 12) Губернскій (3). 13) Вольмарскій (134, 178, 180)—**свободное пользованіе телефонною сѣтью и расширеніе послѣдней, а также бесплатное пользованіе телеграфомъ для розыска виновныхъ.** 14) Верросскій (136, 165).

Подольская губ.: 15) Литинскій (29, 811).

Псковская губ.: 16) Губернскій (72). 17) Островскій (72).

Харьковская губ.: 18) Губернскій (26). 19) Волчанскій (25—26, 206). 20) Харьковскій У. (25, 421).

Черниговская губ.: 21) Сосницкій (394).

8. Для борьбы съ преступностью въ средѣ сельскаго населенія, между прочимъ, желательно:

а) Введеніе взаимнаго страхованія отъ воровства въ сельскихъ мѣстностяхъ.

Бессарабская губ.: Бендерскій (160).

б) Учрежденіе въ волостяхъ особыхъ обществъ трезвости и надзора за нравственностью и выборъ по одному «блюстителю» на каждыя 500 душъ, съ правомъ воздѣйствія его на порочныхъ членовъ путемъ публичныхъ увѣщаній, принятія имущества въ опеку и обвиненія предъ судомъ.

за:

Екатеринославская губ.: Верхнеднѣпровскій (54—55, 129).

противъ:

Екатеринославская губ.: Губернскій (47).

в) Учрежденіе мѣстными уѣздными правительственными органами опеки надъ лицами предосудительнаго и безнравственнаго поведенія.

Черниговская губ.: Сосницкій (397).

г) Примѣненіе болѣе строгихъ мѣръ противъ нищенства и бродяжничества, когда таковымъ занимаются лица, способныя къ труду.

Костромская губ.: 1) Солигаличскій (497).

Тульская губ.: 2) Чернскій (488).

Ярославская губ.: 3) Романово-Борисоглѣбскій (196).

д) Обязательное снабженіе паспортовъ фотографическими изображеніями ихъ владѣльцевъ.

Екатеринославская губ.: Верхнеднѣпровскій (55, 129).

9. Въ цѣляхъ улучшенія существующихъ условій административной высылки порочныхъ членовъ общества, желательно:

а) Предоставить инициативу административной высылки порочныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ какъ самимъ обществамъ, такъ и непосредственно администраціи, во избѣжаніе проявленій мести со стороны высылаемыхъ.

Астраханская губ.: 1) Астраханскій У. (76—77).

Волынская губ.: 2) Губернскій (12).
3) Новоградъ-Волынскій (35, 161).

Гродненская губ.: 4) Губернскій (66).

Екатеринославская губ.: 5) Верхнеднѣпровскій (55, 130)—**высылка крестьянскими обществами.**

Минская губ.: 6) Губернскій (3)—**безъ предварительной судимости высылаемаго, съ отнесеніемъ расходовъ по высылкѣ на земскія средства губерніи.**

Орловская губ.: 7) Мценскій (215, 669).

Подольская губ.: 8) Губернскій (33).
9) Литинскій (29). 10) Лeticевскій (29, 787).

Рязанская губ.: 11) Раненбургскій (322).

Эстляндская губ.: 12) Губернскій (41).

б) Установить выселеніе порочныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ по приговорамъ не отдѣльныхъ селеній, а волостныхъ сходовъ, на средства всей волости.

Волынская губ.: 1) Ровенскій (34, 209).

Лифляндская губ.: 2) Губернскій (3).

Тверская губ.: 3) Губернскій (12).

Въ виду исключительности мѣры административной высылки, примѣненіе ея должно быть обставлено особыми гарантіями противъ возможныхъ злоупотребленій: предполагаемый къ высылкѣ долженъ быть уже опороченъ по суду; приговоръ о высылкѣ, постановленный квалифицированнымъ большинствомъ имѣющихъ право голоса, долженъ почитаться дѣйствительнымъ лишь при условіи присутствія на сходѣ подлежащаго земскаго начальника, представляющаго затѣмъ приговоръ на заключеніе уѣзднаго предводителя дворянства, и т. п.

Екатеринославская губ.: 1) Губенскій (47). 2) Верхнеднѣпровскій (130).

Московская губ.: 3) Клинскій (114, 380).

Новгородская губ.: 4) Боровичскій (106).
5) Тихвинскій (106, 343).

Рязанская губ.: 6) Скопинскій (625, 633).

в) Облегчить крестьянскимъ обществамъ порядокъ выселенія своихъ порочныхъ членовъ принятіемъ расходовъ по ихъ выселенію на счетъ казны.

Астраханская губ.: 1) Губернскій (6). 2) Астраханскій У. (76—77).

Волынская губ.: 3) Губернскій (12). 4) Кременецкій (35). 5) Староконстантиновскій (225)—**выселеніе по приговору суда.**

Вятская губ.: 6) Вятскій У. (98).

Гродненская губ.: 7) Губернскій (65). 8) Гродненскій У. (56, 425). 9) Волковысскій (60, 390).

Екатеринославская губ.: 10) Павлоградскій (240). 11) Славяносербскій (247). 12) Верхнедніпровскій (130)—**половина издержекъ на счетъ казны.**

Кіевская губ.: 13) Липовецкій (859).

Подольская губ.: 14) Губернскій (33).

Полтавская губ.: 15) Губернскій (30). 16) Лубенскій (146, 635).

Таврическая губ.: 17) Дніпровскій (46).

Тульская губ.: 18) Бѣлевскій (122).

Уфимская губ.: 19) Губернскій (17). 20) Стерлитамакскій (29).

Б. Организація судебной охраны сельскохозяйственной собственности.

1. Въ цѣляхъ охраны сельскохозяйственной собственности, желательно предоставить должностнымъ лицамъ волостныхъ и сельскихъ управленій, а равно земскимъ начальникамъ и органамъ полиціи право подвергать виновныхъ въ нарушеніяхъ этой собственности немедленному взысканію въ административномъ порядкѣ.

Владимірская губ.: 1) Муромскій (31, 117).

Волынская губ.: 2) Ровенскій (206)—**предоставить право административнаго взысканія государственной полевой стражѣ.**

Минская губ.: 3) Губернскій (10)—**съ обращеніемъ дѣла къ судебному разсмотрѣнію въ случаѣ отказа виновнаго подчиниться распоряженію административной власти.**

Могилевская губ.: 4) Чериковскій (158)—**то же.**

Для обезпеченія правъ частныхъ лицъ, а также для воспитанія уваженія къ закону, желательно безусловное проведеніе въ жизнь, безъ всякихъ исключеній, ст. 1 Уст. угол. судопр., по коей можно быть наказаннымъ только за преступленіе и только по суду.

Московская губ.: Звенигородскій (114, 280, 298).

2. Желательно дѣла о нарушеніяхъ сельскохозяйственной собственности передать на разрѣшеніе судовъ, болѣе близкихъ къ населенію и приуроченныхъ къ небольшой территоріальной площади.

Виленская губ.: 1) Дисненскій (97).

Волынская губ.: 2) Ковельскій (128)—**цѣною иска не свыше 50 руб.**

Ковенская губ.: 3) Россіенскій (135) — **коронный или третейскій полюбовный судъ.**

Костромская губ.: 4) Варнавинскій (206)—**всесословный коллегіальный выборный волостной судъ.**

Курская губ.: 5) Губернскій (15). 6) Новооскольскій (447). 7) Суджанскій (юрид. ком. 757).

Московская губ.: 8) Губенскій (12)—**по незначительнымъ земельнымъ процессамъ.** 9) Дмитровскій (103, 213)—**то же.** 10) Коломенскій (416)

Новгородская губ.: 11) Губернскій (96)—**на началахъ Судебныхъ Уставовъ 1864 г.** 12) Устюженскій (106, 107)—**то же, выборный всесословный судъ.** 13) Боровичскій (106, 139)—**то же.** 14) Тихвинскій (106, 343)—**на началахъ гминнаго суда Царства Польскаго.**

Орловская губ.: 15) Орловскій У. (701)—**независимый и всесословный, для всѣхъ одинаковый, судъ.** 16) Трубчевскій (212, 747).

Симбирская губ.: 17) Курмышскій (134).

Смоленская губ.: 18) Порѣчскій (204)—**для дѣлъ о земельныхъ захватахъ.**

Тульская губ.: 19) Новосильскій (368).

Черниговская губ.: 20) Новозыбковскій (296).

3. Желательно, въ цѣляхъ расширенія компетенціи уѣздныхъ органовъ суда, предоставить мировымъ судьямъ, земскимъ начальникамъ и уѣзднымъ членамъ окружныхъ судовъ, по принадлежности, разрѣшать дѣла о правѣ собственности на недвижимое имущество:

Витебская губ.: 1) Губернскій (42)—**цѣною до 500 руб.** 2) Лепельскій (33, 337)—**то же.** 3) Себежскій (506).

Вологодская губ.: 4) Никольскій (195).

Волынская губ.: 5) Губернскій (9, 10)—**по межевымъ захватамъ.** 6) Старокопстантиновскій (225)—**по цѣнѣ иска, а не по характеру имущества.**

Гродненская губ.: 7) Губернскій (65). 8) Бѣлостоко-Сокольскій (57, 285). 9) Бѣльскій (57, 377). 10) Слонимскій (59, 516)—**до 300 руб.** 11) Волковысскій (60, 390)—**до 3 дес. земли.**

Калужская губ.: 12) Мосальскій (279)—**по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересами сельскаго хозяйства, до 1.000 руб.**

Кіевская губ.: 13) Губернскій (10). 14) Кіевскій У. (667). 15) Бердичевскій (323)—**по искамъ не свыше 2 дес.** 16) Звенигородскій (393).

Ковенская губ.: 17) Ковенскій У. (51)—**до 1.000 руб.** 18) Поневѣжскій (113)—**то же.** 19) Тельшевскій (153)—**до 10 дес.**

Могилевская губ.: 20) Горецкій (76)—**упростить порядокъ разрѣшенія судомъ вопросовъ о правѣ собственности.** 21) Рогачевскій (130)—**до 500 руб.**

Московская губ.: 22) Губернскій (12)—**по незначительнымъ земельнымъ процессамъ.** 23) Клинскій (383)—**по дѣламъ о выдѣлѣ земли, купленной товариществами.**

Новгородская губ.: 24) Старорусскій (118, 277)—**до 500 руб.**

Орловская губ.: 25) Болховскій (209, 284)—**по цѣнѣ иска, а не по характеру имущества.**

Подольская губ.: 26) Губернскій (32)—**до 1.000 руб.** 27) Винницкій (27)—**до 10 дес.** 28) Летичевскій (786)—**въ первой инстанціи.**

Полтавская губ.: 29) Губернскій (28)—**до 1.000 руб.** 30) Прилукскій (145, 760)—**то же.**

Рязанская губ.: 31) Раненбургскій (50, 322). 32) Скопинскій (50, 633)—**до 500 руб.**

Смоленская губ.: 33) Ельнинскій (17, 162).

Харьковская губ.: 34) Волчанскій (25, 205)—**до 500 руб.**

Черниговская губ.: 35) Городнянскій (178)—**до 1000 руб.** 36) Кролевецкій (267)—**до 500 руб.** 37) Новозыбковскій (294)—**то же.** 38) Сосницкій (394). 39) Черниговскій У. (438)—**то же.**

4. Въ цѣляхъ улучшенія отправленія правосудія желательно возстановить институтъ мировыхъ судебныхъ установленій, согласно

Уставамъ Императора Александра II, съ отдѣленіемъ власти судебной отъ административной.

Костромская губ.: 1) Губернскій (73, 162). 2) Варнавинскій (206)—**институтъ выборныхъ мировыхъ судей**. 3) Ветлужскій (242).

Курская губ.: 4) Суджанскій (757).

Московская губ.: 5) Звенигородскій (114, 279). 6) Клинскій (114, 378). 7) Рузскій (534).

Новгородская губ.: 8) Губернскій (96). 9) Боровичскій (139)—**точное разграниченіе сферы дѣятельности суда и администраціи**. 10) Тихвинскій (306). 11) Устюженскій (106, 527).

Орловская губ.: 12) Губернскій (277). 13) Малоархангельскій (277). 14) Орловскій У. (276, 701)—**кассационная инстанція—окружный судъ**.

Полтавская губ.: 15) Миргородскій (146, 698). 16) Полтавскій У. (146, 730).

Пековская губ.: 17) Островскій (19—20, 232).

Самарская губ.: 18) Самарскій У. (484).

Уфимская губ.: 19) Бирскій (97).

5. Для успѣшности мировой юстиціи необходимо:

а) Увеличеніе числа мировыхъ судей для болѣе быстраго производства дѣлъ по проступкамъ и преступленіямъ противъ сельскохозяйственной собственности.

Виленская губ.: 1) Лидскій (120).

Волынская губ.: 2) Губернскій (9, 10).

Кіевская губ.: 3) Губернскій (10). 4) Кіевскій У. (666). 5) Радомысльскій (906). 6) Сквирскій (993).

Подольская губ.: 7) Губернскій (32). 8) Литинскій (28, 803).

б) Предоставленіе разбирательства дѣлъ о нарушеніяхъ сельскохозяйственной собственности почетнымъ мировымъ судьямъ, назначаемымъ по выборамъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ или должностныхъ лицъ.

Волынская губ.: 1) Ровенскій (33—34, 213).

Гродненская губ.: 2) Кобринскій (58, 473)—**разсмотрѣніе дѣлъ по протоколамъ полевыхъ урядниковъ**.

в) Возстановленіе ст. 30 Уст. гражд. суд., согласно которой мировой судья можетъ принять къ своему разсмотрѣнію всякій гражданскій споръ и искъ о движимомъ имуществѣ, если обѣ тяжущіяся стороны будутъ просить его о рѣшеніи ихъ дѣла по совѣсти.

Виленская губ.: Губернскій (9).

6. Желательно расширеніе института земскихъ начальниковъ и предѣловъ ихъ компетенціи.

Въ виду недостатковъ института земскихъ начальниковъ желательно:

Виленская губ.: 1) Вилейскій (72).

Волынская губ.: 2) Заславскій (102).

Калужская губ.: 3) Козельскій (113, 114)—**по дѣламъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства**.

Кіевская губ.: 4) Васильковскій (362)—**по дѣламъ о захватахъ**.

а) Изъять изъ вѣдѣнія земскихъ начальниковъ судебныя дѣла, оставивъ за ними лишь административныя функціи.

Костромская губ.: 1) Губернскій (73, 162). 2) Ветлужскій (242).

Минская губ.: 5) Рѣчицкій (383)—и усиленіе состава уѣздныхъ сѣздовъ.

Оренбургская губ.: 6) Губернскій (37)—усилить власть земскихъ начальниковъ и увеличить ихъ число.

Подольская губ.: 7) Брацлавскій (176)—вмѣсто мировыхъ посредниковъ.

Полтавская губ.: 8) Константиноградскій (146)—съ возложеніемъ на земскихъ начальниковъ функцій волостныхъ судовъ и съ учрежденіемъ строгаго правительственнаго контроля надъ ихъ дѣятельностью. 9) Кременчугскій (146, 325)—учрежденіе должности почетнаго земскаго начальника.

Рязанская губ.: 10) Раненбургскій (338).

Тульская губ.: 11) Чернскій (481, 503) — учрежденіе должности почетнаго земскаго начальника.

Черниговская губ.: 12) Глуховскій (139)—увеличеніе числа земскихъ начальниковъ и расширеніе ихъ административной власти.

б) Упразднить вовсе институтъ земскихъ начальниковъ.

Орловская губ.: 1) Ливенскій (277—278).
2) Орловскій У. (719).

7. Въ цѣляхъ улучшенія института земскихъ начальниковъ необходимо:

а) Замѣщеніе должностей земскихъ начальниковъ по выборамъ.

Московская губ.: 1) Дмитровскій (113, 235—236, 249).

Орловская губ.: 2) Малоархангельскій (277).

б) Установленіе должнаго контроля надъ ихъ дѣятельностью.

Московская губ.: 1) Звенигородскій (279).

Полтавская губ.: 2) Константиноградскій (146). 3) Полтавскій У. (730).

в) Измѣненіе и дополненіе правилъ производства судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ, въ смыслѣ расширенія компетенціи послѣднихъ.

Оренбургская губ.: Губернскій (36—37).

В. Улучшеніе порядка судопроизводства.

1. Необходимо упростить, ускорить и удешевить производство по дѣламъ о нарушеніи правъ сельскохозяиственной собственности во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ.

Бессарабская губ.: 1) Хотинскій (90, 380).

Вологодская губ.: 2) Никольскій (19, 195)—порядокъ врученія повѣстоекъ.

Волынская губ.: 3) Новоградъ-Волынскій (161)—то же.

Гродненская губ.: 4) Волковысскій (60, 389)—упрощенный порядокъ.

Существующій порядокъ производства по дѣламъ о нарушеніи правъ сельскохозяиственной собственности достаточно гарантируетъ охрану послѣдней.

Бессарабская губ.: Губернскій (11).

Кіевская губ.: 5) Губернскій (10). 6) Кіевскій У. (666). 7) Таращанскій (1027).
Ковенская губ.: 8) Вилькомирскій (37).
Могилевская губ.: 9) Гомельскій (73).
Московская губ.: 10) Губернскій (12) — **по земельнымъ процессамъ**. 11) Волоколамскій (103)—**то же**. 12) Дмитровскій (103, 213)—**то же**. 13) Коломенскій (103)—**то же**. 14) Московскій У. (104, 433). 15) Рузскій (103, 533)—**то же**.
Нижегородская губ.: 16) Княгининскій (86, 357, 376). 17) Сергачскій (565).
Оренбургская губ.: 18) Губернскій (73).
Орловская губ.: 19) Трубчевскій (211, 747).
Подольская губ.: 20) Губернскій (32). 21) Гайсинскій (30, 438).
Полтавская губ.: 22) Прилукскій (760).
Псковская губ.: 23) Губернскій (21). 24) Великолуцкій (19, 99).
Самарская губ.: 25) Губернскій (17). 26) Бугульминскій (19). 27) Бугурусланскій (129, 231)—**по дѣламъ межевымъ, лѣснымъ и о конокрадствѣ**.
Саратовская губ.: 28) Камышинскій (454).
Симбирская губ.: 29) Губернскій (31)—**болѣе быстрое исполненіе приговоровъ**.
Смоленская губ.: 30) Губернскій (112, 116). 31) Ельнинскій (21). 32) Юхновскій (295)—**по вотчиннымъ дѣламъ**.
Таврическая губ.: 33) Ялтинскій (251)—**удешевленіе судебныхъ пошлинъ и усиленіе отвѣтственности за недобросовѣстные иски**.
Тульская губ.: 34) Ефремовскій (315). 35) Тульскій У. (462).
Черниловская губ.: 36) Новозыбковскій (296). 37) Городнянскій (178)—**отмѣнить обязательное засвидѣтельствованіе полномочія на веденіе дѣла, если подпись вѣрителя извѣстна суду**.
Эстляндская губ.: 38) Ревельскій (179).

2. Для достиженія указанной выше цѣли улучшенія порядка судопроизводства, въ частности, необходимо:

а) Разсматривать дѣла о нарушеніяхъ сельскохозяиственной собственности, какъ то: о порубкахъ, потравахъ, самовольной пастьбѣ скота, умышленныхъ захватахъ чужой собственности и проч., какъ имѣющія особо важное значеніе для правильнаго веденія сельскаго хозяйства,—**внѣ очереди**.

Виленская губ.: 1) Лидскій (120). 2) Ошмянскій (145) — **дѣла о сопротивленіи властямъ**.

Волынская губ.: 3) Дубенскій (63).

Гродненская губ.: 4) Губернскій (64). 5) Брестскій (57, 243). 6) Гродненскій У. (56, 423).

Кіевская губ.: 7) Чигиринскій (1125).

Курская губ.: 8) Льговскій (51)—**въ особенности дѣла о конокрадствѣ**.

Подольская губ.: 9) Губернскій (32). 10) Литинскій (803)—**дѣла о кражѣ не позже двухъ недѣль послѣ подачи прошенія**. 11) Ямпольскій (30, 1064) — **то же**. 12) Винницкій (27)—**установленіе въ законъ срока для обязательнаго разсмотрѣнія дѣлъ о захватахъ**.

Самарская губ.: 13) Губернскій (17). 14) Бугульминскій (19, 168).

Херсонская губ.: 15) Елисаветградскій (40, 207).

б) Отмѣнить обязательную явку истца или обвинителя при разборѣ дѣлъ у земскихъ начальниковъ.

Оренбургская губ.: 1) Губернскій (36—37).

Черниговская губ.: 2) Городнянскій (178).

в) Упразднить порядокъ подачи отзывовъ на заочные приговоры или рѣшенія суда по дѣламъ о нарушеніи сельскохозяиственной собственности или, въ крайнемъ случаѣ, измѣнить его въ томъ

смыслѣ, чтобы къ дѣламъ, разсматриваемымъ мировыми судьями, были примѣняемы правила о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ, т. е. чтобы дѣла назначались къ вторичному разбору, по отзыву на заочное опредѣленіе, лишь въ случаѣ признанія причинъ, указанныхъ въ отзывѣ, заслуживающими уваженія.

Гродненская губ.: Губернскій (64).

г) Предоставить мѣстнымъ или уѣзднымъ учрежденіямъ опредѣлять, въ упрощенномъ охранительномъ порядкѣ, наследственные права и фактъ давностнаго безспорнаго владѣнія имѣніемъ, а также рѣшать споры, хотя бы по малоцѣннымъ, основаннымъ на формальныхъ документахъ, искамъ о правѣ собственности или владѣнія недвижимымъ имѣніемъ, съ немедленнымъ исполненіемъ рѣшенія, но съ предоставленіемъ недовольной сторонѣ обратиться дѣло къ общему порядку судопроизводства.

Вологодская губ.: Никольскій (195).

д) Отмѣнить, въ видахъ ускоренія производства земельныхъ раздѣловъ между сонаслѣдниками, дѣйствіе ст. ст. 1317—1318 ч. I т. X Св. зак. гражд., изд. 1900 г. (двухгодовой срокъ для полюбовнаго раздѣла между сонаслѣдниками).

Костромская губ.: Макарьевскій (476).

3. Для улучшенія уголовного процесса, кромѣ того, необходимо:

а) Упростить порядокъ уголовного судопроизводства, въ сильной степени понижающаго медленностью своего теченія значеніе уголовной кары.

Оренбургская губ.: Губернскій (33).

б) Расширить для суда рамки примѣненія наказаній, дающія болѣе широкую возможность примѣненія ихъ къ отдѣльнымъ индивидуальнымъ случаямъ.

Орловская губ.: 1) Губернскій (103). 2) Орловскій У. (275).

в) Приговоры по дѣламъ о кражѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и о нарушеніи сельскохозяйственной собственности считать окончательными и подлежащими немедленному исполненію.

Костромская губ.: Юрьевецкій (516).

Г. Волостные суды.

1. Въ виду неудовлетворительности волостныхъ судовъ желательно совершенное ихъ упраздненіе, съ подчиненіемъ крестьянъ компетенціи общаго для всего населенія суда.

Виленская губ.: 1) Трокскій (212)—или реорганизація.

Витебская губ.: 2) Дриссенскій (92).

Волынская губ.: 3) Острожскій (50, 195).
Воронежская губ.: 4) Коротоякскій (117).
Вятская губ.: 5) Малмыжскій (334) — **сосредоточеніе всѣхъ дѣлъ, подсудныхъ волостному суду и земскимъ начальникамъ, въ рукахъ единоличныхъ судей.**
Гродненская губ.: 6) Бѣлостоко-Сокольскій (178).
Казанская губ.: 7) Спасскій (119). 8) Казанскій У. (9, 44).
Кіевская губ.: 9) Васильковскій (362). 10) Кіевскій У. (667) — **упразднить или кореннымъ образомъ преобразовать.**
Ковенская губ.: 11) Шавельскій (165). 12) Ковенскій У. (51).
Курская губ.: 13) Суджанскій (юрид. ком. 757).
Московская губ.: 14) Губернскій (записка 19 членовъ 44). 15) Коломенскій (113—114, 414). 16) Звенигородскій (114, 440). 17) Клинскій (144, 378).
Новгородская губ.: 18) Губернскій (96). 19) Боровичскій (106, 139). 20) Тихвинскій (106, 343). 21) Бѣлозерскій (199).
Орловская губ.: 22) Елецкій (274) — **въ отношеніи уголовной юрисдикціи.** 23) Ливенскій (274). 24) Орловскій У. (275, 701) — **съ отмѣною примѣненія нормъ обычнаго права.**
Подольская губ.: 25) Винницкій (27, 148, 250, 251). 26) Ямпольскій (146, 1068).
Полтавская губ.: 27) Лубенскій (146, 635). 28) Полтавскій У. (146, 730). 29) Миргородскій (146, 667). 30) Константиноградскій (146, 304) — **съ порученіемъ функцій волостныхъ судовъ земскимъ начальникамъ.** 31) Кременчугскій (325). 32) Хорольскій (809).
Самарская губ.: 33) Бузулукскій (20, 318). 34) Самарскій У. (484).
С.-Петербургская губ.: 35) Гдовскій (41).
Таврическая губ.: 36) Губернскій (7).
Тверская губ.: 37) Весьегонскій (146, 148). 38) Старицкій (414).
Тульская губ.: 39) Алексинскій (85) — **оградить право крестьянъ болѣе совершенною формою суда.** 40) Богородицкій (95, 114).
Уфимская губ.: 41) Бирскій (97).

2. Въ случаѣ же сохраненія волостныхъ судовъ, необходима коренная ихъ реорганизація.

Бессарабская губ.: 1) Хотинскій (107).
Виленская губ.: 2) Вилейскій (72). 3) Трокскій (212) — **или упраздненіе.**
Волынская губ.: 4) Ровенскій (49, 206). 5) Дубенскій (49). 6) Житомирскій (49).
Воронежская губ.: 7) Острогожскій (144).
Гродненская губ.: 8) Губернскій (173) — **реорганизація апелляціонной и кассационной инстанцій.** 9) Бѣльскій (57, 378). 10) Гродненскій У. (462—463) — **то же.**
Кіевская губ.: 11) Губернскій (10). 12) Звенигородскій (440). 13) Кіевскій У. (667) — **реорганизовать кореннымъ образомъ, или вовсе упразднить.**
Ковенская губ.: 14) Ковенскій У. (51).
Костромская губ.: 15) Губернскій (73) — **съ сохраненіемъ выборнаго крестьянскаго элемента.** 16) Варнавинскій (206) — **всесловный коллегіальный выборный судъ.** 17) Ветлужскій (242).
Курская губ.: 18) Новооскольскій (52, 447, 450).
Минская губ.: 19) Минскій У. (187). 20) Пинскій (343, 357).
Могилевская губ.: 21) Гомельскій (73).
Московская губ.: 22) Дмитровскій (113, 235, 248—249).
Нижегородская губ.: 23) Семеновскій (541).
Орловская губ.: 24) Губернскій (118) — **сохранить волостной судъ, при непремѣнномъ условіи коренного переустройства предѣловъ его компетенціи и положенія судей.** 25) Ливенскій (214, 571). 26) Елецкій (274) — **съ совершеннымъ упраздненіемъ уголовной юрисдикціи.**
Подольская губ.: 27) Ольгопольскій (946). 28) Ямпольскій (1068) — **всесловный судъ.**
Полтавская губ.: 29) Кобелякскій (147, 243) — **публичность засѣданій.**
Рязанская губ.: 30) Губернскій (28) — **улучшеніе суда и усиленіе надзора за его дѣятельностью.** 31) Данковскій (165).
Самарская губ.: 32) Самарскій У. (23).
Симбирская губ.: 33) Ардатовскій (178, 231) — **общесловный низшій судъ.**

Смоленская губ.: 34) Ельнинскій (162).

Таврическая губ.: 35) Бердянскій (24, 35).

Тульская губ.: 36) Крапивенскій (361). 37) Новосильскій (378) — уничтоженіе суда по обычаю и назначеніе судей.

Уфимская губ.: 38) Стерлитамакскій (315).

Черниговская губ.: 39) Губернскій (14). 40) Глуховскій (129). 41) Козелецкій (198) — реорганизація апелляціонной и кассаціонной инстанцій. 42) Кролевецкій (268).

3. Въ цѣляхъ улучшенія организаціи и дѣятельности волостныхъ судовъ, въ частности, необходимо:

а) Привлечь въ волостные суды болѣе интеллигентный составъ судей и, въ особенности, предсѣдателей судовъ.

Костромская губ.: 1) Ветлужскій (242).

Минская губ.: 2) Минскій У. (187). 3) Пинскій (343, 357).

Могилевская губ.: 4) Гомельскій (73).

Симбирская губ.: 5) Ардатовскій (178).

Смоленская губ.: 6) Ельнинскій (162).

Черниговская губ.: 7) Глуховскій (129). 8) Кролевецкій (268).

б) Выборы волостныхъ судей производить не на сельскихъ, а на волостныхъ сходахъ, изъ числа кандидатовъ, представляемыхъ сельскими обществами.

Московская губ.: 1) Дмитровскій (113, 235, 248—249).

Полтавская губ.: 2) Кобелякскій (147, 244).

Симбирская губ.: 3) Ардатовскій (178, 231).

Черниговская губ.: 4) Глуховскій (129) — предоставить выборъ судей земству. 5) Кролевецкій (268) — то же, по крайней мѣрѣ въ отношеніи предсѣдателя волостного суда.

в) Установить несмѣняемость волостныхъ судей до истеченія выборнаго срока.

Симбирская губ.: Ардатовскій (178, 231).

г) Въ обезпеченіе независимости волостныхъ судей отмѣнить дѣйствіе ст. 62 пол. о зем. нач., допускающей наложеніе на нихъ, безъ формальнаго производства, административныхъ взысканій.

Московская губ.: Дмитровскій (113, 235, 248—249).

д) Сохранивъ за волостнымъ судомъ коллегіальность и выборность, поручить предсѣдательствованіе въ немъ судьѣ цензовому, тоже выборному.

Костромская губ.: 1) Ветлужскій (242).

Московская губ.: 2) Дмитровскій (113, 235, 248—249).

Орловская губ.: 3) Губернскій (121).

е) Упорядочить вознагражденіе волостныхъ судей, съ отнесеніемъ такового на счетъ казны или земства.

Витебская губ.: 1) Губернскій (93) — за счетъ всѣхъ лицъ, подсудныхъ волостнымъ судамъ.

Симбирская губ.: 2) Ардатовскій (178, 231).

Черниговская губ.: 3) Глуховскій (129). 4) Кролевецкій (268).

ж) Улучшить положеніе и составъ волостныхъ писарей.

Минская губ.: 1) Рѣчицкій (383).

Псковская губ.: 2) Губернскій (71). 3) Опочецкій (141).

Уфимская губ.: 4) Бирскій (97). 5) Стерлитамакскій (266, 273—275).

4. Желательно ограничить компетенцію волостныхъ судовъ по дѣламъ о нарушеніи сельскохозяйственной собственности, изъявъ изъ ихъ вѣдѣнія дѣла по болѣе важнымъ нарушеніямъ.

Астраханская губ.: 1) Енотаевскій (90).

Витебская губ.: 2) Себежскій (521).

Воронежская губ.: 3) Коротоякскій (117—118)—**изъятъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ дѣла о кражѣ.**

Екатеринославская губ.: 4) Губернскій (47). 5) Бахмутскій (55, 89)—**изъятъ дѣла о хищеніи продуктовъ.**

Казанская губ.: 6) Тетюшскій (8—9, 139).

Костромская губ.: 7) Ветлужскій (242)—**ограничить юрисдикцію по гражданскимъ дѣламъ небольшою суммою иска.**

Курская губ.: 8) Губернскій (15). 9) Новооскольскій (52)—**изъятъ дѣла о захватахъ.**

Нижегородская губ.: 10) Макарьевскій (83, 416).

Новгородская губ.: 11) Демянскій (118). 12) Валдайскій (118). 13) Старорусскій (118, 278).

Орловская губ.: 14) Болховскій (209, 284)—**изъятъ дѣла о кражѣ на сумму свыше 30 руб.**

Пермская губ.: 15) Губернскій (15). 16) Екатеринбургскій (15, 126, 174)—**изъятъ дѣла о кражѣ сѣна и хлѣба съ полей.**

Рязанская губ.: 17) Рязанскій У. (51)—**изъятъ дѣла о земельныхъ захватахъ.**

Симбирская губ.: 18) Ардатовскій (178, 231)—**изъятъ дѣла по болѣе важнымъ уголовнымъ проступкамъ.**

Смоленская губ.: 19) Губернскій (112). 20) Юхновскій (12, 296)—**изъятъ дѣла о кражахъ.**

Тамбовская губ.: 21) Елатомскій (68)—**то-же.** 22) Усманскій (424)—**то-же.**

Тульская губ.: 23) Бѣлевскій (121)—**изъятъ уголовныя дѣла, не допускающія примиренія.**

Уфимская губ.: 24) Стерлитамакскій (266, 273 — 275) — **изъятъ дѣла о самоуправствѣ.**

Харьковская губ.: 25) Губернскій (27). 26) Волчанскій (25, 206) — **изъятъ дѣла о кражѣ по ст. 169 уст. о наказ.**

Черниговская губ.: 27) Козелецкій (198)—**изъятъ дѣла на сумму свыше 100 руб.** 28) Глуховскій (129)—**изъятъ дѣла объ оскорбленіи нижнихъ чиновъ полиціи, стражниковъ и казенныхъ объѣздчиковъ.**

Ярославская губ.: 29) Мологскій (112)—**примѣненіе болѣе суровыхъ карательныхъ мѣръ лишь съ санкціи высшихъ инстанцій.**

Желательно расширить компетенцію волостного суда предоставленіемъ ему права разрѣшать иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія цѣною свыше 100 рублей.

Подольская губ.: 1) Винницкій (27).

Черниговская губ.: 2) Сосницкій (394)—**по дѣламъ о захватахъ.** 3) Черниговскій У. (438)—**по возможности сосредоточить въ волостныхъ судахъ дѣла о наруш. влад.** 4) Глуховскій (129)—**по дѣламъ о казачьихъ земляхъ.** 5) Новозыбковскій (294) — **земли казачьи и купленные, стоимостью до 300 руб.**

5. Въ отношеніи юрисдикціи волостныхъ судовъ по гражданскимъ дѣламъ желательно:

а) Предоставить волостнымъ судамъ право принятія мѣръ обезпеченія иска и наложенія ареста на продукты спорной земли впредь до окончательнаго разрѣшенія дѣла.

За:

Курская губ.: 1) Губернскій (15). 2) Корочанскій (51).

Противъ:

Нижегородская губ.: Губернскій (22).

Нижегородская губ.: 3) Васильскій (87, 238).

Орловская губ.: 4) Малоархангельскій (214, 590).

Уфимская губ.: 5) Стерлитамакскій (266).

б) Рѣшенія волостныхъ судовъ о земляхъ надѣльных, приоб-
рѣтаемыхъ крѣпостнымъ порядкомъ, заносить въ реестръ крѣпост-
ныхъ дѣлъ нотаріальнаго архива.

Курская губ.: Новооскольскій (52, 450).

в) Предоставить волостному суду право точно указывать со-
наслѣдникамъ и спорящимъ часть слѣдуемой имъ земли и ея
границы.

Подольская губ.: Вивницкій (27, 251).

г) Допустить частныхъ повѣренныхъ до веденія дѣлъ въ во-
лостныхъ судахъ.

Уфимская губ.: Стерлитамакскій (266, 273—275).

д) Учредить должности судебныхъ приставовъ для исполненія
рѣшеній волостныхъ судовъ (а также земскихъ начальниковъ и
уѣздныхъ съѣздовъ).

Уфимская губ.: Стерлитамакскій (266, 273—275).

6. Въ цѣляхъ улучшенія уголовной юрисдикціи волостныхъ
судовъ и, въ частности, устраненія неравномѣрности налагаемыхъ
ими за одни и тѣ же проступки взысканій, необходимо:

а) Примѣнять въ волостныхъ судахъ уставъ о наказаніяхъ, а
не временныя правила 1889 года, которыми въ настоящее время
руководствуются волостные суды.

Новгородская губ.: 1) Валдайскій (210).

Полтавская губ.: 2) Лохвицкій (574).

Рязанская губ.: 3) Губернскій (28). 4) Данковскій (51).

С.-Петербургская губ.: 5) Губернскій (10) — согласовать временныя правила съ
уставомъ о наказ. 6) Петергофскій (61)—то же. 7) Ямбургскій (96)—то же.

Тверская губ.: 8) Губернскій (75)—уравнять наказаніе за кражи по дѣламъ, под-
суднымъ земскимъ начальникамъ и волостнымъ судамъ. 9) Бѣжецкій (74)—то же.

Тульская губ.: 10) Епифанскій (241)—неравномѣрность наказаній. 11) Крапивен-
скій (361)—пересмотръ временныхъ правилъ 1889 года.

Уфимская губ.: 12) Стерлитамакскій (266)—то же.

Черниговская губ.: 13) Городнянскій (178)—уравнять наказуемость малолѣтнихъ
въ волостныхъ и общихъ судахъ.

б) Подвергнуть временныя правила 1889 года коренному пе-
ресмотру.

Оренбургская губ.: 1) Губернскій (36—37).

Уфимская губ.: 2) Стерлитамакскій (266, 273—275).

в) Издать особый уставъ для волостныхъ судовъ какъ по гражданскимъ, такъ и уголовнымъ дѣламъ.

Могилевская губ.: 1) Губернскій (10). 2) Гомельскій (73).

Новгородская губ.: 3) Старорусскій (118, 278)—уничтожить неравномѣрность наказаній.

Орловская губ.: 4) Орловскій У. (113)—то же.

Д. Уголовная репрессія и карательная система.

1. Практическое дѣйствіе законовъ по охранѣ сельскохозяйственной собственности зависитъ не столько отъ ихъ содержанія, сколько отъ способа ихъ примѣненія къ повседневной жизни.

Виленская губ.: 1) Ошмянскій (143)

Воронежская губ.: 2) Острогожскій (145, 150).

Костромская губ.: 3) Галичскій (324—325).

Минская губ.: 4) Губернскій (10).

Новгородская губ.: 5) Валдайскій (210).

Оренбургская губ.: 6) Губернскій (33)

Орловская губ.: 7) Трубчевскій (213, 751).

Рязанская губ.: 8) Сапожковскій (576). 9) Спасскій (651).

С.-Петербургская губ.: 10) Губернскій (10)—большая строгость въ примѣненіи законовъ. 11) Петергофскій (61)—то же.

Смоленская губ.: 12) Порѣчскій (20, 204)—соотвѣтствующая дѣятельность административныхъ учрежденій.

Тульская губ.: 13) Чернскій (488)—карать не столько фактъ, сколько нарушеніе принципа.

Уфимская губ.: 14) Бирскій (34).

Ярославская губ.: 15) Рыбинскій (211) — карать за нарушеніе правового принципа.

2. Неприкосновенность сельскохозяйственной собственности, какъ одно изъ главныхъ условій поднятія сельскаго хозяйства, должна разсматриваться, какъ вопросъ обще-государственный, а потому преслѣдованіе за правонарушенія и проступки противъ этой собственности должно возбуждаться не въ частномъ, а въ публичномъ порядкѣ, устраняющемъ, въ то же время, проявленія мести къ частнымъ обвинителямъ.

Гродненская губ.: 1) Кобринскій (58, 473)

Кіевская губ.: 2) Каневскій (466).

Костромская губ.: 3) Галичскій (352).

Курская губ.: 4) Фатежскій (51, 783)—преслѣдованіе полиціею за лѣсоистребленіе и потраву.

Минская губ.: 5) Губернскій (3).

Могилевская губ.: 6) Могилевскій У. (93).

Орловская губ.: 7) Трубчевскій (213, 751).

Рязанская губ.: 8) Сапожковскій (576) — привлеченіе полиціею виновныхъ къ отвѣтственности, независимо отъ воли потерпѣвшихъ.

Самарская губ.: 9) Губернскій (9, 130).

Саратовская губ.: 10) Аткарскій (307).

Симбирская губ.: 11) Курмышскій (369).

Черниговская губ.: 12) Козелецкій (201). 13) Кролевецкій (268)—по дѣламъ о порубкахъ и потравахъ. 14) Сосницкій (396). 15) Черниговскій У. (438).

3. Необходимо усилить ответственность за нарушения сельскохозяйственной собственности вообще (потравы, порубки, кража плодовъ и проч.).

Витебская губ.: 1) Себежскій (521)
Владимірская губ.: 2) Владимірскій У. (31). 3) Вязниковскій (31, 78). 4) Переяславскій (31). 5) Муромскій (31). 6) Покровскій (31). 7) Судогодскій (31, 151). 8) Шуйскій (31). 9) Юрьевскій (31). 10) Гороховецкій (82).

Волынская губ.: 11) Дубенскій (63). 12) Ровенскій (206). 13) Староконстантиновскій (224).

Воронежская губ.: 14) Губернскій (6). 15) Павловскій (6, 155).

Вятская губ.: 16) Орловскій (99, 529).

Гродненская губ.: 17) Брестскій (57).

Екатеринославская губ.: 18) Верхнеднѣпровскій (55, 129). 19) Новомосковскій (232).

Казанская губ.: 20) Чистопольскій (8, 165)—**приравнять, въ смыслѣ карательныхъ мѣръ, всѣ проступки противъ сельскохозяйственной собственности къ кражѣ.** 21) Казанскій У. (9). 22) Мамадышскій (59).

Калужская губ.: 23) Жиздринскій (41). 24) Перемышльскій (284).

Кіевская губ.: 25) Радомысльскій (906). 26) Таращанскій (1027). 27) Чигиринскій (1125).

Ковенская губ.: 28) Вилькомирскій (37).

Костромская губ.: 29) Кинешемскій (361).

Лифляндская губ.: 30) Рижскій У. (134, 201).

Минская губ.: 31) Губернскій (11). 32) Пинскій (343, 356).

Могилевская губ.: 33) Гомельскій (73). 34) Сѣнненскій (136).

Новгородская губ.: 35) Кирилловскій (216).

Олонецкая губ.: 36) Лодейнопольскій (128, 206).

Оренбургская губ.: 37) Губернскій (33).

Орловская губ.: 38) Брянскій (211).

Подольская губ.: 39) Литинскій (28, 811)—**за кражу вообще.** 40) Гайсинскій (438)—**въ строгомъ соотвѣтствіи съ родомъ собственности, подвергшейся нарушенію.**

Полтавская губ.: 41) Роменскій (145, 769). 42) Переяславскій (145). 43) Гадячскій (180).

Существующія карательныя постановленія достаточны и не требуютъ усиленія.

Владимірская губ.: 1) Меленковскій (108).

Воронежская губ.: 2) Губернскій (7).

Вятская губ.: 3) Губернскій (15).

Гродненская губ.: 4) Бѣлостоко - Сокольскій (57, 285)—**кромѣ конокрадства.**

Казанская губ.: 5) Губернскій (9)—**тюремное заключеніе, какъ наказаніе за нарушенія сельскохозяйственной собственности, вообще не желательно.**

Костромская губ.: 6) Губернскій (104). 7) Костромской У. (447—449).

Курская губ.: 8) Дмитріевскій (51, 157—158)—**понизить установленныя закономъ нормы наказанія, такъ какъ многія нарушенія остаются безъ преслѣдованія именно въ виду чрезмѣрной строгости установленныхъ за нихъ взысканій.**

Минская губ.: 9) Бобруйскій (118).

Московская губ.: 10) Дмитровскій (214).

Новгородская губ.: 11) Губернскій (48).

Орловская губ.: 12) Ливенскій (214)—**за исключеніемъ карательныхъ постановленій о самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ, требующихъ усиленія.**

Пензенская губ.: 13) Губернскій (56). 14) Нижне-Ломовскій (117).

Пермская губ.: 15) Осинскій (386).

Полтавская губ.: 16) Губернскій (29—30)—**кромѣ конокрадства.**

Рязанская губ.: 17) Михайловскій (50).

Смоленская губ.: 18) Смоленскій У. (28). 19) Порѣчскій (204).

Таврическая губ.: 20) Губернскій (7).

Тамбовская губ.: 21) Моршанскій (69, 324)—**кромѣ воровства полевыхъ продуктовъ.**

Тверская губ.: 22) Ржевскій (364).

Тульская губ.: 23) Тульскій У. (462).

Харьковская губ.: 24) Сумскій (25, 349).

Черниговская губ.: 25) Городнянскій (178).

Ярославская губ.: 26) Губернскій (9).

Псковская губ.: 44) Холмскій (19). 45) Новоржевскій (19, 116). 46) Порховскій (19). 47) Торопецкій (19).

Рязанская губ.: 48) Губернскій (28). 49) Рязскій (51, 376).

Самарская губ.: 50) Губернскій (8—9). 51) Новоузенскій (130). 52) Николаевскій (130, 343)—**замѣна ареста тюремнымъ заключеніемъ.**

С.-Петербургская губ.: 53) Губернскій (10). 54) Гдовскій (41). 55) Лужскій (44). 56) Петергофскій (61).

Таврическая губ.: 57) Бердянскій (25). 58) Феодосійскій (25, 264). 59) Днѣпровскій (46).

Тамбовская губ.: 60) Кирсановскій (186)—**по дѣламъ, подсуднымъ волостнымъ судамъ.** 61) Темниковскій (406). 62) Усманскій (425).

Тульская губ.: 63) Губернскій (7). 64) Ефремовскій (10). 65) Епифанскій (255).—**пересмотрѣть лѣстницу наказаній и расширить границы для степени наказуемости.**

Херсонская губ.: 66) Губернскій (29). 67) Александрійскій (194).

Черниговская губ.: 68) Губернскій (13). 69) Козелецкій (201)—**установленіе личнаго наказанія.**

Эстляндская губ.: 70) Губернскій (39)—**съ установленіемъ для нѣкоторыхъ проступковъ противъ с.-х. собственности болѣе цѣлесообразныхъ и практически примѣнимыхъ наказаній.** 71) Ревельскій (179).

Ярославская губ.: 72) Даниловскій (8, 79). 73) Рыбинскій (211).

4. Въ цѣляхъ болѣе дѣйствительной охраны сельскохозяиственной собственности путемъ уголовной репрессіи, необходимо:

а) Установить, что всякое нарушеніе права собственности, какъ движимой, такъ и недвижимой, носить характеръ уголовного проступка.

Могилевская губ.: Чериковскій (159).

б) Удлинить или отмѣнить сроки, послѣ которыхъ проступки противъ сельскохозяиственной собственности не считаются повторными, а также измѣнить или отмѣнить законъ объ опредѣленіи наказанія по совокупности.

Смоленская губ.: 1) Губернскій (116). 2) Порѣчскій (20, 204).

Харьковская губ.: 3) Изюмскій (25, 250).

Черниговская губ.: 4) Кролевецкій (268).

в) Измѣнить п. 1 ст. 7 уст. о нак. въ отношеніи аграрныхъ проступковъ и преступленій, поставивъ назначеніе сроковъ ареста виновныхъ лицъ внѣ зависимости отъ суммы опредѣляемыхъ взысканій и расширивъ предѣлы самихъ сроковъ.

Витебская губ.: Дриссенскій (294—295).

г) Установить немедленное отбываніе наказанія за нарушеніе собственности.

Подольская губ.: Гайсинскій (438).

д) При систематическомъ нарушеніи сельскохозяйственной собственности, произведенномъ сообща нѣсколькими лицами, приурочить отвѣтственность къ наказаніямъ, установленнымъ за грабежъ.

Орловская губ.: Брянскій (211).

5. Въ отношеніи имущественной отвѣтственности за преступленія и проступки противъ сельскохозяйственной собственности желательно:

а) Ввести въ законодательство принципъ неминуемости возмѣщенія тѣмъ или другимъ способомъ убытковъ, нанесенныхъ преступными или недобросовѣстными дѣйствіями одного лица другому.

Воронежская губ.: 1) Валуйскій (6, 86).

Ковенская губ.: 2) Поневѣжскій (112).

б) По возможности замѣнить установленное закономъ за проступки противъ сельскохозяйственной собственности наказаніе, въ видѣ лишенія свободы, денежнымъ штрафомъ, а при несостоятельности къ уплатѣ такового, равно какъ и въ случаѣ несостоятельности къ возмѣщенію причиненныхъ проступкомъ или преступленіемъ убытковъ,—пополнять слѣдующую сумму обращеніемъ виновныхъ на принудительныя работы.

Виленская губ.: 1) Дисненскій (96).

Владимірская губ.: 2) Владимірскій У. (31, 68).

Волинская губ.: 3) Ковельскій (128).

Вятская губ.: 4) Губернскій (34). 5) Сарапульскій (590)—допустить добровольную замѣну заключенія производствомъ общественныхъ работъ.

Гродненская губ.: 6) Брестскій (57, 243)—при несостоятельности подвергать уголовной отвѣтственности.

Калужская губ.: 7) Калужскій У. (73).

Кіевская губ.: 8) Каневскій (466)—наложеніе, кромѣ возмѣщенія убытковъ, особаго штрафа.

Могилевская губ.: 9) Сѣнненскій (136).

Московская губ.: 10) Рузскій (121, 533)—замѣна ареста общественными работами.

Нижегородская губ.: 11) Губернскій (20) — не допускать замѣны денежнаго штрафа личнымъ арестомъ.

Подольская губ.: 12) Губернскій (32). 13) Литинскій (29, 811). 14) Каменецкій (26, 679)—при замѣнѣ штрафа арестомъ увеличить норму наказанія.

Псковская губ.: 15) Губернскій (22). 16) Холмскій (19). 17) Порховскій (19).

Самарская губ.: 18) Николаевскій (130, 343).

Симбирская губ.: 19) Губернскій (31). 20) Сенгилеевскій (133).

Смоленская губ.: 21) Губернскій (112). 22) Сычевскій (12, 279). 23) Вяземскій (12, 71).

Тамбовская губ.: 24) Губернскій (9). 25) Елатомскій (69, 169).

Тверская губ.: 26) Губернскій (75). 27) Вышневолоцкій (74).

Херсонская губ.: 28) Елисаветградскій (40, 206)—принудительныя общественныя работы.

Черниговская губ.: 29) Кролевецкій (268). 30) Новозыбковскій (298). 31) Стародубскій (420).

в) Установить, чтобы имущественная отвѣтственность, являющаяся послѣдствіемъ уголовнаго проступка, имѣла преимущество предъ всѣми другими денежными обязательствами и взысканіями, возникшими послѣ совершенія проступка.

Подольская губ.: 1) Каменецкій (26, 679)—взыскивать наравнѣ съ казенными долгами.

Смоленская губ.: 2) Губернскій (112). 3) Вяземскій (12, 71).

г) Установить за массовыя нарушенія сельскохозяйственной собственности коллективную отвѣтственность сельскихъ обществъ (съ сохраненіемъ за обществомъ права взысканія съ виновныхъ уплаченныхъ за нихъ убытковъ).

За:

Казанская губ.: 1) Лаишевскій (50).

Нижегородская губ.: 2) Васильскій (86, 239). 3) Сергачскій (88, 559).

Подольская губ.: 4) Летичевскій (786)—за порчу земельныхъ улучшеній.

Тульская губ.: 5) Чернскій (481, 488).

Противъ:

Волынская губ.: 1) Острожскій (185).

Гродненская губ.: 2) Губернскій (64).

Нижегородская губ.: 3) Губернскій (20).

Орловская губ.: 4) Карачевскій (210, 525).

Пермская губ.: 5) Осинскій (386).

д) За причиненіе убытковъ малолѣтними привлекать къ отвѣтственности ихъ родителей и опекуновъ, какъ не внушившихъ дѣтямъ чувства уваженія къ чужой собственности.

За:

Виленская губ.: 1) Трокскій (208, 209).

Витебская губ.: 2) Губернскій (41). 3) Городокскій (194).

Владимірская губ.: 4) Гороховецкій (82).

Волынская губ.: 5) Ковельскій (128).

Воронежская губ.: 6) Нижнедѣвизскій (6).

Гродненская губ.: 7) Слонимскій (60, 516)—мелкіе проступки малолѣтнихъ.

Калужская губ.: 8) Козельскій (105).

Кіевская губ.: 9) Васильковскій (362). 10) Каневскій (466).

Могилевская губ.: 11) Рогачевскій (130)—при повтореніи проступка.

Орловская губ.: 12) Трубчевскій (211, 746)—съ предоставленіемъ главѣ семьи въ отношеніи членовъ ея дисциплинарной власти, при содѣйствіи мѣстныхъ административныхъ властей. 13) Мценскій (215, 661).

Подольская губ.: 14) Литинскій (28, 803).

Полтавская губ.: 15) Константиноградскій (145, 292).

Симбирская губ.: 16) Курмышскій (368).

Противъ:

Воронежская губ.: 1) Губернскій (7).

Могилевская губ.: 2) Губернскій (10).

Симбирская губ.: 3) Губернскій (31)—отвѣтственность опредѣляется ст. ст. 653 и 654 ч. I. т. X зак. гражд.

Тульская губ.: 4) Губернскій (8).

Тверская губ.: 17) Губернскій (75).

18) Бѣжецкій (74, 106).

Тульская губ.: 19) Епифанскій (10).

20) Ефремовскій (315). 21) Чернскій (8, 481).

Ярославская губ.: 22) Рыбинскій (211).

6. Желательно установить для малолѣтнихъ, вмѣсто отдачи родителямъ на исправленіе, извѣстную кару по суду, какъ мѣру, предупреждающую ихъ безнаказанность и внушающую крестьянской молодежи уваженіе къ закону.

Минская губ.: Губернскій (42).

7. Въ интересахъ огражденія сельскохозяйственной собственности необходимо предусмотрѣть въ законѣ случаи такъ называемаго озорства, подъ каковымъ понятіемъ разумѣется умышленное причиненіе другому вреда, безъ непосредственно корыстной цѣли (напримѣръ, умышленные, изъ мести или по другимъ причинамъ, порча машинъ и инструментовъ, разгонъ стада, выдергиваніе саженцевъ, уничтоженіе овощей и т. п.).

Минская губ.: Губернскій (11).

8. Необходимо точнѣе опредѣлить признаки самоуправства, предусмотрѣннаго въ ст. 142 уст. о нак., для того чтобы статья эта не вызывала на практикѣ сомнѣній.

Виленская губ.: 1) Губернскій (9). 2) Ошмянскій (144, 145).

Волынская губ.: 3) Староконстантиновскій (224)—усилить наказаніе.

Минская губ.: 4) Губернскій (11).

Орловская губ.: 5) Кромскій (546)—болѣе широкое толкованіе самоуправства, независимо отъ наличности насилія.

Тульская губ.: 6) Новосильскій (10, 368).

Черниговская губ.: 7) Городнянскій (178).

9. Въ цѣляхъ искорененія лжесвидѣтельства, желательно:

а) Ограничить срокъ указанія свидѣтелей въ мировыхъ судахъ и сѣздахъ, какъ это существуетъ для окружныхъ судовъ, и обязать должностныхъ лицъ передавать сейчасъ же дѣла о лжесвидѣтельствѣ судебному слѣдователю.

Подольская губ.: Литинскій (803).

б) Привлекать къ строгой отвѣтственности лжесвидѣтелей (а также укрывателей, пособниковъ и проч.).

Волынская губ.: 1) Заславскій (103).

Казанская губ.: 2) Чистопольскій (8, 165).

Лифляндская губ.: 3) Рижскій У. (201).

Подольская губ.: 4) Губернскій (32). 5) Литинскій (28, 803). 6) Ольгопольскій (30, 945).

10. Въ видахъ улучшенія тюремнаго дѣла, желательно:

а) Реорганизовать тюрьмы и завести въ нихъ принудительныя работы, чтобы наказаніе имѣло исправительный характеръ.

Витебская губ.: 1) Себежскій (521).

Волынская губ.: 2) Заславскій (103).

Калужская губ.: 3) Козельскій (114).

Костромская губ.: 4) Галичскій (351, 352)—сельскохозяйственный трудъ.

Подольская губ.: 5) Гайсинскій (436)—реорганизація тюремъ.

Рязанская губ.: 6) Раненбургскій (322)—упорядоченіе тюремной части.

Смоленская губ.: 7) Сычевскій (12). 8) Вяземскій (12, 71). 9) Рославльскій (258).

Тульская губ.: 10) Епифанскій (242). 11) Чернскій (488).

б) Заменить содержаніе въ тюрьмѣ одиночнымъ заключеніемъ или дисциплинарными работами въ правильно организованныхъ исправительныхъ заведеніяхъ (работныхъ домахъ).

Виленская губ.: 1) Трокскій (208).

Гродненская губ.: 2) Кобринскій (59, 473).

Екатеринославская губ.: 3) Верхнеднепровскій (55, 130).

Калужская губ.: 4) Козельскій (114).

Кіевская губ.: 5) Васильковскій (362).

Костромская губ.: 6) Галичскій (351, 352)—устройство земледѣльческихъ колоній.

Подольская губ.: 7) Губернскій (32)—система штрафовъ и принудительныхъ работъ.

Рязанская губ.: 8) Михайловскій (240).

Смоленская губ.: 9) Губернскій (112)—устройство специальныхъ сельскохозяйственныхъ колоній для преступниковъ.

Тульская губ.: 10) Чернскій (488).

Ярославская губ.: 11) Рыбинскій (8, 211).

в) Устроить патронаты во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учреждены тюрьмы, чтобы отбывшіе срокъ лишенія свободы въ тюрьмѣ, по выходѣ изъ нея, не впали вновь въ преступленіе; патронаты должны имѣть характеръ частныхъ обществъ, субсидируемыхъ Правительствомъ, при чемъ устройство ихъ могло бы быть вмѣнено въ обязанность каждому тюремному комитету.

Полтавская губ.: Хорольскій (147).

11. Въ цѣляхъ уменьшенія численности тюремнаго населенія и болѣе дѣйствительной борьбы съ преступностью желательно введеніе института условнаго осужденія.

Орловская губ.: 1) Губернскій (103, 218). 2) Орловскій У. (215, 719).

Подольская губ.: 3) Губернскій (32). 4) Гайсинскій (30, 438).

Полтавская губ.: 5) Хорольскій (147).

Псковская губ.: 6) Порховскій (244)—въ отношеніи похищенія малолѣтними плодовъ.

Тамбовская губ.: 7) Моршанскій (68, 323).

Тульская губ.: 8) Епифанскій (255).

Часть вторая. Отдѣльные виды нарушеній сельскохозяйственной собственности и мѣры борьбы съ ними.

Глава III. Земельные захваты.

1. Распространенность земельных захватовъ и ея причины.—2. Способы земельных захватовъ.—3. Уголовная ненаказуемость захватовъ.—4. Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.—5. Земская давность по дѣламъ о захватахъ.—6. Заключение Комитетовъ.

Распространенность земельных захватовъ 30).

Въ числѣ отдѣльных видовъ нарушеній сельскохозяйственной собственности одними изъ наиболѣе частыхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, серьезныхъ по своимъ послѣдствіямъ являются различныя формы земельных захватовъ.

Правонарушенія этого рода, при чрезвычайной своей распространенности, составляютъ, по заявленію многихъ Комитетовъ, существенное препятствіе для нормальнаго развитія сельскохозяйственной промышленности, такъ какъ собственникъ, не увѣренный въ неприкосновенности своего владѣнія, не имѣетъ достаточнаго побужденія затрачивать на землю свои средства, время и трудъ, необходимыя для улучшенія хозяйства. Отъ такого положенія дѣла, очевидно, страдаютъ интересы не только отдѣльных лицъ, но и всей вообще сельскохозяйственной промышленности страны.

Причины распространности захватовъ.

Главнѣйшія причины распространенности земельных захватовъ кроются, съ одной стороны, въ отмѣченныхъ выше общихъ условіяхъ современной деревни, а именно—въ недостаточномъ уваженіи сельскаго населенія къ чужой собственности, въ слабости надзора и, въ особенности, въ неудовлетворительной постановкѣ у насъ межевого дѣла, черезполосности владѣнія и проч., что даетъ постоянные поводы къ земельнымъ недоразумѣніямъ, основаннымъ на неизвѣстности пространства и границъ владѣнія, а также къ умышленнымъ захватамъ, съ цѣлью завладѣнія (Волынская, 8, 54).

Но, съ другой стороны, распространенность земельных захватовъ должна быть отнесена и на счетъ тѣхъ особыхъ условій, коими обставленъ этотъ видъ правонарушенія какъ по самому способу его совершенія, такъ и въ смыслѣ отношенія къ нему дѣйствующаго законодательства.

Земельные захваты производятся, обыкновенно, незначительными узкими полосками или «скибами», т. е. пластомъ земли, отваливаемымъ плугомъ при вспашкѣ. Эти пласты послѣдовательно отваливаются крестьянами при вспашкѣ на землю сосѣда, и, систематически повторяя такую операцію, крестьяне, въ концѣ концовъ, отвоевываютъ себѣ значительную полосу земли; если это движеніе плуга не остановить въ первый же годъ, то крестьянинъ настолько свыкается съ мыслью считать захваченную землю своею, что впослѣдствіи очень рѣдко соглашается возвратить ее добровольно, и владѣльцу приходится искать защиты своихъ правъ только въ судебномъ порядкѣ. Другой способъ захвата заключается въ томъ, что захватчикъ вколачиваетъ въ водомоины колья вербы по своей границѣ, а затѣмъ ежегодно подвигаетъ рядъ новыхъ кольевъ въ сторону чужой границы; колья очень быстро разрастаются въ деревья, и тогда захватчикъ начинаетъ вырубать первыя посадки, устанавливая себѣ, такимъ образомъ, произвольно естественную границу, ежегодно подвигающуюся дальше въ чужое владѣніе, до тѣхъ поръ, пока захватчика, наконецъ, не остановятъ и не возбудятъ противъ него иска (Кіевская, 515). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ захваты производятся постепенною подчисткою проведенныхъ на междѣ канавъ, при чемъ незамѣтно, изъ года въ годъ, отвоевывается въ пользу захватчика полоса земли, занятая канавою, а послѣдняя все болѣе и болѣе отодвигается въ глубь сосѣдняго владѣнія. Въ особенности часты захваты въ болѣе крупныхъ владѣніяхъ, гдѣ имѣются участки земли, отдаленные отъ усадьбы владѣльца, отдаваемые обыкновенно въ аренду крестьянамъ изъ доли урожая. Къ нимъ, по преимуществу, принадлежатъ болотные сѣнокосы, расположенные на границѣ владѣнія, а также отдѣльно обмежеванные участки. По самому способу пользованія этими землями, ни владѣльцу, ни его довѣренному не представляется случаевъ частаго осмотра въ такихъ мѣстахъ границы владѣнія. Пользуясь этимъ, смежники прихватываютъ межу сосѣдняго владѣнія, изъ года въ годъ вкашиваясь за черту межи, и, такъ какъ для владѣльца видимыхъ признаковъ такого захвата не остается, то, по прошествіи извѣстнаго времени, въ случаѣ обнаруженія владѣльцемъ прихвата, смежникъ, совершившій его, заявляетъ свое право на прихваченный участокъ, подтверждая такое право ссылкой на свидѣтелей, удостоверяющихъ его фактическое владѣніе (Черниговская, 339).

Способы земельных захватовъ 31).

Такимъ образомъ, путемъ систематическихъ запашекъ земли, закашиванія луговъ, мелочныхъ порубокъ малоцѣнныхъ сортовъ лѣса, собиранія валежника и хвороста и тому подобныхъ проявленій фактическаго пользованія въ удаленныхъ отъ непосредственнаго надзора угодьяхъ, создается постепенно рядъ искусственныхъ прецедентовъ, на которыхъ обосновывается затѣмъ цѣлая система завладѣнія чужою недвижимостью (Могилевская, 158). Повторяющіеся, такимъ способомъ, изъ года въ годъ захваты представляютъ собою, въ сущности, не что иное, какъ систематическое воровство, рассчитанное на то, что вначалѣ, изъ-за мелочи, потерпѣвшій не захочетъ судиться, а потомъ уже вопросъ усложняется необходимостью подачи жалобы въ окружный судъ, ссылкой на давность владѣнія, лжесвидѣтельствомъ и проч. (Виленская, 208).

Уголовная ненаказуемость захватовъ 32).

Распространенію захватовъ значительно способствуетъ полная ихъ безнаказанность въ уголовномъ порядкѣ. Согласно дѣйствующему законодательству, захватъ чужой земельной собственности не составляетъ уголовного проступка и не влечетъ за собою уголовной кары. Наши уголовные законы, назначая наказаніе за присвоеніе чужой недвижимой собственности, совершенное путемъ насилія (ст. ст. 1601—1605 улож. о наказ. угол. и испр.), совсѣмъ не содержатъ статей, кои назначали бы кару за присвоеніе или временный захватъ чужого недвижимаго имущества, когда послѣдніе совершены безъ насилія (Могилевская, 52—53). Такъ, напримѣръ, завладѣніе чужою землею запашкою междоузестьемъ, но безъ насилія, по нашему закону составляетъ лишь гражданское правонарушеніе, охраняемое искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, при чемъ тотчасъ же, послѣ возстановленія нарушеннаго владѣнія, отвѣтчикъ можетъ опять нарушить его, и для возстановленія владѣнія необходимо вновь заводить судебный процессъ, сопряженный съ расходами для потерпѣвшаго. Такимъ путемъ каждый крестьянинъ имѣетъ возможность совершенно безнаказанно причинять постоянное безпокойство владѣнію помѣщика и вводить его въ расходы. Самовольное скашивание сѣна на чужомъ лугу или хлѣба на чужомъ полѣ, если оно совершено безъ насилія и въ отсутствіи хозяина—потерпѣвшаго владѣльца, составляетъ также лишь гражданское правонарушеніе или же карается небольшимъ штрафомъ, какъ самовольное пользованіе плодами и произрастаніями на чужой землѣ не въ видѣ кражи. По французскому же законодательству, въ силу § 449 гражд. улож., «кто срѣжетъ, скоситъ или сожнетъ зерновой хлѣбъ или кормовую траву, завѣдомо зная о принадлежности ихъ другому, наказывается тюрьмою на время не менѣе 6 дней и не болѣе 2 мѣсяцевъ». Наконецъ, даже такія общепасныя нарушенія, какъ, напримѣръ, подъемъ

воды владѣльцемъ мельницы, послѣдствіемъ котораго явилось затопленіе луговъ и земель сосѣдняго владѣльца, составляютъ по нашимъ законамъ лишь гражданское правонарушеніе, служащее основаніемъ для иска объ убыткахъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, при чемъ производство по такому иску можетъ тянуться нѣсколько лѣтъ, и потерпѣвшій долженъ цѣлые годы терпѣть нарушеніе своихъ правъ. Между тѣмъ, по Бельгійскому уложенію (§ 550), владѣлецъ мельницы за затопленіе чужого владѣнія посредствомъ поднятія водоспуска выше уровня, опредѣленнаго властью, подвергается штрафу отъ 50 до 500 фр., а въ случаѣ поврежденія при этомъ чужой собственности, кромѣ того, тюремному заключенію отъ 8 дней до 1 мѣсяца (Орловская, 212, 747—748).

При такомъ отношеніи дѣйствующаго у насъ законодательства къ проступкамъ противъ земельной собственности, потерпѣвшіе отъ захватовъ лишены возможности привлекать виновныхъ къ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ, т. е. примѣнять наиболее энергичную мѣру борьбы съ этимъ зломъ. Подводить же случаи захватовъ подъ понятіе самоуправства и этимъ путемъ добиться уголовного преслѣдованія виновныхъ очень трудно и далеко не всегда возможно (Тамбовская, 68, 169). Въ результатѣ захватчики все болѣе и болѣе укрѣпляются въ сознаніи полной безнаказанности своихъ проступковъ, такъ какъ даже совершенно сознательное и умышленное совершеніе захватовъ не подвергаетъ ихъ никакому риску и не вызываетъ въ нихъ опасенія наказанія; самые захваты при этомъ получаютъ характеръ не правонарушеній, а лишь спорныхъ владѣній и, въ худшемъ случаѣ, оканчиваются возстановленіемъ нарушеннаго владѣнія въ пользу правой стороны. Часто въ подобныхъ случаяхъ потерпѣвшій не можетъ даже добиться возмѣщенія убытковъ, причиненныхъ ему захватомъ, такъ какъ получаемый имъ исполнительный листъ, какъ объяснено было выше, далеко не всегда гарантируетъ возможность дѣйствительнаго взысканія съ виновнаго, за несостоятельностью его или по другимъ причинамъ. Такимъ образомъ недвижимая собственность находится въ настоящее время, фактически, внѣ покровительства закона, и земельные захваты, безнаказанно совершаемые, составляютъ самое заурадное, повсемѣстно распространенное, явленіе (Виленская, 80; Подольская, 282).

Между тѣмъ, для воспитанія и укрѣпленія въ населеніи чувства уваженія къ праву поземельной собственности, необходимо, чтобы каждая, даже малѣйшая, но сознательная попытка нарушить это право, въ какой бы формѣ она ни выразилась, непременно подвергала виновнаго уголовной карѣ, а не рассматривалось бы только, какъ гражданское правонарушеніе (Орловская, 212). Поэтому мѣстными

Комитетами признается необходимымъ провести, въ законодательномъ порядкѣ, различіе между неумышленными и умышленными захватами, установивъ для послѣднихъ не только гражданскую, но и уголовную отвѣтственность (Витебская, 251—252). Въ особенности же необходимо привлеченіе къ уголовной отвѣтственности за захваты, произведенные уже послѣ возстановленія нарушеннаго владѣнія судомъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ обнаруживается несомнѣнный злой умыселъ нарушителя, подлежащій усиленной уголовной карѣ въ интересахъ охраны земельной собственности (Курская, 449). Въ судебной практикѣ неоднократно встрѣчаются такіе случаи, когда сейчасъ же по окончаніи перваго процесса, длившагося долгое время, и по передачѣ земли собственнику судебнымъ приставомъ, тотъ же отвѣтчикъ снова захватываетъ ту же землю у истца, и послѣднему приходится начинать искъ снова. Въ подобныхъ случаяхъ быстрота возстановленія нарушенныхъ правъ и строгая уголовная кара должны лучше всего воздѣйствовать на нарушителя, не желающаго подчиниться разѣ состоявшемуся рѣшенію суда (Подольская, 289).

Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія 33).

Насколько уголовная ненаказуемость захватовъ поощряетъ совершеніе этихъ правонарушеній, настолько же дѣйствующія постановленія о возстановленіи нарушеннаго владѣнія затрудняютъ борьбу съ означеннымъ зломъ въ порядкѣ гражданского судопроизводства.

Установленная дѣйствующимъ законодательствомъ защита владѣнія посредствомъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (п. 4 ст. 29 уст. гражд.) заключаетъ въ себѣ коренные недостатки. При защитѣ владѣнія исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія судъ требуетъ отъ истца лишь доказательствъ того, что онъ раньше пользовался землею, и что въ моментъ предъявленія иска не истекло еще шести мѣсяцевъ со дня нарушенія владѣнія, т. е. съ того дня, когда отвѣтчикъ сталъ пользоваться землею, о возстановленіи владѣнія которою проситъ истецъ; при этомъ судъ не входитъ и не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе того, какъ возникло это новое владѣніе отвѣтчика, тайно ли, или путемъ насилія, или же съ разрѣшенія владѣльца, а также сколько времени продолжалось владѣніе этою землею истца, было ли оно временное или случайное, или же безспорное, какъ настоящаго хозяина. Между тѣмъ разсмотрѣніе судомъ всѣхъ этихъ вопросовъ крайне важно для дѣйствительной защиты владѣнія настоящаго владѣльца, такъ какъ только такимъ путемъ судъ имѣетъ возможность выяснить, кто настоящій владѣлецъ, и кѣмъ совершенъ захватъ. И въ римскомъ правѣ поземельное владѣніе охранялось именно такими исками, носившими названіе *interdicta retinendae possessionis*, т. е. исковъ объ удержаніи владѣнія, объ устраненіи разнаго рода попытокъ нарушить его, путемъ временнаго тайнаго или насильственнаго поль-

зованія чужою землею. Такого рода исками можетъ защищать свое владѣніе только настоящій владѣлецъ земли, между тѣмъ какъ исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ защищать свое незаконное владѣніе каждый недобросовѣстный нарушитель чужихъ поземельныхъ правъ, сумѣвшій тайно пользоваться чужою землею въ теченіе шести мѣсяцевъ, направляя защиту своего незаконнаго владѣнія противъ настоящаго законнаго владѣльца, не успѣвшаго въ теченіе того же времени обнаружить тайнаго захвата. Сознаніе возможности такой защиты тайныхъ захватовъ чужой земли исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія противъ настоящихъ владѣльцевъ земли оказываетъ крайне нежелательное вліяніе на населеніе и способствуетъ распространенію самовольныхъ захватовъ чужой земли, между тѣмъ какъ при защитѣ владѣнія исками, подобными *interdicta retinendae possessionis*, населеніе поняло бы, что нарушить и прекратить чужое поземельное владѣніе не такъ-то легко, что временный тайный захватъ чужой земли въ свое пользованіе не прекращаетъ еще прежняго владѣнія, составляя лишь причиненіе безпокойства чужому владѣнію, которое можетъ быть во всякое время, въ теченіе общаго давностнаго срока, устранено настоящимъ владѣльцемъ земли, и что для признанія судомъ новаго владѣнія необходимо, чтобы новый владѣлецъ далъ указаніе, какимъ путемъ оно возникло (Орловская, 749).

Исходя изъ приведенныхъ соображеній, нѣкоторые Комитеты признаютъ необходимымъ подвергнуть коренному пересмотру дѣйствующія постановленія о порядкѣ возстановленія нарушеннаго владѣнія, съ тѣмъ чтобы законъ охранялъ не нарушителя чужихъ правъ, какъ въ настоящее время, а владѣльца, котораго существующій порядокъ оставляетъ совершенно беззащитнымъ противъ явныхъ недобросовѣстныхъ посягательствъ на его имущество (Тверская, 317).

Въ этомъ отношеніи высказывается, между прочимъ, что, за отсутствіемъ у насъ генеральнаго межеванія, недвижимая собственность охраняется нынѣ двоякимъ способомъ: или искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія земли у мирового судьи, или искомъ о правѣ на недвижимую собственность въ окружномъ судѣ. Въ первомъ случаѣ, какъ уже отмѣчено выше, краеугольнымъ камнемъ является вопросъ о времени предьявленія иска и о фактическомъ владѣніи спорнымъ участкомъ земли. Законъ требуетъ, чтобы искъ былъ предьявленъ истцомъ до истеченія шести мѣсяцевъ со дня захвата. Между тѣмъ требованіе это на практикѣ совершенно невыполнимо, даже при полной добросовѣстности и заботливости владѣльца земли, какъ это показываютъ примѣры, взятые изъ жизни и повторяющіеся чуть ли не ежедневно. Прежде всего, нельзя не указать, что далеко не каждый участокъ земли находится въ оди-

наковыхъ условіяхъ безопасности: чѣмъ меньше земли у собственника,—тѣмъ легче ему ее уберечь, чѣмъ больше—тѣмъ труднѣе; не будучи въ состояніи лично обрабатывать ее, средній и крупный собственники волей-неволей обращаются къ посторонней помощи, а отсюда и надзоръ за цѣлостью границъ переходитъ, само собою, отъ собственника къ наемнику. Такимъ образомъ, охрана земли фактически ставится въ зависимость отъ добросовѣстности или недобросовѣстности послѣдняго. Кромѣ того, она зависитъ также отъ условій пользованія землей: при веденіи, на примѣръ, трехпольнаго сѣвооборота, цѣлая третья часть поля остается съ августа мѣсяца (съ момента снятія яровыхъ хлѣбовъ) до начала мая безъ обработки, а слѣдовательно—и безъ надлежащаго присмотра. Въ теченіе этихъ восьми мѣсяцевъ, когда земля отдыхаетъ, нѣтъ физической возможности имѣть достаточно бдительный надзоръ за цѣлостью границъ, такъ какъ до ноября—наиболѣе страдная пора въ деревнѣ, и въ это время ведутся спѣшно всѣ многочисленныя и важныя работы по хозяйству; въ ноябрѣ же земля покрывается снѣгомъ, когда, слѣдовательно, захвата нельзя обнаружить; затѣмъ, съ наступленіемъ весны, настаеъ снова страда, такъ что, собственно, захватъ земли дѣлается фактически извѣстнымъ лишь въ тотъ моментъ, когда полевые работы подходятъ къ мѣсту захвата. Тутъ только онъ обнаруживается,—но собственникъ узнаетъ тогда о пропускѣ имъ шестимѣсячнаго срока на предъявленіе иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и, такимъ образомъ, этотъ способъ защиты оказывается для него прегражденнымъ. Но даже и при возможности предъявленія иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, положеніе собственника оказывается весьма тяжелымъ въ виду второго требованія, предъявляемого къ истцу въ этого рода искахъ—доказать свое фактическое владѣніе спорнымъ участкомъ земли до момента его захвата. Если дѣло идетъ о болѣе или менѣе крупномъ участкѣ земли или о цѣломъ урочищѣ, то требованіе это, конечно, легко выполнимо. Но доказать свое фактическое владѣніе, на примѣръ, полосой каменистаго косогора, прилегающаго къ сѣнокосу отвѣтника,—косогора, на которомъ ничего не растетъ, и которымъ владѣлецъ не пользовался,—крайне трудно. Между тѣмъ отвѣтникъ легко докажетъ цѣлымъ рядомъ свидѣтелей, что онъ пасъ свой скотъ на спорномъ участкѣ, собиралъ съ него камни, копалъ на немъ глину и проч.,—и въ результатѣ—искъ владѣльца встрѣчаетъ отказъ. Въ такомъ положеніи владѣльцу приходится бывать сплошь и рядомъ, въ особенности по отношенію къ угодыямъ, которыми, по тѣмъ или инымъ хозяйственнымъ соображеніямъ, онъ въ данный моментъ не пользуется. Такъ, на примѣръ, при наличности въ имѣніи обсохшаго пруда, владѣлецъ нерѣдко долгое время не въ состояніи ничѣмъ

осуществить свое фактическое владѣніе имъ. Сперва на мѣстѣ пруда стоитъ непроходимое болото, далѣе появляется поросль, никуда негодная, и, такимъ образомъ, пока обсохшій прудъ дойдетъ до такого состоянія, что представить извѣстную экономическую выгоду, вотчинникъ фактически имъ не пользуется. Между тѣмъ въ этотъ промежутокъ времени сосѣди—то выпускаютъ своихъ лошадей на мѣсто обсохшаго пруда, подъ видомъ нечаяннаго захода лошадей, то насаживаютъ въ него вербу, то выкашиваютъ первую растительность и т. д.,—а затѣмъ опять повтореніе одного и того же классическаго способа защиты владѣнія ссылкой на пользование съ дѣда—прадѣда, подкрѣпляемою рядомъ свидѣтельскихъ показаній чуть ли не половины деревни. Даже такое простое нарушеніе вотчинныхъ правъ, какъ ловля, напримѣръ, волокомъ рыбы, часто практикуемая крестьянами въ лѣтніе праздничные дни, идетъ затѣмъ въ счетъ, и предъ судомъ доказывается, что и въ то время, когда прудъ былъ полонъ воды, крестьяне пользовались имъ, и пользование это выражалось въ ловлѣ рыбы и т. п. Громадное количество такихъ нарушеній, ихъ повседневность и упорство служатъ причиною того, что не всѣ эти нарушенія попадаютъ въ судъ, а только тѣ изъ нихъ, которыя наиболѣе чувствительны для вотчинника. Къ тому же послѣдній часто лишенъ всякихъ средствъ защиты, такъ какъ всѣ его служащіе—односельчане нарушителей и они не идутъ противъ послѣднихъ. При такихъ условіяхъ, очевидно, и второе требованіе закона, предъявляемое истцу,—доказать свое фактическое владѣніе—представляется часто невыполнимымъ. Все это приводитъ къ заключенію, что охрана недвижимой собственности отъ захватовъ искомъ по 4 п. 29 ст. уст. гражд. суд. не достигаетъ своей цѣли. Будучи основанъ на свидѣтельскихъ показаніяхъ, этотъ способъ защиты слишкомъ шатокъ и, какъ таковой, не соответствуетъ тому значенію, какое имѣетъ предметъ спора—недвижимая собственность. Способъ этотъ, кромѣ того, и безцѣленъ, такъ какъ заставляетъ объ одномъ и томъ же предметѣ напрасно судиться два раза: въ мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденіяхъ. Вообще иски по п. 4 ст. 29 уст. гражд. суд. отжили, въ большинствѣ случаевъ, свое время; они имѣли значеніе въ прежнее время, когда захваты производились цѣлыми урочищами, когда на незначительную полосу земли—«скибу» или отвалъ—не обращалось вниманія. Но въ настоящее время, при расхищеніи земли именно незамѣтными мелкими долями, охрана владѣнія этимъ искомъ невозможна, и тѣ рамки, въ какія поставлены нынѣ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, совершенно устарѣли и далеко не соответствуютъ требованіямъ жизни (Подольская, 282—285).

Поэтому однимъ изъ важнѣйшихъ условій для улучшенія существующаго порядка защиты земельной собственности отъ захватовъ является, по заключенію мѣстныхъ Комитетовъ, или совершенная отмѣна существующаго порядка возстановленія нарушеннаго владѣнія на основаніи п. 4 ст. 29 уст. гражд. суд., или же, во всякомъ случаѣ, значительное удлиненіе установленнаго дѣйствующимъ законодательствомъ срока предъявленія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—до 2-3 лѣтъ или даже до предѣловъ общей земской давности (Виленская, 208).

Но, съ другой стороны, приводятся также соображенія и противъ чрезмѣрнаго удлиненія срока по искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а именно указывается, что установленіе слишкомъ продолжительнаго срока привело бы къ тому, что свидѣтели легко могли бы перезабыть обстоятельства, при коихъ совершился захватъ, и въ результатѣ, при вполнѣ добросовѣстныхъ свидѣтельскихъ показаніяхъ, судѣ будетъ трудно возстановить картину захвата; а такъ какъ всякій землевладѣлецъ, слѣдящій за цѣлостью своихъ границъ, можетъ болѣе или менѣе своевременно замѣтить произведенный захватъ, то было бы достаточно увеличить рассматриваемый срокъ до одного года (Витебская, 37).

Иски о земельной собственности въ общихъ судахъ.

Второй способъ защиты утраченныхъ правъ на недвижимую собственность представляютъ иски въ окружномъ судѣ о самомъ правѣ собственности, при чемъ такое право можетъ быть доказуемо, въ отличіе отъ иска по п. 4 ст. 29 уст. гражд. суд., документами. Въ этомъ отношеніи всѣхъ собственниковъ можно раздѣлить на три группы. Къ первой изъ нихъ относятся собственники, владѣющіе недвижимостью на основаніи формально утвержденныхъ актовъ; затѣмъ имѣются такіе собственники, которые владѣютъ землей хотя тоже по документамъ, но составленнымъ на цѣлыя общества; къ этой категоріи надо отнести акты, выданные обществамъ крестьянъ на земли, отошедшія въ ихъ пользу по выкупу, и купчія крѣпости на земли, пріобрѣтенныя крестьянскими товариществами. Наконецъ, къ третьей категоріи собственниковъ надо отнести такихъ, у которыхъ никакихъ документовъ на право владѣнія нѣтъ. Эта послѣдняя категорія представляется весьма многочисленною. Всѣ, напримѣръ, собственники пригородныхъ поселеній, хотя и приписанныхъ къ мѣщанскимъ обществамъ, но живущихъ совершенно одинаковою жизнью съ крестьянами, никакихъ документовъ, за очень рѣдкими исключеніями, не имѣютъ. Положеніе этой группы вотчинниковъ на судѣ, какъ оберегателей своей собственности отъ захвата, является самымъ труднымъ: въ доказательство своего права на землю они могутъ представить лишь фактическое владѣніе, которому, въ свою очередь, противопоставляется

такое же право со стороны отвѣтчика-захватчика. Почти въ такомъ же положеніи находится вторая группа собственниковъ. Они имѣютъ крѣпости и планы на все общество, но не на каждого члена въ отдѣльности, и доли послѣднихъ на планѣ, въ большинствѣ случаевъ, не обозначены. Такимъ образомъ, при искѣ члена общества или товарищества, земля коего расположена между землями остальныхъ его сочленовъ, крѣпостные акты и даже планы не могутъ оказать ему никакой помощи: и въ этомъ случаѣ все сводится къ одному лишь фактическому владѣнію, доказываемому свидѣтелями. Наконецъ, и наиболее обезпеченная первая группа вотчинниковъ не имѣетъ, въ сущности, особыхъ преимуществъ передъ остальными. Большинство купчихъ крѣпостей малопригодны для цѣлей огражденія земельной собственности отъ захватовъ, практикуемыхъ нынѣшнимъ способомъ—путемъ мелкихъ захватовъ. Границы въ этихъ крѣпостяхъ описываются лишь въ общихъ чертахъ, и когда идетъ споръ не о цѣломъ участкѣ, а о части его, то по такому описанію границъ нельзя вовсе установить факта захвата; что же касается плановъ, по которымъ можно съ точностью опредѣлить границы владѣнія, то таковыя, большею частью, частныя, и придавать имъ какое-либо офиціальное значеніе нѣтъ возможности. Единственными офиціальными планами служатъ, обыкновенно, крестьянскіе планы, составленные на земли, отошедшія къ крестьянамъ въ надѣлъ. Но со времени выкупа прошло много лѣтъ; много земли отошло, тѣмъ или инымъ путемъ, отъ землевладѣльцевъ, и границы уже значительно измѣнились, такъ что планы эти хотя еще и служатъ извѣстною точкою отправленія при разрѣшеніи спора о границахъ, но въ очень малой степени. Кромѣ того, планы эти составлены неудовлетворительно, во многихъ случаяхъ даже безъ румбическихъ и астролябическихъ угловъ, такъ что опредѣлить направленіе линіи въ точности почти невозможно. Въ виду такихъ недостатковъ крѣпостныхъ документовъ и плановъ, и эта группа собственниковъ находится, фактически, въ одинаковомъ положеніи съ первыми двумя: охрана недвижимой собственности путемъ иска въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, въ результатѣ, сводится опять-таки къ вопросу о фактическомъ владѣніи, а такъ какъ послѣдній разрѣшается свидѣтельскими показаніями, то противъ нихъ не можетъ бороться ни одинъ документъ. Кромѣ того, иски въ этихъ учрежденіяхъ сопряжены съ такими расходами, обставлены такими формальностями и такъ продолжительны, что нерѣдко расходы по иску превышаютъ стоимость оспариваемаго участка. Такимъ образомъ, нынѣ существующій способъ охраны земельной собственности отъ самовольныхъ захватовъ въ общихъ судахъ не удовлетворяетъ своему назначенію, и самые недобросовѣстные

захваты остаются безнаказанными, такъ какъ суды безсильны разобратъся въ массѣ лжесвидѣтелей, которые фигурируютъ въ каждомъ земельномъ процессѣ (Подольская, 285—286).

Поэтому, на ряду съ измѣненіемъ нынѣ существующаго порядка возстановленія нарушеннаго владѣнія, Комитеты признаютъ существенно необходимымъ улучшить и, по возможности, упростить вообще порядокъ производства по дѣламъ о захватахъ, приблизивъ разсмотрѣніе дѣла къ мѣсту совершенія правонарушенія и расширивъ, съ этою цѣлью, предѣлы компетенціи мѣстныхъ органовъ суда (Виленская, 120; Харьковская, 25, 206).

Земская давность
по дѣламъ о захва-
тахъ 34).

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитеты указываютъ на необходимость пересмотра нашихъ законовъ о земской давности въ отношеніи земельныхъ захватовъ.

Какъ уже было объяснено выше, бытовые особенности нашего землевладѣнія и обширность земельныхъ участковъ, сосредоточенныхъ въ однѣхъ рукахъ, на ряду съ недостатками межевой организаціи, чрезвычайно облегчаютъ захваты чужой собственности, которые затѣмъ, при всей своей недобросовѣстности, находятъ себѣ, по истеченіи десяти лѣтъ, защиту въ законѣ о земской давности (ст. 533 ч. I т. X зак. гражд.). Согласно приведенной статьѣ закона, разъясненной многочисленными кассационными рѣшеніями Правительствующаго Сената, единственнымъ условіемъ для примѣненія давности является лишь наличность слѣдующихъ факторовъ: 1) владѣнія въ видѣ собственности, 2) владѣнія спокойнаго, безспорнаго и непрерывнаго и 3) владѣнія въ теченіе десяти лѣтъ. Иныхъ признаковъ давностнаго владѣнія, настоятельно требуемыхъ всѣми европейскими законодательствами, а именно законнаго основанія, такъ называемаго «iustus titulus» и добросовѣстности владѣнія «bona fides» — по нашему своду законовъ не требуется. Вслѣдствіе сего, по русскому дѣйствующему праву давностное владѣніе можетъ быть основано даже на насиліи и вообще на преступленіи. Такое положеніе является, очевидно, ненормальнымъ, въ особенности, если принять во вниманіе установленный дѣйствующимъ законодательствомъ краткій срокъ давности — десятилѣтній, въ то время какъ въ европейскихъ законодательствахъ срокъ давности принять, преимущественно, тридцатилѣтній. Всякое право, нормирующее отношенія людей, въ основѣ своей, несомнѣнно, опирается на требованія правды и справедливости, и наоборотъ, всякая норма, противорѣчащая идеѣ правды и справедливости, должна быть исключена изъ области права. Поэтому и возможность пріобрѣтенія права собственности по давности, въ основѣ своей могущей опираться даже на преступленіе, не должна отнюдь считаться положеніемъ правомѣрнымъ, терпимымъ въ законодательствѣ (Витебская, 229—

230). Въ особенности же несправедливымъ и вреднымъ представляется примѣненіе земской давности даже въ тѣхъ случаяхъ, когда на спорное имущество у собственника имѣется крѣпостной документъ. Въ прежнее время, когда недвижимыя имѣнія не были приведены въ точную извѣстность и когда не всегда составлялись надлежащіе крѣпостные документы, законъ о закрѣпленіи владѣнія по земской давности имѣлъ еще свое оправданіе; но въ настоящее время пора установить, чтобы законъ охранялъ за собственникомъ его недвижимое имѣніе, которымъ онъ владѣетъ по крѣпостнымъ документамъ, и чтобы захватъ земель постороннимъ лицомъ на основаніи земской давности не признавался законнымъ, при существованіи у собственника земли крѣпостного на нее документа; другими словами, необходимо, чтобы законъ не допускалъ земской давности на завладѣніе земли, принадлежащей по документамъ другому лицу, такъ какъ подобное завладѣніе есть простой захватъ чужой собственности, а законъ, допускающій подобный захватъ, представляетъ собою очевидный анахронизмъ, весьма нежелательный и опасный съ точки зрѣнія охраны сельскохозяйственной собственности (Нижегородская, 238—239).

Несправедливость защиты недобросовѣстнаго владѣльца земскою давностью обрисовывается особенно ярко въ сопоставленіи съ приведенными выше стѣснительными условіями, коими дѣйствующее законодательство обставляетъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, т. е. тѣ, именно, иски, которые предназначены служить защитой добросовѣстнаго владѣнія: съ одной стороны, законъ старательно охраняетъ всякое владѣніе, въ томъ числѣ «даже и незаконное», защищая его земскою давностью (ст. 531 ч. I т. X зак. гражд.), а съ другой стороны—законное владѣніе, въ случаѣ нарушенія его, не можетъ быть возстановлено иначе, какъ послѣ упорной и продолжительной тяжбы, нерѣдко не могущей вовсе возмѣстить убытковъ, причиненныхъ лицу, владѣніе котораго было нарушено (Виленская, 101).

Очевидная ненормальность такого положенія, создающаго особую привилегію для незаконнаго, насильственнаго владѣнія, заставляетъ многіе Комитеты высказываться противъ примѣненія института земской давности въ той постановкѣ, которая дается ему дѣйствующимъ у насъ законодательствомъ и кассационною практикою. При этомъ, въ частности, указывается на необходимость установленія,—въ качествѣ непремѣннаго условія для примѣненія закона о давности,—принципа законности и добросовѣстности владѣнія, внѣ каковыхъ условій давность ни въ коемъ случаѣ не должна быть примѣняема (Новгородская, 287). Затѣмъ, другимъ, не менѣе существеннымъ, условіемъ признается значительное удлиненіе срока

земской давности, по примѣру западно - европейскихъ законодательствъ, или, по крайней мѣрѣ, установленіе различія въ примѣненіи давности къ добросовѣстному и недобросовѣстному владѣнію: если по отношенію къ первому и можетъ быть допущена десятилѣтняя давность, то по отношенію ко второму, если только недобросовѣстное владѣніе вообще допускаетъ примѣненіе давности, — срокъ ея, во всякомъ случаѣ, долженъ быть значительно продленъ, — примѣрно до тридцати лѣтъ (Витебская, 37).

Вмѣстѣ съ тѣмъ указывается на желательность измѣненія самаго порядка разсмотрѣнія дѣлъ о признаніи права собственности на землю по давности въ томъ смыслѣ, чтобы окружный судъ при возникновеніи подобныхъ дѣлъ поручалъ мѣстнымъ полицейскимъ органамъ производство дзнанія о мѣстожителѣствѣ документальнаго собственника земли и, въ случаѣ обнаруженія такового, разсматривалъ дѣло не въ охранительномъ, а въ исковомъ порядкѣ, чтобы по возможности противодѣйствовать самовольнымъ захватамъ (Новгородская, 288). Во всякомъ случаѣ, давность владѣнія не можетъ доказываться одними свидѣтельскими показаніями, а безусловно должна подтверждаться тѣми или другими письменными удостовѣреніями о переходѣ данной недвижимой собственности отъ предыдущаго владѣльца къ послѣдующему, а также справками изъ книгъ земельного обложенія, за кѣмъ, въ періодъ земской давности, земля числилась (Могилевская, 159; Курская, 127).

Въ особенности же необходимымъ представляется, по заключенію мѣстныхъ Комитетовъ, возстановленіе силы и дѣйствительнаго значенія ст. 563 ч. 1 т. X зак. гражд., согласно которой межи генеральнаго межеванія, равно какъ и права, соединенныя съ постановленіемъ сихъ межъ, не могутъ быть уничтожаемы давностью владѣнія и должны оставаться навсегда безспорными. Судебная практика въ настоящее время создала такое положеніе вещей, что отыскивать возстановленіе межъ генеральнаго владѣнія можно только при отсутствіи спора со стороны смежныхъ владѣльцевъ, — т. е. только тогда, когда исключается самая необходимость въ возстановленіи межъ черезъ спеціалиста. Такимъ ограничительнымъ толкованіемъ приведенной статьи совершенно умаляется ея важное значеніе въ отношеніи охраны правъ земельной собственности. Для дѣйствительной охраны послѣдней необходимо возстановить истинный смыслъ и цѣль ст. 563 ч. 1 т. X зак. гражд. и распространить дѣйствіе ея также на спеціальное межеваніе (Новгородская, 525).

Вообще, для прочности владѣнія земельною собственностью необходимо установить въ законодательномъ порядкѣ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ было произведено межеваніе и гдѣ существуютъ утвержденные планы, всякое нарушеніе границъ не подлежитъ

давности владѣнія, а безусловно возстановливается межевыми чинами по требованію владѣльцевъ земли. На межеваніе каждой губерніи затрачены Правительствомъ и владѣльцами огромныя средства; между тѣмъ, со временемъ, многіе межевые знаки утратились, и владѣльцы, по незнанію или злой волѣ, занимаютъ сосѣднія земли и угодья. При утратѣ межевыхъ знаковъ почти невозможно ни доказать, ни опровергнуть владѣнія кого-либо изъ спорящихъ владѣльцевъ, особенно, если земля не представляетъ собою покоса или пашни, а состоитъ изъ выгона, кустарника или лѣса. Въ этихъ случаяхъ должны имѣть рѣшающее значеніе утвержденные планы. Законодатель, внося въ сводъ законовъ постановленія о давности до межеванія, при прежней неопредѣленности владѣнія, имѣлъ въ виду владѣнія цѣлыхъ имѣній и отдѣльных пустошей, но никакъ не мелкія нарушенія утвержденныхъ межеваніемъ межъ. Поэтому для обмежеванныхъ губерній слѣдовало бы или вовсе отмѣнить дѣйствіе закона о давности или же, во всякомъ случаѣ, никоимъ образомъ не примѣнять его при нарушеніи межъ, постановивъ, что, при возстановленіи утраченныхъ или уничтоженныхъ злой волей межъ, незыблемымъ основаніемъ являются только утвержденные Правительствомъ планы межеванія. Тогда, дѣйствительно, будетъ «каждый при своемъ», какъ это значитъ въ девизѣ, принятомъ при межеваніи и стоящемъ на заголовкѣ межевыхъ плановъ (Симбирская, 434—435).

Заключенія Комитетовъ.

Согласно приведеннымъ выше сужденіямъ относительно земельныхъ захватовъ и способовъ борьбы съ ними, мѣстные Комитеты пришли къ слѣдующимъ по этому предмету заключеніямъ.

А. Законодательство о земельныхъ захватахъ. Уголовная репрессія.

1. Въ цѣляхъ борьбы съ земельными захватами необходимо пересмотрѣть дѣйствующихъ статей закона о земельной собственности, въ настоящей своей редакціи мало обезпечивающихъ таковую отъ недобросовѣстнаго завладѣнія.

Витебская губ.: 1) Витебскій У. (149). 2) Городокскій (194).

Московская губ.: 3) Московскій У. (104).

Черниговская губ.: 4) Новозыбковскій (294).

2. Въ частности, во избѣжаніе умышленныхъ захватовъ, необходимо дополнить ст. 531 св. зак. гражд. точнымъ указаніемъ, какой именно родъ «незаконнаго» владѣнія охраняется закономъ.

Виленская губ.: 1) Лидскій (120).

Витебская губ.: 2) Себежскій (33, 506)—уничтожить вовсе охрану незаконнаго и не основаннаго на документахъ владѣнія.

Тверская губ.: 3) Корчевскій (73)—пересмотрѣть ст. 531 зак. гражд.

3. Для предупрежденія земельныхъ захватовъ желательно установить въ законѣ болѣе твердые признаки фактическаго владѣнія участкомъ (огражденіе его, улучшеніе, вообще попеченіе о немъ), на случай возбужденія дѣла о захватѣ.

Гродненская губ.: 1) Волковысскій (60, 390)—посадка на границахъ деревьевъ и кустовъ.

Херсонская губ.: 2) Губернскій (29).

4. Установить уголовную ответственность за умышленные захваты земельной собственности и нарушеніе границъ владѣнія. Установленіе уголовной ответственности по гражданскимъ дѣламъ не желательно.

- Архангельская губ.:* 1) Губернскій (51). *Пермская губ.:* 1) Губернскій (14).
Виленская губ.: 2) Губернскій (8). *Симбирская губ.:* 2) Губернскій (31).
 3) Вилейскій (72). 4) Трокскій (208).
Витебская губ.: 5) Губернскій (41).
 6) Себежскій (33, 506)—за всякій вообще захватъ чужой земли. 7) Двинскій (33, 236).
 8) Невельскій (370).
Владимірская губ.: 9) Шуйскій (31, 170)—установить наказаніе болѣе строгое, чѣмъ за самоуправство.
Вологодская губ.: 10) Вельскій (19, 66).
Волынская губ.: 11) Губернскій (9, 10)—при повторномъ захватѣ. 12) Новоградъ-Волынскій (161).
Воронежская губ.: 13) Нижнедѣвицкій (120).
Гродненская губ.: 14) Губернскій (64)—наказаніе, какъ за самоуправство. 15) Гродненскій У. (56, 424)—то же. 16) Слонимскій (59, 516).
Калужская губ.: 17) Мосальскій (278)—дѣла о захватахъ, при переходѣ въ уѣздный съѣздъ, разсматривать при участіи товарища прокурора.
Кіевская губ.: 18) Липовецкій (846).
Ковенская губ.: 19) Губернскій (7). 20) Поневѣжскій (112).
Курская губ.: 21) Губернскій (15)—за повторный, послѣ судебнаго рѣшенія захватъ. 22) Корочанскій (15, 51)—то же. 23) Новооскольскій (449).
Минская губ.: 24) Губернскій (12).
Могилевская губ.: 25) Губернскій (9)—при неподчиненіи рѣшенію гражданскаго суда. 26) Климовичскій (84—85). 27) Могилевскій У. (92)—наказаніе за умышленные захваты, какъ за воровство. 28) Чаусскій (144)—захваты послѣ размежеванія.
Нижегородская губ.: 29) Сергачскій (87, 559)—за самовольную запашку.
Оренбургская губ.: 30) Губернскій (82).
Орловская губ.: 31) Дмитровскій (215, 317). 32) Карачевскій (210, 526). 33) Кромскій (209, 545). 34) Малоархангельскій (214, 589). 35) Мценскій (214, 669). 36) Орловскій У. (215, 719)—съ введеніемъ института условнаго осужденія. 37) Трубчевскій (212, 748).
Пермская губ.: 38) Соликамскій (14, 125, 460).
Подольская губ.: 39) Винницкій (27)—при рецидивѣ. 40) Ямпольскій (30, 1064).
Полтавская губ.: 41) Губернскій (28). 42) Гадячскій (145, 180)—введеніе денежныхъ штрафовъ. 43) Золотоношскій (206). 44) Переяславскій (145, 710).
Псковская губ.: 45) Великолуцкій (99—100). 46) Порховскій (248). 47) Холмскій (335).
Рязанская губ.: 48) Губернскій (28). 49) Егорьевскій (50, 190). 50) Скопинскій (50, 633).
Самарская губ.: 51) Новоузенскій (130, 379).
С.-Петербургская губ.: 52) Гдовскій (41)—оградить земельную собственность отъ захватовъ.
Саратовская губ.: 53) Камышинскій (454).

Смоленская губ.: 54) Губернский (115). 55) Бѣльскій (20, 52). 56) Краснинскій (19, 179)—денежное взысканіе за повторное нарушеніе владѣнія. 57) Порѣчскій (20, 204). 58) Сычевскій (279).

Тамбовская губ.: 59) Губернский (8) — за самовольныя запашки и потравы. 60) Липецкій (68, 295)—то же.

Тульская губ.: 61) Епифанскій (10, 238). 62) Новосильскій (368)—за припашки.

Харьковская губ.: 63) Богодуховскій (25, 182).

Херсонская губ.: 64) Губернский (29). 65) Тираспольскій (40, 352).

Черниговская губ.: 66) Губернский (13). 67) Глуховскій (130) — расширеніе примѣненія ст. 1602 и послѣд. улож. о нак. 68) Кролевецкій (267). 69) Новозыбковскій (294) — въ случаѣ признанія судомъ захвата недобросовѣстнымъ. 70) Сосницкій (394). 71) Суражскій (430).

Ярославская губ.: 72) Пошехонскій (8, 191). 73) Романово-Борисоглѣбскій (8, 196).

Б. Порядокъ производства по дѣламъ о захватахъ.

1. Необходимо немедленное уничтоженіе захвата и возстановленіе владѣнія въ прежнихъ границахъ въ административномъ порядкѣ, съ предоставленіемъ сторонамъ разрѣшать споры о правѣ собственности въ подлежащемъ судѣ.

Оцѣнка административными органами документовъ и свидѣтельскихъ показаній, часто противорѣчивыхъ, не представляетъ достаточной гарантіи для правильнаго рѣшенія спора и не имѣла бы нужнаго авторитета въ глазахъ сельскаго населенія.

Виленская губ.: 1) Виленскій У. (80).

Пензенская губ.: Губернский (57).

Волынская губ.: 2) Новоградъ-Волынский (161) — комиссіи изъ представителей судебной и административной властей для временнаго рѣшенія дѣлъ о захватахъ.

Кіевская губ.: 3) Радомысльскій (907). 4) Таращанскій (1027)—назначеніе землемера для проверки захвата.

Могилевская губ.: 5) Могилевскій У. (93) 6) Оршанскій (112)..

Орловская губ.: 7) Трубчевскій (750)—немедленный вызовъ нарушителя въ камеру земскаго начальника, для надлежащаго разъясненія, и развитіе административной дѣятельности земскаго начальника въ этомъ направленіи.

Пензенская губ.: 8) Краснослободскій (57).

Подольская губ.: 9) Каменецкій (26)—предоставленіе чинамъ сельскаго управленія возстановлять нарушенное владѣніе. 10) Ушицкій (29—30, 1024)—то же. 11) Ямпольскій (30, 1064) — то же.

Тамбовская губ.: 12) Губернский (8)—временное размежеваніе или указаніе границъ спорныхъ владѣній до судебного разбирательства. 13) Моршанскій (68)—то же.

Черниговская губ.: 14) Сосницкій (396)—при захватѣ дорогъ, прогоновъ, площадей, выгоновъ и т. п.

2. Въ видахъ возможнаго упрощенія и сокращенія судопроизводства по дѣламъ о захватахъ желательно рѣшать такіа дѣла на мѣстѣ, внѣ очереди, съ предоставленіемъ суду входить въ разсмотрѣніе документовъ, подтверждающихъ право собственности, и постановлять опредѣленія о фактическомъ возстановленіи межевыхъ знаковъ и границъ; рѣшенія по такимъ дѣламъ подвергать предварительному исполненію.

Виленская губ.: 1) Лидскій (120).

Витебская губ.: 2) Люцинскій (349). 3) Невельскій (370). 4) Полоцкій (395).

Вологодская губ.: 5) Велико-Устюжскій (19, 300) — **предварительное исполненіе.**
3) Никольскій (195).

Волынская губ.: 7) Губернскій (9, 10)—**разсмотрѣніе дѣлъ внѣ очереди.** 8) Новоградъ-Волынскій (161)—**то же.**

Воронежская губ.: 9) Нижнедѣвицкій (120)—**то же.**

Калужская губ.: 10) Мосальскій (278).

Кіевская губ.: 11) Васильковскій (362). 12) Звенигородскій (393). 13) Липовецкій (846)—**внѣ очереди.**

Ковенская губ.: 14) Губернскій (7) — **ускорить производство.** 15) Поневѣжскій (112)—**предварительное исполненіе.**

Курская губ.: 16) Новооскольскій (52)—**то же.**

Минская губ.: 17) Губернскій (41)—**предварительное наложеніе запрещенія при искахъ о захватахъ.**

Могилевская губ.: 18) Гомельскій (73). 19) Могилевскій У. (93, 98)—**съ запрещеніемъ пользоваться оспариваемымъ участкомъ до рѣшенія суда.** 20) Оршанскій (112).

Пензенская губ.: 21) Наровчатскій (112). 22) Саранскій (55, 137).

Полтавская губ.: 23) Лубенскій (635).

Псковская губ.: 24) Губернскій (21) — **упростить и ускорить.** 25) Великолуцкій (19, 99).

Рязанская губ.: 26) Егорьевскій (190).

Смоленская губ.: 27) Сычевскій (279).

Тульская губ.: 28) Новосильскій (368). 29) Тульскій У. (462).

Харьковская губ.: 30) Волчанскій (25, 206) — **право доказыванія нарушен. влад. планами.**

Херсонская губ.: 31) Тираспольскій (40, 352).

Черниговская губ.: 32) Губернскій (13)—**разсмотрѣніе земскими начальниками документовъ на право собственности.** 33) Сосницкій (394).

3. Въ цѣляхъ ускоренія и облегченія производства по дѣламъ о земельныхъ захватахъ, въ частности, желательно:

а) Сократить, до возможныхъ предѣловъ, всѣ процессуальные сроки по дѣламъ о захватахъ.

Ковенская губ.: 1) Поневѣжскій (112).

Курская губ.: 2) Львовскій (51, 422).

Минская губ.: 3) Губернскій (41).

Могилевская губ.: 4) Гомельскій (73). 5) Оршанскій (112).

Орловская губ.: 6) Карачевскій (210).

Херсонская губ.: 7) Тираспольскій (40, 352).

б) Не допускать по означеннымъ дѣламъ ни встрѣчныхъ исковъ, ни привлеченія къ дѣлу или вступленія въ таковое въ качествѣ третьяго лица.

Ковенская губ.: Поневѣжскій (112—113).

в) При производствѣ дѣлъ о земельныхъ захватахъ въ упрощенномъ порядкѣ, не допускать обращенія оныхъ къ производству въ общемъ порядкѣ.

Ковенская губ.: Поневѣжскій (112).

г) Измѣнить способъ врученія повѣстокъ судебныхъ мѣстъ о вызовѣ къ отвѣтственности за земельные захваты.

Волынская губ.: Новоградъ-Волынскій (161).

4. Желательно облегчить способы доказательства права собственности на захваченныя земли.

Волынская губ.: Ковельскій (128).

5. Судопроизводство по дѣламъ о земельныхъ захватахъ освободить отъ всякихъ сборовъ.

Могилевская губ.: 1) Климовичскій (84—85).

Херсонская губ.: 2) Тираспольскій (40, 352).

Черниговская губ.: 3) Сосницкій (397)—по дѣламъ о мелкихъ захватахъ до 300 р.

6. Возмѣщеніе убытковъ за пользованіе землею и всѣ расходы по размежеванію должны быть возложены на лицо, произведшее захватъ.

Витебская губ.: 1) Велижскій (113).

Могилевская губ.: 2) Могилевскій У. (92). 3) Климовичскій (84 — 85)—гербовый сборъ и крѣпостныя пошлины.

7. Необходимо установить особые органы для приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній по дѣламъ о захватахъ.

Херсонская губ.: Тираспольскій (40, 352).

В. Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

1. Необходимо продлить установленный дѣйствующимъ законодательствомъ шестимѣсячный срокъ для предъявленія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

а) до 1—3 лѣтъ:

Астраханская губ.: 1) Губернскій (5)—до 1 года. 2) Астраханскій У. (5, 74)—то же.

Виленская губ.: 3) Губернскій (8, 43). 4) Виленскій У. (80)—до 1 года. 5) Лидскій (120). 6) Ошмянскій (145)—до 1 года.

Витебская губ.: 7) Губернскій (43)—то же. 8) Витебскій У. (149)—до 1½ лѣтъ. 9) Лепельскій (33, 337) — то же. 10) Себежскій (506).

Вологодская губ.: 11) Велико-Устюжскій (19, 300). 12) Никольскій (19, 195) — до 1 года.

Волынская губ.: 13) Губернскій (9, 10)—до 1 года. 14) Ковельскій (128). 15) Луцкій (156). 16) Новоградъ-Волынскій (161). 17) Овручскій (179)—до 2 лѣтъ.

Воронежская губ.: 18) Губернскій (7)—до 1 года. 19) Нижнедѣвицкій (6, 120)—то же.

Вятская губ.: 20) Сарапульскій (593)—то же.

Гродненская губ.: 21) Губернскій (64, 65) — до 2 лѣтъ. 22) Волковысскій (60, 390)—то же. 23) Гродненскій У. (56, 424)—то же. 24) Пружанскій (58, 503)—до 1 года.

Екатеринославская губ.: 25) Верхнедніпровскій (55, 129)—до 3 лѣтъ.

Калужская губ.: 26) Калужскій У. (73). 27) Медынскій (201).

Кіевская губ.: 28) Губернскій (10). 29) Бердичевскій (323). 30) Звенигородскій (393). 31) Кіевскій У. (667). 32) Липовецкій (846). 33) Радомысльскій (906). 34) Тарашанскій (1027)—до 3 лѣтъ. 35) Чигиринскій (1126)—до 2 лѣтъ.

Ковенская губ.: 36) Губернскій (7). 37) Россіенскій (135).

Курская губ.: 38) Губернскій (15)—для имѣній, находящихся въ общемъ владѣніи, до 2 лѣтъ, а для всѣхъ прочихъ имѣній — до 1 года. 39) Грайворонскій (52, 126)—то же. 40) Путивльскій (555). 41) Фатежскій (783).

Минская губ.: 42) Губернскій (12)—до 2 лѣтъ. 43) Пинскій (343, 354)—то же.

Могилевская губ.: 44) Могилевскій У. (92)—то же. 45) Рогачевскій (130) — до 1 года. 46) Чаусскій (144). 47) Чериковскій (159).

Московская губ.: 48) Губернскій (13) — до 2 лѣтъ. 49) Волоколамскій (13, 104, 180). 50) Коломенскій (103, 416)—до 2 лѣтъ.

Нижегородская губ.: 51) Губернскій (22) — до 1 года. 52) Арзамасскій (87, 202)—то же. 53) Васильскій (87, 238). 54) Сергачскій (87, 559).

Новгородская губ.: 55) Демянскій (117, 214) — до 3 лѣтъ. 56) Старорусскій (117, 277)—до 1 года. 57) Устюженскій (117, 527).

Орловская губ.: 58) Губернский (102). 59) Кромский (209, 546)—до 1 года. 60) Карачевский (210, 535)—до 3 лѣтъ. 61) Малоархангельский (213—214, 589)—до 1 года. 62) Мценский (214—215, 669)—до 1½ года.

Пензенская губ.: 63) Губернский (6)—до 3 лѣтъ. 64) Керенский (57, 85)—то же.

Подольская губ.: 65) Губернский (32)—до 1 года. 66) Каменецкий (26, 696)—то же. 67) Литинский (810)—до 2 лѣтъ. 68) Ушицкий (29, 1024)—то же. 69) Ямпольский (30, 1064)—то же.

Полтавская губ.: 70) Губернский (28)—до 1½ лѣтъ. 71) Константиноградский (145, 292)—то же. 72) Лубенский (145, 635)—до 2 лѣтъ. 73) Переяславский (145, 710). 74) Прилукский (145, 760)—до 3 лѣтъ. 75) Хорольский (145, 812)—до 1 года.

Псковская губ.: 76) Губернский (21)—до 1 года.

Рязанская губ.: 77) Губернский (28)—до 1 года. 78) Данковский (183)—до 2 лѣтъ или хотя бы до 1 года. 79) Пронский (50, 282)—то же. 80) Раненбургский (50, 323)—до 3 лѣтъ.

Самарская губ.: 81) Бугульминский (129, 165).

С.-Петербургская губ.: 82) Губернский (11).

Смоленская губ.: 83) Губернский (115). 84) Вяземский (19, 70) — до 2 лѣтъ. 85) Рославльский (258) — до 3 лѣтъ. 86) Сычевский (279). 87) Юхновский (295)—до 3 лѣтъ.

Таврическая губ.: 88) Губернский (7)—до 1 года. 89) Феодосійский (25, 264) — то же. 90) Ялтинский (251)—то же.

Тамбовская губ.: 91) Губернский (8). 92) Елатомский (68, 169)—до 1 года. 93) Темниковский (406)—то же.

Тверская губ.: 94) Губернский (11) — до 2 лѣтъ. 95) Весьегонский (161)—то же. 96) Бѣжецкий (108)—то же. 97) Осташковский (73, 356)—до 1 года. 98) Тверский У. (73)—**съ расширеніемъ подсудности мѣстныхъ судей по дѣламъ о возст. нар. влад.**

Тульская губ.: 99) Алексинский (89) — до 1 года. 100) Бѣлевский (122) — то же.

Харьковская губ.: 101) Губернский (127)—до 1½ года. 102) Ахтырский (170)—то же. 103) Волчанский (25, 205)—до 2 лѣтъ. 104) Зміевский (26, 224)—до 1 года. 105) Изюмский (25, 250)—то же.

Херсонская губ.: 106) Губернский (29).

Черниговская губ.: 107) Губернский (13) — до 2 — 3 лѣтъ въ отношеніи размежеванныхъ земель. 108) Борзенский (125) — до 1 года. 109) Городнянский (178) — то же. 110) Кролевецкий (267). 111) Новозыбковский (294)—до 1 года. 112) Сосницкий (396) — то же. 113) Стародубский (420)—до 3 лѣтъ. 114) Черниговский У. (438)—до 1 года.

б) до 3—5 лѣтъ.

Волынская губ.: Острожский (183).

в) до истеченія общей земской давности.

Виленская губ.: 1) Трокский (208).

Витебская губ.: 2) Городокский (194). 3) Рѣжидский (33, 492).

Вологодская губ.: 4) Кадниковский (19, 182).

Волынская губ.: 5) Владиміръ-Волынский (54). 6) Староконстантиновский (224—225).

Казанская губ.: 7) Мамадышский (59).

Кіевская губ.: 8) Бердичевский (323)—по искамъ не свыше 2 дес. земли.

Ковенская губ.: 9) Тельшевский (153).

Минская губ.: 10) Игуменский (150)—**съ удлиненіемъ общаго срока погасительной и пріобрѣтательной давности.** 11) Новогрудский (265).

Могилевская губ.: 12) Губернский (9).

Новгородская губ.: 13) Крестецкий (118, 224).

Подольская губ.: 14) Гайсинский (30, 438—439)—**при условіи захвата смежныхъ земель малыми частями, путемъ запахиванія и проч.** 15) Летичевский (29, 786).

Симбирская губ.: 16) Курмышский (134, 368).

Таврическая губ.: 17) Днѣпровский (46).

Тульская губ.: 18) Губернский (8). 19) Каширский (326). 20) Новосильский (368).

Херсонская губ.: 21) Херсонский У. (39).

Черниговская губ.: 22) Глуховский (129). 23) Суражский (430—431)—**на сумму до 500 руб.**

Ярославская губ.: 24) Пошехонский (8, 191).

2. Не допускать вовсе возстановленія нарушеннаго владѣнія въ нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ, какъ поощряющемъ незаконное владѣніе и захваты, и требовать для возстановленія владѣнія доказательствъ, основанныхъ на документахъ и планахъ.

Витебская губ.: 1) Велижскій (113). 2) Лепельскій (337). 3) Себежскій (33, 506)

Владимірская губ.: 4) Александровскій (30, 58). 5) Владимірскій У. (30, 68). 6) Муромскій (30). 7) Переяславскій (30, 119). 8) Покровскій (30, 147). 9) Судогодскій (30, 151).

Гродненская губ.: 10) Бѣльскій (57, 377).

Калужская губ.: 11) Мосальскій (278).

Курская губ.: 12) Губернскій (15). 13) Новооскольскій (450).

Могилевская губ.: 14) Горецкій (76). 15) Могилевскій У. (92).

Орловская губ.: 16) Дмитровскій (215, 317). 17) Карачевскій (210, 535). 18) Кромскій (216). 19) Трубчевскій (213, 749).

Подольская губ.: 20) Летичевскій (29).

Рязанская губ.: 21) Скопинскій (50, 633).

Саратовская губ.: 22) Кузнецкій (492).

Симбирская губ.: 23) Курмышскій (29, 369).

Смоленская губ.: 24) Порѣчскій (204). 25) Смоленскій У. (18—19).

Тверская губ.: 26) Корчевскій (73)—пересмотрѣть п. 4 ст. 29 уст. гражд. суд.

3. Упростить и ускорить производство по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, разсматривать ихъ внѣ очереди и постановлять по такимъ дѣламъ окончательное рѣшеніе подлежащее немедленному исполненію.

Виленская губ.: 1) Губернскій (8). 2) Вилейскій (72).

Витебская губ.: 3) Люцинскій (349). 4) Невельскій (370). 5) Полоцкій (395).

Курская губ.: 6) Фатежскій (783).

Подольская губ.: 7) Ольгопольскій (30, 945).

Псковская губ.: 8) Губернскій (21) — упростить и ускорить. 9) Великолуцкій (19, 99).

Тверская губ.: 10) Осташковскій (356) — упростить производство въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Тульская губ.: 11) Губернскій (8). 12) Епифанскій (10). 13) Ефремовскій (315). 14) Крапивенскій (355). 15) Новосильскій (368).

4. Желательно обязательное обезпеченіе исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, путемъ наложенія запрещенія на оспариваемое имущество.

Витебская губ.: Лепельскій (33, 337).

5. Разрѣшить губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, въ случаѣ возникновенія споровъ о границахъ съ крестьянами, поручать мировымъ посредникамъ возстановленіе границъ по выкупнымъ документамъ.

Подольская губ.: 1) Губернскій (32). 2) Литинскій (29).

Г. Земская давность по дѣламъ о земельныхъ захватахъ.

1. Установить, въ качествѣ Установленную закономъ зем-
основного положенія, что пере-скую давность сохранить.

ходъ недвижимой собственности
отъ одного владѣльца къ другому

Калужская губ.: 1) Губернскій (15).

Нижегородская губ.: 2) Губернскій (22).

Полтавская губ.: 3) Губернскій (28).

возможенъ только на основаніи законнымъ образомъ совершенныхъ документовъ, съ упраздненіемъ десятилѣтней земской давности, какъ источника права собственности на недвижимое имѣніе.

Витебская губ.: 1) Велижскій (113). 2) Двинскій (33, 236).

Владимірская губ.: 3) Александровскій (30, 58). 4) Владимірскій У. (30, 68). 5) Муромскій (30). 6) Переяславскій (30, 119). 7) Покровскій (30, 147). 8) Судогодскій (30, 151).

Волынская губ.: 9) Губернскій (9) въ отношеніи неразверстанныхъ имѣній. 10) Луцкій (156)—то же.

Калужская губ.: 11) Жиздринскій (41). 12) Перемышльскій (283—284).

Могилевская губ.: 13) Горецкій (76). 14) Климовичскій (84—85). 15) Чериковскій (159)—или, въ крайнемъ случаѣ, удлиненіе срока давности до 30 лѣтъ.

Московская губ.: 16) Верейскій (104, 147). 17) Волоколамскій (104, 180). 18) Подольскій (104).

Нижегородская губ.: 19) Васильковскій (80, 239).

Орловская губ.: 20) Карачевскій (525). 21) Мценскій (214, 669).

Полтавская губ.: 22) Лубенскій (145, 635).

Псковская губ.: 23) Опочецкій (142).

Рязанская губ.: 24) Губернскій (28). 25) Егорьевскій (51, 190). 26) Раненбургскій (51, 322).

С.-Петербургская губ. 27) Лужскій (44).

Саратовская губ.: 28) Кузнецкій (492).

Симбирская губ.: 29) Курмышскій (29, 369).

Смоленская губ.: 30) Ельнинскій (113—114, 162)—примѣненіе давности только въ случаѣ отсутствія законно совершенныхъ документовъ.

Тамбовская губ.: 31) Усманскій (425)—то же.

Тверская губ.: 32) Бѣжецкій (73, 108).

Тульская губ.: 33) Новосильскій (368)—отмѣна или измѣненіе закона о давности.

Харьковская губ.: 34) Сумскій (350).

2. Установить, въ качествѣ необходимаго условія для примѣненія закона о пріобрѣтательной давности, законное основаніе и добросовѣстность владѣнія.

Витебская губ.: 1) Городокскій (33, 204). 2) Витебскій У. (149).

Волынская губ.: 3) Острожскій (183).

Кіевская губ.: 4) Губернскій (10)—существенный признакъ добросовѣстнаго владѣнія—уплата налоговъ и другихъ земельныхъ сборовъ. 5) Кіевскій У. (667)—то же.

Костромская губ.: 6) Губернскій (103)—то же. 7) Костромской У. (103, 416—417).

Могилевская губ.: 8) Губернскій (9). 9) Оршанскій (112). 10) Чериковскій (159).

Нижегородская губ.: 11) Горбатовскій (87, 273).

Новгородская губ.: 12) Губернскій (48). 13) Старорусскій (117, 277).

Псковская губ.: 14) Губернскій (21). 15) Великолуцкій (19, 99). 16) Опочецкій (142)—или вовсе устранить примѣненіе давности. 17) Порховскій (19). 18) Торопецкій (19). 19) Холмскій (19).

Рязанская губ.: 20) Губернскій (28). 21) Егорьевскій (190).

С.-Петербургская губ.: 22) Губернскій (11). 23) Петергофскій (61).

Тверская губ.: 24) Ржевскій (73, 364).

Харьковская губ.: 25) Сумскій (350).

3. Въ частности, для противодѣйствія недобросовѣстному завладѣнiю землею на основанiи давности, желательно:

а) Не ограничиваться, при установленiи давностнаго владѣнiя, свидѣтельскими показанiями и дознанiемъ черезъ окольныхъ лицъ, а требовать доказательства платежа давностнымъ владѣльцемъ государственныхъ, земскихъ и друг. повинностей, въ знакъ того, что владѣлецъ публично заявилъ себя собственникомъ имѣнiя.

Костромская губ.: 1) Губернскiй (103). 2) Костромской У. (103, 416—417).

Могилевская губ.: 3) Чериковскiй (159).

Нижегородская губ.: 4) Васильскiй (87, 239) — болѣе строгое опредѣленiе признаковъ давности или совершенное ея уничтоженiе.

Новгородская губ.: 5) Губернскiй (48). 6) Бѣлозерскiй (117) — при разборѣ дѣлъ о земской давности утверждать право владѣнiя не по факту пользованiя, а по факту дѣйствительнаго владѣнiя на правѣ собственности.

Орловская губ.: 7) Дмитровскiй (215, 317).

Смоленская губ.: 8) Юхновскiй (295).

Ярославская губ.: 9) Губернскiй (9) — взносъ окладныхъ платежей въ теченiе не менѣе 10 лѣтъ.

б) По возможности увѣдомлять о заявленныхъ, на основанiи давности, правахъ на землю тѣхъ лицъ, за которыми земля числится по окладнымъ книгамъ уѣздной земской управы.

Ярославская губ.: 1) Губернскiй (9). 2) Романово-Борисоглѣбскiй (8).

в) Возложить на обязанность суда, предварительно признанiя права владѣнiя на землю по давности, наводить справки о мѣстожителѣствѣ документальнаго владѣльца и самое дѣло разсматривать въ порядкѣ исковомъ, а не охранительномъ.

Новгородская губ.: Старорусскiй (117, 277).

4. Удлинить установленный дѣйствующимъ законодательствомъ 10-тилѣтнiй срокъ земской давности.

Сохранить существующiй нынѣ срокъ земской давности.

Виленская губ.: 1) Ошмянскiй (145) — до 30 лѣтъ. 2) Троцкiй (208) — до 30—40 лѣтъ.

Витебская губ.: 3) Витебскiй У. (33, 149) — до 30 лѣтъ. 4) Двинскiй (236) — то же или вовсе уничтожить давность владѣнiя.

Вологодская губ.: 5) Вельскiй (19, 66) — до 25 лѣтъ.

Волынская губ.: 6) Губернскiй (9) — до 30 лѣтъ. Ковельскiй (128). 8) Луцкiй (156) — до 30 лѣтъ. 9) Острожскiй (183) — до 20—30 лѣтъ.

Гродненская губ.: 10) Пружанскiй (58, 503) — до 30 лѣтъ.

Екатеринославская губ.: 11) Верхнеднѣпровскiй (129) — до 20 лѣтъ.

Калужская губ.: 12) Мещовскiй (244) — до 15—20 лѣтъ или вовсе уничтожить 13) Мосальскiй (278).

Костромская губ.: 14) Губернскiй (103) — до 20 — 30 лѣтъ. 15) Костромской У. (103, 416—417) — то же. 16) Макарьевскiй (476) — до 30 лѣтъ.

Минская губ.: 17) Губернскiй (8) — то же. 18) Игуменскiй (150).

- Могилевская губ.*: 19) Губернскій (9)—до 30 лѣтъ. 20) Оршанскій (112) — то же.
21) Чериковскій (159)—то же или вовсе отмѣнить давность.
Нижегородская губ.: 22) Горбатовскій (87, 273).
Новгородская губ.: 23) Губернскій (48)—до 30 лѣтъ. 24) Демянскій (117, 214).
Орловская губ.: 25) Карачевскій (525).
Пензенская губ.: 26) Наровчатскій (56, 112).
Подольская губ.: 27) Каменецкій (26)—до 30 лѣтъ. 28) Литинскій (810).
Псковская губ.: 29) Губернскій (21) — до 30 лѣтъ и болѣе. 30) Торонецкій (19).
31) Великолуцкій (19, 99). 32) Порховскій (19, 248)—до 20 лѣтъ. 33) Холмскій (19).
Рязанская губ.: 34) Раненбургскій (51) — или вовсе уничтожить давность. 35) Егорьевскій (51)—то же.
С.-Петербургская губ.: 36) Новоладожскій (50). 37) Царскосельскій (71) — до 30 лѣтъ.
Смоленская губ.: 38) Бѣльскій (52)—до 40 лѣтъ. 39) Вяземскій (70)—до 30 лѣтъ.
40) Рославльскій (258)—до 40 лѣтъ. 41) Юхновскій (295)—до 30 лѣтъ.
Тверская губ.: 42) Бѣжецкій (73, 108). 43) Тверской У. (73).
Тульская губ.: 44) Епифанскій (10). 45) Бѣлевскій (122)—до 30 лѣтъ.
Харьковская губ.: 46) Сумскій (350).
Херсонская губ.: 47) Губернскій (29).
Черниговская губ.: 48) Городнянскій (178). 49) Сосницкій (394).
Ярославская губ.: 50) Рыбинскій (8, 211).

5. Измѣнить законъ о пріобрѣтательной давности, опредѣливъ различные сроки для ея примѣненія при добросовѣстномъ и недобросовѣстномъ владѣніи: въ первомъ случаѣ оставить нынѣ существующій 10-тилѣтній срокъ, а во второмъ—опредѣлить его въ 30 лѣтъ.

Витебская губ.: Губернскій (41).

6. Не принимать вовсе давности въ зачетъ при спорѣ о границахъ вслѣдствіе утраты межевыхъ признаковъ.

- Витебская губ.*: 1) Себежскій (506).
Владимірская губ.: 2) Губернскій (2). 3) Владимірскій У. (30, 68). 4) Муромскій (30). 5) Александровскій (30, 58). 6) Судогодскій (30, 151). 7) Переяславскій (30, 119). 8) Покровскій (30, 147).
Костромская губ.: 9) Губернскій (103)—не распространять давности на полосы земли, прилежающія къ междѣ.
Курская губ.: 10) Губернскій (15)—въ случаѣ представленія истцомъ плановъ и документовъ. 11) Грайворонскій (52, 127)—то же.
Могилевская губ.: 12) Могилевскій У. (92). 13) Оршанскій (112). 14) Чериковскій (159).
Нижегородская губ.: 15) Горбатовскій (87, 273).
Новгородская губ.: 16) Крестецкій (223).
Подольская губ.: 17) Лetichevскій (29, 786)—въ отношеніи границъ земельныхъ угодій, смежныхъ съ крестьянскими.
Тульская губ.: 18) Новосильскій (368)—не допускать дѣйствія давности въ отношеніи подпашки и припашки.
Черниговская губ.: 19) Стародубскій (411).
Ярославская губ.: 20) Любимскій (8, 88).

7. Возстановить дѣйствительное значеніе ст. 563 ч. I т. X зак. гражд. объ изъятіи изъ-подъ дѣйствія давности междѣ генеральнаго межеванія и распространить дѣйствіе этой статьи на межи спеціальнаго межеванія.

- Минская губ.*: 1) Губернскій (8).
Могилевская губ.: 2) Могилевскій У. (92).

Московская губ.: 3) Дмитровскій (103, 214).

Нижегородская губ.: 4) Горбатовскій (87, 273).

Новгородская губ.: 5) Устюженскій (117, 527). 6) Крестецкій (223).

Псковская губ.: 7) Губернскій (21)—признаніе неприкосновенности не только междъ, но и самага права собственности въ предѣлахъ этихъ междъ. 8) Великолуцкій (19, 98)—то же. 9) Порховскій (248)—не примѣнять давность въ отношеніи дачъ, окончательно отграниченныхъ установленнымъ порядкомъ.

Симбирская губ.: 10) Губернскій (45). 11) Сенгилеевскій (434—435).

Смоленская губ.: 12) Губернскій (115). 13) Смоленскій У. (18, 27). 14) Бѣльскій (19, 52). 15) Гжатскій (82).

Тверская губ.: 16) Весьегонскій (161).

Черниговская губ.: 17) Губернскій (13)—въ отношеніи междъ генеральнаго межеванія.

Ярославская губ.: 18) Губернскій (9)—по дѣламъ о земельномъ захватѣ на границахъ правительственнаго межеванія. 19) Любимскій (8, 88)—по дѣламъ о земельномъ захватѣ вообще.

8. Не распространять дѣйствія земской давности на земли, находящіяся въ арендномъ пользованіи.

Волынская губ.: Новоградъ-Волынскій (161).

9. Ограничить примѣненіе давности въ отношеніи надѣльныхъ земель, приравнявъ послѣднія къ заповѣднымъ имѣніямъ, на которыя дѣйствіе давности не распространяется (ст. 564 ч. I т. X св. зак. гражд.).

Астраханская губ.: 1) Губернскій (5). 2) Астраханскій У. (5, 74).

10. Давностное владѣніе крестьянъ исчислять со дня отграниченія надѣловъ по планамъ и владѣннымъ записямъ крестьянскихъ обществъ.

Новгородская губ.: Демянскій (214)

11. Впредь до пересмотра законовъ, относящихся къ земской давности, дѣйствіе ея слѣдуетъ пріостановить.

Псковская губ.: 1) Губернскій (21). 2) Великолуцкій (19, 99). 3) Торопецкій (19). 4) Холмскій (19). 5) Порховскій (19).



ГЛАВА IV. Лѣсныя порубки, потравы, похищеніе полевыхъ плодовъ, фруктовъ и проч.

1. Лѣсныя порубки и ихъ распространенность.—2. Отношеніе дѣйствующаго законодательства къ лѣснымъ порубкамъ.—3. Мѣры борьбы съ ними.—4. Потравы и наносимый ими вредъ сельскому хозяйству.—5. Похищеніе полевыхъ плодовъ, фруктовъ, порча деревьевъ и проч.—6. Поджоги и уголовная ихъ репрессія.—7. Заключенія Комитетовъ.

Лѣсныя порубки и ихъ распространенность 35).

Повсемѣстное уменьшеніе площади лѣсовъ, обусловливаемое, съ одной стороны, усиленнымъ спросомъ на произведенія лѣсной промышленности, а съ другой—экономическимъ положеніемъ землевладѣльцевъ, вызываетъ особыя заботы Правительства о сохраненіи лѣсовъ, въ виду ихъ общегосударственнаго значенія. Съ этою, именно, цѣлью издано положеніе 1888 года о сбереженіи лѣсовъ, установившее значительныя ограниченія права частной собственности на лѣса, въ видахъ огражденія послѣднихъ отъ истребленія самими владѣльцами. Тѣмъ болѣе, очевидно, должны быть приняты мѣры къ защитѣ лѣсовъ отъ посягательствъ на нихъ постороннихъ лицъ, нарушающихъ какъ общегосударственные, такъ и частные интересы лѣсовладѣльцевъ.

Между тѣмъ, въ настоящее время лѣсныя порубки, порча деревьевъ, лѣсные пожары и проч.—пользуются у насъ самымъ широкимъ распространеніемъ. Достаточно сказать, что въ сельскомъ населеніи сложилась даже особая поговорка: «кто въ лѣсу не воръ,—дома не хозяинъ»,—чтобы понять, въ какой мѣрѣ различные виды лѣсныхъ нарушеній вкоренились въ народный обычай и какъ трудна борьба съ ними (Черниговская, 430).

По официальнымъ годовымъ отчетамъ лѣснаго вѣдомства, въ однихъ лишь казенныхъ лѣсахъ Европейской Россіи было совершено съ 1894 по 1900 годъ порубокъ и похищеній лѣса на слѣдующія суммы, по казенной таксѣ:

въ 1894 году	181.470 руб.
» 1895 »	224.836 »
» 1896 »	203.811 »
» 1897 »	216.173 »
» 1898 »	267.315 »
» 1899 »	406.044 »
» 1900 »	347.985 »

а за все семилѣтіе 1894—1900 г.г. на сумму 1.847.634 руб. (Могилевская, 59).

Приведенныя цифры, конечно, даютъ лишь минимальное представленіе о степени распространенности лѣсныхъ нарушеній и о причиняемомъ ими имущественномъ ущербѣ, но, во всякомъ случаѣ, онѣ свидѣтельствуютъ объ ихъ постепенномъ возрастаніи. Въ настоящее время частновладѣльческіе лѣса находятся въ совершенно беззащитномъ положеніи, и убытки, постоянно причиняемые лѣсному хозяйству частныхъ владѣльцевъ, трудно поддаются учету; по свидѣтельству мѣстныхъ Комитетовъ, самовольныя лѣсныя порубки, принявшія повсемѣстно характеръ систематическаго зла, являются самымъ больнымъ мѣстомъ нашего лѣснаго хозяйства (Могилевская, 123).

Одна изъ главныхъ причинъ распространенности лѣсныхъ нарушеній заключается въ чрезмѣрно снисходительномъ къ нимъ отношеніи дѣйствующихъ уголовныхъ законовъ. Наше законодательство, выдѣляя самовольныя порубки лѣса въ особый видъ преступленія противъ чужой собственности, наказуемаго значительно легче обыкновенной кражи, считалось съ укоренившимся въ сельскомъ населеніи взглядомъ на лѣсъ, какъ на «Божій даръ», — на природное богатство, въ созданіи котораго человѣкъ не принималъ участія своимъ трудомъ или капиталомъ, и которое, поэтому, не можетъ составлять объекта частной собственности, а должно находиться въ общемъ пользованіи (Витебская, 253).

Отношеніе дѣйствующаго законодательства къ лѣснымъ порубкамъ³⁶).

Дѣйствительно, въ прежнее время, когда площадь земли, занятая лѣсами, была очень велика, а населеніе — малочисленно, потребность въ лѣсномъ матеріалѣ легко удовлетворялась, при чемъ встрѣчалось немало мѣстъ, гдѣ лѣсъ не представлялъ почти никакой цѣнности. До освобожденія крестьянъ, на обязанности помѣщиковъ, казны и удѣловъ лежало удовлетвореніе крестьянъ лѣснымъ матеріаломъ не только на отопленіе; но даже и на постройки, гдѣ имѣлся строевой лѣсъ. Крестьяне спрашивали разрѣшеніе только для исполненія извѣстной формальности, такъ какъ нельзя было рубить лѣсъ безъ спроса владѣльца, но нуждавшемуся крестьянину, по провѣркѣ степени его нужды въ лѣсѣ, послѣдній почти всегда отпускался въ потребномъ количествѣ. Такимъ образомъ у крестьянина образовалась привычка смотрѣть на лѣсъ, какъ на общую собственность, которою можетъ пользоваться каждый, кому нужно. По освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, крестьяне, получивъ надѣлы, въ громадномъ большинствѣ случаевъ срубили свои лѣса, а лѣсную поросль вытравили скотомъ; когда же лѣса не стало на удовлетвореніе домашнихъ потребностей, крестьяне, принялись за самовольную рубку. Въ объяснительной запискѣ Государственной Канцеляріи къ ст. 154 — 168 проекта устава о наказаніяхъ, между

прочимъ, говорится: «хотя лѣсоистребленія всегда были значительны, но огромные размѣры, которыхъ они достигли почти повсемѣстно въ частныхъ имѣніяхъ собственно въ послѣднее время, указываютъ на необходимость болѣе строгихъ наказаній для предупрежденія угрожающаго намъ, при такомъ положеніи дѣла, совершеннаго безлѣся во многихъ губерніяхъ». Далѣе указываются мотивы, почему должно быть усилено наказаніе за лѣсоистребленіе. Обыкновенно похищаютъ окрестные крестьяне, которымъ легко скрыть порубленный лѣсъ и остаться безнаказанными, а потому надзоръ за ними является крайне затруднительнымъ; порубщикъ, два раза уличенный въ порубкѣ въ теченіе двухъ лѣтъ, навѣрное произвелъ за это время гораздо болѣе порубокъ, а потому штрафъ для такого порубщика не чувствителенъ. Въ виду изложеннаго, вмѣсто прежняго наказанія, которое ограничивалось только штрафами, ст. 155 уст. о наказ. установлены три рода наказанія: за первую порубку—штрафъ до 50 руб., за вторую — арестъ до 3-хъ мѣсяцевъ и за третью — тюремное заключеніе на время отъ одного до 6-ти мѣсяцевъ. Въ послѣднемъ случаѣ, очевидно, законодательство приравниваетъ порубку къ кражѣ. Но если третья порубка признается кражею, то нѣтъ основанія не считать кражей также и первую и вторую порубки. По существу дѣла, всякая порубка, будь она первая или послѣдняя, носить одинъ и тотъ же характеръ тайнаго похищенія чужой собственности съ корыстною цѣлью. Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 1869 года, № 649, разъяснилъ, что «существенными условіями кражи являются: во-1-хъ, похищеніе въ тайнѣ, безъ вѣдома и согласія хозяина, и черезъ то нарушеніе его имущественныхъ правъ, и во-2-хъ, похищеніе съ цѣлью извлечь для себя изъ похищеннаго пользу». Эти элементы имѣются полностью при самовольныхъ лѣсныхъ порубкахъ. Далѣе, для наказуемости кражи Правительствующій Сенатъ (рѣш. 1881 г. № 17) признаетъ необходимымъ, чтобы «похищаемое имущество было по отношенію къ похитителю чужимъ, но при этомъ совершенно безразлично, какимъ путемъ это имущество дошло въ руки лица, у котораго оно похищено, такъ какъ всякое, даже незаконное, владѣніе охраняется отъ насилія и самоуправства». Въ дѣлахъ о самовольныхъ порубкахъ и этотъ элементъ налицо, а потому возникаетъ вопросъ, отчего законодательство не приравниваетъ самовольныхъ порубокъ къ кражамъ и выдѣляетъ ихъ въ особую рубрику. Отвѣтъ на это находится въ тѣхъ же мотивахъ Государственной Канцеляріи. А именно, на стр. 57—59 объяснительной записки указывается, что «въ иностранныхъ законодательствахъ проступки противъ собственности, не

подходящіе подъ понятіе кражи въ тѣсномъ смыслѣ слова, обозначаются, обыкновенно, съ чрезвычайною подробностью и составляютъ предметъ особыхъ сельскихъ уставовъ; столь подробныя правила вызваны въ этихъ законодательствахъ потребностью болѣе развитой жизни, а у насъ могутъ оказаться нисколько не соотвѣтствующими потребностямъ и понятіямъ нашего народа. Поэтому признано болѣе полезнымъ остановиться въ настоящемъ проектѣ лишь на общихъ видахъ нарушеній, дальнѣйшее развитіе коихъ будетъ зависѣть отъ указаній жизни и опыта». Эти слова вполне характеризуютъ тогдашнее положеніе дѣла и взглядъ населенія на лѣсъ, какъ на общую собственность, никому въ отдѣльности не принадлежащую. Наше законодательство, уступая этому взгляду, караетъ самовольныхъ порубщиковъ только штрафомъ, не считая возможнымъ сажать ихъ въ тюрьму за такое дѣяніе, которое, по народному воззрѣнію, не составляетъ преступленія. Но послѣ изданія устава о наказаніяхъ прошло много времени, и обстоятельства значительно измѣнились. Лѣса стали рѣже и дороже; народонаселеніе увеличилось и все болѣе и болѣе охватываетъ своими поселеніями лѣса, что усложняетъ надзоръ за ними, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличеніе платы за личный трудъ удорожаетъ ихъ охрану. Потребность въ лѣсѣ настолько значительна, что въ цѣляхъ предупрежденія его уничтоженія изданы особые лѣсоохранительные законы; государство всѣми мѣрами поощряетъ лѣсонасажденіе, которое дѣйствительно начинаетъ развиваться, хотя и очень слабо,—и именно теперь указанія жизни и опыта заставляютъ прибѣгнуть къ дальнѣйшему развитію мѣръ по охраненію лѣсовъ, не опасаясь болѣе, что эти усиленные мѣры не будутъ соотвѣтствовать потребностямъ народа (Саратовская, 558—560).

Согласно ст. 154 уст. о наказ., за похищеніе лѣса или лѣсныхъ произведеній, уже заготовленныхъ и сложенныхъ, а также—изъ складовъ, устроенныхъ для храненія, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу. Для примѣненія означенной статьи Правительствующій Сенатъ требовалъ, первоначально, наличности всѣхъ указанныхъ въ ней признаковъ, находя, что похищеніе деревьевъ тогда только признается кражей, когда похищенные деревья были срублены ихъ хозяиномъ и сложены въ какомъ-либо мѣстѣ храненія; похищеніе же деревьевъ или частей ихъ, срубленныхъ похитителемъ, а также буреломныхъ и валежныхъ, Сенатъ признавалъ особымъ проступкомъ, подвергающимъ виновнаго въ первый и второй разъ лишь денежному взысканію (71/996 и 72/1584). Такимъ образомъ, требуется наличность трехъ признаковъ для примѣненія ст. 154: 1) деревья должны быть срубленными,

2) сложенными, и 3) находиться въ мѣстѣ храненія. Затѣмъ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что похищеніе деревьевъ, хотя и срубленныхъ хозяиномъ лѣса, но еще не сложенныхъ, не можетъ быть подведено подъ ст. 154, такъ какъ въ этомъ проступкѣ не доставало бы существеннаго признака преступленія, а именно, что лѣсъ, вырубленный его собственникомъ, былъ приведенъ въ какой-либо порядокъ и превращенъ въ лѣсной матеріалъ (72/1060). Слѣдовательно, Правительствующій Сенатъ отказывается въ этомъ случаѣ отъ третьяго признака, а именно, что срубленный хозяиномъ лѣсъ долженъ находиться въ мѣстѣ храненія, и оставляетъ только первые два: 1) лѣсъ долженъ быть срубленъ хозяиномъ, и 2) лѣсъ долженъ быть приведенъ въ порядокъ, т. е. гдѣ-нибудь уложенъ. Наконецъ, въ 1875 году (рѣш. № 153), Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что очищенные отъ коры и вѣтвей буреломныя деревья должны разсматриваться, какъ матеріалы, къ приготовленію которыхъ хозяинъ приложилъ свой трудъ, и похищеніе такихъ матеріаловъ наказывается по ст. 154, безразлично, были ли заготовленные матеріалы сложены или нѣтъ; при этомъ Сенатъ не усматривалъ въ законѣ указаній, чтобы примѣненіе ст. 154 обусловливалось совмѣстнымъ существованіемъ обоихъ признаковъ. Въ этомъ случаѣ Правительствующій Сенатъ не только отказываетъ уже въ необходимости второго условія (приведеніе лѣса въ порядокъ, чтобы онъ былъ сложенъ), но не требуетъ наличности и перваго признака, чтобы дерево было срублено хозяиномъ, а распространяетъ понятіе о кражѣ и на буреломный и валежный лѣсъ, если только его коснулась рука хозяина. Отсюда ясно, что Правительствующій Сенатъ все болѣе и болѣе суживаетъ понятіе о самовольной порубкѣ (ст. 155) и стремится примѣнять къ самовольнымъ порубкамъ понятіе о кражѣ (ст. 154). Это стремленіе къ ограниченію понятія о самовольной порубкѣ должно, въ конечномъ своемъ итогѣ, выразиться въ уничтоженіи самого понятія о самовольной порубкѣ и въ приравненіи ея къ обыкновенной кражѣ, наказуемой по ст. 169 уст. о наказ., что и будетъ вполне согласно съ требованіями жизни. Дѣйствующее нынѣ постановленіе закона о взысканіи въ пользу владѣльца двойной стоимости похищеннаго лѣса почти всегда остается мертвою буквою, потому что взыскать съ порубщика ничего нельзя; кромѣ того, и при примѣненіи къ порубщику ст. 169 уст. о наказ. ничто не мѣшаетъ лѣсовладѣльцу явиться въ судъ въ качествѣ гражданскаго истца и взыскивать свои убытки въ дѣйствительномъ размѣрѣ, по той же таксѣ стоимости лѣснаго матеріала, утверждаемой земскими собраніями. Примѣненіе ст. 169 окажетъ еще и ту помощь лѣсовладѣльцамъ, что полиція должна будетъ въ этихъ случаяхъ оказы-

вать имъ помощь въ розыскѣ похитителей. Въ настоящее время полиція не вмѣшивается въ дѣла о лѣсныхъ порубкахъ и отъ подобнаго распорядка страдаютъ не только частновладѣльческіе, но еще въ большей степени общественные крестьянскіе лѣса. Владѣлецъ, не имѣя возможности призвать урядника или сотскаго для составленія протокола о порубкѣ, обращается къ старостѣ или къ старшинѣ; послѣдніе составляютъ протоколъ и передаютъ его владѣльцу. Розыски похитителя отвлекаютъ лѣсную стражу отъ охраны лѣса, а во время розысковъ можетъ быть произведена новая порубка. Поэтому большею частью, если воръ не пойманъ на мѣстѣ, приходится ограничиться составленіемъ протокола, отказываясь отъ розыска похитителей. Въ крестьянскихъ же лѣсахъ порубки процвѣтаютъ еще болѣе, потому что, если староста и составить протоколъ о порубкѣ, то порубщика онъ совсѣмъ не разыскиваетъ, не желая ссориться со своимъ же односельцемъ и, притомъ, съ такимъ, ссора съ которымъ представляетъ наибольшую опасность. Похититель лѣса преслѣдуется, обыкновенно, только въ томъ случаѣ, если онъ принадлежитъ къ другому обществу; только тогда его находятъ, такъ какъ порубщики большею частью извѣстны мѣстному населенію (Саратовская, 560—561).

Для полной характеристики дѣйствующаго законодательства о лѣсныхъ порубкахъ необходимо упомянуть еще о томъ, что 7 апрѣля 1897 года воспослѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи узаконеній, касающихся взысканій за лѣсные проступки и порядка производства дѣлъ по означеннымъ нарушеніямъ. На основаніи этого закона по дѣламъ о совершенныхъ въ казенныхъ или частныхъ лѣсахъ проступкахъ обвиняемому, если онъ по закону можетъ подлежать только денежному въ пользу лѣсовладѣльца взысканію и отобранію лѣса или лѣсныхъ издѣлій, предоставляется, до постановленія приговора, прекратить производство дѣла внесеніемъ слѣдующей въ пользу лѣсовладѣльца суммы и возвращеніемъ ему похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса. Такимъ образомъ, инициатива прекращенія производства по дѣлу о лѣсныхъ нарушеніяхъ предоставлена разсматриваемымъ закономъ всецѣло усмотрѣнію обвиняемаго, вслѣдствіе чего въ значительной степени ослабляется значеніе уголовной репрессіи по дѣламъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ. Но въ особенности неблагоприятно отражается на интересахъ охраны лѣса установленный закономъ 7 апрѣля 1897 г. порядокъ, согласно которому дѣла по нарушеніямъ въ частныхъ лѣсахъ, предусмотрѣннымъ въ ст.ст. 155, 156 и 158 (п. 1—5) уст. о нак., начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лѣсовладѣльца, при чемъ означенные проступки, въ случаѣ примиренія обиженнаго или потерпѣвшаго съ

виновнымъ, не влекутъ за собою наказанія. Наконецъ, тѣмъ же закономъ постановлено, что виновные въ указанныхъ выше проступкахъ, сверхъ установленныхъ для нихъ взысканій и наказаній, обязаны уплатить въ пользу казны или частнаго владѣльца лѣса, по принадлежности, двойную стоимость похищеннаго, самовольно срубленнаго, поврежденнаго или незаконно пріобрѣтеннаго лѣса или противозаконно заготовленныхъ лѣсныхъ издѣлій, по особой таксѣ, составляемой на основаніи лѣсного устава. Такова вся сущность нашего уголовного закона о порубкахъ. Если принять во вниманіе, что такъ называемыя штрафныя таксы, утверждаемыя для цѣлыхъ губерній, опредѣляютъ стоимость деревь для каждой породы лишь по толщинѣ пеньковъ, безъ всякаго отношенія къ ихъ дѣйствительной пригодности на дѣловой лѣсъ или дрова, и что таксы эти часто въ 2 и 3 раза превышаютъ дѣйствительныя рыночныя цѣны на лѣсъ,—то можно бы ожидать, что число порубокъ съ теченіемъ времени будетъ постепенно уменьшаться. Но приведенныя выше цифровыя данныя доказываютъ противное: количество порубокъ съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе возрастаетъ. Это обстоятельство свидѣтельствуетъ, что дѣйствующее законодательство не вполне достигаетъ своей цѣли. Въ числѣ основныхъ его недостатковъ, кромѣ уже отмѣченной выше общей слабости уголовной репрессіи, слѣдуетъ отмѣтить, что имъ не устанавливается никакого различія въ наказаніяхъ за порубки лѣса сырораствующаго и мертваго, валежнаго и сухостойнаго. Между тѣмъ, если растущій лѣсъ играетъ большую роль въ экономіи страны, то лѣсъ умершій естественной смертью,—будь то валежный или сухостойный,—имѣетъ цѣнность лишь, какъ предметъ употребленія. Поэтому виновные въ порубкахъ и поврежденіяхъ сырораствующихъ деревь, какъ совершившіе проступки уголовно-общественные, должны быть караемы болѣе строго, чѣмъ лица, виновныя въ порубкахъ и похищеніяхъ мертваго лѣса, т. е. совершившія проступки лишь уголовно-частнаго характера. Затѣмъ, дѣйствующее законодательство не устанавливаетъ также никакого различія между порубками лиственныхъ и хвойныхъ породъ деревь. Между тѣмъ существенная разница между тѣми и другими состоитъ въ томъ, что лиственные деревья могутъ возобновляться не только отъ сѣмянъ, но также порослью отъ пней и корней, послѣ срубки самихъ деревьевъ, тогда какъ породы хвойныя возобновляются исключительно отъ сѣмянъ, и естественное возобновленіе ихъ происходитъ лишь при особо благоприятныхъ къ тому условіяхъ. Изъ лиственныхъ породъ только дубъ съ трудомъ возобновляется порослью и даетъ при этомъ малоцѣнныя дровяныя деревья. Въ виду этого, а также принимая во вниманіе, что самыя цѣнныя въ наше время хвойныя породы и

дубъ начинаютъ замѣтно исчезать въ нашихъ лѣсахъ, и что породы эти поспѣваютъ къ рубкѣ лишь въ 90—100 лѣтъ, тогда какъ прочія породы достигаютъ спѣлости въ 40—60 лѣтъ, за порубку дуба и деревъ хвойныхъ породъ должно быть назначаемо болѣе строгое наказаніе, чѣмъ за порубки прочихъ породъ; кромѣ того, за корчеваніе пеньковъ хвойныхъ породъ слѣдовало бы карать, какъ за похищеніе и порубку мертвого лѣса, а за выкорчевку пеньковъ лиственныхъ породъ — какъ за порубки породъ хвойныхъ. Далѣе, законъ опредѣляетъ только высшій размѣръ денежнаго взысканія, налагаемаго въ видѣ кары на самовольныхъ порубщиковъ, предоставляя суду опредѣлять размѣръ его въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, безъ всякаго притомъ отношенія къ размѣрамъ порубки. Слѣдствіемъ этого часто бываетъ то, что судъ, приговоривъ порубщика къ чрезмѣрному штрафу по земской таксѣ въ пользу лѣсовладѣльца, приговариваетъ его лишь къ ничтожному штрафу въ пользу мѣстъ заключенія, чѣмъ нарушается должная законность наказаній. Наконецъ, законъ, предоставляя владѣльцу право во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ кончать дѣла о порубкахъ миромъ, тѣмъ самымъ причисляетъ этотъ родъ проступковъ къ дѣланіямъ частно-уголовнымъ, тогда какъ, согласно вышеизложенному, подобный взглядъ примѣнимъ лишь къ порубкамъ и похищеніямъ лѣса мертвого; порубки же лѣса сырораствующаго должны быть отнесены безусловно къ проступкамъ уголовно-общественнымъ и, какъ таковыя, не должны оставаться безъ наказанія по волѣ частныхъ лѣсовладѣльцевъ (Могилевская, 58—60).

Не въ лучшемъ положеніи находится и самое осуществленіе уголовныхъ каръ за порубки и похищенія лѣса, вслѣдствіе чрезмѣрной сложности и медленности уголовного судопроизводства даже въ низшихъ инстанціяхъ суда. На основаніи ст. 1187¹ уст. угол. суд., протоколы по лѣснымъ нарушеніямъ въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ, составляемые чинами лѣснаго вѣдомства или лѣсною стражею какъ казенною, такъ и назначаемою въ частныхъ дачахъ, если при составленіи помянутыхъ протоколовъ были соблюдены предписанныя закономъ правила, подлежатъ повѣркѣ лишь въ случаѣ представленія обвиняемыми противъ достовѣрности протоколовъ такихъ, основанныхъ на обстоятельствахъ дѣла, возраженій, которыя мировой судья признаетъ уважительными. По точному смыслу этого закона, судъ долженъ былъ бы вызывать къ разбору дѣлъ о порубкахъ однихъ обвиняемыхъ и, только послѣ ихъ допроса и въ случаѣ представленія ими основательныхъ возраженій противъ протокола, прибѣгать къ вызову лѣсовладѣльца, понятыхъ и свидѣтелей. Между тѣмъ, на дѣлѣ, законъ этотъ никогда почти не соблюдается, и лѣсовладѣльцы, понятые и свидѣтели, безъ всякой надоб-

ности, должны тратить время и трудъ на явку въ суды, а послѣдніе, въ свою очередь, тратятъ время на излишніе допросы этихъ лицъ. Вслѣдствіе этого наше судопроизводство о порубкахъ отличается медлительностью, а у лѣсовладѣльцевъ утрачивается желаніе преслѣдовать мелочныя порубки, такъ какъ одинъ проѣздъ въ судъ иногда стоитъ дороже, чѣмъ причитающееся за порубки вознагражденіе. Казенное лѣсное управленіе, на основаніи закона 7 апрѣля 1897 года, стало прибѣгать къ особому способу преслѣдованія порубокъ, благодаря которому достигнуто безостановочное и быстрое теченіе дѣлъ о порубкахъ. Способъ этотъ состоитъ въ томъ, что обвиняемому предлагается уплатить, безъ суда, штрафъ и убытокъ по казенной таксѣ въ пользу казны, и если онъ на это соглашается и уплачиваетъ взысканіе, то этимъ дѣло кончается; если же обвиняемый отъ уплаты отказывается, то дѣло о немъ передается суду, и взысканіе ведется уже не по казенной, а по штрафной, высшей таксѣ. Благодаря этому способу, судъ избавляется отъ огромнаго числа дѣлъ о порубкахъ; но, съ другой стороны, недостатокъ указаннаго способа преслѣдованія порубщиковъ состоитъ въ томъ, что послѣдніе, уплачивая взысканіе казнѣ, совершенно освобождаются отъ уголовной кары,—что составляетъ противорѣчіе съ духомъ самаго закона о порубкахъ (Могилевская, 60—61).

Наконецъ, въ послѣднее время наше законодательство еще болѣе затруднило борьбу съ лѣсными порубками въ томъ отношеніи, что малолѣтніе освобождены отъ уголовныхъ наказаній, которыя замѣняются для нихъ, въ возрастѣ отъ 10 до 14 лѣтъ, отдачею подъ отвѣтственный надзоръ родителямъ. Такимъ образомъ, руками своихъ малолѣтнихъ дѣтей, въ возрастѣ 12—13 лѣтъ, свободно владѣющихъ уже топоромъ, крестьяне могутъ въ настоящее время совершенно безнаказанно, не опасаясь никакой отвѣтственности, производить порубки. Обнаружить порубщика вообще крайне трудно, а при безнаказанности первой, даже уличенной, кражи,—борьба съ хищеніями лѣса стала еще труднѣе (Нижегородская, 238). Такое положеніе дѣла, очевидно, совершенно не соотвѣтствуетъ тому важному значенію, которое имѣетъ охрана лѣсовъ и, естественно, далеко не содѣйствуетъ укрѣпленію въ населеніи взгляда на лѣсъ, какъ на благо, сохраненіе котораго должно быть обставлено особою заботливостью (Тамбовская, 106).

Мѣры борьбы съ
лѣсными порубка-
ми 37).

Обращаясь къ обсужденію мѣръ борьбы съ лѣсными порубками, Комитеты указываютъ, прежде всего, на необходимость измѣненія самаго взгляда законодательства на этотъ видъ нарушеній сельскохозяйственной собственности. Какъ уже отмѣчено было выше, дѣйствующее законодательство, относясь слишкомъ снисходительно къ лѣснымъ нарушеніямъ, подчиняется въ этомъ случаѣ устарѣвшему

народному взгляду на лѣсъ, какъ на предметъ общаго достоянія. Но такой взглядъ могъ имѣть оправданіе только въ то время, когда лѣсъ на корню стоилъ дешево и все лѣсное хозяйство сводилось лишь къ рубкѣ спѣлаго лѣса. Между тѣмъ, совершившійся въ Россіи, въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій, почти повсемѣстный переходъ къ промышленно-капиталистическому хозяйству, развитіе различныхъ отраслей промышленности и подъемъ цѣнъ на продукты лѣснаго хозяйства заставили владѣльцевъ лѣсныхъ угодій обратить усиленное вниманіе какъ на охрану лѣсныхъ богатствъ, такъ и на болѣе правильную ихъ эксплуатацію. Въ настоящее время лѣсное хозяйство составляетъ настолько серьезную и важную отрасль сельскохозяйственной дѣятельности вообще, и цѣнность лѣса настолько велика, что вопросъ объ охранѣ этого рода имущества отъ расхищенія долженъ составить насущную заботу Правительства. Закономъ 4 апрѣля 1888 года введены значительныя ограниченія правъ частной собственности на лѣса, въ виду признаннаго общегосударственнаго ихъ значенія, т. е. создана правительственная охрана лѣсовъ отъ истребленія ихъ самими владѣльцами лѣсовъ, — и въ то же время вышеприведеннымъ закономъ 7 апрѣля 1897 года еще болѣе смягчена отвѣтственность за истребленіе лѣса самовольными порубщиками. Противорѣчіе двухъ этихъ законовъ, преслѣдующихъ одну общую цѣль — охрану лѣсовъ, представляется очевиднымъ, и устраненіе его должно быть признано крайне необходимымъ (Витебская, 253—254). Въ настоящее время, по свидѣтельству мѣстныхъ Комитетовъ, порубка лѣса все болѣе и болѣе приближается къ понятію кражи, отличаясь отъ послѣдней только тѣмъ, что ее гораздо труднѣе предотвратить и обнаружить, чѣмъ другіе виды похищенія (Нижегородская, 393). Хотя законодательство и должно сообразоваться съ народными воззрѣніями, но, очевидно, лишь настолько, насколько послѣднія не противорѣчатъ идеѣ правопорядка. Оно, во всякомъ случаѣ, должно имѣть и воспитательное значеніе, въ смыслѣ измѣненія самаго взгляда населенія на тотъ или другой видъ правонарушенія, соотвѣтственно требованіямъ жизни. Строгость закона должна быть направлена въ ту сторону, гдѣ больше простора произволу и насилію, а въ такомъ именно положеніи находятся у насъ лѣса. Поэтому нынѣ дѣйствующій законъ о порубкахъ въ лѣсахъ требуетъ коренного пересмотра. Такъ, напримѣръ, въ настоящее время покушеніе на порубку, похищеніе и поврежденіе чужого лѣса, въ сущности, не наказуемо: по силѣ ст. 167¹ уст. о нак., за нахожденіе внутри чужого лѣса съ орудіями для рубки или подводой для перевозки лѣса виновные подвергаются денежному взысканію до 5 рублей; но есть лѣсоварушенія (напр. сдираніе лыкъ), которыя не требуютъ

вовсе подводы и для совершенія которыхъ достаточно обыкновеннаго ножа. Въ видахъ облегченія охраненія лѣса, дѣйствіе ст. 167¹ слѣдовало бы распространить на всякое вообще нахожденіе внутри чужого лѣса, внѣ дороги, служащей для проѣзда, что явилось бы и мѣрой, предупреждающей возникновеніе лѣсныхъ пожаровъ. Конечно, не должны вѣняться случаи нахожденія внутри чужого лѣса по необходимости, напр., для отысканія пропавшей скотины, подобно тому, какъ не вѣняются въ вину мелочныя порубки, совершенныя по необходимости, для починки въ пути. Съ другой стороны, наказанія, установленныя дѣйствующимъ законодательствомъ за нѣкоторые виды лѣсонарушеній, не соотвѣтствуютъ тому злу, которое ими причиняется. Такъ, за похищеніе буреломнаго дерева, очищеннаго отъ коры, установлено тюремное заключеніе, а за порубку сырораствующаго лѣса — только денежный штрафъ и денежное же взысканіе въ пользу лѣсовладѣльца. При установленіи наказанія за первое нарушеніе принять во вниманіе трудъ, положенный на очистку дерева отъ коры; но, казалось бы, слѣдуетъ принять въ расчетъ и вредъ, причиняемый этимъ нарушеніемъ, — несомнѣнно болѣе слабый, чѣмъ при срубкѣ сырораствующаго дерева, не говоря уже о томъ, что проявленіе злой воли при порубкѣ значительно больше и интенсивнѣе, чѣмъ при похищеніи мертваго лѣса. По закону 7 апрѣля 1897 г., обвиняемому, если онъ подлежитъ только денежному взысканію, предоставлено право прекратить производство дѣла внесеніемъ, до постановленія приговора, слѣдуемой въ пользу лѣсовладѣльца суммы и возвращеніемъ ему самовольно срубленнаго лѣса или его стоимости; справедливѣе было бы, однако, сохранить право прекращенія дѣла за лѣсовладѣльцемъ. Вторую и третью считаютъ такія порубки, которыя совершены въ теченіе двухъ лѣтъ послѣ одного или двухъ судебныхъ приговоровъ, такъ что вторая порубка, при добровольной уплатѣ обвиняемымъ слѣдуемаго съ него взысканія, приравнивается, по степени наказанія, къ первой; было бы правильнѣе считать, при установленіи наказанія судомъ, первою и ту порубку, за которую добровольно внесено взысканіе, если это будетъ какимъ-либо способомъ оформлено, напр., въ волостномъ правленіи. Искусственно разведенные лѣса, въ отношеніи отвѣтственности за самовольныя порубки, не выдѣлены въ нашемъ законѣ изъ числа естественно выросшихъ лѣсовъ, не считая сравнительно незначительнаго усиленія наказанія, какъ за вторую порубку, установленнаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ и за порубки въ естественно выросшемъ лѣсу, — на примѣръ, при употребленіи пилы. Казалось бы болѣе справедливымъ и соотвѣтственнымъ современнымъ требованіямъ жизни — за порубку и похищеніе искусственно разведеннаго лѣса установить такое же наказаніе,

какъ за кражу. Самый способъ преслѣдованія самовольныхъ порубщиковъ, совершаемаго въ настоящее время въ порядкѣ частнаго обвиненія, слѣдовало бы облегчить для лѣсовладѣльцевъ и возложить на полицію, а также на волостное и сельское начальство, обязанность принимать всѣ мѣры къ предупрежденію самовольныхъ порубокъ и къ преслѣдованію виновныхъ на судѣ. Желательно также усилить отвѣтственность означенныхъ лицъ за необнаруженіе лѣсныхъ нарушеній, а при назначеніи ихъ на службу выдавать имъ особые наказы объ ихъ обязанностяхъ и отвѣтственности за неисполненіе таковыхъ. Наконецъ, весьма большой вредъ причиняется лѣсамъ пожарами, тушеніе которыхъ очень трудно. Громадные лѣсные пожары 1900 и 1901 г.г. во всей Россіи еще разъ указали на необходимость изысканія мѣръ къ ослабленію этого зла. Надо обратить особое вниманіе на раскладываніе костровъ на бечевникахъ и пастбищахъ въ сухую и жаркую пору, весьма часто являющееся причиною возникновенія лѣсныхъ пожаровъ, съ возложеніемъ на полицію, волостное и сельское начальство обязанности имѣть неослабный за этимъ надзоръ (Могилевская, 123—124).

Находя, такимъ образомъ, усиленіе уголовной репрессіи за лѣсныя порубки безусловно необходимымъ, многіе Комитеты указываютъ на желательность приравненія этого вида правонарушеній къ обыкновенной кражѣ, съ тѣмъ, чтобы дѣла о порубкахъ не прекращались черезъ примиреніе сторонъ, и чтобы наказаніе виновнаго не находилось въ зависимости отъ воли потерпѣвшаго, иногда вынужденнаго согласиться на примиреніе, которое, однако, въ дѣйствительности, достигаетъ обратныхъ результатовъ (Виленская, 80). Но, съ другой стороны, отмѣчается также, что переведеніе лѣсныхъ порубокъ въ разрядъ кражъ представлялось бы нежелательнымъ, такъ какъ при преслѣдованіи этихъ проступковъ въ порядкѣ, исключаящемъ возможность примиренія сторонъ, можно ожидать нежелательнаго обостренія отношеній между помѣщиками и крестьянами, или оставленія многихъ случаевъ порубокъ безнаказанными, именно—въ виду тяжести налагаемаго за нихъ закономъ взысканія (Виленская, 8).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣкоторыми Комитетами указывается, что, какова бы ни была репрессія уголовного законодательства по дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ, она въ томъ лишь случаѣ можетъ оказаться дѣйствительною, если, на ряду съ нею, будутъ приняты мѣры къ облегченію крестьянамъ возможности полученія необходимаго въ ихъ хозяйствѣ лѣса для различныхъ домашнихъ надобностей. Въ настоящее время самовольныя порубки лѣса въ казенныхъ и частновладѣльческихъ дачахъ большинствомъ крестьянъ производятся вслѣдствіе неимѣнія надѣльных лѣсныхъ участковъ, изъ коихъ

они могли бы пользоваться хотя бы дровами для топлива, не говоря уже о строевом лѣсѣ; кромѣ того, высокая таксовая стоимость на всѣ лѣсные матеріалы разныхъ породъ лишаетъ крестьянъ возможности пріобрѣтать лѣсъ покупкою (Вологодская, 215). Нельзя упускать изъ виду, что лѣсные матеріалы составляютъ предметъ первой необходимости для массы населенія, какъ матеріалы для устройства жилищъ и отопленія ихъ, а потому, усиливая строгость взысканій за самовольныя порубки и другія противозаконныя пользованія чужимъ лѣсомъ, слѣдуетъ въ то же время озаботиться выработкою мѣръ къ облегченію для мѣстнаго населенія возможности и способовъ законнаго пріобрѣтенія необходимыхъ лѣсныхъ матеріаловъ. Практика лѣснаго хозяйства неоспоримо доказываетъ, что, чѣмъ доступнѣе для населенія законная покупка лѣса, тѣмъ менѣе склонно оно къ самовольному пользованію имъ. Поэтому на указанное обстоятельство должно быть обращено особое вниманіе какъ частными лѣсовладѣльцами, такъ и въ особенности казеннымъ лѣснымъ вѣдомствомъ. Какъ первые, такъ и второе въ торговлѣ лѣсомъ предпочитаютъ имѣть дѣло съ крупными лѣсоторговцами, продавая имъ на срубъ болѣе или менѣе значительные участки лѣса или крупныя партіи лѣсныхъ матеріаловъ. Лѣсоторговцы, въ свою очередь, имѣютъ дѣло съ заграничными рынками и съ крупными лѣсными поставками, удѣляя на долю мѣстныхъ потребителей лишь малоцѣнные остатки отъ лѣсныхъ заготовокъ, въ виду чего небогатому мѣстному населенію чрезвычайно трудно пріобрѣтать необходимые для построекъ лѣсные матеріалы, и иногда, въ силу необходимости, ему приходится прибѣгать къ различнымъ видамъ незаконнаго пользованія чужимъ лѣсомъ. Для устраненія этого, цѣлесообразною мѣрою могло бы оказаться учрежденіе постоянныхъ лѣсныхъ складовъ въ предѣлахъ лѣсныхъ дачъ или вблизи ихъ, изъ которыхъ лѣсные матеріалы продавались бы мелочными партіями въ заготовленномъ уже видѣ. Эта мѣра введена казеннымъ вѣдомствомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сибири для удовлетворенія потребностей въ лѣсномъ матеріалѣ направляющихся туда переселенцевъ и даетъ наилучшіе результаты. Было бы желательно, чтобы казенное лѣсное вѣдомство приняло на себя починъ въ учрежденіи подобныхъ лѣсныхъ складовъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ казенныя дачи расположены въ малолѣсистыхъ мѣстностяхъ, и гдѣ особенно сильно ощущаются недостатокъ лѣса и дороговизна его. Казеннымъ вѣдомствомъ предпринята мѣстами уже и въ настоящее время хозяйственная разработка лѣса для крупныхъ поставокъ на желѣзныя дороги. Попутно съ этимъ могла бы быть организована и заготовка матеріаловъ для лѣсныхъ складовъ. Затѣмъ, съ цѣлью облегченія малоимущему люду возможности пріобрѣтать лѣсъ изъ складовъ, могла бы

быть организована продажа его въ разсрочку, въ кредитъ и за отработокъ на казенныхъ лѣсныхъ работахъ. вмѣстѣ съ тѣмъ весьма существенное значеніе имѣло бы предоставленіе мѣстному населенію права побочныхъ въ лѣсахъ пользованій, т. е. пастьбы скота, сбора лѣсныхъ плодовъ, мха, подстилки и пр., что могло бы улучшить матеріальное благосостояніе крестьянскаго населенія (Витебская, 254—255; Вологодская, 96—97).

Указанныя выше мѣры считаются многими Комитетами основнымъ средствомъ для предупрежденія лѣсныхъ порубокъ, въ виду чего съ этихъ, именно, мѣръ и должна начаться борьба противъ лѣсныхъ нарушеній. вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчается также и необходимость такихъ мѣропріятій, которыя затрудняли бы провозъ и сбытъ краденнаго лѣса. При нынѣшнихъ условіяхъ порубщикъ опасается лишь быть пойманнымъ въ лѣсу; но, какъ только онъ успѣетъ благополучно вывезти уворованное бревно на проѣзжую дорогу, онъ считаетъ себя уже внѣ опасности, такъ какъ никто его ни въ пути, ни при вѣздѣ въ городъ не задержитъ. Украденный лѣсъ сбывается держателямъ лѣсныхъ дворовъ, охотно покупающимъ такой контрабандный лѣсъ за дешевую цѣну; незаконно поступившій на лѣсные дворы лѣсъ немедленно подвергается затѣмъ распилкѣ на доски, въ цѣляхъ уничтоженія слѣдовъ преступленія. Поэтому для предупрежденія порубокъ и кражи лѣса слѣдовало бы обязать всѣхъ лѣсовладѣльцевъ обзавестись клеймами и требовать, чтобы каждое бревно,—предназначенное къ вывозу изъ лѣса для продажи или для собственной надобности, безразлично,—было снабжено яснымъ и отчлѣтливымъ экономическимъ клеймомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдовало бы вмѣнить въ обязанность всѣмъ казеннымъ и частнымъ лѣснымъ стражникамъ, а также уѣзднымъ и городскимъ чинамъ полиціи имѣть надзоръ за провозомъ лѣснаго матеріала, за провозомъ его на берегъ для сплава и за ввозомъ въ городъ, при чемъ весь провозимый матеріалъ, который не будетъ снабженъ клеймомъ, долженъ подвергаться задержанію, съ составленіемъ объ этомъ протокола (Витебская, 442).

Наконецъ, весьма существенное мѣсто въ числѣ предупредительныхъ мѣръ по охранѣ лѣсовъ отводится мѣстными Комитетами вопросу о лѣсной стражѣ, въ настоящее время крайне неудовлетворительно поставленной въ частновладѣльческихъ лѣсахъ. Частные владѣльцы для охраны дачъ отъ самовольныхъ порубокъ нанимаютъ лѣсниковъ, къ которымъ, если они честно несутъ свои обязанности, мѣстное крестьянское населеніе относится крайне враждебно; недобросовѣстный же сторожъ попускаетъ порубки, скрывая слѣды вмѣстѣ съ порубщиками. Поэтому нѣкоторые владѣльцы дачъ выработали иной способъ охраны лѣсовъ,—а именно, они

отдаютъ въ короткому цѣлой деревнѣ или нѣсколькимъ деревнямъ, по пониженной цѣнѣ или вовсе безъ взиманія аренды, находящіеся обыкновенно среди лѣсовъ выгоны и покосы, при условіи, что крестьяне-кортомщики должны караулить лѣсъ, отвѣчая передъ владѣльцемъ дачи за порубки круговою другъ за друга порукою. При такомъ условіи каждый крестьянинъ слѣдитъ за сосѣдомъ, что для крестьянъ очень легко, такъ какъ у нихъ на счету всѣ лѣсокрады и они знаютъ, куда и зачѣмъ крестьянинъ ѣдетъ, есть ли у него свой лѣсъ, и если есть, то сколько и какого качества; при такихъ условіяхъ даже самый опытный лѣсокрадъ попадаетъ кому-либо изъ сосѣдей или въ дачѣ, или на дорогѣ, или въ городѣ и преслѣдуется владѣльцемъ по доносу сосѣдей. Безъ такого содѣйствія самого населенія охрана лѣсовъ представляется крайне обременительною для землевладѣльцевъ, и результатомъ этого является необходимость или распродавать лѣса хищникамъ, или же мириться съ лѣсокрадствомъ. Разыскать порубщика, при отсутствіи добросовѣстнаго лѣсника, или безъ содѣйствія населенія, не удастся почти никогда. Поэтому и въ виду постояннаго, съ каждымъ годомъ увеличивающагося, уничтоженія лѣсовъ, грозящаго подрывомъ экономическаго благосостоянія ихъ владѣльцевъ, нѣкоторые Комитеты высказываютъ пожеланіе, чтобы частновладѣльческіе лѣса были приняты подъ охрану казенной лѣсной стражи за сравнительно недорогую плату, считая это единственнымъ способомъ обезпечить лѣсамъ дѣйствительную охрану (Костромская, 510—511).

Потравы и наносимый ими вредъ сельскому хозяйству.³⁸⁾

Насколько лѣса страдаютъ отъ порубокъ, настолько же поле-
вому хозяйству, а въ значительной степени и лѣсному, наносится
ущербъ самовольною пастьбою скота и потравами. Проступки этого
рода составляютъ въ извѣстные періоды времени настоящее бѣд-
ствіе для землевладѣльцевъ (Тамбовская, 180). Особый вредъ нано-
ситъ сельскому хозяйству пастьба скота безъ пастуха, влекущая
за собою постоянныя потравы какъ полевыхъ, такъ и лѣсныхъ
угодій и тѣмъ самымъ затрудняющая для отдѣльныхъ хозяевъ пере-
ходъ къ болѣе интенсивнымъ формамъ хозяйства (травосѣянію и
т. п.). вмѣстѣ съ тѣмъ пастьба скота безъ пастуха вызываетъ
необходимость излишней затраты труда и средствъ на огораживаніе
полей и луговъ, для чего вырубаются ежегодно миллионы моло-
дыхъ деревьевъ. Утолока земли, высоко цѣнимая какъ удобритель-
ная мѣра въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ пастьба скота производится
подъ надзоромъ пастуховъ, совершенно отсутствуетъ при налично-
сти бродячаго скота. Кромѣ того, самое питаніе стада, пасущагося
за пастухомъ, происходитъ гораздо равномернѣе, чѣмъ при пастьбѣ
безъ пастуха, такъ какъ скотъ перегоняется постепенно съ одного
мѣста на другое, по мѣрѣ скармливанія травы, въ то время какъ

бродячій скотъ больше топчетъ и портитъ корма, чѣмъ сѣдаетъ его. Это обстоятельство имѣетъ особенно важное значеніе для крестьянскихъ хозяйствъ, которыя не располагаютъ выгонами и должны довольствоваться паровымъ полемъ съ весьма ограниченнымъ количествомъ корма. При такихъ условіяхъ дѣлается совершенно невозможнымъ улучшение породъ какъ рогатаго скота, такъ и крестьянскихъ лошадей, не говоря уже о томъ, что при наличности бродячаго скота затрудняется до крайности борьба съ эпизоотіями. Наконецъ, не менѣе значительный ущербъ наносится существованіемъ безпризорнаго скота различнаго рода сельскохозяйственнымъ земельнымъ меліорациямъ, какъ, напримѣръ, въ дѣлѣ борьбы съ оврагами, требующемъ укрѣпленія почвы древесными насажденіями, а также осушительнымъ канавамъ и другимъ меліоративнымъ устройствамъ (Пермская, 11).

Одна изъ существеннѣйшихъ причинъ, затрудняющихъ въ настоящее время борьбу съ потравами, заключается, по мнѣнію Комитетовъ, въ томъ, что дѣйствующимъ законодательствомъ не установлена надлежащая отвѣтственность за означенные проступки, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда потрава производится крестьянскимъ общественнымъ стадомъ или табуномъ. Въ этихъ случаяхъ хозяинъ стада—общество, представляющее собою юридическое лицо, не подлежитъ вовсе уголовной карѣ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства общество и каждый членъ его въ отдѣльности остаются, въ сущности, совершенно безотвѣтственными за причиненный ихъ скотомъ убытокъ, такъ какъ судъ требуетъ всегда указанія владѣльца животнаго, произведшаго потраву, а между тѣмъ подобное указаніе, на практикѣ, большею частью невозможно для потерпѣвшаго, такъ какъ онъ не въ состояніи знать, кому именно изъ крестьянъ, въ отдѣльности, принадлежитъ каждое животное въ стадѣ, произведшемъ потраву (Нижегородская, 239). Поэтому, въ цѣляхъ болѣе дѣйствительной борьбы съ потравами и возможнаго искорененія этого зла, по заключенію нѣкоторыхъ Комитетовъ, въ числѣ прочихъ мѣръ требуется установленіе коллективной отвѣтственности сельскаго общества за потраву, причиненную принадлежащимъ ему скотомъ или стадомъ (Нижегородская, 86, 559).

Но, съ другой стороны, высказывается также, что установленіе отвѣтственности цѣлаго общества за потраву противорѣчило бы основному принципу права, согласно которому каждый отвѣчаетъ только за собственную свою вину и за убытки, этою виною причиненные, а потому съ потравами надлежитъ бороться иными способами (Орловская 544).

Въ числѣ такихъ способовъ на первомъ мѣстѣ стоитъ назначеніе сельскими обществами спеціальныхъ сторожей-пастуховъ, для наблюденія за общественнымъ стадомъ, такъ какъ возлагать на каждаго отдѣльнаго члена общества непосильный трудъ по охранѣ посѣвовъ отъ потравы общественнымъ стадомъ является совершенно невозможнымъ и, въ то же время, несправедливымъ. Примѣненіе указанной мѣры признается тѣмъ болѣе необходимымъ, что практикующееся въ настоящее время взиманіе штрафа по таксѣ за потраву представляется иногда настолько тяжелымъ для виновнаго, что порождаетъ во взаимныхъ отношеніяхъ крестьянъ и землевладѣльцевъ крайне нежелательныя осложненія (Тамбовская, 180). Такъ какъ потравы представляютъ собою самое заурядное явленіе, то настойчивое взысканіе штрафовъ съ крестьянъ, произведшихъ потраву, въ особенности въ такое время, когда у нихъ нѣтъ готовыхъ денегъ, ожесточаетъ населеніе, побуждая его къ мести. Слѣдствіемъ этого неизбѣжно является, въ большинствѣ случаевъ, фактическая непримѣнимость взысканія этихъ штрафовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отсутствіе необходимой защиты отъ потравъ. При такихъ условіяхъ, очевидно, дѣйствующій законъ о потравахъ, отъ примѣненія коего на практикѣ приходится воздерживаться, представляется совершенно неудовлетворительнымъ (Орловская, 544). Далѣе указывается, что законъ этотъ крайне обременителенъ и по тѣмъ формальностямъ, которыми обставлено преслѣдованіе каждой потравы. Такъ, если потерпѣвшій отъ потравы желаетъ искать убытки по таксѣ, то онъ обязанъ въ трехдневный срокъ заявить о потравѣ сельскому старостѣ, для составленія на мѣстѣ акта осмотра потравы; если же онъ желаетъ искать дѣйствительно понесенные имъ убытки отъ потравы, то долженъ представить надлежащихъ свидѣтелей, очевидцевъ самаго факта потравы. Но, такъ какъ пахотныя и сѣнокосныя земли нерѣдко находятся на далекомъ разстояніи отъ селеній, то потерпѣвшій лишенъ возможности, въ горячую рабочую пору, соблюсти всѣ эти формальности и получить удовлетвореніе за потраву. Поэтому Комитетами признается необходимымъ по возможности упростить производство по дѣламъ о потравахъ, устранивъ изъ него всѣ требуемыя въ настоящее время закономъ, но по существу излишнія и стѣснительныя, формальности (Астраханская, 98). Въ частности, при этомъ высказывается, что установленный закономъ порядокъ доказательства произведенной потравы долженъ имѣть своею цѣлью облегчить потерпѣвшему возможность такого доказательства, а потому, если у собственника имѣются, помимо акта старосты, и другія доказательства, которыя потерпѣвшій считаетъ достаточными, то требованіе представленія акта о

потравѣ, при взысканіи убытковъ по таксѣ, является излишнимъ для него стѣсненіемъ, подлежащимъ устраненію (Витебская, 40).

Обращаясь, затѣмъ, къ вопросу объ охранѣ фруктовыхъ и садовыхъ насажденій, полевыхъ плодовъ и проч., Комитеты указываютъ, что, если сопоставить наказанія за порубку и порчу лѣсныхъ деревьевъ съ наказаніемъ, установленнымъ дѣйствующимъ закономъ (ст. 145 уст. о нак.) за порчу деревьевъ въ садахъ, то оказывается, что эти послѣдніе проступки поставлены въ еще худшія условія, въ смыслѣ ихъ преслѣдованія и наказанія, подвергая виновныхъ совершенно ничтожному взысканію, — а именно штрафу до 10 руб., съ замѣною, при несостоятельности, арестомъ до 3 дней, если только порча деревьевъ не сопровождалась похищеніемъ. При томъ существенномъ значеніи, которое имѣетъ разведеніе плодовыхъ садовъ не только во владѣльческомъ, но и въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ важная отрасль сельскохозяйственной промышленности, приведенное выше наказаніе является далеко несоразмѣрнымъ съ серьезностью поступка, могущаго въ одну ночь уничтожить результаты многолѣтнихъ трудовъ (Нижегородская, 393). Затрачивая значительный капиталъ, энергію, трудъ и любовь къ дѣлу на разведеніе сада, садовладѣлецъ въ настоящее время не имѣетъ никакой возможности оградить результаты своихъ трудовъ отъ хищниковъ, которые, являясь иногда на мѣсто преступленія въ большомъ числѣ, отвлекаютъ сторожей, воруютъ фрукты и плоды и тутъ же, второпяхъ, калѣчатъ деревья, обламываютъ вѣтви и проч. (Курская, 521).

Порча фруктовыхъ и садовыхъ насажденій, похищеніе плодовъ и проч. 39).

Воровство въ фруктовыхъ садахъ и огородахъ, при чрезвычайной распространенности этихъ проступковъ, принимаетъ часто характеръ и размѣры истиннаго бѣдствія для садовладѣльцевъ и устраняетъ самую возможность садовой и огородной культуры. Борьба же съ этимъ явленіемъ, повсемѣстно распространеннымъ и не осуждаемымъ народною моралью, является тѣмъ труднѣе, что дѣйствующее законодательство не устанавливаетъ въ данномъ случаѣ соотвѣтствующей градаціи наказаній, назначая за одни проступки слишкомъ незначительныя взысканія, а другіе, напротивъ, подводя подъ совершенно несоотвѣтствующую имъ, по степени серьезности, уголовную кару. Вслѣдствіе сего обвиненіе и судъ нерѣдко бываютъ стѣснены явною несоразмѣрностью наказанія съ проступкомъ и поставлены въ необходимость или вовсе оставить посягательство на сельскохозяйственные продукты безъ преслѣдованія, или же подводить виновнаго подъ кару, несоотвѣтствующую его винѣ. Въ этихъ случаяхъ обвинителю и суду приходится идти на нежелательный и тягостный компромиссъ, обращая кражу въ срываніе плодовъ и т. п., что въ значительной степени затруд-

няетъ отправленіе правосудія и. во всякомъ случаѣ, не способствуетъ развитію чувства законности въ населеніи (Нижегородская, 393).

Въ особенности распространеннымъ является воровство плодовъ и овощей дѣтьми, обыкновенно сопровождающееся притомъ и порчею плодовыхъ деревьевъ, изгородей и проч. Плоды и овощи служатъ большимъ соблазномъ для крестьянскихъ дѣтей-подростковъ, дающихъ значительный контингентъ похитителей и вообще вредителей садовъ и огородовъ. Средствъ къ устраненію ихъ своеволія въ настоящее время нѣтъ никакихъ, такъ какъ дѣти, до извѣстнаго возраста, не отвѣтственны за свои проступки и, въ случаѣ совершенія таковыхъ, отдаются лишь родителямъ для домашняго исправленія; но эта мѣра совершенно безрезультатна, такъ какъ родители-крестьяне не занимаются ни воспитаніемъ, ни присмотромъ за дѣтьми. Поэтому, для устраненія воровства плодовъ и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства необходимы мѣры, которыя вынуждали бы родителей-крестьянъ выполнять законныя ихъ обязанности въ отношеніи воспитанія дѣтей и присмотра за ними. Къ числу такихъ мѣръ нѣкоторые Комитеты относятъ, между прочимъ, привлеченіе къ отвѣтственности, какъ личной, такъ и имущественной, родителей и опекуновъ за всякое дѣйствіе малолѣтнихъ, причиняющее кому-либо вредъ (Калужская, 105).

Другіе же Комитеты, находя такое расширеніе предѣловъ отвѣтственности родителей не соответствующимъ основнымъ правовымъ принципамъ, признаютъ необходимымъ, въ цѣляхъ борьбы съ разсматриваемымъ явленіемъ, обратить особое вниманіе на нравственную сторону крестьянъ, на ихъ воспитаніе и развитіе въ ихъ средѣ любви къ дереву вообще и къ разведенію садовъ — въ особенности (Курская, 521).

Поджоги и уголов-
ныхъ репрессія ⁴⁰).

Въ числѣ бѣдствій, постоянно угрожающихъ сельскохозяйственной собственности, нѣкоторые Комитеты отмѣчаютъ также значительно распространенные въ средѣ сельскаго населенія поджоги, совершаемые, главнымъ образомъ, изъ чувства мести, но нерѣдко и по соображеніямъ корыстнаго характера. По свидѣтельству мѣстныхъ Комитетовъ, огромное число поджоговъ остается безъ всякой уголовной репрессіи, вслѣдствіе необнаруженія виновныхъ въ поджогахъ и оправданія судомъ привлеченныхъ къ отвѣтственности за недостаточностью собранныхъ уликъ. Трудность обнаруженія виновныхъ въ поджогахъ происходитъ какъ вслѣдствіе особенностей этого рода преступленій, почти никогда не оставляющихъ слѣдовъ и вещественныхъ доказательствъ виновности преступника, такъ и вслѣдствіе недостаточнаго личнаго состава слѣдственныхъ и полицейскихъ властей. Но, независимо отъ этого, одна изъ

главныхъ причинъ необнаруженія виновныхъ въ поджогахъ заключается въ отсутствіи у сельскаго населенія достаточно сильныхъ стимуловъ, которые побуждали бы его не скрывать отъ властей преступниковъ и сообщать необходимыя свѣдѣнія о преступленіи. Въ этомъ отношеніи большое значеніе имѣетъ стремленіе избавиться отъ безпокойства и траты времени, сопряженныхъ съ явкой къ властямъ въ качествѣ свидѣтелей, а въ особенности—опасеніе мести со стороны уличеннаго преступника, его родственниковъ и сообщниковъ. По этимъ соображеніямъ свидѣтели преступленія часто отговариваются незнаніемъ, когда дѣло доходитъ до слѣдственной власти, между тѣмъ какъ ни для кого ни тайна, кѣмъ совершено преступленіе, и всѣмъ извѣстны даже подробности приготовленія къ нему. Постояннымъ усиленіемъ этихъ неблагоприятныхъ для обнаруженія виновныхъ въ поджогѣ бытовыхъ условій и объясняется, повидимому, фактъ относительнаго уменьшенія числа лицъ, привлекаемыхъ слѣдственной властью къ отвѣтственности за поджигательство. Тою же трудностью для судебного слѣдствія установить вѣскія улики по дѣламъ о поджигательствѣ объясняется и весьма значительный % оправдательныхъ приговоровъ по дѣламъ этого рода. Указанныя обстоятельства приводятъ къ заключенію, что, несмотря на довольно суровое, съ точки зрѣнія теоріи, наказаніе, которымъ грозитъ уголовный законъ за поджигательство, значеніе уголовной репрессіи поджоговъ въ Россіи, въ смыслѣ фактора, воздерживающаго населеніе отъ осуществленія преступныхъ влеченій къ поджигательству, какъ орудію мести и корысти, весьма невелико, главнымъ образомъ—въ виду многочисленности случаевъ безнаказаннаго совершенія преступленій этого рода и ничтожной вѣроятности подвергнуться наказанію (Орловская, 760—768).

Заключенія Комитетовъ.

Исходя изъ приведенныхъ выше соображеній относительно охраны лѣсовъ, полей, садовъ и проч., мѣстные Комитеты признали желательнымъ, въ цѣляхъ улучшенія этой охраны, осуществленіе слѣдующихъ мѣропріятій.

А. Лѣсныя порубки.

а) Предупредительныя мѣры.

1. Въ цѣляхъ предупрежденія самовольныхъ лѣсныхъ порубокъ желательно:

а) Облегчить крестьянамъ возможность полученія необходимаго въ ихъ хозяйствѣ лѣснаго матеріала, путемъ устройства постоян-

ныхъ лѣсныхъ складовъ въ казенныхъ лѣсничествахъ, съ установленіемъ льготной таксы и продажей матеріаловъ мелочными партіями, въ разсрочку, за отработки по расчисткѣ лѣса, уборкѣ валежника, выборкѣ буреломника и проч.

Астраханская губ.: 1) Красноярскій (162).

Витебская губ.: 2) Губернскій (42). 3) Витебскій У. (149). 4) Двинскій (237).

Вологодская губ.: 5) Губернскій (9). 6) Вельскій (19, 65)—установленіе годовой пропорціи на средній крестьянскій дворъ. 7) Сольвычегодскій (20, 200, 216). 8) Тотемскій (19).

Вятская губ.: 9) Сарапульскій (581).

Калужская губ.: 10) Козельскій (114). 11) Перемышльскій (234).

Кіевская губ.: 12) Каневскій (466)—склады лѣсныхъ матеріаловъ, необходимыхъ въ хозяйственномъ обиходѣ крестьянъ. 13) Уманскій (1056).

Ковенская губ.: 14) Шавельскій (171).

Московская губ.: 15) Богородскій (106, 134). 16) Можайскій (106, 422)—продажа крестьянамъ и мелкимъ владѣльцамъ казеннаго лѣса по оцѣнкѣ, безъ торговъ.

Нижегородская губ.: 17) Губернскій (21). 18) Горбатовскій (87, 273). 19) Семеновскій (87, 517).

Орловская губ.: 20) Болховскій (209, 284). 21) Трубчевскій (750).

Пензенская губ.: 22) Губернскій (7).

Пермская губ.: 23) Губернскій (14). 24) Пермскій У. (125).

Тверская губ.: 25) Губернскій (14). 26) Корчевскій (13, 308).

б) Надѣлить крестьянъ лѣсными дѣлянками изъ казенныхъ дачъ.

Вологодская губ.: 1) Губернскій (9). 2) Грязовецкій (9, 18, 159). 3) Сольвычегодскій (20, 200, 216).

Новгородская губ.: 4) Бѣлозерскій (202).

в) Увеличить крестьянскіе надѣлы лѣсными угодьями при посредствѣ Крестьянскаго Земельнаго Банка.

Владимірская губ.: Ковровскій (31, 99).

г) Содѣйствовать выселенію крестьянъ изъ безлѣсныхъ мѣстностей въ лѣсныя и оставшіяся безлѣсными площади засаживать на средства казны или частныхъ лицъ.

Витебская губ.: Витебскій У. (149).

д) Замѣнить крестьянамъ поляны въ лѣсахъ другими землями.

Подольская губ.: Литинскій (803).

2. Для уменьшенія потребности крестьянъ въ лѣсномъ матеріалѣ, а, слѣдовательно, и для сокращенія поводовъ къ самовольнымъ порубкамъ, желательно:

а) Способствовать разработкѣ крестьянами торфа для топки.

Орловская губ.: Болховскій (209, 284).

б) Обязать крестьянъ насаждать на межахъ ихъ надѣльныхъ земель и на неудобныхъ участкахъ вербу, при правильной эксплуатаціи которой каждый изъ крестьянъ могъ бы имѣть, со временемъ, часть дароваго топлива для своихъ потребностей.

Виленская губ.: Трокскій (209).

в) Производить обсадку дорогъ деревьями, съ цѣлью прекращенія ежегодныхъ порубокъ на обозначеніе дорогъ вѣхами или цѣлыми вырубленными деревьями.

Владимірская губ.: 1) Ковровский (99).

Московская губ.: 2) Богородскій (141).

Ярославская губ.: 3) Губернскій (9). 4) Мологскій (8, 105).

г) Принять мѣры къ искорененію обычая украшать дома деревьями въ Троицынъ день.

Владимірская губ.: 1) Ковровский (99).

Ярославская губ.: 2) Губернскій (9). 3) Мологскій (8, 105).

3. Для улучшенія и облегченія надзора за цѣлостью и сохранностью лѣсовъ желательно:

а) Производить окопку лѣсовъ канавами и устраивать на границахъ живыя изгороди.

Кіевская губ.: Уманскій (1057).

б) Привлекать къ отвѣтственности лицъ, проникающихъ въ мѣста, огороженные и окопанныя канавою, и вообще находящихся въ чужомъ лѣсу, внѣ дорогъ, вопреки выраженному владѣльцемъ запрещенію (ст. 167¹ уст. о нак.).

Витебская губ.: 1) Губернскій (42). 2) Двинскій (237).

Волынская губ.: 3) Губернскій (10).

Ковенская губ.: 4) Тельшевскій (153).

Оренбургская губ.: 5) Губернскій (82)—усилить наказаніе до размѣра, установленнаго ст. 146¹ уст. о нак.

Подольская губ.: 6) Литинскій (803).

в) Установить, чтобы каждое селеніе, при пастьбѣ скота въ лѣсу, имѣло отвѣтственнаго и надлежащею властью утвержденнаго пастуха, обязаннаго наблюдать за малолѣтними пастухами, чтобы послѣдніе не портили какимъ бы то ни было способомъ деревьевъ, канавъ, дорогъ, дорожныхъ и межевыхъ знаковъ и мостовъ, не допускали скота на молодняки, не зажигали въ лѣсу и вблизи его огней, не разводили костровъ и проч.

Витебская губ.: 1) Люцинскій (350). 2) Полоцкій (395)—совершенное устраненіе малолѣтнихъ пастуховъ и подпасковъ.

Оренбургская губ.: 3) Губернскій (25).

г) Запретить пастухамъ, при пастьбѣ скота въ лѣсу, имѣть при себѣ топоры, ножи, вилы, желѣзные ковырялки и т. п. для порчи деревьевъ надрубамъ, надрѣзамъ, снятіемъ коры, мязги и т. п., а также имѣть спички для куренія и разведенія огня.

Витебская губ.: Люцинскій (350).

д) Воспретить пастьбу скота съ собаками.

Виленская губ.: Троцкскій (206).

е) Не допускать въ лѣсъ свиней, козъ и овецъ.

Витебская губ.: 1) Губернскій (42). 2) Люцинскій (350).

ж) Разрѣшить лѣсовладѣльцамъ, лѣснымъ и полевымъ сторожамъ, а также охотникамъ убивать бродящихъ въ лѣсу собакъ безъ намордника, кошекъ и одичавшихъ свиней.

Астраханская губ.: 1) Енотаевскій (99).

Витебская губ.: 2) Люцинскій (350).

Оренбургская губ.: 3) Губернскій (82).

4. Въ цѣляхъ улучшенія лѣсной стражи и облегченія условій ея дѣятельности, желательно:

а) По возможности содѣйствовать поддержанію авторитета лѣсной стражи, безпомощной въ дѣлѣ преслѣдованія самовольныхъ порубокъ и потравъ, вслѣдствіе отсутствія содѣйствія со стороны сельской полиціи и населенія при поимкѣ порубщиковъ, и предоставить лѣснымъ сторожамъ въ частновладѣльческихъ лѣсахъ права казенной лѣсной стражи.

Виленская губ.: 1) Лидскій (120).

Могилевская губ.: 2) Чериковскій (158).

Орловская губ.: 3) Брянскій (210).

Тамбовская губ.: 4) Кирсановскій (68, 168)—**усилить надзоръ сельской полиціи.**

б) Установить предѣльный мѣсячный срокъ для утвержденія подлежащими властями лѣсныхъ сторожей.

Кіевская губ.: 1) Губернскій (10).

Ковенская губ.: 2) Россіенскій (134).

в) Установить, чтобы показаніе присяжнаго сторожа, не имѣющаго возможности всегда найти свидѣтелей и понятыхъ, считалось на судѣ достаточнымъ доказательствомъ для обвиненія порубщика и похитителя, если у послѣднихъ лѣснымъ сторожемъ найденъ неклеименный лѣсъ, по роду и виду похожій на срубленный и уворованный изъ лѣса.

Витебская губ.: 1) Люцинскій (349).

Могилевская губ.: 2) Чериковскій (158) — **измѣнить способъ преслѣдованія и обличенія виновныхъ, введеніемъ института лѣсныхъ правительственныхъ стражниковъ.**

г) Сдѣлать обязательнымъ проживаніе лѣсной стражи, содержащей крестьянскими обществами, въ лѣсу, а не въ селѣ.

Астраханская губ.: Астраханскій У. (75).

д) Установить уголовную и имущественную отвѣтственность сельскихъ должностныхъ лицъ за слабый надзоръ, попустительство и за недонесеніе по дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ.

Смоленская губ.: 1) Губернскій (118). 2) Вяземскій (21, 71).

Тамбовская губ.: 3) Липецкій (68, 296)—**отвѣтственность сельскихъ лѣсныхъ сторожей.**

е) Разрѣшить офиціально утвержденнымъ лѣсникамъ ношеніе оружія для защиты отъ массовыхъ нападеній порубщиковъ.

Волынская губ.: 1) Владиміръ-Волынскій (54).

Тульская губ.: 2) Чернскій (487)—**признаніе права защиты оружіемъ вообще.**

ж) Ввести обязательное страхованіе жизни и инвалидности лѣсной стражи и вообще улучшить матеріальное ея положеніе.

Кіевская губ.: 1) Губернскій (10). 2) Уманскій (1057).

5. Для предупрежденія лѣсныхъ порубокъ и затрудненія сбыта похищеннаго лѣса необходимо:

а) Ввести обязательное клейменіе лѣсныхъ матеріаловъ, съ привлеченіемъ лѣсовладѣльцевъ за несоблюденіе сего къ законной отвѣтственности; клейма для лѣсныхъ матеріаловъ утверждать властью земскихъ начальниковъ, а поддѣлку клеймъ преслѣдовать въ уголовномъ порядкѣ.

Витебская губ.: 1) Губернскій (42). 2) Двинскій (237). 3) Люцинскій (349). 4) Полоцкій (415).

Калужская губ.: 5) Жиздринскій (41). 6) Мещовскій (244).

Орловская губ.: 7) Брянскій (210)—заявленіе оттисковъ клеймъ въ волостномъ правленіи и полиціи.

б) Установить, что всякій лѣсной матеріалъ, за исключеніемъ хвороста, вывезенный изъ лѣса или продаваемый на базарахъ, безъ клейма лѣсовладѣльца, можетъ быть арестованъ полиціею, впредь до разъясненія его происхожденія.

Витебская губ.: 1) Губернскій (42). 2) Витебскій У. (149).

Калужская губ.: 3) Жиздринскій (41). 4) Мещовскій (244).

в) Урегулировать торговлю лѣснымъ матеріаломъ посредствомъ расписокъ, выдаваемыхъ продавцомъ покупателю.

за:

противъ:

Московская губ.: 1) Губернскій (13).
2) Волоколамскій (13, 180).

Московская губ.: Серпуховскій (626).

Ярославская губ.: 3) Любимскій (88).

г) Возстановить порядокъ выдачи провозныхъ и сплавныхъ билетовъ на лѣсные матеріалы и учредить должности особыхъ лѣсныхъ урядниковъ для наблюденія за провозомъ по дорогамъ лѣсного матеріала.

за:

противъ:

Псковская губ.: Великолуцкій (19,
100).

Псковская губ.: Губернскій (21).

д) Возложить на сельскихъ должностныхъ лицъ обязанность выдавать удостовѣренія въ законности пріобрѣтенія лѣсныхъ матеріаловъ какъ вывозимыхъ на продажу, такъ и для собственной надобности, и неуклонно требовать такія удостовѣренія на лѣсныхъ рынкахъ.

Новгородская губ.: Бѣлозерскій (118, 202).

е) Распространить дѣйствующія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ правила для пресѣченія самовольнаго пользованія крестьянъ чужими

лѣсами (ст. 711 ч. I т. VIII уст. лѣсн., изд. 1893 г.) на прочія мѣстности Имперіи.

Псковская губ.: 1) Великолудскій (100).

Смоленская губ.: 2) Губернскій (118)—ограничить торговлю лѣсомъ, примѣнительно къ ст. 711 уст. лѣсн., съ отмѣною ст. 707 того же устава. 3) Краснинскій (21, 22, 180).

б) Карательныя мѣры.

1. Въ цѣляхъ улучшенія и усиленія уголовной репрессіи по дѣламъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ желательно:

а) Увеличить наказаніе, налагаемое дѣйствующимъ законодательствомъ за похищеніе изъ лѣса деревъ какъ стоящихъ на корню, такъ и буреломныхъ и валежныхъ или частей ихъ, а также за самовольную порубку въ лѣсахъ (ст. 155 уст. о нак.).

Астраханская губ.: 1) Губернскій (6). 2) Астраханскій У. (74). 3) Енотаевскій (90). 4) Красноярскій (170). 5) Черныорскій (304).

Виленская губ.: 6) Губернскій (8). 7) Виленскій У. (80). 8) Ошмянскій (145). 9) Троцкскій (208).

Витебская губ.: 10) Велижскій (113). 11) Полоцкскій (415). 12) Рѣжницкскій (492).

Владимірская губ.: 13) Владимірсскій У. (31). 14) Вязниковскскій (31). 15) Меленковскскій (31). 16) Муромскскій (31). 17) Переяславскскій (31). 18) Покровскскій (31). 19) Судогодскскій (31, 151). 20) Шуйскскій (31). 21) Юрьевскскій (31).

Калужская губ.: 22) Медынскскій (201). 23) Перемышльскскій (284).

Кіевская губ.: 24) Таращанскскій (1027).

Ковенская губ.: 25) Губернскскій (7).

Костромская губ.: 26) Чухломскскій (511).

Курляндская губ.: 27) Добленскскій (53).

Лифляндская губ.: 28) Юрьевскскій (136, 227). 29) Перновскскій (136, 197).

Могилевская губ.: 30) Рогачевскскій (130).

Московская губ.: 31) Московскскій У. (105, 433).

Нижегородская губ.: 32) Васильскскій (238)—наказуемость малолѣтнихъ.

Новгородская губ.: 33) Кирилловскскій (118). 34) Демянскскій (118).

Пензенская губ.: 35) Саранскскій (137).

Подольская губ.: 36) Губернскскій (32)—за порубки толпою. 37) Каменецкскій (26). 38) Литинскскій (28, 811). 39) Ольгопольскскій (30, 945). 40) Ямпольскскій (30, 1064).

Полтавская губ.: 41) Гадячскскій (180).

Рязанская губ.: 42) Пронскскій (282).

Тульская губ.: 43) Веневскскій (138). 44) Крапивенскскій (355)—приравнять лѣсныя порубки къ порубкѣ саженныхъ деревъ.

Херсонская губ.: 45) Тираспольскскій (352).

Черниговская губ.: 46) Козелецкскій (201) — установленіе личнаго наказанія. 47) Стародубскскій (412). 48) Черниговскскій У. (438)—то же.

Эстляндская губ.: 49) Везенбергскскій (164). 50) Ревельскскій (179).

Ярославская губ.: 51) Романово-Борисоглѣбскскій (8, 196).

б) Перевести дѣла о лѣсныхъ порубкахъ (ст. 155 уст. о нак.) въ разрядъ кражъ (ст. 169 уст. о нак.), отмѣнивъ по такимъ дѣламъ примирительное разбирательство.

за:

Астраханская губ.: 1) Губернскскій (6). 2) Астраханскскій У. (74). 3) Черныорскскій (304).

Виленская губ.: 4) Вилейскскій (72). 5) Виленскскій У. (80). 6) Ошмянскскій (145).

противъ:

Виленская губ.: 1) Губернскскій (8).

Волынская губ.: 2) Луцкскій (156).

Казанская губ.: 3) Губернскскій (9).

Калужская губ.: 4) Лихвинскскій (167).

Минская губ.: 5) Бобруйскскій (118).

Витебская губ.: 7) Двинскій (237).

8) Полоцкій (395). 9) Себежскій (507).

Владимірская губ.: 10) Переславскій (31, 120). 11) Покровскій (31, 147).

Волынская губ.: 12) Губернскій (10) 13) Владиміръ-Волынскій (54). 14) Новоградъ-Волынскій (161). 15) Острожскій (184). 16) Староконстантиновскій (225).

Воронежская губ.: 17) Губернскій (6). 18) Богучарскій (6).

Гродненская губ.: 19) Пружанскій (58, 502). 20) Слонимскій (59, 516).

Екатеринославская губ.: 21) Верхнеднѣпровскій (55, 130).

Казанская губ.: 22) Тетюшскій (8, 139). 23) Спасскій (9, 120). 24) Чистопольскій (165).

Калужская губ.: 25) Губернскій (14). 26) Жиздринскій (41). 27) Мещовскій (245)—**кромя проступковъ, вызванныхъ необходимостью починки оси, оглобли и т. п.** 28) Мосальскій (275). 29) Тарусскій (303).

Кіевская губ.: 30) Бердичевскій (323). 31) Кіевскій У. (667). 32) Липовецкій (846). 33) Радомысльскій (907).

Ковенская губ.: 34) Поневѣжскій (112). 35) Тельшевскій (153).

Костромская губ.: 36) Макарьевскій (476). 37) Юрьевецкій (516).

Курская губ.: 38) Губернскій (15). 39) Грайворонскій (52, 127)—**за самовольныя порубки налагать наказаніе болѣе строгое, чѣмъ за кражу.** 40) Львовскій (15, 51). 41) Суджанскій (юрид. ком. 757).

Лифляндская губ.: 42) Губернскій (3). 43) Верросскій (136, 165).

Минская губ.: 44) Губернскій (11—12)—**съ предоставленіемъ суду права переходить, при смягчающихъ вину обстоятельствахъ, къ аресту въ предѣлахъ мировой подсудности.** 45) Новогрудскій (258, 266).

Могилевская губ.: 46) Могилевскій У. (92). 47) Оршанскій (112). 48) Сѣнненскій (136). 49) Чериковскій (158).

Московская губ.: 50) Верейскій (105, 147). 51) Волоколамскій (106, 181). 52) Подольскій (105). 53) Серпуховскій (105, 617).

Нижегородская губ.: 54) Ардатовскій (87, 117). 55) Лукояновскій (87, 387). 56) Макарьевскій (87). 57) Сергачскій (87, 559).

Новгородская губ.: 58) Валдайскій (118, 210). 59) Демянскій (214). 60) Крестецкій (118, 224).

Оренбургская губ.: 61) Губернскій (82).

Орловская губ.: 62) Болховскій (209, 284). 63) Брянскій (211). 64) Кромскій (209, 546). 65) Малоархангельскій (214, 591).

Пензенская губ.: 66) Керенскій (57, 85). 67) Наровчатскій (56, 112).

Подольская губ.: 68) Гайсинскій (30, 438).

Полтавская губ.: 69) Зѣньковскій (198).

Псковская губ.: 70) Губернскій (22). 71) Порховскій (244). 72) Торопецкій (19). 73) Холмскій (19, 335).

Рязанская губ.: 74) Егорьевскій (191). 75) Сапожковскій (576).

С.-Петербургская губ.: 76) Губернскій (10). 77) Гдовскій (41). 78) Новолadoжскій (50). 79) Петергофскій (61). 80) С.-Петербургскій У. (66). 81) Царскосельскій (71).

Саратовская губ.: 82) Камышинскій (454)—**принятіе мѣръ къ тому, чтобы сельскія общества не кончали дѣлъ о порубкахъ миромъ.** 83) Саратовскій У. (558, 563)—**съ оставленіемъ въ силѣ ст. 157 уст. о нак.**

Смоленская губ.: 84) Рославльскій (21, 258). 85) Сычевскій (21, 279).

Тамбовская губ.: 86) Елатомскій (68, 169).

Могилевская губ.: 6) Губернскій (9).

Московская губ.: 7) Губернскій (13).

8) Дмитровскій (105, 214).

Нижегородская губ.: 9) Горбатовскій (273). 10) Семеновскій (87).

Новгородская губ.: 11) Губернскій (48). 12) Старорусскій (118, 278).

Орловская губ.: 13) Карачевскій (210, 525)—**необходимо лишь установить равномерность наказаній и въ этихъ видахъ пересмотрѣть законы о лѣсныхъ порубкахъ.**

Пензенская губ.: 14) Губернскій (56).

Полтавская губ.: 15) Губернскій (29).

Смоленская губ.: 16) Губернскій (118)—**различать порубки случайныя и по ремеслу.**

Тамбовская губ.: 17) Моршанскій (69).

18) Борисоглѣбскій (106).

Тульская губ.: 19) Тульскій У. (462).

Харьковская губ.: 20) Волчанскій (206).

Тульская губ.: 87) Бѣлевскій (121). 88) Ефремовскій (315). 89) Каширскій (326). 90) Новосильскій (10, 368).

Харьковская губ.: 91) Губернскій (27). 92) Изюмскій (25, 250).

Черниговская губ.: 93) Губернскій (13). 94) Борзенскій (125). 95) Глуховскій (130). 96) Кролевецкій (267). 97) Сосницкій (394).

Ярославская губ.: 98) Любимскій (8, 88). 99) Пошехонскій (8, 191). 100) Романово-Борисоглѣбскій (8, 196). 101) Рыбинскій (211).

в) Приравнять лѣсную порубку къ кражѣ лишь въ томъ случаѣ, если таковая будетъ совершена съ цѣлью похищенія лѣса; порубку же, совершенную при наличности условій, предусмотрѣнныхъ въ ст.ст. 157 и 158 уст. о нак. (мелочныя порубки для необходимой въ пути починки, порубка или собираніе валежника и хвороста въ казенныхъ лѣсахъ, расчистка безъ надлежащаго разрѣшенія чужихъ лѣсныхъ угодій, производство насѣчекъ для добыванія смолы и т. п.) подчинить дѣйствію существующаго закона (совершенное освобожденіе отъ отвѣтственности или взысканія по ст. 155 уст. о нак.).

Витебская губ.: 1) Губернскій (42). 2) Городокскій (34, 194).

Калужская губ.: 3) Мещовскій (245).

Минская губ.: 4) Губернскій (12).

Саратовская губ.: 5) Саратовскій У. (558).

г) Порчу и порубку въ паркахъ, садахъ, сѣянныхъ и саженыхъ лѣсахъ, а также поврежденіе деревьевъ, коими обсажены дороги, межи и проч., считать увеличивающимъ вину обстоятельствомъ и усилить наказаніе за эти проступки.

Витебская губ.: 1) Губернскій (42). 2) Себежскій (507).

Гродненская губ.: 3) Губернскій (66). 4) Гродненскій У. (418).

Калужская губ.: 5) Перемышльскій (284).

Кіевская губ.: 6) Губернскій (8). 7) Бердичевскій (218, 323). 8) Звенигородскій (218). 9) Липовецкій (846). 10) Таращанскій (1027).

Пензенская губ.: 11) Губернскій (5).

Подольская губ.: 12) Могилевскій (24).

д) За порчу деревьевъ примѣнять наказаніе, какъ за порубку.

Витебская губ.: 1) Велижскій (113). 2) Себежскій (507).

Калужская губ.: 3) Перемышльскій (284).

Кіевская губ.: 4) Губернскій (8).

Орловская губ.: 5) Кромскій (209).

Ярославская губ.: 6) Пошехонскій (8). 7) Любимскій (8, 88).

е) Увеличить размѣры существующаго нынѣ въ законѣ наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ въ лѣсахъ и вблизи послѣднихъ (ст.ст. 95 и 98 уст. о нак.).

Архангельская губ.: 1) Губернскій (51).

Минская губ.: 2) Мозырскій (232).

Смоленская губ.: 3) Губернскій (118). 4) Бѣльскій (22, 52).

ж) Измѣнить ст. 159 уст. о нак., въ смыслѣ повышенія нормы наказанія за укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса.

Витебская губ.: 1) Двинскій (237).

Орловская губ.: 2) Малоархангельскій (214, 591).

2. Въ цѣляхъ усиленія имущественной отвѣтственности по дѣламъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ желательно:

а) Повысить установленные закономъ штрафы за лѣсныя порубки.

Кіевская губ.: Радомысльскій (907).

б) При несостоятельности къ уплатѣ штрафа за самовольныя порубки подвергать осужденныхъ общественнымъ работамъ.

за:

противъ:

Виленская губ.: 1) Губернскій (8).
2) Лидскій (120).

Пензенская губ.: Губернскій (7).

Вологодская губ.: 3) Вельскій (19, 65)—не далѣе 25 верстъ отъ мѣстожителъства порубщика.

Гродненская губ.: 4) Волковысскій (60, 390).

Калужская губ.: 5) Мосальскій (275)—лѣсныя работы, по таксѣ и расцѣнкѣ, составленной губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Могилевская губ.: 6) Чаусскій (144).

в) Гражданское взысканіе за похищеніе деревъ, кромѣ двойной стоимости похищеннаго, на случай несостоятельности виновнаго къ уплатѣ стоимости похищеннаго, замѣнять соотвѣтствующимъ арестомъ (ст. 158¹ уст. о нак.).

Гродненская губ.: 1) Губернскій (64). 2) Гродненскій У. (56, 424).

Минская губ.: 3) Губернскій (12) — вознагражденіе лѣсовладѣльца по общимъ правиламъ гражданского иска въ уголовномъ процессѣ, съ тѣмъ, однако, чтобы стоимость лѣса опредѣлялась по таксѣ.

г) При взысканіи штрафа въ суммѣ двойной стоимости порубленнаго (ст. 158 уст. о нак.) замѣнять его арестомъ лишь въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія имущества, могущаго быть обращеннымъ въ продажу.

Владимірская губ.: 1) Меленковскій (31, 108).

Могилевская губ.: 2) Чериковскій (158). 3) Чаусскій (144)—установленіе несостоятельности не заявленіемъ, а путемъ дознанія.

д) Установить непосредственное, чрезъ полицію, взысканіе потерпѣвшими присужденной мировыми судьями за порубки суммы, безъ всякаго вмѣшательства волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, которыя, какъ односельчане виновныхъ, могутъ противодѣйствовать взысканію.

Волынская губ.: 1) Овручскій (178).

Могилевская губ.: 2) Чериковскій (158) — измѣнить способъ преслѣдованія виновныхъ.

Уфимская губ.: 3) Белебеевскій (34)—примѣнительно ко взысканіямъ за порубки казеннаго лѣса.

е) Штрафы, установленные лѣсоохранительнымъ закономъ за пастьбу скота по молоднякамъ, взыскивать не по инициативѣ лѣсовладельцевъ, а по почину полиціи или чиновъ лѣсного вѣдомства.

Могилевская губ.: Рогачевскій (130).

3. Желательно болѣе строгое отношеніе судебныхъ и полицейскихъ властей къ дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ.

Гродненская губ.: 1) Гродненскій У. (56, 424).

Псковская губ.: 2) Великолуцкій (100).

4. Въ цѣляхъ улучшенія юрисдикціи по дѣламъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ необходимо:

а) Дѣла о порубкахъ возбуждать въ порядкѣ надзора, причемъ дѣла о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ должны разсматриваться судомъ въ такомъ же порядкѣ, какъ порубки въ казенныхъ лѣсахъ.

Предоставить истцу право вести дѣло о порубкахъ въ частномъ или въ общемъ порядкѣ.

Витебская губ.: 1) Велижскій (106, 113).

Допускать въ дѣлахъ о порубкахъ примиреніе сторонъ какъ до возбужденія дѣла въ судѣ, такъ и во время его производства.

Витебская губ.: 1) Губернскій (42).
2) Себежскій (507).

Подольская губ.: 1) Ушицкій (30, 1024).

Таврическая губ.: 2) Губернскій (7)—порубки въ частновладѣльческихъ лѣсахъ, въ которыхъ обязательно правильное лѣсное хозяйство. 3) Феодосійскій (25, 264)—то же.

Тамбовская губ.: 4) Губернскій (8).
5) Липецкій (68, 296). 6) Борисоглѣбскій (106).

Черниговская губ.: 7) Кролевецкій (268). 8) Сосницкій (396).

б) Дѣла о лѣсныхъ нарушеніяхъ разсматривать внѣ очереди и, по возможности, сократить порядокъ производства по такимъ дѣламъ.

Виленская губ.: 1) Лидскій (120).

Гродненская губ.: 2) Гродненскій У. (56, 423)—упразднить или измѣнить порядокъ подачи отзыва на заочный приговоръ или рѣшеніе по дѣламъ о порубкахъ.

Могилевская губ.: 3) Гомельскій (73). 4) Рогачевскій (130). 5) Чериковскій (158)—измѣнить систему преслѣдованія.

Смоленская губ.: 6) Губернскій (116). 7) Ельнинскій (21, 162).

Тульская губ.: 8) Ефремовскій (315). 9) Тульскій У. (462).

Харьковская губ.: 10) Харьковскій У. (25, 421).

в) Дѣла о массовыхъ порубкахъ предоставить предварительному вѣдѣнію административной власти, а затѣмъ разсматривать ихъ по существу въ подлежащемъ судѣ, порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ.

Гродненская губ.: Гродненскій У. (56, 423).

Б. Потравы.

а) Предупредительныя мѣры.

1. Въ видахъ предупрежденія потравъ желательно предоставить крестьянамъ возможность пользоваться пастбищемъ въ казенныхъ лѣсахъ на льготныхъ условіяхъ.

Витебская губ.: Полоцкій (414).

2. Необходимо установить обязательный надзоръ за выпасомъ скота (содержаніе отвѣтственныхъ пастуховъ, табунщиковъ).

Астраханская губ.: 1) Красноярскій (166).

Витебская губ.: 2) Люцинскій (350).

Вятская губ.: 3) Орловскій (529)—обязательная пастба скота за пастухами.
4) Сарапульскій (589—то же).

Гродненская губ.: 5) Волковысскій (60,390)—наемъ общественныхъ пастуховъ.

Минская губ.: 6) Новогрудскій (265)—обязательный наемъ сельскими обществами взрослыхъ пастуховъ, съ установленіемъ уголовной отвѣтственности послѣднихъ за потраву.

Пензенская губ.: 7) Губернскій (10).

Пермская губ.: 8) Красноуфимскій (125, 251).

Рязанская губ.: 9) Губернскій (28). 10) Спасскій (51, 651).

Таврическая губ.: 11) Ялтинскій (239, 242) (по мнѣнію 12 членовъ)—введеніе общественныхъ стадъ съ отвѣтствен. пастух.

Харьковская губ.: 12) Ахтырскій (171).

Черниговская губ.: 13) Сосницкій (394).

3. Желательно предоставить земству право издавать обязательныя постановленія относительно пастбы скота за пастухами.

Пермская губ.: 1) Губернскій (11). 2) Соликамскій (472).

4. Въ цѣляхъ огражденія Огораживаніе полей должно полей отъ потравъ желательно быть уничтожено, въ видахъ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ сбереженія лѣса. домохозяевъ исправленіе изгороди около общихъ полей къ раннему посѣву; въ случаѣ неисполненія сего необходимыя исправленія должны быть произведены за счетъ неисправнаго домохозяина.

Вологодская губ.: 1) Вельскій (66).

Пензенская губ.: 2) Губернскій (10)—обязательное огораживаніе находящихся внѣ селеній крестьянскихъ выгоновъ.

Рязанская губ.: 3) Спасскій (651)—выработать обязательныя постановленія о городьбѣ и огораживаніи на общій счетъ полей.

Вятская губ.: 1) Нолинскій (479).

2) Орловскій (529). 3) Сарапульскій (589).

Олонецкая губ.: 4) Каргопольскій (129, 178)—устройство колючихъ проволочныхъ изгородей.

Тверская губ.: 5) Губернскій (14)—устройство живыхъ изгородей.

5. Для предупрежденія потравъ, причиняемыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ вольнымъ выпасомъ, необходимо точно опредѣлить угодыя, отводимыя для подножнаго корма въ качествѣ выгона.

Астраханская губ.: Красноярскій (166).

6. Разрѣшить стрѣлять гусей и другую птицу, а также свиней, застигнутыхъ на потравахъ, въ виду трудности поимки ихъ.

Волынская губ.: 1) Луцкій (156). 2) Ровенскій (213).

б) Карательныя мѣры.

1. Въ цѣляхъ усиленія уголовной репрессіи по дѣламъ о потравахъ желательно:

а) Увеличить налагаемое дѣйствующимъ законодательствомъ наказаніе за проходъ или проѣздъ черезъ чужіе луга или поля до уборки съ нихъ посѣвовъ или травъ (ст. 147 уст. о нак.); за прогонъ скота черезъ чужіе луга или поля, а также за пастьбу скота на чужихъ земляхъ или въ чужомъ лѣсу (ст. 148 уст. о нак.); за проѣздъ или прогонъ скота черезъ сады или огороды, а равно черезъ луга, поля, рощи и пастбища, обнесенныя оградами или канавками (ст. 149 уст. о нак.); за поврежденіе чужихъ канавъ, изгородей и пр. (ст. 152 уст. о нак.) и за убой или изувѣченіе чужихъ животныхъ (ст. 153 уст. о нак.).

Астраханская губ.: 1) Енотаевскій (90)—за потраву.

Виленская губ.: 2) Губернскій (8). 3) Вилейскій (72). 4) Ошмянскій (8). 5) Лидскій (120). 6) Трокскій (208)—за потраву.

Витебская губ.: 7) Губернскій (42)—по ст. 148 уст. о нак. 8) Лепельскій (336)—по ст. 148 уст. о нак.

Владимірская губ.: 9) Владимірскій У. (31)—за потравы. 10) Вязниковскій (31)—то же. 11) Меленковскій (31)—то же. 12) Муромскій (31)—то же. 13) Переславскій (31)—то же. 14) Покровскій (31)—то же. 15) Судогодскій (31)—то же. 16) Шуйскій (31)—то же. 17) Юрьевскій (31)—то же.

Гродненская губ.: 18) Губернскій (64)—по ст. 148 уст. о нак. 19) Гродненскій У. (56, 424)—то же. 20) Брестскій (57). 21) Пружанскій (58, 502)—по 148 ст. уст. о нак.—арестъ отъ 7 до 14 дней; по ст. 153 уст. о нак.—арестъ отъ 2 до 5 мѣсяцевъ. 22) Слонимскій (514).

Екатеринославская губ.: 23) Верхнеднѣпровскій (130)—по ст. 148 уст. о нак.

Казанская губ.: 24) Спасскій (9, 120). 25) Чистопольскій (165).

Калужская губ.: 26) Мосальскій (276).

Кіевская губ.: 27) Радомысльскій (907)—по ст. 148 уст. о нак.

Ковенская губ.: 28) Поневѣжскій (112)—по ст. 148 уст. о нак. 29) Россіенскій (135)—то же.

Курская губ.: 30) Новооскольскій (450).

Минская губ.: 31) Губернскій (11, 41)—установить наказаніе за умышленную потраву, какъ за воровство. 32) Новогрудскій (258). 33) Рѣчицкій (388)—по ст. 148 уст. о нак.

Могилевская губ.: 34) Могилевскій У. (92)—наказаніе за потраву, какъ за воровство. 35) Сѣнненскій (136)—то же.

Московская губ.: 36) Серпуховскій (106, 617)—по ст. 148 уст. о нак.

Новгородская губ.: 37) Демянскій (214)—по ст. 153 уст. о нак.

Оренбургская губ.: 38) Губернскій (82).

Орловская губ.: 39) Дмитровскій (215).

Пензенская губ.: 40) Губернскій (10)—наказаніе, предусмотрѣнное ст. 147 уст. о нак., распространить на тѣ же проступки, совершенные и послѣ уборки урожая. 41) Саранскій (56, 137)—по ст. 148 уст. о нак.

Подольская губ.: 42) Губернскій (32)—за ночныя потравы. 43) Каменецкій (26). 44) Литинскій (28, 811). 45) Ямпольскій (30, 1064)—при повтореніи.

Полтавская губ.: 46) Переяславскій (710)—то же. 47) Прилукскій (145, 760)—за потраву.

Рязанская губ.: 48) Губернский (28)—за потраву.

Саратовская губ.: 49) Кузнецкий (492)—воспретить проходъ и проѣздъ по огородамъ, пашнѣ подъ посѣвами и проч. 50) Саратовский У. (558, 564)—по ст. 147 уст. о нак.

Смоленская губ.: 51) Губернский (118)—по ст. 148 уст. о нак. 52) Бѣльскій (19, 52). 53) Рославльскій (21, 258)—по ст. 148 уст. о нак.

Таврическая губ.: 54) Днѣпровскій (47)—по ст. 148 уст. о нак.

Тамбовская губ.: 55) Губернский (8) — самовольныя запашки и потравы. 56) Липецкій (68, 295)—то же.

Тульская губ.: 57) Ефремовскій (10)—по ст. 153 уст. о нак. 58) Епифанскій (238)—по ст. ст. 148 и 153 уст. о нак. 59) Новосильскій (10, 368)—то же. 60) Одоевскій (456)—по ст. ст. 147 и 148 уст. о нак.

Харьковская губ.: 61) Ахтырскій (171).

Херсонская губ.: 62) Губернский (29). 63) Александрійскій (194). 64) Тираспольскій (352)—по ст. 148 уст. о нак. 65) Херсонскій У. (393)—то же.

Черниговская губ.: 66) Губернский (13)—по ст. ст. 148 и 151 уст. о нак. 67) Борзенскій (125)—по ст. 148 уст. о нак. 68) Козелецкій (201). 69) Кролевецкій (267)—по ст. 148 уст. о нак. 70) Сосницкій (394)—то же. 71) Стародубскій (412) — то же. 72) Черниговскій У. (438)—то же.

б) Увеличить наказаніе за сопротивленіе при задержаніи животныхъ (скота или птицы) въ случаѣ потравы, а равно за самовольный уводъ задержанныхъ животныхъ (ст. 151 уст. о нак.).

Виленская губ.: 1) Губернский (8). 2) Вилейскій (72). 3) Лидскій (120).

Гродненская губ.: 4) Пружанскій (58, 502).

Екатеринославская губ.: 5) Верхнеднѣпровскій (130).

Казанская губ.: 6) Спасскій (9, 120).

Калужская губ.: 7) Мосальскій (276).

Ковенская губ.: 8) Россіенскій (135).

Минская губ.: 9) Губернский (11).

Оренбургская губ.: 10) Губернский (82).

Полтавская губ.: 11) Переяславскій (710).

Смоленская губ.: 12) Губернский (118). 13) Бѣльскій (19, 52). 14) Рославльскій (21, 258).

Тамбовская губ.: 15) Лебедянскій (68, 283).

Херсонская губ.: 16) Губернский (29).

Черниговская губ.: 17) Борзенскій (125). 18) Кролевецкій (267).

в) Дополнить ст. 121 уст. о нак. въ томъ смыслѣ, чтобы ею карался выпускъ домашнихъ животныхъ за околицу или внѣ загороженныхъ пастбищъ безъ надлежащаго надзора, внѣ всякой зависимости отъ имущественнаго или личнаго ущерба, могущаго быть причиненнымъ этими животными.

Оренбургская губ.: Губернский (82).

г) Ввести въ уставъ о наказаніяхъ особую статью, предусматривающую преднамѣренную потраву полей.

Калужская губ.: Медынскій (201).

д) Привлекать къ уголовной отвѣтственности пастуха за потраву, въ порядкѣ ст. 51 уст. о нак.

Смоленская губ.: Гжатскій (21, 85).

2. Въ цѣляхъ усиленія имущественной отвѣтственности за потравы желательно:

а) Установить взысканіе за умышленную пастьбу въ двойномъ размѣрѣ противъ взысканія за случайную поправу.

Кіевская губ.: 1) Радомысльскій (907). 2) Сквирскій (993).

б) Увеличить таксу за поправы, въ особенности въ отношеніи участковъ, отведенныхъ подъ посѣвы хлѣбовъ, травосѣяніе и проч.

Виленская губ.: Ошмянскій (144).

в) За поправы и поврежденія, произведенныя въ садахъ, огородахъ и въ молоднякахъ засаженнаго лѣса козами, овцами и свиньями, возвысить таксу и установить взысканіе по тройной стоимости за причиненный вредъ.

Витебская губ.: 1) Люцинскій (350).

Ковенская губ.: 2) Поневѣжскій (111).

г) При составленіи таксы вознагражденія за поправы и лѣсныя порубки привлекать къ участию мѣстныхъ землевладѣльцевъ и представителей сельскохозяиственныхъ обществъ.

Ковенская губ.: Россіенскій (135).

д) На ряду съ таксой вознагражденія владѣльцевъ угодій за поправу, выработать также таксу вознагражденія за прокормъ задержанныхъ животныхъ.

Волынская губ.: Ровенскій (213).

е) Въ случаѣ умышленной неявки владѣльца задержаннаго животнаго, произведшаго поправу, поручить сельскому старостѣ возвращеніе животнаго владѣльцу, съ обязательнымъ взысканіемъ съ послѣдняго штрафа.

Волынская губ.: Заславскій (102—103).

ж) Неослабно выполнять законъ о продажѣ съ торговъ скота за причиненную имъ поправу, при неуплатѣ выкупа.

Курская губ.: Обоянскій (51).

з) Возлагать имущественную отвѣтственность за поправы не на отдѣльныхъ владѣльцевъ скота, а на все сельское общество, коему принадлежитъ скотъ, причинившій поправу.

за:

противъ:

Владимірская губ.: 1) Юрьевскій (31, 178—179).

Гродненская губ.: 2) Бѣльскій (57, 377) — въ случаѣ обнаруженія виновныхъ. 3) Волковысскій (60, 390)—то же. 4) Слонимскій (59—60, 516)—при поправѣ общественными табунами и стадами.

Калужская губ.: 5) Мещовскій (249).

Минская губ.: 6) Новогрудскій (266).

Могилевская губ.: 7) Рогачевскій (130)—въ случаѣ невозможности указанія отдѣльныхъ хозяевъ.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (32).

Могилевская губ.: 2) Губернскій (10).

Нижегородская губ.: 3) Губернскій (20).

Орловская губ.: 4) Кромскій (209).

Пензенская губ.: 5) Губернскій (10).

Тамбовская губ.: 6) Губернскій (8).

Нижегородская губ.: 8) Васильскій (86, 239). 9) Сергачскій (88, 559).

Симбирская губ.: 10) Губернскій (32).

Смоленская губ.: 11) Губернскій (118). 12) Гжатскій (21, 85).

Тамбовская губ.: 13) Лебедянскій (8, 68, 283).

Тверская губ.: 14) Губернскій (14). 15) Тверской У. (14, 430).

Тульская губ.: 16) Губернскій (8). 17) Чернскій (488).

3. Въ цѣляхъ улучшенія юрисдикціи по дѣламъ о потравахъ желательно:

а) Упростить судопроизводство по означеннымъ дѣламъ.

Астраханская губ.: 1) Енотаевскій (90).

Калужская губ.: 2) Медынскій (201).

Костромская губ.: 3) Нерехтскій (483).

Минская губ.: 4) Новогрудскій (258).

Могилевская губ.: 5) Чериковскій (158).

Московская губ.: 6) Серпуховскій (106, 617).

Смоленская губ.: 7) Губернскій (116). 8) Ельнинскій (21, 162).

Тульская губ.: 9) Одоевскій (457). 10) Тульскій У. (462).

б) Установить разборъ дѣлъ о потравахъ и о самовольной пастьбѣ скота внѣ очереди.

Астраханская губ.: 1) Енотаевскій (90).

Виленская губ.: 2) Лидскій (120).

в) Для установленія факта потравы и принадлежности скота считать достаточнымъ доказательствомъ свидѣтельскія показанія (безъ необходимости заявленія о потравѣ сельскому старостѣ и безъ представленія акта послѣдняго объ осмотрѣ).

Витебская губ.: 1) Губернскій (42).

Волынская губ.: 2) Ковельскій (128). 3) Ровенскій (206)—неудобство существующаго порядка оцѣнки убытковъ при потравахъ.

Гродненская губ.: 4) Брестскій (57, 243).

Калужская губ.: 5) Медынскій (201).

Кіевская губ.: 6) Сквирскій (993).

Ковенская губ.: 7) Шавельскій (171).

Могилевская губ.: 8) Чериковскій (158)—упростить формальности вообще.

Новгородская губ.: 9) Боровичскій (118).

г) Удлинить срокъ, установленный правилами объ охранѣ луговъ и полей для заявленія старостѣ или сотскому о произведенной потравѣ, при искахъ за таковую по таксѣ или по примѣчанію къ ст. 152 уст. о нак.; въ тѣхъ же случаяхъ, когда взысканіе за потраву производится не по таксѣ, а по оцѣнкѣ потравленнаго, положенный трехдневный срокъ оставить въ силѣ.

Витебская губ.: 1) Лепельскій (336).

Харьковская губ.: 2) Ахтырскій (171).

д) Согласовать временныя правила о волостномъ судѣ со ст. 14 правилъ о потравахъ, въ отношеніи сокращенія сроковъ для обжалованія рѣшенія волостного суда.

Витебская губ.: 1) Губернскій (42). 2) Невельскій (367).

е) Установить обязательность для полицейскихъ и сельскихъ властей немедленнаго осмотра потравъ.

Витебская губ.: Себежскій (507).

ж) Изъять дѣла о потравахъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ, сдѣлавъ ихъ подсудными земскимъ начальникамъ.

Астраханская губ.: Енотаевскій (90).

з) Дѣла о самовольной пастьбѣ скота, совершенной скопомъ, изъять изъ компетенціи земскихъ начальниковъ и передать на разсмотрѣніе окружныхъ судовъ.

Херсонская губ.: Губернскій (29).

4. Желательно, не придавая потравамъ значенія проступковъ, производить чрезъ земскихъ начальниковъ или волостное начальство взысканіе по таксѣ за каждый доведенный до нихъ потерпѣвшимъ случай потравы, при чемъ взысканныя деньги обращать въ пользу земства, а потерпѣвшему предоставить, если онъ желаетъ возмѣстить убытки, причиненные потравой, взыскивать ихъ судебнымъ порядкомъ.

Новгородская губ.: Крестецкій (22).

5. Необходимо возложить на полицію обязанность возбужденія и веденія дѣлъ о потравахъ. Воспретить частнымъ лицамъ самовольно штрафовать виновныхъ за потраву.

Оренбургская губ.: 1) Губернскій (82).

Кіевская губ.: Васильковскій (362).

Самарская губ.: 2) Бузулукскій (130, 321).

Черниговская губ.: 3) Кролевецкій (268).

В. Похищеніе фруктовъ, полевыхъ плодовъ и проч.

а) Предупредительныя мѣры.

1. Въ цѣляхъ сокращенія похищенія фруктовъ, полевыхъ плодовъ и проч., желательно:

а) Содѣйствовать разведенію садовъ крестьянами, для чего необходимо предоставить послѣднимъ возможность пріобрѣтать на льготныхъ условіяхъ посадочный матеріалъ изъ казны.

Калужская губ.: 1) Перемышльскій (284).

Кіевская губ.: 2) Липовецкій (858). 3) Уманскій (1057).

Ковенская губ.: 4) Шавельскій (171).

Орловская губ.: 5) Болховскій (209, 284).

Черниговская губ.: 6) Сосницкій (394)—обсадка дорогъ фруктовыми деревьями.

Ярославская губ.: 7) Губернскій (9). 8) Ростовскій (8, 217).

б) вмѣнить въ обязанность сельскому населенію, чтобы во всѣхъ случаяхъ отлучки изъ дома или селенія надзоръ за остающимися въ домѣ малолѣтними дѣтьми поручался такому лицу, которое могло бы предостеречь послѣднихъ отъ различнаго рода проступковъ и шалостей, какъ, напримѣръ, похищенія фруктовъ, порчи деревьевъ и проч.

Костромская губ.: Галичскій (325).

в) при расселеніи крестьянъ имѣть въ виду желательность большей разбросанности крестьянскихъ усадебъ, въ цѣляхъ затрудненія крестьянской молодежи собираться въ шайки для ограбленія фруктовыхъ садовъ, бахчей, огородовъ и проч.

Кіевская губ.: Радомысльскій (906).

2. Необходимо разрѣшить частнымъ владѣльцамъ имѣть вооруженную стражу для охраны фруктовыхъ садовъ, бакшъ и огородовъ.

Полтавская губ.: Прилукскій (146, 760).

3. Желательно приравнять права сторожей при фруктовыхъ садахъ и огородахъ къ правамъ лѣсныхъ сторожей.

Волынская губ.: 1) Новоградъ-Волынскій (161).

Могилевская губ.: 2) Горецкій (76).

Тульская губ.: 3) Каширскій (326).

4. При систематической порчѣ продуктовъ въ полѣ необходимо предоставить земскому начальнику право заставить сельское общество избрать караульщиковъ.

За:

Противъ:

Нижегородская губ.: Сергачскій (88, 559).

Нижегородская губ.: Губернскій (22).

5. Разсматривать появленіе въ чужомъ саду или огородѣ безъ надобности, помимо установленныхъ для того входовъ, какъ самостоятельный проступокъ, и опредѣлить за него наказаніе, примѣнительно къ 167¹ ст. уст. о нак.

Пензенская губ.: 1) Губернскій (9).

Саратовская губ.: 2) Кузнецкій (492). 3) Саратовскій У. (558, 564).

Тульская губ.: 4) Каширскій (345).

б) Карательныя мѣры.

1. Въ цѣляхъ усиленія уголовной репрессіи по дѣламъ о похищеніи фруктовъ, плодовъ и проч. желательно:

а) увеличить наказаніе, налагаемое дѣйствующимъ законодательствомъ за самовольное на чужихъ земляхъ срываніе плодовъ или овощей, за собираніе ягодъ или грибовъ, за поврежденіе деревьевъ въ садахъ или срываніе садовыхъ цвѣтовъ, за вырѣзываніе дерна, а равно за добываніе песку, глины и т. п. (ст. 145 уст. о наказ.).

Астраханская губ.: 1) Губернскій (6).

Виленская губ.: 2) Губернскій (8). 3) Вилейскій (72). 4) Лидскій (120). 5) Троцкскій (208).

Витебская губ.: 6) Губернскій (41, 42). 7) Люцинскій (349).

Владимірская губ.: 8) Владимірскій У. (31). 9) Вязниковскій (31). 10) Меленковскій (31). 11) Муромскій (31). 12) Переславскій (31). 13) Покровскій (31). 14) Судогодскій (31, 151). 15) Шуйскій (31). 16) Юрьевскій (31).

Вологодская губ.: 17) Кадниковскій (19, 182).

Волынская губ.: 18) Острожскій (185).
 Гродненская губ.: 19) Пружанскій (58).
 Калужская губ.: 20) Мосальскій (276).
 Киевская губ.: 21) Звенигородскій (407)—**приравнять къ ст. 154 уст. о нак.**
 22) Таращанскій (1027).
 Костромская губ.: 23) Юрьевецкій (516).
 Курская губ.: 24) Новооскольскій (450). 25) Путивльскій (555).
 Лифляндская губ.: 26) Венденскій (134, 171). 27) Перновскій (136, 185). 28) Рижскій У. (134, 201). 29) Юрьевскій (136, 227).
 Минская губ.: 30) Губернскій (11). 31) Игуменскій (151)—**усилить наказаніе до ареста.** 32) Мозырскій (233).
 Могилевская губ.: 33) Климовичскій (85). 34) Рогачевскій (130). 35) Чаусскій (144).
 Московская губ.: 36) Губернскій (13). 37) Верейскій (105, 147)—**тѣлесное наказаніе для дѣтей до 16 лѣтъ.** 38) Серпуховскій (106).
 Нижегородская губ.: 39) Губернскій (21)—**сверхъ уголовного наказанія взысканіе убытковъ.**
 Оренбургская губ.: 40) Губернскій (82).
 Орловская губ.: 41) Ливенскій (214).
 Пензенская губ.: 42) Чембарскій (55, 162). 43) Керенскій (85).
 Подольская губ.: 44) Лeticевскій (29, 787). 45) Ольгопольскій (30, 945).
 Рязанская губ.: 46) Губернскій (28). 47) Егорьевскій (191). 48) Раненбургскій (323).
 Самарская губ.: 49) Бугульминскій (129, 197)—**въ томъ числѣ и за самовольное травокошеніе.** 50) Новоузенскій (130).
 Саратовская губ.: 51) Саратовскій У. (558, 563)—**привести ст. 145 уст. о наказ. въ большее соотвѣтствіе съ требованіями жизни, сообразуя тяжесть наказанія со степенью важности проступка.** 52) Сердобскій (571).
 Таврическая губ.: 53) Бердянскій (35). 54) Днѣпровскій (46).
 Тамбовская губ.: 55) Губернскій (9). 56) Моршанскій (69, 324)—**за воровство полевыхъ продуктовъ.** 57) Кирсановскій (69, 186).
 Тульская губ.: 58) Одоевскій (457).
 Херсонская губ.: 59) Губернскій (29). 60) Елисаветградскій (40, 207). 61) Тираспольскій (352).
 Черниговская губ.: 62) Губернскій (13). 63) Козелецкій (201). 64) Новозыбковскій (294). 65) Сосницкій (394)—**подвергать виновныхъ, кромѣ уголовной, гражданской отвѣтственности.**
 Эстляндская губ.: 66) Везенбергскій (164). 67) Вейсенштейнскій (171). 68) Гапсальскій (175). 69) Ревельскій (179).
 Ярославская губ.: 70) Пошехонскій (8, 191).

б) примѣнять къ дѣламъ о самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ (воровство въ садахъ и огородахъ по ст. 145 уст. о нак.) дѣйствіе ст. 169 уст. о нак. (о кражѣ).

За:

Бессарабская губ.: 1) Бѣлецкій (11, 90, 183).
 Витебская губ.: 2) Велижскій (113).
 Владимірская губ.: 3) Покровскій (147).
 Волынская губ.: 4) Ровенскій (206).
 Гродненская губ.: 5) Губернскій (64). 6) Гродненскій У. (57, 425).
 Екатеринославская губ.: 7) Верхнеднѣпровскій (130).
 Калужская губ.: 8) Жиздринскій (41).
 Киевская губ.: 9) Бердичевскій (323).

Противъ:

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (11).
 Минская губ.: 2) Бобруйскій (118).
 3) Игуменскій (151).
 Могилевская губ.: 4) Губернскій (10).
 Московская губ.: 5) Дмитровскій (214).
 Новгородская губ.: 6) Губернскій (48).
 Полтавская губ.: 7) Губернскій (29).
 Тамбовская губ.: 8) Моршанскій (69).

Ковенская губ.: 10) Поневѣжскій (112).

Могилевская губ.: 11) Климовичскій (85).

Московская губ.: 12) Верейскій (148). 13) Волоколамскій (105, 181).

Нижегородская губ.: 14) Горбатовскій (87, 273). 15) Лукояновскій (87, 387).
16) Макарьевскій (87). 17) Сергачскій (87, 559) — **сверхъ уголовного наказанія, взысканіе убытковъ.**

Новгородская губ.: 18) Крестецкій (118, 224). 19) Старорусскій (118, 278).

Орловская губ.: 20) Брянскій (211). 21) Дмитровскій (215). 22) Кромскій (209, 547).
23) Трубчевскій (212, 748).

Подольская губ.: 24) Губернскій (32). 25) Гайсинскій (438).

Полтавская губ.: 26) Гадячскій (145, 180). 27) Зѣньковскій (145).

Рязанская губ.: 28) Сапожковскій (576).

Самарская губ.: 29) Губернскій (9). 30) Бугурусланскій (129, 231) — **въ томъ числѣ и за самовольное сѣнокошеніе.**

С.-Петербургская губ.: 31) Губернскій (10). 32) Новолодожскій (50). 33) Петергофскій (61). 34) Царскосельскій (71).

Симбирская губ.: 35) Губернскій (31). 36) Курмышскій (29, 368).

Тамбовская губ.: 37) Елатомскій (68, 169).

Тульская губ.: 38) Новосильскій (10, 368).

Харьковская губ.: 39) Ахтырскій (171).

в) статью 145 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, раздѣлить на двѣ части: за первую — самовольное на чужихъ земляхъ собираніе дикорастущихъ ягодъ или грибовъ, за вырѣзаніе дерна, а равно за добываніе песку и глины и т. п. — наказаніе оставить существующее, а за вторую — срываніе плодовъ или овощей, за собираніе культурныхъ ягодъ, за поврежденіе плодовыхъ деревьевъ въ садахъ или срываніе садовыхъ цвѣтовъ — наказаніе опредѣлить, какъ за кражу.

Орловская губ.: Карачевскій (210, 525).

г) установить болѣе точную квалификацію проступковъ, предусмотрѣнныхъ ст. 145 уст. о нак.

Тульская губ.: Тульскій У. (462).

д) при повтореніи проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 145 уст. о нак., увеличить наказаніе до тюремнаго заключенія включительно.

Виленская губ.: Лидскій (120).

е) увеличить наказаніе за порчу деревьевъ въ садахъ, паркахъ, по дорогамъ и т. п.

Волынская губ.: 1) Острожскій (185).

Гродненская губ.: 2) Слонимскій (59, 516). 3) Пружанскій (502) — **арестъ отъ 7 до 14 дней.**

Казанская губ.: 4) Спасскій (9, 120).

Калужская губ.: 5) Жиздринскій (41). 6) Калужскій У. (73).

Могилевская губ.: 7) Губернскій (10).

Орловская губ.: 8) Кромскій (209, 547) — **наказаніе, какъ за порубку.**

Рязанская губ.: 9) Сапожковскій (576).

Симбирская губ.: 10) Губернскій (31). 11) Курмышскій (29).

Тульская губ.: 12) Бѣлевскій (122)—порча деревьевъ, изгородей. 13) Ефремовскій (10)—то же.

Херсонская губ.: 14) Тираспольскій (352).

Черниговская губ.: 15) Губернскій (13). 16) Козелецкій (201). 17) Кролевецкій (267).

Эстляндская губ.: 18) Везенбергскій (164). 19) Вейсенштейнскій (171).

ж) приравнять кражу съ корня скошеннаго хлѣба и травъ съ луговъ, сѣнокосовъ и полей къ кражѣ заготовленнаго въ снопахъ и копнахъ.

Гродненская губ.: 1) Губернскій (64). 2) Слонимскій (59, 516).

Кіевская губ.: 3) Бердичевскій (323).

С.-Петербургская губ.: 4) Губернскій (10)—кражу съ полей считать квалифцированной. 5) Ямбургскій (29, 96)—то же.

з) похищеніе меда изъ пасѣкъ разсматривать, какъ кражу со взломомъ.

Волынская губ.: Заславскій (102).

и) изъять кражу продуктовъ съ полей и огородовъ изъ-подъ дѣйствія п. 3 ст. 171 уст. о нак., согласно которому допускается уменьшеніе наказанія до половины въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ 50 коп.

Эстляндская губ.: Гапсальскій (175).

2. Въ цѣляхъ усиленія имущественной отвѣтственности по дѣламъ о похищеніи фруктовъ, плодовъ и проч. желательно:

а) подвергать лицъ, виновныхъ въ похищеніи фруктовъ, продуктовъ съ огородовъ и полей и проч., помимо наказанія, установленнаго дѣйствующимъ закономъ, принудительнымъ работамъ, съ тѣмъ, чтобы заработанныя этимъ путемъ суммы шли на возмѣщеніе убытковъ потерпѣвшаго.

Еиленская губ.: Дисненскій (96).

б) за поврежденіе фруктовыхъ деревьевъ, лишшающее владѣльца дохода не на одинъ только годъ, установить, независимо отъ взысканія по ст. 145 уст. о нак., вознагражденіе владѣльца по пятилѣтней доходности поврежденнаго дерева.

Астраханская губ.: 1) Астраханскій У. (75).

Витебская губ.: 2) Люцинскій (349—350).

Волынская губ.: 3) Овручскій (178)—вознагражденіе за стоимость всего дерева.

в) по проступкамъ, предусмотрѣннымъ ст. 145 уст. о наказ. (самовольное пользованіе фруктами и овощами изъ садовъ и огородовъ), въ случаѣ совершенія ихъ дѣтьми, вызывать къ разбору родителей виновныхъ или опекуновъ и, помимо взысканія по приведенной статьѣ, установить еще особое взысканіе съ роди-

телей или старшихъ въ семьѣ (напримѣръ, тройной стоимости сорваннаго).

За:

Противъ:

Астраханская губ.: 1) Астраханскій У. (75).

Воронежская губ.: 1) Губернскій (7).

Херсонская губ.: 2) Тираспольскій (352).

Виленская губ.: 2) Трокскій (208—209).

Витебская губ.: 3) Губернскій (41).

4) Городокскій (194).

Владимірская губ.: 5) Гороховецкій (82). 6) Шуйскій (31, 170).

Волынская губ.: 7) Ковельскій (128).

Воронежская губ.: 8) Нижнедѣвицкій (120).

Казанская губ.: 9) Чистопольскій (8, 166)—когда будетъ дознано, что о поступкѣ дѣтей родителямъ было извѣстно.

Калужская губ.: 10) Губернскій (14). 11) Жиздринскій (41). 12) Мещовскій (247)—возложить отвѣтственность на крестьянскій дворъ.

Курская губ.: 13) Грайворонскій (52, 128)—при рецидивѣ—уголовная отвѣтственность родителей. 14) Обоянскій (51).

Московская губ.: 15) Верейскій (148). 16) Волоколамскій (105—106, 181)—при рецидивѣ.

Полтавская губ.: 17) Золотоношскій (145—146, 206)—за самовольный входъ дѣтей въ садъ.

Тверская губ.: 18) Губернскій (75). 19) Бѣжецкій (74, 106).

Харьковская губ.: 20) Ахтырскій (171).

Черниговская губ.: 21) Сосницкій (394)—также и въ случаѣ порчи деревьевъ.

3. Въ видахъ улучшенія юрисдикціи по дѣламъ о похищеніи фруктовъ, полевыхъ плодовъ и проч. желательно:

а) ускорить и упростить разбирательство по означеннымъ дѣламъ.

Могилевская губ.: 1) Рогачевскій (130).

Тульская губ.: 2) Ефремовскій (315). 3) Тульскій У. (462).

б) упростить процедуру назначенія и взиманія штрафа за воровство въ фруктовыхъ садахъ, огородахъ, на поляхъ и проч. и облегчить преслѣдованіе виновныхъ признаніемъ показанія сторожей на судѣ, не требующимъ подтвержденія свидѣтелями.

За:

Противъ:

Волынская губ.: 1) Губернскій (10).

Харьковская губ.: Губернскій (26).

Харьковская губ.: 2) Харьковскій У. (25, 421).

в) дѣла о воровствѣ въ фруктовыхъ садахъ, съ полей и огородовъ, о порчѣ деревьевъ и проч. изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ.

Астраханская губ.: Енотаевскій (90).

4. Желательно устраненіе формальнаго производства по мало-важнымъ правонарушеніямъ въ садахъ и другихъ сельскохозяиственныхъ угодьяхъ, съ наложеніемъ на виновныхъ взысканія административнымъ порядкомъ.

Пензенская губ.: 1) Наровчатскій (56, 112).

Саратовская губ.: 2) Камышинскій (454)—подчинить административной власти сельскихъ старостъ.

Установленіе такого порядка шло бы въ разрѣзъ съ общимъ порядкомъ преслѣдованія правонарушеній, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ подало бы поводъ къ нежелательному произволу низшихъ административныхъ органовъ.

Пензенская губ.: Губернскій (56).



Глава V. Охрана земельных улучшений и обезпеченіе интересовъ воднаго и лѣснаго хозяйства; рыболовство и охота.

1. Необходимыя общія условія для охраны земельных улучшеній.—2. Слабость надзора и уголовной репрессіи по дѣламъ о порчѣ земельных улучшеній.—3. Ограниченія права собственности въ интересахъ земельных улучшеній.—4. Недостатокъ законодательной регламентаціи условій водопользованія.—5. Потребности лѣснаго хозяйства; лѣсоохранительный законъ.—6. Нарушеніе правилъ о рыбной ловлѣ.—7. Охрана интересовъ рыболовства и усиленіе уголовной репрессіи.—8. Право охоты и браконьерство.—9. Урегулированіе охоты законодательнымъ порядкомъ.—10. Заключенія Комитетовъ.

Если сельскохозяйственная собственность нуждается вообще въ усиленной охранѣ, то тѣмъ болѣе такая охрана необходима для различнаго рода земельных улучшеній и тѣсно связанныхъ съ ними потребностей воднаго и лѣснаго хозяйствъ, приобретающихъ въ настоящее время особенно важное значеніе для сельскохозяйственной промышленности.

Охрана земельных улучшеній и обезпеченіе интересовъ воднаго и лѣснаго хозяйства 41).

Въ сужденіяхъ мѣстныхъ Комитетовъ имѣются многочисленныя указанія на необходимость производства цѣлаго ряда земельных улучшеній, къ числу коихъ относятся устройство запрудъ, водохранилищъ и колодцевъ, осушка болотъ, укрѣпленіе береговъ рѣкъ и овраговъ, борьба съ сыпучими песками путемъ искусственнаго облѣсенія и проч., при чемъ для осуществленія всѣхъ этихъ предпріятій признаются необходимымъ самое широкое матеріальное и техническое участіе въ нихъ Правительства и земства и установленіе особыхъ поощрительныхъ мѣръ и льготъ для частныхъ лицъ, предпринимającychъ улучшенія (см. выпуски: «Борьба съ естественными препятствіями сельскому хозяйству», «Водное хозяйство» и «Лѣсное хозяйство»).

Но для того, чтобы всѣ эти улучшенія и матеріальныя затраты Правительства, земства и частныхъ лицъ не пропадали безплодно, необходимо, на ряду съ поощрительными мѣропріятіями по производству меліорацій, установить также и рядъ соотвѣтствующихъ охранительныхъ мѣръ, которыми уже осуществленныя меліораціи ограждались бы отъ нарушеній умысленныхъ и неосторожныхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо устранить, въ законодательномъ

порядкѣ, тѣ препятствія, которыя могутъ встрѣчаться на пути къ осуществленію меліоративныхъ работъ съ точки зрѣнія нашего дѣйствующаго законодательства и отсутствія въ немъ соотвѣтствующихъ постановленій (Екатеринославская, 54, 74; Пермская, 60, 125, 459, и др.).

Необходимыя
щія условія для охра-
ны земельныхъ улуч-
шеній.

Охрана земельныхъ улучшеній въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. обезпеченіе различнаго рода меліоративныхъ устройствъ отъ порчи, разрушенія и проч., находится, прежде всего, въ зависимости отъ общаго культурнаго уровня населенія и степени уваженія его къ чужой собственности. Въ этомъ отношеніи существующія у насъ условія, по свидѣтельству мѣстныхъ Комитетовъ, складываются далеко неблагопріятно для интересовъ сельскохозяйственной промышленности. Комитеты указываютъ на постоянную умышленную и неосторожную порчу канавъ, водохранилищъ, дорожныхъ сооружений, мостовъ и проч., а также различныхъ полезныхъ насажденій; той же участи подвергаются выставленные, по распоряженію правительственныхъ властей, различные знаки, какъ, напримѣръ, межевые столбы, указатели направленія дорогъ и т. п. Все это истребляется, портится и, притомъ, во многихъ случаяхъ безъ всякой корыстной цѣли, такъ какъ выдернутые столбы, перила мостовъ, бревна и проч. нерѣдко находятся брошенными тутъ же на дорогѣ. Такое неуважительное отношеніе населенія къ чужой собственности парализовало и парализуетъ не только желаніе, но и матеріальную возможность землевладѣльцевъ производить какія-либо земельныя улучшенія, такъ какъ, въ силу бытовыхъ условій, охрана послѣднихъ требуетъ совершенно непосильныхъ затратъ на наемъ караульщиковъ, не обезпечивающихъ, тѣмъ не менѣе, земельнымъ улучшеніямъ необходимой охраны (Казанская, 52).

Поэтому, въ цѣляхъ болѣе дѣйствительной охраны земельныхъ улучшеній, Комитеты признаютъ необходимымъ, прежде всего, поднять культурный уровень сельскаго населенія и, въ частности, содѣйствовать распространенію въ массѣ населенія свѣдѣній о важномъ значеніи земельныхъ улучшеній и необходимости тщательнаго ихъ охраненія отъ порчи и разрушенія (Пермская, 209).

Другой неблагопріятный факторъ для развитія дѣла земельныхъ улучшеній и охраны таковыхъ заключается, по отзывамъ Комитетовъ, въ существующихъ условіяхъ землевладѣнія—черезполосности, сервитутахъ и проч., затрудняющихъ какъ производство земельныхъ улучшеній, такъ и необходимый за ними надзоръ. Въ особенности неблагопріятно въ этомъ случаѣ отражаются условія крестьянскаго землепользованія и, въ частности, общинное вла-

дѣніе. Земельныя улучшенія, требуя большихъ затратъ труда и денегъ, должны быть предметомъ исключительнаго пользованія лицъ, производящихъ такія улучшенія, а не зависѣть отъ періодическихъ передѣловъ крестьянами надѣльной земли. Только увѣренность въ томъ, что земельныя улучшенія составляютъ неотъемлемую собственность произведшихъ ихъ лицъ, можетъ служить побудительной причиною къ ихъ осуществленію. Для полной гарантіи правъ лицъ на произведенныя ими земельныя улучшенія необходимо, поэтому, или совсѣмъ устранить, или ограничить періодическіе передѣлы крестьянами своихъ земельныхъ надѣловъ; лучшимъ выходомъ изъ такого положенія оказался бы переходъ къ подворному крестьянскому землевладѣнію (Астраханская, 70).

Наконецъ, въ такомъ же отрицательномъ направленіи, съ точки зрѣнія интересовъ земельныхъ улучшеній, дѣйствуетъ и существующее во многихъ мѣстностяхъ чрезмѣрное дробленіе усадебныхъ участковъ крестьянъ на мелкіе земельные клочки, на которыхъ невозможны какія бы то ни было хозяйственныя улучшенія. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ, на примѣръ, въ Нижегородской, дробленіе усадебъ по раздѣламъ какъ самовольнымъ, такъ и официально разрѣшеннымъ доходитъ до того, что дѣлящіеся получаютъ на свои доли полосы въ 2—3 сажени ширины или 5—6 яблоней и 10—12 кустовъ смородины; такое дробленіе участковъ, естественно, не только препятствуютъ развитію на нихъ культуры, но неизбѣжно разрушаетъ даже то, что уже создано въ этомъ направленіи предшествовавшими поколѣніями. Поэтому, для развитія дѣла земельныхъ улучшеній и созданія условій, болѣе благопріятствующихъ ихъ охранѣ, необходимо также устранить и чрезмѣрное дробленіе крестьянскихъ усадебныхъ участковъ (Нижегородская, 194).

Только на почвѣ указанныхъ выше общихъ мѣропріятій по поднятію культурнаго уровня сельскаго населенія и улучшенію условій землевладѣнія и землепользованія земельныя улучшенія могутъ получить дѣйствительную охрану, которой они въ настоящее время совершенно лишены, и которая не можетъ быть обезпечена однѣми лишь полицейскими и уголовными мѣрами.

Эти послѣднія, въ свою очередь, нуждаются въ существенной реорганизациі, насколько дѣло касается охраны земельныхъ улучшеній. Въ семъ отношеніи Комитетами указывается, между прочимъ, на необходимость улучшенія полицейскаго надзора и, въ особенности, усиленія уголовной репрессіи по дѣламъ о различнаго рода посягательствахъ противъ земельныхъ улучшеній, требующихъ затраты значительнаго труда, времени и средствъ (Бессарабская, 317; Казанская, 52).

Полицейскій надзоръ и уголовная репрессія.

Ограниченія права собственности въ интересахъ земельныхъ улучшеній.

Въ ряду земельныхъ улучшеній Комитеты удѣляютъ особое вниманіе вопросу о борьбѣ съ болотами, оврагами и песками. Въ указанныхъ выше выпускахъ свода Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ приводятся подробныя сужденія послѣднихъ по этому предмету. Въ настоящемъ же случаѣ необходимо лишь отмѣтить, что самая возможность осуществленія на дѣлѣ означенныхъ улучшеній ставится большинствомъ Комитетовъ въ непосредственную зависимость отъ предварительнаго измѣненія соотвѣтствующихъ постановленій нашего гражданскаго законодательства, въ смыслѣ установленія въ немъ сервитутныхъ отношеній и началъ такъ называемаго сосѣдскаго права, необходимыхъ для осуществленія большинства меліораций (Бессарабская, 293). Въ виду вносимыхъ этимъ существенныхъ измѣненій въ дѣйствующія постановленія о недвижимой земельной собственности, необходимо весьма осторожное отношеніе къ тѣмъ законодательнымъ мѣропріятіямъ, которыя должны быть выработаны въ цѣляхъ содѣйствія возникновенію меліоративныхъ предпріятій. Съ другой стороны, интересы указанныхъ предпріятій и законная ихъ охрана требуютъ также возможнаго облегченія условій ихъ выполненія и послѣдующей ихъ защиты со стороны законодательства, а потому вопросъ объ урегулированіи возникающихъ на этой почвѣ отношеній и о примиреніи сталкивающихся на ней противоположныхъ интересовъ имѣетъ насущное значеніе для сельскохозяйственной промышленности вообще и, въ частности, для охраны сельскохозяйственной собственности. Ежегодно увеличивающееся расширеніе площади болотъ, распространеніе песковъ и овраговъ, въ связи съ постепеннымъ обмелѣніемъ нашихъ рѣкъ, ручьевъ и другихъ источниковъ, обращаютъ на себя серьезное вниманіе и вынуждаютъ принять мѣры къ прекращенію дальнѣйшаго распространенія этихъ вредныхъ для сельскаго хозяйства явленій путемъ обязательнаго осушенія болотъ, облѣсенія овраговъ, ограниченія распашки полей по склонамъ рѣкъ, ручьевъ и другихъ источниковъ, а также по склонамъ овраговъ и песковъ; въ этихъ же видахъ необходимо признаніе склоновъ, прилегающихъ къ водовмѣстилищамъ, а также и логовъ, впадающихъ въ орошаемыя низменности, — защитными, съ безусловнымъ изъятіемъ ихъ изъ числа пахотныхъ земель и съ допущеніемъ на нихъ культуры только въ видѣ древонасажденія. Такъ какъ при подобныхъ мѣрахъ неминуемо затрогиваются важнѣйшіе интересы собственника земли, то, очевидно, мѣры эти должны явиться предметомъ самаго серьезнаго вниманія со стороны законодательной власти (Курская, 448).

Урегулированіе въ законодательномъ порядкѣ условій водопользованія.

Въ особенности же существенное значеніе Комитеты придаютъ вопросу объ урегулированіи, въ законодательномъ порядкѣ, условій водопользованія и вообще объ улучшеніи нашего воднаго хозяйства.

По заключенію нѣкоторыхъ Комитетовъ, охрана и урегулированіе водопользованія въ маловодныхъ мѣстностяхъ должны быть признаны дѣломъ обще-государственной важности, вполне оправдывающимъ примѣненіе къ владѣльцамъ тѣхъ или иныхъ принудительныхъ нормъ, вызываемыхъ потребностями этого дѣла (Кіевская, 857). Исходя изъ приведеннаго соображенія, Комитеты признаютъ, между прочимъ, необходимымъ сдѣлать обязательнымъ поддержаніе существующихъ водохранилищъ и содѣйствовать устройству новыхъ; при этомъ, въ частности, въ видахъ охраны существующихъ водохранилищъ — озеръ, прудовъ и проч., признается необходимымъ воспретить обращеніе ихъ въ другой видъ угодій, путемъ осушки, и зарегистрировать ихъ, причисливъ дно прудовъ и озеръ, вмѣстѣ съ окружающими ихъ берегами, къ землямъ защитнымъ (Курская, 448).

Переходя, далѣе, къ разсмотрѣнію условій водопользованія, Комитеты отмѣчаютъ, что для охраны сельскохозяйственныхъ интересовъ представляется необходимымъ принятіе энергичныхъ мѣръ къ устраненію всякихъ преградъ, задерживающихъ нормальное теченіе воды по рѣчкамъ, которыя и сами по себѣ, нерѣдко, не въ состояніи пропустить количество воды, потребное для урегулированія ея уровня въ обширныхъ озерныхъ вмѣстилищахъ. Всякія, даже незначительныя, запруды, могущія задерживать быстроту движенія воды по этимъ рѣчкамъ, представляютъ собою несомнѣнное нарушеніе земельныхъ интересовъ всей мѣстности. Главнымъ зломъ въ этомъ отношеніи не могутъ не почитаться водяныя мельницы самаго примитивнаго устройства, которыя все болѣе и болѣе распространяются во многихъ мѣстахъ, безъ должнаго контроля со стороны администраціи, причиняя значительные убытки затопленіемъ прибрежныхъ мѣстностей, вслѣдствіе общаго повышенія уровня воды. Служація для образованія напора воды при мельницахъ плотины, сплошныя внизу на значительной высотѣ, съ ничтожнымъ количествомъ и незначительными размѣрами водопропускныхъ отверстій, по своей конструкціи неизбежно вызываютъ уменьшеніе быстроты теченія воды въ рѣчкѣ и, тѣмъ самымъ, обуславливаютъ увеличеніе болотистости береговъ, вслѣдствіе излишней продолжительности водопольнаго періода и расширенія раіона затопленія, при чемъ вымокаетъ и уносится верхній, наиболѣе плодородный, слой почвы. Поэтому интересы сельскаго хозяйства требуютъ воспрещенія устройства новыхъ водяныхъ мельницъ и уничтоженія тѣхъ изъ существующихъ, которыя будутъ признаны надлежащими экспертами наиболѣе вредными, съ вознагражденіемъ владѣльцевъ ихъ въ порядкѣ, указанномъ закономъ для отчужденія частнаго имущества въ видахъ государственной пользы. Равнымъ

образомъ необходимо неуклонное наблюденіе со стороны администраціи за устройствомъ мостовъ, въ особенности на тѣхъ рѣчкахъ, которыя служатъ главнымъ истокомъ воды для озерныхъ мѣстностей, чтобы мосты эти не препятствовали свободному теченію воды, какъ это наблюдается въ настоящее время во многихъ мѣстахъ, гдѣ мосты устроены на деревянныхъ срубкахъ, заграждающихъ и безъ того малую ширину рѣчекъ, или на каменныхъ быкахъ, устройство которыхъ не вызывается необходимостью по ширинѣ рѣчки и суживаетъ лишь ея фарватеръ. Наконецъ, по тѣмъ же соображеніямъ, требуется расчистка рѣчекъ отъ устроенныхъ въ нихъ, съ давнихъ временъ, заборовъ и другихъ загражденій для ловли рыбы, какъ сплошныхъ, такъ и частичныхъ, не только препятствующихъ движенію воды въ рѣкахъ, но и задерживающихъ стокъ весеннихъ водъ съ сѣнокосныхъ полей (Витебская, 377—379).

На ряду съ этимъ нѣкоторыми Комитетами отмѣчается также вредъ, причиняемый землямъ частныхъ владѣльцевъ сплавомъ лѣса, при чемъ указывается, что дѣйствующіе по этому предмету законы охраняютъ только права лѣсопромышленниковъ и совершенно игнорируютъ интересы владѣльцевъ прибрежныхъ земель и мельницъ. Между тѣмъ, и тѣ, и другіе интересы должны быть въ одинаковой степени предметомъ охраны со стороны законодательства и подлежащей власти. На практикѣ представляется весьма не труднымъ добиться признанія лѣсосплавною такой рѣки, которая никогда для цѣлей сплава не служила и безъ мельничныхъ сооружений служить не могла. По ходатайству лѣсопромышленниковъ рѣка, даже безъ собранія надлежащихъ справокъ отъ мѣстныхъ властей, признается лѣсосплавною, и владѣльцы мельницъ являються вынужденными устраивать спуски для пропуска лѣса, т. е. затрачивать для пользы и выгоды торговцевъ лѣсомъ значительныя суммы на устройство и ежегодный ремонтъ дорого стоящихъ сооружений. Ничтожный ручей, даже въ полую воду недостаточный для сплава лѣса, при постройкѣ мельничныхъ плотинъ обращается въ лѣсосплавную рѣку, и владѣльцы мельницъ обязаны задерживать воду не только для того, чтобы мельница могла дѣйствовать, но и для того, чтобы постороннія лица получили возможность сплавлять водою бревна и лѣсъ. На практикѣ нерѣдки такіе случаи, когда для пропуска лѣса владѣлецъ мельницы вынужденъ приостанавливать ея работу, чтобы этимъ не понизить уровня воды, необходимаго для лѣсопромышленника. Такимъ образомъ, землевладѣлецъ несетъ одни убытки, а торговецъ лѣсомъ получаетъ однѣ выгоды, на платя ничего ни за энергію воды, скопленную чужими плотинами, ни за устройство сооруженія для пропуска лѣса, ни за порчу шлюзовъ и насыпей, ни за обвалъ береговъ, произведенный

сплавляемыми бревнами и колодами. Такое ненормальное положение, очевидно, требует коренного измѣненія, въ смыслѣ согласованія интересовъ землевладѣльцевъ и лѣсоторговцевъ, путемъ установленія законнаго вознагражденія первыхъ за пользованіе водяною энергіею и, главнымъ образомъ, за поврежденіе береговъ и искусственныхъ сооружений при сплавѣ лѣса (Гроденская, 180, 463).

Еще болѣе усиленныхъ заботъ Правительства требуетъ огражденіе водныхъ источниковъ отъ загрязненія, въ особенности фабричными отбросами и нефтью. Несмотря на всю важность этого дѣла съ точки зрѣнія не только сельскохозяйственныхъ, но и общегосударственныхъ интересовъ, оно поставлено въ настоящее время весьма неудовлетворительно. Вслѣдствіе систематическаго загрязненія всѣхъ источниковъ—озеръ, рѣкъ, рѣчекъ и проч., во многихъ мѣстностяхъ замѣчается значительная порча заливныхъ луговъ по берегамъ загрязненныхъ рѣчекъ, чѣмъ обуславливаются сокращеніе скотоводства и почти полное исчезновеніе рыбы, не говоря уже о вредѣ для жителей въ гигиеническомъ и санитарномъ отношеніяхъ. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ населеніе относится совершенно равнодушно къ санитарнымъ требованіямъ и, по небрежности своей къ вопросамъ общаго блага, засоряетъ водные источники настолько, что, благодаря лишь весеннимъ разливамъ и дождямъ, вода остается еще пригодною для употребленія. Поэтому на охрану водныхъ источниковъ отъ загрязненія должно быть обращено самое серьезное вниманіе (Пермская, 208, 236; Владимірская, 24).

Наконецъ, въ тѣсной связи съ улучшеніемъ водныхъ условій страны и съ охраною сельскохозяйственной собственности отъ такихъ вредныхъ явленій, какъ распространеніе овраговъ, песковъ и проч., находится также вопросъ о лѣсномъ хозяйствѣ и условіяхъ, необходимыхъ для успѣшности послѣдняго. Въ предыдущей главѣ были рассмотрѣны тѣ мѣропріятія, которыя необходимы для охраны лѣса отъ противозаконныхъ на него посягательствъ со стороны постороннихъ лицъ—нарушителей чужой собственности. Но, кромѣ того, охрана лѣса требуетъ также защиты послѣдняго и отъ самихъ владѣльцевъ, которые своимъ нерасчетливымъ хозяйствомъ могутъ нанести лѣсному богатству страны значительно большій ущербъ, чѣмъ нарушители чужой собственности. Въ этихъ, именно, видахъ и издано положеніе 1888 года о сбереженіи лѣсовъ, которому мѣстные Комитеты отводятъ въ своихъ сужденіяхъ весьма видное мѣсто. Сущность этого закона, его достоинства и недостатки, необходимые въ немъ измѣненія и условія примѣненія на практикѣ подробно освѣщены Комитетами, сужденія коихъ по сему предмету составляютъ предметъ спеціальнаго выпуска («Лѣсное хозяйство»). Не повторяя, поэтому, означенныхъ сужденій, настоящая глава

Потребности лѣсного хозяйства; лѣсоохранительный законъ.

содержить въ себѣ лишь рядъ заключеній, высказанныхъ Комитетами по этому вопросу, представляющему собою и съ точки зрѣнія охраны сельскохозяйственной собственности серьезный интересъ.

Нарушенія правилъ
о рыбной ловлѣ и
охотѣ 42).

Вопросу о рыбной ловлѣ и охотѣ мѣстные Комитеты отводятъ, сравнительно, немного мѣста.

Въ сужденіяхъ нѣкоторыхъ Комитетовъ встрѣчаются указанія на значительное уменьшеніе, а мѣстами и совершенное исчезновеніе рыбы въ рѣкахъ и озерахъ, обусловливаемое, съ одной стороны, несвоевременнымъ ловомъ ея, а съ другой — хищническими способами лова. Крестьяне ловятъ рыбу во всякое время года и всевозможными снастями, начиная съ простыхъ удочекъ до огромныхъ неводовъ включительно; при этомъ особенно вредна ловля рыбы неводами, а также сѣтями и мережами во время весны, въ періодъ икрометанія, такъ какъ въ первомъ случаѣ вылавливается множество мелкой рыбы, которая бросается на берегу и гибнетъ, а во второмъ — пропадаетъ много икры, оставляемой рыбой, которая охотно идетъ весной какъ въ сѣти, такъ и въ «морды». Во многихъ мѣстностяхъ имѣются озера, принадлежащія нѣсколькимъ сельскимъ обществамъ. Нѣкоторыя изъ такихъ обществъ сами сознаютъ вредъ беспорядочнаго лова рыбы и даже пытаются, путемъ составленія приговоровъ, урегулировать это дѣло; но стремленія ихъ, не встрѣчая сочувствія другихъ обществъ-совладѣльцевъ, обыкновенно оказываются безплодными (Пермская, 208). Въ результатъ этого, во многихъ мѣстностяхъ замѣчается постепенное пониженіе доходности рыболовныхъ озеръ, въ особенности состоящихъ въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ собственниковъ, а также озеръ, хотя и принадлежащихъ одному владѣльцу, но въ которыхъ право рыбной ловли для домашнихъ надобностей разрѣшается также смежнымъ прибрежнымъ владѣльцамъ. Права такихъ совладѣльцевъ и вступниковъ въ общей рыбной ловлѣ не урегулированы надлежащимъ образомъ закономъ, вслѣдствіе чего происходитъ не только взаимное нарушеніе этихъ правъ, но самая рыбная ловля производится нерѣдко недозволенными способами, въ запрещенное время и проч., такъ что становится совершенно невозможнымъ веденіе правильнаго рыбнаго хозяйства (Виленская, 191).

Интересы послѣдняго, по свидѣтельству мѣстныхъ Комитетовъ, въ значительной степени страдаютъ еще и отъ другихъ причинъ. Къ числу таковыхъ относится, какъ уже упомянуто выше, почти повсемѣстное загрязненіе водъ отбросами фабричнаго производства и въ особенности нефтью, провозимою по рѣкамъ въ деревянныхъ баржахъ. Просачивающаяся изъ послѣднихъ нефть не только плаваетъ по поверхности воды, но болѣе тяжелыя частицы ея осаждаются на дно, загрязняютъ рѣку и убиваютъ рыбъ въ

зародышѣ, такъ какъ рыба мечетъ икру на дно рѣки, въ песокъ (Вятская, 637—638). Кромѣ того, безпорядочный сплавъ лѣса розсыпью, безконтрольное право лѣсопромышленниковъ держать свой лѣсъ въ водѣ неопредѣленное время и проч. крайне вредно вліяютъ на рыбность водъ. При продолжительномъ вымоканіи бревенъ и полѣнницъ, сплавляемыхъ у насъ, рѣчныя воды насыщаются разнаго рода веществами, вредными для всего воднаго населенія,—насыщаются иногда столь сильно, что вода пріобрѣтаетъ особый, обыкновенно ей несвойственный, привкусъ, и нерѣдко вся масса органическихъ веществъ, попавшихъ въ воду при сплавѣ, загниваетъ. Все это отгоняетъ рыбу, отравляетъ животныхъ, служащихъ ей пищею, и въ результатѣ происходитъ видимое уменьшеніе количества самой рыбы (Олонецкая, 102).

Для устраненія указанныхъ выше недостатковъ, грозящихъ серьезною опасностью интересамъ рыболовства, по заключенію Комитетовъ, требуется рядъ соотвѣствующихъ законодательныхъ мѣропріятій, во главѣ которыхъ должно быть поставлено изданіе общаго устава о рыболовствѣ, подробно и опредѣленно нормирующаго эту важную отрасль сельскаго хозяйства. При этомъ желательно установленіе въ законѣ точнаго времени лова рыбы для каждой мѣстности въ отдѣльности, сообразно ея климатическимъ условіямъ и мѣстнымъ особенностямъ, съ указаніемъ дозволенныхъ способовъ лова и проч. (Пермская, 208—209). На ряду съ этимъ отмѣчается также необходимость принятія мѣръ противъ загрязненія рѣкъ, для каковой цѣли требуются усиленный надзоръ за фабричными заведеніями, спускающими воду въ рѣки, улучшеніе условій перевозки нефти по рѣкамъ, упорядоченіе сплава и воспреценіе загроможденія лѣсомъ водныхъ пространствъ въ теченіе продолжительнаго времени (Олонецкая, 102).

Охрана интересовъ рыболовства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ указывается на необходимость усиленія уголовной репрессіи за нарушеніе правилъ о рыболовствѣ, такъ какъ существующія въ настоящее время взысканія за подобныя нарушенія представляются слишкомъ слабыми и недостаточными для огражденія интересовъ рыбопромышленности. При этомъ, въ частности, признается желательнымъ, кромѣ штрафа за ловлю рыбы незаконными способами и въ недозволенное время, установить также конфискацію орудій лова, чтобы воспрепятствовать дальнѣйшему его распространенію (Витебская, 505; Волынская, 7).

Усиленіе уголовной репрессіи за нарушеніе правилъ рыболовства.

Къ правамъ, соединеннымъ съ землевладѣніемъ, относится также право охоты. У насъ до сихъ поръ еще преобладаетъ взглядъ на охоту, какъ на предметъ роскоши и развлеченія, между тѣмъ какъ за границею охота давно уже составляетъ особую доходную статью (Виленская, 206). Дѣйствующее у насъ законодательство объ охотѣ

Право охоты; браконьерство.

(законъ 3 февраля 1892 года), по свидѣтельству мѣстныхъ Комитетовъ, недостаточно ограждаетъ права землевладѣльцевъ отъ нарушенія ихъ самовольною охотою. Хотя вышеупомянутый законъ и содержитъ въ себѣ много весьма полезныхъ постановленій, но таковыя, большею частью, остаются мертвою буквой и на практикѣ имѣютъ весьма слабое примѣненіе. Въ результатѣ самовольная охота распространяется все болѣе и болѣе, и въ настоящее время положеніе дѣла таково, что землевладѣлецъ, имѣющій законное право производить охоту, облагается за это сборомъ, между тѣмъ какъ самовольные охотники занимаются своимъ промысломъ безъ всякаго сбора и почти безпрепятственно. Главными причинами такого неблагопріятнаго положенія являются: ничтожная мѣра установленнаго дѣйствующими законами взысканія за самовольную охоту, слишкомъ снисходительное примѣненіе этихъ законовъ судебно-мировыми учрежденіями, неустановившаяся еще практика въ отношеніи примѣненія закона объ охотѣ и слабость надзора низшихъ полицейскихъ органовъ. Если принять во вниманіе, что уличеніе самовольнаго охотника сопряжено съ большими затрудненіями и что изъ массы случаевъ самовольной охоты только за самое незначительное число возбуждается судебное преслѣдованіе, то понятно, что самовольный охотникъ не подвергается, въ сущности, никакой опасности и тѣмъ самымъ какъ бы поощряется къ продолженію своего промысла, вслѣдствіе чего браконьерство и является въ настоящее время серьезнымъ нарушеніемъ права сельскохозяйственной собственности (Лифляндская, 220 — 221). Во многихъ мѣстностяхъ браконьеры дошли до такой смѣлости, что нерѣдко стрѣляютъ въ объѣзчиковъ и управляющихъ, при попыткѣ послѣднихъ воспрепятствовать имъ производить охоту. Объѣзчикъ, замѣтившій браконьера, при существующихъ условіяхъ лишенъ возможности фактически воспрепятствовать ему продолжать охоту и, въ то же время, самъ подвергается опасности быть подстрѣленнымъ; въ лучшемъ случаѣ, если объѣзчикъ узнаетъ въ лицо браконьера и составитъ протоколъ, виновный присуждается по 146 ст. уст. о наказ. къ штрафу въ размѣрѣ отъ 5 до 25 рублей, съ замѣною арестомъ. Не говоря уже о томъ, что наказанію подвергаются лишь немногіе изъ браконьеровъ, само наказаніе настолько незначительно, что оно не можетъ удержать ни приговореннаго отъ продолженія того же промысла, ни другихъ, оставшихся не наказанными, отъ слѣдованія его примѣру, и, въ результатѣ, землевладѣлецъ остается совершенно безсильнымъ въ борьбѣ съ браконьерами. При этомъ, кромѣ вреда, наносимаго браконьерствомъ непосредственно интересамъ землевладѣльца, оно дѣйствуетъ подтачивающимъ образомъ на уваженіе населенія къ чужой собственности и весьма неблагопріятно

вліяеть на взаимныя отношенія крестьянъ и владѣльцевъ, давая поводъ къ постояннымъ между ними недоразумѣніямъ (Таврическая, 81—82).

Въ виду изложеннаго Комитеты признають необходимымъ под-
вергнуть пересмотру дѣйствующее законодательство объ охотѣ, въ
цѣляхъ болѣе дѣйствительной охраны правъ землевладѣльцевъ въ
борьбѣ съ самовольною охотою. Въ частности, при этомъ, признается
необходимымъ усилить уголовную репрессию за производство само-
вольной охоты, съ предоставленіемъ чинамъ полиціи и объѣзди-
камъ права отнимать у браконьеровъ оружія, а также установить
преслѣдованіе за хожденіе по полямъ и лѣсамъ съ заряженнымъ
ружьемъ и т. п. (Виленская, 206; Таврическая, 25). Вмѣстѣ съ
тѣмъ Комитетами указывается на желательность измѣненія нѣко-
торыхъ постановленій закона объ охотѣ, въ смыслѣ облегченія
устанавливаемыхъ ими условій производства таковой. Такъ, въ
частности, отмѣчается желательность облегченія правилъ охоты на
зайцевъ и волковъ, въ виду приносимаго ими вреда сельскому
хозяйству. Согласно дѣйствующему законодательству, охота на зай-
цевъ воспрещается въ періодъ времени съ 1-го февраля по
1-е сентября, а облава на волковъ обставлена различными стѣсни-
тельными формальностями. Поэтому, въ интересахъ охраны фрукто-
выхъ садовъ, полей и проч. отъ зайцевъ, а также крестьянскаго
скота отъ волковъ, признается желательнымъ приравнять зайцевъ
къ хищнымъ животнымъ (Новгородская, 94) и установить болѣе
простой порядокъ выдачи охотничьихъ свидѣтельствъ на право об-
лавы на волковъ (Курская, 675).

Урегулированіе
охоты въ законода-
тельномъ порядкѣ.

Заключенія Комитетовъ.

Обсудивъ, такимъ образомъ, вопросы, касающіеся охраны зе-
мельныхъ улучшеній и обезпеченія интересовъ воднаго и лѣсного
хозяйства, рыболовства и охоты, Комитеты остановились на ниже-
слѣдующихъ заключеніяхъ.

А. Общія условія, необходимыя для охраны земельныхъ улучшеній.

1. Охрана земельныхъ улучшеній требуетъ, прежде всего, рас-
пространенія въ населеніи свѣдѣній о важности этихъ улучшеній
и общаго подъема его культурнаго развитія.

Бессарабская губ.: 1) Хотинскій (90).

Екатеринославская губ.: 2) Мариупольскій (54).

Костромская губ.: 3) Солигаличскій (496).
Курская губ.: 4) Фатежскій (50, 783).
Минская губ.: 5) Губернскій (41—42).
Московская губ.: 6) Богородскій (134)—распространеніе свѣдѣній о лѣсномъ хозяйствѣ.

Нижегородская губ.: 7) Губернскій (20). 8) Сергачскій (558).
Подольская губ.: 9) Губернскій (26). 10) Могилевскій (24). 11) Проскуровскій (24—25).

Полтавская губ.: 12) Миргородскій (144, 661) — поднятіе культурнаго уровня массы.

Саратовская губ.: 13) Кузнецкій (52).
Таврическая губ.: 14) Перекопскій (24).
Харьковская губ.: 15) Сумскій (23).
Херсонская губ.: 16) Херсонскій У. (9).
Черниговская губ.: 17) Городнянскій (177, 178). 18) Сосницкій (393).
Ярославская губ.: 19) Губернскій (8). 20) Мологскій (7, 112).

2. Въ цѣляхъ успѣшности и лучшей охраны земельныхъ улучшеній необходимо скорѣйшее размежеваніе, устраненіе череполосности владѣнія, разверстаніе сервитутовъ, угодій и проч., служащихъ въ настоящее время серьезнымъ тормозомъ для всякихъ сельскохозяйственныхъ меліорацій.

Виленская губ.: 1) Губернскій (9, 43). 2) Вилейскій (72). 3) Виленскій У. (81). 4) Лидскій (132). 5) Ошмянскій (176). 6) Свенцянскій (187). 7) Троцкскій (207).

Витебская губ.: 8) Губернскій (31). 9) Двинскій (248). 10) Люцинскій (346). 11) Рѣжицкій (491).

Волынская губ.: 12) Губернскій (7). 13) Владиміръ-Волынскій (33, 54). 14) Дубенскій (33). 15) Заславскій (33, 102). 16) Овручскій (178). 17) Староконстантиновскій (224).

Гродненская губ.: 18) Губернскій (77). 19) Бѣльскій (69). 20) Гродненскій У. (67). 21) Слонимскій (517).

Курская губ.: 22) Фатежскій (49, 782—783).

Минская губ.: 23) Минскій У. (192, 194).

Подольская губ.: 24) Губернскій (25). 25) Винницкій (24). 26) Летичевскій (786). 27) Проскуровскій (24).

Полтавская губ.: 28) Гадячскій (179—180) — уничтоженіе обязательной толоки.

С.-Петербургская губ.: 29) Царскосельскій (71).

Харьковская губ.: 30) Ахтырскій (170)—право прохода и проѣзда.

3. Для успѣшности и охраны земельныхъ улучшеній желателенъ переходъ крестьянскаго общиннаго землевладѣнія въ подворное или, во всякомъ случаѣ, возможное удлиненіе сроковъ передѣловъ земли у крестьянъ-общественниковъ.

Астраханская губ.: 1) Астраханскій У. (70).

Екатеринославская губ.: 2) Верхнеднѣпровскій (131).

Казанская губ.: 3) Мамадышскій (8).

Олонецкая губ.: 4) Лодейнопольскій (205) — улучшенные участки не подвергать вовсе передѣламъ.

С.-Петербургская губ.: 5) Царскосельскій (71).

4. Въ цѣляхъ охраны земельныхъ улучшеній необходимо:

а) Водворить должный порядокъ въ деревнѣ, современныя бытовыя условія которой, открывая возможность различнаго рода нарушеній, служатъ главнымъ препятствіемъ къ производству улучшеній.

Рязанская губ.: 1) Губернскій (22, 49). 2) Спасскій (48, 651).

б) Установить надзоръ за земельными улучшеніями со стороны чиновъ сельской полиціи и, въ частности, расширить для этого власть сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ.

Рязанская губ.: 1) Губернскій (49—50). 2) Пропскій (48).

Симбирская губ.: 3) Губернскій (29, 133)—надзоръ должностныхъ лицъ мѣстнаго управленія. 4) Курмышскій (132, 368).

в) Учредить должности особыхъ попечителей для наблюденія за сохранностью земельныхъ улучшеній вообще.

Подольская губ.: Могилевскій (24).

г) Учредить для непосредственной охраны земельныхъ улучшеній особый штатъ полевыхъ стражниковъ, подчиненныхъ полиціи и содержащихся на счетъ подесятиннаго земскаго сбора.

Подольская губ.: 1) Губернскій (26). 2) Проскуровскій (25, 961). 3) Каменецкій (661).

д) Установить, чтобы сельскія общества, одновременно съ составленіемъ приговоровъ о необходимыхъ для нихъ улучшеніяхъ, избирали изъ своей среды особыхъ сторожей-досмотрщиковъ, которымъ были бы присвоены права лѣсной стражи.

Черниговская губ.: Черниговскій У. (438).

5. Желательно охрану земельныхъ улучшеній и наблюденіе за ихъ исправностью и цѣлостью возложить на земство.

Воронежская губ.: 1) Губернскій (6). 2) Задонскій (5).

Курская губ.: 3) Грайворонскій (70).

Псковская губ.: 4) Великолукскій (16) — сформированіе особыхъ уѣздныхъ учреждений для всесторонняго обсужденія мѣръ по земельнымъ улучшеніямъ.

Саратовская губ.: 5) Губернскій (55). 6) Аткарскій (52, 306). 7) Вольскій (440).

Симбирская губ.: 8) Алатырскій (129—130). 9) Курмышскій (132, 359).

Таврическая губ.: 10) Губернскій (7). 11) Перекопскій (24).

Тамбовская губ.: 12) Темниковскій (405).

Черниговская губ.: 13) Черниговскій У. (438).

Ярославская губ.: 14) Угличскій (7).

6. Для предоставленія земству возможности принять на себя охрану земельныхъ улучшеній необходимо:

а) Расширить компетенцію земства по изданію различнаго рода обязательныхъ постановленій въ отношеніи земельныхъ улучшеній.

Орловская губ.: 1) Губернскій (33, 202). 2) Болховскій (199). 3) Брянскій (200).

Полтавская губ.: 4) Губернскій (21, 39). 5) Константиноградскій (142, 291). 6) Романскій (142, 767).

Псковская губ.: 7) Губернскій (9).

Таврическая губ.: 8) Ялтинскій (222)—по вопросамъ водопользованія.

Тамбовская губ.: 9) Губернскій (16) — по лѣсонасажденію. 10) Борисоглѣбскій (67, 106)—то же. 11) Моршанскій (319).

Харьковская губ.: 12) Харьковскій У. (11, 421)—по борьбѣ съ оврагами.

Херсонская губ.: 13) Елисаветградскій (9, 206)—по борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства.

б) Установить карательныя мѣры для лицъ, виновныхъ въ неисполненіи обязательныхъ постановленій относительно различнаго рода земельныхъ улучшеній.

Кіевская губ.: 1) Бердичевскій (322).
Курская губ.: 2) Грайворонскій (70).
Подольская губ.: 3) Лeticевскій (786)—**коллективная отвѣтственность обществъ.**
4) Могилевскій (874).
Полтавская губ.: 5) Роменскій (142, 768).

7. Въ цѣляхъ болѣе дѣйствительной охраны земельныхъ улучшеній необходимо усиленіе уголовной репрессіи за порчу и поврежденіе меліоративныхъ устройствъ, канавъ, плотинъ, дамбъ и проч.

Виленская губ.: 1) Губернскій (8). 2) Ошмянскій (141).
Витебская губ.: 3) Велижскій (113). 4) Витебскій У. (156—157).
Волынская губ.: 5) Дубенскій (62).
Воронежская губ.: 6) Губернскій (6). 7) Нижнедѣвицкій (5, 120). 8) Павловскій (6, 155).
Гродненская губ.: 9) Брестскій (35). 10) Слонимскій (47, 514).
Екатеринославская губ.: 11) Александровскій (54, 74).
Казанская губ.: 12) Лаишевскій (5, 8, 52).
Кіевская губ.: 13) Чигиринскій (1125)—**усилить наказанія.**
Ковенская губ.: 14) Ковенскій У. (44). 15) Поневѣжскій (111).
Костромская губ.: 16) Кинешемскій (469)—**не только на землѣ лица, сдѣлавшаго улучшенія, но и на чужихъ земляхъ, на которыхъ послѣднія устроены.**
Курская губ.: 17) Губернскій (15).
Минская губ.: 18) Губернскій (3)—**болѣе строгое приведеніе въ исполненіе существующихъ законоположеній.** 19) Минскій У. (193). 20) Мозырскій (232).
Орловская губ.: 21) Трубчевскій (207, 753).
Пензенская губ.: 22) Губернскій (5).
Пермская губ.: 23) Губернскій (60). 24) Соликамскій (125, 459).
Подольская губ.: 25) Лeticевскій (25, 786)—**коллективная отвѣтственность сельскихъ обществъ.**
Полтавская губ.: 26) Роменскій (144, 761)—**изданіе специальныхъ законовъ для охраны земельныхъ улучшеній.**
Симбирская губ.: 27) Губернскій (29, 133). 28) Курмышскій (132).
Тульская губ.: 29) Губернскій (7). 30) Новосильскій (9, 370). 31) Ефремовскій (314).
Херсонская губ.: 32) Губернскій (23)—**за порчу, захватъ и истребленіе произрастеній.** 33) Александрійскій (194).
Черниговская губ.: 34) Губернскій (13). 35) Новозыбковскій (299)—**охрана земельныхъ улучшеній въ законодательномъ порядкѣ.** 36) Черниговскій У. (438)—**то же.**

8. Установить болѣе строгую охрану искусственныхъ лѣсонасаженій и усилить отвѣтственность за порубку защитныхъ лѣсовъ.

Бессарабская губ.: 1) Губернскій (11).
Владимірская губ.: 2) Вязниковскій (77). 3) Меленковскій (105).
Воронежская губ.: 4) Острогожскій (145, 150).
Гродненская губ.: 5) Губернскій (39). 6) Слонимскій (514).
Минская губ.: 7) Губернскій (39).
Рязанская губ.: 8) Спасскій (651).
Херсонская губ.: 9) Губернскій (23).
Черниговская губ.: 10) Губернскій (7). 11) Глуховскій (127).

Б. Принудительныя мѣры въ интересахъ земельныхъ улучшеній.

1. Для безпрепятственного осуществленія меліоративныхъ предприятий необходимо соотвѣтствующее измѣненіе нормъ гражданскаго права, касающихся земельной собственности, а именно:

а) Проведеніе принципа принудительнаго пользованія чужою землею, необходимою для осуществленія меліоративнаго предприятия, и установленіе права лица, угодые котораго подвергается или можетъ повергнуться поврежденіямъ въ силу природныхъ явленій, происходящихъ на землѣ сосѣдняго владѣльца,—принимать мѣры къ устраненію этихъ явленій, помимо согласія владѣльца (предоставленіе права закрѣплять пески, овраги и т. п.).

Виленская губ.: 1) Виленскій У. (79).

Владимірская губ.: 2) Владимірсскій У. (66).

Волынская губ.: 3) Владиміръ-Волынскій (31, 53). 4) Житомирскій (31). 5) Ковельскій (31). 6) Овручскій (31).

Казанская губ.: 7) Лаишевскій (51).

Кіевская губ.: 8) Радомысльскій (903)—при естественномъ стоке болотной воды на чужую землю.

Ковенская губ.: 9) Ковенскій У. (43).

Костромская губ.: 10) Кинешемскій (367).

Курляндская губ.: 11) Туккумскій (67).

Московская губ.: 12) Волоколамскій (181).

Орловская губ.: 13) Губернскій (33, 202). 14) Болховскій (199). 15) Дмитровскій (316). 16) Карачевскій (206, 525).

Подольская губ.: 17) Могилевскій (874).

Полтавская губ.: 18) Губернскій (21)—борьба съ оврагами путемъ спеціального законодательства. 19) Прилукскій (145).

Рязанская губ.: 20) Губернскій (22)—предоставленіе права пользованія чужою землею для укрѣпленія овраговъ земству. 21) Данковскій (37)—то же.

Сибирская губ.: 22) Карсунскій (129, 346). 23) Буинскій (334—335).

Таврическая губ.: 24) Губернскій (7)—принудительное отчужденіе земли для оросительныхъ канавъ. 25) Симферопольскій (195)—то же. 26) Ялтинскій (222)—то же.

Харьковская губ.: 27) Сумскій (23)—содѣйствіе дѣлу меліораций путемъ выработки соотвѣтствующаго законодательства.

Черниговская губ.: 28) Глуховскій (145).

б) Проведеніе принципа принудительнаго привлеченія къ участию въ меліоративномъ предприятии,—признанномъ необходимымъ большинствомъ владѣльцевъ, заинтересованныхъ въ его осуществленіи,—меньшинства владѣльцевъ, не желающихъ добровольно принять участіе въ предприятии.

Витебская губ.: 1) Губернскій (16, 19)—для осушительныхъ работъ. 2) Люцинскій (14, 344—345)—то же.

Волынская губ.: 3) Владиміръ-Волынскій (53)—то же.

Калужская губ.: 4) Мещовскій (248)—для оросительныхъ работъ.

Казанская губ.: 5) Спасскій (5, 122)—для укрѣпленія овраговъ.

Курская губ.: 6) Суджанскій (749)—для осушительныхъ работъ.

Могилевская губ.: 7) Сѣнненскій (135)—то же.

Орловская губ.: 8) Губернскій (208)—для оросительныхъ работъ. 9) Карачевскій (200)—для укрѣпленія овраговъ.

Подольская губ.: 10) Могилевскій (874)—то же.

Сибирская губ.: 11) Буинскій (334—335)—то же. 12) Карсунскій (129, 346)—то же.

в) Ограниченіе или совершенное воспрещеніе распашки земли, раскорчевки, рытья канавъ и пр. по склонамъ овраговъ и песковъ, а также распашки земли вблизи водныхъ источниковъ и по берегамъ рѣкъ, съ установленіемъ для сего, смотря по качеству почвы, минимальныхъ границъ.

Бессарабская губ.: 1) Сорокскій (89, 343).
Волынская губ.: 2) Острожскій (182).
Вятская губ.: 3) Слободской (90, 656). 4) Сарапульскій (581) — **предоставленіе земству права изданія обязательныхъ постановленій.**

Гродненская губ.: 5) Губернскій (39). 6) Бѣлостоко-Сокольскій (34, 282).
Екатеринославская губ.: 7) Мариупольскій (148).
Казанская губ.: 8) Лаишевскій (5, 51). 9) Мамадышскій (58). 10) Спасскій (122).
 11) Чистопольскій (6, 170).

Кіевская губ.: 12) Бердичевскій (322). 13) Васильковскій (361).
Курская губ.: 14) Новооскольскій (50, 448). 15) Обоянскій (69—70).
Оренбургская губ.: 16) Губернскій (55).
Орловская губ.: 17) Болховскій (199, 282). 18) Брянскій (200). 19) Елецкій (198—199).
Пензенская губ.: 20) Губернскій (5). 21) Краснослободскій (54).
Подольская губ.: 22) Губернскій (18—19). 23) Каменецкій (15). 24) Литинскій (802). 25) Могилевскій (16, 874). 26) Ольгопольскій (18). 27) Ушицкій (17). 28) Ямпольскій (17—18, 1064).

Рязанская губ.: 29) Губернскій (22). 30) Касимовскій (38). 31) Раненбургскій (37, 338). 32) Сапожковскій (37, 575). 33) Скопинскій (37). 34) Спасскій (38, 650).

Самарская губ.: 35) Губернскій (7, 126). 36) Новоузенскій (125).
Тульская губ.: 37) Губернскій (5). 38) Бѣлевскій (122). 39) Ефремовскій (314) — **распашка береговъ.**

Уфимская губ.: 40) Белебеевскій (34) — **распашка склоновъ горъ.**
Херсонская губ.: 41) Губернскій (23) — **охрана береговъ рѣкъ.**
Черниговская губ.: 42) Губернскій (7). 43) Глуховскій (127). 44) Кролевецкій (264—265). 45) Сосницкій (384). 46) Стародубскій (414). 47) Черниговскій У. (437).

г) Признаніе всѣхъ лѣсныхъ насажденій на песчаныхъ почвахъ, а также на болѣе крутыхъ склонахъ овраговъ, — **защитными.**

Вятская губ.: 1) Сарапульскій (581). 2) Слободской (89).
Гродненская губ.: 3) Губернскій (39). 4) Бѣлостоко-Сокольскій (34, 282). 5) Волковисскій (37, 388) — **учрежденіе особыхъ уѣздныхъ комиссій для признанія площадей сыпучихъ песковъ защитными.**

Казанская губ.: 6) Спасскій (5, 122).
Курская губ.: 7) Новооскольскій (50, 448).
Оренбургская губ.: 8) Губернскій (55).
Подольская губ.: 9) Губернскій (18). 10) Могилевскій (16, 874).
Саратовская губ.: 11) Сердобскій (570).
Черниговская губ.: 12) Губернскій (7). 13) Глуховскій (127). 14) Кролевецкій (264—265).

2. Въ виду особой важности для страны работъ по борьбѣ съ болотами, оврагами и песками, необходимо признать за этими работами, въ законодательномъ порядкѣ, обще-государственное значеніе, со всѣми вытекающими изъ сего послѣдствіями: экспропріаціею необходимой земли казною, временнымъ занятіемъ ея для производства работъ за счетъ казны и т. п.

Бессарабская губ.: 1) Бендерскій (90).
Владимірская губ.: 2) Меленковскій (105). 3) Покровскій (147). 4) Судогодскій (150).
Волынская губ.: 5) Владиміръ - Волынскій (31, 53). 6) Житомирскій (31). 7) Ковельскій (31, 127). 8) Овручскій (31).

- Воронежская губ.:* 9) Губернский (6). 10) Острогожский (5--6, 145, 150).
Гродненская губ.: 11) Бѣлостоко-Сокольскій (35, 282). 12) Бѣльскій (35, 376). 13) Волковысскій (37, 388).
Екатеринославская губ.: 14) Александровскій (54, 74). 15) Павлоградскій (54). 16) Славяносербскій (54).
Казанская губ.: 17) Губернский (6, 8)—выработать законъ, аналогичный съ лѣсоохранительнымъ и съ правилами 20 мая 1902 г. объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ. 18) Мамадышскій (8)—обращеніе въ казну участковъ надѣльныхъ земель, удобныхъ для лѣсоразведенія, съ замѣною ихъ другими казенными землями, пригодными для хлѣбопашества.
Кіевская губ.: 19) Губернский (211)—съ правомъ обратнаго выкупа земли прежнимъ владѣльцемъ. 20) Каневскій (464—465).
Курская губ.: 21) Новооскольскій (50, 448).
Орловская губ.: 22) Сѣвскій (200, 733).
Полтавская губ.: 23) Губернский (21)—съ предоставленіемъ права отчужденія сыпучихъ песковъ не только Правительству, но и земству. 24) Переяславскій (142, 708).
Псковская губ.: 25) Губернский (9)—осушительныя работы. 26) Великолуцкій (8). 27) Новоржевскій (8). 28) Островскій (8). 29) Холмскій (8).
Рязанская губ.: 30) Сапожковскій (575).
Самарская губ.: 31) Губернский (7, 126)—изъятіе овраговъ и песковъ, а равно необходимаго пространства въ головкахъ овраговъ изъ распоряженія сельскихъ обществъ въ вѣдѣніе казны чрезъ обмѣнъ или сложеніе всѣхъ числящихся на изъятыхъ пространствахъ платежей. 32) Бугульминскій (125, 197)—то же. 33) Новоузенскій (125, 378)—то же. 34) Николаевскій (125, 342)—то же.
Саратовская губ.: 35) Камышинскій (52). 36) Сердобскій (570).
Симбирская губ.: 37) Губернский (26, 130). 38) Симбирскій У. (129).
Тамбовская губ.: 39) Губернский (16)—принудительное отчужденіе, съ замѣною соотвѣтственными по цѣнѣ участками пахотной земли. 40) Тамбовскій У. (67, 353)—то же.
Черниговская губ.: 41) Губернский (7). 42) Глуховскій (127). 43) Кролевецкій (264—265).

3. Измѣнить дѣйствующее законодательство въ томъ смыслѣ, чтобы болота, овраги и пески, признанные опасными и вредными въ общественномъ отношеніи, были приводимы въ порядокъ владѣльцами ихъ принудительнымъ способомъ.

- Астраханская губ.:* 1) Астраханскій У. (71).
Владимірская губ.: 2) Губернский (2). 3) Александровскій (23, 58). 4) Владимірскій У. (66). 5) Гороховецкій (23, 81). 6) Ковровскій (23, 98). 7) Меленковскій (105). 8) Судогодскій (23, 150).
Волынская губ.: 9) Ковельскій (127).
Вятская губ.: 10) Слободской (656).
Гродненская губ.: 11) Губернский (39). 12) Гродненскій У. (34, 415). 13) Пружанскій (36, 502)—установленіе натуральной повинности по облѣсенію песковъ.
Екатеринославская губ.: 14) Губернский (47).
Казанская губ.: 15) Лаишевскій (5, 51)—за счетъ владѣльцевъ. 16) Спасскій (5, 122). 17) Тетюшскій (5—6).
Кіевская губ.: 18) Губернский (211). 19) Бердичевскій (322). 20) Кіевскій У. (209). 21) Уманскій (209).
Курляндская губ.: 22) Фридрихштадтскій (71).
Орловская губ.: 23) Волховскій (199).
Подольская губ.: 24) Губернский (18—19). 25) Каменецкій (15). 26) Могилевскій (16, 874). 27) Ольгопольскій (18). 28) Ушицкій (17). 29) Ямпольскій (17—18, 1064).
Рязанская губ.: 30) Раненбургскій (338). 31) Спасскій (650).
Симбирская губ.: 32) Губернский (130). 33) Курмышскій (129, 367)—на обще-государственные средства. 34) Карсунскій (346). 35) Симбирскій У. (492).
Тульская губ.: 36) Губернский (5). 37) Бѣлевскій (122). 38) Ефремовскій (314).

Харьковская губ.: 39) Харьковский У. (421).

Черниговская губ.: 40) Губернский (7). 41) Глуховский (127). 42) Кролевецкий (264—265). 43) Сосницкий (384). 44) Стародубский (414).

4. Для осушенія болотъ, укрѣпленія овраговъ и песковъ, устройства дамбъ, прудовъ, плотинъ и проч. необходимо установить натуральную повинность, съ замѣною ея, по желанію, денежною.

Астраханская губ.: 1) Красноярскій (169).

Бессарабская губ.: 2) Измаильскій (89, 188). 3) Хотинскій (89, 380).

Гродненская губ.: 4) Бѣлостоко-Сокольскій (282—283).

Кіевская губ.: 5) Губернский (211). 6) Васильковский (359). 7) Кіевскій У. (209, 757). 8) Радомысльскій (902).

Курская губ.: 9) Путивльскій (69, 555).

Могилевская губ.: 10) Сѣнненскій (135).

Московская губ.: 11) Коломенскій (105, 415).

Орловская губ.: 12) Болховскій (282).

Подольская губ.: 13) Ушицкій (17).

Саратовская губ.: 14) Вольскій (52, 362).

5. Желательно расширить сферу дѣйствія закона 20 мая 1902 года объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей, по возможности упростивъ этотъ законъ и распространивъ его также на производство работъ для использованія дождевой и снѣговой воды, для укрѣпленія овраговъ и другихъ меліорацій.

Виленская губ.: 1) Ошмянскій (137)—облегчить пользованіе закономъ.

Лифляндская губ.: 2) Губернский (28 — 29) — распространеніе на Прибалтійскій край. 3) Валкскій (133)—то же. 4) Вольмарскій (133) — то же. 5) Перновскій (131)—то же. 6) Феллинскій (134)—то же.

Казанская губ.: 7) Спасскій (5, 122)—по укрѣпленію овраговъ.

Орловская губ.: 8) Карачевскій (200)—то же.

Подольская губ.: 9) Могилевскій (874)—то же.

Полтавская губ.: 10) Губернский (37).

Псковская губ.: 11) Губернский (17). 12) Псковскій У. (16, 285).

Симбирская губ.: 13) Буинскій (334—335)—работы для использованія снѣговой и дождевой воды. 14) Карсунскій (129, 346).

Эстляндская губ.: 15) Губернский (9)—распространить на Прибалтійскій край.

6. Дополнить законъ 20 мая 1902 года о проведеніи канавъ чрезъ чужія земли для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей указаніемъ о томъ, на комъ лежитъ обязанность охраненія канавы, проведенной на чужой землѣ, отъ порчи ея скотомъ.

Минская губ.: Игуменскій (159—160).

7. Издать правила, измѣняющія нынѣшнія взаимныя отношенія сосѣдей-землевладѣльцевъ, когда меліоративныя работы одного изъ нихъ могутъ быть парализованы злой волей или небрежностью сосѣда, пускающаго въ молодую заросль скотъ, не ограждающаго канавъ и т. п.

Волынская губ.: Губернский (5).

8. Предоставить владѣльцу культурнаго участка право уничтожать сорныя травы на межахъ сосѣда и за его счетъ.

За:

Нижегородская губ.: Сергачскій (86, 558).

Противъ:

Нижегородская губ.: Губернскій (20).

9. Необходимо изданіе обязательныхъ правилъ для уничтоженія сорныхъ травъ, личинокъ жуковъ, короѣда и прочихъ вредителей, а также карательныхъ постановленій за нарушеніе этихъ правилъ.

Бессарабская губ.: 1) Бендерскій (160).

Витебская губ.: 2) Себежскій (503).

Гродненская губ.: 3) Гродненскій У. (34, 415).

Курляндская губ.: 4) Баусскій (28)—**обязательная вырубка деревьевъ, пораженныхъ короѣдомъ.** 5) Виндавскій (33)—**то же.** 6) Гольдингенскій (45)—**то же.** 7) Тальсенскій (62)—**то же.**

Курская губ.: 8) Грайворонскій (70).

Лифляндская губ.: 9) Губернскій (2). 10) Вольмарскій (130) — **борьба съ короѣдомъ.**

Подольская губ.: 11) Губернскій (19)—**обязательное уничтоженіе полевого осота.** 12) Ямпольскій (1064).

Тверская губ.: 13) Старицкій (10, 72).

Эстляндская губ.: 14) Губернскій (10).

В. Урегулированіе законодательнымъ порядкомъ пользованія водою.

1. Необходимо принять мѣры противъ истощенія водныхъ запасовъ страны и урегулировать съ этою цѣлью порядокъ пользованія водами (изданіе общаго воднаго закона).

Астраханская губ.: 1) Черноярскій (309).

Волынская губ.: 2) Губернскій (7, 8).

Воронежская губ.: 3) Губернскій (6). 4) Землянскій (5). 5) Павловскій (6, 155). 6) Богучарскій (66).

Кіевская губ.: 7) Липовецкій (846, 857).

Курляндская губ.: 8) Баусскій (28). 9) Виндавскій (33). 10) Гольдингенскій (45). 11) Добленскій (53). 12) Илукстскій (58). 13) Тальсенскій (62). 14) Фридрихштадтскій (73).

Курская губ.: 15) Губернскій (15). 16) Путивльскій (50, 555).

Московская губ.: 17) Коломенскій (416).

Орловская губ.: 16) Губернскій (208).

Полтавская губ.: 19) Губернскій (38, 39).

Самарская губ.: 20) Губернскій (129). 21) Бугульминскій (128). 22) Бугуруславскій (128, 278). 23) Ставропольскій (129, 604).

Смоленская губ.: 24) Губернскій (106)—**пользованіе водяною силою.**

Таврическая губ.: 25) Губернскій (7)—**съ принятіемъ во вниманіе мѣстныхъ обычаевъ.** 26) Феодосійскій (24). 27) Симферопольскій (24, 195). 28) Перекопскій (24). 29) Ялтинскій (222)—**учрежденіе спеціальнаго мѣстнаго органа для разсмотрѣнія вопросовъ водопользованія на основаніи мѣстныхъ обычаевъ.**

Черниговская губ.: 30) Новозыбковскій (299). 31) Сосницкій (396).

Эстляндская губ.: 32) Гапсальскій (175).

2. Сдѣлать обязательнымъ, въ законодательномъ порядкѣ, охрану, расчистку и поддержаніе въ исправности текучихъ водъ, а также прудовъ и колодцевъ и другихъ водовмѣстилищъ.

Владимірская губ.: 1) Владимірскій У. (68).

Волынская губ.: 2) Губернскій (8). 3) Дубенскій (33, 62).

Воронежская губ.: 4) Острогожскій (145, 150).
Кіевская губ.: 5) Чигиринскій (1124),
Курская губ.: 6) Новооскольскій (50, 448).
Подольская губ.: 7) Ольгопольскій (25).
Харьковская губ.: 8) Губернскій (24)—охрана прудовъ.
Херсонская губ.: 9) Губернскій (23) — охрана водохранилищъ и колодцевъ.
 10) Елисаветградскій (29)—то же. 11) Александрійскій (29, 194)—то же.
Черниговская губ.: 12) Сосницкій (384).

3. Установить строгій надзоръ за исполненіемъ правилъ, ограждающихъ воду отъ загрязненія, порчи и т. п., съ увеличеніемъ взысканія за нарушеніе этихъ правилъ, равно какъ за мочку пеньки въ рѣкахъ и озерахъ, сваливаніе хвороста при подчисткѣ луговъ, загроможденіе устьевъ рѣкъ лѣсными матеріалами и проч.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (2). 2) Александровскій (58). 3) Владимірскій У. (68). 4) Вязниковскій (24, 78). 5) Ковровскій (24, 99). 6) Покровскій (24, 147).
Воронежская губ.: 7) Губернскій (6). 8) Острогожскій (145, 150).
Вятская губ.: 9) Сарапульскій (587).
Курская губ.: Новооскольскій (50, 448).
Минская губ.: 11) Минскій У. (193).
Могилевская губ.: 12) Климовичскій (84).
Нижегородская губ.: 13) Арзамасскій (203).
Олонецкая губ.: 14) Губернскій (96). 15) Олонецкій У. (250).
Пензенская губ.: 16) Губернскій (5).
Пермская губ.: 17) Камышловскій (125, 208)—санитарный надзоръ. 18) Соликамскій (472).
Подольская губ.: 19) Лeticевскій (25, 786)—изданіе обязательныхъ по сему предмету постановленій для сельскихъ обществъ.
Самарская губ.: 20) Губернскій (129). 21) Ставропольскій (129, 604)—запрещеніе свозить навозъ въ овраги и на берега рѣкъ.

4. Въ цѣляхъ охраны интересовъ владѣльцевъ земельной собственности и мельницъ, съ одной стороны, и лѣсопромышленниковъ, сплавляющихъ лѣсъ,—съ другой, желательно:

а) Урегулировать, въ законодательномъ порядкѣ, взаимныя отношенія вышеозначенныхъ лицъ.

Гродненская губ.: Губернскій (180).

б) Подвергнуть пересмотру законоположенія о сплавлѣ и бечевникахъ.

Костромская губ.: 1) Кинешемскій (469).
Курляндская губ.: 2) Тальсенскій (62).
Херсонская губ.: 3) Губернскій (30). 4) Херсонскій У. (40, 393).

в) Упорядочить сплавъ лѣса по рѣкамъ розсыпью, введя, между прочимъ, обязательную очистку сплавляемаго лѣса отъ коры, во избѣжаніе засоренія рѣкъ.

Астраханская губ.: 1) Губернскій (80).
Олонецкая губ.: 2) Губернскій (95)—улучшеніе сплава вообще.

г) Измѣнить порядокъ признанія рѣкъ лѣсосплавными, съ привлеченіемъ къ рѣшенію вопроса объ этомъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ и всестороннимъ обслѣдованіемъ мѣстныхъ условій.

Гродненская губ.: Губернскій (180).

д) Установить, законодательнымъ порядкомъ, точное опредѣленіе водъ проточныхъ и непроточныхъ.

Астраханская губ.: Астраханскій У. (73).

е) Предоставить лѣсопромышленникамъ право расчистки для сплава рѣчекъ, протекающихъ по чужимъ дачамъ.

Олонецкая губ.: Губернскій (95).

ж) Установить законную мѣру вознагражденія береговыхъ владѣльцевъ за пользованіе энергіею воды и, главнымъ образомъ, за поврежденіе береговъ и искусственныхъ сооружений при сплавѣ лѣса, помимо права взысканія иныхъ убытковъ по суду.

Гродненская губ.: 1) Губернскій (174). 2) Гродненскій У. (463).

5. Въ видахъ огражденія земель отъ подтопа желательно:

а) Понизить или даже совершенно уничтожить плотины, повышающія уровень почвенныхъ водъ.

Черниговская губ.: Сосницкій (393).

б) Не допускать устройства мельницъ безъ предварительнаго разрѣшенія и представленія плановъ ихъ устройства; въ случаѣ же заявленія ходатайства, разрѣшать постройку мельницъ лишь при условіи предварительной нивелировки мѣстности и доказанности отсутствія подтопа и убытковъ для вышележащихъ земель.

За:

Витебская губ.: Себежскій (502).

Противъ:

Витебская губ.: Губернскій (16).

в) Подъемъ воды владѣльцемъ мельницы, послѣдствіемъ чего является затопленіе сосѣднихъ луговъ и земель, преслѣдовать не только въ гражданскомъ, но и въ уголовномъ порядкѣ.

Орловская губ.: Трубчевскій (212, 747).

г) Предоставить заинтересованнымъ землевладѣльцамъ, сверхъ права иска, требовать внѣдавностнаго срока уничтоженія или пониженія мельничныхъ запрудъ и плотинъ для устраненія причиняемаго ими вреда, предварительно признаннаго заключеніемъ мѣстнаго культурно-техническаго бюро, но съ тѣмъ, чтобы собственникъ запруды или плотины, въ случаѣ ея уничтоженія или пониженія по иску, учиняемому внѣ дѣйствующихъ нынѣ давностныхъ

Вопросъ о пониженіи уровня воды въ водовмѣстилищахъ для надобностей осушенія и вопросъ о вознагражденіи за вредъ и убытки болѣе справедливо разрѣшаются Высочайше утвержденными, 20 мая 1902 г., правилами объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ.

Эстляндская губ.: Губернскій (9, 73, 76—77).

сроковъ, былъ соотвѣтственно понесенному ущербу вознаграждаемъ на счетъ истцовъ и другихъ лицъ, получившихъ отъ того выгоду.

Эстляндская губ.: 1) Гапсальскій (76, 175). 2) Ревельскій (179)—изданіе закона объ отчужденіи водяныхъ мельницъ.

6. Желательно установить охрану водныхъ сооруженій воспрепятствіемъ или ограниченіемъ устройства запрудъ верхними владѣльцами при существованіи таковыхъ же для сельскохозяйственныхъ цѣлей у нижнихъ владѣльцевъ.

Пензенская губ.: Губернскій (5).

7. Въ видахъ охраны водныхъ пространствъ необходимо причислить дно прудовъ и озеръ, равно какъ и ихъ берега, къ защитнымъ землямъ.

Курская губ.: Новооскольскій (448).

8. Для охраны правъ землевладѣльцевъ желательно установить, въ законодательномъ порядкѣ, что при перемѣщеніи русла рѣки, когда отрѣзанная рѣкой земля съ одной стороны присыпается къ другой, собственникомъ послѣдней считается пострадавшій владѣлецъ, а не другобережный.

Черниговская губ.: Сосницкій (396).

9. Желательно устранить существующую во многихъ случаяхъ зависимость въ отношеніи пользованія водою между крестьянами и помѣщиками, препятствующую правильной постановкѣ воднаго хозяйства и вызывающую многочисленныя столкновенія между заинтересованными сторонами.

Волынская губ.: 1) Губернскій (7). 2) Владиміръ-Волынский (33).

Г. Обезпеченіе потребностей лѣснаго хозяйства.

1. Въ цѣляхъ лучшей охраны лѣсовъ необходимы строгое соблюденіе лѣсоохранительнаго закона въ полномъ его объемѣ и дальнѣйшее его распространеніе, съ введеніемъ въ него карательныхъ постановленій.

Вятская губ.: 1) Нолинскій (99, 479) — то же. 2) Орловскій (97, 529) — крестьян. лѣса. 3) Сарапульскій (581).

Кіевская губ.: 4) Губернскій (7). 5) Бердичевскій (218, 322).

Костромская губ.: 6) Солигаличскій (496). 7) Чухломскій (511).

Въ виду стѣснительности лѣсоохранительнаго закона, необходимо или совершенно отмѣнить его, или ограничить его дѣйствіе, устранивъ существующія нынѣ бесполезныя стѣсненія для лѣсовладѣльцевъ.

Кіевская губ.: 1) Кіевскій У. (218, 761). *Московская губ.:* 2) Звенигородскій (285, 296). 3) Клинскій (384).

Новгородская губ.: 4) Губернскій (46). 5) Новгородскій У. (116) — для лѣсныхъ площадей до 100 дес. 6) Череповецкій (115).

Псковская губ.: 7) Губернскій (63). 8) Торопецкій (62).

Лифляндская губ.: 8) Феллинскій (134)—распространеніе лѣсоохран. правилъ на болѣе мелкія лѣсныя дачи.

Московская губ.: 9) Богородскій (133)—распространить надзоръ лѣсоохран. комит. на крестьян. лѣса. 10) Рузскій (105, 536)—охрана лѣсовъ не только по большимъ рѣкамъ, но и по малымъ рѣчкамъ.

Олонецкая губ.: 11) Лодейнопольскій (203)—то же. 12) Пудожскій (130, 279)—распространеніе лѣсоохранительнаго закона какъ на лѣсные, такъ и на подлѣсные крестьянскіе надѣлы.

Оренбургская губ.: 13) Губернскій (24)—распространеніе лѣсоохранительнаго закона на перелѣски и кустарники.

Орловская губ.: 14) Болховскій (199, 282)—распространить на лѣса и заросли крестьянскихъ обществъ.

Пензенская губ.: 15) Наровчатскій (112). 16) Саранскій (55, 137)—учрежденіе уѣздныхъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ.

Пермская губ.: 17) Соликамскій (472)—на крестьянскіе лѣса.

Подольская губ.: 18) Губернскій (163). 19) Гайсинскій (159)—на парки и сады.

Полтавская губ.: 20) Губернскій (21)—обязательная регистрація всѣхъ защитныхъ лѣсовъ. 21) Лубенскій (145, 635)—выкупъ лѣсовъ, принадлежащихъ мелкимъ владѣльцамъ, въ собственность государства.

Саратовская губ.: 22) Сердобскій (570).

Тверская губ.: 23) Карачевскій (13, 308)—распространеніе лѣсоохранительнаго закона на всѣ крестьянскіе лѣса.

Черниговская губ.: 24) Губернскій (7)—въ отношеніи защитныхъ лѣсовъ. 25) Глуховскій (127).

С.-Петербургская губ.: 9) Губернскій (6)—или пересмотрѣть примѣнительно къ условіямъ сѣвернаго лѣсного хозяйства. 10) Гдовскій (41—42). 11) Петергофскій (61)—тяжелыя условія лѣсоохран. закона.

Тверская губ.: 12) Губернскій (13—14).

Уфимская губ.: 13) Губернскій (16).

14) Уфимскій У. (26).

Харьковская губ.: 15) Зміевскій (24, 224).

Херсонская губ.: 16) Губернскій (30).

17) Херсонскій У. (39, 393)—при пользованіи лѣсомъ въ плавняхъ.

2. Въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго примѣненія лѣсоохранительнаго закона желательно:

а) Установить охрану защитныхъ лѣсовъ на такихъ же началахъ, какъ и казенныхъ лѣсовъ, казенными лѣсными сторожами, за счетъ владѣльцевъ.

Херсонская губ.: Губернскій (30).

б) Принять частновладѣльческіе лѣса, за небольшую плату, подъ охрану казенной лѣсной стражи.

Костромская губ.: Чухломскій (511).

в) Установить особую лѣсную или полицейскую стражу для наблюденія за исполненіемъ лѣсоохранительнаго закона въ отношеніи крестьянскихъ лѣсовъ.

Вятская губ.: 1) Нолинскій (99, 479). 2) Орловскій (97, 99, 529). 3) Сарапульскій (581).

3. Заботу объ охранѣ лѣсовъ цѣлесообразнѣе передать изъ вѣдѣнія лѣсоохранительныхъ комитетовъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ органовъ общественнаго управленія.

Полтавская губ.: Полтавскій У. (145).

4. Желательно предоставить сельскохозяиственнымъ обществамъ право ходатайствовать объ изданіи обязательныхъ лѣсныхъ постановленій и слѣдить за ихъ исполненіемъ.

Подольская губ.: Литинскій (811).

5. Въ видахъ сохраненія лѣсовъ отъ истощенія и истребленія необходимо:

а) Установить наказаніе по п. 2 ст. 155 уст. о нак. за порчу деревьевъ посредствомъ добыванія изъ нихъ сока, смолы и т. п.

За:

Противъ:

Олонецкая губ.: 1) Каргопольскій (128, 179).

Пермская губ.: Губернскій (14).

Пермская губ.: 2) Ирбитскій (125, 201)—**усиленіе наказанія за подсочку.**

Ярославская губ.: 3) Пошехонскій (8, 191).

б) Улучшить существующіе способы добыванія смолы и дегтя.

Олонецкая губ.: Пудожскій (279).

в) Воспретить добываніе сѣры лицамъ, не имѣющимъ собственнаго лѣса.

Ярославская губ.: Пошехонскій (192).

г) Исключить дранку изъ числа лѣсныхъ издѣлій, выдѣлка и продажа которыхъ изъята отъ надзора въ отношеніи сохранности лѣсовъ отъ истощенія.

Олонецкая губ.: 1) Вытегорскій (129). 2) Пудожскій (130, 279).

6. Необходима болѣе дѣйствительная охрана крестьянскихъ лѣсовъ отъ хищническаго хозяйства и истребленія.

Воронежская губ.: 1) Губернскій (6). 2) Богучарскій (5, 70—71).

Курская губ.: 3) Обоянскій (51)—**передача всѣхъ крестьянскихъ лѣсовъ въ вѣдѣніе казны.**

Московская губ.: 4) Богородскій (133).

Олонецкая губ.: 5) Губернскій (6). 6) Вытегорскій (129). 7) Лодейнопольскій (202). 8) Пудожскій (130, 279). 9) Петрозаводскій (129—130, 256). 10) Олонецкій У. (250).

Оренбургская губ.: 11) Губернскій (24)—**отграниченіе лѣсовъ, вошедшихъ во владѣнныя записи, отъ лѣсовъ, растущихъ на пахотныхъ земляхъ—„межниковъ“, „не столбленныхъ“.**

Орловская губ.: 12) Болховскій (199).

Пермская губ.: 13) Губернскій (14). 14) Ирбитскій (182). 15) Камышловскій (209). 16) Пермскій У. (125). 17) Чердынскій (488)—**введеніе обязательнаго плана лѣснаго хозяйства для крестьянъ.**

Полтавская губ.: 18) Губернскій (21)—**созданіе лѣсной общественной стражи.**

Тамбовская губ.: 19) Губернскій (8)—**упорядочить крестьянское лѣсн. хозяйство.** 20) Липецкій (70, 295)—**то же.**

Уфимская губ.: 21) Губернскій (26)—**выкупъ башкирскихъ лѣсовъ казною.** 22) Златоустовскій (26, 210)—**охрана башкирскихъ лѣсовъ.** 23) Мензелинскій (212).

7. Въ частности, для охраны крестьянскихъ лѣсовъ необходимо:

а) Распространять между крестьянами свѣдѣнія о важности сбереженія лѣсныхъ богатствъ.

Олонецкая губ.: 1) Вытегорскій (129). 2) Пудожскій (130, 279).

Пермская губ.: 3) Камышловскій (209).

Подольская губ.: 4) Губернскій (26). 5) Могилевскій (24). 6) Проскуровскій (24 — 25).

Псковская губ.: 7) Губернскій (18).

Самарская губ.: 8) Губернскій (129). 9) Ставропольскій (129, 619).

б) Облегчить составленіе упрощенныхъ плановъ лѣсного хозяйства для крестьянъ.

Гродненская губ.: 1) Губернскій (54).

Московская губ.: 2) Богородскій (133—134).

Новгородская губ.: 3) Новгородскій У. (116).

Олонецкая губ.: 4) Вытегорскій (130). 5) Петрозаводскій (130, 256). 6) Пудожскій (130, 279).

Оренбургская губ.: 7) Губернскій (24—25).

Пермская губ.: 8) Камышловскій (209).

в) Упростить и удешевить порядокъ поселеннаго размежеванія лѣсныхъ дачъ общаго владѣнія.

Вологодская губ.: 1) Губернскій (9). 2) Кадниковскій (9, 19, 182). 3) Тотемскій (9, 249).

Олонецкая губ.: 4) Губернскій (35). 5) Вытегорскій (129). 6) Петрозаводскій (129, 256).

г) Передать крестьянскіе лѣса въ вѣдѣніе корпуса лѣсничихъ и увеличить число стражниковъ, назначенныхъ отъ Правительства.

Астраханская губ.: 1) Красноярскій (162). 2) Черноярскій (304) — съ пособіемъ со стороны сельскихъ обществъ.

Лифляндская губ.: 3) Губернскій (3)—увеличить число лѣсныхъ стражниковъ за счетъ сбора за право охоты.

Олонецкая губ.: 4) Губернскій (35). 5) Петрозаводскій (129, 256).

Тамбовская губ.: 6) Борисоглѣбскій (67).

д) Замѣнить отбываніе крестьянами обязанности лѣсныхъ сторожей натурой, по выбору общества, наймомъ лѣсной стражи за счетъ общества, въ количествахъ, опредѣляемомъ мѣстнымъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ.

Астраханская губ.: 1) Губернскій (6). 2) Астраханскій У. (75). 3) Енотаевскій (89).

Олонецкая губ.: 4) Губернскій (35).

Пермская губ.: 5) Камышловскій (125, 209).

Полтавская губ.: 6) Губернскій (21) — учрежденіе лѣсной общественной стражи.

Обязательное содержаніе сельскими обществами наемной лѣсной стражи слишкомъ стѣснительно для крестьянскаго населенія.

Пермская губ.: Губернскій (14—15).

е) Въ видахъ поощренія лѣсныхъ сторожей къ болѣе ревностному исполненію своихъ обязанностей, установить извѣстный

процентъ съ суммы взысканій съ виновныхъ за самовольную или неправильную порубку крестьянскаго лѣса въ пользу лѣсныхъ сторожей, въ добавокъ къ получаемому ими содержанию.

Пермская губ.: Ирбитскій (196).

ж) Предоставить крестьянскимъ обществамъ привлекать къ уголовной отвѣтственности своихъ односельчанъ за порубки въ ихъ лѣсахъ и усилить карательныя постановленія за такія порубки.

Калужская губ.: 1) Медынскій (201).

Олонецкая губ.: 2) Вытегорскій (129).

Тамбовская губ.: 3) Липецкій (68)—недопущеніе прекращенія миромъ дѣлъ о порубкахъ.

Ярославская губ.: 4) Пошехонскій (191)

з) Установить закономъ право преслѣдованія порубщиковъ крестьянскаго лѣса, вырубленнаго не на свои нужды, удостовѣренныя общественнымъ раскладочнымъ о рубкѣ лѣса на данный годъ приговоромъ, а вопреки или безъ такового приговора.

Вологодская губ.: 1) Тотемскій (249).

Олонецкая губ.: 2) Губернскій (35)—установить порядокъ пользованія крестьянами лѣсомъ на свои надобности. 3) Вытегорскій (129).

и) Сплошную рубку лѣса подъ огнища на надѣльныхъ земляхъ разрѣшать крестьянамъ только въ размѣрѣ дѣйствительной надобности на отопленіе, подѣлки и расширеніе площади пахотной и сѣнокосной земли.

Костромская губ.: 1) Чухломскій (511).

Олонецкая губ.: 2) Пудожскій (130, 279)—ограниченіе свободы крестьянъ въ распоряженіи подсѣчнымъ лѣсомъ.

Д. Охрана интересовъ рыболовства.

1. Въ видахъ охраны рыбныхъ богатствъ необходимо ввести повсемѣстно правила рыболовства и установить особый надзоръ за ихъ выполненіемъ.

Архангельская губ.: 1) Губернскій (80).

Витебская губ.: 2) Губернскій 31). 3) Двинскій (236).

Волынская губ.: 4) Губернскій (7—8). 5) Луцкій (33, 155).

Минская губ.: 6) Пинскій (342, 368).

Олонецкая губ.: 7) Олонецкій У. (250).

Пермская губ.: 8) Пермскій (59). 9) Камышловскій (125, 208—209).

Тверская губ.: 10) Губернскій (10, 72)—распространеніе законовъ, охраняющихъ рыболовство въ низовьяхъ Волги. 11) Осташковскій (10, 72). 12) Вышневолоцкій (10, 72, 237).

Херсонская губ.: 13) Губернскій (30).

Черниговская губ.: 14) Сосницкій (391).

Эстляндская губ.: 15) Губернскій (42). 16) Гапсальскій (175)—съ опредѣленіемъ соотвѣтствующихъ наказаній за нарушеніе правилъ.

2. Въ частности, для урегулированія рыболовства необходимо:

а) Установить, въ законодательномъ порядкѣ, опредѣленное время для лова рыбы.

Витебская губ.: 1) Лепельскій (336).

Волынская губ.: 2) Губернскій (7). 3) Луцкій (155).

Минская губ.: 4) Пинскій (342, 368).

Пермская губ.: 5) Губернскій (59). 6) Камышловскій (125, 208)—урегулировать закономъ время и способы лова.

Тверская губ.: 7) Губернскій (72). 8) Вышневолоцкій (72, 237).

Эстляндская губ.: 9) Губернскій (42)—время, мѣсто и способы лова рыбы.

б) Воспретить ловлю рыбы въ періодъ метанія икры.

Витебская губ.: 1) Двинскій (236). 2) Себежскій (505).

Олонецкая губ.: 3) Губернскій (96). 4) Олонецкій У. (250).

Тверская губ.: 5) Губернскій (72). 6) Вышневолоцкій (72, 237).

в) Запретить ловлю рыбы сѣтями, идущими по дну рѣки (мутниками), тканными неводами, бреднями, ятерами и т. п. рыболовными снастями, а также ловлю мальковъ и узаконить размѣръ клѣтокъ рыболовныхъ снастей.

Витебская губ.: 1) Двинскій (236). 2) Себежскій (504—505).

Олонецкая губ.: 3) Губернскій (96).

Тверская губ.: 4) Губернскій (72). 5) Вышневолоцкій (72, 237).

Черниговская губ.: 6) Сосницкій (391)—какъ въ проточныхъ водахъ, такъ и въ озерахъ частновладѣльческихъ казенныхъ и проч.

г) Запретить устройство въ рѣкахъ заводовъ (какъ сплошныхъ, такъ и частичныхъ) для лова рыбы; существующіе же заводы уничтожить мѣрами полиціи.

Витебская губ.: 1) Губернскій (15, 18). 2) Себежскій (502, 505).

Псковская губ.: 3) Великолуцкій (16, 98). 4) Новоторжскій (16).

д) Предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ право совершенно запрещать на извѣстное время ловлю рыбы въ озерахъ, истощенныхъ хищнической ловлей, и вмѣнить полиціи въ обязанность наблюдать за исполненіемъ правилъ, установленныхъ противъ хищнической ловли рыбы.

Витебская губ.: 1) Себежскій (505).

Лифляндская губ.: 2) Губернскій (секція, 32).

Олонецкая губ.: 3) Губернскій (96).

Тверская губ.: 4) Губернскій (72). 5) Вышневолоцкій (72, 237).

е) Вмѣнить владѣльцамъ въ обязанность оставленіе зимою прорубей въ озерахъ.

Пермская губ.: 1) Губернскій (59). 2) Камышловскій (125, 208).

3. Въ цѣляхъ усиленія уголовной репрессіи за нарушеніе правилъ рыболовства желательно:

а) Увеличить наказаніе, налагаемое дѣйствующимъ закономъ за самовольную рыбную или иную ловлю въ чужихъ водахъ (а также за самовольную охоту на чужой землѣ).

Виленская губ.: 1) Губернскій (8). 2) Вилейскій (72). 3) Лидскій (120). 4) Троцкскій (206).

Волынская губ.: 5) Луцкій (155).

Гродненская губ.: 6) Пружанскій (58, 502)—арестъ отъ 14 дней до 1 мѣсяца.

Казанская губ.: 7) Спасскій (9, 120).

Ковенская губ.: 8) Поневѣжскій (112).

Курляндская губ.: 9) Добленскій (53)—въ недозволенное время.

Лифляндская губ.: 10) Губернскій (секція, 32). 11) Феллинскій (136, 204).

Минская губ.: 12) Губернскій (11).

Орловская губ.: 13) Дмитровскій (215).

Херсонская губ.: 14) Губернскій (29).

Эстляндская губ.: 15) Гапсальскій (175).

б) Самовольную ловлю рыбы (и раковъ) разсматривать, какъ кражу.

Волынская губ.: Заславскій (102).

в) Увеличить наказаніе за незаконный способъ ловли рыбы чрезъ отравленіе, а также посредствомъ язовъ, преграждающихъ протокъ воды.

Могилевская губ.: Климовичскій (84).

г) Увеличить наказаніе за порчу искусственныхъ сооружений по рыбному хозяйству.

Гродненская губ.: Слонимскій (514).

д) Кромѣ штрафа за ловлю рыбы незаконными способами и не въ установленное время, слѣдуетъ конфисковать орудія лова.

Витебская губ.: 1) Себежскій (505).

Волынская губ.: 2) Губернскій (7)—установленіе, кромѣ штрафа, уголовной кары.

4. Для упорядоченія рыболовства въ общихъ рыболовныхъ водахъ желательно:

а) Урегулировать правовыя отношенія совладѣльцевъ общихъ рыболовныхъ озеръ.

Виленская губ.: 1) Губернскій (8). 2) Свенцянскій (192).

Витебская губ.: 3) Губернскій (31).

Черниговская губ.: 4) Сосницкій (391—392).

б) Учредить особыя комиссіи изъ совладѣльцевъ даннаго воднаго пространства, подъ предсѣдательствомъ правительственнаго лица, для обсужденія возникающихъ между совладѣльцами недоразумѣній.

Виленская губ.: Свенцянскій (191, 192).

в) Подвергнуть принудительному выкупу права вступщиковъ въ общей рыбной ловлѣ (при помощи меліоративнаго кредита).

Виленская губ.: Троцкскій (206).

г) Урегулировать право рыбной ловли во время весенняго разлива рѣкъ, когда въ бассейнъ ихъ входятъ озера, принадлежащія разнымъ лицамъ и учрежденіямъ и находящіяся среди чужихъ земель.

Черниговская губ.: Сосницкій (391—392).

5. Въ видахъ согласованія интересовъ рыболовства и другихъ отраслей воднаго хозяйства въ приволжской поймѣ желательно:

а) оставить въ полной неприкосновенности существующія въ названной поймѣ земельныя улучшенія, какъ-то: валы, канавы, шлюзы, гати и другія сооруженія сельскохозяйственнаго характера;

б) огражденіе, въ предѣлахъ поймы, валами земель, затопляемыхъ полою водою, напускъ такихъ бассейновъ водою для удобренія почвы и распашку послѣдней—допускать безъ предварительнаго разрѣшенія какой-либо инстанціи; и

в) наположеніе, осушку и распашку искусственно созданныхъ напускныхъ ильменей не считать нарушеніемъ ст. 70 правила о Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ промысловъ и, при желаніи собственниковъ, допускать искусственное разведеніе рыбы въ такихъ ильменяхъ *).

Астраханская губ.: Астраханскій У. (73).

6. Для упорядоченія морскихъ рыболовныхъ промысловъ желательно:

а) усилить полицейскій надзоръ для предупрежденія проступковъ и преступленій на морѣ, во время морскихъ рыболовныхъ работъ весенней и осенней путинъ;

б) установить разные сроки для прекращенія лова рыбы въ весеннюю путину, соотвѣтственно расположенію рыболовныхъ водъ (верхнихъ и нижнихъ—по разстоянію отъ моря); и

в) увеличить наказаніе за кражу выставленныхъ въ морѣ рыболовныхъ орудій, остающихся безъ надзора со стороны владѣльцевъ, и установить таксу вознагражденія за порчу выставленныхъ сѣтей и снастей проходящими по морю судами.

Астраханская губ.: Красноярскій (162, 165, 167).

Е. Урегулированіе права охоты.

1. Разрѣшать охоту только лицамъ, владѣющимъ землею площадью болѣе 500 дес.; на всѣхъ же участкахъ, не достигающихъ этой нормы, право охоты сдавать съ торговъ, съ тѣмъ чтобы часть вырученныхъ денегъ шла на содержаніе полевой стражи, наблюдающей за исполненіемъ правилъ охоты, а остатокъ распредѣлять между владѣльцами этихъ земель.

Виленская губ.: Трокскій (206).

*) Ст. 70 уст. Касп.-Волж. рыб. пром.: „Устройство въ проточныхъ водахъ всякихъ прегражденій (сѣтныхъ перегородокъ, забоевъ, заваловъ и т. п.), препятствующихъ свободному передвиженію рыбы, воспрещается. Устройство загражденій изъ земляныхъ насыпей, для сельскохозяйственныхъ цѣлей, допускается въ водахъ системы рѣки Волги, отъ нижней границы ихъ до линіи между приверхомъ рѣки Бузана и селеніемъ Хошоутовкою, но лишь съ разрѣшенія Комитета рыбныхъ и тюленныхъ промысловъ. По минованіи надобности въ такого рода прегражденіяхъ, они должны быть разрыты до основанія на протяженіи, достаточномъ для свободнаго прохода рыбы“.

2. Установить строгое преслѣдованіе за охоту лицъ, не имѣющихъ права охотиться.

Виленская губ.: Трокскій (206).

3. Увеличить наказаніе за несвоевременную охоту и за хожденіе по полямъ съ заряженнымъ ружьемъ.

Виленская губ.: 1) Трокскій (206).

Таврическая губ.: 2) Евпаторійскій (25)—за браконьерство.

4. Увеличить наказаніе, налагаемое ст. 915 улож. о нак. (объ отвѣтственности полиціи и сельскихъ властей за непринятіе мѣръ къ прекращенію охоты и звѣриной и птичьей ловли въ запрещенное время и въ запрещенныхъ мѣстахъ) *).

Херсонская губ.: Губернскій (30).

5. Запретить охоту въ казенныхъ лѣсахъ, впредь до увеличенія количества дичи.

Виленская губ.: Трокскій (206).

6. Установить безусловное запрещеніе охоты съ 1 марта по 29 іюня на всякую дичь, за исключеніемъ хищныхъ звѣрей и птицъ.

Черниговская губ.: Сосницкій (391).

7. Законъ объ охотѣ дополнить статьею, воспреещающею уничтоженіе грачей, галокъ, скворцовъ и другихъ птицъ и животныхъ, полезныхъ въ борьбѣ съ вредителями, а также разореніе ихъ гнѣздъ, уничтоженіе яицъ, раскапыванье норъ и т. п.

Калужская губ.: 1) Губернскій (13).

Подольская губ.: 2) Губернскій (19).

Херсонская губ.: 3) Губернскій (30)—наказаніе, каеъ за самовольную охоту.

8. Принять мѣры для уничтоженія зайцевъ, причисливъ ихъ къ хищнымъ звѣрямъ, охота на которыхъ ничѣмъ не ограничивается.

За:

Противъ:

Псковская губ.: 1) Порховскій (17, 251).

Псковская губ.: Губернскій (18).

Рязанская губ.: 2) Рязанбургскій (338).

Самарская губ.: 3) Бугульминскій (128).

Черниговская губ.: 4) Губернскій (7).

*) Ст. 915 улож. о нак. отмѣнена по прод. 1893 г. (1892 г., февр. 3, собр. узак., 217, мн. Гос. Сов., V).

Глава VI. Скотокрадство и, въ частности, конокрадство.

1. Распространенность скотокрадства и, въ особенности, конокрадства.—2. Причины распространенности этихъ преступлений.—3. Мѣры борьбы предупредительнаго характера.—4. Регистрація лошадей; паспортная система.—5. Урегулированіе торговли скотомъ.—6. Взаимное страхованіе отъ конокрадства.—7. Карательныя мѣры; выселеніе конокрадовъ.—8. Заключенія Комитетовъ.

Скотокрадство и, въ особенности, конокрадство относятся къ числу особенно упорныхъ и широко распространенныхъ нарушеній сельскохозяйственной собственности. По отзывамъ мѣстныхъ Комитетовъ, преступления этого рода являются во многихъ мѣстностяхъ настоящимъ бичомъ хозяйства, подтачивающимъ народное благосостояніе и нерѣдко разоряющимъ цѣлыя селенія. До какой степени доходятъ распространенность и упорство конокрадства, доказывается, между прочимъ, существующимъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обычаемъ собиранія конокрадами даже особой подати съ населенія—такъ называемой «руги», которая уплачивается крестьянами во избѣжаніе покражи у нихъ лошадей или, какъ выражаются конокрады, чтобы крестьянамъ не пришлось лѣтомъ «пахать на пѣтухахъ», т. е. остаться безъ лошадей (Вятская, 248).

Распространенность скотокрадства и конокрадства ⁴³).

Значительный вредъ, причиняемый сельскому и, въ особенности, крестьянскому населенію конокрадствомъ, распространенность этого преступленія, переходящаго въ прочно организованный промыселъ, и его упорство издавна обращали на себя особое вниманіе Правительства и общественныхъ учрежденій. Тѣмъ не менѣе, несмотря на всѣ принимавшіяся до настоящаго времени мѣры для искорененія указаннаго зла, несмотря на то, что дѣйствующее уголовное законодательство опредѣляетъ за конокрадство довольно строгое наказаніе, невзирая даже на суровую расправу, которую нерѣдко позволяетъ себѣ само населеніе въ отношеніи конокрадовъ,—это преступленіе нисколько не уменьшается, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже, напротивъ, еще болѣе увеличивается.

Такъ, на примѣръ, въ Харьковской губерніи, по свидѣтельству мѣстныхъ Комитетовъ, конокрадство, несмотря на мѣры борьбы съ нимъ, обнаруживаетъ угрожающіе признаки быстрого возрастанія:

въ 1892 году количество украденныхъ лошадей возросло на 33% противъ 1891 года; въ 1895 году—на 25% противъ 1894 года. Изъ доставленныхъ 218 волостями (изъ 243 всѣхъ волостей) Харьковской губерніи свѣдѣній видно, что съ 1890 года по 1899 годъ похищены 12.151 лошадь, цѣнностью въ 482.602 р.; изъ похищенныхъ найдено только 636 лошадей, или всего 5,1% общаго числа всѣхъ похищенныхъ лошадей. Если вывести среднія величины для 25-ти волостей, не доставившихъ свѣдѣній, то для всей губерніи потери отъ конокрадства, за указанный выше 10-лѣтній періодъ, выразятся въ количествѣ 13.546 лошадей, на сумму 537.346 р., а ежегодный убытокъ—въ 53.735 руб. Цифру эту, безъ опасенія впасть въ грубую ошибку, можно увеличить вдвое, такъ какъ потерпѣвшіе, предпочитая сами пуститься въ погоню по горячимъ слѣдамъ, въ большинствѣ случаевъ не дѣлаютъ вовсе заявленій сельской полиціи о пропавшихъ у нихъ лошадяхъ. Кромѣ стоимости украденныхъ лошадей, населеніе несетъ и другіе убытки, причиняемые конокрадствомъ, размѣръ которыхъ нерѣдко превышаетъ стоимость украденныхъ лошадей (застой въ хозяйствѣ, потеря времени и денегъ на поиски, проценты на долги, сдѣланные для покупки новой лошади, и прочее). Такимъ образомъ ежегодная потеря отъ конокрадства для губерніи выразится въ значительно большихъ суммахъ, чѣмъ приведенныя выше (Харьковская, 440).

Въ Херсонской губерніи скотокрадство и, въ особенности, конокрадство представляется еще болѣе распространенными. По отчетамъ уѣздныхъ управъ названной губерніи количество украденнаго скота за 1901 годъ составляетъ 3.458 головъ, на сумму 144.947 руб., въ томъ числѣ 3.067 лошадей—на сумму 131.143 р. Но и эти цифры представляются, въ сущности, значительно преуменьшенными и, во всякомъ случаѣ, не даютъ исчерпывающаго представленія объ истинныхъ размѣрахъ распространенности конокрадства и причиняемаго имъ ущерба хозяйству (Херсонская, 35).

Причины распространности конокрадства.

Причину такой распространенности конокрадства должно искать, въ извѣстной степени, въ самой обстановкѣ этого преступленія, въ особой легкости угнать уворованное животное на далекое разстояніе и избѣжать преслѣдованія. Кромѣ того, среди конокрадовъ существуютъ строгая солидарность и опредѣленная организація, съ примѣненіемъ началъ раздѣленія труда и участія въ прибыляхъ, соотвѣтственно степени риска, съ особыми приѣмами по сбыту краденаго, сокрытію слѣдовъ преступленія и проч., что значительно затрудняетъ успѣшную борьбу съ означеннымъ преступленіемъ и дѣлаетъ недостаточными предпринимаемыя съ этою цѣлью мѣры. Такъ какъ конокрадство совершается, большею частью, ночью, то во многихъ мѣстностяхъ учреждаются особые ночные караулы; но,

какъ оказывается на практикѣ, нерѣдко бываютъ случаи кражи лошадей изъ помѣщеній самихъ же караульщиковъ, во время несенія ими служебныхъ обязанностей ночныхъ сторожей. Еще легче совершаются кражи лошадей въ темныя ночи съ пастбищъ, хотя и охраняемыхъ сторожами. Все это, несомнѣнно, указываетъ на то, что конокрадство, какъ особый видъ преступленій противъ собственности, находится въ совершенно исключительныхъ условіяхъ, вызывающихъ поэтому необходимость противопоставленія ему и особымъ мѣрѣ, специально приспособленнымъ для борьбы съ нимъ (Екатеринославская, 99; Виленская, 211).

При этомъ Комитетами отмѣчается въ особенности то обстоятельство, что, какъ ни велико зло, причиняемое конокрадствомъ крестьянскому населенію, послѣднее какъ бы привыкло уже къ этому бѣдствію и во многихъ случаяхъ совершенно безропотно покоряется ему, какъ чему-то неизбѣжному, не проявляя необходимой инициативы для сопротивленія. Въ то время какъ частный владелецъ, обнаруживъ кражу лошади, принимаетъ всѣ зависящія мѣры къ розыску похитителя, большинство крестьянъ, напротивъ, обыкновенно даже не заявляютъ мѣстной полиціи о кражѣ лошади, а если и дѣлаютъ это, то безъ всякой надежды на удовлетворительный исходъ поисковъ. Съ своей стороны, и чины полиціи, мало надѣясь на свои силы, не проявляютъ должной энергіи въ розыскѣ и преслѣдованіи конокрадовъ. Такимъ образомъ, недостаточно энергичныя дѣйствія полиціи, рѣдкое, почти случайное, обнаруженіе краденыхъ лошадей, большое число оправдательныхъ вердиктовъ за недостаточностью собранныхъ уликъ и проч.—послужили основаніемъ къ постепенному развитію въ населеніи убѣжденія, что конокрадство есть неизбѣжное зло,—а отсюда проистекаетъ мѣстами и полнѣйшій индифферентизмъ въ борьбѣ съ этимъ явленіемъ. Поэтому, прежде всего, необходимо вселить въ населеніи увѣренность въ томъ, что борьба съ конокрадствомъ не безнадежна, что съ этимъ преступленіемъ, какъ и съ другими видами кражи, съ успѣхомъ можно бороться при помощи мѣстныхъ средствъ, и что для этого необходимо принять рядъ мѣръ не только карательнаго, но, главнымъ образомъ, предупредительнаго свойства (Виленская, 80).

Въ числѣ мѣръ, могущихъ предупредить конокрадство, помимо улучшенія общихъ условій полицейскаго надзора, Комитеты указываютъ, прежде всего, на желательность введенія у насъ обязательной регистраціи лошадей, съ точнымъ указаніемъ пола, лѣтъ, масти и другихъ примѣтъ животнаго. Съ этою цѣлю въ волостныхъ правленіяхъ и въ мѣстныхъ полицейскихъ учрежденіяхъ должны быть заведены особыя книги для записи лошадей и отмѣтки всѣхъ

Регистрація лошадей; паспортная система.

сдѣлокъ по куплѣ-продажѣ, съ воспрещеніемъ совершенія такихъ сдѣлокъ иначе, какъ по регистраціоннымъ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ владѣльцу лошади. Эта мѣра представляется весьма важною въ томъ отношеніи, что ею затрудняется сбытъ краденыхъ животныхъ, т. е. осуществленіе той, именно, цѣли, ради которой, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, совершается самое преступленіе. Конокраду не нужна лошадь, а нужны деньги, которыхъ она стоитъ, въ силу чего онъ стремится продать краденую лошадь возможно скорѣе. Поэтому, для искорененія конокрадства необходимо создать возможно больше препятствій сбыту краденыхъ лошадей, и тогда самая профессія конокрада потеряетъ для него главное свое значеніе (Астраханская, 162; Витебская, 480).

Но, съ другой стороны, отмѣчаются также и отрицательныя стороны разсматриваемой мѣры, которая, при крайней своей сложности, стѣснительности и дороговизнѣ, является, тѣмъ не менѣе, лишь палліативомъ въ дѣлѣ борьбы съ конокрадствомъ. Кромѣ того, паспортная система, представляя значительный тормозъ въ дѣлѣ развитія торговли лошадьми, создастъ лишь рядъ новыхъ преступленій и обмановъ по отношенію къ безграмотному крестьянству; другими словами, установленіе свидѣтельствъ для лошадей имѣло бы тѣ же недостатки, которыми страдаетъ паспортная система вообще: честныхъ людей паспорта крайне стѣсняютъ, а всякаго рода преступники всегда сумѣютъ застаться нужными бумагами (Херсонская, 37; Калужская, 245).

Урегулированіе торговли скотомъ.

Въ связи съ вопросомъ объ установленіи паспортной системы, нѣкоторыми Комитетами указывается также на необходимость урегулированія торговли лошадьми и скотомъ вообще. Въ этомъ отношеніи, въ частности, обращается вниманіе на улучшеніе условій ярмарочнаго торга. Въ настоящее время существующее распредѣленіе ярмарочныхъ дней представляетъ особыя удобства для конокрадовъ, такъ какъ, обыкновенно, ярмарки назначаются въ сосѣднихъ мѣстечкахъ въ разные дни недѣли, съ понедѣльника до четверга включительно. Такимъ образомъ конокрады получаютъ возможность весьма скоро сбывать краденое животное, которое переходитъ изъ однихъ рукъ въ другія и черезъ нѣсколько дней можетъ очутиться за сотни верстъ отъ мѣста воровства. Полиціи трудно слѣдить за злоумышленниками на ярмаркахъ, куда съѣзжается народъ со всѣхъ сторонъ и гдѣ всегда имѣется много неизвѣстныхъ полиціи лицъ. Кромѣ того, ежедневныя ярмарки оказываютъ вообще деморализующее вліяніе на населеніе, такъ какъ отвлекаютъ его отъ работы, приучаютъ къ разгулу и пьянству. Съ тѣхъ поръ, какъ введены ярмарки въ разные дни недѣли, образовался особый классъ людей, которые специально ѣздятъ съ одной ярмарки на другую

перепродавая лошадей, крупный и мелкій скоть, домашнюю птицу, хлѣбъ и всякіе другіе земледѣльческіе продукты. Образованіе такого класса мелкихъ скупщиковъ, совершенно непроизводительнаго, представляется въ то же время весьма опаснымъ съ точки зрѣнія охраны сельскохозяйственной собственности, а потому слѣдовало бы возвратиться къ прежнему порядку, т. е. во всѣхъ мѣстечкахъ назначать ярмарки разъ въ недѣлю въ одинъ и тотъ же день, лучше всего въ воскресенье, такъ какъ этотъ день не будетъ отвлекать населеніе отъ работы и вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ возможность установить болѣе дѣйствительный надзоръ за лицами, появляющимися на ярмаркахъ, а въ особенности за тѣми изъ нихъ, которыя занимаются перепродажею скота и лошадей (Подольская, 776—777).

Другимъ способомъ борьбы съ конокрадствомъ является, по указанію нѣкоторыхъ Комитетовъ, введеніе взаимнаго страхованія отъ кражи лошадей. Инициативу въ этомъ отношеніи могло бы взять на себя земство, установивъ обязательное страхованіе отъ конокрадства, примѣнительно къ обязательному страхованію крестьянскихъ построекъ отъ огня. Разсматриваемый видъ страхованія могъ бы быть организованъ, примѣрно, на такихъ началахъ: убытки одного страхователя возмѣщаются всѣми остальными, при чемъ, однако, ни предварительныхъ, ни періодическихъ взносовъ страхователи не уплачиваютъ, а возмѣщаются только дѣйствительныя потери, понесенныя отъ конокрадства, для каковой цѣли губернское земство временно расходуетъ свои деньги на немедленное возмѣщеніе убытковъ за похищенныхъ лошадей тѣмъ изъ страхователей, которые потерпѣли отъ конокрадства, а затѣмъ, общей раскладкой убытковъ по всей губерніи, возвращаетъ свои затраты (Екатеринославская, 137).

Взаимное страхованіе отъ конокрадства.

Но, съ другой стороны, отмѣчается также, что проектируемая мѣра будетъ лишь возмѣщать убытки владѣльцевъ украденныхъ лошадей; что же касается самаго зла—конокрадства, то она можетъ только способствовать его дальнѣйшему развитію. Возмѣщеніе возможнаго въ случаѣ воровства убытка понизитъ и безъ того слабый надзоръ за лошадьми со стороны ихъ хозяевъ; кромѣ того, мѣра эта вызоветъ къ жизни новый видъ уголовного проступка, а именно—самоворовство или воровство съ согласія собственника, съ цѣлью полученія страховой преміи (Екатеринославская, 48).

Насколько недостаточны нынѣ существующія мѣры предупрежденія въ отношеніи скотокрадства и конокрадства, настолько же мало дѣйствительными являются и установленныя дѣйствующимъ законодательствомъ карательныя постановленія за означенныя преступленія. Это обстоятельство пріобрѣтаетъ тѣмъ большее значеніе, что самое обнаруженіе и преслѣдованіе конокрадовъ представляетъ

Карательныя мѣры.

особыя трудности въ виду того, что конокрады, какъ уже отмѣчено было выше, образуютъ правильно организованныя шайки, со строго распредѣленными ролями: одинъ крадетъ и передаетъ сейчасъ же украденную лошадь другому, который уводитъ ее въ сосѣдній уѣздъ или другую губернію и, такимъ образомъ, уворованная лошадь, несмотря на всѣ поиски, безслѣдно исчезаетъ. Но и въ случаѣ уличенія и осужденія конокрада населеніе отъ этого мало выигрываетъ. Тюремное заключеніе не исправляетъ конокрада; оно только временно лишаетъ его возможности воровать и, въ то же время, дѣлаетъ его еще болѣе искуснымъ въ своемъ ремеслѣ и совершенно неуловимымъ для правосудія (Витебская, 441—442).

Выселеніе конокрадовъ.

Такимъ образомъ, при существующихъ условіяхъ, судъ оказывается безсильнымъ въ борьбѣ съ конокрадствомъ. Это обстоятельство заставляетъ многіе Комитеты высказываться за болѣе широкое примѣненіе къ конокрадамъ административной высылки по приговорамъ сельскихъ обществъ или по инициативѣ мѣстной административной власти (Подольская, 183). При этомъ, въ частности, отмѣчается, въ качествѣ наиболѣе цѣлесообразной мѣры, воспрещеніе конокрадамъ по ремеслу возвращаться на родину послѣ отбытія ими наказанія. Каждый конокрадъ, при отсутствіи соумышленниковъ, является менѣе опаснымъ, а потому, поставленный въ другія условія, потерявшій связь съ мѣстными сбытчиками, онъ, въ мѣстѣ ссылки, будетъ приносить округѣ гораздо менѣе вреда, чѣмъ на родинѣ. Кромѣ того, мѣра эта имѣетъ и другое значеніе. Конокрадъ рѣдко уводитъ лошадей своихъ односельчанъ; поэтому послѣдніе, хотя бы и могли дать на судѣ весьма цѣнные показанія, обыкновенно ограничиваются общими незначительными отвѣтами изъ боязни, что конокрадъ, послѣ отбытія наказанія, отомститъ имъ за данное на судѣ противъ него показаніе (Витебская, 40). Вообще, находя невозможнымъ бороться съ конокрадствомъ на почвѣ формальныхъ уликъ, которыми обязаны руководствоваться суды, Комитеты признаютъ желательнымъ предоставить въ этомъ отношеніи болѣе широкій просторъ полицейскому дознанію и въ случаяхъ, не оставляющихъ сомнѣнія въ прикосновенности даннаго лица къ конокрадству, принимать мѣры къ удаленію его изъ деревни административнымъ порядкомъ и переселенію въ такое мѣсто, гдѣ его связь съ товарищами по преступному промыслу оказалась бы прерванной (Бессарабская, 311—312).

Заключенія Комитетовъ.

Исходя изъ приведенныхъ сужденій, Комитеты остановились на слѣдующихъ заключеніяхъ по вопросу о борьбѣ съ скотокрадствомъ и конокрадствомъ.

А. Предупредительныя мѣры.

1. Въ цѣляхъ предупрежденія конокрадства желательно:

а) ввести обязательную регистрацію лошадей, съ обозначеніемъ пола, лѣтъ, масти и всѣхъ примѣтъ животнаго, а также имени, фамиліи и мѣстожителъства владѣльца.

Обязательная регистрація лошадей представляется мѣрою стѣснительною и практически трудно осуществимою.

Астраханская губ.: 1) Губернскій (6). 2) Астраханскій У. (76). 3) Красноярскій (162).

Виленская губ.: 4) Дисненскій (96). 5) Лидскій (122). 6) Свенцянский (198). 7) Троцкскій (211).

Витебская губ.: 8) Витебскій У. (149). 9) Люцинскій (349). 10) Невельскій (367). 11) Полоцкскій (407). 12) Рѣжицкскій (492).

Владимірская губ.: 13) Владимірсскій У. (31, 68). 14) Меленковскій (31, 108). 15) Переяславскій (31, 120). 16) Шуйскій (31, 170).

Волынская губ.: 17) Владиміръ-Волынскій (54—55).

Вятская губ.: 18) Губернскій (15). 19) Вятскій У. (97—98).

Гродненская губ.: 20) Бѣльскій (57, 377). 21) Кобринскій (59, 473).

Екатеринославская губ.: 22) Екатеринославскій У. (55, 136).

Казанская губ.: 23) Спасскій (9, 120).

Калужская губ.: 24) Жиздринскій (41)—для лошадей, выводимыхъ на ярмарки и базары. 25) Медынскій (201). 26) Перемышльскій (284).

Кіевская губ.: 27) Звенигородскій (393). 28) Липовецкскій (846).

Костромская губ.: 29) Солигаличскій (497)—для лошадей, выводимыхъ на ярмарки и базары.

Курская губ.: 30) Грайворонскій (52, 128)—то же. 31) Новооскольскій (52). 32) Обоянскій (51). 33) Тимскій (778).

Минская губ.: 34) Бобруйскій (118). 35) Новогрудскій (266).

Могилевская губ.: 36) Климовичскій (85). 37) Рогачевскій (129). 38) Чаускскій (144).

Московская губ.: 39) Губернскій (12). 40) Верейскій (104, 147). 41) Волоколамскскій (104, 181). 42) Дмитровскскій (105, 214). 43) Можайскскій (104).

Нижегородская губ.: 44) Горбатовскскій (87, 273).

Виленская губ.: 1) Губернскій (8).

Витебская губ.: 2) Губернскій (40). 3) Городокскскій (194).

Гродненская губ.: 4) Губернскій (65).

Кіевская губ.: 5) Уманскскій (1058).

Минская губ.: 6) Игуменскскій (151).

Могилевская губ.: 7) Губернскскій (9).

Московская губ.: 8) Богородскскій (104—105, 135).

Пензенская губ.: 9) Губернскскій (56).

Полтавская губ.: 10) Губернскскій (29).

Псковская губ.: 11) Губернскскій (21).

Смоленская губ.: 12) Губернскскій (116). 13) Сычевскскій (21, 279). 14) Рославльскскій (258).

Таврическая губ.: 15) Губернскскій (7).

Тверская губ.: 16) Губернскскій (11)—выдача свидѣтельствъ на лошадей только при продажѣ.

Харьковская губ.: (17) Губернскскій (26).

Новгородская губ.: 45) Старорусскій (118, 278). 46) Бѣлозерскій (118, 202).
Оренбургская губ.: 47) Губернскій (83).
Орловская губ.: 48) Болховскій (103, 209, 284). 49) Брянскій (211). 50) Карачевскій (103, 210, 525).
Пензенская губ.: 51) Краснослободскій (56). 52) Наровчатскій (56, 112).
Подольская губ.: 53) Каменецкій (26). 54) Литинскій (803). 55) Ямпольскій (30, 1064).
Полтавская губ.: 56) Гадячскій (146, 180).
Псковская губ.: 57) Великолуцкій (19, 100). 58) Порховскій (19, 249). 59) Холмскій (19).
Рязанская губ.: 60) Рязанскій У. (52).
Саратовская губ.: 61) Камышинскій (454).
Смоленская губ.: 62) Бѣльскій (20—21).
Таврическая губ.: 63) Симферопольскій (25, 196). 64) Днѣпровскій (46).
Тамбовская губ.: 65) Губернскій (9). 66) Моршанскій (69, 324).
Тверская губ.: 67) Бѣжецкій (11, 74, 106). 68) Осташковскій (74, 356). 69) Корчевскій (308). 70) Тверской У. (430).
Тульская губ.: 71) Губернскій (8)—**регистрація лошадей на ярмаркахъ**. 72) Каширскій (326). 73) Крапивенскій (355). 74) Новосильскій (368)—**для ярмарокъ**.
Черниговская губ.: 75) Борзенскій (125). 76) Новозыбковскій (294). 77) Сосницкій (394).

б) завести при волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ или мѣстныхъ полицейскихъ учрежденіяхъ особыя книги для регистраціи лошадей и отмѣтки сдѣлокъ объ ихъ продажѣ, съ выдачею владельцамъ выписей изъ этихъ книгъ.

Астраханская губ.: 1) Астраханскій У. (75). 2) Красноярскій (162).
Виленская губ.: 3) Лидскій (122).
Витебская губ.: 4) Витебскій У. (156, 169). 5) Люцинскій (349)—**приложеніе печати къ билетамъ**. 6) Невельскій (367). 7) Рѣжницкій (492)—**совершеніе передаточной надписи**.
Владимірская губ.: 8) Меленковскій (108).
Волынская губ.: 9) Владиміръ-Волынскій (55).
Вятская губ.: 10) Губернскій (15). 11) Вятскій У. (97—98).
Гродненская губ.: 12) Бѣльскій (57, 377).
Кіевская губ.: 13) Звенигородскій (393)—**учрежденіе особой должности базарнаго или ярмарочнаго смотрителя для совершенія переустановочныхъ надписей**.
Курская губ.: 14) Новооскольскій (52). 15) Обоянскій (51).
Минская губ.: 16) Бобруйскій (118).
Могилевская губ.: 17) Рогачевскій (129).
Московская губ.: 18) Вереяскій (104, 147). 19) Волоколамскій (104, 181).
Новгородская губ.: 20) Старорусскій (118, 278).
Оренбургская губ.: 21) Губернскій (83).
Орловская губ.: 22) Болховскій (209, 284). 23) Брянскій (211).
Пензенская губ.: 24) Наровчатскій (112).
Подольская губ.: 25) Литинскій (803).
Полтавская губ.: 26) Гадячскій (146, 180).
Псковская губ.: 27) Великолуцкій (19, 100). 28) Порховскій (19, 249). 29) Холмскій (19).
Саратовская губ.: 30) Камышинскій (454).
Смоленская губ.: 31) Бѣльскій (21).
Таврическая губ.: 32) Днѣпровскій (46).
Тверская губ.: 33) Вышневолоцкій (74, 235)—**выдача свидѣтельствъ полиціею или сельскими старостами**. 34) Осташковскій (74, 356)—**то же**. 35) Бѣжецкій (74, 106)—**выдача свидѣтельствъ волостнымъ правленіемъ**.
Тульская губ.: 36) Каширскій (326).
Черниговская губ.: 37) Новозыбковскій (294). 38) Сосницкій (394).

в) сдѣлать обязательною куплю-продажу лошадей по регистраціоннымъ свидѣтельствамъ, съ установленіемъ наказанія за несоблюденіе сего правила.

Астраханская губ.: 1) Губернскій (6). 2) Астраханскій У. (75, 76). 3) Красноярскій (162).

Бессарабская губ.: 4) Губернскій (11). 5) Измаильскій (11, 91, 189).

Виленская губ.: 6) Дисненскій (97). 7) Лидскій (122). 8) Трокскій (211).

Витебская губ.: 9) Витебскій У. (159, 169). 10) Люцинскій (349). 11) Невельскій (367). 12) Полоцкій (407). 13) Рѣжицкій (492).

Владимірская губ.: 14) Владимірскій У. (68). 15) Переяславскій (120). 16) Шуйскій (170).

Вятская губ.: 17) Губернскій (15). 18) Вятскій У. (97—98).

Гродненская губ.: 19) Бѣльскій (57, 377)—**совершеніе договоровъ о продажѣ въ волостномъ правленіи, у станового пристава, нотаріуса.** 20) Брестскій (57, 243). 21) Кобринскій (59, 473).

Казанская губ.: 22) Чистопольскій (8, 165).

Калужская губ.: 23) Жиздринскій (41). 24) Козельскій (114). 25) Лихвинскій (167). 26) Перемышльскій (284).

Кіевская губ.: 27) Бердичевскій (324). 28) Звенигородскій (393).

Курская губ.: 29) Обоянскій (51). 30) Новооскольскій (52).

Минская губ.: 31) Бобруйскій (118). 32) Новогрудскій (266).

Могилевская губ.: 33) Рогачевскій (129—130). 34) Чаусскій (144).

Московская губ.: 35) Верейскій (104, 147). 36) Волоколамскій (104, 181). 37) Можайскій (104).

Нижегородская губ.: 38) Горбатовскій (87, 273).

Новгородская губ.: 39) Бѣлозерскій (202). 40) Старорусскій (118, 278).

Оренбургская губ.: 41) Губернскій (83).

Орловская губ.: 42) Болховскій (209, 284). 43) Карачевскій (210, 525).

Пензенская губ.: 44) Наровчатскій (112).

Подольская губ.: 45) Литинскій (803). 46) Ямпольскій (30, 1064).

Псковская губ.: 47) Великолуцкій (100)—**при прогонѣ для продажи по общественнымъ дорогамъ.** 48) Порховскій (19)—**свидѣтельствованіе продажъ.**

Рязанская губ.: 49) Губернскій (29). 50) Рязанскій У. (52). 51) Сапожковскій (52, 576). 52) Спасскій (651)—**при продажахъ лошадей на базарахъ.**

Саратовская губ.: 53) Камышинскій (454).

Симбирская губ.: 54) Карсунскій (134, 346).

Смоленская губ.: 55) Бѣльскій (21, 52).

Таврическая губ.: 56) Днѣпровскій (46).

Тамбовская губ.: 57) Моршанскій (69, 324).

Тверская губ.: 58) Губернскій (11). 59) Бѣжецкій (74, 106). 60) Вышневолоцкій (74, 235). 61) Осташковскій (74, 356).

Тульская губ.: 62) Каширскій (326). 63) Новосильскій (368)—**для ярмарокъ.**

Уфимская губ.: 64) Стерлитамакскій (313).

Черниговская губ.: 65) Борзенскій (125). 66) Сосницкій (394).

г) должностныхъ лицъ, виновныхъ въ небрежной выдачѣ регистраціонныхъ документовъ или въ небрежномъ веденіи книгъ по куплѣ-продажѣ лошадей, привлекать къ уголовной отвѣтственности, какъ за преступленіе по должности.

Астраханская губ.: 1) Астраханскій У. (75).

Витебская губ.: 2) Полоцкій (407).

Вятская губ.: 3) Губернскій (15). 4) Вятскій У. (98).

д) воспретить нотаріусамъ писать расписки на продажу лошадей по документамъ, удостоверяющимъ лишь личность продавца, но не принадлежность ему лошади.

Пермская губ.: Камышловскій (125, 209).

е) для предупрежденія уклоненія крестьянъ отъ исполненія обязательствъ по регистраціи лошадей, съ цѣлью избѣжанія расходовъ, освободить регистраціонныя расписки и удостовѣренія отъ гербоваго сбора.

Вятская губ.: 1) Губернскій (15). 2) Вятскій У. (98).

2. Въ видахъ болѣе надежной охраны скота и лошадей отъ похищенія желательно установить обязательное наложеніе на нихъ тавра.

За:

Противъ:

Виленская губ.: 1) Свенцянский (198).

Витебская губ.: 2) Витебскій У. (158).

Минская губ.: 3) Новогрудскій (266).

Нижегородская губ.: 4) Ардатовскій (87, 118).

Орловская губ.: 5) Брянскій (211).

Псковская губ.: 6) Великолуцкій (19, 100). 7) Порховскій (19, 249). 8) Холмскій (10).

Могилевская губ.: 1) Губернскій (9).

Псковская губ.: 2) Губернскій (21—22).

3. Для улучшенія охраны скота и лошадей на полѣ желательно:

а) обязательное соблюденіе ночныхъ карауловъ, съ присвоеніемъ караульщикамъ правъ, предоставленныхъ полевымъ сторожамъ, и съ установленіемъ законной отвѣтственности за несоблюденіе карауловъ.

Виленская губ.: 1) Губернскій (8). 2) Виленскій У. (81). 3) Лидскій (129).

Волынская губ.: 4) Губернскій (12).

Гродненская губ.: 5) Губернскій (65). 6) Волковысскій (60, 390).

Кіевская губ.: 7) Васильковскій (362).

Ковенская губ.: 8) Поневѣжскій (113)—изданіе обязательныхъ для селеній и деревень постановленій.

Харьковская губ.: 9) Ахтырскій (170)—болѣе строгій надзоръ въ селеніяхъ за исполненіемъ обходами своихъ обязанностей.

б) совершенное упраздненіе ночной пастьбы лошадей на поляхъ.

Кіевская губ.: Бердичевскій (324).

в) воспрещеніе выпуска крестьянами скота и лошадей на пастьбу безъ надзора пастуховъ, съ установленіемъ особаго взысканія за несоблюденіе этого правила.

Вятская губ.: 1) Вятскій У. (97).

Кіевская губ.: 2) Васильковскій (362).

Новгородская губ.: 3) Крестецкій (118, 224).

Уфимская губ.: 4) Бирскій (56).

г) организація правильныхъ пастушечьихъ артелей, отвѣтственныхъ за пропажу лошадей.

Московская губ.: 1) Губернскій (13). 2) Московскій У. (13, 433).

д) воспрещеніе найма въ пастухи лицъ, осужденныхъ за конокрадство, или обязательное представленіе такими лицами залога, въ обезпеченіе сохранности отданнаго на ихъ попеченіе скота.

За:

Противъ:

Астраханская губ. Астраханскій У. *Тверская губ.:* Губернскій (12).
(77).

4. Въ цѣляхъ затрудненія сбыта краденыхъ лошадей и скота желательно:

а) назначеніе однодневныхъ ярмарокъ въ мѣстечкахъ и селахъ исключительно въ воскресные дни, послѣ богослуженія.

Подольская губ.: 1) Губернскій (33). 2) Каменецкій (777).

б) усиленіе надзора полиціи на ярмаркахъ и базарахъ за барышниками сомнительнаго поведенія и за лицами, заподозрѣнными въ кражѣ скота и лошадей.

Виленская губ.: 1) Виленскій У. (81).

Вятская губ.: 2) Губернскій (15).

Ковенская губ.: 3) Россіенскій (135).

Курская губ.: 4) Грайворонскій (52, 128).

Минская губ.: 5) Новогрудскій (258).

Орловская губ.: 6) Болховскій (209).

Псковская губ.: 7) Великолуцкій (19, 100). 8) Порховскій (19). 9) Холмскій (19).

Тамбовская губ.: 10) Кирсановскій (69, 186) — **улучшить низшую полицію.**

Тверская губ.: 11) Вышневолоцкій (235). 12) Осташковскій (356).

в) установленіе бдительнаго надзора за странствующими по деревнямъ торговцами и лицами сомнительнаго поведенія, нерѣдко являющимися сбытчиками краденыхъ лошадей и скота.

Виленская губ.: 1) Лидскій (122).

Таврическая губ.: 2) Симферопольскій (25, 195).

г) отдача подъ надзоръ полиціи лицъ, судившихся за конокрадство или заподозрѣнныхъ въ таковомъ.

Курская губ.: 1) Новооскольскій (52).

Черниговская губ.: 2) Губернскій (14). 3) Новозыбковскій (294).

д) воспрещеніе кочеванія цыганъ и принятіе строгихъ мѣръ противъ бродяжничества.

Виленская губ.: 1) Лидскій (121).

Витебская губ.: 2) Рѣжицкій (492).

Владимірская губ.: 3) Владимірскій У. (31, 68).

Гродненская губ.: 4) Гродненскій У. (56, 425). 5) Кобринскій (59, 473).

Курляндская губ.: 6) Гольдингенскій (45). 7) Туккумскій (67).

Нижегородская губ.: 8) Арзамасскій (87, 203) — **устроить болѣе нормально бытъ цыганъ.**

Новгородская губ.: 9) Крестецкій (118, 224).

Орловская губ.: 10) Карачевскій (210, 525). 11) Брянскій (211).

Полтавская губ.: 12) Гадячскій (146). 13) Константиноградскій (146). 14) Роменскій (769).

Псковская губ.: 15) Новоржевскій (71).

Тамбовская губ.: 16) Лебедянскій (69, 283).

е) лишеніе цыганъ, а также Ограниченіе права промысловой лицъ, уже судившихся за коно- торговли лошадьми нежелательно. крадство, права торговли ло- шадьми.

Калужская губ.: 1) Губернскій (14). 2) Мещовскій (245—246) — **только** лицъ, уже замѣченныхъ въ воровствѣ.

Тверская губ.: Губернскій (12).

Кіевская губ.: 3) Уманскій (1058)—**перехупщиковъ-евреевъ (такъ называемыхъ—ливерантовъ), уличенныхъ въ кра- жѣ или въ сбытѣ краденаго.**

ж) выдача мѣстными властями лицамъ, желающимъ заняться торговлею лошадьми въ видѣ промысла, особыхъ разрѣшеній.

Черниговская губ.: Новозыбковскій (294).

з) установленіе болѣе строгаго надзора за провозкою лошадей на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Виленская губ.: Лидскій (122).

5. Въ цѣляхъ улучшенія розыска краденыхъ лошадей и скота желательно:

а) принять болѣе энергичныя и быстрыя мѣры къ розыску животныхъ и къ обнаруженію ихъ похитителей.

Виленская губ.: 1) Свенцянскій (199)—**ввести спеціальныхъ сыщиковъ краденыхъ лошадей.**

Московская губ.: 2) Губернскій (12—13). 3) Дмитровскій (105, 214).

Новгородская губ.: 4) Валдайскій (210).

Орловская губ.: 5) Мценскій (215, 669).

Пензенская губ.: 6) Губернскій (10)—**уменьшеніе формальной переписки.**

Рязанская губ.: 7) Егорьевскій (191).

Тверская губ.: 8) Осташковскій (356).

Харьковская губ.: 9) Губернскій (26). 10) Ахтырскій (170).

б) ввести выдачу Волостными Правленіями потерпѣвшимъ особыхъ погонныхъ листовъ для разысканія украденныхъ лошадей, съ обозначеніемъ въ этихъ листахъ времени совершенія кражи и примѣтъ украденной лошади, при чемъ предъявителю такого листа полицейскія власти должны оказывать содѣйствіе по поимкѣ вора.

Виленская губ.: 1) Губернскій (8—9). 2) Лидскій (122).

в) установить натуральную повинность по преслѣдованію, разысканію и поимкѣ конокрадовъ и уведенныхъ лошадей.

Тульская губ.: Ефремовскій (315).

г) предоставить чинамъ полиціи и суда право бесплатно посылать телеграммы по розыску конокрадовъ и похищенныхъ лошадей, со взысканіемъ стоимости этихъ телеграммъ съ найденнаго конокрада.

Рязанская губ.: 1) Губернскій (29). 2) Егорьевскій (52, 191).

д) учредить особые летучіе полицейскіе отряды для искорененія преступныхъ организацій конокрадства въ предѣлахъ нѣсколь-

кихъ губерній, путемъ раскрытія и преслѣдованія этихъ организацій изъ одного уѣзда въ другой и далѣе въ сосѣднюю губернію.

Псковская губ.: 1) Губернскій (21). 2) Великолудскій (20, 100).

е) допустить производство обыска во дворахъ деревни въ тѣхъ случаяхъ, когда не указано точно заподозрѣнное въ кражѣ лицо.

Орловская губ.: Болховскій (209, 284).

ж) сдѣлать обязательнымъ личное участіе становыхъ приставовъ въ разлѣдованіи поступающихъ заявленій о кражѣ лошадей и усилить надзоръ за исполненіемъ низшими полицейскими чинами своихъ обязанностей по преслѣдованію конокрадства.

Виленская губ.: 1) Виленскій У. (81). 2) Лидскій (121—122).

Подольская губ.: 3) Гайсинскій (30, 438)—вообще усиленный надзоръ полиціи.

з) учредить на каждый станъ двѣ должности урядниковъ, которые вѣдали бы исключительно производствомъ дознаній и розысковъ ворованныхъ лошадей, съ предоставленіемъ имъ при розыскахъ бесплатнаго проѣзда на земскихъ лошадяхъ.

Харьковская губ.: Богодуховскій (25, 182).

и) установить отвѣтственность урядниковъ за частые случаи конокрадства въ ихъ участкѣ, неразысканіе украденныхъ лошадей и необнаруженіе виновныхъ въ кражѣ.

Виленская губ.: Лидскій (121).

і) установить особыя преміи за открытіе конокрадцовъ и укрывателей.

Виленская губ.: 1) Виленскій У. (81). 2) Троцкскій (211—212).

Волынская губ.: 3) Староконстантиновскій (225).

Екатеринославская губ.: 4) Екатеринославскій У. (55, 136).

Калужская губ.: 5) Жиздринскій (41).

Кіевская губ.: 6) Радомысльскій (907)—за счетъ отработковъ конокрада. 7) Уманскій (1058).

Ковенская губ.: 8) Поневѣжскій (113)—предоставленіе въ распоряженіе полиціи особыхъ розыскныхъ суммъ.

Курляндская губ.: 9) Илукстскій (58)—то же. 10) Фридрихштадтскій (72).

Курская губ.: 11) Новооскольскій (52).

Минская губ.: 12) Игуменскій (151).

Подольская губ.: 13) Ямпольскій (30, 1064).

Рязанская губ.: 14) Егорьевскій (52, 191).

Харьковская губ.: 15) Ахтырскій (170)—возмѣщеніе расходовъ по преслѣдованію и розыску конокрадцовъ за предѣлами участка.

6. Въ цѣляхъ борьбы со скотокрадствомъ необходимо узаконить существующій въ Калмыцкой степи обычай, согласно которому, если слѣды украденнаго скота подходятъ къ какому-либо хотону (калмыцкій аулъ), послѣдній обязанъ или отвести слѣды и указать мѣсто нахожденія краденаго или отвѣчать всѣмъ своимъ имуществомъ по стоимости украденнаго.

Астраханская губ.: Енотаевскій (98).

7. Желательно ввести регистрацію лицъ, замѣченныхъ или подозрѣваемыхъ въ кражѣ лошадей и скота.

Астраханская губ.: 1) Губернскій (6). 2) Астраханскій У. (76).
Виленская губ.: 3) Виленскій У. (81).

8. Лицъ, заподозрѣнныхъ въ конокрадствѣ, впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла содержать въ предварительномъ заключеніи, въ предупрежденіе сокрытія слѣдовъ преступленія, а также совершенія новыхъ кражъ въ продолженіе производства дѣла.

Волынская губ.: 1) Заславскій (103).
Екатеринославская губ.: 2) Верхнеднѣпровскій (130).
Гродненская губ.: 3) Волковысскій (60, 390).
Калужская губ.: 4) Мосальскій (276).
Кіевская губ.: 5) Уманскій (1058).

9. Необходимо улучшить слѣдственное производство по дѣламъ о конокрадствѣ.

Черниговская губ.: Борзенскій (125).

10. Въ цѣляхъ болѣе дѣйствительной борьбы съ конокрадствомъ и скотокрадствомъ вообще, необходимо ввести взаимное страхованіе отъ кражи скота и лошадей.

За:

Астраханская губ.: 1) Енотаевскій (98).
Екатеринославская губ.: 2) Губернскій (47—48). 3) Екатеринославскій У. (55, 136).
Кіевская губ.: 4) Васильковскій (362). 5) Уманскій (1058).
Курляндская губ.: 6) Виндавскій (33). 7) Газенпотскій (42)—**при помощи казны**. 8) Гольдингенскій (45).
Минская губ.: 9) Игуменскій (151).
Могилевская губ.: 10) Губернскій (9). 11) Чаусскій (144).
Подольская губ.: 12) Литинскій (29).
Самарская губ.: 13) Новоузенскій (130, 379).
Таврическая губ.: 14) Симферопольскій (25, 196).
Харьковская губ.: 15) Харьковскій У. (25, 421).

Противъ:

Витебская губ.: 1) Губернскій (40).
Таврическая губ.: 2) Бердянскій (25).
Харьковская губ.: 3) Губернскій (26).
Херсонская губ.: 4) Губернскій (30).

Б. Карательныя мѣры.

1. Увеличить мѣру наказанія за скотокрадство вообще и за конокрадство—въ частности.

Астраханская губ.: 1) Енотаевскій (90).
Бессарабская губ.: 2) Губернскій (11). 3) Бѣлецкій (90, 182). 4) Измаильскій (91, 189). 5) Хотинскій (380).
Витебская губ.: 6) Себежскій (35, 507). 7) Велижскій (113).
Владимірская губ.: 8) Судогодскій (151).
Вологодская губ.: 9) Кадниковскій (19, 182).
Волынская губ.: 10) Староконстантиновскій (225).
Воронежская губ.: 11) Нижнедѣвицкій (6, 120).
Вятская губ.: 12) Глазовскій (98, 234).
Гродненская губ.: 13) Губернскій (65). 14) Бѣлостоко-Сокольскій (57, 285).

15) Пружанскій (58, 502)—**тюремное заключеніе до 5 лѣтъ**. 16) Слонимскій (59, 516).
17) Волковыскій (60, 390).

Екатеринославская губ.: 18) Губернскій (47). 19) Александровскій (55, 74).
20) Верхнеднѣпровскій (130). 21) Павлоградскій (55, 240).

Казанская губ.: 22) Чистопольскій (8, 165).

Калужская губ.: 23) Калужскій У. (73). 24) Лихвинскій (167).

Кіевская губ.: 25) Таращанскій (1027).

Ковенская губ.: 26) Поневѣжскій (113).

Костромская губ.: 27) Макарьевскій (476).

Курляндская губ.: 28) Баускій (28). 29) Виндавскій (33). 30) Газенпотскій (42).

31) Гольдингенскій (45). 32) Гробинскій (49). 33) Добленскій (53). 34) Илукстскій (58).
35) Фридрихштадтскій (72).

Лифляндская губ.: 36) Губернскій (3). 37) Валкскій (135, 156). 38) Венденскій (134, 170). 39) Верроскій (136, 165). 40) Вольмарскій (134, 178). 41) Перновскій (136, 185). 42) Рижскій У. (134). 43) Феллинскій (136, 204). 44) Юрьевскій (136, 227).

Могилевская губ.: 45) Сѣнненскій (136). 46) Чаусскій (144).

Новгородская губ.: 47) Демянскій (118, 214). 48) Крестецкій (118, 224). 49) Старорусскій (118, 278).

Оренбургская губ.: 50) Губернскій (83)—**низшая мѣра наказанія за первую кражу лошади—6 мѣсяцевъ тюремнаго заключенія**.

Орловская губ.: 51) Брянскій (211). 52) Малоархангельскій (214, 591)—**выдѣлить конокрадство въ особый видъ кражи**.

Пермская губ.: 53) Ирбитскій (125, 199).

Подольская губ.: 54) Литинскій (28, 811).

Полтавская губ.: 55) Губернскій (30). 56) Зѣньковскій (146, 198). 57) Лубенскій (146, 635). 58) Роменскій (146, 769).

Псковская губ.: 59) Губернскій (22).

Рязанская губ.: 60) Рязскій (52). 61) Раненбургскій (52, 323). 62) Спасскій (52, 651).

Самарская губ.: 63) Бугульминскій (129, 197). 64) Новоузенскій (130, 379).

С.-Петербургская губ.: 65) Царскосельскій (71).

Симбирская губ.: 66) Курмышскій (134, 359).

Смоленская губ.: 67) Губернскій (116). 68) Гжатскій (20, 86) — **установленіе за простое конокрадство наказанія, какъ за конокрадство по ремеслу**. 69) Рославльскій (20, 258).

Таврическая губ.: 70) Бердянскій (35). 71) Днѣпровскій (46). 72) Мелитопольскій (25, 105). 73) Симферопольскій (25, 195).

Тамбовская губ.: 74) Темниковскій (406). 75) Усманскій (425).

Тверская губ.: 76) Бѣжецкій (11, 74)—**за вторую кражу ссылка въ Сибирь**.

Тульская губ.: 77) Бѣлевскій (122). 78) Ефремовскій (10). 79) Новосильскій (368).

Уфимская губ.: 80) Белебеевскій (34)—**одиночное заключеніе**. 81) Стерлитамакскій (29, 313).

Харьковская губ.: 82) Волчанскій (25, 206). 83) Харьковскій У. (25, 421).

Херсонская губ.: 84) Елисаветградскій (40, 207).

Черниговская губ.: 85) Губернскій (14)—**примѣнять законъ о шайкѣ**. 86) Борзенскій (125). 87) Сосницкій (394).

Эстляндская губ.: 88) Губернскій (39). 89) Везенбергскій (164). 90) Вейсенштейнскій (171). 91) Гапсальскій (175). 92) Ревельскій (179).

Ярославская губ.: 93) Пошехонскій (8, 191).

2. Увеличить мѣру наказанія:

а) въ отношеніи профессиональных конокрадовъ-рецидивистовъ.

Виленская губ.: 1) Свенцянскій (198—199). 2) Троцкскій (209).

Гродненская губ.: 3) Пружанскій (58, 502)—**тюремное заключеніе до 8 лѣтъ**.

Калужская губ.: 4) Жиздринскій (41).

б) за кражу лошади, произведенную весною или лѣтомъ и лишающую хозяина возможности своевременно обработать поле.

За:

Витебская губ.: Люцинскій (349).

Противъ:

Витебская губ.: Губернскій (40).

3. Установить за укрывательство и вообще пособничество при кражѣ скота и лошадей, а также за покупку завѣдомо краденаго скота и лошадей такое же наказаніе, какъ и за самую кражу.

Астраханская губ.: 1) Чернойарскій (304).
Волынская губ.: 2) Староконстантиновскій (225).
Калужская губ.: 3) Калужскій У. (73).
Кіевская губ.: 4) Каневскій (466). 5) Липовецкій (859). 6) Уманскій (1058).
Ковенская губ.: 7) Поневѣжскій (113).
Курляндская губ.: 8) Фридрихштадтскій (72).
Курская губ.: 9) Дмитріевскій (51, 158).
Лифляндская губ.: 10) Юрьевскій (136, 227).
Нижегородская губ.: 11) Сергачскій (87, 559).
Новгородская губ.: 12) Демянскій (118, 214).
Оренбургская губ.: 13) Губернскій (83).
Орловская губ.: 14) Малоархангельскій (214, 589).
Подольская губ.: 15) Гайсинскій (30, 438).
Тамбовская губ.: 16) Губернскій (19)—**наказаніе за укрывательство выше, чѣмъ за конокрадство.** 17) Елатомскій (69)—**то же.** 18) Усманскій (424)—**то же.**
Харьковская губ.: 19) Изюмскій (25, 250).
Черниговская губ.: 20) Губернскій (14)—**усиленіе наказанія пристанодержателей.**

4. Подвергать конокрадовъ принудительнымъ работамъ, съ тѣмъ, чтобы заработанныя ими суммы шли на возмѣщеніе убытковъ потерпѣвшихъ отъ конокрадства.

За:

Противъ:

Бессарабская губ.: 1) Измаильскій (189).
Виленская губ.: 2) Дисненскій (96, 98).
Витебская губ.: 3) Витебскій У. (159, 169).
Волынская губ.: 4) Владиміръ-Волынскій (54). 5) Заславскій (103). 6) Луцкій (156). 7) Ровенскій (210).
Казанская губ.: 8) Тетюшскій (9, 139)—**продолжать тюремное заключеніе до отработки виновнымъ стоимости украденной лошади.**
Калужская губ.: 9) Козельскій (114). 10) Перемышльскій (284).
Кіевская губ.: 11) Бердичевскій (324). 12) Радомысльскій (907).
Тамбовская губ.: 13) Губернскій (9). 14) Елатомскій (69, 169).
Уфимская губ.: 15) Стерлитамакскій (29, 315).

5. Въ цѣляхъ улучшенія юрисдикціи по дѣламъ о скотокрадствѣ и конокрадствѣ желательно:

а) разсматривать означенныя дѣла внѣ очереди, въ ближайшее, по возможности, къ совершенію кражи время, и упростить порядокъ производства по этимъ дѣламъ.

Виленская губ.: 1) Виленскій У. (81).
Курская губ.: 2) Львовскій (51).
Могилевская губ.: 3) Гомельскій (73).

б) дѣла о конокрадствѣ передать въ исключительное вѣдѣніе окружныхъ судовъ.

За:

Противъ:

Вятская губ.: 1) Глазовскій (98, 234)—**изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ.**

Нижегородская губ.: 1) Губернскій (22).
Рязанская губ.: 2) Спасскій (52, 651)—**для ускоренія разбора дѣлъ о конокрад-**

Гродненская губ.: 2) Бѣлостоко-Сокольскій (57, 285).

Лифляндская губ.: 3) Верроскій (136, 165).

Могилевская губ.: 4) Чаусскій (144)—при рецидивѣ.

Нижегородская губ.: 5) Сергачскій (87, 559) — съ назначеніемъ въ наказаніе ссылки.

Новгородская губ.: 6) Демянскій (214).

Самарская губ.: 7) Губернскій (9, 130). 8) Бузулукскій (130, 321).

Тульская губ.: 9) Ефремовскій (315)—безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

Херсонская губ.: 10) Губернскій (30).

Черниговская губ.: 11) Губернскій (14). 12) Борзенскій (125).

6. Отмѣнить или удлинить погасительную давность въ отношеніи конокрадовъ и не примѣнять къ нимъ правила о совокупности преступленій.

Астраханская губ.: 1) Астраханскій У. (76).

Витебская губ.: 2) Двинскій (237).

Волынская губ.: 3) Заславскій (103)—при вторичномъ конокрадствѣ въ теченіе трехъ лѣтъ. 4) Луцкій (156)—то же. 5) Новоградъ-Волынский (161).

Екатеринославская губ.: 6) Губернскій (47). 7) Александровскій (55, 74). 8) Верхнеднѣпровскій (55, 130)—выдѣлить конокрадство изъ общихъ правилъ о совокупности.

Курляндская губ.: 9) Губернскій (6). 10) Баускій (28).

Оренбургская губ.: 11) Губернскій (38, 83)—виновныхъ во второй кражѣ признавать конокрадами по ремеслу; срокъ погасительной давности увеличить до 5 лѣтъ.

Орловская губ.: 12) Карачевскій (210, 525). 13) Малоархангельскій (98, 214, 589)—при вторичномъ конокрадствѣ въ теченіе 3 лѣтъ.

Рязанская губ.: 14) Пронскій (282).

Смоленская губ.: 15) Губернскій (116). 16) Рославльскій (20, 258).

Таврическая губ.: 17) Днѣпровскій (46).

Черниговская губ.: 18) Кролевецкій (268).

7. Лицъ, уличенныхъ въ конокрадствѣ по ремеслу, по отбытіи ими уголовного наказанія, подвергать административной высылкѣ.

За:

Астраханская губ.: 1) Енотаевскій (98).

Виленская губ.: 2) Трокскій (209).

Витебская губ.: 3) Губернскій (42).

4) Велижскій (113). 5) Люцинскій (40).

6) Себежскій (35, 507).

Волынская губ.: 7) Заславскій (103).

Вятская губ.: 8) Вятскій У. (98).

Гродненская губ.: 9) Губернскій (65). 10) Волковысскій (60, 390). 11) Гродненскій У. (56, 425).

Екатеринославская губ.: 12) Павлоградскій (55, 240). 13) Славяносербскій (55, 247).

Калужская губ.: 14) Жиздринскій (41)—за третью кражу. 15) Мосальскій (276)—выселеніе конокрадовъ и пособниковъ.

Кіевская губ.: 16) Васильковскій (362). 17) Каневскій (466). 18) Липовецкій (846). 19) Уманскій (1058).

Курская губ.: 20) Дмитріевскій (51, 158).

Лифляндская губ.: 21) Губернскій (3).

Могилевская губ.: 22) Оршанскій (112)—по распоряженію губернатора. 23) Чаусскій (144).

Новгородская губ.: 24) Старорусскій (118, 278)—за третью кражу.

Противъ:

Могилевская губ.: 1) Губернскій (10).

Псковская губ.: 2) Губернскій (22).

С.-Петербургская губ.: 3) Губернскій (11).

Орловская губ.: 25) Кромскій (209, 546)—предоставить обществу право принять или не принять законограда въ свою среду по отбытіи имъ наказанія и ходатайствовать о воспрещеніи ему проживать въ данномъ уѣздѣ. 26) Мценскій (669).

Пермская губ.: 27) Соликамскій (125).

Подольская губ.: 28) Губернскій (33). 29) Литинскій (29, 803). 30) Летичевскій (29, 787).

Полтавская губ.: 31) Роменскій (769).

Псковская губ.: 32) Холмскій (20, 335).

Рязанская губ.: 33) Губернскій (29) — лицъ, подозрѣваемыхъ въ кражѣ по ремеслу, ссылатъ по приговорамъ не только сельскихъ, но и волостныхъ сходовъ. 34) Пронскій (52, 282)—то же. 35) Скопинскій (625, 633).

Самарская губ.: 36) Бузулукскій (130, 321).

С.-Петербургская губ.: 37) Царскосельскій (29, 71).

Смоленская губ.: 38) Вяземскій (21, 71).

Таврическая губ.: 39) Днѣпровскій (46). 40) Евпаторійскій (63).

Тверская губ.: 41) Губернскій (11)—административная высылка за вторую кражу

Тульская губ.: 42) Бѣлевскій (122)—высылка крестьянскими обществами въ Сибирь на счетъ казны. 43) Ефремовскій (10, 315).

Уфимская губ.: 44) Губернскій (29) — за счетъ казны. 45) Белебеевскій (34). 46) Стерлитамакскій (29, 315)—то же.

Харьковская губ.: 47) Ахтырскій (170) — независимо отъ согласія обществъ и на счетъ казны.

Херсонская губ.: 48) Губернскій (30). 49) Елисаветградскій (40, 207) — за счетъ казны.

Черниговская губ.: 50) Губернскій (14) — независимо отъ согласія обществъ.

51) Борзенскій (125). 52) Сосницкій (394).

Часть III.

Глава VII. Юридическая помощь сельскому населению.

1. Юридическая беспомощность сельского населения. — 2. Подпольная адвокатура. — 3. Мѣры борьбы съ юридическою беспомощностью населения. — 4. Организація юридической помощи. — 5. Репрессивныя мѣры противъ подпольной адвокатуры. — 6. Заключение Комитетовъ.

Въ связи съ вопросомъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, Комитеты отмѣчаютъ юридическую беспомощность сельского населения, какъ обстоятельство, не только затрудняющее охрану собственности, но и имѣющее общее неблагоприятное вліяніе на условія сельскохозяйственной промышленности.

Юридическая беспомощность сельского населения; организація и способы юридической помощи 44).

По свидѣтельству многихъ Комитетовъ, юридическая беспомощность сельского и, главнымъ образомъ, крестьянскаго населения должна быть отнесена къ числу важнѣйшихъ неустройствъ современной деревни. Ни въ какой другой отрасли дѣятельности не приходится такъ часто наталкиваться на различные правовые вопросы, какъ именно въ области сельского хозяйства, создающаго сложныя правовыя отношенія и затрагивающаго почти всѣ сферы дѣйствующаго законодательства. Сельскому хозяину приходится имѣть дѣло съ самыми разнообразными законоположеніями, опредѣляющими кругъ его правъ и обязанностей; постоянное живое взаимоотношеніе со множествомъ лицъ, съ которыми сельскій хозяинъ находится въ повседневномъ соприкосновеніи, разнообразныя правоотношенія, вытекающія изъ владѣнія и пользованія землею, — все это ставитъ его въ необходимость во все время своей дѣятельности искать разрѣшенія тѣхъ или другихъ юридическихъ вопросовъ (Курская, 793).

Между тѣмъ, не обладая, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не только какою-либо спеціальною юридическою подготовкою, но и сколько-нибудь общими свѣдѣніями изъ области матеріальнаго и процессуальнаго права, сельскіе жители оказываются въ крайне

затруднительномъ положеніи при защитѣ своихъ правъ и выясненіи своихъ обязанностей. Въ особенности затруднительно въ этомъ отношеніи положеніе крестьянъ, въ виду обособленности ихъ въ сферѣ суда и управленія отъ прочихъ сословій. Приведенныя въ первой главѣ настоящаго свода указанія мѣстныхъ Комитетовъ относительно существующаго крестьянскаго правопорядка свидѣлствуютъ о крайней неопредѣленности ихъ имущественныхъ правоотношеній, еще болѣе усиливаемой недостатками современной сельской юрисдикціи. При такихъ условіяхъ, лишающихъ крестьянина возможности самостоятельно разобраться въ своихъ правахъ и обязанностяхъ, юридическая безпомощность его становится въ особенности тяжелой. Начиная съ элементарнѣйшихъ вопросовъ права, крестьянинъ на каждомъ шагу становится втупикъ предъ открывающимися для его разрѣшенія сложными задачами правопорядка и правосудія. Самое опредѣленіе своей подсудности представляетъ для крестьянина непреодолимая затрудненія. Предъ нимъ открывается въ этомъ случаѣ нѣсколько дорогъ—волостной судъ, земскій начальникъ, городской судья, уѣздный членъ и окружный судъ,—и крестьянину, ищущему защиты или возстановленія своихъ правъ, приходится сразу же остановиться предъ трудно разрѣшимымъ вопросомъ,—куда обратиться съ прошеніемъ и какъ написать его. Затѣмъ, и послѣ подачи первоначальнаго прошенія, крестьянина ждетъ много другихъ затрудненій. Не зная, какими законами онъ долженъ руководствоваться, что можетъ служить доказательствомъ его требованій и проч., онъ ведетъ свое дѣло наугадъ, затемняя его и докучая суду неосновательными и, нерѣдко, наивными ходатайствами. Наконецъ, и при выигрышѣ дѣла, невѣжественность крестьянъ и юридическая ихъ неосвѣдомленность заставляютъ ихъ часто подолгу останавливаться надъ вопросомъ о томъ, какъ привести рѣшеніе въ исполненіе, куда обратитъ полученный исполнительный листъ и т. д. (Симбирская, 244—245).

Подпольная адво-
натура.

На такой почвѣ полной юридической безпомощности и отсутствія близкой, дешевой защиты вырастаетъ особый типъ подпольныхъ ходатаевъ и различныхъ темныхъ личностей, пользующихся безпомощностью крестьянъ и срывающихъ лихвенные проценты съ ихъ юридическаго невѣжества. Широко разсѣянныя по всѣмъ угламъ Россіи, эти лица стараются различными способами подбить крестьянъ къ судебнымъ процессамъ и спорамъ, не имѣющимъ подъ собою никакой юридической почвы и только вводящимъ крестьянъ въ непосильные для нихъ расходы, нерѣдко кончающіеся полнымъ разореніемъ крестьянскаго хозяйства (Виленская, 912). Составъ этой деревенской адвокатуры комплектуется обыкновенно изъ бывшихъ сельскихъ писарей, мелкихъ служащихъ и письмово-

дителей различныхъ уѣздныхъ учреждений, уволенныхъ отъ должности за тѣ или другіе проступки и, въ лучшемъ случаѣ, за пьянство. Эти, именно, лица и становятся въ ряды совѣтчиковъ крестьянъ въ ихъ тяжёбныхъ дѣлахъ, сочиняютъ для нихъ всевозможныя прошенія, жалобы, доносы и проч. и, неувовимо для суда, руководятъ всѣми дѣйствіями тяжущихся въ судебныхъ процессахъ. Вслѣдствіе полного невѣжества какъ кліентовъ, такъ и ихъ адвокатовъ, прошенія крестьянъ, помимо своей безграмотности, оказываются часто адресованными совершенно не въ то мѣсто, куда слѣдуетъ. Такъ, на примѣръ, жалоба за нанесеніе легкихъ побоевъ или произнесеніе угрозъ подается, вмѣсто волостного суда, которому дѣла эти подсудны, — судебному слѣдователю; послѣдній возвращаетъ жалобу просителю по неподсудности дѣла, съ указаніемъ судебного мѣста, въ кѣторое проситель долженъ обратиться. Такъ какъ весьма часто проситель подаетъ прошеніе слѣдователю или судѣ лично, нарочно для этой цѣли выѣзжая изъ своей деревни въ городъ, то, помимо денежныхъ расходовъ, связанныхъ съ писаніемъ прошенія, съ этою поѣздкою онъ теряетъ непроизводительно еще и дорогое для крестьянина время, отрываясь отъ работъ. Весьма нерѣдко бываютъ и такіе случаи, когда судебный слѣдователь, получивъ написанную адвокатомъ жалобу отъ имени какого-нибудь крестьянина, вынужденъ принять ее къ производству только потому, что въ жалобѣ этой всѣ обстоятельства преступленія описаны такимъ образомъ, что изъ простого, на примѣръ, оскорбленія дѣйствіемъ, — проступка, подсуднаго волостному суду, получается въ жалобѣ тяжкое преступленіе — покушеніе на убійство. Конечно, слѣдователю для выясненія обстоятельствъ дѣла приходится вызывать и потерпѣвшаго, и свидѣтелей, отвлекая ихъ подчасъ отъ спѣшныхъ крестьянскихъ работъ, и затѣмъ или представлять дѣло въ окружный судъ — на прекращеніе, или же направлять его, по подсудности, къ земскому начальнику или въ волостной судъ, которые при разборѣ дѣла опять должны вызывать потерпѣвшаго, свидѣтелей и обвиняемаго. Затѣмъ, еще бѣльшій матеріальный вредъ наноситъ деревенскій подпольный адвокатъ крестьянамъ, побуждая ихъ къ веденію гражданскихъ процессовъ, которые соединены съ большими матеріальными затратами тяжущихся и требуютъ значительнаго времени. Не только отдѣльныя лица, но иногда и цѣлыя крестьянскія общества поддаются убѣжденіямъ деревенскаго адвоката, доказывающаго имъ выгоду отъ предъявленія того или другого гражданского иска, который, въ дѣйствительности, оказывается лишеннымъ всякаго основанія. Вслѣдствіе этого крестьяне тратятъ изъ своего скромнаго бюджета значительную сумму на веденіе процесса и, въ довершеніе всего, проигрываютъ дѣло во

всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ. Мало того, составляя для крестьянъ безграмотныя прошенія и жалобы, деревенскій адвокатъ, нерѣдко подъ вліяніемъ той самой бутылки водки, которая представляетъ собою его гонораръ натурою, наполняетъ эти прошенія и жалобы выраженіями, оскорбительными для суда или должностныхъ лицъ и учреждений, и въ результатѣ—неграмотный проситель или жалобщикъ, отъ имени котораго адвокатомъ написана жалоба или прошеніе, оказывается на скамьѣ подсудимыхъ за оскорбленіе на бумагѣ должностного лица или учрежденія. Наконецъ, помимо матеріальнаго ущерба, причиняемаго крестьянамъ подобными ходатаями, дѣятельность послѣднихъ въ средѣ крестьянскаго населенія не остается безслѣдною и въ моральномъ отношеніи. Не обладая, въ значительномъ большинствѣ случаевъ, необходимыми нравственными устоями, лица эти не только подстрекають крестьянъ къ предъявленію исковъ, не имѣющихъ подъ собою юридическаго основанія, но помогаютъ возбужденію и такихъ дѣлъ, начатіе которыхъ противорѣчитъ требованіямъ нравственности. Въ систему судебныхъ доказательствъ ими вводится лжесвидѣтельство; ложное показаніе на слѣдствіи или судѣ среди крестьянскаго населенія перестаетъ уже считаться такимъ явленіемъ, которое противорѣчитъ народной нравственности и общественному правопорядку, и все болѣе и болѣе начинаетъ обрисовываться особый типъ лжесвидѣтеля, сдѣлавшаго для себя изъ ложнаго показанія на судѣ особую профессію,—типъ тѣмъ болѣе опасный, что онъ является почти совершенно неуязвимымъ въ смыслѣ уголовной отвѣтственности за свою профессію, въ виду крайней трудности уличенія на судѣ лжесвидѣтельства. Подъ вліяніемъ вредной дѣятельности подпольной адвокатуры, изъ года въ годъ увеличивается число дѣлъ въ волостныхъ судахъ, при чемъ огромное большинство рѣшеній послѣдняго подвергается обжалованію въ инстанціонномъ порядкѣ. Жалобы эти, обыкновенно, оставляются безъ послѣдствій, такъ какъ онѣ подаются, большею частью, безъ всякаго основанія, въ одномъ лишь расчетѣ на затяжку рѣшенія или приведенія въ исполненіе приговора, что и достигается нерѣдко въ ущербъ правосудію, создавая крайнюю путаницу и безъ того весьма смутныхъ у крестьянъ представленій о правѣ и правопорядкѣ (Нижегородская, 205; Пермская, 332).

Мѣры борьбы съ юридическою безпомощностью населенія.

Выходъ изъ этого тяжелаго положенія, угнетающимъ образомъ дѣйствующаго на условія жизни въ современной деревнѣ, затрудняется, главнымъ образомъ, безграмотностью крестьянъ. Наличие въ крестьянской семьѣ хотя бы одного грамотнаго члена принесла бы въ указанномъ отношеніи огромную пользу, значительно уменьшивъ самое стремленіе крестьянъ къ безплоднымъ сутяжничествамъ и ослабивъ вліяніе въ этомъ направленіи ихъ нынѣшнихъ совѣт-

чиковъ, въ лицѣ подпольныхъ адвокатовъ. Поэтому, во главѣ всѣхъ мѣропріятій по борьбѣ съ указаннымъ зломъ, какъ и съ другими отрицательными сторонами жизни крестьянскаго населенія, должно быть поставлено, по заключенію мѣстныхъ Комитетовъ, возможно широкое распространеніе грамотности вообще и, въ частности, введеніе въ курсъ низшихъ общеобразовательныхъ школъ обязательнаго элементарнаго ознакомленія учениковъ съ основами нашего государственнаго, уголовнаго и гражданскаго права, изданіе популярныхъ брошюръ по законовѣдѣнію, устройство публичныхъ чтеній, собесѣдованій и проч. (Нижегородская, 79; Тамбовская, 468).

Кромѣ того, мѣстными Комитетами указывается также на необходимость принятія особыхъ мѣръ по организаціи непосредственной юридической помощи сельскому населенію, путемъ учрежденія соотвѣтствующихъ должностей юрисконсультовъ или созданія особыхъ бюро для подачи юридическихъ совѣтовъ и составленія бумагъ. Вопросъ о необходимости организаціи такой помощи уже неоднократно затрогивался у насъ въ правительственныхъ и общественныхъ сферахъ. Въ вырабатывавшихся съ этою цѣлью проектахъ намѣчалось учрежденіе при уѣздныхъ и мировыхъ съѣздахъ особыхъ должностей повѣренныхъ, пользующихся правами государственной службы и получающихъ опредѣленное жалованье, т. е. являющихся повѣренными-чиновниками. Бюрократическій характеръ дѣятельности такихъ повѣренныхъ еще болѣе усугублялся тѣмъ, что имъ предполагалось, по проекту, присвоить монополію веденія всѣхъ крестьянскихъ дѣлъ опредѣленнаго района, съ правомъ самолично рѣшать вопросъ основательности или неосновательности крестьянскихъ исковыхъ жалобъ. Надъ дѣятельностью этихъ повѣренныхъ предполагалось учредить контроль губернскаго присутствія и даже съѣзда, съ правомъ подвергать ихъ разнымъ взысканіямъ. Такая постановка дѣла и, въ особенности, монопольность юридической помощи губила проектъ въ самомъ его началѣ, такъ какъ обязывать тяжущагося обращаться къ точно опредѣленному лицу значило бы заставлять его отдавать дѣло лицу, быть можетъ, не внушающему довѣрія. Между тѣмъ живое дѣло юридической помощи въ основѣ своей всегда предполагаетъ довѣріе тяжущагося къ повѣренному и вытекаетъ изъ свободныхъ договорныхъ отношеній, а для выполненія со стороны повѣреннаго высокой миссіи защитника необходимо предоставить ему извѣстную долю самостоятельности и независимости, по меньшей мѣрѣ въ отношеніи тѣхъ мѣстъ и лицъ, предъ которыми ему приходится отстаивать интересы тяжущагося. Исходя изъ этого соображенія, большинство Комитетовъ указываетъ на необходимость организаціи юридической помощи населенію не на бюрократическихъ началахъ,

Организація юридической помощи населенію.

этому дѣлу не свойственныхъ, а путемъ привлеченія къ нему земства и лучшихъ мѣстныхъ силъ, въ лицѣ образованныхъ юристовъ-практиковъ. Какъ ни прочно свила себѣ гнѣздо подпольная адвокатура, какъ ни приспособилась къ требованіямъ и вкусамъ крестьянъ, — она, въ концѣ концовъ, должна будетъ уступить мѣсто адвокатурѣ, знающей и добросовѣстной, какъ все больше и больше уступаютъ знахари свое мѣсто просвѣщеннымъ представителямъ медицины. Внося, благодаря своей дѣятельности, въ массу населенія знакомство съ основными принципами законодательства и съ его отдѣльными нормами, специалисты-юристы тѣмъ самымъ будутъ способствовать развитію въ населеніи чувства законности и правосудія. Разъясняя законы, растолковывая своимъ кліентамъ ихъ права и обязанности, добросовѣстный адвокатъ оказывалъ бы громадное нравственное вліяніе на населеніе и, несомнѣнно, предотвратилъ бы не одно нарушеніе закона. Знакомство съ дѣйствующимъ законодательствомъ, пріобрѣтенное черезъ посредство компетентнаго лица, способствовало бы развитію чувства собственного достоинства въ крестьянской массѣ и пріучило бы ее относиться съ должнымъ уваженіемъ и къ чужой личности, и къ чужому имуществу. Земство, призванное удовлетворять самымъ разнообразнымъ нуждамъ населенія, заботясь о его образованіи, нравственности, экономическомъ благосостояніи, здоровьѣ и проч., очевидно, должно взять на себя инициативу и въ дѣлѣ организаціи юридической помощи населенію. Если разныя юридическія лица, какъ, напримѣръ, правленія банковъ, торговыхъ домовъ, фабрикъ и проч., могутъ безпрепятственно имѣть для своихъ нуждъ повѣренныхъ, ведущихъ исключительно дѣла пригласившихъ ихъ правленій, то, несомнѣнно, нѣтъ логическихъ основаній лишать такового права и земства. Земство не можетъ не считаться съ назрѣвающими потребностями жизни, идущей впереди закона и практики Правительствующаго Сената, который не разъ и самъ отказывался отъ своихъ разъясненій, считаясь съ назрѣвшими потребностями общественной жизни. Поэтому едва ли въ настоящее время можетъ имѣть рѣшающее значеніе устарѣвшее разъясненіе Правительствующаго Сената отъ 30 мая 1893 г. о томъ, что приглашеніе повѣренныхъ выходитъ изъ круга дѣлъ, предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ: земская инициатива въ дѣлѣ организаціи юридической помощи сельскому населенію настоятельно необходима, и дѣло это представляетъ такую же обязанность земства въ цѣляхъ искорененія подпольной адвокатуры, какъ устройство больницъ — въ цѣляхъ народнаго здравія и учрежденіе школъ — въ цѣляхъ поднятія умственнаго уровня населенія (Симбирская, 244—246). Представители земской адвокатуры могли бы подавать населенію необходимые юри-

дическіе совѣты, а въ извѣстныхъ случаяхъ принимать на себя и веденіе дѣлъ въ судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ. Этимъ путемъ населеніе было бы избавлено, въ значительной степени, отъ нынѣшнихъ полуграмотныхъ, невѣжественныхъ въ юридическомъ отношеніи и, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, недобросовѣстныхъ ходатаевъ, ради своихъ корыстныхъ цѣлей распространяющихъ и поддерживающихъ въ населеніи самыя превратныя юридическія понятія и обременяющихъ судебныя учрежденія массою кляузныхъ дѣлъ. Должности официальныхъ повѣренныхъ могли бы быть учреждены во всѣхъ болѣе или менѣе значительно населенныхъ пунктахъ, и объ ихъ обязанностяхъ слѣдовало бы распространять въ населеніи ясныя и точныя свѣдѣнія, чтобы оно знало, къ кому можно обратиться за разъясненіемъ тѣхъ или другихъ юридическихъ вопросовъ и сомнѣній (Тамбовская, 133—134; Нижегородская, 198—206). Съ реальнымъ осуществленіемъ идеи земской адвокатуры населеніе сохранить въ своемъ распоряженіи не одинъ рубль, безплодно погибающій въ настоящее время въ рукахъ подпольнаго ходатая, и наши крестьяне, часто теряющіе рабочіе дни въ безплодныхъ скитаніяхъ по судебнымъ инстанціямъ, получаютъ надлежащее освѣщеніе смутныхъ для нихъ пока понятій правды въ судѣ, перестанутъ беспомощно биться въ сѣтяхъ сложной и непонятной для нихъ подсудности, а отсюда возникнетъ и должная оцѣнка ими своей гражданской личности, вызывающая сознательную самодѣятельность, отъ которой, главнымъ образомъ, и зависитъ экономическое благополучіе личности и страны (Симбирская, 247).

За сосредоточеніе организаціи юридической помощи сельскому населенію въ рукахъ земства приводится, между прочимъ, еще и то соображеніе, что крестьяне будутъ съ болѣею охотою обращаться къ представителямъ земской адвокатуры, какъ лицамъ, близко стоящимъ къ нимъ въ повседневной жизни и пользующимся полнымъ ихъ довѣріемъ (Казанская, 62).

Но, съ другой стороны, въ нѣкоторыхъ Комитетахъ было указано и на отрицательныя стороны организаціи юридической помощи населенію вообще и, въ частности, на нежелательность сосредоточенія этого дѣла въ рукахъ земства. Такъ, между прочимъ, отмѣчается, что организація особой юридической помощи сельскому населенію могла бы, на дѣлѣ, служить не столько правымъ, сколько виноватымъ, затемняя дѣло и увеличивая количество тяжбъ (Московская, 234). Эта мѣра могла бы, такимъ образомъ, содѣйствовать развитію сутяжничества въ населеніи, при чемъ, очевидно, нельзя было бы ограничиться учрежденіемъ въ каждой мѣстности одной только должности юрисконсульта, а пришлось бы

учредить, по меньшей мѣрѣ, двѣ или три такія должности, такъ какъ всякій процессъ имѣетъ двѣ стороны,—истца и отвѣтчика, интересы коихъ одинаково подлежатъ охранѣ. Кромѣ того, такъ какъ и самые суды нерѣдко ошибаются въ своихъ рѣшеніяхъ, то нѣтъ никакой гарантіи въ томъ, что и дѣятельность юрисконсультовъ будетъ свободна отъ ошибокъ (Нижегородская, 198). При такихъ условіяхъ авторитетъ официальныхъ юрисконсультовъ оказался бы очень скоро подорваннымъ, тѣмъ болѣе, что, по самому свойству гражданского процесса, весьма трудно предугадать заранее исходъ дѣла и безошибочно отличить сразу праваго отъ виновнаго (Смоленская, 109—110). Что же касается, въ частности, земской адвокатуры, то по отношенію къ ней указанное выше опасеніе пріобрѣтаетъ тѣмъ большее значеніе, что дѣятельность повѣренныхъ въ этомъ случаѣ находилась бы внѣ достаточно компетентнаго, въ юридическомъ отношеніи, контроля подлежащихъ учрежденій (Казанская, 62).

Репрессивныя мѣры противъ подпольной адвокатуры.

Равнымъ образомъ, различныя мнѣнія были высказаны въ средѣ мѣстныхъ Комитетовъ и по вопросу о принятіи непосредственныхъ репрессивныхъ мѣръ въ отношеніи подпольныхъ ходатаевъ. Такъ, съ одной стороны, указывается на желательность, въ цѣляхъ искорененія нелегальной адвокатуры, прибѣгнуть къ высылкѣ подпольныхъ ходатаевъ по распоряженію администраціи и предоставить потерпѣвшимъ право взысканія съ нихъ убытковъ за процессы, въ которые они были вовлечены, безъ достаточнаго къ тому основанія, корыстными совѣтчиками-ходатаями (Уфимская, 90). Но, съ другой стороны, высказывается также, что нельзя слишкомъ обобщать понятіе о нелегальной адвокатурѣ. Ходатаи по дѣламъ бываютъ различные и, на ряду съ самыми неблагоприятными элементами, являются и такіе, которые, хотя и не обладая достаточными спеціальными познаніями, нерѣдко, однако, въ силу природнаго ума, нѣкоторыхъ знаній и добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу, приносятъ крестьянамъ несомнѣнную пользу и помощь, какъ люди грамотные, способные выручить неграмотнаго крестьянина при написаніи разныхъ бумагъ, прошеній по его дѣламъ и проч. Поэтому, во всякомъ случаѣ, огульное преслѣдованіе всѣхъ деревенскихъ ходатаевъ не отвѣчало бы дѣйствительному положенію вещей, и репрессивныя мѣры могли бы имѣть мѣсто только въ случаяхъ точнаго установленія факта явной неблагоприятности дѣйствій лицъ названной категоріи (Гродненская, 422—423).

Во всякомъ случаѣ, путемъ ли репрессивныхъ мѣръ борьбы съ нелегальною адвокатурою, или путемъ организаціи легко доступной и дешевой юридической помощи сельскому населенію, устраненіе нынѣ существующей юридической безпомощности его

признается всѣми Комитетами, обсуждавшими этотъ вопросъ, дѣломъ насущной государственной потребности. Великимъ освободительнымъ актомъ 19 февраля 1861 года крестьянинъ былъ призванъ стать непосредственнымъ выразителемъ и защитникомъ своихъ имущественныхъ и личныхъ правъ и интересовъ. Въ настоящее время крестьянину приходится имѣть дѣла во всѣхъ судебныхъ и административныхъ инстанціяхъ, до Правительствующаго Сената включительно, а между тѣмъ разобратся и справиться со сложностью существующихъ законовъ ему не по силамъ. Съ теченіемъ времени жизнь все болѣе и болѣе усложняется, и въ крестьянскій обиходъ начинаютъ входить духовное завѣщаніе, письменный договоръ, расписка, арендныя отношенія и тому подобныя правоотношенія, ранѣе бывшія совершенно чуждыми ему. Даже лица интеллигентнаго класса, но безъ спеціальной юридической подготовки, не могутъ въ настоящее время справиться со всею сложностью нашего судебно-административнаго механизма и обращаются для веденія своихъ дѣлъ и защиты своихъ интересовъ къ спеціалистамъ-юристамъ. Тѣмъ менѣе можно лишать такой помощи крестьянъ, въ преобладающей массѣ безграмотныхъ, имѣющихъ смутное представленіе о законномъ и незаконномъ, неизбѣжно выбирающихъ окольные пути вмѣсто прямой дороги и блуждающихъ, какъ въ потемкахъ, въ области непонятныхъ для нихъ правовыхъ отношеній. Для того, чтобы вывести крестьянъ изъ этой темноты, нужно устранить ихъ юридическую беспомощность и, тѣмъ самымъ, осуществить памятные слова Высочайшаго указа 20 ноября 1864 года, признаваемаго необходимымъ «утвердить въ населеніи уваженіе къ закону, безъ коего невозможно общественное благосостояніе» (Вятская, 400—401).

Заключенія Комитетовъ.

Въ соотвѣтствіи съ приведенными выше сужденіями, въ цѣляхъ оказанія юридической помощи сельскому населенію, Комитеты признали желательнымъ.

1. Содѣйствовать ознакомленію сельскаго населенія съ основными юридическими понятіями и правовыми нормами, путемъ соотвѣтствующаго дополненія школьныхъ программъ, распространенія популярныхъ брошюръ по законовѣдѣнію, устройства публичныхъ чтеній, собесѣдованій и проч.

Астраханская губ.: 1) Губернскій (77, 262) — приобрѣтеніе сельскими учрежденіями, училищами, читальнями и проч. полнаго свода законовъ.

Витебская губ.: 2) Люцинскій (348).

Екатеринославская губ.: 3) Губернскій (50).

Московская губ.: 4) Волоколамскій (181).

Нижегородская губ.: 5) Ардатовскій (79).

Пензенская губ.: 6) Губернскій (57) — распространіе брошюръ; публичныя же чтенія и собесѣдованія неудобны по отсутствію необходимаго для сего персонала.

Псковская губ.: 7) Опочецкій (158).

Тамбовская губ.: 8) Шацкій (445, 468).

Херсонская губ.: 9) Елисаветградскій (40, 207) — подготовленіе народныхъ учителей.

2. Организовать доступную юридическую помощь сельскому населенію вообще (безъ ближайшаго указанія способовъ таковой организаціи).

За:

Противъ:

Архангельская губ.: 1) Губернскій (77, 262).

Гродненская губ.: 2) Губернскій (66).

Екатеринославская губ.: 3) Новомосковскій (232).

Костромская губ.: 4) Варнавинскій (207).

Московская губ.: 5) Губернскій (82). 6) Волоколамскій (181). 7) Дмитровскій (82, 120, 214, 234). 8) Звенигородскій (82, 120, 279, 298).

Нижегородская губ.: 9) Арзамасскій (198). 10) Семеновскій (83, 541).

Орловская губ.: 11) Губернскій (122). 12) Малоархангельскій (274).

Полтавская губ.: 13) Золотоношскій (146). 14) Константиноградскій (146).

Смоленская губ.: 15) Ельнинскій (11, 158).

Нижегородская губ.: Губернскій (43).

3. Учредить должности казенныхъ сельскихъ юрисконсультовъ.

Организацію юридической помощи сельскому населенію, путемъ назначенія особыхъ юрисконсультовъ, предоставитъ вѣдѣнію земства.

Архангельская губ.: 1) Шенкурскій (5, 221).

Виленская губ.: 2) Трокскій (212).

Казанская губ.: 3) Губернскій (26). 4) Мамадышскій (26, 62).

Костромская губ.: 5) Чухломскій (514).

Московская губ.: 6) Дмитровскій (82, 214, 234).

Владимірская губ.: 1) Юрьевскій (177).

Воронежская губ.: 2) Богучарскій (5, 71).

Вятская губ.: 3) Малмыжскій (334, 417, 464).

Курская губ.: 4) Суджанскій (758).

Московская губ.: 5) Дмитровскій (82, 120, 214, 234). 6) Клинскій (383). 7) Рузскій (513, 535).

Новгородская губ.: 8) Губернскій (49, 99). 9) Тихвинскій (343, 395).

Орловская губ.: 10) Елецкій (274). 11) Ливенскій (214).

Полтавская губ.: 12) Губернскій (32). 13) Миргородскій (698). 14) Полтавскій У. (730).

Самарская губ.: 15) Новоузенскій (21, 384, 398). 16) Самарскій У. (23, 438, 431).

Симбирская губ.: 17) Ардатовскій (170, 232)—увольненіе земскихъ повѣренныхъ не иначе, какъ по единогласному постановленію земской управы. 18) Курмышскій (359).

Смоленская губ.: 19) Губернскій (110). 20) Юхновскій (11, 296).

Тамбовская губ.: 21) Борисоглѣбскій (133).

Тульская губ.: 22) Епифанскій (242, 255, 270—271).

Уфимская губ.: 23) Бирскій (97, 120).
24) Стерлитамакскій (274, 313).

4. Ввести институтъ крестьянскихъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Подольская губ.: Каменецкій (26, 678).

5. Образовать при мѣстныхъ общественныхъ и судебныхъ учрежденіяхъ консультаціонныя бюро изъ лицъ съ юридическою подготовкою.

Московская губ.: Волоколамскій (181).

6. Принять активныя мѣры борьбы противъ подпольной адвокатуры, какъ безусловно вредной для населенія и подрывающей его экономическое благосостояніе.

Витебская губ.: 1) Губернскій (41). 2) Люцинскій (348).

Гродненская губ.: 3) Губернскій (66).

Курская губ.: 4) Суджанскій (758).

7. Въ частности, для борьбы съ подпольной адвокатурой желательно:

а) Свидѣтельства на званіе частныхъ повѣренныхъ выдавать только тѣмъ лицамъ, которыя обяжутся жить въ деревняхъ, въ предѣлахъ извѣстной территоріи.

За:

Витебская губ.: Люцинскій (348).

Противъ.

Витебская губ.: Губернскій (35).

б) Ходатаевъ, вредная дѣятельность коихъ точно установлена, подвергать уголовному наказанію и административной высылкѣ.

Гродненская губ.: Гродненскій У. (56, 424).

849

Ссылки на страницы издания Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ
сельскохозяйственной промышленности.

1) Неудовлетворительность существующей охраны сельскохозяйственной собственности.

- Архангельская 46, 47, 51, 79—80, 221.
Астраханская 5—6, 70, 90, 170, 203, 214—223, 330—331.
Бессарабская 11, 89, 90—91, 107, 175—176, 317, 351, 380.
Виленская 7—9, 27, 72, 96—103, 109—110, 119, 122—123, 141—143, 191, 198—199, 201, 208—209, 211—212.
Витебская 25, 27, 31—32, 92—93, 117, 119, 149, 156—159, 193, 243—244, 349—350, 386, 389, 419.
Владимирская 178.
Волынская 8, 112—113, 120—121, 122—123, 202—205, 213—216, 249—251.
Вятская 33—34.
Гродненская 54—57, 60—61, 228, 317—319, 334—335, 418—425, 514—516.
Екатеринославская 54, 128, 140—141.
Казанская 63—64, 163—166.
Калужская 110—114, 125—130, 220—222, 243—249, 275—279.
Кіевская 8—10, 125—126, 392—394, 406—407, 421—422, 452—453, 569—573, 607—608, 906—907, 996, 1103—1106.
Ковенская 7, 24—25, 111, 112, 162—163.
Костромская 334—336, 452—453.
Курская 60—62, 161, 465—468, 521—522, 814—820.
Лифляндская 77—79, 86—88, 93—94, 106, 157—158, 218—223.
Минская 10—12, 70—73, 79—81, 137—138, 139—140, 171, 186—187, 279—282, 355, 403.
Могилевская 22—24, 58—69, 73, 157—159.
Московская 113—114, 159—160, 196—198, 257, 433, 554.
Нижегородская 19—20, 54, 82, 112, 117, 119, 237—239, 356—357, 367, 374—375, 558—560, 569.
Новгородская 134—135, 142—143, 151—154, 317—318, 379—395.
Олонецкая 205—206, 226—227, 229—230.
Оренбургская 32—38, 80—83.
Орловская 98—103, 112—122, 208—218, 274—278, 333, 493—503, 527, 545—547, 571, 746—751.
Пензенская 6—7, 9—10, 72—73, 95.
Пермская 10—15, 234—237, 380, 475—476.
Подольская 26—46, 197—202, 240—245, 247—251, 254, 416—418, 437—439, 460—461, 498—499, 521—522, 535—538, 619—625, 661, 677—679, 692—697, 827—831, 879—881, 1023—1024, 1035—1038, 1075—1076, 1106—1107.
Полтавская 26—32, 197—198, 760, 768—769, 812.
Псковская 18—23, 98—101, 225, 247—249.
Рязанская 50—54, 172—173, 260—261, 321—323, 433—438, 440—443, 593—596, 651—652.
Самарская 87, 115—118, 320—321, 479—482, 544, 604—606.
С.-Петербургская 10—11, 49—50, 61.
Саратовская 300—303, 454, 579—583.
Симбирская 29—36, 82—83, 93—94, 242—247.

Смоленская 11—23, 33—35, 50—52, 70—72, 82—86, 103—105, 158—160, 194—196,
211—219, 254—255, 294—296.
Таврическая 45—47, 186.
Тамбовская 68—70, 156, 179, 180, 186, 190, 192, 198, 207—208, 233, 237, 249, 262,
267—272, 285, 295, 323—324, 391, 425—426.
Тверская 72—75, 106—109, 115—119, 146—152, 326—327.
Тульская 7—8, 113—115, 231—232, 233, 318—319, 381—383, 455—457, 485—489,
499—506.
Уфимская 118—120, 273—275, 284—286.
Харьковская 24—27, 269.
Херсонская 29—40, 351—353, 392—393.
Черниговская 10—14, 38—39, 41, 48—51, 91, 124—125, 190—192, 197, 247—248,
306—307, 315—316, 336—338, 409—410, 430—432.
Эстляндская 37—42, 109—114, 117—119, 166—167.
Ярославская 94, 196, 204.

2) Низкій уровень культурнаго развитія сельскаго населенія.

Бессарабская 288.
Виленская 78—79, 92, 119—120.
Волынская 8, 202.
Витебская 348, 386, 520—521.
Владимірская 178.
Екатеринославская 140.
Казанская 44, 139.
Могилевская 73.
Нижегородская 54, 79, 82, 119.
Пермская 52, 386.
Подольская 827—828.
Псковская 221, 231.
Рязанская 260.
Тамбовская 8, 70, 324, 337, 391, 406, 425, 433.
Тульская 318—319.
Черниговская 336.

3) Недостатокъ экономическаго благосостоянія.

Витебская 243, 389.
Владимірская 173.
Кіевская 569—572.
Пермская 90.
Тамбовская 426.
Черниговская 336—338.

4) Слабость трудовой энергіи и самодѣтельности крестьянъ, какъ результатъ ихъ правовой обособленности.

Вятская 461—464, 600—603.
Екатеринославская 128, 130, 131.
Казанская 44, 165.
Кіевская 766—769.
Курская 78—79.
Могилевская 73.
Нижегородская 54, 82, 229—233.
Новгородская 379—395.
Орловская 493—503.
Полтавская 301—303.
Черниговская 336.

5) Правопорядокъ крестьянъ въ области имущественныхъ отно-
шеній и обычное право.

Бессарабская 175.
Виленская 47.
Волынская 184.
Курская 630—631.
Нижегородская 194—197.
Новгородская 387—388, 391—392.
Орловская 112—118, 498—499, 716—719.
Псковская 221.
Самарская 107—108, 514—515.
Симбирская 164, 232.
Тамбовская 280.
Тверская 146, 148, 414.
Тульская 252, 255, 378.
Черниговская 124, 267, 335, 412.

6) Условія крестьянскаго землевладѣнія и общинное владѣніе.

Астраханская 165—166.
Витебская 371.
Вологодская 18, 148—149, 213.
Волынская 8—9, 184.
Калужская 112, 127—128, 303.
Кіевская 9, 766—769.
Костромская 335—336.
Курская 623—625.
Нижегородская 194, 232.
Орловская 505—506.
Псковская 184—187.
Уфимская 340—341.

7) Имущественная безотвѣтственность крестьянъ.

Виленская 143—144.
Витебская 36, 293.
Вологодская 275—276.
Волынская 214.
Минская 356.
Орловская 642, 748—749.
Подольская 27, 289—290.
Рязанская 260—261.
Черниговская 335, 411—412.

8) Неравномѣрность уголовной отвѣтственности крестьянъ; тѣ-
лесное наказаніе.

Вятская 590.
Костромская 74, 242.
Московская 22—23, 375.
Новгородская 386—387.
Орловская 106, 275, 496, 717.
Самарская 484.
Тульская 241, 481, 488.
Уфимская 314.
Херсонская 353.

9) Устраненіе чрезполоснаго владѣнія.

Виленская 199.
Витебская 337, 491.
Волынская 126.
Гродненская 60—61, 228.
Кіевская 217, 220, 362, 858, 905.
Костромская 214.
Курская 51, 555.
Минская 316—322, 403—404.
Московская 533.
Пензенская 56, 112, 156.
Подольская 32, 176, 438, 661, 784.
Тамбовская 425.
Черниговская 402—403, 881.

10) Отмѣна сервитутовъ и разверстаніе угодій.

Виленская 9, 40—42, 72—73, 81—83, 132, 181—184, 186—187, 194, 199, 207—208
277—280, 321—324.
Витебская 25—26, 31, 346—348, 482, 483—484, 487—488.
Волынская 13—15, 51—52, 71—73, 150—151, 195—196, 233—237, 249—251.
Гродненская 60—61, 67—77, 228—230, 243—247, 261—263, 390—391, 397—403,
426—429, 516—517.
Кіевская 11—15, 136—137, 156—157, 228—238, 363—364, 417—419, 647—650,
671—672, 905, 1049—1050.
Ковенская 6—7, 42, 126—130, 144.
Минская 23—27, 42, 73—79, 82—87, 154, 163—171, 193—194, 232, 239—240,
257—258, 265—266, 268, 273—275, 316—322, 325—328, 330—332, 392, 397,
400—402, 409—415.
Подольская 46—62, 208—209, 298—309, 312—316, 661—663, 715—730, 808, 881—
887, 1035.

11) Уничтоженіе толочнаго права.

Волынская 219—221, 224.
Гродненская 60—61, 228.
Подольская 698—715.
Полтавская 698—715.
Черниговская 387, 402—403.

12) Упорядоченіе межевого дѣла.

Бессарабская 317.
Витебская 371, 375—377, 505—506.
Волынская 8—9, 120—121.
Гродненская 61—62, 194—195.
Калужская 112, 127—128, 276—279, 303.
Кіевская 9, 668, 1057.
Костромская 334—336.
Курская 125—126.
Минская 279.
Московская 470.
Новгородская 51—56, 287.
Орловская 504—507.
Пермская 14.
Подольская 287—289.
Псковская 20, 98—99, 178—190.
Рязанская 190—191, 209—212,
С.-Петербургская 10—11, 49—50.

Смоленская 13—18, 112—113, 294—295.
Тамбовская 179—180.
Тверская 108, 364, 440.
Тульская 345.
Уфимская 340—342.

13) Улучшеніе способовъ перехода земельной недвижимости; ипотечная система.

Волыпская 34, 184.
Гродненская 251—254.
Кіевская 1057.
Московская 120, 470.
Новгородская 525.
Полтавская 237—241, 810—811.
Псковская 178—180, 219—222.
С.-Петербургская 50.
Черниговская 247—248.

14) Необходимость предупредительныхъ мѣръ по охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Бессарабская 288.
Виленская 143, 199.
Волынская 8.
Екатеринославская 54, 129—130.
Херсонская 40, 352.

15) Слабость полицейскаго надзора вообще.

Бессарабская 351.
Виленская 8, 101, 123, 145, 209.
Витебская 348.
Волынская 113, 202, 215.
Гродненская 318.
Екатеринославская 129, 239.
Казанская 119.
Кіевская 1104.
Ковенская 164—165.
Курская 467—468.
Минская 186—187.
Московская 375—376, 406—407.
Нижегородская 43, 202, 237—238, 357, 541.
Новгородская 151—152.
Оренбургская 34—35.
Полтавская 768—769.
Рязанская 321, 435—436, 441—442.
Самарская 320—321.
Симбирская 30, 93—94, 242—244.
Тамбовская 69, 192, 208.
Тверская 31, 107.
Черниговская 241—242, 336, 431—432.

16) Необходимость коренной реорганизаціи сельской полиціи.

Виленская 8, 123, 199.
Витебская 35—36, 292—293.
Волынская 55.
Гродненская 195—196.
Екатеринославская 129, 239.

Казанская 119.
Калужская 175—179.
Курская 78—79, 705—707.
Минская 212—214.
Нижегородская 43, 202, 357, 541.
Подольская 535—536, 692—694.
Рязанская 630—631.
Самарская 8, 130, 321, 619.
Симбирская 242—243.
Тамбовская 69, 168.
Тверская 31, 415.
Тульская 138, 368, 455.
Харьковская 26, 206, 254.
Черниговская 198, 267, 412, 431.

17) Учреждение всесословной волости.

Вилепская 212.
Гродненская 57, 378.
Кіевская 664—666, 763—764.
Ковенская 165.
Костромская 191, 206, 241.
Курская 757.
Подольская 27, 251.
Полтавская 573.
Таврическая 24, 167.
Уфимская 273.
Черниговская 335.

18) Устройство уѣздной сѣти телефоновъ.

Бессарабская 189.
Гродненская 66, 425.
Казанская 14.
Ковенская 135.
Курляндская 5—6, 33, 53, 58, 67.
Лифляндская 3, 137, 178, 180.
Подольская 29, 811.
Псковская 72.
Харьковская 26, 206, 421.

19) Борьба съ нищенствомъ.

Костромская 497.
Тверская 327—328.
Тульская 488.
Ярославская 196.

20) Административная высылка порочныхъ членовъ общества.

Астраханская 76—77.
Волинская 11—12, 35, 161, 209.
Гродненская 66.
Екатеринославская 130.
Лифляндская 93—94.
Минская 3.
Московская 114, 380.
Новгородская 106, 343.
Орловская 215, 669.
Подольская 29, 33, 787.
Рязанская 625, 633.
Эстляндская 41.

21) Судебная охрана сельскохозяйственной собственности.

Виленская 98—99, 100—101.
Вологодская 96.
Гродненская 59.
Калужская 279.
Киевская 666.
Ковенская 51, 113.
Новгородская 152—153, 525.
Орловская 118, 277, 284, 747.
Подольская 27, 786.
Рязанская 434—435.
Харьковская 25, 205,
Черниговская 178, 294, 394.

22) Улучшение существующихъ условий судопроизводства и судо-устройства.

Калужская 11, 113, 126.
Киевская 666.
Минская 10.
Московская 113, 235—236, 249, 279, 376—377, 478.
Самарская 479—480.

23) Организація суда на почвѣ судебныхъ уставовъ 1864 г.

Костромская 73, 162, 206.
Московская 279, 378, 534.
Новгородская 96, 106, 139, 527.
Орловская 276, 701.
Рязанская 435.
Полтавская 146, 698.
Псковская 19—20, 232.
Самарская 479—480.
Уфимская 97.

24) Усовершенствованіе института земскихъ начальниковъ.

Виленская 72.
Волынская 102.
Калужская 113, 114.
Киевская 362.
Минская 383.
Московская 113, 235—236, 214, 376—377, 478.
Подольская 176.
Полтавская 146, 325.
Рязанская 338.
Тульская 481, 503.
Черниговская 129.

25) Волостной судъ и его недостатки.

Архангельская 221.
Бессарабская 350, 351.
Виленская 2, 47, 178—180, 212.
Витебская 92, 93.
Волынская 9, 27, 72—73, 120, 194—195, 214—215.
Воронежская 117—118, 144.
Вятская 463—464, 601—602.
Гродненская 319, 461—462.
Казанская 119.
Калужская 221.

Кіевская 666—667, 1104.
Курская 62, 161, 466—467, 624, 629—633, 685—691, 707—708, 816.
Минская 186—187, 214, 356.
Могилевская 73.
Московская 22—23, 113, 238—245, 407, 472—473.
Новгородская 152, 390—396.
Орловская 112—122, 275—276, 497, 700—701, 716—719.
Подольская 294—296.
Полтавская 303.
Рязанская 308, 434—435.
Самарская 108, 514—515.
Симбирская 56—57, 177—178, 238—239.
Тамбовская 54, 190, 270—271.
Тверская 117, 146—148.
Тульская 241.
Черниговская 197.

26) Уголовная репрессія и карательная система.

Бессарабская 317.
Виленская 143, 208.
Витебская 520—521.
Волынская 213—214.
Гродненская 54, 55, 334—335.
Лифляндская 93—94.
Минская 10.
Московская 159—160.
Орловская 275, 558—559, 642—644, 760—768.
Пермская 14.
Симбирская 85—87.
Смоленская 11—13, 18—23, 111—112.
Тамбовская 68, 169, 295—296, 307—308, 353, 379.
Тульская 7.
Херсонская 36—37.
Эстляндская 37—42.
Ярославская 79, 162.

27) Тюремное заключеніе, его недостатки и необходимая реорганизація.

Виленская 96, 109—110.
Витебская 521.
Вятская 33—34.
Екатеринославская 130, 141.
Московская 567.
Подольская 620—623.
Херсонская 36—37.
Черниговская 338.

28) Учрежденіе патронатовъ.

Подольская 623.
Полтавская 813—814.

29) Институтъ условнаго осужденія.

Полтавская 813—814.
Херсонская 39.

30) Распространенность земельныхъ захватовъ.

Виленская 80, 101, 208.
Витебская 251—252, 292, 372, 377, 505—507.
Волынская 8, 54, 120, 249.

Гродненская 64—65, 421.
Калужская 126, 276—279.
Кіевская 895—896.
Ковенская 153.
Курская 125, 449, 815—816.
Лифляндская 79.
Минская 150—151, 279—281.
Могилевская 9, 65, 68, 92—93, 158.
Московская 165—166, 433, 499—450, 550—551.
Нижегородская 22, 202, 239.
Новгородская 51—56, 142—143, 233, 287.
Орловская 212, 527, 545 546, 558—559, 641—642.
Пермская 13—14.
Подольская 281—290, 1035—1038.
Полтавская 26—28, 812.
Псковская 98—99, 247.
Рязанская 190—191, 633.
Саратовская 454.
Смоленская 13—18, 294—296.
Тамбовская 207, 295, 307—308.
Тверская 118, 317, 440.
Тульская 381—382.
Харьковская 169—170.
Херсонская 30—31.
Черниговская 339—340.

31) Способы земельных захватовъ.

Виленская 127, 208.
Витебская 124.
Волынская 241—242.
Кіевская 515.
Могилевская 158—159.
Подольская 282—283.
Черниговская 339—340.

32) Уголовная ненаказуемость земельных захватовъ.

Виленская 80.
Витебская 251—252.
Курская 449.
Могилевская 9, 52—53.
Орловская 212, 558—559, 642, 747—748.
Подольская 289.
Тамбовская 68, 169, 307—308.

33) Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

Виленская 43, 80.
Витебская 37, 292, 506.
Волынская 241—242.
Кіевская 1057.
Курская 127, 449.
Минская 354.
Могилевская 158—159.
Орловская 213, 641—642, 680—684, 749—750.
Подольская 281—294.
Тамбовская 68, 169.
Тверская 317.

34) Земская давность по дѣламъ о захватахъ.

Виленская 101.
Витебская 37, 124—125, 203—204, 228—230, 251—252, 375—376, 506.

Волынская 127—128.
Калужская 110—111, 125, 126.
Могилевская 9, 158—159.
Московская 470.
Нижегородская 238—239.
Новгородская 55—56, 287—288, 525—526.
Рязанская 288—289.
Симбирская 45, 434—435.
Смоленская 113—115.

35) Лѣсныя порубки и ихъ распространенность.

Архангельская 46—47.
Астраханская 98—99.
Виленская 120.
Витебская 252—253, 395.
Вологодская 96—97, 213—215.
Волынская 122, 250—251.
Гродненская 420—421.
Калужская 166—167, 275, 303.
Костромская 510—511.
Курская 127, 633.
Лифляндская 79.
Могилевская 58—64, 65, 122—123.
Московская 166, 433, 625—626, 630—631, 668—670.
Нижегородская 387.
Новгородская 51—52.
Олонецкая 17—36, 202—203, 205—206.
Оренбургская 24—25.
Орловская 642—643.
Пермская 14, 235—236.
Подольская 619—620.
Рязанская 593—594.
С.-Петербургская 50.
Смоленская 116—118.
Тамбовская 106—107, 323—324.
Тверская 13—14.
Черниговская 430.

36) Отношеніе дѣйствующаго законодательства къ лѣснымъ порубкамъ.

Астраханская 74—75.
Виленская 120, 144.
Витебская 252—255, 507.
Волынская 54.
Калужская 244—245.
Могилевская 58—61, 122—125.
Нижегородская 238, 392—393.
Саратовская 558—561.
Тамбовская 106.

37) Мѣры борьбы съ лѣсными порубками.

Астраханская 35—36, 99.
Виленская 8, 80.
Витебская 39—41, 219—220, 253—254, 395, 442, 507.
Вологодская 96—97, 213—215.
Волынская 10.
Вятская 479.
Костромская 511.

Курская 521—522.
Могилевская 63, 122—125.
Нижегородская 238, 392—393.

38) Потравы и наносимый ими вредъ сельскому хозяйству.

Астраханская 98, 165—166.
Витебская 40, 292—293, 507.
Владимірская 178—179.
Вятская 589.
Калужская 248—249.
Минская 137—138, 273—275.
Московская 668—670.
Нижегородская 86, 88, 239, 559.
Орловская 544, 682—683.
Пермская 10—11.
Тамбовская 68, 180, 283, 307—308.

39) Порча фруктовыхъ и садовыхъ насажденій, похищеніе плодовъ и проч.

Астраханская 75.
Бессарабская 312—313.
Волынская 10.
Калужская 105, 127—128.
Курская 357—358, 521—522.
Могилевская 124.
Московская 168—170, 668—670.
Нижегородская 393.
Орловская 643.
Рязанская 595—596, 651.
Самарская 231.
Саратовская 454, 561—564.
Тамбовская 323.
Харьковская 170—171.

40) Поджоги и уголовная ихъ репрессія.

Витебская 507.
Орловская 760—768.

41) Охрана земельныхъ улучшеній и обезпеченіе интересовъ воднаго и лѣснаго хозяйствъ.

Астраханская 70, 71—73, 90, 164—165.
Бессарабская 11, 19, 21, 59—62, 144—145, 293—294, 317.
Виленская 79, 91, 137.
Витебская 15—16, 377—379.
Владимірская 24, 104—105.
Волынская 71.
Воронежская 65—68.
Гродненская 47—52, 173—174, 180, 187—193, 463, 511—512, 513—514.
Екатеринославская 54, 74, 88.
Казанская 52.
Кіевская 218, 220—221, 761—762, 857, 1124.
Ковенская 57.
Курская 448.
Минская 241—244.
Нижегородская 194—559.
Новгородская 45—46, 57—61, 69, 72—76.
Олонецкая 17—36, 61, 147—149, 226—227, 254—256, 261—267.
Оренбургская 24—25.

Пермская 12, 58—60, 125, 129, 189—190, 209, 236—237, 459.
Подольская 737—745, 839—841, 873—875, 973—976, 1030—1033, 1034.
Полтавская 37—39.
Псковская 322—323.
Симбирская 332—335.
Таврическая 222—223.
Тамбовская 8, 16, 319, 322—323.
Тверская 237—238.
Уфимская 17—19, 154—156, 335—339.
Харьковская 12.
Херсонская 25, 27—28.
Черниговская 6—7, 33—34, 90, 127, 396.
Ярославская 139—140, 154—155.

42) Нарушение правил о рыбной ловлѣ и охотѣ.

Архангельская 127—137.
Астраханская 71—73, 165.
Виленская 8, 191, 206.
Витебская 15, 26—27, 31, 336.
Вятская 637—638.
Курская 675—678.
Лифляндская 220—222.
Минская 367—368.
Новгородская 94.
Олонецкая 102.
Пермская 208—209.
Саратовская 649.
Таврическая 81—82.

43) Распространенность скотокрадства и конокрадства.

Астраханская 62, 75—77.
Бессарабская 311—312.
Виленская 27, 65—67, 80, 81, 121—122, 162, 199, 211—212.
Витебская 40, 169—170, 441—442, 479, 507.
Волынская 10—12, 54, 72, 122—123, 209—210, 251—252.
Вятская 98—99, 163—164, 248.
Екатеринославская 48, 99—100, 136—139.
Калужская 127, 245, 275—276.
Кіевская 572—573, 700—702, 1104—1106.
Курляндская 5—6.
Курская 83, 327—329.
Лифляндская 77—78, 135, 157.
Могилевская 79—80.
Московская 104, 166—168.
Нижегородская 23.
Орловская 643.
Пермская 15.
Подольская 182—183, 776—777, 829—831, 1033.
Псковская 208.
Рязанская 52—53, 442—443, 594—595.
Смоленская 220, 255.
Таврическая 46, 63, 137.
Тамбовская 324.
Тверская 11—13, 106, 440—441.
Уфимская 34, 297.
Харьковская 440—443.
Херсонская 35—39.
Черниговская 385—386, 410.

44) Юридическая беспомощность сельского населения; организація и способы юридической помощи.

Архангельская 221, 261—262.

Бессарабская 278.

Виленская 202, 212.

Витебская 41, 348, 419, 529.

Владимірская 177.

Вологодская 155.

Волынская 9, 34.

Вятская 400—403, 602—603.

Гродненская 56—57, 63, 66, 422—423.

Екатеринославская 50, 232.

Казанская 62, 240.

Ковенская 130.

Костромская 207.

Курская 286—287, 627—629, 691—694, 757—758, 793—797.

Минская 280.

Могилевская 42—43.

Московская 165, 181, 214, 234, 550, 587—590.

Нижегородская 54, 79, 198, 204—206.

Новгородская 208, 343.

Пермская 243—244, 327, 332.

Подольская 250, 297, 678.

Псковская 158, 221.

Самарская 559.

Саратовская 396—397.

Симбирская 169—170, 232, 239—240, 244—247.

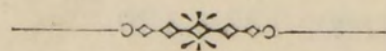
Смоленская 109—110, 295—296.

Таврическая 254.

Тамбовская 133—134, 190, 207, 468.

Тульская 242, 270—271.

Уфимская 90.



ФАБРИКА
И.В. ГЛАВСКАГО
В.О. 5 ЛИН. 54
СКЛАДЪ. ЛИТЕН. 49

Флексоръ

Охрана

Сельскохозяйственной

Собственности

М. Ф.