

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
при Госплане СССР

9

1970

ПЛАНОВОЕ ⁹ СЕНТЯБРЬ ХОЗЯЙСТВО 1970

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

Год издания
47

Партия и экономика 3

Т. Соколов Подъем сельскохозяйственного производства — важ-
нейшая народнохозяйственная задача 13

НАВСТРЕЧУ 50-ЛЕТИЮ ГОСПЛАНА СССР

А. Ефимов Развитие экономического планирования в СССР 20

К 50-ЛЕТИЮ КАЗАХСКОЙ ССР
И КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РЕСПУБЛИКИ

К. Кетебаев Расцвет экономики Казахской ССР — торжество
ленинской национальной политики КПСС . . . 32



НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ
И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

В. Будавей,
Л. Пекарский Планирование, экономические рычаги и управление
производством 40

Д. Львов Экономическая оценка новой техники 47



В ПОМОЩЬ ЗАНИМАЮЩИМСЯ В СИСТЕМЕ
ПАРТИЙНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ ПО ТЕМЕ
«ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ КПСС
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»

Высшая школа экономики социализма 57

М. Габдулин Овладевать экономическими знаниями 58



НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Р. Карагедов Эффективность, рентабельность и фонд поощрения 67
В. Чернявский Плата за фонды и использование производственных
мощностей 74



ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

М. Соболев К вопросу об амортизации основных фондов . . . 80

А. Муравьев	О методике стимулирования внедрения новой техники	82
В. Войтоволский, Л. Дончак	О премирования за качество и количество продукции	84



КРИТИКА И БИОГРАФИЯ

Ю. Беляя, В. Москаленко	Книга на актуальную тему	87
Н. Хмелевский	Исследование проблем амортизации в промышленности	90
ИНФОРМАЦИЯ		
В. Воронников	Создание производственных объединений и укрупнение предприятий — веление времени	94

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Гагоева
(главный редактор),
А. В. Бачурин,
В. И. Балаан,
А. И. Бужинский,
Л. М. Володарский,
Г. С. Галопенко,
Н. Е. Дрогичинский,
Н. С. Дьяконов,
А. Н. Еринов,
В. Н. Лисинин,
Н. А. Паутин,
Н. И. Роговский

Адрес редакции:
Москва,
Проспект К. Маркса, 12
тел. 292-98-28

А04127 Подписано к печати 21/VIII 1970 г.
Формат бумаги 70 × 108¹/₁₆ = 3 бум. л. Печ. л. 6
Тираж 53 340 экз. Цена 30 коп. Индекс 70695 Заказ 406

Московская типография № 13 Главлитиздатского Комитета по печати при Совете Министров СССР, Москва, ул. Баумана, Демоскопский пер. д. 35.

Партия и экономика

Навстречу XXIV съезду КПСС

В жизни советского общества есть события, представляющие собой исторические вехи на пути нашей страны к коммунизму, вызывающие огромный политический и трудовой подъем в широчайших народных массах. Это съезды Коммунистической партии Советского Союза, созданной и выкованной великим Лениным. Они светом марксистско-ленинской теории, словно прожектором могучей силы, озаряют перспективы поступательного развития нашего общества, определяют задачи очередного этапа коммунистического строительства, приковывают к себе пристальное внимание миллионов и миллионов людей во всем мире.

Сейчас наша партия, весь советский народ с большим воодушевлением готовятся к очередному XXIV съезду КПСС. Пленум Центрального Комитета КПСС, состоявшийся 13 июля, принял решение о созыве съезда в марте 1971 года.

Владимир Ильич Ленин, подчеркивая исключительную важность партийных съездов как форумов, выражающих коллективный разум и волю партии, указывал, что на их разрешение должны ставиться те вопросы, которые имеют серьезное политическое значение в силу условий момента и вследствие объективного хода общественного развития¹. На протяжении всей героической истории нашей партии ее съезды обсуждали и решали именно такие вопросы, вооружая коммунистов, всех трудящихся боевой программой революционной борьбы и создания нового общества.

Предстоящий XXIV съезд КПСС будет иметь особое политическое, народнохозяйственное и международное значение, поскольку с увеличением масштабов и усложнением задач коммунистического строительства, подъемом творческой активности масс, дальнейшим развитием социалистической демократии, динамизмом событий на международной арене возрастает роль партии как руководящей и направляющей силы советского общества, политического вождя и организатора народа, а следовательно, повышается и роль ее съездов. XXIV съезд обсудит итоги работы партии и народа за период после XXIII съезда, определит очередные задачи коммунистического строительства, утвердит директивы по новому пятилетнему плану, осуществление которого еще больше укрепит экономическое могущество и обороноспособность нашей Родины, повысит жизненный уровень советских людей, явится новым свидетельством выплывания из своего интернационального долга перед братскими социалистическими странами, международным рабочим классом, мировым освободительным движением.

Партия идет к своему XXIV съезду единой и монолитной четырехмиллионной организацией, тесно сплоченной вокруг ленинского Центрального Комитета, обогащенной новым опытом руководства коммунистическим строительством, опираясь на безграничное доверие и поддержку всего советского народа. Годы, минувшие со времени XXIII съезда, ознаменованы выдающимися историческими событиями —

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 11, стр. 12.

50-летием Великой Октябрьской социалистической революции и 100-летием со дня рождения В. И. Ленина. Широко и торжественно отмеченные советским народом, всем прогрессивным человечеством, эти главные даты вызвали огромный патристический подъем в нашей стране, вылились в интернациональные праздники людей труда.

Период после XXIII съезда КПСС прошел под знаком всенародной борьбы за осуществление его решений. Твердо и неуклонно следуя ленинским курсом, определенным Программой КПСС, XXIII съездом и Пленумами Центрального Комитета, партия направляла усилия народа на решение таких взаимосвязанных между собой задач строительства коммунизма, как создание его материально-технической базы, совершенствование социалистических общественных отношений, формирование нового человека. «Главный итог этих лет», — отмечал Центральный Комитет КПСС в своем Обращении к народу в связи с выборами в Верховный Совет СССР в июне 1970 года, — состоит в том, что политика нашей партии, выработанная XXIII съездом и Пленумами ЦК КПСС, обеспечила серьезные успехи в укреплении советского социалистического государства, в упрочении союза рабочего класса и крестьянства, социально-политического и идейного единства всего нашего общества. Создана прочная основа для дальнейшего продвижения вперед, для решения новых ответственных задач коммунистического строительства. Возросла роль Советского Союза в мировом революционном процессе, его влияние на ход международных событий.

Великая сила нашей партии в том, что во всей своей деятельности она руководствуется марксистско-ленинским учением, опирается на познание объективных законов общественного развития. Унаследовав от своего вождя и учителя В. И. Ленина бережное отношение и творческий подход к революционной теории, непримиримость ко всякого рода ревизионским и догматическим ее извращениям, к подмене теории буржуазно-либеральной или псевдоэволюционной фразой, наша партия развивает и обогащает марксистско-ленинское учение применительно к новым историческим условиям, в тесной связи с жизнью, с общественной практикой. В противоположность всякого рода ревизионским концепциям, отрицающим руководящую роль партии рабочего класса в строительстве нового общества, проповедующим отход ее от сферы государственной власти, экономики и культуры, КПСС исходит из того, что марксистско-ленинская партия, став партией правящей, взяв на себя историческую ответственность за судьбы страны, призвана направлять все происходящее в ее жизни процессы, осуществлять руководство государственным, хозяйственным и культурным строительством, коммунистическим воспитанием трудящихся. Отсюда возрастающее значение теоретической деятельности партии, призванной прокладывать путь практике, обеспечивать строго научный подход к руководству всеми сторонами жизни общества.

В. И. Ленин рассматривал коммунизм как закономерный результат развития социализма, раскрытия и реализации заложенных в нем возможностей и преимуществ. Уже вскоре после Октябрьской революции, обосновывая программу нашей партии, он говорил: «...начиная социалистические преобразования, мы должны ясно поставить перед собой цель, к которой эти преобразования, в конце концов, направлены, именно цель создания коммунистического общества...»¹. Ленинская партия, поставив перед собой эту великую цель, всегда руководствовалась и руководствуется ею. Полная и окончательная победа социализма в нашей стране создала экономические, социальные и духовные предпосылки для перехода к строительству коммунизма. Исходя из назревших

потребностей общественного развития, партия развернула ленинские идеи о сущности и принципах коммунизма, формах и методах его строительства в целостную, научно обоснованную программу построения коммунистического общества. Освещая советскому народу перспективы его поступательного движения, расширяя закономерности перестроения социализма в коммунизм, она обождала первоочередное значение создания материально-технической базы для победы коммунизма, разработала научные принципы организации и управления народным хозяйством, указала пути совершенствования социалистических общественных отношений и развития социалистической демократии, пути воспитания коммунистической сознательности у трудящихся нашего общества. Вместе с тем ленинская партия вносит большой вклад в разработку актуальных проблем современного мирового развития, международного коммунистического и рабочего движения.

Теоретическая деятельность нашей партии неразрывно сочетается с ее огромной организаторской и воспитательной работой. Это позволяет партии со всей полнотой и последовательностью учитывать, советовать и координировать интересы и потребности всех классов и социальных групп, всех наций и народностей, всех поколений нашего общества, выступать в качестве организующего ядра всей общественной системы.

Партия считает, что, подобно тому как всякое здание начинают строить с фундамента, так и в гигантском, многоплановом деле строительства коммунизма на первое место выдвигается создание его материально-технической базы. Она придает первоочередное значение научному руководству экономикой — этим сложным и динамичным организмом, развитие которого постоянно рождает все новые проблемы. Необходимость такого руководства особенно очевидна сейчас, когда советская экономика вступает в новый важный этап, когда гигантский выросло наше социалистическое производство, усложнились народнохозяйственные связи, бурными темпами развивается научно-техническая революция. Учитывая все это, партия выработала экономическую политику, методы хозяйствования, формы организации и управления, отвечающие нынешнему этапу развития страны. Убедительное свидетельство тому — решения XXIII съезда и последующих Пленумов ЦК КПСС.

Суть экономической политики партии, как определил XXIII съезд КПСС, состоит в том, чтобы на основе всемерного использования достижений науки и техники, индустриального развития всего общественного производства, повышения его эффективности и производительности труда обеспечить дальнейший значительный рост промышленности, высокие устойчивые темпы развития сельского хозяйства и благодаря этому добиться существенного подъема уровня жизни народа, более полного удовлетворения материальных и культурных потребностей всех советских людей.

Говоря о том, что сейчас завершается подготовка плана на следующие пять лет и XXIV съезду партии предстоит принять новые крупные решения, которые определят пути развития советской экономики на значительный период, Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев в докладе на торжественном заседании, посвященном 100-летию со дня рождения В. И. Ленина, подчеркнул: «К этому большому делу мы стремимся подойти по-ленински, выделив из всего многообразия, из всей цепи экономических задач главное, основное звено. Таким звеном являются повышение эффективности общественного производства, значительное и повсеместное увеличение производительности труда. На решающее значение этой стороны дела указывал еще в первые годы Советской власти Ленин. Теперь, при том уровне развития социалистической экономики, которого мы достигли, у нас есть реальные воз-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 44.

возможности обеспечивать быстрый рост экономики преимущественно за счет интенсификации всех ее отраслей.

Главный путь повышения эффективности общественного производства и производительности труда партия видит в широком использовании достижений современной научно-технической революции, которая несет с собой качественные сдвиги в технологии производства, энергетике, орудиях и предметах труда, в организации управления, в характере трудовой деятельности людей, способствует повышению образованности и культуры работников. Это диктует необходимость ускорения научно-технического прогресса, повышения уровня и эффективности научных исследований, быстрого внедрения их достижений в народное хозяйство.

Гигантский рост производительных сил в нашей стране, развертывание научно-технической революции настоятельно требуют улучшения планирования, совершенствования управления производством и организацией труда. Декабрьский (1969 год) пленум ЦК КПСС поставил эту задачу в качестве одной из ключевых. Партия считает, что на фронтах строительства коммунистической экономики наука побеждает — это по существу наука управлять. Она придает исключительное значение правильной постановке планирования, быстрейшему устранению недостатков в разработке планов, повышению дисциплины и ответственности за их выполнение. Одна из насущных задач состоит в том, чтобы постоянно совершенствовать методы планирования, повышать научно-техническую и экономическую обоснованность и сбалансированность всех разделов как текущих, так и перспективных планов. Партия учит, что перспективные планы, рассчитанные на решение коренных экономических и социальных задач, должны включать в себя и наши цели, и намечать наиболее выгодных путей их достижения, выработанные в результате оценки разных вариантов.

В связи с этим возрастает значение планирования народного хозяйства на основе системы взаимозавязанных планов — долгосрочных, пятилетних и годовых. Лишь на такой основе можно правильно определять цели и конкретные задачи, которые будут решаться в следующем пятилетии, в следующем году. Важная роль в разработке этих планов принадлежит Госплану СССР, который должен обеспечивать в планах наиболее эффективные методы решения вопросов развития всех отраслей экономики, пропорциональное развитие народного хозяйства, повышение эффективности всего общественного производства. В современных условиях в планировании возрастает и роль госпланов союзных республик, министерств и ведомств СССР, которые должны эффективнее решать задачи развития хозяйства союзных республик, отраслей народного хозяйства и промышленности.

На декабрьском (1969 год) пленуме ЦК КПСС было указано на необходимость совершенствования планового управления, в частности работы Госплана СССР и всего планирующего аппарата. Пленум отметил при этом, что одним из решающих звеньев управления экономикой являются министерства, и выдвинул перед ними задачу возможно быстрее овладеть научно обоснованными методами управления, действенного и гибкого руководства соответствующими отраслями, стать главными организаторами борьбы за научно-технический прогресс, рост эффективности производства и капитального строительства. Последовательное и неуклонное осуществление указаний партии — залог совершенствования всей нашей плановой работы, а следовательно, повышение эффективности общественного производства, дальнейшего роста социалистической экономики.

В борьбе за рациональное использование гигантских производительных сил страны, в наиболее полном раскрытии преимуществ социали-

стического строя, совершенствовании методов и форм руководства хозяйством важнейшее значение имеет экономическая реформа, осуществляемая в соответствии с решениями мартовского и сентябрьского (1965 год) пленумов ЦК КПСС и XXIII съезда партии. Как подчеркнуто в резолюции съезда, суть новой системы планирования и экономического стимулирования состоит в сочетании централизованного отраслевого управления с расширением прав союзных республик, усилении роли экономических методов в руководстве хозяйством, коренном улучшении планирования, расширении хозяйственной самостоятельности и инициативы коллективов предприятий, в повышении их материальной заинтересованности в результатах своей деятельности.

Осуществляя решения XXIII съезда партии, Пленумов ЦК КПСС, партийные, советские и хозяйственные органы за последние годы многое сделали для внедрения принципов экономической реформы. Она охватывает одну отрасль народного хозяйства за другой. Как видно из сообщения ЦСУ при Совете Министров СССР об итогах выполнения Государственного плана развития народного хозяйства СССР в первом полугодии 1970 года, к концу этого полугодия по новой системе планирования и экономического стимулирования работало свыше 40 тысяч промышленных предприятий, удельный вес которых во всем производстве промышленной продукции составил 92%. Сейчас завершается переход на новые методы работы всех предприятий в промышленности и на транспорте, они внедряются также в совхозах, торговле, капитальном строительстве, материально-техническом снабжении.

«Реформа доказала свою жизнеспособность», — говорил на собрании избирателей в Москве Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин. — Мы можем уже отметить ее существенные положительные итоги. Она привела в действие немалые резервы в промышленности, на транспорте, в других отраслях народного хозяйства. Возросла эффективность общественного производства, полнее и лучше используются производственные фонды и сырьевые ресурсы. Все это серьезно сказалось на уменьшении потерь, увеличении прибыли, что в свою очередь позволяет повысить материальный уровень жизни трудящихся».

Интересы коммунистического строительства требуют, чтобы новые методы планирования и экономического стимулирования применялись не только в производственной сфере, но и в сфере обращения, использовались как непосредственно на предприятиях, так и в системе органов управления. Важно комплексно осуществлять все основные элементы экономической реформы: улучшать систему централизованного планирования и развивать инициативу предприятий; совершенствовать управление производством и улучшать материально-техническое снабжение; всемерно укреплять хозяйственный расчет на основе дальнейшего повышения роли цен, финансов, прибыли, заработной платы и улучшения системы материального поощрения работников.

Особенно большое значение приобретает сейчас задача увеличения производства на действующих предприятиях. На декабрьском (1969 год) пленуме ЦК КПСС подчеркивалось, что наращивать производство и улучшать качество продукции надо все в большей мере за счет полного и рационального использования уже имеющихся мощностей, обновления оборудования, внедрения достижений современной науки и техники, а также за счет рачительного отношения к каждой минуте рабочего времени, каждой машине и механизму, к каждому грамму сырья и топлива. Речь идет о том, чтобы постоянно соизмерять затраты с полученными результатами, добиваться, чтобы каждый вновь вложенный рубль давал максимальную отдачу. В связи с этим необходимо усиливать материальное поощрение за повышение производительности труда и выполнения заданий с меньшим числом работников,

что, как показывает опыт коллектива Щекинского химического комбината, одобренный ЦК КПСС, дает серьезные положительные результаты.

Линия партии на всемерное повышение эффективности общественного производства, ускорение научно-технического прогресса, совершенствование форм организации и методов управления народным хозяйством отвечает коренным интересам советского народа и при его активной поддержке, его самоотверженным трудом последовательно претворяется в жизнь, воплощаясь в неуклонном росте общественного богатства. Хотя пятилетка еще не завершена и очень многое зависит от того, как советские люди поработают в оставшееся время, уже сейчас очевидно, что Директивы XIII съезда партии выполняются успешно. Произведенный национальный доход страны увеличился со 193,5 миллиарда рублей в 1965 году почти до 275 миллиардов в 1970 году, то есть на 42%. В абсолютном выражении прирост составит в текущем году в сравнении с 1965 годом огромную сумму — более 80 миллиардов рублей. Это столько же, сколько еще в 1954 году составлял весь национальный доход страны.

Неуклонно развивается социалистическая промышленность — основа основ всей экономики. Промышленное производство за пятилетку возрастает примерно в полтора раза. Объем валовой продукции промышленности достигнет в 1970 году 366 миллиардов рублей. Прирост будет равен почти всему объему промышленного производства в стране за первые две пятилетки, вместе взятые. В последние годы более высокими темпами развиваются отрасли промышленности, определяющие технический прогресс всего народного хозяйства, — электроэнергетика, машиностроение, химическая и нефтехимическая индустрия. Выработка электроэнергии возросла с 507 миллиардов киловатт-часов в 1965 году до 689 миллиардов киловатт-часов в 1969 году, добыча нефти — с 243 миллионов до 328 миллионов тонн, добыча и производство газа — со 129 миллиардов до 183 миллиардов кубических метров.

Последовательное осуществление курса партии на улучшение пропорций в развитии экономики дало возможность усовершенствовать структуру народного хозяйства и усилить планомерность экономического развития. Успешно выполняется директива XXIII съезда КПСС о сближении темпов роста производства средств производства и предметов потребления. В итоге общий фонд потребления населения увеличивается в больших размерах, чем предусматривалось, и доля его в национальном доходе возросла.

Предмет особой заботы партии составляет подъем сельскохозяйственного производства. Выполняя решения XXIII съезда КПСС, мартовского (1965 год) и последующих Пленумов ЦК, партия осуществляла крупные меры, направленные на дальнейшее развитие этой жизненно важной отрасли экономики. Увеличились капитальные вложения в сельское хозяйство, возросли поставки селу тракторов, зерноуборочных комбайнов, автомашин и другой техники, а также минеральных удобрений. Трудники колхозов и совхозов с помощью рабочего класса добились в последние годы значительных успехов в развитии сельского хозяйства. Среднегодовое валовое производство сельскохозяйственной продукции в 1966—1969 годах составило 79 миллиардов рублей, что на 12,7 миллиарда рублей больше, чем в предшествующем пятилетии. Положительные результаты достигнуты в развитии главной отрасли сельского хозяйства — производстве зерна. Валовой сбор зерна в 1966—1969 годах составил 162 миллиона в среднем за год и был на 32 миллиона тонн, или почти на 25% больше, чем в 1961—1965 годах. Возросло производство и других сельскохозяйственных продуктов. По-

высились урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животноводства.

Июльский (1970 год) Пленум ЦК КПСС, отметив достигнутые за последние годы существенные результаты в сельском хозяйстве, в то же время подчеркнул, что если оценивать итоги его развития с позиций удовлетворения все возрастающих потребностей страны в продуктах питания и сырье для промышленности, то нынешний уровень сельскохозяйственного производства нельзя признать достаточным. Темпы развития советской экономики, неуклонное повышение жизненного уровня народа предъявляют к сельскому хозяйству новые, более высокие требования. Пленум выдвинул в качестве одной из главных и первоочередных задач на ближайший период более быстрое развитие сельского хозяйства на основе всемерного укрепления его материально-технической базы и определил важнейшие пути решения этой задачи — оснащение колхозов и совхозов передовой современной машинной техникой, обеспечение их минеральными удобрениями, широкая мелиорация земель. Осуществление решений июльского Пленума ЦК КПСС является крупным вкладом в создание материально-технической базы коммунизма в нашей стране.

На основе неуклонного подъема социалистической экономики растет материальное благосостояние советского народа. С 1968 года минимальная заработная плата повышена до 60 рублей. Внесен ряд существенных изменений в пенсионное законодательство, увеличен размер пенсий, гарантировано обеспечение пенсиями и пособиями членов колхозов. В целом реальные доходы в расчете на душу населения увеличатся за пятилетку на 33%. Это больше, чем было запланировано. В повышении материального благосостояния трудящихся все более важное место занимают общественные фонды потребления, за счет которых обеспечиваются бесплатное образование, медицинское обслуживание, выдача стипендий, выплата пенсий, пособий и других видов социального обеспечения и социального страхования, предоставление бесплатных или льготных путевок в санатории и дома отдыха, оплата отпусков, содержание детских учреждений. За годы текущей пятилетки выплаты и льготы из фондов общественного потребления возрастут на 98 миллионов рублей, то есть более чем в полтора раза в сравнении с предыдущей пятилеткой. Из года в год в стране расширяется жилищное строительство. Сейчас в городах и сельской местности ежегодно вводятся в эксплуатацию жилые дома общей площадью более 100 миллионов квадратных метров.

По достижению оцененная достижения в развитии экономики, партия тревожно и самокритично анализирует положение дел, сосредоточив внимание на нерешенных задачах, указывает пути их решения, преодоления возникающих трудностей и устранения имеющихся недостатков, наиболее рационального использования всех наших возможностей и резервов для дальнейшего повышения эффективности общественного производства, подъема материального и культурного уровня жизни народа. На декабрьском (1969 год) Пленуме ЦК КПСС были подвергнуты критике недостатки в различных отраслях нашего народного хозяйства. Отмечалось, что приходится еще сталкиваться со стремлением некоторых работников уходить от решения порученных им дел, с попытками снять с себя ответственность за ухудшения в развитии отдельных участков и переложить ее на другие органы. Вместе с тем в министерствах и ведомствах есть еще хозяйственные руководители, которые не доверяют предприятиям. На Пленуме указывалось, что отдельные отрасли из года в год не выполняют плановых заданий, в частности по наращиванию новых мощностей; ряд министерств допускает длительное омертвление капитального оборудования для новых про-

мышленных предприятий; в отдельных отраслях заработная плата растет быстрее производительности. Широко распространились такие непереносимые явления, как занижение министерствами плановых заданий своим предприятиям по производству продукции в первые месяцы года, частая смена плановых показателей, неритмичная работа предприятий.

Декабрьский (1969 год) Плenum ЦК КПСС со всей решительностью потребовал покончить с безхозяйственностью и расточительством, поднать дисциплину и ответственность на всех уровнях, непримиримо бороться против косности и бюрократизма, обеспечить полное использование резервов производства в народном хозяйстве. Указано на необходимость шире развивать критику и самокритику, повышать требования к кадрам, проявляя непримиримость в тех случаях, когда тот или иной работник не желает прислушаться к критике, не хочет учиться, систематически нарушает партийную и государственную дисциплину, нечестен перед партией.

В. И. Ленин учил, что всякой живой и жизненной партии, безусловно, нужны критика и самокритика. Это закон, непреложное условие развития партии, осуществления ею руководящей роли в обществе. Ленинская партия придает принципиальное значение развитию и поддержке деловой критики и самокритики недостатков и упущений, всего негодного и устаревшего, что мешает работе. Она считает насущным требованием времени, непреложным условием нашего успешного движения вперед укрепление партийной, государственной и трудовой дисциплины, повышение организованности во всех сферах общественной жизни.

Уделяя максимум внимания экономическим проблемам, партия в то же время направляет усилия народа на решение всего комплекса задач коммунистического строительства. Она придает важнейшее значение совершенствованию социалистических общественных отношений, развитию обеих форм собственности — общенародной и колхозно-кооперативной — в направлении создания единой коммунистической собственности, постепенному стиранию существенных различий между городом и деревней, между физическим и умственным трудом. Партия постоянно крепит союз рабочего класса и крестьянства, который был и остается неизменной основой нашего строя, залогом все новых побед на пути к коммунизму. Под направляющим воздействием партии все более крепнет братская дружба народов нашей страны, последовательно осуществляется ленинский курс на всестороннее сближение наций, усиление их взаимомощи в хозяйственном строительстве, улучшение взаимного обмена достижениями материальной и духовной культуры, на преодоление остатков национализма. В осуществлении ленинской национальной политики важную роль играют совершенствование размещения производственных сил, комплексное развитие и специализация хозяйства союзных республик и экономических районов, правильное сочетание территориального планирования с отраслевым принципом управления народным хозяйством.

Партия постоянно заботится о дальнейшем укреплении Советского государства и развитии социалистической демократии, решая эти задачи в неразрывном единстве. Она всемерно повышает роль Советов, профсоюзов, комсомола, культурных, научных, технических и других массовых организаций, вовлекая все более широкие слои трудящихся в управление государственным и общественными делами, в руководство производством. Выборы в Верховный Совет СССР, состоявшиеся в июне 1970 года, явились новым торжеством социалистического демократизма, убедительной демонстрацией единства партии и народа. Развитие и совершенствование социалистическую демократию, партия всегда подчеркивает необходимость сочетания инициативы и самостоятельности

масс с централизованным руководством, высокой организованностью и сознательной дисциплиной всех членов общества. Жизнь учит, что социалистический демократизм несовместим с мелкобуржуазной распушенностью и стихией, с индивидуалистическим своеволием и анархическим пренебрежением гражданским долгом, с любыми действиями, наносящими ущерб общественным интересам.

В центре внимания ленинской партии — коммунистическое воспитание трудящихся, воспитание нового человека. Социализм принес советским людям образование и просвещение, неизмеримо обогатил и возвысил духовную жизнь общества. Советский Союз ныне в подлинном смысле — страна передовой культуры и науки, высоко несущая знамя социального и научно-технического прогресса, осуществляющая самые смелые, самые дерзновенные мечты человечества. За годы Советской власти выросли поколения людей, воспитанных в духе безавестной преданности коммунистическим идеалам, убежденных в правоте нашего дела. Это создает благоприятные условия для решения все более сложных задач формирования нового человека, гармонически сочетающего в себе высокую идейность, трудолюбие и организованность, духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство.

Ленинская партия воспитывает советских людей в духе преданности коммунистическим идеалам, коммунистического отношения к труду и общественной собственности, в духе социалистического патриотизма и пролетарского интернационализма, в духе непримиримости к буржуазной идеологии. Сейчас, когда в мире все острее развертывается идеологическая борьба между капитализмом и социализмом, особое значение приобретает повышение идейной стойкости и революционной бдительности каждого советского человека. Партия учит, что в борьбе против буржуазной идеологии нет и не может быть никаких компромиссов, поскольку это борьба классовая, борьба за укрепление позиций социализма и коммунизма. Она решительно выступает против апатичности, частнособственнических пережитков и медвежьих настроений, проявлений нигилистического отношения к идеалам и завоеваниям социализма, против проникновения буржуазных и ревизионистских взглядов, за четкость и ясность идейных позиций, за последовательную коммунистическую партийность.

Будущее планов коммунистического строительства в СССР зависит не только от наших внутренних усилий, но и в немалой степени от того, как развертывается борьба двух систем, как развиваются события в мире. В связи с этим ленинская партия уделяет пристальное внимание международным проблемам, строя свою внешнеполитическую деятельность на принципах, разработанных великим Лениным. Цель внешней политики Советского государства, как сформулировано в решениях XXIII съезда КПСС, состоит в том, чтобы обеспечить вместе с другими социалистическими странами благоприятные международные условия для построения социализма и коммунизма; крепить единство и сплоченность социалистических стран, их дружбу и братство; поддерживать национально-освободительные движения и осуществлять всестороннее сотрудничество с молодыми развивающимися государствами; последовательно отстаивать принцип мирного сосуществования государств с различным общественным строем, давать решительный отпор агрессивным силам империализма, изыскивать человечество от новой мировой войны. Коммунистическая партия следует этому курсу, одобряя его советским народом, всем прогрессивным человечеством.

Являясь составной частью международного коммунистического движения, наша партия твердо стоит на испытанных марксистско-ленинских позициях пролетарского интернационализма, делает все от нее зависящее для укрепления единства этого движения, решительно вы-

ступает против правого и «левого» ревизионизма. Марксисты-ленинцы всего мира высоко оценивают политическую и практическую деятельность КПСС, значение накопленного ею богатейшего опыта руководства революционным преобразованием общества, ее вклада в мировой революционный процесс. Это еще раз убедительно показало Международное совещание коммунистических и рабочих партий 1969 года.

«Ум, честь и совесть нашей эпохи» — так назвал Коммунистическую партию ее основатель и вождь В. И. Ленин, и эти крылатые, известные миллионам людей слова подтверждены всем ходом исторических событий, всем течением общественной жизни. На современном этапе роль партии как руководящей и направляющей силы советского общества, авангарда всего народа особенно велика. Перед лицом сложных политических и организационных задач партия постоянно совершенствует формы и методы своей деятельности, постоянно заботится о строгом соблюдении ленинских норм партийной жизни и принципов партийного руководства, повышении боеспособности всех партийных организаций, дальнейшем укреплении связей с широкими массами трудящихся.

Предстоящий XXIV съезд КПСС является еще одной важной вехой на пути нашей страны к коммунизму. Подготовка к съезду — дело всей партии, всего народа. «Надо идти вперед, надо смотреть вперед, — учил В. И. Ленин, — надо принести на съезд продуманный и внимательно, общим трудом, общими усилиями всех членов партии переработанный практический опыт хозяйственного строительства»¹. Идя навстречу съезду, партия, весь наш народ с еще большим энтузиазмом решают великие задачи строительства коммунизма. День ото дня в стране все шире разворачивается социалистическое соревнование в честь съезда, растет политическая и трудовая активность масс.

Под испытанным руководством ленинской партии советский народ — первооткрыватель и первостроитель нового общества — добьется полной победы коммунизма.

Т. Соколов,
первый зам. председателя
Госплана СССР

Подъем сельскохозяйственного производства — важнейшая народнохозяйственная задача

Создание наряду с могучей промышленностью процветающего, всесторонне развитого и высокопродуктивного сельского хозяйства — обязательное условие построения коммунизма.

Программа Коммунистической партии Советского Союза

Сельское хозяйство является одной из важнейших отраслей материального производства. Успешное его развитие во многом определяет рост производства в других отраслях народного хозяйства, непосредственно влияет на повышение уровня материального благосостояния советского народа. Экономическая основа развития сельскохозяйственного производства — непрерывный рост и наилучшее использование производительных сил колхозов и совхозов, улучшение организации производства и методов хозяйствования, неуклонный подъем производительности труда, строгое соблюдение государственной и трудовой дисциплины.

За последние годы в сельском хозяйстве нашей страны произошли большие изменения. На основе решений мартовского (1965 год) Пленума ЦК КПСС, директивы XXIII съезда партии, а также решений майского (1966 год) и октябрьского (1968 год) Пленумов ЦК КПСС были приняты меры по усилению материально-технического оснащения сельского хозяйства и экономическому стимулированию колхозно-совхозного производства. Осуществляется намеченная Коммунистической партией программа роста энергооборуженности колхозов и совхозов, химизации и мелиорации земель, подъема культуры земледелия и животноводства.

Последовательное проведение в жизнь принципа материальной заинтересованности работников сельского хозяйства через систему хозрасчетных отношений позволяет повысить их заинтересованность в увеличении производства продукции, в экономном расходовании материальных и финансовых ресурсов. Важное значение для развития колхозного строя имеют состоявшийся в прошлом году III Всесоюзный съезд колхозников и принятый на нем Примерный устав колхоза. Все это дало положительные результаты. Колхозы и совхозы добились существенного роста производства продукции. Так, в 1961—1965 годах производство зерна составляло 130,3 миллиона тонн, хлопка-сырца — 4,9 миллиона, сахарной свеклы — 59,2 миллиона, мяса (в убойном весе) — 9,3 миллиона, молока — 64,7 миллиона тонн, а за 1966—1970

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 142.

годы, по предварительным данным, оно составит соответственно 164,8 миллиона тонн; 5,95; 81; 11,5; 81 миллион тонн.

Рост сельскохозяйственного производства — результат последовательного претворения Коммунистической партией в жизнь курса на ускоренное развитие производственных сил деревни. За 1966—1970 годы сельское хозяйство получит 1468 тысяч тракторов, 724 тысячи грузовых автомобилей, 468,5 тысячи зерноуборочных и 106,4 тысячи силосоуборочных комбайнов, минеральных удобрений почти в 2 раза больше, чем в предыдущей пятилетке. Общее потребление электроэнергии в сельскохозяйственном производстве возрастет за это время примерно в 3 раза.

Сейчас уже можно сказать о тех богатых плодах, которые принесла новая хозяйственная политика партии в колхозном и совхозном строительстве. Рост валового производства продукции земледелия и животноводства позволил увеличить государственные закупки сельскохозяйственных продуктов. Так, среднегодовой объем государственных закупок зерна в 1966—1969 годах возрос по сравнению с 1962—1965 годами на 25%, скота и птицы — на 28, молока — на 33, яиц — на 50, шерсти — на 10%. Значительно окрепла экономика колхозов и совхозов. Среднегодовой валовой доход колхозов за последние четыре года составил 20 миллиардов рублей, что на 5,8 миллиарда рублей (почти на 30%) больше, чем за предшествующие четыре года. Среднемесячная оплата труда колхозников повысилась на 33%, а работников совхозов — на 26%. За 1965—1969 годы в сельской местности построено жилых домов общей полезной площадью 148,5 миллиона квадратных метров. Значительно расширились работы по газификации и завершению сплошной электрификации сельских районов. Растет сеть клубов, кинотеатров, сельских библиотек, предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания.

Однако, отмечая бесспорные успехи в развитии сельского хозяйства, достигнутые в последние годы, было бы неправильным полагать, что уже все проблемы колхозного и совхозного производства решены.

Быстрое развитие советской экономики, рост населения страны, повышение уровня оплаты труда во всех отраслях народного хозяйства, а следовательно, и платежеспособного спроса населения обуславливают все более высокие требования к сельскому хозяйству и отраслям, перерабатывающим его продукцию.

Состоявшийся в июле этого года пленум ЦК КПСС заслушал и обсудил доклад Генерального секретаря ЦК КПСС А. И. Брежнев «Очередные задачи партии в области сельского хозяйства» и принял по этому вопросу развернутое постановление. Пленум определил четкую, научно обоснованную программу его дальнейшего ускоренного развития. Предстоящая пятилетка должна стать пятилеткой дальнейшей интенсификации сельского хозяйства, усиления его материально-технической оснащенности и повышения эффективности производства на основе быстрого внедрения достижений научно-технического прогресса, совершенствования производства и организации труда, улучшения использования производственных фондов и капитальных вложений.

Ключевой проблемой по-прежнему остается производство зерна, среднегодовой валовой сбор которого должен составить в следующей пятилетке 195 миллионов тонн вместо 164,8 миллиона тонн в текущей пятилетке. На 1971—1975 годы устанавливается твердый неизменный план закупок зерна в размере 60 миллионов тонн в год. За пятилетку колхозы и совхозы должны продать как минимум 35% зерна сверх плана.

Пленум также поставил задачу ежегодно увеличивать государственные закупки продуктов животноводства и установил на 1975 год государственный план закупок скота и птицы, молока, яиц, шерсти. Каждый колхоз и совхоз должны ежегодно продавать государству не менее 8—10% животноводческой продукции сверх плана по повышенным ценам.

При планировании развития отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, следует исходить из поступления сверхплановой сельскохозяйственной продукции в более значительном объеме, так как для совхозов и колхозов определен лишь минимальный размер сверхплановых закупок. Кроме того, надо использовать и такой резерв, как излишки продукции, производимой в личных хозяйствах сельских жителей.

Работники центральных и республиканских плановых органов и соответствующих ведомств должны проследить за ходом доведения планов до областей, районов, колхозов и совхозов. Это необходимо для предотвращения имевших место фактов занижения или завышения планов. Не только республика, край и область, но и каждый район, колхоз, совхоз должны иметь реальный пятилетний план продажи государству сельскохозяйственной продукции с разбивкой по годам.

В решениях июньского пленума ЦК КПСС указывается на необходимость комплексного планирования сельского хозяйства, ибо только при этом условии можно обеспечить надлежащую планомерность и пропорциональность не только в сельском хозяйстве, но и во всей экономике страны. Уже на будущую пятилетку надо иметь взаимосвязанный план: по развитию сельскохозяйственного производства, отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, а также сельхозмашиностроения, производства удобрений, средств защиты растений, сельского строительства, здравоохранения, народного образования, культуры и быта на селе.

Расширение масштабов сельскохозяйственного производства, развитие производственных сил общества, прогресс науки и техники превратили сельское хозяйство в отрасль с широкими межотраслевыми производственными связями, объективно развивающимся с ростом общественного разделения труда. Этот процесс предвещает особые требования к теории и практике планирования сельского хозяйства. Суть этих требований вытекает из того, что существенное улучшение планового руководства в современных условиях не может быть обеспечено лишь за счет совершенствования отраслевого планирования. Оно может быть достигнуто посредством глубокого и всестороннего экономического обоснования развивающихся хозяйственных связей между отдельными отраслями материального производства.

На современном этапе советской экономики данная необходимость особенно остро проявляется в соотношении развития промышленности и сельского хозяйства. Она определяется, во-первых, тем, что промышленность и сельское хозяйство — основные отрасли общественного производства, оказывающие решающее влияние на ход развития всей экономики страны. Поэтому от правильной организации экономических связей между ними в решающей степени зависит успешное выполнение плановых заданий по созданию государственных материальных резервов и повышению жизненного уровня советского народа. Во-вторых, эта необходимость определяется тем, что уровень и темпы развития сельского хозяйства непосредственно зависят от уровня и темпов развития промышленности и особенно таких ее отраслей, как машиностроение, химическая промышленность и др.

Устойчивый прогресс сельского хозяйства возможен только на базе его последовательной индустриализации, что выдвигает задачу соот-

ветствующей перестройки структуры промышленного производства в пользу отраслей, обслуживающих сельское хозяйство. Основой такой перестройки является совершенствование централизованного планирования в направлении наиболее эффективного определения народно-хозяйственных пропорций. Сейчас, когда в нашей стране созданы мощные производительные силы, стало возможным рассматривать потребности сельского хозяйства как один из определяющих факторов быстрого развития народного хозяйства в целом. В связи с этим на развитие сельского хозяйства в 1971–1975 годах намечается 77,6 миллиарда рублей капиталовложений, или на 72% больше, чем в 1966–1970 годах, при увеличении их в целом по народному хозяйству на 41,8%.

Общий объем капитальных вложений в сельское хозяйство с учетом средств колхозов и капитальных вложений в отрасли, непосредственно связанные с развитием сельского хозяйства, составит по всем источникам финансирования более 156 миллиардов рублей и возрастет по сравнению с текущим пятилетием на 56%. Следует отметить, что удельный вес этих капитальных вложений в общем их объеме по народному хозяйству в будущем пятилетии значительно увеличится и составит 33% против 29,7% в текущей пятилетке.

В связи с этим остро стоит задача улучшения использования капитальных вложений в народном хозяйстве. Речь идет прежде всего о резком сокращении сроков строительства, концентрации средств на важнейших объектах, осуществлении наиболее экономичных проектных решений. Использование имеющихся возможностей позволит существенно поднять эффективность общественного производства и будет способствовать быстрому развитию сельского хозяйства.

В новом пятилетнем плане предусматривается значительное увеличение производственных мощностей Министерства сельского строительства СССР, всемерное содействие развитию межколхозных строительных организаций. Достаточно сказать, что объем подрядных работ, которые будут выполнены межколхозными строительными организациями в следующей пятилетке, увеличится по сравнению с текущей почти в 2 раза и составит в 1975 году свыше 4 миллиардов рублей.

В 1971–1975 годах намечается значительно увеличить мощности предприятий, производящих тракторы, сельскохозяйственные и минеральные удобрения. Сельскому хозяйству будет поставлено 1700 тысяч тракторов, 1100 тысяч грузовых автомобилей, до 1500 тысяч тракторных прицепов, до 541 тысячи зерноуборочных и 230 тысяч силосоуборочных комбайнов, 87 тысяч экскаваторов, 82 тысячи бульдозеров, до 42,5 тысячи скреперов. При этом значительно повысится единичная мощность и производительность тракторов, комбайнов и других сельскохозяйственных машин. Например, 73% поставляемых сельскому хозяйству зерноуборочных комбайнов будут новых типов («Нива» и «Колос»), пропускная способность которых почти в 1,5 раза больше, чем действующих комбайнов СК-4.

Вместе с тем следует отметить, что в использовании техники в сельском хозяйстве имеются серьезные недостатки. За последние годы средняя дневная выработка по ряду машин в отдельных случаях снизилась. Одна из причин этого — отсутствие во многих колхозах и совхозах ремонтных мастерских, пунктов технического обслуживания и оборудования для технического обслуживания машин. Поэтому в новом пятилетнем плане предусматривается большая программа строительства мастерских и пунктов технического обслуживания. На эти цели предполагается выделить капитальные вложения в размере 1,6 миллиарда рублей (700–800 миллионов рублей в текущей пятилетке). Недоиспользование мощностей тракторов и комбайнов во многих хо-

зяйствах объясняется также недостатком необходимого набора прицепных (навесных) машин и транспортных средств, а также необеспеченностью квалифицированными кадрами.

Особенно много предстоит сделать для оснащения машинами и оборудованием животноводства, которое в этом отношении является наиболее отсталой отраслью. В предстоящем пятилетии намечено довести объем производства и поставки техники для животноводства и кормодобывания до 6 миллиардов рублей, или увеличить в 2 с лишним раза по сравнению с 1966–1970 годами. Так, производство доильных установок увеличится в 2 раза, транспортеров для уборки помещений — в 1,6, раздатчиков кормов — в 2,5, катящихся батарей для выщипывания птицы — в 1,9, силосоуборочных комбайнов более чем в 2 раза. Это позволит комплексно механизировать большинство типовых животноводческих помещений, применить более совершенную технологию содержания скота и птицы, а также заготовки кормов.

В последнее время одним из прогрессивных направлений в развитии производства продуктов животноводства стали организации и строительство крупных животноводческих комплексов (по откорму от 10 до 100 тысяч голов крупного рогатого скота и свиней) на промышленной основе, которые будут сооружаться вблизи промышленных городов. Всего в предстоящей пятилетке намечено построить 1500 таких комплексов. Они будут создаваться как дополнение к ныне имеющимся в колхозах и совхозах фермам.

Всенародное одобрение получила инициатива ряда промышленных министерств — значительно увеличить выпуск техники, требующейся полеводству и животноводству, не снижая объемов производства основной продукции. Так, Министерство авиационной промышленности наметило увеличить выпуск оборудования для птицефабрик, поставку труб и арматуры для дождевальных установок; Министерство судостроительной промышленности — выпуск самодвижущихся высокопроизводительных дождевальных установок и запасных частей; Министерство тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения — расширить производство машин и оборудования для механизации ферм, а также запасных частей и узлов для машин.

В связи с этим встает проблема кооперирования предприятий машиностроительных отраслей по производству сельскохозяйственной техники. Госплан СССР предусматривает это: будут приняты необходимые меры, с тем чтобы все отрасли промышленности внесли свой вклад в ускоренное развитие сельского хозяйства.

Комплексная механизация сельскохозяйственных работ предполагает дальнейшую электрификацию сельского хозяйства. Потребление электроэнергии на селе в 1971–1975 годах возрастет вдвое и достигнет в 1975 году 75 миллиардов киловатт-часов, а электрические мощности увеличатся по сравнению с 1970 годом в 1,5 раза. Все перечисленные мероприятия по механизации сельского хозяйства позволят повысить энергооборуженность труда почти на 70%.

Важнейшим средством подъема сельского хозяйства, дальнейшего роста производства зерна, мяса, молока и других продуктов является повышение темпов его химизации. В последние годы промышленности увеличилась производство и поставки колхозам и совхозам минеральных удобрений, гербицидов и других средств защиты растений. Количество удобрений, вносимых на 1 га пашни с 1958 по 1969 год возросло с 11,5 до 40,3 килограмма в действующем веществе (в расчете на всю площадь пашни). Однако потребность сельского хозяйства в минеральных удобрениях удовлетворяется не полностью. В качестве и ассортимента их имеются существенные недостатки.

В новой пятилетке предстоит ввести в действие мощности по вы-

пуску минеральных удобрений в объеме 40 миллионов тонн, а производство тукоа довести в 1975 году до 90 миллионов тонн. Поставки сельскому хозяйству минеральных удобрений и кормовых фосфатов составят 75 миллионов тонн. Чтобы выполнить программу химизации сельского хозяйства, в течение пятилетия предстоит построить 16 новых заводов и 110 крупных цехов на действующих предприятиях, 42 новых производства по выпуску химических средств защиты растений.

Необходимо не только резко увеличить производство, но и повысить качество минеральных удобрений. Селу должны поступать комплексные высококонцентрированные удобрения. Повышение концентрации питательных веществ в удобрениях позволит сократить объем их перевозок, снизить затраты труда и средств при хранении удобрений, значительно уменьшить потребность в складах, а также в машинах для перевозки и внесения их в почву.

Осуществление мероприятий по улучшению качества удобрений требует организации серийного выпуска компактного оборудования для тукоосмесительных установок и машин для приготовления смешанных удобрений в колхозах и совхозах.

Технический прогресс в производстве минеральных удобрений будет основываться на экономически целесообразном укрупнении единичных мощностей, внедрении более совершенных технологических процессов, широком применении автоматизированных систем управления производствами и предприятиями, замене устаревшего оборудования новым. Так, в промышленности азотных удобрений вместо действующих в настоящее время установок по производству аммиака из природного газа мощностью 150—300 тонн в сутки предусматривается внедрение крупных агрегатов мощностью до 1,5 тысячи тонн в сутки. В производстве фосфатных удобрений внедряются новые крупные установки для получения экстракционной фосфорной кислоты и новые электропечи для получения фосфора мощностью до 30 тысяч тонн в год.

Серьезное внимание в настоящее время уделяется развитию мелиорации земель. В соответствии с решениями майского (1966 год) Пленума ЦК КПСС в стране проводятся большие работы по мелиорации. В предстоящем пятилетии запланировано ввести в действие 3 миллиона гектаров новых орошаемых земель, построить мелиоративные системы в переувлажненных районах на площади 5 миллионов гектаров, в том числе с закрытым дренажем — 3 миллиона гектаров. На площади 8 миллионов гектаров должны быть выполнены работы по улучшению лугов, пастбищ и других угодий. Осуществляется строительство новых и реконструкция действующих оросительных систем.

Сбор зерна с орошаемых земель в 1975 году должен составить примерно 10—12 миллионов тонн (4,3 миллиона тонн в 1969 году). Для решения этой задачи намечается орошение больших земельных площадей на Украине, в Краснодарском и Ставропольском краях, в районах Среднего и Нижнего Поволжья и междуречья Волги и Урала.

Как известно, на майском (1966 год) Пленуме ЦК КПСС была поставлена задача полностью обеспечить в ближайшие годы потребности страны в рисе за счет собственного производства. Значительно расширить его посевы позволяет сооружение в 1973 году Кубанского водохранилища. Будут продолжены работы по строительству рисовых систем в Кызыл-Ордынской, Сырдарьинской, Чимкентской, Астраханской, Ростовской областях, в Приморском крае и Каракалпакской АССР. В результате этого производство риса в стране к концу пятилетия составит примерно 2 миллиона тонн.

Дальнейшее развитие получает орошение земель в районах хлопководства, где предусмотрено завершить строительство Нурекского,

Токтогульского, Ташматанского, Андиканского и других крупных гидростанций. Наравняются темпы мелиоративных работ в центральной нечерноземной полосе, на Дальнем Востоке, Украине, в Белоруссии и республиках Прибалтики.

Колхозам и совхозам необходимо обеспечить наиболее эффективное использование каждого гектара орошаемых и осушенных земель.

Большие задачи в связи с этим встают перед научно-исследовательскими институтами, которым необходимо разработать агротехнические рекомендации и методику по эффективному использованию орошаемых земель.

Плановыми же органам совместно с министерствами мелиорации и водного хозяйства, сельского хозяйства, Союзсельхозтехники, соответствующими машиностроительными министерствами и местными органами необходимо принять все меры для выполнения намеченной программы мелиоративных работ.

Улучшение практики централизованного планирования, развитие хозяйственной инициативы колхозов и совхозов, расширение и углубление товарно-денежных отношений создают необходимые материальные и экономические предпосылки для осуществления последовательной интенсификации сельскохозяйственного производства, повышения его эффективности.

Сосредоточение внимания центральных плановых органов на обосновании общенациональных и материально-вещественных народнохозяйственных пропорций предполагает предоставление большей самостоятельности колхозам и совхозам в определении структуры их производства, в вопросах установления хозяйственных связей, мобилизации резервов, материального стимулирования работников и т. д. Особо важное значение при этом уделяется вопросу осуществления производственных связей каждого сельскохозяйственного предприятия с государством, с заготовительными и торгующими организациями, с промышленными предприятиями. Механизм, позволяющий рационализировать эти связи, сделать их наиболее эффективными, является более полное использование товарно-денежных отношений между указанными сторонами на основе всемерного развития и укрепления договорных отношений.

Укрепление материально-технической базы колхозов и совхозов, создание необходимых экономических условий для успешного расширения воспроизводства в сельском хозяйстве само по себе еще не обеспечивает решения задач по эффективному увеличению производства сельскохозяйственных продуктов. В связи с этим важнейшее значение имеет ленинское требование проведения практических мероприятий по реализации народнохозяйственных планов.

Для того чтобы колхозы и совхозы могли выполнять установленные высокие задания по продаже государству основных видов продукции, полагающиеся им материальные ресурсы и финансовые средства должны выделяться сполна и своевременно. Попытки решить те или иные народнохозяйственные проблемы в ущерб развитию сельского хозяйства должны решительно пресекаться.

В ходе развития производства в колхозах и совхозах сельское хозяйство поднимается на более высокую ступень. Выполнение решений июньского Пленума ЦК КПСС является новым крупным вкладом в создание материально-технической базы коммунизма в нашей стране.

Создание основ социалистического планирования

Период формирования основ социалистического планирования, занимавший немногим более 10 лет, характеризуется крупнейшими событиями и изменениями в военно-политической и экономической обстановке. Рассматривая этот период в свете истории социалистического планирования, можно отметить такие важнейшие явления и процессы, как переход от рабочего контроля над деятельностью предприятий, оставшихся в руках частных владельцев, к непосредственному государственному управлению хозяйством по мере национализации средств производства; переход от планов отдельных предприятий, трестов и отраслей промышленности, планов распределения хлеба, топлива, металла к согласованию деятельности этих предприятий и отраслей в рамках государственного плана, к составлению первого перспективного плана и на его базе — детальных годовых планов развития народного хозяйства. Механизм руководства планомерным развитием экономики начал создаваться с первых дней установления Советской власти и развивался по мере перехода средств производства в общественную собственность.

В декабре 1917 года был образован Высший Совет Народного Хозяйства (ВСНХ), который стал первым планирующим и координирующим органом Советского государства. На него была возложена задача выработки общих норм и плана регулирования экономической жизни страны, согласования и объединения деятельности центральных и местных хозяйственных учреждений, предприятий. В состав ВСНХ входили главные комитеты по отраслям промышленности. Уже ко второй половине 1918 года по планам, утвержденным этими комитетами, работала основная часть крупных предприятий. Одновременно создавались местные советы народного хозяйства, в функции которых входили организация и регулирование экономической жизни района. В мае — июне 1918 года состоялся первый съезд местных советов народного хозяйства, обсудивший планы производства ряда отраслей промышленности.

В условиях военной интервенции и гражданской войны планы предприятий были оперативными заданиями, обеспечивающими нужды обороны. Продукция, произведенная предприятием, поступала в распоряжение определенного главного комитета ВСНХ (по металлу, топливу и т. п.), распределявшего ее централизованно по районам.

Социалистическое планирование народного хозяйства опирается на марксистско-ленинское учение об объективном характере экономических законов, о возрастании роли сознательного управления общественным производством в условиях социализма, на общие теории расширенного социалистического производства. Выдающаяся роль в создании научных основ планирования и системы плановых органов принадлежит В. И. Ленину. Под его непосредственным руководством закладывались основы управления социалистической экономикой.

К важнейшим принципам социалистического планирования, выдвинутым и обоснованным В. И. Лениным, относятся: развитие всей экономики по единому плану; концентрация сил и средств на выполнении главных задач государства; директивность, то есть обязательность выполнения, утвержденных плановых заданий, их четкая адресность; научно-техническая и экономическая обоснованность планов; сочетание перспективного и текущего, отраслевого и территориального планирования; соблюдение требований единого хозяйственного планирования.

В. И. Ленин подчеркивал, что выполнение единого хозяйственного плана должно опираться на экономический механизм, включающий такие элементы, как хозяйственный расчет, активное использование для

В декабре этого года исполняется 50 лет со дня принятия 8-м Всероссийским съездом Советов плана ГОЭЛРО — первого перспективного плана развития народного хозяйства нашей страны, разработанного под непосредственным руководством Владимира Ильича Ленина, а в феврале 1971 года — 30 лет созданию Госплана.

План ГОЭЛРО являлся составной частью ленинской программы Коммунистической партии по коренному преобразованию страны. В. И. Ленин глубоко научно обосновал политику Советского государства на весь переходный период от капитализма к социализму. Важная роль в ее реализации принадлежала Госплану, местным плановым органам.

Публикацией в этом номере обзорной статьи директора Научно-исследовательского экономического института при Госплане СССР А. Н. Ефимова «Развитие экономического планирования в СССР» редакция открывает раздел, посвященный юбилею плана ГОЭЛРО и Госплана.

Мы будем благодарны читателям, рассылающим материалы по истории советского планирования и деятельности плановых органов на разных этапах развития социалистической экономики, которые предоставят их журналу.

А. Ефимов,

директор ИЭЭИ
при Госплане СССР,
член-корр. АН СССР

Развитие экономического планирования в СССР

Развитие экономического планирования в нашей стране органически связано с политической и социальной историей Советского государства, с историей развития производительных сил общества. В программах роста советской экономики, в совершенствовании методологии планового руководства хозяйством ярко отразились те крупнейшие сдвиги во всех сферах жизни нашего общества, которые превратили Советский Союз в могучую индустриальную державу, страну передовой науки и культуры.

Мы располагаем громадными, поистине бесценными источниками по истории планирования в СССР. Они содержатся в работах В. И. Ленина, в документах съездов КПСС и Пленумов Центрального Комитета партии, в решениях высших законодательных органов СССР и союзных республик. Глубокие идеи и теоретические положения о планировании мы находим в работах видных деятелей партии и Советского государства, таких, как Ф. Э. Дзержинский, С. К. Орджоникидзе, В. В. Куйбышев, Г. М. Кржижановский, А. Д. Цюрупа, В. И. Мехлау, Н. А. Вознесенский, а также в многочисленных публикациях, в которых советские ученые — экономисты, историки, социологи, работники системы хозяйственного управления рассматривают отдельные этапы, стороны и проблемы развития экономики СССР и связанные с этим формы и методы плановой работы. Обильные данные для анализа и выводов предоставляет повседневная деятельность плановых и хозяйственных органов, отраженная в методологических разработках и плановых документах.

реализации хозяйственной политики товарно-денежных отношений, материальных и моральных стимулов. Распределение при социализме В. И. Ленин рассматривал как могучий рычаг, способствующий росту производства, повышению качества труда, развитию творческой инициативы трудящихся.

В феврале 1920 года по инициативе В. И. Ленина была образована Государственная комиссия по электрификации России, задачей которой стала разработка плана реорганизации промышленности и экономического подъема России на базе электрификации. Эту комиссию возглавлял видный ученый-революционер Г. М. Кржижановский, активное участие в ее работе принимали профессор А. О. Графтио, Е. Я. Шульгин, И. Г. Александров, К. А. Круг, М. А. Шателен и др. За 10 месяцев напряженной работы двухсот ученых и инженеров, лучших представителей научно-технических сил страны, был составлен план электрификации России — план ГОЭЛРО. В декабре 1920 года VIII Всероссийский съезд Советов обсудил и одобрил его. Это был по существу первый научный перспективный план развития советской экономики. Он охватывал не только энергетику, но и все ведущие отрасли хозяйства, на нем базировались в дальнейшем годовые народно-хозяйственные планы.

В процессе разработки плана ГОЭЛРО были составлены планы развития отдельных экономических районов и намечены перспективы дальнейших изменений в размещении промышленности. Задачи плана по различным отраслям и районам были увязаны между собой с помощью балансовых расчетов. Научные и методологические принципы плана ГОЭЛРО советские экономисты развивали по мере роста производительных сил страны, накопления опыта, прогресса науки и техники.

22 февраля 1921 года на заседании Совнаркома по докладу В. И. Ленина было принято решение о создании Государственной общеплановой комиссии (Госплана). Председателем ее стал Г. М. Кржижановский. В положении о комиссии говорилось, что она создана для «разработки единого общегосударственного хозяйственного плана на основе одобренного VIII съездом Советов плана электрификации и для общего наблюдения за осуществлением этого плана». Через месяц после образования Госплана была сформирована сеть плановых органов во всех отраслях экономики: Промышленная плановая комиссия, Комиссия топливного плана, Межведомственная комиссия по транспорту и др. Они занимались согласованием производственных программ и плановых предположений с общегосударственным планом, установлением очередности работ.

Коммунистическая партия и Советское правительство уделяли работе Госплана большое внимание. Буквально через два дня после того, как было принято решение о его создании, В. И. Ленин в письме к Г. М. Кржижановскому изложил свои соображения о составе президиума и методах работы Госплана. Он выступал против администрирования в плановой работе, требовал правильного использования при составлении планов специалистов всех областей науки и техники, тщательного изучения, проверки, согласования текущих планов с перспективным — планом ГОЭЛРО. «Архиважным» считал В. И. Ленин систематический контроль за выполнением текущих хозяйственных планов, сравнение результатов за разные годы и публикацию этих материалов для всеобщего сведения. Предложения по анализу выполнения текущих отраслевых планов и составлению на основе этого анализа планов импорта, товарооборота и т. п. содержались в письмах В. И. Ленина к Г. М. Кржижановскому от 12 и 13 апреля, 25 и 26 мая 1921 года. Заботой об улучшении системы планирования проникнуты и продукты-

вавшие в декабре 1922 года В. И. Лениным записки «О придании законодательных функций Госплану», в которых предлагалось усилить компетенцию Госплана, то есть расширить права плановых органов в решении государственных вопросов. Плановая работа, подчеркивал В. И. Ленин, должна базироваться на строго научной, объективной основе, исключающей всякие волевые решения.

В первые годы деятельности Государственной плановой комиссии перед ней были поставлены задачи разработки единого общегосударственного плана, рассмотрения и согласования с этим планом производственных программ и плановых предположений хозяйственных организаций, установления очередности работ. Были разработаны конкретные инструкции о порядке составления производственных программ и предположений в плановых комиссиях при наркоматах и областных экономических совещаниях (ЭКОСО). В последующие годы, с восстановлением народного хозяйства, развитием и укреплением социалистического сектора, создавались условия для перехода от разработки отраслевых планов к составлению Госпланом годовых контрольных цифр по всем отраслям.

С переходом к новой экономической политике изменился подход к осуществлению государственного хозяйственного плана, несмотря на то что эта политика не выходила из его рамок. В августе 1921 года был издан декрет о переходе всех промышленных предприятий, подчиненных ВСНХ, на начала хозяйственного (коммерческого) расчета. Это означало, что предприятия должны полностью отвечать за безубыточность своей работы, возмещать расходы за счет доходов от реализации продукции и получать, кроме того, определенный доход, прибыль. Организация управления промышленностью опиралась на объединение предприятий (густы), которым предоставлялась достаточно широкая самостоятельность. Всего к середине 1923 года было организовано около 500 таких трестов. В этот период Госплан и плановые органы на местах активно воздействовали на производство и денежное обращение не только прямыми, но и косвенными методами, при помощи политики цен, налогов, кредитов, материальных стимулов.

XIV съезд Коммунистической партии в 1925 году, когда уже в основном был восстановлен довоенный уровень промышленного производства, обосновал курс на развитие экономики на быстрые создание тяжелой промышленности, прежде всего машиностроения, на высокие темпы социалистической индустриализации страны. Система планового руководства экономикой, все ее средства и методы были сортированы на достижение этой цели.

В августе 1925 года были опубликованы первые контрольные цифры (плановые задания) развития народного хозяйства на 1925—1926 годы, а в июне 1926 года правительство утвердило директиву Госплану о подготовке контрольных цифр на 1926—1927 годы. В этот период государственная социалистическая промышленность уже давала более 80% всей промышленной продукции. На 1927/28 хозяйственный год Советское правительство утвердило разработанные Госпланом контрольные цифры не только по народному хозяйству в целом, но и по всем отраслям промышленности. Госплан контролировал выполнение программ хозяйственного строительства.

Объективным меромом эффективности планового руководства народным хозяйством, системы планирования могут служить показатели развития советской экономики. В 1928 году выпуск валовой продукции промышленности по сравнению с 1913 годом увеличился на одну треть, а производство средств производства — более чем в полтора раза, выпуск продукции сельского хозяйства — на одну четверть, а национальный доход — почти на 20%. Таким образом, довоенный уро-

вень экономики был не только достигнут, но и значительно превзойден при улучшенных народнохозяйственных пропорциях. При этом необходимо иметь в виду, что к 1920 году вследствие несамых разрухи, причиненной первой мировой войной, военной интервенцией и гражданской войной, объем промышленного производства по сравнению с 1913 годом сократился в 7 раз, а сельскохозяйственного — на одну треть. Таковы были исходные позиции, с которых началась подъем советской экономики.

В 1927 году XV съезд партии принял Директивы по первому пятилетнему плану, в котором были органически указаны задачи индустриализации страны и перехода на этой основе от мелкотоварного сельского хозяйства к крупному, технически вооруженному.

Первые пятилетние планы экономического развития СССР

Решение задач, связанных с индустриализацией страны и реконструкцией всех отраслей народного хозяйства на базе современной техники, коллективизацией сельского хозяйства, выдвинуло на первое место форму пятилетнего плана, который представлял собой качественно новую ступень руководства народным хозяйством со стороны государства, позволяла полнее учитывать потребности общества и тенденции научно-технического прогресса, сочетал в себе текущее планирование с решением перспективных задач в экономической, социальной, культурной области.

Для периода довоенных пятилеток (1928–1941 годы) характерны высокие темпы роста общественного производства при глубоких качественных сдвигах в структуре и уровне производительных сил, окончательный переход от многоукладной экономики к одноукладной социалистическому народному хозяйству. Этот период охватывает три пятилетних плана, осуществление которых изменило весь облик экономики и условия жизни советских граждан. С точки зрения теории, методологии и организации планирования этот этап отличается возросшей ролью и всеобъемлющим характером единого государственного плана, некоторой унификацией методов его разработки, обоснования и доведения до исполнителей, четкой системой экономических показателей для предприятий, отраслей и районов, развернутым применением балансовых расчетов. Каждый из пятилетних планов имел строго очерченные социально-экономические цели и задачи.

Первый пятилетний план намечал такие задания добывающим и обрабатывающим отраслям промышленности, транспорту, сельскому хозяйству, которые в комплексе обеспечивали ускоренный рост крупной машинной индустрии, способной перевозить все народное хозяйство на базе социалистических принципов обществения производства; создание технических и экономических предпосылок для укрепления обороноспособности страны; ликвидацию экономической отсталости национальных республик. Упор был сделан на создание отраслей машиностроения и энергетики. За 1929–1932 годы производство промышленной продукции возросло в 2 раза, а продукции машиностроения — более чем в 4 раза. Производство электроэнергии увеличилось в 2,7 раза. В целом по объему производства первый пятилетний план был выполнен за 4 года и 3 месяца. В сельском хозяйстве удельный вес колхозов и совхозов в производстве продукции достиг в 1932 году 76,1%. Развивая быстрыми темпами тяжелую промышленность, государство постоянно заботилось и об увеличении производства предметов потребления. Темпы его роста составили в 1929–1933 годах в среднем 11,7%.

В период действия второго пятилетнего плана (1933–1937 годы) была завершена техническая реконструкция народного хозяйства, были сохранены достигнутые высокие темпы экономического роста и на этой основе ускорено решение важных социальных проблем. Основные задания пятилетия также были выполнены досрочно (по промышленности — за 4 года и 3 месяца). В 1937 году выпуск валовой продукции промышленности увеличился по сравнению с 1932 годом в 2,2 раза, в том числе производство средств производства — в 2,4 и производство предметов потребления — в 2 раза. Сближение темпов роста обоих подразделений общественного производства свидетельствовало о том, что и в период создания мощной тяжелой индустрии партия и правительство уделяли большое внимание мерам, направленным на повышение уровня жизни народа. Выполнение третьего пятилетнего плана (1938–1942 годы) было прервано в июне 1941 года нападением гитлеровской Германии на СССР.

Довоенные пятилетние планы сыграли выдающуюся роль в экономическом развитии советского общества. С их помощью были сформулированы и решены важнейшие задачи социалистической перестройки в нашей стране; выработана система показателей, охватывающая основные сферы экономики, большое внимание уделялось показателям, отражающим уровень овладения новой техникой, производительности труда и снижения себестоимости продукции; улучшены формы связи отраслевого и территориального планирования; приняты единый порядок и единая методология составления планов по отдельным отраслям экономики, районам и республикам.

Разработка пятилетних планов, особенно первого, сопровождалась острой политической борьбой против троцкистов, правых оппортунистов, национал-уклонистов. Коммунистическая партия отвергла антимарксистскую концепцию «затухающей кривой» темпов индустриализации и другие антинаучные взгляды.

В деятельности плановых органов значительное место занимала разработка проблем оптимального соотношения различных элементов процесса расширенного воспроизводства, прежде всего потребности и накопления. При форсированных темпах индустриализации было неизбежно некоторое замедление темпов роста потребления. «Индустриализация СССР», — говорится в Программе КПСС, — великий подвиг рабочего класса, всего народа, который не жалея ни сил, ни средств, сознательно шел на лишения, чтобы вытщить страну из отсталости¹. В 30-е годы, особенно в начале первой пятилетки, удельный вес производственного накопления в национальном доходе возрос. В последующем он несколько снизился, однако в течение всего довоенного периода оставался высоким.

В предвоенные годы заметно усилилась комплексность развития советской экономики. Примером может служить создание второй угольно-металлургической базы страны — Урало-Кузнецкого комплекса, на сооружение которого по плану второй пятилетки было направлено около одной четверти капиталовложений в народное хозяйство. Главными звеньями этого комплекса стали Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты, которые уже в 1937 году дали треть всей продукции черной металлургии.

Выполнение пятилетних планов знаменовало громадный успех строительства социализма. Советский Союз по объему промышленного производства и национального дохода вышел на первое место в Европе и второе место в мире. Выпуск валовой продукции промышленности в 1940 году по сравнению с 1913 годом увеличился в 7,7 ра-

¹ «Программа Коммунистической партии Советского Союза». М., 1967, стр. 13.

за, а сельского хозяйства — в 1,4 раза. Национальный доход возрос в 5,3 раза. При этом реальные доходы рабочих промышленности возросли в 2,7, а крестьян — в 2,3 раза.

Таким образом, в предвоенные годы во всех сферах производства и обращения окончательно укрепились новый механизм регулирования экономики по единому плану. Это обеспечило быстрый бескризисный рост народного хозяйства. СССР стал экономически независимой, высокоразвитой страной, промышленность которой была оснащена новейшей техникой, а сельское хозяйство базировалось на крупных государственных и кооперативных социалистических предприятиях. Победа плановой экономики дала возможность преодолеть безработицу, культурную отсталость населения, создать всем народам СССР равные экономические условия для всестороннего развития.

Особенности планирования в период Отечественной войны

В условиях военной экономики существенно изменился характер планового управления народным хозяйством, потребовались новые формы планирования для крутой ломки пропорций народного хозяйства, быстрого осуществления территориальных сдвигов в размещении промышленности. Необходимость в оперативных и гибких решениях обусловила сокращение сроков планирования. Основным видом планов в этот период были квартальные народнохозяйственные планы, а также месячные и декадные. Выполнение предприятиями военных заказов контролировалось ежедневно. Задачи по важнейшим видам военной продукции устанавливались Государственным Комитетом Обороны непосредственно заводам. Одновременно определялась и кооперация предприятий по производству деталей и узлов для самолетов, танков и других видов военной техники. Уже через неделю после начала войны вступил в действие мобилизационный народнохозяйственный план на III квартал 1941 года. В августе были составлены такой же план на IV квартал и план на 1942 год по районам Поволжья, Урала, Западной Сибири, Казахстана и Средней Азии. Благодаря централизованному плановому хозяйству перевод промышленности на военное производство был завершён в течение четырех месяцев.

Временная потеря территории, где производилось 58% стали, 63% угля и большая доля другой продукции, разрывы военных действий в центре Европейской части СССР — все это вынудило в кратчайший срок перебазировать значительную часть предприятий в восточные районы страны. Там была создана индустриальная база, надежно обеспечивавшая фронт боевой техникой и боеприпасами. В годы войны промышленное производство на Урале возросло в 3,6 раза, в Сибири — в 2,8, в Поволжье — в 3,4 раза. В колхозах и совхозах восточных районов значительно было расширено производство сельскохозяйственной продукции.

Несмотря на то что фашистская Германия вместе с оккупированными ею территориями вылавлила в 1940 году 50 миллионов тонн стали, а СССР — 18,3 миллиона тонн, уже в 1943 году советская промышленность производила больше военной техники, чем Германия, поставившая себе на службу ресурсы большей части Европы.

Плановая система хозяйствования позволяла организовать в условиях ограниченных продовольственных ресурсов снабжение населения необходимым минимумом продовольствия. На государственном поринованном продовольственном снабжении в годы войны находилось около 77 миллионов человек. Это дало возможность рационально использовать имеющиеся ресурсы, сохранить стабильный уровень цен на основные товары. Существенную роль в увеличении продовольст-

венных ресурсов сыграли подобные сельскохозяйственные предприятия в промышленности и на транспорте.

По мере того как освобождались оккупированные районы страны, началось составление планов восстановления и развития хозяйства этих районов. Впоследствии они стали основой для разработки четвертого пятилетнего плана. После коренного перелома на фронтах войны в 1943 году плановые и хозяйственные органы приступили к составлению перспективных планов развития ряда отраслей. Были разработаны планы восстановления и развития угольной, металлургической, цветной, нефтяной промышленности, энергетики на 1945—1946 годы. Эти планы начали осуществляться уже в конце войны.

Преимущества плановой экономики были одним из важнейших факторов, позволявших советскому народу сломить военную машину фашистской Германии, освободить от гитлеровского ига многие порабоженные фашизмом страны. В годы войны с честью выдержал экзамен весь механизм планового руководства народным хозяйством.

Послевоенный опыт перспективного планирования

В послевоенный период среднесрочное перспективное планирование явилось основной формой решения крупнейших народнохозяйственных задач, связанных с восстановлением хозяйства и переходом страны на более высокую ступень экономического и социального развития. В числе этих задач — ускорение научно-технического прогресса; совершенствование структур общественного производства и повышение его эффективности; осуществление большого комплекса мер, обеспечивающих рост материального и культурного уровня жизни народа; расширение отношений сотрудничества и взаимопомощи с братскими социалистическими странами.

Этот период отмечен выдающимися достижениями СССР в ряде важнейших областей науки и техники, прежде всего в исследовании космического пространства и использовании атомной энергии в мирных целях. Это закономерный итог индустриализации страны, создания новых отраслей промышленности, подготовки высококвалифицированных кадров рабочих, специалистов и ученых.

В первые годы после окончания войны советская экономика развивалась по заданиям четвертого пятилетнего плана (1946—1950 годы), принятого Верховным Советом СССР в марте 1946 года. Война причинила Советскому Союзу огромный ущерб: погибло свыше 20 миллионов человек, страна потеряла около 30% национального дохода. Использование преимуществ единой плановой экономики позволило в короткий срок, уже в 1948 году, достигнуть довоенного уровня промышленного производства, а к концу планируемого периода значительно превзойти его, завершить восстановление народного хозяйства в районах, пострадавших от фашистской оккупации.

В течение пятой пятилетки (1951—1955 годы) продолжался курс на непрерывный рост социалистической экономики и народного благосостояния. В этом плане была предусмотрена широкая программа удушения пропорций в народном хозяйстве, технического совершенствования производства, ускорения роста производительности труда и снижения издержек производства. Важным хозяйственно-политическим итогом пятой пятилетки было дальнейшее укрепление социалистической системы хозяйства и углубление связей Советского государства со странами мировой социалистической системы.

После завершения пятой пятилетки советское общество располагало всеми необходимыми материальными, политическими и социаль-

ными предпосылками, для того чтобы приступить к созданию материально-технической базы коммунизма, обеспечить быстрый рост всех отраслей народного хозяйства, используя достижения научно-технической революции, все полнее удовлетворять материальные и духовные потребности народа. В период шестого пятилетнего плана быстро развивались не только отрасли тяжелой промышленности, но и промышленности, производящая предметы народного потребления, повысились темпы внедрения в производство научно-технических достижений.

В семилетнем плане (1959—1965 годы) предусматривалось значительное увеличение абсолютных размеров производства во всех отраслях экономики. Так, намечался прирост промышленной продукции, равный ее приросту за предшествующие 20 лет. С учетом требований научно-технического прогресса планировались внутриотраслевые и межотраслевые пропорции и связи. Первоочередное развитие получали отрасли промышленности, определяющие структуру современной экономики: химия, электроэнергетика, машиностроение. Планировались новые сдвиги в размещении производственных сил: на освоение восточных районов направлялось более 40% инвестиций.

За семилетие основные производственные фонды народного хозяйства возросли почти вдвое. Более чем наполовину увеличился национальный доход. Объем промышленного производства в 1965 году превысил уровень 1958 года на 84% вместо намечавшихся 80%. Было введено в действие свыше 5,5 тысяч новых крупных промышленных предприятий, выявлены и вовлечены в хозяйственный оборот новые природные ресурсы. Все это позволило существенно поднять реальные доходы трудящихся, осуществить социально-экономические мероприятия большого масштаба.

Планирование на современном этапе

После октябрьского (1964 год) Пленума ЦК КПСС партия сосредоточила усилия на коренных вопросах совершенствования экономических отношений в нашем обществе, улучшения системы управления народным хозяйством, планирования и стимулирования производства. Были определены принципы экономической политики партии, отвечающие требованиям современного этапа развития страны. Эта политика направлена на обеспечение высоких темпов экономического роста, на создание самого передового в мире по экономической эффективности и научно-техническому уровню народного хозяйства. Главными направлениями стали рост эффективности общественного производства и на этой основе — дальнейшее повышение уровня жизни народа.

Важнейшим средством достижения указанной цели является интенсификация всех отраслей народного хозяйства, наиболее рациональное использование созданного в СССР громадного производственного аппарата и трудовых ресурсов, ускоренное внедрение в первую очередь тех достижений научно-технического прогресса, которые в максимальной степени способствуют экономии общественного труда.

Нарращая производство и улучшая качество продукции, отмечал Л. И. Брежнев, мы должны не только за счет новых капитальных вложений и роста численности работников, но и во все большей мере за счет полного и рационального использования уже имеющихся производственных мощностей, внедрения достижений современной науки и техники, а также за счет рачительного отношения к каждой минуте

рабочего времени, к каждой машине и механизму, к каждому грамму сырья и топлива.

Разработке мер и путей наилучшего выполнения этой задачи, которая составляет, если можно так выразиться, стратегию нашей экономической политики, были посвящены в последние годы ряд Пленумов ЦК, а также многие решения ЦК КПСС и Советского правительства, принятые в соответствии с курсом, намеченным XXIII съездом партии.

Задачи восьмой пятилетки успешно выполняются. Произведенный национальный доход увеличился за пятилетие на 42% против 37% в предыдущей пятилетке. В абсолютном выражении прирост составил в 1970 году более 80 миллиардов рублей, то есть столько, сколько еще в 1954 году составляла весь национальный доход СССР. Реальные доходы в расчете на душу населения по сравнению с 1965 годом увеличиваются на 33%. Это больше, чем было запланировано.

Осуществление социальных программ может происходить лишь на основе роста производительности труда. В планах экономического развития СССР этой проблеме уделяется исключительное внимание. Перспективные планы содержат программы развития важнейших производств, являющих на технический прогресс во всех сферах народного хозяйства. Речь идет о мирном использовании атомной энергии, электроники, о космических полетах, автоматизации и химизации народного хозяйства и т. п. Расширится программа дальнейшей индустриализации сельского хозяйства на основе коренной реконструкции его технической базы.

В марте будущего года состоится XXIV съезд КПСС, на котором будут рассмотрены и утверждены Директивы по девятому пятилетнему плану (1971—1975 годы). Партия предстоит принять новые решения, которые определят пути развития советской экономики на значительный период времени.

Исключительно важную роль приобретает в настоящее время постановка планирования. Совершенствование методов планирования, повышение научно-технической обоснованности планов, как текущих, так и перспективных, становится важнейшей задачей.

В современных условиях, когда намного выросли масштабы производства, усложнилась его структура, ускорился темп технических и социально-экономических преобразований, особенно важен комплексный подход в планировании. Любая крупная общезозяйственная проблема, будь то реконструкция действующего производственного аппарата или развитие топливно-энергетической базы, совершенствование системы коммуникаций или укрепление материально-технической базы сельского хозяйства, неизбежно приобретает комплексный межотраслевой характер. Разработка программы комплексного развития производства требует более высокого уровня планирования его структуры, всестороннего учета в планах закономерностей, определяющих внутриотраслевые и межотраслевые народнохозяйственные связи.

Важным аспектом комплексности в народнохозяйственном планировании является размещение производственных сил в интересах роста национального богатства всей страны и каждой из ее республик. За последние десятилетия в Советском Союзе реализуется ряд крупных программ создания мощных территориально-промышленных комплексов, прежде всего в малосвоенных районах.

Прогресс общественного производства в большой степени зависит от гармоничного развития народного хозяйства. Это предвещает высокие требования к обеспечению пропорциональности экономики, сбалансированности всех сторон общественного воспроизводства.

Важным инструментом определения необходимых пропорций в народном хозяйстве является межотраслевой баланс производства и распределения продукции, позволяющий связать в единое целое общеэкономические и материально-вещные пропорции общественного производства, увязать отраслевые показатели с общими параметрами роста экономики на перспективный период. В настоящее время в нашей стране ведутся широкие исследования проблем, связанных с совершенствованием методов разработки и использованием в планировании различных межотраслевых народнохозяйственных моделей.

Достижению высокой эффективности общественного производства служат проводимая в нашей стране хозяйственная реформа, которая органически сочетает укрепление централизованного планирования с развитием широкой инициативы предприятий, усилением материальной и моральной заинтересованности трудящихся в результатах производства. Такое сочетание выражает неизбежные принципы демократического централизма, которые являются основой руководства нашим народным хозяйством. В ходе реформы совершенствуется структура отраслевых и других органов хозяйственного управления, улучшаются методы и стиль их работы.

Одним из главных направлений дальнейшего развития централизованного народнохозяйственного планирования является совершенствование методов разработки перспективных среднесрочных и долгосрочных планов, экономических и социальных прогнозов, исследования факторов экономического роста.

В системе перспективных планов важное место должно быть отведено глобальным плановым проектировкам, рассчитанным на 10–15 лет вперед. С их помощью можно обеспечить преемственность экономической политики от периода к периоду, полнее учесть тенденции и последствия научно-технического прогресса, определить развитие общественных потребностей, возможности и пути их удовлетворения. Планы, рассчитанные на длительный срок, дают возможность научно обосновать структурную политику государства, предопределяющую крупные сдвиги в составе общественного производства.

Конечно, долгосрочные планы, выражающие генеральную линию нашего социально-экономического развития, не могут содержать той степени детализации, адресности и директивности заданий, которая отличает, например, пятилетние планы. Установки долгосрочных планов следует конкретизировать в отдельных крупных взаимосвязанных программах, выполнение которых может быть организовано в рамках пятилетних планов развития народного хозяйства.

Составной частью системы социалистического планирования является научное прогнозирование. Прогнозы выступают не в роли разновидности плана или какой-либо его модификации, а как предплановая стадия работы, имеющая целью выявление тенденций научного, технического и экономического развития. В настоящее время роль научных прогнозов значительно возрастает, что связано с динамичным характером технического прогресса и громадным развитием межотраслевых производственных связей, а также углублением международного социалистического разделения труда стран — членов СЭВ.

Важное народнохозяйственное значение имеют прогнозы природных ресурсов, научно-технического прогресса, демографических и социальных сдвигов, которые в свою очередь предопределяют основные элементы собственно экономического прогноза: воспроизводство рабочей силы, основных производственных фондов, капитальные вложения, уровень жизни населения, народнохозяйственную динамику, развитие отдельных отраслей народного хозяйства и комплексов отраслей, структурные изменения и межотраслевые связи, размещение

производительных сил, финансовые отношения и цены, внешнеэкономические связи.

На основе глубокого анализа истории развития народного хозяйства и его современного состояния, предвидения тенденций дальнейшего прогресса экономики с помощью системы научных прогнозов мы получаем возможность формулировать хозяйственно-политическую концепцию народнохозяйственного плана, предусматривать в нем пути наиболее полного удовлетворения потребностей общества, решения ключевых социально-экономических задач.

В. И. Ленин учил, что главной задачей пролетариата и всех трудящихся после завоевания власти является «положительная или созидательная работа налаживания чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей»¹. Полувековой опыт общегосударственного планирования в СССР, опыт развития других социалистических стран показал, миру жизнеспособность и высокую эффективность ленинских принципов социалистической организации экономики. Полностью подтвердилось ленинское предвидение громадного ускорения развития общества в результате ликвидации капитализма и перехода к планомерному подъему производительных сил на основе обобществления средств производства. Это главный вывод, к которому история приводит народы всех стран, борющиеся за свой социальный и экономический прогресс.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 171.

К 50-летию КАЗАХСКОЙ ССР и КОМУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РЕСПУБЛИКИ

К. Кетебаев,
председатель Госплана
Казахской ССР

Расцвет экономики Казахской ССР — торжество ленинской национальной политики КПСС (цифры и факты)

В августе 1970 года трудящиеся Казахстана торжественно отметили знаменательную дату — пятидесятилетие Казахской ССР и Коммунистической партии Казахстана. Образование и развитие Казахской ССР, как и других братских республик нашей страны, неразрывно связаны с именем В. И. Ленина — создателя Коммунистической партии, основателя Советского государства, покая и учителя трудящихся всего мира. Пятидесятилетие Казахской ССР и Компартии Казахстана трудящиеся республики встречают в обстановке небывалого политического и трудового подъема, вызванного празднованием 100-летия со дня рождения В. И. Ленина и подготовкой к XXIV съезду КПСС.

Сегодняшний Казахстан — это крупный экономический индустриально-аграрный район с высокоразвитой промышленностью и механизированным сельским хозяйством, район цветной и черной металлургии, угольной и нефтяной промышленности, зернового хозяйства и животноводства. В республике созданы современные отрасли промышленности, построены тысячи предприятий, оснащенных передовой техникой, организованы колхозы и совхозы, возникли крупные индустриальные центры, проложена широкая сеть транспортных магистралей. В период строительства материально-технической базы коммунизма открываются еще более величественные горизонты. В новом пятилетнем плане предусматривается строительство крупных предприятий, создание новых промышленных центров.

Скачок в развитии экономики и культуры Казахстана, бывшей наиболее отсталой окраиной царской России, поистине знаменателен и почетен для народов Азии, Африки и Латинской Америки, вырвавшихся из-под колониального рабства. Значительные успехи в экономическом и культурном развитии, достигнутые Казахской ССР за 50 лет, — яркий пример последовательного осуществления Коммунистической партией ленинской национальной политики.

Особенно бурное развитие экономика Казахстана получала в последнее десятилетие. В 1970 году объем промышленной продукции в сравнении с 1960 годом возрастает в 2,5 раза. За 1961—1970 годы в народное хозяйство республики направлено 24,8 миллиарда рублей централизованных государственных капитальных вложений. За эти годы введено в строй более 760 крупных промышленных предприятий и цехов.

Основные фонды составляют в настоящее время 37,1 миллиарда рублей. Это современные заводы и фабрики, энергетические и гидроэнер-

гетические сооружения, новейшие сельскохозяйственные машины и оборудование, благоустроенный жилой фонд и культурно-бытовые учреждения.

Национальный доход в 1970 году составит 11,8 миллиарда рублей, что более чем в 2 раза превышает уровень 1960 года. Из национального дохода на долю промышленности приходится 41,3%, сельского хозяйства — 23,7, строительства — 14,8 и на прочие отрасли народного хозяйства — 20,2%.

Ускоренное развитие энергетики, черной металлургии, машиностроения, химической и других отраслей промышленности, сельского хозяйства имеет важное значение для высоких темпов роста всего народного хозяйства республики и повышения жизненного уровня трудящихся. Рост производства важнейших видов промышленной продукции в Казахстане характеризуется следующими данными:

	1913 г.	1928 г.	1940 г.	1960 г.	1970 г.
Электроэнергия, млн. квт-ч	1,3	7,5	631,7	10 470	34 350
Нефть, тыс. т	118	250	697	1610	13 900
Уголь, тыс. т	90	37	6972	32 375	59 175
Чугун, тыс. т	—	—	—	246	1740
Сталь, тыс. т	—	—	—	305	2359
Прокат черных металлов, тыс. т	—	—	—	274	2401
Железные руды, тыс. т	—	—	—	5770	17 700
Серия кислот в моногидрате, тыс. т	—	—	49,2	551	1221
Хлопок-волокно, тыс. т	1,9	0,4	23,5	32,2	32
Ткань хлопчатобумажная, тыс. пог. м	—	—	66	21 360	78 610
Обувь кожаная, млн. пар	нет сведений	нет сведений	1,2	12,3	27,3
Мисо из сырья государственных ресурсов, тыс. т	то же	13	85	263,4	513

Развитие экономики Казахстана было бы немислмо без создания за годы Советской власти разветвленной сети геологической службы и развития геологической науки. Советское правительство с первых дней направляло и сейчас направляет огромные средства на изучение природных богатств нашей республики. На базе разведанных месторождений полезных ископаемых созданы и создаются крупные промышленные предприятия, возникают новые города.

Разнообразные природные ресурсы Казахстана позволяют развивать здесь многие отрасли промышленности и в первую очередь черную металлургию, электроэнергетику, машиностроение, нефтяную, газовую и химическую промышленность.

Черная металлургия имеет большое значение для экономики Казахстана. Начало ее развития связано со строительством и вводом в действие в годы Великой Отечественной войны Актобинского завода ферросплавов и металлургического завода в Темир-Тау. Но особенно больших успехов черная металлургия достигла за последние десятилетие, когда были введены в эксплуатацию Карагандинский металлургический завод и Соколовско-Сарбайский горнообогатительный комбинат, мощность которого в 1970 году достигнет 25,5 миллиона тонн руды.

В Казахстане производятся железная, хромовая и марганцевая руда, сталь, сортовой и листовой металл, феррохром, ферросилиций, чугун, кокс. Дальнейший рост объемов производства продукции черной металлургии предусматривается не только за счет ввода в действие новых мощностей, но и за счет улучшения технико-экономических показателей работы на действующих предприятиях.

Цветная металлургия. В дореволюционном Казахстане золото, серебро, медь и свинец добывались в небольших количествах. Сегодня Казахская ССР производит 32 цветных, благородных и редких металла, до 70 видов проката цветных металлов. За годы Советской власти построены Карсакапский медеплавильный завод, Зыряновский свинцовый и Усть-Каменогорский свинцово-цинковый комбинаты, Джезказганский и Балхашский горнометаллургические комбинаты, Чимкентский свинцовый завод, Ленингорский, Иртышский и Атысайский полиметаллические комбинаты, Белогорский горнообогатительный и Текелйский свинцово-цинковый комбинаты, Тургайские рудники. Создана алюминевая и титано-магнелиевая промышленность. В 1970 году по сравнению с 1965 годом выпуск продукции цветной металлургии увеличился на 48,5%. Дальнейший рост этой отрасли народного хозяйства обеспечивается строительством новых, а также реконструкцией существующих предприятий на основе широкого внедрения достижений науки и техники.

В осуществлении намеченной программ по широкому освоению громадных природных ресурсов Казахстана важнейшую роль играет **электрификация**. Ввод в строй крупных тепловых и гидроэлектрических электростанций, таких, как КарГЭС-1, Текелйская ТЭЦ-1, Актюбинская ТЭЦ, Усть-Каменогорская ТЭЦ, Усть-Каменогорская ГЭС, первый агрегат Бухтарминской ГЭС, Ленингорская ТЭЦ, Павлодарская ТЭЦ-2 и другие, позволил поднять энергооборуженность народного хозяйства республики. В 1970 году выработка электроэнергии достигнет 34,3 миллиарда киловатт-часов. Количественный рост выработки электроэнергии сопровождается коренными качественными изменениями: вводятся в действие крупные блочные агрегаты мощностью по 200 и 300 тысяч киловатт. Значительный экономический эффект достигается от объединения электростанций в энергосистемы. Нарращение энергетических мощностей осуществляется в основном за счет крупных конденсационных электростанций, приближенных к источникам топлива и водоснабжения, а также крупных ТЭЦ с агрегатами большой единичной мощности.

Угольная промышленность — одна из ведущих отраслей народного хозяйства Казахстана. В 1913 году на территории республики добывалось всего лишь 90 тысяч тонн угля, а в 1970 году — 59,1 миллиона тонн.

Важнейшим угольным бассейном является Карагадинский — топливная база черной металлургии республики и Южного Урала. В 1970 году добыча угля, идущих на кокование, составит 15,8 миллиона тонн, или увеличится по сравнению с 1960 годом почти в 2 раза. Рост добычи угля подземным способом предусматривается главным образом за счет реконструкции действующих и строительства шахт, добывающих исключительно уголь для кокования.

С 1954 года введены в число действующих Иртышские разрезы уникального Экибастузского каменноугольного месторождения. С момента его промышленного освоения по настоящее время мощность разрезов возросла с 3 до 30 миллионов тонн угля в год. В 1969—1973 годах будет введен в эксплуатацию самый мощный в мире разрез № 5—6 производительностью 45 миллионов тонн, и в ближайшие десятилетия мощность Иртышских разрезов превысит 100 миллионов тонн угля в год. Дальнейшее развитие угольной промышленности Казахской ССР предусматривается за счет наиболее эффективного открытого способа добычи угля. Это позволяет значительно снизить себестоимость энергетического угля, а следовательно, и себестоимость электроэнергии и тепла, вырабатываемых на топливных станциях.

Нефтяная и газовая промышленность — одна из основных отраслей промышленности республики. До революции в Казахстане добывалось всего 270 тысяч тонн нефти. Открытие крупнейших месторождений на

полуострове Мангышлак обеспечило форсированное развитие нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности. В 1970 году добыча нефти в республике составит 13,9 миллиона тонн, что в 1,6 раза больше, чем за предыдущую пятилетку.

Рост добычи нефти коренным образом изменяет структуру топливного баланса республики: в 1960 году удельный вес угля в общем топливном балансе составлял 89,1%, а в 1970 году он снизится до 65,2%, в то время как удельный вес нефти увеличится с 8 до 33,3%.

Для транспортировки мангышлакской нефти строится уникальный магистральный нефтепровод Узень — Гурьев — Куйбышев протяженностью 1467 километров, первая очередь которого до Гурьева введена в эксплуатацию в 1969 году.

В нефтяной промышленности широкое применение находят современные методы добычи нефти, успешно внедряется одновременно-раздельная эксплуатация двух пластов в нефтяных и нагнетательных скважинах, большое распространение получила новая технология воздействия на нефтяные пласты и призабойную зону скважины, применяется передовая технология в бурении скважин и т. д.

Химическая промышленность дореволюционного Казахстана — небольшой фармацевтический завод, выпускавший антигельминтные средства. В настоящее время в Казахстане работают такие крупные предприятия, как Каратауский горнохимический комбинат, Джамбулские заводы простого и двойного суперфосфата, Актюбинский химический комбинат, Актюбинский завод хромовых соединений, Гурьевский химический завод, завод синтетического каучука в Караганде, Кустанайский завод химического волокна. Только за текущую пятилетку на развитие химической промышленности направляется 346,8 миллиона рублей, или в 1,4 раза больше, чем за предыдущие пятилетие.

Валовая продукция химической промышленности возросла в 1970 году по сравнению с 1960 годом в 1,95 раза. Такой рост в значительной мере связан с разработкой одного из самых крупных в мире месторождений фосфоритов — Кара-Тая. На фосфоритах Кара-Тая сейчас работают такие предприятия химической промышленности, как Чимкентский завод фосфорных солей, Джамбулский завод двойного суперфосфата, Джамбулский суперфосфатный завод и суперфосфатные заводы Средней Азии.

Существенные изменения происходят и в размещении химической промышленности. В первые послевоенные годы на юге, в центре, на востоке и западе Казахстана она была представлена отдельными предприятиями, а к концу текущей пятилетки по всей республике созданы крупные химические комплексы.

В индустриальном развитии Казахстана важное значение имеет **машинностроительная промышленность**. Значительный подъем эта отрасль получила в годы Великой Отечественной войны за счет наращивания мощностей действующих предприятий и размещения на территории республики заводов, эвакуированных из центральных районов страны: тяжелого машиностроения в Алма-Ате, прессов-автоматов в Чимкенте, малолитражных двигателей в Петропавловске, машиностроительного имени Пархоменко в Караганде, механического в Кокчетаве и др. Особенно большое развитие машиностроение получило в последние десятилетия. Сейчас машиностроительная и металлообрабатывающая промышленность республики включает более 250 предприятий, которые выпускают тысячи наименований оборудования, приборов и механизмов, в том числе молочные станы, экскаваторы, силовые трансформаторы, кабельные изделия, режущие и кислородно-духательные аппараты, тракторные прицепы, широкозахватные жатки, стиральные

машины и т. д. Промышленная продукция экспортируется более чем в 70 зарубежных стран.

Большой путь прошла за годы Советской власти легкая промышленность республики. Быстрый подъем тяжелой индустрии и сельского хозяйства создал благоприятные условия для ее развития. Легкая промышленность превратилась в крупную отрасль народного хозяйства, оснащенную новейшей техникой. Вступили в строй первые очереди Алма-Атинского хлопчатобумажного комбината, Джамбулского кожевнотканно-обувного комбината, чулочная и обувная фабрики в Караганде, фабрики бельевой трикотаж в Жезказгане и Актюбинске, фабрика верхнего трикотаж в Семипалатинске. В результате производство хлопчатобумажной ткани в Казахстане за последние 10 лет увеличилось в 2,5 раза, шерстной — в 1,3, обуви кожаной — в 2,9, чулочно-носочных изделий — в 2,8 и трикотажных изделий — в 5,1 раза.

Одновременно с увеличением объема производства происходило внедрение новой техники и технологии, осваивались новые виды сырья, расширялся ассортимент и улучшалось качество изделий. В последние годы многие предприятия легкой промышленности перешли на метод бездефектной работы. Увеличивается выпуск продукции первого сорта, улучшается конструирование и моделирование новых изделий. вновь освоенные виды швейных, трикотажных и галантерейных товаров и кожаной обуви по качеству не уступают лучшим отечественным и зарубежным образцам.

Сельское хозяйство Казахской ССР занимает особое место в экономике страны. Казахстан располагает 34 миллионами гектаров пашни и 179 миллионами гектаров пастбищ, что соответственно составляет 15,5 и 55,7% всех угодий Советского Союза.

Эти богатейшие природные ресурсы до революции не могли быть полностью использованы в силу господствовавших патриархально-феодалных отношений в ауле, реакционной политики царизма и технической отсталости Российской империи.

В результате проведенной под руководством Коммунистической партии на основе ленинского кооперативного плана коллективизации сельского хозяйства в Казахстане за исторически короткий срок было успешно осуществлено революционное преобразование аула.

В настоящее время в республике имеется 1608 совхозов и 422 колхоза. В среднем на один совхоз приходится 99,3 тысячи гектаров сельскохозяйственных угодий, 16,5 тысячи гектаров посевной площади, 2,6 тысячи голов крупного рогатого скота и 14,8 тысячи овец. В 1970 году в среднем каждый совхоз и колхоз будут производить продукции на 1,7 миллиона рублей.

На полях республики работает около 180 тысяч тракторов, почти 90 тысяч комбайнов и свыше 80 тысяч грузовых автомобилей. В последние годы большинство совхозов и колхозов подключены к государственным энергосистемам. В 1969 году электровооруженность труда одного работника совхозов и колхозов составляла 1076 киловатт-часов. Каждый совхоз в среднем располагает основными фондами на сумму 4,4 миллиона рублей, 98 тракторами, 51 комбайном и 46 грузовыми автомобилями.

Значительная помощь, оказываемая государством колхозам и совхозам республики в создании и укреплении их материально-технической базы, самоотверженный труд труженников села обеспечивают подъем всех отраслей сельскохозяйственного производства. В 1970 году производство зерна достигнет 21,7 миллиона тонн, что в 10,3 раза превы-

сит уровень 1913 года, мяса — 1,5 миллиона тонн, или соответственно больше на 83%, молока — 3,8 миллиона тонн, или больше почти в 4,5 раза, шерсти — 91 тысячи тонн, то есть в 2,2 раза больше.

Освоение при огромной помощи трудящихся всех союзных республик более 25 миллионов гектаров целинных и залежных земель превратило Казахстан в крупную житницу страны. Казахская ССР занимает в Советском Союзе второе место по размерам посевных площадей зерновых культур и третье — по производству зерна. Среди зерновых культур главную роль играет пшеница.

В 1970 году удельный вес размеров посевных площадей всех сельскохозяйственных культур Казахстана составит 14,7% общесоюзного показателя, в том числе зерновых — 18,4%, а пшеницы — 25,5%. В результате расширения посевных площадей и роста урожайности доля Казахстана в валовом сборе зерновых культур в стране поднимется с 2,6% в 1940 году до 12,4% в 1970 году.

Казахстан располагает благоприятными условиями для увеличения производства риса за счет расширения посевных площадей и повышения его урожайности. В 1970 году под рис будет занито 83 тысячи гектаров земли, а его валовой сбор достигнет 235 тысяч тонн.

Наряду с зерновыми значительные площади занимают технические культуры — сахарная свекла, подсолнечник, лен-кудряш, табак, хлопчатник и др. Большое значение имеют садоводство и виноградарство.

За годы Советской власти неузнаваемо преобразилось животноводство Казахстана — некогда самая отсталая отрасль хозяйства. В 1970 году по сравнению с 1940 годом поголовье крупного рогатого скота возрастет в 2,2 раза, овец и коз — в 4,2 раза. За этот же период производство мяса, молока, яиц и шерсти увеличится соответственно более чем в 4, 3, 5 и 7 раз.

В животноводстве республики ведущее место занимает овцеводство. Поголовье овец и коз с 1940 по 1970 год возрастет с 7,9 миллиона до 33 миллионов голов. Это позволит увеличить производство шерсти, смушек и мяса. В республике широко развивается овцеводство в пустынных и полупустынных районах.

Дальнейшее развитие получают молочное и мясное скотоводство. В 1970 году поголовье крупного рогатого скота по сравнению с 1940 годом возрастет с 3,3 миллиона до 7,4 миллиона голов. Все в большей мере переводится на промышленную основу свиноводство и птицеводство. Развиваются и традиционные для республики отрасли животноводства — продуктивное коневодство и верблюдоводство.

Успешное развитие отраслей животноводства зависит главным образом от создания надежной кормовой базы. В 1970 году животноводство республики будет лучше обеспечиваться кормами, в основном за счет расширения посевов и повышения урожайности многолетних трав и других кормовых культур, а также обводнения пастбищ, повышения продуктивности, улучшения и рационального использования естественных кормовых угодий.

Повышение эффективности общественного производства и рост на этой основе материального благосостояния трудящихся ставят перед сельским хозяйством новые сложные задачи, успешное выполнение которых предполагает дальнейшую его интенсификацию.

Для Казахстана решение этих проблем во многом связано с развитием водного хозяйства, которого до революции почти не было. Одним из первых мероприятий Советской власти, направленных на улучшение ирригации, был декрет, подписанный В. И. Лениным, о водохозяйственных работах. На эти цели Казахстану были выделены крупные средства. Сейчас в республике действуют мощные водохозяйственные строительные организации. В 1969 году площадь орошаемых земель

достигла 1266 тысяч гектаров, а объем капитальных вложений в Казахскую ССР на ирригационно-мелиоративные мероприятия составляет 334 миллиона рублей.

Особенно большой размах ирригационное строительство получило после майского (1966 год) Плenumа ЦК КПСС. За 1966—1970 годы предполагается внести новых орошаемых земель вдвое больше, чем за предыдущую пятилетку.

Мощный подъем социалистической индустрии и сельскохозяйственного производства республики происходил при широком развитии железнодорожного, автомобильного, водного и воздушного транспорта. Одной из важнейших строек первой пятилетки было сооружение Туркестано-Сибирской магистрали, вступившей в действие в 1930 году. В настоящее время эксплуатационная длина железных дорог, проходящих по территории Казахстана, составляет 13,2 тысячи километров. Грузооборот железнодорожного транспорта достиг 197,2 миллиарда тонно-километров.

Значительное развитие железнодорожный транспорт получил в текущей пятилетке; увеличилась пропускная способность железных дорог за счет строительства вторых путей, усиления однопутных линий, развития станций и узлов, внедрения современных систем управления движением поездов и прогрессивных видов тяги.

Широкое распространение получает автомобильный транспорт. В 1969 году протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием составила 34 тысячи километров. Особенно интенсивное строительство автомобильных дорог началось в республике с освоением целинных и залежных земель и новых промышленных районов. В связи с этим быстрыми темпами развиваются автомобильные пассажирские и грузовые перевозки. В Казахстане имеется 4,9 тысячи километров внутренних водных судоходных путей сообщения, в основном в бассейнах рек Иртыша и Урала. Значительно возросла роль воздушного транспорта, которым в 1969 году перевезено 4,26 миллиона пассажиров.

После установления Советской власти наряду с другими отраслями народного хозяйства большое развитие в республике получила связь. Сейчас в республике более 4,2 тысячи предприятий связи (одно предприятие обслуживает 3 тысячи человек); повысился уровень телефонизации населенных пунктов. В Казахстане действуют 27 мощных телевизионных станций и более 30 ретрансляторов. В основном полностью закончена радиофикация населенных пунктов.

Важнейшие проблемы экономики в республике решались одновременно с созданием квалифицированных кадров во всех отраслях народного хозяйства. За годы социалистического строительства в Казахстане осуществлена подлинная культурная революция. В дореволюционном Казахстане имелось всего 2011 школ, в которых обучалось 105,2 тысячи учащихся, из них только 350 школ казахских, где обучалось немногим более 15 тысяч детей казахов. Поэтому первые мероприятия Советской власти по осуществлению задач культурного строительства были направлены на ликвидацию неграмотности населения, так как грамотные среди казахов составляли всего 2%. К концу второй пятилетки Казахстан стал республикой сплошной грамотности. В настоящее время в республике работает свыше 10 тысяч общеобразовательных школ, из которых 3 тысячи восьмилетних и 3,4 тысячи средних. В них обучается

3,1 миллиона учащихся. Общее число учащихся общеобразовательных школ за текущее пятилетие возрастет более чем на 20%.

В дореволюционном Казахстане высших учебных заведений не было. Теперь их в республике 43: Высшая партийная школа, Государственный университет, 8 технических, 6 сельскохозяйственных, 5 медицинских, 16 педагогических вузов, институт искусств, институты иностранных языков, народного хозяйства, физической культуры, кооперативной торговли. Вузы республики ведут подготовку специалистов по 155 специальностям. В настоящее время в высших учебных заведениях обучается почти 196 тысяч студентов, в том числе 77 600 студентов-казахов, или 40%. Казахская молодежь получает образование также в высших учебных заведениях центральных городов других союзных республик. В 1970 году прием студентов в высшие учебные заведения по сравнению с 1960 годом увеличился в 2,5 раза и в средние специальные учебные заведения — в 2,1 раза.

Расцвет экономики и культуры Советского Казахстана органически связан с развитием науки. Гордостью республики является Академия наук Казахской ССР, которая возглавляет созидательную деятельность 35 научно-исследовательских учреждений. Над важнейшими теоретическими и практическими проблемами трудятся свыше 7 тысяч научных работников, из которых 122 академика и члена-корреспондента, более 100 докторов наук и свыше 1000 кандидатов наук.

Великим завоеванием трудящихся Казахстана является расцвет искусства и литературы. В республике работает большой отряд писателей, композиторов, художников, артистов. Имена казахских поэтов и писателей — Джамбула, М. Ауэзова, С. Муканова, Г. Мустафина, Г. Мусрепова широко известны не только в нашей стране, но и за ее пределами. В Казахстане в настоящее время работает ряд театров, в том числе Академический театр оперы и балета, два драматических театра, а также филармония и консерватория.

Одним из важнейших показателей материального и духовного прогресса является широкое развитие книгоиздательства, периодической печати. В дореволюционном Казахстане было издано книг общим тиражом 4 тысячи экземпляров, а сейчас годовой тираж книг превышает 23 миллиона экземпляров, издается 354 республиканских, областных, районных, городских и многотиражных газет разовым тиражом 4 миллиона 56 тысяч экземпляров, более 100 журналов, бюллетеней, вестников.

Развернутое коммунистическое строительство означает новый этап в развитии национальных отношений в СССР. Строительство материально-технической базы коммунизма ведет к еще более тесному объединению советских народов. В условиях социализма происходит расцвет наций, укрепляется их суверенитет. Яркое свидетельство тому — развитие экономики и культуры Советского Казахстана.



Новая система планирования и экономического стимулирования

В. Будаев,
Л. Пекарский

Планирование, экономические рычаги и управление производством

Плановое руководство общественным производством предполагает две формы экономической деятельности — планирование и управление народным хозяйством, в которых проявляется хозяйственно-организаторская функция социалистического государства, осуществляемая им на основе познания и сознательного использования объективных экономических законов.

Основой повышения эффективности планового руководства общественным производством является дальнейшее развитие принципа демократического централизма применительно к современным хозяйственным условиям. Повышение научной обоснованности, укрепление централизованного планирования, сосредоточение его на решении главных экономических и социальных проблем, с одной стороны, и расширение хозяйственной самостоятельности на местах — с другой, возможны лишь в том случае, если все хозяйственные звенья будут действовать в полном соответствии с потребностями общества.

Плановое руководство народным хозяйством осуществляется через систему методов и инструментов экономического воздействия, обеспечивающих совпадение личных и коллективных интересов с общественными. При этом необходимо различать административные и экономические методы: первые представляют собой основанные на экономических расчетах задания (указания) вышестоящих хозяйственных органов, прямо регулирующие производственные процессы в форме директив по объему, номенклатуре, качеству производимой продукции, техническому прогрессу, распределению материальных, трудовых, финансовых ресурсов и т. д.; вторые являются инструментами плана, посредством которых стимулируется выполнение директивных заданий, вскрываются и реализуются имеющиеся резервы.

Экономические методы (рычаги), опосредствуя материальные интересы работников через заработную плату или предоставление им благ за счет коллективных денежных фондов, выступают в форме стоимостных показателей, либо нормативов распределения стоимостных величин и, следовательно, органически входят в систему хозяйственного расчета, основанного на использовании категорий товарного производства. По характеру своего воздействия на хозяйственные процессы экономические методы подразделяются на прямые и косвенные. Прямые выступают в форме синтетических плановых показателей (объем реализованной продукции, прибыль, рентабельность, фонд заработной платы,

уровень использования основных и оборотных средств, степень освоения мощностей и др.), в зависимости от которых создаются фонды стимулирования трудящихся; косвенные — в форме нормативов (цены, тарифы, нормы отчислений в бюджет и в фонды предприятий, процентные ставки за пользование кредитом, ставки финансовых санкций, нормы амортизации и др.). В соответствии с этими нормативами определяются размеры фондов экономического стимулирования. В отличие от прямых косвенные рычаги выражаются в показателях, которые устанавливаются по народному хозяйству в целом, отрасли, группе предприятий, по определенным районам или территориальным поясам.

Следует отметить, что строгого разграничения по форме между административными и прямыми экономическими рычагами не существует. Одни и те же показатели в процессе установления и регулирования пропорций являются административными, а когда становятся инструментами стимулирования в отраслях и на предприятиях, выступают как экономические рычаги.

Экономические и административные методы, дополняя друг друга, составляют единый механизм планового руководства. Различие между ними заключается не в их экономическом обосновании, а в характере воздействия. Причем использование экономических рычагов позволяет эффективно управлять хозяйственными процессами, расширяя инициативу предприятий. Понимание экономических методов как инструментов планирования имеет принципиальное значение: не оставляя места для отторжения каких-то «саморегулирующихся» систем и гиперболизации роли рынка в социалистической экономике, оно вместе с тем обуславливает необходимость постоянного совершенствования экономических рычагов во взаимосвязи с другими элементами плана.

Проблема более тесного сочетания административного и экономического планирования является весьма актуальной. В настоящее время слабо охвачены экономическим регулированием такие важнейшие элементы пропорциональности, как природные ресурсы, предоставленные в пользование предприятиям. Кроме того, недостаточна экономическая заинтересованность предприятий в наилучшем использовании трудовых ресурсов, а повышении производительности труда. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо уточнить показатели пятилетнего народнохозяйственного плана и его годовых заданий. Круг этих показателей должен быть достаточным для всестороннего выполнения поставленных в плане задач.

Не менее важной является проблема системного подхода при формировании механизма экономических рычагов. Системный подход характерен для социалистического планирования в целом. Централизованное установление заданий экономического развития предполагает комплексный учет всех хозяйственных, производственных и социально-политических условий. В планировании как в процессе сознательного воздействия социалистического государства на производство формируются конкретные задачи для отдельных участков его в отраслевом и территориальном разрезе с обоснованием количественных и качественных показателей, сроков, степени использования производственных фондов, ресурсов и т. д. Совокупность методов хозяйствования подчиняется задаче повышения эффективности общественного производства наиболее экономичным путем с учетом фактора времени. Именно с этим связано одно из неперенных требований системного подхода, предусматривающего тесную увязку мероприятий по совершенствованию планирования, управления и экономического стимулирования.

Что касается экономических рычагов, то прежде всего необходимо преодолеть известную дисгармоничность их действия. Так, премирование одновременно за прибыль и рентабельность приводит к дублирова-

нию объектов поощрения, поскольку рентабельность уже содержит в себе показатель прибыли как составной элемент. Дублируется и стимулирование выпуска продукции на рубль вложений — в плате за фонды и в премировании за рентабельность. Существующий порядок распределения прибыли предусматривает перечисление свободного ее остатка в бюджет, что зачастую сводит на нет роль таких рычагов, как финансовые санкции, плата за фонды, процент за кредит. Образование поощрительных фондов в процентах к заработной плате снижает заинтересованность в экономии трудовых ресурсов. Стимулирование за уровень рентабельности производства в некоторых случаях не создает необходимой заинтересованности во внедрении новых машин и механизмов. Отчисления на премирование за новую технику в процентах к фонду заработной платы слабо связаны с получаемым экономическим эффектом. Недостаточно еще увязана система показателей экономического стимулирования с оценкой эффективности капитальных затрат. Норматив платы за производственные фонды в среднем установлен на уровне 6%, а рекомендуемый Типовой методикой для оценки капитальных вложений единый народнохозяйственный коэффициент эффективности составляет 12%. Низкий уровень норматива платы за фонды не оказывает существенного влияния на степень использования производственных фондов.

Нормативы, установленные для кредитной формы финансирования затрат на новую технику, не увязаны ни с размером платы за фонды, ни с нормативами и методами оценки эффективности таких затрат. В настоящее время за счет внедрения новой техники, улучшения организации производства и на новое строительство вымается от 0,5 до 2% годовых, что намного ниже нормативов для оценки эффективности новых затрат. Эта несообразность снижает требования к эффективности кредитных мероприятий.

Помимо дальнейшего уточнения и дифференциации видов кредита, а также установления соответствующей градации ставок банковского процента необходимо, очевидно, повысить уровень самого процента, чтобы усилить его стимулирующее влияние на экономию ресурсов, выбор оптимальных вариантов затрат. Уровень процента за кредит, например, в основные фонды должен определяться с учетом эффективности вложений и сроков окупаемости и не может устанавливаться безотносительно к нормативному коэффициенту эффективности капитальных вложений, который следует рассматривать как его лимитирующую верхнюю границу. Веляция разницы между этими нормативами не должна наносить ущерб рентабельной работе предприятий и призвана стимулировать использование банковских ссуд. Такой подход позволит применить единый народнохозяйственный принцип оценки эффективности кредитных мероприятий, более правильно включать кредит в единую систему экономических рычагов.

Актуальной проблемой является также усиление управляемости экономическими рычагами с учетом особенностей их использования на различных уровнях планирования. Решение в значительной степени зависит от рационального распределения функций хозяйственного руководства. В первый период реформы задача оптимального сочетания централизма и инициативы решалась путем увеличения самостоятельности предприятия. Такой подход вызвал известные трудности в развитии реформы, поскольку действовавший механизм управления почти 50 тысячами предприятий (половина из них с численностью работников до 200 человек)¹ не позволяла полностью использовать все возможно-

сти, связанные с внедрением новых методов хозяйствования. Практика показала, что в ряде случаев предприятия из-за узости их производственной и хозяйственной базы не смогли реализовать предоставленные им права. В результате накопленный опыт планирования и стимулирования оказался неравнозначным опыту совершенствования всей системы планового руководства. В настоящее время начался второй этап хозяйственных преобразований, который характеризуется не только более широким охватом новой системой планирования и экономического стимулирования промышленности и других отраслей народного хозяйства, но и совершенствованием методов управления экономикой.

По мере возрастания масштабов социалистического производства, увеличения составляющих его производственных ячеек, рождения новых отраслей, создания новых видов материалов и продукции значительно увеличивается объем производственных и экономических контактов между десятками тысяч предприятий и одновременно усложняется характер этих связей. Так, установлено, что увеличение хозяйственных связей составляет квадратичную функцию от роста числа их участников. Вследствие этого устойчивость хозяйственных связей снижается, их оперативное регулирование требует все большего вмешательства центральных планирующих и хозяйственных органов, а нарушение регламентированной планом кооперации несет все большие потери, которые возникают по все удлиняющейся цепи поставщиков и заказчиков. В этих условиях предприятия стремятся обеспечить возможно более замкнутый характер производства и не желают превращаться в часть общего технологического потока. В соответствии с этим аналогичные тенденции, но в более широких масштабах проявляются в деятельности главков и министерств. Все это затрудняет проведение рациональной специализации производства, ведет к накоплению и иммобилизации значительных материальных ресурсов.

Наличие огромного количества отдельных предприятий-изготовителей и потребителей продукции снижает возможность экономического воздействия заказчика на производителя, ослабляет связи кооперирующихся производств и отраслей, тормозит технический прогресс, усиливает потребность в централизованном фондировании ресурсов. Особенно большие затруднения возникают при регулировании межотраслевых связей. При этом даже относительно частные вопросы межотраслевых связей решаются иной раз путем длительных согласований в ряде инстанций.

Расширение единичных связей — одна из главных причин быстрого увеличения числа хозяйственных документов, служебной переписки, роста управленческого аппарата и накладных расходов. Так, средние годовые темпы прироста промышленной продукции за 1966—1967 годы увеличились по сравнению с предыдущим пятилетием на 7%, а численность управленческого персонала возросла на 16%¹.

Ускоренный рост административно-управленческого персонала, опережающий увеличение масштабов производства, подтверждает вывод о необходимости реконструирования на научной основе методов и структуры управления и повышения в нем роли экономических рычагов. Практика показывает, что использование только административных рычагов приводит к малоэффективному удорожанию хозяйственного производства, увеличению его зыбкости, дублированию функций различных органов. При переходе от территориального принципа управления к отраслевому некоторыми министерствами и ведомствами были образованы на местах многочисленные тресты, управления, ведомственные базы,

¹ По данным ЦСУ СССР на 1 июля 1969 г. «Экономическая газета», 1970 г., № 5, стр. 2.

¹ Ст. сб. ЦСУ СССР «Труд в СССР», 1968, стр. 78. «Народное хозяйство СССР в 1968 г.», стр. 184.

склады и т. д. Например, в Свердловске, Челябинске, Куйбышеве действовали десятки ведомственных снабженческих организаций. Многие из них были очень мелкими.

Громоздкая система связей между отдельными предприятиями ослабляет сочетание отраслевого и территориального руководства. Сложность регулирования этих связей затрудняет межотраслевую кооперацию, мешает комплексному развитию экономических районов, ведет к встречным перевозкам и т. д. Полностью решить задачу межотраслевой кооперации только через усиление роли республиканских плановых органов весьма трудно. По нашему мнению, для налаживания горизонтальных связей необходимо прежде всего создать организационно-экономические условия.

В настоящее время предприятия получили сравнительно большие возможности для создания фондов экономического стимулирования. Но, поскольку в условиях жесткого фондирования и частого изменения адресов поставок заказчики не всегда могут действительно влиять на поставщиков, последние иной раз формируют номенклатуру и ассортимент производимой продукции без учета реальных потребностей и спроса. Так, на тамбовской фабрике «Цна» выпуск одежды в розничных ценах по плану на 1968 год по сравнению с фактическим производством ее в 1967 году возрос на 16,1%, а по количеству изделий уменьшился на 17%.

Горьковская фирма «Маяк» из предложенных ей 150 артикулов ткани отобрала для пошива изделий в 1970 году лишь незначительную, наиболее выгодную для нее часть. Несмотря на то, что половину прироста объема реализации и прибыли фирма получает за счет ассортиментных сдвигов, только вмешательство вышестоящих органов позволило несколько расширить ассортимент перерабатываемых тканей. Таким образом, проявление подобных тенденций в известной степени вынуждает вышестоящие органы регламентировать деятельность подведомственных предприятий.

Опыт показывает, что усиление прав предприятий без перестройки методов отраслевого управления дало толчок к более широкому вмешательству центральных органов в регулирование частных хозяйственных процессов. Так, руководители отдельных предприятий пытаются влиять на поставщиков, строителей и транспортные организации, решать вопросы о корректировке планов и т. д. Нарушение субординации в хозяйственном руководстве иногда даже поощряется отраслевыми органами управления. Все это свидетельствует о необходимости создания мощных отраслевых хозяйственных комплексов, которые могли бы самостоятельно решать многие задачи оперативного управления производством. Весьма важно, что на этой базе, как показывает опыт Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР, достигается более четкое распределение функций централизованного и отраслевого планирования, повышаются его научная обоснованность и эффективность. Создание объединений способствует повышению уровня хозяйственного обособления интересов, поскольку они охватывают уже не отдельные предприятия, а коллективы работников подотраслей или территориальных отраслевых комплексов; позволяет упростить механизм управления экономическими интересами и усиливать его эффективность. Иными словами, обобщение производства сопровождается его укрупнением, что характеризует более зрелую систему производственных отношений при социализме.

Конкретные предпосылки совершенствования планового руководства выражаются прежде всего в сокращении количества хозяйственных связей, а также в реализации через них более укрупненных пропорций. Это позволяет легче регулировать экономические рычаги, что содей-

ствует совершенствованию планирования, более эффективному стимулированию технического прогресса.

Повышение роли договора в условиях организации объединений является базой более широкого охвата экономических рычагами различных хозяйственных процессов. Так, укрупнение или даже отмена по отдельным видам материальных ресурсов фондовых разрядков позволяет успешнее регулировать планирование номенклатуры и ассортимента продукции экономическими методами, освоение выпуска новых изделий, содействует активизации межотраслевых связей на всех уровнях, комплексному развитию экономических районов.

Рациональное разделение функций управления является несущей конструкцией, на основе которой формируется система административных и экономических рычагов в зависимости от задач, стоящих перед данным уровнем (звеном) руководства. В частности, опыт перевода Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР на новый порядок работы свидетельствует о возможности сужения круга директивных заданий отрасли за счет установления укрупненных нормативов стимулирования. Необходимо также подчеркнуть, что в объединениях, опирающихся на крупную и стабильно растущую хозяйственную базу, намного легче, чем на отдельных предприятиях, осуществлять полную самоокупаемость всех затрат. Это позволяет отказаться от бюджетного финансирования или во всяком случае сокращать его объем. Кроме того, если используются длительные нормативы распределения прибыли между бюджетом и объединением, ликвидирующие так называемый свободный остаток, то значительно усиливается заинтересованность коллективов в повышении эффективности капиталовложений, ускоренном вводе в действие основных фондов, повышается значение таких экономических рычагов, как процент за кредит, финансовые санкции и др.

Совершенствование долгосрочного планирования — одна из главных проблем. По мере решения ее будет увеличиваться эффект от расширения хозяйственной самостоятельности мест, усиливаться роль экономических рычагов управления производством: чем длительнее плановая перспектива, которой располагает объединение или предприятие, тем полнее оно может использовать свою хозяйственную инициативу, тем рациональнее распределение функций планового руководства.

Органическое сочетание мер по улучшению управления и планирования способствует усилению интенсификации общественного производства, так как максимальное использование результатов технического прогресса, создание благоприятных условий для его дальнейшего ускорения, необходимость всестороннего учета новых социальных проблем и сдвигов, вызываемых развитием науки и техники, требуют разработки и реализации долгосрочных планов не только в целом по народному хозяйству или по отраслям промышленности, но и на предприятиях. Однако для многих заводов и фабрик решение этой задачи ввиду ограниченности их хозяйственного потенциала не по силам. Объединения же, используя преимущества крупного производства, в состоянии комплексно формировать свою плановую перспективу в рамках народнохозяйственных заданий.

Практика показывает, что использование автоматизированных систем управления производством наиболее целесообразно в условиях высокой концентрации производства. С этой точки зрения большие возможности открываются при организации объединений. Электронная техника помогает координировать и направлять усилия заводов, научно-исследовательских, проектно-конструкторских организаций, входящих в состав объединений, получать благодаря этому больший хозяйственный эффект. Об этом свидетельствует опыт ЗИЛА, «Большевички», «Заря»

и других производственных комплексов. Усилия оптимальности планирования, АСУП помогает целесообразному распределению управленческих функций, что не противоречит развитию демократического централизма в управлении. Напротив, расширяя вариативность в принятии хозяйственных решений, АСУП позволяет лучше использовать инициативу мест. В настоящее время действует более 600 производственных объединений и крупных предприятий с сетью специализированных филиалов, которые производят более 8% продукции и дают свыше 10% прибыли. Больших успехов в совершенствовании управления добиваются министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления, угольной, нефтяной, химической, легкой промышленности. В нефтяной промышленности совершается, например, повсеместный переход от шести- и семизвенной к трехзвенной структуре управления: министерство — производственно-территориальное объединение — предприятие. Вместе с тем на значительную часть сформированных за последние годы объединений трудно возложить достаточно широкие функции планирования, так как некоторые из них включают в свой состав всего от трех до пяти небольших предприятий (филиалов), то есть по своим размерам, структуре и экономическому значению эти объединения не отличаются от средних предприятий.

Не всегда в должной мере используются и возможности крупных объединений. Это объясняется в основном недостатками в организации их внутренних хозяйственных отношений. Например, на ленинградских объединениях «Светлана», имени Козинского, имени Свердлова, «Скорость», московском объединении «Большевичка», несмотря на некоторые структурные и правовые различия, в известной степени создана единая хозяйственная база, в основном централизованы важнейшие функции хозяйственного и технического руководства, а следовательно, значительно усилены специализация, кооперирование и комбинирование производства, ускорены темпы его роста, повышена рентабельность. Так, в объединениях Ленинграда и области действует более 400 специализированных производств и цехов; 600 участков, 150 цехов укрупнены, внедряются поточно-механизированные и автоматические линии; организовано 130 комплексно-механизированных цехов. За четыре года пятикратен объем производства в объединениях возрос на 35,4% против 29,1%, достигнутых ленинградской промышленностью в целом. Рациональное использование кадров, материальных и финансовых ресурсов позволяет постоянно повышать экономичность производства.

Новое положение создалось в объединении «Хлопкомаш», которое было образовано в 1966 году на базе ряда среднеазовских предприятий, изготовлявших оборудование для хлопкоочистительных заводов. Производственно-хозяйственные функции, поощрительные фонды и резервы в этом объединении децентрализованы, что привело к образованию дополнительного управленческого звена, не имеющего должных хозяйственных возможностей. В итоге технический уровень производства, удельный вес новой продукции на предприятиях этого объединения не повышаются, а потери от брака и численность административно-управленческого аппарата возросли.

Определенная часть объединений создавалась без учета производственной общности входящих в них предприятий. Поэтому одни из них впоследствии были ликвидированы, а из состава других, например ленинградского машиностроительного объединения имени Карла Маркса и московского «Пинемаш», был выведен ряд заводов. При создании объединений необходимо всемерно учитывать перспективы специализации, кооперирования, комбинирования производства как важнейших средств повышения его эффективности, если это целесообразно, следует формировать объединения независимо от ведомственной подчиненности

предприятий. Такой подход позволит концентрировать технологически связанные между собой производства и совершенствовать на этой основе территориально-отраслевое управление. Вспомогательное, комплексное совершенствование планирования, экономических методов ведения хозяйства служит мощным рычагом повышения эффективности общественного производства.

Д. Львов

Экономическая оценка новой техники¹

Проводимая в нашей стране хозяйственная реформа создает благоприятные условия для ускоренного развития общественного производства на базе широкого использования достижений науки и техники. В значительной степени этому способствовало введение платы за основные и оборотные фонды, определение цен на новую продукцию на основе экономической эффективности ее использования и т. д.

Однако повседневный хозяйственный опыт свидетельствует о том, что работа по совершенствованию действующих системы планирования и экономического стимулирования технического прогресса еще не завершена.

В настоящее время экономическое стимулирование технического прогресса осуществляется по особой системе, отличной от общей системы материального поощрения хозяйственной деятельности предприятия. Это приводит к множественности критериев оценки затрат и результатов производства, часто противоречащих друг другу, а также к искусственному разрыву между показателями и источниками экономического стимулирования технического прогресса.

Анализ критериев, используемых в хозяйственном расчете, указывает на ряд присущих им недостатков. Так, показатель реализованной продукции в принципе правильно отражает результаты производства, но никак не характеризует экономическую оправданность затрат, произведенных предприятием для получения заданного объема продукции. В результате часто на одном предприятии обеспечивается рост народнохозяйственной эффективности вложений, а на другом, выпуском ту же продукцию, но с меньшим уровнем технической оснащенности и организации труда, она снижается. Тем не менее в соответствии с действующей системой нормативов образования поощрительных фондов результаты работы как первого, так и второго предприятия получают положительную оценку.

Те же недостатки свойственны и показателю индивидуальной рентабельности производства, ибо его величина отражает лишь изменение достигнутого уровня эффективности использования производственных фондов. Но сам этот уровень может существенно отклоняться от величин, определяющей народнохозяйственную эффективность капиталовложений. В результате предприятия с высокой рентабельностью оказываются незаинтересованными в использовании новой техники, обеспечивающей рост народнохозяйственной эффективности вложений,

¹ В порядке постановки.

но снижающей показатель индивидуальной рентабельности производства. Кроме того, величина показателя рентабельности не учитывает народнохозяйственной значимости ресурсов, выделяемых государством отдельным предприятиям и отраслям. Это приводит к искажению реальных экономических результатов использования новой техники. Так, рост индивидуальной рентабельности может быть обеспечен за счет получения предприятием более дешевого сырья, изменения комплектации или реконструкции цехов и служб на новой технической основе с высоким уровнем автоматизации и т. д.

В сельскохозяйственных и добывающих отраслях народного хозяйства на уровень индивидуальной рентабельности существенное влияние оказывают такие факторы, как качество земельных угодий, содержание полезного компонента в выходном сырье, местоположение предприятия и т. д.

Задаче максимального повышения эффективности общественного производства не в полной мере отвечает и критерий минимума приведенных затрат, который широко используется в проектной практике при выборе наилучшего варианта технического решения, но вовсе не гарантирует большей народнохозяйственной значимости варианта, отобранного в соответствии с минимумом приведенных затрат. Минимум приведенных затрат гарантирует максимум выгоды, если проектируемое мероприятие вообще необходимо народному хозяйству, и минимум потерь, если данный вариант новой техники выбран неправильно в качестве объекта технического совершенствования. Но критерий приведенных затрат не характеризует целесообразности самого мероприятия, различные варианты которого исследуются.

Наилучший вариант производства новой техники должен обеспечивать максимальный экономический эффект от каждой единицы используемых ресурсов. Оценка вариантов технических решений по максимуму экономического эффекта численно равна максимальному приросту чистого дохода общества, получаемому за счет прироста выпуска каждой единицы новой техники.

В общем виде величина чистого дохода от производства и потребления данного вида техники может быть выражена формулой

$$D^* = D^0 - (C^0 + D_p^*), \quad (1)$$

где D^0 — общая величина чистого дохода, получаемого народным хозяйством от использования заданного количества новой продукции;

C^0 — верхняя граница экономически оправданных затрат, на которые может пойти общество при реализации заданного количества новой продукции;

C^0 — общие (суммарные) затраты, фактически необходимые для производства заданного количества новой продукции;

D_p^* — плановый доход от производства заданного количества новой продукции, обеспечиваемый использованием народнохозяйственных ресурсов.

Прирост чистого дохода характеризует общий размер народнохозяйственного экономического эффекта, получаемого за весь период производства и использования новой техники в различных отраслях хозяйства.

В годовом разрезе величина чистого дохода равна суммарному чистому доходу предприятий, производящих и использующих новую технику. Мы полагаем, что чистый доход предприятий определяется сво-

бодным остатком прибыли (остаточной прибылью), который, по нашему мнению, может быть рассчитан по следующей формуле:

$$M_0 = \Pi - (C + A_0 + A_k + A_z + A_p + A_{kp} - A_x), \quad (2)$$

где

M_0 — остаточная прибыль предприятия;

Π — реализованная продукция в отпускных ценах;

C — себестоимость продукции;

$A_0, A_k, A_z, A_p, A_{kp}$ — плановый размер платы за используемые предприятием производственные фонды, капитальные вложения, трудовые, природные ресурсы и кредит;

A_x — плановые суммы дотаций в первый период освоения новой техники.

По изменению величины остаточной прибыли можно судить о мере того вклада, который вносит отдельное предприятие в повышение эффективности всего общественного производства. Этот вклад будет больше там, где при заданном объеме используемых ресурсов ниже затраты на производство новой техники. Поэтому при определении остаточной прибыли учитывается лишь та часть общей (балансовой) прибыли, которая непосредственно зависит от результатов деятельности отдельного предприятия. Доход, полученный за счет привлечения народнохозяйственных ресурсов, учитываться не должен. Он тождествен потерям, которые возникают в результате того, что данный вид ресурсов — трудовых, материальных или природных — используется для производства конкретного вида техники, а поэтому не может рассматриваться в качестве источника снижения затрат или увеличения выпуска продукции при производстве других видов техники. В связи с этим доход предприятия, являющийся результатом привлечения народнохозяйственных ресурсов, выступает в форме платы за них.

Если экономика производственных затрат превысит размер платы за используемые ресурсы, то расчетная прибыль увеличится, что свидетельствует о росте эффективности производства. Если же размер платы превышает экономию, то расчетная прибыль, а следовательно, и эффективность работы данного предприятия снижаются. Экономическая оценка вариантов новой техники по критерию максимума чистого дохода требует разработки соответствующих плановых нормативов: платы за капитальные вложения, труд, природные ресурсы (землю, полезные ископаемые, воду) и т. д.

Нормативы платы за капитальные вложения показывает, насколько могут быть снижены текущие затраты производства в результате некоторого увеличения капитальных вложений при фиксированных плановых объемах и структуре продукции соответствующего года.

По своей величине нормативы платы за капитальные вложения не совпадают с действующими нормативными платами за производственные фонды. Это объясняется тем, что прошлые вложения в подавляющей части уже не могут выступать в виде ресурсов капитальных вложений и использование их не имеет непосредственного отношения к экономической эффективности капитальных вложений. Оценка эффективности производственных фондов меняется в зависимости от срока их ввода, условий эксплуатации, структуры и т. д. Поэтому и размер платы за прошлые вложения может устанавливаться дифференцированным, с учетом необходимости образования фондов экономического стимулирования производства в стартовом периоде.

В противоположность этому капитальные вложения выступают лишь в виде ресурсов возможного увеличения производственных фон-

дов, а поэтому их можно направить туда, где они обеспечат наибольшее снижение текущих народнохозяйственных затрат. С общественной точки зрения нет смысла использовать овеществленные в новой технике капитальные вложения, эффективность которых меньше нормативной. Высокие темпы технического перевооружения одной отрасли по сравнению с другими определяются в конечном счете тем, что именно в этой отрасли капитальные вложения в новую технику позволяют получить наибольшее приращение эффекта по народному хозяйству в целом. Другими словами, ущерб от того, что капитальные вложения в новую технику не могут быть направлены в другие отрасли народного хозяйства, будет в этом случае ниже экономии от их использования в данной отрасли. Поэтому норматив платы за капитальные вложения должен быть единым, равным по своей величине нормативному коэффициенту экономической эффективности. В соответствии с рекомендациями Типовой методики этот норматив в настоящее время может быть принят на уровне 0,12¹.

В общую систему платы за капитальные вложения включаются также проценты за банковский кредит. По своей экономической природе процент за кредит, используемый на цели капитального строительства, тождествен плате за капитальные вложения и поэтому должен приниматься на уровне нормативного коэффициента экономической эффективности капитальных вложений, то есть в размере 12%.

Нормативы платы за труд должны отражать затраты общества на социально-культурные нужды и подготовку кадров. Необходимость введения платы за труд обуславливается тем, что непосредственно заработная плата отражает далеко не все затраты общества, расходуемые им на воспроизводство рабочей силы. По мере развития социалистического общества существенно возрастают затраты на подготовку квалифицированных кадров, на медицинское обслуживание, жилищное строительство и т. д.

В связи с этим удельный вес заработной платы в общем объеме затрат на воспроизводство рабочей силы снижается. Однако при выборе направлений технического развития производства до сих пор не учитывается народнохозяйственная значимость ресурсов, используемых на подготовку кадров и социально-культурные нужды, что нередко приводит к серьезным просчетам.

В настоящее время общая величина затрат на социально-культурные нужды и подготовку кадров составляет более 40% фонда заработной платы работающих. Эти расходы должны найти отражение в размере платы за трудовые ресурсы. Однако учитывать их следует поразному. При определении размера платы за использование квалифицированной рабочей силы необходима некоторая дифференциация норматива. Для этого целесообразно установить, например, четыре-пять укрупненных по уровню квалификации групп работников. Однако размер отчислений на социально-культурные нужды должен устанавливаться одинаковым независимо от уровня квалификации работников.

Нормативы платы за природные ресурсы призваны отразить размер народнохозяйственных потерь в результате использования природных ресурсов для производства именно данного продукта, а не другого, в производстве которого они могли бы дать немедленную отдачу. Так, размер платы за землю, занятую сельскохозяйственными угодьями и отведенную под строительство промышленного предприятия или электростанции, должен быть таким, чтобы возместить полные потери сель-

ского хозяйства, равные доходу, получаемому от этой земли за бесконечно большой срок ее использования.

Существенное значение для использования критерия чистого дохода имеет правильное установление цен на новую технику. Известно, что старая техника вытесняется постепенно, по мере насыщения рынка новой техникой. Сначала выгодно заменять старую технику новой лишь там, где ее использование обеспечивает наибольший экономический эффект.

По мере наращивания мощностей появляется возможность удовлетворения потребностей все большего числа потребителей, для которых применение новой техники дает уже меньший экономический эффект. Остаточная прибыль вновь вовлекаемых в сферу использования новой техники предприятий снижается. Однако общий чистый доход общества от использования новой техники увеличивается и достигает своего максимума тогда, когда новой техникой можно заменить старую не только в наиболее эффективных сферах, но и там, где ее использование не дает дополнительного экономического выигрыша. В этих замыкающих областях применения новой техники остаточная прибыль предприятий-потребителей будет равна нулю. Всякое дальнейшее расширение производства новой техники и связанное с этим сокращение выпуска старой продукции будут приводить к снижению чистого дохода. В этом случае новую технику выжудены будут использовать и те потребители, для которых она при данном уровне затрат является убыточной. Поэтому при объемах производства, обеспечивающих максимальную величину чистого дохода от использования новой техники во всех плановых сферах потребления, включая и замыкающую, новая продукция перестает быть дефицитной.

В условиях дефицита не может быть обеспечена максимальная народнохозяйственная выгода от использования новой техники. Суммарный чистый доход в этом случае будет ниже уровня, который достигается при использовании новой техники во всех плановых сферах, предшествующих замыкающей. Таким образом, снижение дефицитности выступает как планомерный процесс повышения народнохозяйственной эффективности новой техники, который должен найти отражение в ценах.

В первый период цену необходимо устанавливать на уровне, ограничивающем использование новой техникой теми потребителями, у которых замена старой техники не может быть еще произведена из-за ограниченных производственных возможностей. Поэтому помимо затрат на производство в цену надо включать и часть экономического эффекта, образуемого при ее использовании в тех сферах, потребности которых экономически целесообразно и возможно удовлетворить в первую очередь. В последующие годы цена снизится, поскольку она должна включать часть экономического эффекта, образуемого от использования новой техники в менее эффективных сферах. Эта цена «позволяет» заменять старую технику новой у тех потребителей, которые, хотя и получают от такой замены меньшей экономической эффект, но имеют возможность ее осуществить. В то же время новая цена «запрещает» использовать новую технику в следующих по эффективности сферах, поскольку их потребности пока не обеспечены производственными возможностями, и т. д.

В общем виде цена на новую технику равна сумме так называемого нижнего уровня цены и чистого дохода, получаемого от использования новой техники в относительно худших условиях потребления, включенных в народнохозяйственный план ее производства и распределения:

$$C = C_n + D, \quad (3)$$

¹ «Типовая методика определения экономической эффективности капиталовложений». «Экономика», 1969.

где C — отпускная цена новой техники;

C_n — нижний уровень цены;

D_i — величина чистого дохода от использования новой техники в относительно худшей плановой сфере ее потребления.

Нижний уровень цены включает полные затраты производства и минимальную величину прибыли, необходимую для осуществления хозяйственной деятельности предприятия.

В общем виде нижний уровень цены может быть выражен с помощью формулы

$$C_n = Z_n + \Delta M, \quad (4)$$

где Z_n — полные затраты производства новой техники;

ΔM — минимальный размер прибыли, необходимый для образования фондов экономического стимулирования производства.

В свою очередь полные затраты производства новой техники рассчитываются по формуле

$$Z_n = C + A_p + A_k + A_t + A_r, \quad (5)$$

где

C — себестоимость продукции;

A_p, A_k, A_t, A_r — плановый размер платы соответственно за используемые предприятием производственные фонды, капитальные вложения, трудовые и природные ресурсы (рента).

Определенная указанным способом отпускная цена показывает, какой прирост экономики может достигнуть на единицу прироста выпуска новой техники в наименее эффективной из планируемых сфер производственного использования ее. Таким образом, понятно, почему народнохозяйственную эффективность новой техники нельзя определять по разности между лимитной ценой и нижним уровнем цены, как предлагают некоторые экономисты. Такая разность отражает лишь экономическое, получаемое в наименее эффективной сфере потребления новой техники, включенной в план соответствующего года. Народнохозяйственный эффект, или прирост чистого дохода, будет в данном случае равен суммарной экономии, образуемой в этой и во всех предшествующих ей сферах.

Учет экономического эффекта в ценах является не только проявлением стимулирующей функции, но и своеобразной платой за дефицитность новой техники, ограничивающей преждевременное ее применение в тех сферах, для которых еще не созданы соответствующие условия. В том случае, когда эффект от применения новой техники равен нулю, отпускная цена равна своему нижнему уровню, то есть затратам на производство плюс минимальная прибыль.

Особое значение для экономического обоснования цен на новую технику имеет правильный учет так называемых предпроизводственных затрат, связанных с прикладными исследованиями, проектированием и освоением производства новой техники.

Некоторые экономисты предлагают расширить сферу кредитного метода финансирования затрат на освоение новой техники, отказываясь в связи с этим от существующей практики образования централизованных фондов освоения новой техники, создаваемых за счет отчислений от себестоимости продукции. Подобного рода рекомендации можно признать достаточно обоснованными. Действительно, покрытие повышенных затрат на освоение за счет централизованных источников снижает заинтересованность предприятий и отраслей в экономном расходовании средств, искажает действительный уровень эффективного использования новой техники. Порядок использования средств централизованного фон-

да освоения противоречит хозрасчетным принципам экономической формы. Широкое распространение кредитная форма финансирования повышенных затрат на освоение могла бы найти при осуществлении работы по модернизации действующих конструкций машин, повышению их технического уровня и качества. Условием выдачи кредита должна быть смета затрат на подготовку производства продукции повышенного технического уровня и качества с разбивкой по годам и объектам. Кредитную дотацию следует засчитывать при определении основных технико-экономических показателей работы предприятий (объем реализации, расчетная прибыль и т. д.). Возврат кредита целесообразно осуществлять в порядке, установленном действующим положением о начислении амортизации основных производственных фондов. Плата за кредит должна осуществляться за счет дополнительной прибыли, образуемой на предприятиях от реализации продукции по повышенным ценам (надбавкам к прекурсурным ценам). Как отмечалось выше, размер платы за кредит следует установить на уровне нормативного коэффициента экономической эффективности, то есть 12%.

Однако кредитный принцип нельзя считать единственной формой финансирования затрат на освоение новой техники. Например, он не всегда приемлем для проведения прикладных исследований и разработок, связанных с созданием принципиально новых видов техники. Экономические последствия реализации принципиально новой техники имеют, как правило, значение для развития ряда отраслей, затрагивают структуру всего общественного производства. Поэтому по отношению к такой технике государство должно проводить протекционистскую политику, принимая на себя всю тяжесть пионерных расходов.

Кредитная форма финансирования вызывает определенные возражения и при проведении комплексных исследований, затрагивающих сложившиеся принципы организации производства новой техники на заводах отрасли. К такого рода исследованиям относятся, например, работы по созданию единых унифицированных рядов машин различных типоразмеров и т. п. В указанных случаях финансирование затрат по освоению должно осуществляться за счет централизованных капитальных вложений (принципиально новые виды техники, имеющие важное народнохозяйственное значение) либо централизованных отраслевых фондов освоения. Дотация, получаемая за счет централизованных источников, должна учитываться не в цене, а в расчетной прибыли, которая будет компенсировать ухудшение технико-экономических показателей работы предприятия за период освоения новой техники. При финансировании повышенных затрат на освоение за счет централизованных источников, в том числе и за счет отраслевых фондов освоения, необходимо лишь изменить принцип образования отраслевого фонда, который целесообразно формировать за счет соответствующих отчислений от массы расчетной прибыли предприятий.

Для повышения материальной заинтересованности предприятий во внедрении новой техники необходимо четко регламентировать ту часть расчетной прибыли, которая перечисляется в бюджет на общегосударственные цели и на образование отраслевого фонда освоения. Процент отчислений должен устанавливаться предприятию заранее и не меняться в течение всего планового периода. В этом случае предприятию предоставляется право использования оставшейся части прибыли для образования единого фонда экономического стимулирования производства.

На наш взгляд, реализация рассмотренных оценки новой техники становится действующих методов экономической оценки хозяйственной позволит более полно обеспечить основное требование хозяйственной реформы: то, что выгодно всему народному хозяйству, должно быть выгодно и отдельному предприятию.

Однако было бы неправильно считать, что использование в хозяйственном расчете и в проектной практике критерия чистого дохода автоматически обеспечит ускорение темпов внедрения новой техники. Для полной реализации преимуществ, обеспечиваемых народнохозяйственным подходом к экономической оценке технического прогресса, необходимо осуществить комплекс мероприятий, направленных на совершенствование практики планирования новой техники.

В настоящее время планирование технического прогресса осуществляется по многим направлениям, слабо связанным между собой и с общей системой народнохозяйственного планирования. План по новой технике носит ярко выраженный отраслевой характер. Между тем на современном этапе развития общественного производства ни одна отрасль не в состоянии самостоятельно решить проблему создания новой техники, которая переросла отраслевые рамки и приобрела народнохозяйственное значение.

Разработка проекта плана новой техники должна осуществляться на основе рассмотрения научно-технического задела, который практически может быть реализован в ближайшие 10—15 лет, и прогноза важнейших показателей экономического роста (например, прироста объемов производства важнейших видов сельскохозяйственных продуктов, одежды, предметов культурно-бытового назначения, жилищного строительства, транспортной работы, услуг и т. д.). Эти показатели используются для разработки прогноза технического прогресса в отраслях, производящих продукцию конечного потребления. Составными частями такого прогноза являются: оценка важнейших перспективных направлений технического развития производства на базе новейших достижений науки и техники; отбор альтернативных вариантов технических решений, которые практически могут быть реализованы в течение планируемого периода. В число отобранных должны быть включены не только наиболее совершенные в техническом отношении варианты, но и обеспечивающие заданный прирост продукции на неизменной технологической основе; оценка затрат на производство и объем ресурсов, необходимых для реализации альтернативных вариантов технических решений (капитальные вложения, необходимая мощность и т. п.). Так, по показателям прироста объема важнейших видов сельскохозяйственной продукции разрабатывается прогноз технического развития отраслей, обеспечивающих сельское хозяйство машинами и оборудованием и т. д. Он основывается не на прогнозах технического уровня отдельных видов сельскохозяйственных машин, например трактора или комбайна, а на прогнозе технических способов обеспечения заданного прироста сельскохозяйственной продукции.

Прогноз технического развития отраслей используется для выбора экономически оптимальных вариантов технической политики. Такой выбор осуществляется по критерию максимума прироста чистого дохода. Ограничивающим условием является объем свободного остатка ресурсов, выделяемого народнохозяйственным планом на интенсификацию промышленного производства.

При этом выданные с отраслевых позиций варианты технических решений могут быть признаны неэффективными с народнохозяйственной точки зрения. Следовательно, не исключена необходимость перераспределения между отдельными отраслями ресурсов технического прогресса, в процессе которого формируется первоначальный вариант проекта плана новой техники. Он служит базой для разработки проекта аналогичных планов по всем другим отраслям народного хозяйства. Проработку их целесообразно осуществлять следующим образом.

Сначала разрабатывается проект плана по отраслям, производящим продукцию промежуточного потребления, предназначенную для

самостоятельного использования (металлорежущие станки, прокатное оборудование, контрольно-измерительные приборы, плавильные печи, ковочные прессы и т. д.), а также для целей комплектации продукции конечного и промежуточного потребления, самостоятельно используемой в процессе эксплуатации (подшипники, двигатели, редукторы, лампы и т. д.). Затем разрабатывается проект плана по отраслям, производящим продукцию начального потребления (сырье и материалы). Порядок разработки проектов планов в указанных отраслях остается тот же, что и для продукции конечного потребления. Меняется лишь исходная база отраслевого прогноза. Так, прогноз развития техники в отраслях, производящих продукцию, самостоятельно используемую в процессе потребления (технологическое оборудование), строится на основе показателей, определяющих прирост производства техники, применяемой для производства конечной продукции. Прогноз технического развития в производстве комплектующих изделий основывается на показателях развития техники, используемой для производства конечной продукции, технологического оборудования и т. д.

План по новой технике разрабатывается на основе системы показателей, дифференцированных как по направлениям, так и по уровням планирования технического прогресса. Разграничение по направлениям охватывает две основные фазы осуществления научного поиска — фундаментальные и прикладные исследования, которые отличаются друг от друга степенью неопределенности относительно возможных экономических результатов того или иного исследования. Оценить потенциальные хозяйственные последствия фундаментальных исследований в ряде случаев просто невозможно. Экономические же результаты прикладных исследований можно оценить, как правило, с высокой степенью достоверности.

Разграничение по уровням охватывает мероприятия, учитываемые при планировании народного хозяйства, отрасли и предприятия. По мере продвижения от народнохозяйственного уровня к отраслевому и заводскому круг показателей должен расширяться. На высшем уровне необходимо учитывать лишь крайне ограниченную номенклатуру показателей, без которой нельзя осуществить регулирование межотраслевых пропорций, меняющихся под воздействием технического прогресса. К таким показателям относятся, например, группа новизны, перспективная потребность в данном виде новой техники, объем и структура используемых ресурсов и величина чистого дохода. Рассмотрим показатель новизны по группам. Он характеризует степень технического совершенства новой техники, но раньше не применялся в планировании научно-технического прогресса.

I группа — модернизация техники действующего уровня, обеспечивающая частичное улучшение ее потребительских свойств (улучшенные конструкции действующих станков и агрегатов, модернизированные в процессе капитального ремонта технологическое оборудование, частичный пересмотр действующих технологических процессов и т. д.).

II группа — новая техника, созданная на базе действующей путем внесения в ее конструкцию или схему не принципиальных изменений и усовершенствований. Она обеспечивает рост физических параметров системы, улучшает удельные расходы характеристики машин и оборудования, повышает их эксплуатационные свойства. К этой группе можно отнести новые модели токарных станков единой унифицированной гаммы, новую модель трактора, тепловоза, холодильника и т. д.

III группа — новая техника, созданная на базе принципиально новой системы управления рабочим процессом. Технологическая схема или принцип работы техники при этом не меняется. В эту группу можно включать металлорежущие станки с контактными, фазовым и цифровым

программным управлением, электропоезд с автомашинистом, самолет с новой системой посадки в сложных метеорологических условиях, электротрактор с дистанционной системой управления, автоматизированные системы управления производством и т. д.

IV группа — новая техника, созданная на базе принципиально новой технологической схемы, в корне меняющей технологический принцип ее функционирования, а иногда и систему управления рабочим процессом. К этой группе можно отнести суда на воздушной подушке, электропоезда, станки для электрофизической или электрохимической обработки, ЭВМ на микромодулях, вычислительные машины, работающие на пневмомодулях и т. д.

V группа — новая техника, которая создана для выполнения совокупности работ, необходимых для получения готового продукта (машинные комплексы), обеспечивает полное решение определенной производственной задачи на базе создания взаимосвязанного комплекса машин и агрегатов, работающих в определенной последовательности и ритме, и охватывает машинные комплексы для угледобычи, нефтепереработки и получения основного и сопутствующих продуктов, автоматической сборки узлов и агрегатов машин, непрерывной разлива, прокатки и термической обработки стали и т. д.

Переход к более высоким группам новизны знаменует завоевание определенной качественной ступени в развитии техники. Особенно резкий скачок в развитии производительных сил общества можно ожидать при переходе к технике III, IV и V групп новизны. Поэтому планирование техники, относящейся к этим группам, должно осуществляться в централизованном порядке. На долю техники, относящейся к III, IV и V группам, приходится примерно 20% номенклатуры работ, включаемых в государственный план по новой технике.

Работы по созданию и внедрению новой техники, относящейся к второй группе новизны, следует планировать на отраслевом уровне. На долю этой техники приходится примерно 65% работ, являющихся позициями государственного плана. Наконец, на заводском уровне планируют технику, относящуюся к первой группе новизны.



В ПОМОЩЬ ЗАНИМАЮЩИМСЯ В СИСТЕМЕ ПАРТИЙ- НОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ ПО ТЕМЕ *Основы экономической политики КПСС на современном этапе*

Высшая школа экономики социализма

В 1970/71 учебном году для системы партийного образования журнал предполагал опубликовать в помощь слушателям университетов марксизма-ленинизма и школ партийно-хозяйственного актива серию статей по курсу «Основы экономической политики КПСС на современном этапе». Задачи, сформулированные в выступлении Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева, — овладеть знаниями «высшей школы экономики социализма», «изучать науку управления» — определяют главное направление экономической учебы кадров. Курс открывается статьей «Марксистско-ленинское экономическое учение — теоретическая основа хозяйственной политики КПСС». Основоположения марксизма-ленинизма непродолимую силу своего учения издали прежде всего в признании органического единства объективного характера действия экономических законов и творческой деятельности людей по преобразованию общества. По словам В. И. Ленина, марксизм соединяет строгую и высшую науку (велясь последним словом общественной науки) с революционностью, и соединяет не случайно, не потому только, что основатель доктрины лично соединял в себе качества ученого и революционера, а соединяет в самой теории внутренне и неразрывно.

В связи с необходимостью разработки научных основ хозяйственной политики перед экономической наукой вообще и политической экономией в частности возникают важные задачи. Требуется глубокое и всестороннее изучение экономических процессов, подготовка научно обоснован-

ных рекомендаций по совершенствованию планирования и управления хозяйством. XXIII съезд КПСС признал необходимым в области экономических наук сосредоточить внимание на дальнейшей разработке теории планового руководства народным хозяйством на базе глубокого изучения и использования экономических законов социализма, на определении путей и методов повышения эффективности общественного производства, применения экономических стимулов в развитии производства.¹

Для победы коммунизма необходимы прежде всего могущественные производительные силы, способные обеспечить изобилие материальных и духовных благ для всех. Высшим историческим результатом капитализма является современное крупное машинное производство. После завоевания пролетариатом политической власти оно преобразуется и развивается в материально-техническую базу социализма. Переход общества от социализма к коммунизму предполагает достижение качественно новой ступени в развитии производительных сил, на которой будут преобладают все самые высокие экономические рубежи капитализма.

В Программе КПСС построение материально-технической базы коммунизма определено как главная экономическая задача партии и советского народа на ближайшую историческую перспективу. Речь идет о достижении высшей производительности труда и изобилия материальных и

¹ «Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966, стр. 221.

духовных благ для всех; превращении социалистического труда в коммунистический, в первую жизненную потребность; постепенном преобразовании социалистических общественных отношений в коммунистические; о переустройстве всего жизненного уклада общества на началах принципа «от каждого — по способностям, каждому — по потребностям». Все эти проблемы находят отражение в статье «Создание материально-технической базы коммунизма — главная экономическая задача партии и народа».

Результаты современных производственных сил — многосторонний и сложный процесс. Это и наращивание мощностей электростанций, использующих новые источники энергии, и быстрое увеличение производства топлива и металла, и высокие темпы роста химической промышленности. Во всех этих занятиях общественное производство особенно ясно видит новые, прогрессивные тенденции. Сливаясь в единый поток, они образуют тот материальный фундамент, на котором и совершается глубочайшая революция в орудиях труда. Характер и эффективность орудий труда — главный показатель состояния и уровня развития производственных сил. Переход общества к коммунизму совершается, когда на базе сплошной электрификации машинная техника поднимается на новую, высшую ступень. Этот вопрос посвящается статья о современной научно-технической революции, ее сущности и закономерностях в социалистическом обществе.

Построение материально-технической базы коммунизма требует полного использования преимуществ плановой экономики, строго научного подхода к управлению народным хозяйством. Вот почему

сейчас на первый план выдвигаются задачи повышения экономической эффективности, рентабельности, производительности труда, качества продукции, «высокая эффективность — принцип социалистического хозяйствования — такова следующая тема курса «Основы экономической политики КПСС на современном этапе».

Улучшение централизованного планирования наряду с расширением хозяйственной самостоятельности предприятий характеризует главное направление проводимой в нашей стране экономической реформы. Этот вопрос будет посвящен специально статье о политике КПСС в области совершенствования управления промышленным и сельскохозяйственным производством, улучшения планирования и материального стимулирования общественного производства, а также статье «Новый пятилетний план (1971—1975 годы) — концентрированное выражение ленинской экономической политики КПСС на современном этапе». Следующая тема курса — о развитии мирового социалистического хозяйства. Статья «Неуклонное повышение жизненного уровня трудящихся — главная цель деятельности КПСС и Советского государства» как бы подводит итог всем предыдущим. Почему Коммунистическая партия сосредотачивает усилия на решении экономических задач? В Программе КПСС дан ясный ответ на этот вопрос: «КПСС ставит задачу всемирно-исторического значения — обеспечить в Советском Союзе самый высокий жизненный уровень по сравнению с любой капиталистической страной».

В этом номере публикуется статья зам. секретаря ЦК КПСС М. Габдулина, посвященная началу нового учебного года в системе партийного образования.

М. Габдулин,
зам. секретаря
Отдела пропаганды
ЦК КПСС

Овладевать экономическими знаниями

На современном этапе развития народного хозяйства, который характеризуется все большим размахом и ускорением темпов научно-технической революции, всемерной интенсификацией производства, совершенствованием планиро-

вания, управления экономикой, к экономическим знаниям всех работников социалистического производства предъявляются более высокие, качественно новые требования. Научное содержание экономической учебы составляет мар-

ксистско-ленинская политическая экономика, экономическая политика КПСС и Советского государства и современная передовая практика социалистического хозяйствования.

Партия стремится к тому, чтобы все коммунисты сознательно усвоили экономическую теорию и чтобы их идейность выражалась в практическом участии в общественном деле коммунистического строительства. Известно, что В. И. Ленин в число важнейших задач по созданию социалистической экономики поставил экономическое воспитание трудящихся, организацию соревнования и производственной пропаганды. В «Тезисах о производственной пропаганде» он отмечает необходимость «поставить дело производственной пропаганды в общегосударственном размере, вырабатывать широкие меры ее развития, улучшения, и особенно провести ее реально, осуществляемых на деле, успехов»¹.

Одну из основных задач пропаганды В. И. Ленин видел в том, чтобы «привлечь» всех рабочих, крестьян и интеллигенцию «духом коммунизма» и наряду с теоретическими разъяснениями «практически показать, нам надо его строить», чтобы коммунизм стал «доступным рабочим массам, как собственное дело»². Он писал о необходимости особенно большое внимание обратить на развитие и укрепление товарищеской дисциплины трудящихся, всемерное повышение их сознательности и сознания ответственности.

Актуальность и важность изучения экономической науки и политики КПСС определяются прежде всего тем, что политическая экономика социализма — важнейшая часть марксизма-ленинизма, она расширяет закономерности развития материального базиса общества, определяющего собой все другие сферы общественной жизни. Проверенная практикой, обогащенная научным анализом, экономическая теория составляет научную основу экономической политики партии, практического централизованного, планового государственного руководства народным хозяйством.

В. И. Ленин учил политическому подходу к решению экономических задач, он обосновал диалектическую взаимосвязь и взаимозависимость экономики и политики: экономика — материальная основа и источник формирования политики, в свою очередь политика, как выражение народных классовых интересов трудящихся, — решающее средство революционного преобразования экономики. Экономическая политика партии и социалистическое государство не может быть произвольной, основываться на субъективных представлениях отдельных лиц, а должна быть научно обоснованной, опираться на глубокие знания действительности, на объективные экономические законы.

Главный источник преобразующей силы политики и ее связи с массами, непосредственными производителями материальных благ, с их коренными интересами. «...Политика начинается там, где миллионы. >!» — писал В. И. Ленин. Партия исходит из марксистско-ленинского учения о том, что построение коммунизма — это дело рук народа, его энергии, разума, результат сознательного творчества всех трудящихся. Возрастание активности народных масс в строительстве новой жизни является законом эпохи социализма. Коммунистическая партия Советского Союза творчески развивает марксистскую теорию, вырабатывает научную политику, выражающую требования объективных законов общественного развития, организует трудящиеся массы и волеизъявляет их в строительстве социализма. Разумеется, с экономическими законами имеет дело не только ученые, организаторы народного хозяйства, и руководители плановых органов. Эти законы диктуют логику поведения не только администраторов, инженеров, ученых, техника, но и каждого рабочего, колхозника.

Умованием экономикой лишь тогда эффективно, когда оно опирается на растущую активность трудящихся, когда каждый человек на своем рабочем месте в меру своих сил непосредственно участвует в совершенствовании общественного производства. Экономическое образование способствует более эффектив-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 14.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 408.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 16.

ному использованию средств производства каждым трудящимся, а следовательно, и наиболее активному участию его в осуществлении политики КПСС.

ЦК КПСС на декабрьском (1969 год) и июльском (1970 год) пленумах в качестве важнейшей задачи развития народного хозяйства в современных условиях определил всемерное повышение производительности труда и эффективности промышленного и сельскохозяйственного производства. Решения Пленумов ЦК КПСС, а также письмо в трудящимся «Об улучшении использования резервов производства и ускорения рессанса экономики в народном хозяйстве» восприняты как политические документы дальнего и длительного действия. Их успешное осуществление связано с всесторонним совершенствованием техники, технологии и организации производства; наиболее полным осуществлением ленинского принципа демократического централизма в управлении хозяйством и экономических методов стимулирования его развития. Все это подчинено главному — повышению эффективности производства и на этой основе — неуклонному росту благосостояния народа.

Во всех отраслях народного хозяйства, в каждой сфере труда, на каждом участке производства развитие новаторства, соревнования, участие трудящихся в управлении народным хозяйством, борьба за реалы экономики невозможны иначе без экономического образования. Оно становится обязательной, всеобщей необходимостью.

Известно, что техническое творчество, рационализаторство и изобретательство в настоящее время — сфера массовой общественной деятельности. Главными его особенностями являются коллективизм, крепящее творческое сотрудничество рабочих, инженерно-технических работников и деятелей науки. Обязательность и содержание технического творчества трудящихся в связи с решением коренных проблем механизации и автоматизации производства и возросшим количеством рабочих (почти 40% из них имеют среднее и высшее образование).

В результате роста масштабов технического творчества особенно актуальной становится проблема экономического обоснования новых технических решений. Последние должны обеспечивать

максимальные результаты при наименьших затратах сил и средств.

Для непрерывного роста производительности труда важнейшее значение приобретает способность работника быстро овладеть новой техникой и использовать ее с максимальной эффективностью. И в решении этой проблемы немаловажная роль принадлежит экономическим знаниям. Современное производство не может успешно развиваться без глубоких профессиональных знаний работников, постоянного обогащения их опыта, развития навыков высокопроизводительного труда, дисциплины, научной точности, оперативности хозяйственных решений.

В условиях научно-технической революции, новых методов хозяйствования возрастают требования и дисциплине труда. В современном производстве необходима предельная четкость и слаженность всех звеньев. Ритм труда всего коллектива зависит от работы, квалификация, дисциплина каждого его труженика. Нерадивое отношение к делу одного человека может нанести серьезный ущерб бригаде, цеху, а иногда и предприятию в целом. Наряду с другими мерами и средствами, которыми располагает наше общество, экономическая учеба способствует воспитанию у работников высокой дисциплины труда, сознательного отношения к любому делу, обеспечивает подготовку специалистов, умеющих мыслить широкими экономическими категориями, способных трудиться в соответствии с требованиями научно-технического прогресса. Такие качества особенно необходимы нашим руководящим кадрам, командирам производства.

Экономическая учеба — важнейшее средство совершенствования организации производства и управления им на каждом предприятии. Возросшая самостоятельность предприятий, усиление экономических стимулов развития производства, внедрение хозяйственного расчета обуславливают необходимость обучения всех трудящихся в соответствии с последними достижениями науки управления ленинскими принципами социалистического хозяйствования; включения всех работников производства в экономическую учебу; повышения активности постоянно действующих производственных совещаний, экономических

советов, бюро экономического анализа и других форм практического участия масс в хозяйственной деятельности предприятий.

Экономическое образование — важнейший фактор дальнейшего развития социалистического соревнования, которое В. И. Ленин охарактеризовал как проявление творчества новых экономических отношений, нового общества. Соревнование в условиях реформы приобретает новые черты. В центре внимания соревнующихся — выявление и использование резервов производства, повышение качества продукции, рост производительности труда. Социалистические обязательства все шире охватывают не только производственную деятельность, но и управление, совершенствование отношений в трудовых коллективах, экономическую, техническую учебу кадров, их культурный рост и нравственное воспитание.

Все большее число участников соревнования осознанно ставят перед собой задачу формирования коммунистического отношения к труду, что означает высокую сознательность, творчество в труде, борьбу за высшую его производительность, высокий уровень квалификации, отношения сотрудничества и взаимопомощи, дух коллективизма. Соревнование оказывает действительное влияние на все стороны жизни и деятельности трудовых коллективов (труд, учение и быт). Четкие расчеты, экономическое обоснование обязательств, анализ их выполнения знание каждым человеком своего вклада в достижения коллектива — непременные требования к организации соревнования и руководству им.

За последние годы широко развернулось перспективное планирование социального развития коллективов промышленных предприятий, совхозов и колхозов. Плановое ведение хозяйства в условиях социализма предполагает не только как чисто экономическая, производственная деятельность. «План мы рассматриваем», — говорил Н. А. Косыгин, — как комплекс экономических и социальных задач, которые предстоит решить в плановом периоде, как комплекс всех вопросов, связанных с жизнью человека»¹. По примеру передовых ле-

нинградских предприятий развивается практика, когда общегосударственные программы социального строительства доводятся до отдельных предприятий и конкретно воплощаются в их планах социального развития. В трудовых коллективах, как важнейших ячейках общества, проявляются все социально-экономические отношения нашего общества. Экономическая реформа внесла новые моменты в социальное развитие коллективов, особенно в проблемы взаимодействия личных, коллективных и общественных интересов, сочетания моральных и материальных стимулов к труду, участия трудящихся в управлении производством.

Способность решать задачи расчета, по-хозяйски является ныне одним из необходимых факторов развития и совершенствования производства. Умело поставленная пропаганда экономических знаний, способствуя подкупу общей культуры людей, призвана возбуждать у них глубокий интерес к анализу работы предприятия, дежа, бригады, своей собственной деятельности, научить правильно оценивать каждое мероприятие не только в техническом, но и в экономической социальном плане. Ясное понимание трудящимися экономической политики партии, закономерностей и перспектив коммунистического строительства и умение руководствоваться ими на практике — важное условие воспитания прочных идейных убеждений, сознания ответственности, дисциплины и организованности людей, их высокой общественной и трудовой активности.

Особое значение в настоящее время приобретает экономическое образование руководящих кадров — работников плановых органов, министерств и ведомств. Совершенствование всего механизма управления народного хозяйства, успешное осуществление экономической реформы, раскрытие и использование всех внутренних стимулов и источников роста эффективности общественного производства не возможны без глубоких знаний теоретических основ социалистического хозяйствования, систематических исследований объективных закономерностей, присущих нынешнему этапу социализма.

В. И. Ленин научно обосновал важнейшие принципы и методы планирования

¹ «Плановое хозяйство», 1965 г., № 4, стр. 3.

народного хозяйства; трезвый учет реальных условий и вместе с тем постановка широких и смелых задач социалистического преобразования; диалектический характер планов, сочетание текущего и перспективного планирования, систематический контроль за исполнением планов. XXIII съезд КПСС отметил, что наши народнохозяйственные планы должны базироваться на учете научно обоснованных потребностей общества, на объективной оценке всех производственных ресурсов, определять наиболее эффективные пути развития производства. Социалистическое планирование, охватывая все звенья общественного производства, сочетается с хозяйственной оперативной самостоятельностью предприятий и опирается на творческую инициативу трудящихся масс. Теория и практика планового ведения хозяйства в СССР — крупный вклад в исторический опыт народов, в коммунистическое строительство. Знание этой теории и практики, умение руководствоваться им на деле — непременные требования, предъявляемые к каждому работнику.

Обучение кадров всех звеньев ленинским экономическим методам хозяйствования, вооружение миллионов трудящихся экономическими знаниями в целях наиболее полного использования огромных преимуществ социалистической экономики — важнейшая часть всей политической и воспитательной работы партийных организаций, государственных, хозяйственных органов, профсоюзов, комсомола по успешному осуществлению партийных решений.

Пропаянду экономических знаний среди различных групп трудящихся широким фронтом ведет печать, в том числе отраслевые газеты, журналы и специализированные издательства, радио и телевидение, всеобщее общество «Знание». Профессиональные союзы, комсомол, научно-технические общества, общество рационализаторов и изобретателей с присущими им методами вовлекают миллионы трудящихся в техническое, экономическое творчество, управление производством, несут технические и экономические знания в массы.

Как подтверждает опыт передовых коллективов — московских заводов «Динамо», автомобильного имени Лихачева, Горьковского автомобильного завода,

«Уралмаша», Нижнетагильского металлургического комбината, ленинградского обшного объединения «Скорост» и многих других промышленных, сельскохозяйственных предприятий и строек, продуманная экономическая учеба рабочих, служащих и инженерно-технических работников, воспитание у каждого советского труженика бережного отношения к народному долгу, расторопности и бескорыстности и наторченности, как серьезные социальные и идеологические факторы, стоят на первом плане в деятельности партийных организаций, хозяйственных руководителей, являются составной частью социального развития коллективов, технического и организационного совершенствования производства.

Бесспорно, в развернувшейся всенародной борьбе за успешное выполнение пятилетнего плана, технический прогресс, высокую производительность труда на всех предприятиях, на каждом рабочем месте — практические результаты пропаганды экономических, научно-технических знаний и опыта новаторов выражаются в конкретных показателях роста производительности труда, повышения качества продукции и рентабельности производства.

В пропаганде экономической науки, экономической политики партии особое место занимает система марксистско-ленинского образования. Партия исходит из того, что овладение революционной теорией обязательно для всех коммунистов, работников любой отрасли государственной, общественной и хозяйственной деятельности. Их долг — глубоко, творчески изучать теорию и методологию марксизма-ленинизма, овладеть подлинно научными методами руководства хозяйственным и культурным строительством, ленинским стилем работы, искусством идейно-политического воспитания и организации масс.

В истекшем учебном году каждый третий, а у многих партийных организаций каждый второй человек занимался в системе партийного просвещения, а всего было 6 миллионов коммунистов и беспартийных изучали экономическую науку. При более чем 300 университетах марксизма-ленинизма созданы факультеты и отделения партийно-хозяйственного актива по изучению экономической те-

ории и политики партии, а также экономические факультеты для подготовки пропагандистских кадров. Университеты марксизма-ленинизма Московского, Ленинградского, Дзержинского, Химкинского, Рязанского, Киевского, Уфимского и многих других городов партии стали важнейшей формой экономической учебы руководящих хозяйственных кадров.

При всех районных, городских комитетах партии работают или школы партийно-хозяйственного актива, или семинары по изучению теоретических и практических проблем развития народного хозяйства, научно-технической революции, экономической реформы, интенсификации промышленного и сельскохозяйственного производства.

Подготовка и празднование 100-летия со дня рождения В. И. Ленина подняла всю пропаганду, в том числе и экономическое образование, на новую качественную ступень: обогатилось его содержание, в огромной степени возрос интерес к ленинским произведениям и ленинскому экономическому наследию. Миллионы, особенно молодых, рабочих, колхозников, специалистов независимо от их трудовой, общественной деятельности вернее по существу приобщились к чтению ленинских работ, непосредственно обратились к первоисточнику ленинских мыслей, заветов о строительстве социализма, социалистическом хозяйствовании. Такие работы В. И. Ленина, как «Очередные задачи советской власти», «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата», «О кооперации», «Как организовать соревнование», «Великий почин», «Лучше меньше, да лучше» и другие, в которых раскрываются пути и методы строительства социализма, с большим интересом изучались во всех звеньях партийного образования. Повсеместно работали теоретические семинары по актуальным проблемам экономической науки, социалистического хозяйствования.

К активной пропаганде ленинского теоретического наследия привлечены руководящие партийные, хозяйственные кадры, научные работники, преподаватели, многие тысячи квалифицированных пропагандистов партии. Они помогают трудящимся усвоить ленинское учение о создании материально-технической базы социализма и коммунизма, политику

партии, Советского государства по осуществлению этого учения на практике. Особое внимание уделялось изучению таких проблем, как соотношение экономики и политики при социализме, методы и принципы экономического управления общественным производством, проблемы использования товарно-денежных отношений при социализме, экономических интересов и стимулов к труду, повышение эффективности общественного производства и др.

Экономическая учеба организуется таким образом, чтобы вышедшие теоретические положения рассматривались на базе ленинских работ, произведений классиков марксизма-ленинизма, решений и документов КПСС, в органической связи с современными проблемами развития народного хозяйства. Этот большой опыт активно используется для развертывания пропаганды экономических, научно-технических знаний, передового опыта в свете указаний декабрьского (1969 год) Пленума ЦК КПСС. В предстоящем учебном году по указанию ЦК КПСС усиливается внимание к экономическому образованию кадров, пропаганде экономических знаний. При этом речь идет не о ломке сложившихся форм и создании новых, а об эффективном использовании накопленного опыта, совершенствовании, конкретизации существующих учебных программ и пособий, с тем чтобы во всех звеньях партийной учебы, в массовой пропаганде, в профессиональном обучении, повышении квалификации кадров усилить внимание к проблемам политэкономии социализма, современной научно-технической революции, экономической реформы, повышения эффективности производства.

Расширяется учебная программа начальной политшколы: наряду с изучением биографии В. И. Ленина, основ политических знаний рекомендуются к изучению новый предмет — «Основы экономических знаний». Разработана учебная программа. Она была опубликована в «Экономической газете» для обсуждения. В редакцию газеты поступило много дельных предложений по ее улучшению. Готовится популярное учебное пособие, рассчитанное на рабочих, колхозников с невысоким общеобразовательным уровнем. Речь идет о создании учебника, в котором излагались бы основные аспек-

ты современной экономической политики партии, органически сочетались вопросы теории и практики социалистического хозяйствования. Учебник призван помочь людям осмыслить значение своего труда, понять неразрывное единство личных и общественных интересов, воспитывать чувство хозяина на производстве и гражданскую ответственность у каждого труженика.

В школах основ марксизма-ленинизма в курсах политической экономики и научного коммунизма рекомендовано сделать особый упор на изучение вопросов повышения эффективности социалистической экономики, во всех школах предусматривается проведение специальных занятий по проблеме «Современная научно-техническая революция и экономическая политика партии».

В университетах марксизма-ленинизма, в школах партийного актива будут изучаться дополнительный курс: «Экономическая политика КПСС на современном этапе». Расширяется тематика для самостоятельного изучения в экономических семинарах и проведения научных конференций, в частности будет рекомендовано изучение проблем: «Научно-техническая революция и экономическая политика КПСС», «Интенсификация производства — важнейшее направление развития народного хозяйства», «Научно-техническая революция, ее социальные, экономические проблемы», «Марксизм-ленинизм о научном управлении обществом», «Теоретические проблемы экономического стимулирования производства», «Ленинское экономическое учение и критика антимарксистской теории» и др.

В помощь изучающим экономическую теорию газеты, общественно-политические журналы, центральное радио и телевидение будут систематически публиковаться и передавать консультации, в частности в «Экономической газете» и журнале «Политическое самообразование» будут печататься консультации для начальных политшкол и школ основ марксизма-ленинизма. Журнал «Плановое хозяйство» будет публиковать консультации по проблеме «Основы экономической политики КПСС на современном этапе».

Одна из самых острых проблем — повышение идейно-теоретического уровня

партийной учебы, экономического образования, органическая связь теории с практикой и на этой основе — повышение ее эффективности. Главное в содержании пропаганды экономических знаний — это яркое, глубокое раскрытие хозяйственной политики партии. Пропаганда экономических знаний призвана убедительно показывать, как в политике партии органически сочетаются экономическая теория, ленинские принципы социалистического хозяйствования и современная передовая практика. Важно, чтобы полнота экономического учения переводилась на язык практики, конкретных экономических задач, а конкретные вопросы экономики производства поднимались до широких теоретических обобщений.

Следует добиваться, чтобы экономическая учеба была активной, наступательной, помогала раскрывать и устранять причины отрицательных явлений в развитии экономики, всего, что мешает наиболее полному использованию возможностей социалистического производства, утверждать новое, прогрессивное.

В экономической учебе помимо лекций и семинаров большое место следует отвести практическим занятиям по экономическому анализу, выполнению слушателями заданий пропагандиста по определению экономических показателей работы колхозника, разработке и осуществлению конкретных мер хозяйственного роста.

Экономическая учеба неотделима от формирования коммунистического мировоззрения. В борьбе против нашей идеологии правые и «левые» opportunisty, империалистическая пропаганда прежде всего пытаются опровергнуть, фальсифицировать теорию и экономическую политику КПСС, научность и жизнеспособность ленинских принципов социалистического хозяйствования, основные закономерности социалистического строительства и наши огромные достижения. Глубокое знание ленинского теоретического наследия, решений, документов партии, методов ее организаторской и политической деятельности по руководству развитием экономики — важнейшие факторы формирования у трудящихся высокой идейности, непримиримости к любым отступлениям от марксизма-ленинизма, непо-

колебимой убежденности в правильности политики партии.

В указании ЦК КПСС об усилении пропаганды экономических знаний четко определены задачи массовых форм пропаганды. Народные университеты научно-технических и экономических знаний, кружки и школы экономического образования, школы коммунистического труда и передового опыта, семинары и теоретические конференции, постоянные лектории охватывают миллионы тружеников. Речь идет о дальнейшем расширении этих форм, еще большем охвате трудящихся экономической учебой, особенно рабочих, колхозников, рабоче-крестьянской молодежи.

В учебных планах народных университетов выделяются дополнительно темы: «Основы экономической политики КПСС на современном этапе», «Достижения современной науки и техники, передового опыта», а в учебных планах школ коммунистического труда предусматривается изучение темы «Пути повышения эффективности социалистического производства». Эти проблемы становятся определяющими в содержании массовой пропаганды.

В 22 тысячах народных университетов учится сейчас более 5 миллионов человек. Преподавательскую работу в них ведут 245 тысяч человек (ученые, руководители предприятий, специалисты народного хозяйства, новаторы производства, преподаватели вузов, техникумов и школ, деятели литературы и искусства, медицинские работники и др.). Расширяется сеть университетов экономических и научно-технических знаний, только на базе профсоюзных культурно-просветительных учреждений создано 1665 университетов технического прогресса и экономических знаний, они охватывают более 400 тысяч работников производства.

Опыт лучших народных университетов подтверждает, что это очень эффективная форма экономической учебы, дающая возможность тесно увязать изучение теории с хозяйственной практикой на каждом предприятии.

Московский, Ленинградский городские народные университеты техники и экономики, Тульский, Новосибирский, Краснодарский, Киевский городские университеты технических и экономических знаний, Горьковский общественный ин-

ститут новаторов-строителей, народные университеты технического прогресса и экономики на пермском заводе имени Ф. Э. Дзержинского, Таганрогском комбайновом заводе, на ливанском заводе «Азовсталь» при Алма-Атинском институте народного хозяйства, на нефтяных каяках в Абэрайджане и многие другие превратились в подлинные учебные заведения по экономическому обучению кадров.

Развивается сеть народных университетов сельскохозяйственных, экономических знаний. Вологодский университет, народный университет села Мокшан Пензенской области, Буинский районный народный университет в Татарии, Нестеровский районный университет Лысковской области, Вулаканский районный университет в Молдавии стали настоящими центрами пропаганды знаний, высокой производственной культуры и передового опыта.

В соответствии с рекомендациями ЦК КПСС при многих министерствах и ведомствах созданы советы содействия народным университетам. Руководители министерств машиностроения, авиационной, автомобильной промышленности, энергетики и электрификации, министерств сельского хозяйства, пищевой промышленности, путей сообщения и некоторые другие принимают меры для создания новых университетов на базе своих предприятий, научных учреждений и учебных заведений, вовлечения в учебу более широкого круга трудящихся. Этот опыт заслуживает всесторонней поддержки.

Следует широко распространять накопленный опыт изучения экономики, техники и передового опыта в школах коммунистического труда. В прошлом учебном году на предприятиях Курской области в 719 школах обучалось 23 тысячи рабочих, в Ярославской области в 992 школах — 25 тысяч человек, в Донецкой области было создано более 4 тысяч школ с охватом четверти миллиона тружеников.

Пропаганда экономических, научно-технических знаний, экономического образования миллионов людей — насущная задача. Ее следует решать с использованием не только партийных организаций, но и профсоюзов, комсомла, министерств, предприятий промышлен-

ности, сельского хозяйства. Для этой цели необходимо полнее использовать имеющиеся возможности — помещения, кадры учебных заведений, научно-исследовательских институтов, учреждений культуры, фабрично-заводских клубов. Разумеется, надо еще более активизировать деятельность общества «Знание». Предстоит серьезная работа по созданию, совершенствованию популярной экономической учебно-методической литературы, наглядных пособий, улучшению использования технических средств в пропаганде.

В пропаганде экономических знаний при таком многообразии ее форм очень важна четкая координация и целенаправленное руководство партийных комитетов деятельностью хозяйственных органов, профсоюзов, комсомола и других общественных организаций по экономическому воспитанию трудящихся. Прежде всего речь идет об определении единого в основном содержания пропаганды экономических знаний, о дифференцированном подходе к учебе кадров, работников производства в каждой отрасли, на каждом предприятии. Важнейшая задача — охватить систематической учебой основную массу рабочих и колхозников, которые должны обязательно овладеть современными экономическими знаниями, как составной частью их производственной учебы, повышения деловой квалификации.

Часть рабочих и колхозников еще не вовлечена в экономическую учебу. В народные университеты, школы коммунистического труда, семинары и экономические кружки идут прежде всего наиболее активные люди, стремящиеся получить экономические и научно-технические знания. Программы различных форм повышения квалификации работников рассчитаны в основном на техническую подготовку и во многих случаях не исключают вопросов экономики, экономической теории и политики.

Как известно, во всех отраслях народного хозяйства министерствами созданы курсы экономической переподготовки кадров. Они, как правило, работают на базе высших учебных заведений. Видимо, надо думать о дальнейшем совершенствовании этой курсовой системы — расширении состава обучающихся с включением директоров и главных специали-

тов предприятий, обогащения содержания учебы. Директорам и ведущим специалистам предприятия необходимо хорошо знать не только экономику, но и научные основы управления производством, производственную эстетику, физиологическую. Они должны быть лучше информированы о новых достижениях науки и техники.

Необходимо всемерно повышать требовательность и политическому и экономическому образованию кадров. Известно, что немало еще хозяйственных руководителей, которые живут старыми знаниями и опытом, в результате — отставание от жизни, консерватизм, боязнь нового, передового, нарушения государственной дисциплины, несправедливости, изжившие себя формы и методы работы.

Наши хозяйственные успехи будут значительные, если партийные организации будут постоянно вникать в содержание, анализировать результаты и добиваться повышения эффективности пропаганды экономических знаний. Такой опыт накоплен во многих партийных организациях. Например, широко известны большие успехи в развитии сельского хозяйства в Пензенской области и Татарии. Одним из прочных устоев достижения в этих краях высоких и устойчивых урожаев зерновых, продуктивности животноводства, роста рентабельности хозяйства является продуманная система экономического образования труженников села. Кю охвачены все колхозники, рабочие совхозов, бригадир, специалисты, руководители хозяйств, работники районного и областного аппарата управления сельскохозяйственных производством. Важным звеном в экономической учебе стало обсуждение важнейших проблем интенсификации производства на районных, областных научно-практических конференциях, разработка рекомендаций на базе достижений науки и практики, организация работы по их осуществлению на практике.

Многие обкомы партии, особенно Горьковский, Донецкий, Свердловский, Ярославский и другие, через свои дома политического просвещения с привлечением экономистов учебных кафедр общественных наук систематически определяют главное содержание пропаганды экономических и научно-технических зна-

ний, помогают в разработке учебных программ народных университетов, школ коммунистического труда, курсов повышения квалификации кадров.

Об опыте Свердловского обкома партии следует сказать подробнее, так как система экономического всеобуча, опыт, накопленный в этом деле, может быть творчески использован и в других партийных организациях. Партийные, профсоюзные организации и хозяйственные органы Свердловской области разработали программы экономической учебы для различных групп трудящихся по трем основным направлениям: в системе партийной учебы и массовых форм пропаганды; экономической учебы на производстве как составной части повышения квалификации работников различных отраслей хозяйства; экономического образования в средних и высших учебных заведениях.

В минувшем учебном году 55 тысяч коммунистов и беспартийных активистов изучали вопросы экономики в системе партийного просвещения, более 210 тысяч человек — в технико-экономических университетах, лекториях, школах коммунистического труда, различных кружках. Кроме того, многие инженеры и техники, рабочие и колхозники занимались на специальных курсах, в институтах повышения квалификации. На Урале, в Уральском крае и ряде других крупных предприятий области учатся практически все — от рабочего до директора.

Для координации методической работы при освоении создан специальный совет по экономической подготовке кадров. Для работы над учебными программами и пособиями по различным направлениям экономической учебы привлечены ученые Уральского политехнического института, Свердловского института народного хозяйства, научно-исследовательского института экономики и др.

На всех предприятиях экономическая учеба планируется на ряд лет, годовые планы экономического образования включаются в коллективные договоры. Знание экономики производства включено также в качестве основного критерия при определении и оценке квалификации научных и инженерно-технических работников во время их аттестации. Повышена ответственность экономических служб и профсоюзных комитетов пред-

приятий за экономическую учебу кадров, повсеместно для этой задачи номинируются, учебно-методические советы, как правило, под руководством главных специалистов.

Учебные программы составлены отдельно для подготовки молодых рабочих, кадровых рабочих; для начинающих учеников, мастеров; для начинающих пехов, отделов; руководителей предприятий. Например, программа минимума экономических знаний для рабочих предусматривает изучение в годичных экономических школах, школах бережливости и коммунистического труда основ новой системы планирования, экономического стимулирования, хозяйственного расчета, научной организации труда, овладение простейшими экономическими расчетами, ознакомление с основными положениями трудового права, а также изучение положений о социалистическом производственном предприятии.

Специалисты, хозяйственные руководители, начальники цехов изучают экономическую теорию, вопросы руководства социалистическим хозяйством, основные направления технического прогресса, научной организации труда, управления, социальной психологии, производственной эстетики, физиологии труда, правовые вопросы хозяйственной реформы в заводских, районных экономических школах, в школах научной организации производства.

Обком партии провел специальную областную конференцию на тему «Экономическая подготовка кадров в условиях хозяйственной реформы». Конференция обобщила многолетнюю практику в этом деле, выработала развернутые рекомендации по совершенствованию пропаганды экономических знаний среди трудящихся.

Содержание и идейный уровень пропаганды экономических знаний в значительной степени определяется пропагандистскими кадрами. Состав их значительно пополнился за счет специалистов народного хозяйства, руководителей предприятий. Многие тысячи пропагандистов прошли специальную подготовку на экономических курсах. Жизнь настоятельно требует от каждого партийного пропагандиста хороших знаний закономерностей развития социалистического способа производства, экономической политики пар-

тин, умения учить людей теории и практике социалистического хозяйствования.

В работе с пропагандистами хорошо зарекомендовали себя экономические конференции, выступления партийных работников и руководителей предприятий с информацией о важнейших задачах хозяйственного и культурного строительства, встречи пропагандистов с передовиками и инноваторами производства. Вопросы подбора пропагандистов, оказания им систематической квалифицированной помощи — важный участок работы каждой первичной партийной организации.

Предстоящий учебный год — год XXIV съезда КПСС. Наша партия идет к своему новому съезду тесно сплоченной, сильной единством воли и действия, во всеоружии марксистско-ленинского учения, богатого практического опыта организаторской и идеологической работы, научного руководства обществом.

Партия, советский народ подводят итоги выполнения решений XXIII съезда КПСС по хозяйственному, культурному строительству, социально-политическому развитию нашей страны. С новой силой развертывается социалистическое соревнование, рождаются передовые починки в честь предстоящего съезда за успешное выполнение годового плана и пятилетия в целом каждым предприятием, каждой отраслью народного хозяйства. В этих условиях важно еще выше поднять уровень пропаганды марксизма-ленинизма, экономических и научно-технических знаний. Глубокие знания экономики, развитие на практике научных деловых методов руководства хозяйством, активное участие всех трудящихся в практическом осуществлении экономической политики партии — залог прочных успехов, достижений еще более высоких темпов в строительстве коммунизма.



научные обсуждения

Р. Карагедов

Эффективность, рентабельность и фонд поощрения

В основе методов образования поощрительных фондов, известных в практике народного хозяйства и предлагаемых в научной литературе, лежат различные концепции измерения эффективности труда.

Всякая разумная деятельность следует принципу — достигать необходимых результатов с наименьшими затратами безотносительно к ее содержанию и целям. Поэтому эффективность сама по себе — абстрактная логическая категория. Но в каждой области она конкретизируется. В основе хозяйственной деятельности, например, лежит принцип экономической эффективности. Это понятие в свою очередь конкретизируется применительно к различным экономическим ситуациям. Рассмотрим некоторые из них.

Допустим, сравниваются два одинаковых по размеру и оборудованию завода с разным объемом, но разной себестоимостью выпускаемой продукции. Выбирается альтернативный вариант ее производства. Очевидно, что экономически выгодно выпускать продукцию там, где ее производство дешевле. Поэтому более эффективным будет признан завод, обеспечивающий потребности народного хозяйства с меньшими затратами. Возможные различия в объективных условиях работы заводов не влияют на этот вывод, ибо важен уровень издержек производства, который и служит критерием эффективности.

Однако предположим, что оценивается не целесообразность производства данной продукции на том или ином заводе, а качество работы коллективов. В этом случае необхо-

дим другой критерий, ибо различия в себестоимости не всегда зависят от предприятия и могут определяться, например, природными факторами, условиями материально-технического снабжения и т. д. При этом понятие эффективности имеет различные значения: в первом случае речь шла об эффективности предприятия, во втором — об эффективности труда его работников. Разумеется, только эффективность труда может служить мерой трудовых достижений и в основном для их поощрения. Эффективность предприятия — категория важная, однако с ней нельзя связывать сравнительную оценку и поощрение труда. Такая поощрительная система выходила бы в противоречие с принципом распределения по труду. В то же время оценка эффективности труда может основываться лишь на показателях эффективности предприятия. Для этого необходимо элиминировать влияние объективных различий в условиях производства. Так, влияние природного и транспортного факторов может быть исключено с помощью рентных платежей, фактора неодинакового уровня технической оснащенности — путем введения платы за производственные фонды. Устраняя же подобным образом влияние различий в фондоемкости и трудоемкости продукции и ряде других показателей, видимо, нельзя. Поэтому оценка эффективности труда должна ограничиваться рамками отрасли или, если принимать во внимание и внутриотраслевые различия, группой предприятий, работающих в одинаковых условиях. При этом возникает пробле-

на разграничения производственных факторов на внешние и внутренние, зависящие от предприятия. Признаки такой классификации, однако, несомненно, конкретный фактор в данный момент может не зависеть от предприятия, а через некоторое время — оказаться в сфере его воздействия, в оборот. Наконец, чем продолжительнее период, тем больше неуравновешенных у сторон предприятия условий переходит в управляемые. Даже при сформировании однородных групп предприятий задача будет решена лишь наполовину: сравнительные оценки станут возможными в пределах каждой группы, но объективного основания для сравнения разных групп не будет. Число же однородных групп не может быть намного меньше общего числа предприятий, ибо равные условия работы являются исключением.

Другая возможность оценки труда с учетом условий его продолжения связана с нормативной эффективностью. Эти условия, конечно, принимаются во внимание при установлении предприятий дифференцированных плановых заданий. Однако последние выражают нормативную эффективность, в степень приближения к ней может рассматриваться как косвенный измеритель фактической эффективности труда.

Таким образом, с помощью рассмотренных методов решается одна и та же задача (учет объективных различий в условиях труда), но решается она по-разному. Первый метод предполагает учет этих различий при сопоставлении фактических показателей предприятий, второй — при определении плановых заданий. В то же время оценка труда на основе сопоставления фактических показателей работы предприятий не снимает проблемы установления их плановых заданий. Таким образом, в этом случае реальные возможности производственного коллектива оцениваются дважды: в явном — с учетом индивидуальных условий предприятия, при подведении итогов — на базе средних условий для данной группы предприятий. При оценке труда путем сопоставления фактических и нормативных показателей исходят из того же принципа учета производственных возможностей, который принят в планировании. На наш взгляд, учет конкретных условий работы одинаково необходим как в планировании, так и при оценке итогов работы. В обоих случаях разумно пользоваться тем методом, который

Оценка труда на основе его нормативной эффективности предполагает высокие требования к качеству планирования. При отсутствии надежной нормативной базы планов возникает проблема из-за равной напряженности. При этом поощрение за выполнение планов порождает естественную заинтересованность предприятий в логично выполняемых заданиях. Пощадрительная система, основанная на сравнении фактических показателей группы предприятий, лишена подобных недостатков. Эта система не создает стимулов к высоким заданиям, но и не порождает противоположной тенденции.

Какие же концепции измерения эффективности соответствуют разнатым принципам образования поощрительных фондов? Прежний порядок формирования фонда предприятия (а еще ранее — фонда директора) основывался на показателях выполнения плана. Ввиду того что метод нормативной эффективности имеет недостатки, многие авторы предлагали принцип поощрения, базирующийся на сравнении фактических показателей работы предприятий одной отрасли без учета различий в условиях внутр отраслевого производства, то есть поощрение за эффективность предприятия. Было бы неверно считать, что при этом не учитываются объективные различия в условиях работы. Однако большинство из них относится к числу зависящих от предприятия.

Плата за производственные фонды, рента, платежи и групповые нормативы поощрения призваны обеспечить учет объективных различий в производственных условиях. Иначе говоря, успех новой системы поощрения обуславливался достаточным для практических целей приведением труда к равным условиям его продолжения. Однако эту задачу полностью решить не удалось. Плата за фонды и рента, платежи пока не обеспечивают достаточного учета объективных различий технического и природного факторов производства. Кроме того, не выработаны и сколько-нибудь обоснованные принципы объединения предприятий в «родственные» группы, а следовательно, практически не реализована идея групповых нормативов поощрения. Действующая система коллективного стимулирования лишь частично соответствует концепции эффективности труда: она допускает поощрение и за те слабые эффективности, которые не зависят от усилий данного коллектива, что, конечно, снижает ее действенность.

Нами рассмотрены различные значения понятия экономической эффективности относительно к выражающим ее конкретным показателям. Попытаемся выяснить роль показателя рентабельности в оценке эффектив-

ности предприятия. Соотношение экономической эффективности и рентабельности можно определить путем сравнения следующих выражений:

$$\frac{\text{экономический эффект}}{\text{затраты}} \quad \text{и} \quad \frac{\text{прибыль}}{\text{производственные фонды}}$$

Вложения в фонды тождественны затратам, необходимым для получения прибыли, поэтому проблема сводится к выяснению возможности измерения абсолютной суммы экономического эффекта прибылью. Какими выгодами располагает в этой области экономическая теория?

Наиболее общая цель хозяйственной деятельности предприятия в условиях социализма — удовлетворение потребностей всего общества — составляет содержание основного экономического закона социализма. Этот цели подчинено производство и распределение продуктов. Поэтому экономический эффект теоретически должен измеряться достигнутой степенью удовлетворения потребностей. Каким образом обосновать показатели, с помощью которых можно практически решить эту задачу?

Классическая школа буржуазной политической экономии рассматривала в качестве меры богатства объем продукта (валовой продукт у А. Смита, чистый — у Д. Рикардо). Статическая модель классиков предполагает, что прибыль играет роль регулятора межотраслевых пропорций. Однако динамика прибыли у них не только не отражает динамики общественного богатства, но и противоположна ей. Падение нормы прибыли с ростом богатства у А. Смита объяснял увеличением предложения капитала, а Д. Рикардо — ростом номинальной заработной платы в связи с удорожанием средств существования рабочего. Маржинальная школа отказывается от изучения динамики хозяйственных процессов — проблемы накопления капитала, роста населения и производительности труда, — выдвигая на первый план принцип редкости (scarcity concept). Проблема эффективности при этом представляется как задача получения максимума полезности путем наилучшего размещения ограниченных ресурсов. Легенда о прибыли как критерий экономической эффективности упрощается в связи с до-

казательством согласования максимума прибыли с состоянием конкурентного равновесия. При этом маржиналисты определяют экономический эффект как полезность, не пропорциональную физическому объему продукта, а подчиняющуюся закону убывающей доходности. В теории прибыли постепенное ограничение области этого понятия завершается формулированием тезиса о нулевой рентабельности (сначала в учении о прибыли Ф. Найта, а затем и в математической теории фирмы).

В нашей литературе иногда предлагается измерять экономический эффект объемом продукта (показатель физического объема национального дохода и др.). Наряду с этим все большее внимание уделяется категории полезности. Неодинаковые значения имеет и термин «прибыль». В практике прибылью принято называть разницу между оптовой ценой предприятия и себестоимостью, в теоретической литературе в это понятие включаются все денежные накопления, в том числе и налог с оборота, а с развитием экономико-математических исследований получают признание и концепции нулевой рентабельности. Эта концепция претендует на обоснование роли прибыли как локального критерия оптимальности и сводится на схеме функционирования хозяйства, восходящие также к модели конкурентного равновесия.

При всей сложности определения понятия народнохозяйственной оптимальности, видимо, можно назвать некоторые очевидные требования, предъявляемые к нему. Народнохозяйственная оптимальность должна включать optimum в сфере производства — наилучшее использование производственных ресурсов, оптимальное распределение производимых благ и устойчивость экономического роста. Конкурентное равновесие не означает ни одному из этих требований. Модель равновесия является прежде всего статической. В ней формулируются условия ис-

пользования ограниченных ресурсов для максимального удовлетворения постоянных потребностей. Эти условия определяются для каждого периода раздельно, причем динамические факторы игнорируются. Конкурентное равновесие не исключает явлений экономического цикла с хорошо известными последствиями — неполной занятостью, инфляцией и др. Уже по этой причине его нельзя отождествлять с народнохозяйственным оптимумом. Это признают сейчас и буржуазные авторы¹.

Формулируемое в рассматриваемой модели понятие равновесия является относительным: оно характеризует не абсолютный максимум полезности, который может быть получен при данном уровне производства, а относительный — для существующего способа распределения доходов. Возможности повышения экономического благосостояния общества при изменении системы распределения не учитываются, то есть не предусматривается создание системы распределения, наиболее благоприятной для повышения эффективности самого производства.

Модель равновесия могла бы претендовать на описание лишь частичного оптимума — некоего статического состояния хозяйства, в котором достигается наилучшее размещение ограниченных ресурсов. Однако эта модель исходит из предположения, что предприятия, руководствуясь стимулом прибыли, избирают оптимальный с точки зрения всего народного хозяйства объем производства, и оправдывается лишь для условий, аналогичных «совершенной конкуренции», то есть при небольшом удалении от отдельных предприятий в общем объеме производства. В условиях современной научно-технической революции, сопровождающейся гигантским укрупнением производства, едва ли можно поверить в возможность хозяйственной политики, отказывающейся от преимуществ крупного производства и ставящей своей целью его раздробление между многочисленными небольшими предприятиями.

Хозяйственная практика капитализма показала, что товаропроизводители, движимые стимулом прибыли, максимизируют величину частного продукта, но только не совпадающего с общественным продуктом, но ве-

редко имеющего и противоположную тенденцию. Очевидные конфликты между частными и общественными интересами, возникающие не в виде исключений из закона конкурентного рынка, а в полном соответствии с ними, порожили как классическую концепцию «невидимой руки», так и ее модернизированный вариант, представленный в модели общего равновесия. К 30-м годам XX века в экономической теории капитализма формировались новые тенденции, характеризовавшиеся, в частности, отказом от идей рыночного предпринимательства и от ожидания равновесия как оптимального состояния хозяйства. Кейнсианство разрывало и упорочило эти тенденции, которые не поколебал и повсеместный «неолиберализм».

Схемы оптимального планирования, предлагаемые в нашей экономико-математической литературе, в большинстве своем создают прибыль роль локального критерия оптимальности по тем же соображениям, что и модель конкурентного равновесия. Поэтому против подобной оценки роли прибыли сохраняют силу все возражения, высказанные в адрес этой модели.

Если в рассматриваемом нами соотношении понятий «экономический эффект» и «прибыль» измерить экономический эффект физическим объемом продукта, то прибылью (в любом ее значении) он выражаться не может. Соответствие возможно лишь в случае, если эффект этот выражает величину прибавочного продукта, а прибыль (воспринимаемую в виде разницы между ценой и себестоимостью) — в неизменных ценах. Следует, однако, иметь в виду, что в социалистическом обществе прибавочный продукт отражает лишь часть экономического эффекта и в постоянных ценах можно измерять техническую производительность, но не экономическую эффективность.

Если экономический эффект определять как полезность, а прибыль — а экономико-математической интерпретации, то она опять же не будет выражать абсолютного эффекта и, следовательно, ее нельзя использовать для динамических оценок. В этом случае она является лишь показателем относительной эффективности вариантов удов-

летворения данных потребностей. Понятие полезности (эффекта) в такой статической модели сформулировано лишь применительно к данной системе предпочтений². Если же сравниваются ситуации с разными потребностями, то на основе данной модели нельзя судить о сравнительном эффекте: неопределимы были бы оценки самих потребностей, что выходит уже за пределы экономической науки. Все это относится в равной мере к «равновесной» модели и к модели с единым критерием оптимальности.

Таким образом, существующий уровень знаний позволяет дать лишь приближенные оценки экономического эффекта с помощью указанных методов, заключающих неизбежные качественные суждения, например о характере подлежащих удовлетворению потребностей. При измерении прибыли как всего чистого дохода в неизменных ценах возникает ряд трудностей в оценках эффективности, например в случае обновления состава продукции или структурных изменений. При этом, чем длительнее рассматриваемый период, тем больше влияние этих факторов и менее пригодна прибыль для оценки эффективности. Кроме того, такая оценка исходит из спорной посылки возможности выражения экономического эффекта при социализме величиной лишь прибавочного продукта. Согласно концепции нулевой рентабельности прибыль характеризует относительную эффективность статических решений, но не отражает динамики экономического эффекта, то есть в общих случаях не может служить единым критерием оценок. При исчислении показателя физического объема прибыли должно учитываться соответствие структур производства и структуры потребностей. Исчисление же прибыли в экономико-математической интерпретации обязательно предполагает учет экономической динамики.

В условиях социалистического общества используется кардинальное преимущество прибыли как одного из показателей экономической эффективности — возможность централизованного планирования главных направлений экономического развития, основных народнохозяйственных пропорций. Такое планирование призвано выполнять в первую очередь те функции, в отношении

которых рыночный механизм оказывается неспособным: долгосрочные решения о капитальных вложениях и научных исследованиях, определяющие темы и направления научно-технического прогресса, решение важнейших политических и социальных задач общества и многое другое. Эти задачи должны осуществляться и вопреки законам рынка, в том числе и принципу рентабельности, так как известные противоречия между планом и рынком заложены уже в определении этих понятий. Ведущая роль народнохозяйственного планирования ограничивает сферу использования товарно-денежного механизма, в результате чего показатель прибыли выступает как вспомогательный регулятор производства, ориентир на реализацию заданий плана наиболее экономичным путем. Поскольку тем или иным пропорции производства целесообразно устанавливать в централизованном порядке, соответствующие объемно-монетарные задания должны быть обязательными для предприятия. При этом прибыль выражает эффективность его работы лишь в сочетании с показателями выполнения указанных заданий. Понятие эффективности приобретает конкретный смысл лишь в связи с определенными целями. Высшие цели экономической политики социалистического государства отражаются в народнохозяйственном плане. Поэтому эффективность предприятий не может быть оценена без учета выполнения ими государственных плановых заданий.

Как уже отмечалось, эффективность предприятия не может быть выражена одним показателем, в том числе прибылью, а эффективностью труда — без учета объективных различий в условиях его приложения. В связи с этим представляется вполне оправданным введение для расчета фондов экономического стимулирования двух фундаментальных показателей — объема реализации и уровня рентабельности. В то же время вызывает возражения принцип расчета всей суммы указанных фондов в зависимости от динамики данных показателей.

Главный мотив введения новой системы коллективного стимулирования — необходимость преодоления тенденции к составлению заниженных планов. Предполагалось, что

¹ Идея равновесия, пишет Д. Шмид, господствовала в экономической теории до 30-х годов, когда еще не было ясно, что «естественное состояние эффективной экономики» — не статический оптимум, являющееся использование данных ресурсов, а рост, все лучшее использование постоянно возрастающих ресурсов.

² Это представляется нам единственно правильным. Такое понятие сформулировано, в частности, в работах Е. Слуцкого, Р. Любса и Х. Райфа. А. Гранберг.

поощрение за показатели роста устранит этот недостаток. Идея поощрения за фактические достижения является правильной. Однако противопоставление этих достижений выполнению плановых заданий неравномерно. Поощрять за выполнение плана или за действительные достижения — такой альтернативы в плановом хозяйстве не существует. Улучшение работы предприятия должно быть предусмотрено уже в самом плане, и его выполнение вовсе не оторвано от фактических достижений. Разумеется, выполнение заниженного плана не позволяет правильно судить о качестве работы предприятия. Но это не означает, что показатели выполнения планов непригодны для оценки эффективности труда. Правильным представляется другой вывод — о необходимости улучшения качества планирования. Проблему нормативной базы планов нельзя обойти ни при какой системе стимулирования, а заинтересованность коллективов предприятий в вышках заданиях должна не заменять экономическое обоснование планов, а дополнять его. Поэтому нелишне являть иной критерий для оценки деятельности социального предприятия, признавая главной задачей его выполнение государственных плановых заданий. На наш взгляд, причиной составления заниженных планов было и остается отсутствие прочной нормативной базы планирования.

Для хозяйственного руководителя выполнение плана и вытекающая из этого оценка деятельности предприятия должны быть несравненно важнее, чем возможность некоторого увеличения фонда поощрения. В плановом хозяйстве такая оценка

предопределяла руководящей ролью плана. Идеальная плановая база и остается решающим критерием работы предприятия. Это приводит к выводу о необходимости создания надежного нормативного хозяйства. Только такое решение рассматриваемой проблемы может сделать невозможным составление заниженных планов, позволит преодолеть практику планирования «от достигнутого уровня». Экономическое обоснование плановых заданий создаст возможность построения наиболее действенной системы стимулирования, согласующейся с принципами планового ведения хозяйства.

Таким образом, ведущая роль централизованного планирования в социальной экономике подкашивает естественный критерий для оценки результатов работы предприятий — достижение нормативной эффективности. С ней должно быть связано образование главной части фонда поощрения. Другая их часть должна стимулировать повышение нормативной эффективности. В рамках предоставляемой предприятию самостоятельности открываются широкие возможности проявления или хозяйственной инициативы, выбора оптимального варианта осуществления заданий плана. Эта сторона деятельности предприятий также нуждается в поощрении. При образовании второй части вознаграждения фонда важная роль принадлежит показателям прибыли и рентабельности. Учитывая состояние нормативной базы планирования, целесообразно эту часть поощрения оставить в зависимости от показателей «проста» выполнения плана.

Г. Новосибирск

В. Чернявский,

нач. отдела
Госплана СССР

Плата за фонды и использование производственных мощностей

Среди экономических рычагов, стимулирующих рациональное использование производственных ресурсов, особое место занимает плата за фонды. В литературе имеются различные определения ее экономического содержания (одни из финансовых источников осуществления капитальных вло-

жений предприятия; хозрасчетный стимул для лучшего использования производственных фондов; минимальный объективный уровень эффективности фондов). Плата за фонды — это часть прибавочного продукта, создаваемого в процессе производства, и один из методов общественной аккумуляции

прибавочного продукта. В результате введения платы за фонды руководители предприятий не заинтересованы в извлечении, недостаточно используемом и неэффективно оборудованном, запаса сырья, материалов и полуфабрикатов сойдется к разумному минимуму. Плата за фонды стимулирует эффективное использование оборудования — повышение сменности его работы, уменьшение сверхнормативных запасов сырья. Таким образом, форма учета и использования прибавочного продукта оказывает серьезное влияние на функционирование основных и оборотных фондов.

Отдельные экономисты считают, что усилить хозрасчетную значимость фондов целесообразно путем увеличения размера амортизационных отчислений. Однако они забывают экономический смысл амортизации, которая обеспечивает простое воспроизводство и является органической частью себестоимости продукции.

При расчете платы за фонды возникает вопрос, каким образом следует определять их стоимость. Некоторые экономисты считают целесообразным устанавливать плату в процентах к их первоначальной балансовой стоимости, полагая, что такое исчисление, проще по сравнению с другими методами и обеспечивает стабильность платы. Если же фонды оценивать по остаточной стоимости за вычетом амортизации, то предприятия могут быть заинтересованы в использовании физически и морально изношенных основных фондов, остаточная стоимость которых, а следовательно, и платеж будут сравнительно невелики.

В экономической теории нет единого мнения по вопросу о количественном определении ставок платы за фонды. Отдельные экономисты предлагают применять дифференцированные нормативы платы за основные производственные и оборотные фонды. «Плата за фонды должна в основном полагаться ту прибыль, которая не используется предприятиями на собственные нужды»¹.

«Единая ставка платы была бы обоснована только в том случае, если бы все фонды народного хозяйства были переоценены по их эффективности... Дифференциация ставок платы за фонды должна охватить

не только отрасли и группы предприятий, но и отдельные элементы орудий труда»².

«Норма платы за фонды зависит не от величины стоимости производственных фондов, а от эффективности их использования, от уровня рентабельности производства». Выходит, что номинальная стоимость фондов не имеет значения, отчисления следует производить от уровня рентабельности, а по сути дела от величины прибыли.

С нашей точки зрения, плата за фонды — величина, близкая к проценту за кредит. Общество предоставляет предприятию либо фонды, либо кредиты. Однако, учитывая затраты на содержание банковской системы, кредитная ставка может превышать плату за фонды на 1—1,5%. При такой ставке за кредит предприятия будут обращаться в банк с омерзительностью, следя за эффективностью использования кредитов.

Нам представляется, что плату за фонды следует установить в пределах 6% за год. В большинстве европейских социалистических стран она составляет 3—6% стоимости фондов. Для дифференциации ставок по отраслям и видам производства нет, на наш взгляд, теоретических и практических оснований. Почему, например, за экскаватор или запасы угля и материалов в химической промышленности нужно отчислять 15%, а в угольной — 5%? Фонды всюду нужно использовать экономно и с максимальной эффективностью.

Что касается убыточных предприятий, то, с нашей точки зрения, с них не обязательно брать плату за фонды, чтобы видеть ущерб, который они наносят обществу, и определить их дальнейшую судьбу. Если убыточность — результат необоснованных цен, следует менять цены; если результат низкого технического уровня или плохой работы предприятия, нужно либо оздоровить его работу, либо ставить вопрос о его ликвидации. В некоторых случаях можно выплачивать такому предприятию дотацию. Все эти вопросы не следует решать путем дифференциации ставок платы за фонды. Новые и действующие предприятия, освоившие производство или новый вид про-

² В. Богачев, Л. Канторович. Цена времени. «Коммунист», 1969 г., № 10, стр. 90.

¹ П. П. Коковалова, К. Петроски. Проблемы усиления стимулирующей роли платы за фонды. «Вопросы экономики», 1968 г., № 10.

¹ П. Верб. Действенность платы за фонды. «Экономическая газета», 1968 г., № 32.

дукции, также должны вносить плату за фонды, при этом следует эти затраты производить не за счет прибыли и убытков, а относительно на расходы будущих лет. Таким образом, расходы по основному можно равномерно распределить на всю производимую продукцию за весь период ее производства. При фиксированном размере периода, за который плата за фонды относится на расходы будущих лет, предприятие будет заинтересовано как можно быстрее освоить новое производство.

И новые и старые предприятия, фонды которых относятся к их составительской стоимости, должны вносить плату за фонды, причем в разной мере за резервное и установленное оборудование. Все это заставит каждого руководителя предприятия подумать о том, сколько ему действительно нужно резервного оборудования, что делать с установленным оборудованием. Плату за фонды промышленные предприятия, совхозы, транспортные, строительные и торговые организации должны отчислять в бюджет безвозвратно, так же как просят за кредит. Разумеется, речь идет лишь о производственных фондах. Плата за фонды не должна распространяться на дороги общего пользования, мосты, больницы, жилой фонд, научно-исследовательский институт, входящие на баланс предприятия.

На 1 января 1969 года основные производственные фонды в нашей стране оценивались в 392 миллиарда рублей, в том числе основные фонды промышленности — в 190 миллиардов. Согласно отчетному межотрасловому балансу за 1966 год доля стоимости машин и оборудования в общей стоимости основных производственных фондов промышленности составляла 38,2%. Доля стоимости машин и оборудования в стоимости основного капитала обрабатывающей промышленности США в 1968 году составляла 61%¹. Высокий удельный вес активной части фондов в США объясняется тем, что 80% капитальных вложений идет на расширение и реконструкцию действующих предприятий (в СССР 38—40%), кроме того, строительство осуществляется в относительно благоприятных климатических условиях.

Рациональное использование производственных фондов — важное условие повышения эффективности общественного произ-

водства. В отраслях, где этому вопросу придается большое значение, достигнуты хорошие результаты. По уровню использования, например, металлургических агрегатов Советского Союза находится на одном из первых мест в мире. Коэффициент использования полезного объема доменных печей в СССР в 1968 году равнялся 0,615 м³ чугуна в сутки, чем стали с 1 квадратного метра площади под мартеновских печей — 0,60 тонны.

Социалистическая система хозяйства обеспечивает наиболее полное использование производственных сил по сравнению с капиталистическими странами. Так, в США, даже в периоды наименьшего подъема металлургической промышленности использует только около 80% производственных мощностей. Однако в экономике социалистических стран ряд вопросов, связанных с использованием оборудования, еще не решен. Иногда полезная работа оборудования за рабочую смену не превышает 15—20%. Многие специализированные машины, особенно в сельском хозяйстве, используются лишь сезонно. Проблема использования производственных мощностей, на наш взгляд, возникает уже в процессе их проектирования, которое часто недопустимо затягивается. Необходимо также значительно ускорить изготовление, ввод в эксплуатацию и освоение проектной мощности нового оборудования. Освоенное оборудование следует использовать с максимальной интенсивностью, при повышенных режимах скоростей и нагрузок.

Предпосылкой значительного роста выпуска продукции при минимальных капиталовложениях в машиностроение является улучшение организации производства и особенно повышение уровня его специализации. Неспециализированное производство инструмента, крепежа, запасных частей приводит к повышению трудоемкости их изготовления в 2—10 раз и более. Повышение уровня специализации и серийности производства позволяет в несколько раз увеличивать выпуск продукции. Например, сокращение номенклатуры изделий на харьковском заводе «Поршень» с 78 до 16 привело к расширению их выпуска более чем в 3,4 раза, а отдельных деталей — почти в 7 раз².

При помощи экономико-математических методов решается задача оптимального

говорящего выпуска продукции при неизменных мощностях. Эффект достигается в результате рационального распределения ассортимента продукции между предприятиями отрасли. В непрерывных производствах головной фонд времени работы оборудования рассчитывается как произведение числа календарных дней в году на 24 часа. Из этого фонда вычитается время на ремонт и технологические остановки оборудования и агрегатов. В прерывных производствах головной фонд времени работы оборудования рассчитывается как произведение числа рабочих дней в году на количество смен и их продолжительность в часах. Из головного фонда в этих видах производства исключается время на текущий ремонт в случае, если его производят в рабочее время. В сезонных отраслях производственные мощности рассчитываются по фонду времени работы оборудования, определенному с учетом максимально возможного количества смен или суток работы за сезон. Время на календарный ремонт в этих отраслях промышленности при определении мощности предприятия в расчет не принимается.

На большинстве предприятий оборудование, станки и машины два дня в неделю не работают. Улучшить их использование можно двумя способами: путем более полной загрузки оборудования в течение суток — за счет увеличения смежности; а на предприятиях с прерывным процессом производства — применением графиков, позволяющих при сохранении пятидневной рабочей недели использовать оборудование в течение шести-семи дней.

Некоторые отрасли производства работают непрерывно (электростанции, металлургические и химические предприятия, транспорт и другие). Непрерывное производство характерно для некоторых сезонных отраслей производства, например на предприятиях по переработке овощей, фруктов. Введение в технологию машиностроения термических, химических и электрохимических процессов обеспечивает рост непрерывности производства и более интенсивное использование оборудования на машиностроительных заводах. Большая часть машиностроительных заводов, горных предприятий с точки зрения технологических возможностей может работать в одну, две, три и четыре смены. Увеличение сменности в этих отраслях — это прежде всего социальное-экономический вопрос.

В условиях роста капитальных вложений на одно рабочее место и фондооборачиваемости труда необходимо эффективнее использовать общественный труд. Предстоит себе, что исходя из стремления к улучшению условий труда современный машиностроительный завод будет переведен с трехсменного режима работы на двухсменный. В этом случае на 20—25% уменьшится выпуск продукции, а это значит, что в народном хозяйстве должны быть произведены дополнительные затраты для наращивания мощностей, компенсирующих сокращение производства на рассматриваемом заводе. Кроме того, отказ от третьей смены на машиностроительном заводе приведет к нецелесообразному соответствующих мощностей электростанций, а это в свою очередь повлечет за собой необходимость наращивания дополнительных мощностей электростанций для покрытия пиковых нагрузок. Это же в известной степени относится и к работе городского транспорта. При трехсменном режиме станки или экскаватор изнашиваются за 10 лет, а при двухсменном режиме — за 15. Однако моральная амортизация не зависит от интенсивности использования оборудования. Поэтому при двухсменном режиме придется либо эксплуатировать морально устаревший станок, либо демонтировать и сдать в лом еще не износившееся оборудование. Интенсивное использование (в три смены) прогрессивного производственного оборудования повлечет отказаться от эксплуатируемых физически и морально устаревших станков и машин, сократить дорогостоящие и малоэффективные капитальные ремонты.

Чем производительнее оборудование, тем больше оснований для наиболее интенсивного его использования. При этом общий коэффициент смежности может и не повыситься, так как уменьшится эксплуатация во вторую и третью смены малопродуктивного оборудования.

Противники трехсменного режима считают, что в третью смену необходимо производить перекачку и мелкий ремонт оборудования. Эти предложения, на наш взгляд, малооснованы, так как перекачку обычно производят раз в декаду, а то и реже. Кроме того, для перекачки и мелкого ремонта можно использовать междусменные периоды и выходные дни. Так, металлурги научились производить такую трудоемкую операцию, как перекачка валков прокатных станков, за два часа.

¹ См. «Вопросы экономики», 1970 г., № 4.

² См. «Вопросы экономики», 1969 г., № 9.

Неправильно отождествлять смежность рабочих со смежностью работы оборудования. Достаточно сказать, что в таких отраслях с непрерывным круглогодичным производством, как черная металлургия, коэффициент смежности рабочих основных цехов не превышает 1,94, в нефтеперерабатывающей промышленности — 1,96, в бумаговой промышленности — 1,85.

В течение многих лет о смежности работы оборудования в машиностроении и металлообработке судили по коэффициенту смежности рабочей силы, который несколько десятилетий колебался в пределах 1,76—1,49. Прямые измерения смежности машин дали другие результаты. Из общего количества металлорежущих станков в основном производстве работало: в одну смену — 26,1%, в две — 56,6 и в три — 17,3% станков. При коэффициенте смежности рабочей силы 1,5 коэффициент использования оборудования достигает 2,42. Следовательно, резервы смежности промышленного оборудования в этом случае можно оценивать в 0,61 смены¹.

Осуществление мероприятий, обеспечивающих повышение коэффициента смежности рабочей силы до 1,8, удельного веса машинного времени — до 60%, использования мощности оборудования — до 40%, позволяют интенсифицировать использование оборудования в 1,5—2 раза.

При проектировании новых и реконструкции действующих предприятий следует учитывать сокращение продолжительности рабочей недели и разрабатывать такие режимы работы, чтобы и при сокращенном рабочем времени обеспечить оптимальное использование производственных мощностей. При этом для машиностроительных предприятий массового и крупносерийного производства целесообразно, на наш взгляд, трехсменный, а для предприятий мелкосерийного и индивидуального производства — двухсменный режим работы оборудования основных цехов. Разумеется, такие решения необходимо принимать с учетом технологических, экономических и социальных факторов. Например, в текстильной промышленности, где занято большое количество женщин, нужно либо ограничить число работающих в ночное время, либо существенно сократить часы ночной работы. В швейной промышленности, где наиболее высокие затраты на рабо-

чее место и также заняты преимущественно женщинами, следует отказаться от ночных смен.

Некоторые экономисты, исходя из задачи улучшения условий труда, считают необходимым ликвидировать ночные смены, за исключением тех отраслей, где круглогодичная работа связана со спецификой технологического процесса. Однако, это приведет к снижению потенциальных возможностей развития нашего хозяйства, уменьшит производство продуктов на душу населения и замедлит темпы роста производства. Если работа в ночное время необходима, то трудности и неудобства, связанные с ней, должны быть компенсированы сокращением рабочего времени или повышенной оплатой. Правильное решение вопроса смежности рабочей силы и оборудования даст возможность более рационально использовать трудовые усилия и повысить эффективность производства.

Технический прогресс и уровень производительности труда и значительной степени зависят от темпов обновления оборудования и внедрения новой, прогрессивной, более производительной техники. По имеющимся оценкам, 75% технологического оборудования в Японии имеет средний возраст менее шести лет. Средний возраст промышленного оборудования в США 9,4 года. В СССР средний нормативный срок службы оборудования — 17 лет. При высоких темпах роста производства процесс обновления фондов у нас отстает. На определенном этапе невозможно было ликвидировать устаревшие основные фонды, так как это привело бы к замедлению роста производства. В довоенные годы большая миграция рабочей силы из сельского хозяйства в промышленность позволяла производить металл на современном Магнитогорском заводе и одновременно на некоторых старых уральских металлургических заводах. Рост производства и недостаточное повышение производительности труда привели к нехватке рабочей силы в некоторых отраслях производства и прежде всего в строительстве. В настоящее время целесообразно вернуться к вопросу использования неэффективного, устаревшего оборудования. Видно, устаревшие предприятия и агрегаты, которые не попадают в оптимальный план развития и размещения отрасли, следует ликвидировать, либо коренным образом реконструировать. В этом случае целесообразно отказаться от эксплуатации малопро-

изводительного оборудования и от дорогостоящих и недостаточно эффективных капитальных ремонтов.

Принято считать экономически оправданным только первый капитальный ремонт. На 1 рубль продукции затраты на приобретение нового оборудования, а также на его содержание и текущий ремонт составляют 4,07 рубля; соответственно затраты при первом капитальном ремонте — 3,76, при втором — 4,43, при третьем — 5,27, при четвертом — 6,09 рублей. Следовательно, третий и четвертый капитальный ремонт целесообразно производить лишь при условии дефицитности выпускаемой продукции и невозможности приобретения нового оборудования.

В 1968 году амортизационные отчисления на капитальный ремонт составляли 5,4% к стоимости машин и оборудования, а фактические затраты — около 80% нормативных отчислений на капитальный ремонт. Это отставание в значительной степени объясняется тем, что амортизационные отчисления производятся по всему оборудованию, в том числе и по новому, которое еще не нуждается в капитальном ремонте.

В 1968 году отчисления на renovation были произведены в размере 5,9%, а стоимости ликвидированного оборудования выразились в размере 3% к стоимости оборудования, в черной металлургии соответственно — 5,2 и 1,6%¹. Соотношение двух

этих величин мало о чем говорит, так как в 1968 году должно было ликвидироваться оборудование, введенное в действие в 1952 году. Кроме того, в этом периоде производилась значительная переоценка стоимости оборудования. Однако, следует учесть главное — в большинстве традиционных отраслей производства используется устаревшее, малопроизводительное оборудование. Настало время разбираться в этом вопросе.

Совет Министров СССР принял решение уточнить нормы амортизации, действующие с 1 января 1963 года, и произвести переоценку основных фондов на 1 января 1972 года. При этом должны быть решены вопросы технической политики. В соответствии с действующими нормами средняя продолжительность службы основных фондов составляет 25 лет, а технологического оборудования — 16 лет. Целесообразно, на наш взгляд, сроки службы основных фондов и прежде всего оборудования сократить, а нормы на renovation увеличить, в частности, за счет сокращения нормативных отчислений на капитальный ремонт.

Уточнение норм амортизации, последовательное внедрение принципа — платности фондов, рациональное использование фондов повысят эффективность социалистического производства.

¹ См. «Вопросы экономики», 1970 г., № 2

¹ См. «Вопросы экономики», 1967 г., № 12.



М. Соболев

К вопросу об амортизации основных фондов

В результате переоценки основных фондов, проведенной в 1960 году, были устранены различия в оценке одинаковых средств труда, принятых на баланс в разное время; установлены более обоснованные соотношения в стоимости близких по технологическому назначению, но различных по конструкции, производительности, мощности и т. д. объектов; уточнена степень физического износа средств труда. Все это позволило более обоснованно планировать в объективно анализировать результаты производственной деятельности предприятий и укреплять их хозяйственный расцвет.

Однако за последние годы в оценке основных фондов вновь возникли значительные различия: на машины разных марок в ряде случаев устанавливались более высокие цены, причем разница в них не всегда компенсировалась ростом производительности или другими технико-экономическими преимуществами нового оборудования. Введение с 1 июля 1957 года новых оптовых цен на машины, запасные части, строительные материалы также привело к различиям в оценке основных фондов. Все это и вызвало необходимость проведения новой переоценки.

Инвентаризация и переоценка основных фондов по состоянию на 1 января 1972 года имеют большое значение для укрепления экономики промышленных предприятий. Не менее важно также уточнение действующих норм амортизационных отчислений по основным фондам и совершенствование систем их начисления и использования. Нормы амортизационных отчислений по основным фондам утверждены раздельно на полное восстановление и капитальный ремонт. Принципы их расчета различны. Нормы амортизационных отчислений на полное восстановление учитывают сроки службы средств труда, а на капитальный ремонт — затраты на него и модернизацию за весь срок службы основных фондов. Эти затраты зависят от конструктивных особенностей

машин, изнашиваемости ее элементов, условий работы и т. д., а также срока функционирования: удлинение периода службы средств труда увеличивает затраты на их ремонт в расчете на один год эксплуатации.

Главной задачей при расчете норм амортизационных отчислений на полное восстановление является определение сроков службы средств труда с учетом их физического и морального износа. Эта задача решается с учетом ряда факторов. В конечном счете оптимальным является такой срок службы, при котором удельные затраты на приобретение, содержание и ремонт машин обходятся минимальными. На промышленных предприятиях нет учета затрат, связанных с эксплуатацией каждой машины: расходов на двигательную энергию, смазочные и обтирочные материалы, на межремонтное обслуживание и ремонт. Отсутствуют также точные данные об изменении эксплуатационных показателей в зависимости от срока службы машин. Поэтому определение минимальных удельных затрат и, следовательно, целесообразных сроков службы машин требует организации специальных исследований.

Исследования, которые уже произведены, свидетельствуют о чрезвычайной большых сроках службы машин, принятых в действующих нормах амортизационных отчислений. Так, по данным НИИИМС, оптимальные сроки службы легких и средних универсальных металлорежущих станков колеблются в пределах 7—9 лет, крупных и тяжелых — 22—25 лет¹. По действующим нормам амортизационных отчислений сроки службы легких и средних универсальных металлорежущих станков в условиях серийного производства установлены в пределах 21—22 лет, крупных и тяжелых — 26—29 лет.

¹ М. О. Крюков, «Плано-репрезентативный ремонт в машиностроении. «Машиностроение», 1969, стр. 148—149.

При таких сроках возникает необходимость проведения большого количества трудовых и дорогостоящих капитальных ремонтов. Так, металлорежущие оборудование, как правило, подвергается не менее чем двум-трем капитальным ремонтам, причем трудоемкость одного капитального ремонта станков, как токарно-винторезный ИК62, консольно-фрезерный 6М82Т и 6М81, вертикально-сверлильный 2А135 и 2А125, превышает трудоемкость изготовления нового станка.

Некоторые экономисты сомневаются в целесообразности проведения капитального ремонта отдельных видов оборудования. В современных условиях ремонт основных фондов — одно из условий расширения социального воспроизводства. Полный отказ от капитального ремонта экономически нецелесообразен и практически невозможен. Однако сокращение количества ремонтов и затрат на их осуществление является, на наш взгляд, неотложной задачей, решение которой обеспечит значительное повышение эффективности общественного производства. Сокращение количества ремонтов может быть достигнуто за счет улучшения качества машин и уменьшения сроков их эксплуатации. Экономическая целесообразность сокращения сроков службы машин ограничивается уменьшением затрат на их содержание и ремонт. Значительно больший эффект даст полное или частичное устранение потерь, связанных с использованием морально изношенной техники.

Нормы амортизационных отчислений на renovación должны способствовать преодолению тенденции к чрезмерному расширению парка действующих машин и стимулировать ускорение обновления техники на масштабе всего народного хозяйства и каждой отрасли промышленности следует разрабатывать перспективные и годовые балансы оборудования, отражающие все изменения в его составе и возрастной структуре. В заявках на оборудование, составляемых предприятиями, должно указываться его целевое назначение: на пополнение действующего парка и на замещение изношенного (морально и физически). Пытливый обоснованный анализ и критический анализ соответствующих организаций (министерствам, главным управлениям), выделенные фонды на оборудование с указанием его назначения явятся важной мерой по ограничению расточительности и стимулированию интенсивных тенденций в использовании машин. Этой же цели может способствовать увеличение платежей в бюджет за производственные фонды, особенно за машины и оборудование.

Амортизация на renovación и капитальный ремонт является составной частью общей первоначальной (если основные фонды не переоценивались) стоимости средств труда. Такой порядок обеспечивает равномерное списание стоимости основных фондов в течение срока их службы, предотвращает нарушение амортизации. В первое, когда сроки службы машин определялись в основном их физической долговеч-

ностью, закономерность равномерного списания стоимости средств труда не исключала сомнений. В настоящее время положение изменилось. Благодаря развитию техники иногда скачкообразное развитие техники нередко приводит к тому, что машинный морально устаревает задолго до их физического износа и истечения сроков службы, предельно возможной для эксплуатации. В таких случаях нормативные отчисления, списание немортизированной техники независимо от того, сформировалась ли оно уменьшением уставного фонда или производится за счет прибыли предприятия, являются убытком для народного хозяйства. Вместе с тем хозяйственные руководители весьма осторожно и неохотно идут на такое списание. Возникают субъективные факторы, противодействующие быстрому использованию новейших достижений науки и техники. Наряду с сокращением амортизационных сроков службы основных фондов, по нашему мнению, следовало бы ввести практику ежегодного уменьшения сумм амортизационных отчислений на renovación.

Ускоренное списание стоимости основных фондов в начальной стадии их использования и замедление списания в последующие годы имеют, по нашему мнению, объективные причины, и экономически оправдано увеличение срока службы машин увеличивает затраты, связанные с ее содержанием и ремонтом. В ряде случаев ухудшаются ее эксплуатационные характеристики, но восстанавливаются посредством ремонтов. Целесообразно было бы несколько увеличить амортизационные отчисления на renovación в первые годы службы машин, когда расходы на ее содержание и ремонт минимальны, и компенсировать увеличение расходов на ее цели сокращения амортизационных отчислений в последующем.

Отчисления на капитальный ремонт по своему экономическому содержанию не являются амортизацией. Если амортизационные отчисления являются средством для воспроизводства и компенсации износа, то объективный процесс списания основных фондов, то есть перенос на вновь созданный продукт стоимости потребленных в производстве средств труда, то отчисления на капитальный ремонт являются средством для реинвестирования и равномерного включения в издержки производства затрат (в ряде случаев еще не произведенных) на частичное возмещение износа. Действительно, если капитальный ремонт 10 000 рублями в срок службы 15 лет капитально ремонтируется через пять лет, то есть после пяти и десяти лет эксплуатации, а затраты на один капитальный ремонт составляют 4500 рублей, то ежегодная сумма отчислений на проведение капитальных ремонтов составит 600 рублей (4500 × 2 : 15).

В течение первых пяти лет эксплуатации у предприятия постепенно накапливается резерв на капитальный ремонт машин, который после первого года составляет 600 рублей, второго — 1200, третьего — 1800 рублей и т. д. В конце пятого или в начале шестого года эксплуатации производится первый капитальный ремонт, при-

чем накопленного резерва оказывается недостаточно для его осуществления (резерв 3000 рублей, затраты 4500 рублей). В течение следующих пяти лет (шестой — десятый) ежегодный расход на ремонт увеличивается, образующийся перерасход, затем происходит накопление резерва до 1500 рублей. После второго капитального ремонта снова возникает перерасход средств; постепенно он возмещается и полностью погашается накоплением к концу срока эксплуатации машины.

Таким образом, движение и использование амортизационных отчислений на капитальный ремонт не позволяет избежать сдвигов и использованием амортизации на renovation: последние накладываются по мере перенесения стоимости основных фондов на продукт, накапливаются постепенно и используются одновременно для замены полностью изношенных средств труда.

Завершается перевод промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования. С этих позиций следует решать все производственно-технические и организационные вопросы, в том числе проблемы ремонта основных фондов, планирования и финансирования ремонтных работ.

В нормах отчислений на капитальный ремонт всегда и не полностью учитываются потребности предприятий в средствах для финансирования капитального ремонта. Как отмечалось выше, сравнительно новые предприятия, оснащенные новыми оборудованием, лучше обеспечены средствами для капитального ремонта, чем предприятия со старыми или изношенными основными фондами, требующими больших затрат на ремонт и модернизацию. Следовательно, у одних предприятий возникает затруднение в финансировании капитального ремонта, у других образуются излишки средств. Появляется необходимость перераспределения между предприятиями амортизационных отчислений, находящихся по нормам на капитальный ремонт. Так как эти отчисления являются лишь способом резервирования и равномерного включения в издержки производства затрат на капитальный ремонт, их перераспределение означает, что за счет издержек производства одних предприятий финансируются ремонтные работы других.

Амортизационные отчисления на капитальный ремонт не всегда используются по

назначению. Средства амортизационного фонда направляются на централизуемые капитальные вложения, расходуются на приобретение нового оборудования взамен старого, используются для финансирования на строительстве и ремонт автомобильных дорог. Следовательно, в себестоимости продукции предприятия включают затраты, которые ничто общего не имеют с издержками производства данной продукции. Сами предприятия не заинтересованы в экономии средств амортизационного фонда и в целесообразном ограничении капитального ремонта физически и морально изношенных средств труда, поскольку расходы на капитальный ремонт, как и на капитальный ремонт оборудования, включаются в товарную и реализованную продукцию, и это стимулирует предприятия увеличивать объемы ремонтных работ.

Финансирование затрат на ремонт из двух источников — за счет издержек производства и амортизационных отчислений ведет к перушению предприятий принципов хозяйственного расчета. При недостаточности средств в амортизационном фонде большая сумма расходов на ремонт относится на себестоимость продукции, и, наоборот, при избытке амортизационных отчислений списание затрат на себестоимость продукции уменьшаются.

Финансирование всех затрат на ремонт, включая капитальный, из единого источника — за счет издержек производства — устраняет указанные выше недостатки. Отпадает необходимость перераспределения амортизационных отчислений между предприятиями; в себестоимости продукции не будут входить затраты, не относящиеся к производству продукции, то есть она будет более объективно отражать реальные издержки производства. Минимизируется экономическая заинтересованность предприятий в целесообразном сокращении объема и затрат на все виды ремонтов, в своевременной замене изношенных средств труда. По такому мнению, это будет способствовать повышению эффективности ремонтного дела и укреплению хозяйственного расчета предприятий.

в. Кострома

О методике стимулирования внедрения новой техники

А. Муравьев

Эффективность экономического стимулирования как системы мероприятий, направленных на интенсификацию развития общественного производства, зависит от ряда факторов. Среди них важнейшая роль принадлежит правильному выбору показате-

телей, улучшение которых следует поощрять, определению источников образования фонда стимулирования, их величинам и принципам распределения.

Создание и внедрение в народное хозяйство новой техники — одно из главных усло-

вий повышения эффективности общественного производства, обеспечения высоких и устойчивых темпов роста производительности труда. Стимулирование внедрения новой техники является одним из основных путей повышения годового экономического эффекта, который представляет собой разность приведенных затрат двух сравниваемых вариантов — заменяемого и предлагаемого (к числу последних относится этой величиной является условное приведение к единой размерности текущих и разовых затрат через нормативный коэффициент эффективности).

В соответствии со сложившейся практикой стимулируется снижение приведенных затрат, поскольку величина возможной премии зависит от размера годового экономического эффекта. В то же время показатели приведенных затрат применяются как расчетный, проектный и не используются в производственно-хозяйственной деятельности, которая, как известно, оценивается системой показателей. При этом главная роль принадлежит таким общезначимым показателям, как рентабельность, фондозатраты, увеличение национального дохода и фондам.

В динамике указанных показателей и показатели приведенных затрат, как отмечают многие экономисты, наблюдается определенная противоречивость. Если при построении системы стимулирования на основе какого-либо показателя необходимо неходить из того, что его динамика правильно отражает эффективность общественного производства. Поэтому главным при совершенствовании методов стимулирования новой техники состоит в унификации основополагающих показателей на всех стадиях ее создания и внедрения. Этот вопрос решался бы довольно просто, если бы удалось в качестве основополагающего показателя отношение национального дохода к производственным фондам или прирост его к капитальным вложениям. Однако данный показатель не может быть включен в систему показателей, поскольку он влится до рабочего места. Тем не менее, как показывают исследования отдельных экономистов¹, его динамика в точности совпадает с динамикой показателя фондозатрат, рассчитанного по поправке на изменение себестоимости продукции. Методика расчета такого показателя несложна и позволяет определять его практически на любом уровне.

Поскольку основным эффектом от внедрения новой техники является повышение производительности труда, то нет необходимости связывать его исчисление с годовым промежуточным временем. Система стимулирования внедрения новой техники на базе не годового экономического эффекта по существу игнорирует фактор времени, так как экономический эффект за год не исчерпывает всего эффекта, получаемого народным хозяйством за период, в течение которого данная техника является новой. Этот период может быть меньше года, если за это

время разработаны и внедрены новые, более совершенные конструкции.

При анализе периода освоения техники, от одного года (годовой эффект) к другому с точки зрения анализа средней величины периода обновления техники в отдельных отраслях народного хозяйства: в радиоэлектронике — два-три года, в станостроении — три-четыре, в судостроении — до десяти лет и т. д. Правильнее поэтому не считать эффект за весь период, в течение которого техника остается «новой».

Таким образом, головной экономический эффект может быть выбран основой построения системы стимулирования внедрения новой техники. Его расчет предполагает знание величин нормативного коэффициента эффективности, что само по себе связано с определенными трудностями. Если при сравнении вариантов новой техники погрешность за счет ошибок в установлении величин норматива эффективности не оказывает существенного влияния на выбор наилучшего из них, то при определении эффекта для расчета премии погрешность может привести к значительному ущербу.

Потому расчет величины фонда стимулирования новой техники в зависимости от годового экономического эффекта представляется неразумным вследствие условности фондобразующего фактора.

При материальном стимулировании внедрения новой техники определяющими являются два момента: определение размера премии; установление источника выплаты средств за работы по созданию и внедрению новой техники. Премирование за работы по созданию и внедрению новой техники производится за счет средств, отчисленных из фонда заработной платы промышленно-производственного персонала. Таким образом, существуют допустимый размер премии и возможный размер фонда (фонд премирования за внедрение новой техники). Очевидно, что они могут не совпадать, так как между фондом заработной платы и условно-годовым экономическим эффектом никакой связи. Фонд заработной платы — величина абсолютная, условно-годовой экономический эффект — величина относительная, зависящая от базы сравнения.

Фонд стимулирования во всех случаях, когда он определяется зависимостью от фонда заработной платы, всегда ограничивается на изменение его величины. Повышение производительности труда — главный показатель эффективности новой техники и основной результат ее внедрения — не способствует росту фонда заработной платы. Следовательно, внедрение новой техники не ведет к постепенному сокращению фонда премирования, создавая тем самым предпосылки к снижению заинтересованности работников в быстром внедрении в народное хозяйство.

Это может отрицательно влиять на процесс создания и внедрения новой техники: во-первых, когда допустимый размер премии и возможный размер выплаты не сов-

¹ См., например, Л. М. Чистов. Хозяйственная реформа и экономическая эффективность производства. «Наука», 1967.

падают по величине (при этом темпы внедрения новой техники могут снизиться из-за недостаточности его стимулирования); поэтому, когда возможные размеры выплаты из фонда премирования (при большой численности рабочих и служащих) превосходят потребности в премировании, определяемые как сумму расчетных величин премий. В этом случае создается возможность неадекватного обоснованного разделения фонда премирования, что довольно часто наблюдается на практике.

Чтобы поместить действенность системы материального стимулирования за создание и внедрение новой техники, следует устранить различия в базе для определения размера премий и установления фонда премирования. Для этого необходимо «открыть» величину поощрительных средств за внедрение новой техники от общего фонда заработной платы, корректируя посылки в точном соответствии с динамикой производимости труда.

Недостаток обосновано, на наш взгляд, также разделение средств, предназна-

значенных для премирования за создание и внедрение новой техники, на две части, из которых одна (50–75%) перечисляется предприятиям в централизованный фонд минимума (деломата), а другая остается в их распоряжении. Это как бы закрепляет разрыв между источниками эффекта и фонда премирования.

Фонд премирования за внедрение и создание новой техники целесообразно индексировать полностью, поставив его величину в зависимость от действительного повышения производительности труда. При этом следует иметь в виду, что размер выплат должен соответствовать наряду данного предприятия (организации) в создании конкретного объекта новой техники. Те народнохозяйственные звенья, в которых в конечном итоге реализуется эффект от внедрения новой техники, определяют возможный размер увеличения оплаты труда, но у них остаются только часть этого прироста в соответствии с принятым разделением его между исследовательскими, проектно-конструкторскими организациями, опытными и промышленными предприятиями.

**В. Войтовский,
Л. Дончак,**
нач. производства завода
«Русский дизель»

О премировании за качество и количество продукции

Хозяйственная реформа расширяет права предприятий в определении показателей премирования и повышает заинтересованность работников в результатах труда. В связи с этим возрастает значение премияльной оплаты, позволяющей учитывать также элементы качества труда, которые выражаются лишь в конечных результатах и потому не могут быть в полной мере учтены в заработной плате. Так, повышение качества выпускаемой продукции не влияет непосредственно на величину выработки данного рабочего, но вместе с тем во многих случаях равносильно увеличению количества продукции или даже эффективнее его, ибо прирост национального дохода за счет улучшения качества изделия достигается с меньшими затратами.

Система премирования должна заинтересовать работников в повышении не только индивидуальной выработки, но и общественной производительности труда, а вылата премий стимулировать выявление и использование доводительных резервов производства, достижение экономии труда в масштабах как предприятий, так и народного хозяйства.

В ряде отраслей промышленности применяется премирование не только за количественные показатели труда рабочих, но и за

повышение качества продукции. При этом показатели, характеризующие качество работы, четко отделены от соответствующих показателей количества выпускаемой продукции и не влияют друг на друга. Некоторые экономисты считают это достоинством действующих премиальных систем. Однако, на наш взгляд, с этим нельзя согласиться.

Рассмотрим типичную премиальную систему такого рода, действующую на ряде машиностроительных предприятий Ленинграда. Рабочие-сдельщики премируются за выполнение и перевыполнение индивидуального месячного задания. Условием премирования является выполнение норм выработки. За перевыполнение месячного задания выплачивается 10–20% сдельного заработка. Максимальная премия за качество (сдачу продукции с первого предъявления) — 10%. При этом случае возврата продукции представителю заказчика время сокращается до 5%, при двух и более возвратах (по вине рабочего) — вообще не выплачивается. Максимальный размер премии за количественные и качественные показатели равен 20% сдельного заработка.

При такой системе премирование за качество не стимулирует роста выработки рабочего, а за повышение производительности

труда (по сравнению с нормой выработки) не способствует улучшению качества продукции, так как за увеличение выработки рабочий получает премию независимо от того, с какого предъявления сдана продукция.

Размер премии является функцией от достигнутого результата, улучшение которого (в форме количественного прироста продукции или повышения ее качества) должно вызывать увеличение материального поощрения работника. В связи с этим необходимо определить показатель расширения, который учитывал бы одновременно и производительность труда, и его качество. С помощью этого показателя можно объективно оценивать труд каждого рабочего.

Практическому решению вопроса должен предшествовать анализ специфики работ и выпускаемых изделий. Чтобы определять некоторые правила, с помощью которых можно анализировать различные виды работ, представим себе упрощенный производственный процесс в виде модели системы с одним входом и одним выходом (X — параметры входа, Y — параметры выхода, T — оператор):



В системе происходит преобразование, которое можно выразить формулой

$$Y = TX.$$

Под X понимаются количество M некоторых деталей, требующих определенной обработки, а деятельность оператора T характеризуется временем P_n , которое по нормативам отводится на обработку M деталей, и временем P , фактически затрачиваемым на их обработку. T — фактически количество изготовленных изделий S , подлежащих сдаче за время P_n с первого предъявления по существующему положению о премировании, количество изготовленных за время P изделий C , фактически сданных с первого предъявления, а также количество изделий B , не принятое ОТК при первом предъявлении.

Отношение $\frac{M}{P}$ характеризует производительность труда оператора T , а $\frac{C}{M}$ — качество (эффективность) его работы. Введем условные понятия: K_n — коэффициент производительности отнесения фактически выполненного объема работ к данному времени P к объему работ, подлежащему выполнению по действующим нормативам; K_k — коэффициент качества, отношение эффективности фактически выполненной работы к той же величине, определенной планом или нормативом. Производительность определяется по фор-

муле

$$K_n = \frac{M}{P} = \frac{P_n}{P_k}.$$

качество работы по формуле

$$K_k = \frac{C}{M} = \frac{C_n}{M_n}.$$

Для того чтобы в положении о материальном поощрении были учтены достигнутая производительность и качество выполняемых работ, необходим общий показатель K_n . Предположим, что между общим показателем и характеристиками производительности труда и качества работы существуют простые зависимости, соответствующие логическому сложению, умножению или их комбинации, например $K_n = K_n \times K_k$. Если в данное выражение подставить значения соответствующих коэффициентов, получим

$$K_n = \frac{P_n \times C}{P_k \times M_n}.$$

то есть K_n есть отношение фактически изготовленного количества изделий, соответствующее установленному показателю качества, к их количеству, определенному нормативом, учитывающее использование для этого времени.

Система материального поощрения, основанная на этой зависимости, учитывала бы в равной мере показатели как количества, так и качества работы. Использование коэффициента K_n устранило недостатки действующих раздельных систем премирования рабочих-сдельщиков. С помощью этого показателя можно связать единым коэффициентом и другие премиальные системы (за экономией материалов, за сохранность оборудования и т. д.).

Значение K_n определяют путем пересечения строки K_n и столбца K_k (таблица 1).

$K_n = K_n \times K_k$				
K_n	K_k			
	0,90	1,00	1,10	
	0,90	0,81	0,90	0,99
	1,00	0,90	1,00	1,10
	1,10	0,99	1,10	1,21

Нередки случаи, когда в промышленности непосредственно на рабочих местах легче улучшить показатель качества, чем показатель количества. Если сырье, технологи-

ские процессы и оборудование позволяют обеспечить необходимое качество изделий, то оно в основном зависит от добросовестности и квалификации исполнителя. Повышение производительности в этих условиях требует проявления творческой инициативы

Таблица 2

$$K_c = -0,45K_n + 0,45K_{\Sigma} + K_n \times K_{\Sigma}$$

	K_{Σ}			
	0,90	1,00	1,10	
K_n	0,90	0,81	0,94	1,08
	1,00	0,86	1,00	1,14
	1,10	0,90	1,06	1,21

и элементов новаторства. Возможен, конечно, и противоположный вариант. Предложенная нами система применима и при этих условиях. Так, если необходимо уделить особое внимание показателю качества, ему можно отдать предпочтение, предложив для определения общего показателя K_c комбинацию действий сложения и умножения (таблица 2).

При всей условности и ограниченных возможностях применения единой комплексной оценки качества продукции ее можно использовать как показатель премирования работников. Необходимо лишь иметь в виду, что подобные показатели не могут быть исчерпывающе точными. Они имеют «сцепочный» характер. Если поделить несколько характеристик качества, влияющих на показатели может быть установлена для каждой из них, а затем эти показатели будут сведены к одному. Причем в каждом отдельном случае следует, разумеется, учитывать конкретные условия производства и специфику изделия.

г. Ленинград



Книга на актуальную тему

В. Г. Смольянский, «Экономические концепции «синтеза» (критика теорий «капиталистической эволюции» социализма)». «Мысль», 1970, 230 стр.

В идеологическом арсенале империализма за последнее время широко распространение получили «теории», суть которых состоит в попытках любыми средствами доказать перерождение капитализма, извратить его природу и одновременно фальсифицировать сущность социалистического общественного строя. «Одержав победу в борьбе против империализма», указывал на Международном совещании коммунистических и рабочих партий Л. И. Брежнев, — добиться укрепления единства нашего движения и всех антиимпериалистических сил невозможно, не развернув самого активного наступления на буржуазную идеологию¹.

В нашей научной экономической литературе все большее число работ посвящается критике буржуазных теорий социализма и социалистического хозяйствования, концепции «спонтанного схождения», «синтеза» противоположных общественных систем. Работа В. Г. Смольянского «Экономические концепции «синтеза» (критика теорий «капиталистической эволюции» социализма)» также представляет собой критическое исследование современных теорий буржуазных экономистов. Автор творчески подходит к отдельным проблемам развития мировой социалистической системы, в частности к вопросам о соотношении общего и особенного в хозяйственном развитии стран социализма, о содружестве европейских государств — членов СЭВ, о формах соци-

алистической организации общества и закономерности социалистического развития, характере взаимосвязей социалистических стран и сущности их экономической интеграции и др.

Книга состоит из введения и четырех глав. Ее структура логически обоснована. Автор прежде всего анализирует несостоятельность методологии теоретиков «синтеза», а затем рассматривает вопросы развития социализма как общественного строя и мировой системы. Особое внимание В. Г. Смольянский уделяет проблеме укрепления экономического и политического единства стран социализма, рассматривая его как общность многообразного проявления основных закономерностей социалистического развития в конкретных национальных условиях, общность различных форм перехода к социализму и построения зрелого социалистического общества, основных признаков социалистического хозяйствования, организации социалистической демократии, форм культурного развития и т. д.

Империалистическая доктрина «сглаживания» в отношении стран социалистического содружества в значительной мере строится на основе теорий конвергенции, сближения, «синтеза» двух противоположных общественных систем, движения их к некоей «третьей системе», которая будто бы может востать в себе все лучшее от той и другой. Пытаясь доказать сходство социально-экономических структур социализма и капитализма, сторонники конвергенции подменяют законы общественно-го развития законами техники и технологии, сознательно вымалачивают социально-

¹ Л. И. Брежнев. За укрепление сплоченности коммунистов, за новый подъем антиимпериалистической борьбы. Политиздат, 1969, стр. 48—46.

экономическую специфику различных общественных систем. Проводимые в странах социализма экономические реформы они рассматривают как отступление в той или иной степени плана перед рынком, как внедрение элементов капиталистического хозяйства в социалистическую экономику. С таких же позиций они трактуют тенденцию к интернационализации хозяйственной и общественной жизни социалистических стран.

В. Г. Смолinsky обстоятельно рассматривает основные варианты теорий «синтеза»: концепция «индустриального общества», «единой экономической системы», «стадий роста» и др. Сущность методологии сторонников этих «теорий», подчеркивает автор, заключается в том, что они стремятся изымать и вычленивать якобы выходящую тенденцию к «смешанной экономике» или «обществу-гибриду», наличие сходства между двумя экономическими и социально-политическими системами — социалистической и капиталистической, стирать различия между ними.

В рецензируемой книге показана несостоятельность важнейшего аргумента теоретиков «синтеза» — о тождественности характера товарного производства и механизма действия закона стоимости при капитализме и социализме, а также темса о том, что и при социализме рабочая сила якобы остается товаром. Критику теорию товарности рабочей силы при социализме, автор справедливо подчеркивает, что заработная плата в условиях социалистической экономики выражает отношения между отдельным работником и обществом в целом в лице социалистического государства.

В книге дан анализ сущности проблем, возникающих во взаимоотношениях между социалистическими странами из-за различий в формах перехода к социализму или в формах развитого социалистического общества, приводится классификация форм социалистической организации общества. При этом автор показывает, как теоретики «синтеза» пытаются выдать переход от одной формы к другой (в чистом виде их нет ни в одной стране) за отказ от социализма, за некую капиталистическую эволюцию.

Однако критерии, положенные В. Г. Смолинским в основу указанной классификации, вызывают сомнение. В книге недостаточно полно раскрыта диалектика демократического централизма, к тому же обоснование классификации не содержит критерия социально-экономического порядка. На

наш взгляд, следовало бы более обстоятельно показать процесс расширения демократии и одностороннего укрепления централизованного планового начала по мере развития социализма.

Согласование различных систем планирования и управления социалистическим хозяйством в ходе сотрудничества братских стран, подчеркивает автор, предполагает тщательную увязку различных форм государственной монополии внешнеэкономических связей, сущность которой заключается в том, что государство осуществляет монополию как на внешнеэкономические операции, так и на весь комплекс экономических взаимоотношений, в том числе и на координацию народнохозяйственных планов, производство, научно-техническое, валютное и кредитно-финансовое сотрудничество. Таким образом, социалистические государства участвуют в планомерном, пропорциональном развитии мирового социалистического хозяйства на базе взаимного разделения труда. Эта новая функция социалистических государств может эффективно осуществляться, если при соответствующих национальных формах сохраняется централизованное государственное руководство основными макроэкономическими хозяйственными процессами внутри страны. В книге убедительно показано, что основной целью теоретиков «синтеза» является подорвать централизованное государственное руководство макроэкономическими процессами.

Идеологи «синтеза» и «единой системы» рассматривают, что новые системы планирования и управления хозяйством в социалистических странах вызовут чуть ли не перерыв во всей социалистической политической настройке, приведут к правсоциалистической, а затем и просто буржуазной идеологии коммунистического мировоззрения. Автор доклады подкомиссии конгресса США пытается доказать, что единственной реальной возможностью повышения хозяйственной эффективности социализма в СССР, средством решения назревших внутренних экономических и политических проблем является переход нашей страны на позиции «рыночного социализма». В связи с этим В. Г. Смолinsky ставит принципиальный вопрос о соотношении между планом и рынком. Он исходит из правильных положений о том, что, когда ведущим, решающим фактором является план, а рынок организуется затем систему плановых цен и

договоров на поставку и сбыт продукции, процесс реализации товаров служит средством увязки плана с потребностями, то есть более гибкая координация требований рынка с планомерным усиливает плановое начало в социалистической экономике.

В работе приводятся некоторые исторические факты, свидетельствующие о том, что в нашей стране уже давно выработан прикладной подход к проблеме плана и рынка. В период нэпа, например, борьба против стихийности мелкотоварного производства понималась не как борьба против рынка, а как борьба за овладение им. Именно так ставился вопрос на XII съезде РКП(б). Съезд предостерегал, с одной стороны, против попыток «заменить» регулиющую работу рынка административными мероприятиями, для которых никакой хозяйственный опыт еще не создал необходимой опоры, и, с другой — против «решения хозяйственных вопросов неэкономическими методами рынка и в тех случаях, когда своевременное административно-хозяйственное вмешательство могло бы достигнуть тех же результатов в более короткий срок и с меньшей затратой сил и средств»¹.

В. Г. Смолinsky показывает, что с победой социализма, ликвидацией многоукладности в экономике роль централизованного планирования неизмеримо возрастает и оно определяет основные территориальные и отраслевые пропорции воспроизводства, соотношение потребления и накопления в национальном доходе, распределение рабочей силы, которые регулируются Советским государством отнюдь не на основе законов рынка. Полная победа социалистического уклада означает углубление и расширение воздействия плана на экономическое развитие страны. Но из этого вовсе не следует, заключает автор, что плановые органы должны игнорировать рынок, не изучать общественного спроса и потребностей. Такой подход мог бы нанести серьезный ущерб самому планированию экономики.

Идеологи «синтеза» зачастую не прочь поспекулировать на том, что до недавнего времени в работах некоторых наших экономистов односторонне трактовалась роль закона стоимости, который изображался в виде пережитка капитализма в социали-

стической экономике, как результат неадекватности социалистических производственных отношений; закон стоимости и план представлялись как почти несоместимые начала.

В рецензируемой работе убедительно показано, что план и закон стоимости в условиях социализма не взаимоисключающие, а неразрывно связанные категории. Закон стоимости и основанные на нем категории неотделимы от социалистической экономики, составляют важнейшую сторону ее нормального функционирования. Плановое руководство хозяйством невозможно без надежного и точного экономического счета в масштабе всего народного хозяйства и каждого его звена. Все это предполагает действие стоимостных категорий и прежде всего системы экономических обоснованных цен, позволяющих правильно считать как полные затраты на производство, так и действительные результаты его. Политика плановых цен доказала свою эффективность на протяжении всей истории Советского государства. Ценообразование не может быть догматическим и застывшим. Оно должно четко реагировать на изменения, происходящие в экономике, постоянно совершенствоваться. Плановое выражение связи между законом стоимости и ценообразованием заключается в том, что рациональная система цен предполагает правильный учет изменений в затратах и результатах общественного труда, себестоимости и рентабельности в отдельных отраслях и на предприятиях, а также учет экономичности использования, качества и других потребительских свойств продукции.

Особый интерес представляет та часть книги, которая посвящена рассмотрению проблем нового типа межгосударственных отношений в трактовке теоретиков «синтеза». Автор развенчивает буржуазную легенду о «советском империализме», глубоко анализирует экономические, политические, социальные и идеологические объективные взаимосвязи и взаимозависимости, образующие мировую систему социализма; дает оригинальную научную трактовку закономерного действия двух тенденций внутри социалистического содружества — все большего развития национальной государственности, хозяйства и культуры и все большего сближения стран и народов, интернационализации хозяйственной и общественной жизни. В. Г. Смолinsky аргументирует это обобщением исторического опыта,

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, М., 1954, стр. 691.

исхода из отпавших ленинских указаний о развитии наций.

Автор подчеркивает, что с созданием современных производств, отвечающих требованиям экономики и техники оптимальной специализации и кооперирования, использования высокопроизводительной техники, неминуемо возникает необходимость расширить рынок, увеличивать экспорт и импорт, углубить международное социалистическое разделение труда, сознательно формируемое с учетом действия объективных экономических законов. В книге последовательно раскрывается роль тенденции к интернационализации как решающей. В этом отношении особый интерес представляет параграф, посвященный проблеме социалистической интеграции.

В работе В. Г. Смоланского рассматриваются вопросы экономической интеграции в органической связи с политическими проблемами, дано научное обоснование первенства политического союза стран — членов СЭВ. На обширном фактическом материале вскрывается несостоятельность попыток буржуазных экономистов дискредитировать социалистические формы и принципы социалистической интеграции. Книга написана живым, доходчивым языком, читается с большим интересом. Автору присущ критический подход к идеологическим противникам.

Вместе с тем рецензируемая работа не лишена недостатков. Так, на наш взгляд, следовало бы дать более развернутую критику концепции «нового индустриального общества» Д. Гэлбрейта, подкрепив ее конкретными иллюстрациями, убедительно раскрывшими принципиальные различия в развитии социалистической и капиталистической систем хозяйства; подробнее изложить основные тезисы такого теоретического варианта концепции, который строится на тезисе о «тождестве» социально-экономических структур; рассмотреть методологическую связь ревизионистской и буржуазной концепций системы отношений социалистического производства и распределения, то есть отношений между рабочим классом и крестьянством, между представителями физического труда и интеллигенцией и т. д. В книге недостаточные статистические данные о динамике производительности труда, фондочности, капиталовложениях, которые раскрывают бы объективную необходимость экономических реформ в странах СЭВ. Кроме того, по нашему мнению, следовало бы дать более точные пояснения централизованного и административного методов руководства, которые далеко не идентичны. Вряд ли можно согласиться также с тем, что автор как бы отождествляет рынок с реализацией. Содержание рыночных отношений шире и не является стабильным. Рынок — это сфера взаимодействия производителей и потребителей. Поэтому целесообразно рассматривать вопрос об единстве не только производства и распределения, но и производителей и потребителей. Можно назвать и другие недостатки книги, в частности неточные формулировки, редакционные опечатки.

Однако в целом работа В. Г. Смоланского заслуживает положительной оценки. Разоблачение классовой сущности буржуазных теорий интеграции — важная задача в отстаивании целей и идеалов социализма. Рецензируемая книга явится полезным вкладом в это дело.

Ю. Белин,
В. Москаленко

Исследование проблем амортизации в промышленности

(В. Ю. Будаев. «Проблемы амортизации в промышленности». «Финансы», 1970, 191 стр.)

Ускорение темпов научно-технического прогресса, повышение интенсификации процесса воспроизводства и достижения на этой основе устойчивого роста эффективности общественного производства — тако-

во наиболее характерные черты развития нашей экономики на современном этапе.

В результате технического прогресса и последовательного осуществления хозяйственной реформы в экономике СССР во-

никают и развиваются сложные явления: углубляются межотраслевые и межрегиональные хозяйственные связи, повышаются темпы обновления основных фондов и продукции, ускоряется процесс концентрации производства, расширяются и усиливаются интеграционные тенденции. При этом повышение эффективности общественного производства во многом зависит от того, насколько своевременно и рационально используются новейшие достижения науки и техники. Для ускорения технического перевооружения отраслей народного хозяйства и повышения на этой основе эффективности общественного производства необходимо изучить экономический механизм и разработать соответствующий инструментарий по реализации достижений научно-технического прогресса.

Одним из экономических инструментов, способных привести в действие крупные резервы повышения эффективности производства, должна стать система амортизации. Под такой системой подразумевается создание и внедрение в практику народнохозяйства комплекса экономических мер: научно обоснованных норм амортизации, обеспечивающих оптимальность и эффективность процесса воспроизводства; четкого порядка начисления амортизации и списания, гибко учитывающего влияние морального износа, а также такого режима использования амортизационного фонда, который последовательно обеспечивал бы принцип самофинансирования. В настоящее время в ряде экономических и отраслевых институтов, возглавляемых НИИЭ при Госплане СССР, ведется работа по подготовке проекта методических указаний по уточнению норм амортизации. В ближайшем будущем будут проводиться исследования в области совершенствования порядка начисления и использования амортизационных отчислений.

В связи с этим выход в свет книги В. Ю. Будаева, посвященной актуальным вопросам совершенствования системы амортизации, представляет интерес для научных и практических работников. Книга состоит из введения и четырех глав. В главах I и II исследуется вопрос о соотношении процессов списания и амортизации средств труда, дана экономическая оценка роли амортизации в расширенном воспроизводстве основных фондов, показаны особенности амортизационной политики до 1963 года, подробно рассматриваются ме-

тодические вопросы разработки действующих норм амортизации. Глава III посвящена проблемам образования и использования фонда развития производства, глава IV — вопросам экономической оценки методов ускоренной амортизации в развитых капиталистических странах.

К числу наиболее сложных и принципиальных вопросов, выдвинутых в работе В. Ю. Будаева, следует отнести вопросы об укрупнении классификации основных фондов и сокращении количества позиций, по которым следует разрабатывать новые нормы амортизации, о пересмотре практики финансирования капитального ремонта и внедрения в экспериментальном порядке помимо равномерного (прямлинейного) других методов амортизации, ускоряющих оборот стоимости основных фондов.

Автор книги стоит на правильной теоретической и методологической платформе, считая, что анализ некоторых ранее принятых положений, которые легли в основу разработки действующих норм амортизации, следует проводить как с точки зрения соответствия их «периодам воспроизводства основных фондов», так и с позиций использования амортизации для целей экономического регулирования и стимулирования производства» (стр. 5).

Проводимая в нашей стране реформа, по мнению В. Ю. Будаева, оказала влияние в первую очередь на порядок распределения и использования амортизационных отчислений по линии расширения прав предприятий и объединений в области финансирования капитальных вложений на развитие и обновление основных фондов. Но «совершенствование практики амортизации не должно ограничиться только расширением прав предприятий на использование амортизационного фонда» (стр. 83). Основой повышения стимулирующей роли амортизации, подчеркивает автор, являются сокращение чрезмерно больших сроков службы отдельных видов средств труда (прежде всего металлообрабатывающего оборудования, транспортных средств и др.) и совершенствование методов начисления амортизации (имеется в виду применение прогрессивных способов). Все это позволяет одновременно учитывать влияние технического прогресса, которое не могло быть учтено до пересмотра норм амортизации, и значительно сокращать потери при внезапном наступлении морального износа, связанного с ускорением темпов технического

прогресса в ведущих отраслях народного хозяйства.

В. Ю. Будаев определяет главные критерии и параметры, на основе которых следует моделировать уровень норм амортизации на реновацию. Он отмечает, что многие вопросы об экономических требованиях, предъявляемых к технике будущего, еще не решены и прогнозирование развития ее не достигло «такого уровня, чтобы по каждому виду средств труда определить этапы их технической модификации на период, равный хотя бы двум срокам службы» (стр. 84), что многое еще нужно сделать для разработки перспективных балансов оборудования, которые дают ориентировочное представление о возможных объемах замены его на период действия норм амортизации за пределами пятилетнего срока.

Таким образом, нормы амортизации должны разрабатываться как периодические, временные (на пять-семь лет), то есть на срок действия очередного пятилетнего плана и двух лет, предшествующих его принятию. Это позволит экономически обоснованно определять объемы капитальных вложений, прибыли, уровень рентабельности, а следовательно, заранее сформировать нормативную базу воспроизводства на каждое новое пятилетие. В результате механизма пересмотра норм амортизации будет более гибким и подвижным, приспособленным к динамичным условиям воспроизводства. При этом коррективы в условия формирования и использования амортизационного фонда должны вноситься в законодательном порядке каждые два года, ибо текущая хозяйственная конъюнктура меняется гораздо быстрее и необходимо более маневренное регулирование этого важного звена в системе амортизации.

Исходя из анализа пересмотра норм амортизации до 1963 года и оценки уровня действующих норм амортизации, В. Ю. Будаев делает вывод, что повышение их примерно на 30% уже исчерпало себя с точки зрения темпов технического прогресса. Для уточнения сроков службы основных фондов с позиций критерия эффективности он предлагает пользоваться методом сопоставления сумм амортизации, остаточной стоимости и дохода. Однако, по нашему мнению, можно пойти и по другому пути — использовать экономический механизм показателя фондоотдачи,

расчетного по методу условно-чистой продукции:

$$F = \frac{A + V + P}{C_1} = \frac{A}{C_1} + \frac{V}{C_1} + \frac{P}{C_1},$$

где F — показатель фондоотдачи, рассчитанный по методу условно-чистой продукции;

A — сумма годовой амортизации;

V — объем годового фонда заработной платы промышленного-производственного персонала;

P — балансовая прибыль (чистый доход);

C_1 — стоимость среднегодовых основных производственных фондов.

Представленный таким образом показатель состоит из трех частей: $\frac{A}{C_1}$ характеризует уровень среднегдовой нормы амортизации, $\frac{V}{C_1}$ — органическое строение

основных фондов, $\frac{P}{C_1}$ — уровень фондорентабельности. Причем $\frac{V}{C_1}$ характеризует экономический эффект технического прогресса и находится в функциональной зависимости от показателя фондорентабельности ($\frac{P}{C_1}$) и нормы прибыли

в модифицированной форме ($\frac{P}{V}$), с помощью которых определяется эффективность основных фондов (C_1) и затрат живого труда (V) в денежном выражении.

Экспериментальные расчеты показали, что за 1960—1967 годы повышение экономической эффективности технического прогресса в промышленности составило около 30%, причем за 1963—1967 годы — 14%, а среднегодовой темп — 2,8%. По нашим подсчетам, он сохранится и в ближайшем пятилетии. Следовательно, с 1963 по 1973/74 год, то есть за время функционирования действующих норм, экономическая эффективность повысится на 28—30%. Чтобы определить глобально возможное повышение уровня норм амортизации, следует, видимо, учитывать их динамику в последующем пятилетии (1975—1980 годы). Повышение уровня норм амортизации на 50—60% в промышленности по сравнению с уровнем действующих норм, введенных в 1963 году, будет в целом отвечать не только современному, но и перспективному тем-

пу повышения и уровню экономической эффективности технического прогресса.

Резкое повышение уровня норм амортизации не должно привести к снижению эффективности основных фондов и других показателей эффективности общественного производства. Это обусловлено новым подходом к определению показателя фондоотдачи и других показателей, рассчитываемых на базе условно-чистой продукции (чистая продукция + амортизация). Повышение норм амортизации по существу компенсируется повышением эффективности технического прогресса, экономией затрат живого труда. Следовательно, снижение фондорентабельности будет незначительным и временным. Это подтверждает анализ динамики ее за период, прошедший после введения норм амортизации в 1963 году.

В работе В. Ю. Будаев большое внимание уделено вопросам, связанным с экономической оценкой методов ускоренного (де-

грессивного) начисления амортизации в условиях социализма. Автор предлагает конкретные критерии эффективности того или иного метода начисления, намечает пути решения этих вопросов в нашей экономике. Охарактеризовав постановку данной проблемы в ряде капиталистических, в том числе и развивающихся, стран, В. Ю. Будаев, к сожалению, не указывает на опыт социалистических стран, в частности ГДР, ВНР, ПНР, где некоторые экономисты глубоко обосновывают теоретическую необходимость и практическую целесообразность применения ускоренных методов амортизации в условиях социалистического воспроизводства. Однако это не умаляет значения книги. Она написана на актуальную тему и является ценным руководством для широкого круга специалистов, приступающих к разработке новых норм амортизации.

Н. Хмелевский

Создание производственных объединений и укрупнение предприятий — ведение времени

В августе 1970 года в Ленинграде был проведен семинар партийных работников, руководителей предприятий и научных организаций по изучению опыта работы производственных объединений, в котором приняло участие около 800 человек. Особое внимание на семинаре было уделено вопросу о повышении уровня концентрации производства в промышленности СССР как одному из важнейших условий роста его эффективности и совершенствования системы планового руководства хозяйством на современном этапе коммунистического строительства.

Наличие большого числа мелких и средних предприятий в нашей промышленности тормозит технический прогресс, снижает эффективность применения в народном хозяйстве современных достижений науки и техники, затрудняет использование преимуществ новой системы планирования и экономического стимулирования производства, усложняет организацию управления отраслями и подотраслями. Перед государственными, партийными и хозяйственными органами со всей остротой встала задача проведения большого комплекса мероприятий по укрупнению предприятий и созданию хозрасчетных производственных объединений. В этих условиях широкий обмен накопленным опытом имеет громадное значение.

Концентрация производства создает реальные предпосылки и условия для осуществления ряда организационно-технических мероприятий и дальнейшего развития специализации производства в различных его формах в зависимости от особенностей отраслей. Именно с этим, подчеркивалось на семинаре, связано повышение эффективности производства в результате укрупнения предприятий и создания производственных объединений. Значение специализации производства на основе его концентрации убедительно было раскрыто в докладах секретаря Ленинградского обкома

КПСС Г. В. Романова, заместителя председателя Госплана СССР А. В. Бачурина, заместителя председателя Госкомитета Совета Министров СССР по науке и технике С. М. Тиможирова, секретаря ЦК КП Белоруссии А. А. Смирнова, секретари Лавовского обкома КП Украины Ю. Н. Ельченко, министров СССР — П. Ф. Ломако, А. К. Антонова, А. П. Шокина, первого заместителя министра легкой промышленности СССР Б. И. Соловьева, заместителя министра нефтяной промышленности А. М. Жалалова и др.

О том, за счет каких конкретных мероприятий и в каких размерах достигалось повышение эффективности производства в результате укрупнения и объединения предприятий, рассказали на семинаре руководители работяжки объединения М. П. Панфилова, Л. В. Пузыря, А. Н. Голенищева. Так, в ленинградском объединении «Скорость» на техническое перевооружение вошедших в его состав фабрик-филиалов, расположенных за пределами Ленинграда, было затрачено из централизованного фонда развития производства 600 тысяч рублей, в результате чего был получен такой прирост объема производства продукции, на достижение которого в случае строительства новых предприятий потребовалось бы 2,5 миллиона рублей. Редкое повышение технического уровня производства на ряде фабрик и заводов за счет материальной и финансовой помощи, оказываемой им более крупными передовыми предприятиями, — один из наиболее важных результатов процесса укрупнения предприятий и создания производственных объединений. Это отмечалось, в частности, в докладах Б. И. Соловьева, секретаря Свердловского обкома КПСС Я. П. Рябова, секретаря Карагандинского обкома КП Казахстана В. К. Акулиничева и др.

Концентрация производства, подчеркивал в своем докладе А. В. Бачурин, не только обеспечивает повышение эффективности

работы предприятий, но и служит базой дальнейшего совершенствования структуры управления отраслями, приближения их к четко выраженной трехуровневой (высшее — среднее — первичное) системе. А. В. Бачурин отметил, что в настоящее время определяются два важнейших направления концентрации производства. Первое из них, проявляясь в форме укрупнения предприятий и создания систем производственных объединений, включающих в свой состав филиалы и производства с ограниченной хозяйственной самостоятельностью, охватывает по существу первичное звено производства, способствуя его укреплению и развитию. Второе направление — создание крупных отраслевых, а в ряде случаев и многоотраслевых, хозрасчетных производственно-хозяйственных комплексов, в которые наряду с самостоятельными предприятиями целесообразно включать научно-исследовательские, проектно-конструкторские и другие организации. Среди возможных типов таких крупных объединений перспективной является организация всеохватного государственного промышленных хозрасчетных объединений, охватывающих полностью производство продукции (или его значительную часть) соответствующей отрасли или подотрасли. Такого рода объединения недавно созданы в химической промышленности, имеются они и в некоторых отраслях машиностроения, в легкой и пищевой промышленности.

Существенной особенностью второго направления совершенствования организации производства и системы управления им является то, что наряду с централизацией производства происходит формирование специальных органов хозяйственного руководства, выступающих в качестве среднего звена в системе управления отраслями промышленности. Такие органы в отличие от главков не входят в аппарат министерства и самостоятельно осуществляют хозяйственное руководство предприятиями, располагая для этого соответствующими материальными и финансовыми средствами.

Опыт работы по совершенствованию организации управления в ряде отраслей промышленности в связи с осуществлением мероприятий по концентрации производства был посвящен выступлениям П. Ф. Ломако, А. П. Шокина, А. К. Антонова, А. А. Бурмистрова (заместителя председателя Совета Министров Украинской ССР), А. А. Смирнова, В. К. Акулиничева, Раба

по улучшению управления производством проводится как в самих объединениях, так и в объединенных предприятиях. В ЛОМО, например, в результате централизации функций управления и организации крупных комплексных подразделений, в том числе специально занимающихся научной организацией производства, труда и управления, было ликвидировано около 30 ранее самостоятельных отделов.

В рамках производственных объединений, отмечал на семинаре заместитель директора НИИ «Электросила» Ю. В. Арцишев, в связи с исключением в их состав научно-исследовательских организаций создаются возможности для значительного сокращения сроков внедрения научных разработок в производство. Другой формой сближения науки и производства является создание научно-производственных объединений. О вопросах, которые приходится решать при организации таких объединений, и о первых итогах деятельности ленинградского объединения «Полюснор», говоривым в котором является один из научно-исследовательских институтов, сообщил участником семинара А. Н. Голенищев.

Одной из важных задач в ходе осуществления хозяйственной реформы является расширение сферы использования хозрасчетных отношений в отраслях производства. Укрупнение предприятий и организация производственных объединений создают для этого все необходимые предпосылки. На ряде вопросов, связанных с хозяйственным расчетом объединений, в частности с созданием стабильных нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования, останавливаясь в своем докладе заместитель председателя Госкомитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы Б. М. Сухаревский.

Особое внимание было уделено (в выступлениях А. В. Бачурина, Б. И. Соловьева и др.) вопросу о необходимости тщательного проектирования и серьезного технико-экономического обоснования в каждом конкретном случае целесообразности создания производственных объединений и укрупнения предприятий. Приводились факты, когда созданные без достаточных на то оснований объединения затем расформировывались, что отрицательно сказывалось на работе соответствующих предприятий.

На семинаре были также рассмотрены вопросы структуры и формы работы пар-

тийных организаций производственных объединений (выступления Г. В. Романова, Ю. Н. Ельченко, В. К. Акулинцева, В. И. Казакова и Г. В. Прусакова). Известные трудности в формировании структуры партийных органов, как и других общественных организаций, связаны в объединениях с тем, что входящие в них предприятия и филиалы зачастую административно разобщены.

Наряду с положительными результатами организации и деятельности производственных объединений и объединенных предприятий на семинаре отмечались и отдельные недостатки, а в ряде докладов (А. А. Смирнова, Я. П. Рябова, В. К. Акулинцева и др.) высказывались претензии к отдельным министерствам, главным образом тяжелого, транспортного и энергетического машиностроения, станкостроительной и инструментальной промышленности, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, а также к Министерству промышленности строительных материалов СССР, которые слабо организуют работу

по концентрации производства в руководимых ими отраслях.

По мнению некоторых выступавших, расширение сети хозрасчетных производственных объединений в известной мере сдерживается отсутствием положения о таких производственно-хозяйственных комплексах, а также о типовых структурах, штатах и нормативах численности ИТР и служащих, которое могло бы послужить основой разработки систем управления при проектировании организации объединений.

Подводя итог работы семинара, первый заместитель заведующего отделом машиностроения ЦК КПСС П. А. Здоров отметил плодотворный характер состоявшегося обсуждения такой важной народнохозяйственной проблемы, как поиск наиболее рациональных путей и форм концентрации производства. Ее успешное решение, подчеркнул он, может быть достигнуто при объединении усилий государственных и партийных органов в центре и на местах.

В. Воротников