

7088/10)



ГАРФ, фонд 10026,
оп. 4, дело 2815.

29 августа

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ

103873, Москва, пр. Маркса, д. 18-3
Тел. 203-41-87 2036834

Председателю Комитета по
международным делам и
и внешнеэкономическим
связям ВС РСФСР
Лукину В.И.

29.08.91 № 14509/7 гос

На № _____

Направляем Вам подготовленную в Институте Европы АН СССР
записку "О политике в отношении Украины".

Приложение: упомянутое на 7 стр. ДСП № 4

Зам. директора Института
Д.И.Н.

С.А. Караганов

Литовос
то 'лжи
тэд. Сел
) ешпел
) ем. ММ.
лихлго:
нвохрб:
лвдлцл:
неффе:
лвевл:
л:
помеш:
л-л

Для служебного пользования

Экз. № 4

О политике в отношении Украины

С абсолютной неизбежностью путч привел к резкому нарастанию дезинтеграционных тенденций в СССР. Во-многом они становятся неуправляемыми, а в ряде случаев и неостановимыми.

С точки зрения национальных, геополитических интересов России, а также международно-политической стабильности, наибольшую угрозу представляет собой отделение Украины. Это отделение давно задумывалось ультра-националистическими силами. После Вильнюса эту идею восприняли и "национал-коммунисты".

От того, как пройдет процесс суверенизации или отделения Украины, во-многом зависит не только будущее России и СССР, но и будущее мира. Пожалуй, процессы, которые могут быть порождены отделением Украины, являются сейчас вызовом номер один европейской безопасности.

В чем заключается опасность? Украина и Россия являются фактически частями единого национально-культурного целого. Из Киевской Руси вышла Россия. Два народа теснейшим образом связаны. Враждебный разрыв создаст гигантское национальное напряжение.

Фактически неразделим, весьма тесно переплетен хозяйственный комплекс двух республик.

Без Украины, рано или поздно и Белоруссии резко сместится культурный и экономический баланс в остающемся Союзе. Он теряет смысл. Россия окажется с азиатскими, в основном с гораздо более отсталыми в экономическом отношении республиками. Усугубится даже географическая изоляция России от Европы с ее экономической и культурной мощью.

Неизбежно разгорится острая конкуренция за экономическую помощь и политическое внимание Запада.

На Украине относительно невысок уровень общедемократических процессов и общедемократического сознания. Отделение в условиях экономического кризиса, отсутствия легитимности лозунга государственности почти неизбежно приведет к созданию правого (с традиционной европейской точки зрения) националистического или даже национал-социалистического режима со всеми последствиями как с точки зрения прав человека, в т.ч. русских, так и международно-политической и стратегической стабильности.

В западных и центральных областях Украины относительно сильны и будут подогреваться антирусские настроения.

У Украины существуют потенциально оспариваемые (с двух сторон!) границы практически со всеми сопредельными государствами на Западе. Все остальные границы не закреплены. Возможны столкновения на этой почве с Молдовой, Белоруссией, не говоря уже о России.

В националистических кругах относительно сильны милитаристские настроения. Быстрое создание достаточно крупных вооруженных сил рассматривается в качестве гаранта внутренней и внешней территориальной целостности. Обладание ядерным оружием

отрицается ныне всеми, кроме ультра-националистов. Но пересмотр подходов возможен и даже, с моей точки зрения, вероятен. Причина - обеспечение заинтересованности Запада в сотрудничестве и признании. Ядерное оружие может начать рассматриваться и в качестве символа государственности и государственной мощи, а также как средство сдерживания России.

В любом случае (хотя это требует проверки) Украина, по-видимому, обладает потенциалом производства ядерного оружия, а также многих других видов вооружений.

Сепаратизм подпитывается и пониманием возможностей (хотя и явно преувеличиваемых) Украины выжить в конечном итоге в силу ее относительно мощного экономического потенциала. (По западным оценкам, с точки зрения сотрудничества с Западной Европой, Украина обладает даже большими, чем Россия, возможностями).

Представляется необходимой быстрее разработка российскими и союзными органами целостной и рассчитанной на перспективу политической и дипломатической стратегии в отношении Украины.

С этой целью целесообразно, видимо, создать специальный комитет при Президенте России, но при самом тесном взаимодействии с руководством СССР.

Целями этой стратегии могли бы быть следующие (в порядке убывающей важности).

1. Предотвращение войны и кровопролития, предотвращение создания военной угрозы в будущем.
2. Сохранение нормальных отношений в случае полного отделения Украины.

3. Защита прав русского населения и украинского населения, ассоциирующего себя с Россией.

4. Сохранение конфедеративных связей и единого экономического комплекса.

Представляется, что у России есть целый ряд рычагов воздействия, которые могут сделать эту стратегию успешной.

I. Население Украины неоднородно. В ней проживает 21% русских. Значительное количество украинцев русифицировано и в языковом и в культурном отношении. По крайней мере треть населения говорит только и преимущественно по-русски.

II. На Украине можно выделить четко 5 этническо-политических регионов, население которых по-разному относится к отделению, что можно стимулировать и использовать. Однозначно за отделение выступает Западная Украина. Она будет пытаться отделиться, даже если вся Украина не пойдет на это. Центральная Украина занимает промежуточное положение. Ее особо страшит потеря Западной и других регионов Украины. Налицо некоторая ревность в отношении политического лидерства, которое захватили западные украинцы. Восточная Украина является наиболее прорусской и русскоязычной. На Южной Украине (Мелитополь, Херсон, Одесса) много русских, представителей национальностей (молдаване, евреи, греки). Налицо антикиевские настроения. Хотя они и не вышли пока на политический уровень. Большинство населения Крыма выступает пока за отделение от Украины.

Даже беглый обзор указывает на наличие возможностей воздействия на позиции украинского руководства скрытой угрозой расчленения Украины. Но педалировать эту угрозу не стоит. Во главу угла стратегии должна быть поставлена борьба за общественное мнение.

III. Аргументация о "восстановлении тысячелетней государственности" страдает отсутствием международной и внутренней легитимности. (Хотя значение этого фактора не стоит преувеличивать).

IV. На Украине и особенно в мире высока популярность президента России. Этот фактор можно использовать как в политической работе на Украине, так и, особенно, формируя международную среду для организации давления на Украину.

V. Существует объективная заинтересованность в связях с Россией.

VI. Возможно и осторожное использование религиозного фактора, действия через Московский патриархат.

Естественно, что "украинская стратегия" России требует тщательной проработки с участием специалистов.

Однако некоторые ее элементы просматриваются уже сейчас.

Ясно, что возможность федеративного объединения с Украиной нереальна. Настаивание на таком исходе приведет лишь к потере времени и возможности добиться реальных результатов, как уже было с прибалтийскими республиками. Пересмотр союзного договора в сторону конфедеративного (он и так его во-многом напоминает)

целесообразен и по другим соображениям. Вряд ли Россия экономически заинтересована оставаться в федерации только с азиатскими республиками.

Любая стратегия в отношении Украины должна гласно и реально основываться на полном отказе от применения силы до тех пор, пока эта сила не будет применена против России или против граждан Украины. Заявление о том, что Россия считает себя защитником русских и украинцев от насилия, может, возможно, не только усилить популярность российских лидеров, заинтересовать русское население в союзе с Россией, но и сделать более смелыми потенциальные сепаратистские движения, что будет сдерживать националистических лидеров, которые будут опасаться распада Украины.

Ясно при этом, что право на отделение от союза не должно оспариваться.

Необходимы немедленные усилия по вовлечению международных инструментов в предотвращение и регулирование потенциального кризиса.

Уже в ближайшие дни и недели стоит начать серию конфиденциальных консультаций с руководством США, ФРГ, Франции, Великобритании, ЕС по "украинской проблеме". С Бонном - в первую очередь, поскольку украинские сепаратисты делают особую ставку на признание своей независимости Германией. Необходимо разъяснить опасность как для СССР, так и для международной стабильности, полного отделения Украины. Важно уже в ближайшее время добиться

обязательств со стороны ведущих иностранных государств не поддерживать сепаратистские настроения в обмен на обязательство воздерживаться от инициативного применения силы.

Целесообразно также завязать Запад на программы помощи России с тем, чтобы используя позитивную инерцию, связать его с российским руководством.

Необходимо начать договариваться с Западом о совершенствовании международных инструментов. прежде всего, связанных с СБСЕ, на случай разрастания кризиса. Эти инструменты показали себя неэффективными в Югославии. Но без них регулирование кризиса будет просто невозможным. Конкретные предложения необходимо разработать отдельно.

Важно максимально быстро вывести все ядерное оружие с территории Украины и Белоруссии, а также осуществить возможные меры по созданию помех развитию собственного военного потенциала Украины.

Не стоит жестко педалировать вопрос о границах. Но иметь его в качестве "фона" весьма полезно. Как и постановку вопроса о признании результатов референдума по областям.

Ясно, что "украинская стратегия" не может быть только российской. Для ее проведения необходимо сохранение "центра" и взаимодействие с ним. Умеренные силы на Украине и в других республиках будут с большей готовностью иметь дело со слабым "центром", нежели с сильной Россией, имея возможность лавировать между Белым домом и Кремлем.

Свердлов