336
X95

ЧИТ. ЗАЛ.

13605

25608

Библиотека ННФ СССР
Проверено 1932 г.

ФИНАНСЫ РОССІИ

въ связи съ экономическимъ положеніемъ ея населенія.

32425.

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

С. С. ХРУЛЕВЪ.

ВТОРАЯ ТЫСЯЧА

Второго дополненнаго изданія

(СЪ УКАЗАТЕЛЕМЪ).

1909.

13603

ФИНАНСЫ СССР

УКАЗАТЕЛЬ.

Балансы торговые—20, 171—3, 261—274, 283—290, таб. 19б., 23 и 26.
Балансы расчетные—20, 27, 48, 51, 171—3, 276, 283, 291—294.
Благосостояніе сельскаго населенія—160—169.
Бюджетъ и налоги—39, 95—121, таблица I—12 и 21.
Вывозъ хлѣбовъ—286.
Дворянскій и Крестьянскій Банки—10, 12, 122—132, 228—242.
Желѣзныя дороги—67—94, 256—260.
Займы государственные и желѣзнодорожные—19, 60, таб. 13—18.
Золотой запасъ—37, 40, таб. 19 г. и д.
Кредитные билеты—17, 43, таб. 20.
Курсъ рубля—15, 27, 58, таб. 19а.
Металлическій фондъ—36, 53, таб. 19г. и д.
Металлическое обращеніе—29, 43, 46, 50—61.
Надѣленіе крестьянъ землей—228—242.
Наростаніе денежныхъ капиталовъ въ странѣ—155—159, таб. 25.
Промышленность и промышленный кризисъ—133—154, таб. 24.
Переселеніе—227.
Праздники—225.
Представительство заграницей—277.
Причины обѣдненія центра—188—193.
Сберегательныя кассы—158—253, таб. 22.
Сельское хозяйство—160, 261—274, таб. 23.
Школы народныя —244—252.
Школы сельско-хозяйственныя—206—222.
Шоссейныя дороги—257.

БИБЛІОТЕКА
* Ученаго Комитета Мин. Фин. *

ОТЪ АВТОРА.

(Ко второму изданію).

Еще до изданія этой книги авторъ, не дѣлая изъ нея секрета, познакомилъ съ ея содержаніемъ многихъ изъ своихъ друзей, интересующихся современнымъ финансовымъ и экономическимъ положеніемъ Россіи.

Такимъ образомъ, нѣкоторыя свѣдѣнія и соображенія автора еще до выхода книги въ свѣтъ стали извѣстными довольно большому кругу лицъ, а—затѣмъ—проникли и въ періодическую печать безъ указанія источника, который не былъ извѣстенъ.

Нисколько не претендуя на то, что, благодаря указанному обстоятельству, извѣстные факты и соображенія получили значительное распространеніе, авторъ, во избѣжаніе недоразумѣній и возможныхъ упрековъ „въ позаимствованіи соображеній“, считаетъ необходимымъ объяснить, что книга эта была написана еще въ началѣ 1905 года и что въ первой половинѣ 1906 года она даже была сдана въ печать и напечатана въ большей своей части, но выпускъ ея въ свѣтъ былъ отложенъ по независящимъ отъ автора обстоятельствамъ.

Первое изданіе, вышедшее въ первой половинѣ 1907 года на правахъ рукописи, не предназначалось для широкой публики и было отпечатано въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, такъ какъ авторъ полагалъ, что книга его

не вызоветъ большого интереса въ ея кругахъ. Между тѣмъ, книга вызвала такой широкій интересъ среди общественныхъ дѣятелей и читателей, интересующихся затронутыми въ ней вопросами, что авторъ находитъ вполнѣ своевременнымъ вновь издать ее.

Выпуская въ настоящее время свой трудъ вторымъ изданіемъ, авторъ для большей полноты и ясности изложенія дополнилъ его новыми цифровыми данными, относящимися къ 1906—1907 годамъ и не вошедшими въ первое изданіе, и вѣкоторыми фактами и соображеніями, еще болѣе подкрѣпляющими его основныя мысли.

Вмѣсто предисловія.

Предлагая настоящій очеркъ вниманію общества, авторъ далекъ отъ мысли, что трудъ его имѣетъ научное значеніе. Онъ желалъ только посредствомъ собранныхъ имъ и сопоставленныхъ данныхъ выяснить, дѣйствительно ли народное богатство и благосостояніе русскаго государства расли такъ сказочно быстро, какъ это старались доказать въ періодической печати извѣстнаго лагеря и, въ особенности, при обсужденіи государственныхъ бюджетовъ.

Авторъ полагаетъ, что выводы его настолько доказательны и настолько интересны, что является своевременнымъ появленіе этого очерка въ печати, когда представители народа должны будутъ сосредоточить все свое вниманіе на вопросѣ о поднятіи экономическаго благосостоянія населенія.

Авторъ также принимаетъ на себя смѣлость указать *нѣкоторыя* стороны государственнаго и народнаго хозяйства, на которыя, по его мнѣнію, слѣдуетъ обратить особое вниманіе, съ цѣлью наискорѣйшаго поднятія народнаго благосостоянія и приведенія государственныхъ финансовъ въ большее равновѣсіе.

Не можетъ подлежать сомнѣнію, что его предложенія не исчерпываютъ вопроса во всей полнотѣ, но на это онъ и не претендуетъ.

Если этотъ очеркъ послужитъ выясненію затронутыхъ вопросовъ, авторъ будетъ считать себя вполнѣ удовлетво-

реннымъ за свой трудъ, предпринятый имъ съ исключительною цѣлью выяснить дѣйствительное состояніе финансовъ страны и экономическое положеніе населенія, для болѣе правильной постановки, затѣмъ, программы финансовой политики, которая способствовала бы скорѣйшему поднятію благосостоянія дорогой родины: не зная болѣзни, не установивъ правильно ея діагноза, нельзя разсчитывать на цѣлесообразность методовъ леченія.

Въ послѣднее время въ иностранной литературѣ появился цѣлый рядъ изслѣдованій—и въ томъ числѣ извѣстнаго Мартина—пророчествующихъ, что Россія находится наканунѣ банкротства и что она представляетъ изъ себя страну, обреченную на гибель и на поглощеніе другимъ, болѣе культурнымъ (читай—германскимъ) народомъ.

Авторъ, имѣя въ своемъ распоряженіи болѣе вѣрныя и въ совокупности своей производящія еще болѣе удручающее впечатлѣніе данныя относительно дѣйствительнаго финансоваго и экономическаго положенія Россіи, чѣмъ тѣ, которыми располагали иностранные публицисты, тѣмъ не менѣе твердо и глубоко вѣритъ въ то, что *Россія не только не находится на краю банкротства, но* что если она, благодаря политической ошибкѣ, сошла со своего историческаго пути и поколебала въ значительной степени свои экономическія силы, бывшія и до того довольно слабо развитыми, то *при цѣлесообразной финансовой политикѣ можетъ въ самомъ недалекомъ будущемъ развернуть свое благосостояніе до такихъ предѣловъ, о которыхъ и не мечтаютъ.*

Данныя, приводящія автора къ этому убѣжденію, изложенныя во второй части очерка, настолько ярки и убѣдительны, что каждаго непредубѣжденнаго человѣка должны привести къ тому же глубокому убѣжденію: *что Россія быстро и самымъ естественнымъ образомъ можетъ развернуть свои экономическія силы, искусственно задержанныя въ своемъ развитіи, до размѣровъ, границы которыхъ въ настоящее время даже не могутъ быть опредѣлены,* и достигнуть быстро такого благосостоянія своего населенія, которому могутъ позавидовать и другія государства.

До настоящаго времени русское государство разсматривалось его правительствомъ совершенно отдѣльно отъ русскаго народа, населяющаго и составляющаго государство. По этому взгляду народъ составлялъ только объектъ управленія, а представителемъ государства являлось „правительство“, заботившееся „о государствѣ“ не столько съ внутренней, сколько съ чисто внѣшней стороны.

Финансовая устойчивость государства и платежныя способности населенія разсматривались независимо отъ состоянія народнаго хозяйства и экономическаго благосостоянія страны, исключительно съ точки зрѣнія суммъ, могущихъ поступить въ государственное казначейство для удовлетворенія „государственныхъ“ потребностей.

Не имѣя тѣсной связи съ населеніемъ и не стремясь къ ней, не справляясь съ его дѣйствительными нуждами и потребностями, правительство полагало, что установленіемъ возможно полной и всепроникающей опеки надъ населеніемъ можно создать сплоченное сильное государство, и потому послѣдовательно проводило въ жизнь принципъ строгой централизаціи, не позволявшей народу проявлять самодѣятельность даже въ разрѣшеніи вопросовъ мѣстной жизни, касающихся населенія ближайшимъ образомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣло ни силъ, ни возможности удовлетворить эти требованія мѣстной жизни.

Идя по этому пути и разсматривая все стомилліонное крестьянское населеніе какъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, нуждающихся въ особомъ попеченіи, правительство установило надъ нимъ строгую и всестороннюю опеку, которая непрерывно усиливалась, несмотря на то, что условія культурнаго роста страны требовали расширенія самодѣятельности крестьянства. А въ концѣ концовъ система бюрократической опеки вылилась въ формѣ института земскихъ начальниковъ, лишившаго крестьянъ и тѣни самостоятельности и окончательно парализовавшаго проявленіе ихъ самодѣятельности.

При такомъ строго бюрократическомъ строѣ государственной жизни, экономическая жизнь населенія не могла развиваться въ нормальныхъ условіяхъ, и Россія неиз-

бѣжно была обречена на то тяжелое положеніе, которое она нынѣ переживаетъ.

Въ настоящее время, когда русскій народъ получилъ возможность участвовать черезъ своихъ представителей въ коренномъ переустройствѣ всѣхъ сторонъ государственной жизни, всѣ политическіе вопросы могутъ быть урегулированы въ ближайшемъ будущемъ совокупной дѣятельностью народа и правительства. Слѣдовательно, и экономическая жизнь населенія въ ближайшемъ будущемъ можетъ быть измѣнена въ смыслѣ удовлетворенія насущныхъ ея требованій.

Такимъ образомъ, причины, тормозившія возрожденіе экономической жизни населенія, будутъ устранены, и новые люди, въ новыхъ условіяхъ дѣятельности, при общемъ довѣріи къ нимъ, могутъ съ большимъ успѣхомъ проводить въ жизнь народа необходимыя реформы, не встрѣчая на своемъ пути препятствій, неизбѣжно встрѣчавшихся представителями стараго режима, когда они стремились провести въ жизнь тѣ или другія мѣры.

Нужно имѣть въ виду, что при существовавшемъ ранѣе государственномъ строѣ дѣятельность того или другого правительственнаго лица являлась выразительницей установившихся взглядовъ и направленія „правительства“ во всей его совокупности, такъ что даже выдающіяся лица не могли освободиться отъ вліянія условій ихъ дѣятельности. Этотъ строй являлся заколдованнымъ кругомъ, въ которомъ личность исчезала или—правильнѣе сказать—должна была такъ или иначе приспособляться къ условіямъ, въ значительной степени уничтожавшимъ личную иниціативу, что въ конечномъ результатѣ гибельно отражалось на всей правительственной политикѣ.

При существующемъ нынѣ обновленномъ строѣ государственной жизни, дѣятельность каждаго правительственнаго органа, а тѣмъ болѣе лица, облеченнаго большой властью, будетъ находиться въ совершенно иныхъ условіяхъ, чѣмъ прежде, такъ какъ это лицо должно пользоваться общимъ довѣріемъ, а слѣдовательно, будетъ имѣть серьезную опору для осуществленія всѣхъ мѣръ, проводи-

мыхъ имъ въ народную жизнь съ одобренія законодательной власти. При такихъ условіяхъ, характеръ дѣятельности правительственныхъ органовъ будетъ другой, и власть исполнительная не можетъ встрѣчать на своемъ пути препятствій, встрѣчавшихся ранѣе.

Вотъ почему настоящій очеркъ, имѣя цѣлью выясненіе только экономической жизни страны и указаніе мѣръ, какія слѣдуетъ принять для поднятія благосостоянія населенія, опускаетъ сознательно политическіе вопросы. Очеркъ указываетъ только въ общихъ чертахъ на тѣ послѣдствія въ области экономической и финансовой жизни, къ которымъ многіе изъ этихъ вопросовъ могутъ привести, насколько эти послѣдствія поддаются въ настоящее время наблюденію и изученію.

Высказанный выше взглядъ на характеръ прошлой дѣятельности правительства исключаетъ возможность смотрѣть на настоящій очеркъ, какъ на критику дѣятельности отдѣльныхъ лицъ, стоявшихъ въ извѣстное время въ рядахъ правительства.

Авторъ желалъ только выяснить настоящее финансовое и экономическое положеніе Россіи и потому—далекій отъ мысли критиковать дѣятельность кого-либо изъ членовъ правительства—касался внутренней политики правительства, *какъ такового*, насколько это было необходимо для установленія общей программы финансовой и экономической жизни страны. А для блага народа, для блага государства, чѣмъ болѣе будетъ свѣта въ этихъ вопросахъ, тѣмъ легче и проще могутъ быть они разрѣшены.

Глубоко вѣря въ необходимость освѣщенія затронутыхъ вопросовъ и въ справедливость своихъ выводовъ и предложеній, авторъ и выпускаетъ настоящій свой трудъ.

Ученаго Комитета Мин. Фин.

ФИНАНСЫ РОССІИ

ВЪ СВЯЗИ СЪ ЭКОНОМИЧЕСКИМЪ ПОЛОЖЕНІЕМЪ ЕЯ НАСЕЛЕНІЯ.

Часть первая.

Чтобъ уяснить, въ какой степени и какимъ образомъ накопляется народное богатство и въ какомъ состояніи находятся финансы страны въ данное время, недостаточно только посмотрѣть бюджетъ государства за извѣстный годъ, а необходимо прослѣдить экономическую жизнь страны втеченіе опредѣленнаго періода времени, ибо только при такомъ историческомъ методѣ изслѣдованія можно представить себѣ болѣе или менѣе вѣрную и яркую картину положенія вопроса и—затѣмъ—притти къ обоснованному заключенію.

Для выясненія финансоваго и экономическаго положенія Россіи въ настоящее время, необходимо взять для изслѣдованія періодъ послѣднихъ лѣтъ, а такъ какъ экономическая жизнь Россіи совершенно измѣнила свой характеръ еще со времени русско-турецкой войны 1877—78 гг., то и необходимо прослѣдить это положеніе съ 1880 года.

Въ началѣ 1904 года возникла война, послѣдствія которой глубоко потрясли весь строй политической и экономической жизни страны и породили явленія, еще недостаточно опредѣлившіяся. Очевидно, что послѣдніе четыре года изслѣдованію подлежать еще не могутъ, почему настоящее изслѣдованіе и заканчивается 1903 годомъ включительно.

Правительственныя мѣропріятія въ Россіи всегда были до нѣкоторой степени въ зависимости отъ лица, стоявшаго во главѣ управленія финансовой частью, и характеръ ихъ мѣнялся сообразно взглядамъ министра финансовъ, призваннаго управлять министерствомъ подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ причинъ (вызвавшихъ недовольство его предшественниковъ) и проводившаго „свою“ политику до тѣхъ поръ, пока и его дѣятельность, въ свою очередь, не вызывала неудовольствія и признавалась не отвѣчающей требованіямъ времени.

Поэтому, прежде всего небезынтересно ознакомиться съ общимъ характеромъ дѣятельности министровъ финансовъ за изслѣдуемый нами періодъ времени.

I.

Въ 1880 году министромъ финансовъ былъ назначенъ А. А. Абаза, пользовавшійся репутаціей выдающагося финансиста. За свое кратковременное управленіе министерствомъ Абаза только возвысилъ промысловый налогъ, возвысилъ таможенныя пошлины на 10%, отмѣнилъ безпошлинный ввозъ чугуна и желѣза, поднялъ акцизъ на сахаръ и отмѣнилъ налогъ на соль.

Въ 1881 году министромъ финансовъ былъ назначенъ товарищъ министра финансовъ Н. Х. Бунге, извѣстный ученый, бывшій профессоръ кіевскаго университета, человѣкъ громадной эрудиціи.

Бунге упорядочилъ взаимные счета государственнаго банка и государственнаго казначейства, упорядочилъ счета выкупной операціи, уменьшилъ выкупные платежи (на сумму 12.000.000 руб.) и въ 1885 г. отмѣнилъ подушную подать (на сумму 57.000.000 рублей).

Для того, чтобъ рѣшиться на уменьшеніе налоговъ, притомъ на крупную сумму, въ то время, когда бюджетъ выражался въ ежегодныхъ дефицитахъ, нужно было имѣть

много рѣшимости и вѣры въ непреложность убѣжденія, что благосостояніе страны зависитъ не отъ богатства отдѣльныхъ лицъ, а отъ благосостоянія массы народа, что, къ сожалѣнію, до сихъ поръ раздѣляется не всѣми лицами, играющими болѣе или менѣе выдающуюся роль въ управленіи страною.

Чтобъ нѣсколько уравновѣсить выполненіе государственнаго бюджета, который сводился съ большими дефицитами, по предложенію Бунге, былъ поднятъ акцизъ на вино, на сахаръ и на табакъ, были повышены таможенныя ставки на нѣкоторые товары, былъ установленъ налогъ на безмездный переходъ имуществъ и незначительно были повышены поземельные налоги въ городахъ. Кромѣ того, государственный совѣтъ предложилъ установить выкупъ государственными крестьянами оброчной подати, что должно было принести государственному казначейству крупную сумму.

Бунге первый задумалъ урегулировать отношенія частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ къ государству, и въ этомъ отношеніи имъ были сдѣланы шаги, которые—затѣмъ—и обязали его преемниковъ итти далѣе по пути полнаго подчиненія всѣхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ контролю правительства.

Въ 1882 г. былъ учрежденъ крестьянскій земельный банкъ для облегченія крестьянамъ покупки земель, въ которыхъ они нуждались. Крестьянскій банкъ въ первыя десять лѣтъ своей дѣятельности не могъ развивать своихъ операцій, такъ какъ съ задачами его не были ознакомлены крестьяне. До 1894 г., то-есть за десять лѣтъ своего существованія, банкомъ было выдано ссудъ всего на 54.661.000 р., и только къ 1904 г. общая сумма ссудъ достигла 376.354.000 рублей.

Въ 1885 г., на совершенно иныхъ основаніяхъ, съ цѣлью дать возможность помѣстному дворянству получить льготный и дешевый кредитъ, былъ учрежденъ дворянскій земельный банкъ. Учрежденію этого банка врядъ-ли сочувствовалъ Бунге, и этимъ несочувствіемъ многіе объясняютъ отставку Бунге; оффиціальной же причиной его от-

ставки являлись постоянные дефициты въ бюджетѣ, которые какъ бы доказывали, что онъ не можетъ справиться съ трудной задачей привести государственные финансы въ порядокъ. Эта задача была возложена на И. А. Вышнеградскаго, пользовавшагося репутаціей недюженнаго практическаго дѣятеля въ желѣзнодорожной области и знатока финансоваго положенія.

И. А. Вышнеградскій могъ проявлять свою дѣятельность въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ его предшественникъ. Счета государственнаго банка и государственнаго казначейства были урегулированы, всѣ тѣ фонды, которые любилъ составлять бывшій министръ финансовъ Рейтернъ, были уже уничтожены, платежныя силы населенія, благодаря уменьшенію выкупныхъ платежей и податей, къ тому времени возрасли, а платежи государственныхъ крестьянъ должны были съ 1887 года значительно повысить государственные доходы; но тѣмъ не менѣе на долю Вышнеградскаго выпала очень трудная задача, блистательно имъ разрѣшенная.

Какъ практическій дѣятель, Вышнеградскій пошелъ прямымъ путемъ, чтобъ скорѣе упорядочить государственные финансы. Мѣриломъ состоянія этихъ финансовъ представлялись не только у насъ, но и заграницей, постоянные дефициты въ государственныхъ бюджетахъ. Слѣдовательно, необходимо было прежде всего уничтожить дефициты, чтобъ возстановить заграницей сильно пошатнувшійся нашъ кредитъ.

Эти дефициты было приказано, да и было необходимо, уничтожить въ ближайшемъ будущемъ, и Вышнеградскій прежде всего долженъ былъ задаться цѣлью привести государственный бюджетъ въ равновѣсіе, что могло быть достигнуто только увеличеніемъ косвенныхъ налоговъ, такъ какъ другимъ способомъ быстро достигнуть этого было невозможно.

Съ этою цѣлью онъ увеличилъ таможенныя ставки, немного поднялъ акцизъ на вино и на табакъ, установилъ акцизъ на спички и нефть и, возвысивъ этими налогами государственные доходы, съ 1888 г. уничтожилъ дефицитъ.

Государство платило чрезмѣрно высокіе проценты по своимъ займамъ. Вышнеградскій, пользуясь обиліемъ денегъ на иностранныхъ рынкахъ, приступилъ къ конверсіи наиболѣе невыгодныхъ займовъ, съ цѣлью понизить уровень платимыхъ по нимъ процентовъ. Громадное большинство желѣзныхъ дорогъ находилось въ рукахъ частныхъ обществъ, которыя, пользуясь свободою распоряженія тарифами, дѣйствовали исключительно въ своихъ интересахъ и, кромѣ того, пользуясь гарантированными правительствомъ капиталами, свободно распоряжались ими внѣ контроля правительства. Какъ желѣзнодорожный дѣятель, Вышнеградскій хорошо зналъ всю невыгоду для государства такого положенія и потому немедленно же наложилъ руку на желѣзнодорожныя общества и вполнѣ подчинилъ дѣятельность ихъ контролю правительства.

При Вышнеградскомъ крестьянскій банкъ не развивалъ усиленно своихъ операцій, а дворянскій банкъ за шесть лѣтъ, до 1892 включительно, выдалъ ссудъ на 250.000.000 рублей, но онъ оперировалъ главнымъ образомъ на выкупѣ дворянскихъ имѣній изъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ, въ коихъ платежи заемщиковъ были значительно выше установленныхъ дворянскимъ банкомъ.

Дѣятельность Вышнеградскаго представлялась блестящею: онъ уничтожилъ дефициты, которые еще въ 1886 г. по обыкновеннымъ доходамъ и расходамъ выражались въ суммѣ 51.000.000 руб., и привелъ бюджетъ въ такое положеніе, что въ послѣдующія пять лѣтъ его управленія министерствомъ явился излишекъ доходовъ въ 233.000.000 р., чѣмъ какъ бы всему міру показалъ дѣйствительныя платежныя силы населенія и степень обезпеченія государственныхъ долговъ, что дало ему возможность произвести конверсіи. Но тѣмъ не менѣе все общество (и въ особенности вся администрація) утверждало, что его дѣятельность въ сущности сводилась „къ высасыванію денегъ изъ населенія“. Такое убѣжденіе, громко высказываемое даже въ печати, *кстати сказать необоснованное*, вѣроятно, и было причиною его отставки.

Въ августѣ 1892 года министромъ финансовъ былъ на-

значенъ ближайшій сотрудникъ Вишнеградскаго по желѣзнодорожной дѣятельности, С. Ю. Витте, пользовавшійся и пользующійся репутаціей человѣка громаднаго ума съ широкимъ кругозоромъ.

С. Ю. Витте совершенно видоизмѣнилъ характеръ дѣятельности министерства финансовъ. Не касаясь того, что имъ было сдѣлано втеченіе одиннадцатилѣтняго управленія министерствомъ,—„введенія“ металлическаго обращенія, конверсій займовъ, желѣзнодорожнаго строительства, питейной реформы и поощренія промышленности—о чемъ будетъ сказано ниже,—здѣсь слѣдуетъ указать только на то, что въ то время, какъ предшествовавшіе министры предоставляли просторъ самодѣятельности общества и отдѣльныхъ лицъ, характеръ его управленія министерствомъ выражался въ установленіи всесторонняго контроля надъ всею промышленною и экономическою жизнью страны въ такой всепроникающей формѣ, которая стѣсняла всякую самодѣятельность. Эта постоянная забота объ опекѣ надъ всѣмъ и всѣми не спасла цѣлый рядъ предпріятій отъ крахов и страну отъ тяжелаго экономическаго кризиса, тянувшагося благодаря той же опекѣ министерства болѣе пяти лѣтъ и оставившаго глубокій слѣдъ, не изгладившійся и по настоящее время.

Этотъ краткій очеркъ характера дѣятельности четырехъ министровъ, завѣдывавшихъ государственными финансами страны втеченіе послѣднихъ 24 лѣтъ, разумѣется, не даетъ права на какой либо выводъ по затронутому вопросу, но онъ вызываетъ заключеніе, что у правительства не было и нѣтъ намѣченной цѣли и опредѣленной программы, и что потому финансовая дѣятельность правительства проявлялась безъ всякой системы, въ зависимости съ одной стороны отъ лица, стоявшаго во главѣ управленія министерствомъ, а съ другой—отъ тѣхъ задачъ, которыя на него возлагались, причемъ задачи эти были чисто случайными.

II.

Послѣ Берлинскаго Конгресса Россія оказалась въ тяжеломъ положеніи.

Государственный бюджетъ представлялъ плачевные дефициты, курсъ рубля, незадолго до войны поднявшійся высоко, упалъ до 65 коп. и имѣлъ наклонность къ еще большему пониженію, промышленность была въ полномъ застоѣ, и государственный кредитъ на заграничныхъ рынкахъ былъ почти недоступенъ, ибо пятипроцентные займы котировались на биржѣ на 20% ниже номинальной ихъ цѣны.

Въ это время министерство финансовъ усиленно безпокоилось о курсѣ рубля, колебанія котораго, вредно отражаясь на промышленной жизни страны, глубоко раздражали все общество, и находило необходимымъ поднять курсъ во что бы то ни стало. Зная изъ опыта, произведеннаго извѣстнымъ управляющимъ государственнаго банка Ламанскимъ, опыта, стоившаго государству около 75.000.000 руб. золотомъ, что размѣнъ кредитныхъ билетовъ на золото можетъ повести къ плачевному результату, къ совершенному исчезновенію небольшого золотого фонда въ 261.600.000 руб., принадлежавшаго государственному банку *), и не понимая, чѣмъ опредѣляется курсъ рубля и какое вліяніе оказываютъ на него результаты расчетнаго баланса, Абаза придумалъ особую мѣру къ поднятію курса рубля.

Въ то время печать, а съ ея голоса и все общество смотрѣли на этотъ больной вопросъ съ оригинальной точки зрѣнія. Исходя изъ того, что увеличеніе количества неразмѣнныхъ кредитныхъ билетовъ во обращеніи роняетъ ихъ курсъ, дѣлали выводъ, что уменьшеніе количества кредитныхъ билетовъ должно повліять въ обратномъ на-

*) Кромѣ того, государственному казначейству принадлежало золота на 175.100.000 руб., такъ что общій запасъ золота къ 1881 г. выражался въ суммѣ 436.700.000 рублей.

правленіи, то-есть должно вызвать повышеніе курса рубля. Такое убѣжденіе почему-то было общимъ, причемъ совершенно забывалось, что если увеличеніе количества *необезпеченныхъ и неразмѣнныхъ бумажныхъ денегъ* можетъ вліять на ихъ курсъ, то одно уменьшеніе количества бумажныхъ денегъ на курсъ ихъ вліять не можетъ, если не будутъ содѣйствовать этому другія могущественныя причины, *выражающіяся окончательно въ результатахъ расчетнаго баланса.* Опускалось изъ вида и то, что для экономическаго обмѣна населеніе должно быть снабжено денежными знаками, необходимое количество которыхъ опредѣляется наглядно, что единственными денежными знаками у насъ являлись кредитные билеты, что уничтоженіе кредитныхъ билетовъ безъ замѣны ихъ другими денежными знаками имѣетъ свой предѣлъ, и что уменьшеніе количества кредитныхъ билетовъ посредствомъ замѣны ихъ новыми займами, по коимъ государство должно платить проценты изъ получаемыхъ съ населенія доходовъ, кромѣ убытка, равняющагося суммѣ этихъ процентовъ, государству ничего принести не можетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ неосуществимо, ибо никто не пожелаетъ получить вмѣсто неразмѣннаго кредитнаго рубля такую же неразмѣнную бумагу, курсъ которой притомъ мѣняется.

Абаза видимо раздѣлялъ это общее убѣжденіе и—въ виду признанной необходимости принять мѣры къ поднятію курса рубля—1 января 1881 года испросилъ слѣдующій Высочайшій указъ.

«Принять всѣ мѣры къ усиленію средствъ государственнаго банка, не прибѣгая для того къ дальнѣйшимъ выпускамъ кредитныхъ билетовъ, а, напротивъ, сокращая количество ихъ по мѣрѣ возможности; уплативъ нынѣ же изъ средствъ государственнаго казначейства сумму, потребную на уменьшеніе до 400.000.000 руб. долга его банку (то-есть долга по временному выпуску кредитныхъ билетовъ), *погашать* остальную сумму долга ежегодными, начиная съ 1881 года, *уплатами изъ казны банку* въ размѣрѣ 50.000.000 р. и *уничтожать кредитные билеты по мѣрѣ накопленія ихъ въ кассахъ банка и по соображеніи съ денежными потребностями*».

Этотъ оригинальный указъ содержалъ въ себѣ цѣлый рядъ противорѣчій и, кромѣ того, былъ, невыполнимъ по самому своему существу.

Чѣмъ государственное казначейство могло уплатить государственному банку свой долгъ, когда кассы казначейства были пусты и государственная смѣта, то-есть бюджетъ, заключалась постоянными дефицитами, когда въ казначействѣ не имѣлось золота и когда въ кассахъ его и государственнаго банка кредитныхъ билетовъ находилось всего на сумму 48.000.000 руб.?

Затѣмъ, на 1 января 1881 года было выпущено кредитныхъ билетовъ на сумму 1.133.000.000 руб., изъ которыхъ въ кассахъ государственнаго банка и государственнаго казначейства находилось всего 48.000.000 р., а остальные 1.085.000.000 р. находились въ обращеніи. Такимъ образомъ, сама жизнь указывала, какое количество денежныхъ знаковъ населеніе требуетъ для экономическаго обмѣна, и потому уменьшать это количество безъ потрясенія всего экономическаго строя было невозможно. Слѣдовательно, было невозможно изъять изъ обращенія часть кредитныхъ билетовъ безъ замѣны ихъ какимъ-либо другимъ денежнымъ знакомъ, а этого другого денежнаго знака не только въ наличности, но даже въ далекой перспективѣ не имѣлось.

Указъ этотъ въ сущности наталкивалъ министра финансовъ не на уменьшеніе количества кредитныхъ билетовъ, находившихся въ обращеніи, какового уменьшенія нельзя было и произвести, а на заключеніе займовъ, по преимуществу внѣшнихъ, съ цѣлью привлеченія въ страну золота и въ государственный банкъ свободныхъ средствъ, чтобъ эти средства служили „обезпеченіемъ“ „временнаго“ выпуска кредитныхъ билетовъ на сумму 400.000.000 р. и вмѣстѣ съ тѣмъ позволили оставить въ обращеніи количество кредитныхъ билетовъ на ту же сумму.

Такъ именно и отнеслось министерство финансовъ къ этому вопросу, вопреки прямого смысла указа, хотя ему не удалось не только привлечь золото въ кассу банка, но

и сохранить золото, пріобрѣтенное для этой цѣли внѣшними займами, по причинамъ, которыя будутъ указаны впослѣдствіи.

Вслѣдъ за распубликованіемъ указа было переведено бухгалтерскими пріемами изъ суммъ государственнаго казначейства на счетъ суммъ государственнаго банка около 20.000.000 руб., а—затѣмъ—втеченіе восьми лѣтъ, въ смѣту чрезвычайныхъ расходовъ вносилась ежегодно сумма въ 50.000.000 р. „на покрытіе долга государственнаго казначейства“ „по временному выпуску кредитныхъ билетовъ“, то-есть въ государственную смѣту вносилась сумма, которую необходимо было покрыть займами, такъ какъ бюджетныхъ излишковъ не было и иныхъ рессурсовъ для этого не имѣлось *).

Часть этихъ займовъ произвелъ Бунге, который въ концѣ концовъ изъялъ изъ обращенія всего 50.000.000 руб.

---

*) Всѣ государственные займы можно раздѣлить на шесть слѣдующихъ видовъ:

1) Займы на общегосударственныя надобности, въ металлической валютѣ (рубль=$^1/_{10}$ имперіала) и въ кредитной (рубль=$^1/_{15}$ имперіала), помѣщенные заграницей, то-есть займы внѣшніе.

2) Займы на общегосударственныя надобности, помѣщенные внутри страны, то-есть займы внутренніе.

3) Займы для постройки и оборудованія желѣзныхъ дорогъ, принадлежащихъ казнѣ, а также для выкупа въ казну желѣзныхъ дорогъ, помѣщенные заграницей, то-есть внѣшніе желѣзнодорожные займы разныхъ наименованій.

4) Такіе же займы, но только размѣщенные внутри страны, то-есть желѣзнодорожные внутренніе займы.

5) Займы желѣзнодорожныхъ обществъ, помѣщенные заграницей и гарантированные правительствомъ, такъ называемыя гарантированныя облигаціи желѣзнодорожныхъ обществъ, помѣщенныя заграницей, то-есть внѣшніе займы, и

6) Такія же облигаціи желѣзнодорожныхъ обществъ, только помѣщенныя внутри страны.

Часть «внѣшнихъ» займовъ размѣщена также внутри страны, но и часть займовъ «внутреннихъ» размѣщена заграницей. Въ вѣдомостяхъ №№ XIII—XVIII показаны всѣ государственные займы, и они распредѣлены согласно этому дѣленію, причемъ къ внѣшнимъ займамъ отнесены всѣ займы, размѣщенные первоначально заграницей; гарантированныя облигаціи въ вѣдомости не показаны. По приблизительному подсчету «внѣшнихъ» займовъ и гарантированныхъ облигацій внутри страны находится менѣе, чѣмъ «внутреннихъ» займовъ и гарантированныхъ облигацій размѣщено заграницей. Соотношеніе этихъ суммъ постоянно мѣняется, но до послѣдняго времени оно измѣнялось въ небольшихъ суммахъ; только со времени японской войны это соотношеніе измѣнилось довольно рѣзко, такъ какъ часть нѣкоторыхъ внѣшнихъ займовъ по пониженнымъ цѣнамъ была пріобрѣтена русскими капиталистами.

кредитныхъ билетовъ, взамѣнъ выпущеннаго на большую сумму серебра, а золотую наличность, которая къ 1881 г. выражалась въ суммѣ 436.7000.000 рублей, довелъ до 441.600.000 руб., то-есть увеличилъ ее только на 4.900.000 руб.

Въ 1880 г. былъ выпущенъ желѣзнодорожный внѣшній заемъ на сумму 225.000.000 рублей, изъ коихъ 91.390.000 руб. поступило въ 1881 г. За время управленія министерствомъ Бунге было выпущено внѣшнихъ займовъ на сумму 105.000.000 р. и желѣзнодорожныхъ внѣшнихъ займовъ на сумму 393.907.000 руб.; по всѣмъ этимъ займамъ получено золота на сумму 403.123.000 руб.; поэтому увеличеніе золотого запаса до 441.600.000 руб., то-есть на 4.900.000 р., объясняется поступленіемъ золота по всѣмъ этимъ займамъ. Разницу между суммами, полученными по займамъ (494.513.000 руб.), и суммой, увеличившей золотой запасъ (4.900.000 руб.), государство уплатило обратно за границу по расчетнымъ балансамъ.

---

*) По 6% золотой рентѣ получено (по курсу того времени) 76.000.000 р., по 5% золотой рентѣ получено 26.471.000 р., по 5% конс. облиг. 7 выпуска 124.909.000 р. и по гарантированнымъ ж. д. облиг. 175.743.000.

II.

Понятіе о расчетномъ балансѣ и о различіи между нимъ и торговымъ балансомъ представляется не для всѣхъ совершенно яснымъ, почему и необходимо остановиться на этомъ вопросѣ.

Международный торговый обмѣнъ за извѣстное опредѣленное время, напримѣръ за годъ, выражается въ итогахъ, которые и представляютъ балансъ торговыхъ оборотовъ. Если страна отпустила товаровъ на одну сумму и получила изъ заграницы товаровъ на другую сумму, то разница этихъ суммъ указываетъ, что за годъ государство въ концѣ концовъ должно получить или уплатить извѣстную сумму золотомъ, ибо международные обороты производятся только на золотую единицу, хотя бы самыя сдѣлки при посредствѣ банковыхъ учрежденій и были совершены на бумажныя деньги. Эта разница и представляетъ результатъ торговаго обмѣна, или „сальдо“ торговаго баланса. Такимъ образомъ, если говорятъ, что торговый балансъ выразился въ нашу пользу въ суммѣ, положимъ, 200.000.000 руб., это значитъ, что втеченіе года изъ страны было вывезено товаровъ на 200.000.000 р. болѣе, чѣмъ ввезено товаровъ изъ заграницы, и что потому страна за излишне вывезенные товары должна получить 200.000.000 р. золотомъ изъ заграницы *).

---

*) Среди нѣкоторыхъ экономистовъ существуетъ мнѣніе, что таможенныя свѣдѣнія о цѣнности ввоза и вывоза настолько недостовѣрны, что итоги ихъ представляютъ уклоненія въ ту и другую стороны на 15 и болѣе процентовъ противъ дѣйствительной цѣнности ввезенныхъ и вывезенныхъ товаровъ.

Несомнѣнно, что таможенная оцѣнка ввозимыхъ и вывозимыхъ товаровъ не можетъ быть опредѣлена съ крупулезною точностью, почему въ итогахъ суммъ вывоза и ввоза всегда будутъ неточности. Весь вопросъ только въ томъ, насколько эти неточности въ концѣ концовъ могутъ вліять на опредѣленіе сальдо торговаго баланса. Съ этой точки зрѣнія позволительно сомнѣваться, чтобъ сальдо торговаго баланса у насъ заключало въ себѣ неточности въ 15 процентовъ въ ту и другую стороны.

Въ каждомъ государствѣ существуютъ особыя правила, которыми руководятся та-

Кромѣ чисто торговаго обмѣна въ международныхъ отношеніяхъ проявляются еще другого рода экономическіе обмѣны, которые не могутъ не вліять на окончательные результаты полученія страной золота или его уплаты. Напримѣръ, уплата процентовъ по внѣшнимъ займамъ и погашеніе займовъ, новые внѣшніе займы, какъ государства, такъ и частныхъ лицъ и учрежденій, расходы путешественниковъ заграницей и расходы государства заграницей по вооруженію арміи и ѳлота, по плаванію судовъ заграницей и по представительству, вызываютъ платежи золотомъ заграницу. Всѣ эти суммы, или полученныя страной, или выплаченныя ею, въ торговый балансъ войти не могутъ, а между тѣмъ онѣ въ сильной степени вліяютъ на окончательный результатъ оплаты золотомъ страною своихъ обязательствъ и составляютъ отдѣльныя статьи другого баланса, называемаго „расчетнымъ“, выражающимъ дѣйствительные итоги финансоваго и экономическаго положенія страны. Результаты расчетнаго баланса могутъ быть опредѣлены точно, а отдѣльныя статьи расчетнаго баланса могутъ быть опредѣлены приблизительно, какъ это видно изъ слѣдующей формулы.

Суммы, получаемыя государствомъ (Россіей) зависятъ отъ:

А,—суммы вывоза товаровъ,

можни при составленіи свѣдѣній о ввозѣ и вывозѣ товаровъ и при ихъ расцѣнкѣ, смотря по тому, какія цѣли главнымъ образомъ преслѣдуются правительствомъ при выясненіи данныхъ вывоза и ввоза.

У насъ существуютъ правила, устанавливающія способъ расцѣнки, наиболѣе близкій къ существующей въ данное время (вывоза и ввоза) цѣнѣ товаровъ въ мѣстностяхъ, гдѣ установлены таможни, то-есть на границѣ. Болѣе всего могутъ оказать вліяніе на итоги нашего вывоза всѣ виды хлѣба, цѣна которыхъ колеблется втеченіе года иногда весьма сильно. Но цѣнность вывоза хлѣба у насъ опредѣляется довольно точно на основаніи имѣющихся свѣдѣній *о существующей въ данное время цѣнѣ на хлѣбъ въ пунктахъ ихъ вывоза.* Вслѣдствіе этого таможенныя свѣдѣнія о ввозѣ и вывозѣ товаровъ представляютъ хотя и приблизительную, но вмѣстѣ съ тѣмъ довольно вѣрную картину вывоза и ввоза товаровъ и ихъ рыночной цѣнности.

Разумѣется, ошибки въ ту или другую стороны возможны, какъ это указано выше, но эти ошибки въ итогахъ не могутъ выразиться въ такихъ *крупныхъ* относительно *суммахъ*, *которыя могли бы серьезнымъ образомъ вліять на опредѣленіе сальдо торговаго баланса, извращая картину торговаго обмѣна страны.*

Эту оговорку необходимо имѣть въ виду при дальнѣйшемъ изученіи результатовъ нашего торговаго и расчетнаго балансовъ.

Б,—суммы помѣщаемыхъ на заграничныхъ рынкахъ займовъ,

В,—суммы помѣщаемыхъ на заграничныхъ рынкахъ дивидендныхъ бумагъ и обязательствъ частныхъ лицъ и учрежденій,

Г,—суммы иностранныхъ капиталовъ, помѣщаемыхъ въ промышленныя предпріятія,

Д,—суммы, расходуемой иностранными правительствами, и

Е,—суммы, которую истратятъ иностранные путешественники.

Сумма, уплачиваемая одной страной (Россіей) другимъ странамъ, зависитъ отъ:

Ж,—суммы ввоза товаровъ,

З,—суммы, уплачиваемой на покупку своихъ же внѣшнихъ займовъ и по тиражу ихъ,

И,—суммы, уплачиваемой на покупку дивидендныхъ бумагъ и за счетъ обязательствъ частныхъ лицъ и учрежденій,

І,—суммы, уплачиваемой по внѣшнимъ долгамъ процентовъ,

К,—суммы, уплачиваемой по обязательствамъ частныхъ лицъ и учрежденій процентовъ и дивиденда по промышленнымъ предпріятіямъ, основаннымъ на иностранные капиталы,

Л,—суммы, расходуемой заграницей на вооруженіе арміи и флота и по плаванію судовъ заграницей,

М,—суммы, расходуемой на политическія надобности и представительство, и

Н,—суммы, расходуемой заграницей путешественниками *).

Такимъ образомъ, сумма ввоза въ страну и вывоза

---

*) По приблизительному, но болѣе или менѣе точному, подсчету втеченіе цѣлаго ряда лѣтъ, разница между суммами Е и Н составляетъ 30.000.000 руб., которые Россія уплачивала за своихъ путешественниковъ. Въ иные годы уплачивалось менѣе, въ иные—немного болѣе. Этотъ расчетъ измѣнился съ 1905 года, когда число выѣхавшихъ заграницу русскихъ значительно увеличилось.

изъ нея золота втеченіе опредѣленнаго времени, напримѣръ года, выражается формулою:

(А+Б+В+Г+Д+Е)—(Ж+З+И+І+К+Л+М+Н)=Х,

въ которой „Х“ и составляетъ результатъ расчетнаго баланса, его „сальдо“, указывающее, какую сумму втеченіе года государство получило или уплатило золотомъ.

Изъ разсмотрѣнія частностей этого расчетнаго баланса видно, что онъ можетъ быть раздѣленъ на два баланса на балансъ обыкновенный и балансъ чрезвычайный. Къ первому относятся всѣ платежи и полученія, обусловливаемые политической и экономической (даннаго времени) жизнью страны, — суммы вывоза товаровъ, суммы, расходуемыя иностранными правительствами, суммы, расходуемыя иностранными путешественниками, суммы ввоза товаровъ, суммы процентовъ, уплачиваемыхъ по внѣшнимъ долгамъ, суммы, расходуемыя на политическія надобности и представительство, и суммы, расходуемыя заграницей путешественниками.

Ко второму, чрезвычайному, балансу относятся: суммы помѣщаемыхъ на заграничныхъ рынкахъ государственныхъ займовъ, дивидендныхъ бумагъ и обязательствъ частныхъ лицъ и учрежденій, суммы, уплачиваемыя на покупку своихъ же внѣшнихъ займовъ и по тиражу ихъ, суммы, уплачиваемыя на покупку дивидендныхъ бумагъ и за счетъ частныхъ лицъ и учрежденій, и суммы, расходуемыя заграницей на правительственные заказы вообще и на вооруженіе арміи и флота и по плаванію судовъ заграницей въ частности.

Первый, обыкновенный, расчетный балансъ, въ такомъ случаѣ, выразится формулой:

(А+Д+Е)—(Ж+І+К+М+Н)=У.

Если для упрощенія расчета признать, что суммы, расходуемыя иностранными правительствами въ Россіи и нашими представителями заграницей, приблизительно одинаковы и что расходы нашихъ путешественниковъ заграницей превышаютъ расходы у насъ иностранныхъ путе-

шественниковъ ежегодно въ одной и той же суммѣ 30.000.000 руб., и не принимать въ расчетъ суммы процентовъ, которые уплачиваютъ частныя лица и учрежденія за временно позаимствованные иностранные капиталы, и суммы уплачиваемыхъ заграницу дивидендовъ по предпріятіямъ, основаннымъ на иностранные капиталы, то обыкновенные расчетные балансы за пятнадцать лѣтъ, съ 1893 по 1907 г., выразятся въ слѣдующихъ суммахъ (въ милліонахъ рублей):

	Сальдо торговаго баланса.	4% по гарантирован. металлическимъ ж.-д. облигаціямъ.	4% по внѣшн. займамъ.	4% по ж.-д. металлич. облигаціямъ.	Расходы путешественниковъ.	И Т О Г О.	Сальдо обыкновеннаго расчетнаго баланса. +	Сальдо обыкновеннаго расчетнаго баланса. —	Дивиденды и % на иностр. капиталъ.	Итого сальдо обыкновеннаго расчетнаго баланса. +	Итого сальдо обыкновеннаго расчетнаго баланса. —
1893	+ 135,7	19,4	36,2	60,7	30,0	146,3	—	10,6	40,0	—	50,6
1894	+ 109,7	16,6	35,6	61,6	30,0	143,8	—	34,1	40,0	—	74,1
1895	+ 150,6	11,6	50,7	70,9	30,0	163,2	—	12,6	40,0	—	52,6
1896	+ 98,6	10,9	55,4	68,5	30,0	164,8	—	66,2	40,0	—	106,2
1897	+ 166,6	14,8	61,1	68,3	30,0	174,2	—	7,6	40,0	—	47,6
1898	+ 115,3	17,7	60,8	68,9	30,0	177,4	—	62,1	40,0	—	102,1
1899	— 23,5	16,6	59,0	68,4	30,0	174,0	—	197,5	40,0	—	237,5
1900	+ 90,0	17,5	58,7	68,2	30,0	174,4	—	84,4	40,0	—	124,4
1901	+ 168,2	16,5	58,4	67,9	30,0	172,8	—	4,6	40,0		44,6
1902	+ 261,1	14,7	64,3	68,6	30,0	177,6	83,5	—	40,0	43,5	—
1903	+ 342,6	14,6	71,2	69,4	30,0	185,2	157,4	—	40,0	117,4	—
1904	+ 352,0	14,5	70,9	69,1	30,0	184,5	167,5	—	40,0	127,5	—
1905	+ 461,0	14,4	82,7	68,8	30,0	195,9	265,1	—	40,0	225,1	—
1906	+ 399,6	14,3	97,5	68,0	30,0	209,8	122,8	—	40,0	89,8	—
1907	+ 292,0	14,3	119,9	68,0	30,0	232,2	59,8	—	40,0	19,8	—

Приведенныя суммы сальдо обыкновеннаго расчетнаго баланса подлежатъ дополненію, такъ какъ изъ ра-

счета были исключены крупныя суммы процентовъ по капиталамъ, позаимствованнымъ заграницей, и дивидендовъ по промышленнымъ предпріятіямъ, основаннымъ на иностранные капиталы. Эти суммы точному подсчету не поддаются и ежегодно выражаются въ различныхъ цифрахъ. Приблизительно можно признать, что таковыхъ суммъ ежегодно уплачивается всего отъ 40 до 50.000.000 рублей въ среднемъ за послѣднія семь лѣтъ, почему для болѣе яснаго представленія результатовъ нашего обыкновеннаго расчетнаго баланса слѣдуетъ указанную сумму отъ 40 до 50.000.000 рублей прибавить или исключить изъ сальдо расчетныхъ балансовъ, какъ это и сдѣлано въ приведенной таблицѣ.

Второй, чрезвычайный, балансъ выразится формулой:

$$(Б+Б+Г)-(З+И+Л)=Z,$$

а общій расчетный балансъ въ такомъ случаѣ можетъ выразиться формулой:

$$У+Z=X.$$

Слагаемыя обыкновеннаго расчетнаго баланса, какъ это видно изъ вышеизложеннаго, опредѣляются или совершенно точно, или (слагаемое „К“) приблизительно, почему У опредѣляется болѣе или менѣе точно, такъ какъ неточность въ 5—10.000.000 рублей не можетъ серьезно вліять на выводы и заключенія, вытекающіе изъ общей картины, рисуемой сальдо обыкновеннаго расчетнаго баланса.

Изъ суммъ чрезвычайнаго расчетнаго баланса только суммы помѣщаемыхъ на заграничныхъ рынкахъ дивидендныхъ бумагъ и обязательствъ частныхъ лицъ и учрежденій и суммы, уплачиваемыя на покупку дивидендныхъ бумагъ и за счетъ обязательствъ частныхъ лицъ и учрежденій, не могутъ быть опредѣлены точно, хотя для приблизительнаго опредѣленія этихъ суммъ имѣются всѣ данныя. Поэтому и сальдо чрезвычайнаго расчетнаго баланса могутъ быть опредѣляемы съ приблизительною точ-

ностью. Эта приблизительность нисколько не мѣшаетъ выводамъ и заключеніямъ, потому что итоги общаго расчетнаго баланса, какъ это мы увидимъ ниже, опредѣляются совершенно точно.

Каковы итоги чрезвычайныхъ и общихъ расчетныхъ балансовъ, будетъ указано впослѣдствіи.

Если вмѣсто нѣмыхъ буквъ мы поставимъ краснорѣчивыя цифры, соотвѣтствующія дѣйствительнымъ платежамъ и полученіямъ золотомъ по каждой статьѣ въ отдѣльности, то результатъ расчетнаго баланса, „X“, представитъ намъ наглядную картину государственнаго хозяйства и экономической жизни страны. Сопоставленіе результатовъ этихъ за цѣлый рядъ лѣтъ даетъ наглядную картину развитія промышленной и экономической жизни страны и, кромѣ того, отвѣчаетъ и на нѣкоторые другіе весьма важные вопросы.

Такимъ образомъ, расчетные балансы даютъ намъ такую правдивую картину экономической и финансовой жизни страны, которой каждый, стоящій во главѣ финансоваго вѣдомства, долженъ руководствоваться въ мѣропріятіяхъ, проводимыхъ имъ въ жизнь народа.

Къ сожалѣнію, на результаты расчетныхъ балансовъ съ этой точки зрѣнія до сего времени не обращалось достаточнаго вниманія, и *всѣ заботы сводились только* къ наблюденію за ними съ внѣшней стороны, чтобъ сообразно съ *результатами* расчетныхъ балансовъ принимать мѣры къ тому, чтобъ золото не ушло заграницу, то-есть принимать мѣры къ сохраненію запасовъ золота, или, правильнѣе говоря, принимать мѣры къ своевременному заключенію внѣшнихъ займовъ.

III.

Неблагопріятные расчетные балансы прежде всего и нагляднѣе всего, разумѣется, отражались на курсѣ рубля, который, понижаясь мало-по-малу, къ 1 января 1887 года упалъ до 59 копеекъ и ясно доказалъ, что всѣ экстраординарныя мѣры къ поднятію курса ни къ чему не приводятъ и что указъ 1 января 1881 года точно также не помогъ дѣлу.

Вышнеградскій не могъ не сознавать этого и потому не принималъ никакихъ мѣръ къ поднятію курса рубля, который къ апрѣлю 1888 года упалъ до 52 копеекъ и затѣмъ быстро, черезъ полгода, поднялся до 67 копеекъ. Такое паденіе и быстрое поднятіе курса рубля объясняются весьма просто.

Какъ указано выше, курсъ рубля опредѣляется результатами расчетнаго баланса, то-есть суммами, уплачиваемыми заграницу, — а расчетный балансъ до 1887 года выражался ежегодно въ минусѣ. При такихъ условіяхъ результаты торговаго баланса особенно сильно должны были вліять на результаты расчетнаго баланса, а въ 1886 году сальдо торговаго баланса выразилось всего въ суммѣ 45.900.000 рублей, противъ 103.800.000 рублей за предшествовавшій годъ. Очевидно, что курсъ рубля въ началѣ 1887 года долженъ былъ испытать пониженіе противъ курса 1886 года. Въ это же время проявилась массовая продажа германскимъ рынкомъ нашихъ займовъ, которымъ Бисмаркъ объявилъ формальную войну и которые по пониженнымъ цѣнамъ, но на крупныя суммы, были пріобрѣтены русскими капиталистами, что также не могло не отразиться на курсѣ рубля. Къ концу 1888 года проявились результаты торговаго обмѣна, выразившагося въ суммѣ 393.600.000 рублей въ нашу пользу, почему курсъ рубля быстро поднялся и поднимался постоянно вплоть до 1891 года, когда дошелъ до 75 копеекъ. Въ концѣ этого

года, вслѣдствіе прекращенія вывоза хлѣба (благодаря постигшему неурожаю), сальдо торговаго баланса 1892 г. выразилось только въ суммѣ 71.700.000 рублей, противъ 328.100.000 за 1891 годъ, почему курсъ рубля снова упалъ до 61 копейки *).

По вопросу о причинахъ колебанія кредитнаго рубля въ литературѣ высказывалось мнѣніе, что оно главнымъ образомъ было обязано заграничной спекуляціи, принявшей громадные размѣры. Не отрицая вліянія спекуляціи на курсъ рубля, вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ признать, что она играла вполнѣ подчиненную роль и только пользовалась благопріятными моментами, понижая или повышая еще болѣе курсъ рубля, когда пониженіе или повышеніе курса обусловливалось естественными причинами. Естественной причиной колебанія курса кредитнаго рубля могла быть только неудовлетворительность нашего расчетнаго баланса и связанныя съ этимъ опасенія нашихъ заграничныхъ кредиторовъ, что политическія осложненія могутъ сильно повліять на нашу платежеспособность по внѣшнимъ долгамъ, которые окажутся необезпеченными въ случаѣ политическихъ осложненій. Только намъ не было извѣстно, что мы оплачиваемъ наши внѣшнія обязательства постоянно заключаемыми внѣшними займами и что мы не имѣемъ никакихъ рессуровъ для оплаты ихъ въ случаѣ прекращенія этого источника, а заграницей это было хорошо извѣстно. Для насъ это былъ строжайшій секретъ, а для заграничныхъ круговъ это былъ секретъ полишинеля. При такихъ условіяхъ и нашей громадной задолженности иностранной публикѣ, малѣйшій поводъ, малѣйшая тучка на политическомъ горизонтѣ вызывали требованія на золото, ронявшія курсъ кредитнаго рубля. А спекуляція только пользовалась этими моментами, чтобъ еще болѣе понизить и—затѣмъ—повысить курсъ рубля. Лучшимъ доказательствомъ этого служитъ то, что и по уничтоженіи спекуляціи курсъ рубля проявлялъ сильныя колебанія и требовалъ энергичной поддержки его мини-

*) См. таб. № XIX.

стерствомъ финансовъ для своей съ внѣшней стороны устойчивости.

Видя, какой вредъ приноситъ колебаніе курса для торговли, еще Бунге предложилъ финансовому комитету испросить разрѣшеніе на совершеніе коммерческихъ сдѣлокъ на золото, но финансовый комитетъ призналъ эту мѣру нецѣлесообразной.

Какъ не удалось Бунге разрѣшить совершеніе коммерческихъ сдѣлокъ на золото, такъ эта попытка не удалась, затѣмъ, и Вышнеградскому.

При такихъ условіяхъ уничтожить колебаніе курса рубля и вліяніе этого колебанія на коммерческія сдѣлки возможно было только однимъ способомъ: установленіемъ въ странѣ металлическаго обращенія. Поэтому весь вопросъ сводился лишь ко времени установленія его и къ формѣ, въ которую должна была вылиться эта реформа.

Металлическое обращеніе въ Россіи „введено“ министромъ финансовъ С. Ю. Витте.

Но прежде, чѣмъ разсмотрѣть, какимъ образомъ было „введено“ металлическое обращеніе въ Россіи, необходимо разрѣшить одинъ принципіальный вопросъ: *можетъ ли быть вообще „введено“ металлическое обращеніе въ странѣ, то-есть будетъ ли оно таковымъ, если оно „введено“ искусственными мѣрами, а не установилось само собою, какъ слѣдствіе благопріятныхъ условій экономической жизни страны?*

На этотъ вопросъ имѣется только лишь одинъ отвѣтъ:

Если металлическое обращеніе разсматривать, какъ органическое послѣдствіе экономической жизни страны, при коемъ только и можетъ оно существовать естественнымъ образомъ, то—разумѣется—оно „введено“ быть не можетъ.

Для металлическаго обращенія въ странѣ необходимъ факторъ этого обращенія, металлъ, который долженъ быть въ странѣ, а металлъ въ необходимомъ для металлическаго обращенія количествѣ можетъ быть въ странѣ только при условіи, что золото приливаетъ въ страну естественнымъ

путемъ въ такомъ количествѣ, которое превышаетъ отливъ его за границу по расчетнымъ балансамъ. *Разъ этого избытка золота нѣтъ*, металлическаго обращенія въ странѣ быть не можетъ, ибо въ такомъ случаѣ *металлическое обращеніе* въ сущности будетъ не таковымъ, а *искусственнымъ фиксированіемъ курса денежныхъ знаковъ и размѣномъ ихъ на золото, привлекаемое внѣшними займами въ страну*. Для поддержанія же этого размѣна, страна обрекается на ежегодные разорительные для населенія внѣшніе займы впредь до того времени, когда расчетный балансъ будетъ давать избытокъ, который и будетъ истиннымъ установителемъ металлическаго обращенія въ странѣ.

Это положеніе представляется настолько яснымъ, что оспариванію не подлежитъ.

Теперь посмотримъ, какимъ образомъ было „введено“ металлическое обращеніе въ Россіи.

Международная торговля и вообще всѣ международныя коммерческія операціи производятся только на опредѣленную денежную единицу, то-есть на золото, которымъ и покрываются всѣ платежи по взаимнымъ расчетамъ, по всѣмъ международнымъ операціямъ. Но такъ какъ пересылка золота по каждой торговой или коммерческой сдѣлкѣ изъ страны въ страну представляетъ большія неудобства, то жизнь выработала въ международныхъ сношеніяхъ особые пріемы уплаты посредствомъ денежныхъ знаковъ,—переводныхъ векселей, трассировокъ и кредитивовъ,—благодаря чему расчеты по уплатамъ и полученію золота производятся въ опредѣленные сроки только тогда, когда одна страна оказывается должной другой болѣе того, что *она сама должна получить въ данное время*.

Изъ этого видно, что для иностранныхъ продавцовъ и покупателей рѣшительно все равно, имѣется ли въ странѣ, въ которую они отпускаютъ свои товары и изъ которой получаютъ ея товары, металлическое обращеніе или не имѣется; они во всякомъ случаѣ получатъ за свои

товары золото и уплачиваютъ за покупаемый товаръ также золотомъ. Само собою разумѣется, что иностранные купцы, хотя и косвенно, но сильно заинтересованы въ томъ, чтобъ въ странѣ, съ которой они имѣютъ торговыя сношенія, было установлено металлическое обращеніе, такъ какъ только при этомъ условіи лица, производящія внутри страны торговлю ихъ товарами, и лица, продающія имъ свои товары, будутъ гарантированы отъ риска колебанія курса денежнаго знака, отражающагося косвеннымъ образомъ на размѣрахъ торговыхъ оборотовъ. Но въ установленіи металлическаго обращенія заинтересованы болѣе купцовъ иностранные держатели государственныхъ займовъ, такъ какъ если они и гарантированы въ полученіи процентовъ и срочныхъ погашеній золотой единицей, то продажа и покупка этихъ займовъ сопряжена съ извѣстнымъ рискомъ, имѣющимъ характеръ биржевой игры, къ которой не всѣ серьезные капиталисты питаютъ симпатіи.

Поэтому установленіе металлическаго обращенія въ отношеніи торговаго обмѣна имѣетъ значеніе для внутренняго рынка, такъ какъ всѣ мѣстные производители и купцы имѣютъ возможность точно опредѣлить свои выгоды, исключивъ рискъ на колебаніи курса денежнаго знака, — (ибо основаніе металлическаго обращенія и заключается въ томъ, что всѣ коммерческія сдѣлки и всѣ платежи между государствомъ и частными лицами и частныхъ лицъ между собою могутъ быть производимы только на опредѣленную золотую единицу), — а въ смыслѣ финансовомъ — оно имѣетъ особое значеніе для иностранныхъ держателей государственныхъ процентныхъ бумагъ, не отталкивая серьезныхъ капиталистовъ отъ пріобрѣтенія этихъ бумагъ.

Хотя металлическое обращеніе и устанавливаетъ платежи только золотомъ, но въ виду большихъ затрудненій, связанныхъ съ платежемъ крупныхъ суммъ металломъ, во всѣхъ государствахъ установливаются, на ряду съ золотой монетой, еще и денежные знаки, подлежащіе обязательному размѣну государственными кассами, и если бы государство не озаботилось снабдить населеніе удобообращающимися денежными знаками, то само населеніе нашло бы

способъ платежей не посредствомъ золота, а посредствомъ чековъ. Поэтому металлическое обращеніе и внутри страны не устанавливаетъ требованія платежей непремѣнно золотомъ въ натурѣ, а устанавливаетъ положеніе, при которомъ производящій платежъ имѣетъ право произвести его или золотомъ, или денежнымъ знакомъ, подлежащимъ обязательному при предъявленіи его въ государственныя кассы размѣну на золото.

Изъ этого видно, что въ чистомъ видѣ металлическое обращеніе на практикѣ немыслимо и что установленіе его не требуетъ снабженія населенія возможно большимъ количествомъ золота для торговаго обмѣна, а требуетъ только установленія положенія, при которомъ все населеніе было бы вполнѣ убѣждено, что денежный знакъ подлежитъ обязательному размѣну на золото. Если такое убѣжденіе будетъ господствовать въ населеніи, то понятно, что къ размѣну на золото денежныхъ знаковъ, болѣе удобныхъ въ обращеніи, будутъ прибѣгать въ исключительныхъ случаяхъ и исключительно лица, имѣющія почему-либо пристрастіе къ золоту, а не къ бумажнымъ денежнымъ знакамъ.

Изъ этого также ясно, что количество золота, потребное для экономическаго обмѣна внутри страны, зависитъ отъ цѣлаго ряда причинъ, вызывающихъ требованіе на золотую монету. Чѣмъ денежный бумажный знакъ будетъ крупнѣе, тѣмъ больше населеніе потребуетъ золотой монеты, а чѣмъ денежные знаки будутъ мельче, тѣмъ меньшее количество золота потребуетъ населеніе, которому удобнѣе во всѣхъ отношеніяхъ носить мелкіе денежные знаки. Точно также, чѣмъ крупнѣе будетъ *наименьшая* золотая монета, тѣмъ менѣе золота будетъ расходиться по рукамъ, а чѣмъ мельче будетъ эта монета, тѣмъ больше ея разойдется въ населеніи. Слѣдовательно, комбинаціей величинъ денежныхъ знаковъ и золотой монеты можно въ значительной степени регулировать количество золота, необходимаго для народнаго обращенія или, какъ принято говорить, „для заполненія каналовъ обращенія“.

Это положеніе ясно сознается всѣми правительствами и потому во всѣхъ странахъ относительная величина денежныхъ знаковъ и наименьшей золотой монеты строго согласована съ дѣйствительными потребностями экономической жизни страны, причемъ, съ одной стороны устанавливается золотая монета болѣе или менѣе портативная, но не очень мелкая, а съ другой стороны и денежные бумажные знаки опредѣляются не въ крупныхъ суммахъ, чтобъ золото не расходилось въ огромныхъ количествахъ среди населенія, не принося тѣмъ никакой пользы, а скорѣе принося вредъ, убытокъ,—странѣ.

Въ Германіи наименьшая золотая монета установлена въ 10 марокъ, то-есть въ 4 р. 63 к. *), а наименьшій денежный бумажный знакъ въ 5 марокъ, то есть въ 2 р. 32 к.

Во Франціи прежде чеканились золотыя монеты въ 5, въ 10 и въ 20 франковъ. Въ настоящее время пятифранковики составляютъ рѣдкость, десятифранковиковъ до 1870 г. въ обращеніи было очень много, но—затѣмъ—количество ихъ уменьшалось, и только въ послѣднее время они снова стали чеканиться, и болѣе всего въ обращеніи монетъ въ 20 франковъ, то есть въ 7 р. 50 к.; наименьшій денежный бумажный знакъ установленъ въ 50 франковъ, то есть 18 р. 75 к.

Въ Австріи золотая монета установлена въ 20 кронъ, то-есть въ 7 р. 92 к., а наименьшій денежный бумажный знакъ въ 5 кронъ, то есть въ 1 р. 98 к.

Въ Италіи золотая монета установлена въ 20 лиръ, а бумажный наименьшій денежный знакъ въ одну лиру, то есть въ 37,5 коп.

Несмотря на такіе мелкіе бумажные денежные знаки, въ пять марокъ, въ пять кронъ и въ одну лиру, металлическое обращеніе въ Германіи, Австріи и Италіи, вслѣдствіе благопріятныхъ расчетныхъ балансовъ, установилось твердо, такъ какъ величина денежныхъ знаковъ не можетъ оказывать никакого вліянія на прочность и устойчивость металлическаго обращенія, обусловливаемаго не величиною денежнаго знака, а исключительно результатами расчетнаго баланса

*) Монетъ въ 10 марокъ въ обращеніи находится относительно немного.

У насъ наименьшая золотая монета была установлена въ 5 р., каковая преимущественно и пускалась въ обращеніе, а наименьшій денежный знакъ былъ установленъ въ 25 р., причемъ почти всѣ кредитные билеты мелкихъ купюръ были изъяты изъ обращенія и ихъ осталось въ обращеніи всего только на сумму около 40.000.000 р., да и то потому, что изъять всѣ мелкіе кредитные билеты невозможно, такъ какъ большая часть ихъ припрятана въ видѣ мелкихъ сбереженій и они не попадали въ кассы государственнаго банка или попадали изрѣдка, случайно *).

Изъ этого уже видно, что у насъ металлическое обращеніе было „введено“ не на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ оно установилось въ другихъ государствахъ Европы, и было „введено“ въ расчетѣ на возможно большее сокращеніе денежныхъ знаковъ въ обращеніи и на возможно большее распространеніе золота въ населеніи. На установленіе такого вида металлическаго обращенія не рѣшилось ни одно изъ перечисленныхъ государствъ, хотя золото притекаетъ къ нимъ естественнымъ образомъ, и они имъ богаты болѣе, чѣмъ Россія, занимающая у нихъ нужное ей золото. А „введеніе“ такого типа металлическаго обращенія, разумѣется, должно требовать громадной суммы золота для заполненія каналовъ обращенія, для чего необходимо имѣть громадный золотой запасъ, громадный металлическій фондъ.

Здѣсь нельзя не коснуться одного явленія, которое сопутствовало „введенію“ металлическаго обращенія указаннаго выше типа.

Такъ какъ мелкіе кредитные билеты были изъяты изъ обращенія, а наименьшая золотая монета была опредѣлена въ пять руб., то приходилось снабдить населеніе какимъ-либо суррогатомъ металлическаго обращенія взамѣнъ рублевыхъ и трехъ-рублевыхъ кредитныхъ билетовъ. Такимъ

---

*) Со времени японской войны государственный банкъ сталъ выпускать билеты мелкихъ купюръ, и ихъ выпущено уже на крупную сумму, но само собою разумѣется, что въ настоящее время этими мелкими кредитными билетами изъять золотую монету изъ обращенія невозможно.

суррогатомъ явилось серебро, которое указомъ министру финансовъ отъ 27 марта 1898 года было разрѣшено выпускать въ обращеніе въ видѣ высокопробной монеты въ количествѣ, не превышающемъ три раза общаго числа населенія. Для чеканки серебряной монеты было куплено заграницей втеченіе 1895—1903 г.г. серебра на сумму 143.973.638 руб., и отъ чеканки этого серебра въ монеты государственное казначейство получило монетнаго дохода 65.527.463 руб. *).

Доходъ этотъ государству пользы не принесъ, потому что на покупку серебра для чеканки монеты изъ страны ушла указанная выше сумма золотомъ, за которую страна обязана ежегодно уплачивать за границу 4%.

Такимъ образомъ, результатъ этой „финансовой“ операціи выразился въ томъ, что министерство заняло заграницей золото, на это золото купило серебро, перечеканило это серебро въ монеты и выпустило его въ обращеніе взамѣнъ кредитныхъ билетовъ, за что ежегодно страна будетъ уплачивать заграницу золотомъ 5.760.000 рублей.

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что у насъ была установлена монометаллическая система, не допукающая серебро въ видѣ обезпечивающаго билетное обращеніе металлическаго фонда. Поэтому для установленія или „введенія“ металлическаго обращенія полноцѣнное серебро не могло играть никакой роли, и роль серебра могла сводиться только лишь къ удовлетворенію населенія мелкой размѣнной монетой, каковая могла быть сдѣлана даже изъ недрагоцѣннаго металла.

Изъ этого, казалось бы, вытекаетъ, что было болѣе цѣлесообразнымъ оставить мелкіе кредитные билеты въ обращеніи и не покупать на занятое заграницей золото никому ненужнаго серебра. Это такъ ясно, что приходится удивляться, почему министерство рѣшилось на покупку серебра истратить крупную сумму золотомъ, обязавъ страну уплачивать на эту сумму проценты. Единственнымъ объясненіемъ этой операціи можетъ служить слѣдующее.

---

*) Кромѣ того отъ мѣдной монеты, вслѣдствіе разницы въ цѣнѣ мѣди и мѣдной монеты, получено дохода 10.137.565 рублей

Выпускъ кредитныхъ билетовъ былъ ограниченъ рамками, за предѣлами которыхъ каждый рубль билетовъ долженъ быть обезпеченъ золотомъ. Страна требовала мелкихъ размѣнныхъ знаковъ, и этому требованію можно было удовлетворить выпускомъ или мелкихъ кредитныхъ билетовъ, или серебра, при чемъ выпускъ первыхъ требовалъ обезпеченія имѣвшимся уже у правительства золотомъ, которое продолжало бы храниться въ государственныхъ кассахъ, а выпускъ второго требовалъ расхода изъ государственныхъ запасовъ золота на сумму, соотвѣтствующую цѣнѣ пріобрѣтаемаго для этой цѣли серебра. Такимъ образомъ, при выпускѣ мелкихъ кредитныхъ билетовъ на сумму 143.973.638 руб. такая же сумма золотомъ должна была служить обезпеченіемъ этихъ билетовъ, а такъ какъ это золото находилось уже въ государственныхъ кассахъ, то оно и продолжало бы храниться и увеличивать собою металлическій фондъ. При покупкѣ серебра на такую же сумму нужно было израсходовать изъ запасовъ золота эту сумму; но серебро, перечаканенное въ монету, вслѣдствіе разницы въ цѣнѣ серебра и номинальной цѣны монетъ, превращалось въ монетахъ уже въ сумму 209.501.101 рубль и тѣмъ самымъ давало государственному казначейству лишнихъ 65.527.463 рубля дохода.

Съ какой бы точки зрѣнія ни разсматривать этотъ вопросъ, слѣдуетъ притти къ заключенію, что эта „финансовая“ операція не имѣла за собою основаній. Для страны во всѣхъ отношеніяхъ выгоднѣе платить проценты по металлическому фонду, разъ онъ образованъ, и имѣть запасъ золота, которое она получала всегда только въ видѣ займовъ, чѣмъ платить проценты за никому ненужное серебро только потому, что выпускомъ въ обращеніе этого серебра увеличилось количество мелкихъ денежныхъ знаковъ и увеличился государственный доходъ (къ слову сказать фиктивный) на сумму 65.527.463 руб.

Слѣдуетъ полагать, что сумма въ 143.973.638 руб. золотомъ была бы далеко нелишней, если бы и она въ настоящее время хранилась въ государственныхъ кассахъ.

Какимъ же образомъ былъ составленъ металлическій фондъ и откуда явился у насъ громадный запасъ золота, позволившій намъ безбоязненно „ввести“ металлическое обращеніе, да еще на чрезвычайно строгихъ основаніяхъ?

Эти два вопроса представляютъ такой интересъ, что на нихъ нельзя не остановиться.

Составленіе какого-либо фонда и въ томъ числѣ фонда на пріобрѣтеніе въ государственныя кассы запасовъ золота, то-есть металлическаго фонда, требуетъ „свободныхъ средствъ“, на которыя это золото можетъ быть пріобрѣтено, такъ какъ инымъ путемъ собрать въ государственныя кассы большія суммы, и притомъ имѣющія спеціальное назначеніе, невозможно. Эти средства могутъ быть составлены или посредствомъ сбереженія избытковъ обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами, или посредствомъ займовъ.

Если при „введеніи“ металлическаго обращенія будетъ уменьшено количество кредитныхъ билетовъ, находящихся въ обращеніи, то понятно, что на соотвѣтствующую сумму необходимо выпустить въ обращеніе золотой монеты для наполненія рынка денежными знаками, а если золотая монета будетъ небольшой цѣнности, то рынокъ потребуетъ большаго количества ея, такъ какъ среди населенія всегда имѣются лица, прячущія свои маленькія сбереженія въ золото, и чѣмъ мельче золотая монета, тѣмъ большее число лицъ будетъ прятать въ нихъ свои сбереженія. Это понятно. Поэтому размѣры золотого запаса или суммъ, отчисляемыхъ на составленіе металлическаго фонда, и количество золота, необходимаго для заполненія каналовъ обращенія, для насыщенія населенія золотомъ, находятся въ прямой зависимости отъ установленнаго типа металлическаго обращенія.

Къ 1881 г. запасы золота, то-есть металлическій фондъ, выражались въ суммѣ 436.700.000 рублей.

За шесть лѣтъ, съ 1881 по 1887 годъ, золотой запасъ увеличился на 4.900.000 рублей. Такъ какъ втеченіе этого времени обыкновенные расходы превысили обыкновенные доходы на сумму 222.000.000. руб., а свободная наличность

къ 1887 г. уменьшилась на 14.000.000 руб., то очевидно, что и эта небольшая сумма золота въ 4.900.000 руб. явилась случайно за счетъ свободной наличности, какъ остатокъ отъ внѣшнихъ займовъ.

За шесть лѣтъ, съ 1887 по 1893 годъ, металлическій фондъ, то-есть запасы золота, увеличился на 466.000.000 р., а превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами выразилось въ суммѣ 233.000.000 р., почему на разницу этихъ суммъ металлическій фондъ былъ образованъ изъ 100.000.000 руб., отчисленныхъ изъ займовъ на покрытіе долга государственнаго казначейства государственному банку, въ силу указа 1 января 1881 года (о чемъ было сказано выше) и на счетъ свободной наличности, находившейся въ казначействѣ съ 1886 года, и кассовыхъ, оборотныхъ, суммъ.

Въ послѣдующія одиннадцать лѣтъ, до 1903 г. включительно, превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами выразилось въ суммѣ 1.847.835.000 руб., а запасы золота въ странѣ (металлическій фондъ и золото, выпущенное въ обращеніе) увеличились на 947.100.000 р., изъ чего слѣдуетъ, что они увеличились на счетъ сбереженій обыкновенныхъ доходовъ.

Но при этомъ нельзя не обратить вниманія на слѣдующее обстоятельство:

Когда Вышнеградскому было приказано урегулировать государственный бюджетъ, то, нѣсколько повысивъ налоги, онъ достигъ превышенія обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами въ суммахъ въ среднемъ въ 39.000.000 рублей, то-есть въ суммахъ умѣренныхъ. Съ 1893 года превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами стало выражаться въ громадныхъ суммахъ, колеблющихся отъ 93.000.000 р. въ 1893 году до 238.000.000 рублей въ 1898 году, а въ среднемъ за одиннадцать лѣтъ оно выразилось въ суммѣ 168.000.000 рублей въ годъ. Эта крупная сумма указываетъ, что государственный бюджетъ намѣренно составлялся съ такимъ расчетомъ, чтобъ онъ давалъ значительный излишекъ, который находился бы въ свободномъ распоряженіи министерства финансовъ. Поэтому слѣдуетъ признать, что

составленіе бюджета было основано на расчетѣ имѣть такой остатокъ обыкновенныхъ доходовъ, который позволилъ бы имѣть свободныя средства и для составленія металлическаго фонда.

Къ 1 января 1898 года въ государственныхъ кассахъ имѣлось золота на сумму 1.328.300.000 р., а въ обращеніе было уже выпущено золота на 147.800.000 и кредитныхъ билетовъ на 901.000.000 р. Съ внѣшней стороны громадная сумма золотой наличности представлялась вполнѣ обезпечивающей металлическое обращеніе въ странѣ, но въ дѣйствительности она оказывалась недостаточной для введенія металлическаго обращенія установленнаго реформой типа, и министерство финансовъ должно было озаботиться привлеченіемъ въ государственныя кассы еще новаго количества золота взамѣнъ выпущеннаго въ обращеніе.

И мы видимъ, что къ 1904 году по расчету министерства финансовъ въ обращеніи находилось: золотой монеты 774.800.000 р., полноцѣннаго серебра 225.000.000 р. и кредитныхъ билетовъ 578.700.000 р., а въ государственныхъ кассахъ, кромѣ того, имѣлось золота на сумму 1.079.900.000 р. Слѣдовательно, втеченіе времени съ 1898 по 1904 годъ было привлечено изъ заграницы золота еще на сумму 378.600.000 руб., что оказывалось необходимымъ, такъ какъ иначе остававшійся въ государственныхъ кассахъ запасъ золота въ 701.300.000 руб. представлялся бы ничтожнымъ и необезпечивающимъ металлическаго обращенія (при хронически невыгодныхъ расчетныхъ балансахъ, о чемъ будетъ сказано ниже).

Какъ видно изъ таблицы XIX, съ 1893 года запасы золота ежегодно увеличивались и къ 1898 г. были доведены до 1.328.300.000 рублей; съ появленіемъ указа о введеніи металлическаго обращенія запасы золота, по мѣрѣ выпуска золота въ обращеніе, уменьшались и къ 1903 г. выражались уже въ суммѣ 933.100.000, причемъ въ обращеніе было выпущено золота на сумму 731.900.000 руб.

Такъ какъ изъ всего количества золота, находившагося въ странѣ и въ металлическомъ фондѣ, только золото, скопленное Вышнеградскимъ въ суммѣ 466.000.000 рублей, было получено нами вслѣдствіе благопріятныхъ результатовъ расчетныхъ балансовъ, а остальное золото, вслѣдствіе неблагопріятныхъ расчетныхъ балансовъ, было привлечено инымъ путемъ (о чемъ будетъ сказано ниже), то естественно, что „введеніе“ у насъ металлическаго обращенія требовало особыхъ пріемовъ, которые обезпечивали бы металлическое обращеніе,—или правильнѣе сказать размѣнъ кредитныхъ билетовъ,—на болѣе или менѣе продолжительное время. Въ странахъ съ вполнѣ обезпеченнымъ расчетнымъ балансомъ приливъ золота бываетъ болѣе или менѣе постояннымъ и одинаковымъ втеченіе извѣстнаго періода времени; у насъ такого прилива за одиннадцать лѣтъ, съ 1893 г. по 1903 г., не наблюдалось, а наблюдался—напротивъ—постоянный отливъ золота. Слѣдовательно, необходимо было привлечь въ страну возможно болѣе золота, большее количество котораго обезпечивало бы металлическое обращеніе въ большей степени.

До 1902 года запасы золота, по мѣрѣ выпуска его въ обращеніе, должны были сокращаться, такъ какъ внѣшніе займы втеченіе этого времени заключались на небольшія суммы. Въ 1901—1903 г.г. были заключены внѣшніе займы въ видѣ 4% консолидированной ренты и 4% россійскаго государственнаго займа; кромѣ того, были произведены займы города Петербурга, Москвы и цѣлаго ряда другихъ городовъ и были выпущены на крупныя суммы гарантированныя облигаціи желѣзныхъ дорогъ. По всѣмъ этимъ займамъ было получено страною золота на сумму свыше 350.000.000 рублей. Это золото и увеличило государственные запасы его къ 1904 году.

Въ странахъ съ установившимся вслѣдствіе естественныхъ причинъ металлическимъ обращеніемъ приливъ и отливъ золота объясняются положеніемъ всемірнаго денеж-

наго рынка и временно переживаемыми той или другой страной затрудненіями, временными стѣсненіями въ свободныхъ капиталахъ подъ вліяніемъ различныхъ причинъ мѣстныхъ, а чаще міровыхъ. Въ такихъ случаяхъ, когда отливъ золота изъ страны усиливается и переходитъ извѣстныя границы, государственные банки (или ихъ замѣняющіе) поднимаютъ учетный процентъ, что вызываетъ обратный приливъ въ страну капиталовъ, ищущихъ болѣе выгоднаго помѣщенія, и—такимъ образомъ—запасы золота регулируются. Но во всѣхъ странахъ сумма денежныхъ знаковъ, то есть билетовъ въ обращеніи, болѣе суммы металлическаго фонда, такъ какъ храненіе громадныхъ запасовъ золота, превышающихъ сумму билетнаго обращенія, само по себѣ не представляетъ никакой выгоды.

Для Banque de France, по закону 11 Февраля 1906 года, предѣльная сумма выпуска кредитныхъ билетовъ увеличена съ 5 милліардовъ до 5.800.000.000 франковъ, причемъ относительно соотношенія суммы выпуска съ суммою металлическаго запаса не существуетъ никакихъ ограниченій *).

Германскій Имперскій Банкъ (Reichsbank), по закону 14 Марта 1875 г., обязанъ держать, въ видѣ покрытія выпущенныхъ билетовъ, не менѣе одной трети ихъ суммы въ ходячей германской монетѣ, т. е. въ государственныхъ кредитныхъ билетахъ (Reichscassenscheine) или золотомъ, или иностранной монетой, считая 1 фунтъ чистаго золота=1392 марк., а остальныя $^2/_3$ въ учтенныхъ векселяхъ на срокъ не долѣе 3 мѣс. и снабженныхъ тремя и въ крайнемъ случаѣ двумя солидными подписями. Непокрытая наличнымъ запасомъ часть выпущенныхъ кредитныхъ билетовъ освобожденная отъ налога (steuerfreie Notenreserve) была опредѣлена впервые закономъ 14 Марта

---

*) Не безынтересно, что старые провинціальные банки, существовавшіе во Франціи до 1848 года, имѣли право по закону выпускать билеты на сумму не превышающую въ три раза сумму наличнаго запаса.

1875 г. въ 250 милліоновъ марокъ. Въ настоящее время, вслѣдствіе отказа нѣкоторыхъ банковъ отъ привилегіи выпуска, освобожденные отъ налога билеты въ обращеніи достигаютъ суммы въ 472.829.000 марокъ, причемъ предѣльной суммы выпуска нѣтъ.

Въ Англіи металлическіе запасы соотвѣтствуютъ въ большей или меньшей степени суммѣ выпущенныхъ въ обращеніе билетовъ, хотя по уставу англійскій банкъ, имѣетъ право выпуска билетовъ на сумму, превышающую металлическій фондъ на 16.800.000 фунтовъ, то-есть на сумму 158.877.600 рублей, что объясняется чрезвычайно развитымъ чековымъ обращеніемъ, замѣняющимъ денежное обращеніе.

Изъ таблицы № XXVI видно, что въ 1906 и 1907 годахъ въ Англіи металлическій запасъ колебался между 275 и 365 мил. руб., а билетное обращеніе между 252 и 284 м. р., при колебаніяхъ резерва отъ 164 до 253 мил. руб. Въ Германіи колебанія металлическаго фонда выражались между 324 и 473 мил. руб., при колебаніяхъ билетнаго обращенія отъ 571 до 739 мил. рублей. Во Франціи колебанія металлическаго золотого фонда выражались между 1.053 и 1.108 м. руб. и серебрянаго между 347 и 400 мил. руб., при колебаніяхъ билетнаго обращенія отъ 1.677 до 1.850 мил. рублей. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ этихъ странахъ золота въ обращеніи находится въ суммахъ (приблизительно) только отъ 550 до 600 мил. рублей.

У насъ золото появилось благодаря искусственнымъ причинамъ, такъ какъ естественнымъ путемъ, вслѣдствіе невыгодныхъ расчетныхъ балансовъ, появиться не могло, и потому колебаніе запасовъ золота въ смыслѣ увеличенія ихъ могло проявиться только благодаря полученіямъ золота изъ заграницы по внѣшнимъ займамъ. Поэтому „введеніе“ металлическаго обращенія требовало особой осторожности при установленіи нормъ обезпеченія кредитныхъ билетовъ, выпущенныхъ въ обращеніе. Между тѣмъ, указомъ отъ 29 августа 1897 года были опредѣлены такія нормы, на установленіе которыхъ не рѣшались въ

другихъ странахъ съ установившимся естественнымъ образомъ металлическимъ обращеніемъ.

Если въ Германіи съ ея населеніемъ въ 60.000.000 душъ и во Франціи съ ея еще меньшимъ населеніемъ, расположенными на относительно небольшихъ территоріяхъ, позволяющихъ болѣе быстрый обмѣнъ капиталовъ, билетное обращеніе превышаетъ въ полтора раза металлическій фондъ, то—казалось бы—у насъ, при стосорокамилліонномъ населеніи, ежегодно увеличивающемся до 2.200.000 душъ, расположенномъ на территоріи, равняющейся пятой части всей суши на земномъ шарѣ, не допускающей быстраго обмѣна капиталовъ, при бѣдности желѣзнодорожной сѣти и неустройствѣ телеграфа, билетное обращеніе должно было быть установлено въ болѣе эластичной формѣ, *въ извѣстной пропорціональности по отношенію къ металлическому фонду.* Между тѣмъ, сепаратный указъ отъ 29 августа 1897 г., испрошенный министромъ финансовъ внѣ установленнаго законнаго порядка ради окончательнаго „введенія“ металлическаго обращенія въ странѣ, установилъ, что *выпускъ кредитныхъ билетовъ можетъ быть производимъ свыше металлическаго фонда, его обезпечивающаго, только лишь въ суммѣ 300.000.000 руб., независимо количества находящихся въ обращеніи кредитныхъ билетовъ.*

Такъ какъ ростъ населенія на 2.200.000 душъ ежегодно и увеличеніе торговыхъ оборотовъ въ связи съ громаднымъ протяженіемъ государства неминуемо должны вызывать усиленное требованіе на орудія обмѣна, количество которыхъ должно ежегодно увеличиваться чрезвычайно быстро и притомъ постоянно, непрерывно, и въ увеличивающейся прогрессіи, то въ будущемъ мы будемъ поставлены въ необходимость или увеличить металлическій фондъ до громадныхъ размѣровъ (чтобы удовлетворить населеніе въ денежныхъ знакахъ, которые требуютъ законнаго обезпеченія), или выпускать въ обращеніе золото. И въ томъ и въ другомъ случаяхъ—для поддержанія металлическаго фонда въ законномъ размѣрѣ или для выпуска золота въ обращеніе взамѣнъ кредитныхъ билетовъ—мы будемъ вынуждены прибѣгать къ внѣшнимъ займамъ, которые усилятъ отливъ

золота за границу и потребуютъ жертвъ со стороны населенія. А такъ какъ увеличивать металлическій фондъ до баснословныхъ размѣровъ нѣтъ никакого разумнаго основанія, да этому увеличенію имѣются и свои предѣлы, *то въ концѣ концовъ мы все таки будемъ вынуждены измѣнить условія обезпеченія выпущенныхъ въ обращеніе кредитныхъ билетовъ, установивъ пропорціональное отношеніе металлическаго фонда къ выпущеннымъ въ обращеніе кредитнымъ билетамъ.*

Какъ быстро приближается время, когда могутъ наступить условія, которыя потребуютъ измѣненія степени обезпеченія кредитныхъ билетовъ, можно заключить изъ слѣдующаго сопоставленія находившихся въ обращеніи золота и кредитныхъ билетовъ:

Къ 1898 г.	золота .	147,8 м. р.,	билетовъ	901,0 м. р.	Итого . .	1.018,8 м. р.
» 1901	» . .	684,1 »	»	554,9 » »	» . .	1.237,0 » »
» 1904	» . .	774,8 » »	»	578,7 » »	» . .	1.353,5 » »
» 1907	» . .	642,0 » »	»	1.194,2 » »	» . .	1.837,4 » »
» 1908	» . .	621,7 » »	»	1.156,1 » »	» . .	1.777,8 » »

Очевидно, что это время не за горами, почему придется разрѣшить этотъ серьезный вопросъ такъ или иначе въ недалекомъ будущемъ.

И во всѣхъ отношеніяхъ было бы болѣе цѣлесообразно разрѣшить его возможно скорѣе, когда для всѣхъ очевидно, что къ этому измѣненію закона 29 августа 1897 г. прибѣгаютъ не потому, что оно вызывается безвыходностью положенія, а потому, что государственная предусмотрительность требуетъ обезпеченія будущности всей денежной реформы, „введенной“ съ такими жертвами для страны.

За время съ 1881 г. по 1886 г. включительно, посредствомъ внѣшнихъ займовъ на общегосударственныя надобности и желѣзнодорожныхъ, было привлечено изъ за границы золота на сумму 494.513.000 руб., поступило на монетный дворъ золота, добытаго на частныхъ и правительственныхъ пріискахъ, на сумму 223.900.000 руб., и сальдо торговыхъ балансовъ въ нашу пользу выразилось въ суммѣ 296.000.000 руб., а всего за это время получено страною золота на сумму 1.014.413.000 руб. Золотой запасъ увели-

чился на 4.900.000 руб., и промышленность потребила золота на 66.000.000 р., а остальная сумма 943.513.000 руб. ушла обратно заграницу для расплаты по расчетнымъ балансамъ, въ среднемъ по 157.252.000 р. въ годъ.

Втеченіе слѣдующихъ шести лѣтъ, по 1892 г. включительно, отъ конверсіонныхъ операцій внѣшнихъ займовъ и консолидированныхъ облигацій явился остатокъ въ золотѣ въ суммѣ 19.878.000 р. (зачисленный въ чрезвычайные рессурсы), сальдо торговыхъ балансовъ выразилось въ нашу пользу въ суммѣ 1.608.900.000 р. и поступило вновь добытаго золота на монетный дворъ на 259.500.000 р. Всего за это время страна получила золота на сумму 1.888.278.000 р. Золотой запасъ увеличился на 466.000.000 р., промышленность потребила золота на 66.000.000 р., а остальная сумма въ 1.356.278.000 р. уплачена страною по расчетнымъ балансамъ, въ среднемъ по 226.046.000 руб. въ годъ *).

Втеченіе слѣдующихъ одиннадцати лѣтъ, по 1903 г. включительно, внѣшними займами было привлечено изъ заграницы золота на сумму 530.000.000 руб. **), реализировано заграницей гарантированныхъ желѣзнодорожныхъ облигацій на сумму свыше 300.000.000 руб., сальдо торговыхъ балансовъ выразилось въ нашу пользу въ суммѣ 1.614.900.000 руб., золота добыто на сумму 508.500.000 р. и помѣщено городскихъ займовъ заграницей на сумму свыше 40.000.000 рублей. Кромѣ того, за это время иностранными капиталистами вложено въ русскія предпріятія свыше двухъ милліардовъ франковъ, то-есть свыше 750.000.000 руб. ***) Такимъ образомъ, за это время получено страною золота всего на сумму свыше 3.743.400.000 рублей. Количество

---

*) Слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ 1887 г. русскими капиталистами пріобрѣтено въ Германіи внѣшнихъ займовъ на сумму свыше 200 м. р. и что поэтому эта сумма вліяетъ на среднее сальдо расчетнаго баланса. Если бы эти цѣнности—которыя, затѣмъ, послѣ 1893 года, были вновь проданы заграницу—не были пріобрѣтены, сальдо расчетныхъ балансовъ выражались бы въ суммѣ около 190.000.000 руб., а не въ суммѣ 226.000.000 руб.

**) Какъ это явствуетъ изъ таблицъ XIII—XVIII.

***) Свыше 2.400.000.000 франковъ, что составляетъ около 900.000.000 рублей. Ради осторожности въ расчетахъ, эта сумма уменьшена до 750.000.000 рублей.

*

золота въ странѣ увеличилось на 947.100.000 рублей, промышленность потребила золота на 121.000.000 рублей, а остальная сумма въ 2.675.300.000 рублей ушла обратно заграницу для расплаты по расчетнымъ балансамъ, въ среднемъ по 243.200.000 рублей въ годъ.

Все это и приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

въ экономической и финансовой жизни русскаго государства существуютъ хроническія причины, вызывающія постоянный отливъ широкою рѣкою золота заграницу, при которыхъ даже и благопріятные результаты нашего торговаго обмѣна не могутъ проявить достаточнаго вліянія на удержаніе золота въ странѣ,

и потому *государство* до устраненія этихъ причинъ *обречено на ежегодное заключеніе внѣшнихъ займовъ въ суммѣ, необходимой для сведенія расчетнаго баланса, при чемъ должно платить все болѣе и болѣе отягощающіе населеніе проценты, которые, въ свою очередь, усиливаютъ отливъ золота заграницу и вызываютъ необходимость въ заключеніи новыхъ внѣшнихъ займовъ на все большія и большія суммы.*

Такъ какъ металлическое обращеніе представляетъ благо для населенія, за которое есть расчетъ приносить ежегодныя жертвы, то весь вопросъ сводится лишь къ выясненію:

а) насколько цѣлесообразно было „введеніе“ металлическаго обращенія указаннаго типа,

б) насколько металлическое обращеніе представляется обезпеченнымъ и

в) насколько было необходимо торопиться съ реформой не задумываясь надъ искусственнымъ привлеченіемъ въ государственныя кассы громадныхъ суммъ золота.

Нельзя не признать, что типъ металлическаго обращенія былъ выбранъ весьма неудачно.

Населеніе до такой степени было пріучено къ обращенію кредитныхъ билетовъ, что „введеніе“ въ обращеніе золотой монеты сопровождалось цѣлымъ рядомъ мѣръ, имѣвшихъ характеръ насилія. Изъ кассъ государственнаго

банка и казначейства выдача кредитныхъ билетовъ была временно прекращена и выдавалось исключительно золото, даже на весьма большія суммы, что вызывало общій ропотъ, а на частные банки производилось давленіе, чтобъ они брали изъ государственнаго банка только золото и раздавали его публикѣ. Въ концѣ концовъ золото въ громадной суммѣ 774.800.000 рублей разошлось по рукамъ, не внося въ реформу ничего существеннаго. Для торговаго обмѣна на внутреннемъ рынкѣ золото не было необходимо, оно было вполнѣ замѣнимо размѣнными денежными знаками, то есть кредитными билетами.

Реформа металлическаго обращенія обусловливалась не нахожденіемъ золота въ рукахъ населенія, а обязательнымъ размѣномъ кредитныхъ билетовъ. Поэтому, если было признано почему-либо необходимымъ довести золотой запасъ до 1.800.000.000 руб., то „введеніе“ металлическаго обращенія не вынуждало правительство выбросить населенію золота на 774.800.000 изъ той суммы, которую было признано необходимымъ имѣть золотомъ-же и которая могла храниться въ кладовыхъ государства и своимъ дѣйствительно громаднымъ количествомъ импонировать на всемірномъ рынкѣ.

Кромѣ того, уменьшеніе золотого запаса въ годы тяжелыхъ испытаній не представлялось бы столь рѣзкимъ. Для государства не все равно, уменьшился ли бы его запасъ золота на 500.000.000 руб. изъ запаса въ 1.000.000.000 или изъ запаса въ 1.800.000.000 р. Въ первомъ случаѣ оно потеряло бы половину всего запаса, а во второмъ только около четверти его. А золото, находящееся въ обращеніи, въ этомъ случаѣ въ расчетъ не можетъ приниматься, такъ какъ оно ушло изъ государственныхъ кассъ и учету не подлежитъ.

Нѣкоторые утверждаютъ, что золото всегда можно получить въ кассы государства обратно изъ обращенія, стоитъ только выпустить кредитные билеты мелкихъ купюръ, но это утвержденіе ни на чемъ не основано. Всего золота обратно получить отъ населенія нельзя и большая половина его навсегда останется на рукахъ, а притомъ

для изъятія изъ обращенія хотя бы части золота необходимо принимать мѣры, указывающія сами собой непригодность установленнаго для Россіи типа металлическаго обращенія.

Зачѣмъ же было нужно устанавливать такой типъ металлическаго обращенія, который въ трудную минуту долженъ быть измѣненъ? Не проще ли было ввести тотъ типъ, который исключалъ бы необходимость извлеченія впослѣдствіи золота изъ обращенія посредствомъ „особыхъ мѣръ“, не выдумывать пятирублевиковъ и не исключать изъ обращенія мелкихъ кредитныхъ билетовъ?

Опасаться того, что внѣшніе займы въ большихъ суммахъ могутъ *нахлынуть* въ Россію, нѣтъ никакого основанія. Нашъ внутренній рынокъ настолько бѣденъ денежными капиталами и настолько насыщенъ всякаго рода бумагами, что свободныхъ капиталовъ, ищущихъ помѣщенія въ бумагахъ, очень мало. Поэтому, даже при усиленномъ предложеніи иностранными держателями нашихъ бумагъ и при сильномъ паденіи цѣны ихъ, у насъ не найдется покупателей на эти бумаги въ относительно крупныхъ суммахъ— онѣ только перемѣстятся заграницей-же изъ рукъ однихъ держателей въ руки другихъ, менѣе пугливыхъ. Это и наблюдалось во время японской войны и наблюдается въ настоящее время: бумаги, упавъ на 25 и болѣе процентовъ, остались заграницей, такъ какъ среди русскихъ капиталистовъ нашлись покупатели на сравнительно ничтожную сумму въ 200—300.000.000 рублей, каковая сумма не представляетъ острой опасности для металлическаго фонда.

Въ мирное время перемѣщеніе внѣшнихъ займовъ въ Россію можетъ совершаться только при условіи быстро прогрессирующаго наростанія капиталовъ, которые не будутъ находить матеріала на внутреннемъ рынкѣ и поневолѣ будутъ искать его на заграничныхъ рынкахъ. Такое наростаніе капиталовъ возможно только при прогрессирующемъ благосостояніи населенія, то-есть страны, что не можетъ не отразиться благопріятно на результатахъ расчетныхъ балансовъ. При такихъ условіяхъ перемѣщеніе нашихъ внѣшнихъ займовъ во внутрь страны (что можетъ

проявиться только въ будущемъ) представляется весьма желательнымъ, и тогда опасаться отлива золота не будетъ основанія.

Поэтому внѣшніе долги никакой опасности для металлическаго обращенія не представляютъ, если министерство финансовъ не задастся мыслью поддерживать искусственными мѣрами курсъ займовъ, примѣры чего, къ сожалѣнію, наблюдались.

Но опасность для металлическаго обращенія представляется съ другой стороны и опасность крайне серьезная.

Мы видѣли, что въ теченіе одиннадцати лѣтъ съ 1893 по 1903 годъ включительно, страна уплачивала въ среднемъ ежегодно по расчетнымъ балансамъ 243.200.000 руб.. За это время сальдо торговыхъ балансовъ въ нашу пользу составляетъ 1.614.900.000 рублей, или въ среднемъ ежегодно 146.800.000 руб., и золота добыто на 508.500.000 руб., или въ среднемъ на 46.200.000 руб. въ годъ, что составляетъ сумму въ 2.123.400.000 руб., или въ среднемъ 193.000.000 руб. въ годъ. *Слѣдовательно, если при сальдо торговыхъ балансовъ въ нашу пользу въ 146.800.000 р. и ежегодной добычѣ золота на 46.200.000, мы ежегодно же уплачиваемъ по общимъ расчетнымъ балансамъ 243.200.000, то необходимо, чтобъ сальдо торговаго баланса въ нашу пользу выражалось въ среднемъ не менѣе, какъ въ 390.000.000 рублей. Только при этомъ условіи мы можемъ избавиться отъ отлива золота заграницу, такъ какъ иначе мы должны уплачивать заграницу по общимъ расчетнымъ балансамъ сумму, составляющую разницу между 390.000.000 руб. и суммой сальдо торговаго баланса.*

Такое положеніе было до войны, то-есть до 1904 года, но съ этого времени обстоятельства измѣнились не въ нашу пользу: внѣшніе долги увеличились, а другіе факторы, вліяющіе на статьи расчетнаго баланса, къ лучшему не измѣнились, почему въ будущемъ, *если не будетъ измѣненъ характеръ государственнаго хозяйства*, мы будемъ приплачивать по расчетнымъ балансамъ еще большія суммы.

Эта особенность результатовъ нашего расчетнаго баланса зависитъ отъ того, что у насъ ежегодно уплачиваются заграницу золотомъ крупныя суммы: процентовъ по внѣш-

нимъ займамъ, процентовъ по позаимствованнымъ частными лицами и учрежденіями капиталамъ, дивидендовъ по предпріятіямъ, основаннымъ на иностранные капиталы, расходовъ военнаго и морского вѣдомствъ и по правительственнымъ заказамъ вообще и расходовъ путешественниковъ, съ чѣмъ—въ подобной совокупности—въ другихъ культурныхъ странахъ мы не встрѣчаемся. Въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ, напротивъ, размѣщены не только всѣ свои займы, но помѣщены на громадныя суммы и иностранные займы, по которымъ страна получаетъ проценты золотомъ, независимо отъ результатовъ торговаго баланса. Разница получается громадная. Возьмемъ, напримѣръ, Францію. Не уплачивая ни одного сантима по своимъ займамъ заграницу, она получаетъ на свои капиталы, помѣщенные въ иностранные займы и предпріятія за границей, ежегодно свыше 250.000.000 рублей на нашу денежную единицу, и сумма эта изъ года въ годъ увеличивается *) а—Россія по своимъ внѣшнимъ займамъ и вообще на иностранные капиталы ежегодно уплачиваетъ процентовъсвыше 200.000.000 рублей золотомъ, и сумма эта точно также изъ года въ годъ все увеличивается. Затѣмъ, до 1904 г. (какъ это указано выше) разница между суммами, расходуемыми русскими и иностранными путешественниками, выражалась въ суммѣ 30.000.000 рублей, а во Франціи иностранные путешественники оставляютъ свыше 120.000.000 рублей. Эта разница въ 600.000.000 руб. указываетъ, какое значеніе имѣетъ торговый балансъ для Россіи и для Франціи: для насъ результаты торговаго баланса составляютъ первенствующій интересъ, а для Франціи они такового не представляютъ, такъ какъ если бы Франція одинъ-два года приплатила на торговомъ балансѣ небольшую сумму, то возвратила бы ее для себя другимъ путемъ **). Въ по-

*) Въ послѣднее время во французской литературѣ указывалось, что капиталы, помѣщенные въ другихъ странахъ, должны приносить Франціи около 400.000.000 руб., но надо полагать, что эта сумма нѣсколько преувеличена, такъ какъ часть капиталовъ, помѣщенныхъ за границей, не приноситъ дохода.

**) Несмотря на такіе благопріятные результаты расчетнаго баланса, французское правительство удивительно заботливо относится къ международной торговлѣ страны, въ чемъ ему усиленно помогаютъ торговыя палаты.

добномъ же положеніи находятся Англія и Германія: первая на свои капиталы получаетъ около 250.000.000 руб., а вторая около 80.000.000 руб.

Изъ этого вытекаетъ слѣдующее заключеніе:

При невыгодныхъ расчетныхъ балансахъ, для сохраненія золота въ странѣ, то-есть для поддержанія металлическаго обращенія, государство должно постоянно заключать все новые и новые внѣшніе займы, по которымъ населеніе должно платить все большія и большія суммы въ видѣ процентовъ на нихъ, и такое положеніе будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока государственное и народное хозяйство не будутъ упорядочены и пока народное благосостояніе не поднимется настолько, что явится возможность покрывать результаты расчетныхъ балансовъ своимъ отпускомъ въ международномъ обмѣнѣ.

Этимъ и опредѣляются характеръ реформы металлическаго обращенія, степень ея обезпеченности, ея своевременность, а также и характеръ финансовой и экономической политики, которой правительство должно было бы слѣдовать и которой оно въ дѣйствительности слѣдовало.

И до „введенія“ металлическаго обращенія расчетные балансы были неблагопріятны и требовали ежегоднаго заключенія внѣшнихъ займовъ для оплаты нашихъ международныхъ обязательствъ. Почему же металлическое обращеніе, способствующее правильной постановкѣ международной и внутренней торговли, могло вызвать такія явленія, при которыхъ отливъ золота усилился?

Этотъ вопросъ невольно напрашивается самъ собою, но разрѣшается весьма просто:

Сумма внѣшнихъ долговъ изъ года въ годъ увеличивается и вызываетъ увеличеніе суммы уплачиваемыхъ золотомъ процентовъ, а государственное и народное хозяйства находятся въ ненормальныхъ условіяхъ, результаты которыхъ все сильнѣе и сильнѣе отражаются на результатѣ расчетныхъ балансовъ.

Въ 1881 году внѣшнихъ долговъ, въ томъ числѣ и по гарантированнымъ правительствомъ облигаціямъ желѣзныхъ

дорогъ, имѣлось около 2.272.167.000 руб. и процентовъ по нимъ уплачивалось заграницу около 113.000.000 руб. золотомъ, а къ 1904 году внѣшнихъ долговъ, въ томъ числѣ и гарантированныхъ облигацій, имѣлось уже свыше 3.863.536.000 руб. и процентовъ по нимъ уплачено около 154.000.000 руб., такъ какъ за эти 23 года внѣшніе долги, въ томъ числѣ и по гарантированнымъ облигаціямъ, увеличились—(за срочными погашеніями)—на 1.591.369.000 руб. Разница уплачиваемыхъ процентовъ, составляющая 41.000.000 руб., увеличиваетъ на эту сумму отливъ золота заграницу.

Итоги международной торговли за время съ 1893 по 1903 годъ значительно увеличились, но сальдо торговыхъ балансовъ значительно уменьшилось (на 121 милл. руб. ежегодно въ среднемъ), сравнительно съ сальдо торговыхъ балансовъ за предшествовавшія шесть лѣтъ, а кромѣ того, увеличились платежи заграницу золотомъ—за построенныя морскія суда, за заказы по вооруженію, за поставку рельсъ и вообще за оборудованіе Сибирской и Восточно-Китайской жел. дор., по расходамъ путешественниковъ, по уплатѣ дивиденда по предпріятіямъ, основаннымъ на иностранные капиталы, и другіе платежи *). А итоги всѣхъ этихъ „увеличеній“ и „уменьшеній“ и выражаются въ результатахъ расчетныхъ балансовъ, по которымъ мы уплачиваемъ заграницу все большія и большія суммы золотомъ.

Раціональная финансовая политика должна стремиться къ тому, чтобъ обезпечить для страны благопріятные результаты расчетныхъ балансовъ, что можетъ быть достигнуто только поднятіемъ благосостоянія массы населенія и

---

*) Нѣкоторые утверждаютъ, что почти всѣ предпріятія, основанныя на иностранные капиталы, разорились, и потому иностранные капиталы остались у насъ. Это утвержденіе не совсѣмъ вѣрно. Всѣхъ иностранныхъ капиталовъ за время съ 1892 по 1904 г. затрачено въ промышленныя предпріятія не 750 милл. руб., а въ дѣйствительности около 900 милл. руб. Изъ этихъ предпріятій предпріятія на сумму около 150 милл. руб. или разорились, или влачатъ плохое существованіе, а остальныя предпріятія существуютъ, и многія изъ нихъ находятся въ блестящемъ положеніи. По приблизительному подсчету по этимъ предпріятіямъ приходится уплачивать ежегодно заграницу дивиденда отъ 30 до 40.000.000 рублей золотомъ.

упорядоченіемъ государственнаго хозяйства. Если эти результаты будутъ достигнуты, золото начнетъ притекать въ страну, а не будетъ отливать изъ нея.

Если расчетный балансъ будетъ благопріятный, обезпечивающій постоянный приливъ золота въ страну, хотя бы сначала и въ небольшихъ количествахъ, то золото появится въ обращеніи и избытокъ его останется въ государственныхъ кассахъ, *чѣмъ и установится металлическое обращеніе само собою, безъ правительственныхъ мѣропріятій и заботъ.*

Золото прежде всего появится въ кассахъ коммерческихъ банковъ, которые внесутъ его въ кассы государственнаго (или его замѣняющаго) банка, гдѣ оно и будетъ собираться, а населеніе будетъ пользоваться бумажными денежными знаками, какъ болѣе удобными въ обращеніи.

Въ этомъ случаѣ задача правительства свелась бы только къ составленію металлическаго фонда. Но при этомъ запасы золота не потребовались бы въ ошеломляющихъ своею громадностью суммахъ, такъ какъ не было бы никакого основанія ожидать неестественнаго отлива золота изъ страны (примѣромъ можетъ служить Англія). А металлическій фондъ государство можетъ образовать посредствомъ займовъ внутреннихъ (потому что прибѣгать къ покупкѣ золота было бы не нужно), не истощающихъ страны, такъ какъ проценты по нимъ остаются внутри, а не уплачиваются заграницу *).

Такова должна быть раціональная финансовая политика, имѣющая цѣлью прежде всего поднятіе благосостоянія населенія, а затѣмъ, уже на этомъ благосостояніи она можетъ построить упорядоченіе денежнаго обращенія, которое тогда окажетъ благодѣтельное вліяніе на всѣ стороны экономической жизни страны.

Но такая задача трудна, требуетъ глубокаго, всесторонняго знанія страны и основательнаго знакомства съ исторіей финансовъ различныхъ странъ и, кромѣ того, мало

*) Въ томъ случаѣ, если государственный банкъ будетъ учрежденіемъ государственнымъ, а не акціонернымъ, учрежденнымъ на иностранные капиталы.

благодарна. Достигнуть результатовъ при такой политикѣ возможно не сейчасъ, немедленно, а черезъ извѣстный промежутокъ времени, періодъ котораго удлиняется или укорачивается, сообразно большей или меньшей цѣлесообразности финансовой политики и ея пріемовъ.

У насъ вопросъ о необходимости „введенія“ металлическаго обращенія былъ выдвинутъ, потому что все общество находилось въ нервномъ возбужденіи отъ постояннаго колебанія курса рубля, скачки котораго внизъ вызывали угнетенное состояніе. Всѣ желали одного—скорѣйшаго устраненія этого колебанія, и это желаніе выражалось все сильнѣе и сильнѣе. Но, высказывая это желаніе, никто не озаботился выяснить, почему является такое колебаніе курса рубля. Винили—и не безъ основанія—берлинскихъ банкировъ въ игрѣ на пониженіе, и противъ нихъ былъ предпринятъ цѣлый походъ, увѣнчивавшійся успѣхомъ, а курсъ все-таки не поддавался незыблемости. И вотъ не отдавая себѣ яснаго отчета въ дѣйствительныхъ, коренныхъ, причинахъ колебанія курса рубля, большая часть общества, большая часть печати и даже правительство мало-по-малу увѣровали, что вся бѣда заключается въ отсутствіи металлическаго обращенія, почему „введеніе“ его установитъ незыблемый курсъ, а—затѣмъ—и наступитъ въ странѣ чуть не рай земной. Подъ этимъ самогипнозомъ смотрѣли на „введеніе“ металлическаго обращенія, какъ на что-то необходимое, неминуемое, подлежащее осуществленію возможно скорѣе, если можно немедленно. Поддаваясь обаянію видѣть курсъ рубля незыблемымъ, всѣ торговые классы привѣтствовали возможность, наконецъ, установить торговлю на правильныхъ основаніяхъ, а большая часть печати привѣтствовала эту реформу, какъ новую эру въ нашей экономической жизни.

При такомъ психологическомъ настроеніи большей части общества, даже дѣлового, и министерство смотрѣло на эту реформу съ точки зрѣнія необходимости скорѣйшаго „введенія“ металлическаго обращенія, почему всѣ вопросы, даже серьезные, если они не соотвѣтствовали этой односторонней точки зрѣнія, признавались несуще-

ственными и потому или обходились, или обсуждались односторонне. Никто и не подумалъ всесторонне выяснить:

цѣлесообразно-ли приступать, впредь до приведенія нашего расчетнаго баланса въ надлежащее положеніе, къ составленію металлическаго фонда на заимообразно полученныя изъ за границы средства;

не поведетъ-ли это скороспѣлое металлическое обращеніе къ такимъ послѣдствіямъ, которыя неблагопріятно отразятся на интересахъ населенія;

можно-ли базировать металлическое обращеніе на занимаемыхъ ежегодно за границей средствахъ;

не будетъ-ли это металлическое обращеніе тѣмъ же размѣномъ,—но въ гораздо большихъ размѣрахъ,—который производилъ бывшій управляющій государственнымъ банкомъ Ламанскій, раздавшій 75.000.000 руб. ради искусственной поддержки курса рубля втеченіе 3—4 мѣсяцевъ, и

къ чему въ концѣ концовъ можетъ привести это металлическое обращеніе страну, которая не можетъ устроить какъ слѣдуетъ своего хозяйства, которая не можетъ жить на свои доходы, а принуждена занимать ежегодно громадныя суммы за границей?

Финансовый комитетъ безпрекословно соглашался со всѣми предложеніями министра финансовъ, а въ государственномъ совѣтѣ проектъ министра встрѣтилъ возраженія; но всѣ эти возраженія, такъ сказать, скользили по всѣмъ указаннымъ вопросамъ, не затрогивая ихъ глубоко. Напримѣръ, вопросъ о расчетномъ балансѣ былъ совершенно не выясненъ, и государственному совѣту и финансовому комитету приходилось довольствоваться увѣреніями министра, что расчетный балансъ вполнѣ благопріятенъ, что въ будущемъ онъ будетъ еще болѣе благопріятенъ и что потому никакой опасности съ этой стороны металлическому обращенію не представляется. А несомнѣнно, если бы для выясненія расчетныхъ балансовъ былъ употребленъ указанный выше методъ, и результаты расчетныхъ балансовъ были выяснены вполнѣ

объективно и всесторонне, не только государственный совѣтъ, но и финансовый комитетъ должны были бы притти къ заключенію:

Что металлическое обращеніе, „введенное“ на искуственныхъ основаніяхъ, представляя изъ себя ничто иное, какъ фиксацію курса денежныхъ знаковъ и размѣнъ ихъ на золото, постоянно для этой цѣли получаемое изъ за-границы на тяжелыхъ условіяхъ, въ сущности не представляетъ такового,

и что потому прежде „введенія“ металлическаго обращенія надлежитъ урегулировать расчетный балансъ, то-есть поднять благосостояніе страны, когда металлическое обращеніе установилось бы само собою, естественнымъ путемъ, и покоилось бы на прочныхъ основахъ.

Несомнѣнно, что при этомъ металлическое обращеніе не было бы „введено“ быстро, въ 1897 году, а установилось бы нѣсколько позже; но отъ этого не послѣдовало бы никакой бѣды для государства. Оно продолжало бы жить при прежнихъ условіяхъ до того времени, когда расчетный балансъ былъ бы вполнѣ и прочнымъ образомъ урегулированъ, *чего достигнуть можно и въ настоящее время весьма быстро,—не далѣе какъ черезъ десять лѣтъ можно привести расчетный балансъ въ блестящее положеніе,—а десять лѣтъ тому назадъ осуществить это было возможно и проще и скорѣе* *).

При этомъ не слѣдуетъ забывать, что реформа денежнаго обращенія сама по себѣ не могла вліять на окончательные результаты расчетнаго баланса. Это наглядно до-

*) Слѣдуетъ имѣть въ виду, что —повидимому— само министерство финансовъ смотрѣло на предстоящее «введеніе» металличсскаго обращенія съ большими опасеніями и вовсе не въ такой радужной перспективѣ, какъ оно старалось это показать. Несмотря на увѣренія въ государственномъ совѣтѣ, въ финансовомъ комитетѣ и въ печати о благопріятныхъ результатахъ расчетныхъ балансовъ, которые должны быть еще болѣе благопріятны въ будущемъ, министерство съ 1893 по 1903 г. пріобрѣло заграницей золота на 860.000.000 рублей, чего не было бы основанія дѣлать, если бы министерство было убѣждено, что золото приливаетъ въ страну естественнымъ образомъ. Очевидно, «введеніе» металлическаго обращенія обязывало министерство вмѣстѣ съ тѣмъ принять особыя мѣры къ тому, чтобъ золота хватило на оплату результатовъ расчетныхъ балансовъ безъ замѣтнаго уменьшенія металлическаго фонда возможно болѣе продолжительное время и чтобъ фондъ не испарился втеченіе короткаго времени, доказавъ тѣмъ самымъ ошибочность всѣхъ расчетовъ.

казывается тѣмъ, что въ послѣднія одиннадцать лѣтъ золото уплывало заграницу съ большимъ успѣхомъ и въ большихъ количествахъ, чѣмъ оно уплывало до того времени, и что она, реформа, представляется желательной прежде всего для внутренней жизни страны, а не для международной торговли, которая и безъ нея всегда производилась и будетъ производиться на металлическую единицу, то-есть на золото.

И вотъ, несмотря на невыясненность всѣхъ этихъ вопросовъ, несмотря на то, что самый вопросъ о возможность „введенія“ металлическаго обращенія въ такой странѣ, какъ Россія, съ ея неустроеннымъ государственнымъ и народнымъ хозяйствомъ, при существовавшихъ условіяхъ, вліявшихъ неотразимо на результаты расчетнаго баланса, не былъ ясно сознанъ, реформа эта была „введена“. Но какъ? Вмѣсто того, чтобъ предварительно обсудить не только подробности ея, но и ея существо въ томъ учрежденіи, которое было обязано обсудить ее,—въ государственномъ совѣтѣ,—эта реформа обсуждалась въ небольшомъ составѣ финансоваго комитета и, затѣмъ, минуя государственный совѣтъ, въ которомъ она встрѣтила бы существенныя возраженія, была введена путемъ испрошеннаго сепаратнаго указа, въ нарушеніе существующаго законодательнаго порядка вещей.

Очевидно, что при одностороннемъ освѣщеніи вопроса о „введеніи“ металлическаго обращенія въ совѣщаніи лицъ, составлявшихъ финансовый комитетъ, и при отсутствіи должной критики проекта, металлическое обращеніе было „введено“ нѣсколько поспѣшно.

Послѣдующіе затѣмъ споры и обсужденія реформы, *послѣ осуществленія ея*, не могли внести ничего существеннаго, такъ какъ, съ одной стороны, яснаго представленія, къ чему она можетъ привести при неурегулированности расчетнаго баланса (результаты котораго почему-то составляли государственную тайну, тщательно оберегаемую министерствомъ финансовъ, которую раскрыть обществу представлялось невозможнымъ), не имѣлось, а съ другой стороны, близко заинтересованные въ незыблемости курса

классы населенія, испытавъ его результаты на своихъ личныхъ интересахъ, въ своей близорукой политикѣ, сводили все къ данному времени и восхваляли реформу, какъ благодѣяніе.

Изъ всего этого вытекаютъ слѣдующія, повидимому безспорныя, положенія:

1) Доведеніе металлическаго фонда до громадной суммы одного милліарда рублей и заполненіе каналовъ обращенія золотомъ въ суммѣ свыше 700.000.000 р. само по себѣ не могло установить металлическаго обращенія на прочныхъ основаніяхъ, такъ какъ все это золото было обречено на постепенное исчезнованіе для расплаты по расчетнымъ балансамъ, время котораго (исчезновенія) можно было приблизительно опредѣлить, исходя изъ суммъ, ежегодно уплачиваемыхъ по расчетнымъ балансамъ;

2) что потому, вмѣсто установленія естественнымъ образомъ металлическаго обращенія въ странѣ, у насъ была установлена фиксація курса бумажныхъ денегъ, каковая фиксація легла бременемъ на государство и населеніе;

3) что если было признано необходимымъ поднять обложеніе на 2 р. 93 к. съ души населенія (какъ это будетъ указано ниже, см. таб. № XXI), то эти суммы надлежало употребить прежде всего на поднятіе производительныхъ силъ страны вообще и сельскохозяйственной промышленности въ частности;

4) и что потому раціональная финансовая политика требовала не торопиться „введеніемъ“ металлическаго обращенія, а разрѣшивъ производство всѣхъ торговыхъ и коммерческихъ сдѣлокъ на золотую валюту, принять самыя энергичныя мѣры къ поднятію народнаго благосостоянія, чтобъ тѣмъ самымъ урегулировать результаты расчетныхъ балансовъ, когда металлическое обращеніе установилось бы само собою прочно и естественно, безъ „мѣропріятій“ правительства.

Достигнуть этого и достигнуть быстро было нетрудно, такъ какъ въ 1893—1897 гг. къ нашимъ услугамъ были иностранные капиталы въ громадныхъ суммахъ; съ

этими капиталами мы могли произвести полный переворотъ въ области сельскохозяйственной промышленности, осушить болота, обводнить степи, устроить мѣстныя дороги и произвести ирригацію въ туркестанскомъ и закавказскомъ краяхъ.

Нельзя не остановиться еще на одномъ обстоятельствѣ, которое понималось и понимается не всѣми одинаково.

При „введеніи“ металлическаго обращенія курсъ рубля былъ опредѣленъ въ одну пятнадцатую имперіала, то-есть пониженъ на одну треть. Эта „девальвація“ была признана юристами вполнѣ законной, а финансовымъ комитетомъ не только полезной, но даже необходимой „для предотвращенія колебанія всего сложившагося экономическаго строя, привыкшаго уже къ пониженной оцѣнкѣ кредитнаго рубля“. Министръ финансовъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ, сопровождавшемъ государственную роспись на 1896 годъ, высказалъ, что „реформа эта должна быть осуществлена такъ, чтобъ не произвести ни малѣйшихъ сотрясеній и какихъ-либо искусственныхъ измѣненій существующихъ условій, ибо на денежной системѣ покоятся всѣ оцѣнки, всѣ имущественные и трудовые интересы населенія. Непосредственно отъ преобразованія никто не долженъ обогатиться, никто не долженъ обѣднѣть; оно должно лишь подъ всякую оцѣнку, подъ всякое имущество, подъ всякій доходъ и заработокъ подвести уже пріуготовленный прочный, устойчивый фундаментъ, на которомъ все стояло бы твердо, не боясь сотрясеній, не опасаясь неожиданностей. *Государственная мудрость при подобныхъ преобразованіяхъ заключается въ томъ, чтобъ не считаться съ доктринами и мечтаніями, но единственно съ реально существующими фактами* *).

Вмѣстѣ съ тѣмъ было признано, что такое пониженіе цѣнности кредитнаго рубля выгодно для землевладѣльцевъ, которые, продавая свои произведенія за границу, полу-

---

*) Курсива въ докладѣ не имѣется.

чатъ за нихъ денежный эквивалентъ не по курсу одной десятой, а по курсу одной пятнадцатой имперіала, почему будутъ имѣть большую покупную способность на внутреннемъ рынкѣ. Эта точка зрѣнія особенно горячо отстаивалась тѣми, которымъ такая заманчивая перспектива казалась чрезвычайно выгодной „для земледѣльческаго государства“. Но такъ какъ при выигрышѣ одной какой-либо стороной другая сторона не можетъ не проиграть, то и въ данномъ случаѣ должна быть сторона, которая должна была проиграть, и этой стороной являются всѣ не принадлежащіе къ земледѣльческому классу населенія.

При колебаніи курса рубля, зависящаго отъ неустойчивости расчетнаго баланса, потеря тѣхъ или другихъ классовъ населенія въ данное время является неизбѣжнымъ послѣдствіемъ плохого государственнаго хозяйства. Съ этимъ поневолѣ до-поры-до-времени приходится мириться, принимая вмѣстѣ съ тѣмъ къ возстановленію курса рубля раціональныя мѣры, но подлежитъ большому сомнѣнію, чтобъ правительство имѣло право при установленіи денежной единицы стать на сторону интересовъ однихъ лицъ въ ущербъ интересамъ другихъ.

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что курсъ рубля, установленный реформой, не былъ опредѣленъ самой жизнью въ одну пятнадцатую часть имперіала. Въ 1888 году курсъ рубля упалъ до 52,36 копеекъ, а затѣмъ быстро поднялся и проявлялъ постоянное стремленіе къ повышенію. Въ 1890 г. онъ поднялся до 77,46 копеекъ и снова упалъ до 60,90 копеекъ въ январѣ 1892 года. Затѣмъ, вслѣдствіе прилива золота въ страну, курсъ снова началъ подниматься постепенно, но постоянно, и къ 1896 году дошелъ до 67,57 копеекъ. *Послѣ этого времени министерство финансовъ, фиксировавъ курсъ на 66,67 копейкахъ, уже искусственно принимало мѣры къ тому, чтобъ курсъ не возвышался; а если бы министерство не принимало мѣръ къ фиксаціи курса на 66,67 к., онъ поднялся бы значительно выше.* Поэтому сама жизнь не устанавливала расцѣнку рубля на одну треть ниже его номинальной стоимости, а она—расцѣнка—была установлена

министерствомъ финансовъ искусственно, на основаніи теоретическихъ соображеній.

Въ дѣйствительности земледѣльцы на этой девальваціи ничего не выиграли, а проиграли вся страна, все трудовое населеніе...

IV.

Выше указано, что втеченіе послѣднихъ 25 лѣтъ былъ произведенъ цѣлый рядъ займовъ и были конвертированы, старые займы. Здѣсь будетъ умѣстно остановиться на этомъ вопросѣ и очертить его только слегка, такъ какъ ходъ конверсіонныхъ операцій ясно виденъ изъ таблицъ №№ XIII—XVIII *).

Вопросъ о конверсіи нашихъ займовъ занималъ еще министра финансовъ Бунге; но въ то время обстоятельства были крайне неблагопріятны и конверсіи были произведены или, правильнѣе сказать, начаты министромъ финансовъ Вышнеградскимъ.

Въ концѣ 1886 г. проявились обостренныя отношенія между Германіей и Россіей, и Бисмаркъ объявилъ фор-мальную войну русскимъ бумагамъ, размѣщеннымъ на германскомъ рынкѣ. Благодаря цѣлому ряду статей покорной Бисмарку германской прессы и ряду мѣръ, принятыхъ германскимъ имперскимъ банкомъ, а подъ давленіемъ его и другими германскими частными банками, нѣмецкая публика бросилась продавать русскія бумаги и сильно уронила ихъ цѣну. Сначала это паденіе цѣны бумагъ произвело не только въ Россіи, но и заграницей ошеломляющее впечатлѣніе, впечатлѣніе всемогущества Бисмарка, но—затѣмъ—французскіе капиталисты, понявъ всю выгоду пріобрѣтенія по такимъ пониженнымъ цѣнамъ русскихъ бумагъ, скупили громадную часть ихъ, а другая меньшая часть была куплена русскими капиталистами (на сумму

---

*) Для упрощенія всѣ металлическіе займы переведены на кредитные рубли, равняющіеся $^1/_{15}$ имперіала. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что этотъ курсъ рубля принятъ для всего времени съ 1880 года, почему нѣкоторыя суммы въ таблицахъ №№ XIII—XVIII могутъ не соотвѣтствовать отчетамъ государственнаго контроля и министерства финансовъ, производившихъ до 1898 г. расчеты по существовавшему въ то или другое время курсу. Несоотвѣтствіе это, во всякомъ случаѣ, можетъ выражаться въ мелочахъ.

свыше 200.000.000 руб.). Эта „бумажная“ война привела къ совершенно неожиданнымъ для Бисмарка результатамъ: она принесла нѣмецкимъ капиталистамъ громадныя потери на убыточной продажѣ русскихъ бумагъ и еще большія потери на экзотическихъ бумагахъ, пріобрѣтенныхъ ими взамѣнъ проданныхъ русскихъ бумагъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ открыла русскимъ займамъ новый, обильный свободными средствами, французскій рынокъ. Выигравъ громадныя суммы на разницѣ цѣнъ русскихъ бумагъ, купленныхъ по дешевымъ цѣнамъ и—затѣмъ—быстро поднявшихся въ цѣнѣ, французскіе капиталисты, естественно, должны были относиться вообще благожелательно ко всѣмъ русскимъ займамъ, которые даже въ годы тяжелыхъ испытаній никогда не были скомпрометированы. Съ другой стороны, и нѣмецкіе капиталисты, очнувшись отъ бисмарковскаго гипноза и подсчитавъ свои убытки, поняли свою ошибку и точно также стали относиться благожелательно къ русскимъ бумагамъ. Всѣмъ этимъ, благодаря Бисмарку, создалось такое положеніе, что Россія открыла новый рынокъ для своихъ бумагъ и сохранила старый и тѣмъ пріобрѣла возможность пользоваться кредитомъ въ болѣе широкой степени.

Оцѣнивъ такое отношеніе французскаго и нѣмецкаго рынковъ къ русскимъ государственнымъ займамъ, Вышнеградскій поспѣшилъ воспользоваться имъ, чтобъ конвертировать наиболѣе невыгодные внѣшніе займы и выпустить новые на болѣе выгодныхъ условіяхъ, такъ какъ обиліе свободныхъ капиталовъ на иностранныхъ рынкахъ и превосходные результаты государственныхъ бюджетовъ устанавливали благопріятныя для этого условія.

Всего имъ было выпущено: внѣшнихъ займовъ на общегосударственныя надобности и желѣзнодорожныхъ на сумму 1.729.306.000 р. и внутреннихъ на сумму 898.746.000 р. (въ томъ числѣ причислены къ государственнымъ долгамъ 5% билеты госуд. банка выпуска 1859 г.). Результаты этихъ конверсій выразились въ томъ, что изъ всей суммы выпущенныхъ вновь займовъ остатокъ отъ конверсій въ суммѣ 523.050.000 р. причисленъ къ чрезвычайнымъ рес-

сурсамъ (въ томъ числѣ 65.897.000 руб. въ 1893—4 гг.), а остальная сумма была израсходована на досрочный выкупъ займовъ и желѣзнодорожныхъ облигацій (и на расходы по выпуску новыхъ займовъ) *).

Эти конверсіи составляютъ большую заслугу Вышнеградскаго. Онъ первый воспользовался благопріятнымъ моментомъ для производства конверсій и, уменьшивъ размѣръ платимыхъ процентовъ, поднялъ нашъ кредитъ и облегчилъ заключеніе новыхъ займовъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ онъ первый намѣтилъ тотъ типъ русской государственной бумаги въ 4%, къ которому—затѣмъ—подводились слѣдующіе займы, облегчавшіе унификацію займовъ.

Справедливость требуетъ отмѣтить полную неосновательность раздававшихся по адресу Вишнеградскаго, какъ министра финансовъ, упрековъ въ томъ, что онъ и его совѣтники, не обладая опытностью въ конверсіяхъ вообще и въ знаніи заграничныхъ рынковъ въ частности и не обративъ вниманія на то, что иностранная пресса могущественно вліяетъ на общественное мнѣніе, слишкомъ довѣрились банкирамъ, почему банкиры наживали по 3 и 4 процента на суммѣ конверсій, а конверсіи не были произведены съ надлежащей выгодой.

Конверсіи нашихъ займовъ были новымъ для всѣхъ дѣломъ, въ которомъ никакого опыта быть не могло, а кредитъ нашъ былъ настолько неустойчивъ, что только при посредствѣ заграничныхъ банкировъ, которые должны были быть сильно заинтересованы въ этихъ конверсіяхъ, можно было разчитывать на успѣхъ. Что же касается до иностранной прессы, то въ этомъ отношеніи у насъ дѣйствительно не было никакого опыта, но этого опыта у насъ нѣтъ и въ настоящее время.

На долю новаго министра финансовъ Витте пало продолженіе конверсій, которыя касались, главнымъ образомъ, не внѣшнихъ, а внутреннихъ займовъ. Всего за время съ 1893 по 1903 годъ включительно было вновь выпу-

---

*) Чтобъ возможно упростить общую картину конверсій, не осложняя ея мелкими цифрами, подробности каждой конверсіи въ отдѣльности опускаются.

щено внѣшнихъ займовъ на сумму 1.611.525.000 руб. и внутреннихъ на сумму 2.903.417.000 р. (въ томъ числѣ вѣчныхъ вкладовъ на сумму 38.517.000 р.), а всего на сумму 4.514.942.000 р. Изъ вырученной при реализаціи суммы конвертировано и досрочно выкуплено займовъ на сумму 2.508.565.000 руб.

Изъ суммы займовъ за произведенными конверсіями отнесено къ чрезвычайнымъ рессурсамъ 1.035.797.000 р. и къ средствамъ государственнаго банка 143.019.000 (выручка 3% золотого займа 1896 г.), а изъ чрезвычайныхъ руссурсовъ погашено долговъ на сумму 359.393.000 р. *). Остальная сумма отнесена на другія статьи чрезвычайныхъ расходовъ и въ томъ числѣ на средства государственнаго банка и государственнаго казначейства 481.595.000 р. (на покупку золота).

Общая задолженность государства за это время, *за срочными погашеніями*, увеличилась по внутреннимъ займамъ на сумму 644.674.000 р. и по внѣшнимъ долгамъ на сумму 1.079.253.000 р., но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что, какъ видно изъ таблицъ №№ XIII—XVIII, увеличеніе государственнаго долга на сумму 760.010.000 р. объясняется причисленіемъ къ государственнымъ долгамъ желѣзнодорожныхъ облигацій по выкупленнымъ въ казну желѣзнымъ дорогамъ на сумму 570.599.000 руб. и закладныхъ листовъ бывшаго общества взаимнаго поземельнаго кредита на сумму 126.973.000 руб., а также и выпускомъ 3% золотого займа 1894 г. на сумму 62.438.000 р. для ликвидаціи обязательствъ центральнаго земельнаго банка.

Къ 1904 году общая задолженность выражалась: по внѣшнимъ займамъ въ суммѣ 3.500.573.000 руб., внутреннимъ въ суммѣ 3.135.843 руб. и по гарантированнымъ облигаціямъ въ суммѣ 1.156.072.000 руб., а всего, за исключеніемъ гарантированныхъ желѣзнодорожныхъ облигацій въ суммѣ 6.636,416.000 рублей, при чемъ въ 1904 году было

---

*) Къ чрезвычайнымъ рессурсамъ на 1893 и 1894 г.г. отнесены кромѣ того выручки отъ % золотого займа 1891 г. въ суммѣ 65.752.000 р. и отъ 4½% консолидированнаго займа 1892 г. въ суммѣ 145.000 р., такъ что общая сумма чрезвычайныхъ рессурсовъ за указанное время составляетъ не 1.035.797.000 руб., а 1.101.694.000 руб.

уплачено процентовъ 274.900.000 рублей, или 4,11% на номинальную сумму долга *).

Несомнѣнною заслугою Витте въ этой грандіозной операціи конверсій на сумму около четырехъ милліардовъ рублей слѣдуетъ признать не только значительное уменьшеніе процентовъ по займамъ, но и унификацію внутреннихъ государственныхъ долговъ введеніемъ на внутренній рынокъ 4% государственной ренты взамѣнъ цѣлаго ряда другихъ бумагъ; но при этомъ нельзя не отмѣтить одной ошибки министерства финансовъ, которая, къ счастью, не имѣла серьезныхъ послѣдствій. Желая всѣми способами привлечь въ страну золото, министерство цѣлымъ рядомъ мѣръ стремилось ввести ренту на заграничные рынки. Хотя нѣкоторые органы печати и привѣтствовали такое явленіе, но можно порадоваться, что эта попытка не увѣнчалась успѣхомъ и что изъ всей суммы ренты въ 2.650.000.000 р. къ 1904 году только около 80—100.000.000 р. находилось заграницей, почему эта сумма ренты не представляла собой опасности для запасовъ золота **).

*) Изъ этой суммы свыше 140.000.000 руб. было уплачено заграницу золотомъ и по гарантированнымъ облигаціямъ уплачено заграницу свыше 27.000.000 руб. золотомъ.

**) Внѣшніе займы, размѣщенные заграницей среди большой публики и незнакомые большой публикѣ въ Россіи,—какъ это было указано выше,—не представляютъ опасности для запасовъ золота; но внутренніе займы, при размѣщеніи ихъ тоже и заграницей, могутъ представить серьезную опасность для этихъ запасовъ, такъ какъ на нихъ могутъ явиться покупатели изъ среды русскихъ капиталистовъ, если продажная цѣна будетъ выгодна. При наступленіи извѣстныхъ условій, внѣшніе займы останутся заграницей, а внутренніе могутъ возвратиться въ Россію, при чемъ за нихъ придется уплатить золотомъ. Такъ какъ обратная продажа внутреннихъ займовъ можетъ имѣть мѣсто въ случаѣ политическихъ осложненій, когда кредитъ затрудняется и запасы золота имѣютъ большую цѣну, то естественно, что эта продажа можетъ вызвать нежелательныя явленія, серьезно угрожая запасамъ золота именно въ трудныя минуты жизни государства.

V.

До 1881 года желѣзныя дороги строились преимущественно концессіоннымъ способомъ,—при посредствѣ частныхъ обществъ, влагавшихъ въ постройку дорогъ сравнительно ничтожный капиталъ,—позволявшимъ концессіонерамъ наживать за счетъ государства громадныя суммы.

Удивляться такому способу постройки дорогъ въ Россіи, при условіяхъ того времени, нѣтъ основанія, ибо министерство финансовъ предпочитало безъ хлопотъ отдавать постройку желѣзныхъ дорогъ частнымъ обществамъ подъ условіемъ реализаціи *ими же* гарантированныхъ правительствомъ желѣзнодорожныхъ облигацій, лишь бы не заниматься реализаціей займовъ еще и на постройку дорогъ, когда было необходимо заключать займы на покрытіе дефицитовъ по бюджету.

Министры финансовъ какъ бы совершенно игнорировали то, что реализація желѣзнодорожныхъ облигацій, гарантированныхъ правительствомъ, можетъ быть произведена на болѣе выгодныхъ для государства условіяхъ только самимъ правительствомъ, а никакъ не концессіонерами, которые, стремясь скорѣе реализировать свои барыши, учитываемые ими при наименьшемъ курсѣ реализируемыхъ бумагъ, тѣмъ самымъ роняли курсъ всѣхъ другихъ государственныхъ бумагъ. Игнорируя эту азбучную истину, министры ставили себя при реализаціи государственныхъ бумагъ въ самое невозможное положеніе и, кромѣ того, удорожали стоимость постройки желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ гарантированныя 5% облигаціи реализировались обществами заграницей по 68—78% за сто въ то время, когда государственные займы помѣщались по 78—87 за сто *).

*) См. Русскій государственный кредитъ» Проф. Мигулина. Т. I.

Только со времени министерства Бунге произошелъ крутой поворотъ въ характерѣ желѣзнодорожнаго строительства. Бунге пріостановилъ раздачу концессій на постройку дорогъ и первый задумалъ установить нѣкоторый контроль надъ дѣятельностью частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Дѣло въ томъ, что, получая концессіи на постройку и эксплоатацію той или другой дороги, общество вмѣстѣ съ тѣмъ получало право безконтрольно распоряжаться деньгами на ея постройку и безконтрольно эксплоатировать ее, устанавливая тарифы на перевозку товаровъ сообразно интересамъ своей дороги. Благодаря этому, желѣзнодорожныя общества, распоряжавшіяся въ дѣйствительности деньгами государства, такъ какъ ихъ акціонерные капиталы представлялись ничтожными въ сравненіи съ облигаціонными капиталами, выпускаемыми и гарантируемыми правительствомъ—и притомъ составленными исключительно отъ барышей по постройкѣ желѣзной дороги,—установляли выгодные имъ тарифы, не обращая вниманія на интересы государства и населенія. Трудно теперь повѣрить, что нѣкоторыя общества, для привлеченія грузовъ на свои дороги, устанавливали тарифы, представлявшіе выгоду провоза товаровъ на разстояніе вдвое большее, а между тѣмъ, такіе факты имѣли мѣсто и министерства финансовъ и путей сообщенія не обращали вниманія на ненормальное положеніе вещей, вредно отражавшееся на земледѣліи и торговлѣ *).

Вышнеградскій, опытный желѣзнодорожный дѣятель, прежде всего поторопился учредить желѣзнодорожный департаментъ, во главѣ котораго и поставилъ своего ближайшаго сотрудника С. Ю. Витте, чтобъ окончательно подчинить желѣзнодорожныя общества всестороннему контролю правительства. Это было достигнуто быстро и привело, разумѣется, къ благопріятнымъ результатамъ, такъ какъ правительство перестало переплачивать громадныя суммы,

---

*) Акціонерные капиталы желѣзнодорожныхъ обществъ точно также гарантировались правительствомъ.

поглощавшіяся въ прежнее время желѣзнодорожными обществами почти безконтрольно. Тарифы, хотя немного, были приведены въ большее соотвѣтствіе съ интересами торговли, промышленности и земледѣлія, а надъ эксплоатаціею желѣзныхъ дорогъ и вообще надъ всею дѣятельностью желѣзнодорожныхъ обществъ установленъ строгій контроль. Министръ финансовъ Витте, продолжая выполнять эту программу, довелъ контроль надъ желѣзнодорожными обществами до того, что въ настоящее время дѣятельность ихъ вполнѣ подчинена правительству, и они лишены и тѣни прежней самостоятельности, при чемъ правительственный контроль впалъ уже въ другую крайность, которая вредно отражается на дѣлахъ желѣзнодорожныхъ обществъ.

Къ 1887 году всѣхъ желѣзныхъ дорогъ въ Россіи, построенныхъ и строившихся, было 28.481 верста. Съ 1887 года по 1892 годъ было разрѣшено къ постройкѣ и выстроено 4.793 версты. Съ 1893 года по 1903 годъ включительно было разрѣшено къ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ болѣе чѣмъ 40.000 верстъ, но приступлено къ постройкѣ и затѣмъ построено только 30.282 версты, (въ томъ числѣ сибирскихъ и манчжурской 7.835 верстъ). Въ настоящее время всего желѣзныхъ дорогъ въ Россіи имѣется 63.556 верстъ, изъ коихъ 44.609 верстъ желѣзныхъ дорогъ, эксплоатируемыхъ правительствомъ, и 18.947 верстъ, эксплоатируемыхъ частными обществами.

Къ 1905 году на желѣзныя дороги въ Россіи всего затрачено 7.201.000.000 рублей, изъ которыхъ на строительные капиталы частныхъ обществъ относится 1.653.000.000 рублей и на строительные капиталы казенныхъ желѣзныхъ дорогъ относится 4.145.000.000 рублей, и, кромѣ того, списано со счетовъ 1.250.000.000 рублей долговъ частныхъ обществъ казнѣ при выкупѣ желѣзныхъ дорогъ въ казну, и частныя общества состояли еще въ долгу у правительства по гарантіи облигацій 153.000.000 рублей.

Эта громадная сумма стоимости государству желѣзныхъ дорогъ возбуждаетъ вопросъ, что приносятъ эти желѣзныя дороги государству?

Расчетъ доходности представляется простымъ:

4% на капиталъ въ 5.395.000.000 руб. составляетъ	215.800.000 руб.
расходы на эксплоатацію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и на мѣстную и высшую администрацію въ 1905 году .	341.800.000 руб.
Итого . . .	557.600.000 руб.

Получено въ 1905 году дохода отъ эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ . 431.500.000 руб.

Слѣдовательно, вся сѣть казенныхъ желѣзныхъ дорогъ не только не приноситъ дохода, не только не покрываетъ процентовъ на затраченный на желѣзныя дороги капиталъ, но приноситъ чистый убытокъ, выразившійся въ 1905 году въ суммѣ 126.100.000 рублей, который государство оплатило изъ обыкновенныхъ доходовъ.

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что этотъ убытокъ ниже дѣйствительнаго. Къ суммѣ стоимости государству желѣзныхъ дорогъ не причислены всѣ убытки по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ за все время ихъ существованія, покрывавшіеся изъ обыкновенныхъ доходовъ, такъ какъ убытки по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и проценты на суммы убытковъ не зачислены въ вышеуказанную сумму.

А этихъ убытковъ за все время существованія желѣзныхъ дорогъ списано—или, правильнѣе сказать, покрыто государственными доходами на громадную сумму *).

Вообще принято утверждать, что убытокъ отъ желѣзныхъ дорогъ не долженъ никого пугать и не долженъ разсматриваться, какъ убытокъ, истощающій страну, ибо польза отъ желѣзныхъ дорогъ настолько велика и разностороння, что учету не поддается, и, кромѣ того, съ каждымъ годомъ вліяніе желѣзныхъ дорогъ на благосостояніе населенія увеличивается. Эти соображенія въ общемъ имѣютъ

*) См. ниже страницу 77.

основаніе, когда убытокъ отъ вновь построенныхъ желѣзныхъ дорогъ не великъ и можетъ быть покрытъ при развитіи движенія, — но когда онъ выражается въ суммѣ, составляющей весьма замѣтную часть всего бюджета, и является хроническимъ и прогрессивно увеличивающимся, то позволительно сомнѣваться, чтобъ эти соображенія были примѣнимы въ полномъ ихъ объемѣ при обсужденіи результатовъ государственнаго хозяйства и экономической политики. И потому нельзя не остановиться на вопросѣ, насколько ежегодная оплата убытковъ по желѣзнымъ дорогамъ въ громадной все увеличивающейся суммѣ является дѣломъ выгоднымъ для государства.

Всѣ желѣзныя дороги можно раздѣлить на слѣдующія три группы:

1) на стратегическія и политическія, необходимыя для обороны страны;

2) на необходимыя для земледѣлія, промышленности и торговли, постройка которыхъ вызывается самою жизнью и представляетъ прямую выгоду для государства, и

3) на только „полезныя“, постройка которыхъ прямой выгоды не представляетъ, ибо проведеніе ихъ, какъ удобнаго пути сообщенія, полезно только для данной мѣстности или для даннаго предпріятія.

Постройка желѣзныхъ дорогъ первой и второй группъ, разумѣется, безусловно необходима; что же касается до постройки желѣзныхъ дорогъ третьей группы, то врядъ ли по соображеніямъ съ государственными финансами можно признать эти постройки раціональными, такъ какъ постройка ихъ, въ цѣляхъ спрямленія пути или поднятія мѣстной промышленности, или поддержки того или другого промышленнаго предпріятія, могла бы быть съ большимъ успѣхомъ отложена впредь до постройки желѣзныхъ дорогъ насущно необходимыхъ.

А между тѣмъ за указанное время были построены не только политическія и „полезныя“ желѣзныя дороги, но, вслѣдствіе усиленнаго ходатайства разныхъ лицъ и учрежденій, построено немало даже „малополезныхъ“ желѣзныхъ дорогъ.

Для полнаго разъясненія вполнѣ этого обстоятельства, котораго частное лицо разъяснить не можетъ, было бы очень полезно, чтобъ министерство финансовъ и министерство путей сообщенія опубликовали подробныя цифры доходности желѣзныхъ дорогъ не только по группамъ, но и по вѣтвямъ, съ указаніемъ всѣхъ суммъ, кои должны быть отнесены къ стоимости той или другой дороги, и тѣхъ убытковъ, которые покрыты изъ бюджетныхъ средствъ, то-есть обыкновенными доходами, и которые должны быть отнесены къ стоимости дороги. Тогда этотъ вопросъ былъ бы вполнѣ ясенъ для общественнаго мнѣнія и для самого правительства и не вызывалъ бы, можетъ быть, напрасныхъ нареканій на направленіе правительственной политики. Это необходимо еще и потому, что всѣмъ извѣстно, что постройка желѣзныхъ дорогъ призводится безъ всякой системы, наглядный примѣръ чего виденъ изъ постройки большинства нашихъ желѣзныхъ дорогъ и въ особенности изъ постройки сибирской желѣзной дороги.

Постройка сибирской дороги должна была ознаменовать новую эру въ жизни Россіи, такъ какъ „Великій Сибирскій Путь“ долженъ былъ играть не только роль обыкновенной желѣзной дороги, но и служить „великимъ культурнымъ цѣлямъ“ и „оплотомъ нашего могущества на Востокѣ“.

Какъ же эта дорога—западная и средне-сибирская—была построена?

Если судить о постройкѣ сибирской желѣзной дороги по журналамъ комитета по сооруженію ея, обязательно доводившимся до всеобщаго свѣдѣнія, то слѣдовало бы признать, что дорога построена замѣчательно быстро и притомъ въ полномъ смыслѣ слова безупречно, а если судить о ней по отзывамъ иностранныхъ каррикатурныхъ журналовъ, задолго до японской войны изображавшихъ ее игрушечной желѣзной дорогой, которую тянутъ веревочкой

высокопоставленныя лица, играя въ желѣзную дорогу, она должна была вызывать недоумѣніе.

Въ дѣйствительности оказалось, что иностранные журналисты были болѣе освѣдомлены, чѣмъ все русское общество, такъ какъ сибирская желѣзная дорога построена чуть не по образцу игрушечной, узкоколейной, дороги, съ рельсами легковѣсными, съ уклонами маловѣроятными, съ громадными пробѣгами между станціями и въ расчетѣ на три съ половиною пары поѣздовъ въ сутки!

Насколько мало была обдумана постройка сибирской желѣзной дороги, видно, между прочимъ, изъ слѣдующаго:

Постройка желѣзнодорожнаго пути дли коммерческихъ цѣлей въ расчетѣ на три съ половиной пары поѣздовъ въ сутки не выдерживаетъ никакой критики, такъ какъ для одного пассажирскаго и двухъ или трехъ товарныхъ поѣздовъ въ сутки нѣтъ никакого расчета строить дорого стоющую желѣзную дорогу. Если при предварительномъ подсчетѣ оказывается, что на предполагаемомъ пути не будетъ грузовъ на достаточное число товарныхъ поѣздовъ, то это прямо доказываетъ, что для коммерческихъ цѣлей данная дорога не необходима. Поэтому, при отсутствіи коммерческихъ основаній для постройки желѣзной дороги, постройка ея можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ. если она вызывается политическими или стратегическими надобностями. *Въ такомъ случаѣ постройка дороги должна быть произведена особенно обдуманно, чтобъ она вполнѣ удовлетворяла своему назначенію*, то-есть, чтобъ она была оборудована настолько совершенно, насколько необходимо для удовлетворенія перевозки войскъ и военныхъ припасовъ въ должномъ (по расчету военнаго вѣдомства) количествѣ и въ извѣстный срокъ, *ибо если она не будетъ удовлетворять своему назначенію, ее нѣтъ надобности строить.* Очевидно, что при такихъ условіяхъ постройка желѣзной дороги въ расчетѣ на три съ половиною пары поѣздовъ въ сутки является недоразумѣніемъ, и тѣмъ болѣе грустнымъ, что оно должно влечь за собою при наступленіи условій, вызвавшихъ постройку дороги, только одни разочарованія и неудачи. Вотъ почему постройка „великаго сибирскаго

пути“, какъ и вообще какой-либо желѣзной дороги, на три съ половиною пары поѣздовъ въ сутки сама по себѣ представляется прямо-таки необъяснимой.

Вмѣсто того, чтобъ кругобайкальскую дорогу, сооруженіе которой представляло большія техническія трудности и требовало времени для ихъ преодолѣнія, начать строить одновременно съ началомъ постройки западной сибирской дороги, постройка эта начата гораздо позже и была спѣшно закончена во время войны и представляла пробку, а для паромной переправы черезъ Байкальское озеро совершенно напрасно были затрачены милліоны. Да и постройка этого участка сибирскаго пути была окончена, судя по неопровергнутымъ газетнымъ свѣдѣніямъ, только благодаря присутствію на мѣстѣ министра путей сообщенія, который на ряду съ рабочими копалъ землю.

Рельсы были уложены восемнадцатифунтовые; но такъ какъ вскорѣ по открытіи сквозного движенія были проектированы курьерскіе поѣзда, долженствовавшіе „соединить Европу съ отдаленнымъ востокомъ“, о пропагандированіи чего такъ заботилось правительство, то сейчасъ же явилась необходимость въ перестройкѣ верхняго пути и въ замѣнѣ рельсами болѣе тяжелыми, что обошлось гораздо дороже, чѣмъ если бы съ самаго начала постройки были уложены рельсы необходимаго вѣса. А между тѣмъ разница въ цѣнѣ между 18-и 26-фунтовыми рельсами на весь путь въ 5.300 верстъ протяженія вмѣстѣ съ верхнимъ путемъ не превысила бы 35.000.000 рублей *).

---

*) Въ Америкѣ вопросъ о рельсахъ разрѣшенъ просто и оригинально, по-американски.

Такъ какъ замѣна легкихъ рельсъ болѣе тяжелыми требуетъ громадныхъ расходовъ, а легкіе рельсы признаны не соотвѣтствующими требованіямъ правильной эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, то на вновь строящихся желѣзныхъ дорогахъ кладутъ съ самаго начала рельсы тяжелые, а на тѣхъ, на которыхъ были уложены съ самаго начала рельсы легковѣсные, американцы не сочли выгоднымъ замѣнять ихъ болѣе тяжелыми и увеличили только число шпалъ для избѣжанія прогибовъ отъ тяжелыхъ паровозовъ и вагоновъ и большой скорости движенія поѣздовъ. Такимъ образомъ, американцы эксплоатируютъ свои желѣзныя дороги съ легковѣсными рельсами, не затрачивая громадныхъ суммъ на замѣну ихъ болѣе тяжелыми до тѣхъ поръ, пока они не придутъ въ негодность.

У насъ дѣлается наоборотъ. Сначала при постройкѣ въ расчетѣ на три съ половиною пары поѣздовъ укладываются рельсы 17-18-фунтовые, которые при развитіи дви-

Западно-сибирская дорога была построена съ такими уклонами, что въ поѣздѣ могла имѣть 36 товарныхъ вагоновъ, средне-сибирская, благодаря невозможнымъ уклонамъ, только 18 вагоновъ, а восточно-китайская 40 вагоновъ. Слѣдовательно, при самой постройкѣ дороги въ серединѣ пути была искусственно устроена пробка, которая должна была вызывать затрудненія при движеніи.

Вся эта безсистемная, необдуманная постройка „Великаго Сибирскаго Пути“, постройка ради постройки, и сказалась при открытіи военныхъ дѣйствій и была одной изъ причинъ нашего пораженія.

А между тѣмъ еще за два года до войны, когда постройка сибирской дороги не была еще закончена, и министръ финансовъ путешествовалъ по этому пути, однимъ изъ извѣстныхъ и выдающихся нашихъ инженеровъ была указана вся нецѣлесообразность характера и типа постройки сибирскаго пути и въ особенности средне-сибирскаго его участка. Этотъ инженеръ представилъ по этому вопросу проектъ и настоятельно совѣтовалъ пріостановиться постройкой постоянныхъ мостовъ и немедленно приступить къ перестройкѣ средне-сибирской желѣзной дороги. Проектъ этотъ въ принципѣ былъ одобренъ, но такъ какъ онъ былъ составленъ не министерствомъ путей сообщенія, то министерство поручило своимъ инженерамъ составить новый проектъ, а окончанія постройки дороги не пріостановило. Благодаря этому, дорога была закончена, постоянные мосты были построены, а проектъ благополучно хранится въ министерствѣ.

женія замѣняются болѣе тяжелыми, при чемъ передѣлывается верхній путь. Затѣмъ, съ еще большимъ развитіемъ движенія, вновь укладываются рельсы болѣе тяжелые и вновь перестраиваютъ верхній путь, и такъ далѣе до тѣхъ поръ, пока, наконецъ, дорога не будетъ имѣть рельсы надлежащаго вѣса. Старые, легковѣсные рельсы, снятые съ полотна какой-либо дороги, передаются другой строящейся дорогѣ или въ склады, въ которыхъ они находятся на крупныя суммы. Нѣкоторые инженеры утверждаютъ, что въ складахъ въ настоящее время хранится легковѣсныхъ рельсовъ, въ ожиданіи постройки новыхъ желѣзныхъ дорогъ, болѣе чѣмъ на 15.000.000 рублей.

Пожалуй, можно встрѣтить возраженіе, что въ дѣйствительности государство оплачиваетъ убытки по желѣзнымъ дорогамъ не въ суммѣ 126.100.000 рублей,а въ меньшей, такъ какъ къ суммѣ стоимости желѣзныхъ дорогъ отнесена сумма въ 1.250.000.000 руб., уже списанная со счетовъ при выкупѣ въ казну желѣзныхъ дорогъ. Но такое соображеніе невѣрно. Эта сумма составляла долгъ частныхъ обществъ государству и была принята въ расчетъ при выкупѣ желѣзныхъ дорогъ, то-есть вошла въ счетъ той стоимости желѣзныхъ дорогъ, которую государство уплатило за желѣзныя дороги, выкупленныя въ казну. Слѣдовательно, она исключенію не подлежитъ. Но къ суммѣ стоимости государству желѣзныхъ дорогъ слѣдуетъ отнести и понесенные государствомъ убытки при эксплоатаціи казною этихъ дорогъ, а слѣдовательно къ убыткамъ, которые ежегодно несетъ государство въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ, слѣдуетъ присоединить и проценты, падающіе на сумму убытковъ по эксплоатаціи дорогъ. Эти убытки были оплачены за счетъ государственныхъ доходовъ и потому не причислены къ стоимости желѣзныхъ дорогъ, а они составляютъ крупную сумму. Если бы желѣзныя дороги не приносили убытковъ, то всѣ эти суммы остались бы въ государственной кассѣ, и на сумму этихъ суммъ государство или не заключало бы займовъ, или облегчило бы положеніе плательщиковъ налоговъ, те-есть населенія.

А какія суммы государство переплатило втеченіе всего времени существованія въ Россіи желѣзныхъ дорогъ, можно судить по слѣдующимъ даннымъ, рисующимъ печальную картину состоянія нашего казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства *).

---

*) Нижеприводимая таблица составлена по отчетамъ государственнаго контроля въ милліонахъ рублей.

ГОДЫ.	Строительные капиталы казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Долги желѣзнодорожныхъ обществъ, списанные со счетовъ за выкупомъ.	Итого стоимость желѣзныхъ дорогъ къ 1 Января.	4% на этотъ капиталъ.	Администрація и эксплоатація казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Итого расходовъ втеченіе года.	Доходы отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Убытокъ полученный государствомъ отъ желѣзнодорожной сѣти.
1892	887	—	887	35,5	49,4	84,9	74,4	10,5
1893	941	329	1.270	50,8	57,5	108,3	85,1	23,2
1894	1.210	466	1.676	67,0	78,0	145,0	116,0	29,0
1895	2.026	804	2.830	113,2	125,5	238,7	194,7	44,0
1896	2.451	815	3.266	130,6	150,7	281,3	293,3	+12,0
1897	2.585	1.128	3.713	148,5	173,1	321,6	277,8	43,8
1898	2.804	1.186	3.990	159,6	193,1	352,7	348,2	4,5
1899	2.827	1.186	4.013	160,5	211,9	372,4	347,5	24,9
1900	2.966	1.186	4.152	166,1	242,0	408,1	361,6	46,4
1901	3.202	1.250	4.452	178,1	274,3	452,4	378,6	73,8
1902	3.432	1.250	4.682	187,3	312,7	500,0	407,9	92,1
1903	3.759	1.250	5.009	200,4	322,0	522,4	453,4	69,0
1904	3.956	1.250	5.206	208,2	334,1	542,3	454,6	87,7
1905	4.145	1.250	5.395	215,8	341,8	557,6	431,5	126,1
1906	4.300	1.250	5.550	222,0	380,2	602,2	509,5	92,7

Изъ этой таблицы оказывается, что государство ежегодно приплачивало крупныя суммы изъ обыкновенныхъ доходовъ на покрытіе убытковъ по желѣзнымъ дорогамъ, эксплоатируемымъ казною, каковыя суммы не вошли въ счетъ стоимости желѣзныхъ дорогъ, но не могутъ не быть принимаемы во вниманіе при подсчетѣ дѣйствительной стоимости ихъ, а слѣдовательно и доходности желѣзныхъ дорогъ, принадлежащихъ государству. А этихъ суммъ за все время существованія желѣзныхъ дорогъ образовалось не мало, если втеченіе только послѣднихъ пятнадцати лѣтъ онѣ выразились въ суммѣ 755.700.000 рублей, четыре

процента на которые составятъ еще 30.228.000 рублей ежегоднаго убытка, подлежащаго присоединенію къ убыткамъ, которые приносятъ казенныя желѣзныя дороги. Эти суммы покрыты обыкновенными доходами, обильно взыскивавшимися съ населенія въ то время, когда государство прибѣгало и къ займамъ, по коимъ ежегодно платило проценты, непринимаемые при этомъ въ расчетъ. А если присчитать и эти проценты, то получится колоссальная сумма, которой лучше и не подсчитывать.

Громадные убытки, прогрессивно увеличивающіеся, ясно доказываютъ, что желѣзныя дороги построены безъ соображенія съ дѣйствительными потребностями страны и что хозяйство на дорогахъ таково, что приводитъ государство къ убыткамъ не временнымъ, а постояннымъ, хроническимъ.

Система постройки желѣзныхъ дорогъ не выдерживаетъ самой снисходительной критики.

Не говоря уже о томъ, что до сихъ поръ не выработанъ общій планъ постройки желѣзнодорожной сѣти *), самая постройка тѣхъ или другихъ линій производилась и нынѣ производится совершенно случайно, безъ соображенія съ дѣйствительными интересами государства и съ будущей доходностью вновь строящихся линій и линій конкурирующихъ, почему строятся дороги бездоходныя и даже убыточныя.

И такихъ дорогъ за послѣднее время построено не мало. Какъ образецъ бездоходныхъ и совершенно ненужныхъ дорогъ (по крайней мѣрѣ въ настоящее время, когда необходимы средства на постройку другихъ линій, въ которыхъ чувствуется острая необходимость) можно указать: на Пермь-Котласскую ж. д. протяженіемъ въ 812 верстъ, стоющую свыше 90.000.000 рублей, на Астраханскую ж. д. протяженіемъ въ 522 версты, которая будетъ стоить свыше

*) Общій планъ постройки желѣзныхъ дорогъ существуетъ и утвержденъ надлежащимъ порядкомъ; но, къ сожалѣнію, этотъ планъ представляетъ изъ себя плодъ канцелярской фантазіи, необдуманной и несогласованной съ дѣйствительными потребностями страны, почему постройка желѣзныхъ дорогъ производится не по этому плану, а совершенно случайно, подъ вліяніемъ какихъ-либо «особыхъ» обстоятельствъ или ходатайствъ.

30.000.000 рублей, на вторую Екатерининскую ж. д. протяженіемъ въ 572 версты, стоившую свыше 62.000.000 руб., на Петербурго-Вологодскую протяженіемъ въ 1.249 верстъ, стоившую свыше 100.000.000 рублей, и Богословскую протяженіемъ въ 233 версты, стоившую свыше 25.000.000 рублей, построенную частнымъ обществомъ, но уступаемую казнѣ *).

Къ стоимости постройки этихъ дорогъ необходимо еще прибавить расходы на дополнительное оборудованіе надлежащимъ образомъ станцій и на новый подвижной составъ, котораго недостаетъ на дорогахъ, и на перестройку одного участка (протяженіемъ въ 180 верстъ) Пермь-Котласской ж. д., построеннаго съ такимъ на диво оригинальнымъ профилемъ, который тормозитъ все движеніе. А между тѣмъ на затраченную на эти дороги сумму около 310.000.000 рублей можно было бы построить желѣзныя дороги дѣйствительно необходимыя, которыя — являясь и политически необходимыми — вмѣстѣ съ тѣмъ въ значительной степени способствовали бы поднятію благосостоянія страны.

Географическія и экономическія особенности нашей страны таковы, что масса грузовъ, направляемыхъ къ портамъ и вообще на далекія разстоянія, требуютъ наименьшихъ тарифовъ, которые далѣе извѣстныхъ предѣловъ дѣлаются убыточными для желѣзныхъ дорогъ. Поэтому постройка дорогъ и оборудованіе ихъ, казалось бы, должны быть произведены на особыхъ условіяхъ, имѣя въ виду указанныя выше особенности.

Заграницей болѣе десяти лѣтъ тому назадъ признано необходимымъ по возможности уменьшать мертвый грузъ, перевозимый по желѣзнымъ дорогамъ, усилить паровозы для увеличенія груза товарныхъ поѣздовъ и увеличить грузоподъемность товарныхъ вагоновъ для перевозки болѣе дешевыхъ громоздкихъ грузовъ на дальнія разстоянія. Такое измѣненіе въ характерѣ движенія болѣе всего необ-

---

*) Слѣдуетъ замѣтить, что эти дороги, за исключеніемъ Екатерининской, построены въ расчетѣ на три съ половиною пары поѣздовъ, то-есть при такомъ расчетѣ, который съ точекъ зрѣнія коммерческой и финансово-экономической совершенно недопустимъ.

ходимо именно у насъ, гдѣ перевозка хлѣба изъ отдаленныхъ мѣстностей въ порты и каменнаго угля въ отдаленныя отъ донецкаго бассейна мѣстности должна быть организована не въ ущербъ доходности желѣзныхъ дорогъ. Удешевленіе самостоимости для желѣзныхъ дорогъ перевозки хлѣба и угля не только подниметь доходность желѣзныхъ дорогъ, но повліяетъ и на производительность нашихъ угольныхъ копей, избавить насъ отъ ввоза на громадныя суммы англійскаго угля въ порты балтійскаго моря и несомнѣнно отзовется на интересахъ всего сельскаго населенія, на всей сельской промышленности. Между тѣмъ, на эту сторону до послѣдняго времени министерство путей сообщенія не обращало никакого вниманія.

Американскія желѣзныя дороги давно уже обратили вниманіе на эти особенности и достигли блестящихъ результатовъ; у насъ же желѣзнодорожное вѣдомство никакого вниманія на особенности перевозки грузовъ на дальнія разстоянія не обращало и только въ послѣднее время признало возможнымъ обратить свое вниманіе на напрасно перевозимый желѣзными дорогами мертвый грузъ. Но и въ этомъ вопросѣ министерство нашло полезнымъ преслѣдовать особую осторожность. Сперва было признано возможнымъ поднять грузоподъемность вагоновъ съ 600 до 750 пудовъ, затѣмъ, мало-по-малу, перешли къ болѣе тяжелымъ типамъ паровозовъ, къ сорокапятитоннымъ, когда заграницей уже давнымъ-давно рѣшили строить паровозы болѣе тяжелыхъ типовъ. Только въ послѣдніе годы начали строить товарные вагоны въ 900 пудовъ и только въ 1904 г. были заказаны, въ видѣ опыта, вагоны Арбейля въ количествѣ 1000 штукъ.

Постройка желѣзныхъ дорогъ производится на оригинальныхъ основаніяхъ. Въ погонѣ, съ одной стороны, за дешевизною постройки, а съ другой—за ихъ внѣшней красотой всѣ дороги строятся такъ, что на вокзалы тратятся милліоны и мастерскія строятся непремѣнно въ большихъ центрахъ, что обходится неимовѣрно дорого, а самый путь и оборудованіе дороги производятся какъ нибудь, лишь бы

дорога была построена *). Невозможные уклоны и такія станціи, которыя не даютъ возможности поѣздамъ разъѣхаться, существуютъ почти на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ и требуютъ постоянныхъ затратъ на расширеніе станцій, а эти затраты составляютъ крупныя суммы, значительно увеличивающія первоначальную стоимость желѣзныхъ дорогъ, которая принималась въ основаніе расчета ихъ постройки.

Въ результатѣ получаются дороги съ шикарными вокзалами, но съ бѣдно-оборудованными станціонными путями, съ легковѣсными рельсами, которые сперва замѣняются болѣе тяжелыми, а затѣмъ еще болѣе тяжелыми, съ бѣднымъ и старымъ подвижнымъ составомъ, передаваемымъ съ другихъ дорогъ за негодностью, и съ цѣлымъ рядомъ искусственныхъ пробокъ, закупоривающихъ движеніе, какъ только оно выходитъ изъ предѣловъ минимальнаго движенія, *принимаемаго обычно за исходную точку не для расчетовъ основаній къ постройкѣ дороги, а для расчетовъ при постройкѣ дороги.*

Могутъ-ли быть доходными наши желѣзныя дороги при такой системѣ ихъ постройки?

Во всѣхъ отношеніяхъ болѣе раціонально и болѣе цѣлесообразно прежде выработать общій планъ сѣти желѣзныхъ дорогъ и общія основанія и условія постройки ихъ, а затѣмъ уже строить дороги, какъ того требуютъ цѣль постройки и условія ихъ эксплоатаціи, не удорожая дороги убытками, проявляющимися благодаря неподготовленности желѣзныхъ дорогъ къ правильному движенію.

Такъ какъ наши желѣзныя дороги составляютъ постоянный предметъ для разговоровъ, ибо неисправность ихъ и постоянныя залежи, тяжело отражающіяся на торговлѣ и промышленности, не могутъ не затрогивать глу-

---

*) Постройка мастерскихъ въ большихъ центрахъ вызываетъ, кромѣ того, громадные расходы на покупку земель для мастерскихъ. Лучше всего это видно изъ слѣдующаго втеченіе 10 лѣтъ, съ 1895 по 1905 годъ *въ предѣлахъ города Москвы* было отчуждено земли подъ вокзалы и мастерскія на сумму около 60.000.000 рублей.

боко интересы всего населенія, то при этомъ защищающая желѣзныя дороги сторона обыкновенно ссылается на то, что недостатки дорогъ обусловливаются недостаткомъ въ подвижномъ составѣ и недостаточной оборудованностью дорогъ, что является исключительно благодаря постояннымъ „урѣзкамъ“ смѣтъ желѣзныхъ дорогъ, производимымъ министерствомъ финансовъ. Это постоянное оправданіе, высказывавшееся даже въ печати, не заслуживаетъ никакого вниманія.

Что министерство финансовъ стремится урѣзывать смѣты министерства путей сообщенія, какъ и смѣты другихъ министерствъ, это весьма понятно, ибо оно должно преслѣдовать экономію въ расходахъ; но дѣло того министерства, смѣты котораго урѣзываются, доказать неправильность подобной „урѣзки“ и добиваться ассигнованія необходимыхъ кредитовъ, а не соглашаться на урѣзку. Поэтому является совершенно непонятнымъ, почему министерство путей сообщенія, признавая урѣзки не отвѣчающими интересамъ государства, не входило со своими представленіями въ государственный совѣтъ и не доказывало тамъ свою правоту. Нельзя же объяснять „такую политику“ страхомъ передъ лицомъ, стоявшимъ во главѣ министерства финансовъ? Этому лицу не могли быть чужды интересы желѣзнодорожнаго хозяйства, отражающагося на всей экономической жизни страны; поэтому нельзя себѣ и представить, чтобъ оно, несмотря на поступавшіе въ избыткѣ обыкновенные доходы, ради какого-то каприза, поддерживало своихъ чиновниковъ, урѣзывавшихъ смѣты, когда ему было бы доказано, что желѣзныя дороги не могутъ правильно функціонировать при сдѣланныхъ урѣзкахъ. Да, наконецъ, на то и существуетъ государственный совѣтъ, чтобы разрѣшать подобные споры при разногласіи мнѣній министровъ.

Очевидно, министерство путей сообщенія само согласилось на эти урѣзки, признавая ихъ правильными и сознаваясь, что оно запрашивало лишнее, чтобъ было съ чего „скинуть“... Иначе говоря, само министерство путей сообщенія не знало, что нужно для того, чтобъ привести

желѣзныя дороги въ положеніе, отвѣчающее нуждамъ страны вообще и нуждамъ желѣзныхъ дорогъ въ частности.

Понятно, что при такомъ безхозяйственномъ отношеніи самого министерства путей сообщенія къ желѣзнымъ дорогамъ онѣ не могли приносить дохода.

Хозяйство на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ ведется самымъ невозможнымъ образомъ, такъ какъ на это хозяйство смотрятъ чиновники разныхъ вѣдомствъ—министерства путей сообщенія, министерства финансовъ и контроля—съ точки зрѣнія исполненія циркуляровъ и отписки, а не съ точки зрѣнія дѣйствительныхъ интересовъ дороги, причемъ чиновники этихъ вѣдомствъ состоятъ въ постоянномъ антагонизмѣ между собою, что не можетъ способствовать правильному веденію дѣла *). Все вниманіе контроля обращено исключительно на мелочи и на канцелярскую отчетность, а на хозяйственную сторону дѣла контроль не обращаетъ никакого вниманія. Если въ паровозѣ оказывается „маленькая неисправность“, контрольный чиновникъ не соглашается на своевременный ремонтъ, почему паровозъ быстро дѣлается негоднымъ для движенія уже безъ большого ремонта, а въ то же время вагоны стоятъ на станціяхъ столько времени, что даже колеса дѣлаются ржавыми, и контроль того не замѣчаетъ даже во время острой нужды въ подвижномъ составѣ.

Ремонтъ подвижного состава на большинствѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ чрезвычайно дорогъ, хотя смѣты на ремонтъ на казенныхъ дорогахъ гораздо ниже частныхъ заводовъ. Частные заводы превосходно исполняютъ заказы и выпускаютъ отремонтированный подвижной составъ въ такомъ видѣ, что онъ выдерживаетъ самую придирчиваю пріемку. Мастерскія большинства казенныхъ желѣзныхъ дорогъ производятъ ремонтъ такъ

*) На частныхъ жел. дорогахъ государственный контроль установленъ не на всѣхъ дорогахъ, а на тѣхъ, за которыми числятся долги казнѣ по гарантіи. И слѣдуетъ замѣтить, что на этихъ дорогахъ формализмѣ контроля и представителей министерствъ финансовъ и путей сообщенія не только не помогаетъ дѣлу, но тормозитъ его, и потому такой контроль не способствуетъ правильной постановкѣ хозяйственной стороны желѣзныхъ дорогъ, имѣвшихъ несчастіе подпасть подъ такой контроль.

небрежно, что подвижной составъ, выпущенный изъ мастерскихъ, требуетъ немедленно же новаго ремонта по той же дешевой расцѣнкѣ. Въ результатѣ этотъ дешевый ремонтъ обходится казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ дороже дорогого ремонта на частныхъ заводахъ.

Для иныхъ, можетъ быть, эти факты представятся болѣе или менѣе голословными и бездоказательными, для близко же стоящихъ къ дѣлу лицъ они таковыми не представятся, и потому для выясненія того, какъ ведется хозяйство на казенныхъ дорогахъ, лучше всего взять для сравненія желѣзныя дороги, эксплоатируемыя частными обществами.

Въ настоящее время появился въ печати оффиціальный сборникъ государственнаго контроля: „Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ за 1904 годъ“. Изъ этого сборника видно, что на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, протяженіемъ въ 37.325 верстъ *), расходъ по эксплоатаціи обходится въ 77% валового дохода, получаемаго желѣзными дорогами, а на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ **), протяженіемъ въ 17.072 версты, расходъ выражается только въ 62% валового дохода. Если исключить изъ этого расчета всѣ сибирскія желѣзныя дороги (средне-азіатскую, сибирскія, уссурійскую и забайкальскую), то на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, протяженіемъ въ 29.800 верстъ, расходъ по эксплоатаціи обходится въ 70 процентовъ. На первыхъ дорогахъ служащихъ имѣется на каждую версту 14,44 человѣка, а на частныхъ 11,12 человѣка; на этихъ служащихъ казенныя дороги расходуютъ 4.884 руб. съ версты, а на частныхъ 3.780 руб. съ версты, что составляетъ для

*) Балтійской, Екатерининской, Закавказской, Курско-Харьково-Севастопольской, Либаво-Роменской, Московско-Брестской, Московско-Курско-Нижегородской, Московско-Ярославско-Архангельской, Николаевской, Пермской, Полѣсской, Привислинской, Риго-Орловской, Самаро-Златоустовской, Петербурго-Варшавской, Сызрано-Вяземской, Харьково-Николаевской, Юго-Западныхъ, Баскунчакской, Средне-азіатской, Сибирскихъ, Уссурійской и Забайкальской.

**) Бѣлгородъ-Сумской, Варшаво-Вѣнской, Владикавказской, Лодзинской, Московско-Виндаво-Рыбинской, Новгородской, С.-Петербурго-Витебско-Псковской, Московско-Казанской, Московско-Кіево-Воронежской, Рязанско-Уральской, Юго-Восточныхъ и подъѣздныхъ путей.

казенныхъ желѣзныхъ дорогъ лишнихъ 32.568.000 руб. въ годъ, уплачиваемыхъ управленіями казенныхъ желѣзныхъ дорогъ лишнимъ служащимъ, почти 98.000 человѣкъ, безъ которыхъ, очевидно, можно обойтись.

Указанные факты съ неумолимою ясностью доказываютъ, что эксплоатація казенныхъ желѣзныхъ дорогъ ведется не хозяйственнымъ образомъ, что въ этомъ отношеніи желѣзнодорожныя общества ведутъ свои хозяйства болѣе цѣлесообразно, менѣе формально, и болѣе вникаютъ въ дѣйствительную нужду дорогъ съ хозяйственной точки зрѣнія.

За границей желѣзнодорожныя общества сами заботятся о своевременномъ ремонтѣ и возобновленіи подвижного состава, причемъ внимательно слѣдятъ за всѣми усовершенствованіями и немедленно утилизируютъ каждое изобрѣтеніе, разъ оно можетъ способствовать удешевленію эксплоатаціи, то-есть увеличенію доходности дорогъ. Въ Германіи, гдѣ большинство желѣзныхъ дорогъ принадлежитъ государству, правительство зорко слѣдитъ за хозяйствомъ и внимательно присматривается ко всему, что можетъ отозваться на эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ. Напримѣръ, при заказахъ подвижного состава, правительство дѣлаетъ наряды за нѣсколько лѣтъ впередъ, за два-три года, почему заводы, учитывая заблаговременно свое будущее производство, могутъ поставлять вагоны и паровозы по удешевленной цѣнѣ.

У насъ все дѣлается наоборотъ.

Заказы на подвижной составъ даются не по расчету вполнѣ предвидимой необходимости въ паровозахъ и вагонахъ, а совершенно случайно, когда надобность въ нихъ доходитъ до острой нужды, до невозможности производить дальнѣйшее движеніе. Естественно, что заводы, не зная, какое количество вагоновъ и паровозовъ они получатъ для производства, не могутъ ни держать подготовленнаго комплекта рабочихъ, ни расчитать напередъ

правильно свое производство, почему и цѣны на паровозы и вагоны назначаютъ выше тѣхъ, по которымъ согласились бы съ охотой производить при условіи ихъ изготовленія по своевременнымъ заказамъ. Въ концѣ концовъ, такъ какъ желѣзныя дороги безъ паровозовъ и вагоновъ существовать не могутъ, они заказываются, но заказываются въ такое время, когда движеніе затрудняется до послѣдней степени, при чемъ правительство переплачиваетъ и на заказываемомъ подвижномъ составѣ и на ремонтѣ пришедшихъ въ полную негодность паровозовъ, работавшихъ тогда, когда ихъ слѣдовало уже отдать въ ремонтъ.

На всей желѣзнодорожной сѣти къ 1906 году имѣлось всѣхъ паровозовъ 17.247, изъ которыхъ 3500 паровозовъ никуда негодны и представляютъ изъ себя хламъ, годный для разборки въ ломъ, 4317 паровозовъ устарѣвшихъ типовъ и 9430 паровозовъ болѣе совершенныхъ типовъ. Изъ этого видно, что по самому скромному расчету у насъ для правильной эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ недостаетъ 3500 паровозовъ, а между тѣмъ о постройкѣ ихъ, какъ и о замѣнѣ пришедшихъ въ негодность паровозовъ паровозами новыхъ типовъ, вопросъ еще и не возбуждался, хотя не составляетъ ни для кого секрета, что постройка сильныхъ паровозовъ, безъ которыхъ все равно желѣзныя дороги обойтись не могутъ, и постройка вагоновъ большой грузоподъемности потребуютъ меньшихъ затратъ на расширеніе и оборудованіе станцій въ смыслѣ ихъ развитія, что въ концѣ концовъ потребуетъ относительно меньшихъ затратъ на приведеніе желѣзныхъ дорогъ въ надлежащее состояніе.

Въ извѣстныхъ кругахъ существуетъ мнѣніе, что подвижной составъ у насъ имѣется въ надлежащемъ количествѣ и что царящая на желѣзныхъ дорогахъ неурядица, вызывающая перерывъ въ движеніи и залежи, является благодаря нераспорядительности желѣзнодорожной администраціи. Такое мнѣніе несправедливо и грѣшитъ односторонностью, такъ какъ подсчетъ необходимаго подвижного состава производится, принимая во вниманіе среднюю работу

всѣхъ желѣзныхъ дорогъ втеченіе цѣлаго года. Очевидно, такой подсчетъ не можетъ привести къ правильнымъ выводамъ. Истина, какъ и всегда, находится не въ крайнихъ мнѣніяхъ. Подвижной составъ у насъ недостаточенъ; но если бы у насъ были организованы склады и порты и мы имѣли бы свой торговый флотъ, то, несомнѣнно, подвижного состава потребовалось бы менѣе, чѣмъ требуется его въ настоящее время; при существующихъ же условіяхъ подвижного состава требуется гораздо болѣе, чѣмъ при среднихъ расчетахъ. Кромѣ того, не слѣдуетъ забывать, что нашъ подвижной составъ не удовлетворяетъ требованіямъ эксплоатаціи *). Недостаточно имѣть паровозовъ и вагоновъ извѣстное количество, а необходимо имѣть нужное количество тѣхъ и другихъ извѣстныхъ типовъ. А у насъ и чувствуется острая нужда въ вагонахъ большой грузоподъемности и тяжелыхъ паровозахъ, взамѣнъ имѣющагося на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ хлама.

Нельзя не указать также и на то, что техническія и хозяйственныя условія службы на желѣзныхъ дорогахъ установлены крайне формально и не отвѣчаютъ требованіямъ времени.

„Переписка“ составляетъ альфу и омегу службы и занимаетъ громадное число служащихъ безъ пользы для дѣла. Напримѣръ: каждой желѣзной дорогой составляются контрольныя вѣдомости—для управленія дороги, для министерства путей сообщенія, для министерства финансовъ и для государственнаго контроля. Казалось бы, что эти вѣдомости можно составлять по одной общей формѣ, а въ дѣйствительности эти вѣдомости составляются по образцамъ, утвержденнымъ каждымъ министерствомъ въ отдѣльности, почему одни и тѣ же свѣдѣнія проставляются

---

*) Слѣдуетъ имѣть въ виду, что у насъ на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ имѣются паровозы разныхъ типовъ, число которыхъ—какъ говорятъ—доходитъ до 62. Эти различные типы паровозовъ требуютъ различнаго оборудованія мастерскихъ для ихъ ремонта. На сибирской желѣзной дорогѣ, куда были переданы всѣ паровозы старыхъ типовъ, обращались паровозы 40 типовъ, почтенные ветераны, требовавшіе постояннаго ремонта. Во что же обходился подобный ремонтъ и совершенно напрасныя затраты на оборудованіе мастерскихъ для ремонта паровозовъ 40 типовъ?

въ четырехъ вѣдомостяхъ въ различномъ порядкѣ, и, такимъ образомъ, составляются четыре отдѣльныхъ вѣдомости съ копіями, что требуетъ въ два раза больше служащихъ.

На каждой станціи можно видѣть большое число телеграфистовъ, которые всѣ завалены работой, между тѣмъ, по словамъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, измѣненіемъ условій движенія поѣздовъ и службы на станціяхъ можно сократить число телеграфистовъ, увеличивъ имъ содержаніе.

Одному министру путей сообщенія пришла мысль снабдить паровозы кромѣ свистковъ еще и колоколами; осуществленіе этой мысли стоило государству крупной суммы (говорятъ даже, до милліона рублей)—а какую пользу принесли эти колокола?

Во всѣхъ поѣздахъ имѣются сигнальныя веревки и на станціи особый штатъ служащихъ, надѣвающихъ эти веревки, которыя обходятся всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ болѣе 300.000 рублей въ годъ. Казалось бы, что пассажирскіе поѣзда, имѣющіе тормаза Вестингауза, исключаютъ пользованіе веревками, но онѣ неизмѣнно продолжаютъ болтаться на вагонахъ, потому что веревки были заведены пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ и употребленіе ихъ не отмѣнено новымъ циркуляромъ.

Такихъ примѣровъ можно привести сотни.

По первому впечатлѣнію все это мелочи, но въ общемъ эти мелочи составляютъ крупное явленіе, требующее громадныхъ непроизводительныхъ расходовъ. Лучше всего это видно изъ слѣдующаго сопоставленія: въ иностранныхъ государствахъ общій расходъ на служащихъ опредѣляется приблизительно въ 1200—5000 рублей на версту. Въ Германіи, гдѣ на желѣзныхъ дорогахъ при громадномъ движеніи существуетъ образцовый порядокъ, имѣется на версту восемь съ половиною служащихъ, а у насъ, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ, расходъ на служащихъ опредѣляется на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ въ 4884 руб. и на частныхъ въ 3780 руб., но зато служащихъ имѣется на первыхъ 14,44 человѣка на версту, а на вторыхъ 11,12 человѣка.

Не было-ли бы выгоднѣе для государства уменьшить число служащихъ и соотвѣтственно увеличить имъ жалованье?

Кромѣ указанныхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о крайне формальномъ отношеніи правительства къ желѣзнодорожному хозяйству, можно привести не мало другихъ; но такъ какъ этотъ очеркъ имѣетъ цѣлью не критиковать дѣятельность лицъ, а указать, что къ такому живому коммерческому дѣлу, какъ желѣзныя дороги, нельзя относиться формально, ибо въ такомъ случаѣ государство будетъ постоянно нести убытки, то и приведенныхъ фактовъ достаточно, чтобъ составить вполнѣ ясное и опредѣленное понятіе о характерѣ отношенія правительства къ желѣзнодорожному дѣлу *).

Понятно, что наши желѣзныя дороги должны приносить убытокъ.

Все сказанное выше естественно возбуждаетъ вопросъ: почему къ такому живому дѣлу, какъ желѣзныя дороги,

---

*) Какъ образчикъ формализма, носящій совершенно анекдотическій характеръ, нельзя не привести слѣдующій фактъ изъ самаго послѣдняго времени. При постройкѣ, Вологодской ж. д. приходилось устраивать путь по болотамъ на громадныхъ протяженіяхъ почему для подвозки матеріаловъ была построена на протяженіи 170 верстъ очень хорошая гать, по которой открылось большое движеніе мѣстныхъ жителей, обрадовавшихся этой съ неба свалившейся дорогѣ черезъ непроходимыя болота. По окончаніи постройки желѣзной дороги въ министерствѣ путей сообщенія былъ возбужденъ вопросъ: на чей же счетъ эта гать должна содержаться, когда, вслѣдствіе большого движенія по ней, она будетъ требовать постояннаго ремонта? И для того, чтобъ не возбуждать другого вопроса объ отпускѣ необходимыхъ для ремонта суммъ, было рѣшено гать эту уничтожить, для чего и были отпущены особыя средства. Журналъ коммиссіи по освидѣтельствованію Вологодской ж. д. по этому поводу гласитъ буквально слѣдующее: «Коммиссія обратила вниманіе на сохранившуюся времянку съ построенными на ней временными мостами, сланями и гатями. Во избѣжаніе расходовъ эксплоатаціи на поддержаніе времянки въ безопасномъ для движенія по ней состояніи, коммиссія полагаетъ необходимымъ не допускать по ней движенія, для чего и уничтожить доступы къ ней»... Такимъ образомъ, министерство путей сообщенія, вѣдающее путями сообщенія и государственными дорогами, устроивъ черезъ непроходимыя болота дорогу, являвшуюся благодѣяніемъ для мѣстнаго населенія, поспѣшило ее уничтожить, чтобы не тратить средствъ на ея ремонтъ. Фактъ совершенно невѣроятный, если бы онъ не былъ занесенъ въ печатный отчетъ министерства путей сообщенія.

правительство относилось съ непонятнымъ формализмомъ? Неужели правительство не понимало, что въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ формализмъ менѣе всего можетъ принести пользу?

У насъ, въ министерствахъ, вообще формализмъ доведенъ до крайности, и онъ является не вслѣдствіе дѣятельности того или другого лица, стоящаго во главѣ министерства, а какъ результатъ всего строя государственнаго механизма, въ которомъ работа частей его оцѣнивалась чуть ли не съ точки зрѣнія возможно большаго тренія съ другими частями того же механизма. Это треніе являлось благодаря отсутствію единства среди министровъ и высшихъ правительственныхъ органовъ, смотрѣвшихъ на интересы другихъ вѣдомствъ, какъ на интересы „посторонніе“. Очевидно, что для желѣзнодорожнаго дѣла правительство, то-есть всѣ министерства, не могло, не было въ состояніи измѣнить характеръ своей дѣятельности, твердо сложившійся въ теченіе цѣлаго столѣтія, а между тѣмъ на желѣзнодорожное дѣло имѣли вліяніе три вѣдомства, кромѣ министерства путей сообщенія, завѣдывавшаго желѣзными дорогами. Государственный контроль, министерство финансовъ и министерство военное предъявляли свои требованія къ министерству путей сообщенія, и каждое изъ этихъ вѣдомствъ не справлялось съ другими относительно цѣлесообразности своихъ требованій и менѣе всего справлялось съ желаніями и планами самого министерства путей сообщенія, совершенно забывая, что къ желѣзнодорожному дѣлу, дѣлу чисто коммерческому, канцелярское отношеніе непримѣнимо. Отсюда и проявлялись особенно сильно всѣ невыгодные результаты хозяйства на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, у которыхъ было четыре независимыхъ другъ отъ друга няньки и эксплоатація которыхъ потому и впредь будетъ приводить къ убыткамъ, доколѣ правительство вообще и министерство путей сообщенія въ частности не измѣнятъ характера своихъ отношеній къ нимъ.

Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что съ давнихъ временъ на постъ министра путей сообщенія почему то назначались по преимуществу не тѣ лица, которыя имѣли на

это право по своимъ знаніямъ и опыту (за исключеніемъ только одного лица)—а такой порядокъ въ самомъ министерствѣ создавалъ условія, неблагопріятствующія правильному веденію желѣзнодорожнаго дѣла и для людей дѣйствительно талантливыхъ,—а таковыхъ въ средѣ нашихъ инженеровъ имѣется очень и очень много,—большого дѣла въ центральномъ управленіи не было. Имъ приходилось или занимать подчиненное положеніе, несоотвѣтствующее ихъ дарованіямъ, и, скрѣпя сердце, мириться съ тѣмъ, что дѣлалось вокругъ нихъ, или уходить въ провинцію на мѣстную службу. Но и тамъ эти лица не могли найти удовлетворенія въ своей дѣятельности, такъ какъ, кромѣ того, что они не могли смотрѣть на свое положеніе съ полнымъ спокойствіемъ, ибо они увольнялись и переводились съ мѣста на мѣсто часто безъ всякаго основанія, по „личнымъ соображеніямъ“, они и въ самой дѣятельности своей были поставлены въ невозможную обстановку. Министерство путей сообщенія исповѣдуетъ убѣжденіе, что одному человѣку нельзя ввѣрить управленіе желѣзной дорогой, почему къ каждому управляющему поставило „непремѣннаго члена“, на обязанности котораго лежитъ „наблюдать“ и „доносить“. Спрашивается, можно-ли при такой обстановкѣ работать вполнѣ благотворно? Не удовольствовавшись этимъ, министерство совмѣстно съ государственнымъ контролемъ и министерствомъ финансовъ учредило при каждой желѣзной дорогѣ „Совѣтъ Управленія“, въ которомъ, кромѣ завѣдывающихъ отдѣльными частями управленія желѣзной дороги, присутствуютъ непремѣнный членъ отъ министерства путей сообщенія и представители государственнаго контроля и министерства финансовъ. Этимъ тремъ лицамъ предоставлено по всѣмъ дѣламъ право veto, которое влечетъ за собою окончательное рѣшеніе пріостановленныхъ вопросовъ министерствами и государственнымъ контролемъ.

Совѣтъ управленія учрежденъ съ цѣлью децентрализировать управленіе казенными желѣзными дорогами, передачей ему функцій, исполняемыхъ правленіями общества частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Но правленія обществъ

состоятъ изъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, почему всѣ ихъ рѣшенія стремятся къ защитѣ интересовъ принадлежащихъ обществамъ дорогъ, то-есть обусловлены стимуломъ, наиболѣе полезнымъ въ коммерческомъ дѣлѣ. Совѣтъ управленія казенныхъ дорогъ состоитъ изъ представителей министерствъ и контроля, чиновниковъ, заинтересованныхъ не въ дѣлѣ, а въ мнѣніи начальства, боящихся принять на себя иниціативу въ рѣшеніи возбуждаемыхъ жизнью вопросовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ безотвѣтственныхъ за результаты своего „veto“, такъ какъ они укрываются за рѣшеніемъ вопросовъ „по соглашенію министерствъ между собою“, рѣшеніемъ которое слѣдуетъ иногда черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ отсылки дѣла въ Петербургъ.

Изъ этого видно, въ какое невозможное положеніе поставлены всѣ управляющіе казенными желѣзными дорогами, отвѣтственные за техническіе и коммерческіе результаты эксплоатаціи дороги, производимой по указанію лицъ вполнѣ безотвѣтственныхъ. При такой постановкѣ желѣзнодорожнаго дѣла личность даже высоко-талантливаго управляющаго исчезаетъ, и все управленіе дѣломъ сводится къ канцелярской отпискѣ и исполненію циркуляровъ, составляемыхъ въ канцеляріяхъ чиновниками, излагающими на бумагѣ свои фантазіи.

Нужно удивляться, какимъ образомъ могъ установиться этотъ своеобразный порядокъ управленія желѣзными дорогами, когда результаты этого порядка очевидны для всѣхъ и не могутъ не быть очевидными для министерства путей сообщенія? Объяснить это можно только тѣмъ, что у насъ въ министерствахъ существуетъ убѣжденіе, что одному человѣку нельзя довѣрить никакого дѣла, почему его слѣдуетъ такъ связать формализмомъ, чтобъ онъ не могъ ни въ чемъ проявить своей дѣятельности. Какъ будто у насъ нѣтъ честныхъ людей, людей, любящихъ свое дѣло, свою спеціальность...

Казалось бы, что такой порядокъ далѣе существовать не долженъ. Управляющіе казенными желѣзными дорогами должны быть поставлены въ другія условія дѣятельности.

Они могутъ и должны подлежать контролю, но не контролю, связывающему ихъ по рукамъ и по ногамъ, а такому контролю, который—не стѣсняя ихъ самостоятельности—поставилъ бы ихъ въ положеніе лицъ, отвѣтственныхъ за свою дѣятельность, за управленіе желѣзной дорогой.

Къ сожалѣнію, министерство путей сообщенія въ послѣднее время придумало еще одну „комбинацію“, которая также не можетъ не отозваться вредно на желѣзнодорожномъ дѣлѣ. Почему-то было признано, что для удешевленія стоимости администраціи и мѣстнаго хозяйства слѣдуетъ соединять управленіе нѣсколькими желѣзными дорогами въ одну большую группу, увеличивъ, такимъ образомъ, протяженіе дорогъ, подлежащихъ вѣдѣнію одного управляющаго и одного управленія. Такое рѣшеніе было основано на томъ предположеніи, что съ упраздненіемъ управленій нѣкоторыхъ дорогъ уменьшатся расходы на администрацію, а вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшится количество пунктовъ передачи вагоновъ съ одной желѣзной дороги на другую. Между тѣмъ, такое предположеніе основано на глубокомъ недоразумѣніи.

Уменьшеніе членовъ администраціи возможно только въ извѣстныхъ предѣлахъ, указанныхъ опытомъ, почему—если завѣдующимъ отдѣльными службами будетъ поручено такое протяженіе дороги, которое они не могутъ сами контролировать, они должны имѣть помощниковъ, глазами которыхъ и будутъ смотрѣть на ввѣренныя имъ части. Лишній расходъ на этихъ помощниковъ въ данномъ случаѣ не играетъ роли, но важно то, что при такомъ положеніи канцелярская переписка будетъ играть еще большую роль, чѣмъ въ настоящее время. Что же касается до сокращенія пунктовъ передачи вагоновъ, то это сокращеніе можетъ повліять только въ смыслѣ невыгоднымъ для хозяйства желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ оно должно отозваться и на коммерческой сторонѣ дѣла и на технической, и экономія въ нѣсколько десятковъ тысячъ выразится въ убыткахъ на гораздо большую сумму.

При этомъ нельзя не указать на то, что подобный опытъ соединенія дорогъ въ большую группу былъ уже сдѣланъ и привелъ къ отрицательнымъ результатамъ. За-

падная сибирская желѣзная дорога въ 1900 году соединена съ средне-сибирскою точно также въ видахъ сокращенія расходовъ на администрацію, но въ дѣйствительности оказалось, что въ 1900 году расходы на администрацію уменьшились на 2000 рублей, а въ 1903 году они возрасли на 162.000 рублей, да, кромѣ того, это сліяніе сибирскихъ дорогъ отразилось и на результатахъ эксплоатаціи дорогъ *).

Эта „комбинація“, разумѣется, принесетъ желѣзнымъ дорогамъ вредъ, невознаградимый даже поѣздками министровъ путей сообщенія на линіи для возстановленія должнаго порядка, какъ они не помогали дѣлу и до сего времени. Постоянныя, круглый годъ, путешествія министровъ по Россіи, ставшія притчею во языцѣхъ, пользы принести не могутъ, ибо у министра слишкомъ много дѣла для того, чтобъ бросать его, разъѣзжать по государству и заботиться о своевременной передачѣ вагоновъ съ одной дороги на другую, когда все это можно сдѣлать болѣе успѣшно, сидя въ своемъ кабинетѣ, въ которомъ централизируется руководство громаднымъ желѣзнодорожнымъ дѣломъ всего государства. Казалось бы, что эти путешествія министровъ не должны имѣть мѣста еще и потому, что они, оскорбляя управляющихъ желѣзными дорогами, дискредитируютъ ихъ и тѣмъ самымъ мѣшаютъ дѣлу. Министры должны сознавать, что ихъ поѣздки могли бы имѣть практическое значеніе только въ томъ случаѣ, если ихъ присутствіе можетъ разрѣшить выдвигаемые жизнью вопросы, подлежащіе немедленному разрѣшенію на мѣстѣ, а такихъ вопросовъ въ дѣйствительности не имѣется, такъ какъ къ услугамъ министра желѣзнодорожный телеграфъ, который принесетъ отвѣтъ министра черезъ два часа, и отвѣтъ, составленный по всестороннемъ обсужденіи вопроса съ людьми компетентными. Министры должны сознавать, что такія поѣздки могутъ имѣть мѣсто только при недовѣріи къ управляющимъ дорогами, и что потому гораздо цѣлесообразнѣе не назначать управляющими дорогами лицъ, къ этому дѣлу непригодныхъ, и не разъѣзжать по Россіи, чтобъ замѣнять собою управляющихъ желѣзными дорогами.

*) «Пропускная способность сибирскихъ желѣзныхъ дорогъ». Инженера Будагова.

V.

Изъ таблицъ I, II, X, XI и XIII—XVIII видно, что за время съ 1893 г. по 1903 г. включительно государственнымъ казначействомъ получено: чрезвычайныхъ рессурсовъ, то есть суммъ отъ займовъ, 1.063.177.000 р., вѣчныхъ вкладовъ 38.517.000 руб., отъ обращенія въ казну спеціальныхъ капиталовъ 54.152.000 руб., погашенія части долга Общества Взаим. Поз. Кредита 68.931.000 руб., возмѣщенія казны по расходамъ на желѣзныя дороги 109.330.000 руб., отъ продажи государственныхъ имуществъ 1.778.000 руб., остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ — 76.427.000 руб. и отъ 3% займа 1896 г. 143.019.000 руб., а всего 1.555.331.000 руб. Изъ этой суммы на погашеніе государственныхъ долговъ и на расходы по этому погашенію израсходовано 359.393.000 руб., а остатокъ остался въ распоряженіи правительства *).

За это же время обыкновенныхъ доходовъ вмѣстѣ съ остатками отъ заключенныхъ смѣтъ получено болѣе, чѣмъ произведено обыкновенныхъ расходовъ, на сумму 1.847.835.000 руб., которые явились свободнымъ остаткомъ въ распоряженіи правительства на чрезвычайные расходы на пользу государства.

Всѣ эти суммы дали правительству 3.043.773.000 руб.

Что же изъ этой громадной суммы израсходовано на поднятіе благосостоянія населенія вообще и сельскохозяйственной промышленности въ частности?

На этотъ вопросъ, назрѣвшій до острой болѣзненности, имѣется одинъ отвѣтъ: ничего, если не считать безсистемной постройки желѣзныхъ дорогъ и учрежденія должности

---

*) Въ суммѣ остатка заключаются и 481.595.000 р., переданныхъ государственному банку и государственному казначейству на покупку золота и на погашеніе временныхъ выпусковъ кредитныхъ билетовъ. (См. объясненіе къ табл. XIII—XVIII, то-есть на составленіе металлическаго фонда).

ученыхъ агрономовъ по одному на каждую губернію, величиною въ четверть Франціи...

Изъ этой громадной суммы израсходовано 3.033.927.000 р., изъ которыхъ на постройку желѣзныхъ дорогъ 1.130.996.000 р., (кромѣ того изъ обыкновенныхъ доходовъ израсходовано на „улучшеніе“ желѣзныхъ дорогъ 492.500.000 р.) на выдачу ссудъ обществамъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ 361.332.000 р., на постройку судовъ и перевооруженіе арміи 167.520.000 руб., на расходы „по событію въ Китаѣ“ 198.597.000 р., на составленіе запасовъ золота 947.100.000 р., на покупку серебра 143.947.000 руб. и на расходы, вызванные неурожаями, 84.435.000 р., а на поднятіе благосостоянія массы населенія вообще и сельскохозяйственной промышленности—въ обширномъ смыслѣ этого понятія—ровно ничего.

Все заботы объ этой промышленности свелись къ учрежденію особаго совѣщанія, которое оказалось безрезультатнымъ...

Въ 1881 году было произведено обыкновенныхъ расходовъ на 767.040.000 рублей и смѣта заключена съ дефицитомъ въ 79.881.000 руб. Втеченіе послѣдующихъ лѣтъ обыкновенные расходы ежегодно возрастали и въ 1886 году выражались уже въ суммѣ 835.148.000 рублей, съ дефицитомъ въ 50.691.000 рублей. За шесть лѣтъ по выполненію росписи по обыкновеннымъ доходамъ и расходамъ образовался дефицитъ въ 222.008.000 рублей. Этотъ дефицитъ образовался вслѣдствіе увеличенія платежей процентовъ по вновь выпущеннымъ займамъ и пониженія на крупную сумму подушныхъ податей и увеличенія расходовъ по военному и морскому министерствамъ и покрытъ чрезвычайными рессурсами, то-есть новыми займами. Этими же чрезвычайными рессурсами покрыты и ежегодно отчислявшіеся 50.000.000 рублей на погашеніе долга государственнаго казначейства государственному банку по временному выпуску кредитныхъ билетовъ (о чемъ было сказано выше).

Вышнеградскій вступилъ въ управленіе министерствомъ когда населеніе платило всѣхъ вообще налоговъ въ среднемъ по 7 р. 63 к. съ души, а когда онъ оставилъ министерство, въ 1892 г., населеніе платило въ среднемъ по 8 рублей... Увеличеніе платежей населеніемъ на 37 копеекъ съ души въ теченіе шести лѣтъ въ такое время, когда было необходимо привести государственный бюджетъ въ равновѣсіе, не является чѣмъ-то чрезмѣрнымъ, и потому слѣдуетъ признать, что сложившееся мнѣніе, что Вышнеградскій слѣдовалъ политикѣ высасыванія средствъ изъ населенія для наполненія кассъ государственнаго казначейства, не обосновано. Дѣйствительно, имъ увеличены таможенныя ставки, установлены новые налоги, нефтяной и спичечный, и незначительно увеличенъ акцизъ на вино, но слѣдуетъ имѣть въ виду, что только увеличеніемъ налоговъ и можно было увеличить доходы и быстро упорядочить бюджетъ и что только послѣ приведенія его въ порядокъ можно было приступить къ конверсіямъ, которыя дали благопріятные результаты. Кромѣ того, справедливость требуетъ признать, что принятыя имъ мѣры къ увеличенію доходовъ не даютъ права на заключеніе, что онъ „высасывалъ“ средства изъ населенія, такъ какъ самый чувствительный для массы населенія налогъ питейный не увеличивался значительно, колеблясь въ суммахъ 247—275.000.000 р.

Къ усиленному обложенію населенія налогами Вышнеградскому не было основаній и стремиться, такъ какъ, приведя бюджетъ въ равновѣсіе, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно бережно относился къ расходамъ государственнаго казначейства. И несомнѣнная заслуга его заключается въ томъ, что онъ всей силой своего авторитета и своей власти охранялъ кассу отъ предъявляемыхъ къ ней требованій.

Но эта „скаредность“, какъ многіе называли бережливость Вышнеградскаго, и привела къ тому, что при подъемѣ благосостоянія населенія, зависѣвшаго отъ превосходныхъ урожаевъ, а отчасти и отъ мѣръ, принятыхъ Бунге, государственные доходы увеличивались прогрессивно, а рас-

ходы увеличивались въ меньшей степени, благодаря чему дефициты исчезли, и за шестилѣтній періодъ появился избытокъ обыкновенныхъ доходовъ въ 233.081.000 рублей. Въ то же время эта „скаредность“, въ концѣ концовъ, привела къ отставкѣ Вышнеградскаго, такъ какъ противъ него ополчилась вся администрація и даже большая часть печати, не жалѣвшая красокъ для яркаго изображенія вреда высасыванія средствъ изъ населенія *).

Если послѣ неурожая 1891 года населеніе не можетъ оправиться еще и до сихъ поръ (какъ утверждаютъ оффиціальные источники), если втеченіе времени отъ 1893 до 1903 года включительно появлялся въ разныхъ мѣстностяхъ государства неурожай, вызывавшій необходимость государственной помощи населенію и надолго подорвавшій его благосостояніе, если втеченіе этого періода только въ 1901 и въ 1902 гг. былъ хорошій повсемѣстный урожай и передъ тѣмъ два раза были только посредственные урожаи, то врядъ-ли можно признать, что существовали условія, возвышавшія благосостояніе массы народа, 80 процентовъ котораго занимается земледѣліемъ, а между тѣмъ мы видимъ, что за этотъ періодъ времени государственные доходы увеличились на 500.000.000 руб., и что если въ 1892 году при населеніи въ 116.500.000 душъ съ каждой души получено по 8 рублей налоговъ въ среднемъ, то въ 1903 году, при населеніи въ 137.900.000 душъ, съ каждой души въ среднемъ получено налоговъ уже по 11 руб. 43 копейки **).

---

*) Очерчивая дѣятельность Вышнеградскаго, нельзя не отмѣтить необычайнаго счастья, сопутствовавшаго ему въ теченіе всей его жизни и не покинувшаго его во время управленія имъ министерствомъ: Бисмаркъ объявляетъ войну русскимъ государственнымъ бумагамъ и тѣмъ самымъ, казалось бы, ставитъ министра финансовъ въ весьма тяжелое положеніе, а въ то же время открылся обильный французскій рынокъ, быстро поглотившій выброшенныя германскимъ рынкомъ русскія бумаги; за все время министерства Бунге нашъ торговый балансъ представлялъ плачевный видъ, давъ за шесть лѣтъ избытокъ вывоза только на 296.000.000 руб., а за такой же шестилѣтній періодъ времени, съ 1887 по 1892 годъ, вывозъ превзошелъ ввозъ на 1.608.900 рублей, а такіе результаты торговаго обмѣна должны были способствовать въ значительной степени возрастанію народнаго благосостоянія. Только въ послѣдній годъ управленія министерствомъ финансовъ Вышнеградскаго страну постигъ неурожай, тяжко отразившійся на сельскомъ населеніи нѣкоторыхъ мѣстностей восточныхъ губерній.

**) Какъ тяжко отразился неурожай на населеніи пострадавшихъ отъ него мѣст-

При разсмотрѣніи частностей государственнаго бюджета *), оказывается, что увеличеніе доходовъ, главнымъ образомъ, зависѣло отъ увеличенія поступленій косвенныхъ налоговъ. Такъ:

доходъ съ недвижимыхъ имуществъ поднялся съ 7.900.000 до 9.800.000 рублей;

новое обложеніе квартиронанимателей дало 5.100.000 р.;

доходъ съ промысловъ и торговли возросъ съ 40.500.000 до 67.600.000 рублей;

доходъ съ капиталовъ поднялся съ 13.200.000 до 17.800.000 руб.;

доходъ табачный увеличился съ 31.800.000 до 49.000.000 руб.;

доходъ съ сахара съ 30.300.000 возросъ до 75.500.000 р.;

доходъ съ нефти поднялся съ 16.400.000 до 32.000.000 р.;

таможенный доходъ съ 166.000.000 возросъ до 241.500.000 руб.;

гербовый доходъ возросъ съ 27.900.000 до 49.000.000 руб.;

доходъ съ переходящихъ имуществъ возросъ съ 17.800.000 до 24.700.000 руб.;

доходъ съ пассажировъ возросъ съ 8.600.000 до 16.700.000 руб.;

пошлины разныхъ наименованій возрасли съ 5.500.000 до 12.800.000 руб.;

почтовые и телеграфные доходы возрасли съ 35.300.000 до 58.300.000 руб.;

доходъ съ оброчныхъ статей возросъ съ 14.600.000 до 24.400.000 руб.;

ностей, видно изъ слѣдующаго: по свѣдѣніямъ центральнаго статистическаго комитета въ губерніяхъ—Уфимской, Тамбовской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Пермской, Пензенской, Казанской и Астраханской до 1892 года ежегодный приростъ населенія выражался въ 250—330.000 душъ, а въ 1892 г. число умершихъ превысило число родившихся на 147.898 душъ; въ губерніяхъ Курской, Оренбургской, Рязанской и Тульской приростъ населенія въ 1892 году упалъ на половину.

*) Для правильнаго исчисленія возрастанія государственныхъ доходовъ и расходовъ нельзя брать общія цифры ихъ, а необходимо вычесть изъ нихъ суммы расходовъ по казенной продажѣ вина и по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, ибо продажа вина и желѣзныя дороги суть предпріятія коммерческаго характера, и потому только чистая прибыль ихъ—этихъ коммерческихъ предпріятій можетъ быть принимаема во вниманіе.

лѣсной доходъ возросъ съ 21.800.000 до 62.100.000 руб., банковыя прибыли возрасли съ 6.800.000 до 17.100.000 руб.;

доходъ съ питей возросъ съ 260.800.000 р. до 576.500.000 руб., а за вычетомъ расходовъ по продажѣ питей, выразившихся въ 1903 г. въ суммѣ 164.400.000,--до 412.100.000 руб.

Изъ этого видно, что увеличеніе бюджетныхъ средствъ особенно обязано налогу, ложащемуся на массу населенія и притомъ бѣднѣйшей его части, — питейному, который въ 1893 г. доставилъ 25% всѣхъ обыкновенныхъ доходовъ, а въ 1903 г. доставилъ уже 28% этихъ доходовъ, несмотря на то, что за это время населеніе увеличилось на 19.700.000 душъ. А это увеличеніе выразилось въ томъ, что въ 1893 г. съ души населенія приходилось питейнаго дохода 2 р. 21 к., а въ 1903 г. на душу населенія этого дохода падало 4 р. 25 к.

Изъ этого точно также ясно, что всѣ увѣренія министерства финансовъ о томъ, что питейная реформа не преслѣдуетъ фискальныхъ цѣлей, а имѣетъ цѣлью только народное здоровье и народную нравственность, не были искренними. Министерство не могло не сознавать, что единственнымъ средствомъ противъ „пьянства“ является правильно поставленная школа, и потому, если бы оно дѣйствительно стремилось къ нравственному оздоровленію населенія, оно должно было не только итти на встрѣчу открытію народныхъ школъ, но должно было само предложить на народное образованіе, по крайней мѣрѣ, всѣ тѣ суммы, которыя излишне противъ прежняго поступали въ государственное казначейство, благодаря питейной реформѣ... Только въ этомъ случаѣ министерство могло бы избавиться отъ вышесказаннаго упрека.

Нужно еще имѣть въ виду, что право продажи питей въ селеніяхъ всегда приносило имъ извѣстный доходъ, составлявшій фондъ для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, на который во многихъ мѣстностяхъ содержались школы. Этотъ доходъ отнятъ отъ селеній русскихъ губерній (имъ косвеннымъ образомъ пользуется „казна“), а въ прибал-

тійскихъ губерніяхъ почему-то уплачено помѣщикамъ 35.800.000 р. пропинаціонныхъ денегъ за отнятое право продажи вина.

При нормальныхъ условіяхъ государственной жизни ростъ расходовъ на администрацію долженъ итти болѣе или менѣе параллельно съ ростомъ населенія и, такъ сказать, вызываться имъ. Если мы будемъ разсматривать наши расходы съ этой точки зрѣнія, то мы увидимъ, что или наша государственная жизнь была въ крайне ненормальныхъ условіяхъ, или что ростъ расходовъ на администрацію увеличивался независимо отъ увеличенія населенія, или что и то и другое условія существовали одновременно. Это заключеніе неминуемо вытекаетъ изъ совершенно необъяснимаго съ внѣшней стороны роста расходовъ на администрацію, который проявлялся безъ всякой постепенности и въ громадной прогрессіи. Яснѣе всего это видно изъ сопоставленія расходовъ, произведенныхъ въ 1881, 1893 и въ 1903 г.

	Произведено расходовъ:		
	1881 г.	1893 г.	1903 г.
По системѣ госуд. кредита.	194.582.000	266.903.000	288.714.000
По высшимъ госуд. учрежденіямъ . .	2.171.000	2.241.000	2.661.000
По вѣдомству Св. Синода	10.171.000	12.309.000	28.517.000
По министерству Двора	10.343.000	10.523.000	15.940.000
По минист. иностранныхъ дѣлъ . . .	4.211.000	5.125.000	6.116.000
По военному министерству	253.671.000	236.912.000	350.920.000
По морскому министерству	32.138.000	50.387.000	113.936.000
По министерству финансовъ.	109.398.000	120.285.000 *)	195.890.000 *)
По минист. госуд. имущ. и землед. .	19.831.000	25.293.000	51.843.000
По министерству внутренн. дѣлъ .	67.462.000	83.233.000	100.145.000
По министерству народн. просвѣщ. .	17.413.000	22.410.000	39.353.000
По министерству путей сообщ. . . .	16.814.000	30.685.000 **)	39.997.000 **)
По министерству юстиціи	16.847.000	25.508.000	49.112.000
По государственному контролю . . .	2.438.000	4.493.000	8.383.000
По коннозаводству	0.904.000	1.305.000	2.077.000
Разные	8.641.000	0.421.000	1.500.000
Итого .	767.040.000	898.553.000	1.296.004.000

*) Изъ суммы расходовъ вычтены расходы по продажѣ питей и по подготовленію этой продажи.

**) Изъ суммы расходовъ вычтены расходы по улучшенію желѣзныхъ дорогъ и расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Такимъ образомъ, расходы за 23 года выросли почти въ два раза, причемъ бросается въ глаза увеличеніе смѣтъ по министерствамъ финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, путей сообщенія и государственныхъ имуществъ и земледѣлія. Съ другой стороны, останавливаетъ вниманіе и увеличеніе смѣты министерства народнаго просвѣщенія всего на 22.000.000 р.

При разсмотрѣніи частностей расходовъ по вѣдомствамъ оказывается, что за одиннадцать лѣтъ, съ 1893 г. по 1903 г. расходы на мѣстную и центральную администрацію увеличились: по министерству финансовъ на 26.000.000 р., по министерству внутреннихъ дѣлъ на 23.000.000 р. и по министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ на 3.300.000 руб., хотя эти имущества не увеличились. Строительные расходы по министерству финансовъ, требовавшіе прежде отъ 2 до 3.000.000 р. возросли до 13.000.000 р. на постройку учрежденій министерства и двухъ громадныхъ политехникумовъ въ Кіевѣ и Петербургѣ. Въ то же время расходы по министерству народнаго просвѣщенія по высшимъ среднимъ и низшимъ учебнымъ заведеніямъ и учрежденіямъ выражались въ слѣдующихъ суммахъ:

	1881 г.	1893 г.	1903 г.
по высшимъ учеб. завед.	3.954.000	5.330.000	7.431.000
по среднимъ учеб. завед.	7.868.000	9.599.000	12 897.000
по низшимъ школамъ . .	4.271.000	5.150.000	12.047.000 *)

Въ послѣдней суммѣ слѣдуетъ добавить 11.000.000 р., отпускавшихся Св. Синоду на церковно-приходскія школы.

У посторонняго наблюдателя увеличеніе расходовъ на администрацію можетъ вызвать предположеніе, что при усиленной администраціи, заботящейся объ интересахъ

---

*) Расходъ министерства народнаго просвѣщенія на низшія школы относится на школы городскія по преимуществу, такъ какъ на счетъ министерства содержатся только образцовыя сельскія школы, которыхъ имѣется по нѣсколько въ нѣкоторыхъ губерніяхъ.

населенія, населенію жилось хорошо и во всякомъ случаѣ лучше, чѣмъ прежде. Ничуть не бывало. По общему убѣжденію, въ послѣднее время всѣмъ жилось очень тяжело, и число недовольныхъ росло чрезвычайно быстро.

И слѣдуетъ замѣтить, что увеличеніе числа недовольныхъ положеніемъ вещей находитъ себѣ объясненіе въ полномъ невниманіи администраціи къ нуждамъ населенія и къ заботѣ о поднятіи культурнаго и экономическаго его уровня. А это невниманіе выражается до такой степени ярко, что бросается въ глаза каждому. Напримѣръ, втеченіе указанныхъ 23 лѣтъ на увеличеніе числа чиновниковъ разныхъ наименованій только по тремъ вышеперечисленнымъ министерствамъ расходы увеличились болѣе, чѣмъ на 78.000.000 руб., а въ то же время на сельскія школы расходовалось 11.000 000 руб. (вырванныхъ покойнымъ оберъ прокуроромъ Св. Синода главнымъ образомъ ради вспомоществованія сельскому духовенству и его семьямъ), а на поднятіе сельско-хозяйственной промышленности расходовалось всего 2.870.048 р. *).

Хотя, повидимому, мнѣніе о ненужности политехникумовъ въ Кіевѣ и Петербургѣ представляется болѣе чѣмъ смѣлымъ, но это только „повидимому“, потому что если въ Россіи въ настоящее время чувствуется недостатокъ въ школахъ, такъ это въ школахъ народныхъ и въ школахъ низшихъ ремесленныхъ и коммерческихъ и въ учительскихъ семинаріяхъ (школы для подготовки учителей для низшихъ и среднихъ школъ), почему постройку политехникумовъ и другихъ дорого стоющихъ высшихъ учебныхъ заведеній слѣдовало бы отложить на нѣсколько лѣтъ, удовлетворивъ прежде всего острую нужду въ низшихъ школахъ **).

---

*) Въ 1903 г. израсходовано: на музеи, опытныя станціи и т. п. 430.895 р., на выдачу ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія 514.549 р., на развитіе кустарной промышленности 216.936 р., на поощреніе сельско-хозяйственной промышленности 719.320 р., на осушку болотъ и орошеніе земель 858.431 р. и на борьбу съ филоксерой 129.867 р.

**) На 15.000.000 р., израсходованныхъ на постройку двухъ политехникумовъ, и на 2.000.000 р., расходуемыхъ на нихъ ежегодно, можно было бы устроить 100 превосходныхъ сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ народныхъ школъ и ежегодно увеличивать число ихъ. Вотъ это было бы дѣйствительное благо для народа и для сельской промышленности.

Каждую осень въ печати раздавались голоса о томъ, что гимназіи и университеты переполнены и не могутъ вмѣстить всѣхъ желающихъ поступить, а указанія на то, что нѣтъ народныхъ школъ, были только лишь единичныя. Въ настоящее время десять городовъ требуютъ открытія у нихъ университетовъ, при чемъ жертвуютъ до милліона на ихъ открытіе. Такія ходатайства понятны, и нельзя не удивляться, что всѣ города Россійской Имперіи не возбудили подобныхъ ходатайствъ. Открытіе университета даже захудалый городишко обратитъ въ цвѣтущій городъ, поднявъ стоимость городскихъ имуществъ. Но при обсужденіи этихъ ходатайствъ невольно возникаетъ другой вопросъ: что сдѣлано этими городами для народнаго образованія, въ какомъ состояніи находятся у нихъ начальныя городскія училища и не соотвѣтствовало-ли бы болѣе задачамъ городского управленія прежде всего озаботиться открытіемъ этихъ училищъ въ необходимомъ для нуждъ городского населенія числѣ и въ раціональной постановкѣ ученія въ этихъ школахъ?

Коснувшись вопроса о бюджетѣ, нельзя не остановиться и на его системѣ.

Слѣдуетъ сознаться, что наша смѣта, наша государственная роспись, составляется безъ опредѣленной, выработанной системы, основанной на ясномъ представленіи государственнаго хозяйства, и носитъ характеръ случайный.

Казенная продажа питей и желѣзнодорожное дѣло суть ничто иное, какъ отрасли государственнаго хозяйства и притомъ болѣе или менѣе самостоятельныя. Эти отрасли государственнаго хозяйства имѣютъ чисто коммерческій характеръ и потому, какъ коммерческія предпріятія, ведущіяся только на средства государства, должны подчиняться общимъ выработаннымъ жизнью условіямъ веденія коммерческихъ предпріятій подъ контролемъ правительства. Они должны имѣть свои отдѣльные балансы, а сальдо ихъ прибылей или убытковъ должны вноситься

въ государственную роспись. Тогда отчетность того и другого хозяйствъ будетъ ясна, и ихъ балансы представятъ картину веденія хозяйства и тѣхъ общегосударственныхъ потребностей, которымъ эти „предпріятія“ призваны удовлетворять.

Точно также должны отчитываться *всѣ* „казенные“ заводы и фабрики. Только сальдо ихъ прибылей и убытковъ могутъ вноситься въ государственную смѣту, а ни какъ не всѣ эксплоатаціонные расходы (жалованье рабочимъ, стрѣлочникамъ, продавцамъ питей и т. п.), которые затемняютъ роспись, увеличиваютъ напрасно сумму доходовъ и расходовъ и не даютъ правильнаго понятія ни о государственныхъ доходахъ, ни о расходахъ.

Въ балансахъ всѣхъ этихъ „предпріятій“ должны быть указаны всѣ капиталы, затраченные въ каждое отдѣльное дѣло (въ желѣзныя дороги, въ продажу питей, въ заводы, въ фабрики и проч.), всѣ расходы, производимые по эксплоатаціи дѣла, и затѣмъ счетъ прибылей и убытковъ, какъ это ведется во всѣхъ коммерческихъ предпріятіяхъ. Каждый балансъ долженъ сопровождаться подробнымъ отчетомъ, объясняющимъ всѣ статьи баланса.

При такой системѣ отчетности и составленія смѣтъ каждому будетъ ясно до наглядности, какъ ведется то или другое хозяйство, и не теряетъ-ли государство напрасно милліоны на этихъ хозяйствахъ, а государственная роспись будетъ представлять полную, дѣйствительно вѣрную картину государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Врядъ-ли можно представить серьезныя возраженія противъ такого способа отчетности и составленія росписи, если желаютъ внести въ отчетность и роспись большую ясность и опредѣленность и поставить все дѣло народнаго хозяйства подъ контроль народнаго представительства.

Въ частности, по отношенію къ желѣзнодорожному хозяйству, слѣдуетъ указать еще и на путаницу въ составленіи росписи.

Постройка желѣзныхъ дорогъ относится на счетъ чрезвычайныхъ рессурсовъ, но непонятно, почему въ такомъ случаѣ улучшеніе желѣзныхъ дорогъ относится на

счетъ обыкновенныхъ доходовъ. При такой постановкѣ дѣла оказывается, что постройка новой дороги на три съ половиною пары поѣздовъ, завѣдомо требующей громадныхъ послѣдующихъ затратъ на свое дальнѣйшее оборудованіе, безъ котораго она не можетъ правильно функціонировать, производится по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ, а самое оборудованіе этой дороги—устройство разъѣздовъ, расширеніе станцій и снабженіе подвижнымъ составомъ—производится по смѣтѣ обыкновенныхъ расходовъ. Объясненіемъ этого можетъ служить развѣ то, что большая часть ресурсовъ казны на покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ за послѣднія одиннадцать лѣтъ состояла изъ остатковъ отъ обыкновенныхъ доходовъ.

Если желѣзнодорожное хозяйство будетъ ведено самостоятельно, какъ отдѣльное хозяйство (но подъ дѣйствительнымъ контролемъ), то все желѣзнодорожное дѣло только выиграетъ, такъ какъ вся отчетность, вся картина нуждъ и требованій желѣзнодорожныхъ путей, будетъ рисоваться совершенно ясно, и требованія желѣзнодорожнаго дѣла будутъ удовлетворяться сообразно этимъ нуждамъ, то-есть нуждамъ государства, нуждамъ населенія.

Составленіе государственной росписи, то-есть смѣты доходовъ и расходовъ, требуетъ не только одной осторожности, но и полной искренности, дабы смѣта представляла болѣе или менѣе правдивую картину государственныхъ потребностей, въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости, и тѣхъ источниковъ, которыми эти потребности должны быть покрыты, не опуская изъ вида, что излишнее обремененіе населенія налогами можетъ повести только къ обѣднѣнію населенія. Составленіе, такимъ образомъ, росписи или смѣты, при нормальномъ теченіи государственной жизни, особыхъ затрудненій не представляетъ, такъ какъ смѣтныя исчисленія основываются на данныхъ, позволяющихъ съ большою вѣроятностью установить размѣръ ожидаемыхъ поступленій почти по всѣмъ статьямъ обложеній. Только новыя обло-

женія, недостаточно выяснившіяся въ своемъ характерѣ, не поддаются предварительному точному исчисленію.

Съ теоретической точки зрѣнія представляется болѣе правильнымъ, при составленіи государственной росписи прежде всего установить всѣ необходимыя потребности, предъявляемыя государственной жизнью страны, а затѣмъ уже опредѣлить размѣръ обложенія населенія прямыми и косвенными налогами въ объемѣ, покрывающемъ расходы на эти потребности. Иначе говоря, въ странѣ съ благоустроеннымъ государственнымъ хозяйствомъ и съ обезпеченнымъ населеніемъ болѣе правильно прежде установить роспись предстоящихъ расходовъ, а затѣмъ установить роспись доходовъ для покрытія этихъ расходовъ.

Само собой разумѣется, что при составленіи государственныхъ росписей на такихъ началахъ могутъ явиться поправки какъ въ смѣтѣ расходовъ, такъ и въ смѣтѣ доходовъ; но эти поправки или, правильнѣе сказать, согласованія въ такомъ случаѣ не представляютъ особыхъ затрудненій. И мы видимъ, что въ такихъ странахъ, какъ Англія и Франція, гдѣ государственное хозяйство установлено твердо, государственныя росписи составляются приблизительно по этой схемѣ.

У насъ, вслѣдствіе полной безурядицы въ государственномъ хозяйствѣ и въ государственной жизни, составленіе росписей по этой схемѣ невозможно. У насъ имѣется столько разнообразныхъ, назрѣвшихъ до острой болѣзненности потребностей, что удовлетворить ихъ всѣ невозможно. Наши плательщики не могутъ выдержать обложеній въ такомъ размѣрѣ, который покрылъ бы всѣ вызывающіеся даже крайней необходимостью расходы. Поэтому у насъ схемой составленія росписей можетъ быть схема обратная: прежде слѣдуетъ установить, какую сумму доходовъ мы можемъ получить съ населенія, не обременяя его непосильными налогами, а—затѣмъ—уже установить, какія изъ назрѣвшихъ и необходимыхъ потребностей мы должны удовлетворить въ первую очередь за счетъ имѣющихся въ виду обыкновенныхъ доходовъ. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что постройка новыхъ и улуч-

шеніе построенныхъ уже желѣзныхъ дорогъ, то-есть увеличеніе основного ихъ капитала, ни въ какомъ случаѣ не могутъ производиться за счетъ обыкновенныхъ доходовъ. Такую роскошь можно было бы допустить только тогда, когда населеніе вполнѣ благоденствуетъ и для блага будущаго населенія, своего потомства, можетъ изъ своихъ достатковъ тратить громадныя суммы, не обременяя платежемъ ихъ даже бѣднѣйшіе классы населенія. Поэтому всѣ расходы на постройку новыхъ и улучшеніе построенныхъ уже желѣзныхъ дорогъ, которыми будетъ пользоваться населеніе втеченіе многихъ лѣтъ и амортизація которыхъ должна быть отнесена на долгій періодъ времени, должны быть относимы на спеціальныя средства, то-есть на займы. Проценты по этимъ займамъ будутъ уплачиваться изъ обыкновенныхъ доходовъ, и изъ нихъ также должны уплачиваться и погашенія по займамъ, то-есть долженъ постепенно амортизироваться капиталъ, затраченный на постройку и улучшеніе желѣзныхъ дорогъ.

При такой системѣ составленія росписей, исполненіе ихъ не представитъ неожиданностей, а населеніе уплатитъ налоговъ столько, сколько слѣдуетъ для покрытія предусмотрѣнныхъ государственныхъ потребностей.

Если по тѣмъ или другимъ статьямъ обложенія ростъ поступленій прогрессивно увеличивается и превосходитъ смѣтныя предположенія, правительство обязано—или облегчить платежную напряженность населенія, уменьшивъ соотвѣтственно налоги, наиболѣе тяжкіе для населенія и въ особенности для его менѣе состоятельной части, или указать, что увеличивающіеся налоги необходимо сохранить въ прежнемъ размѣрѣ, такъ какъ является необходимость въ удовлетвореніи другихъ назрѣвшихъ государственныхъ потребностей.

Такое основаніе для составленія государственныхъ росписей, то-есть смѣтъ доходовъ и расходовъ въ государствѣ, должно быть признано единственно правильнымъ. Между тѣмъ у насъ были установлены совершенно особыя начала для составленія росписей. Напримѣръ:

Превышенія обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами

не принимались во вниманіе при составленіи государственных росписей на слѣдующій годъ, а прямо зачислялись въ „свободную наличность“, остававшуюся въ распоряженіи правительства, то-есть министра финансовъ. А такъ какъ распоряженіе громадными суммами на „чрезвычайные расходы“ давало громадную власть въ распоряженіи всей государственой жизнью въ странѣ, то-есть въ сущности громадную власть во всѣхъ государственныхъ дѣлахъ, ибо у министра финансовъ былъ ключъ отъ государственной кассы и отъ него зависѣло согласиться или не согласиться на отпускъ суммъ на тѣ или другіе расходы, то—очевидно—возможность имѣть въ своемъ распоряженіи „свободную наличность“ прямо наталкивала на составленіе государственныхъ росписей съ такимъ расчетомъ, чтобъ превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами выражалось въ возможно большихъ суммахъ, которыя—затѣмъ—и расходовались на „чрезвычайныя“ надобности по усмотрѣнію министра финансовъ. Благодаря этому, 55% чрезвычайныхъ расходовъ за время съ 1893 г. по 1903 г. были произведены за счетъ превышеній обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами, и изъ всѣхъ чрезвычайныхъ расходовъ на сумму 2.851.742.000 руб. на счетъ обыкновенныхъ доходовъ должно быть отнесено 1.529.830.000 рублей, да кромѣ того къ 1904 году „свободная наличность“ выражалась въ суммѣ 381.345.000 р.

Къ чрезвычайнымъ расходамъ отнесены расходы по постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ, а расходы на улучшеніе этихъ наскоро построенныхъ дорогъ, завѣдомо требовавшихъ дальнѣйшаго оборудованія,—какъ это указано выше—относились на обыкновенные расходы.

Очевидно, что такая путаница и безсистемность въ составленіи государственныхъ росписей давала полный просторъ „усмотрѣнію“, выражавшемуся въ результатахъ исполненія этихъ росписей, а эти результаты, въ свою очередь, отражались на интересахъ населенія.

Въ министерство Вышнеградскаго, которому было приказано возстановить равновѣсіе въ государственномъ бюджетѣ, росписи составлялись съ понятной осторожностью

и за шесть лѣтъ, съ 1887 г. по 1892 г., исполненіе ихъ выразилось въ томъ, что поступленіе обыкновенныхъ доходовъ превысило на 329.622.000 рублей смѣтныя исчисленія (въ 1891 году, вслѣдствіе неурожая не только не получился излишекъ, но проявился недоборъ въ суммѣ 700.000 р.), а превышеніе доходовъ надъ расходами за шесть лѣтъ выразилось въ суммѣ 223.081.000 рублей, или въ среднемъ по 38.847.000 рублей въ годъ.

Съ 1893 г. по 1903 г. превышенія смѣтныхъ предположеній выражаются уже въ суммахъ, доказывающихъ, что „осторожность“ перешла предѣлы и что составителями росписи руководила не одна осторожность въ исчисленіи ожидаемыхъ поступленій, но и стремленіе получить возможно болѣе средствъ въ государственное казначейство и вмѣстѣ съ тѣмъ представить результаты государственнаго хозяйства въ особенно блестящемъ видѣ. Такое убѣжденіе невольно слагается при видѣ громадныхъ суммъ превышенія смѣтныхъ исчисленій и еще большихъ суммъ превышенія обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами. Втеченіе этихъ одиннадцати лѣтъ исполненіе росписей по обыкновеннымъ доходамъ превысило предположенія на 1.695.295.000 руб., а превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами составило 1.847.835.000 р., то-есть въ среднемъ по 167.985.000 руб. ежегодно, представляя колебаніе отъ 93.030.000 руб. въ 1893 году до 237.885.000 руб. въ 1898 году. Нельзя себѣ представить, чтобъ составители государственной росписи доходовъ были настолько мало освѣдомлены въ дѣлѣ составленія росписи, что въ теченіе одиннадцати лѣтъ ежегодно дѣлали ошибки въ исчисленіяхъ на сотни милліоновъ рублей, въ одномъ и томъ же направленіи,—уменьшенія ожидаемыхъ поступленій.

Несомнѣнно, что такой порядокъ составленія государственныхъ росписей, при которыхъ населеніе уплатило втеченіе одиннадцати лѣтъ по смѣтѣ обыкновенныхъ доходовъ лишнихъ 1.847.835.000 рублей на *чрезвычайные расходы*, въ томъ числѣ и на составленіе запасовъ золота (кромѣ того, уплатило на улучшеніе желѣзныхъ дорогъ

492.500.000 р.), и при которомъ не было сдѣлано никакихъ послабленій въ платежномъ напряженіи населенія, далеко не благоденствующаго, не можетъ быть признано правильнымъ и цѣлесообразнымъ. Если изъ года въ годъ въ государственномъ казначействѣ оставались громадныя суммы свободной наличности, представлявшей изъ себя превышеніе доходовъ даже надъ чрезвычайными расходами, то этотъ излишекъ прежде всего долженъ былъ обратить вниманіе финансовой администраціи на необходимость облегчить массу крестьянскаго населенія отъ тѣхъ налоговъ, уничтоженіе которыхъ представлялось простой справедливостью и настоятельной необходимостью—отъ выкупныхъ платежей. А эти платежи продолжали взыскиваться съ ежегодно бѣднѣющаго сельскаго населенія *).

Такимъ способомъ не трудно составлять „свободную наличность“ и металлическій фондъ...

Чѣмъ же объясняется такая система составленія государственныхъ росписей?

Эту систему можно объяснить только стремленіемъ привлечь въ государственное казначейство большія средства для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ (о чемъ сказано выше) при предвзятомъ мнѣніи высшей финансовой администраціи, что государственное казначейство представляетъ изъ себя зеркало, отражающее народное благосостояніе. Такое заключеніе является прямымъ выводомъ изъ всеподданнѣйшихъ рапортовъ министра финансовъ къ государственнымъ росписямъ на 1896 и 1897 гг., гласящихъ буквально слѣдующее: **)

„*Благопріятные для государственнаго казначейства результаты исполненія государственной росписи неизмѣнно проявляются,*

---

*) Кромѣ высказанныхъ выше замѣчаній на порядокъ составленія нашей государственной росписи доходовъ и расходовъ можно было бы представить не мало другихъ, но подробный разборъ порядка и системы составленія росписи не входитъ въ задачу этого очерка.

**) Курсива въ подлинникѣ не имѣется.

начиная съ 1881 г. Съ значительными избытками доходовъ въ настоящее время уже свыклись и существованіе ихъ уже не составляетъ предмета споровъ и сомнѣній, но у всѣхъ еще свѣжа въ памяти выдержанная нашими бюджетными излишками борьба за признаніе ихъ реальной дѣйствительности. Со многихъ сторонъ имъ несли навстрѣчу недовѣріе. Сначала ихъ совсѣмъ отвергали, объясняя ихъ происхожденіе бухгалтерскимъ искусствомъ и произвольной группировкой цифръ. Когда удостовѣрились, затѣмъ, что кромѣ Министерства Финансовъ, Государственный Совѣтъ и Государственный Контроль зорко стоятъ на стражѣ финансовой правды и искренности, тогда недовѣріе отыскало себѣ новую почву: бюджетные избытки стали приписывать вліянію случайнаго стеченія обстоятельствъ, исключительныхъ по своей благопріятности. На этотъ разъ за достоинство нашего бюджета дѣйствительно вступилась особая случайность: нужно было произойти стеченію обстоятельствъ, исключительныхъ по своей неблагопріятности, чтобъ показать его внутреннюю мощь и высокую жизнеспособность. Когда финансовыя силы нашей государственной росписи побѣдоносно прошли чрезъ жестокое испытаніе годины народнаго голода (1891 г.), потребовавшаго такихъ финансовыхъ жертвъ, какихъ никогда ни въ одной странѣ не бралъ на себя государственный бюджетъ, когда эти жертвы принесены были безъ того, чтобы страна сколько-нибудь почувствовала ихъ тяжесть, когда *народный голодъ оказался поводомъ къ обнаруженію* не финансовой слабости, а *мощи и выносливости финансовыхъ силъ страны*,—тогда и только тогда съ бюджетными избытками начали свыкаться, какъ съ фактомъ очевиднымъ, несомнѣннымъ, стоящимъ на высотѣ, недосягаемой для какихъ бы то ни было заподозрѣваній.

Но вслѣдъ за явными недоброжелателями, нашъ государственный бюджетъ встрѣтился съ ихъ тайными союзниками—политическими пессимистами. По ихъ мнѣнію, бюджетное благосостояніе наше не имѣетъ основы въ благосостояніи народномъ и не соотвѣтствуетъ экономическому положенію страны. Изъ того, что даже голодъ не въ со-

стояніи былъ пошатнуть достигнутое благопріятное финансовое положеніе, выводится заключеніе, что казна обогащается даже тогда, когда страна бѣднѣетъ. *Странная сама по себѣ мысль, что государственное казначейство можетъ обогащаться въ то время, когда народное хозяйство разоряется*, становится еще страннѣе, когда высказывается по поводу финансовыхъ успѣховъ, крупнѣйшихъ изъ числа когда-либо достигнутыхъ не только у насъ, но и гдѣ бы то ни было, и притомъ успѣховъ, обладающихъ столь *очевидными* (?) признаками регулярности и полной прочности. *Такіе успѣхи никогда и нигдѣ еще не достигались при народномъ обѣднѣніи.* Финансовое искусство—не магія; еще никто не изобрѣлъ средства чудодѣйственно возбуждать и поддерживать финансовую мощь въ разрушающемся экономическомъ организмѣ. *Прочные финансовые успѣхи могутъ проистекать лишь при наличности условій, благопріятныхъ и для народнаго благосостоянія.* Это—правило, которое должны признать всѣ, независимо отъ личныхъ настроеній; оно выше всякаго пессимизма и всякаго оптимизма, выше недоброжелательной воркотни перваго и неумѣренныхъ увлеченій.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ о государственной росписи были приведены многочисленныя данныя, свидѣтельствующія о чрезвычайныхъ успѣхахъ, достигнутыхъ въ развитіи производительныхъ силъ страны за сравнительно непродолжительное царствованіе въ Бозѣ почившаго Императора Александра III. Сказался-ли, однако, этотъ прогрессъ сколько-нибудь ощутительнымъ возвышеніемъ народнаго благосостоянія? На этотъ вопросъ отвѣчаютъ различно, вслѣдствіе произвольности и субъективности, всегда присущихъ всякаго рода сужденіямъ о народномъ благосостояніи, о которомъ каждый судитъ по-своему. *Существуютъ*, однако, *явные признаки, которые сохраняютъ свое значеніе при всякомъ взглядѣ на дѣло. Всего явственнѣе они обнаруживаются изъ разсмотрѣнія состава и движенія государственныхъ доходовъ.* Въ составѣ нашихъ государственныхъ доходовъ лишь очень незначительная часть относится къ числу прямыхъ взносовъ, взимаемыхъ съ населенія до извѣстной степени принудительно, независимо

отъ перемѣнъ, происходящихъ въ его благосостояніи. *Огромнѣйшая-же часть нашихъ податныхъ доходовъ относится къ категоріи косвенныхъ налоговъ и пошлинъ, уплачиваемыхъ лишь по такимъ поводамъ, которые находятся въ существенной зависимости отъ степени народнаго благосостоянія.* Такой характеръ присущъ косвеннымъ налогамъ и пошлинамъ у насъ гораздо болѣе, нежели въ большинствѣ европейскихъ странъ, гдѣ до настоящаго времени существуютъ налоги на соль и пошлины на хлѣбъ, т. е. облагается безусловно необходимое потребленіе, не могущее служить точнымъ показателемъ степени народнаго благосостоянія. Еще болѣе вниманія заслуживаютъ въ качествѣ такихъ показателей неподатныя статьи нашего государственнаго бюджета—доходы отъ желѣзныхъ дорогъ, государственныхъ имуществъ, почтово-телеграфныхъ учрежденій и т. п. Если населеніе страны въ такой серьезной степени и такъ регулярно усиливаетъ потребленіе облагаемыхъ продуктовъ, умножаетъ количество и обороты торгово-промышленныхъ заведеній, усиливаетъ пользованіе желѣзными дорогами, почтою и телеграфами, возвышаетъ доходность государственныхъ имуществъ и т. д., то можно-ли при такихъ обстоятельствахъ говорить о хозяйственномъ обѣднѣніи? Всѣ эти факты, въ сущности, всѣмъ хорошо извѣстны, но только иногда почему-то упускаются изъ виду, когда заходитъ рѣчь объ ихъ значеніи какъ указателей параллельности, съ которою идетъ у насъ успѣшное развитіе государственнаго и народнаго хозяйства.

Въ прежнее время существованіе цѣлыхъ зажиточныхъ селъ, или даже лишь отдѣльныхъ зажиточныхъ крестьянскихъ дворовъ, отмѣчалось у насъ какъ рѣдкое исключеніе. Въ настоящее время, напротивъ, образованіе зажиточной части сельскаго населенія и выдѣленіе ея изъ общей массы въ особую группу составляетъ повсемѣстное явленіе, очень часто встрѣчающееся и *уже вышедшее изъ категоріи исключеній.* Эта часть сельскаго населенія, довольно сильно возрастая въ численности, дѣлаетъ весьма замѣтные успѣхи въ своемъ благосостояніи, располагая значительною долею во вкладахъ сберегательныхъ кассъ, увели-

чивая потребленіе многихъ мануфактурныхъ и другихъ товаровъ; она представляетъ собою такой слой крестьянства, который сумѣетъ побороть неблагопріятныя условія сельской жизни и располагаетъ всѣми задатками для дальнѣйшаго развитія. Самые мрачные пессимисты не отвергаютъ этого факта и лишь истолковываютъ его въ смыслѣ вторженія такъ называемаго капиталистическаго развитія и въ сельскую жизнь. Но никакого иного распространенія благосостоянія, кромѣ происходящаго на почвѣ этого капиталистическаго развитія, экономическая жизнь еще нигдѣ не видѣла. Успѣхи производства и накопленія богатствъ, по самому существу дѣла, всегда и вездѣ предшествуютъ успѣхамъ болѣе равномѣрнаго ихъ распредѣленія между всѣми слоями населенія. На новые пути, открываемые для населенія общимъ улучшеніемъ экономическихъ условій, всегда выступаютъ сначала лишь наиболѣе предпріимчивыя хозяйственныя единицы, только люди смѣлаго почина, только удачники, и лишь впослѣдствіи, когда эти пути становятся наѣзженными колеями, по нимъ начинаютъ двигаться робкія, инертныя народныя массы, достигая улучшенія своей жизненной обстановки медленнымъ, томительнымъ процессомъ освобожденія отъ стародавней рутины—этого наслѣдія многихъ и многихъ вѣковъ. И если наша сельская жизнь начинаетъ двигаться по пути капиталистическаго развитія, то это доказываетъ только, что общее улучшеніе экономическихъ условій на 1897 г., благопріятствующее росту народнаго благосостоянія, получило явственное выраженіе свое и въ сельскомъ быту“.

Всеподданнѣйшій рапортъ къ государственной росписи на 1897 г. излагаетъ слѣдующее:

„*Поскольку приходится дѣлать общія, конечныя заключенія о хозяйственномъ положеніи многомилліонной массы населенія, исполненіе бюджетовъ можетъ служить вполнѣ надежнымъ показателемъ. Особенно справедливо это въ отношеніи именно нашего бюджета, который построенъ, главнымъ образомъ, на системѣ косвеннаго обложенія предметовъ не безусловно необходимаго потребленія* и на эксплоатаціи принадлежащихъ казнѣ хозяй-

ственныхъ предпріятій. И именно потому, что главнѣйшая масса нашего населенія обладаетъ сравнительно низкимъ уровнемъ зажиточности и не располагаетъ значительнымъ имуществомъ или сбереженіями, бюджетъ нашъ долженъ проявлять особенную чуткость въ отношеніи роста или упадка текущихъ прибытковъ населенія. Въ странѣ съ зажиточною массою населенія связь между состояніемъ бюджетнаго хозяйства и хозяйства народнаго можетъ быть до извѣстной степени затемняема, съ одной стороны, расходованіемъ имущества и сбереженій на покрытіе текущихъ потребностей, съ другой стороны—сдержаннымъ расходованіемъ текущихъ доходовъ, т.-е. накопленіемъ сбереженій. Но когда главнѣйшая масса населенія находится въ хозяйственномъ положеніи, исключающемъ возможность длящагося, регулярнаго участія въ потребленіи облагаемыхъ предметовъ на счетъ реализаціи имущества и сбереженій, то движеніе финансоваго хозяйства такой страны должно соотвѣтствовать движенію хозяйства народнаго. И если втеченіе длиннаго ряда лѣтъ населеніе Россіи регулярно увеличиваетъ расходъ свой на потребленіе предметовъ обложенія и на пользованіе услугами казенныхъ предпріятій, то можно съ полною достовѣрностью утверждать, что общая сумма прибытковъ населенія ея возрастаетъ. Конечно, это не отвѣчаетъ еще на вопросъ, получается-ли возрастающая сумма прибытковъ путемъ равномѣрнаго подъема уровня благосостоянія всѣхъ классовъ, или-же путемъ болѣе быстраго хозяйственнаго прогресса лишь нѣкоторыхъ группъ населенія. Нужно думать, что мы имѣемъ дѣло съ процессомъ второго рода, какъ это имѣло мѣсто и во всѣхъ другихъ странахъ, при переходѣ отъ чисто-сельскохозяйственнаго періода экономической жизни и системы натуральнаго хозяйства къ періоду промышленному и системѣ денежнаго хозяйства. Можно, конечно, относиться критически къ порядку хозяйственнаго развитія культурныхъ странъ; однако, до сего времени еще не указано практическихъ способовъ разрѣшенія задачи равномѣрнаго хозяйственнаго развитія всѣхъ классовъ населенія. Выдѣленіе болѣе зажиточныхъ группъ крестьян-

скаго населенія весьма естественно создаетъ болѣе высокій масштабъ для измѣренія крестьянскаго благосостоянія, и если за мѣрило брать уровень потребностей, удовлетворяемыхъ этими выдѣлившимися группами, то можно притти къ заключенію объ упадкѣ зажиточности остальной крестьянской массы, хотя-бы, абсолютно, она и осталась въ прежнемъ положеніи или даже нѣсколько улучшилась. *Послѣднее и находитъ себѣ полное подтвержденіе въ исполненіи нашихъ бюджетовъ, расчитанныхъ на слишкомъ широкое, массовое потребленіе, чтобы выдѣлившіяся по зажиточности группы населенія могли покрыть тотъ недоборъ, который неминуемо получился бы, если бы уровень благосостоянія рядового крестьянства потерпѣлъ сколько-нибудь существенное поврежденіе.* Если же общій уровень не понижается, а отдѣльныя группы населенія пролагаютъ себѣ путь къ высшимъ ступенямъ зажиточности, то это показываетъ лишь, что народный трудъ и предпріимчивость разнообразятся и въ общемъ достигаютъ большей суммы прибытковъ, т.-е. что страна хозяйственно развивается въ томъ направленіи, какое практически единственно осуществимо“.

Изъ этихъ рапортовъ ясно видно, что высшая финансовая администрація была глубоко убѣждена, что:

„прочные финансовые успѣхи могутъ проистекать лишь при наличности условій, благопріятныхъ и для народнаго благосостоянія“;

что „признаки возрастанія народнаго благосостоянія явственнѣе всего обнаруживаются изъ разсмотрѣнія состава и движенія государственныхъ доходовъ, огромнѣйшая часть которыхъ относится къ категоріи косвенныхъ налоговъ и пошлинъ, уплачиваемыхъ лишь *по такимъ поводамъ, которые находятся въ существенной зависимости отъ степени народнаго благосостоянія*“;

что „возростаніе народнаго благосостоянія (то-есть массы населенія) находитъ себѣ полное подтвержденіе въ испол-

неніи нашихъ бюджетовъ, расчитанныхъ на слишкомъ широкое массовое потребленіе, чтобъ выдѣлившіяся по зажиточности группы населенія могли покрыть тотъ недоборъ, который неминуемо получился бы, если бы уровень благосостоянія рядового крестьянства потерпѣлъ сколько-нибудь существенное поврежденіе“,

и что потому—„мысль, что государственное казначейство можетъ обогащаться въ то время, когда народное хозяйство разоряется, сама по себѣ мысль странная“.

Убѣжденная, что только возрастаніе благосостоянія народныхъ массъ можетъ увеличивать средства государственнаго казначейства, финансовая администрація подъ этимъ предубѣжденнымъ взглядомъ, – очевидно, *не зная Россіи и ея населенія и не обращая вниманія на цѣлый рядъ изслѣдованій о паденіи благосостоянія крестьянства въ центральной Россіи и во многихъ другихъ мѣстностяхъ и на яркія доказательства обѣднѣнія массы крестьянъ*,—смотрѣла на увеличивающіеся доходы, какъ на отраженіе увеличенія благосостояния крестьянъ. Финансовая администрація, очевидно, была убѣждена, что русскій крестьянинъ, если и выпьетъ водки, то при томъ условіи, что деньги на эту водку являются у него совершенно излишнимъ остаткомъ отъ всѣхъ другихъ расходовъ, являются, такъ сказать, деньгами на роскошь жизни. А между тѣмъ всѣмъ извѣстно, что крестьянинъ расходуетъ на водку свои послѣднія деньги, нисколько не заботясь о завтрашнемъ днѣ, и что если бы водка пилась только людьми богатыми, то государственное казначейство не получало бы въ свои кассы отъ 550 до 600.000.000 руб. ежегодно, то-есть четверть всѣхъ обыкновенныхъ доходовъ.

Въ этомъ предвзятомъ взглядѣ на государственное казначейство, какъ на зеркало, отражающее состояніе народнаго благосостоянія, и заключается вся ошибка финансовой администраціи въ управленіи экономической жизнью страны и въ управленіи государственными финансами.

Смотря на кассы государственнаго казначейства съ предвзятой точки зрѣнія и успокаивая себя тѣмъ, что населеніе благоденствуетъ и ежегодно увеличиваетъ свое бла-

госостояніе, такъ какъ водки выпивается все большее и большее количество, средства кассы все увеличиваются, администрація не потрудилась изучить вопросъ о дѣйствительномъ состояніи массы крестьянства и вопроса о состояніи сельскаго хозяйства, хотя изучить эти вопросы было не трудно. Исходя изъ убѣжденія, что все обстоитъ благополучно и все идетъ къ лучшему, финансовая администрація не обращала вниманія даже на такіе яркіе факты, какъ проявленіе голода въ мѣстностяхъ, до того времени никогда не испытывавшихъ ничего подобнаго *). А отсюда, изъ такого взгляда, и происходила полная безпечность относительно поднятія благосостоянія массы сельскаго населенія, составляющаго 80 процентовъ всего населенія государства.

Только въ послѣдніе годы, начиная съ 1901 года, финансовая администрація начала понемногу сознавать ошибочность своего убѣжденія, результатомъ чего и явилось совѣщаніе по сельско-хозяйственной промышленности,— но оно явилось поздно, было неправильно организовано и потому результатовъ принести не могло...

Здѣсь нельзя не коснуться еще одного вопроса, который хоть и не имѣетъ отношенія къ порядку составленія государственной росписи, но оказываетъ большое вліяніе на окончательные результаты ея исполненія,—это вопроса

*) До 1898 г. продовольственная и посѣвная помощь населенію лежала на земствѣ, и только въ 1891—2 гг. изъ средствъ государственнаго казначейства израсходовано для этой цѣли 162.493.000 р. Въ 1897 г. правительство, не довѣряя земству, изъяло продовольственное дѣло изъ его вѣдѣнія, почему съ этого времени, ежегодно, изъ средствъ государственнаго казначейства, расходовались большія суммы на помощь населенію въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ: 1898 г.—35.215.000 руб., въ 1899 г. 5.600.000 р., въ 1901 г.—20.000.000 р. въ 1902 г.—18.620.000 р., въ 1903 г.—5.000.000 р., въ 1904 г.—1.500.000 руб., въ 1905 г.—40.605.000 руб., въ 1906 г.—110.543.000 руб., и въ 1907 г.—89.657.000 рублей.

Министерство финансовъ не могло не знать, какія суммы расходовались на помощь населенію земствами до 1898 года и государственнымъ казначействомъ послѣ этого.

относительно порядка оплаты казною своихъ обязательствъ по поставкамъ и заказамъ.

Всѣмъ извѣстно, что платежъ казною своимъ поставщикамъ товаровъ и по своимъ заказамъ производится чрезвычайно неаккуратно. Происходитъ это оттого, что пріемка въ казну исполненныхъ заказовъ и поставляемыхъ товаровъ производится съ такимъ формализмомъ и подъ вліяніемъ такихъ причинъ, которыя не имѣютъ ничего общаго съ подрядами и поставками, а платежи по принятымъ уже товарамъ и заказамъ производятся, благодаря удивительному формализму, не немедленно, а черезъ извѣстный промежутокъ времени, въ значительной степени зависящій отъ желаній тѣхъ или другихъ чиновниковъ. Естественно, что контрагенты не подарятъ казнѣ процентовъ на должную имъ сумму, и для возмѣщенія этихъ процентовъ они, предусматривая неисправное полученіе денегъ, заранѣе обезпечиваютъ себя увеличеніемъ цѣны на всѣ казенные заказы и поставки. Въ результатѣ оказывается, что казна переплачиваетъ совершенно непроизводительно громадныя суммы. Насколько велики эти переплаты, можно видѣть изъ слѣдующаго приблизительнаго подсчета.

Ежегодно казна, являясь самымъ крупнымъ заказчикомъ и покупателемъ на рынкѣ, уплачиваетъ по заказамъ и поставкамъ свыше 500.000.000 руб. Если поставщики учтутъ свои потери на процентахъ только втеченіе полугода изъ 8—9% (а они учитываютъ ихъ изъ гораздо высшаго процента), то и въ такомъ случаѣ казна переплатитъ около 22.000.000 руб. совершенно напрасно, такъ какъ подлежащія суммы всегда находятся въ избыткѣ въ государственномъ казначействѣ, которое, не получая на нихъ дохода, имѣетъ возможность уплатить ихъ въ любой моментъ.

Вредъ отъ такого порядка усугубляется еще и тѣмъ, что замедленіемъ уплаты поставщикамъ замедляется вся коммерческая и торговая дѣятельность страны. Поставщики казны обязываются векселями передъ своими поставщиками, тѣ въ свою очередь передъ своими и т. д. Всѣ эти обязательства, вмѣстѣ съ наросшими на нихъ высо-

кими процентами и накладными расходами, въ концѣ концовъ оплачиваетъ „казна“ и оплачиваетъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ въ то время, когда свободныя средства лежатъ въ казначействѣ.

VI.

Общая политика правительства не могла не отразиться и въ области дѣятельности крестьянскаго банка.

Частныя лица другихъ сословій не оцѣниваютъ земли такъ высоко, какъ оцѣниваютъ ихъ крестьяне, платящіе арендныя цѣны и готовые потому купить землю по высокой цѣнѣ, лишь бы не приплачивать большой разницы между покупной цѣной за землю и получаемой подъ нее ссудой, а крестьянскій банкъ являлся такимъ учрежденіемъ, которое могло выдавать какія угодно высокія ссуды подъ флагомъ оказанія помощи крестьянамъ въ покупкѣ необходимыхъ для нихъ земель. Вотъ почему, какъ только крестьяне поняли значеніе и роль крестьянскаго банка, они завалили банкъ требованіями о выдачѣ имъ ссудъ, покупая земли по высокимъ цѣнамъ, иногда не соотвѣтствовавшимъ ея доходности. Подъ вліяніемъ этихъ требованій крестьянъ, банкъ исходатайствовалъ Высочайшее повелѣніе объ ассигнованіи изъ средствъ крестьянскаго банка извѣстной суммы на непосредственную покупку банкомъ земель для распродажи ихъ крестьянамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ банкъ сталъ усиленно выдавать ссуды для облегченія крестьянамъ покупки земель. Лихорадочная дѣятельность крестьянскаго банка не могла не отразиться и на дѣятельности дворянскаго банка, и за одиннадцать лѣтъ, съ 1893 по 1903 гг. включительно, обоими банками было выдано ссудъ на сумму 579.519.000 руб. (крестьянскимъ банкомъ на 326.281.000 и дворянскимъ на 253.238.000 руб. *).

При этомъ бросается въ глаза слѣдующее несоотвѣтствіе въ условіяхъ выдачи ссудъ, выдаваемыхъ крестьян-

---

*) Здѣсь показана разность суммъ выданныхъ ссудъ, какъ онѣ выражаются за срочными и сверхсрочными погашеніями; въ дѣйствительности ссудъ было выдано на сумму значительно большую.

скимъ и дворянскимъ банками. Дворянскій банкъ выдавалъ ссуды на болѣе продолжительный срокъ, слѣдовательно, съ меньшимъ погашеніемъ въ ежегодныхъ платежахъ, а крестьянскій банкъ, напротивъ, устанавливалъ для крестьянъ менѣе продолжительные сроки для погашенія ссудъ, то есть съ большими платежами въ счетъ погашенія ссудъ и съ высокими платежами на администрацію банка. Въ результатѣ оказывалось, что общій размѣръ ежегодныхъ платежей по ссудамъ въ крестьянскомъ банкѣ былъ до 1894 года 7,5%, затѣмъ—до 1899 года въ 6% и только съ этого времени упалъ до 5,25%, тогда какъ въ дворянскомъ банкѣ съ самаго основанія заемщики уплачивали 5% съ 1894 года—4,5% и съ 1897 г.—4%.

Нельзя не остановиться еще и на слѣдующемъ обстоятельствѣ. Заемщики крестьянскаго банка уплачивали на расходы по администраціи банка сначала по одному и съ 1899 года по три четверти процента въ годъ съ суммы полученной ссуды, а акціонерные земельные банки до 1896 года взимали со своихъ земщиковъ одинъ процентъ, а съ этого времени взимали только по пол-процента и при этомъ имѣли возможность выдавать дивиденды по акціямъ. Какова же должна быть администрація крестьянскаго банка, если она требуетъ такихъ громадныхъ расходовъ?

Что же было достигнуто такой банковой политикой?

То, что покупка земель крестьянами при содѣйствіи крестьянскаго банка производилась въ густонаселенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ требованія на землю были усиленныя и цѣны на землю весьма высоки, почему крестьяне были надѣлены землями по высокой цѣнѣ и съ *высокими платежами по ссудамъ, не позволяющими имъ увеличивать своего благосостоянія.* А между тѣмъ, казалось бы, правительство—и ближе всего министерство финансовъ, въ томъ числѣ и крестьянскій банкъ,—прежде всего должно было обратить вниманіе на плодородныя и дешевыя земли на окраинахъ государства и въ сѣверо и юго-западныхъ губерніяхъ, ожидающихъ дѣятельныхъ переселенцевъ, могущихъ обосновать тамъ свое благосостояніе и не принимать на себя роли дѣятель-

наго покупщика земель въ средней Россіи, *не поднимать цѣнъ на земли и, такимъ образомъ, дать возможность болѣе зажиточнымъ крестьянамъ самимъ покупать землю по нормальной цѣнѣ.* Кромѣ того, крестьянскій банкъ долженъ былъ всемѣрно стремиться облегчить положеніе своихъ заемщиковъ, а не удорожать на ихъ счетъ свою администрацію.

Что крестьянскій банкъ былъ главной причиной поднятія цѣнъ на земли, ясно изъ отчетовъ банка (см. „Обзоръ“ дѣятельности его, изданіе 1906 г., стр. 265, 271 и послѣдующія), изъ которыхъ видно, что самыя высокія покупныя цѣны на земли были установлены при содѣйствіи банка, и въ которыхъ банкъ сознается, что онъ сильно вліялъ на покупную цѣну земель, *„но только не во всѣхъ мѣстностяхъ* *)... И несомнѣнно, что если бы крестьянскій банкъ не задавался цѣлью возможно большихъ покупокъ земель товариществами и сельскими обществами, а содѣйствовалъ покупкамъ земель отдѣльными домохозяевами и содѣйствовалъ, соблюдая интересы покупателей, то онъ тѣмъ самымъ не возвышалъ бы искусственно цѣнъ на земли. Задачи банка не сводились къ покупкѣ возможно большаго количества земель по какой бы то ни было цѣнѣ, а заключались въ содѣйствіи наиболѣе нуждавшимся крестьянамъ въ покупкѣ такихъ земель, которыя способствовали бы поднятію ихъ благосостоянія.

Между тѣмъ, изъ „Обзора дѣятельности крестьянскаго банка“ ясно видно, что банкъ нерѣдко покупалъ землю не въ тѣхъ случаяхъ, когда покупка обусловливалась необходимостью снабдить нуждающихся крестьянъ землею, а случайнымъ предложеніемъ купить то или другое имѣніе, которое—затѣмъ—уже распродавалось банкомъ всѣмъ желаю-

---

*) Въ Обзорѣ курсива не имѣется.

щимъ крестьянамъ. Примѣромъ такой покупки можетъ служить покупка имѣнія „Тепловка“, Саратовскаго уѣзда, въ концѣ 1896 года, въ количествѣ 41.894 десятинъ, за 3.500.000 рублей.

Купивъ эту землю, крестьянскій банкъ оказался вынужденнымъ распродать землю крестьянамъ, не нуждавшимся въ землѣ или—правильнѣе сказать—не чувствовавшимъ въ ней нужды. Поэтому банку пришлось итти на всѣ уступки, лишь бы распродать землю. Изъ всего количества крестьянамъ продано земли 28.208 десятинъ за цѣну 2.129.901 рублей, а землю въ количествѣ 10.245 десятинъ, черезъ два года, министерство государственныхъ имуществъ, чтобъ развязать крестьянскій банкъ съ этой операціей, оставило за собою въ суммѣ 1.088.668 рублей. Такимъ образомъ, банкъ потерялъ на этой покупкѣ свыше 281.431 рубля, не считая процентовъ на эту сумму втеченіе двухъ лѣтъ. Затѣмъ, и продажа крестьянамъ этой земли производилась на оригинальныхъ условіяхъ. Изъ всего количества купленной ими земли въ количествѣ 28.208 десятинъ 17.963 десятины были проданы за 1.197.447 рублей, съ доплатой крестьянами наличными 41.456 рублей, и эта земля осталась у крестьянъ. Остальная земля была продана крестьянамъ за 932,454 рубля, съ доплатой всего 7.008 рублей, при чемъ Воронцовское общество, купивъ 1.951 десятину за 102,625 рублей, доплатило 5 рублей; Ириновское общество, купивъ 640 десятинъ за 35.147 рублей, доплатило 47 рублей, Ненарокомовскос и Воронцовское общества, купивъ 2.393 дес. за 154.836 р., ничего не доплатили, а Тепловское общество, купивъ 125 дес. за 13.409 руб., доплатило 9 рублей. Такая фиктивная продажа земель по высокой цѣнѣ привела къ тому, что крестьяне, попользовавшись втеченіе двухъ лѣтъ землею и ничего не платя въ банкъ, накопили недоимокъ 167.195 рублей и оставили землю банку, который не знаетъ, какъ съ ней развязаться.

Крестьянскій банкъ представлялъ изъ себя громадную силу, которая могла могущественно вліять не только на распродажу дворянскихъ земель крестьянамъ на льготныхъ

условіяхъ, но и на все крестьянское земледѣліе и даже на его характеръ.

Не можетъ подлежать сомнѣнію, что хуторское хозяйство крестьянъ всегда болѣе продуктивно, чѣмъ хозяйство общинное, всѣмъ міромъ или обществомъ. Этой азбуки хозяйства руководители крестьянскаго банка не могли не понимать. Между тѣмъ, при установленіи условій дѣятельности банка никто не обратилъ вниманія на эту сторону вопроса, и банку было предоставлено проявлять свою дѣятельность независимо отъ какой-либо правительственной программы. Чиновники банка, разумѣется, были рады не обращать вниманія на эту сторону, ибо она должна была вызывать съ ихъ стороны большую затрату труда, котораго они свободно могли избѣгнуть, продавая земли не отдѣльнымъ домохозяевамъ-крестьянамъ, а цѣлымъ обществамъ и товариществамъ. *И крестьянскій банкъ началъ тормозить покупку земель отдѣльными домохозяевами и поощрять покупку земель цѣлыми обществами или товариществами.* Такая распродажа земель была во всѣхъ отношеніяхъ удобна для банка. Ссудъ было меньше, хлопотъ было меньше, работы было значительно меньше, а результатъ дѣятельности проявлялся въ большихъ суммахъ, громко говорившихъ объ усиленной дѣятельности банка и его отдѣленій.

Продавая земли не товариществамъ или обществамъ, а исключительно отдѣльнымъ домохозяевамъ, крестьянскій банкъ способствовалъ бы увеличенію числа мелкихъ собственниковъ-хуторянъ, которые, купивъ землю и зная ея цѣну, не могли-бы своей массой не вліять на остальныхъ крестьянъ въ смыслѣ укрѣпленія понятія о неприкосновенности земельной собственности. А въ настоящее время, когда землями владѣютъ общества, когда громадная масса крестьянъ смотритъ на себя не какъ на полныхъ собственниковъ, имѣющихъ право распоряжаться землею, а какъ на особаго рода владѣльцевъ землею, обрабатывающихъ ее ради уплаты разныхъ податей и платежей *въ правительственный „казенный“ банкъ*, это понятіе ими не совсѣмъ усвоено.

Благодаря этой безсистемности, крестьянскій банкъ не принесъ и сотой доли той пользы, которую онъ могъ-бы принести крестьянамъ. А сами крестьяне, купивъ землю по высокой цѣнѣ, еле-еле выносятъ тягость платежей банку и заваливаютъ банкъ просьбами о раздѣлѣ земли между совладѣльцами, такъ какъ пользованіе землею въ сообществѣ съ другими представляется крайне неудобнымъ и вызываетъ постоянныя ссоры и недоразумѣнія между ними.

Насколько въ этомъ отношеніи дѣятельность крестьянскаго банка была односторонней, видно изъ „Обзора дѣятельности его за 1883—1904 гг.“ (стр. 250), гдѣ говорится буквально слѣдующее:

„Все вышеизложенное приводитъ къ заключенію: 1) что товарищескія покупки крестьянъ развивались интенсивнѣе другихъ еще до проявленія воздѣйствія банка на формы сдѣлокъ и что въ нихъ банкъ нашелъ форму, *наиболѣе соотвѣтствующую техникѣ его операцій*, почему эта форма и получила при его содѣйствіи еще большее развитіе; 2) что сдѣлки сельско-общественныя сами по себѣ не имѣли задатковъ къ значительному развитію и лишь въ первые годы дѣятельности банка сыграли довольно видную роль, и 3) *что успѣшно развивавшіяся и обнаружившія способность къ еще большему развитію сдѣлки единоличныя подъ воздѣйствіемъ банка постепенно стали отходить на задній планъ и замѣняться сдѣлками коллективными, преимущественно товарищескими.*

Для подтвержденія правильности взгляда банка „Обзоръ“ указываетъ, что за 37 лѣтъ, съ 1863 г. по 1899 г., крестьянами куплено земли: единолично 11.810.000 десятинъ, товариществами 8.995.700 десятинъ и сельскими обществами 2.185.400 десятинъ, но изъ этого количества осталось въ рукахъ крестьянъ у первыхъ всего только 4.858.500 десятинъ, у вторыхъ 7.858.600 дес. и у третьихъ 1.875.500 дес., то-есть у первыхъ 41,1% всей купленной земли, у вторыхъ 87,4% и третьихъ 85,8%. Но „Обзоръ“ упускаетъ изъ вида, что земля, купленная крестьянами, всегда остается въ рукахъ крестьянъ и въ руки другихъ сословій переходитъ только при исключительныхъ условіяхъ, что количе-

ство купленной крестьянами единолично земли опредѣляется крѣпостными актами и одна и та же земля переходитъ изъ рукъ въ руки, оставаясь у крестьянъ, и что потому количество оставшейся у крестьянъ земли не показываетъ количества проданной ими покупной земли другимъ сословіямъ. Во всякомъ случаѣ, даже при покупкахъ земли у крестьянъ другими сословіями, создаются мелкіе участки, и будутъ-ли они принадлежать крестьянамъ или мѣщанамъ, отъ этого никакой разницы въ характерѣ землевладѣнія не проявится, такъ какъ изъ мелкихъ крестьянскихъ участковъ крупнаго землевладѣнія составить невозможно.

Между тѣмъ, черезъ посредство крестьянскаго банка куплено всего земли: 1.811.979 десятинъ 5.776 сельскими обществами въ составѣ 377.283 домохозяевъ, по 5 дес. на душу, 5.337.020 десят. 34.174 товариществами въ числѣ 704.371 домохозяина, по 7,5 дес. на каждаго, и 162.940 дес. 12.265 домохозяевами, въ среднемъ по 13,5 дес. на каждаго, а всего 7.311.939 десятинъ для 1.093.819 домохозяевъ. Изъ этого видно, что при покупкѣ этой земли не товариществами или сельскими обществами, а отдѣльными домохозяевами, крестьянскій банкъ могъ образовать около милліона отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, которыя были бы и болѣе продуктивны для каждаго изъ нихъ, и воспитали бы въ милліонѣ семействъ понятіе о правѣ собственности на землю.

Вотъ почему нельзя не высказать глубокаго сожалѣнія, что дѣятельность крестьянскаго банка была въ полномъ смыслѣ слова безсистемной и что характеру его дѣятельности не было придано такого направленія, которое могло бы вліять благодѣтельно на всѣ стороны крестьянскаго землевладѣнія и способствовать обоснованію благосостоянія крестьянъ, пріобрѣвшихъ земли при его посредствѣ.

Въ послѣднія пятнадцать лѣтъ и въ печати и въ земскихъ собраніяхъ все чаще стали раздаваться голоса о необходимости учрежденія всесословнаго банка, который предоставлялъ бы льготный кредитъ не только дворянамъ и крестьянамъ, но и другимъ сословіямъ. Съ теоретической точки зрѣнія учрежденіе такого банка, пожалуй, представляется актомъ государственной справедливости, ибо если дворяне и крестьяне пользуются льготнымъ кредитомъ при продажѣ и покупкѣ земель, то почему же другія сословія устранены отъ него и не могутъ пользоваться имъ? Но, съ точки зрѣнія практической, учрежденіе такого банка было бы большой ошибкой, *такъ какъ ипотечный кредитъ не можетъ быть и не долженъ быть въ рукахъ правительства. Государство принципіально должно устранить себя отъ этого рода дѣятельности, и потому задачи крестьянскаго банка должны быть не тѣ, которыя онъ до сего времени преслѣдовалъ, а совершенно иныя* *).

Въ послѣднее время, послѣ переименованія министерства земледѣлія въ главное управленіе землеустройства, заглохшіе было слухи объ учрежденіи всесословнаго банка стали распространяться болѣе настойчиво. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ печать проникли свѣдѣнія, что управленіе землеустройства предполагаетъ установить цѣлый рядъ мѣръ къ тому, чтобъ облегчить крестьянамъ покупку земель. Этими мѣрами предполагаютъ предупредить обостреніе аграрнаго вопроса, надвинувшагося въ Россіи въ видѣ страшнаго призрака. Дѣйствительно, аграрный вопросъ у насъ можетъ представляться страшнымъ призракомъ, такъ какъ крестьяне въ послѣднія сорокъ лѣтъ находились подъ своеобразной опекой чиновниковъ и воспитывались въ понятіи, что земля принадлежитъ не частнымъ собственникамъ, а составляетъ общественную собственность, подлежащую распредѣленію между тѣми, которые ее непосредственно обрабатываютъ. Но предполагаемыми мѣрами устранить призрака нельзя.

---

*) О предстоящей дѣятельности крестьянскаго банка будетъ сказано во второй части очерка.

Если бы въ настоящее время, въ силу рѣшенія о необходимости распредѣленія земли между крестьянами и вообще между населеніемъ, всю землю, принадлежащую болѣе или менѣе крупнымъ собственникамъ въ Европейской Россіи, раздѣлить между всѣми желающими получить землю, то и тогда дѣлу помочь было бы невозможно, такъ какъ все равно земли было бы недостаточно для удовлетворенія всѣхъ требованій. Кромѣ того, нельзя себѣ представить такого положенія, при которомъ—по мѣрѣ возрастанія населенія—земля подлежала бы постоянному передѣлу для снабженія землею всѣхъ желающихъ.

Въ Западной Европѣ безземельныхъ крестьянъ относительно гораздо больше, а тамъ вопросъ о передѣлѣ земли не поднимается даже соціалъ-демократами, такъ какъ этотъ вопросъ встрѣтилъ бы такой горячій отпоръ со стороны всѣхъ слоевъ населенія, что вопросъ заглохъ бы въ самомъ зародышѣ. У насъ, наоборотъ, признается возможнымъ трактовать этотъ вопросъ совершенно серьезно, исходя изъ того положенія, что если человѣкъ родился въ крестьянской семьѣ, то-есть крестьяниномъ, то онъ долженъ быть снабженъ землею и притомъ въ количествѣ, вполнѣ обезпечивающемъ крестьянскую семью *при хищническомъ способѣ хозяйства, такъ какъ, кромѣ земледѣлія и притомъ только хищническимъ допотопнымъ способомъ, онъ ничѣмъ заниматься не можетъ и не долженъ.* И что удивительнѣе всего, что этотъ рецептъ спасенія Россіи предлагается серьезно не только въ печати, но и „государственными людьми“, желающими спасти отечество.

Въ 34 губерніяхъ Еврепейской Россіи *) по переписи 1897 года населеніе состояло изъ 69.625.000 душъ, изъ коихъ мужскихъ 34.119.000 и женскихъ 35.506.000 душъ. Прибавляя по 1,55% ежегоднаго прироста населенія, полу-

*) Тверская, Смоленская, Московская, Владимірская, Калужская, Ярославская, Рязанская, Тульская, Орловская, Тамбовская, Пензенская, Воронежская, Курская, Подольская, Кіевская, Волынская, Полтавская, Харьковская, Черниговская, Ковенская, Виленская, Витебская, Могилевская, Минская, Гродненская, Казанская, Нижегородская, Саратовская, Симбирская, Самарская, Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская.

чимъ, что къ 1906 г. населеніе этихъ губерній состояло изъ 80.000.000 душъ, въ числѣ которыхъ крестьянъ состоитъ около 64.000.000 душъ, мужскихъ около 31.360.000 и женскихъ около 32.640.000 душъ. Въ этихъ губерніяхъ надѣльной земли имѣется всего около 85 мил. дес., то-есть въ среднемъ по одной съ третью десятины на душу крестьянскаго населенія, считая въ томъ числѣ женщинъ и дѣтей, а на крестьянскую семью, состоящую въ среднемъ изъ пяти душъ, приходится шесть съ половиною десятинъ.

Три десятины земли для француза, нѣмца, датчанина, голландца, шведа, норвежца и вообще для западно-европейскаго земледѣльца даютъ возможность семьѣ жить вполнѣ безбѣдно, такъ какъ тамъ эти три десятины даютъ отъ 350 до 450 и даже до 500 рублей валового дохода, — а въ крестьянской семьѣ валовой доходъ составляетъ чистый доходъ,—*не считая дохода отъ скотоводства и птицеводства*, У насъ на $6^1/_2$ десятинахъ крестьянинъ не можетъ прокормить своей семьи, когда на такомъ же участкѣ земли западно-европейскій земледѣлецъ получалъ бы дохода отъ 500 до 800 рублей (принимая въ разсчетъ существующія въ Россія цѣны на продукты болѣе низкія, чѣмъ за границей).

Изъ этого ясно, что корень вопроса о поднятіи благостоянія крестьянъ лежитъ не въ томъ, чтобы надѣлить крестьянъ землею, съ которой они не умѣютъ обращаться, а въ томъ, чтобъ дать крестьянамъ возможность поднять продуктивность своей земли и довести ее до такой степени, при которой она обогащала бы земледѣльца на наименьшемъ пространствѣ.

Здѣсь приведены среднія цифры. Разумѣется, по отношенію къ извѣстнымъ районамъ онѣ непримѣнимы, такъ какъ въ однѣхъ мѣстностяхъ у крестьянъ земли значительно больше, чѣмъ по одной десятинѣ съ третью на душу, а въ другихъ менѣе и даже совсѣмъ нѣтъ; но такихъ, у которыхъ нѣтъ совсѣмъ земли, кромѣ усадебной, относительно немного, и по отношенію къ нимъ слѣдуетъ принять мѣры о надѣленіи ихъ землею, а не увеличивать надѣлы тѣхъ, кто имѣетъ достаточное количество земли вообще, но недостаточное съ

точки зрѣнія количества получаемыхъ ими продуктовъ при неумѣломъ хищническомъ способѣ веденія хозяйства.

Поэтому вопросъ о надѣленіи безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ землею на самыхъ льготныхъ условіяхъ представляется дѣломъ первостепенной важности, актомъ государственной необходимости *); но на этотъ вопросъ слѣдуетъ смотрѣть не съ точки зрѣнія теоретической, какъ смотрятъ на него нѣкоторые изъ нашихъ администраторовъ, а съ точки зрѣнія практической, чтобъ возможно скорѣе достигнуть дѣйствительныхъ результатовъ. Всѣхъ крестьянъ, не имѣющихъ *покупной* земли, надѣлить вновь землею невозможно, но малоземельныхъ-крестьянъ, владѣющихъ менѣе чѣмъ тремя десятинами на мужскую душу и не состоящихъ до послѣдняго времени въ числѣ заводскихъ или фабричныхъ рабочихъ, надѣлить землею можно и должно и притомъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ, имѣя въ виду, что благосостоянія надѣленныхъ землею крестьянъ и вообще лицъ, нуждающихся въ землѣ и желающихъ обрабатывать ее лично, *возможно достигнуть только при условіи надѣленія ихъ землей даровой при переселеніи и на мѣстѣ дешевой, а не такой, которая не выноситъ ежегодныхъ платежей за покупаемую землю.*

При этомъ необходимо имѣть прежде всего въ виду, что помимо надѣленія безземельныхъ крестьянъ землею, *задача правительства должна состоять въ томъ, чтобъ дать возможность земледѣльцу и на наименьшемъ участкѣ получать возможно большее, обезпечивающее семью, количество продуктовъ, прилагая къ землѣ разумный, основанный на опытѣ и наукѣ, трудъ.*

---

*) О способѣ надѣленія крестьянъ землею будетъ сказано во второй части этого очерка.

VII.

„Введеніе“ металлическаго обращенія, то-есть установленіе точной единицы торговаго обмѣна, разумѣется, само по себѣ должно было способствовать естественному развитію промышленности, ибо и производитель, и посредникъ въ торговомъ обмѣнѣ могли точно опредѣлить свои выгоды, исключивъ изъ предполагаемой прибыли рискъ на колебаніи курса рубля. Но что должно было возбуждать развитіе промышленности и возбуждать его болѣе или менѣе искусственно—это конверсіи государственныхъ процентныхъ бумагъ и конверсіи ипотечныхъ облигацій.

За время до 1892 года включительно конверсіи, главнымъ образомъ, касались внѣшнихъ займовъ, которыхъ конвертировано на сумму 1.215.465.000 руб., а внутреннихъ конвертировано только на сумму приблизительно 453.775.000 руб. *). Съ 1893 г. конверсіи были направлены преимущественно на внутренніе займы. Внѣшнихъ (и желѣзнодорожныхъ) займовъ было конвертировано на сумму около 367.914.000 р., а внутреннихъ—на сумму свыше 2.140.651 р., кромѣ того закладныхъ листовъ земельныхъ банковъ и облигацій городскихъ кредитныхъ обществъ на сумму около 1.500.000.000 руб. Поэтому, какъ только капиталисты, въ особенности болѣе мелкіе, поняли, что правительство непреклонно идетъ по пути конверсіи, а затѣмъ почувствовали на своихъ доходахъ значеніе конверсій, уменьшившихъ средства ихъ на пятую часть, то все общество охватило необузданное стремленіе повысить свои доходы, помѣщая свои капиталы въ промышленныя предпріятія тѣхъ отраслей промышленности, *которыя по имѣвшимся налицо примѣрамъ представлялись заманчивыми по своей прибыльности вообще и по сравненію съ получаемыми по процентнымъ бумагамъ доходами въ особенности.*

---

*) См. таблицы №№ XIII и XVIII.

За время съ 1881 по 1892 годъ включительно промышленныхъ предпріятій, подлежащихъ публичной отчетности, то-есть паевыхъ и акціонерныхъ, возникло всего на сумму 450.000.000 руб., въ среднемъ на сумму 37.500.000 руб. въ годъ *).

Съ 1893 года паевыя и акціонерныя предпріятія начали возникать на громадныя суммы. Въ 1893 г. такихъ предпріятій возникло на 36.000.000 руб., въ 1894 году на 76 000.000 р., въ 1895 г. на 129.000.000 руб., въ 1896 г. на 181.000.000 р., въ 1897 г. на 148.000.000 р., въ 1898 г. на 288.000.000 р., въ 1899 г. на 322.000.000 р., въ 1900 г. на 268.000.000 р., и только послѣ того, какъ результатъ промышленнаго кризиса привелъ общество къ разоренію, горячка учрежденій новыхъ предпріятій упала сразу въ 1901 г. до 47.000.000 р. и въ 1902 г. до 23.000.000 руб.

Хотя, какъ выше было указано, со времени конверсій ростъ промышленности долженъ былъ проявиться болѣе интенсивно, но такой быстрый ростъ, выразившійся скачкомъ съ 36.000.000 р. до 322.000.000 р. втеченіе шести лѣтъ, можетъ быть объясненъ только политикой правительства, которое, стремясь насадить въ странѣ промышленность, воспользовалось настроеніемъ общества и всѣми имѣвшимися въ его рукахъ средствами поощряло учрежденіе всякаго рода промышленныхъ предпріятій, не обращая вниманія на то, полезны ли они или безполезны.

Все новыя и новыя предпріятія росли, какъ грибы послѣ дождя, а чиновники вмѣстѣ со всей Россіей только радовались, не обращая никакого вниманія на то, что промышленныя предпріятія, учреждаемыя не для удовлетворенія спроса населенія, а вслѣдствіе искусственно созданнаго положенія, не представляютъ собой выраженія дѣйствительнаго богатства страны, не могутъ работать благотворно на пользу государства и населенія и заранѣе обречены на разореніе и—въ лучшемъ случаѣ—на прозябаніе.

Къ 1893 году всѣхъ предпріятій, подлежавшихъ публичной отчетности, существовало съ основнымъ капита-

---

*) См. таблицы №№ XXIV—XXV.

ломъ въ 804.000.000 р. и съ облигаціоннымъ въ 39.000.000 р., а къ 1901 г. вновь возникло таковыхъ предпріятій съ основнымъ капиталомъ въ 1.288.000.000 руб. и облигаціоннымъ въ 160.000.000 руб., то-есть втеченіе этихъ восьми лѣтъ въ среднемъ на учрежденіе новыхъ промышленыхъ предпріятій вкладывалось ежегодно по 181.000.000 руб., тогда какъ въ предшествовавшее время въ эти предпріятія населеніе вкладывало ежегодно въ среднемъ только 37.500.000 руб.

Втеченіе этого времени вложено: въ металлургическіе заводы, пользовавшіеся особымъ покровительствомъ правительства, 478.500.000, въ каменноугольное дѣло—90.750.000 *), мануфактурныя предпріятія—215.800.000 **), въ предпріятія электрическія—27.000.000, въ химическіе заводы—89.000.000 и въ предпріятія другихъ видовъ 694.000.000 руб. Однѣ эти цифры ясно говорили, что такое быстрое возникновеніе промышленныхъ предпріятій не было обосновано, такъ какъ населеніе не было способно къ потребленію продуктовъ производства всѣхъ этихъ возникшихъ промышленныхъ предпріятій. Для такого потребленія населеніе не имѣло средствъ; оно было слишкомъ бѣдно и въ одинъ-два года не могло разбогатѣть настолько, чтобъ поглотить всѣ выбрасываемые на рынокъ продукты производства, а на ихъ вывозъ расчитывать не было основанія, такъ какъ мы сами должны были ограждаться высокими таможенными ставками отъ иностраннаго ввоза, который, несмотря на эти ставки, ежегодно все увеличивался.

Этого положенія правительство не могло не представлять себѣ совершенно ясно, какъ оно представляется каждому непредубѣжденному человѣку на основаніи приведенныхъ выше данныхъ, которыя не могли не быть извѣстны финансовой администраціи, а между тѣмъ воз-

---

*) Въ каменноугольное дѣло вложено капиталовъ значительно болѣе, но они вложены частными лицами, а не обществами, подлежащими публичной отчетности, почему и не могутъ быть учтены.

**) Многія мануфактурныя предпріятія, принадлежавшія отдѣльнымъ лицамъ и семьямъ, обращены въ паевыя и акціонерныя.

никновеніе чуть не каждаго новаго предпріятія привѣтствовалось, какъ явный признакъ сказочно-быстраго увеличенія благосостоянія страны, „проснувшейся отъ вѣковой спячки“ и „стремящейся избавить себя отъ иностраннаго ввоза и начать конкурренцію на всемірномъ рынкѣ“.

Развитіе промышленности для потребностей внутренняго рынка имѣетъ свои предѣлы и только тогда можетъ быть признаваемо прочнымъ, когда населеніе можетъ потребить всѣ продукты производства, когда производства отвѣчаютъ спросу населенія, вызываются имъ, удовлетворяя потребности въ фабрикатахъ, привозимыхъ изъ за границы. Къ сожалѣнію, на отрасли промышленности, отвѣчавшія такому спросу, не было обращено вниманія,—какъ это будетъ видно изъ послѣдующаго изложенія,—а часть промышленныхъ предпріятій, и часть не малая, была основана въ расчетѣ на казенные заказы по ранѣе существовавшимъ цѣнамъ этихъ производствъ. Благодаря этому, на отрасли производства, которыя могли бы развиваться, удовлетворяя потребности населенія и обогащая страну, не было обращено вниманія ни капиталистами, привыкшими къ опекѣ и указаніямъ правительства, ни правительствомъ, взявшимъ на себя покровительство и поощреніе развитія отечественной промышленности.

А проснувшаяся отъ вѣковой спячки страна выразила свою конкуренцію на всемірномъ рынкѣ слѣдующимъ:

За шесть лѣтъ, съ 1881 г. по 1886 г. включительно, къ намъ было ввезено товаровъ на сумму 3.080.600.000 руб., или въ среднемъ на 513.400.000 руб. въ годъ, и вывезено товаровъ на сумму 3.376.600.000 руб., или въ среднемъ на 562.800.000 руб. въ годъ, и среднее сальдо торговаго баланса выразилось въ суммѣ 49.400.000 руб. въ нашу пользу.

Втеченіе слѣдующихъ шести лѣтъ къ намъ ввезено товаровъ на сумму 2.420.200.000 руб., то-есть въ среднемъ на 403.300.000 руб. въ годъ, и вывезено товаровъ на сумму 4.029.100.000 руб., или въ среднемъ на 671.500.000 руб. въ годъ, и сальдо баланса выражалось въ нашу пользу въ среднемъ въ суммѣ 268.200.000 руб.

Втеченіе послѣдующихъ одиннадцати лѣтъ, съ 1893 г.

по 1903 г. включительно, ввезено товаровъ на сумму 6.456.600.000 руб., то-есть въ среднемъ на 586.900.000 руб. въ годъ, и вывезено товаровъ на сумму 8.071.500.000 руб., или въ среднемъ на 733.800.000 руб., а сальдо торговаго баланса въ нашу пользу въ среднемъ выразилось въ суммѣ 146.900.000 руб., то-есть понизилось сравнительно съ предшествовавшимъ шестилѣтіемъ на 121.300.000 рублей въ годъ.

Слѣдовательно, за одиннадцать лѣтъ, съ 1893 по 1903 гг., со времени расцвѣта нашей промышленности, ввозъ иностранныхъ товаровъ увеличился на 183.600.000 руб. въ годъ. Иначе говоря, въ другихъ странахъ развитіе промышленности уменьшаетъ ввозъ иностранныхъ товаровъ и во всякомъ случаѣ улучшаетъ сальдо торговаго баланса, а у насъ оно ознаменовалось громаднымъ увеличеніемъ ввоза и ухудшеніемъ результатовъ торговаго обмѣна.

Правда, за это время увеличился и вывозъ въ среднемъ на 62.300.000 руб. въ годъ, но этотъ вывозъ относится не на счетъ производства вновь возникшихъ промышленныхъ предпріятій, не на счетъ производства вновь возникшихъ фабрикъ и заводовъ, а на счетъ продуктовъ земледѣлія, которыхъ—вслѣдствіе увеличенія площади посѣвовъ и баснословныхъ урожаевъ 1902 и 1903 годовъ—было вывезено только втеченіе этихъ лѣтъ на сумму 1.200.000.000 руб., и на счетъ увеличившагося вывоза яицъ и коровьяго масла, вывозъ которыхъ въ 1903 году дошелъ до громадной суммы 83.000.000 рублей.

Анализируя это явленіе, приходится сдѣлать выводъ, что подъ вліяніемъ цѣлесообразно повышенныхъ въ министерство Вышнеградскаго таможенныхъ ставокъ ввозъ иностранныхъ товаровъ сократился весьма значительно, несмотря на то, что превосходные урожаи 1886—1890 гг. должны были отразиться на средствахъ населенія. Въ послѣдующее время ввозъ значительно усилился, благодаря постройкѣ нами большого количества заводовъ и фабрикъ, потребовавшихъ машинъ, производства которыхъ у насъ не имѣется, правительственнымъ заказамъ, поглотившимъ громадныя суммы, и *удешевленію производства ино-*

странными фабриками и заводами, каковое удешевленіе позволило иностранцамъ понизить цѣну на свои произведенія и ввозить ихъ въ большомъ количествѣ, тѣмъ самымъ не позволяя намъ конкуррировать съ ними на внутреннемъ рынкѣ, несмотря на вновь повышенныя таможенныя ставки.

Это явленіе невольно заставляетъ задуматься надъ тѣмъ, что ожидаетъ нашу промышленность, ибо она, очевидно, стоитъ на зыбкой почвѣ.

Въ то время, какъ за границей промышленники совмѣстно съ рабочими, понимающими правильно свои интересы, стоящіе въ неразрывной связи съ интересами промышленниковъ, прилагаютъ всѣ усилія къ удешевленію производства, совершенствуя технику, совершенствуя работу и не уменьшая рабочихъ часовъ ниже разумнаго предѣла, у насъ техника совершенствуется весьма медленно, работа въ своемъ качествѣ не улучшается, а требованія уменьшенія рабочихъ часовъ переходятъ границы, далѣе которыхъ производство дѣлается невозможнымъ, почему продукты производствъ все болѣе удорожаются, а качество ихъ ухудшается.

Справедливость первыхъ двухъ положеній ясна изъ того, что у насъ не имѣется производствъ машинъ, такъ какъ работа машинъ, требующая особой точности, для нашихъ рабочихъ не подъ силу. Единственныя машины, производимыя у насъ, суть локомотивы и машины для судовъ, да и тѣ значительно уступаютъ заграничнымъ въ своихъ качествахъ и производятся по цѣнѣ, превышающей стоимость ихъ за границей. Постройка морскихъ судовъ производится у насъ такимъ образомъ, что качество судовъ значительно хуже качества судовъ, построенныхъ за границей, а самая постройка обходится дороже. И потому большая часть металлургическихъ заводовъ существуютъ только благодаря тому, что, кромѣ высокихъ таможенныхъ ставокъ, ограждающихъ наше производство, „казна“ даетъ имъ заказы по болѣе дорогой цѣнѣ, ради поддержанія этихъ заводовъ, дающихъ заработокъ населенію, или правильнѣе сказать, что государство, то-есть населеніе, оплачиваетъ не только стоимость производства,

но и даетъ прибавку заводамъ, чтобъ производство существовало.

Это явленіе ненормальное.

Если промышленность будетъ итти по тому пути, на которомъ она стоитъ въ настоящее время, не совершенствуя техники и качества работы, она не скоро станетъ на ноги, такъ какъ государство не можетъ постоянно субсидировать заводы на средства остального населенія, а потребители, каждый въ отдѣльности и всѣ въ совокупности, найдутъ болѣе выгоднымъ для себя обращаться за границу за товарами, которые будутъ и лучше и дешевле, *и тѣмъ самымъ будутъ поддерживать и еще болѣе укрѣплять чуждую намъ заграничную промышленность.* Въ концѣ концовъ мы будемъ вынуждены отказаться отъ развитія въ дальнѣйшемъ нашей фабричной и заводской промышленности и—можетъ быть—значительно сократить ее и вмѣстѣ съ тѣмъ оградить ее такими таможенными ставками, которыя установили бы непроходимый кордонъ для иностранныхъ товаровъ.

При такомъ положеніи пострадаютъ не только наши заводскіе и фабричные рабочіе, масса которыхъ останется безъ заработка, но и *все населеніе*, которое будетъ вынуждено пріобрѣтать товары плохого качества и по дорогой цѣнѣ и *будетъ принуждено къ саморазоренію*, потому что одно земледѣліе не приноситъ богатства народу, отпускающему сырые продукты за границу взамѣнъ переработанныхъ, *потому что только разумно поставленная промышленность можетъ поднять благосостояніе населенія и способствовать его благоденствію.*

Во время споровъ при „введеніи“ металлическаго обращенія, министерство финансовъ утверждало, что ввозъ машинъ послѣ оборудованія заводовъ внутри страны долженъ значительно сократиться. Между тѣмъ оказывается, что и послѣ оборудованія заводовъ ввозъ машинъ, какъ и

вообще заграничныхъ фабрикатовъ, значительно увеличился. Изъ отчетовъ таможеннаго департамента видно, что ввозъ заграничныхъ товаровъ не только не уменьшается, но имѣетъ наклонность къ увеличенію, выражаясь въ слѣдующихъ суммахъ:

въ 1893 г.—въ 463.500.000 р., въ 1894 г.—559.100.000 руб.,
„ 1895 г.—въ 538.500.000 р., въ 1896 г.—590.000.000 „
„ 1897 г.—въ 560.000.000 р., въ 1898 г.—617.400.000 „
„ 1899 г.—въ 650.500.000 р., въ 1900 г.—626.400.000 „
„ 1901 г.—въ 593.400.000 р., въ 1902 г.—599.200.000 „
„ 1903 г.—въ 658.600.000 р., въ 1904 г.—654.400.000 „
„ 1905 г.—въ 612.600.000 р., въ 1906 г.—696.200.000 „
„ 1907 г.—въ 758.900.000 рублей.

Эти суммы ввоза указываютъ, что и послѣ оборудованія заводовъ потребность въ иностранныхъ производствахъ не падаетъ и принимаетъ форму постоянной потребности, которую наша промышленность удовлетворить не можетъ и *которая поддерживаетъ чуждую намъ промышленность иностранную.*

При разсмотрѣніи частностей ввоза оказывается, *что за время съ 1893 г. по 1903 г. включительно увеличился ввозъ:* машинъ съ 23,7 мил. руб. до 56,0 мил. руб., проволоки съ 2 до 5,7 м. р., желѣзныхъ издѣлій съ 4,2 до 10,6 м. р., ножевого товара съ 0,2 до 0,6 м. р., ремесленныхъ инструментовъ съ 2 до 4,5 м. р., писчей бумаги съ 4 до 13 м. р., хлопчатобумажныхъ издѣлій съ 3,6 до 7,9 м. р. и шерстяныхъ издѣлій съ 3 до 9 м. р.

Затѣмъ, ввозъ увеличился: каменнаго угля съ 12 до 40 м. р., мѣди съ 6 до 14 м. р., свинца съ 4 до 6 м. р., цинка съ 1,4 до 2,6 м. р., шелка сырца съ 5,3 до 12 м. р., овощей и фруктовъ съ 9 до 17 м. р., винъ съ 9 до 11 м. р., рыбы и устрицъ съ 11 до 20 м. р., сала съ 1,5 до 6,5 м. р., пчелинаго воска съ 0,7 до 5,1 м. р., кожъ выдѣланныхъ съ 3 до 7,8 м. р., дубильныхъ веществъ съ 1 до 4 м. р. и къ намъ даже ввозится древесная масса и целлюлоза на сумму 1,5 мил. рублей.

Этотъ перечень товаровъ, ввозъ которыхъ увеличился, краснорѣчиво говоритъ, какъ неправильно развивалась

наша промышленность и какъ мало она приспособлялась къ потребностямъ населенія.

Каменный уголь, мѣдь, свинецъ, цинкъ могутъ добываться у насъ въ громадныхъ количествахъ, которыми мы могли бы удовлетворить спросъ не только внутри страны, но даже частью и заграничный, а ввозъ ихъ выражается въ суммѣ 62.600.000 руб. и увеличился на 39.200.000 рублей; ввозъ фабрикатовъ, кромѣ машинъ, увеличился на 43.500.000, несмотря на покровительственныя пошлины, и даже увеличился—ввозъ рыбы, которою мы могли бы снабжать чуть не весь міръ, ввозъ сала, воска и овощей.

Въ перспективѣ представляется картина, заставляющая глубоко задуматься всѣхъ любящихъ русскій народъ, любящихъ Россію.

Яркую иллюстрацію того, какимъ образомъ возникали металлургическіе заводы, можно видѣть изъ исторіи производства рельсъ, паровозовъ и вагоновъ.

Въ 1882 году на шести заводахъ было изготовлено 8.742.000 пуд. рельсъ. Съ усиленіемъ желѣзнодорожнаго строительства потребность въ рельсахъ увеличилась и заводами, по заказамъ казны, было изготовлено: въ 1893 г.—13.000.000 пуд., въ 1894 г.—14.000.000 пуд., въ 1895 г.—16.000.000, въ 1896 г.—18.000.000, въ 1897 г.—19.000.000, въ 1898 г.—20.000.000, въ 1899 г.—22.000.000 и въ 1900 г.—22.000.000 пудовъ.

До 1897 года заказы на рельсы давались по цѣнѣ 1 р. 75 коп. за пудъ рельса. Подъ вліяніемъ печати, громко высказывавшейся противъ непомѣрно высокой цѣны на рельсы, министерство при новыхъ заказахъ понизило цѣну сперва въ 1897 г. до 1 р. 40 коп., а затѣмъ до 1 р. 12 коп. за пудъ. Съ внѣшней стороны кажется совершенно основательнымъ, что когда явились на рынокъ новые производители, то правительство воспользовалось конкурренціей и, оберегая интересы казны, понизило цѣну на рельсы. Но

въ дѣйствительности оказывается, что новые заводы никакой конкурренціи проявить не могли и что для пониженія цѣны на рельсы правительству не было никакого основанія ожидать конкурренціи со стороны новыхъ заводовъ.

До 1892 года у насъ дѣйствовало шесть рельсопрокатныхъ заводовъ, которые всѣ вмѣстѣ могли вполнѣ удовлетворить спросъ на рельсы, даже на большее количество, чѣмъ 22.000.000 пуд. Поэтому въ постройкѣ новыхъ заводовъ для увеличенія производства рельсовъ не было надобности, а понизить цѣну на рельсы правительство могло въ любое время, такъ какъ оно было единственнымъ покупателемъ всего производства заводовъ и само назначало цѣну на рельсы, а заводы только соглашались на нее, выпрашивая возможно высшую цѣну. По отчетамъ рельсопрокатныхъ обществъ министерство не могло не видѣть, что при цѣнѣ чугуна въ 42—45 к. за пудъ цеховая самостоимость рельсъ заводамъ не дороже 85—90 коп. за пудъ и что потому казна, уплачивая за рельсы 1 р. 75 коп. за пудъ, переплачиваетъ заводамъ ежегодно громадныя суммы, чѣмъ искусственно создаетъ условія, соблазняющія капиталистовъ на постройку заводовъ. Тѣмъ не менѣе, зная все это и зная о предполагавшейся постройкѣ новыхъ заводовъ, министерство не только не отклонило этой постройки простымъ заявленіемъ, что новые заводы не будутъ участвовать въ развертскѣ заказовъ на рельсы, а, напротивъ, давало обѣщанія заказовъ.

Нужно имѣть въ виду, что рельсопрокатные заводы требуютъ большихъ капиталовъ не только на оборудованіе заводовъ, но и на оборотныя средства, особенно у насъ, при платежахъ за рельсы черезъ долгій промежутокъ времени послѣ поставки. Собрать большіе капиталы труднѣе, чѣмъ капиталы относительно меньшіе, да и расчетъ доходности предпріятія на большіе капиталы представляется менѣе выгоднымъ, почему при постройкахъ рельсопрокатныхъ заводовъ принимался во вниманіе капиталъ только на постройку и оборудованіе завода, но не капиталъ, необходимый и для оборотныхъ средствъ. Этотъ капиталъ представлялся излишнимъ, ибо существовавшій въ то время

дешевый учетный процентъ и выгодность предпріятія, при высокой цѣнѣ на рельсы, давали полную увѣренность въ большей выгодности постройки съ возможно меньшимъ капиталомъ. Поэтому заводы строились изъ расчета только оборудовать заводъ и—затѣмъ—пользоваться кредитомъ для оборотныхъ средствъ. Доступность и дешевизна кредита для предпріятія обусловливается единственно его солидностью, которая, въ свою очередь, зависитъ отъ его доходности. Поэтому, когда цѣна на рельсы была высока, а доходность предпріятія была велика, то и кредитъ былъ относительно дешевъ и легокъ, а когда цѣна на рельсы упала и доходность предпріятій пошатнулась, кредитъ сразу затруднился и учетный процентъ поднялся свыше возможныхъ ожиданій, что еще болѣе отразилось на доходности предпріятій, а это опять-таки сильно отразилось на кредитѣ. Въ концѣ концовъ заводы, открывшіеся безъ достаточныхъ капиталовъ, безъ оборотныхъ средствъ, были поставлены въ тяжелое положеніе. Если бы рельсопрокатные заводы не строились свыше дѣйствительной потребности въ нихъ, то существовавшіе заводы и при пониженіи цѣны на рельсы могли бы прекрасно существовать, особенно при увеличеніи производства, давая такому же числу работниковъ хорошій заработокъ, а капиталы, затраченные на новые заводы въ суммѣ свыше 40.000.000 р., получили бы иное, болѣе выгодное помѣщеніе и не были бы потеряны для страны.

Такое же явленіе мы наблюдаемъ и въ паровозо- и вагоно-строительномъ дѣлѣ. До 1893 года существовало четыре завода, изготовлявшихъ паровозы, а къ 1900 году ихъ было уже девять, и новые пять заводовъ возникли исключительно въ расчетѣ на казенные заказы, такъ какъ никому, кромѣ казны и находящихся подъ контролемъ правительства желѣзнодорожныхъ обществъ, заказывающихъ паровозы съ согласія министерства, паровозы не нужны. Къ 1893 году существовало семь вагоностроительныхъ заводовъ, а къ 1899 году ихъ уже существовало семнадцать, и половина ихъ до самаго послѣдняго времени влачила жалкое существованіе, и только японская

война, вызвавшая усиленную потребность въ подвижномъ составѣ, была причиной временнаго оживленія ихъ дѣятельности. Правда, устройство новыхъ заводовъ дало правительству возможность получить отъ заводовъ въ 1900 году 1065 паровозовъ и 32.000 вагоновъ и платформъ, тогда какъ до 1893 года изготовлялась по заказамъ ежегодно только третья часть этого количества, но врядъ ли было раціонально поощрять постройку новыхъ заводовъ, да еще въ такомъ количествѣ, когда и половина ихъ могла свободно удовлетворить усиленную потребность въ паровозахъ и особенно въ вагонахъ при условіи своевременнаго ихъ заказа.

Министерство имѣло полную возможность предупредить постройку новыхъ заводовъ простымъ заявленіемъ, что новые заводы могутъ получить правительственные заказы только тогда, когда существующіе уже заводы не будутъ въ состояніи выполнить заказы на все нужное количество паровозовъ и вагоновъ, а вмѣсто того каждому новому заводу давались обѣщанія заказовъ части общей потребности въ вагонахъ и паровозахъ.

Что возникновеніе большинства крупныхъ металлургическихъ заводовъ было основано только въ расчетѣ на правительственные заказы или на поддержку министерства, доказывается тѣмъ, что почти всѣ они были построены для исполненія казенныхъ заказовъ и только небольшая часть новыхъ заказовъ была приспособлена къ производству издѣлій для внутренняго рынка.

До 1893 года привозъ гвоздей, желѣзной проволоки, косъ, серповъ, желѣзныхъ издѣлій и желѣза не въ дѣлѣ опредѣлялся въ 6.530.000 пудовъ, и это количество не уменьшается, а увеличивается. Даже ввозъ проволоки, гвоздей, косъ и серповъ, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ каждому бѣдняку, все увеличивается. Разсматривая по всѣмъ статьямъ привозъ товаровъ съ 1893 года по 1903 годъ, мы видимъ, что ввозъ тѣхъ металлургическихъ произведеній, которыя съ успѣхомъ могли бы быть выработаны на нашихъ заводахъ, продолжаетъ фигурировать въ таможенныхъ отчетахъ или въ одинаковыхъ количе-

ствахъ, или въ количествахъ большихъ, но по болѣе низкой цѣнѣ, то-есть, что подъ давленіемъ таможенныхъ пошлинъ иностранные заводы понизили цѣны на свои товары для сбыта ихъ у насъ.

Изъ суммы въ 1.554.000.000 рублей, вложенныхъ въ промышленныя предпріятія втеченіе 1893—1903 гг., большая половина ея, до 900.000.000 руб., была вложена не русскими капиталистами, а иностранными. Но сущность вопроса отъ этого не измѣняется. Слѣдуетъ имѣть только въ виду, что промышленныя предпріятія были учреждены и на иностранные капиталы и что иностранные капиталисты на этихъ предпріятіяхъ потеряли соотвѣтственно столько же, сколько потеряли русскіе капиталисты, и, кромѣ того, потеряли охоту вкладывать свои капиталы въ новыя предпріятія въ Россіи.

Помѣщеніе иностранныхъ капиталовъ въ промышленныя предпріятія вообще представляетъ для страны выгоды, и *при извѣстныхъ условіяхъ* выгоды очень большія, но помѣщеніе иностранныхъ капиталовъ у насъ, при вышеуказанныхъ условіяхъ, искусственно созданныхъ, особой выгоды не представило, потому что—благодаря иностраннымъ капиталамъ—у насъ было основано вдвое большее число промышленныхъ предпріятій, которыя въ конкурренціи полученія казенныхъ заказовъ и въ продажѣ продуктовъ своего производства разоряли другъ друга. Выгода отъ помѣщенія иностранныхъ капиталовъ въ промышленныя предпріятія выразилась, главнымъ образомъ, въ томъ, что государство, не заключая внѣшняго займа, получило крупную сумму золотомъ, одна половина которой однако—(какъ и часть капиталовъ всѣхъ вновь возникшихъ предпріятій)—ушла обратно за границу за иностранныя машины для оборудованія заводовъ и фабрикъ, то-есть пошла не на поднятіе нашей промышленности, а на развитіе промышленности иностранной, а другая половина ушла на урегулированіе расчетныхъ балансовъ, требовавшихъ, какъ мы видѣли, постоянныхъ приплатъ.

Все это вмѣстѣ взятое ясно доказываетъ, что ростъ

промышленности за послѣднія одиннадцать лѣтъ проявился несоотвѣтственно потребностямъ населенія.

Развитіе промышленности можно признать здоровымъ только тогда, когда оно вызывается спросомъ населенія на фабрикаты, которые въ такомъ случаѣ и потребляются населеніемъ, а спросъ въ свою очередь можетъ возникнуть только при увеличивающемся благосостояніи населенія.

Мы видѣли, что съ 1893 года не возникало условій, способствовавшихъ наростанію народнаго богатства. Въ Россіи 80% всего населенія или земледѣльческое, или тѣсно соприкасающееся съ земледѣліемъ, почему богатство массы населенія могло наростать только при условіи особой продуктивности сельскаго хозяйства, т.-е. при постоянныхъ урожаяхъ. Между тѣмъ, до 1901 и 1902 годовъ урожаи были только посредственные и въ цѣлыхъ округахъ, то въ одномъ, то въ другомъ, проявлялся голодъ, требовавшій заботы правительства о прокормленіи населенія даже въ черноземныхъ губерніяхъ. И изъ того, что въ послѣднія одиннадцать лѣтъ нашъ вывозъ увеличился въ среднемъ на 62.300.000 рублей, дѣлать выводъ объ увеличеніи благосостоянія народа нѣтъ основанія, такъ какъ этотъ вывозъ объясняется увеличеніемъ площади посѣва хлѣба, вызваннымъ увеличеніемъ населенія почти на 20.000.000 душъ, и громадными урожаями 1901 и 1902 годовъ, а къ тому-же и ввозъ иностранныхъ товаровъ увеличился въ среднемъ на 183.600.000, сравнительно съ предшествовавшими годами. Поэтому утверждать, что благосостояніе массы населенія сильно возросло, могутъ только очень смѣлые люди, да и то изъ завзятыхъ оптимистовъ. Благосостояніе населенія немного возросло въ нѣкоторыхъ южныхъ областяхъ, въ городахъ и промышленныхъ центрахъ, а населеніе центральной Россіи своего благосостоянія не увеличило, а, напротивъ, — уменьшило его, почему съ 1893 года и не могли проявиться нормальныя

условія, которыя вызывали-бы нормальное усиленное развитіе фабричной и заводской промышленности при отсутствіи вывоза фабрикатовъ.

Вотъ почему не отвѣчающее потребностямъ населенія развитіе промышленности *должно было* разразиться кризисомъ, размѣры котораго *должны были* соотвѣтствовать размѣрамъ перепроизводства фабрикатовъ.

Такой кризисъ и наступилъ чрезвычайно быстро вслѣдъ за началомъ „быстраго роста нашей промышленности“. „Быстрый ростъ промышленности“ начался съ 1893 года, а уже черезъ четыре года, когда онъ не успѣлъ достигнуть своего максимума, начали проявляться симптомы кризиса, окончательно разразившагося въ 1899 году.

Когда промышленность развивается вслѣдствіе требованія населенія на тѣ или другіе продукты производства, промышленныя предпріятія возникаютъ въ направленіи, отвѣчающемъ спросу. Предъявляются требованія на гвозди, бумагу и прочее,—основываются заводы и фабрики гвоздильные, бумажные и прочіе, причемъ вмѣстѣ съ развитіемъ той или другой отрасли промышленности, естественно, развивается и способствующая ей промышленность, въ соотвѣтствующей мѣрѣ. Вѣрнымъ показателемъ того, какія производства и въ какомъ размѣрѣ требуются населеніемъ, между прочимъ, являются таможенные отчеты, представляющіе безошибочную картину этихъ требованій и притомъ совершенно ясную.

Если промышленность развивается подъ вліяніемъ искусственно созданныхъ причинъ, то тѣ или другія отрасли ея развиваются безъ основанія, ибо мѣрила для будущаго производства, то-есть размѣровъ, налицо не имѣется, а имѣется только предположеніе о возможномъ спросѣ на будущее производство, предположеніе, большею частью ошибочное.

Возникновеніе условій, вызывающихъ массовое необоснованное учрежденіе промышленныхъ предпріятій, воз-

можно или при поощреніи правительства, если оно во что бы то ни стало пожелаетъ насадить въ странѣ промышленность, или при психическомъ возбужденіи, охватывающемъ общество вслѣдствіе причинъ, глубоко затрогивающихъ его интересы. Въ этомъ случаѣ, какъ показываетъ намъ исторія, возбужденіе развивается все сильнѣе и сильнѣе до тѣхъ поръ, пока не наступитъ отрезвляющая общество реакція, каковая неизбѣжно должна проявиться, когда общество на своихъ интересахъ почувствуетъ, къ какимъ результатамъ привело его возбужденіе.

Весьма понятно, что подъ вліяніемъ психическаго возбужденія общество оцѣниваетъ положеніе вещей односторонне и этимъ еще болѣе усиливаетъ это возбужденіе. Не имѣя для сужденія до поры до времени непреложныхъ фактовъ, которые могли бы разрушить созданныя иллюзіи, затронувъ интересы его, съ другой стороны, общество учитываетъ положеніе вещей неправильно, на основаніи предположеній, рисуемыхъ бывшими до того примѣрами, завѣдомо невѣрными, которымъ, тѣмъ не менѣе, безусловно вѣритъ. Получается своего рода самогипнозъ. Цѣны дивидендныхъ бумагъ вновь учреждаемыхъ промышленныхъ предпріятій, выгодность которыхъ учитывается на основаніи существовавшихъ прежде условій, то-есть гадательно,— такъ какъ данныхъ для сужденія о дѣйствительной доходности ихъ *при новыхъ условіяхъ дѣятельности* не имѣется,— растутъ быстро и еще болѣе усиливаютъ возбужденіе. Все это вмѣстѣ взятое порождаетъ общественное теченіе, при которомъ все общество охватываетъ стадное чувство, неудержимо влекущее его по направленію ажіотажа.

Такія психологическія настроенія общества извѣстны въ исторіи Франціи, Англіи, Австріи и Голландіи. Исторія занесла ихъ на свои страницы, такъ какъ они сильно отражались на интересахъ общества и даже государства *).

*) Извѣстенъ даже случай биржевой игры въ Голландіи на цѣнѣ луковицъ «черныхъ тюльпановъ», доходившей до 10.000 гульденовъ за одну луковицу,—случай, вызвавшій биржевой погромъ послѣ того, какъ одинъ неосторожный человѣкъ, по ошибкѣ, съѣлъ луковицу чернаго тюльпана, принявъ ее за лукъ. Только тогда открылись глаза у общества, и только тогда общество поняло, что тюльпанная луковица представляетъ изъ себя цѣнность производства, а не какую-либо другую биржевую цѣнность.

Эти примѣры психологическаго настроенія общества должны были быть извѣстны правительству, какъ они не могутъ не быть извѣстны каждому образованному финансисту.

Правительство не могло не понимать, что уменьшеніе доходности почти на 20% конвертированныхъ на громадную сумму государственныхъ бумагъ, закладныхъ листовъ и облигацій и притомъ быстро, втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ, не могло не произвести ошеломляющаго впечатлѣнія на капиталистовъ, которые, потерявъ пятую часть своихъ доходовъ, должны были стремиться снова ихъ увеличить. Очевидно, среди капиталистовъ должно было проявиться стремленіе помѣщать капиталы въ промышленныя предпріятія, что должно было повести къ ихъ усиленному основанію. Поэтому, если финансовая администрація пожелала проявить свое вліяніе на промышленность, она должна была озаботиться о регулированіи этого роста предпріятій, сдерживая его въ извѣстныхъ границахъ и направляя его, *что было въ ея рукахъ*, а не стремиться къ возбужденію искусственными способами всякаго рода промышленности, даже не отвѣчавшей требованіямъ населенія.

Быстрота, съ которой наступилъ кризисъ послѣ начала развитія промышленности, лучше всего доказала, насколько мало было расположено населеніе къ потребленію продуктовъ всего нарождающагося производства и насколько было вредно искусственно и односторонне возбуждать у насъ развитіе промышленности.

Кризисъ вполнѣ проявился въ началѣ 1899 года, но первые его признаки проявились еще ранѣе, въ концѣ 1897 г., а между тѣмъ вся Россія продолжала радоваться возникновенію новыхъ предпріятій. Благодаря этому, кризисъ былъ уже въ полномъ разгарѣ, когда новыя промышленныя предпріятія, организація которыхъ была предрѣшена ранѣе, продолжали открываться и еще болѣе угнетать рынокъ и биржу.

Промышленный кризисъ на биржѣ отозвался весьма тяжко, и вотъ почему. Выпускаемыя дивидендныя бумаги вновь учреждаемыхъ предпріятій покупались обществомъ и потому проходили черезъ биржу, слѣдовательно, расцѣнивались биржей. Пока предпріятія были еще въ періодѣ организаціи, благодаря существовавшему тогда биржевому уставу, допускавшему котировку дивидендныхъ бумагъ безъ особыхъ гарантій, цѣна на бумаги поднималась на основаніи ходившихъ въ обществѣ слуховъ о будущей доходности предпріятій, о полученныхъ заказахъ отъ казны и т. п.; когда же предпріятія заканчивали свой годъ съ убыткомъ, иногда весьма большимъ, цѣна на бумаги падала весьма низко. Затѣмъ, какъ извѣстно, наша страна капиталами не богата и вслѣдствіе конверсій капиталовъ не прибавилось,—ихъ осталось столько же, сколько было до конверсій. Откуда же было явиться капиталамъ и на учрежденіе новыхъ предпріятій и на пріобрѣтеніе вновь выпускаемыхъ внутреннихъ займовъ, закладныхъ листовъ и облигацій? Ежегодно денежные капиталы въ странѣ увеличивались, но увеличивались въ относительно скромныхъ размѣрахъ,—на 250—350.000.000 рублей, а на покупку всѣхъ дивидендныхъ, государственныхъ и другихъ бумагъ требовалось гораздо болѣе. Поневолѣ приходилось прибѣгнуть къ банковому кредиту въ формѣ ссудъ подъ процентныя и дивидендныя бумаги. Банки выдавали ссуды по онкольнымъ счетамъ на основаніи биржевой расцѣнки бумагъ, то-есть расцѣнки весьма высокой, а акціи банковъ вслѣдствіе большихъ операцій съ бумагами и поднятія цѣнъ на бумаги, находившіяся въ ихъ портфеляхъ, точно также поднялись высоко. Все это создало такое положеніе, что биржа фиктивно, гадательно, на основаніи однихъ предположеній и слуховъ, расцѣнивала бумаги, которыя банки принимали по существовавшимъ высокимъ цѣнамъ въ обезпеченіе ссудъ, а когда дѣйствительная цѣнность бумагъ вновь организованныхъ предпріятій опредѣлилась, то паденіе цѣны ихъ должно было отразиться на биржѣ. Поэтому понятно, что промышленный кризисъ долженъ былъ принять громадные размѣры и жестоко отразиться на

интересахъ всѣхъ капиталистовъ, имѣвшихъ дивидендныя бумаги, даже и тѣхъ, которые не принимали никакого участія въ „поднятіи промышленности“. Лучше всего это видно изъ сопоставленія слѣдующихъ цифръ.

До времени наступленія кризиса всѣхъ акцій и паевъ промышленныхъ предпріятій на сумму номинальныхъ капиталовъ было 2.098.000.000 руб. На биржѣ котировались дивидендныя бумаги не всѣхъ предпріятій, а только нѣкоторыхъ изъ нихъ съ основнымъ капиталомъ въ 458.000.000 руб., расцѣнивавшихся биржей въ суммѣ 1.014.000.000 руб., а во время кризиса онѣ упали до 611.000.000 рублей. Такимъ образомъ только на этихъ котировавшихся на биржѣ бумагахъ капиталисты потеряли 403.000.000 руб., а всѣ держатели дивидендныхъ бумагъ на сумму въ четыре раза большую (2.098.000.000) точно также должны были потерять громадную сумму, ибо кризисъ долженъ былъ отразиться не только на тѣхъ предпріятіяхъ, акціи и паи которыхъ котировались на биржѣ, но въ большей или меньшей степени и на всѣхъ вообще предпріятіяхъ.

Не можетъ быть сомнѣнія, что если бы этотъ кризисъ выразился только на биржевой расцѣнкѣ бумагъ, или, какъ принято говорить, въ „биржевомъ крахѣ“, вполнѣ самостоятельно, то онъ проявился бы бурно и быстро миновалъ бы вслѣдствіе немедленной переоцѣнки всѣхъ нежизнеспособныхъ предпріятій, которыя вслѣдствіе этой переоцѣнки и—затѣмъ—реорганизаціи превратились бы въ жизнеспособныя, отвѣчающія требованіямъ рынка. Къ сожалѣнію, правительство, чувствуя свою причастность къ кризису, выступило съ поддержкою сперва биржи, а потомъ и самихъ промышленныхъ предпріятій.

Поддержка биржи представляется не только желательной, но даже необходимой, когда стадное чувство паники охватываетъ общество безъ реальнаго основанія въ минуты скоропреходящихъ общественныхъ испытаній, но поддержка биржи во время промышленнаго кризиса, вызваннаго необходимостью переоцѣнки дивидендныхъ бумагъ, вслѣдствіе обнаружившейся бездоходности предпріятій, эквивалентъ которыхъ онѣ представляютъ собою, является

дѣйствіемъ необоснованнымъ, ибо нельзя заставить капиталистовъ расцѣнивать бумаги выше той цѣны, доходность которой онѣ представляютъ. Напротивъ, для общаго блага, во время промышленныхъ кризисовъ, необходимо предоставить биржѣ полную свободу въ переоцѣнкѣ бумагъ, ибо если тогда и проявятся крайности, то въ смыслѣ государственныхъ интересовъ онѣ не могутъ имѣть вреднаго вліянія въ окончательномъ своемъ результатѣ. Слабые капиталисты и, главнымъ образомъ, спекулянты разорятся, а ихъ мѣста займутъ другіе, которые удержатъ дѣло въ своихъ рукахъ и пріобрѣтутъ то, что потеряли первые. Такой естественный крахъ проносится на биржѣ, какъ гроза, и какъ послѣ грозы легче дышать, такъ и послѣ бурнаго краха, проявляющагося вслѣдствіе необходимости переоцѣнки бумагъ, экономическая жизнь развивается нормально и нанесенныя обществу или, правильнѣе сказать, капиталистамъ раны быстро заживаютъ и забываются. И слѣдуетъ имѣть въ виду, что, чѣмъ крахъ „бурнѣе“, чѣмъ переоцѣнка бумагъ и вообще предпріятій ниже, тѣмъ благотворнѣе послѣдствія переоцѣнки, такъ какъ новые собственники, не стѣсняемые высокой цѣной предпріятія, имѣютъ большую свободу въ распоряженіи имъ и могутъ довольствоваться относительно меньшимъ размѣромъ прибыли. При этомъ страна ничего не теряетъ, такъ какъ дѣйствительная цѣнность предпріятія, составляющая богатство страны, не измѣняется: отъ этой цѣнности отпадаетъ только болѣзненный наростъ, развившійся вслѣдствіе неправильной постановки дѣла и неправильнаго ухода за нимъ.

Яркимъ доказательствомъ справедливости вышеизложеннаго могутъ служить Соединенные Штаты, гдѣ на биржахъ довольно часто проносятся бури, вызванныя необходимостью переоцѣнки и реорганизаціи предпріятій, которыя затѣмъ быстро развиваются. Въ Соединенныхъ Штатахъ существуетъ даже поговорка, что только послѣ третьей переоцѣнки предпріятіе становится блестящимъ.

Между тѣмъ правительство, подъ вліяніемъ воплей и криковъ, раздававшихся со всѣхъ сторонъ, испугалось и

сочло себя обязаннымъ поддержать биржу, чѣмъ замедлило естественный ходъ кризиса и затянуло его на четыре года, когда онъ могъ-бы окончиться втеченіе двухъ-трехъ недѣль. Въ результатѣ кризисъ все-таки дошелъ до того предѣла, до котораго онъ долженъ былъ дойти, такъ какъ биржа не могла не переоцѣнить бумагъ, понизившихъ свою доходность, а вмѣшательство правительства, задержавъ естественный ходъ кризиса, вызвало длительную агонію, въ конецъ истомившую общество.

Это психологическое состояніе общества и это явленіе ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаны желательными, особенно въ Россіи, гдѣ общество и безъ того недостаточно самодѣятельно.

Еще менѣе понятно стремленіе правительства поддержать промышленныя предпріятія, обнаружившія свою нежизнеспособность.

Опасаясь, что кризисъ приметъ еще большіе размѣры, оно стало щедрою рукою раздавать такимъ предпріятіямъ на льготныхъ условіяхъ ссуды, водворяя въ правленія этихъ предпріятій для контроля своихъ чиновниковъ. Если бы правительство не заботилось о поддержкѣ нежизнеспособныхъ предпріятій, они перешли бы въ руки кредиторовъ, которые, — получивъ ихъ безъ основного капитала, — тѣмъ самымъ переоцѣнили бы ихъ и стали бы вести дѣло на новыхъ основаніяхъ, приспособивъ предпріятія къ рыночному производству болѣе дешевыхъ издѣлій. Правительство же, выдавъ имъ ссудъ на 170.000.000 рублей, въ дѣйствительности замѣнило собою кредиторовъ и все-таки не спасло ихъ, — они и до сего времени влачатъ жалкое существованіе и будутъ влачить таковое до тѣхъ поръ, пока не явится настоящій хозяинъ, каковымъ правительственный чиновникъ быть не можетъ. Кромѣ того, правительство затратило въ полномъ смыслѣ этого слова непроизводительно 170.000.000 рублей изъ средствъ государственнаго банка (въ сущности изъ средствъ государственнаго казначейства), которыя могли бы пригодиться на другія, болѣе насущныя надобности народнаго хозяйства.

Этимъ кризисомъ, результаты котораго чувствуются и понынѣ, и закончился „феноменальный ростъ нашей промышленности, проявившійся ради конкурренціи на всемірномъ рынкѣ“. Наша промышленность надолго пріостановила свое развитіе, а именно до тѣхъ поръ, пока всѣ предпріятія, нынѣ созданныя, не приспособятся къ потребностямъ рынка и не достигнутъ въ своемъ производствѣ той интенсивности, которая сдѣлаетъ ихъ заманчиво выгодными предпріятіями, могущими своими выгодами соблазнить капиталистовъ на основаніе новыхъ предпріятій такого же характера. А это можетъ проявиться только тогда, когда населеніе будетъ способно потребить все производство, такъ какъ на вывозъ продуктовъ нашего производства за границу, вслѣдствіе многихъ причинъ, а главное вслѣдствіе несовершенства техники и работы, дороговизны труда и недостатка свободныхъ капиталовъ и существующаго потому высокаго учетнаго процента, удорожающаго производство, въ ближайшемъ времени разсчитывать невозможно.

Въ настоящее время новыхъ предпріятій возникаетъ ежегодно только на сумму 40.000.000 рублей, то-есть почти на такую сумму, которая вкладывалась въ промышленныя предпріятія во время нормальнаго роста промышленности до 1893 года, и на сумму въ семь разъ меньшую, чѣмъ во время „подъема“ промышленности.

Это паденіе суммы, затрачиваемой на промышленныя предпріятія, почти до прежнихъ ея размѣровъ, яснѣе всего говоритъ, какъ неосмотрительно было искусственно поощрять развитіе промышленности и какъ дорого обошлось народу и государству ея одностороннее развитіе.

IX.

Внѣшними и совершенно точными показателями наростанія *денежныхъ капиталовъ въ странѣ*, каковое является отраженіемъ наростанія сбереженій, то есть народнаго богатства, представляются:

а) суммы, хранимыя населеніемъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ на текущемъ счету;

б) суммы размѣщенныхъ на внутреннемъ рынкѣ государственыхь займовъ и ипотечныхъ облигацій;

в) суммы, затрачиваемыя на разнаго рода промышленныя предпріятія, и

г) суммы вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ въ той ихъ части, которая не помѣщена въ государственные займы и ипотечныя облигаціи.

Посмотримъ же, какъ возрастали денежные капиталы въ Россіи за послѣднее время, до 1904 года.

Исключая изъ дальнѣйшихъ расчетовъ сумму текущихъ счетовъ частныхъ лицъ и учрежденій за время съ 1882 по 1892 г.г. (собрать эти свѣдѣнія невозможно) и суммы вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ къ 1904 г., такъ какъ изъ 1.025.000.000 руб. вкладовъ 850.000.000 помѣщены въ государственныя бумаги и ипотечныя облигаціи, которыя принимаются уже въ расчетъ, мы видимъ, что съ 1893 по 1903 годъ включительно въ странѣ возникло новыхъ цѣнностей:

а) вновь выпущенныхъ государственныхъ и желѣзнодорожныхъ внутреннихъ займовъ на сумму 817.000.000 р. *);

б) вновь выпущенныхъ ипотечныхъ облигацій на сумму 1.570.000.000 руб.;

*) Часть внутреннихъ займовъ размѣщена за границей и приблизительно такая же сумма внѣшнихъ займовъ находится въ Россіи, почему при расчетахъ принимается только сумма внутреннихъ займовъ.

в) вновь учрежденныхъ промышленныхъ предпріятій подлежащихъ публичной отчетности, то-есть паевыхъ и акціонерныхъ, на сумму 1.554.000.000 р. *),

г) и свободныхъ капиталовъ, находившихся на текущихъ счетахъ, 599.000.000 р.

Эти громадныя суммы, повидимому, указываютъ, что благосостояніе народа за эти 11 лѣтъ возросло въ громадной степени; но такое заключеніе будетъ ошибочнымъ. Что благосостояніе части населенія въ государствѣ возросло, это не подлежитъ сомнѣнію, но оно возросло незначительно и при томъ неравномѣрно.

Въ теченіе 12 лѣтъ, съ 1881 по 1892 годъ включительно, всѣхъ вышеперечисленныхъ цѣнностей (не принимая въ расчетъ текущихъ счетовъ) было выпущено на рынокъ, то-есть вновь возникло на сумму 1.937.000.000 р. въ среднемъ по 153.000.000 р. въ годъ или около 1 руб. 43 к. на душу всего населенія ежегодно. Сумму эту нельзя не признать весьма скромною.

Въ послѣдующія 11 лѣтъ, съ 1893 по 1903 годъ включительно, такихъ цѣнностей и текущихъ счетовъ возникло на 4.540.000.000 р., изъ коихъ болѣе чѣмъ на 750.000.000 р. возникло на иностранные капиталы. Вычтя эту сумму изъ первой, мы увидимъ, что въ теченіе этого времени въ странѣ наросло денежныхъ капиталовъ 3.790.000.000 р., а въ среднемъ ежегодно наростало капиталовъ 345.000.000 р. или по 2 р. 70 к. на душу населенія. Эту сумму точно также нельзя не признать весьма скромною. Но если обратить вниманіе на то, что изъ массы возникавшихъ на русскіе (и иностранные) капиталы дивидендныхъ предпріятій многія оказались съ фиктивной цѣнностью, то и эту сумму придется еще понизить.

Поэтому, не принимая во вниманіе возвышенія цѣнности земель и вообще недвижимыхъ имуществъ,—такъ какъ

*) Кромѣ промышленныхъ предпріятій паевыхъ и акціонерныхъ, возникали предпріятія, основанныя отдѣльными лицами, но ихъ основано на сравнительно небольшія суммы и потому точному подсчету они не поддаются, въ расчетъ не принимаются. Съ другой стороны, слѣдуетъ имѣть въ виду, что нѣкоторыя (мануфактурныя) предпріятія, принадлежавшія отдѣльнымъ лицамъ или семьямъ, были обращены въ предпріятія паевыя или акціонерныя.

повышеніе цѣнности ихъ обусловливается не только накопляемыми капиталами, но еще и другими причинами, могущественно вліяющими на рыночную цѣнность недвижимыхъ имуществъ вообще, а у насъ въ особенности,— слѣдуетъ признать, что накопленіе населеніемъ въ 120—140 000.000 душъ 345.000.000 руб. въ годъ не указываетъ на подъемъ благосостоянія.

Эта сама по себѣ ничтожная сумма въ сравненіи съ населеніемъ государства даетъ еще болѣе отрицательные результаты, если обратить вниманіе, между какими классами населенія она распредѣлена.

Всѣ дивидендныя бумаги, всѣ облигаціи промышленныхъ обществъ и ипотечныя бумаги, на общую сумму 5.576.000.000 руб., сельскому населенію не знакомы, и крестьяне не имѣютъ понятія о томъ, что такое акціи, облигаціи или закладные листы, почему всѣ бумаги этого рода размѣщены исключительно среди городского населенія,— дворянства, духовенства, купечества и чиновничества, составляющихъ около 20% всего населенія государства, то-есть около 26.000.000 душъ, а остальное сельское населеніе къ накопленію этой суммы, какъ и къ суммамъ, находившимся на текущихъ счетахъ, непричастно.

Изъ суммы внутреннихъ займовъ въ 3.123.000.000 р., выпущенныхъ къ 1904 г., пріобрѣтено государственными сберегательными кассами займовъ на 850.000.000 р. *). Изъ остающейся суммы внутреннихъ займовъ въ 2.273.000.000 р. только небольшая часть въ государственной рентѣ можетъ находиться въ рукахъ сельскаго населенія (преимущественно въ рукахъ духовенства), крестьяне же съ рентой совершенно незнакомы и предпочитаютъ хранить небольшое количество рублей, скопленныхъ немногими изъ нихъ, въ кредитныхъ билетахъ и въ золотой монетѣ. Но если даже признать, что четверть 2.273.000.000 р. находится въ рукахъ сельскаго населенія, то-есть крестьянъ,

*) Въ дѣйствительности сберегательными кассами пріобрѣтены какъ внутренніе, такъ и внѣшніе займы; но выше было уже указано, почему внѣшніе займы, размѣщенные внутри страны, не принимаются въ расчетъ.

то всетаки окажется, что сбереженія крестьянъ къ 1904 г. достигали 4 р. 62 к. на душу сельскаго населенія.

Эта скромная сумма ярко рисуетъ бѣдность русскаго крестьянина.

Существуетъ убежденіе, что быстрое наростаніе вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ доказываетъ возрастаніе народнаго богатства; но и это мнѣніе явно ошибочно.

Дѣйствительно, съ того времени, какъ Бунге указалъ, какое значеніе для государства имѣютъ сберегательныя кассы, число ихъ быстро стало увеличиваться. Въ 1880 г. было 75 сберегательныхъ кассъ и вкладовъ на 8.100.000 р., въ 1887 г. было уже 557 сберегательныхъ кассъ и вкладовъ 43.900.000 руб., и въ 1893 г. было сберегательныхъ кассъ 2.439 и вкладовъ 250.500.000 руб., и къ 1904 году открыто 6.417 сберегательныхъ кассъ и вкладовъ внесено 1.024.800.000 руб., позволившихъ пріобрѣсти на эту сумму государственныхъ займовъ, то-есть позволившихъ произвести на эту сумму внутренній заемъ.

Многимъ можетъ показаться, что сумма въ 1.024.800.000 р. представляется громадной суммой, но, чтобъ имѣть понятіе о народныхъ сбереженіяхъ, слѣдуетъ сдѣлать нѣкоторыя сопоставленія.

Всѣхъ книжекъ къ 1904 году было выдано 4.854.335, то-есть одна книжка на 29 душъ населенія, и по нимъ имѣлось вкладовъ 1.025.000.000 рублей, что составляетъ на книжку около 211 рублей, а на все населеніе государства въ 140.000.000 душъ приходилось сбереженій 7 р. 32 к. на душу.

Къ 1908 году сберегательными кассами было выдано 6.190.000 книжекъ, то-есть одна книжка на 24 души населенія, и по нимъ имѣлось вкладовъ 1.364.000.000 рублей, что составляетъ на книжку 221 р. 70 к., а на все населеніе въ 148.800.000 душъ по 9 р. 84 к. на душу.

Въ Германіи, при населеніи въ 60.000.000 душъ, кни-

жекъ выдано 9.773.103 (по отчету за 1903 годъ), то-есть одна книжка на 6,1 душъ населенія, и вкладовъ имѣлось 3.349.000.000 рублей, что составляетъ на книжку 343 рубля, а на каждую душу населенія 55 р. 80 к.

Во Франціи (по отчету за 1903 годъ) сберегательныхъ книжекъ было 11.669.961, то-есть одна книжка на 3,3 души, а общая сумма вкладовъ выражалась въ суммѣ 1.622.000.000 рублей, что составляетъ на книжку 139 рублей, или по 41 р. 60 к. на душу (при 39.000.000 населенія).

При сопоставленіи этихъ цифръ выясняется, насколько ничтожны сбереженія русскаго народа. Въ Россіи приходится 9 р. 84 коп. на человѣка, когда въ Германіи этихъ сбереженій приходится 55 р. 80 к. на человѣка, а во Франціи 41 рубль. И если бы населеніе Россіи было такъ же богато, какъ населеніе Германіи, то у насъ въ сберегательныхъ кассахъ должно было бы находиться народныхъ сбереженій не 1.364.000.000 руб., а 8.303.000.000 рублей.

Нужно еще имѣть въ виду, что во Франціи большая часть народныхъ сбереженій помѣщается не въ сберегательныхъ кассахъ, а въ рентѣ, которую стремится купить каждый маленькій капиталистъ, какъ только сумма сбереженій на книжку достигаетъ суммы, позволяющей ему пріобрѣсти на скопленныя деньги эту государственную бумагу. Этимъ и объясняется большее число лицъ, имѣющихъ сбереженія (одна внижка на 3,3 души) и меньшая сумма, падающая на сберегательную книжку во Франціи сравнительно съ Германіей, гдѣ мелкіе капиталисты предпочитаютъ держать свои маленькія сбереженія въ сберегательныхъ кассахъ.

Сберегательныя кассы открыты, главнымъ образомъ, въ городахъ и внѣ городовъ онѣ имѣются при фабрикахъ и заводахъ, при большихъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и почтовыхъ учрежденіяхъ и въ Сибири при немногихъ волостныхъ правленіяхъ. Поэтому масса сельскаго населенія со сберегательными кассами незнакома и вкладовъ тамъ не имѣетъ.

Очевидно, что сберегательныя кассы представляютъ собою картину увеличенія вкладчиковъ среди городского,

заводского и фабричнаго населенія по преимуществу и не рисуютъ намъ картины благосостоянія сельскаго населенія, то-есть населенія, занимающагося однимъ сельскимъ хозяйствомъ *).

Что же можетъ нарисовать намъ эту картину?

Исключительно только итоги вывоза и потребленія на внутреннемъ рынкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства.

Вывозъ нашъ (см. таблицу № 23) за послѣднія тринадцать лѣтъ, въ среднемъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

хлѣбъ и продук. землед. составляютъ	63,1%	общей
животныя и продукты животноводства	13,1%	цѣнности
лѣсъ и продукты лѣса.	7,6%	всего
всѣ остальные товары.	16,2%	вывоза.

Изъ этого видно, что продукты сельскаго хозяйства составляютъ приблизительно 76% всего нашего вывоза *).

Если изъ общаго количества ежегоднаго вывоза отсчитать 76%, то окажется:

— что втеченіе 1881—1886 гг. продуктовъ сельскаго хозяйства было вывезено всего на 2.566.000.000 рублей, то-есть въ среднемъ на 427.700.000 руб. въ годъ, что составляетъ по 4 руб. 18 коп. на душу *всего* населенія (въ среднемъ 102,35 м. душъ) или на душу *сельскаго* населенія (въ среднемъ 81,88 м. д.) по 5 руб. 20 коп.,

— что втеченіе 1887—1892 гг. было вывезено продуктовъ сельскаго хозяйства на 3.162.200.000 руб., въ среднемъ на 510.300.000 руб. въ годъ, что составляетъ на душу всего

---

*) То, что сберегательныя кассы довольно быстро пополняются сбереженіями городскихъ и фабричныхъ центровъ, — за четыре года сумма вкладовъ увеличилась на 339.200.000 руб. — служитъ доказательствомъ и того, что промышленность гораздо сильнѣе, чѣмъ земледѣліе, можетъ способствовать увеличенію благосостоянія населенія, а слѣдовательно и доказательствомъ того, что одно сельское хозяйство не можетъ поднять благосостоянія населенія и что только разумно поставленная промышленность можетъ содѣйствовать его поднятію.

*) Хотя лѣсъ и принадлежитъ къ области земледѣлія, но въ расчетъ не принимается, такъ какъ принадлежитъ или государству, или крупнымъ собственникамъ.

населенія (въ среднемъ 112,18 м. душъ) на 4 р. 55 к., а на душу сельскаго населенія (89,74 м. д.) по 5 р. 69 к.,

— что втеченіе 1893—1903 гг., за одиннадцать лѣтъ, вывезено продуктовъ сельскаго хозяйства на 6.180.000.000 р. въ среднемъ на 551.000.000 рублей въ годъ, или по 4 руб. 33 коп. на душу всего населенія (въ среднемъ 127,26 м. душъ).

Такъ какъ четвертая часть засѣваемой земли принадлежитъ крупнымъ собственникамъ, то на долю мелкихъ земледѣльцевъ-крестьянъ должно отнести только три четверти вывоза, то-есть 413.700.000 руб. Слѣдовательно, на душу сельскаго населенія (въ среднемъ 102,24 м. душъ) приходится всего по 4 р. 05 к. вывоза.

Потребленіе сельскихъ продуктовъ остальнымъ населеніемъ, не сельскимъ, въ числѣ около 26.000.000 душъ, можетъ быть исчислено только приблизительно Если принять, что каждый человѣкъ изъ неземледѣльческаго населенія, считая и дѣтей, потреблялъ продуктовъ сельскаго хозяйства въ годъ на 50 рублей *),—каковая сумма преувеличена,—то всѣ 26.000.000 душъ ежегодно потребляли продуктовъ на 1.300.000.000 рублей. Отчисляя изъ этой суммы четвертую часть на крупныхъ землевладѣльцевъ, получимъ, что всѣ крестьяне-земледѣльцы ежегодно продавали на внутренній рынокъ продуктовъ на сумму около 1.000.000.000 рублей, то-есть, что на каждую душу сельскаго населенія приходится проданныхъ на внутренній рынокъ продуктовъ на 9 рублей 78 копеекъ.

Складывая обѣ эти суммы, получимъ, что на каждую душу сельскаго населенія приходится по 13 руб. 83 коп. сельскихъ продуктовъ, которые продаются крестьянами на внѣшній и внутренній рынки, за оставленіемъ необходимой части этихъ продуктовъ для своего пропитанія. Считая семью крестьянина въ среднемъ изъ пяти душъ, оказывается, что на всю крестьянскую семью, на всѣ ея расходы, на оплату податей и повинностей и на водку остается

*) На мѣстѣ производства, безъ приплатъ посредникамъ, купцамъ и стоимости перевозки, то-есть ту сумму, которую получаетъ производитель за свои сельскіе продукты на мѣстѣ ихъ производства.

всего 69 руб. 15 коп. (изъ коихъ на водку крестьянская семья расходуетъ 20 р. 50 к.) *).

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду:

— что земли крупныхъ собственниковъ не столь истощены, какъ земли крестьянскія, почему онѣ и болѣе продуктивны;

— что крупные собственники ведутъ болѣе правильное хозяйство и получаютъ относительно болѣе продуктовъ;

— что, поэтому, отнесеніе на счетъ крестьянъ трехъ четвертей вывоза представляется преувеличеннымъ;

— что сумма потребленія на внутреннемъ рынкѣ, какъ уже указано выше, представляется точно также умышленно преувеличенной;

— что поэтому представляется очевиднымъ, что крестьянская семья не можетъ продавать продуктовъ на указанную выше сумму 69 р. 15 к. и что она продаетъ этихъ продуктовъ на меньшую сумму, и

— что вывозъ сельскихъ продуктовъ за границу и продажа ихъ на внутреннемъ рынкѣ не является результатомъ избытка потребленія сельскимъ населеніемъ продуктовъ.

Если при этомъ принять во вниманіе, что средняя сумма обыкновенныхъ доходовъ, падавшая на каждую душу населенія въ 1903 году, дошла до 11 р. 43 коп. и только на 2 р. 40 к. менѣе суммы, получаемой каждой крестьянской семьей отъ продажи продуктовъ сельскаго хозяйства, то является яснымъ, что масса сельскаго населенія на продажѣ этихъ продуктовъ, то-есть на сельскомъ хозяйствѣ, при существующемъ способѣ веденія его, обосновать своего благосостоянія не могла.

Но эта масса не могла бы обосновать своего благосостоянія на сельскомъ хозяйствѣ и въ томъ случаѣ, если бы крестьянамъ принадлежала вся земля, нынѣ принадлежащая и крупнымъ собственникамъ, доходность которой была исключена изъ вышеприведенныхъ расчетовъ. Дѣйствительно, если раздѣлить всю сумму, получаемую отъ продажи на внѣшній и внутренній рынки сельскихъ про-

*) См. таблицу № XXI.

дуктовъ,—1.815.500.000—на среднее число душъ сельскаго населенія, то окажется, что на крестьянскую семью придется дохода отъ продажи сельскихъ продуктовъ всего 90 р. 55 к., то есть крестьянская семья получитъ въ среднемъ болѣе на 21 р. 50 коп.

Если обратить вниманіе на то, что 1904-6 гг. нѣсколько разнятся по характеру вывоза отъ предшествовавшихъ годовъ, и сдѣлать указанный выше подсчетъ среднихъ чиселъ для этихъ годовъ, то получимъ слѣдующіе выводы.

За эти годы продуктовъ сельскаго хозяйства вывозилось не 76,2%, а только 75%, что составитъ въ годъ въ среднемъ по 778.800.000 рублей вывоза. Прилагая къ этой суммѣ сумму потребленія продуктовъ сельскаго хозяйства несельскимъ населеніемъ въ 28.000.000 душъ 1.400.000.000 руб., получимъ 2.178.800.000 рублей, составляющихъ приблизительную, но нѣсколько увеличенную сумму, на которую продавалось продуктовъ сельскаго хозяйства на внѣшній и внутренній рынки за удовлетвореніемъ своихъ потребностей въ нихъ самими производителями этихъ продуктовъ. Дѣля эту сумму на среднее число душъ крестьянъ 114.200.000, получимъ, что на крестьянскую семью приходится дохода отъ продажи сельскихъ продуктовъ всего 95 р. 40 к. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что за эти три года вывозъ хлѣбныхъ продуктовъ, благодаря превосходнымъ урожаямъ, былъ особенно великъ и что надеждъ на подобные урожаи въ будущемъ мы питать не имѣемъ основанія.

Можетъ ли при такихъ условіяхъ крестьянская семья обосновать свое благосостояніе на сельскомъ хозяйствѣ?

Этотъ выводъ представляется особенно важнымъ, такъ какъ очевидно, что *сельское населеніе, при первобытномъ способѣ веденія хозяйства, работающее только шесть мѣсяцевъ въ году и притомъ работающее—какъ это будетъ указано ниже—четыре дня въ недѣлю, не можетъ обезпечить своего существованія на весь годъ однимъ хлѣбопашествомъ*, и что въ этомъ отношеніи отчужденіе всей частновладѣльческой земли

въ пользу крестьянъ и надѣленіе ихъ этою землею не могутъ помочь дѣлу.

И дѣйствительно, мы видимъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ населеніе не занимается какими-либо промыслами и занимается только хлѣбопашествомъ, крестьяне даже на относительно большихъ участкахъ земли находятся въ тяжелыхъ условіяхъ существованія.

А все это до очевидности ярко доказываетъ, *что при существующихъ условіяхъ веденія сельскаго хозяйства нельзя расчитывать на поднятіе благосостоянія сельскаго населенія даже при добавочномъ надѣленіи его землею, и что, слѣдовательно, корень вопроса лежитъ не столько въ количествѣ земли, сколько въ способахъ веденія хозяйства на этой землѣ и въ разумномъ развитіи промышленности, которая поможетъ и сельскому населенію поднять быстро и прочно свое благосостояніе.*

X.

Вотъ какую печальную картину рисуютъ итоги вывоза и потребленія на внутреннемъ рынкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства.

А между тѣмъ и въ нѣкоторыхъ органахъ печати, и въ ученыхъ изслѣдованіяхъ, часто появлявшихся въ послѣднее время, и въ оффиціальныхъ докладахъ и даже среди ученыхъ западной Европы—правда, далеко не всѣхъ—появлялись указанія на то, что богатство Россіи неисчерпаемо и что населеніе ея богатѣетъ чуть не по часамъ.

Указывая на увеличеніе государственнаго бюджета съ головокружительными цифрами, всѣ эти отчеты и изслѣдованія увѣренно говорили, что правительство достигло удивительныхъ результатовъ, такъ какъ въ 1881 году поступленіе обыкновенныхъ доходовъ выражалось въ суммѣ 687.159.000 р.—при дефицитѣ въ 79.881.000 р., въ 1893 г. поступленіе обыкновенныхъ доходовъ выражалось въ суммѣ 1.058.821.000 руб., при избыткѣ въ 93.030.000 руб., а въ 1903 г. оно выражалось уже въ суммѣ 2.057.351.000 р., при избыткѣ въ 174.325.000 руб., которые населеніе „свободно“ уплатило.

Съ внѣшней стороны казалось очевиднымъ, что такъ какъ платить можетъ только тотъ, кто имѣетъ, ибо неимущій платить не въ состояніи, а населеніе такъ исправно уплачивало ежегодно возраставшіе налоги, что за одиннадцать лѣтъ бюджетъ увеличился въ два раза, то за это же время населеніе должно было увеличить свое благосостояніе по крайней мѣрѣ во столько же разъ. Недаромъ же министръ финансовъ во Всеподданнѣйшемъ рапортѣ увѣрялъ:

„Странная сама по себѣ мысль, что государственное казначейство можетъ обогащаться въ то время, когда на-

родное хозяйство разоряется, становится еще страннѣе, когда *высказывается по поводу финансовыхъ успѣховъ, крупнѣйшихъ изъ числа достигнутыхъ не только у насъ, но и гдѣ бы то ни было*, и при томъ успѣховъ, обладающихъ столь очевидными признаками регулярности и полной прочности. *Такіе успѣхи никогда и нигдѣ еще не достигались при народномъ обѣднѣніи. Финансовое искусство—не магія*; еще никто не изобрѣлъ средства чудодѣйственно возбуждать и поддерживать финансовую мощь въ разрушающемся экономическомъ организмѣ".

Не поразительна-ли эта нарисованная министромъ финансовъ картина его „финансоваго искусства"? Какая страна дѣйствительно представляетъ подобную феерическую картину развитія финансоваго и экономическаго могущества втеченіе только нѣсколькихъ лѣтъ? Съ увѣренностью можно сказать, что такого чуда ни древняя, ни новая исторія не знаютъ.

Но если обратить вниманіе на оборотную сторону этого вопроса и изучить его нѣсколько глубже, то окажется, что ростъ бюджета объясняется отчасти измѣненіемъ характера бюджета, введеніемъ въ бюджетъ коммерческихъ предпріятій, желѣзнодорожнаго и питейнаго, отчасти увеличеніемъ народонаселенія за это время почти на 20.000.000 душъ, а отчасти увеличеніемъ косвенныхъ налоговъ, которые населеніе вынуждено уплачивать.

Достаточно проѣхать по желѣзнымъ дорогамъ съ востока на западъ и съ сѣвера на югъ, чтобъ убѣдиться въ бѣдности массы русскихъ крестьянъ-земледѣльцевъ. Отсутствіе на поляхъ скота, узенькія полоски тощихъ всходовъ на истощенныхъ поляхъ, развалившіяся избы съ наполовину покрытыми соломою крышами не могутъ доказывать благосостоянія крестьянъ. Все это краснорѣчивѣе всякихъ цифръ и ученыхъ изслѣдованій говоритъ о бѣдности большого числа крестьянъ-земледѣльцевъ.

И удивительно, что, несмотря на „мѣропріятія" правительства, бѣдность крестьянъ все увеличивается. Даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, на югѣ Россіи, въ которыхъ о бѣдности

не имѣли никакого понятія, гдѣ не давали милостыни нищему, такъ какъ не понимали, чтобъ относительно легкимъ трудомъ нельзя было заработать себѣ хлѣба, даже въ этихъ мѣстностяхъ теперь населеніе голодаетъ и прокармливается на счетъ государства.

Россія существовала болѣе тысячи лѣтъ и за все это время, какъ указываетъ исторія, страдала отъ голода вслѣдствіе стихійныхъ причинъ одиннадцать разъ. А нынѣ ежегодно голодъ проявляется то въ той, то въ другой мѣстности государства. Это явленіе постоянныхъ голодовокъ приняло такую хроническую форму, что десять лѣтъ тому назадъ правительство, не надѣясь, что земство можетъ съ достаточной заботливостью относиться къ прокармливанію постоянно голодающаго населенія, изъяло продовольственное дѣло изъ вѣдѣнія земства и учредило въ каждой губерніи особыхъ чиновниковъ, на обязанности которыхъ лежитъ забота подъ руководствомъ губернаторовъ прокармливать голодающихъ.

Тысячу лѣтъ Россія обходилась безъ этихъ спеціальныхъ чиновниковъ, а нынѣ оказалось необходимымъ учредить ихъ ради спасенія населенія отъ голода!

Картина поистинѣ печальная, далекая отъ того, чтобъ представить населеніе государства благаденствующимъ и платящимъ налоги съ легкимъ сердцемъ, отъ своего избытка....

Какая же причина такой обнищалости массы русскихъ крестьянъ?

Подробно выяснить этотъ вопросъ въ этомъ очеркѣ представляется невозможнымъ, но достаточно указать на общее убѣжденіе, сложившееся у всѣхъ, знающихъ положеніе крестьянства. По этому убѣжденію, обѣднѣніе крестьянъ, особенно центральной Россіи, вызвано сложными причинами, въ ряду коихъ глубокое невѣжество крестьянъ, недостатокъ земли, при существующей трехпольной системѣ хозяйства на прогрессивно истощающейся землѣ, общинное пользованіе землею и состояніе подъ своеобразной опекой администраціи составляютъ коренныя причины, а послѣдующими причинами, происходящими отъ невѣже-

ства крестьянъ, слѣдуетъ признать—неумѣнье хозяйничать, любовь къ водкѣ и недостаточная любовь къ труду, работа не на черный день, а только по необходимости.

Затѣмъ, въ прежнее время населеніе не платило столь высокихъ налоговъ, особенно въ формѣ косвенныхъ налоговъ. Напримѣръ, водка, единственный источникъ развлеченія народа, втеченіе послѣднихъ 20 лѣтъ стала вдвое дороже, а душевое потребленіе ея не уменьшилось *). Слѣдовательно, крестьянинъ теперь платитъ за водку въ два раза больше, чѣмъ онъ платилъ раньше, и для покупки того же количества водки ему нужно продать чуть не въ два раза больше хлѣба, то-есть уменьшить его количество на другіе необходимые для жизни предметы (*не необходимыхъ у крестьянина нѣтъ*). Но и другіе предметы потребленія не подешевѣли, а потому на ихъ покупку приходится употреблять точно также большее количество хлѣба.

А все истощающаяся земля даетъ этого хлѣба все менѣе и менѣе.

Вездѣ было бы вполнѣ достаточно половины этихъ причинъ, чтобъ породить бѣдность крестьянъ, а въ своей совокупности эти причины въ средѣ русскаго сельскаго населенія, по природѣ своей не особенно трудолюбиваго, породили настоящую нищету.

Получается поистинѣ ужасная картина „благосостоянія“ прозябающихъ въ невѣжествѣ крестьянъ, о благосостояніи которыхъ проливалось столько слезъ и къ поднятію благосостоянія которыхъ не принималось рѣшительно никакихъ мѣръ даже тѣми, на обязанности коихъ—казалось бы—должна прежде всего лежать забота о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, составляющей основу благоденствія стомилліоннаго сельскаго населенія и всего государства.

Невольно, поэтому, возникаетъ вопросъ: не являлось-ли такое безучастное отношеніе къ сельско-хозяйственной

*) Въ 1881 г. питейнаго дохода на душу населенія приходилось 2 руб. 28 коп.; въ 1887 г.—2 р. 38 к.; въ 1893 г.—2 р. 21 к.; въ 1903 г.—4 р. 18 коп. въ 1906 г.—5 р. 10 коп. (См. таб. XXI).

промышленности и къ благосостоянію крестьянъ результатомъ программы—„предоставить самому времени выработать необходимые способы споспѣшествованія сельскому населенію“,—не ломая надъ этими вопросами головы, „такъ какъ все равно въ государственномъ казначействѣ достаточныхъ средствъ для осуществленія какихъ-либо мѣръ не имѣется?“.

Эта постановка вопроса настолько оригинальна, чтобъ не сказать болѣе, что о ней неудобно даже говорить въ печати. Но сколько разъ каждому интересующемуся этимъ вопросомъ приходилось выслушивать замѣчаніе: „Но что-же дѣлать? Для всей Россіи потребуются такія громадныя суммы, что руки опускаются. Гдѣ вы найдете средства для проведенія этихъ мѣръ, если даже признать, что онѣ необходимы? Ничего нельзя подѣлать. Приходится ожидать лучшаго времени“...

Подобныя мнѣнія,—повидимому практическаго характера,—невольно вызываютъ другой вопросъ: нашлись же милліарды на безсистемную постройку приносящихъ убытокъ желѣзныхъ дорогъ и на одностороннее развитіе промышленности, почему же не могутъ быть найдены гораздо меньшія суммы на поднятіе сельско-хозяйственной промышленности въ частности и на поднятіе благосостоянія массы населенія вообще?

А населеніе уже само озаботилось бы постройкой „необходимыхъ“, а не „полезныхъ“ желѣзныхъ дорогъ и естественнымъ путемъ подняло бы промышленность, которая, давая постоянный и хорошій заработокъ неземледѣльцамъ, еще болѣе способствовала бы поднятію благосостоянія всей страны.

ФИНАНСЫ РОССІИ

ВЪ СВЯЗИ СЪ ЭКОНОМИЧЕСКИМЪ ПОЛОЖЕНІЕМЪ ея населенія.

Часть вторая.

XI.

Изслѣдованіе государственныхъ финансовъ и народнаго богатства въ первой части этого очерка обнимаетъ періодъ времени до 1903 года включительно, такъ какъ въ началѣ 1904 года возникла война, нарушившая спокойное теченіе государственной жизни, война, послѣдствія которой въ настоящее время не могутъ быть опредѣлены и только заставляютъ еще глубже задумываться надъ возбужденными въ этомъ очеркѣ вопросами.

Мы видѣли, что до 1904 года государство, при ежегодномъ плюсѣ торговаго баланса въ 146.800.000 руб. и ежегодной добычѣ золота на 46.300.000 р., ежегодно уплачивало по расчетнымъ балансамъ около 243.200.000 р. золотомъ.

Война велась въ Манчжуріи, гдѣ платежи производились кредитными билетами, которыхъ немалая часть возвращалась черезъ Шанхай и Берлинъ обратно въ Россію и за которые нами уплочено золотомъ и серебромъ; на покупку серебра приходилось тратить тоже золото. Поэтому война *должна была* вызвать усиленный отливъ золота за границу.

Къ 1-му января 1904 года запасовъ золота имѣлось 1.079.900.000 руб., втеченіе 1904 г. поступило на монетный дворъ вновь добытаго золота на сумму 43.000.000 р., получено по торговому балансу 1904 г.—352.000.000 р., посредствомъ внѣшнихъ займовъ получено золота изъ-за границы—282.000.000 р. и оплачено краткосрочныхъ обязательствъ на сумму—7.500.000 р. Всего втеченіе 1904 г. получено государственными кассами золота 761.900.000 р., а запасовъ золота къ 1905 г. имѣлось 1.365.800 р. Изъ этого видно, что въ 1904 г. по расчетному балансу страна уплатила золотомъ 476.000.000 рублей.

Втеченіе 1905 г. золота добыто на 39.000.000 р., сальдо торговаго баланса выразилось въ нашу пользу въ суммѣ 461.000.009 р., по внѣшнимъ займамъ получено золота на сумму 360.100.000 р. и оплачено краткосрочныхъ обязательствъ на сумму 15.800.000 р.; золота въ обращеніи къ 1906 г. было на 153.700.000 р. болѣе, а золотой запасъ уменьшился на 322.100.000 р. Изъ этого ясно, что въ 1905 г. страна уплатила по расчетному балансу золотомъ 1.022.700.000 рублей.

Въ 1906 г. золота добыто на сумму 42.600.000 р., по внѣшнимъ займамъ получено золота 765.000.000 р., краткосрочныхъ обязательствъ оплачено на сумму 326.900.000 р., изъято золота изъ обращенія 194.100.000 р. и сальдо торговаго баланса выразилось въ нашу пользу въ суммѣ 339.600.000 р. Запасы золота къ 1907 году возросли на 374.000.000 р., слѣдовательно,—по расчетному балансу страна уплатила въ 1906 г. 640.300.000 рублей.

Втеченіе 1907 г. золота добыто на сумму 36.900.000 р., сальдо торговаго баланса выразилось въ нашу пользу въ суммѣ 292.000.000 р., изъято золота изъ обращенія на сумму 20.300.000 р. и запасы золота уменьшились къ 1908 г. на сумму 186.500.000 р. Слѣдовательно,—за истекшій 1907 г. страна уплатила по расчетному балансу 535.700.000 рублей.

Изъ этого видно, что благодаря войнѣ и послѣдовавшей затѣмъ революціи за четыре года—1904—1907—страна уплатила по расчетнымъ балансамъ 2.674.700.000 р.

Сумма эта должна быть уменьшена по крайней мѣрѣ на 600.000.000 рублей, такъ какъ одни русскіе капиталисты купили за границей внѣшнихъ займовъ на сумму около 300.000.000 руб., а другіе, испугавшіеся революціи, перевели за границу крупныя суммы, свыше 300.000.000 руб., которыя возвратятся обратно, какъ только опасенія революціи разсѣятся.

Изъ того, что до 1904 г. страна ежегодно уплачивала по расчетнымъ балансамъ 243.200.000 руб., а втеченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ уплатила (за вычетомъ вышеуказанныхъ 600.000.000 руб.) свыше 2.000.000.000 руб., точно также слѣдуетъ заключить, что за эти четыре года страна уплатила по расчетнымъ балансамъ свыше 1.000.000.000 р. противъ обычно уплачиваемыхъ нами суммъ. При существующихъ условіяхъ веденія войны сумма въ 1.000.000.000 р. не можетъ представляться большою, но, тѣмъ не менѣе она не могла не отозваться на интересахъ государства. Этотъ чрезмѣрный отливъ золота за границу, обусловливаемый войною и отчасти революціей, слѣдуетъ разсматривать, какъ явленіе временнаго характера, ибо когда всѣ расходы по войнѣ будутъ ликвидированы,—а ликвидація уже почти закончена,—условія отлива золота изъ страны должны подойти къ условіямъ, существовавшимъ до войны, и такого отлива золота въ будущемъ быть не можетъ.

Къ 1908 г. запасы золота въ государственномъ банкѣ и государственномъ казначействѣ выразились въ суммѣ 1.226.200.000 руб.

Если признать, что сальдо торговаго баланса въ текущемъ году будетъ для насъ неблагопріятно вслѣдствіе неурожая истекшаго года, все-таки слѣдуетъ ожидать, что въ 1908 году отливъ золота выразится въ суммѣ, которая сохранитъ наши запасы золота на необходимой высотѣ, и что поэтому въ текущемъ году для подкрѣпленія металлическаго фонда къ внѣшнимъ займамъ прибѣгать не придется.

Экономическая жизнь въ государствѣ такъ тѣсно связываетъ интересы всего населенія, такъ густо переплетаетъ ихъ, что нарушеніе интересовъ одной группы лицъ не можетъ не затрагивать интересовъ и другихъ группъ.

Какъ въ живомъ организмѣ нарушеніе правильности питанія одного какого-либо органа вліяетъ въ большей или меньшей степени на весь организмъ, такъ и въ государственномъ организмѣ рѣзкое (не эволюціонное) измѣненіе условій государственной жизни не можетъ не отразиться на интересахъ населенія въ большей или меньшей степени. Какъ камень, брошенный въ воду, волнуетъ не только то мѣсто, въ которое онъ упалъ, но кругообразно взволновываетъ воду на большомъ пространствѣ, распространяя это волненіе все дальше и дальше, такъ и въ экономической жизни страны рѣзкое нарушеніе сложившихся условій этой жизни отражается не только на интересахъ отдѣльныхъ личностей, но и на интересахъ всего населенія въ большей или меньшей степени.

Разгромъ усадебъ, погромы въ городахъ и мѣстечкахъ, вырубка лѣсовъ затрогиваютъ интересы не только тѣхъ лицъ, которыя подверглись насилію и потеряли свое достояніе, выражавшееся въ извѣстномъ капиталѣ, но и интересы громаднаго круга лицъ и интересы государства. Разореніе этихъ лицъ отражается на суммѣ накопленныхъ въ странѣ капиталовъ, и на интересахъ громаднаго круга лицъ, капиталы которыхъ были гарантированы капиталами разоренныхъ. Разореніе однихъ вызываетъ разореніе другихъ и усиленно оттражается на интересахъ всего населенія, всего государства.

Постоянныя забастовки на фабрикахъ и на заводахъ на пространствѣ всего государства, забастовки желѣзнодорожныя и почтово-телеграфныя, нарушая весь строй экономической жизни населенія, должны были глубоко отразиться не только на интересахъ отдѣльныхъ лицъ, промышленниковъ и купцовъ, но и на интересахъ всей массы населенія и всего государства. Если подсчитать, хотя бы приблизительно, насколько обѣднѣла страна за послѣдніе три года, не принимая во вниманіе неурожая этихъ лѣтъ,

сколько потеряли рабочіе всѣхъ отраслей труда, то можно притти въ ужасъ отъ полученныхъ цифръ *).

Надежды и увѣренія тѣхъ, которые полагаютъ, что при возстановленіи въ странѣ внѣшняго порядка экономическая жизнь быстро войдетъ въ свое русло и замѣчаемое нынѣ обѣднѣніе рабочихъ и крестьянъ-земледѣльцевъ быстро, затѣмъ, исчезнетъ, основаны на глубокомъ недоразумѣніи и на недостаточномъ знакомствѣ съ силой сложныхъ взаимныхъ вліяній, проявляющихся при нарушеніи условій экономической жизни въ странѣ.

Если даже въ странѣ водворится порядокъ въ скоромъ времени, и порядокъ полный, чего ожидать, повидимому нѣтъ основаній, то и въ такомъ случаѣ представляется „иксомъ“ то время, когда экономическая жизнь войдетъ въ свое русло, такъ какъ въ немъ немало неизвѣстныхъ величинъ, и потому опредѣлить его весьма трудно.

На смѣну болѣзненно-остраго чувства, нынѣ испытываемаго всѣмъ населеніемъ отъ рѣзкаго нарушенія строя экономической жизни, должно проявиться хроническое недомоганіе, какъ слѣдствіе борьбы между трудомъ и капиталомъ, борьбы, принявшей неестественно острый характеръ и потому выражающейся въ уродливыхъ формахъ. Это недомоганіе будетъ чувствоваться страною втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ, такъ какъ борьба можетъ окончиться только подъ вліяніемъ цѣлаго ряда неизбѣжныхъ послѣдствій, которыя должны наступить и отразиться на интересахъ извѣстной группы населенія, или всего населенія, и которыя тогда постепенно приведутъ обѣ стороны къ взаимнымъ уступкамъ и къ общему умиротворенію. Уступки могутъ быть окончательно выработаны только подъ вліяніемъ необходимости, которая будетъ способствовать отрезвленію отъ страстности, и подъ вліяніемъ общественнаго

*) Какъ отразились забастовки на однихъ только нефтяныхъ промыслахъ въ Баку, можно видѣть изъ слѣдующаго: въ 1904 г. было вывезено за границу нефтяныхъ продуктовъ на 59.575.000 руб., въ 1905 г. на 29.216.000 руб., въ 1906 г. на 22.000.000 руб., а въ 1907 г. на 27.000.000 руб. Такимъ образомъ, на вывозѣ нефтяныхъ продуктовъ страна потеряла втеченіе трехъ лѣтъ около 100.000.000 руб., а рабочіе потеряли также громадную сумму, соотвѣтствующую уменьшенію добычи нефти.

мнѣнія, которое неминуемо должно проявиться и вмѣшаться въ борьбу. А на все это требуется время и время.

Въ послѣднее время замѣчается общее стремленіе повысить заработную плату не только на фабрикахъ и заводахъ, но и во всѣхъ другихъ отрасляхъ труда, при чемъ основаніемъ къ этому является стремленіе къ улучшенію положенія служащихъ и условій ихъ службы и дороговизна предметовъ первой необходимости, рѣзко возрастающая съ 1905 года. Если подсчитать, какія суммы потребуются на удовлетвореніе всѣхъ заявленныхъ требованій, то это приведетъ къ самымъ неожиданнымъ выводамъ, такъ какъ скромныя, повидимому, цифры въ нѣсколько десятковъ тысячъ для данной мѣстности или для даннаго учрежденія или предпріятія вырастаютъ въ сотни милліоновъ рублей для всей страны. Громадное большинство этихъ требованій надлежитъ удовлетворить въ близкомъ будущемъ; но удовлетвореніе всѣхъ этихъ требованій не постепенное, а одновременное, не можетъ не вызвать весьма серьезныхъ затрудненій.

Напримѣръ, всѣ городскія управленія осаждаются требованіями объ улучшеніи условій службы по городскимъ учрежденіямъ и предпріятіямъ. При удовлетвореніи этихъ требованій городскія управленія не будутъ имѣть возможности удовлетворить самымъ насущнымъ потребностямъ населенія городовъ безъ дальнѣйшаго повышенія налоговъ, каковые въ концѣ концовъ оплатитъ населеніе въ видѣ повышенной платы за квартиры и въ видѣ прибавки къ цѣнѣ продуктовъ.

Японская война и ея послѣдствія выдвинули вопросъ о болѣе цѣлесообразномъ продовольствіи войскъ и о необходимости повысить жалованье нижнихъ чиновъ и офицеровъ, получающихъ ничтожные оклады. Кѣмъ должны быть оплачены эти справедливые и необходимые расходы?

Очевидно, — населеніемъ.

Въ настоящее время желѣзнодорожное хозяйство стоитъ государству до 126.100.000 рублей, уплачиваемыхъ по займамъ на постройку казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Обѣщанное удовлетвореніе требованій желѣзнодорожныхъ

служащихъ и рабочихъ вызоветъ приплату еще 55.000.000 рублей въ годъ. Кто же уплатитъ эти милліоны?

Сумма эта будетъ выплачена управленіями желѣзныхъ дорогъ, но въ концѣ концовъ уплатитъ ихъ населеніе страны.

За границей рабочій день колеблется между 54 и 70 (въ нѣкоторыхъ производствахъ) часами въ недѣлю, при чемъ рабочій болѣе дисциплинированъ въ своемъ трудѣ, а его трудъ болѣе производителенъ и качествомъ своимъ значительно превосходитъ трудъ нашихъ рабочихъ. При такихъ условіяхъ и при вполнѣ осмысленномъ отношеніи рабочихъ къ своему труду и къ тѣмъ требованіямъ, которыя можно предъявлять къ капиталистамъ въ виду всемірной конкурренціи, производство за границей отличается высокими качествами. У насъ въ послѣднее время проявилось настоятельное требованіе со стороны рабочихъ сократить рабочій день до 44 часовъ въ недѣлю и повысить рабочую плату до тѣхъ предѣловъ, о какихъ не мечтаютъ иностранные рабочіе, а со стороны принимателей, въ противовѣсъ этому требованію, проявилось стремленіе сохранить существующіе рабочіе часы и даже повысить ихъ до 60 и 66 часовъ въ недѣлю. Второе требованіе чрезмѣрно и врядъ-ли будетъ способствовать продуктивности работы, а первое у насъ въ настоящее время также непріемлемо. Если требованія рабочихъ будутъ удовлетворены, они не могутъ не отозваться на стоимости продуктовъ производствъ, которые тогда, при существующихъ нынѣ таможенныхъ ставкахъ, не будутъ въ состояніи конкуррировать съ иностранными фабрикатами. Результатомъ этого должно быть или еще большее повышеніе таможенныхъ ставокъ, или закрытіе фабрикъ и заводовъ, ибо капиталисты не захотятъ продолжать работу, которая еще болѣе разоряетъ ихъ. Отъ повышенія таможенныхъ ставокъ пострадаетъ все населеніе и на цѣнѣ и на качествѣ производствъ, а отъ закрытія фабрикъ и заводовъ пострадаютъ ближайшимъ образомъ милліоны рабочихъ и посредственно, и непосредственно, вся масса населенія, которая должна будетъ оплатить проценты по внѣшнимъ долгамъ

которыми будетъ необходимо покрыть результаты расчетнаго баланса, такъ какъ ввозъ увеличится.

На чьихъ интересахъ въ концѣ концовъ отразится эта борьба?

Очевидно, на интересахъ всего населенія.

Въ 1880 году платежи по государственнымъ займамъ выражались въ суммѣ 166.000.000 рублей, изъ которыхъ половина уплачивалась золотомъ по внѣшнимъ займамъ; въ 1904 году было уплачено процентовъ 275.000.000 руб.; въ 1905 году—290.000.000, въ 1906 г. было уплачено около 338.000.000 рублей, въ 1907 году—361.631.000 рублей и въ 1908 г. надлежитъ уплатить 362.101.000 рублей. Въ своемъ объясненіи государственной росписи министръ финансовъ указываетъ на необходимость заключить заемъ для покрытія дефицита по бюджету на 1908 годъ, который еще болѣе увеличитъ сумму уплачиваемыхъ процентовъ. На кого же падутъ платежи по займамъ?

На то же населеніе.

Изъ этихъ примѣровъ, далеко не полныхъ и не всеобъемлющихъ, ясно видно, что въ концѣ концовъ населеніе почувствуетъ ближе всего на своихъ интересахъ—на дороговизнѣ жизни и на платежахъ налоговъ и повинностей—„всѣ эти результы“.

Если бы борьба проявилась не въ массовыхъ требованіяхъ и не въ столь острой формѣ, то эти требованія могли бы быть удовлетворены постепенно безъ потрясеній; но такъ какъ эти требованія предъявлены одновременно, когда благосостояніе населенія скорѣе понизилось, чѣмъ поднялось, то естественно, что подсчетъ этихъ требованій, при наблюдаемой страстности въ борьбѣ, будетъ произведенъ впослѣдствіи самимъ населеніемъ, которое не можетъ не вступить на поле борьбы въ качествѣ умиротворителя интересовъ борющихся и огражденія своихъ собственныхъ.

При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что эта борьба должна отразиться на промышленности, которая принуждена на время сократить свои производства, подъ вліяніемъ обѣднѣнія населенія и сокращенія правительственныхъ заказовъ (по неимѣнію на то средствъ), — а все

это въ своей совокупности не можетъ не отразиться весьма тяжко на всей странѣ и въ частности на массѣ рабочихъ.

Картина не представляетъ ничего свѣтлаго, ничего отраднаго, даже въ перспективѣ, *если въ странѣ въ скоромъ времени не возстановится полное спокойствіе и если—затѣмъ—законодательной властью не будетъ обращено самое серьзное вниманіе на возможно быстрое поднятіе благосостоянія населенія.*

Очевидно, необходимо дать себѣ ясный отчетъ, къ чему мы стремимся, къ чему мы должны стремиться и по какому пути слѣдуетъ итти, чтобъ возможно скорѣе пожить конецъ внутренней борьбѣ и—затѣмъ—скорѣе изгладить ея послѣдствія, которыя грозятъ принять хроническую и очень тяжелую форму. Необходимо дать себѣ ясный отчетъ въ томъ, что гораздо легче въ конецъ разорить всю страну, и безъ того довольно бѣдную, чѣмъ поднять ея благосостояніе, и что перваго, къ великой радости нашихъ заграничныхъ „друзей“, можно достигнуть въ самомъ скоромъ времени, при самыхъ благихъ пожеланіяхъ, односторонне и страстно преслѣдуя свои идеалы и за страстностью не давая себѣ отчета въ неминуемыхъ конечныхъ результатахъ борьбы, какъ изъ-за небольпого куста не видишь большого лѣса.

Во всѣхъ отношеніяхъ практичнѣе и цѣлесообразнѣе заняться прежде всего разрѣшеніемъ болѣе узкой, но благородной и благодарной задачи—поднятія благосостоянія массы населенія и всей страны—(чего, какъ это будетъ видно изъ послѣдующаго изложенія, достигнуть нетрудно)—а потомъ, когда эта задача будетъ уже разрѣшена, черезъ нѣсколько лѣтъ, приняться и за осуществленіе тѣхъ или другихъ идеаловъ. И тогда они могутъ быть осуществлены и проще и скорѣе, особенно, если одновременно будетъ обращено серьезное вниманіе и на правильную постановку народнаго образованія.

Русскому обществу слѣдуетъ проникнуться убѣжденіемъ, что благосостояніе массы населенія, къ чему въ сущности и сводятся всѣ пожеланія и всѣ идеалы, поднимается не посредствомъ удовлетворенія частичныхъ

требованій тѣхъ или другихъ группъ, а посредствомъ строго согласованныхъ съ общими интересами мѣръ, которыя могутъ и должны поднять производительность сельскаго хозяйства и промышленность въ странѣ, что и будетъ содѣйствовать поднятію благосостоянія массы. А это благосостояніе уже неминуемо отразится на всѣхъ отрасляхъ труда.

При этомъ слѣдуетъ также имѣть въ виду, что существовавшій порядокъ вновь воскреснуть не можетъ и что поэтому способы воздѣйствія на экономическую жизнь населенія должны зависѣть исключительно отъ Государственной Думы, которая сама установитъ финансовую и экономическую программу и можетъ контролировать ея исполненіе. Слѣдовательно, для населенія, для всей страны имѣется полная гарантія въ томъ, что наблюдавшіяся прежде ошибки, приведшія роковымъ образомъ страну къ ея настоящему положенію, повторяться не могутъ и не должны.

Этимъ убѣжденіемъ, повторяемъ, общество должно проникнуться, такъ какъ только народное благосостояніе дастъ государству силу пережить всѣ случайныя невзгоды и подниметь его могущество на высоту, соотвѣтствующую міровому значенію Россіи, обезпечивъ тѣмъ самымъ населенію широкое культурное и экономическое развитіе.

А этого можно достигнуть только при дружной работѣ всего общества, всѣхъ партій, работѣ, при которой всѣ партійные интересы должны смолкнуть во имя блага страны во имя блага народа...

XII.

Что-же нужно сдѣлать, чтобъ вывести страну изъ того тяжелаго, можно сказать даже бѣдственнаго положенія, въ которомъ она нынѣ находится?

На этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ отвѣтъ:

Слѣдуетъ принять самыя энергичныя мѣры къ возможно скорѣйшему поднятію благосостоянія всего населенія вообще и въ частности сельскаго населенія, благосостояніе котораго, отражаясь на всѣхъ отрасляхъ экономической жизни государства, будетъ залогомъ народнаго богатства, а слѣдовательно и богатства государства.

Слѣдуетъ принять всѣ мѣры къ улучшенію нашего расчетнаго баланса и къ такой постановкѣ его, при которой мы не только были бы избавлены отъ необходимости прибѣгать періодически къ внѣшнимъ займамъ, но могли-бы понемногу перевести наши внѣшніе долги на внутренній рынокъ, безъ чего благосостояніе государства немыслимо. Иначе говоря, слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе на развитіе тѣхъ отраслей промышленности, въ которыхъ населеніе нуждается и развитіе которыхъ подсказывается экономической жизнью страны.

Бунге, желая поднять благосостояніе сельскаго населенія, прежде всего уменьшилъ выкупные платежи и подати, несмотря на дефициты въ государственномъ бюджетѣ. Такая мѣра, благодѣтельная въ смыслѣ ослабленія платежнаго напряженія крестьянства, имѣетъ значеніе, но, будучи въ данномъ случаѣ ничѣмъ инымъ, какъ палліативомъ, не могла принести благихъ результатовъ въ желаемой степени. И мы видимъ, что пониженіе прямыхъ налоговъ дало крестьянству возможность временно свободнѣе вздохнуть отъ непосильныхъ налоговъ, но не дало ему благосостоянія, не дало ему матеріальной устойчивости и необходимыхъ силъ для перенесенія тяжести ежегодно увеличивавшихся косвенныхъ налоговъ, при неблагопріятныхъ условіяхъ его хозяйства и общей политической жизни страны.

Изображая картинно, можно себѣ представить благосостояніе народа въ видѣ сосуда, въ который по одной трубѣ вливается вода и изъ котораго по другой трубѣ вытекаетъ вода; отъ того, насколько открыты краны этихъ трубъ, зависитъ уровень воды въ сосудѣ. Бунге закрылъ немного кранъ, выводящій воду, и уровень воды въ сосудѣ въ первое время немного поднялся; но такъ какъ въ послѣдующее время этотъ кранъ понемногу опять открыли, а по первой трубѣ вода притекала все въ меньшемъ количествѣ, то и уровень воды въ сосудѣ понизился. Теперь, для поднятія уровня воды въ сосудѣ, необходимо только одно: дать возможность водѣ притекать въ сосудъ въ такомъ количествѣ, чтобъ и при большомъ открытіи крана въ трубѣ, выводящей воду, вода въ сосудѣ все-таки поднималась...

Тогда можно быть увѣреннымъ, что сосудъ не оскудѣетъ.

Изъ этого ясно, что для поднятія благосостоянія массы населенія слѣдуетъ итти по прямому пути воздѣйствія на сельско-хозяйственную и промышленную жизнь въ обширномъ смыслѣ этого понятія, чтобъ дать населенію возможность пріобрѣтать средства для удовлетворенія своихъ потребностей и для удовлетворенія все увеличивающихся потребностей государственныхъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что констатировать извѣстное явленіе гораздо легче, чѣмъ найти выходъ изъ него. Гораздо легче поставить діагнозъ болѣзни, чѣмъ вылечить, особенно хронически больного. Но какъ при леченіи живого организма врачъ не имѣетъ средствъ уничтожить болѣзнь, вырвать ее съ корнемъ, а долженъ пользоваться силами самого организма, поставивъ его въ тѣ или другія условія, благопріятствующія борьбѣ его съ болѣзнетворными началами, такъ и въ данномъ случаѣ, при леченіи хроническаго общественнаго недуга, истощающаго силы народа, слѣдуетъ поставить народъ въ болѣе „гигіеническую“ обстановку, при которой онъ могъ-бы съ большимъ успѣхомъ бороться съ неблагопріятными условіями.

Къ этому, въ сущности, и должно сводиться все леченіе

народнаго недуга, ибо если самъ организмъ, самъ народъ, не имѣетъ въ себѣ надлежащей силы, то никакая помощь, никакая обстановка не помогутъ ему избавиться отъ этого недуга.

Надлежащей силы для борьбы съ болѣзнетворными началами не имѣетъ только организмъ старый, истощенный, физіологически выродившійся, а русскій народъ—народъ молодой, обладающій громадною силою, и потому не можетъ подлежать сомнѣнію, что онъ быстро оправится, если немного ему помочь.

Но какъ нельзя поставить человѣка въ идеально-гигіеническую обстановку, такъ еще невозможнѣе поставить всю массу народа въ желательныя въ экономическомъ отношеніи условія жизни. И потому, при выясненіи того, что нужно сдѣлать для поднятія народнаго богатства, нельзя строить воздушныхъ замковъ, а слѣдуетъ обратить вниманіе на самыя простѣйшія и болѣе доступныя средства.

Въ данномъ случаѣ, разумѣется, было-бы болѣе эффектно предложить цѣлый рядъ мѣръ, которыя въ своей совокупности повліяли-бы на возрастаніе народнаго богатства, но эти мѣры требуютъ громадныхъ средствъ, а государство не можетъ затратить ихъ въ относительно непродолжительное время. Во всѣхъ отношеніяхъ практичнѣе въ первую очередь ограничиться мѣрами болѣе доступными и болѣе надежными, хотя бы онѣ съ внѣшней стороны и не казались блестящими, такъ какъ и ихъ достаточно, чтобъ получить превосходные результаты въ сравнительно короткое время, а затѣмъ уже впослѣдствіи можно будетъ подумать и объ осуществленіи того, что принесетъ всей странѣ громадную пользу и громадныя выгоды при условіи затраты большихъ капиталовъ.

Затѣмъ, стремиться обнять всѣ стороны жизни населенія—значитъ задаться такой работой, которая не подъ силу одному человѣку, да и не можетъ быть предметомъ этого очерка, имѣющаго цѣлью остановить вниманіе на болѣе крупныхъ явленіяхъ.

Что касается второго вопроса—урегулированія расчет-

наго баланса, то онъ представляется точно также сложнымъ, но во всякомъ случаѣ не неразрѣшимымъ. Разумѣется, было бы смѣло питать надежду на то, что нашъ расчетный балансъ можетъ быть прочнымъ образомъ урегулированъ въ ближайшемъ же будущемъ, но съ увѣренностью можно утверждать, что въ ближайшемъ же будущемъ можно повліять на результаты нашего расчетнаго баланса, а затѣмъ втеченіе 5—10 лѣтъ привести его въ желательное состояніе.

Для приведенія этого въ исполненіе необходимо установить извѣстную программу и энергично стремиться къ ея выполненію. Это слѣдуетъ сдѣлать еще и потому, что до настоящаго времени у насъ не было никакой твердой установленной программы, и дѣятельность министерства финансовъ, какъ и вообще вся дѣятельность правительства, сводилась къ удовлетворенію требованій минуты и не была согласована съ общими требованіями государственной и экономической жизни народа, на которыя иныя мѣры вліяли въ совершенно противоположномъ направленіи.

Вотъ почему теперь и слѣдуетъ опредѣлить, къ чему мы должны стремиться для прочнаго урегулированія нашего расчетнаго баланса и приведенія его сначала въ такое состояніе, при которомъ не было бы надобности въ ежегодныхъ внѣшнихъ займахъ, а затѣмъ и въ такое, которое позволило бы намъ понемногу выкупать наши внѣшніе долги и размѣщать ихъ внутри страны.

Въ этомъ отношеніи не можетъ быть разногласія, что для достиженія этой цѣли—*помимо заботы о поднятіи благосостоянія всего населенія*—мы должны:

— *способствовать усиленію вывоза и сокращенію ввоза тѣхъ товаровъ, которые мы можемъ имѣть у себя, то-есть способствовать и разумно поощрять развитіе извѣстныхъ отраслей промышленности, и*

— *принять мѣры къ уменьшенію тѣхъ расходовъ за границей, которые мы могли бы производить у себя, внутри страны.*

Въ русскомъ обществѣ существуетъ убѣжденіе, что даже большая задолженность государства ему не страшна, и въ доказательство приводятъ, что нѣкоторыя государства, какъ, напримѣръ, Англія и Франція, имѣютъ громадные долги, а тѣмъ не менѣе поражаютъ своимъ богатствомъ. Это убѣжденіе основано на недоразумѣніи. Для богатаго не страшенъ долгъ, непосильный бѣдняку, и для государства не страшенъ долгъ, не истощающій его или сдѣланный въ цѣляхъ производительныхъ.

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что для государства имѣютъ значеніе не столько величина долга, сколько характеръ его. Если государство имѣетъ громадный долгъ, размѣщенный исключительно внутри страны, это указываетъ на то, что по расчетному балансу страна не уплачиваетъ заграницу ежегодно золота (то-есть капиталы остаются внутри страны) и что въ странѣ имѣется большое количество капиталовъ, поглотившихъ государственные займы, а слѣдовательно и то, что государственное хозяйство зиждется на прочныхъ основахъ.

Если государство имѣетъ долги внѣшніе, то это—напротивъ—доказываетъ, что страна не можетъ поглотить государственныхъ обязательствъ, такъ какъ не имѣетъ необходимыхъ для того капиталовъ, ищущихъ помѣщенія, почему государство занимаетъ нужные ему капиталы заграницей и—затѣмъ—уплачиваетъ заграницу же за пользованіе ими потомъ добытое народомъ золото и тѣмъ самымъ постоянно истощаетъ себя, а слѣдовательно, и то, что государственное и народное хозяйства зиждутся не на устойчивыхъ началахъ.

Исходя изъ этихъ несомнѣнныхъ положеній, посмотримъ, въ какомъ соотношеніи находится наша задолженность къ задолженности другихъ европейскихъ государствъ.

	Долгъ въ милліонахъ рублей.	Населеніе въ милліонахъ душъ.	На человѣка населенія рублей долга.
Во Франціи	11.513	39	288
Въ Испаніи	3.514	18,7	189
» Голландіи	380	5	178
» Бельгіи	1.208	7	172
» Великобританіи	7.462	44	169,5
» Германіи	7.721	57	135,5
» Австро-Венгріи	3.701	45	84,2
» Россіи	8.710	14,85	58,7

Изъ этихъ данныхъ оказывается, что государственный долгъ Россіи съ внѣшней стороны представляется незначительнымъ, такъ какъ, если во Франціи приходится долговъ 288 рублей на душу населенія и даже въ Австро-Венгріи 84,2 рубля на душу населенія, то въ Россіи приходится всего по 58,7 рублей на душу населенія. Въ дѣйствительности и эта сумма долга, падающая на душу населенія, должна быть уменьшена при сравненіи долговъ Россіи съ долгами Франціи, Великобританіи, Голландіи и Бельгіи, такъ какъ въ этихъ странахъ всѣ желѣзныя дороги принадлежатъ частнымъ обществамъ, выпустившимъ (на внутренній рынокъ) свои облигаціи, не вошедшія въ сумму государственныхъ долговъ, а у насъ въ суммѣ долговъ имѣется 1.701.800.000 рублей желѣзнодорожныхъ облигацій и въ суммѣ внѣшнихъ и внутреннихъ долговъ заключаются крупныя суммы, затраченныя на желѣзныя дороги. Вычитая изъ общей суммы долговъ не всѣ желѣзнодорожные займы, а только сумму желѣзнодорожныхъ облигацій, мы получимъ сумму въ 7.008.000.000 рублей, изъ которой на душу населенія падаетъ всего 47,2 рубля.

Но во всѣхъ поименованныхъ государствахъ, за исключеніемъ Испаніи и Австро-Венгріи (имѣющей внѣшніе

долги, но только въ небольшой относительно суммѣ), всѣ займы размѣщены внутри страны, тогда какъ у насъ болѣе половины всѣхъ займовъ помѣщено за границей и болѣе половины гарантированныхъ желѣзнодорожныхъ облигацій также помѣщено за границей.

Это обстоятельство доказываетъ, что Россія, не имѣя достаточнаго количества капиталовъ и заимствуя ихъ у иностранцевъ, уплачиваетъ за границу за пользованіе капиталами ежегодно крупныя суммы золотомъ, а такъ какъ путемъ экономическаго обмѣна она этого золота получить не можетъ, то для оплаты своихъ обязательствъ передъ иностранцами должна періодически прибѣгать къ внѣшнимъ займамъ, все болѣе и болѣе истощая себя.

Такое положеніе являлось бы критическимъ для всякаго другого государства, но по отношенію къ Россіи оно является только лишь непостижимымъ.

Тучные черноземы, необозримые поемные луга, могущіе при надлежащемъ за ними уходѣ давать баснословные урожаи травъ, неисчерпаемыя и безконечно разнообразныя ископаемыя богатства, единственныя въ мірѣ по количеству и разнообразію рыбъ водныя пространства и громадное протяженіе многоводныхъ рѣкъ, текущихъ отъ центра къ морямъ, какъ естественные пути сообщенія,—все, казалось бы, въ изобиліи даровано населенію, чтобъ оно могло благоденствовать... А мы, не обращая вниманія на эти колоссальныя богатства, требующія только приложенія разума и труда, занимаемъ для своей жизни „деньги“ у иностранцевъ и просимъ ихъ заняться разработкой нашихъ богатствъ, а пока. . покупаемъ у нихъ ихъ фабрикаты, уплачивая имъ занятыми у нихъ же капиталами...

Положеніе поистинѣ непостижимое!

XIII.

Весьма распространено мнѣніе, высказывавшееся много разъ въ печати, что обѣднѣніе „центра“ вызвано искусственно тѣмъ, что правительство, получая изъ центра средства, расходуетъ ихъ на окраинахъ, и въ доказательство приводятъ то, что въ центральныхъ губерніяхъ государство тратитъ изъ суммъ государственныхъ доходовъ по 55 к. на человѣка населенія, а, напримѣръ, въ губерніяхъ привислинскаго края, гдѣ расквартирована масса войска, свыше шести рублей на человѣка мѣстнаго населенія. „Видимое дѣло“, говорятъ, „что если „*деньги*“ перекачиваются изъ центра на окраины, то центръ будетъ истощаться, а окраины будутъ благоденствовать, что мы и наблюдаемъ“...

Такое убѣжденіе имѣло бы основаніе, если бы всѣ губерніи Россіи были вполнѣ однородны во всѣхъ отрасляхъ промышленности и производства и могли бы производить одинаковое количество всякаго рода товаровъ и продуктовъ, покупателемъ которыхъ являлось бы *одно* правительство, покупающее товары и продукты въ одной мѣстности и не покупающее ихъ въ другой. Но перваго положенія представить себѣ нельзя, а второе положеніе не существуетъ, ибо правительство является покупателемъ продуктовъ и производствъ на рынкѣ, какъ и всякій другой покупатель. Населеніе центральныхъ губерній продаетъ все производимое имъ количество продуктовъ, остающееся отъ потребленія, а населеніе привислинскихъ губерній можетъ продать правительству продуктовъ только на ту сумму, на которую оно производитъ ихъ, не болѣе того.

Въ расходованіи государственныхъ доходовъ слѣдуетъ различать, на какія надобности они производятся.

Расходы могутъ быть общіе для всѣхъ мѣстностей и особенные. Къ первымъ относятся расходы на администрацію, одинаковые для всѣхъ мѣстностей Имперіи, и если въ нѣкоторыхъ они повышены для центральной адми-

страціи, то при распредѣленіи ихъ на душу населенія таковые расходы составятъ нѣсколько копеекъ, то-есть сумму, не могущую вліять на поднятіе благосостоянія массы. Поэтому говорить о нихъ не стоитъ. Ко вторымъ— особеннымъ—относятся или временные, напримѣръ, постройка желѣзной дороги, или постоянные, напримѣръ, расходы на содержаніе войскъ на границахъ.

Временные расходы могутъ приносить пользу мѣстному населенію или посредственную, или непосредственную, если они даютъ мѣстному населенію заработокъ,—а если платежи по этимъ расходамъ производятся не мѣстному населенію, а пришлымъ людямъ, то такіе расходы оказываютъ вліяніе на благосостояніе мѣстнаго населенія въ весьма малой степени. Напримѣръ, желѣзныя дороги приносятъ громадную пользу той мѣстности, черезъ которую онѣ проходятъ; но самая постройка ихъ мѣстному населенію приноситъ пользу небольшую, если она производится посредствомъ рабочихъ не мѣстныхъ, а пришлыхъ, спеціалистовъ того или другого вида труда. Техники, каменщики, плотники, столяры и даже землекопы для удешевленія постройки приглашаются изъ другихъ мѣстностей, а мѣстное населеніе принимаетъ участіе въ постройкѣ въ весьма малой степени, почему первые, получая заработокъ, уносятъ его съ собою и только небольшую часть его оставляютъ въ рукахъ мѣстныхъ посредниковъ-купцовъ, не имѣющихъ ничего общаго съ массой мѣстнаго населенія.

Содержаніе войскъ требуетъ отъ государства громадныхъ болѣе или менѣе постоянныхъ расходовъ; но эти расходы въ большей своей части производятся не въ мѣстѣ расквартированія войскъ. На этихъ мѣстахъ производятся расходы на наемъ помѣщеній, если таковыхъ не имѣется у правительства, и на денежное довольствіе войскъ. Первыя суммы идутъ городскимъ жителямъ, собственникамъ недвижимыхъ имуществъ и притомъ отдѣльнымъ лицамъ, а вторыя расходуются войсками на покупку товаровъ, продаваемыхъ посредниками-купцами, пріобрѣтающими товары въ различныхъ мѣстностяхъ государства и за границей. Мука, овесъ, крупа, сало, сѣно, рыба, скотъ, кожи, сукно

и прочіе продукты и товары, необходимые для довольствія войскъ, покупаются интендантствомъ, то-есть правительствомъ, въ разныхъ мѣстностяхъ государства и даже въ весьма отдаленныхъ отъ мѣста расквартированія войскъ и—затѣмъ—транспортируются въ мѣста потребленія ихъ войсками.

Какое же значеніе могутъ имѣть суммы, расходуемыя на покупку этихъ продуктовъ и товаровъ, для мѣстнаго сельскаго населенія?

Сельскіе хозяева, крупные и мелкіе, продадутъ продукты во всякомъ случаѣ, будутъ-ли въ ихъ мѣстности стоять войска или не будутъ, и продадутъ не по той цѣнѣ, по которой они хотѣли бы продать, пользуясь нахожденіемъ войскъ, а по цѣнѣ рыночной, слагающейся изъ цѣны продукта на рынкѣ и разницы тарифа на его перевозку. Цѣна продуктовъ при продажѣ ихъ на мѣстѣ можетъ иногда случайно подниматься, но эта разница въ цѣнѣ проявляется въ мелочахъ и столь неначительна въ общей массѣ, что серьезнаго вліянія на благосостояніе сельскаго населенія оказать не можетъ.

Бо́льшая часть расходовъ государства на содержаніе войскъ производится не на мѣстѣ расквартированія ихъ, ибо продовольствіе войска хлѣбомъ и другими продуктами можетъ быть заготовлено на мѣстѣ только въ количествѣ, составляющемъ избытокъ отъ потребленія мѣстнымъ населеніемъ, а остальную самую большую часть этихъ продуктовъ государство должно пріобрѣсти на правахъ обыкновеннаго покупателя въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ проявляется этотъ избытокъ. Продовольствіе войскъ вещами находится въ зависимости отъ мѣста производства ихъ, а не отъ мѣста стоянки войскъ. Если сукно невыгодно производить въ той мѣстности, оно будетъ изготовляться въ другой, гдѣ и будетъ пріобрѣтаться государствомъ; если кожи не будутъ изготовляться на мѣстѣ расквартированія войскъ или будутъ изготовляться не въ достаточномъ количествѣ, или не будутъ отвѣчать своимъ достоинствомъ требованіямъ, онѣ будутъ изготовляться въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ и будутъ пріобрѣтаться государствомъ. Это ясно. Слѣ-

довательно, всѣ расходы на войско, хотя и считаются произведенными на мѣстѣ расквартированія войска, въ дѣйствительности производятся не въ той мѣстности, а въ другихъ, въ которыхъ куплены продукты для снабженія войска, стоящаго за тысячи верстъ.

Чтобъ вполнѣ выяснить этотъ вопросъ, представимъ себѣ Курскую губернію, благодатныя земли которой могли бы давать баснословные урожаи.

Въ настоящее время крестьяне Курской губерніи почти поголовные бѣдняки, еле-еле перебивающіеся, потому что на ихъ истощенныхъ поляхъ, при недостаткѣ скота и первобытномъ способѣ обработкѣ земли, урожаи бываютъ самые ничтожные. Хозяйства громаднаго большинства крупныхъ землевладѣльцевъ точно также приносятъ незначительный доходъ, ибо они ведутся первобытными способами. Очевидно, что землевладѣльцы Курской губерніи при существующихъ условіяхъ хозяйства и существующихъ цѣнахъ на сельско-хозяйственные продукты увеличивать своего благосостоянія не могутъ.

Теперь, представимъ себѣ ту же Курскую губернію, но при другихъ условіяхъ, идеальныхъ, въ какихъ она можетъ оказаться въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ. Крестьяне ведутъ многопольное хозяйство, имѣютъ скотъ, удобряютъ свои поля, которыя не истощаются и даютъ хорошіе урожаи, а крупные землевладѣльцы ведутъ свои хозяйства на иныхъ, культурныхъ, началахъ. Очевидно, всѣ они будутъ получать продуктовъ болѣе, чѣмъ получали раньше, и будутъ продавать ихъ, увеличивая свое благосостояніе, независимо отъ того, стоятъ ли въ Курской губерніи войска, или не стоятъ, хотя продукты свои они будутъ продавать по той же цѣнѣ, слагающейся изъ міровой цѣны на продукты и разницы въ тарифѣ на перевозку ихъ въ мѣста потребленія. Но если условія тарифа будутъ измѣнены въ направленіи благопріятствующемъ для Курской губерніи, то всѣ землевладѣльцы этой губерніи будутъ увеличивать свое благосостояніе въ еще большей степени, опять-таки независимо отъ того, стоятъ-ли или не стоятъ въ губерніи войска.

Изъ этого сопоставленія видно, что расходы на войска не имѣютъ особаго значенія въ смыслѣ увеличенія благосостоянія населенія, среди котораго они размѣщены. И въ настоящее время въ Курской губерніи находятся войска, и даже довольно много, но никто не замѣчаетъ увеличенія благосостоянія крестьянъ отъ этого постоя въ той мѣстности, гдѣ они размѣщены.

Все это ясно доказываетъ, что если государство и расходуетъ на окраинахъ государственные доходы на содержаніе войска громадными суммами, то эти суммы играютъ весьма скромную роль въ увеличеніи благосостоянія мѣстнаго сельскаго населенія окраинъ, благосостоянія массы, и *обѣдненіе центра произошло не отъ того, что государственные доходы не расходовались въ центральныхъ губерніяхъ, а отъ того, что сельское населеніе не можетъ производить продуктовъ въ той степени, которая позволила бы ему упрочить свое благосостояніе при существующей цѣнѣ продуктовъ и при все увеличивающихся налогахъ* *).

Доказательствомъ этого можетъ служить еще и слѣдующее:

До 1881 года расходованіе государственныхъ доходовъ въ центрѣ и на окраинахъ производилось на одинаковыхъ условіяхъ, а масса населенія центра не находилась въ такой бѣдности, притомъ быстро прогрессирующей, какъ въ настоящее время. Быстрое прогрессирующее обѣднѣніе крестьянской массы стало проявляться съ того времени, когда былъ установленъ новый тарифъ на перевозку хлѣба, который сразу понизилъ цѣну на хлѣбъ въ средней Россіи и поднялъ ее въ восточной Россіи, и понизилъ какъ

*) Исключеніемъ изъ этого общаго положенія и притомъ исключеніемъ кажущимся— представляются такіе случаи, какъ война въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, не имѣвшихъ сбыта своихъ произведеній, напримѣръ, послѣдняя японская война. Въ Манчжуріи, въ Монголіи и въ сибирскихъ губерніяхъ сбытъ скота и продуктовъ сельскаго хозяйства былъ весьма затрудненъ вслѣдствіе отдаленности этихъ мѣстностей отъ рынковъ. почему и цѣны на продукты и скотъ были низкія. Но когда въ этихъ мѣстностяхъ была сосредоточена громадная армія, то, естественно, спросъ на скотъ и на всѣ продукты поднялся такъ такъ подвозъ для арміи всего необходимаго изъ Европейской Россіи былъ затрудненъ, а иногда и невозможенъ. Поэтому цѣны на скотъ и на всѣ продукты значительно возрасли и всѣ производители ихъ получили высокія цѣны, чѣмъ и могли поднять свое благосостояніе. По выводѣ изъ тѣхъ мѣстностей арміи, цѣны на продукты естественно должны были упасть, такъ какъ рынокъ для нихъ вновь удалился.

разъ въ то время, когда истощеніе почвы дошло до предѣловъ, за которыми это истощеніе сильно сказывается на размѣрахъ урожаевъ. Естественно, что увеличивающееся ежегодно на полтора—два процента и увеличившееся за двадцать лѣтъ почти на сорокъ процентовъ населеніе, получая съ одного и того же участка земли все меньшее и меньшее количество продуктовъ, должно было прогрессивно все болѣе и болѣе бѣднѣть.

XIV.

Земледѣліе старо, какъ міръ Божій, а тѣмъ не менѣе не вездѣ оно стоитъ на одинаковой высотѣ. Это зависитъ отъ того, что кромѣ обыкновеннаго опыта въ сельскомъ хозяйствѣ необходимо примѣненіе научныхъ данныхъ, дающихъ самый вѣрный и самый простѣйшій способъ утилизировать силы природы. Тамъ, гдѣ земледѣльцы трудолюбивы и пользуются научными указаніями, тамъ земледѣліе процвѣтаетъ, а тамъ, гдѣ земледѣльцы не трудолюбивы и на науку не обращаютъ вниманія, тамъ земледѣліе стоитъ на уровнѣ древнихъ временъ.

Западно-европейскія государства сознали это и потому приняли всѣ мѣры не только къ тому, чтобъ просвѣтить отдѣльныхъ лицъ, но и къ тому, чтобъ научныя данныя стали достояніемъ массы, которая не имѣетъ возможности получать спеціальное образованіе въ сельско-хозяйственныхъ школахъ. Со своей стороны и сельскіе хозяева, сознавъ пользу полученія спеціальнаго образованія, воспитываютъ своихъ дѣтей въ этомъ направленіи, чтобъ—затѣмъ—они могли наилучшимъ образомъ примѣнить свои познанія на своей землѣ. Такимъ образомъ, и общество, и государство сошлись на пути предоставленія сельскимъ хозяевамъ возможности усвоить научныя данныя, необходимыя или полезныя для наивыгоднѣйшей эксплоатаціи земли въ виду всемірной конкурренціи.

Затѣмъ, западно-европейскія правительства, сознавая, что сельское хозяйство даже при самодѣятельности общества не можетъ прогрессировать, если они не возьмутъ на себя высшую заботу о немъ, не только поддерживаютъ интересы хозяевъ, но и идутъ навстрѣчу ихъ желаніямъ

въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда средства отдѣльныхъ лицъ оказываются недостаточными.

Вотъ почему, благодаря глубоко проникшему въ правительства и во всѣ слои общества сознанію, что сельское хозяйство необходимо для блага государства и что оно можетъ процвѣтать только при взаимномъ общеніи государства и земледѣльцевъ, на всемъ западѣ не только высшее правительство, но даже самые низшіе его органы чутко прислушиваются ко всѣмъ требованіямъ земледѣльцевъ и всегда являются слугами, готовыми ратовать за ихъ интересы.

Правительства покровительствуютъ различнымъ агрономическимъ бюро, въ которыхъ сельскіе хозяева могутъ получать всѣ необходимыя свѣдѣнія; къ услугамъ послѣднихъ цѣлый рядъ учебныхъ заведеній, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ изучаютъ каждый вопросъ, предложенный сельскимъ хозяиномъ; правительства поощряютъ образованіе сообществъ сельскихъ хозяевъ, организующихъ сбытъ сельскихъ продуктовъ и обмѣнъ мыслями. Словомъ, сельскіе хозяева занимаютъ въ государствѣ особое положеніе, дающее имъ право широко пользоваться услугами правительства и его органовъ.

Такая постановка дѣла требовала и требуетъ со стороны государства извѣстныхъ жертвъ, но передъ ними правительства не останавливались, сознавая, что эти жертвы окупятся во сто кратъ. Въ свою очередь и земледѣльцы, несмотря на способность свою къ самодѣятельности и возможность сбросить съ себя опеку правительства, не отказываютсл отъ нея, сознавая, какую пользу она имъ приноситъ.

И это мы наблюдаемъ въ государствахъ, гдѣ сельское населеніе не является господствующимъ населеніемъ и гдѣ, казалось бы, фабричные и заводскіе рабочіе, въ виду развитія промышленности, должны были бы пользоваться преимущественнымъ покровительствомъ государства.

Въ Россіи мы не наблюдаемъ ничего подобнаго.

Хотя въ Россіи земледѣліе составляетъ исконное занятіе четырехъ пятыхъ всего населенія, у насъ существуетъ

убѣжденіе, что сельское хозяйство не требуетъ никакихъ знаній и что каждый можетъ успѣшно его вести. И это убѣжденіе живетъ не только среди крестьянъ, но и въ средѣ культурныхъ классовъ населенія и въ средѣ правительства, не обращавшаго абсолютно никакого вниманія на сельское хозяйство и въ полномъ смыслѣ слова игнорировавшаго его интересы.

Сельско-хозяйственныя школы обрѣтаются у насъ не въ авантажѣ и считаются совершенно ненужною роскошью. Два высшихъ сельско-хозяйственныхъ института, въ Москвѣ и въ Новой Александріи, съ грѣхомъ пополамъ, даютъ образованіе небольшому числу молодыхъ людей, не имѣвшихъ счастья поступить въ другія высшія учебныя заведенія. Молодые люди въ этихъ институтахъ получаютъ такое образованіе, что они не имѣютъ никакихъ практическихъ свѣдѣній, да и теоретическія свѣдѣнія пріобрѣтаютъ только поверхностно. Окончившіе курсъ въ этихъ институтахъ къ ученой дѣятельности не подготовлены, а къ практической совершенно неспособны, поэтому рѣдкій изъ нихъ посвящаетъ себя сельско-хозяйственной дѣятельности и громадное большинство ихъ поступаетъ въ ряды чиновниковъ и на земскую службу въ качествѣ „третьяго элемента“.

Затѣмъ, нѣсколько среднихъ и низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, существующихъ нынѣ, поставлены невозможно плохо и организованы безъ всякой системы. Оканчивающіе курсъ въ этихъ школахъ могли бы быть приказчиками въ имѣніяхъ, но громадное большинство изъ нихъ оказывается совершенно негоднымъ и для этого занятія.

Сельскіе хозяева, сдѣлавшіеся таковыми случайно, вслѣдствіе полученія земли по наслѣдству, никогда не прочтутъ ни одной спеціальной книжки. Достаточно узнать, въ какомъ количествѣ продаются сельско-хозяйственныя книги и сельско-хозяйственные журналы, чтобъ въ этомъ убѣдиться. Очевидно, громадное большинство сельскихъ хозяевъ, не умѣя хозяйничать, вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣетъ возможности вести свое хозяйство и при посредствѣ

знающихъ свое дѣло управляющихъ или приказчиковъ, а хорошаго управляющаго и приказчика найти весьма трудно, хотя трудъ ихъ оплачивается очень высоко.

Кромѣ того, нужно имѣть въ виду, что нѣмецъ, французъ, англичанинъ, голландецъ и даже „лѣнивый испанецъ“ упоренъ въ своемъ трудѣ; русскій же трудится только по необходимости, такъ сказать, изъ-подъ палки. У первыхъ, кромѣ воскресеній, втечсніе лѣта нѣтъ праздниковъ, да и въ воскресенье они исполняютъ спѣшныя работы; русскій крестьянинъ втеченіе весны, лѣта и осени празднуетъ изъ трехъ дней одинъ, а два дня работаетъ кое-какъ и праздники выдумываетъ самые удивительные, какъ, напримѣръ: Полу-Петра, Полу-Ильи, сына Николы, Паликопы и тому подобные.

У всѣхъ латинскихъ и саксонскихъ народовъ есть прирожденная способность къ дисциплинированному труду, русскій же человѣкъ стремится схватить суть дѣла поверхностно, чтобъ—затѣмъ—сдѣлать обобщенія, на которыя онъ великій мастеръ. Поэтому, когда, напримѣръ, нѣмецъ изучаетъ свою спеціальность, онъ весь отдается ей, онъ любитъ свой трудъ, а русскій стремится ознакомиться со своей спеціальностью путемъ нагляднаго обученія, и тогда охотно слѣдуетъ благимъ примѣрамъ и благодаря своей способности къ обобщеніямъ вноситъ и свое „я“ въ способы примѣненія этихъ примѣровъ на практикѣ, проявляя тѣмъ самымъ „свою непосредственную изобрѣтательность“. Но такъ какъ эта изобрѣтательность можетъ проявляться лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, то въ результатѣ оказывается, что продуктивность труда русскаго рабочаго значительно ниже продуктивности труда западно-европейскаго работника. Такое явленіе, и явленіе довольно грустное, наблюдается во всѣхъ отрасляхъ труда.

Таковъ русскій интеллигентъ, таковъ и русскій крестьянинъ, и надѣяться на измѣненіе этой основной черты русскаго интеллекта въ скоромъ времени нѣтъ основанія. И хотя эта основная черта и даетъ себя чувствовать во всѣхъ сторонахъ государственной и общественной жизни, съ нею волею—неволею приходится считаться.

Въ послѣднее время начали утверждать, что уровень сельскаго хозяйства у насъ значительно поднялся и что дворянскія хозяйства имѣютъ громадное культурное значеніе для крестьянъ. Съ грустью слѣдуетъ признать, что такое утвержденіе ни на чемъ не основано.

Сельское хозяйство у насъ стоитъ на самомъ низкомъ уровнѣ, за исключеніемъ относительно небольшого числа хозяйствъ, а большинство землевладѣльцевъ совершенно не подготовлено къ дѣлу и ведетъ его такъ, какъ вели его наши предки, накупивъ только машинъ, съ которыми рабочіе не умѣютъ обращаться.

Крестьяне, разумѣется, еще менѣе способны вести правильное хозяйство. Своей землею они владѣютъ въ небольшихъ раздробленныхъ кусочкахъ, въ разныхъ поляхъ, въ разныхъ мѣстахъ, удаленныхъ отъ ихъ мѣстожительства, и потому должны подчиняться тѣмъ условіямъ хозяйства, которымъ слѣдуютъ ихъ односельчане, не имѣющіе понятія о наилучшемъ пользованіи землею.

Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, какъ сказано выше, и въ настоящее время ведется интенсивное хозяйство, но эти имѣнія не могутъ оказывать вліянія своимъ примѣромъ или, правильнѣе сказать, могутъ оказывать вліяніе самое ничтожное. Крестьяне не могутъ заимствовать того, что они видятъ въ большихъ хозяйствахъ, а у болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ нѣтъ увѣренности въ томъ, что опыты сосѣда принесутъ имъ пользу, такъ какъ въ Россіи нѣтъ возможности установить методы хозяйства не только для одной губерніи, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже и для одного уѣзда: громадныя пространства, занимаемыя уѣздами, и разнообразіе почвенныхъ и другихъ условій хозяйства въ одномъ и томъ же уѣздѣ требуютъ различныхъ методовъ хозяйства. Что можетъ быть полезно для одного хозяйства, то нерѣдко можетъ оказаться невыгоднымъ или даже вреднымъ для другого, отстоящаго отъ перваго на нѣсколько десятковъ верстъ.

Такимъ образомъ, и опыты отдѣльныхъ большихъ хозяйствъ, хотя и даютъ наглядные примѣры правильнаго

веденія хозяйства, но не могутъ приносить большой пользы *вспмъ* сельскимъ хозяевамъ, такъ какъ не могутъ давать примѣровъ, которымъ могли бы слѣдовать *всп* другія хозяйства и въ особенности крестьяне на своихъ надѣльныхъ земляхъ.

Затѣмъ, на сельскомъ хозяйствѣ отражается еще неумѣнье русскихъ образовывать общества взаимопомощи. Казалось бы, что община и артель, чуть-ли не выдуманныя русскими, давали право надѣяться, что въ средѣ русскихъ общества взаимопомощи могутъ образовываться на самыхъ раціональныхъ основаніяхъ, въ дѣйствительности же оказывается, что артели живутъ и развиваются на почвѣ промышленной и рабочей жизни, а въ области коммерческой и сельско-хозяйственной жизни онѣ не развиваются.

Земства взяли было на себя починъ въ образованіи подобныхъ обществъ или сотовариществъ, но не могли совладать съ этой задачей: русскіе хозяева идутъ врозь, не справляясь съ интересами не только другихъ, но даже и со своими. Въ концѣ концовъ оказывается, что въ одной губерніи рабочимъ нечего дѣлать, а въ смежной губерніи не хватаетъ рукъ въ самую рабочую пору и хлѣбъ на корню погибаетъ; въ одной губерніи нѣтъ сѣмянъ травъ на посѣвъ, а въ смежной не знаютъ, кому продать таковыя; въ одной губерніи не знаютъ, куда сбыть племенной скотъ, а въ смежной не знаютъ, гдѣ таковой можно купить.

По первому впечатлѣнію можетъ показаться, что все сказанное здѣсь умышленно преувеличено, но тому, кто знаетъ жизнь, такая мысль не придетъ, ибо это фотографія дѣствительности.

Подобная неурядица въ сельскомъ хозяйствѣ вызвала громкіе вопли въ печати противъ бездѣйствія правительства.

„Если на западѣ“, говорили въ печати, „гдѣ населеніе болѣе культурно, правительство сочло себя обязаннымъ взять подъ свое покровительство сельское хозяйство, то у насъ, гдѣ съ одной стороны четыре пятыхъ населенія занимаются земледѣліемъ, а съ другой нѣтъ и зародыша самодѣятельности и все живетъ правительствомъ и казною,

правительство обязано принять сельское хозяйство подъ свое особое покровительство. Это дѣло должно заботить прежде всего министерство финансовъ, заинтересованное болѣе всѣхъ другихъ вѣдомствъ въ развитіи сельскаго хозяйства, и потому всѣ заявленія о томъ, что у министра финансовъ нѣтъ средствъ на это дѣло, не могутъ имѣть никакого значенія".

Наконецъ, голоса сельскихъ хозяевъ были услышаны, и министерство государственныхъ имуществъ, имѣвшее только три департамента, рѣшили увеличить еще на три департамента съ тѣмъ, чтобъ передать ему заботу о сельскомъ хозяйствѣ.

Министерство было преобразовано, прибавило къ своему титулу два слова „и земледѣлія", а результатовъ его дѣятельности никто не замѣтилъ, такъ какъ втеченіе двѣнадцати лѣтъ всѣ вопросы въ министерствѣ только обсуждались во всевозможныхъ коммиссіяхъ и въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ, въ которомъ высказывалось очень много хорошихъ и умныхъ мыслей, передававшихся въ свою очередь въ коммиссіи для дальнѣйшей ихъ разработки.

Такимъ образомъ, для общества осталось неизвѣстнымъ, когда же министерство „земледѣлія" предполагало проявить свою дѣятельность, къ чему собственно оно склонялось и что рѣшило сдѣлать, чтобъ содѣйствовать развитію сельскаго хозяйства? И общество вправѣ было безпокоиться, такъ какъ правительство относилось совершенно индифферентно къ интересамъ сельскаго хозяйства.

Чтобъ понять разницу отношеній иностранныхъ государственныхъ учрежденій къ торговлѣ, промышленности и сельскому хозяйству и нашихъ министерствъ, можно привести два разсказа лицъ, заслуживающихъ полнаго довѣрія.

Одинъ русскій, будучи въ Ниццѣ, хотѣлъ выписать себѣ въ Россію мѣстное вино и обратился въ складъ, гдѣ ему сказали, что это вино въ бутылкахъ подлежитъ очень высокой пошлинѣ и что, во избѣжаніе недоразумѣній,

лучше всего снестись по телеграфу съ торговой палатой въ Бордо. Разговоръ происходилъ въ шесть часовъ вечера, а въ восемь часовъ онъ уже получилъ изъ склада телеграмму предсѣдателя торговой палаты въ Бордо, которою извѣщалось, что пошлина взыскивается въ такомъ-то размѣрѣ.

Такой порядокъ существуетъ во Франціи, а въ Россіи существуетъ слѣдующій порядокъ.

Одинъ хозяинъ пожелалъ устроить у себя въ имѣніи ослиный и мулиный заводы и для того купилъ въ Хивѣ 10 ословъ и 20 ослицъ, которые должны были быть доставлены къ извѣстному сроку въ Чарджуй. Такъ какъ тарифъ на перевозкуословъ для завода, вслѣдствіе недосмотра, не былъ согласованъ съ тарифомъ на перевозку лошадей и былъ выше послѣдняго, то онъ и просилъ министерство выхлопотать разрѣшеніе на провозъословъ для завода по тарифу для лошадей, а не по болѣе высокому тарифу, не позволявшему привезтиословъ изъ Чарджуя въ Россію. Разрѣшить это недоразумѣніе ему обѣщали *теченіе двухъ недѣль*, а отвѣтъ былъ данъ,—несмотря на постоянныя ходатайства,—черезъ три мѣсяца, когда наступила осень иословъ пришлось распродать съ большимъ убыткомъ.

Эти разсказы характеризуютъ общее направленіе администраціи иностранныхъ государствъ и нашей. Въ первыхъ, когда вопросъ касается интересовъ даже отдѣльныхъ лицъ, администрація считаетъ своимъ долгомъ служить обращающемуся къ ней, а у насъ смотрятъ на просителя, какъ на докучливаго посѣтителя, надъ которымъ можно производить эксперименты, не обращая на его законную просьбу никакого вниманія.

Затѣмъ, въ дѣятельности министерства земледѣлія не было никакой руководящей идеи. Оно не знало, что нужно сдѣлать для развитія сельскаго хозяйства въ государствѣ, по какому пути итти и даже что нужно сельскому хозяйству. Опасаясь поспѣшить разрѣшеніемъ вопросовъ, оно всѣ вопросы обсуждало и обсуждало безъ конца. И даже

въ газетахъ появилось сообщеніе, что при министерствѣ образована коммиссія для обсужденія вопроса, не слѣдуетъ ли въ видахъ поднятія крестьянскихъ хозяйствъ снабдить желѣзнодорожныхъ сторожей племенными пѣтухами, и если слѣдуетъ, то какой породы пѣтухи являются болѣе желательными? Это сообщеніе очень похоже на анекдотъ; но оно было помѣщено нѣсколько лѣтъ тому назадъ почти во всѣхъ газетахъ, какъ свѣдѣніе почерпнутое изъ оффиціальныхъ источниковъ.

Все это и приводитъ къ тому, что какъ громадное большинство крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьяне ведутъ свои хозяйства или по трехпольной системѣ (въ средней Россіи), или по системѣ перелоговъ (на югѣ Россіи), *то-есть ведутъ свои хозяйства по системамъ полученія наименьшаго количества продуктовъ отъ земли при наименьшемъ пользованіи землею.*

Въ изслѣдованіи Лохтина (Состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи) указано, что изъ всей площади обрабатываемой земли находится подъ паромъ: во Франціи—13%, въ Швеціи—12,2%, въ Даніи—7,3%, въ Германіи—6%, въ Бельгіи 2,8%, въ Великобританіи—2%, Въ Голландіи—1,5%, а въ Норвегіи совсѣмъ нѣтъ пара. А у насъ, по самому осторожному расчету, подъ паромъ находится болѣе 30% обрабатываемой земли. Если обратить вниманіе на то, что въ Европейской Россіи обрабатываемой нынѣ земли находится около 180.000.000 десятинъ, то оказывается, что около 60.000.000 десятинъ у насъ не работаютъ.

Затѣмъ, изъ того же изслѣдованія Лохтина видно, что средніе урожаи хлѣбовъ въ пудахъ, на одну десятину земли, опредѣляются въ:

	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Гречь,	Горохъ.	Маисъ.	Картофель.
Франціи	64,5	70,5	61,4	67.3	64,4	58,2	—	80,9	640
Великобританіи .	—	124,4	107,6	116,6	—	—	115,0	—	655
Германіи	56,4	77,0	73,9	79,0	—	40,0	48,1	—	463
Австріи	60,3	63,8	55,9	58,4	58,9	32,7	—	81,1	452
Венгріи	62,3	74,2	71,9	64,5	52,6	31,8	50,8	87,7	459
Бельгіи	66,9	111,3	125,0	121,0	—	66,9	124,7	—	840
Даніи.	101,4	179,2	86,8	98,0	—	38,8	72,8	—	671
Голландіи	88,0	111,5	117,9	140,3	—	53,4	121,0	—	907
Румыніи	57,6	61,1	40,0	49,7	—	—	74,4	59,5	262
Швеціи	75,6	100,2	83,2	84,2	—	—	97,6	—	602
Норвегіи	102,6	99,3	107,2	105,1	—	—	116,1	—	1105
Среднее.	73,6	97,5	84,6	89,4	58,6	45,9	91,1	77,3	641
Россіи	32,8	28,2	29,0	35,7	31,7	14,3	28,1	55,7	279

Изъ сопоставленія этихъ данныхъ, то-есть среднихъ урожаевъ въ Россіи со средними урожаями въ другихъ государствахъ Европы, ясно, на какомъ низкомъ уровнѣ находится у насъ сельское хозяйство, если на нашемъ черноземѣ мы получаемъ такіе ничтожные урожаи. Немудрено, что нашъ крестьянинъ бѣдствуетъ, если онъ получаетъ съ двухъ третей своей земли ничтожное количество хлѣба, а съ трети своей земли не получаетъ никакихъ продуктовъ.

А между тѣмъ, уменьшивъ количество земли подъ паромъ хотя-бы на половину, мы получимъ продуктовъ сельскаго хозяйства на 25% больше того, что получаемъ въ

настоящее время, а повысивъ наши урожаи хотя-бы въ полтора раза, мы получимъ такое количество продуктовъ, которое значительно подняло-бы благосостояніе сельскаго населенія.

Но что-же нужно сдѣлать, чтобъ уменьшить количество земли подъ паромъ и возвысить наши урожаи?

На этотъ вопросъ имѣется одинъ отвѣтъ, и только одинъ:

Научить землевладѣльцевъ хозяйничать на своей землѣ раціональнымъ способомъ, сообразно климатическимъ и почвеннымъ условіямъ и условіямъ мѣстнаго рынка. Другого пути для поднятія сельскаго хозяйства нѣтъ и быть не можетъ, такъ какъ и въ другихъ странахъ продуктивность сельскаго хозяйства поднята только раціональной его постановкой.

Но другія страны находились въ совершенно иныхъ условіяхъ, чѣмъ нынѣ находится Россія. Въ этихъ странахъ сельское хозяйство улучшалось и совершенствовалось мало-по-малу, сообразно опыту и по мѣрѣ научныхъ открытій, имѣвшихъ мѣсто въ послѣднія тридцать-сорокъ лѣтъ. А мы можемъ воспользоваться этими открытіями и опытомъ сельскаго хозяйства въ другихъ странахъ нынѣ же, не выжидая какихъ-либо другихъ открытій, и нынѣ же научиться, какъ слѣдуетъ обрабатывать землю и ухаживать за нею, чтобъ получать максимальные урожаи, и—затѣмъ—должны только слѣдить за дальнѣйшими научными открытіями, внося своевременно улучшенія въ способы веденія хозяйства. Поэтому, намъ достигнуть упорядоченія нашего сельскаго хозяйства, даже въ средѣ крестьянъ, втеченіе сравнительно небольшого періода времени, нетрудно и *вполнѣ* возможно. Для этого не потребуется сотни лѣтъ, какъ утверждаютъ иностранные писатели, ибо тому, къ чему пришли въ другихъ странахъ земледѣльцы путемъ долгаго опыта и упорныхъ научныхъ трудовъ, на что потребовались десятки лѣтъ, *тому мы можемъ научиться немедленно, позаимствовавъ полезное для насъ у другихъ народовъ, лишь-бы была дана возможность научиться этому полезному въ такой наглядной и легко усвояемой для на-*

шего крестьянина формѣ, которая убѣдила бы его вполнѣ въ пользѣ улучшенныхъ методовъ хозяйства.

Слѣдовательно, весь вопросъ сводится только къ тому, какимъ образомъ можно научить русскаго крестьянина вести свое хозяйство на цѣлесообразныхъ началахъ и такія мѣры необходимо принять для того, чтобъ крестьянство могло и стало примѣнять эти начала на своихъ надѣльныхъ земляхъ въ наикратчайшій срокъ.

Въ этомъ и заключается вся сутъ вопроса.

XV.

Всѣми вышеизложенными соображеніями намѣчается, что для поднятія сельскаго хозяйства въ нашей странѣ необходимо:

1) дать возможность получать эламентарное, но вполнѣ раціональное и серьезное образованіе въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ *возможно большему числу молодыхъ людей* по преимуществу изъ среды крестьянъ;

2) дать всѣмъ сельскимъ хозяевамъ вообще и крестьянамъ въ особенности наглядные примѣры выгодности хозяйствъ того или другого типа, той или другой системы полеводства, причемъ дать ихъ такимъ образомъ, чтобъ они были примѣнимы къ мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго хуторскаго хозяйства;

3) организовать возможно болѣе заводовъ племенного скота, подходящаго къ мѣстнымъ условіямъ хозяйства, для снабженія крестьянъ и вообще всѣхъ землевладѣльцевъ скотомъ на льготныхъ условіяхъ;

4) организовать на такихъ же условіяхъ продажу сѣмянъ и травъ, которыя полезно сѣять въ данной мѣстности, а также искусственныхъ удобреній;

5) организовать сѣть опытныхъ и метеорологическихъ станцій и въ каждомъ уѣздѣ имѣть не менѣе одной станціи;

6) организовать сѣть справочныхъ бюро (при станціяхъ), гдѣ сельскій хозяинъ могъ бы получить свѣдѣнія по всѣмъ интересующимъ его вопросамъ сельскаго хозяйства и гдѣ можно было бы производить анализы почвы, безъ чего правильное веденіе хозяйствaa невозможно;

7) дать крестьянамъ возможность хозяйничать на своихъ надѣльныхъ участкахъ земли въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ нынѣ существующія, и дать имъ полное право собственности на эту землю.

По первому впечатлѣнію эта программа представляется довольно широкой и потому невыполнимой, но при

внимательномъ ея изученіи оказывается, что она выполнима безъ особенныхъ затрудненій. А какіе благіе результаты должно привести ея осуществленіе,—это невольно чувствуется, потому что всѣ предлагаемыя мѣры въ своей совокупности должны подѣйствовать на сельское хозяйство не только исцѣляющимъ, но и возбуждающимъ образомъ.

Первые шесть пунктовъ программы легко выполнимы учрежденіемъ большого числа низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ и въ первую очередь въ каждомъ уѣздѣ по одной и даже по двѣ школы.

Школы должны имѣть трехгодичный курсъ, и въ программу ихъ должно быть введено преподаваніе необходимыхъ для уясненія основъ сельскаго хозяйства предметовъ и, между прочимъ, элементарныхъ свѣдѣній изъ химіи, физики, ботаники, зоологіи, коммерческой географіи и сельско-хозяйственной бухгалтеріи. Втеченіе зимнихъ мѣсяцевъ, когда полевыя работы почти прекращаются, ученики могутъ изучать и какое-либо ремесло: кузнечное, слесарное и столярное.

Каждая школа должна вести на болѣе или менѣе большомъ участкѣ земли основное хозяйство, съ племеннымъ скотоводствомъ, съ травосѣяніемъ и съ опытными полями. При каждой школѣ должны быть: плодовый садъ, питомникъ, огороды съ парниками и пасѣка, а также метеорологическая станція.

Школа должна обслуживать интересы землевладѣльцевъ самымъ широкимъ и предупредительнымъ образомъ, представляя изъ себя справочное бюро по вопросамъ сельскаго хозяйства.

Кромѣ основного хозяйства, каждая школа должна вести цѣлый рядъ небольшихъ хозяйствъ, соотвѣтствующихъ величинѣ надѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ и болѣе мелкихъ частныхъ хозяйствъ, которыя должны быть ведены хотя и подъ руководствомъ школы, но вполнѣ самостоятельно, на началахъ хуторскаго хозяйства. На этихъ участкахъ-хуторахъ, соотвѣтствующихъ крестьянскому надѣлу, слѣдовательно на 3, 6, 10 десятинахъ, школа дол-

жна вести рядъ различныхъ хозяйствъ и рядъ различныхъ системъ полеводства съ полной и наглядной отчетностью, чтобъ дать самый наглядный примѣръ результатовъ того или другого типа и вида хозяйства.

Въ школу должны поступать мальчики вполнѣ грамотные и не моложе 15 лѣтъ, при чемъ на первое время слѣдуетъ пріохотить крестьянъ отдавать своихъ дѣтей въ школу, предоставивъ имъ не только даровое воспитаніе, но и содержаніе, съ обязательствомъ по окончаніи курса прослужить въ школѣ одинъ—два года. Черезъ нѣсколько лѣтъ, когда крестьяне поймутъ, что даетъ такая школа, можно измѣнить условія поступленія въ школу и даже установить небольшую плату за содержаніе ученика.

Что касается того, чтобъ все крестьянство получало въ подобныхъ школахъ воспитаніе и образованіе, то несомнѣнно, что это неосуществимо, но достаточно, если такихъ школъ на первое время будетъ по одной или по двѣ въ каждомъ уѣздѣ и чтобъ въ каждой школѣ получало образованіе 100—150 мальчиковъ. И если будетъ открыто всего 800 школъ, то изъ всѣхъ школъ ежегодно будетъ выходить около 32.000 молодыхъ людей, основательно знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

Точно также не подлежитъ сомнѣнію, что молодые люди, окончившіе курсъ въ подобныхъ школахъ, въ первые годы ихъ существованія не останутся у себя въ деревняхъ, а уйдутъ на мѣста или въ большія хозяйства въ качествѣ приказчиковъ, мелкихъ управляющихъ, бухгалтеровъ и механиковъ, или даже въ города, гдѣ, благодаря своему знакомству съ ремеслами, могутъ получить хорошій заработокъ; но черезъ два-три года, когда большія экономіи будутъ обезпечены приказчиками, часть учениковъ, и, очевидно, большая часть ихъ, начнетъ осѣдать въ своихъ деревняхъ, на своихъ земляхъ. Тогда и должна будетъ проявиться вся сила подобныхъ школъ, ибо наглядные примѣры хозяйства такихъ учениковъ на своей землѣ будутъ тѣмъ рычагомъ, который заставитъ всѣхъ односельчанъ относиться къ своему хозяйству иначе, заимствуя хорошій примѣръ въ самой наглядной для нихъ формѣ.

У крестьянъ можетъ не быть средствъ на покупку сѣмянъ, племенныхъ производителей и искусственныхъ удобреній,—въ такомъ случаѣ школа должна притти на помощь льготной продажей того и другого, почему при каждой школѣ долженъ быть складъ сѣмянъ, культивируемыхъ въ данной мѣстности, и искусственныхъ удобреній *).

Такимъ образомъ, польза отъ школъ будетъ двойная: не только отъ образованія контингента подготовленныхъ къ дѣлу молодыхъ людей, могущихъ вести на правильныхъ основаніяхъ свое небольшое хозяйство и хозяйства другихъ лицъ по найму, но и отъ улучшенія всѣхъ вообще крестьянскихъ хозяйствъ.

Такъ какъ школы должны преслѣдовать цѣль образованія контингента сельскихъ хозяевъ, а не ремесленниковъ, то само собою разумѣется, что изученіе какого-либо ремесла не должно быть непремѣннымъ, и въ той или другой школѣ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, оно можетъ быть и совершенно устранено.

Нѣкоторые даже высокопоставленные чиновники утверждаютъ, что нашъ крестьянинъ никогда не будетъ слѣдовать хорошимъ примѣрамъ, что онъ для этого „еще не созрѣлъ“, да и къ тому же „не имѣетъ средствъ удобрять свои поля туками, безъ которыхъ нельзя улучшить хозяйство на истощенныхъ поляхъ“. Такое мнѣніе основано на недоразумѣніи и на полномъ незнакомствѣ съ крестьянами и съ сельскимъ хозяйствомъ лицъ, воспитанныхъ въ канцеляріяхъ.

Для покупки „туковъ“ у крестьянъ средствъ нѣтъ, да у милліона крестьянъ нѣтъ средствъ и накормить сытно свою семью. Точно также крестьяне не знаютъ, что такое „туки“,—они и не слыхали о нихъ. Но нельзя дѣлать изъ этого вывода, что крестьянъ не слѣдуетъ научить раціонально обращаться съ землею и, научивъ, дать имъ временно средства для пріобрѣтенія сѣмянъ и искусственныхъ удобреній, пользу которыхъ они не могутъ не понять, уви-

*) Надо полагать, что земства придутъ на помощь населенію и устроятъ въ различныхъ пунктахъ уѣздовъ склады сѣмянъ и удобреній для льготной продажи ихъ въ кредитъ крестьянамъ.

дѣвъ наглядные примѣры результатовъ раціональныхъ хозяйствъ. Государство, въ виду крайняго положенія крестьянства и прогрессирующаго обѣднѣнія его массы, обязано принять всѣ мѣры къ тому, чтобъ научить крестьянъ вести свои хозяйства на болѣе или менѣе раціональныхъ основаніяхъ, а въ числѣ этихъ мѣръ удобреніе земли, какъ единственная мѣра, могущая привести къ благимъ результатамъ въ наикратчайшій срокъ, разумѣется, должна стоять на одномъ изъ первыхъ мѣстъ. Весь вопросъ только въ томъ, чтобъ научить крестьянъ, внушить имъ наглядным примѣромъ, заставить ихъ повѣрить, что внесеніемъ въ землю искусственныхъ удобреній можно поднять производительность земли до такого урожая, о которомъ они мечтать не могутъ при существующихъ условіяхъ хозяйства, и—затѣмъ—когда они увидятъ на поляхъ школы и на поляхъ своихъ болѣе предпріимчивыхъ и смѣлыхъ односельцевъ результаты такого хозяйства, дать имъ средства получить эти удобренія на мѣстѣ.

Истощеніе почвы не только у крестьянъ, но и у крупныхъ землевладѣльцевъ проявляется въ настоящее время въ очень острой формѣ. Удивляться тому нѣтъ никакого основанія. Однимъ навозомъ, притомъ плохо сохраняемымъ и неумѣло употребляемымъ и въ очень ограниченномъ количествѣ, возстановить плодородіе почвы нельзя, когда изъ нея извлекается ежегодно и безвозвратно громадное количество необходимыхъ для жизни растеній элементовъ. Почва заключаетъ опредѣленное количество этихъ элементовъ, и нельзя безнаказанно ихъ извлекать до полнаго ихъ истощенія, такъ какъ подобное хозяйство есть хозяйство хищническое, и сводится къ потребленію своего капитала, а не процентовъ съ капитала. Эксплоатація земли есть та же эксплоатація фабрики пищевыхъ продуктовъ, и какъ фабрика нуждается въ постоянномъ ремонтѣ и въ оборотномъ капиталѣ, такъ и земля нуждается въ ремонтѣ и въ оборотномъ капиталѣ, и если этотъ оборотный капиталъ будетъ потребляться въ качествѣ чистаго дохода и не пополняться, то въ концѣ концовъ не только оборотный, но и основной капиталъ бу-

детъ израсходованъ и исчезнетъ. А именно такимъ образомъ до настоящаго времени у насъ и велось хозяйство на всемъ пространствѣ государства, за исключеніемъ отдѣльныхъ хозяйствъ, преимущественно въ польскихъ и прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ хозяйство поставлено на болѣе раціональныхъ основаніяхъ.

Въ изслѣдованіяхъ Лохтина (Состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи) и доктора Шнейдера (Искусственные туки и ихъ примѣненіе) можно найти интересныя данныя относительно того, какъ ведется у насъ хозяйство и какое количество необходимыхъ для произрастанія хлѣбныхъ растеній элементовъ вывозится ежегодно изъ Россіи и безвозвратно теряется почвой. Эти количества для всей Россіи представляются ужасающими и понятно, что въ концѣ концовъ земля должна была перестать родить, такъ какъ сами земледѣльцы истощили ее до послѣднихъ предѣловъ. И если не будутъ приняты немедленно надлежащія мѣры къ тому, чтобъ научить не только крестьянъ, но и вообще всѣхъ землевладѣльцевъ, какъ слѣдуетъ хозяйничать, какъ слѣдуетъ раціонально обращаться съ своей землей, чтобъ она была всегда матерью-кормилицею народа, она, несомнѣнно, обратится въ злую мачеху, не дающую своимъ дѣтямъ даже куска хлѣба. И исторія даетъ намъ наглядные примѣры, какъ жестоко мстила земля за небрежное обращеніе съ нею, заставляя цѣлые народы переселяться, вслѣдствіе прекращенія плодородія почвы.

А научить хозяйничать и обращаться разумно съ землей, дать наглядные примѣры раціональныхъ хозяйствъ въ самыхъ разнообразныхъ формахъ далеко не трудно. И тогда нашъ русскій крестьянинъ, при своей сметкѣ, быстро пойметъ, въ чемъ суть дѣла, пойметъ всю выгоду веденія хозяйства на новыхъ основаніяхъ, дающихъ ему въ полтора-два раза больше количества хлѣба на томъ же участкѣ земли. Эти наглядные примѣры сами собою дадутъ толчокъ къ установленію болѣе правильныхъ основъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Но если при этомъ одновременно крестьянамъ будетъ предоставлена возможность пользоваться извѣстными средствами для удобренія своихъ зе-

мель на самыхъ льготныхъ условіяхъ, если эти средства будутъ у нихъ подъ руками, а не за тридевять земель съ канцелярской волокитой и потерей времени, если крестьяне будутъ имѣть полную возможность получать все нужное имъ въ сельскомъ хозяйствѣ въ кредитъ на непродолжительное время, хотя бы до будущаго урожая, и если они наглядно увидятъ, какъ можно удобрить землю даже безъ искусственныхъ удобреній, то тогда и можно будетъ ожидать и поднятія благосостоянія крестьянъ. И земельный вопросъ потеряетъ тогда остроту.

Но кромѣ внесенія въ почву искусственныхъ удобреній, школа можетъ и должна научить крестьянъ вести свои хозяйства на болѣе правильныхъ основаніяхъ.

Достаточно крестьянину перейти съ трехпольной на многопольную систему (съ травосѣяніемъ и картофелемъ), чтобъ результатъ проявился для него самымъ наглядным образомъ. Но понять это, уяснить пользу подобнаго болѣе сложнаго хозяйства, крестьянину, по складу его ума, очень трудно, такъ какъ онъ прежде всего видитъ, что у него изъ шести десятинъ могутъ быть двѣ озимаго и двѣ ярового хлѣба, а при шестипольной системѣ будетъ всего по полторы десятины того и другого хлѣба, „а урожай зависитъ отъ Бога,—дастъ Богъ во-время ведро и дождикъ, вотъ и урожай“... Большія хозяйства не могутъ его убѣдить, такъ какъ онъ увѣренъ, что „баринъ балуется, потому что ничего не понимаетъ въ хозяйствѣ, и долженъ непремѣнно разориться“, что, къ сожалѣнію, весьма часто и наблюдается.

Напримѣръ, прежде крестьяне не хотѣли сѣять картофеля и настолько сопротивлялись приказанію сѣять его, что были даже „картофельные бунты“, а теперь крестьяне прекрасно сознаютъ, что для нихъ составляетъ картофель; но, тѣмъ не менѣе, они картофеля въ полѣ сѣять не будутъ въ качествѣ подсобнаго корма, хотя у нихъ и нѣтъ луговъ, потому что дѣды ихъ не сѣяли картофеля иначе, какъ на огородахъ. Если картофель уродитъ, они его продадутъ по самой дешевой цѣнѣ, такъ какъ сбытъ картофеля имѣетъ

ограниченный мѣстный рынокъ, а урожаи картофеля захватываютъ постоянно большіе районы, но въ качествѣ корма не употребятъ, и убѣдить крестьянъ въ пользѣ посѣва картофеля въ полѣ нѣтъ никакой возможности. Крестьянинъ разберетъ свою соломенную крышу на кормъ скоту, а картофеля для корма (не говоря уже о другихъ корнеплодахъ) сѣять не будетъ.

Точно также убѣдить крестьянина въ пользѣ травосѣянія нельзя, потому что онъ не видитъ немедленной реальной пользы отъ него, но стоитъ только крестьянамъ увидѣть пользу отъ него на наглядномъ примѣрѣ, какъ они сейчасъ же смекнутъ, въ чемъ суть дѣла.

Въ Костромской, Ярославской и Псковской губерніяхъ лѣтъ двѣнадцать тому назадъ образовалось нѣсколько мелкихъ хозяйствъ съ многопольнымъ сѣвооборотомъ, и окружные крестьяне сейчасъ же оцѣнили пользу отъ травосѣянія и посѣва картофеля, перешли на шестипольную и восьмипольную системы и не возвращаются больше къ своей излюбленной трехпольной. Но эти хозяйства представляются оазисами, возникшими благодаря случайнымъ обстоятельствамъ, а если эти обстоятельства будутъ не случайными, а постоянными, то, очевидно, они должны оказывать вліяніе на всѣ крестьянскія хозяйства *).

Такая неподвижность крестьянъ въ дѣлѣ пониманія улучшенныхъ способовъ хозяйства понятна, такъ какъ крестьяне представляютъ изъ себя среду темную, непросвѣщенную и притомъ недовѣрчиво относящуюся къ результатамъ нововведеній, которыя могутъ отнять у нихъ возможность прокормиться. Когда идетъ вопросъ о насущномъ кускѣ хлѣба, тогда опасенія риска становятся понятными. Крупный землевладѣлецъ можетъ производить опыты, онъ съ голоду не умретъ при неурожаѣ, а крестьянинъ не можетъ не опасаться нововведеній, пользу которыхъ онъ себѣ вполнѣ не уяснилъ.

---

*) Въ южныхъ губерніяхъ крестьяне, уяснивъ себѣ пользу отъ чернаго пара и выгоду обработки земли машинами, работу которыхъ они могли наблюдать въ большихъ хозяйствахъ, заводятъ на своихъ поляхъ черный паръ и пріобрѣтаютъ машины, покупая дорого стоющія машины сообща.

XVI.

Улучшеніе и поднятіе уровня сельскаго хозяйства вообще и крестьянскаго въ частности представляется для страны дѣломъ настолько важнымъ, настоятельно необходимымъ, что ради этого государство должно нести не только расходы, но даже серьезныя жертвы, такъ какъ чѣмъ болѣе будетъ принесено такихъ жертвъ, тѣмъ скорѣе они принесутъ плоды и окупятся. Но расходы, которые должно понести государство для поднятія уровня сельскаго хозяйства, не столь велики, чтобъ ихъ слѣдовало назвать жертвами, такъ какъ они свободно могуть быть покрыты обыкновенными доходами.

Первою и главною мѣрою для поднятія сельскаго хозяйства слѣдуетъ признать учрежденіе сельско-хозяйственныхъ школъ указаннаго выше типа въ возможно большемъ числѣ. На первое время слѣдуетъ открыть эти школы въ средней Россіи въ каждомъ уѣздѣ по одной, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и по двѣ школы. Затѣмъ, опытъ укажетъ, гдѣ слѣдуетъ открыть ещи эти школы.

Покупка земли для школы и оборудованіе ея не могутъ стоить свыше 200.000 рублей. Въ дѣйствительности открытіе школы не потребуетъ такой суммы, если для жилья учениковъ и служащихъ не будутъ строить дворцовъ, вмѣсто обыкновенныхъ жилыхъ домовъ упрощеннаго типа, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ.

На содержаніе школы, на жалованье завѣдующему и учительскому персоналу и содержаніе учениковъ слѣдуетъ ассигновать 20.000 рублей, которые съ избыткомъ окупятъ всѣ расходы, такъ какъ черезъ годъ школа будетъ имѣть свои продукты, то-есть будетъ имѣть доходъ, а земства съ удовольствіемъ придутъ къ ней на помощь, уплачивая за содержаніе своихъ стипендіатовъ.

Кромѣ этой суммы, на каждую школу слѣдуетъ ассигновать еще по 50.000 рублей для составленія фонда меліоративнаго кредита, каковой фондъ изъ года въ годъ будетъ увеличиваться превышеніемъ дохода школы надъ расходами на нее. По мѣрѣ того, какъ земледѣльцы будутъ знакомиться съ результатами дѣятельности школы и заимствовать у нея примѣры веденія хозяйства, и средства школы для оказанія этого кредита будутъ увеличиваться.

Основанія кредита и условія его должны быть установлены земствами сообразно съ мѣстными хозяйственными условіями, а самый кредитъ долженъ быть организованъ возможно широко относительно сѣмянъ, удобреній и породистаго скота, который можно будетъ продавать и давать въ пользованіе или отдѣльнымъ хозяевамъ, или цѣлымъ обществамъ *).

При такой организаціи школъ, открытіе и содержаніе 100 школъ ежегодно *и въ теченіе пяти лѣтъ 500 школъ* обойдется государству въ 155.000.000 руб., а послѣдующее содержаніе этихъ школъ будетъ стоить 10.000.000 рублей въ годъ. Само собою разумѣется, что при признаніи пользы этихъ школъ и необходимости открытія ихъ въ большомъ числѣ расходы на открытіе школъ должны увеличиться сообразно съ числомъ открываемыхъ школъ.

Открытіе такихъ школъ является дѣломъ государственной необходимости, и потому желательно открыть школы въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ возможно скорѣе, чтобъ скорѣе научить населеніе правильному веденію хозяйства. Если опытъ укажетъ необходимость открытія школъ въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ, эти школы слѣдуетъ открыть возможно скорѣе, и чѣмъ скорѣе будутъ онѣ открыты, тѣмъ скорѣе проявятся благодѣтельные результаты ихъ вліянія.

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что для земства имѣется прямой расчетъ въ скорѣйшемъ времени поднять уровень мѣстныхъ хозяйствъ, почему земства охотно

---

*) Ассигнованіе 50.000 рублей на меліоративный кредитъ для каждой школы вполнѣ достаточно, такъ какъ меліоративный кредитъ на орудія и рабочій скотъ долженъ быть организованъ земствами.

пойдутъ навстрѣчу правительству въ открытіи и въ содержаніи школъ, а содержаніе учениковъ на средства школы можетъ быть допустимо только въ первое время, ибо когда населеніе поймет, что даетъ такая школа ученику, то будетъ уплачивать за содержаніе своихъ дѣтей, если содержаніе ихъ будетъ обставлено болѣе или менѣе расчетливо.

Можетъ быть, найдутся люди, которые признаютъ такой расходъ на школы черезчуръ большимъ, обременительнымъ для государственнаго казначейства. Но можно ли признать этотъ расходъ непроизводительнымъ? Развѣ государство не обязано произвести еще большіе расходы, лишь бы вывести сельское хозяйство изъ его печальнаго положенія? А какими же иными средствами, какъ не наглядными примѣрами и образованіемъ массы молодыхъ людей, подготовленныхъ къ веденію хозяйства на правильныхъ научныхъ основахъ, можно поднять уровень крестьянскаго хозяйства?

Другого способа нѣтъ и быть не можетъ.

Но здѣсь могутъ представить слѣдующее возраженіе: Какое основаніе предлагать учрежденіе такой массы школъ, затрачивая на нихъ десятки милліоновъ, когда опытъ доказываетъ, что нынѣ существующія школы не приносятъ пользы въ томъ смыслѣ, о которомъ сказано выше? Для чего затрачивать милліоны на только полезныя, но не необходимыя сельско-хозяйственныя школы, когда эти милліоны можно затратить на болѣе полезныя дѣла, хотя-бы на постройку желѣзныхъ дорогъ, всесторонне вліяющихъ на экономическую жизнь населенія?

Прежде всего нельзя не отмѣтить того факта, что нынѣ существующія сельско-хозяйственныя школы поставлены въ самыя невозможныя условія дѣятельности и потому не приносятъ и той пользы, которую онѣ могли бы приносить при иной ихъ постановкѣ, и по ихъ вліянію на сельское хозяйство, или, правильнѣе сказать, по отсутствію такого

вліянія, нельзя составить понятія о той пользѣ, которую могутъ принести правильно поставленныя школы.

Затѣмъ, изъ указанной выше программы видно, что дѣятельность сельско-хозяйственныхъ школъ должна преслѣдовать совершенно иныя цѣли. Нынѣ существующія сельско-хозяйственныя школы преслѣдуютъ узкую цѣль подготовки приказчиковъ и мелкихъ управляющихъ, а предлагаемыя и желательныя школы должны преслѣдовать не только цѣль образовательную, *но должны давать наглядные примѣры различныхъ типовъ хозяйствъ и способовъ веденія ихъ, примѣнительно къ той или иной мѣстности*, и должны быть посредниками между сельскими хозяевами, справочными бюро и *кассами мелiоративнаго кредита*, чего можно достигнуть только при массѣ школъ. Эти школы должны быть не только оазисами культурныхъ хозяйствъ, но и разсадниками ихъ, имѣющими возможность, словомъ, примѣромъ и дѣломъ помочь обращающимся къ нимъ сельскимъ хозяевамъ. Очевидно, что роль и значеніе школъ нынѣ существующихъ и предлагаемыхъ ничего общаго между собою не имѣютъ. Поэтому говорить, что если нынѣ существующія сельско-хозяйственныя школы не приносятъ желаемой пользы, то и предлагаемыя школы не могутъ принести ея, нельзя, ибо результаты вліянія этихъ школъ на всю сельскохозяйственную жизнь государства нельзя сравнивать.

Какъ одно и то же лекарство производитъ различное дѣйствіе на организмъ въ зависимости отъ дозы и способа его пріема, такъ и въ данномъ случаѣ отъ количества школъ и отъ постановки ихъ въ тѣ или другія рамки дѣятельности будетъ зависѣть степень ихъ вліянія на поднятіе крестьянскаго благосостоянія.

До сихъ поръ никто не высказывалъ мысли объ учрежденіи массы сельско-хозяйственныхъ школъ *указаннаго выше типа*. Зависѣло ли это отъ того, что такая мысль не приходила никому въ голову, или всѣхъ пугала неосуществимость подобнаго предложенія „за отсутствіемъ“ необходимыхъ для сего средствъ, трудно сказать, но фактъ тотъ, что эта мысль высказывается впервые и имѣетъ совершенно другую исходную точку и другое основаніе,

чѣмъ мысль объ обыкновенныхъ сельско-хозяйственныхъ школахъ.

Одна сельско-хозяйственная школа, хотя бы она была устроена на самыхъ раціональныхъ основаніяхъ и преслѣдовала вышеуказанныя цѣли, можетъ принести пользу ограниченную только для данной мѣстности, но та же школа, учрежденная въ цѣпи подобныхъ же школъ, будетъ приносить пользу совсѣмъ иную и притомъ въ совершенно другихъ размѣрахъ. Одна школа не можетъ быть справочнымъ бюро и не можетъ обслуживать потребности сельскаго хозяйства въ его разнообразныхъ проявленіяхъ для большого района, а масса такихъ школъ этимъ потребностямъ удовлетворить вполнѣ. Эти школы въ постоянномъ общеніи между собою и съ сельскими хозяевами не могутъ не выработать желательныхъ способовъ веденія хозяйства, потому что каждая школа будетъ видѣть результаты дѣятельности другихъ школъ и будетъ слѣдить за состояніемъ болѣе выдающихся мѣстныхъ хозяйствъ. Между школами будетъ происходить своего рода состязаніе, которое должно дать превосходные результаты. Затѣмъ, если изъ единичныхъ школъ будетъ выходить молодыхъ агрономовъ сто человѣкъ, то какъ бы они ни были подготовлены къ дѣлу, они расплывутся въ огромномъ пространствѣ государства, и польза, приносимая ими, сравнительно будетъ ничтожна, а если сельскихъ хозяевъ будутъ ежегодно образовываться тысячи, то они принесутъ соотвѣтствующую ихъ числу пользу; но кромѣ того, въ концѣ концовъ, они должны будутъ осѣсть на своихъ земляхъ, на своихъ небольшихъ участкахъ и дадутъ массѣ крестьянъ наглядный примѣръ того, какъ нужно вести хозяйство.

Вотъ тогда-то польза отъ массы школъ и должна проявиться во всей своей силѣ, чего нельзя ожидать отъ единичныхъ школъ.

Единственнымъ и съ внѣшней стороны основательнымъ возраженіемъ противъ открытія массы сельско-хозяйственныхъ школъ вышеуказаннаго типа можетъ быть то, что открытіе большого количества школъ потребуетъ большого числа лицъ въ качествѣ директоровъ школъ, когда у

насъ чувствуется недостатокъ въ хорошихъ хозяевахъ вообще и въ ученыхъ агрономахъ въ особенности. Но и это возраженіе только „съ внѣшней стороны“ представляется серьезнымъ.

Дѣло въ томъ, что если и чувствуется недостатокъ въ хорошо подготовленныхъ хозяевахъ, то этотъ недостатокъ относительный, такъ какъ въ каждой губерніи можно указать немало хозяевъ, которые,—понимая основательно хозяйство,—могутъ быть руководителями школы и охотно пойдутъ на живое и полное интереса новое дѣло. Если эти директора школъ и не будутъ имѣть образовательнаго ценза, то въ этомъ большой бѣды не будетъ, потому что они основательно знаютъ практическое хозяйство, а при совѣщаніяхъ ихъ между собою, при участіи инспекторовъ—агрономовъ, которыхъ должно быть по нѣскольку человѣкъ въ каждой губерніи, они въ самомъ непродолжительномъ времени выработаютъ наиболѣе полезные пріемы хозяйства и практическіе способы его веденія, сообразно съ мѣстными условіями; учителей—же для школъ найти нетрудно. Кромѣ того, на должности директоровъ охотно пойдутъ и управляющіе имѣніями, если условія службы въ школахъ будутъ поставлены удовлетворительно, такъ какъ кто же не промѣняетъ положенія управляющаго на положеніе директора школы, да еще школы живой, имѣющей цѣлью внести свѣтъ и новые способы хозяйства въ сельско-хозяйственную жизнь населенія?

Поэтому невольно напрашивается пожеланіе, чтобъ государство не ограничивалось ежегоднымъ открытіемъ извѣстнаго числа школъ, а ассигновывало на школы болѣе крупныя суммы, чтобъ открыть ихъ возможно скорѣе на пространствѣ всей Россіи. Всѣ расходы, произведенные на эти школы, будутъ самыми производительными изъ всѣхъ расходовъ, произведенныхъ за послѣднія сто лѣтъ, и за эти расходы все населеніе, вся страна могутъ быть только глубоко признательными.

Что касается способа осуществленія этой мысли вообще и открытія самыхъ школъ въ частности, то необходимо привлечь къ этому земства, съ помощью которыхъ

легко можно открыть школы въ самое короткое время. Мѣстные дѣятели знаютъ всѣхъ мѣстныхъ выдающихся хозяевъ, могущихъ занять мѣста начальниковъ школъ, знаютъ, гдѣ цѣлесообразнѣе открыть школы первой очереди, и помогутъ не только пріобрѣсти подходящія земли, но и оборудовать школы. А если школы поставить подъ контроль мѣстнаго земства, то, несомнѣнно, земскіе дѣятели будутъ еще болѣе заинтересованы въ успѣхѣ школъ и подъ вліяніемъ общественнаго мнѣнія и въ особенности всѣхъ мѣстныхъ хозяевъ, интересующихся сельскимъ хозяйствомъ, будутъ самымъ искреннимъ образомъ работать на общую пользу.

Въ этомъ случаѣ слѣдовало бы и ассигновываемый школамъ оборотный капиталъ предоставить земствамъ для распредѣленія его между школами.

Въ послѣднее время въ печати появились извѣстія, что въ министерствѣ земледѣлія разрабатываются проэкты объ образованіи въ каждой губерніи образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ, посредствомъ отдачи на льготныхъ условіяхъ казенныхъ земель крестьянамъ съ условіемъ веденія хозяйства по указанію мѣстныхъ органовъ министерства, и объ учрежденіи особыхъ инструкторовъ, которые, постоянно разъѣзжая по уѣзду, давали бы крестьянамъ необходимые совѣты относительно веденія хозяйства на болѣе культурныхъ основаніяхъ. Этими мѣрами министерство земледѣлія желаетъ притти на помощь крестьянамъ до того времени, когда могутъ быть открыты сельско-хозяйственныя школы въ большомъ количествѣ и когда вообще культурный уровень крестьянъ нѣсколько повысится.

Искренно радуясь, что мысль о необходимости притти на помощь крестьянству въ вопросѣ о поднятіи его хозяйства усвоена наконецъ министерствомъ земледѣлія, авторъ все-таки находитъ, что эти мѣры, полезныя въ ряду другихъ мѣръ, сами по себѣ отдѣльно примѣняемыя, не могутъ

принести и сотой доли той пользы, которую принесутъ сельско-хозяйственныя школы указаннаго выше типа.

Образцовыя хозяйства крестьянъ-арендаторовъ не могутъ проявить достаточнаго вліянія на крестьянскія хозяйства. Представляется болѣе чѣмъ сомнительнымъ, чтобъ арендаторы могли вести образцовое хозяйство, не имѣя наглядныхъ примѣровъ, уплачивая хотя бы и не высокую аренду и не имѣя средствъ для оборотнаго капитала. Слѣдовательно, такія образцовыя хозяйства могутъ существовать только при условіи, что ихъ будетъ вести министерство черезъ нанимаемыхъ для этого крестьянъ. Какъ будетъ вестись хозяйство на такихъ участкахъ, еще неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ особымъ довѣріемъ они въ средѣ крестьянъ пользоваться не могутъ.

Совѣты инструкторовъ не могутъ принести желаемыхъ результатовъ, потому что пользоваться ими будутъ крестьяне, не подготовленные къ воспріятію „совѣтовъ“ и не имѣющіе наглядныхъ примѣровъ. Дѣятельность инструкторовъ будетъ весьма плодотворна, когда образуется достаточный контингентъ лицъ, прошедшихъ курсъ сельскохозяйственной школы и осѣвшихъ на своихъ земляхъ. Тогда инструктора своими указаніями и совѣтами проявятъ громадное вліяніе.

Но само собою разумѣется, что образованіе образцовыхъ хозяйствъ и учрежденіе инструкторовъ можно только привѣтствовать и ни въ какомъ случаѣ нельзя тормозить благое начинаніе: и образцовыя хозяйства, и инструктора принесутъ свою долю пользы. Только не слѣдуетъ забывать, что проявляемая ими польза не будетъ велика, что потому необходимы другія мѣры, которыя способствовали бы поднятію уровня крестьянскаго хозяйства, и что въ ряду этихъ мѣръ сельско-хозяйственныя школы являются наиполезнѣйшей и единственной, могущей въ кратчайшій срокъ поставить все крестьянское хозяйство на пространствѣ всей страны на правильныя основанія.

XVII.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, владѣніе крестьянъ землею и въ смыслѣ хозяйственномъ, и въ смыслѣ распоряженія ею обставлено условіями и ограниченіями, до послѣдней степени стѣсняющими крестьянъ. Маленькіе кусочки земли, разбросанные по разнымъ полямъ и разнымъ мѣстамъ общаго владѣнія, не только не дозволяютъ свободнаго распоряженія землей, но не позволяютъ вести правильное хозяйство. Поэтому нельзя не признать вполнѣ своевременнымъ установленіе правилъ о выдѣленіи крестьянамъ ихъ надѣльной земли на правѣ полной собственности и притомъ, по возможности, въ одномъ отрубномъ кускѣ.

Но одно дѣло—установить правила, а другое—установить такія правила, которыя вызывали бы у крестьянъ желаніе выселяться на свои надѣльные участки—хутора. Однимъ изъ стимуловъ для переселенія слѣдуетъ признать предоставленіе выдѣлившимся и осѣвшимъ на своей землѣ собственникамъ права полнаго распоряженія землей, продажи и залога ея, при условіи, что будетъ опредѣленъ наименьшій предѣлъ дробленія участка. Опасаться того, что такое право распоряженія приведетъ къ разоренію крестьянства, нѣтъ никакого основанія, если будетъ установленъ предѣлъ дробленія участковъ, такъ какъ на мѣсто разорившагося крестьянина сядетъ другой и будетъ вести свое хозяйство, заплативъ за этотъ участокъ свои трудовыя сбереженія.

Опасности, что всѣ эти участки будутъ заложены по максимальной оцѣнкѣ въ земельные банки, точно также нѣтъ никакой, потому что банки могутъ принимать такіе участки только по минимальной цѣнѣ, для предоставленія земледѣльцу оборотныхъ средствъ, а охотниковъ давать

большія деньги подъ залогъ земли, съ цѣлью впослѣдствіи пріобрѣсти ихъ, не такъ много, и во всякомъ случаѣ это будутъ единичные факты сравнительно съ общимъ количествомъ участковъ, такъ какъ изъ мелкихъ крестьянскихъ участковъ крупнаго землевладѣнія образовать ни при какихъ условіяхъ невозможно.

Въ послѣдніе годы неоднократно возбуждался вопросъ, даже и въ Государственной Думѣ, о пользѣ общиннаго пользованія землею, при которомъ всѣ крестьяне будутъ надѣлены землею и будутъ пользоваться ею на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ они пользовались уже тысячелѣтія, освятившія этотъ „наилучшій способъ владѣнія или пользованія землею“, такъ какъ, при предоставленіи крестьянамъ права полной собственности на землю, они будутъ стремиться къ продажѣ ея и въ концѣ концовъ останутся безъ земли.

Между тѣмъ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что до того времени, пока крестьянину не будетъ предоставлено полнаго права собственности на землю, до тѣхъ поръ нельзя ожидать и заботливаго съ его стороны отношенія къ землѣ.

Только полный хозяинъ земли, сознающій, что его права вполнѣ точно опредѣлены и обезпечены, будетъ вносить въ свою землю улучшенія, желая передать ее своимъ дѣтямъ. Если собственникъ земли не будетъ имѣть такой увѣренности, то земля не будетъ улучшаться въ своемъ качествѣ.

Затѣмъ, въ послѣднее время, нельзя не отмѣтить весьма серьезныхъ требованій крестьянъ установить опредѣленно права собственности на землю. Это ярко проявляется въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне товариществомъ или обществомъ купили землю, заложенную въ одномъ изъ банковъ, и владѣютъ ею сообща. По этимъ покупкамъ всѣ банки завалены требованіями о разверстаніи земли между покупщиками, желающими имѣть хотя бы и небольшой участокъ земли, но вполнѣ отдѣленный отъ другихъ участниковъ. При разговорахъ по поводу этихъ требованій,—а ихъ предъявляется масса,—всегда можно встрѣтить

одно и то же характерное заявленіе: „мы купили сообща, не зная, что можно купить каждому въ отдѣльности, да и продавецъ не желалъ имѣть дѣло съ каждымъ изъ насъ отдѣльно, а теперь намъ выгоднѣе пользоваться каждому своимъ участкомъ и не зависѣть отъ своихъ товарищей". Къ этому сводятся всѣ заявленія покупщиковъ цѣлыми обществами или товариществами, и эти заявленія какъ нельзя болѣе ярко свидѣтельствуютъ, что крестьяне въ настоящее время начинаютъ сознавать пользу въ полученіи земли въ полную свою собственность, а не во временное, хотя бы и продолжительное, владѣніе или аренду.

Затѣмъ, хуторское хозяйство должно быть признано наиболѣе желательнымъ видомъ хозяйства, и каждый хозяинъ, а не городской житель или теоретикъ,—признаетъ, что такой видъ хозяйства наиболѣе продуктивенъ и въ смыслѣ самого хозяйства, и въ смыслѣ времени, употребляемаго на веденіе хозяйства, безъ напрасной траты его на проѣздъ за нѣсколько верстъ на свои удаленные участки.

Что же касается до опасеній, что при предоставленіи крестьянамъ права собственности на землю они немедленно распродадутъ ее, то эти опасенія представляются неосновательными, такъ какъ масса крестьянъ стремится къ землѣ, и потому продать свои участки рѣшатся только нѣкоторые единичные хозяева. Да и представляется совершенно непонятнымъ, почему желательно установленіе какой-то опеки надъ крестьяниномъ и почему онъ признается не имѣющимъ права располагать своею собственностью? Кажется, пришла пора снять съ него подобную опеку.

Ни одинъ народъ не имѣетъ столько праздниковъ, какъ русскій, и никто не празднуетъ столько дней, сколько празднуетъ ихъ крестьянинъ. Помимо того, что у насъ есть цѣлый рядъ праздниковъ церковныхъ и табельныхъ, въ которые начальство до послѣдняго времени воспрещало работать сельчанамъ и горожанамъ и тѣмъ самымъ пріучало

ихъ праздновать, крестьяне сами выдумали цѣлый рядъ праздниковъ самыхъ удивительныхъ, и мѣстное и высшее духовенство смотритъ на это снисходительно, полагая, что праздники облагораживаютъ душу крестьянина, проводящаго праздничный день въ кругу семьи въ душеспасительной бесѣдѣ. Идя по этому пути, духовенство достигаетъ только того, что крестьянство все болѣе и болѣе бѣднѣетъ, что видно изъ простого подсчета.

Если признать, что изъ 110 милліоновъ душъ сельскаго населенія только 60 милліоновъ человѣкъ работоспособны и въ рабочій день зарабатываютъ по 25 коп. въ среднемъ, то окажется, что въ праздничный день всѣ 60 милліоновъ человѣкъ теряютъ 15.000.000 рублей. За время съ 15 марта по 1 октября воскресеній приходится 28, двунадесятыхъ праздниковъ 4, Пасхи 6 дней, 3 дня страстной недѣли и болѣе 32 праздниковъ церковныхъ, табельныхъ и выдуманныхъ крестьянами. Такимъ образомъ, изъ 198 дней, когда можно производить полевыя работы, 73 дня приходятся на праздники. Если сосчитать только 32 праздника табельныхъ, церковныхъ и выдуманныхъ, то окажется, что населеніе теряетъ на нихъ свыше 480.000.000 рублей. Цифра эта значительно ниже дѣйствительной, такъ какъ работоспособныхъ больше, чѣмъ 60 милліоновъ, средняя плата въ рабочее время въ 25 коп. ниже дѣйствительно существующей, а праздниковъ еще больше, да притомъ послѣ праздниковъ большинству приходится опохмѣляться.

Вотъ во что обходятся праздники населенію!

Сколько дней въ году празднуютъ въ другихъ государствахъ, объ этомъ имѣются точныя данныя. Голландцы работаютъ 310 дней, нѣмцы—отъ 305 до 303, датчане и швейцарцы—303 дня, французы—301 день, бельгійцы—300 дней, итальянцы—299, англичане—297, испанцы—291, а русскіе—267 оффиціальныхъ дней, не считая „своихъ“ праздниковъ и прогульныхъ дней, слѣдующихъ за праздниками. Изъ этого видно, что русскіе работаютъ на 49 дней въ году менѣе, чѣмъ голландецъ, и на 24 дня менѣе, чѣмъ

„лѣнивый испанецъ“. Можетъ ли быть богатъ русскій, празднуя одинъ день изъ трехъ? *)

Не подлежитъ сомнѣнію, что большинство праздниковъ можетъ быть легко уничтожено простымъ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода служить въ церквахъ только въ воскресенье и въ двунадесятые праздники, хотя бы втеченіе времени отъ 1 марта до 1 октября, и постоянными проповѣдями о томъ, что работать не грѣхъ даже въ большіе праздники. Къ сожалѣнію, Святѣйшій Синодъ, въ расчеты котораго не входитъ уменьшеніе числа праздниковъ, не обращалъ на это вниманія, такъ какъ ему рѣшительно все равно, будутъ ли бѣднѣть крестьяне отъ того что они празднуютъ Полу-Петра и сына Николы, когда вопросъ объ обѣднѣніи крестьянъ „не подлежитъ его вѣдѣнію“.

На вопросѣ о большомъ числѣ празниковъ остановилось и бывшее совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, но оно рѣшилось только на одно,— просить Святѣйшій Синодъ обратить на это вниманіе. Послѣдствіемъ такого обращенія явился указъ въ отмѣну постановленій XIV тома свода законовъ, разрѣшающій властямъ не воспрещать работать въ праздничные и табельные дни. Но этотъ указъ вопроса не разрѣшилъ и пользы не принесъ. Для сокращенія числа праздниковъ необходимо энергичное вмѣшательство Святѣйшаго Синода, который при искреннемъ, а не формальномъ, содѣйствіи мѣстнаго духовенства можетъ оказать дѣйствительное вліяніе на крестьянъ въ смыслѣ сокращенія числа праздниковъ.

---

*) Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Харьковской, Таврической, Екатеринославской и Херсонской губерній имѣются поселки крестьянъ, поражающихъ своею зажиточностью. Эти поселки образовались въ большей своей части изъ крестьянъ-батраковъ, работавшихъ у нѣмцевъ-колонистовъ и выучившихся у нихъ какъ слѣдуетъ работать въ страдное—рабочее время. Они носятъ названіе «тавричанъ», хотя многіе изъ нихъ и не были въ Таврической губерніи. Окружные крестьяне завидуютъ имъ и удивляются, откуда у нихъ берется богатство, а никакъ не могутъ усвоить себѣ привычки работать лѣтомъ не только въ воскресенье, но даже и въ праздничные дни.

XV.

Въ Западной Европѣ, несмотря на развитую промышленность, требующую большого количества рабочихъ, число безработныхъ и въ томъ числѣ въ полномъ смыслѣ слова безземельныхъ, не имѣющихъ даже усадьбы, значительно больше, чѣмъ у насъ. Поэтому вопросъ о безработныхъ въ Западной Европѣ имѣетъ совершенно другое значеніе и другую форму.

Сознавая, что вопросъ объ отчужденіи болѣе крупной земельной собственности для снабженія безземельныхъ и безработныхъ не встрѣтитъ поддержки и даже сочувствія въ населеніи, правительства должны были принять другія мѣры къ удовлетворенію безработныхъ, и эти мѣры вылились въ облегченіи имъ возможности эмигрировать за океанъ, въ колоніи, что выражается въ настоящее время въ формѣ, не требующей крупныхъ расходовъ со стороны государства на самое переселеніе.

Такимъ образомъ, эмиграція въ Западной Европѣ идетъ самостоятельно, безъ непосредственнаго воздѣйствія правительствъ на переселяющихся, которые сами рѣшаютъ, слѣдуетъ ли имъ эмигрировать, и если слѣдуетъ, то куда именно и на какія средства.

У насъ вопросъ о крестьянахъ, имѣющихъ землю въ недостаточномъ количествѣ, находится въ совершенно иномъ положеніи.

Наша промышленность, вслѣдствіе бѣдности населенія, развита слабо и потому не можетъ дать занятіе большему числу рабочихъ. Крестьяне въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имѣютъ земли въ недостаточномъ количествѣ, что особенно даетъ себя чувствовать при неумѣньи вести хозяйство на раціональныхъ основаніяхъ. Благодаря этому милліоны крестьянъ, которые могли бы жить вполнѣ привольно на своихъ небольшихъ участкахъ при иныхъ условіяхъ хозяйства, нынѣ, при существующихъ условіяхъ, не могутъ

прокормить семьи безъ подспорной работы на сторонѣ *). Это тяжелое положеніе малоземельныхъ крестьянъ обязывало отнестись внимательно къ ихъ нуждамъ и вообще къ нуждамъ крестьянскаго хозяйства, чтобъ поднять его продуктивность, такъ какъ сами крестьяне, при низкомъ уровнѣ своего культурнаго развитія, не могли внести улучшеній въ способы веденія хозяйства.

Но, къ сожалѣнію, все, что ни предпринимало правительство по отношенію къ крестьянамъ, все носило характеръ непониманія истинныхъ нуждъ крестьянства и государственныхъ интересовъ.

Вмѣсто того, чтобъ озаботиться поднятіемъ крестьянскаго хозяйства, графъ Толстой нашелъ необходимымъ установить надъ крестьянами безтолковую административную опеку, стѣснявшую крестьянъ до послѣдней степени и не позволявшую имъ проявлять свою самодѣятельность даже въ средѣ ихъ чисто мѣстныхъ интересовъ, какъ дѣтямъ, не умѣющимъ распоряжаться своими дѣйствіями.

Дѣятельность крестьянскаго банка принесла крестьянамъ больше вреда, чѣмъ пользы. Поощряя не отдѣльныхъ крестьянъ, а товарищества къ покупкѣ земель, онъ тѣмъ самымъ способствовалъ искусственному возвышенію цѣнъ на землю, почему и снабдилъ крестьянъ дорогою землею, не выносящей срочныхъ платежей за землю.

Переселеніе крестьянъ было обставлено канцелярской волокитой и формальностями, приносившими дѣлу переселенія не пользу, а вредъ, такъ какъ переселеніе было стѣснено до послѣдней степени, и переселенцы, стѣсняемые установленными правилами, часто разорялись.

---

*) Слѣдуетъ имѣть въ виду, что полевыя работы будутъ требовать все меньшее и меньшее количество рабочихъ. На югѣ Россіи, куда направляются всѣ ищущіе работы лѣтомъ,—такъ какъ до сего времени именно тамъ предъявлялись наибольшія требованія на временныхъ рабочихъ,—въ послѣдніе годы замѣчается стремленіе сократить число рабочихъ, для чего даже крестьяне сообща покупаютъ сложныя машины (напримѣръ, сноповязалки), чтобъ не имѣть рабочихъ. Уже въ прошломъ году это дало себя почувствовать на числѣ ненаходившихъ работы, возвращавшихся обратно цѣлыми партіями, а въ будущемъ такое явленіе будетъ наблюдаться въ еще болѣе рѣзкой формѣ. Это обстоятельство необходимо имѣть въ виду и заранѣе его учесть, такъ какъ оно должно проявить громадное вліяніе на средства безземельнаго крестьянства, до сего времени имѣвшаго высокій заработокъ въ южныхъ губерніяхъ и въ настоящее время его лишающагося.

Наконецъ, когда правительство пожелало организовать переселеніе въ широкихъ размѣрахъ, то и тутъ оно не сумѣло справиться съ нимъ и организовало его безъ соображенія съ числомъ малоземельныхъ крестьянъ, стремившихся къ переселенію, и съ количествомъ имѣющихся свободныхъ и удобныхъ для культуры земель.

По болѣе или менѣе точному подсчету къ 1905 году крестьянъ, владѣющихъ землею въ количествѣ менѣе десятины на мужскую душу, считалось 1.600.000; владѣющихъ землею въ количествѣ отъ одной до двухъ десятинъ — 2.400.000, и владѣющихъ отъ двухъ до трехъ десятинъ на мужскую душу — 6.000.000.

Изъ этого видно, что болѣе или менѣе острую нужду въ землѣ, *благодаря существующимъ условіямъ хозяйства*, ощущаютъ крестьянскія семьи въ общей численности 10.000.000 мужскихъ душъ, что снабженіе ихъ землею на *мѣстѣ* съ нарѣзкою имъ земли въ количествѣ до 3 десятинъ на мужскую душу потребовало бы около 14.000.000 десятинъ и что при переселеніи части этихъ семей на другія земли потребуется для нихъ земли болѣе, сообразно числу семей переселяемыхъ, такъ какъ *на новыхъ мѣстахъ* переселенцамъ необходимо предоставить большіе участки земли.

До настоящаго времени снабженіе крестьянъ землею выражалось въ двухъ формахъ: въ формѣ надѣленія землею при переселеніи крестьянъ и въ формѣ покупки земли самими крестьянами при содѣйствіи крестьянскаго банка, выдававшаго повышенныя ссуды подъ покупаемыя земли. Въ послѣднее время крестьянскій банкъ занялся еще самостоятельной покупкой земли для распродажи ея крестьянамъ.

Переселеніе крестьянъ было направлено главнымъ образомъ, въ сибирскія губерніи, причемъ въ первое время отводились переселенцамъ громадные участки. Уже изъ того, что размѣры участковъ уменьшались по мѣрѣ уменьшенія запасовъ свободной земли, видно, что переселеніе было организовано безъ всякой системы, безъ соображенія количества свободной земли съ числомъ малоземельныхъ крестьянъ, которые могли бы быть переселены на эти

земли. Между тѣмъ, съ сопоставленія количества свободныхъ земель съ числомъ крестьянъ, нуждающихся въ землѣ и стремящихся къ переселенію, и слѣдовало начать работу по организаціи переселенія.

Чтобъ не повторять этой ошибки и не оказаться въ самомъ скоромъ времени безъ земельныхъ запасовъ, слѣдуетъ немедленно привести въ извѣстность всѣ свободныя земли, установить размѣръ максимальныхъ и минимальныхъ участковъ для одной семьи по мѣстностямъ и—затѣмъ—уже организовать переселеніе на самыхъ широкихъ основаніяхъ. Тогда можно будетъ переселить въ короткій срокъ большое число семей.

Относительно размѣра переселенческихъ участковъ слѣдуетъ установить размѣръ въ три десятины на каждаго переселенца, не исключая женщинъ и дѣтей, и наибольшій въ пятнадцать десятинъ на семью. При такомъ надѣленіи землею и *притомъ даровою*, каждая семья будетъ вполнѣ обезпечена и можетъ прочно основать свое благосостояніе на новыхъ мѣстахъ, если притомъ, въ случаѣ острой необходимости, будетъ оказана ей еще и небольшая помощь въ формѣ краткосрочнаго кредита на оборудованіе хозяйства и на сѣмена.

До настоящаго времени изъ числа переселяющихся ежегодно прочно осѣдало на новыхъ мѣстахъ около 200.000 душъ обоего пола, или 100.000 мужскихъ душъ. При ежегодной рождаемости въ 160.000 мужскихъ душъ въ средѣ малоземельныхъ крестьянъ — (составляющихъ около 10.000.000 душъ въ настоящее время),—очевидно, что переселеніе должно быть организовано на болѣе широкихъ началахъ, иначе „аграрный вопросъ“ не будетъ разрѣшенъ коренным образомъ. Переселеніе малоземельныхъ крестьянъ въ болѣе широкомъ масштабѣ затрудненій не представляетъ, ибо все дѣло сводится лишь къ правильной организаціи переселенія и къ правильному распредѣленію земли на мѣстахъ между переселенцами.

Кромѣ сибирскихъ и заволжскихъ губерній, внутри Россіи имѣются еще громадныя количества земли, вполнѣ годной для высокой культуры, ожидающей только энер-

гичныхъ работниковъ, могущихъ приложить свой трудъ,— это земли юго и сѣверо-западныхъ губерній. Переселеніе въ эти губерніи слѣдовало бы организовать при посредствѣ крестьянскаго банка, но дѣятельность его въ этихъ губерніяхъ, да и вообще на всемъ пространствѣ государства, должна быть поставлена въ другія условія.

Содѣйствіе банка при покупкѣ земли самими крестьянами съ доплатой банка въ видѣ ссуды должно быть устранено, и дѣятельность банка должна выражаться исключительно въ самостоятельной покупкѣ земель для распредѣленія ихъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ между безземельными и малоземельными крестьянами. *Другой формы содѣйствія крестьянскаго банка быть не должно*, такъ такъ выдача ссудъ съ небольшой доплатой самихъ крестьянъ ведетъ къ цѣлому ряду злоупотребленій и къ ненормальному повышенію цѣнъ на земли, что въ концѣ концовъ отзывается на благосостояніи крестьянъ, купившихъ землю при содѣйствіи крестьянскаго банка.

Покупая большія количества земель и являясь главнымъ—а въ настоящее время и единственнымъ—покупателемъ большихъ участковъ земли, крестьянскій банкъ можетъ регулировать цѣны на земли и установлять имъ справедливую оцѣнку *по доходности земель*. „Покупка“ земель не будетъ „экспропріаціей“ ихъ, такъ какъ она будетъ производиться на основахъ добровольнаго соглашенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ она будетъ болѣе выгодна и для крестьянъ и для государства, потому что цѣна на земли будетъ опредѣляться крестьянскимъ банкомъ ниже тѣхъ цѣнъ, которыя могутъ опредѣляться на началахъ принудительнаго отчужденія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ вопросы „объ экспропріаціи“ и „націонализаціи“ земель и тому подобные теоретическіе вопросы будутъ устранены—(а устраненіе этихъ вопросовъ изъ государственнаго обихода представляется особенно желательнымъ съ точки зрѣнія интересовъ самого населенія и государства, какъ такового)—тѣмъ болѣе, что вопросъ о принудительномъ отчужденіи земли въ сущности совершенно праздный вопросъ съ практической точки зрѣнія.

Если малоземельнымъ и безземельнымъ крестьянамъ нужна земля, то для нихъ рѣшительно все равно, какимъ способомъ они будутъ надѣлены ею, посредствомъ ли принудительнаго отчужденія, или посредствомъ покупки земель крестьянскимъ банкомъ. Для нихъ важно только одно: чтобъ платимая ими за землю ежегодно сумма была значительно ниже средней доходности этой земли. Способъ надѣленія крестьянъ землею имѣетъ значеніе только для неисправимыхъ теоретиковъ, готовыхъ принести въ жертву теоріи даже существенные интересы дѣла.

Необходимо имѣть въ виду, что въ настоящее время,—когда крестьянство съ нетерпѣніемъ ожидаетъ надѣленія землею,—какъ бы этотъ вопросъ ни былъ разрѣшенъ, крестьяне встрѣтятъ *самую вѣсть* о дополнительномъ надѣленіи ихъ землею съ радостью, но радость эта быстро перейдетъ сначала въ глухое, а затѣмъ въ бурное недовольство, если надѣленіе будетъ произведено не соотвѣтственно ихъ ожиданіямъ.

А ожиданія ихъ совершенно ясны и опредѣлены, и напрасно скрываютъ и искажаютъ ихъ смыслъ.

Эти ожиданія сводятся къ слѣдующему:

— Земля должна быть передана въ полную собственность.

— Земля должна быть дополнительно прирѣзана тѣмъ крестьянамъ, сидящимъ на землѣ, которые имѣютъ ее въ недостаточномъ количествѣ, а если земля будетъ прирѣзываться не только этимъ крестьянамъ, но и другимъ лицамъ, то землю, купленную у „помѣщиковъ“, должно прирѣзать поровну всѣмъ крестьянамъ, даже и тѣмъ, *которые въ настоящее время имѣютъ большіе надѣлы.*

Выше указано, что крестьяне уже поняли разницу между правомъ пользованія землею и правомъ собственности на землю. Лица, близко стоящія къ крестьянамъ и знающія ихъ не по одной какой-либо мѣстности, могутъ удостовѣрить, что „пользованіе“ землею не удовлетворяетъ крестьянъ и что всѣ помыслы ихъ направлены къ полученію права собственности на землю, которою они въ настоящее время „пользуются“. Увѣренія въ противномъ ис-

ходятъ или отъ лицъ, незнакомыхъ съ дѣйствительными желаніями крестьянъ, или отъ отдѣльныхъ крестьянъ, извлекающихъ выгоду изъ существующаго порядка пользованія землею въ той или другой мѣстности и увѣряющихъ „господъ“ и „чиновниковъ“, что крестьянину „никакъ нельзя дать права распоряжаться землею, потому что онъ сейчасъ же „первымъ дѣломъ“ продастъ ее и „пропьетъ всѣ деньги, а семью пуститъ по міру“.

Съ вполнѣ назрѣвшимъ желаніемъ крестьянъ получить, наконецъ землю въ собственность, желаніемъ вполнѣ естественнымъ, вытекающимъ изъ правъ личности, нельзя не считаться. Поэтому, при надѣленіи крестьянъ землею необходимо предоставить имъ всю землю въ полную собственность и выдѣлить всѣмъ крестьянамъ въ полную собственность и надѣльныя земли, которыми они въ настоящее время пользуются.

Слѣдуетъ помнить, что только собственникъ, твердо увѣренный въ непоколебимости своихъ правъ на землю, можетъ настойчиво вносить улучшеніе въ свое хозяйство на благо своей семьи, а слѣдовательно, и на благо страны, а тотъ, кто не будетъ имѣть увѣренности въ твердости своихъ правъ на землю, этихъ улучшеній не внесетъ, благодаря чему государство не достигнетъ улучшенія крестьянскихъ хозяйствъ и благосостоянія массы населенія, безъ чего не можетъ быть и благосостоянія государства.

А какая можетъ быть увѣренность въ непоколебимости правъ на землю, если будетъ установленъ принципъ пользованія землею и дѣлимости ея при наступленіи „извѣстныхъ“ условій или принципъ аренды, хотя бы и долгосрочной, срокъ которой можетъ быть легко измѣненъ при наступленіи „другихъ извѣстныхъ“ условій?

Несомнѣнно, что надѣленіе землею каждаго отдѣльнаго домохозяина вызоветъ усиленную работу, но останавливаться передъ этимъ нѣтъ основанія. Для всей страны болѣе выгодно надѣлить крестьянъ землею на правахъ полныхъ собственниковъ, чѣмъ безъ особыхъ хлопотъ надѣлить землею общества или товарищества, что такъ усердно практиковалъ до сего времени крестьянскій банкъ.

Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду, что при установленіи отчужденія земель придется столкнуться съ неразрѣшимымъ вопросомъ, о которомъ почему-то умалчиваютъ.

Жестоко ошибаются тѣ, которые полагаютъ, что землею интересуются только безземельные и малоземельные крестьяне. Въ настоящее время, когда земельный вопросъ по нѣкоторымъ причинамъ принялъ острый характеръ, когда этотъ характеръ ежедневно стремятся еще болѣе обострить и когда въ Государственной Думѣ и въ печати говорили объ отчужденіи земель и ихъ „національзаціи“, аппетиты на землю разгорѣлись у всѣхъ вообще, даже и у не помышлявшихъ о ней. Поэтому, въ случаѣ признанія принципа отчужденія земель, на нихъ предъявятъ требованіе не только малоземельные и безземельные крестьяне, но вообще всѣ крестьяне, владѣющіе и болѣе, чѣмъ тремя десятинами на мужскую душу. А такихъ крестьянъ большинство. Отсюда является понятнымъ, что требованіе этихъ крестьянъ объ увеличеніи нормы земельныхъ надѣловъ при отчужденіи частновладѣльческихъ земель будетъ требованіемъ, съ которымъ, съ одной стороны, нельзя не считаться и которое, съ другой стороны, не можетъ быть фактически удовлетворено.

Кромѣ этихъ крестьянъ, на земли будутъ имѣть совершенно основательныя и справедливыя въ такомъ случаѣ требованія всѣ фабричные и заводскіе рабочіе, пожелающіе имѣть свою землю, на которой сидѣли бы ихъ семьи, всѣ мѣщане и всѣ евреи, не имѣвшіе до сихъ поръ права владѣть землею внѣ городовъ и мѣстечекъ и которые предъявятъ и свои права на надѣленіе ихъ землею, коль скоро имъ будутъ дарованы общегражданскія права (что немиуемо послѣдуетъ въ ближайшемъ будущемъ). Сосчитавъ всѣхъ этихъ лицъ, мы увидимъ, что если подвергнуть отчужденію всѣ частновладѣльческія земли и всю землю на всемъ пространствѣ государства признать національною собственностью, подлежащею раздѣленію на рабочіе участки, удовлетворяющіе потребностямъ семьи при существующихъ условіяхъ хозяйства, то государство не могло бы удовлетворить все населеніе землею.

Изъ этого ясно, что установленіе принципа надѣленія землею *всѣхъ* желающихъ невыполнимо и можетъ повести только къ озлобленію одной части населенія противъ другой, одной части крестьянъ противъ другой, къ нескончаемымъ броженіямъ и къ послѣдствіямъ, совершенно нежелательнымъ съ государственной точки зрѣнія.

Поэтому, во всѣхъ отношеніяхъ практичнѣе твердо держаться принципа, что государство обязано обезпечить землею населеніе, „не имѣющее иныхъ источниковъ существованія“, то-есть малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ, не обратившихся къ другимъ отраслямъ труда и оставшихся вѣрными землѣ. Такихъ крестьянъ слѣдуетъ надѣлить землею немедленно и притомъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ, хотя бы государство и понесло на этомъ расходы и даже жертвы.

Поставленная, такимъ образомъ, задача будетъ практически выполнима и притомъ выполнима въ самый короткій срокъ и не вызоветъ никакихъ недоразумѣній въ средѣ крестьянъ, такъ какъ они увидятъ въ этомъ надѣленіи безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ актъ справедливости и государственной предусмотрительности. Малоземельные и безземельные крестьяне, оставшіеся вѣрными землѣ, получатъ на льготныхъ условіяхъ землею въ количествѣ, обезпечивающемъ семью даже при существующихъ условіяхъ хозяйства. Крестьяне, владѣющіе землю свыше опредѣленной нормы, не будутъ имѣть права на дополнительные надѣлы, какъ не будутъ имѣть его и не занимавшіеся до этого времени землею и предпочитавшіе земледѣльческому труду другой видъ труда.

Эти участки земли, обезпечивая семью при существующихъ условіяхъ хозяйства, въ будущемъ, при улучшенныхъ способахъ хозяйства, будутъ обезпечивать до извѣстной степени семьи, увеличивающіяся приростомъ ихъ членовъ.

При такой постановкѣ вопроса о надѣленіи землею малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ, съ этой задачей можетъ легко справиться крестьянскій банкъ, а для того, чтобъ онъ не встрѣтилъ на своемъ пути никакой помѣхи, необходимо нынѣ же прекратить дѣятельность

дворянскаго банка по выдачѣ новыхъ и дополнительныхъ ссудъ *).

Всѣ частновладѣльческія земли на пространствѣ всей Россіи обременены ипотечнымъ долгомъ, и потому перезалогъ состоящихъ уже въ залогѣ имѣній съ цѣлью полученія повышенной ссуды въ дворянскомъ банкѣ не можетъ быть допускаемъ.

Акціонерные и земскій херсонскій земельные банки, не имѣющіе возможности выдавать высокія ссуды подъ земли, не будутъ, да и не могутъ мѣшать крестьянскому банку.

Такимъ образомъ, крестьянскій земельный банкъ будетъ единственнымъ хозяиномъ положенія и можетъ выполнить свою задачу безъ помѣхи и въ самомъ непродолжительномъ времени.

Нѣкоторые полагаютъ, что на условіяхъ принудительнаго отчужденія аграрный вопросъ можетъ быть разрѣшенъ чуть ли не въ нѣсколько мѣсяцевъ, и во всякомъ случаѣ скорѣе, чѣмъ другимъ путемъ. Такое убѣжденіе явно ошибочно.

Рѣшить этотъ вопросъ и надѣлить землею малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ нельзя втеченіе двухъ-трехъ мѣсяцевъ. *Кромѣ того, справедливое надѣленіе землею крестьянъ, которое не вызвало бы—затѣмъ—въ острой формѣ неудовольствія въ той же крестьянской средѣ противъ Государственной Думы, при условіи отчужденія земли, произвести скоро невозможно*, такъ какъ на практикѣ встрѣтится масса вопросовъ, которые придется разрѣшать не исполнителямъ, а самимъ законодателямъ, то есть подвергнуть новому обсужденію нѣкоторыя частности рѣшеннаго уже вопроса, имѣющія серьезное значеніе для крестьянства извѣстной мѣстности или цѣлаго края. А все это несомнѣнно отзовется на времени, необходимомъ для разрѣшенія аграрнаго вопроса во всей его совокупности.

Съ этой стороны предлагаемый способъ надѣленія малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ землею при по-

*) 6 Декабря 1906 г. обнародованъ Высочайшій указъ о возобновленіи дѣятельности дворянскаго банка по выдачѣ ссудъ, пріостановленной въ 1904 г. Нельзя не высказать глубокаго сожалѣнія, что этотъ указъ явился столь несвоевременно.

средствѣ крестьянскаго банка самый выгодный для государства, самый безобидный для всѣхъ, легко осуществимый безъ какихъ-либо потрясеній въ жизни государства и осуществимый въ сравнительно короткій срокъ.

Установивъ нормы надѣловъ земель по мѣстностямъ, нормы наименьшихъ и наибольшихъ участковъ земли, и поставивъ во главѣ крестьянскаго банка дѣльнаго и энергичнаго человѣка, при содѣйствіи земства, можно надѣлить всѣхъ нуждающихся крестьянъ землею втеченіе двухъ—трехъ лѣтъ, не болѣе, и избѣжать поднимающихся при иномъ способѣ надѣленія крестьянъ землею вопросовъ, которые не могутъ не отразиться хотя и косвенно, но весьма сильно на государственномъ кредитѣ, необходимомъ государству для предстоящихъ работъ на пользу и благо его населенія.

Матеріаломъ для снабженія крестьянъ землею при условіи покупки ихъ крестьянскимъ банкомъ являются крупныя имѣнія, сдаваемыя въ аренду крестьянамъ. Эти земли ихъ собственники добровольно уступятъ крестьянскому банку по самой дешевой цѣнѣ, лишь бы только избавиться отъ нихъ, если рядомъ съ крестьянскимъ банкомъ не будетъ оперировать дворянскій банкъ и если эти „латифундіи“ будутъ обложены спеціальнымъ поземельнымъ налогомъ (какой налогъ будетъ вполнѣ справедливъ). При этомъ слѣдовало бы установить, что земли, на которыхъ хозяйство ведется собственникомъ, облагаются независимо отъ количества земли, находящейся въ рукахъ собственника, обыкновенными поземельными (кромѣ подоходнаго налога, уплачиваемаго каждымъ сообразно получаемымъ имъ доходамъ) налогами, а земли, сдаваемыя въ аренду, облагаются, смотря по мѣстностямъ, прогрессивно увеличивающимся налогомъ, сообразно количеству сдаваемой въ аренду земли. Весь вопросъ долженъ заключаться только въ цѣлесообразно установленномъ обложеніи земель, позволяющемъ вести даже въ крупныхъ единицахъ, на крупныхъ площадяхъ земли, культурныя хозяйства, которыя въ будущемъ не могутъ не вліять на развитіе вообще сельскохозяйственной промышленности и въ этомъ отношеніи

будутъ помогать сельскохозяйственнымъ школамъ вести необходимыя хозяйства для того или другого рода и вида культуры или промышленности.

При установленіи подобнаго прогрессивнаго поземельнаго налога на „латифундіи“ продажныя цѣны на земли будутъ зависѣть въ большой степени отъ крестьянскаго банка, такъ какъ покупателей на большіе некультурные участки не будетъ или они будутъ предлагать цѣны, не соотвѣтствующія даже арендной платѣ за земли, а культурные участки, даже крупные, представляя большую цѣнность не только для земледѣльца, но и для государства, будутъ сохранены и всегда найдутъ покупателей въ средѣ лицъ, желающихъ продолжать вести эти хозяйства. Съ того времени, когда на этихъ участкахъ хозяйство не будетъ ведено собственникомъ и земли будутъ сдаваемы въ аренду, земли эти подпадутъ подъ прогрессивный поземельный налогъ, потеряютъ свою рыночную цѣнность и будутъ пріобрѣтены крестьянскимъ банкомъ по дешевой цѣнѣ

Такая постановка вопроса имѣетъ еще ту выгоду для всей страны, для государства, что заставитъ крупныхъ землевладѣльцевъ вести свои хозяйства на культурныхъ началахъ, то-есть на началахъ большей продуктивности земель, что отразится на интересахъ всего населенія и на интересахъ государства.

Само собобою разумѣется, что этому прогрессивно увеличивающемуся налогу на „латифундіи“ не могутъ подлежать лѣсныя имѣнія, въ которыхъ лѣсъ эксплоатируется посредствомъ сдачи участковъ на вырубку мѣстнымъ жителямъ. На лѣса нельзя смотрѣть съ узкой точки зрѣнія принадлежности ихъ тому или другому лицу. Лѣса составляютъ богатство не только собственниковъ ихъ, но богатство всей страны, заинтересованной по многимъ причинамъ въ ихъ сохраненіи. Въ будущемъ лѣса представятъ еще большую цѣнность для всей страны, для всего государства. Стѣсненіе лѣсовладѣльцевъ и обложеніе ихъ высокими налогами съ цѣлью побудить продать свои земли съ лѣсами, которые—затѣмъ—будутъ немедленно вырублены, не можетъ входить въ виды раціональнаго государ-

ственнаго и народнаго хозяйства. Поэтому все сказанное выше о „латифундіяхъ“ относится исключительно къ пахатнымъ землямъ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ относиться къ лѣснымъ имѣніямъ *).

Установленіе прогрессивнаго поземельнаго налога на некультурные участки земель устранитъ вопросъ объ отчужденіи, который и отпадетъ самъ собою, такъ какъ всѣ собственники подобныхъ земель пожелаютъ скорѣе разстаться съ ними, и покупка земель будетъ производиться крестьянскимъ банкомъ по дешевой цѣнѣ и въ самый короткій срокъ.

Установленіе условій принудительнаго отчужденія и самое отчужденіе несомнѣнно потребуетъ болѣе продолжительнаго времени для ея осуществленія.

Но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду:

— что при хищническомъ хозяйствѣ даже громадныя площади земли не могутъ обогатить земледѣльца, а при раціональномъ хозяйствѣ и небольшой участокъ земли можетъ дать благосостояніе цѣлой семьѣ,

— что къ свободнымъ землямъ въ Европейской Россіи необходимо относиться съ крайнею бережливостью, такъ какъ онѣ являются запасомъ будущаго, и

— что для большаго и болѣе прочнаго скрѣпленія Сибири съ Европейской Россіей необходимо не останавливаться передъ жертвами для скорѣйшаго заселенія Сибири русскими переселенцами.

Есть еще одинъ вопросъ, на который слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе, если искренно желаютъ возможно скорѣе поднять благосостояніе обѣднѣвшаго крестьянства,—это вопросъ о недоимкахъ.

Къ 1907 году, по счетамъ государственнаго казначейства, числилось за крестьянствомъ недоимокъ по налогамъ

---

*) Для всего населенія и всего государства, какъ такового, представляется особенно интереснымъ и желательнымъ установить особыя льготы для лѣсовладѣльцевъ, ведущихъ правильное лѣсное хозяйство, независимо отъ количества принадлежащихъ имъ лѣсныхъ пространствъ, и освободить отъ всѣхъ налоговъ всѣ засѣянныя лѣсомъ земли до извѣстнаго возраста лѣса и всѣ поросли лѣса, оберегаемыя отъ порубокъ и отъ пастьбы скота.

71.695.261 руб., недоимокъ по ссудамъ на обсѣмененіе полей (выданнымъ въ 1891—2 гг.),—8.131.750 руб. и по общеимперскому продовольственному капиталу—138.131.999 рублей. Кромѣ того, имѣются въ виду недоимки по продовольственной помощи населенію въ 1907 г. и въ текущемъ 1908 году, размѣръ которыхъ въ настоящее время не можетъ быть опредѣленъ.

Изъ этого видно, какъ велика сумма всѣхъ недоимокъ, лежащихъ на крестьянахъ, и какъ тяжело должны ложиться эти недоимки на бюджетъ крестьянской семьи. Между тѣмъ недоимки по самому своему существу должны подлежать скорѣйшему взысканію и, при отсутствіи правилъ о взысканіи недоимокъ, вызывать со стороны мѣстной администраціи требованіе объ ихъ уплатѣ, какъ только урожай даннаго года позволяетъ взыскать хотя бы малую ихъ часть. Получается положеніе, явно несообразное. Крестьянинъ, зная, что его лишняя копѣйка будетъ отнята у него для уплаты недоимокъ, спѣшитъ возможно скорѣе истратить эту копѣйку на водку, не думая о завтрашнемъ днѣ. А завтра вновь проявляется неурожай и накопляются новыя недоимки, которыя еще болѣе гнетутъ крестьянство.

Какъ распредѣляются по губерніямъ недоимки по обще-имперскому продовольственному капиталу и суммы, выданныя въ 1907 году, — опредѣлить въ настоящее время еще невозможно. Но недоимки по налогамъ и по ссудамъ 1891—2 гг. распредѣляются по губерніямъ слѣдующимъ образомъ.

По четырнадцати губерніямъ—Воронежской, Вятской, Казанской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Симбирской, Тамбовской, Тверской, Тульской, Курской и Херсонской—числится недоимокъ по налогамъ—43.294.000 рублей и по ссудамъ 1891—2 гг.—8.137.800 руб., всего 51.378.000 рублей, а остальная сумма въ 28.449.000 рублей падаетъ на сельское населеніе всей остальной Россіи. Изъ этого видно, какъ не пропорціонально распредѣляются вообще всѣ недоимки, а также и то, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ недоимки висятъ надъ

сельскимъ населеніемъ, какъ угроза, не способствующая поднятію его благосостоянію.

Въ суммѣ недоимокъ по налогамъ числятся недоимки по нынѣ уже отмѣненнымъ выкупнымъ платежамъ и по другимъ налогамъ, уже давнымъ-давно отмѣненнымъ.

Хотя съ точки зрѣнія строго формальной по таковымъ отмѣненнымъ налогамъ недоимки не могутъ подлежать списанію, такъ какъ онѣ числятся за неисправными плательщиками, но условія, въ которыхъ находятся эти недоимщики, подсказываютъ другое рѣшеніе этого вопроса.

Съ неимущаго взять нечего, и чѣмъ энергичнѣе мы будемъ предъявлять къ нему требованія объ уплатѣ его долговъ, тѣмъ менѣе будемъ гарантированы въ томъ, что въ будущемъ онъ не окажется въ еще худшемъ положеніи, которое потребуетъ еще большихъ жертвъ со стороны государства. Это ясно. Слѣдовательно, съ точки зрѣнія интересовъ государственнаго казначейства рѣшительно все равно, будутъ ли числиться эти недоимки, или не будутъ, такъ какъ онѣ поступятъ въ казначейство только въ небольшой своей части, а съ точки зрѣнія государственной предусмотрительности было бы выгоднѣе сложить всѣ недоимки по отмѣненнымъ уже налогамъ и тѣ недоимки по ссудамъ, взысканіе которыхъ можетъ отразиться на благосостояніи населенія.

Точно также необходимо пересмотрѣть всѣ недоимки по продовольственному капиталу, облегчить платежи этихъ недоимокъ и обставить возвратъ ссудъ такими условіями, которыя не угнетали бы недоимщиковъ.

Вопросъ о недоимкахъ по общеимперскому продовольственному капиталу можетъ быть рѣшенъ окончательно только послѣ рѣшенія другого принципіальнаго вопроса о томъ, что продовольственная помощь населенію должна быть сосредоточена въ рукахъ земства, а не въ рукахъ мѣстной администраціи и вообще въ рукахъ правительства, прокармливающаго населеніе той или другой мѣстности по ходатайствамъ мѣстныхъ дѣятелей. Дѣло продовольственной помощи населенію не можетъ

быть и не должно быть въ рукахъ мѣстной администраціи. Земства доказали, насколько чутко они относятся къ дѣйствительнымъ нуждамъ населенія и какъ умѣло они организуютъ ему помощь, когда ихъ дѣятельность не тормозится рѣзкимъ вмѣшательствомъ мѣстной администраціи.

Зачѣмъ же мѣшать земству и взваливать на себя непосильную работу, которая вызываетъ массу нареканій?

Осушительныя работы въ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ производятся уже много лѣтъ, а между тѣмъ почему-то до сего времени не могутъ быть закончены. Безъ энергичнаго воздѣйствія и содѣйствія правительства эти работы не могутъ быть доведены до конца, такъ какъ осушеніе земель частныхъ владѣній, особенно земель крестьянъ и крестьянскихъ обществъ, встрѣчаетъ большія затрудненія и требуетъ большихъ затратъ.

Нужно имѣть въ виду, что весь этотъ край, нынѣ наполовину залитый водою, въ нѣдрахъ своихъ таитъ неисчислимыя богатства. На этихъ „болотахъ“, если они будутъ осушены, могутъ произрастать самыя разнообразныя растенія до пшеницы и корнеплодовъ включительно, и потому эти земли могутъ быть обращены въ лучшаго качества луга и пахотныя земли. Но для этого прежде всего необходимо осушить всѣ болота и провести дороги, и тогда край этотъ будетъ богатымъ краемъ, которому позавидуютъ и черноземныя губерніи. А въ настоящее время, благодаря нескончаемымъ и непроходимымъ болотамъ и полному отсутствію какихъ-либо дорогъ, на всемъ протяженіи Полѣсья и сѣверной части Волынской губерніи населеніе застыло въ томъ положеніи, въ которомъ оно находилось въ отдаленныя времена.

Русскіе люди изъ чиновниковъ и военныхъ, вызвавшіеся ввести въ этотъ край культуру, для чего имъ были предоставлены особыя права на пріобрѣтеніе имѣній, ровно

ничего не внесли и только вырубили лѣса, гдѣ это представлялось возможнымъ. Да и какую культуру они могли внести, когда сами въ имѣніяхъ не жили, а предоставили эксплоатировать имѣнія лицамъ, понимавшимъ эксплоатацію имѣнія въ смыслѣ немедленной вырубки лѣса? Какъ это ни грустно, но слѣдуетъ признать, что эти русскіе культуртрегеры только разорили край. Но винить ихъ въ этомъ нельзя, ибо своими единичными силами они ничего не могли сдѣлать. Чтобъ внести какой-либо культурный свѣтъ въ населеніе этихъ мѣстностей, прежде всего надлежало устроить дороги, отсутствіе которыхъ и способствовало одичанію населенія, а дороги могло устроить только правительство.

Слѣдуетъ нынѣ же самымъ энергичнымъ образомъ озаботиться осушеніемъ всего указаннаго края. Часть этихъ работъ должно взять въ свои руки правительство, какъ и высшій надзоръ за выполненіемъ всей работы, а другую часть должны принять на себя земства, прямая выгода которыхъ обратить неудобныя земли въ удобныя, подлежащія обложенія.

Точно также правительство должно принять энергичныя мѣры къ тому, чтобъ на пространствѣ всего государства, гдѣ это только представляется возможнымъ, устроить изъ овраговъ и балокъ искусственные водоемы. Хотя эти работы и потребуютъ затратъ, но затратъ не особенно большихъ, а останавливаться передъ этими работами нѣтъ никакого основанія, такъ какъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что онѣ должны оказать большое вліяніе на поднятіе общей производительности земли.

XVI.

Хотя сельско-хозяйственныя школы и должны способствовать быстрому поднятію благосостоянія массы крестьянъ, но однѣми этими школами ограничиться нельзя. Необходимо подумать и о поднятіи нравственнаго и культурнаго уровня массы населенія.

Всѣмъ, знающимъ русскихъ крестьянъ, извѣстно, что, несмотря на доброту, отзывчивость и многія другія симпатичныя природныя черты характера, они имѣютъ много отрицательныхъ чертъ, дающихъ себя чувствовать на каждомъ шагу. Отсутствіе понятія объ уваженіи къ чужой личности, чувста собственнаго достоинства, нравственной дисциплины и понятія о правѣ собственности и страхъ только передъ силой, составляютъ черты, присущія большинству крестьянскаго населенія. Всѣ эти отрицательныя черты характера объясняются исключительно неразвитостью массы, отвѣтственность за что лежитъ на правительствѣ и его органахъ, усиліями которыхъ массы населенія искусственно задержаны въ своемъ развитіи и оставлены такими, какими онѣ были при Рюрикѣ.

Правительство было убѣждено, что народныя школы являются центрами противоправительственной пропаганды и что потому школы приносятъ только одинъ вредъ. Исходя изъ этого убѣжденія, правительство не только не поощряло развитія народныхъ школъ, но относилось подозрительно ко всѣмъ попыткамъ въ этомъ направленіи.

Въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія одинъ оффиціальный документъ заявлялъ:

„Въ постоянной печали о нуждахъ народнаго образованія всѣ русскіе государи заботились объ учрежденіи университетовъ, гимназій, корпусовъ и другихъ школъ высшихъ, среднихъ и низшихъ разныхъ наименованій въ вѣдомствѣ разныхъ министерствъ, но особливо въ вѣдом-

ствѣ его высокопревосходительства, господина министра народнаго просвѣщенія, а заботами его высокопревосходительства и его предмѣстниковъ образованіе въ университетахъ и гимназіяхъ было настолько успѣшно, что молодые люди не только на русскомъ языкѣ правильно изъясняются, но и иностранные языки, французскій, нѣмецкій и англійскій изучили и изъясняются на нихъ, какъ природные иностранцы, а кромѣ того и въ разныхъ наукахъ большіе успѣхи дѣлаютъ и тѣмъ приводятъ даже иностранцевъ въ большое изумленіе, что-же касается до школъ низшихъ для простого подлаго народа, то и въ этомъ отношеніи большіе успѣхи содѣланы и, благодаря попеченію начальства, грамотность развивается въ должной мѣрѣ въ народѣ, который благоговѣетъ передъ попеченіемъ о немъ".

Въ такомъ же точно положеніи находится народное образованіе и въ настоящее время, то-есть спустя 70 лѣтъ послѣ появленія этого документа. „Грамотность развивается въ должной мѣрѣ въ народѣ, который благоговѣетъ передъ попеченіемъ о немъ".

До освобожденія крестьянъ забота правительства о народномъ образованіи сводилась къ устройству школъ для дворянъ—въ формѣ корпусовъ, гимназій и университетовъ, для подготовленія священно и церковно-служителей—въ формѣ духовныхъ академій и семинарій и для купцовъ и мѣщанъ—въ формѣ городскихъ училищъ, имѣвшихся въ каждомъ городѣ. Министерство государственныхъ имуществъ, завѣдывавшее государственными крестьянами, также имѣло въ каждой губерніи по нѣсколько школъ для крестьянъ, но эти школы существовали больше на бумагѣ, чѣмъ въ дѣйствительности.

Послѣ 1864 года, со введеніемъ земскихъ учрежденій, дѣло народнаго образованія должно было находиться главнымъ образомъ въ рукахъ земства, но и земство не могло заняться этимъ дѣломъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ надлежало имъ заняться. Причиной этого было то, что сначала у земства не имѣлось средствъ, чтобъ устроить повсемѣстно школы, да и вопросъ о всеобщемъ образованіи былъ слишкомъ новъ и сложенъ и не былъ выясненъ и

разработанъ, а когда—въ концѣ шестидесятыхъ и въ началѣ семидесятыхъ годовъ—нѣкоторыя земства пожелали серьезно заняться этимъ дѣломъ, то „начальство“ отнеслось къ этой „затѣѣ“ крайне неблагосклонно и съ нескрываемымъ недовѣріемъ. На стремленіе къ открытію школъ администрація, во главѣ съ графомъ Толстымъ, посмотрѣла, какъ на проявленіе крайняго либерализма. Несомнѣнно, такой взглядъ администраціи былъ великой ошибкой, такъ какъ если администрація имѣла основаніе заподозрить земскихъ дѣятелей въ „либерализмѣ“, она могла принять тѣ или другія мѣры и обставить дѣло народнаго образованія настолько серьезно и разумно, чтобъ нежелательные для правительства того времени элементы не руководили школами, но она не имѣла никакого основанія обвинять огульно все земство и тормозить дѣло народнаго образованія, оставляя тѣмъ самымъ массу населенія въ невѣжествѣ, въ которомъ оно пребывало и во времена крѣпостного права.

Въ настоящее время существуютъ школы земскія, частныя и церковноприходскія. Первыхъ школъ весьма мало, вторыхъ школъ еще менѣе, а большинство послѣднихъ существуетъ только на бумагѣ. Будучи созданы съ цѣлью воспособленія духовенству, вмѣстѣ со своими дѣтьми являющемуся преподавателями въ этихъ школахъ, онѣ, въ большинствѣ ихъ, не удовлетворяютъ самымъ скромнымъ требованіямъ.

Кромѣ того, и по существу своему существующія сельскія и церковноприходскія школы не удовлетворяютъ требованіямъ цѣлесообразнаго и практическаго народнаго образованія.

Видимое дѣло, что въ настоящее время необходимо возможно скорѣе установить дѣло народнаго образованія на прочныхъ и цѣлесообразныхъ основаніяхъ.

Необходимо установить обязательное обученіе, какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ, въ возрастѣ отъ 7 до 14 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобъ каждый ребенокъ прошелъ черезъ школу, черезъ всѣ ея классы. Въ этомъ возрастѣ никто не долженъ имѣть права уклоняться отъ ученія и наниматься на

какія-либо работы втеченіе учебнаго времени, съ перваго октября по первое апрѣля, или можетъ наниматься съ условіемъ обязательности посѣщенія школы и приготовленія уроковъ, неисполненіе чего должно грозить увольненіемъ съ работъ. Для дѣвочекъ точно также необходимо установить обязательность обученія, потому что облагораживающее вліяніе женщины должно проявиться быстрѣе и благотворнѣе, когда она будетъ стоять на одномъ духовномъ уровнѣ съ мужчиной, а не будетъ стоять ниже его. Это особенно сильно должно проявиться въ крестьянской средѣ, въ которой женщина играетъ такую серьезную роль въ хозяйственной жизни семьи.

Для такого всеобщаго обученія необходимы школы, школы и школы, но не такія, какія существуютъ нынѣ, *а школы со строго выработанной программой практическаго характера.* Въ настоящее время полагаютъ, что если ребенокъ выучился читать по складамъ, а псаломщикъ или священникъ выучитъ дѣтей, что міръ созданъ въ шесть дней, а послѣ сего „въ седьмый день Богъ почилъ отъ трудовъ своихъ“ почему необходимо праздновать воскресенье и не работать,—ребенокъ одолѣлъ вѣнецъ ученія. Окончивъ такую школу, ребенокъ знаетъ читать чуть не по складамъ, еле умѣетъ считать и тѣмъ не менѣе признается „образованнымъ крестьяниномъ“. Для дѣтей другихъ сословій требуется ученье на счетъ государства втеченіе чуть не восемнадцати лѣтъ, чтобъ молодой человѣкъ былъ признанъ получившимъ образованіе, а дитя крестьянина, только умѣя читать по складамъ, не понимая прочитаннаго, считается получившимъ высшее для него образованіе.

Программа народной школы *должна быть совершенно измѣнена и строго обдумана* и должна обнимать не только одну безсмысленную грамоту, не дающую ребенку ничего, кромѣ возможности читать все, что попадется подъ руку, безъ пониманія прочитаннаго. Въ программу необходимо ввести преподаваніе географіи, естественной исторіи, *въ примѣненіи ея къ вопросамъ практической жизни, земледѣлію и торговлѣ,* и коммерческой географіи. Такая программа, умѣло составленная, должна быть болѣе или менѣе общею

для всѣхъ низшихъ народныхъ школъ и должна обнимать четырехлѣтній курсъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что школы, въ которыхъ дается предпочтеніе вопросамъ практической, житейской стороны, приносятъ болѣе пользы и вырабатываютъ у учениковъ нравственное удовлетвореніе отъ полученныхъ свѣдѣній; ими они съ гордостью дѣлятся со своими родителями, а эти въ свою очередь переполняются гордостью за своихъ дѣтей и не могутъ нахвалиться школой. Вслѣдствіе этого между школой и родителями устанавливается связь, служащая залогомъ успѣха школы.

Точно также и книги для школьнаго (а также и для народнаго) чтенія должны быть измѣнены. Въ настоящее время книгами для народнаго чтенія почему-то признаются книги съ разсказами благочестиваго характера или рисующими награжденную добродѣтель и наказанный порокъ. Такую книжку, если она даже хорошо составлена и интересна по своему содержанію (чего нельзя сказать о большинствѣ книгъ для народа), можно прочитать одинъ разъ, но читать прописную мораль постоянно невозможно, такъ какъ она надоѣдаетъ. Книги съ разсказами изъ практической жизни съ элементарными свѣдѣніями изъ естественной исторіи, физики и химіи надоѣсть не могутъ, а напротивъ, расширяя умственный горизонтъ, вызываютъ жажду чтенія.

Правильность этого каждый можетъ провѣрить на своихъ дѣтяхъ. Всѣ книги съ прописной моралью, какъ бы ни были хороши въ нихъ картинки, скоро забываются и разрываются дѣтьми, а книги съ описаніями путешествій перечитываются по нѣсколько разъ и оставляются на почетныхъ мѣстахъ въ дѣтскихъ библіотекахъ. Въ крестьянской средѣ тѣ же дѣти, но еще болѣе жадныя къ свѣдѣніямъ, которыхъ имъ не приходится слышать отъ своихъ родителей и которыя они сами могутъ сообщить своимъ родителямъ, хвастаясь своими знаніями.

Само собою разумѣется, что народныхъ учителей и учительницъ слѣдуетъ обезпечить въ матеріальномъ отно-

шеніи, такъ какъ отъ голоднаго учителя нельзя и требовать успѣшнаго преподаванія.

Церковноприходскія школы, содержимыя на средства государства, слѣдуетъ закрыть, передавъ ихъ земству. Всѣ народныя школы слѣдуетъ передать въ вѣдѣніе земства, но поставить ихъ подъ контроль министерства народнаго просвѣщенія, такъ какъ государство не можетъ быть устранено отъ контроля надъ постановкой народнаго образованія. Это дѣло слишкомъ серьезно, и *государство, установивъ черезъ народныхъ представителей систему народнаго образованія*, не можетъ, затѣмъ, предоставить мѣстнымъ организаціямъ полную свободу измѣнять эту систему по своему усмотрѣнію или установлять новую, несогласную съ общегосударственными интересами.

Къ сожалѣнію, вопросъ объ обязательномъ обученіи и открытіи народныхъ школъ въ настоящее время съ самаго начала принялъ неправильное направленіе. Вмѣсто того, чтобъ выработать проектъ закона объ обязательномъ всеобщемъ обученіи одновременно съ программой обученія въ школахъ, сообразно которой должно итти обученіе въ школахъ существующихъ и открываемыхъ, проектъ открытія школъ для всеобщаго обученія составленъ самостоятельно, а программа обученія осталась безъ измѣненія. Если этотъ проектъ будетъ принятъ и одновременно не будетъ установлена программа обученія, то очевидно, что обученіе останется прежнимъ, то есть не достигающимъ тѣхъ цѣлей, которыя надлежитъ преслѣдовать въ вопросѣ о народномъ образованіи.

Въ послѣднее время нѣкоторыя земства вошли съ ходатайствомъ о повышеніи цѣны на водку съ тѣмъ, чтобъ излишекъ противъ существующей цѣны шелъ на школы. Эта мысль или это ходатайство въ основѣ своей неправильны.

Народныя школы должны быть открыты и содержимы или на средства мѣстныя, то-есть земскія, или на средства общегосударственныя. И въ томъ, и въ другомъ случаяхъ народное образованіе нельзя ставить въ зависимость отъ поднятія цѣны на водку. Поднятіе умственнаго уровня массы населенія выгодно для всего государства и отзовется

на благосостояніи не только крестьянъ, но и всего населенія. Но, кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что до сего времени ежегодно расходовались немалыя суммы изъ обыкновенныхъ доходовъ, получаемыхъ со всего населенія, на содержаніе университетовъ, гимназій, реальныхъ училищъ, корпусовъ, политехникумовъ и другихъ высшихъ и среднихъ училищъ, благодаря чему вся русская интеллигенція получила образованіе. Почему же теперь эта интеллигенція должна быть освобождена отъ расходовъ на народныя школы?

На среднія и высшія учебныя заведенія въ 1904 году было израсходовано всего 66.408.000 руб., не считая расходовъ по вѣдомству Императрицы Маріи. Эти расходы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ по вѣдомствамъ и министерствамъ: по св. синоду—2.640.000 руб., иностранныхъ дѣлъ—19.000 руб., военному и морскому—15.664.000 руб., финансовъ—3.548.000 руб., государственныхъ имуществъ и земледѣлія—2.298.000 руб., внутреннихъ дѣлъ—675.000 руб., народнаго просвѣщенія—40.436.000 руб., путей сообщенія — 664.000 руб. и юстиціи — 484.000 руб. Такъ какъ средними и высшими учебными заведеніями пользуются почти исключительно молодые люди „привилегированныхъ сословій“ (то-есть дворяне, чиновники, почетные граждане, купцы и духовенство), составлявшихъ въ 1904 году всего 3.200.000 душъ, то оказывается, что на каждаго человѣка этихъ сословій государство тратило въ 1904 году 20 р. 75 к.

Всѣ поименованныя вѣдомства и министерства, за исключеніемъ св. синода, расходовали на низшія школы въ 1904 г. 17.000.000 р., а св. синодъ расходовалъ 11.000.000 руб. Такъ какъ на сельскія школы расходъ производился только св. синодомъ, ибо всѣ остальныя школы, въ томъ числѣ и школы министерства народнаго просвѣщенія, обслуживаютъ главнымъ образомъ городское населеніе, то оказывается, что на 110.000.000 душъ сельскаго населенія, то-есть крестьянъ, государствомъ расходуется только 11—12.000.000 руб. или по 10 коп. на душу. Изъ этого видно, что если бы государство расходовало на сельскія

школы столько же, сколько оно расходуетъ на среднія и высшія, то расходъ государства на эти школы долженъ былъ бы выразиться въ суммѣ 2.275.000.000 руб. ежегодно. Расчетъ этотъ, разумѣется, неправиленъ, такъ какъ нельзя требовать, чтобъ для всей массы народа были учреждены высшія и среднія учебныя заведенія, но во всякомъ случаѣ онъ указываетъ, въ какомъ неоплатномъ долгу находятся передъ массой населенія всѣ привиллегированные классы населенія, получившіе образованіе за счетъ государства, то-есть населенія, и не думавшіе, что образованіе необходимо и тѣмъ лицамъ, съ которыхъ эти налоги взыскиваются въ большей ихъ части. Къ суммамъ, расходуемымъ на высшія и среднія школы, слѣдуетъ прибавить еще громадныя суммы, ежегодно расходуемыя на помощь учащимся въ видѣ стипендій и платы за слушаніе лекцій и ученье. Этихъ стипендій въ сельскихъ школахъ не имѣется, но за то каждой осенью почти во всѣхъ органахъ печати поднимаются голоса о недостаточности мѣстъ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и рѣдко раздаются голоса о насущной необходимости поставить дѣло народнаго образованія на правильныя основанія и сдѣлать народное обученіе обязательнымъ и всеобщимъ.

Хотя на открытіе народныхъ школъ для всеобщаго обученія потребуется громадная сумма, но останавливаться передъ этимъ расходомъ нѣтъ никакого основанія. Для постановки дѣла народнаго образованія нельзя ожидать того времени, когда народное богатство поднимется. Безъ народной школы можетъ наростать богатство только отдѣльныхъ лицъ, которыя не создадутъ богатаго и благоденствующаго государства, но масса народа основать своего благосостоянія безъ школы не можетъ, а до тѣхъ поръ нельзя ожидать и благосостоянія государства.

Для блага народа, для блага всего государства необходимо озаботиться постановкой дѣла народнаго образованія въ возможно широкихъ размѣрахъ и на раціональныхъ началахъ въ самомъ непродолжительномъ времени, какихъ бы жертвъ это дѣло ни потребовало.

Но вопросъ о народномъ образованіи нельзя разсма-

тривать только съ точки зрѣнія необходимости народныхъ школъ. Этотъ вопросъ слѣдуетъ разсматривать во всей его совокупности. *Если у насъ нѣтъ народныхъ школъ, то и школы высшія и среднія находятся въ такомъ положеніи, что требуютъ полной реорганизаціи*, ибо онѣ точно также не отвѣчаютъ требованіямъ времени.

Этотъ вопросъ больной, надъ которымъ необходимо подумать и о которомъ слѣдуетъ позаботиться самымъ искреннимъ и всесторонним образомъ.

Точно также слѣдуетъ поставить на первую очередь вопросъ и о школахъ профессіональныхъ, недостатокъ въ которыхъ настоятельно чувствуется повсемѣстно.

XX.

Въ первой части этого очерка было сказано, что съ тѣхъ поръ, какъ Бунге указалъ роль и значеніе сберегательныхъ кассъ, число ихъ стало быстро возрастать, а вмѣстѣ съ тѣмъ и приливъ вкладовъ въ кассы сталъ быстро увеличиваться, и къ 1904 году общая сумма вкладовъ достигла 1.024.800.000 рублей, изъ которыхъ бумагами внесено 164.800.000 и деньгами 860.000.000 рублей *).

Изъ отчетовъ сберегательныхъ кассъ видно, что втеченіе одиннадцати лѣтъ, съ 1893 г. по 1903 г. включительно, ежегодно открывалось новыхъ кассъ (въ среднемъ) 361, что число вкладчиковъ ежегодно увеличивалось (въ среднемъ) на 332.000, что несмотря на увеличивающееся число кассъ и число вкладчиковъ средній вкладъ на книжку выражался приблизительно въ одной и той же суммѣ 211 р. и что наличными деньгами вносились суммы (отъ 44 милл. въ 1893 году до 75 милл. въ 1903 году), прегрессивно увеличивавшіяся. Изъ этихъ цифръ мы видимъ, что сумма вкладовъ наличными деньгами возрастаетъ и возрастаетъ вслѣдствіе вліянія двухъ факторовъ: увеличенія числа кассъ, привлекающихъ новыхъ вкладчиковъ и увеличенія вкладовъ старыхъ вкладчиковъ. Очевидно, что съ открытіемъ новыхъ кассъ, которыхъ можно открыть еще очень много, число вкладчиковъ будетъ также увеличиваться еще долгое время и что сумма вкладовъ старыхъ вкладчиковъ точно также будетъ возрастать **).

Посредствомъ сберегательныхъ кассъ можно выбрать у населенія всѣ его сбереженія, особенно если нѣсколько

*) См. таблицу № XXII.

**) Лучшаго употребленія этихъ суммъ, какъ помѣщеніе ихъ въ дѣло поднятія народнаго благосостоянія, придумать нельзя. Деньги, полученныя отъ народа, должны быть затрачены на благо того же народа.

Вклады въ сберегательныя кассы можно разсматривать, какъ «деньги, полученныя отъ народа», ибо это вклады вѣчные, сумма которыхъ изъ года въ годъ можетъ только увеличиваться, а не уменьшаться, если само правительство не совершитъ шага, подрывающаго вѣру вкладчиковъ въ цѣлость своихъ сбереженій. Такимъ образомъ, государство можетъ имѣть ежегодно значительныя средства на указанныя выше надобности.

повысить платимый кассами процентъ, но врядъ-ли это представляется желательнымъ съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ. Собравъ всѣ народныя сбереженія, государство должно будетъ взять на себя заботу объ устройствѣ цѣлаго ряда кассъ, помогающихъ населенію въ трудную минуту жизни. Гораздо практичнѣе во всѣхъ отношеніяхъ поощрять населеніе учреждать свои кассы взаимопомощи, ссудосберегательныя кассы и товарищества. Поэтому, открывая сберегательныя кассы, слѣдуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ поощрять учрежденіе ссудосберегательныхъ кассъ; онѣ будутъ собирать сбереженія тѣхъ, кто по тѣмъ или другимъ соображеніямъ не пожелаетъ обращаться въ сберегательныя кассы и предпочтетъ вложить свои сбереженія на большіе проценты въ ссудосберегательныя кассы, оказывая вмѣстѣ съ тѣмъ помощь нуждающимся лицамъ подъ взаимнымъ контролемъ. Вся суть этого дѣла заключается въ правильной постановкѣ ссудосберегательныхъ кассъ, а что онѣ могутъ и будутъ развиваться, принося громадную пользу населенію безъ всякаго участія правительства, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ это доказано опытомъ. Ссудосберегательныя кассы въ этомъ случаѣ будутъ органами, которые удовлетворятъ населеніе мелкимъ меліоративнымъ кредитомъ и тѣмъ облегчатъ задачу правительства.

Поощреніе открытія ссудо-сберегательныхъ кассъ до послѣдняго времени лежало на администраціи. Къ сожалѣнію, мѣстная власть относилась почти враждебно ко всѣмъ нововведеніямъ, почему ссудо-сберегательныя кассы не пользовались ея расположеніемъ. Мѣстная власть въ лицѣ земскихъ начальниковъ даже къ сберегательнымъ кассамъ относилась неодобрительно, упорно утверждая, что этихъ кассъ нельзя открывать при волостныхъ правленіяхъ, такъ какъ контингентъ волостныхъ старшинъ и писарей крайне неблагонадеженъ, а они, земскіе начальники, такъ завалены работой, что не имѣютъ времени посвящать его еще и наблюденію за дѣятельностью кассъ.

Попеченіе объ учрежденіи ссудо-сберегательныхъ кассъ должно быть передано земству, имѣющему своей задачей

блюсти мѣстные интересы. Земство имѣетъ возможность способствовать учрежденію такихъ кассъ и товариществъ взаимнаго кредита, и оно должно взять на себя и высшій надзоръ за дѣятельностью ихъ въ смыслѣ поощренія кассъ и товариществъ, наиболѣе отвѣчающихъ мѣстнымъ интересамъ. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что подъ руководствомъ и надзоромъ земства такого рода кассы и товарищества быстро разрастутся и разовьются. А какъ они отзовутся на народныхъ интересахъ, видно изъ нагляднаго примѣра, представляемаго нынѣ существующими кассами: мѣстное населеніе относится къ нимъ съ большимъ довѣріемъ, и обороты ихъ быстро возрастаютъ.

XXI.

Желѣзныя дороги оказываютъ громадное вліяніе на благосостояніе населенія тѣхъ мѣстностей, черезъ которыя онѣ проходятъ, но онѣ требуютъ такихъ громадныхъ затратъ, что *дальнѣйшую безсистемную постройки* ихъ слѣдуетъ пріостановить и все дѣло постройки желѣзныхъ дорогъ поставить на другихъ основаніяхъ.

Прежде всего надлежитъ выработать общій планъ постройки дорогъ, выяснивъ, какія дороги вообще необходимы, а—затѣмъ—какія дороги необходимо построить въ первую очередь. При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ вида, что дороги первой очереди должны строиться сообразно съ пользой общегосударственной, а не мѣстной, и что по вопросу о мѣстныхъ желѣзныхъ дорогахъ могутъ быть и другія мнѣнія, во всякомъ случаѣ подлежащія всестороннему обсужденію.

Въ числѣ дорогъ первой очереди необходимо обратить вниманіе на дорогу, которая позволила бы перевозить нашъ каменный уголь изъ донецкаго бассейна въ прибалтійскіе порты, и дорогу, крѣпче привязывающую къ Россіи ея восточныя окраины.

Если въ настоящее время посмотрѣть на карту, то ясно представится, что Сибирь привязана къ Европейской Россіи одной тоненькой ниточкой, при чемъ переселеніе идетъ по этой ниточкѣ на дальній востокъ по преимуществу. Такимъ образомъ, тѣсной связи нашей восточной окраины съ центромъ государства нѣтъ и быть не можетъ до тѣхъ поръ, пока восточная окраина не будетъ крѣпко привязана къ остальной Россіи и пока она не будетъ твердымъ образомъ установлена. Для этого имѣются два способа: или переселеніе русскаго населенія направить прежде всего въ западную Сибирь и подвигать его мало-по-малу на востокъ, или возможно скорѣе устроить другой путь на дальній востокъ, отъ Оренбурга черезъ Акмолинскъ, Семипалатинскъ, Минусинскъ и сѣвернѣе Байкала,

съ вѣткой на Красноярскъ, далѣе къ восточному океану. Первое положеніе въ скоромъ времени неосуществимо, и заселеніе восточной окраины будетъ происходить быстрѣе, чѣмъ можно это даже предвидѣть; поэтому необходимо озаботиться возможно скорѣе постройкой указанной выше дороги, которая будетъ держать нашу восточную окраину въ болѣе тѣсной связи и въ болѣе тѣсной зависимости отъ центральной части государства и вмѣстѣ съ тѣмъ позволитъ скорѣе заселить плодородныя мѣстности въ западной Сибири по обѣ стороны пути, чѣмъ, естественнымъ образомъ, будетъ крѣпче привязывать восточную окраину.

Точно также необходимо соединить рельсовымъ путемъ Семипалатинскъ и Вѣрный съ Ташкентомъ. Эта желѣзная дорога,—соединяя Оренбургъ, то-есть Европейскую Россію, и Иркутскъ съ этими областями и съ Ташкентомъ и проходя по плодородной, но еще мало населенной мѣстности—(въ которой немногіе переселенцы нашли благосостояніе)—откроетъ пути къ скорѣйшему заселенію русскими людьми плодородныхъ земель, граничащихъ съ Китаемъ, и будетъ имѣть громадное экономическое и государственное значеніе для всей страны, особенно въ виду несомнѣнно надвигающихся на Азіатскомъ Востокѣ событій, могущихъ серьезно угрожать цѣлости государства.

Что касается мѣстныхъ дорогъ, то казалось бы во всѣхъ отношеніяхъ выгоднѣе приступить къ постройкѣ шоссейныхъ подъѣздныхъ путей, гдѣ камень дешевъ, и обыкновенныхъ грунтовыхъ дорогъ, гдѣ камень дорогъ. Но какъ тѣ, такъ и другія дороги слѣдуетъ строить на совершенно иныхъ основаніяхъ, чѣмъ это было до настоящаго времени.

Прежде всего, эти дороги должны быть надлежащихъ профилей, позволяющихъ наложить ни нихъ балластъ и рельсы (то-есть съ небольшими уклонами), когда вопросъ о пользѣ или необходимости постройки той или другой вѣтки выяснится вполнѣ. Затѣмъ, эти дороги должны строиться по строго выработанному плану, систематично, имѣя въ виду не только подъѣздной путь для даннаго

ограниченнаго района или для того или другого населеннаго пункта, но и постепенное соединеніе сѣтью желѣзныхъ дорогъ опредѣленныхъ пунктовъ между собою и съ извѣстными станціями желѣзныхъ дорогъ. При такомъ способѣ постройки дорогъ можно построить ихъ гораздо больше, и слѣдовательно, можно дать громадному району возможность пользоваться болѣе или менѣе удобными путями сообщенія.

Типъ шоссейныхъ и обыкновенныхъ дорогъ, ихъ техническія условія и программа ихъ постройки должны быть выработаны правительствомъ совмѣстно съ земствами, а выполненіе этой программы должно быть передано земству, которое съ помощью правительственной субсидіи или на средства правительства должно ее осуществить по преимуществу мѣстными силами, чтобъ дать мѣстному населенію заработокъ.

О громадномъ значеніи такихъ шоссейныхъ дорогъ для народнаго хозяйства едва-ли есть надобность говорить: такъ оно очевидно.

Совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности остановилось на вопросѣ о подъѣздныхъ путяхъ сообщенія, но—къ сожалѣнію—отнеслось къ нему односторонне. Прежде всего совѣщаніе занялось обсужденіемъ вопроса о томъ, „какому вѣдомству слѣдуетъ подчинить подъѣздные пути“, какъ будто вопросъ этотъ разрѣшаетъ всѣ другіе вопросы, а—затѣмъ—рѣшивъ, что подъѣздные пути должны быть отнесены къ вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ (почему?), признало необходимой ихъ постройку.

Но можно ли осуществить эту постройку на всемъ протяженіи государства и можно ли предугадать, когда эта постройка можетъ быть осуществлена? Очевидно, что и внуки наши не увидятъ всѣхъ этихъ желѣзныхъ дорогъ, а населенію нужны дороги теперь, потому что отсутствіе дорогъ отзывается тяжело на всѣхъ земледѣльцахъ. Въ настоящее время земледѣльцы осенью одновременно выбрасываютъ массу хлѣба на рынокъ, роняя его цѣну. Къ этой убыточной продажѣ они вынуждены,

такъ какъ проселочныя дороги заставляютъ ихъ торопиться доставкой хлѣба на желѣзнодорожныя станціи до осеннихъ дождей, когда на небольшую горку нельзя въѣхать, а черезъ маленькую балку нельзя переѣхать. При такихъ условіяхъ станціи загромождаются и устраиваются искусственнымъ образомъ хлѣбныя залежи.

Но, кромѣ устройства подъѣздныхъ путей, шоссейныхъ и обыкновенныхъ, необходимо:

— 1) немедленно озаботиться приведеніемъ всѣхъ желѣзныхъ дорогъ въ состояніе, при которомъ на протяженіи ихъ не было бы искусственныхъ пробокъ, нарушающихъ правильность движенія въ самое горячее время; эти пробки, затрудняя движеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ значительно удорожая эксплоатацію, составляютъ истинное бѣдствіе для хозяйства желѣзныхъ дорогъ;

— 2) немедленно озаботиться увеличеніемъ подвижного состава, локомотивовъ новаго типа (съ перегрѣвателями) большой силы и грузоподъемности и товарныхъ вагоновъ новаго типа съ увеличенною грузоподъемностью;

— 3) устранить формальный контроль и установить существенный хозяйственный контроль, который не занимался бы урѣзываніемъ смѣтъ, а смотрѣлъ бы на желѣзнодорожное дѣло съ точки зрѣнія заинтересованнаго въ успѣхѣ дѣла хозяина.

Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо обсудить, какія мѣры слѣдуетъ принять вообще для болѣе правильной постановки хозяйственной стороны желѣзныхъ дорогъ и ихъ эксплоатаціи. Въ числѣ инженеровъ имѣется немало именъ съ вполнѣ заслуженною репутаціею замѣчательныхъ хозяевъ и выдающихся инженеровъ, но, къ сожалѣнію, этихъ именно инженеровъ не спрашиваютъ, когда рѣшаютъ вопросъ, чѣмъ помочь дѣлу и что нужно сдѣлать, чтобъ желѣзныя дороги, удовлетворяя своему назначенію, вмѣстѣ съ тѣмъ были болѣе доходными, чѣмъ въ настоящее время. А что казенныя желѣзныя дороги можно сдѣлать болѣе доходными, это ясно вытекаетъ изъ приведенныхъ въ первой части этого очерка данныхъ, свидѣтельствующихъ, что желѣзнодорожныя общества, эксплоатирующія менѣе до-

ходныя дороги, достигаютъ лучшихъ результатовъ, чѣмъ управленіе желѣзныхъ дорогъ, эксплоатирующее болѣе доходныя казенныя дороги *)

Не можетъ подлежать сомнѣнію, что принятіемъ всѣхъ этихъ мѣръ будетъ достигнуто то, что осеннія залежи хлѣба, наносящія громадный вредъ нашей отпускной торговлѣ, залежи каменнаго угля и покупка его у иностранцевъ отойдутъ въ область преданій.

Сѣверо-американскія желѣзныя дороги въ этомъ отношеніи могутъ служить яркимъ примѣромъ, какъ слѣдуетъ вести хозяйство. Втеченіе относительно короткаго времени эти дороги приведены въ такое положеніе, что изъ бездоходныхъ онѣ сдѣлались крупнодоходными предпріятіями. Наши инженеры не могутъ не знать, какъ и какими пріемами американцы достигли подобныхъ результатовъ.

---

*) Многіе извѣстные инженеры и лица, понимающія желѣзнодорожное дѣло, утверждаютъ, что выкупъ желѣзныхъ дорогъ въ казну былъ ошибкой, что ихъ не слѣдовало выкупать, а слѣдовало только поставить въ другія условія дѣятельности, и что потому въ настоящее время слѣдуетъ передать нѣкоторыя желѣзныя дороги въ руки частныхъ обществъ, обезпечивъ интересы государства серьезнымъ контролемъ. На такое мнѣніе нельзя не обратить вниманія, въ виду выяснившихся результатовъ хозяйства казенныхъ дорогъ и частныхъ обществъ.

XXII.

До послѣдняго времени мы уплачивали заграницу золотомъ:

— за каменный уголь—около 40.000.000 руб., за мѣдь—около 15.000.000 руб., за свинецъ—около 6.000.000 руб. и за цинкъ—свыше 2.000.000 руб., то-есть всего 63.000.000 рублей, тогда какъ мы могли бы не только удовлетворять свои потребности въ этихъ ископаемыхъ, но даже продавать ихъ заграницу, получая за нихъ золото.

За дубильныя вещества (фабричнаго производства), за краски и за писчую бумагу мы уплачивали заграницу свыше 30.000.000 рублей, когда всѣ эти производства могли бы точно также процвѣтать у насъ при извѣстномъ покровительствѣ правительства.

За бумажную массу и целлюлозу, за хлопокъ, шелкъ-сырецъ, пчелиный воскъ, растительныя масла и рыбные товары мы уплачивали ежегодно около 160.000.000 рублей, тогда какъ при правильномъ отношеніи правительства къ сельскохозяйственной промышленности мы въ настоящее время могли бы почти избавиться отъ ввоза этихъ товаровъ.

Въ итогѣ оказывается, что мы совершенно напрасно, только вслѣдствіе небрежности къ нашимъ природнымъ богатствамъ, уплачиваемъ заграницу сотни милліоновъ, когда можемъ не только сберечь ихъ, но и получать за наши товары золото изъ заграницы.

Чтобъ приступить къ разработкѣ рудныхъ мѣсторожденій, необходимо не только предполагать, что въ данномъ мѣстѣ можетъ находиться та или другая руда, но и удостовѣриться въ томъ, что это мѣсторожденіе дѣйствительно

имѣется, а въ большинствѣ случаевъ удостовѣриться и въ запасахъ руды, то-есть произвести надлежащія изысканія, такъ какъ иначе нѣтъ основанія производить многомильонныя затраты на оборудованіе рудниковъ. Такія изысканія—напримѣръ—въ Америкѣ или Германіи производятъ спеціальныя бюро, принимающія на себя всѣ предварительныя работы по опредѣленію наличности, а иногда и запасовъ руды, и—затѣмъ—продающія эти мѣсторожденія желающимъ ихъ эксплоатировать. Тамъ это дѣло поставлено настолько серьезно и цѣлесообразно, что каждому предпринимателю не предстоитъ затрудненій выбрать то, что ему подходитъ изъ цѣлаго ряда предложеній съ болѣе или менѣе выясненными данными, рисующими условія мѣсторожденій и эксплоатаціи ископаемыхъ и опредѣляющими ихъ запасы. У насъ такихъ бюро, требующихъ затраты капитала, нѣтъ, а свѣдѣнія о мѣсторожденіяхъ имѣются въ горномъ департаментѣ и геологическомъ комитетѣ, работы которыхъ носятъ чисто теоретическій характеръ, почему въ смыслѣ практическомъ представляютъ весьма слабый интересъ. При такихъ условіяхъ и громадности районовъ рудныхъ мѣсторожденій въ разныхъ мѣстахъ обширной Россіи, предварительныя работы по изысканіямъ могутъ имѣть только эпизодическій характеръ, а отысканіе тѣхъ или другихъ мѣсторожденій носитъ характеръ чисто случайный, что не можетъ поощрять капиталистовъ къ приложенію своихъ капиталовъ къ разработкѣ ископаемыхъ богатствъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ группа горныхъ инженеровъ желала учредить особое бюро изысканій; но министерство отклонило ихъ ходатайство, опасаясь, что это бюро можетъ носить оффиціальный характеръ и потому можетъ „скомпрометировать его“, а само министерство не дѣлаетъ ровно ничего для облегченія капиталистамъ изысканій рудныхъ мѣсторожденій. Между тѣмъ у насъ, гдѣ оживленіе этой разработки представляется насущной потребностью и гдѣ самодѣятельность общества до сего времени могла проявляться только съ соизволенія правительства, чувствуется настоятельная необходимость въ подобномъ бюро чисто практическаго характера для

изысканій, для развѣдокъ и вообще для выполненія порученій по горному дѣлу *).

Весьма возможно, что при нашей инертности и отсутствіи избытка капиталовъ потребуются нѣкоторыя жертвы для поощренія разработки свинца и цинка, но эти жертвы настолько ничтожны сравнительно съ выгодами, которыя получитъ страна, избавившись отъ иностраннаго ввоза и отпуская сама эти металлы заграницу, что передъ ними останавливаться нѣтъ никакого основанія.

Доказательствомъ того, что наша ископаемая промышленность при извѣстныхъ условіяхъ можетъ развиться, а со временемъ и процвѣтать, можетъ служить то, что повышеніе таможенной пошлины на мѣдь на 1 р. 75 копѣекъ оказало громадное вліяніе на увеличеніе ея добычи.

Вопросъ о каменномъ углѣ также подлежитъ серьезному обсужденію.

Нашъ каменный уголь донецкаго бассейна отличается превосходными качествами и удовлетворяетъ всѣмъ разнообразнымъ требованіямъ техники, но для петербургскаго и прибалтійскаго районовъ онъ недоступенъ, благодаря отдаленности ихъ отъ донецкаго бассейна, почему къ намъ и привозится англійскій уголь ньюкестль и іоркъ для фабрикъ и заводовъ и кардифъ для надобностей флота (въ количествѣ до 20 милліоновъ пудовъ), всего на сумму до 40 милліоновъ рублей въ годъ, и за этотъ уголь мы уплачиваемъ золотомъ, получаемымъ изъ заграницы путемъ внѣшнихъ займовъ.

---

*) Точно также необходимо закончить геологическую карту Россіи, которая до настоящаго времени еще не закончена.

Удешевить доставку каменнаго угля въ эти районы при существующихъ условіяхъ можно только двумя способами: или установить перевозку угля изъ Чернаго моря въ Балтійское на судахъ, или уменьшить тарифъ на перевозку угля по желѣзнымъ дорогамъ.

Первый способъ доставки представляется неосуществимымъ, такъ какъ для этого нужно имѣть громадный торговый флотъ, на сооруженіе котораго у насъ не имѣется капиталовъ, да притомъ и фрахтъ отъ Чернаго моря и отъ портовъ Англіи настолько различенъ, что нашъ уголь долженъ пользоваться покровительственнымъ тарифомъ. Но, кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что доставка угля моремъ можетъ имѣть мѣсто только въ мирное время, а въ случаѣ блокады портовъ Балтійскаго моря и вообще политическихъ осложненій въ Европѣ такая доставка должна будетъ прекратиться.

Удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на каменный уголь имѣетъ свои предѣлы. Въ настоящее время у насъ существуетъ тарифъ на перевозку угля настолько низкій, что перевозка его не представляетъ особой выгоды для желѣзныхъ дорогъ и пониженіе его въ еще большей степени должно отозваться на доходности нашихъ бездоходныхъ желѣзныхъ дорогъ. Но точно также при политическихъ осложненіяхъ, когда всѣ дороги будутъ заняты перевозкой войскъ и военныхъ матеріаловъ, доставка угля въ балтійскій районъ должна будетъ прекратиться. Тогда всѣ фабрики и заводы этого района должны будутъ пріостановить свою дѣятельность, а это вызоветъ послѣдствія, о которыхъ страшно и подумать.

Изъ этихъ вкратцѣ высказанныхъ соображеній ясно видно, что обезпеченіе петербургскаго и прибалтійскаго районовъ дешевымъ топливомъ представляется настоятельною необходимостью, и что посредствомъ удешевленія желѣзнодорожныхъ тарифовъ, при существующихъ условіяхъ дѣятельности желѣзныхъ дорогъ, можно достигнуть обезпеченія топливомъ этихъ районовъ только въ мирное время, причемъ государство должно будетъ тогда нести большія жертвы въ видѣ уменьшенія доходности желѣзныхъ дорогъ,

или—иначе говоря—государство должно будетъ ежегодно субсидировать всѣ фабрики и заводы этихъ районовъ.

Такое положеніе съ точки зрѣнія государственной нельзя признать цѣлесообразнымъ и хозяйственнымъ и потому необходимо изыскать средство въ возможно короткій срокъ обезпечить топливомъ весь прибалтійскій районъ.

Что нужно сдѣлать для этого,—надо обсудить всесторонне. Слѣдуетъ ли устроить нефтепроводъ отъ какого-либо пункта на Волгѣ, слѣдуетъ ли построить спеціальную желѣзную дорогу для перевозки угля, или слѣдуетъ существующія желѣзныя дороги перестроить, проложить вторые пути и вмѣстѣ съ тѣмъ построить спеціальные вагоны для перевозки угля съ большей грузоподъемностью для уменьшенія мертваго груза, когда можно понизить тарифъ на перевозку угля,—все это вопросы, требующіе детальной разработки и детальныхъ подсчетовъ, безъ чего вопросъ не можетъ быть рѣшенъ удовлетворительно. Надо думать, что вопросъ долженъ быть рѣшенъ въ смыслѣ постройки новой желѣзной дороги до извѣстныхъ пунктовъ и перестройки нѣкоторыхъ линій, ибо тогда можно избѣгнуть большихъ затратъ, и что постройка вагоновъ съ большой грузоподъемностью и сильныхъ паровозовъ во всякомъ случаѣ представляется необходимою въ видахъ избавленія желѣзныхъ дорогъ отъ перевозки лишняго мертваго груза и отъ расширенія станцій.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что ввозъ каменнаго угля и кокса изъ заграницы ежегодно возрастаетъ. Изъ вѣдомости № XXVI видно, что ростъ добычи каменнаго угля въ донецкомъ басейнѣ рядомъ съ увеличеніемъ добычи нефти не вліяетъ на количество ввоза каменнаго угля. Въ 1906 году угля въ донецкомъ басейнѣ добыто 907.000.000 пудовъ и по всей Россіи 1.260.000.000 пудовъ, а угля ввезено 268.000.000 пудовъ (не считая угля для надобностей флота), т. е. 17% всего потребленія угля. Въ 1907 году въ донецкомъ басейнѣ угля добыто свыше милльярда пудовъ (въ 1908 г. предполагается добыча угля въ донецкомъ басейнѣ свыше 1.200.000.000 пудовъ), а ввозъ угля остался на прежнемъ уровнѣ. Изъ всего количества вво-

зимаго угля по всѣмъ таможнямъ въ 1906 г., въ балтійскіе порты было ввезено 180.000.000 пудовъ. Очевидно, существуетъ хроническая причина, мѣшающая нашему углю донецкаго басейна проникать въ прибалтійскій раіонъ, а этой причиной является только невозможность доставки угля по отсутствію доступныхъ путей.

Если принять во вниманіе, что добыча 180.000.000 пуд. угля даетъ заработокъ 18.000 рабочимъ, то есть обезпечиваетъ жизнь 90.000 душъ, что это количество рабочихъ, для добычи необходимаго для прибалтійскаго района угля, должно изъ года въ годъ возрастать, что намъ нѣтъ никакого разсчета субсидировать добывающихъ для насъ уголь иностранныхъ рабочихъ за счетъ занимаемаго заграницей золота, что избавившись отъ ввоза иностраннаго угля, мы сохранимъ у себя громадную сумму въ 40.000.000 рублей золотомъ и что вмѣстѣ съ тѣмъ во время политическихъ осложненій мы не закроемъ фабрикъ и заводовъ во всемъ прибалтійскомъ районѣ и не оставимъ безъ куска хлѣба милльоны людей, то вопросъ о способахъ обезпеченія этого района своимъ донецкимъ углемъ представляется въ такомъ яркомъ видѣ, что заставляетъ глубоко, глубоко задуматься надъ нимъ.

И Государственной Думѣ и правительству необходимо въ ближайшемъ же будущемъ обратить на этотъ вопросъ самое серьезное вниманіе и разрѣшить его немедленно.

По среднему расчету за 1902-1906 года всѣми мануфактурными фабриками потреблялось ежегодно хлопка около 18.000.000 пудовъ, изъ которыхъ около 6.500.000 пуд. потреблялось среднеазіатскаго и закавказскаго хлопка, около 10.000.000 пудовъ американскаго и около 1.500.000 пуд. египетскаго. За американскій и египетскій хлопокъ мы втеченіе этихъ четырехъ лѣтъ ежегодно уплачивали отъ 75 до 110.000.000 рублей золотомъ.

Нашъ среднеазіатскій и закавказскій хлопокъ не только не уступаетъ, но даже превосходитъ своими качествами американскій хлопокъ, и потому, поощряя увеличеніе пло-

щади посѣва хлопка,—что представляется дѣломъ выполнимымъ,—можно вытѣснить привозъ американскаго хлопка, то-есть сохранять у себя ежегодно громадную сумму въ 80—90.000.000 р.

При большемъ развитіи хлопководства, при „перепроизводствѣ его“, цѣна на хлопокъ естественно должна понизиться, оставаясь все-таки выгодной для его производителей. „Перепроизводство“ хлопка удешевитъ цѣну на миткаль и даже дастъ возможность подумать „о конкурренціи на міровомъ рынкѣ“.

Но вопросъ о развитіи хлопководства, то-есть о расширеніи площади посѣва хлопка, представляется весьма сложнымъ, требующимъ всесторонняго обсужденія и даже законодательныхъ опредѣленій.

Потребность хлопка у насъ растетъ чрезвычайно быстро. Ежегодное увеличеніе населенія увеличиваетъ требованіе на фабрикаты изъ хлопка, а увеличивающееся благосостояніе тѣхъ или другихъ классовъ населенія—проявляющееся хотя и въ весьма скромныхъ размѣрахъ, но все-таки проявляющееся, точно также увеличиваетъ спросъ на эти фабрикаты. И мы видимъ, что въ десятилѣтіе съ 1877 г. по 1886 г. включительно потребленіе хлопка выражалось въ среднемъ въ 7.000.000 пудовъ ежегодно въ то время, когда мы не имѣли еще нашего среднеазіатскаго хлопка. Въ слѣдующее десятилѣтіе, рядомъ съ развитіемъ нашего хлопководства, количество привозимаго иностраннаго хлопка постоянно увеличивалось и въ среднемъ, за десятилѣтіе, выразилось уже въ 9.200.000 пудовъ. Въ послѣднее десятилѣтіе, съ 1897 г. по 1906 г. включительно привозъ хлопка выражался въ среднемъ уже въ количествѣ, 10.900.000 пудовъ, а въ то же время нашего хлопка поступало на рынокъ до 6.500.000 пудовъ. Такимъ образомъ, запослѣднія двадцать лѣтъ требованіе на хлопокъ на нашемъ рынкѣ увеличилось въ два съ половиною раза. Не подлежитъ сомнѣнію, что потребность въ хлопкѣ ежегодно будетъ возрастать и возрастать быстро, такъ какъ населеніе увеличивается все въ большей и большей пропорціи. Двадцать пять лѣтъ тому назадъ населеніе государства

сжегодно увеличивалось на 1.500.000 душъ, нынѣ оно увеличивается на 2.200.000 душъ, а въ будущемъ будетъ увеличиваться еще болѣе. Благосостояніе населенія точно также должно прогрессивно увеличиваться, что, въ свою очередь, отразится на потребленіи фабрикатовъ изъ хлопка.

Цѣна на хлопокъ, колеблясь въ извѣстныхъ предѣлахъ, въ среднемъ за послѣднія пятнадцать лѣтъ, выражалась на московскомъ рынкѣ: на американскій въ 11 р. 74 коп., на египетскій въ 13 р. 48 к. и на нашъ въ 11 р. 26 коп. Вычитая изъ этой цѣны американскаго хлопка таможенную пошлину въ 4 рубля, мы видимъ, что цѣна его въ московскомъ районѣ опредѣляется (съ расходами на доставку его изъ мѣста производства) въ среднемъ въ 7 р. 74 к., въ то время, когда цѣна нашего хлопка съ расходами на доставку его въ этотъ районъ выражалась до сего времени въ 11 р. 26 коп., то-есть на 3 р. 50 к. выше *). Изъ этого видно, что цѣна нашего хлопка обусловливается исключительно высокой покровительственной пошлиной на иностранный хлопокъ, при которой производство у насъ хлопка является исключительно выгоднымъ, и что при уничтоженіи таможенной пошлины на хлопокъ цѣна на нашъ хлопокъ должна упасть на 3 р. 50 к.

Уменьшеніе цѣны на нашъ хлопокъ на 3 р. 50 к. на пудъ выразится уменьшеніемъ дохода съ десятины посѣяннаго хлопка на 56 рублей, то-есть на такую крупную сумму, потеря которой можетъ совершенно разорить многихъ хлопководовъ, имѣющихъ плантаціи въ мѣстностяхъ, находящихся въ менѣе выгодныхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ для произрастанія хлопка.

Такъ какъ въ будущемъ государство не можетъ не понизить пошлины на иностранный хлопокъ, ибо оно должно стремиться къ тому, чтобъ дать населенію возможно дешевые необходимые для жизни фабрикаты (кромѣ того, необходимо имѣть въ виду, что вывозъ нашихъ фа-

---

*) Стоимость провоза пуда хлопка со станцій Андижанъ, Кокандъ, Самаркандъ и Черняево до Москвы колеблется отъ 65 до 71 к. при направленіи черезъ Ташкентъ и отъ 97 к. до 108 к. при направленіи черезъ Петровскъ.

брикатовъ изъ хлопка заграницу возможенъ въ широкихъ размѣрахъ только при дешевомъ хлопкѣ), то весьма естественно всѣмъ этимъ выдвигается и другой вопросъ: въ какихъ мѣстностяхъ слѣдуетъ поощрять производство хлопка, не останавливаясь передъ громадными расходами на орошеніе степей, чтобъ и въ будущемъ, при пониженіи и даже при уничтоженіи таможенной пошлины на иностранный хлопокъ, производство у насъ хлопка было выгоднымъ для земледѣльцевъ? Этотъ вопросъ представляется особо важнымъ. Отъ рѣшенія его зависятъ не только затрата громадныхъ суммъ въ той или другой мѣстности на орошеніе степей, пригодныхъ для культуры хлопка, *но и вся будощность нашего хлопководства и будущность нашей финансовой политики въ этомъ вопросѣ.* Для государства не безразлично, будетъ ли оно постоянно уплачивать заграницу золото за хлопокъ, будетъ ли принуждено все населеніе ежегодно переплачивать на необходимыхъ для него фабрикатахъ изъ хлопка сотню милліоновъ рублей и не будутъ ли впослѣдствіи разорены землевладѣльцы и земледѣльцы, основавшіе свое благосостояніе на производствѣ хлопка и повѣрившіе правительству, что выгодность этого производства въ будущемъ не будетъ поколеблена въ корнѣ. Масса земледѣльцевъ не можетъ быть освѣдомлена о всѣхъ деталяхъ вопроса, могущаго въ будущемъ, подъ вліяніемъ государственныхъ интересовъ, быть рѣшеннымъ во вредъ имъ. Эта масса земледѣльцевъ не можетъ не довѣрять правительству въ томъ, что оно, поощряя ихъ къ приложенію своего труда и своихъ капиталовъ къ хлопководству, предусмотрѣло всѣ условія дальнѣйшаго развитія хлопководства, и потому не можетъ быть отвѣтственной за непредусмотрительность правительства.

Вотъ почему, повторяемъ, всѣ эти вопросы представляютъ крайнюю важность и требуютъ самаго серьезнаго и всесторонняго обсужденія не только съ точки зрѣнія настоящаго положенія хлопководства, но и съ точки зрѣнія будущности хлопководства подъ вліяніемъ неминуемаго современемъ пониженія и даже отмѣны таможенной пошлины на иностранный хлопокъ.

Производство хлопка въ закавказскомъ краѣ можетъ быть поставлено на громадныхъ пространствахъ въ самыя желательныя условія. Въ этомъ краѣ хлопководство можетъ быстро развиться не только для настоящаго времени, но и для будущаго, лишь бы только была дана возможность оросить земли, что также не представляетъ особыхъ затрудненій. Поэтому развитіе хлопководства въ закавказскомъ краѣ можетъ итти вполнѣ нормально при условіи орошенія земель. Орошеніе земель можетъ быть произведено или правительствомъ, или частными лицами, и въ томъ и въ другомъ случаяхъ блистательные результаты не заставятъ себя долго ожидать, и въ будущемъ закавказскому хлопководству не будетъ угрожать разореніе отъ пониженія цѣны на хлопокъ. Хлопководство тогда будетъ менѣе выгодно, но все-таки окупитъ трудъ земледѣльца.

Совсѣмъ въ иныхъ условіяхъ находятся среднеазіатскія степи.

Производство хлопка въ среднеазіатскихъ областяхъ возможно на большихъ пространствахъ и поднимается къ сѣверу даже за Аральское озеро. Но въ этой мѣстности культура хлопка подвергается опасности отъ заморозковъ, уничтожающихъ посѣвы хлопка. Вполнѣ безопасная культура хлопка возможна только въ мѣстностяхъ, гдѣ климатъ благопріятствуетъ растительности хлопка, гдѣ производство его можетъ быть поставлено безъ особаго риска отъ климатическихъ условій. Съ этой стороны самыми удобными мѣстностями слѣдуетъ признать — Ферганскую область, южную часть закаспійской области и голодную степь (кромѣ другихъ мѣстностей въ относительно небольшихъ пространствахъ). Въ этихъ областяхъ слѣдовало бы приступить къ орошенію земель въ первую очередь, установивъ предварительно правила пользованія некультурными землями кочевыми инородцами.

Земли, подлежащей орошенію для полученія хлопка въ количествахъ, *нынѣ соотвѣтствующихъ привозу американскаго хлопка*, при существующихъ въ среднеазіатскихъ областяхъ условіяхъ землепользованія и сельскохозяйственной культуры и необходимости производства хлѣбовъ для

мѣстнаго потребленія, потребуется 2.500.000 десятинъ. Если тарифъ на хлѣбъ въ зернѣ по Ташкентской ж. д. будетъ пониженъ настолько, что привозъ хлѣба изъ восточныхъ губерній Россіи въ Туркестантскій край будетъ выгоднымъ, или будетъ построена желѣзная дорога отъ Семипалатинска до Ташкента, часть земли, необходимой нынѣ для посѣва злаковъ, можетъ быть отведена тогда подъ хлопокъ.

Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ имѣть въ виду, что для избавленія страны отъ ввоза американскаго хлопка въ количествахъ, *нынѣ* нами получаемыхъ, требуются громадныя площади орошенныхъ земель, а для удовлетворенія внутренняго спроса на хлопокъ *въ будущемъ* потребуются еще большія площади орошенныхъ земель. Въ видахъ государственной предусмотрительности слѣдуетъ быть готовыми къ тому, что *въ будущемъ* мы будемъ вынуждены къ орошенію все большихъ и большихъ пространствъ, *и потому нынѣ* слѣдуетъ производить орошеніе не зря, лишь бы только удовлетворить потребности минуты, а на строго выработанныхъ основаніяхъ, такъ какъ неправильная постановка орошенія можетъ нанести непоправимый вредъ будущности хлопководства и вообще всему сельскому хозяйству среднеазіатскихъ областей.

Обративъ серьезное вниманіе на хлопководство, давъ ему возможность развиваться на правильныхъ основаніяхъ и въ будущемъ, государство получитъ громадную выгоду уже въ томъ, что избавится отъ необходимости заключать ежегодно истощающіе его внѣшніе займы. Кромѣ того, орошенныя земли могутъ быть предоставлены переселенцамъ, и—такимъ образомъ—сослужатъ двойную службу: и хлопокъ произведутъ, и переселенцевъ обезпечатъ.

Нельзя не удивляться, что на такой серьезный вопросъ, представляющій особый интересъ для всего государства, для всего населенія, до сего времени не было обращено должнаго вниманія со стороны правительства вообще и со стороны подлежащихъ вѣдомствъ въ частности.

Вопросъ о хлопкѣ, затрагивающій государственное и народное хозяйство самымъ разностороннимъ и глубокимъ

образомъ, заслуживалъ особаго вниманія, особой заботы, а только въ 1907 году министерство государственныхъ имуществъ признало полезнымъ всесторонне изучить вопросъ о хлопководствѣ и учредило особый „хлопковый комитетъ“, подъ предсѣдательствомъ члена государственнаго совѣта В. И. Тимирязева. Къ чему приведутъ работы комиссіи и что—затѣмъ—предприметъ правительство, разумѣется, предугадать нельзя.

А между тѣмъ наступило время, когда правительство, подъ вліяніемъ очевидной необходимости, обязано принять самыя энергичныя мѣры къ разрѣшенію хлопковаго вопроса во всей его полнотѣ. Для поднятія хлопководства потребуется громадная сумма, но передъ ней нельзя останавливаться: для блага государства, для блага всего населенія, необходимо произвести работы возможно скорѣе.

Но слѣдуетъ полагать, что эти работы производить государству не придется. Правительству достаточно установить правильныя отношенія кочевыхъ инородцевъ къ некультурнымъ землямъ, которыми они по недосмотру законодателя имѣютъ право пользоваться, но въ дѣйствительности не пользуются, и разработать вопросы о пользованіи водою, и тогда найдутся частные капиталы. Частные предприниматели могутъ произвести всѣ эти работы болѣе успѣшно, чѣмъ само государство, и скорѣе оросятъ степи и обратятъ ихъ въ культурныя земли, которыя дадутъ благосостояніе земледѣльцамъ на пользу и благо всей страны, всего населенія.

Въ среднеазіатскихъ владѣніяхъ, въ Закавказьѣ и даже на югѣ Россіи можетъ процвѣтать шелководство, которое дало бы хорошій заработокъ населенію, между тѣмъ оно у насъ развито чрезвычайно слабо, и мы получаемъ изъ заграницы шелка-сырца отъ 80 до 110.000 пудовъ, уплачивая за него до 15.000.000 рублей золотомъ, причемъ таможенныя пошлины приносятъ государству отъ 200 до 300.000 рублей, такъ какъ низкою таможенною ставкою желаютъ поощрить производство шелковыхъ тканей.

Врядъ ли представляется необходимость доказывать, что шелководство заслуживаетъ поощренія со стороны государства.

Пчелинаго воска мы получаемъ около 240.000 пудовъ, уплачивая за него свыше 5.000.000 рублей, а эта сумма легко могла бы остаться у насъ въ странѣ, еслибъ было обращено вниманіе на эту отрасль промышленности.

Растительныхъ маслъ мы получаемъ свыше милліона пудовъ на сумму до 6.000.000 рублей, когда за исключеніемъ нѣкоторыхъ высшихъ сортовъ маслъ, потребляемыхъ болѣе достаточными классами населенія, мы могли бы эти масла приготовлять у себя не только для внутренняго употребленія, но и для вывоза.

Рыбой свѣжей и консервами мы могли бы снабжать всю Европу и притомъ самыми разнообразными сортами, особенно изъ сѣвернаго моря и Сибири, а вмѣсто этого мы, отправляя за границу рыбныхъ товаровъ (преимущественно икру) на 5—7.800.000 рублей, сами получаемъ рыбныхъ товаровъ на громадную сумму свыше 20.000.000 р., которая изъ года въ годъ все увеличивается, и получаемъ въ то время, когда иностранцы на нашей рыбѣ, отправляемой изъ Сибири въ Европу, наживаютъ громадные барыши. Объясняется такое положеніе тѣмъ, что наши желѣзныя дороги совершенно неприспособлены къ сложнымъ перевозкамъ скоропортящихся грузовъ, и рыбу могутъ перевозить только въ мороженомъ видѣ и то не на далекія разстоянія, такъ какъ при отправкахъ продуктовъ на большія разстоянія ни отправитель, ни получатель не застрахованы отъ полученія вмѣсто продуктовъ одной гнили.

Упорядочивъ перевозку продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ, устроивъ въ надлежащемъ количествѣ вагоны-ледники, мы могли бы не только избавиться отъ ввоза рыбы, но и вывозить ее на громадныя суммы.

Насколько мало обращалось вниманія вообще на нашу сельскохозяйственную промышленность, видно, между прочимъ, и изъ того, какимъ образомъ у насъ приготовляется волокно льна и въ какомъ количествѣ вывозится мука.

Уже давно заграницей въ мѣстностяхъ, обрабатываю-

щихъ ленъ въ волокно, практикуется такъ называемый американскій способъ, дающій выходы волокна въ гораздо большемъ количествѣ и волокно высокаго качества, расцѣниваемаго на рынкѣ въ полтора-два раза дороже волокна, обработаннаго нашимъ допотопнымъ способомъ (моченьемъ въ земляныхъ канавахъ и трепаньемъ на ручныхъ самодѣлковыхъ трепалкахъ). У насъ ленъ на волокно сѣется въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ, гдѣ не было бы трудно научить населеніе обрабатывать ленъ на волокно по американскому способу: для этого надо устроить нужные запруды, которыя стóятъ сотни рублей и ни въ какомъ случаѣ не дороже нѣсколькихъ тысячъ (если воду нужно проводить издалека), и американскія трепалки. До настоящаго времени во всей странѣ имѣется всего два хозяйства, которыя обрабатываютъ волокно по этому способу, а вѣдомство, на которомъ лежала забота научить крестьянъ этому спссобу и устроить для этого нѣсколько американскихъ мочилокъ въ разныхъ мѣстахъ, объ этомъ не позаботилось. А между тѣмъ льняного волокна мы ежегодно продаемъ заграницу на громадную сумму отъ 50 до 80.000.000 рублей, и еще на бóльшую сумму волокна продается на внутренній рынокъ.

Насколько же возрасли бы заработки населенія, если бы оно за это волокно получало ежегодно въ полтора раза больше?

Почти все количество хлѣба мы продаемъ заграницу въ видѣ зерна, а не въ видѣ муки или крупы, такъ какъ не можемъ приспособиться къ требованіямъ иностранныхъ рынковъ, ко вкусамъ иностранныхъ потребителей, требующихъ муку извѣстнаго, излюбленнаго ими помола. И въ то время, какъ мы продаемъ хлѣба въ зернѣ 500—650.000.000 пудовъ, муки мы продаемъ всего отъ 13 до 16.000.000 пудовъ.

Но и хлѣбъ мы отпускаемъ въ такомъ видѣ, что онъ расцѣнивается гораздо ниже, чѣмъ хлѣбъ другихъ странъ. Мы отпускаемъ его загрязненнымъ, неочищеннымъ, предпочитая перевозить вмѣстѣ съ хлѣбомъ массу сора, за перевозку котораго платимъ изрядныя суммы.

XXIII.

Нашъ расчетный балансъ страдаетъ отъ заграничныхъ заказовъ на военныя и особенно морскія надобности по постройкѣ и оборудованію судовъ.

Разумѣется, могутъ встрѣтиться такіе исключительные моменты въ жизни государства, когда суда должны быть пріобрѣтены во что бы то ни стало и потому должны быть куплены заграницей. Такихъ моментовъ до послѣдняго времени у насъ не было *), а между тѣмъ постройка большого количества военныхъ судовъ была поручаема иностраннымъ верфямъ, которымъ втеченіе послѣднихъ лѣтъ были переплачены десятки милліоновъ. Морское вѣдомство, чтобъ избѣжать постройки судовъ заграницей, могло бы субсидировать постройку эллинговъ или обезпечить заводы заказами, или—наконецъ—само построить нѣсколько эллинговъ на балтійскомъ побережьи, такъ какъ эллинги пригодятся всегда и постройка ихъ не такъ дорога, чтобъ останавливаться передъ нею.

Злые языки утверждаютъ, что постройка судовъ заграницей была выгодна нѣкоторымъ лицамъ, почему она и предпочиталась. Для того, чтобъ избѣжать подрывающихъ довѣріе къ правительству слуховъ и невыгодныхъ для нашего расчетнаго баланса послѣдствій, необходимо упорядочить постройку судовъ въ Россіи, что не представитъ особыхъ затрудненій, и установить незыблемый принципъ, въ силу котораго никакія суда заграницей строиться не должны, а должны строиться въ предѣлахъ имперіи и изъ русскихъ матеріаловъ.

Заграницей производились на громадныя суммы заказы—кромѣ судовъ—ружей, орудій, патроновъ и брони. Между тѣмъ извѣстно, что брони, изготовляемыя у насъ, своими качествами не уступаютъ, а превосходятъ загра-

*) Они были, но правительство ими не воспользовалось до и во время послѣдней войны.

ничныя, что наши модели орудій признаны лучшими и выдержали конкурсъ, что патроны у насъ могутъ изготовляться въ какихъ угодно количествахъ при условіи своевременности заказовъ, и что у насъ имѣются заводы, изготовляющіе ружья, не уступающія ружьямъ иностраннаго изготовленія. Поэтому представляется непонятнымъ, ради чего эти заказы производились заграницей, когда мы свободно могли изготовлять у себя ружья, и патроны, и брони, и орудія, давъ заработокъ русскимъ, а не иностраннымъ рабочимъ, и сохранивъ громадныя суммы золота въ странѣ.

Пора отказаться отъ всѣхъ подобныхъ заказовъ заграницей и обратить вниманіе на возможность постройки судовъ и изготовленія ружей, орудій, брони, патроновъ и другихъ предметовъ вооруженія въ Россіи. Но эти „изготовленія“ должны производиться на иныхъ началахъ, а не на тѣхъ, на которыхъ они производились, и подъ большимъ контролемъ общественнаго мнѣнія.

Пора сознать, что заказы заграницей, поддерживая чуждую намъ промышленность и доставляя работу иностраннымъ рабочимъ, вмѣстѣ съ тѣмъ отнимаютъ этотъ заработокъ у нашихъ рабочихъ и приносятъ намъ двойной вредъ: отнимаютъ хлѣбъ у нашихъ рабочихъ и заставляютъ государство, то-есть народъ, уплачивать золотомъ свои трудовыя деньги иностранцамъ для поддержанія ихъ промышленности.

XXIV.

Внѣшняя торговля, то-есть вывозъ товаровъ изъ предѣловъ страны въ цѣляхъ продажи ихъ заграницей и полученія за нихъ металла, какъ единицы торговаго обмѣна, въ настоящее время составляетъ предметъ особыхъ заботъ всѣхъ народовъ и всѣхъ правительствъ. Причина такой заботливости настолько ясна, что останавливаться на изслѣдованіи ея нѣтъ основанія. Но въ послѣднее время международная торговля приняла и другой характеръ. Она является не только проводникомъ культуры, но и основой правъ и вытекающихъ изъ нихъ требованій, съ которыми правительства всѣхъ странъ принуждены считаться въ международныхъ отношеніяхъ. Всѣ правительства, отрѣшившись отъ прежде существовавшаго взгляда на торговлю, зорко слѣдятъ за ея нуждами, такъ какъ за купцомъ, производящимъ торговлю, стоятъ не только интересы той или другой фирмы или завода, но и интересы всего государства и рабочихъ массъ населенія.

Чтобъ внѣшняя торговля могла успѣшно развиваться, купцы должны имѣть увѣренность, что личность, права и имущество ихъ въ должной степени будутъ ограждены и охранены, и кромѣ того они должны имѣть въ своемъ распоряженіи свѣдѣнія о всѣхъ видахъ всемірной торговли, такъ какъ иначе они не могутъ оріентироваться въ вопросахъ всемірнаго спроса и предложенія. Иностранныя правительства это очень хорошо сознаютъ, почему охрана личности своихъ подданныхъ у нихъ доведена до крайности, а члены дипломатическаго корпуса, начиная отъ маленькаго чиновника и кончая посломъ, всегда самымъ любезнымъ образомъ относятся къ своимъ соотечественникамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ посольства и консульства являются не только политическими агентами государства, но и торговыми, обязанными внимательно слѣдить за мѣстной торговлей и немедленно сообщать о всѣхъ мѣстныхъ требованіяхъ и всѣхъ измѣненіяхъ въ торговлѣ и ея пріемахъ. Такое отношеніе

иностранныхъ представителей къ своимъ соотечественникамъ является вслѣдствіе истиннаго патріотизма и глубокаго сознанія, что, оказывая имъ возможную помощь, они тѣмъ самымъ поддерживаютъ интересы своего отечества. Итакъ, во всѣхъ иностранныхъ государствахъ, рука объ руку, идутъ съ одной стороны правительство и его органы, оказывая возможную поддержку своимъ соотечественникамъ, а съ другой стороны купцы, вкладывающіе свои капиталы во внѣшнюю торговлю и тѣмъ самымъ приносящіе пользу своей родинѣ.

У насъ, наоборотъ, существуетъ совершенно иная точка зрѣнія и на торговлю, и на роль и обязанность нашихъ правительственныхъ агентовъ заграницей.

Наши консульства и посольства не только не оказываютъ содѣйствія и никакой помощи нашимъ купцамъ, но даже не рѣшаются поддерживать справедливыя требованія русскихъ подданныхъ и, въ случаѣ необходимости, защитить ихъ личные интересы и даже ихъ личность. Сколько разъ приходилось читать и слышать анекдотическаго характера разсказы о томъ, какъ наши представители умывали руки, когда имъ надлежало принимать болѣе или менѣе энергичныя мѣры къ охранѣ личности своихъ соотечественниковъ, ибо это могло осложнить ихъ положеніе и „затруднить дипломатическіе переговоры по другимъ, болѣе важнымъ вопросамъ“.

По общему отзыву, для русскихъ, если они не принадлежатъ къ высшему обществу, посольства и консульства представляются храмами, гдѣ добиться толку гораздо труднѣе, чѣмъ „во время оно“ получить отвѣтъ отъ Юпитера черезъ верховнаго жреца, и въ которыхъ рядомъ съ такимъ пренебрежительнымъ отношеніемъ къ русскимъ можно видѣть непонятную угодливость по отношенію къ иностранцамъ. Въ Петербургѣ, да и во всѣхъ столицахъ, иностранныя посольства и консульства непремѣнно имѣютъ швейцаровъ и хотя часть прислуги, говорящихъ на родномъ языкѣ и могущихъ объясняться со своими соотечественниками. Въ нашихъ посольствахъ и консульствахъ вся прислуга непремѣнно мѣстная, не говорящая ни слова

по-русски. Даже болѣе. Въ русскихъ церквахъ заграницей сторожа иностранцы, также не говорящіе ни слова по-русски.

Все это мелочи, но мелочи, которыя глубоко затрагиваютъ наши интересы. Благодаря цѣлому ряду этихъ и имъ подобныхъ мелочей, рисующихъ отношенія нашихъ дипломатическихъ представителей къ своимъ соотечественникамъ, существуетъ громадная разница въ положеніи заграницей русскаго и подданныхъ другихъ государствъ. Англичанинъ, французъ, нѣмецъ, гдѣ бы они ни были, чувствуютъ себя и въ чужой странѣ совершенно свободно, такъ какъ знаютъ, что за каждой мелочью они могутъ обезпокоить свое посольство или консульство. Русскіе такой увѣренности не имѣютъ. Искушенные опытомъ, они не смѣютъ обратиться въ консульства, а тѣмъ болѣе въ посольства, въ которыхъ не найдутъ любезнаго пріема.

Все это сказано можетъ быть рѣзко, но вѣрно очерчиваетъ отношенія нашихъ представителей къ своимъ соотечественникамъ, къ русскимъ подданнымъ, заграницей. Сложились эти отношенія исторически и вотъ почему.

Съ давнихъ временъ, еще съ конца 18 столѣтія, дипломатическая карьера была привилегіей лицъ высшаго общества, потому что представители государства избирались изъ среды лицъ, имѣвшихъ возможность съ „достоинствомъ“ нести службу заграницей. Разумѣется, эти представители подбирали составъ служащихъ также изъ своего общества, изъ среды лицъ, обладавшихъ состояніемъ. Поэтому, достаточно было лицу высшаго общества имѣть хорошія средства, чтобъ безъ труда и весьма часто безъ всякихъ знаній составить себѣ блестящую карьеру, поступая въ канцелярію министерства иностранныхъ дѣлъ, первоначальную школу нашихъ дипломатовъ. Молодой человѣкъ, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ службы въ канцеляріи, уѣзжалъ заграницу, уѣзжалъ надолго, а иногда и навсегда, и терялъ связь съ родиной. Онъ и прежде не зналъ ея, а живя втеченіе долгаго времени внѣ ея предѣловъ, читая о ней въ иностранныхъ газетахъ всякія небылицы, онъ терялъ русскій обликъ, забывая порой даже родной русскій языкъ,

и начиналъ смотрѣть на все русское свысока. Трудно повѣрить,—но это истинный фактъ,—что старые дипломаты не умѣли написать двухъ строкъ по-русски и свои донесенія и письма писали только по-французски, и что до восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія вся дипломатическая переписка и все дѣлопроизводство велись на французскомъ языкѣ, а русскій языкъ былъ изгнанъ изъ канцеляріи министерства иностранныхъ дѣлъ.

При такихъ условіяхъ наша дипломатія до послѣдняго времени, служа интересамъ „союзныхъ государствъ“ болѣе, чѣмъ интересамъ Россіи, смотрѣла на русскихъ сквозь призму недовѣрія и непониманія общегосударственныхъ интересовъ. Только въ послѣднее время, съ 1881 г., въ нашей дипломатіи проявился крупный поворотъ въ сторону преслѣдованія національныхъ интересовъ. Русская дипломатія нынѣ начала служить нашимъ интересамъ, но всѣ чины министерства не могли переродиться сразу. Нѣкоторые изъ нашихъ дипломатовъ и до настоящаго времени продолжаютъ смотрѣть на всѣхъ русскихъ равнодушно и энергичнаго содѣйствія русскимъ купцамъ не оказываютъ. „Съ какой стати онъ говоритъ со мной о кожахъ“? – говоритъ по-франнузски такой дипломатъ о купцѣ.—„Что я торговецъ, что-ли?“. Не мудрено, что русскіе, опасаясь испытать оскорбительное обращеніе, предпочитаютъ не обращаться въ посольства и консульства, да и вообще предпочитаютъ не вести дѣла заграницей, гдѣ они завѣдомо для нихъ не встрѣтятъ поддержки и защиты у своихъ представителей.

Благодаря этому, получается такая картина: въ Англіи премьеръ говоритъ: „Имперія—это господство Англіи на всемірномъ рынкѣ“, а нѣкоторые русскіе дипломаты говорятъ: „Что такое торговля? Торговлю ведетъ купецъ. А кто онъ? Аршинникъ, который хочетъ нажить барыши? Стану я для него заниматься торговлей! Я не приказчикъ“.

Между тѣмъ, какое вліяніе могутъ оказать дипломатическіе представители на торговлю, можно видѣть изъ слѣдующаго достовѣрнаго случая, имѣвшаго мѣсто около восьми лѣтъ тому назадъ.

На Океанскихъ островахъ, для аборигеновъ, издавна привозилась обувь англійскаго издѣлія, сшитая для англичанъ и бракованная въ метрополіи. По особому типу ногъ англичанъ обувь шьется съ очень низкимъ подъемомъ, а у мѣстныхъ жителей подъемъ ноги, напротивъ, очень высокъ, почему они должны были покупать обувь не по ногѣ, а по подъему. Получалась обувь, которая на вершокъ и болѣе была длиннѣе ступни. Англійскія фирмы съ этой обувью дѣлали большія дѣла до тѣхъ поръ, пока не былъ назначенъ на одинъ изъ этихъ острововъ дѣльный нѣмецкій консулъ. Смекнувъ въ чемъ дѣло, онъ потихоньку подъ видомъ скульптурныхъ работъ, снялъ гипсовыя формы съ ногъ жителей разныхъ возрастовъ и послалъ ихъ въ свой фатерландъ, откуда вскорѣ явился громадный транспортъ обуви съ высокимъ подъемомъ, подходящимъ къ ногамъ мѣстныхъ жителей. Обувь была быстро раскуплена, получились громадные заказы, и съ тѣхъ поръ нѣмцы захватили этотъ рынокъ въ свои руки, и продаютъ свою обувь на громадныя суммы.

Вотъ что можетъ сдѣлать разумный человѣкъ, если онъ не считаетъ звѣздъ на небѣ, а смотритъ на дѣло съ практической стороны и искренно желаетъ принести пользу своей родинѣ.

Въ виду этого, для поддержанія, а въ будущемъ и для развитія нашей внѣшней торговли, слѣдуетъ немедленно приступить къ пересмотру инструкцій дѣятельности нашихъ заграничныхъ представителей, поставивъ всѣмъ имъ, какого бы ранга они ни были, въ непремѣнную обязанность не только энергично защищать личность и интересы русскихъ подданныхъ, но и изучать мѣстную торговлю во всѣхъ ея проявленіяхъ, слѣдить за экономической и торговой жизнью страны, гдѣ они находятся, и давать обо всемъ этомъ правительству самыя подробныя свѣдѣнія, которыми министерство иностранныхъ дѣлъ и должно дѣлиться съ заинтересованными лицами.

Есть еще одинъ вопросъ относительно порядка назначенія на дипломатическія должности. Въ настоящее время назначеніе на дипломатическія должности заграницей об-

условливается не знакомствомъ, пріобрѣтаемымъ службой, или дѣятельностью съ тою или другою страною, а чисто случайными причинами. Отсюда является такое положеніе, что одно и то же лицо перемѣщается съ одного мѣста на другое безъ всякаго вниманія къ тому, что оно совершенно незнакомо съ условіями дѣятельности въ той или другой мѣстности. Въ Англіи дипломаты подготовляются къ дѣятельности по извѣстнымъ спеціальнымъ вопросамъ, и человѣка, изучившаго—напримѣръ—востокъ, не пошлютъ въ Соединенные Штаты, а у насъ, напротивъ, какъ будто признаютъ вреднымъ такую спеціализацію и очень часто приходится читать о назначеніяхъ на пространствѣ нѣсколькихъ лѣтъ изъ Турціи въ Японію, изъ Японіи въ Бразилію, изъ Бразиліи въ Персію. Очевидно, что такіе чиновники не могутъ знать страны, не могутъ изучить всѣ вопросы, связанные со знаніемъ ея, а также не могутъ быть настолько полезны для дѣла, какъ люди, посвятившіе себя изученію одной какой-либо страны и всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ ея интересами. Поэтому слѣдуетъ измѣнить порядокъ назначеній на дипломатическія должности вообще и на должности консуловъ въ частности и выдающихся по своимъ способностямъ вонсуловъ поощрять увеличеніемъ содержанія и наградами, а не постоянными, чуть не ежегодными, переводами изъ одной мѣстности въ другую.

XXV.

Какъ видно изъ приведенныхъ выше данныхъ и указаннаго въ первой части этого очерка примѣра расчетныхъ балансовъ Россіи и Франціи, невыгодный расчетный балансъ ведетъ къ постояннымъ жертвамъ со стороны государства въ видѣ періодическихъ внѣшнихъ займовъ, по которымъ уплачиваемая страною ежегодно заграницу сумма золотомъ увеличивается еще и на сумму, соотвѣтствующую увеличенію внѣшняго долга. Иначе говоря, жертвы эти изъ года въ годъ увеличиваются пропорціонально увеличенію внѣшнихъ займовъ, заключаемыхъ съ цѣлью возстановить равновѣсіе въ расчетныхъ балансахъ.

Эти займы естественно являются фонтанелью, истощающей страну, почему до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать такая фонтанель, государственные финансы процвѣтать не могутъ. Слѣдовательно, финансовая политика должна сводиться прежде всего къ заботѣ привести расчетный балансъ въ такое состояніе, при которомъ государство не только не было бы вынуждено прибѣгать къ періодическимъ внѣшнимъ займамъ, но и не уплачивало бы по нимъ заграницу процентовъ, а оставляло бы ихъ дома. А этого можно достигнуть только поднятіемъ производительности страны, поднятіемъ благосостоянія населенія.

Упорядоченіе сельскаго хозяйства можетъ вліять въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны оно увеличиваетъ производительность сельскаго хозяйства, то-есть увеличи-

ваетъ количество и улучшаетъ качество продуктовъ сельскаго хозяйства, а съ другой стороны удешевляетъ ихъ производство.

Изъ отчетовъ таможеннаго департамента оказывается, что до настоящаго времени вывозъ нашъ въ большей или меньшей степени соотвѣтствовалъ урожаю. Чѣмъ урожай былъ лучше, тѣмъ болѣе былъ вывозъ продуктовъ земледѣлія. Явленіе это весьма понятно. Не имѣя продуктовъ, страна не можетъ и отпускать ихъ, а большее количество получаемыхъ отъ земли продуктовъ позволяетъ продажу ихъ въ большемъ количествѣ. Правда, существуютъ еще и другія причины, вліяющія на результатъ вывоза продуктовъ земледѣлія, но эти причины не всегда имѣютъ рѣшающее значеніе въ итогахъ торговаго обмѣна. Напримѣръ, цѣна на хлѣбъ вліяетъ на общую сумму вывоза, но если вывозъ великъ, то общая стоимость вывоза можетъ значительно увеличиться, несмотря на то, что цѣны на хлѣбъ нѣсколько понизились. А главными факторами въ результатахъ вывоза этихъ продуктовъ все-таки являются количество вывозимыхъ продуктовъ, ихъ родъ, видъ и качество, почему увеличеніе количества вывоза и рыночная цѣнность ихъ находятся въ прямой зависимости отъ этихъ факторовъ.

Увеличеніе количества продуктовъ земледѣлія у насъ окажетъ сложное вліяніе, размѣры котораго въ настоящее время даже трудно опредѣлить.

Оно дастъ народу большую обезпеченность въ хлѣбѣ и обяжетъ сельскихъ хозяевъ использовать часть сырыхъ продуктовъ на образованіе другихъ болѣе сложныхъ, находящихъ болѣе выгодный и болѣе обезпеченный сбытъ по повышеннымъ цѣнамъ. Напримѣръ, удешевленіе кормовъ посредствомъ полученія большаго количества ихъ съ одной и той же площади земли дастъ возможность сельскимъ хозяевамъ, въ томъ числѣ и крестьянамъ, использовать большое количество кормовъ на скотъ и подготовить его на продажу и, такимъ образомъ, получить большую выгоду отъ своего хозяйства, а вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ возможность удобрять землю, чего въ настоящее время крестьяне, не имѣя скота, не могутъ дѣлать,—то-есть дастъ возможность не исто-

щать ее. Точно также извѣстные сорта хлѣба и корнеплодовъ, которые въ настоящее время не могутъ произрастать на истощенной почвѣ, дадутъ возможность потреблять ихъ для выкормки скота и получать болѣе сложные продукты, находящіе болѣе выгодный и постоянный сбытъ. Слѣдовательно, улучшеніе хозяйствъ и поднятіе продуктивности и производительности земель должно повліять самымъ разностороннимъ образомъ на весь строй сельскохозяйственной жизни населенія и заставить нашихъ хозяевъ итти далѣе по пути улучшенія своихъ хозяйствъ, дѣлая ихъ тѣмъ самымъ болѣе доходными.

Увеличеніе производительности земли должно повліять и на удешевленіе производства сельскихъ продуктовъ. Удешевленіе производства, достигнутое отдѣльными хозяевами въ настоящее время, касается только ихъ интересовъ и не отражается на интересахъ массы, продолжающей производить продукты по дорогой цѣнѣ. При предлагаемомъ открытіи массы сельско-хозяйственныхъ школъ удешевленіе производства продуктовъ сельскаго хозяйства посредствомъ поднятія его должно отразиться на хозяйствахъ всѣхъ земледѣльцевъ, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ, въ большей или меньшей степени, почему должно отразиться самымъ благотворнымъ образомъ на всемъ сельскомъ населеніи: оно дастъ массѣ болѣе дешевый хлѣбъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ массѣ сельскихъ хозяевъ возможность получать большія выгоды отъ продажи своихъ продуктовъ.

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что цѣна на хлѣбъ устанавливается на міровомъ рынкѣ сообразно міровымъ запасамъ, къ сожалѣнію, а можетъ быть и къ нашему счастью, почти безъ участія въ этомъ нашей страны, и мы въ этомъ вопросѣ играемъ вполнѣ подчиненную роль, несмотря на то, что производимъ громадное количество хлѣбовъ. Поэтому цѣны на хлѣбъ не всегда соотвѣтствуютъ количеству выбрасываемаго нами на рынокъ хлѣба.

Въ таблицѣ № XXIII приведены данныя относительно нашего вывоза. Если эти данныя сгруппировать, то получится слѣдующая картина, достаточно поучительная:

Г о д а.	Общая сумма вывоза въ милльонахъ рублей.	Вывезено хлѣба въ зернѣ на милльоны рублей.	% отношеніе къ общей суммѣ вывоза.	Вывезено другихъ продуктовъ земледѣлія на милльоны рублей.	% отношеніе къ общей суммѣ вывоза.	Вывезено продуктовъ животноводства на милльоны рублей.	% отношеніе къ общей суммѣ вывоза.	Вывезено другихъ товаровъ на милльоны рублей.	% отношеніе къ общей суммѣ вывоза.	Количество вывезеннаго хлѣба въ зернѣ, въ милльонахъ рублей	Средняя цѣна пуда хлѣба въ зернѣ, въ копейкахъ
1893	599	276	46,0	137	22,9	61	10,2	125	20,9	381	72,5
1894	669	359	53,7	129	19,2	56	8,4	125	18,7	608	59,0
1895	689	317	46,0	168	24,3	67	9,7	137	20,0	546	58,0
1896	689	304	44,1	161	23,5	69	10,0	155	22,6	476	63,8
1897	727	332	45,6	150	20,7	82	11,3	163	22,4	457	72,6
1898	733	358	48,8	123	16,9	85	11,6	167	22,7	434	82,9
1899	627	246	39,2	125	20,1	87	13,8	169	26,9	313	78,8
1900	716	273	38,1	148	20,6	93	13,0	202	28,3	373	73,1
1901	762	312	41,0	130	17,0	114	15,0	206	27,0	420	74,3
1902	860	401	46,5	136	16,0	124	14,4	199	23,1	535	79,4
1903	1001	439	43,8	174	17,5	142	14,2	246	24,5	597	73,2
1904	1006	454	45,1	143	14,3	144	14,3	265	26,3	591	76,8
1905	1077	513	49,8	180	15,0	154	14,3	230	21,3	647	82,0
1906	1095	416	38,8	193	17,4	195	17,5	291	26,3	529	78,6
1907	1067	376	35,3	176	16.5	161	15,1	354	33,1	406	92,8
Средній вывозъ за указанное время.											
—	—	—	—	—	—	98	12,4	184	23,7	491	72,8
—	821	360	43,8	146	17,8	110	13,4	205	25,0	487	74,4

Изъ этой таблицы явствуетъ:

— что вывозъ нашъ за послѣднія тринадцать лѣтъ, прогрессивно увеличиваясь, увеличился почти вдвое, причемъ всѣ виды хлѣба въ зернѣ составляютъ 43,8% всего вывоза въ среднемъ, представляя колебанія отъ 35,3% до 49,8% всего вывоза;

— что такъ какъ хлѣбъ можетъ вывозиться въ большемъ количествѣ только при болѣе или менѣе хорошихъ урожаяхъ, то естественно, что результаты вывоза соотвѣтствуютъ урожаямъ;

— что вывозъ другихъ продуктовъ земледѣлія хотя и увеличивается въ своей стоимости, но уменьшается въ процентномъ соотношеніи;

— что вывозъ продуктовъ животноводства ежегодно увеличивается, но увеличивается на счетъ битой птицы, масла и яицъ, а вывозъ другихъ видовъ животноводства (напримѣръ скота и свиней) не увеличивается;

— что стоимость вывоза другихъ товаровъ хотя и увеличивается въ своей суммѣ, но уменьшается въ процентномъ соотношеніи, при чемъ главная статья вывоза падаетъ на нефть, продуктовъ которой ежегодно до 1905 г. вывозилось на сумму до 60.000.000 рублей *).

— и что цѣны на хлѣбъ въ большинствѣ случаевъ не совпадаютъ съ величиной нашего урожая.

Такимъ образомъ, эти данныя несомнѣнно доказываютъ, что для дальнѣйшаго развитія нашей сельско-хозяйственной промышленности открыто обширное поле, и что при извѣстной энергіи и настойчивости мы можемъ, увеличивъ производительность земли, не только увеличить вывозъ хлѣба въ зернѣ, но и вывозъ другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, дающихъ большія выгоды сельскимъ хозяевамъ и вообще всему населенію. Вывозъ муки можетъ значительно увеличиться, а вывозъ продуктовъ животноводства, особенно скота и свиней, можетъ увеличиться до громадныхъ размѣровъ.

Изъ этого, между прочимъ, видно, насколько неосновательно высказывавшееся нѣкоторыми мнѣніе, что увеличеніе количества производимыхъ нами хлѣбовъ можетъ повлечь за собою пониженіе рыночной стоимости ихъ и отразиться на доходности сельскаго хозяйства.

---

*) См. таблицу XXVI.

За шесть лѣтъ, съ 1887 г. по 1892 г., сальдо торговыхъ балансовъ выражались въ среднемъ въ нашу пользу въ суммѣ 268.000.000 р., представляя колебанія отъ 72.000.000 р. въ 1892 г. (вслѣдствіе неурожая 1891 г., когда былъ воспрещенъ вывозъ хлѣба), до 393.000.000 руб. въ 1888 году. За одиннадцать лѣтъ, съ 1893 г. по 1893 г. включительно, сальдо торговыхъ балансовъ выражались въ среднемъ въ 147.000.000 руб. и представляли колебанія отъ 24.000.000 р. убытка въ 1899 г.,—когда хлѣба въ зернѣ было вывезено всего на сумму 246.000.000 руб.,—до 343.000.000 руб. въ нашу пользу въ 1903 г., когда хлѣба въ зернѣ было вывезено на громадную сумму 439.000.000 рублей. Сальдо торговыхъ балансовъ 1904—1907 г.г. выражались въ суммахъ 352—461—339 и 292.000.000 рублей, когда хлѣба въ зернѣ было вывезено на 454-513-416 и 376.000.000 рублей.

Если при этомъ принять во вниманіе, что вывозъ хлѣба въ зернѣ составляетъ въ среднемъ за послѣднія тринадцать лѣтъ 43,8% и что поэтому до настоящаго времени хлѣбъ въ зернѣ составлялъ главный продуктъ вывоза и вліялъ на результаты вывоза рѣшающимъ образомъ, то нельзя не притти къ заключенію, что до времени поднятія нашего сельскаго хозяйства и измѣненія рода и вида продуктовъ сельскаго хозяйства, которые будутъ или — правильнѣе сказать—могутъ быть вывозимы взамѣнъ извѣстнаго количества хлѣба въ зернѣ, результаты торговаго баланса въ значительной степени будутъ зависѣть отъ результатовъ вывоза хлѣба въ зернѣ, зависящихъ въ свою очередь отъ размѣровъ урожая.

Слѣдовательно, этотъ несомнѣнный выводъ даетъ право заключить, *что постоянно и равномѣрно вліявшее на торговые балансы увеличеніе вывоза продуктовъ земледѣлія, количество которыхъ зависѣло отъ урожаевъ, должно также вліять на нашъ торговый балансъ и въ томъ случаѣ, если это количество будетъ зависѣть не только отъ непосредственныхъ силъ природы, способствовавшихъ урожаю, но и отъ силъ природы, умѣло примѣняемыхъ человѣкомъ.*

Иначе говоря, увеличеніе подъ вліяніемъ улучшенныхъ способовъ хозяйства производительности земли и главнымъ образомъ

хлѣба въ зернѣ должно отразиться на нашемъ торговомъ балансѣ даже въ томъ случаѣ, если мы будемъ продолжать вывозить хлѣбъ въ зернѣ въ большихъ количествахъ, соотвѣтствующихъ повышеннымъ урожаямъ.

Само собою разумѣется, что результаты нашего торговаго баланса измѣнятся въ еще большей степени, если мы будемъ вывозить наши урожаи не въ излюбленной нами формѣ—хлѣба въ зернѣ, а въ видѣ другихъ продуктовъ, болѣе сложныхъ и обработанныхъ.

Но на результаты торговаго, а слѣдовательно—и расчетнаго баланса увеличеніе продуктовъ земледѣлія въ частности и всѣхъ продуктовъ сельскаго хозяйства вообще—будетъ вліять еще и тѣмъ, что по мѣрѣ увеличенія своего благосостоянія, населеніе будетъ предъявлять требованія на различные виды производства промышленности, которая подъ вліяніемъ этого спроса, а не подъ вліяніемъ искусственно созданныхъ причинъ, будетъ нормально развиваться и въ значительной степени вытѣснитъ съ нашего рынка продукты иностранной промышленности. Вызывая нормальное развитіе нашей обрабатывающей и добывающей промышленности, мы вмѣстѣ съ тѣмъ дадимъ вѣрный и обезпеченный заработокъ населенію и тѣмъ будемъ способствовать и въ будущемъ на долгое время устраненію вопроса о землѣ.

Точно также на результаты нашего расчетнаго баланса должны повліять могущественнымъ образомъ расширеніе площади хлопководства, усиленіе шелководства, развитіе маслодѣлія изъ растеній (въ частности изъ сѣмянъ хлопка), развитіе пчеловодства и лучшая обработка льна на волокно.

Оросивъ среднеазіатскія и закавказскія земли, можно втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ поднять производство хлопка на такую высоту, что мы будемъ обходиться безъ ввоза американскаго хлопка (египетскій хлопокъ по своимъ высокимъ качествамъ всегда будетъ ввозиться къ намъ въ небольшомъ количествѣ) и въ будущемъ можетъ даже рисоваться картина „перепроизводства“ его, для вывоза заграницу, такъ какъ нашъ хлопокъ отличается высокими качествами.

Улучшивъ способы обработки льняного волокна, увеличивъ маслодѣліе изъ растеній и развивъ наше пчеловодство, мы можемъ втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ избавиться отъ ввоза по крайней мѣрѣ половины получаемаго количества воска и маслъ и получать въ полтора раза болѣе за льняное волокно. А все это можетъ выразиться въ итогахъ торговаго обмѣна въ суммѣ свыше 100.000.000 рублей.

Кромѣ разумнаго поощренія нашей сельско-хозяйственной промышленности, необходимо обратить вниманіе и на нашу добывающую и обрабатывающую промышленность, имѣя въ виду, что *исторія даетъ намъ примѣры развитія благосостоянія страны подъ вліяніемъ развитой промышленности и торговли, но не указываетъ ни на одну страну, обосновавшую свое благосостояніе на одномъ земледѣліи.*

Одно земледѣліе съ вывозомъ сырыхъ продуктовъ и ввозомъ продуктовъ уже обработанныхъ поднять благосостояніе населенія не можетъ, такъ какъ только интенсивно развитая промышленность можетъ поднять его на надлежащую высоту.

Имѣя это въ виду, необходимо обратить самое серьезное вниманіе на всѣ отрасли добывающей и обрабатывающей промышленности, могущія развиваться вполнѣ разумно и прочно.

Выше было уже указано, что добываніе мѣди, свинца и цинка въ количествѣ, необходимомъ для внутренняго употребленія, избавитъ насъ отъ ввоза ихъ на сумму свыше 20.000.000 рублей *). Если къ этому прибавить еще 40.000.000 рублей, которые мы платимъ за англійскій ка-

---

*) 16 февраля 1906 г. пошлина на мѣдь была повышена на 1 р. 75 к. на пудъ. Благодаря такому повышенію пошлины, картина ввоза иностранной мѣди и картина добычи ея у насъ сразу измѣнились: мѣди было ввезено: въ 1904 г.—1.241.382 пуда, въ 1905 г.—1.146.128 п., въ 1906 г.—816.042 п., а въ 1907 г.—только 272.128 пудовъ. Въ то же время добыча у насъ мѣди за послѣдніе два года возросла почти въ два раза и мѣдноплавильные заводы продолжаютъ еще открываться, удешевляя тѣмъ самымъ цѣну мѣди.

Вотъ какое вліяніе произвела умѣло примѣненная таможенная пошлина! Она вызвала къ жизни прозябавшую до сего времени промышленность и въ самомъ недалекомъ будущемъ не только избавитъ насъ отъ иностранной мѣди, сохранивъ намъ много милльоновъ рублей золотомъ, но и вызоветъ вывозъ мѣди заграницу, то-есть привлечетъ къ намъ иностранное золото.

менный уголь, когда совершенно свободно могли бы обойтись безъ него, упорядочивъ доставку угля въ прибалтійскій районъ, то увидимъ внушительную сумму въ 60.000.000 р., совершенно напрасно уплачиваемую въ настоящее время заграницу.

Затѣмъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что, развивъ бумажное производство, производство дубильныхъ и красящихъ веществъ, мы свободно, втеченіе самаго короткаго срока, можемъ избавиться отъ ввоза этихъ товаровъ, по крайней мѣрѣ, на 20.000.000 рублей, а упорядочивъ срочную доставку свѣжей рыбы, можемъ избавиться отъ ввоза рыбы изъ заграницы на много милліоновъ рублей.

За одиннадцать лѣтъ, съ 1893 по 1903 г. включительно, сальдо обыкновеннаго расчетнаго баланса, какъ это видно изъ предшествовавшаго изложенія, выражалось не въ нашу пользу въ среднемъ въ суммѣ 61.700.000 рублей. Въ 1904—7 гг. результаты обыкновеннаго расчетнаго баланса выразились въ нашу пользу въ суммахъ 127,5—225,1—89,8 и 31.800.000 р., (если не принимать во вниманіе, что втеченіе этихъ годовъ масса русскихъ уѣхала заграницу и потому расходы путешественниковъ должны были значительно превысить сумму въ 30.000.000 рублей, принимаемую за среднюю сумму этихъ ежегодныхъ расходовъ), что составляетъ въ среднемъ 118.500.000 руб. въ нашу пользу. Эти результаты объясняются превосходными результатами нашего торговаго обмѣна, зависѣвшаго отъ громаднаго вывоза хлѣбовъ и сельскихъ продуктовъ (въ 1904 и 1905 гг.) на суммы 741 и 847.000.000 рублей, въ свою очередь зависѣвшаго отъ превосходныхъ урожаевъ предшествовавшихъ лѣтъ. Надо полагать, что подобныхъ урожаевъ мы не будемъ имѣть въ скоромъ времени, и для послѣдующихъ расчетовъ гораздо осторожнѣе остановиться на томъ, что нашъ обыкновенный расчетный балансъ *и впредь* будетъ выражаться въ суммѣ приблизительно 61.000.000 рублей не въ нашу пользу.

Исходя изъ такого, явно ошибочнаго и невыгоднаго для насъ предположенія, все-таки слѣдуетъ признать, что мы не находимся въ безвыходномъ положеніи. Напротивъ, даже и при такомъ предположеніи наше будущее рисуется въ благопріятномъ свѣтѣ.

Уменьшивъ ввозъ мѣди, свинца, цинка и каменнаго угля,—достигнуть чего можно втеченіе двухъ-трехъ лѣтъ,—мы можемъ нашъ обыкновенный расчетный балансъ привести въ вполнѣ нормальное состояніе. Все уменьшеніе ввоза заграничныхъ товаровъ сверхъ этого будетъ нашимъ плюсомъ и будетъ вліять на результаты нашего чрезвычайнаго расчетнаго баланса.

Уменьшивъ ввозъ хлопка, чего можно достигнуть втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и цѣлаго ряда указанныхъ выше товаровъ, мы быстро можемъ измѣнить характеръ нашего общаго расчетнаго баланса.

Не подлежитъ сомнѣнію, что *всѣ* крестьяне втеченіе 5—6 лѣтъ не научатся вести свои хозяйства на раціональныхъ основаніяхъ; но также несомнѣнно, что многіе крестьяне, болѣе смѣтливые, убѣдившись на наглядныхъ примѣрахъ въ выгодѣ веденія хозяйства на новыхъ основаніяхъ, позаимствуютъ эти примѣры, какъ только они ихъ увидятъ и познакомятся съ ними, то-есть въ болѣе близкомъ будущемъ, а не черезъ десять лѣтъ. Въ общей массѣ такіе крестьяне составятъ замѣтную величину, и ихъ хозяйства не могутъ не отразиться на количествѣ, качествѣ и видѣ продуктовъ сельскаго хозяйства.

Такимъ образомъ, можно съ увѣренностью утверждать, что не далѣе, какъ втеченіе 5—6 лѣтъ, характеръ вывоза нашихъ продуктовъ сельскаго хозяйства можетъ значительно измѣниться, и мы будемъ въ состояніи отпускать кромѣ хлѣба въ зернѣ и другіе продукты сельскаго хозяйства, вывозъ которыхъ дастъ намъ большія выгоды, что также должно отразиться на обыкновенномъ расчетномъ балансѣ уже втеченіе этого времени.

Черезъ 7—10 лѣтъ, когда громадное большинство крестьянъ перейдетъ къ улучшеннымъ способамъ веденія хозяйства, когда наша промышленность значительно разо-

вьется, когда мы уже не будемъ ввозить на 100.000.000 р. иностраннаго хлопка, результаты обыкновеннаго расчетнаго баланса будутъ таковы, что результаты общаго расчетнаго баланса будутъ для насъ вполнѣ благопріятны.

И дѣйствительно, результаты общаго расчетнаго баланса за время съ 1893 г. по 1903 г. выражались въ суммѣ 243.100.000 рублей не въ нашу пользу. Вычитая изъ этой суммы тѣ суммы, которыя мы сохранимъ у себя, сокративъ ввозъ хлопка, угля, мѣди, свинца и цинка, и только половину суммъ, уплачиваемыхъ за шелкъ-сырецъ, за растительныя масла, за воскъ, за бумагу, за краски, за дубильныя вещества, за бумажную массу и за рыбу, мы получимъ свыше 200.000.000 р., которые можемъ сохранить у себя, избавившись отъ ввоза этихъ товаровъ. Отказавшись отъ правительственныхъ заказовъ заграницей, мы сохранимъ крупную сумму, съ избыткомъ покрывающую всю разницу въ расчетныхъ балансахъ. А результаты упорядоченія сельско-хозяйственной промышленности—затѣмъ—дадутъ намъ тотъ плюсъ, который поможетъ намъ избавиться окончательно отъ невыгодныхъ расчетныхъ балансовъ и обратить ихъ въ весьма выгодные.

XXIII.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что приведеніе нашего расчетнаго баланса въ нормальное положеніе посредствомъ вышеуказанныхъ мѣръ, способствующихъ поднятію благосостоянія всей страны, не составляетъ неразрѣшимой задачи. Мало того: задача эта разрѣшима даже въ ближайшемъ будущемъ. И перспектива, рисующаяся передъ глазами на основаніи указанныхъ выше расчетовъ и цифръ, настолько ясна, что невольно заставляетъ вѣрить въ возможность быстраго поднятія благосостоянія населенія и страны до предѣловъ, которые людямъ предубѣжденнымъ въ настоящее время могутъ представиться воображаемыми.

Нужны только энергичные и способные люди,—а такіе люди у насъ имѣются—которымъ будетъ поручено привести въ исполненіе финансовую программу, всесторонне обдуманную и—затѣмъ—твердо поставленную.

Рамки настоящаго очерка не позволяютъ указать на цѣлый рядъ другихъ весьма серьезныхъ вопросовъ. При установленіи, а—затѣмъ—и при проведеніи той или другой финансовой программы можетъ быть возбужденъ только одинъ вопросъ: всѣ предлагаемыя мѣры для достиженія указанной цѣли, поднятія благосостоянія страны, и каждая въ отдѣльности потребуютъ большихъ или меньшихъ затратъ, а въ общей сложности онѣ потребуютъ крупной суммы, которая не можетъ быть покрыта обыкновенными доходами, если государственная роспись будетъ составляться не съ расчетомъ имѣть громадные остатки, относимые къ чрезвычайнымъ доходамъ. Откуда же мы возьмемъ необходимыя средства?

Всѣ расходы на открытіе сельско-хозяйственныхъ школъ и школъ народныхъ, разумѣется, должны быть покрыты обыкновенными доходами. Другого источника на покрытіе этихъ расходовъ не можетъ и не должно быть, такъ какъ страна должна нести жертвы на поднятіе культур-

наго уровня населенія. Эти расходы для страны не страшны, такъ какъ изъ обыкновеннаго бюджета должны быть исключены расходы на улучшеніе желѣзныхъ дорогъ, требовавшіе ежегодно крупной суммы около 40.000.000 рублей. Затѣмъ, всѣ остальные расходы—на постройку желѣзныхъ дорогъ, на улучшеніе построенныхъ дорогъ, на сооруженіе подъѣздныхъ шоссейныхъ путей, на орошеніе, на устройство портовъ и проч.—должны быть относимы на чрезвычайные доходы, то есть на займы.

Выше было указано, что вновь поступающіе въ сберегательныя кассы капиталы могутъ быть источникомъ для покрытія предстоящихъ расходовъ по поднятію благосостоянія страны. Этихъ капиталовъ будетъ недостаточно для всѣхъ предстоящихъ работъ, такъ какъ ихъ необходимо произвести возможно скорѣе, не ожидая накопленія въ сберегательныхъ кассахъ капиталовъ. Поэтому большую часть необходимыхъ средствъ слѣдуетъ получить посредствомъ займовъ.

Но гдѣ же мы можемъ реализировать эти займы?

Внутри страны эти займы врядъ-ли могутъ быть реализированы на болѣе или менѣе крупную сумму. Мы видѣли, что до послѣдняго времени ежегодное наростаніе денежныхъ капиталовъ въ странѣ выражалось въ относительно скромной суммѣ около 300—360.000.000 рублей, а ея недостаточно для удовлетворенія всѣхъ требованій тѣмъ болѣе, что вся эта сумма никогда не будетъ помѣщена въ займы. Слѣдовательно, единственнымъ источникомъ необходимыхъ капиталовъ могутъ быть иностранные рынки. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что внѣшніе займы для цѣлей дѣйствительно производительныхъ, способствующихъ быстрому наростанію народнаго богатства, не страшны, хотя вообще они и нежелательны. Страна будетъ уплачивать нѣкоторое время за пользованіе этими капиталами проценты, но, увеличивъ свое благосостояніе, населеніе быстро выкупитъ эти займы, помѣщая въ нихъ свои сбереженія. Поэтому вопросъ сводится лишь къ тому, можемъ-ли мы помѣстить наши займы на заграничныхъ рынкахъ и при какихъ условіяхъ?

Помѣстить заемъ заграницей въ настоящее время на крупную сумму на болѣе или менѣе выгодныхъ условіяхъ мы не можемъ,—объ этомъ нельзя и помышлять. Но если въ странѣ водворится порядокъ, и законодательная власть одобритъ обращеніе къ заграничнымъ рынкамъ для заключенія займа на производительныя цѣли, то несомнѣнно мы можемъ помѣстить на заграничныхъ рынкахъ займы на весьма крупныя суммы, и ихъ съ избыткомъ хватитъ и на постройку необходимыхъ желѣзныхъ дорогъ, и на другія надобности. И въ этомъ случаѣ мы можемъ быть увѣрены, что иностранцы сами предложатъ намъ необходимыя суммы, если будутъ увѣрены, что займы выпускаются на цѣли производительныя, а не будутъ употреблены на другія надобности.

И весь вопросъ въ сущности сводится только къ одному,—къ скорѣйшему успокоеніе страны, къ скорѣйшему приступу къ серьезной и необходимой работѣ надъ поднятіемъ народнаго благосостоянія, великой и благодарной работѣ, передъ которой, повторяемъ, должны смолкнуть всѣ партійные интересы и разногласія.

А авторъ будетъ считать цѣль настоящаго труда достигнутой, если ему удалось доказать, что на кассу государственнаго казначейства нельзя смотрѣть, какъ на зеркало, отражающее картину благосостоянія страны, и что коренная реформа нашей финансовой системы должна находиться въ тѣсной органической зависимости отъ подъема общаго экономическаго и культурнаго уровня населенія.

Но для того, чтобъ пойти по указанному пути, прежде всего необходимо, чтобъ какъ тѣ лица, которыя будутъ стоять во главѣ финансоваго управленія въ Россіи, такъ и тѣ, отъ которыхъ будетъ зависѣть установленіе финансовой программы, имѣли въ себѣ достаточно мужества неуклонно и послѣдовательно осуществлять намѣченную ими цѣль, не считаясь при этомъ съ какими-либо случайными вѣяніями и вліяніями, а имѣя въ виду исключительно благо своей родины.

Замѣченныя опечатки.

Стр.	строки.	НАПЕЧАТАНО:	СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ:
15	3 снизу.	во обращеніи	въ обращеніи
19	3 свер.	436.7000.000	436.700.000
25	15 »	(Б+Б+Г)	(Б+В+Г)
33	22 »	8 р. 75 к.	18 р. 75 к
42	21 »	1.053	969
44	17 »	1.837,4	1836,2
57	11 »	возможность	возможности
64	14 »	Вшинеградскаго.	Вышнеградскаго.
65	6 »	8.508.565.000 руб.	2.508.565.000 рублей.
95	вынос.	билетовъ. (См. объясненіе къ табл. XIII – XVIII, то-есть на составленіе металлическаго фонда).	билетовъ (см. объясненіе къ табл. XIII XVIII), то есть на составленіе металлическаго фонда.
97	5 свер.	8 рублей...	8 рублей въ годъ.
109	22 »	2.851.742.000	2.941.742.000
109	24 »	1.529.830.000	1529.430.000
110	7 »	223.081.000	233.081.000
119	12 »	такъ какъ водки выпивается все большее и большее количество, средства кассы все увеличиваются,	такъ-какъ средства кассы все увеличиваются, а водки выпивается все большее и большее количество,
130	4 снизу.	Еврепейской	Европейской
135	13 свер.	мануфактурныя	въ мануфактурныя
156	выноска.	не поддаются, въ расчетъ не принимаются.	не поддаются и въ расчетъ не принимаются.
157	7 свер.	благосостоянія	благосостояніе массы населенія.
159	17 »	8.303.000.000	8.330.000.000
160	2 снизу.	3.162.200.000	3.062.200.000
160	вынос.	центровъ, за	центровъ, –за.
161	1 свер.	на 4 р. 55 к.,	по 4 р. 55 к.,
161	5 »	551.000.000	551.500.000
163	1 »	1·815.000.000	1.851.000.000
172	14 »	461.000.009	461.000.000
177	19 »	принимателей	предпринимателей
171	4 снизу.	уплочено	уплачено
178	16 »	результы	результаты
183	8 свер.	громадною силою	громадной силой
186	8 »	14,85.	148, 5.
186	17 снизу.	587	58,7
200	9	понятъ.	понять
205	5 свер.	и такія мѣры	и какія мѣры
235	16 снизу.	землею	землю
242	12 »	пахотныя	пахатныя
243	20 свер.	обложеніе	обложенію
		З а т ѣ м ъ:	
на страницахъ:		41, 44, 46, 48, 50, 52, 55, 59, 66, 79, 80, 85, 131, 136, 138, 139, 145, 154, 155, 162, 173, 177 и 178 за границу	
		за границей.	заграницу
»		43, 48, 112, 131 чтобы	заграницей
»		90, 97, 98, 156 въ теченіе	чтобъ
			втеченіе

Типографія Акц. Общ. Брокгаузъ-Ефронъ. СПБ., Прачешный пер., № 6.

Оглавленіе таблицъ.

I. Выполненіе государственныхъ росписей по отчетамъ государственнаго контроля за 1881—1906 гг.:

1) по обыкновеннымъ доходамъ,
2) по обыкновеннымъ расходамъ,
3) по вѣдомству св. синода,
4) по вѣдомству министерства иностранныхъ дѣлъ,
5) по вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ,
6) по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія,
7) по вѣдомству министерства финансовъ,
8) по вѣдомству министерства путей сообщенія,
9) по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ и земледѣлія,
10) чрезвычайные рессурсы,
11) чрезвычайные расходы,
12) сводъ заключенныхъ росписей.

II. Внутренніе и внѣшніе займы въ 1881—1906 гг. (по отчетамъ: коммиссіи погашенія государственныхъ долговъ, государственнаго контроля и кредитной канцеляріи):

13) сводъ государственныхъ займовъ,
14) внутренніе займы,
15) желѣзнодорожныя облигаціи въ кредитной валютѣ,
16) внѣшніе займы,

17) желѣзнодорожныя облигаціи въ металлической валютѣ,
18) объясненіе къ таблицамъ 13—17.

III. Таблицы по другимъ вопросамъ.

19) а) курсъ кредитнаго рубля за время 1881—1898 гг.,
б) обороты внѣшней торговли за 1881—1907 гг.,
в) состояніе свободной наличности къ 1 января 1881—1907 гг.,
г) запасы золота къ 1 января 1881—1907 гг.,
д) золото въ обращеніи къ 1 января 1881—1907 гг.,
20) кредитные билеты въ обращеніи,
21) отношеніе обыкновенныхъ и питейнаго доходовъ и обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ къ населенію,
22) сберегательныя кассы въ 1881—1906 гг.,
23) результаты вывоза товаровъ за 1893—1906 гг.,
24) промышленныя предпріятія въ Россіи въ 1881—1903 гг.,
25) наростаніе денежныхъ капиталовъ въ Россіи въ 1881—1906 гг.,
26) добыча нефти и каменнаго угля, вывозъ нефтяныхъ продуктовъ заграницу и провозъ каменнаго угля изъ за границы.
27) металлическій фондъ и билетное обращеніе во Франціи, Германіи и Англіи втеченіе 1906—7 гг.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ,

которыя необходимо исправить въ таблицахъ.

Таблица.	Графа.		Строка.		Напечатано.	Слѣдуетъ.
	Слѣва.	Справа.	Снизу.	Сверху.		
V	—	8	1	—	8.938	3.938
XI	—	1	—	12	199.419	197.419
XII	9	—	—	10	10.115	13.115
XII	—	3	—	6	73.094	73.074
XIV	—	—	6	—	5% заемъ 1906 г. ($2^2/_9$ его части)	5% заемъ 1906 г. ($^2/_9$ его части)
XIV	—	13	9	—	97.740	99.740
XV	—	—	—	10	4% Главн. Общ. ж. д. 4 вып. 1893 г.	4% Главн. Общ. ж. д. 3 вып. 1893 г.
XVI	—	7	—	9	73.256	43.256
XVI	—	12	19	—	184.552	184.852
XVIII годъ 1902	—	3	—	9	*) 24.446.250	—
XXIII	—	5	—	10	130 т. гол.	120 т. гол.

*) Эту сумму слѣдовало напечатать строкою ниже, такъ какъ 24.446.250 р. составляютъ остатокъ отъ реализаціи 4% консолидированной ренты 1901 г.

ВЫПОЛНЕНІЕ

государственной росписи по обыкновеннымъ доходамъ по отчетамъ Государственнаго Контроля.

Обыкновенные доходы.

(въ тысячахъ рублей).

Обыкновенные доходы.

Годы	Прямые налоги: Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати	Налоги съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ	Государственный квартирный налогъ	Сборъ съ торговли и промысловъ	Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ	Косвенные налоги: Питейный доходъ	Табачный доходъ	Сахарный доходъ	Нефтяной доходъ	Спичечный доходъ	Таможенный доходъ	Пошлины: Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ	Съ переходящихъ имуществъ	Съ паспортовъ	Съ пассажировъ и грузовъ большой скорости, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ	Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ	Пошлины разныхъ наименованій	Правительственныя регаліи: Горный доходъ	Монетный доходъ	Почтовый доходъ	Телеграфный и телефонный доходы	Доходъ отъ казенной продажи питей
1881	113.000	4.193	—	23.256	—	225.413	12.770	3.695	—	—	86.684	17.151	8.760	3.270	7.788	2.890	2.841	0.508	2.637	14.421	8.339	—
1882	111.118	4.163	—	20.401	—	252.932	14.787	8.055	—	—	95.570	17.616	8.511	3.296	8.347	3.184	3.263	0.746	0.954	14.753	8.547	—
1883	106.187	4.095	—	20.814	—	253.578	19.302	8.884	—	—	97.741	17.952	8.883	3.303	7.987	3.083	3.096	2.615	1.331	15.093	8.852	—
1884	98.841	5.932	—	21.064	—	244.098	20.199	12.396	—	—	97.895	18.630	13.207	3.290	8.163	3.235	3.337	2.047	0.854	15.550	8.851	—
1885	91.639	6.125	—	25.782	3.756	231.282	19.686	13.863	—	—	95.505	18.620	12.087	3.285	8.737	3.311	3.417	2.008	0.520	15.950	9.316	—
1886	79.942	6.213	—	28.068	10.081	237.011	20.190	15.072	—	—	112.872	18.604	12.026	3.310	7.906	3.377	3.526	2.028	0.447	16.392	9.205	—
1887	34.324	6.348	—	28.934	11.677	257.667	24.093	23.162	—	—	107.804	20.950	12.661	3.566	8.645	3.547	3.609	2.111	0.350	17.295	9.650	—
1888	34.462	5.971	—	32.080	11.608	265.116	28.130	17.073	6.608	2.712	141.655	23.065	14.028	3.801	8.711	3.556	3.981	2.550	0.164	18.370	10.508	—
1889	37.021	6.900	—	33.224	12.012	274.976	28.181	17.959	9.298	4.478	138.310	23.663	14.702	4.005	8.442	3.729	3.663	2.797	0.394	19.621	10.296	—
1890	37.285	6.959	—	34.759	11.916	268.376	27.775	21.629	10.568	4.721	142.161	24.233	14.670	4.136	9.128	3.970	3.925	3.135	0.802	20.256	10.497	—
1891	35.041	6.921	—	34.430	12.151	247.522	28.572	20.857	10.175	4.690	128.662	25.201	15.095	4.355	8.849	4.083	4.524	2.940	0.225	21.146	11.311	—
1892	36.692	6.869	—	35.402	12.380	269.046	29.480	27.703	12.929	5.163	130.552	26.665	17.461	4.412	9.066	4.248	4.692	3.249	0.522	21,892	11.875	—
1893	38.936	7.882	—	40.475	13.203	260.834	31.809	30.340	16.369	6.586	165.989	27.914	17.841	4.544	8.609	4.339	5.534	3.797	0.931	22.928	12.369	—
1894	37.202	7.692	2.614	42.432	12.089	297.386	32.565	41.228	18.929	7.527	183.781	29.051	18.393	4.516	9.678	4.527	6.410	3.772	0.539	23.805	13.170	—
1895	38.739	7.736	2.821	42.761	13.867	298.215	34.545	47.687	19.788	7.500	178.605	29.743	19.023	4.162	8.857	3.960	6.328	3.658	0.721	24.835	14.016	10.838
1896	30.054	7.725	2.908	45.280	13.558	294.299	35.103	42.670	20.925	7.290	182,303	30.820	19.003	4.402	9.935	2.948	7.633	3.705	11.665	26.067	15.064	27.789
1897	28.243	7.841	3.159	46.617	15.567	280.129	35.294	55.476	22.807	7.086	195.615	31.758	20.254	2.334	9.734	3.149	7.939	3.456	17.550	25.850	15.729	52.448
1898	28.982	8.657	3.430	48.167	14.624	289.573	37.461	58.562	23.453	6.922	218.910	36.957	25.907	0.326	11.179	3.449	8.477	4.085	13.821	27.406	17.175	102.164
1899	31.080	8.835	3.628	61.073	16.730	310.297	38.893	67.523	26.184	6.824	219.276	39.322	30.391	0.063	12.807	3.681	9.691	4.271	15.418	28.792	18.276	110.756
1900	33.316	8.778	3.885	69.840	16.091	316.808	41.196	63.296	25.503	7.366	203.964	37.796	23.473	0.062	13.722	3.848	9.373	4.674	4.199	30.319	19.696	117.919
1901	31.925	8.351	4.428	68.824	17.363	312.871	45.706	71.754	28.680	7.930	219.690	42.243	23.352	0.064	14.807	4.087	10.068	4.398	3.232	32.088	20.288	163.388
1902	34.293	10.762	4.746	65.934	17.347	39.085	45.374	81.278	29.649	8.164	224.990	45.112	23.761	0.062	15.590	4.138	12.425	2.720	3.650	34.432	20.445	484 558
1903	35.005	9.786	5.093	67.590	17.757	34.173	49.028	75.542	31.968	8.074	241.466	48.981	24.665	—	16.739	4.116	12.789	0.347	5.570	36.677	21.597	542.288
1904	30.189	14.150	5.188	67.027	18.326	29.794	48.719	78.817	34.784	7.672	218.794	48.377	22.750	—	17.054	4.258	3) 11.809	0.196	4.374	40.807	25.575	543.484
1905	26.551	13.764	5.001	62.048	19.532	29.770	46.586	78.734	29.948	10.820	212.795	46.887	20.423	—	15.632	4.294	4) 12.759	0.063	5.099	43.184	28,057	609.365
1906	37.420	17.760	5.348	82.452	20.203	39.394	59.903	108.825	29.863	14.991	241.270	53.949	21.968	—	18.584	4.583	5) 14.184	0.036	5.257	46.005	28.246	697.504

Годы	Казенныя имущества и капиталы: Оброчныя статьи и промыслы	Лѣсной доходъ	Казенныя желѣзныя дороги	Казенные заводы, техническія заведенія и склады	Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій	Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	Отчужденіе государств. имуществъ: Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ	Выкупные платежи: Съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ	Съ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ	Съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ	Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства: Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ	Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	Пособія государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ	Военное вознагражденіе 1)	Доходы разнаго рода: Разные мелкіе и случайные доходы	Возвратъ расходовъ, произведенныхъ за счетъ обществъ желѣзн. дорогъ	Изъ фонда по ликвидаціи кредитныхъ установленій	Остатки отъ заключенныхъ смѣтъ	ИТОГО
1881	9.503	14.593	0.262	9.670	4.349	3.534	1.549	— 2)	2.772	4.829	17.156	21.589	11.666	2.342	10.324	—	—	35.405	687.159
1882	10.268	14.610	0.236	9.274	4.229	3.935	1.707	— 2)	3.060	4.761	25.168	19.497	13.561	6.758	10.404	—	—	4.957	708.668
1883	10.170	12.926	6.655	8.564	4.039	3.423	1.346	— 2)	2.861	4.745	19.671	14.165	13.753	5.395	8.472	—	—	11.665	710.646
1884	10.769	13.037	10.702	8.547	4.133	4.006	1.336	— 2)	2.988	4.822	26.726	16.941	14.415	2.471	6.093	2.424	—	4.622	711.621
1885	11.094	12.866	10.601	7.701	6.189	3.462	1.066	39.608	2.848	4,977	39.754	16.617	14.911	2,747	15.188	0.512	7.000	3.127	768.157
1886	11.188	13.035	12.757	7.558	3.744	5.935	0.937	41.788	2.917	5.331	36.733	18.964	16.957	1.533	8.644	0.871	7.000	2.245	784.457
1887	11.866	13.481	18.334	9.864	16.638	3.837	0.866	43.285	2.995	45.672	33.591	22.037	15.167	2.504	15.635	—	—	2.673	834.838
1888	12.435	15.406	22.330	8.840	8.811	20.029	0.920	43.052	2.855	49.218	34.529	21.141	12.016	0.708	12.801	—	—	2.297	901.537
1889	12.470	17.859	33.425	10.116	11.425	5.903	0.901	42.414	2.845	49.332	43.647	19.886	13.651	4.961	9.490	—	—	17.346	949.342
1890	12.387	17.582	49.318	10.345	16.259	3.818	0.919	40.967	2.493	47.265	34.929	19.550	15.611	8.360	11.342	—	—	7.133	959.179
1891	12.651	16.921	60.693	9.258	11.286	4.636	0.905	34.851	1.732	34.198	33.362	19.742	16.933	4.276	7.677	—	—	4.187	900.058
1892	13.553	18.769	74.408	9.660	22.232	4.505	1.109	35.764	2.101	39.224	32.190	21.407	17.156	3.318	7.788	—	—	6.168	979.650
1893	14.565	21.756	85.146	10.049	6.800	4.161	0.866	42.802	3.063	53.129	30.361	23.178	18.731	3.953	9.849	—	—	9.183	1.058.821
1894	14.317	25.844	115.990	9.927	7.019	6.822	0.890	40.100	3.076	49.643	32.643	23.253	19.397	3.040	7.559	—	—	9.507	1.166 333
1895	14.048	28.670	194.675	10.896	5.474	2.376	0.725	42.124	3.328	55.845	20.650	30.075	18.655	2.606	7.267	—	—	20.255	1.276.074
1896	14.196	33.619	293.261	10.296	4.300	3.636	0.854	40.626	3.223	53.097	15.478	30.983	15.528	1.930	6.547	—	—	59.278	1.427.998
1897	15.745	37.704	277.846	10.834	25.050	2.657	0.631	37.544	3.023	47.952	12.631	29.802	16.380	2.358	8.164	—	—	12.947	1.429.333
1898	16.740	41.474	348.306	11.307	14.247	2.372	0.836	38.019	1.831	46.303	12.429	32.550	16.291	5.002	7.560	—	—	11.306	1.596.160
1899	16.664	48.108	347.529	12.102	13.852	1.811	1.190	40.552	3.154	51.791	8.830	33.561	16.614	6.195	7.549	—	—	7.954	1.681 267
1900	20.775	55.739	361.659	16.025	16.037	3.306	0.598	40.562	2.988	52.681	8.983	38.298	18.808	5.006	7.539	—	—	59.992	1.764.120
1901	25.700	56.682	378.617	16.319	12.953	3.493	0.741	38.959	2.667	48.345	10.901	39.091	17.275	4.639	7.538	—	—	35.350	1.834.807
1902	25.165	58.219	407.912	13.581	17.387	1.453	0.929	38.669	2.668	48.394	7.614	31.948	19.948	15.566	7.436	—	—	19.712	1.925.116
1903	24.419	62.051	453.354	11.365	17.104	2.363	0.658	38.105	2.639	48.041	12.275	33.186	21.958	7.751	7.281	—	—	25.550	2.057.351
1904	24.446	60.053	454.588	12.522	17.709	2.334	0.818	35.205	2.467	43.943	11.957	31.124	27.461	11.725	9.765	—	—	14.194	2.032.455
1905	26.824	52.102	431.503	15.439	23.622	3.560	0.674	24.369	1.611	29.446	11.552	30.150	23.861	12.167	16.366	—	—	19.103	2.043.661
1906	22.272	57.534	490.885	11.699	19.813	0.407	0.693	16.820	0.643	17.530	6.956	34.473	19.919	10.249	14.032	—	—	17.210	2,288.880

1) Военное вознагражденіе по бюджету и отчетамъ за время 1884–1894 г.г. относилось къ чрезвычайнымъ рессурсамъ; здѣсь оно показано въ доходахъ обыкновенныхъ.—2) Не показывались въ государственныхъ доходахъ, а проводились по счетамъ выкупныхъ операцій. 3) Въ томъ числѣ заключается 3.492.000 р. сборовъ съ товаровъ и судовъ въ портахъ.—4) Тоже—3.006.000 руб.—5) Тоже 3.262.000 руб.

Обыкновенные расходы.

(Въ тысячахъ рублей).

ГОДЫ.	Система государственнаго кредита.				Высшія государственныя учрежденія.	Вѣдомство Святѣйшаго Синода.	Министерство Императорскаго Двора.	Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.	Министерство Военное.	Министерство Морское.	Министерство Финансовъ.	Министерство Торговли и Промышленности.	Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имущ.	Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.	Министерство Народнаго Просвѣщенія.	Министерство Путей Сообщенія.	Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія.	Министерство Юстиціи.	Государственный Контроль.	Главное Управленіе государственн. коннозаводства.	Гражданское Управленіе закавказскаго края.	На случай вздорожанія провіанта и фуража.	Экстренные расходы.	ИТОГО.
	Платежи процентовъ по займамъ.	Платежи срочн. погаш. по займамъ.	Курсовая разн. и банк. провизія.	На уплату банкирамъ гербов., и друг. расход., кромѣ провизіи.																				
1881 . .	194.582	—	—	—	2.171	10.171	10.343	4.211	253.671	32.138	109.398 [1]	—	19.336	67.462	17.413	16.814	—	16.847	2.438	0.904	8.641	—	—	767.040
1882 . .	199.870	—	—	—	2.211	10.304	11.462	4.185	204.361	31.051	101.955 [2]	—	20.001	68.130	18.149	15.485	—	17.297	2.411	0.913	7.917	—	—	715.702
1883 . .	139.981	28.041	32.672	0.008	2.015	10.490	12.072	4.273	201.564	31.745	100.600	—	21.010	69.985	18.645	23.376	—	17.995	2.774	0.910	8.254	—	—	726.410
1884 . .	145.612	29.002	35.244	0.017	2.190	10.600	10.560	4.467	199.968	34.843	97.408	—	21.760	71.295	19.462	28.595	—	19.681	3.019	0.958	—	—	—	734.681
1885 .	186.131	40.609	36.852	0.003	2.138	10.717	10.560	4.119	206.652	38.872	108.244	—	22.831	71.330	20.349	30.070	—	20.147	3.093	1.018	—	—	—	813.735
1886 .	187.444	39.175	37.498	0.002	2.145	11.021	10.560	4.465	211.995	45.038	116.346	—	22.486	72.603	21.163	28.582	—	20.374	3.179	1.072	—	—	—	835.148
1887 . .	185.568	45.180	50.124	0.036	2.099	10.999	10.560	4.736	210.953	40.359	109.066	—	22.350	72.576	20.684	32.226	—	20.443	3.186	1.097	—	—	—	842.242
1888 . .	182.706	38.100	58.619	0.007	2.146	11.017	10.560	4.705	212.096	40.915	107.637	—	22.131	72.710	21.478	35.316	—	21.237	3.328	1.096	—	—	—	845.804
1889 . .	183.441	37.305	49.947	—	2.065	11.186	10.560	4.591	225.989	40.784	107.662	—	24.435	75.663	21.941	50.027	—	21.622	3.501	1.123	—	—	—	871.842
1890 . .	179.811	37.429	45.376	0.068	2.208	12.098	10.560	4.811	228.110	40.693	109.214	—	24.249	76.354	22.639	81.675	—	22.861	3.873	1.136	—	—	—	903.165
1891 . .	177.182	32.790	37.826	0.222	2.648	11.340	10.560	4.784	226.108	45.468	113.427	—	24.532	80.203	22.769	81.232	—	23.874	4.220	1.248	—	—	—	900.433
1892 . .	177.086	34.516	39.262	0.215	2.865	11.466	10.526	4.753	234.867	48.187	120.178	—	24.154	81.917	21.745	84.759	—	24.506	4.278	1.266	—	1.491	—	928.037
1893 . .	182.638	36.618	47.475	0.172	2.241	12.309	10.523	5.125	236.912	50.387	124.336	—	25.293	83.233	22.410	94.392	—	25.508	4.493	1.305	—	0.228	0.193	965.791
1894 . .	193.154	34.133	43.352	0.254	2.286	13.308	11.797	4.992	239.136	51.227	132.338	—	27.875	84.688	22.145	116.869	—	25.963	4.897	1.509	—	—	—	1.009.923
1895 . .	211.096	22.072	51.730	—	2.464	13.809	12.678	5.166	285.444	57.155	140.649	—	29.933	86.193	23.572	162.950	—	26.097	5.340	1.461	—	—	—	1.137.810
1896 . .	202.796	19.631	45.508	0.279	2.805	17.571	14.450	4.860	294.359	59.531	188.545	—	31.920	90.205	24.995	195.971	—	27.955	6.166	1.497	—	—	—	1.229.044
1897 . .	192.583	19.347	46.628	—	2.730	19.806	12.968	4.930	293.789	85.275	204.325	—	33.172	80.458	26.476	226.861	—	41.832	6.868	1.601	—	—	—	1.299.649
1898 . .	248.663	24.745	0.106	—	2.840	20.436	12.741	5.018	303.277	67.290	214.332	—	35.615	80.176	26.921	264.995	—	42.335	7.086	1.699	—	—	—	1.358.275
1899 . .	250.904	24.726	0.125	—	3.193	21.247	12.984	5.537	333.579	83.612	237.233	—	37.157	81.633	29.127	288.187	—	44.829	7.383	2.116	—	—	—	1.463.572
1900 . .	244.378	22.432	0.149	—	3.225	23.690	12.905	5.387	331.541	88.561	280.952	—	40.661	87.437	33.588	322.985	—	45.956	7.730	1.851	—	2.000	—	1.555.428
1901 . .	251.432	24.945	0.173	—	3.306	24.071	12.925	5.375	334.606	93.046	308.490	—	41.137	87.832	33.441	388.551	—	46.058	7.113	1.586	—	0.800	—	1.664.887
1902 . .	264.463	25.656	0.170	—	3.528	28.164	17.528	6.063	343.121	100.405	334.409	—	43.425	93.965	36.770	446.239	—	47.114	7.640	2.168	—	1.312	—	1.802.140
1903 . .	266.072	22.470	0.172	—	3.661	28.517	15.940	6.116	350.920	113.936	366.382	—	51.843	100.145	39.353	456.427	—	49.112	8.383	2.077	—	1.500	—	1.883.026
1904 . .	274.931	22.464	0.172	—	3.767	29.062	15.355	6.019	372.434	112.917	349.704	—	47.396	105.548	42.433	449.036	12.034	50.730	8.980	1.865	—	2.000	—	1.906.847
1905 . .	289.920	16.448	0.188	—	4.259	28.944	16.537	5.898	378.077	116.694	339.056	—	47.446	114.387	42.836	448.964	12.339	50.074	9.056	1.827	—	1.498	0.728	1.925.176
1906 . .	337.642	18.673	0.218	—	5.671	29.153	16.505	5.913	392.548	111.641	347.070	37.983	36.242	136.276	43.989	477.215	—	53.540	9.106	1.749	—	—	—	2.061.134

См. примѣчаніе къ вѣдомости № 11. [1]) Въ томъ числѣ 1019 т. р. на содержаніе государственныхъ кредитныхъ учрежденій, показанныхъ по отчету Государственнаго Контроля въ числѣ расходовъ по системѣ государственнаго кредита.—[2]) Тоже—780 т. р.

Таблица № III.

Расходы по вѣдомству Святѣйшаго Синода по отчетамъ Государственнаго Контроля.

Святѣйшій Синодъ.

(Въ тысячахъ рублей).

ГОДЫ.	Центральное управленіе.	Мѣстное управленіе.	Лавры и монастыри.	Духовенство.	Учебныя заведенія.	Учрежденія заграницею.	Строительные расходы.	Расходы разнаго рода.	Расходы въ счетъ смѣты будущаго года.	Расходы на предметы, смѣтамя не предусмотрѣнные.	ИТОГО.
1881	0.243	1.362	0.424	6.171	1.587	—	0.166	0.218	—	—	10.171
1882	0.243	1.329	0.412	6.227	1.582	0.180	0.165	0.166	—	—	10.304
1883	0.243	1.382	0.412	6.300	1.581	0.173	0.195	0.166	—	0.038	10.490
1884	0.243	1.415	0.412	6.326	1.635	0.173	0.166	0.224	—	0.006	10.600
1885	0.242	1,422	0,412	6.335	1.642	0.175	0,166	0.323	—	—	10.717
1886	0.246	1.437	0.402	6.368	1.741	0.168	0.265	0.385	—	0.009	11.021
1887	0.246	1.436	0.402	6.392	1.736	0.191	0.266	0.330	—	—	10.999
1888	0.246	1.441	0.402	6.400	1.731	0.192	0.275	0.327	—	0.003	11.017
1889	0.247	1.441	0.402	6.397	1.739	0.193	0.365	0.402	—	—	11.186
1890	0,249	1.437	0.405	6.438	1.738	0.189	0.535	1.023	—	0.084	12.098
1891	0.249	1.442	0.406	6.474	1.736	0.108	0.385	0.461	0.076	0.003	11.340
1892	0.243	1.446	0.406	6.491	1.736	0.109	0.385	0.570	0.076	0.004	11.466
1893	0.240	1.458	0.405	6.782	2.187	0.125	0.490	0.490	0.081	0.051	12.309
1894	0.240	1.479	0,412	7.285	2.636	0.162	0.529	0.488	0.077	—	13.308
1895	0.242	1.537	0.412	7.774	2.184	0.127	0.796	0.633	0.093	0.011	13.809
1896	0.262	1.575	0.413	8.273	5.615	0.135	0.572	0.536	0.086	0.104	17.571
1897	0.267	1.569	0.416	8.754	7.263	0.204	0.691	0.538	0.089	0.015	19.806
1898	0.286	1,600	0.417	9.268	7.414	0.143	0,656	0.512	0.100	0.040	20.436
1899	0.285	1.641	0.422	9.751	7.514	0.155	0.757	0.614	0.100	0.008	21.247
1900	0.286	1.680	0.421	10.263	9.387	0.200	0.774	0.573	0.100	0.006	23.690
1901	0.295	1.680	0.549	10.459	9.384	0.305	0,720	0.570	0.100	0.009	24.071
1902	0.296	1.684	0.484	10.945	13.000	0.172	0.792	0.652	0.096	0.043	28.164
1903	0.299	1.686	0.455	11.435	12.939	0.169	0.719	0.670	0.113	0.032	28.517
1904	0.310	1.712	0.431	11.926	12.732	0.184	0.853	0.817	0.096	0.001	29.062
1905	0,322	1.711	0.428	12.116	12.731	0.189	0.678	0.668	0.096	0.005	28.944
1906	0.318	1.712	0.428	12.295	12.731	0.187	0.678	0.681	0.096	0.027	29.153

Таблица № IV.

Расходы по вѣдомству Министерства Иностранныхъ Дѣлъ по отчетамъ Государственнаго Контроля.

Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

(Въ тысячахъ рублей).

ГОДЫ.	Центральное управленіе.	Посольства и Миссіи.	Консульства и Агентства.	Наемъ и содержаніе домовъ и другіе расходы заграницею.	Расходы разнаго рода.	Расходы на предметы, смѣтами не предусмотрѣнные.	Курсовая разница.	ИТОГО.
1881	0.399	1.150	0.527	0.916	0.434	—	0.785	4.211
1882	0.393	1.154	0.572	0.741	0.238	0.001	1.086	4.185
1883	0.387	1.106	0.579	0.678	0.371	0.025	1.127	4.273
1884	0.395	1.169	0.616	0.915	0.248	0.037	1.087	4.467
1885	0.395	1.161	0.638	0.673	0.249	0.020	0.983	4.119
1886	0.397	1.160	0.669	0.610	0.268	0.019	1.342	4.465
1887 . .	0.398	1.160	0.621	0.793	0,262	0.007	1.495	4.736
1888	0.396	1.165	0.676	0.680	0.264	0.019	1.505	4 .705
1889	0.396	1.168	0.676	0.671	0. 265	0.040	1.375	4.591
1890	0.427	1.177	0.647	0.532	0.361	0.115	1.552	4.811
1891	0.402	1.208	0.636	0.534	0, 534	0.003	1.467	4.784
1892	0.407	1.210	0.656	0.532	0.437	—	1.511	4.753
1893	0.405	1.194	0.726	0.562	0.439	0.010	1.789	5.125
1894	0.403	1.210	0.765	0.548	0.445	0.054	1.567	4.992
1895	0.465	1.202	0.760	0.557	0.352	0.251	1.579	5.166
1896	0.430	1.269	0.792	0.696	0.247	0.062	1.364	4.860
1897	0.427	1.343	0.807	0.743	0.242	0.041	1.327	4.930
1898	0.507	1.907	1.272	0.912	0.292	0.128	—	5.018
1899	0.496	1.916	1.323	1.322	0.274	0.206	—	5.537
1900	0.560	1.916	1.377	1.122	0.290	0.122	—	5.387
1901	0.547	1.903	1.448	1.134	0.285	0.058	—	5.375
1902	0.558	1.973	1.509	1.633	0.289	0.101	—	6.063
1903	0.579	1.952	1.509	1.380	0.322	0.374	—	6.116
1904	0.579	2.020	1.521	1 496	0.372	0.031	—	6.019
1905	0.569	1.979	1.515	1.304	0.374	0.157	—	5.898
1906	0.580	2.032	1.506	1.368	0.366	0.061	—	5.913

Расходы по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по отчетамъ Государственнаго Контроля.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ тысячахъ рублей).

ГОДЫ.	Центральная администрація.	Мѣстная администрація.	Учебная часть.	Иностранное духовенство.	Врачебная часть.	Призывъ новобранцевъ.	Тюремная и арестантская части.	Строительные расходы.	Пособія земствамъ, городамъ, разнымъ учрежденіямъ и лицамъ.	Пересылка корреспонденціи.	Почтовыя станціи.	Ремонтъ сооруженій по почтово-телеграфной части и расцространеніе телеграфныхъ и телефонныхъ линій и проводовъ.	Командировки.	Разные расходы.	Расходы въ счетъ смѣты будущаго года.	Расходы на предметы, смѣтами непредусмотрѣнные.	ИТОГО.
1881	1.243	29.841	0.073	1.697	2.026	3.141	11.578	2.677	2.286	2.739	7.868	2.069	0.975	2.226	—	0.134	70.603
1882	1.269	30.758	0.074	1.675	1.871	2.761	12.071	2.429	1.959	2.390	8.574	1.765	0.793	2.207	0.061	0.234	70.891
1883	1.301	31.711	0.083	1.635	2.061	2.722	11.478	2.076	2.123	2.780	7.755	2.058	0.853	3.465	—	0.606	72.707
1884	1.281	32.655	0.082	1.740	2.280	2.921	11.757	1.842	2.163	2.683	7.621	2.024	1.286	3.409	—	0.472	74.216
1885	1.255	33.217	0.082	1.737	2.436	3.121	11.799	1.655	2.038	2.678	7.404	2.023	1.306	3.320	—	0.380	74.451
1886	1.244	33.764	0.083	1.751	2.385	0.477	12.849	1.867	1.757	2.556	7.307	2.006	1.369	3.247	—	0.418	73.080
1887	1.263	34.345	0,083	1.739	2.379	0.597	13.039	1.970	1.183	2.443	7.252	1.823	1.219	3.178	—	0.660	73.173
1888	1.282	34.743	0.083	1.743	2.344	0.659	13.362	1.955	1.140	2.482	7.068	1.767	1.174	3.317	—	0.250	73.369
1889	1.279	35.783	0.083	1.733	2.252	0.624	14.116	2.273	0.971	2.419	7.518	1.813	1.269	3.644	—	0.510	76.287
1890	1.259	38.036	0.083	1.721	2.275	0.652	13.974	2.170	1.054	2.737	6.325	1.811	1.295	3.323	—	0.291	77.006
1891	1.305	41.014	0.083	1.718	2.263	0.650	14.497	1.892	1.114	2.569	6.213	1.897	1.254	4.131	—	0.253	80.853
1892	1.314	42.693	0.084	1.694	3.719	0.646	14.181	1.624	0.917	2.543	6.063	1.968	1.277	3.303	0.178	0.359	82.563
1893	1.350	44.201	0.084	1.685	3.292	0.628	14.322	1.838	0.824	2.488	5.706	2.133	1.402	3.313	0.218	0.377	83.861
1894	1.349	45.703	0.083	1.705	2.628	0.630	14.520	1.915	0.866	2.244	6.368	2.094	1.324	3.334	0.227	0.328	85.318
1895	1.361	47.188	0.134	1.694	2.544	0.648	14.075	2.013	0.953	2.188	6.185	2.652	1.338	3.505	0.209	0.154	86.841
1896	1.389	49.404	0.134	1.699	2.602	0.649	13.163	1.891	0.980	2.314	6.214	2.799	1.524	5.009	0.163	0.920	90.854
1897	1.430	50.071	0.134	1.693	2.937	0.682	12.451	2.349	0.823	2.328	6.829	4.261	1.416	4.930	0.167	1.376	93.877
1898	1.481	51.647	0.134	1.692	2.912	0.678	12.910	2.081	0.804	2.336	6.805	4.555	1.528	4.151	0.178	0.192	94.084
1899	1.512	53.943	0.163	1.729	2.905	0.722	13.713	2.126	0.851	2.356	6.253	4.496	1.572	3.571	0.274	0.315	96.501
1900	1.598	56.701	0.215	1.740	3.463	0.739	13.999	2.881	1.986	2.508	5.702	4.388	1.487	3.831	0.272	1.073	102.583
1901	1.666	59.885	0.255	1.737	2.990	0.859	14.078	2.110	1.067	2.465	5.353	4.615	1.468	3.914	0.200	0.516	103.178
1902	1.744	61.910	0.262	1.754	3.528	1.581	14.406	2.562	0.988	2.721	5.254	4.659	1.747	4.585	0.200	0.823	108.724
1903	2.174	66.413	0.302	1.688	3.943	1.675	15.635	2.642	1.594	2.559	5.208	4.848	1.729	5.015	0.200	0.520	116.145
1904	2.254	70.678	0.343	1.696	4.283	1.732	16.399	2.864	1.063	2.726	5.183	4.586	1.716	5.873	0.200	0.736	122.332
1905	2.296	75.889	0.323	1.748	4.279	2.003	15.734	2.222	0.986	3.077	5.451	4.431	1.758	5.669	0.197	2.676	128.739
1906	1.992	98.203	0.304	1.748	4.367	2.019	17.448	2.099	0.780	8.938	5.360	4.138	1.906	6.843	0.200	2.896	154.241

Въ эту вѣдомость включены, для наглядности, расходы по призыву новобранцевъ, производившіеся до 1902 г. по смѣтѣ Министерства Финансовъ и съ 1902 г. перешедшіе въ смѣту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и по тюремной части, производившіеся до 1897 г. по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а съ 1897 года переведенные въ смѣту Министерства Юстиціи. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется разница итоговъ настоящей вѣдомости противъ итоговъ вѣдомости № 2 и отчетовъ Государственнаго Контроля.

Таблица № VI.

Расходы по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія по отчетамъ Государственнаго Контроля.

Министерство Народ наго Просвѣщенія.

(Въ тысячахъ рублей).

ГОДЫ.	Центральная администрація.	Мѣстная администрація.	Университеты.	Средніе учебныя заведенія.	Народныя училища.	Учительскія семинаріи.	Особыя учебныя заведенія.	Ученыя учрежденія.	Пособія по ученой части.	Строительные расходы.	Разные расходы.	Расходы на предметы, сметами непредусмотрѣнные.	ИТОГО.
1881 . . .	0.213	0.498	2.514	7.297	3.262	1.069	0.571	0.644	0.796	0.334	0.200	0.015	17.413
1882 . . .	0.237	0.502	2.517	7.341	3.319	1.091	0.828	0.635	0 936	0.481	0.250	0.012	18.119
1883 . .	0.238	0.506	2.529	7.387	3.324	1.098	0.838	0.656	0.931	0.890	0.234	0.014	18.645
1884 .	0.241	0.532	2.590	7.892	3.555	1.251	0.849	0.674	0.993	0.472	0.382	0.031	19.462
1885 . . .	0.245	0.552	2.810	7.994	3.586	1.247	0.954	0.658	0.979	0.791	0 435	0.098	20.349
1886 . . .	0.244	0.572	2.926	8.093	3.641	1.236	0.945	0.674	1.044	1.357	0.411	0.020	21.163
1887 . . .	0.249	0.574	3.010	8.178	3.704	1.234	0.987	0.724	1.017	0.540	0.422	0.045	20.684
1888 . .	0.251	0.566	3.199	8.038	3.731	1.237	1 338	0.712	1.012	1.132	0.250	0.012	21.478
1889 . . .	0.251	0.561	3.362	8.039	3.788	1.224	1.360	0.715	1.035	0.830	0.504	0.272	21.941
1890 . . .	0.259	0.557	3.650	8.119	3.829	1.216	1.288	0.723	1.024	1.420	0.493	0.061	22.639
1891 . . .	0.261	0.558	3.834	8.285	3.838	1.228	1.282	0.739	1.036	1.172	0.497	0.039	22.769
1892 . .	0.265	0.557	3.516	8.163	3.877	1.235	1.298	0.745	0.916	0.455	0.678	0.040	21.745
1893 . .	0.285	0.560	3.630	8.246	3.911	1.239	1.353	0.771	0.929	0.578	0.823	0.085	22.410
1894 . . .	0.281	0.559	3.650	8.131	3.935	1.232	1.390	0.834	0.926	0.492	0.699	0.016	22.145
1895 . .	0.286	0.564	3.788	8.282	4.015	1.231	1.437	0.927	1.157	1.099	0.711	0.076	23.573
1896 . . .	0.303	0.567	3.964	8.535	4.104	1.243	1.432	0.953	1.210	1.804	0.742	0.138	24.995
1897 . . .	0.308	0.571	3.902	8.807	4.410	1.223	1.447	1.037	1.154	2.808	0.775	0.034	26.476
1898 . .	0.358	0.572	3.945	9.090	4.780	1.226	1.475	1.062	1.264	2.278	0.844	0.027	26.921
1899 . . .	0.360	0.606	4.198	9.341	5.395	1.234	1.572	1.244	1.517	2.688	0.848	0.124	29.127
1900 . . .	0.364	0.621	4.462	9.702	6.464	1.255	1.745	1.308	1.777	4.792	0.968	0.130	33.588
1901 . .	0.406	0.603	4.358	10.028	6.720	1.272	1.835	1.296	1.592	3.903	1.253	0.175	33.441
1902 . . .	0.415	0.615	4.342	10.408	8.980	1.388	1.963	1.404	1.570	4.150	1 328	0.207	36.770
1903 . . .	0.480	0.629	4.518	10.806	10.531	1.516	2.091	1.393	1.520 [1]	3.834	1.753	0.282	39.353
1904 . . .	0.604	0.655	4.622	11.123	12.048	1.615	2.157	1.433	3.810 [2]	2.756	1.408	0.202	42.433
1905 . . .	0 666	0.656	4.688	11.340	12.144	1.614	2.114	1.422	3.939 [3]	2.750	1.443	0.060	42.836
1906 . . .	0.634	0.637	4.874	11.414	13.454	1.651	2.186	1.455	4.008	2.079	1.499	0.098	43.989

1) Въ томъ числѣ 2.111 тыс. руб. на увеличеніе жалованья учительскому персоналу.—2) Тоже, 2.146 тыс. руб.—3) Тоже—2.086 тыс. руб.

Таблица № VII.

Расходы по вѣдомству Министерства Финансовъ по отчетамъ Государственнаго Контроля.

Министерство Финансовъ [1])

(въ тысячахъ рублей).

Г О Д Ы.	Центральная администрація.	Мѣстная администрація.	Учебная часть.	Заготовленіе Государственныхъ бумагъ и герб. бум.	Пенсіи.	Пособія разнымъ вѣдомствамъ.	Пособія Обществамъ ж. д. по гарантіи чистаго дохода.	Пособія дворянскимъ Обществамъ.	Вознагражденія за уменьшеніе банковыхъ процентовъ, за отошедшія въ какну доходы и по другимъ случаямъ.	Возвратъ суммъ, неправильно поступившихъ.	Возвратъ акциза и выдача премій за вывозимый за границу сахарный песокъ.	Расходы по казенной продажѣ питей.	На подготовительныя работы по распространенію казенной продажи питей.	Наемъ зданій и строительные расходы, хозяйственные расходы по таможенной части и операціонные расходы по монетной части.	Расходы по выкупной операціи.	Ссуды на дорожныя сооруж. и на разныя потребн.	На уплату процентовъ и погашеніе по акціямъ и обл. жел. дор., перешедшихъ въ казну.	Расходы на счетъ возврата.	Расходы прежняго времени.	Расходы разнаго рода.	Расходы на предметы, смѣтами не предусмотрѣнные.	И Т О Г О.
1881	1.746	21.852	0.456	1.058	26.824	4.950	20.443	—	2.609	0.781	—	—	—	3.438	—	—		15.162	—	6.050	0.888	106.257
1882	1.716	22.214	0.129	0.797	27.281	4.547	13.628	—	2.616	1.099	—	—	—	2.778	—	—	—	17.149	—	4.118	1.122	99.194
1883	1.734	23.104	0.128	1.380	27.997	4.390	13.500	—	2.568	0.714	—	—	—	5.264	—	—	—	11.123	—	4.273	1.703	97.878
1884	1.756	23.504	0.142	0.995	28.754	4.402	10.806	—	2.568	0.988	—	—	—	3.599	—	—	—	11.135	0.030	4.187	1.621	94.487
1885	1.659	25.220	0.105	1.009	30.150	4.449	14.191	—	2.582	0.974	—	—	—	2.278	1.748	—	—	11.680	0.510	3.854	4.714	105.123
1886	1.702	26.438	0.122	2.021	31.232	4.478	15.693	—	2.558	1.102	9.251	—	—	2.543	0.875	—	—	12.390	0.224	3.840	1.400	115.869
1887	1.695	26.806	0.104	1.296	31.985	4.598	10.504	—	2.553	1.131	0.640	—	—	2.407	0.452	—	—	12.952	0.074	4.017	7.255	103.469
1888	1.682	27.560	0.109	1.390	32.523	5.120	9.382	—	2.557	1.385	0.650	—	—	2.439	0.313	—	—	13.632	0.050	4.942	3.244	106.978
1889	1.829	29.112	0.122	2.543	32.880	5.090	7.312	—	2.546	1.127	—	—	—	2.927	0.218	—	—	13.615	0.070	4.336	3.311	107.038
1890	1.991	29.322	0.126	1.226	33.711	5.360	9.850	—	2.540	1.255	—	—	—	3.337	0.145	—	—	14.180	0.022	2.966	2.531	108.562
1891	1.976	29.747	0.128	1.961	34.210	5.148	12.019	—	2.541	1.099	—	—	—	2.941	0.153	—	—	14.748	0.029	3.028	3.049	112.777
1892	2.024	29.913	0.252	1.622	34 634	5.193	19.054	—	2.540	1.227	—	—		3.210	0.120	—	—	14.795	0.019	2.745	2.184	119.532
1893	2.075	30.658	0.161	2.172	34.962	5.551	15.234	—	2.540	1.208	—	—		3.591	0.094	—	—	16.457	0.017	3.385	5.603	123.708
1894	2.256	33.004	0.257	4.006	35.771	5.882	2.306	—	2.540	1.317	—	—	3.531	3.569	0.071	—	12.074	15.422	0.023	5.014	4.665	131.708
1895	2.496	33.985	0.162	2.745	36.334	6.059	1.059	—	2.752	1.476	—	7 261	10.547	4 412	1.134	—	2.447	15.856	0.021	7.631	3.324	140.001
1896	2.836	35.139	0.182	2.753	36.994	16.122	1.302	—	4.774	1.810	—	25.408	19.525	6.174	1.432	—	1.495	16.107	0.032	13.314	2.497	187.896
1897	3.103	37.587	0.217	2.288	38.018	9.375	0.804	—	3.478	1.638	—	44.748	24.119	6.010	1.397	—	2.906	17.851	0.095	4.454	5.555	203.643
1898	3.318	40.550	0.355	1.410	38.687	10.892	1.000	—	2.800	1.323	—	70.474	7.457	6.573	1.212	—	0.320	16.924	0.035	4.610	5.714	213.654
1899	3.418	43.372	1.614	1.691	39.944	12.606	1.000	—	2.824	1.356	—	76.239	9.150	7.918	1.301	5.000	—	18.620	0.042	4.656	5.760	236.511
1900	3.719	45.596	4.321	1.802	40.939	11.627	5.880	0.582	2.923	2.397	—	87.826	24.929	11.533	1.176	3.900	—	19.515	0.054	5.134	6.360	280.213
1901	3.916	47.872	4.508	2.525	41.492	13.816	2.085	0.522	3.265	1.473	—	124.940	20.560	8.016	1.171	—	—	19.790	0.028	4.311	7.341	307.631
1902	4.237	52.380	5.130	2.877	42.240	13.696	6.121	0.800	4.341	1.873	—	150.797	7.561	8.852	0.807	2.234	—	20.563	0.259	4.667	4.974	334.409
1903	4.075	54.690	2.360	2.033	43.247	13.034	16.195	2.363	6.477	1.653	—	164.446	6.146	13.281	0.632	1.466	—	20.684	0.087	7.800	5.713	366.382
1904	3.803	55.122	2.263	2.259	45.208	9.739	19.997	0.410	5.067	1 599	—	163.733	2.992	7.609	0.969	—	—	18.059	0.630	6.343[2])	3.902	349.704
1905	3.790	54.910	2.136	1.535	46.198	7.547	4.915	0.342	4.492	2.042	—	169.229	—	9.791	1.077	1.775	—	21.597	0.129	5.131	2.420	339.056
1906	2.802	54.171	—	2.034	51.004	7.699	—	—	4.349	2.080	—	178.291	—	6.992	0.426	5.102	—	24.462	0.460	5.611	1.587	347.070

[1]) Расходы по призыву новобранцевъ, показывавшіеся по смѣтѣ Министерства Финансовъ до 1902 г., отнесены къ расходамъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, т. е. туда, гдѣ означенные расходы производятся въ настоящее время. Этимъ и объясняется разница между итогами настоящей вѣдомости, итогами вѣдомости № 2 и отчетами Государственнаго Контроля.

[2]) Въ томъ числѣ ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита 0,777 т. р.

Таблица № VIII.

Расходы по вѣдомству Министерства Путей Сообщенія по отчетамъ Государственнаго Контроля.

Министерство Путей Сообщенія.

(въ тысячахъ рублей).

ГОДЫ.	Центральная администрація.	Мѣстная администрація.	Учебная часть.	Водяныя и шоссейныя сообщенія.	Расходы по портамъ.	Расходы по эксплоатаціи казенныхъ жел. дор.	Расходы по усиленію и улучш. жел. дор. и по пріобрѣт. подвижн. состава.	Расходы разнаго рода.	Расходы въ счетъ смѣты будущаго года.	Расходы на предметы, смѣтами непредусмотрѣнные.	ИТОГО.
1881	0.600	3.043	0.131	7.430	4.646	0.278	—	0.226	—	0.460	16.814
1882	0.575	2.920	0.124	6.670	4.003	0.359	0.542	0.148	—	0.144	15.485
1883	0.570	2.130	0.120	9.399	2.737	7.680	—	0.663	—	0.077	23.376
1884	0.843	2.182	0.124	10.422	3.274	8.003	3.504	0.226	—	0.017	28.595
1885	0.918	2.206	0.112	10.418	6.871	8.408	0.250	0.189	—	0.698	30.070
1886	0.966	2.122	0.111	11.520	2.266	10.800	0.490	0.203	—	0.104	28.582
1887	1.180	2.062	0.143	9.942	3.710	10.911	2.682	0.239	—	1.357	32.226
1888	1.060	2.039	0.144	10.615	3.291	15.572	2.094	0.323	—	0.178	35.316
1889	1.121	2.198	0.162	13.153	5.179	17.422	8.960	1.552	—	0.280	50.027
1890	1.425	2.290	0.150	17.902	7.152	31.691	18.449	0.900	—	1.716	81.675
1891	1.466	2.488	0.149	17.824	9.168	32.006	16.200	0.408	1.300	0.223	81.232
1892	1.433	2.643	0.153	15.149	8.573	45.304	9.052	0.664	1.300	0.488	84.759
1893	1.772	2.339	0.168	15.341	8.786	53.349	10.358	0,699	1 300	0.280	94.392
1894	1.854	1.731	0.154	17.591	9.220	74.406	9.949	0.549	1.180	0.235	116.869
1895	2.154	1.735	0.167	17.278	5.600	121.597	12.500	1.011	0.499	0.409	162.950
1896	2.398	2.200	0.154	18.212	5.669	146.076	19.394	1.119	0.499	0.250	195.971
1897	2.439	1.876	0.244	20.564	6.016	168.802	25.300	0.833	0.462	0.325	226.861
1898	2.686	2.365	0.286	23.396	5.143	187.992	40.985	0.884	0.486	0.772	264.995
1899	2.916	2.059	0.284	25.235	4.858	206.950	43.767	1.020	0.487	0.611	288.187
1900	2.952	1.976	0.277	25.503	6.549	237.074	45.940	0.892	0.500	1.322	322.985
1901	2.959	1.977	0.302	22.736	5.445	269.353	83.994	0.842	0.200	0.743	388.551
1902	3.257	1.944	0.309	23.914	5.926	307.522	100.836	1.312	0.200	1.019	446.239
1903	3.129	1.929	0·308	25.237	7.020	316.921	99.509	1.370	0.200	0.804	456.427
1904	3.072	2.465	0.313	22.695	—	328.543	90.338	0.842	0.100	0.668	449.036
1905	3.060	2.383	0.323	23.219	—	336.398	81.753	0.765	0.100	0.963	448.964
1906	3.050	2.332	0.312	21.264	—	377.187	71.535	0.929	0.050	0.556	477.215

Расходы по устройству портовъ и усиленію и улучшенію желѣзныхъ дорогъ были переведены съ 1895 г. изъ разряда чрезвычайныхъ въ разрядъ обыкновенныхъ расходовъ. Поэтому, для наглядности, означенные выше расходы, произведенные съ 1881 г. по 1894 г. включительно, исключены изъ чрезвычайныхъ расходовъ и присоединены къ обыкновеннымъ расходамъ смѣты министерства путей сообщенія. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется разница итоговъ настоящей вѣдомости и отчетовъ госуд. контр.

Таблица № IX.

Расходы по вѣдомству Министерства Государственныхъ Имуществъ Земледѣлія по отчетамъ Государственнаго Контроля.

Министерство Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія.

(въ тысячахъ рублей)

ГОДЫ.	Центральная администрація.	Мѣстная администрація.	Учебная часть.	Строительные и операціонные расходы.	Земскіе и другіе сборы.	Арендныя выдачи.	Разные расходы.	Расходы въ счетъ смѣты будущаго года.	Расходы на предметы, смѣтами непредусмотрѣнные.	ИТОГО.
1881	0.914	5.305	0.952	7.953	1.948	1.991	0.745	—	0.028	19.836
1882	0.913	5.445	1.002	7.484	2.576	1.993	0.576		0.012	20.001
1883	0.914	5.731	1.072	8.012	2.560	1.994	0.620	—	0.107	21.010
1884	0.904	6.560	1.101	7.891	2.514	1.996	0.715		0.079	21.760
1885	0.924	6.871	1.123	8.119	2.556	1.988	0.751	—	0.499	22.831
1886	0.917	6.888	1.054	8.152	2.659	1.993	0.752		0.071	22.486
1887	0.921	7.004	1.054	7.666	2.722	1.993	0.748	—	0.242	22.350
1888	0.934	7.148	1.036	7.530	2.562	1.996	0.792	—	0.133	22.131
1889	0.924	7.021	1.043	9.680	2.616	1.971	0.851	—	0.329	24.435
1890	0.925	7.138	1.082	9.139	2.640	1.998	1.075	—	0.252	24.249
1891	0.950	7.310	1.098	9.310	2.610	1.985	1.112	—	0.157	24.532
1892	0.982	7.341	1.068	8.510	2.714	1.685	1.442	0.086	0.326	24.154
1893	1.015	7.454	1.080	9.596	2.813	1.711	1.406	0.147	0.071	25.293
1894	1.215	7.615	1.125	11.421	3.147	1.720	1.452	0.103	0.077	27.875
1895	1.343	8.040	1.535	11.833	3.774	1.767	1.483	0.072	0.086	29.933
1896	1.322	8.316	1.704	12.953	3.488	1.779	2.071	0.148	0.139	31.920
1897	1.375	8.472	1.768	13.188	3.981	1.796	2.240	0.255	0.097	33.172
1898	1.379	8.948	1.938	14.652	4.314	1.813	2.085	0.352	0.134	35.615
1899	1.406	9.213	2.088	15.626	4.378	1.817	2.020	0.171	0.438	37.157
1900	1.474	9.582	2.230	18.529	4.677	1.778	2.200	0.104	0.087	40.661
1901	1.458	9.587	2.333	17.481	5.251	1.769	2.246	0.152	0.860	41.137
1902	1.460	9.649	2.435	19.603	5.422	1.782	2.442	0.133	0.499	43.425
1903	1.485	10.259	2.636	25.850	6.860	1.823	2.738	0.052	0.140	51.843
1904	1.530	10.911	2.793	19.872 [1]	6.650	1.797	2.756	0.090	0.997	47.396 [1]
1905	1.503	10.936	2.764	22·059 [2]	7.228	1.757	2.574	0.102	0.298	49.221 [2]
1906	1.296	9.051	2.343	10.650	8.317	1.663	1.761	—	1.161	36.242

[1]) Расходы на переселеніе производились по министерству земледѣлія, но въ 1905 г. они были отнесены на смѣту министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ этой вѣдомости они показаны въ числѣ операціонныхъ расходовъ въ суммѣ 1.775.000 руб. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется разница между итогомъ 1905 г. настоящей вѣдомости, вѣдомости № II и отчетомъ государственнаго контроля.

[2]) Тоже въ суммѣ 5.211.000 руб.

Таблица № X.

Чрезвычайные рессурсы по отчетамъ Государственнаго Контроля.

Чрезвычайные рессурсы.

(въ тысячахъ рублей).

ГОДЫ.	Поступленія отъ займовъ.	Вѣчные вклады.	Поступленія отъ обращенія въ доходъ казны спеціальн. капиталовъ.	Отъ продажи государственныхъ имуществъ.	Въ возмѣщеніе расходовъ казны на желѣзныя дороги.	Погашеніе части долга особаго отдѣла Государств. Дворян. Зем. Б-ка.	Остатки заключенныхъ смѣтъ.	ИТОГО.
1881 .	91.390	—	—	—	63.775	—	0.823	155.988
1882 .	0.131	—	—	—	27.883	—	—	28.014
1883 .	54.370	—	—	—	16.572	—	0.225	71.167
1884 .	220.864	0.240	—	—	. .	—	1.153	222.257
1885 .	50.023	0.481	9.468	—	8.899	—	0.114	68.985
1886 .	148.460	1.105	—	.	26.408	—	1.115	177.088
1887 .	131.068	0.725	9.897	—	0.348	—	0.272	142.310
1888 .	50.701	0.586	2.489	—	0.887	—	5.238	59.901
1889 .	40.600	0.827	4.000	—	12.511	—	3.402	61.340
1890 .	71.427	0.722	6.708	—	16.470	—	1.948	97.275
1891 .	—	1.843	6.430	—	24.652	—	1.687	34.612
1892 .	163.357	2.420	0.470	—	29.114	—	5.239	200.600
1893 .	162.592	1.766	5.094	—	0.970	—	10.543	180.965
1894 .	5.749	2.410	45.182	—	22.548	—	5.127	81.016
1895 .	156.420	0.517	—	—	5.338	—	5.126	167.401
1896 .	26.039	6.878	—	—	10.583		2.810	46.310
1897 .	32.339	7.688	0.013	0.238	2.314	—	0.551	43.143
1898 .	77.655	5.101	—	1.540	3.522	—	5.781	93.599
1899 .	178.779	2.895	1.305	—	0.870	—	4.101	187.950
1900 .	28.950	2.546	0.885	—	0.188	—	4.050	36.619
1901 .	157.557	2.564	1.535	—	2.260	—	20.458	184.374
1902 .	197.435	3.061	0.131	—	1.521	—	10.808	212.956
1903 .	39.662	3.091	0.007	—	59.216	68.931	7.072 [1]	177.979
1904 .	382.896	2.354	0.003	—	0.061	—	2.821	388.135
1905 .	789.551	1.807	2.116	—	0.041	—	152.567 [2]	946.082
1906 .	1.076.977	1.622	5.483	—	—	—	50.798	1.134.880

[1]) Въ томъ числѣ 39 т. рубл. поступили отъ продажи акцій Энзели-Тегеранской жел. дор.—[2]) Тоже—29 т. руб.

См. примѣчаніе къ вѣдомости № 1.

Таблица № XI.

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ

по отчетамъ Государственнаго Контроля.

Чрезвычайные расходы.

(въ тысячахъ рублей).

ГОДЫ.	На погашеніе государственныхъ долговъ.	Операціонные расходы по включенію новыхъ займовъ и по досрочному выкупу прежнихъ.	На увеличеніе основного капитала Государств. Банка.	На вознособленіе Особому Отдѣлу Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.	На сооруженіе Сибирской желѣзной дороги.	На вспомогательныя предпр., связанныя съ постройкой Сибирской жел. дор.	На сооруженіе другихъ желѣзныхъ дорогъ	На выкупъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ.	На выдачу ссудъ обществамъ частныхъ жел. дорогъ.	На вознагражденіе частныхъ лицъ и учрежденій за отмѣну принадлежавшаго имъ права пропинаціи.	На расходы, вызванные неурожаями.	На перевооруженіе.	На заготовленіе спеціальн. резервовъ продовольств.	На потребности судостроенія.	Расходы, вызванные событіями въ Китаѣ.	На удовлетвореніе потерпѣвшихъ отъ безпорядковъ землевладѣльцевъ	На пріобрѣтеніе процентныхъ бумагъ въ портфель Государственнаго Казначейства.	Расходы, вызванные войною съ Японіею.	На выдачу ссудъ нефтепромышленникамъ бакинскаго района на возстановленіе промысловыхъ работъ.	Дополнительные расходы по содержанію войскъ, привлекаемыхъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ.	ИТОГО.
1881	50.000	—	—	—	—	—	23.245	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	73.245
1882	50.000	—	—	—	—	—	22.669	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	72.669
1883	50.000	—	—	—	—	—	27.656	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	77.656
1884	50.000	—	—	—	—	—	28.078	—	3.074	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81.152
1885	50.000	—	—	—	—	—	42.171	2.525	4.707	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99.403
1886	50.000	—	—	—	—	—	58.170	0.058	1.647	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	109.875
1887	50.000	—	—	—	—	—	31.810	4.800	2.091	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	88.701
1888	50.000	—	—	—	—	—	25.371	0.947	5.145	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81.463
1889	68.000	—	—	—	—	—	20.635	2.362	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90.997
1890	51.761	—	—	—	—	—	20.268	0.830	67.500	—	—	—	10.988	2.000	—	—	—	—	—	—	153.347
1891	94.310	—	—	—	—	—	19.178	0.035	—	—	—	75.037	26.154	0.500	—	—	—	—	—	—	215.214
1892	—	—	—	—	—	—	15.836	—	67.700	—	—	87.456	26.427	—	—	—	—	—	—	—	199.419
1893	13.261	—	—	—	25.939	1.981	16.595	—	—	—	—	—	35.969	1.000	—	—	—	—	—	—	94.745
1894	0.669	—	24.333	18.030	35.503	1.001	13.305	9.826	—	—	—	—	41.551	1.000	—	—	—	—	—	—	145.218
1895	280.965	0.497	—	—	49.816	2.066	43.891	5.774	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	383.009
1896	122.951	—	—	—	82.237	3.239	46.834	0.048	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	255.309
1897	64.278	—	—	—	61.134	3.193	64.868	1.476	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	194.949
1898	138.509	0.938	—	—	37.447	3.615	73.222	0.190	24.800	10.000	—	35.215	—	—	90.000	—	—	—	—	—	413.936
1899	150.174	0.086	—	—	27.154	3.577	71.778	0.001	60.367	2.803	—	5,600	—	—	—	—	—	—	—	—	321.540
1900	50.000	0.007	—	—	25.195	3.440	74.258	28.149	85.895	5.000	—	—	—	—	—	61.844	—	—	—	—	333.788
1901	6.099	1.620	—	—	5.777	2.705	28.888	11.106	82.000	7.500	—	20.000	—	—	—	43.675	—	—	—	—	209.370
1902	0.384	1.136	—	—	12.660	3.239	139.913	2.500	99.000	5.000	—	18.620	—	—	—	82.253	0.331	—	—	—	365.036
1903	13.697	0.151	—	—	20.934	3.322	142.270	—	9.270	3.000	—	5.000	—	—	—	10.825	—	16.373	—	—	224.842
1904	—	0.302	—	—	17.163	2.782	78.957	—	46.855	2.450	—	1.500	—	—	4,000	—	—	—	676.841	—	830.850
1905	14.998	0.958	—	—	11.782	—	60.991	—	5.987	—	—	40.605	—	—	—	0.535	—	—	1.137.299	2.422	4.000 1.279.577
1906	444.869	7.008	—	—	—	—	41.336	—	0.155	—	—	110.548	—	—	—	—	7.617	—	528.830	11.200	— 1.151.563

До 1895 г. расходы по сооруженію портовъ, усиленію и улучшенію ж. д. относились на чрезвычайные расходы; по этой вѣдомости они исключены и отнесены къ обыкновеннымъ расходамъ по министерству путей сообщенія.

Сводъ заключенныхъ государственныхъ росписей по **обыкновеннымъ** доходамъ и расходамъ

(въ тысячахъ рублей).

Доходы. Предположеніе росписей.	Исполненіе росписей. Поступило въ теченіе сметнаго періода.	Остатки отъ заключенныхъ смѣтъ.	Итого.	Противъ предположенія росписей. Болѣе.	Менѣе.	Расходы. Предположеніе росписей.	Исполненіе росписей.	Противъ предположенія росписей. Болѣе.	Менѣе.	Доходовъ сравнительно съ расходами болѣе + менѣе —
653.323	651.754	35.405	687.159	33.836	—	703.679	767.040	63.361	—	— 79.881
678.883	703.711	4.957	708.668	29.785	—	689.260	715.702	26.442	—	— 7.034
716.047	698.981	11.665	710.646	—	5.401	714.846	726.410	11.564	—	— 15.764
715.732	706.999	4.622	711.621	—	4.111	727.336	734.681	7.345	—	— 23.060
781.534	765.030	3.127	768.157	—	13.377	789.295	813.735	24.440	—	— 45.578
794.018	782.212	2.245	784.457	—	9.561	819.306	835.148	15.842	—	— 50.691
796.369	832.165	2.673	834.838	38.469	—	832.928	842.242	9.314	—	— 7.404
854.357	899.240	2.297	901.537	47.180		853.832	845.804	—	8.028	+ 55.733
865.463	931.996	17.346	949.342	83.879	—	860.955	871.842	10.887	—	+ 77.500
891.491	952.046	7.133	959.179	67.688	—	890.050	903.165	10.115	—	+ 56.014
900.758	895.871	4.187	900.058	—	700	898.889	900.433	1.544	—	— 375
886.544	973.482	6.168	979.650	93.106	—	911.668	928.037	16.369	—	+ 51.613
961.222	1.049.638	9.183	1.058.821	97.599	—	947.690	965.791	18.101	—	+ 93.030
1.004.823	1.156.826	9.507	1.166.333	161.510	—	981.223	1.009.923	28.700	—	+156.410
1.142.957	1.255.819	20.255	1.276.074	133.117	—	1.120.095	1.137.810	17.715	—	+138.264
1.239.472	1.368.720	59.278	1.427.998	188.526	—	1.231.088	1.229.044	—	2.044	+198.954
1.318.366	1.416.386	12.947	1.429.333	110.967	—	1.284.859	1.299.649	14.790	—	+129.684
1.364.458	1.584.854	11.306	1.596.160	231.702	—	1.350.085	1.358.275	8.190	—	+237.885
1.469.128	1.673.313	7.954	1.681.267	212.139	—	1.462.659	1.463.572	913	—	+217.695
1.593.746	1.704.128	59.992	1.764.120	170.374	—	1.564.442	1.555.428	—	9.014	+208.692
1.730.096	1.799.457	35.350	1.834.807	104.711	—	1.656.653	1.664.887	8.234	—	+169.920
1.800.784	1.905.404	19.712	1.925.116	124.332	—	1.775.913	1.802.140	26.227	—	+122.976
1.897.033	2.031.801	25.550	2.057.351	160.318	—	1.880.405	1.883.026	2.621	—	+174.325
1.980.094	2.018.261	14.194	2.032.455	52.361	—	1.966.458	1.906.847	—	59.611	+125.608
1.977.046	2.024.558	19.103	2.043.661	66.615	—	1.916.066	1.925.176	9.110	—	+118.485
2.027.859	2.271.670	17.210	2.288.880	261 021	—	2.018.077	2.061.134	43.057	—	+227.746

Сводъ заключенныхъ государственныхъ росписей по **чрезвычайнымъ** доходамъ и расходамъ

(въ тысячахъ рублей).

Годы.	Доходы. Предположеніе росписей.	Исполненіе росписей. Поступило въ теченіе сметнаго періода.	Остатки отъ заключенныхъ смѣтъ.	Итого.	Противъ предположенія росписей. Болѣе.	Менѣе.	Расходы. Предположеніе росписей.	Исполненіе росписей.	Противъ предположенія росписей. Болѣе	Менѣе.	Доходовъ сравнительно съ расходами болѣе + менѣе —
1881 . . .	64.139	155.165	823	155.988	91.849	—	13.783	73.245	59.462	—	+ 82.743
1882 . .	22.744	28.014	—	28.014	5.270	—	72.744	72.669	—	75	— 44.655
1883 . . .	41.458	70.942	225	71.167	29.709	—	63.659	77.656	13.997	—	— 6.489
1884 . . .	74.265	221.104	1.153	222.257	147.992	—	74.661	81.152	6.491	—	+ 141.105
1885 . .	84.761	68.871	114	68.985	—	15.776	77.000	99.403	22.403	—	— 30.418
1886 . . .	77.931	175.973	1.115	177.088	99.157	—	52.643	109.875	57.282	—	+ 67.213
1887 . . .	57.914	142.038	272	142.310	84.396	—	48.414	88.701	40.287	—	+ 53.609
1888 . . .	33.725	54.663	5.238	59.901	26.176	—	34.250	81.463	47.213	—	— 21.562
1889 . .	9.379	57.938	3.402	61.340	51.961	—	34.207	90.997	56.790	—	— 29.657
1890 . . .	15.870	95.327	1.948	97.275	81.405	—	57.819	153.347	95.528	—	— 56.072
1891 . .	13.750	32.925	1.687	34.612	20.862	—	63.413	215.214	151.801	—	— 180.602
1892 . .	4.491	195.361	5.239	200.600	196.109	—	53.635	197.419	143.784	—	+ 3.181
1893 . .	79.236	170.422	10.543	180.965	101.729	—	92.768	94.745	1.977	—	+ 86.220
1894 . .	19.765	75.889	5.127	81.016	61.251	—	102.378	145.218	42.840	—	— 64.202
1895 . . .	2.000	162.275	5.126	167.401	165.401	—	94.283	383.009	288.726	—	— 215.608
1896 . . .	2.200	43.500	2.810	46.310	44.110	—	130.460	255.309	124.849	—	— 208.999
1897 . .	3.809	42.592	551	43.143	39.334	—	129.112	194.949	65.837	—	— 151.806
1898 . .	3.300	87.818	5.781	93.599	90.299	—	123.965	413.936	289.971	—	— 320.337
1899 . . .	4.000	183.849	4.101	187.950	183.950	—	109.074	321.540	212.466	—	— 133.590
1900 . .	3.000	32.569	4.050	36.619	33.619	—	192.945	338.788	140.843	—	— 297.169
1901 . .	1.500	163.916	20.458	184.374	182.874	—	131.829	209.370	77.541	—	— 24.996
1902 . . .	1.800	202.148	10.808	212.956	211.156	—	170.659	365.036	194.377	—	— 152.080
1903 . . .	2.500	170.907	7.072	177.979	175.479	—	191.262	224.842	33.580	—	46.863
1904 . .	2.750	385.353	2.782	388.135	385.385	—	212.179	830.850	618.671	—	— 442.715
1905 . .	2.750	793.515	152.567	946.082	943.332	—	78.568	1.279.577	1.201.009	—	— 333.495
1906 . .	2.000	1.084.111	50.769	1.134.880	1.132.880	—	492.896	1.151.563	658.667	—	— 16.683

Общій сводъ заключенныхъ государственныхъ росписей по обыкновеннымъ и чрезвычайнымъ доходамъ и расходамъ

(въ тысячахъ рублей).

Доходы. Предположеніе росписей.	Исполненіе росписей. Поступило въ теченіе сметнаго періода.	Остатки отъ заключенныхъ смѣтъ.	Итого.	Противъ предположенія росписей. Болѣе.	Менѣе.	Расходы. Предположеніе росписей.	Исполненіе росписей	Противъ предположенія росписей. Болѣе.	Менѣе.	Доходовъ сравнительно съ расходами болѣе + менѣе —
717.462	806.919	36.228	843.147	125.685	—	717.462	840.285	122.823	—	+ 2.862
701.627	731.725	4.957	736.682	35.055	—	762.004	788.371	26.367	—	— 51.689
757.505	769.923	11.890	781.813	24.308	—	778.505	804.066	25.561	—	— 22.253
789.997	928.103	5.775	933.878	143.881	—	801.997	815.833	13.836	—	+118.045
866.295	833.901	3.241	837.142	—	29.153	866.295	913.138	46.843	—	— 75.996
871.949	958.185	3.360	961.545	89.596	—	871.949	945.023	73.094	—	+ 16.522
854.283	974.203	2.945	977.148	122.865	—	881.342	930.943	49.601	—	+ 46.205
888.082	953.903	7.535	961.438	73.356	—	888.082	927.267	39.185	—	+ 34.171
874.842	989.934	20.748	1.010.682	135.840	—	895.162	962.839	67.677	—	+ 47.843
907.361	1.047.373	9.081	1.056.454	149.093	—	947.869	1.056.512	108.643	—	— 58
914.508	928.796	5.874	934.670	20.162	—	962.302	1.115.647	153.345	—	—180.977
891.035	1.168.843	11.407	1.180.250	289.215	—	965.303	1.125.456	160.153	—	+ 54.794
1.040.458	1.220.060	19.726	1.239.786	199.328	—	1.040.458	1.060.536	20.078	—	+179.250
1.024.588	1.232.715	14.634	1.247.349	222.761	—	1.083.601	1.155.141	71.540	—	+ 92.208
1.144.957	1.418.094	25.381	1.443.475	298.518	—	1.214.378	1.520.819	306.441	—	— 77.344
1.241.672	1.412.220	62.088	1.474.308	232.636	—	1.361.548	1.484.353	122.805	—	— 10.045
1.322.175	1.458.978	13.498	1.472.476	150.301	—	1.413.971	1.494.598	80.627	—	— 22.122
1.367.758	1.672.672	17.087	1.689.759	322.001	—	1.474.050	1.772.211	298.161	—	— 82.452
1.473.128	1.857.162	12.055	1.869.217	396.089	—	1.571.733	1.785.112	213.379	—	+ 84.105
1.596.746	1.736.697	64.042	1.800.739	203.993	—	1.757.387	1.889.216	131.829	—	— 88.477
1.731.596	1.963.373	55.808	2.019.181	287.585	—	1.788.482	1.874.257	85.775	—	+144.924
1.802.584	2.107.552	30.520	2.138.072	335.488	—	1.946.572	2.167.176	220.604	—	— 29.104
1.899.533	2.202.708	32.622	2.235.330	335.797	—	2.071.667	2.107.868	36.201	—	+127.462
1.982.844	2.403.614	16.976	2.420.590	437.746	—	2.178.637	2 737.697	559.060	—	—317.107
1.979.796	2.818.073	171.670	2.989.743	1.009.947	—	1.994.624	3.204.753	1.210.119	—	—215.010
2.029.859	3.355.781	67.979	3.423.760	1.393.901	—	2.510.973	3.212.697	701.724	—	+211.063

СВОДЪ

заключенныхъ государственныхъ росписей

за 1881—1906 г.г.

По государственнымъ росписямъ 1884—1894 гг., военное вознагражденіе исчислялось въ числѣ чрезвычайныхъ доходовъ, затѣмъ, съ 1895 г., оно переходитъ въ разрядъ обыкновенныхъ доходовъ, какъ это было до 1884 года.

Точно также расходы по устройству портовъ и усиленію и улучшенію желѣзныхъ дорогъ, производившіеся до 1895 г. чрезвычайнымъ порядкомъ, переходятъ съ 1895 г. въ разрядъ обыкновенныхъ расходовъ смѣты Министерства Путей Сообщенія.

Въ настоящихъ сводахъ заключенной росписи военное вознагражденіе и расходы по устройству портовъ и усиленію и улучшенію желѣзныхъ дорогъ причислены, для наглядности, къ обыкновенному бюджету, чѣмъ и объясняется разница настоящихъ сводовъ, по обыкновенному и чрезвычайному бюджету въ отдѣльности, отъ сводовъ заключенныхъ росписей, помѣщенныхъ въ отчетахъ контроля за 1881—1894 гг.

Сводъ государственныхъ долговъ.

		1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908
	Внѣшніе долги	742.443	726.478	711.686	696.729	756.071	771.087	757.532	746.174	733.810	719.990	774.162	783.318	722.383	904.154	890.264	1.266.677	1.386.141	1.527.056	1.518.935	1.476.299	1.467.522	1.458.697	1.608.543	1.780.535	1.772.939	2.066.743	2.438.049	2.998.495	2.993.803
	Желѣзнодорожныя облигаціи въ металлической валютѣ	859.548	1.083.081	1.081.156	1.090.388	1.104.033	1.243.645	1.241.287	1.238.685	1.235.966	1.240.006	1.422.193	1.545.544	1.487.004	1.517.166	1.541.257	1.772.650	1.713.151	1.707.053	1.723.343	1.711.228	1.704.399	1.697.288	1.713.599	1.736.202	1.727.634	1.718.712	1.709.424	1.699.776	1.689.740
	Итого	*1.601.991*	*1.809.559*	*1.792.842*	*1.787.117*	*1.860.104*	*2.014.732*	*1.998.819*	*1.984.859*	*1.969.776*	*1.959.996*	*2.196.355*	*2.328.857*	*2.209.387*	*2.421.320*	*2.431.521*	*3.039.327*	*3.099.292*	*3.234.109*	*3.242.278*	*3.187.527*	*3.171.921*	*3.155.985*	*3.322.142*	*3.516.737*	*3.500.573*	*3.785.455*	*4.147.473*	*4.698.271*	*4.683.543*
	Внутренніе долги	1.565.514	1.556.257	1.646.841	1.635.973	1.648.992	1.637.318	2.099.682	2.190.758	2.398.645	2.379.973	2.343.228	2.317.804	2.325.613	2.305.783	2.384.674	2.515.838	2.570.261	2.647.183	2.696.997	2.763.923	2.847.919	2.873.798	2.982.555	3.029.508	3.123.135	3.268.163	3.665.627	3.899.241	4.014.381
	Желѣзнодорожныя облигаціи въ кредитной валютѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	10.343	10.326	10.809	88.819	97.778	185.386	195.138	205.633	212.944	171.807	168.957	156.328	149.489	149.222	73.200	83.190	12.708	12.579	12.431	12.290	12.138
	Итого	*1.565.514*	*1.556.257*	*1.646.841*	*1.635.973*	*1.648.992*	*1.637.318*	*2.099.682*	*2.190.758*	*2.408.988*	*2.390.299*	*2.353.537*	*2.406.623*	*2.423.391*	*2.491.169*	*2.579.812*	*2.721.471*	*2.783.205*	*2.818.990*	*2.865.954*	*2.920.251*	*2.997.408*	*3.023.020*	*3.055.755*	*3.112.698*	*3.135.843*	*3.380.742*	*3.678.058*	*3.911 531*	*4.026.519*
	А всего долговъ	3.167.505	3.365.816	3.439.683	3.423.090	3.509.096	3.652.050	4.098.501	4.175.617	4.378.764	4.350.295	4.549.892	4.735.480	4.632.778	4.912.489	5.011.333	5.760.798	5.882.497	6.053.099	6.108.232	6.107.778	6.169.329	6.179 005	6.377.897	6.629.435	6.636.416	7.066.197	7.825.531	8.609.802	8.710.062
Вновь возникло.	Внѣшніе долги	—	—	—	75.000	32.344	—	—	—	—	187.500	263.161	—	187.500	66.764	382.837	126.973	150.000	—	85.412	—	—	159.000	181.959	—	300.000	390.759	893.574	—	—
	Желѣзнодорожныя облигаціи въ металлической валютѣ	225.000	—	11.242	15.803	141.862	—	—	—	6.898	824.078	142.521	83.356	34.292	28.419	236.447	42.738	—	22.665	73.446	—	—	24.005	30.860	—	—	—	—	—	—
	Итого	*225.000*	—	*11.242*	*90.803*	*174.206*	—	—	—	*6.898*	*1.011.578*	*405.682*	*83.356*	*221.792*	*95.183*	*619.284*	*169.711*	*150.000*	*22.665*	*158.858*	—	—	*183.005*	*212.819*	—	*300.000*	*390.759*	*893 574*	—	—
	Внутренніе долги	—	100.000	—	24.000	—	474.220	110.858	237.639	3.742	4.936	5.040	458 003	3.612	103.893	1.172.881	314.194	373.330	107.119	135.451	183.510	32.422	172 455	63.066	133 077	152.353	401.807	356.424	121.933	—
	Желѣзнодорожныя облигаціи въ кредитной валютѣ	—	—	—	—	—	—	—	10.358	—	—	78.528	9.105	87.783	10.125	10.818	19.818	—	—	—	—	—	7.336	63.922	—	—	—	—	—	—
	Итого	—	*100.000*	—	*24.000*	—	*474.220*	*110.858*	*247.997*	*3.742*	*4.936*	*83.568*	*467.108*	*91.395*	*114.018*	*1.183.699*	*334.012*	*373.330*	*107.119*	*135.451*	*183.510*	*32.422*	*179.791*	*126.988*	*133.077*	*152.353*	*401.807*	*356.424*	*121.933*	—
	А всего вновь зарегистрировано долговъ	225.000	100.000	11.242	114.803	174.206	474.220	110.858	247.997	10.640	1.016.514	489.250	550.464	313.187	209.201	1.802.983	503.723	523.330	129.784	294.309	183.510	32.422	362.796	339.807	133.077	452.353	792.566	1.249.998	121.933	—
Досрочно погашено.	Внѣшніе долги	—	—	—	—	2.344	—	—	—	—	121.708	243.806	55.276	—	75.000	—	—	—	—	117.551	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Желѣзнодорожныя облигаціи въ металлической валютѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	638.686	15.645	138.000	—	—	—	96.080	—	—	79.283	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого	—	—	—	—	*2.344*	—	—	—	—	*760.394*	*259.451*	*193.276*	—	*75.000*	—	*96.080*	—	—	*196.834*	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Внутренніе долги	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18.000	6.000	429.775	—	—	1.017.193	250.000	289.310	50.500	61.317	93.206	—	57.000	9.300	32.394	—	—	—	—	—
	Желѣзнодорожныя облигаціи въ кредитной валютѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11.972	40.690	2.500	12.320	6.571	—	83.000	53.126	70.252	—	—	—	—	—
	Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	*18.000*	*6.000*	*429.775*	—	—	*1.017.193*	*261.972*	*330.000*	*53.000*	*73.637*	*99.777*	—	*140.000*	*62.426*	*102.646*	—	—	—	—	—
	А всего досрочно погашено долговъ	—	—	—	—	2.344	—	—	—	—	778.394	265,451	623.051	—	75.000	1.017.193	358.052	330.000	53.000	270.471	99.777	—	140.000	62.426	102.646	—	—	—	—	—
Тиражировано.	Внѣшніе долги	15.965	14.792	14.957	15.658	14.984	13.555	11.358	12.364	13.820	11.620	10.204	5.654	5.729	5.654	6.424	7.509	9.085	8.121	10.497	8.777	8.825	9.154	9.967	7.596	6.196	19.453	333.128	4.692	—
	Желѣзнодорожныя облигаціи въ металлической валютѣ	1.467	1.925	2.010	2.158	2.250	2.358	2.602	2.719	2.858	3.205	3.525	3.895	4.130	4.328	5.054	6.157	6.098	6.375	6.278	6.829	7.111	7.694	8.257	8.568	8.922	9.288	9.648	10.036	—
	Итого	*17.432*	*16.717*	*16.967*	*17.816*	*17.234*	*15.913*	*13.960*	*15.083*	*16.678*	*14.825*	*13.729*	*9.550*	*9.859*	*9.982*	*11.478*	*13.666*	*15.183*	*14.496*	*16.775*	*15.606*	*15.936*	*16.848*	*18.224*	*16.164*	*15.118*	*28.741*	*342 776*	*14.728*	—
	Внутренніе долги	9.257	9.416	10.868	10.981	11.674	11.856	19.782	29.752	22.414	23.681	24.464	20.419	23.442	25.002	24.524	9.771	7.098	6.805	7.208	6.308	6.543	6.698	6.813	7.056	7.325	4.343	122.810	6.793	—
	Желѣзнодорожныя облигаціи въ кредитной валютѣ	—	—	—	—	—	—	—	0.015	0.017	0.017	0.018	0.146	0.175	0.378	0.323	0.535	0.447	0.350	0.309	0.268	0.267	0.358	0.806	0.230	0.129	0.148	0.141	0.152	—
	Итого	*9.257*	*9.416*	*10.868*	*10.981*	*11.674*	*11.856*	*19.782*	*29.767*	*22.431*	*23.698*	*24.482*	*20.565*	*23.617*	*25.375*	*24.847*	*10.306*	*7.545*	*7.155*	*7.517*	*6.576*	*6.810*	*7.056*	*7.619*	*7.286*	*7.454*	*4.491*	*122.951*	*6.945*	—
	А всего тиражировано долговъ	26.689	26.133	27.835	28.797	28.908	27.769	33.742	44.850	39.109	38.523	38.211	30.115	33.476	35.357	36.325	23.972	22.728	21.651	24.292	22.182	22.746	23.904	25.843	23.450	22.572	33.232	465.727	21.673	—
	Къ 1 Января состояло желѣзнодорожныхъ облигацій, гарантированныхъ правительствомъ:																													
	Въ кредитной валютѣ	—	118.476	—	—	—	—	—	120.646	—	—	—	—	—	239.893	289.722	344.091	359.025	378.112	414.703	441.115	622.973	655.503	662.514	658.480	793.109	669.119	835.889	876.741	—
	Въ металлической валютѣ	—	462.608	—	—	—	—	—	602.014	—	—	—	—	—	485.872	415.563	290.709	272.546	371.248	442.478	414.870	488.531	411.799	367.598	365.291	362.963	360.542	358.021	355.398	—

ВНУТРЕННІЕ ЗАЙМЫ.

5% билеты Государственнаго Банка 2 выпуска и 5½% свидѣтельства до 1885 года считались долгами по выкупной операціи и только въ этомъ году внесены въ государственную долговую книгу. Поэтому въ этой вѣдомости до 1885 года они не введены въ итоги и показаны въ графѣ „вновь возникло долговъ“ за 1885 г. въ суммѣ остатка къ 1 Января 1886 г. 473.659 руб.

5% билеты Государственнаго Банка 1 выпуска 1859 года внесены въ государственную долговую книгу только въ 1887 году; до того же времени они проводились по счетамъ Государственнаго Банка.

	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908
5% билеты Госуд. Банка дополн. в. 1863 г.	8.866	8.759	8.647	8.529	8.405	8.275	8.139	7.996	7.846	6.277	5.707	5.109	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5% билеты Госуд. Банка 3 вып. 1869 г.	13.120	12.875	12.620	12.350	12.070	11.775	11.465	11.140	10.800	10.440	10.065	9.655	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5% » » » 4 » 1876 г.	96.850	95.700	94.500	93.200	91.900	90.500	89.000	87.450	85.850	84.100	82.300	80.450	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4% непрерывно доходные билеты 1859 г.	153.858	153.858	153.858	153.858	153.857	153.857	153.857	153.857	153.857	153.855	153.855	153.855	153.855	153.855	153.855	153.855	153.855	153.855	153.855	153.855	153.855	153.812	153.812	153.812	153.812	153.812	153.812	153.812	153.812
5% вѣчные вклады 1860 г.	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288	0.288
4% ликвид. листы Царства Польскаго 1864 г.	50.054	48.860	47.619	46.328	44.984	43.585	42.130	40.617	39.042	37.404	35.700	33.926	32.081	30.162	28.163	26.075	23.912	21.661	19.319	16.883	14.349	11.711	8.967	6.112	3.142	—	—	—	—
5% 1-й съ выигрышами заемъ 1864 г.	92.880	92.230	91.560	90.860	90.130	89.380	88.590	87.770	86.920	86.030	85.110	84.170	83.210	82.210	81.180	80.100	78.520	76.880	75.180	73.410	71.570	69.710	67.800	65.820	63.770	61.640	59.460	57.140	54.760
5% 2-й » » » 1866 г.	93.500	92.880	92.230	91.560	90.860	90.130	89.380	88.590	87.770	86.920	86.030	85.110	84.170	83.210	82.210	81.180	80.100	78.520	76.880	75.180	73.410	71.570	69.710	67.800	65.820	63.770	61.640	59.460	57.140
Билеты Государственнаго Казначейства	216.000	216.000	216.000	216.000	240.000	240.000	240.000	240.000	240.000	240.000	222.000	216.000	216.000	216.000	216.000	215.331	215.331	215.331	182.331	168.776	100.516	100.516	100.516	100.516	100.516	250.516	250.516	250.516	250.516
6% займы 1817 и 1818 гг.:																													
обыкновенные	41.740	40.627	39.725	38.812	38.194	37.406	36.980	36.976	36.926	36.665	36.645	36.640	36.616	36.612	36.609	36.608	36.607	36.605	36.603	36.895	36.892	36.890	36.886	36.883	36.878	36.875	36.872	36.870	36.869
вещикосвенные	1.908	1.908	1.908	1.908	1.908	1.908	1.908	1.908	1.908	1.908	1.902	1.902	1.885	1.885	1.885	1.885	1.885	1.885	1.885	1.591	1.591	1.591	1.591	1.591	1.591	1.591	1.591	1.591	1.591
5% облигаціи Восточнаго займа 1877 г.	197.950	196.847	195.690	194.474	193.198	191.858	190.451	188.973	187.422	185.793	184.083	182.287	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5% » » » 1878 »	298.500	296.925	295.271	293.535	291.712	289.797	287.787	285.676	283.460	281.133	278.690	276.125	273.451	270.602	267.633	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5% » » » 1879 »	300.000	298.500	296.925	295.271	293.535	291.712	289.797	287.787	285.676	283.460	281.133	278.690	276.125	273.431	270.602	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5% билеты Государственнаго Банка 1881 г.	—	—	100.000	99.000	97.950	96.847	95.690	94.474	93.198	91.858	90.451	88.974	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5% билеты Госуд. Банка 2 вып. 1861 г. и 5% выкл. свидѣт.	—	—	—	—	—	—	401.135	405.130	403.262	400.140	397.574	395.241	390.564	384.209	377.925	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5½% свидѣтельства 1862 г.	—	—	—	—	—	—	72.524	71.376	70.177	68.901	67.555	66.135	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4% вѣчные вклады 1883 г.	—	—	—	—	—	—	0.561	0.750	2.202	3.144	3.964	4.624	6.394	8.814	10.579	12.989	17.183	20.513	27.632	30.482	30.564	30.607	30.607	30.677	30.677	30.677	30.677	30.677	30.677
5% непрерывно доходная ж.-д. рента 1886 г.	—	—	—	—	—	—	—	100.000	100.000	100.000	100.000	100.000	100.000	100.000	100.000	100.000	100.000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5% билеты Госуд. Банка 1 вып. 1859 г. пересроч. въ 1887 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	122.041	121.838	120.546	119.189	117.764	116.268	114.698	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1-й 4% внутренній заемъ 1887 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	100.000	99.819	99.630	99.434	99.230	99.017	98.797	98.567	71.128	25.354	19.017	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2-й 4% » » 1891 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70.000	69.260	68.490	67.690	20.060	6.294	5.130	2.029	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3-й 4% » » 1891 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	194.000	191.960	189.840	187.630	87.330	27.813	22.263	9.943	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4-й 4% » » 1891 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	190.000	188.000	185.920	183.760	104.322	32.584	27.154	12.974	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4½% » » 1893 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100.000	99.880	97.740	99.600	99.460	99.310	99.150	98.990	41.810	32.445	—	—	—	—	—
4% рента 1894—1903 гг.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.170.000	1.480.000	1.850.000	1.950.000	2.080.000	2.260.000	2.290.000	2.460.000	2.520.000	2.650.000	2.650.000	2.550.000	2.700.000	2.820.000
2½% вѣчные вклады 1898 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.307	5.734	8.113	10.568	13.564	16.641	18.994	20.801	20.968	20.971
5% внутренніе займы 1 и 2 вып. 1905 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400.000	398.992	396.870
5% заемъ 1906 г. (2/3 его части)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	187.500	187.500
4½% вѣчные вклады	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.457	3.387
Итого	1.565.514	1.556.257	1.646.841	1.635.973	1.648.992	1.637.318	2.099.682	2.190.758	2.398.645	2.379.973	2.343.228	2.317.804	2.325.613	2.305.783	2.384.674	2.515.838	2.570.261	2.647.183	2.696.997	2.763.923	2.847.919	2.873.798	2.982.555	3.029.508	3.123.135	3.268.163	3.665.627	3.899.241	4.014.381
Вновь возникло	—	100.000	—	24.000	—	474.220	110.858	237.639	3.742	4.936	5.040	458.003	3.612	103.893	1.172.881	314.194	373.330	107.119	135.451	183.510	32.422	172.455	63.066	133.077	152.358	401.807	356.424	121.933	—
Досрочно погашено	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18.000	6.000	429.775	—	—	1.017.193	250.000	289.310	50.500	61.317	93.206	—	57.000	9.300	32.394	—	—	—	—	—
Израсходовано	9.257	9.416	10.868	10.981	11.674	11.856	19.782	29.752	22.414	23.681	24.464	20.419	23.442	25.002	24.524	9.771	7.098	6.805	7.208	6.308	6.543	6.698	6.813	7.056	7.325	4.343	122.810	6.793	—

ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНЫЯ ОБЛИГАЦІИ

ВЪ КРЕДИТНОЙ ВАЛЮТѢ.

	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908
5% облиг. Уральской ж. д. 1887 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	10.343	10.326	10.309	10.291	10.273	10.253	10.232	10.210	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4½% консолид. ж.-д. заемъ 1 вып. 1890 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75.000	74.900	74.800	74.700	74.600	74.480	74.360	74.240	74.120	73.980	73.840	44.732	42.339	—	—	—	—	—
4% обл. Тамбово-Козловской ж. д. 1890 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.528	3.516	3.504	3.491	3.478	3.464	1.256	1.245	594	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4% » Кур.-Хар.-Аз. ж. д. 1890—1894 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9.089	9.057	9.006	8.988	8.952	3.018	2.006	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4½ консолидир. ж.-д. заемъ 2 вып. 1892 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75.000	74.900	74.800	74.700	74.600	74.480	74.360	74.240	74.120	19.980	18.451	—	—	—	—	—
4% обл. Рязско-Моршанской ж. д. 1892 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.464	3.450	3.434	3.419	358	357	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4% » Либаво-Роменской » » 1891 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.555	4.547	4.539	4.530	1.716	1.710	358	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4% » Орловско-Грязской » » 1891 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.753	4.720	4.709	4.686	1.511	1.007	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4% » Оренбургской » » 1892 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.092	10.057	10.020	3.891	3.879	1.709	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4% » Главн. Общ. ж. д. 4 вып. 1893 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9.000	8.959	2.352	2.327	1.278	1.269	1.262	1.254	1.246	1.244	1.237	1.227	1.217	1.202
5% » Рыго-Двинской ж. д. . . . . 1893 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.818	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4% » Юго-Западныхъ » » . . . 1894 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19.734	8.745	7.706	3.909	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4% » Иван.-Домбров. » » . . . . 1899 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.234	7.129	—	—	—	—	—
4½% » Москов.-Яросл. » » . . . . 1900 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.458	—	—	—	—	—
4% » Моск.-Яр.-Арх. » » . . . . 1900 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11.567	11.464	11.342	11.204	11.073	10.936
Итого . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	10.343	10.326	10.309	88.819	97.778	185.386	195.138	205.633	212.944	171.807	168.957	156.328	149.489	149.222	73.200	83.190	12.708	12.579	12.431	12.290	12.138
Вновь возникло	—	—	—	—	—	—	—	10.358	—	—	78.528	9.105	87.783	10.125	10.818	19.818	—	—	—	—	—	7.336	63.922	—	—	—	—	—	—
Досрочно погашено	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11.972	40.690	2.500	12.320	6.571	—	88.000	53.126	70.252	—	—	—	—	—
Тиражировано	—	—	—	—	—	—	—	15	17	17	18	146	175	373	323	535	447	350	309	268	267	358	806	230	129	148	141	152	—

Внѣшніе займы.

	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908
1-ый Голландский 5% заемъ 1728 и 1815 гг.	15.312	14.921	14.530	14.140	13.749	13.359	12.968	12.577	12.187	11.796	11.405	11.015	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1-ый Англо-Голландский 1864 г.	44.843	43.739	42.579	41.362	40.084	38.742	37.333	35.853	34.300	32.668	30.955	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2-ой Англо-Голландский 1866 г.	47.179	46.172	45.114	44.003	42.837	41.612	40.327	38.975	37.558	36.070	34.506	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1, 2, 3 и 4% займы 1840, 1842, 1843 и 1844 гг.	6.875	5.550	4.225	2.900	1.575	475	175	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5-ый 4% заемъ 1847 г.	3.350	3.000	2.650	2.300	1.950	1.600	1.250	900	550	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1-ый 4½% заемъ 1849 г.	21.847	20.807	19.766	18.726	17.686	16.645	15.605	14.565	13.524	12.484	11.444	10.403	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2-ой 4½% » 1860 г.	44.923	43.977	43.032	42.180	41.235	40.289	39.343	38.492	37.546	36.601	35.655	34.804	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1-ый 5% » 1820 г.	18.571	17.957	17.304	16.782	16.181	15.476	15.196	15.196	15.048	14.938	14.898	14.898	14.894	14.894	14.894	14.894	14.894	14.894	14.894	14.894	14.894	14.894	14.894	14.894	14.894	14.894	14.894	14.894	14.894
2-ой » » 1822 г.	48.984	48.911	48.530	48.183	47.840	44.728	44.143	44.143	44.143	43.261	43.261	43.261	43.261	43.261	43.261	43.261	43.256	43.256	43.256	43.256	43.256	43.256	73.256	43.256	43.256	43.256	43.256	43.256	43.256
2-ой » » 1822 г. кредитный						2.075	1.912	1.904	1.904	1.904	1.895	1.893	1.893	1.893	1.893	1.893	1.893	1.893	1.893	1.893	1.893	1.893	1.893	1.893	1.893	1.893	1.893	1.893	1.893
3-ій » » 1831 г.	17	17	17	17	17	17	17	17	17	3	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5-ый » » 1854 г.	30.049	28.991	27.370	26.238	25.728	25.067	24.990	24.989	24.988	24.817	24.817	24.817	24.813	24.813	24.813	24.813	24.813	24.813	24.813	24.813	24.813	24.813	24 813	24.813	24.812	24.812	24.812	24.812	24.812
6-ой » » 1855 г.	42.927	42.280	42.278	42.086	41.817	41.127	40.861	40.795	40.419	40.029	38.732	269	269	269	269	269	269	269	269	269	269	269	269	269	269	269	269	269	269
6-ой » » 1855 г. кредитный						269	269	269	269	269	269																		
7-ой » » 1862 г.	141.862	141.862	141.862	141.862	141.862	141.862	141.862	141.862	141.862	141.862	141.862	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3% » » 1859 г.	39.400	36.058	34.438	32.390	29.578	28.642	27.223	26.844	26.200	25.533	24.838	23.546	23.546	22.978	22.978	22.719	22.464	22.464	21.755	19.627	19.335	19.335	19.335	19.335	19.335	19.178	19.178	19.178	19.178
4% металл. билеты Госуд. Банка	67.623	65.827	63.960	62.019	60.000	57.900	55.715	53.444	51.081	48.624	46.069	43.413	40.649	37.775	34.786	31.678	28.444	25.083	21.586	17.949	14.168	10.234	6.143	1.793	—	—	—	—	—
4% облиг. конвер. займа Царства Польскаго 1844 г.	29.727	29.019	28.283	27.516	26.719	25.890	25.027	24.129	23.195	22.223	21.212	20.160	19.066	17.927	16.743	15.510	14.228	12.894	11.506	10.062	8.559	6.996	5.370	3.678	1.918	86	—	—	—
5% внѣшній заемъ 1877 г.	138.954	137.390	135.748	134.025	132.213	130.312	128.316	126.220	124.019	121.708	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6% золотая рента 1885 г.	—	—	—	—	75.000	75.000	75.000	75.000	75.000	75.000	75.000	75.000	75.000	75.000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5% » » 1884 г.	—	—	—	—	—	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000
1-ый 4% золотой заемъ 1889 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	187.341	187.017	186.680	186.324	185.958	185.578	185.180	184.767	184.336	183.891	183.427	182.939	182.437	181.912	181.369	180.802	180.211	179.597	178.959
2-ой 4% » » 1890 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	134.653	134.409	134.156	135.889	135.617	133.331	132.031	132.722	132.403	132.066	131.719	131.358	130.978	130.589	130.177	129.755	129.309	128.850
3-ій 4% » » 1890 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	112.500	112.308	112.111	111.905	111.689	111.464	111.230	110.986	110.733	110.470	110.198	109.912	109.612	109.308	108.989	108.652	108.309	107.944
4-ый 4% » » 1890 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15.661	15.595	15.530	15.455	15.380	15.305	15.230	15.150	15.066	14.981	14.887	14.789	14.686	14.583	14.475	14.362	14.245	14.123
3% » » 1891 г. 1 вып.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	187.223	186.656	186.075	185.470	184.552	184.214	183.558	182.883	182.184	181.462	180.722	179.962	179.175	178.364	177.530	176.672
5% 4% » » 1893 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	66.764	66.708	66.595	66.473	66.347	66.216	66.080	65.939	65.791	65.639	65.480	65.316	65.142	64.964	64.776
6-ой 4% » » 1894 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	170.259	169.964	169.655	169.336	169.003	168.652	168.291	167.920	167.531	167.123	166.697	166.261	165.802	165.328
3% » » 1894 г. 2 вып.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62.339	62.142	61.936	61.726	61.500	61.275	61.041	60.802	60.553	60.295	60.033	59.761	59.480	59.189
3½% » » 1894 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150.000	149.881	149.489	149.133	148.762	148.383	147.984	147.572	147.145	146.709	146.255	145.781	145.294	144.792
4½% закл. листы Общ. Взаимн. Позем. Кредита 1895 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	119.275	118.608	117.911	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5% закл. листы О. Вз. П. Кр. 1895 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.323	7.219	7.108	6.992	6.871	6.746	6.616	6.480	6.339	6.192	6.039	5.880	5.715
3% золотой заемъ 1896 г. 3 вып.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150.000	150.000	150.000	150.000	150.000	150.000	150.000	150.000	150.000	150.000	150.000	150.000
3½% конверс. облиг. 1898 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	85.412	85.247	85.079	84.908	84.722	84.530	84.332	84.125	83.912	83.690
4% Россійск. консолид. рента 1901 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	159.000	159.000	159.000	159.000	159.000	159.000	159.000
4% » госуд. заемъ 1902 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	181.624	181.275	180.912	180.535	180.142	179.734
5% обязат. Госуд. Казнач. 1904 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300.000	300.000	300.000	300.000
4½% Россійск. госуд. заемъ 1905 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	231.500	231.500	231.500
Краткосрочныя обязательства	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	144.259	52.979	52.979
5% заемъ 1906 г. (7/8 его частей)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	656.250	656.250
ИТОГО	742.443	726.478	711.686	696.729	756.071	771.087	757.532	746.174	733.810	719.990	774.162	783.313	722.383	904.154	890.264	1.266.677	1.386.141	1.527.056	1.518.935	1.476.299	1.467.522	1.458.697	1.608.543	1.780.535	1.772.939	2.066.743	2.438.049	2.998.495	2.993.803
Вновь возникло	—	—	—	75.000	32.344	—	—	—	—	187.500	263.161	—	187.500	66.764	382.837	126.973	150.000	—	85.412	—	—	159.000	181.959	—	300.000	390.759	893.574	—	—
Досрочно погашено	—	—	—	—	2.344	—	—	—	—	121.708	243.806	55.276	75.000	—	—	—	—	—	117.551	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тиражировано	15.965	14.792	14.957	15.658	14.984	13.555	11.358	12.364	13.820	11.620	10.204	5.654	5.729	5.654	6.424	7.509	9.085	8.121	10.497	8.777	8.825	9.154	9.967	7.596	6.196	19.453	333.128	4.692	—

	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908
5% Консолидиров. обл. Росс. ж. д. 1 вып. 1870 г.	112.264	112.092	111.911	111.720	111.521	111.311	111.091	110.860	110.617	110.362	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» » » » » 2 » 1871 »	112.428	112.264	112.092	111.911	111.720	111.521	111.311	111.091	110.860	110.617	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» » » » » » 3 » 1872 »	140.731	140.536	140.330	140.115	139.888	139.651	139.401	139.139	138.864	138.575	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» » » » » » 4 » 1873 »	141.095	140.917	140.731	140.536	140.330	140.115	139.888	139.651	139.401	139.139	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4½% » » » » » 5 » 1875 »	141.068	140.846	140.614	140.372	140.119	139.855	139.579	139.290	138.989	138.673	138.344	138.000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4% обл. Николаевской ж. д. 2 вып. 1867—1869 »	211.962	211.426	210.870	210.291	209.689	209.063	208.412	207.735	207.030	206.298	205.536	204.744	203.920	203.063	202.172	201.245	200.281	199.279	198.237	197.152	196.025	194.852	193.633	192.364	191.045	189.673	188.247	186.763	185.220
» консолидиров. обл. Росс. ж. д. 6 вып. 1880 »	—	225.000	224.608	224.201	223.777	223.336	222.878	222.401	221.906	221.390	220.854	220.296	219.715	219.113	218.486	217.833	217.155	216.450	215.713	214.953	214.159	213.333	212.475	211.582	210.654	209.688	208.684	207.640	206.553
» обл. Тамбово-Саратовской жел. дор. 1881 »	—	—	—	11.242	11.217	11.191	11.165	11.135	11.106	11.076	11.044	11.011	10.977	10.941	10.904	10.865	10.825	10.783	10.740	10.694	10.648	10.599	10.548	10.495	10.440	10.383	10.324	10.262	10.198
5% » Харьково-Кременчугской жел. дор. 1881 »	—	—	—	—	15.772	15.740	15.841	15.805	15.768	15.729	15.688	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» консолидиров. обл. Росс. ж. д. 7 вып. 1884 »	—	—	—	—	—	141.862	141.723	141.578	141.425	141.264	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» обл. Поти-Тифлисской, Ряжско-Моршанской (1889 г.), Тамбово-Козловской (1890 г.), Варшаво-Тересполъской (1892 г.), Балтийской, Рижско-Митавской, Рыбинско-Двинской, Донецкой (1893 г.), Орловско-Витебской, Лозово-Севастопольской ж. д. (1894 г.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.883	21.969	24.858	24.789	31.802	40.190	96.121	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4% консолидиров. обл. Росс. ж. д. 1, 2 и 3 сер. 1887—1890 гг.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	728.247	847.000	845.303	843.738	842.116	840.417	838.656	836.828	834.925	832.938	830.884	828.737	826.497	824.172	821.772	819.250	816.625	813.906	811.075
обл. Моршанско-Сызранской жел. дор. 1887 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80.511	89.343	88.835	88.313	87.774	87.219	86.648	86.058	85.451	84.826	84.182	83.519	82.836	82.131	81.405	80.659	79.890	79.095	78.278
» » Рязско-Вяземской жел. дор. . . . 1889 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.292	10.267	10.240	10.212	10.183	10.152	10.119	10.085	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» » Закавказской жел. дор. . . . . 1889 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	83.198	82.900	82.590	92.874	92.538	92.102	91.693	91.267	90.824	90.364	89.884	89.386	88.857	88.328	87.766	87.182	86.575
5% » Закавказской » » . . . . . 1889 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27.056	26.933	26.806	26.673	26.535	26.399	26.243	26.088	25.926	25.758	25.583	25.401	25.212	25.015	24.811	24.598
4% » Курско-Хар.-Азовской ж. д. 1890 1894 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9.471	9.430	9.387	9.342	9.295	9.246	9.196	9.143	9.089	9.032	8.972	8.911	8.847	8.780	8.711
» » Орловско-Грязской ж. д. . . 1891 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.409	10.374	10.337	10.299	10.259	10.218	10.175	10.130	10.084	10.036	9.986	9.935	9.879	9.823	9.764
» » Московско-Курской ж. д. . . . 1892 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47.622	47.512	46.989	46.650	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» » Донецкой ж. д. . . . . 1893 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43.386	43.170	42.945	42.712	85.978	85.395	84.788	84.154	83.493	82.804	82.084	81.335	80.554	79.738
4½% Гл. Общ. Росс. ж. д. 1 вып.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17.130	16.984	16.906	16.824	16.740	16.653	16.562	16.467	16.369	16.266	16.160	16.049	15.934	15.814
4% » » » » » » 2, 3 и 4 вып. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14.264	14.000	13.859	13.713	13.562	13.404	13.240	13.069	12.892	12.707	12.515	12.316	12.108	11.892
» » Орловско-Витебской жел. дор. . 1894 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28.621	28.354	28.312	28.064	27.911	27.751	27.586	27.412	27.231	27.045	26.852	26.649	26.440	26.221
» » Рыбно-Двинской железной дороги . 1893 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18.260	18.130	17.997	17.859	17.718	17.573	17.423	17.268	17.109	16.945	16.777	16.603	16.424	16.239
» » Двинско-Витебской железной дор. 1894 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42.549	42.350	42.137	41.921	41.695	41.459	41.216	40.959	40.692	40.419	40.132	39.832	39.521
3% » Главн. Общ. Росс. ж. д 3 вып. . 1893 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8.873	8.840	8.805	8.768	8.730	8.689	8.647	8.602	8.555	8.506
4% » Юго-Западных железных дорог 1894 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22.584	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» » Закавказской железной дороги . 1897 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20.988	20.907	20.822	20.731	20.638	20.539	20.436	20.326	20.212	20.092
5% » Московско-Смоленской жел. дор. 1897 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23.710	23.402	23.081	22.746	22.395	22.027	21.644
4% » » » » 1897 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15.983	15.858	15.727	15.589	15.444	15.292
4½% » Ивангородо-Домбровской ж. д. . 1899 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14.615	14.466	14.312	14.151	13.984	13.809
5% » Московско-Ярославской жел. дор. 1900 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4% » Московско-Яросл.-Арх. » 1900 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ИТОГО	859.548	1.083.081	1.081.156	1.090.388	1.104.033	1.243.645	1.241.287	1.238.685	1.235.966	1.240.006	1.422.193	1.545.544	1.487.004	1.517.166	1.541.257	1.772.650	1.713.151	1.707.053	1.723.343	1.711.228	1.704.399	1.697.288	1.713.599	1.736.202	1.727.634	1.718.712	1.709.424	1.699.776	1.689.740
Вновь возникло	225.000	—	11.242	15.803	141.862	—	—	—	6.898	824.078	142.521	83.356	34.292	28.419	236.447	42.738	—	22.665	73.446	—	—	24.005	30.860	—	—	—	—	—	—
Досрочно погашено	—	—	—	—	—	—	—	—	—	638.686	15.645	138.000	—	—	—	96.080	—	—	79.283	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тиражировано	1.467	1.925	2.010	2.158	2.250	2.358	2.602	2.719	2.858	3.205	3.525	3.896	4 130	4 328	5.054	6.157	6.098	6.375	6.278	6.829	7.111	7.694	8.257	8.568	8.922	9.288	9.648	10.036	—

Желѣзнодорожныя металлическія облигаціи.

Объясненіе къ таблицамъ №№ 13—17.

Номинальная сумма займовъ, заключенныхъ въ металлической валютѣ, и выручка отъ ихъ реализаціи, для согласованія съ данными вѣдомостей о государственныхъ долгахъ, переложены по курсу 1 р. зол.=1 р. 50 к. кред.

Часть-же суммъ, вырученныхъ отъ реализаціи займовъ, зачисленная въ чрезвычайные рессурсы, для согласованія съ отчетами государственнаго контроля, показана по курсамъ отчетныхъ лѣтъ.

№№	Наименованіе займовъ и поступленій.	Указаніе основаній къ выпуску займовъ.	Номинальная сумма займовъ.	Выручка отъ реализаціи займовъ.	Изъ вырученной отъ реализаціи суммы занесено въ чрезвычайные рессурсы. Сравн. табл. № 10.	Примѣчанія.	Какія суммы отнесены къ чрезвычайнымъ расходамъ для уплаты государственныхъ долговъ. Сравн. табл. № 11.
				1 8 9 3 годъ.			
1	3% золотой заемъ 1891 г.	Для покрытія расходовъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ	187.500.000	143.917.728	65.672.087	Выручка отъ займа поступила въ 1892 году въ суммѣ Р. 91.464.893, въ 1893 г. въ суммѣ Р. 65.672.087 и въ 1894 г. въ суммѣ Р. 80.000	
2	4% золотой заемъ 5 вып.	Для конверсіи 6% ренты	66.764.062	64.928.051	—		
3	4½% консол. ж.-д. заемъ 1892 г.	Для развитія и улучшенія ж. д. и возврата казнѣ суммъ, отпущенныхъ на ж.-д. сооруженія . .	75.000.000	72.318.450	145.357	71.318.450 руб. зачислены въ чрезвычайные рессурсы въ 1892 г.	
4	4½% внутренній заемъ	Для усиленія средствъ государственнаго казначейства	100.000.000	96.820.293	96.774.674		На доплату по конверсіи 6% золотой ренты . Р. 13.261.229
5	4% обл. Оренбургск. ж. д.	Причислены къ государственнымъ долгамъ вслѣдствіе выкупа въ казну желѣзныхъ дорогъ . .	10.125.300	—	—		
6	5% » Донецкой ж. д.		1.939.125	—	—		
7	5% » Балтійской ж. д.		6.559.941	—	—		
8	4% » Моск.-Курской		9.511.438	—	—		
9	4% » Донецкой ж. д.	Для обмѣна на акціи ж. д.	10.409.250	10.032.562	—	Остатокъ Р. 170.418 отнесенъ къ чрезвычайнымъ рессурсамъ въ 1896 г. и 204 р. въ 1904 г.	
		Итого	—	—	162.592.118		Р. 13.261.229
				1 8 9 4 годъ.			
10	3% золотой заемъ 1894 г.	Для удовлетворенія держателей закл. листовъ центральнаго банка поземельнаго кредита	62.437.500	62.437.500	—	Цѣнности, полученныя отъ центральнаго банка въ суммѣ Р. 44.542.571, занесены въ графу поступленій отъ обращенія въ доходъ казны спеціальныхъ капиталовъ.	
11	4% золотой заемъ 6 вып.	Для обмѣна акцій Главнаго Общества Россійскихъ ж. д.	170.400.000	165.011.062	5.669.093	Кромѣ того, остатокъ въ Р. 36.090 отнесенъ къ чрезвычайнымъ рессурсамъ 1904 г. и Р. 56.937 1905 г.	На погашеніе билетовъ Государственнаго Казначейства . . . . . Р. 669.000
	3% золотой заемъ 1891 г.	См. выше № 1	—	—	80.000		
		Переносъ	—	—	5.749.093		Р. 669.000

№№	Наименованіе займовъ и поступленій.	Указаніе основаній къ выпуску займовъ.	Номинальная сумма займовъ.	Выручка отъ реализаціи займовъ	Изъ вырученной отъ реализаціи суммы занесено въ чрезвычайные рессурсы. Сравн. табл. № 10.	Примѣчанія.	Какія суммы отнесены къ чрезвычайнымъ расходамъ для уплаты государственныхъ долговъ. Сравн. табл. № 11.
		Переносъ . . .	—	—	5.749.093		Р. 669.000
12	3% обл.	Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ . . .	18.384.937	—	—		
13	4% »		43.572.188	—	—		
14	4½% »		47.622.000	—	—		
15	4% обл.	Главнаго Общ. Росс. ж. д.	9.000.000	—	—		
16	5% »	Риго-Двин. ж.д.	1.818.000	—	—		
17	5% »	Риго-Митавск. ж. д. . . .	1.664.100	—	—		
18	5% »	Риго-Двинской ж. д. . . .	3.560.062	—	—		
19	5% »	Орл.-Витебск. ж. д. . . .	40.927.331	—	—		
20	5% »	Лозово-Севаст. ж. д. . . .	10.096.506	—	—		
21	4% »	Риго-Двинской ж. д. . . .	14.263.875	14.256.759	—	Остатокъ причисленъ къ чрезвычайнымъ рессурсамъ: въ 1901 г. Р. 35.876 и въ 1904 г. Р. 6.050.	
22	4% »	Орл.-Витебск. ж. д. . . .	17.130.000	16.225.875	—		
23	4%	Курско-Харьк.-Азов. ж. д. .	10.606.312	10.605.187	—	Остатокъ въ Р. 1.089 отнесенъ къ чрезвычайнымъ рессурсамъ въ 1904 г.	
24	4% »	Двинско-Витебской ж. д. . .	28.620.665	28.611.811	—	Остатокъ въ Р. 2.060 отнесенъ къ чрезвычайнымъ рессурсамъ въ 1904 г.	
25	4% »	рента	1.120.000.000	1.038.266.036	—	Остатокъ отъ конверсіонной операціи въ суммѣ Р. 4.000.000 отнесенъ къ чрезвыч. рессурс. въ 1899 г., а въ суммѣ Р. 812.944 въ 1904 году.	
26	4% »	рента	50.000.000	49.941.504	—	Остатокъ въ суммѣ Р. 3.241.304 отнесенъ къ чрезвычайнымъ рессурсамъ въ 1895 г.	
		Причислены къ государственнымъ долгамъ, вслѣдствіе выкупа въ казну жел. дор.					
		Взамѣнъ акцій желѣзнодорожныхъ обществъ					
		Для конверсіи 5% банков. билетовъ I и II выпуска и 5% облигацій II и III внутр. займовъ . .					
		Для обмѣна на акціи Юго-Западн. жел. дор.					
		Итого	—	—	5.749.093		Р. 669.000

№№	Наименованіе займовъ и поступленій.	Указаніе основаній къ выпуску займовъ.	Номинальная сумма займовъ.	Выручка отъ реализаціи займовъ.	Изъ вырученной отъ реализаціи суммы занесено въ чрезвычайные рессурсы. Сравн. табл. № 10.	Примѣчанія.	Какія суммы отнесены къ чрезвычайнымъ расходамъ для уплаты государственныхъ долговъ. Сравн. табл. № 11.
		1895 годъ.					
27	4½% закл. л. О-ва Вз. Позем. Кред. . .	Причислены къ государственнымъ долгамъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 6-го февраля 1895 г.	119.598.000	—	—	Въ погашеніе части этого долга поступило въ 1903 г. Р. 68.931.057, которые отнесены въ соотвѣтствующую статью чрезвычайныхъ рессурсовъ.	
28	5% закл. л. О-ва Вз. Позем. Кред. . .		7.375.050	—	—		а) На досрочный выкупъ 5% облиг. жел. дор. . Р. 123.391.185
29	4% рента	Для расчетовъ съ акціонерами Моск.-Курской жел. дор.	60.000.000	59.864.635	5.880.835		
30	4% рента	Для добровольнаго обмѣна 4% внутр. займовъ	250.000.000	250.000.000	—		
31	3% билеты Госуд. Казн.	Взамѣнъ таковыхъ-же билетовъ въ 3,79%	39.000.000	39.000.000	—		б) На усиленіе размѣннаго фонда . . . . » 157.573.452
32	3½% золотой заемъ (выпущ. въ 1894 г.)	Для выкупа 5% обл. казенныхъ ж. д. и на усиленіе средствъ государственнаго казначейства . .	150.000.000	138.260.271	147.297.468		
	5% обл. Бр.-Граевск.ж.д.	Причислены къ государственнымъ долгамъ, вслѣдствіе выкупа дороги въ казну.	7.766.470	—	—	Погашены въ томъ-же году досрочно 3½% золотымъ займомъ.	
	4% рента	См. выше № 26	—	—	3.241.304		
	4% обл. Юго-Запад. ж. д.	Причисл. къ госуд. долгамъ вслѣдствіе выкупа въ казну ж. д. и выпуска облигацій вмѣсто акцій	62.555.625	—	—		
		Итого	—	—	156.419.607		Р. 280.964.637
		1896 годъ.					
33	3% золотой заемъ 1896 г.	Для дальнѣйшаго погашенія безпроцентнаго долга государст. казначейства по выпуску кредитныхъ билетовъ . . .	150.000.000	143.018.850	—	Эта сумма не внесена въ чрезвыч. рессурсы и передана государственному банку.	а) На доплату при конверсіи 5% ж. д. ренты Р. 5.208.030
34	4% рента	Для возмѣщенія государствен. казначейству части расходовъ по пріобрѣтенію у государственн. банка золота на Р. 75.000.000— для передачи въ размѣнный фондъ, обезпечивающій постоянный выпускъ кредитныхъ билетовъ	30.000.000	28.800.000	25.868.490	Кромѣ того, Р. 627.677 отнесены къ чрезвычайнымъ рессурсамъ въ 1899 году.	б) На покупку золота . . » 25.860.000 в) На усиленіе размѣннаго фонда . . . . » 75.000.000
35	4% рента	Для конверсіи 4% билетовъ внутрен. займовъ 1887 и 1891 гг. и 4% обл. желѣзн. дорогъ . .	230.000.000	230.000.000	—		г) На погашеніе части безпроцентнаго долга по выпуску кредитныхъ билетовъ . . . » 16.883.300
36	4% рента	Для конверсіи 5% желѣзнодорожной непрерывно доходной ренты, выпуска 1886 г.	100.000.000	99.967.281	—	Остатокъ въ Р. 3.239.181 отнесенъ къ чрезвычайн. рессурсамъ 1897 г.	
37	4% рента	Для расчетовъ съ акціонерами О-ва Варшав.-Тереспольск. ж. д. .	10.000.000	10.000.000	—	Остатокъ въ Р. 39.206 отнесенъ къ чрезвычайн. рессурсамъ 1901 г.	
38	3% билеты Госуд. Казн.	Взамѣнъ билетовъ въ 3,79% . . .	39.000.000	39.000.000	—		
	4% обл. Донецкой ж. д.	См. выше № 9	—	—	170.418		
		Итого	—	—	26.038.908		Р. 122.951.330

№№	Наименованіе займовъ и поступленій.	Указаніе основаній къ выпуску займовъ.	Номинальная сумма займовъ.	Выручка отъ реализаціи займовъ.	Изъ вырученной отъ реализаціи суммы занесено въ чрезвычайные рессурсы. Сравн. табл. № 10.	Примѣчанія.	Какія суммы отнесены къ чрезвычайнымъ расходамъ для уплаты государственныхъ долговъ. Сравн. табл. № 11.
			1897 годъ.				
39	4% рента	Для покрытія расходовъ государственнаго казначейства по изъятію изъ обращенія серій 11 выпусковъ	30.000.000	29.100.000	29.100.000		
40	4% рента	Для расчетовъ съ акціонерами О-ва Балтійской жел. дор.	30.000.000	29.177.240	—	Остатокъ въ Р. 4.842.240 отнесенъ къ чрезвычайн. рессурсамъ 1901 г.	а) На уплату долга казны государств. банку по выпуску кредитныхъ билетовъ . . . Р. 31.278.167
	4% рента	См. выше № 36	—	—	3.239.181		
41	4% рента	Для расчетовъ съ акціонерами О-ва Московско-Брестской ж. д. .	10.000.000	10.000.000	—		б) На погашеніе серій выпуска 1889 г. . . » 33.000.000
42	4% рента	Тоже—Привислинскихъ жел. дор. . .	10.000.000	10.008.352	—	Остатокъ въ Р. 589.352 отнесенъ къ чрезвычайн. рессурсамъ 1898 г.	
43	4% рента	Для добровольнаго обмѣна 4% внутр. займовъ 1887 и 1891 гг. и 4% обл. казенныхъ жел. дор. . .	20.000.000	20.000.000	—		
44	5% облиг. Моск.-Брестской ж. д. . . .	Причислены къ государственному долгу вслѣдствіе выкупа ж. д.	22.664.754	—	—		
		Итого . . .	—	—	32.339.181		Р. 64.278.167
			1898 годъ.				
45	4% обл. Гл. Общ. Рос.ж.д.	Для конверсіи 4½% облигацій . . .	43.509.000	43.509.000	—		а) Произведена доплата при конверсіи . . Р. 5.884.941
46	4% » Моск.-Бр. ж. д.	Тоже } 5%	21.063.834	21.063.834	—		
47	4% » Закавказ. ж. д.	Тоже }	8.872.875	8.872.875			б) На досрочный выкупъ 4½% закл. листовъ бывш. О-ва Взаимн. Поземнаго Кредита, кромѣ 3⁸/₁₀% конверсіон. облигацій, уплачено . . . . . » 32.138.550
48	4% рента	Для выкупа и конверсіи 4½% закл. лист. бывш. О-ва Взаимн. Поземельн. Кредита	30.000.000	30.150.000	30.150.000		
49	4% рента	Въ возмѣщеніе государств. казначейству расходовъ по выдачѣ ссудъ обществ. жел. дор. . . .	20.000.000	16.891.035	16.891.035		в) На досрочный выкупъ 4% внутр. займа и 4% ж.-д. облигацій . » 11.930.800
50	4% рента	Для окончанія расчета съ акціонерами О-ва Фастовской ж. д. .	10.000.000	10.049.698	10.049.698		
51	4% обл. Фастовской ж. д.	Причислены къ государственнымъ долгамъ вслѣдствіе выкупа въ казну жел. дор.	1.856.300	—	—	Въ томъ-же году обмѣнены на 4% ренту.	г) На погашеніе серій выпуска 1891 г. . . » 13.555.000
52	4% рента	Для досрочнаго выкупа 4% облигацій казенныхъ жел. дорогъ . .	10.000.000	10.000.000	10.000.000		д) На погашеніе долга по выпуску кредитныхъ билетовъ . . . . . » 75.000.000
		Переносъ	—	—	67.090.733		Р. 138.509.291

№№	Наименованіе займовъ и поступленій.	Указаніе основаній къ выпуску займовъ.	Номинальная сумма займовъ.	Выручка отъ реализаціи займовъ.	Изъ вырученной отъ реализаціи суммы занесено въ чрезвычайные ресурсы. Сравн. табл. № 10.	Примѣчанія.	Какія суммы отнесены къ чрезвычайнымъ расходамъ для уплаты государственныхъ долговъ. Сравн. табл. № 11.
		Переносъ	—	—	67.090.733		Р. 138.509.291
53	4% рента	Для выкупа серій выпуска 1890 г. .	10.000.000	9.975.000	9.975.000		
54	4% рента	Для добровольнаго обмѣна 4% билетовъ внутрен. займовъ 1887 и 1891 гг. и 4% облигацій казенныхъ жел. дорогъ	50.000.000	50.000.000	—		
55	$3^{8}/_{10}$ конверсіон. облигаціи	Для конверсіи 4½% закл. листовъ бывш. О-ва Взаимн. Поземел. Кредита	85.412.400	85.412.400	—		
	4% рента	См. выше № 42	—	—	589.352		
		Итого . . .	—	—	77.655.085		Р. 138.509.291

1899 годъ.

56	4% рента	Для возмѣщенія Государств. Казначейству расходовъ по выдачѣ ссудъ Общ. жел. дорогъ .	70.000.000	174.146.610	174.146.610	а) На погашеніе серій .	Р. 68.260.000
57	4% рента	Для возмѣщенія Государств. Казначейству расходовъ по выкупу серій	70.000.000			б) На выкупъ II, III и IV вн. 4% займовъ.	» 25.305.400
58	4% рента	Для возмѣщенія Государств. Казначейству расходовъ по выкупу 4% внутрен. займовъ 1887 и 1891 гг.	40.000.000		4.000.000	в) На досрочную уплату капитала по 4% обл. Тамбово-Козловской, Либаво-Роменской, Оренбургской и Юго-Западныхъ ж. д. . .	» 6.609.100
	4% рента	См. выше № 25	—	—	627.677		
	4% рента	См. выше № 34	—	—	3.500	На погашеніе долга Государственнаго Казначейства Государственному Банку по выпуску кредитныхъ билетовъ	» 50.000.000
	Остатокъ отъ реализаціи облиг. 1 вып. 1887 г.	. . . . .	—	—	1.400		
	Остатокъ отъ реализаціи 4% облиг. Тамбово-Козлов. жел. дор. . .	. . . . .	—	—			
		Итого . . .	—	—	178.779.187		Р. 150.174.500

№№	Наименованіе займовъ и поступленій.	Указаніе основаній къ выпуску займовъ.	Номинальная сумма займовъ.	Выручка отъ реализаціи займовъ.	Изъ вырученной отъ реализаціи суммы занесено въ чрезвычайные рессурсы. Сравн. табл. № 10.	Примѣчанія.	Какія суммы отнесены къ чрезвычайнымъ расходамъ для уплаты государственныхъ долговъ. Сравн. табл. № 11.
				1900 годъ.			
59	4% рента	Для досрочнаго выкупа Московско-Ярославско-Архангельской ж.д.	30.000.000	28.950.000	28.950.000		На погашеніе долга Государственнаго Казначейства Государств. Банку по выпуску кредитныхъ билетовъ Р. 50.000.000
60	3% серіи Госуд. Казн.	Взамѣнъ серій въ 3,79%	16.516.000	16.516.000	—		
		Итого . . .	—	—	28.950.000		Р. 50.000.000
				1901 годъ.			
61	4% консолидир. рента .	Для возмѣщенія Государст. Казначейству расходовъ по выдачѣ ссудъ Общ. ж. д. въ 1900 и 1901 гг.	159.000.000	151.646.250	127.200.000	Кромѣ того, Р. 24.446.250 отнесены къ чрезвычайн. рессурсамъ 1902 г.	
62	$4^1/_2$% обл. Ив.-Домбр. ж. д.	Причислены къ государств. долгамъ вслѣдствіе выкупа жел. дор. .	24.005.062	—	—		На доплату при обмѣнѣ на 4% ренту $4^1/_2$% консолидированныхъ облигацій ж.-д. займовъ 1890 и 1892 гг. и внутренняго займа 1893 г. . . . . Р. 6.098.750
63	4% рента	Для расчета съ акціонерами Иванг.-Домбровской жел. дор. . . .	20.000.000	19.200.000	19.200.000		
64	4% рента	Для конверсіи 4½% консолидиров. внутр. займовъ выпусковъ 1890 и 1892 гг. и $4^1/_2$% внутренн. займа 1893 г.	150.000.000	149.740.000	6.240.000	Остат. Р. 6.240.000 отъ конверсіи сихъ займовъ.	
65	3% серіи	Взамѣнъ серій въ 3,79%	12.000.000	12.000.000	—		
66	4% обл. Ив.-Домбр. ж. д.	Причислены къ государствен. долгу вслѣдствіе выкупа въ казну жел. дор.	7.336.000	—	—		
	4% рента	См. выше № 40	—	—	4.842.240		
	4% рента	См. выше № 37	—	—	39.206		
	Остатокъ отъ обмѣна на акціи 4% обл. Донецкой и Риго-Двинской ж. д.	См. выше №№ 9 и 21	—	—	35.876		
		Итого . . .	—	—	157.557.322		Р. 6.098.750

№№	Наименованіе займовъ и поступленій.	Указаніе основаній къ выпуску займовъ.	Номинальная сумма займовъ.	Выручка отъ реализаціи займовъ	Изъ вырученной отъ реализаціи суммы занесено въ чрезвычайные рессурсы. Сравн. табл. № 10.	Примѣчанія.	Какія суммы отнесены къ чрезвычайнымъ расходамъ для уплаты государственныхъ долговъ. Сравн. табл. № 11.
			1902 годъ.				
67	Росс. Гос. заемъ 1902 г.	Для реализаціи причитающагося Россіи съ Китая вознагражденія .	181.959.000	172.605.139	172.605.139		На покрытіе доплаты при обмѣнѣ на 4% ренту $4^1/_2$% облигацій вн. консолидиров. займ. I и II вып. 1890 и 1892 гг. и займа 1893 г. . . . . Р. 384.000
68	4% рента	Для окончательнаго обмѣна $4^1/_2$% обл. внутр. консолидиров. займовъ вып. 1890 и 1892 гг. и $4^1/_2$% внутр. займа 1893 г.	10.000.000	9.984.000	384.000		
69	4% рента	Для обмѣна 4% облигац. Московско-Ярославско-Архангельской и Шуйско-Ивановской жел. дор.	50.000.000	50.000.000	—		Кромѣ того, изъ Китайскаго займа 1902 г. выдано: ссудъ общ. ж. д. Р. 99.000.000, на уплату претензій къ Китайскому Правительству Восточно-Китайской ж. дор. и частныхъ лицъ по убытк. Р. 71.805.336, на возстановленіе зд. Миссіи въ Пекинѣ Р. 514.200 и уплату гербоваго сбора и др. расходовъ по займу 1.014.065. Эти расходы показаны въ вѣдомости № 11 въ надлежащихъ графахъ.
70	4% обл. М.-Я.-Арх. ж.д	Причислены къ государств. долгамъ вслѣдствіе выкупа въ казну ж. д.	61.442.500	—	—		
71	$4^1/_2$% » М.-Яросл. ж. д.		2.480.300	—	—		
72	4% » Яр.-Арх. ж. д.		14.757.715	—	—		
73	$4^1/_2$% » Ярослав. ж. д.		16.101.562	—	—		
74	4% » Шуйско-Ив.ж.д.		677.800	—	—	Обмѣнены въ томъ-же году на 4% ренту.	
75	3% серіи	Взамѣнъ серій 3,79%	33.000.000	33.000.000	24.446.250		
	4% консол. рента 1901 г.	См. выше № 61	—	—	—		
		Итого	—	—	197.435.389		Р. 384.000
			1905 годъ.				
76	4% рента	Для досрочнаго погашенія $4^1/_2$% обл. внутрен. консолидиров. займовъ 1890 и 1892 г.г. и внутренн. займа 1893 г	100.000.000	99.715.016	16.077.096	Кромѣ этого остатка, въ чрезвычайные рессурсы 1905 г. внес. Р. 43.120.	а) На платежъ по досрочному погаш. $4^1/_2$% облигацій внутренн. консолидированныхъ ж.-д. займовъ 1890 и 1892 гг. и внутрен. займа 1893 г. . . . Р. 11.239.196
77	4% рента	На усиленіе средствъ предпріятія, имѣющаго общегосударственное значеніе	10.000.000	9.800.000	9.800.000		
		Переносъ	—	—	25.877.096		Р. 11.239.196

№№	Наименованіе займовъ и поступленій.	Указаніе основаній къ выпуску займовъ.	Номинальная сумма займовъ.	Выручка отъ реализаціи займовъ.	Изъ вырученной отъ реализаціи суммы занесено въ чрезвычайные рессурсы. Сравн. табл. № 10.	Примѣчанія.	Какія суммы отнесены къ чрезвычайнымъ расходамъ для уплаты государственныхъ долговъ. Сравн. табл. № 11.
		Переносъ	—	—	25.877.096		Р. 11.239.196
78	4% рента	Для покрытія расходовъ по выкупу $4^1/_2$% облигацій Моск.-Яросл. ж. д. и по пріобрѣтенію облигацій нѣкоторыхъ частныхъ предпріятій, имѣющихъ общегосударственное значеніе . .	10.000.000	9.725.000	9.725.000		
79	4% рента	Для обмѣна 4% облигацій Ивангор.-Домбровской жел. дороги выпуска 1898 года	10.000.000	9.926.870	2.852.070		б) На выкупъ $4^1/_2$% обл. Моск. - Ярославской жел. дороги . . . Р. 2.458.300
	Остатки отъ конверсіи и выкупа займовъ, произведенныхъ съ 1889 по 1898 гг.	. . . . .	—	—	1.207.907		
		Итого . . .	—	—	39.662.073		Р. 13.697.496

1904 годъ.

80	5% обяз. Госуд. Казнач.	Для покрытія расходовъ, вызванныхъ военными обстоятельсвами . .	300.000.000	282.000.000	282.000.000		Чрезвычайн. расходовъ
81	3,6% бил. » »		150.000.000	150.000.000	100.038.000	Остальная сумма Р. 49.962.000 внесена въ чрезвычайные рессурсы 1905 г.	на уплату долговъ
	4% рента	См. выше № 25	—	—	812.944		произведено не было.
	4% золотой заемъ 6 вып.	См. выше № 11	—	—	36.090		
	4% облиг. жел. дор. . .	См. выше №№ 9 и 21, 23 и 24 . .	—	—	9.403		
		Итого . . .	—	—	382.896.437		

№№	Наименованіе займовъ и поступленій.	Указаніе основаній къ выпуску займовъ.	Номинальная сумма займовъ.	Выручка отъ реализаціи займовъ.	Изъ вырученной сотъ реализаціи суммы занесено въ чрезвычайные рессурсы. Сравн. табл. № 10.	Примѣчанія.	Какія суммы отнесены къ чрезвычайнымъ расходамъ для уплаты государственныхъ долговъ. Сравн. табл. № 11.
			1905 годъ.				
82	4½% заемъ 1905 г. . .		231.500.000	209.462.250	209.462.250		На уплату капитала по 5% краткосрочнымъ обязательствамъ Государственнаго Казначейства . . . Р. 14.997.960
83	5½% Краткосрочныя обязательства Государственнаго Казначейства		9.259.259	9.258.000	8.681.264		
84	5%	Для удовлетворенія расходовъ, вызванныхъ воен. обстоятельствами .	150.000.000	149.979.600	142.495.536		
85	I—5% внутренній заемъ		200.000.000	188.450.000	188.450.000		
86	II—5% » »		200.000.000	190.400.000	190.400.000		
	3,6% бил. Госуд. Казнач.	См. выше № 81	—	—	49.962.000		
	4% рента	См. выше № 76	—	—	43.120		
	4% золотой заемъ 6 вып.	См. выше № 11	—	—	56.937		
		Итого . . .	—	—	789.551.107		Р. 14.997.960
			1906 годъ.				
87	5% заемъ 1906 г. . .		843.750.000	704.354.774	704.354.774		На уплату капитала по краткосрочнымъ обязательствамъ Государственнаго Казначейства . . Р. 444.869.315
88	5½% Краткосрочныя обязательства .	Для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ 1905 и 1906 гг., превышающихъ бюджетные рессурсы	279.005.415	262.575.360	262.575.360		
89	5%		75.600.000	74.147.250	74.147.250		
90	4% рента	Для оказанія продовольственной помощи населенію	50.000.000	35.000.000	35.000.000		
	4% рента	См. выше № 58	—	—	899.730		
		Итого . . .	—	—	1.076.977.114		Р. 444.869.315

а) Курсъ кредитнаго рубля въ 1881—1898 гг.

б) Обороты международной торговли въ 1881—1907 гг.

в) Состояніе свободной наличности къ 1-му Января 1881—1907 гг.

г) Запасы золота къ 1-му Января 1881—1908 гг.

д) Золото въ обращеніи къ 1-му Января 1881—1908 гг.

Курсъ кредитнаго рубля на С.-Петербургской биржѣ (въ копейкахъ; 1 рубль = 1/10 импер.).				Теченіе годовъ.	Обороты международной торговли въ милліонахъ рублей.			Къ 1-му Января годовъ.			
2-го Января.	1-го Апрѣля.	1-го Іюля.	1-го Октября.		Сумма вывоза.	Сумма ввоза.	Товаровъ вывезено болѣе или менѣе на		Свободная наличность по отчетамъ Государственнаго Контроля. Тысячъ рублей.	Запасы золота. Милліон. рублей.	Золото въ обращеніи. Милліон. рублей.	
65,40	64,78	65,65	67,45	1881	506,9	540,6	—33,7	1881	104.062	436,7	—	
65,27	63,31	62,50	62,84	1882	617,8	567,9	49,9	1882	101.905	353,4	—	
61,75	62,50	61,42	61,75	1883	640,0	561,9	78,1	1883	57.706	325,0	—	
61,02	63,90	62,80	63,82	1884	589,9	537,9	52,0	1884	33.918	336,5	—	
65,15	61,31	62,84	61,38	1885	537,9	434,1	103,8	1885	152.545	409,8	—	
60,10	60,39	59,00	57,84	1886	484,1	438,2	45,9	1886	74.024	466,7	—	
59,21	55,90	55,19	55,77	1887	617,8	393,2	224,6	1887	90.104	441,6	—	
54,64	52,36	59,38	67,11	1888	784,0	390,7	393,3	1888	141.046	433,0	—	
66,40	67,20	64,10	65,02	1889	750,9	437,0	313,9	1889	163.069	453,9	—	
68,68	68,21	72,25	77,46	1890	693,4	416,1	277,3	1890	218.560	597,4	—	
73,75	74,13	69,11	65,19	1891	707,4	379,3	328,1	1891	234.158	756,1	—	
60,90	63,61	61,92	62,97	1892	475,6	403,9	71,7	1892	35.365	772,0	—	
63,53	64,98	66,05	65,27	1893	599,2	463,5	135,7	1893	92.378	907,6	—	
66,67	67,07	67,02	66,84	1894	668,8	559,1	109,7	1894	282.016	913,7	—	
67,57	67,43	67,57	67,57	1895	689,1	538,5	150,6	1895	355.793	982,4	—	
67,57	66,67	66,67	66,67	1896	688,6	590,0	98,6	1896	289.880	1.013,7	—	
66,67	66,67	66,67	66,67	1897	726,6	560,0	166,6	1897	246.501	1.210,4	—	
66,67	66,67	66,67	66,67	1898	732,7	617,4	115,3	1898	214.733	1.328,3	147,8	
—	—	—	—	1899	627,0	650,5	—23,5	1899	134.886	1.119,9	451,4	
—	—	—	—	1900	716,4	626,4	90,0	1900	216.727	907,4	641,3	
—	—	—	—	1901	761,6	593,4	168,2	1901	104.975	793,3	682,1	
—	—	—	—	1902	860,3	599,2	261,1	1902	268.420	827,5	694,2	
—	—	—		1903	1.001,2	658,6	342,6	1903	257.415	933,1	731,9	
—	—	—	—	1904	1.006,4	654,4	352,0	1904	381.345	1.079,9	774,8	
—	—	—	—	1905	1.073,6	612,6	461,0	1905	61.860	1.365,8	682,4	
—	—	—	—	1906	1.035,8	696,2	339,6	1906	–157.991	1.033,7	836,1	
—	—	—	—	1907	1.067	775	292	1907	58.512	1.407,7	642,0	
—	—	—	—	—	—	—	—	1908	—	1.226,2	621,7	

Таблица № XX.

Кредитные билеты въ народномъ обращеніи.

КРЕДИТНЫЕ БИЛЕТЫ,

находившіеся въ народномъ обращеніи къ 1-му числу.

Годы.	Января.	Февраля.	Марта.	Апрѣля.	Мая.	іюля *.	Августа.	Сентября.	Октября.	Ноября.	Декабря.
1880	1.129,9	1.093,9	1.095,8	1.077,1	1.072,7	1.057,0	1.050,4	1.058,7	1.100,5	1.099,5	1.087,1
1881	1.085,0	1.050,3	1.040,0	1.020,0	1.015,7	1.011,0	1.004,9	1.034,4	1.077,5	1.054,9	1.033,3
1882	1.028,1	1.011,3	998,2	1.002,4	990,9	996,7	999,9	1.003,8	1.017,0	999,3	979,5
1883	973,2	963,2	966,9	938,2	949,1	948,0	954,0	981,8	1.002,2	994,3	974,3
1884	959,3	931,9	927,7	905,7	899,0	898,0	900,3	904,4	927,8	924,7	904,1
1885	899,7	883,4	871,8	877,9	879,7	892,0	891,6	894,0	916,8	913,6	908,1
1886	906,6	878,0	877,4	871,8	877,6	883,7	889,7	913,7	942,6	945,8	937,4
1887	941,0	932,1	934,7	936,0	929,1	940,1	942,1	961,6	986,5	983,5	978,6
1888	971,2	957,7	960,6	951,6	978,5	979,3	979,0	999,2	1.031,7	1.011,3	984,2
1889	973,1	944,1	934,8	921,1	917,3	934,6	936,0	948,5	966,7	949,3	932,0
1890	928,4	898,4	886,5	898,8	883,4	882,1	891,6	914,4	937,6	918,7	911,3
1891	907,4	897,0	903,5	903,7	929,4	941,7	968,4	1.043,2	1.072,1	1.069,0	1.061,0
1892	1.054,8	1.045,2	1.048,6	1.050,3	1.037,8	1.046,7	1.067,7	1.100,1	1.138,9	1.114,1	1.086,4
1893	1.074,1	1.057,9	1.052,8	1.050,6	1.035,2	1.041,4	1.036,8	1.068,0	1.112,1	1.095,8	1.075,8
1894	1.071,9	1.047,9	1.037,5	1.018,5	1.030,7	1.019,7	1.025,1	1.039,9	1.072,1	1.063,9	1.053,3
1895	1.047,7	1.023,2	1.009,9	1.029,2	1.028,4	1.048,4	1.047,2	1.066,8	1.102,7	1.089,3	1.060,1
1896	1.055,3	1.032,8	1.023,6	1.028,4	1.022,1	1.024,1	1.013,8	1.032,2	1.079,2	1.083,1	1.075,1
1897	981,6	974,7	962,1	949,1	955,5	945,9	960,7	1.003,4	986,7	956,5	927,4
1898	901,0	875,6	858,9	845,5	846,3	806,6	794,0	792,1	760,7	728,2	690,7
1899	661,8	639,9	629,0	595,9	593,3	568,5	559,7	559,3	555,0	526,5	517,9
1900	491,1	494,1	504,0	511,7	515,2	545,7	561,7	571,5	571,1	558,8	550,1
1901	554,9	553,0	549,3	556,3	549,4	552,9	560,1	580,3	587,7	572,4	576,3
1904	578,7	598,6	628,2	634,6	648,8	689,3	695,3	749,4	823,8	843,1	828,7
1905	856,1	894,7	898,8	884,3	895,0	924,0	961,6	1.038,0	1.095,6	1.104,4	1.124,9
1906	1.204,6	1.160,1	1.149,1	1.149,0	1.130,3	1.107,2	1.124,5	1.191,8	1.232,5	1.229,0	1.192,9
1907	1.194,2	1.181,2	1.185,1	1.146,8	1.157,6	1.123,1	1.124,9	1.198,0	1.287,8	1.251,9	1.182,4
1908	1.156,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

*) Количество кредитныхъ билетовъ въ обращеніи втеченіе Іюня почти тождественно съ количествомъ ихъ въ Іюлѣ.

Таблица № XXI.

Отношеніе обыкновенныхъ доходовъ, питейнаго дохода и обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ къ населенію.

Общая сумма обыкновенныхъ доходовъ.	Обыкновенные доходы, за исключеніемъ расходовъ по продажѣ питей и эксплоатаціи ж. д.	На человѣка населенія.	Обыкновенные расходы.	Чрезвычайные расходы.	И т о г о.	На душу населенія.	Г О Д А.	Населеніе безъ Финляндіи.	Питейный доходъ, за исключеніемъ операціонныхъ расходовъ.	Валовой питейный доходъ.	На одного человѣка населенія питейнаго дохода.
1.	1.	2.	1.	1.	1.	2.			1.	1.	2.
687,2	686,9	6,98	767,0	73,2	840,2	8,53	1881	98,5	225,4	225,4	2,28
708,7	708,3	7,08	715,7	72,7	788,4	7,88	1882	100,0	252,9	252,9	2,53
710,6	702,9	6,92	726,4	77,7	804,1	7,92	1883	101,5	253,6	253,6	2,49
711,6	703,6	6,92	734,7	81,1	815,8	7,91	1884	103,1	244,1	244,1	2,35
768,2	759,8	7,25	813,7	99,4	913,1	8,72	1885	104,7	231,3	231,3	2,21
784,5	773,7	7,26	835,1	109,9	945,0	8,89	1886	106,3	237,0	237,0	2,23
834,8	823,9	7,63	842,2	88,7	930,9	8,62	1887	107,9	257,7	257,7	2,38
901,5	885,9	8,09	845,8	81,5	927,3	8,46	1888	109,6	265,1	265,1	2,42
949,3	931,9	8,46	871,8	91,0	962,8	8,65	1889	111,3	275,0	275,0	2,46
959,2	927,5	8,20	903,2	153,3	1.056,5	9,35	1890	113,0	268,4	268,4	2,37
900,1	868,1	7,57	900,4	215,2	1.115,6	9,73	1891	114,7	247,5	247,5	2,15
979,6	934,3	8,00	928,0	197,4	1.125,4	9,66	1892	116,5	269,0	269,0	2,31
1.058,8	1.005,5	8,50	965,8	94,7	1.060,5	8,97	1893	118,2	260,8	260,8	2,21
1.166,3	1.091,9	9,10	1.009,9	145,2	1.155,1	9,63	1894	120,0	293,9	297,4	2,48
1.276,1	1.147,2	9,50	1.137,8	383,0	1.520,8	12,48	1895	121,8	291,3	309,1	2,53
1.428,0	1.256,5	10,15	1.229,0	255,3	1.484,3	11,99	1856	123,7	277,2	322,1	2,60
1.429,3	1.215,8	9,68	1.299,6	194,9	1.494,5	11,89	1897	125,6	263,7	332,6	2,65
1.596,2	1.337,7	10,47	1.358,3	413,9	1.772,2	13,87	1898	127,7	313,8	391,7	3.06
1.681,3	1.398,2	10,77	1.463,6	321,5	1.785,1	13,76	1899	129,7	335,7	421,1	3,25
1.764,1	1.439,2	10,93	1.555,4	333,8	1.889,2	14,34	1900	131,7	322,0	434,7	3,30
1.834,8	1.440,5	10,77	1.664,9	209,4	1.874,3	14,02	1901	133,7	330,8	476,3	3,56
1.925,1	1.466,8	10,80	1.802,1	365,0	2.167,1	15,96	1902	135,8	365,2	523,6	3,85
2.057,4	1.576,1	11,43	1.883,0	224,8	2.107,8	15,28	1903	137,9	405,9	576,5	4,18
2.032,5	1.540,2	11,00	1.906,8	830,9	2.737,7	19,56	1904	140,0	406,7	573,3	4,09
2.043,7	1.538,1	10,82	1.925,2	1.279,6	3.204,8	22,54	1905	142,2	469,9	639,1	4,50
2.288,9	1.733,4	12,00	2.061,1	1.151,6	3.212,7	22,25	1906	144,4	558,6	736,9	5,10
—	—	—	—	—	—	—	1907	146,6	—	—	—

1.—въ милліонахъ рублей.
2.—въ рубляхъ и копейкахъ.

Таблица № XXII.

Движеніе суммъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ, число кассъ и количество книжекъ за 1880—1907 г.г.

Къ 1-му Января.	Число кассъ.	Число книжекъ (въ тысячахъ).	Сумма вкладовъ (въ милл. рублей).			Число книжекъ въ кассѣ.	На книжку въ среднемъ приходится рублей.
			Денежныхъ.	Въ % % бумагахъ вкладчиковъ.	Итого.		
1880 . . .	75	97	7,6	0,5	8,1	1.293	83,5
1881 . . .	76	104	8,4	0,7	9,1	1.362	87,5
1882 . . .	83	111	9,2	0,8	10,0	1.337	90,0
1883 . .	91	125	11,0	0,9	11,9	1.373	95,2
1884 . . .	106	146	13,4	1,1	14,5	1.377	99,3
1885 . . .	161	171	16,9	1,4	18,3	1.062	119,8
1886 . .	326	219	24,8	1,8	26,6	674	121,4
1887 .	557	306	41,8	2,1	43,9	546	143,5
1888 . .	595	417	65,4	3,4	68,8	700	164,8
1889 . .	622	524	87,8	5,2	93,0	842	177,5
1890 . .	841	638	111,3	6,8	118,1	758	185,0
1891 . . .	1.826	798	138,9	8,1	147,0	437	184,0
1892 . . .	2.326	999	191,3	8,7	200,0	423	200,0
1893 . .	2.439	1.194	239,4	11,1	250,5	490	210,0
1894 . . .	2.887	1.409	283,4	14,7	298,1	488	211,4
1895 . . .	3.592	1.664	330,3	16,9	347,2	463	209,2
1896 . . .	3.876	1.907	367,9	22,8	390,7	500	203,0
1897 . . .	4.200	2.160	409,4	33,2	442,6	502	205,0
1898 . . .	4.354	2.448	465,7	44,9	510,6	570	208,4
1899 . .	4.577	2.792	537,3	56,0	593,3	609	219,4
1900 . . .	4.781	3.145	608,3	71,6	679,9	654	215,8
1901 . . .	5.415	3.551	661,9	90,0	751,9	657	211,8
1902 . .	5.652	3.949	724,3	108,9	833,2	699	210,7
1903 . . .	6.194	4.369	785,1	135,0	920,1	700	210,6
1904 . .	6.417	4.854	860,0	164,8	1.024,8	740	211,1
1905 . . .	6.562	5.113	910,0	194,0	1.104,0	719	205,9
1906 . . .	6.609	4.988	831,2	224,0	1.055,2	754	211,5
1907 . .	6.679	5.665	1.035,0	237,4	1.272,4	848	224,6
1908 . . .	6.734	6.190*)	1.111,0 *)	254,0*)	1.365,0*)	919	220,5

*) Цифры приблизительныя.

Таблица № XXIV.

Промышленныя предпріятія

за 1881—1903 г.г.

Свѣдѣнія эти не могутъ вполнѣ соотвѣтствовать свѣдѣніямъ, публикуемымъ въ ежегодникѣ Министерства Финансовъ, такъ какъ изъ нихъ не исключены тѣ предпріятія, которыя были ликвидированы.

Результаты вывоза товаровъ по всѣмъ таможнямъ за 1893—1906 г.г.

(По свѣдѣніямъ Таможеннаго Департамента).

	1893 г. Тысячъ пудовъ.	1893 г. Тысячъ рублей.	1893 г. %% отношеніе.	1894 г. Тысячъ пудовъ.	1894 г. Тысячъ рублей.	1894 г. %% отношеніе.	1895 г. Тысячъ пудовъ.	1895 г. Тысячъ рублей.	1895 г. %% отношеніе.	1896 г. Тысячъ пудовъ.	1896 г. Тысячъ рублей.	1896 г. %% отношеніе.
I. Продукты земледѣлія	454.750	412.813	68,88	693.686	488.262	73,00	651.957	485.298	70,45	588.637	464.628	67,43
а) хлѣбъ въ зернѣ, мука, крупа, отруби	403.876	295.776	—	639.511	381.386	—	574.711	335.898	—	506.844	322.455	—
б) разныя сѣмена	20.057	27.907	—	24.842	31.114	—	41.635	45.927	—	45.766	50.738	—
в) ленъ, пенька, пакля	16.669	75.552	—	13.548	62.371	—	19.337	91.576	—	18.099	78.949	—
г) прочіе продукты	14.148	12.578	—	15.785	13.491	—	16.274	11.900	—	17.928	12.486	—
II. Продукты животноводства	—	60.750	10,14	—	56.311	8,42	—	66.582	9,66	—	68.998	10,01
а) птица живая	4.510 т. ш.	4.513	—	5.057 т. ш.	4.932	—	6.033 т. ш.	4.950	—	5.420 т. ш.	4.663	—
б) птица битая	1.163 т. ш.	616	—	945 т. ш.	472	—	1.445 т. ш.	951	—	2.279 т. ш.	1.199	—
в) яйца	790 м. ш.	13.472	—	955 м. ш.	15.487	—	1.411 м. ш.	19.776	—	1.475 м. ш.	21.926	—
г) скотъ	302 т. гол.	7.961	—	297 т. гол.	7.066	—	250 т. гол.	9.193	—	222 т. гол.	9.327	—
д) масло коровье	347	3.594	—	316	3.150	—	293	2.934	—	310	3.198	—
е) кожи невыдѣланныя	580	5.927	—	334	3.113	—	528	4.432	—	412	3.626	—
ж) кожи выдѣланныя	—	1.052	—	—	848	—	39	1.097	—	41	1.084	—
з) мягкая рухлядь	—	5.436	—	—	3.704	—	358	4.368	—	331	3.834	—
и) шерсть	805	6.450	—	786	5.934	—	883	6.507	—	1.012	7.884	—
і) щетина	118	6.072	—	122	6.006	—	155	6.657	—	146	6.197	—
к) волосъ конскій	88	1.481	—	82	1.369	—	86	1.362	—	90	1.246	—
л) перо и пухъ	110	1.621	—	99	1.679	—	113	2.084	—	131	2.222	—
м) прочіе продукты	—	2.552	—	—	2.551	—	—	2.271	—	—	2.592	—
III. Сахаръ	2.129	9.897	2,10	5.265	21.118	3,60	5.686	18.663	3,01	13.603	27.745	4,33
IV. Спиртъ	—	2.732		—	2.959		—	2.079		—	1.848	
V. Продукты рыбные	872	4.125	0,61	782	3.910	0,58	1.031	4.900	0,64	983	4.714	0,63
VI. Лѣсъ и продукты его	—	41.731	7,00	—	40.648	6,08	—	41.621	6,04	—	48.160	7,45
VII. Ископаемыя	69.265	27.495	4,60	64.222	24.315	3,64	76.735	34.343	5,00	75.554	35.421	4,76
а) нефть и продукты ея	60.100	22.601	—	53.697	19.782	—	64.637	27.537	—	64.558	28.999	—
б) прочія ископаемыя	9.165	4.894	—	10.525	4.533	—	12.098	6.806	—	996	6.422	—
VIII. Хлопчатобумажныя	—	7.518	6,67	—	6.867	4,68	238	9.061	5,20	256	9.199	5,39
IX. Прочіе товары	—	32.150		—	24.363		—	26.535		—	27.859	
Итого вывоза	—	599.211	100,00	—	668.753	100,00	—	689.082	100,00	—	688.572	100,00
Суммы вывоза продуктовъ сельскаго хозяйства (I, II, III и IV)	—	486.192	81,12	—	568.650	85,02	—	572.622	83,12	—	563.219	81,77

	1897 г. Тысячъ пудовъ.	1897 г. Тысячъ рублей.	1897 г. %% отношеніе.	1898 г. Тысячъ пудовъ.	1898 г. Тысячъ рублей.	1898 г. %% отношеніе.	1899 г. Тысячъ пудовъ.	1899 г. Тысячъ рублей.	1899 г. %% отношеніе.	1900 г. Тысячъ пудовъ.	1900 г. Тысячъ рублей.	1900 г. %% отношеніе.
I. Продукты земледѣлія	568.525	482.482	66,46	522.100	481.418	65,68	412.132	371.430	59,24	483.044	420.715	58,72
а) хлѣбъ въ зернѣ, мука, крупа, отруби	489.092	353.876	—	458.917	370.912	—	345.784	260.377	—	420.194	306.402	—
б) разныя сѣмена	41.631	45.354	—	23.529	27.520	—	22.221	27.531	—	24.343	37.974	—
в) ленъ, пенька, пакля	17.384	67.396	—	18.460	66.600	—	19.281	65.589	—	15.620	58.538	—
г) прочіе продукты	20.418	15.856	—	21.194	16.386	—	24.846	17.933	—	22.887	17.901	—
II. Продукты животноводства	—	82.062	11,30	—	85.494	11,66	—	86.518	13,80	—	93.353	13,03
а) птица живая	6.277 т. ш.	4.986	—	7.607 т. ш.	6.372	—	7.547 т. ш.	6.357	—	8.082 т. ш.	6.510	—
б) птица битая	2.652 т. ш.	2.072	—	2.392 т. ш.	1.478	—	2.747 т. ш.	1.541	—	3.328 т. ш.	2.148	—
в) яйца	1.714 м. ш.	25.520	—	1.831 м. ш.	31.313	—	1.686 м. ш.	28.644	—	1.777 м. ш.	31.144	—
г) скотъ	209 т. ш.	9.936	—	240 т. гол.	8.979	—	243 т. гол.	9.212	—	190 т. гол.	8.996	—
д) масло коровье	529	5.407	—	616	6.616	—	630	7.056	—	1.190	13.476	—
е) кожи невыдѣланныя	537	4.455	—	621	5.311	—	727	6.220	—	806	6.980	—
ж) кожи выдѣланныя	48	1.276	—	72	1.293	—	63	1.207	—	33	766	—
з) мягкая рухлядь	—	5.252	—	403	5.107	—	476	6.828	—	449	6.440	—
и) шерсть	1.142	8.948	—	889	6.736	—	955	6.654		852	5.924	—
і) щетина	157	6.974	—	149	5.703	—	151	7.108	—	133	5.508	—
к) волосъ конскій	112	1.985	—	108	1.805	—	127	2.233	—	112	2.749	—
л) перо и пухъ	149	2.287	—	139	1.984	—	110	1.583	—	113	1.611	—
м) прочіе продукты	—	2.964	—	—	2.797	—	—	1.875	—	—	1.101	—
III. Сахаръ	8.146	17.811	2,77	7.294	15.371	2,37	7.757	15.884	2,68	12.530	25.274	3,64
IV. Спиртъ	—	2.397		—	1 995		—	948		—	766	
V. Продукты рыбные	918	4.976	0,69	846	4.672	0,65	852	4.535	0,72	1.337	5.425	0,76
VI. Лѣсъ и продукты его	—	56.250	7,54	—	59.216	8,08	—	56.151	8,95	—	61.135	8,54
VII. Ископаемыя	78.703	32.441	4,57	87.102	33.221	4,56	112.205	41.881	6,68	116.942	55.513	7,74
а) нефть и продукты ея	63.810	25.508	—	68.021	26.389	—	84.913	31.944	—	87.963	46.506	—
б) прочія ископаемыя	14.893	6.933	—	19.081	6.832	—	27.292	9.937	—	28.979	9.007	—
VIII. Хлопчатобумажныя	314	11.913	6,67	323	11.914	7,00	272	10.317	7,93	324	11.719	7,57
IX. Прочіе товары	—	36.292		—	39.372		—	39.319		—	42.518	
Итого вывоза	—	726.624	100,00	—	732.673	100,00	—	626.983	100,00	—	716.418	100,00
Суммы вывоза продуктовъ сельскаго хозяйства (I, II, III и IV)	—	584.752	80,53	—	584.278	79,71	—	474.780	75,72	—	540.108	75,39

	1901 г. Тысячъ пудовъ.	1901 г. Тысячъ рублей.	1901 г. %% отношеніе.	1902 г. Тысячъ пудовъ.	1902 г. Тысячъ рублей.	1902 г. %% отношеніе.	1903 г. Тысячъ пудовъ.	1903 г. Тысячъ рублей.	1903 г. %% отношеніе.	1904 г. Тысячъ пудовъ.	1904 г. Тысячъ рублей.	1904 г. %% отношеніе.
I. Продукты земледѣлія	513.771	441.995	58,04	632.300	537.383	62,46	716.452	612.825	61,22	705.177	596.801	59,30
а) хлѣбъ въ зернѣ, мука, крупа, отруби	466.606	345.032	—	579.722	433.002	—	652.028	480.219	—	648.811	496.988	—
б) разныя сѣмена	9.420	16.672	—	13.390	18.912	—	13.750	18.291	—	11.986	14.932	—
в) ленъ, пенька, пакля	13.701	61.189	—	15.291	66.144	—	21.652	91.646	—	13.787	61.396	—
г) прочіе продукты	24.044	19.102	—	23.897	19.325	—	29.022	21.669	—	30.593	23.485	—
II. Продукты животноводства	—	113.673	14,92	—	123.962	14,41	—	142.193	14,20	—	143.820	14,29
а) птица живая	8.152 т. ш.	6.736	—	8.313 т. ш.	6.623	—	8.008 т. ш.	6.602	—	7.031 т. ш.	5.885	—
б) птица битая	477 т. ш.	2.812	—	442 т пуд.	2.376	—	621 т. пуд.	3.320	—	802 т. пуд.	4.639	—
в) яйца	1.997 м. ш.	35.392	—	2.229 м. ш.	38.627	—	2.775 м. ш.	51.089	—	2.753 м. ш.	54.336	—
г) скотъ	235 т. гол.	10.454	—	189 т. гол.	12.314	—	202 т. гол.	10.118	—	144 т. гол.	5.253	—
д) масло коровье	1.968	26.434	—	2.311	28.440	—	2.516	32.041	—	2.429	29.855	—
е) кожи невыдѣланныя	687	6.131	—	837	7.436	—	924	10.930	—	1.172	14.604	—
ж) кожи выдѣланныя	24	680	—	31	825	—	36	917	—	52	1.104	—
з) мягкая рухлядь	473	6.207	—	531	6.576	—	633	8.962	—	752	10.924	—
и) шерсть	659	5.622	—	813	5.151	—	834	5.733	—	983	6.507	—
і) щетина	129	5.425	—	145	5.899	—	134	4.766	—	151	5.151	—
к) волосъ конскій	106	2.876	—	141	3.774	—	123	2.169	—	143	2.546	—
л) перо и пухъ	109	1.841	—	103	1.483	—	115	1.693	—	132	1.904	—
м) прочіе продукты	—	3.063	—	—	4.438	—	—	3.853	—	—	1.112	—
III. Сахаръ	7.830	16.749	2,31	7.992	17.401	2,18	14.964	25.177	2,62	11.045	24.258	2,78
IV. Спиртъ	—	869		—	1.355		—	1.005		—	3.767	
V. Продукты рыбные	1.443	5.194	0,67	1.380	5.831	0,68	1.590	7.124	0,70	1.164	7.319	0,73
VI. Лѣсъ и продукты его	227.579	59.778	7,85	213.682	58.252	6,77	256.316	68.981	6,89	253.043	76.986	7,65
VII. Ископаемыя	118.033	61.624	8,09	131.694	53.065	6,17	161.470	64.452	6,44	165.265	72.153	7,17
а) нефть и продукты ея	95.079	53.060	—	93.627	42.366	—	108.802	52.687	—	112.063	59.575	—
б) прочія ископаемыя	22.954	8.564	—	38.067	10.699	—	52.668	11.765	—	53.202	12.578	—
VIII. Хлопчатобумажныя	482	17.119	8,12	492	17.204	7,33	620	20.899	7,93	645	21.034	8,08
IX. Прочіе товары	—	44.582		—	45.869		—	58.523		—	60.246	
Итого вывоза	—	761.583	100,00	—	860.322	100,00	—	1.001.179	100,00	—	1.006.384	100,00
Суммы вывоза продуктовъ сельскаго хозяйства (I, II, III и IV)	—	573.286	75,27	—	680.101	79,05	—	781.200	78,04	—	768.646	76,37

	1905 г. Тысячъ пудовъ.	1905 г. Тысячъ рублей.	1905 г. %% отношеніе.	1906 г. Тысячъ пудовъ.	1906 г. Тысячъ рублей.	1906 г. %% отношеніе.	Итого за 1893—1906 годы тысячъ рублей.	%% отношеніе.
I. Продукты земледѣлія	756.820	693.178	64,34	665.900	608.965	55,62	7.098.193	63,10
а) хлѣбъ въ зернѣ, мука, крупа, отруби	687.501	569.133	—	590.758	472.873	—	—	—
б) разныя сѣмена	11.728	15.678	—	14.102	20.871	—	—	—
в) ленъ, пенька, пакля	19.803	84.985	—	19.438	79.673	—	—	—
г) прочіе продукты	37.788	23.382	—	41.602	35.548	—	—	—
II. Продукты животноводства	—	153.592	14,26	—	195.287	17,84	1.472.595	13,09
а) птица живая	8.382 т. ш.	7.206	—	9.358 т. ш.	7.857	—	—	—
б) птица битая	534 т. пуд.	3.007	—	501 т. пуд.	3.009	—	—	—
в) яйца	2.994 м. ш.	60.941	—	2.833 м. ш.	56.157	—	—	—
г) скотъ	120 т. гол.	5.228	—	130 т. гол.	15.801	—	—	—
д) масло коровье	2.408	31.499	—	3.211	44.812	—	—	—
е) кожи невыдѣланныя	1.099	12.375	—	1.638	18.553	—	—	—
ж) кожи выдѣланныя	47	967	—	62	1.205	—	—	—
з) мягкая рухлядь	672	10.515	—	1.129	17.415	—	—	—
и) шерсть	898	5.745	—	1.177	7.438	—	—	—
і) щетина	133	4.538	—	138	4.373	—	—	—
к) волосъ конскій	155	2.810	—	129	2.237	—	—	—
л) перо и пухъ	118	1.743	—	110	1.441	—	—	—
м) прочіе продукты	—	7.018	—	4.045	14.939	—	—	—
III. Сахаръ	6.118	18.069	1,93	5.927	19.510	1,91	272.927	2,67
IV. Спиртъ	—	2.768		—	1.386		26.874	
V. Продукты рыбные	1.635	7.848	0,73	2.135	9.108	0,84	79.681	0,70
VI. Лѣсъ и продукты его	272.891	80.668	7,49	342.830	104.400	9,53	853.977	7,59
VII. Ископаемыя	98.763	39.202	3,64	—	50.500	4,61	625.626	5,56
а) нефть и продукты ея	57.660	29.216	—	40.342	24.537	—	—	—
б) прочія ископаемыя	41.103	9.986	—	—	25.963	—	—	—
VIII. Хлопчатобумажныя	566	20.518	7,61	725	24.823	9,65	200.105	7,29
IX. Прочіе товары	—	61.542		—	80.907		620.077	
Итого вывоза	—	1.077.385	100,00	—	1.094.886	100,00	11.250.055	100,00
Суммы вывоза продуктовъ сельскаго хозяйства (I, II, III и IV)	—	867.607	80,53	—	825.148	75,37	8.870.589	78,86

Капиталы, обращенные на промышленныя предпріятія, подлежащія публичной отчетности (паевыя и акціонерныя)

(въ тысячахъ рублей=1/15).

	КАПИТАЛЫ.							
	Основные.	Облигаціонные.	Основные.	Облигаціонные.	Основные.	Облигаціонные.	Основные.	Облигаціонные.
	Къ 1881 г.		Къ 1887 г.		Къ 1893 г.		Къ 1894 г.	
Коммерческіе Банки . . .	90.500	—	104.900	—	117.550	—	199.482	—
Об-ва Взаимн. Кр. и Город. Банки.	15.850		22.250	—	40.600	—	70.884	—
Акц. Зем. Банки	23.800	—	32.553	—	44.254	—	71.527	—
Страхов. Об-ва . .	19.850	—	24.350	—	25.350	—	34.350	—
Транспорт. Об-ва.	500	—	500	—	4.360	860	17.230	12.040
Пароходн. Об-ва .	24.872	875	28.862	875	34.520	2.368	52.200	10.537
О-во Под. Путей .	6.221	15.851	6.221	15.851	11.191	17.101	48.916	62.822
Строит. Об-ва . .	2.800	—	6.800	—	22.648	7.606	49.918	8.506
Водо- и газоснабд. предпріятія . .	12.531	—	14.581	—	19.381	450	24.859	1.225
Электрич. Об-ва .	—	—	—	—	3.000	—	27.500	2.500
Торгов предпр. .	1.850	—	6.600	—	10.700	—	83.250	—
Типограф. предпр.	269	—	919	—	2.259	—	12.429	—
Бумаго-массныя предпріятія .	3.840	250	6.890	445	11.190	1.180	24.810	4.955
Мануфактурныя предпріятія . .	75.111	250	158.586	250	220.753	450	399.485	37.530
Лѣсопром. Об-ва .	200	—	2.508	—	3.008	—	20.908	—
Металлург. Об-ва.	21.340	375	31.490	375	54.830	475	452.037	81.716
Каменноуг. Об-ва.	8.436	—	9.936	—	20.525	1.800	103.355	9.718
Нефтян. и минер. Общества . .	4.000	—	28.575	—	35.515	—	138.115	20.000
Соляныя и содов. Общества . . .	925	—	1.025	—	4.025	—	8.725	—
Химическія Об-ва.	3.350	—	11.275	—	13.125	—	99.049	3.400
Кожевенн. Об-ва .	1.750	—	2.950	—	3.350	—	9.300	450
Сахарныя Об-ва .	31.785	—	47.125	—	50.615	—	102.241	—
Мукомольн. О-ва .	600	—	2.060	—	2.060	—	22.820	450
Напитковыя О-ва .	12.664	1.500	13.464	1.500	25.364	1.500	47.199	2.350
Табачныя О-ва . .	1.050	—	2.550	—	2.550	—	10.800	—
Рыбныя Об-ва . .	—	—	—	—	—	—	10.850	—
Разныя Об-ва .	8.410	1.096	11.310	1.096	20.235	4.122	22.065	15.000
Итого . . .	372.504	20.197	578.280	20.392	803.958	37.912	2.164.304	273.199

Таблица № XXV.

Наростаніе въ странѣ денежныхъ капиталовъ
(сбереженій).

Вѣдомость наростанія въ странѣ денежныхъ капиталовъ (сбереженій).

		1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907
На лицо къ 1-му Января (1)	Основного капитала дивиденд. предпріятій	373	417	451	493	527	556	578	613	647	676	740	770	804	838	908	1.030	1.198	1.318	1.567	1.847	2.092	2.117	2.138	2.164	2.200	2.240	2.282
	Облигац. капит. Промышл. О-въ	20	20	20	20	20	20	20	24	25	33	34	38	39	41	47	54	67	95	134	176	199	221	233	233	233	233	233
	Ипотечныхъ облигацій	879	950	989	1.030	1.077	1.133	1.237	1.335	1.387	1.528	1.607	1.532	1.609	1.663	1.745	1.705	1.832	1.993	2.196	2.416	2.618	2.773	2.956	3.179	3.305	3.375	3.494
	Внутренняго займа	1.556	1.647	1.636	1.649	1.637	2.100	2.191	2.399	2.380	2.343	2.318	2.326	2.306	2.385	2.516	2.570	2.647	2.697	2.764	2.848	2.874	2.982	3.080	3.123	3.268	3.666	3.899
	Текущихъ счетовъ (4)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	488	470	486	519	550	595	701	827	836	836	845	940	1.069	1.126	997	1.073
	того	2.828	3.034	3.096	3.192	3.261	3.809	4.026	4.371	4.439	4.580	4.699	5.149	5.228	5.413	5.735	5.909	6.339	6.804	7.488	8.123	8.619	8.938	9.297	9.768	10.132	10.511	10.981
Вновь выпущено втеченіе года (1).	Основного капитала дивиденд. предпріятій	44	34	42	34	29	22	35	34	29	64	30	34	34	70	122	168	120	249	280	245	25	21	26	36	40	42	—
	Облигац. капит. Промышл. О-въ	—	—	—	—	—	—	4	1	8	1	4	1	2	6	7	13	28	39	42	23	22	12	—	—	—	—	—
	Ипотечныхъ облигацій	71	39	41	47	56	104	98	52	141	79	— 75	77	54	82	— 40	127	161	203	220	202	155	183	223	126	70	119	—
	Внутрен. займовъ	91	— 11	13	— 12	463	91	208	— 19	— 37	— 25	8	— 20	79	131	54	77	50	67	84	26	108	48	93	145	398	233	—
	Текущихъ счетовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	483	— 13	16	33	31	45	106	126	9	0	9	95	129	57	— 129	76	—
	Итого	206	62	96	69	548	217	345	68	141	119	450	79	185	322	174	430	465	684	635	496	319	359	471	364	379	470	—
	Населеніе въ милліонахъ	98,5	100,0	101,5	103,1	104,7	106,3	107,9	109,6	111,3	113,1	114,7	116,5	118,2	120,0	121,8	123,7	125,6	127,7	129,7	131,7	133,7	135,8	137,9	140,0	142,2	144,4	146,6
	На 1 человѣка населенія существ. цѣнностей въ руб.	28,71	30,34	30,50	30,96	31,14	35,83	37,31	39,99	39,99	40,53	40,96	44,19	44,23	45,10	47,8	47,76	50,46	53,28	57,73	61,67	64,46	65,81	67,41	69,77	71,25	71,17	—
	На 1 человѣка населенія сбереженій втеченіе года руб.	2,09	0,62	0,94	0,66	5,23	2,04	3,19	0,63	1,26	1,05	3,91	0,67	1,56	2,68	1,43	3,47	3,70	5,35	4,90	3,76	2,38	2,64	3,41	2,60	2,66	3,25	—

1) Таблица наростанія показана въ милліонахъ рублей.

2) Внутренніе займы указаны безъ опредѣленія суммы, которая помѣщена заграницею, но, въ свою очередь, не указана сумма внѣшнихъ долговъ, которые помѣщены въ странѣ; одна сумма приблизительно соотвѣтствуетъ другой.

3) Основные капиталы дивидендныхъ предпріятій, облигаціи и внутренніе займы показаны въ ихъ номинальной цѣнѣ.

4) Сумма текущихъ счетовъ во всѣхъ кредитныхъ учрежденіяхъ съ 1881—1891 г.г. не можетъ быть установлена болѣе или менѣе точно, по неимѣнію отчетовъ всѣхъ кредитныхъ Установленій.

Добыча нефти и каменнаго угля, вывозъ нефтяныхъ продуктовъ заграницу и привозъ каменнаго угля изъ заграницы въ 1881—1907 г.г.

ГОДЫ.	Нефти добыто въ тыс. пудовъ.	Вывезено нефти и продуктовъ изъ нея заграницу.		УГЛЯ ДОБЫТО ВЪ ТЫС. ПУДОВЪ.			Привезено (очищено таможенною пошлиной) кокса и каменнаго угля. Ст. 79, 1а.	
		Количество въ тыс. пуд.	Цѣнность въ тыс. руб.	Въ Донецкомъ бассейнѣ.	Въ Царствѣ Польскомъ.	Въ остальной Россіи.	Итого по всей Россіи.	Количество въ тыс. пудовъ.	Цѣнность въ тыс. рублей.
1881	40.475	1.104	2.632	91.298	85.775	36.185	213.258	109.524 [1])	14.762
1882	50.508	1.149	3.036	106.250	84.331	39.613	230.194	106.414 [1])	15.670
1883	60.376	3.616	5.859	107.317	102.393	33.088	242.799	132.075	17.353
1884	90.230	6.913	10.181	101.545	103.473	34.903	239.921	112.556	15.452
1885	116.259	10.830	11.999	114.946	109.282	36.349	260.578	106.329	14.758
1886	120.411	15.008	12.901	128.655	120.057	30.681	279.393	107.080	12.700
1887	166.869	18.987	14.153	125.484	121.157	30.137	276.779	86.989	10.230
1888	194.342	34.943	25.119	136.760	147.357	32.477	316.594	96.151	11.628
1889	202.128	44.800	27.124	189.869	151.109	38.372	379.350	114.664	13.618
1890	242.942	48.086	27.632	183.249	150.793	33.163	367.204	94.008	10.841
1891	290.380	54.224	30.536	191.659	158.831	30.037	380.527	94.250 [2])	10.583
1892	298.912	57.210	27.090	218.057	175.991	30.005	424.053	87.765 [2])	10.356
1893	353.632	60.109	22.601	239.832	193.359	31.627	464.818	104.686 [2])	11.939
1894	315.113	53.697	19.782	295.852	204.708	34.382	534.941	120.501 [2])	13.406
1895	430.789	64.637	27.537	298.311	224.765	32.387	555.463	118.085 [2])	13.233
1896	433.814	64.558	28.999	311.763	223.645	37.092	572.500	120.856	13 598
1897	478.099	63.810	25.508	414.730	229.824	39.374	683.928	129.570	10.458
1898	549.584	68.021	26.389	461.883	249.510	39.978	751.371	154.494	12.269
1899	598.846	84.913	31.944	562.800	242.488	47.848	853.136	237.900	24.387
1900	633.578	87.963	46.506	671.652	251.825	62.850	986.327	240.042	33.932
1901	702.723	95.079	53.060	664.811	256.679	87.462	1.008.952	192.496	17.766
1902	672.969	93.627	42.366	654.902	259.270	91.067	1.005.240	178.780	19.551
1903	630.125	108.802	52.686	707.141	292.416	91.316	1.090.873	213.447	23.474
1904	664.679	112.063	59.575	798.570	288.100	110.437	1.197.107	237.213	26.092
1905	410.000	57.660	29.216	795.930	218.880	46.490	1 061.300	252.790	27.800
1906	447.000	40.342	24.536	908.680	282.760	69.090	1.260.530	267.974	29.469
1907	516.559	40.000 [3])	27.000 [3])	1.080.000 [3])	330.000 [3])	90.000 [3])	1.500.000	—	—

1) Вмѣстѣ съ углемъ древеснымъ и торфянымъ. съ торфомъ и коксомъ.
2) Вмѣстѣ съ углемъ древеснымъ и торфянымъ и съ торфомъ.
3) Цифры приблизительныя.

Таблица № XXVII.

Металлическій фондъ и билетное обращеніе во Французскомъ, Германскомъ-Имперскомъ и Англійскомъ Банкахъ въ 1906 и 1907 г.г.

	Французскій Банкъ.				Германскій-Имперскій Банкъ.							Англійскій Банкъ.		
	Золото.	Серебро.	Билеты въ обращеніи.	% отношеніе.	Золото.	Билеты въ обращеніи.	Свободный резервъ.	Банкноты, подлежащіе налогу.	% отношеніе.	Золото и касса.	Билеты.	Резервъ.	% отношеніе ко всѣмъ обязательствамъ банка.
1906 г.													
5 Января .	1.073.650	398.380	1.793.356	82,08	428.644	635.567	34.964	—	67,44	292.640	268.611	181.452	42,80
2—4 Февр.	1.059.702	395.872	1.769.778	82,67	461.247	571.733	130.718	—	80,42	321.944	264.834	216.168	47,92
2 Марта . .	1.085.346	392.842	1.772.796	83,40	465.331	569.313	138.012	—	81,74	357.588	263.405	253.750	47,55
6 Апрѣля .	1.108.298	393.829	1.799.505	83,82	452.957	631.717	35.395	—	71,67	329.664	273.001	206.187	43,71
4 Мая . .	1.104.103	375.568	1.744.429	86,11	469.979	609.560	106.085	—	77,01	298.554	271.071	189.330	41,45
1 Іюня .	1.093.104	399.754	1.721.275	86,73	473.840	591.023	130.625	—	80,17	328.802	251.878	219.128	47,38
1 Іюля .	1.096.214	398.913	1.731.741	86,38	421.093	654.891	15.801	—	64,27	362.370	284.363	229.673	48,45
3 Августа	1.093.719	398.970	1 677.059	89,00	459.223	608.044	69.562	—	75,49	360.139	279.937	230.798	50,07
1 Сентября	1.085.738	392.755	1.682.417	87,88	392.439	630.695	11.132	—	62,22	331.420	271.737	220.830	47,85
4—5 Окт. .	1.057.972	389.403	1.738.221	83,27	334.240	693.353	-	106.496	41,80	275.898	272.012	164.428	37,70
1 -2 Нояб	1.052.920	379.266	1.763.050	81,83	360.180	643.478	—	31.113	53,40	281.799	266.923	176.524	40,26
1 2 Дек. .	1.026.441	376.140	1.749.053	80,19	346.004	645.742	—	45.927	50,03	310.179	269.533	215.127	47,12
1907 г.													
Январь . .	996.524	370.831	1.850.587	73,89	372.794	675.173	—	41.180	52,04	299.368	271.293	193.262	40,00
Февраль . .	991.169	369.097	1.798.094	75,65	412.175	603.406	70.209	—	68,31	334.630	261.399	235.492	50,29
Мартъ . . .	980.167	367.844	1.796.917	75,02	419.119	606.602	77.210	—	69,09	340.316	262.407	238.881	46,39
Апрѣль . .	969.062	366.441	1.814.799	73,59	409.208	682.414	—	4.764	59,55	335.331	272.110	224.508	48,55
Май . . .	976.613	368.211	1.798 513	74,77	414.564	676.623	3.351	—	61,27	336.546	273.869	221.215	46,76
Іюнь . . .	1.021.536	371.642	1.765.048	78,89	441.669	634.124	77.127	—	69,65	331.048	272.711	221.397	47,00
Іюль . . .	1.049.377	370.470	1.797.368	79,00	406.167	697.031	—	16.026	56,96	336.324	279.925	218.430	43,71
Августъ . .	1.050.483	363.637	1.751.522	80,74	422.097	641.214	52.828	—	65,83	339.098	277.539	223.732	50,60
Сентябрь . .	1.046.981	362.290	1.754.528	80,32	398.999	650.974	19.095	—	61,29	365.571	275.302	251.537	61,28
Октябрь . .	1.038.757	352.501	1.832.971	75,90	355.737	739.046	—	108.545	41,97	327.952	277.009	213.199	49,39
Ноябрь . .	1.014.440	350.236	1.832.051	74,49	337.827	693.308	—	80.753	43,64	301.659	276.471	187.373	40,52
Декабрь. . .	1.009.649	346.989	1.802.231	75,27	324.292	683.623	—	90.455	41,89	323.103	273.697	212.404	46,95

Хрулевъ

ФИНАНСЫ РОССІИ

Вып. 2

М.Ф.