

32,154.

Екатеринославское Губернское Земство.

~~40316~~



ТРУДЫ

ОБЛАСТНОГО СЪѢЗДА ПО УПОРЯДОЧЕНІЮ ХЛѢБ-
НОЙ ТОРГОВЛИ НА ЮГѢ РОССІИ

состоявшагося 11—16 іюня 1913 г. въ г. Екатеринославѣ.

СОСТАВЛЕНЫ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
завѣдывавшаго подготовительными трудами по Съѣзду
А. П. СОКАЛЬСКАГО.

ВЫПУСКЪ III

Доклады.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1914.

32151

№ 107

Екатеринославское Губернское Земство.

~~№ 107~~



ТРУДЫ

ОБЛАСТНОГО СЪѢЗДА ПО УПОРЯДОЧЕНІЮ ХЛѢБ- НОЙ ТОРГОВЛИ НА ЮГѢ РОССІИ

состоявшагося 11—16 іюня 1913 г. въ г. Екатеринославѣ.

СОСТАВЛЕНЫ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
завѣдывавшаго подготовительными трудами по Съѣзду
Л. П. СОКАЛЬСКАГО.

ВЫПУСКЪ III

Доклады.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1914.



71

Екатеринбургское губернское земство

ТРАДЫ

ОБРАЩЕНОГО СЪЕЗДА ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ХЛѢБ
НОМЪ ТОПЛОТЫ НА ПОЛЪ РОССІИ

ОБЪЕДИНЕНІЕ (1) 16 ЮНІА 1873 г. № 1. ЕКАТЕРИНБУРГЪ

70789

ВЪВЕДЕНІЕ

ДОКЛАДЪ

ЕКАТЕРИНБУРГЪ

ВЪВЕДЕНІЕ

1874

СОДЕРЖАНІЕ.

Введеніе	Стр. V
Списокъ докладовъ, распредѣленныхъ по комис- сіямъ и общимъ собраніямъ	VII
Составъ президіума съѣзда	XII
Списокъ „Трудовъ“ организаціоннаго бюро съѣзда.	XIV
Д о к л а д ы.	
<i>М. Я. Эйгенсонъ.</i> Экспортъ русскаго хлѣба. . .	1
<i>Ю. В. Фридманъ.</i> О вліяніи внутренняго рынка на экспортъ хлѣбовъ	24
<i>Кіевскій биржевой комитетъ.</i> Къ вопросу о мѣ- рахъ по упорядоченію хлѣбной торговли.	33
<i>Совѣтъ съѣздовъ мукомоловъ.</i> О мѣрахъ поощренія вывоза муки за границу	45
<i>И. М. Подольскій.</i> Мѣры правительственнаго со- дѣйствія кооперативамъ по залогу и сбыту хлѣбовъ .	123
<i>А. К. Петропавловъ.</i> Хлѣбозалоговыя операціи въ кредитныхъ товариществахъ въ связи съ попытками по организаціи сбыта хлѣба	127
<i>Проф. Г. Д. Дубелиръ.</i> О мѣрахъ къ улучшенію гужевыхъ дорогъ	147
<i>П. А. Алейниковъ.</i> Къ вопросу о путяхъ сообщенія.	166
<i>В. Г. Бронтманъ.</i> Срочное освѣдомленіе населенія о цѣнахъ на хлѣба	170
<i>Екатеринбургскій биржевой комитетъ.</i> Засорен- ность южнаго хлѣба	175
<i>В. І. Гаштольдъ-Букраба.</i> О земскихъ мѣропріа- тіяхъ по хлѣбной торговлѣ въ Подольской губ.	178
<i>З. Г. Либманъ.</i> Объ участіи коммерческихъ бан- ковъ въ хлѣбной торговлѣ	190
<i>Проф. А. С. Невзоровъ.</i> Необходимость составле- нія сборниковъ торговыхъ обычаевъ	201
<i>Редакція „Сельскохозяйственнаго торговаго листка“.</i> Къ вопросу о формахъ организаціи освѣдомленія насе- ленія хлѣботорговыми свѣдѣніями	207

IV

<i>М. Е. Фурмановъ</i> инж. Зернохранилища и элеваторы.	217
<i>С. П. Жоравовичъ.</i> Къ вопросу объ улучшеніи водныхъ путей сообщенія	258
<i>И. И. Носинковъ.</i> О благоустройствѣ Геническаго порта	260
<i>В. Г. Бронтманъ.</i> О вліяніи сроковъ крестьянскихъ платежей на реализацію урожая	262
<i>П. А. Козьминъ.</i> Центральная испытательная станція для изслѣдованія сортовъ зерновыхъ хлѣбовъ	266
<i>Л. П. Сокальскій.</i> О постановкѣ дѣла освѣдомленія земледѣльческаго населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями	273
Приложенія. Положенія къ докладамъ:	
<i>А. К. Петропавлова.</i> Хлѣбозалоговыя операціи въ кредитныхъ товариществахъ въ связи съ постройкой зернохранилищъ	395
<i>Ю. В. Фридмана.</i> О вліяніи внутренняго рынка на экспортъ хлѣбовъ	396
<i>В. Г. Бронтмана.</i> Мѣропріятія биржевыхъ учрежденій по упорядоченію хлѣбной торговли.	397
<i>А. М. Зиновьева.</i> О нуждахъ Херсонскаго порта и общихъ мѣрахъ по сбыту хлѣбовъ	399
<i>В. І. Гаштолдь-Букраба.</i> О земскихъ мѣропріятіяхъ по хлѣбной торговлѣ въ Подольской губ.	400
<i>М. Я. Эйгенсона.</i> Экспортъ русскаго хлѣба за границу	400
<i>Г. Петерсена,</i> инж. Автоматическое отбираніе среднихъ пробъ зерна для анализа (чертежъ и описаніе прибора)	402
Послѣсловіе.	
Отъ редакціи	404
<i>Приложенія къ докладу „О постановкѣ дѣла освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями“</i>	409
Докладъ <i>В. И. Анисимова</i> „Объ организаціи урожайной статистики примѣнительно къ хлѣбной торговлѣ“ помѣщенъ въ I-мъ выпускѣ настоящихъ „Трудовъ“, часть III, стр. 91—97.	

Настоящій III-й выпускъ является послѣднимъ выпускомъ „Трудовъ“ Областного Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи.

Работа Съѣзда шла въ комиссіяхъ, число которыхъ было установлено заранѣе по числу главнѣйшихъ вопросовъ Съѣзда.

Съѣздъ обсуждалъ вопросы и дѣлалъ постановленія не по докладамъ, а по заключеніямъ этихъ комиссій, въ которыхъ разсматривались доклады. Доклады служили матеріаломъ для поставленныхъ комиссіямъ на рѣшеніе вопросовъ.

Распредѣленіе докладовъ по комиссіямъ Съѣзда, въ которыхъ они были прочитаны и обсуждены, указаны въ особомъ списокѣ, помѣщенномъ ниже. Пользуясь этимъ спискомъ, легко отыскать въ I-омъ выпускѣ „Трудовъ“ по страницамъ, указаннымъ въ „содержаніи“ этого выпуска, журналы засѣданій соотвѣтствующихъ комиссій и общихъ собраній, въ которыхъ были заслушаны эти доклады.

На основаніи этого-же списка докладовъ не трудно отыскать постановленія Съѣзда по нимъ, помѣщенные въ I-омъ выпускѣ и сгруппированныя по комиссіямъ

Какъ было указано въ введеніи по I-ому выпуску, дополненіемъ къ настоящимъ „Трудамъ“ являются „Труды организаціоннаго бюро“ Съѣзда. Заслушанные на Съѣздѣ доклады, помѣщенные въ нихъ, не опубликованы вторично въ „Трудахъ“ Съѣзда; въ послѣднихъ приведены лишь заключительныя положенія къ этимъ докладамъ.

Докладъ совѣта съѣздовъ мукомоловъ „О мѣрахъ поощренія вывоза муки за границу“, вслѣдствіе обширности его, помѣщенъ съ нѣкоторыми сокращеніями; сокращенію подверглись мѣста справочнаго характера, относившіяся къ иностраннымъ государствамъ; существенная часть доклада приведена полностью.

Положенія по нѣкоторымъ докладамъ, отсутствовавшія въ докладахъ авторовъ, приведены здѣсь въ приложеніи въ томъ видѣ, какъ они были прочитаны на Съѣздѣ.

Списокъ докладовъ, распределенныхъ по комиссіямъ и общимъ собраніямъ.

Римскими цифрами обозначенъ номеръ выпуска настоящихъ „Трудовъ“, въ которомъ помѣщенъ докладъ.

1-ая комиссія.

Комиссія по вопросамъ внутренней и экспортной хлѣбной торговли.

Ю. В. Фридмана (члена организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Екатеринославскаго биржевого комитета). О вліяніи внутренняго рынка на экспортъ хлѣбовъ. III.

Совѣта съѣздовъ мукомоловъ. О мѣрахъ, поощренія вывоза муки за границу. III.

М. Я. Эйгенсона. Экспортъ русскаго хлѣба за границу. III.

З. Г. Либмана. Объ участіи частныхъ коммерческихъ банковъ въ хлѣбной торговлѣ. III.

Священ. Ф. Алферова. О кооперативномъ мукомольи. I. ч. II, стр. 230.

2-ая комиссія.

Комиссія по мѣропріятіямъ земскаго содѣйствія въ хлѣбной торговлѣ и организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

Организаціоннаго бюро Съѣзда. Мѣры земскаго и общественнаго содѣйствія по упорядоченію сбыта хлѣбовъ. II.

Его-же. Мѣры по организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ. II.

Его-же. Залоговыя операціи съ хлѣбомъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. II.

Его-же. Земскія кассы мелкаго кредита и дѣятельность ихъ по хлѣбнымъ операціямъ. II.

VIII

Его-же. Необходимость организаціи краткосрочнаго земледѣльческаго кредита. II.

В. І. Гаштольдъ-Букраба (члена организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Подольскаго губернскаго земства). О земскихъ мѣропріятіяхъ по хлѣбной торговлѣ въ Подольской губерніи. III.

М. Ф. Петина. Положеніе хлѣбной торговли въ Донской Области. II.

Свящ. Н. Діаталовича. О сбытѣ хлѣбовъ производителями. II.

И. А. Анненкова. Къ вопросу о зернохранилищахъ. II.

И. М. Подольскаго. Мѣры правительственнаго содѣйствія кооперативамъ по залогу и сбыту хлѣбовъ. III.

В. Г. Бронтмана (члена организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Екатеринославскаго биржевого комитета). Мѣропріятія биржевыхъ учреждений по хлѣбной торговлѣ. „Труды“ орган. бюро, вып. III, ч. II. Положенія доклады приведены въ III вып. Трудовъ Съѣзда.

Его-же. О вліяніи сроковъ крестьянскихъ платежей на реализацію урожая. III.

Кіевскаго биржевого комитета. Къ вопросу о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли. III.

А. К. Петропавлова. Хлѣбозалоговыя операціи кредитныхъ товариществъ Самарской губерніи въ связи съ постройкой зернохранилищъ и попытками по организаціи сбыта хлѣбовъ. III.

И. А. Лукшина (представ. интендантскаго вѣдомства). О поставкѣ хлѣбовъ интендантству. ч. I и II стр. 320.

3-ья комиссія.

Комиссія по вопросамъ о качественныхъ достоинствахъ русскаго зерна.

А. В. Гертопана (члена организаціоннаго бюро Съѣзда отъ Екатеринославскаго сел.-хоз. обществ.). О засоренности южно-русскаго хлѣба. „Труды“ организ. бюро, вып. IX. Положенія приведены во II вып. Труд. Съѣзда.

И. А. Коженикова (члена организационного бюро Съезда отъ Екатеринославской губернской агрономической организации). Результаты изслѣдованія образцовъ рыночнаго зерна въ Екатеринославской губ. II.

Я. Г. Апсита. Современные приемы и методы технического анализа качественныхъ достоинствъ зерна. „Труды“ орган. бюро, вып. X. Положенія приведены во II вып. Труд. Съезда.

П. А. Козьмина. Центральная испытательная станція для изслѣдованія сортовъ зерновыхъ хлѣбовъ III.

Екатеринбургскаго биржевого комитета. Засоренность южнаго хлѣба. III.

4-ая коммисія.

Коммиссія по вопросамъ хлѣбной статистики и освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

Редакція „Сельскохозяйственнаго Торговаго Листка“. Къ вопросу о формахъ организациі освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями. III.

В. Г. Бронтмана (члена организационного бюро Съезда). Срочное освѣдомленіе населенія о цѣнахъ на хлѣба и о настроеніи рынка. III.

В. И. Анисимова. Объ организациі урожайной статистики, примѣнительно къ хлѣбной торговлѣ. I. ч. III. стр. 91.

Л. П. Сокальскаго. О постановкѣ дѣла освѣдомленія земледѣльческаго населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями. III.

5-ая коммисія.

Коммиссія по постановкѣ работъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора въ отношеніи южно-русскихъ хлѣбовъ.

Д. Н. Пискунова (представ. Харьковскаго областного комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора). О работахъ Харьковскаго областного комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора. I. ч. III. стр. 127.

Проф. Л. Н. Яснопольскаго (представ. юго-западн. отдѣл. Россійской экспортной палаты въ Кіевѣ). О пред-

Х

стоящей дѣятельности Кіевскаго областного комитета по пересмотру русско-германск. торгов. договора. I. ч. III. стр. 140.

В. Ф. Г е ф д и н г а (представ. комисіи по пересмотру договора при совѣтѣ съѣздовъ представителей промышл. и торговли и съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельск. хозяйства). О работахъ комисіи по пересмотру русско-герман. торгов. договора при совѣтѣ съѣздовъ представителей промышл. и торговли и съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельского хозяйства. I. ч. III. стр. 138.

А. Г. К о м ш а. О торговомъ договорѣ съ Германіей и экспортѣ русскаго ячменя. II.

6-ая комиссія.

Объ улучшеніи путей сообщенія.

Проф. Г. Д. Д у б е л и р а. О мѣрахъ къ улучшенію гужевыхъ дорогъ. III.

П. Х. А л е й н и к о в а (предсѣдателя Полтавскаго кредитнаго товарищества). Къ вопросу о путяхъ сообщенія. III.

С. П. Ж о р а в о в и ч а (предсѣдат. Вильгельмстальскаго ссудо-сберег. товарищества). Къ вопросу объ улучшеніи водныхъ путей сообщенія. III.

А. М. З и н о в ъ е в а. О нуждахъ Херсонскаго порта. III.

И. И. Н о с и н к о в а (городск. голова Геническа). О благоустройствѣ Геническаго порта. III.

Доклады, заслушанные въ общихъ собраніяхъ Съѣзда.

М. Е. Ф у р м а н о в а, инж. Зернохранилища и элеваторы. III.

В. Г. Б р о н т м а н а (члена организац. бюро Съѣзда отъ Екатеринославскаго бирж. комитета). О вліяніи сроковъ крестьянскихъ платежей на реализацію урожая. III.

В. А. Р о м а н о в с к а г о - Р о м а н ѣ к о (представ. отд. зернохранилищъ государств. банка). О дѣятельности элеваторовъ государственнаго банка. I. ч. II. стр. 48.

В. Ф. Т о т о м і а н ц а. Перспективы кооперативной организаціи хлѣбной торговли. I. ч. II. стр. 41.

А. Н. Ч е л и н ц е в а. Перемѣны хлѣбной продукціи въ Европейской Россіи въ связи съ общимъ развитіемъ сел.-хозяй-
ственного производства. II.

В. И. М а т в ѣ е н к о. О необходимости организаціи союза
хлѣбопроизводителей. II.

Я. Г. А п с и т а. Требования, предъявляемые мукомолами
и хлѣботорговцами, въ частности во Франціи, къ качеству зерна
пшеницы. „Труды“ орг. бюро, вып. X. Положенія приведены во
II вып. Труд. Съѣзда.

Г. П е т е р с е н а, инж. Автоматическое отбирание среднихъ
пробъ зерна для анализа. Описание прибора и чертежъ приве-
дены въ III вып. Труд. Съѣзда.

Составъ президіума Съѣзда.

Предсѣдатель Съѣзда.

К. Д. Ф о н ъ - Г е с б е р г ъ, предсѣд. Екатеринославской губ. земской управы.

Товарищъ Предсѣдателя.

В. И. А н и с и м о в ъ, пр. Московскаго коммерч. института.

Секретари Съѣзда.

П. И. Л я щ е н к о, пр. доц. Спб. университета, представ. изд. минист. финанс. и минист. торг. и пром.; А. Е. К у л ы ж н ы й, членъ правл. Московскаго народн. банка; Н. А. С т е п о в с к і й, пом. губ. агроном.

1-я комиссія.

Предсѣдатель — С. Б. С о м и н с к і й, предсѣд. Николаевскаго биржевого комитета; замѣститель — В. Г. Б р о н т м а н ъ, пред. Екатерин. бир. комитета; секретарь — А. Н. М и н и н ъ, губ. агр.

2-я комиссія.

Предсѣдатель — К. Д. Ф о н ъ - Г е с б е р г ъ, предсѣдатель Екат. губ. земск. управы; товарищъ предсѣдателя — В. И. А н и с и м о в ъ; секретари: А. А. Е в д о к и м о в ъ, пред. Харьков. ком. по коопераціи; И. Н. К е р н о ж и ц к і й, инсп. мел. кр.; Н. А. С т е п о в с к і й, пом. губ. агронома.

3-я комиссія.

Предсѣдатель — В. И. М е з е н ц е в ъ, губ. гласн. Полтавскаго земства; товарищъ предсѣдателя — В. В. Т а л а н о в ъ; секретарь В. М. М а л ь ц е в ъ, землевл. Екат. губ.

4-я комиссія.

Предсѣдатель — П. И. Л я щ е н к о, предст. освѣд. орган. мин. торгов. и пром.; секретарь — А. В. Н а у м е н к о, завѣд. стат. отд. Екат. земства.

5-я комиссія.

Предсѣдатель — А. С. Б о р и н е в и ч ъ, пред. г. Одессы;
секретарь — В. Ф. Г е ф д и н г ъ, пред. совѣта съѣздовъ пром.
и торговли.

6-я комиссія.

Предсѣдатель—В. І. Г а ш т о л ь д ъ - Б у к р а б а, губерн.
гласн. Подольскаго земства; секретарь—П. Х. А л е й н и к о в ъ,
пред. Полтавск. кред. т-ва.

7-я комиссія.

Предсѣдатель — А. Н. М и н и н ъ, предст. Черниговскаго
губ. земства; секретарь—Р. Б ы л и н с к і й, инсп. мел. кр.

8-я комиссія.

Предсѣдатель — А. А. Б е р е т т и, пред. Кіевскаго союза
кооперативовъ; секретарь—Р. Б ы л и н с к і й, инсп. мел. кред.

9-я комиссія.

Предсѣдатель — К. Д. Ф о н ъ - Г е с б е р г ъ; секретарь,
завѣдыв. подготовит. трудами по Съѣзду — Л. П. С о к а л ь-
с к і й.

Подготовительные материалы къ Съѣзду.

Труды организаціоннаго бюро Съѣзда.

В ы п. I. Матеріалы къ вопросу о задачахъ и программахъ мѣропріятій по общественному содѣйствію въ сбытъ хлѣбовъ.

В ы п. II. Мѣстныя совѣщанія, устроенныя организаціоннымъ бюро Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, по вопросамъ организаціи сбыта хлѣбовъ.

В ы п. III. Сводъ мѣропріятій и предположеній по нимъ по хлѣбной торговлѣ правительственныхъ вѣдомствъ, земствъ и общественныхъ учреждений.

Часть I. Сводъ совѣщаній по хлѣбной торговлѣ правительственныхъ учреждений.

Часть II. Сводъ мѣропріятій земствъ и общественныхъ учреждений.

В ы п. IV. Обзоръ складочнаго дѣла по храненію хлѣбныхъ грузовъ въ Россіи.

В ы п. V. Погубернскіе избытки и недостатки ржи, пшеницы, овса, ячменя и муки ржаной и пшеничной въ 1909 г.

В ы п. VI. Кооперативный сбытъ хлѣбовъ.

Часть I. Сбытъ хлѣбовъ въ селеніяхъ юга Россіи.

Участіе въ сбытъ хлѣбовъ кооперативовъ (по даннымъ анкеты бюро Съѣзда).

Часть II. Изъ практики южныхъ кооперативовъ по сбыту хлѣбовъ.

В ы п. VII. Производство хлѣбовъ и движеніе хлѣбныхъ грузовъ къ внутреннимъ и экспортнымъ рынкамъ изъ губерній юга Россіи.

В ы п. VIII. Хлѣбныя операціи въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

В ы п. IX. О засоренности зерновыхъ хлѣбовъ въ экспортной торговлѣ въ связи съ вопросомъ упорядоченія внутренней и экспортной торговли хлѣбомъ.

В ы п. X. Матеріалы по вопросамъ о качественномъ достоинствѣ южно-русскихъ хлѣбовъ и классификаціи ихъ.

В ы п. XI. Очеркъ положенія хлѣбной торговли на югѣ Россіи ¹⁾.

¹⁾ Собранные для этого выпуска матеріалы легли въ основу всѣхъ работъ организаціоннаго бюро и послужили базисомъ для тѣхъ соображеній и проектовъ, которые были сообщены съѣзду въ докладахъ организаціоннаго бюро, помѣщенные во II вып. „Трудовъ“ Съѣзда.

Вслѣдствіе недостатка времени эти матеріалы, предназначенные къ XI вып. Трудовъ орг. бюро, не могли быть подготовлены къ печати ко времени Съѣзда. По той же причинѣ этого нельзя было выполнить въ періодъ изданія „Трудовъ“ Съѣзда. Т. к. послѣ ихъ изданія бюро Съѣзда прекращаетъ свою дѣятельность, то выпускъ XI „Трудовъ“ бюро отсрочивается на неопредѣленное время. Быть можетъ онъ выйдетъ самостоятельнымъ изданіемъ.

Экспортъ русскаго хлѣба за границу.

Докладъ М. Я. Эйгенсона

завѣдывающаго транспортнымъ отдѣломъ Николаевской конторы С.-Петербургскаго Международнаго Общества погрузочныхъ средствъ и складочныхъ помѣщеній.

I.

Приемы и способы веденія экспортной торговли.

Продажа за границу зерновыхъ продуктовъ производится русскими экспортерами черезъ посредство разныхъ заграничныхъ агентовъ-комиссіонеровъ.

Получая отъ русскаго экспортера телеграфное предложеніе извѣстнаго количества зерна по извѣстной цѣнѣ, заграничный агентъ, большей частью тамошній обыкновенный маклеръ, обрабатываетъ это предложеніе (офферту) на своей биржѣ и въ средѣ своихъ покупателей и о результатѣ телеграфно же сообщаетъ русскому экспортеру.

По установленному обычаю и на основаніи предварительнаго условія съ заграничнымъ агентомъ, русскій экспортеръ телеграфируетъ ему свою офферту до полудня, а заграничный агентъ долженъ отвѣтить ему телеграфно до полуночи, такъ что до полученія отвѣта съ момента отправленія офферты проходятъ сутки, въ теченіе которыхъ русскій экспортеръ связанъ и не знаетъ, акцептовано-ли его предложеніе или нѣтъ.

Такъ какъ главный тонъ настроенію почти всѣхъ хлѣбныхъ рынковъ задаетъ Америка, откуда курсовыя телеграммы получаютъ за границей значительно раньше, чѣмъ у насъ, то заграничные покупатели пользуются своимъ преимущественнымъ положеніемъ: при вяломъ и понижающемъ настроеніи хлѣбныхъ курсовъ они не акцептируютъ русскихъ оффертъ или дѣлаютъ контръ-офферты значительно дешевле, а при твердомъ и

повышательномъ настроеніи курсовъ—акцептируютъ всѣ русскіе офферты.

Получается, что русскій экспортеръ, отправляя свои офферты за границу, дѣйствуетъ наугадъ, а заграничный покупатель дѣйствуетъ навѣрняка: онъ раньше узнаетъ курсъ, а потомъ назначаетъ цѣну, принимая или отклоняя офферту.

Въ одинаковомъ положеніи находится продажа кормовыхъ продуктовъ, главнымъ образомъ, ячменя, цѣны на который диктуются Берлиномъ.

Бываетъ, конечно, что и заграничные покупатели даютъ русскимъ экспортерамъ ордеръ на покупку извѣстнаго количества товара по извѣстной цѣнѣ, но и въ этомъ случаѣ они ничѣмъ не рискуютъ: прежде всего они предлагаютъ въ такихъ случаяхъ болѣе дешевую цѣну, а кромѣ того выдаютъ такіе ордера, обыкновенно, вечеромъ послѣ полученія курсовой телеграммы, а на другой день до открытія биржи уже получаютъ отвѣты; получается, что такіе ордера русскій экспортеръ имѣетъ въ рукахъ всего нѣсколько часовъ, и если опоздаетъ телеграфнымъ отвѣтомъ, то покупатель вправѣ отказать отъ сдѣлки.

Такой порядокъ заключенія сдѣлокъ весьма невыгоденъ для русскаго хлѣбнаго экспорта по слѣдующимъ причинамъ: 1) онъ препятствуетъ достиженію наивысшей цѣны; 2) даетъ возможность заграничнымъ покупателямъ эксплуатировать русскихъ экспортеровъ; 3) при вяломъ настроеніи заграничныхъ рынковъ отнимаетъ возможность у русскихъ экспортеровъ совершать какія-либо продажи, и 4) принимая во вниманіе множество выходящихъ ежедневно изъ Россіи оффертъ, сильно вліяетъ на пониженіе цѣнъ.

Сдѣлка, состоявшаяся послѣ телеграфнаго обмѣна между русскимъ экспортеромъ и заграничнымъ агентомъ, закрѣпляется затѣмъ сторонами посылаемымъ заграничнымъ контрактомъ, написаннымъ по заранѣе установленному и обусловленному образцу.

Такой порядокъ составленія и полученія нами отъ заграничныхъ агентовъ контрактовъ обязываетъ русскихъ экспортеровъ подчиняться многочисленнымъ и въ высшей степени разнообразнымъ условіямъ и обычаямъ не только cadaго заграничнаго рынка, но чуть-ли не cadaго заграничнаго агента въ отдѣльности.

Заграничный агентъ, большей частью тамошній хлѣбный маклеръ, совершающій тамъ и мѣстныя сдѣлки и состоящій въ постоянныхъ дѣловыхъ сношеніяхъ съ заграничными покупателями,—а потому, весьма естественно, находится въ зависимости отъ нихъ; онъ всегда старается услужить имъ и отстаивать ихъ интересы въ ущербъ интересамъ русскихъ экспортеровъ.

Принимая во вниманіе кромѣ того, что такой агентъ часто служитъ единственнымъ источникомъ, изъ котораго русскій экспортеръ черпаетъ свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ на данномъ рынкѣ, не трудно себѣ представить, въ какой опасной и невыгодной зависимости находится русскій экспортеръ отъ своего заграничнаго агента и какія злоупотребленія возможны со стороны послѣдняго при заключеніи сдѣлокъ.

На рынкахъ Англіи, а также и въ Марсели и другихъ крупныхъ центрахъ импорта нашихъ зерновыхъ продуктовъ, тотъ же агентъ обязательно выступаетъ передъ русскимъ экспортеромъ и въ качествѣ покупателя, т. е. заключаетъ контрактъ отъ своего имени и самъ его подписываетъ.

Такъ какъ большинство сдѣлокъ на экспортъ совершается по индивидуальнымъ пробамъ, высылаемымъ русскими экспортерами ихъ заграничнымъ агентамъ, являющимся полными хозяевами этихъ пробъ, которые сами ихъ запечатываютъ и отдаютъ покупателямъ при заключеніи сдѣлокъ, то на этой почвѣ можетъ возникнуть (и возникали неоднократно) большія злоупотребленія, особенно съ той плеядой мелкихъ экспортеровъ, которые сами не отличаются особенной добросовѣстностью и прибиваютъ почти исключительно къ услугамъ такихъ-же заграничныхъ агентовъ.

Солидный экспортеръ, менѣе довѣряясь своему заграничному агенту, оставляетъ значительную копію высылаемой своему заграничному агенту пробы въ какомъ либо компетентномъ учрежденіи для храненія на случай возникновенія какихъ либо недоразумѣній и необходимости въ сравненіи, но это все-же мало предохраняетъ его отъ возможности злоупотребленій.

Получается такая картина: заграничный агентъ сообщаетъ русскому экспортеру о настроеніи хлѣбнаго рынка и существующихъ цѣнахъ, самъ-же съ нимъ торгуется и назначаетъ цѣну за предлагаемый въ продажу хлѣбъ, самъ же продаетъ этотъ

хлѣбъ самому-же себѣ и получаетъ за это 1% комиссіи отъ суммы, самъ для себя запечатываетъ пробу, по которой хлѣбъ ему проданъ, самъ является и пріемщикомъ хлѣба по прибытіи въ заграничный портъ назначенія, самъ въ спорныхъ случаяхъ, а большей частью безъ всякаго къ тому повода, назначаетъ арбитражъ по имъ-же запечатаннымъ пробамъ и самъ-же, наконецъ, производитъ окончательный расчетъ по сдѣлкѣ.

Русскій-же экспортеръ рѣшительно не имѣетъ никакихъ гарантій отъ злоупотребленій, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, не знаетъ ни своего настоящаго покупателя, ни настоящей цѣны и условій, по которымъ хлѣбъ въ дѣйствительности проданъ, ни тѣхъ пробъ, которыя были запечатаны его заграничнымъ агентомъ, который туго набиваетъ карманы за счетъ русскаго экспорта, по его мнѣнію, имъ облагодѣтельствованнаго.

Эти благодѣянія въ видѣ посредничества разныхъ заграничныхъ агентовъ и комиссіонеровъ не дешево обходятся русскому хлѣбному экспорту и лишь одна комиссія въ 1% со стоимости товара составляетъ, при современномъ экспортѣ изъ Россіи, ежегодно около 10 милліоновъ рублей.

Заграничные контракты раздѣляются на слѣдующія главныя категоріи: 1) Англійскіе контракты—преимущественно для сдѣлокъ съ Англіей и съ другими странами лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это специально обусловлено между продавцомъ и покупателемъ; 2) Нѣмецко-Голландскій—для Гамбурга, Роттердама и большинства другихъ европейскихъ портовъ (кромѣ Бельгійскихъ и Марселя); 3) Марсельскіе контракты; 4) Италійанскіе контракты и 5) Антверпенскіе (Бельгійскіе). Каждый такой контрактъ содержитъ довольно длинный перечень правилъ, составленныхъ покупателями для огражденія своихъ собственныхъ интересовъ, а потому они по рукамъ и ногамъ связываютъ русскіхъ экспортеровъ, вынужденныхъ имъ подчиняться.

Общимъ и главнымъ основаніемъ для всѣхъ заграничныхъ контрактовъ составляетъ обязательство со стороны русскихъ экспортеровъ доставить заграничному покупателю купленный хлѣбъ въ условленный портъ назначенія на свой счетъ, страхъ и рискъ и тамъ сдать ему въ точности условленное количество и качество хлѣба.

Всѣ остальные многочисленныя кондиціи и правила служатъ лишь дополненіемъ этого главнаго условія.

Поэтому заграничные импортеры называютъ свое дѣло „cif-geschäft“, а заграничные агенты называются cif—агенты (слово cif означаетъ „Cost, insurance, freight“ или по французски „coût assurance, fret“).

Въ послѣднее время расплодился и въ Россіи довольно значительный контингентъ cif—агентовъ, которые принимаютъ на себя посредничество по заключенію сдѣлокъ на экспортъ.

Къ сожалѣнію, этотъ новый элементъ посредниковъ, состоящій только изъ субъ-агентовъ тѣхъ-же заграничныхъ агентовъ, съ которыми они дѣлятся комиссіей, не только не упорядочилъ отношеній между русскими экспортерами и ихъ заграничными покупателями, но помогъ заграничнымъ агентамъ и покупателямъ воспользоваться отсутствіемъ у насъ всякой организаціи въ хлѣбной торговлѣ и какой-бы то ни было солидарности между русскими экспортерами и привлечь къ хлѣбному экспорту темную массу мелкихъ спекулянтовъ, въ большинствѣ случаевъ даже не знакомыхъ съ содержаніемъ заключаемыхъ ими контрактовъ и многочисленными обязательствами, которыя они на себя принимаютъ.

При заключеніи каждой сдѣлки стороны уславливаются относительно иностраннаго порта, въ который русскій экспортеръ обязывается доставить проданный имъ хлѣбъ, а также относительно того русскаго порта или тѣхъ нѣсколькихъ русскихъ портовъ, изъ которыхъ продавецъ имѣетъ право грузить свой товаръ.

Наименованіе въ контрактахъ иностраннаго порта назначенія обязательно только для сдѣлокъ съ мелкими партіями (parcels), при продажѣ-же цѣлыхъ грузовъ (Open Charter) покупателю предоставляется указать портъ назначенія въ теченіе извѣстнаго срока; наибольшими сроками покупатели пользуются на провенансахъ изъ Чернаго моря, при которыхъ имъ предоставляется дать назначеніе пароходу лишь по прибытіи его въ Гибралтаръ.

Это условіе одинаково выгодно какъ иностраннымъ покупателямъ, такъ и крупнымъ русскимъ экспортерамъ, занимающимся спекуляціей, такъ какъ они получаютъ возможность во все время грузки и въ теченіе 8—10 дней слѣдованія парохода изъ Черноморскаго порта отправленія до Гибралтара трак-

товать свой грузъ во всѣхъ портовыхъ рынкахъ и продавать его туда, откуда имъ предлагаютъ наивысшую цѣну.

На погруженный русскимъ экспортеромъ хлѣбъ выдается ему коносаментъ, специально выработанный англійскими судовладѣльцами въ 1902 году для грузовъ изъ Чернаго и Азовскаго морей въ ущербъ интересамъ экспортеровъ-грузителей; въ свое время введеніе этихъ коносаментовъ вызвало сильный протестъ со стороны южно-русскихъ экспортеровъ и биржевыхъ комитетовъ, но всѣ эти протесты ни къ чему не привели, такъ какъ большинство судовъ, приходящихъ въ Черноморскіе порты за грузомъ зерна, принадлежитъ англичанамъ.

При наличности коносаментовъ 1902 года южно-русскіе экспортеры-грузители почти всецѣло отдаются на произволъ англійскихъ судовладѣльцевъ, ихъ капитановъ и агентовъ.

Наиболѣе характерными условіями коносамента 1902 г. являются слѣдующія:

1) Если по прибытіи въ портъ назначенія капитанъ замѣтилъ ледъ, то онъ имѣетъ право выгрузить товаръ, за счетъ отпавителей въ ближайшемъ сосѣднемъ порту;

2) Въ случаѣ морской аваріи капитанъ не несетъ никакой отвѣтственности за поврежденіе, порчу или уничтоженіе груза, если даже будетъ установлено, что таковыя произошли по собственной винѣ капитана или его команды.

Примѣчаніе. На практикѣ, въ случаяхъ поврежденія груза по винѣ капитана, это обстоятельство должно быть формально установлено въ порту выгрузки официальными корабельными маклерами или чиновниками, и только при такихъ условіяхъ иногда удается экспортеру миролюбивымъ путемъ получить возмѣщеніе нѣкоторой части понесенныхъ убытковъ.

Попытки-же искать убытки судебнымъ порядкомъ въ заграничныхъ судебныхъ учрежденіяхъ въ большинствѣ случаевъ не увѣнчались успѣхомъ.

3) Капитанъ не отвѣчаетъ ни за вѣсъ, ни за количество, ни за качество груза, ни даже за родъ груза.

4) Въ случаѣ стачки въ порту назначенія капитанъ имѣетъ право выгружать товаръ за счетъ грузоотправителя независимо отъ расходовъ, съ которыми сопряжена такая выгрузка.

5) Ни за какую ошибку въ коносаментѣ судовладѣлецъ не отвѣчаетъ, хотя-бы ошибка произошла по винѣ капитана, команды или его агента.

Приведенныя коронныя условія коносаментовъ не требуютъ комментаріевъ, они говорятъ сами за себя и всякій можетъ себѣ представить, къ какимъ серьезнымъ недоразумѣніямъ онѣ могутъ повести и какимъ убыткомъ они всегда угрожаютъ русскому экспортеру.

Далѣе я приведу наиболѣе существенныя условія иностранныхъ контрактовъ на покупку русскаго хлѣба, которыя весьма чувствительно нарушаютъ интересы русскаго экспортера и имѣютъ большое отрицательное вліяніе какъ на расцѣнку русскаго хлѣба, такъ и на упорядоченіе русскаго экспорта вообще.

Какъ извѣстно, иностранцы покупаютъ нашъ русскій хлѣбъ каждый по обычаямъ своей страны, и такъ какъ въ каждомъ контрактѣ должно быть указано точное количество проданной партіи хлѣба, то въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ приходится указывать количество проданнаго хлѣба въ единицахъ вѣса, принятыхъ въ той странѣ, куда товаръ проданъ, такъ напримеръ, для Англіи количество въ контрактахъ обозначается въ квартерахъ, съ указаніемъ, сколькимъ англійскимъ фунтамъ равняется кварталъ, величина котораго часто измѣняется; для всѣхъ сѣверныхъ континентальныхъ портовъ количество обозначается тоннами, по 1000 килогр., для Голландіи количество опредѣляется ластами (двойными тоннами); во Франціи и почти во всѣхъ южныхъ портахъ Европы количество обозначается квинталами, по 100 килогр. каждый.

Вслѣдствіе невозможности заранѣе опредѣлить точное количество партіи хлѣба, которая имѣетъ быть погружена на пароходъ, продавцу предоставляется по контракту дѣлать нѣкоторыя уклоненія въ ту или иную сторону; размѣры этихъ уклоненій также различны для разныхъ странъ; по всѣмъ вообще контрактамъ грузителямъ предоставляется право грузить на 5⁰/₀ больше или меньше проданнаго количества, по контрактамъ-же Лондонскимъ и Антверпенскимъ уклоненія эти ограничиваются только 2⁰/₀, но допускаются однако уклоненія до 3⁰/₀ и даже 5⁰/₀ съ тѣмъ условіемъ, чтобы, въ случаѣ пониженія или повышенія цѣны, грузитель доплатилъ покупателю разницу

въ цѣнѣ за перегрузъ или недогрузъ противъ установленныхъ 20% по курсу на хлѣбъ, какой будетъ существовать въ порту назначенія въ день выгрузки. Уклоненіе сверхъ 50% даетъ покупателю право отказаться отъ принятія груза, что при пониженіи цѣнъ можетъ нанести продавцу-грузителю иногда весьма крупныя убытки.

Самыя строгія и точныя обязательства налагаются заграничными контрактами на русскихъ экспортеровъ въ отношеніи качества проданныхъ ими на экспортъ зерновыхъ продуктовъ.

Русскіе экспортеры гарантируютъ: родъ зерна, его общій видъ и цвѣтъ, натурный вѣсъ, степень засоренности и сухости, а также доставку хлѣба въ портъ назначенія въ здоровомъ и хорошемъ состояніи.

Въ отношеніи рода зерна не допускается, на примѣръ, грузить яровой пшеницы другого сорта вмѣсто обусловленнаго контрактомъ, ни тѣмъ болѣе озимой пшеницы, хотя-бы послѣдняя была лучшаго качества, точно такъ же нельзя грузить вмѣсто Николаевского ячменя какой либо другой.

Такъ какъ большинство сдѣлокъ совершается на основаніи индивидуальныхъ пробъ, то покупатель вполне гарантированъ, что у него имѣются въ рукахъ всѣ признаки для опредѣленія рода, цвѣта, натурнаго вѣса зерна и количества примѣсей въ немъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ эта проба является весьма опаснымъ орудіемъ въ рукахъ иностраннаго покупателя, давая ему массу поводовъ къ придиркамъ.

Какъ-бы добросовѣстно русскій экспортеръ-продавецъ не отгрузилъ свой хлѣбъ, покупатель всегда недоволенъ и заявляетъ арбитражъ.

Въ нѣкоторыхъ странахъ, гдѣ обусловленъ извѣстный срокъ для заявленія арбитража, эти заявленія дѣлаются предварительно, не имѣя еще никакихъ поводовъ къ арбитражу.

Этимъ вѣчнымъ придиркамъ способствуетъ еще и то обстоятельство, что при заключеніи сдѣлки иностранными или русскими сіѣ-агентами запечатываются маленькія пробы въ мѣшечкахъ, удобныя для пересылки почтой, которыя предварительно иногда очень долго осматриваются разными покупателями и вслѣдствіе этого, естественно, получаютъ болѣе чистый и привлекательный видъ; при пріемкѣ же отгруженной партіи изъ парохода заграничные покупатели берутъ для запечатыванія очень

большую пробу, иногда около 12 пудовъ, въ которой, разумѣется, по сравненію съ маленькой пробой нетрудно отыскать разные дефекты.

Этимъ и объясняются главнымъ образомъ тѣ громадныя убытки, которые несутъ русскіе экспортеры на разницѣ въ качествѣ зерна.

Но кромѣ убыточности для экспортеровъ такой порядокъ имѣетъ весьма вредное вліяніе на расцѣнку нашихъ хлѣбовъ за границей по стандартамъ и сильно отражается на интересахъ нашего сельскаго хозяйства; чтобы получить за вывозимые изъ Россіи зерновые продукты возможно высшія цѣны, въ интересахъ сельскихъ хозяевъ необходимо, чтобы за границу высылались лучшіе образцы, наши-же экспортеры не рискуютъ высылать лучшихъ пробъ, боясь убытковъ арбитражей, а наоборотъ, во избѣжаніе крупныхъ убытковъ при сдачѣ товаровъ,—многіе экспортеры юга умышленно ухудшаютъ качество посылаемыхъ за границу для продажи пробъ, а этимъ самымъ понижаютъ и цѣнность продаваемыхъ на экспортъ продуктовъ.

Условія продажи по запечатаннымъ пробамъ двоякія: продаютъ по типу (type) и точно (conforme) по запечатанной пробѣ.

При продажахъ по типу допускается нѣкоторое незначительное отступленіе отъ пробъ приблизительно на 1⁰/₀, при продажахъ-же „точно по пробѣ“ (conforme) самое малѣйшее не дѣйствительное, а кажущееся отступленіе отъ пробы служить поводомъ къ присужденію значительной бонификаціи въ пользу покупателя.

Особенно строги въ этомъ отношеніи англійскіе и антверпенскіе покупатели, а также покупатели всѣхъ южно-европейскихъ портовъ.

Много сдѣлокъ, въ особенности сдѣлки съ такъ называемыми сѣрыми продуктами, совершаются безъ пробъ, съ обязательствомъ отгрузить общее среднее качество (fair average quality) урожая текущаго года, или-же хорошее среднее качество, какое вообще будетъ грузиться изъ обусловленнаго контрактомъ порта.

Эта кондиція (называемая „faq“, состоящая изъ инициаловъ трехъ приведенныхъ англійскихъ словъ) играетъ доминирующую роль въ нашемъ южномъ хлѣбномъ экспортѣ, такъ какъ

она является наиболее удобной и желательной для южно-русскихъ экспортеровъ.

Однако и это условіе продажи обставлено большими неудобствами для русскихъ экспортеровъ и на практикѣ часто приводитъ къ гораздо болѣе крупнымъ недоразумѣніямъ и убыткамъ, чѣмъ при продажахъ по индивидуальнымъ пробамъ.

Критеріумъ для опредѣленія того средняго качества зерна, какое русскій экспортеръ долженъ отгрузить и ниже котораго зерно считается ниже качества *faq'a*,—влекущаго за собой бонификацію въ пользу заграничныхъ покупателей,—устанавливается не нашими экспортерами, а иностранными покупателями и ихъ организаціями.

Способъ установленія такого критеріума весьма не сложенъ и простъ: по полученіи первыхъ пробъ и первыхъ грузовъ новаго урожая, а затѣмъ по мѣрѣ прибытія другихъ грузовъ, иностранцы составляютъ одну общую пробу для каждого русскаго порта или района въ отдѣльности, которая называется „стандартомъ“; этотъ-то стандартъ и служитъ критеріумомъ для опредѣленія качества груза, проданнаго по кондиціи „*faq'*“.

Выходитъ, что и такого рода продажа русскаго зерна составляетъ ничто иное, какъ продажу его по тѣмъ-же пробамъ,—съ тою только разницей, что здѣсь проба совершенно неизвѣстна продавцу и потому онъ не въ состояніи съ точностью опредѣлить, какое качество онъ долженъ отгрузить.

На практикѣ очень часто случается, что русскій экспортеръ вполне добросовѣстно отгрузилъ хорошее среднее качество зерна, какое обращается на внутреннемъ рынкѣ, а покупатель при приѣмкѣ хлѣба нашелъ это качество несоотвѣтствующимъ стандарту и назначаетъ арбитражъ, который присуждаетъ продавца-грузителя къ крупной бонификаціи въ пользу заграничнаго покупателя.

Въ послѣдніе годы съ этимъ зломъ стали бороться биржевые комитеты, которые пришли на помощь русскимъ экспортерамъ; они установили вездѣ на мѣстахъ отгрузки свои „стандарты“; посылаютъ ихъ заграничнымъ покупателямъ и организаціямъ, которые стали немного меньше придирчивы.

Здѣсь опять сказывается отсутствіе солидарности между нашими экспортерами и правильной организаціи въ экспортной

хлѣбной торговлѣ, при которыхъ допускается, чтобы представители импортовъ русскаго зерна составляли сами для себя стандарты-типы для опредѣленія средняго качества русскихъ хлѣбовъ,—безъ всякаго участія въ столь важномъ дѣлѣ представителей интересовъ русскихъ экспортеровъ и сельскаго хозяйства.

Не менѣе тяжелымъ условіемъ продажи русскаго хлѣба за границу является гарантія натурнаго вѣса, установленіе которой производится въ порту назначенія довѣренными и представителями иностранныхъ покупателей въ отсутствіе экспортеровъ.

На всемъ континентѣ, за исключеніемъ южной Франціи, натурный вѣсъ для главныхъ продуктовъ—пшеницы и ржи обозначается въ контрактахъ по нашимъ русскимъ обычаямъ, т. е. сколько пудовъ и фунтовъ должна содержать четверть проданнаго продукта и такъ какъ провѣрка натурнаго вѣса въ портахъ назначенія производится гектолитромъ, то и количество содержаимаго переводится по сравнительной таблицѣ на русскій вѣсъ.

Условія гарантіи натурнаго вѣса для южныхъ русскихъ портовъ являются весьма неблагопріятными, такъ какъ недопускается никакой скидки за всевозможную убыль натурнаго вѣса въ пути отъ вліянія сырости; для сѣверныхъ русскихъ портовъ установлены скидки въ 1%

За исключеніемъ южныхъ французскихъ, испанскихъ и португальскихъ портовъ, во всей остальной Европѣ устанавливается средній натурный вѣсъ всей партіи хлѣба путемъ провѣрки каждой десятой мѣры, въ указанныхъ же портахъ засчитываются отдѣльно тѣ мѣры, которыя показали меньшій противъ гарантированнаго контрактомъ натурный вѣсъ и за нихъ взыскивается обусловленная бонификація, за излишній же натурный вѣсъ, оказавшійся въ остальныхъ провѣренныхъ мѣрахъ, иностранные покупатели ничего не платятъ продавцу.

Кромѣ того, эти южные порты установили максимальный размѣръ допускаемой недостачи натурнаго вѣса въ 2 килограмма (нѣсколько болѣе 5 фунтовъ), и если прибывшая партія хлѣба или часть ея при приѣмкѣ покажетъ натурный вѣсъ, превышающій установленную предѣльную норму недостачи, то покупателю предоставлено право забраковать товаръ и отказаться отъ его приѣмки.

Заграничные покупатели этихъ портовъ широко пользуются этимъ правомъ при пониженіи цѣнъ и тѣмъ самымъ вводятъ русскихъ экспортеровъ въ большіе убытки.

За послѣдніе годы, когда экспортъ нашъ значительно увеличился, на рынкахъ появились хлѣбные продукты съ значительнымъ содержаніемъ постороннихъ примѣсей; иностранные покупатели не могли не обратить вниманія на это весьма важное обстоятельство и ввели въ контракты новыя условія для огражденія своихъ интересовъ противъ засоренности русскихъ хлѣбовъ.

Стали ограничивать количество постороннихъ примѣсей и выражать ихъ въ контрактахъ въ опредѣленной процентной нормѣ отъ 3⁰/₀ до 6⁰/₀ для ячменя и до 5⁰/₀ для пшеницы.

Довѣріе къ нашимъ зерновымъ продуктамъ на заграничныхъ рынкахъ было подорвано и русское зерно начали покупать съ особенной осторожностью, избѣгая по возможности кондicii (faq) и покупая больше по индивидуальнымъ пробамъ.

Немаловажную роль въ этомъ дѣлѣ сыграло искусственное засореніе зерна самими экспортерами, о которой я подробно скажу дальше.

Теперь и при продажахъ по индивидуальнымъ пробамъ иностранцы обращаютъ особенное вниманіе на количество примѣсей, въ особенности при опредѣленіи качества и производствѣ арбитражей; прежде пробы сравнивались по сорту и цвѣту, а теперь имѣется точный анализъ для опредѣленія количества примѣсей.

Степень сухости и влажности зерновыхъ продуктовъ контрактами не обуславливается, такъ какъ это свойство трудно поддается опредѣленію, но вмѣсто этого заграничные покупатели обуславливаютъ сдачу товара въ порту назначенія въ хорошемъ и здоровомъ видѣ.

Это условіе чрезвычайно тяжелое и сопряжено съ громаднымъ рискомъ для южно-русскихъ экспортеровъ: мало-мальски влажный или не совсѣмъ сухой хлѣбъ, отправляемый на сѣверъ, находится въ пути около 3 недѣль, въ теченіе которыхъ онъ лежитъ тѣсно сдавленнымъ въ пароходныхъ люкахъ, согрѣвается, теряетъ свой натурный вѣсъ и получаетъ дурной запахъ, а иногда сильно портится. Убытки, которые наши экспор-

теры несутъ вслѣдствіе порчи хлѣбовъ въ пути, неисчислимы, особенно на кукурузѣ, которая почти никогда не бываетъ достаточно сухой и сильно подвергается порчѣ.

Этимъ заканчивается описаніе главныхъ условій, предъявляемыхъ заграничными покупателями къ качеству русскихъ хлѣбовъ.

Перехожу за симъ къ описанію другихъ не менѣ тяжелыхъ условій русскаго хлѣбнаго экспорта, предусмотрѣнныхъ заграничными контрактами. Главнѣйшія изъ нихъ: срокъ погрузки проданнаго на экспортъ хлѣба, страховка его въ пути и сдача товара.

Въ каждомъ заграничномъ контрактѣ обуславливается срокъ отгрузки проданнаго товара; неотгрузка въ срокъ считается нарушеніемъ контракта и покупателю предоставляется право требовать отъ продажи возмѣщеніе убытковъ.

Этимъ правомъ заграничные покупатели пользуются не только тогда, когда они въ дѣйствительности понесли убытки, какъ напр., при повышеніи цѣнъ ко дню истеченія срока погрузки, но даже и въ такихъ случаяхъ, когда они никакихъ убытковъ не понесли при сильныхъ пониженіяхъ цѣнъ къ тому-же сроку отгрузки и когда они имѣютъ возможность откупить неотгруженное количество хлѣба по болѣе дешевой цѣнѣ.

Въ тѣсной связи съ условіями о срокахъ отгрузки находятся кондиціи такъ называемыхъ „*forie majeure*’овъ“, особенно одного пункта изъ нихъ, касающагося замерзанія порта.

Какъ извѣстно, случаи непреодолимой силы (*forie majeure*) избавляютъ продавца отъ исполненія контракта; къ такимъ случаямъ по заграничнымъ хлѣбнымъ контрактамъ относятся: война, блокада, запрещеніе вывоза и проч., а также закрытіе навигаціи вслѣдствіе замерзанія порта.

Это то послѣднее обстоятельство часто и служитъ причиной весьма крупныхъ недоразумѣній и убытковъ для южно-русскихъ экспортеровъ.

Дѣло въ томъ, что главные южно-русскіе порты—Николаевъ и Одесса, считаются незамерзающими, между тѣмъ въ дѣйствительности въ суровую зиму они очень часто быстро замерзаютъ, иногда по нѣсколько разъ даже въ теченіе зимы, и хотя порты эти имѣютъ ледоколы, при помощи которыхъ навигація должна

быть открытой всю зиму, но на практикѣ не всегда это удается ледоколамъ или удается лишь отчасти. Бывали случаи, когда пароходы на Николаевъ ожидали въ Очаковѣ помощи ледоколовъ по 2—3 недѣли, въ теченіе которыхъ имъ удавалось проводить каналомъ лишь нѣсколько такихъ пароходовъ, а остальные продолжали стоять на Очаковскомъ рейдѣ.

Когда нѣкоторые менѣе счастливые экспортеры заявляли въ такихъ случаяхъ своимъ заграничнымъ покупателямъ о невозможности вслѣдствіе закрытія порта производить погрузку, имъ всегда указывали на болѣе счастливыхъ экспортеровъ изъ того-же порта, которые въ это-же время производили погрузку, и возлагали на нихъ отвѣтственность за нарушеніе контракта.

Вопросъ о томъ, когда считать для южныхъ портовъ зимой навигацію закрытой и когда считать ее снова открытой, служить въ послѣдніе годы предметомъ дебатовъ во всѣхъ биржевыхъ комитетахъ юга Россіи, но тѣ постановленія, которыя были сдѣланы, весьма немногимъ помогли южно-русскимъ экспортерамъ.

Проданный за границу грузъ хлѣба страхуется, обыкновенно, на 20% выше фактурной стоимости, которая, въ случаѣ крушенія парохода, должна быть возвращена продавцу-экспортеру по полученіи покупателемъ страховой преміи. Несмотря на ясность формулировки этого условія, оно въ рѣдкихъ случаяхъ выполняется при несчастныхъ съ пародомъ случаяхъ безъ затрудненій, а иногда требованія экспортера о возвратѣ излишковъ и совсѣмъ не удовлетворяются подъ разными предлогами.

При генеральныхъ морскихъ аваріяхъ дѣло обстоитъ еще хуже: казалось-бы, что продавецъ, застраховавшій проданный грузъ хлѣба и вручившій страховой полисъ покупателю, долженъ быть свободенъ отъ всякой отвѣтственности за послѣдствія морскихъ аварій и за всѣ случаи порчи и утери товара въ пути, за которые несутъ отвѣтственность страховыя общества, но на дѣлѣ не всѣ покупатели признаютъ аварію и принимаютъ на себя расчеты со страховымъ обществомъ.

Констатируя при приѣмѣ товара степень его порчи и количество утери, они требуютъ отъ продавца полной бонификации, совершенно игнорируя причины этихъ случаевъ и представляя продавцу самому искать убытки отъ страховыхъ обществъ.

Принимая во вниманіе, что еще и теперь большинство русскихъ хлѣбныхъ грузовъ страхуется въ разныхъ заграничныхъ

страховыхъ обществахъ, нетрудно оцѣнить убыточность подобнаго рода условій страхованія при несчастныхъ случаяхъ съ грузами въ пути.

Сдача русскихъ грузовъ хлѣба поручается разнымъ лицамъ за границей, именуемымъ котролерами.

За наблюденіе при сдачѣ грузовъ, за запечатываніе пробъ и за другіе расходы по сдачѣ они взимаютъ около $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда, не принимая на себя, въ сущности, никакихъ обязательствъ и гарантій за добросовѣстность контроля и вообще за результатъ выгрузки.

На этой почвѣ русскій экспортеръ постоянно сталкивается съ недобросовѣстностью заграничныхъ контролеровъ и несетъ огромные убытки отъ таковыхъ.

Заграничные контролеры, какъ и комиссіонеры, находятся въ постоянныхъ дѣловыхъ сношеніяхъ съ заграничными покупателями, а потому весьма естественно, что они защищаютъ преимущественно интересы послѣднихъ.

Фактурируя русскій пудъ (равный 16,38 килогр.) только по 16,25 кр., русскіе экспортеры рѣдко получаютъ полностью этотъ вѣсъ при сдачѣ, и потому обычно калькулируютъ русскій пудъ въ 16,20 килогр.

Съ этой нормой вѣса должно считаться наше сельское хозяйство, которое ежегодно теряетъ за недостачи въ количествахъ экспортируемыхъ хлѣбовъ милліоны рублей.

Споры и недоразумѣнія по исполненію всѣхъ перечисленныхъ условій заграничныхъ контрактовъ разрѣшаются заграничными арбитражными судами, въ которыхъ судьями являются члены торговыхъ союзовъ.

Ни порядокъ разрѣшенія споровъ этими судами, ни сами судьи не даютъ русскому экспортеру ровно никакой гарантіи, что его интересы будутъ безпристрастно защищены, а потому нерѣдко рѣшенія этихъ арбитражныхъ судовъ очень убыточны для русскаго экспортера.

Этимъ заканчиваю перечень наиболѣе важныхъ пунктовъ заграничныхъ контрактовъ, касающихся обязательствъ, которыя принимаютъ на себя русскіе экспортеры при продажѣ зерновыхъ продуктовъ за границу и переходу къ разсмотрѣнію обя-

зательствъ, принимаемыхъ заграничными покупателями по тѣмъ же контрактамъ.

Единственно существеннымъ обязательствомъ со стороны заграничныхъ покупателей является платежъ денегъ по предъявленіи документовъ на отгруженный хлѣбъ, но и это обязательство имѣетъ много невыгодныхъ сторонъ для русскаго экспортера и не всегда аккуратно выполняется заграничными покупателями.

Прежде всего, каждый заграничный покупатель платитъ деньги въ иностранной валютѣ и рискъ отъ колебанія курса разныхъ валютъ цѣликомъ ложится на русскаго экспортера.

Платежъ денегъ русскому экспортеру производится по траттамъ, выставляемымъ на разныхъ заграничныхъ банкировъ (rembourseur'овъ) съ учетомъ за 3 мѣсяца или 10/0—1¹/₄0/0 съ суммы.

Въ Англіи кромѣ того взимается съ давнихъ временъ особый ничѣмъ не оправдываемый налогъ въ 2¹/₂0/0 съ цѣны брутто (называемый Tootoroge) на вывозимый изъ Россіи хлѣбъ.

Такимъ образомъ русскій экспортеръ платитъ разнымъ заграничнымъ агентамъ 2—2¹/₄0/0 комиссіи за продажу и дисконтъ тратты, а въ Англіи 4¹/₂—4³/₄0/0; весь этотъ налогъ, разумѣется, перекладывается на производителя—сельскаго хозяина, такъ какъ онъ принимается въ расчетъ при установленіи покупной цѣны.

Несмотря на то, что платежъ денегъ для заграничныхъ покупателей обставленъ всевозможными удобствами и выгодами, они его исполняютъ аккуратно лишь при нормальномъ теченіи хлѣбныхъ цѣнъ, а въ особенности при повышеніяхъ, но при малѣйшемъ пониженіи,—даже наиболѣе крупные и солидные заграничные покупатели,—придираются къ разнымъ мелочамъ и ищутъ разныхъ предлоговъ отказаться отъ платежей денегъ и акцептованія траттъ.

Вотъ какова печальная дѣйствительность современнаго русскаго хлѣбнаго экспорта: онъ совершенно подчиненъ справедливымъ и несправедливымъ требованіямъ, мѣстнымъ и заграничнымъ обычаямъ,—онъ не имѣетъ своего представительства, способнаго защищать его интересы и не представляетъ сплоченной организаци, съ которой должны были бы считаться иностранные покупатели.

II.

Мѣры къ упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи.

Происшедшая въ послѣднее десятилѣтіе эволюція въ русской хлѣбной торговлѣ подѣ вліяніемъ развитія желѣзнодорожной сѣти, демократизація этой торговли и участіе въ ней кредитныхъ учрежденій—нисколько почти не отразились на старой системѣ закупки зерна у производителя на мѣстѣ.

Постоянная барьба сельскихъ хозяевъ и хлѣботорговцевъ съ россійскимъ бездорожьемъ, особенно въ осеннее время по открытіи хлѣбной кампаніи, когда движеніе хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ усиливается,—вызвала въ послѣдніе годы стремленіе перевозить убранный съ урожая хлѣбъ заблаговременно къ ближайшимъ отъ жел.-дорож. станцій пунктамъ и складывать такъ въ амбарахъ до отправки по назначенію на внутренній рынокъ или къ портамъ для вывоза.

Развитіе сѣти такихъ зернохранилищъ у жел. дор. станцій идетъ пока очень медленно, такъ какъ въ сооруженіи ихъ проявляется весьма слабо общественная инициатива; преимущественно они носятъ характеръ завозныхъ складовъ и принадлежатъ частнымъ лицамъ, занимающимся торговлей хлѣбомъ на внутреннихъ и внѣшнихъ рынкахъ.

Зернохранилища эти не имѣютъ цѣли задерживать въ странѣ хлѣбъ, чтобы не сразу выпускать его на рынокъ, а главнымъ образомъ обезпечиваютъ себѣ очередь для перевозки хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ во время усиленнаго передвиженія грузовъ въ первые мѣсяцы открытія хлѣбной кампаніи.

Очистка и сортировка хлѣбовъ въ задачи этого типа зернохранилищъ, большей частью не оборудованныхъ никакими механизмами, не входитъ.

Сюда свозится зерно въ томъ видѣ, въ какомъ оно куплено на мѣстахъ у производителя и здѣсь изъ этого зерна составляются партіи, которыя отправляются по желѣзнымъ дорогамъ на внутренніе рынки или къ портамъ для вывоза за границу.

Въ рѣдкихъ случаяхъ подѣ товары, хранящіеся въ этихъ зернохранилищахъ, взяты ссуды, большей-же частью ссуды получаютъ подѣ желѣзно-дорожные дубликаты уже по отправкѣ товаровъ.

Чтобы вырвать изъ рукъ мелкихъ торговцевъ и многочисленной плеяды посредниковъ закупку зерна на мѣстахъ производства, гдѣ продавецъ почти совсѣмъ не освѣдомленъ о существующихъ въ данное время цѣнахъ, какъ на крупныхъ внутреннихъ рынкахъ, такъ и на внѣшнихъ,—необходимо дать возможность подвозить зерно къ жел.-дор. станціямъ или пристанямъ и тамъ его продавать или складывать на комиссію въ устроенныя зернохранилища, которыя должны имѣть характеръ товарныхъ складовъ съ выдачей складочныхъ свидѣтельствъ и ссудъ.

Устройство подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ и шоссейныхъ путей къ желѣз.-дор. станціямъ—это первый шагъ къ упорядоченію внутренней хлѣбной торговли.

Когда будутъ удобные пути для подвоза хлѣба къ такимъ пунктамъ, откуда покупатель можетъ его въ любой моментъ направить дальше на внутренній потребительскій или внѣшній рынокъ,—явится возможность не выбрасывать сразу на рынокъ громадныхъ партій товара, которыя трудно бываетъ сбыть по хорошей цѣнѣ, и тогда реализація урожая задержится и будетъ производиться постепенно на протяженіи круглаго года.

На ряду съ сооруженіемъ подъѣздныхъ путей къ жел.-дор станціямъ или пристанямъ судоходныхъ рѣкъ необходимо развить сѣть зернохранилищъ, основной задачей которыхъ должно быть: улучшеніе качества русскаго зерна путемъ очистки его отъ постороннихъ примѣсей, просушки и сортировки для образованія однородныхъ крупныхъ партій и—реализація его.

Задача эта многимъ кажется очень трудной и сложной, но практически она можетъ представить затрудненія только при организаціи дѣла, выполненіе же ея, на мой взглядъ, не представляетъ ничего невозможнаго и сложнаго.

Скупаемое теперь на мѣстахъ крестьянское зерно мелкими партіями при поступленіи въ амбары скупщиковъ, гдѣ изъ него составляются крупныя партіи,—все равно смѣшивается и обезличивается, но обыкновенно вовсе не очищается отъ сорныхъ примѣсей и рѣдко сушится и сортируется.

Эти операціи—очистка и пр.—должны производиться на мѣстахъ нахожденія зернохранилища при жел.-дор. станціяхъ, а затѣмъ дальнѣйшее обезличеніе зерна должно быть закончено въ портовыхъ и другихъ элеваторахъ передъ погрузкой зерна

на пароходъ или сдачей зерна потребителямъ-мельникамъ или интендантству. Что же касается зерновыхъ продуктовъ крупныхъ производителей помѣщиковъ, то обезличеніе и очистка ихъ представляетъ еще менѣе препятствій, такъ какъ они не столь разнообразны, какъ крестьянскіе. Въмѣсто прежней отжившей системы покупки зерна съ опредѣленіемъ его качества по наружному виду должна быть введена болѣе правильная система покупки по процентному содержанію постороннихъ примѣсей, по натурному вѣсу и другимъ качественнымъ признакамъ; этимъ было-бы вызвано стремленіе достигнуть наивысшей рыночной цѣны, а слѣдовательно и стремленіе къ очисткѣ зерна на мѣстѣ подготовки его для продажи и сдачи въ зернохранилища. На этотъ предметъ должны быть выработаны союзомъ хлѣботорговцевъ нормальные контракты, имѣющіе силу обязательныхъ запродажныхъ контрактовъ. Отбросы, которые будутъ получены отъ очистки зерновыхъ продуктовъ, могутъ служить прекрасными кормовыми средствами внутри имперіи и какъ таковые могутъ находить также сбытъ на внѣшнихъ рынкахъ.

Устройство обширной сѣти зернохранилищъ по линіямъ южныхъ жел. дорогъ, разумѣется, не можетъ быть осуществлено въ ближайшемъ будущемъ на средства частной инициативы; въ этомъ дѣлѣ потребуется энергическая и совмѣстная работа всѣхъ общественныхъ организаций, заинтересованныхъ въ упорядоченіи нашей хлѣбной торговли: земствъ, городскихъ управленій, биржъ, государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учреждений, мукомоловъ и, наконецъ, русскихъ экспортеровъ, которые должны, наконецъ, объединиться по примѣру иностранныхъ своихъ конкурентовъ.

Вопросъ о типѣ зернохранилищъ, наиболѣе отвѣчающемъ характеру современной хлѣбной торговли въ Россіи,—вопросъ далеко еще не рѣшенный и спорный: одни отстаиваютъ зернохранилища кооперативнаго типа, а другіе—силоснаго типа съ очисткой и обезличеніемъ товара.

Я не стану разбирать, какой изъ этихъ типовъ зернохранилищъ наиболѣе можетъ способствовать правильной постановкѣ нашей хлѣбной торговли, скажу только, что тотъ или другой типъ зернохранилища долженъ принимать непосредственное участіе въ нашей внутренней и внѣшней торговлѣ зерновыми про-

дуктами, облегчать производителю сбытъ этихъ продуктовъ на внутреннихъ и внѣшнихъ рынкахъ и приспособляться къ быстрому перемѣщенію хранимаго товара на тѣ рынки, гдѣ онъ можетъ быть проданъ по наивысшей цѣнѣ. Словомъ, вся сѣть зернохранилищъ должна имѣть стройный характеръ благоустроеннаго коммерческаго учрежденія, дѣятельность котораго должна быть согласована съ потребностями міровой хлѣбной торговли.

Въ раіонахъ съ большими избытками зерновыхъ продуктовъ для вывоза эти зернохранилища должны быть оборудованы такъ, чтобы умѣть приготовить наиболѣе подходящіе типы зерна, имѣющіе спросъ на иностранныхъ рынкахъ и могущіе быть быстро перемѣщены къ портамъ вывоза съ наименьшими накладными расходами.

Въ раіонахъ, гдѣ имѣются внутренніе рынки, зернохранилища должны кромѣ того задерживать товаръ и не выбрасывать его сразу на рынокъ, чтобы этимъ самымъ не обезцѣнивать его.

Въ портахъ эту задачу должны выполнять портовые зернохранилища болѣе совершеннаго силоснаго и элеваторнаго типа.

Чтобы приучить нашего крестьянина не продавать своего хлѣба на мѣстѣ, а подвозить его къ жел.-дор. станціи и сдавать въ зернохранилище,—недостаточно, чтобы эти зернохранилища могли выдавать крестьянину ссуду, а необходимо, чтобы они могли купить у него зерно за твердую цѣну.

Крестьянинъ не можетъ спекулировать на повышение цѣнъ и платить зернохранилищамъ, хотя бы и весьма умѣренные, накладные расходы по храненію и ссудѣ, въ надеждѣ, что они покроются разницей въ цѣнѣ; крестьянину, вывозящему свой хлѣбъ на рынокъ, необходимо получить полностью его стоимость въ данный моментъ для покрытія своей задолженности и нужды и онъ не можетъ довольствоваться 80% ссудой подъ этотъ хлѣбъ.

То же можно сказать и относительно большинства нашихъ крупныхъ землевладѣльцевъ-помѣщиковъ.

Но такъ какъ, какой бы типъ зернохранилища ни былъ осуществленъ, онъ не можетъ принимать на себя покупку зерна и его продажу, то необходимо, чтобы при всякомъ такомъ учрежденіи имѣлись особыя органы, которые могли-бы принять на себя эти функціи за свой собственный счетъ и рискъ.

Таковыми органами могли-бы явиться особыя коммерческія

комиссіи, торговыя агентства, состоящія въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ потребительскими рынками внутри имперіи и иностранными покупателями за границей, которые покупали бы въ Россіи хлѣбъ за свой счетъ и рискъ и продавали бы на коммисіонныхъ началахъ зерновые продукты, находящіеся на храненіи въ зернохранилищахъ.

Коммерческія агентства должны быть предпріятіями частными и имѣть исключительно торговый характеръ и быть совершенно независимы въ своихъ дѣйствіяхъ отъ зернохранилищъ.

Такія коммерческія агентства получаютъ порученія отъ хлѣботорговцевъ и иностранныхъ конторъ въ Россіи на покупку разныхъ зерновыхъ продуктовъ по линіи желѣзныхъ дорогъ, отъ кооперативныхъ обществъ, обществъ сельскаго хозяйства, земствъ и непосредственно съ привоза отъ крестьянъ и предлагаютъ продавцамъ наивысшую цѣну, какая ими будетъ получена.

На заключеніе сдѣлокъ по закупкѣ зерновыхъ продуктовъ такими коммерческими агентствами и хлѣботорговыми предпріятіями на внутреннихъ рынкахъ должны быть выработаны нормальные контракты, обезпечивающіе интересы обѣихъ сторонъ—продавца и покупателя.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянину невыгодно будетъ или онъ просто не пожелаетъ продать агентству своего хлѣба по предложенной цѣнѣ, онъ нѣкоторымъ образомъ уже будетъ вынужденъ, чтобы не везти хлѣба обратно, сдать его въ зернохранилище и при желаніи или надобности въ деньгахъ получить подъ него ссуду.

Коммерческія агентства должны взять на себя задачу поставить правильно освѣдомительное дѣло и черезъ своихъ заграничныхъ корреспондентовъ получать аккуратно котировочныя телеграммы и офферты.

Защита интересовъ русскихъ экспортеровъ за границей должна быть ввѣрена особому институту, состоящему изъ представителей хлѣбныхъ биржъ, земства, крупныхъ экспортеровъ, представителей элеваторовъ и зернохранилищъ, которые должны взять на себя задачу организациі контроля сдачи хлѣба въ портахъ назначенія и участіе въ арбитражѣ со стороны отвѣтчика.

Несомнѣнно, что такое учрежденіе, какъ бы оно на первое время ни было слабо организовано, принесетъ больше пользы

дѣлу, чѣмъ услуги разныхъ иностранныхъ контрольныхъ фирмъ за границей, вродѣ Эггерсъ, Гольдштикъ и Гейнце и имъ подобныхъ, которыя наживаютъ милліоны за счетъ русскаго экспорта.

Въ отношеніи искусственнаго засоренія зерновыхъ продуктовъ должны быть приняты самыя строгія карательныя мѣры и въ дѣлѣ искорененія этого зла, подрывающаго довѣріе иностранныхъ покупателей къ русской торговлѣ, должно принять также участіе наше правительство.

Въ первую очередь земства совмѣстно съ хлѣбными биржами должны ежегодно послѣ уборки урожая и до открытія хлѣбной кампаніи составлять правильные стандарты зерновыхъ продуктовъ и эти стандарты должны служить руководствомъ для опредѣленія, съ какимъ максимальнымъ процентнымъ содержаніемъ стороннихъ примѣсей въ текущемъ году допускается къ вывозу за границу тотъ или другой родъ зернового продукта.

При покупкѣ внутри страны зерновыхъ продуктовъ низшаго качества, съ большимъ противъ стандарта содержаніемъ сорныхъ примѣсей, зерно къ погрузкѣ на иностранные пароходы не допускается и должно подвергаться очисткѣ до установленной нормы.

Попытки грузить зерно ниже стандарта или завѣдомо подмѣшивать къ зерну высшаго противъ стандарта качества отбросы и хлѣбные суррогаты—должны быть признаны фальсификаціей и уголовно наказуемыми.

Тщательно составленные стандарты особыми комиссіями при участіи въ нихъ представителей: земствъ, хлѣбныхъ биржъ, зернохранилищъ, союзовъ хлѣботорговцевъ, государственнаго и частнаго банковъ и представителей иностранныхъ торговыхъ агенствъ хлѣбныхъ конторъ, работающихъ въ Россіи,—разсылаются по возможности до открытія хлѣбной кампаніи всѣмъ европейскимъ хлѣбнымъ биржамъ и ассоціаціямъ, какъ типы зерна даннаго раіона, тяготеющаго къ тому или другому вывозному южно-русскому порту—въ двухъ экземплярахъ—одинъ на случай арбитража, а другой, какъ проба для покупательскаго рынка. Пробы эти должны быть значительно больше посылаемыхъ нынѣ почтовыми посылками безъ цѣны или бандеролью.

Эти мѣропріятія необходимо ввести въ жизнь какъ можно скорѣе, такъ какъ они должны служить преддверіемъ къ обез-

личенію нашихъ зерновыхъ продуктовъ, впредь до оборудованія сѣти зернохранилищъ южнаго раіона, въ которыхъ зерно будетъ очищаться отъ всякихъ сорныхъ примѣсей и поступать на рынокъ въ чистомъ видѣ.

Объединеннымъ органамъ сельскихъ хозяевъ, интендантствъ, мукомоловъ, экспортеровъ и хлѣбныхъ биржъ южной Россіи долженъ быть Совѣтъ Съѣзда Хлѣботорговцевъ южной Россіи по типу учрежденія Совѣта Съѣзда Горнопромышленниковъ, который пользуется большимъ и заслуженнымъ авторитетомъ у правительства и который за сравнительно короткое свое существованіе принесъ очень много пользы отечеству.

Управленіе дѣлами этого Совѣта Съѣзда должно сосредоточить въ своихъ рукахъ какъ внутреннюю статистику урожайности и распредѣленія зерновыхъ продуктовъ, такъ и справочную часть.

Это учрежденіе будетъ выступать передъ правительствомъ ходатаемъ о нуждахъ и законодательныхъ мѣропріятіяхъ въ дѣлѣ упорядоченія и развитія нашей внутренней и внѣшней хлѣбной торговли и защитникомъ интересовъ русской хлѣбной торговли и сельскаго хозяйства на иностранныхъ рынкахъ сбыта нашихъ зерновыхъ продуктовъ.

Объединенные такимъ образомъ русскіе сельскіе хозяева и хлѣботорговцы, несомнѣнно, примутъ мѣры къ улучшенію качества нашихъ зерновыхъ продуктовъ и вернутъ довѣріе нашимъ прекраснымъ по качеству хлѣбамъ на иностранныхъ рынкахъ.

О вліяніі внутренняго рынка на экспортъ хлѣбовъ.

Докладъ Ю. В. Фридмана,

старшаго маклера Екатеринославской биржи.

Торгово-промышленная жизнь нашего отечества, вступивъ на путь неизбежнаго прогресса, постепенно все болѣе и болѣе втягивается въ міровой обмѣнъ. Формы западно-европейскаго хозяйства все болѣе и болѣе усваиваются нашими земледѣліемъ и промышленностью. Такъ какъ основные законы хозяйственнаго развитія во всѣхъ странахъ остаются пока одни и тѣ же, то вниманіе общества останавливается главнымъ образомъ на тѣхъ особенностяхъ и характерныхъ чертахъ родственныхъ отраслей торговли и промышленности, которыя способствовали успѣшному росту ихъ въ другихъ странахъ.

Нашъ съѣздъ, задавшійся цѣлью упорядочить хлѣбную торговлю, долженъ разсмотрѣть главнымъ образомъ тѣ причины, которыя привели къ ненормальному положенію нашу хлѣбную торговлю, какъ внутреннюю, такъ и экспортную. Главная ненормальность нашей хлѣбной торговли заключается въ томъ, что Россія, какъ страна экспортирующая хлѣбъ, находится въ рабскомъ подчиненіи у заграничнаго покупателя. Не русскій производитель устанавливаетъ цѣны на продуктъ своего труда, а заграничный покупатель, который не можетъ обойтись безъ русскаго хлѣба и, который, какъ казалось-бы на первый взглядъ, долженъ былъ быть въ зависимости отъ русскаго продавца. Такое зависимое положеніе продавца отъ покупателя объясняется тѣмъ, что русскіе производители хлѣба, въ силу крайней нужды въ деньгахъ, принуждены обязательно продавать и при томъ очень спѣшно, сейчасъ-же послѣ молотбы, свой хлѣбъ. Слѣдуя примѣру Америки и Европы, мы должны напрячь всѣ свои усилія для успѣшнаго развитія внутренняго рынка для зерновыхъ

хлѣбовъ, чтобы нами хлѣбъ вывозился за границу не въ сыромъ видѣ, а уже переработаннымъ. Въ этомъ отношеніи упорядоченіе внутренняго рынка для сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ укрѣпитъ положеніе сельскаго хозяйства въ странѣ, подниметъ благосостояніе земледѣльческой Россіи, подниметъ производительныя силы Россіи, и вмѣстѣ съ этимъ всю ея промышленность. Если позволительны примѣры, то я сказалъ-бы, что упорядочить нашъ внутренній хлѣбный рынокъ—это все равно, что положить крѣпкое основаніе строящемуся зданію. Во сколько угодно этажей строите свое зданіе, какъ угодно украшайте его, но прежде дайте ему такой фундаментъ, чтобы никакія землетрясенія не были страшны ему. Внутренній рынокъ сырья всецѣло зависитъ, во-первыхъ, отъ состоянія нашего мукомолья,—это явленіе внѣшнее и, во-вторыхъ, отъ экономическаго положенія самого производителя,—это явленіе внутреннее. Итакъ, что же можетъ создать лучшія условія сбыта сырья? Во-первыхъ созданіе благополучія самого производителя, во-вторыхъ—улучшеніе мукомолья. Чѣмъ болѣе благопріятныхъ данныхъ для существованія производителя мы создадимъ, тѣмъ независимѣе—будетъ онъ въ продажѣ своего сырья, тѣмъ болѣе выдержитъ онъ борьбу съ цѣнами мірового рынка.

Въ первую голову должно поставить развитіе дѣла устройства элеваторовъ и зернохранилищъ. Зернохранилища и элеваторы полезны и для производителя сырья, и для землевладѣльца, и для крестьянина и для мельника. Нуждаясь въ деньгахъ, крестьяне и землевладѣльцы смогутъ выдержать свой хлѣбъ въ зернохранилищахъ въ особенно острое для себя время. Всѣмъ извѣстно, въ зависимости отъ какихъ причинъ и въ какое время на рынокъ выбрасываются вдругъ десятки и сотни милліоновъ пудовъ хлѣба. Устройство элеваторовъ и зернохранилищъ въ мѣстностяхъ, откуда хлѣбъ могъ-бы во всякое время года быть направленъ, какъ къ ближайшимъ портамъ, такъ и въ мѣстности, гдѣ расположены мельницы, является единственно раціональнымъ способомъ, могущимъ кореннымъ образомъ придать нашей хлѣбной торговлѣ ту эластичность, гибкость, безъ которыхъ она носила характеръ вполне случайный и хаотичный. При такомъ положеніи часто приходится наблюдать явленія, совершенно немислимые на западѣ и въ конкурирующихъ съ нами Аргентинѣ и

Америкѣ, а именно: усиленный вывозъ въ началѣ осенней кампаніи изъ одной какой-нибудь мѣстности и потомъ ввозъ того же самого продукта черезъ нѣсколько мѣсяцевъ въ ту же мѣстность. Эти эксперименты ложатся тяжелымъ бременемъ главнымъ образомъ на потребителей данной мѣстности, которымъ приходится не только переплачивать на самомъ продуктѣ, но и за фрахтъ, вывозъ и ввозъ. Такія явленія въ особенности осенью вліяютъ на общую конъюнктуру хлѣбнаго рынка, такъ какъ заграничные рынки считаются съ данной мѣстностью, какъ мѣстомъ вывоза и въ связи съ этимъ понижаютъ цѣны. Устройство элеваторовъ и возможный въ такомъ случаѣ болѣе точный учетъ запасовъ, съ одной стороны, и количества потребленій,—съ другой, внесутъ планомѣрность и сознательность, какъ въ дѣйствіяхъ производителей, такъ равно и въ операціяхъ нашей хлѣбной промышленности, всѣ ошибки и убытки которой ложатся въ концѣ концовъ всей своей тяжестью на производителя. Если удастся устранить хотя бы часть дефектовъ въ области хлѣбной торговли, то этимъ, повторяю, принесутъ прежде всего и главнымъ образомъ существенную пользу сельскому хозяйству.

Невыгодное для русскаго сельскаго хозяина положеніе создается и потому, что, какъ было сказано выше, всѣ повинности, всѣ платежи, причитающіеся съ посѣвщиковъ въ казну, земство и аренда за землю приноровлены ко времени уборки хлѣба. Къ этому времени принаравливаются и пріобрѣтеніе живого и мертваго инвентаря, и платежъ долговъ, и даже семейныя празднества совпадаютъ съ временемъ уборки хлѣба. Да оно и понятно. Въ этомъ сказывается вліяніе быта земледѣльца: все въ уборкѣ хлѣба. Но вѣдь этотъ бытъ, освященный вѣками, находится въ плѣну у мірового рынка. Жадные экспортеры, пользуясь выгодностью положенія, понижаютъ цѣны, диктуютъ свои условія и имъ приходится подчиняться. Наше мукомолье, къ сожалѣнію, не такъ сильно, чтобы переработать все сырье и устанавливать цѣны, хотя въ послѣднемъ году экспортныя цѣны находились все же въ зависимости отъ цѣнъ, устанавливавшихся нашими мукомолами, при чемъ цѣны на экспортъ въ портахъ были часто гораздо ниже рыночныхъ цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ. Экспорту приходилось конкурировать съ внутреннимъ рынкомъ и давать максимальныя цѣны, ибо даже при невысокомъ

качествѣ пшеницы этого года иностранные потребительные рынки не могли обойтись безъ нея, хотя бы для примѣси къ американской и аргентинской.

Если бы экспортерамъ при другой міровой конъюнктурѣ хлѣбнаго рынка приходилось считаться въ этомъ году съ нашими внутренними цѣнами, хотя бы екатеринославскими, то, какъ осенью—въ августѣ, сентябрѣ, октябрѣ, такъ и весною—въ январѣ и мартѣ 1913 года приходилось бы имъ платить на 10—15 к. дороже, чѣмъ они платили, на примѣръ, въ Николаевѣ или Одессѣ. Въ то самое почти время, когда засѣдаетъ нашъ съѣздъ, поставившій себѣ цѣлью приступить къ упорядоченію хлѣбной торговли, передъ нами чрезвычайно наглядно явленіе, которое должно намъ говорить очень многое, а именно: въ Екатеринославѣ пшеница 1 р. 16 к. пудъ, за такую же почти цѣну эту же самую пшеницу имѣютъ съ доставкой къ себѣ на свои мельницы англійскіе, французскіе и нѣмецкіе мукомолы. Все это является результатомъ того, что осенью у насъ негдѣ было держать хлѣба, и еще оттого, можетъ быть, что у нашихъ землевладельцевъ и спекулянтовъ еще зимою взяли авансы подъ будущій хлѣбъ. И осенью вмѣсто того, чтобы держать его у себя на мѣстахъ или въ ближайшемъ элеваторѣ, если бы такой существовалъ, они спѣшили отправить его въ портъ.

Какова была бы картина, если бы всюду высились зернохранилища? Если бы на должную высоту поднялось мукомолье? Упорядоченіе внутренняго рынка должно также выразиться въ созданіи необходимыхъ освѣдомительныхъ центровъ, которые ставили бы насъ въ извѣстность о дѣйствительномъ состояніи урожая и спроса на внѣшнихъ міровыхъ рынкахъ. Улучшеніе мукомолья должно вызвать въ жизни увеличеніе заводской промышленности, увеличить спросъ на рабочія руки, а слѣдовательно быть шагомъ впередъ въ сторону поднятія общаго благосостоянія страны. Поднятіе цѣнъ на сырье также поднимаетъ благосостояніе многомилліоннаго крестьянства, создавая болѣе емкаго потребителя на разные фабрикаты, слѣдовательно на всѣ продукты промышленности. Мы какъ бы въ заколдованномъ, волшебномъ кругу. Одно влечетъ за собой другое и передъ нами именно схема постройки красиваго зданія, которому нуженъ крѣпкій фундаментъ.

Скажутъ, что какъ бы ни поднимали наше мукомолье, какъ бы ни оберегали рынокъ сырья отъ экспорта, все же мы должны будемъ экспортировать. По этому вопросу представляется интереснымъ высказываемое часто въ послѣднее время мнѣніе, что производство хлѣба растеть непропорціоально росту населенія и мѣстнаго потребленія и, слѣдовательно, требуетъ для себя непремѣнно вывоза. Но сейчасъ, надо сказать, вездѣ увеличеніе количества хлѣбнаго сырья происходитъ за счетъ огромнаго количества новыхъ земель, такъ называемыхъ резервовъ, которыя берутся въ обработку. И моментъ, когда все будетъ взято подъ посѣвы, близится, а предѣламъ потребленія при подъемѣ промышленности нѣтъ границъ. Развѣ не исчерпывающимъ аргументомъ является ростъ городовъ съ увеличеніемъ въ этомъ смыслѣ потребностей населенія. Мы переживали и переживаемъ голодъ деревни, но въ наше время немыслимъ голодъ города!

Какъ элеваторы, такъ и зернохранилища, должны создать устойчивость нашего внутренняго рынка, они должны застраховать насъ отъ диктаторскаго произвола экспорта. Мы хотимъ, чтобы у насъ были запасы сырья въ дѣйствительности, а не на бумагѣ; мы хотимъ также, чтобы сырье это, именно потому, что оно будетъ лежать въ зернохранилищахъ, было хорошаго качества, чтобы сельское хозяйство въ подспорьѣ имѣло дешевый кредитъ и не продавало бы хлѣба на корню, теряя и въ цѣнѣ лично и вліяя тѣмъ на общее положеніе рынка. Мы хотимъ, чтобы, выигрывая на цѣнѣ хлѣба, сельское хозяйство улучшило его качество и тѣмъ самымъ поставило его на одну высоту при сравненіи съ сырьемъ американскимъ и другимъ. Если бы и пришлось подчиниться требованіямъ мірового рынка, то смотрѣть открыто въ глаза европейскому потребителю и не бояться его упрековъ въ низкомъ качествѣ хлѣба, а также въ засоренности его, идущей большей частью не отъ нашего промышленника, а отъ самого массоваго производителя, который при своей экономической необезпеченности, отсутствіи культуры, не въ состояніи дать хлѣбъ высокаго качества. Все это могутъ устранить хорошо оборудованные элеваторы, которые несомнѣнно поднимаютъ добротность хлѣба.

Итакъ, на долю элеваторовъ-зернохранилищъ выпадаетъ въ ближайшемъ времени почетная миссія—дать рѣзкій отпоръ внѣшнимъ врагамъ нашего сельскаго хозяйства и хлѣбной торговли. Элеваторы—это мирныя крѣпости будущаго, вооруженныя новѣйшими усовершенствованными аппаратами и машинами. Они пріостановятъ безумный потокъ несвоевременнаго, въ особенности въ осенніе мѣсяцы, когда земледѣльцы-хлѣборобы сгибаются подъ тяжестью платежей,—выбрасыванья и обезцѣниванія нашего хлѣба на внѣшнихъ и внутреннихъ рынкахъ, ибо только элеваторы поставятъ дѣло хлѣбной торговли на должную высоту и мы займемъ подобающее мѣсто на міровомъ рынкѣ не только количествомъ, но и разумнымъ и своевременнымъ отпускомъ товара. Наконецъ, благодаря элеваторамъ изъ нашей торговой обиходной рѣчи исчезнетъ кошмарное, обошедшееся русскому хлѣборобу въ сотни милліоновъ рублей слово „залежи“, эти гнойные, изъязвленные пролежни на и безъ того изможденномъ тѣлѣ сельскаго хозяйства и хлѣбной торговли.

Вмѣстѣ съ оборудованіемъ страны сѣтью элеваторовъ и зернохранилищъ намъ необходимо поднять наше мукомолье. Мукомольная промышленность въ Россіи является жизненнымъ вопросомъ огромной государственной важности. Развитію мукомольной производительности мы обязаны тѣмъ, что нѣкоторая часть урожая удерживается на мѣстѣ и не выбрасывается на міровой рынокъ. Ростъ мукомольнаго дѣла всегда будетъ служить показателемъ, что мы благоразумно используемъ наше сырье и что мы, наконецъ, прониклись мыслью, что нашей государственной задачей должно быть увеличеніе вывоза зерновыхъ продуктовъ въ переработанномъ видѣ. Показателемъ того, насколько важна и даже спасительна роль мукомольной промышленности, можетъ служить конъюнктура, создавшаяся въ прошломъ году, когда изъ-за весеннихъ заморозковъ ростъ хлѣба задержался, а затѣмъ вслѣдствіе іюньскихъ, августовскихъ и сентябрьскихъ дождей созрѣваніе, уборка и молотьба хлѣба задержались на цѣлый мѣсяцъ, и въ результатѣ хлѣбъ оказался влажнымъ, легкаго натурнаго вѣса и безъ всякаго цвѣта. Европейскіе рынки тогда отнеслись къ нашему хлѣбу съ пренебреженіемъ, рѣзко прекративъ покупки въ южныхъ портахъ и доведя таковыя въ другихъ портахъ до минимума. Но

наше мукомольное производство спасло положеніе дѣла, оно пріостановило дальнѣйшее пониженіе цѣнъ, особенно въ районахъ Таврической, Екатеринославской, Харьковской, Полтавской и Кіевской губерніяхъ. Въ то время, когда по свѣдѣніямъ „Торгово промышленной газеты“ въ первую половину ноября прошлаго года цѣны въ Одессѣ на пшеницу за 9 п. 30 ф. стояли 1 р.—1 р. 02 к., у насъ въ Екатеринославѣ за пшеницу 9 п. 22 ф. наши мукомолы платили 109—110 к. Если взять разницу въ цѣнѣ мѣстной и одесской въ 8 к., да 2 к. за недостающій натурный вѣсъ и за провозъ, а также за фрахтъ и накладные расходы—14—15 к., то станетъ вполне очевиднымъ, что Екатеринославскія цѣны выше экспортныхъ на 24—25 к. на пудъ. Принимая во вниманіе, что только однѣ городскія мельницы перерабатываютъ до 50.000 п. въ день, то получится, что мукомольное производство преподноситъ ежедневно сельскому хозяйству на 1250 р. больше, чѣмъ оно могло бы выручить, отправляя это зерно въ порты. Въ виду такого важнаго значенія мукомольнаго дѣла для внутренняго хлѣбнаго рынка желательно, чтобы правительство, которое поощряетъ винокуріе и сахаровареніе, прониклось мыслью о необходимости въ интересахъ сельскаго хозяйства и обрабатывающей промышленности, всячески поощрять развитіе мукомолья, приходя на помощь дешевымъ кредитомъ всѣмъ желающимъ строить мельницы для обработки пшеницы. Пусть государственнй банкъ, который вступилъ уже на путь строительства элеваторовъ, обратитъ вниманіе на необходимость выдачи ссудъ обществамъ, общинамъ, группамъ хуторянъ, кооперативамъ, земствамъ и частнымъ лицамъ на постройку мельницъ.

Вмѣстѣ съ этимъ также необходимо и урегулировать вопросъ о тарифахъ, безъ уравниенія которыхъ очень страдаетъ наше мукомольное производство, также необходимо принять во вниманіе требованія о выдачѣ ссудъ подъ муку и отправку перемолотыхъ продуктовъ, какъ внѣочередныхъ грузовъ. Существующее мнѣніе, что пониженіе тарифныхъ ставокъ не приноситъ пользы сельскому хозяйству, а приноситъ только наживу мукомоламъ, опровергается рядомъ данныхъ, изъ которыхъ особенно яркими являются указанная мною, что Екатеринославскіе мукомолы переплачивали на пшеницу 15—20 коп. на пудъ, противъ экспортныхъ цѣнъ. Такимъ образомъ устанавливается не-

оспоримость выдвинутого положенія, что даже при существующихъ ставкахъ мукомолы, не считаясь съ экспортными цѣнами, являются особо желательнымъ элементомъ.

Необходимо устранить дороговизну мѣшковъ, являющуюся, съ одной стороны, результатомъ высокой пошлины на джутъ, а съ другой—результатомъ соглашенія фабрикантовъ мѣшковъ, сумѣвшихъ съ 1910 г., когда цѣны на джутовые мѣшки достигали только до 9 р. 30 к.—9 р. 60 к. поднять цѣны до 11 р. 40к. на пудъ, т. е. на 2 руб. 10 к., что составляетъ до 2-хъ к. на каждый пудъ муки.

Необходимо быстрое увеличеніе жел.-дорожной сѣти, необходимо оборудованіе желѣзной дороги достаточнымъ количествомъ подвижного состава, увеличить комплектъ жел.-дорожныхъ служащихъ и организовать спеціальныя артели грузчиковъ на большихъ станціяхъ. Само собой разумѣется, что основной и первоначальной задачею является устройство шоссейныхъ дорогъ, безъ которыхъ всѣ другія вышеприведенныя мѣры совершенно анулируются.

При заключеніи торговаго договора съ Германіей и Ближнимъ Востокомъ необходимо имѣть въ виду указанную политику благопріятствованія развитію мукомолья, какъ обрабатывающей промышленности; и, конечно, если мы создадимъ условія для поднятія нашего сельскаго хозяйства путемъ установленія того, что создано уже Европой и Америкой и сумѣемъ использовать этотъ ихъ опытъ, мы сорвемъ всѣ плотины, которыми сдерживается потокъ перемолочнаго производства и углубимъ русло этого потока. Этимъ мы укрѣпимъ нашу мукомольную промышленность, памятуя, что она есть тотъ единственный рычагъ, которымъ мы можемъ поднять давленіе европейскаго экспорта и поставить себя въ полную независимость отъ диктаторскихъ замашекъ европейскихъ экспортеровъ. Такимъ образомъ, задача, поставленная нами, будетъ разрѣшена въ благопріятномъ для насъ смыслѣ, и для русскаго производителя, какъ главнаго заинтересованнаго лица, не будутъ страшны ни землетрясенія внѣшняго рынка, хотя бы въ видѣ открытія Панамскаго канала, ни землетрясенія внутренняго, какого бы характера они ни были.

Дайте намъ обеспеченнаго въ экономическомъ смыслѣ производителя сырья, дайте ему хорошо поставленное мукомольное производство, элеваторы съ ихъ классификаціонной и варрантной системами, дешевый кредитъ, хорошія дороги и агрономическую культуру и онъ на однихъ своихъ плечахъ вынесетъ все благосостояніе страны.

III.

Къ вопросу о мѣрахъ по упорядоченію хлѣбной торговли.

Докладъ Кіевскаго биржевого комитета.

Сочувствуя всякому серьезному почину въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли, Кіевскій биржевой комитетъ счетъ долгомъ отозваться на любезное приглашеніе организаціоннаго бюро, отъ 23-го января сего года за № 84, и командируетъ на Съѣздъ своего представителя. Къ сожалѣнію, комитетъ не счелъ возможнымъ воспользоваться указаніемъ бюро, отъ 25-го февраля с. г. за № 433, и воздержался отъ устройства собственной анкеты по вопросу о положеніи хлѣбной торговли во всемъ ея объемѣ, — по основаніямъ принципіальнаго свойства, на которыхъ позволяетъ себѣ остановиться подробнѣе.

Анкетный способъ изслѣдованія рекомендуется бюро, какъ одинъ изъ легкихъ и быстрыхъ способовъ для полученія предварительныхъ данныхъ по состоянію изучаемыхъ явленій; къ тому же этотъ способъ требуетъ незначительныхъ расходовъ. Это совершенно справедливо и анкета, дѣйствительно, незамѣнима, когда рѣчь идетъ о возможно быстромъ полученіи съ мѣста опредѣленныхъ данныхъ — преимущественно цифровыхъ, и при непрѣмномъ условіи, что среда, среди которой производится анкета, представляется болѣе или менѣе однородною и связанною хорошо всѣми сознаваемымъ общимъ близкимъ интересомъ. Такъ напр., никто не станетъ сомнѣваться въ достоинствахъ анкетнаго способа собиранія статистическихъ даннымъ въ средѣ существующихъ организацій сахарозаводчиковъ, сельскохозяиственныхъ, биржевыхъ и т. д., особенно такихъ данныхъ, сводка которыхъ представляетъ интересъ для каждого изъ участниковъ данной организаціи. Но анкеты широкія, анкеты, охватывающія разнообразнѣшій составъ лицъ, не связанныхъ никакой

организацией, глѣ наряду съ элементами, въ высокой степени сознательными, встрѣчаются люди темные, плохо разбирающіеся въ своихъ собственныхъ дѣлахъ и неспособные уловить общественнаго значенія и общихъ основаній экономическаго явленія,—такая анкета можетъ дать только извѣстный статистическій матеріалъ; что-же касается полученныхъ такимъ путемъ мнѣній и взглядовъ, то тутъ слѣдуетъ проявить величайшую осторожность и примѣнять къ нимъ оцѣнку не количественную, а качественную. Врядъ-ли кто либо станетъ оспаривать, что мнѣніе одного какаго-либо образованнаго, просвѣщеннаго сельскаго хозяина, арендатора, мукомола или хлѣбопромышленника въ вопросѣ о нуждахъ хлѣбной торговли стоитъ больше мнѣнія нѣсколькихъ мало освѣдомленныхъ представителей тѣхъ же самыхъ группъ. А такъ какъ анкета не даетъ въ большинствѣ случаевъ возможности судить объ удѣльномъ вѣсѣ каждаго мнѣнія, то и способъ этотъ, несмотря на свою легкость и доступность, долженъ быть примѣняемъ съ величайшей осмотрительностью.

Впрочемъ, насколько анкетный способъ полученія не свѣдѣній, а мнѣній, которыми у насъ стали злоупотреблять, даетъ проблематическіе результаты, можно судить уже по тому, въ какомъ отношеніи находится цифра получаемыхъ выполненными запросовъ къ числу отправленныхъ. Рѣдко когда серьезная анкета даетъ болѣе 5—10% заполненныхъ листовъ. Мало того, и тѣ, кто присылаетъ листки выполненными, отвѣчаютъ большей частью далеко не на всѣ вопросы. И если разобратся хорошенько, то сплошь и рядомъ окажется, что на нѣкоторые вопросы, и преимущественно наиболѣе важные и интересные для обследователей, отвѣты изъ одного—двухъ десятковъ корреспондентовъ прислали 2—3 человека; и такъ какъ отвѣты поступаютъ кромѣ того неравномѣрно и совершенно случайно въ смыслѣ территоріальномъ и замѣчается наоборотъ, что, если кто нибудь уже далъ отвѣтъ, то онъ почти совпадаетъ съ присланными 2—3 его ближайшими сосѣдями,—то значеніе, по крайней мѣрѣ, массовое, количественное значеніе такихъ анкетъ окончательно должно считаться подорваннымъ.

Чтобы не оставаться въ области теоріи, сошлемся на примѣръ капитальнаго труда—описательно-статистическаго изслѣдованія министерства торговли и промышленности—„Хлѣбная

торговля на внутренних рынках Европ. Россіи“—явившагося въ извѣстной части плодомъ анкеты. Особенностью этой анкеты являлось еще то весьма важное обстоятельство, что производилась она въ средѣ исключительно интеллигентной (среди податныхъ инспекторовъ, корреспондентовъ министерства землед. и землеустройства и корреспондентовъ періодическихъ изданій министерства финансовъ). И тѣмъ не менѣе, именно описательная часть изданія (статистическая страдаетъ только общимъ недугомъ нашей статистики—неполнотой и устарѣлостью), основывающаяся на 5—10—20 отвѣтахъ, полученныхъ изъ каждой губерніи, представляетъ яркій примѣръ несостоятельности анкетнаго способа въ примѣненіи къ серьезному экономическому труду. По крайней мѣрѣ, Кіевскій биржевой комитетъ, считающій себя болѣе или менѣе освѣдомленнымъ о положеніи хлѣбной торговли въ своемъ районѣ, считаетъ долгомъ заявить, что въ описаніяхъ этого положенія въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской есть очень много тенденціознаго и почти совершенно нѣтъ характеристики дѣйствительнаго положенія хлѣбной торговли. Люди, помнящіе край лѣтъ 25—30 тому назадъ, увѣряютъ, что описанія въ трудѣ министерства въ очень утрированномъ видѣ изображаютъ эту давно минувшую эпоху. Но никто не узнаетъ въ этомъ описаніи, на обложкѣ котораго значится „1912 г.“, современной хлѣбной торговли, съ ея колоссальнымъ развитіемъ, сильно повысившимися цѣнами, увеличеннымъ благосостояніемъ крестьянскаго населенія, значительнымъ подъемомъ его культурнаго уровня и т. д. Между тѣмъ, автора изслѣдованія въ тенденціозности обвинять нѣтъ никакихъ оснований. На ряду съ изображеніемъ, въ довольно мрачныхъ краскахъ, условій хлѣбной торговли въ отдѣльныхъ губерніяхъ юго-западнаго края, при чемъ множество факторовъ, комиссіонеровъ, мелкихъ скупщиковъ и друг. наименованій посредниковъ выставляютъ чуть-ли не главнымъ зломъ, одолеваящимъ нашу хлѣбную торговлю,—въ другомъ мѣстѣ, а именно, въ общемъ обзорѣ юго-западнаго края находимъ прямое признаніе, что, благодаря крайней незначительности общей оплаты посредническихъ услугъ, она въ юго-западномъ краѣ „едва-ли выше, чѣмъ въ другихъ районахъ“, быстрота-же оборота и общеніе всѣхъ членовъ посредничества съ портами и крупными потребительными центра-

ми даетъ возможность учитывать и использовать малѣйшія повышенія цѣнъ „отчасти не безъ выгоды для производителя“. Мало того, при описаніи хлѣбной торговли во внутреннихъ губерніяхъ можно встрѣтить указаніе на благотѣльное для производителей хлѣба вліяніе, оказываемое прибытіемъ на какую-либо станцію заѣзжаго комиссіонера изъ той-же этнографической группы, къ какой принадлежатъ комиссіонеры и посредники юго-западнаго края. И оказывается,—какъ это ни странно,—что только въ юго-западномъ краѣ мрачнымъ явленіемъ является то, что въ другихъ мѣстахъ должно быть отнесено въ разрядъ явленій благопріятныхъ. Конечно, въ этихъ противорѣчіяхъ, дискредитирующихъ весь трудъ въ глазахъ даже малоосвѣдменнаго читателя, виноваты не авторъ. Тутъ можно лишь усмотрѣть несостоятельность анкетнаго матеріала, которымъ онъ пользовался. Матеріалъ этотъ носилъ случайный и отчасти тенденціозный характеръ и слѣды случайности и противорѣчивости остались на рисуемой авторомъ картинѣ хлѣбной торговли разныхъ районовъ Россіи. Не умѣя освободиться отъ вліянія анкетныхъ матеріаловъ изъ юго-западнаго края, авторъ не сдѣлалъ единственнаго правильнаго вывода изъ всѣхъ извѣстныхъ особенностей въ условіяхъ хлѣбной торговли въ юго-западномъ или сѣверо-западномъ краѣ, по сравненію съ другими внутренними районами: въ первыхъ значительно преобладаютъ комиссіонеры и скупщики-посредники, въ послѣднихъ—хлѣбная торговля почти исключительно въ рукахъ скупщиковъ-спекулянтовъ; посредникъ отнюдь не заинтересованъ въ пониженіи цѣнъ,—онъ съ удовольствіемъ даетъ производителю сколько можно получить на рынкѣ, стремясь закрѣпить за собой благоволеніе своего кліента-производителя; скупщикъ-же работаетъ за свой счетъ и ему важно добиться какъ можно болѣе низкой цѣны. И конечно въ обоихъ случаяхъ, чѣмъ больше этихъ элементовъ, тѣмъ интересы производителя лучше ограждены отъ искусственнаго пониженія рыночной цѣны. Но тщетно стали бы мы искать указаній о желательности нѣкотораго, если можно такъ выразиться, „пересѣва“ части посредниковъ во внутреннія губерніи, гдѣ этотъ элементъ, несомнѣнно, могъ бы принести только пользу. Такому выводу мѣшаетъ специфическая окраска, приданная торговлѣ юго-западнаго края со словъ тенденціозныхъ

корреспондентовъ, вѣроятно, не свободныхъ отъ вліянія извѣстныхъ ходячихъ идей и тенденцій...

Не считая поэтому широкой анкеты подходящимъ основаніемъ для постройки на ея базисѣ крупнаго экономического изслѣдованія и еще менѣе-такого колоссальной важности дѣла, какъ содѣйствіе упорядоченію хлѣбной торговли, Кіевскій биржевой комитетъ, не располагая временемъ и средствами для экспедиціоннаго изслѣдованія вопроса, на запросъ организаціоннаго бюро въ письмѣ, стѣ 22 января 1913 г. № 84 (§ 2), считаетъ долгомъ отвѣтить слѣдующее.

Недуги нашей хлѣбной торговли намъ всѣмъ отлично извѣстны, и никакія анкетныя сообщенія ни іоты не прибавятъ къ этой освѣдомленности людей практики, знакомыхъ къ тому-же съ обширной литературой вопроса. Для того-же, чтобы начать работу по упорядоченію нашей хлѣбной торговли, Съѣзду необходимо лишь столкнуться о той послѣдовательности, въ какой должны быть поставлены на очередь ближайшія мѣропріятія, проведеніе которыхъ въ жизнь вообще возможно при настоящихъ условіяхъ. Кіевскій биржевой комитетъ, придавая перво-степенное значеніе самому порядку, въ какомъ должны разрабатываться и ставиться на очередь къ осуществленію мѣропріятія для упорядоченія хлѣбной торговли, считаетъ долгомъ остановиться прежде всего на томъ, насколько цѣлесообразно выдвинуть на первую очередь проектъ общественныхъ ссыпокъ. Съ точки зрѣнія комитета къ этому проекту надо подойти съ величайшей осмотрительностью, не говоря уже о томъ, что именно самая организація хлѣбной торговли, сложившаяся столѣтіями, эволюционирующая и совершенствующаяся подъ вліяніемъ повелительныхъ факторовъ жизни, приспособляющаяся ко всей совокупности условій быта, культуры и т. д., именно эта область и менѣе всего требуетъ, и труднѣе всего допускаетъ внѣшнее воздѣйствіе, даже если оно безошибочно клонится къ пользѣ дѣла. А этой-то увѣренности какъ разъ нѣтъ въ вопросѣ объ общественныхъ ссыпкахъ и другихъ проектахъ значительнаго сосредоточенія хлѣбовъ въ распоряженіи коллегіальныхъ учрежденій. Не можетъ не заставить задуматься то обстоятельство, что въ странахъ Западн. Европы, гдѣ хлѣбная торговля находится, во всякомъ случаѣ, на очень высокомъ, по сравненію съ нами,

уровнѣ,—кооперативы нигдѣ не поставили совмѣстнаго сбыта главнѣвщихъ хлѣбовъ въ такія широкія рамки, какъ это, повидимому, предусматривается у насъ. И практика, а отчасти литература вопроса даютъ совершенно опредѣленное объясненіе этому явленію. При современныхъ условіяхъ биржевой торговли и міровой рыночной цѣны на хлѣбъ, однимъ изъ самыхъ важныхъ условій успѣшной реализаціи урожая является чрезвычайная гибкость всего аппарата, распредѣляющаго товаръ по потребительнымъ рынкамъ. Лучше всего используетъ конъюнктуру тотъ, кто можетъ быстрее всего реагировать на самонамѣйшій гдѣ либо проявляющійся мѣстный спросъ, направивъ туда количество, этотъ спросъ не превышающее. А такая гибкость приспособленія, въ связи съ зоркостью постоянно напряженного вниманія и готовностью немедленно пустить въ ходъ исправно дѣйствующій аппаратъ агентовъ и комиссіонеровъ,—иногда для маленькихъ сравнительно партій,—все это доступно людямъ, отдающимъ хлѣбной торговлѣ всѣ свои силы, десятилѣтіями живущими исключительно въ ея атмосферѣ, но ни какъ не громоздкому коллективному учрежденію, неизбѣжно связанному формальностями и вынужденному пользоваться услугами наемныхъ людей. И вотъ эти то обстоятельства, въ связи съ существенными неудобствами мѣстнаго характера, встающими на пути общественныхъ ссыпокъ и спекулятивнымъ рискомъ, неразрывно съ ними связаннымъ, все это и является причиной, почему въ Зап. Европѣ, да и въ Америкѣ нѣтъ общественныхъ ссыпокъ въ широкомъ смыслѣ слова. И врядъ-ли слѣдуетъ прибѣгать безъ должной осторожности къ эксперименту, являющемуся—въ большихъ размѣрахъ—во всякомъ случаѣ крайне рискованнымъ. Всѣ выгоды, какихъ можно вообще ожидать отъ общественныхъ ссыпокъ, врядъ-ли окупятся, если взвѣсить рискъ, неразрывно связанный съ этимъ дѣломъ спекулятивнаго элемента. И кромѣ того остается чрезвычайно серьезная невыгода—лишенія значительной части хлѣботорговаго товарнаго оборота его гибкости и эластичности, обусловливаемой нынѣшней, органически сложившейся системой хлѣбной торговли, приспособленной къ нуждамъ каждаго отдѣльнаго района.

Возможно, что въ извѣстныхъ размѣрахъ опытъ общественныхъ ссыпокъ могъ-бы быть поставленъ и оказался-бы по-

лезнымъ въ цѣляхъ задержки части товара отъ спѣшной его реализаціи тотчасъ послѣ молотбы, каковое вліяніе, впрочемъ, оказываетъ и правильно поставленный кредитъ подъ хлѣбъ. Но, повторяемъ, этотъ опытъ не долженъ быть сразу предпринятъ въ размѣрахъ, способныхъ черезъ-чуръ сильно отразиться на рынкѣ и привести въ неподвижное состояніе большую часть его запасовъ. Не потому, что это важно для рынка: потребленіе его будетъ обезпечено именно благодаря эластичности его организаціи, но это опасно для общественниковъ и кооперативовъ, которые выжидая, могутъ вѣдь не только выгадать, но и потерять..... Во всякомъ случаѣ, Кіевскій биржевой комитетъ, на основаніи своего знакомства съ условіями хлѣбной торговли въ юго-западномъ краѣ, считаетъ именно здѣсь самую организацію хлѣбной торговли, сравнительно, предъявляющей требованія по упорядоченію съ наименьшей настойчивостью. Сообразно съ этимъ комитетъ отводитъ хлѣбной организаціи въ нашемъ районѣ, одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ порядкѣ мѣропріятій, къ проведенію которыхъ въ жизнь надлежитъ стремиться.

Наиболѣе важными, подлежащими осуществленію въ ближайшую очередь мѣропріятіями, могущими оказать вліяніе на урегулированіе и усовершенствованіе хлѣбной торговли, комитетъ считаетъ *организацію статистики производства зерновыхъ хлѣбовъ и сельскохозяйственныхъ продуктовъ* и широкое освѣдомленіе—какъ о ней, такъ и въ особенности о цѣнахъ на хлѣбъ на заграничныхъ и главныхъ внутреннихъ рынкахъ по возможности всѣхъ заинтересованныхъ. Такая освѣдомленность не только является первымъ условіемъ правильно поставленной хлѣбной торговли, но и лучше всего способна оградить интересы хлѣбопроизводителей отъ посягательствъ со стороны кулаковъ-скупщиковъ. Въ цѣляхъ пополненія освѣдомленности данными о совершающихся сдѣлкахъ слѣдовало-бы также принять какія либо дѣйствительныя мѣры къ поощренію, а при возможности и нѣкоторому, на первыхъ порахъ, понужденію къ регистраціи хлѣбныхъ сдѣлокъ на биржахъ, гдѣ онѣ имѣются, при отсутствіи же ихъ—въ волостныхъ правленіяхъ, земскихъ управахъ и т. д.

Что-же касается общей статистики хлѣбнаго дѣла, отсутствіе которой нынѣ такъ тяжело отзывается на русскихъ рын-

кахъ и является главной причиной—почему мы находимся въ полномъ подчиненіи у иностранныхъ биржъ, то организація ея представляется прямо неотложной и вполне осуществимой при объединеніи всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, учреждений и сельскохозяйственныхъ организацій. Въ настоящее время весьма несовершенныя статистическія организаціи имѣются въ министерствахъ землеустройства и земледѣлія, финансовъ, отчасти въ министерствѣ торговли и промышленности, у земствъ, нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ организацій и т. д. Между тѣмъ отсутствуетъ самый фундаментъ для статистической организаціи—нѣтъ правильной статистики на мѣстахъ по районамъ, отличающимся характеромъ своей культуры, особенностями климатическихъ и сельскохозяйственныхъ условій. Такую статистику и необходимо организовать прежде всего, сосредоточивъ на этой первостепенной задачѣ раздробленныя силы всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ и общественныхъ организацій. Во главѣ районной статистики должно быть вполне компетентное лицо, специалистъ-статистикъ, но къ руководству дѣломъ должны быть привлечены практики-представители хлѣботорговли, сельского хозяйства, мукомолья, банковъ и т. д.

Дальнѣйшей огромной важности задачей, разрѣшеніе которой подлежитъ общественной инициативѣ, является распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ и учрежденіе научно поставленныхъ опытныхъ полей, гдѣ шла бы постоянная работа надъ улучшеніемъ культуры зерновыхъ хлѣбовъ и продуктовъ, примѣняясь къ бытовымъ, почвеннымъ и климатическимъ условіямъ даннаго района. Если русскіе хлѣбъ и продукты на заграничныхъ рынкахъ, при всѣхъ своихъ признанныхъ достоинствахъ, расцѣниваются сравнительно низко, то причина этому не только засоренность, толки о которой въ значительной степени преувеличены, а главнымъ образомъ—вырожденіе сортовъ, особенно замѣтное на продуктахъ, такъ напр., зеленый горохъ въ нашемъ краѣ за послѣдніе годы замѣтно вырождается, даетъ зерна неодинаковой окраски и т. д. Съ этимъ бороться необходимо, потому что за границей плохая репутація „русскаго хлѣба“ настолько прочно установилась, что при закупкахъ иностранными импортерами русскаго зерна замѣчается тенденція расцѣнивать его какъ можно ниже. И разумѣется, совершенно ненормально

положеніе, при которомъ расчетливый и просвѣщенной хозяинъ долженъ выручать за свой продуктъ меньше изъ-за того, что есть хозяйства, ведущіяся „по-старинѣ“, безъ признаковъ стремленія къ улучшенію своей культуры. Опытныя поля не являются уже въ русской дѣйствительности чѣмъ-то неизвѣстнымъ. И если частная организація—всероссійское о-во сахарозаводчиковъ—тратитъ большую часть своего бюджета на опытныя поля и получила на дѣлѣ такіе блестящіе результаты, какъ повышение выходовъ сахара изъ берковца облагороженной свеклы до 70—75 фунтовъ, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ пойти по этому пути сельскохозяйственнымъ организаціямъ, разумѣется, при широкомъ содѣйствіи правительства. Въ странѣ сельскохозяйственной по преимуществу, гдѣ земледѣліе—основа благосостоянія всѣхъ отраслей обрабатывающей промышленности, а стало быть почти всего населенія, не можетъ и не должно быть недостатка въ средствахъ для постановки на самыхъ широкихъ основаніяхъ опытнаго дѣла, съ привлеченіемъ къ нему лучшихъ спеціалистовъ-теоретиковъ и практиковъ. Какія бы затраты на это ни были сдѣланы, онѣ ничтожны по сравненію съ тѣмъ, что Россія ежегодно теряетъ на заграничномъ вывозѣ изъ-за невозможности подобающимъ образомъ поднять и поставить репутацію своихъ зерна и продуктовъ.

И уже только вслѣдъ за постановкой на практическую почву указанныхъ первостепенныхъ, неотложныхъ нуждъ нашей хлѣбной торговли, можно и слѣдуетъ удѣлить вниманіе если и чрезвычайно важнымъ, то уже значительно болѣе труднымъ для осуществленія очереднымъ задачамъ: устройству грунтовыхъ и подъѣздныхъ дорогъ, элеваторовъ и зернохранилищъ. Такая колоссальная задача, на взглядъ Кіевскаго биржевого комитета, посильна развѣ спеціальному кредитному учрежденію, типа крестьянскаго или дворянскаго банковъ (съ правомъ выпуска облигацій). Кредитъ подѣ хлѣбъ, при всей огромной роли, какую онъ играетъ въ хлѣбной торговлѣ, нуждается, сравнительно, въ менѣе существенныхъ преобразованіяхъ. Можно даже предположить, что при наличности правильно поставленной статистики, при освѣдомленности о состояніи рынковъ и цѣнахъ дня, дѣятельность кредитныхъ учреждений въ области хлѣбной торговли получить больше желательной устойчивости.

Резюмируемъ приведенныя выше соображенія, которыми Кіевскій биржевой комитетъ рѣшается утруждать вниманіе Съѣзда, вслѣдствіе высказаннаго организаціоннымъ бюро пожеланія выслушать взгляды комитета на вопросы, признаваемые имъ „подлежащими въ первую очередь“ на обсужденіе Съѣзда.

Въ порядкѣ возможнаго осуществленія въ жизни мѣропріятій по хлѣбной торговлѣ и частью по важности ихъ для упорядоченія хлѣбнаго дѣла, необходима всесторонняя разработка слѣдующихъ мѣропріятій:

1) *Общая статистика хлѣбнаго дѣла и освѣдомленность о цѣнахъ*, какъ одно изъ первыхъ условій правильно поставленной хлѣбной торговли.

а) Объединенная статистика на средства главн. управлен. землеустр. и землед., земствъ, порайонныхъ комитетовъ, центр. статист. комитета, сельскохоз. обществъ и биржевыхъ комитетовъ. Центральный статистическій органъ для cadaго изъ главныхъ хлѣбопроизводящихъ районовъ.

б) Телеграфныя свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ на главнѣйшихъ міровыхъ и русскихъ рынкахъ, передаваемые биржами во всѣ хлѣботорговые центры, на узловыя станціи, элеваторы, зернохранилища, въ кооперативныя хлѣботорговыя учрежденія и отдѣльнымъ абонентамъ (экспед. конторамъ, банкамъ, крупнымъ землевладѣльцамъ и т. д.). Спеціальныи пониженный тарифъ на телеграммы съ хлѣбными цѣнами и свѣдѣніями о видахъ на урожай, посѣвахъ и справочными.

в) Мѣропріятія, поощряющія сосредоточеніе хлѣбныхъ сдѣлокъ на биржахъ и облегченіе самой процедуры ихъ учрежденія; нормальный уставъ биржъ (съ арбитражными при нихъ судами, аналитическими, статистич., экспертными бюро и т. д.), разрѣшаемыхъ мѣстными агентами министерства торговли и промышленности; пониженный гербовый сборъ съ биржевыхъ сдѣлокъ; пересмотръ положенія о маклерахъ и посредникахъ.

2) *Мѣры къ подъему культуры зерновыхъ хлѣбовъ и продуктовъ*:

а) Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ, какъ средство борьбы съ вырожденіемъ сортовъ, путемъ организаціи центровъ, снабжающихъ сѣменами преимущественно крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ на льготныхъ условіяхъ.

б) Учрежденіе, при содѣйствіи правит. и сельскохоз. о-въ, научно поставленныхъ опытныхъ полей для постоянной работы надъ улучшеніемъ культуры зерновыхъ хлѣбовъ и продуктовъ въ различныхъ условіяхъ, примѣняясь къ почвеннымъ и климат. условіямъ района.

3) *Элеваторы и зернохранилища* въ мѣстахъ, наиболѣе въ нихъ нуждающихся, оборудованные всѣми средствами очистки и состоящіе подъ надзоромъ специалистовъ-знатоковъ, съ обезличеніемъ зерна и установленіемъ стандартовъ различныхъ хлѣбовъ. Такіе элеваторы дадутъ возможность не только бороться съ злоупотребленіями въ хлѣбной торговлѣ, но и явятся импульсомъ для срочныхъ сдѣлокъ, благодаря частичному устраненію препятствій, создаваемыхъ бездорожьемъ въ первые осенніе мѣсяцы.

4) *Пути сообщенія* и борьба съ осенней распутицей:

а) Грунтовые дороги.

б) Подѣзды къ станціямъ, элеваторамъ и зернохранилищамъ.

в) Специальное учрежденіе для долгосрочнаго облигаціоннаго кредита на постройку шоссированныхъ подѣздныхъ путей, элеваторовъ и зернохранилищъ.

5) *Хлѣботорговые организаціи* (союзы хлѣботорговцевъ съ статистическимъ бюро, судомъ чести, учрежд. для справокъ о кредитоспособности, періодическими съѣздами и т. д.) по возможности въ каждомъ районѣ, гдѣ хлѣбная торговля и сельское хозяйство представляютъ свои характерныя особенности, въ зависимости отъ сортовъ зерна, тяготѣнія къ извѣстнымъ рынкамъ культурныхъ и этнографическихъ факторовъ и условій.

6) Обеспеченіе голоса представителямъ интересовъ сельскаго хозяйства и хлѣбной торговли въ *тарифномъ комитетѣ* при заключеніи торговыхъ договоровъ.

7) *Кредитъ* подѣ хлѣбъ, назначаемый госуд. банкомъ соотвѣтственно даннымъ центр. статич. бюро. Огражденіе интересовъ владѣльцевъ заложеннаго хлѣба при экзекутивныхъ продажахъ.

8) *Организація хлѣбной торговли*:

а) Содѣйствіе кооперативамъ въ сбытѣ хлѣба и продуктовъ.

б) Широкое распространение осведомленности о рыночных ценах дня, главным образом, среди крестьян и мелких землевладельцев.

Отъ всей души желая успѣха работамъ Съѣзда и привѣтствуя его участниковъ, Кіевскій биржевой комитетъ высказываетъ надежду, что труды Съѣзда помогутъ провести въ жизнь хотя-бы первыя двѣ изъ указанныхъ выше задачъ. И въ этомъ случаѣ Екатеринославскій Областной Съѣздъ оставитъ по себѣ неизгладимый слѣдъ въ исторіи сельскохозяйственной культуры, —этой главной отрасли экономической жизни нашего горячо любимаго отечества.

IV.

О мѣрахъ поощренія вывоза муки за границу.

Докладъ Совѣта Съѣздовъ Мукомоловъ.

Положеніе русской мукомольной промышленности и экспорта.

Какъ ни быстро развивается въ Россіи промышленность, но сельское хозяйство, составляя занятіе огромной массы населенія, все же является единственной основой нашего благополучія. Торговый балансъ нашъ въ значительной части поддерживается основнымъ нашимъ товаромъ—хлѣбомъ. Болѣе трети всѣхъ привозимыхъ изъ-за границы товаровъ мы оплачиваемъ нашимъ хлѣбомъ.

Пока, такимъ образомъ, земледѣліе въ Россіи составляетъ основу занятія населенія и пока во многомъ нашъ балансъ находится всецѣло въ зависимости отъ того или иного урожая, до тѣхъ поръ мы вынуждены оберегать всемѣрно наше земледѣліе и всѣми способами стремиться доставить населенію возможно болѣе выгодъ отъ реализаціи урожая земледѣльческихъ продуктовъ.

Однако, мы не видимъ, чтобы наше земледѣліе и первичная его промышленность—мукомолье пользовались у насъ необходимой заботой въ цѣляхъ доставленія населенію наибольшихъ выгодъ отъ реализаціи урожая. Экспортируемъ мы по преимуществу сырье, и главнѣйшими продуктами вывоза являются зерновые хлѣба, хотя, какъ показываетъ опытъ другихъ земледѣльческихъ странъ, Россія съ неменьшимъ успѣхомъ могла бы экспортировать въ значительной части переработанные сельскохозяйственные продукты, если бы наша сельскохозяйственная промышленность привлекала къ себѣ нѣсколько большее вниманіе правительства, чѣмъ это есть на самомъ дѣлѣ.

По даннымъ таможенной статистики, цѣнность вывоза зерновыхъ хлѣбовъ и муки за пятилѣтіе 1904—1908 г.г. въ среднемъ составляла 435,3 милл. рублей въ годъ, что по отношенію къ цѣнности общаго вывоза изъ Россіи—1.046 милл. руб. составляетъ 41,5%. Два рядовыхъ хорошихъ урожая 1909—1910 годовъ дали цифры вывоза хлѣба значительно большія противъ предыдущихъ лѣтъ и составляли почти половину цѣнности въ нашемъ балансѣ. Вывозъ общихъ зерновыхъ хлѣбовъ за 1909—1910 г.г. составлялъ (августъ—іюль): 737,1 милл. пуд. на сумму 703,2 милл. руб. ¹⁾.

Однако, несмотря на столь значительный экспортъ, Россія не занимаетъ на міровомъ рынкѣ подобающаго положенія по торговлѣ хлѣбомъ, не говоря уже о торговлѣ мукой.

Благодаря нашей задолженности, мы вынуждены усиленно сбывать нашъ урожай и, благодаря неорганизованности торговли и инымъ причинамъ, мы въ огромныхъ количествахъ вывозимъ зерно и въ весьма ничтожныхъ размѣрахъ экспортируемъ перемолочные продукты. Между тѣмъ, казалось бы, Россіи именно и надлежало бы быть поставщицей по преимуществу зерна и муки на западно-европейскіе рынки.

Ничтожность экспорта муки за границу должна была бы заставить насъ принять мѣры, чтобы завоевать подобающее положеніе на рынкахъ потребленія муки, но мы, производящіе въ Россіи наилучшую въ мірѣ пшеницу, не только не увеличиваемъ нашъ мучной экспортъ, но постепенно теряемъ какъ завоеванные когда-то рынки, такъ и естественно принадлежащій намъ рынокъ—Финляндію. Но что еще печальнѣе—мы за послѣднее время даже допускаемъ ввозъ въ Россію изъ Германіи пшеницы и еще болѣе ржи, перемалываемой у насъ на мельницахъ, построенныхъ нѣмцами въ Царствѣ Польскомъ по германской границѣ, чѣмъ съ еще большей выгодой пользуются нѣмцы—на основаніи дѣйствующаго торговаго договора съ Россіей во вредъ нашему сельскому хозяйству, благодаря системѣ ввозныхъ свидѣтельствъ.

Земледѣльческая страна—Россія почему-то до послѣдняго времени весьма мало удѣляла вниманія земледѣлію, которое, несмотря на то, что составляетъ первую основу благосостоянія

¹⁾ Справочникъ по хлѣбной торговлѣ. Изд. М. Торг. и Пр. 1911 г. Стр. 5.

населенія, въ сущности находится какъ бы въ нѣкоторомъ пре-
небреженіи. Въ еще худшемъ положеніи находится и первичная
промышленность земледѣлія—мукомолье.

Что земледѣліе и земледѣльская промышленность наши
находятся въ ненормальномъ положеніи, а особенно—русское
мукомолье,—это уже не подлежитъ сомнѣнію, и, повидимому, за
послѣднее время начинаютъ, наконецъ, у насъ понимать это пе-
чальное явленіе и признають необходимость поставить то и дру-
гое въ подобающее положеніе.

Правительство и промышленность сознають, что нельзя ба-
зировать только на сырьѣ, что гораздо выгоднѣе экспортировать
издѣлія и переработанные продукты, но до сихъ поръ мы не
можемъ сдвинуться съ мѣста и никакъ не можемъ подняться на
высшую ступень даже въ такой области, какъ сбытъ продуктовъ
сельскохозяйственной промышленности. Мы какъ будто боимся
мѣропріятій въ области развитія сельскохозяйственной про-
мышленности и все топчемся на одномъ вывозѣ хлѣбовъ, обо-
гащая нашихъ покупателей и создавая себѣ конкурентовъ да-
же тамъ, гдѣ ихъ не должно было бы быть и среди тѣхъ на-
шихъ покупателей, которые торгуютъ мукой, переработанной
изъ нашего зерна.

Наряду съ зерновымъ экспортомъ мы не можемъ также
создать мучной рынокъ, несмотря на безконечный рядъ хода-
тайствъ мукомольной промышленности о правительственной под-
держкѣ этой отрасли промышленности и несмотря на массу вся-
кихъ совѣщаній и комиссій, которыя, въ концѣ концовъ, то
боятся кажущихся имъ чрезмѣрныхъ барышей мукомоловъ, ко-
торые якобы они получаютъ, какъ только правительство согла-
сится пойти имъ навстрѣчу, то боятся повысить скидку за вы-
возъ муки за границу якобы изъ-за убыточности сего для до-
рогъ, доказывая совершенно неосновательно убыточность же-
лѣзныхъ дорогъ отъ экспорта муки при повышеніи скидки за
вывозъ муки.

Въ дѣлѣ экспорта муки за границу Россія отстала сильно,
и уже теперь ясно видно, что, если не принять немедленно са-
мыхъ радикальныхъ мѣръ къ поощренію нашего сбыта муки,
мы окончательно будемъ вытѣснены отовсюду.

Съ тѣхъ поръ, какъ емкость внутренняго рынка, ограничивающагося для товарнаго мукомолья почти исключительно городскимъ населеніемъ, стала далеко недостаточной для того, чтобы вмѣстить въ себѣ всѣ издѣлія мукомольныхъ мельницъ, съ тѣхъ поръ мы имѣемъ дѣло съ несомнѣннымъ фактомъ перепроизводства, если не абсолютнаго для всей Россіи, то, по меньшей мѣрѣ, относительнаго для ея городского населенія. При наличности такого факта мукомоламъ остаются только два исхода, по своимъ послѣдствіямъ одинаково, впрочемъ, для нихъ убыточные,—или отъ времени до времени они должны прекращать свое производство, дабы не давать увеличиваться своимъ запасамъ муки, или-же они вынуждены совершать непрерывныя запродажи, которыми будетъ наноситься ущербъ всему сельскому хозяйству, такъ какъ это создастъ давленіе на пониженіе цѣнъ при такихъ условіяхъ. Такое положеніе вызываетъ въ концѣ концовъ полную дезорганизацію внутренняго рынка и обезцѣниваетъ годовое производство эксплуатируемыхъ мельницъ. Въ еще худшемъ положеніи окажутся портовые мельницы, вынужденныя покупать зерно внутри страны и не могущія продать муку иначе, какъ на экспортъ. Въ этомъ отношеніи положеніе портовыхъ мельницъ можетъ быть иногда критическимъ. Онѣ, при отсутствіи раціонально поставленнаго экспорта, также вынуждены давить на цѣны на хлѣбъ, отчего не мало должно страдать также наше сельское хозяйство.

Все это съ полною очевидностью показываетъ, что причина столь плачевнаго положенія русскаго товарнаго мукомолья кроется въ недостаточной емкости внутренняго рынка, и поэтому простой здравый смыслъ подсказываетъ русскимъ мукомоламъ, что вмѣсто того, чтобы задыхаться въ душной атмосферѣ внутренняго рынка, необходимо выйти на свободный просторъ мірового обмѣна, на широкое поле международнаго состязанія, т. е. прибѣгнуть къ экспорту.

Экспортъ-же муки за границу, раціонально поставленный, легко можетъ стать могучимъ рычагомъ въ развитіи русскаго товарнаго мукомолья, который не только выведетъ изъ состоянія хроническаго прозябанія, но и двинетъ его по пути къ возрожденію и расцвѣту на пользу не только мукомоловъ, но и на благо всего земледѣлія страны, для котораго родное мукомолье

можетъ явиться однимъ изъ основныхъ и весьма надежныхъ источниковъ обогащенія.

Изъ всего вышеизложеннаго ясно вытекаетъ, что вопросъ объ экспортѣ муки за границу, выдвинутый самой жизнью, сталъ отнынѣ насущнымъ вопросомъ для нашего товарнаго мукомолья и настоятельно требуетъ своей постановки на первую очередь. Увеличеніе русскаго экспорта, имѣющаго первостепенное значеніе для товарнаго мукомолья, имѣетъ также важное значеніе, какъ средство обезпеченія заработка нашему народу и необходимо для поддержанія активности нашего торговаго баланса. *Вся система русскаго экспорта построена на вывозѣ громаднаго количества сырья при совершенно ничтожномъ вывозѣ продуктовъ обрабатывающей промышленности. Особенно ненормальнымъ этотъ порядокъ является въ хлѣбной торговлѣ, отъ чего страдаютъ больше всего русскій сельскій хозяинъ и русскій мукомоль.* Россія вывозитъ почти исключительно зерно вмѣсто муки. *Народное хозяйство теряетъ отъ этого многіе десятки милліоновъ рублей въ пользу иностранной промышленности.* Вывозъ болѣе дорогого продукта—муки дастъ прежде всего возможность продавать и зерно по болѣе высокой цѣнѣ, ибо даже русскій опытъ показываетъ, что цѣна, которую платятъ мельницы, замѣтно выше среднихъ рыночныхъ цѣнъ. *Вывозъ муки вмѣсто зерна оставитъ въ Россіи, кромѣ отрубей, столь необходимыхъ для нашего скотоводства, все то, что стоитъ перемоль муки,—все то, что сейчасъ идетъ въ пользу заграничнаго, главнымъ образомъ германскаго сельскаго хозяйства.* Развитіе мучного дѣла дастъ въ свою очередь толчекъ развитію цѣлаго ряда другихъ отраслей народнаго труда: промышленности машиностроительной, транспортной и проч. и проч.

Подобное ненормальное положеніе нашего мукомолья уже начало озабочивать правительство, и оно сознаетъ необходимость принятія серьезныхъ мѣръ для увеличенія нашего мучного экспорта. Такъ, г. министръ торговли и промышленности въ своемъ представленіи въ Государственную Думу по поводу измѣненія правилъ о сѣздахъ мукомоловъ ¹⁾ слѣдующимъ образомъ высказался о положеніи русскаго мукомолья:

„Созданіе въ Россіи, наряду съ зерновымъ хлѣбнымъ рынкомъ, столь же развитаго и обширнаго мукомольнаго рынка,

¹⁾ Отчетъ Совѣта Сѣздовъ мукомоловъ на 1 января 1910 и 1911 гг.

Труды Сѣзда, вып. III.

который являлся бы регуляторомъ перваго и далъ бы возможность вывозить за границу не только зерно, но и муку,—имѣеть государственное значеніе. Экспортируя вмѣсто зерна муку, страна обезпечиваетъ не только наиболѣе выгодную форму сбыта хлѣба для своей сельскохозяйственной промышленности, но и привлекаетъ иностранцевъ къ оплатѣ народнаго труда, вложеннаго въ производство муки, наряду съ этимъ народное хозяйство освобождается отъ непроизводительной перевозки всѣхъ тѣхъ отбросовъ, заключающихся въ зернѣ, которые отдѣляются при перемолѣ въ видѣ отрубей и низкихъ сортовъ муки, при чемъ эти отбросы остаются въ странѣ, образуя надежный фондъ интенсивныхъ кормовыхъ средствъ, столь необходимыхъ для развитія животноводства. Съ другой же стороны, обезпеченный сбытъ зерна для мукомольной промышленности весьма выгоденъ и для зернового хозяйства, ибо мукомоль, входя, по коммерческимъ соображеніямъ производства, въ строгую оцѣнку дѣйствительныхъ качествъ зерна, имѣетъ большую, чѣмъ зерновой торговецъ, возможность и расчетъ оплачивать лучшій зерновой товаръ соотвѣтственно болѣе высокою цѣною. *Съ усиленіемъ, благодаря развитію мукомолья, внутренняго спроса на зерно, будетъ придана и большая самостоятельность нашему зерновому экспорту, который нынѣ, не имѣя надлежащаго противовѣса во внутреннемъ спросѣ, находится въ полной зависимости отъ иностранныхъ рынковъ.*

Приведенныя соображенія указываютъ на огромную важность надлежащаго развитія у насъ мукомольнаго дѣла; для достиженія же этой цѣли, а въ особенности для обезпеченія сбыта нашей муки за границу и охраны прочнаго положенія ея на тѣхъ внѣшнихъ рынкахъ, гдѣ она уже водворена, на примѣръ въ Финляндіи,—необходимо, какъ съ несомнѣнностью свидѣтельствуется опытъ промышленно-развитыхъ государствъ, учрежденіе въ средѣ мукомоловъ объединительной общественной организаціи, въ задачи которой входили бы заботы и попеченіе объ общихъ нуждахъ и пользахъ представляемой ими промышленности.

Такъ, въ Соединенныхъ Штатахъ, сумѣвшихъ нынѣ сравнять свой мучной экспортъ съ зерновымъ, мукомольная промышленность для защиты своихъ общихъ интересовъ организовалась въ ассоціаціи, дѣйствующія единодушно и сплоченно

въ дѣлѣ экспорта муки. Равнымъ образомъ и въ потребительныхъ государствахъ Западной Европы, въ которыхъ нашей мукѣ приходится конкурировать не только съ американскою, но и съ мѣстною мукою, также существуютъ въ средѣ мѣстныхъ мукомоловъ разнаго рода ассоціаціи и союзы, организованные для борьбы съ наплывомъ въ эти страны привозной, преимущественно заатлантической муки, какъ напр. National Association of British Irish Millers въ Великобританіи.

Такимъ образомъ, наша мукомольная промышленность встрѣчается на иностранныхъ рынкахъ со сплоченными силами мукомоловъ, какъ мѣстныхъ, такъ и иноземныхъ, и потому бороться съ ними иначе, какъ объединенными же и организованными усилиями, она, очевидно, не въ состояніи; вмѣстѣ съ тѣмъ организація совершенно необходима и для правильнаго функционирования внутренняго мукомольнаго рынка.

Главный предметъ потребления нашего населенія составляетъ ржаная мука, а не пшеничная; между тѣмъ, съ точки зрѣнія мукомоловъ, наиболѣе существенный интересъ должна представлять именно эта послѣдняя мука, какъ наиболѣе пригодная для экспорта и широкаго сбыта на главнѣйшихъ внутреннихъ рынкахъ“.

Въ то самое время, когда мы на отечественномъ рынкѣ почти ничего не сдѣлали для оживленія заграничнаго экспорта, наши западно-европейскіе и заокеанскіе конкуренты, пользуясь благоприятнымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ и благодаря водному фрахту (Америка) и мѣропріятіямъ въ области желѣзнодорожной и таможенной политики (Германія и Австро-Венгрія), успѣли утвердиться не только на всѣхъ главныхъ потребительныхъ западно-европейскихъ рынкахъ, наводняя ихъ ежегодно сотнями милліоновъ пудовъ своей муки, но даже и на такихъ, близкихъ къ намъ по сосѣдству, рынкахъ, какъ Ближній Востокъ и Финляндія, которые, казалось-бы по своему положенію должны были считаться нашими естественными неотъемлемыми рынками,—даже и на этихъ рынкахъ мы видимъ себя оттѣсненными на задній планъ нашими, болѣе вооруженными въ борьбѣ конкурентами. Дѣло дошло до того, что въ Финляндіи, напримѣръ, которая издавна не знала другой муки, кромѣ русской, мы въ послѣдніе годы почти уже уступили наше мѣсто Германіи по поставкѣ ржаной муки, а по поставкѣ муки пшеничной наша

позиція изъ года въ годъ все болѣе и болѣе завоевывается тамъ Германіей, Даніей, Соединенными Штатами и даже Англіей.

Помимо того, на что было указано выше, т. е. извѣстныхъ организацій по защитѣ интересовъ мукомольной промышленности въ европейскихъ странахъ, наши мукомолы встрѣчаются еще и съ весьма мощной правительственной поддержкой, оказываемой на Западѣ мѣстному мукомолью, благодаря которой, и только именно благодаря ей, мы теряемъ рынки для нашего мукомолья. Правительственная помощь въ западно-европейскихъ государствахъ оказывается мукомолью въ различныхъ видахъ, а именно: въ видѣ скидокъ съ желѣзнодорожныхъ тарифовъ весьма значительныхъ, въ видѣ выдачи премій за экспортъ муки, неоплатой пошлинъ за ввозимое зерно, идущее на перемолъ и т. д., тогда какъ у насъ мукомолье, кромѣ существующихъ скидокъ съ желѣзнодорожнаго тарифа при вывозѣ муки за границу въ 15% и 20%, не пользуется рѣшительно никакой поддержкой правительства, и поэтому наше мукомолье теряетъ и совершенно лишается внѣшнихъ рынковъ и вынуждено удовлетворять только внутреннее потребленіе.

Между тѣмъ извѣстныя поощрительныя мѣропріятія, на примѣръ въ Германіи, создали нашему русскому мукомолью, въ лицѣ германской муки весьма опаснаго конкуррента. Это не было бы, конечно, удивительно, если бы Германія, подобно Россіи и Соединеннымъ Штатамъ, или другимъ экспортирующимъ зерно и перемолочные продукты, была-бы страной, производящей излишки хлѣба, но Германія представляетъ собой страну сравнительно малой производительности хлѣба и ежегодно нуждающуюся въ привозномъ хлѣбѣ и тѣмъ не менѣе она конкуррируетъ съ нами на европейскихъ рынкахъ мукой, перемолотой изъ купленнаго у насъ зерна.

Уже если насъ вытѣсняють съ финляндскаго рынка германскіе, датскіе, англійскіе, американскіе и даже бельгійскіе мукомолы, то далѣе этого идти некуда. На комъ въ такомъ случаѣ будетъ лежать вина за такое положеніе, намъ, кажется, понять не трудно. Во всякомъ случаѣ, въ этомъ не будутъ повинны мукомолы.

Положеніе экспорта русской муки въ Финляндію.

По своему положенію и по отношенію къ Россіи финляндскій рынокъ заслуживаетъ того, чтобы ему было удѣлено особое вниманіе.

За послѣдніе 2 года русское общественное мнѣніе, торгово-промышленные круги и, наконецъ, наше правительство обратили вниманіе на постепенное умаленіе нашего значенія на финляндскомъ рынкѣ и на стремительное его завоеваніе нашими конкуррентами. Особенно разительно проявляется борьба за обладаніе финляндскимъ рынкомъ со стороны Германіи и какъ разъ по наиболѣе, казалось, обезпеченному для русскаго сбыта коренному продукту—муки.

Казалось бы, что уже финляндскій рынокъ не можетъ быть отвоеванъ у насъ, но между тѣмъ факты говорятъ какъ разъ противное. И это постепенное завоеваніе рынка со стороны Германіи начинается съ того момента, когда вошелъ въ силу дѣйствующій съ 1906 г. торговый договоръ Россіи съ Германіей.

Пока наша мукомольная промышленность, чувствовавшая, что происходитъ что-то неладное съ финляндскимъ рынкомъ, такъ какъ экспортъ перемолочныхъ продуктовъ все уменьшался и уменьшался, пока она безуспѣшно толкалась во всѣ двери, прося помощи и защиты,—финляндскій рынокъ у нея болѣе чѣмъ наполовину вырванъ Германіей.

Всѣ ходатайства, всѣ доводы о необходимости прійти на помощь русскому мукомолью оставались безуспѣшными, и повсюду наше мукомолье встрѣчало не только недовѣріе къ своимъ заявленіямъ со стороны нѣкоторыхъ учреждений, но даже ироническое отношеніе, напримѣръ, желѣзн. дорогъ, которыя считали, что даже тѣ скидки съ тарифа, кои онѣ даютъ при вывозѣ муки за границу, представляются столь большой жертвой съ ихъ стороны, что высказывали даже мысль о полномъ уничтоженіи существующихъ скидокъ. Конечно, безъ детальныхъ подсчетовъ и точно обоснованныхъ выводовъ ни та, ни другая сторона не могли другъ друга убѣдить, хотя ходатайствовавшая мукомольная промышленность и доказывала свое печальное положеніе уменьшеніемъ вывоза, подкрѣпляя свои доводы цифровыми данными и указаніями на причины такого положенія, но желѣзныя дороги обвиняли мукомоловъ въ недостаточной энергіи къ завоеванію

или удержанію за собой рынка и вовсе не желали считаться съ фактами и причинами, вліяющими на уменьшеніе экспорта муки.

Обвиненіе мукомоловъ, конечно, ни на чемъ не было основано. Потеря какъ финляндскаго рынка, такъ и вообще западно-европейскихъ рынковъ зависитъ отъ того, что конкуренты наши, а особенно Германія, всемѣрно поощряютъ мукомолье и покровительствуютъ этой отрасли промышленности, а у насъ, вмѣсто того, чтобы изучить причины постепеннаго вытѣсненія русской муки съ европейскихъ и финляндскаго рынка, желѣзнодорожные дѣятели предлагаютъ мукомолью обложить каждый пудъ вымалываемой на мельницахъ муки для образованія фонда на поощреніе экспорта, т. е. предлагаютъ еще обложить нашего потребителя, и такъ переплачивающаго на перевозкѣ муки во внутреннемъ сообщеніи.

Прокормиться собственнымъ хлѣбомъ Финляндія не можетъ и для удовлетворенія потребности своего населенія она вынуждена покупать недостающее количество хлѣба. Урожай ячменя досаточенъ въ Финляндіи, чтобы удовлетворить ея потребность, но рожь и пшаницу ей необходимо покупать внѣ страны. Конечно, она не покупаетъ зерномъ рожь и пшеницу, а мукой.

Ввозъ хлѣбныхъ грузовъ въ Финляндію составлялъ (въ тыс. пудовъ):

Годы.	Пшеницы.	Пшеничн. муки.	Ржи.	Ржаной. муки.	Ячменя.	Овса.
1885—1889	32	1.141	993	3.223	358	223
1890—1894	54	1.719	1.877	4.634	568	244
1895—1899	4	2.586	2.267	6.846	575	443
1900—1904	11	3.810	4.182	11.209	668	1.225
1905—1909	31	5.017	3.693	8.798	520	851

Казалось бы, что Финляндія, составляя составную часть Имперіи и будучи тѣсно связана торгово-промышленными интересами съ коренной Россіей, должна была бы несомнѣнно получать всѣ недостающіе ей хлѣба и перемолочные продукты изъ Россіи, но на самомъ дѣлѣ за послѣднее время мы совершенно начинаемъ терять даже этотъ неотъемлемый нашъ рынокъ.

Слѣдующія нѣсколько цифръ могутъ служить яркой иллюстраціей того, какіе успѣхи дѣлаемъ въ Финляндіи мы и какихъ достигаютъ наши конкуренты. Изъ общаго ввоза ржаной муки

въ Финляндію въ 1904 г., составлявшаго тогда свыше 12 милл. пуд., Россія ввезла свыше 10 милл. пуд., т. е. около 85%, Германія же ввезла въ томъ же году около 2 милл. пуд., т. е. около 15%, между тѣмъ, уже въ 1907 г., т. е. на протяженіи всего какихъ нибудь 3 лѣтъ, изъ общаго ввоза ржаной муки въ Финляндію около 8 милл. пуд. на долю Россіи приходится всего лишь 5 милл. пуд., т. е. лишь 62⁰/₀, а на долю Германіи досталось почти 3 милл. пуд., или около 38⁰/₀. Другими словами, не взирая на сокращеніе финляндскаго ввоза ржаной муки въ 1907 г., сравнительно съ 1904 г., почти на 4 милл. пуд., Германія все-таки ввезла туда больше на миллионъ пудовъ; нашъ же ввозъ туда понизился на цѣлыхъ 5 миллионѣвъ пудовъ. Въ 0⁰/₀ Германія тамъ выиграла тѣ самые 23⁰/₀ ввоза ржаной муки, которые мы въ Финляндіи потеряли. Но такъ какъ *Финляндія является самымъ крупнымъ покупателемъ у насъ пшеничной муки и почти единственнымъ покупателемъ муки ржаной*, то на импортъ въ Финляндію и на сравненіи нашего и германскаго ввоза необходимо остановить наше вниманіе и изучить его подробнѣе.

Въ снабженіи финляндскаго рынка пшеничной мукой участіе Россіи и Германіи выражалось въ слѣдующихъ количествахъ и въ 0⁰/₀.

Ввозъ пшеничной муки въ Финляндію.

	Россія.	Германія.		Россія.	Германія.
	Тысячъ пудовъ.				
1885—1889 . . .	1.082	19	98,1%	1,7%	
1890—1894 . . .	1.294	300	75,2%	20,4%	
1895—1899 . . .	1.577	471	61,0%	18,2%	
1900—1904 . . .	1.429	1.687	37,5%	44,2%	
1905—1909 . . .	1.318	2.317	25,8%	46,2%	
1910 . . .	2.615	1.723	50,6%	33,4%	
1911 . . .	1.830	3.850	27,8%	58,6%	

Если къ этимъ даннымъ прибавить, что за послѣднія 20 лѣтъ абсолютное количество ввозимой изъ Россіи пшеничной муки почти не измѣнилось, въ то время какъ спросъ на пшеничную муку въ Финляндіи возросъ болѣе, чѣмъ въ 4 раза, а ввозъ Россіи продолжалъ стоять приблизительно на 20 тыс. тоннъ (1.220 тыс. пудовъ), то неудовлетворительность нашего экспорта выступаетъ еще нагляднѣе. По мѣрѣ того, какъ отно-

сительное значеніе Россіи падало, рядомъ съ Германіей на финляндскомъ рынкѣ со второй половины 90 г.г. появляются другія государства: Франція, Соединенное Королевство, Бельгія и особенно Данія.

За пятилѣтія съ 1895 г. по 1909 г. ввозилось пшеничной муки въ тысячахъ пудовъ и въ $\frac{0}{100}$ всего ввоза:

	1895—1899.		1900—1904.		1905—1909.	
Изъ Россіи . . .	1.578,0	61,0	1.429,0	37,5	1.291,0	25,8
„ Германіи . . .	471,0	17,2	1.664,0	44,2	2.318,0	46,2
„ Даніи . . .	29,0	1,2	214,0	9,8	762,0	15,2
„ Бельгіи . . .	11,0	0,1	71,0	1,9	301,0	6,0
„ Соедин. Корол.	139,0	5,4	167,0	4,4	188,0	3,8
„ Франціи . . .	34,0	14,1	231,0	6,1	68,0	1,4

Эти данныя такимъ образомъ свидѣтельствуютъ, что по ввозу въ Финляндію пшеничной муки Россія не только уступаетъ свое первенство Германіи, но имѣетъ шансы даже оказаться позади Даніи, ввозъ которой въ Финляндію возросъ за пятнадцать лѣтъ съ 29.000 пуд. до 762.000 пуд., или съ $1,2\frac{0}{100}$ до $15,2\frac{0}{100}$ общаго ввоза пшеничной муки въ Финляндію. Ввозъ же изъ Россіи за это же время уменьшился на 287.000 пудовъ, въ процентномъ же отношеніи палъ съ $61,0\frac{0}{100}$ до $25,8\frac{0}{100}$.

Подобное сокращеніе сбыта русской муки въ Финляндію нельзя не признать чувствительной потерей для русскаго экспорта пшеничной муки.

Еще болѣе чувствительной оказывается потеря финляндскаго рынка, если обратиться къ ввозу въ Финляндію ржаной муки. Въ то время, какъ для пшеничной муки у Россіи возможенъ кое-какой сбытъ въ другія страны, напримѣръ въ южныя страны, для ржаной муки финляндскій рынокъ является почти исключительнымъ и единственнымъ серьезнымъ рынкомъ и потеря его для ржаной муки будетъ равносильна полному прекращенію экспорта ржаной муки изъ Россіи. Сбывать ржаную муку на югъ почти невозможно за полнымъ отсутствіемъ спроса, а на сѣверѣ ржаную муку Россія сбываетъ почти исключительно въ Финляндію, вотъ почему мы не можемъ закрывать глаза на такое критическое положеніе, въ которомъ оказывается нашъ экспортъ ржаной муки.

Главнѣйшимъ конкурентомъ нашимъ по ввозу ржаной муки въ Финляндію является Германія.

Участіе Россіи и Германіи въ снабженіи финляндскаго рынка ржаной мукой выражается въ слѣдующемъ видѣ:

Ввозъ ржаной муки въ Финляндію.

	Россія.	Германія.		Россія.	Германія.
	Тысячъ пудовъ.				
1885—1889 . . .	2.838	38		96,8%	1,3%
1890—1894 . . .	3.041	1.051		67,7%	22,7%
1895—1899 . . .	3.958	2.236		63,5%	32,8%
1900—1904 . . .	9.788	1.509		86,3%	13,5%
1905—1909 . . .	6.424	3.318		69,2%	30,3%
1910 . . .	4.860	6.243		43,4%	55,8%

Приведенныя сравнительныя данныя ввоза въ Финляндію пшеничной и ржаной муки изъ Россіи и Германіи, показывающія, насколько насъ вытѣсняетъ нѣмецкая мука съ финляндскаго рынка, еще недостаточно рельефно обрисовываютъ дѣйствительное положеніе вещей.

Количество ввоза показано общими цифрами по общему ввозу, но если мы раздѣлимъ Финляндію на два отдѣльныхъ рынка, то картина получится уже удручающая.

Финляндія по торговлѣ съ Россіей имѣетъ три пути для доставленія товаровъ: черезъ Ладожское озеро, черезъ Петербургъ и Финляндскую желѣзную дорогу и по Балтійской границѣ (Ревель, Рига, Либава).

Если такимъ образомъ мы проведемъ линію отъ Петербурга къ сѣверо-западу и раздѣлимъ Финляндію на западную и восточную, то мы увидимъ, что изъ общаго количества ввоза въ Финляндію муки пшеничной изъ Россіи за 1910 годъ—2.615 тыс. пудовъ по ладожской границѣ и изъ Петербурга было отправлено всего около 980 тыс. пуд. Ржаной муки точно такъ же изъ общаго ввоза изъ Россіи въ Финляндію черезъ Петербургъ и ладожскую границу было отправлено 2.580 тыс. пуд. Черезъ одинъ Петербургъ Финляндіи было отправлено 2.063 тыс. пуд.

Далѣе, достовѣрно извѣстно, что русская мука, какъ ввозимая по ладожской границѣ, такъ и черезъ Петербургъ, идетъ исключительно почти для потребленія населенія восточной Финляндіи.

Сопоставивъ цифры эти съ общимъ ввозомъ въ Финляндію и, принявъ при этомъ во вниманіе, что населеніе Финляндіи,

конечно, гуще въ западной ея части, нежели въ восточной, смѣло можно утверждать, что мы удерживаемъ еще только за собою восточную часть Финляндіи, западную же мы потеряли не только наполовину, какъ кажется при сопоставленіи общихъ цифръ ввоза, а потеряли почти совершенно. Русская мука по Финскому и Ботническому побережью и всей западной Финляндіи вытѣснена почти окончательно.

Почему же германская мука вытѣснила и можетъ вытѣснить изъ Финляндіи русскую муку. Во всякомъ случаѣ, не потому, что въ Россіи, колоссально богатой хлѣбомъ, не хватаетъ ржаной муки. Наша мука высоко цѣнится финляндцами, а вытѣсненіе ея съ финляндскихъ рынковъ происходитъ вслѣдствіе неудовлетворительной постановки вывоза у насъ. Громадное увеличеніе вывоза излишняго хлѣба изъ Германіи было достигнуто введеніемъ системы возврата пошлинъ безъ доказательства тождественности ввозимаго и вывозного хлѣба, а также установленіемъ въ 1895 г. спеціальнаго экспортнаго желѣзнодорожнаго тарифа. Въ Россіи для поощренія вывоза перемолотыхъ продуктовъ были введены недостаточныя по своимъ размѣрамъ 15% и 20% скидки. Хотя, тѣмъ не менѣе, въ свое время эти скидки имѣли значеніе для экспорта, что видно, напримѣръ, изъ того, что паденіе ввоза въ Финляндію германской муки въ періодъ 1899—1906 г.г. находится въ связи съ повышеніемъ въ то время въ Россіи скидокъ съ желѣзнодорожныхъ тарифовъ за провозъ муки (до 15% для портовыхъ мельницъ и до 20% для внутреннихъ вмѣсто 10%). Результаты этого мѣропріятія не замедлили оправдаться, и хотя размѣръ скидки не былъ достаточенъ, чтобы вытѣснить совершенно германскую муку съ финляндскаго рынка, но мы держались на послѣднемъ съ 1898 г. по 1905 г., при чемъ наше участіе по ввозу ржаной муки было въ среднемъ за этотъ періодъ времени около 80% въ годъ, доходя въ 1901 г. до 96%, при чемъ и цифры абсолютнаго ввоза неуклонно повышались. Но въ 1905 г., вслѣдствіе повышенія въ Германіи пошлины на рожь, соотвѣтственно повысилась и вывозная премія. Между тѣмъ, у насъ размѣръ скидокъ, установленный въ соотвѣтствіи съ германской пошлиной, остался прежній и нашъ ввозъ ржаной муки въ Финляндію, вслѣдствіе этого сталъ рѣзко падать не только въ процентномъ отношеніи, но и въ абсолютныхъ цифрахъ. Такъ наше % участіе въ 1904 году=84%, въ 1907 году=65,1%, а въ 1910 году уже нашъ

ввозъ составлялъ 43,40%, а Германіи 55,80%. Вполнѣ ясно изъ вышесказаннаго вытекаетъ, какое громадное значеніе для нашей экспортной торговли мукой имѣетъ соотвѣтственное примѣненіе скидокъ въ размѣрѣ 50%.

Для полноты картины потери нашимъ мукомольемъ финляндскаго рынка приведемъ послѣднія данныя германской торговой статистики за 1910 годъ:

пшеничной муки вывезено изъ Германіи въ Финляндію въ 1910 г. — 1.723 тыс. пуд.;

ржаной муки вывезено изъ Германіи въ Финляндію въ 1910 году 6.243 тыс. пудовъ.

Такимъ образомъ и по ржаной мукѣ мы уже уступили свое первенство Германіи. Если общій ввозъ 1910 г. составляетъ около 11.000 тыс. пудовъ, а ввозъ Германіи около 6.243 т. пуд., то это уже составляетъ 56%, а ввозъ изъ Россіи всего только 43% общаго ввоза ржаной муки.

Какія же причины постепеннаго завоеванія финляндскаго рынка Германіей и другими странами. Хотя мы находимся въ непосредственной близости къ финляндскому рынку и соединены не только сухопутно, но и непосредственно моремъ, мы, тѣмъ не менѣе, находимся въ худшихъ условіяхъ, нежели ближайшій нашъ конкуррентъ—Германія. Въ то время, какъ Германія, благодаря прекрасному торговому флоту, сумѣла установить оживленныя сношенія съ Финляндіей, мы имѣемъ прежде всего сравнительно незначительный каботажный флотъ, и тотъ неудовлетворительнаго качества. Германскіе экспортеры, благодаря такому преимуществу, могутъ всегда получить болѣе выгодный фрахтъ, нежели русскій экспортеръ. Нашъ каботажный флотъ Балтійскаго моря на 1 января 1910 г. состоялъ всего изъ 152 паровыхъ товарныхъ судовъ съ вмѣстимостью около 460 тысячъ регистровыхъ тоннъ. Съ 1896 г., т. е. въ теченіе 15 лѣтъ, составъ каботажнаго флота въ Балтійскомъ морѣ увеличился всего на 43 судна съ 46 тыс. регистровыхъ тоннъ.

Благодаря отсутствію срочныхъ пароходныхъ рейсовъ между русскими и финляндскими портами, фрахтовать необходимый пароходъ для экспорта груза изъ русскихъ портовъ бываетъ крайне затруднительно.

Съ другой стороны, по условіямъ рынка, рѣдко можно имѣть грузъ муки, грузъ для большого парохода, а малыхъ пароходовъ у насъ незначительное число, то и весьма часто при вывозѣ муки изъ русскихъ портовъ приходится фрахтовать пароходъ и оплачивать его полную вмѣстимость, когда груза можно предложить нерѣдко лишь $\frac{2}{3}$ вмѣстимости. Поэтому конечно фрахты отъ русскихъ портовъ до финляндскихъ всегда выше, чѣмъ отъ германскихъ, хотя тѣ и расположены дальше. Разница такимъ образомъ выражается въ 2 коп. на пудъ, а иногда и выше.

Затѣмъ еще нельзя не отмѣтить, что нашъ каботажный флотъ, довольно слабый по качеству, и относительно старъ по возрасту. Поэтому, напримѣръ, не всегда можно даже заполучить необходимый пароходъ для доставки муки изъ русскихъ до сѣверныхъ финляндскихъ портовъ. Нѣкоторые пароходы не идутъ въ извѣстное время года на сѣваръ, опасаясь аварій.

Это обстоятельство имѣетъ весьма важное значеніе особенно въ такіе мѣсяцы, когда Балтійское море покрыто плавающими льдами и когда главнымъ образомъ въ свѣжую погоду плаваніе тамъ бываетъ особенно опасно для нашихъ довольно слабыхъ пароходовъ. Зафрахтовать въ такое время русскій пароходъ почти невозможно. Болѣе новыя суда, хотя и не представляютъ извѣстнаго риска и опасности, но зато имѣютъ то неудобство, что они слишкомъ велики. Фрахтовать же большой пароходъ для малыхъ отправокъ, конечно, невыгодно, ибо приходится переплачивать, такъ какъ не всегда возможно по условіямъ рынка имѣть большія партіи мучныхъ грузовъ. Переплата на фрахтъ пароходамъ подъ русскимъ флагомъ противъ фрахтовъ отъ Германскихъ портовъ не выгодно отражается на экспортѣ муки въ Финляндію. Выходитъ такъ, что въ сущности русскій флагъ покровительствуется соразмѣрно съ другими отраслями промышленности за счетъ мукомоловъ.

Отсутствіе должнаго поощренія вывоза русской муки въ Финляндію и отсутствіе поэтому и срочныхъ рейсовъ, конечно, главнымъ образомъ тормазитъ развитіе и нашего каботажнаго флота на Балтійскомъ морѣ.

Экспортъ муки на рынки Ближняго Востока и въ Египетъ.

Экспортъ русской муки на рынки Ближняго Востока и въ Египетъ, хотя производится относительно въ нѣсколько большихъ размѣрахъ (преимущественно въ Европейскую Турцію), нежели на западно-европейскіе рынки, но тѣмъ не менѣе онъ производится въ весьма незначительныхъ количествахъ, если принять во вниманіе общій ввозъ пшеничной муки въ Турцію, Грецію и Египетъ. Главнымъ рынкомъ ввоза въ Европейской Турціи является Константинополь, гдѣ дѣло съ ввозомъ русской муки обстоитъ, во всякомъ случаѣ, неудовлетворительно.

Въ частности, до послѣдняго времени мы на ближневосточныхъ рынкахъ стояли не только позади Франціи, но даже насъ тамъ опередила Италія и, наконецъ, какъ это ни покажется мало-вѣроятнымъ, за послѣднее время такія молодые страны, какъ Болгарія и Румынія,—и тѣ успѣли стать впереди насъ въ дѣлѣ снабженія Турціи своей мукой.

Болгарія, напримѣръ, съ полутора милліона килограммовъ въ 1880 году сумѣла довести свой ввозъ пшеничной муки до 20 милліоновъ килограммовъ (съ 94.000 пуд. до 1.300.000 пуд.) въ 1904 г., а въ 1909 г. уже почти до 2 милліоновъ пудовъ, т. е. увеличивъ вывозъ болѣе чѣмъ въ 20 разъ, а мы съ нашимъ экспортомъ все остаемся въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ на одной и той же нормѣ общаго изъ Россіи вывоза муки на всѣ рынки, всего какихъ-нибудь 5—6 милліоновъ пудовъ, и то съ замѣтной понижающей тенденціей.

Безстрастныя мертвыя цифры, надлежащимъ образомъ освѣщенныя, съ неумолимой логикой доказываютъ намъ, что иностранные рынки никогда и никому еще не доставались легко, они завоевывались лишь послѣ упорной и длительной борьбы, но борьбы организованной и планомѣрной. Лишь упорно сопротивляясь и обороняясь, можно въ концѣ-концовъ до того ослабить противника, что при малѣйшей благопріятной случайности можно изъ обороны перейти въ наступленіе и одержать окончательную побѣду. Прослѣдимъ эту международную борьбу за экономическое преобладаніе, хотя бы для турецкаго, греческаго и египетскаго рынковъ.

Вывозъ пшеничной муки изъ Россіи на рынки Ближняго Востока и въ Египетъ (въ тысячахъ пудовъ).

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	Среднее.
Въ Турцію	2.167	1.864	923	407	1.966	2.885	1.702
„ Египетъ	779	634	662	519	570	575	623
„ Персію	496	533	538	220	186	165	356
„ Грецію	9	31	11	7	1	—	10
Итого	3.451	3.062	2.134	1.153	2.723	3.615	2.689
Общее количество вывоза изъ Россіи	5.919	6.142	4.043	3.243	5.574	6.386	5.218
% вывоза на рынки Ближняго Востока	58,3	49,8	52,7	35,5	49,0	56,6	51,5
Вывозъ въ Финляндію пшеничной муки	1.804	2.503	1.716	1.909	2.799	2.615	2.224
% вывоза въ Финляндію	30,5	40,7	41,9	58,8	50,2	40,2	42,7
Общій вывозъ пшеницы на рынки Западной Европы	664	577	193	181	52	156	304
% количество отъ общаго вывоза	11,2	9,5	5,4	5,7	0,8	2,6	5,8

Россія вывозитъ на ближне-восточные рынки въ среднемъ всего около 2.690 тыс. пуд. пшеничной муки. Если при этомъ мы изъ общаго средняго количества 5.218 тыс. пуд. вывозимъ въ Финляндію 2224 тыс. пуд. въ среднемъ, то окажется, что мы 51,5⁰/₀ вывозимъ на ближне-восточные рынки, 42,7⁰/₀ въ Финляндію и только 5,8⁰/₀ на западно-европейскіе рынки.

Изъ общаго вывоза на ближне-восточные рынки 2.689 тыс. пудовъ 1.702 тыс. пуд. вывозимъ мы въ Турцію, 623 тыс. пуд. въ Египетъ, 356 тыс. пуд. въ Персію и 10 тыс. пуд., въ среднемъ, въ Грецію.

Слѣдовательно, если не принимать въ счетъ вывозъ въ Персію, рынокъ которой до извѣстной степени находится въ особыхъ условіяхъ, то окажется, что, въ сущности, мы на пшеничную муку имѣемъ два рынка: значительныхъ относительно общаго количества вывоза—финляндскій и турецкій и въ незначительной степени—египетскій. При этомъ, если обратить вниманіе на вывозъ, на примѣръ, въ Турцію, то тамъ съ колебаніями мы какъ будто еще держимся, хотя съ 1905 до 1908 г. мы уменьшили свой вывозъ болѣе чѣмъ наполовину и только съ 1909 г. подняли его и превысили вывозъ 1905 г. на 700 тыс. пудовъ.

Что касается Египта, то тамъ мы замѣчаемъ паденіе—съ 779 тыс. пудовъ въ 1905 г. мы въ 1910 г. ввезли всего 575 тыс. пудовъ.

Вывозъ въ Персію тоже падаетъ. Съ 496 тыс. пудовъ 1905 г., мы, хотя увеличили незначительно вывозъ въ 1906 и 1907 гг. до цифры свыше 530 тыс. пуд., но зато далѣе къ 1910 году вывозъ упалъ до 165 тыс. пудовъ, т. е. понизился болѣе, чѣмъ втрое.

Въ Грецію вывозъ пшеничной муки у насъ крайне незначительный, но и тотъ также, можно сказать, идетъ на прекращеніе.

Въ частности, относительно турецкаго рынка необходимо указать, что всего производства турецкихъ мельницъ недостаточно для удовлетворенія внутренней потребности въ мукѣ, почему требуется крупный импортъ, достигающій до 6—6,5 милліоновъ пудовъ. Главнымъ потребительнымъ пунктомъ привозной муки въ Турціи является Константинополь. По даннымъ, собраннымъ французской торговой палатой въ Константинополь, населеніемъ этого города, безъ гарнизона, потребляется всего ежегодно около 1.200.000 мѣшковъ муки по 75 кгр. каждый, или около 6.000.000 пудовъ. Русская мука по близости мѣстъ производства могла бы играть здѣсь видную роль, но однако же въ иные годы русскій экспортъ въ Турцію сильно падаетъ. Кромѣ того, занимая сравнительно видное мѣсто по ввозу муки въ Константинополь, Россія очень мало ввозитъ вообще въ Турцію. Такимъ образомъ, по отношенію къ турецкому рынку русскій мучной экспортъ страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какъ и мучной экспортъ Россіи на западно-европейскіе рынки.

Къ сожалѣнію, въ отношеніи турецкаго рынка мы не располагаемъ данными общаго ввоза по годамъ и поэтому не можемъ привести болѣе или менѣе подробныя данныя ввоза по каждому году и по каждой изъ ввозящихъ странъ по отношенію къ общему импорту пшеничной муки въ Турцію. Данныя общаго ввоза въ Египетъ и Грецію имѣются, и поэтому въ отношеніи этихъ странъ данныя являются болѣе полными и даютъ дѣйствительное представленіе о характерѣ ввоза.

Тѣмъ не менѣе для опредѣленія характера турецкаго рынка мы принимаемъ средній ввозъ пшеничной муки, на основаніи данныхъ французской торговой палаты въ Константинополь, отъ 6 до 7 милліоновъ пуд. въ годъ, или въ среднемъ въ 6,5 милл. пудовъ пшеничной муки въ годъ.

Ввозъ пшеничной муки въ Турцію (въ тысячахъ пудовъ).

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Средній ввозъ ¹⁾ . . .	6.000	6.300	6.500	6.800	7.000	6.500
Ввозъ изъ Россіи . . .	2.875	2.165	1.864	929	407	1.648
„ „ Румыніи . . .	402	1.389	2.464	1.327	476	1.211
„ „ Болгаріи . . .	549	896	774	1.125	1.453	959
Итого	3.826	4.450	5.102	3.381	2.336	3.818

% соотношеніе ввоза.

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Изъ Россіи	48,0	34,3	28,6	13,6	5,8	25,3
„ Румыніи	7,0	22,0	37,9	19,5	6,8	18,6
„ Болгаріи	9,0	14,2	12,0	16,5	20,8	14,7
„ остальныхъ странъ	36,0	29,5	21,5	50,4	66,6	41,4

Ввозъ пшеничной муки въ Египетъ (въ тыс. пудовъ).

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Общій ввозъ	4.812	7.412	9.140	8.588	10.420	8.074
въ томъ числѣ:						
изъ Россіи	15	779	633	662	519	522
„ Румыніи	26	73	570	170	116	191
„ Болгаріи	37	104	104	140	25	82

Ввозъ въ %.

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Изъ Россіи	0,3	10,5	6,9	7,7	4,9	6,4
„ Румыніи	0,5	1,0	6,2	2,0	1,1	2,1
„ Болгаріи	0,6	1,3	1,1	1,6	0,2	1,0

¹⁾ Точныхъ данныхъ объ общемъ ввозѣ не имѣется, показано приблизительно. Ввозъ изъ Россіи, Румыніи и Болгаріи показанъ въ точныхъ цифрахъ. Ввозъ остальной части принадлежитъ по преимуществу Франціи.

Ввозъ пшеничной муки въ Грецію (въ тыс. пудовъ).

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Общій ввозъ . . .	90	287	631	331	136	293
въ томъ числѣ:						
изъ Румыніи . .	74	125	65	1	12	55
„ Болгаріи . .	11	141	533	243	41	194
„ Россіи . . .	4	8	31	11	7	12

Ввозъ въ %.

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Изъ Румыніи . . .	82,2	43,5	10,3	0,3	8,8	18,7
„ Болгаріи . . .	12,2	49,1	84,4	73,4	30,2	66,2
„ Россіи	4,4	2,8	4,9	3,3	5,1	4,1

Положеніе нашего экспорта пшеничной муки въ Турцію и соотношеніе ввоза конкурирующихъ съ нами тамъ довольно успѣшно Франціи и Болгаріи представляется въ весьма невыгодныхъ для насъ условіяхъ.

Нашъ ввозъ съ 48⁰/₀ въ 1904 г. упалъ до 5,8⁰/₀ въ 1908 г., хотя, какъ было сказано выше, онъ далѣе за 1909 и 1910 гг. и поднялся значительно, но въ то же время, въ годы паденія нашего ввоза, насъ замѣнила Румынія и другія страны. Что касается Болгаріи, то ввозъ ея съ 9⁰/₀ поднялся до 20,8⁰/₀, не понижаясь почти.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что положеніе наше и на турецкомъ рынкѣ далеко не блестящее.

Ввозъ русской муки въ Египетъ составляетъ ничтожное количество, всего 6,4⁰/₀ общаго ввоза, но также, хотя и съ колебаніями, все же падаетъ, а не развивается.

Значительное повышеніе вывоза проявилось въ 1905 г., послѣ 1904 г. съ 0,3⁰/₀ до 10,5⁰/₀, а затѣмъ, все-таки, ввозъ понизился, и въ 1908 г. уже далъ едва 4,9⁰/₀ общаго ввоза.

Изъ отчета египетскаго главнаго таможеннаго управленія за 1907 г. видно, что всего въ Египетъ было ввезено въ этомъ году, въ круглыхъ цифрахъ, муки 140.680.720 килогр. или 8.600.000 пудовъ, на сумму 11.787.756 руб. Сумма эта распределяется между главными странами экспорта слѣдующимъ образомъ:

на долю Франціи	947.700 кулей, на сумму 7.841.000 р.		
„ „ Англіи	148.300	„ „ „	1.180.287 „
„ „ Россіи	139.520	„ „ „	1.373.825 „
„ „ Румыніи, Болгаріи, Италіи	—	„ „ „	42.000 „

Въ процентномъ отношеніи ввозъ въ Египетъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

на долю Франціи	68 проц. всей суммы ввоза.
„ „ Англіи	11 „ „
„ „ Россіи	10 „ „

Такимъ образомъ, нашъ куль муки, въ среднемъ, стоилъ на мѣстѣ ввоза 9 р. 80 к., французскій—8 р. 30 к., англійскій—8 р. 20 к., т. е. нашъ куль муки обходился дороже на 1 р. 60 к. противъ англійскаго и на 1 р. 50 к. противъ французскаго *). Франція, получая часть пшеницы изъ Россіи, оплачивая провозъ и прочіе накладные расходы по доставкѣ грузовъ до Марселя, перерабатывая пшеницу у себя и оплачивая вторично тѣ же накладные расходы по доставкѣ муки въ Александрію,—находитъ возможнымъ, однако, не только конкурировать съ нашимъ экспортомъ, но завоевываетъ $\frac{2}{3}$ всего количества ввоза на этомъ рынкѣ. Явленіе это, весьма печальное для нашей мукомольной промышленности, объясняется не только тѣмъ, что во Франціи проценты на оборотный капиталъ стоятъ дешевле и что французскія мельницы, выбрасывая огромныя количества муки, удовлетворяютъ этимъ производство, но, главнымъ образомъ, той строго выработанной системой и правильной организаціей внѣшней торговли, отъ отсутствія каковыхъ факторовъ наша промышленность такъ страдаетъ. Примѣромъ могутъ служить слѣдующія обстоятельства: отъ Марселя до Александріи, Яффы и Бейрута французскимъ мукомоламъ фрахтъ за тонну обходится въ 5 фр., т. е. по 1 р. 88 к., что составляетъ около 3 к. съ пуда, тогда какъ фрахтъ русскаго общества пароходства и торговли за перевозку пшеницы и муки въ Александрію выражается съ пуда въ 9 коп. Одесскимъ мукомоламъ, въ виду особаго соглашенія, фрахтъ хотя и обходится дешевле, но все же не ниже 6—7 коп. съ пуда. Разница, какъ видно, колоссальная. Само со-

*) Отчетъ Совѣта Съѣздовъ Мукомоловъ за 1910 г., стр. 240.

бою разумѣется, что такія условія не могутъ способствовать развитію экспорта и составляютъ одинъ изъ многихъ тормазовъ, мѣшающихъ успѣху нашей внѣшней торговли.

Но, кромѣ того, главное преимущество нашихъ конкурентовъ, въ данномъ случаѣ Франціи, заключается въ томъ, что французская мукомольная промышленность работаетъ на экспортъ, благодаря поощренію правительства, на основаніи правилъ „о временномъ допущеніи пшеницы“. „Временное допущеніе пшеницы“ даетъ возможность французскимъ мукомоламъ получать до $3\frac{1}{2}$ франковъ за 100 килограммовъ въ видѣ преміи за вывозъ, т. е. 1 р. 32 к. за 6,1 пуда, или по 22 коп. за пудъ.

Что касается ввоза нашей муки въ Грецію, то онъ настолько незначителенъ, что не стоило-бы приводить его, но, имѣя въ виду, что мы изъ Греціи получаемъ сравнительно много товаровъ и оплачиваемъ произведенія ихъ природы довольно значительными суммами, напримѣръ, по коринкѣ, губкамъ, то, конечно, намъ бы слѣдовало усилить нашъ экспортъ муки, тѣмъ болѣе, что мы тамъ занимаемъ мѣсто значительно позади Болгаріи и Румыніи.

Общій ввозъ пшеничной муки въ Грецію достигаетъ, въ среднемъ, до 300 тыс. пуд., съ колебаніями свыше 600 тыс. пуд., какъ это имѣло мѣсто въ 1906 году, мы же ввозимъ въ среднемъ 12 тыс. пуд., съ колебаніями отъ 4 тыс. до 31 тыс. пудовъ.

Ввозъ муки изъ Румыніи составляетъ въ среднемъ 18,7%, при колебаніи привоза отъ 0,30% до 820%, а ввозъ Болгаріи выражается въ 66,2%, т. е. въ $\frac{2}{3}$ всего ввоза, при колебаніи отъ 12,2% до 84,4%.

Чтобы покончить съ характеристикой ближне-восточныхъ рынковъ, мы приведемъ общія цифры ввоза пшеничной муки въ Европейскую Турцію, Египетъ и Грецію и соотношеніе ввозящихъ странъ—Россіи, Болгаріи и Румыніи.

Мы не приводимъ данныхъ о ввозѣ изъ другихъ странъ, за отсутствіемъ въ нашемъ распоряженіи соотвѣтственныхъ данныхъ, но сопоставленіе вывоза помянутыхъ трехъ странъ представляется все же характернымъ.

Общій ввозъ пшеничной муки въ Европ. Турцію, Египетъ и Грецію (въ тыс. пудовъ).

	1904.	1905	1906	1907.	1908.	Среднее.
Изъ Россіи	2.894	2.952	2.528	1.602	933	2.182
„ Румыніи	502	1.587	3.099	1.498	604	1.458
„ Болгаріи	597	1.141	1.411	1.508	1.519	1.235

% соотношеніе.

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Россія	72,5	44,2	35,9	34,7	30,5	44,7
Румынія	12,5	23,8	44,0	32,5	19,8	30,0
Болгарія	15,0	22,0	20,1	32,8	49,7	25,3

Соотношеніе общаго вывоза пшеничной муки изъ Болгаріи, Румыніи и Россіи на южные рынки (въ тыс. пудовъ).

	1904.	1905.	1906	1907.	1908.	Среднее.
Вывозъ изъ Болгаріи . .	1.260	1.264	1.422	1.598	1.558	1.420
Вывозъ изъ Румыніи . .	737	2.628	4.042	3 020	986	2.282
Вывозъ изъ Россіи черезъ южные порты ¹⁾ . . .	2.894	2.980	2.563	1.612	950	2.250
Итого	4.891	6.872	8.027	6.230	3.494	5.703

Соотношеніе въ %.

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Болгарія	25,7	18,4	17,7	25,6	44,5	24,0
Румынія	15,1	38,2	50,4	48,5	28,2	39,0
Россія	59,2	43,4	31,9	25,9	27,3	37,0

Приведенныя данныя въ общихъ цифрахъ вывоза и ввоза показываютъ все же замѣтное вытѣсненіе русской муки и съ ближне-восточныхъ рынковъ.

Общій вывозъ изъ Россіи съ 72,5% постепенно падаетъ и въ 1908 г. уже составлялъ менѣ половины, т. е. 30,50%. Общій вывозъ Болгаріи съ 15,00% въ 1904 году болѣ чѣмъ утроился, достигнувъ 49,70% въ 1908 году.

Вывозъ Румыніи, хотя и съ колебаніями отъ 12,50% до 44,0%, тѣмъ не менѣ, поднялся съ 12,5% въ 1904 году до 19,8% въ 1908 году.

Если сопоставить цифры общаго вывоза Россіи черезъ южные порты съ общимъ вывозомъ пшеничной муки изъ Румыніи и Болгаріи, то оказывается, что въ среднемъ маленькая Румынія вывозитъ болѣе, чѣмъ Россія черезъ южные порты съ тенденціей къ повышенію вывоза, а Россія—къ пониженію.

¹⁾ Не считая ввоза въ Персію.

Вывозъ Болгаріи съ небольшими колебаніями тоже увеличивается и съ 1.260 тыс. пуд. достигъ 1.598 тыс. пуд.

Такимъ образомъ, приведенныя данныя съ полною очевидностью показываютъ, что наше положеніе и на ближне-восточныхъ рынкахъ печально настолько, что насъ, помимо другихъ конкурентовъ, вытѣсняютъ даже такія маленькія страны, какъ Румынія и Болгарія.

Какое же количество муки могла бы Россія вывозить на ближне-восточные рынки: въ Турцію, Грецію и Египетъ, т. е. каковъ приблизительно могъ бы быть вывозъ муки черезъ южно-русскіе порты.

Такъ какъ производство пшеницы, въ общемъ, ближе къ южнымъ портамъ и, кромѣ того, на югѣ мы имѣемъ много весьма крупныхъ мельницъ, расположенныхъ также и въ портовыхъ городахъ, то, конечно, мы несомнѣнно должны были-бы имѣть много шансовъ на развитіе довольно значительнаго экспорта муки взамѣнъ вывоза крупнаго количества зерна.

Если принять за норму для ввоза въ Турцію пшеничной муки данныя французской торговой палаты въ Константинополѣ, въ среднемъ 6.500 тыс. пудовъ и затѣмъ точныя данныя о ввозѣ въ Египетъ свыше 10.500 тыс. пудовъ (за 1908 годъ) и въ Грецію возможный ввозъ свыше 300 тыс. пудовъ, то мы получаемъ общее количество ввоза на три рынка свыше 17 милл. пудовъ.

При такомъ количествѣ общаго ввоза нашъ ввозъ муки на эти рынки, колеблющійся около 2-хъ милліоновъ пудовъ, конечно, представляется ничтожнымъ. Если при этомъ принять во вниманіе, что мы можемъ доставлять нашу муку и на рынки Италіи до 500 тысячъ пудовъ, то станетъ ясно, что емкость рынковъ даетъ возможность при извѣстныхъ условіяхъ вывозить русскую муку черезъ южные порты, во всякомъ случаѣ, не менѣе, какъ половину всего потребнаго количества муки, т. е. до 8—9 милліоновъ пудовъ и мы, слѣдовательно, можемъ учетверить нашъ мучной экспортъ черезъ южные порты.

Во всякомъ случаѣ, при выяснившемся нашемъ положеніи по торговлѣ мукой на ближне-восточныхъ рынкахъ, намъ надлежитъ немедленно принять всевозможныя мѣры къ поощренію нашего экспорта на эти рынки, такъ какъ безъ соотвѣтственныхъ поощрительныхъ мѣръ русская мука будетъ окончательно вытѣснена даже такими сравнительно слабыми въ экономическомъ отношеніи странами, какъ Болгарія и Румынія.

Мѣропріятія Россіи по поощренію вывоза муки за границу.

Что нашъ ничтожный мучной экспортъ приходитъ въ полнѣйшій упадокъ—это не требуетъ доказательствъ. Выше мы обрисовали безотрадное положеніе его и показали все безсиліе наше завоевать подобающее положеніе на міровомъ рынкѣ безъ экстренныхъ и радикальныхъ мѣръ. Теперь мы позволимъ себѣ коснуться вопроса о положеніи нашей мукомольной промышленности и домогательствъ этой промышленности для улучшенія своего положенія.

Дабы лучше уяснить положеніе мукомольной промышленности, мы обратимся къ общей перевозкѣ зерновыхъ хлѣбовъ и муки по желѣзнымъ дорогамъ.

Общее количество перевозокъ хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ ¹⁾.

	1901.	1902.	1903.	1904.	1905.
	Т ы с я ч и п у д о в ѣ.				
Всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ	808.572	955.202	1.010.612	968.361	938.073
Въ томъ числѣ хлѣбъ въ зернѣ:					
Рожь	100.481	121.054	110.595	82.333	99.895
Пшеница	185.827	236.156	287.426	290.055	263.270
Овесъ	126.029	134.137	122.199	132.949	160.434
Ячмень	48.401	69.113	85.943	75.264	73.934
Мука, крупа, солодъ . .	203.665	215.814	235.145	248.786	236.225
Отруби и торица	59.942	61.724	69.980	73.112	70.783
% отношеніе муки, крупы и солода къ общей перевозкѣ хлѣбн. грузовъ . .	25,1 %	22,5 %	23,2 %	25,6 %	24,4 %
Общее количество вывезен. за границу зерна . . .	460.737	560.460	606.143	580.601	597.533
% отношеніе всего экспорта къ количеству всѣхъ хлѣбн. грузовъ .	56,7 ⁰ / ₀	58,7 ⁰ / ₀	59,9 ⁰ / ₀	59,8 ⁰ / ₀	60,1 ⁰ / ₀
Общее количество экспорта муки, кромѣ отрубей и друг. отр. мелн. произв. .	—	—	—	18.448	13.151
% отношеніе вывоза муки къ колич. перевоз. всей муки	—	—	—	7,4 ⁰ / ₀	5,5 ⁰ / ₀
Количество отрубей, вывезенныхъ за границу . .	32.405	29 869	36.378	30.016	35.565
% отношеніе вывоза отрубей къ общей перевозкѣ отрубей	54,2 ⁰ / ₀	48,3 ⁰ / ₀	51,9 ⁰ / ₀	41,0 ⁰ / ₀	50,2 ⁰ / ₀

¹⁾ Составлена по своднымъ даннымъ статист. матеріал. изъ. М. Ф.

	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.
	Т ы с я ч и п у д о в ъ.				
Всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ .	1.078.663	1.030.303	975.684	1.251.704	1.269.844
Въ томъ числѣ хлѣбъ въ зернѣ:					
Рожь	139.328	129.081	93.201	98.070	85.160
Пшеница	295.292	225.592	208.988	385.164	416.434
Овесъ	128.924	124.695	123.935	157.854	156.620
Ячмень	90.864	84.761	94.517	131.215	141.483
Мука, крупа, солодъ . . .	253.936	252.877	260.300	279.228	280.669
Отруби и торица	85.105	76.421	79.864	81.141	80.182
‰ отношеніе муки, крупы и солода къ общей пере- возкѣ хлѣбныхъ грузовъ	23,5%	24,5%	26,6%	22,3%	22,1‰
Общее количество вывезен. за границу зерна	654.408	564.129	520.641	772.303	799.697
% отношеніе всего экспор- та къ количеству всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ . . .	60,6‰	54,8‰	53,3‰	61,9‰	62,1‰
Общее количество экспорта муки, кромѣ отрубей и друг. отр. мельн. произв.	13.868	11.523	9.483	13.781	11.662
% отношеніе вывоза муки къ колич. перевоз. всей муки	5,4‰	4,6‰	3,6‰	4,3‰	4,1‰
Количество отрубей, выве- зенныхъ за границу . .	39.593	35.988	31.625	39.005	37.337
% отношеніе вывоза отру- бей къ общей перевозкѣ отрубей	46,5‰	47,0‰	42,1‰	48,0‰	46,5‰

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что общая перевозка всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ по нашей сѣти достигала въ 1910 г. въ среднемъ 1¹/₄ миллиарда пудовъ, при экспортѣ зерновыхъ хлѣбовъ въ 800 тысячъ пудовъ, или 62,1‰ общаго количества.

Общая перевозка мукомольныхъ грузовъ вмѣстѣ съ отрубями достигла 360 миллионовъ пудовъ, или 22,1‰.

Количество же экспорта муки по отношенію къ общей перевозкѣ муки 280.669 тыс. пудовъ составляетъ 11.662 тысячи пудовъ, или 4,1‰, а количество отрубей, вывозимыхъ за границу, составляетъ 37.337 тысячъ пудовъ, или 46,5‰ въ отношеніи всѣхъ перевезенныхъ отрубей (80.182 тысячи).

Такимъ образомъ, мы видимъ, какое ничтожное количество въ 0/0 отношеніи мы экспортируемъ муки и какое большое количество мы вывозимъ зерна и отрубей.

Весьма понятно, что такое положеніе не могло не озабочивать нашихъ мукомоловъ, такъ какъ они отлично понимали, какую огромную потерю мы имѣемъ на нашемъ вывозѣ, экспортируя такъ мало переработаннаго продукта и почти исключительно вывозя зерновые хлѣба.

Выше мы обрисовали безотрадное положеніе мукомольнаго дѣла въ борьбѣ его съ конкуренціей на такихъ рынкахъ, которые, казалось бы, природою вещей и географическими условіями должны были бы принадлежать намъ, если не исключительно, то, во всякомъ случаѣ, мы должны были бы занимать тамъ преобладающее положеніе, однако, факты говорятъ противъ насъ.

Мукомольное дѣло въ Россіи находится въ такихъ условіяхъ, что борьба съ иностранной мукой на внѣшнихъ рынкахъ для него непосильна. Собственными средствами, собственной организаціей оно не можетъ стать на прочныя основанія, такъ какъ этому мѣшаютъ различныя причины не только внѣ, но и внутри.

У насъ любятъ очень часто ссылаться на косность и халатность, присущія русскому обществу, на отсутствіе инициативы, самостоятельности и порицаютъ за привычку обращаться за помощью къ правительству, но что въ сущности можетъ подѣлать общество или организація, если онѣ въ своемъ стремленіи выбиться на широкое поле дѣятельности встрѣчаютъ то тутъ, то тамъ всякія противодѣйствія. Мукомольная промышленность, благодаря отсутствію поддержки правительства или благодаря недовѣрію послѣдняго къ жалобамъ на тяжелое положеніе, поставлена въ такія условія, что можетъ работать въ сущности только на удовлетвореніе внутренняго потребленія въ странѣ, не мечтая о вывозѣ муки на иностранные потребительные рынки. Но и тутъ даже, на внутреннихъ рынкахъ, наше мукомолье побѣждается проникновеніемъ въ Россію муки изъ за-границы. Дѣло дошло до того, что даже *производящая хлѣба искони земледѣльческая страна Россія у себя дома начинаетъ потреблять*

ржаную муку, перемолотую изъ германскаго зерна на нѣмецкихъ мельницахъ, расположенныхъ въ Царствѣ Польскомъ по Германской границѣ.

Подобное положеніе, конечно, является недопустимымъ, если можно такъ выразиться, попустительствомъ правительства во вредъ интересамъ русскаго сельскаго хозяйства и мукомолья.

Въ отношеніи русскихъ мукомоловъ мы не находимъ данныхъ, чтобы поставить имъ въ упрекъ отсутствіе энергіи и стремленія къ расширенію сбыта продуктовъ русской мукомольной промышленности.

Въ этой области организація мукомоловъ постоянно и неукословно стремилась къ упроченію этой отрасли народнаго хозяйства. Проявлялась инициатива въ изученіи иностранныхъ рынковъ, устраивались выставки, посылались пробныя партіи муки на продажу, учреждались агентуры и комиссіонерства въ Египтѣ, Турціи, Италіи, Финляндіи и другихъ мѣстахъ, и, несмотря на все это, нашъ мучной экспортъ не только не развивается, но даже имѣетъ замѣтную тенденцію къ сокращенію.

При подобныхъ условіяхъ врядъ ли можно поставить не-успѣхъ въ вину исключительно русскимъ мукомоламъ. *Чѣмъ же объясняется такое неблагопріятное положеніе нашего мучного экспорта?* Съ одной стороны, объясняется это высокой степенью развитія мукомольнаго дѣла въ сосѣднихъ странахъ, а съ другой, недостаточностью правительственныхъ мѣропріятій къ поощренію экспорта нашей муки.

Сухопутный вывозъ муки изъ Россіи почти невозможенъ. Мы въ этомъ отношеніи даже поощряемъ ввозъ иностранной муки въ наши дальневосточныя области изъ Китая, Америки и Японіи, вмѣсто того, чтобы не допускать туда вовсе иностранной муки. Достаточно привести, на примѣръ, такія данныя: изъ всего привоза муки всякой (кромѣ картофельной) въ Россію за пятилѣтіе 1905—1909 г.г. 15.185 тысячъ пудовъ, на долю Китая приходится—9.123 тысячи пудовъ, на долю Соединенныхъ Штатовъ—2.455 тысячъ пудовъ и на долю Японіи—1.137 тысячъ пудовъ.

Далѣе, какъ было выше подробно указано, въ Германіи національная мукомольная промышленность ограждена дифференціальными пошлинами; въ Венгріи мукомольное дѣло также

особенно пользуется покровительствомъ правительства, тамъ вырабатываются продукты высокаго качества и вывозятся во Францію и Швейцарію при содѣйствіи прекрасно организованнаго синдиката для экспорта муки. Такимъ образомъ, со стороны сухопутной границы намъ нѣтъ хода. Единственно только намъ остаются лишь морскія границы. И дѣйствительно мы только и можемъ вывозить черезъ Балтійское и Черное моря. Но и тутъ мы въ Англіи и Голландіи, Норвегіи, Швеціи, Бельгіи и Даніи встрѣчаемъ конкуренцію Соединенныхъ Штатовъ и Германіи, а въ южныхъ странахъ нашъ конкурентъ—Венгрія и отчасти Франція, а также Болгарія и Румынія.

Почему же мы и тутъ вытѣсняемся нашими конкурентами.. На это намъ даютъ отвѣтъ опять-таки лучшія условія, въ которыхъ работаютъ наши конкуренты по сравненію съ ними. Фрахты отъ американскихъ портовъ до англійскихъ ниже, чѣмъ отъ русскихъ. Изъ Нью-Йорка въ англійскіе порты пароходы идутъ 5 дней, а изъ Одессы—20 дней. Желѣзнодорожный тарифъ отъ Чикаго до Нью-Йорка составляетъ 7,74 коп. съ пуда муки, фрахтъ изъ Нью-Йорка до Ливерпуля 1,8 коп. съ пуда. Нашимъ же мукомоламъ приходится платить за перевозку муки по желѣзнымъ дорогамъ до 15¹/₂ коп. съ пуда, а за перевозку моремъ отъ Ревеля или Лабавы—до 3¹/₂ коп. Слѣдовательно, пудъ американской муки за провозъ до англійскаго рынка платитъ 9,54 коп., а пудъ русской муки уплачиваетъ до 19 коп., т. е. ровно вдвое.

При этомъ надо замѣтить, что наши южные порты вообще менѣе посѣщаются караблями, нежели иностранными по побережью Средиземнаго моря. Намъ приходится фрахтовать русскіе пароходы, которыхъ у насъ, можно сказать, ничтожное количество. Въ Средиземномъ морѣ наше положеніе тоже не лучше. Тамъ конкуренція съ венгерской мукой крайне затруднена льготами, установленными въ Венгріи для мукомоловъ, работающихъ на экспортъ. Желѣзнодорожный тарифъ въ направленіи къ порту Фіуме настолько пониженъ, что не покрываетъ эксплуатаціонныхъ расходовъ дороги по этой перевозкѣ, но, зато вывозъ муки изъ Венгріи достигаетъ огромныхъ размѣровъ. Такъ понимается тамъ государственный интересъ. Общему интересу страны приносится въ жертву частный интересъ, такъ какъ

общіе интересы превалируютъ надъ частными и правительство идетъ тамъ на такую жертву бездоходности перевозки по опредѣленному грузу.

Въ Турціи съ нами съ большимъ успѣхомъ конкурируютъ Франція, Румынія и Болгарія. Нашъ ввозъ въ Турцію парализуется конкуренціей потому, что ему приходится испытывать вліяніе вывозныхъ премій, установленныхъ во Франціи въ 2 франка съ 100 кило (75 коп. съ 6,1 пуд. или 12,5 коп. съ пуда), и премій, установленныхъ въ Румыніи въ 7 франк. съ тонны (2 р. 63 коп. съ 61 пуда или 4,3 коп. съ пуда).

Кромѣ того, напримѣръ, въ Константинополѣ, куда мы вывозимъ высокіе сорта муки, существуетъ такса на хлѣбъ, при которой выпекать хлѣбъ высшаго сорта изъ русской муки невыгодно. Далѣе, сбыту нашей муки препятствуетъ дороговизна фрахтовъ. Доставка русской муки изъ Одессы въ Турцію обходится вдвое дороже, чѣмъ изъ Румыніи.

Единственно мы нѣсколько повысили нашъ вывозъ въ Египетъ, достигшій до 600 тыс. пуд. за послѣднее время, но онъ достался намъ очень дорогой цѣной, и врядъ ли мы при настоящихъ условіяхъ нашего экспорта сумѣемъ тамъ удержаться.

Что касается Финляндіи, то германская мука вытѣсняетъ нашу ржаную муку, имѣя преимущественно 11 коп. на пудѣ, благодаря системѣ германскихъ ввозныхъ свидѣтельствъ, о которыхъ, какъ и вообще о мѣропріятіяхъ другихъ государствъ по поощренію вывоза муки, было указано выше.

Таково въ краткихъ чертахъ положеніе русскаго мучного экспорта и таковы условія, въ которыхъ находится мукомольная промышленность въ главныхъ, блажайшихъ къ намъ, потребительныхъ странахъ. Общимъ ихъ стремленіемъ является эмансипированіе отъ иностраннаго ввоза муки всякими мѣрами—тарифными и цѣной высокихъ покровительственныхъ пошлинъ¹⁾. Очевидно, что нашему мукомолью не подъ силу бороться съ такими условіями безъ мощной правительственной поддержки.

Благодаря самому интенсивному и всегда своевременному примѣненію мѣропріятій, имѣющихъ въ виду удовлетворительное состояніе мучного экспорта, со стороны другихъ государствъ и въ особенности нашего ближайшаго сосѣда—Германіи, полу-

¹⁾ П. И. Лященко. Муком. Пром. Россіи. 1909. (Стр. 9).

чается такая картина, что мы не только съ неумолимой постепенностью теряемъ рынки сбыта въ различныхъ государствахъ, наполовину потеряли долженствующій неотъемлемо принадлежать намъ рынокъ въ Финляндіи, но подвергаемся еще самому ожесточенному натиску со стороны нашего конкурента—Германіи въ снабженіи перемолочными продуктами и хлѣбомъ внутренняго отечественнаго рынка, на что было обращено вниманіе выше.

Что же собственно сдѣлано въ области правительственныхъ мѣропріятій, чтобы прійти на помощь развитію экспорта муки. Можно сказать: много пожеланій, но ничего реального, и мы постепенно теряемъ международный рынокъ для нашей муки, уступая его другимъ конкурентамъ естественнымъ и даже искусственнымъ, какъ Германія.

Съ одной стороны Министерство Торговли и Промышленности считаетъ безусловно необходимымъ принять всевозможныя мѣры къ увеличенію экспорта муки изъ Россіи. Того же мнѣнія, несомнѣнно, держится и Главное Управленіе Земледѣлія и Землеустройства, но всѣ попытки мукомоловъ добиться чего-либо реального встрѣчаютъ противодѣйствіе желѣзныхъ дорогъ и Министерства Финансовъ, доказывающихъ убыточность для хозяйства желѣзныхъ дорогъ даже тѣхъ ничтожныхъ скидокъ, кои нынѣ даются въ размѣрѣ 15 и 20 проц. за вывозъ муки, что составляетъ въ среднемъ всего около 320 тыс. въ годъ.

Если сравнить эту цифру, которая за 1910 годъ выразилась по Петербургу всего въ 297 тыс. руб. съ суммою, выплаченной Германіей въ 1908 г. за вывозъ только пшеницы и пшеничной муки въ 16 милл. марокъ ¹⁾, т. е. около 7¹/₂ милл. руб. или сумму, *превышающую нашу ничтожную помощь мукомольному экспорту болѣе чѣмъ въ 25 разъ, а по вывозу ржи и ржаной муки за тотъ же годъ около 33 милл. марокъ ²⁾, или 15,1 милл. рублей, или всего за вывозъ пшеницы, ржи и пшеничной и ржаной муки свыше 22 милл. руб., что превышаетъ нашу скидку въ 75 разъ,—* то станетъ вполне ясно, почему мы теряемъ рынки для нашего мукомолья. Нельзя ничтожными мѣрами бороться на міровомъ рынкѣ за преобладаніе.

¹⁾ Das Deutsche Gerstenzoll. v. E. Zeckendorff. Berlin. 1911.

²⁾ Zur Frage der Getreidezölle. K. Diehl. Iena. 1911.

Правительство наше въ свое время вняло просьбамъ русскаго мукомолья и поощрило вывозъ муки скидкой съ тарифа желѣзныхъ дорогъ въ размѣрѣ 10 проц. Но что изъ этого получилось? Въмѣсто того, чтобы сразу создать нашему мукомолью твердую почву для борьбы съ конкуренціей и установить соотвѣтственную скидку, правительство осторожно шло навстрѣчу, очевидно, подозрѣвая, что и эта скидка пойдетъ цѣликомъ въ пользу мукомоловъ, какъ барышъ за счетъ дорогъ. Когда, тѣмъ не менѣе, въ 1897 году мукомолы вновь ходатайствовали о повышеніи скидки до 20 проц., надѣясь въ то время на возможность при такой скидкѣ бороться съ иностранной конкуренціей, то правительство пошло навстрѣчу, но было уже труднѣе выбивать укрѣпившихся конкурентовъ. Тѣмъ не менѣе, по конкуренціи съ Германіей въ Финляндіи мы сдѣлали нѣкоторые успѣхи и этой скидкой, но вслѣдъ за тѣмъ Германія приняла съ своей стороны новыя мѣры, подъ вліяніемъ вошедшаго въ силу торговаго договора съ Россіей съ 1906 года, и результаты не замедлили сказаться для насъ крайне неблагопріятно. Какъ было выше указано, мы, нѣсколько поднявъ свой вывозъ въ Финляндію, далѣе стали снова терять этотъ рынокъ и уступать Германіи и Соединеннымъ Штатамъ и даже Швеціи.

Существующія поощренія по вывозу муки изъ Россіи и сравненіе таковыхъ съ льготами для другихъ грузовъ.

Въ данное время дѣйствуютъ три пониженныхъ тарифа на вывозъ перемолочныхъ продуктовъ за границу, въ порты Дальняго Востока и Финляндію:

Литерный тарифъ А.

Перемолочные продукты, выработанные на внутреннихъ мельницахъ и подвезенные къ портамъ и пограничнымъ пунктамъ по желѣзнымъ дорогамъ (20%).

Литерный тарифъ Б.

Перемолочные продукты, выработанные на мельницахъ, находящихся въ портахъ или пограничныхъ пунктахъ, изъ зерна, подвезеннаго по желѣзнымъ дорогамъ (15%).

Литерный тарифъ В.

Перемолочные продукты, выработанные на мельницахъ, находящихся на пути слѣдованія зерна отъ первоначальнаго пункта его отправленія по желѣзнымъ дорогамъ (20%).

Этимъ исчерпываются всѣ льготы и поощренія правительства по вывозу муки за границу.

Примѣненіе тарифовъ совершается путемъ позднѣйшаго перерасчета провозныхъ платъ и возврата разницы,—процедура довольно сложная.

Въ какихъ же суммахъ выразится это поощреніе. Данныхъ о суммахъ, выплаченныхъ по всѣмъ дорогамъ не имѣется въ нашемъ распоряженіи, но зато имѣются данныя о выплатѣ разницы тарифовъ по Николаевской желѣзной дорогѣ, каковыя суммы обнимаютъ наиболѣе значительную часть экспорта муки въ Финляндію.

Необходимо оговориться, что вообще желѣзныя дороги не по всей мукѣ, отправляемой за границу, выплачиваютъ скидку съ тарифа. Весьма часто, благодаря особымъ условіямъ, особенно на югѣ, экспортеры не имѣютъ возможности выполнить всѣ требуемыя формальности и не получаютъ скидокъ при вывозѣ за границу муки.

Какъ было указано выше, около половины пшеничной муки вывозится черезъ южные порты, остальные—черезъ балтійскіе, почти исключительно черезъ Петербургъ. Ржаная же мука въ 90% общаго экспорта вывозится черезъ Балтійскіе порты и наиболѣе значительная часть черезъ Петербургъ, затѣмъ вывозъ производится черезъ Либаву и Ревель, преимущественно съ тамошнихъ портовыхъ мельницъ.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

о суммахъ, выплаченныхъ Николаевской желѣзной дорогой экспортерамъ за вывозъ муки вообще за границу и въ Финляндію за 1906—1910 г.г. согласно литерныхъ тарифовъ А, Б и В.

Годы	Литерный тарифъ А. 20% скидки.		Литерный тарифъ Б. 15% скидки		Литерный тарифъ В. 20% скидки.		В С Е Г О	
	Вывезено пудовъ.	Выплаче- но рублей.	Вывезено пудовъ.	Выплаче- но рублей.	Вывезено пудовъ.	Выплаче- но рублей.	Вывезено пудовъ въ Финлян.	Выплаче- но рублей.
1906 .	5.713.880	190.662	—	—	—	100.791	5.713.380	291.453
1907 .	3 538.712	105.746	—	—	—	136 984	3.538.712	242 730
1908 .	4.557.401	171.707	—	—	—	188.374	4.557.401	360.081
1909 .	2.247.065	—	126.896	—	2.514.185	—	4.888.146	484.290
1910 .	2.063.897	—	6.032	—	1.648.615	—	3 718.514	297.069
Итого	18.120.455	—	132.928	—	4.162.800	—	22.416.183	1.675.623

Данныя эти относятся только къ выплатамъ лишь по отправкамъ муки преимущественно въ Финляндію и по перевозкамъ муки, прибывшей по Николаевской жел. дорогѣ, но такъ какъ въ отношеніи всего вывоза за границу муки, вывозъ изъ Петербурга составляетъ наибольшее количество, особенно по вывозу ржаной муки, то данныя по уплатѣ Николаевскою дорогою мы можемъ принять за основаніе нашихъ расчетовъ.

Необходимо при этомъ оговориться, что не за всю вывозимую муку желѣзныя дороги уплачиваютъ скидку съ тарифа; довольно значительное количество муки вывозится, особенно черезъ южные порты, вовсе безъ примѣненія скидки, ибо тамъ встрѣчается затрудненіе въ срокѣ храненія и другія препятствія, дѣлающія невозможнымъ пользоваться скидкой съ тарифа.

Вышепоказанныя суммы, уплаченные экспортерамъ за вывозъ муки за границу и въ Финляндію, распредѣляются между дорогами въ такомъ видѣ:

С В Ъ Д Ы Н І Я

о распредѣленіи суммъ, уплаченныхъ экспортерамъ въ 1908, 1909 и 1910 годахъ за вывезенные въ Финляндію и за границу перемолочные продукты (тарифная разниа въ 150% и 200% скидки).

Наименованіе дорогъ, за счетъ коихъ произведена уплата.	Уплачено въ рубляхъ.		
	1908.	1909.	1910.
Варшаво-Вѣнская	40	—	—
Владикавказская	14.853	7.947	1.961
Моск.-Винд.-Рыбинская	5.127	9.608	6.166
Моск.-Казанская	63.717	78.542	51.766
Моск.-Кіево-Воронежская	672	235	198
Николаевская	208.561	306.633	171.950
Первое общ. подѣздн. путей . . .	20	2	36
Рязанско-Уральская	48.507	59.249	51.826
Юго-Восточная	18.237	22.047	13.167
Всего	359.734	484.290	297.069

Петербургскій портъ несомнѣнно отправляетъ въ Финляндію частью также и муку, подвозимую водой. Но мы будемъ принимать все же, какъ основное количество, то, которое прошло черезъ регистрацію Николаевской жел. дор. и за которое были выплачены скидки съ внутренняго тарифа.

Изъ данныхъ отчета по внѣшней торговлѣ за 1909 г. видно, что всей муки вывезено изъ Россіи (пудовъ):

	Пшеничной.	Ржаной.		Всего.
По границамъ:				
Бѣломорской	11.000	143.000	—	154.000
Балтійской морской	10.000	2.000	51.000	63.000
Западно-сухопутной	—	—	—	—
Русско-Германской	16.000	102.000	104.000	222.000
Черноморскіе порты	1.966.000	—	—	1.966.000
Азовскіе порты	306.000	—	—	306.000
Итого по всей Евро- пейской границѣ	2.310.000	251.000	155.000	2.716.000
По Азіатск. границѣ.	655.000	78.000	33.000	766.000
Всего	2.965.000	329.000	188.000	3.482.000
По торговлѣ съ Финляндіей:				
По сухопутной границѣ	1.237.000	1.958.000	—	3.195.000
По Балтійской границѣ	1.562.000	4.723.000	8.000	6.293.000
Итого	2.799.000	6.681.000	8.000	9.488.000
Всего	5.764.000	7.010.000	196.000	12.970.000
Отбрасывая вывозъ по Черно- морскимъ, Азовскимъ портамъ и по Азіатской границѣ	2.927.000	78.000	33.000	3.048.000
Получимъ вывозъ приблизитель- ный въ количествѣ, за какое могла быть выдана скидка	2.837.000	6.932.000	1.616.000	9.935.000
Въ дѣйствительности Николаев- ская жел. дор. выдала 20% скидку за 1909 г. за	—	—	—	4.888.000
Вывозъ въ Финляндію изъ Ре- веля и Либавы также со скидкой тарифа	—	—	—	2.103.000

Такимъ образомъ выходитъ, что Николаевская жед. дорога выплатила скидокъ съ тарифа за 50% всего количества вывоза муки, считая перевозку по желѣзнымъ дорогамъ и водой.

Мы, конечно, отбрасываемъ вывозъ по азіатской границѣ и черноморско-азовскимъ портамъ.

Иначе говоря, можно безошибочно сказать, отбросивъ вывозъ, который падаетъ на Ревель, Либаву и на водный подвозъ къ Петербургскому порту, что уплатой Николаевской жел. дорогой скидки за вывозъ поощряется около двухъ третей общаго количества и одна треть падаетъ на Ревель и Либаву.

Пояснимъ это подробнѣе. Общій вывозъ, за который могла быть выдана скидка, равняется 9,935 тыс. пуд. за 1909 годъ. Общій оборотъ по торговлѣ мукой съ Финляндіей за 1909 г. составляетъ 9.488 тыс. пуд. Николаевская жел. дорога выплатила скидки за 4.888 тыс. пуд., слѣдовательно, примѣрно, за 50% общаго вывоза въ Финляндію. Если принять на основаніи статистическаго матеріала по оборотамъ Ревеля и Либавы вывозъ ихъ по преимуществу ржаной муки въ 2.103 тыс., то получимъ, что на водную доставку къ Петербургу падаетъ около 2.940 тыс. пуд.

Слѣдовательно, можно съ извѣстной вѣроятностью сказать, что оборотъ по Петербургу съ Финляндіей (такъ какъ на западно-европейскіе рынки вывозится ничтожное количество) составляетъ двѣ трети всего провоза по желѣзнымъ дорогамъ муки для вывоза и одна треть падаетъ на Либаву и Ревель.

Общее количество вывоза муки такой, которая прибыла по желѣзнымъ дорогамъ и могла воспользоваться скидкой съ тарифа, составитъ 6.991 тыс. пуд.

Подвозъ муки пшеничной и ржаной къ Петербургу, главному пункту, черезъ который наиболѣе всего вывозится мука въ Финляндію, совершается изъ различныхъ пунктовъ Поволжья, центральныхъ губерній и частью юга Россіи. Подвозъ совершается по желѣзнымъ дорогамъ и водою по Мариинской системѣ. Ближайшими пунктами подвоза по желѣзнымъ дорогамъ являются: Рыбинскъ, Кострома, Сейма и Нижній-Новгородъ. Потомъ идутъ: Балашовъ, Саратовъ, Царицынъ, Сызрань и наиболѣе отдаленные пункты: Ростовъ-на-Дону, Сарай-Гирь и Ставрополь.

Чтобы уяснить себѣ, въ какомъ размѣрѣ выражается болѣе или менѣе точно скидка съ тарифа при вывозѣ муки за границу и въ Финляндію, приведемъ данныя главнѣйшихъ пунктовъ отправленія муки пшеничной и ржаной къ Петербургу.

Прибытіе муки въ Петербургъ по желѣзнымъ дорогамъ за 1909 г. (тыс. пудовъ).

Всего прибыло муки: пшеничной	9,203 пуд.
„ „ „ ржаной	8,246 „
Итого	17,449 пуд.

Изъ этого количества при- было изъ главнѣйшихъ пунктовъ отправленія.	Пшеничн. муки.	Ржан. муки.	Разстоян. отъ Спб. (въ вер- стахъ).	Плата съ пуда (ко- пѣекъ).	Скидка 20% (ко- пѣекъ).
1) Рыбинскъ	1.528	680	586	14,58	2,91
2) Кострома	104	—	742	16,30	3,26
3) Сейма	700	7	978	17,83	3,57
4) Нижній Новгор.	471	—	1.025	17,45 ¹⁾	3,49
Итого	2.803	687	Среднее: 833	16,54	3,30
5) Кондаурово	15	745	1.044	21,35	2,27
6) Балашовъ	490	150	1.218	23,24	4,64
7) Студенецъ	—	428	1.219	23,25	4,65
8) Борисоглѣбскъ	136	170	1.220	23,26	4,65
9) Кіевъ	104	16	1.244	23,49	4,70
Итого	775	1.509	Среднее: 1.189	22,92	4,58
10) Алатырь	55	500	1.333	24,35	4,87
11) Полтава	41	8	1.339	24,42	4,88
12) Саратовъ	1.421	2.000	1.381	24,81	4,96
Итого	1.517	2.508	Среднее: 1.351	24,52	4,90
13) Винница	32	58	1.423	25,35	5,06
14) Гнивань	20	53	1.446	25,44	5,08
15) Сызрань	200	140	1.450	25,47	5,09
16) Павлоградъ	107	16	1.515	26,10	5,22
17) Екатеринославъ	138	53	1.577	26,69	5,34
18) Царицынъ	346	37	1.587	26,79	5,35
Итого	843	357	Среднее: 1.496	25,97	5,19
19) Ростовъ на Д.	120	—	1.729	28,16	5,63
20) Погромное	—	200	1.792	28,96	5,79
21) Сарай-Гиръ	—	300	1.844	29,38	5,88
22) Гулькевичи	176	—	1.971	30,48	6,09
23) Ставрополь	70	19	2.130	33,18	6,63
Итого	366	519	Среднее: 1.893	30,03	6,00
Всего	6.304	5.580	Общее среднее 1.352	24,00	4,80
11.884					
				Пользовалось скидкой въ среднемъ.	
30% муки въ колич.	3.490	тыс. пуд.	3,30		
20% " " "	2.284	" "	4,58		
34% " " "	4.025	" "	4,90		
10% " " "	1.200	" "	5,19		
6% " " "	885	" "	6,00		
100% муки въ колич.	11.884	тыс. пуд.	--		

¹⁾ Специальный пониженный тарифъ.

Изъ указанныхъ выше данныхъ видно, что весь подвозъ муки пшеничной и ржаной по желѣзнымъ дорогамъ въ Петербургъ за 1909 годъ составлялъ 17.449 тыс. пудовъ, изъ коихъ пшеничной муки было подвезено 9.203 тыс. пудовъ и ржаной— 8.246 тыс. пудовъ. (Количество муки, подвезенной водой, въ это число не входитъ).

Общее количество вывоза муки въ Финляндію за тотъ же 1909 годъ изъ Петербурга по даннымъ Николаевской жел. дор. составляло 4.888 тыс. пуд. или около 28% всего желѣзнодорожнаго подвоза къ Петербургу. Обращаясь къ таблицѣ, мы видимъ, что учтенное количество всего желѣзнодорожнаго подвоза муки къ Петербургу съ главнѣйшихъ станцій отправленія, съ цензомъ отъ 50 тыс. пуд., составляло въ 1909 г. 11.884 тыс. пудовъ изъ общаго количества 17.449 тыс. пудовъ, что составляетъ 68% общаго подвоза. Остальные 32% падаютъ на сравнительно небольшія отправки разныхъ станцій въ предѣлахъ 1.500 верстъ разстоянія и съ цензомъ ниже 50 тыс. пудовъ годового отправленія.

Изъ числа учтенныхъ перевозокъ муки было подвезено къ Петербургу на среднемъ разстояніи 833 верстъ—30% или 3.490 тыс. пудовъ. На этомъ разстояніи скидка съ тарифа при вывозѣ муки за границу выражается отъ 2,91 коп. съ пуда до 3,57 коп., въ среднемъ 3,30 коп. съ пуда. Затѣмъ на среднемъ разстояніи 1.189 верстъ было подвезено 2.284 тыс. пуд. или 20%. На означенномъ разстояніи скидка съ тарифа выражается въ среднемъ 4,58 коп. Далѣе, на среднемъ разстояніи 1.351 вер. было подвезено 4.025 тыс. пудовъ, или 34% отъ учтеннаго количества. Скидка выражается на этомъ разстояніи въ 4,90 коп. съ пуда. На разстояніи въ среднемъ 1.496 верстъ было подвезено 1.200 тыс. пудовъ, или 10%,—скидка на этомъ протяженіи выражается въ 5,19 коп. съ пуда. Наконецъ, на среднемъ разстояніи 1.893 версты было подвезено всего 885 тыс. пудовъ, или 6%. Скидка на этомъ разстояніи выражается въ среднемъ въ 6,00 коп. съ пуда.

Общій средній пробѣгъ выражается въ 1.352 версты при ставкѣ въ 24,00 коп. съ пуда, при каковой скидка 20% выражается всего въ 4,80 коп. на пудъ.

Изъ общаго учтеннаго количества первые 9 пунктовъ отправленія даютъ 5.774 тыс. пудовъ, или 50%; при среднемъ про-

бѣгѣ 1011 верстѣ и при средней ставкѣ 19,73 коп. на пудъ, 20⁰/₀ скидка съ такой ставки выразится въ 3,94 коп. съ пуда.

Если же принять 12 пунктовъ отправленія, то общее количество подвоза муки изъ этихъ 12 пунктовъ составитъ 9.799 тыс. пудовъ или 84⁰/₀ учтенныхъ перевозокъ. Средній пробѣгъ на означенное количество составляетъ 1.124 версты и средняя ставка 21,33 коп., 20⁰/₀ скидка выразится—въ 4,26 к. съ пуда.

На основаніи вышеприведенныхъ подсчетовъ можно, слѣдовательно, вполне опредѣленно сказать, что скидка съ пуда вывозимой за границу муки, подвезенной къ Петербургу по желѣзнымъ дорогамъ, выражается отъ 3,30 коп. и до 4,90 коп., средняя округленно—нѣсколько болѣе 4 коп. съ пуда.

Такъ какъ вывозъ муки производится также и изъ Ревеля и Либавы, то необходимо опредѣлить, какой скидкой пользуется мука при вывозѣ черезъ эти пункты. Къ Ревелю и Либавѣ подвозится почти исключительно зерно, которое перемалывается на тамошнихъ мельницахъ и затѣмъ вывозится уже мука, главнымъ образомъ, въ Финляндію. За зерно, подвозимое къ портовымъ мельницамъ, скидка съ тарифа выражается въ 15⁰/₀.

Ревель и Либава получаютъ зерно въ среднемъ на разстояніи отъ 1.500 до 2.300 верстѣ. Ставка съ пуда на 1.500 верстѣ составляетъ 23,76 коп. и 15⁰/₀ скидка выражается въ 3,56 коп. съ пуда. На разстояніи 2.300 верстѣ ставка составляетъ 30,54 коп. и 15⁰/₀ скидка составляетъ 4,58 коп. Слѣдовательно, средняя скидка и по Ревелю и Либавѣ въ общемъ выразится не болѣе 4 коп. съ пуда за вывозъ муки за границу.

Такимъ образомъ, *средняя, наиболѣе отвѣчающая дѣйствительности скидка, которую получаетъ наше мукомолье въ вознагражденіе за вывозъ муки, можетъ быть принята въ 4 коп. съ пуда.*

Если при этомъ принять во вниманіе, что отправляемая черезъ Петербургъ въ Финляндію мука (а черезъ Петербургъ вывозится главнѣйшее количество) не вывозится немедленно по прибытіи ея, что необходимо здѣсь имѣть склады, оплатить всѣ расходы по завозному складу, содержать вѣсовщика отъ дороги за счетъ экспортера, оплатить гужевую подвозку со станціи на складъ и со склада на Финляндскую дорогу и пр. и пр., что составляетъ расходъ въ 2 коп. на пудъ,—то окажется, что мукомольная промышленность получаетъ премію за вывозъ не болѣе 2 коп. на пудъ въ общемъ при вывозѣ изъ Петербурга.

При такихъ условіяхъ становится несомнѣннымъ, что поощреніемъ въ 2 коп. противъ существующихъ германскихъ вывозныхъ премій, достигающихъ въ чистомъ видѣ 12 коп. на пудъ, а считая и возвратъ пошлины, если мука получена изъ мѣстнаго зерна—до 50 коп. на пудъ, нельзя бороться за преобладаніе на рынкахъ.

Выше было указано, что общее количество муки, которое могло-бы воспользоваться скидкой съ тарифа, составляло въ среднемъ за 1909 г. 6991 тыс. пудовъ по отправленію черезъ Петербургъ, Ревель и Либаву. Принимая среднюю скидку съ тарифа за вывозъ по Петербургу—4,80 коп. и по Ревелю и Либавѣ—среднее 4,07, получимъ сумму, которая выдается въ поощреніе за вывозъ черезъ Петербургъ $4.888 \text{ тыс.} \times 4,80 = 235 \text{ т. руб.}$, округленно—черезъ Ревель и Либаву— $2.103 \text{ тыс.} \times 4,07 = 86 \text{ т. руб.}$, или въ общемъ 321 тыс. руб. въ годъ. Если-же принять весь вывозъ, за который могла быть выдана скидка, въ 9.935 тыс. пудовъ, или въ среднемъ въ 10.000 тыс. пудовъ, то, считая въ среднемъ по 4,8 коп., всѣ дороги выплатили-бы не болѣе 500 т. руб. при существующихъ 15—20% скидкахъ.

Выше было указано на преимущество германскихъ мукомоловъ, кои при доставкѣ муки въ Финлядію имѣютъ преимущество передъ русскими мукомолами въ 11 коп. на пудъ при всѣхъ прочихъ благопріятныхъ условіяхъ, коихъ наши мукомолы и экспортеры лишены, но на самомъ дѣлѣ преимущества германскихъ экспортеровъ гораздо выше и доходятъ до 14—15 коп. на пудъ.

Если сопоставить преимущества германскихъ мукомоловъ при конкуренціи ихъ съ русской мукой на финляндскомъ только рынкѣ въ 11 коп., считая это при полной нашей скидкѣ въ 4 коп. въ среднемъ, то, слѣдовательно, безъ скидки преимущество германскихъ мукомоловъ равняется 15 коп. на пудъ; такъ какъ, если бы у насъ не было скидки, разница была бы все равно, очевидно, въ 11 коп. на пудъ.

Такимъ образомъ не можетъ быть никакой рѣчи о томъ, что скидка, даваемая въ настоящее время при вывозѣ муки за границу, можетъ играть какую бы то ни было роль. Вліяніе ея сводится въ сущности къ нулю по сравненію съ преимуществами германскихъ мукомоловъ.

Если при этомъ обратиться къ другимъ грузамъ, получающимъ скидку съ тарифа при вывозѣ за границу, то окажется, что скидка при вывозѣ муки за границу является наименьшей по сравненію съ сахаромъ, желѣзомъ и мануфактурой.

Такъ, напримѣръ, предметы 32 и 33 группъ, желѣзо и желѣзные издѣлія, отнесенные къ дифференціалу В, при вывозѣ за границу, таксируются по дифференціалу В со скидкой 50% съ тарифа, но не менѣе какъ по 4 коп. съ пуда и версты. Точно такъ же и грузы 32 и 33 группъ, отнесенные къ дифференціалу Г. и Г. bis, таксируются при вывозѣ за границу со скидкой съ общаго тарифа въ 50%.

Сахаръ рафинадъ и песокъ при вывозѣ за границу черезъ балтійскійскіе порты, западную границу и въ Финляндію пользуются скидкой съ тарифа, доходящей до 51,52%, на разстояніи около 1.200 верстъ.

Ткани льняныя и пеньковыя также пользуются скидкой на 1.200 верстъ 49%, а свыше этого разстоянія, при вывозѣ въ Манджурію и Персію, скидка доходитъ до 65% съ тарифа.

Нефтяные грузы при вывозѣ за границу также пользуются скидкой съ тарифа внутренняго сообщенія свыше 31%.

Слѣдовательно, только одна мука изъ поощряемыхъ къ вывозу товаровъ пользуется наименьшей скидкой съ тарифа.

Обращаясь теперь къ тому, что же уплатили бы дороги, если бы была повышена скидка за вывозъ муки до 50%, какъ о томъ ходатайствовали неоднократно мукомолы, оказывается, что желѣзныя дороги уплатили бы при количествѣ вывоза 10 милл. пудовъ муки и если бы вся эта мука воспользовалась скидкой съ тарифа—всего=1.250 тыс. руб. (за 10 милл. пудовъ, всего вывоза, скидка въ 20% составила бы 500.000 руб., а при 50% скидки сумму, увеличенную въ 2½ раза,—500.000 руб. $\times 2,5 = 1.250$ т. р.).

Но что значитъ эта сумма въ сравненіи съ тѣмъ, что платитъ Германія за вывозъ, которая въ одномъ 1908 году заплатила 16 милліоновъ марокъ за пшеницу и пшеничную муку, по исчисленіямъ Zeckendorff'a, а по ржаной мукѣ и ржи около 50 милл. марокъ, или, въ общемъ, 66 милл. марокъ, равняющихся свыше 30 милл. руб. за количество вывезенной муки 16 милл. пуд. и ржи и пшеницы 52 милл. пуд.=68 милл. пуд.

всего. Переводя это на деньги и пуды, получимъ, что каждый вывезенный изъ Германіи пудъ муки ржи и пшеницы получилъ поощреніе въ 44 коп. на пудъ.

Принявъ соотношеніе каждого въ отдѣльности груза, выйдетъ, что сдѣланный подсчетъ соотвѣтствуетъ дѣйствительно средней пошлинѣ съ этихъ родовъ груза и, слѣдовательно, германская торговля получаетъ свыше 40 коп., въ среднемъ, за каждый пудъ вывезеннаго зерна и муки.

На сдѣланный подсчетъ и выводъ могутъ быть сдѣланы возраженія, что, вѣдь, такое поощреніе вывоза дѣлается за счетъ освобожденія отъ оплаты пошлиною такого количества зерна, которое или было вывезено зерномъ, или было перемолото и вывезено затѣмъ мукой и что, естественно, надо возратить за него пошлину, такъ какъ пошлинами облагается только потребитель того государства, въ которомъ установлены пошлины за ввозъ груза для потребленія внутри страны и, конечно, при вывозѣ эти пошлины должны быть сняты.

Это несомнѣнно такъ. Но та страна, которая не облагаетъ у себя однородный грузъ пошлиною, естественно не можетъ конкурировать съ такой страной, которая покупаетъ зерно перемалываетъ его и затѣмъ вывозитъ на внѣшніе рынки по особой классификаціи выхода муки изъ зерна, дающей возможность ввозить болѣе зерна безпошлинно, чѣмъ затрачено на перемолъ, при оставленіи отрубей и платы за перемолъ въ свою пользу. И слѣдовательно, странѣ, вывозящей излишки своего урожая зерномъ, для того, чтобы имѣть возможность увеличить вывозъ муки, необходимо для поощренія вывоза перемолочныхъ продуктовъ установить преміи.

Такъ какъ въ общемъ мука къ намъ не ввозится, а наоборотъ, мы вывозимъ зерно въ другія страны, то, конечно, мы не можемъ поощрять вывозъ нашей муки такимъ путемъ, какъ это дѣлаетъ Германія. Значитъ, мы не можемъ премировать муку возвратомъ пошлинъ и намъ, слѣдовательно, необходимо поощрять вывозъ муки прямыми преміями, помимо желѣзнодорожныхъ скидокъ съ тарифа, такъ какъ однѣ скидки съ тарифа совершенно не могутъ уравновѣсить наши шансы въ борьбѣ за обладаніе рынками.

Въ отношеніи, напрімѣръ, обложенныхъ пошлинами грузовъ или обложенныхъ акцизомъ, конечно, легко премировать вывозъ. Стоитъ только при вывозѣ сложить акцизъ, пошлину и еще дать скидку съ тарифа при вывозѣ. Такое положеніе имѣетъ мѣсто при вывозѣ сахара, нефтяныхъ грузовъ, спичекъ, мануфактуры.

Всякій вывезшій одинъ изъ помянутыхъ грузовъ естественно получаетъ премію при вывозѣ; онъ получаетъ сложеніе пошлинъ или акциза, а это прямая прибыль промышленности за производство или переработку и посредничество.

Такимъ образомъ, приходится придти къ заключенію, что огромныя суммы, выплачиваемыя германской торговлѣ, составляютъ премію за экспортъ и переработку сырья, чего наше мукомолье лишено.

Наши мукомолы отлично сознавали, что ихъ выбиваютъ систематически со всѣхъ рынковъ, но они не располагали никакими средствами, чтобы заставить правительство обратить вниманіе на ихъ ходатайства о поощреніи вывоза муки.

Ходатайства совѣта съѣздовъ мукомоловъ объ увеличеніи скидки съ тарифовъ до 33% систематически отклонялись правительствомъ, хотя сахаръ, продукты желѣзной промышленности, керосинъ и особенно мануфактурные товары пользуются несравненно большими льготами. *Правительство, признавъ, что вывозитъ, напрімѣръ, желѣзо выгоднѣе, чѣмъ руду, какъ будто не хочетъ согласиться съ тѣмъ, что вывозитъ муку тоже выгоднѣе, чѣмъ зерно.*

Въ январьскомъ совѣщаніи 1908 года по вопросу объ экспортѣ муки мукомолы заявили ходатайство объ увеличеніи скидокъ съ тарифовъ уже не до 33%, а до 50% подъ вліяніемъ вреднаго для вывоза муки дѣйствія торговаго договора съ Германіей. Только такая льгота, по мнѣнію мукомоловъ, въ то время могла обезпечить русской ржаной мукѣ первенство на финляндскомъ рынкѣ. Равнымъ образомъ предполагалось, что при установленіи 50% скидки съ тарифа на пшеничную муку можно было развить экспортъ въ Италію и Египетъ. Но для экспорта въ эти страны необходимы и другія поощренія для вывоза русской муки. Представитель департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ заявилъ въ совѣщаніи, что при настоящемъ по-

ложении желѣзнодорожнаго хозяйства едва ли можно разсчитывать на удовлетворение ходатайства мукомоловъ. Между тѣмъ финансовое положеніе желѣзныхъ дорогъ именно въ данное время на протяженіи послѣднихъ пяти лѣтъ настолько улучшилось, что о плохомъ состояніи хозяйства желѣзныхъ дорогъ, которымъ все время мотивировались всѣ отклоненія ходатайствъ промышленности, уже говорить не приходится.

Хотя мукомолы признавали возможнымъ вначалѣ удовольствоваться для завоеванія рынковъ для русской муки 10% скидки съ тарифа желѣзныхъ дорогъ за вывозимую муку, затѣмъ подъ вліяніемъ торговаго договора съ Германіей—20% и наконецъ, 50% но, какъ оказывается, торговля Германіи за послѣдніе три года, благодаря системѣ ввозныхъ свидѣтельствъ (Einfuhrscheinsysteme), сдѣлала такіе колоссальные успѣхи, а русскій мучной экспортъ, благодаря конкуренціи Германіи все падаетъ что одной увеличенной до 50% скидкой съ желѣзнодорожнаго тарифа совсѣмъ нельзя и думать бороться за завоеваніе рынковъ. Если принять во вниманіе, что наши конкуренты не дремлютъ, зная о ходатайствахъ нашихъ мукомоловъ о поощрительныхъ мѣрахъ для возможности конкурировать на рынкахъ съ иностранной мукой, то, конечно, станетъ вполне понятнымъ, что въ Германіи принимаютъ дѣйствительныя мѣры, чтобы опередить насъ, и насъ преблагополучно вытѣсняють отовсюду.

Нельзя же въ самомъ дѣлѣ думать бороться при такихъ условіяхъ, когда одна страна (Германія) выдаетъ преміи за экспортъ до 50 милл. руб. въ годъ, освобождая отъ оплаты пошлиной ввозимое зерно и другіе грузы и на эту сумму 50 милл. рублей уменьшая доходы государства, а другая страна (въ данномъ случаѣ Россія) поощряетъ вывозъ муки ничтожными 320 тыс. рублей въ среднемъ. Понятно, что рынки мы теряемъ, благодаря только отсутствію достаточно вдумчиваго отношенія со стороны правительства къ экономическому развитію нашей страны въ отношеніи мукомольной промышленности.

Нельзя не отмѣтить здѣсь того, что въ свое время повышение скидокъ съ желѣзнодорожнаго тарифа съ 10% до 20% имѣло значеніе по торговлѣ съ Финляндіей въ отношеніи ржи.

Но затѣмъ мѣропріятія облегченія вывоза изъ Германіи немедленно отражались на уменьшеніи вывоза изъ Россіи.

Экспортъ германской муки въ Финляндію сталъ производиться съ 1891 года; въ 1894 году онъ достигъ 2.562 тыс. пудовъ. Затѣмъ съ 1899 по 1906 г. экспортъ германской муки нѣсколько пріостановился, но въ 1906 году онъ опять быстро поднялся, что явилось результатомъ установленія новыхъ правилъ о возвратѣ пошлины въ Германіи и начала дѣйствія существующаго торговаго договора съ Германіей.

Паденіе ввоза въ Финляндію германской муки въ періодъ 1899—1906 гг. безусловно находится въ связи съ повышеніемъ въ это время въ Россіи скидокъ съ желѣзнодорожнаго тарифа за вывозъ муки до 20% вмѣсто 10% (15% для портовыхъ мельницъ и 20% для внутреннихъ).

Уменьшеніе вывоза изъ Германіи и нѣкоторое повышеніе вывоза изъ Россіи явились несомнѣнно результатомъ этого мѣропріятія. И хотя размѣръ скидокъ былъ недостаточенъ, чтобы вытѣснить совершенно германскую муку съ финляндскаго рынка, но мы держались тамъ съ 1898 г. до 1905 г., при чемъ наше участіе по ввозу ржаной муки было въ среднемъ за это время около 80% въ годъ, достигнувъ въ 1901 г. до 96%, при чемъ и цифры абсолютнаго ввоза все время повышались (въ 1898 г.—3.920 тыс. пуд., въ 1904—11.053 тыс. пуд.). Съ 1901 г. наше процентное отношеніе нѣсколько понизилось (съ 96% до 84% въ 1904 г.), что объясняется введеніемъ новой тарифной схемы, повывившей стоимость провоза ржи съ дальнихъ разстояній до портовъ.

Но какъ всегда у насъ бываетъ, несмотря на то, что мукомольная промышленность остается все въ томъ же угнетенномъ состояніи и несомнѣнно страна на этомъ теряетъ, вопросъ о поощреніи экспорта муки стоитъ на мѣстѣ изъ-за разномыслія вѣдомствъ. Одно и тоже правительство, но въ разныхъ министерствахъ различно понимаетъ нужды весьма важной отечественной промышленности. Въ одномъ министерствѣ признаютъ необходимымъ придти на помощь отечественному мукомолью, въ другомъ отвергаютъ это и доказываютъ убыточность всякихъ увеличеній поощренія для экспорта муки, и мы шагъ за шагомъ теряемъ рынки. Что подобное утвержденіе убыточности

для дорогъ увеличенія скидки, какъ мѣры поощренія для увеличенія экспорта муки, неосновательно, мы укажемъ далѣе. Здѣсь же пока отмѣтимъ отношеніе къ вопросу поощренія вывоза муки министерства торговли и промышленности.

Въ особомъ совѣщаніи, образованномъ при министерствѣ торговли и промышленности для обсужденія вопросовъ объ улучшеніи условій экспортной торговли на Ближнемъ Востокѣ, въ засѣданіи отъ 20 октября 1911 г. подъ предсѣдательствомъ товарища министра торговли и промышленности П. Л. Барка, были намѣчены мѣры и высказаны пожеланія, могущія способствовать развитію вывоза муки. *Вслѣдствіе того, что экспортъ нашъ въ настоящее время идетъ на убыль и что, если такъ что, будетъ продолжаться и далѣе, мучному экспорту не миновать полного кризиса, пожеланія сведены были къ слѣдующему:* 1) чтобы были понижены какъ желѣзнодорожные тарифы, такъ и морскіе фрахты; 2) чтобы было установлено прямое сообщеніе изъ Новороссійска въ Турцію, и 3) чтобы вырабатывались наиболѣе сирашиваемые на рынкѣ средніе сорта муки.

При обсужденіи перваго, относящагося къ экспорту муки, пожеланія—о пониженіи тарифовъ на перевозку этого товара, пониженіи, которое, если не прямымъ путемъ, то косвеннымъ, безусловно могло бы повліять на возрожденіе нашего мучного экспорта, совѣщанію были представлены подробныя соображенія представителемъ совѣта съѣздовъ мукомоловъ А. Ф. Волковымъ. Было указано, что совѣтъ съѣздовъ мукомоловъ постоянно возбуждалъ вопросъ о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на муку путемъ увеличенія скидокъ при вывозѣ муки за границу, считая эту мѣру необходимой для правильнаго развитія нашего экспорта молотаго хлѣба. Необходимость поощренія экспорта путемъ установленія болѣе высокихъ скидокъ при вывозѣ муки была признана и въ междувѣдомственномъ совѣщаніи 1909 г. подъ предсѣдательствомъ тайнаго совѣтника Остроградскаго, въ которомъ было постановлено ходатайствовать передъ министромъ финансовъ объ установленіи на муку вывозныхъ скидокъ въ размѣрѣ 50% съ тарифа. Но для развитія мучного экспорта совершенно недостаточно осуществленія одной лишь вышеупомянутой мѣры. Совѣтъ съѣздовъ мукомоловъ въ своей 46-ой сессіи постановилъ просить министра тор-

говли и промышленности, независимо отъ увеличенія до 500% вывозныхъ скидокъ, объ образованіи особаго фонда для поощренія русскаго мучного экспорта. При этомъ было указано, что источникомъ для созданія означеннаго фонда могло бы явиться отчисленіе въ размѣрѣ половины отъ той 100% надбавки, которая была установлена на тарифъ во внутреннихъ сообщеніяхъ по провозу муки въ 1907 году.

Противъ такого предложенія были сдѣланы возраженія и указывалось, что ходатайство о пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа на муку до 500% обсуждалось уже въ мартѣ 1910 г. и встрѣтило возраженіе со стороны жел. дорогъ, которыя указывали, что, и съ точки зрѣнія тарифныхъ учреждений, едва ли допустима скидка даже въ 400%. Тѣмъ не менѣе, совѣщаніе признало вполне соответственнымъ:

1) Возбудить вновь вопросъ о пониженіи тарифа на 500% на муку. Въ случаѣ, если бы такое пониженіе, какъ постоянная мѣра, не было разрѣшено, желательно, чтобы это пониженіе тарифа было введено въ видѣ временной мѣры.

2) Ходатайствовать объ упрощеніи связанныхъ съ полученіемъ скидки съ тарифа формальностей, стѣсняющихъ мукомоловъ и

3) Поручить совѣту сѣздовъ мукомоловъ разработку проекта о фондѣ для выдачи поощрительныхъ премій при ввозѣ муки за границу.

Тарифная политика желѣзныхъ дорогъ по отношенію къ перевозкѣ муки.

Представители желѣзныхъ дорогъ во всѣхъ совѣщаніяхъ усиленно подчеркивали крайнюю убыточность для нихъ даже существующей 200% скидки съ тарифа на вывозимую за границу муку, поэтому необходимо подробнѣе остановиться на этомъ вопросѣ и проанализировать данныя, приводимыя дорогами въ защиту мнѣнія объ убыточности для дорогъ вообще вывозныхъ тарифовъ на муку.

Мукомолы жалуются на невозможность конкурировать на заграничныхъ рынкахъ и на постепенное вытѣсненіе отовсюду русской муки, указываютъ на убыточность вообще и для нихъ и для государства ненормальнаго положенія этой промышлен-

ности и на потери страны отъ этого, но желѣзныя дороги, не смотря ни на что, упорно не желаютъ согласиться на увеличеніе скидки. Напротивъ, онѣ сумѣли за послѣднее время, подъ разными благовидными предлогами, добиться не только повышения тарифовъ на многіе грузы вообще, но, допустивъ наконецъ увеличеніе скидки на вывозъ съ 100% до 200%, въ дальнѣйшемъ (въ 1907 году), добились повышения тарифа на перемолочные продукты, перевозимые во внутреннемъ сообщеніи. А такъ какъ нашъ вывозъ муки по отношенію ко всей внутренней перевозкѣ составляетъ въ среднемъ не болѣе 5%, то *повышеніе на 100% тарифа для остальнаго количества перевозимыхъ мучныхъ грузовъ во внутреннемъ сообщеніи, составляющаго 95% общей перевозки муки, явилось прямымъ обложеніемъ мукомольной промышленности и потребленія въ пользу желѣзныхъ дорогъ.* Получилось такое соотношеніе: по 95% перевозокъ увеличеніе тарифа на 100% представляется увеличеніемъ выручки дорогъ въ 9½ разъ противъ 10% увеличенія скидки на 5%-ое количество вывозимыхъ за границу перемолоченныхъ продуктовъ. Выражаясь понятнѣе, вотъ что получается: на 5 руб. дѣлается надбавка 100% скидки, доведя ее до 200%, т. е. даютъ въ поощреніе мукомольнаго экспорта 1 рубль, а на 95 рублей набавляютъ 100%, взаимнѣе, якобы, допущенія увеличенной скидки въ 100% на 5 руб. и убыточности тарифовъ на муку, и получаютъ за это 9 руб. 50 коп. Это является компенсаціей за жертвы, приносимыя для поощренія экспорта русской муки. Такъ желѣзныя дороги поощрили мукомольную промышленность, и въ то же время онѣ заявляютъ объ убыточности для нихъ перевозокъ мукомольныхъ грузовъ.

Несмотря на незавидное положеніе нашего мучного экспорта и настоятельную потребность въ помощи правительства, ходатайство мукомоловъ IX сѣзда объ увеличеніи скидки до 50% находило тѣмъ не менѣе рѣшительныхъ противниковъ по преимуществу въ лицѣ желѣзныхъ дорогъ. Онѣ доказывали ¹⁾ что увеличеніе скидокъ не приведетъ къ положительнымъ результатамъ, что скидки были повышены въ 1897 г. съ 10% до 20%, а экспортъ какъ не увеличился, такъ и не увеличивается,

¹⁾ Протоколъ 132 Общ. Тарифн. Сѣзда.

и что, слѣдовательно, если рѣчь идетъ о доведеніи скидокъ до 50%, нельзя поручиться, чтобы черезъ нѣсколько лѣтъ не было заявлено новаго ходатайства о скидкѣ въ 75%, или о совершенно бесплатной перевозкѣ. Далѣе, представитель Ряз.-Уральск. ж. д. говорилъ, что факты говорятъ сами за себя и для желѣзныхъ дорогъ совершенно очевидно, что въ дѣлѣ экспорта тарифныя скидки, если и играютъ какую нибудь роль, то самую незначительную.

Однако нѣкоторые факты опровергаютъ это мнѣніе и, опровергая, наглядно доказываютъ громадное значеніе скидокъ для экспорта нашихъ перемолочныхъ продуктовъ хотя бы въ Финляндію. Дѣло въ томъ, что паденіе ввоза въ Финляндію германской муки въ періодъ 1899—1906 г.г. находится въ безспорной связи съ повышеніемъ въ то время въ Россіи скидокъ съ желѣзнодорожныхъ тарифовъ за провозъ муки (15% для портовыхъ мельницъ и 20% для внутреннихъ). Результаты этого повышения не замедлили оправдаться и хотя размѣръ скидокъ не былъ достаточенъ, чтобы вытѣснить германскую муку съ финляндскаго рынка, но мы крѣпко держались на послѣднемъ съ 1898 года по 1903 г., при чемъ наше участіе по ввозу ржаной муки было, въ среднемъ, за этотъ періодъ времени около 80% въ годъ, доходя въ 1901 году до 99%, причемъ и цифры абсолютнаго ввоза неуклонно повышались ¹⁾. И если бы въ Германіи не было совершено контръ-мѣропріятій, то наши, хотя и не значительныя скидки, не переставали бы оказывать благотворнаго вліянія на нашъ экспортъ въ Финляндію. Но Германія повысила пошлину на рожь съ 35 марокъ до 50 съ 1.000 клгр., т. е. на 50% и такимъ образомъ механически повысилась вывозная премія и кромѣ того вообще сельское хозяйство Германіи сильно улучшилось за это время. Между тѣмъ, у насъ размѣръ скидокъ остался прежній и нашъ ввозъ ржаной муки въ Финляндію сталъ рѣзко падать. Абсолютныя цифры ввоза ржаной муки изъ Россіи понизились и въ то же время ввозъ ржаной муки изъ Германіи въ Финляндію повысился:

¹⁾ В. И. Денисовъ. Экономич. завоев. Герм. финлянд. рынка 1911 г. (стр. 29—30).

	Россія. Тыс. пуд.	Германія.	Россія.	Германія.
Ввезено въ 1904 г.	11.053	2.166	84,0%	16,00/o
„ „ 1905 „	7.283	1.746	80,4 ⁰ /o	19,6 ⁰ /o
„ „ 1906 „	6.312	3.189	66,8 ⁰ /o	33,4 ⁰ /o
„ „ 1907 „	5.432	2.888	65,1 ⁰ /o	34,3 ⁰ /o
„ „ 1908 „	5.196	2.535	66,2 ⁰ /o	32,6 ⁰ /o
„ „ 1909 „	6.158	2.963	67,0 ⁰ /o	32,2 ⁰ /o
„ „ 1910 „	4.860	6.243	43,7 ⁰ /o	56,2 ⁰ /o

Если бы у насъ была проведена своевременно мѣра, компенсирующая мѣропріятіе Германіи,—установленіе скидки въ 50⁰/o, картина нашего экспорта въ Финляндію была бы другая.

Противники повышенія скидокъ съ тарифа неправильно освѣщаютъ вопросъ, аннулируя значеніе скидокъ для нашего экспорта перемолочныхъ продуктовъ. Необходимость поощренія экспорта путемъ установленія болѣе высокихъ скидокъ при вывозѣ муки была признана и въ междувѣдомственномъ совѣщаніи 1909 г. подъ предсѣдательствомъ тайн. сов. Остроградскаго, въ которомъ было постановлено ходатайствовать передъ министромъ финансовъ объ установленіи на муку вывозныхъ скидокъ въ размѣрѣ 50⁰/o съ тарифа. Тарифными учрежденіями эта мѣра была однако отклонена, какъ чрезмѣрно, якобы, убыточная для желѣзныхъ дорогъ.

Желѣзныя дороги, пользуясь своимъ привилегированнымъ положеніемъ, настойчиво говорятъ объ убыточности и даже разорительности для нихъ скидокъ съ тарифа на муку при вывозѣ за границу. Представитель казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, по поводу ходатайства мукомоловъ о повышеніи скидки до 50⁰/o, высказался рѣшительно: „что, потерявъ всякую надежду на возможность компенсаціи *своихъ убытковъ въ будущемъ*, желѣзныя дороги, въ концѣ концовъ, не могутъ не придти къ тому заключенію, что установленныя съ цѣлью содѣйствія развитію экспорта русской муки тарифныя скидки были ошибкой, которая повела лишь къ совершенно непроизводительнымъ потерямъ жел. дорогъ на ихъ выручкѣ. Продолжать нести такія же потери и впредь дороги не въ состояніи“ ¹⁾.

Представители промышленности держались и держатся другого мнѣнія и, зная лучше положеніе вопроса, доказывали,

¹⁾ Протоколъ 132 Общаго Тарифнаго Съѣзда.

что убыточность жел. дороги проистекаетъ не отъ низкихъ тарифовъ, а отъ безхозяйственности, и дѣйствительность вполнѣ подтвердила эту точку зрѣнія.

Доходность всѣхъ частныхъ жел. дорогъ за послѣднее время сильно возрасла. Всѣ акціи поднялись въ цѣнѣ въ $1\frac{1}{2}$ —3 раза. На казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ доходность растетъ также, лишь только во главѣ ихъ становятся дѣятельные люди. Улучшеніе финансовыхъ результатовъ желѣзнодорожнаго дѣла надо искать не въ тенденціи жел. дорогъ мѣшать повышенію скидокъ на вывозъ и вообще въ повышеніи тарифовъ, а въ уменьшеніи непомерно возросшихъ расходовъ, въ улучшеніи основъ хозяйства и администраціи дорогъ, а главнымъ образомъ во всемерномъ развитіи перевозокъ, и что игнорированіе бызвыходнаго положенія извѣстныхъ отраслей отечественной промышленности задержитъ естественный процессъ прироста грузооборота и тѣмъ лишь затруднитъ и замедлитъ возстановленіе финансоваго равновѣсія сѣти ¹⁾).

Однако же нельзя не отмѣтить, что частныя желѣзнодорожныя общества руководящимъ началомъ своей дѣятельности положили именно стремленіе къ упорядоченію и удешевленію хозяйства и ко всемерному развитію перевозокъ, *хотя бы даже по искусственно пониженнымъ ставкамъ*. Результатъ такого направленія дѣйствій частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ не замедлилъ сказаться: всѣ наши частныя общества выдали такой дивидендъ, какого они не запомнятъ уже много лѣтъ, а нѣкоторыя и не имѣли никогда. Если даже учесть, что причины повышенія дивидендовъ часто лежатъ внѣ зависимости отъ повышенія доходовъ и что многія изъ нашихъ частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ развивали свою доходность различными путями за счетъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, то и тогда будетъ безспорнымъ фактъ, что дѣла желѣзныхъ дорогъ находятся въ благопріятномъ состояніи, и повышеніе скидокъ не отозвалось бы разрушительно гибельными послѣдствіями, какъ о томъ говорятъ жел. дороги. Вообще, положеніе дорогъ за послѣднее время замѣтно улучшилось ²⁾).

Тѣмъ не менѣе, со стороны представителей желѣзныхъ дорогъ раздаются рѣшительныя возраженія, содержаніе которыхъ выражается въ томъ, что желѣзныя дороги и такъ чрезвычайно

^{1) 2)} А. Бубликовъ. Тарифные стоны и дѣйствительность. „Промышленность и Торговля“ (1910 г., № 3).

много дѣлають для мукомольной промышленности, что то, что уже сдѣлано, влечетъ за собою для желѣзныхъ дорогъ значительные убытки, а потому и рѣчи быть не можетъ о дальнѣйшихъ уступкахъ въ пользу облегченія экспорта.

Что же особенно существеннаго и полезнаго сдѣлано со стороны жел. дорогъ для русскаго мукомолья?

Повышены съ 1897 г. скидки при вывозѣ муки за границу съ 10% до 20%, что, въ общемъ, при дѣйствии скидокъ въ тарифѣ 20%, влечетъ со стороны желѣзныхъ дорогъ расходъ не особенно значительный, а именно—около 320.000 руб. въ годъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, желѣзныя дороги не преминули воспользоваться мѣрою, которая съ избыткомъ компенсируетъ затраты желѣзныхъ дорогъ по выдачѣ скидокъ. Мѣрою этою является повышение съ 1907 года на 10% тарифа на перевозку муки во внутреннемъ сообщеніи. Желѣзныя дороги въ цѣломъ рядѣ ходатайствъ домогались этого повышенія, мотивируя вышеуказанное повышение тарифа тѣмъ, что дороги отъ перевозки мучныхъ грузовъ кромѣ убытка ничего не имѣютъ.

Что такіе взгляды были не вполне вѣрны и недостаточно обоснованы, наглядно видно изъ тщательнаго анализа слѣдующихъ данныхъ, полученныхъ изъ цѣлаго ряда сопоставленій и вычисленій. Результаты этихъ вычисленій приводятся ниже, и они являются исходнымъ пунктомъ опроверженія нареканій желѣзныхъ дорогъ, что перевозка перемолочныхъ продуктовъ для нихъ связана только съ убытками.

Выручка желѣзныхъ дорогъ за перевозку муки, крупы и солода по всей сѣти дорогъ и въ 132 главнѣйш. вывозн. и внутрен. пункты (учтенныя перевозки ¹⁾).

	До повышенія тарифа на муку.	Послѣ повышенія тарифа на муку на 10% противъ тарифа до 1/1 1907 г.				
		1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	
Мука, крупа и солодъ.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	
Общая перевозка, въ тыс. пуд.	253.936	252.887	260.300	279.228	280.669	
Учтенная перевозка по 132 главн. пункт., въ тыс. пуд.	162.304	159.978	161.537	175.963	172.213	
% къ общей перевозкѣ муки	63,9%	63,2%	62,0%	63,0%	61,3%	
Выручка за учтен. перев., т. р.	18.504	22.803	23.435	25.487	26.059	
Увеличеніе выручки въ 0/00	—	23,20/0	26,60/0	37,20/0	40,80/0	

¹⁾ Таблица составлена на основаніи данныхъ сводной статистики перевозки грузовъ по рус. жел. дор., изд. М. Финансовъ.

	До повышенія тарифа на муку.	Послѣ повышенія тарифа на муку на 10 ⁰ / ₀ противъ тарифа до 1/1 1907 г.			
	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
Средняя ставка съ пуда, въ коп. . . .	11,40	14,25	14,50	14,48	15,13
Валовая выручка за всю перевозку по сѣти муки, крупы и солода (увели- ченная противъ учтенной выручки въ опредѣленномъ ⁰ / ₀ отношеніи), тыс. руб.	28.950	36.036	37.714	40.432	42.465
Увеличеніе выручки въ ⁰ / ₀ / ₀	—	24,4 ⁰ / ₀	30,3 ⁰ / ₀	39,6 ⁰ / ₀	46,6 ⁰ / ₀
Принимая среднюю ставку съ пуда за 1906 г., увеличенную на 10 ⁰ / ₀ для послѣдующихъ годовъ, получается разница дохода отъ 10 ⁰ / ₀ надбавки за перевозки муки, въ тыс. руб. . .	—	2.884	2.967	3.183	3.250
Увеличеніе доходности жел. дорогъ въ зависимости отъ повышенія средней ставки съ пуда, независимо отъ 10 ⁰ / ₀ разницы, въ тыс. руб.	—	4.324	5.102	5.417	7.269
Средній пробѣгъ (въ верстахъ)	542	658	669	668	703
Средняя пудо-верстная ставка	1/47	1/46	1/46	1/46	1/48

Анализируя приведенныя по 132 главнѣйшимъ пунктамъ данныя, составляющія 63⁰/₀ всей перевозки муки, мы, прибавивъ на основаніи полученныхъ расчетовъ недостающіе 37⁰/₀, получаемъ общую картину финансоваго положенія мучныхъ перевозокъ. Ростъ всѣхъ перевозокъ муки, крупы и солода къ 1910 г., противъ 1906 года, выразился всего въ 11⁰/₀.

Почти въ такомъ же отношеніи роста являются учтенныя перевозки. Что касается выручки на учтенныя перевозки, то здѣсь картина получается слѣдующая. Послѣ введенія съ 1907 г. 10⁰/₀ надбавки на тарифы внутренняго сообщенія, мы видимъ, что по учтенному количеству перевозки выручка вырастаетъ несоотвѣтственно росту перевозки. Въ то время какъ ростъ перевозокъ повышается медленно, достигнувъ въ 1910 г. по сравненію съ 1906 годомъ по всѣмъ перевозкамъ 11%, ростъ выручки въ % даетъ такое постепенное повышеніе: 23,2⁰/₀ въ 1907 году вслѣдъ за введенными 10⁰/₀ надбавки, и постепенно повышаясь, достигаетъ въ 1910 году 40,8⁰/₀ по отношенію къ 1906 году.

Само собой разумѣется, и средняя ставка съ пуда также поднялась съ 11,40 коп. до 15,13 коп. съ пуда.

Обращаясь къ выручкѣ за общее количество перевозки муки, крупы и солода, мы видимъ, что таковая по слѣланному подсчету съ 28,950 тысячъ рублей за 1906 годъ возрасла до

42,465 тысячъ рублей въ 1910 годъ, или на 46,6% противъ выручки 1906 года.

Такъ въ результатъ желѣзнымъ дорогамъ невыгодно перевозить перемолочные продукты. Допустивъ неохотно повышение скидокъ на вывозъ до 20%, дороги, для покрытія убытковъ (?) отъ такихъ повышенныхъ скидокъ для поощренія экспорта муки, каковыя выразились въ конечномъ результатѣ въ среднемъ 320 тысячъ руб. въ годъ и, жалуясь на убыточность скидокъ и плохое финансовое положеніе, исходатайствовали себѣ повышение на 100% тарифа по перевозкѣ муки во внутреннемъ сообщеніи. Пожертвовавъ 300 тыс. руб. въ годъ для поощренія вывоза муки за границу, сами въ общемъ получили повышение выручки въ 1910 году около 14 милліоновъ рублей, или въ среднемъ около 3,500 тыс. руб. въ годъ. Такъ желѣзныя дороги воспользовались неосвѣдомленностью правительства, жалуясь на убыточность эксплоатации дорогъ послѣ 1905 г.

Эти выводы относятся къ общей выручкѣ за перевозку муки, крупы и солода послѣ введенія 100% надбавки на тарифъ внутреннихъ перевозокъ. Повышеніе выручки главнымъ образомъ объясняется тѣмъ, что средній пробѣгъ мучныхъ грузовъ поднялся въ 1906 г. съ 542 верстъ до 703 верстъ въ 1910 году. Ясно, что вслѣдствіе этого выручка съ пуда должна была повыситься. Что касается пудо-верстной ставки, то она почти не измѣнилась въ среднемъ.

Еще интереснѣе получается картина, если мы возьмемъ выручку, которую дороги получили специально отъ 10% надбавки на тарифъ внутреннихъ перевозокъ, въ сравненіи съ тѣмъ, что дороги даютъ на поощреніе вывоза муки, жалуясь еще при этомъ на то, что имъ даже и такая жертва непосильна.

10% надбавки на тарифъ внутренняго сообщенія по перевозкамъ муки на общее количество перевозокъ даютъ съ 1907 года такія цифры: 2,884 тыс. руб. за 1907 г., 2,967 тыс. руб. за 1908 г., 3,183 тыс. руб. за 1909 г. и 3,250 тыс. руб. за 1910 годъ. За это время Николаевскою дорогою по перевозкамъ экспортнымъ, составляющимъ 500% всего желѣзнодорожнаго экспорта, который могъ бы пользоваться скидкой, было выплачено скидокъ 1,384 тыс. руб., или, считая за всю сѣть теоретически удвоенную сумму, 2,768 тыс. руб. (хотя все количество желѣзно-

дорожного экспорта фактически не может пользоваться скидкой, что отмечено выше). Получили же дороги дохода отъ 10⁰/₀ надбавки за то же время 4-хъ лѣтъ 1907—1910=12,284 т. р. Значитъ, что за повышеніе скидки на экспортную муку, выразившейся въ совокупности съ прежней 10⁰/₀ скидкой, существовавшей до 1907 года, всего въ суммѣ (теоретически преувеличенной) 2,768 тысячъ руб., дороги получили 12.284 тыс. руб., или получили подарокъ за счетъ русскаго потребителя муки около 10 милліоновъ. Эта сумма является данью русскаго потребителя за право поощрять экспортъ русской муки и покрывать плохое финансовое положеніе жел. дорогъ. Ежегодно, такъ какъ количество перевозокъ муки вообще растетъ, а вывозъ за границу уменьшается, населеніе и мукомольная промышленность вынуждены платить дорогамъ налогъ въ 3 милліона рублей.

Мукомольная промышленность совершенно права, когда говоритъ, что желѣзныя дороги не только не потеряли на этой операциі, а онѣ слишкомъ очевидно выиграли, и напрасно желѣзныя дороги постоянно приводятъ соображенія объ убыточности перевозокъ муки и объ убыточности эксплоатаціи вообще.

Эта 10⁰/₀ надбавка на тарифъ внутренняго сообщенія по перевозкамъ муки должна быть взята отъ дорогъ на образованіе спеціального фонда, изъ котораго должны быть расходуемы деньги на поощреніе вывоза и завоеваніе рынковъ для русской муки,—если правительство не изыщетъ другого источника.

Разница отъ 10⁰/₀ надбавки должна принадлежать русскому мукомолью, развитіе котораго нуждается въ средствахъ на борьбу за жизнь и право существованія на ряду съ другими конкурентами.

Такая передача этой 10⁰/₀ надбавки цѣликомъ въ особый фондъ для поощренія экспорта муки будетъ только справедлива, ибо дороги, кромѣ этой въ сущности даромъ доставшейся имъ суммы, въ среднемъ 3 милліона руб., получаютъ еще доходъ во все возрастающей пропорціи, вслѣдствіе увеличенія пробѣговъ муки. Ростъ этого увеличенія дохода дорогъ, помимо 10% надбавки, составляетъ уже въ 1910 г. 7.269 тыс. руб. Это долженъ быть неотъемлемый доходъ дорогъ.

Что это 10⁰/₀ надбавка была проведена дорогами въ ущербъ мукомольной промышленности—это не подлежитъ сомнѣнію.

Мукомолы сразу же, какъ только съ 1-го января 1907 года тарифъ во внутреннемъ сообщеніи на перевозку муки по жел. дор. былъ увеличенъ на 10% противъ тарифа на перевозку зерна, начали чувствовать всю несправедливость этого повышенія и заявляли протестъ. Повышеніе мучного тарифа было предметомъ обсужденія VIII общаго съѣзда мукомоловъ, который въ ноябрьской своей сессіи 1907 г. постановилъ возбудить черезъ совѣтъ съѣздовъ ходатайство передъ министерствомъ финансовъ объ уничтоженіи этой процентной надбавки и объ уравненіи тарифа какъ на муку, такъ и на зерно. Въ силу состоявшагося постановленія, совѣтомъ съѣздовъ мукомоловъ было представлено г. министру финансовъ соответственное ходатайство въ 1908 г. Однако же, несмотря на всю вѣскость доводовъ, приведенныхъ въ вышеозначенномъ ходатайствѣ, отъ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ былъ полученъ отвѣтъ, что ходатайство не можетъ быть уважено. Главнымъ основаніемъ отказа являлось мнѣніе представителей желѣзныхъ дорогъ, что, якобы, „наблюдается рѣзкое ухудшеніе финансоваго положенія желѣзныхъ дорогъ“. Аргументъ этотъ, какъ было указано выше, въ данное время совершенно теряетъ свое значеніе и силу. Чтобы не было никакого сомнѣнія въ томъ, что финансовое положеніе дорогъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ улучшилось, приведемъ въ подтвержденіе данныя о финансовыхъ результатахъ эксплоатаціи дорогъ за 1907-1909 г.г. ¹⁾.

	Коэффициентъ эксплоатаціи въ ‰		
	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Казенныя дороги: Европейской сѣти . . .	75,02	75,84	67,59
Азіатской сѣти	121,40	116,73	106,98
Сѣтъ частныхъ дорогъ	74,92	71,56	63,83

За 1910 годъ результаты какъ по казеннымъ, такъ и по частнымъ дорогамъ еще болѣе благопріятны.

Сѣтъ нижеперечисленныхъ главнѣйшихъ частныхъ дорогъ въ 1910 году, сравнительно съ 1909 годомъ, имѣла валовую выручку (въ тыс. руб. ²⁾):

¹⁾ В. Ашикъ. Финанс. результаты эксплоат. рус. жел. дор. сѣти 1911.

²⁾ М. Селиховъ. Доходы и расходы нашихъ частныхъ жел. дор. „Промысл. Торг.“ 1911, № 14.

Годы.	Моск.-В.-Р.						
	Владик.	Ряз.-Ур.	Слб. с.	Моск. с.	Моск.-Каз.	Юго-В.	М.-К.-В.
1910	52 460	52.092	14.225	14.120	35.732	55.250	37.354
1909	49.950	45 100	14.063	12 672	33.570	50.940	32.941
Въ 1910 болѣе .	2.510	6.996	162	1.448	2.162	4 310	4.413
							22.001

Валовой расходъ тѣхъ же дорогъ выразился (въ тыс. р.):

Годы.	Моск.-В.-Р.						
	Владик.	Ряз.-Ур.	Слб. с.	Моск. с.	Моск.-Каз.	Юго-В.	М.-К.-В.
1910	27.608	37.601	8.024	6.736	20.777	30.641	21.060
1909	28.317	35.304	8.139	6.604	21.487	31.165	21.425
Въ 1910 болѣе .	—	2.297	—	132	—	—	—
Менѣе	709	—	115	—	710	524	365
							6

Общая выручка показанныхъ выше частныхъ дорогъ въ 1910 году дала превышеніе противъ 1909 года на 22.001 тыс. руб., что составляетъ приростъ доходности 9,2⁰/₀.

Обращаясь къ коэффициенту эксплуатаціи этихъ дорогъ, мы видимъ, что онъ выражается въ 1910 году, сравнительно съ 1909 и 1908 годами, въ слѣдующихъ данныхъ въ ⁰/₀:

Годы.	Моск.-В.-Р.						
	Владик.	Ряз.-Ур.	Слб. с.	Моск. с.	Моск.-Каз.	Юго-В.	М.-К.-В.
1910	52,63	72,18	56,41	47,70	58,15	55,46	56,38
1909	56,69	78,28	57,87	52,11	64,01	61,18	65,04
1908	60,20	90,80	52,11	60,40	73,75	69,60	67,70
							67,79

Такимъ образомъ, по сравненію съ 1909 годомъ, коэффициентъ эксплуатаціи понизился на всѣхъ указанныхъ дорогахъ на 5,20⁰/₀, имѣя по дорогамъ колебаніе въ сторону уменьшенія отъ 1,46% по Московской сѣти Моск.-Винд.-Рыб. желѣзной дороги до 8,66⁰/₀ по Моск.-Кіев. и Воронежской жел. дорогъ.

По сравненію же съ 1908 годомъ, общій коэффициентъ эксплуатаціи понизился почти на 11% (10,82⁰/₀). Такимъ образомъ, начиная съ 1908 года, коэффициентъ эксплуатаціи на част-

ныхъ дорогахъ неуклонно идетъ на пониженіе, и 1910 г. въ этомъ отношеніи является наилучшимъ по своимъ результатамъ. Приведенныя данныя несомнѣнно опровергаютъ мнѣніе о плохомъ финансовомъ положеніи желѣзнодорожной сѣти.

За самое послѣднее время Государственная Дума, при разсмотрѣніи государственнаго бюджета на 1913 годъ, констатировала, что финансовое положеніе желѣзныхъ дорогъ, сравнительно съ прошлымъ, блестяще.

Если же взглянуть на котировку желѣзнодорожныхъ акцій послѣдняго времени, то это еще болѣе опровергаетъ мнѣніе, что финансовое положеніе дорогъ ухудшается. Чрезвычайно рѣзкое и крупное повышеніе всѣхъ желѣзнодорожныхъ бумагъ свидѣтельствуетъ какъ разъ совершенно обратное тому, что заявляютъ желѣзныя дороги. Нижеслѣдующая табличка показываетъ состояніе курса нашихъ желѣзнодорожныхъ акцій на Петербургской биржѣ, взятое на указанныя даты:

Названіе желѣзныхъ дорогъ.	30 декабря 1908 г.	16 марта 1912 г.	Увел. бирж. расцѣнки за 4 года.
Москов.-Казанская	158	524	332 %
Моск.-Кіево.-Воронежская	270	945	350 %
Моск.-Винд.-Рыбинская .	56	168	300 %
Владикавказская	760	2.880	379 %
Юго-Восточная	101	268	265 %
Подѣздные пути	20	140	700 %

Если въ отношеніи нѣкоторыхъ предпріятій повышенія биржевой расцѣнки лежатъ внѣ зависимости отъ повышенія доходности, то вообще главнымъ основаніемъ для повышенія расцѣнки послужилъ энергичный ростъ чистой прибыли. Необходимо еще оговориться, что большинство бумагъ нѣсколько даже понизилось противъ 1911 года, когда онѣ стояли еще выше. Но и такое повышеніе ясно говоритъ, что желѣзныя дороги достигли большого благополучія и пора имъ перестать жаловаться на плохое финансовое положеніе.

Выше мы привели данныя, касающіяся частныхъ дорогъ. И позволимъ себѣ при этомъ сказать, что жалоба дорогъ на убыточность безусловно скорѣе зависѣла отъ нехозяйственности, чѣмъ отъ несоотвѣтствія тарифныхъ ставокъ за грузы.

На казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ также замѣчается улучшеніе хозяйства; это видно хотя бы изъ слѣдующаго примѣра. На южныхъ желѣзныхъ дорогахъ въ 1909 г., при увели-

чившемся противъ 1908 г. на $1.456.586.217 - 1.320.949.976 = 135.636.241$ пуд. количествъ перевезенныхъ грузовъ, пробѣгъ поѣздовъ, благодаря повышенію составовъ поѣздовъ и редней нагрузкѣ вагоновъ, уменьшился на $26.708.106 - 24.811.281 = 1.896.825$ поѣздо-верстъ. Одновременно были приняты самыя энергичныя мѣры къ уменьшенію пробѣга паровозовъ и число паровозо-верстъ было уменьшено на $40.029.245 - 36.750.214 = 3.349.031$. Благодаря этому, при увеличившейся валовой выручкѣ, расходы эксплоатаціи пали и коэффициентъ эксплоатаціи съ $67,20\%$ въ 1908 г. понизился до $61,61\%$ въ 1909 г., или на $8,30\%$ ¹⁾. Такія же явленія наблюдаются и на другихъ дорогахъ. Значить, не въ повышеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ надо искать средство избѣжать убыточности желѣзнодорожной сѣти, а въ улучшеніи ихъ хозяйства.

Повышеніе желѣзнодорожной скидки съ тарифа за вывозъ муки за границу.

Касаясь теперь вопроса, возбуждавшагося мукомолами о повышеніи скидки съ желѣзнодорожнаго тарифа за вывозъ муки за границу, необходимо отвѣтить на вопросъ, можетъ ли быть скидка повышена, какъ о томъ ходатайствуютъ мукомолы, до 50% , и не отразится ли это невыгодно на интересахъ желѣзныхъ дорогъ.

Желѣзные дороги могутъ и теперь возражать и доказывать бесполезность скидокъ вообще, такъ какъ онѣ считаютъ скидку въ 20% совершенно достаточной и при этомъ указываютъ, что предоставленная 20% скидка ни къ чему не привела.

Конечно, помянутая скидка съ тарифа экспорта не увеличивается, но тутъ надо считаться съ совокупностью всѣхъ причинъ и условій, препятствующихъ развитію экспорта. Выше были приведены мѣропріятія различныхъ государствъ по поощренію вывоза муки, съ которыми наше мукомолье борется не въ состояніи. Винить въ этомъ нашу мукомольную промышленность не приходится. Въ этомъ дѣлѣ вина должна падать съ одной стороны на правительство, недостаточно уяснившее себѣ положеніе нашей торговли мукой и съ другой—на желѣзные

¹⁾ А. А. Бубликовъ. Тарифные стоны и дѣйствительность. Промышл. Торг. 1910 № 3.

дороги, которыя не соглашаются пойти навстрѣчу нуждамъ нашего мукомольнаго экспорта. Будь проявлена поддержка своевременно, можетъ быть не пришлось бы говорить теперь о значительныхъ жертвахъ, которыя необходимо теперь принести, чтобы отвоевать русской мукѣ подобающее мѣсто на міровомъ мукомольномъ рынкѣ.

Въ чемъ же можетъ выразиться жертва дорогъ на поощреніе экспорта русской муки.

Выше были приведены расчеты, что въ среднемъ поощрительная за вывозъ скидка выражается въ 4,8 коп. съ пуда. Общее количество муки, вывозимой за границу, которая могла бы пользоваться скидкой, если бы не существовали стѣснительныя условія пользованія скидкой съ тарифа особенно въ южныхъ портахъ, составляетъ въ среднемъ 7.000 тыс. пудовъ (6.491 т. п. отправлены черезъ Петербургъ, Ревель и Либаву). Скидка, уплаченная дорогами, выражается въ среднемъ по подсчетамъ въ 321 тыс. руб. въ годъ. Если же принять все количество муки, подвезенной по желѣзнымъ дорогамъ и вывезенной за границу, въ среднемъ въ 10.000 тыс. пуд., уплата желѣзными дорогами скидокъ выражалась бы въ суммѣ до 500 тыс. руб.,— это при скидкахъ въ 20⁰/₀ (15⁰/₀ для портовыхъ мельницъ).

При увеличеніи скидки съ тарифа до 50⁰/₀, какъ ходатайствуютъ мукомолы, уплата дорогъ за вывозъ 10.000 тыс. пуд. муки выразилась бы примѣрно въ суммѣ около 1.250 тыс. руб. въ годъ. Это составило бы всего около 3⁰/₀ (2,9⁰/₀) отъ всей выручки, если принять выручку за перевозку муки по желѣзнымъ дорогамъ за 1910 годъ (42.465 тыс. руб.).

Говоря объ увеличеніи скидки съ тарифа до 50⁰/₀ за вывозимую за границу муку, необходимо освѣтить этотъ вопросъ полнѣе. Противники увеличенія скидки не только не считаютъ возможнымъ дойти до 50⁰/₀, но даже и до 40⁰/₀, указывая на то, что сейчасъ мука возится чуть ли не по $\frac{1}{80}$ коп. съ пуда и версты и что при увеличеніи скидки тарифная ставка выразится тогда въ $\frac{1}{160}$ коп. съ пуда и версты ¹⁾. Здѣсь очевидно кроется недоразумѣніе. Средняя пудо-верстная ставка за 1910 годъ

¹⁾ Журналъ Особ. Совѣщанія при М-вѣ Торг. и Промышл. 20 октября 1911 г. по вопросу улучшенія экспортной торговли.

выражается въ $\frac{1}{48}$ коп. Слѣдовательно, если даже стать на точку зрѣнія желѣзнодорожныхъ представителей, ставка была бы всего только около $\frac{1}{100}$ коп.

Пояснимъ это небольшою табличкой, дабы наглядно показать неосновательность заявленій о слишкомъ низкой ставкѣ на муку, если бы было допущено увеличеніе скидки до 500/0.

Сравненіе тарифныхъ ставокъ за провозъ муки и скидокъ 200/0 и 500/0 съ тарифа.

Расстояніе (версты).	Плата за пудъ безъ скидки (коп.).	Пудо-верст- ная ставка.	200/0 скидка въ коп. съ пуда.	При 200/0 скидкѣ.		При 500/0 скидкѣ.		
				Плата съ пуда.	Пудо-верст- ная ставка.	500/0 скидка коп. съ пуд.	Плата съ пуда.	Пудо-верст- ная ставка.
600	14,34	$\frac{1}{40}$	2,97	11,87	$\frac{1}{50}$	7,42	7,42	$\frac{1}{80}$
800	18,17	$\frac{1}{44}$	3,63	14,54	$\frac{1}{55}$	9,09	9,09	$\frac{1}{88}$
1.000	20,80	$\frac{1}{48}$	4,16	16,64	$\frac{1}{60}$	10,40	10,40	$\frac{1}{96}$
1.200	23,07	$\frac{1}{52}$	4,61	18,46	$\frac{1}{64}$	11,53	11,53	$\frac{1}{104}$
1.300	25,95	$\frac{1}{57}$	5,19	20,76	$\frac{1}{72}$	12,98	12,98	$\frac{1}{115}$
1.700	27,88	$\frac{1}{61}$	5,58	22,30	$\frac{1}{76}$	13,94	13,94	$\frac{1}{121}$
Среднее 1.133	21,78	$\frac{1}{50}$	4,36	17,43	$\frac{1}{63}$	10,89	10,89	$\frac{1}{100}$

Приведенная таблица ясно показываетъ, что при увеличеніи скидки въ тарифа до 500/0 пудо-верстная ставка въ среднемъ не будетъ ниже $\frac{1}{100}$ коп.

Но необходимо оговориться, что такъ считать не приходится. Этотъ подсчетъ показываетъ, что ставка съ пуда выразилась бы при скидкѣ 500/0 съ тарифа въ среднемъ $\frac{1}{100}$ коп., но это за количество, которое было бы вывезено за границу, а оно составляетъ отъ общей желѣзнодорожной перевозки муки 280.700 тыс. пуд. за 1910 г.,—всего около 10.000 пуд., или 3,60/0.

Такимъ образомъ, надо внести поправку въ подсчетъ. Средняя пудо-верстная ставка за всю перевезенную за 1910 годъ по желѣзнымъ дорогамъ муку опредѣлена въ $\frac{1}{48}$ коп. за 96,40/0 перевозки и $\frac{1}{100}$ коп. за 3,60/0 перевозки, слѣдовательно общая средняя пудо-верстная ставка при 500/0 скидкѣ съ тарифа выразится не ниже $\frac{1}{50}$ коп.

Несомнѣнно, что нельзя брать ставку на муку лишь за то количество, за которое провозная плата будетъ уменьшена на

половину, не принимая въ расчетъ всей перевозки муки по желѣзнымъ дорогамъ.

Изъ сего вытекаетъ совершенно ясно, что увеличеніе скидки до 50⁰/о вовсе не такъ страшно, тѣмъ болѣе, что по другимъ грузамъ, какъ это было пояснено выше, допускается скидка даже свыше 50⁰/о съ тарифа при вывозѣ издѣлій за границу.

Опасаться чрезвычайно низкихъ ставокъ не приходится, ибо онѣ не такъ ужъ будутъ низки при 50⁰/о скидкѣ, какъ это силится доказать желѣзныя дороги и какъ это могло бы показаться съ перваго взгляда.

Скидки за вывозъ муки безусловно должны быть увеличены до 50⁰/о, дабы предоставить мукомольной промышленности возможность вести борьбу на внѣшнихъ рынкахъ.

Желѣзныя дороги отъ этого не только не теряютъ, а, напротивъ, выгадаютъ несомнѣнно на увеличеніи перевозки, не говоря о томъ, какъ это отразится на нашемъ торговомъ балансѣ. Здѣсь не приходится говорить о значительныхъ затратахъ, когда необходимо рѣшать вопросъ о борьбѣ пока не за право преобладанія, а лишь за право существованія.

Нельзя не отмѣтить, что въ Германіи, помимо поощрительныхъ ввозныхъ свидѣтельствъ, дающихъ германской торговлѣ и сельскому хозяйству огромныя выгоды, существуютъ также скидки съ тарифа при вывозѣ хлѣба за границу, т. е. такъ называемый экспортный тарифъ, дѣйствующій не только черезъ морскіе порты, но и черезъ сухопутныя границы съ Бельгіей, Франціей, Голландіей, Швейцаріей и Австро-Венгріей. Плата за провозъ и скидки выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

За разстояніе въ верстахъ.	По вывозному тарифу коп. съ пуда.	По внутрен- нему тарифу коп. съ пуда.	Разница.	°/о скидки.
200	5,57	8,19	2,62	32 ⁰ /о
300	6,73	11,82	5,09	43 %
400	8,52	15,46	6,94	45 %
500	12,18	19,10	6,82	36 %
600	15,84	22,74	6,90	30 %
800	23,17	30,02	6,85	23 %

Средняя скидка выражается въ 35⁰/о съ тарифа.

Такамъ образомъ, при всѣхъ другихъ преимуществахъ, существующихъ въ Германіи, и скидка при вывозѣ за границу у нихъ больше, нежели въ Россіи.

Говоря объ увеличеніи скидки съ тарифа при вывозѣ муки за границу, нельзя не коснуться вообще вопроса о правилахъ, установленныхъ для полученія скидокъ. Правила эти стѣснительны и въ то же время вызываютъ недоразумѣнія между экспортерами и желѣзными дорогами, особенно по Петербургу.

Въ свое время былъ возбужденъ вопросъ объ измѣненіи существующихъ правилъ о завозныхъ складахъ для муки, вывозимой въ Финляндію.

Чтобы избѣгнуть всякихъ нареканій и обвиненій экспортеровъ со стороны дорогъ въ томъ, что вывозится мука не та именно, какая прибыла по желѣзнымъ дорогамъ, необходимо, чтобы скидка за вывозъ муки за границу и въ Финляндію исчислялась бы дорогами по средней тарифной ставкѣ, опредѣленной на основаніи данныхъ по перевозимой мукѣ.

Желѣзныя дороги обвиняютъ лицъ, вывозящихъ муку за границу, въ томъ, что они, продавая въ Петербургѣ муку дальняго слѣдованія, при вывозѣ за границу представляютъ накладныя дальнихъ станцій и такимъ образомъ, якобы, получаютъ большую скидку, чѣмъ они должны были бы получить въ дѣйствительности.

Нельзя отрицать, что въ извѣстныхъ случаяхъ нареканія дорогъ справедливы, но происходитъ это потому, что различно толкуютъ право. Дороги считаютъ, что должна быть экспортирована та самая мука, которая провезена по данной накладной, а экспортеры считаютъ, что тождественность здѣсь не при чемъ, и на этой почвѣ происходятъ взаимныя недоразумѣнія.

По другимъ станціямъ и портамъ какъ будто такого недоразумѣнія не встрѣчается, и только по Петербургу это явленіе приняло одно время довольно острый характеръ, такъ какъ Петербургъ самъ по себѣ огромный потребительный рынокъ и, кромѣ того, сюда производится довольно большой подвозъ муки водой по системѣ.

Бывали случаи, что получаютъ муку со ст. Петербургъ и заявляютъ, что данный вагонъ, прибывшій, положимъ, изъ Саратова, отправятъ въ Финляндію. На накладную такой отправки

ставится штемпель, что эта отправка предназначена въ Финляндію. Но, въ силу тѣхъ или иныхъ условій, этотъ вагонъ былъ проданъ въ Петербургѣ. Когда же затѣмъ дѣйствительно вывозился вагонъ муки въ Финляндію, но такой, который прибылъ изъ Рыбинска по желѣзной дорогѣ или даже подвезенъ былъ водой, но для полученія скидки за вывозъ предъявляется накладная на муку изъ Саратова, то, конечно, скидка на вагонъ саратовской муки будетъ болѣе скидки на вагонъ рыбинской муки, а уже на муку, прибывшую водой, скидка за вывозъ будетъ даже и совсѣмъ несправедлива.

Вотъ почему, во избѣжаніе какихъ бы то ни было нареканій со стороны желѣзныхъ дорогъ на такого рода дѣйствія, представляется болѣе отвѣчающимъ цѣли, чтобы на вывозъ муки за границу скидка дѣлалась и исчислялась дорогами по средней тарифной ставкѣ, опредѣленной на основаніи опредѣлившихся уже у дорогъ данныхъ.

Отчисляемая по средней ставкѣ суммы должны заноситься ежемѣсячно всѣми дорогами на особый въ государственномъ банкѣ счетъ совѣта сѣздовъ мукомоловъ.

На всѣ вывезенные за-границу перемолочные грузы удостовѣренія или иныя сертификаціи должны быть представлены каждымъ отправителемъ муки въ совѣтъ сѣздовъ мукомоловъ вмѣстѣ съ первоначальной накладной на прибывшій въ конечную сухопутную или портовую станцію грузъ.

Совѣтъ сѣздовъ мукомоловъ долженъ вести у себя особый личный счетъ каждаго экспортера и мукомола, соотвѣственно тому, какъ будутъ распредѣлены отправки отъ мукомольныхъ станцій до пунктовъ, откуда будетъ происходить отправление за границу перемолочныхъ продуктовъ. Причемъ расчетъ долженъ производиться каждому, вывезшему за-границу муку, за то разстояніе, за какое представлены были имъ въ оправданіе отправки документы. При желаніи сѣзда мукомоловъ распредѣленіе можетъ быть дѣлаемо ежегодно на сѣздѣ. Распоряженіе суммами должно производиться непосредственно совѣтомъ сѣздовъ мукомоловъ.

При такихъ условіяхъ, намъ кажется, у дорогъ не будетъ основаній обвинять экспортеровъ и мукомоловъ, вывозящихъ

муку за границу, въ стремленіи получить съ дороги скидку всегда въ большей суммѣ за большій пробѣгъ.

Необходимость образованія особаго фонда на поощреніе вывоза муки за границу.

Однимъ увеличеніемъ скидки съ тарифа до 50% при вывозѣ муки за границу, конечно, нельзя ограничиться, если правительство серьезно желаетъ развить нашъ мучной экспортъ. Выше было указано, какъ трудно русской муцѣ бороться на заграничныхъ рынкахъ и какія поощрительныя мѣры для экспорта муки существуютъ въ иностранныхъ государствахъ, особенно въ Германіи, съ которой наиболѣе всего намъ необходимо бороться, такъ какъ именно она болѣе всего вытѣсняетъ насъ съ заграничныхъ рынковъ и съ финляндскаго рынка въ особенности.

Германія за послѣднее время усиленно поощряетъ экспортъ ржи, пшеницы, овса и муки и усиленнымъ экспортомъ улучшаетъ свое сельское хозяйство.

Изъ данныхъ, приведенныхъ при описаніи мѣропріятій Германіи по поощренію экспорта зерновыхъ хлѣбовъ и муки, видно, что правительство тамъ не останавливается передъ огромными жертвами для огражденія интересовъ сельскаго хозяйства и поддержанія мукомолья.

Хлѣбъ, отправляемый изъ Германіи на вывозъ, подвозится къ границѣ, въ особенности къ вывознымъ портамъ, съ разстоянія не болѣе 200—300 верстъ и платитъ за провозъ желѣзной дорогѣ не болѣе 5—7 коп. съ пуда. Дальнѣйшая доставка его до заграничныхъ рынковъ сбыта, въ особенности до русскихъ портовъ Балтійскаго моря, обходится никакъ не болѣе 3—4 коп. Такимъ образомъ, хлѣбъ изъ восточныхъ областей Пруссіи, благодаря принятымъ мѣрамъ поощренія экспорта (экспортныя свидѣтельства и пониженный вывозной тарифъ), несетъ въ настоящее время транспортные расходы по доставкѣ на рынки своего сбыта не болѣе 8—11 коп., а въ большинствѣ случаевъ и того менѣе, вмѣсто того, чтобы уплачивать за провозъ до рынковъ южной и западной Германіи отъ 33 до 45 коп. съ пуда. Слѣдовательно, въ результатъ принятыхъ мѣръ сельское хозяйство восточной Пруссіи выигрываетъ на стоимости провоза отъ 24 до 35 и болѣе коп. съ пуда. Но, кромѣ того, *система импорт-*

ныхъ свидѣтельствъ хотя и является формально лишь системою возврата таможенныхъ пошлинъ, но благодаря разницѣ въ качествахъ германскаго и иностраннаго хлѣба, а также вслѣдствіе колебаній въ цѣнахъ, она, по общему признанію германской экономической литературы, предоставляетъ экспорту скрытую премію за счетъ внутренняго потребленія и этимъ самымъ искусственно форсируетъ вывозъ германскаго зерна и муки.

Скрытая премія за вывозъ зерна трудно поддается учету, но, принимая во вниманіе, что, благодаря принятымъ мѣрамъ поощренія, германское сельское хозяйство, со времени заключенія торговаго договора съ Россіей въ 1894 г., сдѣлало огромные успѣхи, въ особенности въ отношеніи производства ржи, и что средній сборъ съ гектара поднялся на 25⁰/₀, предполагается, что скрытая премія на вывозимое зерно выражается въ 5—8 к. съ пуда¹⁾.

Что касается муки, то здѣсь получается совершенно иной расчетъ. Выходъ муки изъ зерна опредѣляется по германскимъ правиламъ въ среднемъ въ 63⁰/₀ (63,2⁰/₀ для ржаной и 62,5 для пшеничной муки)²⁾. При вывозѣ муки пшеничной I класса (вывозится почти только мука I класса) засчитывается за 100 килогр. (6,1 пуд.)—160 килогр. (10 пуд.) пшеницы для ввоза безпошлинно, а при вывозѣ 100 килогр. (6,1 пуд.) ржаной муки I кл.—158,3 килогр. (9,9 пуд.) ржи. Слѣдовательно, германскій экспортеръ, вывозя муку, изъ какого-бы зерна она ни была смолота, получаетъ обратно не только пошлину, которая причитается за зерно, но и скрытую премію за 30 килогр. (1 п. 36 ф.) ржи или 32 килогр. (2 пуда) пшеницы. Такъ какъ пошлина составляетъ 41,7 коп. съ пуда пшеницы и 37,9 коп. на пудъ ржи, то экспортеръ получаетъ при вывозѣ пшеничной муки обратно пошлину въ размѣрѣ 55,2 коп. за количество 160⁰/₀ пшеницы, или премія выразится въ 13,5 коп. на пудъ муки. По отношенію вывоза ржаной муки получится возвратъ пошлины 44,7 коп. за 158⁰/₀ ржи, или премія выразится въ 11,6 коп. на пудъ. Но такъ какъ, согласно правилъ 1906 г., сравненіе образцовъ произво-

¹⁾ Докладъ К. Я. Загорскаго въ Комиссіи по пересмотру общ. там. тарифа по Европ. торговлѣ.

²⁾ См. таблицу: Торговля Германіи, стран. 40.

дится на глазъ, и при вывозѣ мука высокаго качества въ 75% выхода легко принимается по внѣшнему виду за муку болѣе низкаго выхода 65⁰/₀, то и пошлина возвращается по расчету муки болѣе высокаго класса, слѣдовательно, въ высшемъ размѣрѣ,—этимъ-то и пользуются германскіе экспортеры для получения большихъ премій, которыя въ такихъ случаяхъ могутъ быть приняты для пшеничной муки въ 15—16 коп. и для ржаной въ 12—14 коп. съ пуда.

Если же взять только одну мукомольную промышленность, то, наприимѣръ, при вывозѣ пшеничной и ржаной муки въ среднемъ за 1909—1911 годы около 20 милл. пудовъ въ годъ, причемъ той и другой муки вывозится въ одинаковомъ почти количествѣ, германское мукомолье получило за пшеничную муку 5.520 тыс. руб. и за ржаную 4.470 тыс. руб., всего 9.990 тыс. руб., возврата пошлинъ съ премій за экспортъ муки.

Вотъ собственно въ чемъ выражается въ сущности поощреніе германскаго мукомолья, иными словами, *германское мукомолье получаетъ возвратъ пошлинъ, включая и премію въ 50 коп. на пудъ*. Именно эту сумму мы считаемъ прямо получаемой мукомольемъ какъ премію. Пояснимъ подробнѣе. Такъ какъ Германія интенсивно развиваетъ у себя производство ржи и вывозитъ въ значительномъ количествѣ не только муку, но и рожь, то можно сказать съ увѣренностью, что мукомолы германскіе перемалываютъ германскую рожь, за которую, слѣдовательно, пошлины не платятъ. Вывозя же муку, они получаютъ право на беспошлинный ввозъ ржи въ большемъ количествѣ даже, чѣмъ требуется выходомъ муки изъ зерна, или другого товара, по соотвѣтствію пошлинъ. А такъ какъ такое ввозное свидѣтельство тамъ обращается какъ деньги, то, слѣдовательно, германскій мукомоль, продавая таковое ввозное свидѣтельство, не только получаетъ стоимость пошлины за пудъ зерна, но и пошлину за излишекъ зерна на основаніи особой классификаціи выхода муки.

Значитъ, *германскій мукомоль, экспортирующій муку, получаетъ все въ премію*, которая выражается, какъ указано выше, *въ среднемъ въ 50 коп. за пудъ* вывезенной муки.

Если бы германскіе мукомолы вывозили муку исключительно изъ привозного зерна и вынуждены были бы зерно опла-

чивать пошлиной, т. е. не получали бы освобожденія, то съ такою классификаціей они бы все таки имѣли премію въ 12,5 к. въ среднемъ, кромѣ прочихъ преимуществъ, о которыхъ уже было отмѣчено выше.

Во всякомъ случаѣ, за послѣдніе годы вывозъ ржи изъ Германіи превышаетъ ввозъ болѣе чѣмъ вдвое (1909 г. вывозъ 39.683 тыс. пуд., ввозъ 16.758 тыс. пуд., а 1910 г.—вывозъ 50.335 тыс. пуд., а ввозъ 23.759 тыс. пуд.), слѣдовательно, по ржаной мукѣ преимущество германскихъ мукомоловъ вовсе не ограничивается только скрытой преміей въ 12,5 коп. въ среднемъ, *а премія выражается цѣликомъ вмѣстѣ съ суммой пошлины въ 50 коп. на пудъ.*

Приведенные расчеты, касающіеся выясненія тѣхъ выгодъ, которыя получаетъ германская мукомольная промышленность, убѣждаютъ насъ въ томъ, что для возможности борьбы и увеличенія экспорта русской муки необходимо установленіе особыхъ премій за вывозъ муки за границу.

Обращаясь къ тому, какая, примѣрно, сумма необходима ежегодно для того, чтобы мы могли успѣшно конкурировать на заграничныхъ рынкахъ, мы должны прежде всего указать, что, оставаясь при томъ убѣжденіи, что германское мукомолье получаетъ премію не менѣе 50 коп. на пудъ за вывозъ муки, намъ необходима поощрительная премія примѣрно также въ этихъ предѣлахъ.

Если принять, что нашъ общій вывозъ муки изъ Россіи пшеничной и ржаной въ среднемъ за 1906—1910 г.г. составляетъ 11.000 тыс. пудовъ, то премія за вывозъ по указанному расчету германскихъ мукомольныхъ премій составила бы 5.500 тыс. руб. въ годъ.

Установленіе преміи за вывозъ не можетъ ограничиться однимъ годомъ, а для серьезнаго укрѣпленія за нами рынковъ необходимо, чтобы такая премія была установлена въ видѣ опыта по крайней мѣрѣ на 10 лѣтъ, причемъ, такъ какъ несомнѣнно премированіе вывоза увеличитъ нашъ экспортъ, то необходимо, чтобы размѣръ ежегоднаго фонда для выдачи преміи увеличивался на 10% ежегодно. Первоначально можно опредѣлить фондъ на первый годъ въ размѣрѣ 5.000.000 руб., и за-

тѣмъ ежегодно увеличивать по 500 тыс. руб., такимъ образомъ фондъ въ 10 году долженъ достигать 9.500 тыс. руб.

Переходя къ выясненію того, что же получить Россія за ежегодный расходъ въ 5.000 тыс. руб., мы должны указать, что по среднему расчету расходъ помола составляетъ 15 коп. съ пуда. Слѣдовательно, если нашъ экспортъ достигнетъ (а благодаря преміямъ это вѣтъ всякаго сомнѣнія) утроеннаго количества экспорта муки, т. е. въ среднемъ 30—35 мил. пудовъ пшеничной и ржаной муки, то, считая по 15 коп. съ пуда за помолъ, въ странѣ останется отъ 3 до 3,5 мил. рублей заработка за увеличеніе 20—25 мил. пудовъ экспорта муки, что при настоящихъ условіяхъ поступаетъ заграничному мукомолу, ибо мы вывозимъ не муку, а зерно.

Вывозъ муки долженъ постепенно расти, и посему сумма за перемолъ, какая останется въ Россіи, тоже будетъ увеличиваться.

Кромѣ того, при условіи перемола зерна въ Россіи и вывоза за границу муки, въ странѣ безубыточно для русскаго мукомоля останутся отруби, которыя такъ необходимы для корма нашего скота и улучшенія вслѣдствіе этого какъ самаго скота, такъ и вообще сельскаго хозяйства, что, конечно, ясно, но не поддается прямому учету.

Затѣмъ, нельзя не упомянуть о томъ, что, если у насъ будетъ образованъ фондъ для поощренія вывоза муки, то, естественно, цѣны на пшеницу и рожь, вслѣдствіе большого требованія для мукомоля, нѣсколько подымутся, отчего въ сильной степени выиграетъ земледѣліе нашей страны и кромѣ того закупка зерна для мельницъ въ большемъ противъ теперешняго количествѣ будетъ регулировать и цѣны зерна на экспортъ, а это уже очень осязательный плюсъ для нашей страны. Повышенія цѣны на 2—3 коп. на пудъ, благодаря приведеннымъ условіямъ, дадутъ странѣ отъ 7.000.000 до 11.000.000 руб. въ годъ, считая средній вывозъ пшеницы и ржи изъ Россіи за границу въ 350 мил. пудовъ за послѣдніе годы.

Такимъ образомъ несомнѣнно, что отъ установленія преміи за вывозъ муки страна осязательно можетъ получить, не считая другихъ побочныхъ выгодъ, отъ 10 до 15 мил. руб. ежегодно,

г. е. за исключеніемъ расхода на преміи отъ 5 до 10 мил. рублей останется въ странѣ, при условіи введенія вывозныхъ премій за вывозъ муки въ указанномъ выше размѣрѣ.

Такъ какъ установленіе фонда на выдачу премій за вывозъ муки изъ Россіи должно быть установлено законодательнымъ путемъ, то возникаетъ вопросъ, должны-ли быть ассигнованы для образованія фонда средства государственнаго казначейства или должны быть указаны для сего спеціальныя источники.

По нашему мнѣнію, правильнѣе всего было бы ассигнованіе изъ общегосударственныхъ ресурсовъ, такъ какъ выгоду отъ увеличенія экспорта муки получить населеніе, то частью выгодъ оно и могло бы покрыть ежегодное ассигнованіе на фондъ поощренія вывоза муки.

Но если бы подобное ассигнованіе изъ общегосударственныхъ средствъ встрѣтило несочувственное отношеніе, то возможно было бы средства на образованіе фонда изыскать и изъ другихъ источниковъ.

Съ 1907 года состоялось повышеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку муки во внутреннемъ сообщеніи на 10%. Противъ этого повышенія все время раздается протестъ, но повышеніе все же остается и ежегодно желѣзныя дороги получаютъ, начиная съ 1907 г., такія суммы отъ 10% надбавокъ на тарифъ на муку: за 1907 г.—2.884 тыс. руб., за 1908 г.—2.967 тыс. руб., за 1909 г.—3.183 тыс. руб., за 1910 г.—3.250 тыс. руб. и за 1911 г. не менѣе 3.500 тыс. руб. Вотъ эти 10% надбавки, въ среднемъ около 3.500 тыс. руб., ¹⁾ и могли бы служить для образованія фонда, если бы правительство не пожелало ассигновать средства въ фондъ изъ государственнаго казначейства прямымъ ассигнованіемъ.

Другимъ источникомъ могло бы служить обложеніе вывозимыхъ за границу отрубей, примѣрно въ 2 коп. съ каждаго вывозимаго пуда, о чемъ неоднократно уже возбуждался вопросъ въ цѣляхъ удержанія у насъ отрубей, которыя вывозятся въ Германію.

За послѣднее десятилѣтіе было вывезено за границу въ среднемъ отрубей въ тысячахъ пудовъ:

1901 г.	32.405
-----------------	--------

1902 „	29.889
------------------	--------

¹⁾ См. таблицу „Выручка жел. дор. за перевозку муки“, стр. 70.

1903	„	36.378
1904	„	38.016
1905	„	35.565
1906	„	39.593
1907	„	35.988
1908	„	33.625
1909	„	39.005
1910	„	37.338

Итого за десятилѣтіе 357.920

Ежегодно въ среднемъ за послѣднее десятилѣтіе мы вывозили 35.800 тысячъ пудовъ отрубей—значить при отчисленіи 2 коп. могло бы поступить ежегодно въ фондъ около 765.000 р. Принимая въ соображеніе то обстоятельство, что, при увеличеніи экспорта муки, нѣсколько увеличится и экспортъ отрубей, мы можемъ опредѣлить сумму, которая можетъ ежегодно поступать въ фондъ, примѣрно въ 1.000.000 рублей.

Такое отчисленіе съ тарифа на вывозимыя за границу отруби въ фондъ на поощреніе экспорта муки будетъ справедливо еще и потому, что самый тарифъ на отруби въ вывозномъ сообщеніи выше, чѣмъ во внутреннемъ сообщеніи, примѣрно, въ среднемъ на 4—5 коп. на извѣстныхъ разстояніяхъ.

Если бы правительство не пожелало ассигновать особые средства изъ нежеланія быть можетъ вводить какія либо осложненія въ бюджетъ, или по инымъ соображеніямъ, то указанные выше два источника дали бы возможность образовать надежный источникъ для мукомольнаго фонда. Отчисленіе 10% надбавки на тарифъ на муку составитъ въ среднемъ 3,5 милл. руб. и обложеніе отрубей, примѣрно 1 милл., всего слѣдовательно можно имѣть около 4,5 милл. руб. ежегодно.

Необходимо оговориться, что, указывая вышеприведенные источники, мы отнюдь не настаиваемъ на томъ, чтобы именно они служили средствами на образованіе фонда, мы остаемся при убѣжденіи, что ассигнованіе должно быть произведено изъ общегосударственныхъ источниковъ и только развѣ временно, въ видѣ опыта можно было бы на первое время обратить указанные источники на фондъ поощренія экспорта муки.

Спеціальный фондъ долженъ расходоваться только на поощреніе экспортной торговли перемолочными продуктами на

иностранныхъ рынкахъ, т. е. на завоеваніе рынковъ и можетъ расходоваться каждый разъ по постановленію съѣзда мукомоловъ, подъ контролемъ министерства торговли и промышленности на нужды русскаго мукомолья, какъ-то: учрежденіе агентствъ, комиссіонерствъ и складовъ для продажи русскихъ мукомольныхъ произведеній, командировки специалистовъ для изученія рынковъ сбыта мукомольныхъ продуктовъ, пособія пароходствамъ для установленія необходимыхъ рейсовъ для доставки муки на рынки, изданіе трудовъ по вопросамъ мукомольной промышленности и рынковъ, покрытіе части потерь отдѣльныхъ мукомоловъ при конкуренціи на отдѣльныхъ рынкахъ, выдача премій экспортерамъ въ особыхъ случаяхъ на основаніи постановленій съѣздовъ мукомоловъ и т. п.

Что касается положенія о специальномъ фондѣ, то намъ кажется, что специальный фондъ на поощреніе вывоза русской муки можетъ быть учрежденъ, какъ было указано выше, или особымъ ассигнованіемъ средствъ изъ государственнаго казначейства по смѣтѣ министерства торговли и промышленности, или путемъ перечисленія изъ другихъ источниковъ на счетъ фонда мукомоловъ.

Въ томъ и другомъ случаѣ, конечно, контроль надъ расходою и отчетностью долженъ лежать на министерствѣ торговли и промышленности. Проектъ положенія о специальномъ фондѣ на поощреніе вывоза русской муки разработанъ въ схематическомъ видѣ и приложенъ въ концѣ записки.

Заключеніе.

Правительство не можетъ не сознавать всей важности для интересовъ страны поощренія вывоза перемолочныхъ продуктовъ изъ Россіи. Оно не можетъ не признать, на основаніи всѣхъ приведенныхъ данныхъ, что наше русское мукомолье находится въ критическомъ положеніи. Земледѣльческая страна, производящая лучшее въ мірѣ зерно, въ силу отсутствія должнаго попеченія, перемалываетъ зерно, можно сказать, почти только для собственнаго потребленія, не вывозя почти перемолочныхъ продуктовъ. 50% вывоза отъ общаго количества перевозки нельзя считать серьезнымъ вывозомъ, когда другія страны вывозятъ болѣе муки, чѣмъ зерна, какъ на примѣръ Соединенные

Штаты. Мы же широкимъ потокомъ выливаемъ за границу исключительно зерно.

Такое положеніе не можетъ быть долѣе терпимо. Россія не можетъ продолжать обогащать нѣмецкихъ мукомоловъ за свой счетъ, благодаря допущенной при заключеніи торговаго договора съ Германіей нѣкоторой ошибкѣ. Оказывается, что мы сами просили Германію объ отмѣнѣ свидѣтельствъ о тождественности хлѣба при вывозѣ за границу, думая этимъ увеличить нашъ вывозъ зерна, и создали себѣ во вредъ конкурента, борьба съ которымъ требуетъ для насъ теперь большихъ жертвъ и огромныхъ усилій, чтобы отвоевать надлежащее мѣсто для нашей муки на рынкахъ Европы и Ближняго Востока.

Мы думали, заключая торговый договоръ съ Германіей, создать себѣ при ея посредствѣ транзитъ зерна, переходящаго черезъ нѣмецкія мельницы. Какъ жестоко мы ошиблись, намъ ясно доказываетъ настоящее положеніе русскаго мукомолья.

Русская мука вытѣснена повсюду американской, венгерской и германской мукой. Мы не только потеряли европейскіе рынки, но потеряли болѣе чѣмъ наполовину финляндскій рынокъ, откуда вытѣсняютъ насъ исключительно нѣмцы. Но что всего обиднѣе, мы допускаемъ ввозъ ржи изъ Германіи въ Царство Польское, Прибалтійскій край, и мука изъ германскаго зерна, перемолотаго на германскихъ мельницахъ, расположенныхъ на германской границѣ въ Царствѣ Польскомъ, достигаетъ Петербурга и Москвы, гдѣ мы потребляемъ муку изъ германскаго зерна. Дальше этого идти уже некуда, развѣ что закрыть всѣ мельницы въ Россіи и посылать нѣмцу на перемолъ наше зерно и покупать у него муку для потребленія населенія.

Намъ кажется, что необходимо принять рѣшительныя и самыя быстрыя мѣры, чтобы возродить наше захирѣвшее мукомолье, не смущаясь тѣмъ, что такое возрожденіе требуетъ значительныхъ жертвъ, свыше 5.000.000 руб. ежегодно. Надо помнить, что Германія на поощреніе мукомолья и сельскаго хозяйства тратитъ ежегодно колоссальныя средства на поощреніе экспорта пшеницы и пшеничной муки, ржи и ржаной муки, а потому затрата ежегодно со стороны Россіи 5 милліоновъ рублей не должна удерживать правительство на поощреніе экспорта продуктовъ отечественнаго мукомолья.

Въ результатъ, пожеланія для поощренія вывоза русской муки въ цѣляхъ поднятія нашей сельскохозяйственной культуры и въ цѣляхъ доставить Россіи выгоды отъ вывоза муки, вмѣсто зерна, сводятся къ слѣдующему:

1) Необходимо въ возможно скоромъ времени увеличить скидку съ тарифа за вывозъ муки за границу и въ Финляндію до 50%.

2) Образовать особый фондъ для поощренія вывоза муки за границу и въ Финляндію путемъ ассигнованія средствъ изъ общегосударственныхъ ресурсовъ и только въ крайнемъ случаѣ, въ видъ временной мѣры, для скорѣйшаго образованія фонда средства на образованіе фонда почерпнуть изъ суммы 10% надбавки на тарифы на муку, введенную съ 1907 года, и отчисленія изъ вывозного тарифа на отруби 2—3 коп. каждаго пуда отрубей, вывозимыхъ за границу.

3) Утвердить прилагаемое при семъ положеніе о фондѣ на поощреніе вывоза муки за границу.

Положеніе.

о спеціальномъ фондѣ на поощреніе вывоза русской муки за границу, въ порты Дальняго Востока и въ Финляндію.

§ 1. Для развитія русскаго мукомолья и поощренія вывоза русскихъ перемолочныхъ продуктовъ на заграничные рынки, въ порты Дальняго Востока и въ Финляндію учреждается правительствомъ спеціальныи фондъ.

§ 2. Спеціальныи фондъ учреждается путемъ особаго ассигнованія въ законодательномъ порядкѣ потребныхъ суммъ на поощреніе вывоза русской муки, независимо отъ скидокъ въ размѣрѣ 50% съ тарифа желѣзныхъ дорогъ при вывозѣ на указанные въ § 1 рынки муки, подвезенной ранѣе по желѣзнымъ дорогамъ.

§ 3. Спеціальныи фондъ на поощреніе вывоза русской муки на заграничные рынки опредѣляется первоначально въ 5.000.000 рублей и увеличивается ежегодно на 500 тыс. руб., достигая къ 10 году суммы 9.500.000 руб.

§ 4. Источникомъ для образованія фонда на поощреніе вывоза русской муки на заграничные рынки могутъ служить или общіе ресурсы государственнаго казначейства или, по усмотрѣнію правительства и законодательныхъ учрежденій, иныя спеціальныя на сей предметъ средства.

§ 5. Спеціальныи фондъ (§ 3) проводится по смѣтамъ министерства торговли и промышленности въ видѣ особаго пособія совѣту съѣздовъ мукомоловъ на предметъ расходовъ на поощреніе вывоза русской муки и на выдачу мукомоламъ и экспортерамъ премій за вывозъ русской муки на заграничные рынки, въ порты Дальняго Востока и въ Финляндію.

§ 6. Желѣзнодорожная скидка съ тарифа при вывозѣ муки на внѣшніе рынки въ размѣрѣ 50% производится желѣзными дорогами, на основаніи средняго расчета тарифной платы за перевозимые по желѣзнымъ дорогамъ перемолочные грузы и вывозимые затѣмъ за предѣлы Россіи, путемъ перечисленія причитающихся суммъ ежемѣсячно черезъ государственный банкъ на особый счетъ совѣта сѣздовъ мукомоловъ.

§ 7. Ежегодно на сѣздѣ мукомоловъ опредѣляются по районамъ тѣ % скидки, какія должны быть выдаваемы всѣмъ, вывезшимъ муку за границу, подвезенную исключительно по желѣзнымъ дорогамъ.

Примѣчаніе. Для портовыхъ и приграничныхъ мельницъ размѣръ скидки съ тарифа также опредѣляется на сѣздѣ мукомоловъ, въ зависимости отъ мѣстъ полученія зерна для перемола.

§ 8. На веденіе личныхъ счетовъ и переписки устанавливается особое отчисленіе въ распоряженіе совѣта сѣздовъ мукомоловъ, по постановленію сѣзда мукомоловъ.

§ 9. Указанныя въ § 6 суммы, по мѣрѣ перечисленія ихъ на особый счетъ, поступаютъ въ распоряженіе совѣта сѣздовъ мукомоловъ и выдаются послѣднимъ лицамъ, представившимъ свидѣтельства таможни и накладныя съ отмѣткой таможни о вывозѣ муки за границу.

§ 10. Свидѣтельства таможни на вывезенную за границу муку, а равно накладныя, по которымъ грузы муки прибыли по желѣзной дорогѣ ранѣе вывоза, какъ непосредственно мукомолами, такъ и экспортерами представляются въ совѣтъ сѣздовъ мукомоловъ, который на основаніи этихъ документовъ требуетъ отъ дорогъ перечисленія подлежащихъ скидокъ съ тарифа.

§ 11. Ежегодно на сѣздахъ мукомоловъ устанавливаются предположенія и смѣты расходовъ изъ фонда, указанного въ § 3 на выдачу поощрительныхъ премій за вывозъ муки за границу, каковыя смѣты представляются въ министерство торговли и промышленности.

§ 12. Право распоряженія суммами спеціального фонда ввѣряется совѣту сѣздовъ подъ контролемъ министерства торговли и промышленности.

§ 13. Отчеты о расходованіи спеціального фонда, какъ равно и отчеты о положеніи вывоза муки на иностранные рынки представляются ежегодно въ министерство торговли и промышленности.

§ 14. Если въ теченіе какого-либо года спеціальнѣй фондъ (§ 3) не будетъ израсходованъ, то остатки суммъ перечисляются на слѣдующій годъ и могутъ расходоваться на нужды по поощренію вывоза муки въ слѣдующемъ году.

§ 15. Спеціальнѣй фондъ на поощреніе вывоза муки учреждается въ видѣ опыта на срокъ десять лѣтъ.

V.

**Мѣры правительственнаго содѣйствія кооперативамъ
по залогу и сбыту хлѣба.**

Д О К Л А Д Ъ

И. М. Подольскаго, ревизора управленія по дѣламъ мелкаго кредита.

Не касаясь той роли, какую предстоитъ сыграть въ дѣлѣ кооперативнаго сбыта хлѣба зернохранилищамъ государственнаго банка ¹⁾, мы остановимся на вопросѣ о выдачѣ кооперативамъ ссудъ подѣ залогъ хлѣба и ссудъ на постройку зернохранилищъ.

Этими мѣропріятіями пока вѣдь и ограничивается кругъ правительственнаго содѣйствія кооперативному сбыту хлѣба.

Хотя открытіе государственнымъ банкомъ специальныхъ кредитовъ учрежденіями мелкаго кредита для выдачи ссудъ подѣ залогъ хлѣба разрѣшено еще въ 1902 году, но сколько нибудь серьезные шаги въ этомъ дѣлѣ сдѣланы лишь въ послѣдніе 2—3 года. Въ настоящее время общая сумма кредитовъ для выдачи учрежденіямъ мелкаго кредита ссудъ подѣ залогъ хлѣба достигаетъ 23.679.000 руб.

Въ нашемъ распоряженіи не имѣется сейчасъ точныхъ данныхъ объ использованіи этихъ кредитовъ, но во всякомъ случаѣ значительная часть ихъ учрежденіями мелкаго кредита не использована.

Ссуды на постройку зернохранилищъ выдаются, какъ извѣстно, на основаніи правилъ 1 марта 1911 г. (изъ средствъ госуд. сберегат. кассъ).

¹⁾ Дѣятельности зернохранилищъ государственнаго банка посвященъ докладъ *В. А. Романовскаго-Романько*, представителя отдѣла зернохранилищъ государственнаго банка.

Число и сумма разрѣшенныхъ на этотъ предметъ ссудъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ 1911 г. разрѣшено 48 ссудъ на сумму 154,5 тыс. руб.

„ 1912 „ „ 117 „ „ „ 413,1 „ „

„ 1913 „ (по 8 мая) 14 „ „ „ 52,4 „ „

А всего, такимъ образомъ, разрѣшено 179 ссудъ на 620 тыс. руб. И эти кредиты далеко еще не использованы учрежденіями мелкаго кредита. Такъ, на 1 января 1913 г. ссудами на постройку зернохранилищъ воспользовалось 116 кредитныхъ товариществъ на сумму 381,5 тыс. руб. и 11 ссудо-сберегательныхъ товариществъ на сумму 59,7 тыс. руб., а всего 127 товариществъ на 441,2 тыс. руб.

Приведенныя данныя показываютъ, что въ матеріальномъ содѣйствіи правительства дѣлу организаціи хлѣбо-залоговыхъ операцій, а стало быть (косвенно) и сбыту хлѣба, задержекъ, какъ будто, нѣтъ.

Но успѣхъ дѣла залога и сбыта хлѣба зависитъ не только отъ указаннаго матеріальнаго содѣйствія. Кооперативныя учрежденія нуждаются въ данномъ случаѣ не въ однихъ деньгахъ, а и въ компетентномъ руководествѣ, въ технической помощи въ дѣлѣ залога и сбыта хлѣба. А такая то помощь въ настоящее время почти отсутствуетъ.

Вѣдь наличность составленнаго государственнымъ банкомъ альбома зернохранилищъ (къ слову сказать неподходящихъ, недоступныхъ по своей стоимости для массы мѣстныхъ товариществъ), а также наличность одного инженера, находящагося въ составѣ чиновъ управленія по дѣламъ мелкаго кредита (на обязанности его лежитъ подача технической помощи учрежденіямъ мелкаго кредита при выработкѣ проектовъ и постройкѣ зернохранилищъ) — не даетъ намъ права говорить, что такая помощь сколько нибудь достаточна.

Вслѣдствіе отсутствія такой помощи на мѣстахъ, при сооруженіи зернохранилищъ, допускается масса непростительныхъ промаховъ; неопытность руководителей нашими, въ большинствѣ, молодыми кооперативами ведетъ къ тому, что при однихъ и тѣхъ же условіяхъ въ одномъ мѣстѣ зернохранилище обходится гораздо дороже, чѣмъ рядомъ съ нимъ стоящее, и матеріалъ, изъ котораго они сооружены, ничѣмъ не разнится.

Вотъ нѣсколько такихъ примѣровъ, взятыхъ нами изъ матеріаловъ особой анкеты, произведенной въ этомъ году управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита.

Зернохранилище, емкостью въ 70,000 пуд. въ Бехтерскомъ кредитномъ товариществѣ (Таврической губ., Днѣпровскаго у.), обошлось въ 4.500 руб., въ Нижне-Сѣрогосскомъ кредитномъ товариществѣ (Таврич. губ., Мелитопольскаго у.), въ 8.000 руб., а въ Лысогорскомъ ссудо-сберегательномъ товариществѣ (Тамбовской губ. и у.) въ 12.000 руб.

Зернохранилище Мало-Толкаевского кредитнаго товарищества (Самарской губ., Бузулукскаго у.) обошлось въ 62 коп. пудъ емкости (вмѣстимость 37.000 пудовъ, а стоимость его 23.000 руб.), а въ Ново-Богородскомъ (того же уѣзда) въ 77 коп. (вмѣстимость—40.000 пуд., а стоимость въ 31.000 руб.).

Не беря на себя отвѣтственность за точность этихъ цифръ (анкета еще не разработана детально), мы приводимъ ихъ лишь для иллюстраціи своихъ положеній.

Здѣсь же укажемъ, что, по даннымъ упомянутой анкеты, емкость 498 *собственныхъ* зернохранилищъ, имѣвшихся у 460 товариществъ, достигала 10.156.859 пуд.

Стоимость 487 зернохранилищъ товариществъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, достигаетъ 1.031.393 руб. (10,1 коп. на пудъ емкости).

Постройка зернохранилищъ отдѣльными товариществами часто бываетъ неподсилу, да и нецѣлесообразна, вотъ почему многія товарищества стремятся объединиться для этой цѣли. Какъ на примѣръ укажемъ на Лебяжье-евское зернохранилище, построенное тремя кредитными товариществами Тобольской губ., Курганск. у. (емкость зернохранилища 150.000 пуд., а стоимость 23.000 руб.). Каждое товарищество въ отдѣльности получило для этой цѣли особую ссуду. Къ сожалѣнію, вопросъ объ объединеніи товариществъ въ союзы до сихъ поръ остается у насъ открытымъ, почему эти отдѣльныя попытки требуютъ неимоверныхъ усилій со стороны отдѣльныхъ товариществъ, да и прочность такого объединенія крайне ничтожна. Вотъ почему остается пожелать, чтобы этотъ вопросъ получилъ скорѣйшее разрѣшеніе въ интересахъ дѣла. Только при развитіи союзныхъ организацій вопросъ о кооперативномъ сбытѣ хлѣба будетъ сдвинутъ съ настоящей мертвой точки.

Наконецъ, дѣло кооперативнаго сбыта могло бы вестись не только кредитными кооперативами, но и специально для этой цѣли организованными товариществами, если бы опять таки были созданы для этого подходящія формы кооперативной организаци и эти учрежденія могли бы пользоваться матеріальной поддержкой правительства. Нечего пророчествовать, что, когда будутъ созданы такія спеціальныя организаци,—дѣло залога и сбыта хлѣба отъ этого лишь сугубо выиграетъ, это положеніе ясно безъ особенныхъ доказательствъ.

Резюмируя все вышеизложенное, мы позволяемъ себѣ предложить вниманію съѣзда слѣдующія пожеланія:

1. Наряду съ оказаніемъ матеріальной помощи кооперативамъ въ дѣлѣ организаци залога и сбыта хлѣба необходимо, чтобы правительственныя учрежденія оказывали имъ и помощь техническую при разработкѣ проектовъ мѣстныхъ зернохранилищъ и постановкѣ хлѣбо-залоговой операціи вообще.

2. Особенно важно содѣйствіе правительственныхъ учреждений въ дѣлѣ организаци спеціальныхъ товариществъ и союзовъ кооперативовъ по залогу и сбыту хлѣба.

VI.

Хлѣбо-залоговыя операціи въ кредитныхъ т-вахъ Самарской губерніи въ связи съ постройкой товарищескихъ зернохранилищъ и попытками по организаціи сбыта хлѣба.

Д О К Л А Д Ъ

А. К. Петропавлова, инспектора мел. кред. при Самарскомъ отд. госуд. банка.

Операціи выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба, съ разрѣшеніемъ банкомъ особыхъ спеціальныхъ кредитовъ для этой цѣли, впервые вводятся въ кредитныхъ товариществахъ Самарской губерніи въ 1903 году.

Первое ходатайство о разрѣшеніи товариществу спеціальнаго кредита для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба и о введеніи въ товариществѣ залоговой операціи было представлено Алексѣевскимъ 1-мъ кредитномъ товариществомъ Бузулукскаго уѣзда.

Среди членовъ кредитныхъ товариществъ изъ зажиточныхъ и среднихъ крестьянъ эта операція сразу пріобрѣла значительное число кліентовъ, а нѣкоторые изъ мѣстныхъ состоятельныхъ лицъ только изъ-за этого и вступали членами въ кредитное товарищество, имѣя въ виду возможность получить ссуду подъ залогъ хлѣба, такъ какъ обычный кредитъ, открываемый вначалѣ членамъ товариществъ по личному довѣрію въ размѣрѣ 100—150 руб. признавался ими недостаточнымъ для удовлетворенія ихъ хозяйственныхъ оборотовъ.

Весь ходъ и развитіе хлѣбо-залоговой операціи въ кредитныхъ товариществахъ Самарской губерніи можно прослѣдить по прилагаемымъ таблицамъ № 1, 2 и 3.

Наибольшаго развитія эта операція достигаетъ въ кампаніи 1909 и 1910 г.г.; по отчетнымъ даннымъ Самарскаго отдѣленія въ послѣднюю кампанію было выдано кредитнымъ товариществамъ за счетъ спеціальнаго кредита 1.188 т. р.; по даннымъ кредитныхъ товариществъ о залоговыхъ ссудахъ по губерніи за одинъ 1910 годъ

было выдано ссудъ 1.083 т., по даннымъ-же кредитныхъ товариществъ, показаннымъ въ свѣдѣніяхъ о предметномъ назначеніи ссудъ, выданныхъ подъ залогъ хлѣба, значится 1,391 тыс. руб. Эту цифру можно считать не преувеличенной, такъ какъ товарищества, помимо спеціального кредита, пользовались для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба еще и общими оборотными средствами, причемъ по отдѣльнымъ товариществамъ ссудъ подъ залогъ хлѣба, выданныхъ изъ общихъ средствъ, оказывалось даже больше, чѣмъ изъ спеціального кредита, напр. Ромашкинское кредитное товарищество Бузулукскаго уѣзда при спеціальномъ кредитѣ въ 25.000 руб. выдало ссудъ подъ залогъ хлѣба въ 1909 году на 63.600 рублей.

Такимъ образомъ, считая въ общемъ на каждый рубль выданной ссуды 2 пуда хлѣба (ссуды въ среднемъ выдавались не свыше 50 коп. на пуд.), оказывается, что кредитными товариществами Самарской губерніи было удержано въ 1910 году отъ несвоевременной продажи зернового хлѣба отъ 2.800 тыс. до 3 миллионѣвъ пудовъ (1391×2).

Въ слѣдующемъ 1911 году, въ виду постигшаго Самарскую губернію повсемѣстнаго неурожая и высокихъ цѣнъ на хлѣбъ, залоговыя операціи въ товариществахъ почти не имѣли мѣста; въ 1912 году, въ виду благопріятныхъ и сравнительно высокихъ цѣнъ на хлѣбъ, по осени операціи съ залогомъ хлѣба шли также сравнительно тихо, противъ кампаніи 1910 года почти наполовину.

Средній размѣръ ссудъ подъ залогъ хлѣба довольно значителенъ, а именно, по даннымъ о предметномъ назначеніи ссудъ за послѣдніе три года, онъ былъ: въ 1908 г.—128 р.; въ 1909 году—170 руб.; въ 1910 году—196 руб. при наивысшемъ кредитѣ и ссудѣ на одно лицо до 1000 руб.; въ то же время средній размѣръ ссуды на одно лицо по личному довѣрію по всѣмъ другимъ предметамъ выдачъ былъ въ среднемъ за тѣ же годы 27 руб., 29 и 42 руб.

Остановливаясь на постановкѣ ссудно-залоговой операціи въ кредитныхъ товариществахъ на мѣстахъ необходимо отмѣтить слѣдующія ея наиболѣе характерныя особенности.

Требованіе ст. правилъ о ссудахъ подъ залогъ хлѣба и с.-х. продуктовъ о томъ, чтобы хлѣбные залоги хранились въ

прочныхъ помѣстительныхъ амбарахъ, принадлежащихъ товариществу или имъ арендованныхъ, вначалѣ производства этихъ операций по большей части не выполнялось, такъ какъ всѣ вновь возникающія товарищества, равнымъ образомъ и дѣйствующія непродолжительное время (годъ—два—три), не располагали средствами, необходимыми для постройки амбаровъ, а накопленіе собственныхъ средствъ, которыя они собирали съ своихъ членовъ по раскладкѣ, а также путемъ отчисленій изъ прибылей, шло весьма медленно; хотя попытки къ этому были; такъ нѣкоторыми товариществами возбуждались ходатайства предъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о выдачѣ ссудъ на постройку амбаровъ изъ меліоротивнаго фонда, обращались съ ходатайствомъ въ губернское земство, но всѣ эти ходатайства успѣха не имѣли.

Не всегда было возможно и арендовать амбаръ для ссыпки заложенного хлѣба за отсутствіемъ подходящихъ помѣщеній въ районѣ товарищества

Вслѣдствіе указанной причины, а также при стремленіи товариществъ такъ или иначе удовлетворить свою нужду въ средствахъ и въ то время, когда имѣется на рукахъ одинъ изъ наиболѣе цѣнныхъ продуктовъ—хлѣбъ, по необходимости создавались отступленія отъ установленныхъ правилъ; товарищества стали принимать хлѣбъ въ амбарахъ самихъ залогодателей, съ заключеніемъ аренднаго договора на амбаръ, въ которомъ находился заложенный хлѣбъ, причемъ инспекція мелкаго кредита принуждена была смотрѣть на этотъ обходъ правилъ сквозь пальцы до тѣхъ поръ, пока такой порядокъ не вызывалъ болѣе существенныхъ нарушеній, какъ растраты залоговъ. Въ дальнѣйшемъ, по мѣрѣ развитія дѣла, товариществамъ предъявлялось требованіе, чтобы въ амбарахъ залогодателей принимались въ залогъ только крупныя партіи хлѣба, напр. 500 и болѣе пудовъ; мелкіе же залого должны храниться только или въ общихъ амбарахъ, не принадлежащихъ заемщику, или заемщики группировались для этого по 2—3—5 и болѣе лицъ и ссыпали свой хлѣбъ въ амбаръ, принадлежащемъ одному изъ заемщиковъ, причемъ ключи во всѣхъ случаяхъ должны отбираться и храниться въ правленіи товарищества.

Однако и это не избавляло товарищества отъ случаевъ растраты хлѣба, *) такъ что единственнымъ выходомъ для правильной постановки залоговой операціи оставалось только одно—пріобрѣтеніе въ собственность или постройка собственныхъ зернохранилищъ для ссыпки заложенного хлѣба.

Принимаемый въ залогъ хлѣбъ по большей части не обезличивался, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда залого приходилось группировать по нѣскольکو въ одномъ амбарѣ; каждый залогодатель засыпалъ хлѣбъ въ отдѣльномъ сусѣкѣ или закомѣ, въ особенности, если этотъ хлѣбъ предназначался на сѣмена. Случаи обезличенія хлѣба въ собственныхъ амбарахъ, принадлежащихъ товариществу или арендованныхъ, если и бывали, то сравнительно въ весьма немногихъ товариществахъ.

За послѣдніе годы, съ устройствомъ товариществами зернохранилищъ, обезличеніе хлѣба, съ раздѣленіемъ его по родамъ и сортамъ, вводится все въ большемъ и большемъ числѣ товариществъ.

По наступленіи срока (а иногда и до срока), хлѣбъ выкупался заемщикомъ, который, если не имѣлъ возможности выкупить весь хлѣбъ сразу, продавалъ хлѣбъ частями и вносилъ деньги на уплату ссуды. Случаевъ запродажи заложенного хлѣба партіей по порученію самихъ залогодателей было немного—въ двухъ, трехъ товариществахъ; попытки товариществъ въ этомъ направленіи не имѣли замѣтнаго успѣха; обычно же хлѣбъ продавался самимъ залогодателемъ.

По спеціальному кредиту подъ залогъ хлѣба товарищества уплачивали государственному банку обычно 5 и 4% и сами по ссудамъ отъ 10 до 12%. Процентъ этотъ очень высокъ, но установить меньшій процентъ товарищества не имѣли возможности вслѣдствіе значительныхъ накладныхъ расходовъ по этой операціи, какъ то за страхованіе, аренду амбаровъ, караулъ и проч. **).

*) Какъ видно изъ табл. № 3, общее количество растрченныхъ залоговъ за послѣдніе годы—1909—1910-й было незначительно и при храненіи хлѣба въ амбарахъ заемщиковъ.

**) Примѣрный расчетъ доходовъ и расходовъ по хлѣбно-залоговой операціи съ погашеніемъ ссуды на амбаръ исчисленъ инспекціей Самарскаго отдѣленія на основаніи предшествовавшаго опыта слѣдующимъ образомъ: вмѣстимость амбара 40000 пуд., кредитъ банка 20000 р., ссуда на амбаръ 3000 р., % за пользов. кредитомъ 40/0; за пользованіе ссудой на амбаръ 50/0; залого хранятся въ амбарахъ въ теченіе 5—6 мѣсяцевъ. Расчетъ этотъ совпадаетъ съ расчетомъ Сарат. отдѣленія.

Въ теченіе первыхъ 5—6 лѣтъ съ введеніемъ залоговой операціи заложенный хлѣбъ страховался только въ частныхъ страховыхъ обществахъ; земскіе агенты не принимали на страхъ хлѣба, принятаго въ залогъ кредитными товариществами, вслѣдствіе несоотвѣтствія правилъ, выработанныхъ земствомъ, тѣмъ условіямъ, при которыхъ велась эта операція въ кредитныхъ товариществахъ. За послѣдніе 2—3 года земство выработало спеціальныя правила по приему на страхъ заложеннаго въ товариществахъ хлѣба и установило такія же льготныя условія по страхованію залоговъ кредитныхъ товариществъ, какъ и по залогамъ въ государственномъ банкѣ, т. е. со скидкой 55%.

На основаніи данныхъ, доставленныхъ къ съѣзду представителей кредитныхъ товариществъ въ г. Самарѣ въ январѣ 1913 года, можно видѣть, что большинство товариществъ страховали хлѣбъ въ губернскомъ земствѣ, а именно въ 1910 г. страховали въ губернскомъ земствѣ—60 товариществъ и въ 1912 году 54 товарищества, въ частныхъ страховыхъ обществахъ—17 товариществъ; при этомъ страхованіе въ земствѣ обходится значительно дешевле, чѣмъ въ частныхъ обществахъ, а именно страхованіе въ земствѣ обходилось въ среднемъ на 1000 руб. 7 руб. 50 коп. и въ частныхъ обществахъ—14 руб. 29 коп., т. е. почти на половину.

П Р И Х О Д Ъ.

Получено товариществомъ съ заемщиковъ процентовъ за ссуды подъ залогъ хлѣба изъ 12⁰/₀ годов. 1000 р. — к.

Р А С Х О Д Ъ.

Погашеніе ссуды на амбаръ 300 р. — к.
Уплачено ⁰/₀ банку за 6 мѣс. за пользованіе кредитомъ 400 р. — к.
За страхованіе хлѣба по расчету 18 руб. съ тысячи руб. со скидкой 55⁰/₀ 180 р. 90 к.
Страхованіе амбара въ 3000 руб. на срокъ одинъ годъ по 13 руб. 50 коп. съ 1000 руб. 45 р. — к.
За вексельную бумагу. 30 р. — к.
За переводъ денегъ 50 р. — к.
Вознагражденіе правленію по ¹/₄ к. съ руб. 50 р. — к.
Караульному 60 р. — к.
За аренду земли 10—20 р. — к.
Разѣзды 25 р. — к.
⁰/₀ по ссудѣ банку за амбары 150 р. — к.

Итого расходовъ 1313 р. 90 к.
Убытокъ 313 р. 90 к.

При изслѣдованіи вопроса относительно колебанія рыночныхъ цѣнъ на хлѣбъ въ моментъ залога и при выкупѣ его слѣдуетъ сказать, что свѣдѣнія по данному предмету отсутствуютъ за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, но изъ данныхъ, собранныхъ за кампанію 1910—1911 г. наблюдалось слѣдующее: въ 14 товариществахъ повышенія цѣнъ послѣ залога не было, въ 7-ми товариществахъ выкупили хлѣбъ при цѣнахъ даже низшихъ, чѣмъ когда закладывали и въ 59 товариществахъ выкупили залоги и продавали хлѣбъ, когда цѣны повысились; въ среднемъ повышение отмѣчено на 22 коп., наибольшее 35 коп. и минимумъ 13 коп.

По вопросу о томъ, насколько хлѣбо-залоговая операція является выгодной для товариществъ, большинство опрошенныхъ товариществъ (70) сообщили, что признаютъ эту операцію весьма выгодной для товарищества и только незначительная часть (11 товариществъ) отвѣтили, что не видятъ для себя выгоды отъ залоговой операціи. Какъ изъ этихъ послѣднихъ, такъ и другія весьма многія товарищества указываютъ на крайнее неудобство правилъ выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба (утверждены управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита), устанавливающихъ предѣльный срокъ выкупа залоговыхъ ссудъ на 1-е іюня и на необходимость продолжить этотъ срокъ до 1-го или до 15 іюля. Въ особенности большіе убытки отъ несвоевременной продажи хлѣба потерпѣли многіе изъ залогодателей въ 1911 году, въ виду того, что на основаніи означенныхъ правилъ ихъ понудили выкупить залоги къ 1-му іюня; и наоборотъ товарищества, ходатайствовавшія о продленіи срока выкупа и задержавшіе продажу хлѣба до 15-го іюля и 1-го августа, продали хлѣбъ съ значительною прибылью отъ 40 до 50 коп. на пудъ выше іюньскихъ цѣнъ.

Пользованіе спеціальнымъ кредитомъ кредитными товарищества для ссудъ подъ залогъ хлѣба, какъ видно изъ таблицы № 3, было большей частью правильное, т. е. долги по этому кредиту исправно уплачивались и погашались кредитными товариществами и къ 1-му августу, ко времени новыхъ позаимствованій по спеціальному кредиту, за товариществами оставался весьма незначительный долгъ; исключеніе представляетъ одинъ 1906 годъ, когда долги компаніи 1905 и 1906 года перешли за 1907 г. въ значительной суммѣ

33,546 руб., что объясняется послѣдовательнымъ неурожаемъ двухъ лѣтъ 1906 и 1907 г. г.

Продолжительность пользованія залоговыми ссудами въ кредитныхъ товариществахъ колеблется въ общемъ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ, въ рѣдкихъ случаяхъ доходитъ до 10 мѣсяцевъ и немного болѣе, при чемъ, по даннымъ 1911 года, наибольшее количество залоговъ имѣютъ среднюю продолжительность отъ 3 до 6 мѣсяцевъ ($\frac{2}{3}$).

Въ такомъ положеніи находилось дѣло по организаціи кредита подъ залогъ хлѣба въ кредитныхъ товариществахъ Самарской губерніи до послѣдняго времени, вѣрнѣе до начала 1911 г.

Съ опубликованіемъ извѣстнаго правительственнаго распоряженія (циркуляръ государственнаго банка отъ 20 января 1911 года за № 14) и правилъ о выдачѣ ссудъ въ основные капиталы кредитнымъ товариществамъ на устройство зернохранилищъ изъ фонда государственныхъ сберегательныхъ кассъ (утверждены г. министромъ финансовъ 1-го марта 1911 г.) операція выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба и все вообще дѣло по упорядоченію хлѣбной торговли пріобрѣтаетъ иной характеръ.

Не говоря уже о крупномъ значеніи вообще этого мѣропріятія, которымъ упорядоченіе нашей хлѣбной торговли и устройство правильной сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ ставилось одной изъ главной задачъ, въ отношеніи учреждений мелкаго кредита необходимо сказать, что предоставленіе имъ возможности получать на льготныхъ условіяхъ ссуды на устройство зернохранилищъ устраняло одно изъ главнѣйшихъ препятствій къ правильной постановкѣ хлѣбо-залоговой операціи—это недостатокъ въ средствахъ на устройство и пріобрѣтеніе зернохранилищъ, а затѣмъ та же мѣра, съ группировкой хлѣба въ болѣе или менѣе значительныя партіи уже давала возможность перейти къ организаціи сбыта хлѣба, что сознавалось и намѣчалось большинствомъ кредитныхъ товариществъ, какъ естественное и логическое продолженіе и завершеніе хлѣбо-залоговой операціи.

Такъ какъ Самарская губернія значилась одной изъ первыхъ, которая по плану, выработанному совѣтомъ государственнаго банка, должна быть оборудована сѣтью элеваторовъ крупныхъ и среднихъ, преимущественно по линіямъ желѣзныхъ дорогъ и воднымъ путямъ сообщенія, а также сѣтью мелкихъ

зернохранилищъ внутри губерніи, преимущественно при кредитныхъ товариществахъ, то немедленно послѣ опубликованія упомянутаго правительственнаго распоряженія было приступлено къ подготовкѣ матеріаловъ и свѣдѣній, касающихся вообще хлѣбнаго дѣла по губерніи.

Въ частности, на основаніи собранныхъ Самарскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка статистическихъ свѣдѣній было выяснено, что сборъ хлѣбовъ по губерніи за послѣдніе три года выражается въ цифрахъ: въ 1908 году—64 милліона пудовъ, въ 1909 году—156¹/₂ милліоновъ пудовъ и въ 1910 году—100 милліоновъ; въ среднемъ 106 милліоновъ пудовъ. Для того, чтобы удержать на мѣстѣ только половину этого средняго урожая (т. е. 53 милліона) потребовалось бы въ 300 волостяхъ губерніи выстроить по приблизительному подсчету 550 амбаровъ разной емкости.

Одновременно съ этимъ по собраннымъ даннымъ въ кредитныхъ товариществахъ было выяснено, что у кредитныхъ товариществъ имѣется весьма ограниченное количество складочныхъ помѣщеній для ссыпки хлѣба, а именно изъ 175 кредитныхъ товариществъ по району Самарскаго отдѣленія государственнаго банка на 1 января 1911 г. имѣлись амбары только у 26 товариществъ, всего 40 амбаровъ, вмѣстимостью 438 тысячъ пудовъ и стоимостью 19351 руб.

Для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ устройствомъ сѣти зернохранилищъ при кредитныхъ товариществахъ и элеваторовъ, было устроено при Самарскомъ отдѣленіи нѣсколько совѣщаній; изъ нихъ 1) 27 февраля 1911 года по вопросу объ устройствѣ мелкихъ зернохранилищъ съ участіемъ представителей кредитныхъ товариществъ;

2) 13 марта общеэлеваторное совѣщаніе съ участіемъ представителей земствъ, желѣзныхъ дорогъ, торговли и промышленности и другихъ;

3) 11 іюня 1911 года по вопросу объ организаціи сбыта хлѣба въ связи съ организаціей элеваторовъ и зернохранилищъ.

Первое изъ нихъ пришло къ слѣдующимъ выводамъ и рѣшеніямъ:

1) Въ первую очередь необходимо строить зернохранилища при кредитныхъ товариществахъ съ расчетомъ на развитіе хлѣбно-залоговой операціи и организацію совмѣстной продажи хлѣба.

2) Строить зернохранилища главнымъ образомъ деревянныя, съ оборудованіемъ зерноочистительными и подъемными машинами и простѣйшими приспособленіями для провѣтриванія и перегонки зерна изъ одного закрома въ другой.

3) Зернохранилища должны быть одностипныя, съ подраздѣленіемъ на нѣсколько закромовъ и сусѣковъ, каковое условіе является необходимымъ въ цѣляхъ правильного распредѣленія хлѣба по сортамъ и въ особенности при совмѣстной продажѣ хлѣба партіями при посредствѣ союзной организаціи кредитныхъ товариществъ.

По выясненіи числа, емкости и мѣста постройки зернохранилищъ для каждаго учрежденія въ отдѣльности, совѣщаніемъ была установлена слѣдующая схема постройки зернохранилищъ по губерніи при кредитныхъ товариществахъ, которая должна быть выполнена въ первую очередь:

	Число т-въ	Число амбар.	Вмѣсти- мость тыс. пуд.	Испраши- ваем. ссуда тыс. руб.	Сколько ассигнов. т-вомъ.
Бузулукскаго уѣз.	22	37	1448	144,8	—
Николаевскаго „	37	66	3784	387,3	1800
Самарскаго „	14	22	820	68,7	2738
Ставропольскаго уѣз.	3	3	115	11,5	—
Бугурусланскаго „	17	20	492	47	600
	93	148	6659	659,3	5138

Такимъ образомъ, было постановлено выстроить въ первую очередь при кредитныхъ товариществахъ 148 амбаровъ, емкостью 6,659 тыс. пуд., съ затратой изъ средствъ товариществъ 5138 р. и изъ средствъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ 659,300 р.

Общезелеваторное совѣщаніе, созванное отдѣленіемъ государственнаго банка 13 марта 1911 года, подтвердивъ высказанное на совѣщаніи представителей учреждений мелкаго кредита мнѣніе, что для упорядоченія хлѣбной торговли необходимо устройство мелкихъ зернохранилищъ, во всякомъ случаѣ не менѣе, какъ до половины средняго урожая, и что такія зернохранилища должны быть устраиваемы по одному типу и непременно съ простѣйшими приспособленіями для подѣема, взвѣши-

ванія и очистки зерна, вмѣстѣ съ тѣмъ признало желательнымъ строить въ первую очередь не только намѣченное количество зернохранилищъ при кредитныхъ товариществахъ, но также и въ мѣстностяхъ, гдѣ кредитныя товарищества воздержались отъ постройки зернохранилищъ и гдѣ нѣтъ кредитныхъ товариществъ, при чемъ, если бы государственный банкъ не призналъ возможнымъ принять эту постройку на себя, предоставить устройство ихъ земству и частнымъ лицамъ.

Однако фактическое осуществленіе намѣченной программы къ постройкѣ зернохранилищъ кредитными т-вами должно было замедлиться, въ виду постигшаго Самарскую губернію неурожая въ 1911 году.

Какъ видно изъ свѣдѣній, доставленныхъ ко времени губернскаго съѣзда представителей учреждений мелкаго кредита 9 -12 января текущаго года и по позднѣйшимъ даннымъ на 1 апрѣля с. г., изъ 230 кредитныхъ товариществъ имѣли спеціальныя кредиты для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба 137 товариществъ на сумму 2.312.500 р. и изъ нихъ только 63 товарищества имѣли зернохранилища, всего емкостью на 1.758 т. п., и общеою стоимостью на 129.087 руб., при чемъ только 33 изъ нихъ воспользовались ссудой на постройку зернохранилищъ изъ средствъ госуд. сб. к. въ суммѣ 93.300 р. Въ концѣ 1912 года и въ текущемъ 1913 году вновь замѣчается усиленное стремленіе кредитныхъ товариществъ обзавестись собственными помѣщеніями для ссыпки хлѣба, при чемъ на указанное стремленіе не остаются безъ вліянія обозначившіеся благопріятные виды на урожай текущаго года. Болѣе подробныя цифровыя данныя о кредитахъ подъ залогъ хлѣба и зернохранилищахъ при кредитныхъ товариществахъ можно видѣть изъ слѣдующей вѣдомости на 1 апрѣля сего года.

Свѣдѣнія о кредитныхъ товариществахъ, о связи съ хлѣбо-
залоговой операціей и постройкой зернохранилищъ.

На 1 апрѣля 1913 г.

Наименованіе уѣздовъ	Сумма открытаго спеціального кредита для вы- дачи ссудъ подъ хлѣбъ		Сумма разрѣшен- ной къ выдачѣ ссуды на постройку зернохранилищъ		Приблизительная емкость имѣющихся зернохранилищъ		Приблизительная стоимость зернохранилищъ.	
	Число	Сумма	Число	Сумма	Число	Сумма	Число	Сумма
Самарскій	14	236000	1	800	4	111000	4	4903—02
Бугурусланскій . .	25	296000	15	29150	18	379000	18	28700
Бузулукскій . . .	33	481000	4	17200	9	265000	9	25755—27
Николаевскій . . .	49	1068500	10	40950	26	764000	26	57200
Ставропольскій . .	7	137000	3	5200	6	239000	6	12529—49
Бугульминскій . .	9	94000	—	—	—	—	—	—
Итого	137	2312500	33	93300	63	1758000	63	129087—78
Симбир. губ. . . .	2	25000	—	—	—	—	—	—
Итого	2	25000	—	—	—	—	—	—
Всего по Самар. району.	139	2337500	33	93300	63	1758000	63	129087—78

Въ настоящее время однимъ изъ серьезныхъ затрудненій къ дальнѣйшему выполненію намѣченнаго плана по постройкѣ зернохранилищъ является отсутствіе опредѣленной организаціи, какъ въ указаніяхъ по технической части, такъ и въ техническомъ надзорѣ по постройкѣ зернохранилищъ, каковая организація является главнѣйшей задачей настоящаго момента для кредитныхъ товариществъ Самарской губерніи.

Переходя далѣе къ вопросу о совмѣстномъ сбытѣ хлѣба черезъ посредство учрежденія мелкаго кредита, слѣдуетъ сказать, что нѣкоторыя единичныя попытки кредитныхъ товариществъ въ этомъ

направленіи не дали сколько нибудь замѣтныхъ и положительныхъ результатовъ, такъ какъ обычно заложенный въ товариществѣ хлѣбъ продавался самими заемщиками. Однако на всѣхъ совѣщаніяхъ, происходившихъ при отдѣленіи государственнаго банка по постройкѣ элеваторовъ и мелкихъ зернохранилищъ, вопросу объ организаціи сбыта хлѣба придавалось столь серьезное значеніе по условіямъ мѣстнаго хлѣбороднаго района, что въ зависимости отъ благопріятнаго рѣшенія этого вопроса участники совѣщанія только и находили возможнымъ разрѣшить и самый вопросъ о постройкѣ зернохранилищъ и элеваторовъ; поэтому на совѣщаніи 13 марта 1911 года было поручено одному изъ членовъ совѣщанія, Василю Михайловичу Морозову разработать подробно этотъ вопросъ въ особомъ докладѣ, который затѣмъ послужилъ предметомъ особаго совѣщанія при отдѣленіи государственнаго банка, созваннаго 11 іюня 1911 года.

Совѣщаніе это, установивъ несомнѣнную зависимость элеваторной организаціи и организаціи по сбыту хлѣба, пришло къ заключенію о необходимости имѣть при элеваторахъ особые коммерческія агентства по сбыту и продажѣ хлѣба.

На той же мысли о необходимости организаціи по сбыту хлѣба остановился и послѣдній съѣздъ представителей кредитныхъ товариществъ, происходившій 9—12 января сего года.

Выслушавъ докладъ инспектора мелкаго кредита г. Ильина по вопросу о сбытѣ хлѣба и вполне соглашаясь съ докладчикомъ въ томъ, что организація совмѣстнаго сбыта хлѣба является насущной и неотложной потребностью кредитныхъ товариществъ Самарской губерніи, что только при условіи осуществленія означенной организаціи возможно будетъ использовать всѣ выгоды благопріятныхъ, а иногда богатѣйшихъ урожаевъ въ Самарской губерніи, равнымъ образомъ, что только при условіи осуществленія означенной организаціи можетъ имѣть значеніе и принести дѣствительную пользу кредитнымъ товариществамъ постройка зернохранилищъ и оправдать сопряженные съ этимъ затраты, что только при этой организаціи получить надлежащій смыслъ и значеніе хлѣбо-залоговая операція, которая въ настоящее время не даетъ всѣхъ тѣхъ выгодъ, которыя она могла бы дать при организаціи сбыта хлѣба; принимая далѣе во вниманіе, что неоднократныя попытки и ходатайства кредитныхъ товариществъ объ организа-

цій союзовъ товариществъ, при которыхъ вопросъ о совмѣстномъ сбытѣ хлѣба могъ бы получить наиболѣе правильное рѣшеніе, пока не имѣли до сихъ успѣха (отъ Самарской губерніи было представлено въ разное время 4 ходатайства, не получившихъ разрѣшенія), — съѣздъ единогласно пришелъ къ рѣшенію о необходимости безотлагательнаго устройства въ г. Самарѣ съ означенной цѣлью особаго посредническаго бюро по сбыту хлѣба, съ каковой цѣлью постановилъ выбрать комиссію для выработки основаній по организаціи бюро.

Означенная Комиссія пришла къ заключенію:

1) Учрежденіе „Освѣдомительно-посредническаго“ бюро кредитныхъ товариществъ желательно, съ нахожденіемъ его въ г. Самарѣ.

2) Для завѣдыванія этимъ бюро необходимо пригласить соотвѣтствующее лицо, на отвѣтственности котораго было бы все дѣлопроизводство бюро.

3) Размѣръ содержанія завѣдующему бюро комиссія опредѣлила въ 2000 руб., квартирныхъ съ канцеляріей 600 руб., на канцелярскіе расходы подъ отчетъ 300 руб. и на писца 420 руб.

4) Для контроля за дѣйствіями бюро избирается совѣтъ изъ лицъ уполномоченныхъ отъ кредитныхъ товариществъ Самарской губерніи, по одному отъ уѣзда.

5) На совмѣстныя засѣданія совѣтъ долженъ собираться не менѣе 4 разъ въ годъ.

6) Совѣту предоставляется право приглашать и увольнять завѣдующаго бюро и направлять его дѣйствія, выработавъ соотвѣтствующую инструкцію.

7) На содержаніе членовъ совѣта въ его распоряженіе должна быть ассигнована сумма 680 р. для выдачи суточныхъ по 3 р., а на проѣздъ по дѣйствительной стоимости.

Выслушавъ затѣмъ протоколъ комиссіи по выработкѣ плана организаціи бюро и принявъ всѣ положенія и основанія означенной организаціи, съѣздъ постановилъ:

1) Просить г. предсѣдателя съѣзда, г. управляющаго Самарскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка, представить куда слѣдуетъ ходатайство съѣзда о разрѣшеніи устройства бюро по сбыту хлѣба для кредитныхъ товариществъ Самарской губ.;

2) Необходимые расходы по устройству бюро покрыть раскладкой по кредитнымъ товаривамъ, при чемъ ассигнованіе на это необходимой суммы каждымъ т-вомъ, конечно, должно быть доб-

ровольное и установлено на общихъ собраніяхъ кредитныхъ товариществъ;

3) Назначить выборными въ совѣтъ бюро уполномоченныхъ, избранныхъ въ комиссію по выработкѣ организациі бюро и дополнить составъ совѣта новыми лицами съ такимъ расчетомъ, чтобы въ совѣтъ входило по два уполномоченныхъ отъ каждого уѣзда.

Въ засѣданіи 22 апрѣля 1913 г. вопросъ объ организациі бюро по сбыту хлѣба былъ предметомъ разсмотрѣнія губернскаго комитета по дѣламъ мелкаго кредита.

Послѣдній, ознакомившись съ означеннымъ дѣломъ, нашелъ, что съѣздъ представителей кредитныхъ товариществъ, отъ имени котораго возбуждено настоящее ходатайство, не представляетъ собою какого либо постоянного учрежденія, которое могло бы взять на себя представленіе ходатайствъ объ организациі такихъ учреждений, какъ бюро и потому мѣстная губернская администрація, считаясь съ означеннымъ затрудненіемъ формальнаго характера, находитъ разрѣшеніе или дальнѣйшее направленіе упомянутаго ходатайства при данныхъ условіяхъ невозможнымъ; но въ то же время она не встрѣтитъ препятствій съ своей стороны, если 1) данный вопросъ объ организациі бюро будетъ возбужденъ по постановленіямъ общихъ собраній кредитныхъ товариществъ, ходатайства коихъ должны быть представлены учрежденіемъ, вѣдающимъ это дѣло, и 2) чтобы бюро находилось при отдѣленіи государственнаго банка, подъ его непосредственнымъ надзоромъ и контролемъ.

Въ настоящее время вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи возбужденнаго ходатайства по устройству бюро находится на разсмотрѣніи управленія по дѣламъ мелкаго кредита, которому передано это дѣло.

5 іюня 1913 г. г. Самара.

Таблица № 1.

КРЕДИТОВАНИЕ КРЕДИТНЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВЪ ГОСУ- ДАРСТВЕННЫМЪ БАНКОМЪ.

Пользование кредитами краткосрочнымъ и специальнымъ подъ залогъ хлѣба съ 1903 по 1913 годъ въ кредитныхъ товарище-
ствахъ района Самарскаго отдѣленія государственнаго банка.

Г О Д Ы.	По краткосрочному кредиту (въ тысячахъ рублей).						По специальному кредиту подъ залогъ хлѣба (въ тысячахъ рублей).						
	Число товарищ.	Сумма креди- товъ.	Въ средн. на одно т-во.	Позаимство- вано.	Пога- шено.	Оставалось на 1 января.	Число откры- тыхъ кредитовъ.	Сумма креди- товъ.	Въ средн. на одно т-во.	Число т-въ польз. ссудой.	Позаимство- вано.	Пога- шено.	Оставалось на 1 января.
1903	44	145,5	3,3	126,8	73,8	61,5	20	279,5	14,0	9	89,1	27,7	61,3
1904	68	324,5	4,8	294,0	311,0	44,6	30	374,5	12,5	22	205,2	80,2	186,4
1905	78	524,0	6,7	514,8	287,5	271,9	34	488,5	14,4	28	214,2	197,7	202,9
1906	98	819,5	8,4	542,0	166,3	647,7	42	571,5	13,6	18	109,7	199,0	113,5
1907	120	1221,5	10,2	726,9	789,1	585,5	42	571,5	13,6	24	196,1	117,2	192,4
1908	137	1532,5	11,2	1131,8	1249,4	467,9	48	624,5	13,0	28	256,4	191,7	257,1
1909	155	1760,0	11,3	1415,0	1710,2	172,8	59	714,5	12,0	46	482,8	357,3	382,6
1910	168	2082,0	12,4	1911,4	1821,5	262,7	101	1512,5	15,0	85	1133,2	469,3	1046,5
1911	174	2556,0	14,7	1959,4	103,8	2135,4	100	1505,5	15,0		67,0	944,3	169,2
1912							137	2337,0	—	84	967,7	263,9	
1913													

РАЗМѢРЫ КРЕДИТОВЪ

открытыхъ кредитныхъ товариществамъ въ государ. банкѣ на
1 января 1913 г.

По краткосрочному кредиту.				По специальн. кредиту подъ залогъ хлѣба			
Число товари- ществъ.	Размѣръ кредита.	На сумму.	Въ сред- немъ на однот-во.	Число товари- ществъ.	Размѣръ кредита.	На сумму.	Въ сред- немъ на одно т-во
	Въ тысячахъ рублей.				Въ тысячахъ рублей.		
19	до 3,0	52000	2,7	12	до 5,0	57000	4,8
25	отъ 3 до 5,0	112000	4,5	14	отъ 5 до 8,0	110000	7,9
54	„ 5 — 10,0	483500	9,0	31	„ 8 — 10,0	310000	10,0
38	„ 10 — 15,0	513000	13,5	34	„ 10 — 15,0	501000	14,0
33	„ 15 — 20,0	604500	18,3	23	„ 15 — 20,0	457000	19,9
32	„ 20 — 25,0	740000	23,1	9	„ 20 — 25,0	221000	24,5
17	„ 25 — 30,0	490000	28,8	7	„ 25 — 30,0	210000	30,0
8	„ 30 — 35,0	271000	34,0	6	„ 30 — 50,0	276000	46,0
3	„ 35 — 45,0	116000	39,0	2	„ 50 — 60,0	120000	60,0
1	„ 45 — 50,0	50000	50,0	1	въ 75,0	75000	75,0

Таблица № 2.

ЗАЛОГОВАЯ ОПЕРАЦИЯ ВЪ КРЕДИТНЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВАХЪ РАЙОНА САМАРСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА
въ кампаніи 1909—1910 г.г. 1910—1911 г.г. и 1912—1913 г.г.

Наименованіе уѣздовъ.	Число т-въ.		Принято всего пудовъ хлѣба.								Выдано ссудъ на сумму руб.			Число залого- дателей.	Число амбаровъ.				Сколько времени хлѣбъ нахо- дится въ залогѣ ¹⁾ .						Число т-въ и число амбаровъ, у коихъ обнаруж. рас- трага ²⁾ .	Сколько хлѣба растрачено.	Пополнена ли рас- трага и сколько.
	Производив- шихъ залого- вую операц.	Доставив- шихъ свѣ- дѣнія.	Бѣлгородка.	Череповецъ.	Русская.	Ямскій.	Рожь.	Овесь.	Просо.	Подсолнеч- ники.	Изъ спе- ціальнаго кредита.	Изъ об- орот- ныхъ средствъ.	ВСЕГО.		Собствен- ныхъ.	Арендован- ныхъ у по- стороннихъ.	Арендован- ныхъ у за- логодателей.	Отъ 1 до 2 мѣс.	3—4	5—6	7—8	9—10	Свыше 10 мѣс.				
																								РУБЛИ.			
1909 годъ.																											
Николаевскій .	23	23	183813	20340	373008	4166	6698	1780	—	—	26669	90537	357228	3238	27	24	730	541	851	1110	729	349	19	3	373	373	
Бузулукскій .	16	16	9748	—	368531	30	4581	625	360	250	12695	82075	209025	1046	7	5	588	175	549	263	59	7	—	3	1304	1304	
Самарскій . . .	2	2	—	21730	12160	—	5310	100	—	—	2200	3160	25160	89	1	47	55	6	45	29	7	5	—	1	310	310	
Бугурусланскій	2	1	—	—	4120	—	4800	—	—	—	470	—	4704	37	1	—	—	—	—	37	—	—	—	—	—	—	
ВСЕГО .	43	42	193561	42070	757819	4196	21389	2505	360	250	42034	175772	596117	4410	36	76	1373	722	1445	1439	795	361	19	7	1987	1987	
Всего 1,022,150 пудовъ.																											
1910 годъ.																											
Николаевскій .	38	38	329334	22638	1037609	9262	14260	2929	710	640	61991	229624	849538	5794	32	25	2429	878	1945	1811	1084	552	77	10	5153	1767	
Бузулукскій .	28	26	35040	500	946772	350	—	620	80	420	31266	41253	453916	2172	7	18	144	268	912	461	250	75	39	7	4027	3452	
Самарскій . . .	4	4	—	33949	62055	—	26600	500	—	100	6112	6596	67716	326	1	63	224	40	184	157	55	—	—	2	340	340	
Бугурусланскій	9	9	—	11871	75680	—	6521	—	—	—	4906	2726	51791	320	1	2	128	3	73	174	70	—	—	1	355	—	
Ставропольскій	6	6	—	—	36382	—	54073	900	2267	—	4395	170	44121	281	3	2	135	19	126	137	16	1	—	—	—	—	
ВСЕГО .	85	83	364374	68958	2158498	9612	101454	4949	3057	1160	108671	80369	1467082	8893	44	110	3060	1208	3240	2740	1475	628	116	20	9875	5559	
Всего 2,712,062 пуда.																											

№	дано ссудъ сумму руб.		Число залого- датель.	Число амбаровъ.				Сколько времени хлѣбъ нахо- дится въ залогѣ ¹⁾ .						Число т-въ и число лицъ, у коихъ обнаруж. рас- трата ²⁾ .	Сколько хлѣба растрачено.	Полполнена ли рас- трата и сколько.
	Изъ об- щихъ оборот- ныхъ средствъ	ВСЕГО.		Собствен- ныхъ.	Арендова- ныхъ у по- стороннихъ.	Арендова- ныхъ у за- логодателей.	Отъ 1 до 2 мѣс.	3—4	5—6	7—8	9—10	Свыше 10 мѣс.				
													РУБ.			
191	г о д ъ.															
4780	113791	592433	—	43	15	1162	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
				147979	14844	643266	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1584	107725	266134	—	12	11	519	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
				28118	23011	391273	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
567	8515	65265	—	4	2	226	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
				8665	1115	94950	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
495	5701	55261	—	10	16	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
				56753	17886	16432	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
272	4797	32032	—	2	—	88	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
				2253	—	57165	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
13	1598	2939	—	1	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
				1379	—	5019	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
7719	242127	1014066	—	72	44	2044	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
				245147	56856	1208105	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
				1,510,108 пудовъ.												

[illegible]

Таблица № 3.

ЗАЛОГОВАЯ ОПЕРАЦІЯ.

А) Пользованіе специальнымъ кредитомъ по книгамъ и отчетнымъ даннымъ Самарскаго отдѣленія государственнаго банка съ 1903 по 1913 годъ по каждой хлѣбной кампаніи.

Хлѣбныя кампаніи.	Число това- рищ., пользо- вав. ссудой.	Числооткры- тыхъ креди- товъ.	Сумма	Выдано.	Поступило	Остава- лось на 1-е августа.
			кредитовъ			
В Ъ Т Ы С Я Ч А Х Ъ.						
1903--1904	9	20	279,5	89,2	71,5	25,8
1904—1905	22	30	374,5	206,8	199,9	6,9
1905—1906	28	40	531,5	236,9	172,2	64,6
1906—1907	18	42	571,5	88,8	40,6	48,2
1907—1908	24	42	571,5	192,0	146,6	45,3
1908—1909	28	47	604,5	271,2	242,7	28,5
1909—1910	46	59	714,5	461,4	441,0	20,3
1910—1911	85	101	1512,5	1188,2	1139,9	48,3
1911—1912	23	103	1569,5	незначи	тельно	
1912—1913	84	137	2337,5	967,7	263,6	223,6
						на 1 іюня

Б) Ссуды, выданныя подъ залогъ хлѣба и сельско-хозяйственныхъ продуктовъ по отчетнымъ даннымъ кредитныхъ товариществъ и по своднымъ губернскимъ съ 1903 по 1911 годъ.

Къ концу года.	Число всѣхъ товари- ществъ.	Число-въ, поль- зовав. ссудами подъ залогъ хлѣба.	Оставалось на 1-е янва- ря всѣхъ ссудъ.	Оставалось залоговыхъ ссудъ.	0/00/0 отнош. послѣдн. къ первымъ.	Въ среднемъ на одно то- варищество.	Примѣчаніе.
Въ тысячахъ.							
—	—	—	—	—	—	—	За 190 ³ / ₄ годъ
1903	44	9	226,3	72,4	32,0	8,0	взяты данныя по району Самар- скаго отдѣленія.
1904	68	19	354,5	197,0	55,6	10,4	
1905	81	25	718,0	244,9	35,1	9,8	
1906	105	17	1416,7	77,5	5,1	4,6	
1907	138	25	1652,1	153,6	9,4	6,1	
1908	157	29	1981,3	238,3	12,1	8,2	
1909	178	40	2095,6	377,3	18,0	9,4	
1910	196	84	3612,6	1083,0	30,0	12,9	

VII.

О мѣрахъ къ улучшенію гужевыхъ дорогъ.

Докладъ проф. Г. Д. Дубелира.

Едва-ли надо много распространяться о тѣхъ неисчисли-
мыхъ убыткахъ и потеряхъ, которые ежегодно приносятъ пло-
хое состояніе нашихъ гужевыхъ дорогъ. Каждый пудъ хлѣба
проходить по такимъ дорогамъ нѣкоторое разстояніе и поэтому
стоимость этой перевозки всегда составляетъ болѣе или менѣе
значительную долю стоимости хлѣба.

Если считать, что основными требованіями, которыя могутъ
быть предъявлены къ любому пути сообщенія, являются сроч-
ность, безопасность и дешевизна перевозки, то смѣло можно
сказать, что гужевыя дороги въ Россіи въ современномъ ихъ
состояніи не удовлетворяютъ ни одному изъ этихъ требованій.
Нарушеніе срочности происходитъ каждую осень и весну и про-
должается недѣлями, вызывая замѣшательства въ торговлѣ, про-
мышленности и желѣзнодорожномъ движеніи. Дороговизна пе-
ревозки временами достигаетъ чрезвычайныхъ размѣровъ. До-
статочно указать на примѣръ на убытки, понесенные югомъ Рос-
сіи въ распутицу осенью 1912 г. Кіевскимъ обществомъ сель-
скаго хозяйства; одна только доля убытковъ, относящаяся къ
свеклѣ и картофелю оцѣнена за этотъ годъ въ 21.000,000 руб.

Даже безопасность, и та не можетъ считаться вполне обез-
печенной на нашихъ дорогахъ. Осенью и весной этого года га-
зетная хроника пестрѣла замѣтками о людяхъ, утонувшихъ и
вообще погибшихъ на дорогахъ.

Словомъ, можно сказать, что состояніе нашихъ дорогъ со-
вершенно не соотвѣтствуетъ современнымъ условіямъ нашей
жизни. Однако измѣненіе этого состоянія—задача колоссальной
трудности. Она подъ силу только совмѣстной работѣ прави-

тельства, земствъ и заинтересованныхъ организацій частныхъ лицъ.

Улучшеніе дорогъ не представляетъ собой простой задачи, а требуетъ цѣлаго ряда разнообразныхъ работъ и мѣръ, которыя, вкратцѣ, могутъ быть сведены къ такимъ группамъ:

1. улучшение особенно непроѣзжихъ участковъ грунтовыхъ дорогъ,
2. постройка большихъ мостовъ,
3. сплошное улучшение грунтовыхъ дорогъ,
4. постройка сплошныхъ шоссе или мощеныхъ трактовъ большой длины,
5. содержаніе и ремонтъ дорожныхъ сооружений.

Нерѣдко, говоря объ улучшеніи дорогъ, имѣютъ въ виду только какую нибудь одну изъ этихъ задачъ, чаще всего первую; для планомѣрнаго улучшенія дорогъ необходимо считаться со всѣми намѣченными задачами въ совокупности.

I. Улучшеніе непроѣзжихъ мѣстъ.

Къ числу такихъ мѣстъ относятся:

1. переходы (переправы) черезъ долины, малыя рѣчки, болота, овраги и проч., требующія постройки мостовъ или трубъ, съ вѣздами на нихъ,
2. улучшение особенно непроѣзжихъ плотинъ, устройство гатей чрезъ болота, топкія и заливаемыя мѣста,
3. замощеніе участковъ дорогъ, пролегающихъ въ селахъ,
4. смягченіе и замощеніе крутыхъ подъѣмовъ,
5. улучшение участковъ, пролегающихъ по сыпучимъ пескамъ или особенно вязкой глинѣ и т. д.

Такія, особенно непроѣзжія, обыкновенно всѣмъ извѣстныя мѣста имѣются въ каждомъ уѣздѣ и почти на каждой дорогѣ. Временами они представляютъ почти непреодолимые препятствія для проѣзда, заставляя уменьшать нагрузку воевъ до крайнихъ предѣловъ или дѣлать объѣзды кружнымъ путемъ по нѣскольکو верстъ.

Улучшеніе такихъ мѣстъ путемъ постройки мостовъ, плотинъ, частичнаго замощенія отдѣльныхъ участковъ небольшого протяженія составляетъ въ настоящее время почти главный предметъ дѣятельности земствъ въ области дорожнаго дѣла.

Нельзя отрицать, что за послѣдніе 10 лѣтъ сдѣлано въ этой области не мало. Но то, что сдѣлано, все же капля въ морѣ, сравнительно съ тѣмъ, что остается сдѣлать. Вслѣдствіе разбросанности этихъ работъ по разнымъ концамъ губерніи и уѣзда и вслѣдствіе сравнительно небольшихъ средствъ, которыя на нихъ ежегодно затрачиваются, всѣ эти сооруженія почти нигдѣ не даютъ законченной картины улучшенія дорогъ. Въ какомъ либо одномъ мѣстѣ проѣздъ дѣлается сноснымъ, но тутъ же, гдѣнибудь по близости, оказывается непролазная топь. Въ большинствѣ случаевъ только соединенія уѣзднаго города съ желѣзной дорогой и нѣкоторые др. подгородные участки болѣе или менѣе приведены въ благоустроенный видъ. Но стоитъ чуть заглянуть вглубь уѣзда, въ сторону противоположную желѣзной дорогѣ, какъ начинаются „глухія мѣста“ съ дорогами, къ которымъ, повидимому, еще не прикасалась человѣческая рука.

Дальнѣйшее улучшеніе непроѣзжихъ мѣстъ тѣмъ же темпомъ, какимъ оно идетъ до сихъ поръ, можетъ привести къ цѣли развѣ только черезъ десятки лѣтъ. Едва ли можно столько ждать—необходимо намѣтить болѣе радикальное рѣшеніе вопроса.

Такое рѣшеніе только одно—крупные долгосрочные займы, которые позволятъ въ короткое время реализовать большія суммы и сразу осуществить переломъ въ дорожномъ хозяйствѣ.

Для проведенія въ жизнь такого рѣшенія необходимы мѣры двоякаго рода:

1) возможное увеличеніе источниковъ финансированія крупныхъ займовъ,

2. обслѣдованіе состоянія дорогъ для выясненія полного объема, потребнаго на ихъ улучшеніе капитала.

Новый законъ о гружевыхъ дорогахъ, внесенный въ Государственную Думу, намѣчаетъ рядъ источниковъ, которые могутъ быть использованы для осуществленія большихъ займовъ: попудные, станціонные, шоссейные и др. сборы, денежную форму дорожныхъ повинностей, дотаціи правительства и т. д. Широкое проведеніе такихъ началъ въ новомъ законѣ сможетъ несомнѣнно сыграть крупную роль въ судьбѣ нашихъ дорогъ.

Но, наряду съ общими законодательными мѣрами, необходимо, еще тщательное изслѣдованіе мѣстныхъ средствъ, которыя могли бы быть использованы для улучшенія дорогъ. Оче-

видно, если важная дорога находится въ плохомъ состояніи, то кто нибудь терпитъ крупныя убытки и поэтому заинтересованъ въ ея улучшеніи. Вотъ именно такія мѣстныя силы и должны быть найдены и привлечены всѣми мѣрами, смыслъ которыхъ одинъ — замѣна убытковъ отъ бездорожья регулярными расходами на дорожное дѣло.

Для выясненія всей финансовой и технической картины вопроса необходимо болѣе или менѣе полное обслѣдованіе дорожной сѣти, т. е. техническія, а иногда и экономическія изысканія. Такія обслѣдованія производятся теперь почти въ каждомъ уѣздѣ, но выполняются они, къ сожалѣнію, крайне примитивно. Расходъ на изысканія составляетъ 5, а иногда и 3 р. на версту; дѣло поручается мало опытнымъ студентамъ или временнымъ техникамъ, нерѣдко почти безъ всякой руководящей программы и инструкцій. Въ результатѣ израсходованныя на изысканія деньги хотя и не особенно большія, оказываются затраченными понапрасну. Изысканія даютъ матеріалъ для смѣтъ, которыя затѣмъ не оправдываются на дѣлѣ; строятся сооруженія, которыя оказываются нерѣдко въ явномъ несоотвѣтствіи съ дѣйствительностью. Вырастаютъ либо непонятныя насыпи и большіе мосты на сухихъ мѣстахъ, либо наоборотъ втопленные въ землю жиденькія мостовыя и маленькія трубы, въ которыя вода весной не попадаетъ, а идетъ сверху черезъ дорогу. На улучшенныхъ участкахъ оставляются подъемы, которые мучаютъ лошадей не многимъ меньше, чѣмъ до улучшенія и т. д.

Было бы очень неосторожнымъ при составленіи плана широкаго улучшенія дорогъ пользоваться тѣми же кустарными приѣмами изысканій, какіе примѣнялись до сихъ поръ. Безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что надлежащія изысканія дадутъ возможность вмѣсто одного плохого сооруженія построить два хорошихъ.

Кіевское земство, имѣя въ виду капитальное улучшеніе своей дорожной сѣти, приступило въ 1912 году къ обслѣдованію непроѣзжихъ участковъ, которое продолжается и въ 1913 г. Хотя дорожное хозяйство въ Кіевскомъ земствѣ децентрализовано по уѣздамъ, тѣмъ не менѣе организація изысканій была сосредоточена въ губернскомъ земствѣ. Изысканія обошлись примѣрно по 30 р. съ версты и производились тремя партіями

инженеровъ подѣ общимъ руководствомъ автора настоящаго доклада и губернскаго инженера. Въ 1912 году обследованію подверглись непроѣзжія мѣста на дорогахъ, признанныхъ имѣющими общегубернское и междууѣздное значеніе, а въ 1913 г. изысканія распространены также на подѣздные пути къ станціямъ и пристанямъ.

Всего обследованію подверглось до сихъ поръ около 1000 верстъ дорогъ, на которыхъ выбраны особенно непроѣзжія мѣста; улучшеніе ихъ намѣчено въ первую очередь и требуетъ реализаціи капитала въ 5 мил. рублей.

II. Постройка большихъ мостовъ.

Русское дорожное строительство поставлено вообще въ тяжелыя условія: большое протяженіе дорогъ, рѣдкое населеніе, отсутствіе дешеваго камня, все это дѣлаетъ задачу улучшенія гужевыхъ дорогъ гораздо болѣе трудной у насъ, чѣмъ за границей. Среди этихъ различныхъ затрудненій далеко не послѣднее мѣсто занимаетъ обиліе рѣчныхъ системъ въ долинахъ Европейской Россіи. Правда, при общемъ неустройствѣ нашихъ дорогъ, это пока не такъ чувствуется, — зимой можно ѣздить по льду, а лѣтомъ и по дорогамъ ѣздить плохо, такъ что отсутствіе мостовъ не такъ кидается въ глаза. Но какъ только будетъ приступлено къ болѣе или менѣе широкому улучшенію дорогъ сейчасъ же выплываетъ и вопросъ о мостахъ. Ихъ потребуется очень много, а стоитъ каждый изъ нихъ не мало денегъ — десятки, а нѣкоторые даже и сотни тысячъ. Между тѣмъ отсутствіе мостовъ сплошь и рядомъ равносильно полному отдѣленію однихъ мѣстностей отъ другихъ. Въ особенности это замѣтно въ городахъ и мѣстечкахъ, раскинутыхъ по обоимъ берегамъ рѣки. Постройка деревянныхъ мостовъ, представлявшая еще недавно излюбленное рѣшеніе вопроса, въ скоромъ времени дастъ себя чувствовать очень тяжело — деревянный мостъ черезъ 8—10 лѣтъ разрушается, а за это время потребность въ сообщеніи, благодаря тому же временному мосту, успѣваетъ обыкновенно развиться довольно сильно, зарѣчныя части понемногу застраиваются и откузаться отъ возобновленія моста становится невыносимо. Намъ извѣстенъ случай, когда вслѣдствіе гнилости большого деревяннаго моста пришлось тащить тяжелые аппараты для са-

харныхъ заводовъ посреди города въ бродъ, гдѣ они и простояли нѣсколько недѣль.

Схема рѣшенія вопроса о большихъ мостахъ въ общемъ та же, что была въ предыдущемъ намѣчена для улучшенія непроѣзжихъ мѣстъ. Необходимо съ одной стороны финансировать средства для капитальнаго устройства долговѣчныхъ мостовъ, съ другой техническая подготовка вопроса должна быть проведена особенно тщательно.

Что касается въ частности финансированія большихъ мостовъ, то самымъ естественнымъ источникомъ здѣсь является мостовой сборъ, сравнительно легко осуществимый, благодаря сосредоточенію проѣзда. Однако капитализація этого сбора не всегда можетъ покрыть расходы по устройству моста и часть ихъ приходится относить на общія средства. Для рѣшенія этого вопроса особенно неблагоприятной является распространенная у насъ система децентрализаціи дорожнаго хозяйства по уѣздамъ. Каковы бы ни были положительныя стороны этой системы вообще, въ этомъ случаѣ отъ уѣзднаго сепаратизма приходится отказаться, иначе тѣ уѣзды, на которые случайно выпало значительное число большихъ мостовъ, очевидно никогда не будутъ въ состояніи сами по себѣ справиться съ этой задачей. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ такой капитальной и легко учитываемой работѣ наиболѣе умѣстно участіе казны.

Что касается технической подготовки вопроса, то она здѣсь болѣе важна, чѣмъ гдѣ либо въ другой области строительства. Прежде всего имѣетъ значеніе выборъ мѣста моста. Нельзя забывать, что мостъ обходится столько же, сколько 10 или 15 верстъ дороги; между тѣмъ небольшой сдвигъ положенія моста въ сторону можетъ иногда сильно повліять на его стоимость.

Не менѣе важно серьезное изученіе быта рѣки и свойствъ грунта въ мѣстѣ перехода, опредѣляющихъ размѣры и типъ моста. Автору извѣстенъ случай, когда два сосѣднихъ губернскихъ земства рѣшили совмѣстно устроить на пограничной рѣкѣ мостъ. Одна управа взяла на себя разработку желѣзобетоннаго варіанта моста, другая желѣзнаго. Когда собралась комиссія для выбора лучшаго рѣшенія, оказалось, что проекты между собой несравнимы, такъ какъ однимъ земствомъ размѣръ отверстія былъ взятъ вдвое больше, чѣмъ другимъ.

Большое значеніе для стоимости моста имѣетъ также разработка проекта.

III. Сплошное улучшеніе грунтовыхъ дорогъ.

Изъ милліона верстъ дорогъ въ Европейской Россіи имѣется мощеныхъ всего около 30—40 тысячъ верстъ.

Такимъ образомъ 97% протяженія всей сѣти дорогъ составляютъ дороги грунтовыя. Поэтому вопросъ объ улучшеніи и поддержаніи грунтовыхъ дорогъ въ порядкѣ есть вопросъ капитальной важности. Нечего и думать, чтобы хотя въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ удалось покрыть всѣ наши дороги каменной одеждой. Если даже ограничить эту задачу той сѣтью, которая находится теперь въ вѣдѣніи земства и правительственныхъ учреждений, т. е. 200000 верстъ, то и на это потребуется три милліарда рублей.

Едва ли хватитъ камня на такую громадную постройку, да кромѣ того, все же останутся еще проселочныя дороги вчетверо большаго протяженія.

Поэтому необходимо выработать способы улучшенія грунтовыхъ дорогъ *безъ замощенія*.

Такіе способы есть и они получили широкое примѣненіе въ Америкѣ. Техническія детали этихъ способовъ описаны нами въ другомъ мѣстѣ ¹⁾, здѣсь же остановимся только вкратцѣ на ихъ основныхъ принципахъ.

Сущность улучшенія заключается въ обезпеченіи отвода воды, являющейся главной причиной разрушенія дороги. Отводъ воды достигается осушеніемъ полотна и его профилированіемъ. Для *осушенія* должны быть надлежащимъ способомъ устроены продольныя, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и поперечныя канавы, и иногда еще дренажъ, съ помощью гончарныхъ трубъ.

Профилированіе заключается въ приданіи полотну надлежащихъ поперечныхъ скатовъ и постоянномъ заглаживаніи всѣхъ колеи, ямъ и бугровъ, могущихъ задержать воду на поверхности дороги. Профилированіе должно производиться весной съ помощью особаго плуга „скребка уравнивателя“. Заглаживаніе

¹⁾ См. статью нашу „Грунтовыя дороги“ въ журналѣ „Земское Дѣло“ за 1912 годъ.

производится многократно въ теченіе всего лѣта при помощи различныхъ *утюговъ*, т. е. брусевъ, которые лошади тащатъ по поверхности дороги.

Этими средствами грунтовыя дороги поддерживаются въ достаточно ровномъ состояніи безъ тѣхъ трясинъ, ухабовъ и рытвинъ, которыя дѣлаютъ невозможнымъ проѣздъ по нимъ осенью, весной, а также лѣтомъ послѣ дождей.

Стоимость первоначальнаго улучшенія такихъ дорогъ опредѣляется цифрой около 700—1000 руб. съ версты; стоимость ежегоднаго содержанія около 100—150 руб. съ версты въ годъ. Цифры эти, хотя и не такъ незначительны сами по себѣ, но все же несравнимы со стоимостью мостовыхъ и шоссе—10,000—15,000 р. на первоначальное устройство и 300—400 р. въ годъ на содержаніе. Сопоставленіе этихъ цифръ показываетъ, что на тѣ же ежегодныя средства можно держать въ порядкѣ въ 5—8 разъ большую сѣтъ грунтовыхъ дорогъ, чѣмъ при замощеніи этихъ дорогъ камнемъ.

Отсылая за техническими деталями къ упомянутой выше статьѣ, намѣтимъ теперь, какимъ образомъ можно было бы поставить опыты для изученія и провѣрки этихъ приѣмовъ улучшенія грунтовыхъ дорогъ въ нашихъ условіяхъ.

Не стоитъ производить опыты въ миніатюрѣ, напримѣръ, выбравъ небольшой участокъ дороги верстъ въ 5—10 и пробуя на немъ машины и способы производства работъ. Такой опытъ никогда не будетъ предметомъ серьезнаго вниманія технического надзора, отвлекаемаго другими болѣе крупными, текущими задачами. Случайныя причины, относящіяся къ грунту, проѣзду или даже погодѣ, могутъ при такихъ условіяхъ повліять на исходъ опытовъ и дать поводъ къ совершенно неправильнымъ заключеніямъ.

Для того, чтобы опыты съ грунтовыми дорогами принесли дѣйствительно пользу, ихъ необходимо поставить серьезно и въ такомъ масштабѣ, въ которомъ эти способы должны получить примѣненіе въ дѣйствительности. Замѣтимъ, что даже при широкой постановкѣ, опыты эти все таки не потребуютъ какихъ либо чрезмѣрныхъ затратъ.

Возможная схема опытовъ можетъ быть намѣчена въ слѣдующемъ видѣ.

Для опыта лучше всего выбрать какой либо центральный пунктъ, отъ котораго лучами во всѣ стороны расходятся нѣсколько важныхъ дорогъ; такіе пункты имѣются по нѣскольку въ каждой губерніи. Слѣдуетъ впрочемъ избѣгать дорогъ, прилегающихъ къ губернскому или вообще большому городу, такъ какъ пригородные участки, вслѣдствіе густого движенія и застройки, находятся въ исключительныхъ условіяхъ.

Дороги, расходящіяся лучами отъ центра, могутъ быть разбиты на нѣсколько очередей. Положимъ, что въ теченіе двухъ лѣтъ мы зададимся цѣлью улучшить въ видѣ опыта 120 верстъ грунтовыхъ дорогъ (напр. 4 дороги по 30 верстъ), тогда примѣрные расходы представятся въ такомъ видѣ:

Первый годъ (постройка 60 верстъ).

<i>Приобрѣтеніе инвентаря:</i>	<i>Производство работъ:</i>
6 скребковъ уравни-	Профилированіе
телей по 800 р. около . 5000 р.	скребками 60 верстъ
15 утюговъ по 30 р. 500 „	по 120 р. 7200 р.
Тракторъ 8000 „	Выглаживаніе 60 в.
Разные инструменты 2500 „	по 80 руб. 5000 „
Сарай для храненія	Техникъ 1200 „
орудій 4000 „	Изысканія 60 верстъ
Итого . 20000 р.	по 30 руб. 2000 „
	Дренажъ 10 верстъ
	по 200 руб. 2000 „
	Текущіе и непред-
	видѣнные расходы . . 2600 „
	Итого . . 20000 р.
	Всего за первый годъ . . . 40000 р.

Примѣчаніе. Расчеты эти произведены въ предположеніи, что работа плугомъ обойдется примѣрно по 60 к. съ куб. саж., что на версту составитъ 120 р. Работа утюгомъ предполагается со скоростью 10 вер. въ день, при чемъ каждый участокъ необходимо пройти примѣрно 10 разъ въ лѣто по 10 разъ; при стоимости работы утюга въ день 8 р. это составитъ 80 р. на версту. Тракторъ предполагенъ къ приобрѣтенію для испытанія выгоды его тяги для скребка сравнительно съ лошадьми.

Второй годъ (постройка 60 верстъ и содержаніе 60 верстъ, выстроенныхъ въ предыдущемъ году).

Приобрѣтеніе дополнительнаго инвентаря:

4 плуга по 800 р. . .	3200 р.
10 утюговъ по 30 р. . .	300 „
Различные инстру- менты	2000 „
Сарай	4000 „
Итого . . .	9500 р.

Производство работъ:

Профилированіе 60 в. вновь по 120 р. . .	7200 р.
Весеннее профили- рованіе прошлогод- нихъ 60 в. по 15 р. . .	900 „
Выглаживаніе 120 в. по 80 руб.	9600 „
Техникъ	1200 „
Помощникъ техника . . .	900 „
Дренажъ 20 верстъ по 200 руб.	4000 „
Изысканія 60 верстъ по 30 руб.	1800 „
Текущіе непредви- дѣнные расходы . . .	4900 „
Итого . . .	30500 р.

Всего за второй годъ . . . 40000 р.

Всего за два года 80000 р.

Содержаніе въ слѣдующіе годы (120 верстъ).

Весеннее профилированіе 120 в. по 15 руб. . .	1800 р.
Выглаживаніе 120 по 80 руб.	9600 „
Техникъ	1200 „
Ремонтъ, инвентарь и проч. расходы	8000 „

Итого 20600 р.

Такимъ образомъ постройка дороги обойдется примѣрно въ $\frac{80000}{120} = 660$ руб., а ежегодное содержаніе въ $\frac{20600}{120} = 170$ р. съ версты.

Суммы эти не такъ велики; онѣ правда едва ли подѣ силу уѣздному земству, но губернскае земство, или, тѣмъ болѣе, нѣсколько губернскихъ земствъ легко могли бы осуществить подобные опыты. При постановкѣ опытовъ въ широкомъ размѣрѣ и при обезпеченіи надлежащаго систематическаго надзора едва ли можно опасаться неуспѣха; наоборотъ, достигнуть успѣха чрезвычайно заманчиво, такъ какъ разъ удачные методы содержанія грунтовыхъ дорогъ будутъ найдены, поле ихъ примѣненія будетъ необъятно.

Отмѣтимъ, что если дѣло постройки и сооруженія грунтовыхъ дорогъ будетъ налажено, явится возможность широкаго примѣненія натуральной повинности, для которой этотъ родъ работъ какъ нельзя болѣе подходитъ.

Наконецъ помимо повинности и обложенія возможно распространеніе улучшенныхъ грунтовыхъ дорогъ и добровольнымъ путемъ. Если земство или вѣдомство землеустройства и земледѣлія взяло бы на себя организацію показательныхъ участковъ, инструкторскихъ артелей и складовъ необходимыхъ машинъ, то описанные приемы могли бы распространиться на многія проселочныя, полевые и частныя дороги средствами заинтересованныхъ крестьянскихъ обществъ, землевладѣльцевъ и заводскихъ управленій.

IV. Постройка сплошныхъ шоссе или мощеныхъ трактовъ.

Какъ только что указывалось, протяженіе грунтовыхъ дорогъ громадно и покрытіе всѣхъ ихъ каменной одеждой неосуществимо. Это отнюдь не уменьшаетъ важности вопроса о дальнейшей постройкѣ шоссе и мостовыхъ.

Грунтовыя дороги, хотя бы и улучшенныя, все-таки могутъ выдержать только слабое движеніе. Поэтому, независимо отъ ихъ улучшенія упомянутыми способами, предстоитъ еще и другая не менѣе важная задача шоссированія путей съ интенсивнымъ движеніемъ.

Такихъ путей очень много; къ числу ихъ слѣдуетъ отнести:

- 1) Подѣздные мощеные пути къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, рѣчнымъ пристанямъ и портамъ.
- 2) Магистральныя шоссейныя дороги.

Что касается до подъездныхъ путей, то значеніе ихъ чрезвычайно велико. Относительно желѣзнодорожной сѣти они представляютъ собой вѣтви, но относительно сѣти гужевыхъ дорогъ, наоборотъ,—артеріальные стволы, по которымъ стекаются всѣ грузы и пассажиры съ разныхъ сторонъ. Чѣмъ ближе къ концу—станціямъ или пристанямъ, тѣмъ интенсивнѣе движеніе. Поэтому улучшение подъездныхъ путей сразу принесетъ пользу для большого количества перевозокъ. Ихъ улучшение слѣдуетъ начинать отъ станціи и затѣмъ, по мѣрѣ средствъ и надобности, постепенно подвигаться дальше вглубь.

Слѣдуетъ отмѣтить благоприятныя условія для покрытія этихъ путей каменной одеждой. Прежде всего, легкая подача камня съ одного конца по желѣзной дорогѣ и слѣдовательно возможность пользоваться даже сравнительно отдаленными карьерами. Во вторыхъ, возможность постепенной постройки, понемногу каждый годъ,—одни пути не зависятъ отъ другихъ, и для каждого отдѣльнаго пути опредѣленнымъ является только конецъ у станціи, другой же конецъ можетъ, какъ было выше указано, подвигаться постепенно. Наконецъ, въ третьихъ,—легкій учетъ грузовъ, подвозимыхъ къ станціи или отъ нея и слѣдовательно легкая возможность ихъ пропорціональнаго обложенія.

Другой классъ дорогъ, подлежащихъ покрытію каменной одеждой, представляютъ магистральныя дороги. Взглядъ на пользу и значеніе такихъ дорогъ въ разное время мѣнялся. Въ первой половинѣ XIX вѣка постройка государственныхъ магистральныхъ шоссе была выдвинута на первый планъ. Впослѣдствіи, съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ и съ перенесеніемъ значительной части дорожнаго хозяйства въ вѣдѣніе земствъ, значеніе магистральныхъ дорогъ стало отрицаться. Подчеркивался взглядъ, что гужевыя дороги, съ появленіемъ желѣзныхъ, утратили всякое транзитное значеніе и пріобрѣли исключительно мѣстный характеръ. Постройка большихъ шоссе пріостановилась. Но въ послѣднее время наступаетъ опять какъ бы реакція противъ такого взгляда. Дѣйствительно, если бы постройка мѣстныхъ дорогъ у насъ шла темпомъ, соотвѣтствующимъ росту торговли, промышленности и культуры, то о магистральныхъ шоссе можно было бы пожалуй особенно не заботиться. Отдѣльныя,

мѣстныхъ дороги, сливаясь концами одна съ другой и образуя густую сѣть, сами собой обезпечивали бы сквозной проѣздъ по цѣлому ряду возможныхъ направленій; особыя магистрали при такихъ условіяхъ были бы излишни. Но на самомъ дѣлѣ это сложилось не такъ. И по сей часъ у насъ въ сущности нѣтъ ни мѣстныхъ, ни магистральныхъ дорогъ; дорожное строительство приходится начинать какъ бы съ самаго начала. Если же начинать постройку шоссейной сѣти, то, конечно, приступать къ ней слѣдуетъ съ наиболѣе важныхъ линій, а такими послѣ упомянутыхъ подъѣздныхъ путей несомнѣнно являются дороги магистральныя, т. е. соединяющія между собой непрерывнымъ путемъ наиболѣе важные торговые и административные пункты.

Важность этихъ дорогъ усугубляется новыми успѣхами техники—автомобильнымъ, пассажирскимъ и грузовымъ движеніемъ. Мы идемъ быстрыми шагами къ тому моменту, когда перевозка на автомобиляхъ будетъ въ состояніи конкурировать съ перевозкой если не по магистральнымъ, то, во всякомъ случаѣ, по подъѣзднымъ желѣзнымъ дорогамъ.

Точно такъ же, какъ въ свое время былъ учтенъ новый факторъ—появленіе желѣзныхъ дорогъ, нельзя и теперь упускать изъ виду наступленіе еще болѣе важнаго для дорогъ перелома—введенія механической тяги.

Чтобы тѣ большія средства, которыя потребуются на сооруженіе сѣти магистральныхъ дорогъ, были затрачены цѣлесообразно, надо, чтобы трассировка такой сѣти была въ полномъ соотвѣтствіи съ цѣлымъ рядомъ государственныхъ и мѣстныхъ условій и, въ частности, съ расположеніемъ существующей и *предполагаемой къ постройкѣ* желѣзнодорожной сѣти. Съ этой точки зрѣнія нельзя не привѣтствовать попытку управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ составить общую карту шоссейной сѣти государственнаго значенія. Участіе въ выработкѣ такого плана земскихъ учреждений должно въ достаточной степени обезпечить соотвѣтствіе его съ мѣстными нуждами; но независимо отъ этого, конечно, весьма важнымъ является установленіе соотвѣтствія со всѣми имѣющимися и проектируемыми рельсовыми и водными путями сообщения.

Будетъ ли въ близкомъ будущемъ осуществляться сѣть магистральныхъ дорогъ или нѣтъ, во всякомъ случаѣ, разработка такого плана дастъ случай каждому земству выяснить связь своихъ дорогъ со всей окружающею сѣтью въ прилегающемъ районѣ.

Для постройки какъ подъѣздныхъ путей, такъ и магистральныхъ шоссе, вопросомъ первостепенной важности является снабженіе ихъ *камнемъ*. Дороговизна камня является однимъ изъ главныхъ тормазовъ развитія у насъ дорожнаго строительства.

Неправильно было бы думать, что камень дорогъ потому, что его у насъ мало. Суть въ плохой организаціи каменоломенъ и въ дорогой перевозкѣ по грунтовымъ дорогамъ. Иллюстраціей положенія служитъ фактъ, что для новыхъ мостовыхъ города Кіева наиболѣе дешевой оказалась выписка камня изъ Швеціи, хотя, внѣ всякаго сомнѣнія, что въ предѣлахъ самой Кіевской губ. имѣется камень, превосходящій по качеству шведскій гранитъ.

Въ вопросѣ о развитіи добычи камня, какъ и во многихъ другихъ вопросахъ, касающихся улучшенія дорогъ, мы имѣемъ одинаковое положеніе. Нельзя, конечно, всего сдѣлать сразу и объять необъятное. Но многое и очень многое можно сдѣлать сейчасъ же и, въ частности, можно въ цѣломъ рядѣ пунктовъ организовать и оборудовать крупные районные карьеры. Организація такихъ карьеровъ не сопряжена съ рискомъ, ибо, послѣ надлежащихъ изысканій, стоимость ихъ оборудованія и эксплоатаціи поддается напередъ довольно точному учету.

Вмѣстѣ съ тѣмъ сбытъ камня можно считать также обезпеченнымъ, благодаря съ каждымъ годомъ возрастающему потребленію желѣзными дорогами, земствами, городами (введеніе попутнаго сбора) и частнымъ строительствомъ.

Вопросъ о широкой организаціи карьеровъ недавно былъ поднятъ въ Кіевскомъ земствѣ предсѣдателемъ дорожной комиссіи, членомъ Государственной Думы В. Я. Демченко. Нельзя не согласиться съ высказаннымъ имъ мнѣніемъ, что, если заранѣе не обезпечить доставки камня, то не можетъ быть рѣчи объ осуществленіи сколько нибудь широкаго дорожнаго строительства. Такъ напредмѣръ, только для первой очереди улучшенія непроѣзжихъ мѣстъ, дорогъ Кіевской губ. потребуется око-

ло 50000 куб. саж. камня. Для постройки же наиболее важныхъ сплошныхъ дорогъ губерніи потребуется не менѣе 200—300 тысячъ кубическихъ саженой.

Если сначала шоссировать подъѣздные пути къ станціямъ, а затѣмъ магистральныя дороги (также пересѣкающія въ нѣсколькихъ пунктахъ желѣзнодорожную сѣть), то въ первую очередь слѣдуетъ организовать карьеры по линіямъ желѣзныхъ дорогъ. При этомъ, чтобы цѣны на камень не росли въ всякой зависимости отъ дѣйствительной стоимости добычи, необходимо, чтобы карьеры были не въ частныхъ рукахъ, а въ собственности или въ долгосрочной арендѣ желѣзной дороги или земства. Большое значеніе для удешевленія разработки карьеровъ могло бы сыграть примѣненіе къ этому дѣлу натуральной повинности. До настоящаго времени, какъ по формальнымъ соображеніямъ, такъ и по отсутствію технической организаціи это было неосуществимо. Между тѣмъ, кромѣ улучшенія грунтовыхъ дорогъ, едва ли можно указать болѣе цѣлесообразную форму примѣненія натуральной повинности.

Затѣмъ важное значеніе имѣетъ оборудованіе карьеровъ, т. е. постановка сверлильныхъ машинъ, элеваторовъ, камнедробилокъ и пр. Для районаго карьера съ обеспеченнымъ постояннымъ сбытомъ всѣ эти приспособленія окупятся очень скоро и повліяютъ на удешевленіе разработки. Наконецъ едва ли не наиболее серьезное значеніе имѣетъ удешевленіе транспорта камня изъ карьеровъ. Дальнѣйшее удешевленіе тарифа перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, постройка рельсовыхъ вѣтокъ отъ желѣзныхъ дорогъ къ наиболее крупнымъ карьерамъ, организація механической перевозки по гужевымъ дорогамъ—всѣ эти мѣры необходимы для развитія дорожнаго строительства.

Есть цѣлый рядъ мѣстностей, гдѣ камня мало или нѣтъ. Тамъ заслуживаетъ большаго вниманія вопросъ о примѣненіи клинкера. Въ этомъ дѣлѣ также слѣдуетъ начинать съ серьезной постановки изысканій. Слѣдуетъ изслѣдовать мѣстныя глины, составить смѣты на постройку и эксплуатацію кирпичныхъ заводовъ и опредѣлить такимъ образомъ возможный районъ примѣненія клинкера. При надлежащей постановкѣ производства въ успѣхѣ можно не сомнѣваться, о чемъ свидѣлствуетъ опытъ Люблинскихъ заводовъ и Черниговскаго земства.

V. Содержание дорогъ и организація перевозокъ.

Содержаніе составляет неотъемлемую часть дорожнаго дѣла. Дорога такъ же, какъ и желѣзнодорожный путь, не есть сооруженіе вѣчное, а нуждается въ систематическомъ, постоянномъ ремонтѣ. У насъ этотъ взглядъ въ примѣненіи къ гужевымъ дорогамъ привился плохо. Стараются, наоборотъ, строить дорожныя сооруженія такимъ образомъ, чтобы послѣ постройки они не требовали ни ремонта, ни даже наблюденія. Такая система объясняется конечно прежде всего несоотвѣтствіемъ между силами техническаго персонала и величиной обслуживаемой имъ дорожной сѣти. Далеко не всѣ уѣзды имѣютъ въ своемъ распоряженіи хотя бы одного дорожнаго инженера или техника, между тѣмъ одинъ инженеръ ни коимъ образомъ не можетъ слѣдить не только за содержаніемъ, но даже и за постройкой сооружений, разбросанныхъ по разнымъ концамъ уѣзда. Этимъ же объясняется широкое распространеніе у насъ булыжной мостовой сравнительно съ шоссе. Считается, что булыжная мостовая не требуетъ десятками лѣтъ никакого ремонта, такъ какъ и въ первый годъ она представляетъ собою такую же скверную дорогу, какъ и впослѣдствіи; наоборотъ, принятый во всемъ свѣтѣ типъ шоссеиныхъ дорогъ получилъ у насъ ничтожное распространеніе, потому что шоссе требуетъ цѣлой арміи агентовъ для систематическаго содержанія.

Въ этомъ взглядѣ, какъ и въ другихъ, долженъ наступить переломъ. Не только шоссе, но даже и грунтовыя, немощенныя дороги возможны только при систематическомъ содержаніи. Все равно, мы не можемъ теперь слѣдовать примѣру римлянъ — строить дороги такъ, чтобы онѣ существовали вѣка. При организаціи плана дорожнаго хозяйства необходимо сразу, наряду съ ассигнованіями на постройку какой либо дороги, учитывать и будущія годичныя ассигнованія на ремонтъ.

Не менѣе важно организовать техническій персоналъ, годный для поддержанія дорогъ въ порядкѣ; для этого необходимы спеціальныя школы, среднія и низшія, которыя бы давали дорожныхъ агентовъ. Здѣсь будетъ уместнымъ отмѣтить, что изъ всѣхъ видовъ средняго и низшаго техническаго образованія, дорожная и вообще строительная спеціальность находится у насъ

едва ли не въ самомъ отсталомъ положеніи. За исключеніемъ 2 — 3 школъ десятниковъ во всей Россіи для дорожнаго дѣла приходится пользоваться техниками, не получившими ни какой спеціальной подготовки.

Въ заключеніе коснемся еще одного вопроса, имѣющаго близкое отношеніе къ вопросу о борьбѣ съ дороговизной перевозокъ по гужевымъ дорогамъ. Перевозки дороги, потому что мала кладь, которую въ состояніи вытащить лошадь по дурной дорогѣ. Выйти изъ этого положенія можно двумя путями. Или можно улучшать дорогу или увеличивать ту силу, которая тащить грузъ и приспособлять экипажъ къ дорогѣ. Вотъ для разработки этого втораго рѣшенія и наступаетъ, по нашему мнѣнію, подходящий моментъ.

Ростъ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли идетъ настолько быстро впередъ, что едва ли, даже при улучшеніи дорогъ, лошадиная тяга будетъ *экономически* отвѣчать потребностямъ перевозокъ. Долгое время выходомъ считалась постройка узкоколейныхъ и вообще подѣздныхъ рельсовыхъ путей. Опытъ показалъ, что, несмотря на всѣ старанія, сооруженія эти настолько дороги (25000—40000 руб. съ версты), что они никоимъ образомъ не могутъ насытить потребности въ облеченіи массовыхъ перевозокъ. Гораздо болѣе обѣщаетъ приспособленіе къ грунтовымъ дорогамъ автомобильнаго грузоваго движенія. Здѣсь не мѣсто разбирать всевозможныя рѣшенія—бензиновые грузовики и дорожные поѣзда, безрельсовые электрическіе автомобили съ проводомъ, канатную тягу и проч. Ограничимся только тѣмъ, что если въ какой нибудь области желательны опыты, то именно въ этой и какъ можно скорѣе.

Естественный путь для нихъ—устройство состязаній для пробѣга грузовыхъ автомобилей по дурнымъ дорогамъ съ премированіемъ и приобрѣтеніемъ лучшихъ образцовъ. Если бы, скажемъ, разъ въ два, три года на каждомъ конкурсѣ выдавалось 50—100 тысячъ рублей призовъ или субсидій на приобрѣтеніе автомобилей—это не отяготило бы бюджета земствъ и другихъ сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ организацій, которыя могли бы такіе конкурсы устраивать совмѣстно. Приобрѣтенные грузовики могли бы быть сейчасъ же использованы хотя бы для перевозки камня. Въ будущемъ послѣ выработки подходя-

щихъ типовъ можно ожидать появленія *организованныхъ перевозокъ* по магистральнымъ гужевымъ дорогамъ и подъѣзднымъ путямъ. Сельскому хозяину, экспортеру и пр. было бы достаточно дотащить свой грузъ на лошадяхъ только до станціи такой дороги. Здѣсь бы онъ получилъ накладную сразу до мѣста назначенія, а дальнѣйшая перевозка и передача на желѣзную дорогу могла бы быть совершена автомобильной транспортной организаціей.

Изъ предыдущаго ясно, насколько сложна задача объ улучшеніи гужевыхъ дорогъ и насколько многообразны мѣры, которыя нужны для этого улучшенія. Въ заключеніе мы поэтому перечислимъ только наиболѣе важныя мѣры и такія, которыя могли бы быть приняты теперь же.

Въ цѣляхъ скорѣйшаго разрѣшенія вопроса объ улучшеніи гужевыхъ дорогъ и удешевленія транспорта по нимъ желательно и необходимо:

1) Скорѣйшее проведеніе закона о гужевыхъ дорогахъ, широко обезпечивающаго новые источники средствъ для постройки и содержанія дорогъ, въ частности дотации казны, попудный, шоссейный и мостовой сборы, натуральная повинность и т. д.

2) Испытаніе въ достаточно широкомъ масштабѣ новыхъ способовъ улучшенія грунтовыхъ дорогъ, съ ассигнованіемъ на это въ теченіе 3-хъ лѣтъ до 100000 руб.

3) Устройство и оборудованіе большихъ районныхъ каменоломенъ, а въ мѣстностяхъ, бѣдныхъ камнемъ, клинкерныхъ заводовъ.

4) Надлежащая организація изысканій: земствами—для составленія проектовъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ и пристанямъ, улучшенія отдѣльныхъ непроѣздныхъ мѣстъ и постройки мостовъ, и правительствомъ—для составленія проекта сѣти магистральныхъ шоссейныхъ дорогъ.

5) Открытіе новыхъ среднихъ техническихъ школъ съ программой дорожно-строительнаго характера.

6) Поощреніе развитія автомобилей грузовиковъ для перевозки по грунтовымъ дорогамъ путемъ устройства конкурсовъ, приобрѣтенія лучшихъ образцовъ и т. д.

г. Кіевъ,
1913 г.

VIII.

Къ вопросу о путяхъ сообщенія.

ДОКЛАДЪ П. Х. АЛЕЙНИКОВА,

предсѣдателя Полтавскаго кредитнаго товарищества (Херсон. губ. и уѣзда)

Съ постройкой на югѣ Россіи зернохранилищъ и элеваторовъ тѣсно связано и дорожное дѣло, т. е. пути сообщенія.

У насъ настолько мало шоссированныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей сообщенія отъ крупныхъ торговыхъ пунктовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и пристанямъ, что на нихъ приходится смотрѣть какъ на рѣдкость, подвозъ же хлѣба какъ къ станціямъ, такъ и пристанямъ происходитъ гужомъ по грунтовымъ дорогамъ.

Построить элеваторъ при станціи желѣзной дороги или въ крупномъ торговомъ пунктѣ, построить зернохранилище при кооперативѣ въ селѣ, на десятокъ другой верстъ отстоящаго отъ желѣзной дороги или элеватора,—еще не значитъ поставить дѣло по продажѣ хлѣба на должную высоту.

Предположимъ, что построены зернохранилища, наполнены хлѣбомъ, который отдѣльные члены кооперативовъ сдали подъ залогъ въ надеждѣ на повышеніе цѣнъ, когда съ большей выгодой можно будетъ продать его.

Ссыпку хлѣба въ зернохранилища и элеваторы мы устраиваемъ для того, чтобы задержать его продажу и выждать болѣе удобнаго случая, а главное не выбросить на рынокъ сейчасъ же послѣ уборки урожая слишкомъ большое его количество.

Необходимо, значитъ, и съ продажей хлѣба замедлить до глухой осени или начала зимы.

Но этимъ еще не все сдѣлано; нужно создать такія условія, при которыхъ можно будетъ использовать этотъ моментъ. Такимъ условіемъ могутъ служить хорошія пути сообщенія.

Но кто же изъ жителей юга не знаетъ, въ какомъ состояніи находятся наши дороги во время осенней и зачастую и зимней распутицы. Кто не знаетъ, что въ эту пору года не только нѣтъ никакой возможности доставить грузъ къ „ближайшей“ желѣзнодорожной станціи, которая отстоитъ, иногда, отъ села на нѣсколько десятковъ верстъ, или же свезти хлѣбъ въ крупный торговый пунктъ, но трудно бываетъ и порожнякомъ проѣхать нѣсколько верстъ, да и то на двухъ колесахъ и не на одной парѣ лошадей.

При извѣстномъ намъ колебаніи рыночныхъ цѣнъ на хлѣбъ трудно будетъ при такихъ путяхъ сообщенія во время продать его и очень возможно, что вмѣсто того, чтобы продать хлѣбъ по болѣе выгоднымъ цѣнамъ, прійдется понести убытокъ.

Мнѣ, кажется, что поспѣшность ликвидаціи урожая зависитъ не только отъ необходимости имѣть крестьянину средства на уплату долговъ и вообще для своихъ нуждъ, но еще не меньшимъ значеніемъ въ этомъ случаѣ служить боязнь осенней и зимней распутицы, когда никакими средствами нельзя добраться къ торговому пункту продажи хлѣба.

Вотъ почему невольно приходится прійти къ заключенію, что для упорядоченія хлѣбной торговли на югѣ Россіи для того, чтобы не весь урожай былъ выброшенъ на рынокъ вскорѣ послѣ его уборки, въ силу чего, какъ извѣстно, понижаются цѣны, необходимо привести дороги въ такое состояніе, чтобы наша южная распутица, а съ ней неразлучно связанная непролазная грязь, не служили бы препятствіемъ къ подвозу хлѣба къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, пристанямъ и крупнымъ торговымъ пунктамъ.

Поэтому необходимо связать крупные торговые пункты, въ которыхъ есть элеваторы или предположена ихъ постройка, шоссированными дорогами съ селами съ кооперативными зернохранилищами, а отъ желѣзнодорожныхъ станцій провести къ этимъ пунктамъ подъѣздные пути и такія же пути и къ пристанямъ съ большой отправкой хлѣба по рѣкамъ.

Конечно, для приведенія дорогъ въ такое состояніе, когда онѣ перестанутъ служить тормазомъ для перевозки хлѣба въ въ какое угодно время года, необходимы средства и средства не малыя.

За средствами на сооруженіе шоссированныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей нужно обратиться къ правительству, но не нужно забывать и нашего мѣстнаго органа управленія—земства, которое должно употребить всѣ усилія для упорядоченія путей сообщенія какъ въ уѣздахъ, такъ и въ губерніи.

Въ заключеніе не могу обойти молчаніемъ и нашу кооперацію, въ руки которой долженъ перейти какъ мѣстный сбытъ хлѣба, такъ и непосредственная его отправка заграничнымъ кооперативамъ, а затѣмъ и снабженіе нашимъ хлѣбомъ заграничнаго рынка, этого главнаго пункта сбыта нашего зерна.

Кооперативы, соединившись въ союзы или, наконецъ, въ артели, и поставившіе одной изъ своихъ задачъ упорядоченіе хлѣбной торговли, не откажутся прійти на помощь въ приведеніи въ должный порядокъ мѣстныхъ путей сообщенія и въ этомъ случаѣ дружно, рука объ руку будутъ работать съ земствомъ, а ежегоднымъ отчисленіемъ нѣкоторой суммы изъ прибылей образуютъ капиталъ, который и будетъ расходоваться исключительно на приведеніе въ хорошее состояніе грунтовыхъ дорогъ, а затѣмъ и ихъ шоссированіе.

Если же населеніе ощутитъ всю пользу хорошихъ путей сообщенія, если оно, благодаря приведенію дорогъ въ хорошее состояніе, сможетъ ликвидировать свой урожай съ замѣтной для себя пользой, то нѣтъ сомнѣнія, что и оно само тоже приметъ дѣятельное участіе въ созданіи великаго дѣла для юга Россіи, дѣла упорядоченія путей сообщенія и, прійдя на помощь къ устройству шоссированныхъ дорогъ, къ соединенію ими одного торговаго центра съ другимъ, современемъ сможетъ не только устройство подъѣздныхъ путей взять въ свои руки, но и проводить желѣзнодорожныя вѣтки въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ явится въ проведеніи ихъ насущная надобность.

Изъ всего изложеннаго въ настоящемъ докладѣ можетъ быть только тотъ выводъ, что для улучшенія путей сообщенія на югѣ Россіи необходимо:

1. Принять мѣры къ немедленному улучшенію грунтовыхъ дорогъ.

2. Связать кооперативы, у которыхъ имѣются зернохранилища, шоссированными дорогами съ пунктами, гдѣ построены элеваторы, а эти послѣдніе—подъѣздными путями со станціями

желѣзныхъ дорогъ и пристанями съ большей отправкой хлѣба по рѣкамъ.

3. Ходатайствовать передъ правительствомъ о постройкѣ необходимыхъ въ данный моментъ подъѣздныхъ путей отъ крупныхъ торговыхъ пунктовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и пристанямъ.

4. Просить уѣздныя и губернскія земства оказывать содѣйствіе мѣстнымъ силамъ при устройствѣ или улушеніи мѣстныхъ путей сообщенія.

5. Создать особыя кооперативныя организаціи, непосредственной цѣлью которыхъ было бы улучшение и развитіе мѣстныхъ путей сообщенія, и капиталы которыхъ образовались бы путемъ отчисленія опредѣленнаго % % (не менѣе 2) изъ прибылей кооперативовъ.

с. Полтавка,
Херсонской губ. и уѣзда.

IX.

Срочное освѣдомленіе населенія о цѣнахъ на хлѣбъ и о настроеніи рынка.

ДОКЛАДЪ В. Г. БРОНТМАНА,

секретаря Екатеринославскаго биржевого комитета.

На основаніи нѣкотораго опыта, имѣющагося въ моемъ распоряженіи, позволяю себѣ предложить на обсужденіе съѣзда мѣры практическаго освѣдомленія населенія о ходѣ хлѣбной кампаніи въ каждой данной мѣстности въ тѣхъ видахъ, чтобы населеніе получало дѣйствительно рыночныя справки о настроеніи рынка и о существующихъ цѣнахъ на хлѣбъ.

Выгодная реализація урожая основана на 3-хъ главныхъ предпосылкахъ: на *освѣдомленности*, *освѣдомленности* и *освѣдомленности*, ибо ни задержка хлѣба, ни широко поставленный кредитъ, ни организація цѣлаго ряда другихъ вспомогательныхъ институтовъ, съ моей точки зрѣнія, не гарантируютъ выгодной реализації урожая, если населеніе не освѣдомлено широко о томъ, что дѣлается на рынкѣ.

Разсмотрѣніе хода хлѣбныхъ кампаній за послѣдніе годы показываетъ, что иногда цѣны начинаютъ повышаться съ осени, и торговцы ждутъ пониженія цѣнъ весной, а иногда замѣчается обратное явленіе.

Находится это явленіе въ связи съ тѣмъ, что Россія не единственная страна, вывозящая хлѣбъ на міровой рынокъ, и наши весеннія цѣны находятся больше въ зависимости отъ видовъ на урожай въ Аргентинѣ, чѣмъ отъ видовъ въ самой Россіи. При такихъ условіяхъ, задержка хлѣба сама по себѣ, даже при наличности льготныхъ условій кредита и всякаго рода мѣръ общественнаго содѣйствія, съ моей точки зрѣнія, не является достаточной мѣрой для выгодной реализації урожая.

Единственнымъ условіемъ правильной реализаціи урожая является, повторяю, самая широкая и точная освѣдомленность, отвѣчающая нервности, лихорадочности рынка, на которомъ 5—6 разъ въ день, подъ вліяніемъ телеграммъ изъ Нью-Йорка, Парижа, Лондона и др., могутъ мѣняться и цѣны и настроеніе.

Организація этой освѣдомленности должна быть связана съ тѣми учрежденіями, которыя получаютъ срочныя свѣдѣнія о состояніи европейскаго рынка, т. е. съ биржами, ибо эти свѣдѣнія имѣютъ рѣшающее значеніе при сдѣлкахъ съ хлѣбами.

Срочныя свѣдѣнія съ европейскихъ рынковъ получаютъ еще представители экспортныхъ домовъ, но само собой разумѣется, претендовать на то, чтобы представители крупныхъ мѣстныхъ и иностранныхъ экспортныхъ домовъ дѣлились свѣдѣніями, получаемыми ими изъ заграницъ, не приходится; на это рассчитывать нельзя, ибо весь смыслъ полученія ими телеграммъ въ томъ и состоитъ, чтобы они были освѣдомлены, а другіе—нѣтъ.

Биржевыя учрежденія, напротивъ, не могутъ своихъ свѣдѣній ни скрывать, ни искажать для того, чтобы кто нибудь извлекалъ изъ нихъ личныя выгоды.

Когда биржа получаетъ курсовыя телеграммы изъ Лондона, Парижа и т. д., она эти телеграммы вывѣшиваетъ для свѣдѣнія публики. Сочувствуетъ или не сочувствуетъ публика этимъ свѣдѣніямъ, отвѣчаютъ ли ихъ интересамъ въ каждый данный моментъ—это значенія не имѣетъ.

Биржа получаетъ самыя широкія свѣдѣнія, и свѣдѣнія, получаемыя ею, не являются ея собственностью, а дѣлаются съ момента полученія общимъ достояніемъ. Отсюда вопросъ, какъ сдѣлать ихъ фактическимъ достояніемъ сельскаго населенія.

Уставы русскихъ биржъ предоставляютъ сельскимъ хозяевамъ право быть членами биржевыхъ обществъ безъ уплаты промысловаго налога, который требуется для купца. Тѣмъ не менѣе до сихъ поръ, за крайне рѣдкимъ исключеніемъ, едва ли одна сотая процента сельскихъ хозяевъ состоитъ членами биржи и пользуется ея свѣдѣніями. О сельскомъ же населеніи и говорить не приходится. Надо устроить такъ, чтобы свѣдѣнія, получаемыя биржами, дѣлались общественнымъ достояніемъ и доходили до тѣхъ организацій, которыя въ нихъ нуждаются.

У насъ, въ Екатеринославскомъ биржевомъ комитетѣ, былъ сдѣланъ слѣдующій опытъ. Мы предложили Новомосковскому уѣздному земству Екатеринославской губерніи, которое соединено телефономъ съ Екатеринославомъ, сообщать ему ежедневно тѣ свѣдѣнія, которыя мы получаемъ ежедневно по телеграфу. Уѣздная управа наше предложеніе приняла и мы установили слѣдующій порядокъ.

Ежедневно, около 11 часовъ утра, когда приблизительно получаютъ курсовыя телеграммы, имѣющія уже слѣды вліянія перемѣнъ, происшедшихъ за ночь на европейскихъ рынкахъ,— мы сообщаемъ по телефону управѣ полученныя свѣдѣнія. Управа тотчасъ же черезъ уѣздную центральную станцію начинаетъ разсылать телефонограммы по волостнымъ правленіямъ. Въ каждое волостное правленіе передаются телефонограммы, сообщающія о томъ, что вчера цѣна на рожь, пшеницу и т. д. была такая-то, при такомъ-то процентѣ примѣси и настроеніи такомъ-то: твердомъ, выжидательномъ, устойчивомъ и т. д. Такимъ образомъ, почти весь уѣздъ въ теченіе одного часа знаетъ настроеніе съ хлѣбомъ. Такъ какъ эти свѣдѣнія получаютъ ежедневно, то они даютъ возможность слѣдить за той кривой, которая характеризуетъ движеніе хлѣбнаго рынка. Если въ теченіи нѣсколькихъ дней подрядъ настроеніе крѣпнетъ, то каждый изъ жителей данной волости можетъ понять, что, очевидно, дѣло пошло на повышение. Если, наоборотъ, настроеніе слабѣетъ, то, очевидно дѣло пошло на пониженіе, и люди, которые не хотятъ спекулировать, приступаютъ къ реализаціи своихъ запасовъ.

Такимъ образомъ, у насъ уже два года ведется дѣло, и результаты оказались вполне удовлетворительными. Крестьяне, которые два года тому назадъ не имѣли никакого понятія о томъ, что существуютъ котировки, биржи, не знали, какъ проконтролировать состояніе рынка, такъ какъ кромѣ ближайшаго ссыпщика они не имѣли другихъ источниковъ освѣдомленія, теперь отлично освѣдомлены о состояніи хлѣбной кампаніи. Если даже 5—6 человѣкъ ссыпщиковъ составили бы синдикатъ, то крестьянинъ имѣетъ возможность провѣрить посредствомъ телефонограммъ тѣ цѣны, которыя установлены скупщиками, и день, другой выждать, не продавая по низкой цѣнѣ.

Опытъ съ Новомосковскимъ земствомъ привелъ меня къ

заключенію, что необходимо создать подобныя организаціи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть биржи и телефоны.

Тамъ же, гдѣ телефоновъ нѣтъ, было бы весьма цѣлесообразно, чтобы установлено было соглашеніе между биржей и уѣздомъ относительно сообщенія свѣдѣній по телеграфу.

Сообразно съ вышеизложеннымъ, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы развитіе телефонной сѣти было ускорено, чтобы оно шло въ соотвѣтствіи съ правильнымъ освѣдомленіемъ населенія, а не въ соотвѣтствіи съ административными нуждами, ибо до сихъ поръ телефонъ возникалъ въ такихъ уѣздахъ, гдѣ администрація нуждалась въ этомъ, а не тамъ, гдѣ имѣется нужда въ быстромъ сообщеніи для нуждъ хлѣбнаго дѣла.

До тѣхъ же поръ, пока не будетъ достаточнаго числа телефоновъ, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы свѣдѣнія разсылались волостнымъ правленіямъ ежедневно шифрованными телеграммами. Такія телеграммы практикуются у насъ въ Екатеринославской биржѣ и состоятъ онѣ изъ двухъ словъ, причемъ каждое слово состоитъ изъ 3—5 цифръ. Первая цифра есть цѣна на пшеницу, вторая—цѣна на рожь, третья—настрое- ніе съ этимъ продуктомъ и т. д. Расшифровывается телеграмма легко, при помощи несложнаго ключа.

Значитъ, уѣздное земство (гдѣ нѣтъ телефона) можетъ получать шифрованныя телеграммы. Если считать стоимость телеграммы по 35 коп., то разсылка по всѣмъ волостямъ уѣзда обошлась бы въ сумму около 5 руб. въ день, что при телеграфированіи черезъ день составило бы расходъ всего въ 75 руб. въ мѣсяцъ. Разумѣется, эта цифра расхода ничтожна по сравне- нію съ выгодой, которую принесла бы населенію правильная освѣдомленность.

Кромѣ того, было бы очень цѣлесообразно, чтобы сельскія и волостныя правленія выписывали биржевыя бюллетени. Почти всѣ биржи издають бюллетени, въ которыхъ указываются цѣны на зерновые продукты. Бюллетени отвѣчаютъ тому дѣйствитель- ному положенію, которое существуетъ съ хлѣбомъ въ районѣ дѣятельности биржъ. Такимъ образомъ, въ дополненіе къ телеграфному или телефонному сообщенію, производитель будетъ имѣть возможность провѣрить свѣдѣнія и данныя о движеніи хлѣбнаго рынка, ибо бюллетени выходятъ разъ въ недѣлю, или

черезъ 2—3 дня и даютъ возможность прослѣдить, каково положеніе урожая въ данной мѣстности и провѣрить свѣдѣнія, которыя ежедневно получаютъ по телефону или телеграфу.

Эти мѣропріятія могутъ, судя по опыту, имѣющемуся у насъ, быть положены въ основу срочнаго освѣдомленія. Что касается освѣдомленія не срочнаго, то мы могли бы высказать пожеланіе, чтобы во всѣхъ организаціяхъ, при помощи которыхъ будетъ проводиться освѣдомленіе, или въ будущемъ бюро, которое проектируется въ программѣ сѣзда, обязательное участіе принимали представители мѣстной биржи (биржевые маклера, или члены комитета), ибо они располагаютъ всегда данными о настроеніяхъ рынка и цѣлаго ряда сдѣлокъ. Впослѣдствіи, когда населеніе привыкнетъ пользоваться этими свѣдѣніями, когда пользованіе свѣдѣніями станетъ потребностью, безъ которой производитель не сможетъ обойтись, можно будетъ воспользоваться его навыкомъ и, быть можетъ, создать независимые, спеціальные органы для сообщенія этихъ свѣдѣній населенію.

Въ настоящее время я затрудняюсь рекомендовать порученіе передачи этихъ свѣдѣній земствамъ, такъ какъ механизмъ этой передачи требуетъ извѣстныхъ знаній дѣла, чтобы избѣжать подчасъ очень пагубныхъ ошибокъ. Создать сразу организацію по полученію срочнаго освѣдомленія внѣ помощи биржевыхъ учрежденій было бы очень трудно, а потому я и полагаю, что начать дѣло нужно съ помощью биржъ, а если впослѣдствіи населеніе окажется достаточно подготовленнымъ, если биржи не будутъ его удовлетворять, тогда нужно будетъ создать земскія организаціи.

Когда возникнутъ кооперативы, послѣдніе позаботятся, вѣроятно, о томъ, чтобы свѣдѣнія достигали самыхъ дальнихъ угловъ уѣзда.

Х.

Засоренность южного хлѣба.

Докладъ Екатеринбургскаго биржевого комитета.

Въ 1911 году, когда Пермскую губернію и Сибирь постигнулъ неурожай и когда мельницамъ Урала благодаря этому пришлось получать для перемола пшеницу съ юга Россіи изъ Екатеринославской и другихъ смежныхъ съ нею губерній, мѣстные хлѣботорговцы столкнулись съ необычайной засоренностью южного хлѣба, доходящей до 5 и болѣе %.

Позднѣе на съѣздѣ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства въ Петербургѣ при обсужденіи вопроса о нормальномъ % примѣсей въ зерновомъ хлѣбѣ представителямъ Екатеринбургскаго биржевого комитета довелось выслушать не мало рѣчей представителей южныхъ биржевыхъ комитетовъ въ защиту засоренности южного хлѣба, невозможности достичь его лучшей очистки и проч., рѣчей, заключавшихъ въ себя явную тенденцію узаконить высокій % примѣсей для хлѣба, обращающагося на рынкахъ южной Россіи и получающаго выходъ въ порта Чернаго моря.

Всѣ возраженія ораторовъ въ защиту чистоты русскаго зернового хлѣба встрѣчали ярое сопротивленіе представителей южныхъ биржевыхъ комитетовъ, защищавшихъ невозможность, по условіямъ культуры, лучшей очистки зерна и настаивавшихъ на установленіи законныхъ, нормальныхъ %% примѣсей въ столь высокихъ цифрахъ, что онѣ въ значительной мѣрѣ превосходятъ фактическую засоренность хлѣба нашего района и района западной Сибири, гдѣ нормальной % примѣсей колеблется 1—2% и превосходятъ также фактическую засоренность хлѣбовъ, обращающихся въ балтійскихъ и сѣверныхъ портахъ Россіи.

Не находя ни съ которой стороны возможнымъ согласиться съ доводами представителей южныхъ биржевыхъ комитетовъ о невозможности лучшей очистки зерна, Екатеринбургскій бир-

жевой комитетъ, полагаетъ, что эта засоренность является прямымъ послѣдствіемъ пониженныхъ требованій въ отношеніи качества товара со стороны рынковъ южной Россіи и представляетъ собою ничто иное, какъ результатъ плохой очистки зерна, идущей въ уровень съ требованіями рынковъ, съ одной стороны, и фальсификаціи, доставившей русскому хлѣбу, по существу прекрасному, столь печальную извѣстность за границей, съ другой.

Ссылку на невозможность лучшей очистки хлѣба по условіямъ его культуры, Екатеринбургскій биржевой комитетъ не можетъ признать имѣющей за собою какое либо разумное основаніе, ибо анализъ примѣсей южнаго хлѣба даетъ тотъ же составъ ихъ, какой наблюдается въ хлѣбѣ западной Сибири, въ которой эти примѣси удаляются путемъ примѣненія вѣялокъ, сортировокъ и др. соотвѣтствующихъ сельскохозяйственныхъ машинъ.

Что слабое требованіе рынка въ отношеніи качества товара можетъ неблагоприятно отражаться на чистотѣ, въ особенности экспортнаго, Екатеринбургскій биржевой комитетъ могъ наблюдать на хлѣбѣ своего же района: съ развитіемъ экспорта сибирскаго хлѣба черезъ балтійскіе порта повысился % засоренности въ мѣстной пшеницѣ, бывшей до того времени несравненно болѣе высокой очистки, нежели это наблюдается теперь.

Признавая, что извѣстный повышенный % засоренности хлѣба, будучи узаконеннымъ, вызываетъ собой искусственное повышение содержанія примѣсей въ хлѣбѣ другихъ районовъ, гдѣ % примѣсей фактически наблюдается меньшій, что этотъ повышенный % рождаетъ искусственное засореніе хлѣба или фальсифицированіе его и съ этой точки зрѣнія представляетъ изъ себя большое зло въ области хлѣбной торговли, Екатеринбургскій биржевой комитетъ, внося настоящій вопросъ на обсужденіе Екатеринославскаго областного съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, проситъ войти въ его обсужденіе и признать, что:

во-первыхъ, наблюдающаяся въ настоящее время засоренность южнаго хлѣба есть послѣдствіе пониженныхъ требованій южныхъ рынковъ и результатъ плохой очистки, приспособляющейся къ этимъ пониженнымъ требованіямъ,

во вторыхъ, что эта засоренность не является непремѣннымъ спутникомъ условій культуры и можетъ быть устранена путемъ употребленія соотвѣтствующихъ сельскохозяйственныхъ орудій,

въ-третьихъ, что высокій % примѣсей порождаетъ искусственную засоренность хлѣбовъ,

въ-четвертыхъ, что засоренность хлѣбовъ есть зло, съ которымъ надлежитъ бороться путемъ установленія на рынкѣ болѣе высокихъ требованій въ отношеніи чистоты зерна, а также путемъ введеній въ сельскохозяйственный обиходъ соотвѣтствующихъ орудій, что должно быть заботой земствъ въ области мѣропріятій по сельскому хозяйству.

и, наконецъ, въ-пятыхъ, что всякое искусственное засореніе хлѣбовъ сверхъ %, признаваемого нормальнымъ, свѣкое его фальсифицированіе должно преслѣдоваться не только путемъ бонификаціи, но и въ угольномъ порядкѣ, какъ мошенничество. Если съѣздъ дѣйствительно заинтересованъ въ улучшеніи условій хлѣбной торговли, то Екатеринбургскій биржевой комитетъ не сомнѣвается, что съѣздъ согласится съ приведенными выше положеніями и съ своей стороны приметъ всевозможныя мѣры къ ихъ осуществленію.

XI.

О земскихъ мѣропріятіяхъ по хлѣбной торговлѣ въ Подольской губерніи.

ДОКЛАДЪ ВЛ. І. ГАШТОЛЬДЪ-БУКРАБА,

члена организаціоннаго бюро областного съѣзда отъ Подольскаго
губернскаго земства.

I.

Чтобы вполне выяснитъ мой взглядъ на занимающее насъ дѣло, я начну съ принципиальнаго положенія, о которомъ много говорилось въ собраніи организаціоннаго бюро съѣзда въ г. Екатеринославѣ 19-го мая сего 1912 г., а именно: объ *областной южно-русской хлѣботорговой организаціи*. Такая организація — это идеаль будущаго, къ которому и слѣдуетъ стремиться.

Только такая именно, а не иная организація, можетъ упорядочить хлѣбную торговлю на югѣ Россіи въ общемъ, а у насъ, въ Подольской губерніи, въ частности.

По моему, для достиженія этой конечной цѣли, необходимо, чтобы въ эту предполагаемую „южно русскую организацію по хлѣбной торговлѣ“ каждая изъ губерній, къ ней примыкающая, внесла всѣ свои особенности, а равно законченную, стройную свою организацію, т. е. *нѣчто цѣлое*.

Посмотримъ теперь, что у насъ имѣется, а лучше всего начнемъ съ того, чего намъ нужно для нашей организаціи по упорядоченію нашей хлѣбной торговли для того, чтобы эта организація представила намъ именно это нѣчто цѣлое и законченное.

Начнемъ съ главнаго.

1. Пути сообщенія вообще и подъѣздные пути къ узловымъ пунктамъ въ частности. Какъ это не грустно и не

обидно, но мы должны сказать, что у насъ ни однѣхъ, ни другихъ нѣтъ.

Мы шесть мѣсяцевъ въ году подвержены и лично и имущественно домашнему аресту, а нынѣ въ нашей богатой, но несчастной Подоліи, слышимъ со всѣхъ сторонъ рѣшеніе этого вопроса, высказанное твердо, что иначе быть не можетъ, потому что у насъ нѣтъ на дороги денегъ и не будетъ, пока мы не закончимъ нашей школьной сѣти. Вѣдь мы по пути увеличенія самообложенія итти не можемъ.

Да, мы выше съ самообложениемъ итти не можемъ, намъ тяжело платить и эти *два рубля съ десятины*, которые мы нынѣ платимъ, но изъ этого совершенно не слѣдуетъ, что у насъ грунтовыя дороги должны оставаться въ такомъ же невозможномъ состояніи, въ какомъ онѣ нынѣ находятся.

У насъ существуетъ *натуральная дорожная повинность* и эта громадная сила *должна быть использована раціонально и цѣлесообразно*. А ее только тогда будетъ возможнымъ использовать раціонально, когда нашъ *техническій персоналъ* будетъ работать не въ своемъ кабинетѣ, а на дорогѣ, когда уѣздный земскій инженеръ-строитель выучитъ своего помощника и десятника, *какъ* нужно исправлять дорогу и что, гдѣ и какъ нужно сдѣлать, чтобы эта дорога не только въ сухую погоду была бы проѣзжа и служила *дорогой*, а не представляла изъ себя *оврага*, въ которомъ лошади вязнутъ, а повозки и экипажи ломаются. Это сдѣлать не такъ трудно, какъ кажется, стоитъ лишь искренно пожелать и исполнить какъ слѣдуетъ, вѣдь исправленіе грунтовой дороги правильное и цѣлесообразное стоитъ всего по *три* коп. отъ погонной сажени, а стало быть одна верста стоитъ всего *15 рублей*; слѣдовательно, не трудно будетъ съ жителями cadaго села сговориться всякій годъ, чтобы они, вмѣсто „X“ дней рабочихъ, которые съ нихъ причитаются, дали эти гроши и освободились на цѣлый годъ отъ натуральной дорожной повинности. По моему, это дѣло мировыхъ посредниковъ и тѣхъ членовъ уѣздныхъ земскихъ управъ, въ вѣдѣніи которыхъ и состоитъ дорожное дѣло. Постройку же мостовъ, замощеніе селъ, гдѣ это нужно, и исправленіе плотинъ уѣзднаго земства берутъ за свой счетъ, такъ какъ на это у этихъ земствъ средства имѣются. Наконецъ, земство—вѣчно, съ нимъ всякій

предприниматель охотно пойдет работать и, если мы нашли специалиста, который намъ проводитъ и устанавливаетъ телефонную сѣть, не требуя сейчасъ денегъ, то точно такъ же мы найдемъ другого предпринимателя или цѣлое общество техниковъ-специалистовъ, которые, на извѣстныхъ условіяхъ, построятъ намъ *шоссе*; конечно, для этого необходимо, съ одной стороны, уполномочить отъ земства лицо, которое бы и нашло такого предпринимателя и все дѣло обстоятельно съ нимъ оговорило, а съ другой—черезъ нашихъ членовъ Государственной Думы возбудить въ законодательномъ порядкѣ проведеніе закона на право взиманія за проѣздъ по шоссированнымъ путямъ сообщенія и сооруженіямъ извѣстной платы. Этимъ простымъ способомъ вся Европа покрыта прекрасными шоссейными дорогами.

2. Второй нуждой является необходимость въ **зернохранилищахъ** съ очистительнымъ цилиндромъ. Зернохранилища я подраздѣляю на три категоріи: а) *зернохранилища на полотнищѣ желѣзныхъ дорогъ*, какъ на узловыхъ, такъ и на промежуточныхъ станціяхъ; в) *частновладельческія зернохранилища* въ имѣніяхъ крупныхъ и среднихъ и с) *зернохранилища по селамъ* для ссыпки хлѣбовъ мелкихъ сельскихъ хозяевъ (крестьянъ).

а) Первой категоріи зернохранилищъ совершенно нѣтъ; если и есть на ст. ж. дорогъ такъ называемые *завозные склады*, то отнюдь ихъ нельзя признать зернохранилищами,—это склады, въ которыхъ хлѣбъ можетъ лежать только въ мѣшкахъ, но этотъ способъ храненія во всѣхъ отношеніяхъ неудобенъ; нужны именно такого типа зернохранилища, въ которыхъ хлѣбъ могъ бы помѣщаться и безъ мѣшковъ и опять таки съ зерноочистительнымъ цилиндромъ (сортировкой). Тогда исключился бы изъ рынка сбытъ засореннаго зерна, а это обстоятельство очень важно.

Подольское общество с. х. и с.-х. пр. поручило мнѣ обследовать часть Подольской губ. и я нынѣ нахожусь возможнымъ намѣтить для постройки такихъ зернохранилищъ пока слѣдующіе пункты:

1. *Жмеринка*, 2. *Ванярка*, 3. *Копайгородъ*, 4. *Могилевъ-Подольскій*, 5. *Деражня*, 6. *Немировъ*, 7. *Проскуровъ* и 8. *Голендры*, имѣя въ виду слѣдующія данныя и соображенія: вблизи ст. *Жмеринка* и *Голендры* группируются вальцевыя мельницы съ слѣдую-

шей годичной переработкой зерна въ муку (разсчетъ сдѣланъ при 250 рабочихъ дняхъ въ году). 1. *Сутыска* — 625000 пуд.; 2) *Броиловъ* — 500000; 3) *Демидовка* — 250000 п.; 4) *Ровецъ* — до 200000; 5) *Мѣдьяковъ* — 250000; 6) *Винница* — 150000 и 375000; 7) *Супруновъ* — 395000; 8) *Пеньковка* — 175000 пуд., 9) *Уладовка* — 500000 пуд. и 10) *Пиковъ* до 200000 пуд. что составитъ общую годичную сумму нужнаго зерна въ 3.620.000 пуд., а стало быть, около четырехъ милліоновъ. Около другихъ, вышенамѣченныхъ пунктовъ, преимущественно сгруппированы мелкія и среднія хозяйства, продающія свой хлѣбъ исключительно въ руки скупщиковъ и несущія изъ года въ годъ крупныя потери на разницѣ цѣнъ. Разница эта нерѣдко доходитъ до 3-хъ коп. на пудъ, а ужъ, ни въ коемъ случаѣ, не падаетъ ниже 8—10 коп.

Не буду даже и подчеркивать того значенія, какое для нашего края будетъ имѣть постройка такихъ зернохранилищъ и какъ все сразу измѣнится въ пользу мелкаго и средняго сельскаго хозяина.

в) *Частновладельческія зернохранилища* существуютъ въ крупныхъ и среднихъ хозяйствахъ и, наконецъ,

е) по селамъ существуютъ, поскольку еще не уничтожены, *общественные сельскіе запасные магазины*, въ которыхъ, за немногими исключеніями, нынѣ этихъ хлѣбовъ нѣтъ, такъ какъ они проданы и изъ нихъ образовался продовольственный капиталъ; но зданія то все же остались и они существуютъ. Ихъ очень легко нынѣ привести въ порядокъ, передать какъ „общественныя сооруженія“ въ вѣдѣніе и попеченіе земства, изъявъ изъ вѣдѣнія мировыхъ посредниковъ и волостныхъ правленій. Эти зданія сослужатъ мелкимъ сельскимъ хозяевамъ, какъ мы ниже увидимъ, большую службу при организаціи кредита, къ которому мы и перейдемъ какъ третьему основному положенію, вѣдь деньги это *sensus rei*.

3. Одновременно съ постройкой зернохранилищъ, необходимо, при каждомъ изъ нихъ, открыть **комиссіонное бюро**; организація такого бюро не дорога и оно само будетъ себя оплачивать. Проектъ устава его и кругъ дѣятельности изложенъ въ приложеніи.

На содержаніе и возмѣщеніе расходовъ комиссіонныхъ бюро нужно отчислять отъ 0,5 до 1 коп. съ пуда продаваемаго зерна,

какъ отъ зерновладѣльца, такъ и отъ покупателя, кто бы онъ ни былъ.

Комиссіонныя бюро займутся также *поставкой мѣшковъ*. Для этого они войдутъ, при содѣйствіи земствъ, въ соглашеніе съ существующими въ краѣ фабриками, которыя намъ дадутъ именно тотъ сортъ мѣшка, который намъ нуженъ, и мы перестанемъ платить бѣшенныя деньги за хорошій сортъ мѣшковъ (отъ 65 до 85 коп. штука), или относительно большія за изношенный и совершенно плохой (отъ 35 до 40 коп. штука), а подчасъ и лишены совершенно возможности имѣть этотъ мѣшокъ тогда именно, когда намъ нуженъ и изъ-за недостачи мѣшковъ продаемъ хлѣбъ мельницамъ ниже существующей рыночной цѣны его потому, что мельницы имѣютъ всегда достаточное количество мѣшковъ и охотно даютъ на купленный хлѣбъ.

4. Необходимость кредита широкаго, легко доступнаго и не обремененнаго излишними формальностями; о необходимости его говорить не слѣдуетъ, а нужно только говорить о формѣ такового и о величинѣ $\frac{0}{0}$ $\frac{0}{0}$.

Всѣ зернохранилища по полотну желѣзныхъ дорогъ будутъ тамъ же имѣть кредитъ изъ государственнаго банка непосредственно, что же касается кредитовъ для частновладѣльческихъ зернохранилищъ и *сельскихъ общественныхъ складовъ*, то, по моему мнѣнію, какъ кредитоспособное лицо, по отношенію къ государственному банку, должно явиться *уѣздное земство*; оно будетъ *юридическимъ лицомъ*, вполне заслуживающимъ очень широкаго кредита, конечно, въ лицѣ уѣздной управы, а короче, ея предсѣдателя и одного изъ членовъ по выбору и полномочію уѣзднаго земскаго собранія. Уѣздное земство, имѣя открытымъ до „Х“ суммы кредитъ въ мѣстномъ уѣздномъ казначействѣ или банкѣ имъ и распоряжается, выдавая требующимъ ссуды не только подъ готовый продуктъ, но иногда, если *уѣздная по кредитоспособности комиссія*,—а она необходима, найдетъ возможнымъ, то и ранѣе этого момента.

Для полученія же самой ссуды *уѣздный* или *участковый земскій страховой агентъ* командированъ уѣздной управой для осмотра предлагаемаго въ подлежащее комиссіонное бюро для продажи хлѣба и, если этотъ хлѣбъ не застрахованъ еще въ какомъ либо частномъ обществѣ, то страхуетъ его немедленно,

выдаетъ на руки зерновладѣльцу соотвѣтственное удостовѣреніе, а второй его экземпляръ пересылаетъ безотлагательно уѣздной управѣ и, на основаніи выданнаго удостовѣренія, зерновладѣлецъ получаетъ ссуду. Получая же ссуду, выдаетъ уѣздной управѣ соотвѣтственное *обязательство*, которое, согласно времени и сроку, на который берется ссуда, и видоизмѣняется.

Формы такихъ обязательствъ мною, совмѣстно съ русскимъ торгово-промышленнымъ банкомъ, еще въ прошломъ году были выработаны; полагаю, что онѣ и для земствъ будутъ годны.

Одинъ экземпляръ такого обязательства остается въ уѣздной земской управѣ, а другой пересылается для свѣдѣнія и руководства подлежащему „комиссіонному бюро“.

Что же касается *сельскихъ общественныхъ зернохранилищъ*, то имъ можно выдавать ссуды лишь подъ наличное, имѣющееся уже въ сельскомъ магазинѣ зерно, но на тѣхъ основаніяхъ и при соблюденіи тѣхъ же формальностей, какія указаны для лицъ, имѣющихъ свои собственные зернохранилища, о которыхъ мы только что говорили.

Размѣръ % отчисленія за ссуды я полагалъ бы установить отъ 4 до 4,5% годовыхъ, т. е. приблизительно такой, какой даетъ земельная рента.

5. Хорошо поставленные и организованные комиссіонныя бюро дадутъ намъ полную и точную **сельско-хозяйственную статистику**, которой у насъ совершенно нѣтъ, а собраніе нынѣшними способами этихъ статистическихъ цифръ, въ общемъ, никуда не годно и на нихъ положиться нельзя.

Легко будетъ и нужно выработать бланки для этой статистики, а комиссіонныя бюро уже сами между собою обмѣняются соотвѣтственными цифрами, создадутъ стройное цѣлое, подведутъ итоги и приложатъ къ нимъ очень цѣнныя, накопившіяся примѣчанія, которыя дасть имъ ежегодно сама экономическая жизнь края.

Комиссіонныя бюро будутъ издавать въ *точно установленные сроки бюллетени о существующихъ цѣнахъ на хлѣба и всѣ сельско-хозяйственные продукты и произведенія*. Эти бюллетени будутъ разсылаемы желающимъ, по подпискѣ.

II.

Набросивъ въ общихъ штрихахъ картину первыхъ главнѣйшихъ и безотлагательныхъ мѣропріятій къ урегулированію торговли хлѣбами, попытаемся представить возможные результаты этой организаціи какъ уже *нѣчто-цѣлаго*, въ очень недалекомъ будущемъ.

Пойдемъ точно такъ же этими самыми стопами:

А.—Съ приведеніемъ въ порядокъ грунтовыхъ дорогъ, съ помощью какъ натуральной дорожной повинности, такъ и земскихъ суммъ, а равно съ прошоссированіемъ болѣе оживленныхъ путей къ вышенамѣченнымъ пунктамъ, мы обрѣтаемъ возможность *срочной* доставки нашихъ хлѣбовъ, и смѣло скажу, на половину сокращаемъ наши расходы по перевозкѣ грузовъ, а возчики зарабатываютъ совершенно свободно вдвое, ибо за доставку нынѣ за разстояніе отъ 5 до 10-ти верстъ мы платимъ въ грязную дорогу отъ 3,5 до 5 коп. съ пуда, при чемъ фурщикъ везетъ отъ 25 до 30 пудовъ съ неимоверно тяжелымъ для себя и своихъ лошадей трудомъ и зарабатываетъ въ день отъ 1 руб. 45 коп. до 1 р. 75 коп. (беру высшую плату); тогда какъ, при хорошихъ путяхъ сообщенія, на томъ же возу безъ всякаго излишняго труда возчикъ повезетъ 60—80 пудовъ и, считая провозную плату только по 2 коп. съ пуда, онъ получитъ отъ 1 руб. 40 коп. до 1 р. 60 коп., при чемъ, если разстояніе не превышаетъ 6—7 верстъ, тогда становится возможнымъ сдѣлать два оборота, а стало быть—заработокъ удвоить, т. е. получить 2 р. 40 коп. и 3 р. 20 коп. въ день, не изнузивъ ни себя, ни лошадей и не поломавъ повозки, не разорвавъ сбруи.

Дальше, разъ у насъ становится возможной доставка грузовъ на срокъ, мы, естественно, регулируемъ предложеніе и не обременяемъ излишкомъ хлѣба рынокъ сбыта и желѣзно-дорожный подвижной составъ и при такой постановкѣ дѣла съ нами начнутъ считаться какъ съ солидными продуцентами.

В.—Зернохранилища всѣхъ вышеуказанныхъ типовъ даютъ: во-1-хъ, возможность положительно, такъ сказать, воочію опредѣлить какъ количество, такъ и качество хлѣбовъ, и для внутренняго рынка сбыта (мукомольнаго дѣла) облегчаютъ покупку требуемаго имъ количества и качества хлѣба, исключая содер-

жаніе цѣлой арміи приказчиковъ и маклеровъ, а вѣдь этотъ расходъ въ количествѣ отъ 3-хъ до 5-ти коп. на пудъ всецѣло оплачивается зерновладѣльцемъ потому, что ему предлагаютъ за его хлѣбъ цѣну, учитывая неизбѣжные накладные расходы, а кромѣ того очистительный цилиндръ, имѣющійся при каждомъ зернохранилищѣ, даетъ хлѣбъ безъ примѣси сора; а во-2-хъ эти зернохранилища, а при нихъ комиссіонныя бюро, приведутъ къ одному знаменателю мѣстную рыночную цѣну на хлѣба и не будетъ повторяться нынѣ существующее явленіе, что въ районѣ 20 верстъ, получаютъ зерновладѣльцы за свои хлѣба цѣну съ разницей до 20 коп. на пудъ въ одно и то же время, а подчасъ въ одинъ и тотъ же день проданные. Наконецъ, въ-3-хъ, зернохранилища и комиссіонныя бюро окончательно и положительно разрѣшаютъ непосредственную покупку хлѣбовъ интендантству, всевозможнымъ кооперативамъ, войскамъ, а въ случаѣ надобности, и земствамъ и мы не будемъ находиться въ положеніи людей, заблудившихся въ пустыни, безъ компаса и карты.

Нынѣ, мы не освѣдомлены ни о результатѣ урожая, ни о необходимомъ количествѣ этого зерна для мѣстныхъ нуждъ и рынковъ, не говоря уже о заграничныхъ міровыхъ рынкахъ и объ ихъ требованіяхъ, а слѣдовательно и объ экспортѣ нашихъ хлѣбовъ.

Обыкновенно мы ранней осенью, нуждаясь въ деньгахъ на текущіе расходы, бросаемъ на рынокъ сбыта сразу, если не весь нашъ урожай, то во всякомъ случаѣ не менѣе 75% его. Конечно, этотъ пріемъ неизбѣжно ведетъ къ пониженію цѣнъ; вѣдь законъ предложенія и спроса—законъ совершенно математически точенъ, а съ математикой считается необходимо, если намъ дорого благосостояніе страны и государства.

Теперь переходимъ къ послѣднему положенію.

С.—Свободный, своевременный и не дорогой *кредитъ* даетъ возможность регулировать вывозъ хлѣбовъ на рынокъ сбыта какъ внутренній, такъ и внѣшній (экспортный), устранить цѣлую армію скупщиковъ и перекупщиковъ, прекратить искусственную „бессу“ цѣнъ, дать возможность сельскимъ хозяевамъ реализовать свой урожай не спѣша и въ соотвѣтственное для этой реализаціи время.

Подводя итогъ всему сказанному, приходимъ къ неизбѣжному заключенію, что съ проведеніемъ въ экономическую жизнь нашей губерніи тѣхъ трехъ основныхъ „положеній“, о которыхъ мы говорили, получится урегулированіе и упорядоченіе нашей хлѣбной торговли и создастся уже „нѣчто цѣлое“, а кромѣ того цѣна на хлѣба унормируется со стоимостью производства и приличнымъ и вполне заслуженнымъ 0/00-нымъ отчисленіемъ на основной и оборотный капиталы, трудъ и знаніе и тѣ суммы, которыя нынѣ уходятъ зря и непроизводительно, составятъ въ недалекомъ будущемъ богатство страны и государства.

Приложеніе I.

Проектъ организаціи комиссіоннаго бюро.

При уѣздныхъ земскихъ управахъ открываются *земскія комиссіонныя бюро* съ цѣлью комиссіонной продажи и покупки какъ всякаго рода сельскохозяйственныхъ продуктовъ, такъ и произведеній сельскохозяйственной промышленности на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Комиссіонное бюро занимается исключительно комиссіонной продажей и покупкой сельскохозяйственныхъ продуктовъ и произведеній, составляющихъ собственность земскихъ плательщиковъ, проживающихъ въ предѣлахъ Подольской губ. безъ какихъ-бы то ни было организацій.

2. Отъ комиссіонной продажи зерновыхъ продуктовъ взимается *комиссіонныхъ* въ пользу бюро по 0,5 коп. съ пуда зерна какъ отъ покупателя, такъ и отъ продавца, а отъ продажи продуктовъ сельскохозяйственной промышленности по 10/0 съ валовой выручки. Этотъ сборъ поступаетъ непосредственно въ кассу бюро, какъ на его содержаніе и оборудованіе, такъ и для дальнѣйшаго распредѣленія, согласно 6 п. настоящаго положенія.

3. Управленіе бюро состоитъ изъ *директора*, его *товарища* и *непременнаго члена*, онъ же кассиръ. Эти лица избираются общимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на три года и передъ нимъ отчитываются. Кромѣ этихъ лицъ, составляющихъ „правле-

ніе бюро“, для веденія счетоводства необходимъ еще бухгалтеръ, а для корреспонденціи и секретарь, знающій иностранные языки. Всѣ эти лица получаютъ жалованье, а современемъ и 0/0 0/0 отъ чистой прибыли по операціямъ „бюро“ въ видѣ наградныхъ, по опредѣленію общаго уѣзднаго земскаго собранія, послѣ представленія ему годичнаго отчета о своей дѣятельности.

Примѣчаніе. Директоръ можетъ руководить и болѣе чѣмъ однимъ комиссіоннымъ бюро.

4. Задача „бюро“, какъ это уже выше сказано,—комиссіонная продажа всѣхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и произведеній сельскохозяйственной промышленности, а равно и покупка ихъ по полученнымъ заказамъ не только отъ своихъ земскихъ плательщиковъ, но и отъ всѣхъ общественныхъ институцій, кооперативовъ, а равно земствъ, фабрикъ, заводовъ, войскъ, интендантства и проч., а также и для заграничнаго экспорта.

Кромѣ того, земскія комиссіонныя бюро будутъ вести *сельскохозяйственную статистику* во всѣхъ ея видахъ и *издавать бюллетени* о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты и произведенія въ точно установленные дни въ теченіе всего года.

5. Всякій земскій плательщикъ, желающій пользоваться услугами земскаго комиссіоннаго бюро, подаетъ подлежащему бюро установленное заявленіе и разъ такое заявленіе подано, обязанъ соотвѣтственное количество своихъ продуктовъ, либо произведеній, сдать въ комиссіонную продажу бюро.

6. Въ вѣдѣніи комиссіоннаго бюро состоятъ всѣ, имѣющіяся въ его районѣ и могущія въ будущемъ быть зернохранилища и на сданные въ нихъ продукты комиссіонное бюро даетъ удостовѣренія для полученія отъ уѣздныхъ земствъ соотвѣтственныхъ ссудъ.

Въ концѣ cadaго года, но не позже января мѣсяца, составляется отчетъ о годичной дѣятельности бюро и балансъ и отъ полученной чистой прибыли, послѣ оплаты содержанія бюро и прочихъ расходовъ, 100/0 этой чистой прибыли идетъ на вознагражденіе должностныхъ лицъ и персонала бюро, пропорціоально окладамъ годичнаго ихъ жалованья, какъ добавочное вознагражденіе за ихъ трудъ; 10% отчисляется въ запасный капиталъ бюро для усиленія его дѣятельности и 10% на веденіе сельскохозяйственной статистики, а остальные 700/0 поступаютъ въ кассу уѣзд-

наго земства на постройку новыхъ зернохранилищъ и подъѣздныхъ къ нимъ путей сообщенія.

Первое такое комиссіонное бюро полагалъ бы открыть при ст. Жмеринка, а второе при ст. Вапнярка Ю.-З. ж. д.

Приложеніе II.

Проектъ обязательства.

Въ Узднюю Земскую Управу.

а) безъ ссуды.

1. Настоящимъ подтверждаю состоявшееся между нами соглашеніе, въ силу котораго я принимаю на себя обязанности сдать Вамъ въ комиссіонную продажу урожая текущаго года, тотчасъ послѣ уборки съ полей и никакъ не позже въ количествѣ не менѣ съ условіемъ, что продажу эту Вы произведете въ мѣстахъ сдачи хлѣба или въ другихъ районахъ по Вашему усмотрѣнію по существующимъ цѣнамъ. Упомянутые хлѣбные продукты должны быть хорошо очишены и и безъ всякой примѣси. Продукты эти должны быть доставлены мною на ст. жел. дор., при чемъ дубликаты желѣзно-дорожныхъ накладныхъ на отправленный хлѣбъ должны быть мною переданы Вамъ своевременно и адресованы по Вашему указанію. Передаваемые мною Вамъ продукты могутъ быть сложены въ амбарахъ и зернохранилищъ Вашихъ или Вашихъ корреспондентовъ и продаваемы по цѣнамъ по Вашему усмотрѣнію. Въ случаѣ, если Вы найдете нужнымъ складывать продукты въ магазины, поручаю Вамъ эти продукты страховать и расходы по страхованію, а равно желѣзнодорожный провозъ, расходы по выгрузкѣ изъ вагоновъ, перевозкѣ на складъ, плату за храненіе на складахъ и друг. расходы относить на мой счетъ.

2. За продажу Вами моихъ продуктовъ я уплачиваю Вамъ комиссію въ размѣрѣ коп. съ пуда, кромѣ другихъ дѣйствительныхъ расходовъ по храненію, перевозкѣ, страхованію, которые Вы имѣете удержать изъ вырученной отъ продажи

суммы.—Если товаръ на комиссію мною не будетъ доставленъ, хотя бы и по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ, то я обязываюсь къ 15 октября . . . г. уплатить Вамъ тѣмъ же менѣ комиссію въ полномъ ея размѣрѣ, т. е. . . коп. за каждый подлежащій по сему обязательству доставкѣ пудъ зерна.

3. Означенное въ семъ обязательствѣ количество зерна я не имѣю права ни продать, ни заложить др. лицамъ или учрежденіямъ безъ Вашего на то согласія.

4. Гербовый сборъ по сей сдѣлкѣ уплачивается путемъ наклейки гербовой марки въ 1 руб. 25 к., а по выясненіи всей суммы сдѣлки, гербовый сборъ оплачивается пропорціонально суммѣ сдѣлки и относится на мой счетъ цѣликомъ.

б) съ выдачей ссуды.

Обязательство тоже съ слѣдующими дополненіями.

Дополненіе къ п. 1. За естественную убыль на вѣсѣ товара и порчу его отъ естественныхъ причинъ и отъ долгаго храненія я слагаю съ Васъ всякую отвѣтственность.

Дополненіе къ п. 2. Всякіе иски, могущіе возникнуть изъ настоящаго обязательства, подлежатъ разбору судебныхъ установленій . . . судебного округа.

Дополненіе къ п. 3. Переданный мною въ комиссіонную продажу хлѣбъ служить земскому комиссіонному бюро обезпеченіемъ полученныхъ мною ссуды и причитающихся по ней платежей, а потому изъ вырученной отъ продажи суммы предоставляю Вамъ право удержать причитающіяся съ меня по сему обязательству полученныя мною ссуды.

ХІІ.

Объ участіи частныхъ коммерческихъ банковъ въ хлѣбной торговлѣ.

Докладъ З. Г. Либмана.

Небольшому докладу моему позвольте предпослать нѣсколько словъ.

Лестное для меня предложеніе представить докладъ объ участіи частныхъ коммерческихъ банковъ въ хлѣбной торговлѣ было получено мною почти наканунѣ самаго Съѣзда. Потому-то, по недостатку времени, докладъ мой не можетъ претендовать на полноту; онъ не даетъ исчерпывающаго освѣщенія затронутыхъ вопросовъ; въ немъ, несомнѣнно, найдутся также дефекты, неизбежные при всякой спѣшной работѣ.

Но я смѣю полагать, что значеніе можетъ имѣть не столько докладъ, сколько самый фактъ, что вопросъ объ участіи банковъ въ хлѣбной торговлѣ не будетъ обойденъ молчаніемъ на Съѣздѣ и что этотъ вопросъ,—хотя бы и не въ полномъ освѣщеніи,—будетъ все же поставленъ на обсужденіе.

Затѣмъ, долженъ сказать, что вопросъ объ участіи частныхъ банковъ въ хлѣбной торговлѣ составляетъ часть другого большаго вопроса, приковывающаго къ себя въ послѣдніе годы вниманіе специалистовъ и торгово-промышленныхъ сферъ,—именно, часть вопроса о значеніи торговой дѣятельности банковъ вообще. Эта огромной важности проблема общезкономической политики все чаще и чаще становится предметомъ обсужденія на многихъ совѣщаніяхъ и Съѣздахъ. Въ настоящемъ докладѣ пришлось коснуться нѣкоторыхъ обобщеній этой общей проблемы и сдѣлать указанія на значеніе ихъ для экономической и торговой жизни страны.

Послѣ этого небольшого предисловія позвольте перейти непосредственно къ самому вопросу.

Дѣятельность мѣстныхъ банковыхъ отдѣленій, отражающая въ себѣ общую банковую политику, свидѣтельствуешь о той огромной важности эволюціи, которую совершаютъ частныя коммерческіе банки. — Изъ кредитныхъ учреждений, каковыми они должны оставаться въ силу своихъ уставовъ, банки постепенно превращаются въ непосредственныхъ участниковъ торговли, практикуя въ широкихъ размѣрахъ покупку и продажу товаровъ за свой счетъ.

Вмѣсто выполненія своей непосредственной основной функціи—оказанія кредита для облегченія и расширенія торговой дѣятельности—банки сами занялись торговлей за свой собственный счетъ, т. е. за рискъ тѣхъ лицъ, которыя довѣрили банкамъ свои вклады.

Не довольствуясь своимъ правомъ совершенія ссудо-комиссіонныхъ операцій, банки подъ видомъ „ссудо-комиссіонной“ дѣятельности ведутъ обширную торговлю, принимая близкое и энергичное участіе въ разнаго рода спекуляціяхъ, т. е. развиваютъ дѣятельность, выходящую далеко за предѣлы дозволеннаго ихъ уставами.

Огромное скопленіе денежныхъ средствъ, обиліе свободныхъ капиталовъ побуждаютъ банки расширять свои торговыя операціи; и они захватываютъ одну область торговли за другой, вытѣсняя съ рынка частнаго предпринимателя. Разумѣется, что соперничество частныхъ торговцевъ съ банками оказывается не по силамъ первымъ, отступающимъ передъ могущественнымъ конкурентомъ, каковымъ несомнѣнно является банкъ.

Такимъ образомъ, все растущая монополизациа отдѣльныхъ отраслей грозитъ превратиться въ полный захватъ банками всей мѣстной торговли. Такъ, въ послѣдніе годы неоднократно указывалось на то, что такія отрасли народнаго хозяйства, какъ хлѣбное дѣло, угольное, сахарное, нефтяное и проч. оказываются всецѣло захваченными и совершенно поработченными банками.

Фактически главными предметами первой необходимости торгуютъ у насъ банки и въ нѣкорые виды торговли частный капиталъ *почти не притекаетъ*. Торговля настолько монополизируется банками, что помимо ихъ нѣкоторые товары иногда негдѣ купить.

Въ существованіи торговой диктатуры банковъ убѣждаютъ насъ многочисленные случаи изъ практики мѣстныхъ банковскихъ отдѣленій, да и, наконецъ, этого иногда не могутъ отрицать даже... сами представители банковъ. И хотя, смѣю полагать, что, — если не для всѣхъ участниковъ Съѣзда, то во всякомъ случаѣ для большинства, — внѣуставная дѣятельность банковъ не составляетъ секрета, но я все же считаю удобнымъ и умѣстнымъ сослаться на нѣкоторые авторитетныя заявленія въ подтвержденіе того, что банки выступили активными дѣятелями въ новой, не входящей въ ихъ компетенцію, область торговли.

Позвольте хотя бы привести резолюцію, принятую 4-мъ съѣздомъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства. Въ резолюціи этой сказано: съѣздъ пришелъ къ заключенію, „1) что банки уклоняются отъ первоначальныхъ задачъ финансированія торговли и промышленности въ сторону пріобрѣтенія правъ по торговлѣ *за свой счетъ*, при чемъ подобная дѣятельность банковъ, не основываясь на прямыхъ текстахъ закона, развивается за счетъ вкладовъ и капиталовъ третьихъ лицъ, отданныхъ въ распоряженіе банковъ на другія цѣли; 2) что продолженіе упомянутаго характера банковской дѣятельности ставитъ банки въ положеніе не сотрудниковъ торговли, а ея конкурентовъ, каковое обстоятельство влечетъ за собой цѣлый рядъ неблагоприятныхъ послѣдствій, грозящихъ поколебать состояніе рынка и внести разстройство въ торговые дѣла“.

О выступленіи банковъ на аренѣ торговой дѣятельности въ качествѣ самостоятельныхъ продавцовъ и покупателей въ еще болѣе яркихъ и опредѣленныхъ выраженіяхъ засвидѣтельствовано въ отзывахъ и докладныхъ запискахъ многихъ биржевыхъ комитетовъ, какъ на примѣръ, Николаевскаго, Кіевскаго биржевыхъ комитетовъ, комитета Московской хлѣбной биржи и нѣкоторыхъ другихъ биржевыхъ обществъ и комитетовъ.

Отвлекаясь отъ выполненія своихъ чисто кредитныхъ функций, банки открываютъ отдѣленія не въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они оказались бы полезными предоставленіемъ кредита, а тамъ, гдѣ это кажется почему либо выгоднымъ для веденія своей собственной торговли.

Немногіе банки, составлявшіе въ этомъ отношеніи исключеніе и стоявшіе до сихъ поръ въ сторонѣ отъ торговой дѣя-

тельности, въ настоящее время въ силу конкуренціи, существующей между банками, начинаютъ также принимать участіе въ торгово-спекулятивной горячкѣ, которая охватила наши частныя коммерческіе банки.

Обращаясь теперь къ торговой жизни нашего района, мы можемъ съ непреложностью сказать, что наши банки ведутъ обширную торговлю зерновымъ хлѣбомъ, покупая хлѣбъ какъ непосредственно, такъ и черезъ своихъ агентовъ, дѣйствующихъ по линіямъ желѣзныхъ дорогъ. Указаніе на подобныя вполнѣ достовѣрные факты мы находимъ въ неоднократныхъ заявленіяхъ биржевыхъ комитетовъ. Такъ напримѣръ, въ интересной запискѣ Николаевского биржевого комитета, представленной совѣту съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства, мы читаемъ дословно слѣдующее: „На желѣзнодорожныхъ станціяхъ участка Екатерининской дороги, тяготеющихъ къ Николаевскому порту, какъ напримѣръ, на станціи Божедаровка и въ огромномъ ея хлѣбномъ районѣ агенты мѣстныхъ отдѣленій банковъ „Сѣвернаго“, С.-П.Б. Международнаго“ и „Русскаго для внѣшней торговли“—настолько уже упрочили свою торговую дѣятельность, что частный хлѣботорговецъ не имѣетъ возможности купить тамъ и пуда хлѣба“. Многіе изъ этихъ агентовъ обзавелись конторами по скупкѣ хлѣба, производя совершенно открыто свои операціи. Скупка хлѣба маскируется подъ видомъ ссуды, выдаваемой банкомъ; но, понятно, что, выдавая ссуду въ размѣрѣ полной стоимости товара, банкъ фактически въ такихъ случаяхъ выступаетъ въ качествѣ покупателя-собственника.

Нерѣдки также случаи, когда банки не считаютъ даже нужнымъ маскировать недозволенные имъ операціи: не прибѣгая къ услугамъ подставныхъ лицъ и не прикрываясь даже фиговымъ листкомъ такъ называемой ссудной операціи, заключаютъ торговые сдѣлки отъ своего имени. Такъ напримѣръ, въ комиссіи, при Екатеринославскомъ биржевомъ комитетѣ—въ комиссіи, обсуждавшей вопросъ о комиссіоно-торговой дѣятельности банковъ, приводились отдѣльные конкретные случаи, когда мѣстное отдѣленіе С.П.Б. М. К. Б. покупало для себя такіе продукты, какъ отруби и перепродавало ихъ отъ своего имени. Извѣстны также неоднократные случаи продажъ банками значительныхъ партій

(отъ 200—300 т. пуд.) пшеницы мѣстнымъ мукомоламъ. Кромѣ того, мѣстное отдѣленіе С.П.Б. М. Б. вступало вмѣстѣ съ Оеодоссійскимъ отдѣленіемъ того же банка въ соглашеніе съ экспортными хлѣбными конторами по поставкѣ имъ большихъ партій хлѣба.

Говоря о захватѣ банками хлѣбной торговли, мы не можемъ здѣсь не отмѣтить, что предприимчивость банковъ отнюдь не ограничивается только рамками внутренняго рынка. Въ Одессѣ, Николаевѣ, Херсонѣ и другихъ южныхъ портахъ банки всецѣло овладѣли хлѣбнымъ экспортомъ, оттѣснивъ на задній планъ частныхъ экспортеровъ. Въ Николаевѣ, напримѣръ, 3 банка— „С.П.Б. М. К.“, „Сѣверный“ и „Русскій для внѣшней торговли“ захватили уже $\frac{1}{3}$ всего вывоза. Такъ въ 1909 г.—по даннымъ биржевого комитета—весь николаевскій хлѣбный экспортъ составлялъ 100755765 пудовъ; банками же изъ этого количества было погружено 36232041 п., т. е. около 35⁰/₀ экспорта. Упомяну между прочимъ, что, намѣреваясь очевидно расширить свои спекуляціи съ хлѣбомъ и окончательно подчинить своему вліянію мѣстную мукомольную промышленность, наше Екатеринославское отдѣленіе С.П.Б. М. К. банка тоже въ свое время пыталось учредить товарищество по экспортированію мучныхъ продуктовъ.

Аналогичную катрину захвата банками мѣстныхъ рынковъ мы наблюдаемъ и въ другихъ отрасляхъ торговли. Не опасаясь упрека въ нѣкоторомъ (кажущемся) отклоненіи отъ непосредственно интересующей насъ темы, я позволяю себѣ хотя бы въ немногихъ словахъ ненадолго остановить просвѣщенное вниманіе Съѣзда на вопросѣ объ участіи банковъ въ иныхъ отрасляхъ торговли. Сдѣлать это необходимо, такъ какъ все огромное значеніе банковской политики выяснится только въ результатѣ всесторонняго *совокупнаго* разсмотрѣнія и оцѣнки всей торговой дѣятельности въ цѣломъ.

Продажа банками оптомъ и въ розницу, со всѣми особенностями мелочной торговли, распространяется на цѣлый рядъ товаровъ, какъ напр. на торговлю: мясомъ, сахаромъ, углемъ, керосиномъ, подсолнечнымъ масломъ и т. п.

Торговля сахаромъ, какъ большими партіями такъ и отдѣльными мѣшками производится у насъ главнымъ образомъ Кіевскими отдѣленіями „Русскимъ для внѣшней торговли“ и „С.П.Б.

международнымъ коммерческимъ банкомъ“. Банки имѣютъ своихъ агентовъ и постоянныя складочныя помѣщенія и сбываютъ сахаръ собственныхъ заводовъ. Носомнѣнно, что вся свеклосахарная промышленность сосредоточена въ рукахъ частныхъ банковъ, ставшихъ „хозяевами положенія“, безпрепятственно диктующими свои условія, мало считаясь съ интересами частной торговли и нуждами потребителей. Большинство сахарныхъ заводовъ только номинально считаются принадлежащими товариществамъ; фактически они всецѣло принадлежатъ банкамъ, располагающимъ въ такихъ товариществахъ большинствомъ паевъ.

Торговля углемъ также все болѣе и болѣе сосредоточивается въ рукахъ банковъ, организовавшихъ для продажи угля спеціальныя товарищества. Паи подобныхъ „товариществъ“ принадлежатъ банкамъ и нерѣдко даже конторы товариществъ находятъ свой пріютъ въ самомъ помѣщеніи банковъ.

Не смѣя долѣе останавливаться на вопросѣ о совершающейся монополизациі банками другихъ товарныхъ рынковъ,—я еще лишь на минуту задержу ваше вниманіе на страховомъ дѣлѣ, тоже находящемся въ большинствѣ случаевъ въ вѣдѣніи управляющихъ банковыми отдѣленіями. И затѣмъ мы сможемъ непосредственно перейти къ соотвѣтствующимъ выводамъ и обобщеніямъ.

Совмѣщеніе должностей управляющаго банковымъ отдѣленіемъ и завѣдующаго страховой конторой, несмотря на всю свою ненормальность, стало обычнымъ у насъ явленіемъ. Будучи заинтересованными въ полученіи премій по привлеченію страхованій, директора банковъ сплошь и рядомъ оказываютъ страхователямъ привилегіи въ предоставленіи банковаго кредита; благодаря этому банковые кліенты, особенно нуждающіеся въ кредитѣ, стараются заручиться благорасположеніемъ банковъ, страхуя свои товары въ тѣхъ обществахъ, которыя находятся въ *видѣніи* банковскихъ заправилъ.

Являясь, какъ мы видѣли, центромъ разносторонней, многообразной торговой дѣятельности, банки, пользуясь привилегированнымъ положеніемъ, вводятъ свои специфическіе приемы сбыта товаровъ: своимъ кліентамъ они навязываютъ товары, отказаться отъ которыхъ кліентъ не считаетъ иногда удобнымъ изъ боязни навлечь на себя немилость банка. Изъ опасенія потерять кредитъ

или для поддержанія хорошихъ отношеній, напр. для того, чтобы въ случаяхъ запросовъ, банкъ выдавалъ лучшія референціи о кредитоспособности, торговыя фирмы соглашаются на всякія условія, диктуемыя банками: покупаютъ они у банковъ и хлѣбъ даже въ случаяхъ не вполне подходящаго качества или несоотвѣтствующей цѣны, обязываются у нихъ страховать имущество, и вообще связываютъ себя всяческими обременительными условіями.

Предоставленіе кредита и выдача ссудъ подъ хлѣбъ обставляются банками столь стѣснительными условіями, что промышленныя и торговыя фирмы, вынужденныя искать кредита у банковъ, все болѣе и болѣе закабаются ими, и, вмѣсто полученія поддержки, благодаря содѣйствію банковъ, съ роковой неизбѣжной силой влекутся по наклонной плоскости все растущей задолженности, завершающейся неминуемымъ крахомъ *многихъ* жизнеспособныхъ предпріятій.

Безбоязненно раздавая ссуды въ размѣрѣ полной стоимости товара, банкъ оказываетъ деморализующее воздѣйствіе на торговлю: вокругъ банковъ группируются безденежные, неустойчивые спекулянты, расширяющіе свои обороты только для увеличенія кредита. Наболѣе же солидныя фирмы не такъ легко соглашаются на условія, диктуемыя банками, и потому пытаются отстраниться отъ этихъ кредитныхъ учрежденій, превратившихся въ мѣста азартной биржевой спекуляціи. И сами же банки финансируютъ безденежныхъ спекулянтовъ охотнѣе, чѣмъ солидныхъ купцовъ.

Такой банковской политикой и объясняется отчасти общеизвѣстное явленіе, что крупная хлѣбная торговля у насъ вырождается; крупныя хлѣбныя фирмы исчезаютъ и хлѣбная торговля переходитъ въ руки мелкихъ посредниковъ, орудующихъ съ помощью весьма льготнаго для нихъ банковаго кредита, т. е. по просту—торговля переходитъ въ руки банковскихъ агентовъ.

Подобное вторженіе банковъ въ сферу хлѣбной торговли, въ корнѣ подрываетъ столь необходимую въ торговомъ дѣлѣ частную инициативу. И эта „наболѣе живая, наболѣе разнообразная по своимъ особенностямъ и наболѣе важная у насъ въ земледѣльческой Россіи“, торговля переходитъ чуть-ли не въ монопольное распоряженіе банковыхъ учрежденій, рѣшив-

шихъ по тѣмъ или инымъ соображеніямъ даннаго момента направить свои капиталы въ отрасль торговли, являющуюся „главной основой нашего государственнаго бюджета и финансоваго баланса“.

Здѣсь позволительно будетъ отмѣтить, что въ послѣднее время вообще рождаются проекты монополизациі хлѣбной торговли. Съ одной стороны сама собой создается диктатура банковъ надъ всей сельскохозяйственной жизнью страны. Съ другой—нѣкоторые вліятельные общественные элементы мечтаютъ о созданіи монополіи хлѣбной торговли въ рукахъ государства; таковъ, напримѣръ, фантастическій и во всякомъ случаѣ трудно осуществимый, внесенный въ Государственную Думу значительнымъ числомъ депутатовъ, проектъ объ огосударствленіи хлѣбной торговли. Оцѣнивая подобные проекты, нужно имѣть въ виду, что въ данномъ случаѣ всякая монополія, кромѣ, конечно, монополіи самихъ производителей, несетъ съ собой неисчислимый и даже подчасъ непоправимый вредъ.

Вѣдь хлѣбная торговля, какъ правильно указывалось и въ докладныхъ запискахъ биржевыхъ комитетовъ, это какъ разъ та отрасль, которая *менѣе всего* можетъ производиться по опредѣленнымъ правиламъ или по шаблону; она въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ требуетъ индивидуальнаго примѣненія дѣятельности къ постоянно мѣняющимся конъюнктурамъ. Вѣдь какъ разъ эта отрасль отечественной торговли менѣе всего поддается регламентаціи и нуждается постоянно въ чрезвычайной гибкости своихъ методовъ и пріемовъ, болѣе доступныхъ частной инициативѣ.

Выступленіе банковъ въ роли самостоятельныхъ торговцевъ—явленіе сравнительно позднѣйшаго времени, и оно еще не успѣло пройти всѣхъ фазисовъ своего развитія. Потому въ настоящее время еще затруднительно даже приблизительно опредѣлить и исчислить то огромное пагубное воздѣйствіе, какое сказывается на укладѣ народно-хозяйственной жизни въ результатъ этой банковской дѣятельности.

Опредѣленіе объема и размѣра торговой дѣятельности банковъ затрудняется между прочимъ еще тѣмъ, что наши банки обычно не выдѣляютъ въ своихъ отчетахъ торгово-комиссіон-

ныхъ операций, соединяя эти операціи съ товаро-ссудными и другими. Чисто же торговыя операціи они, конечно, скрываютъ совершенно.

Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ полагать, что разрушающее вліяніе банковъ огромно. Необходимо имѣть въ виду, что банковый капиталъ, черезъ посредство цѣлой арміи своихъ агентовъ, приходитъ въ соприкосновеніе съ неорганизованнымъ, вѣчно нуждающимся въ деньгахъ, слоемъ хлѣбопроизводителей—земледѣльцевъ. Частая невозможность выжидать болѣе выгодной конъюнктуры, неосвѣдомленность о состояніи цѣнъ, незнаніе ими мѣстъ сбыта, разрозненность и беспомощность отдѣльных хлѣбопроизводителей—все это создаетъ обстановку, пользуясь которой, банку—монополисту нетрудно будетъ довершить порабощеніе сельскохозяйственныхъ элементовъ.

При такихъ-то ненормальныхъ условіяхъ имѣетъ мѣсто реализація у насъ урожая; понятно, что львиная доля барышей попадаетъ въ карманы посредниковъ и банковъ. Банковскіе капиталы потому такъ охотно устремляются въ хлѣбную торговлю, что въ этой области они не встрѣчаютъ противодѣйствія.

Подводя итоги всему сказанному, мы останавливаемся передъ вопросомъ: гдѣ же искать выхода изъ создавшагося положенія?

Нѣкоторые оптимистически настроенные, биржевые комитеты возлагаютъ всѣ свои надежды на созданіе законодательныхъ запретовъ, которые болѣе рѣшительно, чѣмъ нынѣ, воспрепятствовали бы банкамъ самостоятельно заниматься хлѣбной торговлей.

Запретительные параграфы устава, по ихъ мнѣнію, должны явиться панацеей отъ грозящаго зла. Такая точка зрѣнія врядъ ли даже заслуживаетъ обстоятельной критики: несомнѣнно, что никакіе благодѣтельные пункты и статьи закона не въ состояніи существенно помочь дѣлу, ибо тенденціи экономическаго развитія оказываются обычно сильнѣе юридическихъ нормъ. И самыя такія нормы обречены оставаться мертвой буквой. Съ проведеніемъ даже въ желательномъ смыслѣ закона почти ничего не измѣнится и банки, приспособившись къ новымъ обстоятель-

ствамъ, найдутъ способы обхода закона и внѣуставная дѣятельность, какъ и нынѣ, будетъ продолжаться съ тѣми же послѣдствіями.

Противодѣйствіе пагубному банковому вліянію составляетъ проблему не правовую, а экономическую и рѣшается она не путемъ соотвѣствующихъ измѣненій банковскихъ уставовъ, а развитіемъ торговой организаціи самихъ производителей.

Созданіе такихъ условій, чтобы производители могли обходиться безъ дорогого банковаго посредничества и пользоваться не ростовщическимъ, а дѣйствительно выгоднымъ кредитомъ, мыслимо въ результатѣ только сплоченности и прочной организованности хлѣбопроизводителей.

Предстоитъ длительная и систематическая, такъ сказать „строительная“, организаціонная работа надъ увеличеніемъ числа кооперативныхъ кредитныхъ и торговыхъ учрежденій, основанныхъ на началахъ взаимности. При поддержкѣ государственнаго банка подобныя учрежденія,—какъ показываетъ опытъ,—могутъ развить широкую дѣятельность какъ по оказанію необременительнаго кредита, такъ и по сбыту хлѣба. Организаціи эти являлись бы, разумѣется, только первымъ этапомъ въ дѣлѣ великаго устроенія „крестьянскаго царства“. Упрочившись въ будущемъ, онѣ придутъ къ необходимости объединенія въ болѣе мощныя по своимъ капиталамъ, широкія, обласныя ассоціаціи. На долю же этихъ ассоціацій выпадетъ также задача борьбы съ банковымъ засиліемъ.

Впрочемъ, разработка проектовъ торговыхъ и кредитныхъ кооперативовъ не составляетъ уже цѣли моего настоящаго доклада. Этой темой заняты были другіе докладчики, которые ознакомили Васъ съ своими работами.

Въ заключеніе я считаю своимъ долгомъ еще разъ повторить слѣдующее: несомнѣнно, что силѣ частнаго банковаго капитала необходимо противопоставить капиталы общественные. И если кто-либо сейчасъ съ сомнѣніемъ и недовѣріемъ останавливается передъ вопросомъ: да смогутъ-ли хоть когда-нибудь кооперативныя организаціи успѣшно бороться и отвоевывать нѣкоторыя позиціи у такихъ гигантовъ какъ наши частныя банки,—то скептикамъ этимъ мы могли бы напомнить исторію развитія въ Россіи банковаго дѣла.

Банки вѣдь еще не такъ давно представляли изъ себя сравнительно незначительныя по капиталамъ и оборотамъ кредитныя учрежденія и въ теченіе послѣднихъ 2—3 десятилѣтій они выросли до того, что расширили свою дѣятельность по всей странѣ,—по крупнымъ городамъ и мелкимъ захолустьямъ,— и уже переростая предѣлы страны, выходятъ на міровой денежный рынокъ. При своемъ возникновеніи банки тоже встрѣчались съ скептическимъ къ себѣ отношеніемъ и проектъ устройства первыхъ частныхъ банковъ многіе считали даже несбыточной мечтой*).

Точно такъ же и намъ слѣдуетъ вѣрить въ великій успѣхъ торговыхъ и кредитныхъ кооперативныхъ учреждений. Ихъ ростъ несомнѣненъ и значеніе ихъ для будущаго превзойдетъ, вѣроятно, всякія ожиданія и пророчества наиболѣе ярыхъ оптимистовъ.

*) См. докладъ И. Левина въ Собраніи О-ва Финанс. Реформ. 8 декабря 1911 г. — „Основные тенденціи въ развитіи акціонерныхъ коммерч. банковъ въ Россіи“.

XII.

Необходимость составления сборниковъ торговыхъ обычаевъ.

Докладъ проф. А. С. Невзорова.

Русскій законъ предписываетъ суду примѣнять обычаи, выборнымъ должностнымъ лицамъ знать и соблюдать эти обычаи, а всѣмъ вообще принимающимъ участіе въ торговомъ оборотѣ сообразоваться съ ними въ своей дѣятельности. Въ этихъ видахъ законодатель возлагаетъ на органы биржевого самоуправления обязанность собирать примѣняющіеся въ коммерческомъ оборотѣ обычаи, формулировать ихъ и составлять особые своды ихъ. Уставы биржъ С.-Петербургской (66 ст.), Московской (39 ст.), Одесской (28 ст.), Орловской (32 ст.), Либавской (26 ст.), Николаевской (26 ст.), Бакинской (26 ст.), Елецкой (27 ст.), Таганрогской (28 ст.), Лодзинской (20 ст.), Царицынской (26 ст.), Калашниковской хлѣбной (25 ст.), Московской хлѣбной (25 ст.), Елисаветградской (25 ст.) категорично возлагаютъ на биржевые комитеты этихъ биржъ обязанность собиранія обычаевъ и составленія сводовъ ихъ. Уставы биржъ Варшавской (19 ст.), Лодзинской (20 ст.) и Рижской (10 ст.) предписываютъ биржевымъ комитетамъ „имѣть надзоръ за сохраненіемъ обычаевъ“. Уставъ Торговый (593 ст.), уставы биржъ С.-Петербургской (30 ст.), Московской (21 ст.), Кіевской (21 ст.), Харьковской (15 ст.), Самарской (13 ст.), Астраханской (14 ст.), Саратовской (15 ст.), Ревельской (10 ст.), Перновской (10 ст.), Орловской (18 ст.), Тульской (12 ст.), Казанской (18 ст.), Ростовской (13 ст.), Нижегородской (18 ст.), Варшавской (16 ст.), Лодзинской (17 ст.), Одесской (12 ст.), Либавской (11 ст.), Николаевской (11 ст.), Бакинской (13 ст.), Елецкой (12 ст.), Таганрогской (15 ст.), Царицынской (12 ст.), Калашниковской хлѣбной (12 ст.), Московской хлѣбной

(12 ст.), Воронежской (12 ст.), Елисаветградской (12 ст.) и нѣкоторыхъ другихъ предоставляютъ общимъ биржевымъ собраніямъ устанавливать „правила“ для биржевой торговли и постановлять приговоры или рѣшенія касательно „облегченія и удобства биржевыхъ сдѣлокъ“. Въ устанавлиаемыя такимъ путемъ правила чаще всего включаются практикующіеся уже въ торговомъ оборотѣ обычаи, и собраніе этихъ правилъ нерѣдко является въ сущности тѣмъ же сводомъ обычаевъ, только подъ другимъ наименованіемъ.

Въ дѣйствительности, къ сожалѣнію, немногіе биржевые комитеты выполнили возложенную на нихъ закономъ обязанность и далеко не всѣ биржевыя общества воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ устанавливать правила для сдѣлокъ.

Между тѣмъ настоятельно необходимо, чтобы правила устанавливались, а своды обычаевъ составлялись. Я уже не говорю, что это въ высшей степени желательно въ интересахъ чисто научныхъ. Благодаря отсутствію сводовъ обычаевъ и правилъ для сдѣлокъ, правосознаніе и правоубѣжденіе торговой русской среды ускользаетъ отъ вниманія науки. Отдѣльные представители ея считаютъ возможнымъ заявлять, что русское обычное торговое право неизвѣстно. Другіе идутъ еще дальше. Они усумнились въ самомъ существованіи его. Третьи даже утверждаютъ, что „науки русскаго торговаго права нѣтъ“. Отсюда уже одинъ шагъ до положенія, что ея и не можетъ быть, разъ въ законахъ нѣтъ нормъ для торговыхъ сдѣлокъ, а обычаевъ не существуетъ. Для ученыхъ нѣтъ матеріала, надъ которымъ они могли бы оперировать.

Не только научные интересы, но и потребности дѣловой, практической жизни повелительно указываютъ на неотложность составленія сводовъ обычаевъ и правилъ для сдѣлокъ. На самомъ дѣлѣ, ни для кого не секретъ, что въ писанномъ законодательствѣ нѣтъ никакихъ нормъ даже для такой распространенной сдѣлки, какъ купля-продажа. Два-три договора, которые успѣли привлечь къ себѣ вниманіе законодателя, регулированы имъ крайне неудовлетворительно. Между тѣмъ сфера торговой жизни чуть не ежедневно расширяется. Старыя, давно извѣстныя и практикующіяся торговыя сдѣлки осложняются, видоизмѣняются и совершенствуются. Нарождаются, развиваются и полу-

чаютъ права гражданства новыя, доселѣ неизвѣстныя, сдѣлки. Правоотношенія, изъ сдѣлокъ возникающія, несомнѣнно, какъ-нибудь регулируются, и при томъ не столько путемъ частныхъ соглашеній и спеціальныхъ условій, сколько путемъ общепринятыхъ, признаваемыхъ общеобязательными, само собою разумѣющихся обыкновений, нормъ, юзансовъ. Существованіе ихъ признается. Обязательность ихъ признается. Но формулировки ихъ никакъ и никакъ не дается. Внѣшнимъ образомъ ихъ бытіе ни въ чемъ не выражается. Отсюда понятна возможность формальнаго заявленія, особенно со стороны недобросовѣстныхъ контрагентовъ, сомнѣнія въ ихъ наличности, возможность ссылки или утвержденія, что никакой нормы по данному вопросу нѣтъ. Является необходимость доказыванія, не всегда удобнаго и легкаго, передъ судомъ существованія данной нормы, регулирующей правоотношенія. Съ другой стороны, вполнѣ естественно невѣдѣніе мѣстнаго обыкновения лицомъ, желающимъ вступить въ то или другое правоотношеніе внѣ своего постоянного жительства. Возможенъ споръ, вполнѣ безцѣльный и безплодный, во всякомъ случаѣ непріятный, нарушающій спокойное и нормальное теченіе дѣловой жизни, съ потерей дорогого времени, съ порчею добропорядочныхъ отношеній. Знай постороннее лицо мѣстное обыкновение, оно, быть можетъ, не вступило бы въ ту или другую сдѣлку, находя условія ея для себя невыгодными. А вступивши въ договоръ, оно не стало бы терять время на неосновательный споръ. При отсутствіи сводовъ обычаевъ, обыкновений и правилъ, дѣйствующихъ на мѣстномъ рынкѣ, чрезвычайно затруднительно требовать, чтобы иногородніе и иномѣстные купцы знали все это. Въ интересахъ иногороднихъ, равно какъ и въ интересахъ мѣстныхъ купцовъ, казалось бы, было-бы весьма желательно, чтобы существующія обыкновения были не безгласными. Первые будутъ увѣреннѣе дѣйствовать при заключеніи договоровъ. Вторые избавятся отъ необходимости каждый разъ спеціально поставлять въ извѣстность своего контрагента о наличіи даннаго обычая или принятаго, заведеннаго порядка вещей. Это съ одной стороны. А съ другой, они не рискуютъ натолкнуться на отговорку, что мѣстный обычай неизвѣстенъ, что его не существуетъ и т. д.

Порядокъ вещей: „что городъ, то норовъ; что деревня, то повѣрье“ имѣлъ смыслъ въ давно прошедшія времена, когда люди жили довольно разобщенно, когда взаимныя дѣловыя отношенія были рѣдки между отдѣленными пространствомъ мѣстностями. Теперь не то. Нынче далекихъ мѣстностей нѣтъ. Божій міръ какъ бы сузился. Желѣзныя дороги, пароходы, телеграфы до чрезвычайности сблизили даже отдаленныя мѣстности. Сношенія между жителями далеко отстоящихъ другъ отъ друга мѣстностей стали обычнымъ явленіемъ. Нерѣдко сдѣлки заключаются между незнакомыми другъ съ другомъ лицами. Иной разъ никогда не бывавшій въ Екатеринославѣ Пермскій купецъ вступаетъ въ договоръ съ Екатеринославскимъ купцомъ. Подобнаго рода явленія обусловливаютъ, во-1-хъ, полезность, желательность и необходимость, чтобы мѣстные обычаи, обыкновенія, заведенные порядки не хранились подъ спудомъ, не пребывали въ мракѣ неизвѣстности, а, во-2-хъ, чтобы большой разницы, рѣзкаго различія между разномѣстными обычаями, обыкновеніями и порядками не наблюдалось. Если сказывается настоятельная потребность въ объединеніи торговыхъ законодательствъ разныхъ странъ, государствъ, то не меньшая существуетъ надобность объединенія обычаевъ, обыкновений и заведенныхъ порядковъ, практикующихся въ предѣлахъ одного государства относительно одинаковаго рода сдѣлокъ, имѣющихъ своимъ предметомъ одинъ и тотъ же товаръ. Вопросы объ единообразіи мѣръ и вѣсовъ, пурки, классификаціи товаровъ и т. п. оживленно дебатировались на Нижегородскомъ сѣздѣ 1896 года. Вопросы объ одинаковости правилъ для бонификаціи, о выработкѣ одинаковыхъ формуляровъ сдѣлокъ, положимъ, съ хлѣбными товарами занимаютъ въ настоящее время международное вниманіе. Живо интересующая Екатеринославскій сѣздъ организація хлѣбной торговли на кооперативныхъ началахъ, при содѣйствіи элеваторовъ нуждается въ принятіи одинаковыхъ не только основныхъ началъ, но и частныхъ дѣятельности этихъ могучихъ факторовъ хлѣбной торговли. Понятно, что объединеніе обычаевъ, обыкновений и правилъ торговой дѣятельности на пространствѣ Россіи есть вопросъ ближайшаго будущаго, требующій положительнаго рѣшенія, не откладывая дѣла въ далекій ящикъ. Такое объединеніе крайне полезно въ особенности для хлѣбной торговли, играющей

видную роль на міровомъ рынкѣ. Пока будетъ разрозненность обычаевъ и правилъ хлѣбной торговли, послѣдняя на международномъ рынкѣ будетъ прислушиваться и подчиняться директивамъ, указаніямъ и приказаніямъ заграничныхъ покупателей. Она будетъ на поводу у иностранцевъ, въ сущности не могущихъ обойтись безъ русскаго хлѣба. При объединеніи же обычаевъ и правилъ русская хлѣбная торговля постепенно станетъ въ положеніе диктующей, устанавливающей, сообразно своимъ выгодамъ, условія контрактовъ и цѣнъ.

Само собою разумѣется, что объединеніе невозможно, пока неизвѣстно, что нужно объединять и какъ наиболѣе цѣлесообразно нормировать отдѣльныя правоотношенія. Возможно, что Екатеринославскіе порядки и обыкновенія наиболѣе всего удачно разрѣшаютъ тѣ или другіе вопросы правоотношенія. Но они никому неизвѣстны, такъ какъ они не формулированы, не оглашены. Возможно, что эти обыкновенія нуждаются лишь въ частичной поправкѣ, положимъ, заимствованной изъ заведеннаго порядка, допустимъ, Николаева или Ростова на Дону. А въ чемъ должна быть поправка, опять-таки неизвѣстно, потому что Николаевъ, напр., не подѣлился своимъ удачнымъ разрѣшеніемъ вопроса съ интересующеюся публикою. Ясно, что въ собираніи обычаевъ, обыкновеній, порядковъ отношеній, дѣйствующихъ въ различныхъ мѣстностяхъ, въ формулировкѣ ихъ, въ записываніи и въ уложеніи въ своды сказывается насущная надобность. Пусть первыя попытки будутъ мало удачны. Но это не закрываетъ возможности въ будущемъ исправить недостатки. Все со временемъ совершенствуется. Сводъ обычаевъ, напр., Рижской биржи подвергался неоднократнымъ пересмотрамъ. Редакція отдѣльныхъ положеній часто измѣнялась. Отъ этого выигрывало лишь содержаніе свода. То же самое имѣло мѣсто съ обычаями Елецкой биржи, „договорами“ С.-Петербургскаго купечества, съ правилами Одесской биржи и т. д. Съ каждымъ измѣненіемъ слѣдовало улучшеніе и редакціи и содержанія положеній. Опытъ другихъ, конечно, нужно воспользоваться. Въ четвертомъ выпускѣ книги Невзорова „Русскія биржи“ сдѣлана попытка свести вмѣстѣ обычаи отдѣльныхъ русскихъ биржъ, поскольку они стали извѣстными.

Выводъ изъ вышеизложеннаго таковъ:

1. Отдѣльнымъ биржевымъ комитетамъ необходимо немедленно приступить къ собиранію, записыванію и опубликованію мѣстныхъ обычаевъ, обыкновений, правилъ и заведенныхъ порядковъ въ мѣстности ихъ района дѣятельности.

2. Желательно создать особый центральный органъ, который, съ одной стороны, располагалъ-бы и побуждалъ-бы отдѣльные биржевые комитеты выполнить лежащую на нихъ обязанность, съ другой стороны, сосредоточивалъ бы у себя результаты дѣятельности отдѣльныхъ биржъ въ этомъ направленіи.

3. Настоятельно нужно озаботиться объединеніемъ русскаго обычнаго торговаго права.

XIV.

Къ вопросу о формахъ организаціи освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

Докладъ редакціи „Сельскохозяйственнаго Торговаго Листка“.

Можно считать общепризнанной полную неосвѣдомленность сельскохозяйственнаго населенія страны, выступающаго на рынокъ въ качествѣ продавца продуктовъ своего производства, о торговой конъюнктурѣ момента продажи и возможныхъ ея измѣненіяхъ и вообще обо всѣхъ факторахъ, вліяющихъ въ болѣе или менѣе значительной степени на условія торговой реализаціи продукта.

П. И. Лященко, производившій въ 1910 г. по порученію министерства торговли и промышленности анкетное обслѣдованіе внутренней русской хлѣботорговли, включилъ въ анкетный листъ и вопросъ о способахъ полученія на мѣстахъ хлѣботорговыхъ свѣдѣній и ихъ вліяніи на торговую дѣятельность. Результатъ опроса былъ весьма неутѣшительный: „Производители освѣдомлены плохо и узнаютъ о поднятіи цѣнъ, главнымъ образомъ, по слухамъ, а также усиленному движенію скупщиковъ“, такъ резюмируетъ авторъ сообщенія своихъ Волынскихъ корреспондентовъ. „У производителей, сообщаетъ онъ о Кіевской губерніи, главную роль въ смыслѣ освѣдомленности играютъ слухи, вѣсти или сообщенія общихъ газетъ; специальными торговыми изданіями и телеграммами ни помѣщики, ни крестьяне не пользуются и вообще освѣдомленность производителей о положеніи хлѣбнаго рынка и о цѣнахъ крайне слаба“. Въ Бессарабской губерніи „землевладѣльцы довольствуются или слухами, или, въ лучшемъ случаѣ, извѣстіями одесскихъ общихъ газетъ“. Въ Воронежской губерніи „телеграммы получаютъ исключительно торговцами, землевладѣльцы же о цѣнахъ и состояніи рынка узнаютъ изъ газетъ, а крестьяне—развѣ изъ слуховъ“. Въ Кубанской области

„землевладѣлецъ обычно ни о чемъ не бываетъ освѣдомленъ и знаетъ лишь то, что найдетъ нужнымъ сказать ему ссыпщикъ“.

Скупщики хлѣба вообще являются главными освѣдомителями въ области хлѣботорговли для деревни. Кромѣ общей ненормальности такого положенія, сами скупщики далеко не являются обладателями полныхъ данныхъ о состояніи рынка. Производя въ прошломъ году небольшую анкету среди своихъ читателей, съ цѣлью намѣтить желательныя измѣненія и улучшенія въ своемъ изданіи, редакція „Сельскохозяйственнаго Торговаго Листка“ получила, между прочимъ, отвѣтъ отъ одного скупщика, который указываетъ, что нашъ „Листокъ“ оказывается для него весьма полезнымъ, такъ какъ избавляетъ его отъ односторонняго освѣдомленія со стороны комиссіонеровъ.

Вполнѣ понятно, что та игра въ темную, которой въ большинствѣ случаевъ является для производителей каждая хлѣбная кампанія, обходится имъ весьма дорого и ставитъ передъ правительственными, мѣстными и общественными органами задачу организациі широкаго, точнаго и быстрого освѣдомленія сельской Россіи о состояніи рынка и всѣхъ вліяющихъ на него условій.

Само собою разумѣется, что для того, чтобы лучше вооружиться и лучше пользоваться оружіемъ торговой освѣдомленности, нашей деревнѣ необходимъ общій подъемъ культуры, мѣропріятія по облегченію проникновенія печатнаго слова въ крестьянскую среду, облегченіе и удешевленіе почтовыхъ и телеграфныхъ сношеній и другія мѣропріятія общаго характера. Въ этой перспективѣ вообще всегда и долженъ разсматриваться вопросъ. Но мы позволяемъ себѣ предметомъ дальнѣйшаго изложенія взять болѣе узкую тему о нынѣ уже существующихъ практическихъ начинаніяхъ по освѣдомленію населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

Здѣсь должно отмѣтить, что параллельно съ организаціей освѣдомительныхъ мѣропріятій, должна идти работа по качественному улучшенію самаго освѣдомительнаго матеріала и прежде всего данныхъ, въ настоящее время мало достовѣрныхъ нашей хлѣботорговой статистики. Публикуемая въ настоящее время четырьмя вѣдомствами свѣдѣнія объ урожаяхъ, издаваемая нѣкоторыми земствами результаты опросовъ корреспондентовъ текущей статистики, данныя порайонныхъ комитетовъ и прочіе,

весьма повидимому многочисленные матеріалы—настолько противорѣчивы и даютъ въ итогѣ столь неточное и малоцѣнное изображеніе существующаго положенія, что популяризація его данныхъ часто становится почти бесполезной. Улучшеніе собиранія данныхъ на мѣстахъ, организація правильной земской и центральной разработки хлѣботорговыхъ статистическихъ свѣдѣній и пр.,—все это неотложная, давно назрѣвшая задача, на разсмотрѣніи которой мы позволяемъ себѣ не останавливаться исключительно потому, что, являясь параллельной проблемой съ разсматриваемой нами задачей освѣдомленія, этотъ вопросъ отнесенъ справедливо къ особому пункту порядка дня съѣзда. Но ни въ коемъ случаѣ нельзя согласиться съ высказываемыми часто мнѣніями, что при малодостовѣрности нынѣ собираемыхъ данныхъ нѣтъ смысла ихъ широко популяризировать среди населенія. Разумѣется, надо работать надъ улучшеніемъ и провѣркой этихъ данныхъ, но ждать окончанія этой работы и до этого воздерживаться отъ работы по освѣдомленію населенія—нецѣлесообразно. Земскія и общественныя организаціи, предпринимающія работу по освѣдомленію въ области хлѣботорговли, не могутъ и не должны брать на себя роль опекуновъ, не могутъ при помощи кабинетныхъ расчетовъ и соображеній указывать цѣны или устанавливать наиболѣе выгодные моменты для сбыта продуктовъ; на этомъ пути ихъ ждетъ много разочарованій и опасностей. Этой опасности и подверглась отчасти сельско-хозяйственная печать въ 1910 г., агитировавшая за удержаніе хлѣба на рукахъ у производителей до весеннихъ высокихъ цѣнъ. Весеннія же цѣны, какъ извѣстно, обманули эти ожиданія и упали ниже осенняго уровня. Въ освѣдомленіи населенія можно ставить себѣ лишь одну цѣль: дать въ распоряженіе производителей всѣ наилучшія изъ имѣющихся вообще въ распоряженіи хлѣботорговыхъ круговъ данныя и лишь помочь имъ подвергнуть ихъ критическому анализу и самостоятельно сдѣлать необходимые выводы.

Какіе источники въ настоящее время, помимо, конечно, скупщиковъ, комиссіонеровъ и случайныхъ разговоровъ на станціи и базарѣ, существуютъ для освѣдомленія широкой массы населенія о цѣнахъ на хлѣба въ главнѣйшихъ хлѣботорговыхъ центрахъ, объ ихъ колебаніи, о крупнѣйшихъ рѣша-

ющихъ сдѣлкахъ, о состояніи посѣвовъ, погоды, видахъ на урожай, движеніи грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, экспортѣ, мукомольномъ, винокуренномъ и пивоваренномъ спросѣ и другихъ условіяхъ, поднимающихъ или опускающихъ цѣну. Общая печать, а равно и сельско-хозяйственная вопросамъ хлѣботорговли послѣднее время удѣляетъ все большее и большее вниманіе и одновременно все чаще отводитъ мѣсто на своихъ столбцахъ освѣдомительнымъ сообщеніямъ о ходѣ хлѣбной кампаніи. Понятно, что при ея распространеніи и вліяніи общая печать скорѣе всего могла бы разнести широко интересующія насъ свѣдѣнія. Но, къ сожалѣнію, наша пресса, даже специально сельско-хозяйственная и земская не всегда въ состояніи поставить это освѣдомленіе на должную высоту, не всегда умѣетъ гарантировать свои сообщенія отъ покушенія заинтересованныхъ коммерческихъ круговъ использовать эти свѣдѣнія въ своихъ интересахъ, не можетъ поставить тщательной провѣрки данныхъ и потому разноситъ въ настоящее время далеко не всегда доброкачественный матеріалъ. Намъ извѣстенъ случай, когда въ теченіе долгаго періода, одна газета добросовѣстно перепечатывала свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣба изъ бюллетеней кассы мелкаго кредита и сообщеній мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества, не указывая лишь числа полученія свѣдѣній, дабы придать своей хроникѣ характеръ большей свѣжести. Печатавшіяся же съ опозданіемъ на 1—2 дня свѣдѣнія, далеко не всегда соотвѣтствовали въ моментъ вторичнаго появленія въ свѣтъ новому состоянію рынка и потому вызывали массу недоразумѣній. Но надо думать, что заинтересованные кооперативные и земскіе круги могли бы сдѣлать попытку войти въ соглашеніе съ мѣстными серьезными органами печати о томъ, чтобы послѣдними было передано имъ веденіе или контроль по означеннымъ отдѣламъ и, надо думать, что со стороны прессы едва-ли могли быть встрѣчены какія либо препятствія къ этому.

Послѣднее время все шире распространяются телеграфные циркуляры Петербургскаго телеграфнаго агентства; и, понятно, являясь единственнымъ открытымъ для всѣхъ источникомъ освѣдомленія о цѣнахъ на главнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ рынкахъ, они исполняютъ весьма необходимую службу. Но въ-первыхъ, пользованіе этими циркулярами весьма дорого (около

100 руб. въ годъ) и потому мало доступно широкой средѣ. Во вторыхъ, сообщенія эти далеко не охватываютъ всѣхъ крупныхъ хлѣботорговыхъ центровъ. Намъ часто приходится получать, на примѣръ, указанія о желательности сообщенія цѣнъ на хлѣба изъ Бердянска, Мариуполя, Херсона и др. Расширивъ съ 1 мая с. г. нѣсколько число пунктовъ, изъ которыхъ имъ получаютъ телеграммы, агентство включило въ ихъ число и Мариуполь, но другіе два упомянутые порты, какъ равно и нѣкоторые другіе пункты, остаются не захваченными въ эту освѣдомительную сѣть. Наконецъ, агентство не можетъ охватить мѣстныхъ центровъ, имѣющихъ иногда крупное значеніе для района. Укажемъ, на примѣръ, что для нѣкоторыхъ участковъ при Харьковской области спросъ Ахтырскаго и ближайшаго къ нему мукомолья имѣетъ большее значеніе, чѣмъ азовско-черноморскій экспортъ; то же для другихъ участковъ можно сказать о Кременчугѣ. Прибавимъ сюда, наконецъ, важнѣйшее обстоятельство, это возможность вліянія заинтересованныхъ хлѣботорговыхъ круговъ на самый характеръ сообщаемыхъ свѣдѣній. Агентскія телеграммы могли бы имѣть очень большое значеніе при полученіи ихъ въ земскихъ, кооперативныхъ и др. организаціяхъ, для дальнѣйшаго разнесенія и распространенія. Если не контролируемое на мѣстѣ авторитетными организаціями собираніе свѣдѣній корреспондентами С.-ПБ. агентства не даетъ гарантій ихъ точности, то данныя биржевыхъ бюллетеней, собираемые и сообщаемыя лицомъ, принимающимъ непосредственное участіе въ куплѣ и продажѣ хлѣба по самому существу своему должны быть признаны односторонними.

Значительно большую цѣнность представляютъ телеграммы желѣзнодорожныхъ коммерческихъ агентствъ, разсылаемыя по станціямъ желѣзныхъ дорогъ для руководства начальникамъ станцій при выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ. На южныхъ ж. д. такія телеграммы рассылаются и вывѣшиваются для общаго ознакомленія Николаевскимъ коммерческимъ агентствомъ о цѣнахъ для 4-хъ главнѣйшихъ хлѣбовъ въ г. Николаевѣ, а въ настоящее время для нѣкоторыхъ районовъ коммерческій отдѣлъ организуетъ разсылку телеграммъ о цѣнахъ и г. Харькова и г. Оеодоссіи. При большей точности, чѣмъ предыдущіе источники и сравнительной доступности, телеграммы эти имѣютъ тотъ недо-

статокъ, что сообщаются для каждаго района лишь изъ одного пункта и даютъ весьма краткія сообщенія. Во всякомъ случаѣ можно только привѣтствовать это начинаніе желѣзныхъ дорогъ и пожелать дальнѣйшей дифференціаціи участковъ по направленію хлѣбныхъ грузовъ и слѣдовательно по заинтересованности въ освѣдомленіи изъ того и иного пункта.

Въ послѣдніе годы земствами и общественными организаціями выдвигается еще одна форма освѣдомленія населенія объ условіяхъ и ходѣ хлѣботорговли: изданіе „справочныхъ листковъ“. Въ 1909 г. такое изданіе было предпринято Харьковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства. Обществу пришли на помощь земства обслуживаемаго имъ района, а также правительственные органы министерствъ земледѣлія и торговли; начавъ съ сообщенія цѣнъ на хлѣба изъ крупнѣйшихъ южныхъ хлѣботорговыхъ центровъ, свѣдѣній объ урожаяхъ, запасахъ, вывоза и т. д., общество постепенно расширяло изданіе и въ настоящее время дѣлаетъ попытку превратить свой „Сельскохозяйственный Торговый Листокъ“ въ постоянную популярную газету, ставящую себѣ задачей широкое освѣдомленіе южно-русской деревни всѣми справочными свѣдѣніями по торговлѣ сельскохозяйственными продуктами и агитацію за кооперативное объединеніе на почвѣ производства, переработки и сбыта сельскохозяйственныхъ товаровъ.

Въ 1910 — 11 г. издавался „Хлѣбный Листокъ“ при „Торгово-Промышленной Газетѣ“ въ С.-Петербургѣ, но скоро закрылся, повидимому, изъ сознанія малой цѣлесообразности изданія единаго на всю страну подобнаго справочнаго листка. И одновременно съ его прекращеніемъ министерство торговли обратилось къ земствамъ съ предложеніемъ взять на себя организацію освѣдомленія населенія о цѣнахъ на хлѣба съ отнесеніемъ части расходовъ на средства министерства. Подъ вліяніемъ этого предложенія, вышеозначенныхъ примѣровъ и все болѣе сознающейся потребности въ означенной работѣ, на приглашеніе министерства откликнулись сначала Черниговское губ. земство, предпринявшее въ 1911 г. изданіе листка подъ наименованіемъ „Извѣстій о цѣнахъ на хлѣба и другіе сельскохозяйственные продукты“, а затѣмъ въ 1912 году и нѣкоторые другія земства: Рязанское губернское, издававшее въ теченіе всего

хлѣботорговаго сезона „Справочный листокъ по хлѣбной торговлѣ“, Роменское, выпускающее до сихъ поръ хлѣбные бюллетени, Олонецкое губернское и Белебеевское уѣздное. Харьковская губернская касса мелкаго кредита начала выпускать особыя повѣстки о цѣнахъ на хлѣба и крупнѣйшихъ сдѣлкахъ. Поднимали вопросъ объ изданіи подобныхъ листковъ и въ нѣкоторыхъ земствахъ Полтавской губерніи (Полтавское уѣздное приступало даже къ освѣдомленію волостныхъ и сельскихъ правленій свѣдѣніями о цѣнахъ по телефону). Къ намъ въ редакцію съ различными вопросами объ организаціи подобныхъ изданій обращались Одесскія учрежденія мелкаго кредита, Подольская агрономическая организація и въ настоящее время Коротоякское уѣздное земство.

Повидимому интересъ къ подобнаго рода изданіямъ растетъ, но сдѣлано въ этой области пока немного. Главнымъ возраженіемъ противъ этой формы освѣдомленія — выдвигается медленность передачи свѣдѣній на мѣста, значительно отстающихъ отъ телеграфной и телефонной передачи. Не пытаюсь возражать противъ очевиднаго превосходства въ быстротѣ телеграммъ и телефонограммъ передъ газетнымъ способомъ, позволимъ себѣ указать и на нѣкоторыя другія стороны вопроса, прежде всего на слабость развитія телеграфной и телефонной сѣти, на необходимость тщательной расшифровки телеграммъ и на легкое спутываніе передаваемыхъ свѣдѣній въ сельскихъ и волостныхъ правленіяхъ при телефонной передачѣ. Отмѣтимъ здѣсь и то, что сельскій хлѣботорговый процессъ у насъ еще не принялъ характера той бѣшенной скачки, которая характерна для крупныхъ, особенно заграничныхъ центровъ. Быстрота сношеній, дающая возможность справки и полученія отвѣта изъ Чикаго въ Ливерпуль въ теченіе 6 неполныхъ минутъ, о чемъ сообщаетъ Руландъ въ своей книгѣ, для насъ еще далеко не вызывается необходимостью. Насколько эти соображенія отвѣчаютъ дѣйствительности, подтвердили намъ читатели нашего „Листка“, опрошенные нами въ 1912 г. посредствомъ особой анкеты объ ихъ отношеніи къ изданію.

На поставленный первый вопросъ—„полезно ли сообщеніе телеграфныхъ цѣнъ на хлѣба“ и десятый—„на какой день послѣ выхода получается листокъ и если запаздываетъ, то не теряютъ

ли отъ этого для васъ свою цѣну телеграфныя свѣдѣнія, сообщаемыя въ немъ“, всѣ отвѣтившіе на анкету единодушно подчеркиваютъ большую цѣнность получаемыхъ свѣдѣній; и хотя многіе указываютъ на желательность ежедневнаго выпуска газеты; другіе жалуются на отдаленность почтовыхъ отдѣленій или на задержку и даже потери листка въ волостяхъ и пр.—они въ то же время указываютъ, что „Листокъ“ является для нихъ единственнымъ достовѣрнымъ источникомъ свѣдѣній. И даже лица, получающія его на 6 и 7 день по выходѣ, утверждаютъ, что онъ помогаетъ имъ ориентироваться въ условіяхъ хлѣбнаго рынка. Эти голоса съ мѣстъ еще болѣе упрочили насъ во мнѣніи, что въ русскихъ условіяхъ, не устраняя конечно другихъ формъ освѣдомленія—передачи свѣдѣній по телефону, разсылки телеграммъ по станціямъ желѣзныхъ дорогъ и пр.—можно рекомендовать земскимъ и кооперативнымъ организаціямъ изданіе справочныхъ листковъ, бюллетеней и пр. и широкое распространеніе ихъ среди населенія.

На основаніи нѣкотораго опыта и наблюденія надъ этой стороною дѣла, позволяемъ себѣ высказать соображеніе, что нѣтъ необходимости каждому земству брать на себя это изданіе; была бы гораздо цѣлесообразнѣе болѣе солидная постановка изданія, но при губернской управѣ или даже при какомъ либо областномъ районномъ центрѣ это послѣднее, т. е. изданіе нѣсколькихъ справочныхъ листковъ на рядъ губерній нашего юга, обслуживающихъ небольшіе районы изъ нѣсколькихъ однородныхъ по торговой заинтересованности губерній или ихъ частей, быть можетъ было бы самымъ цѣлесообразнымъ. Это объединеніе дало бы возможность создать изданію наиболѣе серьезную и цѣлесообразную постановку.

Самый большой вопросъ въ этой области это организація собиранія свѣдѣній о состояніи рынка, сдѣлкахъ, цѣнахъ.

Заинтересованныя стороны рѣдко бываютъ склонны дѣлиться своими данными съ представителями освѣдомительнаго органа; они же бываютъ не прочь иногда сообщеніемъ неточныхъ данныхъ ввести въ заблужденіе изданіе и тѣмъ поставить его на службу себѣ и своимъ спекулятивнымъ операціямъ. Лишь долгій опытъ, тщательный контроль и вниманіе избавятъ здѣсь отъ опасныхъ ошибокъ. Но наилучшій путь для полученія освѣдо-

мительнаго матеріала съ хлѣбной биржи откроется лишь тогда когда на ней въ качествѣ стороны выступятъ представители хлѣботорговыхъ кооперативовъ. Принимая непосредственное участіе въ сдѣлкахъ, они будутъ имѣть самый точный и свѣжій матеріалъ о состояніи рынка. Надо думать поэтому, что при развитіи общественно-кооперативнаго сбыта изданіе означенныхъ выше освѣдомительныхъ органовъ должно быть приурочено къ мѣстонахожденію районныхъ и областныхъ органовъ общественно-кооперативныхъ организацій.

Дѣлая попытку свести въ болѣе или менѣе краткихъ положеніяхъ развитія нами выше соображенія по вопросу о формахъ освѣдомленія населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями, мы позволяемъ себѣ предложить ихъ Съѣзду въ слѣдующемъ видѣ:

1. Широкое освѣдомленіе населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями (популяризація въ сельской средѣ данныхъ хлѣботорговой статистики, свѣдѣній объ урожаяхъ, погодѣ, экспортѣ, внутреннемъ спросѣ и пр.) съ цѣлью дать возможность производителю сельскому хозяину выступать на рынкѣ съ яснымъ представленіемъ о торговой конъюнктурѣ момента, является очередной задачей правительственныхъ, земскихъ и кооперативныхъ организацій.

2. Въ ряду общихъ культурнаго характера мѣропріятій (развитіе грамотности и пр.), имѣющихъ большое значеніе для рѣшенія намѣченной выше задачи освѣдомленія, здѣсь должно особенно настойчиво подчеркнуть неотложную необходимость упорядоченія и развитія нашего почтово-телеграфнаго дѣла и развитія земской телефонной сѣти.

3. Главной составной частью вопроса объ организаціи хлѣботорговаго освѣдомленія населенія деревни является качественное упорядоченіе самаго освѣдомительнаго матеріала и прежде всего реформа хлѣботорговой статистики.

4. Должно признать желательнымъ улучшеніе и дальнѣйшее развитіе нынѣ существующихъ формъ освѣдомленія, а именно: удешевленіе, расширеніе и улучшеніе свѣдѣній хлѣбныхъ циркуляровъ Петербургскаго телеграфнаго агенства, расширеніе и развитіе желѣзно-дорожныхъ телеграммъ коммерческихъ отдѣловъ желѣзныхъ дорогъ, продолженіе земскихъ попытокъ организаціи освѣдомленія населенія о цѣнахъ и пр. по телефону и пр.

5. Весьма желательной формой освѣдомленія необходимо признать изданіе земскими и общественными организаціями освѣдомительно-справочныхъ бюллетеней, „хлѣбныхъ листковъ“ и т. п. изданій.

6. Желательно объединеніе нѣсколькихъ земствъ и кооперативовъ для изданія означенныхъ листковъ въ небольшіе, объединенные общностью хлѣботорговыхъ интересовъ районы. Мѣстныя земства и организаціи дадутъ изданію свѣдѣнія съ мѣстъ, собираемыя въ своихъ округахъ; централизація изданія дастъ ему лучшую организацію, большую полноту въ части общаго освѣдомленія.

7. При возникновеніи земскихъ и кооперативно-общественныхъ органовъ по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ желательно приуроченіе изданія означенныхъ справочныхъ бюллетеней къ мѣстонахожденію данныхъ организацій.

XV.

Зернохранилища и элеваторы.

Докладъ инж. М. Е. Фурманова.

Изъ весьма обширной программы главнѣйшихъ вопросовъ, намѣченныхъ къ обсужденію на настоящемъ Областномъ Съѣздѣ по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, я позволилъ себѣ для своего сообщенія выдѣлить лишь вопросы, относящіеся непосредственно къ устройству элеваторовъ и зернохранилищъ, огромное значеніе коихъ въ дѣлѣ хлѣбообмѣна и вытекающія отсюда послѣдствія давно уже признаны всѣми элементами, прямо или косвенно соприкасающимися съ хлѣботорговлей.

Преслѣдуемымъ настоящимъ Съѣздомъ цѣлямъ особенно близко отвѣчаетъ широкое ознакомленіе съ такъ-называемыми товарищескими зернохранилищами, а потому на нихъ-то мы и сосредоточимъ наше особенное вниманіе.

Предполагая, что освѣщеніе экономическаго значенія зернохранилищъ составитъ тему специальныхъ подробныхъ докладовъ на данномъ Съѣздѣ, я коснусь этого вопроса лишь въ самыхъ общихъ, по возможности, краткихъ чертахъ, насколько это является необходимымъ для выясненія предпринятыхъ государственнымъ банкомъ мѣропріятій для учрежденія самой широкой сѣти зернохранилищъ и элеваторовъ.

Необходимость созданія сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ.

Отдѣлъ зернохранилищъ государственнаго банка въ пояснительной запискѣ къ своему цѣнному труду, озаглавленному: „Альбомъ типовыхъ проектовъ зернохранилищъ для учрежденій мелкаго кредита“ въ сжатыхъ, по пунктамъ раздѣленныхъ положеніяхъ указываетъ безспорныя выгоды осуществленія товарищескихъ зернохранилищъ.

Цитирую ихъ безъ измѣненія:

1) Пріемъ хлѣба подъ залогъ даетъ возможность хотя бы части производителей не выбрасывать на рынокъ собранный урожай по низкимъ цѣнамъ, а дожидаться ихъ вѣроятно повышения къ веснѣ.

2) Въ товарищескія зернохранилища, наряду съ заложеннымъ, можетъ приниматься и не заложенный хлѣбъ, и, если-бы населеніе привыкло къ такому способу совмѣстнаго храненія зерна, то значительно уменьшилась бы необходимость въ частныхъ крестьянскихъ амбарахъ, а для владѣльцевъ зерна понизилась бы опасность отъ пожаровъ, столь обычныхъ въ нашихъ деревняхъ, такъ какъ общественныя зернохранилища, по сравненію съ частными, являются болѣе благоустроенными, и хлѣбъ въ нихъ будетъ непременно застрахованъ.

3) Въ товарищескихъ зернохранилищахъ могутъ подбираться сравнительно большія партіи однороднаго зерна для продажи крупнымъ покупателямъ безъ участія мелкихъ посредниковъ, что должно увеличить сумму, выручаемую крестьяниномъ за хлѣбъ.

4) Товарищескія зернохранилища могутъ служить для ссыпки продовольственного и сѣменнаго хлѣба, который зачастую крестьяне вынуждены осенью продавать, а затѣмъ весною снова покупать по повышеннымъ цѣнамъ.

5) При запискѣ въ товарищескія зернохранилища предназначаемаго на сѣмена хлѣба, несомнѣнно, облегчится возможность улучшенія сѣменнаго матеріала путемъ тщательной его очистки и подбора сортовъ, наиболѣе отвѣчающихъ условіямъ данной мѣстности и, наконецъ,

6) Товарищества, имѣя свои зернохранилища, могли бы организовать комиссіонныя операціи по продажѣ хлѣба или даже вступить на путь хлѣбной торговли за счетъ товарищества, образовавъ для сего спеціальныя капиталы.

Каждое изъ процитированныхъ выше положеній можно было развить и пояснить цѣлымъ рядомъ примѣровъ, но это отклонило бы насъ отъ нашей темы и отняло бы слишкомъ много времени.

Въ общемъ же эти положенія даже въ такомъ сжатомъ видѣ настолько убѣдительны, что не могутъ вызвать никакихъ сомнѣній.

Въ настоящее время стремленіе многихъ земствъ сводится къ выдачѣ крестьянамъ ссуды подъ залогъ хлѣба, и нѣкоторыя имѣютъ уже свои собственныя зернохранилища.

Такъ, напримѣръ, Елецкое земство построило вполне технически оборудованный элеваторъ, емкостью въ 500,000 пудовъ, Бугурусланское уѣздное земство имѣетъ 9 зернохранилищъ, общей емкостью до 2 милліоновъ пудовъ. Выдача ссудъ подъ залогъ хлѣба введена приблизительно въ 60 земствахъ, но все же операціи ихъ можно считать ничтожными, по сравненію съ желѣзнодорожными мѣропріятіями въ этомъ направленіи.

На 11 казенныхъ нашихъ дорогахъ имѣется 15 зернохранилищъ, емкостью до 7 милліоновъ пуд. зерна и 147 амбаровъ, емкостью 11,5 милліоновъ пудовъ. На частныхъ же дорогахъ зернохранилищъ еще больше. На 6 частныхъ дорогахъ имѣется 44 зернохранилища, емкостью 14,5 милліоновъ пудовъ и 124 амбара, емкостью 22,5 милліоновъ пудовъ.

Наиболѣе крупное зернохранилище находится въ Виндавѣ, Моск.-Винд.-Рыбинской ж. д., емкостью въ 2 милліона пудовъ. Изъ частныхъ зернохранилищъ при желѣзныхъ дорогахъ „общ. С.ПБ. зерноподъемовъ и складовъ“ имѣетъ въ С.-Петербургѣ зернохранилище на 1.300,000 пудовъ и амбары на 1.000,000 пудовъ; биржевой комитетъ въ Ригѣ имѣетъ элеваторъ на 750,000 пудовъ и пр.

Если ко всему этому прибавить наличность въ портахъ хлѣбныхъ амбаровъ общей емкостью до 100 милліоновъ пудовъ, то получимъ суммарную емкость зернохранилищъ въ Россіи, не считая крестьянскихъ и экономическихъ амбаровъ, около 300 милліоновъ пудовъ тяжелыхъ хлѣбовъ.

По сравненію съ Сѣверной Америкой, въ которой однихъ только центральныхъ элеваторовъ не менѣе 425, емкостью около 420 милліоновъ пудовъ, число нашихъ зернохранилищъ весьма незначительно.

Мѣропріятія государственнаго банка и направлены къ пополненію существенно замѣтнаго недостатка въ зернохранилищахъ, изъ коихъ зернохранилища большей емкости будутъ строиться непосредственно государственнымъ банкомъ, а мелкія будутъ предоставлены учрежденіямъ мелкаго кредита.

Въ широкомъ развитіи элеваторной сѣти заинтересованы какъ желѣзныя дороги, вслѣдствіе увеличенія передвиженія хлѣбныхъ грузовъ, ибо безъ зернохранилищъ крестьяне вынуждены были бы продавать хлѣбъ на мѣстахъ (такъ-наз. „ссыпка“), такъ и государство, для котораго благопріятная реализація урожая имѣетъ огромное значеніе.

Помимо хлѣбозалоговыхъ операцій, являющихся собственно главной функціей товарищескихъ зернохранилищъ, послѣднія безусловно чрезвычайно полезны и въ смыслѣ храненія незаложеннаго хлѣба, вслѣдствіе ихъ большей благоустроенности и значительно меньшей опасности въ пожарномъ отношеніи.

Эти же зернохранилища, будучи оборудованы зерноочистительными машинами, значительно облегчаютъ продажу зерна крупнымъ торговцамъ, могущимъ дать за улучшенное очисткой качество зерна и лучшую цѣну.

Распредѣленіе функцій между товарищескими и центральными зернохранилищами.

Много разногласій вызываетъ вопросъ—что же выгодноѣе: предоставить ли каждому отдѣльному товарищескому зернохранилищу всѣ вышеперечисленныя функціи, какъ-то: храненіе, выдача ссудъ, очистка хлѣба, продажа непосредственно крупнымъ торговцамъ, либо, ограничивъ ихъ, предоставить очистку и организованную продажу крупнымъ центральнымъ зернохранилищамъ.

Мнѣ казалось бы, что разрѣшеніе вопроса вторымъ способомъ является безусловно болѣе правильнымъ, ибо эксплуатація всякаго расчлененнаго механическаго оборудованія обходится значительно дороже централизованнаго.

Эту слишкомъ очевидную истину все же позволяю себѣ пояснить примѣромъ: 4 сепаратора, служашіе для отдѣленія отъ зерна постороннихъ примѣсей, производительностью каждый въ 500 пудовъ, потребуютъ значительно больше силъ и одновременной затраты, чѣмъ два сепаратора той же общей производительности, т.-е. по 1000 пудовъ, а послѣдніе стоятъ дороже и берутъ больше силъ, чѣмъ одинъ производительностью въ 2000 пудовъ.

Принимая въ соображеніе необходимость пользованія для товарищескаго зернохранилища кредитомъ изъ государственнаго банка

для выдачи ссуды подъ хлѣбъ, съ одной стороны, и предѣльные процентныя нормы, взиманія за храненіе—съ другой, является весьма важнымъ выяснить степень выгоды такого товарищескаго предпріятія, на каковое обстоятельство существенное вліяніе оказываетъ стоимость самого зернохранилища, о чемъ мы подробнѣе будемъ говорить ниже, а также стоимость страховки, зависимости отъ выбора матеріала, аренда земли и проч.

Сопоставленіе расходовъ, слагающихся изъ цѣлаго ряда статей и прихода, являющагося лишь 0/00/0 съ заемщиковъ за ссуды подъ хлѣбъ, можетъ привести къ совершенно неожиданнымъ результатамъ, къ которымъ и приходитъ отдѣлъ зернохранилищъ государственнаго банка, исчисляя выгоду хлѣбозалоговыхъ операцій при зернохранилищѣ емкостью въ 40,000. пуд.

Принимая стоимость амбара на 40,000 пудовъ съ простѣйшимъ оборудованіемъ при исключительно благопріятныхъ условіяхъ въ 6,000 рублей и допуская, что залогъ, въ среднемъ, будетъ храниться шесть мѣсяцевъ, и кредитъ подъ хлѣбъ въ суммѣ 20,000 рублей будетъ использованъ полностью, отдѣлъ зернохранилищъ составляетъ слѣдующую эксплуатаціонную смѣту:

Р а с х о д ъ.

1. Уплата 0/0 по ссудѣ и погашеніе отъ 394 до .	675 руб.
2. Аренда уч. земли 200 кв. с.	20 „
3. Вознагражд. правл. по 1/4 к. съ руб.	50 „
4. Жалованье караульному.	60 „
5. Страхованіе амбара	42 „
6. Страхованіе хлѣба	140 „
7. Вексельная бумага и переводъ денегъ.	80 „
8. 0/00/0 банку по хлѣбному кредиту изъ 40/0 за 6 мѣсяцевъ.	400 „
9. Мелкіе расходы	12 „

Итого отъ 1,198 до 1,479 руб.

П р и х о д ъ.

0/00/0 съ заемщиковъ за ссуды подъ хлѣбъ, считая за 6 мѣсяцевъ 1,200 р.

Отсюда выводъ: „эксплоатація зернохранилищъ при учрежденіяхъ мелкаго кредита можетъ, повидимому, дать безусловно

благопріятные результаты либо при попутномъ развитіи комиссіонныхъ и торговыхъ операцій товарищества, либо при постройкѣ зернохранилищъ емкостью свыше 40,000 пудовъ“.

Нечего говорить о томъ, что постройка такого зернохранилища одному товариществу не подъ силу.

С. В. Бородаевскій съ такимъ выводомъ отдѣла зернохранилищъ, равносильнымъ признанію, что дѣло устройства кооперативныхъ зернохранилищъ безнадежно, не согласенъ и указываетъ на цѣлый рядъ неучитываемыхъ выгодъ для членовъ кооперативнаго зернохранилища, заключающихся въ томъ, что выждавъ при помощи зернохранилища и полученной отъ него ссуды время, онъ можетъ выручить за хлѣбъ лучшую цѣну и можетъ не терять времени для продажи хлѣба въ періодъ полевыхъ работъ, когда каждый день дорогъ, и, наконецъ, въ томъ, что во время осенней распутицы его хлѣбъ изъ зернохранилища можетъ быть проданъ при всякой погодѣ.

Помимо этого, и самый подсчетъ отдѣла зернохранилищъ не совсѣмъ вѣренъ по слѣдующимъ расчетамъ: приходъ отъ зернохранилища въ 40,000 пудовъ опредѣленъ въ 1,200 руб., считая 0/0/0 изъ 12 годовыхъ за 20,000 р., выданныхъ въ ссуды подъ хлѣбъ, находящійся въ зернохранилищѣ 6 мѣсяцевъ въ теченіе года. Принимая, что даже подъ сѣрый хлѣбъ (рожь, овесъ), стоящій 80 коп. за пудъ, будетъ выдано 75/0, получимъ не 50 коп. за пудъ, какъ рассчитываетъ госуд. банкъ, а—60; для красныхъ же хлѣбовъ, изъ коихъ пшеница стоитъ 1 рубль и болѣе, можетъ быть выдана ссуда въ 75 коп.

Введя эту поправку, получимъ размѣръ ссуды подъ хлѣбъ не 20,000, а 24,000 и даже 30,000 р., а полученные 0/0/0 возрастутъ до 1,440 или до 1,800 рублей, увеличеніе же расхода по уплатѣ проц. госуд. банку будетъ лишь на 80 или 200 рублей, но въ общемъ приходъ повысится на 160 и даже на 400 руб.

Такимъ образомъ, выводъ, что зернохранилище емкостью менѣе 40,000 пудовъ всегда убыточно—сомнителенъ.

Кромѣ того, зернохранилище, помимо 0/0/0, взимаемыхъ по ссудѣ, можетъ брать и нѣкоторую плату за храненіе.

Изъ этого примѣра мы видимъ, какъ важно при сооруженіи кооперативнаго зернохранилища взвѣсить всѣ обстоятельства, изъ которыхъ на первомъ мѣстѣ все же нужно поставить стои-

мость самого зернохранилища и оборудованія его, могущія сильно отразиться на дальнѣйшихъ расчетахъ стоимости эксплуатаціи.

Выборъ мѣста постройки.

Выборъ мѣста постройки предполагаемаго элеватора, установленіе типа зернохранилища, выборъ матеріала, изъ котораго онъ долженъ быть построенъ и, главное, правильное опредѣленіе вмѣстимости или емкости его,—вотъ главные вопросы, подлежащіе разрѣшенію товариществомъ, рѣшившимъ строить свое зернохранилище.

Въ цѣляхъ облегченія сбыта хлѣба и передвиженія его желательно выбрать мѣсто для зернохранилищъ у станцій ж. д., у пристаней или вблизи базаровъ, сообразуясь съ тѣмъ, чтобы подвозъ хлѣба къ зернохранилищу былъ удобенъ и недалекъ.

Такое расположеніе зернохранилища при убійственномъ состояніи осенью и ранней весной нашихъ проселочныхъ дорогъ гарантируетъ члену товарищества выгодный сбытъ его урожая.

Если постройка зернохранилища вблизи станцій жел. дор., пристаней, базаровъ почему-либо невозможна, то ихъ, въ крайнемъ случаѣ, можно строить въ селеніяхъ, лежащихъ на проѣзжей зимой и лѣтомъ дорогѣ.

Только при такомъ расположеніи зернохранилища можно получить тѣ, обыкновенно неучитываемыя—вслѣдствіе невозможности перевести ихъ на деньги—выгоды, о которыхъ упоминалось выше.

Требованія, предъявляемыя государственнымъ банкомъ къ зернохранилищамъ.

Выбравъ мѣсто, нужно построить наиболѣе цѣлесообразное зернохранилище, которое должно удовлетворять слѣдующимъ перечисленнымъ отдѣломъ зернохранилищъ госуд. банка требованіямъ:

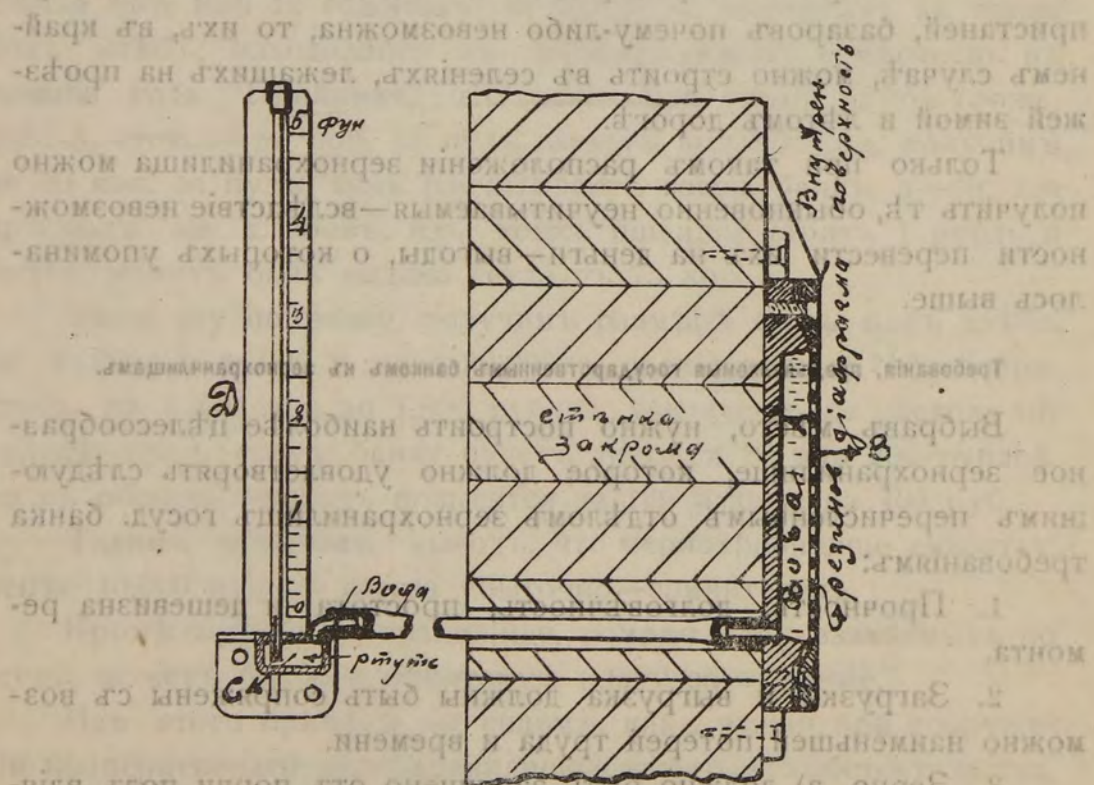
1. Прочность, долговѣчность, простота и дешевизна ремонта.
2. Загрузка и выгрузка должны быть сопряжены съ возможно наименьшей потерей труда и времени.
3. Зерно а) должно быть защищено отъ порчи подъ вліяніемъ процессовъ, происходящихъ въ самомъ зернѣ, б) отъ

поврежденія настькомыми и грызунами, в) отъ растери, покражи, пожара.

Итакъ, мы видимъ, что на первомъ планѣ поставлено требова-
ніе прочности. На это обстоятельство нужно обратить особенное
вниманіе, тѣмъ болѣе, что у насъ въ Россіи принято, въ цѣляхъ
экономіи, постройку самага зданія зернохранилища вести хозяй-
ственнымъ способомъ, безъ всякаго техническаго вмѣшательства,
а между тѣмъ, давленіе, оказываемое зерномъ на полъ и стѣны
закромовъ, столь значительно и зависитъ отъ цѣлаго ряда осо-
быхъ условій, что справиться съ рациональнымъ и неубыточ-
нымъ разрѣшеніемъ этого вопроса можно лишь при помощи
строительной механики.

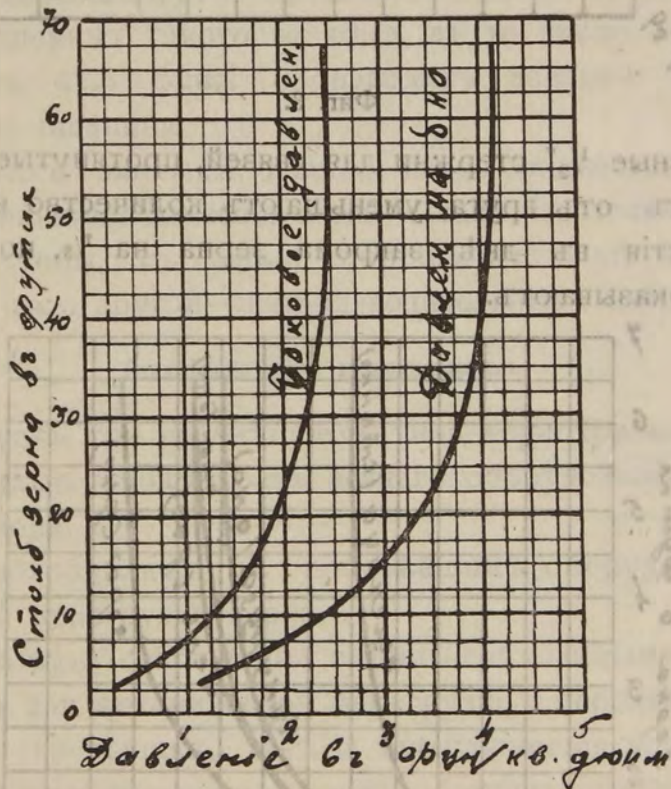
Исслѣдованія Jamieson въ Канадѣ надъ распредѣленіемъ
давленій въ наполненномъ зерновомъ закромѣ дали весьма
интересные результаты, о которыхъ въ нѣсколькихъ словахъ
позволю себѣ здѣсь упомянуть.

Для непосредственнаго опредѣленія давленія зерна на дно
и стѣнки были употреблены резиновые діафрагмы на подобіе
изображенной на фиг. 1.



Фиг. № 1.

Заклученная въ камерѣ А вода подѣ давленіемъ зерна на резину В заставляетъ ртуть, заключенную въ С, подниматься по трубкѣ, при чемъ скала D непосредственно указываетъ давленіе, испытываемое той частью закрома, къ которой была прикрѣплена діафрагма. Такой наглядный способъ опредѣленія давленія зерна даетъ возможность прослѣдить за всѣми измѣненіями его, вызываемыми различными манипуляціями, производимыми надъ заключеннымъ въ закроемъ зерномъ, какъ-то: открытіе и закрытіе задвижекъ, выпускъ зерна черезъ отверстія въ стѣнкахъ и днѣ закрома, проложеніе въ закроемъ связывающихъ желѣзныхъ стержней, добавочная нагрузка гирями и т. п.

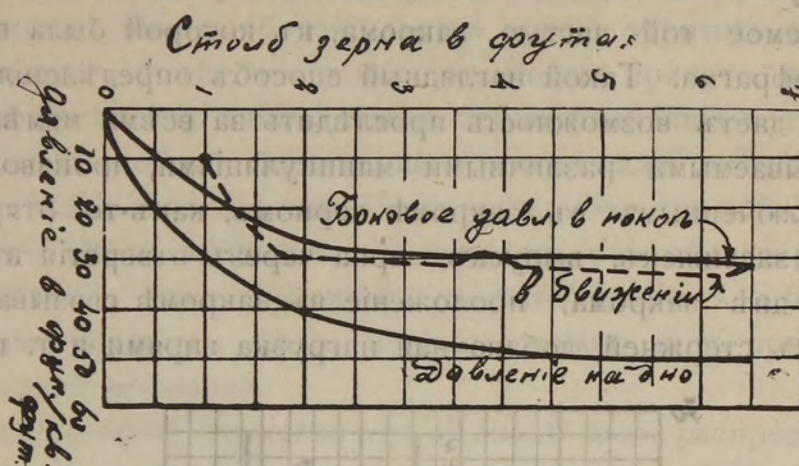


Фиг. 2.

При выпускѣ зерна черезъ отверстіе въ центрѣ днища со скоростью 10,000 пудовъ въ часъ давленіе увеличивалось отъ 5 до 7,3% и даже достигало 10% при соблюденіи условія, чтобы отношеніе площади выпускного отверстія къ площади сѣченія закрома не превышало $\frac{1}{150}$.

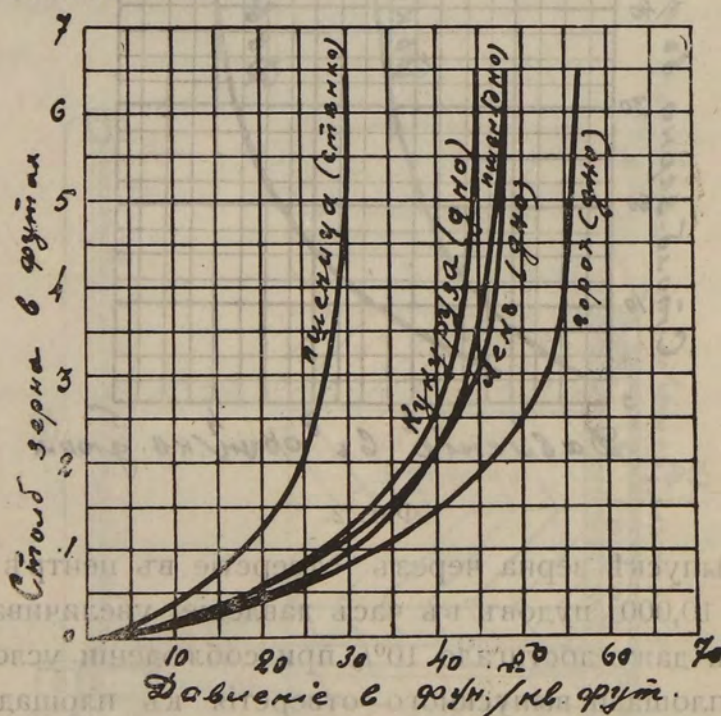
При выпусканіи зерна изъ бокового отверстія давленіе на стѣнку, въ которой продѣлано отверстіе, уменьшалось, а на противоположную увеличивалось.

Боковое давление зерна на стѣнки закромовъ меньше вертикальнаго (0,3 до 0,6) въ зависимости отъ рода зерна и закромовъ.



Фиг. 3.

Желѣзные $\frac{1}{2}$ " стержни для связей, протянутые на разстояніи 6" другъ отъ друга, уменьшаютъ количество вытекающаго изъ отверстія въ днѣ закрома зерна на $\frac{1}{3}$, но на давленіе вліянія не оказываютъ.



Фиг. 4.

Самый же важный выводъ изъ этихъ наблюденій тотъ, что давленіе зерна на стѣнки и дно закрома совершенно не слѣ-

дуетъ закону давленія жидкостей, и что зерновые закрома, рассчитанные на основаніи теоріи жидкостей, далеко не безопасны. На діаграммахъ фиг. 2 показываетъ наблюденное давленіе на дно и стѣнки закрома, фиг. 3—давленіе на стѣнки деревяннаго закрома зерна, находящагося въ покоѣ и въ движеніи.

Чрезвычайный интересъ представляютъ сравнительныя испытанія, произведенныя надъ давленіями, оказываемыми пшеницей, горохомъ, кукурузой и льнянымъ сѣменемъ, показанныя на фиг. 4.

Вѣсъ кубическаго фута пшеницы 50 фунтовъ, гороха—50 ф., кукурузы—56 ф. и льняного сѣмени 41,5 ф. Опыты показали, что пшеница вѣсомъ въ 50 ф. и кукуруза въ 56 ф. производятъ приблизительно одинаковое давленіе. Горохъ вѣсомъ въ 50 фунтовъ—кубическій футъ—производитъ давленіе на 20 % больше, чѣмъ пшеница такого же вѣса, въ то время какъ льняное сѣмя вѣсомъ 41,5 фунт. производитъ давленіе на 10—12 % больше, чѣмъ пшеница.

Изъ этихъ данныхъ видно, какое множество факторовъ вліяетъ на величину давленія зерна и какъ тщательно нужно ее учитывать, чтобы, съ одной стороны, избѣжать возможности катастрофы, а съ другой—непроизводительныхъ затратъ.

Главнѣйшіе типы зернохранилищъ.

Различаютъ три главнѣйшихъ типа зернохранилищъ:

1. Простые амбары безъ всякаго оборудованія для пріема и отпуска зерна.
2. Зернохранилище съ простѣйшимъ оборудованіемъ для механической перегрузки зерна.
3. Элеваторы, снабженные всѣми необходимыми приспособленіями какъ для механической перегрузки и передвиженія зерна въ цѣляхъ его осушки, такъ и для улучшенія качества его и совершенной сортировки въ цѣляхъ обезличенія его.

Машины, могущія придать зерну высшія свойства и облегчающія массовый сбытъ хлѣба путемъ составленія крупныхъ однородныхъ партій, являются необходимой принадлежностью зернохранилищъ послѣдняго элеваторнаго типа и могутъ встрѣчаться и въ зернохранилищахъ второго типа.

На вопросъ, на какомъ же типѣ зернохранилищъ нужно остановиться, даетъ косвенный отвѣтъ подсчетъ М. П. Федо-

рова стоимости храненія одного вагона зерна въ элеваторѣ и простомъ амбарѣ:

Въ элеваторѣ.			
	Ваг.	Пуд.	
При трехъ оборот. въ годъ	6 р. 50 к.	0,88	
„ двухъ „ „ „	8 „ 75 „	1,2	
„ однимъ „ „ „	15 „ 50 „	2,1	
Въ амбарѣ.			
	Ваг.	Пуд.	
При трехъ оборот. въ годъ	7 р. 10 к.	0,90	
„ двухъ „ „ „	8 „ 35 „	1,1	
„ однимъ „ „ „	11 „ 70 „	1,6	

Отсюда видно, что при одномъ оборотѣ въ годъ храненіе зерна въ амбарѣ обходится дешевле тѣмъ въ элеваторѣ, при двухъ—стоимость почти одинакова, а при трехъ—въ элеваторѣ даже дешевле, чѣмъ въ амбарѣ.

Элеваторы, въ свою очередь, раздѣляются на силосные и этажные или закомные.

Силосы были извѣстны еще у египтянъ; такъ назывались ими глубокія узкія ямы, вырытыя въ песокѣ. Сравнительно сухое египетское зерно превосходно сохранялось въ песокѣ. Впослѣдствіи это названіе перешло на сооруженія съ высокими надземными шахтообразными помѣщеніями для храненія зерна, въ которыя засыпка производится сверху спеціальными устройствами, называемыми норіями.

Преимущества и недостатки различныхъ типовъ. Коэффициентъ использованія объема.

Въ смыслѣ наиболѣе благопріятнаго использованія объема въ тѣхъ случаяхъ, когда хлѣбъ обезличенъ и храненіе его возможно крупными однородными партіями, силосная система особенно выгодна. При этой системѣ загрузка и разгрузка силосовъ требуютъ чрезвычайно малаго времени, перепусканіе зерна изъ силоса въ силосъ, въ цѣляхъ провѣванія его, очень удобно и совершается помощью транспортныхъ лентъ и норій.

Выпускъ зерна изъ силосовъ происходитъ посредствомъ открытія спеціального клапана, задѣланнаго въ воронкообразной нижней части силоса. При выпускѣ зерна черезъ обыкно-

венное отверстіе происходит слѣдующее явленіе: зерно сразу устремляется по оси силоса въ отверстіе, а соприкасающееся со стѣнками, вслѣдствіе тренія о послѣднія, задерживается, благодаря чему получается на поверхности зерна какъ бы воронка, способствующая проходу въ первую очередь болѣе плотнаго зерна, съ оставленіемъ болѣе легкаго и сорнаго подъ самый конецъ. О нежелательности такого явленія, конечно, говорить не приходится—оно само собою понятно. Избѣгнуть его можно при помощи особой системы клапановъ, т.-наз. клапановъ Дени или основанной на томъ же принципѣ системѣ Бюллеръ. (Фиг. 5).



Фиг. 5. Клапаны сист. Дени.

Говоря о наилучшемъ использованіи объема, мы должны обратить на это обстоятельство особенно серьезное вниманіе,

такъ какъ оно чрезвычайно замѣтно отражается на стоимости зернохранилища, отнесенной къ единицѣ емкости его или къ пуду зерна.

Къ сожалѣнію, полнота использованія объема въ большинствѣ случаевъ не соответствуетъ удобствамъ эксплуатаціи, вслѣдствіе чего приходится ограничиваться сравнительно низкимъ коэффициентомъ использованія объема. Подъ послѣднимъ мы подразумѣваемъ отношеніе занятаго зерномъ объема къ объему всего помѣщенія зернохранилища.

Самыми невыгодными въ смыслѣ использованія объема являются напольныя зернохранилища, для которыхъ коэффициентъ использованія доходитъ до 25%. Наивысшій коэффициентъ имѣютъ силосныя и закомныя зернохранилища, достигающія, правда, въ рѣдкихъ случаяхъ, до 90%. Въ зернохранилищахъ, спроектированныхъ отдѣломъ зернохранилищъ государственнаго банка, коэффициентъ использованія объема колеблется отъ 53,6 до 87,52. Коэффициентъ использованія объема въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ системы силосныхъ элеваторовъ, такъ называемой самотечной или конвеерной.

При первой системѣ зерно норіями поднимается на столь значительную высоту, съ которой оно могло бы самотекомъ по трубамъ съ уклономъ не менѣе 36 упасть въ любой изъ силосовъ.

Послѣдніе для возможности попаденія зерна самотекомъ въ групповыя норіи должны имѣть довольно возвышенныя воронки или пониженные башмаки норій. Безъ дальнѣйшихъ объясненій видно, что такіе элеваторы, по сравненію съ другими силосными элеваторами, имѣютъ наименьшій коэффициентъ использованія, если принять во вниманіе предѣльную въ смыслѣ цѣлесообразности высоту оборудованія сооруженія. Этого недостатка совершенно лишены элеваторы съ механическимъ горизонтальнымъ передвиженіемъ зерна при посредствѣ такъ называемыхъ ленточныхъ транспортеровъ.

Для иллюстраціи того и другого типа элеваторовъ могутъ служить элеваторы государственнаго банка при станціяхъ „Миллерово“, „Неприкъ“ и „Богатое“.

Къ отрицательнымъ сторонамъ силосной системы нужно отнести необходимость хранить въ силосахъ исключительно су-

хой хлѣбъ, ибо при влажномъ зернѣ и храненіи его толстымъ слоемъ возможно дозрѣваніе зерна, проростаніе его и горѣніе.

Подробнѣе объ этомъ мы будемъ имѣть случай говорить ниже, при разсмотрѣніи вопроса о выборѣ матеріаловъ для постройки зернохранилищъ. Въ этажныхъ зернохранилищахъ хлѣбъ лежитъ на полахъ сравнительно тонкими слоями, которые тѣмъ тоньше, чѣмъ хлѣбъ сырѣе. Оставляемые между такими рядами свободныя площади пола служатъ для просушки хлѣба, для каковой цѣли употребляются также отверстія въ закромахъ.

Наблюденіе за состояніемъ хлѣба въ такихъ зернохранилищахъ много легче, чѣмъ въ силосныхъ; въ нихъ возможно хранить и болѣе влажное зерно, но его приходится перелопачивать, что производится въ ручную и возможно лишь тамъ, гдѣ рабочія руки не дороги.

Весьма распространены также смѣшанныя системы, при которыхъ одна часть зернохранилища устроена силосной, а другая этажной на тотъ случай, если не всѣ владѣльцы сдаваемого въ элеваторъ хлѣба согласятся на обезличеніе его.

Отрицательныя явленія, сопровождающія храненіе зерна въ зернохранилищахъ и средства борьбы съ ними.

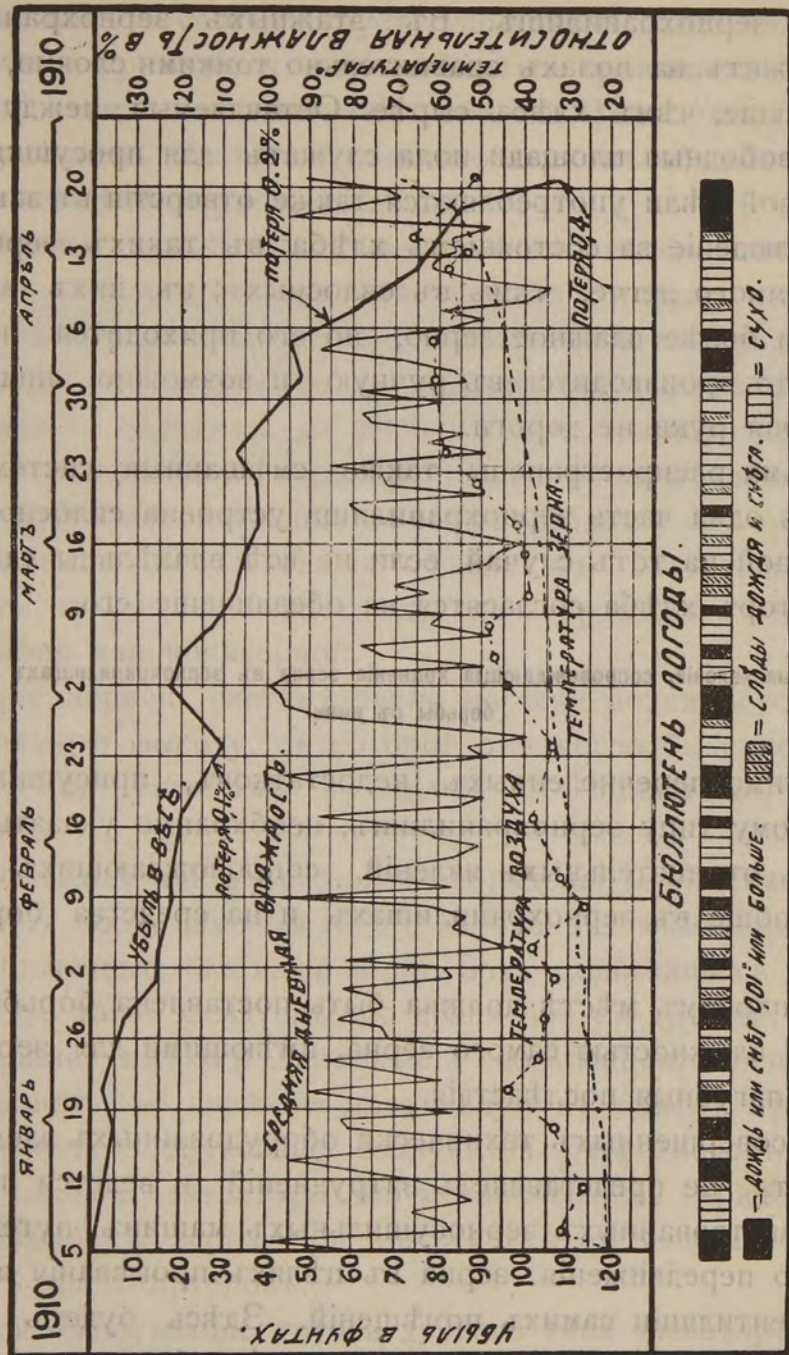
Помимо перечисленныхъ недостатковъ, присущихъ тому или другому типу зернохранилищъ, необходимо указать на цѣлый рядъ отрицательныхъ явленій, сопровождающихъ храненіе зерна вообще въ зернохранилищахъ и на средства борьбы съ ними.

На первомъ мѣстѣ должна быть поставлена борьба съ сыростью и влажностью самого зерна, имѣющими для зерна чрезвычайно пагубныя послѣдствія.

Въ совершенныхъ технически оборудованныхъ элеваторахъ борьба эта не представляетъ затрудненій и ведется помощью усовершенствованныхъ зерносушильныхъ машинъ, путемъ механическаго передвиженія зерна въ цѣляхъ провѣванія и посредствомъ вентиляціи самихъ помѣщеній. Здѣсь будетъ уместно упомянуть о весьма характерномъ явленіи убыли въ вѣсѣ зерна, подверженнаго продолжительному лежанію въ закромѣ.

Въ этомъ направленіи были произведены слѣдующія испытанія. Около 700 пудовъ зерна влажностью 18,80% были помѣ-

щены въ деревянный ларь большихъ, тщательно вывѣренныхъ элеваторныхъ вѣсовъ, и были приняты всѣ мѣры для избѣжанія осѣданія пыли на зернѣ и для обезпеченія свободной циркуляціи воздуха на поверхности зерна. Зерно оставалось въ ларѣ съ 5



Фиг. 6.

января по 14-е мая, т.-е. 129 дней; затѣмъ его трижды пересыпали, и послѣ третьей пересыпки оно оставалось на вѣсахъ еще 18 дней, до 1-го іюня, т.-е. въ общей сложности оно лежало 147 дней.

Приводимая діаграмма показываетъ убыль въ вѣсѣ зерна, среднюю температуру его, среднія ежедневныя температуры воздуха въ періоды между смежными взвѣшиваніями, среднюю атмосферную влажность, а также бюллетень погоды съ 5-го января до 21 апрѣля, послѣ чего степень порчи зерна была уже такова, что атмосферная влажность и состояніе погоды не оказывали замѣтнаго вліянія на убыль зерна (фиг. 6).

Было найдено, что убыль въ вѣсѣ не есть величина постоянная и что въ опредѣленные періоды замѣчалось уменьшеніе указанной потери, а иногда наблюдалась даже временная прибавка въ вѣсѣ зерна вслѣдствіе поглощенія влажности изъ атмосферы.

Убыль въ вѣсѣ съ 5 января по 21-е апрѣля при хорошихъ условіяхъ храненія были приблизительно 1⁰/₀, съ 21-го апрѣля по 14-е мая убыль равнялась 2,6⁰/₀, при чемъ къ этому времени зерно сильно измѣнило свои свойства, стало кислымъ и горячимъ, достигнувъ 2-го мая температуры 138⁰ Фаренгейта (около 55 Ц.); убыль во время пересыпки зерна 14-го мая составляла 1,65⁰/₀, а съ 14-го мая по 1-е іюня послѣ охлажденія зерна до 55⁰ Фар. составляла 2,6⁰/₀.

Такимъ образомъ, полная потеря за время испытанія составляетъ немного болѣе 7⁰/₀, каковое обстоятельство нельзя не учитывать.

Гораздо труднѣе бороться съ этимъ въ малыхъ товаришескихъ зернохранилищахъ, гдѣ, какъ уже было сказано, приходится работать вручную перелопачиваніемъ зерна на особой площадкѣ передъ самымъ зернохранилищемъ и устраивать искусственную тягу воздуха посредствомъ открытія дверей и оконъ, а также оставлять въ амбарныхъ зернохранилищахъ подполья, открытыя для вѣтровъ.

При вентилированіи зерна вышеописаннымъ способомъ нужно быть чрезвычайно осмотрительнымъ въ выборѣ времени для открытія оконъ, и производить эту операцію нужно только тогда, когда наружный воздухъ холоднѣе внутреннаго. Во время дневной лѣтней жары окна держать закрытыми и открывать ихъ

только вечеромъ и ночью. Правило это основано на томъ, что при соприкосновеніи холоднаго зерна съ теплымъ воздухомъ на немъ появится роса, и влажность зерна увеличится.

Въ теплое время года разница во влажности воздуха снаружи и внутри зернохранилища бываетъ весьма значительной, что видно изъ наблюденій Берлинскаго опытнаго зернохранилища, на приводимыхъ нами діаграммахъ *a* и *b* (діагр. *a* фиг. 7).

Изъ діаграммы *a* видно, что въ холодное время года количество паровъ въ воздухѣ бываетъ меньше снаружи, чѣмъ внутри элеватора, а въ теплое наоборотъ. Поэтому лѣтомъ теплый воздухъ, придя въ соприкосновеніе съ болѣе холоднымъ зерномъ, выдѣляетъ на немъ сконденсировавшуюся влагу.

При влажномъ зернѣ наиболѣе благопріятныхъ результатовъ можно достигнуть лишь сушкой его теплымъ сухимъ воздухомъ; сухое теплое зерно хорошо вентилировать при холодномъ сухомъ наружномъ воздухѣ; зато при сухомъ холодномъ зернѣ вентиляція зернохранилища приноситъ скорѣе вредъ, чѣмъ пользу.

Весьма цѣнными въ этомъ отношеніи являются опыты директора Берлинской испытательной станціи проф. I. Гофмана, сведенные для наглядности въ таблицу (см. стр. 236).

Здѣсь считается зерно сухимъ при содержаніи влаги 12% и менѣе влажнымъ при содержаніи 20—25%. Сухимъ воздухъ считается при влажности 20—30%, влажнымъ при 90—100%. Теплымъ воздухъ или зерно считается при температурѣ около 25°, холоднымъ — при температурѣ не болѣе 5°.

Изъ этой таблицы слѣдуетъ, что наилучшее вліяніе на зерно оказываетъ холодный и теплый, но сухой воздухъ, а влажный, но холодный воздухъ оказываетъ менѣе вредное вліяніе на зерно, чѣмъ влажный, но теплый.

Пользуясь настоящей діаграммой, я позволю себѣ обратить ваше вниманіе на таблицу Вольни, показывающую вліяніе влажности на натуру зерна, а также ниже на таблицу, представляющую результаты опытовъ Фукье надъ скоростью высыхания пшеничныхъ зеренъ, содержащихъ различное количество влаги и разсыпанныхъ слоемъ въ одно зерно.

Діаграма а. Фиг. 7.



Таблица проф. I. Гофмана.

№	Состояніе зерна.	Состояніе воздуха.	П О С Л Ъ Д С Т В І Я.	Вліяніе хорошее или плохое.
A 1	Сухое теплое.	Сухой теплый.	Никакихъ.	Никакого.
2	"	Сухой холодный.	Зерно охлаждается; дыханіе зерна ослабляется.	Хорошее.
3	"	Сырой теплый.	Зерно принимаетъ въ себя влагу, отчего нагрѣвается еще больше.	Плохое.
4	"	Сырой холодный.	Зерно будетъ принимать изъ воздуха влагу, но вслѣдствіе того, что холодный воздухъ содержитъ небольшое количество водяныхъ паровъ, увлажненіе это будетъ незначительнымъ. Зерно можетъ охлаждаться.	Скорѣе плохое, но наступаетъ очень медленно.
B 1	Сухое холодное.	Сухой теплый.	Зерно нагрѣвается, и дыханіе его усиливается.	Плохое.
2	"	Сухой холодный.	Никакихъ.	Никакого.
3	"	Влажный теплый.	Зерно увлажняется и становится теплѣе.	Очень плохое.
4	"	Влажный холодный.	Такъ же, какъ № A 1.	Скорѣе плохое, но наступаетъ очень медленно.
C 1	Влажное теплое.	Сухой теплый.	Зерно быстро теряетъ влагу, при этомъ охлаждается.	Очень хорошее.
2	"	Сухой холодный.	Зерно медленно теряетъ влагу, хорошо охлаждаясь.	"
3	"	Влажный теплый.	Зерно запаривается.	Очень плохое.
4	"	Влажный холодный.	Зерно отдаетъ тепло воздуху, который можетъ вслѣдствіе этого воспринять еще влагу отъ зерна, зерно охлаждается.	Скорѣе хорошее.
D 1	Влажное холодное.	Сухой теплый.	Зерно быстро сохнетъ и, вслѣдствіе испаренія влаги, нагрѣвается медленно.	Очень хорошее.
2	"	Сухой холодный.	Зерно медленно сохнетъ.	Очень хорошее, наступаетъ медленно.
3	"	Влажный теплый.	Зерно нагрѣвается и покрывается влагой, принимая еще большее количество влаги.	Очень плохое.
4	"	Влажный холодный.	Зерно покрывается плѣсенью.	Плохое.

Вліяніе влажности на натуру зерна.

Виды злаковъ.	0/0 влаги.	Вѣсъ литра зерна въ граммахъ.
Пшеница сухая	6,87	831,5
„ „ воздушносухая	14,21	790,5
„ „ влажная	21,33	755,2
Рожь сухая	7,09	802,0
„ „ воздушносухая	14,14	786,0
„ „ влажная	19,56	762,0
Ячмень сухой	6,15	652,0
„ „ воздушносухой	11,04	648,3
„ „ влажный	17,16	650,8
Овесъ сухой	9,81	489,2
„ „ воздушносухой	13,25	486,2
„ „ влажный	18,80	477,7

Количество паровъ, выделяющихся изъ зерна въ единицу времени.

Продолжитель- ность сушки въ минутахъ.	Количество выдѣленной влаги въ % %	Продолжитель- ность сушки въ минутахъ.	Количество выдѣленной влаги въ % %
5	12	50	50,5
10	20	60	51
15	27	110	53
20	34	220	55
30	44	320	56
40	49		

Скорость высыхания пшеничныхъ зеренъ различной влажности.

Темпера- тура зерна.	10% влаги изъ зеренъ, содержащихъ 32% влаги.	20% влаги изъ зеренъ, содержащихъ 42% влаги.
100	11 мин.	17 мин.
95	13 "	20 "
90	16 "	25 "
85	20 "	30 "
80	24 "	37 "
75	29 "	45 "
70	38 "	58 "
65	46 "	71 "
60	59 "	91 "
55	73 "	110 "
50	97 "	150 "
45	120 "	180 "
40	160 "	250 "
35	210 "	325 "
30	280 "	440 "
25	370 "	575 "
20	500 "	780 "
15	660 "	1020 "
10	950 "	1470 "
5	1220 "	1890 "
0	1720 "	2650 "
— 5	2140 "	3310 "
— 10	2860 "	4420 "
— 15	4290 "	6630 "

Что-же касается до количества паровъ, выдѣляющихся изъ зерна въ единицу времени, то оно находится въ зависимости также отъ степени сырости зерна. По мѣрѣ высыхания содержаніе влаги будетъ уменьшаться и вѣсъ паровъ, выдѣляемыхъ въ единицу времени, будетъ также меньше. При сушкѣ зерна съ 57% влаги при температурѣ 80° Ц. получилось, какъ видно изъ таблицы, что въ первыя пять минутъ испаряется 12% воды, во вторыя пять минутъ — 8%, въ третьи пять минутъ — 7% и т. д., а въ послѣднія 100 минутъ испаряется только 1%.

Температура 20° Ц. считается для зерна наиболѣе благоприятной, ибо при этой температурѣ зерно какъ бы физиологически „засыпаетъ“. Приобрѣтенная зерномъ зимою температура сохраняется и при наступленіи тепла, съ каковымъ обстоятельствомъ приходится при вентилированіи сильно считаться и отнюдь не ускорять поднятія этой температуры, такъ какъ при этомъ усиливаются жизненные процессы въ зернѣ.

При всякой температурѣ для зерна существуетъ нѣкоторый опредѣленный процентъ влажности, который простымъ соприкосновеніемъ съ движущимся воздухомъ болѣе пониженъ быть не можетъ. На основаніи опытовъ Fukiер составлена приводимая ниже діаграмма б (фиг. 8), на которой по оси ординатъ отложены % влажности зерна, которые не могутъ быть болѣе понижены при соответственныхъ температурахъ воздуха, отложенныхъ по оси абсциссъ. Такимъ образомъ, вентилировать зерно съ 15% влажности при 5° тепла совершенно бесполезно, а если наружный воздухъ влажнѣе, чѣмъ внутренній въ закрѣпѣ или силосѣ, то даже вредно. Изъ этой же діаграммы видно, что самой надежной сушкой зерна является искусственная сушка посредствомъ нагрѣтаго воздуха. Такъ, на примѣръ, воздухомъ, нагрѣтымъ до 70°, можно довести влажность зерна, если нужно, до 7%.

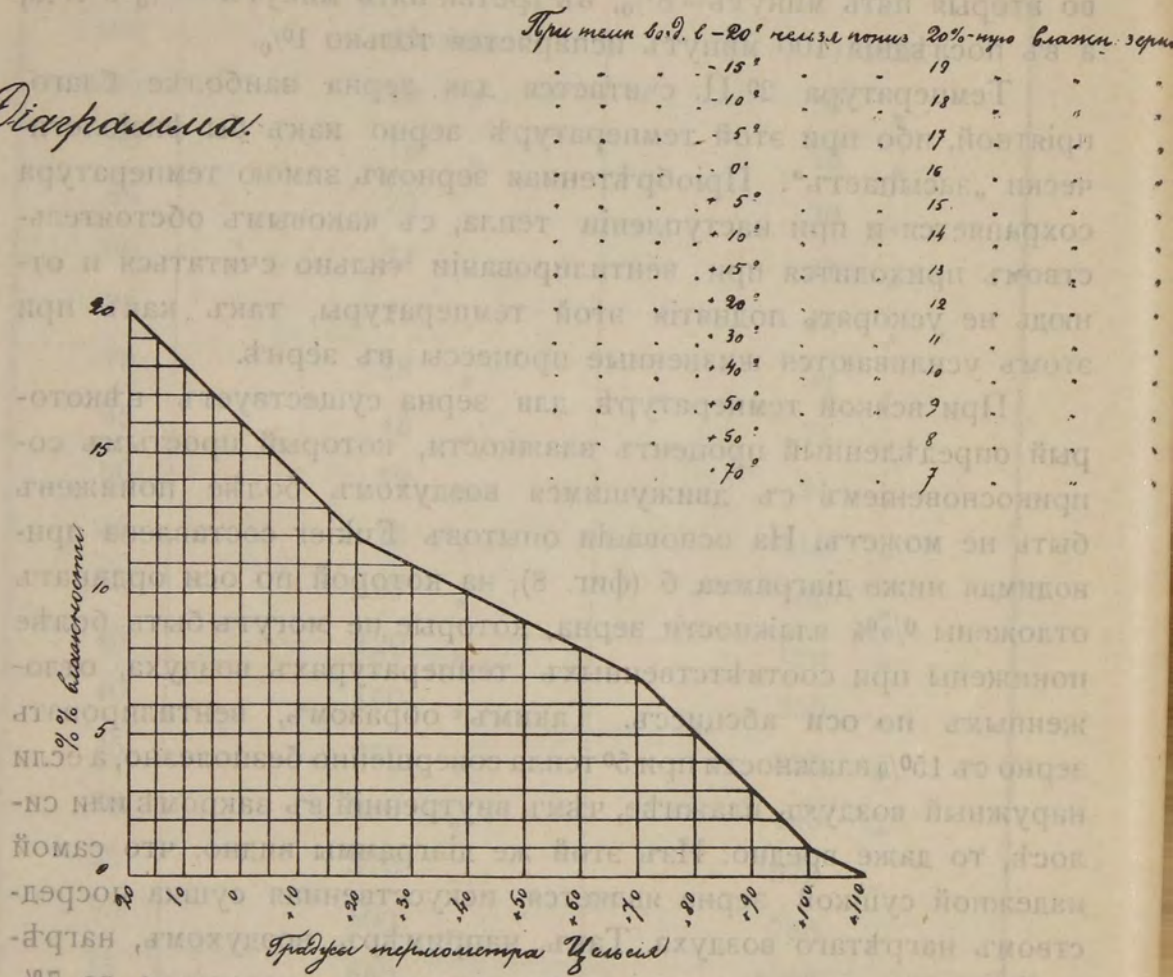
Во многихъ усовершенствованныхъ зернохранилищахъ уже установлены соответствующія этому обстоятельству зерносушильные машины.

Наиболѣе распространеннымъ приборомъ для опредѣленія влажности является популярный аппаратъ Гофмана и др.

Покончивъ съ вопросомъ о влажности, перейдемъ къ краткому перечисленію вредителей зерна и укажемъ на нѣкоторые мѣры борьбы съ ними.

Вредъ, приносимый нижепоименованными насѣкомыи, состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что до полного своего развитія эти насѣкомыя проходятъ нѣсколько стадій, и каждой изъ нихъ соответствуетъ особый характеръ разрушительной работы насѣкомаго. Яички, личинки, куколки и окрыленіе—вотъ главные стадіи развитія насѣкомаго, изъ коихъ самой опасной для зерна является вторая—личинки, отличающіяся особой про-

Діаграмма.



Фиг. 8. Діагр. 6.

жорливостью. Не имѣя возможности останавливаться на подробномъ описаніи каждаго вредителя-насѣкомаго, я позволю себѣ лишь назвать ихъ, и по возможности, указать для каждаго изъ нихъ мѣры борьбы.

Амбарный долгоносикъ. Жучки эти боятся шума и холода, мѣра борьбы—хорошая вентиляція и покрытіе зерна овчинами шерстью внизъ и стряхиваніе ихъ въ воду.

Хлѣбный точильщикъ. Мѣры общія.

Мучной хрущакъ. Вентилюваніе и перелопачиваніе зерна.

Мавританская козявка, рыжій мукоѣдъ, зерновой жукъ.

Всѣ перечисленныя насѣкомыя относятся къ жесткокрылымъ вредителямъ. Изъ чешуекрылыхъ особенно вредны:

Зерновая моль. О борьбѣ съ нею скажемъ ниже.

Хлѣбная или амбарная моль. Личинки ея называются бѣлыми хлѣбными червями. Такъ какъ гусеницы хлѣбной моли не идутъ далеко вглубь кучи зерна, то этимъ пользуются въ борьбѣ съ нею и снимаютъ частыми граблями верхній комковый слой зерна приблизительно вершка на $1\frac{1}{2}$.

Зерновая совка. Мѣры борьбы въ зернохранилищахъ общія, на поляхъ же, гдѣ происходитъ ея размноженіе, рекомендуется выжечь оставшіеся послѣ жатвы основанія стеблей; при этомъ пропадаютъ всѣ личинки на поверхности земли. Кромѣ жесткокрылыхъ и чешуекрылыхъ имѣются еще вредители зерна среди паукообразныхъ, изъ коихъ назовемъ мучного клеща, котораго можно уничтожить лишь дезинфекціей сильно дѣйствующими веществами.

Борьба съ упомянутыми вредителями, вообще, чрезвычайно затруднительна. Универсальнымъ и наиболее надежнымъ средствомъ является сѣрнистый углеродъ. Эта жидкость быстро испаряется, при $38\frac{1}{2}^{\circ}$ Реомюра уже кипитъ, пары ея очень ядовиты и въ обращеніи требуютъ большой осторожности, ибо при малѣйшемъ соприкосновеніи съ огнемъ даютъ взрывъ. При дезинфекціи этимъ средствомъ помѣщеніе съ зерномъ наглухо замазывается, сѣрнистый углеродъ наливается въ глиняныя чашки и ставятся на поверхность зерна, которая перекрывается брезентомъ или смоченнымъ водою полотномъ, благодаря чему пары устремляются въ кучу зерна тѣмъ болѣе, что они тяжелѣе воздуха. Находящіеся въ такихъ помѣщеніяхъ насѣкомыя гибнутъ. Входить же въ такое помѣщеніе нужно лишь послѣ тщательнаго провѣтриванія его. Сѣрнистый углеродъ убиваетъ яички, личинки, куколки и взрослыхъ насѣкомыхъ, но совершенно не дѣйствуетъ на хлѣбъ, который не теряетъ ни своихъ питательныхъ качествъ, ни способности про-

ростанія. На 50—60 пудовъ зерна требуется сѣрнистаго углерода около одного фунта, и такое же количество его нужно на 1000 куб. фут. помѣщенія, если требуется дезинфецировать опредѣленное зданіе.

Для дезинфецированія отдѣльныхъ частей помѣщенія употребляется особая печь, въ которой сжигается сѣра, а удушливые пары ея направляются трубою въ соотвѣтственное мѣсто.

Среди насѣкомыхъ оказываются и такія, которыя помогаютъ намъ въ борьбѣ со своими собратьями-вредителями. Такъ, на примѣръ, муха - наѣзникъ является злѣйшимъ врагомъ личинокъ хлѣбной моли, безпощадно ею уничтожаемыхъ. Для предупрежденія появленія вредителей въ зернохранилищахъ I. Порчинскій рекомендуетъ класть на поверхность зерна мѣшки съ нафталиномъ и куски твердой смолы. Многія насѣкомыя не переносятъ этихъ веществъ, а хлѣбу они не вредятъ. Не столь значительный, какъ приносимый насѣкомыми, но все же весьма ощутительный вредъ приносятъ грызуны (мыши, крысы), и на борьбу съ ними приходится также обратить серьезное вниманіе. Нужно, по возможности, избѣгать малодоступныхъ пространствъ, двери амбаровъ располагать на нѣкоторомъ возвышеніи и дѣлать къ нимъ откидной трапъ.

Зданіе зернохранилища располагать на столбахъ, защищенныхъ желѣзными колпаками, подполье засыпать пескомъ съ битымъ стекломъ.

Основнымъ же правиломъ въ борьбѣ со всѣми вредителями является доступность всѣхъ мѣстъ помѣщенія и, главное, чистота. Въ виду этого, наиболѣе желательными являются асфальтовые и бетонные полы и гладко оштукатуренныя кирпичныя стѣны, но такія устройства не всегда примѣнимы по нижеизложеннымъ причинамъ.

Выборъ матеріала для постройки зернохранилищъ.

Какъ извѣстно, зернохранилища строятся изъ кирпича, бетона, или желѣзобетона, изъ дерева, а въ Америкѣ даже изъ желѣза. Послѣдній видъ постройки у насъ, при нашихъ климатическихъ условіяхъ, отпадаетъ.

Каждый изъ перечисленныхъ видовъ построекъ зернохранилищъ имѣетъ наряду съ несомнѣнными преимуществами также круп-

ные недостатки и подчасъ даже специалисту бываетъ очень трудно остановить свой выборъ на томъ или другомъ матеріалѣ для постройки зернохранилища.

Сооруженія каменные значительно дороже, но зато прочнѣе и долговѣчнѣе деревянныхъ; послѣднія дешевле, но чрезвычайно опасны въ пожарномъ отношеніи, а потому стоимость страховки въ нихъ зерна очень высока. Бетонъ и желѣзобетонъ являются наилучшими матеріалами, но вслѣдствіе своей дороговизны совершенно недоступны для учреждений мелкаго кредита. И все же, несмотря на свою высокую стоимость по сравненію съ деревомъ, кирпичъ и бетонъ уступаютъ ему въ очень важномъ для зернохранилищъ свойствѣ. Дерево гигроскопично, и въ этомъ, какъ строительный матеріалъ для зернохранилищъ, оно имѣетъ огромныя преимущества.

Влажность зерна, о которой уже подробно говорилось и которая должна составлять постоянную заботу владѣльца сложеннаго въ зернохранилищѣ хлѣба, можетъ быть уменьшена за счетъ гигроскопичности половъ и стѣнъ, могущихъ втянуть въ себя значительную часть выдѣлившейся на поверхность зерна влаги, которая въ послѣдствіи испарится въ воздухъ. Обратное явленіе наблюдается при кирпичныхъ, асфальтовыхъ и цементныхъ стѣнахъ и полахъ, на которыхъ влага задерживается и способствуетъ размоканію и проростанію зерна. Въ отношеніи естественной вентиляціи деревянные постройки также стоятъ выше всѣхъ другихъ.

Закрывающіяся отдушины, изолирующій слой изъ толя, асфальта или бересты между фундаментомъ и цоколемъ только до нѣкоторой степени предохраняютъ отъ почвенной влажности, столь опасной при каменныхъ постройкахъ.

Однихъ этихъ соображеній, разумѣется, недостаточно при выборѣ для зернохранилища того или другого строительнаго матеріала; приходится считаться, главнымъ образомъ, со стоимостью самого сооруженія, стоимостью страховки, съ цѣлымъ рядомъ мѣстныхъ условій, и только послѣ составленія самой подробной матеріальной и эксплуатаціонной смѣты отдать предпочтеніе тому или другому виду сооруженія.

Опредѣленіе емкости зернохранилищъ.

При исчисленіи стоимости зернохранилища и его эксплуатации существенную роль играетъ правильное, дѣйствительно отвѣчающее потребности опредѣленіе емкости зернохранилища. Это тѣмъ важнѣе, что здѣсь сталкиваются два взаимно-обратныхъ фактора. Съ одной стороны—увеличеніе емкости зернохранилища безусловно понижаетъ стоимость его на пудъ вмѣщаемого имъ зерна, съ другой—разсчитанное съ большимъ запасомъ зернохранилище частично будетъ пустовать, единовременная же затрата на него больше, $\frac{0}{0}$ на капиталъ увеличиваются, и выгодность предпріятія можетъ оказаться отрицательной.

Вотъ почему, приступая къ постройкѣ зернохранилища, нужно точно опредѣлить, сколько, въ среднемъ, собирается въ годъ хлѣба въ томъ мѣстѣ, гдѣ предполагается постройка, сколько хлѣба сбывается, продается на сторону, сколько идетъ на посѣвъ и на потребленіе.

На эту общую сумму и нужно разсчитывать зернохранилище, и всегда выгоднѣе ошибиться въ сторону меньшую, чѣмъ большую, ибо при оставленіи соответствующаго мѣста всегда возможно увеличить зернохранилище, найти же лишній хлѣбъ для заполнения пустующаго помѣщенія гораздо труднѣе.

Выборомъ типа зернохранилища и матеріала для его сооруженія еще не опредѣляется стоимость всего зернохранилища; важную роль въ этомъ вопросѣ играетъ также оборудованіе зерноочистительными машинами и механизмами для передвиженія зерна. По соображеніямъ, уже раньше высказаннымъ, это относится къ зернохранилищамъ центральнымъ, болѣе или менѣе значительныхъ емкостей, такъ какъ простыя товарищескія зернохранилища малой емкости, въ лучшемъ случаѣ, могутъ быть оборудованы для очистки зерна простыми машинами съ ручнымъ приводомъ, а о механическомъ транспортѣ въ нихъ не можетъ быть и рѣчи.

Засоренность зерна. Зерноочистительныя машины.

Необходимость очистки и сортировки зерна станетъ очевидной, если мы припомнимъ, что вслѣдствіе неудовлетворительной культуры земледѣлія, несовершенства орудій и плохихъ сѣ-

мянъ, засоренность крестьянскихъ хлѣбовъ достигаетъ до 5% и болѣе. Такой хлѣбъ передъ пускомъ его въ оборотъ необходимо очистить.

Кромѣ сорной примѣси, въ нѣкоторыхъ сортахъ хлѣбовъ, какъ, напр., въ озимыхъ пшеницахъ, встрѣчается примѣсь отъ 2 до 14% зеренъ неоднородныхъ съ ними сортовъ и, кромѣ того, до 15% ржи.

Особенно неблагоприятны въ смыслѣ засоренности хлѣба рынки Ростова и Екатеринодара, гдѣ общій нормальный % примѣсей къ зернамъ озимки доходитъ до 21%, предѣльный же допускаемый % засоренности въ болѣе слабыхъ сортахъ озимки Екатеринодара доходитъ до 31%.

Нужно различать примѣси, являющіяся слѣдствіемъ различныхъ болѣзней растений, отъ различныхъ сѣмянъ сорныхъ травъ, растущихъ среди хлѣбныхъ злаковъ.

Не останавливаясь на подробномъ описаніи ихъ, мы лишь укажемъ на представляемую ими опасность отравленія и перечислимъ ихъ съ попутнымъ наименованіемъ машинъ, при помощи которыхъ возможно отдѣленіе ихъ.

Головня. Механическая очистка можетъ быть лишь отчасти примѣнена для отдѣленія пшеницы, пораженной головней. Промывкой зерна можно достигнуть значительно болѣе благоприятныхъ результатовъ. На зернахъ ржи эта болѣзнь встрѣчается сравнительно рѣдко.

Спорынья, представляющая собою рожки, вырастающіе изъ колосковъ ржи, чрезвычайно ядовита, и тщательное отдѣленіе ея отъ зерна необходимо.

Для выдѣленія спорыньи изъ зерна проф. В. Курчинскій рекомендуетъ растворъ изъ 4-хъ ведеръ воды и одного пуда соли; въ такой растворъ опускать рѣшето съ нетолстымъ слоемъ ржи и перемѣшивать ее въ водѣ; рожь тонетъ и осѣдаетъ на днѣ, а спорынья всплываетъ и можетъ быть удалена. Послѣ этого зерно опускаютъ въ кадку съ простою водою, промываютъ и высушиваютъ. Разумѣется, это можетъ быть примѣнено лишь къ небольшимъ партіямъ зерна, вообще же спорынья можетъ быть отдѣлена на сепараторахъ съ вентиляціей.

Вышеупомянутыя двѣ болѣзни вызываются чужеродными грибами, но есть также болѣзни, вызываемыя животными пара-

зитами. Таковъ пшеничный угорекъ, личинки котораго укрываются зимою въ болѣе влажныхъ изъ посѣянныхъ осенью зернахъ и, развившись въ червячка, весною кладетъ въ зернахъ свои яички. Такія зерна недоразвиты и отличаются темнымъ цвѣтомъ.

Изъ сѣмянъ другихъ растений, составляющихъ примѣси въ зернѣ, укаженъ на:

Ячмень, овесъ—отдѣляются на яменеотборникахъ и овсюжникахъ.

Метлица или заячій овесъ—отдѣляется просѣваніемъ на специальныхъ ситахъ съ удлиненными отверстіями и провѣваніемъ на тарарахъ.

Дикій овесъ или овсюгъ—отдѣляется продувкою на тарарахъ.

Пьяный хлѣбъ—напоминаетъ метлицу и отдѣляется также, какъ и она.

Куколь—отдѣляется тріерами—куколеотборниками.

Березка или вьюнка—части сумочки ея выдѣляются продуваніемъ, а зерна отдѣляются въ тріерахъ наравнѣ съ куколемъ.

Сурѣпа—(полевая рѣдка) и полевая горчица отдѣляются тарарами и тріерами.

Дикій чеснокъ—отд. просѣваніемъ и продуваніемъ на тарарахъ.

Петрушечникъ—отд. продуваніемъ.

Васильки.

Чечевица—болѣе мелкія зерна отд. тріерами, болѣе крупныя—ситами.

Черная пшеница—(марьянникъ) отдѣлить ее можно съ большимъ трудомъ на тарарахъ при сильныхъ вентиляторахъ.

Полевой горохъ—получается сходомъ на ситахъ, мелкія зерна выдѣляются на тріерахъ.

Вика—(горошекъ) отдѣляется на тріерахъ и змѣйкахъ.

Пырей—отдѣляется провѣваніемъ на тарарахъ.

Лѣтній адонисъ—отд. на тарарахъ, тріерахъ.

Дикій проскурнякъ.

Колючки—отд. на тарарахъ.

Наконецъ, кромѣ перечисленныхъ примѣсей, въ зернѣ встрѣчаются комки земли, земляная пыль, полова, солома, ве-

ревки, куски мочалы, тряпки и кусочки желѣза въ видѣ гвоздей, гаекъ, винтовъ и т. д.

Большинство этихъ примѣсей отдѣляются тарарами, рѣшеткой надъ пріемной ямой и магнитными аппаратами.

Изъ сказаннаго не трудно заключить, что машины, служащія для очистки зерна въ зернохранилищахъ и элеваторахъ, большимъ разнообразіемъ не отличаются и всѣ онѣ сводятся къ сепаратору или тарару, тріеру, шасталкѣ, фильтру. Кромѣ этихъ машинъ, необходимую принадлежность каждаго зернохранилища составляютъ простые, либо автоматическіе вѣсы.

Машины для транспорта зерна.

Нѣсколько большимъ разнообразіемъ отличаются части оборудованія зернохранилищъ, предназначенныя для всякаго рода транспорта зерна, примѣняемыя не только при пріемѣ и отправкѣ зерна, но также и для передвиженія продукта внутри зернохранилища, какъ для передачи его съ одного аппарата на другой, такъ и въ цѣляхъ его провѣванія при долгосрочномъ храненіи.

Передвиженіе зерна самотекомъ по трубамъ съ уклономъ не меньше 36° должно быть, по возможности, использовано въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, такъ какъ таковое не требуетъ никакой затраты энергіи. Это особенно нужно имѣть въ виду при опредѣленіи взаимнаго расположенія машинъ.

Горизонтальное-же и слегка наклонное перемѣщеніе зерна происходитъ при посредствѣ такъ называемыхъ конвееровъ или транспортных лентъ, а также транспортных винтовъ или шнековъ.

Конвееръ представляетъ собою безконечную ленту, пеньковую или бумажную, пропитанную резиной (особенно часто теперь употребляется лента Балата), обернутую вокругъ двухъ конечныхъ барабановъ, изъ коихъ одинъ приводной, и—опирающуюся на цѣлый рядъ роликовъ, расположенныхъ на равномъ разстояніи другъ отъ друга.

Разстояніе это бываетъ различно въ зависимости отъ нагрузки. Для лучшаго удержанія зерна на лентѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ленты устанавливаются наклонные ролики, называемые направляющими. Ролики изогнутой формы не рекомендуются,

вслѣдствіе быстрого изнашиванія ленты, что происходитъ благодаря большей скорости движенія ленты у концовъ по сравненію со серединой.

Съ теченіемъ времени ленты растягиваются и для ихъ натяженія приходится прибѣгать какъ къ простымъ, такъ и къ автоматическимъ устройствамъ.

Транспортный винтъ слишкомъ хорошо всѣмъ извѣстенъ, чтобы на описаніи его останавливаться.

Вертикальный подъемъ зерна производится такъ называемыми самотасками, элеваторами или чоріями, состоящими изъ безконечной ленты, въ большинствѣ той-же Балата, съ ковшами, форма которыхъ бываетъ весьма различна. Лента съ ковшами, огибая два барабана, получаетъ вертикальное движеніе, подымаетъ продуктъ и сбрасываетъ его вверху черезъ воронку въ трубу. Лента съ ковшами окружена деревяннымъ или желѣзнымъ кожухомъ, составляющимъ одно цѣлое съ нижней приѣмной и верхней отпускной воронками.

Подробнѣе останавливаться на этихъ деталяхъ не представляется возможнымъ, такъ какъ тогда намъ пришлось-бы касаться тѣхъ или другихъ конструктивныхъ особенностей ихъ, что можетъ представить интересъ лишь въ каждомъ частномъ случаѣ.

Экономія механической перегрузки и очистки зерна передъ ручной.

Благодаря вышеописаннымъ устройствамъ оборудованные зернохранилища-элеваторы значительно облегчаютъ перегрузку зерна съ подводъ на воду и въ желѣзнодорожный вагонъ и съ воды или вагона на океанскій пароходъ.

Приѣмъ и выпускъ зерна въ Николаевскомъ элеваторѣ обходится $1\frac{1}{2}$ коп. съ пуда всякаго зерна, кромѣ овса, тогда какъ приѣмъ хлѣба въ амбары и погрузка въ ручную на пароходы обходится 2,75 коп. съ пуда. Экономія-же, вызываемая быстрой перегрузки, особенно значительна, если принять во вниманіе тѣ крупныя суммы, которыя приходится платить въ портахъ за стоянку пароходовъ. За 1 день простоя парохода въ 300 тысячъ пудовъ вмѣстимости уплачивается 500 руб.; для погрузки его вручную потребуются не менѣе 15 дней, а въ Сѣверной Америкѣ такой-же пароходъ при помощи механическихъ приспособленій грузятъ въ 3—4 часа.

Что же касается экономіи въ механической очисткѣ зерна передъ ручной, то, не говоря уже о качествѣ работы, являющейся при современныхъ машинахъ несравнимой, въ грубыхъ числахъ ее можно представить слѣдующимъ образомъ: при ручномъ способѣ очистки два человѣка въ 10 часовой рабочей день не могутъ очистить болѣе 250 пудовъ хлѣба, а съ помощью механическаго двигателя небольшой мощности зерноочистительная машина можетъ очистить свыше 3000 пудовъ при двухъ рабочихъ.

Благодаря чрезвычайному разнообразію въ системахъ зернохранилищъ, въ выборѣ матеріаловъ, въ оборудованіи, въ зависимости отъ предъявленныхъ къ элеватору требованій, не говоря уже о цѣломъ рядѣ болѣе мелкихъ деталей, какъ напр., форма и размѣръ отдѣльныхъ силосовъ, число подраздѣленій сортовъ зерна и пр., установить болѣе или менѣе общую стоимость хотя бы однородныхъ типовъ зернохранилищъ не представляется возможнымъ.

Стоимость зернохранилищъ.

На представленной таблицѣ, взятой изъ книги инжен. п. с. П. И. Рашевского, (прил. табл. I) показаны емкости различныхъ, самыхъ простыхъ зернохранилищъ, матеріалъ, изъ котораго они сооружены и стоимость ихъ на пудъ зерна.

Несмотря на то, что здѣсь собраны простѣйшія зернохранилища почти или совершенно безъ всякаго оборудованія, тѣмъ не менѣе, даже однотипныя и изъ одинаковаго матеріала построенныя зернохранилища имѣютъ совершенно различныя стоимости, колеблющіяся въ широкихъ предѣлахъ.

Эту таблицу я позволю себѣ дополнить составленной мною таблицей, (прилож. табл. II) въ которую вошли данныя, относящіяся къ типовымъ элеваторамъ, спроектированнымъ отдѣломъ зернохранилищъ государственнаго банка, къ нѣкоторымъ земскимъ элеваторамъ и къ болѣе усовершенствованнымъ элеваторамъ.

Приведеннымъ въ таблицѣ цифрамъ, разумѣется, нельзя придавать абсолютнаго значенія, такъ какъ смѣты проектируемыхъ элеваторовъ составлялись по московскимъ цѣнамъ, а данныя, относящіяся къ уже выстроеннымъ зернохранилищамъ въ мелкихъ центрахъ, выведены на основаніи дѣйствительно суще-

ствующихъ на мѣстахъ условій. Тѣмъ не менѣе, таблица эта наглядно показываетъ, какъ съ увеличеніемъ емкости элеватора падаетъ единичная стоимость его, какъ чувствительно отражается самое простое оборудованіе на стоимости небольшихъ элеваторовъ и какъ съ увеличеніемъ элеватора разница въ стоимости оборудованныхъ и необорудованныхъ элеваторовъ все уменьшается.

Изъ указанныхъ на этой таблицѣ элеваторовъ я не буду останавливаться на проектахъ государственнаго банка, такъ какъ они великолѣпно разработаны и представлены въ „Альбомѣ проектовъ зернохранилищъ для учреждений мелкаго кредита“, а также на проектахъ, взятыхъ изъ книги С. В. Бородаевского, и позволю себѣ лишь привести здѣсь проекты элеваторовъ малыхъ емкостей, могущіе насъ особенно интересовать.

На приложеніи III представленъ обычный конвеерный типъ элеватора емкостью 25.000 пудовъ, силосной системы, съ каменной поддерживающей частью. Какъ видно изъ предыдущей таблицы, стоимость такого элеватора безъ оборудованія 12,600 р., или 50 коп. на пудъ емкости и съ оборудованіемъ 78 коп. Последняя цифра должна быть признана безусловно высокой, благодаря весьма совершенному оборудованію, состоящему изъ нефтяного двигателя, электрическаго освѣщенія, моторовъ и т. п., далеко не соответствующему незначительной емкости элеватора. Въ дѣйствительности къ такимъ сложнымъ оборудованіямъ чрезвычайно малыхъ элеваторовъ прибѣгать никогда не придется, для насъ же такое устройство представляетъ лишь интересъ для сравненія.

Значительно большій интересъ представляетъ показанный здѣсь деревянный элеваторъ силосной системы дешеваго типа емкостью 40,000 пудовъ, (прил. III внизу), стоящій безъ оборудованія 8,700 р. или около 22 к. на пудъ зерна, а съ оборудованіемъ — 16,500, т. е. около 40 к. на пудъ. Невысокая цѣна этого элеватора обусловлена компактностью его и центральнымъ оборудованіемъ.

Наиболѣе удачной комбинаціей, принимая во вниманіе стоимость, нужно все же признать постройку элеваторовъ съ деревянными силосами, съ каменной поддерживающей частью и несгораемой, лучше всего желѣзобетонной башней для помѣщенія въ ней машинъ. Въ такой системѣ соединяется сравнитель-

ная дешевизна устройства съ преимуществами, представляемыми деревомъ для храненія зерна, при значительной безопасности въ пожарномъ отношеніи, благодаря несгораемому машинному помѣщенію, являющемуся обыкновенно источникомъ возникновенія пожара.

Для контраста съ самыми простѣйшими русскими зернохранилищами, составляющими, главнымъ образомъ, предметъ нашего разсмотрѣнія, позволю себѣ привести здѣсь фотографическіе снимки нѣсколькихъ крупныхъ элеваторовъ, не составляющихъ по величинѣ ничего изъ ряда вонъ выходящаго, но, тѣмъ не менѣе, иллюстрирующихъ, до какихъ размѣровъ дошло за границей элеваторное строительство и—что предстоитъ у насъ въ Россіи въ самомъ недалекомъ будущемъ. Долженъ указать, что представленный здѣсь Плимptonъ-элеваторъ въ Боффало С.-А. С. Ш. былъ построенъ въ семидесятыхъ годахъ. (Фиг. 9).

Къ этому же времени относится постройка Ніагарскаго элеватора. (Фиг. 11).

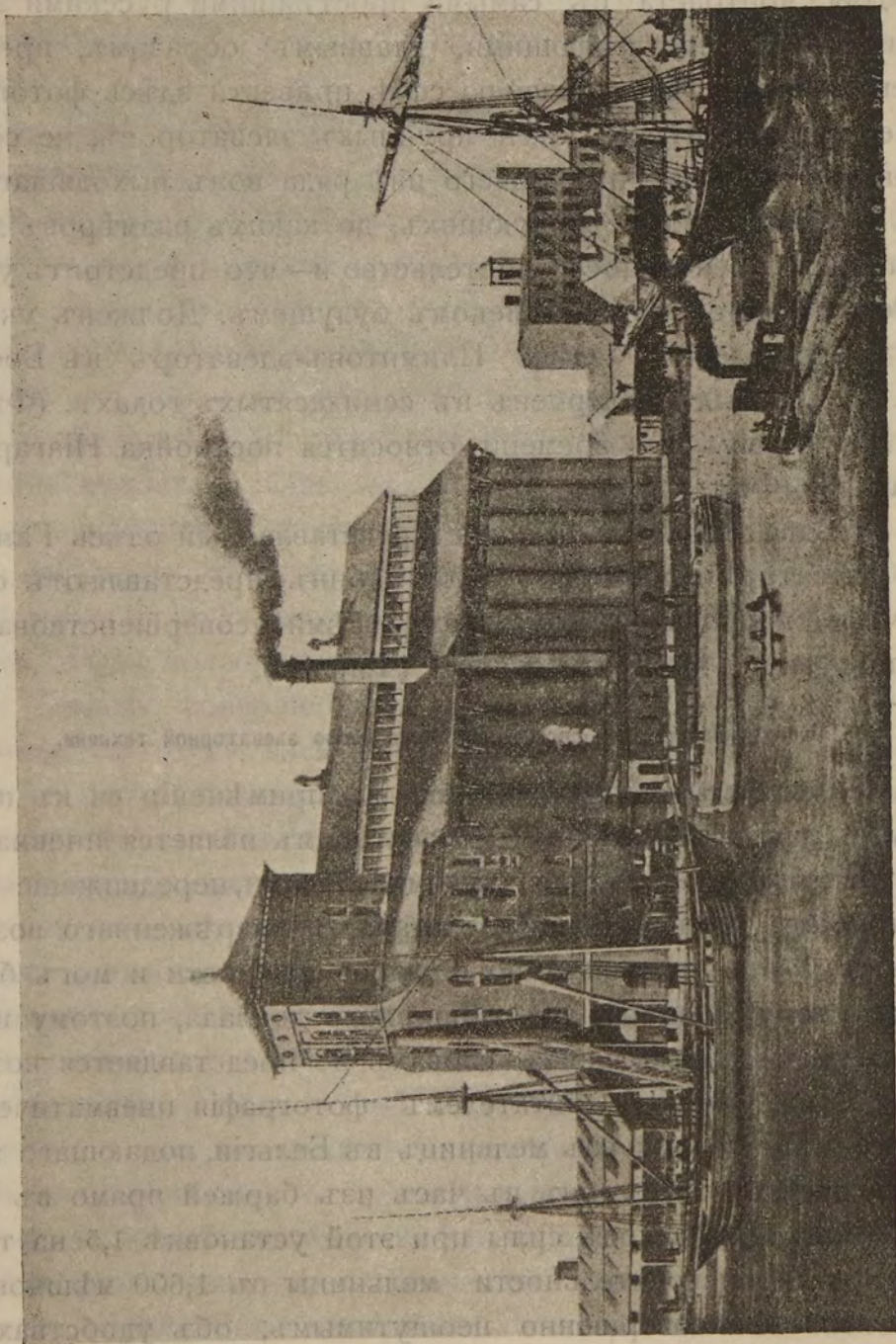
Эти два элеватора, а также представленный здѣсь Гамбургскій элеваторъ емкостью 12,000 тоннъ представляютъ собою типичные портовые элеваторы со всѣми усовершенствованіями для погрузки и выгрузки судовъ. (Фиг. 10).

Пневматическіе зернососы—послѣднее слово элеваторной техники.

Послѣднимъ словомъ техники въ примѣненіи ея къ портовымъ и крупнымъ рѣчнымъ элеваторамъ является пневматическій транспортъ зерна, или другими словами, передвиженіе зерна по трубамъ при помощи сжатого и разрѣженнаго воздуха. Вопросъ этотъ—чрезвычайно большой важности и могъ бы составить тему спеціальнаго обширнаго доклада, поэтому исчерпать его въ нѣсколькихъ словахъ не представляется возможнымъ. Ниже передъ читателемъ фотографія пневматическаго зернососа при одной изъ мельницъ въ Бельгіи, подающаго зерно въ количествѣ 10 тоннъ въ часъ изъ баржей прямо въ мельницу. (Фиг. 12). Расходъ силы при этой установкѣ 1,5 на тонну, что, при производительности мельницы въ 1,600 мѣшковъ въ день, является совершенно неощутимымъ; объ удобствахъ же транспорта зерна не приходится говорить—они очевидны. Заключительный чертежъ представляетъ пловучій пневматическій эле-

ваторъ на желѣзномъ понтонѣ для перегрузки зерна съ одного судна на другое, съ часовой производительностью 200—260 тоннъ. (Фиг. 13).

Типы заграничныхъ элеваторовъ.

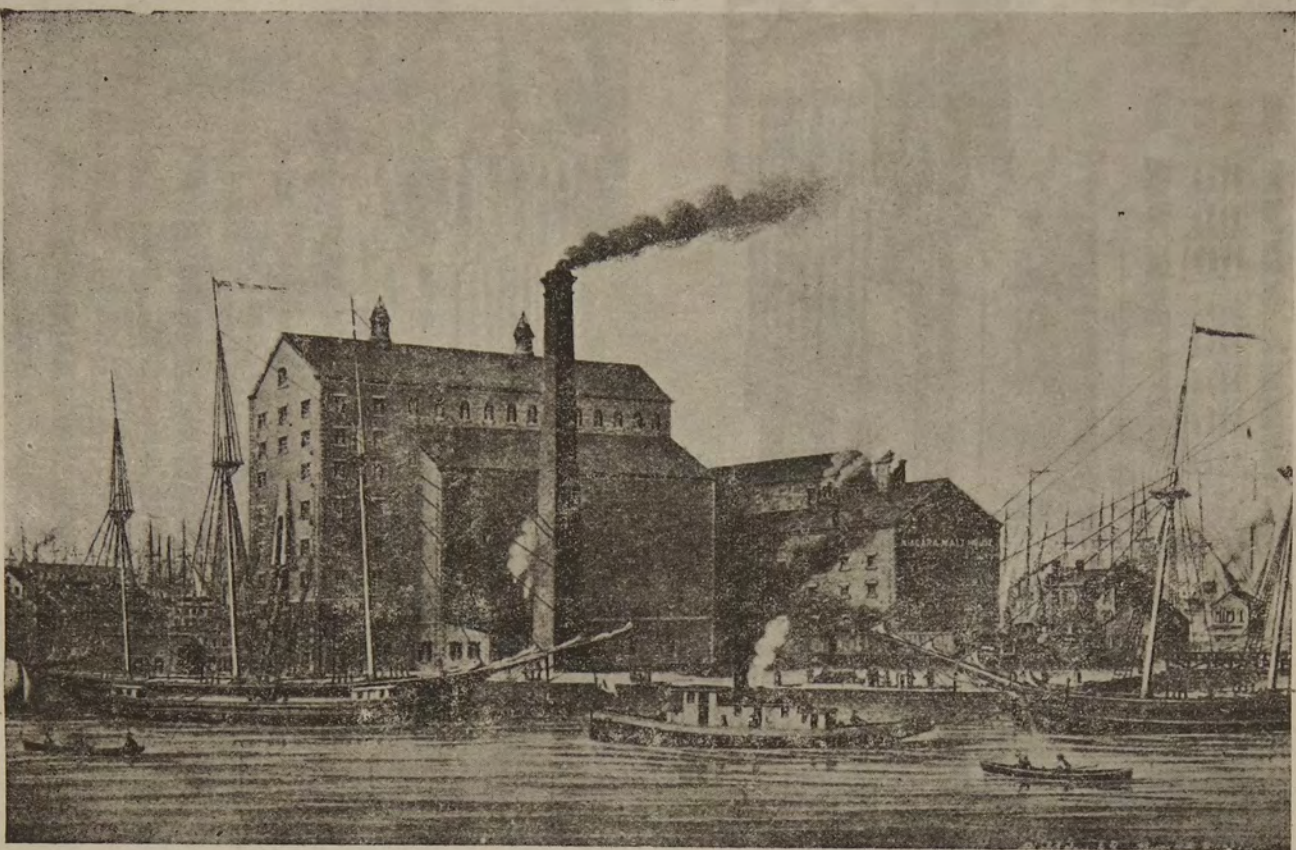


Плимптонъ-элеваторъ.

Фиг. 9.

Тамбовскій элеваторъ.
Фиг. 10.





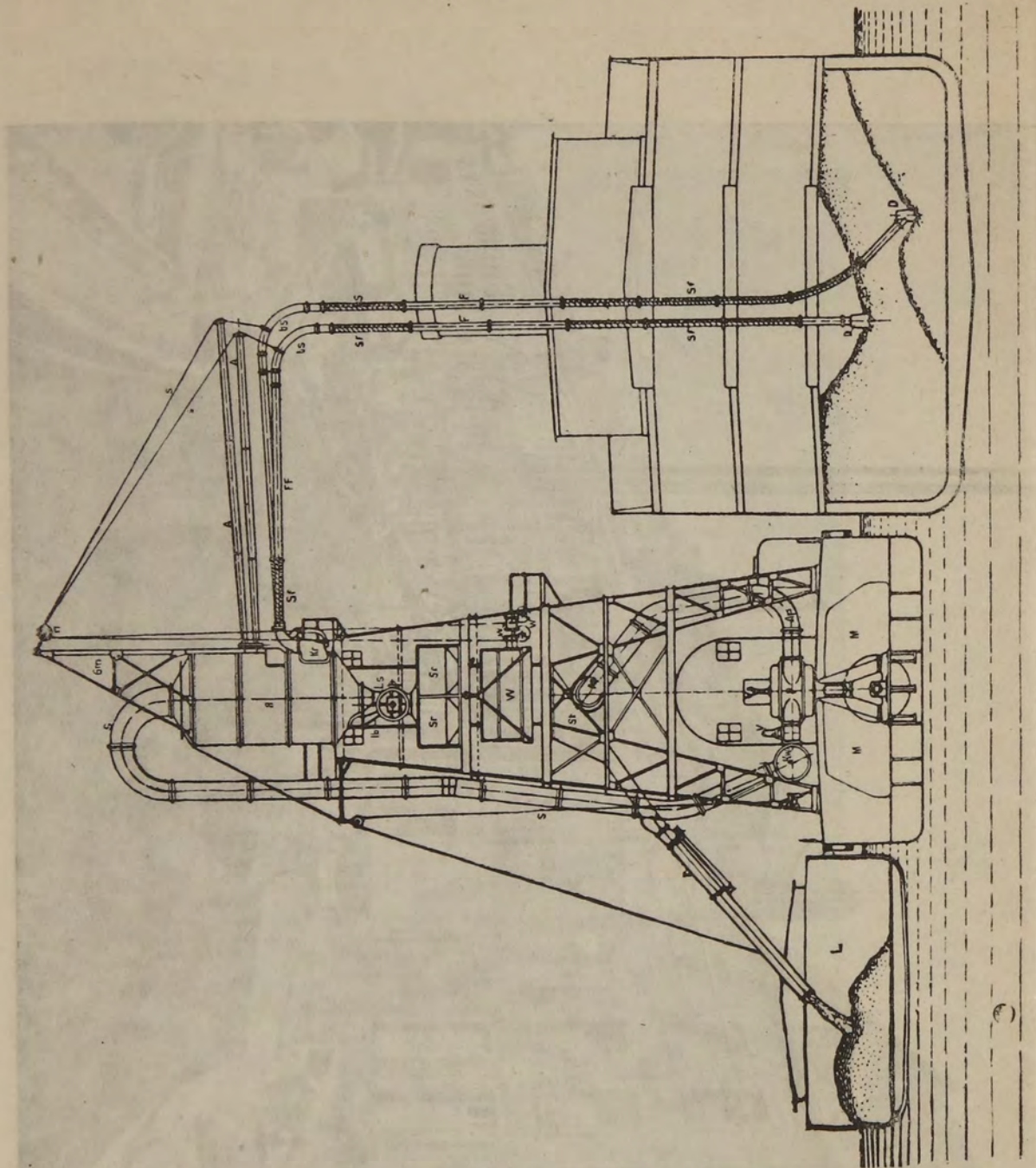
Нижегородский элеваторъ.
Фиг. 11.



Пневматическая прѣмка зерна съ судовъ на мельницу въ Лувенъ (Бельгiя).

Фиг. 12.

Труды Съезда, вып. III.



Фиг. 13.

Нѣсколько большая затрата энергіи, потребной для пневматическаго передвиженія зерна, по сравненію съ механическимъ, съ избыткомъ окупается дешевизной самого устройства, не требующаго сложныхъ надземныхъ поддерживающихъ сооружений, не говоря уже о тѣхъ случаяхъ, гдѣ таковыя являются невоз-

Приложение к докладу М. Е. Фурманова
„Зернохранилища и элеваторы“.

№ п/п	Наименование и краткое описание проекта.	Всего в тысячах пудов	Общая стоимость	Всего на погребение	Всего в тысячах пудов
<u>Деревянные зернохранилища.</u>					
1	Зернохранилище каменное типа	6	22.		
2	"	10	24.		
3	"	20	21		
4	"	46	19		
5	Зернохранилище каменное типа с деревянной поддерживающей частью (без оборудования)	52	32	Всего 364	
6	То же при использовании подвала под житниковое хранение	59	28	322	
<u>Ситцевые зернохранилища</u>					
7	Зернохранилище каменное типа с каменной поддерживающей частью (без оборудования)	52	31.	354	
<u>Каменные зернохранилища.</u>					
8	Зернохранилище каменное типа	24	39		
9	"	36	35		
10	"	37	27		
11	"	48	33		
12	"	60	32		
13	"	69	28		
<u>Деревянные зернохранилища</u>					
1	Зернохранилище каменное типа	131	2140	18	без оборудования
2	"	27	3910	15	
3	"	400	54000	14	без оборудования
4	Элеватор американского типа	263	5400	21	прямой, оборуд.
<u>Ситцевые зернохранилища</u>					
5	Элеватор ситцевый ситцевый, ситцевый зернохранилище	707	113307	26	услов. оборуд.
6	Элеватор в Бердичеве - ситцевый и каменный	475	24150	50	услов. оборуд.

№ п/п	Наименование и краткое описание проекта.	Всего в тысячах пудов	Общая стоимость	Всего на погребение	Всего в тысячах пудов
<u>Деревянные элеваторы.</u>					
1	Элеватор ситцевый с каменной поддерживающей частью	25	12600	60	без оборуд.
	"		19400	78.	одн. оборуд.
	"		18700	22	без оборуд.
2	Элеватор ситцевый все деревянный	40	16500	40	одн. оборуд.
3	" с каменной поддержкой части	200	61500	30	без оборуд.
	"		96200	48	одн. оборуд.
<u>Ситцевые элеваторы</u>					
4	Элеватор ситцевый деревянный обшитый оцинкованными желтыми с желтой краской	560	128500	23	без оборуд.
	"		178500	32.	одн. оборуд.
5	То же элеватор	700	150500	21	без оборуд.
	"		201000	28.	одн. оборуд.
<u>Каменные элеваторы</u>					
6	Элеватор, ситцевый ситцевый желтый	230	85500	37	без оборуд.
	"		110500	48.	одн. оборуд.
7	Элеватор ситцевый ситцевый (при монтаже)	320	57800	18.	без оборуд.
	"		80500	25.	одн. оборуд.
<u>Элеваторы ситцевые</u>					
8	Элеватор ситцевый	25	16000	64	без оборуд.
	"		25000	100	одн. оборуд.
	"		103000	51.	без оборуд.
4	"	200	137000	68	одн. оборуд.
	"		137000	44	без оборуд.
10	"	300	103000	84.	одн. оборуд.
	"		238000	47.	без оборуд.
11	"	500	270000	54.	одн. оборуд.
	"		237000	36	без оборуд.
12	"	048	297000	46.	одн. оборуд.
	"		290000	29.	без оборуд.
13	"	1000	346000	35.	одн. оборуд.
	"		476000	24.	без оборуд.
14	"	2000	586000	28	одн. оборуд.
	"		584000	22	без оборуд.
15	"	2500	637000	26.	одн. оборуд.

Эксплуатационный подсчет количества материалов, идущих на постройку зернохранилищ.

Всего в тысячах пудов	Бетон				Железные балки				Всего				Хар. на монтаж	Бетон				Железные балки				Всего				Хар. на монтаж
	Углы	Углы	Полы	Полы	Углы	Углы	Полы	Полы	Углы	Углы	Полы	Полы		Углы	Углы	Полы	Полы	Углы	Углы	Полы	Полы	Углы	Углы	Полы	Полы	
2 500 000	842	13478	338	672	1089	2385	108	1089	18607	444	672	4836	200 000	174	2784	70	140	148	325	14	148	3108	84	140	800	
2 000 000	730	11660	292	584	1056	2323	105	1056	14003	397	584	3858	100 000	112	1792	45	90	99	218	10	99	2040	55	90	592	
1 000 000	441	7056	176	352	716	1575	71	716	8631	247	352	2195	500 000	64	1024	26	52	961	2031	96	961	3085	122	58	1568	
400 000	332	5392	134	268	396	871	40	396	6263	174	268	1344	Хар. на монтаж												3810	
300 000	241	3488	97	194	303	666	30	303	4154	117	174	896	230 000	87	1392	35	70	884	1945	98	884	3337	123	70	1120	

можными, а также чрезвычайной удобоподвижностью приѣмныхъ органовъ и минимально потребнымъ количествомъ рабочихъ рукъ.

Эти усовершенствованія элеваторной техники пока являются лишь достояніемъ Западной Европы и Америки, хотя за послѣдніе годы они начинаютъ прививаться и у насъ, въ Россіи; правда, они насчитываются единицами, но уже тотъ фактъ, что крупнѣйшія русскія фирмы, занимающіяся оборудованіемъ мельницъ и элеваторовъ, включили въ кругъ своей спеціальности устройство пневматическаго транспорта зерна, составляющаго довольно сложную спеціальную отрасль техники, свидѣтельствуетъ о спросѣ и у насъ на эти устройства; но, во всякомъ случаѣ, теперь на очереди у насъ стоитъ развитіе товаришескихъ зернохранилищъ съ простѣйшимъ и центральнымъ, болѣе усовершенствованнымъ, оборудованіемъ.

Будемъ надѣяться, что создаваемая государственнымъ банкомъ элеваторная система займетъ, наконецъ, вполне определенное мѣсто въ борьбѣ съ засоренностью русскаго зерна и окажетъ самое серьезное вліяніе на реформированіе хлѣбной торговли, въ которой одинаково заинтересованы какъ производитель, такъ и потребитель.

XVI.

Къ вопросу объ улучшеніи водныхъ путей сообщенія.

Докладъ С. П. Жоравовича,

предсѣдателя Вильгельмстальскаго ссудо-сберегательнаго товарищества.

Въ 1907 г. Вильгельмстальское ссудо-сберегательное товарищество (Херсонс. г.) приступило къ посредничеству по сбыту хлѣба своихъ товарищей. Приступивъ къ посредничеству т-во сразу же натолкнулось на неудачу: во время погрузки ячменя въ судна (село расположено у береговъ Чернаго моря) цѣна въ Одессѣ стояла до 92 к. за пудъ, по прибытіи судна съ ячменемъ въ Одессу цѣна упала до 80 коп.; паденіе цѣнъ произошло въ продолженіи 2-хъ—5 дней и разница въ цѣнѣ за такое короткое время доходила до 15 коп. на пудъ.

Въ теченіе 6 лѣтъ колебанія цѣнъ на хлѣбъ происходили ежегодно, за исключеніемъ 1911 года, когда цѣны на ячмень съ самаго начала навигаціи постепенно подымались. Избѣжать потерь отъ неожиданныхъ и быстрыхъ паденій цѣнъ можно было бы только при условіи правильной и срочной доставки хлѣба на рынки сбыта, когда хлѣбъ продавался бы по контракту во время повышенія цѣнъ на него; но это возможно лишь тогда, когда пути сообщенія устроены. Въ данное время у насъ имѣется пристань на Беризанскомъ лиманѣ Чернаго моря въ 8 верстахъ отъ нахожденія товарищества. Водный путь самый удобный и дешевый, но всѣ его удобства у насъ теряютъ свое значеніе отъ неустройства, а именно:

1) Пристань находится въ степи и не имѣетъ никакихъ удобствъ.

2) Русло лимана имѣетъ много мелей и неровностей, что и грозитъ правильному судоходству.

3) При выходѣ изъ лимана въ море имѣется песчаная мель, на мѣстѣ которой глубина воды доходитъ до 7 футовъ только при южномъ или же западномъ вѣтрѣ.

Лиманъ доходитъ до деревни Васильевки, мѣста нахождения т-ва, и въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія въ верховьи своемъ былъ настолько глубокъ, что къ Васильевкѣ подходили катера съ баржами, на которыя грузился камень для Очаковской крѣпости.

Обмелѣлъ лиманъ отъ наноснаго ила. Очистка русла лимана не представляетъ большаго труда и, по опредѣленію инженера Жерве, затрата денегъ для этой работы должна быть сравнительно небольшая. Въ виду этого Вильгелмстальское т-во обратилось съ ходатайствомъ въ Одесскую уѣздную земскую управу объ очисткѣ лимана до Васильевки. Уѣздное земское собраніе въ 1910 г. признало очень важнымъ и необходимымъ очистку лимана и устройство пристани въ д. Васильевкѣ, т. к. эта пристань можетъ обслуживать районъ хлѣбопашества болѣе чѣмъ въ 150 кв. верстъ, и поручило управѣ ходатайствовать передъ министерствомъ путей сообщенія объ этомъ, но до сихъ поръ отвѣта не получено.

При данномъ положеніи дѣла, когда приходится грузить хлѣбъ въ парусныя судна, никогда нельзя быть увѣреннымъ, что хлѣбъ будетъ проданъ по той цѣнѣ, какая стоитъ на рынкѣ во время погрузки хлѣба, т. к. неизвѣстно, когда хлѣбъ можетъ прибыть на рынокъ. При усовершенствованіи же воднаго пути и при погрузкѣ хлѣба въ баржи, которыя доставлялись бы на рынокъ паровыми катерами, можно было бы продавать его вѣремя со срочной доставкой, фрактъ былъ бы дешевле, страховка стоила бы въ 2 раза меньше и хлѣбъ доставлялся бы къ пароходамъ такого качества, какой былъ ссыпанъ на мѣстѣ погрузки; чего нельзя достигнуть при нынѣшней доставкѣ на парусныхъ судахъ, гдѣ шкипера снимаютъ часть хлѣба себѣ, для чего хлѣбъ подмачиваютъ и засоряютъ; всѣ эти условія вредно отражаются на сбытѣ товарищескаго хлѣба. Въ виду изложеннаго товарищество проситъ Съѣздъ принять слѣдующее постановленіе: *необходимо въ первую очередь оборудованіе пристаней и очищеніе русла рѣкъ и лимановъ въ мѣстахъ, гдѣ производится погрузка хлѣба для отправки его на рынки сбыта.*

XVII.

О благоустройствѣ Геническаго порта.

Докладъ И. И. Носинкова,

городского головы гор. Геническа.

Областной Съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли удѣляетъ преимущественное вниманіе дѣлу объ организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ, доводя это дѣло даже до непосредственнаго сношенія съ потребителемъ, т. е. заграницей.

Явленіе это нельзя не привѣтствовать, такъ какъ, несомнѣнно, всякая непосредственная работа, при планомѣрномъ ея веденіи, всегда дастъ плодотворные результаты.

Обращаясь къ обсужденію вопросовъ о внутренней и экспортной хлѣбной торговлѣ, я позволяю себѣ обратить вниманіе Съѣзда на то обстоятельство, что нашъ экспортъ южныхъ портовъ для правильнаго и продуктивнаго теченія дѣла весьма нуждается въ нѣкоторомъ обновленіи, если такъ можно выразиться, въ ремонтѣ. Помимо засоренности вывозимыхъ на заграничные рынки хлѣбныхъ продуктовъ, понижающихъ достоинство нашего хлѣбнаго экспорта и до нѣкоторой степени компрометирующихъ его; помимо арбитражныхъ комиссій, составленныхъ импортерами „изъ своихъ людей“, рѣшеніе которыхъ, для насъ, согласнo нѣмецкаго контракта, безапелляціонно; помимо неправильной системы фрахтовъ, которая въ Россіи находится въ ежовыхъ рукавицахъ нѣсколькихъ заграничныхъ фирмъ; мы должны обратить особое вниманіе на благоустройство южныхъ портовъ. Я буду говорить о портѣ гор. Геническа, представителемъ котораго я имѣю честь быть. Гор. Геническъ съ прилегающимъ къ нему райономъ—уѣздовъ: Мелитопольскаго, Днѣпровскаго и части Феодосійскаго—Таврической губерніи, экспортируетъ ежегодно отъ 15—20000000 пудовъ разнаго рода зерновыхъ продуктовъ. Въ этомъ районѣ имѣется нѣсколько ссудо-

сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, какъ-то: Геничское, Акимовское, Новогригорьевское, Ивановское, Новодмитріевское и другія. Благодаря неблагоустройству порта, населеніе нашего района теряетъ на каждую десяти-пудовую четверть отъ 45—50 коп.; кромѣ того подвергается всевозможнымъ лишеніямъ при погрузкахъ; а въ сложной суммѣ хлѣбоборобы теряютъ 800000—1000000 рублей ежегодно. Неблагоустройство порта выражается въ томъ, что заграничные пароходы, зафрахтованные фирмами, останавливаются въ 5—6 верстахъ отъ берега и по мѣрѣ нагрузки и осадки удаляются за 15 и болѣе верстъ, предоставляя перевозку хлѣба лихтерамъ, откуда и истекаетъ расходъ:— по перевозкѣ лихтерами, на баркѣ, перегрузкѣ, излишней преміи страховки, благодаря лихтерному риску и другимъ расходамъ въ размѣрѣ, указанномъ раньше и являющемся излишнимъ налогомъ на хлѣбоборовъ. По смѣтамъ начальника работъ портовъ Азовскаго моря, углубленіе порта съ причальной линіей въ бассейнѣ для одновременной стоянки 8 заграничныхъ пароходовъ обойдется 2500000 руб. Попутно съ этимъ считаю долгомъ доложить Съѣзду, что устройство этого порта дастъ значительное преимущество и сбереженіе расходовъ помимо населенія Геническаго района, также и сѣвернымъ районамъ до ст. Синельниково включительно, ибо въ настоящее время хлѣбные грузы этихъ районовъ экспортируются черезъ Оеодоссійскій портъ, находящійся на 200 верстъ дальше Геническаго.

Вопросъ о подѣздныхъ путяхъ и грунтовыхъ дорогахъ тоже въ высокой степени важенъ для экспорта, но я не останавливаюсь на немъ, такъ какъ по этому вопросу есть особые доклады, обсуждая которые, Съѣздъ несомнѣнно отнесется съ должнымъ вниманіемъ и вынесетъ соотвѣтствующія постановленія.

Я покорнѣйше прошу Съѣздъ внести въ свои постановленія пожеланіе о благоустройствѣ Геническаго порта, каковое благоустройство оградитъ благосостояніе многихъ тысячъ хлѣбоборовъ нашего края.

XVIII.

О вліяніі сроковъ крестьянскихъ платежей на реализацію урожая.

Докладъ В. Г. Бронтмана.

Организаціонное бюро Съѣзда поручило мнѣ собрать матеріаль о вліяніи существующихъ нынѣ сроковъ различныхъ крестьянскихъ платежей на реализацію крестьянами урожая и составить на эту тему докладъ Съѣзду. Въ нижеслѣдующемъ я имѣю честь предложить благоусмотрѣнію Съѣзда, какъ тѣ данныя, которыя мнѣ удалось добыть по указанному вопросу, такъ и выводы, которые изъ нихъ вытекаютъ.

Небезинтересно отмѣтить, что при первой же попыткѣ собрать матеріаль, характеризующій отрицательное вліяніе сроковъ крестьянскихъ платежей на реализацію крестьянами урожая, пришлось натолкнуться на одно постановленіе, свидѣтельствующее, что общественное вниманіе уже однажды останавливалось на этомъ вопросѣ. Именно, въ 1896 году въ Н. Новгородѣ состоялся всероссійскій торгово-промышленный съѣздъ, на которомъ по вопросу упорядоченія торговли крестьянскимъ хлѣбомъ была принята резолюція, признающая, между прочимъ, желательнымъ установленіе для взиманія податей сроковъ, болѣе соотвѣтствующихъ интересамъ крестьянскаго населенія и хлѣбной торговли. Такимъ образомъ, несоотвѣтствіе существующихъ сроковъ платежей интересамъ крестьянскаго населенія и хлѣбной торговли было,—основательно или нѣтъ—это вопросъ другой,—такъ сказать, общественно зарегистрировано еще 17 лѣтъ тому назадъ.

Получило ли приведенное постановленіе всероссійскаго съѣзда какое-нибудь движеніе или же ему суждено было послужить лишь матеріаломъ для цитатъ въ послѣдующихъ, какъ въ

данномъ случаѣ, докладахъ различнымъ сѣздамъ,—не удалось установить. Въ настоящее время вопросъ обстоитъ, во всякомъ случаѣ, такъ.

Крестьянскіе платежи состоятъ, какъ извѣстно, изъ слѣдующихъ частей: земскіе сборы, поземельный налогъ, страховой и мірской сборы; а тѣ крестьяне, которые имѣютъ дѣло съ крестьянскимъ банкомъ, производятъ еще платежи этому банку. Перечисленные платежи взимаются такимъ образомъ: земскій (уѣздный и губернский) сборъ взимается, по закону, въ два срока: перваго января и 1-го іюля, но законъ же предоставляетъ право устанавливать частные сроки, именно, 4 срока въ годъ, черезъ каждые 3 мѣсяца. Равнымъ образомъ, и уставъ крестьянскаго поземельнаго банка предоставляетъ крестьянскимъ обществамъ устанавливать частные сроки платежа по долгамъ крестьянскому поземельному банку. То же и съ мірскими сборами.

Что касается цифръ, которыя крестьянамъ приходится платить, то мнѣ удалось установить слѣдующее: въ Екатеринославской губ. земскій сборъ, максимумъ, который мнѣ удалось прослѣдить, равняется 1 р. 50 к. на десятину. Цифровыя данныя относительно земскаго сбора Екатеринославскаго уѣзда показываютъ, что уѣздный сборъ здѣсь составляетъ 42 к. съ десятины, а губернский 28,9 к. Но есть уѣзды, гдѣ обложеніе выше, хотя все-таки не болѣе 1 р. 50 к. съ десятины. Затѣмъ, мирской сборъ—70 к. съ десятины, поземельный налогъ—20 к. и страховой сборъ составляетъ приблизительно 15 к. Такимъ образомъ, на одну десятину приходится сборовъ, не считая платежей крестьянскому банку, максимумъ 2 р. 55 к. Если мы возьмемъ среднее крестьянское хозяйство въ 6 десятинъ, то получимъ 6 разъ 2 р. 55 к., или 15—16 р. Если эту сумму раздѣлимъ на 4 срока, то увидимъ, что получится такая, сравнительно, небольшая сумма платежей, которая повидимому, на реализацію урожая,—эту основную статью дохода крестьянскаго хозяйства,—особенно вліять не можетъ. Ибо, если мы будемъ говорить о среднемъ крестьянскомъ хозяйствѣ въ 6 десятинъ, то средній урожай составитъ 300 пуд., съ доходомъ, въ среднемъ же, отъ урожая въ 240—300 р. Очевидно, что для производства 4 рублеваго платежа, напр., въ сентябрѣ нѣтъ надобности выбросить всѣ эти 300 пуд. на рынокъ. Для этого было бы доста-

точно продать 5 пуд. Ясно, что ни сентябрьскій, ни декабрьскій сроки платежей оказать такого вліянія, чтобы крестьянинъ вынужденъ былъ выбросить весь свой урожай на рынокъ, не могутъ имѣть, и думать такъ нѣтъ никакихъ основаній.

Перехожу къ даннымъ относительно платежей крестьянскому банку. Въ Екатеринославской губерніи замѣчается такое явленіе: въ 1910 году въ первое полугодіе (отъ 1-го января до 1-го іюля) платежей поступило 442000 р., а во второе полугодіе 1246000 р.; въ 1911 году въ первое полугодіе было получено 348000 руб., а во второе 1434000 руб. Такимъ образомъ, несмотря на существованіе частныхъ сроковъ, приходится констатировать, что крестьяне вносятъ банку $\frac{2}{3}$ платежей, именно, въ теченіе 2-го полугодія, что, несомнѣнно, отражается на реализаціи ими урожая. Несомнѣнно также, что изъ всѣхъ платежей, которые крестьянскія хозяйства должны производить, наибольшую часть составляютъ платежи банку. Но, съ одной стороны, не все крестьянское населеніе пользуется услугами банка, а лишь ничтожная часть,—это обязательно должно приниматься во вниманіе,—а съ другой стороны, если платежи эти съ 1 средняго хозяйства достигаютъ даже 100—140 руб. въ годъ, то при разложеніи этой суммы на четверти, мы получимъ 25—35 руб. на каждую четверть года. Конечно, такіе платежи имѣютъ извѣстное вліяніе на реализацію урожая, но причины такого колоссальнаго стихійнаго выбрасыванія на рынокъ урожая *по всей странѣ*, которое бываетъ каждой осенью, должны, если имѣть въ виду относительный % задолженности русскаго крестьянства банку,—лежать не въ этихъ платежахъ, а въ чемъ-то другомъ.

Остановливаясь надъ этимъ явленіемъ, докладчикъ пришелъ къ заключенію, что оно обусловливается не столько сроками платежей, сколько слѣдующими двумя главнѣйшими причинами.

Во первыхъ, наши пути сообщенія чрезвычайно не благоустроены, и многіе крестьяне опасаются, чтобы не наступила осенняя распутица, когда невозможно будетъ вести хлѣбъ, и потому стараются выбросить хлѣбъ, пока его везти возможно. Это, несомнѣнно, одна изъ серьезныхъ причинъ, которая вліяетъ на выбрасываніе урожая на рынокъ въ ущербъ финансовому благополучію крестьянъ. Вторая причина лежитъ глубже, она кроется въ естественномъ строѣ крестьянскаго бюджета и заключается

въ томъ, что крестьяне могутъ получать деньги только два раза или, вѣрнѣе, даже разъ въ году, когда они реализуютъ урожай. Въ теченіе года они, какъ извѣстно, почти не имѣютъ никакихъ доходовъ. Въ этомъ отношеніи крестьянскій бюджетъ существенно отличается отъ бюджетовъ всѣхъ другихъ группъ и сословій въ странѣ. Купецъ, чиновникъ, рабочій и т. д. получаетъ свои деньги болѣе или менѣе регулярно. Крестьянинъ же долженъ принаравливать всѣ свои расходы къ моменту реализаціи урожая. Это несомнѣнно, главнѣйшая причина, вліяющая на реализацію имъ урожая. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что чѣмъ болѣе зажиточно крестьянское хозяйство, чѣмъ менѣе остро оно нуждается въ деньгахъ, тѣмъ меньше будетъ потребность поскорѣе сбыть урожай, тѣмъ большая возможность у него имѣется сбыть урожай болѣе выгодно, не спѣша. Поэтому, помимо установленія хорошихъ путей сообщенія, вопросъ сводится къ цѣлому ряду государственныхъ мѣропріятій, которыя сдѣлали бы крестьянское хозяйство зажиточнымъ. Нужно устранить нужду въ деньгахъ въ моментъ сбыта урожая,—вотъ, главное, что необходимо сдѣлать.

Конечно, конкретизировать всѣ мѣропріятія, которыя государство должно для этого предпринять, я здѣсь не могу; я только констатирую тѣ два основныхъ положенія, которыя одновременно вліяютъ на столь поспѣшное выбрасываніе урожая на рынокъ: во-первыхъ, отсутствіе осенью и весной путей сообщенія въ Россіи и, съ другой стороны, отсутствіе достаточно зажиточныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, которыя позволяли бы удерживать у себя хлѣбъ въ промежутокъ съ момента полученія урожая и до реализаціи его въ наиболѣе выгодномъ смыслѣ. Но я считаю себя обязаннымъ указать, что въ числѣ мѣропріятій, которыя должны повести къ устойчивости и большей зажиточности крестьянскаго хозяйства, во всякомъ случаѣ, на первую очередь долженъ быть поставленъ вопросъ о нашей налоговой системѣ, ибо въ настоящее время доходы государства держатся, главнымъ образомъ, косвеннымъ обложеніемъ, а это падаетъ большею своею частью, на крестьянское населеніе. На реформу нашей налоговой системы, которая можетъ радикально измѣнить строй крестьянскаго бюджета, необходимо обратить самое серьезное вниманіе.

XIX.

Центральная испытательная станція для изслѣдованія сортвъ зѣрновыхъ хлѣбовъ.

Докладъ инженера-технолога П. А. Козьмина.

Придавая громадное значеніе развивающемуся опытному дѣлу, энергично насаждаемому и поддерживаемому департаментомъ земледѣлія, я не могу не высказать нѣкоторыхъ соображеній относительно существенныхъ положеній постановки дѣла.

Выставка 10—18-го февраля с. г. по опытному дѣлу въ Императорскомъ сельско-хозяйственномъ музеѣ, привлекая необычайное вниманіе специалистовъ, общества и обоихъ законодательныхъ учрежденій, показала, что въ этой области сдѣлано уже достаточно много и что опытному дѣлу въ Россіи открыты широкія перспективы. Однако программу опытнаго дѣла нельзя считать законченной, пока у насъ нѣтъ учрежденія, органически связаннаго съ опытными полеводственными станціями, которое давало бы намъ возможность производить оцѣнку сельскохозяйственнаго сырья съ технической точки зрѣнія.

Подъ оцѣнкой сырья съ технической точки зрѣнія я разумѣю оцѣнку производимыхъ сельскимъ хозяиномъ продуктовъ какъ въ отношеніи легкости переработки ихъ въ готовый для потребленія продуктъ, такъ и питательной цѣнности его, если дѣло идетъ о пищевыхъ продуктахъ.

Въ настоящемъ докладѣ я остановлюсь исключительно на вопросѣ оцѣнки пшеницы и ржи, составляющихъ главную цѣнность нашего производства.

Усвояемость хлѣба человѣческимъ организмомъ и его питательная цѣнность должна быть положена въ основу оцѣнки зерна. Эти свойства могутъ быть оцѣнены химическимъ анализомъ и наблюденіями надъ усвояемостью организма, воспринимающаго окончательный продуктъ—хлѣбъ.

Но такъ какъ одинъ химическій анализъ зерна не опредѣляетъ его питательной цѣнности, которая зависитъ отъ той формы, въ какой хлѣбъ вводится въ человѣческій организмъ, то отсюда ясно, что зерно должно быть подвергнуто оцѣнкѣ и съ точки зрѣнія возможности и удобства переработки его въ муку. Иначе вопросъ этотъ можно поставить такъ: возможно ли при данномъ сортѣ зерна извлечь изъ него всѣ тѣ элементы въ процессѣ размола или иной обработки, которые представляютъ питательную цѣнность?

Когда по отношенію того или другого сорта зерна этотъ техническій вопросъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, возникаетъ не менѣе важный вопросъ: возможно-ли изъ муки даннаго сорта получить хлѣбъ хорошей всхожести и равномерно пористый, т. е. такихъ качествъ, при которыхъ онъ легко усвоится организмомъ.

Такимъ образомъ, я устанавливаю необходимость двухъ основныхъ положеній оцѣнки зерновыхъ продуктовъ:

1. Опредѣленіе абсолютной питательной цѣнности зерна путемъ химическаго анализа его.

2. Опредѣленіе качествъ зерна съ технической точки зрѣнія, т. е. опредѣленіе технической возможности извлечения изъ зерна maximum'a питательныхъ элементовъ въ видѣ муки, крупы и т. п. продуктовъ, приближающагося къ абсолютной питательной цѣнности зерна, установленной химическимъ анализомъ.

Если не осуществить этихъ изслѣдованій въ полномъ объемѣ, то селекціонеръ и опытная поля вообще будутъ руководствоваться въ подборѣ того или другого сорта ненаучными грубыми требованіями рынка, обиліемъ урожайности и привычкой района къ опредѣленнымъ сортамъ зерна.

Обращаясь къ русской дѣйствительности, мы видимъ, что въ этомъ направленіи у насъ совершенно не работаютъ. Существуетъ единственная попытка массового химическаго анализа зерна — это работа доктора Скворкина, произведенная 23 года назадъ *).

Но внѣ связи съ тѣми двумя положеніями, которыя я считаю установленными, эта работа не имѣетъ значенія для опыт-

*) „Химическій составъ русской пшеницы“. Диссертация д-ра Скворкина 1890 г.

наго дѣла, будучи экспериментальной работой надъ рыночнымъ зерномъ и безъ выводовъ по отношенію къ опытному дѣлу. Въ дальнѣйшемъ я постараюсь установить ту связь, которую должна имѣть техническая оцѣнка зерна съ опытнымъ дѣломъ.

Остановлюсь хотя бы на вопросѣ о вліяніи удобрения на качество пшеницы. Здѣсь придется обратиться къ тѣмъ работамъ, которыя были сдѣланы въ Западной Европѣ и Америкѣ (Соед. Штаты и Канада).

Гателлье и Лютъ (Gatellier et L'Hôte, *Comptes rendus*, 1889 г. стр. 859) нашли, что азотистыя удобрения повышаютъ содержаніе азота въ пшеницѣ и что извѣстное соотношеніе между фосфорной кислотой и азотомъ въ удобрении оказываетъ вліяніе на качество пшеницы.

По Виньону и Кутюрье (Vignon et Couturier, *Comptes rendus* 1901, стр. 791) содержаніе протеина въ зернѣ увеличивается, если азотистыя удобрения не переходятъ за извѣстные предѣлы. Сильное фосфорно-кислое удобрение нѣсколько ухудшило качество пшеницы (уменьшилось содержаніе клейковины).

Что касается всхожести муки изъ пшеницы, выросшей на удобрении, то, по изслѣдованіямъ Гемфриса (Humphris, „*Milling*“, 1905 г.) фосфорно-кислая, азотистая и калийная удобрения на тяжелой почвѣ понизили ее, между тѣмъ какъ всхожесть муки изъ пшеницы, выращенной на легкой малоизвестковой почвѣ при тѣхъ же удобренияхъ, оставалась неизмѣненной.

Опыты Шнейдевинда (Schneidewind, *Zeitschr. f. d. gesammte Getreidewesen*, 1909, № 1) показали, что полное минеральное удобрение съ навозомъ или безъ него не оказываетъ замѣтнаго вліянія на всхожесть муки. Интенсивное удобрение азотомъ въ сухіе годы, повидимому, вліяетъ на всхожесть очень благоприятно, а во влажные ухудшаетъ ее.

Голль (Holl, „*Journal of the Board of Agriculture*“, 1904 г.) нашелъ, что сильное азотистое удобрение, увеличивающее содержаніе азота въ пшеницѣ, понижаетъ всхожесть муки.

Снайдеръ (H. Snyder, „*Journal American chem. Soc.*“, 1908) пришелъ къ тому заключенію, что изъ минеральныхъ удобрений фосфорная кислота и калий оказываютъ значительное вліяніе на

вѣсь пшеницы, который во многихъ случаяхъ отъ этихъ удобреній повышается. Дѣйствіе азотистыхъ удобреній не однообразно.

Всхожесть муки была наивысшая въ однихъ случаяхъ послѣ фосфорно-кислыхъ удобрителей, въ другихъ—послѣ азотистыхъ, въ третьихъ—послѣ калийныхъ, въ четвертыхъ—послѣ смѣшанныхъ. Такимъ образомъ и здѣсь не установлено однообразіе въ дѣйствіи.

Въ большинствѣ испытаній всхожесть была наилучшая тамъ, гдѣ вслѣдствіе удобрения достигалась наибольшая урожайность. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ слѣдствіемъ большого содержанія азота въ зернѣ является пониженіе всхожести муки.

Извѣстны также опыты Бухвальда и Неймана (Buchwald und Neumann Zeitschr. f. d. ges. Getreidewesen, 1909) по вопросу о вліяніи удобрения на всхожесть.

Я не буду приводить другихъ изслѣдованій по этому вопросу, но слѣдуетъ упомянуть начатыя работы проф. I. Јелинека въ пражской лабораторіи при Королевскомъ Богемскомъ высшемъ техническомъ институтѣ (Zeitschr. f. d. ges. Getreidewesen, 1912, № 12), который придаетъ этимъ работамъ большое значеніе.

Такимъ образомъ, произведенныя работы химиками Европы и Америки установили фактъ вліянія удобрения на всхожесть муки. Однако работы эти настолько малочисленны, что исключаютъ возможность рецептурнаго использованія ихъ не только для русскаго опытнаго дѣла, но и для тѣхъ странъ, гдѣ онѣ производились.

Но если бы спеціалисты Запада и Америки пришли даже къ неопровержимымъ выводамъ и точно установленнымъ положеніямъ объ опредѣленномъ вліяніи удобреній на химическій составъ зерна, то и тогда нельзя было бы непосредственно переводить рецептуру въ Россію, т. к. иныя почвенныя и климатическія условія исказили бы результаты, полученные на мѣстѣ научнаго обслѣдованія вопроса.

Итакъ, одной изъ первыхъ задачъ испытательной технической станціи является необходимость установить вліяніе удобрения на химическій составъ зерна, отъ котораго зависитъ питательная цѣнность хлѣба.

Существуетъ ходячее мнѣніе, что наши пшеницы цѣнятся въ странахъ импорта, какъ богатая клейковиной. Но никто не знаетъ качествъ клейковины нашихъ пшеницъ, и поэтому мы не можемъ опредѣленно утверждать—количество или качество клейковины нашихъ пшеницъ играетъ столь важную роль.

Проф. Кошутани (въ Будапештѣ) утверждаетъ, что всхожесть муки зависитъ не столько отъ абсолютнаго количества клейковины, сколько отъ соотношенія гліадина и глутенина, составляющихъ клейковину. Извѣстно ли намъ что-нибудь о количественномъ соотношеніи гліадина и глутенина въ нашей пшеницѣ. Ровно ничего.

Надъ вопросомъ о составѣ клейковины много работали американскіе химики при мукомольномъ производствѣ и опытныхъ мельницахъ на сельскохозяйственныхъ станціяхъ опытнаго дѣла. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія работы химика Б. Кепнера, завѣдующаго лабораторіями шести крупныхъ канадскихъ мельницъ (Maple Leaf Milling Co.), производящихъ до 100,000 пуд. муки въ сутки. Работы Кепнера дали ему возможность выставить вполне опредѣленные требованія на сорта пшеницы въ связи съ районами посѣвовъ и удобреніями.

Подъ напоромъ требованій химической лабораторіи мельницъ, американскіе фермеры начали культивировать въ 1898 году русскую пшеницу бѣлотурку и получили особый переродъ, носящій въ Америкѣ названіе „Durum“, который удовлетворяетъ всѣмъ техническимъ требованіямъ наилучшей переработки на мельницахъ и по питательности считается не только въ Америкѣ, но и въ странахъ ввозящихъ эту пшеницу, лучшимъ сортомъ. Въ настоящее время эта пшеница культивируется преимущественно въ штатахъ Сѣверной и Южной Дакотѣ и производится въ количествѣ до 100.000.000 пудовъ.

Необходимо теперь указать, въ чемъ заключаются положительные свойства зерна съ технической точки зрѣнія. Это обусловливается главнымъ образомъ такой конструкціей зерна, при которой загрязненіе муки распыленными оболочками сводится къ minimum'у.

Въ этомъ отношеніи техническая лабораторія должна указать селекціонеру какъ степень толщины, такъ и эластичности оболочки, при которыхъ возможно вести помолъ съ меньшимъ

дробленіемъ оболочекъ и слѣдовательно, меньшей засоренностью муки распыленными оболочками, понижающими всхожесть тѣста и совершенно не усвояемыми человѣческимъ организмомъ.

Перехожу теперь къ вопросу, какъ осуществить намѣченныя задачи обслуживанія опытныхъ учреждений.

Вопросъ этотъ почти въ полной мѣрѣ поставленъ и разрѣшенъ центральной испытательной технической станціей въ Германіи (Берлинѣ) и цѣлымъ рядомъ лабораторій въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки.

Отчасти придерживаясь плана работъ нѣмецкой и американскихъ лабораторій, а также желая отвѣтить практическимъ и научнымъ запросамъ, поставленнымъ русской жизнью, я считаю наиболѣе раціональной слѣдующую организацію испытательной технической станціи въ Россіи.

1) Станція должна имѣть химико-микроскопическую лабораторію, въ программу работъ которой входитъ:

1. Физическій анализъ зерна и продуктовъ изъ него.

- а) Опредѣленіе влажности,
- б) „ гигроскопичности,
- в) „ удѣльнаго вѣса,
- г) „ натуры.

2. Микроскопическій анализъ зерна и муки:

- а) Изслѣдованіе оболочекъ (толщина, эластичность и т. под.),
- б) Изслѣдованіе зародыша и бородки,
- в) „ ядра и зерна.

3. Химическій анализъ зерна и муки:

- а) Опредѣленіе углеводовъ,
- б) „ бѣлковыхъ веществъ,
- в) „ маслянистыхъ веществъ,
- г) „ минеральныхъ веществъ.

2) Лабораторія испытанія муки на всхожесть и пекарное испытаніе, въ программу которой входитъ:

1. Лабораторное испытаніе всхожести муки на дрожжахъ и фосфорно-кислыхъ соляхъ.

2. Пекарное испытаніе лабораторнымъ способомъ (электрическая печь) и въ хозяйственныхъ условіяхъ пекарни станціи.

3) Опытная мельница производительностью 600 пуд. въ сутки съ такимъ оборудованіемъ машинами, которое должно дать возможность вести пшеничный и ржаной помолъ по различнымъ схемамъ, начиная отъ простого крестьянскаго и кончая высокимъ помоломъ. Въ томъ же помѣщеніи должны быть установлены машины для производства крупъ, съ цѣлью обслѣдованія вопроса о шелушеніи зерна, т. е. удаленія съ него оболочекъ (производства ячной крупы, овсяной, гречневой, просяной и друг.).

Т е з и с ы.

Не зная положительныхъ или отрицательныхъ качествъ нашего зерна научно установленныхъ, мы не можемъ подойти къ правильной его оцѣнкѣ.

Для опредѣленія качествъ различныхъ сортовъ зерновыхъ хлѣбцовъ необходимо:

а) опредѣленіе абсолютной питательной цѣнности зерна путемъ химическаго анализа.

б) опредѣленіе качествъ зерна съ технической точки зрѣнія, т. е. опредѣленія технической возможности извлеченія изъ зерна maximum'a питательныхъ элементовъ въ видѣ муки, крупы и т. п. продуктовъ фабричной переработки, приближающагося къ абсолютной питательной цѣнности зерна, установленной химическимъ анализомъ.

Для того, чтобы опредѣлить цѣнность нашего зерна, необходима организація центрально-испытательной станціи по изслѣдованію его различныхъ сортовъ.

Эта станція должна быть осуществлена главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія.

О постановкѣ дѣла освѣдомленія земледѣльческаго населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

Докладъ Л. П. Сокальского.

Необходимость освѣдомленія населенія, мѣстныхъ круговъ и общественныхъ учреждений о текущемъ состояніи хлѣбной торговли, такъ и объ основахъ дѣятельности ея, выдвигается какъ первоочередная задача въ ряду мѣропріятій по содѣйствію производителямъ въ сбытѣ ими хлѣбовъ.

Какъ во всякой дѣятельности человѣка, знаніе есть основа и торговой дѣятельности; кромѣ знанія основныхъ положеній торговыхъ отношеній, въ этой сферѣ дѣятельности—торговлѣ—огромную роль играетъ обладаніе текущими и срочными свѣдѣніями. Освѣдомленность, цѣнимая во всѣхъ видахъ дѣятельности, здѣсь въ сферѣ быстрыхъ оборотовъ особенно важна являясь опредѣляющимъ моментомъ въ совершеніи сдѣлокъ.

Прежде чѣмъ выдвигать общее пожеланіе о расширеніи существующихъ организацій по освѣдомленію, или углубленіи ихъ дѣятельности, или увеличенія числа ихъ, слѣдуетъ пересмотрѣть сущность ихъ дѣятельности въ цѣломъ, насколько она соотвѣтствуетъ современнымъ требованіямъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Надо оцѣнить всѣ стороны освѣдомительнаго цѣла, подвергнуть его разсмотрѣнію во всемъ объемѣ, ибо дѣло освѣдомленія далеко не такъ просто, какъ оно можетъ казаться сразу, вопросъ по существу охватываетъ рядъ сложныхъ явленій. Правильное рѣшеніе его влечетъ за собой рядъ очень важныхъ заключеній, имѣющихъ непосредственное касательство къ дѣлу общественнаго содѣйствія въ сбытѣ хлѣбовъ.

Для систематическаго и послѣдовательнаго разсмотрѣнія вопросовъ освѣдомительнаго дѣла мной составлена слѣдующая программа, охватывающая по возможности весь объемъ этого дѣла.

1. Два круга освѣдомленности: общеторговая освѣдомленность или освѣдомленность всей страны и мѣстная, сельскохозяйственная освѣдомленность.

2. Современная освѣдомленность на мѣстахъ.

3. Современные средства и организаціи по освѣдомленію населенія.

4. Освѣдомительный матеріалъ: цѣны, настроеніе рынка. Мѣста установленія цѣнъ. Источники полученія свѣдѣній о нихъ. Урожай, сборъ хлѣбовъ, запасы, движеніе хлѣбовъ, состояніе путей сообщенія и пр. Источники и способы полученія этихъ свѣдѣній.

5. Должно ли освѣдомленіе возлагать на журналы и газеты и на отдѣлы земской текущей статистики?

6. Приносить ли пользу населенію современное освѣдомленіе?

7. Необходимость подготовительныхъ работъ для организаціи освѣдомленія по районно и пути дальнѣйшей специализаціи освѣдомительнаго дѣла.

8. Выводы.—Схема вопросовъ по освѣдомленію.—Мѣропріятія, предложенныя мѣстными комитетами особаго совѣщанія 1902 г.—Проектъ очередныхъ мѣропріятій по освѣдомительному дѣлу.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію вопросовъ въ указанной послѣдовательности.

I.

Обще-торговая и мѣстная освѣдомленность.

Въ первой стадіи хлѣбной торговли—въ мѣстной торговлѣ—проявляется участіе производителя; участіе это весьма ограничено, именно предѣлами *знанія* о состояніи мѣстнаго хлѣбнаго рынка; *вліять* же на эти рынки производитель лишенъ возможности въ настоящее время.

Мелкій скупщикъ и производитель въ нашей странѣ—оба они не властны въ цѣнахъ, въ спросѣ и предложеніи, они прислушиваются къ тому, что идетъ изъ главныхъ рынковъ, отъ главныхъ крупныхъ покупателей, къ тому, какіе цѣны диктуютъ рынки портовъ. Въ этой стадіи торговли, въ моментъ отчужденія продукта отъ производителя къ первому скупщику, оба они находятся въ равныхъ условіяхъ, и перевѣсъ даетъ лишь *освѣдомленность*, знаніе того, что идетъ отъ этихъ портовыхъ рынковъ, устанавливающихъ мѣстныя цѣны.

Скупщикъ находится въ постоянныхъ сношеніяхъ съ торговцами, комиссіонерами и крупными торговыми домами, поэтому онъ имѣетъ возможность быстро черпать необходимыя свѣдѣнія изъ вѣрныхъ источниковъ.

Производителю предоставляется самому находить источники свѣдѣній и пользоваться ими.

Вотъ эта мѣстная освѣдомленность—и скупщика, и производителя—находится въ зависимости отъ общей освѣдомленности всей страны о положеніи хлѣботорговыхъ рынковъ какъ въ Россіи, такъ и во всемъ мірѣ. Этого обстоятельство нельзя упускать изъ виду при обсужденіи желательной постановки освѣдомительнаго дѣла. И хотя, несомнѣнно, постановка мѣстной освѣдомительности имѣетъ свои особыя задачи, тѣмъ не менѣе эта связь съ общей освѣдомленностью, или вѣрнѣе, съ торговой освѣдомленностью будетъ сказываться на всѣхъ мѣропріятіяхъ мѣстной освѣдомленности.

Итакъ, прежде всего нужно отличать:—1, *мѣстную* освѣдомленность и 2, *общую, торговую* освѣдомленность.

Скажемъ нѣсколько словъ о томъ, что такое торговая освѣдомленность и каково ее значеніе и роль въ хлѣбной торговлѣ и въ сбытѣ хлѣбовъ.

О торговой освѣдомленности и необходимости ея организациі впервые была поднята рѣчь въ одномъ изъ мѣстныхъ комитетовъ особаго совѣщанія 1902 г., а именно въ Одесскомъ, по инициативѣ Одесскаго биржевого комитета.

Торговля—это живой и чуткій аппаратъ, механизмъ, нивелирующий въ пространствѣ и во времени цѣны, управляющій распродажей массы зерна, выброшеннаго на рынокъ. Само собою разумѣется, что для того, чтобы распредѣлять, надо учесть: урожай (производство) спросъ (потребленіе) и запасы. Слѣд., все дѣло торговаго размѣщенія зависитъ отъ знанія: освѣдомленности. Рынокъ, т. е. потребности, болѣе или менѣе постоянны; онѣ извѣстны. Но колеблются урожай и запасы. Если въ С. Ш. Сѣверной Америки урожай большой, то можно надѣяться, что послѣ удовлетворенія внутренняго рынка, окажутся излишки. Ихъ надо вывести въ Европу. Но каковъ урожай въ Европѣ? Россія представляетъ всегда большое неизвѣстное, темное пятно. Это осенью. Выясняются остатки прошлыхъ годовъ (запасы

Европы, С. Америки, Аргентины,—и тогда устанавливаются осеннія цѣны, на которыя имѣютъ кромѣ того, вліяніе, довольно существенное, это качество зерна, и возможность срочной доставки. Зимой на цѣны начинаютъ вліять виды на урожай хлѣбовъ въ Аргентинѣ, и весеннія цѣны на міровомъ рынкѣ устанавливаются, въ зависимости отъ урожая и запасовъ Аргентины.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что торговля покоится на учетѣ, на знаніи, освѣдомленности о размѣрахъ урожая, запасовъ, о движеніи хлѣбовъ, на знаніи качества зерна и на учетѣ условий перевозки хлѣбныхъ продуктовъ.

Относительно торговой освѣдомленности, какъ главнѣйшаго условія вліянія страны на міровой рынокъ, говорится слѣдующее въ извѣстной запискѣ министерства финансовъ, представленной въ особое совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности 1902 г.

„Въ наше время международнаго строя хлѣбной торговли и постоянной нивелировки цѣнъ, центръ тяжести хлѣбной торговли лежитъ въ освѣдомленности, въ умѣннѣ быстро, своевременно пользоваться всякимъ моментомъ для выгоднаго сбыта и въ сознательномъ управленіи этимъ сбытомъ съ помощью торговаго механизма, въ предѣлахъ возможности сокращающаго всѣ накладные расходы“. ¹⁾

„Въ самомъ дѣлѣ, чтобы вести хлѣбную торговлю сознательно, умѣло пользоваться всѣми нужными въ ней моментами, извлекать выгоду изъ всѣхъ колебаній, играть въ ней, наконецъ, руководящую роль, надо быть прежде всего широко и быстро освѣдомленнымъ, а это требуетъ наличности въ странѣ соотвѣтствующаго и всегда хорошо при томъ дѣйствующаго аппарата Почта, телеграфъ, телефонъ и достигли во всѣхъ торгово-промышленныхъ странахъ широкаго развитія; на постоянное улучшение этого аппарата освѣдомленности обращено всюду самое серьезное вниманіе“. ²⁾

„Затѣмъ крупную роль для правильной торговой освѣдомленности играетъ надлежащая постановка своевременнаго и точнаго учета всѣхъ главнѣйшихъ явленій народнаго хозяйства, на знаніи которыхъ только и строится въ наше время хорошо по-

¹⁾ „Значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли и пр.“. Министерство финансовъ Стр. 86.

²⁾ Тамъ же стр. 87.

ставленная торговля. Въ частности хлѣбная торговля должна имѣть въ своемъ распоряженіи точныя и своевременныя данныя о всѣхъ видоизмѣненіяхъ въ видахъ на урожай, объ измѣненіяхъ площади посѣвовъ подъ хлѣбами, о результатахъ урожая по возможности тотчасъ по снятіи хлѣба, о видимыхъ, т. е. торговыхъ, запасахъ и ихъ распредѣленіи по странѣ, о запасахъ хозяевъ, о грузахъ отправленныхъ, находящихся въ пути и прибывшихъ къ мѣсту назначенія и т. п.¹⁾

„Въ виду огромной важности въ настоящихъ условіяхъ міровой хлѣбной торговли срочной и точной освѣдомленности улучшеніе всего механизма собиранія свѣдѣній, а также аппарата для передачи свѣдѣній и обмѣна ими представляется дѣломъ существенной важности. Безъ этого хлѣбная торговля Россіи будетъ лишена одного изъ основныхъ условій, чтобы стать самостоятельной, чтобы управлять громаднымъ и сложнымъ дѣломъ снабженія внутренняго и внѣшняго и чтобы имѣть возможность, если не устанавливать, то хоть вліять на цѣны и вести срочную торговлю, безъ которой нынѣ самостоятельность на міровомъ рынкѣ, а тѣмъ болѣе управленіе хлѣбной торговлей невысказанно. Почти первая въ мірѣ по размѣрамъ предложенія страна должна торговать не пассивно, а управлять рынкомъ или, по крайней мѣрѣ, дѣятельно къ этому готовиться, и государство должно ей въ этомъ помочь къ явной для всей страны выгодѣ. Громадное для страны значеніе торговли требуетъ, чтобы вѣдомства, въ рукахъ которыхъ сосредоточены эти аппараты освѣдомленности, усиленно озаботились приспособленіемъ ихъ къ живымъ потребностямъ русской торговли.“²⁾

Такимъ образомъ слѣдуетъ—въ видахъ чисто практическихъ—отличить широкую *торговую* освѣдомленность страны отъ мѣстной освѣдомленности *производителей*. Еще не скоро производитель будетъ сбывать самъ свои продукты, да и тогда опять таки не производитель будетъ дѣлать это, а особая организациі. Задачи торговой освѣдомленности—широкія государственныя задачи, это—освѣдомленіе страны о состояніи мірового рынка, это одно изъ могучихъ средствъ оказывать активное вліяніе на міровой рынокъ.

¹⁾ „Значеніе правильной организациі хлѣбной торговли и пр.“. Министерство финансовъ. Стр. 94.

²⁾ Тамъ же, стр. 99

Вопросы торговой освѣдомленности въ указанномъ значеніи мы пока оставимъ въ сторонѣ и вернемся къ ней въ концѣ нашего разсмотрѣнія вопроса. Теперь перейдемъ къ оцѣнкѣ положенія мѣстнаго освѣдомленія. Здѣсь укажемъ только, что несомнѣнно мѣстное освѣдомленіе должно базироваться на данныхъ торговой освѣдомленности. Но во всемъ остальномъ мѣстное, такъ-сказать сельскохозяйственное, освѣдомленіе имѣетъ собственные совершенно опредѣленные задачи и самостоятельный кругъ дѣйствій.

Посмотримъ прежде всего, въ какомъ положеніи находится мѣстное освѣдомленіе въ настоящее время.

II.

Современное положеніе освѣдомленности на мѣстахъ.

Въ печати скудны данныя о томъ, какими свѣдѣніями обладаютъ мѣстные хлѣботорговцы и наши производители или какъ они пользуются хлѣботорговыми свѣдѣніями, за исключеніемъ общихъ печальныхъ или негодующихъ фразъ о томъ, что хозяева наши страдаютъ полной неосвѣдомленностью. До послѣдняго времени не было у насъ основательнаго обслѣдованія хлѣбной торговли, при которомъ можно было почерпнуть относящіяся къ освѣдомленности данныя. Нѣкоторыя свѣдѣнія въ этомъ отношеніи можно почерпнуть въ изданіи министерства торговли и промышленности „Хлѣбная торговля на внутреннихъ рынкахъ Европейской Россіи“ Спб. 1912 г. Кромѣ того, организаціоннымъ бюро Областного Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи была произведена анкета о современномъ состояніи сбыта хлѣбовъ на югѣ Россіи. Въ числѣ вопросовъ былъ поставленъ также вопросъ объ освѣдомленности населенія о цѣнахъ на хлѣбъ и другихъ свѣдѣніяхъ. Данныя анкеты могутъ служить матеріаломъ для поставленной цѣли.

Данныя, которыя легли въ основаніе описанія министерства торговли и промышленности, получены анкетнымъ путемъ и живописуютъ современное состояніе хлѣбной торговли. Мною выбраны оттуда тѣ данныя, которыя относятся къ освѣдомленности. Я извлекалъ эти данныя, группируя ихъ по двумъ отдѣламъ. Къ первому отдѣлу я относилъ все, что характеризуетъ

освѣдомленность торговцевъ, а ко второму—все, что живописуетъ освѣдомленность хозяевъ. Извлеченія сдѣланы для губерній района Съѣзда: Херсонской, Бессарабской, Подольской, Волынской, Кіевской, Харьковской, Полтавской, Черниговской, Воронежской, Екатеринославской, Таврической, Области Донской, Кубенской Области, Терской, Ставропольской, а также для Саратовской и Самарской ¹⁾).

Сперва я приведу матеріалъ, выбранный изъ изданія министерства торговли и промышленности, а затѣмъ сообщу данныя анкеты бюро Областного Съѣзда по хлѣбной торговлѣ.

1. Торговицы. Ставропольская губ. Свѣдѣнія о ходѣ торговли въ Новороссійскѣ и Ростовѣ—торговцы получаютъ изъ биржевыхъ бюллетеней, писемъ и телеграммъ ихъ комиссіонеровъ и конторъ, съ которыми они имѣютъ дѣло. Непосредственныя извѣстія изъ заграницы на мѣстныхъ рынкахъ мѣстными торговцами не получаютъ и вліянія не имѣютъ, такъ какъ все рѣшаютъ Ростовская и Новороссійская биржи.

Терская область. Свѣдѣнія о ходѣ торговли на руководящихъ рынкахъ получаютъ путемъ распространенія бюллетеней изъ Ростова и Новороссійска. Бюллетени получаютъ всѣми банками, торгово-посредническими конторами и желѣзнодорожными станціями; они вывѣшиваются на видномъ мѣстѣ для общаго свѣдѣнія; кромѣ того, частными торговцами и др. учрежденіями получаютъ какъ спеціальныя телеграммы, такъ и спеціальныя коммерческія изданія.

Донская область. Свѣдѣнія о состояніи цѣнъ какъ на руководящихъ рынкахъ, такъ и на временно-интересующихъ Ростовъ, получаютъ всегда по телеграфу, при чемъ наиболѣе освѣдомленными являются экспортныя конторы, которыя снабжаются этими извѣстіями непосредственно черезъ своихъ корреспондентовъ на всѣхъ заграничныхъ рынкахъ. Мукомолы самостоятельно свѣдѣнія получаютъ рѣдко; также мало освѣдомлены и продавцы, которые также узнаютъ о расцѣнкѣ даннаго дня

¹⁾ Интересно отмѣтить, что въ числѣ вопросовъ анкеты министерства торговли и промышленности не было вопроса объ освѣдомленіи населенія (хозяевъ), а лишь о полученіи свѣдѣній торговцами. Неизвѣстно, чѣмъ вызвано это обстоятельство. Данныя же объ освѣдомленіи населенія даны были въ отвѣтныхъ листкахъ, по-видимому, по инициативѣ самихъ корреспондентовъ, и потому изложены кратко и не по всѣмъ губерніямъ.

отъ конторъ экспортеровъ, коими эти цѣны и устанавливаются и объявляются. Только въ послѣдніе два—три года довольно популярны стали телеграфныя коммерческія извѣстія С.-Петербургскаго телеграфнаго агентства, которыя получаютъ кромѣ биржи также большинствомъ мукомоловъ и многими болѣе крупными комиссіонерами. Для экспортеровъ, получающихъ свои извѣстія непрерывно въ теченіе почти цѣлаго дня, свѣдѣнія агентства являются запоздалыми и имѣютъ поэтому лишь второстепенное значеніе.

К у б а н с к а я о б л а с т ь. Малѣйшее измѣненіе цѣнъ въ Ростовѣ и Новороссійскѣ передается по телеграфу ссыпщикамъ ихъ комиссіонерами, живущими въ названныхъ городахъ; помимо того, комиссіонеры разсылаютъ ежедневно письменныя свѣдѣнія о настроеніи и цѣнахъ на всѣ сорта хлѣба на ихъ рынкѣ.

Е к а т е р и н о с л а в с к а я г у б. Свѣдѣнія о цѣнахъ и ихъ движеніи на заграничныхъ рынкахъ получаютъ по телеграфу непосредственно лишь мѣстными экспортными фирмами отъ своихъ кліентовъ и агентовъ; въ портахъ имѣются спеціальныя агенты, которые получаютъ телеграфныя свѣдѣнія отъ своихъ заграничныхъ хозяевъ и корреспондентовъ. Только крупные торговцы получаютъ также телеграфныя свѣдѣнія отъ Петербургскаго телеграфнаго агентства. Изъ конторъ фирмъ или руководителями покупокъ свѣдѣнія о цѣнахъ передаются комиссіонерамъ и контрагентамъ по линіи по телеграфу, а въ послѣднее время и по телефону, который за послѣдніе годы распространяется въ видѣ междугородной телефонной сѣти, что нужно всецѣло приписать предпріимчивости земствъ.

Т а в р и ч е с к а я г у б. Заграничные рынки телеграфно освѣдомляютъ своихъ контрагентовъ, находящихся въ портахъ, о малѣйшемъ движеніи цѣнъ.

Экспортныя фирмы, съ своей стороны, телеграфно сообщаютъ своимъ агентамъ, находящихся на мѣстахъ скупки. Такія же телеграфныя сообщенія о состояніи заграничнаго рынка получаютъ коммерческіе банки, близко соприкасающіеся съ хлѣбной торговлей.

Х е р с о н с к а я г у б. Всѣми биржевыми собраніями получаютъ телеграфныя свѣдѣнія о цѣнахъ на главныхъ рын-

кахъ, и бюллетени вывѣшиваются; кромѣ того, всѣ торговцы, даже и мелкіе, имѣютъ свои телеграфныя сообщенія; изъ заграничныхъ рынковъ ежедневно получаютъ и пользуются вниманіемъ особенно цѣны Нью-Йорка и Берлина. Мелкіе скупщики и базарные торговцы узнаютъ цѣны изъ газетъ или по слухамъ, а также отъ комиссіонеровъ экспортныхъ хлѣбныхъ одесскихъ конторъ письменно или телеграфно; послѣдній способъ все болѣе распространяется.

Бессарабская губ. Изъ Одессы и румынскихъ портовъ ежедневно получаютъ свѣдѣнія телеграфомъ всѣми болѣе или менѣе крупными фирмами; ежедневно приходятъ также сообщенія изъ румынскихъ портовъ, южныхъ французскихъ, итальянскихъ и др. заграничныхъ рынковъ, а также изъ Лондона и Сѣв. Америки.

Подольская губ. Свѣдѣнія о цѣнахъ получаютъ изъ одесскихъ газетъ и изъ бюллетеней биржевыхъ, имѣющихся на каждой желѣзнодорожной станціи въ видѣ телеграммъ изъ Одессы. Такія же телеграммы получаютъ и банки, конторы и другія учрежденія, а также и частныя лица скупщики, которые всегда живутъ близъ станціи и въ мѣстечкахъ, гдѣ имѣется телеграфъ. У мелкихъ скупщиковъ есть свои частныя биржи, доступныя только для нихъ. Биржами являются также станціи желѣзныхъ дорогъ во время прибытія поѣздовъ изъ портовъ или изъ заграницы, когда на станціи собираются скупщики, которые, получая извѣстія и сообщенія изъ Одессы и Подволочиска, быстро, во время стоянки поѣзда, перекупаютъ одинъ у другого дубликаты на хлѣбъ.

Волынская губ. Торговцы получаютъ также телеграфныя и почтовые свѣдѣнія изъ Кенигсберга. Кромѣ того, торговцы получаютъ свѣдѣнія на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, которыя во время прохода пассажирскихъ и почтовыхъ поѣздовъ „превращаются въ маленія биржи“.

Кіевская губ. Свѣдѣнія о цѣнахъ получаютъ скупщиками отъ фирмъ и знакомыхъ, компаньоновъ и специальныхъ приказчиковъ, содержимыхъ наиболѣе крупными скупщиками; свѣдѣнія сообщаются письмами, печатными биржевыми бюллетенями и телеграммами. Сельскіе скупщики, работающіе за счетъ городскихъ и станціонныхъ, аккуратно извѣщаются о перемѣнахъ настроенія и цѣнъ.

П о л т а в с к а я г у б. При производствѣ закупокъ за свой страхъ торговцы хлѣбомъ руководствуются телеграфными свѣдѣніями, обыкновенно получаемыми на каждой станціи желѣзныхъ дорогъ изъ одного или нѣсколькихъ портовъ. Болѣе крупный торговецъ перекупщикъ, агентъ или комиссіонеръ, проѣзжаетъ по желѣзнымъ дорогамъ района и выходитъ на станціяхъ, гдѣ уже непременно къ приходу каждого пассажирскаго поѣзда собираются всѣ мѣстные скупщики. Здѣсь въ теченіе остановки поѣзда прибывшій покупатель переговариваетъ о нужномъ товарѣ, осматриваетъ образцы наличнаго или устанавливаетъ свои требованія относительно качества будущаго и заключаетъ сдѣлки по покупке хлѣба отъ мѣстныхъ перекупщиковъ на извѣстный срокъ или покупаетъ документы на груженный, давая ему нужное направленіе.

Х а р ь к о в с к а я г у б. Свѣдѣнія получаютъ текущими сообщеніями о сдѣлкахъ, которыя совершаются рѣдко въ секретѣ; изъ телеграфнаго агентства; непосредственной перепиской съ экспортерами; бюллетенями, издаваемыми мѣстными с.-х. обществами, биржами и крупными комиссіонерами Кенигсберга, Данцига, Николаева, Одессы; наконецъ, изъ специальныхъ и общихъ газетъ. Всѣми этими свѣдѣніями обильно снабжаются конторы имѣній, частные банки и спекулянты.

Ч е р н и г о в с к а я г у б. Сообщенія торговыхъ и коммерческихъ изданій, отчеты о видахъ на урожай и т. п. несомнѣнно вліяютъ на мѣстные рыночныя цѣны и за этими сообщеніями внимательно слѣдятъ землевладѣльцы, непосредственно заинтересованные положеніемъ хлѣбной торговли.

В о р о н е ж с к а я г у б. Свѣдѣнія о цѣнахъ черпаются изъ бюллетеней ростовской, николаевской, харьковской и воронежской биржъ, выходящихъ и получаемыхъ торговцами нѣсколько разъ въ недѣлю, а въ экстренныхъ случаяхъ изъ телеграммъ; телеграммы получаютъ исключительно торговцами.

С а м а р с к а я г у б. Всѣ свѣдѣнія получаютъ изъ портовъ и руководящихъ рынковъ телеграфно и даже срочными телеграммами; почтой пользуются только для пересылки пробъ и условій. Безъ телеграфа теперь не производится ни одной сдѣлки; покупатели всегда освѣдомлены по телеграфу о цѣнахъ послѣдняго дня и имѣютъ приказы къ открытію биржи. Рынки

въ Самары, крупныя станціи, также имѣютъ постоянную связь съ портовыми учрежденіями и агентами, а равно и съ Самарой по телеграфу. Заграничныя свѣдѣнія, особенно съ германскихъ рынковъ, получаютъ многими; съ Кенигсбергомъ и Берлиномъ имѣются прямыя сношенія, такъ что приказы идутъ прямо оттуда, минуя петербургскія отдѣленія нѣмецкихъ фирмъ, что требуется ускореніемъ сношеній.

Саратовская губ. Свѣдѣнія о ходѣ торговли на руководящихъ рынкахъ получаютъ биржами, банками, кредитными конторами и агентствами при помощи специальныхъ телеграммъ. Примѣненіе телеграфныхъ сообщеній въ хлѣбной торговлѣ распространяется, такъ какъ даетъ лучшую освѣдомленность, столь необходимую при торговлѣ. На хлѣбную торговлю не малое вліяніе оказываютъ также сообщенія специальныхъ торговыхъ изданій, официальные отчеты о видахъ на урожай и всѣ вообще касающіяся хлѣбной торговли сообщенія.

II. Производители. Кубанская область. Земледѣлецъ обычно ни о чемъ не бываетъ освѣдомленъ и знаетъ лишь то, что найдетъ нужнымъ сказать ему ссыпщикъ.

Екатеринославская губ. Нѣкоторыя земства рассылаютъ также свѣдѣнія о движеніи цѣнъ по волостямъ по земской почтѣ, что едва-ли достигаетъ цѣли, такъ какъ сопровождается значительнымъ опозданіемъ; объясняется это тѣмъ, что земствомъ телефонъ проведенъ лишь въ немногихъ мѣстностяхъ. Тамъ гдѣ проведенъ пользуются иногда телефономъ.

Таврическая губ. Специальныхъ изданій, если не считать бюллетеней Θεодоссійской и Херсонской биржъ, нѣтъ, да и вообще ими сравнительно мало интересуются. Благодаря близости портовъ всѣ заинтересованныя формы и даже частныя лица имѣютъ всегда телеграфныя сообщенія о состояніи рынка.

Бессарабская губ. Землевладѣльцы довольствуются или слухами или въ лучшемъ случаѣ извѣстіями одесскихъ общихъ газетъ.

Кіевская губ. У производителей главную роль въ смыслѣ освѣдомленности играютъ слухи, вѣсти или сообщенія общихъ газетъ; специальными торговыми изданіями и телеграммами ни помѣщики, ни крестьяне не пользуются, и вообще

освѣдомленность производителей о положеніи хлѣбнаго рынка и о цѣнахъ крайне слаба.

Харьковская губ. Свѣдѣнія получаютъ текущими сообщеніями о сдѣлкахъ, которыя совершаются рѣдко въ секретѣ; изъ телеграфнаго агентства; непосредственной перепиской съ экспортерами; бюллетенями, издаваемыми мѣстными с. х. обществами, биржами и крупными комиссіонерами Кенигсберга, Данцига, Николаева, Одессы; наконецъ, изъ специальныхъ и общихъ газетъ. Всѣми этими свѣдѣніями обильно снабжаются конторы имѣній.

Воронежская губ. Крестьяне узнаютъ о цѣнахъ и состояніи рынка изъ слуховъ. Земледѣльцы же узнаютъ о цѣнахъ и состояніи рынка изъ газетъ.

Черниговская губ. Сообщенія торговыхъ и коммерческихъ изданій, отчеты о видахъ на урожай и т. п. несомнѣнно вліяютъ на мѣстные рыночныя цѣны, и за этими сообщеніями внимательно слѣдятъ землевладѣльцы непосредственно заинтересованные положеніемъ хлѣбной торговли.

Подольская губ. Свѣдѣнія о цѣнахъ получаютъ изъ одесскихъ газетъ и изъ бюллетеній биржевыхъ, имѣющихся на желѣзнодорожныхъ станціяхъ въ видѣ телеграммъ изъ Одессы. На цѣны хлѣба вліяютъ и официальные отчеты о видахъ на будущій урожай въ Россіи и о залежахъ, такъ какъ отъ этихъ свѣдѣній много зависитъ рѣшеніе крупныхъ землевладѣльцевъ, продавать ли хлѣбъ немедленно послѣ молотбы или выжидать.

Когда на станціяхъ собираются скупщики, которые, получая извѣстія и сообщенія изъ Одессы и Подволочиска, быстро, во время стоянки поѣзда, перекупаютъ одинъ у другого дубликаты на хлѣбъ, дѣлятся сообщеніями, тогда, по словамъ корреспондента-хозяина—„выраженіемъ ихъ фізіономій представляютъ землевладѣльцамъ судить о состояніи хлѣбнаго рынка“.

Волынская губ. Свѣдѣнія получаютъ по газетнымъ сообщеніямъ и въ сельскохозяйственныхъ обществахъ. Производители освѣдомлены очень плохо и узнаютъ о поднятіи цѣнъ главнымъ образомъ по слухамъ изъ газетъ, а также по усиленному движенію скупщиковъ.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію матеріала полученнаго путемъ анкеты бюро Областного Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи.

Опросные листки были разосланы въ губерніи и области района Областного Съѣзда, а именно въ губерніи: Херсонскую, Бессарабскую, Подольскую, Кіевскую, Волынскую, Черниговскую, Воронежскую, Полтавскую, Харьковскую, Екатеринославскую, Таврическую, Ставропольскую, и области—Донскую и Кубанскую.

Въ листкахъ были помѣщены вопросы, относящіеся къ дѣлу освѣдомленія населенія о цѣнахъ на хлѣба.

Получено 746 показаній (отвѣтныхъ листовъ).

Показанія по вопросу, откуда узнаются цѣны на хлѣбъ, распредѣлены для удобства обозрѣнія по слѣдующимъ группамъ.

1. Цѣны узнаются населеніемъ на станціяхъ жел. дорогъ, рынкахъ, въ городахъ и другъ отъ друга.

2. Цѣны узнаются изъ печатнаго періодическаго матеріала (газеты и бюллетени), отъ земскихъ учрежденій (бюллетени, телеграммы, телефоны).

3. Цѣны узнаются отъ скупщиковъ.

Показанія эти въ ‰ отношеніи къ ихъ общему числу по области располагаются такъ:

Таблица № 1.

Число полученныхъ показаній.	Въ ‰ ‰ отношеніи къ общему числу показаній.		
	Станція, городъ рынки, другъ у друга.	Земства, газеты бюллетени.	Отъ скупщиковъ.
746	34,0‰	16,5‰	49,5‰

Распредѣленіе свѣдѣній по отдѣльнымъ губерніямъ въ ‰ отношеніи къ общему числу показаній каждой губерніи таково (таблица № 2).

Таблица № 2. Откуда узнаютъ цѣны на хлѣба.

Число показаній въ процентномъ отношеніи къ общему числу для данной губерніи.

Названіе губерній.	Станція, рынокъ, городъ, другъ отъ друга.	Земства, газеты, бюллетени.	Отъ скупщиковъ.
1. Волынская	17,60/o	2,00/o	80,40/o
2. Воронежская	65,9 "	4,9 "	29,2 "
3. Ставропольская	68,7 "	6,3 "	25,0 "
4. Донская обл.	56,5 "	6,5 "	37,0 "
5. Кіевская	24,2 "	9,1 "	66,7 "
6. Таврическая	48,4 "	9,6 "	42,0 "
7. Черниговская	49,1 "	12,3 "	38,6 "
8. Подольская	13,6 "	13,6 "	72,8 "
9. Полтавская	37,5 "	15,4 "	47,1 "
10. Кубанская обл.	27,1 "	18,9 "	54,0 "
11. Екатеринославская	20,4 "	24,3 "	55,3 "
12. Харьковская	44,9 "	26,5 "	28,6 "
13. Бессарабская	19,6 "	28,0 "	52,4 "
14. Херсонская	23,4 "	28,4 "	48,2 "
По области	34,00/o	16,50/o	49,50/o

Свѣдѣніями изъ печатныхъ органовъ (газетъ и бюллетеней), а также получаемыми отъ земства извѣщеніями и телеграммами пользуется только 16,5%; почти половина того населенія, къ которому относятся показанія кооперативовъ—узнаютъ цѣны отъ скупщиковъ, а по отдѣльнымъ губерніямъ колебанія пользованія цѣнами скупщиковъ достигаютъ 80,40/o (Волынская губернія). Сравнительно высокій процентъ использованія печати, газетъ, а также земскихъ сообщеній даютъ губерніи: Бессарабская (28,00/o),

Херсонская (28,4⁰/о), Харьковская (26,5⁰/о), Екатеринославская (24,3⁰/о). Минимальную освѣдомленность населенія о цѣнахъ посредствомъ печатнаго матеріала и земскихъ сообщеній даютъ губерніи: Волынская (2⁰/о), Воронежская (4,9⁰/о), Ставропольская губ. (6,3⁰/о), Донская обл. (6,5⁰/о).

Въ таблицѣ 2-й губерніи расположены въ убывающемъ порядкѣ показаній графы второй—полученія свѣдѣній отъ земствъ, газетъ, бюллетеней. Дѣло въ томъ, что содержаніе первой графы—показанія „станція, рынокъ, городъ, другъ отъ друга“ нѣсколько, въ иныхъ случаяхъ, сближается съ третьей графой, т. к. свѣдѣнія, получаемыя на станціяхъ, рынкахъ, другъ у друга и пр., не являются первоисточниками, а заимствованы у тѣхъ же скупщиковъ. Поэтому иногда 0/о показаній первой графы можно соединять съ процентомъ показаній третьей графы. Но въ иныхъ случаяхъ свѣдѣнія первой графы являются такимъ же первоисточникомъ, какъ и свѣдѣнія земствъ, бюллетеней и пр.; напр., когда городомъ являются портъ (въ Таврич. губ., Херсон. губ., Донской обл. и др.), или крупные города—центры мукомолья, или крупныя станціи и пристани и т. п. И въ этихъ случаяхъ можно складывать первую со второй графой.

Въ общемъ, принимая во вниманіе это обстоятельство можно замѣтить, что незначительностью пользованія печатными источниками отличаются юго-западные губерніи и сѣверныя—Черниговская и Воронежская и восточныя—Ставропольская, Донская область. Обращаетъ на себя вниманіе выдѣленіе изъ группы восточныхъ областей Кубанская область. Это можно объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что отвѣты на анкету давали кооперативы, а въ Кубанской области кооперативы проявляютъ повышенную жизнедѣятельность; объединившись въ союзъ, кубанскіе кооперативы оказываютъ значительную помощь организовавшемуся въ т-ва населенію.

Необходимо обратить вниманіе и на Воронежскую губ. Используя очень мало печатный матеріалъ, она въ широкой степени пользуется свѣдѣніями получаемыми на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ городахъ. Въ этомъ отношеніи она дала наибольшій процентъ показаній—65,9⁰/о. Дѣло въ томъ, что условія сбыта хлѣбовъ въ Воронежской губ. таковы, что для населенія этотъ путь является наиболѣе удобнымъ. Сбытъ хлѣ-

бовъ въ Воронежской губ., поставляющей хлѣба, главнымъ образомъ, на внутренніе рынки, отличается отъ сбыта хлѣбовъ въ болѣе южныхъ губерніяхъ, работающихъ на экспортные рынки. Внутреннія же сдѣлки на хлѣба, особенно на такіе, какъ овесъ, который сбывается преимущественно Воронежской губ., очень часто совершенно независимы отъ портовыхъ цѣнъ и устанавливаются мѣстными обстоятельствами и требованіями покупателей. Наибольшимъ использованіемъ источниковъ или наибольшей освѣдомленностью отличаются какъ приморскія губерніи (Херсонская, Екатеринославская, Бессарабская), такъ и старокультурныя губерніи (Полтавская, Харьковская). Къ этой группѣ должна быть отнесена и Таврическая губ., т. к. населеніе этой губерніи имѣетъ возможность пользоваться свѣдѣніями изъ портовъ—Оеодосія, Бердянскъ, Евпаторія, Херсонъ. Бессарабская губ. стоитъ въ первыхъ рядахъ, т. к. сосѣдство съ Одесскимъ портомъ, съ румынскими портами и пограничными вывозными станціями, при широкомъ развитіи въ этой мѣстности періодическихъ изданій, даетъ возможность получать свѣдѣнія изъ первоисточниковъ.

Въ отвѣтъ на вопросъ анкеты—„предпринимаются ли какія либо средства узнать настоящія цѣны“—кооперативы дали слѣдующія показанія.

Табл. № 3. Принимаются какія либо средства узнать настоящія цѣны.

Названіе губерній.	Предпринимаютъ.	Нѣтъ.
1. Черниговская	13,5	86,5
2. Воронежская	14,6	85,4
3. Подольская	18,2	81,8
4. Кубанская область	23,7	76,3
5. Екатеринославская	25,2	74,8
6. Донская область	26,1	73,9
7. Кіевская	28,8	71,2
8. Волынская	29,5	70,5
9. Бессарабская	35,7	64,3
10. Полтавская	36,6	63,4
11. Харьковская	41,3	58,7
12. Ставропольская	42,8	57,2
13. Херсонская	45,1	54,9
14. Таврическая	51,7	48,3
Среднее по области	30,8	69,2

Изъ таблицы видно, что предприимчивость населенія въ средствахъ узнать настоящія цѣны на хлѣба въ среднемъ равна 30,8% показаніямъ.

Изъ отдѣльныхъ же губерній, давшихъ maximum показаній о предприимчивости населенія узнать настоящія цѣны на хлѣба, приходится отмѣтить Таврическую, кооперативы которой дали 51,7% показаній. Minimum показаній по данному вопросу дала губернія Черниговская (13,5%) и Воронежская (14,6%).

Теперь, послѣ цифроваго отчета изложимъ вкратцѣ данныя анкеты подлинными отвѣтами, поступавшими отъ кооперативовъ.

Ставропольская губернія. Свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣба доходятъ до производителя запоздалыя и невѣрныя. Источникомъ являются въ большинствѣ случаевъ мѣстные скупщики, другъ у друга, на ж.-д. станціяхъ и т. п.

Но и эти свѣдѣнія сильно колеблются въ виду стачекъ скупщиковъ, которые отмѣчены въ отвѣтахъ Краснополянскаго, Крученобалковскаго и др. кредитныхъ товариществъ. Хозяева не принимаютъ никакихъ мѣръ, чтобы узнать настоящія вѣрныя цѣны, на что указываетъ Благодатенское кредитное товарищество: „всякое колебаніе цѣнъ объясняется ссыпщиками полученными ими телеграфными сообщеніями, и ихъ слова принимаются крестьяниномъ—продавцомъ за истину“. На вѣрныя свѣдѣнія указываетъ лишь одно Винодѣленское кредитное товарищество, которому высылаются бюллетени о рыночныхъ цѣнахъ комиссіонерами изъ Ставрополя; также используется получаемая мѣстная (Ставроп.) газета.

Кубанская область. Источникомъ свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣба въ большинствѣ случаевъ являются мѣстные скупщики, которые по заявленію Ахтырскаго, Тимошевскаго кредитныхъ т-въ „мѣняютъ цѣны какъ имъ угодно. Зачастую цѣны при большихъ привозахъ вдругъ падаютъ, а когда привозъ малъ, тогда вздуваютъ цѣны“.

Немногіе лишь хлѣборобы пользуются вѣрными свѣдѣніями, благодаря получаемымъ бюллетенямъ отъ комиссіонеровъ, напр., крупные землевладѣльцы района Чамлыкского кредитнаго товарищества. „Благодаря выписываемымъ бюллетенямъ отъ ком-

мерческихъ агентствъ и биржевыхъ комитетовъ“.—отмѣчаетъ Плашноровское и нѣкоторыя другія кредитныя т-ва.

Большинство хлѣборобовъ и не пытается узнавать вѣрныя цѣны, а тѣ, кто и пытается, какъ на примѣръ Георгіе-Афинское кредитное т-во, то „не знаютъ откуда, а мѣстные торговцы не объясняютъ“.

Донская область. Цѣны на хлѣбъ въ большинствѣ случаевъ узнаютъ на пристаняхъ, жел.-дор. станціяхъ, у ссыпщиковъ, другъ у друга, и лишь незначительная часть (отправляющая большими партіями) изъ бюллетеней и газетъ. Попытокъ узнать вѣрныя цѣны на хлѣбъ очень мало, а тѣ, кто и предпринимаетъ, какъ, напр., Пышковское кредитное т-во „выписывало бюллетени съ биржи, то изъ этого ничего не выходитъ, такой цѣны скупщики никогда не платили и убѣждали мужиковъ, что въ вашихъ бюллетеняхъ все вранье“. Но насколько важенъ вопросъ о цѣнахъ видно изъ отвѣта Ярыженской станично-общественной ссудо-сберегательной кассы: „желательно, чтобы хозяевамъ всегда были извѣстны цѣны, для этого необходимо, чтобы правительство публиковало свѣдѣнія въ населенныхъ пунктахъ и вывѣшивались на рынкахъ“.

Екатеринославская губернія. Цѣны на хлѣба, въ большинствѣ случаевъ, хлѣборобы узнаютъ отъ скупщиковъ, на рынкахъ и жел.-дор. станціяхъ. Въ дѣлѣ освѣдомленія населенія о цѣнахъ на хлѣбъ замѣтную роль играютъ „бюллетени и справочные листки“—заявляетъ Вольно-Хуторское, Ивановское с.-х. общества, Бородаевское кредитное т-во и др., а также „сообщенія уѣздныхъ земствъ“. Гуляйпольское кредитное т-во, Покровское, Томаковское, Шолоховское сс.-сб. т-ва, Бузовское и нѣкоторыя другія кр. т-ва сообщаютъ: „Новомосковское земство сообщаетъ цѣны по телефону“. „По телефону изъ Екатеринослава“—Перешепинское с.-х. о-во. Послѣдній источникъ свѣдѣній самый вѣрный, хотя Богатырское с.-х. о-во заявляетъ: „земскими свѣдѣніями пользоваться нельзя, потому что приходятъ поздно“.

Свѣдѣнія же, получаемыя отъ скупщиковъ и на рынкахъ, въ большинствѣ случаевъ невѣрны.

Хозяева въ общемъ и не предпринимаютъ никакихъ мѣръ, чтобы узнать настоящія вѣрныя свѣдѣнія; „желательно, чтобы земство оповѣщало о существующихъ цѣнахъ“—заявляетъ Терновское с.-х. общество.

Но попытки въ этомъ направленіи дѣлаются: „нѣкоторые крестьяне“—сообщаютъ Покровское и Зеленовское с.-х. общества „выписываютъ с.-х. газеты и журналы, гдѣ имѣются отчеты по хлѣбной торговлѣ“.

Таврическая губернія. Цѣны на хлѣба узнаются въ большинствѣ случаевъ на пристаняхъ, рынкахъ, у скупщиковъ, другъ у друга; въ районѣ Берестоватскаго ссудо-сбер. т-ва „выписываются бюллетени, получаемые отъ Бердянскаго биржевого комитета“.

Хозяева не предпринимаютъ никакихъ мѣръ, чтобы узнать настоящія вѣрныя свѣдѣнія; „да откуда они могутъ ихъ узнать“—спрашиваетъ Ново-Алексѣевское ссудо-сбер. т-во.

Херсонская губернія. Цѣны на хлѣбъ узнаются въ большинствѣ случаевъ на жел.-дор. станціяхъ, рынкахъ, у скупщиковъ и изъ бюллетеней: „каждые два дня изъ Одессы, Николаевскаго элеватора“—отмѣчаютъ Нагартовское, Ингулецкое, Ново-Полтавское, Вильгельмстальское ссудо-сбер. т-ва и Красношенское кредитное т-во.

„Въ товарищество ежедневно поступаютъ телеграфныя свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ“—сообщаетъ Покровское, Широковское, Качкаровское кредитныя т-ва, „телеграфируетъ Херсонская уѣздная земская управа“. Свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ, за исключеніемъ послѣднихъ источниковъ, являются въ большинствѣ случаевъ невѣрныя.

Хлѣборобы въ общемъ и не предпринимаютъ никакихъ мѣръ, чтобы узнать настоящія цѣны; Основское с. х. о-во сообщаетъ: „источники, которые могли бы указать настоящія цѣны, крестьянамъ неизвѣстны“. Отмѣтимъ заявленіе Вильгельмстальскаго ссудо-сбер. т-ва: „пока т-во не занималось комиссіонной продажей хлѣба хозяева настоящихъ цѣнъ не знали.—Скупщики получали вѣрныя свѣдѣнія и скрывали ихъ отъ хлѣборобовъ. Со времени производства продажи хлѣба т-вомъ цѣны постоянно объявляются вѣрныя“.

Бессарабская губернія. Цѣны на хлѣбъ узнаются отъ скупщиковъ, другъ у друга, на рынкахъ, ж.-д. станціяхъ. Земство принимаетъ участіе въ дѣлѣ освѣдомленія населенія о настоящихъ цѣнахъ. Телицкое, Апачское и нѣкоторыя другія кредитныя т-ва, главнымъ образомъ Бендерскаго уѣзда,

заявляютъ: „два раза въ недѣлю Бендерская уѣздная земская управа присылаетъ цѣны на хлѣба“.

За исключеніемъ послѣдняго источника цѣны невѣрны. Михайловское кредитное т-во сообщаетъ: „свѣдѣнія, посылаемые земствомъ, получаютъ неаккуратно, съ опозданіемъ, и ими пользоваться нельзя“. Хозяева дѣлаютъ попытки узнать настоящія вѣрныя цѣны, но въ общемъ довольно мало таковыхъ. Косоуцкое, Гиргештское и др. кр. т-ва сообщаютъ: „нѣкоторые стараются узнать у насъ въ т-вѣ, а остальные торгуются на базарѣ въ надеждѣ на 1—2 к. на пудѣ повысить цѣну“.

Кіевская губернія. Цѣны на хлѣбъ узнаются въ большинствѣ случаевъ у скупщиковъ, въ мѣстахъ ссыпки и на жел. дор.-станціяхъ. Копыловское, Гуляпиковское, Козогчанское и нѣкоторыя другія т-ва узнаютъ цѣны на хлѣбъ изъ газеты, издаваемой губернской земской управой. Уманско-Липовецкое сел.-хоз. о-во заявляетъ по данному вопросу: „по бюллетенямъ изъ Кенигсберга, Данцига, Николаева и справочнаго листка Харьковскаго о-ва сел. хоз. Николаевъ сообщаетъ цѣны по телеграфу ежедневно“. Хозяева не предпринимаютъ никакихъ мѣръ, чтобы узнать вѣрныя цѣны, несмотря на то, что большинство хлѣборобовъ указываютъ на не вѣрныя цѣны. „Бываютъ случаи“, сообщаетъ распорядитель Трактомировскаго сельскаго банка, „въ мѣстечкѣ Ходоровѣ установится цѣна на пшеницу 1 руб. 4 коп. пудъ, а между тѣмъ въ тотъ же день цѣна можетъ подняться и до 1 руб. 20 коп.“.

Подольская губернія. Цѣны на хлѣбъ узнаются въ большинствѣ случаевъ отъ скупщиковъ на ярмаркахъ, базарахъ, и лишь незначительное число хлѣборобовъ района Тырловскаго, Дунаевецкаго кр. и Винницкаго ссудо-сбер. т-ва изъ газетныхъ отчетовъ по хлѣбной торговлѣ. Послѣдній источникъ свѣдѣній считаютъ вѣрнымъ, а первый никогда. Хозяева не предпринимаютъ никакихъ мѣръ, чтобы узнать настоящія вѣрныя цѣны. По данному вопросу Покровское ссудо-сбер. т-во сообщаетъ: „это и бесполезно, такъ какъ крестьянинъ при мелкой дробной продажѣ продаетъ лишь перекупщику и беретъ лишь то, что ему тотъ даетъ, другого покупателя не имѣетъ и имѣть не можетъ“.

Волынская губернія. О цѣнахъ на хлѣбъ хозяева узнаютъ главнымъ образомъ у скупщиковъ и на рынкахъ. Геор-

гiевское кред. т-во сообщаетъ: „т-во выписываетъ „Хуторянинъ“ и губернское земство высылаетъ свое изданiе“. Лабуньское кред. т-во пишетъ: „свѣдѣнiя о цѣнахъ публикуются Волынскимъ губернскимъ земствомъ за прошедшiе мѣсяцы“. По отвѣтамъ у многихъ товариществъ свѣдѣнiя о цѣнахъ совершенно невѣрныя и хозяева не предпринимаютъ никакихъ мѣръ, чтобы узнать настоящiя вѣрныя цѣны.

Харьковская губернiя. Цѣны на хлѣбъ узнаются большею частью на жел.-дор. станцiяхъ, рынкахъ, у скупщиковъ и другъ у друга. Въ дѣлѣ освѣдомленiя населенiя о цѣнахъ видное участiе принимаетъ бюро Харьковскаго о-ва сел. хоз. и касса мелкаго кредита, которая разсылаетъ бюллетени черезъ волость. Изъ нѣкоторыхъ отвѣтовъ явствуется, что цѣны „съ извѣстными приближенiями“ вѣрны, а большинство заявляетъ, что „цѣны понижены“ противъ биржевыхъ цѣнъ.

Хлѣборобы рѣдко предпринимаютъ какiя либо мѣры, чтобы узнать настоящiя цѣны. „Вслѣдствiе незнанiя гдѣ и откуда это узнать“—Дробашевское кредитное т-во; но стремленiе въ этомъ направленiи имѣются. „Справляются въ городѣ по телефону“—Николаевское 2-е кредитное т-во; „кредитныя т-ва выписываютъ бюллетени“—Козинское и др. т-ва.

Полтавская губернiя. Цѣны на хлѣбъ узнаются въ большинствѣ случаевъ у скупщиковъ, на жел.-дор. станцiяхъ.

Небольшое число хлѣборобовъ пользуются бюллетенями. „Справочнымъ листкомъ“ Харьковскаго о-ва сел. хоз., отчетами мѣстныхъ газетъ, журналомъ „Хуторянинъ“ (Погорщинское, Ракитянское и др. с.-х. о-ва).

Въ дѣлѣ освѣдомленiя населенiя о цѣнахъ на хлѣбъ принимаетъ участiе и земство; „при Роменской уѣздной земской управѣ“—сообщаетъ Перекоповское кред. т-во—„имѣется освѣдомительное бюро, которое разсылаетъ печатные бюллетени“. Красно-Лужское кред. т-во сообщаетъ: „земская управа разсылаетъ по волостямъ ежемѣсячно цѣны на хлѣбъ. Такъ же печатаются въ каждомъ № земской уѣздной газеты“. Второ-Брусовское с.-х. о-во заявляетъ: „цѣны на хлѣбъ узнаются по телефону, сообщаетъ земство черезъ волостное правленiе“. Последнiй источникъ свѣдѣнiй вполнѣ вѣренъ, а первый очень далекъ отъ истины.

Чтобы узнать настоящія вѣрныя цѣны—хозяева въ общемъ не предпринимаютъ никакихъ мѣръ. Недогарское, Горбовское и др. с.-х. о-ва „выписываютъ бюллетени, с.-х. газеты и журналы“, а Старовѣрское с.-х. о-во сообщаетъ: „хозяева по телефону узнаютъ о цѣнахъ на хлѣбъ въ Константиноградскомъ земскомъ элеваторѣ“.

Черниговская губернія. Цѣны на хлѣбъ узнаются въ большинствѣ случаевъ на ж.-д. станціяхъ, у скупщиковъ, на базарахъ и другъ у друга.

Въ дѣлѣ освѣдомленія населенія о цѣнахъ на хлѣбъ принимаетъ участіе Черниговское губернское земство, которое „еженедѣльно разсылаетъ объявленія о цѣнахъ на хлѣбъ“—заявляетъ Уношевское, Поповогорское и др. т-ва.

Послѣдній источникъ свѣдѣній вѣренъ, первый же очень далекъ отъ истины. Хозяева не предпринимаютъ въ общемъ никакихъ мѣръ, чтобы узнать постоянныя вѣрныя цѣны. Русановское кред. т-во сообщаетъ: „не знаютъ откуда ихъ получать“, а Унечское кред. т-во заявляетъ: „хозяева не освѣдомлены, гдѣ могутъ быть добыты эти свѣдѣнія.—Должны быть на базарныхъ площадяхъ опредѣленные столбы, гдѣ были бы вывѣшены бюллетени“.

Воронежская губернія. Цѣны на хлѣбъ узнаются въ большинствѣ случаевъ на ж.-д. станціяхъ, другъ у друга и у скупщиковъ. Козилское кред. т-во получаетъ справочный листокъ Харьковскаго о-ва с. х.

Ново-Гольское кредитное т-во сообщаетъ: „Борисоглѣбская хлѣбная биржа высылаетъ бюллетени, а также получаютъ Вѣстникъ мелкаго кредита“.

Многіе отвѣты указываютъ „на вѣрныя свѣдѣнія“. Селявинское кр., Перелевское кр., Алейниковское кр. и др. т-ва. Есть достаточно указаній и на невѣрныя свѣдѣнія.

Хозяева не предпринимаютъ никакихъ мѣръ, чтобы узнать настоящія цѣны на хлѣбъ, а если и предпринимаютъ, напр. Лѣво-Рассошанское кред. т-во: „получаетъ бюллетени 2 раза въ недѣлю, вывѣшиваетъ ихъ на видномъ мѣстѣ, но съ цѣнами бюллетеня никто не справляется“.

III.

Способы современного освѣдомленія.

Итакъ, на мѣстахъ населеніе не освѣдомлено. Но, дѣйствительно ли у насъ нѣтъ освѣдомленія? Являются ли тому виной недостатокъ освѣдомительныхъ организацій или ихъ неправильная постановка? Или, быть можетъ, неосвѣдомленность вызывается тѣмъ, что первоочередной нуждой является не освѣдомленіе, а нѣчто другое, куда и должно быть направлено общественное содѣйствіе?

Обычно освѣдомленіе населенія сводятъ къ свѣдѣніямъ о цѣнахъ, видахъ на урожай, состоянію рынковъ въ связи съ запасами, которое выражается въ движеніяхъ, дѣйствительныхъ или предполагаемыхъ, тѣхъ же цѣнъ.

Если взять современное перечисленное освѣдомленіе, не касаясь вопроса о полезности и цѣнности свѣдѣній по освѣдомленію, и если оторваться отъ ходячихъ пожеланій, то, мнѣ кажется, нельзя не прійти къ тому заключенію, что недостатокъ въ возможности освѣдомленія населенія всѣми этими свѣдѣніями является скорѣе легендой, традиціонно переходящей изъ поколѣнія въ поколѣніе, нежели дѣйствительнымъ фактомъ. Еще лѣтъ 25—20 тому назадъ, пожалуй, можно было говорить, что населеніе вынуждено въ этомъ отношеніи (въ полученіи свѣдѣній) бродить въ потьмахъ. Но въ настоящее время о такомъ положеніи не можетъ быть и рѣчи. Если населеніе не желаетъ знать (вслѣдствіе непредпріимчивости, по некультурности, халатности и т. п.), то это не значитъ, что оно не можетъ получить эти знанія. Худшая глухота—нежеланіе слышать. Но если земледѣльцы хотятъ знать, они всегда могутъ получить то, что теперь признается полезнымъ распространять по части сбыта хлѣба. Освѣдомлять населеніе это, вѣдь, не значитъ вколачивать въ головы насильно полезныя свѣдѣнія по части хлѣбо-торговыхъ операцій. Это уже не освѣдомленіе, а воспитаніе, реформація, переворотъ, который долженъ повлечь за собой неминуемо рядъ другихъ начинаній по сбыту хлѣбовъ.

Легенда развивалась такимъ образомъ.

Въ прежнія недалекія сравнительно времена, дѣйствительно, не только отсутствовало освѣдомленіе, но не было и источниковъ, разсадниковъ указанныхъ выше свѣдѣній. Биржевыхъ обществъ и ихъ исполнительныхъ органовъ—биржевыхъ коми-

тетовъ—было очень мало, на югѣ Россіи—два—три: въ Одессѣ, въ Ростовѣ на Дону, да и тѣ существовали тогда лишь формально, т. е. просто числились существующими. Точно такъ же на всю южную полосу Россіи существовали три сельско-хозяйственныхъ общества областного типа (Одесса, Харьковъ, Кіевъ). Эти общества дѣятельность свою направляли въ тѣ времена преимущественно въ сторону агрикультурныхъ и экономическихъ изысканій и начинаній, не обслуживали текущихъ ежедневныхъ, такъ сказать, нуждъ земледѣлія. Газетъ, органовъ ежедневной прессы было очень мало, выходили они на протяжении всей огромной области лишь въ трехъ крупныхъ центрахъ—Одесса, Кіевъ и Харьковъ. Специальной торговой прессы не было совсѣмъ не только на югѣ, но вообще въ Россіи. Правительство также не имѣло въ своемъ составѣ ни спеціальнаго торговаго вѣдомства, ни даже сельско-хозяйственнаго вѣдомства. Свѣдѣній почерпать не было возможности ни откуда. Не только населеніе, но сами торговцы нуждались въ освѣдомленіи. Въ концѣ 80-хъ годовъ, началѣ 90-хъ годовъ, т. е. около 25—30 лѣтъ назадъ, Ростовская на Дону, напримѣръ, биржа постановляетъ, чтобы Ростовскій биржевой комитетъ вошелъ въ соглашеніе съ телеграфными агентствами о ежедневномъ доставленіи телеграммъ, какъ о цѣнахъ на продукты, такъ и общаго политическаго содержанія о положеніи дѣлъ въ государствахъ, и таковыя телеграммы вывѣшивалъ на биржѣ для освѣдомленія членовъ биржи. Земство, въ тѣ времена еще молодое, стояло очень далеко отъ населенія. И если въ дѣло сбыта зерновыхъ продуктовъ земства пытались вмѣшаться гораздо ранѣе, нежели въ область агрикультуры, то все же по отношенію къ интересующему насъ вопросу земство не дѣлало ничего въ ту эпоху.

Точными торговыми свѣдѣніями и знаніемъ настроенія рынковъ располагали лишь немногія хорошо организованныя съ давней дѣятельностью экспортныя фирмы. У нихъ были прочныя связи съ заграницей и внутренней торговлей, налажено дѣло постоянныхъ сношеній и потому онѣ располагали текущимъ знаніемъ всего, что нужно торговымъ дѣятелямъ.¹⁾ Не

¹⁾ Нѣкоторые экспортные торговые дома Одессы тѣхъ временъ издавали свои бюллетени, которые разсылались частно, соотвѣтственно видамъ фирмъ (напр. бюллетени дома Ефруси, Рафаловича).

было имъ никакого расчета, какъ и теперь, пускать свои свѣдѣнія въ общій публичный оборотъ. ¹⁾

Поэтому не удивительно, что не только широкія массы земледѣльческаго населенія, но и крупныя экономіи не находились въ курсѣ дѣлъ, если не имѣли своихъ связей, что могло быть лишь въ единичныхъ случаяхъ. Тогда дѣло еще осложнялось колебаніями курса бумажнаго рубля и сложностью расчетовъ въ зависимости отъ разныхъ курсовъ въ разныхъ государствахъ, а также крайней неразвитостью почтово-телеграфныхъ учрежденій и сношеній. О телефонныхъ же сѣтяхъ въ уѣздахъ, соединяющихъ между собой села и послѣднія съ уѣздными городами, грезилось только мечтателямъ.

Въ настоящее время картина совсѣмъ иная.

Начать съ того, что теперь въ Россіи издается значительное количество торгово-промышленныхъ и экономическихъ періодическихъ журналовъ и газетъ, выходящихъ какъ въ столицахъ, такъ и въ мѣстныхъ торговыхъ центрахъ. Таковы, на примѣръ, солидныя и авторитетныя изданія:—„Хлѣбное Дѣло“, „Промышленность и Торговля“, „Торгово-Промышленный Югъ“, „Экономистъ Россіи“, „Торгово - Промышленное Обзорѣніе“, „Вѣстникъ Финансовъ“, „Торгово-промышленная Газета“, „Русскій Экспортъ“, „Биржа“, „Вѣстникъ Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства“ и другія изданія.

Въ этихъ изданіяхъ сообщается масса свѣдѣній по торговымъ операціямъ съ хлѣбами, перемѣщенію ихъ, о цѣнахъ, о зерновыхъ рынкахъ и т. п. Ни одно даже маловажное событіе изъ міра хлѣботорговли не ускользаетъ отъ этихъ органовъ печати.

Кромѣ того, въ Россіи вообще, а на югѣ въ особенности, весьма развита специальная сельско-хозяйственная пресса; она

¹⁾ О томъ, какъ обстояло это дѣло въ 68—70 годахъ, можно ознакомиться по „Трудамъ экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли въ Россіи“, снаряженной Вольно-Экон. и Русс. Географ. обществами въ тѣ времена. Въ описаніяхъ разныхъ районовъ Россіи обрисованы картины полной темноты, въ которой находились производители при заключеніи контрактовъ на продажу хлѣба относительно цѣнъ и рынковъ. Но уже тогда телеграфъ приносилъ свою пользу, и были районы, гдѣ скупщики „со вздохомъ вспоминаютъ о томъ времени, когда можно было эксплуатировать невѣжество въ торговыхъ дѣлахъ, когда знаніе рынка составляло достояніе посвященныхъ въ еврейскія тайны скупщиковъ. Все зло сваливаетъ торгашъ на телеграфъ: теперь гандель слѣпой, не знаешь выиграешь или потеряешь, а раньше барыши были вѣрные (Труды“. Т. I. вып. 4 и 5. Стр. 252).

насчитываетъ большое количество изданій, выпускаемыхъ сельско-хозяйственными обществами, земствами и частью казачьими управленіями. Въ нихъ также заключено много справочныхъ свѣдѣній по хлѣбному дѣлу текущаго характера и въ настоящее время, а если возникнетъ усиленный спросъ, то, конечно, редакціи ему отведутъ еще больше мѣста и значенія. Въ ряду этихъ сельско-хозяйственныхъ изданій есть разнаго рода органы, приуроченные къ разнымъ слоямъ земледѣльческаго населенія. Не перечисляя изданій, выходящихъ въ Москвѣ и Петербургѣ и другихъ районахъ Россіи (въ Перми, Уфѣ, Казани, Саратовѣ, Самарѣ и въ нѣкоторыхъ уѣзныхъ городахъ волжскихъ земствъ выходятъ сельско-хозяйственные органы), укажемъ на южныя изданія: „Хуторянинъ“, (Полтава), „Хлѣборобъ“ (Харьковъ), „Южно-русская сельско-хозяйственная газета“ (Харьковъ), „Южное хозяйство“ (Екатеринославъ), „Хозяйство“ (Кіевъ), „Юго-восточный хозяинъ“ (Ростовъ на Дону), „Наше хозяйство“ (Елецъ), „Бессарабское сельское хозяйство“ (Кишиневъ), „Хозяйство на Дону“ (Новочеркасскъ), „Селянинъ“ (Черниговъ), „Справочный листокъ Подольскаго Общества сельскаго хозяйства“ (Винница) „Кавказское хозяйство“ (Тифлисъ, общество сельскаго хозяйства), „Вѣстникъ Хорольскаго общества сельскаго хозяйства“ (Хороль), „Извѣстія Луцкаго и Владиміръ-Волынскаго сельско-хозяйственныхъ обществъ“ (Луцкъ); и цѣлый рядъ земскихъ изданій: „Газета Гадячскаго земства“, „Народная газета Бахмутскаго земства“, „Сборникъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній Новоузенскаго земства“, „Сборникъ Черниговскаго земства“, „Сельско-хозяйственный листокъ Балашовскаго земства“, „Сельско-хозяйственный листокъ Камышинскаго земства“, „Верхнеднѣпровскій земскій листокъ“, „Листокъ Славяносербскаго земства“, „Экономическій листокъ Подольскаго земства“, „Газета“ Кіевскаго губернскаго земства и др.

Эти торгово-экономическіе и сельско-хозяйственные органы печати систематически вводятъ читателя въ кругъ торговыхъ интересовъ, современныхъ состояній рынковъ, конъюнктуръ, движеній цѣнъ, перемѣщеній запасовъ и т. п. Перечисленные сельско-хозяйственные изданія—мѣстныя изданія, и потому они отвѣчаютъ именно мѣстнымъ интересамъ и нуждамъ. Райономъ

для многихъ изъ нихъ служить губернія, а для иныхъ—уѣздъ (изданія уѣздныхъ земствъ). ¹⁾

Такимъ образомъ эти изданія готовятъ читателя и освѣдомляютъ его о современномъ положеніи хлѣбнаго дѣла и перемѣнахъ, охватывающихъ періодъ одного мѣсяца или одной недѣли.

Эти же органы берутъ на себя и объясненія, какъ понимать и оперировать съ публикуемыми данными и свѣдѣніями о хлѣбныхъ рынкахъ.

Вмѣсто трехъ сельскохозяйственныхъ обществъ, въ южной полосѣ Россіи теперь насчитывается нѣсколько сотъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Густая сѣть ихъ покрываетъ села и деревни. Они обслуживаютъ дѣловые текущіе потребности деревни. Кромѣ того, еще болѣе густую сѣть составляютъ кредитные и иные кооперативы.

Кромѣ того, надо имѣть въ виду и современную организацию участковой агрономіи, на долю которой приходится въ значительной степени нести обязанности консультативнаго и освѣдомительнаго характера: давать справки, вести бесѣды и разьясненія по разнымъ вопросамъ земледѣльческаго обихода, включая сюда и хлѣботорговые отношенія.

Затѣмъ, населеніе располагаетъ въ настоящее время услугами инспекціи мелкаго кредита, состоящей при отдѣленіяхъ государственнаго банка. Нашъ государственный банкъ въ послѣднее время принялъ весьма живое и дѣятельное участіе въ хлѣботорговыхъ операціяхъ и, благодаря институту инспекторовъ мелкаго кредита и широкому развитію кредитныхъ товариществъ, онъ вошелъ въ непосредственныя связи съ сельскимъ населеніемъ.

Указанныя организациі представляютъ извѣстные средства для полученія основныхъ, систематическихъ знаній и текущихъ свѣдѣній по хлѣбному дѣлу.

Но для торговаго дѣла необходимо, кромѣ того, и наиболѣе важно, особенно въ разгаръ хлѣбной кампаніи, полученіе

¹⁾ Издаваемые нѣкоторыми земствами данныя такъ назыв. „текущей статистики“ съ разнаго рода сельско-хозяйственными свѣдѣніями имѣютъ статистическій интересъ. Такое же ст. историческое значеніе имѣютъ и данныя департамента земледѣлія „Годы въ сельско-хозяйственномъ отношеніи“. И тѣ и другія запаздываютъ съ выходомъ и не приурочены къ нуждамъ сбыта. О нихъ см. ниже особую главу.

с р о ч н ы х ъ, послѣднихъ свѣдѣній, которыя отражали бы мельчайшія колебанія рынковъ и ихъ тенденцій, давали какъ бы слѣпокъ положенія хлѣбнаго дѣла за каждый день. Важно, чтобы свѣдѣнія эти не запаздывали, могли быть получаемы въ тотъ же день или на другой день, иначе утрачивается вся цѣнность срочности.

Не касаясь вопроса о томъ, поскольку эти свѣдѣнія являются практически полезными для широкихъ массъ земледѣльческаго населенія при современной постановкѣ въ странѣ хлѣботорговаго дѣла, взглянемъ опять съ той же точки зрѣнія исключительно освѣдомленія, удовлетворяется ли эта нужда, т. е. можетъ ли быть удовлетворенъ этого рода спросъ, если онъ существуетъ.

Въ отношеніи и къ этому роду свѣдѣній, прежде всего надлежитъ вспомнить весьма широкое развитіе мѣстной общей ежедневной періодической прессы. Въмѣсто прежнихъ трехъ областныхъ центровъ, гдѣ сосредоточивались газетныя изданія, нынѣ газеты выходятъ не только во всѣхъ губернскихъ городахъ (обычно даже нѣсколько органовъ), но и во многихъ уѣздныхъ. Газеты отводятъ свѣдѣніямъ справочнаго характера постоянное мѣсто, печатаютъ и телеграфныя сообщенія.

Затѣмъ, на всемъ югѣ Россіи нынѣ учреждены и дѣйствуютъ биржевыя общества. Нынѣ ихъ не два—три, а биржи и ихъ комитеты организованы въ слѣдующихъ внутреннихъ городахъ юга Россіи: Харьковъ, Воронежъ, Кіевъ, Екатеринославъ, Александровскъ, Елисаветградъ, Кременчугъ; въ портовыхъ—Бердянскъ, Маріуполь, Таганрогъ, Ростовъ на Дону, Ейскъ, Феодосія, Николаевъ, Херсонъ, Одесса; на востокѣ—Самара, Козловъ, Саратовъ, Балашовъ, Балаково, Камышинъ, Царицынъ, Николаевскъ, Армавиръ, Екатеринбургъ, Екатеринодаръ, Новороссійскъ; въ центрѣ—Елецъ, Орелъ, Рыбинскъ и др.

Комитеты биржъ издаютъ бюллетени, листки или справочныя вѣдомости и рассылаютъ всѣмъ желающимъ за известную плату. Въ этихъ изданіяхъ помѣщаются: цѣны на хлѣба, муку и др. сельскохозяйственныя произведенія, существующія въ городѣ, гдѣ находится биржа, въ зависимости отъ натуры, отъ мѣста доставки, перегрузки и проч., затѣмъ телеграфныя свѣдѣнія о цѣнахъ въ главнѣйшихъ заграничныхъ

рынкахъ Европы и Америки и русскихъ торговыхъ городахъ, фрахты на отправку пароходами (пароходные фрахты не постоянны и колеблются отъ разныхъ причинъ, какъ и цѣны на хлѣбъ, на нихъ спекулируютъ, какъ и на хлѣба), а также разныя другія свѣдѣнія. Эти изданія выходятъ ежедневно или черезъ день.

Кромѣ того биржами организовано телеграфное и телефонное (въ уѣздахъ) распространение свѣдѣній.

Но этимъ далеко не исчерпывается возможность болѣе или менѣе срочнаго освѣдомленія. На югѣ Россіи существуютъ организации, имѣющія своей задачей спеціально обслуживаніе нуждъ широкихъ массъ населенія въ освѣдомленіи ихъ о срочныхъ измѣненіяхъ въ состояніи рынковъ. Таковыми являются, во-первыхъ, изданіе—„Справочный листокъ по хлѣбной торговлѣ“ (Харьковъ), организованный Харьковскимъ обществомъ сельского хозяйства и существующій уже четвертый годъ. Какъ полученіе свѣдѣній, такъ и распространение ихъ организовано весьма цѣлесообразно. При большомъ тиражѣ возможно улучшение, вѣроятно, въ быстротѣ доставки, путемъ спеціальной разсылки съ курьерскими поѣздами и т. п.

Это изданіе, кромѣ доставленія справочнаго листка, беретъ на себя, за особое дополнительное вознагражденіе, сообщеніе свѣдѣній подписчикамъ по телеграфу.

Во-вторыхъ, нѣкоторые земства и сельскохозяйственныя общества организуютъ у себя въ періодъ хлѣбныхъ кампаній доставленіе въ села и деревни срочныхъ телефонныхъ свѣдѣній о цѣнахъ и состояніи хлѣбныхъ рынковъ.

Если принять въ соображеніе, что во многихъ уѣздахъ земствами организованы телефонныя сообщенія, открытыя для публичнаго пользованія, то станетъ понятнымъ, что такимъ путемъ всегда имѣется возможность посредствомъ сношенія съ уѣзднымъ городомъ узнать положеніе дѣлъ съ хлѣбомъ.

Наконецъ, С.-Петербургское телеграфное агентство и отдѣлъ торговли министерства торговли и промышленности—въ лицѣ его органа „Торгово-промышленная газета“ организовали телеграфное доставленіе свѣдѣній своимъ абонентамъ о состояніи хлѣбныхъ рынковъ въ любой пунктъ, гдѣ есть телеграфъ.

Наконецъ, что весьма важно, коммерческія агентства желѣзныхъ дорогъ на югѣ Россіи (юго-запад. ж. д., южн. ж. д.) телеграммы о портовыхъ цѣнахъ (Одесса, Николаевъ) рассылаютъ по линіямъ желѣзныхъ дорогъ ежедневно, и эти телеграммы вывѣшиваются для всеобщаго свѣдѣнія на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Изложенныя данныя и соображенія приведены для того, чтобы показать, что населеніе наше въ настоящее время отнюдь не безпомощно въ отношеніи къ полученію свѣдѣній о хлѣбныхъ дѣлахъ. А это положеніе влечетъ за собой рядъ важныхъ и цѣнныхъ выводовъ. Я очень далекъ отъ мысли, что мы достигли въ освѣдомленіи возможнаго, что дѣло поставлено превосходно. Главная масса земледѣльческаго населенія остается въ сбытѣ хлѣбовъ безпомощной. Въ чемъ же въ такомъ случаѣ дѣло? Я полагаю, что дѣло идетъ по неправильному пути, что освѣдомленіе сейчасъ работаетъ случайно. Основной выводъ изъ вышеприведеннаго тотъ, что населеніе нуждается въ иной формѣ освѣдомленія. Современныя условія сбыта хлѣбовъ требуютъ болѣе тонкой организаціи, болѣе жизненной. Какъ этого достигнуть—увидимъ изъ дальнѣйшаго изложенія. А теперь перейдемъ къ дальнѣйшему анализу элементовъ освѣдомительнаго дѣла.

IV.

Освѣдомительный матеріаль. Цѣны.

Весьма важнымъ является вопросъ о томъ, что сообщается освѣдомительными учрежденіями. Есть ли у насъ увѣренность, что сообщаемыя нами свѣдѣнія являются соотвѣтствующими дѣйствительности? Какова цѣнность ихъ въ смыслѣ точности?

Насколько основной источникъ свѣдѣній, какимъ пользуются на мѣстѣ для распространенія, является авторитетнымъ и заслуживающимъ довѣрія?

Разсмотримъ сперва вопросъ въ отношеніи цѣнъ. Я полагаю, надо прежде всего выяснитъ, кѣмъ устанавливаются на мѣстахъ цѣны, или вѣрнѣе, съ чѣмъ соотнобразуютъ мѣстные купцы свои цѣны, какія данныя и какія свѣдѣнія опредѣляютъ эти мѣстные цѣны.

Данные по этому вопросу материаловъ, собранныхъ въ упоминавшихся уже итогахъ анкеты министерства торговли и промышленности, по губерніямъ таковы.

Таврическая губернія. Что касается цѣнъ на хлѣба, то въ тѣ годы, когда нѣтъ спроса со стороны сѣверныхъ губерній Россіи и нѣтъ какихъ либо стихійныхъ явленій, какъ недорода и проч., движеніе цѣнъ здѣсь всецѣло зависитъ отъ заграничныхъ рынковъ. До окончательнаго выясненія урожая заграничныя ставки не имѣютъ существеннаго значенія, да и заграничныя рынки до выясненія урожая (о состояніи котораго они великолѣпно освѣдомлены черезъ посредство своихъ агентовъ), рѣдко начинаютъ лимитировать, въ расчетъ, что начнутся привозы, въ связи съ ними усилится предложеніе, и естественно, что при такомъ положеніи можно будетъ купить значительно дешевле. Особеннымъ вліяніемъ на цѣны пользуются Лондонская, Гамбургская и Берлинская биржи, съ особеннымъ вниманіемъ прислушиваются къ голосу Америки и къ свѣдѣніямъ о состояніи посѣвовъ въ Аргентинѣ, съ которыми соображаются и спекулянты.

Бессарабская губернія. Движеніе хлѣбныхъ цѣнъ зависитъ, кромѣ мѣстныхъ причинъ, т. е. прежде всего урожая, главнымъ образомъ отъ требованія главныхъ рынковъ всей Бессарабской губерніи—Одессы и румынскихъ портовъ.

Херсонская губернія. Пользуются особеннымъ вниманіемъ цѣны Нью-Йорка и Берлина. Цѣны этихъ рынковъ получаютъ ежедневно въ портахъ, а оттуда на мѣстные рынки.

Кіевская губернія. Торговля цѣны устанавливаются Кенигсбергомъ, Данцигомъ и главнѣйшими портами—Одесса, Николаевъ; только очень рѣдко мѣстные рынки не реагируютъ на измѣненія цѣнъ въ указанныхъ выше пунктахъ; это случается тогда, когда нужно спѣшно покрыть какія нибудь крупныя поставки для внутренняго рынка, интендантству, мельницамъ и т. д. Цѣны русскихъ балтійскихъ портовъ не имѣютъ для здѣшнихъ рынковъ большого значенія, хотя, иногда, по вычисленіямъ, было бы выгоднѣе отправлять хлѣбъ туда, а не въ южные порты.

Воронежская губернія. Мѣстныя цѣны въ Воронежской губерніи обуславливаются въ преобладающей степени

состояніемъ ростовскаго рынка, въ особенности въ юго-восточныхъ уѣздахъ. Имѣютъ значеніе также харьковскій, московскій, кіевскій рынки, балтійскіе и черноморскіе порты.

Черниговская губернія. Колебанія цѣнъ зависятъ частью отъ мѣстнаго урожая, въ особенности въ южныхъ уѣздахъ. Заграничные рынки мало оказываютъ вліянія на мѣстные рынки и цѣны; только цѣны на клеверныя сѣмена устанавливаются берлинскимъ и американскими рынками.

Кубанская область. Движеніе цѣнъ на мѣстныхъ рынкахъ Кубанской области происходитъ всецѣло подъ вліяніемъ извѣстій, получаемыхъ изъ портовъ Ростова и Новороссійска, и въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ мельницъ, они являются единственными руководителями таковыхъ. Изъ другихъ факторовъ, мѣстные виды на урожай или выяснившіеся размѣры его вліяютъ лишь на количество сдѣлокъ, но почти не вліяютъ на цѣны. При связи же портовыхъ рынковъ Ростова и Новороссійска съ нѣкоторыми рынками, всѣ колебанія цѣнъ на міровыхъ рынкахъ въ точности отражаются здѣсь на мѣстахъ.

Ставропольская губернія. На постановку цѣнъ и ихъ колебанія въ Ставропольской губерніи вліяютъ главнымъ образомъ Новороссійскъ и Ростовъ.

Терская область. Колебаніе цѣнъ не всегда зависитъ отъ биржевыхъ портовыхъ цѣнъ; иногда цѣны повышаются вслѣдствіе усиленнаго спроса въ Закавказье и въ Ср. Азію, а также и вслѣдствіе спроса мѣстныхъ рынковъ, но послѣднее наблюдается лишь въ годы посредственнаго урожая, когда до новаго урожая далеко, а старые запасы истощаются.

Такимъ образомъ, эти сообщенія говорятъ о томъ, что въ южно-русскихъ губерніяхъ на мѣстахъ цѣны на хлѣба устанавливаются соотвѣтственно цѣнамъ въ портахъ.

Будучи командированъ въ 1912 г. организаціоннымъ бюро областного сѣзда по хлѣбной торговлѣ (въ Екатеринославѣ) въ южные порты и внутренніе хлѣбные центры для собиранія данныхъ о состояніи хлѣбной торговли на югѣ Россіи и ея нуждахъ, я посѣтилъ рядъ хлѣботорговыхъ учреждений—биржевые комитеты, экспортные дома, крупныя хлѣботорговыя конторы, комиссіонеровъ, элеваторы, складочныя общества и др., а также мѣстныхъ скупщиковъ, маклеровъ и др. Изъ опросовъ

и бесѣдъ пришлось удостовѣриться, что въ районѣ, тяготеющемъ къ черноморскимъ и азовскимъ портамъ, цѣны, устанавливающіяся въ портахъ, являются основными для всего района, тяготеющаго къ названнымъ портамъ.

Съ этими цѣнами соотножаются торговцы при установленіи мѣстныхъ цѣнъ.

Совершаемая въ портахъ сдѣлки оказываютъ вліяніе на сдѣлки мѣстныхъ скупщиковъ (вдоль линій желѣзныхъ дорогъ, рѣчныхъ пристаней, на сельскихъ базарахъ и пр.). Этимъ скупщикамъ ихъ покупатели — портовые торговые дома — или ихъ комиссіонеры въ портахъ сообщаютъ телеграфно ежедневно всѣ нужныя свѣдѣнія особымъ шифромъ. Сообразно съ этими свѣдѣніями скупщикъ ведетъ свои операціи. Внутреннія биржи также соотножаются котировку своихъ цѣнъ съ портовыми биржами.

Итакъ, единственнымъ источникомъ знанія цѣнъ и состоянія рынка для широкихъ слоевъ населенія являются сдѣлки, совершаемая въ портахъ и цѣны, устанавливаемая по нимъ въ тѣхъ-же портахъ.

Такимъ образомъ, источникомъ свѣдѣній о цѣнахъ для нашихъ общественныхъ учрежденій являются въ концѣ концовъ телеграммы и бюллетени нашихъ биржъ. Цѣны, помѣщаемыя въ биржевыхъ бюллетеняхъ являются основнымъ освѣдомительнымъ матеріаломъ, который кладется въ основу свѣдѣній, распространяемыхъ среди населенія.

Прежде чѣмъ разсмотрѣть, какъ пользуются этими цѣнами современныя освѣдомительныя организаціи, посмотримъ, что представляютъ свѣдѣнія, помѣщаемыя въ бюллетеняхъ, и какую они имѣютъ цѣнность для насъ.

Въ бюллетеняхъ сообщаются:

а) цѣны, устанавливаемая котировальной комиссіей или маклеромъ; это цѣны справочнаго характера; но не всѣ бюллетени отмѣчаютъ, что это справочныя, а не дѣйствительныя; эти цѣны отмѣчаются или единыя, т. е. какъ одна цѣна (напр. 1 р. 10 к.); или „отъ“ — „до“ (отъ 95 к. до 1 р. 10 к.); при цѣнахъ отмѣчаются засоренность и натура, единая, или тоже „отъ“ — „до“, или разъ навсегда установленная для справочныхъ цѣнъ (напр. Николаевъ—9 п. 30 ф.);

б) кромѣ цѣнъ указаннаго въ пунктѣ „а“ характера въ бюллетеняхъ иныхъ биржъ указываются дѣйствительныя сдѣлки, свершенныя между крупными фирмами (напр. въ Николаевѣ, Одессѣ): цѣна, натура и засоренность хлѣбовъ этихъ сдѣлокъ;

в) въ иныхъ бюллетеняхъ сообщается расцѣнка натурнаго вѣса (напр. Таганрогъ);

г) цѣны, сообщаемыя въ пунктахъ а и б, относятся въ большинствѣ бюллетеней не вообще къ хлѣбу (пшеницѣ, ржи и пр.), а приводятся по сортамъ, напр. озимая пшеница, яровая, или еще подробнѣе — озимая красная, озимая желтая; яровая-гарновка, улька, улька днѣпровская верхнихъ пристаней, нижнихъ пристаней, овесъ кавказскій, овесъ мѣстный, ячмень сборный, линейскій и пр. Каждому приведенному названію своя цѣна, или „отъ“ — „до“, а кромѣ того, колебанія еще въ зависимости отъ натуры или засоренности.

Кромѣ того, въ бюллетеняхъ сообщаются: а) пароходные фрахты (онѣ подвержены колебаніямъ); б) страховка; в) телеграммы оцѣнахъ изъ Лондона, Берлина, Гамбурга, Роттердама, Марсея, Генуи, Нью-Йорка, Антверпена и др.; г) настроеніе рынка ¹⁾.

Бюллетени выходятъ ежедневно или нѣсколько разъ въ недѣлю (три раза, два) или еженедѣльно.

Если ограничиться только формальнымъ разсмотрѣніемъ и сопоставленіемъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ бюллетеняхъ, не входя въ оцѣнку ихъ дѣйствительности, но и тогда можно усмотрѣть слѣдующіе недостатки ихъ.

1. Справочныя свѣдѣнія не всегда соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ сдѣлкамъ и колебанія ихъ не слѣдуютъ колебаніямъ сдѣлокъ.

2. Цѣны справочныя и общія цѣны въ отношеніи къ расцѣнкѣ натуры зерна не всегда показываютъ устойчивость въ этой расцѣнкѣ, и поэтому зависимость цѣны отъ натуры — произвольная.

3. Сорта установлены случайно, безъ всякаго отношенія къ дѣйствительнымъ сортамъ, воздѣлываемымъ въ данномъ районѣ хлѣбовъ, и къ ихъ индивидуальнымъ качественнымъ достоинствамъ.

¹⁾ См. образцы биржевыхъ бюллетеней въ приложеніи.

4. Часто натура для справочныхъ цѣнъ указывается такой величины, которая не встрѣчается въ данномъ районѣ въ большинствѣ хлѣбовъ, которая является исключительной; при указанной неустойчивости въ расцѣнкѣ фунтовъ или золотниковъ натуры, это обстоятельство затрудняетъ опредѣленіе дѣйствительной цѣны или приводитъ къ завѣдомо невѣрнымъ расчетамъ въ сторону пониженія цѣнъ.

5. Свѣдѣнія бюллетеней являются всегда нѣсколько или значительно запоздалыми, относятся къ минувшему рынку.

Теперь нѣсколько словъ о вліяніи внутренняго спроса на цѣны.

Цѣны портовые отнюдь на самомъ дѣлѣ не являются окончательными для мѣстныхъ скупщиковъ. Онѣ являются только нѣкоторымъ общимъ руководящимъ мѣриломъ для соображеній.

Такъ, мѣстная цѣна должна быть равной портовой минусъ фрахтъ и нѣкоторые минимальные расходы по отправкѣ. Но на самомъ дѣлѣ скупщики, торговцы платятъ на мѣстахъ иногда цѣны равныя портовымъ. Если пудъ пшеницы, напр., въ Николаевѣ стоитъ 98 коп., то въ Екатеринославѣ цѣна должна быть менѣе 80 коп. Но въ Екатеринославѣ зачастую платятъ 97 коп. за пудъ именно въ то время, когда въ Николаевѣ цѣна 98 коп. Эти данныя отмѣчаются въ бюллетеняхъ внутреннихъ биржъ. Надо признать въ этомъ отношеніи важную роль внутреннихъ биржъ. Это относится къ планомѣрной отзывчивости внутренняго рынка. Но есть явленія внутренней торговли, которыя не находятъ отраженія въ бюллетеняхъ нашихъ биржъ.

На мѣстахъ крупныхъ хлѣбныхъ оборотовъ внутри страны на крупныхъ станціяхъ извѣстно, что когда пріѣзжаютъ покупатели изъ центральной или сѣверной Россіи или изъ царства польскаго, цѣны на хлѣба сразу сильно поднимаются по сравненію со средней расцѣнкой, печатаемой въ бюллетеняхъ. Эти покупатели среди скупщиковъ считаются самими выгодными покупателями. Достаточно только появиться такому представителю, чтобы цѣны сразу поднялись въ данномъ районѣ.

Эти явленія, этотъ спросъ въ бюллетеняхъ совершенно не находятъ мѣста. Такимъ образомъ, мѣстныя явленія на мѣстномъ хлѣбномъ рынкѣ, какъ это не странно, остаются безъ освѣщенія; производитель о нихъ меньше знаетъ, нежели о цѣнахъ въ Нью-Йоркѣ или Берлинѣ.

Вотъ это слабое освѣщеніе состоянія мѣстнаго рынка составляетъ больное мѣсто всѣхъ нынѣ существующихъ освѣдомительныхъ организацій общественнаго характера.

Этотъ краткій обзоръ свѣдѣній о цѣнахъ приведенъ для того, чтобы сдѣлать слѣдующія заключенія, которыя въ свою очередь дадутъ возможность сдѣлать извѣстные выводы.

1-е. Цѣны, публикуемая въ бюллетеняхъ биржъ, условны и въ извѣстной мѣрѣ произвольны.

2-е. Въ установленіи публикуемыхъ цѣнъ производители не принимаютъ никакого участія.

3-е. Производители не принимаютъ никакого участія и въ установленіи соотвѣтствія между цѣнами и качественными достоинствами зерна даннаго года, т. е. въ расцѣнкѣ натуры и засоренности.

4-е. Цѣны на хлѣба устанавливаются въ портахъ хлѣбо-торговцами.

5-е. Цѣны на внутреннихъ значительныхъ рынкахъ (мукомольныхъ центрахъ) устанавливаются соотвѣтственно съ портовыми цѣнами.

6-е. Цѣны на мѣстахъ устанавливаются въ общемъ сообразно съ портовыми или съ цѣнами внутреннихъ значительныхъ рынковъ, но временно повышенныя цѣны, являющіяся результатомъ спроса на хлѣба изъ внутреннихъ рынковъ, не отражаются въ биржевыхъ бюллетеняхъ.

7-е. Цѣны на мѣстахъ уравниваются съ цѣнами портовыми или внутреннихъ рынковъ (мукомольныхъ центровъ). Это уравненіе (нивеллированіе) цѣнъ приводитъ къ тому, что разницей являются лишь расходы по доставкѣ.

8-е. Населеніе имѣетъ полную возможность знать цѣны изъ первоисточника; эти свѣдѣнія не являются тайной¹⁾.

9-е. Необходимо умѣлое обращеніе съ свѣдѣніями, получаемыми отъ биржевыхъ комитетовъ—единственныхъ въ настоящее время источниковъ свѣдѣній о цѣнахъ.

Посмотримъ, какой освѣдомительный матеріалъ дается населенію въ отношеніи къ цѣнамъ на хлѣба.

¹⁾ Значеніе для сбыта хлѣбовъ и для производителей изложенныхъ положеній выяснено въ моей работѣ „О цѣнахъ на хлѣба“ „Труды“ Областного Съѣзда по упорядоченію торговли вып. II.

Освѣдомленіемъ населенія о цѣнахъ у насъ занимаются центральныя и мѣстныя организаціи.

Центральными организаціями выступаютъ: 1, изданіе министерства торговли и промышленности (по отдѣлу торговли)— „Цѣны на хлѣба и спиртъ, фрахты и страховыя преміи“. Выходятъ въ Петербургѣ огромными листами для вывѣшиванія, еженедѣльно, рассылаются въ земскія учрежденія, общества сельскаго хозяйства и на станціи желѣзныхъ дорогъ. Подписная плата 2 руб. въ годъ. Въ нихъ содержатся цифры, безъ текста, цѣны на зерно на русскихъ и иностранныхъ главнѣйшихъ рынкахъ (цѣны „отъ“ — „до“) съ указаніемъ названія сорта и натуры зерна; 2., изданіе „Торгово-промышленная газета“— министерства финансовъ, выходящее ежедневно, помѣщающее подробные обзоры рынковъ¹⁾; 3., С.-Петербургское телеграфное агентство, сообщающее очень краткія цифровыя данныя о среднихъ цѣнахъ или колебаніяхъ на главныхъ рынкахъ; сортъ и натура не всегда указываются.

Мѣстными органами освѣдомленія являются: бюллетени биржевыхъ обществъ; изданія земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ,—общія и специально справочно-хлѣботорговыя; бюллетени коммерческихъ агентствъ желѣзныхъ дорогъ; оповѣщенія управами или статистическими отдѣленіями управъ особыми повѣстками сельскихъ правленій, добровольныхъ корреспондентовъ или по телефону волостныхъ правленій.

Значеніе для страны освѣдомительныхъ оповѣщеній центральныхъ органовъ очень слабо: такія оповѣщенія могли бы имѣть значеніе лѣтъ 40—50 тому назадъ, когда вообще очень плохо знали, что дѣлается на свѣтѣ, но не теперь. Ихъ свѣдѣнія запаздываютъ на нѣсколько дней на мѣстахъ полученія. Между тѣмъ теперь хлѣбная торговля не только не довольству-

¹⁾ Въ теченіи 1910 и 1911 г.г. издавался „Торгово-промышленной газетой“ особый „Хлѣбный листокъ“, еженедѣльно по четвергамъ, какъ печаталось сверху заголовка на немъ „для вывѣшиванія на видномъ мѣстѣ“. Онъ содержалъ обзоры хлѣбной торговли и сообщенія съ главныхъ хлѣбныхъ рынковъ и былъ, повидимому, рассчитанъ на распространеніе среди сельскаго населенія. Онъ не достигъ своихъ цѣлей, т. к. не имѣлъ практическаго значенія. Дальше изложены соображенія о желательной постановкѣ подобныхъ изданій.

ется почтовыми сообщениями, но и телеграфъ не всегда удовлетворяетъ потребности въ быстротѣ сообщеній, и потому постоянно хлѣботорговцы прибѣгаютъ къ срочнымъ телеграммамъ.

Кромѣ того, для мѣстнаго земледѣльческаго населенія, цифровой матеріалъ, даваемый въ томъ общемъ видѣ, въ какомъ онъ приводится въ этихъ изданіяхъ, является и недоступнымъ и непригоднымъ. Для мѣстнаго населенія нужно дѣлать переводъ цѣны, вычислить мѣстную цѣну, во-первыхъ, сообразуясь съ натурой и засоренностью, принятой въ данномъ году для данной мѣстности (стандартъ), во-вторыхъ, съ фрахтами и накладными расходами.

Поэтому свѣдѣнія центральныхъ организацій могутъ являться лишь очень грубыми мѣрилами для соображеній о настоящихъ цѣнахъ дня на мѣстахъ.

Кромѣ того, обзоры центральныхъ органовъ не заключаютъ и не могутъ заключать состояніе мѣстныхъ рынковъ и ихъ соотношеніе къ общему ходу торговли.

Все, что сказано о свѣдѣніяхъ центральныхъ, относится и къ той многочисленной массѣ общихъ изданій земскихъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, которыя пользуются полученіемъ свѣдѣній отъ телеграфныхъ агентствъ или центральныхъ торгово-промышленныхъ изданій.

Свѣдѣнія о цѣнахъ, получаемыхъ изъ портовъ, требуютъ особой обработки въ смыслѣ примѣнимости ихъ къ мѣстнымъ условіямъ, къ мѣстнымъ сортамъ и качеству урожая даннаго года. Оповѣщеніе населенія огульными цифрами является очень грубымъ способомъ, мало достигающимъ цѣли при настоящемъ положеніи хлѣбной торговли.

Между тѣмъ наши журналы, а также нѣкоторые освѣдомительные органы земствъ обычно ограничиваются этими огульными свѣдѣніями. Вотъ примѣры.

Журналъ „Х о з я й с т в о“ № 50—1912 г. телеграммы Сиб. телеграфнаго агентства. Одесса 19 декабря улька 9 п. 30 ф. 1 р. 16 к.; ячмень 91 к. Николаевъ 19 декабря—пшеница гирка-улька—9 п. 20 ф., 115 к., ячмень 94 к.—№ 7.—1913 г.—Одесса 18 февраля, улька 9 п. 30 ф.—1 р. 15 к.; ячмень—93 к.; Николаевъ—гирка-улька—9 п. 20 ф.—117^{1/2} к.; ячмень 94^{1/2} к.

Журналъ „Х у т о р я н и н ъ“ № 36.—1912 г. Торговья извѣстія къ 4 сентября въ г. Николаевѣ, 1 пудъ пшеницы озимой отъ 1 р. 14^{1/2} к. до 1 р. 23 к., гирка-улька отъ 1 р. 13^{1/2} к. до 1 р. 21^{1/2} к.

№ 12.—1913 г. Въ Николаевѣ — пшеница 1—17 к.—1—26 к.; ячмень 90—92 к.

„Вѣстникъ Хорольскаго общества сельскаго хозяйства“. № 18.—1913 г. Въ Николаевѣ 29 сентября пшеница—100 к.; ячмень—75^{1/2} к.

„Верхнеднѣпровскій земскій листокъ“ № 33.—1912 г. Николаевъ. Пшеница озим.—отъ 1 р. 20^{1/2} к.—1 р. 22^{1/2} к.; гирка-улька 1 р. 19^{1/2}—1 р. 21^{1/2} к.; ячмень—85—86.

Изъ специальныхъ изданій по освѣдомленію извѣстныя слѣдующія.

Наиболѣе совершеннымъ среди этихъ изданій является специальный органъ „Сельско-хозяйственный торговый листокъ“ (бывшій справочный листокъ по хлѣбной торговлѣ), издающійся Харьковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства. Выходить во время сезона 2 раза въ недѣлю.

Свѣдѣнія о цѣнахъ въ немъ получаютъ отъ С.-Петербург. тел. агентства. Въ этомъ—основной недостатокъ изданія. „Листокъ“ могъ бы организовать изъ портовъ свое полученіе цѣнъ.

Сообщаются корреспонденціи изъ мѣстъ. Онѣ, къ сожалѣнію, носятъ большей частью случайный характеръ.

О характерѣ и направленіи освѣдомительныхъ органовъ будетъ сказано въ слѣдующихъ главахъ. Здѣсь же, въ главѣ о матеріалѣ, достаточно отмѣтить, что матеріалъ дается со вторыхъ рукъ, и большей частью въ необработанномъ видѣ. Это стоитъ въ связи съ общими недостатками вообще освѣдомительнаго дѣла, о которыхъ говорится въ послѣдующемъ изложеніи.

Рязанское губернское земство издаетъ собственный „Сельско-хозяйственный справочный листокъ“,—по типу Харьковскаго. Изданіе выходитъ е ж е н е д ѣ л ь н о съ 15 августа по 1 марта (въ 1913 г.). Разсылается бесплатно. Цѣны на хлѣба приводятся какъ С.-Петербургскаго телеграфнаго агентства, такъ и мѣстныя отъ специальныхъ корреспондентовъ (по телеграфу) изъ уѣздныхъ городовъ и со станцій желѣзныхъ дорогъ. Сообщаются

также корреспонденціи о состояніи рынковъ на мѣстахъ, а также небольшія статьи по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Черниговское губернское земство разсылаетъ цѣны на хлѣба, отпечатанныя на отдѣльныхъ листахъ подъ наименованіемъ „Извѣстія о цѣнахъ на хлѣба“. Сообщаются только однѣ цѣны, безъ указаній на качество и безъ всякихъ примѣчаній и справокъ. Цѣны—отъ специальныхъ корреспондентовъ (по телеграфу) изъ уѣздныхъ городовъ, мѣстечекъ и селъ, а также цѣны С.-Петербургскаго агентства изъ Одессы и Николаева и биржевыхъ комитетовъ изъ Кіева и Либавы.

Нѣкоторыя земства освѣдомленіе о цѣнахъ ведутъ безъ изданія бюллетеней, напр. Екатеринославское губернское земство организовало посылку корреспондентамъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣба приблизительно три раза въ недѣлю слѣдующимъ образомъ.

Свѣдѣнія получаютъ по телеграфу отъ Николаевского биржевого комитета и по телеграфу же отъ Одесскаго гофъ-маклера. Получаемыя свѣдѣнія тотчасъ же наносятся на бланки и рассылаются корреспондентамъ. Свѣдѣнія относятся къ ржи, пшеницѣ, ячменю, овсу и заключаютъ: натуру зерна, цѣну за указанный день и доставку до Николаева и Одессы.

Нѣкоторыя уѣздныя управы Екатеринославской губерніи получаютъ цѣны на хлѣба изъ Одессы по телеграфу и отъ Екатеринославскаго биржевого комитета по телефону и по телефону же ежедневно или два—три раза въ недѣлю распространяютъ свѣдѣнія заинтересованнымъ въ томъ кругамъ.

Въ дѣятельности послѣднихъ организацій (Екатеринославской губ.) достигается извѣстная срочность распространенія свѣдѣній. Но эти свѣдѣнія не дополняются потомъ рядомъ необходимыхъ указаній, которыя могли бы быть распространяемы печатнымъ путемъ. Цѣны сообщаются безъ всякихъ комментарій и справокъ, потому что нѣтъ особыхъ, специально этимъ занятыхъ и свѣдующихъ организацій въ составѣ земскихъ учреждений.

Издають бюллетени также частныя банки, напр. Винницкое отдѣленіе Русскаго торгово-промышленнаго банка для Подольской губ. Въ теченіе сезона подписка стоитъ 2 р. Сообщаются цѣны Винницкаго района, Одессы и Кенигсберга „отъ“—„до“.

Сельско-хозяйственныя товарищества, напр. Проскуровско-Летичевское (Подольской губ.) также издають подобные бюллетени мѣстнаго значенія.

Въ представленныхъ матеріалахъ по освѣдомленію главнѣйшую роль играетъ сообщеніе цѣнъ. Между тѣмъ населеніе, несомнѣнно, нуждается не только въ простомъ знаніи цѣнъ, но въ не меньшей степени нуждается въ знаніи состоянія рынковъ, причинъ, почему стоятъ тѣ или иныя цѣны, въ знаніи условій рынка, движенія зерна на немъ и т. п.

Одинъ южный биржевой комитетъ, именно Екатеринославскій, кромѣ сообщенія цѣнъ на хлѣба, срочнаго извѣщенія объ нихъ, даетъ въ справкахъ своего старшаго маклера именно такія весьма интересныя сообщенія о состояніи хлѣбнаго рынка.

Я приведу одно изъ такихъ сообщеній для примѣра полностью.

Въ Екатеринославскій биржевой комитетъ.

Справка.

„Честь имѣю довести до свѣдѣнія биржевого комитета слѣдующее.

Реализація урожая кормовыхъ продуктовъ въ текущей осенней кампаніи во всей Россіи и, въ особенности, у насъ на югѣ началась при крайне неблагоприятныхъ условіяхъ сильно отразившихся, главнымъ образомъ, на производителѣ и, отчасти, на мукомольной промышленности. Непрерывные дожди во всей почти Западной Европѣ, являющейся единственнымъ потребительнымъ рынкомъ для нашихъ кормовыхъ продуктовъ, въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ, настолько испортили тамъ хлѣба—рожь, пшеницу, что землевладѣльцы вынуждены будутъ часть этихъ хлѣбовъ утилизировать для нуждъ скотоводства. Обиліе влаги съ другой стороны прекрасно вліяло на ростъ кормовыхъ травъ и урожай въ этомъ году тамъ значителенъ: мѣстами дважды косили. Цѣны на ячмень сильно понизились въ сравненіи съ цѣнами послѣднихъ двухъ лѣтъ, и только колоссальный недородъ кукурузы въ Сѣверной Америкѣ, достигающій огромной цифры 1,250,000,000 пуд., служить единственнымъ задерживающимъ факторомъ дальнѣй-

шихъ стремительныхъ пониженій цѣнъ, и возможно, что цѣны на ямень въ ближайшемъ времени не только не понизятся, но даже окрѣпнутъ. Такое предположеніе подтверждается тѣмъ, что несмотря на огромный ростъ экспорта этого продукта за послѣднюю недѣлю, значительно превышающій экспортъ предыдущаго года, въ особенности изъ Новороссійска, Николаева, Одессы и Херсона, цѣны на ямень за послѣдніе 5—6 недѣль испытывали пониженіе почти въ 1—1^{1/2} коп. Повидимому, спросъ на этотъ продуктъ съ наступленіемъ холодовъ увеличится и цѣны, конечно, окрѣпнутъ. Единственнымъ тормазомъ для выдерживанія этого продукта до лучшихъ цѣнъ являются опасенія за порчу яменя въ виду значительнаго содержанія влаги.

Цѣны на отруби понизились на 20—30%. Причины, конечно, тѣ же самыя. Мелкія отруби цѣнятся 36—37, крупныя—38—40, ямень—42, рожь—43. Расчитывать на повышеніе цѣнъ, вслѣдствіе спроса для нуждъ мѣстныхъ потребителей, невозможно, такъ какъ различные мельничные отходы расцѣниваются крайне дешево, и единственная надежда на измѣненіе цѣнъ—скорое наступленіе холодовъ въ Западной Европѣ и дальнѣйшія свѣдѣнія объ урожаѣ кормовыхъ продуктовъ въ Аргентинѣ, Канадѣ и Индіи. Старшій маклеръ Ю. В. Фридманъ“.

Исходя изъ представленныхъ данныхъ я прихожу къ слѣдующимъ соображеніямъ.

Источникомъ освѣдомительнаго матеріала о цѣнахъ являются для общественныхъ учреждений цѣны, получаемыя отъ биржевыхъ комитетовъ.

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, насколько эти цѣны устанавливаются вѣрно, соотвѣтственно положенію рынка, необходимо признать, что этотъ первоисточникъ открытъ для свободного пользованія.

Преподносятся эти свѣдѣнія населенію въ необработанномъ видѣ, въ формѣ простыхъ цифръ, безъ сообщенія связныхъ заключеній и систематическихъ обзоровъ. Сообщеніе цѣнъ въ большинствѣ случаевъ идетъ путемъ публикацій въ еженедѣльныхъ листкахъ, и въ меньшинствѣ случаевъ путемъ телеграфа и телефона.

Такимъ образомъ, основными недостатками современнаго освѣдомительнаго матеріала о цѣнахъ являются:

1) зависимость освѣдомительнаго матеріала отъ устанавливаемыхъ хлѣбными торговцами цѣнъ;

2) запоздалость свѣдѣній о цѣнахъ, преподносимыхъ населенію;

3) отсутствіе необходимыхъ для населенія комментарій къ этимъ срочнымъ свѣдѣніямъ, въ видѣ связныхъ объясненій и обзоровъ состоянія хлѣбныхъ рынковъ;

4) таковое отсутствіе комментарій объясняется отсутствіемъ на мѣстахъ специальныхъ компетентныхъ организацій по общественному содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ, которыя могли бы всецѣло отдаться изученію и наблюденію хлѣбнаго рынка и завести съ населеніемъ прочныя связи для несенія консультативно справочной службы;

5) существующіе справочные хлѣботорговые листки впадаютъ въ двѣ ошибки:

Во-первыхъ, они сообщаютъ срочный матеріалъ—цѣны на хлѣба—въ формѣ самой неудобной для того, именно, въ несрочномъ изданіи, разъ или два раза въ недѣлю.

Во-вторыхъ, то, что они могли бы съ успѣхомъ дать, т. е. несрочное освѣдомленіе о состояніи рынковъ въ связномъ обзорѣ—они этого не даютъ.

Получается нѣчто непригодное: будучи по своему устройству организаціями несрочнаго освѣдомленія, они занимаются срочнымъ освѣдомленіемъ. Не выполняя своего прямого назначенія, они въ то же время не достигаютъ и того, какое взяли на себя по недоразумѣнію.

Итакъ, я нахожу необходимымъ разграничить въ этомъ дѣлѣ срочное освѣдомленіе о цѣнахъ и несрочное, являющееся необходимымъ дополненіемъ къ первому. Организациа этихъ двухъ видовъ освѣдомленія требуетъ specialнаго хлѣботорговаго учрежденія, въ обязанность котораго бы входило непрерывное изученіе и наблюденіе хлѣбныхъ рынковъ для оповѣщенія о томъ населенія.

V.

Освѣдомительный матеріалъ. Виды на урожай, урожаи и сборы хлѣбовъ. Центральныя и мѣстныя организаціи по собиранію свѣдѣній. Отсутствие мѣстныхъ организацій по освѣдомленію населенія свѣдѣніями въ интересахъ сбыта хлѣбовъ. Дѣятельность статистическихъ отдѣленій земскихъ управъ. Бюллетени текущей статистики. Выводы и соображенія о желательныхъ мѣропріятіяхъ въ дѣятельности мѣстныхъ организацій съ точки зрѣнія интересовъ сбыта хлѣбовъ.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію той группы освѣдомительнаго матеріала, которая относится къ учету количества хлѣбовъ. Этотъ матеріалъ распадается на нѣсколько частей.

1. Прежде всего для хлѣбной торговли необходимо имѣть предварительныя данныя о предстоящемъ урожаѣ. Это такъ называемые „виды на урожай“ или „состояніе посѣвовъ“. Эти свѣдѣнія должны дать представленія о послѣдовательномъ ходѣ развитія зерновыхъ посѣвовъ: состояніе озимыхъ посѣвовъ осенью, исходъ перезимованія, состояніе ихъ весной, сѣвныя весеннихъ посѣвовъ (яровыхъ), виды на урожай въ концѣ весны въ началѣ лѣта; состояніе опредѣляется какъ вліяніемъ метеорологическихъ условій, такъ и вредителями.

Освѣдомленіе предварительными данными имѣетъ для хлѣбной торговли большое значеніе, т. к. даетъ возможность такъ или иначе ориентироваться въ вопросѣ о реализаціи запасовъ или задержаніи ихъ, направленіи въ тотъ или другой районъ и т. п.

Эти соображенія въ свою очередь вліяютъ на кредитъ по хлѣбнымъ операціямъ и ссуды подъ хлѣба.

Кромѣ того, на основаніи предварительныхъ данныхъ объ урожаяхъ хлѣбовъ порайонные комитеты по регулированію массовыхъ перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ распредѣляютъ между губерніями и районами число вагоновъ и паровозовъ, подготавливая перевозочныя средства въ надлежащемъ количествѣ.

2. Слѣдующимъ моментомъ хлѣбной статистики является установленіе размѣра урожая, т. е. количества пудовъ съ единицы площади (десятины, морга, гектара и пр.), и въ связи съ этимъ главнѣйшее, необходимое основаніе всего дѣла — о б щ і й с б о р ъ х л ѣ б о в ъ в ѣ р а з н ы х ѣ р а й о н а х ѣ х л ѣ б о п р о и з в о д я щ и х ѣ с т р а н ѣ .

Для вычисленія послѣдняго, общаго сбора, кромѣ данныхъ объ урожаѣ, необходимы данныя о площадяхъ земель, находящихся подъ разными хлѣбами.

Для исчисленія того количества хлѣбовъ, которое можетъ поступить въ продажу необходимо знать потребление собственнаго хлѣба земледѣльческимъ населеніемъ и количество необходимаго посѣвного матеріала на новое обсеменение полей.

3. Въ дополненіе къ этимъ даннымъ освѣдомленность по хлѣботорговому дѣлу требуетъ ряда свѣдѣній, характеризующихъ движеніе хлѣбовъ, запасы ихъ, какъ на рукахъ у хозяевъ, такъ и на складахъ,—желѣзнодорожныхъ, элеваторахъ, рѣчныхъ, частныхъ и пр.; затѣмъ, относящіяся къ этому движенію данныя о состояніи путей сообщенія и транспортныхъ средствъ, о вскрытіи и замерзаніи рѣкъ, портовъ, движеніи судовъ, баржъ и т. п.

Указанныя три части освѣдомительнаго матеріала, относящіяся къ установленію учета количества хлѣбовъ, до сихъ поръ принимались, какъ основныя части хлѣбной статистики и хлѣботорговаго освѣдомленія.

Я полагаю, что въ настоящее время необходимо добавить къ хлѣботорговому освѣдомленію еще одну часть, именно свѣдѣнія объ учетѣ качества хлѣбовъ урожая даннаго года.

4. Эти свѣдѣнія о качествѣ хлѣбовъ особенное значеніе приобрѣли въ послѣднее время, когда на эту сторону пришлось обращать особенное вниманіе вслѣдствіе крайней неупорядоченности нашей хлѣбной торговли.

Въ этомъ дѣлѣ нужно различать, во-первыхъ, доставленіе предварительныхъ свѣдѣній о явленіяхъ, сопутствующихъ произрастанію хлѣбовъ и о наступленіи моментовъ, оказывающихъ вліяніе на качество, какъ, напр., засуха, запалъ, или обиліе дождей, распространеніе зоны, и т. п.; во-вторыхъ, установленіе въ самомъ началѣ года качественной расцѣнки хлѣбовъ (стандарта), которая явится единицей мѣрила для денежной расцѣнки хлѣбовъ; необходимо установить натуру зерна, засоренность, влажность—это три главные момента качества зерна для настоящихъ торговыхъ условій сбыта хлѣбовъ.

Собираніемъ данныхъ о видахъ на урожай, урожаѣ и сборахъ у насъ занимаются мѣстныя и центральныя статистическія организаціи.

Эти организаціи не состоятъ между собой ни въ какой связи, мѣстныя организаціи не являются ячейками общей центральной, а центральныя отнюдь не опираются и не объединяють мѣстныя; все это разрозненныя организаціи, къ тому же—мѣстныя организаціи не повсюду существуютъ, онѣ, какъ и нѣкоторыя центральныя, являются случайными учрежденіями.

Разсмотримъ сперва дѣятельность мѣстныхъ организацій.

Мѣстными организаціями выступаютъ статистическія отдѣленія губернскихъ земствъ¹⁾. Отдѣлъ текущей статистики при нихъ обычно занятъ собираніемъ въ числѣ другихъ текущихъ свѣдѣній, также свѣдѣніями о видахъ на урожай, урожаѣ и сборахъ. Цѣли собиранія этихъ свѣдѣній различны. Собирають, во-первыхъ, для нуждъ оцѣночнаго дѣла, для полноты статистическихъ данныхъ о сельскомъ хозяйствѣ губерніи; во-вторыхъ, съ цѣлью освѣдомлять своевременно земскіе, административные и заинтересованные круги о ходѣ роста посѣвовъ, объ ожидаемомъ урожаѣ или неурожаѣ, недоборѣ или излишкѣ, имѣя въ виду продовольственныя и сѣменные нужды земледѣльческаго населенія; въ-третьихъ, собирають свѣдѣнія тамъ, гдѣ статистика вообще занята учетомъ текущихъ явленій хозяйственной жизни населенія.

Для специальныхъ нуждъ по сбыту хлѣбовъ, въ цѣляхъ общественнаго содѣйствія сбыту хлѣбовъ населеніемъ не существуетъ мѣстныхъ организацій по сбору свѣдѣній объ урожаѣ. Нѣкоторые биржевые комитеты (Екатеринодарскій, Феодосійскій) предпринимали анкетныя обслѣдованія урожая хлѣбовъ въ районѣ ихъ дѣятельности, но эти обслѣдованія носятъ случайный характеръ временной анкеты. При комитетахъ не существуетъ

¹⁾ Приводимый сводъ свѣдѣній о земской урож. стат. основанъ на ознакомленіи съ публикаціями и бюллетенями статистическихъ отдѣленій губернскихъ земскихъ управъ слѣдующихъ губерній: Костромская, Ярославская, Рязанская, Московская, Тверская, Псковская, Новгородская, Смоленская, Курская, Калужская, Тульская, Пензенская, Саратовская, Самарская, Казанская, Пермская, Вятская, Харьковская, Екатеринославская, Черниговская, Херсонская, Волынская, Подольская.

постоянныхъ организацій, которыя могли бы періодически, на основаніи правильно организованныхъ работъ по сбору и разработкѣ, освѣдомлять населеніе этими свѣдѣніями. Бюллетени биржевыхъ комитетовъ сообщаютъ свѣдѣнія заимствованныя, т. е. перепечатаваемые изъ другихъ источниковъ.

Земскія статистическія организаціи могутъ быть, несомнѣнно, приспособлены для таковыхъ цѣлей освѣдомленія. Въ настоящее время ими выработаны приемы и способы дѣятельности въ этомъ направленіи весьма удовлетворительные, накоплены опытъ и матеріалы, которые укажутъ путь необходимыхъ для хлѣботорговыхъ цѣлей измѣненій.

Сообразно указаннымъ выше цѣлямъ земскія организаціи могутъ имѣть задачи срочныя или не срочныя. Преслѣдуя оцѣночныя и чисто статистическія цѣли земскія организаціи по текущей сельско-хозяйственной статистикѣ не имѣютъ срочныхъ заданій, и потому, хотя свѣдѣнія и приурочиваются къ опредѣленнымъ мѣсяцамъ, но собранныя данныя публикуются не къ сроку: или въ теченіи года или къ концу году (Херсонская ст., Екатеринославская ст.).

Тѣ же организаціи, которыя имѣютъ въ виду срочность, выпускаютъ матеріалы въ видѣ срочныхъ бюллетеней два раза въ мѣсяцъ (Пензенская ст.), или разъ въ мѣсяцъ или еще рѣже (Саратовская, Самарская, Харьковская, Подольская и мн. другія).

Статистическія отдѣленія губернскихъ земствъ собираютъ свѣдѣнія объ урожаяхъ тремя путями—отъ добровольныхъ корреспондентовъ, отъ волостныхъ правленій и отъ сельскихъ старостъ (сельскихъ правленій). Иногда пользуются всѣми тремя источниками, большей частью двумя или однимъ. При одновременномъ пользованіи нѣсколькими источниками свѣдѣнія иногда получаютъ по разнымъ программамъ; кромѣ того, свѣдѣнія—разнаго значенія, напр. свѣдѣнія отъ корреспондентовъ даютъ конкретныя данныя, а волостныя—среднія на волость и т. п.

Наибольшее количество сообщеній въ абсолютномъ размѣрѣ присылается при обращеніи къ сельскимъ старостамъ (сельскимъ правленіямъ). Такъ, Тульская статистика получала до 3000 корреспонденцій отъ сельскихъ старостъ, а отъ добровольныхъ корреспондентовъ всего до 300, Смоленская—1200, Рязань—

ская—2100. Въ процентомъ отношеніи число сельскихъ правленій, присылающихъ свѣдѣнія выражается въ среднемъ величиной около 30%, значительно ниже % волостныхъ правленій.

Волостныя правленія сообщаютъ свѣдѣнія наиболѣе аккуратно. Процентъ доставляющихъ свѣдѣнія колеблется отъ 75 до 95 всего количества волостей. Эти свѣдѣнія волостныхъ правленій обычно касаются 75—80% всѣхъ селеній въ губерніи.

Число добровольныхъ корреспондентовъ колеблется значительно и во времени и по губерніямъ. Въ эти годы (1912—1913 г.г.) число добровольныхъ корреспондентовъ земской урожайной статистики колебалось въ большихъ размѣрахъ.

Если принять во вниманіе тѣ количества корреспондентовъ, при которыхъ показанія подвергались статистической разработкѣ, то колебанія выражаются цифрами отъ 300 (нѣкоторые бюллетени Тульской статистики, Костр. стат.) до 1500 (бюллетень № 1—1913 г. Пензенской статистики). Обычная средняя норма числа добровольныхъ корреспондентовъ около 400 на губернію. Но въ нѣкоторыхъ бюллетеняхъ сообщается также о „незначительномъ“ числѣ сообщений добровольныхъ корреспондентовъ, отмѣчается, что число отвѣтовъ очень малое; въ такомъ случаѣ или приводятся ихъ подлинныя отвѣты, или выражается лишь процентное отношеніе, или ими до нѣкоторой степени провѣряются или дополняются свѣдѣнія волостныхъ правленій.

Сроки, къ которымъ приурочиваются данныя, однообразны.

Существуетъ опредѣленное стремленіе съ апрѣля мѣсяца давать свѣдѣнія ежемѣсячно или полумѣсячно, въ срединѣ и въ концѣ мѣсяца.

На сѣверѣ: въ концѣ апрѣля (Псковская), къ началу мая (Рязанская, Псковская, Костромская 1 мая), къ 15 іюня (Рязанская, Новгородская), 1 іюня и 1 іюля (Тверская, Костромская — 1 іюня, 25 іюня, 2 іюля Новгородская и Псковская), 1 августа (Псковская), 20 августа (Новгородская), 1 сентября, 1 ноября (тѣ же, Ярославская).

Центральныя губерніи: 15 апрѣля, 1 мая, 15 мая, 1 іюня (Пензенская), начало мая (Тульская), въ срединѣ іюня (Тульская, Смоленская, Пензенская), 1 іюля, 15 іюля, 1 августа и т. д. (Пензенская, Смоленская, Тульская).

Восточныя губерніи: 10—15—20 апрѣля (Саратовская, Самарская г.), начало мая (Самарская, Казанская г.), 1 іюня (Самарская г., Казанская), половина іюня (Казанская, Саратовская), 15 іюля и 15 августа (Саратовская, Казанская), 15 октября и 1 ноября (Саратовская).

Южныя губерніи: 15 апрѣля (Волинская, Подольская), 15 мая (Волинская, Подольская, Харьковская), начало іюня и 25 іюня (Харьковская, Подольская, Волинская); Херсонская губернія ежемѣсячно или въ 2 мѣсяца разъ.

Срокъ выхода окончательныхъ данныхъ по урожаю, къ сожалѣнію, на бюллетеняхъ не обозначается.

Выпускъ въ свѣтъ разработанныхъ данныхъ во многихъ статистическихъ организаціяхъ значительно опаздываетъ по отношенію къ сроку собранныхъ свѣдѣній. Это обстоятельство лишаетъ бюллетени всякаго значенія для хлѣботорговыхъ цѣлей.

Свѣдѣнія объ урожаѣ раздѣляются на нѣсколько послѣдовательныхъ періодовъ, соотвѣтственно важнѣйшимъ моментамъ въ жизни полевыхъ растений. Каждому періоду въ отдѣльности или нѣсколькимъ взятымъ вмѣстѣ соотвѣтствуетъ особый выпускъ свѣдѣній—бюллетень. Въ общемъ можно установить слѣдующіе моменты собиранія свѣдѣній:

1. Состояніе всходовъ и посѣвовъ передъ уходомъ подъ снѣгъ.
2. Состояніе посѣвовъ послѣ выхода изъ подъ снѣга.
3. Состояніе посѣвовъ въ апрѣлѣ и началѣ мая.
4. Видъ на урожай и состояніе посѣвовъ въ маѣ и въ іюнѣ.
5. Предварительное опредѣленіе урожая по пробнымъ умотамъ.

6. Урожай данного года.

Въ означенныхъ выпускахъ обычно заключается рядъ свѣдѣній о явленіяхъ, сопутствующихъ ходу растительной жизни посѣвовъ—о погодѣ, о вредителяхъ, а также отмѣчается состояніе и теченіе вегетативныхъ фазъ, какъ-то: кущеніе, цвѣтеніе, колошеніе.

Въ большинствѣ случаевъ сообщаемыя свѣдѣнія относятся къ крестьянскимъ полямъ. Объ урожаяхъ на частновладѣльческихъ сообщаютъ преимущественно добровольные корреспонденты. Иногда о частновладѣльческихъ посѣвахъ запрашиваются и волостныя правленія (Саратовская губ.).

Я приведу по каждому отдѣлу программу тѣхъ свѣдѣній которыя собираются земскими статистическими организаціями. Приведенныя программы являются сводными—въ иныхъ губерніяхъ онѣ заключаютъ меньшее число вопросовъ, въ другихъ—нѣсколько иначе редактированы вопросы, въ третьихъ—нѣкоторые періоды и моменты роста и состоянія посѣвовъ соединены вмѣстѣ. Въ приведенныхъ программахъ и въ разсмотрѣніи способовъ ихъ разработки приведены и соединены всѣ частности въ извѣстномъ порядкѣ и въ опредѣленной послѣдовательности на основаніи ознакомленія съ бюллетенями свыше 20 земскихъ губернскихъ статистическихъ организацій.

1. Состояніе посѣвовъ передъ уходомъ подъ снѣгъ. Отмѣчается показаніями: время сѣва (обычное, раньше обычного, позже, или: начало, усиленіе, поздній сѣвъ); причины неуправки; все ли поле засѣяно, сколько не засѣяно; пересѣвъ, время появленія всходовъ; кушеніе, погода во время всходовъ и роста; неблагопріятныя вліянія погоды; вредители; въ какомъ состояніи пошли подъ снѣгъ—ростъ (высокій, средній, нижесредній, низкій); густота (средняя, н. ср., рѣдкая); состояніе—отличное, хорошее, средн., н. ср., плохое.

Состояніе всходовъ и посѣвовъ излагается и такъ: показанія—хлѣба всходили—дружно, не дружно, удовлетворительно; росли посѣвы—хорошо, слабо, удовлетворительно. Посѣвы находились: въ хорошемъ состояніи, плохомъ, среднемъ. Поврежденія—были, не были; много, мало, всѣ. Причины:—засухи, заморозки, вѣтры, мокро и пр.

2. Состояніе посѣвовъ послѣ выхода изъ подъ снѣга. Отмѣчается состояніе—отличное, хорошее, среднее, н. сред., плохое; пострадали ли озими, отъ какой причины—вымерзанія, вымочекъ, засухи, безснѣжія, выпрѣванія, паводокъ, вѣтровъ; какой вредъ—большой или малый; вредители; была ли перепашка; погода—благопріятная, нѣтъ; теплая, умѣренная, холодная, сухая, дождливая; число дней холодныхъ, теплыхъ, дождливыхъ.

Выражаютъ состояніе поуѣздно, иногда по волостямъ въ % показаній, а также въ баллахъ. По отношенію къ сѣву—ранній, поздній, средній.

3. Состояніе посѣвовъ въ апрѣлѣ, въ началѣ мая. Въ апрѣлѣ показанія по отношенію къ яровымъ даются по той же программѣ, что къ озимымъ въ предыдущихъ параграфахъ.

Затѣмъ, свѣдѣнія о погодѣ: число дней съ заморозками, дождливыхъ, теплыхъ, холодныхъ; показанія причинъ благопріятныхъ и неблагопріятныхъ; вредители; процентъ погибшихъ посѣвовъ (по процентамъ показаній); состояніе посѣвовъ (хорошее, среднее и пр.), подраздѣленія на комбинаціонныя графы—ранній сѣвъ, средній, поздній, въ экономіяхъ и мелкихъ хозяйствахъ и т. п.; цвѣтеніе, условія благопріятныя и неблагопріятныя.

4. Виды на урожай (состояніе посѣвовъ въ концѣ мая и въ іюнѣ). Показанія о состояніи ожидаемаго урожая: или три—хорошій, средній, плохой, или добавляется еще два подраздѣленія—очень хорошій и нижесредній. Какъ росли посѣвы: хорошо, удовлетворительно, слабо; неблагопріятныя условія роста—засуха, холодъ, градъ, мгла, сорныя травы; вредители—суслики, насѣкомыя; значительный вредъ или нѣтъ.

Выдѣляются фазы произрастанія—колошеніе, цвѣтеніе, наливъ зерна; начало и конецъ, условія благопріятствующія и нѣтъ: холодъ, вѣтры, засуха и т. п.

Показанія подраздѣляются—на крестьянскія хозяйства и владѣльческія (мелкія хозяйства и экономіи).

Показанія выражаютъ въ баллахъ. Приняты разныя балльныя обозначенія. Напр., очень хорошій—5, хорошій—4, сред.—3, ниже средній—2, плохой—1, посѣвы пропали—0 (Смоленская г.); или—хорошій—4, средній—3, плохой—2 (Новгородская г.); или—плохой отъ 1 до 1, 4, ниже средній 1,5—2,7, средній 2,8—3,4, хорошій 3,5 и выше (Псковская г.) или—хорошій 3—2,8, выше средній 2,7—2,3, средній 2,2—1,8, ниже средній 1,7—1,3, плохой 1,2—1,0 (Волинская); послѣдняя собственно трехбалльная—хороше—3, посредственные—2, плохіе—1.

Нѣкоторыя статистическія учрежденія пытаются выразить виды на урожай въ наглядныхъ, конкретныхъ цифрахъ.

Рязанская статистика виды на урожай выражаетъ въ процентомъ отношеніи къ среднему урожаю съ одной десятины, принятому за 100. Наприм., виды на урожай ржи въ маѣ:

При выходѣ изъ подъ снѣга	В ѣ м а ѣ			Вѣроятный сборъ выше или ниже средняго въ 0/0
	Ран. сѣвъ	Обычный	Позд. сѣвъ	
94	107	95	76	5 (по отношенію къ обычному среднему).

Въ основу выводовъ о вѣроятномъ урожаѣ берется дѣйствительная оцѣнка урожаевъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ по даннымъ текущей статистики за 5 лѣтіе, 10 лѣтіе и пр. Предполагается, что извѣстной характеристикѣ всходовъ (хорошіе, средніе и т. п.) соотвѣтствуетъ такая же характеристика урожая. Для вывода средней оцѣнки всходовъ для какого-либо уѣзда, оцѣнки (нормы) урожаевъ, выведенныя по даннымъ текущей статистики, и соотвѣтствующія показанія о состояніи всходовъ перемножаются и общую сумму произведеній дѣлятъ на итогъ показаній ¹⁾.

Тульская статистика также переводитъ балльную оцѣнку видовъ на урожай на пудъ съ десятины. Вычислено путемъ сопоставленій, что если отмѣтку корреспондентовъ „средній“ принять за среднюю величину урожая и выразить ее цифрой 100, то другія отмѣтки для ржи выразятся—хорошій 139, вышесредн. 120, нижесредній 76, плохой 57; для овса — иныя цифры и т. д. Затѣмъ устанавливается средній урожай за рядъ лѣтъ въ пудахъ на десятину, и баллы переводятся поуѣздно на пуды ²⁾.

Новгородская статистика также дѣлаетъ попытку выразить виды на урожай въ формѣ количественнаго учета предполагаемаго урожая въ пудахъ. Съ этой цѣлью составлены ряды данныхъ за предшествующіе годы въ такомъ видѣ:

	Ожидался урожай		Оказался урожай	
	По балльной системѣ	Сборъ въ пуд. съ дес.	По балльной системѣ	Сборъ въ пуд. съ дес.
1908	2,80	44,0	2,90	46,0
1909	2,24	34,0	2,25	34,0
1910	2,86	47,7	2,82	47,0
1911	2,82	46,3	2,74	45,0
1912	3,33	54,0	3,28	53,0
Въ среднемъ	2,81	45,2	2,79	45,0

Слѣдовательно, отклоненіе „видовъ на урожай“ отъ дѣйствительнаго=0,5% въ пользу урожая.

¹⁾ Бюллетень № 1—1912 г. и бюллетень № 1 (майскій) 1909 г. Статистическое отдѣленіе Рязанской губернской земской управы.

²⁾ „Матеріалы по текущей статистикѣ Тульской губ.“.—Бюллетень № 3—1912 г.

Отсюда выводится по балльной оцѣнкѣ размѣръ ожидаемаго урожая въ пудахъ съ десятины съ принятіемъ поправки въ сторону дѣйствительнаго урожая. Затѣмъ опредѣляется недоборъ или излишекъ относительно средняго по губерніи урожая, опредѣленнаго основнымъ изслѣдованіемъ или текущей статистикой¹⁾.

5 и 6. Данныя урожаяевъ по пробнымъ умотамъ и по окончательнымъ сообщеніямъ. Пробные умоты сообщаются корреспондентами и волостными правленіями и представляютъ количество пудовъ зерна на десятину и число копенъ (или сноповъ) на десятину²⁾.

Данныя умотовъ послѣ подсчетовъ въ окончательномъ видѣ даются среднія (простыя или сложныя) и колебанія поуѣздно или районамъ. Иногда среднія и колебанія по волостямъ (Саратовская, Казанская).

Отмѣчается качество зерна (наливное, тяжеловѣсное, тощее, щуплое, пестрое) (Саратовская губ.). Казанская статистика отмѣчаетъ качество по 4-хъ балльной системѣ. Харьковская статистика разрабатываетъ число показаній о качествѣ хлѣбовъ, именно: зерно по вѣсу—тяжелое, среднее, легкое; по величинѣ—крупное, среднее, мелкое; солома—по высотѣ высокая, средняя, низкая.

Техника собираній свѣдѣній объ урожаѣ въ послѣднее время такова³⁾.

Данныя объ урожаѣ ржи по пробнымъ умотамъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ собираются трехъ родовъ:

1. Районныя свѣдѣнія отъ волостныхъ правленій и добровольныхъ корреспондентовъ: волостныя правленія показываютъ средній урожай съ 1 дес. по цѣлой волости, а добровольные корреспонденты—средній урожай съ 1 дес. по всей, хорошо имъ извѣстной, мѣстности.

¹⁾ Видны на урожай хлѣбовъ и травъ въ 1913 г. на 25 іюня. Отдѣлъ текущей статистики Новгородской губернской земской управы.

²⁾ Въ Казанской губ. урожайныя единицы дробнѣе, именно, учитывается: ужинъ (сотъ сноповъ съ десятины), умотъ (пудовъ зерна сотни сноповъ) и сборъ—урожай (пудовъ зерна съ десятины). Въ Псковской г. также учитывается умотъ съ 100 сноповъ.

³⁾ Описываемые способы принадлежать оцѣночно-статистическому отдѣленію Пензенской губернской зем. управы—бюллетень ея № 10.—1913 г.

2. Похозяйственныя свѣдѣнія. Каждый корреспондентъ крестьянинъ показываетъ только о своемъ собственномъ хозяйствѣ.

3. Подворныя свѣдѣнія. Каждому корреспонденту посылаются, кромѣ карточки о его собственномъ хозяйствѣ, еще три отдѣльныхъ подворныхъ карточки, на которыхъ онъ же долженъ былъ сообщить о посѣвѣ и урожаѣ трехъ сосѣднихъ хозяйствъ: одного съ крупнымъ по площади посѣвомъ, другого съ среднимъ и третьяго, наконецъ, съ малымъ.

Каждый изъ этихъ родовъ свѣдѣній имѣетъ свои положительные и свои отрицательныя качества. Такъ, цѣнность районныхъ свѣдѣній заключается въ ихъ типичности: они относятся ко всей территоріи волости или мѣстности и являются результатомъ цѣлой суммы впечатлѣній по цѣлому ряду однородныхъ явленій и выражаютъ поэтому какъ бы „среднюю“ по опредѣленной территоріи, но среднюю чисто субъективнаго характера; кромѣ того данныя о посѣвѣ и сборѣ относятся къ опредѣленной и сравнительно значительной площади—къ 1 казенной десятинѣ. Недостатокъ же этихъ свѣдѣній состоитъ въ томъ, что они не имѣютъ необходимой точности.

Относительно похозяйственныхъ свѣдѣній слѣдуетъ замѣтить, что ихъ достоинствомъ, является точность, такъ какъ они приучены къ одному строго опредѣленному хозяйству—собственному корреспондента, т. е. являются конкретными величинами, но при этомъ, касающимися сравнительно небольшой части хозяйствъ съ незначительными размѣрами посѣвныхъ площадей, а, слѣдовательно, и съ ничтожными размѣрами обмолоченныхъ площадей; эти же свѣдѣнія лишены и типичности.

Что же касается подворныхъ свѣдѣній, то ихъ положительною чертою явленія; 1) сравнительная многочисленность и 2) ихъ типичность, такъ какъ они касаются хозяйствъ различной зажиточности. Недостаткомъ этихъ свѣдѣній является то обстоятельство, что они касаются хозяйствъ съ малой посѣвной площадью и заносятся на карточку не самимъ домохозяиномъ, а опрашивавшимъ его корреспондентомъ.

Такимъ образомъ во всѣхъ показаніяхъ есть свои дефекты и свои положительные стороны. Но комбинируя всѣ три рода

показаній, возможно парализовать отрицательныя стороны и воспользоваться только положительными.

Свѣдѣнія каждого источника разрабатываются самостоятельно и по каждому источнику выводятся простыя среднія урожайности съ 1 дес. Кроме того выводятся три сложныхъ среднихъ: одна на основаніи районныхъ свѣдѣній добровольныхъ корреспондентовъ и волостныхъ правленій, другая на основаніи похозяйственныхъ и подворныхъ свѣдѣній и, наконецъ, третья, которая и служить мѣриломъ урожая текущаго года, выводится на основаніи всѣхъ свѣдѣній.

При этомъ похозяйственныя и подворныя свѣдѣнія даютъ возможность опредѣлить по волости, а слѣдовательно, по уѣзду и губерніи, относительно всѣхъ хозяйствъ, давшихъ показанія: 1) посѣвную площадь, 2) количество посѣяннаго зерна, 3) высѣвъ на 1 дес., 4) количество нажатыхъ телѣгъ или копенъ, 5) количество обмолоченныхъ телѣгъ или копенъ, 6) количество намоченныхъ пудовъ съ 1 телѣги или копны и, наконецъ, 7) количество намолоченныхъ пудовъ съ 1 десятины.

Для опредѣленія сложно-средней урожайности по волости берется средняя съ 1 десятины, опредѣленная по каждому источнику, множится на число показаній даннаго источника, произведенія складываются и сумма дѣлится на общее число показаній той же волости.

Чтобы получить сложную среднюю по уѣзду и губерніи, находятъ сумму поволостныхъ или поуѣздныхъ сборовъ всѣхъ источниковъ и дѣлятъ на общее число показаній уѣзда или губерніи.

Тамъ, гдѣ не требуется срочной разработки данныхъ по урожаю хлѣбовъ въ губерніи или уѣздѣ, примѣняется способъ собиранія свѣдѣній черезъ девятый дворъ въ десятомъ. Въ волостныя правленія рассылаются опросныя карточки объ урожаѣ, собираніе свѣдѣній поручается грамотнымъ крестьянамъ земледѣльцамъ въ каждомъ поселенномъ пунктѣ. Руководствуясь инструкціей, они опрашиваютъ, приблизительно, на каждые 10 домохозяевъ одно изъ нихъ объ урожаѣ въ его хозяйствѣ.

Напримѣръ, курская статистика разсылала отъ 40.000 до 30.000 такихъ опросныхъ листовъ. Возвращались заполненными

отъ 36⁰/₀ (въ 1907 г.) до 56⁰/₀ (въ 1911 г.). При этомъ, оказалось, что лишь по немногимъ селеніямъ регистраторы-крестьяне дали свѣдѣнія относительно 10⁰/₀ всѣхъ домохозяевъ; зачастую этотъ ⁰/₀ былъ значительно ниже.

Въ общемъ слѣдуетъ признать, что способы собиранія свѣдѣній разнятся въ губерніяхъ.

Большинство при этомъ не даетъ площадей посѣвовъ, а слѣдовательно, и сбора. Меньшинство приводитъ площадь по даннымъ волостныхъ правленій.

Тамъ, гдѣ свѣдѣнія объ урожаѣ собираются не по конкретнымъ даннымъ хозяйствъ, а по впечатлѣніямъ корреспондентовъ о среднемъ для данной мѣстности, нужно отмѣтить, что на этихъ показаніяхъ сказывается вліяніе урожая предшествующаго года.

Счетной единицей, или единицей количественнаго учета видовъ на урожай является или „показаніе“ корреспондентовъ или, основанный на нихъ, „баллъ“ (балльная оцѣнка ожидаемаго урожая). Показанія корреспондентовъ могутъ быть отнесены: 1) къ характеристикѣ видовъ на урожай (напр., столько то показаній или ⁰/₀ ихъ къ общему числу „хорошій“, столько-то — „плохой“ и т. д.); 2) къ количеству селеній съ извѣстной отмѣткой (напр., столько-то селеній—въ ⁰/₀ и абсолютныхъ цифрахъ—съ плохими видами на урожай, столько-то—съ среднимъ, столько-то—съ плохимъ неурожаемъ и т. д.; 3) кромѣ того, переводятъ ⁰/₀ показаній (хорошій, плохой и т. д.) на площадь посѣвовъ, вычисляя соответствующую площадь съ хорошими видами, плохими и т. д. (Самарская статистика).

Баллы, какъ было указано, выводятся изъ показаній. Показанія по данной волости или уѣзду суммируются по этой оцѣнкѣ (складываются всѣ отмѣтки), выводится средній баллъ—по селенію, или волости, или уѣзду, по районамъ губерніи и по губерніи.

Балльные оцѣнки видовъ на урожай иногда переводятся на конкретныя данныя, т. е. ожидаемый урожай выражается въ пудахъ зерна и нажина въ снопахъ или копнахъ на десятину. Свѣдѣнія волостныхъ и сельскихъ правленій обычно относятся къ крестьянскимъ хозяйствамъ. Но иногда волостнымъ

правленіямъ разсылаютъ опросные листки для дачи свѣдѣній о частновладѣльческихъ хлѣбахъ параллельно съ крестьянскими (Саратовская губ.).

Весь матеріалъ сводится въ таблицы по каждому вопросу программы отдѣльно, а также и въ нѣкоторыя групповыя таблицы.

Сводка производится: по волостямъ; поуѣздно; по районамъ губерніи, при чемъ въ этомъ случаѣ выбираются или почвенно-климатическія зоны—дерново подзолистыя, черноземныя и др. (Тульская), или районы по мѣстоположенію—юго-западный, центральный и пр. (Харьк.). Иногда уѣздныя показанія раздѣляются и на почвенныя, напр. уѣздъ такой-то, почвы—черноземная, суглинистая, супесчаная, песчаная (Волинск.). Всѣ показанія приводятся въ таблицахъ въ абсолютныхъ цифрахъ и въ процентахъ показаній; кромѣ того, группируются по крестьянскимъ землямъ, частновладѣльческимъ или экономіямъ, мелкимъ хозяйствамъ; въ Волинской губ. введены группы—чешскія и нѣмецкія хозяйства. Затѣмъ состоянія всходовъ или посѣвовъ группируются по сѣвамъ: по позднему сѣву, по раннему, по среднему. Иныя губерніи приводятъ площадь посѣвовъ и затѣмъ процентное отношеніе показаній о состояніи, незасѣянности, поврежденности и пр., переводятъ на цифровыя отношенія площадей въ десятинахъ.

Если показанія о состояніи посѣвовъ, поврежденіяхъ и пр. приводятся въ балльной оцѣнкѣ, то кромѣ среднихъ балловъ иногда приводятся колебанія балловъ поуѣздно или по волостямъ.

Саратовская статистика приводитъ площадь посѣвовъ, соотвѣтственно видамъ — хорошій, средній, плохой, полный неурожай; устанавливаетъ размѣры незасѣянныхъ паровъ, площадь поврежденій. Площадь устанавливается по даннымъ волостныхъ правленій. Отмѣчается процентное отношеніе къ обычному сбору (Пензенская статистика).

Псковская статистика отмѣчаетъ ‰ волостей и ‰ корреспонденцій съ тѣми или иными показаніями объ урожаѣ.

Волостныя правленія сообщаютъ число селеній съ урожаемъ хорошимъ, среднимъ, нижесреднимъ, плохимъ по каждому хлѣбу (Новгородская статистика).

Въ иныхъ губерніяхъ различаютъ сообщенія волостныхъ правленій, какъ среднія на волость, а сообщенія добровольныхъ

корреспондентовъ, какъ конкретныя, частныя данныя (Тульская статистика).

Обычно приводятся для сравненія виды на урожай за предшествоющіе годы (по балльнымъ отмѣткамъ), а также урожаи въ пудахъ, затѣмъ среднія цифры урожая даннаго хлѣба за рядъ лѣтъ, среднія изъ показаній и т. п. Кромѣ того, приводятся размѣры посѣвныхъ площадей за прошлые годы, сборъ, вычисляется недоборъ или излишекъ даннаго года по губерніи, по уѣздно и т. п. Отмѣчается увеличилась или уменьшилась площадь подъ посѣвами (Черниговская статистика). Площади посѣвовъ приводятся или по даннымъ основного обслѣдованія, или по даннымъ волостныхъ правленій.

При данныхъ объ уюлотѣ приводятся иногда для сравненія данныя о баллахъ видовъ на урожай (Псковская статистика).

Изъ краткаго обзора явствуетъ, что техника и методика собиранія свѣдѣній объ урожаѣ, разработки ихъ и публикаціи въ земскихъ статистическихъ организаціяхъ достигла извѣстнаго совершенства, постепенно развивается, и съ этой стороны, положеніе дѣлъ стоитъ на правильномъ пути. Я не буду касаться этой технической стороны дѣла. Недостатки ея и достоинства являются предметомъ спеціальной статистической критики. Можно пожелать улучшенія состоянія корреспондентской сѣти, въ смыслѣ равномернаго ея распредѣленія по территоріи, представительства разныхъ типовъ хозяйства, конкретизаціи свѣдѣній и т. п. Я хочу указать при оцѣнкѣ дѣятельности мѣстныхъ статистическихъ учреждений на организаціонную сторону этого дѣла съ точки зрѣнія интересовъ хлѣбнаго сбыта, т. е. въ смыслѣ обслуживанія мѣстными организаціями нуждъ заинтересованныхъ въ сбытѣ хлѣбовъ круговъ.

Разсмотрѣніе постановки дѣла собиранія свѣдѣній на мѣстахъ приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. На мѣстахъ отсутствуютъ спеціальныя организаціи, которыя имѣли-бы цѣлью освѣдомлять заинтересованные въ сбытѣ хлѣбовъ круги, о послѣдовательномъ развитіи посѣвовъ, ихъ состояніи, измѣненіи, о видахъ на урожай, ожидаемомъ сборѣ хлѣбовъ и о полученномъ сборѣ.

2. Производимое нынѣ земскими статистическими организациями собираніе свѣдѣній по состоянію посѣвовъ и урожаямъ имѣетъ своей задачей удовлетвореніе земскихъ и административныхъ нуждъ по опредѣленію хозяйственного положенія земледѣльцевъ или въ видахъ оцѣночныхъ работъ. Вслѣдствіе этого, таковое собираніе свѣдѣній и публикаціи ихъ не приспособлены къ цѣлямъ хлѣботоргового освѣдомленія.

3. Данныя мѣстныхъ статистическихъ организацій являются недоступными для заинтересованныхъ круговъ.

4. Для хлѣботорговыхъ цѣлей необходимы собираніе и публикація свѣдѣній по однообразной программѣ, дабы можно было суммировать полученныя свѣдѣнія по значительнымъ районамъ и областямъ, однороднымъ по сельскохозяйственному производству. Въ настоящее время нѣтъ возможности производить подобныя работы. Сводъ работъ не производится нигдѣ.

5. Необходимо переводъ балльной системы на конкретныя указанія въ пудахъ ожидаемаго урожая.

6. Необходимо собираніе данныхъ приурочить къ опредѣленнымъ срокамъ, при чемъ, сроки должны быть установлены для извѣстныхъ климатическихъ районовъ одни и тѣ же для губерній, входящихъ въ районъ.

7. Необходимо производить опубликованіе и разсылку бюллетеней въ опредѣленные сроки. Иначе нѣтъ возможности производить сводку данныхъ.

8. Необходимо сообщеніе размѣровъ посѣвныхъ площадей и исчисленіе сбора хлѣбовъ. Для таковой цѣли необходимы періодическія обслѣдованія сельскохозяйственныхъ угодій и культуръ.

9. Необходимы освѣдомительные органы—областные и центральные, которые объединяли бы работу мѣстныхъ организацій.

VI.

Освѣдомительный матеріалъ. Центральныя организаціи по собиранію свѣдѣній о видахъ на урожай, урожаяхъ и сборахъ хлѣбовъ.

Центральными организаціями по сбору свѣдѣній и данныхъ о видахъ на урожай, урожаяхъ и сборахъ хлѣбовъ являются слѣдующія учрежденія: центральный статистическій комитетъ, де-

партаментъ земледѣлія (отдѣлъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики) и редакція періодическихъ изданій министерства финансовъ.

Центральный статистическій комитетъ занялся регистраціей урожаевъ съ 1883 г.; съ этого года стали выходить публикации его подъ общимъ названіемъ—„Урожай 1. . . года въ . . . губ. Европейской Россіи“. Эти матеріалы служатъ въ настоящее время важнѣйшимъ источникомъ нашихъ свѣдѣній объ урожаяхъ, какъ для практическихъ надобностей, такъ и для научныхъ изслѣдованій. Комитетомъ собираются свѣдѣнія о дѣйствительномъ урожаѣ относительно нѣсколькихъ хозяйствъ въ каждой мѣстности. Для полученія необходимыхъ свѣдѣній въ каждую волость высылаются 12 вопросныхъ бланковъ; одни изъ нихъ предназначаются для крестьянъ, имѣющихъ большіе, средніе и малые надѣлы (по 6 на волость, по два на хозяйства), другіе вручаются для заполнения частнымъ владѣльцамъ, по два въ хозяйства крупныя среднія и малыя. Въ бланкахъ ставятся вопросы о количествѣ посѣвныхъ десятинъ, о количествѣ высѣянныхъ сѣмянъ и о количествѣ собраннаго хлѣба. Эти данныя служатъ для вывода среднихъ цифръ посѣва и сбора каждаго хлѣба на 1 десятину.

Кромѣ этихъ основныхъ свѣдѣній объ урожаѣ и сборахъ, центральный статистическій комитетъ собираетъ свѣдѣнія о видахъ на урожай къ 1 іюля. Эти данныя публикуются, какъ „предварительныя“ данныя объ урожаѣ и сборѣ хлѣбовъ.

Комитетъ публикуетъ также въ своихъ „Урожаяхъ“ количество всего собраннаго хлѣба. Площадь подъ посѣвами въ нашей странѣ была исчислена дважды: въ первый разъ въ 1887 г., повторное обслѣдованіе было въ 1905 г. Эти свѣдѣнія, собранныя опроснымъ путемъ, кладутся въ основу нашего исчисленія площадей, а слѣдовательно и сбора хлѣбовъ.

Въ самое послѣднее время центральный статистическій комитетъ занялся собираніемъ свѣдѣній о запасахъ хлѣбовъ въ странѣ, выпуская публикации подъ названіемъ: „Видимые (торговые) запасы хлѣба въ Россійской имперіи къ . . . мѣсяца 19. . . г.“ Первый выпускъ относился къ запасамъ къ 1 сентября 1913 г. и вышелъ съ датой 14 октября 1913 г. О свѣдѣніяхъ по движенію хлѣбовъ и запасовъ будетъ сказано ниже.

Отдѣлъ сельской экономіи и статистики (департамента земледѣлія) собираніемъ и разработкой свѣдѣній объ урожаѣ занялся съ 1881 г. Свѣдѣнія эти издаются подъ названіемъ „19. . . годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ“. Отдѣлъ получаетъ свѣдѣнія отъ добровольныхъ корреспондентовъ изъ сельскихъ хозяевъ ¹⁾.

Въ послѣдніе годы число сообщеній хозяевъ—корреспондентовъ отдѣла достигаетъ цифры 7600 (къ апрѣлю 1913 г.).

Отдѣлъ разсылаетъ вопросные листки нѣсколько разъ въ годъ. Въ февралѣ и апрѣлѣ запрашиваются краткія предварительныя свѣдѣнія:—состояніе погоды въ теченіе зимы и неблагоприятныя явленія; въ апрѣлѣ: въ какомъ положеніи находятся озими (хорош., удовлетворит. или плохомъ), начались ли полевые работы и сѣвъ яровыхъ, и какъ перенесъ скотъ зиму. Затѣмъ разсылаются бланки по основнымъ свѣдѣніямъ. Эти свѣдѣнія дѣлятся на періоды—весенній (къ 10 мая и 10 іюня), лѣтній (10 іюля, 10 августа) и осенній (10 сентября, 1 ноября и 10 декабря). Въ нихъ содержатся свѣдѣнія объ условіяхъ, сопровождавшихъ произростаніе хлѣбовъ, о поврежденіяхъ, состояніе посѣвовъ, виды на урожай, и данныя объ урожаѣ; кромѣ того рядъ данныхъ о цѣнахъ на хлѣба, рабочія руки, рабочій скотъ, продукты животноводства, съемочныя цѣны на землю и т. п.

Отдѣломъ выпускаются отдѣльныя публикаціи обзоры по періодамъ, всего 6 выпусковъ. Кромѣ того, онѣ помѣщаются на страницахъ „Извѣстій“ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія.

Въ публикаціяхъ матеріалъ подвергается, главнымъ образомъ, описательной сводкѣ;—сперва общей, потомъ по районамъ: центральныя земледѣльческія губерніи, юго-западныя, новороссійскія и т. п. Данныя объ урожаяхъ приводятся по губерніямъ въ цифрахъ въ пудахъ на десятину; отмѣчаются среднія и колебанія.

¹⁾ За 5-лѣтнее исправное доставленіе свѣдѣній корреспонденты получаютъ дипломъ на особый Высочайше учрежденный знакъ, приобретаемый корреспондентомъ за свой счетъ.

Данныя отдѣла имѣютъ, главнымъ образомъ, сравнительно-статистическій интересъ. Ими можно провѣрять данныя объ урожайности при выведеніи среднихъ, при исчисленіи среднихъ сборовъ, а также при установленіи конкретныхъ нормъ „видовъ“ урожая и т. п.

Въ смыслѣ же срочно-освѣдомительномъ данныя отдѣла не могутъ имѣть значенія вслѣдствіе поздняго опубликованія. Кромѣ того, вообще программа свѣдѣній и способъ ихъ разработки неприиспособлены къ цѣлямъ хлѣботорговымъ.

Редакція періодическихъ изданій министерства финансовъ („Вѣстника финансовъ“ и „Торгово-промышленной газеты“) располагаетъ своей собственной сѣтью добровольныхъ корреспондентовъ, сообщающихъ свѣдѣнія объ урожаѣ¹⁾. Основная задача урожайной сѣти этихъ изданій— это своевременное о с в ѣ д о м л е н і е заинтересованныхъ круговъ (земледѣльцевъ, хозяевъ, торговцовъ и др.) о состояніи посѣвовъ, о видахъ на урожай и объ урожаѣ хлѣбовъ въ Россіи.

Свѣдѣнія, собираемые этой организаціей, доставляются путемъ почтовыхъ сообщений (обычнымъ путемъ возврата опросныхъ бланковъ) къ опредѣленному сроку и путемъ телеграфнаго сообщенія въ опредѣленный день отъ всей сѣти корреспондентовъ.

О состояніи озимыхъ посѣвовъ, напр., къ 25-му ноября бюллетень запрашиваетъ слѣдующія свѣдѣнія:

1. Своевременно ли и при какихъ условіяхъ произведенъ сѣвъ озимыхъ хлѣбовъ?
2. Достаточно ли была увлажнена почва осенью? Не было ли недостатка или избытка влаги и другихъ вредныхъ вліяній?
3. Не было ли указаній на неудовлетворительное качество посѣвныхъ сѣмянъ или на недостатокъ ихъ?
4. Достаточно ли укрѣпились всходы къ наступленію зимы?
5. Не наблюдалось ли сокращенія посѣвной площади или, наоборотъ, расширенія ея и по какимъ причинамъ?
6. Каково, въ общемъ, качество озимыхъ всходовъ? Хороши, удовлетворительны, неудовлетворительны, плохи.

¹⁾ Корреспонденты этой сѣти также получаютъ за 5-ти лѣтнее исправное доставленіе свѣдѣній именной нагрудный знакъ.

Затѣмъ запрашиваются свѣдѣнія къ 20-му марта, къ 20-му апрѣля, къ 20-му мая и т. д. Къ 20-му марта—20-му апрѣля свѣдѣнія таковы:

1. Относятся ли сообщенія только къ одному хозяйству, къ цѣлому уѣзду или ко всей губерніи?

2. Хорошо ли озими были прикрыты снѣгомъ; быстро или медленно происходило таяніе?

3. Не наблюдалось ли выпрѣваніе или вымерзаніе всходовъ; не было ли другихъ поврежденій посѣвовъ и отъ какихъ именно причинъ?

4. Достаточно ли увлажнена почва?

6. Въ какомъ состояніи вышли изъ подъ снѣга озими: отвѣтъ однимъ словомъ: хорошемъ, удовлетворительномъ, неудовлетворительномъ, плохомъ. Если одного изъ хлѣбовъ не сѣется, на соотвѣтственномъ мѣстѣ ставится—нѣтъ.

6. Своевременно ли и когда именно начались весеннія?

7. Не наблюдается ли расширенія площади яровыхъ посѣвовъ; не было ли значительныхъ перепашекъ озимей подъ яровые? Въ какомъ состояніи находятся яровые посѣвы?

Какъ было указано, редакціей період. изданій министерства финансовъ предпринимается совмѣстно съ коммерческимъ отдѣломъ С.-Петербургскаго телеграфнаго агентства особая телеграфная анкета. Свѣдѣнія сообщаются телеграфно въ одинъ и тотъ же день корреспондентами сѣти со всѣхъ концовъ Россіи.

Правила сообщенія телеграфныхъ свѣдѣній таковы.

Оцѣнкѣ подвергаются слѣдующія хлѣба: озимая пшеница, рожь, яровая пшеница овесъ, ячмень. Въ этомъ порядкѣ, одна за другою ставятся цифры, изображающія состояніе каждаго изъ перечисленныхъ хлѣбовъ, такъ что названіе хлѣба указывается уже мѣстомъ, занимаемымъ цифрою.

Состояніе хлѣбовъ опредѣляется по пятибалльной системѣ, принимая 5=отлично, 4=хорошо, 3=удовлетворительно, 2=неудовлетворительно, 1=худо. При этомъ, подъ опредѣленіемъ „удовлетворительно“ разумѣется такое состояніе хлѣбовъ, при которомъ можно ожидать средняго для данной мѣстности сбора; остальные оцѣнки соотвѣтствуютъ извѣстнымъ степенямъ, выше и ниже средняго.

Если о состояніи данного хлѣба не имѣется свѣдѣній, или извѣстный хлѣбъ вовсе въ данной мѣстности не культивируется, то на мѣстѣ такого хлѣба въ ряду цифръ ставится 0 (нуль).

Если хлѣба подвергались тѣмъ или инымъ неблагопріятнымъ вліяніямъ, отразившимся на ихъ качествахъ или размѣрахъ ожидаемаго сбора, то объ этомъ отмѣчается особо, въ самой краткой формѣ.

Телеграмма должна быть отправлена непременно въ определенный день, напр. 25 іюля. Къ этому же сроку, по возможности, должны быть приурочены и сообщаемыя въ телеграммѣ свѣдѣнія.

Подобный же способъ изображенія состоянія урожая въ описательной формѣ (худо, хорошо и т. д.) употребляется также въ странахъ западной Европы, Германіи, Австріи, Франціи и другихъ государствахъ.

На основаніи полученныхъ свѣдѣній о состояніи посѣвовъ составляются своды ихъ на всю имперію, которые опубликовываются на страницахъ „Торгово-Промышленной Газеты“. Сводъ дѣлается не статистическій, а описательный. Сравнительное обозрѣніе видовъ на урожай или урожаевъ по районамъ облегчаютъ прилагаемыя при сводѣ картограммы главнѣйшихъ хлѣбовъ.

Вмѣстѣ съ полученными и сведенными данными за определенный періодъ сообщаются результаты телеграфной анкеты, которая, т. обр., даетъ возможность прослѣдить измѣненіе въ состояніи посѣвовъ за время разработки и сводки полученныхъ свѣдѣній. Такъ, данныя опроса къ 20 мая дополняются телеграфными сообщеніями 1 іюня (въ 1913 г.). Телеграфныя сообщенія приводятся въ подлинникѣ.

Въ сентябрѣ исчисляется урожай хлѣбовъ. Дѣлается общій сводъ по имперіи по отмѣткамъ: хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно, плохо. Затѣмъ приводятся подробные по губернскіе обзоры урожая, съ указаніемъ среднихъ цифръ и колебаній пудовъ зерна на десятину по уѣздамъ, а также сообщаются другія свѣдѣнія. Кромѣ того, исчисляется общій сборъ хлѣбовъ, при чемъ посѣвная площадь берется по даннымъ центральнаго статистическаго комитета. Вмѣстѣ съ тѣмъ приводятся для сравненія среднія данныя сбора за послѣдніе

годы ц. с. к. и предварительные итоги сбора по июльским опредѣленіямъ ц. ст. комитета.

Данныя урожая опубликовываются въ сентябрѣ. Такъ за 1912 г. опубликованы 18 сентября.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что для нуждъ хлѣботорговыхъ въ настоящее время мы имѣемъ единственную центральную организацію по освѣдомленію о состояніи посѣвовъ и урожая—это освѣдомительная организація редакціи періодич. изданій министерства финансовъ. Это единственная организація, которая, во-первыхъ, имѣетъ своей прямой цѣлью оказать содѣйствіе населенію въ сбытѣ хлѣбовъ путемъ своевременнаго освѣдомленія о состояніи посѣвовъ, объ ожидаемой высотѣ урожаявъ и объ урожаѣ; во-вторыхъ, до извѣстной степени достигаетъ своей цѣли, давая населенію сравнительныя данныя.

Я не буду касаться общихъ недостатковъ съ точки зрѣнія статистической пригодности организаціи центральнаго статист. комитета и отдѣла сельской экономіи г. у. з. и з. и желательныхъ измѣненій, т. к. я совершенно не имѣю въ виду оцѣнивать положеніе сельско-хозяйственной статистики страны; я имѣю въ виду исключительно тѣ стороны организацій, которыя имѣютъ отношеніе къ освѣдомленію въ интересахъ сбыта хлѣбовъ. Съ этой точки зрѣнія указанные два учрежденія, независимо отъ качества ихъ матеріала, имѣютъ мало значенія, являясь вспомогательными учрежденіями, такъ какъ ихъ публикаціи не удовлетворяютъ требованіемъ срочности.

Недостатки же сѣти редакціи пер. изданій мин. финансовъ таковы:

1. Отсутствие на мѣстахъ организацій, на которыя могла бы опираться сѣть.
2. Неравномѣрное и недостаточное распредѣленіе по территоріи корреспондентовъ.
3. Недостаточная компетентность и отдаленность корреспондентовъ отъ хозяйствъ.
4. Субъективная оцѣнка урожая.
5. Нѣтъ контрольнаго аппарата, который вводилъ бы поправки или далъ бы конкретное выраженіе понятіямъ—удовлетворительно, хорошо и пр.

Главный же недостатокъ нашихъ центральныхъ статистическихъ организацій тотъ, что онѣ не опираются на планомѣрную сеть мѣстныхъ организацій.

Отмѣтимъ, что сборъ хлѣбовъ по имперіи исчисляется одними центральными учрежденіями. Работы мѣстныхъ статистическихъ организацій не поддаются сводкѣ, т. к. нѣтъ однородныхъ методовъ сообщенія и нѣтъ однородныхъ данныхъ.

О количествѣ хлѣбовъ, обращающихся на рынкѣ мы можемъ судить съ достовѣрностью лишь по даннымъ желѣзнодорожной статистики и водныхъ путей сообщенія.

Данныя движенія хлѣбныхъ грузовъ выходятъ въ изданіи министерства финансовъ—„Сводная статистика перевозокъ по русскимъ желѣз. дорогамъ“, изд. депар. желѣзнд. дѣлъ министерства финансовъ; и въ изданіи министерства путей сообщенія—„Статистическіе сборники м-ва путей сообщенія (отд. статист. и картографіи)“. Въ этомъ послѣднемъ заключаются свѣдѣнія и по движенію хлѣбовъ по воднымъ путямъ.

Эти свѣдѣнія, конечно, опубликовываются не срочно. Такъ, данныя за 1910 г. вышли въ концѣ 1912 г. и т. д.

Совершенно ускользаютъ отъ регистраціи данныя гужевого подвоза. Гужевое отправленіе хлѣбовъ у насъ существуетъ—во-первыхъ, на внутренніе рынки: пшеница, рожь, ячмень—на мельницы, овесъ, ячмень—на оптовые склады городовъ, рожь ячмень—на винокуренные и пивоваренные заводы и т. п.; во-вторыхъ, въ порты, въ магазины и амбары скупщиковъ или хлѣботорговыхъ фирмъ, а также черезъ сухопутную границу.

Въ среднемъ, какъ показываютъ наблюденія и частью данныя текущей статистики, радіусъ гужевого движенія хлѣбовъ къ рынкамъ достигаетъ 100-верстнаго разстоянія селеній отъ покупающихъ центровъ. Въ этихъ предѣлахъ или остается выгоднымъ доставлять хлѣбъ на подводахъ, или производители вынуждаются къ этому за неимѣніемъ желѣзныхъ дорогъ и рѣкъ.

Точно такъ же не регистрируется существующій кое-гдѣ на Азовскомъ и Черномъ моряхъ (въ особенности развитъ на Азовскомъ морѣ) подвозъ къ морскимъ небольшимъ пристанямъ зерна въ лодкахъ, баркахъ, маленькихъ судахъ и т. п.

Данные о запасах хлѣбовъ у насъ до послѣдняго времени не собирались вовсе. Запасы хлѣбовъ въ хлѣботорговой статистикѣ различаются двояко: запасы *видимые*, находящіеся въ торговыхъ складочныхъ помѣщеніяхъ, желѣзнодорожныхъ сооруженийъ, въ складахъ на пристаняхъ и въ портахъ (склады элеваторы) и т. п.; запасы *невидимые*, находящіеся на рукахъ производителей, сельскихъ хозяевъ.

Учетомъ видимыхъ запасовъ занялся центральный статист. комитетъ съ 1913 г. Данные комитетомъ собираются отъ земскихъ управъ, городскихъ управъ, биржевыхъ комитетовъ, частныхъ банковъ и отдѣльныхъ лицъ. Опубликованныя свѣдѣнія страдаютъ значительной неполнотой.

Это начинаніе цент. стат. комитета наглядно показываетъ необходимость *мѣстныхъ* центральныхъ статистическихъ организацій, т. к. на мѣстахъ некому собирать и сообщать комитету свѣдѣній.

VII.

Освѣдомительный матеріалъ. Постановка дѣла собиранія свѣдѣній о качествѣ урожая и установленія качественныхъ достоинствъ хлѣбовъ даннаго года (стандарта).

Въ хлѣбной торговлѣ качественныя достоинства хлѣбовъ имѣютъ существенное значеніе. Но, какъ это не странно, и производители, и общественныя учрежденія пренебрегали совершенно этой стороною рыночной расцѣнки зерна. Установленіе качествъ зерна было предоставлено цѣликомъ хлѣботорговцамъ. Послѣдніе плохо справляются съ этимъ дѣломъ, что и является одной изъ главнѣйшихъ причинъ неупорядоченности хлѣбной торговли. Тѣмъ не менѣе установленіе качественныхъ достоинствъ зерна было захвачено хлѣботорговцами всецѣло въ свои руки.

Для соотношеній между качествомъ зерна и цѣной на него были выработаны особые приемы, которые носятъ названія—установленіе стандарта. Стандартъ—это есть единица качественныхъ достоинствъ урожая даннаго хлѣба для даннаго года и для данной мѣстности.

Напр., въ 1913 г. стандартъ пшеницы для Екатеринославскаго района былъ установленъ биржей такой: 126 зол. и 40%. Это означаетъ, что единицей, мѣриломъ при установленіи цѣны

должна служить пшеница, натура которой равна 126 золотникамъ при 40/0 засоренности. Слѣд., при покупкѣ пшеницы выше 126 золот., продавецъ требуетъ прибавки, а при покупкѣ ниже 126 зол., продавецъ долженъ сдѣлать скидку съ цѣны на пудъ зерна.

Вліяніе качественныхъ достоинствъ зерна на хлѣбный рынокъ начинаетъ проявляться задолго до появленія на рынкѣ новаго урожая зерна. Здѣсь, какъ и въ дѣлѣ количественнаго учета урожая имѣютъ значеніе „виды“ на качество урожая.

Для примѣра я приведу извлеченіе изъ донесенія Екатеринославскому биржевому комитету старшаго биржевого маклера отъ 23 августа 1913 г. („Торговья свѣдѣнія“ Екатеринославской биржи № 122—1913 г.).

„Въ Мариупольскій биржевой комитетъ тамошніе экспортеры обратились съ тросьбой заявить отъ ихъ имени отдѣленіямъ мѣстныхъ банковъ, что, въ виду обильнаго количества выпавшихъ въ періодъ уборки хлѣбовъ дождей, хлѣба урожая текущаго года неминуемо должны оказаться *влажными* и съ примѣсью зоны, что въ свою очередь, можетъ имѣть большое вліяніе на пониженіе цѣнъ зерновыхъ товаровъ, а потому экспортеры считаютъ необходимымъ предупредить банки о томъ, что если выдаваемые банками ссуды или вложенные платежи по дубликатамъ накладныхъ будутъ превышать 75 проц. стоимости товаровъ, то экспортеры вынуждены будутъ отказываться отъ приѣмки такихъ товаровъ“.

Въ бюллетеняхъ биржъ отмѣчаются тѣ неблагопріятныя условія погоды, которыя могутъ оказать вліяніе на цвѣтъ зерна, на его вѣсъ, шуплость и т. п.

Такимъ образомъ, здѣсь, въ вопросѣ о качествѣ хлѣбовъ выступаютъ два момента, имѣющихъ значеніе для освѣдомленія населенія. Первый—это „видъ“ на качество урожая; второй—это установленіе качества урожая и единицы его—стандарта.

На первый моментъ у насъ удѣляютъ мало вниманія. Слѣдовало-бы эту сторону дѣла въ освѣдомительныхъ организаціяхъ поставить болѣе планомѣрно.

Второй моментъ—опредѣленіе качества уже полученнаго урожая также недостаточно освѣщается современными освѣдомительными органами. Изъ предшествующаго изложенія работъ

текущей статистики видно, что опредѣленіемъ качества зерна были заняты двѣ организациі—Харьковская и Казанская статистики. Методы ихъ—чисто статистическіе. Казанская статистика опредѣляетъ качество зерна по четырехбалльной системѣ Харьковская—отмѣчаетъ число показаній о тяжеловѣсности зерна и по величинѣ.

Установленіе стандарта—находится цѣликомъ въ рукахъ биржевыхъ учрежденій. Производители не принимаютъ въ этомъ дѣлѣ никакого участія. Общественныя организациі, какъ земства и сельскохозяйственныя общества, за исключеніемъ одной лишь мѣстности (въ Екатеринославской губ.) также не участвуютъ въ этомъ столь важномъ дѣлѣ.

Вопросомъ о выясненіи вообще качества нашего рыночнаго зерна занялись земскія и общественныя учрежденія лишь въ самое послѣднее время. Былъ предпринятъ рядъ изслѣдованій слѣдующими учрежденіями: Харьковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства (см. отчеты общества за послѣдніе годы и контрольной сѣменной станціи при немъ), Херсонскимъ губернскимъ земствомъ („Засоренность и натура пшеницы, ржи, ячменя урожая 1911 г. въ Херсонской губ.“. Херсонъ 1912 г.), Кіевскимъ губернскимъ земствомъ („Качество хлѣбовъ, обращающихся на рынкахъ Кіевской губ.“ В. В. Задлеръ—„Хозяинъ“ 1913 г.), Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ („Результаты изслѣдованія рыночнаго зерна по Екатеринославской губерніи“ И. А. Кожевниковъ 1913 г.) и организационнымъ бюро областного съѣзда по хлѣбной торговлѣ въ 1913 г. (см. „Труды“ съѣзда).

Эти работы стремятся установить общій обликъ качества зерна, обращающагося на рынкѣ. Они могутъ являться основаніемъ для организациі работъ общественныхъ учрежденій по ср о ч н о м у установленію стандарта урожая даннаго года.

Необходимость въ этомъ назрѣла. Екатеринославское земство черезъ своихъ представителей принимаетъ участіе въ собраніяхъ мѣстнаго биржевого комитета при установленіи стандарта хлѣбовъ. Но этого мало. Необходимо, чтобы земскія учрежденія сами собирали образцы новаго урожая въ данномъ районѣ, срочно обслѣдовали бы ихъ и результаты срочно же опубликовывали для всеобщаго свѣдѣнія.

Попытку въ этомъ направленіи предприняла Харьковская губернская земская управа. Она внесла въ собраніе 1912 года докладъ „О выработкѣ стандарта мѣстныхъ хлѣбовъ, поступающихъ на рынокъ“ слѣдующаго содержанія.

Упорядоченіе нашей хлѣбной торговли, такъ настоятельно требуемое интересами и сельскаго хозяйства и государства и привлекающее къ себѣ въ послѣднее время вниманіе земствъ мыслимо лишь при условіи существованія опредѣленнаго стандарта для поступающаго на рынокъ хлѣба.

Во всѣхъ культурныхъ странахъ хлѣбная торговля основана на выработкѣ опредѣленныхъ сортовъ рыночнаго хлѣба¹⁾. Это одинаково необходимо какъ для странъ производительницъ хлѣба, такъ и для потребительницъ его, и при томъ не только для внутренней торговли, но еще въ большей степени для экспортной.

Только въ Россіи—самомъ крупномъ въ настоящее время поставщикѣ хлѣба на міровой рынокъ, дѣло хлѣбной торговли стоитъ въ этомъ отношеніи весьма неопредѣленно. Не говоря уже о такихъ дефектахъ торговли, какъ искусственное засореніе зерна, существующая у нашихъ торговцевъ классификація хлѣбовъ составляетъ ихъ секретъ и используется ими съ спекулятивными цѣлями, въ ущербъ интересамъ производителей.

Какъ бы ни измѣнилась въ будущемъ техника русской хлѣботорговли, какія бы частныя или общественныя силы не принимали участія въ урегулированіи ея, два положенія не подлежатъ никакому сомнѣнію. Положенія эти слѣдующія:

1. Упорядоченіе хлѣботорговли возможно лишь при наличности основаннаго на объективныхъ данныхъ стандарта хлѣбовъ для разныхъ хлѣботорговыхъ районовъ.

2. Установленіе стандарта требуется прежде всего интересами производителей.

Такъ какъ по самому существу своему стандартизація хлѣбовъ должна носить нейтральный характеръ, она должна быть производима или правительственными или земскими силами.

¹⁾ По вопросу о классификаціи нашихъ хлѣбовъ см. „Труды“ организационнаго бюро Областного съѣзда по хлѣбной торговлѣ. Выпускъ X. Екатеринославъ. 1914 г.

Есть много доводовъ за то, что земство не можетъ уклониться отъ этой работы. Доводы эти слѣдующіе:

1. Земство, какъ учрежденіе, близко стоящее къ населенію, можетъ выполнить эту работу дешево.

2. Установленіе стандарта должно носить мѣстный характеръ, такъ какъ классификація хлѣбовъ для разныхъ районовъ должна быть разной.

3. Какъ дѣло мѣстное оно подлежитъ вѣдѣнію земства, обязаннаго закономъ вѣдать мѣстныя нужды.

4. Земство своей работой можетъ значительно способствовать упорядоченію дѣла, поскольку это коснется собиранія и разработки матеріаловъ по установкѣ основъ коммерческой классификаціи хлѣба.

Конкретно работа земства могла бы выразиться въ слѣдующемъ: ежегодно непосредственно по снятіи и обмолотѣ урожая нужно собрать въ возможно краткій срокъ значительное количество образцовъ хлѣбовъ и произвести также ускоренно изслѣдованіе этихъ образцовъ по основнымъ признакамъ ихъ рыночныхъ качествъ: сортъ, цвѣтъ, сорность (доброкачественную и недоброкачественную), натуру и влажность.

Анализъ образцовъ по этимъ признакамъ очевидно дастъ полную среднюю характеристику урожая хлѣба даннаго года и можетъ служить мѣриломъ для расцѣнокъ хлѣба, какъ торговцами, такъ и сельскими хозяевами.

Въ виду того, что эти признаки могутъ мѣняться въ ту и другую сторону, такія опредѣленія, если они будутъ признаны полезными, должны повторяться изъ года въ годъ.

При срочномъ выполненіи опредѣленій образцовъ въ теченіе августа мѣсяца управа имѣла бы возможность обработать полученные результаты и къ 1 сентября опубликовать ихъ во всеобщее свѣдѣніе.

Можетъ быть на первыхъ порахъ хозяйства не съумѣютъ или не смогутъ воспользоваться этими данными, но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ будущемъ такія свѣдѣнія принесутъ имъ огромную пользу, какъ мѣстный, объективный и авторитетный критерій при оцѣнкѣ хлѣба.

Кромѣ того, такой починъ долженъ быть привѣтствуемъ, какъ первый шагъ къ упорядоченію хлѣбнаго дѣла со стороны земства.

Затраты, требуемыя на эти работы со стороны земства, складываются изъ расходовъ: 1) на собираніе образцовъ, 2) на производство опредѣленій и 3) на публикацію результатовъ.

Собираніе образцовъ можетъ быть произведено черезъ агентовъ земства—участковыхъ агрономовъ и сельскохозяйственныя общества съ одной стороны, съ другой стороны черезъ управленія мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ. Это не потребуетъ какихъ либо особыхъ затратъ, не считая стоимости пересылки, мѣшочковъ для образцовъ и этикетокъ къ нимъ. Если на 1 образецъ опредѣлить расходъ въ 20 копеекъ, стоимость всего выразится 200 рублями.

Производство опредѣленій образцовъ можетъ быть выполнено контрольной сѣменной станціей.

Управа предложила собранію:

Признать нужнымъ массовое производство анализовъ главныхъ хлѣбовъ урожая (пшеницы, ячменя и овса) для опредѣленія мѣстнаго стандарта ихъ.

VIII.

Взгляды и соображенія совѣщаній и сѣздовъ о желательной постановкѣ дѣла освѣдомленія объ урожаяхъ и сборахъ хлѣбовъ. Хлѣботорговая статистика въ С. Ш. Сѣвер. Америки.

Мѣстные комитеты особаго совѣщанія 1902 г. по вопросамъ хлѣботорговой статистики высказали слѣдующее.

„Одною изъ причинъ неудовлетворительнаго положенія хлѣбнаго сбыта, является отсутствіе у насъ хорошо поставленной системы собиранія статистическихъ данныхъ объ урожаяхъ. У насъ никто не знаетъ, на какое количество хлѣба можно рассчитывать въ данный моментъ, какое уродилось, какое находится въ запасахъ, хватить ли его на мѣстахъ для прокормленія, нужны ли какія-либо мѣры къ обезпеченію отдѣльных мѣстностей продовольственными запасами и т. п. Въ настоящее же время сельскіе хозяева каждое лѣто бываютъ завалены различными опросными бланками; ихъ разсылаютъ и министерство внутреннихъ дѣлъ, и министерство фи-

нансовъ, и министерство земледѣлія, и земства. Но точныхъ свѣдѣній объ урожаяхъ никто изъ нихъ не имѣетъ. Даже пользуясь данными этихъ министерствъ и земствъ, нельзя получить полного и точнаго представленія о положеніи урожаевъ. Наибольшею полнотою отличаются свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ (центрального статистическаго комитета), но данныя изъ нихъ собираются черезъ волостныхъ писарей,—людей, не подготовленныхъ для такой работы и обремененныхъ другими обязанностями. Поэтому къ матеріалу, добытому при посредствѣ такихъ статистиковъ, слѣдуетъ относиться съ большою осторожностью. Неблагопріятно отражается на производствѣ статистическихъ изслѣдованій и равнодушіе къ нему нашего населенія, часто не понимающаго значенія собиранія подобныхъ данныхъ, и иногда опасющагося, что этимъ преслѣдуются фискальныя цѣли.

Точно такъ же является несовершеннымъ существующій способъ обработки и опубликованія статистическихъ свѣдѣній объ урожаяхъ при посредствѣ одного для всей Россіи центрального учрежденія. Центральный статистическій комитетъ, какъ бы онъ широко ни былъ задуманъ, не можетъ удовлетворить потребностямъ быстрой и современной освѣдомленности на огромномъ пространствѣ Россіи. Пока свѣдѣнія попадутъ въ центральный статистическій комитетъ, пока они будутъ обработаны, пройдетъ довольно много времени, и своевременность освѣдомленности не будетъ достигнута. Между тѣмъ только этому условію своевременности придается важное значеніе при настоящемъ положеніи хлѣбной торговли. Необходимо, чтобы собранный матеріалъ предавался гласности немедленно, дѣлаясь достояніемъ производителей и торговцевъ¹⁾.

Министерство финансовъ въ своей запискѣ „Значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли и пр.“ изложило слѣдующее мнѣніе:

„Главнѣйшимъ недостаткомъ существующей системы собиранія статистическихъ данныхъ является отсутствіе мѣстнаго контроля собираемыхъ статистическихъ данныхъ; сырой матеріалъ, собираемый исключительно административнымъ путемъ, черезъ посредство волостныхъ писарей и урядниковъ, заполняю-

¹⁾ Труды мѣст. совѣщаній. С б ы т ь.

щихъ обыкновенно разсылаемые центральнымъ статистическимъ комитетомъ вопросные листки, подвергается сводкѣ въ центральномъ учрежденіи, которое лишено всякой возможности отнестись къ этому матеріалу критически. Другимъ недостаткомъ существующей организаціи представляется коллегіальный характеръ мѣстныхъ (губернскихъ и областныхъ) статистическихъ органовъ, состоящихъ изъ разнаго рода должностныхъ лицъ, для которыхъ задачи статистики являются побочною обязанностью и, естественно, остаются на второмъ планѣ. Наконецъ, самые сроки опубликованія свѣдѣній объ урожаѣ и площадяхъ посѣвовъ лишаютъ ихъ для торговли всякаго значенія и она поневолѣ пользуется своими, частно ею собираемыми данными“.

„Помимо этого, весьма важнымъ представляется и своевременное наблюденіе за ходомъ произрастанія хлѣбовъ и травъ и быстрое опубликованіе этихъ данныхъ. Вполнѣ правильная постановка и этого дѣла стоитъ въ тѣсной связи съ организаціей статистики урожаевъ; это дѣло, очевидно, должно и можетъ надлежаще выполняться только мѣстною организаціею, покоящаяся на мѣстныхъ сельскохозяиственныхъ обществахъ и отдѣльныхъ сельскихъ хозяевахъ, сознательно участвующихъ въ этомъ важномъ для нихъ дѣлѣ и привлекаемыхъ въ общую планообразно намѣченную и осуществляемую на мѣстахъ статистическую организацію“.

„Неустроено пока и дѣло собиранія и опубликованія другихъ, нужныхъ хлѣбной торговлѣ, свѣдѣній. Такъ напр., чрезвычайно важное для хлѣбной торговли опредѣленіе времени открытія и закрытія навигаціи и своевременное о томъ публикованіе теперь оставлено на произволъ судьбы, что вызываетъ споры при зафрахтовкахъ пароходовъ и влечетъ за собой новыя потери. Это весьма важное для торговли дѣло должно бы быть возложено на портовые присутствія. Далѣе идетъ срочное опубликованіе свѣдѣній о залежахъ на желѣзныхъ дорогахъ, о меляхъ и перекатахъ, о видимыхъ запасахъ, грузахъ, находящихся въ пути, грузахъ прибывшихъ и т. п. Цѣлямъ своевременнаго опубликованія какъ этого рода свѣдѣній, такъ и свѣдѣній о видахъ на урожай призвано служить организованное министерствомъ финансовъ торгово-телеграфное агентство при „Торгово-промышленной газетѣ“, но надлежаще выполнить эту задачу

оно будетъ въ состояніи лишь при дружномъ содѣйствіи со-
отвѣтственныхъ вѣдомствъ и при надлежащей на мѣстахъ
организаціи этого дѣла, безъ чего невозможно полученіе
отовсюду первичныхъ вполне надежныхъ, данныхъ“¹⁾.

Когда второй съѣздъ представителей биржевой торговли
въ 1908 г. поставилъ на обсужденіе вопросъ объ организаціи
въ Россіи хлѣбной статистики, то Рижскій биржевой комитетъ
въ своемъ докладѣ по этому вопросу сообщалъ слѣдующее.²⁾

„Организація обширной хлѣбной статистики, которая была
бы въ состояніи выяснитъ дѣйствительное соотношеніе запаса
и потребности на современномъ всемірномъ хлѣбномъ рынкѣ
съ постоянно новыми урожаями и весьма мѣняющимися услови-
ями сообщенія, весьма сложное и трудное дѣло. Сюда относится
не только статистика о посѣвахъ и урожаяхъ, но и такъ назы-
ваемая статистика о движеніи хлѣбовъ, отпускъ сельскихъ хо-
зяйствъ, движеніе наличныхъ запасовъ, вывозъ и ввозъ, запасы,
хранящіеся на складахъ, и т. д. Всѣ эти данныя служатъ къ пред-
варительному опредѣленію будущихъ перемѣнъ запасовъ, вызы-
ваемыхъ прибытіемъ или отпускомъ товара.

Самая существенная часть хлѣбной статистики—статистика
о посѣвахъ и урожаяхъ. Тогда какъ первая имѣетъ преиму-
щество большей достовѣрности, при послѣдней можетъ быть рѣчь
только объ оцѣнкахъ, которыя однако при подходящемъ образѣ
производства и надлежащей тщательности могутъ быть весьма
годными. Смотря по надежности примѣняемаго въ отдѣльныхъ
странахъ весьма разнообразнаго способа оцѣнки и смотря по
достоверности участвующихъ въ составленіи статистики орга-
новъ и результаты получаютъ довольно разнообразнаго
достоинства. Во всякомъ случаѣ они лучше всего тамъ,
гдѣ участвующіе въ составленіи статистическихъ данныхъ
народные круги проявляютъ въ достаточной мѣрѣ интересъ
и умѣніе.

1) „Записка“, стр. 96—99.

2) Докладъ Рижскаго биржевого комитета совѣту съѣздовъ представ. биржевой
торг. и сел. хоз. 13 декабря 1907 года.

По мнѣнію биржевого комитета, однако, на такой интересъ при настоящемъ уровнѣ образованія и культуры большинства занимающагося земледѣліемъ русскаго населенія рассчитывать нельзя, такъ что почти нельзя надѣяться на существенное улучшение въ настоящее время весьма неудовлетворительной русской статистики производства зерна. Чтобы получить данныя дѣйствительной цѣнности непременно слѣдовало бы разыскать въ имперіи образованныхъ, убѣжденныхъ въ необходимости пригодной и точной статистически сотрудниковъ, готовыхъ безвозмездно работать для этого дѣла. Но если, какъ показываетъ опытъ, даже въ большинствѣ странъ запада представляется весьма труднымъ разыскать подобные элементы, то это у насъ пока будетъ еще труднѣе. Неточныя и тенденціозныя свѣдѣнія, однако, послужили бы только къ затемнѣнію картины вмѣсто того, чтобы прояснить ее, и было бы совершенно бесполезно обрабатывать такія свѣдѣнія и выводить итоги. Извѣстно, что антиаграрными газетами нерѣдко дѣлаются упреки довольно точной въ общемъ статистики о состояніи урожаевъ и посѣвовъ германской имперіи, что она будто представляетъ невѣрную картину, такъ какъ сообщающіе свѣдѣнія сельско-хозяйственные круги заинтересованы представить дѣла менѣе выгодными, чѣмъ они обстоятъ въ дѣйствительности. Сельско-хозяйственному центральному статистическому бюро въ Вашингтонѣ равнымъ образомъ неоднократно были сдѣланы упреки въ неточности свѣдѣній; такъ и цифры, опубликованныя, повидимому, хорошо организованнымъ австро венгерскимъ бюро министерства земледѣлія, оказывались не всегда вѣрными.

Въ Америкѣ большія сельскохозяйственныя газеты имѣютъ собственныхъ экспертовъ, которые на основаніи пріобрѣтенныхъ ими данныхъ публикуютъ отчеты и оцѣнки урожаевъ, оказывающіеся часто болѣе вѣрными, чѣмъ официальные отчеты.

Равнымъ образомъ и большія американскія биржи имѣютъ собственныхъ докладчиковъ и статистиковъ, которые занимаются не только основательною оцѣнкою урожаевъ, но и постоянно наблюдаютъ за развитіемъ посѣвовъ и публикуютъ отъ времени до времени происшедшія измѣненія.

Со статистикой о посѣвахъ и урожаяхъ зерна слѣдовало бы, по примѣру Сѣверной Америки, соединить практически

организованную статистику о движеніи хлѣбовъ и о запасахъ такимъ образомъ, чтобы эти исчисленія пополняли и контролировали другъ друга. Въ Европѣ по сіе время правительствомъ производятся лишь статистическія вычисленія объ урожаяхъ и посѣвахъ, тогда какъ въ Сѣверной Америкѣ существуетъ кромѣ правительственной статистики о производствѣ зерна, также и хорошо дѣйствующая освѣдомительная организація въ хлѣбной торговлѣ, при помощи которой, несмотря на нѣкоторые ея недостатки, представляется возможнымъ получать болѣе вѣрную картину положенія хлѣбнаго рынка въ данный моментъ, чѣмъ это возможно на европейскомъ материкѣ, гдѣ подобныя цифры или вовсе не сообщаются, или сообщаются только въ извѣстныхъ случаяхъ и часто весьма поздно. Въ Сѣверной же Америкѣ, благодаря практической постановкѣ дѣла, положеніе рынка выясняется иногда на нѣсколько мѣсяцевъ впередъ, при чемъ прежнія вычисленія постоянно контролируются и поправляются путемъ возможныхъ при этомъ выводовъ¹⁾.

Второй съѣздъ представителей биржевой торговли, обсудивъ вопросъ объ организаціи въ Россіи центральной хлѣбной статистики пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ ¹⁾.

Находя дѣйствующую систему сельскохозяйственной статистики несовершенной и всякія частичныя измѣненія ея не достигающими цѣли, съѣздъ призналъ необходимымъ:

I. Учрежденіе постоянно дѣйствующаго центрального статистическаго органа, съ участіемъ въ работахъ такового представителей общественныхъ организацій, биржевыхъ комитетовъ и сельскаго хозяйства, при чемъ, правильная постановка и организація хлѣбной статистики должна быть поставлена въ первую очередь въ числѣ работъ этого органа. Для полученія увѣренности въ лучшей организаціи такого центрального органа съѣздъ ходатайствовалъ о приглашеніи въ междувѣдомственную комиссію, имѣющую быть организованной для обсужденія вопроса объ учрежденіи упомянутаго органа, представителей биржевыхъ комитетовъ, губернскихъ земскихъ управъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.

¹⁾ Сводъ постановленій второго всероссійскаго съѣзда представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства 23—30 янв. 1908 г. Спб.

II. Чтобы для цѣлей хлѣбной статистики: 1) сообщались свѣдѣнія о запасахъ хлѣба въ данной мѣстности; 2) урожайность не расцѣнивалась балльною системою, а показывалась въ процентномъ отношеніи къ установленному среднему урожаю; 3) принятое нынѣ центральнымъ статистическимъ комитетомъ дѣленіе на губерніи производилось способомъ, болѣе соответствующимъ климатическимъ особенностямъ каждой отдѣльной губерніи; 4) кромѣ волостныхъ писарей и становыхъ приставовъ, которыми нынѣ центральный статистическій комитетъ пользуется въ качествѣ мѣстныхъ органовъ для собиранія свѣдѣній, былъ образованъ кадръ добровольныхъ корреспондентовъ; 5) издаваемая нынѣ центральнымъ статистическимъ комитетомъ разработанныя свѣдѣнія, полученныя отъ собственныхъ корреспондентовъ, доставлялись редакціи „Торгово-промышленной газеты“, а, по возможности, и редакціямъ другихъ газетъ, въ корректуру, въ видахъ болѣе скорого опубликованія означенныхъ свѣдѣній; 6) цѣны на издаваемая редакціей „Торгово-промышленной газеты“ сводныя свѣдѣнія и картограммы были нѣсколько понижены; 7) дѣятельность всѣхъ существующихъ органовъ статистики была объединена, при чемъ, особое вниманіе было обращено на то обстоятельство, что статистика перевозокъ, крайне необходимая нынѣ, издается съ большимъ (2—4 года) опозданіемъ, а равно на то, что крайне необходимою является и статистика перевозокъ по воднымъ путямъ; 8) при организациі центрального статистическаго органа было обращено вниманіе на силы и средства порайонныхъ комитетовъ по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Сознаніе серьезныхъ недочетовъ въ этомъ важномъ дѣлѣ побудили министерство финансовъ поднять вопросъ о необходимости реорганизаціи нашей статистики урожая въ. Въ результатъ сего въ 1900 году образовано было при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ совѣщаніе изъ представителей министерствъ. Главные выводы, къ которымъ пришло совѣщаніе, слѣдующіе: 1) необходимость научной, авторитетной постановки центрального статистическаго органа, руководящаго всей постановкой и методологіей статистическихъ общеимперскихъ работъ;

2) установленіе мѣстнаго предварительнаго контроля и мѣстной сводки собраннаго матеріала; 3) учрежденіе специальныхъ мѣстныхъ статистическихъ органовъ, поуѣздныхъ статистиковъ, съ личною отвѣтственностью; 4) привлеченіе существующихъ земскихъ статистическихъ учреждений къ общеимперской статистической организаціи; 5) широкое привлеченіе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ силъ (союзовъ и отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ, къ статистической организаціи, въ качествѣ органовъ собиранія первичныхъ статистическихъ данныхъ; 6) учрежденіе погубернскихъ сѣздовъ статистиковъ для выработки однообразныхъ приѣмовъ, собиранія и сводки поуѣздныхъ и погубернскихъ данныхъ и 7) погубернскія данныя, по сводкѣ ихъ, собщаются немедленно въ центральный статистическій комитетъ и одновременно публикуются въ мѣстныхъ органахъ печати для нуждъ мѣстныхъ хозяйственныхъ учреждений и торговли. Общеимперская сводка производится въ центральномъ статистическомъ комитетѣ съ опубликованіемъ порайонныхъ данныхъ тотчасъ по разработкѣ ихъ въ С.-Петербурѣ.

Планъ этотъ дальнѣйшаго движенія и разработки не получилъ, за несозывомъ комиссіи.

Въ 1912 г. состоялось особое междувѣдомственное совѣщаніе при центр. статист. комитетѣ по вопросамъ хлѣбной статистики. Итогомъ этихъ совѣщаній явилось собираніе и опубликованіе данныхъ о видимыхъ (торговыхъ) запасахъ хлѣбовъ страны (1-ый выпускъ вышелъ въ сентябрѣ 1913 г.).

Улучшенный способъ составленія видовъ на урожай принятъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ. За рядъ лѣтъ составляется шкала цифръ, характеризующая мѣстные урожаи, и цифра его условно принимается за 100; впечатлѣнія же о состояніи хлѣбовъ текущаго момента выражаются отношеніемъ къ 100; суммируя предварительныя впечатлѣнія корреспондентовъ, сообщенныя въ видѣ ряда процентныхъ величинъ, и располагая цифрами посѣвной площади хлѣбовъ, быстро можно перейти къ исчисленію абсолютныхъ количествъ.

Министерство торговли и промышленности, принимая на себя инициативу въ улучшеніи хлѣбной статистики, отставшей отъ современныхъ условій торговли, въ настоящее время занято

разработкой проекта ея; въ основу проекта кладется учетъ абсолютныхъ количествъ чистаго остатка, имѣющаго поступить на рынокъ.

Въ томъ же направленіи улучшенія своевременнаго учета урожая въ Россіи оказалъ вліяніе и международный сельскохозяйственный институтъ въ Римѣ; институтъ ходатайствуетъ передъ русскимъ правительствомъ о принятіи единаго для всѣхъ странъ числового способа, выраженнаго въ процентахъ къ среднему урожаю за послѣднее десятилѣтіе.

Вопросъ о хлѣбной статистикѣ въ іюнѣ 1912 г. обсуждался въ совѣтѣ министровъ, гдѣ числовой способъ признанъ желательнымъ, но неосуществимымъ впредь до улучшенія статистической организаціи, частью которой будетъ хлѣбная статистика. Какъ мѣра постепеннаго улучшенія учета урожая совѣтомъ министровъ (по докладу А. С. Ермолова) приняты слѣдующія предложенія: 1) собирать свѣдѣнія о состояніи хлѣбовъ, начиная съ іюня ежемѣсячно (въ началѣ мѣсяца), независимо отъ существующихъ почтовыхъ сообщеній, еще по телеграфу отъ двухъ-трехъ надежныхъ корреспондентовъ на уѣздѣ; 2) оплатить трудъ этихъ корреспондентовъ и усилить штатъ для скорѣйшей разработки получаемыхъ сообщеній; 3) публиковать первый подсчетъ вѣроятнаго сбора не позднѣе 1 августа, „предварительныя данныя“ по озимымъ хлѣбамъ—къ 15 сентября, а по всѣмъ хлѣбамъ къ 15 октября; 4) сдѣлать опытъ числового опредѣленія урожая на основаніи наиболѣе надежныхъ корреспонденцій.

Желательно, чтобы въ губерніяхъ образованы были спеціальныя совѣщанія, которыя разработали бы данныя для будущаго всероссійскаго проекта хлѣбной статистики. Такое совѣщаніе, организованное весною 1912 года Харьковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, намѣтило рядъ вопросовъ: 1) о хлѣбахъ, требующихъ учета; 2) о моментахъ регистраціи состоянія хлѣбовъ; 3) о способѣ сбора свѣдѣній; 4) о мѣстной агентурѣ; 5) о разработкѣ свѣдѣній и проч. Совѣщаніе признало недостаточнымъ сообщенія, доставляемыя сельской интеллигенціей и выразило пожеланіе, чтобы кромѣ мѣстныхъ корреспондентовъ, въ лицѣ которыхъ привлечь мелкіе кооперативы, были бы учреждены спеціальныя разъѣздные агенты.

Собирание свѣдѣній объ урожаяхъ въ С. Ш. С. Америки находится въ рукахъ статистическаго бюро при департаментѣ земледѣлія. Свѣдѣнія получаются изъ нѣсколькихъ не зависящихъ другъ отъ друга источниковъ ¹⁾.

1. Въ распоряженіи бюро находится 17 полевыхъ агентовъ, систематически объѣзжающихъ отведенные имъ районы и посвящающихъ этому дѣлу все свое время. Въ агенты назначаются опытные статистики, хорошо знакомые съ положеніемъ сельскаго хозяйства въ странѣ вообще и въ отведенныхъ имъ штатахъ въ особенности. Во время разъѣздовъ агенты пополняютъ свои собственныя наблюденія разспросами хорошо осведомленныхъ людей, съ которыми они поддерживаютъ постоянныя сношенія. Агенты составляютъ ежемѣсячно письменные отчеты и обязаны во всякое время письменно и по телеграфу отвѣчать на запросы статистическаго бюро.

2. Помимо районныхъ агентовъ бюро пользуется услугами 45 агентовъ, расположенныхъ каждый въ отдѣльномъ штатѣ. Эти штатные (т. е. покрывающіе районъ одного только штата) агенты сносятся съ бюро независимо отъ районныхъ агентовъ и ни въ какомъ смыслѣ не подчинены послѣднимъ. Подъ вѣдомствомъ каждаго изъ штатныхъ агентовъ находится по нѣсколько младшихъ агентовъ, сообщающихъ ему свѣдѣнія изъ разныхъ частей штата. На основаніи этихъ сообщеній и своихъ собственныхъ наблюденій штатный агентъ посылаетъ въ бюро ежемѣсячный отчетъ.

3. Въ каждый изъ 2800 counties (подраздѣленіе штата, соответствующее нашей волости) союза, гдѣ сельское хозяйство играетъ болѣе или менѣе крупную роль, имѣются по волостному корреспонденту съ нѣсколькими помощниками. Волостные корреспонденты сносятся съ бюро независимо отъ штатныхъ агентовъ и даютъ свѣдѣнія только относительно своей (county) волости.

4. Независимо отъ этого имѣются еще корреспонденты въ каждомъ мѣстечкѣ и выборномъ участкѣ штатовъ, сносящіеся съ бюро помимо волостныхъ (county) корреспондентовъ, а въ концѣ растительнаго сезона громадное число отдѣльных фер-

¹⁾ Извѣстія земск. сельско-хоз. агентуры въ С. Ш. С. Америки. № 7. Отчетъ земскаго агента. Стр. 92—95. Екатеринбургъ. 1909 г.

меровъ, мельниковъ и управляющихъ элеваторами снабжаютъ бюро свѣдѣніями относительно урожаевъ въ своей мѣстности.

Важнѣйшія таблицы для ежемѣсячныхъ „свѣдѣній объ урожаяхъ“ (crop reporter), издаваемыхъ статистическимъ бюро, изготовляются особымъ совѣтомъ, состоящимъ изъ пяти лицъ, специально назначаемыхъ для этой цѣли министромъ земледѣлія изъ числа наиболѣе опытныхъ статистиковъ бюро. Составъ совѣта, за исключеніемъ предсѣдателя, мѣняется каждый мѣсяцъ. Предсѣдателемъ состоитъ завѣдующій статистическимъ бюро, и совѣтъ собирается въ его кабинетѣ.

Краткія сводныя таблицы относительно главнѣйшихъ посѣвовъ отпечатываются на открытыхъ письмахъ и разсылаются въ каждое изъ 77000 почтовыхъ учреждений страны для вывѣшиванія на видномъ мѣстѣ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ не только въ Америкѣ, но во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ, приводятся въ ежемѣсячникѣ „свѣдѣнія объ урожаяхъ“, издаваемый статистическимъ бюро. Изданіе это, состоящее изъ 8 страницъ большого формата, печатается въ количествѣ 120000 экземпляровъ и разсылается бесплатно всѣмъ жителямъ страны, изъявившимъ желаніе получить таковое, для этого необходимо только написать заявленіе въ статистическое бюро.

Освѣдомительная организація Сѣверной Америки печатаетъ слѣдующія данныя ¹⁾:

1) Ежедневный подвозъ хлѣба къ 8 наиболѣе важнымъ рынкамъ запада. Въ интересахъ возможно скорой публикаціи данныхъ освѣдомительная организація ограничивается данными для 8 важнѣйшихъ рынковъ, при чемъ оказалось, что это ограниченіе достаточно для потребностей практики.

2) Ежедневныя поступленія зерна и муки на главныхъ экспортахъ и прибрежныхъ рынкахъ востока Сѣверной Америки.

3) Ежедневныя отправки зерна и муки изъ гаваней Атлантического океана.

4) Ежедневное обслѣдованіе запасовъ хлѣбовъ въ распоряженіи торговли (такъ назыв. вторая рука) 1000 рынковъ къ востоку отъ Скалистыхъ горъ, включая Канаду.

¹⁾ См. докладъ Рижск. бирж. комитета 13 дек. 1907 г.

Эти данныя о запасахъ сообщаются частнымъ бюро. (Bradstreet) и оказываются иногда неправильными.

5) Еженедѣльный подсчетъ наличныхъ хлѣбныхъ запасовъ въ такъ назыв. официальныхъ складахъ.

Весьма значительныхъ количествъ зерна, хранящихся въ частныхъ складахъ и перевозимыхъ на желѣзныхъ дорогахъ, статистика эта, къ сожалѣнію, не обнимаетъ. Такъ и у насъ опредѣленіе запасовъ зерна, хранящихся въ частныхъ складахъ, будетъ весьма неточнымъ, такъ какъ склады эти весьма трудно контролировать.

6) Ежемѣсячную публикацію запасовъ муки въ Сѣверной Америкѣ.

7) Подсчеты хлѣбныхъ запасовъ фермеровъ, производимые 2 раза въ годъ (такъ наз. первая рука), а именно для пшеницы и овса—1 марта и 1 іюля, а для кукурузы—1 марта и 1 ноября.

Главнѣйшими недостатками этой освѣдомительной организаціи хлѣбной статистики Сѣверной Америки надлежитъ считать слѣдующіе:

1) разрозненность въ собираніи этихъ свѣдѣній, вслѣдствіе чего послѣднія часто находятся въ зависимости отъ руководителей сроковой спекуляціи;

2) ежедневныя публикаціи нѣкоторыхъ данныхъ, тогда какъ еженедѣльная публикація была бы совершенно достаточной;

3) недостатокъ критической обработки въ совокупности всѣхъ свѣдѣній на нейтральномъ мѣстѣ.

IX.

Вліяетъ ли современное освѣдомленіе благоприятно на сбытъ хлѣбовъ производителями
Расхожденіе цѣнъ на мѣстахъ.

По вопросу о вліяніи освѣдомленія на сбытъ хлѣбовъ производителями у насъ нѣтъ почти совсѣмъ данныхъ. Мы извѣстны лишь результаты анкеты, произведенной журналомъ „Хуторяниномъ“ по этому вопросу среди своихъ подписчиковъ о пользованіи свѣдѣніями о цѣнахъ на хлѣба, помѣщаемыхъ журналомъ на своихъ страницахъ. Анкета относится къ 1900 г.

Кромѣ того, „Сельско-хозяйственный торговый листокъ“ (Харьковскаго общества сельскаго хозяйства) разослалъ своимъ

подписчикамъ опросный листокъ, въ который включенъ этотъ вопросъ; къ настоящему времени результаты еще не опубликованы.

Бюро областного съезда по хлѣбной торговлѣ въ Екатеринославѣ, какъ было упомянуто, произвело въ 1912 году обслѣдование опроснымъ путемъ (анкету) подѣ моимъ руководствомъ о состояніи сбыта хлѣбовъ въ селеніяхъ юга Россіи. Данные анкеты позволяютъ освѣтить поставленный вопросъ извѣстнымъ образомъ.

Я приведу сперва результаты опроса „Хуторянина“ а потомъ данные обслѣдованія бюро областного съезда по хлѣбной торговлѣ.

Свѣдѣніями о цѣнахъ на хлѣба, помѣщаемыми въ „Хуторянинѣ“, подписчики пользовались сравнительно мало: имѣлось 121 сообщеніе о томъ что свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣба имѣли для подписчиковъ практическое значеніе. Но и въ этихъ случаяхъ ими не всегда пользовались прямо для заключенія сдѣлокъ, нерѣдко они только служили „для приблизительныхъ справокъ и соображеній“, иногда же эти свѣдѣнія давали важныя для хозяевъ указанія о томъ—подымаются или падаютъ цѣны. Только изъ глухихъ селъ имѣется нѣсколько сообщеній, въ которыхъ этимъ свѣдѣніямъ приписывается очень важное значеніе, такъ какъ благодаря имъ, мелкіе земледѣльцы получили возможность болѣе сознательно относиться къ цѣнамъ, устанавливаемымъ мѣстными скупщиками. Въ нѣкоторыхъ изъ такихъ мѣстъ поэтому цѣнами очень интересуются и къ подписчикамъ „Хуторянина“ приходили даже сосѣди специально спрашиваться о цѣнахъ. „Приходятъ ко мнѣ,—пишетъ одинъ корреспондентъ,—и спрашиваютъ, какая цѣна на хлѣбъ въ „Хуторянинѣ“. Я каждое воскресенье объявляю цѣну по полученіи газеты“.

Наибольшее число сообщеній (именно 150) говоритъ о томъ, что свѣдѣніями о цѣнахъ не пользовались. Какъ на причину этого прежде всего указывается на запаздываніе этихъ свѣдѣній, такъ какъ газета нерѣдко доходитъ до подписчика на пятый и даже десятый день, а цѣны быстро измѣняются. Пользоваться запоздалыми свѣдѣніями, указываетъ одинъ крестьянинъ, весьма опасно, такъ какъ всегда останешься въ убыткѣ: если цѣны подымаются, то продашь ниже существующей цѣны; если цѣны

падаютъ, то, предъявляя высокую цѣну „по объявленію газеты“ упустишь удобный моментъ и дождешься еще большаго пониженія. „Цѣны на хлѣбъ въ прошломъ году меня ввели въ заблужденіе отъ поздняго полученія газеты“ пишетъ другой корреспондентъ.

О неудачномъ пользованіи свѣдѣніями о цѣнахъ имѣлось нѣсколько сообщеній. „Въ прошломъ году продалъ 300 пуд. пшеницы по 1 руб. 20 коп., какая цѣна была указана въ газетѣ, а цѣна существовала 1 руб. 50 коп., то еврей прибавилъ только по 5 коп. на пудъ“ (изъ Руновщинской волости Полтавскаго уѣзда). „Недавно продалъ 1000 пуд. пшеницы, руководствуясь цѣнами газеты. Было сообщено 72—76 коп. въ Кременчугѣ, я въ 25 верстахъ, доставка $3\frac{1}{2}$ —4 коп. съ пуда, продалъ по 70 к., а черезъ день сосѣдъ продалъ по 75 коп. Теперь буду,—прибавляетъ корреспондентъ,—къ цѣнамъ недовѣрчивъ“.

Разница въ цѣнахъ не можетъ быть объясняема одной запоздалостью полученія свѣдѣній о цѣнахъ. Существовало не соотвѣтствіе между цѣнами, помѣщавшимися въ „Хуторянинъ“ и цѣнами мѣстными, дѣйствительными. Зависѣло это, конечно, отъ общей постановки дѣла полученія цѣнъ отъ первоисточниковъ. Рѣзкая разница между ними наблюдалась рѣдко: 60 сообщеній имѣлось о томъ, что разницы не наблюдалось или же наблюдалось незначительная; 14 сообщеній о болѣе или менѣе рѣзкой разницѣ. Причину такого несовпаденія корреспонденты, обыкновенно, указать не могутъ: „Почему такая разница, не знаю“, „не могу сказать“, такъ отвѣчаютъ нѣкоторые на этотъ вопросъ.

Данныя анкеты бюро областного съѣзда по хлѣбной торговлѣ даютъ намъ слѣдующую картину состоянія цѣнъ на хлѣба въ селахъ, и роль въ этомъ дѣлѣ освѣдомленія сельскаго населенія.

Во II-ой главѣ настоящей работы были представлены данныя анкеты о томъ, насколько населеніе освѣдомлено о цѣнахъ и изъ какихъ источниковъ черпаетъ свѣдѣнія. Было выяснено, что свѣдѣнія черпаются на станціяхъ желѣзн. дорогъ, въ городахъ, на базарахъ, черезъ земства, изъ газетъ, изъ бюллетеней земскихъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, другъ у друга, у скупщиковъ и маклеровъ и пр.

Свѣдѣнія, получаемыя на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ въ городахъ, рынкахъ, и другъ отъ друга, не всегда бываютъ вѣрны. Наибольшая достовѣрность свѣдѣній допустима при полученіи ихъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Свѣдѣнія же полученныя населеніемъ въ городахъ, рынкахъ, а тѣмъ болѣе другъ отъ друга,—бываютъ далеко не всегда вѣрны, не говоря уже о полученіи свѣдѣній отъ мелкихъ скупщиковъ, маклеровъ и пр.

Отвѣты на вопросъ—насколько полученныя свѣдѣнія вѣрны,—сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ (табл. 3 ¹⁾). Всѣхъ сообщеній было 728.

Табл. 3. Вѣрны ли бываютъ полученныя свѣдѣнія.

Названіе губерній.	Въ %% отношеніи къ общему числу показаній.	
	Вѣрны.	Невѣрны.
Волынская	18,4	81,6
Екатеринославская	21,3	78,7
Кубанская обл.	22,2	77,8
Подольская.	22,7	77,3
Ставропольская.	25,0	75,0
Полтавская.	26,5	73,5
Донская обл.	25,6	74,4
Черниговская.	27,3	72,7
Кіевская.	27,7	72,3
Таврическая	29,6	70,4
Харьковская	37,5	62,5
Херсонская.	39,5	60,5
Бессарабская.	40,5	59,5
Воронежская.	43,9	56,1
Среднее по области.	28,9	71,1

¹⁾ Собственно вопросъ о томъ, вѣрны ли бываютъ цѣны (т. е. соотвѣтствуютъ ли указанныя цѣны мѣстнымъ), по существу есть вопросъ о томъ, насколько населеніе используетъ или имѣетъ возможность использовать при сбытѣ хлѣбовъ свои свѣдѣнія.

Напомнимъ, что по таблицѣ № 2, помѣщенной во II-ой главѣ, на вопросъ, откуда населеніе получаетъ свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣба,—34% показаній относится къ станціямъ и городамъ, 16,5% къ земствамъ и бюллетенямъ и 49,5% къ скупщикамъ.

О вѣрности свѣдѣній говорятъ 28,9% всѣхъ показаній по области, изъ которыхъ 16,5%, какъ это видно было изъ таблицы № 2-ой, помѣщенной во II-й главѣ, получаютъ путемъ регулярнаго освѣдомленія, и остальная часть, надо полагать, получается путемъ полученія свѣдѣній въ городахъ и крупныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ—12,4%. Слѣдовательно, можно допустить, что невѣрность узнаваемыхъ свѣдѣній въ большинствѣ падаетъ на сообщенія скупщиковъ (49,5%) и 21,6% на освѣдомленность другъ отъ друга, черезъ рынки и города.

Такъ, Бессарабская губернія, пользующаяся печатнымъ матеріаломъ (28,0% показаній) и полученіемъ свѣдѣній на станціяхъ и пр. (16,6%) (см. табл. 2) дала 40,5% показаній вѣрности получаемыхъ свѣдѣній. Херсонская губернія, пользующаяся также освѣдомленностью при посредствѣ бюллетеней (28,4%) и полученіемъ свѣдѣній со станцій, рынковъ и пр. (23,4%)—дала 39,5% вѣрности свѣдѣній. Maximum вѣрности получаемыхъ свѣдѣній, т. е. использованія ихъ, дала Воронежская губернія 43,9% показаній, хотя печатными матеріалами почти не пользуется (4,9% показаній); но, какъ было указано во II-ой главѣ, она узнаетъ свѣдѣнія о цѣнахъ въ городахъ, рынкахъ, на станціяхъ, давая 65,9% показаній о полученій свѣдѣній этого рода. Вѣрность свѣдѣній о цѣнахъ удостовѣряется, во-первыхъ, потому, что Воронежская губернія поставляетъ много на внутренній рынокъ, во-вторыхъ, изрѣзана желѣзными дорогами, въ-третьихъ, хлѣбъ везется въ крупные центры и на станціи желѣзныхъ дор. Minimum правильности получаемыхъ свѣдѣній о цѣнахъ дали кооперативы Волынской губ. (18,4% показаній).

Особое вниманіе останавливаетъ Екатеринославская губ. Во 2 й табл. (глава II) 24,3% показаній сводилось къ полученію цѣнъ при посредствѣ печатнаго матеріала и 20,4%—къ полученію свѣдѣній на ст. жел. дорогъ, городахъ, рынкахъ и другъ отъ друга. Между тѣмъ, въ показаніяхъ, насколько бываютъ вѣрны свѣдѣнія, положительныя показанія составляютъ всего

21,3⁰/₀, т. е. менѣе на 30⁰/₀ свѣдѣній, получаемыхъ при посредствѣ печатнаго матеріала и земствъ.

Объясненіе этому приходится искать, или въ запоздалости полученія свѣдѣній, или въ недостаточно правильной организаціи ихъ, или невозможности использовать ихъ.

Такимъ образомъ, приходится признать, что использование населеніемъ свѣдѣній о цѣнахъ проявляется болѣе чѣмъ слабо. Достаточно яркое показаніе этому даютъ колебанія 86,6⁰/₀ (Волынская губернія)—56,1⁰/₀ (Воронежская) и среднее по области въ 71,1⁰/₀ показаній.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію, насколько велика разность въ цѣнахъ между цѣнами на мѣстахъ и цѣнами на крупныхъ рынкахъ, а также о зависимости этой разности отъ тѣхъ или иныхъ причинъ.

Данныя о разницѣ въ цѣнахъ на пудъ зерна представлены въ слѣдующей погубернской таблицѣ (табл. 4).

Табл. 4. Разница въ цѣнахъ на мѣстахъ съ цѣнами на крупныхъ рынкахъ.

(⁰/₀/₀ отношенія показаній).

Названіе губерній.	Цѣны не расходятся.	Разница въ цѣнахъ на пудъ зерна.		
		1—10 к. или до 10% (мало).	10—20 к. или до 20%	20 к. и выше (много).
Полтавская.	3,2	21,3	37,2	38,3
Бессарабская.	2,5	40,0	45,0	12,5
Воронежская.	3,2	45,2	25,8	25,8
Черниговская.	1,8	38,2	27,3	32,7
Подольская.	—	21,1	21,1	57,8
Херсонская.	4,0	20,0	56,0	20,0
Таврическая.	—	50,0	26,9	23,1
Екатеринославская.	1,0	35,5	34,2	29,3
Харьковская.	8,1	40,5	40,6	10,8
Кіевская.	—	28,0	60,0	12,0
Волынская.	—	25,9	63,0	11,1
Донская обл.	—	48,3	41,4	10,3
Кубанская обл.	—	25,9	44,4	29,7
Ставропольская.	—	25,0	50,0	25,0
Среднее по области.	3,0	31,8	41,3	23,9

Данныя этой таблицы не должны совпадать съ предыдущей (о вѣрности цѣнъ), такъ какъ этотъ вопросъ является самостоятельнымъ и говоритъ не о разности между полученными свѣдѣніями о цѣнахъ и мѣстными цѣнами, а о разности между мѣстными цѣнами и дѣйствительными цѣнами на крупныхъ ближайшихъ рынкахъ. Въ графѣ 1-ой этой таблицы есть указанія о расхожденіи цѣнъ въ томъ смыслѣ, что на мѣстѣ выше цѣны, вслѣдствіе мѣстнаго спроса.

Изъ 100 въ 97 случаяхъ цѣны на мѣстахъ съ цѣнами на крупныхъ рынкахъ расходятся; по отдѣльнымъ губерніямъ изъ 14 въ 7 губ. цѣны совсѣмъ не бываютъ равными съ цѣнами крупныхъ рынковъ. Maximum показаній разницы въ цѣнахъ на мѣстахъ съ цѣнами на крупныхъ по области падаетъ на разность въ 10—20 коп. на пудѣ. По отдѣльнымъ губерніямъ этотъ maximum много значительнѣе средняго вывода. Такъ Волынская и Кіевская губерніи дали свыше 60% показаній этой разницы.

Второй группой, какъ видно изъ таблицы, является разница въ цѣнахъ отъ 1—10 к или до 10%. Группа эта дала 31,8% показаній по области,—и по отдѣльнымъ губерніямъ колебанія отъ 50% (Таврическая губ.) до 200% (Херсонская).

Третья группа показаній въ 20 к. и свыше на пудѣ—дала 23,9% показаній и отдѣльныя колебанія 57,8% (Подольская губ.)—10,3% (Донская область).

Причины разницы въ цѣнахъ на мѣстахъ съ цѣнами на крупныхъ рынкахъ весьма различны.

Причинами могутъ быть: дальность крупныхъ рынковъ отъ мѣстныхъ ссыпокъ, что вызываетъ высокіе фрахты и, такимъ образомъ, удешевляетъ хлѣбъ на мѣстахъ; отсутствіе исправныхъ путей сообщенія, подъѣздныхъ путей, способствующихъ быстрому и дешевому привозу; отсутствіе организациі въ хозяйствѣ, т. е. плохая очистка зерна, и, слѣдовательно, большая засоренность; предложенія мелкими, незначительными партіями зерна, большое предложеніе зерна, усиленная продажа одновременно и, какъ слѣдствіе, конкуренція производителей; отсутствіе организациі освѣдомленія и запоздалость получаемыхъ свѣдѣній о цѣнахъ, вліяніе скупщиковъ, т. е. стачки для искусственнаго пониженія цѣнъ.

О причинахъ разницы въ цѣнахъ получено 558 показаній по области. По губерніямъ показанія въ ‰ отношеніи распа-
даются на слѣдующія группы (табл. 5).

Табл. 5. Отчего зависитъ разность цѣнъ.

Названіе губерній.	Отдаленность отъ рынковъ.	Отсутствіе исправ- ныхъ путей сооб- щенія	Стачки скупщи- ковъ	Неосвѣдомлен- ность	Отсутствіе организаціи сбыта, нужда, мелкія парти, большое пред- ложеніе, плохая отчет- ка, засоренность и пр.
Полтавская.	35,7	—	33,3	9,5	21,5
Бессарабская.	45,7	5,7	22,9	11,4	14,3
Воронежская.	36,4	—	18,1	9,1	36,4
Черниговская.	27,6	—	36,2	6,4	29,8
Подольская.	16,6	—	33,3	11,2	38,9
Херсонская.	43,2	—	35,7	4,7	16,4
Таврическая.	38,1	9,5	28,6	9,5	14,3
Екатеринославская. . .	39,4	4,0	27,6	7,9	21,1
Харьковская.	21,5	10,7	17,8	—	50,0
Кіевская.	25,0	2,1	31,2	12,5	29,2
Волинская.	18,2	10,8	44,7	8,1	28,2
Донская обл.	40,0	6,6	20,0	10,0	23,4
Кубанская обл.	27,3	13,6	40,9	—	18,2
Ставропольская.	58,3	8,4	33,4	—	—
Среднее по области.	34,7	3,8	30,5	7,7	23,3

Наибольшій ‰ показаній, какъ видно изъ средняго пообла-
стнаго вывода, относится къ отдаленности производе-
лей отъ рынковъ сбыта и къ высокимъ фрахтамъ, являющимся
слѣдствіемъ отдаленности производителей отъ рынковъ.

Второй въ нисходящемъ порядкѣ процента показаній
является группа—стачки скупщиковъ, давшая 30,5‰
показаній по области и отдѣльныя погубернскія колебанія отъ
40,9—17,8‰.

Значительный процентъ показаній относится къ ряду причинъ неупорядоченности сбыта хлѣбовъ—30,3⁰/₀, при чемъ колебанія достигаютъ отъ 14,3⁰/₀--до 50,0⁰/₀.

Наименьшій процентъ дала группа показаній о неосвѣдомленности населенія о цѣнахъ, какъ о причинѣ разности цѣнъ.

Такимъ образомъ, допустивъ, что населеніе имѣло бы возможность получать на мѣстахъ свѣдѣнія, которыя по своимъ исчисленіямъ и по быстротѣ полученія достигали бы 100⁰/₀ вѣрности, все же населеніе не могло бы использовать это содѣйствіе и эти услуги, т. к. рядъ причинъ, болѣе значительныхъ по своимъ дѣйствіямъ парализуетъ для земледѣльца полезное дѣйствіе освѣдомленности.

Выражаясь агрономическимъ языкомъ, въ минимумѣ нужды населенія находится не отсутствіе освѣдомленія, а неорганизованность сбыта.

Теперь приведемъ въ краткихъ подлинныхъ выдержкахъ отзывы кооперативовъ по этому вопросу, изложенные ими въ опросныхъ листкахъ анкеты бюро областного съѣзда.

Ставропольская губ. Кугультинское кредитное товарищество заявляетъ по данному вопросу — „крестьянинъ нашъ не сорганизовался для сбыта своего хлѣба; что скупщикъ даетъ, то и приходится брать, а если продавецъ-крестьянинъ считаетъ цѣну низкой и уйдетъ къ другому скупщику, то онъ рискуетъ и совсѣмъ не продать свой хлѣбъ—всѣ амбары скупщиковъ соединены телефонами и между ссыпщиками существуетъ повидимому соглашеніе“.

Расхожденіе цѣнъ съ цѣнами портовыхъ и большихъ городовъ, включая доставку на лошадахъ и фрахты, Кугультинское кредитное товарищество показываетъ „болѣе чѣмъ на 1 рубль на четверть, Кручено-балковское: „иногда до 2 к. на пудъ“; Петровское, Краснополянское, Камиловское кредитныя товарищества „на половину“. Барашковское кредитное товарищество „разница съ цѣнами въ Новороссійскѣ, судя по газетнымъ свѣдѣніямъ: пшеница—1 р. 50 к.--2 р. на четверть“ (т. е. на 10 п.) одно лишь Ново-Егорынское кредитное товарищество отмѣчаетъ „копеекъ на 20, если исключить тарифъ на перевозку“.

Подобное расхожденіе цѣнъ объясняется не только расходами по транспорту, но съ другой стороны и стихійною поспѣшностью продавать хлѣбъ до наступленія распутицы, вслѣдствіе „отсутствія ж.-д. станціи по близости“ (Винодѣленское кредитное товарищество) „грязной дорогой“ (Калиновское кредитное товарищество).

Д о н с к а я о б л а с т ь. По заявленію Гундоровскаго ссудо-сберегательнаго товарищества: „когда на хлѣбъ большой спросъ цѣны отвѣчаютъ дѣйствительнымъ, при застоѣ же невѣрны“, а Чекаловское ссудо-сберегательное товарищество сообщаетъ: „когда рынокъ стремится привлечь хлѣбъ, цѣны бываютъ преувеличены, когда хлѣбъ падаетъ цѣны уменьшены“, а въ общемъ — „цѣны диктуетъ скупщикъ“, какъ пишетъ Малоуфьевское торговое и сельско-хозяйственное товарищество. Ровенское кредитное товарищество сообщаетъ: „хлѣбъ привозятъ на базаръ, если его привезено много, то цѣны сейчасъ же падаютъ. Изъ ближнихъ поселковъ крестьяне везутъ его обратно домой, а дальніе или кому большая нужда продаютъ за ту же цѣну, которую даетъ скупщикъ“.

Расхожденіе цѣнъ съ цѣнами портовыхъ и большихъ городовъ довольно большое „1 р. — 1 р. 50 к. на четверть“ — отмѣчаетъ Платовская общественная ссудо-сберегательная касса и происходитъ отъ того: „что хлѣбное дѣло въ рукахъ скупщиковъ, и нѣтъ общественной организаціи (зернохранилища)“. „Отъ разъединенности земледѣльцевъ“ — Кепинское кредитное товарищество; „отъ стачки ссыпщиковъ“ — Кагольническое 2-ое ссудо-сберегательное товарищество.

Платовская общая ссудо-сберегательная касса объясняетъ: „отъ неосвѣдомленности земледѣльцевъ“ и Амелинское кредитное товарищество. „Отъ того, что мы не сносимся съ крупными рынками по незнанію, какъ это устроить“ — Малоуфьевское сельско-хозяйственное товарищество. „Крестьяне вывозятъ хлѣбъ въ одно время — сентябрь мѣсяцъ. Видя нужду крестьянскую въ деньгахъ, скупщикъ уменьшаетъ цѣны“ — отмѣчаетъ Кузыбановское кредитное товарищество.

К у б а н с к а я о б л а с т ь. Бороться съ скупщиками очень трудно какъ видно изъ отвѣта Челбасскаго кредитнаго товарищества: „если продавцу цѣна покажется низкой, то онъ

идеть до другого, но его дѣла уже плохи, скупщики сообщаютъ другъ другу по телефону всѣ подробности и такой продавецъ теряетъ до 1 рубля на четверть“.

Расхожденіе цѣнъ съ цѣнами портовыхъ и большихъ городовъ (включая доставку) Новолушковское и Старолушковское ссудо-сберегательныя товарищества показываютъ— „на 2 р. 50 к. на четверть противъ цѣнъ, существующихъ на Новороссійской биржѣ“. „Отъ 1 р. 30 к. до 2 р. 50 к., смотря по времени“— Коненовское ссудо-сберегательное товарищество. „Въ г. Ростовѣ на Дону цѣны на 1½—2 р. выше нашихъ цѣнъ“—Екатериновское кредитное товарищество, а Старомыштевское кредитное товарищество пишетъ: „цѣны расходятся на много въ виду того, что торговцы принимаютъ въ расчетъ и то время, какое хлѣбъ долженъ пролежать въ амбарѣ на случай распутицы“.

Подобное расхожденіе цѣнъ объясняютъ Владимирское ссудо-сберегательное товарищество, Чалмыкское кредитное товарищество, Плошниковское кредитное товарищество „отъ устраиваемыхъ скупщиками стачекъ, которыми они особенно пользуются во время распутицы“, а Тимошевское кредитное товарищество пишетъ „хозяину некогда ѣхать на дальній рынокъ для сдачи хлѣба и онъ сдаетъ его по цѣнѣ ссыпщика“.

Екатеринославская губернія. Расхожденіе цѣнъ съ цѣнами большихъ городовъ довольно большое: „съ Одессой и Николаевомъ“ сообщаетъ Жеребецкое ссудо-сберегательное товарищество, Гуляй-польское, Штеровское, Ивановское II-е кредитное „на 1 р. 50 к.—2 р.—2 р. 50 к. и больше на четверть“. „Отъ 10 до 50 к. на пудъ“—Алексѣевское и Еленовское кредитныя товарищества.

Отмѣтимъ сообщенія Голубоко-Донецкаго и Криничанско-Николаевского кредитныхъ товариществъ „на мѣстѣ хлѣбъ сбывается дороже, чѣмъ въ городахъ, благодаря близости рудниковъ“.

Подобное расхожденіе цѣнъ объясняютъ: „отдаленностью города, рынка“ Алексѣевское сельско-хозяйственное общество и Куцеволовское, Богатырское, Покровское, Бѣлицкое, Анастасіевское, Бузовское и др. кредитныя товарищества; „бездорожьемъ“—Перлуменское ссудо-сберегательное и Вольнохуторское кредитное товарищество. „При сильной грязи“, заявляетъ Старо-Михайловское ссудо-сберегательное товарищество, „въ виду

трудности доставки на ближайшую станцію цѣны очень понижены“. Не малую роль на пониженіи цѣнъ играетъ и „стачка скупщиковъ“ по заявленію Жеребецкаго и Гуляйпольскаго ссудо-сберегательныхъ товариществъ, Марьинскаго, Николаевскаго, Успеновскаго и другихъ кредитныхъ товариществъ.

На „неорганизованность крестьянъ“ указываютъ Анновское и Каховское кредитныя товарищества. „При единоличной продажѣ“—сообщаетъ Ласхинское кредитное товарищество—„скупщики, бракуя сорта хлѣба, понижаютъ цѣну“.

„Отъ отсутствія объединеннаго сбыта хлѣба и массу посредниковъ“—Михайловское, Александровское кредитныя товарищества, Черкасское и Сурско-Михайловское сельско-хозяйственныя общества.

„Отъ разъединенности крестьянъ—заявляетъ Ивановское сельско-хозяйственное общество—продаютъ хлѣбъ до уборки и мелкими партіями“; потому что: „хлѣбное дѣло находится въ частныхъ рукахъ“—Ялтинское кредитное товарищество. Къ числу существенныхъ причинъ, вліяющихъ такъ сильно на пониженіе цѣнъ—„поспѣшность крестьянъ продать хлѣбъ, чтобы удержать за собой арендованную землю“—Алексѣевское кредитное товарищество, Анастасьевское сельско-хозяйственное общество, Вольнохуторское общество. „Въ виду неотложныхъ платежей“, заявляетъ Нечаевское ссудо-сберегательное товарищество, Крымское, Воскресенское и др.,—„крестьянинъ спѣшитъ продать свой хлѣбъ“.

Таврическая губернія. Расхожденіе цѣнъ съ цѣнами большихъ городовъ „съ портомъ г.г. Одессы и Николаевомъ разниа большая“ отмѣчаетъ Ново-Алексѣевское ссудо-сберегательное товарищество; Преславское ссудо-сберегательное товарищество отмѣчаетъ „на 5–10 к. на пудъ ниже.“—„Смотря по времени и закупкѣ мѣстными конторами отъ 5 до 50 к., а иногда и до рубля“—Покровское кредитное товарищество, Цареводаревское сельско-хозяйственное общество, Ново-Григорьевское и многія др.

Расхожденіе цѣнъ объясняется Берестовскимъ, Аджи-Ибрагимъ ссудо-сберегательными товариществами и Громовскимъ кредитнымъ товариществомъ „отъ состоянія подвозныхъ путей“.

„Мѣстныя конторы по своему усмотрѣнію понижаютъ цѣны“ — Преславское ссудо-сберегательное товарищество. „Отъ количества заготовленнаго хлѣба мѣстными конторами и отъ разстоянія до ближайшихъ центровъ“, — Покровское кредитное товарищество. „Отъ стачки скупщиковъ“ — Брилевское, Павловское, Чалбасское и другія кредитныя товарищества.

Херсонская губернія. Цѣны на хлѣбъ расходятся съ цѣнами въ крупныхъ городахъ отъ „3—7—9—10 к. и 20 к. на пудъ“ — Тузовское, Гуляевское, Каригрудское общество взаимнаго кредита и другіе; лишь Маріинское ссудо-сберегательное и Расколянское кредитн. товарищества заявляютъ по данному вопросу, что „цѣны не расходятся“.

Подобное расхожденіе цѣнъ объясняютъ „разстояніемъ и условіемъ доставки“ „бездорожьемъ“ — Маменькинъ-хуторское ссудо-сберегательное, Базилевическое ссудо-сберегательное, Панчевское, Павловское кредитн. и другія товарищества.

„Острая нужда въ деньгахъ“ пишетъ Гуляевское кредитное товарищество: „а время не позволяетъ отправить хлѣбъ въ Одессу за 75 верстъ“.

Дышинское кредитное товарищество сообщаетъ: „нѣтъ средствъ на уплату долговъ и нѣтъ зернохранилищъ“. „Нужда въ деньгахъ во время уборки хлѣба, скупщикъ даетъ что хочетъ“ сообщаетъ Ново-Николаевское ссудо-сберегательное товарищество.

На пониженіе цѣнъ вліяетъ также „стачка скупщиковъ“, на что указываютъ Гвоздовское кредитное и Калантаевское ссудо-сберегательныя товарищества и „отсутствіе организациі продажи хлѣба“ — Зыбковское, Талово-Балковское ссудо-сберегательныя товарищества. „Отъ неорганизованности сбыта хлѣба и невозможности завести сношенія съ портовыми покупателями“ заявляетъ Оситняжское кредитное товарищество.

Бессарабская губернія. Расхожденіе цѣнъ съ цѣнами большихъ городовъ „5—10—15—30 коп. и на много“ заявляютъ Комаревское, Богдановское, Селатовское кредитныя и многія др. „На 1—2 коп. стоимость фрахта“ заявляетъ лишь одно Турлакское товарищество, объясняя это тѣмъ: „наше товарищество расположено вблизи портоваго города“.

Подобное расхождение цѣнъ зависитъ по заявленію Богдановскаго кредитнаго и нѣкоторыхъ др. „отъ того, что всѣ крестьяне продаютъ хлѣбъ на мѣстѣ, въ виду невылазной грязи“. Гучученское земское кредитное товарищество заявляетъ:— „очень скверныя дороги и много злоупотребленій на станціяхъ ж. д. по отправкамъ и большая разсыпка“.

„На дальность разстоянія“ указываютъ Бужорское и Воротиновское кредитныя и Водалуи-Владское ссудо-сберегательныя товарищества и др. Указываютъ „на стачку скупщиковъ“ Валя-Пержское кредитное и Батилское ссудо-сберегательныя товарищества. „На массу посредниковъ“ указываетъ Попешть-Вышское и другія товарищества. Наконецъ, отмѣтимъ заявленіе по данному вопросу Атакскаго кредитнаго товарищества „отъ плохой очистки продукта“.

Подольская губернія. Расхождение цѣнъ съ цѣнами большихъ городовъ существуетъ „на 25—30 коп. пудъ“ Дунаевецкое кредитное товарищество. „Отъ 2—10 к. на пудъ“ Суповское кредитное товарищество. „15—25 коп.“—Зеньковское ссудо-сберегательное и многія др.

Подобное расхождение цѣнъ объясняетъ Конищевское кредитное товарищество: „наше товарищество не выдаетъ ссуды подъ залогъ хлѣба“, а Коссаковское ссудо-сберегательное товарищество сообщаетъ: „осенью у крестьянъ нужда въ деньгахъ; спѣшить съ молотьбой и продаетъ хлѣбъ, а иногда принужденъ бываетъ отдавать свой хлѣбъ въ погашеніе тѣхъ авансовъ, которые онъ получилъ у скупщика“. „На неорганизованность сбыта“ указываетъ Тонолевское ссудо-сберегательное и Дунаевецкое кредитное товарищества. Баграновецкое кредитное товарищество по данному вопросу высказывается: „проданный хлѣбъ проходитъ черезъ много рукъ“.

Кіевская губернія. Расхождение цѣнъ съ цѣнами большихъ городовъ по заявленіямъ Фастовскаго ссудо-сберегательнаго, Косяковскаго кредитнаго и другихъ товариществъ на „5—10—15—25 коп. и болѣе“. Подобное расхождение цѣнъ Барахганское и Обшинковское кредитныя, Каростышевскій сельскій банкъ и много другихъ товариществъ объясняютъ: „отдаленностью крупныхъ городовъ и желѣзныхъ дорогъ станцій“. На „стачку скупщиковъ“ указываютъ—Погиблянское и Сопин-

ское кредитныя и другія товарищества. „Скупщики пользуются тѣмъ, что на мелкія партіи хлѣба нѣтъ оптовыхъ покупателей“ заявляетъ Цыбулевское кредитное товарищество. Каменское кредитное товарищество заявляетъ по данному вопросу: „хлѣбъ скупаютъ мѣстные торговцы, которые перепродаютъ его болѣе крупнымъ, а эти послѣдніе сдаютъ его уже экспортерамъ и крупнымъ мукомоламъ“. Цѣлый рядъ указаній на массу посредниковъ имѣется въ сообщеніяхъ другихъ кредитныхъ товариществъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ.

На пониженіе цѣнъ вліяетъ „отсутствіе организаціи сбыта“ Барахтянское кредитное, Балковское и Онуфріевское ссудо-сберегательныя и другія товарищества. „Оттого, что каждый крестьянинъ самолично продаетъ скупщику, и оттого, что негдѣ взять ссуды подъ залогъ хлѣба“ заявляетъ Антоновское ссудо-сберегательное товарищество. Лесокивское ссудо-сберегательное товарищество сообщаетъ „отъ отсутствія на мѣстѣ зернохранилища“, а также оттого, „что крестьяне сбываютъ хлѣбъ мелкими партіями“. Наконецъ, отмѣтимъ заявленіе Ставищанскаго 1-го ссудо-сберегательнаго товарищества по вопросу о низкихъ мѣстныхъ цѣнахъ на хлѣбъ: „самая главная причина—засоренность зерна и его малая натура; много въ немъ отъемнаго зерна“.

В о л ы н с к а я г у б е р н і я. Расхожденіе цѣнъ съ цѣнами большихъ городовъ „на 10—15—20—30—40 коп. и больше“ отмѣчаютъ Боголюбское, Мельниковское, Славутское, Федоровское ссудо-сберегательныя товарищества и др.

Подобное расхожденіе цѣнъ зависитъ отъ „доставки“—Бутанское и Демидовское кредитныя, Изяславское ссудо-сберегательныя товарищества и много другихъ. „Всѣ скупщики въ стачкѣ“ сообщаютъ Киселинское, Дацковское кредитныя, НовоЩербатовское ссудо-сберегательныя товарищества и другія. Волическое кредитное товарищество видитъ причину низкихъ цѣнъ въ томъ, „что нѣтъ въ надлежащее время точныхъ свѣдѣній“. Спасовское кредитное товарищество по данному вопросу сообщаетъ, что „деньги берутъ впередъ и продаютъ по цѣнѣ назначаемой скупщикомъ“.

„Хлѣбъ продается мелкими партіями“ заявляютъ Селичевское и Терновское кредитныя товарищества.

Черниговская губернія. Расхождение цѣнъ съ цѣнами большихъ городовъ „на пудъ 5—10—20“ Надагицкое, Уношевское, Макошинское кред. и многія другія кред. товарищества.

Подобное расхождение цѣнъ зависитъ „отъ доставки“ заявляетъ Тупическое и другія кредитныя товарищества. „Отъ высокой платы за гужевую доставку на станціи желѣзной дороги и высокаго желѣзно дорожнаго тарифа“ сообщаетъ Новомглинское сельско-хозяйственное общество. „На стачку скупщиковъ“ указываетъ Крапивянское кредитное товарищество, Дентовское сельско-хозяйственное общество, Брахловское ссудо-сберегательное товарищество, Рѣпкинское кредитное товарищество. По данному вопросу Парафіевская волостная вспомогательная касса и Бутовское кредитное товарищество и др. заявляютъ: „продажа хлѣба происходитъ осенью сейчасъ же послѣ уборки и вслѣдствіе большого наплыва мелкихъ партій (отъ нужды въ деньгахъ) хлѣба, хлѣботорговцы искусственно понижаютъ цѣну“. На пониженіе цѣнъ вліяетъ еще отсутствіе „элеватора“—отмѣчаетъ Борзенское ссудо-сберегательное товарищество. „Нѣтъ зернохранилища“—заявляетъ Сядринское кред. товарищество.

Харьковская губернія. Цѣны рынковъ расходятся съ мѣстными цѣнами „на 5—10—15 коп. въ пудъ“—Лебединское, Бѣловодское, Великостское и др. кредитныя товарищества.

Подобное расхождение цѣнъ „зависитъ отъ отдаленности сбыта отъ рынка“ Волчанская уѣздная касса мелкаго кредита, Козинское кредитное товарищество. „Зависитъ отъ того“ пишетъ Бурдуцкое кредитное товарищество: „что крестьяне берутъ всегда раньше деньги у скупщиковъ“ и это „ставитъ его въ полную зависимость отъ скупщика“.

„Отъ плохой очистки и отсутствія крупныхъ покупателей“—Лебединское кредитное товарищество. „Отъ монополизациі скупки“ Дробышевское кредитное товарищество. „Отъ необъединенности крестьянъ по сбыту хлѣбовъ“ Буймерское кредитное товарищество. „Негдѣ сбыть хлѣбовъ“ Ново-Боровское кредитное товарищество.

Полтавская губернія. Расхождение цѣнъ съ цѣнами большихъ городовъ на „10—15—20—25—40 коп. и больше“ Жабковское кредитное, Лохвицкое, Харьковецкое и др. сел.-хоз. общества.

Подобное расхождение цѣнъ Сухаробовское сел.-хоз. общество, Полого-Верхуновское кредитное и др. общества объясняютъ „стачкою мѣстныхъ скупщиковъ“, Дейкаловское ссудо-сберегательное, Погоршанское сел.-хоз. и др. общества „дальностью доставки“. „Отъ неорганизованности“ заявляетъ Золотоношское сел.-хоз. общество.

„Отсутствіе объединеннаго сбыта и массы посредниковъ“ отмѣчаетъ Сергѣевское ссудо-сберегательное, Лыснянское кредитное и др. общества. Разбишевское кредитное товарищество пишетъ: „земство не принимаетъ никакихъ мѣръ, чтобы организовать хлѣбное дѣло“. Пыцано-Кулановское кредитное товарищество и др. отмѣчаютъ: „неотложная нужда въ деньгахъ (для оплаты аренды) заставляетъ отдать хлѣбъ по какой угодно цѣнѣ“.

Отмѣтимъ еще одно обстоятельство, вліяющее на пониженіе цѣнъ: „качество зерна“—Петровское кредитное товарищество. „Сорность хлѣбовъ“ Лихомынское и Гродняжское кредитныя товарищества.

В о р о н е ж с к а я г у б е р н і я. Ясеновскій отдѣлъ Богучарскаго сел.-хоз. общества и др. кооперативы: „хлѣбъ приходится продавать по предлагаемой ссыпщикомъ цѣнѣ“; „вынуждены отдавать за то, что даютъ“ и т. п.

Расхождение цѣнъ съ цѣнами большихъ городовъ Веселовское, Селявинское, Красненское и др. общества показываютъ „5—10—30 и 40 коп. на пудъ“. Подобное расхождение цѣнъ съ цѣнами большихъ городовъ зависитъ „отъ произвола скупщиковъ“ отмѣчаетъ Гниловское кредитное товарищество. „При большомъ подвозѣ скупщики сильно понижаютъ цѣну“ заявляетъ Селявинское и др. кредитныя товарищества“. „Дальность доставки“ Красненское, Ладемировское, Ровенское и др. товарищества.

Пыховское кредитное товарищество и 1-е Александровское заявляютъ, что на расхождение цѣнъ вліяетъ: „отсутствіе организации сельскихъ хозяевъ по продажѣ хлѣба“.

Отмѣтимъ еще одну изъ причинъ, вліяющую на пониженіе цѣнъ, указываемую Алейниковскимъ кредитнымъ товариществомъ:—„продаютъ слишкомъ засоренный хлѣбъ“.

VIII.

О примѣненіи освѣдомительнаго дѣла къ условіямъ сбыта на мѣстахъ.

Данныя, изложенныя въ предшествующей главѣ, а также соображенія, вытекающія изъ общаго знакомства съ дѣломъ на мѣстахъ, говорятъ намъ, что неосвѣдомленность, недостаточный интересъ къ освѣдомленію широкихъ массъ и отдѣльныхъ хозяевъ вызывается тѣмъ, что первоочередной нуждой является не освѣдомленіе, а другіе дефекты въ постановкѣ сбыта хлѣбовъ.

Въ этомъ случаѣ, даже извѣстныя мѣры, предлагаемыя для борьбы съ скупщиками, съ нуждой въ деньгахъ и пр., какъ напр., залоговыя операціи съ хлѣбомъ, устройство зернохранилищъ для совмѣстной ссыпки и продажи хлѣба въ селахъ и т. п., также не является вспомогательными средствами для освѣдомленія.

Въ этихъ случаяхъ освѣдомленность несомнѣнно пріобрѣтаетъ большее значеніе, большій вѣсъ въ глазахъ производителей,—но все же и въ этихъ случаяхъ нужно правильно цѣнить ея роль и значеніе. Нужно прямо смотрѣть на вещи и видѣть то, что есть.

Для того, чтобы использовать знаніе всякаго состоянія рынка, мало одного знанія, одного выжиданія, храненія зерна у себя или въ зернохранилищахъ. Одно выжиданіе, это еще не операція. Это приступъ къ операціи. Надо имѣть возможность на срочныя извѣщенія о цѣнахъ, на полученіе свѣдѣній отъ вѣчать при счастливой для производителя конъюнктурѣ извѣстнымъ дѣяніемъ: или продажей зерна, или заключеніемъ сделки на срокъ, или при храненіи на складахъ отвѣчать телеграфными и срочными приказами: „продать туда-то, столько-то, по такой цѣнѣ“, или „заключить запродажу на тогда-то“ и т. п.

Одно полученіе свѣдѣній, одно освѣдомленіе, безъ возможности реагировать на него,—будетъ всегда напоминать басню о лисицѣ и виноградѣ: „видитъ око, да зубъ нейметъ“.

Такое отвѣтное дѣйствіе или телеграфное приказаніе предполагаетъ извѣстную организацію хлѣботорговли, при которой освѣдомленіе можетъ являться рѣшающимъ моментомъ для операцій производителя. А есть-ли у насъ такая организація для массовыхъ производителей?

Положеніе бѣдственнѣе, когда производитель вынужденъ продавать во что бы то ни стало продукты. Болѣе или менѣе крупный хозяинъ можетъ въ данномъ случаѣ по крайней мѣрѣ выбирать, кому бы выгоднѣе продать. Но мелкій производитель продаетъ тому, кто у него покупаетъ, выборъ у него ограниченъ. И освѣдомленность въ этихъ случаяхъ приносить, или должна приносить, по крайней мѣрѣ, ту пользу, что показываетъ воочію необходимость имѣть организацію, которая приходила бы на помощь въ это время.

Кромѣ нужды въ деньгахъ, такую вынужденность создаетъ и наше бездорожье. Оно играетъ огромную роль и въ безпорядочности торговли и въ вынужденной продажѣ зерна земледѣльцами

Затѣмъ, при нынѣшнемъ состояніи хлѣботорговли трудно учесть, гдѣ производитель выигрываетъ и гдѣ теряетъ. Если скупщикъ, амбарщикъ, магазинщикъ видитъ, что производитель освѣдомленъ о цѣнѣ, о состояніи рынка, то въ его распоряженіи много средствъ наверстать съ лихвой потери на цѣнѣ: кто не знаетъ, какъ на глазахъ обмѣриваютъ, обвѣшиваютъ, затѣмъ требованіе „похода“, затѣмъ скидка на засоренность, плутовство съ натурой зерна и пр. Уловокъ хоть отбавляй.

При современномъ состояніи хлѣботорговли, освѣдомленіе является не важнѣйшей, очередной мѣрой, а быть можетъ одной изъ невинныхъ мѣръ.

Можно сказать, и это едва ли будетъ парадоксально, что при правильной цѣлесообразной организаціи хлѣбной торговли и сбыта хлѣбовъ, массовое населеніе можетъ не знать не только тонкостей хлѣботорговли, но и простѣйшихъ свѣдѣній. Аппаратъ будетъ дѣйствовать автоматически съ опредѣленнымъ отчисленіемъ барышей и расходовъ на счетъ комиссіи, накладныхъ расходовъ и пр.

И обратно — при современной анархіи въ хлѣботорговлѣ общая всюду распространяемая освѣдомленность на руку той массѣ дѣльцовъ, которая теперь присосалась къ хлѣбной торговлѣ. При благопріятныхъ извѣстіяхъ — появляется серія спекулянтовъ-хлѣботорговцевъ, энергично ведущихъ свои сдѣлки — и при малѣйшемъ полученіи свѣдѣній неблагопріятнаго характера, исчезающихъ въ невѣдомыя пространства, оставляя послѣ себя

неисполненные контракты, рядъ претензій и возмущенныхъ жалобъ какъ со стороны мѣстныхъ покупателей, такъ и со стороны заграничныхъ покупателей противъ Россіи.

Изъ изложенныхъ соображеній станетъ понятнымъ почему у насъ упорно продолжаютъ говорить о необходимости освѣдомленности населенія съ такимъ пыломъ и рисуя такія бѣдственныя картины именно отъ неосвѣдомленности населенія, что можно подумать, будто и въ самомъ дѣлѣ царятъ полныя потемки въ этой области.

Здѣсь происходитъ смѣшеніе многихъ явленій, ставится въ причинную зависимость то, что лишь рядомъ существуетъ: неосвѣдомленность населенія и условія сбыта хлѣбовъ, отдающія производителя во власть скупщиковъ.

Да, населеніе неосвѣдомленно о точныхъ, или, какъ народъ говоритъ, „справедливыхъ“ цѣнахъ и другихъ условіяхъ. Но надо доказать еще, что если населеніе будетъ освѣдомлено, то условія сбыта хлѣбовъ измѣнятся.

Нѣкогда думали, что достаточно выяснить и освѣдомить людей о томъ, что такое правда и справедливость — и люди заживутъ въ правдѣ и справедливости. Горькій опытъ показалъ, что между познаніемъ этихъ вещей и использованием ихъ, какъ опорныхъ построеній жизни, — дистанція огромнаго размѣра.

Такимъ образомъ, отсюда я дѣлаю выводъ, что признавая за освѣдомленіемъ — срочнымъ и общимъ, несрочнымъ — большое значеніе для населенія, особенно тамъ, гдѣ уже налаживаются совмѣстныя операціи съ хлѣбомъ, какъ залогъ и пр., нужно признать въ то же время, что организація освѣдомленности, предстоящая у насъ, для того, чтобы она была въ достаточной мѣрѣ практически цѣнной и приносила пользу, должна находиться въ тѣсной связи съ организаціонными начинаніями по упорядоченію хлѣбной торговли и по сбыту хлѣбовъ производителями.

Прежде всего она должна находиться въ связи съ справочно-консультационной, инструкторской помощью на мѣстахъ. Объ этомъ будетъ сказано ниже.

Это признаніе важно съ той стороны, что въ свою очередь подчеркиваетъ мысль о томъ, что разрозненные дѣйствія, отдѣльныя мѣры, безъ связи съ цѣлымъ, съ планомѣрной систе-

мой, не окажетъ вліянія на улучшеніе дѣла сбыта хлѣбовъ въ интересахъ земледѣльцевъ.

Поэтому, разработка вопроса объ организаціи освѣдомленія въ странѣ должна идти рядомъ, совмѣстно съ общей разработкой плановъ по улучшенію хлѣботорговли и по общественному содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ производителями. Важно постоянно имѣть въ виду связь хлѣботорговыхъ начинаній съ организаціей сбыта хлѣбовъ. Но въ дѣлѣ постановки правильной освѣдомительнаго дѣла, нужно имѣть въ виду еще нѣкоторыя стороны вопроса.

Я указалъ на отношеніе освѣдомленія къ условіямъ современнаго сбыта хлѣбовъ на мѣстахъ.

Вглядываясь въ условія производства зерновыхъ продуктовъ на югѣ Россіи, я нахожу необходимымъ принимать во вниманіе такія явленія, какъ обособленность сельскохозяйственныхъ районовъ въ нашей странѣ, различные моменты эволюціи сельского хозяйства, разчлененность хозяйственныхъ группъ населенія. Этому посвящено нѣсколько словъ въ слѣдующей главѣ.

XI.

Объ организаціи освѣдомленія примѣнительно къ районамъ и дальнѣйшая спеціализація освѣдомительнаго дѣла. Необходимость подготовительныхъ работъ.

Исходя изъ того, что мы вливаемъ въ населеніе свѣдѣній достаточно, а между тѣмъ использование ихъ недостаточно, и анализируя причины, мы пришли къ выводу о томъ, что освѣдомленность оказалась обособленной отъ условій сбыта хлѣбовъ на мѣстахъ. Но кромѣ этой причины, нужно сказать о недостаточной примѣнимости вливаемыхъ свѣдѣній къ различію мѣстностей и различію хозяйственныхъ средъ земледѣльческаго населенія.

Несомнѣнно, каково бы ни было содержаніе распространяемаго, надлежитъ его расчленять и приспособлять къ жизни—неоднородной и многогранной.

Если мы желаемъ поставить дѣло освѣдомленія болѣе правильно, то слѣдуетъ рѣшить:

Кого желаютъ освѣдомлять? Гдѣ?

Съ какой ближайшей практической цѣлью?

Въ полномъ невѣдѣніи, въ тѣхъ потемкахъ, которыя раньше окружали деревню въ хлѣбо-торговомъ отношеніи, нынѣ находятся лишь медвѣжи, глухіе углы юго-запада и юго-востока Россіи. Тамъ возможна нажива, обманъ населенія именно на почвѣ простого незнанія и отсутствія возможности узнать положеніе дѣлъ и цѣнъ.

На значительнѣйшей части протяженія этой полосы неосвѣдомленіемъ могутъ страдать лишь самые некультурные, невѣжественные элементы деревни. Нѣкоторые же слои (бѣднѣйшіе хозяева) сознательно не ищутъ освѣдомленія, т. к. не разъ убѣждаются въ своемъ безсиліи использовать это знаніе цѣнъ. Освѣдомленіе современнаго типа является слишкомъ элементарной формой знанія, урѣзанной, не дающей возможности дальше направить продажу хлѣбъ, слишкомъ далекой по своему значенію отъ реальныхъ условій сбыта.

Слѣдовательно, и въ томъ и въ другомъ случаѣ моментами, опредѣляющими хищническую дѣятельность скупщика, вовлеченіе производителя въ обманную сдѣлку, являются не отсутствіе освѣдомленія, а общая безкультурность края, или безкультурность, нѣкоторыхъ земледѣльческихъ слоевъ населенія въ культурныхъ районахъ или безпомощность въ сбытѣ хлѣбовъ. А это вѣдь совсѣмъ другое дѣло. Воздѣйствіе въ первомъ случаѣ должно быть направлено не въ сторону освѣдомленія, а въ сторону пробужденія интереса къ освѣдомленію, пробужденіе сознанія и пониманія этой стороны дѣла. Въ этомъ дѣлѣ и пути и средства иныя, нежели въ организаціи одного всеобщаго освѣдомленія. Во второмъ случаѣ воздѣйствіе должно быть направлено на организацію на мѣстахъ (а не издалека) помощи при сбытѣ.

Такимъ образомъ освѣдомительная организація должна распасться на три отдѣла: 1) отдѣлъ непосредственнаго воздѣйствія на населеніе по привлеченію его къ сознательной работѣ въ сбытѣ хлѣбовъ, 2) отдѣлъ посредническаго освѣдомленія, современнаго типа, т. е. въ обслуживаніи существующаго спроса, предъявляемыхъ запросовъ и нуждъ по хлѣботорговому дѣлу и 3) на отдѣлъ непосредственной помощи на мѣстахъ по сбыту и направленію хлѣба къ наиболѣе выгоднымъ рынкамъ, дачѣ указаній о качествѣ хлѣбовъ, его рыночной расцѣнкѣ и т. п.

Оставляя въ сторонѣ вопросы перваго отдѣла, разберемся въ сущности дѣятельности освѣдомленія населенія, предъявляющаго извѣстный спросъ на хлѣботорговья свѣдѣнія.

Здѣсь, прежде всего, какъ и въ системѣ агрикультурныхъ мѣропріятій, съ несомнѣнностью выступаетъ различіе *сельско-хозяйственныхъ районовъ*.

Въ дѣлѣ правильной постановки освѣдомленія въ данной мѣстности имѣетъ значеніе выясненіе вопроса о *распространеніи* тѣхъ или иныхъ сельско-хозяйственныхъ *культуръ* въ мѣстности дѣйствія освѣдомленія. Важно знать, какой районъ освѣдомляется: напр., пшеничный, ячменный, кукурузный, вѣрнѣе, смѣшанное: пшенично-ячменный, пшенично-овсяный, ржано-овсяный, пшенично-кукурузный, свекально-зерновой хлѣбный съ развитіемъ культуры гороха, подсолнечника и т. п. Удовлетворять спросъ населенія нужно послѣ того, какъ зорко присмотришься къ нуждамъ. Всякая помощь должна быть специализирована. Рынки ржаные имѣютъ однѣ особенности, пшеничные — другія и т. д.

Въ этомъ дѣлѣ весьма важное значеніе имѣетъ и то обстоятельство — какая культура: массовая или смѣшанная. Когда рынокъ заваливается однороднымъ массовымъ продуктомъ мѣстности — освѣдомленіе представляетъ одинъ характеръ, имѣетъ свои опредѣленныя особенности; если продуктъ не массовой, а поступаетъ небольшими партіями въ разныхъ мѣстахъ (напр., тамъ, гдѣ распространена культура гороха, или подсолнечника, или льна и т. п.), то дѣло освѣдомленія имѣетъ другія особенности и другія нужды.

Распредѣленіе разныхъ типовъ земледѣльческихъ хозяйствъ въ извѣстныхъ районахъ создаетъ особыя требованія къ освѣдомленію. И лишь удовлетворяя эти требованія, специализируя освѣдомительную помощь, расширяя ее до предѣловъ справочно-консультативной службы, можно надѣяться на полученіе практическихъ результатовъ.

Продолжая идти въ томъ направленіи, необходимо выдвинуть различіе тѣхъ или другихъ сельско-хозяйственныхъ районовъ и въ отношеніи къ сущности сообщаемыхъ свѣдѣній, въ отношеніи къ матеріалу по освѣдомленію. Въ однихъ районахъ, съ оживленной хлѣботорговой жизнью или съ сравнительно по-

вышенной культурой, элементарныя свѣдѣнія о хлѣбныхъ цѣнахъ мало удовлетворяютъ производителей, и требуются дополнителныя свѣдѣнія о сдѣлкахъ на рынкахъ, о спросѣ на опредѣленные сорта, о направленіи спроса, о томъ, откуда онъ идетъ и куда идетъ зерно, требуется сравнительный учетъ положенія. Въ другихъ районахъ, обыкновенно отдаленныхъ отъ хлѣботорговыхъ центровъ, простое освѣдомленіе именно о цѣнахъ на хлѣба на ближайшихъ рынкахъ является весьма важнымъ.

При общемъ обзорѣ соотношеній между зависимостью сбыта хлѣбовъ и дѣятельностью скупщиковъ, а также между освѣдомленностью населенія и освѣдомленностью торговцовъ, можно намѣтить приблизительныя районы этой зависимости.

Рѣзкая разница между положеніемъ хозяевъ и производителей наблюдается въ районѣ, заключающемъ Донскую область, Кубанскую, Терскую и Ставропольскую губерніи. Здѣсь населеніе крайне безпомощно во всѣхъ отношеніяхъ. Населеніе этого района, повидимому, находится въ наибольшей степени какъ въ сѣтяхъ незнанія, такъ и въ полной зависимости отъ скупщиковъ.

Затѣмъ разница эта уменьшается въ районѣ Подольской, Волынской и Кіевской губ. Мѣстами, видимо, населеніе дѣятельно стремится использовать возможность быть въ курсѣ настроеній рынка, движеній цѣнъ и близость внутренняго рынка. Но сказывается въ сильной степени для мелкихъ производителей безрезультатность знанія вслѣдствіе сплоченности и организованности скупщиковъ.

Повидимому, соотношеніе въ освѣдомленности торговцовъ и производителей уже болѣе сближается въ районѣ губерній: Бессарабской, Херсонской, Таврической, Екатеринославской. Близость портовъ, откуда не трудно черпать свѣдѣнія и куда легко доставлять зерно, рядъ крупныхъ съ развитой промышленной жизнью уѣздныхъ и внѣуѣздныхъ городовъ—создаютъ условія въ этомъ районѣ для проявленія бойкости и предпримчивости хозяевъ.

Районъ—Харьковская, Полтавская, Воронежская, Черниговская губ. въ общихъ чертахъ можно охарактеризовать, какъ районъ, гдѣ соотношеніе освѣдомленности еще суживается, но

зависимость отъ скупщиковъ мелкихъ производителей дѣлаетъ ихъ безпомощными.

Все сказанное конечно, выступаетъ лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, ибо во всѣхъ указанныхъ районахъ находятся мѣста съ иными чертами.

Конечно, нельзя установить связи между высотой освѣдомленія и размѣромъ сравнительной зависимости отъ скупщиковъ. Эти явленія сосуществуютъ, вѣроятно, сами по себѣ, будучи производными однѣхъ и тѣхъ же причинъ.

Указанное схематическое районное распредѣленіе соотношеній въ освѣдомленности можетъ найти объясненіе, если сопоставить районы съ нѣкоторыми чертами хлѣбной торговли, имъ присущими. Именно, въ районахъ наибольшей интенсивности экспортной торговли, при экстенсивномъ земледѣліи тамъ, гдѣ царить лихорадочный экспортъ и гдѣ нѣтъ внутреннихъ рынковъ, гдѣ сельское хозяйство исключительно зерновое, слѣдовательно, идетъ напряженная скупка,—тамъ обыкновенно отсутствіе путей сообщенія, недостатокъ общественныхъ учреждений и т. п., тамъ это соотношеніе достигаетъ наибольшей разницы; скупщики въ этихъ областяхъ объединены ходомъ дѣлъ, однородностью продукта, путей его направленія и крупнымъ капиталомъ главныхъ фирмъ, они выступаютъ во всеоружіи телеграфныхъ сообщеній, по нѣсколько разъ въ день, а населеніе, разбросанное по территоріи степей, довольствуется неопредѣленными слухами, исходящими отъ тѣхъ же скупщиковъ (соотвѣтственно, конечно, ихъ же интересамъ) (Донская, Кубанская область).

Но по мѣрѣ того, какъ уменьшается въ районѣ напряженность экспортной торговли, выступаетъ сглаживаніе рѣзкой разницы въ освѣдомленности. Напряженность экспортной кампаніи зависитъ отъ ряда причинъ; она уменьшается при густотѣ населенія, которое уменьшаетъ относительно сбытъ хлѣбовъ, при наличности развитаго мукомольнаго производства, при уменьшеніи зернового производства, при равновѣсіи озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ, при вклиниваніи въ районъ спроса на внутренній рынокъ, что создаетъ нѣкоторое столкновеніе скупокъ и т. п. Это замѣчается частично въ Кіевской губерніи, въ Подольской, Херсонской, югъ Екатеринославской, Таврической г.г.

Поднимаясь на сѣверъ, можно уловить все большее сплетеніе всасывающихъ каналовъ внутренняго рынка. Въ районѣ Екатеринославской, Харьковской, Полтавской, Воронежской и частью Кіевской г.г. вліяніе внутренняго рынка весьма значительно. Здѣсь мѣсто, гдѣ скрещиваются истоки вывозной и внутренней хлѣбной торговли. Въ этомъ районѣ освѣдомленность и способы дѣйствія крупныхъ производителей и торговцовъ весьма сближаются. Сближаются до того, что землевладѣльцы—хозяева и торговцы сносятся непосредственно со своими агентами въ заграничныхъ портахъ. Мелкіе же производители, получая также значительныя освѣдомительныя данныя, предоставлены, тѣмъ не менѣе, на волю организованныхъ скупщиковъ, какъ представителей внутренняго потребленія, такъ и отъ представителей экспортной торговли.

Общая тенденція, проходящая отъ юго-востока на западъ и сѣверо-западъ, это—постепенное окрашиваніе хлѣбной торговли вліяніемъ и значеніемъ внутренняго рынка. Вливающіяся струи этого рынка и получающееся скрещиваніе внутренняго и вывозного спроса оказываютъ повышательное дѣйствіе какъ на освѣдомленность производителей, такъ и на относительную независимость сбыта ими своихъ продуктовъ отъ скупщиковъ и посредниковъ.

Кромѣ того, различныя *хозяйственныя среды* предъявляютъ различный спросъ на хлѣботорговую свѣдѣнія. Производителя интересуетъ, главнымъ образомъ вопросы: когда продать хлѣбъ, куда и кому и по какой цѣнѣ. Эти три вопроса имѣютъ значеніе для крупнаго производителя. Интересы болѣе или менѣе мелкаго производителя ограничиваются двумя: когда и по какой цѣнѣ продать. И, наконецъ, огромное большинство производителей пытается знать только: по какой цѣнѣ. Однѣ нужны у производителей, имѣющихъ возможность поставлять десятки вагоновъ зерна, другія нужны у тѣхъ, кто не можетъ собрать и полъ или четверть вагона. Затѣмъ, есть группы населенія вынужденныя продавать, и есть группы, которыя могутъ играть на разницу и, наконецъ, группы, продающія частично, нѣкоторыя доли запаса, удерживающія предусмотрительно

зерно до слѣдующаго урожая (большинство средне зажиточнаго крестьянства въ области зернового хозяйства). Для иныхъ мелкихъ хозяевъ освѣдомленіе сводится къ вычисленію разницы между мѣстными цѣнами и ближайшаго рынка, съ цѣлью получить эту разницу, вызываемую доставкой зерна, въ свою пользу путемъ гужевого подвоза. Въ иныхъ мѣстахъ эта разница заставляетъ конкурировать хозяевъ съ желѣзной дорогой на разстояніи отъ главнаго рынка до 100 верстъ.

Накопленіе тѣхъ или другихъ группъ въ районахъ создаетъ опредѣленную окраску этихъ районовъ; несомнѣнно, характеръ свѣдѣній, а также время ихъ сообщенія (лѣтомъ, весной, осенью или зимой), сущность ихъ, различны въ каждомъ районѣ, въ зависимости отъ преобладанія въ нихъ хозяйственныхъ группъ населенія.

Наконецъ, въ дѣлѣ распространенія свѣдѣній для того, чтобы они могли принести дѣйствительную пользу, необходимо знаніе *мѣстныхъ рынковъ*. Каждый рынокъ (т. е. мѣстные центры закупокъ) имѣетъ свои особенности: съ одной стороны онъ именно приуроченъ къ типамъ мѣстныхъ хозяйствъ, къ мѣстнымъ хозяйственнымъ средамъ, т. е. говоря вообще, къ сельскохозяйственнымъ особенностямъ района своего; съ другой стороны—онъ соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ по транспортированію зерна, мѣстному спросу со стороны покупателей (комиссіонеровъ, экспортеровъ, мукомоловъ и пр.), мѣстнымъ финансовымъ условіямъ хлѣбныхъ операций и т. п. Куда идетъ хлѣбъ, кто покупаетъ, кто финансируетъ, для какихъ потребностей, какими партіями, гдѣ хранится, сроки храненія и пр. Эти особенности создаютъ мѣстный рынокъ. Для cadaго рынка, т. е. для района его дѣйствія, нужно приравливать особые свѣдѣнія, каковыя именно и окажутъ настоящія услуги различнымъ разрядамъ производителей.

Такимъ образомъ въ программу работъ по пересмотру свѣдѣній, составляющихъ нынѣ основу такъ называемаго „освѣдомленія“, должно войти изученіе районовъ въ хлѣботорговомъ отношеніи и мѣстныхъ рынковъ, организація постояннаго наблюденія именно надъ особенностями мѣстныхъ рынковъ и районовъ.

По отношенію къ рынкамъ выступаютъ два соображенія: соотношеніе заграничнаго рынка и мѣстнаго, затѣмъ соотношеніе мѣстнаго рынка и тяготеющихъ къ нему районовъ производства.

Детальное изученіе дѣла покажетъ, что не всегда районъ тяготѣнія опредѣляется географически полосой, прилегающей къ мѣстному рынку. Рынокъ, какъ стоглазое зоркое чудище, выбираетъ питающіе его пункты изъ разныхъ полосъ, и районъ его дѣйствія можетъ представлять сѣть острововъ изъ разныхъ мѣстъ. Напримѣръ, порты Азовскаго моря специализированы съ давнихъ поръ на вывозѣ твердыхъ пшеницъ. И вотъ къ нимъ идутъ эти сорта даже изъ Харьковской губ., изъ опредѣленныхъ мѣстъ Старобѣльскаго уѣзда. Поэтому нѣкоторымъ мѣстностямъ Старобѣльскаго уѣзда важно освѣдомляться о соотношеніи рынковъ азовскихъ и заграничныхъ. Другія мѣстности Харьковской губ. интересуются черноморскими рынками или внутренними.

ХІІ.

Заключеніе. Схема вопросовъ по освѣдомленію населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

Вопросы по освѣдомленію страны данными и свѣдѣніями, необходимыми въ хлѣботорговомъ дѣлѣ, распадаются на двѣ основныя группы.

Первая группа—охватываетъ нужды по освѣдомленію хлѣботорговцовъ, ихъ организацій и всѣхъ ведущихъ непосредственныя сношенія какъ съ заграничными рынками, такъ и съ внутренними рынками страны.

Эти нужды связаны съ задачами активнаго вмѣшательства данной страны въ міровую торговлю зерномъ.

Вторая группа заключаетъ нужды доступнаго освѣдомленія широкихъ слоевъ земледѣльческаго населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями справочнаго характера.

Осуществленіе этихъ нуждъ вызывается интересами производителей въ сбытѣ воздѣлываемыхъ ими продуктовъ полеводства.

Каждая изъ этихъ двухъ группъ вопросовъ въ свою очередь распадается на двѣ подгруппы вопросовъ. Дѣло въ томъ, что постановка хлѣботорговой освѣдомленности въ странѣ имѣетъ двѣ стороны. Первая сторона дѣла состоитъ въ томъ, чтобы получить, добыть необходимыя свѣдѣнія и данныя; вторая сторона въ томъ, чтобы распространить эти свѣдѣнія, освѣдомить заинтересованные круги.

Такимъ образомъ, въ дѣлѣ освѣдомленности, для удовлетворенія нуждъ первой и второй группъ, нужны двѣ организаціи:

А. Организациія по полученію данныхъ и свѣдѣній, необходимыхъ въ торговлѣ зерномъ, сводкѣ и установленію ихъ.

Данныя и свѣдѣнія этого рода распадаются также на двѣ основныя части:

Первая часть должна заключать свѣдѣнія общаго характера, имѣющія длительное значеніе: площадь посѣвовъ, движеніе грузовъ по путямъ сообщенія, движеніе судовъ, данныя о навигации, отпускъ портовъ, обороты торговой дѣятельности внутреннихъ рынковъ, размѣры учета векселей и т. п.

Вторая часть заключаетъ данныя, имѣющія срочный текущій характеръ, интересъ дня: цѣны на продукты, виды урожая, движеніе запасовъ и т. п.

В. Организациія по освѣдомленію этими данными и всѣми полученными справками и извѣстіями хлѣботорговцевъ и массъ земледѣльческаго населенія.

Способы освѣдомленія, въ зависимости отъ цѣлей, которыя преслѣдуютъ освѣдомленіе, распадаются также на двѣ части: на 1) общее освѣдомленіе и 2) срочное освѣдомленіе. Широкіе слои земледѣльческаго населенія нуждаются въ ознакомленіи ихъ вообще съ условіями хлѣбной торговли, съ особенностями мѣстнаго сбыта, съ кооперативнымъ сбытомъ, съ учрежденіями по хлѣбной торговлѣ и дѣйствующими правилами, въ общихъ свѣдѣніяхъ по состоянію мірового рынка. Въ послѣднихъ свѣдѣніяхъ нуждаются и хлѣботорговые круги.

Въ періоды же хлѣбныхъ кампаній особенно остро чувствуется необходимость въ срочныхъ свѣдѣніяхъ.

Такимъ образомъ, получаемъ слѣдующую схему дѣла освѣдомленія.

1. *Освѣдомленіе.*

I.		II.	
Вопросы торговой освѣдомленности.		Вопросы освѣдомленія населенія.	
А. Организациа полученія свѣдѣній для торговыхъ круговъ.	В. Организациа распространенія свѣдѣній среди торговыхъ учреждений.	А. Организациа полученія свѣдѣній для населенія объ урожаяхъ и настроеніи міроваго рынка	В. Организациа освѣдомленія среди земледѣльческаго населенія.
а) Общія и длительныя свѣдѣнія.	б) Срочныя свѣдѣнія.	а) Учрежденія центральныя.	а) Общее освѣдомленіе и популяризація данныхъ и пропагандъ кооперативнаго сбыта хлѣба.
Организациа статистическихъ учреждений страны по собранію и обработкѣ матеріаловъ.	Организациа заграничныхъ и внутреннихъ агентуръ.	б) Учрежденія мѣстныя.	б) Срочное освѣдомленіе въ періоды хлѣбныхъ кампаній.

2. *Техническія средства освѣдомленія.*

Развитіе почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній въ странѣ и усовершенствованіе ихъ службы и дѣятельности.

Мѣстные комитеты особаго совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 1902 г. признали желательнымъ: а) широкую организациу своевременной освѣдомленности о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты, запасовъ и о состояніи рынковъ и б) ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ торговыми обычаями разныхъ рынковъ.

Для осуществленія означенной цѣли были предположены слѣдующія мѣры:

I.

1. Учрежденіе російскаго центрального торгово-справочнаго бюро, черезъ которое сельское хозяйство могли бы получать

данныя о мѣстахъ и цѣнахъ для сбыта своихъ продуктовъ, а торговцы получали бы свѣдѣнія, въ какой мѣстности они могутъ сдѣлать закупку сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

2. Учрежденіе мѣстныхъ торгово-справочныхъ бюро (при земскихъ управахъ) для освѣдомленія населенія о хлѣботорговыхъ свѣдѣніяхъ (бюллетени о цѣнахъ).

Въ ихъ задачи должно входить, по предложеніямъ комитетовъ: телеграфное сообщеніе цѣнъ земскимъ, городскимъ управамъ, сельско-хозяйственнымъ обществамъ; сообщеніе биржевыхъ цѣнъ волостнымъ правленіямъ; вывѣшиваніе торговыхъ бюллетеней на желѣзнодорожныхъ станціяхъ; изданіе справочнаго листка.

3. Учрежденіе въ крупныхъ центрахъ торговли сельско-хозяйственными продуктами коммерческихъ агентовъ.

Они должны, по предложенію комитетовъ, слѣдить за состояніемъ рынка и сообщать общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ необходимыя свѣдѣнія, на нихъ же должна быть возложена регистрація мѣстныхъ фирмъ по торговлѣ сельско-хозяйственными продуктами.

Нѣкоторые комитеты полагали, что подобныя учрежденія должны быть устроены министерствомъ земледѣлія, при чемъ, кромѣ указанныхъ задачъ, они должны располагать свѣдѣніями о томъ, какіе виды и сорта растений имѣютъ сбытъ на какихъ рынкахъ, въ чемъ должно заключаться улучшенія, и т. п.

Кромѣ того, выражалось пожеланіе, чтобы министерство собирало точныя свѣдѣнія о положеніи внутреннихъ рынковъ страны, о мѣстностяхъ потребляющихъ и мѣстностяхъ располагающихъ избытками сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

II.

1. Учрежденіе заграницей коммерческихъ консуловъ, которые знакомили бы сельскихъ хозяевъ съ настроеніемъ и требованіями рынковъ, цѣнами и образцами продуктовъ.

2. Учрежденіе заграницей особаго института постоянныхъ сельско-хозяйственныхъ агентовъ.

III.

1. Расширеніе почтовой, телеграфной и телефонной сѣти.
2. Упрощеніе устройства почтово-телеграфныхъ станцій сельскими обществами и частными лицами съ пособіемъ отъ правительства.

3. Установленіе болѣе частой, быстрой и аккуратной пересылки почтовой корреспонденціи по желѣзнымъ дорогамъ и между существующими почтовыми станціями.

4. Введеніе усовершенствованныхъ телеграфныхъ аппаратовъ.

5. Упрощеніе порядка разрѣшенія на устройство телефонныхъ сѣтей и предоставленіе частнымъ лицамъ концессіи на льготныхъ условіяхъ при устройствѣ провинціальныхъ телефонныхъ линій.

Указывалось на то, что при рѣдкомъ населеніи, плохихъ дорогахъ, осенней и весенней распутицѣ, зимнихъ буранахъ и отдаленности рынковъ-телефонныхъ сѣтей призваны у нихъ играть весьма важную роль въ хозяйственной и торговой жизни.

6. Пониженіе почтоваго и телеграфнаго тарифа.

IV.

По отношенію къ полученію свѣдѣній мѣстные комитеты признали желательнымъ:

а) общеимперскую организацію статистическихъ учреждений для собиранія точныхъ и своевременныхъ статистическихъ свѣдѣній объ урожаяхъ, запасахъ зерна и состояніи зерновыхъ рынковъ,

б) объединеніе текущей сельско-хозяйственной статистики.

в) объединеніе статистической дѣятельности правительственныхъ и земскихъ учреждений.

Для осуществленія этого предположены мѣры:

1. Организація одного центрального статистическаго бюро.

Свѣдѣнія этого учрежденія опубликовываются въ опредѣленные періоды.

Кромѣ того, было предложено учрежденіе во всѣхъ крупныхъ промышленныхъ и торговыхъ городахъ особыхъ статистическихъ комитетовъ, въ составъ котораго вошли бы представи-

тели вѣдомствъ и общественныхъ учреждений съ выдѣленіемъ статистическаго бюро, въ качествѣ исполнительнаго органа комитетовъ.

Комитетъ вырабатываетъ объемъ необходимыхъ свѣдѣній, устанавливаетъ способъ ихъ собиранія, сроки публикаціи и т. п.

2. Организація поуѣздной статистики, объединенной въ губернское бюро, съ агентами среди мѣстнаго населенія.

Признано желательнымъ предварительная сводка статистическаго матеріала на мѣстахъ и опубликованіе его немедленно въ цѣляхъ своевременности освѣдомленія.

ХІІІ.

Задачи современнаго освѣдомительнаго дѣла.

Мѣропріятія по освѣдомленію отличаются отъ другихъ мѣропріятій, что они и сейчасъ уже, будучи организованы надлежащимъ образомъ, могутъ принести населенію существенную помощь и значительную пользу, которая можетъ быть учтена опредѣленной прибавкой нѣсколькихъ копеекъ на пудъ.

Практическая неотложность въ настоящее время освѣдомленія особенно выступаетъ ясно при оцѣнкѣ все растущихъ залоговыхъ съ хлѣбомъ операцій.

При посредствѣ государственнаго банка, земствъ и кооперативовъ эти операціи достигли значительныхъ размѣровъ. Какъ хозяева, такъ и товарищества озабочены тѣмъ, чтобы возможно выгодно сбыть эти залоговые продукты. Оперировавъ съ залогами, многія товарищества уже приступили, многія готовы приступить къ совместному сбыту хлѣбовъ. При этихъ операціяхъ однимъ изъ самыхъ существенныхъ для нихъ вопросовъ являются вопросы о томъ, когда сбыть, куда выгодно продать, кому, какъ, на какихъ условіяхъ. Они нуждаются въ освѣдомленіи о томъ, что происходитъ въ данный моментъ на хлѣбномъ рынкѣ, и въ цѣломъ рядѣ справокъ, начиная отъ цѣнъ и кончая адресами хлѣбныхъ фирмъ, мукомоловъ, конторъ экспертовъ и т. п.

Существующіе способы и средства освѣдомленія являются съ одной стороны недостаточными, а съ другой весьма несовершенными.

Въ настоящее время освѣдомленіе населенія о хлѣбномъ рынкѣ сводится къ тому, что оповѣщаютъ о простомъ состоя-

ніи цѣнъ на главнѣйшихъ портовыхъ рынкахъ на какомъ либо мѣстномъ, гдѣ есть биржа, и, иногда цѣны на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Упрощенное освѣдомленіе не достигаетъ своей цѣли. Сообщаемыя цѣны являются цѣнами справочными, средними, а не цѣнами дѣйствительныхъ сдѣлокъ. Эти цѣны обычно приурочены къ хлѣбамъ средняго или пониженнаго качества и для перевода ихъ необходимъ рядъ дѣйствій, неизвѣстныхъ населенію.

Свѣдѣнія не всегда отличаютъ тѣ сорта хлѣбовъ, къ которымъ цѣны относятся. Вообще эти цифры, въ сущности, отвѣченныя и требуютъ особаго умѣнія съ ними обращаться и, слѣдовательно, требуютъ дополнительныхъ поясненій и свѣдѣній.

Но главный недостатокъ существующаго освѣдомленія заключается въ томъ, что такое упрощенное освѣдомленіе можетъ говорить лишь о томъ, какія приблизительно существуютъ цѣны на главныхъ рынкахъ.

Между тѣмъ, населеніе нуждается въ огромной степени не въ этихъ упрощенныхъ свѣдѣніяхъ о цѣнахъ, а въ цѣлой системѣ свѣдѣній. Товариществамъ и хозяйствамъ, желающимъ реализовать свои залоги наивыгоднѣйшимъ способомъ, нужно знать, въ какую мѣстность имъ выгоднѣе сбыть, такъ какъ цѣны стоятъ не всюду одинаковыя, необходимо учесть при этомъ фрахты, накладные расходы, затѣмъ нужно знать къ кому обратиться, къ какому крупному экспортеру или мукомолу, или интенданству, какъ сдать хлѣбъ, куда и какіе выслать образцы и пр., и пр. Именно на такого рода свѣдѣнія нынѣ населеніе предъявляетъ огромный спросъ.

Наконецъ, имѣютъ значеніе данныя, которыя устанавливають общее состояніе хлѣбнаго рынка, затруднительность сбыта или недостатокъ сбыта (предложенія), качество хлѣба въ разныхъ районахъ, скопленіе грузовъ, урожай или неурожай въ другихъ мѣстностяхъ и странахъ, интенсивность спроса и предложенія; эти данныя также необходимы для того, чтобы населеніе могло соображать, задерживать ли хлѣбъ на мѣстахъ, отправлять ли его въ порты, или на внутренніе рынки, выжидать ли съ реализаціей урожая.

Въ настоящее время, въ нѣкоторыхъ земствахъ дѣло освѣдомленія о цѣнахъ возлагаютъ на статистическія отдѣленія,

на такъ называемую текущую статистику. Оповѣщеніемъ населенія о цѣнахъ занимаются также нѣкоторые сельскохозяйственные журналы, они отводятъ этому оповѣщенію послѣднее мѣсто, относясь совершенно небрежно. Это оповѣщеніе страдаетъ общностью свѣдѣній, отсутствіемъ полноты свѣдѣній, необходимыхъ для каждаго района, а также непосредственной связью съ хозяевами и учрежденіями, ведущими хлѣбныя операціи.

Кромѣ того, основнымъ недостаткамъ этого рода оповѣщеній является ихъ запоздалость, т. е. отсутствіе срочности въ сообщеніи данныхъ.

Поручить это сложное, большое и отвѣтственное дѣло, требующее неустаннаго вниманія, постоянной систематической разработки и усовершенствованія, какой-либо посторонней или случайной организаціи, гдѣ это дѣло явилось бы попутнымъ, — это значитъ крайне живое дѣло обратить въ формальное исполненіе.

Является необходимымъ учрежденіе особой освѣдомительно-справочной организаціи, которая вѣдала бы, какъ срочнымъ освѣдомленіемъ населенія и учрежденій по сбыту хлѣбовъ, такъ и не срочнымъ, имѣющимъ цѣлью распространеніе среди населенія общихъ свѣдѣній по хлѣбной торговлѣ, по подготовкѣ его къ умѣлымъ и выгоднымъ операціямъ по сбыту хлѣбовъ и по сообщенію разнаго рода справокъ, относящихся къ хлѣбной торговлѣ.

Такая организація, во-первыхъ, способна охватить дѣло освѣдомленія въ полномъ его объемѣ; во-вторыхъ, она, принявшись за это спеціальное дѣло и войдя въ сношенія съ хозяевами и учрежденіями по сбыту хлѣбовъ, имѣетъ возможность специализировать свои силы и потому совершенствовать изъ года въ годъ дѣло, которымъ эта организація всецѣло поглощена; въ-третьихъ, такая земская организація, будучи спеціально посвящена хлѣботорговымъ дѣламъ, постепенно, входя въ кругъ хлѣботорговыхъ интересовъ хозяевъ, и идя навстрѣчу ихъ нуждамъ, явится на практикѣ ячейкой, которая послужитъ основаніемъ для укрѣпленія и развитія дальнѣйшихъ видовъ и средствъ помощи хозяевамъ, на которое укажетъ практика въ ихъ объединеніи для упорядоченія хлѣбной торговли и сбыта хлѣбовъ.

Освѣдомительная организація должна имѣть своими задачами:

1. Собираніе срочныхъ свѣдѣній о видахъ на урожай въ губерніи, о выяснившихся размѣрахъ урожая хлѣбовъ, о цѣнахъ на крупныхъ внутреннихъ рынкахъ, о спросѣ и предложеніи. По собираніи свѣдѣній—срочное опубликованіе ихъ. Означенныя свѣдѣнія собираются къ опредѣленнымъ срокамъ путемъ донесеній специальныхъ корреспондентовъ и путемъ объѣзда агентовъ освѣдомительной организаціи.

2. Срочное полученіе свѣдѣній изъ портовъ, главнѣйшихъ внутреннихъ рынковъ и мѣстныхъ рынковъ о цѣнахъ на хлѣба и совершенныхъ сдѣлкахъ и срочное освѣдомленіе ими (посредствомъ бюллетеней, телеграфа и телефона) специально избранныхъ учреждений, близко стоящихъ къ земледѣльческому населенію. Таковыя свѣдѣнія получаютъ освѣдомительной организаціей отъ своихъ специальныхъ агентовъ и рассылаются всѣмъ учреждениямъ, которыя войдутъ въ сѣть освѣдомительной организаціи.

3. Особой задачей является сообщеніе свѣдѣній о состояніи хлѣбнаго рынка (скопленіи или недостаткѣ хлѣбныхъ грузовъ, подвозѣ, залежахъ, о запасахъ хлѣбовъ въ странѣ и за границей, о спросѣ и предложеніи, урожаяхъ въ различныхъ областяхъ страны и за границей, о настроеніи заграничныхъ рынковъ, о качествахъ хлѣбовъ даннаго года, требуемыхъ сортахъ хлѣбовъ, о высотѣ морскихъ фрахтовъ даннаго момента и т. д.), дабы дать въ руки хозяевъ данныя для рѣшенія вопроса о томъ, сбывать-ли хлѣбъ въ то или иное время, удержаться отъ продажи или, наоборотъ, снѣшить со сбытомъ зерна.

4. Оказаніе помощи населенію въ сообщеніи разнаго рода справокъ о томъ, куда въ данный моментъ выгоднѣе всего направи́ть и продать хлѣбъ, на какихъ условіяхъ, какому покупателю, сообщеніе адресовъ хлѣбныхъ фирмъ и т. д.

5. Установленіе ежегоднаго стандарта хлѣбовъ.

Таковая освѣдомительная сѣть или организація должна имѣть своихъ агентовъ на мѣстахъ, которые съ одной стороны доставляютъ необходимыя свѣдѣнія о своемъ районѣ въ центральномъ органѣ (уѣздный или губернский), а съ другой распространяютъ свѣдѣнія и въ то же время служатъ инструкторами и консультантами по сбыту хлѣбовъ.

XIV.

О справочно-освѣдительныхъ организаціяхъ.

Для введенія въ жизнь этихъ мѣропріятій и несенія указанной службы по оказанію помощи земледѣльческому населенію при сбытѣ производимыхъ имъ хлѣбовъ необходимо созданіе особаго спеціальнаго органа по оказанію сказанной помощи населенію. Нельзя возлагать этого дѣла на статистическія или агрономическія организаціи.

Практика указываетъ на то, что обычно начинанія пріобрѣтаютъ жизненное примѣненіе и постепенное усовершенствованіе лишь съ той поры, когда создается организація, на которую возлагается какъ непосредственное оказаніе помощи населенію по опредѣленному отдѣлу мѣстныхъ нуждъ, такъ и спеціальная разработка мѣръ и исполненіе постановленіе разнаго рода общественныхъ собраній по этимъ нуждамъ.

Земства, напр., въ теченіе 50 лѣтъ, будучи лишены спеціальныхъ хлѣботорговыхъ органовъ въ составѣ своихъ учреждений, не могли на протяженіи этихъ лѣтъ приступить къ практической помощи населенію въ сбытѣ хлѣбовъ, несмотря на цѣлый рядъ обсужденій этихъ вопросовъ и постановленій о необходимости таковой помощи со стороны земствъ и принятія мѣръ по облегченію сбыта хозяевами продуктовъ сельскаго хозяйства.

Современные пріемы по освѣдомленію не достигаютъ своего назначенія, т. к. освѣдомленіе производится общо, не специализировано сообразно нуждамъ населенія, не согласовано съ производственными и торговыми особенностями районовъ.

Освѣдомленіе должно быть расчленено на два основныхъ вида: срочное и несрочное (текущее).

Срочное освѣдомленіе состоитъ въ томъ, чтобы доводить до свѣдѣнія населенія, особенно въ періодъ хлѣбныхъ кампаній, возможно быстрыми путями (телеграфомъ и телефономъ) цѣны дня на хлѣба, свершенныя мѣстныя сдѣлки и настроеніе рынковъ.

Несрочное, текущее, имѣетъ своей задачей систематическое распространеніе среди населенія свѣдѣній объ условіяхъ хлѣбной торговли даннаго момента, объ урожаѣ, видахъ на урожай, качествахъ хлѣбовъ, о движеніи цѣнъ на внутреннихъ и иностранныхъ рынкахъ, о причинахъ этого движенія, о движеніи запа-

совъ хлѣбовъ внутри страны и въ странахъ, соперничающихъ съ нами, о движеніи фрагтовъ, появленіи партій на рынкахъ, бѣясненіи того или другого настроенія хлѣбныхъ рынковъ, о мѣстныхъ сдѣлкахъ и мѣстныхъ запасахъ, о дѣятельности мѣстныхъ хлѣботорговыхъ фирмъ и банковъ и т. п. ¹⁾.

Кромѣ того, необходимо освѣдомленіе, которое преслѣдовало бы цѣли сообщенія свѣдѣній о способахъ улучшенія сбыта хлѣбовъ производителями, какъ-то, о совмѣстномъ сбытѣ хлѣбовъ товариществами, о залоговыхъ съ хлѣбомъ операціяхъ, о пріемахъ и способахъ веденіе этихъ операцій, о правилахъ учрежденій, облегчающихъ сбытъ хлѣбовъ (элеваторы, кредитъ, складочныя помѣщенія и ссуды желѣзныхъ дорогъ и т. п.).

Для того, чтобы освѣдомленіе было использовано, необходимо, чтобы освѣдомительная организація была соединена съ организаціями, содѣйствующими сбыту хлѣбовъ. На первыхъ порахъ въ этомъ направленіи желательно, чтобы освѣдомительная организація была соединена съ справочно-инструкторской помощью по сбыту.

Для организаціи и выполненія вышеуказаннаго необходима специальная общественная организація по освѣдомленію и инструктированію, которая вмѣстѣ съ тѣмъ должна развивать параллельно посредническую дѣятельность по сбыту, организуя сбытъ хлѣбовъ производителями.

Таковая организація можетъ быть осуществлена или земствами, какъ губернскими, такъ и уѣздными, или крупными сельскохозяиственными обществами при условіи отпуска на то пособій со стороны правительственныхъ вѣдомствъ и земствъ.

Способы полученія хлѣботорговыхъ свѣдѣній должны быть поставлены на должную высоту, т. е. должны исходить непосредственно изъ первыхъ источниковъ, съ каковой цѣлью учреждается соотвѣтствующее съ ними сообщеніе.

Организація полученія сельскохозяиственныхъ свѣдѣній требуетъ реформированія или созданія статистическихъ учреждений въ странѣ, которыя давали бы точныя, однородныя и своевременныя свѣдѣнія о видахъ на урожай, объ урожаяхъ, о сборѣ хлѣбовъ, движеніи ихъ и запасахъ.

¹⁾ Образцомъ могутъ служить „справки“ ст. маклера Екатериносл. бир. ком. Ю. В. Фридмана, являющіяся единственными на югѣ Россіи по содержательности и полезному значенію.

Организація полученія свѣдѣній объ урожаяхъ и запасахъ хлѣбовъ странъ, конкурирующихъ съ нами, а также свѣдѣній о цѣнахъ и настроеніи хлѣбныхъ рынковъ, требуетъ учрежденія въ этихъ странахъ (экспорта и импорта) специальныхъ хлѣботорговыхъ и сельско-хозяйственныхъ агентовъ.

Конкретно эти положенія можно свести къ слѣдующимъ предложеніямъ.

Необходимо учрежденіе земствами справочно - освѣдомительной организаціи, имѣющей цѣлью:

а) своевременное полученіе и составленіе данныхъ объ урожаяхъ хлѣбовъ, движеніи ихъ, запасовъ, настроеніе рынковъ, цѣна на хлѣба, на основаніи собственныхъ собранныхъ на мѣстахъ свѣдѣній и подсчетовъ, а также составленіе таковыхъ же данныхъ, относящихся ко всей Россіи и другимъ странамъ на основаніи существующихъ источниковъ;

б) текущее освѣдомленіе населенія о таковыхъ свѣдѣніяхъ въ продолженіе года путемъ бюллетеней;

в) срочное освѣдомленіе населенія о цѣнахъ на сельско-хозяйственные продукты и настроеніи рынковъ путемъ телеграммъ и телефонныхъ сообщеній во время хлѣбныхъ кампаній;

г) сообщеніе на мѣстахъ разнаго рода справокъ по хлѣбной торговлѣ мѣстными агентами организаціи, ознакомленіе населенія съ постановкой хлѣбнаго дѣла, съ требованіями хлѣбныхъ фирмъ, съ дѣйствующими правилами жел. дорогъ, государственнаго банка, интендантства, управленія по дѣламъ мелкаго кредита, биржъ и т. п. (т. е. подачи непосредственной помощи населенію по облегченію сбыта хлѣбовъ);

д) производство въ началѣ хлѣбной кампаніи изслѣдованія образцовъ хлѣбовъ новаго урожая съ цѣлью установленія стандарта хлѣбовъ (расцѣнки) для всеобщаго свѣдѣнія и для представленія въ биржевые комитеты;

е) руководство на мѣстахъ по организаціи при товариществахъ операцій хлѣбозалоговыхъ и по совмѣстному сбыту хлѣбовъ;

ж) для оказанія помощи и успѣшной постановки ихъ тамъ, гдѣ таковыя ведутся, и

з) для распространенія свѣдѣній о кооперативномъ сбытѣ хлѣбовъ и привлеченіи населенія къ таковымъ операціямъ.

Для организаціи и выполненія таковыхъ мѣропріятій необходимо учрежденіе при земскихъ управахъ особаго отдѣла по сбыту хлѣбовъ и освѣдомительной сѣти агентовъ-инструкторовъ на мѣстахъ, при чемъ эти дѣятели могутъ въ то же время быть агентами земскихъ кассъ мелкаго кредита.

Положенія

къ докладу А. Н. Петропавлова „Хлѣбозалоговыя операціи въ кредитныхъ товариществахъ Самарской губ. въ связи съ постройкой товарищескихъ зернохранилищъ и попытками къ организаціи сбыта хлѣбовъ“.

1. Необходимо устройство сѣти зернохранилищъ при кредитныхъ товариществахъ, при чемъ зернохранилища необходимо строить съ расчетомъ какъ на веденіе хлѣбо-залоговой операціи, такъ и на совмѣстный сбытъ хлѣба.

2. Зернохранилища должны быть по возможности однотипныя, съ подраздѣленіемъ на нѣсколько закромовъ и сусѣкъ, каковое условіе является особенно важнымъ и необходимымъ въ цѣляхъ правильнаго распредѣленія хлѣба по сортамъ и въ особенности при продажѣ хлѣба партіями при посредствѣ союзной организаціи товариществъ.

3. Зернохранилища должны быть оборудованы зерноочистительными и подъемными машинами и простѣйшими приспособленіями для провѣтриванія, просушки и перегонки зерна изъ одного закрома въ другой.

4. Въ виду того, что постройка мелкихъ зернохранилищъ при кредитныхъ товариществахъ происходитъ, какъ выяснилось изъ практики нѣкоторыхъ районовъ, при отсутствіи опредѣленной организаціи, которая могла бы содѣйствовать указаніями по технической части техническимъ надзорамъ за постройкой зернохранилищъ, признать настоятельно необходимымъ оказаніе кредитнымъ товариществамъ технической помощи и созданіе для таковой помощи опредѣленной организаціи.

5. Признать для организаціи совмѣстнаго сбыта хлѣба безотлагательно необходимымъ объединеніе кредитныхъ товариществъ въ союзы и устраненіе тѣхъ препятствій и затрудненій въ разрѣшеніи союзовъ, съ которыми приходится встрѣчаться въ настоящее время.

Положенія

къ докладу Ю. В. Фридмана „О вліяніи внутренняго рынка на экспортъ хлѣбовъ“.

1. Такъ какъ въ дѣлѣ упорядоченія русской хлѣбной торговли большое значеніе имѣетъ вопросъ о переработкѣ сырыхъ продуктовъ на мѣстѣ, то весьма желательно, чтобы Съѣздъ высказался за самое широкое и всестороннее улучшеніе всѣхъ условій, которыя оказываютъ вліяніе на улучшеніе мѣстныхъ рынковъ сырья.

2. Мукомольная промышленность, поставленная въ благоприятныя для своего развитія условія, сокращая вывозъ сырья за границу заставляетъ, какъ заграничнаго экспортера, такъ и заграничнаго потребителя платить максимальныя цѣны за покупаемый зерновой хлѣбъ.

3. Въ дѣлѣ правильнаго развитія мукомольной промышленности необходимо:

а) организовать правильный кредитъ для нуждъ мукомоловъ, какъ на постройку мельницъ, такъ и на закупку хлѣба въ зернѣ.

б) уравнивать для внутреннихъ перевозокъ тарифы на перемолочные продукты съ зерномъ.

в) уничтожить пошлину на джутъ, которая ложится большимъ бременемъ на выдѣлку мѣшковъ.

4. Для предоставленія возможности мукомоламъ покупки хлѣба въ теченіе всего года, а также для выдерживанія хлѣба на мѣстахъ для будущихъ надобностей необходимо:

а) оборудовать страну сѣтью элеваторовъ и зернохранилищъ;

б) скорѣйшее развитіе и устройство шоссейныхъ дорогъ;

в) увеличеніе общей желѣзнодорожной сѣти;

г) оборудованіе желѣзныхъ дорогъ достаточнымъ количествомъ подвижнаго состава;

д) увеличеніе штата желѣзнодорожныхъ служащихъ и

е) организовать спеціальныя артели грузчиковъ на большихъ станціяхъ.

Положенія

къ докладу В. Г. Бронтмана „Мѣропріятія биржевыхъ учреждений по упорядоченію хлѣбной торговли“¹⁾.

Въ цѣляхъ урегулированія хлѣбной торговли необходимо, среди прочихъ мѣропріятій, ходатайствовать о принятіи мѣръ по широкому развитію биржевыхъ сдѣлокъ съ зерновыми продуктами, среди каковыхъ мѣръ признать желательнымъ:

1. Изданіе въ возможно скоромъ времени закона объ оплатѣ биржевыхъ сдѣлокъ гербовымъ сборомъ по нормѣ, существующей для краткихъ маклерскихъ записокъ; если же такая мѣра окажется неосуществимой, то ходатайствовать объ оплатѣ такихъ сдѣлокъ гербовымъ сборомъ не свыше 1 копейки за каждые 100 рублей.

2. Признать желательнымъ, чтобы въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ биржевыхъ учреждений, сдѣлки съ хлѣбомъ совершались по нормальному контракту для внутренней хлѣбной торговли, принятому на 6-мъ всероссійскомъ съѣздѣ представителей биржевой торговли.

3. Признать желательнымъ, чтобы уѣздныя земства выписывали биржевые бюллетени для разсылки ихъ, хотя бы по одному экземпляру, въ волостныя и сельскія правленія въ районахъ данной биржи.

4. Ходатайствовать объ изданіи закона, предоставляющаго рѣшеніямъ арбитражныхъ комиссій силу принудительнаго исполненія, наравнѣ съ рѣшеніемъ третейскаго суда.

5. Ходатайствовать объ изданіи закона, въ силу котораго составляемые биржами (при участіи земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и кооперативовъ) ежегодно стандарты почитались обязательными для хлѣбныхъ сдѣлокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признать желательнымъ изысканіе способовъ составленія стандартовъ болѣе точными пріемами, чѣмъ опредѣленіе натурнаго вѣса и примѣси существующими способами.

6. Признать желательнымъ, чтобы сельскіе хозяева возможно шире пользовались услугами существующихъ при бир-

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ „Сводѣ мѣропріятій земствъ и общественныхъ учреждений“. Труды орган. Бюро Съѣзда, т. III., ч. II., изд. 1913 г.

жахъ аналитическихъ бюро и чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда биржевые комитеты не могутъ обезпечить бюджеты этихъ бюро, земскія учрежденія оказывали имъ матеріальную поддержку.

7. Признать желательнымъ, чтобы губернскія и уѣздныя земства состояли членами биржевыхъ обществъ и, въ лицѣ своихъ представителей, поддерживали постоянныя сношенія съ биржевыми учрежденіями.

8. Просить правительство о скорѣйшемъ осуществленіи института представителей нашихъ биржевыхъ обществъ за границей на началахъ, проектированныхъ съѣздами биржевыхъ дѣятелей.

9. Включить разработку нормальныхъ контрактовъ по внѣшней хлѣбной торговлѣ въ сферу обязательной компетенціи биржевыхъ учреждений.

10. Установить единообразные способы выборки пробъ и производства анализовъ зерна на всѣхъ русскихъ биржахъ.

11. Ходатайствовать объ изданіи закона предоставляющаго биржевымъ обществамъ право издавать,—сообразуясь съ мѣстными условіями,—обязательныя постановленія о томъ, чтобы сдѣлки съ зерновыми продуктами, достигающія опредѣленнаго количества (напр. 5000 пудовъ) и совершаемыя въ районѣ биржи (въ границахъ, установленныхъ биржевыми комитетами, при участіи представителей земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, кооперативовъ), должны, по крайней мѣрѣ, въ извѣстное время года, быть биржевыми.

Кромѣ того, признать желательнымъ:

12. Ходатайствовать передъ правительствомъ и земствомъ о принятіи мѣръ по улучшенію состоянія дорогъ, по которымъ зерно передвигается къ рынкамъ сбыта, съ тѣмъ, чтобы проекты дорожныхъ работъ и сооруженій разрабатывались при участіи представителей биржевыхъ обществъ.

13. Ходатайствовать передъ правительствомъ съ улучшеніемъ состоянія нашихъ портовъ.

14. Ходатайствовать передъ правительствомъ о реорганизациіи хлѣбной статистики соотвѣтственно нуждамъ хлѣбнаго дѣла.

Положенія

къ докладу А. М. Зиновьева. „О нуждахъ Херсонскаго порта и общихъ мѣрахъ по сбыту хлѣбовъ“.

Упорядоченіе хлѣбной торговли въ той области, къ которой относится Херсонская губернія, неразрывно связано съ упорядоченіемъ и улучшеніемъ экспорта хлѣба изъ южныхъ портовъ; къ числу этихъ портовъ (наиболѣе молодой изъ нихъ) относится Херсонъ. Позволяю себѣ обратить вниманіе Областнаго Съѣзда на нужды этого молодого порта поскольку онѣ мнѣ извѣстны.

Нужды эти слѣдующія:

1. Расчистка и углубленіе р. Ингульца до Алкалаева Брода. Таковыя работы будутъ имѣть слѣдствіемъ расширеніе района порта и болѣе выгодный сбытъ хлѣба для производителей его въ Херсонскомъ уѣздѣ.

2. Скорѣйшее полное оборудованіе Херсонскаго порта необходимыми приспособленіями и въ томъ числѣ: сооруженіе сложнаго элеватора для очистки зерна съ обезличеніемъ и храненіемъ его.

3. Установленіе типовъ экспортируемаго хлѣба, главнымъ образомъ, пшеницъ въ южныхъ портахъ—Херсонскомъ и Одесскомъ—и пересмотръ нормъ засоренности вывозимыхъ хлѣбовъ при участіи общественныхъ организацій.

Кромѣ упомянутыхъ мѣръ мѣстнаго характера, желательно:

4. Устройство и улучшеніе подъѣздныхъ путей къ рѣчнымъ пристанямъ и нѣкоторымъ желѣзнодорожнымъ станціямъ. Этой мѣрой обезпечится болѣе регулярная подача хлѣбовъ на рынки въ порта, вслѣдствіе чего производители хлѣба будутъ въ состояніи лучше использовать періоды повышенія цѣнъ.

5. Пересмотръ условій кредита какъ для хлѣботорговцевъ, такъ и для производителей хлѣба въ цѣляхъ возможнаго облегченія его.

6. Всемѣрное содѣйствіе образованію союзовъ производителей хлѣба для совмѣстной очистки и продажи хлѣба.

Положенія

къ докладу В. І. Гаштольдъ-Букраба. „О земскихъ мѣропріятіяхъ по хлѣбной торговлѣ въ Подольской губерніи“.

- 1) Скорѣйшее сооруженіе зернохранилищъ съ очистительнымъ цилиндромъ при главныхъ ст. ю.-з. ж. д.
- 2) Проведеніе къ нимъ шоссированныхъ подъѣздныхъ путей.
- 3) Открытіе комиссіонныхъ бюро при этихъ зернохранилищахъ.
- 4) Открытіе широкаго и легкодоступнаго кредита для выдачи ссудъ подъ хлѣба изъ 40% и 4¹/₂% годовыхъ.
- 5) Вмѣненіе въ обязанность комиссіонныхъ бюро вести полную и точную сельско-хозяйственную статистику.

Положенія

къ докладу М. Я. Эйгенсона. „Экспортъ русскаго хлѣба за границу“.

1. Необходимо дать возможность продавцу подвозить зерно къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и пристанямъ, чтобы тамъ его непосредственно продавать или складывать на комиссію въ устроенныя зернохранилища, имѣющія характеръ товарныхъ складовъ съ выдачей ссудъ и складочныхъ свидѣтельствъ.
2. Устройство подъѣздныхъ и шоссейныхъ путей къ ж.-д. станціямъ—первый шагъ къ упорядоченію нашей внутренней хлѣбной торговли.
3. Необходимо развитіе сѣти зернохранилищъ, задачами которыхъ должны быть улучшеніе качества зерна, реализація его и быстрое передвиженіе къ рынку наивысшей цѣны.
4. Для осуществленія въ ближайшемъ будущемъ сѣти зернохранилищъ необходима энергичная совмѣстная работа общественныхъ организацій, заинтересованныхъ въ упорядоченіи нашей хлѣбной торговли.
5. Чтобы пріучить крестьянина не продавать своего хлѣба на мѣстѣ, а подвозить его къ ж.-д. станціямъ и сдавать въ зерно-

хранилища, необходимо, чтобы зернохранилища, кромѣ выдачи крестьянину ссуды, могли купить у него зерно.

6. Необходимо, чтобы про всякомъ зернохранилищѣ имѣлся особый органъ—частное предпріятіе—коммерческое агентство, имѣющее исключительно торговый характеръ, независимо въ своихъ дѣйствіяхъ и покупающее зерновые продукты зернохранилища за свой собственный счетъ и рискъ.

7. Для внутренней и внѣшней хлѣбной торговли должны быть выработаны нормальные контракты для обезпеченія обѣихъ сторонъ—продавца и покупателя.

8. Необходимость поставить правильно освѣдомительное дѣло о заграничныхъ цѣнахъ на хлѣбъ.

9. Защита интересовъ русскихъ экспортеровъ за границей должна быть ввѣрена особому институту, состоящему изъ представителей хлѣбныхъ биржъ, земствъ, крупныхъ экспортеровъ, представителей элеваторовъ и зернохранилищъ, который взялъ бы на себя задачу организациі контроля въ портахъ назначенія и участія въ арбитражѣ со стороны русскаго отвѣтчика.

10. Должны быть приняты карательныя мѣры противъ искусственнаго засоренія зерновыхъ продуктовъ.

11. Установленіе земствомъ совмѣстно съ биржами и другими заинтересованными въ хлѣбной торговлѣ организациями ежегодно послѣ хлѣбной уборки и до открытія хлѣбной кампаніи правильнаго стандарта, который разсылается въ двухъ экземплярахъ одинъ на случай арбитража, другой какъ проба для покупательскаго рынка.

12. Попытки грузить зерно ниже стандарта или умышленное засореніе высшаго противъ стандарта качества должно быть признано фальсификаціей и уголовно наказуемо.

13. Объединеннымъ органомъ сельскихъ хозяевъ, интенданствъ, мукомоловъ, экспортеровъ и хлѣбныхъ биржъ южной Россіи долженъ быть совѣтъ сѣздовъ хлѣботорговцевъ юга Россіи по типу совѣта сѣзда горнопромышленниковъ.

АВТОМАТИЧЕСКОЕ ОТБИРАНИЕ СРЕДНИХЪ ПРОБЪ ЗЕРНА ДЛЯ АНАЛИЗА.

Приборъ инженера Петерсена.

1) Автоматическій отбиратель пробъ помѣщается надъ автоматическими вѣсами въ воронкѣ по возможности глубже, чтобы онъ былъ постоянно окруженъ зернами.

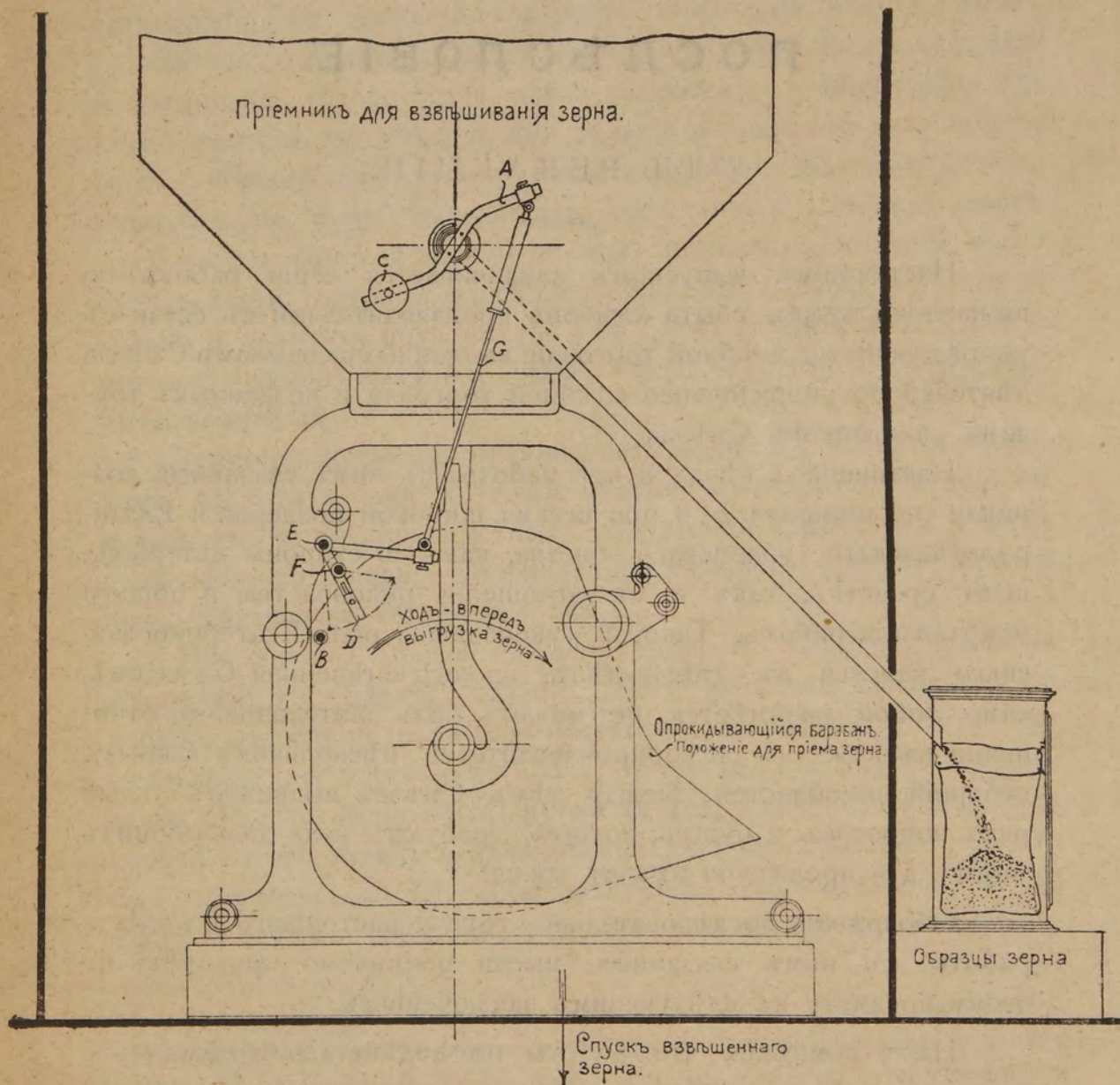
2) Аппаратъ состоитъ изъ трубки, которая помѣщена въ воронкѣ. Въ трубкѣ находится подвижно ось. Последняя рычагомъ *A* приводится въ движеніе.

3) Трубка и ось имѣютъ поперечныя отверстія. Отъ положенія оси зависигъ открытіе или закрытіе прихода пробы въ собирательный ящикъ.

4) Ось приводится въ движеніе при помощи штифта *B*, помѣщеннаго на опрокидывающемся барабанѣ вѣсовъ. Штифтъ, при помощи рычага и штанги, отклоняетъ рычагъ *A*, вслѣдствіе чего открываются отверстія для прокода, зерна. Противовѣсъ *C* возвращаетъ механизмъ въ нужное положеніе и отверстія закрываются. Такимъ образомъ, для каждого барабана будетъ взята проба.

5) Надо обратить вниманіе на то обстоятельство, что взятіе пробы происходитъ при обратномъ движеніи барабана и, такимъ образомъ, оно не оказываетъ вліянія на точность взвѣшиванія. Конструктивно это обстоятельство достигается тѣмъ, что рычагъ *D* имѣетъ двѣ точки вращенія *E* и *F*. Работа этого аппарата такова: при движеніи опрокидывающагося барабана впередъ, штифтъ *B* приводитъ въ движеніе рычагъ *D*, который вращается около точки *F*; весь механизмъ не движется; когда штифтъ пройдетъ мимо, то рычагъ возвращается въ прежнее положеніе.

При обратномъ ходѣ барабана, послѣ опорожненія, штифтъ *B* приводитъ въ движеніе съ противоположной стороны рычагъ *D*, который теперь вращается около точки *E*, вслѣдствіе чего вся система приходитъ въ движеніе и открываются отверстія, черезъ которыя высыпается проба.



- 6) Такъ какъ штанги *D* подвижны относительно рычага, то этимъ регулируется взятіе пробы.
- 7) Пробы сыпятся въ особый собиратель.
- 8) Аппаратъ доставляетъ среднюю пробу цѣлаго судна.
- 9) Предусмотрѣнное или непредусмотрѣнное, неправильное взятіе пробы невозможно.

ПОСЛѢСЛОВІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Настоящимъ выпускомъ заканчивается серія работъ по выясненію нуждъ сбыта хлѣбовъ производителями въ связи съ упорядоченіемъ хлѣбной торговли, вызванныхъ созывомъ Съѣзда дѣятелей по упорядоченію хлѣбной торговли и созданныхъ трудами участниковъ Съѣзда.

Настоящій Съѣздъ и всѣ работы, съ нимъ связанныя возникли по инициативѣ и при весьма широкой поддержкѣ Екатеринославскаго губернскаго земства, какъ со стороны матеріальныхъ средствъ, такъ и въ отношеніи руководства и общаго направленія работъ. Таковая руководящая роль Екатеринославскаго земства въ этомъ дѣлѣ, вполне оцѣненная Съѣздомъ, само собой разумѣется, не можетъ быть длительной въ отношеніи къ нуждамъ хлѣбопроизводителей нѣсколькихъ южныхъ губерній и областей. Между тѣмъ Съѣздъ выдвинулъ цѣлый рядъ вопросовъ и нуждъ, которые требуютъ ряда дальнѣйшихъ заботъ для проведенія ихъ въ жизнь.

Обозрѣвая послѣдовательно труды настоящаго Съѣзда и работы, съ нимъ связанныя, мысль неминуемо приходитъ по этому предмету къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что работы по содѣйствію и облегченію хозяевамъ сбыта хлѣбовъ, а также по упорядоченію хлѣбной торговли должны прежде всего заключаться въ насажденіи организацій по сбыту хлѣбовъ на мѣстахъ, въ насажденіи мѣстныхъ учрежденій по содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ производителями. Эти мѣстныя организаціи должны преслѣдовать цѣли совмѣстнаго, кооперативнаго сбыта

хлѣбовъ земледѣльцами. „Труды“ настоящаго Съѣзда съ „Трудами“ бюро Съѣзда могутъ служить матеріалами для указаній того, какъ организовать эти мѣстные учрежденія ¹⁾).

Безъ прочной постановки и планомѣрнаго развитія организацій на мѣстахъ нельзя ожидать успѣшнаго зарожденія болѣе крупныхъ—областныхъ или центральныхъ организацій по хлѣбной торговлѣ. Послѣднія могутъ имѣть практическую почву для своей дѣятельности и быть жизненными и полезными только тогда, когда являются объединяющими организаціями, а для этого нужно раньше возрасти то, что подлежитъ объединенію, нужно создать раньше мѣстные ячейки. Опираясь на нихъ, исходя изъ объединенія ихъ, возникаетъ союзная крупная хлѣботорговая организація, которой легче будетъ вести торговые операціи на хлѣбныхъ рынкахъ, которой только и окажется подъ силу вліять на рынокъ и отстаивать интересы сплоченныхъ въ союзъ, черезъ мѣстные кооперативы, производителей.

Земства, желающія организовать помощь сельскимъ хозяйствамъ въ сбытъ ими хлѣбовъ, также предварительно должны начать съ организаціи мѣстныхъ сооружений и мѣстныхъ учрежденій какъ по общему упорядоченію хлѣбной торговли, такъ и по содѣйствію въ сбытъ хлѣбовъ.

Но, вполне признавая необходимость такового развитія мѣстныхъ учрежденій, должно, тѣмъ не менѣе признать, что первой, очередной, наиболѣе насущной задачей выступаетъ осуществленіе не этихъ мѣстныхъ организацій, а другой организаціи. Осуществленіе этой другой задачи, долженствующей быть первой, должно начаться, въ противоположность указанной, именно съ объединенія производителей. Настоятельная нужда заключается въ созданіи объединеннаго органа хлѣбопроизво-

1) Дополненіемъ къ нимъ является книга *И. Б. Розена* „Постановка хлѣбной торговли въ Соединенныхъ Штатахъ С. А. и Канадѣ“, изданная Американской агентурой Харьковскаго общ. сел. хоз., въ дополненномъ и переработанномъ видѣ соотвѣтственно задачамъ и программамъ настоящаго съѣзда по хлѣбной торговлѣ. Въ книгѣ помѣщены свѣдѣнія, относящіяся къ кооперативному сбыту хлѣбовъ, приведены уставы элеваторныхъ товариществъ, статьи „Хлѣбнаго акта“, принятаго правительствомъ Канады въ 1912 году и др. матеріалы.

дителей, кооперативовъ ихъ и общественныхъ учреждений, содѣйствующихъ сельскому хозяйству, который долженъ преслѣдовать двѣ основныя цѣли:

а) Содѣйствіе въ насажденіи мѣстныхъ организацій по сбыту, въ привлеченіи къ этому дѣлу хлѣбопроизводителей, въ оказаніи инструкторской помощи и т. п.

б) Представительство интересовъ хлѣбопроизводителей по сбыту ими хлѣбовъ передъ правительственными вѣдомствами, передъ земскими и иными учрежденіями и въ отстаиваніи интересовъ представительствуемыхъ производителей.

Этотъ органъ не ведетъ никакихъ торговыхъ или финансовыхъ, кредитныхъ, вообще коммерческихъ, операцій. Онъ является только представительствомъ интересовъ хлѣбопроизводителей и органомъ защиты этихъ интересовъ.

Необходимость въ созданіи такого органа выступаетъ непосредственно изъ хода самого дѣла.

Въ настоящее время некому заботиться о томъ, чтобы осуществлялось развитіе мѣстныхъ организацій; некому привлекать къ этому дѣлу содѣйствіе со стороны земствъ и правительства; такого содѣйствія нужно добиваться, нужно этому содѣйствію дать извѣстное направленіе и извѣстныя формы.

Нѣтъ центра, нѣтъ учрежденія, которое вѣдало бы общіе вопросы для всѣхъ мѣстныхъ организацій.

Послѣ настоящаго Съѣзда въ С.-Петербургѣ происходили междувѣдомственныя совѣщанія по различнымъ вопросамъ хлѣбной торговли, напр., о засоренности хлѣбовъ и т. п. Въ этихъ совѣщаніяхъ участвовали представители биржъ, представители хлѣботорговцевъ, представители совѣтовъ съѣздовъ торговли и промышленности, но не было ни одного представителя интересовъ хлѣбопроизводителей. Когда затѣваются, разрабатываются мѣропріятія по хлѣбной торговлѣ (объ устройствѣ зернохранилищъ, объ обложеніи ввозимаго въ Россію хлѣба, о пересмотрѣ торговыхъ договоровъ и пр.) голоса производителя хлѣбовъ не слышно, ибо производитель не имѣетъ своего органа, законнаго выразителя своихъ интересовъ, съ мнѣніемъ котораго считались бы.

Настоящій многолюдный Съѣздъ затратилъ много труда и вниманія на выясненіе и рѣшеніе живыхъ вопросовъ по хлѣб-

ной торговлѣ и сбыту хлѣбовъ. Съѣздъ закончился, члены Съѣзда разъѣхались, временное бюро Съѣзда, выполнившее свои задачи, закрылось, и, такимъ образомъ, состоявшееся временное объединеніе хлѣбопроизводителей, разсѣялось.

Опытъ и практика въ этомъ дѣлѣ Канады и С. Ш. Сѣв. Америки говорятъ, какую огромную и незамѣнимую роль играютъ тамъ такіе объединенные органы хлѣбопроизводителей, ставящіе своей цѣлью представительство и защиту ихъ интересовъ.

Въ С. Ш. С. Америки таковыми органами являются „Американское Общество справедливыхъ отношеній“ (American Society of Equity) и „Лига справедливыхъ отношеній“ (Right Relationship League). Эти общества не имѣютъ никакого основного капитала, т. е. главныя цѣли ихъ—просвѣтительныя, содѣйствіе зарожденію кооперативныхъ организацій. Они не могутъ сами учреждать элеваторы или вести торговые дѣла. Въ настоящее время общее число членовъ перваго общества доходитъ до 27.000. Вліяніе его очень сильно въ хлѣбныхъ районахъ страны. Эти общества командируютъ на мѣста организаторовъ и руководителей, устраиваютъ кооперативныя общества съ торговыми задачами сбыта своихъ продуктовъ, оказываютъ имъ всяческую помощь, объединяютъ мѣстные элеваторы въ союзы и т. п.

Особенно ярко сказалась дѣятельность такихъ организацій хозяевъ въ Канадѣ.

Въ Канадѣ кооперативы были созданы „Фермерскими Союзами“ (Grain Growers Associations) также съ задачами содѣйствія. Въ настоящее время эти союзы объединились въ одинъ центральный „Канадскій Сельско-хозяйственный Совѣтъ“ Canadian Council of Agriculture). Главныя задачи союзовъ таковы: а) отстаивать интересы хозяевъ (фермеровъ) всѣми законными средствами; б) стремиться проводить черезъ правительство мѣропріятія и законы соотвѣтственно пожеланіямъ фермерскихъ организацій; в) содѣйствовать развитію кооперативнаго движенія среди фермеровъ.

Вся огромная работа по оборудованію Канады элеваторами, по разработкѣ совмѣстно съ уполномоченными правительствомъ лицами соотвѣтствующихъ законодательныхъ актовъ по хлѣбной торговлѣ, по разнаго рода мѣропріятіямъ, по насажденію,

поддержкѣ и укрѣпленію кооперативнаго движенія и проч., выпала именно на эти фермерскіе союзы и ихъ центральный органъ.

Послѣ Съѣзда и по отпечатаніи большей части „Трудовъ“ выяснилось, что государственный банкъ рѣшилъ приступить къ сооруженію зернохранилищъ въ южныхъ областяхъ и губерніяхъ,—именно въ Донской и Кубанской областяхъ, въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ. Нельзя думать, что сооруженіе зернохранилищъ (элеваторовъ) рѣшаетъ вопросъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли и облегчаетъ сбытъ хлѣбовъ производителями. Нѣтъ, это лишь одно изъ необходимыхъ условій для работы по кооперативному сбыту зерна; именно только тогда и можетъ и должна начаться работа по объединенію производителей для использованія въ своихъ цѣляхъ этихъ сооружений. Оборудование юга Россіи ея хлѣборобныхъ областей элеваторами должно служить одной изъ побудительныхъ силъ къ образованію хлѣбопроизводителями своего представительства и руководящаго органа дѣятельности.

Необходимость такого объединеннаго органа сознавалась участниками Съѣзда. Ими было внесено по этому вопросу рядъ предложеній ¹⁾. По разсмотрѣніи этихъ предложеній Съѣздомъ было вынесено постановленіе о необходимости организациі постояннаго бюро съѣздовъ, указаны задачи этого бюро, причемъ постановлено просить Екатеринославское губернское земство взять на себя заботы по учрежденію особаго областного бюро изъ представителей учреждений, указанных въ этомъ постановленіи Съѣзда (Вып. I „Трудовъ“ Съѣзда, ч. III, стр. 221). Указанныя Съѣздомъ задачи бюро съѣздовъ могли бы быть дополнены рядомъ не менѣе важныхъ задачъ, которыя приведены на стр. 51—52, часть I того же I-го вып. „Трудовъ“ Съѣзда.

¹⁾ Предложенія эти сгруппированы въ отчетѣ о засѣданіи комиссіи по выработкѣ заключеній, вып. I. „Трудовъ“ настоящаго съѣзда, часть 2-я, стр. 501—503, а также 511 стр. предложеніе В. Н. Матвѣенко. О необходимости такового органа была помѣщена статья въ № 3 „Извѣстій организационнаго бюро съѣзда“ (стр. 64—68) въ періодъ подготовительныхъ работъ по съѣзду (приведенная въ приложеніи ко II-му выпуску настоящихъ „Трудовъ“ съѣзда).

Екатеринославская губернская земская управа, исполняя поручение Съезда, внесла въ губернское земское собраніе сессіи 1913 года докладъ объ учрежденіи постоянного бюро съѣздовъ, „находя существенно необходимымъ учрежденіе бюро, которое взяло бы на себя преемственно дальнѣйшую работу, начало которой было положено трудами настоящаго съѣзда“. Собраніе постановило—поручить управѣ разработать положеніе объ учрежденіи постоянного бюро съѣздовъ представителей учреждений по общественному содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ производителями и представить на разсмотрѣніе слѣдующаго собранія проектъ этого положенія.

Долгъ общественныхъ и земскихъ учреждений, заинтересованныхъ въ правильной постановкѣ дѣла сбыта хлѣбовъ производителями, оказать съ своей стороны содѣйствіе этому дѣлу и принять участіе въ разработкѣ и проведеніи въ жизнь самой насущной очередной задачи въ хлѣбномъ сбытѣ—созданіе объединеннаго органа по представительству и защитѣ интересовъ хлѣбопроизводителей.

Б Ю Л Л Е Т Е Н И

ТАГАНРОГСКОЙ БИРЖИ.

Выходитъ ТРИ раза въ недѣлю: по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ.
Въ случаѣ желанія при подпискѣ въ серединѣ мѣсяца получать бюллетень немедленно, доплачивается за остающееся время 30 к., если осталось меньше половины мѣсяца и 50 коп. если осталось полмѣсяца или больше.

Цѣны на зерновой хлѣбъ и сѣмя.		Съ гужевого привоза въ городскіе амбары.	Изъ ваго- новъ въ портовые амбары.
Гарновка обыкновенная	. 49 ф.	12 40	12 55
„ цвѣтная	. 49 ф.	12 65	12 85
Озимая	. 49 ф.	12 —	12 70
Гирька бѣлокорая	. 48 ф.	11 35	11 60
Ячмень при 4%	. .	9 30	9 70
Рожь	. 45 ф.	9 20	9 40
Сѣмя льняное	. 10%	— —	21 50
„ сурѣпное	. 12%	9 20	9 40
„ подсолнечное 2% 72 зол.	. .	1 20	1 25
Выжимки:			
Сурѣпныя крестьянскія	. .	5 70	— 58
Подсолнечныя крестьянскія	. .	6 60	— 68
„ гидравлическія	. .	7 50	— 76
Овесъ	. .	1 —	1 10

РАСЦѢНКА НАТУРЫ за фунтъ въ копѣйкахъ:

АРНОВКА	{ прибавка +30 скидка —30	ОЗИМАЯ	{ прибавка +25 скидка —25	БѢЛОКОРАЯ	{ прибавка +20 скидка —20
---------	------------------------------	--------	------------------------------	-----------	------------------------------

Иностранныя Биржи Мая 25 (7 іюня) 1912 года.

Нью-Йоркъ.	Пшеница	+ 1 1/4	+ 1/8
	Кукуруза	+ 3/8	+ 7/8
Генуя.	Гарновка	936	23 1/2
	Бѣлокорая	924 4%	22 1/2
Марсель.	Гарновка		
	Бѣлокорая	120 charg/charge	21 3/8
	Озимая		
	Макуха сурѣпн.		13 1/4
Лондонъ.	Пшеница		39/3
Берлинъ.	Ячмень	54/55 flottant	153
	Пшеница Улька		930 173
	Рожь	910/15	140

Ф Р А Х Т Ы

Баржей отъ Таганрога до рейда — к., за четверть. Пароходовъ отъ рейда до Роттердама 13/ ш., до Гамбурга 13/9 ш., до Марселя 15.50 ф., до Италіи 15 55 ф. за тонну.

Таганрогскій Биржевой Комитетъ.

ТОРГОВЫЯ СВѢДѢНІЯ

НИКОЛАЕВСКАГО БИРЖЕВОГО КОМИТЕТА.

Въ „Торговыхъ Свѣдѣніяхъ“ помѣщаются слѣдующія данныя: еженедѣльно: сдѣлки, экспортъ, подвозы, фрахты, движеніе пароходовъ въ порту, погода; ежемѣсячно запасы зерна и стандарты; по мѣрѣ надобности или возможности: распоряженія и постановленія Биржевого Комитета, имѣющія общій характеръ; объявленія Биржевого Комитета, арбитражной Комиссіи хлѣбнаго контроля и аналитическаго бюро; статистическія таблицы бюро и проч.

№ 35. За время съ 26-го Августа по 1-ое Сентября 1913 г.

Общія свѣдѣнія.

Биржевыя свѣдѣнія.

Экспортъ.	Число.	Покупатели.	Продавцы.	Родъ зерна.	Колич. въ пудахъ	Вѣсъ.	Примѣсь.	Цѣна.	Особыя условія.	Настроеніе.
Пшеницы 356593 п.	26	Виноградскій	Вайсбейнъ	Рожь	3000	9/10	—	80 ¹ / ₄	Бордо	Слабое
Ржи 346951 п.	27	„	Ферберовъ	Ячмень	20000	—	3/3%	75 ¹ / ₂	Бордо баржи	Устойчивое
Ячменя 2712783 п.	„	„	Я. Кантеръ	„	8000	—	3/3%	75 ¹ / ₂	„	„
Овса 33564 п.	„	„	Горобецъ	„	6000	—	3/3%	75 ³ / ₄	„	„
Сурѣпы 27200 п.	„	„	Горобецъ	„	6000	—	3/3%	75 ³ / ₄	„	„
Макухи 12000 п.	„	„	Горобецъ	„	6000	—	3/3%	75 ³ / ₄	„	„
Гороха 24700 п.	„	Гезенцвей	Учет. Банкъ	„	13600	Осмот.	и одобр.	74.	Поповая	„
Березки 12268 п.	„	„	„	„	12000	„	„	73 ¹ / ₂	„	„
3526059 п.	„	„	„	„	3050	„	„	73.	Изъ лодки	„
Привозы.	28	Дрейфусъ	Д. Вайсбейнъ	Рожь	4000	9/10	—	78 ¹ / ₂	Бордо Элев.	„
Гужемъ 599757 п.	„	Кантеръ	Бр. Когонъ	„	7500	9/10	—	78 ¹ / ₂	„	„
Водой 1584047 п.	„	Виноградскій	Кантеръ	Ячмень	30000	—	3/3%	75 ³ / ₄	Бордо баржи	„
По жел. дор. 3996 ваг.	„	Френкель	Бирманъ	„	3000	—	3%	77.	Бордо	„
Фрахты.	„	„	Кальфъ	„	4000	—	3%	77.	„	„
Лондонъ 12/3—12/6	29	Маіорскій	Ходжашъ	„	4000	—	3%	76 ³ / ₄	„	„
Лонд.-Гулль 12/3—12/6	„	„	Бирманъ	„	3000	—	3%	76 ³ / ₄	„	„
Роттерд. 12/—	„	Гезенцвей	Учет. Банкъ	Пшеница	1110	Осмот.	и одобр.	103	Изъ лодки	„
Гамбургъ 12/6	30	„	С д ѣ л о к ѣ	„	не б ы л о	„	„	„	„	„
Везеръ-Эмд. 12/— —12/3	31	Френкель	Бирманъ	Ячмень	3000	—	3%	76.	Бордо	Слабое
Марсель tgr 11 25.	„	„	Ходжашъ	„	4000	—	3%	76.	„	„
Генуя „ 12.50.	„	„	Постманъ	„	3000	—	3%	76.	„	„
Испанія „ 14.—14.50	„	„	Постманъ	„	3000	—	3%	76.	„	„
Антверпенъ 12/6—12/9	1	Берлацкій	Ходжашъ	„	5000	—	3%	75 ³ / ₄	„	„
Open charter 14/6—15/—	„	„	Щибриковъ	„	3000	—	3%	75 ³ / ₄	„	„
Страховая премія.	„	„	Френкель	Постманъ	6000	—	3%	75 ³ / ₄	„	„
Въ Англію 7/16%	„	Русс. Банкъ	Заикинъ	„	6000	—	3/3%	75.	„	„
Въ Континентъ 5/8%	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
Въ Средиз. море 0,45%	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
Движеніе пароходовъ.	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
Оставалось 25.	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
Прибыло 8.	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
Ушло 15.	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
Осталось 18.	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„

СПРАВОЧНЫЯ ЦѢНЫ:

Пшеница 9/30 отъ 1 р. 04 коп. до 1 р. 08¹/₂ к.
Рожь 9/10 „ — р. 78 коп. „ — р. 80¹/₄ к.
Ячмень 3%—3% „ — р. 75 коп. „ — р. 75³/₄ к.
Овесъ — — „ — р. 73 коп. „ — р. 73¹/₂ к.

Предсѣдатель Николаевскаго
Биржевого Комитета С. Б. Солинскій.

Настоящий бюллетень высылается бесплатно клиентам элеватора. Лицам не состоящим клиентами элеватора, бюллетень высылается за плату 2 рубля в годъ.

Условный адресъ для телеграммъ: „Элеваторъ“.
Телефоны №№ 112, 110, 149, 10 и 103.

Г. Николаевъ, Сентября 22 дня 1912 г.

Николаевское Коммерческое Агентство

Южныхъ Казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Г. Николаевъ (Херс. губ.), уг. Никольской и Рождественской ул., д. № 34½.

Бюллетень Николаевской хлѣбной торговли № 36.

Родъ зерновыхъ продуктовъ.	В ѣ с о м ѣ.				Цѣна за пудъ бордо 22 сентября			
	Отъ		До		Отъ		До	
	п.	ф.	п.	ф.	р.	к.	р.	к.
Пшеница озимая	9	20	10	—	1	15½	1	20½
	9	10	9	20	1	13	1	15½
Пшеница гирка- улька	9	20	10	—	1	14½	1	19½
	9	10	9	20	1	12	1	14½
Рожь	9	—	9	10	—	90	—	92
	8	30	9	—	—	88	—	90
Овесъ бѣл. эконо.	—	—	—	—	—	91	—	92
„ „ обыкнов.	—	—	—	—	—	82	—	84
„ черный .	—	—	—	—	—	84	—	86
Ячмень экономич. .	—	—	—	—	—	85	—	86
„ обыкновен. .	—	—	—	—	—	83	—	84
Льнян. сѣм. (сѣ 5 ⁰ /о)	—	—	—	—	1	90	2	00
Гречиха	—	—	—	—	—	90	—	92

Настроение мѣстнаго рынка колеблющееся. Цѣна противъ указанной въ бюллетенѣ № 35 повысилась на ячмень ½ к и гречиху 6 к на пудъ и понизилась на льняное сѣмя 10 к. на пудъ.

Ф Р А Х Т Ы.

За тонну (юнитъ):

Въ Англію и континентъ (neu charter) отъ 18 до 19½ шиллин.

Въ Лондонъ, Гуль, Роттердамъ и Антверпенъ отъ 17 до 18½ шиллин.

Въ Гамбургъ отъ 17½ до 18½ шиллин.

Въ французскіе и итальянскіе порты Средиземнаго моря отъ 18 до 19 фран.

Въ Сред. порты Испан. отъ 19 до 20 фр.

Съ 1-го Юня 1911 года Агентство приступило къ подачѣ ежедневныхъ депешъ станціямъ Южныхъ, Екатерининскихъ, а съ 1-го Юля 1912 года и нѣкоторымъ станціямъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, о цѣнахъ на хлѣба Николаевской хлѣбной биржи, которыя заносятся въ бюллетени и вывѣшиваются въ доступныхъ для публики мѣстахъ.

Послѣднее время въ Агентство поступило нѣсколько заявленій, отъ Сельскихъ Хозяевъ и Кооперативовъ Мелкаго Кредита, что скупщики хлѣба на мѣстахъ производства платятъ за хлѣбъ значительно ниже цѣнъ сообщаемыхъ Агентствомъ, исключивъ изъ нихъ фрахтъ и другіе промежуточные накладные расходы.

Пониженіе расцѣнки скупщики объясняютъ несоотвѣтствіемъ цѣнъ сообщаемыхъ Агентствомъ съ дѣйствительной котировкой, яко-бы Агентство сообщаетъ преувеличенныя цѣны.

Агентство подтверждаетъ, что сообщаемыя имъ цѣны на хлѣбъ соотвѣтствуютъ дѣйствительности, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый, сравнивъ ихъ со сдѣлками публикуемыми въ ежедневныхъ бюллетеняхъ Агентства или съ бюллетенемъ Николаевского Биржевого Комитета.

Нужно полагать, что скупщики хлѣба на мѣстахъ производства распространяютъ упомянутые слухи съ цѣлью покупки хлѣба по болѣе дешевой цѣнѣ. Желая предупредить продажу хлѣба производителями за безцѣнокъ на мѣстахъ благодаря стачкѣ скупщиковъ, Агентство рекомендуетъ отправку хлѣба въ Николаевъ и порученіе продажи его Агентству, въ этомъ случаѣ производители могутъ рассчитывать на полученіе цѣнъ сообщаемыхъ Агентствомъ, конечно, если хлѣбъ будетъ соответствовать качеству обозначенному въ бюллетенѣ и въ отношеніи засоренности не превыситъ установленной нормы.

Сдѣлки по свѣдѣніямъ старшаго биржевого маклера съ 15 по 22 Сентября 1912 года.

Число.	Продавцы	Покупат.	Родъ зерна	Колич. пудовъ	Вѣсъ на мѣру	Примѣ-си въ %	Цѣна за пудъ	Условія сдачи.
15	Шардтъ	Нейфельдъ	Рожь	3000	9 05	3/7%	91	Бор.-Эл.
"	Свердловъ	"	"	3000	9 05	"	91	"
"	Богуславск.	"	"	3000	9 00	"	90	"
16	Уч. Банкъ	Гезенцвей	Гир.-Ульки	1700	безъ	гарантіи	80	Лодка
17	Ник. Ком. Аг.	Залкиндъ	Овесъ бѣл.	6706	"	6/5%	93	Элеват.
18	"	Бронъ	Рожь	4972	9 03	3/7%	90¾	"
"	Соед. Б-къ	Куперманъ	Ячмень	26000	"	3/3%	85	Бордо
"	Уч. Банкъ	Бронъ	"	14000	безъ	гарантіи	83	Баржа
"	"	Гезенцвей	Гир.-Ульки	1000	"	"	75	Магаз.
19	Рашковский	Кантеръ	"	3000	"	"	112	Бордо
"	Кобринскій	"	"	3000	"	6%	112½	"
"	Шефтолов.	"	"	3000	"	"	112½	"
"	Вайсбейнъ	"	"	3000	"	"	112	"
"	Теслеръ	Рус. Банкъ	Ячмень	7000	"	"	87½	"
"	Марьяшъ	"	"	7000	"	"	87¾	"
"	Шефтелов.	Гаузнеръ	"	7000	"	3/3%	87½	"
"	"	"	"	6000	"	"	87	"
"	Райзманъ	"	"	12000	"	"	87	"
"	"	"	"	15000	"	"	86½	"
20	Секазанъ	Куперманъ	Гир.-Ульки	3000	9 16	7%	112	"
"	Шефтолов	Маюрскій	Ячмень	6000	"	"	87	"
"	Вишневецк.	Куперманъ	"	14000	"	3/3%	85½	"
21	Райзманъ	"	"	12000	"	"	85½	"
"	Залкиндъ	Дрейфусъ	Рожь	6000	9 05	"	91	"
"	Заявлинъ	"	"	5000	9 05	3/7%	91	"

Подъ вліяніемъ слуховъ объ ожидавшемся у насъ хорошемъ урожаѣ, иностранныя пароходныя Общества подняли фрахты, сравнительно съ предыдущими годами, почти на 100⁰/о, что составляетъ лишній накладной расходъ на нашъ хлѣбъ около 8—9 коп. на пудъ.

Имѣя въ виду, что этотъ накладной расходъ ложится на бюджетъ производителя хлѣба, Агентство рекомендуетъ, въ видахъ побужденія пароходныхъ Обществъ къ пониженію фрахтовъ и этимъ достиженію повышенія расцѣнки хлѣба, не торопиться съ отправкой его съ мѣстъ производствъ, въ особенности пшеницы, на которую внѣшній спросъ пока совершенно отсутствуетъ.

С т р а х о в к а.

Въ Англію и континентъ ¾⁰/о

Въ Средиземное море ½⁰/о

Телегр. за 21 Сентября (4 Октября) 1912 г.

БЕРЛИНЪ. НЬЮ-ІОРКЪ.

Марки за тону Центы за бушель

Пшеница 221½ 103¾
Рожь 173¼ —
Ячмень 172¾ —

Настроение Тихое. Тихое.

Впредь до измѣненія, подъ хлѣбъ хорошаго качества поступившій въ Николаевскій Элеваторъ—Агентствомъ выдаются ссуды:

Краткосрочныя:

Подъ Рожь	74 к. на пудъ
„ Пшеницу	94 „ „
„ Овесъ	74 „ „
„ Ячмень	68 „ „
„ Льн. сѣм.	168 „ „
„ Гречиха	70 „ „

Подъ хлѣбъ адресованный въ Николаевскій Элеваторъ станціи отправленія выдаютъ краткосрочныя ссуды въ размѣрѣ указанномъ въ перечнѣ.

Наличіе хлѣба въ	Выпущено хлѣба изъ
Элев. на 22 Сентября.	Элеват. съ 1 Января
	по 22 Сентября.
1911 г. 1,292,590 п.	12,632,608 п.
1912 г. 863,141 п.	7,907,994 п.

Экспортъ хлѣбныхъ грузовъ изъ Николаевскаго порта по 22 Сентября.

1911 г.	72,134,200 пуд.
1912 г.	36,665,874 пуд.

Николаевское Коммерческое Агентство принимает на хранение в Николаевский элеватор в сыпную и в вспомогательные склады элеватора в мешках всякого рода зерновые продукты, адресованные „Николаев-Элеватор“. Также принимает на себя перегрузку зерна непосредственно из вагонов через элеватор в суда и исполняет поручения хлѣбовладельцев по продажѣ зерновыхъ продуктовъ со сдачей ихъ покупателямъ а равно выдаетъ подъ нихъ ссуды. Элеваторъ снабженъ усовершенствованными приспособлениями для выгрузки и ссыпки зерна въ закрома, взвѣшиванія, очистки, сортировки и провѣтриванія, а также и погрузка зерна въ суда или вагоны. Сортировка и очистка зерна производится только по желанію хлѣбовладельцевъ, заявленному письменно.

Принятый в элеваторъ хлѣбъ хранится отдѣльно по сортамъ партіи каждаго владельца.

Зерно принимается в элеваторъ во всякомъ количествѣ, но при условіи платы за храненіе за полную вмѣстимость занятыхъ закромовъ (силосовъ) элеватора, по расчету емкости одного закрома:

для овса.	2250 пуд.
для ячменя	3000 пуд.
для всѣхъ прочихъ хлѣбовъ и масляничныхъ сѣмянъ .	3750 пуд.

Если зерно, сдаваемое отдѣльными владельцами Николаевскому Коммерческому Агентству на комиссію для продажи партіями въ количествѣ не болѣе одного вагона, помѣщается не въ силосы, а въ малые литерные закрома, плата за храненіе въ такомъ случаѣ взимается поудно, но не менѣе какъ за тысячу пудовъ.

Ссуды выдаются на всѣхъ станціяхъ Южныхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ подъ хлѣбные грузы, какъ принятые въ склады на храненіе, такъ и сдаваемые къ перевозкѣ в элеваторъ и на всѣ станціи назначенія Южныхъ и другихъ дорогъ, на которыхъ производится взысканіе ссудъ. Перечни размѣровъ ссудъ вывѣшиваются на всѣхъ станціяхъ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ.

За произведенныя Коммерческимъ Агентствомъ дороги операціи взимаются слѣдующіе сборы:

По складочной операціи:

За разный хлѣбъ кромѣ овса.		За овесъ.	За разный хлѣбъ кромѣ овса за 900 пуд.		За овесъ за 750 пуд.
За выгрузку въ закрома элеватора	0,30 к.	0,55 к.	ски, нагрузки въ вагонъ и проч. одновременно съ ваго- на зерна	1 р. 35 к.	1 р. 12 к.
„ взвѣшиваніе при приѣмѣ въ элеваторъ или вспомо- гательные склады одинъ разъ	0,20 „	0,20 „	****) За предоставленіе мешковъ, брезентовъ или другой тары при храненіи хлѣба, сложен- наго въ вспомогательныхъ складахъ элеватора, за каж- дый 15 сутокъ считая не- полный 15 сутокъ за полный, съ вагона зерна	2 „ 25 „	3 р. 00 к.
*) За храненіе въ сутки	1/100 „	1/100 „	За доставку, упаковку и сдачу на ст. Николаевъ для отправлен- ія по назначенію порожнихъ мешковъ отъ каждаго вагона зерна, равно за доставку ихъ отъ элеватора до склада въ предѣлахъ г. Николаева по	— „ 60 „	— „ 60 „
*) За страхованіе въ сутки	1/200 „	1/200 „	За перегрузку зерна непосред- ственно изъ вагоновъ черезъ элеваторъ въ суда	5 „ 85 „	6 „ 75 „
За взвѣшиваніе при выпускѣ	0,20 „	0,20 „			
За погрузку изъ элеватора въ суда, въ вагоны или на набережную	0,25 „	0,45 „			
***) За погрузку изъ вспомо- гательныхъ складовъ въ вагоны или подводы и переноску зерна къ приемнымъ люкамъ элеватора	0,30 „	0,50 „			
За каждое провѣтриваніе	0,15 „	0,15 „			
За подѣвку (очистку)	0,20 „	0,20 „			
За шастаніе (полировку)	0,75 „	0,75 „			
***) За предоставленіе мешковъ для выгрузки изъ вагона, переноски					

*) *Примѣчаніе 1):* Сборъ за храненіе каждой отдѣльной партіи при выпускѣ зерна исчисляется по 15-ти дневнымъ періодамъ (путемъ текущаго счета въ постепенномъ порядкѣ поступленія груза въ эту партію, по день выпуска каждаго отдѣльнаго количества зерна), при чемъ время храненія менѣе 15-ти дней считается за 15 дней. Если хлѣбное зерно прибыло въ элеваторъ гужомъ или водою и затѣмъ было принято изъ элеватора безъ предъявленія груза къ перевозкѣ по желѣзной дорогѣ, то въ этомъ случаѣ плата за храненіе взимается въ размѣрѣ $\frac{1}{60}$ к. съ пуда въ сутки.

**) *Примѣчаніе 2):* Сборъ за страхованіе зерна взимается не менѣе какъ за 15 дней, хотя бы зерно находилось на храненіи и менѣе 15-ти дней, за время же свыше 15 ти дней, этотъ сборъ взимается поденно, по дѣйствительному числу дней храненія зерна.

***) *Примѣчаніе 3):* Въ случаѣ невозможности принятія зерна непосредственно въ закрома элеватора, вслѣдствіе заполнения послѣдняго, или по техническимъ и хозяйственнымъ условіямъ, агентство выгружаетъ зерно и складываетъ его для храненія въ бунты, въ вспомогательныхъ складахъ элеватора, со взысканіемъ съ товаровладельцевъ, кромѣ платы по таксѣ за храненіе, еще и за переноску зерна къ приемнымъ люкамъ элеватора, или за погрузку въ вагоны и подводы, причемъ, если товаровладелецъ не предоставитъ для храненія этого зерна потребнаго количества тары съ него взыскивается также особая плата за пользованіе тарой по таксѣ.

По ссудной операціи.

0/о взимаются за время дѣйствительнаго пользованія ссудой, съ расчетамъ по днямъ, изъ 50/о годовыхъ.

Кромѣ того, на возмѣщеніе расходовъ по ссудной операціи единовременно взимается $\frac{1}{30}$ о съ суммы выданной ссуды:

а) Ссуда выданная срокомъ до трехъ недѣль, обязательно должна быть уплачена не далѣе 6-ти недѣль.

По наступленіи указаннаго предѣльнаго срока, Агентство посылаетъ хлѣбовладельцамъ повѣстки и затѣмъ, если ссуда въ недѣльный срокъ не будетъ уплачена, или не дано Агентству порученія продать хлѣбъ, или хлѣбъ не будетъ взятъ изъ Элеватора, Агентство продаетъ хлѣбъ черезъ биржеваго маклера, безъ согласія хлѣбовладельца.

По порученію кліентовъ Агентство выкупаетъ заложенные въ Банкахъ дубликаты накладныхъ на хлѣбные грузы поступившіе въ элеваторъ, на только въ тѣхъ случаяхъ когда сумма подлежащая уплатѣ за выкупъ дубликатовъ не будетъ превышать размѣровъ ссудъ выдаваемыхъ Агентствомъ.

Выкупъ заложенныхъ въ Банкахъ дубликатовъ накладныхъ производится Агентствомъ послѣ полученія письменныхъ заявленій кліентовъ съ приложеніемъ Банковскихъ ярлыковъ. Выплачиваемая за выкупъ дубликатовъ сумма обращается въ ссуду желѣзныхъ дорогъ и хозяину хлѣба высылается ссудная квитанція для подписи и возвращенія обратно Агентству.

По комиссіонной операціи:

Коммисіонный сборъ въ размѣрѣ $\frac{1}{20}$ о съ вырученной отъ продажи суммы и кромѣ того расходы по продажѣ: 1) куртажъ биржевому маклеру $\frac{1}{40}$ о съ суммы вырученной отъ продажи и 2) почтовые и телеграфные расходы (если таковые были) по дѣйствительной стоимости.

На нѣкоторыхъ станціяхъ южныхъ дорогъ имѣются особые склады и зернохранилища, для приѣма хлѣбныхъ грузовъ на храненіе въ сыпную или въ мешкахъ, впредь до отправления по назначенію.

Сборы за произведенныя операціи зернохранилищами на линіи взимаются:

****) За храненіе въ мѣсяцъ $\frac{1}{3}$ к. съ пуда. *****) За страхованіе хлѣба въ сутки $\frac{1}{300}$ к. съ пуда. За погрузку въ складъ при приѣмѣ 0,11 к. съ пуда. За взвѣшиваніе при приѣмѣ въ складъ 0,12 к. съ пуда. За каждое провѣтриваніе 0,15 к. съ пуда. За каждую просушку на вѣялахъ 0,40 к. съ пуда. За очистку хлѣба 0,40 к. съ пуда. За шастаніе овса 0,75 к. съ пуда. За взвѣшиваніе при отпускѣ 0,12 к. съ пуда. За выгрузку при выпускѣ изъ склада 0,22 к. съ пуда. За употребленіе мешковъ дороги для переноски, погрузки въ вагонъ и выгрузки хлѣба въ закрома зернохранилища единовременно за каждый разъ 0,15 к. съ пуда. За пользованіе мешками дороги для храненія въ складѣ дороги за 15 сутокъ (считая за полный) 0,25 к. съ пуда.

*****) *Примѣчаніе 4):* Плата за храненіе рассчитывается по 15-ти дневнымъ періодамъ, считая время до 15 дней за полмѣсяца, при этомъ за хлѣбъ хранимый въ сыпную, плата начисляется со дня занятія закрома.

Т Р У Д Ы

Областного Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи.

В ы п. I. Матеріалы по созыву Съезда. Отчетъ бюро Съезда о подготовительныхъ работахъ. Отчетъ по Съезду.—Общія собранія (стенограф. отчеты).—Собранія комиссій (стеногр. отчеты).—Постановленія Съезда.—Списокъ членовъ Съезда.

В ы п. II. Доклады и обзоры положенія хлѣбной торговли въ губерніяхъ юга Россіи.

В ы п. III. Доклады.

Цѣна 5 руб.

Подготовительные матеріалы къ Съезду:

Труды организационнаго бюро Съезда.

В ы п. I. Матеріалы къ вопросу о задачахъ и программахъ мѣропріятій по общественному содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ.

В ы п. II. Мѣстныя совѣщанія, устроенныя организационнымъ бюро Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, по вопросамъ организациі сбыта хлѣбовъ.

В ы п. III. Сводъ мѣропріятій и предположеній по нимъ по хлѣбной торговлѣ правительственныхъ вѣдомствъ, земствъ и общественныхъ учреждений.

Часть I. Сводъ совѣщаній по хлѣбной торговлѣ правительственныхъ учреждений.

Часть II. Сводъ мѣропріятій земствъ и общественныхъ учреждений.

В ы п. IV. Обзоръ складочнаго дѣла по храненію хлѣбныхъ грузовъ въ Россіи.

В ы п. V. Погубернскіе избытки и недостатки ржи, пшеницы, овса, ячменя и муки ржаной и пшеничной въ 1909 г.

В ы п. VI. Кооперативный сбытъ хлѣбовъ.

Часть I. Сбытъ хлѣбовъ въ селеніяхъ юга Россіи. Участіе въ сбытѣ хлѣбовъ кооперативовъ (по даннымъ анкетъ бюро Съезда).

Часть II. Изъ практики южныхъ кооперативовъ по сбыту хлѣбовъ.

В ы п. VII. Движеніе хлѣбныхъ грузовъ къ внутреннимъ и экспортнымъ рынкамъ изъ губерній юга Россіи.

В ы п. VIII. Хлѣбныя операціи въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

В ы п. IX. О засоренности зерновыхъ хлѣбовъ въ экспортной торговлѣ въ связи съ вопросомъ упорядоченія внутренней и экспортной торговли хлѣбомъ.

В ы п. X. Матеріалы по вопросамъ о качественномъ достоинствѣ южно-русскихъ хлѣбовъ и классификаціи ихъ.

Цѣна 6 руб.

1914

ТРУДЫ ХЛѢБОТРОВАН. СЪЗДА.

вып. III