

А. Добровольскій.

УСТАВЪ
СУДОПРОИЗВОДСТВА
ТОРГОВАГО.

22947

26056



22907

Изданіе неофициальное.

XI т. 2 ч. изд. 1903 г.

УСТАВЪ

СУДОПРОИЗВОДСТВА ТОРГОВАГО

СЪ РАЗЪЯСНЕНІЯМИ ПО РѢШЕНІЯМЪ БЫВШАГО 4-ГО, СУДЕБНАГО, ГРАЖДАНСКАГО
КАССАЦІОННАГО ДѢЛОВОГО И 2-ГО ОБЩАГО СОБРАНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА И
СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ПРИМѢНИМЫХЪ ПО ДѢЛОПРОИЗВОДСТВУ ВЪ КОМ. СУДАХЪ ИМПЕРІИ
СТАТЕЙ XVI Т. 1 И 2-ОЙ ЧАСТ. СВОД. ЗАК. И УСТАВА КРЕДИТНАГО.

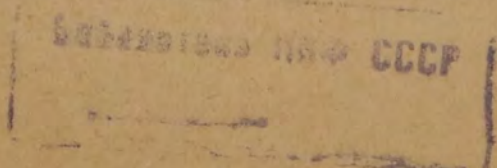
Составилъ А. Добровольскій,

Товарищъ оберъ-прокурора Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Изданіе Товарищества „Общественная Польза“.
1905.



УСТАВЪ
САДОВОДСТВА
ТОРГОВАГО

74842

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Появленіе въ свѣтъ въ 1903 г. новаго изданія XI т. II ч. свода законовъ, заключающаго въ себѣ, въ числѣ другихъ, уставы торговый и—судопроизводства торговаго, примѣняемые Коммерческими Судами Имперіи наряду съ соотвѣтствующими статьями устава гражданского судопроизводства (XVI т. I ч.) въ качествѣ необходимаго къ нимъ дополненія, — вызываетъ потребность снабдить это изданіе комментаріями, извлеченными изъ судебной практики Правительствующаго Сената до *последняго времени* и помѣстить вмѣстѣ съ тѣмъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ самаго устава судопроизводства торговаго, для удобства пользованія имъ, ссылки на тѣ многочисленныя общіяположенія устава гражданского судопроизводства (XVI т. I ч.), которыми (наряду съ нѣкоторыми тоже примѣнимыми къ дѣлопроизводству, статьями XVI т. II ч.), въ силу закона и твердо установившейся судебной практики заурядъ руководствуются въ настоящее время и Коммерческіе Суды Имперіи и Судебный Департаментъ Прав. Сената.

Въ уставъ торговый изданія 1903 г. не вошли помѣщенные въ него по изданіямъ 1887 и 1893 гг. уставы биржъ С.-Петербургской, Московской, Одесской, а потому, въ виду существеннаго значенія этихъ законоположеній и частаго примѣненія ихъ въ дѣлахъ торговой подсудности, къ уставу торговому приложены *отъ составителя* уставы этихъ 3 биржъ вмѣстѣ съ уставомъ Калашниковской биржи (прод. свода 1895 года) и спискомъ всѣхъ существующихъ биржъ,—дополненные новѣйшими узаконеніями по этому предмету изданными.

Разъясненія, Правит. Сената по 4 и Судебному Д-ту, а также по двумъ Общимъ Собраніямъ объемлютъ время по іюнь 1904 г., причемъ если самыя рѣшенія были на-

печатаны въ сборникахъ (В. И. Вильсона 2 тома изд. 1896 и 97 г., Д. А. Носенко—5 томовъ изд. 1878, 1879 годовъ, В. Ф. Гребнеръ т. II изд. 1896 г. и дополненіе изд. 1897 г., Гребнера и Добровольскаго I т. изд. второе 1902 г. и журн. «Право», съ декабря 1903 г. *), то обозначены и № по сборникамъ.—Рѣшенія Гражд. Кас. Д-та Прав. Сената указаны за время съ 1880 г. по 1 янв. 1904 г.—*Ординарный* шрифтъ обозначаетъ рѣшенія 4 и Судебнаго Д-товъ Прав. Сената, а всѣ прочія рѣшенія обозначены *жирнымъ* шрифтомъ. Уставъ снабженъ сравнительными постатейными указателями (1903—1893 и 1857 г.) а также алфавитнымъ указателемъ, который заключаетъ въ себѣ и нѣкоторыя *дополнительныя свѣдѣнія*, почему для упрощенія и полноты справокъ, предлагаю и имъ вспомогательно пользоваться.

*) Значеніе сокращеній: Сборникъ Вильсона—сб. В.; сборникъ Носенко—сб. Н. I, томъ I; сборникъ Гребнера—сб. Г.; сборникъ Гребнера и Добровольскаго—сб. Г. и Д. изд. 1902 г.; журн. «Право»—П.

А. Добровольскій.



ОГЛАВЛЕНИЕ

Устава Судопроизводства Торговаго, изданія 1903 г.

- Разд. I.—*Учрежденіе Коммерческих Судовъ, ст. 1—153.*
- Гл. I. Составъ Коммерческаго Суда, ст. 1—6.
- Гл. II. Порядокъ опредѣленія, ст. 7—39. Отд. I. Опредѣленіе Предсѣдателей, Товарищей-Предсѣдателей и Членовъ, ст. 7—21. Отд. II. Опредѣленіе Секретарей, Приставовъ и чиновъ Канцеляріи, ст. 22—24. Отд. III. Назначеніе Присяжныхъ Попечителей и Стряпчихъ, ст. 25—39.
- Гл. III. Предметы и пространство вѣдомства, ст. 40—49.
- Гл. IV. Устройство и порядокъ присутствія, ст. 50—75.
- Гл. V. Порядокъ производства дѣлъ, ст. 76—153. Отд. I. О словесной расправѣ, ст. 77—135. I. Общія положенія, ст. 77—86. II. Вступленіе дѣлъ и писмоводство въ Канцеляріи, ст. 87—102. III. Движеніе дѣлъ и писмоводство въ присутствіи, ст. 103—124. IV. Храненіе дѣлъ, ст. 125—128. V. Исполненіе по дѣламъ, ст. 129—135. Отд. II. О письменномъ производствѣ, ст. 136—153.
- Разд. II.—*О порядкѣ судопроизводства въ Коммерческихъ Судахъ, ст. 154—383.*
- Общія положенія (отъ составителя).
- Гл. I. О подсудности, ст. 154—158.—Подсудность исковъ къ заграничнымъ товариществамъ. 159. Искъ объ имуществѣ иностранцевъ. Пререканія о подсудности.
- Гл. II. О призывѣ и явкѣ къ Суду, ст. 160—183. О привлеченіи къ дѣлу третьихъ лицъ и вступленіи ихъ въ дѣло.
- Гл. III. Объ отводахъ, ст. 184—195. Отд. I. Объ отводахъ къ отклоненію Суда, ст. 186—189. Отд. II. Объ отводахъ къ устраненію Членовъ Суда, ст. 190—195.
- Гл. IV. О выслушаніи сторонъ и приведеніи дѣла въ ясность, ст. 196—200. Предъявленіе встрѣчнаго иска.
- Гл. V. О доказательствахъ вообще и разныхъ родахъ оныхъ, ст. 201—204. Обезпеченіе доказательствъ.
- Гл. VI. О доказательствахъ собственнымъ признаніемъ, ст. 205—209.
- Гл. VII. О письменныхъ актахъ и документахъ вообще, ст. 210—231.
- Гл. VIII. Объ особенныхъ родахъ письменныхъ доказательствъ, ст. 232—258. Отд. I. О купеческихъ конторскихъ книгахъ, ст. 233—243. Отд. II. О маклерскихъ книгахъ и запискахъ, ст. 244—247. Отд. III. О книгахъ, содержащихъ по образцу купеческихъ, и о реестрахъ, ст. 248—252. Отд. IV. О счетахъ и роспискахъ, ст. 253—258.
- Гл. IX. О доказательствахъ чрезъ свидѣтелей, ст. 259—275.
- Гл. X. О доказательствахъ присягою, ст. 276—289.
- Гл. XI. Объ отвѣтахъ и опроверженіяхъ, ст. 290—304.
- Гл. XII. О повѣркѣ доказательствъ и опроверженій, ст. 305—326. Отд. I. О свидѣтельствѣ на мѣстѣ, ст. 306—310. Отд. II. Объ осмотрѣ свѣдующихъ людей, ст. 311—326. Приостановленіе производства.
- Гл. XIII. О рѣшеніяхъ и исполненіи оныхъ, ст. 327—360. Отд. I. Объ образѣ составленія опредѣленій вообще, ст. 329—344. Отд. II. Порядокъ объявленія, отправленія и исполненія по опредѣленіямъ частнымъ, ст. 345—350. Отд. III. Порядокъ объявленія, отправленія и исполненія опредѣленій рѣшительныхъ, ст. 351—360.
- Гл. XIV. О жалобахъ на рѣшенія Коммерческихъ Судовъ и о апелляціи, ст. 361—379. О производствѣ дѣлъ по апелляціямъ въ Правительствующемъ Сенатѣ. О возстановленіи сроковъ. О прекращеніи дѣлъ. Пересмотръ дѣлъ. О процентахъ.
- Гл. XV. О судебныхъ издержкахъ по производствудѣлъ въ Коммерческомъ Судѣ, ст. 380—383.
- Разд. III.—*О производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности, ст. 384—549.*

- | | |
|---|--|
| <p>Гл. I. О подсудности несостоятельных, ст. 384, 385.</p> <p>Гл. II. О существѣ торговой несостоятельности и разныхъ родахъ ея, ст. 386—391.</p> <p>Гл. III. Объ администраціяхъ по дѣламъ торговымъ, ст. 392—403.</p> <p>Гл. IV. Объ открытіи несостоятельности, ст. 404—407.</p> <p>Гл. V. О объявленіи несостоятельности и первоначальныхъ распоряженіяхъ суда, ст. 408—430.</p> <p>Гл. VI. О выборѣ Кураторовъ и о составленіи Конкурснаго Управленія, ст. 431—444.</p> <p>Гл. VII. О наблюденіи за дѣлопроизводствомъ въ конкурсахъ, ст. 445—450.</p> <p>Гл. VIII. О перемѣщеніи конкурсовъ, учреждаемыхъ во внутреннихъ городахъ Имперіи, въ столичныя и портовые города, ст. 451—455.</p> <p>Гл. IX. О обязанностяхъ Конкурснаго Управленія, ст. 456—512. Отд. I. Управленіе имуществомъ, ст. 459. Отд.</p> | <p>II. Розысканіе имущества, ст. 460—486. Отд. III. Розысканіе долговъ, ст. 487—501. Отд. IV. Оцѣнка имущества и назначеніе срока продажи, ст. 502. Отд. V. Составленіе общаго счета и примѣрный расчетъ удовлетворенія, ст. 503—510. Отд. VI. Мнѣніе Конкурснаго Управленія о причинахъ несостоятельности, ст. 511. Отд. VII. Определеніе положенія несостоятельнаго во время производства дѣла, ст. 512.</p> <p>Гл. X. Объ окончательныхъ распоряженіяхъ въ общемъ собраніи заимодавцевъ, ст. 513—534.</p> <p>Гл. XI. О порядкѣ производства конкурсныхъ дѣлъ, когда рѣшеніе конкурса послѣдуетъ въ пользу или не въ пользу Государственнаго Банка, ст. 535—539.</p> <p>Гл. XII. О мировыхъ сдѣлкахъ, несостоятельнымъ учиненныхъ, ст. 540—544. Прекращеніе дѣла о несостоятельности.</p> <p>Гл. XIII. О наградахъ за труды Присяжному Попечителю и Кураторамъ, ст. 545—549.</p> |
|---|--|

П Р И Л О Ж Е Н І Я:

- | | |
|--|--|
| <p>Къ ст. 54.—Примѣрное росписаніе дней присутствія для Коммерческихъ Судовъ, состоящихъ изъ двухъ Отдѣленій.</p> <p>Къ ст. 88.—Образецъ записки, представляемой въ Коммерческій Судъ при просьбѣ.</p> <p>Къ ст. 90.—Книга входящихъ просьбъ.</p> <p>Къ ст. 96.—Образецъ повѣстки о явкѣ въ Судъ.</p> <p>Къ ст. 97.—Образецъ приказа о явкѣ въ Судъ.</p> <p>Къ ст. 99.—Книга повѣстокъ и приказовъ.</p> <p>Къ ст. 100.—Книга докладная.</p> <p>Къ ст. 113.—Образецъ протокола Третейскихъ Судовъ.</p> <p>Къ ст. 115.—Образецъ протокола выслушанныхъ свидѣтелей.</p> | <p>Къ ст. 116.—Образецъ протокола принятыхъ поручительствъ.</p> <p>Къ ст. 119.—Образецъ протокола присягъ.</p> <p>Къ ст. 124.—Образецъ протокола объявленной на рѣшеніе Суда апелляціи.</p> <p>Къ ст. 133.—Книга исходящихъ.</p> <p>Къ ст. 549 (прим.). № 1.—Образецъ присяги Попечителей. № 2.—Образецъ объявленія о несостоятельности. № 3.—Образецъ повѣстки для созыва заимодавцевъ. № 4.—Образецъ присяги несостоятельнаго. № 5.—Образецъ присяги приказчиковъ несостоятельнаго. № 6.—Образецъ объявленія о учрежденіи Конкурснаго Управленія. № 7.—Образецъ объявленія о созывѣ общаго заимодавцевъ собранія. № 8.—Образецъ объявленія о качествѣ несостоятельности.</p> |
|--|--|

Приложенія ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ:

- I. Статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства, примѣнимыя и въ Коммерч. Судахъ (съ разъясненіями).
- II. Статьи Учрежд. Правит. Сената, касающіяся дѣлопроизводства въ Судебномъ Д-тѣ и во 2-мъ Общемъ Собраніи.
- III. Статьи Устава Кредитнаго (Разд. X ст. 116—173).
- IV. Статьи 125—130 Общ. Уст. Рос. ж. дорогъ.

Указатели постатейные и алфавитъ.

УСТАВЪ

судопроизводства торговаго.

(ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ, отъ составителя см. раздѣль 2-й).

РАЗДѢЛЬ ПЕРВЫЙ.

Учрежденіе Коммерческихъ Судовъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Составъ Коммерческаго Суда.

Ст. 1. Коммерческій Судъ составляютъ: въ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ Предсѣдатель, два Товарища Предсѣдателя и опредѣленное число Членовъ по назначенію отъ правительства и изъ купечества (а); въ городѣ Одессѣ: Предсѣдатель, Товарищъ его, Старшій Членъ изъ чиновниковъ, два Члена по назначенію отъ правительства и три Члена изъ купечества (б).

(а) 1832 Мая 14 (5360) Имен. ук., ст. 1; учр., § 1; Ноябр. 2 (5725) шт.; 1833 Февр. 9 (5967) шт.; 1869 Ноябр. 20 (47693); 1874 Июн. 27 (53677) мн. Гос. Сов., ст. 3; шт.; 1876 Мая 15 (55948) ст. 2, 3; шт.—(б) 1835 Мая 29 (8186) пол., § 2; шт.; 1877 Март. 23 (57088) ст. 2; шт.

2. Въ столицахъ Коммерческій Судъ имѣетъ два Отдѣленія, въ одномъ изъ нихъ присутствуетъ Предсѣдатель, а въ другомъ—Товарищъ его. Сверхъ того, въ составѣ Коммерческихъ Судовъ С.-Петербургскаго, Московскаго и Одесскаго учреждены Особыя Отдѣленія, изъ Товарища Предсѣдателя и Членовъ, на основаніи временныхъ штатовъ.

1892 Март. 24 (8456) II.

УСТАВЪ ТОРГОВЫЙ.

3. Канцелярія Коммерческаго Суда состоитъ изъ Секретарей, ихъ Помощниковъ, Протоколистовъ, Переводчиковъ и писцовъ.

1832 Мая 14 (5360) § 3; Ноябр. 2 (5725) шт.; 1833 Февр. 9 (5967) шт.; 1835 Мая 29 (8186) шт.; 1841 Окт. 22 (14949) ст. 3; 1853 Янв. 26 (26961 а, П. С. З. 1859 г.); 1874 Июн. 27 (53677) шт.; 1876 Мая 15 (55948) шт.; 1877 Март. 23 (57088) шт.

4. При Канцеляріи состоятъ Присяжные Приставы и служители.

1832 Мая 14 (5360) § 4.

5. При Коммерческомъ Судѣ состоятъ: 1) Присяжные Попечители по дѣламъ несостоятельности, и 2) Присяжные Стряпчіе; число ихъ опредѣляется особымъ росписаніемъ.

Тамъ же, § 5.

6. Предсѣдатели Коммерческихъ Судовъ, Товарищи ихъ, Старшій Членъ Одесскаго Коммерческаго Суда и Члены отъ правительства, Секретари и Приставы получаютъ содержаніе по штату; Помощники же Секретарей, Протоколисты, Переводчики и писцы—по распредѣленію Суда изъ общей суммы, на Канцелярію по штату положенной, Присяжные Попечители пользуются доходами, въ статьяхъ 545—547 опредѣленными. Стряпчіе получаютъ награды отъ своихъ вѣрителей по добровольному съ ними условію.

Тамъ же, § 30; Ноябр. 2 (5725) шт.; 1833 Февр. 9 (5967) шт.; 1835 Мая 29 (8186) шт.; 1874 Июн. 27 (53677) шт.; (1876 Апр. 21, Выс. утв. докл. Главноупр. II Отд. Собств. Е. И. В. Канц.); 1876 Мая 15 (55948) шт.; 1877 Март. 23 (57088) шт.; 1897 Дек. 29 (14832).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Порядокъ опредѣленія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Опредѣленіе Предсѣдателей, Товарищей Предсѣдателей и Членовъ.

7. Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей Коммерческихъ Судовъ и Старшій Членъ Одесскаго Коммерческаго Суда опредѣляются съ Высочайшаго разрѣшенія, по представленію Министра Юстиціи, изъ кандидатовъ, избранныхъ купечествомъ (а). Товарищи Предсѣдателей въ Особыхъ Отдѣленіяхъ Коммерческихъ Судовъ (ст. 2) и Члены отъ правительства въ Коммерческихъ Судахъ опредѣляются безъ

участія городскихъ обществъ, первые—Высочайшимъ приказомъ, по представленію Министра Юстиціи, а вторые—Министромъ Юстиціи. (б).

(а) 1832 Мая 14 (5360) учр., §§ 6, 8; 1835 Мая 29 (8186) §§ 3, 4; 1894 Мая 6 (10578) пол., ст. 9; 1895 Іюл. 1 (11919) пол. Ком. Мин., ст. 2; 1897 Дек. 29 (14832) —(б) 1869 Ноябр. 20 (47693); 1874 Іюн. 27 (53677) мн. Гос. Сов.; ст. 3; 1876 Мая 15 (55948) ст. 2; шт.; 1877 Март. 23 (57088) ст. 2; 1894 Мая 6 (10578) пол., ст. 1, 2, 5, 8; Іюл. 4 (10857) доп. прав., ст. 1, 2; 1895 Іюл. 1 (11919) пол. Ком. Мин., ст. 3; 1896 Янв. 29 (12483) VI.

8. Товарищи Предсѣдателей въ Особыхъ Отдѣленіяхъ Коммерческихъ Судовъ, а равно Члены отъ правительства въ Коммерческихъ Судахъ опредѣляются въ сии званія безсрочно, на томъ же основаніи, какъ и всѣ чиновники, состоящіе въ государственной службѣ.

1832 Мая 14 (5360) § 10; 1874 Іюн. 27 (53677) шт.; 1876 Мая 15 (55948) шт.; 1877 Март. 23 (57088) шт.

9. Кандидаты, избираемые купечествомъ въ должность Предсѣдателя или Товарища Предсѣдателя Коммерческихъ Судовъ С.-Петербургскаго и Московскаго, утверждаются въ должности на шесть лѣтъ, съ особаго, каждый разъ, Высочайшаго разрѣшенія, чрезъ Комитетъ Министровъ.

1843 Окт. 28, пол. Ком. Мин.; 1872 Окт. 20, пол. Ком. Мин.; 1873 Апр. 30. пол. Ком. Мин.; 1875 Март. 14, пол. Ком. Мин.; 1877 Іюн. 11, пол. Ком. Мин.; Дек. 14, пол. Ком. Мин.; 1882 Март. 5, пол. Ком. Мин.; 1884 Іюл. 13; пол. Ком. Мин.; Іюл. 20, пол. Ком. Мин.; (1887 Окт. 17, Выс. утв. докл. Главноупр. Код. Отд. при Гос. Сов.).

10. Выборы на должности Предсѣдателя и Старшаго Члена Одесскаго Коммерческаго Суда производятся на четыре года. По истеченіи каждаго четырехъ лѣтъ купечеству предоставляется входить съ представленіемъ объ утвержденіи вновь, на четыре года, въ должностяхъ Предсѣдателя и Старшаго Члена Одесскаго Коммерческаго Суда, чиновниковъ, занимавшихъ сии должности, или приступить къ выборамъ другихъ лицъ, или же, въ случаѣ неимѣнія кандидатовъ, представлять Министру Юстиціи о замѣщеніи означенныхъ должностей чиновниками отъ правительства. До полученія Высочайшаго утвержденія избранныхъ кандидатовъ, должности Предсѣдателя и Старшаго Члена исправляютъ прежніе. При замѣщеніи должностей Предсѣдателя и Старшаго Члена чиновниками отъ правительства, сии послѣдніе опредѣляются также на четыре года, т. е. до слѣдующихъ выборовъ.

1851 Янв. 1 (24786); 1897 Дек. 29 (14832).

11. Къ избранію въ кандидаты на должность Предсѣдателя Коммерческаго Суда допускаются: 1) получившіе

высшее юридическое образованіе, если они прослужили по судебной части, или въ совокупности по судебной части и по управленію коммерціею (въ должностяхъ, не ниже соотвѣтствующихъ должностямъ Секретарей бывшихъ Палатъ Уголовнаго и Гражданскаго Суда или Дѣлопроизводителей бывшихъ Департаментовъ: Внѣшней Торговли и Мануфактуръ и Внутренней Торговли) — не менѣе двухъ лѣтъ, и 2) неокончившіе курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они прослужили въ тѣхъ же должностяхъ не менѣе шести лѣтъ.

1862 Март. 26 (38098) ст. 1; 1864 Окт. 26 (41374) ст. 2; 1865 Окт. 19 (42587); 1868 Іюн. 30 (46061) ст. 3; 1900 Іюн. 5 (18736).

12. Къ избранію въ кандидаты на должности Товарищей Предсѣдателей Коммерческихъ Судовъ и Старшаго Члена Одесскаго Коммерческаго Суда допускаются: 1) получившіе высшее юридическое образованіе, если они прослужили означеннымъ выше образомъ (ст. 11) по судебной части и по управленію коммерціею не менѣе одного года, и 2) неокончившіе курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они прослужили въ означенныхъ выше должностяхъ не менѣе трехъ лѣтъ.

1862 Март. 26 (38098) ст. 2; 1897 Дек. 29 (14832).

13. Министръ Юстиціи представляетъ въ должности Предсѣдателя и Товарища Предсѣдателя С.-Петербургскаго и Московскаго Коммерческаго Судовъ по два кандидата на каждое мѣсто.

1832 Мая 14 (5360) § 7.

14. Выборы кандидатовъ въ должность Предсѣдателя или Товарища Предсѣдателя С.-Петербургскаго и Московскаго Коммерческихъ Судовъ производятся въ собраніи выборныхъ купческаго сословія, съ присоединеніемъ къ нимъ уполномоченныхъ отъ иногородныхъ купцовъ и иностранцевъ, торгующихъ по указаннымъ въ статьѣ 532 Законовъ о Состояніяхъ промысловымъ свидѣтельствамъ. Число этихъ уполномоченныхъ опредѣляется въ той же пропорціи къ числу иногородныхъ купцовъ и иностранцевъ, въ какой число выборныхъ состоитъ къ числу мѣстныхъ купцовъ.

1860 Дек. 28 (36471) пол. Ком. Мин., ст. 10; 1862 Март. 20 (38080); 1866 Дек. 19 (44018); 1867 Мая 1 (44503 а) 1879 Ноябрь. 27 (60238); 1880 Янв. 18 (60404); 1898 Іюн. 8 (15601) мн. Гос. Сов., IV, ст. 1, 2.

15. Избранными кандидатами на должность Предсѣдателя или Товарища Предсѣдателя Коммерческаго Суда, по

общему правилу, для всѣхъ выборовъ постановленному, считаются только тѣ, кои получаютъ болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ шаровъ; а если бы при баллотировкѣ вышло послѣднихъ болѣе, то баллотироваться снова тѣ же или иные дотолѣ, пока кому либо изъ нихъ достанется болѣе половины всѣхъ шаровъ.

1833 Янв. 23 (5928) пол. Ком. Мин.; 1834 Дек. 2 (7602).

16. Выборы кандидатовъ на должности Предсѣдателя и Старшаго Члена Одесскаго Коммерческаго Суда производятся порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 14 (а) Избранные кандидаты представляются Министру Юстиціи Одесскимъ Градоначальникомъ (б).

(а) 1882 Март. 16. (736).—(б) 1835 Мая 29 (8186) § 5; 1837 Дек. 6 (10772 а П. С. З. 1838 г.); 1856 Юл. 17 (30734); 1874 Янв. 17 (53049) Имен. ук. ст. 1, 2; 1897 Дек. 29 (14832).

17. Члены изъ купечества въ Коммерческіе Суды С.-Петербургскій и Московскій опредѣляются, по выбору купеческихъ обществъ, на трехлѣтній срокъ, изъ мѣстныхъ и иногородныхъ купцовъ первой гильдіи (ср. ст. 19).

1832 Мая 14 (5360) § 11; Ноябр. 2 (5725) шт.; 1833 Февр. 9 (5967) шт.; 1860 Юн. 7 (35880) Имен. ук.; Дек. 28 (36471) пол. Ком. Мин., ст. 10; 1892 Юн. 11 (8708); 1898 Юн. 8 (15601) мн. Гос. Сов., IV, ст. 1, 2.—Ср. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 73; 1785 Апр. 21 (16188) ст. 32; 1801 Сент. 9 (20004) Имен. ук., ст. 7 п. 3.

18. Вмѣстѣ съ избраніемъ Членовъ назначаются тѣмъ же выборомъ и кандидаты для занятія ихъ мѣстъ въ случаѣ ихъ смерти, болѣзни и необходимой законной отлучки.

1832 Мая 14 (5360) § 12.

19. Если при выборѣ изъ купцовъ первой гильдіи въ званіе Членовъ Московскаго Коммерческаго Суда, или кандидатовъ, встрѣтится затрудненіе, то дозволяется избирать ихъ и изъ купцовъ второй гильдіи, но не болѣе половины положенныхъ по штату.

1833 Февр. 9 (5967) шт., прим.; 1898 Юн. 8 (15601) мн. Гос. Сов., IV, ст. 1, 2.

20. Члены изъ купечества въ Одесскій Коммерческій Судъ избираются въ тѣхъ же собраніяхъ, въ коихъ производится выборъ Предсѣдателя. Они утверждаются въ должностяхъ Градоначальникомъ.

1835 Мая 29 (8186) § 6; 1874 Янв. 17 (53049) Имен. ук. ст. 1, 2; 1882 Март. 16 (736); 1887 Мая 19 (4466) I, ст. 5; V; 1897 Дек. 29 (14832).

21. Члены изъ купечества въ Одесскомъ Коммерческомъ Судѣ и кандидаты, занимающіе ихъ мѣста въ случаѣ отсутствія по законнымъ причинамъ, избираются на два

года, и половина оныхъ, т. е. одинъ Членъ и два кандидата, или два Члена и одинъ кандидатъ, смѣняются ежегодно вновь избранными.

1835 Мая 29 (8186) § 7; 1897 Дек. 29 (14732).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Опредѣленіе Секретарей, Приставовъ и чиновъ Канцеляріи.

22. Секретари, Помощники ихъ и Приставы утверждаются въ должностяхъ въ С. Петербургскомъ и Московскомъ Коммерческихъ Судахъ Губернскими Правленіями, по сообщеніямъ сихъ Судовъ, а въ Одесскомъ Коммерческомъ Судѣ—Градоначальникомъ, по представленію Суда.

1832 Мая 14 (5360) § 13; 1835 Мая 29 (8186) § 8; 1897 Дек. 29 (14832).

23. Протоколисты, Переводчики, писцы и присяжные служители опредѣляются и увольняются Судомъ, по его усмотрѣнію.

1832 Мая 14 (5360) § 14.

24. Секретари, Приставы и всѣ должностныя лица, въ Канцеляріи Суда состоящія, считаются въ государственной службѣ и пользуются производствомъ наравнѣ съ прочими.

Тамъ же, § 15.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Назначеніе Присяжныхъ Попечителей и Стряпчихъ.

25. Для первоначальнаго распоряженія и охраненія имуществъ по дѣламъ лицъ, впавшихъ въ несостоятельность, до открытія Конкурснаго Управленія, Коммерческій Судъ назначаетъ Присяжныхъ Попечителей.

Тамъ же, § 16. См. ст. 420, 423, 425—429 и разъясненія.

26. Присяжные Попечители назначаются по списку кандидатовъ, избираемыхъ собраніями купеческихъ обществъ.

Тамъ же, § 17; 1846 Февр. 13 (19721) ст. 40, прим.; 78; 1860 Дек. 28 (36471) пол. Ком. Мин., ст. 10; 1862 Март. 29 (38078) §§ 25, 26, 47, прим.; 77 (38080); Юл. 9 (38460); 1866 Апр. 13 (43183); 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 2 XIII; 114—126.

27. Число кандидатовъ опредѣляется въ каждомъ мѣ-

стѣ особеннымъ росписаніемъ, соразмѣрно пятилѣтней сложности конкурсовъ.

1832 Мая 14 (5360) § 18.

28. Судъ назначаетъ Попечителей по очереди, какъ они стоятъ въ спискѣ; въ случаѣ законныхъ препятствій очереднымъ, онъ назначаетъ послѣдующихъ за ними.

Тамъ же, § 19.

29. Судъ наблюдаетъ, чтобы Попечители, по мѣрѣ возможности, преимущественно назначаемы были изъ той же гильдіи, къ которой принадлежалъ несостоятельный, или по крайней мѣрѣ изъ лицъ, занимающихся однородною съ нимъ торговлею.

1836 Сент. 28 (9560).

30. Назначенные Судомъ Попечители, при вступленіи ихъ въ управленіе, приводятся къ присягѣ.

1832 Мая 14 (5360) § 20.

31. Лица, состоящія въ спискѣ кандидатовъ, могутъ быть въ теченіе трехлѣтія употреблены и въ другую общественную службу, съ назначеніемъ на мѣсто ихъ другихъ въ кандидаты; но кандидаты, опредѣленные Судомъ къ управленію конкурса, во все время сего управленія считаются въ дѣйствительной общественной службѣ, и въ сіе время къ другому званію опредѣлены быть не могутъ.

Тамъ же, § 21.

32. Повѣреннымъ въ Коммерческомъ Судѣ по дѣламъ между частными лицами никто быть не можетъ, кто не внесенъ въ списокъ Присяжныхъ Стряпчихъ, особенно для сего установленный.

Тамъ же, § 22. **См. ст. 38.**

Ограниченіе этою статьею установленное распространяется и на присяжныхъ повѣренныхъ (1881 г. № 1168, сб. Н. V № 123).

33. Для внесенія въ списокъ Присяжныхъ Стряпчихъ, желающіе при прошеніяхъ своихъ представляютъ Суду ихъ аттестаты, послужные списки и прочія свидѣтельства о званіи ихъ и поведеніи, какія сами признаютъ нужными,

Тамъ же, § 23.

34. Судъ, по разсмотрѣніи сихъ свидѣтельствъ (ст. 33) и по личномъ освѣдомленіи о свойствахъ просителя, или допускаетъ его къ хожденію по дѣламъ, вообще въ томъ Судѣ производящимся, и для сего вноситъ его въ списокъ, или объявляетъ ему словесно отказъ, не обязуясь при семъ входить ни въ какія изъясненія о причинахъ отказа.

Тамъ же, § 24.

35. Стряпчій, внесенный въ списокъ, можетъ быть изъ онаго исключенъ по усмотрѣнію Суда, безъ всякихъ также дальнѣйшихъ объясненій, съ означеніемъ только въ протоколѣ причинъ исключенія.

Тамъ же, § 25.

§ 1. Какъ включеніе лица въ списокъ Присяжныхъ Стряпчихъ, такъ и исключеніе изъ него зависятъ исключительно отъ безотчетнаго усмотрѣнія Коммерческаго Суда съ тою лишь разницею, что отказъ въ принятіи можетъ быть и словесный, объ исключеніи же долженъ быть составленъ протоколъ съ означеніемъ причинъ принятія такой мѣры; право Коммерческаго Суда на исключеніе изъ списка Присяжныхъ Стряпчихъ должно быть признано дискреціоннымъ правомъ и на такое распоряженіе не могутъ быть приносимы жалобы. (Высочайше утвержд. 20 Декабря 74 г. мѣн. Госуд. Совѣта по д. Колпакова, Московск. Ком. Суда).

§ 2. Кромѣ исключенія изъ Присяжныхъ Стряпчихъ, допустимы и другія карательныя дисциплинарныя взысканія (выговоръ, замѣчаніе), но временное воспрещеніе практики—не допустимо. (Жалоба на постановл. Спб. Ком. Суда разсмотрѣна Прав. Сенатомъ, 17 Мая 901 г. № 1097, ср. 1880 г. № 1333, сб. Н. V № 122).

36. Лица, внесенныя въ списокъ, даютъ присягу по установленной формѣ.

Тамъ же, § 26.

37. Число Присяжныхъ Стряпчихъ не опредѣляется. Судъ прилагаетъ особое попеченіе, дабы оно было достаточно, и чтобы тяжущіяся стороны не затруднялись въ выборѣ оныхъ по собственному каждому усмотрѣнію.

Тамъ же, § 27.

38. Сверхъ Стряпчихъ, въ списокъ Суда состоящихъ, допускаются вмѣсто оныхъ къ хожденію по дѣламъ частныхъ лицъ, безъ присяги и внесенія въ списокъ: 1) купцы, производящіе торговлю, если притомъ не занимаются они симъ званіемъ по другимъ судебнымъ мѣстамъ, какъ промысломъ; 2) бухгалтеры, кассиры и вообще лица, состоящія при конторѣ истца или отвѣтчика.

Тамъ же, § 28; 1860 Іюн. 7 (35880) Имен. ук.; 1865, Февр. 9 (41779) ст. 17, 20, 21, 84; 1898 Іюн. 8 (15601)

§ 1. Повѣренными по дѣламъ, производимымъ въ Коммерческихъ Судахъ, могутъ быть только Присяжные Стряпчіе, и лица, указанные въ 38 (1297) ст., причемъ, для допущенія этихъ послѣднихъ къ хожденію по дѣлу, необходимо представленіе довѣренностей, соответствующихъ требованіямъ этой статьи закона (76 г. № 431, 325 и 1811, Сб. Н. II №№ 401, 402 и ср. 404).

§ 2. Конторщикъ при торговлѣ, хотя и не имѣющій приказничьяго свидѣтельства, имѣетъ право ходатайствовать въ Коммерческомъ Судѣ по дѣламъ своего хозяина (73 г. № 408).

§ 3. Упомянутыя въ 38 ст. лица могутъ быть допущены къ ходатайству

по дѣламъ въ Ком. Судѣ только при условіи, если не занимаются имъ, какъ промысломъ (79 г. № 567, сб. Н. III № 198).

§ 4. Лица, состоящіе при домовоѣ конторѣ, не относятся къ тѣмъ, коимъ законъ разрѣшаетъ хожденіе въ Ком. Судѣ по дѣламъ ихъ хозяевъ (79 г. № 1376).

39. По дѣламъ частныхъ лицъ съ казенными мѣстами, кредитными установленіями или городскими обществами, допускаются къ хожденію въ Судѣ, безъ внесенія въ списокъ Присяжныхъ Стряпчихъ, и тѣ должностныя лица, кои для сего отъ тѣхъ мѣстъ и установленій или отъ Городской Управы, по принадлежности, будутъ уполномочены.

1832 Мая 14 (5360) § 29; 1866 Март. 7 (43077) ст. 16, 17; 1892 Іюн. 11 (8708).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Предметы и пространство вѣдомства.

40. Къ вѣдомству Коммерческаго Суда принадлежатъ: 1) всѣ споры и иски по торговымъ оборотамъ, договорамъ и обязательствамъ словеснымъ и письменнымъ, торговлѣ свойственнымъ, какъ между частными лицами всѣхъ состояній взаимно, такъ и по искамъ государственныхъ кредитныхъ установленій на частныя лица; 2) всѣ дѣла о торговой несостоятельности, къ какому бы званію ни принадлежали лица, въ оную впадшія, и хотя бы сіи дѣла сопряжены были съ несостоятельностью и въ дворянскомъ того лица состояніи (а); 3) споры и иски по векселямъ, на сумму свыше пятисотъ рублей (б).

(а) 1832 Мая 14 (5360) § 31.—(б) 1892 Март. 24 (8456) II, ст. 44.

Общія положенія.

§ 1. Бывшій 4-й, а затѣмъ и Судебный Департаментъ Правительствующаго Сената въ опредѣленіяхъ своихъ неоднократно высказывали тотъ взглядъ, что для признанія дѣла подвѣдомственнымъ Коммерческому Суду необходимо, чтобы искъ вытекалъ изъ правоотношеній или оборотовъ торговыхъ по отношенію или къ обоимъ тяжущимся или *по отношенію къ одному ответчику* (95 г. № 1068, 96 г. № 167 и др., Сб. Г. и Д. №№ 5 и 6), а Гражданскимъ Кассац. Департаментомъ высказанъ былъ иной взглядъ, а именно: подсудность дѣла опредѣляется возникновеніемъ его изъ сдѣлки торговой *по отношенію къ обоимъ тяжущимся* (Гр. К. Д. 84 г. № 69, 1902 г. № 89).

§ 2. Иски казенныхъ управлений, вытекающіе изъ торговыхъ оборотовъ от-
вѣтчика, подсудны Комм. Суду (89 г. № 1864, сб. Г. и Д. № 2).

§ 3. При изданіи Общаго устава Росс. желѣзн. дорогъ (12 Іюня 1885 г.)
имѣлось въ виду разграничить на разныхъ основаніяхъ подсудность исковъ по
желѣзнодорожнымъ дѣламъ въ тѣсномъ смыслѣ, указаннымъ въ ст.ст. 126—130
уст. ж. д., отъ всѣхъ прочихъ исковъ желѣзныхъ дорогъ и къ желѣзнымъ доро-
гамъ, причемъ только первая категорія исковъ признана подсудною общимъ
судебнымъ установленіямъ безусловно, а подсудность всѣхъ прочихъ дѣлъ дол-
жна по прежнему опредѣляться по роду дѣлъ (ст. 28 и примѣч. къ 202 ст.
Уст. Гр. Суд.), и если дѣло по роду своему (напр., искъ къ желѣзной дорогѣ
по договору цетепартіи) подвѣдомственно Комм. Суду, то оно подлежитъ раз-
смотрѣнію Комм. Суда, гдѣ таковой существуетъ (2-го Общ. Собранія Пр. С-та
24 Октября 903 г. № 378, «Право» 904 г. № 1). До того Судебнымъ Де-
партаментомъ высказанъ былъ иной взглядъ о подсудности общимъ судебнымъ
установленіямъ *всѣхъ* исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ (29 Ноября 1901 г.
Сестрор. ж. д.).

Текстъ ст. ст. 28 и прим. къ 202 уст. Гр., С., а равно ст. ст. 125—130
общ. уст. Рос. ж. д.,—въ особомъ приложеніи (отъ составителя).

§ 4. Подсудность дѣла опредѣляется свойствомъ сдѣлки, какъ торговой или
не торговой, и не тѣмъ случайнымъ обстоятельствомъ, взяты ли лицами, заклю-
чившими сдѣлку, промысловыя свидѣтельства или нѣтъ (19 г. № 718, сб. Н.
III № 203).

§ 5. Встрѣчный искъ можетъ подлежать вѣдомству Комм. Суда только въ
томъ случаѣ, если онъ по роду своему подсуденъ Комм. Суду (1877 г. № 536, сб.
Н. I № 413).

41. Торговыми оборотами признаются: 1) всѣ роды
торговли оптовой, розничной и мелочной; 2) торговля
фабричная и заводская, также лавочная, амбарная, мага-
зинная и тому подобная; 3) торговая промышленность въ
строеніи, покупкѣ, починкѣ и наймѣ кораблей и купече-
скихъ судовъ и въ отправленіи оныхъ; 4) дѣла по купе-
ческимъ приказамъ о закупкѣ, продажѣ, перевозкѣ и по-
ставкѣ товаровъ, или такъ называемыя дѣла коммисіонныя,
экспедиціонныя и маклерскія; 5) денежные переводы на
Россійскіе и иностранные города, дѣла вексельныя и бан-
кирскія (а); 6) дѣла по искамъ на цеховыхъ въ оборотахъ,
торговлѣ свойственныхъ.

(а) 1832 Мая 14 (5360) § 32; 1898 Іюн. 8 (15601).—(б) 1839 Іюн. 10. (12430).

Понятіе торговаго оборота: *Подъ торговыми оборотами, по смыслу
закона, слѣдуетъ разумѣть:* 1) торговлю въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. продажу
всякихъ товаровъ, подъ каковыми понимаются всякіе предметы, возмездно при-
обрѣтаемые, для дальнѣйшаго возмезднаго ихъ отчужденія—перепродажи, съ
цѣлью получить прибыль; 2) всякія дѣйствія, направленные къ содѣйствію торговлѣ,
имѣющія предметомъ своимъ выполненіе того или другого въ производствѣ данной
торговли необходимаго труда, какъ напр., морская и сухопутная перевозка това-
ровъ, исполненіе купеческихъ приказовъ о закупкѣ и продажѣ товаровъ или
такъ назыв. дѣла коммисіонныя, экспедиціонныя и маклерскія, дѣйствія по тор-
говлѣ за мѣсто хозяина по довѣренности и по порученію и т. п. и 3) исполне-

ніе такого рода дѣйствій, которыя, по предмету своему, хотя и не являются торговыми, но становятся таковыми вслѣдствіе того, что производятся въ видѣ постояннаго занятія, въ видѣ промысла, какъ напр., содержаніе справочныхъ конторъ для найма квартиръ, покупки и продажи имуществъ и т. п. (95 г. № 1076 сб. Г. и Д. № 3).

42. Къ разряду спорныхъ дѣлъ по обязательствамъ и договорамъ, торговлѣ свойственнымъ, принадлежатъ: 1) дѣла по жалобамъ на купеческихъ приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ, также на судовщиковъ, извозчиковъ товаровъ, артельщиковъ, браковщиковъ и на другія лица, по торговлѣ употребляемая; 2) дѣла по спорамъ и всякаго рода искамъ между товарищами торговаго дома, въ товариществѣ полномъ, товариществѣ на вѣрѣ и товариществѣ для особыхъ опредѣленныхъ дѣлъ и предпріятій; 3) дѣла по торговымъ обязательствамъ, заключаемымъ при биржѣ посредствомъ маклерскихъ записокъ; 4) дѣла по спорамъ и искамъ, возникающимъ изъ договоровъ, заключаемыхъ при торговыхъ отправленіяхъ между соучастниками въ построеніи, покупкѣ, починкѣ и фрахтѣ кораблей и купеческихъ судовъ, или чергепартій, между хозяевами кораблей и судовъ и корабельщиками или судовщиками, между корабельщиками и корабельными служителями или водоходцами; 5) дѣла по морскому застрахованію, аваріи, бодмерѣ и кораблекрушенію (а); 6) дѣла по искамъ на цеховыхъ въ обязательствахъ, торговлѣ свойственныхъ (б).

а) 1832 Мая 14 (5360) § 33.—(б) 1839 Іюня 10 (12430)

а) Дѣла, признанныя въ опредѣленіяхъ 4 го и Судебнаго Д-тва подсудными Коммерческимъ Судамъ:

§ 1. Иски по всѣмъ безъ различія на суммы свыше 500 р. векселямъ, какъ сохранившимъ силу вексельнаго права, такъ и утратившимъ таковую, подсудны въ мѣстностяхъ, гдѣ есть Комм. Судъ, этому Суду (90 г. № 887, 1900 г. № 2111, сб. Г. и Д. № 70).

§ 2. Искъ къ Конкурсу, какъ замѣстителю имущественныхъ интересовъ несостоятельнаго, подсуденъ Коммерческому Суду (95 г. № 1075, сб. Г. и Д. № 11). Искъ къ Конкурсу о дивидендѣ по бывшей администраціи (97 г. № 118, тамъ же № 68).

§ 3. Искъ по векселю, выданному за границую, *billet à ordre* (97 г. № 51, сб. Г. и Д. № 74).

§ 4. Искъ по сдѣлкѣ о порученіи пріисканія кредита (96 г. № 972, сб. Г. и Д. № 72).

§ 5. Искъ объ обратномъ взысканіи денегъ, присужденныхъ по векселямъ (96 г. № 417 и 78 г. № 149, сб. Н. III № 207. Сравн. 93 г. № 1343, сб. Г. и Д. № 99, *обратное*).

§ 6. Искъ, основанный на роспискѣ въ принятіи къ учету векселей, признанъ подсуднымъ Ком Суду, (90 г. № 1716, сб. Г. и Д. № 73).

§ 7. Иски, вытекающіе изъ сдѣлокъ о куплѣ-продажѣ товара, дровъ, матеріаловъ для фабрикъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній (сб. Н. II. № № 444 — 450, 452 — 460); о поставкахъ (тамъ же № № 464 — 466, 469 — 470).

§ 8. Искъ о расчетѣ за мебель для меблированныхъ комнатъ (74 г. № 1090, сб. Н. II № 461) за товаръ для гостинницы или трактира (73 г. № 735, сб. Н. II № 462).

§ 9. Искъ къ банкирской конторѣ или банку о возвратѣ вклада, принятаго на храненіе (тамъ же № № 484 — 486), о продажѣ процентныхъ бумагъ и учетѣ векселей (тамъ же № № 487 — 491).

§ 10. Договоры о покупкѣ судовъ, арендѣ пароходовъ и пристаней для судовъ (тамъ же № № 497 — 499).

§ 11. Искъ о вознагражденіи лоцмана (тамъ же № 500).

§ 12. Искъ къ Лоцманскому обществу объ убыткахъ (81 г. № 1011, сб. Н. V № 130).

§ 13. Дѣла по искамъ къ ликвидирующимся обществамъ и товариществамъ (78 г. № 1781, сб. Н. III № 219).

§ 14. Иски о расчетѣ за работу съ поставкою матеріала (79 г. № 535, сб. Н. III, № 227 и др.).

§ 15. Искъ о покупкѣ матеріала по производимому ремеслу или для промысла (78 г. № 1740, и 79 г. № 722, сб. Н. III № 225 и 226 и др.).

§ 16. Споръ о правѣ торговли въ трактирѣ (79 г. № 491 сб. Н. III № 231).

§ 17. Искъ по расчетамъ товарищества съ пайщикомъ (79 г. № 1411)

§ 18. Искъ одного товарища къ другому о возвратѣ вкладочнаго капитала (1882 г. № 1044).

§ 19. Искъ о возвратѣ отвѣтчикомъ денегъ, полученныхъ въ качествѣ Директора Распорядителя (1881 г. № 709).

§ 20. Искъ къ Правленію Общества о расчетахъ съ бывшимъ его Директоромъ (1881 г. № 911).

§ 21. Искъ Конкурса къ покупщику товара отъ должника о признаніи договора купли ничтожнымъ, а товара — собственностью массы (82 г. № 114, сб. Н. V № 149).

§ 22. *Искъ, имѣющій предметомъ поручительство*, данное на самомъ векселѣ, подсуденъ Ком. Суду (90 г. № 523, сб. Г. и Д. № 17).

§ 23. *Искъ, основанный на поручительствѣ за кредитоспособность и всякомъ иномъ поручительствѣ по сдѣлкѣ торговой по отношенію къ отвѣтчику*, подсуденъ Ком. Суду (92 № 905 и 1285, 94 г. № 870, 95 г. № 1284 и 2-го Общ. Собр. 92 г. № 83, сб. Г. и Д. № № 12 — 16).

§ 24. *Иски, вытекающіе изъ контокурентныхъ отношеній* или изъ отношеній по специальному текущему счету „*on call*“, подсудны Ком. Суду (92 г. № 1711, 93 г. № 444, сб. Г. и Д. № № 18 и 19; — 17 Окт. 902 г. № 1921).

§ 25. Иски, вытекающіе изъ договоровъ о куплѣ-продажѣ товаровъ въ кредитъ или для перепродажи съ цѣлью полученія прибыли (сб. Г. и Д. № № 20 — 28) — на наличныя деньги (сб. Н. II № № 435 — 436).

§ 26. Иски по маклерской запискѣ (1897 г. № 893).

§ 27. Иски по договорамъ подряда казеннаго или частнаго (91 г. № 237 и 93 г. № 531, сб. Г. и Д. № № 30 и 31).

§ 28. Иски по сдѣлкамъ о перевозкѣ груза на судахъ рѣчныхъ, озерныхъ и морскихъ (тамъ же № № 32 — 34) — о починкѣ судовъ морскихъ и рѣчныхъ (тамъ же № 35).

§ 29. Иски объ убыткахъ, причиненныхъ аваріей (89 г. № 1706, сб. Г. и Д. № 36).

§ 30. Иски, вытекающіе изъ договоровъ торговыхъ товариществъ полного, на вѣрѣ и для отдѣльныхъ предпріятій (тамъ же №№ 37—41).

§ 31. Иски къ акціонернымъ товариществамъ (тамъ же № 42 ср. сб. Н. II № 430).

§ 32. Иски къ *артели* (10 февраля 1900 г. № 401) и споры между артельщикомъ и артелью (22 Янв. 904 г. № 177).

§ 33. Иски, вытекающіе изъ договоровъ о наймѣ въ *приказчики* и изъ правоотношеній къ *агентамъ и коммисіонерамъ* (сб. Г. и Д. №№ 44—50, 57 58 и 60).

§ 34. Иски о наймѣ отвѣтчикомъ помѣщеній для торговли (тамъ же №№ 51, 52, 53 и 903 г. № 1841).

§ 35. Искъ къ хозяину, по найму садовника для садоводства (98 г. № 294 сб. Г. и Д. № 59, 6 Ноября 903 г. № 1841).

§ 36. Иски къ содержателямъ фабрикъ, заводовъ, типографій, почтовой станціи, водоснабженія, буфетовъ (сб. Г. и Д. № № 61*), 63, 66, 67 и 902 г. № 1076, 903 г. № 379, „Право“ 1904 г. № 22).

§ 37. Искъ содержателя писчебумажной фабрики къ редакціи журнала за поставленную для печатанія журнала бумагу (сб. Г. и Д. № 65 и 20 Февр. 903 г. № 379).

§ 38. Иски, основанные на диспашахъ (97 г. № 923).

§ 39. Иски, вытекающіе изъ всякаго рода сдѣлокъ, заключенныхъ подрядчикомъ и имѣющихъ прямое отношеніе къ подряду (22 Апрѣля 904 г. № 890, 10 Октября 902 г. Захарова и 16 Мая 902 № 1072 Журдана).

§ 40. Искъ къ обществу водолеченій и купаній, вытекающій изъ договора аренды въ домѣ этого общества гостиницы, признанъ подсуднымъ Одесскому Ком. Суду (1 Дек. 901 г. № 2243).

§ 41. Искъ, вытекающій изъ экспедиторской сдѣлки—очистки пошлинъ (13 Марта 903 г. № 531).

§ 42. Искъ, вытекающій изъ сдѣлки относительно пріостановленія опредѣленной торговли для предотвращенія конкуренціи по связи ея съ торговымъ оборотомъ, подсуденъ Комм. Суду (10 Ноября 903 г. № 1869).

§ 43. Искъ къ обществу коннож. дорогъ (1902 г. № 771, „Право“ 1904 г. № 37).

§ 44. Искъ по сдѣлкѣ о продажѣ принадлежностей торговаго предпріятія, оборудованія завода и матеріаловъ производства, пріобрѣтенныхъ отвѣтчикомъ съ цѣлью продолжать это предпріятіе (15 Марта 901 г. № 547).

§ 45. Искъ пайщика къ золотопромышленному товариеству на паяхъ о признаніи недѣйствительнымъ общаго Собранія пайщиковъ (18 Дек. 1903 г. № 2222 ср. § 66).

*) Прим. составителя. Въ опредѣленіяхъ 98 г. № 964 и 1900 г. № 2328—4-ый и Суд. Д-тъ Прав. С-та признали неподсудными Ком. Суду иски къ типографіямъ, какъ предпріятіямъ не торговымъ, а промышленнымъ, но въ цѣломъ рядѣ другихъ рѣшеній предшествовавшихъ и позднѣйшихъ, Пр. Сенатъ признавалъ подсудными К. С. иски, не только изъ торговли, но и изъ промышленности вытекающіе (см. Сб. Г. и Д. № 61).

б) Признаны неподсудными Коммерческому Суду.

§ 46. Искъ по роспискѣ о разсрочкѣ платежа по векселю (1876 г. № 1712, сб. Н. II № 512).

§ 47. Искъ о возвратѣ векселей, основанный на роспискѣ о томъ *) (97 г. № 1238, сб. Г. и Д. № 100).

§ 48. Искъ по векселю на сумму менѣе 500 р., хотя бы и казеннаго управленія (1901 г. № 210, сб. Г. и Д. № 101).

§ 49. Искъ о покупкѣ товара не для торговли (1874 г. № 752 и др. сб. Н. II №№ 514, 515.).

§ 50. Иски, вытекающіе изъ сдѣлокъ о продажѣ землевладѣльцемъ своихъ сельскихъ продуктовъ и о перевозкѣ ихъ (тамъ же №№ 516—521).

§ 51. Искъ, вытекающій изъ сдѣлки о содержаніи казенныхъ почтовыхъ станцій (тамъ же № 523).

§ 52. Искъ о правѣ собственности—на товаръ (тамъ же № 527) или на имущество, описанное Судебнымъ Приставомъ (1880 г. № 1078 и 1882 г. № 385).

§ 53. Искъ объ исполненіи условій мировой сдѣлки (1876 г. № 1710, сб. Н. II № 530).

§ 54. Искъ о продажѣ % бумагъ не изъ промысла (тамъ же № 524).

§ 55. Искъ, вытекающій изъ сдѣлки объ уступкѣ правъ на заявленную къ несостоят. должнику претензію (1891 г. № 236, сб. Гр. Д. № 102).

§ 56. Искъ объ уничтоженіи закладной (1876 г. №№ 391 и 830, сб. Н. II № 534).

§ 57. Искъ, проистекающій изъ права владѣнія недвижимостью (1877 г. № 917, сб. Н. II № 535).

§ 58. Искъ къ *железнодорожной* артели (1873 г. № 2350, сб. Н. II № 541).

§ 59. Искъ ремесленника за личную работу безъ поставки матеріала (1877 г. № 1991, сб. Н. III № 253, 902 г. № 29.).

§ 60. Искъ о правѣ собственности на артельное мѣсто (тамъ же № 252).

§ 61. Споры о дѣйствительности привиллегіи (1882 г. № 653 и сб. Н. V № 154).

§ 62. Иски, вытекающіе изъ столкновенія судовъ на рѣкѣ—въ виду того, что ово не можетъ быть разсматриваемо какъ аварія съ точки зрѣнія закона, — не подсудны (14 Марта 904 г. № 567).

§ 63. Дѣла о страхованіи *сухопутномъ*—не подсудны **) (901 г. №№ 1921 и 2239, сб. Г. и Д. прил. № 721, 5 дек. 1902 г. № 2308).

§ 64. Иски вытекающіе изъ договоровъ о *продажахъ*: табаку изъ собственной плантаціи, лѣса изъ своей лѣсной дачи, овса изъ собственныхъ имѣній, продуктовъ для сельско-хозяйственнаго винокуренія отвѣтчика, о покупкѣ отвѣтчикомъ фабрики, о продажѣ авторомъ издавной имъ книги (сб. Гр. и Д. №№ 77 83).

§ 65. Объ арендѣ театра и отношеніяхъ по театральной антрепризѣ. (94 г. № 965, 901 № 1106 и 19 дек. 902 г. № 2534 ***).

*) Определеніе въ противоположномъ смыслѣ 1880 г., № 428.

**) До того были определенія и въ противоположномъ смыслѣ см. сб. Н. II №№ 506 и 507, сб. Г. и Д. № 76).

***). Поэтому вопросу также были до того определенія и въ противоположномъ смыслѣ (подсудности Ком. Суду см. 1881 г., сб. Н. V № 140).

§ 66. Споры между товарищами золотопромышленныхъ компаній (90 г. № 680, сб. Г. и Д. № 85).

Прим. составителя. Опреѣленіе основано на прежде существовавшихъ законоположеніяхъ, измѣненныхъ изданіемъ закона 12 марта 1901 г., отмѣнившего обязательное до того представленіе золота въ казну.

§ 67. Искъ, вытекающій изъ предварительнаго договора о составленіи товарищества (сб. Г. и Д. № 86).

§ 68. Иски къ акціонерамъ компаній акціонера, о недополученномъ дивидендѣ (96 г. № 619 и 97 г. № 643, сб. Г. и Д. № 87).

§ 69. Искъ къ повѣренному на основаніи довѣренности о завѣдываніи и управленіи всѣми дѣлами и недвижимостью—довѣренность признана не имѣющею спеціальнаго торговаго характера (сб. Г. и Д. № 88).

§ 70. О посредничествѣ по продажѣ дома, имѣнія, по займу денегъ биржевымъ маклеромъ (93 г. № 1250 и 96 г. № 163, сб. Г. и Д. №№ 89—91).

§ 71. Искъ вытекающій изъ договора о поручительствѣ (2 окт. 1902 г. № 1529).

§ 72. О наймѣ *личномъ* артельщика лицомъ не торгующимъ, шахтера для работъ на рудникахъ (98 г. № 396 и 900 г. Эльборусъ).

§ 73. О наймѣ имущества въ *С ПБургѣ* и *Москвѣ*: *неподсудны* иски, предъявляемые нанимателями торговыхъ помѣщеній къ хозяевамъ домовыхъ помѣщеній въ виду того, что вытекаютъ изъ сдѣлокъ не торговыхъ по отношенію къ отвѣтчику, такіе иски подсудны К. Суду *только въ Одессѣ* въ силу примѣчанія къ 42 ст. Уст. Суд. торг. (1 апр. 903 г. № 759 см. также по сб. Гр. и Д. №№ 92—94, 96).

§ 74. Искъ объ изъятіи имущества изъ чужого владѣнія (93 г. № 15 и 90 г. № 80, сб. Г. и Д. №№ 103 и 104).

§ 75. Искъ вытекающій изъ договора о поставкѣ отвѣтчику пищевыхъ продуктовъ для содержимой имъ лечебницы (902 г. № 1951).

Примѣчаніе. Въ Положеніи объ Одесскомъ Коммерческомъ Судѣ определено, что къ обязательствамъ, торговлѣ свойственнымъ и подлежащимъ вѣдомству сего Суда, относятся также договоры о наймѣ магазиновъ, амбаровъ и другихъ строеній, для торговли назначенныхъ.

1835 Мая 29 (8186) § 9; 1897 Дек. 29 (14832).

Въ Одессѣ въ видѣ исключенія изъ общаго правила разбору Коммерческаго Суда подлежатъ всѣ иски, вытекающіе изъ найма помѣщеній для торговли независимо отъ того является ли *отвѣтчикомъ по дѣлу* наниматель или *хозяинъ помѣщенія*. См. выше §§ 34 и 73.

Въ отношеніи дополнительной компетенціи Од. К. С. см. прим. къ 150 ст. Уст. Торг.

43. Разбору Коммерческаго Суда не подлежатъ: 1) споры по покупкѣ и продажѣ товаровъ на наличныя деньги въ рядахъ, въ лавкахъ, на рынкахъ, торгахъ и ярмаркахъ, равно какъ и дѣла ремесленниковъ между собою и съ другими, по коимъ плата требуется за личную работу, безъ какой либо

поставки матеріаловъ и окредитованія; 2) всѣ споры по торговлѣ, не превышающіе ста пятидесяти рублей.

1892 Март. 24 (8356) II, ст. 46.

Искъ основанный хотя на нѣсколькихъ актахъ цѣною менѣе 150 р., но вытекающихъ изъ одного основанія и въ сложности составляющихъ сумму болѣе 150 р., подсуденъ Ком. Суду (77 г. № 429, сб. Н. II № 545).

44. Коммерческій Судъ самъ собою ни къ какому дѣлу не приступаетъ и, какъ мѣсто судебное, входитъ въ разсмотрѣніе дѣлъ и приступаетъ къ рѣшенію ихъ не прежде, какъ по жалобамъ и искамъ

1832 Мая 14 (5360) § 35; 1865 Окт. 19 (42587) пол., ст. 62, 77; 1869 Март. 10 (46840) II, А, ст. 47; Б, ст. 1, прим.

45. Если по вступленіи въ Коммерческій Судъ отъ кого либо жалобы или иска, окажется, что дѣло къ вѣдомству его не принадлежитъ, то онъ, не вступая въ разсмотрѣніе, объявляетъ тяжущимся, чтобы обратились куда слѣдуетъ, по принадлежности дѣла.

1832 Мая 14 (5360) § 36.

Ср. Ст. 185.

§ 1. Ком. Судъ, по собственному почину въ правѣ возбуждать вопросъ о подсудности ему дѣла какъ искового, такъ и о несостоятельности только по роду дѣла, а не по мѣсту жительства должника (1894 г. № 753 и 1893 г. № 12, сб. Г и Д № 124 и 395).

§ 2. Ком. судъ не въ правѣ, по собственному почину, возбуждать вопросъ о правѣ истца на искъ. (8 Ноября 90 № 1562, сб. Г и Д № 136).

§ 3. Отказъ Суда въ принятіи дѣла къ разсмотрѣнію на томъ основаніи, что данныя исковыя требованія были уже въ разсмотрѣніи Суда—не правиленъ (1880 г. № 1112, сб. Н. V № 126).

§ 4. Прав. С-тъ призналъ допустимымъ допросъ свидѣтеля съ вызовомъ сторонъ по вопросу о подсудности (81 г. № 89, сб. Н. V № 125).

§ 5. Вопросъ о подсудности долженъ быть разрѣшенъ по соображеніи съ содержаніемъ иска указаннымъ истцомъ, причемъ Судъ для опредѣленія подсудности не въправѣ входить въ оцѣнку доказательствъ иска (1877 г. № 535 и 1874 г. № 314, сб. Н. II № 405 и 407).

§ 6. Не можетъ стѣснять судъ въ разрѣшеніи вопроса о подсудности ни постановленіе о томъ опредѣленія другимъ судомъ, ни имъ самимъ (тамъ же №№ 408 и 409).

§ 7. Прав. С-тъ помимо заявленій сторонъ можетъ возбудить вопросъ о подсудности дѣла Ком. Суду по роду дѣла и притомъ не стѣсняясь суммою иска (1877 г. № 610, сб. Н. II № 411 и 1904 г. 11 Ноября Дедюлина).

46. Если при разсмотрѣніи въ Коммерческомъ Судѣ дѣла, вѣдомству его подлежащаго, встрѣтятся спорныя статьи постороннія, коихъ разсмотрѣніе, по существу ихъ, принадлежитъ другому судебному мѣсту, то Коммерческій Судъ ограничивается разсмотрѣніемъ дѣла по тѣмъ обстоятельствамъ, кои подлежатъ его сужденію.

Тамъ же, § 37; 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 4

47. Вѣдомство каждаго Коммерческаго Суда простирается не далѣе того города, въ которомъ онъ учрежденъ, и уѣзда онаго. Но подсудность по дѣламъ, вѣдомству Суда подлежащимъ, распространяется какъ на жительствоющихъ въ томъ городѣ и уѣздѣ, такъ равно и на временно пребывающихъ въ ономъ. Сверхъ сего, подсудность распростра: няется на всѣхъ безъ изъятія иногородныхъ торгующихъ: 1) когда въ условіяхъ договоровъ между ними будетъ постановлено, въ случаѣ спора, разбираться въ томъ именно городѣ; 2) когда самый предметъ тяжбы, какъ-то: товары, суда и тому подобное, находятся въ томъ мѣстѣ, гдѣ состоитъ Коммерческій Судъ.

1832 Мая 14 (5360) § 38; 1835 Мая 29 (8186) § 10, 1838 Мая 24 (11249) пол. Ком. Мин., 1860 Дек. 28 (36471) пол. Ком. Мин., ст. 7; 1866 Апр 13 (43183), 1868 Юня 30 (46062) П, ст. 3, 1877 Март. 23 (57088) ст. 1.

74842

Подсудность по мѣсту жительства.

§ 1 Подсудность опредѣляется не только постояннымъ жительствомъ, но и, временнымъ пребываніемъ отвѣтчика въ районѣ вѣдомства ком. суда. (94 г. № 520, 97 г. № 920, сб. Г. и Д. № 107).

§ 2. Подсудность отвѣтчика ком. суду опредѣляется мѣстомъ пребыванія его въ районѣ вѣдомства суда во время предъявленія къ нему иска, *последующее* же затѣмъ *выбытіе* его изъ онаго, для разрѣшенія вопроса о подсудности значенія не имѣетъ (опр. 20 Сент. 1890 г. № 1203. по д. Панкова). Равнымъ образомъ не имѣетъ въ этомъ отношеніи значенія и послѣдовавшее уже послѣ предъявленія иска перемѣщеніе опекунскаго управленія надъ имуществомъ отвѣтчика въ мѣстность, на которую не распространяется вѣдомство ком. суда. (2 Марта 1895 г., № 290, сб. Г. и Д. № 109).

§ 3. Пунктъ 2-й 47 ст. и ст. 156 не относятся къ искамъ денежнымъ (30 Окт, 903 г. № 1769).

Сравн. ст.ст. 154 и слѣд.

48. Коммерческій Судъ есть первая степень гражданскаго суда по всѣмъ дѣламъ, къ вѣдомству его принадлежащимъ, но жалобы и апелляціонныя прошенія на рѣшенія его приносятся въ Правительствующій Сенатъ.

1832 Мая 14 (5360) § 39.

49. Коммерческій Судъ рѣшаетъ окончательно и безъ апелляціи: 1) всѣ дѣла, по коимъ первоначальный искъ не простирается въ столицахъ свыше трехъ тысячъ рублей, а въ городѣ Одессѣ свыше тысячи пятисотъ рублей, 2) всѣ дѣла, кои хотя и превышаютъ опредѣленную сумму но въ коихъ обѣ тяжущіяся стороны, по взаимному согласію, въ

Судѣ предъявленному, пожелаютъ окончить дѣло въ семь Судѣ безъ апелляціи.

Тамъ же, § 40, 1835 Мая 29 (8186) § 11, 1839 Іюл. 1 (12497) ст. 2, 1849 Авг. 31 (13750), 1892 Март. 24 (8556), 1896 Янв. 29 (12483) VI; 1897 Дек. 29 (14832)

§ 1. Право переноса дѣла по апелляціи должно обусловливаться суммою каждаго изъ исковъ, первоначальнаго и встрѣчнаго въ отдѣльности и если хоть одинъ изъ нихъ превышаетъ по суммѣ 3000 р., то дѣло подлежитъ апелляціи (75 г. № 2198 и 1874 г. № 1272, сб. Н. П. № 553 и 554 и сб. Г. и Д. № 272).

§ 2. По смыслу п. 1 ст. 53, ст. 353, 393 и сл. Уст. Судопр. Торг., изд. 1893 г. право апелляціоннаго обжалованія рѣшеній ком. судовъ обусловливается единственно и исключительно суммою составляющихъ предметъ дѣла исковыхъ требованій (п. 1 ст. 53) и свойствомъ состоявшагося опредѣленія, которое должно относиться къ самому существу дѣла (ст. 353), а отнюдь не зависитъ отъ усмотрѣнія постановившаго данное опредѣленіе суда. Въ виду сего, право апелляціи, основанное на законѣ, не можетъ быть ком. судомъ ни дано тяжущимся въ безапелляціонномъ дѣлѣ, ни отнято отъ нихъ въ дѣлѣ апелляціонномъ, а потому и объявленіе ком. судомъ рѣшенія, которое по закону подлежитъ апелляціи, безъ указанія на принадлежащее тяжущимся право апелляціи, ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ лишеніе тяжущихся такого законнаго ихъ права, коимъ они слѣдовательно, всегда и могутъ своевременно воспользоваться, независимо отъ того указано ли имъ на это судомъ при объявленіи рѣшенія или нѣтъ. Вслѣдствіе сего отказъ суда во вторичномъ объявленіи сторонѣ рѣшенія на правѣ апелляціи, лишь на томъ основаніи, что рѣшеніе это было объявлено ему безъ указанія на принадлежащее ему по закону право апелляціи, представляется исполнѣ правильнымъ (опр. 9 Сент. 1893 г., № 1080, сб. Г. и Д. № 270).

Отсутствіе заключенія суда объ объявленіи рѣшенія на правѣ или безъ права апелляціи не имѣетъ рѣшающаго значенія (97 г. №№ 627 и 921, сб. Г. и Д. №№ 279 и 276. 903 г. № 1868, „Право“ 1904 г. № 32).

§ 3. Подъ цѣною иска, обусловливающею право апелляціи (ст. 49 Уст. Судопр. Торг.), разумѣется цѣна отыскиваемого истцомъ права (ст. 14 и 316 т. XVI ч. 2), а слѣдовательно и право переноса дѣла по апелляціи зависитъ исключительно отъ размѣра сдѣланной самимъ истцомъ оцѣнки исковыхъ требованій, подлежащихъ судебному разбирательству (1894 г., № 517, сб. Гр. Д. № 271).

§ 4. Подъ цѣною иска, обусловливающею право переноса дѣла по апелляціи слѣдуетъ понимать капитальную сумму, съ причисленіемъ къ ней процентовъ, отыскиваемыхъ по день предъявленія иска (ст. 273 т. XVI ч. 1), проценты же на исковую сумму со дня предъявленія иска въ расчетъ принимаемыми быть не могутъ. (94 г. № 966; 95 г. № 1237, сб. Г. и Д. № 274) 4% вознагражденіе по вексельнымъ дѣламъ если оно требуется, входитъ въ составъ цѣны иска (902 г. № 631, 903 г. № 1533).

§ 5. Если истецъ до постановленія рѣшенія уменьшить, по какимъ бы то ни было причинамъ, свои исковыя требованія, то эта послѣдняя уменьшенная сумма иска, какъ окончательно заявленный имъ и допущенный до разсмотрѣнія судомъ предметъ иска и должна почитаться за ту сумму, которою должно обусловливаться, сообразно ст. 49, право апелляціоннаго обжалованія рѣшенія суда, а не первоначально заявленная при предъявленіи иска сумма, отъ которой истецъ затѣмъ отступился, такъ какъ эта послѣдняя не могла быть предметомъ судебного опре-

дѣленія, а потому не можетъ быть и предметомъ апелляціи (1895 г. № 1237 сб. Г. и Д. № 273).

§ 6. Переносъ дѣла по апелляціи не можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ произвольной оцѣнки стороною своихъ требованій. (97 г. № 46, сб. Г. и Д. № 275).

§ 7. Не подлежащимъ денежной оцѣнкѣ исковое требованіе можетъ быть признано лишь тогда, если истецъ не опредѣляетъ въ денежной суммѣ своего интереса связаннаго съ исполненіемъ отвѣтчикомъ требуемаго имъ посредствомъ суда дѣйствія тѣмъ или инымъ способомъ, напр., устанавливая въ опредѣленной денежной суммѣ эквивалентъ своему требованію о дѣйствіи со стороны отвѣтчика, на случай отказа послѣдняго отъ исполненія того дѣйствія; если истецъ, предъявляя требованіе объ отчетѣ, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, ту сумму денегъ, которою онъ проситъ удовлетворить его, если отвѣтчикъ уклонится отъ исполненія перваго его требованія, то въ такомъ случаѣ не имѣется уже на лицо неподлежащаго оцѣнкѣ иска (опр. 8 Мая 1897 г. № 544, сб. Г. и Д. № 277).

Искъ о возвратѣ выигрышныхъ билетовъ Госуд. Банка не подлежитъ денежной оцѣнкѣ (6 Марта 903 г. № 470).

§ 8. Апелляціонная жалоба можетъ быть возвращена судомъ при объявленіи лишь въ случаяхъ, въ ст. 779 Уст. Гр. Суд. указанныхъ. Поэтому возвращеніе судомъ апелляціонной жалобы на томъ основаніи, что въ ней обжалывается такое опредѣленіе, которое не подлежитъ апелляціи, неправильно (1894 г., № 1074, сб. Г. и Д. № 269).

Къ 49 ст. *Примѣчаніе.* Въ случаѣ обвиненія членовъ Конкурсныхъ Управленій въ упущеніяхъ (ср. ст. 445) имъ предоставляется право апелляціи, хотя бы сумма положеннаго Коммерческимъ судомъ на нихъ взысканія была и менѣе той, какая назначена для переноса дѣлъ въ Правительствующій Сенатъ.

5814 Іюн. 1 (19068) ст. 1.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Устройство и порядокъ присутствія.

50. Коммерческій судъ имѣетъ троякаго рода засѣданія: 1) обыкновенныя, 2) особенныя, 3) чрезвычайныя.

1832 Мая 14 (5360) § 41.

51. Обыкновенныя засѣданія составляются для расправы по производству словесному; особенныя—для дѣлъ, производимыхъ письменнымъ порядкомъ; а чрезвычайныя—какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ дѣлъ, въ томъ случаѣ, когда оныя требуютъ особенной поспѣшности.

Тамъ же, § 32.

52. Для обыкновенныхъ засѣданій назначается четыре, а для особенныхъ одинъ присутственный день въ недѣлю, по особому росписанію. Чрезвычайныя засѣданія назначаются Предсѣдателемъ, по мѣрѣ надобности, въ дни свободные, и даже, когда настоятельная нужда востребуетъ, въ дни праздничные.

Тамъ же § 48.

53. Если случится, что дѣлъ, требующихъ письменнаго производства, не будетъ, то день, назначенный для особенныхъ засѣданій, остается свободнымъ: но если бы, напротивъ, дѣла, требующія письменнаго производства, умножились до того, что одного дня оказалось бы для нихъ недостаточно, то отъ усмотрѣнія Суда зависитъ обратить для особенныхъ засѣданій одинъ изъ дней, положенныхъ для засѣданій обыкновенныхъ.

Тамъ же, § 44; 1835 Мая 29 (8186) § 24.

54. Въ Судахъ, состоящихъ изъ двухъ Отдѣленій, каждое изъ оныхъ производитъ дѣла, вступившія къ нему, безъ различія по ихъ предметамъ, и каждое имѣетъ по два обыкновенныхъ и по одному особенному засѣданію. Дни присутствія для каждого Отдѣленія распредѣляются попеременно, примѣняясь къ примѣрному, при семъ приложенному, росписанію.

1832 Мая 14 (5360) § 45; 1874 Іюня 27 (53677) мн. Гос. Сов., ст. 9; 1876 Мая 15 (55948) ст. 8; 1877 Март. 23 (57088) ст. 3; 1891 Іюн. 3 (7778) V, ст. 9; 1892 Март. 24 (8456).

55. Членамъ С.-Петербургскаго и Московскаго Коммерческихъ Судовъ, а равно Предсѣдателямъ и Товарищамъ ихъ, дозволяется пользоваться отдохновеніемъ въ теченіе Іюля и Августа мѣсяцевъ, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе сего времени засѣданіе обоихъ Отдѣленій было соединяемо подъ предсѣдательствомъ, въ одинъ мѣсяцъ, Предсѣдателя, а въ другой Товарища его.

1885 Сент. 24 (8428).

56. Каждое дѣло оканчивается въ томъ Отдѣленіи, въ коемъ началось. Предсѣдателю предоставляется въ томъ случаѣ, когда количество дѣлъ въ одномъ Отдѣленіи будетъ несоразмѣрно, уравнивать ихъ между собою, назначая при самомъ вступленіи дѣлъ производство ихъ въ томъ или въ другомъ Отдѣленіи.

1832 Мая 14 (5360) § 46.

57. Предсѣдатель можетъ присутствовать въ томъ или другомъ Отдѣленіи по своему усмотрѣнію.

Тамъ же, § 47.

58. Предсѣдатель назначаетъ чрезвычайныя засѣданія тогда только, когда представится дѣло, требующее скорого разрѣшенія, между тѣмъ какъ день обыкновеннаго засѣданія, по распредѣленію присутственныхъ дней или по стеченію праздничныхъ дней, найденъ бы былъ съ настоятельностью дѣла несовмѣстнымъ.

Тамъ же § 48.

59. Дѣлами настоящими и требующими скорого разрѣшенія считаются тѣ, въ коихъ сокрытіемъ лица отвѣтчика или его капиталовъ и имущества, или же промедленіемъ отправленія товаровъ въ путь и другими подобными сему обстоятельствами, можетъ быть причиненъ тяжкій убытокъ истцу.

Тамъ же, § 49.

Ком. Судъ за силою 59 и 62 ст. имѣетъ право по просьбѣ кредитора должника, на фактическую несостоятельность котораго сдѣлано указаніе, принять мѣры охраненія его имущества отъ сокрытія и арестовать товаръ, вывезенный изъ его магазина въ товарное помѣщеніе 3-го лица, на имя котораго должникъ при этомъ совершилъ домашній актъ (27 сентября 1901 г. № 1594).

60. Канцелярія имѣетъ быть открыта для принятія просьбъ по дѣламъ во всѣ дни, не исключая свободныхъ и праздничныхъ, въ часы, положенные для присутствія.

Тамъ же, § 50.

Дни съ 28 по 31 Декабря не табельные, а потому изъ срока на подачу прошеній и жалобъ исключаемы быть не могутъ, такъ какъ въ эти дни хотя и не бываетъ засѣданій, но канцелярія открыта и въ ней приѣмъ прошеній и жалобъ производится (2-го Общ. Сената Собр. 1 Дек. 1900 г. по д. Фитова и др., Сб. Г. и Д. № 249).

61. Если бы просьба о дѣлѣ настоящемъ принесена была и не въ присутственный день, то старшій дневальный канцелярскій чиновникъ, тотчасъ записавъ просьбу, представляетъ оную Предсѣдателю, по усмотрѣнію коего назначается день и часъ чрезвычайнаго засѣданія, хотя бы послѣдующій день былъ также неприсутственный, а вмѣстѣ съ тѣмъ дается за подписаніемъ Предсѣдателя чрезъ Пристава приказъ о явкѣ отвѣтчика въ Судъ въ назначенное время.

Тамъ же, § 51.

62. Въ Коммерческихъ Судахъ, состоящихъ изъ двухъ Отдѣленій, когда въ производствѣ дѣла, или самомъ началѣ его, откроются важныя обстоятельства, требующія задержки лица подъ стражею, или взятія подъ охраненіе

его имущества, товаровъ или капиталовъ, то для опредѣленія о семъ Предсѣдатель назначаетъ чрезвычайное собраніе обоихъ Отдѣленій.

Тамъ же, § 52.

63. Присутствіе Коммерческаго Суда начинается въ десять часовъ утра и продолжается до двухъ часовъ по полудни.

Тамъ же, § 53.

64. Предсѣдатель можетъ продолжить засѣданіе и долѣе назначеннаго времени, буде признаетъ то нужнымъ, или по количеству дѣлъ, или по случаямъ, не терпящимъ отлагательства.

Тамъ же, § 54.

65. Внутреннее устройство и порядокъ присутствія Коммерческаго Суда опредѣляются общими узаконеніями, для судебныхъ мѣстъ прежняго устройства установленными.

Тамъ же, § 55.

66. Если Предсѣдатель по какимъ либо уважительнымъ причинамъ не присутствуетъ, или во время предсѣдательства его встрѣтится дѣло, относящееся къ нему лично или къ его родственникамъ и въ рѣшеніи коего онъ не можетъ принимать участія, то мѣсто его заступаетъ Товарищъ; а мѣсто Товарища въ семъ случаѣ въ Судахъ, состоящихъ изъ двухъ Отдѣленій, заступаетъ старшій изъ Членовъ по списку избранія.

Тамъ же, § 56.

67. На семъ же основаніи (ст. 66) и въ отсутствіи Товарища Предсѣдателя старшій Членъ временно заступаетъ его мѣсто въ томъ Отдѣленіи, въ которомъ онъ предсѣдательствовалъ.

Тамъ же, § 57.

68. Въ Одесскомъ Коммерческомъ Судѣ при отсутствіи или законномъ отводѣ Предсѣдателя, Старшій Членъ занимаетъ его мѣсто; за Старшаго же Члена въ подобныхъ случаяхъ поступаетъ старшій изъ прочихъ присутствующихъ по списку избранія, и такъ далѣе.

1835 Мая 29 (8186) § 25.

69. Для составленія полного присутствія требуется, кромѣ Предсѣдательствующаго, не менѣе трехъ Членовъ.

1832 Мая 14 (5360) § 58.

Примѣчаніе. Во всѣхъ засѣданіяхъ особаго Отдѣленія Одесскаго Коммерческаго суда должны присутствовать, принадлежащіе къ составу онаго: Товарищъ Предсѣдателя и два Члена. 1877 Март. 23 (57088) ст. 4.

70. Если по причинѣ болѣзни, или по отводамъ, или по другимъ какимъ либо законнымъ препятствіямъ, невозможно будетъ составить присутствія изъ наличныхъ Членовъ, то на сей случай приглашаются въ потребномъ числѣ кандидаты.

1832 Мая 14 (5360) § 59.

Примѣчаніе. Въ случаѣ отсутствія, болѣзни или смерти Товарища Предсѣдателя особаго Отдѣленія Одесскаго Коммерческаго Суда, для пополненія состава присутствія приглашается одинъ изъ Членовъ другаго Отдѣленія того же Суда. 1877 Марта 23 (57088) ст. 4.

71. При докладѣ дѣла въ Коммерческихъ Судахъ могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 325 и 326 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

1866 Іюня 27 (43436).

72. Предсѣдатель, какъ главный блюститель порядка въ Судѣ, наблюдаетъ, чтобы слѣдующія по опредѣленіямъ Суда исполненія заготовляемы были безотлагательно и отправлялись тотчасъ по подписаніи. За всякую въ семъ отношеніи медленность, Секретарь подвергается отвѣтственности, смотря по важности дѣла.

1832 Мая 14 (5360) § 60.

73. Каждый Членъ по долгу своему представляетъ Предсѣдателю о безпорядкѣ, буде какой примѣтитъ въ Канцеляріи по исполненію или отправленію дѣлъ.

Тамъ же. § 61.

74. Предсѣдатель обязанъ часто и, по крайней мѣрѣ, однажды въ мѣсяцъ ревизовать Канцелярію Суда, и буде замѣтитъ какую либо неисправность въ теченіи дѣлъ или медленность въ исполненіи или отправленіи оныхъ, то предлагаетъ о томъ присутствію и пріемлетъ мѣры къ исправленію безпорядка, а въ важныхъ случаяхъ доноситъ о томъ Министру Юстиціи.

Тамъ же, § 62; 1874 Іюня 27 (53677) мн. Гос. Сов., ст. 2, 3; 1876 Мая 15 (55948) ст. 2, 3; 1877 Марта 23 (57088) ст. 1, 2; 1891 Іюня 3 (7778) V, ст. 1, 2, 9; 1892 Марта 24 (8456).

75. Предсѣдатель доставляетъ Министру Юстиціи, по требованію его, всѣ свѣдѣнія, такъ, какъ и срочныя вѣдомости о теченіи дѣлъ, по даннымъ формамъ. Чины прокурорскаго надзора въ дѣла Коммерческаго Суда не вступаютъ и въ производствѣ ихъ, ни въ присутствіи, ни въ Канцеляріи, не участвуютъ.

1832 Мая 14 (5360) § 63; 1864 Ноябр. 20 (41475) ст. 135; (41476) ст. 278—287; (41477) ст. 179, 343.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Порядокъ производства дѣлъ.

76. Порядокъ сношеній Коммерческихъ Судовъ съ другими мѣстами опредѣляется общими правилами, для судебныхъ мѣстъ прежняго устройства постановленными. Для сношеній сихъ содержатся въ Коммерческомъ Судѣ входящія и исходящія книги по общему установленному порядку. — Порядокъ внутренняго производства дѣлъ, вступающихъ въ Коммерческій Судъ, есть двоякій: 1) словесная расправа, и 2) письменное производство.

1832 Мая 14 (5369) § 64.

Примѣчаніе. Коммерческіе Суды, при производствѣ дѣлъ о взысканіи по векселямъ, примѣняютъ по просьбѣ о томъ истца статьи 365¹—365²⁴ Устава Гражданскаго Судопроизводства, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ постановленій: 1) сѣи дѣла производятся и рѣшаются единолично Членами Коммерческаго Суда, по назначенію Предсѣдателя; 2) исковое прошеніе можетъ быть прислано по почтѣ; 3) съ каждой исковой просьбы взимается въ пользу казны судебная пошлина, согласно статьямъ 848, 850 и 852 Устава Гражданскаго Судопроизводства; 4) штрафы, установленные за неявку сторонъ въ засѣданіе, а также за несправедливый искъ или споръ, не валагаются; 5) жалоба на постановленіе объ отмѣнѣ принятой мѣры обезпеченія останавливаетъ исполненіе онаго; 6) въ случаѣ обращенія дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ (Уст. Гражд. Суд. ст. 365¹⁵ и 365²⁰), Коммерческіе Суды руководствуются правилами торговаго судопроизводства (ст. 160 и слѣд.); 7) судебныя издержки и вознагражденіе за веденіе дѣла присуждаются согласно статьямъ 868—873 Устава Гражданскаго Судопроизводства и примѣчанію 2 къ статьѣ 1 приложенія VII къ статьѣ 396 (прим.) Учрежденія Судебныхъ Установленій. 1892 Март. 24 (8456) III.

§ 1. Присужденное въ упрощенномъ порядкѣ взысканіе при обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ подлежитъ по просьбѣ отвѣтчика пріостановленію (22 Декабря 94 г. № 1448, сб. Г и Д № 232).

§ 2. Рѣшенія, постановляемыя въ упрощенномъ порядкѣ—окончательныя и апелляціи неподлежатъ, просьбы объ отмѣнѣ ихъ по новымъ обстоятельствамъ (подлогъ и пр.) подлежатъ направленію въ порядкѣ пересмотра рѣшеній (Гр. К. Д 902 г. № 109).

§ 3. При обращеніи дѣла изъ упрощеннаго порядка производства къ общему, судъ долженъ постановить самостоятельное опредѣленіе, не входя въ оцѣнку правильности или неправильности постановленнаго въ упрощенномъ порядкѣ опредѣленія (28 Февраля 902 г. № 1008).

§ 4. Если въ порядкѣ упрощеннаго производства сдѣлано отвѣтчикомъ заявленіе о сомнѣніи въ подлинности акта, то дѣло подлежитъ обращенію къ производству въ общемъ порядкѣ (8 Мая 903 г. № 928).

§ 5. По духу закона объ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства установленный въ 365²² ст. Уст. Гр. Суд. годовой срокъ относится къ области процессуальнаго, а не матеріальнаго, права; срокъ этотъ въ качествѣ процессуальнаго не подлежитъ пріостановленію за несовершеннолѣтіемъ тяжущагося (9 Февраля 904 г. № 287, Право 1904 г. № 33).

§ 6. Рѣшенія ком. судовъ по дѣламъ, обращеннымъ къ разсмотрѣнію изъ упрощеннаго порядка въ общій, подчиняются правилу ст. 49 Уст. Суд. Торг. По такимъ дѣламъ имѣетъ мѣсто взысканіе штрафовъ (ст. 408), независимо отъ присужденія судебныхъ издержекъ (92 г. № 1281, Сб. Г. и Д. № 314).

§ 7. Законъ не допускаетъ ни отдѣльныхъ жалобъ на принятіе дѣла къ производству въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства (ст. 365¹⁵ и 365¹⁹ Уст. Гр. Суд.), ни обжалованія постановленнаго въ упрощенномъ порядкѣ рѣшенія, а предоставляетъ сторонамъ въ теченіе мѣсяца обращать дѣло къ производству въ общемъ порядкѣ (ст. 365²⁰). Вслѣдствіе сего, если бы дѣло дѣйствительно было принято неправильно къ производству въ упрощенномъ порядкѣ, то и въ такомъ случаѣ постановленное въ семъ порядкѣ рѣшеніе, какъ не подлежащее обжалованію, не можетъ быть уничтожено (10 Февр. 1894 г., № 218, сб. Г. и Д. № 315).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О словесной расправѣ.

1 Общія положенія.

77. Всѣ дѣла, въ Коммерческомъ Судѣ производятся словесною расправою. Изъ сего изъемяются тѣ только дѣла, въ коихъ Судъ, или по желанію истца дозволить, или по собственному своему усмотрѣнію признаетъ нужнымъ, допустить письменное производство.

1832 Мая 14 (5360) § 65.

Правит. Севатъ по б. 4-му и Судебному Д-ту признавалъ подачу исковаго прошенія въ Ком. Судъ по почтѣ недопустимою (95 г. № 335, сб. Г. и Д. № 138—и другія опредѣленія однородныя), но въ измѣненіе этой практики Прав. Севатъ въ позднѣйшемъ рѣшеніи (20 Ноября 1903 г. № 1964) призналъ подачу исковаго прошенія въ Судъ по почтѣ возможною, примѣняясь къ ст. 259 Уст. Гр. Суд. и примѣчанію къ 76 Уст. Суд. Торг.

Уст. Гр. Суд. ст. 259 въ особ. прил.

78. Судъ не можетъ воспретить письменнаго производства по желанію истца; но по требованію отвѣтчика допускаетъ оное только тогда, когда усмотритъ достаточныя и уважительныя къ тому причины въ обстоятельствахъ дѣла, безъ намѣренія къ умедленію и отлагательству рѣшенія.

Тамъ же, § 66.

79. Словесная расправа производится въ присутствіи Суда, по взаимнымъ изустнымъ объясненіямъ тяжущихся сторонъ, или ихъ повѣренныхъ.

Тамъ же, § 67.

80. Изустныя объясненія не стѣсняются ни обрядами, ни формами, для судоговоренія установленными.

Тамъ же, § 68.

81. При объявленіи спора, жалобы или иска, также въ приведеніи доказательствъ и возраженій, дозволяется истцу и отвѣтчику представлять записки, а въ дѣлахъ важнѣйшихъ Судъ можетъ даже требовать оныхъ. Сіи записки должны быть кратки и содержать въ себѣ только заключенія, основанныя на сущности дѣла и выводимыя изъ обстоятельствъ онаго.

Тамъ же, § 69.

82. Когда по производству дѣлъ потребуются справки, то Судъ предоставляетъ тяжущимся собирать оныя, назначая только по обстоятельствамъ, на основаніи статьи 211, срокъ, когда справка должна быть представлена, и не входя съ своей стороны съ посторонними мѣстами и лицами ни въ какую переписку.

Тамъ же, § 70

Ср. ст. 368 Уст. Гр. Суд. въ особомъ приложеніи.

83. Если справку должно истребовать изъ присутственныхъ мѣстъ, то Коммерческій Судъ даетъ сторонамъ свидѣтельство въ томъ, что она дѣйствительно къ производящемуся въ томъ Судѣ дѣлу нужна. Сіе свидѣтельство утверждается, въ достовѣрности его, подписью Секретаря, и по оному всѣ присутственныя мѣста обязаны выдавать надлежащія изъ документовъ выписки и скрѣпленныя копіи, точно такъ, какъ бы требуемы оныя были отъ другихъ судебныхъ мѣстъ.

Тамъ же, § 71.

См. ст. 214. Уст. Суд. Торг.

Ср. ст.ст. 452 и 453 Уст. Гр. Суд. въ особомъ приложеніи.

Въ опредѣленіи 80 г. № 49 (сб. Н. IV № 129) Правительст. Сенатъ призывалъ обязательнымъ для Ком. Суда справку по указанію тяжущагося въ документахъ, представленныхъ къ другому дѣлу, производящемуся въ томъ же Судѣ.

84. По ссылкамъ тяжущихся на постороннія въ дѣлѣ лица, они призываются къ Суду повѣстками и излагаютъ свои показанія лично въ присутствіи, а для истребованія принадлежащихъ къ дѣлу, но удерживаемыхъ постороннимъ лицомъ документовъ, Судъ можетъ относиться въ полицію или къ мѣстному начальству, коему то лицо под-

вѣдомо, въ томъ только случаѣ, когда оно не удовлетворитъ частному настоянію о выдачѣ акта.

Тамъ же, § 72.

85 (*). Все письмоводство по дѣламъ, въ Коммерческихъ Судахъ словесно производимымъ, заключается въ содержаніи слѣдующихъ книгъ: 1) книга входящихъ просьбъ; 2) книга повѣстокъ и приказовъ къ явкѣ; 3) книга докладная; 4) книга засѣданій (журналъ); 5) книга опредѣленій частныхъ (протоколы частные); 6) книга опредѣленій рѣшительныхъ (протоколы рѣшеній); 7) книга исходящихъ.

Тамъ же, § 73.

86 (*). Книги 1, 2 и 3 ведутся въ Канцеляріи по мѣрѣ вступленія дѣлъ, а прочія составляются соединеніемъ самыхъ актовъ производства, по мѣрѣ ихъ совершенія.

Тамъ же, § 74.

II. Вступленіе дѣлъ и письмоводство въ Канцеляріи.

87. Просьбы, въ Коммерческомъ Судѣ приносимыя, объявляются прежде всего въ Канцеляріи въ присутствіи Секретаря и одного изъ Членовъ, по очереди для сего назначаемыхъ.

Тамъ же, § 75.

88. Если просьба сопровождается запискою, то въ оной должно быть изложено краткое содержаніе жалобы или иска и требованіе истца. Форма такой записки при семъ приложена.

Тамъ же, § 76.

См. форму исковаго прошенія въ прилож. I, къ ст. 256, Уст. Гр. Суд.

89. Если проситель прилагаетъ письменный документъ, который долженъ быть предъявленъ отвѣтчику, то Канцелярія требуетъ, чтобы онъ представилъ и списокъ съ онаго, свѣряетъ его съ подлинникомъ и, по скрѣпѣ онаго, подлинникъ возвращаетъ истцу. Если документъ писанъ на иностранномъ языкѣ, то вмѣстѣ съ тѣмъ представляется

*) Прим. отъ составителя. Порядокъ указанный въ отношеніи формы дѣлопроизводства въ ст. ст. 85 и 86, по его неудобству и устарѣлости ни въ одномъ изъ Ком. Судовъ давно уже не примѣняется на практикѣ.

переводъ, который также свѣряется и, по скрѣпѣ онаго Переводчикомъ, подлинникъ возвращается просителю.

Тамъ же, § 77.

90. Содержаніе просьбы со словъ просителя вписывается въ книгу входящихъ просьбъ (а). Сія книга ведется Протоколистомъ по установленному, при семъ приложенному, образцу (б) *).

(а) Тамъ же, § 78.—(б) Тамъ же, § 79.

91. При записываніи просьбы означается: 1) имя, званіе и мѣсто жительства или пребыванія истца; 2) имя, званіе и мѣсто жительства или пребыванія отвѣтчика; 3) существо дѣла вкратцѣ, то есть, краткое означеніе жалобы или иска, и въ чемъ состоитъ требованіе истца; 4) письменный документъ, служащій основаніемъ иска или жалобы, буде истецъ оный имѣетъ и къ дѣлу представить.

Тамъ же, § 80.

92. По записаніи вступившихъ просьбъ, книга представляется Предсѣдателю, который, по разсмотрѣніи оной обще съ Членами, отмѣчаетъ противъ каждой просьбы первоначальныя резолюціи, состоящія единственно въ назначеніи срока для явки въ Судъ; потомъ книга обращается въ Канцелярію, для изготовленія повѣстокъ.

Тамъ же, § 81.

93. Если по разсмотрѣніи просьбы окажется, что дѣло по содержанію своему или по количеству иска не подлежитъ разбору Коммерческаго Суда, то вмѣсто повѣстки составляется опредѣленіе объ отказѣ просителю по непринадлежности дѣла, и сіе опредѣленіе немедленно ему объявляется.

Тамъ же, § 82.

94. Повѣстка содержитъ въ себѣ; 1) имя, званіе и мѣсто жительства или пребыванія истца; 2) имя, званіе и мѣсто жительства или пребыванія отвѣтчика; 3) день и часъ, въ который отвѣчикъ долженъ явиться въ Судъ; 4) означеніе, въ чемъ именно состоитъ искъ и требованіе истца.

Тамъ же, § 83.

*) Порядокъ, указанный въ ст. 90 и слѣд., примѣнялся въ позднѣйшее время лишь въ Московскомъ Ком. Судѣ, но съ 1903 г. и въ Московскомъ Ком. Судѣ по вновь возникающимъ дѣламъ сталъ примѣняться на практикѣ порядокъ подачи исковыхъ прошеній согласно 256 ст. Уст. Гр. Суд. (спр. изъ дѣлопроизводства Судебн. Деп. Прав. Сената).

95. Если при просьбѣ представлены въ Судъ письменные документы, то при повѣсткѣ долженъ быть приложенъ съ оныхъ списокъ, а также и записка по дѣлу, если она отъ истца подана.

Тамъ же, § 84.

96. Повѣстки о явкѣ въ Судъ отвѣтчиковъ изготавливаются въ тотъ же день Приставомъ Суда, на печатныхъ бланкетахъ, по формѣ, при семъ приложенной, и въ двойномъ образцѣ, изъ которыхъ одинъ оставляется у отвѣтчика, а другой обращается въ Канцелярію. Они посылаются съ присяжными служителями по назначенію Пристава.

Тамъ же, § 85.

§ 1. Въ случаѣ отсрочки дѣла до другаго засѣданія обязательна посылка о томъ повѣстокъ тяжущимся (97 г. № 646 и 98 г. № 925, сб. Г. и Д. № 154 и 153).

§ 2. Не приложеніе къ повѣсткѣ о явкѣ отвѣтчика въ судъ списковъ съ документовъ, представленныхъ истцомъ, Прав. Сен., призналъ нарушеніемъ существеннымъ и на этомъ основаніи отмѣнилъ рѣшительное и по суммѣ окончательное опредѣленіе суда (14 февраля 1902 г. № 425).

Въ другомъ опредѣленіи, состоявшемся въ 76 г. № 98 (сб. Н. II, № 577) высказанъ былъ иной взглядъ.

§ 3. Въ повѣсткѣ обязательно упоминаніе соотвѣтчиковъ при предъявленіи иска къ нѣсколькимъ лицамъ (Гр. К. Д. 1902 г. № 19).

97. Въ чрезвычайныхъ и настоятельныхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о задержаніи отвѣтчика, подозрѣваемаго въ намѣреніи скрыться, или о наложеніи запрещенія на его товары, деньги и другое движимое имущество, вмѣсто повѣстки, Судъ даетъ въ то же самое засѣданіе приказъ о явкѣ отвѣтчика, назначая къ тому самый ближайшій срокъ. Сей приказъ всегда подписывается Предсѣдателемъ или его Товарищемъ. Форма такого приказа при семъ приложена.

Тамъ же, § 86.

98. По объявленіи повѣстки или приказа отвѣтчику, оныя вмѣстѣ съ документами, какіе при нихъ находились, а равно отзвыы отвѣтчика о невозможности явиться въ Судъ въ назначенное время, должны быть представлены въ Канцелярію наканунѣ засѣданія и не позже четырехъ часовъ пополудни.

Тамъ же, § 87.

99. Объявленные повѣстки и приказы, по обращеніи въ Канцелярію, вносятся тотчасъ въ книгу повѣстокъ, которая ведется по приложенному при семъ образцу и въ

которой означается: 1) имя призывающаго къ Суду; 2) имя призываемаго; 3) предметъ призыва; 4) документы и бумаги, приложенные при повѣсткѣ или приказѣ; 5) срокъ для явки; 6) гдѣ, кому и какъ объявлена повѣстка; 7) день и часть, въ который она объявлена.

Тамъ же, § 88.

100. По наступленіи срока, назначеннаго къ явкѣ, дѣло вносится въ книгу докладную, порядкомъ, изложеннымъ ниже. Образецъ сей книги при семъ приложенъ.

Тамъ же, § 89.

101. Въ докладную книгу по каждому засѣданію вносятся сначала тѣ дѣла, которыя въ предшедшемъ засѣданіи уже заслушаны, потомъ дѣла, по согласію тяжущихся сторонъ, до того засѣданія отложенныя, наконецъ дѣла по вновь вступившимъ просьбамъ, по коимъ объявлены повѣстки, преимущественно же изъ сихъ послѣднихъ дѣла, не терпящія отлагательства.

Тамъ же, § 90.

102. Наканунѣ cadaго засѣданія, Секретарь вручаетъ Предсѣдателю выписку изъ докладной книги со всѣми документами, принадлежащими къ дѣламъ, которыя должны быть предложены присутствію въ то засѣданіе.

Тамъ же, § 91.

III. Движеніе дѣлъ и письмоводство въ присутствіи.

103. Дѣла въ присутствіи предлагаются Предсѣдателемъ, или, по его порученію, однимъ изъ Членовъ, по тому порядку, какъ они въ докладную книгу вписаны.

Тамъ же, § 92.

104. Движеніе дѣлъ и опредѣленія Суда отмѣчаются кратко въ сей же книгѣ собственноручно Предсѣдателемъ или Членомъ, оныя предлагающимъ.

Тамъ же, § 93.

105. Если дѣло столь многосложно, что невозможно будетъ всѣхъ отмѣтокъ его движенія помѣстить въ графѣ, для сего назначенной, тогда оно переносится въ текущій номеръ докладной книги послѣдующаго засѣданія, а на прежнемъ мѣстѣ дѣлается на сей номеръ ссылка.

Тамъ же, § 94.

106. Объясненія сторонъ, какъ изустныя, такъ и пись-

менныя, и опредѣленія Суда вносятся въ журналъ засѣданій, и на основаніи оныхъ составляются протоколы опредѣленій частныхъ или протоколы опредѣленій рѣшительныхъ.

Тамъ же, § 95.

§ 1. Дробленіе Ком. Судомъ исковъ (первоначальнаго и встрѣчнаго) и постановленіе двухъ рѣшительныхъ опредѣленій по этимъ искамъ недопустимо (73 г. № 546, сб. Н. II, № 573).

§ 2. К. Судъ не вправе соединять по своему усмотрѣнію нѣсколько предъявленныхъ къ одному отвѣтчику исковъ одного истца и постановлять по нимъ одно опредѣленіе (73 г. № 2.217 № 574).

§ 3. Оносительно протоколовъ судебныхъ засѣданій по гражданскимъ дѣламъ, а равно и подачи тяжущимися въ 7-дневный срокъ заявленій относительно ихъ дополненія и исправленія вкравшихся въ нихъ ошибокъ судъ гражданскій (а слѣдовательно и Ком. Судъ) долженъ примѣнять, по аналогіи, правила, изложенныя въ ст. 835—845 уст. угол. судопр. въ той мѣрѣ, въ какой они примѣнимы къ производству гражданскихъ дѣлъ (Гр. Кас. Деп. 80 г. № 260, 87 г. № 27 и 90 г. № 102).

1) О журналѣ засѣданій.

107. Журналъ засѣданій есть повседневная записка о всемъ томъ, что въ присутствіи происходило. Онъ составляется по установленной, при семъ приложенной, формѣ во время самаго присутствія, подъ надзоромъ Секретаря, Протоколистомъ.

Тамъ же, §§ 96, 97.

Ср. ст. 327 и 328.

Судъ долженъ въ резолютивной части указать какая по свойству обязательства отвѣтственность упадетъ на должниковъ доленая или совокупная, а если въ резолютивной части этого не указано, то взыскатель при исполненіи рѣшенія не можетъ домогаться солидарности, такъ какъ такая отвѣтственность по закону не предполагается, а можетъ вытекать либо изъ спеціальнаго закона (2134 ст. X т. 1 ч. и 763 XI т. 2 ч. (изд. 1857 г.) или изъ договора (Гр. Кас. Деп. 87 г. № 95 ср. 84 г. № 78).

108. Для удобства въ составленіи журнала засѣданій, въ тѣхъ случаяхъ, когда объясненія сторонъ или опредѣленія Суда будутъ обширны, Секретарь, или Помощникъ его, держитъ меморіалъ, въ который вноситъ наскоро все то, что по каждому дѣлу, въ видѣ объясненія сторонъ, или въ видѣ опредѣленія Суда представляется, а подъ конецъ засѣданія, или по крайней мѣрѣ къ слѣдующему засѣданію, составляетъ журналъ по сему меморіалу.

Тамъ же, § 98.

109. Журналъ cadaго засѣданія скрѣпляется Секретаремъ и подписывается Предсѣдателемъ и Членами, быв-

шими въ присутствіи. Если онъ не можетъ быть изготавленъ и подписанъ въ тотъ же день во время присутствія, то подписывается въ слѣдующее засѣданіе прежде всѣхъ другихъ дѣлъ.

Тамъ же §§ 99, 100.

110. Журналъ засѣданій по подписаніи не можетъ быть измѣненъ какими либо поправками или подчистками; а если бы встрѣтились описки, и за скоростію не оставалось времени переписать испорченные листы, то поправки должны быть оговорены въ концѣ, прежде подписанія.

Тамъ же, § 101. -

Исправленіе судебныхъ рѣшеній вошедшихъ въ законную силу, можетъ быть допущено въ порядкѣ, установленномъ для разсмотрѣнія просьбъ объ истолкованіи рѣшеній (ст. 161, 966 и 967 уст. Гр. Суд.), но лишь при томъ условіи, чтобы исправленіе не клонилось къ нарушенію общаго правила, выраженнаго въ 891 ст. Уст. Гр. Суд. и ограждающаго непоколебимость судебныхъ рѣшеній. Могутъ быть исправлены только такія ошибки въ рѣшеніи, которыя не имѣютъ вліянія на существо рѣшенія (описки) очевидныя ошибки (Гр. Кас. Деп. 1891 г. № 11, ср. Гр. Кас. Деп. 74 г. № 493, 78 г. № 267 и 297, 1879 г. № 126 и 85 г. № 69).

111. Когда опредѣленіе заключаетъ въ себѣ одно только предварительное распоряженіе къ движенію дѣла, или мѣру исполненія по рѣшенію, уже послѣдовавшему, тогда исполненіе производится по одному журналу: по прочимъ же опредѣленіямъ составляются протоколы.

Тамъ же, § 102.

О протоколахъ частныхъ.

112. По опредѣленіямъ частнымъ составляются слѣдующіе протоколы; 1) о Третейскихъ Судахъ; 2) о выслушанныхъ сторонахъ; 3) о выслушанныхъ свидѣтеляхъ; 4) о принятыхъ поручительствахъ; 5) о предварительныхъ мѣрахъ осторожности и обезпеченія; 6) о приводѣ къ присягѣ.

Тамъ же, § 103.

113. Въ протоколъ Третейскихъ Судовъ вносятся опредѣленія сихъ Судовъ, отъ слова до слова, какъ они состоялись. Образецъ такого протокола при семъ приложенъ.

Тамъ же, § 104; 1866 Іюня 6 (43371) ст. 1.

См. ст. 154 прим

114. Въ протоколѣ выслушанныхъ сторонъ означается; 1) существо дѣлъ такъ, какъ оно по взаимному объясненію сторонъ представляется; 2) главнѣйшія обстоятельства,

въ опредѣленіи коихъ стороны не согласились; 3) означеніе тѣхъ обстоятельствъ, которыя должны быть приведены въ ясность, посредствомъ доказательствъ.

1832, Мая 14 (5360) § 105.

115. Протоколъ о выслушанныхъ свидѣтеляхъ содержитъ въ себѣ показанія свидѣтелей, по образцу, при семъ приложенному.

Тамъ же, § 106.

116. Протоколы принятыхъ поручительствъ составляются по образцу, при семъ приложенному, въ особенности тогда, когда поручительство представляется въ обезпеченіе встрѣчнаго иска, или для отклоненія требуемаго отъ противной стороны запрещенія на имѣніе, или личного задержанія. Кто ставитъ себя порукою, тотъ долженъ въ семъ протоколѣ подписать свое имя.

Тамъ же, § 107.

117. Когда въ обезпеченіе иска, или послѣдовать могущихъ убытковъ, или судебныхъ издержекъ, дается поручительство въ присутствіи, чрезъ словесное объявленіе съ одной стороны и принятіе онаго съ другой между тяжущимися, то нѣтъ надобности составлять о томъ особаго протокола, и такое объявленіе вносится только въ журналъ засѣданій.

Тамъ же, § 108.

118. Протоколъ о предварительныхъ мѣрахъ предосторожности и обезпеченія содержитъ въ себѣ отъ слова до слова опредѣленія Суда о наложеніи запрещенія на имѣніе, товары или деньги, также о запрещеніи выѣзда или о личномъ задержаніи.

Тамъ же, § 109.

Обезпеченіе исковъ—по Уставу гражданскаго производства, ст. 590—640 и 1222,—въ особомъ приложеніи.

119. Протоколъ присягъ составляется по образцу, при семъ приложенному.

Тамъ же, § 110.

3) О протоколахъ опредѣленій рѣшительныхъ.

120. Протоколы опредѣленій рѣшительныхъ составляются по установленной формѣ. Въ каждомъ должно быть означено: 1) имя, званіе и мѣсто жительства или пребыванія истца; 2) имя, званіе и мѣсто жительства или пре-

быванія отвѣтчика; 3) содержаніе просьбы, отвѣтъ на оную, также возраженіе истца и опроверженія отвѣтчика, въ томъ порядкѣ, какъ оныя въ присутствіи были представляемы; 4) основанія, на коихъ судъ постановилъ свое опредѣленіе; 5) существо самаго опредѣленія и мѣры исполненія по оному.

Тамъ же, § 111.

121. Протоколъ рѣшительный долженъ быть составленъ и подписанъ не позже, какъ въ теченіе двухъ дней съ того времени, какъ подписанъ о немъ журналъ засѣданія.

Тамъ же, § 112.

См. ст. 713 уст. Гр. Суд. въ особомъ приложеніи.

122. Если рѣшеніе дѣла постановлено присутствіемъ по большинству голосовъ, то Члены, съ общимъ мнѣніемъ несогласные, не обязываются подписывать протокола. Имъ предоставляется право требовать, чтобы мнѣніе ихъ внесено было въ особый протоколъ разногласныхъ мнѣній, который они только и подписываютъ.

Тамъ же, § 113.

123. Протоколы разногласныхъ по дѣламъ мнѣній тогда только открываются, когда дѣло потребуется на ревизію.

Тамъ же, § 114.

124. Жалобы и аппеляціи, на рѣшенія Суда объявленные, вносятся въ особый протоколъ, который ведется по образцу, при семъ приложенному.

Тамъ же, § 115.

IV. Храненіе дѣлъ.

125. Все производство по дѣламъ, въ Коммерческомъ Судѣ словесно производимымъ, заключается и хранится въ книгахъ его, въ статьѣ 85 поименованныхъ.

Тамъ же, § 116.

126. Сіи книги (ст. 125) ежемѣсячно переплетаются, каждая порознь, съ означеніемъ числа листовъ.

Тамъ же, § 117.

127. Въ началѣ каждой книги прилагается для удобнѣйшаго пріисканія алфавитный реестръ, по именамъ истцовъ и отвѣтчиковъ.

Тамъ же, § 118.

128. Записки, къ дѣлу представляемыя, донесенія свѣдущихъ людей объ осмотрѣ, присяжные листы и тому подобные акты письменнаго производства, въ словесной расправѣ употребляемые, соединяются по каждому производству отдѣльно, и съ описью хранятся въ Архивѣ Суда *).

Тамъ же, § 119.

V. Исполненіе по дѣламъ.

129. Исходящія бумаги составляются въ Канцеляріи Суда на основаніи журналовъ его и протоколовъ.

Тамъ же, § 120.

130. Если для приведенія въ исполненіе рѣшенія Суда нужно содѣйствіе полиціи, то сообщенія о томъ и указы подписываются Предсѣдателемъ и скрѣпляются Секретаремъ.

Тамъ же, § 121.

131. Рапорты въ Правительствующій Сенатъ подписываются Предсѣдателемъ и всѣми согласившимися Членами; о разногласныхъ же мнѣніяхъ, буде какія по дѣлу были, прилагается выписка изъ особой о томъ книги (ст. 122).

Тамъ же, § 122.

132. Исходящія бумаги заготовляются подъ надзоромъ Секретаря, который и отвѣчаетъ за ихъ точность.

Тамъ же, § 123.

133. Никакая бумага не исходитъ изъ Суда прежде, нежели она будетъ записана въ книгу исходящихъ, которая ведется по образцу, при семъ приложенному. Изъ сего не изъеются и повѣстки о явкѣ въ Судъ.

Тамъ же, § 124.

134. Присяжные служители, получающіе повѣстки и бумаги для доставленія тяжущимся сторонамъ, расписываются въ сей книгѣ въ полученіи оныхъ.

Тамъ же, § 125.

135. Пакеты посылаются за печатью Суда, и отправляемые по почтѣ освобождаются отъ платежа вѣсовыхъ денегъ.

Тамъ же, § 126; 1839, Сент. 12 (12684) пол. Ком. Мин., ст. 13.

*) См. примѣчаніе составителя къ ст. ст. 86 и 90.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О письменномъ производствѣ.

136. Письменное производство допускается или въ началѣ дѣла по призывѣ отвѣтчика, или въ продолженіи начатой уже словесной расправы.

1832 Мая 14 (5360) § 127.

137. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ (ст. 136), дѣло производится въ особенномъ засѣданіи Суда, и если оно началось прежде въ засѣданіяхъ обыкновенныхъ, то съ поступленіемъ его къ письменному производству, словесная расправа по оному прекращается.

Тамъ же, § 128.

138. Всѣ изложенныя выше правила о вступленіи, движеніи, храненіи и исполненіи дѣлъ, словесно производимыхъ, сохраняютъ свою силу и по производству письменному, съ нижеслѣдующими изъятіями.

Тамъ же, § 129.

139. Каждая вступающая въ судъ во время письменнаго производства бумага принимается въ присутствіи Предсѣдателемъ, или по его порученію Секретаремъ, и по помѣтѣ вносится въ реестръ входящихъ бумагъ, съ означеніемъ, просьба ли то, или документъ, или отвѣтъ, или возраженіе, или опроверженіе, или тому подобное, потомъ приобщается къ дѣлу.

Тамъ же, § 130.

140. Просьбы, документы, объясненія и всѣ бумаги, какъ отъ истца, такъ и отъ отвѣтчика, представляются въ двойномъ образцѣ, или съ приложеніемъ списковъ, изъ которыхъ одинъ образецъ или списокъ посылается при повѣсткѣ установленнымъ выше порядкомъ (ст. 96), для предъявленія противной сторонѣ, а другой прилагается къ дѣлу.

Тамъ же, § 131.

141. Истецъ обязанъ подробно изложить свой искъ и представить всѣ доказательства, какія въ подкрѣпленіе онаго имѣетъ; отвѣтчикъ имѣетъ такую же обязанность въ изложеніи своихъ оправданій.

Тамъ же, § 132.

См. ст. 258—270 уст. Гр. Суд.

142. Какъ доказательства истца сообщаются отвѣтчику, такъ и возраженія отвѣтчика сообщаются истцу письменно.
Тамъ же, § 133.

143. Какъ истцу предоставляется право опровергать возраженія отвѣтчика, такъ и отвѣтчику предоставляется право возражать на сіе опроверженіе; но ни тому, ни другому болѣе двухъ разъ ни доказывать, ни возражать не дозволяется.

Тамъ же, § 134.

144. Каждая вновь вступившая отъ истца или отвѣтчика бумага докладывается въ присутствіи подлинникомъ, и если тяжущіеся находятся налицо, то Судъ допускаетъ притомъ и словесныя ихъ объясненія. Но сіи объясненія допускаются, во-первыхъ, въ присутствіи обѣихъ сторонъ, а во-вторыхъ, они не могутъ содержать новыхъ доказательствъ или опроверженій, въ бумагахъ не означенныхъ, и должны служить только ихъ дополненіемъ.

Тамъ же, § 135.

145. Журналы особенныхъ засѣданій и частныя ихъ протоколы составляются на томъ же основаніи, какъ и въ производствѣ словесномъ.

Тамъ же, § 136.

146. Судъ, ни самъ по себѣ, ни по просьбамъ и показаніямъ тяжущихся, не входитъ ни въ какую переписку съ посторонними мѣстами и лицами, для пополненія дѣла справками, но предоставляетъ имъ собирать оныя порядкомъ, выше сего въ статьѣ 83 опредѣленнымъ, назначая потребныя къ сему сроки.

Тамъ же, § 137.

См. ст. 82.

147. Когда дѣло приспѣетъ къ окончательному рѣшенію, то къ слѣдующему засѣданію изготавливается по оному въ Канцеляріи краткая записка, на основаніи бумагъ, къ дѣлу представленныхъ, и актовъ производства онаго.

Тамъ же, § 138.

148. Записка должна содержать въ себѣ: 1) предметъ тяжбы и доказательства, на коихъ искъ основанъ; 2) отвѣтъ на просьбу; 3) возраженіе истца противъ отвѣта и опроверженіе онаго со стороны отвѣтчика, буде таковыя представлены; 4) основанія и законы, а въ недостаткѣ положительныхъ законовъ, принятыя въ торговлѣ обычаи и

примѣры бывшихъ въ томъ же Судѣ рѣшеній въ подобныхъ случаяхъ.

Тамъ же, § 139.

149. Записка скрѣпляется Секретаремъ, сообщается для прочтенія въ Канцеляріи сторонамъ, и подписывается ими; причемъ предоставляется имъ присоединить къ оной свои объясненія, но для сего каждому изъ нихъ дается не болѣе двухъ сутокъ времени. Продолжить сей срокъ до семи дней, по особеннымъ уважительнымъ причинамъ, зависитъ отъ усмотрѣнія Суда.

Тамъ же, § 140.

150. По выслушаніи записки, Судъ приступаетъ къ рѣшенію дѣла, на томъ основаніи, какъ ниже сего о рѣшеніяхъ постановлено.

Тамъ же, § 141.

151. Дѣла, производимыя въ Коммерческомъ Судѣ письменнымъ порядкомъ, хранятся каждое порознь въ отдѣльномъ своемъ составѣ. Каждая вступившая вновь бумага присоединяется по порядку ея вступленія, а по окончаніи производства, каждое дѣло переплетается, съ означеніемъ числа листовъ. Къ дѣлу прилагается опись бумагъ и актовъ производства, къ оному принадлежащихъ.

Тамъ же, § 142.

152. Для отмѣтокъ, о всемъ томъ, что по каждому дѣлу, письменно производимому, учинено, ведется подъ надзоромъ Секретаря особенный настольный реестръ, съ означеніемъ, когда какое дѣло вступило, когда положенъ срокъ слушанію, когда оное дѣйствительно слушано, резолюція дана, исполненіе учинено и указы посланы.

Тамъ же, § 143.

153. Настольный реестръ дѣламъ, остающимся не рѣшенными, долженъ быть всегда на столѣ въ присутствіи во время засѣданія.

Тамъ же, § 144.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О порядкѣ судопроизводства въ Коммерческихъ Судахъ.

Общія положенія (отъ составителя).

Въ Уставѣ о судопроизводствѣ торговомъ не было и понынѣ не имѣетъ *общихъ положеній* о порядкѣ судопроизводства, и потому Коммерческіе Суды Имперіи всегда, по необходимости, должны были руководствоваться въ своемъ дѣлопроизводствѣ *общими нормами, установленными для судовъ гражданскихъ вообще*. Со введеніемъ судебной реформы и распространеніемъ ея въ настоящее время почти повсемѣстно, Коммерческіе Суды, существующіе притомъ лишь въ 3-хъ наиболѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ, С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, гдѣ давно уже введены въ дѣйствіе судебныя уставы въ **полномъ объемѣ**, должны были усвоить и принять къ руководству, и въ дѣйствительности приняли къ руководству въ качествѣ общихъ нормъ судопроизводства и для случаевъ непосредственно не предусмотрѣнныхъ въ уставѣ судопроизводства торговаго, — **Уставъ Гражданскаго Судопроизводства** съ тѣми главными началами, которыя легли въ основу судебной реформы (отдѣленіе власти судебной отъ административной, исполнительной и законодательной; — введеніе въ гражданскія дѣла состязательнаго процесса, гласность судопроизводства, Суд. Уст. Изд. Госуд. Канц., т. I, стр. XIV). Усвоеніе Ком. Судами такого порядка дѣлопроизводства, затѣмъ признано и одобрено было Правительствующимъ Сенатомъ по бывшему 4-му, и по Судебному Департаменту, какъ о томъ свидѣлствуетъ твердо установившаяся судебная практика (см. приведенныя ниже ссылки на опредѣленія Пр. Сената *). Поэтому и ради удобства пользованія уставомъ судопроизводства торговаго, въ настоящемъ изданіи его помѣщены въ концѣ кнѣги, въ особомъ приложеніи, *примѣняемыя въ Коммерческихъ Судахъ статьи устава гражданскаго судопроизводства* (XVI т. I ч.) въ текстѣ, — а въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ устава торговаго ссылки на нихъ.

*) 25 Окт. 1901 г. № 1794, 6 Марта 1903 г. № 472, 20 Ноября 1903 г. № 1967, 17 Января 1902 г. № 89, 5 Декабря 1902 г. № 2305, 6 Іюля 1902 г. № 1194, 6 Марта 1903 г. № 472, 20 Ноября 1903 г. № 1964 и много другихъ предшествоващаго времени.

Въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ предшествоващаго времени Пр. Сенатъ по 4-му Д-ту придерживался на оборотъ, того взгляда, что въ случаяхъ, на которые нѣтъ прямыхъ указаній въ Уст. Суд. торг., надлежитъ руководствоваться не уставомъ Гр. Судопроизводства, а законами о судопроизводствѣ гражданскомъ (XVI т. 2 ч.) въ виду того, что Ком. Суды принадлежатъ къ судебнымъ установленіямъ прежняго устройства (см. Сб. Гребнера т. I изд. 1896 г. № 160 и др.).

ГЛАВА ПЕРВАЯ

О подсудности.

154. Во всѣхъ спорахъ и тяжбахъ по дѣламъ, вѣдомству Коммерческихъ Судовъ подлежащимъ искъ открывается тамъ, гдѣ имѣетъ жительство или пребываніе отвѣтчикъ, хотя бы пребываніе сіе было временное.

1832 г. Мая 14 (5360) § 145.

§ 1. Подсудность дѣла Коммерческому Суду по этой статьѣ не поставлена въ зависимость отъ краткости или продолжительности пребыванія отвѣтчика въ мѣстѣ нахожденія Суда (1875 г. № 693, сб. Н. II № 593).

§ 2. Нахожденіе лавки отвѣтчика въ томъ городѣ, гдѣ отвѣтчикъ не живетъ и временнаго пребыванія не имѣетъ, не служитъ основаніемъ къ признанію иска за наемъ лавки подсуднымъ Ком. Суду (1877 г. № 74 и др., сб. Н. II № 594).

§ 3. Мѣсто жительства повѣреннаго отвѣтчика подсудности дѣла не можетъ обуславливать (тамъ же № 595).

§ 4. Искъ по векселю можетъ быть предъявленъ по усмотрѣнію истца или по мѣсту жительства отвѣтчика или по мѣсту, назначенному для платежа (Гр. К. Д. 1903 г. № 134).

§ 5. Подсудность отвѣтчика ком. суду опредѣляется мѣстомъ пребыванія его въ районѣ вѣдомства суда во время предъявленія къ нему иска; *послѣдующее* же затѣмъ *выбытіе* его изъ онаго, для рѣшенія вопроса о подсудности значенія не имѣетъ (опр. 20 Сент. 1890 г., № 1203, по д. Панкова). Равнымъ образомъ не имѣетъ въ этомъ отношеніи значенія и послѣдовавшее уже послѣ предъявленія иска перемѣщеніе опекунскаго управленія надъ имуществомъ отвѣтчика въ мѣстность, на которую не распространяется вѣдомство ком. суда. (1895 г., № 290).

Примѣчаніе. По дѣламъ торговымъ и по всѣмъ безъ изъятія спорамъ акціонерныхъ компаній примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 1367—1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства. 1886 Июнь 6 (43371) ст. 1.

Ст. 1367—1400, Уст. Гр. Суд. въ особомъ приложеніи.

О третейскомъ судѣ.

§ 1. Спорныя дѣла, вытекающія изъ торговыхъ дѣйствій, послѣ рѣшенія ихъ третейскимъ судомъ, подчиняются въ дальнѣйшемъ своему ходѣ правиламъ, изложеннымъ въ 1394 и 1398 ст. Уст. Гражд. Судопр. (901 г. № 735, сб. Г и Д № 255).

§ 2. Ком. Суду не подвѣдомственны просьбы о приведеніи въ исполненіе постановленій арбитражныхъ комиссій (при биржахъ) какъ ближе всего подходящія къ рѣшеніямъ третейскаго суда, порядокъ исполненія и ревизіи коихъ предусмотрѣнъ ст. 1367—1400 уст. Гр. Суд. (13 Мая 1904 г. № 1067).

§ 3. Вѣдомство Ком. Суда не распространяется на отвѣтчиковъ, коихъ мѣсто пребываніе не извѣстно; вызовъ чрезъ публикаціи въ Ком. Судахъ не допустимъ (1874 г. № 1534 и 1876 г. № 1325, сб. Н. II № № 603 и 604; Гр. К. Д. 81 г. № 76).

155. Если, при заключеніи какого либо торговаго договора, для разбора споровъ назначенъ сторонами именно какой либо городъ, то, хотя бы онъ не былъ мѣстомъ жительства ни той, ни другой стороны, искъ начинается тамъ, гдѣ договоромъ постановлено.

1832 Мая (5360) § 146.

§ 1. Для тяжущихся сторонъ обязательно сдѣланное въ полисныхъ условіяхъ утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ опредѣленіе подсудности *всѣхъ безъ различія* исковъ по мѣсту пребыванія Правленія Общества въ Москвѣ, причемъ ссылка въ этомъ отношеніи, т.-е. въ отношеніи права договорившихся опредѣлить добровольную подсудность, на ст. 227 Уст. Гр. Судопр., нисколько вопроса о подсудности дѣла *по роду его* окружному или коммерческому суду не предрѣшаетъ, ибо тотъ судъ первой степени (окружный или коммерческій), коему подчиняются иски, предъявляемые обязательно въ Москвѣ, въ условіяхъ вовсе не указавъ. (Сѣверн. стр. **Общ.** 95 г. № 1080, сб. Г и Д № 114); тоже признано и въ отношеніи напечатанныхъ на оборотѣ квитанцій о страхованіи и перевозкѣ условій о подсудности *всѣхъ* исковъ СПб. Судебнымъ установленіямъ (94 г. № 5, 97 г. № 391, сб. Г. и Д. № 116, Компаніи Надежда 1904 г. и Гр. К Д. 84 г. № 96).

§ 2. Изъ содержанія ст. 161 Уст. Суд. Торг. нельзя выводить заключенія, что стороны, путемъ договорнаго соглашенія, могутъ измѣнить законную подсудность *по роду дѣла*, ихъ будущихъ споровъ; поэтому, въ силу такого договорнаго соглашенія, ком. судъ, съ одной стороны, не можетъ входить въ разсмотрѣніе общегражданскихъ дѣлъ, по закону къ его вѣдомству неотнесенныхъ, а съ другой, не можетъ быть отведенъ отъ разрѣшенія дѣлъ торговыхъ, къ его подсудности относящихся (1900 г. № 1302, сб. Г. и Д. № 115. Также 30 Мая 1902 г. № 1167).

§ 3. Правило ст. 161 Уст. Суд. Тор. не распространяется на тѣ случаи, когда договаривающимися для разбора споровъ назначенъ иностранный городъ и судъ, — притомъ безотносительно къ тому являются ли контрагентами русскіе подданные или иностранцы, находящіеся въ Россіи (96 г. № 38, сб. Г. и Д. № 117 и Гр. К. Д. 90 г. № 26).

См. ст. 209 уст. Гр. Суд. въ особомъ приложеніи

156. Если имущество отвѣтчика, составляющее самый предметъ торговой тяжбы, какъ-то: судно и тому подобное, находится въ томъ мѣстѣ, гдѣ состоитъ Коммерческій Судъ, то искъ начинается въ томъ самомъ Коммерческомъ Судѣ.

Тамъ же, § 157.

§ 1. Ст. 156 не можетъ имѣть примѣненія когда товаръ, составляющій предметъ иска находится не въ округѣ Суда Коммерческаго (1881 г. № 1261).

§ 2. Устанавливая, особую исключительную подсудность по мѣсту нахожденія *имущества отвѣтчика*, составляющаго предметъ торговой тяжбы, законъ очевидно имѣетъ въ виду случай заявленія истцомъ притязанія на какое либо имущество отвѣтчика, а потому статья эта, какъ исключеніе, не допуская распространительнаго толкованія, должна быть примѣяема, какъ то и разъяснилъ уже Прав. Сенатъ, лишь въ безусловно подходящихъ подъ оную случаи. (95 г. № 1080. сб. Г. и Д. № 114).

§ 3. Правило ст. 156 Уст. Суд. Торг. не устраняетъ возможности и права предъявленія иска по мѣсту жительства отвѣтчика,—оно составляетъ лишь льготу для истца (95 г. № 1289 и 98 г. № 1041, сб. Г. и Д. № 118).

См. ст. 47 § 3 устава Суд. Торг. и ст. 215 уст. Гр. Суд. въ особ. прил.

157. Если искъ относится не къ одному, но къ разнымъ отвѣтчикамъ, то истцу предоставляется обратиться въ тотъ Коммерческій Судъ, коему одинъ изъ отвѣтчиковъ подсуденъ. На семъ основаніи предъявитель протестованнаго векселя, на коемъ есть надписатели, можетъ по произволу избирать одного изъ нихъ и обращаться въ случаѣ спора, по сему иску возникшаго, въ тотъ Коммерческій Судъ, гдѣ онъ имѣетъ жительство или пребываніе.

Тамъ же, § 148.

См. ст. 218 Уст. Гр. Суд. въ особ. прил.

§ 1. Изъ смысла 157 статьи нельзя вывести того заключенія, чтобы законъ обязывалъ предъявлять искъ, относящійся до отвѣтчиковъ, живущихъ въ округахъ разнородныхъ судовъ, непременно въ судъ общій, а не коммерческій: неправильность такого толкованія явствуетъ, прежде всего, изъ соображенія означенной ст. 157 Уст. Суд. Тор. съ ст. 218 Уст. Гражд. Суд., въ коей содержится совершенно авалогичное постановленіе по отношенію къ общимъ судамъ: по силѣ сей статьи, искъ, относящійся къ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ судебныхъ округахъ, предъявляется, по усмотрѣнію истца, одному изъ судовъ, коимъ дѣло можетъ быть подсудно. Такимъ образомъ, по точному смыслу статей 157 Уст. Торг. и 218 Уст. Гр. Суд., истцу предоставляется право выбора, какъ между общими судами одной степени, такъ и между специальными коммерческими судами въ отдѣльности, а засимъ, и такъ какъ Уст. Суд. Торг. не содержитъ въ себѣ запрещенія предъявлять искъ въ коммерческомъ судѣ и въ томъ случаѣ, когда отвѣтчики по иску, коммерческимъ судамъ подсудному, живутъ въ нѣсколькихъ округахъ, не только коммерческихъ, но и общихъ судебныхъ мѣстъ, то не представляется основанія въ семъ послѣднемъ случаѣ лишать истца такого права (98 г. № 1146 и др.; Сб. Г. и Д. № 119. 20 Д-к. 901 г. № 2339). По этой же статьѣ должна быть опредѣлена подсудность иска къ нарушителю по срочному поручительству, который м. б. прельявленъ (ст. 1560 X т. 1 ч.) одновременно и къ должнику и къ поручителю; изъ какого акта торговаго или неторговаго вытекаетъ поручительство въ такомъ случаѣ безразлично (1902 г. № 679. ср. 1881 г. № 361, Сб. Н. V № 175—иной взглядъ).

158. Мѣстомъ жительства и пребыванія торговаго товарищества по дѣламъ, до цѣлаго товарищества касающимся, почитается то мѣсто, въ которомъ находится его фирма.

Тамъ же, § 149.

См. по Уст. Гражд. Суд. ст. 220 и 221 въ особомъ приложеніи.

§ 1 Подъ фирмою (о которой въ законѣ не существуетъ особаго опредѣленія) слѣдуетъ при толкованіи ст. 158, разумѣть того представителя торговаго дома, посредствомъ котораго товарищество производитъ свои торговыя операціи и управляетъ свою юридическую дѣятельность (99 г. № 17, сб. Г. и Д. № 121).

§ 2. Подъ словомъ фирма надо въ данномъ случаѣ (по смыслу ст. 158 Уст. Торг. Суд. и 220 Уст. Гр. Суд.) разумѣть Правленіе или лицъ, представляющихъ товарищество; искъ къ полному товариществу заключенный съ полнымъ товарищемъ, а не съ его конторою или отдѣленіемъ, подлежитъ предъявленію по мѣсту жительства полного товарища (31 Окт. 902 г. № 2008)

§ 3. Искъ по договору, заключенному съ агентомъ, дѣйствующимъ отъ имени товарищества или общества, можетъ быть предъявленъ по мѣсту нахождения агента (1881 г. № 292 и 1-го Общ. Собр. 19 Мая 1882, Сб. Н. V № № 170 и 171).

§ 4. Относительно исковъ, вытекающихъ изъ договоровъ, заключенныхъ съ самимъ товариществомъ или фирмою и, по самому содержанію своему, относящихся не къ району дѣйствій отдѣльныхъ ея конторъ или агентствъ, а непосредственно и только къ самой фирмѣ, какъ къ таковой, гдѣ контрагентомъ является сама фирма, въ предѣлахъ ей одной принадлежащихъ правъ и обязанностей, и гдѣ, слѣдовательно, она одна только и должна почитаться единственною отвѣтчицею, способною отвѣчать по данному иску—безусловно должно имѣть примѣненіе правило, выраженное въ ст. 158 Уст. Судопр. Торг. и 220 Уст. Гр. Судопр. о подсудности исковъ, до цѣлаго товарищества касающихся, по мѣсту нахождения его фирмы и измѣненіе этой подсудности путемъ предъявленія иска по мѣсту нахождения ея конторы или агентствъ не можетъ имѣть мѣста. (94 г. № 440, сб. Г. и Д. № 122)

§ 5. Когда существуютъ одновременно два или нѣсколько органовъ дѣятельности общества или компаніи, представляющихъ въ этомъ отношеніи каждый фирму или, что то же, въ примѣненіи къ вопросу о подсудности, его мѣстожительство,—въ такомъ случаѣ истцу должно быть предоставлено право предъявлять иски къ обществу по мѣсту нахождения одного изъ вышеуказанныхъ органовъ, такъ какъ стѣснять его въ этомъ, при означенныхъ условіяхъ, не представлялось бы разумныхъ основаній. (1899 г. № 17, Сб. Г. и Д. № 121).

Подсудность исковъ къ заграничнымъ товариществамъ

§ 1 Искъ вытекающій изъ договора, заключеннаго непосредственно съ фирмою, имѣющей мѣстопробываніе за границею, а не съ агентствомъ ея дѣйствующимъ въ Россіи,—неподвѣдомственъ Ком. Суду (94 г. № 441 сб. Г. и Д. № 122)

§ 2. Искъ по сдѣлкѣ, заключенной съ иностраннымъ обществомъ черезъ посредство его представителя въ Россіи и подлежащей исполненію въ Россіи же, подсуденъ тому суду, въ предѣлахъ вѣдомства котораго пребываетъ этотъ представитель. Вызовъ по такому иску иностраннаго общества къ отвѣту, черезъ его представителя, правиленъ (13 Сентября 1901 г., сб. Г. и Д. № 111)

§ 3. Иски къ иностранному обществу по сдѣлкѣ, заключенной и исполненной въ Россіи, подсудны судамъ Имперіи, по роду дѣла (97 г. № № 61 и 273 сб. Г. и Д. № 110).

§ 4 Если въ области внѣшнихъ сношеній товариществъ съ третьими лицами, когда непосредственными контрагентами сихъ послѣднихъ являются мѣстные конторы товарищества или его агенты, иски и могутъ быть предъявляемы не только по мѣсту нахождения самаго товарищества, но и по мѣсту нахождения его конторъ или агентовъ, то въ области внутреннихъ отношеній между самими лицами, товарищество составляющими, гдѣ отвѣтчикомъ является уже само товарищество, какъ юридическое цѣлое, подсудность возникающихъ изъ споровъ по такимъ отношеніямъ исковъ должна опредѣляться исключительно мѣстомъ нахождения

самого товарищества, какъ это прямо и выражено въ ст. 222 Уст. Гражд. Судопр., въ силу которой иски по спорамъ товарищей или соучастниковъ между собою о неисполненіи договора, о взаимныхъ разсчетахъ, а равно по претензіямъ ихъ къ товариществу предъявляются тому суду, въ вѣдомствѣ коего товарищество состоитъ. Исходя изъ этихъ положеній Пр. С-ть призналъ неподсуднымъ Спб. Ком. Суду искъ артельщика, касающійся признанія ничтожнымъ приговора артели объ исключеніи его изъ артели, предъявленный къ артели, учрежденной въ Москвѣ (95 г. № 401, сб. Г. и Д. № 123)

См. ст. 222 Уст. Гр. Суд. въ приложеніи.

§ 5. Относительно территоріальной подсудности иска, предъявленнаго вступщикомъ къ истцу, въ законѣ не содержится какого-либо спеціальнаго постановленія, а имѣется лишь указаніе на то (ст. 666 Уст. Гр. Суд.), что производство по исковому прошенію третьяго лица подчиняется общимъ правиламъ, изъ чего само собою слѣдуетъ, что въ отношеніи такихъ исковъ не сдѣлано закономъ изъятія изъ общихъ правилъ о подсудности, (96 г. № 860, сб. Г. и Д. № 125).

159. Корабль почитается жилищемъ тѣхъ, кои, по званію своему или пребыванію, къ оному принадлежатъ.

Тамъ же, § 150.

Уст. Гр. Суд. ст. 224 и 225 въ особомъ приложеніи.

Искъ объ имуществѣ иностранцевъ.

§ 1. Въ конвенціи Россіи съ Италіею 16/28 Апрѣля 1875 г. о наслѣдствахъ (Полн. Собр. Зак. 1875 г. № 55355) точно установлено (ст. 10), что только иски, относящіеся до раздѣла движимаго наслѣдственнаго имущества, а равно до правъ наслѣдства на движимость, оставшуюся въ одномъ изъ договаривающихся государствъ послѣ подданныхъ другого, разбираются судебными установленіями или подлежащими властями того государства, къ которому принадлежалъ умершій, и по законамъ этого государства, развѣ бы подданный той страны, въ которой наслѣдство открылось, предъявилъ свои права на наслѣдство. Засимъ касательно другихъ, кромѣ указанныхъ споровъ на наслѣдство иностраннаго подданнаго, въ ст. 7 конвенціи постановлено, что таковыя, будучи предъявлены со стороны мѣстныхъ подданныхъ или подданныхъ третьяго государства, подлежатъ разрѣшенію исключительно судебныхъ установленій страны, въ которой открылось наслѣдство. Въ виду этого и такъ какъ распространительное толкованіе статей конвенціи, являющейся спеціальнымъ закономъ, съ цѣлью установленія исключенія изъ общихъ правилъ закона, не можетъ имѣть мѣста. — Прав. Сенатъ нашелъ что иски итальянскихъ подданныхъ о кредиторскихъ правахъ на оставшееся послѣ умершаго итальянскаго подданнаго имущество, буде истецъ обратится къ русскому суду, должны слѣдовать общему порядку исковъ иностранцевъ, въ законахъ установленномъ (93 г. № 1204, сб. Г. и Д. № 113).

§ 2. По точному смыслу ст. 464, 707 и 708 Уст. Гражд. Суд. и ст. 1549¹ Зак. Гр., договоры и акты, совершенные за границею, признаются, равнымъ образомъ, и въ Россіи законными договорами и актами, причемъ обсуждаются на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ котораго они совершены, какъ въ отношеніи обряда ихъ совершенія, такъ и въ отношеніи всѣхъ правъ и обязанностей, устанавливаемыхъ ими для сторонъ, и, засимъ въ отношеніи всѣхъ послѣдствій ихъ неисполненія. При этомъ, по силѣ ст. 224 Уст. Гражд. Суд. и ст. 995 Зак. о Сост. (т. IX), споры по договорамъ и актамъ, совершеннымъ за границею, могутъ быть подсудны русскимъ судамъ и въ томъ случаѣ, если контрагентами по

такимъ сдѣлкамъ являются иностранные подданные. Въ виду этого положенія, вытекающаго изъ точныхъ указаній закона, Прав. Сенатъ, между прочимъ, призналъ, что для того, чтобы искъ по договору или акту, совершенному за границею, могъ быть подвѣдомственъ русскому суду, единственнымъ необходимымъ условіемъ является то, чтобы права и обязанности, изъ оныхъ вытекающія, подлежали осуществленію въ предѣлахъ Россіи, въ силу ли прямого постановленія о томъ въ договорѣ или актѣ, или въ силу обстоятельствъ дѣла, и чтобы, вслѣдствіе сего, споръ по такого рода договору или акту о правѣ гражданскомъ возникалъ въ предѣлахъ Россіи (опр. 15 Марта 1901 г., № 547, сб. Г. и Д. № 112).

Пререканія о подсудности см. Уст. Гр. Суд. ст. 236 и 230 235 въ особомъ приложеніи.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О призывѣ и явкѣ къ Суду.

160. Повѣстка о явкѣ въ Судъ отвѣтчику, находящемуся въ томъ же городѣ, доставляется черезъ присяжнаго служителя; къ отсутствующему же въ уѣздѣ посылается по почтѣ, или съ нарочнымъ, по желанію и на счетъ истца.
1832 Мая 14 (5360) § 151.

161. Если присяжный служитель состоитъ съ отвѣтчикомъ въ родствѣ, свойствѣ и товариществѣ, то повѣстку доставляетъ самъ Приставъ, или употребляетъ къ сему другаго присяжнаго служителя.
Тамъ же, § 152.

162. Назначеніе срока къ явкѣ отвѣтчика предоставляется усмотрѣнію Суда и опредѣляется по расчисленію дней присутствія, съ тѣмъ, однакожь, что въ обыкновенныхъ случаяхъ, не требующихъ особенной поспѣшности, сей срокъ долженъ быть не менѣе трехъ дней, дабы отвѣтчикъ по крайней мѣрѣ за два дня до явки въ Судъ могъ получить повѣстку.
Тамъ же, § 153.

163. Для отсутствующихъ назначается особый поверстный срокъ, смотря по разстоянію, полагая по тридцати верстѣ на день, и считая такой срокъ съ того времени, какъ по обыкновенному ходу почты отвѣтчикъ можетъ получить повѣстку.
Тамъ же, § 154.

164. Отвѣтчику, имѣющему въ томъ же городѣ жительство или пребываніе, повѣстка доставляется на дому лично.
Тамъ же, § 155.

165. Если посланный съ повѣсткою не застанетъ отвѣтчика дома, то можетъ оставить оную его приказчику, или кому либо изъ его семейства, или хозяину дома, гдѣ онъ имѣетъ жительство, съ роспискою; буде же никого дома не застанетъ, то онъ можетъ въ присутствіи свидѣтелей прибить повѣстку къ дверямъ.

Тамъ же, § 156.

166. Присяжный служитель отмѣчаетъ на обоихъ образцахъ повѣстки: котораго числа, въ которомъ часу, кому и какъ она объявлена; потомъ, подписавъ на одномъ образцѣ, свое имя, оставляетъ оный у отвѣтчика, а на другомъ образцѣ, который обращается въ Канцелярію самъ отвѣтчикъ на оборотѣ долженъ подписаться въ томъ, что такой же образецъ повѣстки получилъ.

Тамъ же, § 157.

167. Приказъ, вмѣсто повѣстки посылаемый, доставляется отвѣтчику лично черезъ Пристава Суда и такимъ же порядкомъ, какъ въ предшедшей (166) статьѣ постановлено о повѣсткахъ. Онъ можетъ быть врученъ отвѣтчику на дому, или внѣ онаго, во всякомъ мѣстѣ, исключая церкви, присутственнаго мѣста и биржи, во время собранія.

Тамъ же, § 158.

168. По приказамъ могутъ быть назначаемы кратчайшіе сроки для явки въ Судъ отъ дня до дня и съ часу на часъ.

Тамъ же, § 159.

169. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства вообще, и въ особенности въ дѣлахъ, касающихся до сухопутныхъ и водяныхъ торговыхъ отправленій, Судъ и въ простыхъ повѣсткахъ, безъ особенныхъ приказовъ, можетъ назначать кратчайшіе сроки со дня на день и съ часу на часъ.

Тамъ же, § 160.

§ 1 Врученіе повѣстки кому либо изъ домашнихъ отвѣтчика во время нахожденія его въ томъ мѣстѣ на жительство, — правильно; а во время отсутствія отвѣтчика изъ указаннаго истцомъ мѣста жительства такой способъ врученія повѣстки не можетъ быть признанъ правильнымъ (1874 г. № 401 и 1875 г. № 781, сб. Н. II №№ 606 и 607).

§ 2. Врученіе повѣстки сельскому старостѣ неправильно (1877 г. № 979, сб. Н. II. т. № 608).

§ 3 Отъ стороны не можетъ быть требуемо доказательствъ неполученія повѣстки (1876 г. № 354, сб. Н. II, № 609).

§ 4. Не врученіе повѣстки отвѣтчику, при условіи, если ему Судъ словесно объявилъ о днѣ разбора дѣла — несущественное нарушеніе порядка судопроизводства (1881 г. № 173, сб. Н. V № 178).

§ 5 При спорѣ отвѣтчика о неправильности вызова его, въ оправданіе дѣйствій

Ком. Суда, должна быть представлена росписка отвѣтчика или лицъ указанныхъ въ ст. 165 о принятіи повѣстки, или удостовѣренъ фактъ прибитія повѣстки къ дверямъ (1880 № 417, сб. Н. IV № 134).

§ 6 Врученіе повѣстки отвѣтчику въ томъ домѣ, гдѣ онъ, по удостовѣренію полиціи, проживалъ во время предъявленія къ нему иска, правильно (11 Марта 1893 г. № 440).

§ 7 Врученіе повѣстки—въ случаѣ ненахожденія отвѣтчика въ гостинницѣ, гдѣ онъ проживалъ въ моментъ доставленія таковой,---завѣдывающему домовыми книгами гостинницы, правильно (1891 г. № 875).

§ 8 Оставленіе присяжнымъ служителемъ повѣстки о вызовѣ въ судъ отвѣтчика на квартирѣ сего послѣдняго, хотя и въ присутствіи дворника, но безъ взятія росписки въ полученіи повѣстки для доставленія отвѣтчику, представляется нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка врученія повѣстокъ отвѣтчику, вслѣдствіе чего при такомъ условіи, отвѣтчикъ не можетъ считаться законно извѣщеннымъ о предъявленномъ къ нему искѣ, а рѣшеніе суда не можетъ быть признано въ силѣ судебного опредѣленія (1898 г. № 136).

§ 9. Оставленіе повѣстки о вызовѣ въ судъ въ присутствіи дворника, въ той квартирѣ, гдѣ жилъ отвѣтчикъ, но изъ коей онъ ко дню предъявленія иска выбылъ, не соотвѣтствуетъ требованіямъ ст. ст. 165 и 166 Уст. Суд. Торг. (1897 г. № 1140).

§ 10. Врученіе повѣстки на вокзалѣ жел. дороги не можетъ служить, само по себѣ, доказательствомъ проживанія отвѣтчика въ томъ городѣ во время предъявленія къ нему иска, а скорѣе указываетъ, что онъ находился тамъ лишь проѣздомъ (1889 г. № 47).

§ 11. Такъ какъ подсудность исковъ Ком. Суду опредѣляется мѣстомъ жительства (постояннаго или временнаго) отвѣтчика, то фактъ врученія повѣстки кому-либо изъ домашнихъ *по мѣсту торговли* отвѣтчика, самъ по себѣ, какъ недоказывающій пребыванія или жительства отвѣтчика въ данной мѣстности, не можетъ подчинить отвѣтчика вѣдомству того Ком. Суда, въ предѣлахъ коего находится сія торговля (1895 г. № 1373).

§ 12. Если искъ предъявленъ лицомъ или обществомъ по дѣламъ котораго затѣмъ учреждена администрація, то повѣстка о вызовѣ въ судъ посланная не самой администраціи (объ учрежденіи которой истецъ не оповѣстилъ Судъ), но ею полученная, должна считаться законнымъ вызовомъ въ Судъ (30 Янв. 903 г. № 207).

170. По объявленіи отвѣтчику повѣстки или приказа, онъ обязанъ явиться въ назначенный день и часъ; а если встрѣтится законное препятствіе, то долженъ Суду дать о томъ знать.

Тамъ же, § 161,

171. Законными препятствіями въ явкѣ считаются: 1) тяжкая болѣзнь отвѣтчика или его жены; 2) кончина ближняго родственника, жившаго въ его домѣ; 3) физическія непреодолимые препятствія, какъ напримѣръ: разлитіе водъ, пресѣкшее всякое сообщеніе, и тому подобное. Сіи причины должны быть въ то же время засвидѣтельствованы.

Тамъ же, § 162.

172. Когда отвѣтчикъ не можетъ явиться по причинѣ

законныхъ препятствій, то Судъ, смотря по обстоятельствамъ, или назначаетъ отсрочку, или требуетъ, чтобы онъ прислалъ отъ себя повѣреннаго, или же, когда онъ находится въ томъ же городѣ, отряжаетъ къ нему одного изъ своихъ Членовъ вмѣстѣ съ Секретаремъ или Помощникомъ, для отобранія отвѣтовъ.

Тамъ же, § 163.

173. Если отсутствующій отвѣтчикъ, отправясь въ путь для явки къ Суду, въ дорогѣ заболѣетъ, или задержанъ будетъ другими непредвидимыми препятствіями, то онъ обязанъ предъявить о томъ немедленно мѣстному начальству или полиціи, которыя должны увѣдомлять о томъ Судъ.

Тамъ же, § 164.

174. Если отвѣтчикъ по первой повѣсткѣ не явится, то Судъ полагаетъ опредѣленіе, позволяютъ ли обстоятельства дѣла назначить вторичный срокъ, не причиняя чрезъ промедленіе явнаго ущерба истцу.

Судъ, при неявкѣ отвѣтчика по первой повѣсткѣ, обязанъ постановить опредѣленіе о томъ, позволяютъ-ли обстоятельства назначить вторичный срокъ безъ причиненія истцу явнаго ущерба и если этого не сдѣлано, то по неявкѣ отвѣтчика его встрѣчный искъ не можетъ быть оставленъ безъ разсмотрѣнія (2-го Общ. Собр. 4 февраля 1900 г. № 6). ср. подъ ст. 176 § 4.

Тамъ же, § 165.

175 Если обстоятельства дѣла позволяютъ назначить вторичный срокъ, то къ отвѣтчику посылается другая повѣстка, съ подтвержденіемъ, что если онъ и по сей повѣсткѣ не явится, то взысканъ будетъ съ него штрафъ за слушаніе.

Тамъ же, § 166.

176. Если отвѣтчикъ по истеченіи опредѣленнаго срока, перваго или вторичнаго, не явится и не пришлетъ ни повѣреннаго, ни даже отзыва о причинахъ неявки, то Судъ и безъ него приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по представленнымъ отъ истца доказательствамъ.

Тамъ же, § 167.

§ 1. Ком. Судъ не имѣетъ законнаго основанія не вскрывать присланнаго отвѣтчикомъ по почтѣ пакета (1876 г. № 1937, сб. Н. II № 610).

§ 2. Не служатъ законнымъ оправданіемъ неявки: удостовѣреніе частнаго врача или полицейскаго чиновника о болѣзни или вызовъ тяжущагося въ тотъ же день въ другое судебное мѣсто по другому дѣлу (1876 г. № 1630 и 447, сб. Н. II, №№ 611 и 613).

§ 3. Удостовереніе директора больницы, какъ врача, о болѣзни отвѣтчика и

невозможности врученія ему документовъ—законная причина неявки (1875 г. № 2203, сб. Н. II, № 612).

§ 4. Отвѣтчикъ безусловно обязанъ явиться въ Судъ по первой повѣсткѣ, а посылки ему вторичной можетъ требовать только въ случаѣ представленія доказательствъ о законныхъ причинахъ неявки по первой; посылка вторичной повѣстки предоставлена усмотрѣнію Суда и для него необязательна, точно также, какъ и командированіе члена Суда и секретаря для отобранія отъ отвѣтчика объясненій (1875 г. № 104, 1876 г. 65, сб. Н. II, №№ 615 и 616, 96 г. № 1021 и 99 г. № 138, сб. Г. и Д., № 151 и 222). ср. разъясненія подъ ст. 174.

§ 5. Отвѣтчикъ, перемѣнивъ мѣстожительство безъ увѣдомленія о томъ Суда, не можетъ требовать, чтобы повѣстки о явкѣ посылались ему въ новое его жилище (1874 г. № 1605, сб. Н. II. № 629).

§ 7. Ком. Судъ обязанъ имѣть наблюденіе за дѣйствіями прис. служителя по предмету доставленія повѣстокъ тяжущимся (1877 г. № 1845, сб. Н. III. № 289)

§ 8. Коммерческій Судъ можетъ постановить заочное рѣшеніе лишь при неявкѣ истца по законно-врученной повѣсткѣ, а при отсутствіи свѣдѣній о врученіи таковой заочное рѣшеніе не можетъ имѣть мѣста (1878 г. № 1756, сб. Н. III № 288).

См. ст. 96 § 1 (сб. Г. и Д. №№ 153 и 154).

§ 9. При наличности нѣсколькихъ отвѣтчиковъ или истцовъ лишь неявка всѣхъ представителей обѣихъ сторонъ влечетъ за собою исключеніе дѣла изъ очереди (Гр. К. Д. 96 г. № 97).

177. Когда отвѣтчикъ явится въ Судъ по истеченіи уже опредѣленнаго срока, но прежде нежели рѣшеніе Суда состоялось, то онъ долженъ прежде всего представить причины въ оправданіе просрочки; и если причины будутъ признаны уважительными, то онъ допускается къ отвѣту безъ штрафа; если же онъ не будетъ уваженъ, то взыскивается съ него штрафъ и потомъ уже онъ допускается къ отвѣту.

Тамъ же, § 168.

178. Когда отвѣтчикъ не явился въ Судъ потому, что въ объявленіи ему призыва сдѣлано упущеніе, то Судъ назначаетъ другой срокъ, а виновнаго въ упущеніи подвергаетъ взысканію опредѣленнаго ниже (ст. 180) штрафа и убытковъ.

Тамъ же, § 169.

§ 1. Ком. Судъ, отсрочивъ, за неявкою отвѣтчика, разборъ дѣла обязанъ послать ему вторичную повѣстку о вызовѣ, (1879 г. № 1512).

§ 2. Рѣшительныя опредѣленія Суда, состоявшіяся съ нарушеніемъ правилъ о вызовѣ сторонъ, не могутъ быть признаны имѣющими силу судебного рѣшенія (94 г. № 871, 98 г. № 136 и др. сб. Г. и Д. № 259).

179. Когда въ назначенный отвѣтчику срокъ не явится самъ истецъ, то Судъ налагаетъ на него штрафъ и отсылаетъ отвѣтчика свободнымъ на сей разъ отъ дѣла; но если впослѣдствіи истецъ явится и представить въ оправданіе своей неявки законныя препятствія, въ статьѣ 171 означен-

ныя, то дѣло возобновляется по новой его просьбѣ, и отвѣтчикъ призывается къ Суду.

Тамъ же, § 170.

§ 1. По закону, истецъ обязанъ явиться въ Судъ въ день и часть, назначенные Судомъ отвѣтчику, въ противномъ случаѣ отвѣтчикъ отсылается на сей разъ свободнымъ отъ дѣла и дѣло можетъ быть возобновлено по новой просьбѣ истца, явившагося въ судъ впослѣдствіи (хотя бы и въ тотъ же день и до окончанія засѣданія, но послѣ заслушанія его дѣла), только въ томъ случаѣ, если имъ будутъ представлены въ оправданіе неявки законныя препятствія (опр. 8 Мая 1897 г. № 542, сб. Г. и Д. № 152).

§ 2. Ст. 179 предусматриваетъ 2 случая: когда истецъ не явится и не представитъ законныхъ причинъ неявки—послѣдствіе штрафъ, и когда истецъ представитъ законныя причины—послѣдствіе возобновленіе иска по новой о томъ просьбѣ, причемъ двумъ начатія иска долженъ считаться день первоначальнаго предъявленія иска (1875 г. № 329, сб. Н. II, № 623). Истецъ не можетъ просить Судъ о разборѣ его дѣла въ Ком. Судѣ, въ общемъ порядкѣ, *заочно*; ст. 719¹ Уст. Гр. Суд. въ Ком. Судахъ непримѣнима (6 іюля 1902 г. № 1194, «Право» 1904 г. № 32).

§ 3. Статья 179 не можетъ быть примѣняема къ случаямъ неявки истца въ засѣданіе, назначенное не для окончательныхъ словесныхъ объясненій сторонъ, а лишь для представленія отвѣтной бумаги (5 мая 83 г. № 1116).

§ 4. Судъ не можетъ отказать въ просьбѣ о возобновленіи дѣла, прекращеннаго за смертью истца (93 г. № 1345).

§ 5. Прекращая дѣло по неявкѣ истца, Судъ не можетъ предрѣшать вопроса о возобновленіи дѣла, что можетъ зависить отъ явки истца впослѣдствіи и отъ причинъ его неявки (1874 г. № 1556, сб. Н. II, № 625).

§ 6. Коммерческій Судъ не можетъ за непредставленіемъ истцомъ причинъ неявки по прежде производившемуся въ Судѣ дѣлу оставлять по ст. 179 представленное истцомъ по возобновленіи дѣла прошеніе безъ разсмотрѣнія (1875 г. № 1633, сб. Н. II, № 626).

§ 7) Возобновленіе дѣла по 179 ст. не освобождаетъ истца отъ штрафа за неявку; возобновленіе дѣла не распространяется на случай неявки повѣреннаго истца (1877 г. № 395 и 1875 г. 1649, сб. Н. II, №№ 627 и 628 ср. 1877 г. № 2121, сб. Н. III. № 291).

§ 8. Истецъ можетъ быть подвергнутъ штрафу за неявку только тогда, когда будетъ удостовѣрено, что онъ извѣщенъ о днѣ засѣданія, хотя бы и безъ посылки повѣстки (1877 г. № 2065, сб. Н. III. № 290).

§ 9. Прекращеніе дѣла за неявкою истца не лишаетъ его права возобновить дѣло подачею новаго прошенія и въ томъ случаѣ, если онъ не представитъ законныхъ оправданій неявки (1877 г. № 1763, сб. Н. III № 292).

§ 10. Коммерческій Судъ, прекративъ за выbytіемъ сторонъ изъ города производство по иску, не вправе предоставить затѣмъ истцу вновь предъявить таковой и разсмотрѣть по существу безъ вызова сторонъ. (1878 г. № 719, сб. Н. III. № 299).

180. Штрафъ за ослушаніе съ неявившагося истца или отвѣтчика опредѣляется, смотря по важности иска или жалобы, отъ пятнадцати до тридцати и даже до ста пятидесяти рублей (а). Штрафы за ослушаніе съ неявившихся въ Коммерческій Судъ истца или отвѣтчика обращаются въ доходъ казны (б).

(а) Тамъ же, § 171; 1840 Авг. 31 (13750).—(б) 1837 Сент. 27 (10556).

181. Когда одна или обѣ тяжущіяся стороны не имѣютъ въ томъ городѣ постоянного жительства, то, по явкѣ въ Судъ, если по дѣлу не послѣдуетъ въ первомъ засѣданіи окончательнаго рѣшенія, онѣ обязаны назначить мѣсто, гдѣ ихъ сыскать можно, записать о томъ у Пристава Суда, и о всякой перемѣнѣ жительства давать оному знать.
1832 Мая 14 (5360) § 172.

182. Ни истецъ, ни отвѣтчикъ, до рѣшенія дѣла въ Коммерческомъ Судѣ, не могутъ безъ дозволенія Суда отлучиться изъ города; но Судъ даетъ сіе дозволеніе безъ малѣйшаго удержанія, если истецъ представитъ повѣреннаго, а отвѣтчикъ обезпечитъ искъ залогомъ или поручительствомъ.

Тамъ же, § 173.

§ 1. Ком. Судъ можетъ воспретить сторонамъ отлучку изъ города только до окончанія производящагося у него дѣла (1875 г. № 1654, сб. Н. II. № 631).

§ 2. При выѣздѣ отвѣтчика изъ города безъ разрѣшенія Суда и указанія Суду своего новаго жительства, вслѣдствіе чего посланная попрежнему адресу повѣстка невручена, Судъ долженъ счесть опредѣленіе объявленнымъ отвѣтчику въ день доставленія его при повѣсткѣ (1881 г. № 307, сб. Н. V. № 180).

§ 3. Правила ст. 182 и 183 Уст. Суд. Торг. одинаково примѣняются какъ къ отвѣтчикамъ, имѣющимъ постоянное жительство въ округѣ Ком. Суда, такъ и къ отвѣтчикамъ, лишь временно въ ономъ пребывавшимъ въ моментъ предъявленія иска. Фактъ предъявленія отвѣтчикомъ къ истцу встрѣчнаго иска освобождаетъ его отъ обязанности обезпечить свою неотлучку не можетъ (1891 г. № 1353, сб. Гр. и Д. № 155).

§ 4. Отлучившись изъ города безъ вѣдома и дозволенія Суда и не озаботившись, чтобы посылаемая въ указанное имъ мѣсто жительства повѣстки были ему доставляемы, отвѣтчикъ самъ лишилъ себя возможности участвовать въ судогвореніи и защищать свои интересы предъ Судомъ; Судъ же, въ виду того, что посылкою повѣстки въ постоянное мѣсто жительство отвѣтчика обрядъ судебного вызова былъ исполненъ и руководствуясь ст. 176 Уст. Суд. Торг., въ правѣ былъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла безъ бытности отвѣтчика (1897 г. № 11, — тамъ же № 156).

§ 5. Если тяжущійся во время производства дѣла въ Судѣ выбудетъ хотя безъ разрѣшенія Суда, но съ извѣщеніемъ о новомъ адресѣ для вызова его, то Судъ обязанъ обсудить это его заявленіе, а если этого не сдѣлалъ и извѣщенія по новому адресу о засѣданіи не послалъ, то неявка тяжущагося истца при такихъ обстоятельствахъ не можетъ быть всецѣло поставлена ему въ вину и просьба о возобновленіи дѣла подлежитъ удовлетворенію (11 Окт. 1901 г. № 1714).

О привлеченіи къ дѣлу третьихъ лицъ и вступленіи ихъ въ дѣло см. въ приложеніи ст. ст. 653—666, Уст. Гр. Суд. съ коментаріями.

183. Когда истецъ представитъ Суду уважительныя причины къ подозрѣнію въ намѣреніи отвѣтчика скрыться или отлучиться изъ города безъ дозволенія Суда и безъ

обезпеченія иска, тогда Судъ требуетъ отъ отвѣтчика, чтобы обезпечилъ неотлучку свою изъ города залогомъ или поручительствомъ; если же онъ не обезпечить, то Судъ воспрещаетъ ему отлучку изъ города чрезъ полицію, и составляетъ о семъ особый протоколъ.

Тамъ же, § 174.

§ 1. Ком. Судъ обязанъ къ истребованію отъ отвѣтчика обезпеченія неотлучки, залогомъ или поручительствомъ, только при представленіи истцомъ уважительныхъ причинъ къ подозрѣнію отвѣтчика въ скрытіи, а не по голословному заявленію истца (1872 г. № 2337, сб. Н. II № 632).

§ 2. Одна лишь явка отвѣтчика не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ, принятой судомъ мѣры обезпеченія неотлучки отвѣтчика изъ города отобраніемъ подписки о невыѣздѣ, если истецъ на то несогласенъ (27 Сент. 1901 г. № 1592).

§ 3. По смыслу 183 ст. уже въ силу самого факта предъявленія къ нему иска, отвѣтчикъ, со времени оповѣщенія его о томъ, обязывается не отлучаться безъ дозволенія Суда изъ города и Судъ всегда по требованію о томъ истца можетъ потребовать отъ отвѣтчика подписку о невыѣздѣ, дѣйствіе которой продолжается впредь до рѣшенія дѣла (1890 г. № 405).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ отводахъ.

184. Отвѣтчикъ, являсь въ Судъ, если имѣетъ какіе либо отводы, то долженъ прежде всего оныя Суду представить, не входя въ дѣло.

1832 Мая 14 (5360) § 175. См. 186 ст.

185. Подъ отводами разумѣются (ст. 184) всѣ возраженія, какія отвѣтчикъ можетъ привести къ отклоненію Суда, или къ устраненію кого либо изъ Членовъ онаго отъ дѣла.

Тамъ же, § 176.

§ 1. Отводъ долженъ быть заявляемъ словесно, лично или чрезъ повѣреннаго, заявленіе отводовъ на письмѣ или присылка ихъ по почтѣ не допускается (1874 г. № 944, 1876 г. № 156, 1896 г. № 1374, 1895 г. № 1386, сб. Г. и Д. №№ 160 и 161). Отводъ хотя и можетъ быть заявленъ въ письменной формѣ, но необходимо, чтобы отвѣтчикъ предварительно явился въ Судъ лично или чрезъ повѣреннаго, одно лишь заявленіе отвода по почтѣ не достаточно (8 Ноября 1901 г. № 1929); въ другихъ опредѣленіяхъ Прав. Сенатъ призналъ, что отводъ, заявленный въ прошеніи по почтѣ присланномъ, подлежитъ разсмотрѣнію (5 Мая 94 г. № 645 и 15 Марта 1901 г. № 544).

§ 2. Коммерческій Судъ не обязанъ постановлять опредѣленія по существу отвода, заявленнаго не въ установленной формѣ (1876 г. № 1985, сб. Н. II, № 638).

§ 3. Отводъ долженъ быть заявленъ до вступленія въ объясненія по существу, но нельзя считать несвоевременнымъ отводъ заявленный не въ первомъ засѣданіи, но послѣ предъявленія лишь просьбъ объ отсрочкѣ засѣданія, а также и отводъ, заявленный наряду съ дальнѣйшими послѣ отвода объясненіями по существу.

(1875 г. № 1036 и др., сб. Н. II., №№ 639 и 641), отводъ заявленный послѣ просьбы о вызовѣ свидѣтелей—несвоевременный (1874 г. № 2182).

§ 4. Подъ понятіе отвода по 185 ст. не подходятъ указанія на то, что искъ относится къ другому отвѣтчику, что дѣло было уже въ разсмотрѣніи другаго Суда, что по дѣламъ его уже открытъ конкурсъ, а также возраженіе противъ права истца на искъ, возраженіе о погашеніи иска давностью (1876 г. № 1923, 1880 г. № 1003, 1890 г. № 1575, 1896 г. № 1147 и др., сб. Г. и Д. №№ 157, 158 и 159).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ отводахъ къ отклоненію Суда.

186. Когда отвѣтчикъ отклоняетъ Судъ неподсудностью, представляя, что дѣло по существу своему не подлежитъ вѣдомству Коммерческаго Суда, то, по записаніи отзыва сего въ журналъ, Судъ предварительно разсматриваетъ основательность или неосновательность отвода.

Тамъ же, § 177.

Отвѣтчикъ при заявленіи отвода долженъ выяснитъ всѣ тѣ основанія, вслѣдствіе коихъ онъ считаетъ предъявленный къ нему искъ Ком. Суду неподсуднымъ и потому Судъ разсмотрѣвъ заявленный отводъ и не уваживъ его, не входитъ въ разсмотрѣніе вторично по тому же иску заявленнаго хотя бы и на другихъ основаніяхъ отвода. (89 г. № 1502).

187. Когда причины отвода подсудности признаны будутъ основательными, то Судъ опредѣляетъ, чтобы истецъ вѣдался съ отвѣтчикомъ въ томъ судебномъ мѣстѣ, къ которому дѣло принадлежитъ; сіе опредѣленіе объявляется ему въ то же засѣданіе.

Тамъ же, § 178.

188. Если отводъ подсудности признанъ будетъ неосновательнымъ, то въ опредѣленіи излагаются причины неосновательности, и, по подписаніи о томъ протокола, въ то же засѣданіе Судъ объявляетъ оный отвѣтчику.

Тамъ же, § 179.

189. Отводъ неподсудности не пріемлется, когда отвѣтчикъ, являсь въ Судъ, вступилъ уже въ отвѣтъ на просьбу.

Тамъ же, § 180. **См. ст. 185 §§ 2 и 3.**

§ 1. Коммерческій Судъ постановляетъ свое опредѣленіе по отводу въ предѣлахъ представленныхъ отвѣтчикомъ возраженій, а при отсутствіи основаній для отвода оставляетъ его безъ разсмотрѣнія (1875 г. № 1090 и 922, сб. Н. II. №№ 636 и 637).

§ 2. Частное опредѣленіе Суда по отводу подлежитъ обжалованію отдѣльно отъ апелляціи и независимо отъ того допускается ли по дѣлу апелляція (1876 г. № 726, сб. Н. II № 649).

§ 3. Отводъ о неподсудности, заявленный послѣ рѣшенія Ком. Суда въ жалобѣ Прав. Сенату—несвоевременный (1880 г. № 469, сб. Н. IV № 138).

§ 4. Отводъ, заявленный вторично послѣ оставленія перваго безъ уваженія— не подлежитъ разсмотрѣнію (1877 г. № 1759, сб. Н. III № 303).

§ 5. Заявивъ отводъ о неподсудности съ указаніемъ того суда, которому отвѣтчикъ считаетъ дѣло подсуднымъ, отвѣтчикъ при производствѣ дѣла въ этомъ послѣднемъ судѣ не можетъ уже заявлять отводъ о неподсудности, отсылая къ тому суду, о неподвѣдомственности коему даннаго иска онъ самъ заявлялъ (1880 г. № 1148, сб. Н. V № 182).

§ 6. Подача жалобы на допущеніе свидѣтелей не препятствуетъ разсмотрѣнію отвода, заявленнаго до принесенія этой жалобы (1881 г. № 1350, сб. Н. V № 184).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ отводахъ къ устраненію членовъ Суда.

190. Каждый Членъ Суда можетъ быть устраненъ отъ сужденія по дѣлу въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда онъ, или жена его, находится въ родствѣ съ тяжущеюся стороною до четвертой степени, или въ свойствѣ до второй; 2) когда онъ, или жена его, или ихъ родственники и свойственники въ тѣхъ же степеняхъ, имѣютъ тяжбу въ томъ же Коммерческомъ Судѣ, по такому же точно дѣлу; 3) когда онъ, или жена его, или ихъ родственники и свойственники въ означенныхъ степеняхъ, имѣютъ какую либо тяжбу въ другомъ судебномъ мѣстѣ, въ которомъ истецъ или отвѣтчикъ долженъ быть Судьею; или также когда они заимодавцы или должники того или другаго; 4) когда тяжущійся имѣлъ съ ними прежде дѣло, бывшее въ разсмотрѣніи уголовного суда, хотя бы то было за пять лѣтъ предъ тѣмъ, но не далѣе; 5) когда Членъ Суда, или его жена, или ихъ родственники и свойственники въ тѣхъ же степеняхъ, имѣютъ съ тяжущимся въ гражданскомъ судѣ дѣло, которое еще не кончено, или хотя и кончено, но не прошелъ еще срокъ, узаконенный для переноса на апелляцію; 6) когда Членъ Суда состоитъ опекуномъ или попечителемъ одного изъ тяжущихся или когда онъ можетъ по закону быть его наслѣдникомъ, или когда онъ управляетъ какимъ либо заведеніемъ, принадлежащимъ тяжущемуся, или находится съ нимъ въ товариществѣ; 7) когда Членъ Суда имѣетъ непримиримую вражду съ тяжущимся, или находится въ тѣсной дружбѣ и пріязни съ его соперникомъ, и когда на то или другое представлены будутъ уважительные доводы, на дѣлахъ и событіяхъ основанные.

Тамъ же, § 181.

§ 1. Судья, если состоитъ въ родствѣ съ участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ, долженъ самъ себя устранить отъ сужденія по дѣлу, независимо отъ заявленія сторонъ (1877 г. № 2143, сб. Н. III № 610).

§ 2. Разсмотрѣніе дѣла составомъ Суда, въ числѣ членовъ коего были два свойственника первой степени, — неправильно, но это обстоятельство не признано Пр. Сенатомъ основаніемъ къ возвращенію дѣла въ Судъ для новаго разсмотрѣнія въ виду того, что по апелляціи дѣло подлежало разсмотрѣнію Пр. Сената по существу (1879 г. № 1111, сб. Н. IV № 47).

191. Если по какой-либо изъ помянутыхъ въ предшедшей (197) статьѣ причинъ Членъ Суда самъ себя будетъ устранять отъ сужденія по дѣлу, или одна изъ тяжущихся сторонъ на основаніи оныхъ потребуетъ, чтобы онъ былъ устраненъ, то Судъ постановляетъ рѣшеніе о томъ, достаточно ли причина къ устраненію, или нѣтъ.

Тамъ же, § 182.

192. По записаніи такого рѣшенія въ журналъ, если отводъ признанъ будетъ основательнымъ, то отводимый Членъ устраняется отъ сужденія по дѣлу.

Тамъ же, § 183.

193. Все, постановленное выше о Членѣ Суда, разумѣется и о Предсѣдателѣ и его Товарищѣ.

Тамъ же, § 184.

194. Въ дѣлахъ, не терпящихъ отлагательства, Предсѣдатель можетъ, при самомъ объявленіи отвода, устранить отводимаго Члена отъ присутствія, предоставивъ ему по возраженіямъ, буде какія имѣетъ противъ отвода, вчинять особое дѣло.

Тамъ же, § 185.

195. Когда истецъ или отвѣтчикъ объявитъ на Предсѣдателя или Члена Суда, въ началѣ или въ продолженіи тяжбы, подозрѣніе въ пристрастіи по дѣлу, по причинѣ посула, взятокъ и другихъ злоупотребленій по должности, то подозрѣваемый немедленно устраняется отъ сужденія того дѣла, и въ то же время Судъ сообщаетъ подлежащему начальству объ извѣстѣ, для изслѣдованія его и преданія суду по законамъ.

Тамъ же, § 186.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О выслушаніи сторонъ и приведеніи дѣла въ ясность.

196. Судъ выслушиваетъ и лично отбираетъ показанія отъ обѣихъ тяжущихся сторонъ въ присутствіи.

1832 Мая 14 (5360) § 187.

197. При отобраніи сихъ показаній, Судъ обращаетъ вниманіе на всѣ главныя и побочныя обстоятельства, могущія служить къ приведенію дѣла въ ясность,

Тамъ же, § 188.

198. Если въ сихъ показаніяхъ обнаруживаются какія-либо несообразности, противорѣчія, или теряется связь дѣла, то Судъ дѣлаетъ сторонамъ о томъ напоминаніе и внушаетъ обязанность говорить предъ Судомъ правду, подъ опасеніемъ взысканій, закономъ опредѣленныхъ.

Тамъ же, § 189.

199. При отобраніи объясненій отъ людей безграмотныхъ, или неопытныхъ въ судныхъ дѣлахъ, Судъ обязанъ наблюдать, чтобы они, по простотѣ, недоразумѣнію или по невѣдѣнію о законныхъ послѣдствіяхъ судебного признанія, не вводили въ дѣло такихъ показаній, въ истинѣ коихъ они не увѣрены; также, чтобы въ ихъ объясненіяхъ, по неправильности выраженій не вкрались такія ошибки и двусмысленности, которыя въ послѣдствіи, противъ намѣренія ихъ, могли бы обратиться противъ ихъ самихъ.

Тамъ же, § 190.

200. Когда стороны выслушаны и дѣло приведено въ возможную ясность, тогда оно вносится въ особый протоколъ.

Тамъ же, § 191.

Предъявленіе встрѣчнаго иска.

См. ст. 58 XVI т. 2 ч., а также ст. 226, 340—342 уст. Гр. Суд. въ особомъ приложеніи.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О доказательствахъ вообще и разныхъ родахъ оныхъ.

201. Никакой искъ безъ доказательствъ не приемлется.
1832 мая 14 (5360) § 206.

202. Всѣ правила о судебныхъ доказательствахъ, въ общихъ законахъ изображенныя, сохраняютъ свою силу и въ Судѣ Коммерческомъ, поколику они не противны особеннымъ правиламъ, ниже сего постановленнымъ.

Тамъ же, § 207; см. „Общія положенія“ стр. 39.

203. Въ приведеніи доказательствъ, обѣ тяжущіяся стороны должны ограничиваться тѣми только показаніями, какія непосредственно принадлежатъ къ дѣлу и относятся именно къ самому основанію, или подтвержденію, или опроверженію начатаго иска.

Тамъ же, § 208.

204. Доказательствомъ въ Коммерческомъ Судѣ приемлются: 1) собственное признаніе; 2) письменные акты и документы; 3) свидѣтели; 4) присяга.

Тамъ же, § 209.

§ 1. Порядокъ представленія сторонами доказательствъ при судебномъ разсмотрѣніи споровъ ихъ о правѣ гражданскомъ, равно какъ и правила оцѣнки этихъ доказательствъ Судомъ установлены самимъ закономъ и никакими соглашениями частныхъ лицъ измѣняемы не могутъ быть (Гр. К. Д. 80 г. № 71).

§ 2. Доказательства могутъ быть представляемы сторонами въ теченіе всего производства до постановленія окончательнаго рѣшенія (Гр. К. Д. 80 г. № 213 и др.).

Обезпеченіе доказательствъ.

См ст. 369¹, и 82¹—82⁸ Уст. Гр. Судопр. въ особомъ приложеніи.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О доказательствахъ собственнымъ признаніемъ.

205. Признаніе тяжущагося, учиненное въ Судѣ на письмѣ или изустно, принимается совершеннымъ доказательствомъ противъ того, отъ кого оно учинено, и освобождаетъ соперника отъ всякихъ дальнѣйшихъ доказательствъ.

1832 Мая 14 (5360) § 210.

206. Признаніе, сдѣланное внѣ Суда изустно, считается недѣйствительнымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ законъ, требуя документовъ письменныхъ, не допускаетъ безъ оныхъ постороннихъ свидѣтелей.

Тамъ же, § 211.

207. Признаніе, сдѣланное внѣ Суда письменно, можетъ, смотря по обстоятельствамъ, имѣть силу письменнаго доказательства.

Тамъ же, § 212.

208. Когда одинъ изъ тяжущихся показываетъ, что противникъ его учинилъ по сему самому дѣлу признаніе при производствѣ въ другомъ судебномъ мѣстѣ другого дѣла, и представить въ томъ достовѣрную справку, то сіе признаніе приѣмлется за признаніе судебное.

Тамъ же, § 213.

209. Когда въ дѣлѣ много участниковъ, и одинъ или нѣкоторые только изъ нихъ учинили признаніе, а другіе оное оспариваютъ, тогда Судъ разсматриваетъ ихъ опроверженіе и рѣшаетъ достовѣрность или неосновательность признанія по представленнымъ отъ нихъ доказательствамъ.

Тамъ же, § 214; см. по уст. Гр. Суд. ст. 484 въ особ. прилож.

Значеніе признанія.

§ 1. Законъ не требуетъ, чтобы отвѣтчикъ тогда только обвинялся въ искѣ на основаніи призванія, когда онъ прямо выразить сознаніе правильности иска и признаетъ себя обязаннымъ доставить истцу удовлетвореніе. Слѣдуетъ различать признаніе отвѣтчикомъ иска отъ признанія имъ какого либо одного обстоятельства дѣла. Въ первомъ случаѣ Судъ прямо, въ силу признанія, присуждаетъ истцу его требованіе, во второмъ же случаѣ признаніе имѣетъ то значеніе, что Судъ обязанъ то обстоятельство, о которомъ сдѣлано призваніе, считать доказаннымъ и не требующимъ дальнѣйшаго разъясненія. Признаніе отвѣтчикомъ не цѣлаго иска, а какого-либо спорнаго обстоятельства въ дѣлѣ, хотя и не влечетъ еще за собою немедленнаго обвиненія отвѣтчика въ искѣ, но тѣмъ не менѣе, смотря по обстоятельствамъ дѣла, можетъ служить основаніемъ къ присужденію съ него взысканія, хотя бы отвѣтчикъ, по какимъ-либо соображеніямъ, и не признавалъ себя обязаннымъ платить это взысканіе. При этомъ нельзя только распространять признаніе отвѣтчика далѣе того обстоятельства, къ которому оно относится, и раздроблять показаніе, принимая въ смыслѣ признанія одну часть отзыва благопріятную для противника, а неразрывно соединенную съ нею въ томъ же событіи часть неблагопріятную отдѣлять. Но когда отвѣтчикъ, сознавая событіе, служащее основаніемъ иска, въ отзывѣ своемъ указываетъ лишь на такое обстоятельство, которое, хотя и отвергая силу и значеніе этого событія для даннаго дѣла, не представляется, однако, неразрывно съ этимъ событіемъ связаннымъ, а вытекаетъ изъ другого какого-либо основанія, тогда эту часть отзыва надлежитъ принимать не въ смыслѣ условія или ограниченія выраженнаго отвѣтчикомъ

признанія, а въ значеніи возраженія противъ иска, которое уже самъ отвѣтчикъ, на общемъ основаніи, обязанъ доказать. Въ такомъ случаѣ раздѣленіе отзыва будетъ уже не *дробленіемъ признанія, недопустимымъ при разрѣшеніи дѣла*, а раздѣленіемъ его на составныя части: съ одной стороны *признаніе событія*, послужившаго основаніемъ иска, а съ другой—*возраженіе противъ иска* (опр. 2 го Общ. Собр. 6 Марта 1892 г. № 15).

§ 2. Показаніе, данное стороною въ уголовномъ производствѣ, записанное въ протоколъ судебнаго слѣдователя и ею подписанное, можетъ быть сочтено въ гражданскомъ дѣлѣ за доказательство, какъ внѣ-судебное письменное признаніе (ст. 207 Уст. Суд. Торг.) стороною извѣстнаго событія (1896 г. №№ 1013 и 1015).

§ 3. Необходимость составленія протокола или занесенія, съ вѣдома сторонъ, въ журналъ учиненнаго стороною устно признанія (94 г. № 26, сб. Г и Д № 164).

§ 4. Признаніе отвѣтчикомъ факта забора товара по книжкѣ и непредставленіе доказательствъ уплаты — основаніе къ присужденію искомой по книжкѣ суммы (1875 г. № 538, сб. Н. I № 314); признаніе неуплаты денегъ за товаръ, полученіе котораго установлено — основаніе для присужденія иска за него (1875 г. № 2295, сб. Н. I № 315).

§ 5. Признаніе отвѣтчика по прежнему производству можетъ служить доказательствомъ и по новому (1876 г. № 611, сб. Н. II. № 659).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О письменныхъ актахъ и документахъ вообще.

210. Письменные документы, могущіе служить основаніемъ или объясненіемъ дѣла, въ самомъ началѣ и во время продолженія онаго, должны быть представляемы по требованію Суда отъ обѣихъ тяжущихся сторонъ непрекословно и неукоснительно.

1832 Мая 14 (5360) § 215.

211. Если истецъ или отвѣтчикъ сошлется на акты или документы, находящіеся въ другомъ мѣстѣ, то на доставленіе оныхъ дается ему срокъ, опредѣляемый смотря по разстоянію того мѣста и по расчисленію хода почты.

Тамъ же, § 216.

См. ст. 83.

212. Если сіи акты или документы (ст. 211) находятся въ рукахъ посторонняго лица, то Судъ можетъ истребовать оныя чрезъ полицію.

Тамъ же, § 217.

На основаніи этой статьи Пр. С-тъ удовлетворилъ ходатайство истца объ истребованіи отъ правленія желѣзной дороги квитанцій получателя для разъясненія того кѣмъ полученъ товаръ, адресованный на имя отвѣтчика (24 Марта 83 г. № 740).

См. По Уст. Гр. Суд. ст. 452 и 455 въ особ. прилож.

213. Когда потребуется для доказательства переписка между тяжущимися (къ которой принадлежатъ и купече-

скіе приказы), то оная должна быть представлена, по требованію Суда, отъ тяжущихся безпрекословно.

Тамъ же, § 18.

См. По Уст. Гражд. Судопр. ст. 443 и 444.

214. Переписка съ третьимъ постороннимъ лицомъ можетъ быть истребована отъ него въ томъ только случаѣ, когда сіе лицо участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ приказчика, коммисіонера, маклера или посредника, при заключеніи обязательства.

Тамъ же, § 219.

215. Во всякомъ другомъ случаѣ (ст. 214), постороннее въ дѣлѣ лицо не обязано выдавать своей частной переписки; но если одна изъ тяжущихся сторонъ предполагаетъ, или навѣрно знаетъ, что соперникъ ея велъ съ постороннимъ лицомъ переписку, въ которой содержались важныя обстоятельства, служащія къ доказательству въ дѣлѣ, то она можетъ предложить сіе лицо во свидѣтели, дабы оно подъ присягою показало, что ему по дѣлу извѣстно.

Тамъ же, § 220.

§ 1. Статья 215 относится исключительно къ случаю не представленія постороннимъ неучаствующимъ въ дѣлѣ лицомъ переписки, веденной съ однимъ изъ тяжущихся, но не къ случаю отказа посторонняго лица въ представленіи другаго рода акта или документа (16 Марта 89 г. № 468).

§ 2. Свѣдѣнія о частной корреспонденціи по свидѣтельствамъ Суда въ исковыхъ дѣлахъ гражданскихъ *почта и телеграфъ не обязаны* выдавать за силою ст. ст. 457 и 458 Уст. Почт.; эти свѣдѣнія выдаются только по дѣламъ *уголовнымъ* въ случаяхъ особо важныхъ, чрезъ Министерство Юстиціи (Высочайшее повелѣніе 24 февраля 1868 г.), а также *по дѣламъ о несостоятельности* (Общ. Собр. Кас. 1900 г. № 2).

216. Письменные документы, какого бы они рода ни были, должны быть представляемы въ подлинникѣ, или въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, съ приложеніемъ списковъ.

Тамъ же, § 221.

217. Акты и документы, писанные на иностранныхъ языкахъ, Коммерческій Судъ принимаетъ не иначе, какъ вмѣстѣ съ переводомъ на Россійскій, повѣривъ оный посредствомъ своихъ Переводчиковъ.

Тамъ же, § 222.

218. Если актъ составленъ и совершенъ въ иностранномъ государствѣ по тамошнему обычаю и несходно съ обрядомъ составленія и совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи, то онъ тѣмъ не менѣе признается законнымъ актомъ, когда къ опроверженію подлинности его не будетъ представлено доказательствъ.

Тамъ же, § 223.

См. ст. 465 Уст. Гр. Суд. въ приложеніи.

219. Если въ представленномъ Суду письменномъ актѣ или документѣ окажется ссылка на другіе акты и документы, то оныя также должны быть истребованы, исключая нижеслѣдующихъ случаевъ: 1) когда ссылка, или содержаніе оной, вполнѣ выписана въ представленномъ актѣ, или же инымъ образомъ можетъ быть выведена и доказана ясно; 2) когда представленный актъ самъ по себѣ, и безъ того обстоятельства, по которому въ ономъ сдѣлана ссылка на другой, заключаетъ все, что нужно для полного доказательства.

Тамъ же, § 224.

220. Если въ представленномъ для доказательства актѣ или документѣ окажется недостатокъ въ существенныхъ принадлежностяхъ, то оный къ дѣлу не пріемлется. Но если актъ заключаетъ въ себѣ недостатокъ въ случайныхъ принадлежностяхъ, то, оставаясь въ прочемъ дѣйствительнымъ, не можетъ служить доказательствомъ тѣхъ только обстоятельствъ, кои на такихъ случайныхъ принадлежностяхъ основаны.

Тамъ же, § 225.

221. Если актъ въ началѣ или въ концѣ заключаетъ очевидное противорѣчіе въ существѣ его, то онъ ни въ какое доказательство принять быть не можетъ, исключая однакожь тотъ случай, когда явственно можетъ быть доказано, что противорѣчіе въ началѣ или въ концѣ онаго произошло отъ описки.

Тамъ же, § 226.

222. Если актъ, именно въ тѣхъ мѣстахъ и статьяхъ, о которыхъ предлежитъ споръ, написанъ въ непонятныхъ словахъ, или выраженіяхъ явно двусмысленныхъ, то онъ теряетъ силу доказательства.

Тамъ же, § 227.

223. Если, при представленіи акта или документа, окажутся въ ономъ приписки въ строкахъ или на полѣ другою рукою или разными чернилами, или помарки, или подчистки, также если въ ономъ цѣлые листы, или частію, оторваны, или слова совершенно истерты, или замараны, такъ что прочесть нельзя, то во всѣхъ сихъ случаяхъ сперва должно розыскать и доказать, какимъ образомъ и отчего сіе произошло, а потомъ уже судить, можетъ ли такой актъ быть принятъ доказательствомъ и какую силу онъ имѣть можетъ.

Тамъ же, § 228.

224. Если причины такого измѣненія (ст. 223) остаются неизвѣстными, между тѣмъ какъ оное оказывается въ тѣхъ именно мѣстахъ и статьяхъ, на коихъ утверждается сила доказательствъ, то актъ или документъ въ доказательство не пріемлется.

Тамъ же, § 229.

225. Акты и документы, наддранные, разрѣзанные или разорванные также не пріемлются, развѣ будетъ достовѣрно доказано, что сіе произошло или случайно и безъ намѣренія или послѣдовало при карантинномъ очищеніи или же по умыслу противной стороны. Впрочемъ наддранный вексель или наддранное заемное письмо, если они находятся въ рукахъ должника, служатъ обыкновенно доказательствомъ платежа, когда противное тому не будетъ доказано.

Тамъ же, § 230.

Истецъ по изорванному документу долженъ доказать, что документъ изорванъ случайно или по умыслу противной стороны (1876 г. № 956, сб. Н. II № 663).

226. Если одна только печать, приложенная къ письменному акту или документу, повреждена, или изломана, а въ прочемъ не представляется никакого подозрѣнія въ подлогѣ, то сіе одно обстоятельство не можетъ онаго лишить силы доказательства.

Тамъ же, § 231.

227. Если одна изъ тяжущихся сторонъ съ упорствомъ удерживаетъ принадлежащій къ объясненію дѣла актъ или документъ, или выдаетъ оный въ испорченномъ видѣ, то противная сторона во всякомъ случаѣ можетъ быть допущена къ подтвержденію содержанія его присягою.

Тамъ же, § 232.

228. Сомнѣнія въ подлинности и споры о подлогѣ актовъ по дѣламъ, производящимся въ Коммерческихъ Судахъ и состоящихъ при нихъ Особыхъ Отдѣленіяхъ, разрѣшаются Судебными Отдѣленіями этихъ Судовъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 541—565 Устава Гражданскаго Судопроизводства, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что опредѣленіе по спорамъ о подлогѣ актовъ постановляется безъ выслушанія заключенія Прокурора.

(1878 г. Янв. 17 (58094) 1892 Марта 24 (8456) II).

Ст. ст. 541—565. Уст. Гр. Судопр. и разъясненія къ нимъ въ особомъ приложеніи.

229. Подложность акта или документа ни въ какомъ

случаѣ не предполагается до тѣхъ поръ, пока не будетъ ясно доказана.

1832, Мая 14 (5360) § 233.

230. Если, по изслѣдованію, подлогъ окажется дѣйствительнымъ, то, хотя бы оный заключался въ одномъ только словѣ, актъ или документъ не пріемлется въ доказательство.

Тамъ же, § 235.

231. Если одна изъ тяжущихся сторонъ покажетъ, что акты или документы, удостовѣряющіе ея право, случайно повреждены, похищены или потеряны, то сіе показаніе можетъ быть принято въ такомъ только случаѣ, когда инымъ образомъ будетъ доказано дѣйствительное существованіе и точное содержаніе сихъ актовъ или документовъ.

Тамъ же, § 237.

По уст. Гр. Суд., ст. 456, см. особ. приложение.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Объ особенныхъ родахъ письменныхъ доказательствъ.

232. Къ особеннымъ родамъ письменныхъ доказательствъ, употребляемыхъ въ дѣлахъ торговыхъ, принадлежатъ:

I. Купеческія конторскія книги.

II. Маклерскія книги и записки.

III. Книги по образцу купеческихъ.

IV. Счеты и росписки.

1832, Мая 14 (5360) § 238.

Законъ, говоря о купеческихъ книгахъ, какъ особомъ родѣ письменныхъ доказательствъ употребляемыхъ въ дѣлахъ торговыхъ, не дѣлаетъ при этомъ исключенія для книгъ фактурныхъ (7 Марта 85 г. № 712).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О купеческихъ конторскихъ книгахъ.

233. Купеческія конторскія книги, если онѣ ведены по установленнымъ правиламъ и съ надлежащею исправностію, имѣютъ силу доказательства во всѣхъ дѣлахъ, кои касаются до товарной и вексельной торговли, до денежныхъ займовъ и другихъ торговыхъ обязательствъ, кои обыкновенно вносятся въ сіи книги.

Тамъ же, § 239. **См. ст. 673 Уст Торгов.**

234. Купеческія книги служатъ полнымъ доказательствомъ между купцами взаимно, когда внесенныя въ оныя статьи, составляющія предметъ иска, по сравненіи съ книгами отвѣтчика, окажутся сходны.

Тамъ же, § 240.

При несходствѣ книгъ истца и отвѣтчика и при отсутствіи въ книгахъ истца счета, открытаго на имя отвѣтчика, а наличности лишь счета на имя третьяго лица, (что истецъ объясняетъ тѣмъ, что это третье лицо было уполномоченнымъ отвѣтчика), книги доказательной силы не имѣютъ (22 Декабря 83 г. № 3029)

235. Если статьи въ книгахъ одного купца несходны съ статьями въ книгахъ другаго, объявляющаго по онымъ споръ, то ни тѣ, ни другія книги сами по себѣ не могутъ служить доказательствомъ къ разрѣшенію спора. Однакожъ такое несходство въ однѣхъ статьяхъ не лишаетъ ихъ въ томъ же дѣлѣ силы доказательства по другимъ статьямъ, сходнымъ, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказано противное.

Тамъ же, § 241.

§ 1. Выписка изъ торговыхъ книгъ, засвидѣтельствованная въ вѣрности съ книгами, за границею нотаріусомъ, а равно и удостовѣреніе правильности веденія торговыхъ книгъ согласно мѣстнымъ законамъ—законное доказательство (1872 г. № 2061, 1875 г. № 2181, и 77 г. № 25, сб. Н. I. № 13—15). 2-ое Общее Сената Собраніе (въ опредѣленіи 1887 г. № 187) признало неимѣющею доказательной силы выписку изъ книгъ, веденныхъ за-границею, засвидѣтельствованную въ вѣрности Предсѣдателемъ Коммерческаго Трибунала въ Люттихѣ, за не представленіемъ ни подлинныхъ книгъ, ни удостовѣренія о томъ, что книги ведены исправно и согласно мѣстнымъ законамъ.

§ 2. Законъ не придаетъ равнаго съ книгами купеческими юридическаго значенія книгамъ конторскимъ, веденнымъ управляющими имѣній и не обязываетъ къ веденію ихъ (1875 г. № 1044, сб. Н. I № 296).

§ 3. При непредставленіи истцомъ своихъ торговыхъ книгъ, веденныя правильно торговая книга отвѣтчика должны имѣть силу доказательствъ (1876 г. № 637, тамъ же, № 360).

§ 4. Торговая книга комиссіонера не служатъ полнымъ доказательствомъ противъ комитента (1895 г. № 392, сб. Г и Д. № 171).

§ 5. Торговая книга, веденная на иностранномъ языкѣ безъ переводовъ, въ доказательство не принимаются (1878 г. № 511, сб. Н. III, № 26).

§ 6. Доказательная сила торговыхъ книгъ не обусловливается непремѣннымъ представленіемъ въ Судъ всѣхъ имѣющихся у купца книгъ (92 г., № 410, сб. Г и Д. № 167).

Тотъ же взглядъ высказалъ и Граждан. Касс. Деп. въ рѣшеніи 1880 г. № 275.

Но въ опредѣленіи предшествующаго времени б. 4 Деп. Пр. Сен. высказалъ иной взглядъ, находя, что торговая книга, представленная въ Судъ не въ пол-

номъ комплектѣ, доказательной силы не имѣютъ (1878 г. № 143, сб. Н. III, № 318).

§ 7. Торговья книги несостоятельнаго должника не могутъ служить единственнымъ подтвержденіемъ заявленныхъ претензій безъ всякихъ другихъ документовъ (1880 г. № 213, сб. Н. IV. № 273).

§ 8. Обязательная сила веденныхъ однимъ изъ товарищей торговыхъ книгъ, для остальныхъ должна быть опредѣляема согласно ихъ фактическихъ отношеній и условій товарищескаго договора (1880 г. № 1588, сб. Н. V. № 71).

Записи въ односторонне веденныхъ однимъ товарищемъ книгахъ объ одолженныхъ имъ товариществу суммахъ, насколько онѣ относительно самаго факта возникновенія долга не подкрѣплены какими-либо другими доказательствами и положительно не признаны другимъ товарищемъ, лишены для сего послѣдняго всякой обязательной силы (опр. 2-го Общ. Собр., 6 марта 1893 г., № 15, сб. Г и Д. № 172).

§ 9. Торговыми книгами можно доказывать не только долги по товарной и вексельной торговлѣ, но и наемъ помѣщеній (гр. К. Д. 83 г., № 81).

§ 10. Даже и при соблюденіи преподанныхъ закономъ для веденія торговыхъ книгъ правилъ, таковыя не имѣютъ въ пользу истца, въ подтвержденіе иска своего ихъ представляющаго, безусловнаго и неопровержимаго доказательнаго значенія; характеръ полного доказательства въ пользу истца торговья книги, по точному смыслу ст. 234 Уст. Судопр. Торг., приобрѣтаютъ только послѣ сравненія ихъ съ книгами отвѣтчика,—подразумѣвается также правильно веденными,—и послѣ установленія сходства между ними по крайней мѣрѣ въ отношеніи спорныхъ статей; если же статьи въ книгахъ одной стороны, не сходны съ статьями въ книгахъ другой стороны, объявляющей по онымъ споръ, то ни тѣ, ни другія книги, сами по себѣ, по смыслу ст. 235 Уст. Суд. Торг., не могутъ служить доказательствомъ къ разрѣшенію спора и должны быть для сего подтверждены другими достовѣрными доказательствами и только въ видѣ изъятія изъ указаннаго начала законъ, по необходимости, придаетъ доказательную силу книгамъ одного только истца. если отвѣтчикъ, для опроверженія правильно веденныхъ истцомъ книгъ, не согласится представить свои книги (ст. 681 Уст. Торг.), такъ какъ въ этомъ случаѣ отказъ отвѣтчика отъ представленія своихъ книгъ заставляетъ предполагать, что онъ ими не могъ бы опровергнуть книги истца (99 г. № 919, сб. Г. и Д. № 165).

§ 11. Купеческія книги, хотя и несходныя съ книгами противной стороны, но подтвержденные относительно значительнаго числа записей оправдательными документами, не могутъ быть лишены всякой доказательной силы (90 г. № 1132, сб. Г. и Д. № 166).

§ 12. Не правильныя по содержанію, записи въ торговыхъ книгахъ, не опорочивая самыхъ книгъ, могутъ составлять предметъ спора и быть исправляемы или исключаемы изъ расчетовъ; въ отношеніи же статей не опороченныхъ или не отвергнутыхъ противною стороною торговья книги сохраняютъ силу доказательствъ, если не имѣется въ нихъ недостатковъ, указанныхъ въ ст. 675 Уст. Торг. и ст. 235 Уст. Судопр. Торг. (9 окт. 1903 г. № 1591).

Разъ отвѣтчикомъ сдѣлано указаніе на неправильность статей представленной истцомъ выписки, то, очевидно, на обязанности уже истца, лежитъ представить, въ подтвержденіе оспоренныхъ записей, соотвѣтствующіе оправдательные документы (1890 г., № 1028, сб. Г. и Д. № 168).

§ 13. Въ спорахъ по товариществу, если завѣдываніе счетоводствомъ по договору не было возложено на одного изъ товарищей, который поэтѣму обязанъ другому отчетностью, товарищескія книги, при неимѣніи другихъ документовъ, разъясняющихъ денежныя отношенія сторонъ, не могутъ быть лишены

всякаго значенія доказательствъ единственно вслѣдствіе одного голословнаго отрицанія отвѣтчикомъ правильности записанныхъ въ нихъ статей и указанія на неправильный способъ ихъ веденія, хотя бы книги дѣйствительно не удовлетворяли всѣмъ требованіямъ, установленнымъ на сей предметъ закономъ. Напротивъ того, въ подобномъ случаѣ на товарищѣ, оспаривающемъ доказательную противъ него силу товарищескихъ книгъ, за правильнымъ веденіемъ которыхъ онъ былъ обязанъ наблюдать въ свое время настолько же, какъ и другіе товарищи, лежитъ доказать суду неправильность записей въ книгахъ и подтвердить свой споръ ясными доказательствами, представленіемъ другихъ источниковъ для опредѣленія взаимныхъ ихъ расчетовъ (94 г., № 957, сб. Г. и Д. № 173).

§ 14. Выпись изъ торговыхъ книгъ одной стороны, будучи удостовѣрена лишь въ сходствѣ съ книгами, правильность веденія коихъ никѣмъ не засвидѣтельствована и судомъ не провѣрена, вслѣдствіе непредставленія ихъ въ судъ, не можетъ, сама по себѣ, имѣть доказательную силу (1893 г., № 390, сб. Г. и Д. № 176).

§ 15. Книга биржевыхъ сдѣлокъ (банкирской конторы), какъ не поименованная въ ст. 670 Уст. Торг. въ числѣ книгъ, относительно коихъ законъ устанавливаетъ строгое требованіе способа и порядка ихъ веденія (ст. 675 Уст. Торг.), принадлежитъ къ книгамъ вспомогательнымъ, которыя не подчинены требованіямъ, предписаннымъ въ ст. 675 Уст. Торг., для веденія собственно торговыхъ книгъ, въ виду чего несоотвѣтствіе или неполнота записей книги биржевыхъ сдѣлокъ при сопоставленіи съ нѣкоторыми записями въ другихъ книгахъ, не является еще основаніемъ къ признанію неправильности веденія стороною ея торговыхъ книгъ (1898 г., № 140, сб. Г. и Д. № 177).

§ 16. Требованіе ст. 465 Уст. Гр. Суд. относительно удостовѣренія русскаго посольства, миссіи или консульства того, что акты, совершенные въ иностранныхъ государствахъ, составлены по законамъ страны, относится лишь до *актовъ*, т. е. сдѣлокъ, договоровъ и т. п., совершаемыхъ за границею, а не до удостовѣреній иностранныхъ официальныхъ должностныхъ лицъ и учреждений, для признанія дѣйствительности каковыхъ документовъ, подтверждающихъ лишь извѣстный фактъ, а не устанавливающихъ какое-либо правоотношеніе, совершенно достаточно засвидѣтельствованіе російскимъ консуломъ подписи должностнаго лица, выдавшаго удостовѣреніе (о правильности веденія торг. книги) (1896 г., № 590, сб. Г. и Д. № 178 и 1902 г., № 555).

236. Въ искахъ противъ лица, къ торговому сословію не принадлежащаго, купеческія книги могутъ быть принимаемы только за половинное доказательство и только въ спорахъ о поставкѣ товаровъ и денежныхъ заемныхъ обязательствахъ; но единственно тогда, когда признаніемъ сего лица, или другими доводами уже доказано, что товары дѣйствительно были поставляемы, или деньги забираемы, сомнѣніе же или споръ состоитъ только о времени, количествѣ, качествѣ или цѣнѣ поставленныхъ или забранныхъ товаровъ, или о срокѣ обѣщаннаго платежа.

Тамъ же, § 242.

Правила Устава Торговаго должны имѣть примѣненіе во всѣхъ коммерческихъ дѣлахъ, безъ различія сословія тяжущихся. Поэтому изображенный въ ст. 236 Уст. Суд. Торг. законъ относительно доказательной силы торговыхъ книгъ

противъ лица, къ торговому сословію не принадлежащаго, имѣетъ тотъ смыслъ, что торговыя книги имѣютъ силу половиннаго доказательства только по отношенію къ лицамъ, участвующимъ съ купцами въ *неторговыхъ* по отношенію къ нимъ сдѣлкахъ; въ отношеніи же лицъ, имѣющихъ съ купцомъ торговыя сдѣлки, торговыя книги купца имѣютъ, въ опредѣленныхъ въ законѣ случаяхъ, силу совершеннаго доказательства, все равно къ какому бы сословію ни принадлежало лицо, заключившее съ купцомъ сдѣлку (1891 г., № 280, 1896 г., № 1013, сб. Г. и Д. № 174, тоже 2-го Общ. Собр. 1885 г. № 147).

237. Если сіе половинное доказательство (ст. 236) не будетъ оспоримо или опровергнуто другими сильнѣйшими доказательствами съ противной стороны, то купецъ можетъ быть допущенъ къ подтвержденію своихъ книгъ дополнительною присягою, которая однако-жъ должна простираться только на тѣ статьи въ книгѣ, кои подлежатъ спору.

Тамъ же, § 243.

Въ подтвержденіе содержанія торговыхъ книгъ не допустима присяга между лицами принадлежащими къ торговому сословію (19 Февр. 1887 г. № 322).

238. Сила доказательства, какую могутъ имѣть купеческія книги въ дѣлахъ торговыхъ между купцами взаимно, не ограничивается никакимъ срокомъ, кромѣ обыкновенной десятилѣтней давности. Но противъ умершаго купца, книги его теряютъ силу доказательства по прошествіи пяти лѣтъ.

Тамъ же, § 244.

239. Въ искахъ противъ лицъ, къ торговому сословію не принадлежащихъ, купеческія книги имѣютъ силу половиннаго доказательства только въ теченіе одного года, считая съ того времени, какъ товары поставлены, или деньги взяты.

Тамъ же, § 245.

240. Постановленный въ предшедшей (239) статьѣ годичный срокъ, въ случаѣ отлучки за границу или неизвѣстности мѣстопробыванія того лица, коему товары поставлены, можетъ быть продолженъ до пяти лѣтъ и долѣе, посредствомъ протеста.

Тамъ же, § 246.

241. Протестъ можетъ быть совершенъ въ Коммерческомъ Судѣ, по предъявленнымъ отъ купца, до истеченія означеннаго (ст. 239) годичнаго срока, книгамъ, и по словесному его объясненію, что тотъ, коему записанныя въ нихъ статьи товаровъ поставлены, выѣхалъ за границу, или что о мѣстопробываніи его, при всѣхъ стараніяхъ, узнать было невозможно.

Тамъ же, § 247.

242. Книги купца не принимаются въ доказательство: 1) когда въ нихъ окажутся вновь вставленные, вклеенные или вшитые листы, или найдены будутъ мѣстами поправки и подчистки; 2) когда въ статьяхъ окажутся неисправности, относящіяся къ пользѣ хозяина, коему принадлежатъ книги; 3) когда купецъ, на основаніи тѣхъ же книгъ, объявлялъ прежде въ судѣ искъ и потомъ доказано было, что платежъ имъ былъ полученъ; 4) когда онъ по судебному приговору признанъ злостнымъ банкротомъ; 5) когда онъ лишенъ по суду всѣхъ или нѣкоторыхъ особыхъ правъ и преимуществъ.

Тамъ же, § 248; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 46, 53; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 468.

243. Во всѣхъ вышеозначенныхъ случаяхъ (ст. 242), книги, теряя силу доказательства въ пользу купца, не теряютъ однако же оной противъ него самого.

1832 Мая 14 (5360) § 249.

Ср. ст. 569—691 Уст. Торг.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О маклерскихъ книгахъ и запискахъ.

244. Торговая записка, при посредствѣ Биржеваго Маклера заключенная и обоюдною подписью договаривающихся сторонъ утвержденная, служитъ между ними за неопровергаемый актъ, хотя бы, по нерадѣнію Маклера, или по другимъ причинамъ, и не была она внесена въ маклерскую его книгу.

Тамъ же, § 250.—Ср. узак., привед. подъ ст. 696 Уст. Торг.

245. Таковую же силу доказательства (ст. 244) имѣетъ и доставленная по требованію Суда для справки по дѣлу, за подписью и печатью Биржеваго Маклера, выписка изъ его книги.

1832 Мая 14 (5360) § 251.—Ср. узак., привед. подъ ст. 696 Уст. Торг.

246. Въ случаѣ отсутствія или смерти Маклера, при посредствѣ коего заключенъ торгъ, или иное торговое обязательство, книги его и внесенныя въ нихъ маклерскія записки имѣютъ столько же силы въ доказательствахъ, какъ и сдѣланное подъ присягою показаніе посторонняго свидѣтеля.

1832 Мая 14 (5360) § 252.

247. Книги маклерскія теряютъ силу доказательства,

когда Маклеръ за упущеніе въ нихъ, или за злоупотребленіе и обманъ отрѣшенъ отъ своей должности.

Тамъ же, § 253.

Ср. Уст. Торг. ст. 692—713.

§ 1. Маклерская записка несоотвѣтствующая требованіямъ ст. 699—670 Уст. Торг. должна быть признана недѣйствительною (1872 г. № 853, сб. Н. I. № 309).

§ 2. Маклерскія записки могутъ быть передаваемы по передаточнымъ безоборотнымъ на нихъ надписямъ (1873 г. № 1273, сб. Н. II. № 1323)

§ 3. Заключение маклерской сдѣлки по товару совершается записью ея въ книгу биржеваго маклера и врученіемъ, затѣмъ, договорившимся, маклерскихъ записокъ, за соотвѣтствующею подписью другой стороны; такія только записи, т. е. подписанныя обоюдно продавцемъ и покупателемъ, могутъ служить неоспоримымъ доказательствомъ того, что сдѣлка состоялась, и основаніемъ для предъявленія требованія къ неисправной сторонѣ, и только при заключеніи торговой сдѣлки по денежному и вексельному обороту или страхованію законъ допускаетъ, какъ выраженіе состоявшейся сдѣлки, краткія записки, снабженныя только подписью биржеваго маклера и врученныя сторонамъ (99 г. № 216, сб. Г. и Д. № 318).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О книгахъ, содержащихся по образцу купеческихъ, и о реестрахъ.

248. Книги и реестры розничныхъ торговцевъ и лавочниковъ, также поставщиковъ разныхъ припасовъ, хлѣбниковъ, погребщиковъ и мастеровыхъ людей, сами по себѣ не имѣютъ силы доказательства, хотя бы они ведены были и по образцу купеческихъ.

Тамъ же, § 254.

249. Если въ сихъ книгахъ и реестрахъ (ст. 248), или при оныхъ находятся собственноручныя росписки того, кому товары или припасы поставлены, или работы произведены, то оныя имѣютъ противъ него силу полного доказательства.

Тамъ же, § 255.

250. Если тотъ, кто получалъ товары, припасы, или пользовался работою мастеровыхъ, держалъ у себя отписныя книги или реверсы, и если въ оныхъ полученіе и уплаты вписаны, то такая отписная книга или реверсъ, подобно собственноручной роспискѣ, служитъ полнымъ противъ него доказательствомъ, если онъ, продержавъ у себя сію отписную книгу болѣе недѣли, съ того времени,

какъ статьи въ оную вписаны, не протестовалъ на не-
вѣрность.

Тамъ же, § 256.

§ 1. Заборныя книжки имѣютъ силу равную съ книгами, содержимыми по образцу купеческихъ (1877 г. № 1827, сб. Н. III. № 348).

§ 2. Расчетная книжка выданная въ 2-хъ экземплярахъ, по одному у каждаго контрагента,—имѣетъ доказательную силу (84 г. № 851).

§ 3. Росписка подъ одною записью въ лавочной книгѣ не служитъ безусловнымъ доказательствомъ признанія со стороны росписавшагося правильности всѣхъ предшествующихъ записей книги (82 г. № 881, сб. Н. V. № 98).

251. Если такая отписная книга (ст. 250,) безъ вины лавочника, поставщика, или мастераго, потеряна, то для доказательства подлинности другаго, оставшагося у него образца оной, онъ можетъ быть допущенъ къ присягѣ.

Тамъ же, § 257.

252. Все, сказанное въ предшедшихъ статьяхъ 250 и 251 объ отписныхъ книгахъ, разумѣется и о биркахъ, которыя ведутъ биржевые артельщики, извозчики и другіе пріемщики и поставщики товаровъ.

Тамъ же, § 258.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О счетахъ и роспискахъ.

253. Счеты, записки и всякія другія домашнія долговыя бумаги сами по себѣ не составляютъ доказательства въ пользу того, къмъ они были ведены или составляемы, если не будутъ должникомъ подписаны.

Тамъ же, § 259.

254. Они (ст. 253) могутъ быть приняты доказательствомъ противъ того, къмъ были ведены, когда означаютъ полученный платежъ, или уплату.

Тамъ же, § 260.

255. Счетъ, собственноручно подписанный пріемщикомъ или должникомъ, и возвращенный поставщику или вѣрителю, составляетъ совершенное доказательство въ пользу послѣдняго, если подпись не будетъ отъ перваго протестована въ теченіе одной недѣли.

Тамъ же, § 261.

256. Росписка въ полученіи платежа, въ коей именно означено, что она выдана въ замѣнъ обязательства, которое надлежало возвратить при платежѣ, составляетъ до-

казательство въ пользу того, кому она выдана, если нѣтъ спора въ ея подлинности

Тамъ же, § 262.

257. Росписка, сдѣланная рукою заимодавца или вѣрителя въ началѣ, или въ концѣ, или на оборотѣ или на полѣ какого бы то ни было акта, который у него всегда оставался, пріемлется за доказательство учиненной уплаты.

Тамъ же, § 263.

258. То же (ст. 257) разумѣется и объ актахъ, составленныхъ въ двойномъ образцѣ, если въ рукахъ должника окажется одинъ образецъ, на которомъ рукою заимодавца или вѣрителя сдѣлана росписка.

Тамъ же, § 264.

См. ст. 458, 459, 475, 476, 477 и 478 уст. гр. суд. въ особомъ приложеніи.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О доказательствахъ чрезъ свидѣтелей.

259. Когда одна или обѣ стороны сошлутся на свидѣтелей, тогда Судъ сперва разсматриваетъ, можетъ ли, по существу дѣла, быть допущено доказательство чрезъ свидѣтелей.

1832 Мая 14 (5360) § 265.

260. Доказательство чрезъ свидѣтелей не пріемлется въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по законамъ требуются письменныя доказательства, какъ напримѣръ, въ спорахъ о наймѣ корабля, въ бодмерѣ, застрахованіи и по другимъ договорамъ, векселямъ и обязательствамъ, кои по закону должны быть заключаемы письменно.

Тамъ же, § 266.

§ 1. *Общія положенія.*

При разсмотрѣніи, въ порядкѣ частнаго производства (ст. 362 Уст. Судопр. Торг.), вопроса о правильности допущенія судомъ свидѣтельскихъ по дѣлу показаній, обсужденію подлежитъ лишь вопросъ о томъ, является ли данное обстоятельство или правоотношеніе, которое тяжущійся желаетъ доказать путемъ свидѣтельскихъ показаній, само по себѣ, такого рода, для удостовѣренія коего законъ устанавливаетъ обязательную письменную форму или нѣтъ, а никакъ не вопросъ о силѣ и значеніи или о необходимости и существенности имѣющихъ быть данными свидѣтелями показаній для разрѣшенія спора тяжущихся, каковой

вопросъ можетъ подлежать обсужденію лишь при разсмотрѣніи дѣла по существу (1895 г., № 407, сб. Г. и Д. № 179).

Такъ какъ вопросъ о допущеніи свидѣтельскихъ показаній, какъ извѣстнаго рода доказательства, обусловливается исключительно и только тѣмъ, въ разясненіе какихъ именно обстоятельствъ, т. е. требующихъ или не требующихъ письменной формы, сдѣлана на нихъ ссылка, то не подлежатъ обсужденію въ порядкѣ частнаго (по ст. 362) производства указанія жалобщика: *на тотъ выводъ*, который можетъ быть сдѣланъ судомъ изъ имѣющихъ быть данными свидѣтелями показаній (1892 г., № 414); *на ту цѣль или на то namptre-nie*, съ которыми сдѣлана стороною ссылка на свидѣтелей въ разясненіе извѣстнаго обстоятельства (1894 г., № 672); *на излишество* для дѣла свидѣтельскихъ показаній (1894 г., № 1314, 1315); *на недостоверность* даннаго свидѣтеля (1895 г., № 928) и *по отводу* свидѣтеля (1892 г., № 1424).

Предписаніе закона объ облеченіи извѣстнаго рода сдѣлокъ въ письменную форму имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лишь то, что существованіе и условія подобныхъ сдѣлокъ не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы по возникающимъ изъ подобныхъ сдѣлокъ дѣламъ вообще не могли бы быть допущены свидѣтели и въ доказательство спорныхъ *фактическихъ* обстоятельствъ. Напротивъ того, Прав. Сенатомъ неоднократно уже признавалось, что такія спорныя фактическія обстоятельства по всякаго рода дѣламъ могутъ быть подтверждаемы свидѣтельскими показаніями (1893 г., № 1649).

Такъ какъ вообще то обстоятельство, заключена ли была извѣстная сдѣлка въ письменной формѣ или словесно—безотносительно къ вопросу о законности избранной сторонами формы заключенія сдѣлки—какъ чисто фактическое, не требуетъ удостовѣренія письменными данными, то и допущеніе свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе того, что сдѣлка между сторонами была словесная, не можетъ быть признано противнымъ ст. 260 Уст. Суд. Торг. Что же касается допущенія свидѣтелей въ подтвержденіе того, что расчеты по этой сдѣлкѣ были окончены и что тяжущимся кромѣ того взять авансъ въ счетъ будущей поставки, то таковое не должно имѣть мѣста (95 г. № 1078).

По смыслу ст. 260 Уст. Суд. Торг., свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ подтвержденіе всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ и предметовъ, которые, составляя существенныя принадлежности заключенной между сторонами сдѣлки, должны быть упоминаемы и удостовѣряемы въ самомъ письменномъ актѣ, при заключеніи оной совершенномъ (90 г. № 84, сб. Г. и Д. № 185).

§ 2. Свидѣтельскія показанія допустимы: (сб. Г. и Д. № 183, 186, 187, 191, 192):

а) Въ разясненіе обстоятельствъ, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ совершеніе *закладной* (1891 г., № 200).

б) Въ разясненіе обстоятельствъ, вызвавшихъ и сопровождавшихъ *выдачу векселя* (1894 г., № 1451) и относительно времени перехода векселя по бланковой надписи (93 г. № 1289 и 94 г. № 1222), относительно утраты векселя и относительно болѣзни векселедателя во время выдачи векселя (72 г. № 2121, 75 г. № 186, 73 г. № 1061, сб. Н. П. 707-8 и 713) въ удостовѣреніе факта именования себя тѣмъ именемъ, коимъ отвѣтчикомъ подписанъ вексель (82 г. № 375).

в) Въ разясненіе того *положенія, которое занималъ отвѣтчикъ въ конторѣ истца* (1894 г., № 672).

г) Въ подтвержденіе того, что *значащіяся въ книгахъ товары и фрактуры* поступили къ отвѣтчику (1893 г., № 1291).

д) Въ подтвержденіе того, что коммитенту вручались коммиссіонеромъ счета и что онъ согласился на предложенныя ему послѣднимъ условія комиссіи (1891 г., № 101); въ удостовѣреніе исполненія договора комиссіи (73 г., № 2290). Въ разъясненіе расчетовъ по договору комиссіи (29 мая 903 г. № 1062); въ подтвержденіе существованія приказовъ или порученій коммиссіонеру и ихъ содержанія (93 г. № 1713, сб. Г. и Д. № 183)— факта принятія товара на комиссію (1876 г. № 657, сб. Н. П. № 718 и Гр. К. Д. 96 г. № 40).

е) Въ подтвержденіе того, что подрядчикомъ произведены были сверхсметныя работы (1895 г., № 1158).

ж) Въ подтвержденіе обстоятельствъ, удостовѣренныхъ письменнымъ договоромъ, подписаннымъ за неграмотностью отвѣтчицы ея сыномъ, и ею не признаваемыхъ, и условій, при которыхъ истецъ былъ удаленъ отъ найма (опр. 1894 г., № 1363).

з) Въ подтвержденіе того, что между сторонами былъ заключенъ письменный договоръ и при какихъ обстоятельствахъ таковой былъ полученъ отъ нотаріуса истцомъ (1894 г., № 1361); въ подтвержденіе того, что между сторонами заключенъ былъ письменный договоръ товарищества впоследствии уничтоженный (78 г. № 1621).

и) Въ подтвержденіе факта отдачи арендаторомъ части помѣщенія третьему лицу (1894 г., № 1360) и вообще относительно найма городскихъ строеній (96 г., № 428).

і) Въ подтвержденіе того, кто состоялъ фактически владельцемъ магазина и кто давалъ заказы на поставку товара (1894 г., № 1367).

к) Въ подтвержденіе существованія даннаго торговаго обычая (1897 г., № 895).

Ср. ст. 327.

л) Въ подтвержденіе того обстоятельства, что отвѣтчикъ участвуетъ трудомъ и капиталомъ въ предпріятіи однородномъ съ торговымъ дѣломъ истца (1897 г., № 891).

м) Въ подтвержденіе факта существованія и условій соглашеній сторонъ по поводу какого-либо единичнаго, опредѣленнаго дѣла или предпріятія (п. 2 ст. 42 Уст. Суд. Торг.) между лицами необразующими юридическаго цѣлаго, но сохраняющими свои независимыя права и дѣйствующими каждый отъ своего имени (96 г., №№ 250 и 403 сб. Г. и Д. № 187).

н) Въ разъясненіе количества и стоимости вещей, погибшихъ при перевозкѣ (96 г., № 1033 и 1148).

о) Въ подтвержденіе того, что между сторонами состоялось соглашеніе о заказѣ того товара, который доставленъ на условіяхъ, изложенныхъ въ копіи заказа (97 г., № 120, сб. Г. и Д. № 191).

п) Относительно количества забраннаго и поставленнаго товара (сб. Н. П. №№ 714, 724, 726, 729), относительно отпуска товара въ кредитъ и условій его (81 г., № 953).

р) Относительно устраненія отъ должности приказчика и обстоятельствъ, при которыхъ оно послѣдовало (77 г., № 941).

с) Въ удостовѣреніе словеснаго соглашенія о наймѣ помѣщеній подъ магазинъ и мастерскую (96 г. № 428).

т) Въ подтвержденіе факта производства работъ для отвѣтчика съ поставкою матеріала (80 г. № 589).

у) Въ подтвержденіе того, что должникъ въ присутствіи свидѣтелей призналъ свою неоплатность (22 янв. 904 г., № 166).

ф) Условія о вознагражденіи маклера могутъ быть и словесными и сообразно съ тѣмъ для установленія ихъ допустимъ допросъ свидѣтелей (904 г., № 901).

§ 3. Свидѣтельскія показанія не допускаются: (см. сб. Г. и Д. №№ 184, 185, 188 и 193):

а) Въ подтвержденіе *замѣны однихъ векселей другими, оплоченными*, какъ въ подтвержденіе погашенія долга (1891 г., № 872, 96 г., № 1178), выдачи векселя въ обезпеченіе другой сдѣлки (96 г., № 1185) въ подтвержденіе того, что векселя нѣсколько разъ переписывались (97 г., № 312) въ подтвержденіе содержанія протеста (77 г., № 626), въ опроверженіе означеннаго въ векселяхъ времени его выдачи (74 г. № 1684, сб. Н. II, № 692) и въ подтвержденіе того, что вексель переданъ лишь для полученія денегъ въ качествѣ *повѣреннаго* (27 марта 903 г.).

б) Въ подтвержденіе *безденежности векселя* (1894 г., № 1010, 1898 г., № 890, 97 г., № 537 и др.), въ подтвержденіе того, что вексель выданъ за отказъ отъ требованія объявленія несостоятельности (902 г. № 1075).

в) Въ подтвержденіе того, *что все расчеты по векселямъ окончены*, (1899 г., № 754), а равно и въ подтвержденіе уплаты по векселямъ вообще (1877 г. № 966, сб. Н. II. № 693), въ подтвержденіе возврата векселя ((79 г. № 1216, сб. Н. IV, № 31).

г) Для установленія того обстоятельства, *что вексель выданъ лишь для учета*, безъ полученія показанной въ немъ валюты, какъ обстоятельства, требующаго по закону необходимо письменной формы (ст. 9 Уст. о векс.), свидѣтельскія показанія ни въ какомъ случаѣ допущены быть не могутъ. Фактъ неполученія по векселю валюты, вопреки прямому о томъ удостовѣренію самого вексельнаго обязательства, не можетъ быть отнесенъ къ числу обстоятельствъ, предшествовавшихъ или сопровождавшихъ вексельную сдѣлку, а составляетъ именно самое существо этой сдѣлки, письменнымъ документомъ—векселемъ удостовѣренное (1896 г., № 607), въ подтвержденіе признанія отвѣтчика, что онъ денегъ по утраченному векселю не получилъ (903 г., № 1055), въ подтвержденіе того, что вексель переданъ лишь для взысканія (903 г., № 671, «Право» 904 г., № 39).

д) Въ подтвержденіе какъ самаго *существованія* между сторонами *кредитныхъ или долговыхъ отношеній*, такъ и условій и прекращенія ихъ (1892 г., № 1425).

е) Въ подтвержденіе факта *признанія долга* (1892 г., № 1610).

ж) Въ подтвержденіе *вноса денегъ во исполненіе письменнаго договора* (1897 г., № 553).

з) Въ подтвержденіе дозволенія приказчику производить торговлю чужими товарами въ лавкѣ хозяина (Общ. Собр. 5 февр. 1877 г. сб. Н. I, № 214).

и) Въ подтвержденіе производства агентомъ денежныхъ выдачъ разнымъ лицамъ за счетъ хозяина (76 г. № 376, сб. Н. I, № 234).

і) Въ подтвержденіе производства приказчикомъ расчета съ хозяиномъ (75 г. № 605, сб. Н. I, № 228).

к) Въ подтвержденіе существованія мировой сдѣлки и ея условій (76 г. № 355, сб. Н. I, № 394).

л) Въ подтвержденіе существованія долга по сдѣлкѣ купли продажи движимости (сб. Н. II, № 698—99; III, № 153).

м) Въ подтвержденіе отдачи денегъ для уплаты (1874 г. № 145, сб. Н. II, № 702), въ разъясненіе того, забирался ли товаръ въ кредитъ или на наличныя деньги (8 мая 1903 г., № 930), сравн. лит. II въ § 2 (свидѣтели допускаются).

н) Въ подтвержденіе уплаты денегъ по счету за купленный товаръ (75 г.

№ 1198, сб. Н. II, № 703 и тоже по иску, основанному на выпискѣ изъ правильно веденныхъ торговыхъ книгъ (77 г. № 448, сб. Н. II № 683)—уплаты долга по исполнительному листу (80 г., № 1225).

о) Въ подтвержденіе существованія договора довѣренности и договора товарищества (75 г. № 326, сб. Н. II, № 705).

п) Въ дѣлахъ о продажѣ мореходныхъ судовъ (тамъ же, № 706).

р) Въ подтвержденіе представленія приказчикомъ отчета хозяину (1881 г., № 776), въ доказательство измѣненій условій письменнаго договора о наймѣ въ приказчики (75 г. № 1198, сб. Н. II, № 703), въ подтвержденіе размѣра жалованья приказчика (902 г., № 742).

с) Въ подтвержденіе размѣра фрахтовой платы (81 г. № 481, сб. Н. V, № 196) и для установленія условій договора морской перевозки вообще (902 г., № 566).

т) Для установленія условій договора подряда (о цѣнѣ) и въ подтвержденіе того, что по составленному окончательному расчету подрядчику причиталась опредѣленная сумма къ полученію (903 г. № 91).

у) то обстоятельство, что данный приговоръ биржевой артели постановленъ подписавшимися подъ нимъ артельщиками въ общемъ ихъ собраніи должно быть удостовѣрено въ приговорѣ и опроверженію посредствомъ свидѣтелей не подлежить (91 г. № 468). Въ другомъ опредѣленіи Пр. С-тъ допустилъ допросъ свидѣтелей въ разъясненіе того когда и при какихъ обстоятельствахъ подписанъ былъ приговоръ артельщиками (5 Дек. 902 г. ф. Мекковской артели).

261. Изъ сего (ст. 260) изъемяются случаи: 1) когда письменный актъ, или документъ, по обстоятельствамъ, не могъ быть составленъ, какъ-то: въ поклажахъ во время пожара, наводненія, кораблекрушенія и тому подобныхъ случаяхъ; 2) когда письменное обязательство случайно потеряно, но существованіе его и содержаніе можетъ быть съ достовѣрностью доказано.

Тамъ же, § 267.

§ 1. Фактъ увѣдомленія векселедателя объ утратѣ векселя не можетъ быть доказываемъ свидѣтелями (79 г. № 1356, сб. Н. IV, № 12).

§ 2. Статья 261 примѣнима лишь при условіи случайной утраты обязательства, а не уничтоженія его стороною (82 г., № 495).

§ 3. Хотя по силѣ п. 1 ст. 261 Уст. Суд. Торг. существованіе или содержаніе утраченнаго документа и можетъ быть доказываемо путемъ свидѣтельскихъ показаній, но, по точному смыслу п. 2 означенной статьи, какъ это неоднократно уже разъяснялось Прав. Сенатомъ, существованіе, въ случаѣ потери, и содержаніе письменнаго обязательства *не могутъ быть подтверждены только свидѣтелями*, но должны быть подтверждаемы и другими достовѣрными доказательствами, къ числу каковыхъ сдѣланныя истцомъ заявленія полиціи и публикаціи о сгорѣвшихъ у него при пожарѣ обязательствахъ отнесены однако быть не могутъ. За отсутствіемъ же такихъ другихъ доказательствъ допросъ свидѣтелей въ подтвержденіе существованія и содержанія сгорѣвшихъ, по заявленію истца, векселей отвѣтчика, допущенъ быть не можетъ (опр. 30 Ноября 1895 г., № 1293, тоже 80 г., № 263).

262. Когда по разсмотрѣніи существа дѣла найдено будетъ, что въ ономъ доказательство чрезъ свидѣтелей можетъ быть допущено, тогда Судъ постановляетъ опредѣленіе, въ которомъ 1) назначаетъ день и часъ, когда

свидѣтели должны явиться; 2) опредѣляетъ въ краткихъ словахъ и съ надлежащею точностію тѣ обстоятельства, въ коихъ по существу дѣла требуется отъ свидѣтелей утвержденіе или отрицаніе; 3) поручаетъ одному изъ присутствовавшихъ при производствѣ дѣла Члену вмѣстѣ съ Секретаремъ или Помощникомъ, въ присутствіи сторонъ выслушать свидѣтелей и составить о томъ протоколъ.

Тамъ же, § 268.

Просьба о допросѣ новыхъ свидѣтелей относительно обстоятельствъ, уже бывшихъ въ виду суда, не подлежитъ удовлетворенію, но постановленіе суда, удовлетворившаго такую просьбу, не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства (1878 г. № 168 и 702, сб. Н. III, №№ 338 и 339).

263. Отводы свидѣтелей по неспособности, или по личнымъ отношеніямъ, допускаются въ Коммерческомъ Судѣ на основаніи общихъ законовъ, постановленныхъ для прочихъ судебныхъ мѣстъ.

Тамъ же, § 269.

См. ст. 370—374 Уст. Гр. Суд. въ особ. приложеніи.

Коммерческій судъ долженъ, не выжидая жалобы одной изъ сторонъ, устранить отъ свидѣтельства подъ присягою родную дочь отвѣтника (1877 г. № 496, сб. Н. II, № 741).

264. Причины къ отводу свидѣтелей должны быть объявлены прежде призыва ихъ, или если они уже призваны, то по крайней мѣрѣ прежде приведенія ихъ къ присягѣ и начатія допроса.

Тамъ же, § 270.

265. Если свидѣтели находятся въ томъ же городѣ, или въ близкомъ отъ онаго разстояніи, то они призываются въ Судъ повѣстками.

Тамъ же, § 271.

266. Если свидѣтели находятся въ мѣстахъ Суду не подвѣдомыхъ, то Судъ или относится въ Губернское Правленіе объ отобраніи отъ нихъ подъ присягою показаній и доставленіи оныхъ въ Судъ къ назначенному сроку, или же сносится о томъ прямо и безъ посредства Губернскаго Правленія съ мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ, буде то признаетъ удобнѣйшимъ.

Тамъ же, § 272.

267. Если свидѣтель по повѣсткѣ не можетъ явиться въ назначенный срокъ, то онъ долженъ наканунѣ онаго извѣстить о препятствіи, и отряженный къ допросу Членъ можетъ назначить другой срокъ; если же свидѣтель не явится и не пришлетъ никакого объясненія, то Судъ подвергаетъ неявившагося свидѣтеля платежу штрафа за ослушаніе, не

менѣ трехъ и не болѣе семи рублей пятидесяти копѣекъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ назначаетъ другой срокъ и посылаетъ повѣстку.

Тамъ же, § 273; 1840 Авг. 31 (13750).

268. Если свидѣтель и по сей повѣсткѣ (ст. 267) не явится, то штрафъ за ослушаніе можетъ быть увеличенъ отъ семи рублей пятидесяти копѣекъ до пятнадцати рублей, и Судъ требуетъ чрезъ полицію отобранія отъ него показанія о причинахъ его неявки.

1832 Мая 14 (5360) § 274; 1840 Авг. 31 (13750).

269. Каждый свидѣтель, явившійся въ Судъ, долженъ объявить свое имя, званіе, лѣта и мѣстожителство, также не состоитъ ли онъ въ родствѣ, свойствѣ или товариществѣ съ одною изъ тяжущихся сторонъ; потомъ онъ приводится къ присягѣ въ томъ, что въ показаніяхъ будетъ говорить правду.

1832 Мая 14 (5360) § 275.

Ст. 395—396, 404 и 405 Уст. Гр. Суд. въ особ. приложеніи.

270. Свидѣтели могутъ быть допущены къ показаніямъ и безъ присяги, если на сіе тяжущіеся согласны.

Тамъ же, § 276.

271. Предъ допросомъ свидѣтелей дозволяется обѣимъ сторонамъ предложить имъ вопросы, какіе по обстоятельствамъ дѣла признаютъ онѣ нужными.

Тамъ же, § 277.

272. По окончаніи сего, отряженный Членъ (ст. 262) приступаетъ къ допросу, и тогда никто уже не имѣетъ права вмѣшиваться въ оный, или прерывать рѣчи свидѣтелей, но обязанъ обращаться о томъ къ Члену. Кто прерветъ рѣчь свидѣтеля во время допроса, тотъ подвергается взысканію за каждый разъ по три рубля штрафа.

Тамъ же, § 278; 1840 Авг. 31 (13750).

273. Показанія свидѣтелей вносятся въ протоколъ.

1832 Мая 14 (5360) § 279.

274. По окончаніи допроса, свидѣтели должны прочесть, или со вниманіемъ выслушать всѣ показанія, какія ими сдѣланы; потомъ каждый порознь спрашивается, утверждаетъ ли онъ написанное, и не имѣетъ ли еще чего присовокупить, или что-либо отмѣнить въ показаніяхъ.

Тамъ же, § 280.

275. Всѣ дополненія къ показаніямъ, отмѣны и замѣчанія, какія при семъ чтеніи (ст. 274) могутъ быть сдѣ-

ланы со стороны свидѣтелей, вносятся также въ протоколъ, который потомъ подписывается Членомъ, Секретаремъ и свидѣтелями, а въ случаѣ ихъ безграмотности, постороннія лица по просьбѣ ихъ прикладываютъ за нихъ руки; въ небытность же лицъ постороннихъ, Секретарь долженъ о томъ при подписи отмѣтить.

Тамъ же, § 281.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О доказательствѣ присягою.

276. Рѣшить дѣло присягою по взаимному согласію тяжущихся сторонъ зависитъ отъ доброй ихъ воли, и сей способъ рѣшенія есть въ существѣ своемъ мировая сдѣлка. Судъ не можетъ къ тому принудить ни истца, ни отвѣтчика, и, въ случаѣ обоюднаго ихъ на то согласія, занимаетъ только мѣсто свидѣтеля чинимой тѣмъ или другимъ въ присутствіи присяги.

1832 Мая 14 (5360) § 282.

См. ст. 497 Уст. Гр. Суд. въ прилож.

277. Если предложеніе одной стороны рѣшить дѣло присягою не будетъ добровольно принято другою, то дѣло рѣшается единственно по представленнымъ доказательствамъ и возраженіямъ, не смотря на предложеніе присяги, которое, не бывъ принято добровольно, считается ничтожнымъ.

Тамъ же, § 283.

278. Въ нижеслѣдующихъ случаяхъ Судъ можетъ одному изъ тяжущихся предложить присягу: 1) Когда представленные истцомъ доказательства, не бывъ совершенно опровергнуты отвѣтчикомъ, хотя найдены сильнѣе опроверженій, однако же будутъ признаны Судомъ недостаточными къ совершенному убѣжденію въ истинѣ. Въ семъ случаѣ Судъ предлагаетъ истцу подтвердить доказательства присягою, если онъ на сіе согласится, то доказательства его, присягою подтвержденные, получаютъ достовѣрность, и искъ признается доказаннымъ; если же не согласится, то искъ считается недоказаннымъ, и отвѣтчикъ признается отъ онаго свободнымъ. 2) Когда представленные отвѣтчикомъ противъ доказательствъ истца опро-

верженія, бывъ сильнѣе доказательствъ, найдены будутъ однако же Судомъ недостаточными къ совершенному убѣжденію въ истинѣ, тогда Судъ предлагаетъ отвѣтчику подтвердить опроверженія присягою; если онъ на сіе согласится, то опроверженія его, присягою утвержденныя, получаютъ достовѣрность, и искъ считается опровергнутымъ; въ противномъ же случаѣ, опроверженія теряютъ свою силу и не считаются доказанными.

Тамъ же, § 284.

§ 1. Въ случаѣ отказа стороны, согласившейся на рѣшеніе дѣла присягою, отъ выполненія таковой, согласіе на принятіе присяги должно быть признано ничтожнымъ и дѣло подлежитъ разрѣшенію по имѣющимся въ немъ даннымъ (24 Янв. 1883 г. № 188).

§ 2 Присяга какъ доказательство въ гражданскомъ процессѣ по самому свойству своему и значенію представляется такою крайнею мѣрою къ выясненію истины въ спорѣ сторонъ, къ которой Судъ долженъ прибѣгать лишь въ томъ случаѣ, когда, исчерпавъ въ предѣлахъ заявленій тяжущихся всѣ установленные закономъ способы доказательствъ, тѣмъ не менѣе не усматриваетъ возможности придти къ какому-либо положительному заключенію по спору тяжущихся (16 Ноября 1883 г. № 1736 и 1897 г. № 210).

279. Въ обоихъ означенныхъ въ предшедшей (278) статьѣ случаяхъ тогда только предлагается истцу или отвѣтчику присяга, когда Судъ, по точномъ разсмотрѣніи дѣла, не найдетъ никакихъ другихъ способовъ усилить доказательства, или опроверженія, и привести ихъ въ достовѣрность безъ присяги.

Тамъ же, § 285.

280. Не предлагается присяга истцу ни въ томъ случаѣ, когда доказательства и безъ того очевидны, ни въ томъ, когда совсѣмъ нѣтъ доказательствъ уважительныхъ. Равнымъ образомъ не предлагается также присяга и отвѣтчику, ни въ томъ случаѣ, когда опроверженія его очевидны и достовѣрны, ни въ томъ, когда они маловажны.

Тамъ же, §§ 286, 287.

281. Сверхъ случаевъ, выше сего означенныхъ, Судъ можетъ предложить присягу для удостовѣренія въ количествѣ иска или убытковъ, когда самый искъ и убытки уже доказаны и когда къ точному опредѣленію ихъ не будетъ найдено никакого другого средства; но въ семъ случаѣ Судъ долженъ прежде того назначить самое высшее и крайнее количество, до коего они могутъ простираться, такъ, чтобы показанія подъ присягою не могли выходить изъ сихъ предѣловъ.

Тамъ же, § 288.

282. Во всѣхъ случаяхъ присяга предлагается самимъ тяжущимся сторонамъ, а не ихъ повѣренными.

Тамъ же, § 289.

283. Къ присягѣ по купеческимъ книгамъ не могутъ быть привлекаемы всѣ товарищи торговаго дома, или участвующіе въ одномъ купеческомъ капиталѣ, но только тѣ лица, кои вели торгъ.

Тамъ же, § 290.

284. По ссылкамъ на дѣйствія умершаго, всѣ наслѣдники его могутъ быть допускаемы къ присягѣ сообща, и на томъ же основаніи, на какомъ наслѣдники вообще допускаются къ присягѣ по дѣйствіямъ завѣщателя, то есть, не къ утвержденію дѣйствія, но только къ показанію, что оное было имъ извѣстно.

Тамъ же, § 291.

285. На семъ же основаніи (ст. 284) и наслѣдники умершаго купца допускаются къ присягѣ по ссылкамъ на его книги. Но когда торгъ переданъ одному наслѣднику и онъ велъ торгъ сей болѣе года, то присяга его одного достаточна.

Тамъ же, § 292.

286. Присяга совершается по обряду, общими законами установленному, лично въ присутствіи Суда, во время засѣданія онаго.

Тамъ же, § 293.

287. Въ назначенный для присяги день, соперникъ присягающаго и всѣ участвующіе въ дѣлѣ приглашаются быть свидѣтелями присяги, и о совершеніи оной составляется протоколъ.

Тамъ же, § 294.

288. Въ случаѣ законныхъ препятствій къ личной явкѣ въ Судъ, присяга можетъ быть учинена и на дому присягающаго въ присутствіи его соперника и Члена Суда, для сего отряженнаго.

Тамъ же, § 295.

289. Если тотъ, кому назначена присяга, находится въ отсутствіи, и по дальнему разстоянію не можетъ явиться, то о приведеніи его къ присягѣ въ другомъ судебномъ мѣстѣ Коммерческій Судъ относится въ Губернское Правленіе, или же сносится о томъ прямо, и безъ посредства Губернскаго Правленія, съ мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ, буде то признается удобнѣйшимъ.

Тамъ же, § 296.

См. ст. 227.

¹⁾ Опечатка. По ошибкѣ въ счетѣ страницъ пропущены №№ страницъ 80—95, почему послѣ 79-й слѣдуетъ 96; въ текстѣ и статьяхъ закона—все слѣдуетъ по порядку.

Условія допустимости присяги.

§ 1. Хотя въ нѣкоторыхъ, точно обозначенныхъ случаяхъ Судъ можетъ предложить одной изъ сторонъ принять присягу (ст. 278 Уст. Суд. Торг.), во это можетъ быть допущено, по самому свойству и внутреннему значенію присяги, какъ доказательства въ гражданскомъ процессѣ, лишь въ крайнихъ случаяхъ, не представляющихъ никакихъ другихъ способовъ разъясненія и разрѣшенія дѣла (ст. 279). Въ виду сего Судъ, не исчерпавъ предварительно всѣ бывшія въ его распоряженіи средства разрѣшенія дѣла по имѣющимся доказательствамъ, поступилъ неправильно, предложивъ истцу присягу (1890 г., № 744).

По закону (ст. 278 Уст. Суд. Торг.), судъ можетъ предложить истцу присягу, когда представленныя имъ доказательства, не бывъ совершенно опровергнуты отвѣтчикомъ, хотя найдены сильнѣе опроверженій, однако же будутъ признаны Судомъ недостаточными къ совершенному убѣжденію въ истинѣ; но при этомъ, по ст. 279 того же Уст., присяга предлагается въ томъ только случаѣ, когда Судъ, по точномъ разсмотрѣніи дѣла, не найдетъ никакихъ другихъ способовъ усилить доказательства или опроверженія и привести ихъ въ достовѣрность безъ присяги (95 г., № 180, сб. Г. и Д. № 198).

§ 2. Присяга отвѣтника не можетъ быть допущена при бездоказательности его возраженій (75 г. № 943 и др., сб. Н. I, № 311).

§ 3. При недоказанности со стороны истца вышшаго количества его убытковъ, допущеніе присяги для установленія размѣра ихъ не можетъ имѣть мѣста (1874 г. № 645, сб. Н. I, № 362).

§ 4. Количество расходовъ на путешествія агентовъ при доказанности факта путешествія можетъ быть подтверждено присягою (1877 г. № 933, сб. Н. I, № 381).

§ 5. Для предложенія присяги истцу необходимо три условія: чтобы онъ представилъ доказательства иска, чтобы они были уважительны и чтобы они были сильнѣе опроверженій отвѣтника (1873 г. № 2461 и др., сб. Н. II, № 745).

§ 6. Допущеніе присяги для подтвержденія суммы иска,—возможно (1874 г. № 414 и др., сб. Н. II, № 752).

§ 7. Въ подтвержденіе торговыхъ книгъ по отношенію къ лицамъ, участвовавшимъ въ неторговыхъ сдѣлкахъ съ купцомъ можетъ быть допущена присяга; въ сдѣлкахъ торговыхъ—она не допустима (90 г., № 290, сб. Г. и Д. № 204).

§ 8. Для разрѣшенія дѣла присягою необходимъ вызовъ сторонъ и согласіе ихъ на присягу (94 г., № 851, сб. Г. и Д. № 203).

§ 9. Въ случаѣ непредставленія отвѣтчикомъ имѣвшейся у него заборной книжки, истцу можетъ быть предоставлена присяга для подтвержденія иска и его размѣра (1879 г. № 516, сб. Н. III, № 347).

§ 10. Присяга не можетъ быть допущена въ опроверженіе письменныхъ доказательствъ (99 г., № 468).

§ 11. Коль скоро рѣчь идетъ не о разрѣшеніи дѣла присягою по взаимному согласію тяжущихся (ст. 276), а самъ Судъ, по собственному почину, предложить сторонѣ присягу, по силѣ ст. 278 Уст. Суд. Торг., разсмотрѣвъ сначала представленныя ею доказательства и признавъ ихъ уважительными,—то въ такомъ случаѣ Судъ уже не связанъ предварительнымъ заявленіемъ согласія тяжущихся на принятіе присяги (1892 г., № 1088).

§ 12. По смыслу законовъ о доказательствахъ черезъ присягу, послѣдняя можетъ быть предлагаема въ подтвержденіе лишь такихъ событій, въ коихъ присягающій имѣлъ непосредственное участіе (92 г., № 1232, сб. Г. и Д. № 202).

§ 13. Законъ вообще не освобождаетъ раскольниковъ отъ судебной присяги, за исключеніемъ лишь сектъ, кои по своему вѣрованію присяги не приѣмлютъ; что же касается обряда приведенія ихъ къ присягѣ, то въ этомъ отношеніи примѣнимо постановленіе примѣч. къ ст. 253, XVI т., 2 ч. и Высочайшее повелѣніе 17 Янв. 1836 г., коимъ относительно очистительной присяги раскольниковъ по дѣламъ тяжбы повелѣно: «когда раскольнику по суду назначена будетъ очистительная присяга, то по руководству прим. къ ст. 1847 Св. Гражд. Зак. т. X (изд. 1832 г.), приводить его къ присягѣ въ православной церкви, стараясь, по возможности, преимущественно употреблять при семъ случаѣ старопечатное Евангеліе и стариннаго устройства Крестъ, къ коимъ раскольники оказываютъ болѣе благоговѣнія» (94 г., № 896, сб. Г. и Д. № 205).

Порядокъ постановленія опредѣленія о присягѣ.

§ 1. Опредѣленіе Ком. Суда о предоставленіи одной изъ сторонъ принять присягу должно быть постановлено въ частномъ порядкѣ (1875 г. № 2305, сб. Н. П., № 755).

§ 2. При разрѣшеніи дѣла присягою необходимо, чтобы былъ представленъ и имѣлся въ виду Суда изготовленный сторонами текстъ присяги съ изложеніемъ обстоятельствъ, въ которыхъ присягающій изъявляетъ согласіе принять присягу и предупрежденіе Суда, что въ случаѣ неявки присягающаго отказъ отъ присяги будетъ принятъ за согласіе на признаніе обстоятельствъ, изложенныхъ въ присяжномъ листѣ (Гр. К. Д. 80 г. № 110).

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Объ отвѣтахъ и опроверженіяхъ.

290. Когда отвѣтчикъ явится въ Судъ и отводовъ не представитъ, или отводы его не будутъ Судомъ уважены, то онъ въ то же время долженъ дать отвѣтъ по содержанію просьбы.

1832 Мая 14 (5360) § 297.

291. Истецъ въ правѣ требовать, чтобы отвѣтчикъ давалъ отвѣты на главныя статьи его иска порознь, а отвѣтчикъ обязанъ очистить разомъ какъ тѣ статьи, которыя признаетъ истинными, такъ и тѣ, которыя отвергаетъ.

Тамъ же, § 298.

292. Истецъ имѣетъ право опровергать отвѣты и показанія своего соперника.

Тамъ же, § 299.

293. Такое же право (ст. 292) и въ такой же мѣрѣ предоставляется и отвѣтчику въ разсужденіи объясненій истца.

Тамъ же, § 300.

294. Истцу предоставляется на волю опровергать показанія соперника своего и представлять свои объясненія въ томъ же засѣданіи, или отложить до другаго.

Тамъ же, § 301.

295. Если истецъ опровергнетъ показанія отвѣтчика въ томъ же засѣданіи, а отвѣтчикъ въ то же время не представитъ противъ оныхъ оправданій, то Судъ приступаетъ въ томъ же засѣданіи къ окончательному дѣлу рѣшенію; но когда отвѣтчикъ объявитъ, что онъ имѣетъ представить на вторичное объясненіе истца съ своей стороны вторичные отвѣты, тогда на представленіе оныхъ Судъ даетъ ему отсрочку.

Тамъ же, § 302.

296. Если истецъ пожелаетъ отложить представленіе съ своей стороны объясненія, противъ сдѣланнаго отвѣтчикомъ показанія, до другаго засѣданія, то Судъ, по его требованію, назначаетъ опредѣлительный срокъ, въ который онъ обязанъ такое объясненіе представить непременно.

Тамъ же, § 303.

297. Если такое объясненіе (ст. 296) сопровождается письменными актами и документами, то истецъ обязанъ представить оныя въ Судъ по крайней мѣрѣ за два дня до того засѣданія, дабы тѣ акты могли быть предъявлены отвѣтчику при особой повѣсткѣ.

Тамъ же, § 304.

298. Если и въ семъ случаѣ (ст. 297), по представленіи со стороны истца вторичнаго объясненія на сдѣланныя со стороны отвѣтчика показанія, сей послѣдній не имѣетъ, или не можетъ представить вторичнаго отвѣта въ томъ же засѣданіи, то судъ приступаетъ къ окончательному по дѣлу рѣшенію, исключая тотъ случай, когда, по уваженію особыхъ причинъ, признаетъ онъ за нужное назначить отвѣтчику особый опредѣлительный срокъ для представленія вторичнаго отвѣта, на томъ же основаніи, какъ въ предшедшей (297) статьѣ сказано объ отсрочкѣ по требованію истца.

Тамъ же, § 305.

299. Послѣ двукратныхъ отъ той и другой стороны объясненій, Судъ никакихъ дальнѣйшихъ возраженій и опроверженій не допускаетъ, развѣ бы въ теченіе сего времени открылось особенное и новое обстоятельство, требующее разсмотрѣнія.

Тамъ же, § 306.

300. Каждый изъ Членовъ имѣетъ право обращать вниманіе Предсѣдателя на то или другое обстоятельство, которое по его мнѣнію въ показаніяхъ истца или отвѣтчика не довольно еще объяснено, и Предсѣдатель обязанъ сообразно тому предлагать тяжущимся сторонамъ приличные вопросы.

Тамъ же, § 307.

301. Во время словесной расправы, когда по взаимнымъ объясненіямъ тяжущихся сторонъ, дѣло уже подробно Суду извѣстно, но та или другая изъ нихъ слишкомъ распространяется въ изложеніи частныхъ обстоятельствъ, или впадаетъ въ излишнія повторенія, Судъ требуетъ, чтобы онѣ ограничивались возможною краткостью; въ противномъ случаѣ Предсѣдатель можетъ обращать объясненія въ вопросы и требовать отъ нихъ въ краткихъ словахъ отвѣтовъ.

Тамъ же, § 308.

302. Въ дѣлахъ, производимыхъ письменнымъ порядкомъ, взаимныя объясненія тяжущихся сторонъ сообщаются имъ въ спискахъ съ бумагъ, представляемыхъ отъ той или другой стороны.

Тамъ же, § 309.

303. Сроки для представленія вновь каждаго изъ такихъ объясненій постановляются отъ семи до семи дней, считая съ того времени, какъ предъявлены бумаги соперника.

Тамъ же, § 310.

304. Судъ во всякомъ случаѣ можетъ требовать тяжущихся на лицо, а кто по законнымъ причинамъ явиться не можетъ, къ тому Судъ отряжаетъ одного изъ своихъ Членовъ съ Секретаремъ, для отобранія объясненій.

Тамъ же § 311.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О повѣркѣ доказательствъ и опроверженій.

305. Приводимыя по дѣлу доказательства могутъ быть повѣряемы: 1) свидѣтельствомъ на мѣстѣ; 2) осмотромъ свѣдущихъ людей.

1832 Мая 14 (5360) § 312.

См. ст. 228 Уст. Суд. Торг. и ст. 534—540 Уст. Гр. Суд. въ особ. приложеніи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О свидѣтельствѣ на мѣстѣ.

306. Если признано будетъ нужнымъ, по просьбѣ сторонъ, или по опредѣленію Суда, допустить свидѣтельство на мѣстѣ въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ удостовѣреніе не требуетъ особенныхъ искусственныхъ или опытныхъ познаній, то Судъ можетъ отрядить для сего одного изъ своихъ Членовъ вмѣстѣ съ Помощникомъ Секретаря.

Тамъ же, § 313.

307. Свидѣтельство на мѣстѣ можетъ быть допущено только въ такомъ случаѣ, когда оное можетъ быть произведено въ томъ же городѣ или портѣ, или въ самомъ близкомъ отъ него разстояніи.

Тамъ же, § 314.

308. Издержки на переѣздъ, какія могутъ встрѣтиться въ семъ послѣднемъ случаѣ (ст. 307), обращаются на счетъ той стороны, которая требовала свидѣтельства; если же свидѣтельство назначается по опредѣленію Суда, то издержки сіи обращаются на того, кто по дѣлу будетъ обвиненъ.

Тамъ же § 315.

309. Свидѣтельство производится въ присутствіи обѣихъ сторонъ, которыя въ назначенный отряженнымъ Членомъ день и часъ должны лично явиться въ показанное мѣсто, или прислать отъ себя повѣренныхъ.

Тамъ же, § 316.

310. Объ оказавшемся при свидѣтельствѣ составляется протоколъ.

Тамъ же, § 317.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ осмотрѣ свѣдущихъ людей.

311. Когда потребуется произвести осмотръ, сличить или оцѣнить работы, товары, корабли, или иные предметы торговли и промышленности, тогда Судъ постановляетъ опредѣленіе о назначеніи для сего трехъ свѣдущихъ людей изъ Биржевыхъ Маклеровъ, браковщиковъ, диспаше-

ровъ, или другихъ присяжныхъ; если же по тому предмету торговли и промышленности присяжныхъ нѣтъ, то Судъ долженъ самъ избрать и поименно назначить трехъ извѣстныхъ ему свѣдущихъ въ томъ дѣлѣ людей.

Тамъ же, § 318.

Ср. ст. 515—517 Уст. Гр. Суд. въ особомъ прил.

312. Если тяжущіяся стороны выберутъ сами по взаимному согласію одного или нѣсколько свѣдущихъ, то избранныя сторонами лица допускаются къ осмотру предпочтительно другимъ.

Тамъ же, § 319.

313. Никто изъ лицъ, принадлежащихъ по торгу или промышленности къ сословію истца или отвѣтчика, не можетъ отказаться отъ сего назначенія.

Тамъ же, § 320.

314. Кто извиняется по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, тотъ долженъ о томъ дать знать Суду не позже трехъ дней послѣ назначенія, и Судъ на мѣсто его назначаетъ другаго.

Тамъ же, § 321.

315. Если одна изъ тяжущихся сторонъ отводитъ кого либо изъ назначенныхъ свѣдущихъ людей, то она обязана въ теченіе трехъ дней объявить о томъ въ Судѣ письменно, съ объясненіемъ причинъ отвода. По прошествіи сего срока, отводы не пріемлются и назначенные Судомъ свѣдущіе люди приступаютъ къ осмотру.

Тамъ же, § 322.

316. Трехдневный срокъ, назначенный по общимъ правиламъ (ст. 314 и 315) для осмотра товаровъ и вещей черезъ свѣдущихъ людей, можетъ быть сокращаемъ по усмотрѣнію Суда, во всѣхъ случаяхъ, требующихъ скорого разрѣшенія. Всѣ убытки, происшедшіе отъ медленности въ семъ случаѣ, остаются на отвѣтственности виновныхъ.

Тамъ же, § 331; 1835 Мая 29 (8186) § 27.

317. Отводъ свѣдущихъ людей допускается по тѣмъ же причинамъ, по которымъ, на основаніи общихъ законовъ, допускается въ судебныхъ мѣстахъ отводъ свидѣтелей (ст. 263).

1832 Мая 14 (5360) § 323

318. Если, по разсмотрѣніи отводовъ, Судъ найдетъ причины ихъ основательными, то постановляетъ опредѣленіе, которымъ, вмѣсто одного свѣдущаго, назначаетъ другаго; если же отводы Судомъ признаны будутъ неосно-

вательными, то допускаются къ осмотру прежде назначенные свѣдушіе люди.

Тамъ же, § 324.

319. Назначенные или избранные для осмотра свѣдушіе люди, по взаимному между собою соглашенію, опредѣляютъ день и часть, въ который они могутъ приступить къ исполненію порученія, и даютъ о томъ знать Суду, который съ своей стороны повѣщаетъ тяжущихся, а свѣдущимъ сообщаетъ нужныя для производства осмотра бумаги.

Тамъ же, § 325.

320. Если кто изъ призванныхъ къ осмотру свѣдущихъ людей въ назначенный день и часть не явится, то на мѣсто его призывается другой, или по взаимному согласію сторонъ, или по назначенію Суда; а на неявившагося безъ уважительныхъ причинъ налагается штрафъ отъ шести до тридцати рублей.

Тамъ же, § 326; 1840 Авг. 31 (13750).

321. Осмотры, свидѣтельства и оцѣнки со стороны свѣдущихъ людей должны быть производимы въ присутствіи обѣихъ спорящихъ сторонъ или ихъ повѣренныхъ.

1832 Мая 14 (5360) § 327.

322. Спорящіе обязаны назначенныхъ свѣдущихъ людей не только допустить къ осмотру, свидѣтельству или оцѣнкѣ, но и доставлять по ихъ требованію всѣ нужныя свѣдѣнія и объясненія.

Тамъ же, § 328.

323. По окончаніи осмотра, свидѣтельства или оцѣнки, свѣдушіе люди обязаны составить о всемъ томъ, что ими найдено, подробное донесеніе, и по прочтеніи онаго спорящимъ, представить оное въ Судъ, а по требованію онаго утвердить и присягою.

Тамъ же, § 329.

324. Сіе донесеніе (ст. 323) составляется однимъ изъ нихъ по порученію прочихъ и подписывается всѣми; если же они писать не умѣютъ, то, по объявленіи о томъ въ Судъ при самомъ назначеніи времени для осмотра (ст. 319), Судъ можетъ отрядить для составленія сего донесенія Помощника Секретаря.

Тамъ же, § 330.

Въ виду того, что экспертиза должна производиться въ присутствіи тяжущихся, они имѣютъ право обращать вниманіе экспертовъ на тѣ предметы или обстоятельства, которые по ихъ, сторонъ, мнѣнію должны быть указаны въ протоколѣ экспертизы, выяснять и дѣлать замѣчанія свои по вопросамъ какіе признаютъ нужными и по сему въ виду принадлежности сторонамъ такого права

при производствѣ экспертизы, за ними не можетъ быть признано право указывать на упущенія и неправильности экспертизы и возражать противъ того, что актомъ экспертизы удостовѣрено, если ими это не было оговорено при составленіи акта экспертизы (24 Января 1885 г. № 209).

325. Въ случаѣ медленности въ представленіи сего донесенія (ст. 323) отъ свѣдущихъ людей, Судъ можетъ назначить имъ самый кратчайшій для сего срокъ.

Тамъ же, § 331.

326. Если донесеніе признано будетъ недостаточнымъ, то Судъ можетъ вновь назначить другихъ свѣдущихъ людей, которымъ предоставляется требовать отъ прежнихъ всѣхъ объясненій, какія признаны будутъ нужными.

Тамъ же, § 332.

См. ст. 529—533, 860 и 862 Уст. Гр. Суд. въ особ. прил.

§ 1. Экспертиза, какъ способъ повѣрки доказательствъ, не можетъ служить для истца средствомъ къ установленію самаго предмета его исковыхъ требованій. (Къ этому заключенію Пр. Сен. пришелъ путемъ сопоставленія статей 515 Уст. Гр. Суд. и ст. 311 Уст. Суд. Торг. Опред. 96 г. № 157, сб. Г. и Д. № 206).

§ 2. Законъ не даетъ экспертизѣ предпочтительнаго значенія предъ другими доказательствами (допросъ свидѣтелей при спорѣ о подлогѣ—1875 г. № 1509, сб. Н. II № 744).

§ 3. Экспертиза по утвержденіи ея Судомъ имѣетъ полную доказательную силу (1877 г. № 2115, Сб. Н. III, № 312).

§ 4. Спросъ свѣдущихъ людей предоставленъ усмотрѣнію «суда, когда это потребуется» когда Судъ признаетъ спросъ ихъ лучшимъ способомъ для раскрытія истины; о годности или негодности предмета возможенъ и допросъ свидѣтелей (1879 г. № 713, Сб. Н. III, № 341).

§ 5. При взаимномъ противорѣчій заключеній 2-хъ экспертизъ по тому же вопросу, отъ Суда зависитъ, какое изъ нихъ признать болѣе правильнымъ и положить въ основаніе рѣшенія по дѣлу (1877 г. № 1556, сб. Н. III, № 342).

§ 6. Экспертиза, произведенная относительно качества товара присяжными биржевыми маклерами, хотя и до предъявленія иска, имѣетъ доказательную силу (1880 г. № 118, сб. Н. IV, № 84).

§ 7. Несоблюденіе требованій ст. 324 и 325 при экспертизѣ и производство экспертизы въ отдѣльной комнатѣ, куда удалились эксперты, безъ присутствія сторонъ не лишаютъ ее доказательной силы (споръ былъ о значеніи экспертизы медицинской, относительно состоянія умственныхъ способностей—1881 г. № 563, сб. Н. V, № 28). Экспертиза должна быть произведена въ засѣданіи и въ присутствіи Суда, а не въ канцеляріи (1902 г., № 89).

§ 8. Размѣръ фрахтовой платы можетъ быть удостовѣряемъ экспертизою (1881 г. № 481, сб. Н. V, № 196).

§ 9. Ком. Суды могутъ назначать экспертизу для сличенія почерка и безъ представленія стороною впередъ денегъ на сей предметъ (1881 г. № 1184, сб. Н. V, № 214).

§ 10. При неуказаніи тяжущимися экспертовъ, Ком. Судъ можетъ назначить ихъ въ числѣ и меньше трехъ (опред. 5 Марта 1898 г. № 310).

§ 11. Споръ тяжущагося (въ апелляціи) о неправильности допущенія по дѣлу экспертизы чрезъ данныхъ экспертовъ, допросъ коихъ былъ произведенъ

Судомъ по собственному же ходатайству просителя, не можетъ быть принятъ во вниманіе (опр. 17 Марта 1894 г. № 432).

§ 12. Голословный споръ противъ значенія экспертизы товара, основанный лишь на томъ, что экспертиза произведена по мѣсту нахождения сего товара въ Гамбургѣ, а не въ Москвѣ, гдѣ сдѣлка совершена и исполнена, самъ по себѣ не можетъ быть признавъ правильнымъ. Равнымъ образомъ неоснователенъ споръ противъ значенія экспертизы, основанный на томъ, что она произведена еще до возбужденія настоящаго дѣла въ Ком. Судѣ, ибо обстоятельство это еще не порочитъ самыхъ результатовъ экспертизы, коль скоро она выполнена на законномъ основаніи, и законъ (ст. 82¹ и сл. Уст. Гр. Суд.) прямо допускаетъ обезпеченіе доказательствъ до начала судебного спора. Экспертиза, правильно произведенная по мѣсту нахождения товара въ Гамбургѣ, должна относительно порядка ея производства слѣдовать мѣстнымъ Гамбургскимъ законамъ, независимо отъ тѣхъ правилъ, которыя на сей предметъ предписаны законами Россійской Имперіи (опр. 2 Марта 1895 г. № 287, сб. Г. и Д. № 209).

§ 13. Рѣшеніе иностраннаго арбитражнаго суда, постановленное, по удосто- вѣренію мѣстнаго Россійскаго консульства, согласно съ законами и обычаями иностраннаго государства и состоявшееся вслѣдствіе взаимнаго соглашенія сто- ронъ о подчиненіи такому суду всѣхъ могущихъ возникнуть по заключенному ими договору споровъ, какъ близко подходящее притомъ къ допускаемымъ нашими законами свидѣтельствамъ экспертовъ, должно имѣть полную для контрагентовъ доказательную силу (опр. 12 Янв. 1889 г. № 157 по д. Ламбертъ Смитъ съ Коганомъ; 7 Окт. 1899 г. № 396, по д. Бауманъ съ Гринбергомъ; 31 Мая 1901 г. № 1018 по д. Лямбургеръ и Комп.).

§ 14. По смыслу ст. 817 т. XVI ч. 2 и ст. 868 Уст. Гр. Суд., *взысканіе всѣхъ судебныхъ по дѣлу издержекъ, а въ томъ числѣ слѣдовательно и издер- жекъ на вознагражденіе экспертовъ, должно падать только на одну обвиненную сторону* (опр. 1892 г. № 1512 и 10 Сентября 1898 г. № 796).

§ 15. Правила о безусловной обязательности для Ком. Судовъ заклю- ченія экспертовъ ни единогласнаго, ни тѣмъ болѣе состоявшагося по боль- шинству голосовъ въ законѣ не установлено; примѣнимо по вопросу объ оцѣнкѣ заключенія экспертовъ постановленіе ст. 533 Уст. Гр. Суд. (94 г. № 194, сб. Г. и Д. № 212).

О пріостановленіи производства.

§ 1. По этому предмету въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго не содержится особыхъ постановленій, но Правит. Сенатомъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній разъяснено было во 1-хъ, что на общемъ основаніи примѣнима въ Ком. Судахъ ст. 8 Уст. Гр. Суд. (см. статью 8 и разъясненія къ ней въ особ. приложеніи), во 2-хъ, что статья 681 Уст. Гр. Суд. и находящіяся въ связи съ этою статьею поста- новленія ст. ст. 683—692 Уст. Гр. Суд. не примѣнимы въ Ком. Судахъ и въ Судебномъ Деп. Прав. Сен. (98 г. № 625 и 902 г. № 2377),

Въ позднѣйшее время Правительствующій Сенатъ пріостанавливалъ произ- водство дѣлъ въ случаѣ смерти тяжущихся, съ выдачею свидѣтельствъ на

учрежденіе опеки (опр. 27 Сентября 1901 г. № 1588 по д. Кирѣевыхъ; 18 Октября 1901 г. № 1774).

§ 2. Въ опредѣленіи 28 Мая 1892 г. № 805 Прав. Сенатъ призналъ примѣнмыми къ дѣламъ, производящимся въ Ком. Судахъ въ отношеніи просьбъ обѣихъ тяжущихся сторонъ постановленія 1 п. ст. 681 и 832 Уст. Гр. Суд., причемъ на ряду съ этимъ одобрилъ введенныя Од. Ком. Судомъ согласно опредѣленію его отъ 3 Февр. 92 г. слѣдующія мѣропріятія къ безостановочному движенію дѣлъ: «уважать ходатайства сторонъ объ исключеніи дѣла изъ очереди лишь въ томъ случаѣ, если ими будутъ представлены законные и уважительные къ тому поводы, въ противномъ случаѣ, откладывая дѣла, предупреждать стороны, что если къ отложенному засѣданію онѣ не явятся и не будутъ просить о разрѣшеніи дѣла, оно будетъ прекращено (опр. 28 мая 1892 г. № 805, сб. Г. и Д. № 221 и поздн. опредѣленія 6 Іюля 902 г. д. Викторовой, 22 Янв. 904 г. № 179. «Право» 1904 г. № 37).

§ 3. Признать уважительною или неуважительною просьбу отвѣтчика объ отстрочкѣ слушанія дѣла по болѣзни (ст. 172 и 173 Уст. Торг. Суд.) зависить отъ усмотрѣнія Ком. Суда (1899 г., № 138).

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О рѣшеніяхъ и исполненіи оныхъ.

327. Рѣшенія Коммерческихъ Судовъ утверждаются на законахъ: въ тѣхъ же случаяхъ, на кои нѣтъ точныхъ и ясныхъ законовъ, дозволяется принимать въ основаніе торгove обычаи и примѣры рѣшеній, въ томъ же Судѣ послѣдовавшихъ и вступившихъ окончательно въ законную ихъ силу.

1832 Мая 14 (5360) § 333.

См. ст. 107 Уст. Суд. Торг.: о торговыхъ обычаяхъ см. алфавитъ къ Уставу Торговому „обычай“ и § 2 къ ст. 398 Уст. Торг.

Необходимо чтобы обычай былъ точно и опредѣленно установленъ и выразился въ рядѣ постоянныхъ и однообразныхъ соблюденій его, причемъ обязанность доказать существованія обычая лежитъ на тяжущемся, утверждающемъ его существованіе, а не на судѣ, вообще никакихъ справокъ по дѣлу не собирающемъ (6 Марта 86 г. № 503).

328. Рѣшенія относятся или къ существу дѣла, или къ особенностямъ онаго обстоятельствамъ. Въ первомъ случаѣ Судъ полагаетъ опредѣленія рѣшительныя, а въ послѣднемъ частныя.

Тамъ же, § 334.

§ 1. Опредѣленіе о понужденіи отвѣтчика къ дачѣ отчета, какъ относящееся

до существа дѣла—не можетъ быть постановлено въ частномъ порядкѣ (1880 г. № 1075—6).

§ 2. Вопросы о неправоиспособности истца, о правѣ на данный искъ, о погашеніи иска давностью, не могутъ быть разрѣшены въ частномъ порядкѣ (80 г. № 1312 и 1139, 82 г. № 51).

§ 3. Вопросъ о томъ, кто отвѣтственъ по данному иску, не можетъ быть разрѣшенъ въ частномъ порядкѣ (1880 г. № 358, сб. Н. IV № 166).

§ 4. Опрежденія о свойствѣ несостоятельности должны быть постановляемы въ порядкѣ рѣшительныхъ опредѣленій (1875 г. № 1559, сб. Н. II № 1282. и др.), тоже—объ утвержденіи мировой сдѣлки (1876 г. № 1951, сб. Н. II № 1312).

§ 5. Опрежденія Ком. Судовъ объ открытіи несостоятельности постановляются въ частномъ порядкѣ, сообразно чему, въ томъ же частномъ порядкѣ подлежатъ и обжалованію (94 г. № 1310).

Ср. Ст. 350 § 5.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ образѣ составленія опредѣленій вообще.

329. Опрежденія полагаются непосредственно по окончаніи выслушанія сторонъ, ихъ доказательствъ, опроверженій и объясненій.

Тамъ же, § 335.

330. Если, по усмотрѣнію Предсѣдателя или Членовъ, потребуется предварительное соображеніе представленныхъ къ дѣлу актовъ и документовъ или совѣщаніе по онимъ, то какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, опредѣленіе можетъ быть отложено до будущаго засѣданія, но не долѣе.

Тамъ же, § 336.

См. ст.ст. 700—704 и 706—709 Уст. Гр. Суд. въ особомъ приложеніи.

§ 1. По смыслу ст. 329 Уст. Суд. Торг., разъясненной циркулярнымъ указомъ 4-го Департамента Правительствующаго Сената отъ 27 мая 1882 г., по дѣламъ, производимымъ въ Коммерческихъ Судахъ, опредѣленія полагаются непосредственно по окончаніи выслушанія сторонъ, ихъ доказательствъ, опроверженій и объясненій, причемъ состоявшаяся резолюція вносится въ журналъ и, по подписаніи участвовавшими въ засѣданіи судьями, объявляется въ томъ же засѣданіи публично (98 г. № 513, сб. Г. и Д. № 254).

§ 2. Резолюція суда, постановленная въ измѣненномъ составѣ членовъ (слушавшихъ дѣло въ засѣданіи, когда объявленіе резолюціи было отложено), безъ новаго вызова стороны и слушанія дѣла вновь, недѣйствительна, какъ несоотвѣт-

ствующая требованіямъ ст. 354 Уст. Суд. Торг. и циркулярному указу Пр. Сената отъ 27 Мая 1882 г. (1899 г., № 386).

331. Если встрѣтится дѣло многосложное, то Предсѣдатель можетъ поручить одному изъ Членовъ войти въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ его обстоятельствъ, актовъ и документовъ, и предложить о немъ присутствію въ слѣдующее засѣданіе словесно, или въ краткой запискѣ.

Тамъ же, § 337.

332. Определеніе недѣйствительно, если при составленіи его, кромѣ Предсѣдателя или его Товарища, было въ присутствіи менѣе установленнаго числа Членовъ (ст. 69 и 70), засѣдавшихъ въ продолженіе всего производства дѣла.

Тамъ же, § 338.

§ 1. Рѣшеніе, постановленное безъ вызова надлежащаго отвѣтчика и выслушанія его объясненій, не можетъ быть признано въ силѣ и значеніи судебного определенія и подлежитъ отиѣнѣ (1897 г., № 273).

§ 2. Недѣйствительно рѣшеніе Ком. Суда по дѣлу, производившемуся въ порядкѣ словесной расправы, если таковое состоялось безъ вызова стороны въ засѣданіе Суда, въ которомъ постановлено рѣшеніе (1897 г., № 1300).

333. Предсѣдатель, или Членъ, не присутствовавшій во время производства дѣла, не можетъ имѣть голосъ въ определеніи, исключая, когда дѣло вновь подвергается разсмотрѣнію въ его присутствіи.

Тамъ же, § 339.

См. ст. 330, § 2.

334. Если въ случаѣ отсутствія, или устраненія по дѣлу Предсѣдателя, или нѣкоторыхъ Членовъ, число ихъ будетъ недостаточно къ составленію определенія, то составъ присутствія пополняется порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 70.

Тамъ же, § 340.

335. Когда мнѣніе Членовъ не единогласно, то по оному производится совѣщаніе.

Тамъ же, § 341.

336. Въ совѣщаніяхъ по дѣлу Предсѣдатель имѣетъ право требовать мнѣнія отъ каждаго Члена порознь и рѣшеніе составляется по большинству голосовъ.

Тамъ же, § 342.

337. Голосъ Предсѣдательствующаго имѣетъ перевѣсъ единственно въ случаѣ совершеннаго равенства двухъ различныхъ мнѣній.

Тамъ же, § 343

338. Большинствомъ голосовъ считается: когда при трехъ Членахъ два, или при четырехъ три будутъ одного мнѣнія, а прочіе другаго; или когда при пяти Членахъ, три или четыре одного мнѣнія, а два или одинъ другаго; или при шести Членахъ, четыре или пять одного мнѣнія, а два или одинъ другаго.

Тамъ же, § 344.

339. Не считается большинствомъ голосовъ, но раздѣленіемъ ихъ, когда при четырехъ Членахъ два будутъ одного мнѣнія, а два другіе разныхъ; или когда при пяти, три будутъ одного мнѣнія, а два другіе Члена раздѣлятся на два мнѣнія; или когда при шести Членахъ три будутъ одного мнѣнія, а три другіе раздѣлятся на два или на три мнѣнія.

Тамъ же, § 345.

340. При раздѣленіи голосовъ, опредѣленіе отлагается до будущаго засѣданія, къ коему приглашаются одинъ или два Члена изъ кандидатовъ Суда.

Тамъ же, § 346.

341. Приглашаемые въ семъ случаѣ (ст. 340) Члены, по выслушаніи дѣла, должны только рознять голоса, присоединившись къ одному изъ тѣхъ мнѣній, которое они считаютъ ближайшимъ къ истинѣ.

Тамъ же, § 347.

342. Секретарь въ совѣщаніяхъ голоса не имѣетъ. Но если замѣтитъ въ рѣшеніи явное противорѣчіе обстоятельствамъ дѣла или закону, то обязанъ доложить о томъ присутствію, и когда его представленіе не будетъ уважено и опредѣленіе состоится, то, прежде записанія онаго въ журналъ, Секретарь долженъ еще разъ повторить свое представленіе; а если и тогда оно принято не будетъ, то записать оное въ журналъ.

Тамъ же, § 348.

343. Частныя опредѣленія, относящіяся не къ существу дѣла, но къ особеннымъ онаго обстоятельствамъ, могутъ быть дополняемы и отмѣняемы послѣдующими опредѣленіями, съ изъясненіемъ причинъ дополненія или отмѣны по обстоятельствамъ дѣла.

Тамъ же, § 349.

§ 1. Опредѣленія Ком. Суда объ открытіи несостоятельности могутъ быть отмѣняемы самимъ Судомъ при наличности въ дѣлѣ достаточныхъ къ тому причинъ (1878 г. № 333, сб. Н. III № 426), но въ другомъ опредѣленіи Суд. Д-тъ призналъ, что опредѣленія Ком. Суда по вопросамъ объ открытіи

несостоятельности или отказъ въ томъ, касаясь существа дѣла, не могутъ быть отмѣняемы по вновь открывшимся обстоятельствамъ (1902 г. № 684).

§ 2. Постановляемая Ком. Судомъ опредѣленія о прекращеніи производства дѣла по тому или другому основанію, какъ не касающіяся существа дѣла, суть опредѣленія частныя, которыя, въ силу 343 ст. Уст. Суд. Торг., могутъ быть дополняемы и отмѣняемы самимъ Судомъ, ихъ постановившимъ (опред. 1897 г., № 1270).

§ 3. Жалоба на отказъ Суда въ измѣненіи своего частнаго опредѣленія не можетъ быть допущена (91 г. № 510, сб. Г. и Д. № 264).

§ 4. Опредѣленіе Коммерческаго Суда, касающееся закрытія администраціи, какъ частное, можетъ быть, на основаніи 343 ст. Уст. Суд. Торг., отмѣнено, по вновь открывшимся обстоятельствамъ самимъ Судомъ, безъ испрошенія на то дозволенія Прав. Сената (опр. 16 Декабря 1899 г. № 1073). Тоже и объ открытіи администраціи (12 Января 904 г. № 6).

§ 5. Заключение Ком. Суда о признаніи третьихъ лицъ участниками злостваго банкротства подлежитъ объявленію заинтересованнымъ лицамъ въ частномъ порядкѣ, какъ не касающееся существа дѣла о свойствѣ несостоятельности (1881 г. № 706, сб. Н. V № 381).

§ 6. Опредѣленія Ком. Суда о предоставленіи сторонѣ присяги должно быть составлено и объявлено въ частномъ порядкѣ, по исполненіи уже обряда присяги; оно обжалованію не подлежитъ (1876 г. № 799, сб. Н. I № 356 и 1877 г. № 237, Н. II № 755).

344. Когда по дѣлу состоится опредѣленіе рѣшительное, то оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть ни отмѣнено, ни измѣнено другимъ опредѣленіемъ.

Тамъ же, § 350.

См. ст.ст. 893 и 895 Уст. Гр. Суд. въ особомъ прилож.

§ 1. Занесенная въ журналъ и подписанная присутствующими Членами Суда резолюція по существу дѣла есть окончательная и отмѣнѣ или измѣненію со стороны Суда не подлежитъ (1880 г. № 557, сб. Н. IV № 168).

§ 2. Представленіе Суда объ отмѣнѣ рѣшенія вслѣдствіе вкрадшейся въ него ошибки, безъ просьбы о томъ стороны — не допустимо (1877 г. № 130, сб. Н. II № 764).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Порядокъ объявленія, отправленія и исполненія по опредѣленіямъ частнымъ.

345. Когда опредѣленіе частное состоялось въ личномъ присутствіи обѣихъ сторонъ, или ихъ повѣренныхъ, то оно объявляется имъ тутъ же лично. По желанію ихъ выдается имъ съ онаго скрѣпленная копія.

Тамъ же, § 351.

См. ст. 329 и 330.

§ 1. Объявленіе распоряженій Суда на словахъ—недостаточно,—обжаловать его проситель не обязанъ (1876 г. № 710, сб. Н. II № 779).

§ 2. Ком. Судъ не обязанъ объявлять отдѣльно каждому кредитору опредѣленія свои объ утвержденіи членовъ конкурса (1877 г. № 460, сб. Н. II № 1069).

§ 3. По силѣ ст. 345 Уст. Суд. Торг., «когда частное опредѣленіе состоялось въ личномъ присутствіи сторонъ, то оно объявляется имъ тутъ же лично; по желанію ихъ выдается имъ скрѣпленная съ оного копія», засимъ никакого другого порядка объявленія частныхъ опредѣленій, состоявшихся въ присутствіи тяжущихся, законъ не устанавливаетъ. Въ виду сего и такъ какъ, въ силу ст. 365 того же устава, срокъ на подачу частныхъ жалобъ полагается восьмидневный, считая со дня объявленія сторонамъ частнаго опредѣленія, то день объявленія судомъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 345 состоявшагося въ ихъ присутствіи опредѣленія и долженъ быть принятъ за начало означеннаго на принесеніе жалобъ срока (89 г. № 1867, сб. Г. и Д. № 256).

§ 4. Установленный въ ст. 365 срокъ для обжалованія частныхъ опредѣленій Ком. Суда, состоявшихся въ личномъ присутствіи обѣихъ сторонъ не можетъ быть исчисляемъ со дня провозглашенія резолюціи (хотя бы она и была подписана всѣми Судьями) во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда эта резолюція не мотивирована, а между тѣмъ по содержанию ея и по предмету, разрѣшенному Судомъ оцѣнка правильности заключенія, а слѣдовательно и обжалованіе его возможны лишь по ознакомленіи съ принятыми Судомъ въ основаніе резолюціи мотивами (напр. при открытіи либо закрытіи администрацій, открытіи несостоятельности и т. п.), въ такихъ случаяхъ срокъ обжалованія налѣжитъ исчислять со дня объявленія тяжущимся изложеннаго на письмѣ въ окончательной формѣ опредѣленія по этой резолюціи Суда (11 дек. 1899 г. № 1067).

Въ другомъ опредѣленіи (состоявшемся по вопросу объ открытіи несостоятельности), Пр. С-тъ оставилъ жалобу безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока исчисливъ срокъ подачи ея со дня провозглашенія резолюціи (14 Окт. 1904 г. по д. Стрижнева *). Но въ позднѣйшемъ опредѣленіи 10 Февраля 1905 г. по д. Осипова Пр. С-тъ вновь подтвердилъ разъясненіе, преподавшее въ опредѣленіи 11 Дек. 1899 г. за № 1067.

346. Если частное опредѣленіе состоялось безъ бытности въ Судѣ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, то въ объявленіи онаго поступается по правиламъ, установленнымъ въ статьяхъ 352 и 353 относительно порядка объявленія опредѣленій рѣшительныхъ.

1859 Март. 20 (34309).

347. Въ присутственное время истцу и отвѣтчику дозволяется приходить въ Канцелярію и освѣдомляться о послѣдовавшихъ по производству дѣлъ опредѣленіяхъ.

1832 Мая 14 (5360) § 353.

348. Когда частнымъ опредѣленіемъ назначается такое

*) *Примѣчаніе составителя* Изъ опредѣленія Пр. С-та не видно была ли провозглашенная Ком. Судомъ резолюція мотивирована или нѣтъ

производство по дѣлу, при которомъ должны находиться обѣ стороны, то при объявленіи онаго имъ въ присутствіи, или чрезъ Пристава, назначается имъ и время явки, и сіе служить имъ повѣсткою.

Тамъ же, § 354.

349. Когда частнымъ опредѣленіемъ Суда назначается произвести свидѣтельство на мѣстѣ или осмотръ чрезъ свѣдущихъ людей, то стороны приглашаются къ явкѣ на мѣсто особою повѣсткою, а для наряда свѣдущихъ людей чинится отношеніе, куда слѣдуетъ. Въ повѣсткѣ и отношеніи должно быть означено мѣсто и время, спорный пунктъ, или обстоятельство дѣла и причины, по которымъ Судъ приговорилъ произвести свидѣтельство, или осмотръ.

Тамъ же, § 355.

350. Когда Судъ постановляетъ допустить доказательство чрезъ свидѣтелей или чрезъ присягу, то въ опредѣленіи должны быть означены съ надлежащею точностію спорные пункты, или то обстоятельство дѣла, по которому требуется отобрать показаніе свидѣтелей, или учинить присягу.

Тамъ же, § 356.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Порядокъ объявленія, отправленія и исполненія опредѣленій рѣшительныхъ.

351. Опредѣленія рѣшительныя, постановляемыя Судомъ въ присутствіи сторонъ, объявляются имъ при открытыхъ дверяхъ такимъ же порядкомъ, какъ сказано выше (ст. 345) обѣ опредѣленія частныхъ; копіи съ оныхъ выдаются имъ по подписаніи протокола, въ тотъ же или на другой день, за скрѣпою Секретаря.

Тамъ же, § 357.

См. ст. 329.

352. Если во время прочтенія въ присутствіи рѣшительнаго по дѣлу опредѣленія одной изъ тяжущихся сторонъ, или обѣихъ налицо не будетъ, то копіи посылаются къ нимъ на домъ при повѣсткахъ, на которыхъ Приставъ или присяжный слугитель долженъ засвидѣтельствовать и время врученія.

Тамъ же, § 358.

353. Въ случаѣ отсутствія изъ города одной стороны безъ вѣдома и дозволенія Суда, опредѣленіе считается ей объявленнымъ со дня, означеннаго въ повѣсткѣ, при которой послана копія съ онаго.

Тамъ же, § 359.

См. ст. 182.

§ 1. Порядокъ объявленія рѣшительныхъ опредѣленій.

По силѣ ст. 352 Уст. Суд. Торг., копіи съ рѣшительнаго по дѣлу опредѣленія посылаются Ком. Судомъ сторонамъ на домъ при повѣсткахъ, на которыхъ Приставъ долженъ засвидѣтельствовать время врученія; засимъ слѣдующая 353 ст. постановляетъ, что въ случаѣ отсутствія стороны изъ города, безъ вѣдома и дозволенія Суда, опредѣленіе считается ей объявленнымъ со дня, означеннаго въ повѣсткѣ, при которой послана копія съ онаго. Что же касается порядка доставленія сторонамъ этой повѣстки, то несомнѣнно и въ томъ и въ другомъ случаѣ должны примѣняться общія правила врученія повѣстокъ Ком. Суда, потому что закономъ иной, особый порядокъ для сообщенія сторонамъ копій съ опредѣленій не указывается. Согласно же ст. 164 и 165 Уст. Суд. Торг., повѣстка можетъ быть вручена на дому или лично тяжущемуся, или, при отсутствіи его, его приказчику, кому либо изъ его семейства, хозяину дома, гдѣ онъ живетъ. Вслѣдствіе сего, постановление приведенной выше ст. 353, относительно времени, въ которое почитается объявленнымъ опредѣленіе отсутствующей изъ города безъ дозволенія Суда сторонѣ, является примѣнимымъ лишь тогда, если ни однимъ изъ указанныхъ выше, предусмотрѣнныхъ ст. 164, способовъ повѣстка съ копіей съ опредѣленія не могла быть оставлена въ домѣ ея. Отсюда вытекаетъ, что одно отсутствіе стороны изъ города не можетъ еще служить основаніемъ къ примѣненію ст. 353 Уст. Суд. Торг.: для этого необходимо, чтобы вслѣдствіе отсутствія стороны означенная повѣстка не могла быть вручена по указанному ею Суду мѣсту жительства ни однимъ изъ установленныхъ закономъ способовъ. (96 г. № 33, сб. Г. и Д. № 267).

§ 2. Прав. Сенатъ призналъ неправильными дѣйствія Ком. Суда, выразившіяся въ томъ, что при выбытіи отвѣтника изъ указаннаго мѣста жительства безъ разрѣшенія Суда, повѣстку съ копіей рѣшенія, оставшуюся ему неврученною со стороны полиціи, Судъ послалъ въ уѣздъ по указанію полиціи, а затѣмъ, когда и тамъ она не была вручена, счелъ рѣшеніе объявленнымъ, со дня, которымъ помѣченъ рапортъ полиц. Пристава (15 Апр. 904 г. № 787).

§ 3. Ст. 353 относится лишь къ лицамъ, непосредственно ведущимъ дѣло и обязаннымъ не отлучаться изъ города безъ дозволенія Суда (1877 г. № 839, сб. Н. II № 771).

§ 4. Рѣшеніе должно быть объявлено лично или черезъ полицію, а не можетъ быть объявлено черезъ Конкурсъ (1874 г. № 1951, сб. Н. II № 777, см. въ другомъ смыслѣ 1879 г. № 1418, сб. Н. IV № 320 и 92 г. № 1143, сб. Г. и Д. № 655, см. также § 10).

§ 5. Лицо, не состоящее въ спискѣ присяжныхъ стряпчихъ не можетъ быть допущено къ выслушанію рѣшенія Ком. Суда въ качествѣ повѣреннаго одной изъ сторонъ (73 г. № 745 и 85 г. № 517).

§ 6. Копія рѣшенія можетъ быть выдана и лицу, которое въ дѣлѣ не участвуетъ (1874 г. № 2339, сб. Н. II № 780).

§ 7. Послѣ рѣшенія дѣла Судъ не можетъ удерживать документы сторонъ,

въ случаѣ подлога, а долженъ выдать ихъ сторонѣ, если въ опредѣленіи не заключено о невыдачѣ ихъ (1878 г. № 1300, сб. Н. II № 782).

§ 8. Объявленіемъ въ Судѣ считается прочтеніе всего опредѣленія, а не одной резолюціи (1878 г. № 1457 и 1879 г. № 541, сб. Н. III №№ 355 и 19).

§ 9. Въ отношеніи врученія повѣстокъ съ копіями рѣшенія примѣнимо общія правила о порядкѣ врученія повѣстокъ (1878 г. № 1387).

§ 10. Рѣшеніе о свойствѣ несостоятельности должно быть объявлено всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ или непосредственно или черезъ Конкурсъ и при несоблюденіи этого порядка участвующее въ дѣлѣ лицо можетъ просить о выдачѣ ему копіи рѣшенія, со дня врученія которой въ такомъ случаѣ и считается срокъ обжалованія такового (5 Февраля 904 г. по дѣлу Конверъ).

354. Когда опредѣленіе послѣдовало въ отсутствіи отвѣтчика, который и по первому призыву къ отвѣту ни самъ не явился, ни довѣреннаго отъ себя не прислалъ, то, для объявленія ему сего опредѣленія посылается съ онаго копія при указѣ въ мѣстную полицію, для объявленія на мѣстѣ его жительства.

Тамъ же, § 360; 1862 Дек. 25 (39087) Имен. ук., ст. 1, 2; прав., ст. 1.

Въ отношеніи рѣшеній заочныхъ срокъ обжалованія ихъ отвѣтчикомъ отсутствующимъ и по вызову въ Судѣ неявившимся считается во всякомъ случаѣ со дня дѣйствительнаго врученія копіи съ рѣшенія и правило статьи 353 къ нему не примѣнимо (1882 г. № 941, сб. Н. V № 216).

355. Отвѣтчикъ, безвѣстно отсутствующій, извѣщается объ опредѣленіи чрезъ троекратное припечатаніе въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ Вѣдомостяхъ губернскихъ, гдѣ онѣ есть.

1832 Мая 14 (5360) § 361.

Въ ст. 355 предусмтрѣнъ вызовъ чрезъ публикаціи отвѣтчика безвѣстно отсутствующаго, а въ ст. 413—по поводу открытія несостоятельности, примѣняемый и къ учрежденію администрацій, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы срокъ обжалованія опредѣленій суда, касающихся администрацій и состоявшихся въ присутствіи сторонъ могъ быть для нихъ исчисляемъ со дня послѣдней публикаціи о томъ (11 Дек. 1899 г. № 1067).

356. Опредѣленіе частное считается вступившимъ въ законную силу съ того самаго времени, какъ оно объявлено тяжущимся порядкомъ вышеизложеннымъ.

Тамъ же, § 362.

357. Опредѣленія Суда, не подлежащія апелляціи, приводятся въ исполненіе непосредственно послѣ ихъ объявленія.

Тамъ же, § 363.

Дѣла по жалобамъ на присяжныхъ диспашеровъ рѣшаются Ком. Судомъ окончательно и разсмотрѣнію Прав. Сената по существу не подлежатъ. (93 г. № 56 900 г. № 1309, сб. Г. и Д. №№ 265 и 266).

358. Когда Судъ признаетъ за нужное для исполненія опредѣлений допустить отсрочку, то въ самомъ томъ опредѣленіи должно быть означено, какой именно срокъ назначенъ и по какимъ уваженіямъ.

Тамъ же, § 364.

Ком. Судъ, допустивъ отсрочку исполненія рѣшенія потому, что по заявленію отвѣтчика немедленное исполненіе рѣшенія будетъ для него стѣснительно, поступилъ неправильно (1880 г. № 595 сб. Н. IV № 171).

359. Должникъ не можетъ воспользоваться отсрочкою: 1) когда имущество его за неплатежъ по другимъ долгамъ продается съ публичнаго торга; 2) когда онъ впалъ въ несостоятельность; 3) когда онъ подвергся штрафу за ослушаніе; 4) когда онъ посаженъ въ тюрьму; наконецъ 5) во всякомъ томъ случаѣ, когда какимъ либо его дѣйствіемъ уменьшается благонадежность въ исправномъ съ его стороны исполненіи заключеннаго съ вѣрителемъ условія, или постановленнаго Судомъ опредѣленія.

Тамъ же, § 365.

360. Исполненіе по всѣмъ рѣшительнымъ опредѣленіямъ Коммерческаго Суда производится, какъ и исполненіе по рѣшеніямъ другихъ судебныхъ мѣстъ, по исполнительнымъ листамъ, на основаніи правилъ Устава Гражданскаго Судопроизводства, чрезъ Судебныхъ Приставовъ или замѣняющихъ ихъ чиновъ полиціи.

Тамъ же, § 366; 1835 Мая 29 (8186) § 28; 1865 Окт. 19 (42587) Имен. ука., ст. 4; пол., ст. 83—87; 1874 Юн. 27 (53677) мн. Гос. Сов., ст. 8; 1875 Іюл. 24 (54932); 1876 Мая 15 (55948) ст. 7; 1877 Март. 23. 57088) ст. 3.

См. ст.ст. 924, 925—937, 938, 1281. Уст. Гр. Суд. и разъясненія по вопросамъ исполненія рѣш. Ком. Суда.

О срокахъ и порядкѣ ихъ исчисленія см. ст. 816—838 Уст. Гр. Суд. въ особомъ приложеніи.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О жалобахъ на рѣшенія Коммерческихъ Судовъ и о апелляціи.

361. На частныя опредѣленія жалоба не пріемлется прежде опредѣленій рѣшительныхъ.

1832 Мая 14 (5360) § 368.

362. Изъ сего (ст. 361) изъемяются слѣдующіе случаи: 1) когда жалоба приносится на отказъ въ правосудіи, то есть, когда Судъ не пріемлетъ спора къ своему разсмотрѣнію, считая вѣдомству его не подлежащимъ; 2) когда

*

жалоба приносится на то, что предъявленный отъ стороны отводъ Суда или Судьи Судомъ не уваженъ; 3) когда жалоба приносится на то, что Судъ, принявъ искъ безъ доказательствъ, оному свойственныхъ и закономъ установленныхъ, допускаетъ или требуетъ такихъ доказательствъ, кои въ томъ родѣ дѣлъ воспрещены закономъ, такъ напримѣръ, когда въ спорѣ о бодмерѣ, о застрахованіи, о денежныхъ займахъ и тому подобныхъ договорахъ и обязательствахъ, кои закономъ положено совершать письменно, Судъ, вмѣсто письменныхъ доказательствъ, приметъ или допуститъ доказательства чрезъ свидѣтелей.

Тамъ же, § 369.

363. Во всѣхъ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей (362) статьѣ, жалоба на частныя опредѣленія Суда допускается и прежде рѣшительныхъ опредѣленій на общемъ законномъ основаніи, безъ обряда апелляціи, не только въ дѣлахъ, подлежащихъ апелляціи, но и въ тѣхъ, кои по цѣнѣ иска не подлежатъ оной.

Тамъ же, § 370.

§ 1. Жалобъ Прав. Сенату въ порядкѣ надзора за Ком. Судами не допускается (94 г. № 591, сб. Г. и Д. № 257).

§ 2. Признаны неподлежащими разсмотрѣнію Прав. Сената частныя жалобы по слѣдующимъ, между прочимъ, предметамъ:

- 1) На самое существо рѣшенія (1895 г. № 1154, и мн. др.).
- 2) На отказъ въ допросѣ свидѣтелей (1895 г., № 608, 1896 г., № 1322, 1897 г., № 551, рѣш. Общ. Собранія 26 Ноября 1899 г., и мн. др.).
- 3) На оцѣнку доказательствъ (опр. 24 Апр. 1895 г., № 517, и мн. др.).
- 4) На допущеніе или недопущеніе экспертизы, какъ способа *повѣрки* доказательствъ (опр. 31 Марта 1894 г., № 512, и мн. др.).
- 5) На распоряженія Суда, касающіяся разъясненія путемъ выдачи сторонамъ свидѣтельствъ, справокъ и пр. вопросовъ, относящихся къ разрѣшенію дѣла по существу (1877 г. № 1781, сб. Н. III, № 387 и др.).
- 6) На распоряженія Суда, касающіяся признанія истца или его повѣреннаго правоспособнымъ къ предъявленію иска (1878 г. № 421, сб. Н. III № 381 и др.).
- 7) На неразсмотрѣніе возраженій противъ полномочій повѣреннаго (73 г. № 412 и др.).
- 8) На постановленія Суда, касающіяся возраженій о призваніи иска относящимся не къ данному отвѣтчику (1877 г. № 272, сб. Н. II № 763).
- 9) На постановленія Суда, касающіяся оцѣнки иска (1878 г. № 1606, сб. Н. III № 384).
- 10) На допущеніе Судомъ доказательствъ, закономъ незапрещенныхъ (1874 г. № 200, сб. Н. II № 833).
- 11) На отказъ въ допущеніи присяги (1895 г., № 275 и мн. др.).
- 12) На отказъ въ принятіи объясненія или документовъ (1874 г. № 623, сб. Н. II № 823).

13) На неуваженіе спора о подлогѣ (1886 г. № 937 и 1895 г., № 339), на постановление Суда о передачѣ дѣла Прокурору по спору о подлогѣ (1874 г. № 1130, сб. Н. II № 675).

14) На отказъ въ разсмотрѣніи торговыхъ книгъ (1893 г., № 901) и въ истребованіи ихъ (77 г., № 110).

15) По отводу свидѣтелей (1895 г., № 265, и мн. др.).

16) На непостановленіе Ком. Судомъ особыхъ частныхъ опредѣленій по вопросамъ, не подходящимъ подъ ст. 362 (1894 г., № 180 и др.).

17) На принятіе Судомъ иска по истеченіи установленнаго на то закономъ срока (75 г. № 184, 76 г., № 710).

На принятіе вступившаго иска (74 г., № 1871).

18) На отказъ въ обеспеченіи исковъ, (1899 г., № 132). Первоначально 4 Д-тъ Прав. Сен. недопускалъ вообще принесеніе частныхъ жалобъ на постановленія Ком. Судовъ, касающіяся обеспеченія исковъ (1874 г. № 1876, см. сб. Н. II, № 850—854 и 1879 г. № 1031, Н. IV, № 173 и др.). Но затѣмъ судебная практика по этому вопросу измѣнилась и въ настоящее время разсматриваются Судебн. Д-томъ жалобы, какъ на допущеніе обеспеченія, такъ и на отказъ въ обеспеченіи (1897 г. № 550 и др., сб. Г. и Д. №№ 226—238).

19) По закону, частныя жалобы допускаются лишь на непринятіе или возвращеніе Судомъ апелляц. жалобъ, а не наоборотъ, вслѣдствіе чего жалоба на принятіе Судомъ апелляціи разсмотрѣнію не подлежитъ (1897 г., № 344).

20) На постановление Суда о признаніи производства по привлеченію 3-го лица прекращеннымъ (примѣнима 783 ст. Уст. Гр. С. 903 г., № 1862).

§ 3. Частныя опредѣленія Суда по отводу подлежатъ обжалованію независимо отъ того, допускается ли по дѣлу апелляція или нѣтъ. Заявленіе о подлогѣ акта есть тотъ же отводъ о неподсудности дѣла въ данный моментъ и вызываетъ постановленіе особаго о томъ частн. опредѣленія (1876 г. № 726, сб. Н. II, № 649).

§ 4. Ст.ст. 362 и 363 къ дѣламъ о несостоятельности не относятся (1876 г. № 1860, сб. Н. II, № 1289).

§ 5. Ком. Судъ не можетъ возвращать жалобу съ надписью, потому что она не подходитъ подъ дѣйствіе 362 ст. (1874 г. № 316 и др., сб. Н. II, № 806),

§ 6. Жалоба на приостановленіе производства впредь до разрѣшенія въ угол. порядкѣ вопроса, который Ком. Судъ призналъ существеннымъ, допустима (82 г., № 739).

§ 7. Непостановленіе Судомъ по вопросу объ отводѣ о подсудности особаго частнаго опредѣленія, а включеніе постановленія о томъ въ рѣшительное опредѣленіе, не можетъ лишать тяжущагося права обжаловать по этому предмету рѣшеніе отдѣльно отъ апелляціи (1899 г., № 314).

§ 8. Частныя жалобы послѣ рѣшительнаго опредѣленія могутъ быть приносимы: въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 362 Уст. Суд. Торг.; въ случаяхъ, когда судъ допуститъ такое нарушеніе порядка судопроизводства, которое лишаетъ тяжущихся принадлежащаго имъ по закону права на обжалованіе, и въ случаяхъ, когда онѣ приносятся на части рѣшительнаго опредѣленія, которыя не касаются самаго рѣшенія по существу (1893 г., № 1430); на постановленіе Суда относительно объявленія рѣшенія безъ права апелляціи (82 г. № 2527). На отказъ Суда въ принятіи иска къ обсужденію (88 г. № 1640). Кромѣ того частныя жалобы допустимы и притомъ даже въ дѣлахъ не подлежащихъ

апелляціи, если рѣшеніе Суда состоялось съ нарушеніемъ правилъ о вызовѣ сторонъ (94 г. № 871, 98 г. № 136, сб. Г. и Д. № 259).

§ 9. Частныя жалобы допустимы до рѣшенія дѣла на постановленіе Суда касающееся допущеніе присяги (1876 г. № 199, сб. Н. I № 356) на постановленіе, касающееся истребованія торговыхъ книгъ (85 г. № 1303); на постановленія Суда, касающіяся отказа въ допущеніи привлеченія или участія 3-го лица, въ виду разъясненія Прав. Сената о томъ, что и къ дѣламъ, производящимся въ Ком. Судахъ, примѣнимы постановленія Устава Гр. Суд. по этому вопросу, а слѣдовательно и ст.ст. 664 и 683 Уст. Гр. Суд. (7 Февр. 902 г., № 359 и 5 Дек. 902 г. «Право» 904 г., № 15 Въ другомъ опредѣленіи 7 Ноября 902 г. № 2067 Пр. С-тъ оставилъ безъ разсмотрѣнія частную жалобу на отказъ Суда въ допущеніи привлеченія 3-го лица, находя эту жалобу не подходящею подъ случаи въ ст. 362 указанные).

§ 10. Частныя жалобы на опредѣленія Ком. Суда, постановленныя по жалобамъ на диспашеровъ—недопустимы (900 г., № 1309, сб. Г. и Д. № 266).

364. Жалоба на частныя опредѣленія въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 362, подлежитъ разсмотрѣнію въ Правительствующемъ Сенатѣ, но предъявляется прежде въ Коммерческомъ Судѣ.

Тамъ же, § 371.

365. Срокъ на предъявленіе такихъ жалобъ (ст. 364) въ Коммерческомъ Судѣ полагается восьмидневный, считая оный со дня, какъ объявлено будетъ сторонамъ частное опредѣленіе.

Тамъ же, § 373.

См. разъясненія подъ ст. 345.

§ 1. Хотя, по смыслу ст. 364 Уст. Суд. Торг., она относится прежде всего къ частнымъ жалобамъ, приносимымъ въ случаяхъ, упомянутыхъ въ ст. 362-й, но при отсутствіи въ Уставѣ Торг. Судопр. всякаго другого постановленія о срокѣ на принесеніе частныхъ жалобъ вообще, статья эта,—какъ то неоднократно разъяснено было Прав. Сенатомъ, между прочимъ и въ циркулярномъ указѣ 25 апрѣля 1877 г.,—должна примѣняться и къ жалобамъ на всякія другія частныя опредѣленія Ком. Судовъ (1893 г., № 219).

§ 2. Если восьмидневный срокъ на обжалованіе частныхъ опредѣленій истекаетъ въ воскресный день, то конечнымъ днемъ его слѣдуетъ считать слѣдующій присутственный день (10 февраля 905 г. под. Осипова).

§ 3. Если частное опредѣленіе вовсе не было объявлено, то срокъ обжалованія—двухмѣсячный со дня приведенія опредѣленія въ исполненіе (17 Марта 1883 г. № 681).

§ 4. Частная жалоба на опредѣленіе Суда объ утвержденіи избраннаго составомъ состава Конкурса признана поданною по пропуску срока на обжалованіе въ виду того что она подана по истеченіи 8-дневнаго срока со дня объявленія этого опредѣленія присутствовавшему въ засѣданіи лицу жалобу принесшему и по истеченіи 8 дней со дня припечатанія публикаціи объ учрежденіи даннаго Конкурса (89 г. № 1867).

§ 5. Частная жалоба поданная по минованіи установленнаго срока не подлежитъ представленію въ Правительств. Сенатъ, а возвращается просителю, при объявленіи, по постановленію Суда (8 Января 87 г. № 18).

§ 6. То обстоятельство, что въ Конкурсе и въ которое время не было засѣданій не служитъ оправданіемъ въ принесеніи частной жалобы Конкурсомъ по истеченіи 8 дневнаго срока, такъ какъ отъ Предсѣдателя Конкурса зависѣло назначить засѣданіе (83 г. № 153).

§ 7. Пропускъ срока на подачу жалобы не можетъ считаться препятствіемъ къ ея разсмотрѣнію, если срокъ пропущенъ по винѣ самого Суда (1879 г. № 14, сб. Н. III, № 399).

§ 8. Срокъ для принесенія жалобы Конторою Гос. Банка начинается съ того дня, когда копія опредѣленія получена въ производствѣ Банка (1877 г. № 1659, сб. Н. III, № 652).

§ 9. Со времени окончательнаго общаго собранія кредиторовъ всѣ опредѣленія Конкурса и Ком. Суда по дѣлу о несостоятельности, къ тому времени состоявшіяся, должны считаться объявленными всѣмъ кредиторамъ и съ этого времени долженъ считаться окончательный срокъ для обжалованія тѣхъ изъ нихъ, которыя въ отдѣльности объявлены не были (1880 г. № 723, сб. Н. IV, № 260).

§ 10. Въ отношеніи частныхъ жалобъ, отправляемыхъ по почтѣ, Прав. Сенатъ призналъ, что для признанія срока обжалованія непропущеннымъ необходимо, чтобы жалоба была *получена на почтѣ въ городъ, гдѣ находится Судъ*—до истеченія 8 дневнаго срока (902 г., № 494).

366. Судъ, получивъ такую жалобу (ст. 364), останавливается въ дальнѣйшемъ дѣлопроизводствѣ и, приложивъ, по содержанію ея, всѣ нужныя объясненія, отправляетъ оную не позже, какъ чрезъ недѣлю, въ Правительствующій Сенатъ, подъ страхомъ наказанія, положеннаго общимъ закономъ за утайку формальнаго судебного акта (а). Въ случаѣ принесенія жалобы на опредѣленіе Суда, коимъ отводъ о подсудности оставленъ безъ уваженія (ст. 362 п. 2), Судъ приостанавливаетъ дальнѣйшее производство лишь тогда, когда, по обстоятельствамъ дѣла, признаетъ это необходимымъ (б).

(а) Тамъ же, § 372.—(б) 1889 Іюл. 9 (6188) мн. Гос. Сов., XIV.

Примѣчаніе. Коммерческіе Суды обязаны въ объяснительныхъ рапортахъ по принесеннымъ на опредѣленія и распоряженія ихъ частнымъ жалобамъ излагать, согласно статьѣ 134 Общаго Учрежденія Губернскаго, всѣ обстоятельства, необходимыя къ разрѣшенію тѣхъ жалобъ, въ надлежащей ясности, правильности, полногѣ и порядкѣ и, избѣгая всякаго излишества и повтореній, всегда прописывать: во первыхъ, существенное содержаніе прошеній, послужившихъ началомъ дѣла; во вторыхъ, важнѣйшіе документы, на коихъ основываются жалобы и обжалованныя распоряженія, и въ третьихъ, относящіеся къ дѣлу приговоры судебныхъ мѣстъ. Въ случаѣ отступленія отъ установленныхъ правилъ, они подвергаются строгой по законамъ отвѣтственности. 1852 Іюн. 4 (26339).

§ 1. Неприложеніе при частной жалобѣ копіи съ нея не служитъ поводомъ къ ея возвращенію (92 г. № 1360, сб. Г. и Д. № 263).

§ 2. Признано неправильнымъ возвращеніе прошенія, къ которому вмѣсто подлинной довѣренности приложена копія, засвидѣтельствованная за 4 дня до посылки заявленія, къ которому она приложена (93 г. № 442, сб. Г. и Д. № 144).

§ 3. Въ случаѣ принесенія частной жалобы до рѣшенія, *подходящей подъ случаи, указанные въ ст. 362, Ком. Судъ* долженъ приостановиться производ-

ствомъ до разрѣшенія жалобы Прав. Сен. (1874 г. № 168, сб. Н. II № 859 и др.) ст. 366-ая не относится подобно 362-й къ дѣламъ о несостоятельности, а лишь къ дѣламъ исковымъ (1882 г. № 842, сб. Н. V № 289 и др.).

367. Сторона, которая недовольна рѣшительнымъ опредѣленіемъ Коммерческаго Суда и желаетъ перенести дѣло въ Сенатъ по апелляции, должна объявить о семъ въ Судѣ въ теченіе восьмидневнаго, а по дѣламъ фрахтовымъ, вексельнымъ и конкурснымъ, въ теченіе трехдневнаго срока.

1832 Мая 14 (5360) § 374.

§ 1. 4 Д-тъ Пр. С-та придерживался того взгляда, что заявленіе въ срокъ не-удовольствія на рѣшеніе Ком. Судовъ является существеннымъ и необходимымъ условіемъ для сохраненія права обжалованія рѣшенія (1875 г. № 116, сб. Н. II № 861 и др.). Но затѣмъ судебная практика по этому вопросу измѣнилась и Пр. С-тъ призналъ, что по Уст. Суд. Торг. заявленіе недовольствія на рѣшеніе Суда не есть дѣйствіе обязательное для сохраненія права апелляции, каковое право теряется лишь съ истеченіемъ послѣдняго дня, назначеннаго на принесеніе апелляціонной жалобы срока (прим. къ ст. 395), а представляется лишь дѣйствіемъ, дающимъ сторонѣ право требовать отъ Суда пріостановленія исполненія рѣшенія (1889 г., № 780 и др., сб. Г и Д № 280).

§ 2. Сопоставленіе ст. 367 со статьею 370 Уст. Судопр. Торг. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что лишь такое заявленіе недовольствія на рѣшеніе Ком. Суда можетъ повлечь за собою пріостановленіе Судомъ исполненія рѣшенія, которое учинено въ указанный въ законѣ срокъ, ибо послѣ истеченія сего срока самое право на заявленіе недовольствія должно почитаться утраченнымъ и подобное заявленіе не можетъ быть вовсе принято Судомъ, а слѣдовательно и влечь за собою установленныя въ законѣ послѣдствія (1892 г., № 515).

368. Апелляціонное прошеніе на рѣшительное опредѣленіе Коммерческаго Суда подается въ тотъ же Коммерческій Судъ, въ двойномъ образцѣ.

Тамъ же, § 375.

Ср. ст. 746 Уст. Гр. Суд. въ прил.

§ 1. Разрѣшеніе Судомъ побочныхъ существу дѣла вопросовъ (о штрафѣ за неявку въ Судъ, за нарушеніе герб. устава и др.) въ рѣшеніи, не препятствуетъ обжалованію этихъ распоряженій въ частномъ порядкѣ, какъ по дѣламъ апелляціоннымъ, такъ и безапелляціоннымъ (2 Общ. Собр. 79 г. № 225, сб. Н V № 198).

§ 2. Обжалованіе опредѣленій Коммерческаго Суда чрезъ посредство телеграммъ не можетъ быть допущено (1899 г. № 218).

§ 3. Апелляціонная жалоба можетъ быть возвращена Судомъ при объявленіи лишь въ случаяхъ, въ ст. 755 Уст. Гр. Суд. указанныхъ. Поэтому возвращеніе Судомъ апелляціонной жалобы на томъ основаніи, что въ ней обжалывается такое опредѣленіе, которое не подлежитъ апелляции, неправильно. (1894 г. № 1074).

§ 4. Объ оцѣнкѣ иска для права переноса дѣла по апелляции см. ст. 49-ю и разъясненія.

§ 5. Объявленіе Судомъ рѣшенія на правѣ апелляции, само по себѣ взятое, не можетъ служить основаніемъ къ разсмотрѣнію дѣла Пр. Сенатомъ, коль скоро оцѣнка иска сдѣлана истцомъ произвольно и невѣрно (1897 г. № 921).

Отсутствіе заключенія Суда объ объявленіи рѣшенія на правѣ или безъ права

апелляціи не можетъ имѣть вліянія на право привести апелляцію, если дѣло апелляціонное (1897 г. № 627).

§ 6. Ст. 764 Уст. Гр. Суд. о контръ-апелляціи въ объясненіи на апелляцію не примѣнима въ Ком. Судахъ (903 г. № 472).

§ 7. Третье лицо вправѣ привести апелляцію хотя бы и не участвовало въ дѣлѣ въ 1-й инстанціи Суда (Гр. К. Д. 80 г. № 108 и 95 г. № 3).

§ 8. Принесеніе апел. жалобы лицомъ, въ дѣлѣ не участвовавшимъ и не на правахъ 663 ст. Уст. Гр. Суд. въ качествѣ отвѣтчика къ дѣлу непривлеченнаго, недопустимо (Г. К. Д. 901 г. № 9).

§ 9. Апелляціонный срокъ относится къ срокамъ процессуальнымъ, для которыхъ никакихъ изъятій и льготъ въ законахъ о судопроизводствѣ не установлено въ отношеніи пріостановленія теченія сроковъ (льготы касаются только матеріальныхъ правъ, рѣш. Гр. К. Д. 80 г. № 298 и 85 г. № 13).

369. Срокъ на подачу апелляціоннаго прошенія въ Коммерческій Судъ полагается двухмѣсячный, считая со дня объявленія опредѣленія, а для отсутствующихъ, со дня послѣдняго припечатанія въ Вѣдомостяхъ; по дѣламъ же фрахтовымъ, вексельнымъ и конкурснымъ—мѣсячный.

Тамъ же, § 376.

Примѣчаніе. Опредѣленные въ сей (369) статьѣ мѣсячный и двухмѣсячный сроки для подачи апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія Коммерческихъ Судовъ считаются полными мѣсяцами, и окончаніемъ сихъ сроковъ полагается то самое число, съ котораго они по сей статьѣ исчисляются. Право апелляціи теряется съ истеченіемъ означеннаго числа или дня. 1844 Апр. 10 (17811).

§ 1. При исчисленіи апелляціоннаго срока день объявленія рѣшенія въ счетъ срока полагать не слѣдуетъ (1877 г. Поллакъ съ Телаевымъ, сб. Н. II № 860).

§ 2. О томъ, что считать дѣлами фрахтовыми см. 1876 г. № 1263, 1262 и 1851, сб. Н. II № 866—868, вексельными—тамъ же 1876 г. № 1267 № 869, конкурсными—тамъ же 1873 г. № 454 и 1875 г. № 442 № 870, 1115.

§ 3. Апелляціонная жалоба подаваемая по почтѣ должна считаться своевременно поданною если къ сроку получена была по почтѣ въ мѣстѣ нахождения Суда (86 г. № 548 и 88 г. № 1868).

§ 4. Срокъ на подачу апелляціи долженъ считаться не со дня выслушанія апелляторомъ резолюціи по дѣлу, а со дня когда ему сдѣлалось извѣстно рѣшеніе, Суда, въ окончательной формѣ (1884 г. № 522).

§ 5. Дѣло имѣющее предметомъ иска о признаніи претензіи, отнесенной Конкурсомъ къ долгамъ 2 рода безспорною, относится къ разряду конкурсныхъ дѣлъ по которымъ апелляціи подлежатъ подачѣ въ сокращенный срокъ (88 г. № 454).

370. По принятіи объявленія о намѣреваемомъ переносѣ дѣла на апелляцію, Судъ пріостанавливаетъ исполненіе.

1832 Мая 14 (5360) § 377.

371. Когда противная сторона потребуетъ, чтобы рѣшеніе Суда было приведено въ исполненіе несмотря на переносъ дѣла, то должна подать о томъ въ Судъ письменное прошеніе и при ономъ представить благонадежный залогъ въ обезпеченіе иска, на случай перевершенія дѣла.

Тамъ же, § 378.

Правило указанное въ 371 ст. о представленіи залога распространяется и на тѣ случаи когда стороною въ дѣлѣ помогающеюся предварительного исполненія рѣшенія является контора Государственного Банка (2-го Общ. Собранія 1884 г. № 96).

372. Въ недостаткѣ залога пріемлется и поручительство, буде на сіе противная сторона согласна.

Тамъ же, § 379.

373. Для удостовѣренія въ достаточности залога или надежности поручительства, объявляется о нихъ противной сторонѣ, съ тѣмъ, что она въ теченіе трехъ дней обязана сдѣлать о нихъ отзывъ.

Тамъ же, § 380.

374. Если, по прошествіи трехъ дней, отзыва не будетъ, то залогъ или поручительство пріемлется.

Тамъ же, § 381.

375. Если, напротивъ, объявленъ будетъ споръ противъ достаточности залога или поручительства, то Судъ рѣшаетъ принять ли онъ или нѣтъ.

Тамъ же, § 382.

376. На сіе опредѣленіе (ст. 375) жалоба не принимается; но если залогъ или поручительство окажутся въ послѣдствіи дѣйствительно недостаточными, то Судъ подвергается взысканію недостающаго.

Тамъ же, § 383.

Предварительное исполненіе рѣшеній.

§ 1. Постановленіе Суда о приведеніи въ исполненіе рѣшенія безъ просьбы стороны и безъ представленія залога на случай перевершенія дѣла, неправильно (1873 г. № 2157, сб. Н. II № 877)

§ 2. Залогъ служитъ лишь для обезпеченія на случай перевершенія дѣла и требованіе его непримѣнимо по отношенію къ правительственнымъ учрежденіямъ (1878 г. № 630, сб. Н. III № 403).

§ 3. Если рѣшеніе обжаловано лишь въ части, то въ необжалованной части можетъ быть немедленно приведено въ исполненіе несмотря на подачу апелляціи (1879 г. № 539, сб. Н. III № 404).

Если по первоначальному иску нѣтъ жалобы на рѣшеніе, но обжаловано оно по встрѣчному, то не можетъ быть выданъ исполнительный листъ по первоначальному иску (9 Дек. 904 г. Ратькова-Рожнова).

§ 4. Заявленіе ходатайства о предварительномъ исполненіи рѣшенія до его объявленія сторонамъ преждевременно и не можетъ влечь за собою немедленное удовлетвореніе просьбы о томъ (93 г. № 55, сб. Г Д № 282).

§ 5. Незаявленіе въ срокъ неудовольствія на рѣшеніе Суда даетъ противной сторонѣ право домогаться приведенія рѣшенія въ исполненіе, но съ подачею апелляціи рѣшеніе исполненію не подлежитъ и должно быть приостановлено въ томъ положеніи, въ какомъ его застала подача апелляціи (1898 г. № 419 и опр. 25 Янв. 1901 г. Штурмана, сб. Г и Д №№ 283 и 284).

§ 6. Представленіе тяжущимся залога, при заявленіи ходатайства о приведеніи рѣшенія Ком. Суда въ исполненіе, требуется по закону только и исключительно, когда ходатайство имѣетъ своимъ предметомъ *предварительное* приведеніе въ исполненіе рѣшенія, т. е. приведеніе въ исполненіе такого рѣшенія, которое не является окончательнымъ, а подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ и, слѣдовательно, можетъ еще быть отмѣнено Прав. Сенатомъ. Если же рѣшеніе Ком. Суда, по самому свойству, не подлежитъ апелляціонному обжалованію, или же хотя и могло бы подлежать таковому, но, за необжалованіемъ, вошло въ законную силу, то, очевидно, о *предварительномъ* приведеніи въ исполненіе такихъ рѣшеній не можетъ быть и рѣчи, а потому и представленіе залога при заявленіи ходатайства о приведеніи ихъ въ исполненіе является уже излишнимъ и необязательнымъ. Независимо отъ сего истецъ, по закону, обязанъ представить залогъ, на случай перевершенія, достаточный для обезпеченія его иска, т. е. обратнаго взысканія того же, что присуждено ему рѣшеніемъ первой инстанціи, а вовсе не для обезпеченія другихъ какихъ либо могущихъ оказаться у отвѣтчика требованій на истца. Въ виду сего, коль скоро рѣшеніе суда по иску, въ обезпеченіе коего представленъ залогъ, впослѣдствіи вошло въ законную силу и слѣдовательно объ обратномъ взысканіи составлявшей предметъ иска суммы не можетъ быть болѣе и рѣчи, постороннія же требованія отвѣтчика къ истцу залогомъ послѣдняго, по самой цѣли его представленія, вовсе обезпечиваться не должны, то къ дальнѣйшему въ такихъ случаяхъ удержанію залога и съ этой стороны не представляется никакихъ основаній (93 г. № 1625 сб. Г и Д № 285).

§ 7. Законъ (ст. 371) предоставляетъ истцу право требовать предварительнаго исполненія рѣшенія, обязывая его лишь обезпечить отвѣтчику возможность получить, въ случаѣ перевершенія дѣла, присужденную сумму обратно; въ виду сего, если истецъ, исполнивъ это требованіе, обезпеченіе представилъ, то возможность наступленія для отвѣтчика тѣхъ или иныхъ невыгодныхъ послѣдствій предварительнаго исполненія не можетъ препятствовать предварительному исполненію рѣшенія (93 г. № 492).

377. По полученіи апелляціоннаго прошенія, Судъ немедленно сообщаетъ съ онаго копію противной сторонѣ, для преставленія на оное объясненій, назначая крайнимъ срокомъ для сего мѣсяцъ; а между тѣмъ доноситъ Правительствующему Сенату о намѣреваемомъ переносѣ дѣла и постановляетъ опредѣленіе объ изготовленіи онаго къ отсылкѣ въ Правительствующій Сенатъ.

Тамъ же, § 384.

Объясненіе на апелляцію должно быть подано съ копіями для противной стороны, а иначе подлежитъ оставленію безъ движенія; копія съ него подлежитъ **обязательному** сообщенію противной сторонѣ лишь въ случаѣ предусмотрѣнномъ 764 ст. Уст. Гр. Суд. (89 г. № 1420).

378. Если дѣло производилось письменнымъ порядкомъ, то оное препровождается въ подлинникѣ при описи, а если словесною расправою, то изъ журналовъ и протоколовъ составляется подробная и точная выписка, за подписью Предсѣдателя и скрѣпою Секретаря, въ томъ по-

рядкѣ времени, какъ они въ Судѣ съ самаго начала дѣла по окончаніе онаго ведены были.

Тамъ же, § 385.

379. Въ Одесскомъ Коммерческомъ Судѣ по казеннымъ искамъ, а также по искамъ частныхъ людей на казну, Градоначальникъ представляетъ заключенія свои Правительствующему Сенату въ тѣхъ случаяхъ, когда что либо отсуждается изъ казны.

1835 Мая 29 (8186) § 26.

О производствѣ дѣлъ по апелляціямъ въ Пр. С-тѣ см. ст. 314 XVI т. 2 ч. и учр. Пр. С-та.

Такъ какъ исковое дѣло, производящееся въ Прав. Сенатѣ можетъ быть дополняемо новыми документами и доказательствами лишь до дня слушанія его, то и при отзывахъ Министровъ не могутъ быть представляемы новыя доказательства согласно ст. ст. 266 и 270 XVI т. 2 ч. и 9 п. ст. 1 прил. II къ ст. 49 и ст. 69, I т. Учр. Пр. С-та (2-го Общ. Собр. 2 марта 901 г. Яросл. Отд. Госуд. Банка).

О возстановленіи сроковъ см. въ особомъ приложеніи ст. ст. 835—838 Уст. Гр. Суд.

О прекращеніи дѣлъ.

Прекращеніе дѣла по односторонней просьбѣ истца имѣетъ значеніе прекращенія дѣла навсегда, безъ права возобновленія. Прекращеніе судомъ производства по односторонней просьбѣ съ правомъ возобновленія представляется неправильнымъ (94 г. № 1072, 97 г. № 62, 900 г. по д. Яголковскаго сб. Г. и Д. №№ 241 и 242).

§ 1 О примирительномъ разбирательствѣ и окончаніи дѣлъ мировыми сдѣлками см. въ особомъ приложеніи ст. ст. 1357—1366 Уст. Гр. Суд. и тождественныя съ ними ст. ст. 661—666 зак. о судопр. Гр. XVI т. 2 ч., о штрафахъ въ случаѣ окончанія дѣла миромъ см. ст. 382 Уст. Суд. Торг.

§ 2) Мировая сдѣлка, учиненная въ сыскной полиціи, не служитъ основаніемъ къ прекращенію производства. (91 г. № 235, сб. Г. и Д. № 243.).

§ 3. Составленіе диспачи присяжнымъ диспашеромъ не есть основаніе къ прекращенію дѣла по иску, вытекающему изъ аваріи. (94 г. № 675, сб. Г. и Д. № 244).

§ 4. Постановляемые ком. судомъ опредѣленія о прекращеніи производства дѣла по тому или другому основанію, какъ не касающіяся существа дѣла, суть опредѣленія частныя, которыя, въ силу 368 ст. Уст. Суд. Торг., могутъ быть дополняемы и отмѣняемы самимъ судомъ, ихъ постановившимъ (опред. 1897 г. № 1270).

§ 5. За подачею заявленія о прекращеніи дѣла миромъ, судъ долженъ прекратить всякія дальнѣйшія судопроизводственныя по дѣлу дѣйствія. (93 г. № 59, сб. Г. и Д. № 246).

§ 6. Если къ двумъ отвѣтчикамъ предъявлены требованія нераздѣльныя по ихъ свойству какъ неисполнимыя только однимъ изъ нихъ, то при примиреніи лишь съ однимъ дѣло продолжаться не можетъ, а возможенъ лишь новый искъ (5 Февраля 904 г. Васильева и Озирянскаго).

§ 7. При наличности 2 заявлѣній отъ 2 повѣренныхъ одного и того же

истца, изъ коихъ одинъ просить дѣло прекратить, а другой продолжать, дѣло можетъ быть прекращено только съ согласія на то самого истца (902 г. № 1075).

Пересмотръ дѣлъ, см. ст.ст. 794, Уст. Гр. Суд. въ особомъ приложеніи и ст. 212 учр. Пр. С-та I т. Св. Зак.

§ 1. Ком. Судъ не имѣетъ права по вновь открывшимся обстоятельствамъ самъ пересматривать свое вошедшее въ законную силу рѣшеніе, а можетъ лишь о пересмотрѣ дѣла войти съ представленіемъ въ Прав. Сенатъ. (1879 г. № 447, сб. Н. III № 407).

§ 2. За отсутствіемъ специальныхъ для коммерческихъ судовъ узаконеній, относительно пересмотра дѣлъ, по этому предмету должны примѣняться правила, преподанныя въ общемъ судопроизводственномъ законѣ—Уст. Гражд. Судопр. Засимъ, — какъ это неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ (по Гражданскому Кассационному Департаменту), — для допущенія пересмотра рѣшенія по новымъ обстоятельствамъ, необходимо, чтобы новое обстоятельство существовало до состоявшагося рѣшенія и лишь открыто было послѣ такового, и притомъ не могло быть извѣстно просителю ранѣе и не было предъявлено имъ въ прежнемъ производствѣ по независѣвшимъ отъ просителя причинамъ (1899 г., № 365).

§ 3. Ходатайство о пересмотрѣ рѣшенія Ком. Суда можетъ подлежать обсужденію Прав. Сената лишь вслѣдствіе представленія о томъ со стороны Ком. Суда постановившаго рѣшеніе. Непосредственно же обращенная въ Прав. Сенатъ о томъ просьба стороны не подлежитъ разсмотрѣнію Прав. Сената по существу (1892 г. № 367)

§ 4. Хотя Прав. Сенатъ, разрѣшая, по примѣненію къ ст. 212 т. I Учр. Прав. Сен., ком. суду лишь вслѣдствіе его о томъ представленія пересмотръ окончательнаго рѣшенія Суда по вновь открывшимся обстоятельствамъ, очевидно, въ случаяхъ, когда Судъ не признаетъ нужнымъ сдѣлать подобное представленіе, не можетъ съ своей стороны входить въ обсужденіе правильности заключенія Ком. Суда по сему предмету по существу, однако вмѣстѣ съ тѣмъ, Прав. Сенатъ, какъ верховное мѣсто, имѣющее высшій надзоръ въ порядкѣ гражданского Суда, управленія и исполненія (ст. 1, 2, 3, т. I Учр. Прав. Сен.) не можетъ оставить безъ вниманія упущенія и явно неправильныя распоряженія низшаго мѣста, обнаруживающіяся изъ дошедшихъ до Прав. Сената дѣлъ. (92 г. № 1567 сб. Г. и Д. № 308).

§ 5. пересмотру могутъ подлежать только окончательныя рѣшенія, а на прочія можно лишь апеллировать (13 Марта 903 г. № 537 Морозова, «Право» 1904 г. № 36),

§ 6. Указаніе на упомѣшательство векселедателя во время выдачи имъ векселей могло бы имѣть значеніе вновь открывшагося обстоятельства и повести въ качествѣ такового къ разрѣшенію пересмотра рѣшенія лишь въ томъ случаѣ, если бы просителемъ было доказано, что во время производства дѣла о взысканіи по этимъ векселямъ, отвѣтчикамъ не было извѣстно утверждаемое просителемъ ненормальное состояніе векселедателя во время выдачи имъ векселей, и, засимъ, они лишены были возможности указать на оное своевременно Суду въ возраженіи противъ обращеннаго къ нимъ иска. (1893 г. № 1658).

О процентахъ.

См. ст. 365 и 366 Зак. о Судопр. Гр. XVI т. 2 ч.

§ 1. По ст. 366 XVI т. 2 ч. по долговымъ обязательствамъ, совершеннымъ безъ соблюденія установленныхъ о гербовомъ сборѣ правилъ, $\frac{0}{100}$ со дня просрочки

не начисляются, а полагаются лишь со дня предъявленія иска, $\frac{0}{100}$ условленные (по 365 ст.) полагаются и по день предъявленія иска (Гр. К. Д. 97 г. № 34).

§ 2. По всякому иску о денежной претензіи, присужденному Судомъ, подлежатъ присужденію съ отвѣтчика и $\frac{0}{100}$ со дня предъявленія иска, а за предшествующее время лишь при условіи признанія владѣнія недобросовѣстнымъ (со дня предъявленія иска не правость владѣнія должна считаться извѣстною должнику). (2-го Общ. Собр. 4 Февраля 1900 г. № 5).

ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ по производству дѣлъ въ Коммерческомъ Судѣ.

380. Гербовыя пошлины по дѣламъ, производимымъ въ Коммерческомъ Судѣ, взыскиваются по правиламъ, постановленнымъ въ Высочайше утвержденномъ 10 Іюня 1900 года Уставѣ о гербовомъ сборѣ (18782).

1900 Іюн. 10 (18782).

См. Уст. о Герб. Сборѣ 17 Апрѣля 74 г. Законы 1 Мая 1884 г. 29 Февраля 1888 (V т. изд. 1893 г.), уставъ о гербовомъ сборѣ 10 іюля 1900 г., опубликованный въ № 80 собр. узак. 1900 г.; измѣненія и дополненія къ нему Собр. Уз. № 61. 25 Іюня 1902 г. ст. 621; алфавитный къ нему указатель Собр. Узак. 1902 г. № 73 ст. 759 прил. къ I Отд.; измѣненіе и дополненіе къ этому указателю Собр. Уз. за 1904 г. № 36 ст. 306.

381. Исковыя пошлины по дѣламъ, разбирательству Коммерческихъ Судовъ подлежащимъ, взыскиваются въ томъ только случаѣ, когда дѣло, принадлежа къ исковому судопроизводству, вмѣсто словесной расправы обращается, по желанію тяжущихся или по опредѣленію Суда, къ письменному производству.

1840 Дек. 26 (14092).

382. За несправедливые иски и споры полагается при первоначальныхъ рѣшеніяхъ Коммерческаго Суда штрафъ по пяти копѣекъ съ рубля въ пользу казны.

1902 Мая 27, собр. узак., 622, VI.

§ 1. Проценты на исковую сумму со дня предъявленія иска при исчисленіи штрафа въ расчетъ приняты быть не могутъ (1892 г., № 903).

§ 2. По искамъ, въ коихъ отказано по *преждевременности*, взысканіе штрафа за неправый искъ и апелляцію не можетъ имѣть мѣста (опр. 2 Общ. Собр. 21 Янв. 1894 г., № 3, 1897 г., № 1254, и др.). Усмотрѣвъ изъ дѣла что хотя возраженіе отвѣтчика заключалось въ указаніи на преждевременность иска, но Судъ разсмотрѣвъ дѣло по существу присудилъ искъ, Пр. Сенатъ отказалъ въ сложеніи штрафа за неправый споръ (89 г. № 1417). Въ иномъ смыслѣ состоялось опредѣленіе 16 Февраля 89 г. № 20, штрафъ сложенъ при наличности спора лишь о преждевременности иска.

§ 3. По дѣлу, рѣшенному по взаимному согласію тяжущихся *присягою*, каковой способъ рѣшенія въ существѣ своемъ признается закономъ мирОВОЮ сдѣлкою, причемъ Судъ занимаетъ лишь мѣсто свидѣтеля чинимой присяги, штрафъ за неправый искъ или споръ не полагается (1893 г., № 120).

§ 4. На основаніи ст. 382 Уст. Судопр. Торг., штрафъ взыскивается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда по искамъ въ спорныхъ обязательствахъ истецъ будетъ обвиненъ, съ той суммы, во взысканіи которой ему отказано. Поэтому, штрафъ не можетъ быть взыскиваемъ въ томъ случаѣ, когда споръ относится лишь къ порядку и способу удовлетворенія извѣстной претензіи или иска, а не къ правильности ихъ по существу. Въ виду сего отказъ въ искѣ къ администраціи о немедленномъ, внѣ администраціоннаго порядка, удовлетвореніи претензіи взысканія штрафа не влечетъ (1896 г., № 1315; 1897 г., № 308).

§ 5. Если признаніе иска со стороны отвѣтчика послѣдуетъ послѣ того, какъ имъ первоначально заявленъ былъ по этому иску споръ, то такое признаніе не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отвѣтчика отъ уплаты штрафа, ибо споръ въ этомъ случаѣ всетаки существуетъ (1899 г., № 130). Отказъ отъ иска послѣ разсмотрѣнія его Ком. Судомъ по существу равнымъ образомъ не можетъ влечь за собою освобожденіе отъ наложеннаго судомъ штрафа (87 г. № 2002).

§ 6. Кредиторъ за неправую апелляцію въ дѣлѣ по иску о признаніи претензіи къ несостоятельному должнику *безспорною* (ст. 509 уст. Суд. Торг.) подвергается установленному апелляціонному штрафу лишь съ суммы того дивиденда, который причитался бы на его претензію, если бы она была признана правильно (94 г. № 572).

§ 7. Законъ, возлагая на конкурсныя управленія обязанность, при розысканіи долговъ несостоятельнаго, относить сомнительныя претензіи къ долгамъ спорнымъ и предоставляя въ этомъ случаѣ кредиторамъ предъявлять къ конкурсу иски о признаніи заявленной ими претензіи правильно (ст. 487 489, 505 Уст. Суд. Торг.), тѣмъ самымъ налагаетъ на конкурсъ обязанность вступать въ отвѣтъ по такимъ искамъ, и, въ виду сего, въ случаѣ признанія Ком. Судомъ этихъ исковъ правильными, конкурсъ не можетъ быть подвергнутъ взысканію штрафа за неправый споръ противъ иска. Но засимъ, такъ какъ отъ конкурса зависитъ подчиниться рѣшенію Ком. Суда, коимъ Судъ призналъ обращенную къ судебному разбирательству претензію правильною, или принести на рѣшеніе Суда апелляціонную жалобу Прав. Сенату, то въ этомъ послѣднемъ случаѣ, если жалоба конкурса будетъ оставлена Прав. Сенатомъ безъ уваженія, съ конкурса долженъ быть взысканъ апелляціонный штрафъ на общемъ основаніи. Что же касается размѣра этого штрафа, то таковой долженъ опредѣляться, по общему правилу, въ 10⁰/₀, а не въ 5⁰/₀, съ суммы того дивиденда, который причитается на претензію кредитора (1901 г. № 207).

§ 8. Апелляціонный штрафъ, налагается вмѣсто 5⁰/₀ штрафа, опредѣляемаго Коммерч. Судомъ, и притомъ въ одномъ опредѣленномъ размѣрѣ 10⁰/₀, въ которые входитъ и взысканіе въ пользу казны (85 г. № 1979, 1898 г. № 564, и др.).

§ 9. Штрафныя деньги, присужденныя съ торговаго дома, подлежатъ взысканію съ того лица, которое состоитъ его представителемъ, непосредственно отвѣтственнымъ за торговый домъ или товарищество (99 г., № 368, сб. Г. и Д. № 296). Если товарищество не состоялось, то штрафъ можетъ и долженъ быть взысканъ съ отдѣльныхъ пайщиковъ (88 г. № 946).

§ 10. Апелляціонный штрафъ взыскивается со стороны, оказавшейся по рѣшенію апелляціоннаго Суда неправою. А такъ какъ *иски конкурса* къ третьимъ лицамъ предъявляются имъ въ качествѣ представителя конкурсной массы и интересовъ всѣхъ кредиторовъ, а не только тѣхъ, которые участвовали въ общемъ собраніи, предоставившемъ конкурсу предъявлять, по его усмотрѣнію, иски отъ имени массы, то и штрафъ за неправую по такому иску апелляцію

долженъ быть наложенъ на конкурсную массу, а никакъ не лично на кредиторъ, подписавшихъ означенное постановленіе общаго собранія (1891 г. № 1774).

§ 11. Такъ какъ на конкурсъ возложена обязанность распредѣлять за явленныя къ несостоятельному претензіи на роды и разряды, причемъ сомнительныя должны быть обращаемы къ судебному разбирательству, то конкурсъ не можетъ, не ставъ въ противорѣчіе съ требованіемъ закона, не вступать въ отвѣтъ по существу предъявляемыхъ къ нему исковъ, на основаніи постановленнаго имъ же, во исполненіе его законныхъ обязанностей, опредѣленія объ отвесеніи данной претензіи къ числу спорныхъ, а слѣдовательно и не можетъ быть подвергнутъ установленному въ законѣ штрафу за неправильный споръ противъ такого иска (1897 г., № 1149, 1901 г. № 207) ср. § 7.

§ 12. Положенные въ ст. 382 и 383 *штрафы взыскиваются въ силу самаго закона*, какъ послѣдствіе разрѣшенія дѣла въ томъ или другомъ смыслѣ, изасимъ въ томъ случаѣ, гдѣ указъ Прав. Сената посланъ Ком. Суду «для надлежащаго исполненія» (хотя бы и безъ упоминанія о взысканіи штрафа), Судъ можетъ сдѣлать зависящее распоряженіе о взысканіи законнаго штрафа съ обвиненной стороны, не испрашивая по сему предмету разрѣшенія Прав. Сената (1895 г., № 184).

§ 13. Сложеніе половины штрафа (ст. 74 т. XVI ч. 2) можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ окончанія дѣла миромъ, т.-е. мировою сдѣлкою сторонъ, но не въ случаѣ односторонняго отказа апеллятора отъ своей жалобы (1885 г. № 1072 и 1894 г., № 729), ср. 18 Сентября 903 г. по дѣлу Тильмантъ, въ иномъ смыслѣ.

§ 14. Если исковое дѣло, вступившее по апелляціи отвѣтчика на существо рѣшенія, а также и на часть касающуюся штрафа за неправый споръ противника противъ иска, прекращено будетъ въ Прав. Сенатѣ истцомъ, отказывающимся отъ иска (ст. 4 Уст. Гр. Суд.), то штрафъ съ отвѣтчика, наложенный Ком. Судомъ не подлежитъ взысканію (903 г. № 1385).

§ 15. Мировое соглашеніе, состоявшееся послѣ подписанія рѣшительнаго по дѣлу опредѣленія, на точномъ основаніи ст. 74 т. XVI ч. 2, освобождаетъ тяжущихся отъ взысканія только половины, а не всего штрафа за неправый споръ или искъ, наложеннаго на нихъ тѣмъ опредѣленіемъ, хотя бы оное, за неистеченіемъ еще сроковъ на обжалованіе, не вступило въ окончательную законную силу (1895 г., № 709).

§ 16. Мировая сдѣлка, учиненная послѣ рѣшенія Ком. Суда, апелляціи не подлежащаго, не можетъ имѣть послѣдствіемъ сложеніе половины штрафа, — тоже послѣ рѣшенія Сената (80 г., № 191).

§ 17. Неупоминаніе въ указѣ Прав. Сената о взысканіи штрафа, если таковой по роду дѣла и содержанію рѣшенія подлежитъ по закону взысканію, не освобождаетъ отъ штрафа (2-го Общ. Собр. 81 г. № 117). Правило это примѣнимо однако лишь въ тѣхъ случаяхъ когда штрафъ въ силу закона подлежитъ взысканію, но если и Пр. Сенатъ оставилъ искъ безъ разсмотрѣнія и штрафа взыскать не заключилъ, то таковой взысканію не подлежитъ (88 г. № 916).

§ 18. Штрафъ не подлежитъ взысканію когда предметомъ иска является требованіе о дачѣ отчета или понужденіи къ исполненію договора безъ предъявленія требованія о присужденіи какой либо опредѣленной суммы денегъ (85 г. № 363).

§ 19 Если искъ оставленъ судомъ безъ разсмотрѣнія по существу какъ предъявленный къ неправильному отвѣтчику, то штрафъ взысканію не подлежитъ (83 г. № 1774). Въ иномъ смыслѣ потому же вопросу состоялось опредѣленіе 25 Ноября 1882 г. № 2450; въ просьбѣ о сложеніи штрафа отказано.

383. При объявленіи на рѣшеніе Коммерческаго Суда неудовольствія взыскивается въ залогъ правой апелляціи шестьдесятъ рублей, а въ штрафъ за неправую апелляцію по десяти копѣекъ съ рубля.

1840 Авг. 31 (13750); Дек. 26 (14092) п. 1.

§ 1. Если апелляція приносится нѣсколькими лицами, то переносныя деньги вносятся каждымъ отдѣльно (96 г. № 361, сб. Г. и Д. № 300).

§ 2. При дачѣ подписки о неимуществѣ ко взносу переносныхъ денегъ апелляція за непредставленіе залога возвращенію не подлежитъ (80 г. № 615).

§ 3. Подписка о неимуществѣ на внесеніе переносныхъ денегъ (ст. 816 т. XVI ч. 2) можетъ быть отобрана мѣстною, по жительству просителя, полиціею (1896 г., № 794), никакой особой формы для этой подписки не установлено (80 г. № 614).

§ 4. При прекращеніи дѣла до судебнаго рѣшенія переносныя деньги подлежатъ возврату (1877 г. № 1777, сб. Н. III № 412).

§ 5. По закону (ст. 832 т. XVI ч. 2), переносныя деньги возвращаются, если принесшій жалобу оправданъ будетъ или жалоба его въ главныхъ частяхъ дѣла, а не въ побочныхъ обстоятельствахъ, признана будетъ справедливою. Приведенная статья закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что переносныя деньги могутъ быть возвращены апеллятору, независимо отъ случая, когда апелляція его уважена въ цѣломъ объемѣ, лишь тогда, когда апелляція его уважена въ большей, по требуемой въ апелляціи суммѣ, части или въ части главной по содержанию иска, неосновательными же признаны доводы апеллятора въ меньшей части (1891 г., № 1047, 1896 г., № 822, 1899 г., № 13).

§ 6. Переносныя деньги подлежатъ возвращенію если дѣло въ апелляціонной инстанціи не было разрѣшено по существу въ виду формальныхъ недостатковъ апелляціонной жалобы (83 г. № 1209).

Судебныя издержки.

§ 1. Прав. Сенатъ нашелъ, что, хотя вообще постановленія Устава Гражд. Суд. о судебныхъ и за веденіе дѣла издержкахъ (ст. 868—873) къ дѣламъ, производящимся въ ком. судахъ на основаніи спеціальнаго для нихъ Устава Суд. Торг., подобнаго рода постановленій въ себѣ (разд. II гл. XVI) не заключающаго, примѣненія и не имѣютъ, но изъ этого общаго правила въ самомъ законѣ (ст. 107 Уст. о Векс. и прим. къ ст. 82 Уст. Суд. Торг. изд. 1893 г.) установлено изъятіе для дѣлъ о взысканіяхъ по векселямъ (97 г. № 545 и 1298, 98 г. № 412).

Въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ Прав. Сенатъ высказалъ противоположный взглядъ о томъ, что судебныя и за веденіе дѣла издержки по дѣламъ *вексельнымъ* въ Ком. Судахъ могутъ быть взысканы только по производству въ упрощенномъ порядкѣ, а при производствѣ въ общемъ порядкѣ можетъ имѣть мѣсто взысканіе лишь установленнаго 408 ст. (изд. 93 г.) 4% вознагражденія за протестъ, наемъ повѣреннаго и пошлины (900 г. № 2560 и др. однородныя, сб. Г. и Д. № 316 *).

*) *Прим. составителя.* Сопоставленіе статьи 382 (408 по изд. 93 г. Уст. Суд. Торг. съ прим. къ ст. 76 и закономъ 27 Мая 1902 г., Собр. Узак. ст. 622, при-

§ 2. Въ опредѣленіяхъ Прав. Сената 80 г. № 613 и 93 г. № 1253 (1880 г. № 813, сб. Н. IV № 206 и 1893 г. № 1253, сб. Г. и Д. № 303) упоминается между прочимъ о взысканіи по производству въ Ком. Судахъ проѣстей и волокитъ (ст. 318 и 848 XVI т. 2 ч.).

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности несостоятельныхъ.

384. Всѣ лица, впадшія по торговлѣ въ несостоятельность, подсудны, по своей несостоятельности, Коммерческому Суду. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ Коммерческихъ Судовъ, дѣла о торговой несостоятельности производятся въ Окружныхъ судахъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ приложеніи III къ примѣчанію при статьѣ 1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 1; 1866 Апр. 13 (43183) прав. ст. 1, 2 п. 7; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 1, прим.; 2.

О подсудности по роду дѣла о несостоятельности см. ст. 386-ю и разъяси.

Подсудность по мѣсту жительства должника.

§ 1. Должникъ по своей несостоятельности подсуденъ Ком. Суду того мѣста, гдѣ имѣетъ или имѣлъ постоянное жительство и гдѣ сосредоточены были его торговые обороты (1876 г. № 1564, сб. Н. II № 920); временное пребываніе должника или мѣстонахожденіе его въ моментъ возбужденія дѣла о несостоятельности не имѣетъ значенія для опредѣленія подсудности несостоятельности (1895 г. № 266, 1897 г. № 116 и 1894 г. № 990, сб. Г. и Д. №№ 387—389).

§ 2. Подсудность дѣла о торговой несостоятельности должника, скрывшагося отъ кредиторовъ, опредѣляется по мѣсту, гдѣ онъ имѣлъ постоянное жительство или гдѣ онъ проживалъ хотя и непостоянно, но въ послѣднее время передъ тѣмъ какъ оттуда скрылся (76 г. № 1850 и № 364, сб. Н. II №№ 921 и 922 и др. и Гр. К. Д. 86 г. № 38).

§ 3. Подсудность лица производившаго торговлю разъѣздомъ, можетъ быть

водитъ къ тому заключенію, что по искамъ, основаннымъ на векселяхъ, выданныхъ по правиламъ новаго устава о векселяхъ, судебныя издержки могутъ быть взыскиваемы лишь при производствѣ въ упрощенномъ порядкѣ, а при производствѣ въ общемъ порядкѣ въ Ком. Судѣ, подобно тому какъ и по всѣмъ прочимъ дѣламъ судебныхъ издержекъ и 4⁰/, вознагражденія не полагается.

открыта по мѣсту временнаго его пребывавія (75 г. № 2302, сб. Н. II № 923 и 900 г. № 856).

§ 4. Мѣсто нахожденія недвижимаго имущества должника не имѣетъ рѣшающаго значенія по вопросу о подсудности его несостоятельности (76 г. № 1895, сб. Н. II. № 927) а равно не имѣетъ значенія и мѣсто приписки въ купцы если торговая дѣятельность въ дѣйствительности сосредоточена въ другомъ мѣстѣ (88 г. № 1909).

§ 5. Подсудность дѣла о несостоятельности не можетъ быть измѣнена путемъ договорнаго соглашенія кредиторовъ съ должникомъ (1879 г. № 1493, сб. Н. IV № 221).

§ 6. Если торговая дѣятельность должника сосредоточена въ одномъ мѣстѣ, а оѣдлость его семьи находится въ другомъ, куда онъ по временамъ пріѣзжаетъ и, занимаясь тамъ, вылаетъ и векселя, то при спорѣ о подсудности она опредѣляется по мѣсту сосредоточенія торговой дѣятельности (97 г. № 933, сб. Г. и Д. № 392). Несостоятельность по торговлѣ общей съ другимъ лицомъ можетъ быть открыта по мѣсту производства торговли одного хотя бы другой компаньонъ приписанъ былъ купцомъ въ другомъ мѣстѣ (83 г. № 300).

§ 7. Если за прекращеніемъ торговыхъ дѣлъ должника и за отсутствіемъ имущества его въ томъ мѣстѣ, гдѣ прежде производилась имъ торговля, предусмотрѣнное ст. 500 Уст. Суд. Торг. мѣсто сосредоточенія дѣлъ должника не можетъ быть установлено, то подсудность дѣла о торговой несостоятельности такого должника должна опредѣляться мѣстомъ настоящаго постояннаго его жительства (1899 г. № 370).

§ 8. Общее правило о подсудности несостоятельности по мѣсту сосредоточенія торговыхъ дѣлъ не можетъ имѣть примѣненія къ должнику, еще до заявленія ходатайства объ открытіи его несостоятельности высланному изъ своего мѣстожительства административною властью, ибо производство дѣла о несостоятельности предполагаетъ непремѣнное участіе въ немъ должника, каковое условіе, за высылкою должника и воспрещеніемъ ему вѣзда въ городъ, не можетъ осуществиться (1893 г. № 490).

§ 9 Несостоятельность товарищества можетъ быть объявляема лишь въ томъ мѣстѣ гдѣ находится фирма, а не по мѣсту нахожденія лишь конторы, договорное соглашеніе сторонъ о разбдорѣ ихъ споровъ въ другомъ мѣстѣ къ вопросу объ открытіи несостоятельности не относится (86 г. № 1837).

§ 10. Заявленіе отвода о неподсудности дѣла о несостоятельности, на общемъ основаніи судопроизводственныхъ правилъ (ст. 184 и 189 Уст. Суд. Торг.), допустимо лишь до постановленія ком. судомъ опредѣленія объ открытіи несостоятельности (1901 г. № 86).

§ 11. Коль скоро должникъ объявленъ уже какимъ либо судомъ несостоятельнымъ, то послѣ того не можетъ послѣдовать одновременно вторичное объявленіе его несостоятельности другимъ судомъ и если этотъ послѣдній обнаружитъ валичность судебного опредѣленія о несостоятельности, состоявшагося до возникновенія у него дѣла объ открытіи несостоятельности, то не только долженъ прекратить у себя производство, если еще несостоятельность не открыта, но и пересмотрѣть по вновь открывшимся обстоятельствамъ опредѣленіе уже состоявшееся (1898 г. № 1109, 901 г. № 267, 1895 г. № 515, сб. Г. и Д. № 436, 903 г. № 1770 и 15 апрѣля 904 г. № 792.) Въ *другомъ смыслѣ* см. опредѣленіе 24 Окт. 902 г. № 1917 Жалковского, (но при обстоятельствахъ невольнѣ тождественныхъ) и 86 г. № 153.

385. О каждой торговой несостоятельности, гдѣ бы

она ни открылась, въ городѣ или въ уѣздѣ, немедленно сообщается Коммерческому Суду, а гдѣ его нѣтъ, Окружному Суду и вмѣстѣ съ тѣмъ препровождаются въ оный всѣ дѣла, къ тому принадлежащія.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 2; 1866 Апр. 13 (43183) прав. ст. 1, 2 п. 7; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 2, 3, 5, 6.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О существѣ торговой несостоятельности и разныхъ родахъ ея.

386. Торговою несостоятельностью признается, когда кто либо по торговлѣ, присвоенной лицамъ, взявшимъ промысловыя свидѣтельства, придетъ въ такое дѣлѣ положеніе, что не только не имѣетъ наличныхъ денегъ на удовлетвореніе въ срокъ своихъ долговъ въ важныхъ суммахъ, болѣе тысячи пятисотъ рублей, но и есть признаки, въ семъ Раздѣлѣ опредѣленные, по коимъ заключить можно, что долги его неоплатны, т. е. что всего имущества его для полной ихъ уплаты будетъ недостаточно.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 4; 1839 Юл. 1 (12497) ст. 2; 1898 Юн. 8 (15601) пол., ст. 1, 3.

Примѣчаніе. Браковщики и десятники (Уст. Торг., ст. 657, прим. 2), въ случаѣ неоплатности долговъ ихъ, подлежатъ дѣйствію общихъ правилъ о несостоятельности торговой. Неоплатность долговъ во всѣхъ прочихъ случаяхъ, кромѣ вышеозначенныхъ, не принадлежитъ къ торговой несостоятельности. Съ лицами, впадшими въ такую неоплатность, поступается на основаніи законовъ, особенно на сіи случаи постановленныхъ (ср. Уст. Гражд. Суд.). 1832 Юн. 25 (5463) уст., § 4, прим.; 1846 Февр. 18 (19737).

§ 1 Отводъ о неподсудности дѣла о несостоятельности долженъ быть на общемъ основаніи закона заявленъ не вступая въ объясненія по существу дѣла, иначе разсмотрѣнію не подлежитъ, довѣренность заключающая въ себѣ право отыскивать удовлетвореніе съ должниковъ всѣми законными способами, объемлетъ и право домогаться открытія несостоятельности (83 г. № 1874). По отводу о неподсудности судъ долженъ постановить и объявить особое опредѣленіе (могущее быть обжалованнымъ) до разрѣшенія вопроса объ открытіи несостоятельности (87 г. № 56).

§ 2 При наличности двухъ разнородныхъ ходатайствъ: объ учрежденіи администраціи и объ открытіи несостоятельности, прежде всего долженъ быть разрѣшенъ вопросъ о допущеніи администраціи, какъ имѣющей основаніемъ специальный законъ, исключаящій дѣйствіе общаго (86 г. № 68).

§ 3 При наличности ссылки на свидѣтелей въ разъясненіе вопроса о торговомъ свойствѣ несостоятельности судъ обязанъ предварительно разрѣшенія вопроса о подсудности обсудить эту ссылку (6 Сентября 84 г. № 1788).

§ 4 Вызовъ должника къ мировому судѣ для указанія его средствъ не можетъ ни опредѣлять подсудности дѣла Окр. Суду, ни препятствовать немедленному разрѣшенію Ком. Судомъ вопроса о торговой его несостоятельности (84 г. № 1357).

Подсудность дѣлъ о несостоятельности по роду ихъ.

§ 1. Соображеніе ст. 40 и 386 Уст. Суд. Торг. показываетъ, что законъ признаетъ подсудною ком. суду несостоятельность, которая возникла по такой только торговлѣ, которая необходимо сопряжена по закону со взятіемъ установленнаго промысловаго свидѣтельства. Такимъ образомъ, подсудность Ком. Суду дѣлъ о несостоятельности представляется значительно уже подсудности по спорамъ и искамъ, для которыхъ наличности этого послѣдняго условія—не требуется, вслѣдствіе чего искъ по данной сдѣлкѣ, являющейся торговой, можетъ быть подвѣдомственнымъ Ком. Суду, тогда какъ дѣло объ открытіи несостоятельности, имѣющее своимъ основаніемъ ту же сдѣлку, можетъ оказаться сему суду не подсуднымъ, коль скоро данное торговое дѣйствіе не принадлежитъ къ числу такихъ, кои сопряжены со взятіемъ промысловыхъ свидѣтельствъ (1895 г. № 118; 3 Юня 1896 г. № 600 и 1026; 1897 г. № 268).

§ 2. Подсудность Коммерческимъ Судамъ дѣлъ о несостоятельности обуславливается не званіемъ должника, а родомъ той дѣятельности, изъ которой вытекаетъ его неоплатность: дѣятельность эта должна быть торговой и вмѣстѣ съ тѣмъ сопряженною съ обязанностью (въ силу существующихъ о семъ правилъ) выбирать промысловыя свидѣтельства (4 и 13 Октября 1901. Викторова, Андерсона).

§ 3. Указаніе должника на то, что онъ въ купечествѣ болѣе не состоитъ и торговли уже не производитъ, при доказанности происхожденія неоплатности по прежней его торговлѣ, не имѣетъ при разрѣшеніи вопроса о подсудности значенія (1891 г. № 1717).

§ 4. Званіе Биржеваго Маклера не можетъ служить основаніемъ къ признанію торговой несостоятельности его за долгъ по векселю, происхожденіе котораго изъ дѣйствій торговыхъ не установлено (1897 г. № 799).

§ 5. Для признанія несостоятельности торговой, а засимъ и подсудною суду коммерческому не требуется, чтобы должникъ имѣлъ какое-либо самостоятельное торговое предпріятіе, а достаточно, чтобы неоплатность произошла по торговлѣ, свойственной лицамъ, взявшимъ промысловыя свидѣтельства (1895 г. № 1107).

§ 6. Обязанность доказать, что несостоятельность возникла именно по торговлѣ, сопряженной со взятіемъ промысловыхъ свидѣтельствъ, лежитъ на кредиторѣ, утверждающемъ это обстоятельство и домогающемся признанія дѣла о несостоятельности подсуднымъ ком. суду (1891 г. № 103; 1897 г. № 1147). Лицо, записанное лишь въ гильдію, но торговли не производящее не можетъ быть признано не состоятельнымъ по торговлѣ за долги по векселямъ (87 г. № 56, ср. иной взглядъ 79 г. № 282, сб. Н. III № 620).

§ 7. Выдача векселей въ качествѣ купца за товарную валюту и учетъ таковыхъ въ Государственномъ Банкѣ даютъ законное основаніе къ предположенію о торговомъ характерѣ возникшей по поводу этой операціи несостоятельности должника (1891 г. № 1350); если векселя за товарную валюту выданы лицомъ не торгующимъ или по прекращеніи торговли, по которой онъ съ кредиторами рассчитался, то несостоятельность не подсудна ком. суду (1891 г. № 103 и 1897 г. № 805, сб. Г. и Д. № 380 и 381) одно поручительство по векселямъ данное хотя бы и лицомъ торгующимъ, не служитъ основаніемъ къ признанію несостоятельности торговой (тамъ же № 382).

§ 8. Несостоятельность, обнаружившаяся по взысканію съ должника неустойки по сдѣлкѣ торговой, подсудна, какъ торговая, ком. суду. То же обстоя-

тельство, что неустойка присуждена не ком. судомъ, а судомъ общегражданскимъ, не имѣетъ значенія (94 г. № 1184, сб. Г и Д № 378).

§ 9. Состояніе должника въ мѣстномъ купечествѣ, показанія, данныя имъ купеческой управѣ при выборкѣ свидѣтельствъ о томъ, что онъ занимается торговыми оборотами и выдача имъ въ это время векселей — признаки, достаточные для признанія несостоятельности торговою (сб. *Вильсона II* № 1).

§ 10. Несостоятельность лица, занимавшагося комиссіонными дѣлами — торговая (тамъ же, № 3).

§ 11. Для признанія несостоятельности торговою достаточно установить, что должникъ производилъ торговыя операціи, причемъ безразлично, по какой именно сдѣлкѣ, торговой или неторговой возникъ долгъ (тамъ же, № 7).

§ 12. Несостоятельность, возникшая по начету на подрядчика казны — торговая (тамъ же, № 8).

§ 13. Несостоятельность, возникшая изъ единичной сдѣлки купли-продажи, хотя бы и для перепродажи или изъ единичной подрядной работы — не торговая (тамъ же, №№ 9 и 10).

§ 14. Состояніе вкладчикомъ въ торговомъ товариществѣ на вѣрѣ не служить основаніемъ къ признанію несостоятельности этого лица торговою если оно самостоятельной торговли не производило (тамъ же, № 11).

§ 15. Ком. судъ, по собственному почину, въ правѣ возбуждать вопросъ о подсудности ему дѣла о несостоятельности только по роду дѣла, а не по мѣсту жительства должника (1893 г. № 12).

§ 16. Въ частности подсудны ком. суду дѣла о несостоятельности *):

а) по сдѣлкѣ найма помѣщенія подъ торговлю, въ Одессѣ (1900 г. № 940; по найму магазина для торговли готовымъ платьемъ, не въ Одессѣ, 7 Ноября 902 г. № 2063);

б) по операціи многократнаго учета покупательскихъ векселей, какъ носящей исключительно торговый характеръ и невозможной безъ касательства въ торговлѣ — хотя бы должникъ самъ не торговалъ и не выбиралъ (какъ бы слѣдовало) промысловаго свидѣтельства (1899 г. № 402);

в) по содержанію аптеки, за силою Высочайше утв. 8 Іюня 1898 г. Положенія о Госуд. промысл. налогѣ — собр. узак. 1898 г. № 76 (1900 г. № 623);

г) неоплатность ремесленника по забору товара въ кредитъ (902 г. № 1804);

д) неоплатность, вытекающая изъ дѣятельности смѣшанной и нераздѣльной, часть которой торговая (29 Мая 903 г. № 1061 Сестрорѣцкой ж. д.).

§ 15. Въ частности признаны неподсудными дѣла о несостоятельности:

а) редактора-издателя повременнаго журнала (900 г. № 1172, сб. Г и Д № 386);

б) по театральной антрепризѣ (902 г. № 1066), — прежняя судебная практика была иная, см. сб. Г. и Д. № 379).

в) по сдѣлкамъ о куплѣ и продажѣ % бумагъ, такъ какъ дѣйствія такого рода хотя бы многократно повторявшіяся могутъ быть признаны торговыми лишь при условіи если они производятся ради полученія куртажа (85 г. № 153).

*) *Примѣчаніе составителя.* Въ этомъ § не имѣется ссылки на опредѣленія Пр. С-та, помѣщенные въ сборникахъ Носенко и Гребнера и Добровольскаго въ виду того, что эти опредѣленія послѣдовали подъ дѣйствіемъ прежнихъ узаконеній о свидѣтельствахъ на право торговли до изданія устава 98 г. о промысловомъ налогѣ.

§ 16. Наименьшая сумма претензій:

а) Указанная въ статьѣ 386 Уст. Судопр. Торг. наименьшая сумма долговъ лица, о признаніи котораго несостоятельнымъ по торговлѣ ходатайствуютъ кредиторы, является нормою общей задолженности того лица, долженствующей наводиться въ виду у суда при обсужденіи вопроса объ открытіи несостоятельности, а не наименьшею суммою для претензіи каждаго отдѣльнаго, ходатайствующаго о томъ, кредитора (1894 г. № 354).

б) Для признанія несостоятельности торговою требуется происхожденіе при неоплатности долговъ на сумму свыше 1500 р., хотя бы одного изъ нихъ изъ торговли, безъ различія производится ли торговля во время возбужденія дѣла о несостоятельности или нѣтъ (Гр. К. Д. 99 г. № 44).

в) Жена и дѣти въ случаѣ неуплаты имъ мужемъ и отцомъ присужденныхъ рѣшеніемъ суда ежемѣсячныхъ взносовъ на содержаніе въ сложности на суммы болѣе 1500 руб. могутъ домогаться открытія несостоятельности ихъ должника. Гр. К. Д. 96 г. № 104).

г) Если послѣ возбужденія дѣла объ открытіи несостоятельности послѣдовали уплаты, доведшія долги до суммы ниже 1500 руб., то домогаться открытія несостоятельности нельзя (20 Марта 903 г. № 601).

387. Несостоятельность есть *несчастная*, когда должникъ приведенъ будетъ въ неоплатность не собственною своею виною, но стеченіемъ обстоятельствъ, коихъ родъ и свойство опредѣлены въ законѣ.

1832 г. Іюня 25 (5463) уст. § 5.

388. Непредвидимыми бѣдственными обстоятельствами, по коимъ несостоятельность можетъ быть признана несчастною, надлежитъ считать: 1) наводненіе, пожаръ, отъ послѣдствій коего неможно было предохранить имущества посредствомъ застрахованія, и непріятельское вторженіе; 2) нечаянный упадокъ должниковъ. Сверхъ сего, усмотрѣнію заимодавцевъ и общему мнѣнію большинства ихъ по суммѣ предоставляется принимать въ уваженіе и другія внезапныя обстоятельства, коихъ при всемъ благоразуміи и осторожности предвидѣть и отвратить было невозможно.

Тамъ же, § 6.

§ 1. Несостоятельность можетъ быть отнесена къ исключительному роду ея—несостоятельности несчастной, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда несостоятельность произошла или отъ перечисленныхъ въ самомъ законѣ (ст. 388) причинъ, или же вообще отъ такихъ внезапныхъ бѣдственныхъ обстоятельствъ, коихъ при всемъ благоразуміи и осторожности предвидѣть и отвратить было невозможно. Разъ же такихъ условій на лицо не имѣется, то Судъ не въ правѣ, въ нарушеніе прямого о томъ требованія закона, признавать несостоятельность несчастною, а долженъ отнести таковую къ обыкновенному ея роду—несостоятельности неосторожной (93 г. № 526, сб. Г и Д № 625). Большинству заимодавцевъ не предоставлено право по одному лишь усмотрѣнію вѣ признаковь, предусмотрѣнныхъ закономъ признавать несостоятельность несчастною (92 г. 16 Ноября см. сб. Вильсона II № 163, стр. 341).

§ 2. Пр. С-тъ не призналъ признаками несчастной несостоятель-

ности: неисправность дебиторовъ, конкуренцію, недобросовѣстность агентовъ, колебаніе рыночныхъ цѣнъ на товаръ и недоброкачественность полученнаго изъ-заграницы товара, злоупотребленіе довѣріемъ со стороны повѣреннаго, аварію груза, предъявленіе ко взысканію безденежныхъ векселей (93 г. № 526, 98 г. № 913, 97 г. № 259, 92 г. № 1053, сб. Г и Д №№ 625—628); тоже: потери на вышедшемъ изъ моды товарѣ, болѣзнь потребовавшую много расходовъ на лѣченіе и отвлекающую отъ наблюденія за торговлей (91 г. № 318, сб. Г и Д № 629). Признаніе несостоятельности несчастною въ виду упадка должниковъ (1873 г. № 443 и № 453, сб. Н. II №№ 1267 и 1268).

389. Несостоятельность есть *неосторожная* и именуется *простымъ банкротствомъ*, когда неоплатность послѣдуетъ отъ вины должника, но безъ умысла и подлога.

Тамъ же, § 7.

§ 1. Законъ, предусматривая три рода несостоятельности, признаетъ основнымъ типомъ несостоятельности простое банкротство или несостоятельность неосторожную (ст. 389 Уст. Суд. Торг.), а засимъ несостоятельность несчастную и злостное банкротство, какъ исключительные роды несостоятельности. законъ обуславливаетъ наличностью особыхъ, точно въ немъ указанныхъ признаковъ (ст. 388 и 390 Уст. Суд. Торг.), которые должны быть доказаны, а въ противномъ случаѣ несостоятельность по общему правилу признается неосторожною (91 г. № 318 и др.).

§ 2. Примѣрные случаи и признаки несостоятельности неосторожной: 1875 г. № 963 и 1876 г. № 1239, сб. Н. II №№ 1260, 1262, кредитованіе на большія суммы не задолго до несостоятельности при ничтожности дивиденда конкурсной массы, неведеніе торговыхъ книгъ (1878 г. № 1221, 186 и 666, сб. Н. III №№ 633—635), неуказаніе должникомъ всѣхъ своихъ кредиторовъ, неудачный выборъ управляющихъ заводомъ, неопытность должника въ предпринятомъ дѣлѣ, пожаръ при недоказанности размѣра убытка отъ него (1880 г. № 554, 1879 г. № 1443 и 1233, сб. Н. IV №№ 305, 312, 313). Незначительность имущества сравнительно съ долгами, недача отчета въ употребленіи занятыхъ денегъ. (81 г. № 287, сб. Н. V № 367).

390. Несостоятельность есть *подложная* и называется *злонамѣреннымъ банкротствомъ*, когда неоплатность соединена съ умысломъ или подлогомъ.

Тамъ же, § 8.

§ 1. По ст. 390 Уст. Суд. Торг. несостоятельность есть подложная и называется злонамѣреннымъ банкротствомъ, когда неоплатность соединена съ умысломъ или подлогомъ. Подлогъ, очевидно, предполагаетъ какое-либо положительное дѣйствіе и потому для признанія несостоятельности соединенною съ подлогомъ необходимо, чтобы въ дѣлѣ были обнаружены такіа положительные дѣйствія должника, которыя могли бы быть подведены подъ понятіе подлога. Умыселъ же въ несостоятельности можетъ выразиться не только въ положительныхъ дѣйствіяхъ должника, но и въ дѣйствіяхъ его, имѣющихъ отрицательный характеръ, и быть выводимъ изъ совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ дѣломъ, изъ коихъ можно заключить, что дѣйствія должника были направлены къ сокрытію дѣйствительнаго положенія дѣла и къ лишенію кредиторовъ возможности получить удовлетвореніе. При этомъ, такъ какъ при установленіи свойства несостоятельности въ порядкѣ гражданскаго производства Судъ не имѣетъ возможности установить въ точности всѣ признаки умысла или

подлога въ дѣйствіяхъ должника, то для признанія несостоятельности его злостною въ порядкѣ гражданскаго производства не необходимо, чтобы уже во время конкурснаго производства была устранена возможность всякаго сомнѣнія въ умышленномъ совершеніи должникомъ даннаго дѣйствія во вредъ кредиторамъ. а для этого достаточно одно установленіе такихъ фактовъ, въ виду которыхъ можно бы было только заключить, что въ дѣйствіяхъ должника имѣется умыселъ поступить во вредъ своимъ кредиторамъ и которыя, такимъ образомъ, могли бы служить поводомъ къ передачѣ дѣла для дальнѣйшаго разслѣдованія Суду уголовному, который уже, имѣя болѣе обширныя средства къ раскрытію истины, чѣмъ Судъ гражданскій, точно устанавливаетъ, имѣются въ дѣйствіяхъ должника факты умысла или подлога, или нѣтъ, а засимъ даетъ этимъ дѣйствіямъ свою соотвѣтствующую оцѣнку. *Но съ другой стороны:* Умыселъ или подлогъ при несостоятельности, чтобы явиться основаніемъ для признанія таковой злостною, долженъ быть направленъ *именно и только* къ созданію *подложной, какъ говоритъ законъ, т. е. несоотвѣтствующей дѣйствительности, несостоятельности* (96 г. № 195 и 1314, 97 г. № 155, сб. Г и Д № 634).

§ 2. При разсмотрѣніи вопроса о злостности банкротства Ком. Судъ если обнаружитъ соучастіе въ томъ третьихъ лицъ, то лишь заключаетъ о томъ сообщить прокурорскому надзору; жалоба на постановленіе Суда по этому предмету разсмотрѣнію Пр. С-та не подлежитъ (1-го Общ. Собр. 75 г. № 603, Д-та 89 г. № 988, 95 г. № 1331 и 97 г. № 260, сб. Гл. Д. № 645, ср. опред. 901 г. под. Бернштейнъ).

§ 3. Должникъ не можетъ быть признанъ банкротомъ злостнымъ если отъ него не было отобрано показаніе, (вопросъ возникъ по жалобѣ соучастника банкротства на опредѣленіе Суда о признаніи умершей должника злостною 84 г. № 456).

§ 4. *Примѣрные случаи и признаки злостнаго* банкротства по опредѣленіямъ Пр. С-та:

а) 1876 г. № 842, 1877 г. № 658 и 390 (сб. Н. II №№ 1245, 1247, 1248) сокрытіе имущества и книгъ, безмездная передача имущества на ряду съ отсутствіемъ торговыхъ книгъ; 1878 г. № 1888, 1879 г. № 282 и 1877 г. № 1583 (сб. Н. III №№ 619, 620, 627), залогъ и продажа имущества незадолго до несостоятельности въ связи съ укрывательствомъ и не веденіемъ книгъ, продажа товара послѣ открытія несостоятельности въ связи съ укрывательствомъ, передача имущества сыну или женѣ наряду съ выдачею векселей незадолго до открытія несостоятельности (1880 г. № 246, 1879 г. № 910 и 1880 г. № 329, сб. Н. IV №№ 298, 300, 302), громадная разница между долгами и имуществомъ въ связи съ выдачею векселей незадолго до несостоятельности, передача имущества въ третьи руки за незначительную противъ стоимости сумму, невѣрные показанія должника въ связи съ отсутствіемъ книгъ (1880 г. № 1627, 1882 г. № 491 и 1881 г. № 416, сб. Н. V № 356, 358, 362), подчастки въ книгахъ, подложный балансъ, фиктивность передачи имущества въ связи съ значительнымъ числомъ претензій, исключенныхъ изъ счета долговъ; несогласное съ дѣйствительною показаніе о количествѣ долговъ въ связи съ неведеніемъ книгъ, выдача безденежно вексельныхъ бланковъ (84 г. № 2860) собираніе денегъ съ должниковъ послѣ откр. несост. (83 г. № 2093).

См. въ сборникѣ Гребнера и Добровольскаго: №№ 636 и 643, полное отсутствіе объясненій должника о происхожденіи дефицита въ связи съ укрывательствомъ должника, какъ признаки злостнаго банкротства.

№ 637. Несоотвѣтствіе долговъ съ поступившимъ въ массу имуществомъ,

отсутствіе надлежащихъ объясненій о причинахъ упадка дѣлъ, вырванные изъ торговыхъ книгъ листы, выдача фиктивныхъ векселей.

№ 638. Бѣгство должника за границу съ кредиторскими деньгами, сокрытіе книгъ.

№ 640. Выдача фиктивныхъ векселей наряду съ переукрѣпленіемъ имущества; для признанія переукрѣпленія имущества признакомъ злостности не требуется предварительнаго установленія факта фиктивности договора судебнымъ рѣшеніемъ.

№ 641. Фиктивное переукрѣпленіе имущества, сокрытіе такового и книгъ, выдача безденежныхъ векселей и укрывательство должника, какъ признаки злостнаго банкротства. Стоимость переукрѣпленнаго имущества существеннаго значенія не имѣетъ.

№ 644. Умышленно неправильное веденіе торговыхъ книгъ: несведеніе баланса, невнесеніе въ книги подлежащихъ записей.

Въ сборникѣ Вильсона II: № 165 устройство должникомъ участникомъ фирмы *тайнаго склада*, въ который вывозился товаръ изъ торговаго помѣщенія фирмы и неразъясненіе имъ назначенія этого склада и результатовъ съ нимъ, № 167. Обманныя дѣйствія при продажѣ выигрышныхъ билетовъ въ разсрочку и растрата банкирскою конторою цѣнныхъ бумагъ кліентовъ (см. стр. сборника 347 и 359).

391. Свойства несостоятельности и личныя ея послѣдствія опредѣляются судомъ по окончаніи дѣла.

Тамъ же, § 9.

См. ст. 528—531.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ администраціяхъ по дѣламъ торговымъ.

392. Не считается несостоятельностью, когда по добровольному согласію заимодавцевъ и должника учинена ему будетъ, въ видѣ частной и домашней сдѣлки, разсрочка въ платежахъ, съ предоставленіемъ права нѣсколькимъ изъ заимодавцевъ принять участіе въ управленіи его дѣлами.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 10

393. Управленіе (администрація), на семъ основаніи установленное, объемлетъ только прежнія дѣла должника; въ новыя же дѣла онъ, состоя подъ такимъ надзоромъ, вступать не можетъ.

Тамъ же, § 11.

394. Заимодавцы наличные, не соглашающіеся на отсрочку и учрежденіе такого управленія, могутъ обратиться въ Коммерческій Судъ и просить объ открытіи несостоятельности и конкурса.

Тамъ же, § 13.

395. Независимо отъ означенныхъ въ статьѣ 392 слу-

чаевъ добровольнаго согласія заимодавцевъ и должника, администраціи (ст. 396—403) могутъ быть допускаемы только по обширнымъ коммерческимъ и фабричнымъ дѣламъ, и единственно въ столицахъ и городахъ, гдѣ существуютъ биржи.

1836 Ноябр. 18 (9715).

396. Просьбы объ учрежденіи администрацій могутъ исходить только отъ кредиторовъ, а отнюдь не отъ самого должника.

1836 Ноябр. 18 (9715) ст. 2.

397. Когда большинство наличныхъ кредиторовъ по количеству долговъ усмотритъ изъ представленнаго должникомъ баланса, что недостатокъ (deficit) простирается не свыше пятидесяти процентовъ, то сіи кредиторы могутъ обратиться въ Биржевой Комитетъ, и, представивъ оному балансъ пришедшаго въ упадокъ, просить объ учрежденіи администраціи, которая бы вступила въ полныя права хозяина.

Тамъ же, ст. 3.

Если прошеніе объ учрежденіи администраціи подписывается повѣреннымъ, то уполномочіе должно быть дано именно на просьбу объ учрежденіи администраціи, уполномочіе на просьбу объ открытіи несостоятельности для этого недостаточно (86 г. № 638).

398. Биржевой Комитетъ немедленно избираетъ изъ почетнѣйшихъ, торгующихъ при биржѣ купцовъ шесть человѣкъ, въ числѣ коихъ не должно быть ни одного кредитора упавшаго, и предоставляетъ имъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Биржеваго Комитета, или заступающаго его мѣсто, разрѣшить по совѣсти большинствомъ голосовъ, посредствомъ баллотированія, слѣдуетъ ли по дѣламъ такого-то учредить администрацію, или должно на общемъ основаніи объявить его несостоятельнымъ.

Тамъ же, ст. 4.

399. О семъ рѣшеніи (ст. 398) объявляется Биржевому Комитету, который сообщаетъ объ ономъ Коммерческому Суду, а гдѣ его нѣтъ, Окружному Суду, для надлежащаго согласно тому распоряженія.

Тамъ же, ст. 5; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 1, прим. 2.

Объ учрежденіи администрацій и жалобахъ на постановленія Ком. Судовъ по этому предмету.

§ 1. Вопросъ о подсудности дѣлъ объ учрежденіи администраціи, какъ вида неоплатности долженъ быть разрѣшенъ на основаніи узаконеній, касающихся

подсудности дѣлъ объ открытіи несостоятельности. Коль скоро въ измѣненіе устава товарищества мѣстопробываніе его правленія перенесено въ другой городъ, то лишь въ этомъ послѣднемъ мѣстѣ, а не въ томъ, гдѣ прежде оно по уставу находилось и можетъ быть учреждена администрація (82 г. № 3031).

§ 2. Дѣла объ учрежденіи администраціи, являясь особымъ видомъ дѣлъ о торговой несостоятельности, *подсудны*, согласно ст. 477 и 478 Уст. Суд. Торг., тѣмъ Ком. Судамъ, гдѣ лица, впавшія въ неоплатность по торговлѣ, имѣютъ постоянное жительство или средоточіе своихъ торговыхъ дѣлъ (1891 г., № 906).

§ 3. Законы объ администраціи примѣнимы и къ акціонерному обществу. Дѣло объ открытіи администраціи по дѣламъ акціонернаго общества, имѣющаго пребываніе въ мѣстности, на которую распространяется вѣдомство Коммерческаго Суда, подсудно сему Суду. (901 г. № 737, сб. Г. и Д. № 322).

§ 4. При столкновеніи ходатайствъ объ учрежденіи по дѣламъ должника администраціи и объ объявленіи его несостоятельнымъ предварительному разсмотрѣнію Суда подлежитъ просьба объ учрежденіи администраціи, какъ исключительнаго, особаго способа развязки дѣла о неоплатности, за удовлетвореніемъ каковой просьбы уже не можетъ быть рѣчи объ открытіи формальной несостоятельности и учрежденіи конкурса на общемъ основаніи (1894 г. № 133).

§ 5. Значеніе слова «*наличный*» кредиторъ въ ст. 397-й. Подъ словомъ «*наличный*» кредиторъ нельзя разумѣть только тѣхъ кредиторовъ, которые имѣютъ жительство на мѣстѣ учрежденія администраціи, почему всякій кредиторъ и иностранній и заграничный можетъ явиться и принять участіе въ обсужденіи вопроса объ учрежденіи администраціи; требуется лишь для признанія кредитора *наличнымъ*, чтобы онъ находился на лицо или самъ, или чрезъ законноуполномоченнаго повѣреннаго (91 г. № 906, сб. Г. и Д. № 323, ср. также практ. Спб. Ком. Суда Тура 76 г. № 58).

§ 6. Возможно учрежденіе администраціи совмѣстно по дѣламъ должника умершаго и наслѣдниковъ его принявшихъ наслѣдство, но въ правахъ наслѣдства еще не утвержденныхъ (1873 г. по дѣламъ Булычевой и Занадворовой, сб. Н. II № 946).

§ 7. Вопросъ объ учрежденіи администраціи подлежитъ прежде всего обсужденію наличныхъ кредиторовъ и только по разрѣшеніи его кредиторами большинствомъ голосовъ по суммѣ требованій въ положительномъ смыслѣ, получаетъ свое дальнѣйшее движеніе (сб. Вильсона II № 3, стр. 5).

Учрежденіе администраціи безъ предварительнаго обсужденія вопроса о ея допущеніи въ общемъ собраніи наличныхъ кредиторовъ должника является столь существеннымъ нарушеніемъ постановленій объ учрежденіи администраціи, при наличности котораго Судъ не можетъ сдѣлать распоряженія о допущеніи администраціи (1900 г., № 547).

§ 8. Объ имѣющей учредиться администраціи по дѣламъ ихъ должника, кредиторы должны быть извѣщены объ общихъ собраніяхъ посредствомъ троекратныхъ публикацій въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ вѣдомостей обѣихъ столицъ и въ Сенаатскихъ объявленіяхъ; несоблюденіе правилъ вызова, при условіи явки въ общее собраніе большинства всѣхъ кредиторовъ, не можетъ имѣть значенія (1891 г., №№ 906 и 763, 1899 г., № 218 и др., сб. Г. и Д. №№ 323—325).

§ 9. Коль скоро ходатайство въ Биржевой Комитетъ объ учрежденіи администраціи оказывается заявленнымъ не большинствомъ наличныхъ кредиторовъ, то постановленіе Биржеваго Комитета о допущеніи администраціи не можетъ быть призвано въ силѣ и значеніи законнаго постановленія (95 г. № 604, сб. Г. и Д.

№ 326). Указаніе поѣтому предмету подлежитъ обязательно повѣркѣ Суда (84 г., № 2719).

§ 10. Ком. Судъ обязанъ наблюдать за правильностью учрежденія администраціи лишь съ формальной стороны, провѣряя соблюдены ли правила закона для открытія администраціи; рѣшеніе же Биржеваго Комитета по существу провѣркѣ не подлежитъ, точно также, какъ не подлежитъ провѣркѣ по существу и правильность актива баланса (1894 г. № 133, сб. Г. и Д. № 327, сб. Вильсона II № 4, стр. 9). Въ другихъ опредѣленіяхъ (85 г. по д. Шугарта и 88 № 882 по д. Гана), Прав. Сенатъ призналъ, что Судъ обязанъ провѣрить заявленія жалобщика о томъ удовлетворяетъ ли представленный балансъ тѣмъ условіямъ, наличность которыхъ необходима для признанія его дѣйствительнымъ и принятіе за основаніе сужденія о положеніи торговыхъ дѣлъ (было указано на умолчаніе въ балансѣ о закладной на дочь).

§ 11. Въ случаѣ заявленія кредиторами противъ учрежденія администраціи спора съ указаніемъ на отсутствіе въ дѣлѣ того или другого выставленнаго въ законѣ условія допустимости администраціи Судъ обязанъ провѣрить основательность такого спора (сб. Вильсона II № 1).

§ 12. Балансъ, представляемый должникомъ при учрежденіи администраціи долженъ быть составленъ по даннымъ, относящимся ко времени его составленія; при отсутствіи въ дѣлѣ баланса, удостовѣряющаго современное положеніе актива и пассива должника, администрація не допустима (85 г. № 1002, сб. Вильсона, II, стр. 2).

§ 13. При обсужденіи Ком. Судомъ вопроса о допустимости администраціи Судъ обязанъ провѣрить наличность обширности предпріятія (1897 г. № 390 и др., 94 г., № 799, 900 г. № 848 и др., сб. Г. и Д. №№ 328 и 329, ср. опред. 89г № 540, въ которомъ Прав. Сенатъ призналъ, что этотъ вопросъ не подлежитъ разсмотрѣнію Суда, ни Прав. Сената, а лишь Биржеваго Комитета).

§ 14. Требованіе закона для допущенія администраціи *обширности* предпріятія имѣетъ главнымъ образомъ то значеніе, чтобы путемъ допущенія администраціи предупредить упадокъ такихъ предпріятій, которыя въ своей отрасли или въ извѣстномъ промышленномъ районѣ занимаютъ видное мѣсто и упадокъ которыхъ можетъ пагубно отразиться на торговомъ оборотѣ (21 Марта 902 г. № 740).

§ 15. Доказательство права участія кредитора въ администраціи—списокъ кредиторовъ, представленный въ Биржевой Комитетъ; Судъ не обязанъ повѣрять списокъ кредиторовъ (1893 г. № 309 и 1901 г. № 5737, сб. Г. и Д. № 330 и 322).

§ 15. Кредиторъ, не участвовавшій въ подачѣ просьбы объ открытіи администраціи, можетъ жаловаться на принятіе этой просьбы Биржевымъ Комитетомъ (1878 г. № 1248, сб. Н. III № 442).

400. При назначеніи администраціи, наличные кредиторы, большинствомъ голосовъ, по количеству долговой суммы, избираютъ администраторовъ, которыхъ и уполномачиваютъ особымъ актомъ, какимъ образомъ дѣйствовать, не выходя впрочемъ изъ общаго законами установленнаго порядка, о чемъ и представляютъ къ свѣдѣнію Суда.

1836 Ноябр. 18 (9715) ст. 6; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 1, прим.; 2.

За отсутствіемъ особыхъ постановленій о созывѣ кредиторовъ въ собраніе для выборовъ примѣнимы постановленія по этому предмету содержащіяся въ ст. 413 Уст. Суд. Торг. (83 г., № 2437).

401. Въ случаѣ могущихъ возникнуть между администра-
торами недоразумѣній, они обязываются испрашивать разрѣ-
шеній отъ наличныхъ кредиторовъ, или отъ суда.

1836 Ноябр. 18 (9715) ст. 7; 1866 Апр. 13 (43183) прав. ст. 1, 2 п. 7; 1868
Юл. 1 (46067) ст. 1, прим.; 2.

*Актъ уполномочія администраторовъ; послѣдствія учрежденія
администраціи для должника и кредиторовъ:*

§ 1. Судъ можетъ принять къ свѣдѣнію лишь такой представленный ему
кредиторами актъ уполномочія, который соотвѣтствуетъ законнымъ условіямъ и
цѣли администраціи какъ особаго учрежденія, допускаемаго закономъ для управ-
ленія дѣлами должника; Судъ можетъ устранить актъ уполномочія, въ которомъ
составъ администраціи ограничивается лишь 2 членами (90 г. № 1292, сб. Г. и Д.
№ 335).

§ 2. Большинство кредиторовъ, указанныхъ въ балансѣ должника, при со-
ставленіи акта уполномочія имѣетъ болѣе значенія, чѣмъ большинство явившихся
ранѣе того въ Судъ съ своимъ актомъ кредиторовъ (1877 г. № 1937, сб. Н.
III № 444).

Выдача акта полномочія предоставляется большинству «наличныхъ» креди-
торовъ (97 г. № 847).

Въ общихъ собраніяхъ для выборовъ администраторовъ кредиторы могутъ
подавать голосъ и за самихъ себя (900 г. № 1299); выборъ администраторовъ
возможенъ и изъ лицъ постороннихъ (1900 г. № 395, сб. Г. и Д. № 333).

При исчисленіи голосовъ на избраніе администраторовъ претензіи по заклад-
нымъ не принимаются въ расчетъ (Спб. Ком. Суда. Сб. Тура 76 г. № 58).

§ 3. Не подлежитъ утвержденію актъ уполномочія администраціи, клонящійся
лишь къ ликвидаціи дѣла путемъ залога и продажи всего имущества должника,
а не къ восстановленію его дѣлъ (903 г. № 814, Рамма).

§ 4. Установленіе въ актѣ уполномочія привилегированныхъ долговъ не до-
пускается (1900 г. № 301, сб. Г. и Д. № 336).

§ 5. Подписаніе акта уполномочія, въ коемъ разрѣшено администраторамъ
кредитоваться, — повѣренными, специально на то не уполномоченными, должно влечь
за собою оговорку о неутвержденіи акта въ этой его части (89 г. № 1919 и 93 г.,
№ 214, сб. Г. и Д. № 337). Въ другомъ опредѣленіи Прав. Сенатъ высказалъ
иной взглядъ, находя, что если въ довѣренности содержится уполномочіе на право
домогаться учрежденія администраціи и выбирать администраторовъ, то особаго
уполномочія на дачу права кредитоваться не требуется (21 Марта 902 г.), при
обсужденіи акта уполномочія Судъ не можетъ исключать изъ него постановленія
большинства кредиторовъ, касающіяся хозяйственныхъ распоряженій по имуществу,
суммъ на содержаніе семьи должника и т. п. (85 г., № 2418).

§ 6. Въ опредѣленіи 1874 г. № 2207 Прав. Сенатъ призналъ, что постанов-
ленія администраціоннаго акта не обязательны для кредиторовъ, не участвовав-
шихъ въ учрежденіи администраціи; но въ другомъ опредѣленіи 1877 г. № 1581
Прав. Сенатъ пришелъ къ выводу противоположному относительно обязательности
условій администраціоннаго акта для всѣхъ вообще кредиторовъ.

§ 7. Состояніе даннаго лица подъ администраціей не лишаетъ права быть
избраннымъ администраторомъ по дѣламъ другого лица (95 г. № 558, сб. Г. и
Д. № 334), но администраторомъ своей собственной администраціи должникъ не
можетъ быть (сб. Вильсона II № 6, стр. 12).

§ 8. Особого порядка заявленія требованій въ администрацію не существуетъ (84 г. № 2152 и 92 г. № 91, сб. Г. и Д. № 341).

§ 9. Установленный для конкурсныхъ управленій порядокъ разсмотрѣнія и удовлетворенія претензій, непримѣнимъ къ администраціямъ (92 г. № 796, сб. Г. и Д. № 343).

Администрація не представляетъ собою, подобно конкурсу, присутственное мѣсто, постановляющее о достоинствѣ претензій опредѣленія, могущія подлежать обжа- лованію и отмѣнѣ, а учрежденіе ея отмѣняетъ лишь на время ея существованія общій порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній и въ этомъ только смыслъ и имѣетъ значеніе та разсрочка въ удовлетвореніи кредиторовъ, которая наступаетъ при администраціи. Учрежденіе администраціи не препятствуетъ предъявленію по векселямъ и долговымъ обязательствамъ исковъ къ администраціи, нежелающей добровольно удовлетворить ихъ и потому учрежденіемъ ея не можетъ быть оправдываемъ пропускъ 2-хъ годичнаго по векселямъ срока для предъявленія по нимъ взысканія; недопустима ни жалоба, ни искъ по поводу постановленія админи- страціи объ исключеніи претензіи изъ счета долговъ (2-го Общ. Собр. 24 Марта 900 г. № 13). Заявленіе претензіи въ администраціи не имѣетъ значенія предъ- явленія требованія въ судебномъ мѣстѣ и теченіе давности не прерываетъ (89 г., № 1530). Въ другомъ смыслѣ см. 95 г. №№ 551 и 1277, сб. Г. и Д., № 368 и 369.

§ 10. При существованіи администраціи, никакого другого порядка удовле- творенія претензій къ должнику нѣтъ и быть не можетъ, кромѣ того, который установленъ въ администраціонномъ актѣ, *а немедленно, полному удовле- творенію могутъ подлежать лишь долги самой администраціи*; насту- пленіе срока платежа или расчета по обязательству должника послѣ учрежденія вадъ нимъ администраціи ни въ чемъ не можетъ измѣнить порядка платежа или расчета по его обязательству (1901 г. № 29, см. тоже 1875 г., № 1193, сб. Н. II № 954).

§ 11. Лицо, имѣющее денежную претензію, вытекающую изъ договора, заклю- ченнаго съ должникомъ, по дѣламъ котораго впослѣдствіи учреждена админи- страція, можетъ быть по ней удовлетворено лишь на общемъ основаніи въ порядкѣ администраціонномъ, наряду съ прочими кредиторами и притомъ совершенно не- зависимо отъ того, когда именно наступили сроки исполненія по договору; удовле- твореніе немедленное полностью въ видѣ исключенія изъ общаго правила допустимо лишь по такимъ договорамъ, которые заключены съ самою администраціей въ качествѣ самостоятельнаго контрагента, дѣйствующаго по уполномочію кредиторовъ на основаніи администраціоннаго акта или по договору на этомъ же основаніи обновленному путемъ такъ называемой новации (2-го Общ. Собр. 2 Мая 903 г. № 62, «Право» 903 г. № 51 *). Въ опредѣленіяхъ до того состоявшихся (86 г., № 2022, 87 г., № 1400, 87 г. № 510, 88 г. № 1344), Судебный Д-тъ высказалъ иной взглядъ, признавая возможнымъ удовлетвореніе *внѣ администраціоннаго по- рядка* и по договорамъ, заключеннымъ съ самимъ должникомъ при условіи наступленія сроковъ исполненія *послѣ* учрежденія администраціи.

§ 12. Со времени учрежденія администраціи никакія сдѣлки ни должника, ни администраторовъ о преимущественномъ или немедленномъ удовлетвореніи кого либо изъ кредиторовъ не могутъ имѣть мѣста (16 Октября 902 г. № 1858).

§ 13. Общее собраніе кредиторовъ состоящаго подъ администраціей должника не можетъ быть созываемо для разрѣшенія вопроса о превращеніи претензій къ

*) Прим. Составителя: „По поводу этого рѣшенія“ см. ст. Каминка „Право“ 1904 г. № 32.

должнику въ долгъ самой администраціи; такой вопросъ не можетъ быть разрѣшаемъ по большинству голосовъ по суммѣ и притомъ еще съ причисленіемъ голоса самого того кредитора, о претензіи котораго возникъ вопросъ (17 Янв. 902 г. № 86).

§ 14. Если въ публикаціи о созывѣ общаго собранія кредиторовъ администраціи для разрѣшенія вопросовъ, затрагивающихъ интересы всѣхъ кредиторовъ, не поименованы эти вопросы, то обсужденіе и разрѣшеніе ихъ не можетъ имѣть общеобязательнаго значенія (2 Мая 902 г. № 1005). Для созыва Общаго Собранія при администраціи примѣнимы правила о созывѣ кредиторовъ при несостоятельности въ общее собраніе окончательное, причемъ вызовъ долженъ исходить отъ администраціи, а не отъ отдѣльныхъ кредиторовъ и долженъ быть произведенъ за 7 дней до дня собранія (30 Янв. 1903 г. № 199).

§ 15. При спорѣ о правѣ кредитора участвовать съ правомъ голоса въ общемъ собраніи кредиторовъ, этотъ вопросъ подлежитъ разрѣшенію Ком. Суда; кредиторы по претензіямъ, основаннымъ на закладныхъ по недвижимости, не имѣютъ права голоса въ такихъ собраніяхъ (902 г. № 368 «Право», 904 г. № 9).

§ 16. При существованіи администраціи никакихъ мѣръ обезпеченія, предъявленныхъ къ должнику искомъ, какъ имѣющихъ цѣлью предоставленіе кредитору возможности полученія удовлетворенія изъ спеціальнаго имущества допущено быть не можетъ; оставленіе большинствомъ кредиторовъ какого либо имущества въ пользованіи и распоряженіи должника не создаетъ для нихъ права на обезпеченіе ихъ претензій этимъ имуществомъ, но даетъ лишь право домогаться уничтоженія такого постановленія большинства кредиторовъ (92 г. № 1062, сб. Вильсова II № 7). Не могутъ оставаться въ силѣ и мѣры обезпеченія, принятыя до учрежденія администраціи (13 Дек. 1901 г. № 2241).

§ 17. Наложеніе по иску къ должнику, состоящему подъ администраціей, ареста на исполнительный листъ, выданный должнику на взысканіе съ истца, не имѣетъ значенія предоставленія истцу права произвести удовлетвореніе его требованія изъ какого либо спеціальнаго имущества должника, а имѣетъ цѣлью лишь обезпечить *право на зачетъ* долга истца отвѣтчику по исполнительному листу, на который наложенъ арестъ, долгомъ послѣдняго истцу по предъявленному иску, осуществленіе каковаго права допускается и при существованіи администраціи (92 г. сб. В. II № 9, стр. 15, тоже 1878 г. № 962, сб. Н. III № 445).

§ 18. Кредиторъ, подписавшій состоявшееся въ общемъ собраніи кредиторовъ постановленіе, признается лишившимъ себя тѣмъ самымъ права оспаривать таковое впослѣдствіи, а слѣдовательно и за правопреемникомъ его по претензіи не можетъ быть признано такое право (94 г. сб. В. II № 10, стр. 15).

§ 19. Учрежденіе по дѣламъ должника администраціи не можетъ служить поводомъ къ уничтоженію права кредитора на неустойку, принятую на себя должникомъ по законному акту, почему администрація не можетъ отказываться отъ удовлетворенія ея (1879 г. № 510, сб. Н. III № 439).

§ 20. Администрація, какъ преемница правъ должника, можетъ требовать сдачи товара по договору купли-продажи, заключенному должникомъ (1878 г. № 1379).

§ 21. Учрежденіе по дѣламъ должника администраціи не лишаетъ кредиторовъ права по закрытіи администраціи требовать отъ должника остальнаго недополученнаго изъ администраціи удовлетворенія, хотя бы это противорѣчило акту уполномочія, такъ какъ этотъ актъ можетъ въ силу закона уполномочить администраторовъ разрѣшать по большинству голосовъ только такіе вопросы, которые входятъ въ кругъ власти, предоставленной закономъ администраціи, къ

которымъ очевидно не можетъ быть причислено произвольное, по усмотрѣнію, нарушеніе правъ отдѣльныхъ кредиторовъ на удовлетвореніе ихъ претензій (78 г. № 54). Должникъ, по дѣламъ котораго была учреждена администрація, затѣмъ закрытая, обязанъ отвѣчать на Судѣ по предъявленнымъ на него требованіямъ (78 г. № 494, 1878 г. № 494, сб. Н. III. № 447, см. также 1874 г. № 2207, сб. Н. II № 950).

§ 22. Кредиторъ и при существованіи администраціи можетъ обратиться въ Судъ и домогаться признанія правильности его претензіи къ должнику, причемъ по исполнительному листу на присужденное взысканіе исполненіе производится въ порядкѣ, установленномъ для уплаты долговъ въ администраціонномъ актѣ (78 г. № 498, 1878 г. № 493, сб. Н. III № 446, см. также 1875 г. № 1037 сб. Н. II № 958).

§ 23. Отношенія кредиторовъ къ администраціи приравняются къ отношеніямъ хозяина къ повѣренному; требованія кредиторовъ о возстановленіи нарушенныхъ администраціей правъ ихъ должны быть заявлены не въ формѣ жалобы, а въ формѣ иска къ ней (1877 г. № 973, сб. Н. II № 947), всѣ *иски* кредиторовъ къ администраціи, основанные на законахъ объ администраціи и *администраціонномъ актѣ*, подсудны тому Ком. Суду, въ округѣ котораго состоитъ администрація (77 г. № 1003, сб. Н. II № 948).

§ 24. Администрація не имѣетъ права подобно конкурсу отказаться отъ исполненія договоровъ, заключенныхъ должникомъ (73 г. № 757, сб. Н. II № 953).

§ 25. Кредиторъ, несогласившійся съ дѣйствіями администраціи или постановленіями большинства кредиторовъ, можетъ требовать особымъ искомъ возмѣщенія убытковъ дѣйствительно понесенныхъ, съ указаніемъ, какими именно дѣйствіями и въ чемъ нарушены его интересы (80 г. № 731, сб. Н. V № 273а).

Искъ несогласившагося съ постановленіями администраціи кредитора можетъ заключаться лишь въ требованіи о возстановленіи нарушенныхъ тѣми постановленіями имущественныхъ правъ его и о законномъ удовлетвореніи его претензіи или о возмѣщеніи убытковъ. Оспариваемы путемъ иска могутъ быть такія распоряженія, учиненіе которыхъ не предоставлено, по закону, усмотрѣнію большинства и которыми уменьшается причитающійся истцу изъ массы дивидендъ, но не такія, которыя относятся къ хозяйственнымъ распоряженіямъ по управленію имуществомъ (97 г. № 199, сб. Г. и Д. № 352).

§ 26. Отношенія администраціи къ кредиторамъ суть отношенія повѣреннаго къ довѣрителю, при чемъ права и значеніе довѣрителя принадлежатъ большинству кредиторовъ въ общемъ собраніи. За дѣйствія администраціи, одобренныя кредиторами, отвѣтственность падаетъ на сихъ послѣднихъ (95 г. № 1280).

Кредиторы,—хозяева имущественныхъ дѣлъ состоящаго подъ администрацію должника, администраторы—ихъ уполномоченные. За дѣйствія, не входившія въ актъ уполномочія, и за упущенія по завѣдыванію имуществомъ отвѣчаютъ непосредственно сами администраторы, а не уполномочившіе ихъ кредиторы, и притомъ отвѣчаютъ солидарно (95 г. № 1280 и 1326, сб. Г. и Д. №№ 350 и 351).

§ 27. Для продажи недвижимаго имущества, состоящаго подъ администрацію и принадлежащаго малолѣтнимъ, не требуется разрѣшенія Пр. Сената (1893 г. № 56 и Гр. К. Д. 93 г. № 56).

Въ случаѣ, если у должника, по дѣламъ котораго учреждена администрація, имѣется недвижимость въ предѣлахъ Прибалтійскихъ губерній, Судъ не вправе отказывать администраціи въ исполненіи требованій ст. 3 прил. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. изд. 1892 г., касающейся внесенія въ крѣпостныя книги отмѣ-

токъ, предупреждающихъ отчужденіе или обремененіе недвижимости должника (1901 г. № 860).

§ 28. Отдѣльные кредиторы имѣютъ право повѣрять всѣ дѣйствія администраціи и разсматривать книги (92 г. № 549, сб. Г. и Д. № 340, тоже 1878 г. № 1124, сб. Н. III № 451). Но администрація обязана давать отчетъ только общему собранію кредиторовъ, а не каждому отдѣльному кредитору (1892 г. № 91).

Распоряженія администраціи по управленію имуществомъ контролю Ком. Суда не подлежатъ (95 г. № 550, сб. Г. и Д. № 344).

§ 29. Администраторы могутъ нести лично отвѣтственность имущественную по иску къ нимъ объ убыткахъ лишь за дѣйствія, не вытекающія изъ акта уполномочія въ качествѣ лицъ, превысившихъ уполномочіе или воплиъ самостоятельныя, но не могутъ быть привлечены къ таковой отвѣтственности за дѣйствія, представляющія собою исполненіе постановленій большинства кредиторовъ Общ. Собранія (87 г. № 512).

§ 30. Администрація учреждается не для ликвидаціи дѣлъ должника, а для завѣдыванія и управленія его имуществомъ съ цѣлью возстановленія его дѣлъ, вслѣдствіе чего администрація, учрежденная надъ торговымъ домомъ, должна принять въ свое завѣдываніе только имущество, *принадлежащее торговому дому* и продолжать только прежнія дѣла этого дома, не касаясь отдѣльнаго имущества товарищей, не вошедшаго въ представленный торговымъ домомъ при учрежденіи администраціи балансъ (Гр. К. 1887 г. Д. № 42).

402. Когда, по учрежденіи администраціи, двѣ трети кредиторовъ, по числу всей долговой суммы, или сами администраторы единогласно потребуютъ, чтобы дѣло обращено было въ обыкновенное конкурсное, то администрація прекращается; а если притомъ оказалось, что балансъ, первоначально должникомъ представленный, былъ умышленно ложный, то должникъ предается суду.

1836 Ноябр. 18 (9715) ст. 8.

Примѣчаніе. Въ 1879 году Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по частному дѣлу разъяснено, что на основаніи узаконеній, изложенныхъ въ статьяхъ 392, 393 и 395—403 сего Устава, учрежденіе администраціи не считается формальною несостоятельностью и допускается въ видѣ частной сдѣлки между займодавцемъ и должникомъ, устанавливающей разсрочку платежей, съ предоставленіемъ нѣсколькимъ займодавцамъ принять участіе въ управленіи его дѣлами. Цѣль ея состоитъ, главнымъ образомъ, въ удовлетвореніи кредиторовъ и въ возстановленіи дѣлъ должника, причемъ, въ случаѣ невозможности достиженія сего, ввѣренное ей производство можетъ быть обращено къ обыкновенному конкурсному порядку, по единогласному заключенію самихъ администраторовъ или вслѣдствіе требованія двухъ третей, по количеству долговой суммы, кредиторовъ. Соотвѣтственно сему, послѣдствіемъ администраціи должно быть: или открытіе формальной несостоятельности, когда кредиторы признаютъ дѣла должника непоправимыми даже при посредствѣ собственнаго ихъ завѣдыванія, или же возстановленіе торговаго положенія должника, съ освобожденіемъ его отъ всякой дальнѣйшей зависимости отъ займодавцевъ. 1879 Февр. 6 (59291).

§ 1. Кредиторы самой администраціи при недостаточности имущественной ея массы могутъ домогаться на общемъ основаніи закона, въ частномъ порядкѣ открытія не состоятельности должника; предусмотрѣнный закономъ порядокъ прекращенія администраціи (ст. 402) къ такимъ случаямъ не примѣнимъ (88 г. № 1853).

§ 2. Слѣдуетъ строго различать жалобы отдѣльныхъ кредиторовъ на допу-

щеніе администраціи и иски ихъ о закрытіи уже существующей администраціи. Учрежденіе администраціи происходитъ подъ контролемъ Суда, который обязанъ наблюдать за строгимъ соблюденіемъ всѣхъ, отчасти болѣе формальныхъ условій, установленныхъ въ законѣ именно для допущенія администраціи. Засимъ каждый кредиторъ, не согласный на учрежденіе администраціи, въ правѣ, путемъ ходатайства предъ Ком. Судомъ или жалобъ на оный Прав. Сенату, домогаться недопущенія администраціи, указывая на отсутствіе въ дѣлѣ какихъ-либо изъ вышеупомянутыхъ законныхъ условій учрежденія администраціи. Но когда администрація учреждена и вступила въ дѣйствіе, то она уже не подлежитъ болѣе въ производствѣ дѣлъ своихъ контролю Ком. Суда, а, являясь уполномоченнымъ большинства кредиторовъ, лишь предъ общимъ собраніемъ кредиторовъ обязана отчетностью въ своихъ распоряженіяхъ по ввѣренному ей имуществу. Засимъ отдѣльный кредиторъ сохраняетъ право добиваться путемъ иска закрытія администраціи, если онъ докажетъ отсутствіе въ дѣлѣ того условія, т.-е. непревышеніе дефицитомъ 50%, при наличности коего законъ лишь считаетъ возможнымъ достиженіе цѣли администраціи—возстановленіе дѣлъ должника. Но ни указанія на неправильность въ чемъ либо первоначальнаго баланса, ни заявленіе о неудовлетворительномъ, по его мнѣнію, производствѣ или нецѣлесообразности какихъ-либо имущественныхъ распоряженій администраціи не могутъ служить законнымъ основаніемъ иска отдѣльнаго кредитора о закрытіи существующей администраціи, отчетной въ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ не предъ Судомъ, а предъ большинствомъ кредиторовъ, какъ своимъ довѣрителемъ (1889 г. № 831, 1894 г. № 1232; 1899 г. № 693).

§ 3. Отказъ большинства кредиторовъ отъ недополученнаго удовлетворенія, съ цѣлью прекращенія администраціи, не можетъ быть признанъ обязательнымъ для меньшинства (96 г. № 75, сб. Г. и Д. № 353).

§ 4. Ходатайство о прекращеніи уже существующей администраціи и обращеніи ея въ конкурсъ должно быть заявлено путемъ предъявленія къ администраціи иска (95 г. № 330, сб. Г. и Д. № 354).

§ 5. Право иска о закрытіи администраціи, должно принадлежать каждому отдѣльному кредитору, независимо отъ воли большинства кредиторовъ (92 г. № 548—сб. Г. и Д. № 357).

Иски отдѣльныхъ кредиторовъ о закрытіи администраціи, обусловленные невозможностью возстановленія торговыхъ дѣлъ должника, могутъ быть основаны, кромѣ ссылки на превышеніе дефицитомъ 50%, еще и на указаніяхъ, напр., о томъ, что производство предпріятія остановилось, что послѣдовало распоряженіе объ отчужденіи предпріятія въ постороннія руки, или что оно уничтожилось какимъ-либо образомъ, такъ что о возстановленіи торговаго положенія должника не можетъ быть уже рѣчи (901 г. № 131, сб. Г. и Д. № 358). Нельзя домогаться закрытія администраціи потому только, что по первоначальному балансу дефицитъ превышалъ 50%, такъ какъ это относится къ области учрежденія администраціи (2-го Общ. Собр. 2 Марта 901 г.).

Въ другомъ опредѣленіи Прав. Сенатъ по 4 Д-ту призналъ, что домогаться закрытія администраціи возможно и путемъ представленія доказательствъ о неправомерности дальнѣйшаго ея существованія, въ смыслѣ превышенія пассивомъ 50% и по тому балансу, который имѣлся въ виду при учрежденіи администраціи (86 г. сб. Вильсона II № 11. Тоже 73 г. № 75, сб. Н. II № 956).

Для предъявленія отдѣльнымъ кредиторомъ иска о превращеніи администраціи въ конкурсъ не требуется, чтобы претензія его по безспорнымъ обязательствамъ превышала 1,500 руб. Домогаясь закрытія администраціи на томъ основаніи, что

дефицитъ по балансу превышаетъ 50%, истецъ долженъ установить такое соотношение актива къ пассиву по *дѣйствительному, современному его иску, положенію торговыхъ дѣлъ* (1901 г. № 341, сб. Г и Д, № 359). Если уменьшеніе актива свыше 50% послѣдовало вслѣдствіе ликвидаціи дѣлъ массы и выдачи дивиденда, то по этому поводу помогаться закрытія администраціи—нельзя (1879 г, № 948, сб. Н. IV № 272).

§ 6. Когда все торговое предпріятіе, по дѣламъ котораго учреждена администрація, уже ликвидировано или продано въ постороннія руки, а сообразно съ тѣмъ возстановленіе всего дѣла не можетъ уже быть въ виду, то коммерческому суду, въ вѣдѣніи котораго состоитъ администрація, надлежитъ, независимо отъ ходатайствъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, насколько дальнѣйшее существованіе администраціи соотвѣтствуетъ требованіямъ 488 и слѣд. статей Уст. Суд. Торг. (1898 г. № 494, сб. Г. и Д. № 360, 5 Іюля 903 г.).

§ 7. Единогласное заявленіе всѣми администраторами требованія объ обращеніи администраціи въ конкурсъ, за невозможностью возстановленія дѣлъ должника, само по себѣ, служить безусловнымъ поводомъ къ закрытію администраціи и къ открытію формальной несостоятельности должника, по дѣламъ коего была учреждена администрація (90 г. № 879, сб. Г. и Д. № 361).

§ 8 Препятствіемъ къ постановленію судомъ частнаго опредѣленія о превращеніи администраціи въ конкурсъ по единогласному заявленію администраторовъ не можетъ служить то обстоятельство, что до того состоялось по иску кредитора о закрытіи администраціи рѣшеніе Суда еще не вошедшее въ законную силу (86 г. № 735).

Законное право администраторовъ на обращеніе администраціи, по единогласному ихъ заключенію, въ конкурсъ, не можетъ быть ограничено и постановленіями администраціоннаго акта, ибо въ семъ актѣ кредиторы не могутъ выходить изъ предѣловъ дѣйствующаго закона. Принятіе же судомъ такого акта къ свѣдѣнію, безъ оговорки о недѣйствительности подобнаго постановленія его, не имѣетъ значенія, такъ какъ упущеніе суда, само по себѣ, не можетъ ни ограничивать, ни расширять чьихъ-либо законныхъ правъ (1893 г. № 776, сб. Г. и Д, № 362).

Постановленія ст. 609 Уст. Суд. Торг., касающіяся вызова и выслушанія должника предварительно открытія судомъ его несостоятельности, непримѣнимы къ случаямъ обращенія администраціи въ конкурсъ, по единогласному о томъ ходатайству администраторовъ (1900 г. № 395).

§ 9. Такъ какъ единственнымъ допускаемымъ закономъ исходомъ администраціоннаго дѣла, въ случаѣ непоправимости дѣлъ должника, является обращеніе администраціи въ конкурсъ, то постановленіе администраторовъ о закрытіи, въ виду непоправимости дѣлъ, администраціи съ порученіемъ одному изъ администраторовъ ликвидировать дѣла должника, представляется незаконнымъ (1894 г. № 1000, сб. Г. и Д. № 363).

§ 10. Лица, владѣющія требованіями непосредственно къ самой администраціи, наравнѣ съ кредиторами и самого должника, имѣютъ вполне законный интересъ въ исходѣ администраціоннаго дѣла и въ судьбѣ служащаго обезпеченіемъ ихъ требованій администраціоннаго имущества, а потому несомнѣнно имѣютъ право оспаривать и правильность закрытія администраціи путемъ распредѣленія всего находившагося въ оной имущества между кредиторами должника, безъ обращенія, однако, администраціи въ конкурсъ и безъ представленія обезпеченія на удовлетвореніе ихъ законныхъ требованій (89 г. № 912, сб. Г. и Д. № 364).

§ 11. Кредиторы самой администраціи не имѣютъ права ни требовать объяв-

ленія имъ, ни обжаловать Прав. Сенату постановленіе коммерческаго суда, касающееся предусмотрѣнныхъ закономъ, случаевъ закрытія администраціи, а должны либо заявить о своемъ долгѣ въ конкурсъ,—если администрація обращена въ конкурсъ,—либо обратиться съ требованіемъ къ самому должнику—въ случаѣ закрытія администраціи вслѣдствіе возстановленія дѣлъ должника, такъ какъ этотъ послѣдній, въ такомъ случаѣ, получаетъ все имущество изъ администраціи и становится отвѣтственнымъ за долги ея (1900 г. № 942, сб. Г. и Д. № 365) См. § 1.

§ 12. Превышеніе по балансу администраціи актива надъ пассивомъ не служитъ само по себѣ, доказательствомъ возстановленія дѣлъ должника (97 г. № 1229, сб. Г. и Д. № 356).

Подъ возстановленіемъ дѣлъ должника слѣдуетъ разумѣть приведеніе ихъ въ такое положеніе, при которомъ не только покрывались бы претензіи кредиторовъ отъ реализаціи имущества, но возможно было бы дальнѣйшее продолженіе предпріятія (сб. В. II № 13 стр. 23).

§ 13. Отвѣтственнымъ передъ 3-мя лицами, вступившими въ сдѣлки съ администраціей, является только находящееся въ вѣдѣніи администраціи принадлежащее должнику имущество, надъ которымъ кредиторы администраціи и могутъ осуществлять свои законныя требованія всѣми установленными въ законахъ способами, а въ томъ числѣ и путемъ ходатайства о признаніи должника несостоятельнымъ; *предусмотрѣнный закономъ порядокъ прекращенія администраціи* не относится до кредиторовъ самой администраціи (1888 г. сб. В. II № 16 стр. 34). они могутъ домогаться открытія на общемъ о снованіи несостоятельности должника въ частномъ порядкѣ, недоумаясь предварительно закрытія администраціи (902 г. № 18).

§ 14. Закрытіе администраціи безъ учрежденія конкурса равносильно признанію возстановленія должника въ его торговомъ положеніи; кредиторы принявшіе удовлетвореніе при такомъ закрытіи администраціи, не могутъ требовать впослѣдствіи удовлетворенія изъ другого имущества должника, но несогласившіеся на учрежденіе администраціи, сохраняютъ это право (1-го **Общ. Собр.** 20 марта 1879 г. по д. Лебедева съ Ершовымъ сб. Н. III № 452, см. также судебн. отчетъ о засѣд. **Гр. Кас. Деп.** 16 февраля 1905 г. «Право» № 10).

§ 15. Пожаръ завода и постановленіе большинства кредиторовъ о продажѣ завода, составляющаго единственное имущество, состоящее въ вѣдѣніи администраціи, достаточное основаніе для удовлетворенія иска о закрытіи администраціи (5 Іюля 903 г. № 111).

Администрація подлежитъ закрытію по иску кредиторовъ при невозможности возстановленія предпріятія, отчужденіи его въ постороннія руки, уничтоженіи его какимъ либо образомъ и при дѣйствіяхъ, явно обнаруживающихъ намѣреніе произвести ликвидацію помимо конкурснаго порядка (2 **Общ. Собр.** 2 Марта 1901 г. Ярославскаго Отд. Гос. Банка).

§ 16. При обсужденіи баланса администраціи для установленія положеннаго въ основаніе иска о ея закрытіи факта уменьшенія актива ниже 50% можетъ быть принимаемо во вниманіе лишь наличное имущество, а не такое, которое составляетъ предметъ иска должника или поступленіе котораго зависитъ отъ разныхъ случайностей (902 г. № 147).

§ 17. По открытіи администраціи иски должны быть обращаемы къ ней, а не къ должнику (**Гр. К. Д.** 1902 г. № 101).

§ 18 По закрытіи администраціи книги и производство подлежатъ представленію въ архивъ Суда для храненія лишь въ томъ случаѣ если администрація превратилась въ конкурсъ, а въ противномъ случаѣ все это передается должнику какъ его имущество (85 г. № 403)

403. Если въ числѣ долговъ лица, по дѣламъ котораго испрашивается учрежденіе администраціи, будетъ долгъ Одесской Конторѣ Государственнаго Банка, возникшій до обнародованія Устава 3 Января 1862 года (37829), то кредиторы, въ одно время съ представленіемъ своимъ о томъ въ Биржевой Комитетъ, должны обезпечить Конторѣ сполна всю сумму сего долга, безъ чего и учрежденіе администраціи не дозволяется; если же на должникѣ состоитъ претензія самого Банка, или прочихъ Конторъ и Отдѣленій его, не имѣющихъ исключительнаго права удовлетворенія, то кредиторы, испрашивая администрацію, присовокупляютъ при томъ только обязательство, всѣми просителями подписанное, что въ случаѣ, когда администраціонное управленіе не успѣетъ возстановить дѣлъ должника и должно будетъ учредить конкурсъ, они непременно внесутъ, при самомъ учрежденіи онаго, всю сумму Банковскаго долга. При рѣшеніи конкурса о сей суммѣ, должно быть принимаемо въ основаніе не то уже состояніе дѣлъ должника, въ которое они пришли по объявленіи его несостоятельнымъ, а прежнее, въ которомъ они находились при учрежденіи администраціи.

1836 Ноябр. 18 (9715) ст. 9; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4, 10; 1862 Янв. 3 (37829) уст., ст. 67, прим.; 1863 Дек. 20 (40411) ст. 7, 8.

§ 1. Ходатайство объ учрежденіи администраціи, въ силу самаго закона, всегда связано съ обезпеченіемъ банковскаго долга, а потому *коль скоро повѣренный уполномоченъ своимъ довѣрителемъ ходатайствовать объ учрежденіи администраціи, слѣдуетъ признать, что онъ тѣмъ самымъ уполномоченъ и на выдачу предусмотрѣннаго на сей случай ст. 496 Уст. Суд. Торг. обязательства* (1893 г. № 213). Если кредиторы присоединившіеся особо къ просьбѣ объ учрежденіи администраціи не дали подписки въ обезпеченіе долга банку, то администрація не можетъ быть допущена (84 г. № 862).

§ 2. Предоставленіе въ довѣренности, выданной спеціально на участіе въ дѣлѣ такой-то фирмы (по дѣламъ коей учреждена впослѣдствіи администрація), *права совершать и заключать всякія условія, договоры и акты, обнимаетъ собою и право довѣреннаго на принятіе обязательствъ предъ государственнымъ банкомъ, указанныхъ въ ст. 496 Уст. Суд. Торг., такъ какъ принятіе этихъ обязательствъ есть ни что иное, какъ договоръ между кредиторами и банкомъ* (1897 г. № 214).

§ 3. Требованіе Государственнаго Банка о внесеніи кредиторами, въ случаѣ открытіи конкурса, банковаго долга (ст. 496) не можетъ имѣть мѣста въ случаѣ, когда администрація, хотя бы и существовавшая нѣкоторое время, обращена въ конкурсъ вслѣдствіе признанія незаконности самаго ея учрежденія (92 г. № 1640, сб. Г. и Д. № 366).

§ 4. Отвѣтственность кредиторовъ предъ банкомъ возникаетъ съ момента учрежденія конкурса; она не солидарная, а размѣръ ея опредѣляется по соразмѣрности претензій кредиторовъ къ должнику, но при несостоятельности кого либо изъ кредиторовъ подлежащая внесенію имъ сумма должна падать на прочихъ;

размѣръ дополнительнаго удовлетворенія банка изъ внесенной кредиторами суммы опредѣляется судомъ (1877 г. № 1421, сб. Н. III № 440).

§ 5. Если администраторы представляютъ суду деньги на покрытіе претензій банка, то судъ обязанъ передать ихъ банку, не входя въ обсужденіе вопроса изъ какого источника они взяты, такъ какъ отвѣтственность за сохранность администраціонной массы и за дѣйствія администраторовъ лежитъ на кредиторахъ (сб. В. II № 17 стр. 36).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ открытіи несостоятельности.

404. Признаки торговой несостоятельности открываются или собственнымъ признаніемъ должника, или состояніемъ его имущества и лица.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 14.

405. Должникъ считается несостоятельнымъ по собственному своему признанію:

1) Когда онъ предъ судомъ, по возникшему на него взысканію, самъ объявитъ, что имѣнія его къ удовлетворенію всѣхъ его долговъ недостаточно.

2) Когда то же признаніе неоплатности, или прекращенія всѣхъ платежей учинитъ онъ до срока платежа, или же по наступленіи онаго предъ судомъ, или предъ однимъ, двумя или болѣе его заимодавцами, и они о семъ донесутъ суду.

Примѣчаніе. Простое признаніе въ неимѣніи наличныхъ денегъ, въ судѣ или предъ заимодавцами учиненное, не есть признаніе неоплатности, но даетъ только право ко взысканію по законамъ.

3) Когда наслѣдники послѣ умершаго, не вступая въ наслѣдство по несоразмѣрности его съ долгами, отъ принятія онаго отрекутся и о томъ въ судѣ объявятъ, или они по публикаціи на срокъ не явятся, или же кредиторы имъ не повѣрятъ.

1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 159; 1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 15; 1874 Іюн. 27 (53677) прав., ст. 1; 1881 Мая 5 (127) мн. Гос. Сов., I.

§ 1. При учиненіи должникомъ признанія своей неоплатности отпадаетъ обязанность кредиторовъ доказать недостаточность имущества должника на покрытіе его долговъ, а равно наступаетъ возможность объявленія судомъ должника несостоятельнымъ, хотя бы въ основаніе ходатайства кредиторовъ объ открытіи несостоятельности представлены были претензій, по коимъ еще не состоялось судебныхъ опредѣленій о взысканіи по нимъ, или даже такія, коимъ не наступили еще сроки (1894 г. № 1449).

§ 2. Въ судебное признаніе должника въ своей неоплатности только тогда составляетъ признакъ несостоятельности если оно дано предъ нѣсколькими кре-

дителями (74 г. № 184 сб. Н. II № 961). Предложеніе кредиторамъ мировой сдѣлки, съ разсрочкою платежей, не есть еще признаніе должникомъ своей неоплатности, которое само по себѣ служило бы законнымъ признакомъ его несостоятельности (1897 г. № 1347).

§ 3. Письменное заявленіе кредиторамъ съ предложеніемъ всего своего товара на удовлетвореніе долговъ и съ приложеніемъ «акорднаго» листа, предлагающаго 50% на рубль, равносильно признанію должника въ неоплатности (18 Окт. 901 г. № 1786); такое же значеніе имѣетъ представленіе должникомъ въ Судъ баланса съ дефицитомъ какъ по поводу прямой просьбы объ открытіи несостоятельности такъ и по поводу просьбы объ учрежденіи администраціи, которая не была допущена, вслѣдствіи чего кредиторы заявили просьбу объ открытіи не состоятельности на основаніи представленнаго должникомъ баланса (84 г. № 150 и 1511).

§ 2. Директоръ-распорядитель, завѣдующій дѣлами Товарищества, въ силу его Устава, въ рукахъ котораго находятся во всякое время всѣ свѣдѣнія о положеніи дѣлъ Товарищества и на обязанности котораго лежитъ наблюденіе за веденіемъ торговыхъ книгъ и составленіе отчетовъ и баланса Товарищества, является лицомъ, исполняющимъ компетенцію въ опредѣленіи положенія дѣла Товарищества, состава и цѣнности его имущества и находящихся въ Товариществѣ наличныхъ денегъ, почему и признаніе, сдѣланное имъ отъ имени Товарищества въ его неоплатности, должно почитаться имѣющимъ твердое основаніе (99 г. № 401, сб. Г. и Д. № 406). Заявленію учрежденнаго по дѣламъ Товарищества Казеннаго Управленія, замѣнившаго Правленіе Товарищества, о неоплатности долговъ товарищества, должно быть придано значеніе признанія должника въ несостоятельности (90 г. см. Сб. В. Пстр. 61).

§ 3. Отреченіе наслѣдниковъ отъ наслѣдства и заявленіе кредиторами недоуѣрія къ наслѣдникамъ составляютъ самостоятельный признакъ несостоятельности, при наличности котораго установленія неоплатности по балансу не требуется (87 г. № 892).

Къ пункту 3-му см. подъ ст. 407 III.

406. Если самъ должникъ торговаго сословія, не признавая себя несостоятельнымъ, укажетъ, для удовлетворенія поступившихъ на него взысканій, на имѣніе, состоящее въ залогъ въ государственномъ кредитномъ установленіи, то онъ не объявляется несостоятельнымъ, но съ указаннымъ имѣніемъ его поступается по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Кредитномъ.

1849 Апр. 18 (23188).

407. Должникъ признается несостоятельнымъ по состоянію его имущества и лица: 1) Когда, при взысканіи, хотя онъ и не объявилъ самъ себя въ неоплатности, но, по недостатку залога и поручительства, взысканіе обращено будетъ на его имущество, и при семъ окажется оное на удовлетвореніе его долговъ недостаточнымъ. 2) Когда, при оцѣнкѣ или продажѣ имущества по иску заимодавца безъ залога, вступятъ въ судъ отъ другихъ заимодавцевъ просьбы съ показаніемъ, что на удовлетвореніе ихъ долговъ, хотя сроки ихъ еще и не настали, остального имущества должника

будетъ недостаточно. Симъ предъявленіемъ, хотя продажа имущества не останавливается, но платежъ въ пользу того заимодавца, по первоначальному иску коего она назначена, удерживается и должникъ по разсмотрѣнію суда объявляется несостоятельнымъ. 3) Когда должникъ по просрочкѣ долга, при вошедшемъ на него взысканіи, скроется изъ мѣста своего пребыванія. 4) Когда и прежде истеченія срока долговъ, скрытно отъ заимодавцевъ, оставитъ онъ свое мѣстопробываніе и скроется въ безвѣстности, не распорядивъ дѣлъ своихъ на случай отсутствія, ни въ конторѣ своей, ни въ мѣстопробываніи, такъ, что не будетъ достовѣрности ни въ возвратѣ къ сроку долговъ, ни вѣрныхъ способовъ взысканія изъ свободнаго его имущества.

1832 Іюв. 25 (5463) уст., § 16; 1842 Дек. 23 (16369) § 16; 1874 Іюв. 27 (53677) прав., ст. 1; 1881 Мая 5 (127) мн. Гос. Сов., I.

I. Къ пунктамъ 3 и 4—несостоятельность по состоянію лица.

§ 1. Законъ придаетъ сокрытію должника вполне самостоятельный признакъ несостоятельности, не обусловливая его предварительнымъ предъявленіемъ кредиторами своихъ требованій ко взысканію (1893 г. № 168, 1897 г. № 808).

§ 2. Выбытіе должника за границу, безъ всякихъ дальнѣйшихъ указаній, куда именно, и неоставленіе имъ довѣреннаго, который уполномоченъ бы былъ расчитаться съ кредиторами, составляетъ согласно п. 4 ст. 500 Уст. Суд. Торг., признакъ несостоятельности (1893 г. № 256).

§ 3. Должникъ, отмѣтившійся выбывшимъ на родину, мѣсто нахожденія коей по дѣлу извѣстно, не можетъ быть сочтенъ за скрывшагося въ безвѣстности (1893 г. № 1542).

§ 4. Если безвѣстное для кредиторовъ отсутствіе должника и служить по закону однимъ изъ признаковъ, по коему заключить можно объ имущественной его несостоятельности, то во всякомъ случаѣ, оно утрачиваетъ таковое свое значеніе, когда тѣмъ или другимъ способомъ будетъ установлена достаточность имущества должника на покрытіе обращеннаго къ нему взысканія; при такихъ условіяхъ нѣтъ несостоятельности, а слѣдовательно, не можетъ быть и рѣчи о признакахъ таковой (1894 г. № 676). Если должникъ выбылъ изъ мѣстожителства, но оставилъ повѣреннаго, то открыть его несостоятельность какъ скрывшагося нельзя, а надо обсудить объясненія уполномоченнаго и балансъ (20 Дек. 901 г. № 2326, тоже см. сб. В. II стр. 83). Оставленіе повѣреннаго изъ довѣренности котораго не видно, чтобы онъ былъ уполномоченъ на расплату кредиторами, а лишь на хозяйственныя распоряженія,—недостаточно (85 г. № 262).

§ 5. Правило о предварительномъ до объявленія несостоятельности выслушаніи должника не можетъ имѣть примѣненія въ случаѣ объявленія должника несостоятельнымъ какъ скрывшагося (1881 г. № 41, сб. Н. V № 266).

II. Къ пунктамъ 1 и 2,—несостоятельность по состоянію имущества

§ 1. Открытіе несостоятельности должника по состоянію его имущества можетъ имѣть мѣсто не ранѣе, чѣмъ долговые документы представлены будутъ ко взысканію и чѣмъ взысканіе это будетъ обращено на все имущество должника не только на движимое, но и на недвижимое и таковое окажется на

удовлетвореніе долговъ недостаточнымъ (94 г. № 1219, 903 г. № 2058, 904 г. № 301). При наличности вѣсколькихъ кредиторовъ, помогающихъ открытія несостоятельности по состоянію имущества, не требуется вовсе, чтобы всѣ они обратили взысканіе на имущество должника, а достаточно если это исполнить хоть одинъ (98 г. № 418).

§ 2. Представить доказательства неоплатности лежитъ на кредиторахъ (1896 г. № 1138, сб. Г. и Д. № 397). Если у должника есть недвижимость, то при спорѣ должника противъ неоплатности—на кредиторѣ лежитъ обязанность доказать недостаточность имѣнія на покрытіе долговъ (сб. В. II стр. 74). Помогаясь открытія несостоятельности должника своего проситель можетъ ради выясненія имущественнаго положенія просить Судъ вызвать не только должника, но и другихъ его кредиторовъ (85 г. № 2190).

§ 3. При обсужденіи въ судѣ вопроса объ открытіи несостоятельности, должникъ, при спорѣ его противъ кредиторскихъ претензій, положенныхъ въ основу просьбы объ открытіи несостоятельности, не можетъ пользоваться льготами, предоставляемыми въ отношеніи оцѣнки достоинства претензій статьею 489 Уст. уже послѣ открытія несостоятельности, только конкурсу, какъ представителю дѣйствительныхъ кредиторовъ несостоятельнаго, — а можетъ лишь требовать, чтобы долговые претензіи, къ нему заявленныя, были основаны на безспорныхъ документахъ (1900 г. № 1300).

§ 4. При разсмотрѣніи дѣлъ объ открытіи несостоятельности, Судъ не можетъ ограничиться только опредѣленіемъ стоимости имущества должника по представленному имъ балансу съ провѣркою цифръ баланса по книгамъ, но долженъ войти въ оцѣнку статей баланса по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ о дѣйствительной стоимости имущества и согласно сему опредѣлить оказалось ли бы это имущество, при обращеніи на него взысканія, т. е. при продажѣ его, покрывающимъ сполна долговья требованія кредиторовъ (сб. В. II стр. 62). При представленіи должникомъ въ Судъ въ случаѣ заявленія кредиторами просьбы объ открытіи несостоятельности, баланса съ превышеніемъ актива надъ пассивомъ, дѣйствительная стоимость показаннаго въ немъ имущества, оспоренная кредиторами, можетъ быть установлена экспертизою (902 г. № 1191, «Право» 904 г. № 30).

Подъ имуществомъ должника, отъ состоянія котораго зависитъ разрѣшеніе въ томъ или другомъ смыслѣ вопроса о несостоятельности должника, законъ подразумеваетъ лишь совокупность наличнаго имущества должника, принадлежащаго ему и находящагося въ его обладаніи въ моментъ исполнительныхъ по взысканію дѣйствій, а не имущество, не поступившее еще въ дѣйствительное обладаніе должника, или денежныя требованія или иски его къ третьимъ лицамъ, еще окончательными рѣшеніями судебныхъ мѣстъ не присужденные и исходъ тяжбъ по которымъ представляется неизвѣстнымъ, на каковое имущество кредиторы лишены всякой возможности обратить взысканіе на удовлетвореніе своихъ претензій (опр. 2-го Общ. Собр. Прав. Сената 11 Янв. 1891 г. № 2; 1895 г. № 116. 27 Мая 904 г. № 1129. Гр. К. Д. 30 г. № 51).—При обсужденіи баланса не можетъ быть принято во вниманіе и причислено къ активу имущество, которое, по заявленію должника, принадлежитъ ему заграницею (23 Янв. 903 г. № 142. «Право» 904 г. № 5).

При обсужденіи вопроса объ имущественномъ положеніи должника можетъ быть принято въ соображеніе лишь такое долговое имущество, въ вѣрности реализаціи котораго не представляется сомнѣнія; равнымъ образомъ изъ актива баланса подлежатъ исключенію дебиторы, которымъ должникъ состоитъ должнымъ равныя или большія суммы (сб. В. II стр. 69).

При оцѣнкѣ отдѣльныхъ статей баланса для опредѣленія состоятельности должника къ платежу долговъ Судъ долженъ руководствоваться дѣйствительною стоимостью актива и размѣромъ возможнаго удовлетворенія кредиторскихъ претензій изъ имущества должника и не можетъ, при производствѣ оцѣнки, ставить таковую въ зависимость отъ какихъ-либо возможныхъ, исключительно благоприятныхъ условій продажи, которыя впослѣдствіи, при реализаціи имущества, могутъ и не оправдаться. Расходы по учрежденію и организаціи предпріятія, какъ не представляющіе собою никакого дѣйствительно существующаго имущества, могущаго послужить для удовлетворенія кредиторскихъ претензій, подлежатъ исключенію изъ актива баланса (1895 г. № 36).

Казенныя требованія, вытекающія изъ окончательныхъ расчетовъ, по самому характеру коихъ допускается взысканіе по нимъ съ имущества должника даже и въ случаѣ предъявленія послѣднимъ по такимъ требованіямъ иска (ст. 2,1302 и 1306 Уст. Гр. Суд.), подлежатъ включенію въ балансъ,—въ его пассивъ (1891 г. № 1557, сб. Г. и Д. № 413).

§ 5. Требованія казны по начету, оспоренному установленнымъ порядкомъ должникомъ, не могутъ, сами по себѣ, служить основаніемъ къ открытію несостоятельности должника. (91 г. № 1565, сб. Г. и Д. № 402). Равнымъ образомъ не можетъ быть положено въ основаніе просьбы объ открытіи несостоятельности требованіе по исполнительному листу на обезпеченіе взысканія, при отсутствіи другихъ взысканій присужденныхъ (84 г. № 2781).

§ 6. При разрѣшеніи вопроса о несостоятельности какъ фактической, такъ и юридической слѣдуетъ принимать въ расчетъ всѣ долги существующіе, независимо отъ того наступили ли имъ сроки или нѣтъ (Гр. К. Д. 1886 г. № 12).

III. Открытіе несостоятельности лица умершаго.

§ 1. Для объявленія *умершаго* должника несостоятельнымъ по невступленію наслѣдниковъ въ наслѣдство въ виду несоразмѣрности имущества съ долгами, въ виду Суда должны быть положительныя свѣдѣнія объ отреченіи наслѣдниковъ отъ оставшагося послѣ него наслѣдства. Недовѣріе кредиторовъ можетъ имѣть значеніе лишь при заявленіи его по отношенію къ опредѣленнымъ наслѣдникамъ, а не въ видѣ общаго заявленія ко всякому лицу, могущему явиться наслѣдникомъ (сб. В. II стр. 60).

§ 2. По закону, для объявленія умершаго торговаго лица несостоятельнымъ должникомъ существуетъ два порядка: 1) порядокъ общій, установленный Уставомъ Судопроизводства Торговаго,—при существованіи указанныхъ въ этомъ Уставѣ признаковъ торговой несостоятельности, и 2) порядокъ особенный, соблюдаемый при отсутствіи признаковъ торговой несостоятельности, но при наличности: а) неявки наслѣдниковъ, по публикаціи, на срокъ; б) отказа ихъ отъ платежа долговъ и в) выраженного имъ кредиторами недовѣрія. Для открытія несостоятельности умершаго должника въ перечисленныхъ трехъ случаяхъ необходимо произвести предварительно вызовъ наслѣдниковъ его, въ случаѣ же заявленія кредиторами Суду ходатайства объ открытіи несостоятельности умершаго должника, вслѣдствіе имѣющихся признаковъ его неоплатности по торговлѣ, производства вызова наслѣдниковъ его не требуется, такъ какъ при несостоятельности умершаго должника наслѣдованіе не имѣетъ мѣста (1898 г. № 418, сб. Г. и Д. № 426).

§ 3. Кредиторы умершаго лица, производившаго торговлю, не лишены, несмотря на явку его наслѣдниковъ, права просить Судъ о признаніи умершаго должника несостоятельнымъ, при наличности надлежащихъ признаковъ его неоплатности и при отсутствіи данныхъ, удостоверяющихъ состоятельность тѣхъ

наслѣдниковъ должника, которые заявили о принятіи оставшагося послѣ него наслѣдства (1897 г. № 1168).

§ 4. Ходатайство объ открытіи несостоятельности умершаго, на основаніи п. 3 ст. 405 Уст. Суд. Торг. до принятія наслѣдниками наслѣдства, преждевременно (93 г. № 1163, сб. Г. и Д. № 427).

§ 5. Объявленіе несостоятельности умершаго, послѣ вступленія наслѣдника во владѣніе имуществомъ покойнаго, не можетъ имѣть мѣста (опр. 6 Сент. 1890 г. № 1033 по д. Гроскоста).

IV. Открытіе несостоятельности юридического лица.

§ 1. Не только физическое, но и юридическое лицо можетъ быть объявлено несостоятельнымъ должникомъ (Гр. К. Д. 82 г. № 42).

§ 2. Объявленіе несостоятельности торговаго дома равносильно объявленію всѣхъ членовъ его несостоятельными должниками (1876 г. № 804, сб. Н. II № 994), *Въ другомъ опредѣленіи* Прав. Сенатъ призналъ, что открытіе несостоятельности торговаго дома не влечетъ само по себѣ объявленія несостоятельности и открытіе конкурса надъ каждымъ изъ лично отвѣтственныхъ участниковъ дома; въ конкурсъ торговаго дома поступаетъ лишь фирменное имущество (№ 482 и 483, сб. Н. V № 271 (1882 г. ср. § 5).

§ 3. При открытіи несостоятельности товарищества имѣющаго свой уставъ, правила послѣдняго должны имѣть полное примѣненіе (1879 г. № 344, сб. Н. III № 435).

§ 4. Облигаціонеры хотя могутъ помогать открытію несостоятельности подобно прочимъ кредиторамъ (88 г. № 985), но лишь въ томъ случаѣ если не произведено оплаты срочнаго, тиража погашенія по вышедшимъ въ тиражъ облигаціямъ; указаніе на недостаточность имущества общества для покрытія всего облигаціоннаго долга не составляетъ еще признака несостоятельности (85 г. № 2758).

§ 5. При обсужденіи вопроса о несостоятельности торговаго дома въ расчетъ должно быть принято не только имущество самой фирмы, но и имущество принадлежащее лично полнымъ товарищамъ (сб. В. II стр. 75).

§ 6. Въ предѣлахъ частнаго производства объ открытіи несостоятельности торговаго дома не можетъ быть разрѣшенъ (а долженъ составлять предметъ исковаго производства) вопросъ объ отвѣтственности вкладчиковъ по товариществу на вѣрѣ (99 г. № 227) Гр. Кас. Д. въ рѣшеніи своемъ за 1890 г. № 69 пришелъ къ иному заключенію и разрѣшилъ вопросъ о томъ было ли данное лицо въ товариществѣ вкладчикомъ или полнымъ товарищемъ.

V. Открытіе несостоятельности кредитныхъ установленій.

Кредитныя установленія могутъ быть закрыты и безъ объявленія ихъ несостоятельными на основаніи постановленій, изложенныхъ въ ст.ст. 116—136 Разд. X. Уст. Кред. XI т. 2 ч. изд. 1903 г., причемъ ликвидація ихъ въ такомъ случаѣ возлагается на ликвидаціонную комисію, указанную въ ст. 128 того же раздѣла Уст. Кред.—О закрытіи кредитныхъ установленій вслѣдствіе несостоятельности см. Уставъ Кредитный Разд. X ст.ст. 137—173.

(въ приложеніи отъ составителя).

§ 1. Законъ предусматриваетъ 2 вида ликвидаціонныхъ комисій по дѣламъ кредитныхъ установленій частныхъ и общественныхъ, а именно *комисіи перваго вида* учреждаются для ликвидаціи дѣлъ установленія не только не объявленнаго еще несостоятельнымъ, но и при отсутствіи какихъ либо признаковъ несостоятельности; инициатива учрежденія ихъ предоставляется какъ Министру Финансовъ (ст. ⁸²/₁₂₂ и ⁸³/₁₂₃ Уст. Кред.), такъ и общему собранію членовъ или пайщиковъ, а

по городскимъ общественнымъ банкамъ городской думѣ. Эти комисіи дѣйствуютъ исключительно отъ имени закрытаго установленія и представляютъ только последнее, а отнюдь не кредиторовъ и должниковъ, которые сохраняютъ къ комисіи тѣ самыя отношенія, въ какихъ были къ самому учрежденію; кредиторы по отношенію къ ней—3-и лица, а конкурсъ, если будетъ за тѣмъ открытъ, не правопреемникъ этихъ комисій перваго вида. Комисіи *второго* вида учреждаются вмѣсто конкурсовъ и на правахъ этихъ послѣднихъ, при несостоятельности, не иначе, какъ вслѣдствіе требованія Министра Финансовъ по соглашенію съ министрами юстиціи и внутреннихъ дѣлъ (ст. 161) о правахъ этихъ послѣднихъ комисій ср. рѣш. Гр. К. Д. 74 г. № 802, 76 г. № 264, 77 г. № 100, 78 г. № 216 и 80 г. №№ 34 и 191. (Гр. К. Д. 902 г. № 88).

§ 2. Нельзя требовать отъ ликвидаціонной комисіи по дѣламъ кредитнаго учрежденія (161—164 ст. X разд. Кред. Уст. и 438 ст. Уст. Суд. Торг.) представленія, по каждому изъ возбуждаемыхъ ею многочисленныхъ исковъ къ членамъ учрежденія, всѣхъ книгъ и документовъ, подтверждающихъ составленный ею въ качествѣ присутственнаго мѣста расчетъ подлежащихъ возмѣщенію съ членовъ общества потерь (Гр. К. Д. 97 г. № 50).

§ 3. По смыслу 138 ст. Уст. Кр. разд. X прекращеніе кредитнымъ установленіемъ платежей является самостоятельнымъ признакомъ несостоятельности такого учрежденія. Поэтому всякое кредитное установленіе, уже въ силу одного факта прекращенія имъ платежей, можетъ быть признано несостоятельнымъ должникомъ, помимо представленія, кромѣ установленія этого факта, другихъ доказательствъ неоплатности кредитнаго установленія (93 г. № 1203, сб. Г. и Д. № 420).

§ 4. Хотя, по силѣ ст. 140, разд. X, Уст. Кред., при производствѣ дѣлъ объ объявленіи несостоятельнымъ должникомъ кредитнаго установленія, Судъ вызываетъ представителей общества въ кратчайшій срокъ, изъ чего очевидно, что законъ имѣетъ въ виду по возможности быстрое и безостановочное производство сихъ дѣлъ, однако никакая быстрота производства не освобождаетъ Судъ отъ лежащей на немъ, въ качествѣ судебного мѣста, обязанности разсмотрѣнія и всесторонняго обсужденія дѣла, въ томъ числѣ и заявленій и доводовъ самого должника, и только при наличности законныхъ и несомнѣнныхъ признаковъ несостоятельности даннаго кредитнаго установленія Судъ постановляетъ свое опредѣленіе объ объявленіи его несостоятельнымъ должникомъ. (94 г. № 1349, сб. Г. и Д. № 421).

§ 5. При закрытіи городского общественнаго банка вслѣдствіе несостоятельности, привлеченіе городского общества къ отвѣтственности по претензіямъ кліентовъ банка можетъ имѣть мѣсто лишь по ликвидаціи дѣлъ банка, производимой конкурснымъ управленіемъ (комисіей) по правиламъ ст. 109 Уст. Кред. X разд. Съ этого времени возникаетъ для кредиторовъ банка право иска къ городскому обществу и начинается теченіе давности; городское общество отвѣтственно и за % не только по день несостоятельности, но и со дня несостоятельности какъ поручитель за цѣлость вкладовъ; ст. 508. Уст. Суд. Торг. этому не противорѣчитъ какъ относящаяся только къ должнику, тоже и ст. 510 XVI т. 2 ч. (Гр. К. Д. 902 г. № 29 ср. также 94 г. № 98).

§ 6. Постановленія ст. ст. 492 и 510. Уст. Суд. Торг. о послѣдствіяхъ заявленія въ срокъ долговыхъ требованій примѣнимы и къ дѣламъ о несостоятельности кредитныхъ установленій (97 г. № 1139, сб. Г. и Д. № 467).

§ 7. Статья $\frac{129}{169}$ X Разд. Уст. кр. не имѣетъ отношенія къ распредѣленію дивиденда; Ком. Судъ какъ это явствуетъ изъ сопоставленія ст. ст. $\frac{126}{166}$ и $\frac{129}{169}$ Уст. Кред. обязанъ войти въ разсмотрѣніе жалобы кредитора на отказъ Лик-

видаціонной комиссіи въ назначеніи срока выдачи дивиденда или представленіи этого вопроса на обсужденіе Суда; поставленіе ст. $\frac{129}{169}$ Уст. Кр. этому не препятствуетъ (15 февраля 1901 г. № 344).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О объявленіи несостоятельности и первоначальныхъ распоряженіяхъ суда.

408. Никто не можетъ быть признанъ въ несостоятельности прежде, нежели она объявлена будетъ судомъ.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 17.

409. Судъ, разсмотрѣвъ признаки неоплатности, въ статьяхъ 404, 405 и 407 означенные, и, по призывѣ должника въ тотъ же день, выслушавъ словесныя его объясненія, если не найдетъ въ нихъ основательныхъ причинъ, опровергающихъ достовѣрность сихъ признаковъ, то, не выходя изъ присутствія, объявляетъ его несостоятельнымъ и подписываетъ о томъ свое опредѣленіе.

Тамъ же, § 18.

См. подъ статьей 407-й: I § 4 и 5, II § 5 и V § 4.

§ 1. Законъ точно опредѣляетъ тѣ признаки, въ силу которыхъ лицо подлежитъ объявленію несостоятельнымъ по состоянію его имущества; изложенныя въ 409 статьѣ дѣйствія суда сами собою предполагаютъ наличность въ дѣлѣ упомянутыхъ признаковъ, обязанность доказать которые, по общему правилу гражданскаго судопроизводства, лежитъ на лицѣ, утверждающемъ оные, т.-е. на кредиторѣ. Должникъ обязанъ опровергать лишь доказательныя за явленія кредитора о его неоплатности, представлять же оправданія на голословныя его объясненія не обязанъ и судъ повудитъ его къ тому не въ правѣ (1894 г. № 514 см. также 1896 г. № 1138, сб. Г. и Д. № 397—обязанность кредиторовъ представить доказательства неоплатности должника).

§ 2. Подъ кредиторами, имѣющими право ходатайствовать объ открытіи несостоятельности должника, разумѣются лишь лица съ требованіями, въ установленномъ порядкѣ присужденными, или же съ требованіями, срокъ коимъ хотя еще и не наступилъ, но представляющимися, по внѣшнимъ признакамъ своимъ, безспорными, а не со всякими требованіями къ должнику обращаемыми, что явствуетъ уже изъ того, что въ текстѣ ст. 407 Уст. Судопр. Торг. упоминается «о продажѣ имущества на покрытіе взысканій» и тѣмъ ясно указывается, что при этомъ разумѣются взысканія, спору не подлежащія (95 г. № 1241, сб. Г. и Д. № 401).

§ 3. По закону не требуется вовсе, чтобы въ основаніе ходатайства объ открытіи несостоятельности должника предъявлялись исключительно требованія, уже присужденныя въ установленномъ порядкѣ, а достаточно, чтобы имѣлась лишь часть таковыхъ, на сумму 1500 р., по которымъ взысканіе и обращено было бы на имущество должника, остальные же требованія могутъ быть основаны и на документахъ, ко взысканію еще не предъявленныхъ и срокъ коимъ еще даже не наступилъ. При разрѣшеніи вопроса о наличности признаковъ несостоятельности достовѣрность заявленныхъ долговъ опредѣляется на основаніи правильности и безспорности документовъ лишь съ ихъ формальной стороны (1897 г. № 343, см. подъ ст. 384 § 16, ср. также 1897 г. № 1150 сб., Г. и Д. № 409).

§ 4. Открытіе несостоятельности по 4 п. 407 ст. Уст. Суд. Торг. не обусловлено непременно наличностью «*присужденныхъ*» претензій на сумму свыше 1.500 р. (1900 г. № 2110).

§ 5. Постановленія ст. 409 Уст. Суд. Торг., касающіяся вызова и выслушанія должника предварительно открытія судомъ его несостоятельности, непримѣнимы къ случаямъ обращенія администраціи въ конкурсъ, по единогласному о томъ ходатайству администраторовъ (1900 г. № 1870). Для дачи объясненій должникъ подлежитъ вызову въ Судъ; нельзя требовать ни вызова его для того въ полицію, ни командированія члена Суда на домъ (84 г. № 192).

Если должникъ по болѣзни не можетъ явиться въ Судъ для дачи словесныхъ объясненій, то долженъ для того прислать повѣреннаго и продолжительная болѣзнь сама по себѣ взятая при неприсылкѣ въ Судъ повѣреннаго не можетъ служить препятствіемъ къ разрѣшенію въ такомъ случаѣ дѣла несостоятельности безъ выслушанія объясненій должника (88 г. № 381).

§ 6. О *вторичномъ* открытіи несостоятельности см. разъясненія подъ прим. къ 544 ст. Уст. Суд. Торг.

См. въ прил. I разъясненія къ ст.ст. 1222 и 1273 Уст. Гр. Суд.

410. По силѣ сего опредѣленія (ст. 409), должникъ, объявленный несостоятельнымъ, въ тотъ же самый день отдается подъ стражу. Изъ сего общаго правила допускается то только изъятіе, когда открытіе несостоятельности послѣдовало по собственному признанію должника, прежде нежели долги поступили ко взысканію, и когда притомъ наличные его заимодавцы, представъ предъ судъ, сами или чрезъ уполномоченныхъ, изъявляютъ общее согласіе оставить его на свободѣ, а должникъ въ то же время представить надежное поручительство въ неотлучкѣ его изъ города.

Тамъ же, § 19; 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук., ст. 1, б.

Общія положенія.

Практикою Прав. Сената постоянно признавалось, что при производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности *общимъ правиломъ* является содержаніе должника подъ стражею и что исключеніе изъ этого общаго правила, т.-е., оставленіе должника на свободѣ или освобожденіе его отъ личнаго задержанія можетъ быть допущено только при наличности слѣдующихъ условій: 1) согласія на то со стороны или всѣхъ (до учрежденія конкурса), или большинства по суммѣ (послѣ учрежденія конкурса) наличныхъ его кредиторовъ; 2) отсутствія подозрѣнія въ злостности должника и 3) признанія конкурсомъ несостоятельности должника несчастною. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ частномъ производствѣ по вопросу о личномъ положеніи должника, когда дѣло относительно вопроса о свойствѣ его несостоятельности не приведено еще въ окончательную ясность, вообще устанавливать съ положительностью наличность признаковъ злостнаго банкротства не представляется возможнымъ, да по закону этого и не требуется. Законъ ставитъ вопросъ объ освобожденіи должника изъ-подъ стражи въ зависимость лишь отъ отсутствія «подозрѣнія» въ злостномъ банкротствѣ, и слѣдовательно для

разрѣшенія этого вопроса въ отрицательномъ смыслѣ вполне достаточно одного подозрѣнія въ наличности въ дѣлѣ признаковъ злостнаго банкротства, окончательное установленіе каковыхъ признаковъ можетъ имѣть мѣсто лишь при обсужденіи вопроса о свойствѣ несостоятельности по существу (1893 г. № 1629, 1896 г. № 470, 1897 г. № 197, и 928).

а) Личное задержаніе должника до учрежденія конкурснаго управленія.

§ 1. Должникъ, объявленный несостоятельнымъ, въ силу самого опредѣленія объ открытіи его несостоятельности въ тотъ же самый день отдается подъ стражу, и необходимымъ условіемъ для освобожденія его изъ-подъ оной является общее согласіе на то всѣхъ наличныхъ его кредиторовъ (ст. 410 Уст. Судопр. Торг.). По этому при отсутствіи (пока конкурсъ еще не учрежденъ) согласія хотя бы одного кредитора на оставленіе должника на свободѣ, должникъ долженъ быть подвергнутъ личному задержанію (1890 г. № 1572, 1892 г. № 343, 1896 г. № 869, 1896 г. № 1134).

§ 2. Преклонный возрастъ должника не признавался Прав. Сенатомъ, по прежней его практикѣ, препятствіемъ къ личному задержанію (сб. Г. и Д. № 443), но въ позднѣйшемъ опредѣленіи Прав. Сенатъ, примѣнивъ къ дѣлу п.п. 32 и 48 прил. къ 1400 ст. Уст. Гр. Суд. призналъ, что должникъ достигшій 70 лѣтняго возраста не можетъ быть заключенъ подъ стражу (27 Ноября 903 г. № 2037).

§ 3. До учрежденія конкурса несостоятельный должникъ можетъ быть освобожденъ отъ личнаго задержанія, помимо общаго согласія кредиторовъ, по болѣзни лишь въ случаѣ, если болѣзнь тяжкая, угрожающая жизни (97 г. № 801).

См. въ прил. I разъясн. къ ст. 1222 Уст. Гр. Суд.

б) Послѣ учрежденія конкурса.

§ 1. Со времени учрежденія по дѣламъ несостоятельнаго должника конкурснаго управленія, вопросъ о личномъ положеніи должника, какъ и всѣ прочіе, возникающіе при конкурсномъ производствѣ вопросы, подлежатъ обсужденію конкурса и затѣмъ общаго собранія кредиторовъ, разрѣшающаго ихъ, на общемъ основаніи, по большинству голосовъ; отдѣльные же кредиторы не имѣютъ уже безусловнаго права требовать личнаго задержанія должника, оставленнаго на свободѣ общимъ собраніемъ, а могутъ лишь просить о томъ судъ, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ злостности несостоятельнаго, каковыя доказательства и подлежатъ обсужденію и повѣркѣ суда (1890 г. № 1870, 1895 г. № 322, 1896 г. № 358).

§ 2. Съ принятіемъ дѣла о несостоятельности, за недостаточностью кредиторовъ, самимъ судомъ къ своему производству, въ качествѣ конкурснаго управленія, вопросъ о личномъ положеніи должника подлежитъ разрѣшенію кредиторовъ и суда. Разрѣшеніе при такомъ положеніи дѣла вопроса о личности должника, въ смыслѣ освобожденія его отъ дальнѣйшаго содержанія подъ стражею, исключительно властью суда, вопреки желанію большинства кредиторовъ, возможно, какъ то явствуетъ изъ буквальнаго содержанія ст. 512 Уст. Торг. Судопр., лишь въ случаѣ признанія судомъ несостоятельности несчастною (1891 г. № 1566).

§ 3. Не служатъ, сами по себѣ, поводомъ къ освобожденію должника изъ-подъ стражи: а) отсутствіе признаковъ злостнаго банкротства (10 Сент. 1892 г. № 1061 по д. Шахъ Будагова); б) наличность малолѣтнихъ дѣтей (13 Мая 1893 г. № 746 по д. Куперъ); ср. §; 5 в) болѣзненное состояніе должника

(1894 г. № 1004, 1896 г. № 470, 1897 г. № 269). Если должникъ скрывается, дѣлъ не разъясняется, нельзя вообще освобождать его (6 Іюня 903 г. № 1200).

§ 4. Невзносъ кормовыхъ денегъ не служитъ основаніемъ къ освобожденію должника изъ-подъ стражи (92 г. № 855, сб. Г. и Д. № 448).

§ 5. Неимѣніе въ конкурсѣ средствъ на содержаніе семьи должника можетъ служить, при отсутствіи признаковъ злостности банкротства, къ освобожденію должника отъ личнаго задержанія (901 г. № 1788, «Право» 1904 г. № 12). Въ предшествующее время Прав. Сенатъ придерживался иного взгляда на этотъ вопросъ, находя что и при отсутствіи средствъ на содержаніе семьи должникъ подлежитъ личному задержанію (87 г. № 848).

в) *Разрѣшеніе должнику, подвергнутому личному задержанію, отлучекъ и разрѣшеніе должнику выѣзда изъ города.*

§ 1. Просьба содержащагося подъ стражею должника о разрѣшеніи ему отпуска изъ долговаго отдѣленія для свиданія съ семействомъ подлежитъ всецѣло и окончательно разрѣшенію Ком. Суда, въ вѣдѣніи коего производится дѣло о несостоятельности, и на распоряженія по сему предмету суда уже не можетъ быть допущена жалоба Прав. Сенату, который и не можетъ имѣть въ виду никакихъ данныхъ для сужденія какъ о томъ, насколько отпускъ должника вызывается необходимостью, такъ и о томъ, совмѣстимъ ли просимый отпускъ съ интересами конкурсной массы и правосудія (1891 г. № 1778).

§ 2. Такъ какъ всякое участвующее въ дѣлѣ лицо, къ числу которыхъ относится и несостоятельный должникъ, не можетъ быть лишено права защищать интересы свои въ судѣ и въ Правит. Сенатѣ, и такъ какъ личное задержаніе должника имѣетъ цѣлью лишь препятствовать сокрытію его и его имущества, но не должно превращаться въ орудіе для лишенія его права судебной защиты, то на обязанности суда лежитъ принятіе всѣхъ зависящихъ законныхъ мѣръ и изысканіе средствъ для предоставленія должнику возможности, согласно его о томъ ходатайству, личной явки въ судъ или Правит. Сенатъ для представленія объясненій по дѣлу (1900 г. № 1380).

§ 3. Разрѣшеніе несостоятельному должнику выѣзда изъ города при необходимости въ томъ, въ интересахъ дѣла, допустимо; вопросъ о необходимости и цѣлесообразности въ каждомъ данномъ случаѣ такихъ отлучекъ несостоятельнаго должника быть предоставленъ окончательному разрѣшенію того судебного учрежденія, въ вѣдѣніи коего производится дѣло о несостоятельности, по соображеніи съ обстоятельствами этого случая, ближе всего извѣстными сему судебному мѣсту, имѣющему предъ собою всѣ данныя для сужденія какъ о томъ, насколько отпускъ должника вызывается дѣйствительно необходимостью, такъ и о томъ, совмѣстимъ ли этотъ отпускъ съ интересами конкурсной массы (1896 г. № 52).

г) *Средства на содержаніе должника подъ стражею* (см. примѣчаніе къ ст. 529 сего устава).

§ 1. Деньги на иждивеніе несостоятельнаго торговаго должника отпускаются во время конкурснаго производства изъ конкурсной массы, въ случаѣ же недостатка для этого средствъ въ массѣ, а равно послѣ признанія несостоятельности неосторожною, находящейся подъ стражею должникъ долженъ продовольствоваться на счетъ казны, какъ это также неоднократно разъясняемо было Прав. Сенатомъ (1892 г. № 855, сб. Г. и Д. № 448).

§ 2. Правит. Сенатъ, между прочимъ, призналъ правильнымъ отказъ суда въ назначеніи должнику въ случаѣ продолженія содержанія его подъ стражею, суммы на покупку для него бѣлья и обуви, такъ какъ деньги на иждивеніе несостоятельнаго торговаго должника должны отпускаться во время конкурснаго

производства, изъ конкурсной массы; въ случаѣ же недостатка для этого средствъ въ конкурсной массѣ, — какъ это именно и имѣетъ мѣсто въ настоящемъ случаѣ, — расходъ на этотъ предметъ не можетъ быть возлагаемъ на самихъ кредиторовъ, но находящійся подъ стражею должникъ долженъ въ такомъ случаѣ содержаться на счетъ казны, откуда онъ получаетъ не только пропитаніе, но и одежду (97 г. № 928, сб. Г. и Д. № 454).

411. Если лицо, служащее по городскимъ выборамъ, будетъ судомъ объявлено несостоятельнымъ, то опредѣленіе о несостоятельности его въ то же засѣданіе сообщается какъ начальству, такъ и мѣсту служенія должника, для необходимыхъ въ самый день полученія о семъ сообщенія распоряженій объ увольненіи его отъ должности, для поступленія затѣмъ съ нимъ по общимъ законамъ.

1854 Февр. 22 (27955) ст. 3, 4; 1870 Іюн. 16 (48498) Имен. ук., ст. 1—4; пол., ст. 18 п. 4; 1873 Ноябр. 22 (52812); 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук. ст. 1, 6; 1892 Іюн. 11 (8707); (8708) пол., ст. 33 п. 4.

412. По силѣ означеннаго въ статьѣ 409 опредѣленія, долги на несостоятельномъ, коимъ и сроки еще не настали, по открытіи несостоятельности, подлежатъ взысканію наравнѣ съ просроченными, съ различіемъ только въ исчисленіи долга.

1832 Іюня 25 (5463) § 20.

413. По силѣ того же опредѣленія (ст. 409), посылается объявленіе о несостоятельности для троекратной публикаціи въ трехъ, послѣдующихъ одинъ за другимъ, нумерахъ Вѣдомостей обѣихъ столицъ и въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, на руссійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

Тамъ же, § 21.

§ 1. Деньги на публикаціи для объявленія о несостоятельности должны быть представлены *впередъ* кредиторами, помогающими открытія несостоятельности (6 Февр. 903 г. № 252).

§ 2. Публикаціи объ открытіи несостоятельности производятся немедленно по постановленіи о томъ опредѣленія не выжидая разрѣшенія высшею инстанціею жалобы на опредѣленіе Суда объ открытіи несостоятельности, при чемъ если въ силу указа высшей инстанціи Судъ постановилъ новое опредѣленіе не стѣсняясь прежнимъ, но открытіе несостоятельности подтвердилъ, то производство новой публикаціи о томъ не требуется и сроки для заявленія претензій должны считаться со времени уже произведенной первоначально публикаціи (86 г. № 2252 и 87 г. № 140). *)

§ 3. Если дѣло о несостоятельности прекращено по просьбѣ лица его возбудившаго, а въ конкурсной массѣ средствъ не имѣется, то расходы на публикаціи должны упадать на лицо возбудившее дѣло о несостоятельности (86 г. № 1153).

*) Прим. составителя. Примѣненіе срока было въ данномъ случаѣ льготное для кредитора, постоянное жительство котораго было въ мѣстѣ нахожденія Суда

414. Таковое же объявление (ст. 413) прибавляется на биржѣ и въ судѣ (ст. 384).

Тамъ же, § 22; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7.

415. Силою сихъ объявленій (ст. 413 и 414), во всѣхъ мѣстахъ полагается запрещеніе въ продажѣ и залогѣ на все движимое и недвижимое имущество должника, точно такъ же, какъ бы запрещеніе было отъ суда послано прямо въ то мѣсто, въ вѣдомствѣ коего состоитъ имущество.

1832 Июн. 25 (5463) уст., § 23; 1889 Июн. 26 (6131).

§ 1. Съ объявленіемъ несостоятельности должникъ только ограничивается въ своихъ имущественныхъ правахъ, но не лишается вообще гражданской правоспособности и права совершать акты, не касающіеся его имущества; поэтому несостоятельный должникъ вправѣ имѣть повѣреннаго для представленія объясненій на судѣ по вопросу о свойствѣ несостоятельности (94 г. сб. Вильс. II стр. 91).

До окончанія дѣла о несостоятельности не можетъ имѣть мѣсто освобожденіе должника отъ воспрещенія выѣзда (84 г. № 860).

§ 2. Должникъ долженъ быть признаваемъ объявленнымъ несостоятельнымъ и потому ограниченнымъ въ пользованіи своими имущественными правами въ указанныхъ законами предѣлахъ со дня постановленія о томъ опредѣленія суда, хотя бы оно было обжаловано въ высшую инстанцію; въ силу сего выданныя должникомъ послѣ объявленія его несостоятельнымъ долговые обязательства должны быть признаны не дѣйствительными въ отношеніи удовлетворенія изъ конкурсной массы (84 г., Вильс. II стр. 92); тоже—по обмѣну долговыхъ обязательствъ недопустимому при несостоятельности (тамъ же, стр. 97).

§ 3. Ограниченіе правъ несостоятельнаго должника въ распоряженіи своимъ имуществомъ наступаетъ по закону съ самаго момента признанія судомъ несостоятельности, а не со времени производства публикацій, имѣющихъ главнымъ образомъ цѣлью оповѣщеніе кредиторовъ для заявленія ими своихъ претензій. То обстоятельство, что должнику почему либо могло быть до производства публикацій неизвѣстно объявленіе его несостоятельности не можетъ служить основаніемъ для признанія подлежащими удовлетворенію изъ конкурсной массы долговыхъ обязательствъ, выданныхъ имъ въ промежутокъ времени между открытіемъ несостоятельности и публикаціей о томъ (тамъ же, стр. 95. Тоже призналъ и Гр. К. Д. въ рѣшеніи 1886 г. № 7, см. также подъ 409 § 7).

§ 4. Опредѣленіе иностраннаго суда объ открытіи несостоятельности не можетъ ограничивать правоспособности такого лица въ Россіи относительно имущества въ Россіи находящагося, ни стѣснять 3-хъ лицъ въ своемъ правѣ вступать съ нимъ въ договорныя отношенія по этому имуществу, такъ какъ правила ст. ст. 1273—1281 Уст. Гр. Суд. относятся только къ исковымъ дѣламъ, а опредѣленіе иностраннаго суда объ открытіи несостоятельности исполненію въ Россіи не подлежитъ (Гр. К. Д. 1881 г. № 32).

416. Силою сихъ объявленій (ст. 413 и 414), всѣ имѣющіе на должникѣ какіе либо иски по имуществу, такъ какъ и тѣ кои состоятъ ему чѣмъ либо должными, всѣ заимодавцы его и должники по какому бы то праву ни было, и не взирая на то, что сроки обязательствъ еще не на-

ступили, обязаны въ тотъ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, предъявить права свои и обязанности въ слѣдующіе сроки, считая отъ троекратной публикаціи въ послѣднихъ Вѣдомостяхъ, въ коихъ содержится объявленіе о несостоятельности: находящіеся въ томъ же городѣ, въ теченіе двухъ недѣль; жительствующіе въ другихъ мѣстахъ Имперіи, въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ; а пребывающіе за границею, не позже одного года.

1832 Іюнь 25 (5463) уст., §§ 24, 25.

417. Находящимися въ томъ городѣ, гдѣ открылась несостоятельность, разумѣются не только имѣющіе постоянное жительство, но и пребывающіе въ семъ городѣ временно, если они находились въ немъ не только въ день послѣдней о семъ публикаціи въ Вѣдомостяхъ, но и послѣ того не менѣе двухъ недѣль безотлучно.

1846 Іюнь 24 (20160) ст. 1.

§ 1. Со времени объявленія несостоятельности должника всѣ требованія къ нему подлежатъ разсмотрѣнію въ конкурсномъ порядкѣ и никакихъ исковъ по онымъ къ конкурсу, внѣ этого порядка, не допускается (92 г. № 514, сб. Г. и Д. № 458). Со времени учрежденія конкурса претензія можетъ быть заявлена не только въ Судъ, но и въ конкурсъ непосредственно (1876 г. № 1400, сб. Н. П. № 1007).

§ 2. Срокъ на заявленіе претензій исчисляется со дня позднѣйшей изъ публикацій о несостоятельности въ какихъ бы то ни было изъ указанныхъ въ ст. 413 Уст. Суд. Торг. вѣдомостяхъ (1897 г. № 53, сб. Г. и Д. № 459). Для кредиторовъ, имѣющихъ пребываніе въ отдаленномъ краѣ Россіи, лишенномъ удобнаго и скорого сообщенія пропускъ 4-хъ мѣсячнаго срока для заявленія претензій, не долженъ влечь за собою безусловнаго отнесенія ихъ претензій къ 4 разряду удовлетворенія (77 г. № 974, сб. Н. П. № 1000) для такихъ кредиторовъ теченіе срока для заявленія претензій считается со дня полученія на мѣстѣ Сенатскихъ Вѣдомостей съ публикаціей о вызовѣ кредиторовъ (27 Мая 1904 г. № 1132). Если претензія принадлежитъ 2 кредиторамъ, изъ которыхъ одинъ иногородный, то срокъ на заявленіе претензій для обоихъ считается тотъ, по которому должна быть заявлена претензія со стороны кредитора живущаго внѣ города, гдѣ открылась несостоятельность (83 г. № 2510).

Примѣненіе того или другого срока для заявленія претензій обусловливается не тѣмъ, гдѣ кредиторъ имѣетъ постоянное жительство, а зависитъ отъ того въ какомъ мѣстѣ онъ фактически находился во время производства послѣдней публикаціи объ объявленіи должника несостоятельнымъ и въ теченіи послѣдующихъ за тѣмъ сроковъ (87 г. № 527).

§ 3. Заявленіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 416 Уст. Суд. Торг., о претензій имѣетъ значеніе лишь оглашенія претензій, а потому претензія, имѣвшаяся уже въ виду у суда при открытіи несостоятельности, вновь заявленію не подлежитъ (1890 г. № 880, сб. Г. и Д. № 460). Своевременно заявленными должны считаться всѣ тѣ претензій, о взысканіи по которымъ во время открытія несостоятельности производились въ томъ Судѣ, гдѣ открылась несостоятельность, дѣла къ тому времени еще не прекращенныя (83 г. № 694). Оправданіемъ пропуска срока на

заявленіе претензіи не можетъ служить то обстоятельство, что въ Судѣ, гдѣ открыта несостоятельность, производилось дѣло по данной претензіи, исполнительный листъ на взысканіе по коей выданъ уже былъ до возбужденія дѣла объ открытіи несостоятельности (1888 г. № 1689).

§ 4. Претензія, бывшая въ виду у существовавшей по дѣламъ должника администраціи, по обращеніи послѣдней въ конкурсъ, не подлежитъ уже вторичному заявленію суду или конкурсу въ порядкѣ ст. 416 указанномъ (1893 г. № 1711).

§ 5. Одинъ лишь фактъ извѣстности суду, изъ списка кредиторовъ, составленнаго несостоятельнымъ должникомъ, о претензіи кредитора, не можетъ освобождать его отъ установленной закономъ обязанности заявить о своей претензіи въ установленный срокъ (1901 г. № 687).

§ 6. Заявленіе въ конкурсномъ порядкѣ нѣсколькихъ претензій въ одномъ прошеніи не противорѣчитъ закону и не можетъ служить основаніемъ для примѣненія къ такому случаю постановленій ст. 258 Уст. Гр. Суд., воспреещающей смѣшеніе исковъ (1899 г. № 410).

§ 7. Представленіе въ конкурсъ послѣ срока, назначеннаго имъ по ст. 492 Уст. Суд. Торг., документовъ по претензіи, заявленной въ установленный закономъ срокъ, *не можетъ считаться новымъ заявленіемъ о той же претензіи* (1901 г.), заявленіе можетъ имѣть значеніе лишь препроводительной бумаги, при которой представлены документы (20 Дек. 901 г. № 2335).

§ 8. Своевременно и въ законномъ порядкѣ заявленными должны почитаться всѣ тѣ претензіи: 1) которыя заявлены кредиторами въ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, въ установленные для сего сроки; 2) о взысканіи по которымъ во время открытія несостоятельности производилось *въ томъ судѣ* дѣло и 3) переданныя въ установленные сроки изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ, въ которыхъ производились по онымъ взысканія. Нахожденіе служащихъ основаніемъ претензіи документовъ въ производствѣ иногороднаго суда не служитъ препятствіемъ къ своевременному оглашенію претензіи, документы же могутъ быть представлены и впослѣдствіи. Примѣненіе установленныхъ ст. 416 сроковъ обусловливается мѣстомъ жительства самого кредитора, а не его повѣреннаго (1891 г. № 1172). То обстоятельство, что, въ обезпеченіе взысканія даннаго кредитора съ должника, наложено запрещеніе, пропечатанное въ сенатскихъ объявленіяхъ, никакого значенія по отношенію къ обязанности его своевременно заявить о своемъ желаніи принять участіе въ раздѣлѣ конкурсной массы въ указанномъ въ ст. 416 порядкѣ, имѣть не можетъ (1892 г. № 521).

§ 9. Кредиторъ по закладной не обязанъ заявлять своей претензіи въ конкурсъ, но претензія о судебныхъ издержкахъ по иску, основанному на закладной, подлежитъ заявленію (1881 г. № 1147, сб. Н. V. № 279; 83 г. № 2509 и Гр. К. Д. 86 г. № 57).

§ 10. Если кредиторъ какимъ бы то ни было образомъ заявить суду о своей претензіи къ должнику, хотя бы и до публикаціи къ тому призывающей, то она должна считаться заявленною въ установленномъ порядкѣ (1881 г. № 957, сб. Н. V. № 280).

§ 11. Установленный ст. 416 срокъ для заявленія претензій долженъ исчисляться по отношенію къ требованію стоимости невозвращеннаго имущества со дня, когда кредитору сталъ извѣстенъ фактъ ненахожденія имущества въ конкурсѣ (1881 г. №. 378, сб. Н. V. № 281).

§ 12. Дни 28—31 декабря, какъ не табельные, не могутъ быть исключены

изъ срока, установленнаго ст. 416 Уст. Суд. Торг. на заявленіе претензій (1891 г. № 1723).

§ 13. Заявленіе къ бланконадписателю по векселю претензіи, въ конкурсномъ порядкѣ, по истеченіи установленнаго ст. 95 уст. векс. (93 г.) 2-хъ годичнаго срока со дня протеста векселя, представляется несвоевременнымъ и влечетъ за собою отпаденіе отвѣтственности по ней бланконадписателя. Постановленія ст. ст. 492 и 510 Уст. Суд. Торг. о послѣдствіяхъ незаявленія въ срокъ долговыхъ требованій примѣнимы и къ дѣламъ о несостоятельности кредитныхъ установленій (97 г. № 1139, сб. Г и Д № 467).

§ 14. Въ случаѣ перемѣщенія конкурса изъ одного города въ другой, срокъ на заявленіе претензій (ст. 416) долженъ исчисляться на общемъ основаніи со времени послѣдней публікаціи объ открытіи несостоятельности (1892 г. № 1423, сб. Г. и Д. № 468).

§ 15. Примѣненіе къ заявленію претензій требованія ст. 1282 Уст. Гражд. Суд. не можетъ имѣть мѣста (91 г. № 1834, сб. Г. и Д. № 469)

§ 16. Заявленіе о претензіи, сдѣланное лицомъ на то не уполномоченнымъ, ничтожно—претензія должна считаться вовсе не заявленной (83 г. № 2878). Незаявленіе претензіи въ конкурсъ не лишаетъ кредитора права по прекращеніи конкурса взыскивать удовлетвореніе по ней съ должника (см. *Примѣчаніе къ ст. 544.*).

§ 17. Претензія, основанная на долгѣ, сдѣланномъ администраціей, превратившейся въ конкурсъ, заявленію не подлежитъ (сб. В. II стр. 202).

§ 18. Для казны не сдѣлано изъятій въ отношеніи заявленія претензій (тамъ же, стр. 196—198, см. также *Гр. К. Д. 1900 г. № 96*).

§ 19. Заявленіе претензіи, сдѣланное присяжному попечителю и приобщенное имъ къ дѣлу о несостоятельности достаточно для признанія претензіи надлежаще заявленной (*Гр. К. Д. 1884 г. № 131*).

§ 20. Въ случаѣ предъявленія конкурсомъ иска о признаніи имущества 3-го лица подлежащимъ обращенію къ конкурсную массу, отвѣтчикъ, предъявляя встрѣчный искъ о возвратѣ денегъ, уплаченныхъ имъ должнику за это имущество, не обязанъ заявлять въ этой суммѣ претензіи въ конкурсъ (*Гр. К. Д. 83 г. № 128*).

§ 21. Установленный въ законѣ срокъ для заявленія претензій къ несостоятельному относится лишь къ претензіямъ, возникшимъ до открытія несостоятельности, но не примѣнимъ къ такимъ, которыя возникли послѣ того изъ дѣйствій конкурса (*Гр. К. Д. 82 г. № 115*). Разсмотрѣніе подобныхъ долговъ въ конкурсномъ порядкѣ не можетъ имѣть мѣста (88 г. № 265).

418. Всѣмъ заимодавцамъ и должникамъ дозволяется присылать вмѣсто себя въ судъ повѣренныхъ съ надлежащимъ законнымъ уполномочіемъ, а по незначительнымъ искамъ, суммою въ шестьсотъ рублей и менѣе, вмѣсто сего, посылать отзывы съ надлежащими документами.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 26; 1839 Іюл. 1 (12497) ст. 2; 1840 Авг. 31 (13750).

§ 1. Повѣренными въ такихъ случаяхъ могутъ быть лица и невнесенныя въ списки присяжныхъ стряпчихъ; можно дѣлать заявленія о претензіяхъ и чрезъ постороннихъ лицъ. (1877 г. № 546 и 1876 № 1245, сб. Н. II № 1013 и 1014).

§ 2 Ст. 418 относится только къ первоначальному заявленію претензій,

присылать же документы по претензіи заявленной, возможно по почтѣ въ отношеніи всѣхъ претензій безъ ограниченія ихъ суммъ (1876 г. № 1814, сб. Н. II № 1012) претензіи не свыше 600 р. по каждому документу могутъ быть заявлены безъ явки въ судъ, по почтѣ (1878 г. № 56, сб. Н. III, № 470). *послѣ учрежденія конкурса* могутъ быть присылаемы заявленія *по почтѣ* и о претензіяхъ на сумму выше 600 р. (1879 г. № 1436, сб. Н. IV. № 240).

419. На движимое имѣніе должника налагается арестъ чрезъ полицію, въ мѣстѣ его жительства, въ тотъ же или на другой день по открытіи несостоятельности, а въ другихъ мѣстахъ, по полученіи объявленій.

1832 Июн. 25 (5463) уст., § 27.

420. Къ дѣламъ его (ст. 419), тамъ, гдѣ состоятъ Коммерческіе Суды, опредѣляется Попечитель изъ лицъ, состоящихъ въ спискѣ. Въ дѣлахъ обширныхъ и важныхъ опредѣляются два Попечителя. Одному и тому же Попечителю, при недостаткѣ другихъ, могутъ быть ввѣрены и многія дѣла.

Тамъ же, § 28; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Июл. 1 (46067) ст. 10.

§ 1. Администраторъ существовавшей по дѣламъ должника администраціи, при обращеніи послѣдней въ конкурсъ, не можетъ быть назначенъ Присяжнымъ Попечителемъ. (90 г. № 879, сб. Г. и Д. № 470).

§ 2. Первоначальныя мѣры по открытію несостоятельности не могутъ быть вмѣсто Пр. Попечителей возложены на полицію (1877 г. № 1617, сб. Н. III. № 475).

421. Лица, родствомъ съ несостоятельнымъ соединенныя, не допускаются къ попечительству.

1832 Июн. 25 (5463) уст., § 29.

422. Судъ, узнавъ отъ несостоятельнаго о заимодавцахъ его, въ городѣ пребывающихъ, созываетъ ихъ особыми повѣстками въ самый краткій срокъ и не далѣе трехъ дней по открытіи несостоятельности, для описи имѣнія и предварительной смѣты долговъ.

Тамъ же, § 30.

Показаніе должника о его долгахъ имѣетъ цѣлью лишь собраніе свѣдѣній о его заимодавцахъ, но не имѣетъ рѣшающаго значенія по вопросу о признаніи ихъ кредиторами или исключеніи изъ списка таковыхъ (1874 г. № 1533, сб. Н. II. № 1016).

423. По наступленіи срока, въ присутствіи заимодавцевъ, а буде они не явятся, то въ присутствіи Присяжныхъ Попечителей, несостоятельный приводится въ Судъ къ присягѣ въ томъ, что онъ при описи имѣнія и смѣтѣ долговъ откроетъ все свое состояніе, безъ малѣйшей утайки и подлога. Причемъ обнадеживается отъ суда, что если бы прежде присяги и покусился онъ на какое либо сокрытіе

своего имѣнія, то настоящимъ признаніемъ изгладится покушеніе; напротивъ, если подлогъ послѣ присяги откроется, то онъ тѣмъ самымъ обличится въ злонамѣренномъ банкротствѣ и безъ пощады подвергнется всѣмъ его послѣдствіямъ.

Тамъ же, § 31.

§ 1. Если должникъ до учрежденія конкурса не былъ приведенъ къ присягѣ, то исполненіе этого обряда лежитъ на обязанности конкурса (1872 г. № 2506, сб. Н. П. № 1106) предварительно привода къ присягѣ должникъ долженъ быть допущенъ къ разсмотрѣнію дѣлопроизводства (18 Янв. 1879 г. по д. Сапожникова, сб. Н. П. № 532).

§ 2. Несостоятельному должнику принадлежитъ право обозрѣнія дѣлопроизводства во все время теченія дѣла о его несостоятельности, извлеченія изъ него свѣдѣній, снятія копій со всѣхъ документовъ, а равно и съ показаній допрошенныхъ свидѣтелей при допросѣ коихъ въ Судѣ и въ конкурсѣ онъ тоже имѣетъ право присутствовать (31 Марта 902 г. № 279 по д. Плотицына и др. однородныя, по тому же дѣлу о несостоятельности).

424. Если должникъ предъ присягою отзовется, что онъ всѣхъ своихъ дѣлъ въ подробности не знаетъ, или ихъ не припомнитъ, и сошлется на своихъ приказчиковъ, тогда призываются въ судъ приказчики и приводятся также къ присягѣ.

Тамъ же, § 32.

Конкурсъ можетъ для разясненія дѣла допрашивать приказчиковъ и помимо ссылки на нихъ должника (1880 г. № 679, сб. Н. IV. № 241). Допросъ постороннихъ лицъ о дѣлахъ должника производится безъ привода ихъ къ присягѣ (87 г. № 1501).

425. Послѣ сего (ст. 423) Присяжный Попечитель, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, отправляется съ должникомъ въ мѣсто его жительства, или въ его контору, а тамъ при чиновникѣ отъ полиціи приступаютъ къ описи имѣнія и къ смѣтѣ долговъ.

Тамъ же, § 33.

426. Присяжный Попечитель и состоящіе на лицо заимодавцы принимаютъ всѣ нужныя мѣры, чтобъ опись всему имуществу должника въ товарахъ, въ вещахъ, во всемъ имѣніи движимомъ и недвижимомъ составлена была съ ясностію; чтобъ изъ книгъ должника и письменныхъ его документовъ все положеніе его какъ въ имуществѣ, такъ и въ долгахъ было обнаружено съ возможною очевидностію. Для сего не только разспрашивается обо всемъ самъ должникъ, но для объясненія подробностей призываются въ собраніе приказчики его и допрашиваются, если то нужнымъ окажется, даже подъ присягою. Когда же должникъ безвѣстно

скрылся, то разспрашиваются объ имуществѣ его и жена его и совершеннолѣтнія дѣти, но безъ присяги.

Тамъ же, § 34.

§ 1. Описи и аресту подлежатъ имущество жены должника, прибрѣтенное отъ мужа въ теченіе 10 лѣтъ до открытія несостоятельности (77 г. № 655, сб. Н. П. № 1018).

§ 2. Присяжные Попечители при производствѣ описи имущества несостоятельнаго должника, должны руководствоваться ст. 1091—1092 Уст. Гр. Суд. (1878 г. № 839, сб. Н. П. № 474).

§ 3. Присяжный Попечитель не вправе описывать и налагать арестъ по требованію кредиторовъ на имущество, находящееся фактически во владѣніи другихъ лицъ, хотя бы право собственности этихъ лицъ на означенное имущество оспаривалось кредиторами должника, а въ такихъ случаяхъ кредиторы могутъ доказывать принадлежность имущества должнику и отыскивать его лишь судебнымъ порядкомъ (83 г. № 2882, ср. также въ сб. В. П. стр. 118).

Присяжный Попечитель въ правѣ арестовать только такое имущество, которое, по внѣшнимъ признакамъ, составляетъ собственность должника (93 г. № 1714 и др., сб. Г. и Д. № 472). Изъ движимости аресту могутъ подлежать лишь такія вещи, которыя, если право собственности на нихъ представляется спорнымъ, находятся въ фактическомъ владѣніи должника (сб. В. П. стр. 119).

Въ другомъ опредѣленіи *Пр. С-тъ разъяснилъ*, что руководствоваться за отсутствіемъ другихъ постановленій правилами Уст. Гр. Суд. для судебныхъ приставовъ Прис. Попеч. должны лишь условно примѣняясь къ особенностямъ конкурснаго производства и если по собраннымъ ими свѣдѣніямъ окажется, что должникъ ради сокрытія имущества перевелъ его по актамъ на имя 3-го лица или перевезъ въ его квартиру, то могутъ описать и это движимое имущество не смотря на то, что оно фактически находится во владѣніи 3-го лица, причемъ, однако Пр. Попеч. долженъ тотчасъ же сообщить о томъ Суду для разсмотрѣнія и утвержденія его дѣйствій, а Судъ съ своей стороны назначаетъ займодавцамъ или конкурсу срокъ для предъявленія иска о правѣ собственности конкурсной массы на это имущество (15 апрѣля 85 г. № 1050).

Прав. С-тъ, въ опредѣленіи 12 Апр. 1901 г. № 684 призналъ соответствующею требованіямъ закона и обстоятельствамъ дѣла опись Прис. Попечителемъ товара, находившагося въ сараѣ, на землѣ принадлежавшей должнику и въ оградѣ его владѣній не взирая, на предъявленіе 3-ми лицами контракта объ отдачѣ имъ этого сарая въ аренду со стороны должника.

§ 4. Жалобы на дѣйствія Присяжнаго Попечителя подлежатъ разсмотрѣнію Суда (93 г. № 778, сб. Г. и Д. № 471). Дѣйствія Присяжнаго Попечителя по охраненію имущества подлежатъ ревизіи Ком. Суда, который по жалобамъ на нихъ обязанъ выяснитъ обстоятельства дѣла, а при надобности допустить и допросъ указанныхъ сторонами свидѣтелей (1901 г. № 2340)

Хозяйственныя распоряженія Присяжнаго Попечителя (напр., расходъ на храненіе вещей) не подлежатъ обжалованію въ Судъ, а подлежатъ, вмѣстѣ съ отчетомъ Присяжнаго Попечителя по всей его дѣятельности, разсмотрѣнію конкурса и общаго собранія кредиторовъ въ порядкѣ, установленномъ ст. ст. 456, 518 и 444 Уст. Судопр. Торг. (1899 г. № 11).

Кредиторъ, бывшій при составленіи описи Пр. Попечителя и ее не опротестовавшій, теряетъ право спорить противъ описи (1876 г. № 615, сб. Н. П. № 1019).

§ 5. Отмѣна высшею инстанціей опредѣленія суда о назначеніи Прис. Попе-

чителя не влечетъ за собою признанія его распоряженій ничтожными, они сохраняютъ силу впредь до признанія ихъ Судомъ по существу неправильными (сб. В. П. стр. 120).

При назначеніи судомъ нѣсколькихъ Присяжныхъ Попечителей мѣры, принятыя однимъ, не могутъ быть признаны ничтожными только по тому, что предприняты безъ участія прочихъ (тамъ же, стр. 121).

427. Изъ всѣхъ сихъ свѣдѣній (ст. 426) составляется предварительный валовой счетъ состоянія должника въ долгахъ и имуществѣ, и за подписаніемъ Попечителя и всѣхъ лицъ, при описи бывшихъ, вносится въ судъ для вѣдома.

Тамъ же, § 35.

428. По представленіи сего счета (ст. 427), Присяжный Попечитель уполномочивается отъ суда быть вмѣстѣ съ наличными займодавцами хозяиномъ массы до открытія конкурса; и вслѣдствіе сего они принимаютъ всѣ присылаемые на имя несостоятельнаго письма, деньги и товары. платятъ пошлины, и словомъ, поступаютъ во всемъ, какъ доброму хозяину свойственно, давая еженедѣльный подробный отчетъ суду и ничего не предпріемля и не допуская въ ущербъ ввѣреннаго имъ управленія.

Тамъ же, § 36.

См. ст. 23 и п. 15 прилож. къ 1400 ст. Уст. Гр. Суд. въ особомъ приложеніи.

Присяжный Попечитель не преемникъ правъ несостоятельнаго должника, а является вмѣстѣ съ наличными займодавцами хозяиномъ массы и какъ ея представитель вправе ходатайствовать по дѣламъ несостоятельнаго и предъявлять противъ иска къ несостоятельному самостоятельныя возраженія (Гр. К. Д. 1900 г. № 111).

429. Попечитель вмѣстѣ съ наличными займодавцами можетъ приступить къ продажѣ вещей, тлѣнію подлежащихъ, производя такую продажу или посредствомъ Маклера на биржѣ, или съ публичнаго торга, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Суда.

Тамъ же, § 37; 1866 Апр. 13 [43183) прав., ст. 2 п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 2.

§ 1. Лица, уполномоченныя отъ кредиторовъ несостоятельнаго для совместнаго съ Присяжными Попечителями дѣйствія, рѣшаютъ представляющіеся вопросы по большинству голосовъ, а не единогласно если о томъ не было особаго постановленія (1877 г. № 1959, сб. Н. Ш. № 472).

§ 2. Выдачи денегъ и исполненіе требованій суда и полиціи могутъ быть совершаемы Пр. Попечителемъ лишь съ вѣдома наличныхъ кредиторовъ (1877 г. № 2107, сб. Н. Ш. № 473).

§ 3. Продажа движимаго имущества должника можетъ быть разрѣшена Пр. Попечителю лишь по составленіи имъ валоваго счета должника въ долгахъ и имуществѣ и по представленіи такового счета въ Судъ (93 г. № 1710, сб. В. П. стр. 122).

§ 4. Присяжный Попечитель обязанъ представляя конкурсу отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и расходахъ представить при самомъ отчетѣ и всѣ находящіяся у него деньги конкурсной массы—полностью. Лишь при утвержденіи конкурсомъ показанныхъ Присяжнымъ Попечителемъ расходовъ можетъ послѣдовать немедленное удовлетвореніе ихъ, въ противномъ случаѣ удовлетвореніе таковыхъ расходовъ должно быть отложено до утвержденія отчетности общимъ собраніемъ кредиторовъ; въ случаѣ неутвержденія показанныхъ по отчету расходовъ Присяжный Попечитель вправѣ отыскивать ихъ лишь въ общемъ судебномъ порядкѣ (тамъ же, стр. 123).

§ 5. О продажѣ имущества должника по постановленіямъ предварительнаго общаго собранія до учрежденія конкурса и во время его существованія см. разъясненія подъ ст. 522-ю.

430. Недвижимое имѣніе несостоятельнаго должника остается подъ запрещеніемъ, движимое же въ арестѣ, исключая только одежды и вещей, необходимо нужныхъ. На содержаніе несостоятельнаго и его семейства отпускается необходимо необходимая сумма изъ его имущества по опредѣленію наличныхъ заимодавцевъ, съ утвержденія суда. Самъ несостоятельный, если взятъ подъ стражу при первоначальномъ объявленіи несостоятельности, продолжаетъ содержаться подъ оною, но при семъ наличнымъ заимодавцамъ предоставляется, если не имѣютъ они подозрѣнія въ злонамѣренномъ банкротствѣ, освободить его по общему постановленію изъ подъ стражи, когда онъ представитъ благонадежное поручительство въ неотлучкѣ его изъ города до окончанія дѣла.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 38; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 2 п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 2.

§ 1. О средствахъ на содержаніе должника и условіяхъ, при которыхъ продолжается его личное задержаніе или прекращается,—См. разъясненія подъ ст. 410.

§ 2. Законъ, требуя заключенія несостоятельнаго должника подъ стражу, вмѣстѣ съ тѣмъ предполагаетъ наличность конкурсной массы, изъ которой могла бы быть отпущена необходимо необходимая сумма на содержаніе его семьи, въ противномъ же случаѣ личное задержаніе должника, какъ лишшающее его возможности добывать средства къ пропитанію его семьи и тѣмъ наносящее невознаградимый ущербъ третьимъ, ни въ чемъ неповиннымъ лицамъ, не можетъ быть допущено судомъ, на окончательное утвержденіе коего восходятъ всѣ вопросы о личномъ положеніи должника. А потому, если кредиторы, не взирая на отсутствіе у семьи должника средствъ къ существованію, не будутъ согласны оставить должника на свободѣ, съ цѣлью предоставленія ему возможности добывать средства на содержаніе его семьи личнымъ его трудомъ, то предоставленіе этихъ средствъ должно уже лежать на самихъ кредиторахъ, добывающихся личного задержанія должника, если, разумѣется, по дѣлу не установлена наличность явныхъ признаковъ злостности, дѣлающая заключеніе должника подъ стражу необходимою уже въ цѣляхъ правосудія. Въ случаѣ же отказа со стороны кредиторовъ въ предоставленіи такихъ средствъ, ком. судъ долженъ постановить объ освобожденіи

должника отъ личнаго задержанія подъ благонадежное поручительство, впредь до обнаруженія средствъ въ массѣ (1892 г. № 716, 1894 г. № 354, 1895 г. № 1079, 901 г. № 2237).

§ 3. Обязанность представлять необходимыя на содержаніе семьи заключеннаго подъ стражу должника средства можетъ быть возложена на кредиторовъ, настаивающихъ на личномъ задержаніи ихъ должника, лишь въ случаѣ неимѣнія въ наличности никакого имущества въ массѣ (1896 г. № 1149).

§ 4. Подъ семействомъ должника, на содержаніе коего, въ силу ст. 523 Уст. Судопр. Торг., должна быть отпущена необходимо нужная сумма, могутъ разумѣться только тѣ лица, въ оное входящія, которыя до открытія несостоятельности должника, въ силу самаго закона (ст. 106, 172 и 194 т. X ч. I Зак. Гражд.), имѣли право на полученіе отъ него средствъ на пропитаніе и содержаніе, а именно только: жена, дѣти и родители, при чемъ послѣдніе, по точному смыслу ст. 194 т. X ч. I, вправѣ рассчитывать на пропитаніе и содержаніе только въ случаѣ нахожденія ихъ въ бѣдности, дряхлости и немощи (1894 г. № 1309).

§ 5. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что статья 430 Уст. Суд. Торг. непримѣнима къ тому случаю, когда о назначеніи средствъ на содержаніе изъ конкурсной массы ходатайствуютъ родители несостоятельнаго, такъ какъ выраженная въ 194 ст. X т. I ч. обязанность дѣтей доставлять содержаніе и пропитаніе своимъ родителямъ, чисто личная, лежащая на дѣтяхъ не вслѣдствіе какихъ-либо имущественныхъ между ними и родителями отношеній, а въ силу нравственнаго чувства долга, почему и обязанность эта на учрежденный по дѣламъ дѣтей конкурсъ переходитъ не можетъ, въ Уставѣ же Судопр. Торг. нигдѣ не содержится постановленій о выдачѣ содержанія не только семьѣ должника, но и еще его родителямъ (1900 г. № 1306). Тоже признано и въ другомъ опредѣленіи съ поясненіемъ, что Судъ можетъ не утвердить въ порядкѣ надзора такой расходъ общаго собранія кредиторовъ (89 г. № 916).

§ 6. Если дѣти несостоятельнаго должника, хотя бы и совершенно отдѣленные отъ родителей, имѣютъ достаточныя средства для содержанія несостоятельныхъ родителей ихъ, то конкурсъ и судъ въ правѣ отказать въ просьбѣ о назначеніи средствъ на содержаніе должника изъ конкурсной массы (1898 г. № 499).

§ 7. Суммы на содержаніе жены или семьи несостоятельнаго должника могутъ быть назначены лишь при доказанности факта неимѣнія у нихъ средствъ къ существованію (1897 г. № 928, сб. Г. и Д. № 454). Отпускъ этихъ суммъ прекращается со времени опредѣленія общ. собр. кредиторовъ свойства не состоятельности должника (85 г. № 65).

§ 8. Третье лицо, содержавшее несостоятельнаго должника и его семейство въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, не можетъ искать съ конкурсной массы возмѣщенія произведенныхъ расходовъ, если на содержаніе этихъ лицъ не было опредѣлено никакой суммы, порядкомъ на то въ законѣ установленнымъ (Гр. К. Д. 903 г. № 132).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О выборѣ Кураторовъ и о составленіи Конкурснаго Управленія.

431. Какъ скоро часть заимодавцевъ, по суммѣ преимущественная, лично или чрезъ повѣренныхъ явится, то При-

сяжный Попечитель немедленно назначаетъ день собранія для выбора Кураторовъ и для учрежденія Конкурснаго Управленія.

1832 Июн. 25 (5463) уст., § 39.

Созывъ общаго собранія кредиторовъ для выбора членовъ конкурса.

§ 1. Необходимымъ условіемъ созыва общаго собранія кредиторовъ для выбора членовъ конкурса является принятіе Прис. Попечителемъ мѣръ къ составленію описи имущества и долговъ и валоваго счета, а затѣмъ наличность преимущественной части кредиторовъ (1877 г. № 240, сб. Н. II № 1023, сб. В. II стр. 131); въ другомъ опредѣленіи Пр. Сенатъ призналъ, что несоставленіе ко дню собранія описи имущества не служитъ основаніемъ для признанія общаго собранія преждевременнымъ (97 г. № 7, сб. Г. Д. № 478).

§ 2. Присяжный Попечитель при созывѣ кредиторовъ въ общее собраніе для выбора членовъ конкурса долженъ извѣщать ихъ, или повѣстками за три дня, или чрезъ публикаціи за недѣлю до общаго собранія (1877 г. № 766, сб. Н. II № 1024) и не ранѣе 2-хъ недѣльнаго срока отъ послѣдней публикаціи объ открытіи несостоятельности (1878 г. № 954, сб. Н. III № 479, сб. В. II стр. 135, 1893 г. № 1385, сб. Г. и Д. № 477). Въ другомъ опредѣленіи Прав. Сенатъ призналъ, что несоблюденіе требованія о созывѣ общаго собранія кредиторовъ не ранѣе 2-хъ недѣльнаго срока со дня послѣдней публикаціи объ открытіи несостоятельности несущественно, если до того преимущественная часть кредиторовъ заявила свои претензіи къ должнику (сб. В. II стр. 133, тоже 25 Окт. 1901 г. № 1809). Основаніемъ для опредѣленія при этомъ общаго количества долговъ и преимущественной части кредиторовъ за невозможностью имѣть въ этой стадіи конкурснаго дѣла какія либо другія болѣе точныя данныя, долженъ служить составленный Прис. Попеч. валовой счетъ, а не явка и объясненія самаго должника (89 г. № 164).

§ 3. Если созывъ кредиторовъ сдѣланъ однимъ Пр. Попеч. при наличности нѣсколькихъ, то это обстоятельство несущественно при отсутствіи указаній на то, что такое распоряженіе сдѣлано безъ согласія другихъ сопопечителей; тоже несущественно и врученіе повѣстокъ нѣкоторымъ кредиторамъ въ день самаго собранія, если это обстоятельство не имѣло послѣдствіемъ ихъ неявку въ собраніе (сб. В. II стр. 132 и 137).

§ 4. Невызовъ одного изъ кредиторовъ въ общее собраніе для выборовъ въ конкурсъ не влечетъ за собою недействительности собранія, если по незначительности претензій голосъ этого кредитора не могъ имѣть вліянія на исходъ выборовъ и если нѣтъ указаній на участіе въ собраніи фиктивныхъ кредиторовъ (92 г. по дѣлу Мосягина).

Въ позднѣйшемъ опредѣленіи (6 Марта 903 г. № 471, «Право» 904 г. № 9) Прав. Сенатъ пришелъ къ тому заключенію, что необходимъ вызовъ всѣхъ кредиторовъ, безъ чего собраніе недействительно (тоже 24 Апрѣля 903 г. № 805).

§ 5. Подъ явкою большинства наличныхъ кредиторовъ, которою обусловливается созывъ собранія для выбора членовъ конкурса, слѣдуетъ разумѣть явку не въ самое собраніе, а къ участію въ дѣлѣ о несостоятельности, т. е. заявленіе претензій (1894 г. № 798, сб. Г. и Д. № 479). Не требуется по закону, чтобы въ самомъ собраніи непосредственно участвовало большинство всѣхъ наличныхъ кредиторовъ (84 г. № 376). Кредиторы по долговымъ обязательствамъ, выданнымъ несостоятельнымъ должникомъ въ промежутокъ времени между открытіемъ его несостоятельности судомъ и производствомъ о томъ публикаціи, не наличные кредиторы (Гр. К. Д. 86 г. № 7).

432. Для сего (ст. 431) всѣ наличные заимодавцы въ назначенный день являются въ судъ и по большинству голосовъ избираютъ двухъ или болѣе Кураторовъ, изъ наличныхъ заимодавцевъ, и одного Предсѣдателя. Въ семъ собраніи присутствуютъ и уполномоченные, присланные отъ мѣстъ казенныхъ и кредитныхъ установленій, участвующихъ въ массѣ.

Тамъ же, § 40.

433. При общихъ собраніяхъ кредиторовъ несостоятельнаго должника (ст. 432, 451, 453, 517 и 519), большинство голосовъ ихъ считается не по числу лицъ, сіи голоса подающихъ, а по количеству долговой суммы.

1842 Мая 25 (15683).

434. Кураторы могутъ быть избраны изъ лицъ постороннихъ, по изъявленному на то со стороны ихъ согласію.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 41.

435. Если въ двѣ недѣли, считая отъ перваго назначеннаго собранія заимодавцевъ, Кураторы не будутъ выбраны, то, по донесенію о семъ Присяжнаго Попечителя, судъ (ст. 384) назначаетъ ихъ изъ наличныхъ заимодавцевъ.

Тамъ же § 42; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 2.

§ 1. Присутствіе Присяжнаго Попечителя при выборахъ конкурса есть необходимое условіе для признанія собранія дѣйствительнымъ (1876 г. № 1615, сб. Н. II № 1027).

§ 2. Выборы могутъ быть произведены въ квартирѣ Прис. Попечителя (81 г. № 1589, сб. Н. V № 29, тоже Гр. К. Д. 80 г. № 224).

§ 3. Какъ въ общемъ собраніи кредиторовъ, такъ и въ конкурсномъ управленіи каждая претензія къ несостоятельному можетъ имѣть своего представителя только въ одной личности: или самого кредитора, или его повѣреннаго. Сообразно сему, коль скоро на одну изъ должностей въ конкурсное управленіе избранъ повѣренный кредитора, то самъ кредиторъ уже не можетъ быть избираемъ и войти въ составъ того же конкурснаго управленія (1896 г. № 1135).

§ 4. Право участвовать въ общемъ собраніи кредиторовъ по довѣренности другихъ и быть избраннымъ въ члены конкурса должно быть признано и за лицами, въ ст. 32 и 38 Уст. Суд. Торг. непоименованными (1896 г. № 1130).

§ 5. Отношеніе голосовъ избирателей, обуславливающее по закону тотъ или другой составъ конкурса, должно быть опредѣлено исключительно по количеству долговой суммы кредиторовъ, участвовавшихъ въ самомъ общемъ собраніи. Поданные же впослѣдствіи кредиторами отзвы, съ указаніемъ на избираемый ими составъ конкурса, во вниманіе приняты быть не могутъ (1892 г. № 5, 1897 г. № 7).

Лица претензіи которыхъ исключены изъ счета долговъ по постановленіямъ конкурса не вошедшимъ за обжалованіемъ ихъ въ силу, не могутъ быть отстранены отъ участія въ выборахъ членовъ конкурса (84 г. № 379).

§ 6. Лицо, обладающее претензіей по свойству ея основанія спорною, т. е.

требующею судебного разсмотрѣнія, не можетъ участвовать въ выборахъ членовъ конкурса (1880 г. № 701, сб. Н. IV № 242). Допустить, чтобы всякій, заявившій къ несостоятельному какую-либо претензію въ указанномъ порядкѣ, имѣлъ безусловное право на участіе въ выборѣ членовъ конкурснаго управленія даже при наличности видимыхъ признаковъ ничтожности его претензіи, значило бы дать полную возможность лицамъ, несостоящимъ дѣйствительными кредиторами должника, чрезъ участіе въ конкурсномъ управленіи, наносить ущербъ правильнымъ заимодавцамъ. Поэтому, коль скоро, по почину ли суда или въ виду указанія кредиторовъ, возникаетъ по сему предмету сомнѣніе, судъ не только вправѣ, но и обязанъ разслѣдовать возникшее подозрѣніе и для того потребовать отъ кредиторовъ объясненій и документовъ, служащихъ основаніемъ ихъ претензій, причемъ входитъ въ разсмотрѣніе документовъ лишь съ формальной стороны, не вдаваясь въ оцѣнку достоинства претензій, на нихъ основанныхъ, такъ какъ сужденіе о томъ принадлежитъ прежде всего конкурсу и только по жалобѣ на таковой—суду въ предѣлахъ особаго производства (1887 г. № 1080, 1897 г. № 1235 и др., сб. Г. и Д. № 483). Коммерческій Судъ не можетъ при этомъ входить въ обсужденіе доказательствъ кредиторскихъ правъ, умѣстное лишь въ порядкѣ конкурснаго разсмотрѣнія претензій, а долженъ опредѣлять права кредиторовъ непосредственно по содержанію документовъ, представленныхъ въ основаніе требованій (97 г. № 806, сб. Г. и Д. № 485).

Судъ не можетъ быть признанъ обязаннымъ приступать къ формальной повѣркѣ кредиторскихъ правъ при выборахъ въ члены конкурса въ тѣхъ случаяхъ когда будетъ выражено общее сомнѣніе въ обоснованности таковыхъ (1897 г. № 115, сб. Г. и Д. № 484).

Общая ссылка на неправильное участіе избирателей при выборѣ членовъ конкурса съ просьбою огульной повѣрки всѣхъ претензій безъ указанія тѣхъ отдѣльныхъ кредиторовъ, право участія коихъ въ выборахъ членовъ конкурса оспаривается,—не можетъ служить основаніемъ для суда къ повѣркѣ кредиторскихъ правъ лицъ, участвовавшихъ въ общемъ собраніи; неуказаніе долговыхъ претензій въ балансѣ должника, само по себѣ взятое, не должно влечь за собою устраненіе такихъ претензій изъ счета голосовъ (1898 г. № 902).

Обстоятельства, навлекающія на кредитора подозрѣніе въ участіи съ должникомъ въ сокрытіи имущества или фиктивности претензій, служатъ основаніемъ къ исключенію голоса его изъ счета (1881 г. № 423, сб. Н. V № 292). Въ другомъ опредѣленіи позднѣйшемъ Пр. С-тъ призналъ, что подобное подозрѣніе не можетъ лишать кредитора права голоса въ выборѣ членовъ конкурса (89 г. № 423).

§ 7. Кредиторъ по обязательству, обеспеченному залогомъ движимости, можетъ участвовать въ общемъ собраніи для выборовъ членовъ конкурса (97 г. № 1032, 900 г. № 324, сб. Г. и Д. № 487).

§ 8. Кредиторъ по закладной на недвижимость не имѣетъ права участвовать въ общемъ собраніи для выбора членовъ конкурса за силою 626 ст. X т. 1 ч. (6 Іюля 902 г. № 1201).

§ 9. Облигаціонеры могутъ участвовать въ общемъ собраніи кредиторовъ (25 Окт. 901 г. № 1809). Права облигаціонеровъ существенно отличаются отъ правъ кредиторовъ по закладнымъ на недвижимость (88 г. № 985 и 86 г. № 809).

§ 10. Акціонеры общества не имѣютъ права участвовать въ выборѣ членовъ конкурса (1877 г. № 59, сб. Н. II № 1043, 1877 г. № 1585, сб. Н. III № 484).

§ 11. Кредиторъ, заявившій свою претензію къ несостоятельному должнику, послѣ установленнаго закономъ срока, не можетъ принимать участія въ общемъ собраніи для выбора членовъ въ конкурсъ (1901 г. № 348).

§ 12. Кредиторы существовавшей по дѣламъ должника администраціи въ правѣ участвовать въ выборѣ членовъ конкурснаго по дѣламъ должника управленія (91 г. № 1567, сб. Г. и Д. № 489).

То обстоятельство, что данное лицо состояло администраторомъ существовавшей по дѣламъ должника администраціи, не можетъ служить препятствіемъ къ назначенію его Кураторомъ конкурснаго по дѣламъ того же должника управленія (1895 г. № 987, 1896 г. № 1189), хотя бы оно не дало еще отчета по должности администратора, что въ свою очередь вызвало предъявленіе къ нему о томъ иска (86 г. № 2325).

§ 13. Жена несостоятельнаго, буде состоитъ кредиторомъ своего мужа, въ правѣ участвовать въ выборахъ членовъ конкурса (1889 г. № 423 и 1316, сб. Г. и Д. № 490, ср. въ иномъ смыслѣ 1880 г. № 1059, сб. Н. V № 290); братъ несостоятельнаго должника не можетъ быть членомъ конкурса (14 Февраля 902 г. № 422).

§ 14. Личный кредиторъ товарища не можетъ участвовать въ выборѣ членовъ конкурса по дѣламъ товарищества (95 г. № 991, сб. Г. и Д. № 493).

§ 15. Родственники и свойственники должника могутъ быть избираемы въ члены конкурса (1897 г. № 894 и 1892 г. № 456, сб. Г. и Д. № 491) Гражд. Кас. Деп. призналъ, что ограниченіе, выраженное въ ст. 421 Уст. Суд. Торг., не относится къ лицамъ избираемымъ въ члены конкурса, а касается лишь Прис. Попечителей, но вмѣстѣ съ тѣмъ пришелъ къ тому заключенію, что лица, состоящія съ должникомъ въ указанныхъ закономъ (ст. 667 Уст. Гр. Суд.) степеняхъ родства не могутъ быть членами конкурса, причемъ правило это не относится къ ихъ повѣреннымъ (Гр. К. Д. 84 г. № 97).

§ 16. Нѣтъ закона, ограничивающаго правоспособность повѣреннаго по отношенію къ занятію должности Предсѣдателя конкурса потому только, что противъ его довѣрителя кредитора возводится обвиненіе въ участіи злостности банкротства (Гр. К. Д. 94 г. № 50).

Суд. Департаментъ по этому вопросу пришелъ къ иному заключенію, находя что повѣренный лица изобличеннаго въ пріобрѣтеніи отъ должника незадолго до его несостоятельности безденежно его товара, не можетъ быть утверждено членомъ конкурса по дѣламъ этого должника (6 Февр. 1903 г. № 258).

§ 17. Прав. Сенатъ призналъ неправильнымъ неутвержденіе членомъ конкурса избраннаго большинствомъ въ собраніи лица, потому только, что до того это лицо было уволено безъ прошенія съ государственной службы (25 Апр. 902 г. № 944, «Право» 904 г. № 17); то обстоятельство, что избранное въ члены конкурса лицо—иностранецъ, равнымъ образомъ признано не могущимъ служить основаніемъ для неутвержденія его членомъ конкурса (1 Мая 903 г. № 880, «Право» 904 г. № 23).

§ 18. Лица, избранныя въ члены конкурса меньшинствомъ, утвержденію въ сихъ званіяхъ подлежатъ не могутъ (опр. 21 дек. 1889 г. № 1964 и 31 окт. 1896 г. № 1135, сб. Г. и Д. № 494); для утвержденія выборовъ принимается въ расчетъ простое большинство (1873 г. № 701 и 1877 г. № 691, сб. Н. II № 1030 и 1033) при утвержденіи выборовъ судъ долженъ принимать въ расчетъ всѣ претензіи, заявленныя ко дню выборовъ (1878 г. № 1478, сб. Н. III № 480); выборы, произведенные въ общемъ собраніи при участіи менѣ поло-

вины наличныхъ кредиторовъ, не могутъ быть признаны по этой причинѣ недѣйствительными (1878 г. № 1523 сб. Н. III № 483).

§ 19. Определеніе числа членовъ конкурснаго управленія предоставлено закономъ (ст. 525 Уст. Судопр. Торг.) усмотрѣнію самихъ кредиторовъ, участвующихъ въ выборахъ и рѣшающихъ этотъ вопросъ по большинству, по долговой суммѣ, голосовъ (1892 г. № 909).

§ 20. Назначеніе Ком. Судомъ въ указанномъ въ ст. 528 Уст. Суд. Торг. случаѣ членовъ конкурса собственною властью не обусловливается согласіемъ на оное избраннаго судомъ заимодавца (1896 г. № 154 и 1897 г. № 395, сб. Г. и Д. № 496, сб. В. II стр. 148), необходимо согласіе лишь для постороннихъ лицъ (11 Окт. 901 г. № 1713). Въ случаевъ указанныхъ въ 435 и 446 ст. Судъ не можетъ назначать членовъ конкурса собственною властью и не можетъ утверждать выборовъ, произведенныхъ по меньшинству голосовъ по суммѣ (89 г. № 1964).

§ 21. Призваніе общаго собранія, въ которомъ происходили выборы, недѣйствительнымъ, съ назначеніемъ новыхъ выборовъ не влечетъ за собою недѣйствительности распоряженій прежняго состава конкурса помимо обжалованія и отмены ихъ (1880 г. № 1024, сб. Н. V № 295).

§ 22. Срокъ 8-дневный для обжалованія опредѣленій Ком. Суда объ учрежденіи конкурса считается для присутствовавшихъ въ собраніи со дня объявленія имъ этого опредѣленія, а для всѣхъ прочихъ со дня припечатанія въ вѣдомостяхъ публикацій объ открытіи учрежденнымъ судомъ конкурсомъ своихъ дѣйствій (сб. В. II № 71).

436. Званіе Предсѣдателя, по усмотрѣнію заимодавцевъ, можетъ быть предложено Присяжному Попечителю. Отъ него зависитъ принять оное, или отказаться. Въ случаѣ его отказа, назначается Предсѣдатель изъ тѣхъ же лицъ, изъ коихъ избираются Кураторы.

1832 Июн. 25 (5463) уст., § 43.

437. Попечителю и каждому изъ Кураторовъ запрещается покупать иски другихъ заимодавцевъ, участвующихъ въ конкурсной массѣ, на свое или на чужое имя, подъ опасеніемъ уничтоженія всего иска.

Тамъ же, § 44.

438. Конкурсное Управленіе есть присутственное мѣсто, составляющее по дѣламъ, ему ввѣреннымъ, до окончанія ихъ, нижнюю степень Коммерческаго Суда. Въ семъ качествѣ оно сносится со всѣми судебными и другими мѣстами, имѣетъ свою печать и необходимое число писмоводителей, подъ надзоромъ Предсѣдателя.

Тамъ же, § 45; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; Июн. 2 (43363).

§ 1. Хотя по ст. 438 Уст. Судопр. Торг., конкурсное управленіе есть присутственное мѣсто, составляющее нижнюю степень ком. суда, и въ семъ качествѣ постановляетъ свои опредѣленія, подлежащія обжалованію ком. суду, но изъ совокупнаго смысла законоположеній, опредѣляющихъ права и обязанности конкурснаго управленія, слѣдуетъ, что вышесказанное значеніе присвоивается закономъ конкурсному управленію лишь по отношенію къ разсмотрѣнію

заявленныхъ ему кредиторами несостоятельнаго должника претензій, отнесенію ихъ къ соответствующимъ родамъ и разрядамъ и т. п. Засимъ внѣ этого, по отношенію къ третьимъ лицамъ, основывающимъ права свои не на обязательствахъ должника, а на дѣйствіяхъ самого конкурса, конкурсное управленіе является лишь стороною, какъ представитель интересовъ всѣхъ кредиторовъ и конкурсной массы, и въ области такого рода правоотношеній не можетъ уже пользоваться правами низшаго судебного мѣста и постановлять какія либо судебныя по такимъ претензіямъ опредѣленія, кои могли бы засимъ быть обжалуемы суду, въ порядкѣ конкурснаго производства (96 г. № 162 и 98 г. № 11, сб. Г. и Д. № 499).

§ 2. Заключение конкурса объ отказѣ въ платежѣ по присужденному съ массы взысканію не можетъ быть разсматриваемо въ смыслѣ судебного опредѣленія конкурса, какъ присутственнаго мѣста, а являясь не болѣе какъ распоряженіемъ конкурса въ качествѣ представителя массы, не можетъ засимъ подлежать и повѣркѣ ком. суда въ порядкѣ принесенія жалобъ на конкурсное управленіе, отъ кредитора же зависитъ, въ случаѣ отказа конкурса отъ платежа уже присужденнаго долга, добиваться производства съ него взысканія въ общемъ исполнительномъ порядкѣ съ имущества массы; принятіе же при семъ какихъ либо мѣръ понужденія конкурса къ уплатѣ со стороны ком. суда не можетъ имѣть мѣста уже потому, что всѣ дѣйствія по исполненію рѣшеній въ кругъ дѣятельности ком. суда не входятъ, а относятся къ вѣдѣнію подлежащаго окружнаго суда (1897 г. № 348). Удовлетвореніе требованій о судебныхъ издержкахъ, присужденныхъ съ конкурса, должно производиться общимъ исполнительнымъ порядкомъ; ст. 445 Уст. Суд. Торг. здѣсь не можетъ имѣть примѣненія (1880 г. № 1199, сб. Н. V № 299).

§ 3. Конкурсное управленіе не можетъ постановлять опредѣленій о вознагражденіи изъ конкурсной массы бывшихъ администраторовъ за ихъ труды по существовавшей надъ должникомъ администраціи, а можетъ лишь внести этотъ вопросъ на разрѣшеніе общаго собранія кредиторовъ (1897 г. № 1118).

§ 4. Требованіе о выдачѣ причитающагося изъ существовавшей администраціи дивиденда не подлежитъ разсмотрѣнію въ конкурсномъ порядкѣ (94 г. № 732, сб. Г. и Д. № 528).

§ 5. Конкурсъ и его члены въ отдѣльности въ качествѣ низшаго судебного мѣста, не могутъ обжаловать опредѣленія ком. суда: о достоинствѣ претензій кредиторовъ (1875 г. № 1199 и 448, 1874 г. № 1517 и 1171, сб. Н. II № 1052—1055, 1879 г. № 1578, сб. Н. IV, № 244); относительно требованія отъ конкурса объясненій по дѣламъ (1877 г. № 1941, сб. Н. III № 488), тоже относительно права должника отлучаться изъ подъ стражи для обзрѣнія дѣлопроизводства (89 г. № 417); конкурсъ не имѣетъ права входить съ рапортомъ непосредственно въ Прав. Сенавъ (1873 г. сб. Н. II № 1056 тоже 902 г. № 1008) о привлеченіи третьихъ лицъ къ отвѣтственности за соучастіе въ злостномъ банкротствѣ, такъ какъ такое заключеніе матеріальныхъ правъ конкурса не затрагиваетъ (89 г. № 410).

§ 6. Конкурсныя управленія не принадлежатъ къ числу казенныхъ управленій и должны уполномочія давать путемъ довѣренности, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованной (Гр. К. Д. 90 г. № 30).

439. Предсѣдатель назначаетъ дни собранія, охраняетъ порядокъ разсужденій, открываетъ и закрываетъ собраніе. Подъ его надзоромъ ведется журналъ каждому присутствію.

1832 Іюн. 25 (5463), уст. § 46.

§ 1. Законъ (ст. 439 Уст. Судопр. Торг.) предоставляет назначеніе дней собранія конкурса, въ которые по ст. 444 того же Уст. каждый кредиторъ имѣетъ право являться для обозрѣнія дѣла, усмотрѣнію председателя конкурса, при чемъ опредѣленіе количества такихъ дней должно, очевидно, сообразоваться только съ дѣйствительною въ томъ необходимостью; приравниваніе же въ этомъ отношеніи конкурсныхъ управленій къ прочимъ присутственнымъ мѣстамъ не представляется возможнымъ, съ одной стороны за неимѣніемъ у нихъ особыхъ постоянныхъ канцелярій, а съ другой — въ виду того, что конкурсныя управленія состояются обыкновенно изъ лицъ, имѣющихъ и другія, помимо сопряженныхъ съ званіемъ члена конкурса, занятія (1891 г. № 1185).

§ 2. Закрытіе дверей засѣданія ком. суда допускается лишь въ случаяхъ особаго свойства дѣлъ, указанныхъ въ законѣ (ст. 325 и 326 Уст. Гр. Суд.) и непримѣнимо къ допросу несостоятельнаго должника о причинахъ упадка его торговыхъ дѣлъ, который производится въ публичномъ засѣданіи суда (1899 г. № 64).

§ 3. Законъ не требуетъ обязательнаго допроса конкурсомъ, при разслѣдованіи имъ дѣла о несостоятельности, свидѣтелей подъ присягою, а потому и разрѣшеніе вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ производить допросъ свидѣтелей должно быть предоставлено усмотрѣнію самого конкурснаго управленія, какъ присутственнаго мѣста, въ дѣйствія и распоряженія котораго, какъ такового, кредиторы не въ правѣ вмѣшиваться (1891 г. № 576). Допросъ свидѣтелей, по смыслу ст. 262 Уст. Судопр. Торг., не принадлежатъ къ числу такихъ дѣйствій, которыя требовали бы для законности своей необходимаго участія въ оныхъ всѣхъ членовъ судебного мѣста, а потому производство допроса свидѣтеля конкурсомъ въ лицѣ председателя и одного куратора не можетъ быть признано неправильнымъ (91 г. № 575, сб. Г и Д №. 509).

§ 4. Какъ общіе законы объ устройствѣ присутственныхъ мѣстъ (ст. 69 и 137 т. II, Св. Губ. Учр. и ст. 65 и 438 Уст. Суд. Торг.), такъ и спеціальныя законы объ устройствѣ и дѣлопроизводствѣ конкурсныхъ управленій (ст. 531 и 532 Уст. Суд. Торг.), надзоръ какъ за внутреннимъ дѣлопроизводствомъ, такъ и за внѣшними сношеніями конкурснаго управленія и охраненіе въ оныхъ порядка возлагаютъ на председателя конкурса. Въ силу этого председатель надзираетъ за составомъ канцеляріи, наблюдаетъ, чтобы слѣдующія по опредѣленіямъ исполненія заготовлялись безотлагательно, слѣдитъ за сношеніями съ судебными и другими мѣстами, властью своею назначаетъ дни собранія, охраняетъ въ сихъ послѣднихъ порядокъ разсужденій, открываетъ и закрываетъ ихъ и подъ его же надзоромъ ведутся журналы каждому присутствію. Что же касается кураторовъ, то въ отношеніи ихъ, какъ членовъ присутствія, необязанныхъ веденіемъ какой-либо особой части дѣлопроизводства (ст. 137 т. II Губ. Учр.), законъ нигдѣ не устанавливаетъ вышеперечисленныхъ обязанностей, такъ что прямыя обязанности кураторовъ заключаются въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя составляютъ обязанности конкурснаго управленія въ цѣломъ его составѣ, какъ учрежденія коллегіальнаго (ст. 458 Уст. Суд. Торг.). Сообразно изложеннымъ указаніямъ законовъ и отвѣтственность за медленность, беспорядочность и упущенія вообще по конкурсному управленію падаетъ преимущественно на председателя, остальные же члены онаго — кураторы, отвѣтственными являются по стольку, поскольку обязаны они были по долгу своему донести о такихъ беспорядкахъ начальству — ком. суду (1894 г. № 1300).

440. Рѣшенія Конкурснаго Управленія состояются и

приводятся въ исполненіе по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосъ Предсѣдателя имѣетъ перевѣсъ.

Тамъ же, § 47.

Опредѣленіе конкурса, подписанное только 2 членами ничтожно (1876 г. № 1817, сб. Н. II № 1145). Конкурсъ не можетъ откладывать подписаніе своихъ журналовъ на продолжительное время, а лишь на нѣсколько дней (1877 г. № 602, сб. Н. II, № 1074). Если журналъ конкурса не подписанъ присутствовавшими членами, то не можетъ быть до того рѣчи о его объявленіи, съ котораго исчисляется срокъ обжалованія (Гр. К. Д. 82 г. № 8).

441. О учрежденіи Конкурснаго Управленія объявляется въ полиціи, на биржѣ, въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

Тамъ же, § 48.

442. Всѣ дѣла, просьбы и отношенія, къ составу массы принадлежащія, вступаютъ непосредственно въ Конкурсное Управленіе. Сюда же передается и все дѣлопроизводство, бывшее по оному въ судѣ.

Тамъ же, § 49; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 2 п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 1, 2.

443. Если число наличныхъ заимодавцевъ составляетъ менѣе трехъ, то конкурсъ не учреждается, а обязанности его исполняются тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, подъ вѣдомствомъ коего открылась несостоятельность.

1832 г. Іюня 25 (5463) Уст. § 50, ср. 1888 Іюля 1 (46067) ст. 15,

См. п. 15 прил. къ 1400 ст. Уст. Гражд. Суд. въ особомъ приложеніи.

§ 1. Ком. судъ, принявъ на себя, въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ (ст. 443), обязанности конкурснаго управленія, самъ какимъ бы то ни было способомъ взысканій въ пользу конкурсной массы не производитъ, а предоставляетъ это кредиторамъ (83 г. № 2500 и 1893 г. № 1647).

§ 2. Неявка кредиторовъ въ общее собраніе для выбора конкурса и отказъ наличныхъ кредиторовъ отъ своихъ претензій могутъ имѣть послѣдствіемъ принятіе коммерческимъ судомъ на себя обязанности конкурса (1880 г. № 390, сб. Н. V № 294).

444. Каждый заимодавецъ имѣетъ право являться въ конкурсное собраніе для освѣдомленія о дѣлахъ его, и Кураторы обязаны представлять ему всѣ свѣдѣнія о состояніи массы.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 51.

§ 1. Законъ не вмѣняетъ конкурснымъ управленіямъ, не имѣющимъ подобно другимъ судебнымъ мѣстамъ особыхъ канцелярій, въ обязанность выдавать кому либо изъ заинтересованныхъ въ конкурсномъ дѣлѣ лицъ, по ихъ требованіямъ, копій съ указанныхъ ими бумагъ или документовъ (1891 г. № 730 и мн. др.), но кредиторы могутъ сами извлекать изъ дѣлъ свѣдѣнія и дѣлать выписки (1880 г. № 1307, сб. Н. V № 310).

§ 2. Частныя лица, не состоящія ни Прис. Повѣренными, ни стряпчими и не имѣющіе свидѣтельствъ отъ судебныхъ установленій на хожденіе по чужимъ

дѣламъ, могутъ по довѣренностямъ ходатайствовать въ конкурсѣ (Гр, К. Д. 92 г. № 45).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О наблюденіи за дѣлопроизводствомъ въ конкурсахъ.

445. Независимо отъ подчиненія конкурсовъ въ рѣшеніяхъ ихъ, по статьѣ 532, ревизіи Коммерческихъ Судовъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ, Окружныхъ Судовъ, симъ мѣстамъ предоставляется блюстительная надъ конкурсами власть, съ тѣмъ, чтобы они имѣли полное право требовать точнаго исполненія возложенныхъ на Конкурсное Управленіе обязанностей съ лицъ, Управленіе сіе составляющихъ, за упущенія подвергать ихъ пенямъ и предавать въ важныхъ случаяхъ суду.

1839 Іюн. 29 (12485) III; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1077; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 16.

446. Для вѣщаго обезпеченія надзора за дѣлопроизводствомъ въ конкурсахъ, постановлены слѣдующія мѣры: 1) Отъ Коммерческихъ Судовъ или Окружныхъ Судовъ въ каждый конкурсъ даются два настольные реестра за шнуромъ и печатью: одинъ для записыванія всѣхъ дѣйствій конкурса и вкратцѣ всѣхъ получаемыхъ бумагъ, а другой для веденія прихода и расхода, съ тѣмъ, чтобы конкурсы, независимо отъ веденія сихъ книгъ, снимали съ нихъ въ то же время точныя копіи и, по истеченіи года, за подписью лицъ, составляющихъ Конкурсное Управленіе, представляли оныя въ помянутыя мѣста для ревизіи и храненія. 2) Судебнымъ мѣстамъ, означеннымъ въ пунктѣ 1, предоставляется право требовать отъ Конкурсныхъ Управленій свѣдѣній и срочныхъ вѣдомостей о теченіи конкурснаго дѣла. 3) Предоставляется симъ же мѣстамъ, если въ которомъ изъ Конкурсныхъ Управленій замѣтятъ неурядица, отряжать одного изъ Членовъ своихъ, вмѣстѣ съ Секретаремъ, или Помощникомъ его, для обревизованія такого конкурса. 4) На семъ же основаніи вмѣняется въ обязанность судовъ, чтобы по истеченіи полугодового срока отъ времени первоначальной публикаціи, если которое Конкурсное Управленіе не

привело къ окончанію порученнаго дѣла, требовать отъ такого Управленія, не ожидая со стороны кредиторовъ или должника жалобъ, свѣдѣній о причинахъ, по коимъ конкурсное дѣло не кончено и, рассматривая сіи свѣдѣнія, назначать, сообразно обстоятельствамъ, кратчайшіе сроки на совершенное окончаніе конкурса. 5) За неисполненіе сего виновные въ медленности подвергаются: Предсѣдатель и Кураторы взысканіямъ, въ общихъ законахъ постановленнымъ; а въ случаѣ неисполненія предписаній судовъ, или какихъ либо злоупотребленій, предоставляется судамъ предавать ихъ суду и преслѣдованію по законамъ, съ отрѣшеніемъ отъ званія Предсѣдателя и Кураторовъ, и съ назначеніемъ на мѣста ихъ другихъ, коимъ на окончаніе дѣла назначается равномѣрно, сообразно обстоятельствамъ, кратчайшій срокъ; если же, за удаленіемъ прежнихъ Предсѣдателя и Кураторовъ, не изъ кого будетъ составить Конкурснаго Управленія, въ такомъ случаѣ истребовать конкурсное производство къ себѣ и оканчивать подобныя дѣла у себя безъ всякаго замедленія.

1839 Іюн. 29 (12485) IV: 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1077; 1866 Апр. 13 (43183) прав. ст. 1, 2 п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 1, 2, 15.

§ 1. Опредѣленія свои на основаніи 446 ст. К. Судъ постановляетъ и объявляетъ сторонамъ въ порядкѣ частномъ; если Ком. Судъ отрѣшаетъ Членовъ Конкурса отъ званія, то можетъ или собственною властью назначить на ихъ мѣсто новыхъ или созвать для того общее собраніе кредиторовъ (87 г. № 1650).

§ 2. Суду принадлежитъ право надзора лишь за такими дѣйствіями конкурса, которыя совершаются имъ въ качествѣ присутственнаго мѣста, по исполненію возложенныхъ на него обязанностей. Въ тѣхъ случаяхъ, когда конкурсъ въ качествѣ хозяина массы и представителя имущественныхъ интересовъ кредиторовъ является стороною въ дѣлѣ или контрагентомъ 3-го лица, дѣйствія его контролю суда въ порядкѣ надзора не подлежатъ (86 г. № 733 и 92 г., сб. В. II стр. 157).

§ 3. Въ силу блюстительной надъ конкурсами власти, Ком. Судъ въ правѣ и обязанъ повѣрять по существу имущественныя распоряженія конкурсныхъ управленій (90 г. № 665 и 97 г. № 396, сб. Г. и Д. № 513); К. Судъ въ качествѣ блюстительной власти имѣетъ право провѣрять въ числѣ прочихъ дѣйствій и производство расходовъ Конкурса и Присяжнаго Попечителя (89 г. № 1785). Гр. Кас. Деп. пришелъ къ заключенію, что въ надзоръ Суда за конкурсомъ не входитъ наблюденіе за выгодностью мѣръ, принятыхъ конкурсомъ съ одобренія большинства кредиторовъ въ отношеніи хозяйственныхъ распоряженій дѣлами несостоятельнаго (Гр. К. Д. 87 г. № 76. Тоже и 4 Д-та 1880 г. № 1307 и др. предшествующаго времени).

§ 4. По закону (ст. 445 и 446 Уст. Суд. Торг.), всѣ дѣйствія конкурснаго управленія въ предѣлахъ возложенныхъ на него закономъ обязанностей, а въ томъ числѣ слѣдовательно и относительно *повѣрки расходовъ попечителя*, и производства конкурсомъ собственныхъ расходовъ по дѣлу, подлежатъ непо-

средственному разсмотрѣнію Суда, какъ блюстительной надъ конкурсами власти, а потому отклоненіе Судомъ отъ себя разсмотрѣнія указаній должника на нарушающія матеріальныя его интересы дѣйствія конкурса по предмету израсходования суммъ не можетъ быть признано правильнымъ (1889 г. № 785).

§ 5. Законъ въ ст. 445—446 Уст. Судопр. Торг. не перечисляетъ вовсе всѣхъ тѣхъ мѣръ, которыя Ком. Судъ имѣетъ право примѣнять къ членамъ конкурсныхъ управленій, а указываетъ лишь высшій предѣлъ власти надъ ними Ком. Судовъ, и потому къ членамъ конкурсныхъ управленій могутъ быть примѣняемы всѣ тѣ мѣры взысканія, которыя предусмотрѣны въ законѣ уголовномъ по отношенію къ должностнымъ лицамъ, а слѣдовательно въ томъ числѣ и удаленіе отъ должности (1892 г. № 1058).

§ 6. Судъ вправе принять въ отношеніи предсѣдателя конкурса неисполняющаго указы Суда о явкѣ въ Судъ для принятія дѣлопроизводства дисциплинарныя мѣры взысканія и послѣдующій отказъ его отъ претензій къ несостоятельному не освобождаетъ его отъ отвѣтственности (1876 г. сб. В. II стр. 162).

§ 7. Усмотрѣвъ изъ ревизіи дѣлопроизводства конкурса неправильныя дѣйствія предсѣдателя конкурса, Судъ вправе удалить его отъ должности и опредѣленіе Суда о томъ можетъ подлежать обжалованію лишь съ формальной стороны; право суда разсматривать дѣйствія членовъ конкурса не зависитъ отъ того, утверждены ли отчетъ конкурса или нѣтъ. Судъ обязанъ наблюдать, чтобы общее собраніе кредиторовъ не нарушало предѣловъ власти ему предоставленной закономъ и вообще въ постановленіяхъ своихъ не отступало отъ общихъ преподаваемыхъ закономъ правилъ (1895 г. сб. В. II, стр. 165).

§ 8. Уклоненіе предсѣдателя конкурса отъ исполненія предписанія суда о возвратѣ излишне израсходованныхъ на содержаніе конкурса денегъ можетъ служить основаніемъ для наложенія на него денежной пени (1886 г. сб. В. II стр. 169).

§ 9. Поставленіе членамъ конкурса на видъ неправильности ихъ дѣйствій не составляетъ такой мѣры взысканія, для наложенія которой необходимо предварительное истребованіе отъ нихъ объясненій (1893 г. сб. В. II, стр. 170).

§ 10. Усмотрѣвъ, что членами конкурса неправильно израсходованы деньги кредиторовъ, Судъ можетъ только привлечь ихъ къ отвѣтственности за растрату, но собственною властью распорядиться взысканіемъ денегъ не можетъ (1881 г. № 382, сб. Н. V № 301 и 86 г. № 2266).

§ 11. Рапортъ конкурса не равносильнъ личному объясненію каждаго изъ членовъ конкурса, предшествующему преданію суду (81 г. № 894).

§ 12. Ком. Судъ не имѣетъ права налагать взысканія на уполномоченнаго отъ кредиторовъ (1874 г. № 1923, сб. Н. II № 1096).

§ 13. По истеченіи 1½ годичнаго срока Судъ имѣетъ право требовать представленія въ Судъ всего дѣлопроизводства конкурса законченнымъ (1876 г. № 782, сб. Н. II, № 1097).

§ 14. Ком. Судъ имѣетъ право давать конкурсу указанія о порядкѣ храненія денежныхъ суммъ массы и не передавать въ конкурсъ хранящихся въ его депозитѣ суммъ (1874 г. № 394 и 1877 г. № 304, сб. Н. II № 1101 и 1102).

§ 15. Взысканіе наложеннаго на членовъ конкурса штрафа можетъ быть обращено на причитающійся имъ изъ конкурса дивидендъ (1878 г. № 1269, сб. Н. III № 502).

§ 16. Блюстительная власть Ком. Суда надъ членами конкурса прекращается съ закрытіемъ конкурса, съ каковаго времени бывшіе члены конкурса, не состоя болѣе должностными лицами, не подчинены Ком. Суду, какъ своему

начальству. Въ виду сего заявленное уже послѣ закрытія конкурса должникомъ требованіе о возвратѣ ему членами конкурса принадлежащихъ ему документовъ исполнѣ правильно отклонено Ком. Судомъ отъ своего разсмотрѣнія въ порядкѣ бюстительной надѣ конкурсомъ власти (1891 г. № 800, ср. 82 г. № 628, сб. Н. V № 308).

§ 17. Опредѣленія Ком. Судовъ о наложеніи на членовъ конкурса взысканій, разсмотрѣнію Прав. Сената по существу не подлежатъ, за исключеніемъ лишь случая наложенія Судомъ на членовъ конкурса денежной пени (прим. къ ст. 49 Уст. Суд. Тор.). Судъ имѣетъ право ревизовать конкурсное производство и помимо жалобъ кредиторовъ (95 г. № 264, 99 г. № 521, сб. Г. и Д. № 515, см. также 1877 г. № 813, сб. Н. II № 1082 о ревизіи).

Въ другомъ опредѣленіи Пр. С-тъ, разсмотрѣвъ жалобу кредиторовъ на опредѣленіе К. С. которымъ заключено было сдѣлать Членамъ конкурса лишь замѣчаніе и обсудивъ результаты ревизіи дѣлопроизводства Конкурса, нашель въ дѣйствіяхъ члена Конкурса наличность признаковъ уголовно наказуемыхъ дѣяній, требующихъ притомъ по 1089 ст. Уст. Уч. Суд. производства предварительнаго слѣдствія и предписаль К. Суду направить дѣло къ Судебному Слѣдователю (84 г. № 1225).

§ 18. Въ порядкѣ бюстительной власти надѣ конкурсомъ и его членами, Ком. Суду принадлежитъ лишь право возбужденія дѣла о преданіи ихъ за преступленія по должности Суду, а со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ преданіе ихъ Суду можетъ послѣдовать лишь въ порядкѣ указанномъ уст. угол. судопроизводства. Конкурсъ—судебное мѣсто и члены его поэтому могутъ быть предаваемы Суду лишь въ порядкѣ установленномъ для преданія Суду должностныхъ лицъ *судебнаго вѣдомства* (а не административнаго) безотносительно притомъ къ тому, подчиненъ ли конкурсъ Суду окружному или коммерческому. Жалобы должника на заключеніе суда по вопросу объ отказѣ въ возбужденіи уголовного преслѣдованія противъ членовъ конкурса или свидѣтелей не подлежатъ разсмотрѣнію Прав. Сената (24 Мая 904 г. № 1097 Судебнаго Департамента и Общ. Собр. 1-го и Кас. Деп. 89 г.).

447. Для побужденія самихъ заимодавцевъ къ личному въ конкурсахъ участію, постановлено, чтобы уполномоченные отъ наличныхъ заимодавцевъ довѣренностію, или имѣющіе передаточные документы, равно какъ и постороннія лица, могли быть Предсѣдателями и Кураторами въ одно время не болѣе, какъ въ трехъ конкурсахъ, дабы занятіе оными не было для нихъ ремесломъ или промысломъ.

1839 Іюн. 29 (12485) V.

§ 1. Съ исполненіемъ конкурснымъ управленіемъ своихъ обязанностей въ предѣлахъ ст. ст. 456—513 Уст. Суд. Торг., существованіе и дѣятельность его, какъ явствуетъ изъ ст. ст. 521—523 и 526 того же устава, не оканчиваются и конкурсное производство, а вмѣстѣ съ тѣмъ и участіе въ немъ членовъ конкурснаго управленія могутъ быть признаны прекращенными лишь въ порядкѣ, въ ст. ст. 532 и 534 указанномъ. (Предметъ дѣла составлялъ вопросъ о не утвержденіи избраннаго въ члены конкурса лица, въ виду участія его въ трехъ конкурсахъ (1899 г. № 304).

§ 2. Ст. 447 на самихъ заимодавцевъ не распространяется (26 Апр. 904 г. № 915).

448. Выбранный въ Кураторы, хотя бы изъ посторон-

нихъ, то есть не принадлежащихъ къ кредиторамъ должника лицъ, и утвержденный въ семъ званіи съ собственнаго его согласія, не можетъ быть уволенъ отъ принятой имъ на себя обязанности по конкурсу, безъ представленія законныхъ причинъ и безъ надлежащаго ихъ разсмотрѣнія въ судебномъ мѣстѣ, которому конкурсъ подвѣдомъ.

Тамъ же, VI.

449. Членамъ судебныхъ мѣстъ (ст. 384), по причинѣ предоставленнаго симъ мѣстамъ наблюденія надъ конкурсами, быть въ нихъ Кураторами не дозволяется.

Тамъ же, VII; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1.

450. Поступающія въ Конкурсное Управление суммы, если онѣ превышаютъ будутъ триста рублей и не нужны для безотлагательнаго употребленія, отсылаются конкурсами въ Конторы и Отдѣленія Государственного Банка, съ выдачею вообще денегъ кредиторамъ не иначе, какъ по согласію того суда, которому конкурсъ подвѣдомъ.

1839 Июн. 29 (12485) VIII; Июл. 1 (12497) ст. 2; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ука., ст. 1—6; уст., ст. 24, г; 1862 Янв. 3 (37829) уст., ст. 53, г; 1863 Дек. 20 (40411) ст. 6, г; 1864 Мая 25 (40934) ст. 109, 119; 1865 Мая 22 (42125 а) 1894 Июн. 6 (10767).

Получивъ деньги, принадлежавшія третьему лицу и не выдавъ ихъ неотлагательно по принадлежности, Конкурсъ сдалъ ихъ на храненіе своему Предсѣдателю, который исчезъ, послѣ чего составъ Конкурса отчасти измѣнился. Прав. Сенатъ при такихъ обстоятельствахъ призналъ, что требованіе владѣльца этихъ денегъ правильно обращено къ Конкурсу въ лицѣ Членовъ его виновныхъ въ сдачѣ денегъ на храненіе не въ кредитное установленіе, какъ бы слѣдовало, а неблагонадежному лицу (82 г. № 1856).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О перемѣщеніи конкурсовъ, учреждаемыхъ во внутреннихъ городахъ Имперіи, въ столичные и портовые города.

451. Большинство кредиторовъ, составляющее менѣе двухъ третей всѣхъ претензій (ст. 433) на такомъ несостоятельномъ должникѣ, который производилъ торговлю при какой либо биржѣ, или при какомъ либо портѣ, или состоялъ съ торгующимъ тамъ купечествомъ въ обязательствахъ и оказался въ нихъ неисправнымъ, имѣетъ право, въ случаѣ умедленія конкурснаго производства, по неявкѣ ли Кураторовъ, или по другимъ причинамъ, требовать перевода Конкурснаго Управленія изъ губернскаго или

уѣзднаго города въ ту столицу, или въ тотъ портовый городъ, гдѣ несостоятельный имѣлъ торговлю или обязательства, и тамъ избрать вновь кураторовъ, не стѣсняясь прежнимъ выборомъ. При семъ переводѣ наблюдаются правила, въ слѣдующихъ статьяхъ постановленныя.

1839 Юн. 29 (12485) 1; 1842 Мая 25 (15683).

452. Кредиторы, въ опредѣленномъ, въ статьѣ 451, числѣ, должны подать въ Коммерческій Судъ или, буде его нѣтъ, въ Окружный Судъ того города, куда они желаютъ перевести конкурсъ, просьбу съ обстоятельнымъ объясненіемъ причинъ, побуждающихъ ихъ просить о переводѣ, и притомъ представить: 1) свидѣтельство мѣстнаго Биржеваго Комитета, или, гдѣ такового нѣтъ, Городской Управы, что должникъ, оказавшійся несостоятельнымъ, имѣлъ при биржѣ или портѣ того города торговлю, или состоялъ съ торгующимъ тамъ купечествомъ въ обязательствахъ, которыхъ не исполнилъ, и 2) точное показаніе претензій на должникъ каждаго изъ просителей, и документовъ, на которыхъ онѣ основаны. Безъ сихъ удостовѣреній домогательства о переводѣ конкурса оставляются безъ уваженія.

1839 Юн. 29 (12485) II, ст. 1; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 и 7; 1867 Юн. 27 (44768) прав., ст. 1, 6; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 3; 1870 Юн. 16 (48498) пол., ст. 2, прил.: ст. 5, а; 1892 Юн. 11 (8708) пол., ст. 2, XIII; 95.

453. Судъ (ст. 452) по сей просьбѣ, удостовѣряясь чрезъ сношеніе съ мѣстомъ, которому предъявлена была несостоятельность и въ которое предъявлялись послѣ того на должника претензіи, что иски просителей составляютъ дѣйствительно не менѣе двухъ третей всѣхъ объявленныхъ до того времени долговъ его (ст. 433), представляетъ о всемъ томъ Правительствующему Сенату, отъ котораго и зависитъ окончательное по сему предмету распоряженіе.

1839 Юн. 29 (12485) II, ст. 2; 1842 Мая 25 (15683); 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 3.

454. Расходы, могущіе случиться собственно при переводѣ конкурса, а равно содержаніе должника въ пути и въ новомъ мѣстѣ Конкурснаго Управленія, не включаются въ число тѣхъ, которые въ общемъ порядкѣ падаютъ на всю массу имѣнія должника, а обращаются исключительно на счетъ лицъ, просившихъ о переводѣ.

1839, Юн. 29 (12485) II, ст. 3.

455. Переводъ конкурсовъ изъ одного портоваго города

въ другой, или изъ городовъ портовыхъ въ столичные и наоборотъ, ни въ какомъ случаѣ не дозволяется.

Тамъ же, ст. 4.

§ 1. Ходатайство о переводѣ конкурса можетъ быть заявлено только по учрежденіи конкурса (1873 г. № 1413, сб. Н. II № 1104).

§ 2. Только при соблюденіи указаннаго въ ст. 452 условія о представленіи удостовѣреній Судъ можетъ дать ходъ ходатайству о переводѣ конкурса (1876 г. № 796, сб. Н. II, № 1105).

§ 3. Для разсмотрѣнія въ Ком. Судѣ вопросовъ о перемѣщеніи конкурсовъ законъ не устанавливаетъ обязательнаго состязательнаго порядка производства (гл. 8 разд. III Уст. Суд. Торг.) (1898 г. № 1416).

§ 4. Въ случаѣ перевода дѣла о несостоятельности независимо отъ произведенной тѣмъ Судомъ, въ который передано дѣло, публикаціи о переводѣ въ оный дѣла, не требуется еще особой публикаціи о вызовѣ въ тотъ Судъ кредиторовъ несостоятельнаго должника (90 г., сб. В. II стр. 388).

§ 5. Окончательное опредѣленіе о переводѣ конкурса постановляетъ Правит. Сенатъ по провѣркѣ Судомъ наличности въ дѣлѣ условій указанныхъ въ законахъ; переводъ конкурса можетъ быть допущенъ и послѣ постановленія конкурсомъ и общ. собраніемъ кредиторовъ заключенія о свойствѣ несостоятельности (сб. В. II стр. 384).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О обязанностяхъ Конкурснаго Управленія.

456. При самомъ вступленіи конкурса въ управленіе, Присяжный Попечитель представляетъ оному отчетъ: 1) о состояніи долговъ и имущества, со времени первоначальной описи и предварительнаго валоваго счета; 2) о всемъ, что имъ вмѣстѣ съ наличными заимодавцами было въ теченіе сего времени учинено и по какимъ разрѣшеніямъ.

1832 Іюня 25 (5463) уст., § 52.

457. Если бы Конкурсное Управленіе усмотрѣло въ семъ отчетѣ (ст. 456) какія либо упущенія или статьи продажъ и издержекъ, судомъ не утвержденныя, то представляетъ о семъ на сужденіе общаго собранія заимодавцевъ. Собраніе можетъ войти съ представленіемъ въ Коммерческій Судъ о надлежащемъ, съ кого слѣдуетъ, взысканіи, если найдетъ важныя упущенія или вредныя для массы распоряженія Попечителя и дѣйствовавшихъ съ нимъ наличныхъ заимодавцевъ.

Тамъ же, § 53.

1) Присяжный Попечитель обязанъ, представляя конкурсу отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и расходахъ, представить при самомъ отчетѣ и всѣ находящіяся у

него принадлежащія конкурсной массѣ деньги, полностью (1883 г. сб. В. II, стр. 123).

2) При непредставленіи Присяжнымъ Попечителемъ отчета, конкурсъ обязанъ о томъ представить на обсужденіе общаго собранія кредиторовъ (1874 г. № 383, сб. Н. II, № 1036).

§ 3. Если конкурсъ отказалъ прис. попечителю въ возмѣщеніи произведенныхъ изъ его, попечителя собственныхъ средствъ, расходовъ на разныя надобности, то жалоба на это постановленіе конкурса неумѣстна, а долженъ быть предъявленъ искъ (85 г. № 1305).

458. Обязанности Конкурснаго Управленія суть; 1) управлять имуществомъ; 2) дальнѣйшимъ розысканіемъ имущества и долговъ несостоятельнаго, привести все его положеніе въ окончательную извѣстность; 3) произвести новую оцѣнку имѣнія, сколь можно къ истинной цѣнѣ его близкую; 4) составить общій счетъ и предположеніе о порядкѣ и количествѣ удовлетворенія заимодавцевъ; 5) представить заключеніе свое о причинахъ несостоятельности и о свойствѣ ея; 6) опредѣлить положеніе несостоятельнаго во время производства конкурса.

Тамъ же, § 54.

Ком. Судъ имѣетъ право провѣрять съ формальной стороны дѣйствія конкурса по распоряженію имуществомъ; если продажа имущества произведена безъ предварительной оцѣнки ея конкурсомъ, то такое распоряженіе подлежитъ отмѣнѣ, какъ неправильное (88 г. № 1774).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Управленіе имуществомъ.

459. Конкурсное Управленіе принимаетъ въ свое распоряженіе всѣ дѣла несостоятельнаго и, въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ заимодавцевъ, управляетъ оными въ пользу ихъ, какъ доброму хозяину свойственно.

Тамъ же, § 55.

О правѣ конкурса искать и отвѣчать на судѣ либо передавать это право должнику см. Ст. 21 Уст. Гр. Суд. въ особомъ приложеніи.

§ 1. Конкурсъ, осуществляя по отношенію къ 3-мъ лицамъ права несостоятельнаго должника, является его *правопреемникомъ*, для котораго поэтому и возможна защита правъ лишь въ качествѣ правопреемника, а не 3-го лица (споръ возникъ о правахъ конкурса отрицать достовѣрность чиселъ на роспискахъ и обязанности подтвердить этотъ споръ доказательствами—Гр. К. Д. 84 г. № 16). Тоже въ отношеніи спора о времени выдачи должникомъ векселя (94 г. № 743, сб. Г. и Д. № 523).

§ 2. Къ конкурсу не переходятъ личныя права должника, но имущественныя права должника переходятъ, и потому конкурсное управленіе по дѣламъ городского общественаго банка пользуется тѣмъ правомъ безспорнаго порядка взы-

сканія ссудъ, которое принадлежало должнику до его несостоятельности (Гр. К. Д. 87 г. № 101).

§ 3. Конкурсъ не обязанъ предварительно совершенія хозяйственныхъ по управленію имуществомъ должника распоряженій испрашивать согласія на нихъ Ком. Суда (1873 г. № 2047, сб. Н. II, № 1123). Конкурсъ во всѣхъ случаяхъ затрудненія по вопросамъ управленія имуществомъ должника можетъ созывать общее собраніе кредиторовъ (1875 г. № 442, сб. Н. II, № 1113). Тоже 1884 г. № 1909; въ этомъ опредѣленіи Пр. С-тъ разъяснилъ также, что если въ общемъ собраніи, созванномъ конкурсомъ для разрѣшенія разныхъ вопросовъ по имуществу большинство кредиторовъ по суммѣ вовсе уклонится отъ сужденія по нимъ, то конкурсъ можетъ принять къ руководству, заключеніе меньшинства. Конкурсъ не можетъ быть принужденъ къ передачѣ на разсмотрѣніе предварительнаго общаго собранія кредиторовъ какого либо вопроса по распоряженію имуществомъ, если не находитъ это нужнымъ (1878 г. № 1521, сб. Н. III, № 516); равнымъ образомъ конкурсъ не можетъ быть принужденъ судомъ къ предъявленію исковъ, которые онъ признаетъ неблаговажными (1878 г. № 1184, сб. Н. III № 528).

§ 4. Распоряженія конкурса по управленію и распоряженію имуществомъ, въ отношеніи ихъ выгоды, подлежатъ повѣркѣ общаго собранія кредиторовъ (1880 г. № 1307, сб. Н. V, № 310).

§ 5. Конкурсъ, а также и Общее Собраніе кредиторовъ являются представителями кредиторовъ только въ отношеніи къ имуществу самого несостоятельнаго, къ долгамъ его самого и къ претензіямъ его къ 3-мъ лицамъ, но не къ претензіямъ его кредиторовъ къ 3-мъ лицамъ, почему *не имѣютъ права заключать сдѣлки* относительно платежей съ поручителями, такъ какъ эти послѣдніе должники не несостоятельнаго, а его кредиторовъ (Гр. К. Д. 89 г. № 63).

§ 6. За конкурсомъ должно быть признано право осуществленія предоставленнаго несостоятельному должнику пожизненнаго владѣнія въ смыслѣ временнаго пользованія на основаніяхъ, изложенныхъ въ 533-й ст. X т. I ч. (Гр. К. Д. 1903 г. № 85).

§ 7. По окончаніи дѣла о несостоятельности должникъ не лишенъ права и помимо конкурса (если таковой случайно еще не закрылся) права судебной защиты и можетъ заявить претензію свою къ другому лицу объявленному несостоятельнымъ (83 г. № 2726).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Розысканіе имущества.

460. Къ составу имущества несостоятельнаго считается принадлежащимъ не только все наличное его имущество, но и все, что изъ недвижимаго, по статьѣ 461, въ продолженіе послѣднихъ десяти лѣтъ до несостоятельности заложено или отчуждено безденежно, и тогда, какъ долги, по коимъ несостоятельность оказалась, превышали уже въ половину имѣніе несостоятельнаго, и послѣ того, до самаго

открытія несостоятельности, дѣла его уже не поправлялись, а потому имѣніе, имъ отчужденное, по долгамъ, на немъ лежащимъ, принадлежало уже въ существѣ своемъ не ему, но займодавцамъ его.

Тамъ же, § 56.

§ 1. Ни невыгодность сдѣлки по причинѣ низкой оцѣнки предмета продажи, ни совершеніе сдѣлки въ то время, когда на должника поступило уже много взысканій, сами по себѣ не могутъ служить основаніемъ къ признанію сдѣлки совершенной до открытія несостоятельности фиктивной и недѣйствительною (84 г. № 164).

§ 2. Для отмѣны, по просьбѣ кредиторовъ или Конкурса, по дѣламъ несостоятельнаго должника вошедшаго въ законную силу рѣшенія объ имуществѣ должника или по обязательствамъ, послѣдовавшаго до объявленія должника несостоятельнымъ, недостаточно еще того, что должникъ объявленъ несостоятельнымъ, но необходимо установить и то, что во время постановленія этого рѣшенія должникъ находился въ такомъ имущественномъ положеніи, при которомъ по установленнымъ въ законѣ признакамъ онъ могъ быть признанъ несостоятельнымъ по состоянію его имущества (Гр. К. Д. 80 г. № 26).

§ 3. Постановленія ст. ст. 460, 461 и 463 непримѣнимы къ дѣламъ о несостоятельности торговаго дома (9 февраля 904 г. № 288).

461. Недвижимое имѣніе считается безденежно отчужденнымъ, если оно, при обстоятельствахъ, въ предшедшей (460) статьѣ означенныхъ, переведено по купчей крѣпости, дарственной, рядной, отдѣльной или раздѣльной записи, или же другимъ актамъ, на имя дѣтей или родственниковъ несостоятельнаго, во вредъ займодавцевъ. Въ отношеніи къ подаренному отъ несостоятельнаго мужа женѣ или отъ несостоятельной жены мужу, а равно и къ имѣніямъ, посредствомъ купли перешедшимъ отъ несостоятельнаго супруга къ другому, наблюдаются слѣдующія правила: 1) Если даръ отъ одного изъ супруговъ другому учиненъ въ продолженіе послѣднихъ, предъ открытіемъ конкурса по долгамъ его или предъ наложеніемъ общаго на его имущество взысканія, десяти лѣтъ, то подаренное подвергается запрещенію или аресту вмѣстѣ съ имуществомъ несостоятельнаго и поступаетъ въ продажу на удовлетвореніе кредиторовъ его или лежащаго на немъ взысканія, въ случаѣ, когда все прочее имущество несостоятельнаго окажется недостаточнымъ на уплату сихъ долговъ или взысканій. Впрочемъ, другому супругу дозволяется, при аукціонной продажѣ подареннаго ему несостоятельнымъ имущества, удержать оное за собою по предложенной за него высшей цѣнѣ, или же, и не допуская онаго до продажи, принять на себя обязанность, съ

согласія кредиторовъ, или съ представленіемъ надлежащаго обезпеченія, заплатить ту часть долговъ несостоятельнаго, которая на немъ останется по продажѣ всего прочаго его имѣнія. 2) Имѣніе, перешедшее посредствомъ купли отъ супруга, оказавшагося впослѣдствіи несостоятельнымъ, къ другому, въ продолженіе послѣднихъ, предъ учрежденіемъ конкурса или наложеніемъ общаго на все его имущество взысканія, десяти лѣтъ, признается отдѣльною, неприкосновенною собственностію купившаго оное въ такомъ лишь случаѣ, когда будетъ доказано, что сіе имѣніе приобретено на капиталы, полученные въ приданое или дошедшіе по наслѣдству, дареніемъ или инымъ законнымъ актомъ отъ родителей, родственниковъ или постороннихъ лицъ, а не отъ несостоятельнаго супруга.

1846 Іюня 17 (20138).

462. Въ случаяхъ, означенныхъ въ двухъ предшедшихъ (460 и 461) статьяхъ, противозаконное отчужденіе имѣнія должно быть прежде доказано надлежащимъ порядкомъ въ судебныхъ мѣстахъ, и не иначе, какъ по окончательному ихъ рѣшенію акты дарственные, рядные, отдѣльные и раздѣльные, также купчія и закладныя крѣпости считаются ничтожными, и имѣніе, если состоитъ налицо, обращается въ массу; но если между тѣмъ оно продано другому, то продажа остается въ своей силѣ безповоротно; если же имѣніе только перезаложено, а не продано, то Конкурсному Управленію предоставляется право выкупа, съ полнымъ платежемъ долговой по залогу суммы.

Тамъ же.

Примѣчаніе. Правило, въ сей (462) статьѣ постановленное, о имуществахъ несостоятельнаго, проданныхъ или заложенныхъ, не распространяется на тотъ случай, когда имѣніе, подаренное или инымъ образомъ безмездно переданное несостоятельнымъ супругомъ другому въ теченіе послѣднихъ, предъ открытіемъ его несостоятельности, десяти лѣтъ, подарено симъ послѣднимъ, или же продано, или заложено кому либо другому. Хотя совершенные на такое имѣніе акты остаются ненарушимыми, но буде прочимъ имуществомъ несостоятельнаго не будутъ покрыты всѣ долги его или лежащія на немъ взысканія, то получившій сіе имѣніе супругъ обязанъ внести, на пополненіе сего недостатка, изъ собственнаго имѣнія своего сумму денегъ, равную цѣнѣ полученнаго имъ отъ несостоятельнаго и проданнаго или переданнаго другому имущества, или же сумму, полученную при отдачѣ онаго въ залогъ, если нельзя будетъ доказать удовлетворительнымъ образомъ, что сіе имущество продано или заложено для уплаты другихъ долговъ несостоятельнаго. Впрочемъ сія обязанность, въ случаѣ смерти жены несостоятельнаго, или же мужа несостоятельной, не распространяется на ихъ наслѣдниковъ.

Тамъ же.

§ 1. Конкурсъ можетъ непосредственно секвестровать только такое имущество должника, которое находится въ фактическомъ владѣніи послѣдняго (1897 г. № 392). Документы на право производства торговли, опредѣляя лицо, платящее

пошлины и сборы, сами по себѣ не доказываютъ права собственности лица, въ нихъ обозначеннаго, на товаръ и прочее имущество, находящееся въ торговомъ заведеніи; создавая лишь извѣстное предположеніе въ этомъ смыслѣ, они допускаютъ возможность устраненія такого предположенія представленіемъ доказательствъ противнаго. (1892 г., сб. В. II, стр. 102).

§ 2. О порядкѣ розысканія и обращенія конкурсомъ въ массу имущества должника, находящагося во владѣніи третьяго лица:

Хотя по отношенію ко всему этому имуществу законъ и предоставляетъ конкурсному управленію по дѣламъ несостоятельнаго должника право розысканія для опредѣленія состава массы, но способъ осуществленія конкурсомъ этого права различествуетъ сообразно свойству имущества, которое, по мнѣнію конкурса, должно войти въ составъ массы, а именно: наличное имущество должника недвижимое и движимое (ст. 416, 420 и 534 Зак. Гражд. т. X ч. I) поступаетъ непосредственно въ распоряженіе конкурснаго управленія и охраняется, по его распоряженію, порядкомъ, въ ст. 425 Уст. Суд. Торг. преподаннымъ; что же касается имущества должника, находящагося во владѣніи другихъ лицъ, то таковое можетъ поступить непосредственно въ распоряженіе конкурснаго управленія лишь въ томъ случаѣ, если со стороны сихъ лицъ никакого спора не заявляется, въ томъ же случаѣ, когда такой споръ заявленъ, конкурсное управленіе, въ силу общаго положенія, выраженнаго въ ст. 531 и 532 Зак. Гражд. т. X ч. I, право свое, какъ замѣстителя имущественной личности должника, можетъ осуществить не иначе, какъ чрезъ посредство суда, предъявленіемъ иска. Правильность приведеннаго соображенія подтверждается ст. 1091 и 1092 Уст. Гр. Суд. т. XVI ч. 1 (900 г. № 1999, сб. Г. и Д. № 502).

§ 3. Постановленія т. XII ч. 2 Уст. о благоч. въ каз. сел., о томъ, что (государственные) крестьяне, занимающіеся торговлею по установленнымъ свидѣтельствамъ, въ случаѣ несостоятельности къ платежу долговъ подвергаются общимъ правиламъ, о людяхъ торговаго состоянія постановленнымъ,—примѣнимы только по отношенію къ движимому имуществу крестьянъ, ибо законъ (ст. 126 т. IX Пол. о вык.) безусловно воспрещаетъ обращать взысканія по частнымъ долгамъ на приобрѣтенную, при посредствѣ выкупной операціи, до погашенія выкупной ссуды землю и необходимыя принадлежности хозяйства и сельскаго промысла крестьянъ (97 г. № 396, сб. Г. и Д. № 503).

§ 4. Для конкурса, какъ правопреемника должника, обязательны всѣ тѣ акты, которые обязательны и для самого должника, за исключеніемъ лишь случаевъ, непосредственно въ законѣ указанныхъ (93 г. № 1239, сб. Г. и Д. № 522).

§ 5. Ходатайство о признаніи договора фиктивнымъ, какъ совершеннаго съ цѣлью подложнаго переукрѣпленія имущества, не можетъ исходить отъ лица, его заключившаго (1896 г. № 1183).

§ 6. Право доказывать мнимость сдѣлки принадлежитъ всякому, чьи права она нарушаетъ, а слѣдовательно и конкурсу въ отношеніи сдѣлокъ, заключенныхъ несостоятельнымъ и нарушающихъ интересы кредиторовъ (о сдѣлкахъ мнимыхъ см. рѣш. Гр. К. Д. 91 г. № 62). Въ данномъ рѣшеніи проводится, дополняющее рѣшеніе № 62, различіе мнимыхъ сдѣлокъ отъ притворныхъ. Тогда какъ сдѣлки мнимыя, ни въ чемъ не измѣняющія существованія юридическихъ отношеній, могутъ подлежать безусловному уничтоженію по суду, сдѣлки притворныя, прикрывающія собою другое дѣйствіе,—состоявшееся между сторонами договорное соглашеніе, подлежатъ уничтоженію лишь въ томъ случаѣ, если сила такого соглашенія не охраняется закономъ; если же оно само по себѣ закону не про-

тивно, то сдѣлка не уничтожается, а прикрываемое ею соглашеніе обсуждается по правиламъ о томъ договорѣ, которому оно по своимъ законнымъ признакамъ соответствуетъ (Гр. К. Д. 901 г. № 45).

§ 7. Искъ о признаніи передачи имущества совершенной несостоятельнымъ должникомъ безденежною и обращеніи имущества въ конкурсную массу можетъ быть предъявленъ Конкурсомъ не выжидая окончанія дѣла о несостоятельности и признанія должника злостнымъ банкротомъ; истецъ при этомъ долженъ доказать, что имущество передано должникомъ по такой сдѣлкѣ безденежно или фиктивно и что вслѣдствіе устраненія этого имущества отъ кредиторовъ возникла или увеличилась неоплатность должника (1887 г., сб. В. II стр. 98).

§ 8. Всякій договоръ и всякое обязательство, клонящіяся къ освобожденію безъ законнаго къ тому основанія тѣмъ или инымъ путемъ какой-либо части имущества несостоятельнаго отъ отвѣтственности передъ кредиторами, должны быть, согласно ст. 1529, X т. 1 ч. признаны недѣйствительными и ничтожными. (92 г. № 647, сб. Г. и Д. № 519).

Для признанія договора недѣйствительнымъ на основаніи п. 2 ст. 1529 т. X ч. 1 необходимо установленіе злой воли со стороны обоихъ контрагентовъ. (96 г. № 1368, сб. Г. и Д. № 524). При этомъ низкая цѣна продажи имѣетъ тоже значеніе, какъ фиктивность или безденежность продажи, но должна быть доказана лицомъ, домогающимся признанія продажи недѣйствительною. (Гр. К. Д. 88 г. № 3).

Примѣненіе въ дѣлахъ о несостоятельности спеціальныхъ постановленій ст. 461 Уст. Суд. Торг. не исключаетъ возможности примѣненія въ тѣхъ же дѣлахъ общаго правила 1529 ст. X т. 1 ч. По этому сдѣлка заключенная несостоятельнымъ съ цѣлью подложнаго переукрѣпленія имущества во избѣжаніе платежа долговъ хотя бы и съ лицомъ несостоящимъ съ должникомъ въ родствѣ обозначенномъ въ 461, ст. можетъ быть признана недѣйствительною по 2 п. 1529 ст. X т. 1 ч. (Гр. К. Д. 1880 г. № 105).

Для признанія по иску Конкурса подлежащимъ уничтоженію договора, заключеннаго незадолго до несостоятельности, по продажѣ должникомъ 3-му постороннему лицу, необходимо истцу доказать во 1-хъ фактическую несостоятельность продавца имущества во время заключенія договора объ отчужденіи и во 2-хъ, заключеніе договора во вредъ кредиторамъ съ намѣреніемъ обоихъ контрагентовъ изъять изъ обладанія кредиторовъ имущество должника, составляющее предметъ сдѣлки (25 Сентября 1903 г. № 1447). Объ отличіи несостоятельности фактической отъ юридической, см. рѣшеніе Гр. К. Д. 83 № 21, «подъ словами «открытіе несостоятельности», помѣщенными въ текстѣ ст. 540 Уст. Суд. Торг., слѣдуетъ разумѣть формальное объявленіе несостоятельности, а не фактическую лишь несостоятельность (1889 г., сб. В. II стр. 111).

§ 9. При распредѣленіи между тяжущимися бремени доказательствъ по иску Конкурса о признаніи акта укрѣпленія имущества, незадолго до несостоятельности заключеннаго, безденежнымъ, руководящимъ началомъ должна служить ст. 461 Уст. Суд. Торг. и сообразно съ тѣмъ, если имущество при обстоятельствахъ указанныхъ въ 460 ст., переведено на имя дѣтей или родственниковъ несостоятельнаго, то Конкурсъ имѣетъ уже въ свою пользу законное предположеніе безденежнаго отчужденія, а засимъ на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать, что это предположеніе не согласуется съ дѣйствительностью (90 г. № 117 Гр. К. Д.).

§ 10, Ст. 461 Уст. Суд. Торг. примѣнима къ случаямъ взаимной передачи

какъ недвижимаго, такъ и *движимаго* имущества между несостоятельными судругами и при отсутствіи условій, указанныхъ въ 460 ст. (Гр. К. Д. 83 г. № 105).

§ 11. Договоръ аренды недвижимаго имущества лицомъ, впослѣдствіи объявленнымъ несостоятельнымъ должникомъ, въ случаѣ передачи договора до объявленія несостоятельности безвозмездно неотдѣленнымъ дѣтямъ, долженъ быть признанъ имуществомъ несостоятельнаго и передача договора послѣдовавшая при обстоятельствахъ въ ст. 460 Уст. Суд. Торг. означенныхъ, не препятствуетъ Конкурсу требовать въ судебномъ порядкѣ уничтоженія такой передачи для приведенія договора въ исполненіе со стороны Конкурса (Гр. К. Д. 82 г. № 116).

§ 12. Противъ закладной, совершенной установленнымъ на то порядкомъ допустимы споры о безденежности, подлежащія разрѣшенію въ общемъ порядкѣ Гражданскаго Судопроизводства (Гр. К. Д. 88 г. № 70).

463. Если жена и неотдѣленные дѣти несостоятельнаго неучаствовали въ торгахъ, то собственное ихъ имѣніе не поступаетъ въ составъ массы. Имѣніемъ собственнымъ жены несостоятельнаго признаются: 1) приданое ея; 2) все доставшееся ей по наслѣдству или же по дарственнымъ или инымъ записямъ и другимъ законнымъ актамъ отъ ея родителей, родственниковъ, или и постороннихъ лицъ, а не отъ мужа; 3) все пріобрѣтенное ею самою на капиталы, полученные ею въ приданое, или дошедшіе къ ней также по наслѣдству, даренію или инымъ законнымъ образомъ отъ ея родителей, родственниковъ или и постороннихъ лицъ, а не отъ мужа, и 4) все, какимъ бы то ни было образомъ ею пріобрѣтенное, даже и все подаренное ей мужемъ ея, если со времени пріобрѣтенія или учиненія сего дара, до открытія Конкурса, или наложенія общаго на все его имущество взысканія, протекло не менѣе десяти лѣтъ. Въ случаяхъ, когда женою производится какой либо торгъ отѣльно отъ мужа, собственнымъ имѣніемъ ея признается и все то, что составляетъ ея особый торговый капиталъ, и то, что, на основаніи представленныхъ купеческихъ книгъ, окажется пріобрѣтеннымъ ею посредствомъ торговыхъ оборотовъ сего капитала. Имѣніемъ собственнымъ дѣтей несостоятельнаго признается все дошедшее къ нимъ: 1) по наслѣдству отъ матери, родственниковъ или и постороннихъ, а не отъ отца; 2) по дарственнымъ, ряднымъ или инымъ записямъ отъ матери, отъ родственниковъ или лицъ постороннихъ, а не отъ несостоятельнаго родителя; 3) все пріобрѣтенное ими на капиталы, дошедшіе къ нимъ также отъ матери, родственниковъ или и постороннихъ, а не отъ отца. Въ случаѣ, когда сыномъ или дочерью несостоятельнаго производится какой либо отдѣльный отъ

отца торгъ, собственнымъ имѣніемъ ихъ признается и все то, что составляетъ ихъ особый капиталъ, и то, что, на основаніи представленныхъ купеческихъ книгъ, окажется приобрѣтеннымъ ими посредствомъ торговыхъ оборотовъ сего капитала.

Тамъ же.

Примѣчаніе. Акты, которые почитаются достаточными для доказательства, что имѣніе дѣйствительно составляетъ собственность жены, означены въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ *). Тамъ же.

См. предъид. ст. 462 и разъясненія къ ней.

464. Если жена или совершеннолѣтнія неотдѣленные дѣти отдали свои капиталы, дошедшіе къ нимъ способами, въ предшедшей (463) статьѣ изъясненными, въ распоряженіе несостоятельнаго по законнымъ и неоспоримымъ документамъ, то они по симъ долгамъ считаются наравнѣ съ прочими его заимодавцами.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 60; 1846 Іюн. 17 (20138).

Жена несостоятельнаго въ подтвержденіе своей претензіи должна представить доказательства состоятельности ея къ сеудѣ мужа капиталами (91 г. № 567, сб. Г. и Д. № 592).

465. Сверхъ имущества, которое, на основаніи статьи 463, должно быть признаваемо отдѣльною собственностію жены и дѣтей несостоятельнаго, не могутъ также ни въ какомъ случаѣ быть подвергаемы секвестру и обращаемы на уплату долговъ его слѣдующіе вещи и предметы: 1) женскія платья и бѣлье; 2) половина мебели, находящихся въ домѣ общаго жены съ мужемъ жительства, и половина всей служащей въ хозяйствѣ посуды; 3) половина столоваго серебра, хотя бы оное было все означено именемъ несостоятельнаго; 4) половина экипажей, лошадей и упряжи; 5) платье и бѣлье, служащее для употребленія дѣтей. Предметы, означенные въ пунктахъ 2—4 сей статьи, оцѣниваются узаконеннымъ для сего порядкомъ, и жена имѣетъ право выбрать нѣкоторые изъ нихъ, по усмотрѣнію своему, на половину оцѣночной суммы. Когда же сіи предметы такого рода, что не могутъ быть раздѣлены въ натурѣ, по соразмѣрности съ ихъ цѣною, то всѣ они продаются и жена получаетъ половину вырученной суммы. Все прочее имущество, кромѣ означеннаго въ сей (465) и 463 статьяхъ, какъ недвижимое, такъ и движимое, найденное въ домѣ несостоятельнаго, считается принадлежащимъ ему, яко имѣе нажитое.

*) См. XVI т. 2 ч. изд. 1892 г. Полож. о взыск. Гр. ст. 418 и прим.

1846 Июн. 17 (20138).

§ 1. Описи и аресту подлежатъ имущество жены должника, приобрѣтенное отъ него въ теченіе 10 лѣтъ до открытія несостоятельности (1877 г. № 655, сб. Н. П. № 1018).

§ 2. При наличности ходатайства жены несостоятельнаго о выдачѣ ей половины мебели и другихъ предметовъ въ общей ея съ мужемъ квартирѣ или объ уплатѣ ей половины оцѣночной суммы, ходатайство это подлежитъ разрѣшенію самого конкурснаго управленія, какъ присутственнаго мѣста, составляющаго нижнюю степень ком. суда (91 г. № 100, сб. Г. и Д. № 512).

§ 3. Ходатайство это подлежитъ разрѣшенію и удовлетворенію при отсутствіи спора объ имуществѣ независимо отъ возможности возникновенія спора въ будущемъ (4 Окт. 901 г. № 1630), ср. ст. 426 § 3.

§ 4. Имущество, находящееся въ отдѣльной квартирѣ жены, хотя и можетъ быть описано при наличности подозрѣнія о принадлежности его въ цѣломъ или въ части мужу, но искъ о правѣ собственности на него долженъ быть предъявленъ Конкурсомъ (17 марта 1905 г.—Горяиновой).

466. Движимое и недвижимое чужое имущество, находящееся у несостоятельнаго или въ залогъ или на сохраненіи, или же для обработки, когда несостоятельный есть фабрикантъ или ремесленникъ, считается ему принадлежащимъ и возвращается хозяину, въ первомъ случаѣ по выкупѣ, а во второмъ и третьемъ съ надлежащимъ расчетомъ; но во всѣхъ случаяхъ принадлежность имущества должна быть удостовѣрена ясными доказательствами или документами. Если же въ дѣйствіяхъ несостоятельнаго обнаруженъ будетъ умыселъ сокрыть въ ущербъ конкурса о находившихся у него въ работѣ вещахъ, то съ нимъ поступается какъ съ злонамѣреннымъ банкротомъ.

1832 Июн. 25 (5463) уст., § 62.

§ 1. Имущество, принятое на сохраненіе, подлежитъ возврату если оно на лицо; если оно заложено, то при наличности акта, свидѣтельствующаго о принятіи его должникомъ на храненіе отъ 3-го лица, это послѣднее имѣетъ право выкупа его; при ненахожденіи имущества, въ отношеніи стоимости его, а равно и въ отношеніи убытковъ при его залогѣ, удовлетвореніе производится изъ конкурса на общемъ основаніи (1876 г. по д. Токаревича и 1872 г. № 2792, сб. Н. П. №№ 1118 и 1194) но излишекъ отъ выкупа, произведеннаго конкурсомъ, подлежитъ возврату залогодателя полностью (1881 г. № 385, сб. Н. V № 315).

§ 2. Если чужое имущество должникомъ растрчено, то собственникъ получаетъ право требовать вознагражденія по поводу растраты наряду съ прочими кредиторами (1-го общ. собр. 77 г., сб. Н. П. № 1192).

467. Если въ числѣ имуществъ несостоятельнаго откроются капиталы и имущества малолѣтнихъ, ввѣренные ему для приращенія изъ процентовъ ихъ опекунами или попечителями, то такія имущества поступаютъ въ конкурсную массу; въ убыткахъ же малолѣтнимъ отвѣтствуютъ ихъ опекуны и попечители.

Тамъ же, § 63.

468. Если несостоятельный самъ, бывъ попечителемъ

или опекуномъ, употребить капиталы или имущества, по печенію его ввѣренныя, по дѣламъ своимъ, то имущества такія не поступаютъ въ массу, но сохраняются малолѣтнимъ сполна и съ причитающимися процентами по день открытія несостоятельности. Несостоятельный же должникъ за самовольное употребленіе тѣхъ капиталовъ и имуществъ подвергается взысканію, опредѣленному законами за злоупотребленіе опекунами и попечителями предоставленною имъ властью.

Тамъ же, § 64.

469. Въ составъ имуществъ несостоятельнаго поступаютъ и товары. Въ опредѣленіи точной ихъ принадлежности наблюдаются слѣдующія правила (ст. 470—476).

Тамъ же, § 65.

470. Товары, кои у несостоятельнаго окажутся, хотя бы они куплены были по препорученію другаго, погружены, покладены на вozy, или отправлены, но коносаменты или накладныя на нихъ къ препоручителю еще не посланы, считать надлежитъ принадлежащими долговой массѣ, буде деньги за оныя продавцу уже заплачены. Если же сіи товары должникомъ куплены были въ теченіе послѣднихъ десяти дней до открытія несостоятельности безусловно, а деньги за нихъ продавцу еще не заплачены, то оныя возвращаются сему послѣднему; но когда продажа учинена была съ отсрочкою платежа, тогда товары оставляются въ общей массѣ и продавецъ удовлетворяется наравнѣ съ прочими заимодавцами.

Тамъ же, § 66.

471. Когда товары куплены несостоятельнымъ по препорученію и коносаменты или накладныя на нихъ къ препоручителю уже имъ посланы, но деньги за тѣ товары отъ него еще не поступили, или хотя по назначенію препоручителя и переведены (трасированы), но въ принятіи и платежѣ векселей предстоятъ будетъ сомнѣніе, тогда Конкурсное Управленіе, сообразуясь съ обстоятельствами, должно стараться предохранить по возможности массу отъ потери капитала, или выгрузкою товаровъ, хотя съ платежемъ половиннаго фрахта, если корабль еще не совсѣмъ нагруженъ, или если корабль уже весь нагруженъ, и остановить его не можно, то пересылкою въ другія руки втораго коносамента въ мѣсто назначенія корабля, съ предписаніемъ объ остановленіи товаровъ, доколѣ держатель

второго коносаменту по распоряженіямъ конкурса удосто-
вѣрится въ принятіи векселей и благонадежности платежа
по онымъ; буде же товаръ отправленъ на продажу за
счетъ самого несостоятельнаго и выгрузка онаго окажется
сопряженною съ великою потерей для конкурсной массы,
въ такомъ случаѣ Кураторы по своему усмотрѣнію могутъ
отпустить товары, предписавъ тому, къ кому они ихъ
адресуютъ, чтобы вырученные за оные деньги доставлены
были конкурсу. Сіи правила надлежитъ наблюдать и при
сухопутныхъ отправленіяхъ товаровъ.

Тамъ же, § 67.

472. Если товары, купленные въ другихъ мѣстахъ, вну-
три или за границею, на счетъ несостоятельнаго, по заказу
его, поступили въ его распоряженіе прежде несостоятель-
ности, тогда они почитаются имуществомъ его; буде же
придутъ они послѣ открытія несостоятельности, то они не
входятъ въ составъ конкурсной массы, кромѣ того только
случая, когда высылатель ихъ долженъ несостоятельному
такую же сумму, какой тѣ товары стоятъ, или когда сей
послѣдній, до открытія несостоятельности своей, принялъ
уже вексель, данный на него высылателемъ въ суммѣ тѣхъ
товаровъ.

Тамъ же, § 68.

При несостоятельности покупателя коммитентъ имѣетъ право на возвращеніе
ему не сданнаго еще покупателю, но лишь проданнаго комисіонеромъ товара
(1874 г. № 2205, сб. Н. I № 384).

473. Когда товары, присланные къ несостоятельному
по комисіи, поступили въ его распоряженіе прежде откры-
тія несостоятельности, тогда они остаются въ массѣ, а
высылатель удовлетворяется въ выручаемой за оные суммѣ
наравнѣ съ прочими заимодавцами, такъ какъ и тогда,
когда товары, высланные по комисіи несостоятельнымъ,
хотя еще не приняты, но ясно доказано будетъ, что они
имѣ до открытія несостоятельности по коносаменту и
фактурѣ проданы, деньги за оные уже получены и дѣло
такимъ образомъ совершенно кончено; буде же такіе то-
вары проданы были на срокъ, и несостоятельный высила-
телю за покупателя не ручался, то есть не выставялъ ему
въ счетъ ручательной комисіи (*del credere*), а полученный
за то вексель находится еще у несостоятельнаго не пере-
даннымъ въ другія руки, тогда сей вексель замѣняетъ то-
варъ и выдается высылателю, или хозяину онаго, съ полу-

ченіемъ отъ него напередъ всѣхъ издержекъ и обыкновенной продажной комисіи; но если несостоятельный, по требованію или съ согласія высылателя, выставялъ ему ручательную комисію за упомянутый проданный товаръ, въ такомъ случаѣ вексель почитается имуществомъ несостоятельнаго, а высылатель удовлетворяется наравнѣ съ прочими заимодавцами; тотъ же, который купилъ товаръ у несостоятельнаго и заплатилъ ему за оный деньги, или далъ ему по условію, вмѣсто денегъ, вексель, остается въ правѣ получить товаръ по прибытіи онаго водою или сухопутно.

Тамъ же, § 69.

Процентныя бумаги, акціи, пай,—переданныя владѣльцами ихъ банкирской конторѣ на комисію для продажи, въ случаѣ несостоятельности этой конторы подлежатъ причисленію къ конкурсной массѣ, кредиторами которой и являются, наряду съ прочими, ихъ владѣльцы, не имѣющіе права требовать выдачи имъ этихъ бумагъ (5 Іюня 903 г. № 1114); то же о товарѣ, поступившемъ къ должнику до открытія несостоятельности (1895 г., № 1231, сб. Г. и Д. № 504).

474. Товары, выписанные несостоятельнымъ по препорученію и за счетъ третьяго лица, и дошедшіе къ нему послѣ уже открытія несостоятельности, хотя бы коносаменты или накладныя ихъ получены были и прежде, не поступаютъ въ составъ его имущества, а остаются въ распоряженіи того, для кого они выписаны. Высылатель же товаровъ, буде къ нему за нихъ недоставлены несостоятельнымъ деньги, полученные отъ препоручителя, имѣетъ право участвовать въ его массѣ, наравнѣ съ прочими заимодавцами.

Тамъ же, § 70.

475. Если несостоятельный должникъ выписывалъ товары по комисіи для препоручителя, и, получивъ отъ него за оныя впередъ деньги, продалъ до открытія несостоятельности присланный къ нему на тѣ товары коносаментъ кому либо другому, и тѣмъ умышленно лишилъ препоручителя своего собственности, то за сіе подлежитъ онъ суду, какъ злонамѣренный банкротъ.

Тамъ же, § 71.

476. Если у несостоятельнаго найдены будутъ въ наличности такіе товары, кои до открытія несостоятельности препоручены ему были въ качествѣ комисіонера, единственно для очистки пошлинъ и для дальнѣйшаго отправленія въ мѣсто ихъ назначенія, то сіи товары принадлежатъ ихъ хозяину и должны быть ему или повѣренному

его выданы безостановочно, со взысканіемъ съ него только издержекъ, несостоятельнымъ употребленныхъ. Но если при томъ откроется, что такой комисіонеръ товары, единственно для отправления ему ввѣренныя, безъ согласія того, кому они назначены были, продалъ, или коносаменты ихъ въ другія руки съ полученіемъ за нихъ денегъ передалъ, то онъ предается уголовному суду, какъ злонамѣренный банкротъ, покупатель же товаровъ, заплатившій за нихъ деньги, остается въ правѣ своемъ неприкосновеннымъ, развѣ бы доказано было, что онъ участвовалъ въ умыслѣ съ несостоятельнымъ.

Тамъ же, § 72.

Примѣчаніе. Въ 1876 году, Государственнымъ Совѣтомъ, по частному дѣлу, разъяснено, что хотя въ сей (476) статьѣ не упоминается прямо о закладѣ комисіонеромъ товаровъ, но по общему смыслу и значенію сего закона, имѣющаго въ виду возмездное отчужденіе имущества, нѣтъ основанія исключать и залогъ изъ дѣйствія сей статьи, ибо и залогъ есть не что иное, какъ отчужденіе права распоряженія, составляющаго нераздѣльную принадлежность права собственности (Зак. Гражд., ст. 420, 1627). 1876 Окт. 17 (56466).

477. Къ имуществу несостоятельнаго принадлежатъ также: 1) Части его въ компаніяхъ или товариществахъ. Если сии части, по составу компаніи, не могутъ быть выдѣлены, то онѣ должны быть Конкурснымъ Управленіемъ проданы. 2) Долги его на другихъ, не только по векселямъ и другимъ долговымъ обязательствамъ, но и по счетамъ и книгамъ. Споры, по симъ долгамъ возникнуть могущіе, разбираются и рѣшаются установленнымъ для спорныхъ торговыхъ дѣлъ порядкомъ. 3) Договоры, несостоятельнымъ учиненные, но съ той или другой стороны еще неисполненные. Если исполненіемъ договора имущество несостоятельнаго можетъ получить какое либо приращеніе, или предохранено быть отъ ущерба, то Конкурсное Управленіе приводитъ договоръ въ исполненіе; въ противномъ случаѣ предоставляетъ сторонамъ, въ ономъ участвующимъ, искать на массѣ наравнѣ съ другими займодавцами.

1832 Іюв. 25 (5463) уст., § 73.

§ 1. Уступкѣ въ пользу третьяго лица могутъ подлежать и причитающіеся еще въ будущемъ съ третьихъ лицъ платежи. Право на такіе уступленные платежи принадлежитъ лицу, въ пользу коего уступка учинена, съ момента совершенія уступочнаго акта; поэтому, если срокъ платежа наступитъ и послѣ открытія несостоятельности уступившаго, то уступленный платежъ обращенію въ конкурсную массу не подлежитъ (91 г. № 1828, сб. Г. и Д. № 506).

§ 2. Кредиторы одного изъ товарищей по своимъ претензіямъ, возникшимъ по прекращеніи товарищества, никакихъ правъ на бывшее товарищеское имущество и на бывшій товарищескій вкладъ вышедшаго изъ товарищества ихъ должника не имѣютъ; поэтому за этими кредиторами не можетъ быть признано

право доказывать неправильность или незаконность полученія другимъ товарищемъ при выходѣ изъ товарищества, по обоюдному ихъ согласію, взаимнъ своего вклада векселей (1890 г., сб. В. II стр. 109).

§ 3. Имущественный договоръ должника, объявленнаго несостоятельнымъ, не можетъ быть уничтоженъ иначе, какъ по согласію сторонъ или по суду; имущество должника поступаетъ въ распоряженіе конкурса со всѣми ограниченіями, которыя по отношенію къ нему установлены должникомъ до открытія несостоятельности (1879 г. № 671, сб. Н. III № 534).

§ 4. Задаточныя деньги по договору съ должникомъ, зачисленныя въ конкурсную массу, подлежатъ, по требованію внесшаго ихъ, возврату (1878 г. № 1609, сб. Н. III № 535).

§ 5. Конкурсу не предоставлено право приостанавливать дѣйствіе договора съ должникомъ, исполненіе котораго уже началось (1874 г. № 1050, сб. Н. II № 1119); въ другомъ опредѣленіи позднѣйшемъ Прав. Сенатъ высказалъ противоположный взглядъ на этотъ вопросъ, находя, что принятіе конкурсомъ договора къ исполненію не должно зависѣть отъ того, началось ли исполненіе договора или нѣтъ (81 г. № 584, сб. Н. V № 312).

§ 6. Право отказа отъ исполненія договора предоставлено лишь конкурсу, а не другому контрагенту (1877 г. № 833, сб. Н. I № 388).

§ 7. Если распоряженіе конкурса о прекращеніи договора не вызываетъ спора, то контрагентъ несостоятельнаго (согласно разъясненію Гр. К. Д. въ рѣшеніи 78 г. № 238) можетъ только домогаться удовлетворенія изъ массы за убытки, понесенныя вслѣдствіе прекращенія договора; а если возникаетъ споръ о томъ, что конкурсъ вышелъ изъ предѣловъ предоставленныхъ ему правъ, то такой споръ подлежитъ судебному разсмотрѣнію (Гр. К. Д. 92 г. № 83).

§ 8. При производствѣ дѣла о несостоятельности товарищества на вѣрѣ Судъ въ правѣ, по заявленію кредиторовъ, безъ предъявленія послѣдними особаго о томъ иска, признать, что лицо, названное въ учредительномъ договорѣ вкладчикомъ, въ дѣйствительности было полнымъ товарищемъ, отвѣтственнымъ за долги товарищества всѣмъ своимъ имуществомъ (Гр. К. Д. 90 г. № 69). Судебный Департаментъ напротивъ призналъ, что этотъ вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ въ частномъ производствѣ, а долженъ составлять предметъ иска (18 февраля 99 г. № 227).

478. Все, что къ несостоятельному во время конкурса дойдетъ, по праву наслѣдства или по какому либо другому праву, причисляется къ составу его имущества и составляетъ предметъ попеченія и обязанности Конкурснаго Управленія.

Тамъ же, § 74.

§ 1. При неоплатности долговъ и неимѣніи другого имущества на ихъ удовлетвореніе, отреченіе наслѣдника отъ наслѣдства можетъ быть признано недѣйствительнымъ въ интересѣ кредиторовъ, но только въ размѣрѣ ихъ претензій, — если оно совершено во избѣжаніе платежа долговъ (Г. К. Д. 84 г. № 50).

§ 2. Получаемое несостоятельнымъ должникомъ по его частнымъ занятіямъ содержаніе должно быть причислено къ составу конкурсной массы. (91 г. № 1836, сб. Г. и Д. № 505).

§ 3. Векселя, выданные на имя несостоятельнаго должника послѣ открытія несостоятельности (въ промежутокъ времени до производства о томъ публикаціи) и перешедшіе затѣмъ по бланку его и слѣдующаго держателя ихъ къ третьему лицу, подлежатъ возврату въ конкурсную массу, а если держатель ихъ уплатилъ

валюту при ихъ приобрѣтеніи, то можетъ искать деньги свои съ лица отъ котораго ихъ приобрелъ (88 г. № 373).

479. Къ составу имущества несостоятельнаго принадлежатъ также посредствомъ выкупа всѣ имущества, несостоятельнымъ заложенные, если они еще не проданы.

Тамъ же, § 75.

480. Конкурсное Управленіе имѣетъ на заложенные имущества право выкупа не только въ срокъ платежа, но и до срока, хотя бы имущество было заложено и въ казенныхъ кредитныхъ установленіяхъ, если только выкупъ найденъ будетъ для конкурса выгоднымъ.

Тамъ же, § 76.

481. Выкупъ производится платежемъ заимодавцу полной суммы долга.

Тамъ же, § 77.

482. Если Конкурсное Управленіе не выкупить имѣнія въ срокъ, то оно поступаетъ въ продажу установленнымъ для залоговъ порядкомъ, и остатокъ вырученныхъ денегъ, по уплатѣ долга, обращается въ массу.

Тамъ же, § 78.

§ 1. Продажа заложенного имущества производится не конкурсомъ, а въ общемъ порядкѣ для залоговъ установленномъ (1872 г. № 1294 и 1445, сб. Н. II №№ 1120 и 1121).

§ 2. Если залогодержатель не заботится самъ о реализаціи заложенного имущества и не заявляетъ своей претензіи по залогу въ конкурсъ, то конкурсъ не выкупивъ этого имущества имѣетъ право требовать продажи имущества въ общемъ порядкѣ и получить если окажется остатокъ вырученной за него суммы (87 г. № 449).

§ 3. Залогодатель, свободно располагающій своею собственностію, не лишенъ права принять на себя отвѣтственность передъ залогодержателемъ въ доплатѣ долга по закладной; такія сдѣлки закономъ не воспрещены, а напротивъ допускаются (напр. 1674¹ ст. X т. 1 ч.); ст. 626 зак. о суд. и вз. гр. (изд. 1892 г.). этому не противорѣчитъ. Поэтому обязательство залогодателя, принявшаго на себя отвѣтственность въ доплатѣ полной суммы долга по закладной, если бы таковая не была выручена изъ заложенного имущества, подлежитъ удовлетворенію какъ вообще, такъ и въ порядкѣ конкурснаго производства изъ конкурсной массы по соразмѣрности на общемъ основаніи и при отказѣ конкурса отъ выкупа заложенного имущества (Г. К. Д. 901 г. № 74).

483. Билеты государственныхъ кредитныхъ установленій, банковые билеты, также и акціи разныхъ обществъ, несостоятельному принадлежащіе, поступаютъ въ составъ массы съ процентами ихъ, и несостоятельный обязанъ безпрекословно учинить на нихъ надлежащую надпись на имя одного изъ членовъ Конкурснаго Управленія, кто будетъ къ полученію денегъ уполномоченъ, или на имя всего Конкурснаго Управленія. Если билеты будутъ на имя неизвѣстнаго, то онъ обязанъ выдать печать, подъ которою деньги были

положены, когда положены онѣ подъ печатью. Билеты Коммисіи Погашенія Долговъ обязанъ несостоятельный передать Конкурсному Управленію порядкомъ, на то установленнымъ.

Тамъ же, § 79; 1888 Февр. (4985); 1895 Мая 2 (11621).

484. Если должникъ будетъ безъ особенныхъ законныхъ причинъ уклоняться отъ учиненія на билетахъ кредитныхъ установленій и акціяхъ частныхъ обществъ бланковыхъ или полныхъ передаточныхъ надписей или отъ представленія печатей, или по билетамъ Коммисіи Погашенія Долговъ отъ представленія въ опредѣленныхъ случаяхъ требуемаго на имя Коммисіи объявленія, то онъ предается уголовному суду, и съ нимъ поступаетъ на основаніи статьи 1168 Уложенія о Наказаніяхъ; на наслѣдниковъ же его распространяется дѣйствіе статьи 1164 того же Уложенія.

1835 Ноябр. 6 (8553) ст. 2; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1583, 1588.

485. Вексель, купленный несостоятельнымъ безусловно за десять дней до открытія несостоятельности, за который валюта отъ него еще не получена, не принадлежитъ къ составу его имущества, и, по надлежащему доказательству, возвращается хозяину, если вексель находится еще въ массѣ. Платежъ по векселю и по другимъ актамъ, коимъ по день объявленія несостоятельности сроки еще не наступили, учиненный въ теченіе послѣднихъ десяти дней несостоятельнымъ, считается незаконнымъ, и деньги взыскиваются обратно въ пользу его массы.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 80.

486. Векселя, высланные несостоятельному для акцепта, или на какой либо опредѣленный предметъ, коего онъ выполнить уже не можетъ, когда они найдены будутъ въ массѣ еще не переданными, возвращаются высылателямъ, буде они или тѣ, за чей счетъ сіи векселя переведены, не суть должники несостоятельнаго.

Тамъ же, § 81.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Розысканіе долговъ.

487. Всѣ долги несостоятельнаго, въ положенный срокъ предъявленные, раздѣляются Конкурснымъ Управленіемъ на три рода.

Тамъ же, § 82.

Объ удовлетвореніи внѣ конкурсномъ:

§ 1. Конкурсный порядокъ разсмотрѣнія претензій непримѣнимъ къ претензіямъ, основаннымъ на долгѣ бывшей по дѣламъ должника администраціи. (94 г. № 1217, сб. Г. и Д. № 526).

Претензія, основанная на долгѣ существовавшей по дѣламъ должника администраціи, при обращеніи сей послѣдней въ конкурсъ, подлежитъ удовлетворенію не въ конкурсномъ, а внѣ конкурса, въ общемъ порядкѣ. Вопросъ о достаточности или недостаточности конкурсной массы для оплаты претензій, на долгахъ администраціи основанныхъ, не можетъ имѣть никакого значенія въ отношеніи вопроса о порядкѣ удовлетворенія такихъ претензій (1896 г. № 1362).

Требованіе о выдачѣ причитающагося изъ существовавшей администраціи дивиденда не подлежитъ разсмотрѣнію въ конкурсномъ порядкѣ. Оно не можетъ быть приравнено къ требованію кредитора объ участіи въ раздѣлѣ конкурсной массы въ порядкѣ конкурснаго удовлетворенія, а является просьбою объ изъятіи изъ конкурсной массы, до раздѣла послѣдней между кредиторами, той суммы, которая, по заявленію просителя, подлежала выдачѣ ему еще до объявленія несостоятельности должника, въ качествѣ администраціоннаго дивиденда, т. е. просьбою, обращенною къ конкурсному управленію не какъ къ присутственному мѣсту, завѣдывающему конкурснымъ удовлетвореніемъ кредиторовъ, а какъ къ лицу, имѣющему въ своемъ обладаніи оставшееся послѣ закрытія администраціи имущество. При такомъ положеніи дѣла отказъ конкурса въ удовлетвореніи просьбы просителя не подлежалъ обжалованію въ порядкѣ конкурснаго производства, а могъ повести лишь къ предъявленію со стороны просителя иска къ конкурсу (1894 г. № 732).

§ 2. Претензія къ наслѣдству *по долгамъ наслѣдодателя*, при конкурсѣ надъ наслѣдникомъ, не подлежитъ отнесенію къ роду и разряду, а какъ подлежащая *внѣ конкурсному порядку* удовлетворенія изъ наслѣдственной массы, можетъ быть или добровольно удовлетворена конкурсомъ или служить предметомъ иска къ конкурсу (Гр. К. Д. 87 г. № 76). Кредиторы наслѣдодателя могутъ простираť свои притязанія на преимущественное удовлетвореніе только изъ тѣхъ частей наслѣдства, которыя, при предъявленіи ихъ требованій ко взысканію, оставались еще въ обладаніи наслѣдниковъ и въ установленномъ закономъ порядкѣ будутъ подвергнуты по этому поводу аресту и запрещенію, причемъ они должны доказать, что указываемое имущество дѣйствительно досталось наслѣдникамъ отъ ихъ должника наслѣдодателя (Гр. К. Д. 86 г. № 63).

§ 3. Претензія, основанная на долгѣ самаго конкурса, разсмотрѣнію въ конкурсномъ порядкѣ не подлежитъ (92 г. № 139, сб. Г. и Д. № 530). По такой претензіи (жалованье писмоводителя конкурса) надлежитъ обратиться съ искомъ къ конкурсу, если конкурсъ отказалъ въ добровольномъ удовлетвореніи ея (83 г. № 2659).

См. ст. 506 п. 10 б. § 2.

§ 4. 4-й Д-тъ Правит. Сената, исходя изъ того взгляда, что недоимки по казеннымъ и земскимъ сборамъ, лежащимъ на недвижимой собственности, сохраняютъ свой вещный характеръ и при несостоятельности владѣльца имѣнія, — призналъ, что такія недоимки удовлетворяются внѣ конкурснаго порядка, что онѣ и при несостоятельности взыскиваются изъ того имѣнія, на которомъ накопились; въ случаѣ перехода такого имѣнія при конкурсномъ производствѣ къ

другому владѣльцу онѣ переходятъ къ нему вмѣстѣ съ имѣніемъ; въ случаѣ же продажи имѣнія съ публичнаго торга, погашаются изъ покупной суммы прежде всякихъ другихъ взысканій (1890 г. № 891); 2-е Общее Собраніе Сената, исходя изъ того же взгляда, признало недоимки въ земскихъ сборахъ подлежащими при несостоятельности владѣльца имущества отнесенію къ первому разряду (2-го Общ. Собр. 89 г. по д. Общ. Вѣна).

§ 5. Требованія Городской Упр. о взносѣ оцѣночнаго сбора за недвижимость, поступившую въ конкурсную массу, не составляетъ долговой претензіи, по которой конкурсъ постановляетъ, въ качествѣ судебного мѣста, опредѣленіе, подлежащее обжалованію въ Ком. Судъ, а въ случаѣ отказа конкурса отъ добровольнаго взноса требуемаго за недвижимость сбора, это требованіе должно быть обращено, по принадлежности, въ порядкѣ, установленномъ для взысканія подобнаго рода сборовъ, налоговъ и пр. (1899 г. № 211).

§ 6. Объ удовлетвореніи требованій по закладнымъ на недвижимое или движимое имущество см. ст. 506 п. 3 и разъясненія.

Общія положенія объ отнесеніи претензій къ родамъ и разрядамъ.

Соображеніе содержащихся въ ст. 488, 489 и 509 Уст. Судопр. Торг, законоположеній приводитъ, прежде всего, къ тому несомнѣнному заключенію, что законъ рѣзко различаетъ два порядка и способа разсмотрѣнія претензій, предъявляемыхъ къ несостоятельному должнику: разсмотрѣніе ихъ конкурснымъ управленіемъ при распредѣленіи долговъ на роды и разряды и разсмотрѣніе ихъ, въ случаѣ отнесенія къ долгамъ спорнымъ, судомъ въ исковомъ порядкѣ, при чемъ для перваго изъ упомянутыхъ способовъ разсмотрѣнія претензій, имѣющаго мѣсто въ частномъ порядкѣ, въ законѣ (ст. 488 и сл.) установленъ рядъ болѣе внѣшнихъ признаковъ, коими слѣдуетъ руководствоваться при распредѣленіи претензій на роды и разряды, второй же способъ разсмотрѣнія претензій регулируется общими началами, для исковаго производства установленными. Изъ сего слѣдуетъ, что при наличности одного изъ тѣхъ признаковъ, коими обусловлено въ законѣ (ст. 489 Уст. Судопр. Торг.) отнесеніе претензіи къ долгамъ спорнымъ, она въ частномъ порядкѣ распредѣленія долговъ на роды и разряды неминуемо должна быть признана спорною, т. е., до удовлетворенія изъ конкурсной массы, подлежащею болѣе подробному разсмотрѣнію судебнымъ порядкомъ по предъявленному на основаніи ст. 509 кредиторомъ иску по сему предмету, и лишь при этомъ исковомъ разбирательствѣ уже подлежатъ обсужденію и разрѣшенію въ существѣ какъ право даннаго кредитора на участіе по его претензіи въ раздѣлѣ конкурсной массы, такъ и вообще всѣ правоотношенія по претензіи (93 г. № 873, сб. Г. и Д. № 535).

Ком. Судъ не можетъ безъ чьей либо жалобы входить въ разсмотрѣніе дѣйствій конкурса по предмету распредѣленія долговъ (1875 г. № 1042, сб. Н. II № 1160). Постановленія Конкурса объ отнесеніи претензій къ установленнымъ родамъ и разрядамъ имѣютъ характеръ судебныхъ опредѣленій и могутъ лишь подлежать обжалованію по инстанціямъ, но не подлежатъ повѣркѣ и измѣненію со стороны общаго собранія кредиторовъ (86 г. № 630). Присужденное взысканіе при несостоятельности подлежитъ удовлетворенію въ конкурсномъ, а не въ исполнительномъ порядкѣ и въ этомъ отношеніи для требованій казны о пошлинахъ, штрафахъ и т. п. взысканіяхъ изъятія не установлено (1874 г. № 165 и 1875 г. № 728, сб. Н. II, №№ 1166 и 1167); требованіе о возвратѣ имуще-

ства не подлежитъ отнесенію къ какому либо роду или разряду долговъ (1879 г. № 1259, сб. Н. IV № 276, 1881 г. № 378, сб. Н. V № 281), требованіе о выдачѣ купленнаго у должника имущества должно быть заявлено въ формѣ искѣ (1881 г. № 378, сб. Н. V № 281), удовлетвореніе требованія о судебныхъ издержкахъ, присужденныхъ съ конкурса, должно производиться общимъ исполнительнымъ порядкомъ (1880 г. № 1199, сб. Н. V № 299), но въ другомъ (рѣшеніи 1881 г. № 16 90, сб. Н. V № 349) признано, что этого рода требованіе должно быть отнесено къ 1 разряду удовлетворенія. Требованіе, вытекающее изъ неправильности продажи конкурсомъ имущества 3-го лица, не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ конкурсномъ, а въ исковомъ (1880 г. № 1182, сб. Н. V № 327).

488. *Къ первому роду долговъ* причисляются долги безспорные, основанные на документахъ очевидныхъ и неопровергаемыхъ. Сюда принадлежатъ: 1) векселя, опротестованные согласно Уставу о Векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда по сличеніи ихъ съ книгами и съ дѣлами окажется, что они дѣйствительно выданы были за купленные и поступившіе товары и имущества, или же за прежніе, по торговлѣ бывшіе и по книгамъ явные, долги и счета, или же за наличныя деньги, коихъ приходъ по книгамъ явенъ; 2) долгъ за пріобрѣтенное несостоятельнымъ недвижимое имѣніе, когда изъ обязательства, имъ выданныхъ, явствуетъ, что цѣна имѣнія расположена была платежемъ по срокамъ и не была еще продавцу заплачена; 3) заемныя письма, договоры и обязательства, до несостоятельности совершенные во всемъ на законномъ основаніи, и притомъ, когда и предметъ ихъ, то есть выданные или полученные по онымъ деньги, задатки, прибыли или издержки по книгамъ и дѣламъ видны; 4) долги, значущіеся по конторскимъ книгамъ, веденнымъ въ установленномъ порядкѣ; 5) капиталы малолѣтнихъ, взятые несостоятельнымъ для употребленія по своимъ дѣламъ, или по торговлѣ, если сіе доказано будетъ актами, поименованными въ пунктахъ 1, 3 и 4; 6) казенныя недоимки въ податяхъ, пошлинахъ и всякаго рода казенныхъ сборахъ, не на договорѣ или займѣ основанныя; 7) церковныя деньги, когда онѣ несостоятельнымъ издержаны на собственныя его надобности и числятся по книгамъ церковнымъ въ начетѣ на немъ; 8) иски казенные или частные, въ судебныхъ мѣстахъ окончательно рѣшенные и ко взысканію присужденные.

Тамъ же, § 83; 1902 Мая 27, собр. узак., 622, VI.

Къ пункту 1-му.

§ 1. Для призванія претензіи, основанной на векселѣ, несодержащемъ въ

составѣ своемъ никакого упущенія существенныхъ принадлежностей, подлежащее отнесенію къ 1 роду долговъ несостоятельнаго, вовсе не требуется, чтобы долгъ былъ проведенъ по *всѣмъ* книгамъ должника, а достаточно, если вообще въ книгахъ или дѣлахъ должника имѣются слѣды, могущіе служить доказательствомъ дѣйствительной выдачи векселя и поступленія по оному къ должнику валюты (1893 г. № 1287, 1896 г. № 304).

§ 2. Конкурсъ не въ правѣ относить претензію по векселю къ спорнымъ, въ виду того обстоятельства, что кредиторъ представляется неправильнымъ векселедержателемъ, ибо изъ точнаго смысла ст. 581 и 532 Уст. Судопр. Торг. вытекаетъ, что единственнымъ законнымъ основаніемъ отнесенія претензіи по векселямъ, имѣющимъ силу вексельнаго права, къ спорнымъ (2 рода), можетъ служить лишь сомнѣніе въ валютности векселя, но никакъ не сомнѣніе въ правильности векселедержательства (1896 г. № 407).

§ 3. То обстоятельство, что по служащему основаніемъ претензіи векселю должника производится взысканіе съ бланконадписателей, какъ неимѣющее на самый характеръ долга никакого вліянія, не можетъ служить препятствіемъ къ отнесенію претензіи къ 1 роду (26 Апр. 1890 г. № 624 по д. Моск. Куп. Банка).

§ 4. При доказанности по дѣлу, между прочимъ и книгами несостоятельнаго, факта отдачи женою своихъ капиталовъ, дошедшихъ къ ней по наслѣдству отъ отца, въ распоряженіе мужа, объявленнаго впоследствии несостоятельнымъ, претензія ея подлежитъ отнесенію къ 1 роду (1895 г. № 1105).

Къ пункту 6-му.

§ 1. Требования казенныхъ управленій сохраняютъ и при несостоятельности должника свойство безспорныхъ и потому конкурсъ не имѣетъ права относить эти требования къ спорнымъ долгамъ. (2-го Общ. Собр. Пр. С-та 1879 г. № 243, сб. Н. IV № 275, 1880 г. № 1147, сб. Н. V № 323).

§ 2. Требованіе о взысканіи акциза можетъ быть оспариваемо лишь принесеніемъ жалобы по начальству и потому при несостоятельности, невзирая на споръ, подлежитъ отнесенію къ долгамъ 1-го рода (1875 г. № 2131, сб. Н. II. № 1181).

Къ пункту 7-му.

Для отнесенія претензіи о церковныхъ деньгахъ къ 1 роду долговъ необходимо, чтобы деньги эти числились по церковнымъ книгамъ въ начетѣ на должникѣ. (93 г. № 1200, сб. Г. и Д. № 542).

Къ пункту 8-му.

Исполнительные листы, выданные въ безспорномъ порядкѣ не могутъ стѣснять Конкурсъ при отнесеніи претензій къ долгамъ спорнымъ или безспорнымъ (1876 г. № 2005, сб. Н. П. № 1168 и Гр. К. Д. 98 г. № 66).

Въ позднѣйшемъ опредѣленіи признавая Пр. С-томъ безспорною претензію, основанная на исполн. листѣ, выд. въ упрощенномъ порядкѣ. (7 Ноября 902 г. № 2048). Относительно признанія спорными претензій основанныхъ и на судебныхъ рѣшеніяхъ, см. ст. 489 и разъясненія къ ней § 4.

489. Ко второму роду долговъ причисляются тѣ, коихъ документы требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія. Сюда принадлежатъ: 1) векселя, не опротестованные согласно Уставу о векселяхъ; 2) векселя опротестованные согласно Уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда о нихъ нѣтъ въ книгахъ и дѣлахъ ясныхъ доказательствъ, чтобы они выданы были за товары, за имущества, за наличныя деньги, или по прежнимъ тор-

говымъ счетамъ; 3) заемныя письма, договоры, и обязательства, совершенные хотя и установленнымъ порядкомъ, но когда въ предметъ ихъ, или содержаніи, есть основательное подозрѣніе, что они составлены были въ отягощеніе массы безденежными долгами.

1832 Іюн 25 (5463) уст., § 84; 1902 Мая 27, собр. узак., 622, VI.

§ 1. Претензія казны по начету о признаніи неправильности котораго предъявленъ должникомъ въ установленномъ порядкѣ искъ, подлежитъ отнесенію къ числу спорныхъ т.-е. 2 рода. (2-го Общ. Собр. 95 г. № 58, сб. Г. и Д. № 533).

§ 2. Наряду съ подачею Конкурсомъ возраженія противъ окончательнаго расчета казны съ подрядчикомъ—должникомъ казны, Конкурсъ можетъ и обязанъ исполнить лежащую на немъ обязанность по разсмотрѣнію претензіи казны къ должнику. (24 Окт. 1902 г. № 1943). Ко второму роду долговъ подлежатъ отнесенію только такія претензіи по коимъ представляется сомнительнымъ самое существованіе долга по векселю; если оно по книгамъ несомнѣнно, но конкурсъ сомнѣвается лишь въ правильности векселедержательства, то претензія не подлежитъ отнесенію къ долгамъ 2 рода, а, въ огражденіе интересовъ массы, отъ конкурса зависигъ предъявить искъ и оспаривать правильность векселедержательства даннаго лица (86 г. № 1746).

§ 3. Для отнесенія претензіи къ долгамъ спорнымъ необходимо, чтобы свѣдѣній о ней не имѣлось не только въ книгахъ, но и въ дѣлахъ должника. (88 г. № 1962, сб. Г. и Д. № 543). Указаніе кредитора на то, что Судъ не провѣрилъ по существу заключеніе конкурса о неимѣніи въ книгахъ и дѣлахъ должника свѣдѣній относительно данной претензіи, не можетъ служить основаніемъ къ возложенію на Судъ, въ порядкѣ частнаго производства, провѣрки этого указанія по всему конкурсному производству (84 г. № 698).

§ 4. Требованія по такимъ векселямъ, о коихъ нельзя составить заключенія по книгамъ и дѣламъ должника, какъ возбуждающія сомнѣніе, должны быть отнесены при разсмотрѣніи ихъ въ порядкѣ безспорнаго конкурснаго производства къ требованіямъ спорнымъ, т.-е. нуждающимся для возможности признанія ихъ, въ болѣе подробномъ разсмотрѣніи посредствомъ Суда. Изъ этого правила въ законѣ не установлено никакого изъятія для того случая, когда торговыхъ книгъ должникомъ вовсе не велось, или таковыя ведены были неправильно; напротивъ того, если допустить подобное изъятіе, то тогда всѣ фиктивные кредиторы получили бы право на равное съ дѣйствительными кредиторами участіе въ раздѣлѣ Конкурсной массы, что, очевидно, было бы несогласно съ разумомъ закона, выраженнаго въ ст. 488 и 489 Уст. Судопр. Торг. (1893 г. № 641).

Явка векселя не служитъ препятствіемъ къ отнесенію претензіи по оному ко 2 роду. (95 г. № 1097, сб. Г. и Д. № 545).

§ 5. Если, по п.п. 1 и 2 ст. 489 Уст. Суд. Торг., потеря векселемъ силы вексельнаго права или отсутствіе о векселѣ свѣдѣній въ книгахъ и дѣлахъ должника и служитъ основаніемъ къ отнесенію претензіи, основанной на такомъ векселѣ, ко 2 роду, то нельзя однако безусловно примѣнять это правило къ претензіямъ, хотя бы и основаннымъ на такихъ векселяхъ, но присужденнымъ уже судебнымъ рѣшеніемъ, ибо по общему, выраженному въ п. 8 ст. 488 того же Уст., правилу, долги, присужденные судебнымъ рѣшеніемъ, подлежатъ причисленію къ 1 роду. Засимъ, хотя несомнѣнно Конкурсное Управление и Ком. Судъ, въ качествѣ высшей надъ нимъ инстанціи, въ правѣ въ извѣстныхъ случаяхъ при сомнительности данной, присужденной судебнымъ рѣшеніемъ претен-

зи отвести таковую къ долгамъ спорнымъ, но для этого необходима наличность въ дѣлѣ болѣе или менѣе вѣскихъ данныхъ, указывающихъ на такую сомнительность, и нельзя уже ограничиваться одними лишь формальными, указанными спеціально для векселей въ ст. 489, условіями (97 г. № 653, сб. Г. и Д. № 548).

§ 6. Могутъ встрѣтиться и на практикѣ, дѣйствительно, нерѣдко встрѣчаются случаи, когда заявленная кредиторомъ къ должнику претензія, хотя и присужденная судебнымъ рѣшеніемъ, возбуждаетъ болѣе или менѣе вѣское сомнѣніе въ ея валютности, когда обстоятельства дѣла обнаруживаютъ учиненіе подлежащей обсужденію суда сдѣлки не съ цѣлью дѣйствительнаго установленія между сторонами условленныхъ въ сдѣлкѣ обязательствъ, а учиненія ея во вредъ другимъ лицамъ и когда самое присужденіе по такой сдѣлкѣ требованій истца послѣдовало или заочно, или вслѣдствіе признанія иска отвѣтчикомъ, объявленнымъ затѣмъ несостоятельнымъ, учиненнаго исключительно съ цѣлью узаконить въ ущербъ дѣйствительнымъ кредиторамъ требованіе фиктивного, подставного заимодавца. Признаніе такой претензіи безспорною и отнесеніе ея къ 1 роду долговъ, въ силу одного только того, что въ подтвержденіе ея представленъ исполнительный листъ судебного мѣста, было бы очевидно несогласно со справедливостью, съ тою цѣлью, которую преслѣдуетъ законъ, и на практикѣ вредно: оно давало бы возможность недобросовѣстному должнику устранить для конкурсныхъ кредиторовъ всякую возможность оспариванія безденежныхъ претензій, для чего ему стоило бы только ранѣе открытія несостоятельности заручиться судебными по такимъ безденежнымъ искамъ рѣшеніями. Посему, не отрицая безусловной обязательной силы рѣшенія для лицъ, по отношенію къ которымъ оно состоялось, т.-е. къ кредитору и самому должнику, нельзя однако вмѣстѣ съ тѣмъ признавать такое рѣшеніе безусловно обязательнымъ и для Конкурса, въ коемъ, по мысли закона, должны участвовать въ раздѣлѣ массы лишь дѣйствительные кредиторы (93 г. № 167, сб. Г. и Д. № 547). Если однако договорныя отношенія къ должнику, послужившія предметомъ судебного разсмотрѣнія, не возбуждаютъ сомнѣній въ ихъ дѣйствительности и только самое рѣшеніе какъ неблагопріятное оспаривается въ правильности его, то нельзя относить претензію къ спорнымъ, а возможна лишь жалоба на рѣшеніе (въ предѣлахъ законнаго на то срока) или просьба о пересмотрѣ его по вновь открывшимся обстоятельствамъ (87 г. № 1738).

Конкурсное управленіе и Судъ въ правѣ отнести претензію, основанную на судебномъ рѣшеніи, состоявшемся до открытія несостоятельности, къ долгамъ спорнымъ (2-го рода), но лишь въ случаѣ наличности данныхъ, указывающихъ на сомнительность сдѣлки, изъ которой она вытекаетъ, или на учиненіе ея во вредъ другимъ кредиторамъ, а не по формальнымъ причинамъ, указаннымъ въ ст. 582 Уст. Суд. Торг. (1897 г. № 1240 и 1241). Требованія же по такимъ векселямъ, относительно которыхъ по книгамъ и дѣламъ должника нельзя составить заключеніе о ихъ валютности и относительно которыхъ возникаетъ, такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи сомнѣніе, должны быть относимы, при разсмотрѣніи въ порядкѣ безспорнаго конкурснаго производства, къ спорнымъ, 2-го рода, удовлетвореніе которыхъ изъ конкурсной массы отлагается впредь до признанія ихъ въ указанномъ смыслѣ валютными посредствомъ Суда. Засимъ изложенное правило должно примѣняться и въ томъ случаѣ, когда вексельное требованіе на должника является замѣненнымъ требованіемъ по исполнительному листу, въ виду слѣдующихъ соображеній. Хотя въ п. 8 ст. 488 Уст. Суд. Торг. и указано, что къ безспорнымъ долгамъ несостоятельнаго причисляются иски казенные и частные, въ судебныхъ мѣстахъ окончательно рѣшенные и ко-

взысканію присужденныя, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что состоявшееся до открытія Конкурса по данному вексельному обязательству рѣшеніе суда дѣлаетъ основанную на этомъ рѣшеніи претензію безусловно бесспорною въ отношеніи участія кредитора въ раздѣлѣ конкурсной массы. Рѣшеніе суда, по которому выданъ представленный въ подтвержденіе претензіи исполнительный листъ, должно быть признано безусловно обязательнымъ лишь для кредитора и должника; при разсмотрѣніи же въ безспорномъ конкурсномъ порядкѣ вопроса о правѣ кредитора по исполнительному листу, на участіе въ раздѣлѣ конкурсной массы, за Конкурснымъ управленіемъ и Коммерческимъ Судомъ, въ качествѣ высшей надъ нимъ инстанціи, должно быть признано право войти въ разсмотрѣніе того обязательства, въ удовлетвореніе по которому выданъ исполнительный листъ, и затѣмъ, если поступленіе отъ кредитора къ должнику по тому обязательству валюты по книгамъ и дѣламъ должника не подтвердится, отнести претензію такого кредитора къ числу спорныхъ, второго рода, другими словами обратить ее къ судебному разсмотрѣнію по вопросу о правѣ кредитора на удовлетвореніе изъ конкурсной массы (99 г. № 134, сб. Г. и Д. № 550).

Ирав. Сенатъ призналъ правильнымъ отнесеніе въ конкурсномъ порядкѣ къ долгамъ спорнымъ претензіи, основанной на исполнительномъ листѣ, при условіи неотрицаемаго кредиторомъ факта заключенія имъ съ должникомъ мировой сдѣлки по этой претензіи, относительно осуществленія или неосуществленія коей въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній (1898 г. № 1143); то обстоятельство, находится ли претензія на разсмотрѣніи Суда вслѣдствіе признанія оной Конкурсомъ спорною, или же вслѣдствіе того, что дѣло по претензіи начато было въ Судѣ еще до открытія несостоятельности, викакого вліянія при опредѣленіи свойства и достоинства претензіи и, слѣдовательно, на отнесеніе ея къ тому или другому роду и разряду, имѣть не можетъ, почему тѣ и другія претензіи должны быть отнесены къ одному и тому же роду и разряду долговъ. (1900 г. № 934).

§ 7. Претензія по векселю противъ котораго заявленъ споръ о подлогѣ—2 рода (1876 г. № 326, сб. Н. II. № 1200, 1879 г. № 1035, сб. Н. IV № 284).

§ 8. Претензія, значащаяся по торговымъ книгамъ должника, но никакими иными документами не подтвержденная—2 рода (1880 г. № 213, сб. Н. IV № 273).

§ 9. Перечень документовъ, содержащійся въ ст. 489-й не имѣетъ исчерпывающаго значенія, а долгами 2 рода, по смыслу этой статьи, признаются всѣ тѣ, коихъ документы требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія. (Гр. К. Д. 87 г. № 88).

490. Къ третьему роду долговъ принадлежатъ долги, основанные на документахъ недѣйствительныхъ. Сюда принадлежатъ: 1) всѣ долги, коихъ взысканію миновала закономъ установленная давность; 2) всѣ долги, коихъ документы составлены съ нарушеніемъ закономъ установленныхъ правилъ.

1832 Июн. 25 (5463) уст., § 85.

§ 1. По претензіи, отнесенной къ третьему роду, иска къ Конкурсу о признаніи ея подлежащею удовлетворенію изъ Конкурсной массы не допускается, а возможна лишь жалоба на постановленіе о томъ конкурса (87 г. № 948).

§ 2. По совокупному смыслу ст. 490 и 505 Уст. Суд. Торг. долги, отнесенные къ третьему роду, т. е. признанные недѣйствительными, ни къ какому разряду по удовлетворенію причислены быть не могутъ. (1891 г. № 1843).

491. Всѣ долги и требованія на несостоятельномъ, къ

какому бы изъ трехъ вышеозначенныхъ родовъ они ни принадлежали, при предъявленіи ихъ въ Конкурсномъ Управленіи записываются въ книгу за шнуромъ, подписью и печатью Кураторовъ, съ означеніемъ: 1) документа, на коемъ долгъ основанъ, какъ-то: по векселю, заемному письму, по книгамъ и проч.; 2) времени, съ коего долгъ состоялся; 3) суммы. Сіе объявленіе, бывъ записано въ книгѣ, служитъ первоначальнымъ основаніемъ свойства и количества долга. Впослѣдствіи, въ назначенный срокъ, представляются въ Конкурсное Управленіе и самые документы, на коихъ требованіе основано; но прибавленіе къ суммѣ долга, въ первоначальномъ объявленіи означенной и въ книгѣ записанной, не иначе впослѣдствіи допускается, какъ по разсмотрѣніи основательности причинъ, по коимъ могло послѣдовать такое прибавленіе къ первоначальному иску.

Тамъ же, § 86.

Конкурсное управленіе обязано назначить особый срокъ для представленія документовъ по заявленнымъ претензіямъ, безъ чего исключеніе претензіи изъ счета долговъ недопустимо (1875 г. № 1999, сб. Н. П. № 1127) тоже долженъ сдѣлать и Судъ, если замѣняетъ Конкурсъ (1875 г. № 1526, сб. Н. П. № 1255).

492. Кто, предъявивъ и записавъ требованіе, впослѣдствіи, въ данный срокъ, не представитъ на оное вовсе никакихъ документовъ, того искъ изъ счета долговъ исключается; если же при семъ откроются признаки подлога, то онъ подлежитъ уголовной отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ.

Тамъ же, § 87; 1864 Ноябр. 20 (41476).

§ 1. Не представивъ въ назначенный Конкурсомъ срокъ документовъ въ подтвержденіе заявленной претензіи и заявивъ просьбу о продленіи срока на то, кредиторъ долженъ удостовѣрить доказательствами указаніе на уважительность просрочки (75 г. № 1847, сб. Н. П. № 1131).

§ 2. Для Конторъ Банка не сдѣлано исключенія въ отношенія представленія подлинныхъ документовъ по заявленнымъ претензіямъ (2-го Общ. Собр. Пр. С-та 1874 г. и 1873 г. № 2373, сб. Н. П. № 1136/7).

§ 3. Исключеніе претензіи не должно имѣть мѣста, если документы представлены хотя и послѣ истеченія срока назначеннаго на то Конкурсомъ, но до постановленія Конкурсомъ опредѣленія по претензіи (1876 г. № 1675, сб. Н. П. № 1139). Должна быть разсмотрѣна Конкурсомъ и не подлежитъ исключенію изъ счета долговъ претензія, по которой документы представлены до окончательнаго общаго собранія кредиторовъ, хотя бы уже и состоялось до того, вошедшее за необжалованіемъ въ силу опредѣленіе Конкурса объ исключеніи претензіи по поводу не представленія въ назначенный срокъ документовъ (88 г. № 1221).

§ 4. Представленіе какого либо документа, который доказывалъ существованіе претензіи и удостовѣрялъ бы нахожденіе и производство дѣла въ судебномъ

мѣстѣ, устраняетъ возможность исключенія претензій изъ счета долговъ (1874 г. № 1926, сб. Н. П. № 1175, 1877 г. № 1848, сб. Н. П. № 571).

§ 5. Претензія, документы по коей, бывъ предъявлены въ Конкурсъ, взяты были затѣмъ кредиторомъ, не подлежатъ по этой причинѣ исключенію изъ счета долговъ (1874 г. № 1926, сб. Н. П. № 1175, 1877 г. № 1733, сб. Н. П. № 539).

§ 6. Въ подтвержденіе претензій, основанной на договорѣ найма въ приказчики, нельзя вмѣсто представленія документа ссылаться на свидѣтелей—исключеніе ея изъ счета долговъ при такихъ условіяхъ—правильно (4 Апрѣля 902 г. № 821).

§ 7. Если въ подтвержденіе претензій, вмѣсто представленія документовъ, сдѣлана ссылка на документы и квиви несостоятельнаго должника, то исключеніе ея изъ счета долговъ до повѣрки этой ссылки преждевременно (7 Февраля 902 г. № 367). Если въ подтвержденіе претензій сдѣлана ссылка на документы, представленные въ Судъ, въ вѣдѣніи котораго открыта несостоятельность, по исковому дѣлу, то претензія исключенію не подлежитъ (1888 г. № 295).

§ 8. Кредиторъ по претензій, заявленной въ установленный срокъ въ Конкурсъ, но отнесенной сначала къ долгамъ спорнымъ, а затѣмъ и вовсе исключенной изъ числа долговъ, въ виду отказа въ искѣ о признаніи претензій безспорною,—можетъ, по закрытіи Конкурса, требовать взысканія по этой претензій съ самаго должника; причемъ заявленіе претензій въ Конкурсъ, въ установленномъ порядкѣ, должно прерывать теченіе давностнаго срока для предъявленія иска къ должнику и теченіе упомянутого срока должно возобновиться со дня закрытія конкурса, или прекращенія дѣла о несостоятельности мировою сдѣлкою (1900 г. № 1083).

493. Между заимодавцемъ и должникомъ несостоятельнаго переводъ долга не допускается. Заимодавецъ получаетъ изъ массы уплату по соразмѣрности съ прочими, а должникъ платитъ массѣ долгъ сполна.

1832 Іюня. 24 (5463) Уст., § 88.

494. Когда одно и то же лицо представляетъ заимодавца и должника, тогда замѣнъ долга искомъ допускается сполна, сумма противъ суммы.

Тамъ же, § 89.

Условія допустимости зачета.

§ 1. Для допустимости по ст. 494 Уст. Судопр. Торг. зачета необходимо, чтобы должникомъ несостоятельнаго и его кредиторомъ являлось одно и то же лицо и чтобы зачитываемая противъ долга претензія была отнесена къ 1 роду долговъ несостоятельнаго; ставить же право кредитора на зачетъ въ зависимость отъ какихъ-либо другихъ, кромѣ изложенныхъ, основаній не усматривается въ законѣ данныхъ (1891 г. № 198, Гр. К. Д. 81 г. № 125).

Точный смыслъ ст. 494 Уст. Суд. Торг. тотъ, что заимодавцамъ несостоятельнаго должника, состоящимъ въ то же время его должниками, предоставляется право требовать, чтобы ихъ иски къ несостоятельному были удовлетворены не изъ общей массы имущества несостоятельнаго, подлежащаго распредѣленію между всѣми его кредиторами, по установленнымъ въ законѣ правиламъ, а изъ спеціальнаго имущества, по которому они, заимодавцы, являются должниками несостоятельнаго. Отсюда слѣдуетъ, что по вопросу о допустимости зачета рѣшающими моментами являются: 1) чтобы заимодавцемъ и должникомъ было одно и то же

лицо и 2) чтобы у этого лица имѣлось какое-либо имущество несостоятельнаго, изъ котораго могъ быть произведенъ зачетъ (97 г. № 48, сб. Г. и Д. № 557); и въ 3-хъ чтобы долгъ несостоятельному существовалъ до открытія несостоятельности (89 г. № 96).

Для зачета долгового требованія, предъявленнаго къ несостоятельному должнику и отнесеннаго къ долгамъ 1-го рода, долгомъ самого несостоятельнаго къ заявившему претензію кредитору, необходимо, чтобы существованіе долга даннаго кредитора несостоятельному было признано самимъ кредиторомъ или установлено судебнымъ порядкомъ (97 г. № 1275, сб. Г. и Д. № 558). Для зачета недостаточна запись въ книгахъ должника о долгѣ ему, коль скоро эту запись не признаетъ кредиторъ правильно вообще или въ отношеніи суммы (88 г. № 238).

§ 2. Требованіе, основанное на долгѣ существовавшей по дѣламъ должника администраціи, зачету долгомъ несостоятельнаго не подлежитъ (96 г. № 161, сб. Г. и Д. № 559).

§ 3. Зачетъ имѣетъ характеръ соглашенія; въ случаѣ отсутствія такого соглашенія, вопросъ о зачетѣ подлежитъ разрѣшенію суда (92 г. № 358 сб. Г. и Д. № 560).

§ 4. Право кредитора требовать путемъ иска зачета долга его несостоятельному имѣющимся у него на послѣдняго требованіемъ не обусловливается предварительнымъ заявленіемъ его требованія въ конкурсномъ порядкѣ (92 г. № 1017, сб. Г. и Д. № 561).

§ 5. Кредиторъ, пріобрѣтшій претензію хотя и до объявленія несостоятельности формальной, но послѣ учрежденія по его дѣламъ администраціи, вправе требовать зачета претензіи долгомъ его несостоятельному (1893 г. сб. В. II, стр. 251).

§ 6. Для возможности зачета ходатайство о томъ должно быть заявлено во время конкурснаго производства; до разсмотрѣнія претензіи и признанія ея безспорною, зачетъ преждевременъ (1879 г. № 287, и 1878 г. № 912, сб. Н. III, №№ 543/4). Но когда претензія признана конкурсомъ безспорною, то ни конкурсъ ни судъ не могутъ отказать въ разрѣшеніи просьбы о зачетѣ ею долга въ конкурсномъ порядкѣ производства (83 г. № 1199).

§ 7. Вопросъ о зачетѣ не можетъ подлежать разсмотрѣнію Комм. Суда помимо конкурса (82 г. № 181).

§ 8. При заявленіи требованія о зачетѣ на обязанности Суда лежитъ разсмотрѣніе по существу взаимныхъ требованій, предъявленныхъ къ зачету, если таковыя не были признаны безспорными ранѣе и не признаются сторонами (80 г. № 591, сб. Н. IV, № 259а).

§ 9. Изъ сопоставленія ст. 494 Уст. Суд. Торг. съ ст. 1529 X т. 1 ч. вытекаетъ, что, въ случаѣ несостоятельности кредитора, должникъ вправе зачесть свой долгъ претензіей на кредиторѣ, если она пріобрѣтена имъ до открытія несостоятельности и если не доказано, что должникъ во время пріобрѣтенія претензіи зналъ о фактической несостоятельности кредитора; зачетъ возможенъ или путемъ заявленія просьбы о томъ въ Конкурсъ, или самостоятельнымъ искомъ (Гр. К. Д. 93 г. № 81).

495. Когда по векселю, совокупно подписанному или надписанному разными лицами, впадшими потомъ въ несостоятельность, одинъ и тотъ же векселедержатель, участвуя въ разныхъ ихъ массахъ, предъявитъ въ нихъ свой искъ, то онъ, получивъ изъ первой массы часть, равную съ прочими займодавцами, имѣетъ право требовать изъ

второй и изъ всѣхъ послѣдующихъ остальнаго платежа до полного его удовлетворенія и съ процентами по день открытія несостоятельности. Для сего, по мѣрѣ уплаты, каждое Конкурсное Управленіе надписываетъ на вексель выданную ему часть; а послѣ полного удовлетворенія, вексель съ протестомъ оставляется въ томъ Конкурсномъ Управленіи, которое произвело послѣднюю уплату.

Тамъ же, § 90.

496. При разсмотрѣніи долговъ, при сличеніи ихъ съ книгами и дѣлами, и при распредѣленіи ихъ на роды, Конкурсное Управленіе допускаетъ въ присутствіе истцовъ или ихъ повѣренныхъ, выслушиваетъ ихъ объясненія и доказательства, и дѣлаетъ по онымъ свои рѣшительныя по большинству голосовъ заключенія.

Тамъ же, § 91.

Законъ (ст. 496 Уст. Суд. Торг.), устанавливая, что конкурсныя управленія допускаютъ въ свои присутствія истцовъ или ихъ повѣренныхъ, желающихъ давать объясненія при разсмотрѣніи ихъ претензій, вовсе не обязываетъ конкурсъ вызывать для этого кредиторовъ или вообще принимать какія-либо мѣры къ ихъ явкѣ въ засѣданіе конкурса, какъ не обязываетъ къ тому и Ком. Судъ при разсмотрѣніи имъ, въ конкурсномъ порядкѣ, жалобъ на опредѣленія конкурсныхъ управленій (1891 г. № 1183). Въ предшествовавшемъ другомъ опредѣленіи Пр. С-тъ призналъ вызовъ сторонъ для выслушанія ихъ объясненій необходимымъ для дѣйствительности постановленія (84 г. № 452).

497. Сіи заключенія (ст. 496) излагаются въ опредѣленіяхъ, съ коихъ по подписаніи выдаются истцамъ скрѣпленныя копіи.

Тамъ же, § 92.

По всякой (хотя бы и не въ срокъ) заявленной конкурсу долговой претензіи къ несостоятельному должнику должно быть конкурсомъ постановлено въ установленномъ порядкѣ опредѣленіе (1898 г. № 926).

498. По долгамъ перваго рода, на документахъ, Конкурснымъ Управленіемъ признанныхъ, полагается надпись: *признано и допущено къ такому-то конкурсу въ такой-то суммѣ.*

Тамъ же, § 93.

499. По долгамъ втораго и третьяго родовъ документы возвращаются истцамъ, съ изъясненіемъ, въ опредѣленіи, причинъ, по коимъ признаются одни изъ нихъ сомнительными, а другіе недѣйствительными, и съ предоставленіемъ имъ права доказывать ихъ въ судѣ (ст. 384), установленнымъ порядкомъ.

Тамъ же, § 94.

Постановленіе 499 ст. имѣетъ лишь то значеніе, что въ то время, какъ по смыслу ст. 498 Уст. Суд. Торг. документы по претензіямъ, отнесеннымъ

конкурсомъ къ долгамъ 1 рода, должны оставаться въ конкурсномъ производствѣ, таковыя же документы по претензіямъ 2 и 3 родовъ возвращаются кредиторамъ для того, чтобы они имѣли возможность осуществить по нимъ свои права исковымъ порядкомъ, т.-е. для предъявленія по этимъ документамъ иска, а вовсе не для обжалованія опредѣленій объ отнесеніи претензій къ спорнымъ, ибо, въ случаѣ признанія таковой жалобы со стороны высшей инстанціи уважительною, они даже и возвращенію кредитору вовсе подлежать не будутъ. (97 г. № 649, сб. Г. и Д. № 566).

500. Если по какому либо иску часть онаго признана будетъ безспорною, а другая сомнительною или ничтожною, то безспорная часть означается надписью, въ статьѣ 498 установленною, и документъ возвращается истцу съ сею надписью, а въ опредѣленіи излагаются причины такого въ искѣ различія.

Тамъ же, § 95.

501. На опредѣленія Конкурснаго Управленія истцы могутъ приносить жалобы въ судъ (ст. 384), но не позже, какъ по истеченіи семи дней съ выдачи имъ копій съ опредѣленій.

Тамъ же, § 96.

§ 1. *Порядокъ объявленія опредѣленій конкурса и исчисленія срока обжалованія.* Началомъ исчисленія срока для подачи Ком. Суду жалобы на опредѣленія конкурса, по заявленнымъ къ должнику претензіямъ, почитается день выдачи копій съ опредѣленія конкурса и слѣдовательно объявленіе конкурсомъ своихъ опредѣленій кредиторамъ производится, по закону, выдачею копій съ оныхъ, а не объявленіемъ ихъ кредитору въ присутствіи конкурса (87 г. № 2003 и 1889 г. № 1966); въ тѣхъ случаяхъ, когда кредиторъ, перемѣнивъ мѣсто своего жительства, не увѣдомилъ о семъ конкурсъ, посылка копій съ опредѣленія по ранѣе указанному жительству должна быть признана исполненіемъ лежащей на конкурсѣ обязанности, а самое опредѣленіе должно быть признано объявленнымъ со дня, означеннаго въ повѣсткѣ, при которой послана копія съ опредѣленія (1892 г. № 517)

Порядокъ объявленія опредѣленій ликвидационныхъ комиссій по дѣламъ несостоятельныхъ кредитныхъ установленій долженъ быть примѣненъ тотъ же, какой установленъ въ этомъ отношеніи въ ст. 501 Уст. Суд. Торг. для объявленія опредѣленій конкурса (97 г. № 649, сб. Г. и Д. № 566).

Прав. Сенатъ нашель, что для уравниенія права на обжалованіе кредиторовъ иногородныхъ и заграничныхъ съ таковымъ правомъ кредиторовъ мѣстныхъ, жалобы первыхъ должны почитаться поданными не въ тотъ день, когда онѣ поступила въ конкурсъ или судъ, или въ почтовое учрежденіе мѣстонахожденія конкурса или суда, а въ тотъ день, когда жалобы тѣ сданы на почту въ мѣстѣ жительства жалобщика, такъ, чтобы время пересылки жалобы, продолжительность коего отъ воли жалобщика не зависитъ, при обсужденіи вопроса о подачѣ жалобы въ срокъ, въ расчетъ не принималось (1896 г. № 612). Со времени окончательнаго общаго собранія кредиторовъ *всѣ опредѣленія конкурса* и Ком. Суда, по дѣлу о несостоятельности къ тому времени состоявшіяся, должны считаться объявленными *всѣмъ кредиторамъ*, почему со дня собранія этого долженъ исчисляться окончательный срокъ ихъ обжалованія

для тѣхъ кредиторовъ, которымъ они въ отдѣльности не были объявлены (80 г. № 723 и др., сб. Н. IV № 260), *тоже*, съ поясненіемъ, что срокъ обжалованія не утрачивается вслѣдствіе лишь утвержденія Общ. Собр. отчета конкурса (Гр. К. Д. 84 г. № 27).

Такъ какъ въ законѣ не постановлено, чтобы несостоятельному должнику объявлялись конкурсомъ состоявшіяся въ ономъ постановленія объ отнесеніи претензій его кредиторовъ къ извѣстному роду и разряду, то установленный закономъ срокъ для обжалованія этихъ опредѣленій въ отношеніи къ несостоятельнымъ должникамъ, *которые по закону не лишены права приносить жалобы* на имущественныя распоряженія конкурса, долженъ исчисляться съ того времени, когда опредѣленіе конкурса стало должнику извѣстнымъ (1889 г. № 416), или могло быть извѣстнымъ въ виду того что находилось при дѣлѣ, которое онъ въ судѣ обозрѣвалъ (89 г. № 422); копіи жалобъ должника не обязательно сообщать всѣмъ кредиторамъ, они должны слѣдить за дѣломъ сами (1883 г. № 855).

§ 2. Жалобы на конкурсное управленіе могутъ быть приносимы непосредственно въ Ком. Судъ (94 г. № 359, сб. Г. и Д. № 569).

§ 3. Постановленія ст.ст. 32 и 38 Уст. Суд. Торг. о лицахъ, имѣющихъ право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ ком. судахъ, расиространяются и на случаи принесенія въ Ком. Судъ жалобы на опредѣленіе конкурса; постановленія же ст.ст. 106 т. X. ч. I Зак. Гражд. и 389 Учр. Суд. Уст. примѣненія не имѣютъ (1896 г. № 871).

§ 4. По жалобамъ на постановленія Конкурса о достоинствѣ претензій Ком. Судъ можетъ постановлять какъ частныя, такъ и рѣшительныя опредѣленія, такъ какъ въ законѣ никакихъ указаній по этому предмету нѣтъ (80 г. № 566). Въ другихъ опредѣленіяхъ 76 г. № 941 и 82 г. № 244 Пр. Севатъ призналъ, что опред. о достоинствѣ претензій *частныя* (1876 г. № 941, сб. Н. II № 1170, 1880 г. № 1186, сб. Н. V № 322).

§ 5. Въ одной жалобѣ нельзя обжаловать сразу нѣсколько опредѣленій Конкурса или Суда о достоинствѣ претензій; такая жалоба не подлежитъ разсмотрѣнію, но и неподлежитъ и возвращенію съ надписью (84 г. № 801).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Оцѣнка имущества и назначеніе срока продажи.

502. Конкурсное Управленіе обязано пещись, чтобы всѣмъ имуществамъ несостоятельнаго составлена была оцѣнка, къ истинной цѣнѣ, за которою продать ихъ можно, самая близкая.

Совладѣлецъ имѣвія имѣетъ право оставить его за собою по оцѣнкѣ до производства торговъ (82 г. № 1864).

Тамъ же, § 97.

О продажѣ имущества массы см. разъясненія къ ст. 522.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Составленіе общаго счета и примѣрный расчетъ удовлетворенія.

503. Изъ книгъ и дѣлъ несостоятельнаго, изъ показаній его подъ присягою, изъ разспросовъ, сдѣланныхъ его

приказчикамъ (ст. 423, 424 и 426), Конкурсное Управленіе можетъ предварительно узнать съ основательностію какъ число его заимодавцевъ, такъ и количество и свойство его долговъ. По сему соображенію, когда оно усмотритъ, что большее количество долговъ представленными документами уже обнаружено, а остальная часть ихъ можетъ по собраннымъ свѣдѣніямъ съ основательностію отнесена быть, впредь до явки истцовъ, къ своему роду (ст. 487), то, не ожидая полного истеченія сроковъ, оно приступаетъ къ составленію общаго счета и къ предположенію о количествахъ удовлетворенія.

Тамъ же, § 98.

504. Общій счетъ долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе долговъ, съ раздѣленіемъ ихъ на роды; 2) означеніе имущества массы, какъ-то: а) наличныхъ денежныхъ капиталовъ; б) имѣнія движимаго и недвижимаго, которое еще не продано, съ показаніемъ приблизительной онаго цѣны; в) долговъ, состоящихъ на другихъ людяхъ.

Тамъ же, § 99.

505. При составленіи разсчета долговъ къ удовлетворенію, тѣ изъ нихъ, кои по документамъ ихъ признаны недѣйствительными, въ разсчетъ не принимаются; затѣмъ всѣ прочіе долги раздѣляются на слѣдующіе четыре разряда: 1) долги, подлежащіе удовлетворенію сполна; 2) долги, подлежащіе удовлетворенію по соразмѣрности (по конкурсу); 3) долги сомнительные или спорные, подлежащіе судебному разсмотрѣнію; 4) долги, подлежащіе удовлетворенію въ случаѣ остатковъ отъ полного удовлетворенія трехъ предшедшихъ разрядовъ.

Тамъ же, § 100.

§ 1. Различіе распредѣленія долговъ на *роды и разряды* заключается въ слѣдующемъ: подраздѣленіе долговъ на *роды*, отнесенное въ законѣ къ обязанностямъ конкурса при розысканіи долговъ несостоятельнаго, имѣетъ своею цѣлью приведеніе въ извѣстность количества ихъ и сгруппированіе по ихъ качествамъ какъ *безспорныхъ, спорныхъ и недѣйствительныхъ* (1, 2, 3 родъ). Что же касается раздѣленія долговъ по *разрядамъ*, то оно имѣетъ цѣлью правильное распредѣленіе между кредиторами и притомъ именно по признаваемымъ претензіямъ поступившаго въ массу имущества, сообразно тѣмъ сдѣлкамъ или отношеніямъ, изъ которыхъ возникли долговые обязательства несостоятельнаго и свойство которыхъ притомъ вовсе не измѣняется отъ того, что претензія была или не была въ разсмотрѣніи суда (1892 г. № 140, сб. Г. и Д. № 537).

§ 2. Конкурсное управленіе при отнесеніи претензій, отнесенной по судебному рѣшенію, къ опредѣленному *разряду* не только можетъ, но обязано входить

въ разсмотрѣніе самаго основанія претензіи и, смотря по тому, опредѣлять разрядъ удовлетворенія (1900 г. № 1872, тоже Гр. К. Д. 1884 г. № 131).

§ 3. Заявленная въ конкурс претензія кредитора можетъ быть во всякомъ положеніи дѣла передава другому лицу (1875 г. № 1396 и 1877 г. № 91, сб. Н. II №№ 1189 и 1210).

§ 4. Если большинство кредиторовъ по суммѣ въ окончат. общемъ собраніи перечислитъ претензію изъ низшаго въ высшій разрядъ и жалобы на то ни отъ кого не послѣдуетъ, то Ком. Судъ не имѣетъ законнаго основанія не утверждать такое постановленіе Собранія (1882 г. № 791, сб. Н. V № 326).

506. Къ долгамъ *перваго разряда* причисляются:

1) церковныя деньги, когда онѣ, какъ въ пунктѣ 7 ст. 488 изъяснено несостоятельнымъ издержаны на собственныя его надобности и числятся на немъ въ начетѣ по книгамъ церковнымъ. Сіи деньги возвращаются въ церкви, которымъ онѣ принадлежатъ;

2) казенныя недоимки въ податяхъ, пошлинахъ и казенныхъ сборахъ, съ причитающимися на нихъ процентами и штрафными деньгами, а также и долги Одесской Конторѣ Государственнаго Банка, возникшіе до обнародованія Устава 3 Января 1862 года (37829), какъ и долги бывшей Астраханской Конторѣ Коммерческаго Банка, до окончательнаго ихъ взысканія (а);

3) долги, на залогахъ и закладахъ утвержденные. Они удовлетворяются сполна продажею и выкупомъ заложеннаго имущества, буде подлежитъ оно выкупу;

4) капиталы малолѣтнихъ, бывшіе въ завѣдываніи несостоятельнаго по званію родителя или опекуна и взятые имъ для употребленія по своимъ дѣламъ или торговлѣ;

5) жалованье и наемныя деньги, слѣдующія домашнимъ служителямъ и работникамъ за шесть мѣсяцевъ, если найдено будетъ, что они платы не получали. Въ остальномъ же они удовлетворяются наравнѣ съ прочими, по соразмѣрности;

6) долги поставщикамъ домашнихъ съѣстныхъ потребностей, и именно: хлѣбникамъ, мясникамъ и тому подобнымъ поставщикамъ за четыре истекшіе мѣсяца;

7) долги содержателямъ гостинницъ за квартиру и столовыя потребности за шесть мѣсяцевъ;

8) каменщикамъ и работникамъ—недоплаченныя имъ при строеніи рабочія деньги;

9) фрахтовыя деньги, какъ сухопутныя, такъ и морскія;

10) положенный платежъ биржевымъ Маклерамъ и работникамъ за одинъ послѣдній годъ, Попечителю и Кура-

торамъ и издержки вообще на содержаніе конкурса, какъ-то: на содержаніе канцеляріи, канцелярскія потребности, наемъ и отопленіе квартиры и тому подобныя; равно и платежъ гербоваго сбора по искамъ, предъявляемымъ Конкурсными Управленіями или къ симъ Управленіямъ, и установленныхъ почтовыхъ сборовъ за пересылку корреспонденціи Конкурсныхъ Управленій (Уст. Почт., ст. 368) (б).

(а) Тамъ же, § 101 п. 1, 2; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4.—
(б) 1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 101 п. 3—10; 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 63 п. 5.

Къ пункту 1-му.

§ 1. Подъ упоминаемыми въ этомъ пунктѣ церковными деньгами, согласно буквальному содержанію его, должны быть понимаемы лишь деньги, употребленныя несостоятельнымъ должникомъ на собственныя его надобности, а вовсе не безъ различія всѣ денежные претензіи церкви къ несостоятельному должнику (90 г. № 517, сб. Г. и Д. № 572).

§ 2. Къ церковнымъ деньгамъ (о которыхъ упоминается въ 1 п. ст. 599 Уст. Суд. Торг.) должны быть причислены и деньги, предназначенныя на содержаніе причтовъ и на разлачу бѣднымъ, такъ какъ изъ ст. 413, 984, 985 X т. 1 ч. и ст. 401 и 403 зак. о сост. видно, что церковнымъ имуществомъ считается не только имущество, предназначенное на нужды церкви, въ тѣсномъ, смыслѣ слова, но и имущество, предназначенное на содержаніе причта и другія потребности церкви, хотя бы самое имущество было пожертвовано (1901 г. № 1029).

§ 3. Подъ церковными деньгами, подлежащими преимущественному удовлетворенію должно разумѣть лишь такія деньги монастырей, церквей, и духовныхъ учрежденій, которыя ввѣрены лицу, впослѣдствіи впавшему въ несостоятельность, на церковныя нужды, но издержаны имъ на собственныя его надобности и числятся на немъ въ начетѣ по церковнымъ книгамъ (Гр. К. Д. 89 г. № 101).

Къ пункту 2-му.

§ 1. Недоимка акцизнаго управленія, необезпеченная залогомъ.—1 родъ 1 разрядъ (2-го Общ. Собр. 21 Апр. 95 г. № 61, сб. Г. и Д. № 533).

§ 2. Штрафы за неправо иски и споры—1 разр. удовлетворенія (1872 г. № 2956, сб. Н. II № 1185). Въ позднѣйшемъ опредѣленіи—2 разрядъ удовлетворенія (87 г. № 2117).

§ 3. Судебныя издержки, присужденныя съ конкурса.—1 разрядъ удовлетворенія (1878 г. № 1790 и 860, сб. Н. III № 573 и 576).

§ 4. *Недоимки въ городскихъ сборахъ.* Недоимки въ городскихъ сборахъ подлежатъ удовлетворенію по примѣненію къ п. 2 ст. 599 Уст. Суд. Торг. по 1 разряду наравнѣ съ недоимками чисто казенными (опр. 2-го Общ. Сената Собр. 24 Марта 1900 г. № 14).

Въ предшествующихъ опредѣленіяхъ былъ высказанъ Пр. С-томъ иной взглядъ, объ удовлетвореніи недоимокъ городскихъ сборовъ не по 1-му, а по 2-му разряду (83 г. № 495).

Пеня, на числящуюся за должникомъ недоимку дополнительнаго раскладочнаго сбора, исчисляется по день платежа и подлежитъ отнесенію къ 1 разряду долговъ (93 г. № 14, сб. Г. и Д. № 575).

Къ пункту 3-му.

§ 1. Кредиторъ по закладной *на недвижимость* можетъ быть удовлетворенъ только изъ заложеннаго невыкупленнаго конкурсомъ имущества, что же

касается кредитора по закладной на движимость, то принятіе имъ въ залогъ движимаго имущества, само по себѣ, еще не ограничиваетъ безусловно кредиторскихъ правъ его исключительно на заложенное имущество, а возможны, напротивъ того, случаи, когда заимодавецъ по обязательству, обеспеченному залогомъ движимости, получаетъ право обратить свое требованіе и на другое имущество должника, выясненіе же объема правъ заимодавца по обязательству, обеспеченному залогомъ движимаго имущества, коль скоро закладчикъ объявленъ несостоятельнымъ, можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ по учрежденіи по дѣламъ несостоятельнаго конкурснаго управленія и по осуществленіи послѣднимъ правъ своихъ на основаніи упомянутыхъ статей Устава Судопр. Торговаго (97 г. № 1032 и 900 г. № 324, сб. Г. и Д. № 487),

§ 2. Облигаціонеры тѣхъ обществъ, по уставамъ которыхъ долги по облигаціямъ обеспечиваются преимущественно предъ прочими долгами запаснымъ капиталомъ и всѣмъ движимымъ и незаложеннымъ недвижимымъ имуществомъ, не могутъ быть приравнены къ должникамъ по закладнымъ, а удовлетвореніе при конкурсѣ получаютъ преимущественно предъ другими кредиторами наравнѣ съ прочими перворазрядными долгами (25 Окт. 901 г. № 1809).

Облигаціи обеспечиваются всѣмъ достояніемъ общества, въ томъ смыслѣ, что и при отсутствіи прямого указанія въ уставѣ (каковыя указанія имѣются въ уставахъ нѣкоторыхъ обществъ) о причисленіи долговъ по нимъ при конкурсѣ къ 1 разряду, долги по облигаціямъ должны быть при несостоятельности удовлетворены преимущественно предъ другими частными долгами (Гр. К. Д. 85 г. № 126).

См. ст. 507-ю.

§ 3. Претензіи по закладнымъ на недвижимость *не должны быть обязательно* заявлены, въ положенные закономъ для заявленія долговъ сроки, подъ страхомъ исключенія ихъ изъ счета долговъ,—такъ какъ таковыя претензіи удовлетворяются изъ заложеннаго имущества (1879 г. № 268, сб. Н. III № 561, 1880 г. № 774 и 1879 г. № 1478, сб. Н. IV № 269 и 270, Гр. К. Д. 86 г. № 57); по такимъ претензіямъ Судъ не имѣетъ права постановлять заключенія о дѣйствительности или недѣйствительности закладной; недѣйствительность закладной можетъ быть затѣмъ доказываема судебнымъ порядкомъ (сб. Н. II № 574).

§ 4. На основаніи 3 п. 506 ст. по первому разряду (путемъ продажи самыхъ бумагъ) удовлетворяются долги несостоятельному по открытому ему спеціальному текущему счету (on call) причемъ на долгъ % подлежатъ начисленію не по день открытія несостоятельности, а по день удовлетворенія (83 г. № 297).

§ 5. Соглашеніе о выдачѣ поставщику въ обеспечение своевременнаго платежа за поставку товара векселей дебиторовъ покупателя на сумму, равную стоимости поставки, не можетъ служить основаніемъ къ призаанію претензіи кредитора, на такой сдѣлкѣ основанной, подлежащей отнесенію къ долгамъ 1-го разряда наравнѣ съ долгами, на залогахъ или зкладахъ утвержденными (2-го Общ. Собр. 91 г., сб. В. II стр. 210).

§ 6. Претензіи акцизнаго управленія въ недоимкѣ, обеспеченной залогами, подлежатъ удовлетворенію изъ этихъ залоговъ, при чемъ возможная недовыручка можетъ быть обеспечена отчисленіемъ на нее соотвѣтствующей суммы изъ конкурсной массы (2-го Общ. Собр. 95 г. № 61, сб. Г. и Д. № 533).

§ 7. Несоблюденіе указанныхъ въ ст. 1671 X т. 1 ч. формальностей, предписанныхъ въ отношеніи закладныхъ на *движимое* имущество не лишаетъ кре-

диторовъ по нимъ правѣ, въ ст. 506 Уст. Суд. Торг. указанныхъ (29 Мая 903 г. № 1059).

Къ пункту 5-му.

§ 1. Жалованье, причитающееся лицамъ, служившимъ при торговлѣ должника, не подходитъ подъ п. 5 ст. 506 (93 г. № 122, сб. Г. и Д. № 576).

§ 2. Если уплаты въ счетъ жалованья производились безъ указанія времени, за которое уплачиваются деньги, то слѣдуетъ засчитывать ихъ въ платежъ за наиболѣе дальнее не оплаченное время служенія, а неоплаченную считать службу за время позднѣйшее (84 г. № 449).

Къ пункту 9-му.

§ 1. Статья 506 (п. 9) Уст. Судопр. Торг., какъ устанавливающая для извѣстныхъ, точно въ ней указанныхъ претензій исключительный, преимущественный передъ прочими претензіями порядокъ удовлетворенія, не можетъ быть толкуема въ распространительномъ смыслѣ, а потому употребленное въ п. 9 означенной статьи выраженіе «*фрахтовья деньги*» должно быть понимаемо по буквальному его смыслу, т.-е. только какъ вознагражденіе фрахтовщику, причитающееся ему собственно за перевозку товаровъ, но не за другія какія-либо работы и услуги, которыя онъ производилъ для хозяина груза (1890 г. № 516, 1896 г. № 206).

§ 2. Къ 1 разряду относятся только фрахтовья деньги въ тѣсномъ смыслѣ, но не тѣ расходы, которые произведены перевозчикомъ при перевозкѣ груза за счетъ хозяина такового (1882 г. № 119, сб. Н. V № 334).

§ 3. Законъ, по буквальному смыслу п. 9 ст. 506 Уст. Судопр. Торг., относитъ къ 1 роду и 1 разряду долговъ «*фрахтовья деньги*», а не *долги*, т.-е. именно деньги, причитающіяся фрахтовщику непосредственно въ силу его фрахтовыхъ отношеній. Поэтому, коль скоро стороны въ самомъ договорѣ по поводу перевозки установили между собою отношенія кредитныя (выдачею долговыхъ обязательствъ, вмѣсто уплаты наличныхъ денегъ, или особыя условія относительно сроковъ и порядка платежа этихъ денегъ), то очевидно о какихъ-либо преимуществахъ основаннаго на такихъ кредитныхъ отношеніяхъ требованія не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ въ этомъ случаѣ фрахтовщикъ становится въ одинаковое положеніе со всѣми прочими ввѣрившими должнику и открывшими ему кредитъ займодавцами и по своимъ кредитнымъ требованіямъ долженъ подчиняться уже общему установленному для сихъ послѣднихъ порядку (2-го Общ. Собр. 30 Апр. 1892 г. № 61, сб. Г. и Д. № 579. Тоже Гр. К. Д. 88 г. № 43).

§ 4. Претензія о платѣ туэрному пароходству за проводъ по рѣкѣ груженыхъ судовъ не подходитъ подъ дѣйствіе 9 п. 506 ст. Уст. Суд. Торг. (1899 г. № 133).

§ 5. Плата за буксировку судовъ не можетъ быть приравнена къ фрахтовымъ деньгамъ, такъ какъ взимается не за перевозку самыхъ грузовъ, а за передвиженіе судовъ безотносительно къ содержанию таковыхъ (1898 г. № 927).

Къ пункту 10-му.

§ 1. Требованіе артели о заработной платѣ подходитъ подъ дѣйствіе п. 10 ст. 506 Уст. Суд. Торг. (90 г. № 1863, сб. Г. и Д. № 583).

Требованіе артели о возмѣщеніи убытковъ, вслѣдствіе нарушенія хозяиномъ договора, лишившаго ее возможности заработка, не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе п. 10 ст. 506 Уст. Суд. Торг. (1896 г. № 1283).

§ 2. Претензія маклера, основанная на куртажномъ счетѣ, снабженномъ его подписью и офиціальною печатью, подлежитъ отнесенію къ долгамъ безспорнымъ, подлежащимъ удовлетворенію по 1 разряду (91 г. № 732, сб. Г. и Д. № 582).

Пунктъ 10-й 506 статьи непримѣнимъ къ администраціямъ, при которыхъ куртажныя деньги никакимъ правомъ на удовлетвореніе внѣ администраціоннаго порядка не пользуются (11 Декабря 903 г. № 2146).

§ 3. Судебныя издержки по иску, гдѣ конкурсъ былъ отвѣтчикомъ, удовлетворяются по первому разряду (83 г. № 843).

Суммы на содержаніе конкурса.

а) общія правила о ихъ назначеніи, расходованіи и отчетности по нимъ.

§ 1. Окончательное опредѣленіе размѣра суммы на содержаніе конкурса имѣетъ мѣсто, собственно говоря, только въ окончательномъ общемъ собраніи кредиторовъ и только постановленія большинства такого именно общаго собранія и имѣютъ по этому предмету обязательную для меньшинства силу. Но въ случаѣ *единсгласнаго* постановленія по сему вопросу общаго собранія и отсутствія жалобъ на оное со стороны кредиторовъ, для суда не представляется уже оснований входить въ разсмотрѣніе этого вопроса, въ виду предстоящаго еще обсужденія его по отчетности конкурса окончательнымъ общимъ собраніемъ кредиторовъ—полноправныхъ хозяевъ конкурсной массы (1896 г. № 1372, сб. Г. и Д. № 521).

§ 2. Сумма на содержаніе конкурса опредѣленная большинствомъ голосовъ въ общемъ собраніи окончательномъ, обязательна для меньшинства (1881 г. № 570, сб. Н. V № 297). Назначеніе суммы на содержаніе конкурса не можетъ быть произведено собственною властью конкурса (1874 г. № 729 и др., сб. Н. II № 1064).

§ 3. Установленіе размѣра суммы на содержаніе и расходы, конкурса хотя и можетъ быть произведено предварительнымъ общимъ собраніемъ, но при указаніи кого-либо изъ кредиторовъ на преувеличенность такой суммы суду принадлежитъ право провѣрить такое заявленіе съ обстоятельствами дѣла, дѣйствительными потребностями конкурса и состояніемъ массы, а затѣмъ постановить по этому предмету свое заключеніе съ тѣмъ, чтобы утвержденная сумма расходовалась по мѣрѣ дѣйствительной надобности и чтобы въ ея израсходованіи былъ данъ отчетъ окончательному общему собранію кредиторовъ (1893 г. сб. В. II стр. 170 и 1891 г. № 1238, сб. Г. и Д. № 604, тоже 24 февраля 1905 г. по д. Ге.). Постановленіе окончательнаго общаго собранія по вопросу о назначеніи суммы на содержаніе конкурса подлежитъ разсмотрѣнію суда лишь съ формальной стороны, т. е. въ смыслѣ повѣрки порядка, при которомъ оно состоялось, но по существу разсмотрѣнію не подлежитъ (1888 г., сб. В. II, стр. 175).

§ 4. При представленіи дѣла на ревизію Ком. Суда судъ вправе войти въ разсмотрѣніе того, была ли конкурсомъ представлена отчетность въ расходахъ по его содержанію и утверждена ли она общимъ собраніемъ; сумма, издержанная вопреки рѣшенія суда и въ употребленіи которой члены конкурса не представили отчетности можетъ быть отъ нихъ истребована (1876 г. № 517, сб. Н. II № 1065). Въ случаѣ продолженія конкурса по независимымъ отъ него обстоятельствамъ далѣе 1½ года назначеніе кредиторами суммы на его содержаніе за это время не представляется неправильнымъ (1874 г. № 1683, сб. Н. II № 1066). Ком. Судъ имѣетъ право и помимо окончательнаго общаго собранія требовать отъ конкурса отчета въ израсходованіи суммъ, назначенныхъ на содержаніе конкурса (1877 г. № 1567, сб. Н. III № 499).

§ 5. Оправданіемъ произведенныхъ конкурсомъ расходовъ долженъ служить

исключительно надлежащій отчетъ конкурснаго управленія въ употребленіи назначенной ему на этотъ предметъ суммы (сб. В. II стр. 176).

б) *удовлетвореніе расходовъ на конкурсъ.*

§ 1. Изъ первыхъ поступающихъ суммъ удовлетворяются не только расходы по конкурсу, но и всѣ вообще долги перваго разряда, въ томъ числѣ и всѣ казенныя недоимки, причемъ удовлетвореніе расходовъ по конкурсу предпочтеніемъ предъ казенными недоимками не можетъ пользоваться (1872 г. № 1551, сб. Н. II № 1184).

§ 2. Долгъ конкурса, возникшій по ссудѣ денегъ на его содержаніе, въ случаѣ признанія претензіи о томъ безспорною подлежитъ отнесенію къ 1 разряду (1879 г. № 948, сб. Н. IV № 272).

507. Сіи долги (ст. 506) удовлетворяются изъ первыхъ поступающихъ въ распоряженіе Конкурснаго Управленія суммъ. Если бы не достало имѣнія на удовлетвореніе долговъ сего разряда сполна, то изъ оныхъ удовлетворяются церковныя долги сполна, а прочіе по соразмѣрности.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 102.

§ 1. Вознагражденіе за труды членовъ конкурса выдается только по окончаніи всего конкурснаго производства (1875 г. № 1857, сб. Н. II № 1228).

§ 2. Признавая при данномъ положеніи дѣла, безъ ущерба для онаго, невозможнымъ приступить къ удовлетворенію изъ поступившаго въ массу имущества претензій перворазрядныхъ кредиторовъ, или находя, что такое удовлетвореніе можетъ нанести вредъ интересамъ прочихъ кредиторовъ, конкурсъ несомнѣнно въ правѣ отложить немедленное производство онаго, тѣмъ болѣе, что имущественныя распоряженія конкурса, по существу ихъ, провѣркѣ суда вовсе не подлежатъ, а подлежатъ контролю исключительно со стороны общаго собранія самихъ кредиторовъ (91 г. № 1838, сб. Г. и Д. № 586).

§ 3. Претензія по облигаціямъ несостоятельнаго общества не подлежитъ преимущественному удовлетворенію предъ прочими перворазрядными долгами (1877 г. № 1975 и др., сб. Н. III № 569).

См. 506 ст. п. 10—б. § 1 расходы конкурса.

§ 4. Поручитель, уплатившій долгъ по векселю несостоятельнаго и вступившій въ права кредитора, получивъ затѣмъ изъ конкурса удовлетвореніе *соразмѣрное*, не можетъ искать уплаченную имъ разницу съ должника, настоятельность котораго признана несчастною (Гр. К. Д. 1880 г. № 164).

§ 5. По долговымъ обязательствамъ лицъ, объявленныхъ несостоятельными, теченіе % пресѣкается съ открытіемъ несостоятельности (1877 г. № 2120, сб. Н. III № 521).

508. Къ долгамъ *второго разряда* причисляются долги казенныя и частныя, признанныя безспорными, за исключеніемъ означенныхъ въ статьѣ 506. При назначеніи имъ удовлетворенія по соразмѣрности, къ тѣмъ изъ нихъ, по коимъ не было производимо процентовъ въ теченіе послѣдняго года, прилагаются оныя со дня просрочки до открытія несостоятельности. Къ сему же разряду относятся долги ремесленникамъ за поставленные несостоятельному

и незаплаченные домашніе уборы въ томъ случаѣ, буде они не согласятся взять ихъ обратно себѣ въ удовлетвореніе.

Тамъ же, § 103; 1846 Іюн. 5 (20095) прав., ст. 40; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4; уст., ст. 78, 79, 96—98, 105—108; 1862 Янв. 3 (37829) уст., ст. 100, 101, 117—119, 126—130; 1863 Дек. 20 (40411) ст. 6, 7.

§ 1. Претензія объ убыткахъ по поводу ненахожденія въ конкурсѣ имущества заложенного, а также и имущества, бывшаго у него на храненіи, удовлетворяется по 2 разряду (1892 г. сб. В. II стр. 221 и 1896 г. № 1023, сб. Г. и Д. № 531).

§ 2. Претензія за увѣчье подлежитъ отнесенію ко 2 разряду долговъ. Судебныя издержки тоже удовлетворяются по 2 разряду (2-го Общ. Собр. 94 г. № 65, сб. Г. и Д. № 585).

509. Къ долгамъ *третьяго разряда* причисляются всѣ тѣ кои, при разсмотрѣніи ихъ документовъ, обращены къ судебному разбирательству. Они не исключаются изъ счета, но удовлетвореніе ихъ отлагается до окончательнаго въ судѣ рѣшенія (а). Если истецъ подчинится опредѣленію Конкурснаго Управленія, коимъ предъявленная имъ претензія признана подлежащею судебному разбирательству, или опредѣленіе сіе будетъ утверждено высшею властію, то онъ съ искомъ долженъ обратиться въ надлежащій судъ не далѣе трехъ мѣсяцевъ со дня объявленія ему окончательнаго о семъ постановленія; для лицъ же отсутствующихъ къ трехмѣсячному сроку прибавляется еще срокъ поверстный (б).

(а) 1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 104.—(б) 1859 Окт. 19 (34974).

§ 1. Долги, нуждающіеся въ подробнѣйшемъ разсмотрѣніи (ст. 582), т.-е. безспорность которыхъ изъ самыхъ представленныхъ кредиторомъ документовъ непосредственно не вытекаетъ, а можетъ быть установлена лишь по обсужденіи другихъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ, что, въ свою очередь, можетъ имѣть мѣсто уже не въ безспорномъ конкурсномъ порядкѣ, а путемъ судебного разбирательства, относятся ко второму роду, и, какъ таковыя, могутъ быть отнесены по удовлетворенію только къ *третьему* разряду, т.-е. удовлетвореніе ихъ должно быть отложено до окончательнаго въ судебномъ порядкѣ разрѣшенія спорныхъ правоотношеній (11894 г. № 589).

§ 2. Подъ упоминаемымъ въ этой статьѣ «надлежащимъ» судомъ слѣдуетъ понимать не безусловно тотъ судъ, въ вѣдомствѣ коего состоитъ конкурсъ и который засимъ разсматриваетъ частныя жалобы, приносимыя въ конкурсномъ порядкѣ, а судъ, коему данный искъ подвѣдомственъ на общемъ основаніи по роду и мѣсту (95 г. № 1286, сб. Г. и Д. № 587).

§ 3. Обязанность кредитора, претензія коего отнесена къ спорнымъ, при предъявленіи по ней иска,—доказать правильность такового. При этомъ, очевидно, что такъ какъ формальнымъ доказательствомъ долга служить самый заподозрѣнный документъ, то отъ кредитора нельзя требовать представленія въ подтвержденіе дѣйствительности долга еще другихъ формальныхъ же доказательствъ, какъ-то: росписокъ, квитанцій и т. п. документовъ, исходящихъ отъ должника, а ему долженъ быть предоставленъ полный просторъ пользоваться въ этомъ

отношеніи всѣми дозволенными закономъ способами доказательствъ, лишь бы убѣдить судъ въ неосновательности возбужденнаго противъ его претензіи сомнѣнія. Такими доказательствами могутъ быть признаны: *переписка* съ должникомъ, указывающая на существованіе между нимъ и кредиторомъ долговыхъ отношеній, подтвержденныхъ кромѣ того и свидѣтелемъ (1892 г. № 707; 1893 г. № 350), *книги должника*, хотя и веденныя неисправно и неправильно, но не признанныя однако при конкурсномъ порядкѣ подложно составленными (88 г. № 1165 и 1893 г. № 253, сб. Г. и Д. № 588).

§ 4. При разсмотрѣніи предъявленнаго къ конкурсу иска по претензіи, отнесенной къ долгамъ спорнымъ, судъ не вправе для присужденія иска принимать такія основанія, которыя не были въ виду конкурса при разсмотрѣніи имъ этой претензіи (Гр. К. Д. 90 г. № 70).

§ 5. Кредиторъ, предъявляющій искъ о признаніи правильною претензіи его по векселю, отнесенной конкурсомъ къ долгамъ спорнымъ за неимѣніемъ въ дѣлахъ должника свѣдѣній о поступленіи по векселю валюты, долженъ представить другія, помимо самого векселя, доказательства правильности его претензіи, хотя бы онъ былъ и не первымъ пріобрѣтателемъ векселя и хотя бы у должника не оказалось торговыхъ книгъ (2-го Общ. Собр. 88 г. № 88 и 95 г. № 62, 96 г. № 1180, сб. Г. и Д. № 590).

Если Конкурсное Управленіе, при обсужденіи дѣйствительности основанной на векселѣ претензіи, руководствуется только имѣющимися въ его распоряженіи данными, извлеченными изъ книгъ и дѣлъ несостоятельнаго должника, то кредиторъ, въ силу ст. 138 т. XVI ч. 2 зак. суд. гражд., не можетъ быть лишенъ права привести доказательства изъ какихъ-либо другихъ источниковъ въ подкрѣпленіе валютности опороченной претензіи, насколько тѣ или другія доказательства допускаются въ данномъ случаѣ закономъ (2 Общ. Собр. Прав. Сената 2 Дек. 1893 г. № 91, сб. Г. и Д. № 589).

Валютою по спорному векселю могутъ быть и услуги служащаго, совершенныя въ интересахъ хозяина (94 г. № 743 сб. Г. и Д. № 591).

Гр. Кас. Деп. въ рѣшеніи 89 г. № 72 призналъ, что по искамъ объ отнесеніи къ безспорнымъ долгамъ претензіи по векселямъ, о коей въ книгахъ и дѣлахъ должника нѣтъ свѣдѣній, истецъ въ судѣ не обязанъ представлять *другихъ, кромѣ векселей*, доказательства, пока конкурсомъ не будутъ представлены доказательства его возраженій. Но въ *позднѣйшемъ рѣшеніи* Гр. К. Д. *пришелъ къ иному заключенію*, находя, что при судебномъ разсмотрѣніи спорныхъ вексельныхъ претензій къ несостоятельному должнику правильность этихъ претензій подлежитъ всестороннему обсужденію суда по совокупности представленныхъ обѣими сторонами данныхъ въ отношеніи происхожденія валютности и самаго существа требованія истца и права его на удовлетвореніе изъ конкурсной массы во избѣжаніе между прочимъ и воспрещеннаго закономъ обремененія массы долгами безденежными, хотя бы основанными на формально правильныхъ документахъ; эти соображенія оправдываются и тѣмъ, что искъ въ этомъ случаѣ является требованіемъ о допущеніи кредиторовъ къ участию въ соразмѣрномъ распредѣленіи имущества несостоятельнаго (Гр. К. Д. 903 г. № 20, ср. 2-го Общ. Собр. 2 Ноября 901 г. № 35).

§ 6. Коль скоро противъ векселей, предъявленныхъ въ конкурсъ въ подтвержденіе претензіи къ несостоятельному, не возбуждено никакихъ сомнѣній относительно ихъ валютности, а поводомъ къ отнесенію претензіи по нимъ къ спорнымъ долгамъ послужило *лишь то, что они не протестованы*, то по иску къ конкурсу о признаніи претензіи безспорною никакихъ другихъ доказа-

тельствъ кромѣ векселей кредиторъ представлять не обязанъ (903 г. № 308).

§ 7. Конкурсъ вправе предъявить къ кредитору искъ о признаніи присужденнаго уже въ пользу послѣдняго съ должника взысканія, подлежащимъ удовлетворенію изъ массы. Участвовать въ раздѣлѣ конк. массы можетъ лишь кредиторъ съ такою претензіею, по коей къ должнику дѣйствительно поступило какое либо имущество, которое могло обогатить массу. Жена несостоятельнаго въ подтвержденіе своей претензіи должна представить доказательства состоятельности ея къ ссудѣ мужа капиталами (91 г. № 567, сб. Г. и Д. № 592, по послѣднему положенію, — Гр. К. Д. 98 г. № 67).

§ 8. Кредиторъ съ претензіей основанной на обязательствѣ выданномъ послѣ открытія несостоятельности, но до публикаціи о томъ, — не можетъ участвовать въ раздѣлѣ конкурсной массы (86 г. № 989. см. также подъ ст. 415 § 3).

§ 9. Предъявляя искъ на основаніи 409 ст. къ конкурсу кредиторъ не можетъ оспаривать въ предѣлахъ этого производства правильность отнесенія его претензіи къ долгамъ спорнымъ, такъ какъ по этому предмету до того постановляются въ конкурсномъ порядкѣ особыя опредѣленія, подлежащія обжалованію по инстанціямъ. Разрѣшая въ исковомъ порядкѣ вопросъ о валютности претензіи судъ обсуждаетъ лишь вопросъ о правѣ участія по ней въ раздѣлѣ конкурсной массы, не касаясь вопроса о дѣйствительности претензіи по отношенію къ должнику (89 г. № 1859).

§ 10. При разрѣшеніи иска по 409 ст. предъявленнаго, имѣетъ значеніе вопросъ о томъ лишь получена ли вообще должникомъ валюта по векселю, но безразлично отъ кого именно, т. е. отъ котораго изъ векселедержателей она получена (89 г. № 236).

§ 11. Одинъ лишь фактъ отсутствія въ книгахъ должника свѣдѣній о существованіи долга, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для суда къ отказу въ искѣ о признаніи претензіи валютною, коль скоро имѣются въ дѣлѣ другія данныя, подтверждающія существованіе долга по ней (86 г. № 2228).

510. Къ долгамъ *четвертаго разряда* причисляются:

1) долги, въ положенный объявленіемъ о несостоятельности срокъ не представленные, если при томъ не будетъ доказано, что сія просрочка по чрезвычайнымъ какимъ либо обстоятельствамъ была неизбежна. Въ семъ послѣднемъ случаѣ сіи долги причисляются или ко второму, или къ третьему разряду, судя по тому, какъ они по документамъ ихъ будутъ признаны: безспорными или спорными;

2) долги по заемнымъ письмамъ, кои, въ установленные въ Законахъ Гражданскихъ сроки, по написаніи ихъ не были совершены явочнымъ порядкомъ, а по окончаніи срока ихъ, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ не были представлены ко взысканію, или по коимъ въ тотъ же срокъ не было, гдѣ слѣдуетъ, предъявленія о неплатежѣ;

3) долги по договорамъ, кои въ теченіе года по просрочкѣ ихъ исполненія не были представлены ко взысканію (а);

4) долги по обязательствамъ домашнимъ, писаннымъ вопреки установленнымъ о гербовомъ сборѣ правиламъ (б).

(а) 1832 Июн. 25 (5463) уст., § 105. — (б) 1858 Дек. 22 (33942); 1900 Июн. 10 (18782)

Къ пункту 1-му.

§ 1. Претензія, заявленная въ администрацію, не подлежитъ новому заявленію при обращеніи администраціи въ конкурсъ и по поводу такого незаявленія ея не подлежитъ отнесенію къ 4 разряду (1876 г. № 795, сб. Н. II № 1208).

§ 2. Пунктъ 1 ст. 510 Уст. Судопр. Торг. касается всѣхъ вообще долговъ несостоятельнаго, а слѣдовательно и долговъ казнѣ, такъ какъ въ отношеніи этихъ послѣднихъ никакихъ изъятій въ законѣ не установлено (1892 г. № 340).

§ 3. Заявленіе претензіи въ существовавшее по дѣламъ товарищества казенное управленіе не освобождаетъ отъ обязанности заявить ее въ установленномъ порядкѣ по открытіи несостоятельности (1894 г. сб. В. II стр. 200).

Къ пункту 2-му.

Долговое требованіе, о которомъ упоминается въ представленномъ къ дѣлу счетѣ, неподписанномъ должникомъ, не можетъ быть по этому поводу отнесено къ долгамъ 4 разряда на основаніи 2047 ст. X т. 1 ч., такъ какъ постановленія этой статьи закона и п. 2-го ст. 510 Уст. Суд. Торг. могутъ быть примѣнены лишь къ служащимъ основаніемъ долговаго требованія счетамъ, подписаннымъ должникомъ, но непримѣнимы къ счетамъ неподписаннымъ, какъ не могущимъ служить основаніемъ требованія, нуждающагося въ подтвержденіи иными доказательствами (1898 г. № 1145).

Къ пункту 4-му.

§ 1. По точному смыслу п. 4 ст. 510 Уст. Суд. Торг., долги по обязательствамъ, писаннымъ вопреки установленнымъ о гербовомъ сборѣ правиламъ, причисляются къ долгамъ 4 разряда, при чемъ изложенное правило должно, очевидно, имѣть примѣненіе ко всѣмъ вообще долгамъ, къ несостоятельному заявленнымъ, независимо отъ того, изъ какихъ бы правоотношеній они не вытекали, а слѣдовательно и къ долгамъ, кои по существу своему подлежали бы причисленію къ первому и второму разряду, такъ какъ никакихъ изъятій въ отношеніи этихъ долговъ отъ дѣйствія п. 4 ст. 510 въ приведенномъ правилѣ не установлено (1894 г. № 751).

Претензія, хотя и присужденная рѣшеніемъ суда, но основанная на документѣ, писанномъ съ нарушеніемъ правилъ о герб. сборѣ—4 разрядъ; присужденныя же судебныя издержки—2 разрядъ (96 г. № 366, сб. Г. и Д. № 602).

Пунктъ 4-й 510 ст. относится и къ документамъ, подлежащимъ оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ (1895 г. № 513, сб. Г. и Д. № 600); коль скоро данное лицо обвинено въ нарушеніи правилъ о герб. сборѣ быть не можетъ, то не можетъ имѣть мѣста и отнесеніе претензіи его по писанному съ нарушеніемъ таковыхъ правилъ документу къ 4 разряду долговъ по удовлетворенію (1896 г. № 867, сб. Г. и Д. № 598).

Коль скоро основаніемъ заявленной претензіи служить фактъ растраты принятыхъ по сохранной роспискѣ цѣнностей, то неоплата выданной о томъ сохранной росписки гербовымъ сборомъ не влечетъ отнесеніе претензіи къ долгамъ 4 разряда (2 Мая 902 г. № 1011).

§ 2. Подъ дѣйствіе п. 4 ст. 510 Уст. Суд. Торг., говорящаго о домашнихъ обязательствахъ, писанныхъ вопреки правиламъ о герб. сборѣ, подпадаютъ всѣ документы, по коимъ надлежащій герб. сборъ не внесенъ своевременно, т.-е. или при ихъ написаніи, или впослѣдствіи, въ тѣхъ случаяхъ, когда закономъ

установленъ позднѣйшій срокъ для взноса герб. сбора въ томъ числѣ и для документовъ, «писанныхъ» за границею (95 г. № 560, сб. Г. и Д. № 601); то же начало высказано Прав. Сенатомъ и по поводу отсрочки для взноса гербоваго сбора, установленной IV п. Высочайше утв. 10 Іюня 900 г. мнѣнія Госуд. Совѣта (17 Янв. 902 г. № 101).

Послѣдующая оплата документа, служащаго основаніемъ претензіи, гербовымъ сборомъ и даже штрафомъ не можетъ влечь за собою изъятіе такой претензіи изъ-подъ дѣйствія п. 4 ст. 510 (92 г. № 140).

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Мнѣніе Конкурснаго Управленія о причинахъ несостоятельности.

511. По окончаніи всѣхъ розысканій объ имуществѣ и долгахъ несостоятельнаго, Конкурсное Управленіе составляетъ заключеніе свое о причинахъ упадка и относитъ оный по правиламъ, выше сего опредѣленнымъ, или къ несостоятельности несчастной, или къ простому банкротству, или же къ банкротству злонамѣренному.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 106.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Опредѣленіе положенія несостоятельнаго во время производства дѣла.

512. Если Конкурсное Управленіе признаетъ несостоятельность несчастною, то, не ожидая общаго собранія всѣхъ заимодавцевъ, можетъ постановить опредѣленіе объ освобожденіи несостоятельнаго изъ-подъ стражи, если онъ подъ оною состоитъ, и, съ утвержденія подлежащаго суда (ст. 384), приводитъ оное въ исполненіе.

Тамъ же, § 107; 1866 Апр. 13 (43183), прав. ст. 1, 2, п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 1, 2; 1879 Марта 7 (59374) Имен. ук., ст. 1, б.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ окончательныхъ распоряженіяхъ въ общемъ собраніи заимодавцевъ.

513. Конкурсное Управленіе, исполнивъ всѣ обязанности, въ предшедшей Главѣ девятой на него возложенныя, назначаетъ срокъ общему заимодавцевъ собранію.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 108.

514. Срокъ сей (ст. 513) назначается по соображенію явившихся на-лицо заимодавцевъ. Если число ихъ соста-

вляеть суммою болѣе двухъ третей всѣхъ признанныхъ конкурсомъ долговъ, то собраніе назначается, не ожидая остальныхъ.

Тамъ же, § 109.

515. Назначеніе срока собранію должно быть возвѣщено въ Вѣдомостяхъ, по крайней мѣрѣ за недѣлю.

Тамъ же, § 110.

§ 1. Созывъ окончательнаго общаго собранія кредиторовъ можетъ послѣдовать лишь по исполненіи конкурсомъ всѣхъ возложенныхъ на него обязанностей. Судъ вправѣ провѣрять съ формальной стороны составленный конкурсомъ отчетъ (93 г. № 1084, сб. Г. и Д. № 609); преждевременно окончательное общее собраніе до приведенія въ извѣстность имущества должника и изслѣдованія указаній должника на передачу имъ имущества въ постороннія руки (1879 г. № 8, сб. Н. III № 600); то же преждевременно собраніе до разсмотрѣнія всѣхъ претензій и отнесенія ихъ къ родамъ и разрядамъ (1878 г. № 987, сб. Н. III № 601). Несобраніе еще всѣхъ долговъ съ третьихъ лицъ не препятствуетъ созыву окончательнаго общ. собранія (1879 г. № 629, сб. Н. III № 622). Присутствіе въ собраніи лишь одного кредитора кромѣ членовъ конкурса не служитъ основаніемъ къ признанію его по этой причинѣ недѣйствительнымъ (1877 г. № 1583, сб. Н. III, № 627).

§ 2. Конкурсъ, исполнивъ свои обязанности, долженъ созывать общее собраніе, не выжидая окончательнаго разрѣшенія дѣлъ по искамъ кредиторовъ, претензій коихъ отнесены къ спорнымъ (89 г. № 541, сб. Г. и Д. № 610; то же Гр. К. Д. 81 г. № 122).

Если большинство всѣхъ кредиторовъ составляютъ претензіи, исключенныя изъ счета долговъ, то за отсутствіемъ большинства признанныхъ долговъ общее собраніе преждевременно (1877 г. № 713, сб. Н. II № 1222).

§ 3. Несвоевременность публикаціи въ одной газетѣ при своевременности публикаціи въ другихъ и при посылкѣ повѣстокъ кредиторамъ, не есть поводъ къ признанію собранія недѣйствительнымъ (1877 г. № 267, сб. Н. II № 1219 и Гр. К. Д. 84 г. № 30). Если повѣстки всѣмъ кредиторамъ посланы, то появленіе публикаціи осозывѣ собранія въ день самаго собранія не влечетъ его недѣйствительности (1879 г. № 188).

§ 4. Коль скоро въ мѣсто нахожденія конкурса явились болѣе $\frac{2}{3}$ по суммѣ всѣхъ признанныхъ кредиторовъ и общее собраніе созвано, то явка или неявка большинства наличныхъ кредиторовъ въ общее собраніе не имѣетъ уже значенія въ отношеніи дѣйствительности его рѣшеній, постановляемыхъ по большинству дѣйствительно участвовавшихъ въ собраніи кредиторовъ (Гр. К. Д. 83 г. № 120).

516. Въ общее собраніе заимодавцевъ допускаются только признанные Конкурснымъ Управленіемъ заимодавцы.

Тамъ же, § 111.

§ 1. При участіи въ общемъ собраніи кредиторовъ, претензіи которыхъ признаны недѣйствительными, спорными или неразсмотрѣны, собраніе недѣйствительно (1878 г. № 24 и 987, сб. Н. III № 599 и 601); въ *позднѣйшемъ* рѣшеніи Пр. С-тъ призналъ, что участіе въ собраніи кредиторовъ съ претензіями спорными не влечетъ недѣйствительности собранія, а лишь исключеніе претензій изъ счета голосовъ (1880 г. № 1627, сб. Н. V № 356).

§ 2. Кредиторъ по закладной на недвижимость не можетъ участвовать наравнѣ съ другими признанными кредиторами въ общемъ собраніи кредиторовъ (Гр. К. Д. 95 г. № 97). Облигаціонеры могутъ участвовать въ общемъ собраніи кредиторовъ (25 Окт. 901 г. № 1809).

517. Заимодавцы избираютъ между собою, по большинству голосовъ (ст. 433), Предсѣдателя собранія, который и вступаетъ во всѣ права и обязанности, выше сего въ статьѣ 439 изложенныя.

Тамъ же, § 112; 1842 Мая 25 (15683).

518. Конкурсное Управление представляетъ собранію: 1) подробный отчетъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ; 2) общій счетъ имущества и долговъ; 3) примѣрный расчетъ удовлетворенія; 4) заключеніе свое о причинахъ упадка.

1832 Іюн. 25 (5463) Уст. § 113.

519. Разсмотрѣвъ сіи представленія (ст. 518), собраніе по большинству голосовъ (ст. 433) постановляетъ о нихъ свое рѣшеніе и излагаетъ оное въ своемъ опредѣленіи, за подписаніемъ Предсѣдателя и всѣхъ заимодавцевъ, согласныхъ съ тѣмъ опредѣленіемъ и въ собраніи присутствовавшихъ.

Тамъ же, § 114; 1842 Мая 25 (15683).

§ 1. Постановленія окончательнаго общаго собранія кредиторовъ по имущественнымъ вопросамъ, не ихъ существу, повѣркѣ ком. суда не подлежатъ, но подлежатъ разсмотрѣнію его съ формальной стороны (90 г. № 1036, сб. Г. и Д. № 611).

Равнымъ образомъ не подлежатъ провѣркѣ по существу постановленія конкурса утвержденныя Общимъ Собр. заимодавцевъ относительно распредѣленія денегъ коль скоро нѣтъ на то жалобъ съ чьей либо стороны и судъ не можетъ сообразно съ тѣмъ постановлять о возвратѣ кѣмъ либо изъ кредиторовъ въ массу выданныхъ ему по этому распредѣленію денегъ (88 г. № 1624).

§ 2. Ком. судъ, усмотрѣвъ изъ дѣла, что общимъ собраніемъ кредиторовъ утвержденъ отчетъ о расходахъ конкурса, произведенныхъ единолично предсѣдателемъ, безъ надлежащихъ постановленій конкурснаго управленія и безъ представленія, вопреки требованію закона, всѣхъ оправдательныхъ къ оному документовъ, и, кромѣ того, назначена дополнительная на покрытіе сихъ расходовъ сумма, имѣлъ полное основаніе признать такое постановленіе общаго собранія, состоявшееся безъ соблюденія установленныхъ закономъ порядка и правилъ отчетности, обязательнымъ лишь для постановившихъ его кредиторовъ, пропорціонально суммѣ ихъ претензій, не распространяя обязанности его на кредиторовъ, съ онымъ несогласившихся (1895 г. № 264).

Ком. судъ вправѣ, при представленіи на его утвержденіе постановленій окончательнаго общаго собранія кредиторовъ, войти въ разсмотрѣніе того, была ли представлена конкурсомъ отчетность въ расходахъ на его содержаніе и дѣйствительно ли оправдываются этою отчетностью произведенные имъ на этотъ предметъ расходы (1897 г. № 548).

§ 3. Постановленіе окончательнаго общаго собранія о назначеніи особаго

уполномоченнаго для окончанія дѣлъ массы, впредь до постановленія конкурсомъ, а засимъ и общимъ собраніемъ заключенія о свойствѣ несостоятельности должника, не можетъ имѣть мѣста (1896 г. № 1370).

§ 4. Постановленіе большинства кредиторовъ общаго собранія относительно веденія процесса объ имуществѣ должника не только обязательно для меньшинства, но и должно влечь за собою, въ случаѣ проигрыша процесса, обращеніе издержекъ на всѣхъ прочихъ кредиторовъ, въ конкурсѣ участвующихъ и слѣдовательно могущихъ, при благоприятномъ исходѣ процесса, воспользоваться результатомъ его (1901 г. № 265).

§ 5. Окончательное общее собраніе кредиторовъ не вправе отмѣнять опредѣленій конкурса о достоинствѣ претензій (97 г. № 265, сб. Г. и Д. № 616) при наличности постановленія общ. собранія кредиторовъ о переводѣ претензіи кредитора въ отношеніи удовлетворенія изъ низшаго въ высшій разрядъ, такое постановленіе обязательно лишь для тѣхъ кредиторовъ, которые его постановили (20 Февр. 903 г. № 378).

520. Симъ опредѣленіемъ (ст. 519) собраніе, оставляя оконченныя уже Конкурснымъ Управленіемъ дѣла въ своей силѣ, дальнѣйшія его мѣры и предположенія или утверждаетъ по своему усмотрѣнію, или дѣлаетъ въ нихъ нужныя отмѣны, перемѣны, исправленія и дополненія.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 115.

521. Если собраніе, при разсмотрѣніи прежнихъ дѣйствій Конкурснаго Управленія, найдетъ въ нихъ какія либо очевидныя злоупотребленія, то доноситъ о семъ тому судебному мѣсту, которому конкурсъ подвѣдомъ, для положенія на Предсѣдателя и членовъ Конкурснаго Управленія надлежащаго взысканія и вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ Суду о перемѣнѣ Предсѣдателя конкурса, членовъ же отрѣшаетъ само собою и избираетъ на ихъ мѣсто другихъ. Судъ не можетъ отказать собранію въ перемѣнѣ Предсѣдателя.

Тамъ же, § 116; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2, п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 2, 16.

§ 1. Право отрѣшать членовъ конкурса и представлять суду о перемѣнѣ предсѣдателя предоставлено закономъ только окончательному общему собранію кредиторовъ, созываемому конкурсомъ на основаніи ст. 513 Уст. Суд. Торг., а не другимъ, созываемымъ во время производства конкурснаго дѣла общимъ собраніямъ (1893 г. № 1468).

§ 2. Утвержденіе отчета конкурса общимъ собраніемъ не исключаетъ возможности обвиненія членовъ конкурса въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ со стороны кредиторовъ (1878 г. № 1666, сб. Н. III № 596) одобреніе дѣйствій конкурса общимъ собраніемъ не освобождаетъ судъ отъ обязанности въ силу блюстительной власти разсмотрѣть указанія на незаконныя дѣйствія и обривизовать конкурсное производство (1878 г. № 445, сб. Н. III № 602).

522. По разсмотрѣніи и рѣшеніи такимъ образомъ дѣйствій Конкурснаго Управленія, собраніе приступаетъ

къ окончательнымъ распоряженіямъ. Вслѣдствіе того: 1) назначаетъ сроки и порядокъ продажъ остающагося непроданнаго имущества; 2) дѣлаетъ окончательное постановленіе о долгахъ и ихъ удовлетвореніи.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 117.

§ 1. Разсмотрѣніе въ предварительномъ (не окончательномъ) общемъ собраніи кредиторовъ несостоятельнаго должника вопросовъ, не указанныхъ въ повѣсткахъ о созывѣ въ собраніе, не можетъ служить поводомъ къ признанію, по этой только причинѣ, постановленій собранія по означеннымъ вопросамъ недействительными (1898 г. № 629).

§ 2. Возможна продажа имущества должника и по постановленію предварительнаго общаго собранія кредиторовъ, при условіи, чтобы постановленіе это было единогласное. Конкурсъ не можетъ помимо постановленія общаго собранія продавать недвижимость должника (91 г. № 100, 96 г. № 473 и 99 г. № 578, сб. Г. и Д. №№ 606 и 607, 15 Апр. 904 г. № 793).

§ 3. Постановленія окончательнаго общаго собранія по вопросу о продажѣ имущества несостоятельнаго должника обязательны для всѣхъ конкурсныхъ кредиторовъ и могутъ подлежать повѣркѣ суда лишь съ формальной стороны, а не по вопросу о выгодности или невыгодности продажи для интересовъ всѣхъ кредиторовъ (1876 г. № 293 и 1875 г. № 963, сб. Н. II №№ 1253 и 1260, 1888 г. сб. В. II стр. 307).

§ 4. Продажа имущества конкурсной массы можетъ быть произведена и по вольной цѣнѣ; постановленія общаго собранія объ условіяхъ продажи повѣркѣ суда по существу не подлежатъ (87 г. № 2136) см. § 6.

§ 5. Конкурсъ долженъ дать отчетъ въ дѣйствіяхъ по исполненію постановленія общ. собранія кредиторовъ относительно продажи имущества, для чего должно быть созвано общее собраніе, (1876 г. № 767, сб. Н. II № 1225).

§ 6. Законъ не ставитъ условіемъ, чтобы въ исполненіе постановленія общаго собранія кредиторовъ о продажѣ имущества должника оно было продано съ публичнаго торга, а не на иныхъ условіяхъ (Гр. К. Д. 82 г. № 67).

§ 7. На постановленія окончательнаго общаго собранія нарушающія законъ допускаются частныя жалобы въ Судъ, но если недовольные ими кредиторы пропустятъ срокъ на обжалованіе этихъ постановленій, то тѣмъ самымъ должны считаться съ ними согласившимися (Гр. К. Д. 87 г. № 99. Тоже Судебнаго 902 г. № 2377).

523. Приведеніе сихъ окончательныхъ постановленій въ дѣйствіе собраніе поручаетъ Конкурсному Управленію, или прежнему, если оно не отрѣшено, или вновь имъ составленному.

Тамъ же, § 118.

§ 1. Послѣ состоявшагося въ установленномъ порядкѣ окончательнаго общаго собранія не можетъ быть созвано вторичное и если между кредиторами состоялось о томъ соглашеніе, то постановленіе такого общаго собранія (по вопросу о перенесеніи претензій въ высшій разрядъ) не обязательно для всѣхъ кредиторовъ (88 г. № 342).

§ 2. Послѣ утвержденія окончательнымъ общимъ собраніемъ расчета распредѣленія денегъ судъ не имѣетъ права приостанавливать выдачу кредиторамъ дивиденда (83 г. № 845) ср. § 1 ст. 523.

524. По принятому въ собраніи распредѣленію долговъ, немедленно производится удовлетвореніе, сперва изъ наличныхъ суммъ несостоятельнаго, а потомъ по мѣрѣ продажи его имущества и взысканія долговъ. Удовлетвореніе производится сперва по долгамъ перваго разряда, если оныя прежде не были заплачены, потомъ втораго уравнительно, и не въ одинъ разъ, но по мѣрѣ поступленія и скопленія наличныхъ денегъ до десяти копѣекъ на каждый рубль всей долговой массы. Если же по расчету достается заимодавцу всего менѣе десяти копѣекъ на рубль, то выдѣлы производятся изъ всего вырученнаго количества.

Тамъ же, § 119.

§ 1. Для выдачи заимодавцамъ несостоятельнаго должника дивиденда необходима наличность лишь слѣдующихъ условій: а) чтобы истекли всѣ сроки, установленные въ ст. 509 того же уст. для заявленія претензій, и б) чтобы, по рассмотрѣніи всѣхъ предъявленныхъ претензій, Конкурсное управленіе представило общему собранію признанныхъ кредиторовъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ, общій счетъ имущества и долговъ и примѣрный расчетъ удовлетворенія. Засимъ вопросъ о выдачѣ дивиденда ни въ какой связи съ вопросомъ о свойствѣ несостоятельности должника не стоитъ. (96 г. № 1370, сб. Г. и Д. № 617).

Выдача кредиторамъ предварительнаго дивиденда до истеченія установленныхъ ст. 416 сроковъ вообще, и въ частности годичнаго для заграничныхъ кредиторовъ, преждевременна. (1897 г. № 438, сб. Г. и Д. № 619).

§ 2. Всѣ кредиторы 2 разряда должны быть удовлетворены уравнительно и въ одинаковой соразмѣрности не только въ отношеніи отдѣльной выдачи, но и всего возможнаго удовлетворенія (Гр. К. Д. 85 г. № 42)

§ 3. Отчисленный Конкурсомъ на данную претензію кредитора дивидендъ съ самаго момента его отчисленія или внесенія его на храненіе въ Гос. Банкъ составляетъ уже собственность даннаго кредитора, а потому и проценты, наросшіе на этотъ дивидендъ вслѣдствіе неявки кредитора за полученіемъ онаго, составляютъ, равнымъ образомъ, личную собственность этого кредитора (1897 г. № 438).

§ 4. Каждый кредиторъ участвующій въ Конкурсномъ производствѣ долженъ считаться лицомъ, участвующимъ въ каждомъ процессѣ, который ведется по уполномочию кредиторовъ въ интересахъ Конкурсной массы хотя бы фактическаго участія въ данномъ дѣлѣ не принималъ и потому получивъ изъ Конкурсной массы деньги по рѣшенію впослѣдствіи отмѣненному, обязанъ возвратить деньги по расчету (97 г. № 45 Гр. К. Д.).

525. Суммы, причитающіяся за долги третьяго разряда, то есть спорные, въ судебномъ рассмотрѣніи состоящія, при каждомъ раздѣлѣ отлагаются особою статьею и отсылаются въ Банкъ для приращенія въ пользу массы. По мѣрѣ окончанія спорныхъ исковъ, сіи суммы или 1) выдаются по

опредѣленію Суда истцамъ ихъ, или 2) когда иски окончательно признаны будутъ недѣйствительными, обращаются въ дополнительное удовлетвореніе долговъ втораго разряда, или 3) когда всѣ долги сего разряда будутъ вполнѣ удовлетворены, опредѣляются на платежъ долговъ четвертаго разряда, или наконецъ 4) возвращаются должнику, какъ остатокъ его собственности.

Тамъ же, § 120.

§ 1. Въ случаѣ поступленія по окончаніи Конкурса въ Судъ принадлежащихъ должнику денегъ, Судъ долженъ провѣривъ наличность и количество не удовлетворенныхъ еще долговъ отчислить на это нужную сумму, а остатокъ выдать должнику въ его собственность (1882 г. № 1355, сб. Н. V. № 347).

§ 2. При закрытіи Конкурса (за отсутствіемъ признаковъ несостоятельности) должникъ принимая имущество, имѣетъ право требовать отъ Конкурса полного отчета со всѣми оправдательными документами и доходами съ имущества (1880 г. № 1068, сб. Н. V, № 351).

§ 3. Наслѣдникъ несостоятельнаго должника вправе предъявить искъ къ Конкурсу его наслѣдодателя объ остаткѣ отъ удовлетворенія кредиторовъ въ имуществѣ поступившемъ въ Конкурсную массу; для этого нѣтъ надобности въ предварительномъ закрытіи Конкурса, а необходимо лишь доказать наличность остатка (Гр. К. Д. 1903 г. № 22).

526. Когда все имѣніе несостоятельнаго продано и деньги выручены, и главнѣйшіе изъ надежныхъ долговъ его собраны и раздѣлены, то, для избѣжанія лишняго продолженія Конкурса, дозволяется остальные несобранные долги поручить отъ Конкурса одному повѣренному, снабдивъ его книгою за подписью Кураторовъ и печатями со шнуромъ, дабы онъ по собраніи раздѣлилъ всѣмъ заимодавцамъ съ росписками въ книгѣ, и по окончаніи представилъ бы книгу туда же, гдѣ все Конкурсное дѣло хранится.

Тамъ же, § 121.

§ 1. Отказъ кредиторовъ отъ избранія уполномоченнаго для взысканія долговъ несостоятельнаго, даетъ несостоятельному право производить такое взысканіе самому, (1873 г. № 1789, сб. Н. II № 1232). Отвѣтственность кредиторовъ подписавшихъ постановленіе о выборѣ уполномоченнаго за дѣйствія сего послѣдняго (при растратѣ суммъ) предъ прочими кредиторами, возможна лишь путемъ предъявленія о томъ иска (1873 г. № 1332, сб. Н. II № 1231).

§ 2. До разсмотрѣнія окончательнымъ общимъ собраніемъ отчета о дѣйствіяхъ Конкурса онъ не можетъ быть закрытъ (1878 г. № 82, сб. Н. III № 606).

§ 3. Избраніе кредиторами уполномоченнаго для эксплуатаціи недвижимаго имѣнія несостоятельнаго должника не противорѣчитъ закону, имѣя цѣлью сборъ доходовъ (1880 г. № 1241, сб. Н. V. № 378).

§ 4. При закрытіи Конкурса всѣ требованія къ массѣ, должны быть заявлены къ уполномоченному и ему же должны быть представлены для взысканія исполнительные листы на присужденное взысканіе, причемъ понужденіе уполно-

моченнаго къ удовлетворенію взысканія не зависитъ отъ Ком. Суда, которому уполномоченный кредиторовъ не подчиненъ (1881 г. № 1690, сб. Н. V № 349 и 1880 г. № 675, сб. Н. IV № 290). Ком. Судъ не имѣетъ права, ни налагать взысканія на уполномоченнаго отъ кредиторовъ ни требовать отъ него отчета и объясненій; онъ отвѣтственъ на общемъ основаніи закона лишь предъ кредиторами (84 г. № 2501). По закрытіи Конкурса, заимодавцы могутъ осуществить свои права на *всякое* принадлежащее должнику имущество, могущее служить источникомъ для ихъ удовлетворенія, для чего можетъ быть избранъ заимодавцами уполномоченный съ правомъ охранять интересы заимодавцевъ осуществляя въ полномъ объемѣ право судебной защиты. (Гр. К. Д. 1885 г. № 121 и 93 г. № 5).

527. Общее собраніе, разсмотрѣвъ мнѣніе Конкурснаго Управленія о причинахъ упадка и сообразивъ оное съ обстоятельствами, какъ-то: съ началомъ и продолженіемъ упадка, съ образомъ жизни и поведеніемъ несостоятельнаго по дѣламъ, съ порядкомъ веденія конторскихъ книгъ его, съ издержками, которыя онъ употреблялъ на прожитокъ въ то время, когда уже дѣла его приходили въ разстройство и т. п., постановляетъ о свойствѣ несостоятельности окончательное заключеніе.

Тамъ же, § 122.

Ни Конкурсъ, ни Общее Собраніе не постановляютъ по вопросу о свойствѣ несостоятельности рѣшенія, а лишь высказываютъ свое о томъ заключеніе, почему въ обжалованіи его надобности предстоять не можетъ. (Гр. К. Д. 80 г. № 279).

528. Послѣдствія несчастной несостоятельности суть: 1) освобожденіе несостоятельнаго изъ-подъ стражи, если онъ по представленію Конкурснаго Управленія или по поручительству по немъ, не былъ уже прежде освобожденъ; 2) возстановленіе его во всѣ права его состоянія, съ прекращеніемъ по долгамъ, въ Конкурсъ вступившимъ, всѣхъ требованій на имущество, какое онъ впредь пріобрѣсти можетъ; 3) сверхъ того, судя по поведенію несостоятельнаго во время Конкурса, собраніе можетъ при распредѣленіи платежей предоставить въ пользу его и семейства его такую часть имущества, какую признаетъ за благо.

Тамъ же, § 123.

см. ст. 508.

Примѣчаніе. Въ 1881 году, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, по частному дѣлу, разъяснено, что кредиторы, не заявившіе въ конкурсѣ о своихъ требованіяхъ и оставшіеся внѣ конкурснаго производства, не лишаются права производить впослѣдствіи взысканія изъ имущества, которое должникъ можетъ пріобрѣсти по закрытіи конкурса. 1881 Окт. 13 (447 а. II. С. З. 1897).

§ 1. Хотя несостоятельный должникъ во время производства дѣла о его несостоятельности не можетъ заключать сдѣлки, налагающія на него обязательства, но по такимъ сдѣлкамъ его, кредиторы въ Конкурсѣ не участвовавшіе, могутъ

получить удовлетвореніе, тогда, когда не существуетъ другихъ неудовлетворенныхъ конкурсныхъ претензій. (Гр. К. Д. 96 г. № 19).

§ 2. Искъ къ несостоятельному должнику, основанный на обязательствѣ, выданномъ послѣ учрежденія Конкурса, подлежитъ удовлетворенію, съ тѣмъ, чтобы взысканіе было отсрочено впредь до удовлетворенія конкурсныхъ кредиторовъ въ установленномъ порядкѣ. (2-го Общ. Собр. 96 г. № 92, сб. Г. и Д. № 666).

§ 3. Кредиторъ по претензіи хотя и заявленной въ конкурсъ, но устраненной отъ участія въ распредѣленіи конкурсной массы, можетъ домогаться удовлетворенія изъ другого имущества должника и судебныя мѣста не могутъ отказывать въ разсмотрѣніи его требованій къ должнику только потому, что его претензія была заявлена въ конкурсъ (85 г. № 38).

529. Послѣдствія неосторожной несостоятельности, или простаго банкротства, суть:

1) продолженіе заключенія банкрота подъ стражею, если онъ прежде не былъ отъ оной освобожденъ, отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, по усмотрѣнію заимодавцевъ. Въ сей срокъ зачитается и то время какое въ теченіе производства дѣла онъ подъ стражею находился. Предоставляется впрочемъ большинству заимодавцевъ, по суммѣ, представить потомъ Коммерческому Суду (ср. ст. 384) о сокращеніи срока содержанія его подъ стражею и даже объ освобожденіи его вовсе отъ заключенія по уваженію прежняго его по торговлѣ поведенія и другихъ обстоятельствъ, торговому состоянію особенно свойственныхъ;

2) неосторожный банкротъ лишается правъ торговли; но заимодавцамъ его, по большинству суммы, предоставляется, принявъ въ уваженіе обстоятельства, предшествовавшія и сопровождавшія несостоятельность, представить Коммерческому Суду о допущеніи его вновь къ торговлѣ.

1832 Юн. 25 (5463) Уст., § 124; 1845 Авг 15 (19283) ст. 1584; 1863 г. Апр. 17 (39504) Имен. Ук., VII; 1879 Март. 7 (59374) Имен. Ук., ст. 1, 6.

Примѣчаніе. Правила о издержкахъ на содержаніе несостоятельнаго подъ стражею опредѣляются въ Уставѣ о содержащихся подъ стражею.

см. ст. 410 отд. II.

къ пункту 1-му.

§ 1. Ходатайство кредиторовъ объ освобожденіи должника отъ содержанія подъ стражею не подлежитъ разсмотрѣнію Суда, если онъ подъ стражею вовсе не содержится и никто изъ кредиторовъ о заключеніи его не проситъ (1882 г. сб. В. II стр. 368).

Ходатайство о личномъ задержаніи несостоятельнаго неосторожнаго подлежитъ разсмотрѣнію гражданского суда постановившаго опредѣленіе по вопросу о свойствѣ несостоятельности должника, а не суда уголовного (86 г. № 1532).

§ 2. Коль скоро должникъ, по желанію кредитора, былъ во время производства дѣла о его несостоятельности освобожденъ изъ подъ стражи, то примѣненіе къ нему личнаго задержанія, какъ послѣдствія неосторожной его несостоятельности (п. 1 ст. 529 Уст. Суд. Торг.) не можетъ имѣть мѣста (1893 г. № 1381).

§ 3. Если должникъ скрывается, а просьба большинства кредиторовъ по суммѣ относительно освобожденія его отъ личнаго задержанія (которому онъ какъ скрывшійся и не былъ подвергнутъ)—не мотивирована, то ходатайство о томъ не подлежитъ удовлетворенію (15 Апрѣля 904 г. № 795).

къ пункту 2-му.

§ 1. Установленная ст. 529 Уст. Суд. Торг. имущественная отвѣтственность неосторожнаго должника предъ кредиторами, является безусловнымъ законнымъ послѣдствіемъ несостоятельности неосторожной, отъ которой должникъ ни въ какомъ случаѣ освобожденъ быть не можетъ (1893 г. № 1381).

§ 2. Возстановленіе неосторожному несостоятельному должнику права торговли по ходатайству о томъ большинства его кредиторовъ возможно при условіи, если такое ходатайство: а) мотивировано и основано на обстоятельствахъ, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ несостоятельность, дающихъ поводъ къ примѣненію къ должнику такой льготы, и б) утверждено судомъ по соображеніи съ обстоятельствами дѣла. (91 г. № 879 и 94 г. № 1058, сб. Г. и Д. №№ 647 и 648).

§ 3. Ходатайство большинства кредиторовъ объ освобожденіи должника отъ послѣдствій его несостоятельности должно быть разсмотрѣно Ком. Судомъ, не взирая на постановленіе опредѣленія о свойствѣ его несостоятельности (1877 г. № 1952, сб. Н. III № 614).

§ 4. При отсутствіи такого ходатайства несостоятельность неосторожная сопровождается послѣдствіями, въ законѣ указанными (1879 г. № 150, сб. Н. III № 617); признаніемъ несостоятельности несчастною большинство кредиторовъ въ общемъ собраніи тѣмъ самымъ выразило желаніе не подвергать его послѣдствіямъ неосторожной несостоятельности (1878 г. № 666, сб. Н. III № 635), отсутствіе на сторонѣ кредиторовъ, ходатайствующихъ объ освобожденіи отъ послѣдствій неосторожной несостоятельности незначительной до большинства суммы, не служитъ, при извѣстныхъ условіяхъ, препятствіемъ къ удовлетворенію этого ходатайства (1879 г. № 389, сб. Н. III № 640).

§ 5. Истеченіе 10-лѣтняго срока не служитъ само по себѣ, безъ ходатайства о томъ кредиторовъ, поводомъ къ возстановленію должнику права торговли (1879 г. № 1224, сб. Н. IV № 317).

530. Между тѣмъ, если впослѣдствіи дойдетъ къ нему (ст. 529) какое либо имущество по наслѣдству, дару, или инымъ образомъ, то оное все сполна обращается на удовлетвореніе прежнихъ долговъ его, въ конкурсъ вступившихъ, предпочтительно всѣмъ новымъ, какого бы рода они ни были. Сіе правило распространяется и на имущество, пріобрѣтенное неосторожнымъ несостоятельнымъ должникомъ вновь торговлею, если она ему разрѣшена.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 125.

§ 1. Теченіе давностнаго срока для предъявленія кредиторами взысканія по обязательствамъ неосторожнаго должника, бывшимъ заявленными въ конкурсъ его, слѣдуетъ считать со времени закрытія по дѣламъ должника конкурснаго управленія. Проценты по такимъ взысканіямъ могутъ быть присуждены лишь по день открытія несостоятельности (2-го Общ. Собр. 90 г. № 114 и 89 г. № 780, сб. Г. и Д. № 651).

§ 2. Право кредитора на полученіе удовлетворенія изъ имущества доставшагося

должнику по окончаніи дѣла о несостоятельности, ограничивается 10-лѣтнею давностью современіи вступленія имущества въ распоряженіе должника (1876 г. № 425, сб. Н. II № 1275).

§ 3. Наложенное на имущество несостоятельнаго запрещеніе или арестъ подлежатъ снятію лишь по прекращеніи всѣхъ послѣдствій несостоятельности, т. е. если она признава несчастною или прекращена мировою сдѣлкою. (89 г. № 680, сб. Г. и Д. № 652).

§ 4. По долговымъ обязательствамъ, выданнымъ на имя должника, признаннаго несостоятельнымъ неосторожнымъ, которыя находятся у несостоятельнаго для взысканія, его должникъ не можетъ защищаться ссылкою на то, что до погашенія его долговъ ему, какъ несостоятельному ничего не принадлежитъ, а все составляетъ достояніе его кредиторовъ (Гр. К. Д. 96 г. № 96).

§ 5. Предоставленное кредиторамъ статьею 623 Уст. Судопр. Торг. право на взысканіе съ имущества неосторожнаго должника подлежитъ осуществленію общимъ исковымъ порядкомъ. Вопросъ о преимущественномъ удовлетвореніи конкурсныхъ кредиторовъ можетъ быть возбужденъ лишь со стороны послѣднихъ (90 г. № 289, сб. Г. и Д. № 653).

§ 6. Требованіе признанныхъ кредиторовъ должника неосторожнаго объ удовлетвореніи послѣ окончанія дѣла о несостоятельности можетъ имѣть характеръ лишь требованія о приведеніи въ исполненіе постановленія конкурса по ихъ претензіямъ (1878 г. № 76, сб. Н. III № 648, ср. другое опредѣленіе 1880 г. № 601, сб. Н. V № 379, въ которомъ признано, что такое требованіе должно быть заявлено путемъ иска).

§ 7. При несостоятельности торговой смерть несостоятельнаго должника не погашаетъ его долговъ, а отвѣтственность по нимъ переходитъ на его наслѣдниковъ, принявшихъ наслѣдство (Гр. К. Д. 89 г. № 15).

§ 8. Деньги, доставшіяся несостоятельному должнику неосторожному, на которыя ни кѣмъ спора и притязаній не заявлено, а онѣ поступили въ депозитъ Суда, подлежатъ по закрытіи Конкурса распредѣленію по постановленію большинства кредиторовъ въ общемъ собраніи признанныхъ кредиторовъ, для чего и могутъ быть выданы Судомъ уполномоченному на то собраніемъ лицу, или, при невозможности либо затруднительности выполненія такихъ условій, распредѣленіе ихъ производится Судомъ, въ вѣдѣніи котораго было дѣло о несостоятельности (18 Сентября 903 г. № 1390).

531. Послѣдствія злонамѣреннаго банкротства суть:

1) Преданіе уголовному суду за подлогъ; если же при томъ несостоятельный и послѣ присяги, имъ въ судѣ учиненной, покушался на утайку имущества, то и за нарушеніе присяги.

2) Всѣ участники въ подлогѣ предаются также уголовному суду по законамъ.

3) Если по долгамъ, кои признаны будутъ подложными, произведены были какія уплаты, то оныя взыскиваются съ участниковъ и возвращаются въ составъ массы.

4) Если въ числѣ сокрытыхъ имуществъ найдены будутъ капиталы, въ кредитныхъ установленіяхъ состоящіе, то, по обвиненіи злонамѣреннаго банкрота и по лишеніи его правъ

состоянія, хотя сіи капиталы поступають, по особеннымъ законамъ сихъ установленій, къ его наслѣдникамъ, но наслѣдники обязаны обратить ихъ въ конкурсъ на удовлетвореніе долговъ; иначе они сами подвергаются, какъ участники подлога, суду уголовному, и наслѣдство ихъ обращается въ конкурсъ.

Тамъ же, § 126; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1582, 1583.

Примѣчаніе. Если при учрежденіи надъ несостоятельнымъ должникомъ конкурса или при наложеніи общаго на все его имущество взысканія, жена его скроетъ или приметъ участіе въ сокрытіи всего или части его имущества, то по изобличеніи въ семъ, она, независимо отъ наказанія за подлоги, опредѣленнаго въ статьѣ 1164 Уложенія о Наказаніяхъ, обязана возвратитъ все утаенное и заплатитъ указанные съ цѣны онаго проценты за все время сокрытія сего имущества. 1846 Іюн. 17 (20138).

§ 1. Гражданскія послѣдствія злостной несостоятельности тѣ же, что и несостоятельности неосторожной, т. е. они заключаются въ лишеніи должника правъ торговли и оставленіи на немъ дальнѣйшей отвѣтственности по долгамъ, въ конкурсъ поступившимъ. Существенное же различіе между послѣдствіями этихъ двухъ родовъ несостоятельности состоитъ въ томъ, что злостное банкротство признается закономъ (ст. 1163 Ул. о Нак.) особымъ видомъ преступленія и потому, сверхъ гражданскихъ послѣдствій, влечетъ за собою еще уголовную отвѣтственность должника. Но для преслѣдованія должника за злостное банкротство необходимо признаніе гражданскимъ судомъ наличности такой несостоятельности, каковое признаніе имѣетъ значеніе лишь возбужденія противъ несостоятельнаго уголовного преслѣдованія, а не окончательнаго опредѣленія, подвергающаго его установленнымъ въ законѣ послѣдствіямъ злостнаго банкротства, какъ преступленія. Опредѣленіемъ гражданского суда о признаніи несостоятельности должника злостною уголовный судъ, по силѣ ст. 28 Уст. Угол. Судопр., не освобождается вовсе отъ надлежащаго производства для опредѣленія уголовной отвѣтственности обвиняемаго; напротивъ того, уголовная власть обязана произвести какъ предварительное, такъ и судебное слѣдствіе и только на основаніи добытыхъ этими слѣдствіями данныхъ постановляетъ свой приговоръ, которымъ можетъ не только обвинить должника во взводимомъ на него преступленіи, но и оправдать его, несмотря на признаніе его несостоятельности злостною со стороны гражданского суда, опредѣленіемъ котораго уголовный судъ въ этомъ отношеніи нисколько не стѣсненъ. (1894 г. № 744 и 1898 г. № 287, сб. Г. и Д. № 635).

Прекращеніе слѣдствія по обвиненію въ злостномъ банкротствѣ не можетъ считаться вновь открывшимся обстоятельствомъ, могущимъ служить основаніемъ для пересмотра дѣла о свойствѣ несостоятельности (86 г. № 273).

§ 2. Въ рѣшеніи 1873 г., № 2383, (сб. Н. II № 1276) 4 Д-тъ Прав. Сената призналъ что имущественныя послѣдствія несостоятельности неосторожной и злостной одни и тѣ же для кредиторовъ, которые слѣдовательно и не имѣютъ интереса домогаться признанія несостоятельности злостною, но въ позднѣйшемъ рѣшеніи (88 г. № 1673) Прав. Сенатъ пришелъ къ иному заключенію въ виду того, что при злостной несостоятельности кредиторы могутъ пріобрѣсти при наличности соучастниковъ злостнаго банкротства право взысканія и съ имущества соучастниковъ.

§ 3. Ходатайства о возстачовленіи права торговли должника признаннаго

злостнымъ банкротомъ, не подлежитъ удовлетворенію ни при какихъ условіяхъ (89 г. № 673, сб. Г. и Д. № 649).

532. Всѣ постановленія общаго заимодавцевъ собранія о свойствѣ несостоятельности представляются на разсмотрѣніе суда (ср. ст. 384), съ утвержденія его приводятся въ исполненіе и объявляются во всеобщее извѣстіе въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 127.

Примѣчаніе. По окончаніи дѣла о несостоятельности, подлежащее установленіе производитъ о семъ публикацію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, съ означеніемъ нумера, въ которомъ припечатано первоначальное объявленіе (ст. 413). Въ публикаціи объ окончаніи дѣла о несостоятельности показывается, сверхъ того, свойство несостоятельности; въ случаѣ прекращенія такого дѣла по мировой сдѣлкѣ (ст. 544,) о семъ означается въ публикаціи. Публикаціи сіи производятся безплатно. Порядокъ ихъ припечатанія устанавливается Министромъ Юстиціи. 1889 Іюн. 26 (6131) IV, ст. 4, 5, 9.

§ 1. Первою инстанціею, постановляющею судебное опредѣленіе о свойствѣ несостоятельности, является Ком. Судъ который и рѣшаетъ сей вопросъ вполнѣ самостоятельно. (92 г. № 842, 93 г. № 526, сб. Г. и Д. № 620, — ср. разъясненія подъ ст. 527). Конкурсное Управленіе не имѣетъ права быть въ Ком. Судѣ и въ высшей инстанціи представителемъ кредиторовъ или должника при рѣшеніи вопроса о свойствѣ его несостоятельности, но имѣетъ однако право и даже обязано, по требованію о томъ Суда давать Суду необходимыя свѣдѣнія и разъясненія для предотвращенія невыгодныхъ для конкурснаго производства послѣдствій. (Гр. К. Д. 97 г. № 14).

§ 2. Смерть должника не служитъ основаніемъ къ оставленію безъ разсмотрѣнія вопроса о свойствѣ его несостоятельности (90 г. № 1131, сб. Г. и Д. № 621)

§ 3. При обнаруженіи гражданскимъ судомъ въ дѣлѣ о несостоят. торговаго дома признаковъ злостнаго банкротства и передачѣ затѣмъ дѣла въ уголовный судъ, опредѣленіе наличности уголовного преступленія со стороны извѣстныхъ лицъ и степени вины отдѣльныхъ участниковъ преступленія всецѣло относятся уже къ задачѣ суда уголовного, почему нѣтъ основанія входить въ обсужденіе вопроса о степени участія въ установленныхъ по дѣлу умысленныхъ дѣйствіяхъ отдѣльныхъ членовъ торговаго дома и засимъ признавать несостоятельность одного члена злостною, а другихъ неосторожною, тѣмъ болѣе, что при участіи всѣхъ членовъ торг. дома въ торговомъ ихъ дѣлѣ, при равныхъ правахъ на кредитъ, едва ли возможно допустить, чтобы неправильное составленіе подложныхъ торговыхъ книгъ, вывозъ товара въ другое помѣщеніе и т. п. дѣйствія происходили по почину одного члена торговаго дома безъ вѣдома прочихъ (92 г. № 1226, сб. Г. и Д. № 622).

§ 4. Гражданскій судъ, усмотрѣвъ и установивъ, при обсужденіи вопроса о свойствѣ несостоятельности должника, дѣйствія третьихъ лицъ, стоящія въ связи съ дѣйствіями должника, послужившими основаніемъ къ признанію его банкротства злостнымъ и носящія на себѣ признаки соучастія въ этомъ банкротствѣ, въ правѣ лишь, если находитъ то необходимымъ, сообщить о томъ прокурорскому надзору (ст. 2 и 4 Уст. Угол. Суд.), не предпрѣшая тѣмъ самаго вопроса о соучастіи, въ разрѣшеніи коего въ томъ или другомъ смыслѣ, согласно изложенному, компетентенъ одинъ судъ уголовный. (95 г. № 1331, 97 г. № 260).

§ 5. Въ случаѣ обнаруженія при производствѣ дѣла о несостоятельности признаковъ злостнаго банкротства судъ гражданскій объ этихъ уликахъ можетъ сообщить суду уголовному чрезъ прокурора не ранѣе опредѣленія въ установленномъ порядкѣ гражданскимъ судомъ свойства несостоятельности, и только послѣ такого опредѣленія, согласно 27 ст. Уст. Уг. Суд. можетъ быть возбуждено уголовное преслѣдованіе по обвиненію въ злостности банкротства (Гр. К. Д. 94 г. № 50).

§ 6. Всѣ признаки и доказательства злостности банкротства должны быть предварительно провѣрены гражданскимъ судомъ для того, чтобы заключеніе его явилось продуктомъ всесторонняго разсмотрѣнія дѣла и оцѣнки всѣхъ представленныхъ доказательствъ, не разсмотрѣніе коихъ только потому, что они съ большею умѣстностью будутъ разсмотрѣны уголовнымъ судомъ, равносильно отказу въ правосудіи и лишаетъ рѣшеніе силы судебного рѣшенія (Гр. К. Д. 80 г. № 279).

§ 7. Относительно сообщенія уголовному суду объ участіи постороннихъ лицъ въ злостномъ банкротствѣ, Судъ постановляетъ частныя опредѣленія (87 г. № 1498).

533. Жалобы на рѣшенія Коммерческаго Суда по дѣламъ несостоятельности приносятся тѣмъ же порядкомъ, какъ вообще о жалобахъ на сей Судъ въ Раздѣлахъ I и II сего Устава постановлено.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 128.

§ 1. При отсутствіи въ законѣ какихъ-либо специальныхъ постановленій объ объявленіи рѣшительныхъ опредѣленій суда по дѣламъ о несостоятельности тотъ же порядокъ долженъ быть примѣняемъ къ опредѣленіямъ ком. судовъ по дѣламъ конкурснымъ, съ тѣмъ только отличіемъ, что исполненіе указаннаго въ законѣ порядка объявленія можетъ быть Ком. Судомъ возложено на конкурсное управленіе, какъ на низшее присутственное мѣсто, по представленію котораго рѣшеніе Ком. Суда состоялось, и какъ на представителя всѣхъ кредиторовъ. (92 г. № 1143, сб. Г. и Д. № 655).

Время полученія конкурсомъ опредѣленія Суда о свойствѣ несостоятельности должника не можетъ считаться началомъ теченія срока для обжалованія кредиторами этого рѣшенія, а началомъ надо считать время объявленія судебного рѣшенія кредитуру чрезъ конкурсъ согласно 351—353 ст. Уст. Суд. торг. (5 Февраля 904 г. № 276).

§ 2. Въ 2-хъ опредѣленіяхъ послѣдовавшихъ въ 1876 и 1878 г. (1877 г. № 342, сб. Н. II № 1314 и 1878 г. 564, сб. Н. III № 651) 4 Д-тъ Прав. Сената призналъ, что Ком. Суды могутъ постановлять по дѣламъ о несостоятельности рѣшенія окончательныя, безъ права апелляціи если общая сумма претензій кредиторовъ не превышаетъ 3000 р. *).

§ 3. Право обжалованія рѣшеній Ком. Суда по дѣламъ о несостоятельности предоставлено всѣмъ кредиторамъ независимо отъ суммы ихъ претензій по конкурсу (1879 г. № 1071, сб. Н. IV № 321).

§ 4. Право обжалованія принадлежитъ и лицу признанному участникомъ злостнаго банкротства (1879 г. № 949, сб. Н. IV № 322 и 15

*) *Прим. составителя.* Вопросъ этотъ въ позднѣйшее (послѣ 1897 г.) время не былъ предметомъ обсужденія Пр. Сената, но едва ли возможно признать такое разрѣшеніе его соотвѣтствующимъ точному смыслу 49 Уст. Суд. Торг., изъ текста которой напротивъ можно заключить что оно относится только къ исковымъ дѣламъ.

Марта 901 г. Бернштейнъ). Въ другихъ опредѣленіяхъ Прав. Сенатъ призналъ, что такъ какъ постановленіемъ Суда относительно сообщенія о дѣйствіяхъ обличающихъ, по его мнѣнію, соучастіе даннаго лица въ злостномъ банкротствѣ, прокурорской власти, самый вопросъ о такомъ соучастіи, какъ преступленіи, караемомъ закономъ, вовсе не предрѣшается,—то и постановленіе это по существу-его, обсужденію Прав. Сената подлежать не можетъ, ибо разрѣшеніе вопроса о томъ, на сколько эти дѣйствія могутъ быть достаточны для начатія противъ этого третьяго лица, какъ соучастника злостнаго банкротства, уголовного слѣдствія—дѣло суда уголовного (1895 г. № 1331; 1897 г. № 260 10 марта 1905 г. Пушкина).

§ 5. Домогаться путемъ жалобы смягченія участи должника въ дѣлѣ опредѣленія свойства его несостоятельности можетъ только *самъ несостоятельный должникъ, а не его кредиторы* (Гр. К. Д. 82 г. № 66 и 1893 г. № 1506 и 1892 г. № 842, сб. Г. и Д. №№ 623 и 624,—87 г. № 1941—указаніе въ какихъ случаяхъ и почему кредиторы могутъ домогаться отмены опредѣленія о свойствѣ несостоятельности должника (мировая сдѣлка).

§ 6. Скрывшійся должникъ не лишенъ права на обжалованіе опредѣленія Суда о свойствѣ его несостоятельности (93 г. № 1275, сб. Г. и Д. № 640).

Прав. С-тъ въ предшествующихъ рѣшеніяхъ (87 г. № 1645, 88 г. № 282 и 1685) признавалъ жалобы скрывающагося должника какъ частныя такъ и апелляціонныя, не подлежащими вовсе разсмотрѣнію, но 2-е общее Сената Собраніе въ опредѣленіи 22 Сентября 1889 г. № 62 высказало иной взглядъ, котораго съ того времени и понынѣ придерживается Судебный Д-тъ, разсматривающій жалобы должниковъ хотя бы и скрывающихся.

534. По окончаніи конкурса, дѣло о несостоятельномъ передается въ тотъ судъ, которому конкурсъ подвѣдомъ (ст. 384), для храненія на случай будущихъ справокъ.

Тамъ же, § 129; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 1, 2.

См. ст. 530.

§ 1. Кредиторы должны быть допущены къ обзорѣнію конкурснаго производства, находящагося уже въ судѣ, и къ представленію возраженій противъ объясненій конкурса и общ. собранія (1874 г. № 627, сб. Н. II № 1287).

§ 2. Ходатайство о возстановленіи конкурса, заявленное по окончаніи всего дѣла о несостоятельности, въ виду неполной реализаціи имущества должника, не подлежитъ удовлетворенію (92 г. № 1020, сб. Г. и Д. № 664).

§ 3. Послѣ опредѣленія свойства несостоятельности должника и при отсутствіи мировой сдѣлки должникъ не можетъ быть вторично признанъ несостоятельнымъ по претензіямъ, возникшимъ до первоначальнаго объявленія его несостоятельности (Гр. К. Д. 96 г. № 107). Ср. 544 примѣч.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О порядкѣ производства конкурсныхъ дѣлъ, когда рѣшеніе конкурса послѣдуетъ въ пользу или не въ пользу Государственнаго Банка.

535. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе конкурса или суда послѣдуетъ въ пользу Государственнаго Банка,

и когда на оное ни отъ кого изъ частныхъ кредиторовъ апелляцій принесено не будетъ, сіе рѣшеніе, по соглашенію съ Банкомъ, должно быть приводимо въ исполненіе безъ переноса въ высшую инстанцію. Но когда на такое рѣшеніе со стороны частныхъ лицъ предъявятся апелляціонныя жалобы, то дѣло обращается къ обыкновенному апелляціонному порядку.

1841 Янв. 1 (14145) ст. 1; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4; 1865 Окт. 19 (42587) пол., ст. 51.

536. Если рѣшеніе конкурса или суда послѣдуетъ не въ пользу Государственнаго Банка, или оному присуждено будетъ удовлетвореніе неполное, то мѣсто, въ которомъ такое рѣшеніе состоится, обязано сообщить оное, въ списокъ, Банку и исполненіемъ по заключенію своему пріостановиться, хотя бы ни отъ кого со стороны частныхъ кредиторовъ жалобъ на сіе заключеніе принесено не было.

1841 Янв. 1 (14145) ст. 2; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4; 1865 Окт. 19 (42587) ст. 51; 1866 Март. 7 (43077) ст. 16, 17.

537. Если Государственный Банкъ признаетъ рѣшеніе неправильнымъ, то, по отзыву его о семъ подлежащему присутственному мѣсту, дѣло съ представленными возраженіями должно быть перенесено въ высшую инстанцію, точно такимъ порядкомъ, какимъ переносятся дѣла по апелляціямъ недовольной стороны.

1841 Янв. 1 (14145) ст. 3; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4.

538. Когда рѣшеніе конкурса или суда, коимъ отсуждается что либо отъ Государственнаго Банка, будетъ симъ послѣднимъ, по существу дѣла и по силѣ законовъ, признано правильнымъ, то на приведеніе онаго въ исполненіе Банкъ можетъ изъяснить упомянутымъ мѣстамъ согласіе или непосредственно, или по предварительномъ испрошеніи на сіе разрѣшенія Министра Финансовъ.

1841 Янв. 1 (14145) ст. 4; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4; 1865 Окт. 19 (42587) ст. 51.

439. Для ближайшаго соображенія означенныхъ выше рѣшеній, подлежащія присутственныя мѣста обязаны доставлять Государственному Банку и подлинныя дѣла, если онъ того будетъ требовать.

1841 Янв. 1 (14145) ст. 5; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4.

§ 1. Къ подаваемымъ Банкомъ и его конторами отзывамъ, отношеніямъ и т. п., официальнымъ бумагамъ непримѣнимы общія правила закона о формальностяхъ. а въ томъ числѣ и правила о приложеніи копій (1877 г. № 1371, сб. Н. III № 270).

§ 2. Исчисленіе 8-дневнаго срока для принесенія частныхъ жалобъ начинается для Банка со дня, когда копія опредѣленія вступила въ дѣлопроизводства Банка; Банкъ можетъ требовать отъ суда присылки ему конкурснаго производства лишь въ томъ случаѣ, если Банкъ единственный кредиторъ (1877 г. № 1659, сб. Н. III № 652).

§ 3. Отзывъ Банка долженъ заключать въ себѣ причины несогласія Банка съ рѣшеніемъ суда; со дня присылки Банку дѣлопроизводства Суда, если оно послѣдовало до истеченія срока на обжалованіе, можетъ исчисляться срокъ обжалованія (1879 г. № 1017 и 739, 1880 г. № 231, сб. Н. IV №№ 323—325).

§ 4. Особыя правила, изложенныя въ ст.ст. 535—539 Уст. Суд. Торг., каковыя, какъ это уже неоднократно было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, имѣютъ примѣненіе не только къ дѣламъ, производящимся въ конкурсномъ порядкѣ, но и къ означеннымъ дѣламъ въ исковомъ порядкѣ; между прочимъ, въ статьяхъ этихъ на обязанность суда возложено сообщать Банку рѣшеніе свое въ копіи во всѣхъ случаяхъ, безразлично, послѣдуетъ ли рѣшеніе въ пользу или не въ пользу Банка (99 г. № 171 и 172, сб. Г. и Д. № 565).

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О мировыхъ сдѣлкахъ, несостоятельнымъ учиненныхъ.

540. Всѣ мировыя сдѣлки, за шесть мѣсяцевъ до открытія несостоятельности должникомъ съ частію его заимодавцевъ во вредъ прочихъ учиненныя, считаются ничтожными.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 130.

§ 1. Сдѣлка должника за 6 мѣсяцевъ до несостоятельности объ уступкѣ имущества должника въ полное удовлетвореніе претензіи одного кредитора не дѣйствительна (сб. В. II стр. 115 и 92 г. № 133).

§ 2. Подъ выраженіемъ ст. 540 «мировыя сдѣлки, до открытія несостоятельности учиненныя» слѣдуетъ разумѣть формальное объявленіе несостоятельности судомъ, а не фактическое наступленіе ея (89 г. № 286, сб. Г. и Д. № 656).

§ 3. Конкурсъ вправѣ оспаривать сдѣлку, заключенную незадолго до открытія несостоятельности должника—*расточителя опекуномъ*, къ нему назначеннымъ (Гр. К. Д. 98 г. № 104).

541. Долги, послѣ мировой сдѣлки учиненные, когда откроется по онимъ несостоятельность, не могутъ имѣть обратнаго дѣйствія на мировыя сдѣлки, прежде составленія сихъ долговъ въ законную ихъ силу вошедшія.

Тамъ же, § 131.

542. Мировыя сдѣлки, учиненныя по открытіи несостоятельности, считаются дѣйствительными: 1) если онѣ

учинены въ общемъ собраніи заимодавцевъ по минованіи узаконенныхъ сроковъ къ ихъ явкѣ; 2) если учинены по большинству трехъ четвертей признанныхъ исковъ; 3) когда сдѣлка утверждена будетъ Коммерческимъ Судомъ, а гдѣ его нѣтъ, Окружнымъ Судомъ. Судъ, принявъ въ уваженіе количество массы, свойство имуществъ и убытки заимодавцамъ, съ дѣйствіемъ и продолженіемъ конкурса неминуемо сопряженные, можетъ утвердить мировую сдѣлку, если она по количеству исковъ близко подходитъ къ большинству, выше сего опредѣленному.

Тамъ же, § 132; 1842 Мая 25 (15683); 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 1, 2.

543. Тѣ изъ заимодавцевъ, кои при предлагаемой мировой сдѣлкѣ не будутъ согласны на оную, обязаны объявить причины своего несогласія письменно общему собранію заимодавцевъ, которое доноситъ объ оныхъ суду (ст. 542), при представленіи мировой сдѣлки на его утвержденіе.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 133.

§ 1. Законъ выставляетъ для дѣйствительности мировыхъ сдѣлокъ непремѣннымъ условіемъ чтобы таковыя были учинены самими несостоятельными, вслѣдствіе чего сдѣлка, предложенная третьимъ лицомъ, какъ неудовлетворяющая этому требованію, въ уваженіе принята быть не можетъ (1890 г. № 1213); мировая сдѣлка, предложенная должникомъ отсутствующимъ, скрывающимся во время производства дѣла о его несостоятельности, не подлежитъ разсмотрѣнію (1876 г. № 435, сб. Н. II № 1017). Въ случаѣ смерти должника мировая сдѣлка за него можетъ быть предложена постороннимъ лицомъ (Гр. К. Д. 84 г. № 30).

§ 2. Мировыя сдѣлки недѣйствительны при условіи предложенія ихъ послѣ окончательнаго общаго собранія или послѣ разрѣшенія ком. судомъ вопроса о свойствѣ несостоятельности (1887 г. и 1895 г., сб. В. II стр. 375 и 376).

§ 3. Мировая сдѣлка, предложенная послѣ вступленія въ законную силу рѣшенія суда о свойствѣ несостоятельности, не подлежитъ разсмотрѣнію (95 г. № 598, сб. Г. и Д. № 659).

§ 4. Мировыя сдѣлки не подлежатъ утвержденію при наличности въ дѣлѣ признаковъ злонамѣренной несостоятельности какъ въ томъ случаѣ если свойство несостоятельности опредѣлено при жизни несостоятельнаго должника, такъ и въ случаѣ смерти его, которая не устраняетъ разсмотрѣнія вопроса о свойствѣ его несостоятельности и не можетъ служить основаніемъ къ утвержденію мировой сдѣлки имъ предложенной безъ разсмотрѣнія на общемъ основаніи вопроса о существѣ ея и возможности ея принятія (2-го Общ. Соб. 83 г. № 88).

§ 5. Для признанія мировой сдѣлки дѣйствительною необходимо, чтобы она была принята большинствомъ $\frac{3}{4}$ кредиторовъ по суммѣ признанныхъ исковъ, подавшихъ голосъ о томъ лично или черезъ повѣренныхъ въ самомъ собраніи; голоса неявившихся, а затѣмъ присоединившихся къ сдѣлкѣ кредиторовъ въ расчетъ не принимаются и публикація о томъ, что неявившіеся будутъ причислены къ большинству согласившихся, не имѣетъ значенія (1876 г. № 1562, сб. Н. II № 1300, 1880 г. № 1438, сб. Н. V № 387 и др.).

При исчисленіи голосовъ кредиторовъ, принявшихъ сдѣлку, претензіи по

закладнымъ на недвижимость въ расчетъ не принимаются (Гр. К. Д. 84 г. № 30).

§ 6. Постановленіе общаго собранія кредиторовъ о принятіи мировой сдѣлки должно имѣть мѣсто не ранѣе годового срока со дня послѣдней публікаціи объ открытіи несостоятельности (1875 г. № 2240, сб. Н. II № 1301).

§ 7. Мировая сдѣлка, принятая установленнымъ большинствомъ, обязательна при ея утвержденіи и для конторъ Государственнаго Банка (1879 г. № 1532, сб. Н. IV № 331).

§ 8. Мировая сдѣлка, предложенная кредиторамъ чрезъ Конкурсъ отъ лица, съ котораго присуждено взысканіе въ пользу Конкурсной массы и принятая общимъ собраніемъ кредиторовъ, обязательна для всѣхъ Конкурсныхъ кредиторовъ (Г. К. Д. 87 г. № 99).

544. Мировая сдѣлка, на вышеупомянутомъ условіи (ст. 542) учиненная, прекращаетъ конкурсъ и всѣ его послѣдствія такъ точно, какъ бы никогда онаго не было.

Тамъ же, § 134.

Примѣчаніе. Въ 1881 году Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по частному дѣлу разъяснено, что мировая сдѣлка не уничтожаетъ тѣхъ требованій, которыя не были предъявлены въ конкурсъ. 1881 Окт. 13 (447 а, П. С. З. 1897 г.).

§ 1. Кредиторъ, по прекращеніи существовавшего по дѣламъ его должника конкурса, въ правѣ требовать съ должника взысканія долга, хотя и заявленнаго при объявленіи несостоятельности, но исключеннаго конкурсомъ изъ счета долговъ. Мировая сдѣлка можетъ быть признава обязательною только для признанныхъ по конкурсу кредиторовъ (90 г. № 456, сб. Г. и Д. № 654).

§ 2. Подчинившись мировой сдѣлкѣ несостоятельнаго должника *надписателя* на векселѣ и получивъ по сдѣлкѣ удовлетвореніе долга по векселю въ части, кредиторъ не теряетъ права на взысканіе недополученнаго съ векселедателя по тому же векселю (1880 г. № 1213, сб. Н. V № 21).

§ 3. Должникъ не можетъ считаться преемникомъ правъ своего конкурса въ отношеніи претензій кредиторовъ, которыя конкурсъ оспариваетъ; мировая сдѣлка не можетъ имѣть значенія, какъ погашающая претензіи, исключенныя изъ счета долговъ или устраненныя въ качествѣ спорныхъ: судебное рѣшеніе, отказавшее въ признаніи претензіи безспорною, не уничтожаетъ обязательства по отношенію къ должнику (Гр. К. Д. 92 г. № 37); мировая сдѣлка, прекращающая конкурсъ со всѣми послѣдствіями, касается только тѣхъ претензій, которыя, будучи заявлены, были предметомъ разсмотрѣнія конкурса и въ виду при предложеніи и обсужденіи сдѣлки (Гр. К. Д. 88 г. № 29).

§ 4. (Къ примѣчанію 544-й ст.). И послѣ окончанія дѣла мировою сдѣлкою можетъ быть вновь открыта торговая несостоятельность должника, не только за долги, вновь возникшіе, но и за прежніе до несостоятельности существовавшіе долги кредиторовъ, въ конкурсѣ не участвовавшихъ (Гр. К. Д. 90 г. № 21). ср. другое рѣш. подъ ст. 534 § 3.

Прекращеніе дѣла о несостоятельности.

§ 1. Дѣло о несостоятельности, за исключеніемъ случая отказа кредиторовъ отъ своихъ претензій, не можетъ быть прекращено помимо постановленія судомъ рѣшительнаго опредѣленія о свойствѣ несостоятельности должника или объ утвержденіи мировой сдѣлки (92 г. № 912, сб. Г. и Д. № 665).

§ 2. Неимѣніе въ конкурсѣ денегъ и отказъ кредиторовъ представить деньги для конкурснаго производства,—не причина къ прекращенію дѣла о несостоятельности, оно должно быть закончено судомъ (903 г. № 922).

§ 3. Для продолженія дѣла о несостоятельности, уже открытой, необходима наличность претензій на сумму не менѣе 1500 р., но вовсе нѣтъ необходимости, чтобы *безспорныхъ* претензій было на такую сумму (903 г. № 881, «Право», 904 г. № 23).

§ 4. Конкурсъ вправѣ обжаловать рѣшеніе суда о прекращеніи всего производства о несостоятельности; при возникновеніи, во время производства дѣла о несостоятельности, на законномъ основаніи открытой, вопроса о превышеніи имущества надъ долгами, на основаніи оцѣнки имущества до его продажи, когда дѣйствительная его стоимость еще не опредѣлилась и притомъ—не принимая въ расчетъ процентовъ, наросшихъ по день расчета съ кредиторами (теченіе которыхъ открытіемъ несостоятельности пресѣкается)—прекращеніе конкурснаго производства безъ согласія всѣхъ кредиторовъ не можетъ имѣть мѣста (Гр. К. Д. 99 г. № 5).

§ 5. Уменьшеніе долговыхъ требованій до суммы менѣе 1500 р. не основаніе для прекращенія дѣла о несостоятельности при наличности признаковъ злоупотребленія ею (20 Дек. 901 г. № 2336).

§ 6. Наличность только одного кредитора, малоцѣнность имущества должника и отсутствіе несостоятельнаго должника—все это, хотя бы вмѣстѣ взятое, не даетъ суду право прекратить дѣло о несостоятельности (Гр. К. Д. 81 г. № 9).

§ 7. Смерть несостоятельнаго должника и принятіе послѣ него наслѣдства не служатъ законнымъ поводомъ къ прекращенію дѣла о его несостоятельности (Гр. К. Д. 81 г. № 81).

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О наградахъ за труды Присяжному Попечителю и Кураторамъ.

545. Попечитель каждой массы, за отправленіе своей должности до открытія конкурса, получаетъ одинъ процентъ со всей вырученной изъ имѣнія несостоятельнаго суммы, если она менѣе девяноста тысячъ рублей; если же болѣе, то съ остальной получаетъ полпроцента.

1832 Июн. 25 (5463) уст., § 135; 1840 Авг. 31 (13750).

546. По открытіи конкурса, буде Попечитель останется членомъ онаго, вознагражденіе ему за труды опредѣляется по взаимному его условію съ заимодавцами. Сверхъ сего, при окончаніи конкурса, собранію заимодавцевъ предоставляется опредѣлить въ награду Попечителю, отличившемуся особеннымъ усердіемъ къ охраненію пользы массы, извѣстную сумму по ихъ усмотрѣнію.

1832 Июн. 25 (5463) уст., § 136.

547. Если при массѣ состоятъ два Попечителя, то они

дѣлять вышеупомянутый доходъ (ст. 545) между собою поровну.

Тамъ же, § 137.

§ 1. Присяжный Попечитель вправе требовать возмѣщенія своихъ расходовъ лишь по утвержденіи его отчетности въ оныхъ (92 г. № 519, сб. Г. и Д. № 660).

§ 2. Вознагражденіе Прис. Попечителю назначается по расчету всей суммы, вырученной конкурсомъ отъ продажи имущества и подлежащей обращенію на удовлетвореніе кредиторовъ (1876 г. № 1268, сб. Н. II № 1315 и 86 г. № 736). Требованіе о такомъ должно быть заявлено въ Конкурсъ послѣ чего лишь подлежить разсмотрѣнію, повѣркѣ и удовлетворенію въ конкурсномъ порядкѣ (82 г. № 2969).

§ 3. Притязанія Присяжныхъ Попечителей на вознагражденіе подлежатъ разсмотрѣнію въ конкурсномъ порядкѣ сперва конкурса, а затѣмъ и суда (92 г. № 1614, сб. Г. и Д. № 661).

§ 4. Члены казеннаго управленія, образованнаго по дѣламъ торгово-промышленнаго товарищества, на которыхъ по объявленіи его несостоятельности возложено было исполненіе обязанностей Присяжныхъ Попечителей, какъ не несшіе самыхъ сложныхъ и существенныхъ обязанностей, входящихъ въ кругъ дѣятельности Присяжныхъ Попечителей, и получавшіе опредѣленное содержаніе, не имѣютъ права на процентное вознагражденіе, установленное ст. 545 (93 г. сб. В. II стр. 131).

548. Кураторамъ, въ томъ числѣ и предсѣдателю, если онъ изъ заимодавцевъ, за труды ихъ назначается при окончаніи конкурса всѣмъ вообще два процента со всей вырученной изъ имѣнія несостоятельнаго суммы.

Тамъ же, § 138.

549. Кураторамъ, кончившимъ ранѣе опредѣленнаго срока порученныя имъ конкурсныя дѣла, выдаются отъ собранія заимодавцевъ, или отъ судебного мѣста, подъ вѣдомствомъ коего Управленіе находилось, похвальные свидѣтельства, и послѣ сего они, если пожелаютъ, преимущественно избираются въ другіе конкурсы.

1839 Іюн. 29 (12485) IX.

Примѣчаніе. Объявленія о несостоятельности, объ учрежденіи Конкурснаго Управленія, созывѣ общаго заимодавцевъ собранія и о качествѣ несостоятельности, присяга Попечителей, несостоятельныхъ и приказчиковъ сихъ послѣднимъ, а также повѣстка для созыва заимодавцевъ, совершаются по установленнымъ, при семъ приложеннымъ, формамъ.

§ 1. Вознагражденіе членовъ конкурса можетъ быть назначено лишь по окончаніи конкурса съ утвержденія окончательнаго общаго собранія кредиторовъ (1877 г. № 1661 сб. Н. III № 491 и др.); моментомъ прекращенія конкурса почитается созваніе окончательнаго общаго собранія (Гр. К. Д. 84 г. № 46).

§ 2. Съ капиталовъ третьихъ лицъ, находившихся у несостоятельнаго должника на храненіи, конкурсъ не вправе дѣлать отчисленіе 2% (94 г. № 437 сб. Г. и Д. № 662).

§ 3. Лицо, не утвержденное въ должности Куратора вслѣдствіе жалобы на

его утверждение Ком. Судомъ, не лишается права на вознаграждение за время исполненія имъ своей должности (1880 г. № 379, сб. Н. IV № 334).

§ 4. Мѣриломъ при опредѣленіи размѣра вознагражденія членамъ конкурса не можетъ служить то, болѣе или менѣе случайное и зачастую нисколько не зависящее отъ дѣятельности даннаго члена конкурса, обстоятельство, какая часть имущества поступила въ конкурсную массу за время состоянія его членомъ конкурса, а тѣмъ болѣе за время до подписанія имъ послѣдняго журнала конкурса. При затруднительности же опредѣленія мѣры участія каждаго отдѣльнаго члена конкурса въ общихъ трудахъ Конкурснаго Управленія слѣдуетъ признать, что изъ всей суммы, назначенной на вознаграждение членовъ конкурса по окончаніи конкурса, вознаграждение стдѣльнаго Куратора должно быть исчислено, какъ это и разъяснялось уже Прав. Сенатомъ, по соразмѣрности времени состоянія даннаго лица Кураторомъ со временемъ продолженія вообще конкурснаго производства до дня окончательнаго общаго собранія (1890 г. № 745).

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

Приложение къ статьѣ 54.

Примѣрное росписаніе дней присутствія для Коммерческихъ Судовъ, состоящихъ изъ двухъ отдѣленій.

I. Засѣданія обыкновенныя.

Въ I-мъ Отдѣленіи: по понедѣльникамъ и четвергамъ.

Во II-мъ Отдѣленіи: по вторникамъ и пятницамъ.

II. Засѣданія особенныя.

Въ обоихъ отдѣленіяхъ: по субботамъ.

1832 Мая 14 (5360) § 45, прил.

Приложение къ статьѣ 88.

Образецъ записки, представляемой въ Коммерческій Судъ при просьбѣ.

Въ Санктпетербургскій Коммерческій Судъ.

По дѣлу

Ивана Жукова, истца, жительствоващаго на Васильевскомъ острову въ 1 линіи. № дома 375.

Петромъ Аникіевымъ, отвѣтчикомъ, жительствовавшимъ 1-й Адмиралтейской части, во 2 участкѣ, № дома 964.

Въ Январѣ сего года истецъ заключилъ съ отвѣтчикомъ обязательство, при семъ подѣ лит. А въ подлинникѣ (и подѣ лит. А въ списокѣ) прилагаемое, о поставкѣ къ здѣшнему порту 000 берковцевъ пеньки, которое съ своей стороны во всѣхъ частяхъ и выполнилъ; но отвѣтчикъ, предъявляя споры, подѣ разными предлогами отъ приѣма товара уклоняется.

Истецъ проситъ понудить отвѣтчика опредѣленіемъ Суда къ выполнению, по точной силѣ, означеннаго обязательства, и къ удовлетворенію его во всѣхъ понесенныхъ убыткахъ.

1832 Мая 14 (5360) § 76, прил.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 90.

Книга входящихъ просьбъ 19 года.

[illegible]

1832 Мая 14 (5360) § 79, прил.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 96.

Образецъ повѣстки о явкѣ въ Судъ.

По указу Его Императорскаго Величества, изъ С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда и по просьбѣ, объявленной отъ приглашается
явиться въ оный Судъ поутру въ 10 часовъ, для . .

№ При семъ слѣдуютъ приложения.
(здѣсь слѣдуетъ означить какія именно.)
С.-Петербургъ.

Вручилъ присяжныйъ служитель

19 . .

(Подпись).

1832 Мая 14 (5360) § 85, прил.

П Р И Л О Ж Е Н І Е К Ъ С Т А Т Ъ Ъ 97.

Образецъ приказа о явкѣ въ Судъ.

По указу Его Императорскаго Величества, изъ С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда и по просьбѣ, объявленной отъ
явиться въ оный Судъ
данъ сей приказъ
поутру въ 10 часовъ, для . .
(Подпись Предсѣдателя).

При семъ слѣдуетъ записка съ приложеніями.
С.-Петербургъ.

19 . .
Вручилъ Приставъ Суда.
(Подпись).

1832 Мая 14 (5360) § 86, прил.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 99.

Книга повѣстокъ и приказовъ 19 года.

[illegible]

1832 Мая 14 (5360) § 88, прил.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 100.

Книга докладная 19 года.

№ книги вход я- щихъ.	№ книги докладной.	Мѣсяцыи числа.	Содержаніе дѣлъ, съ озна- ченіемъ истцовъ и отвѣт- чиковъ.	Движеніе и рѣ- шеніе дѣлъ.

1832 Мая 14 (5360) § 89, прил.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 113.

Образецъ протокола Третейскихъ Судовъ.

Н. По дѣлу NN истца, съ
NN отвѣтчикомъ.

Въ книгѣ засѣданій 19 Апрѣля 20, N ст. значитя:

По обоюдному сторонъ согласію принято мировое разбирательство, при по-
средствѣ избраннаго отъ нихъ Члена С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда NN.
А сего 14 Мая, явясъ въ присутствіе, истецъ и отвѣтчикъ объявили, что учи-
нили они сами между собою, по взаимному добровольному согласію, и, утвер-
дивъ собственноручно обоюдною подписью, представляютъ слѣдующую мировую
запись: (здѣсь прописать запись отъ слова до слова).

(Подпись Члена).

(Скрѣпа составлявшаго протоколъ).

Выписку изъ сего протокола получилъ NN (истецъ).

Выписку изъ сего протокола получилъ NN (отвѣтчикъ).

1832 Мая 14 (5360) § 104, прил.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 115.

Образецъ протокола выслушанныхъ свидѣтелей.

Н. По дѣлу NN истца, съ
NN отвѣтчикомъ.

Въ книгѣ засѣданій 19 Марта 20, N значитя: (здѣсь прописать все, что въ журналѣ согласно статьи 262, по дѣлу опредѣлено). А сего Апрѣля 2 дня явились въ присутствіе (означить, согласно статьи 269, обстоятельства относительно каждаго порознь изъ свидѣтелей), которые въ присутствіи обѣихъ сторонъ подъ присягою показали слѣдующее: (здѣсь прописать показанія свидѣтелей отъ слова до слова).

Каковыя показанія и утвердили собственноручною подписью.

(Подпись свидѣтелей).

На основаніи таковыхъ показаній составленъ сей протоколъ.

(Подпись Товарища).

(Скрѣпилъ Секретарь N).

(Свидѣтели подписываютъ порознь каждый свое показаніе).

1832 Мая 14 (5360) § 106, прил.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 116.

Образецъ протокола принятыхъ поручительствъ.

Н. По дѣлу NN истца, съ
NN отвѣтчикомъ.

Въ книгѣ засѣданій 19 Мая 20, N значитя: (здѣсь прописать опредѣленіе, по которому постановлено истребовать отъ истца или отвѣтника поручительство). А сего Мая 22 явились въ присутствіе истецъ и отвѣтникъ вмѣстѣ съ NN, который объявилъ, что по точной силѣ означеннаго выше по дѣлу сему опредѣленія, онъ ставитъ себя за истца (или отвѣтника) порукою до окончательнаго по оному производства.

(Подпись поручителя).

На основаніи такового объявленія и составленъ сей протоколъ.

(Подпись Члена).

(Скрѣпилъ Секретарь N).

1832 Мая 14 (5360) § 107, прил.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 119.

Образецъ протокола присягъ.

N. По дѣлу NN истца, съ

NN отвѣтчикомъ.

Въ книгѣ засѣданій 19 Марта 22, значится

А сего Апрѣля 9 явились въ присутствіе истецъ и отвѣтчикъ, изъ коихъ (первый или послѣдній) приведенъ къ присягѣ въ нижеслѣдующемъ: (здѣсь прописать отъ слова до слова все то, что въ присяжномъ листѣ значится и, по подписаніи о томъ присяжнаго листа, составленъ сей протоколъ.

(Подпись Члена).

(Скрѣпилъ Секретарь N).

1832 Мая 14 (5360) § 110, прил.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 124.

Образецъ протокола объявленной на рѣшеніе Суда апелляціи.

N. По дѣлу NN истца, съ

NN отвѣтчикомъ.

Въ книгѣ засѣданій 19 Мая 5, N значится: (здѣсь прописать опредѣленіе отъ слова до слова). На основаніи каковаго опредѣленія составленъ и того же числа подписанъ протоколъ N. А сего Мая 8 подано отъ отвѣтника объявленіе, что означеннымъ опредѣленіемъ онъ не можетъ быть доволенъ и предоставляетъ себѣ право перенести оное дѣло на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

(Подпись Члена).

(Скрѣпилъ Секретарь N).

1832 Мая 14 (5360) § 115, прил.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 133.

Книга исходящихъ 19 г.

№	Мѣсяцы и числа.	Содержаніе бумагъ и приложенія при оныхъ.	Куда или съ кѣмъ посланы, или кѣмъ приняты.

1832 Мая 14 (5360) § 124, прил.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 549 (ПРИМ.).

№ 1.—Образецъ присяги попечителей.

Я нижепоименованный общаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ Его Святѣмъ Евангеліемъ, что я возлагаемую на меня должность Попечителя по конкурснымъ дѣламъ буду отправлять по чистой совѣсти и законамъ безъ всякаго пристрастія къ займодавцамъ и должникамъ и безъ всякой корысти; въ нарушеніи же такой обязанности повиненъ дать отвѣтъ правительству въ сей временной, а Всемогущему Творцу въ будущей жизни.—Къ сему присяжному листу Попечитель NN руку приложилъ.

№ 2.—Образецъ объявленія о несостоятельности.

Тысяча восемьсотъ тридцать втораго года Сентября въ 29 день, по опредѣленію Одесскаго Коммерческаго Суда, Одесскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Андреевъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ. Вслѣдствіе сего, присутственныя мѣста и начальства благоволятъ: 1) наложить запрещеніе на имѣніе недвижимое должника и арестъ на движимое, буде таковое въ ихъ вѣдомствѣ находится; 2) сообщить въ Одесскій Коммерческій Судъ о своихъ требованіяхъ на несостоятельнаго должника, или о суммахъ, слѣдующихъ ему отъ оныхъ мѣстъ и начальствъ. Частныя же лица имѣютъ объявить Коммерческому Суду: 1) о

долговыхъ требованійхъ своихъ на несостоятельнаго и о суммахъ, ему должныхъ, хотя бы тѣмъ другимъ еще и сроки къ платежу не наступили; 2) о имѣніи несостоятельнаго, находящемся у нихъ въ сохраненіи, или закладѣ, и обратно о имуществѣ, отданномъ несостоятельному, на сохраненіе или подъ закладъ. Объявленіе сіе должно быть учинено, считая отъ дня напечатанія сей публикаціи въ настоящихъ Вѣдомостяхъ въ третій разъ, въ нижеслѣдующіе сроки:

- 1) жительствовавшими въ томъ же городѣ въ теченіе двухъ недѣль;
- 2) жительствовавшими въ другихъ мѣстахъ Имперіи въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ;
- 3) заграничными не позже одного года.

Членъ Одесскаго Комм. Суда NN.

Секретарь NN.

№ 3.—ОБРАЗЕЦЪ ПОВѢСТКИ ДЛЯ СОЗЫБА ЗАИМОДАВЦЕВЪ.

Заимодавецъ несостоятельнаго должника, Одесскаго 1-й гильдіи купца Ивана Андреева, купецъ 2-й гильдіи Иванъ Петровичъ Евреиновъ имѣетъ явиться въ Одесскій Коммерческій Судъ отъ нижеподписаннаго числа не далѣе, какъ въ третій день, для приступленія къ описи имѣнія и предварительной смѣтѣ долговъ.

Членъ Одесскаго Комм. Суда NN.

Секретарь NN.

№ 4.—ОБРАЗЕЦЪ ПРИСЯГИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОГО.

Я нижепоименованный обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Его Святымъ Евангеліемъ, что я объявлю сущую истину и все, что знаю, не скрывая ничего, безъ всякаго подлога и вымысла о дѣлахъ моихъ, недвижимомъ и движимомъ моемъ имѣніи, о долгахъ, на мнѣ состоящихъ, равно и долгахъ моихъ на другихъ лицахъ и мѣстахъ, подвергая себя за противное отвѣту по законамъ въ сей временной и Всевидающему Творцу въ будущей жизни.—Къ сему присяжному листу Одесскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Ермолаевъ сынъ Андреевъ руку приложилъ.

№ 5.—ОБРАЗЕЦЪ ПРИСЯГИ ПРИКАЗЧИКОВЪ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОГО.

Мы нижепоименованные обѣщаемся и клянемся Всемогущимъ Богомъ, предъ Его Святымъ Евангеліемъ, что мы объявимъ сущую истину и все, что знаемъ, безъ всякаго подлога и вымысла, о дѣлахъ хозяина нашего, Одесскаго 1-ой гильдіи купца Ивана Ермолаева Андреева, о недвижимомъ и движимомъ имѣніи его, о долгахъ, на немъ состоящихъ, и о долгахъ его на другихъ лицахъ и мѣстахъ, подвергая себя за противное отвѣту по законамъ въ сей временной и Всевидающему Творцу въ будущей жизни.—Къ сему присяжному листу руки приложили: приказчикъ 1-ой гильдіи купца Ивана Ермолаевича Андреева, Ладожскій 2-ой гильдіи купецъ Александръ Пафнутьевъ сынъ Шапошниковъ; приказчикъ же г. Андреева, Одесскій мѣщанинъ Алексѣй Павловъ сынъ Трифоновъ.

№ 6.—ОБРАЗЕЦЪ ОБЪЯВЛЕНІЯ О УЧРЕЖДЕНІИ КОНКУРСНАГО УПРАВЛЕНІЯ.

Конкурсное Управление, учрежденное по дѣламъ несостоятельнаго должника, Одесскаго 1-ой гильдіи купца Ивана Андреева, получивъ утвержденіе отъ Одесскаго Коммерческаго Суда, открыло сего 3 Ноября тысяча восемьсотъ тридцать второго года свои засѣданія въ городѣ Одессѣ, въ домѣ, принадлежащемъ купцу NN, подъ № 17, о чемъ и извѣщаетъ всѣхъ, кому сіе вѣдать надлежитъ.

Попечитель. NN.

Письмоводитель NN.

№ 7.—ОБРАЗЕЦЪ ОБЪЯВЛЕНІЯ О СОЗЫВѢ ОБЩАГО ЗАИМОДАВЦЕВЪ СОБРАНІЯ.

Конкурсное Управление, учрежденное по дѣламъ несостоятельнаго должника, Одесскаго 1-ой гильдіи купца Ивана Андреева, положивъ созвать общее заимодавцевъ собраніе, назначаетъ для сего срокомъ десятое Декабря тысяча восемьсотъ тридцать второго года, а мѣстомъ—квартиру, занимаемую онымъ Управленіемъ, въ Одессѣ, въ домѣ купца NN, подъ № 17.

Попечитель NN.

Письмоводитель NN.

№ 8.—ОБРАЗЕЦЪ ОБЪЯВЛЕНІЯ О КАЧЕСТВѢ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.

Одесскій Коммерческій Судъ, разсмотрѣвъ представленіе Конкурснаго Управленія, учрежденнаго по дѣламъ несостоятельнаго должника, Одесскаго 1-ой гильдіи купца Ивана Андреева, и изъясненное въ томъ представленіи заключеніе общаго собранія его заимодавцевъ, объявляетъ упомянутаго Ивана Андреева должникомъ несостоятельнымъ несчастнымъ; о чемъ и извѣщаетъ всѣхъ, кому сіе вѣдать надлежитъ.

Предсѣдатель Одесскаго Коммерческаго Суда NN.

Секретарь NN.

1832 Іюн. 25 (5463) прил.

Приложеніе I.

(Отъ составителя).

Статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства, примѣнимыя (согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената) и къ дѣламъ производящимся въ Коммерч. Судахъ.

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ *).

1. Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1 **ср. ст. 1801 того же устава.**

Примѣчаніе. Такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безпорныхъ, не допускающихъ возраженій въ составительномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій. Тамъ же, ст. 1, прим.

2. Частныя лица или общества, права коихъ, на законѣ основанныя, будутъ нарушены распоряженіемъ правительственныхъ мѣстъ или лицъ, могутъ предъявить суду искъ о возстановленіи нарушенныхъ правъ; но такой искъ не останавливаетъ распоряженія правительственнаго мѣста или лица, доколѣ не послѣдуетъ о томъ рѣшенія суда.

Тамъ же, ст. 2.

Въ статьяхъ 1 и 2 выражено главное начало отдѣленія судебной власти отъ административной, а развитіе этого начала по отношенію къ подсудности гражданскихъ дѣлъ заключается въ статьяхъ 237—244-й (Мот. Гос. Канц. Суд. Уст. I т.).

§ 1. Въ Спб. Ком. Судѣ представленъ былъ искъ о признаніи для отвѣтчика обязательнымъ договора о поставкѣ по опредѣленной цѣнѣ и въ извѣстные сроки угля для отопленія паровыхъ котловъ и судъ призналъ этотъ искъ не подлежащимъ разсмотрѣнію за отсутствіемъ какого-либо спора о правѣ гражданскомъ и возстановленіи нарушеннаго права. Прав. Сенатъ отмѣнилъ это опредѣленіе Ком. Суда, какъ неправильное, по слѣдующимъ основаніямъ: разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, подлежитъ ли вѣдѣнію судебныхъ установленій искъ о правѣ гражданскомъ, если сіе послѣднее, до начатія дѣла, не было *нарушено* отвѣтчикомъ, Прав. Сенатъ нашелъ, что, по смыслу дѣйствующихъ законовъ, *правонарушеніе не есть основаніе иска*, а служитъ лишь однимъ изъ наиболѣе обыкновенныхъ поводовъ къ предъявленію такового. Основаніе же иска составляетъ, въ смыслѣ матеріальнаго права—то правоотношеніе, изъ котораго искъ проистекаетъ, а въ процессуальномъ смыслѣ—совокупность обстоятельствъ,

*) Въ этомъ приложеніи помѣщены разъясненія Гр. К. Д. лишь по тѣмъ вопросамъ, которые имѣютъ отношеніе къ подсудности торговой и притомъ по цѣли самаго приложенія, лишь нѣкоторыя, въ видѣ примѣровъ.

оправдывающихъ, по закону, исковое требованіе и подлежащихъ указанію въ исковомъ прошеніи (ср. п.п. 4 и 5, ст. 257 Уст. Гражд. Суд.). Въ числѣ ихъ можетъ, но не должно непременно заключаться нарушеніе права истца, слѣдовательно отсутствіе предшествующаго иску правонарушенія не является препятствіемъ къ предъявленію иска и признанію его подлежащимъ судебному разсмотрѣнію. И здѣсь, сходно съ тѣмъ, что было выше приведено относительно *спорнаго* права, слѣдуетъ указать, что искъ есть средство защиты не права *нарушеннаго*, но *права вообще* (901 г. № 160, сб. Г. и Д. № 132).

§ 2. По смыслу нашихъ законовъ, подъ именемъ спора о правѣ гражданскомъ слѣдуетъ понимать или споръ о такомъ правѣ, осуществленіе котораго представляется возможнымъ непосредственно, въ силу самаго объ этомъ рѣшенія, или такія требованія, которыя, будучи признаны судомъ правильными, могутъ быть осуществлены въ порядкѣ исполненія судебного рѣшенія. Но если судебное мѣсто устанавливаетъ лишь какой-либо извѣстный фактъ, безъ опредѣленія всякихъ послѣдствій, изъ него для тяжущихся проистекающихъ, то такое судебное рѣшеніе, не присуждающее никакого требованія, подлежащаго исполненію, не можетъ считаться рѣшеніемъ о правѣ гражданскомъ, а слѣдовательно и исковое требованіе, клонящееся лишь къ тому, чтобы былъ установленъ одинъ такой фактъ, не можетъ считаться исковымъ требованіемъ, подлежащимъ судебному разсмотрѣнію (91 г. № 874 и 1890 г. № 168 сб. Г. и Д. №№ 128 и 129), (Гр. К. Д. 1875 г. № 246 и 82 г. № 82).

§ 3. Взысканіе по требованію казеннаго управленія, истекающее изъ неисполненія договоровъ, заключенныхъ ими съ частными лицами, не можетъ быть производимо въ административномъ порядкѣ, а лишь при посредствѣ суда (Гр. К. Д. 900 г. № 40).

§ 4. Предметомъ гражданского иска можетъ быть не только имущество, но и всякое гражданское право, какъ, напр., признаніе законности акта, признаніе товарищества несостоявшимся и неосуществившимся, признаніе договора обязательнымъ для отвѣтчика или необязательнымъ для истца (Гр. К. Д. 82 г. № 82 и 137; 95 г. № 6).

§ 5. Право обращаться къ судебной защитѣ, есть неотъемлемое право каждаго, и не можетъ подлежать ограниченію по волѣ частныхъ лицъ въ случаяхъ въ самомъ законѣ не установленныхъ (Гр. К. Д. 81 г. № 16.)

§ 6. Оспариваемое противною стороною право на убытки можетъ быть предметомъ иска и судебного разбирательства (ст. 1 Уст. Гр. Суд.), хотя бы самые убытки не были опредѣлены по размѣру (3 Дек. 1898 г., № 1127).

§ 7. Предметомъ иска и судебного разсмотрѣнія можетъ быть требованіе о какомъ-либо, хотя бы въ данное время отвлеченномъ, оспариваемомъ у истца правѣ, которое, въ случаѣ признанія его судомъ правильнымъ, можетъ послужить основаніемъ для новаго иска (въ данномъ случаѣ о признаніи права на коммисіонное вознагражденіе 99 г. № 100).

§ 8. Требованіе о признаніи векселя, какъ подложнаго, недѣйствительнымъ можетъ составлять предметъ иска (90 г. № 515, сб. Г. и Д. № 133).

§ 9. Ничтожны договоры о непредъявленіи иска относительно ограниченія на слѣдниковъ въ правѣ помогать тому, что имъ принадлежитъ; а также условія о разрѣшеніи споровъ по договорамъ, заключеннымъ въ Россіи, судамъ иностраннымъ (Гр. К. Д. 81 г. № 16 и 90 г. № 26).

Право передачи иска не можетъ ограничиваться постановленіемъ договора, о непередаваемости самаго договора, въ порядкѣ его осуществленія (18 Февраля 1899 г., № 224).

§ 10. Правомъ судебной защиты пользуются и, слѣдовательно, иски могутъ предъявлять какъ физическія лица, такъ и юридическія (Гр. К. Д. 96 г. № 2 и др.).

§ 11. Споры о правѣ гражданскомъ подлежатъ разсмотрѣнію суда лишь въ исковомъ порядкѣ, а не въ частномъ, въ которомъ не подлежитъ разрѣшенію и вопросъ о правѣ на искъ (Гр. К. Д. 84 г. № 120 и 4-го Деп. 95 г. № 1239, сб. Г. и Д. № 137).

3. Правительственныя мѣста или лица не въправѣ ни разрѣшать спорныхъ обстоятельствъ, возникшихъ при разсмотрѣніи ими какого-либо дѣла и подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, ни передавать это дѣло въ судебное установленіе, а только объявляютъ просителю, что онъ можетъ обратиться съ искомъ, по установленному порядку, въ подлежащій судъ.

Тамъ же, ст. 3.

4. Судебныя установленія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются, и разрѣшать ихъ не иначе, какъ по выслушаніи объясненія противной стороны, или по истеченіи назначеннаго для представленія онаго срока.

Тамъ же, ст. 4.

«Это правило судопроизводства гражданского не соблюдалось у насъ въ прежнее время надлежащимъ образомъ, съ явнымъ вредомъ не только для частныхъ лицъ, но и для казны. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при разсмотрѣніи въ судахъ второй степени дѣлъ, поступившихъ въ оныя по апелляціи, открывалось, что сіи дѣла были начаты въ судахъ низшихъ безъ подачи исковыхъ прошеній» (Мот. Гос. Канц.).

О премѣнности 4 ст. къ дѣламъ производящимся въ Ком. Судахъ см. опред. 4 Апр. 1902 г. № 817 и много другихъ.

§ 1. Кромѣ лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ возстановленіи путемъ защиты ихъ правъ, нарушенныхъ отвѣтчикомъ, право иска принадлежитъ также, между прочимъ, и соучастнику общей собственности (Гр. К. Д. 92 г. № 75), наслѣднику, хотя бы еще неутвержденному въ правахъ наслѣдства (Гр. К. Д. 80 г. № 65 и др.), опекуну надъ имуществомъ и притомъ и по истеченіи 10 лѣтъ, во имя выморочнаго права (Гр. К. Д. 93 г. № 19 и др.), душеприказчику въ интересахъ имущества, по отношенію къ которому подлежитъ исполненіе завѣщанія (Гр. К. Д. 85 г. № 132 и др.), кредиторамъ какъ при несостоятельности должника юридической, такъ и фактической (Гр. К. Д. 81 г. № 166, 83 г. № 21 и др.).

§ 2. Судъ не имѣетъ права по собственному почину возбуждать вопросъ о правѣ на искъ (90 г. № 1562, сб. Г. и Д. № 136).

§ 3. Судъ не въправѣ рѣшить дѣло безъ участія въ немъ стороны, въ разрѣшеніи спора заинтересованной (Гр. К. Д. 80 г. № 90).

§ 4. Подъ противною стороною разумѣется отвѣтчикъ, лицо, которое истецъ считаетъ нарушившимъ его права, либо чье право истецъ оспариваетъ, либо лицо, отъ котораго онъ требуетъ исполненія извѣстныхъ дѣйствій или обязательствъ (Гр. К. Д. 81 г. № 144, 92 г. № 100 и др.).

§ 5. Отношенія между тяжущимися опредѣляются моментомъ предъявленія иска (Гр. К. Д. 82 г. № 158 и др.).

5. Гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытокъ, причиненный преступленіемъ или проступкомъ, можетъ быть предъявленъ въ уголовномъ судѣ при самомъ производствѣ уголовного дѣла, или, отдѣльно отъ онаго, въ судѣ гражданскомъ до истеченія срока давности.

Тамъ же, ст. 5.

Предъявленіе гражданского иска въ уголовномъ порядкѣ прерываетъ теченіе давности, установленной ст. 31 уст. торг. (25 Марта 1902 г. № 759).

6. Въ означенномъ въ предшедшей (5) статьѣ случаѣ судъ гражданскій приступаетъ къ производству не прежде, какъ по окончаніи уголовного производства по тому предмету, изъ коего искъ проистекаетъ, развѣ истецъ представить удостовѣреніе въ томъ, что уголовное производство приостановлено по поводу душевной болѣзни обвиняемаго (Уст. Угол. Суд., ст. 356), или въ томъ, что уголовнымъ судомъ, за нерозысканіемъ обвиняемаго, сдѣлано распоряженіе о взятіи его имѣнія въ опекуновское управленіе (Уст. Угол. Суд., ст. 846 и 851). Въ случаѣ возобновленія уголовного дѣла производство гражданского дѣла приостанавливается.

1887 Апр. 14 (4347) I.

«Статьи 5, 6 и 8-я постановлены въ отмѣну статей 209 и 355 X т. 2 ч. Зак. Гр. Судопр. (Мот. Г. К.).

§ 1. Гражданскій Судъ не вправе установить фактъ преступленія на основаніи актовъ предварительнаго слѣдствія, не провѣренныхъ уголовнымъ судомъ (Гр. К. Д. 84 г. № 99).

§ 2. Если уголовное преслѣдованіе, за силою ст. 16 Уст. Угол. Суд., не можетъ быть возбуждено, то гражданскій судъ вправе установить дѣйствительность уголовного преступленія или проступка по обстоятельствамъ дѣла для опредѣленія гражданскихъ его послѣдствій (Гр. К. Д. 80 г. № 182 и др.).

§ 3. Приговоръ уголовного суда за силою 30 ст. Уст. Уг. Суд. обязателенъ для суда гражданского какъ въ отношеніи факта преступленія, такъ и его наказуемости (Гр. К. Д. 87 г. № 31 и др.).

7. Истецъ не лишается права на искъ въ гражданскомъ судѣ, хотя бы по приговору суда уголовного обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ, если отъ его дѣйствій произошелъ для истца ущербъ или убытокъ.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 7.

Свойство дѣйствій потерпѣвшаго не можетъ быть предметомъ обсужденія уголовного суда и потому сужденіе его о томъ для гражданского суда необязательно. Гражданскій судъ не можетъ быть стѣсненъ такимъ приговоромъ уголовного суда, которымъ подсудимый признанъ оправданнымъ по отсутствію состава преступленія или по невмѣненію его въ вину подсудимому, ибо въ этихъ случаяхъ потерпѣвшій, по силѣ 7 ст. Уст. Гр. Суд. не лишается права на гражданскій искъ,

который подлежит обсужденію по правиламъ гражданского судопроизводства (Гр. К. Д. 83 г. № 6 и 903 г. № 24).

8. Когда во время производства гражданского дѣла изъ обстоятельствъ онаго откроется противозаконное дѣйствіе, требующее уголовного преслѣдованія, то, съ передачею сего предмета чрезъ Прокурора въ уголовный судъ, производство гражданского дѣла пріостанавливается, если разрѣшеніе онаго зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовного обстоятельства.

Тамъ же, ст. 8.

§ 1. Первымъ необходимымъ условіемъ для пріостановленія по этой статьѣ закона гражданского дѣла является то, чтобы изъ обстоятельствъ дѣла открылось противозаконное дѣйствіе, т.-е., другими словами, необходима въ дѣлѣ наличность такихъ фактовъ, которые указывали бы суду на существованіе такого противозаконнаго дѣянія. Не подлежитъ однако сомнѣнію, что къ числу такихъ, могущихъ убѣдить судъ въ наличности въ дѣлѣ противозаконнаго дѣйствія, фактовъ не можетъ быть отнесено одно голословное, неподкрѣпленное никакими доказательствами заявленіе о томъ тяжущейся стороны. Пріостановленіе и въ такихъ случаяхъ гражданского производства открывало бы отвѣтчику, слѣшкомъ легкій способъ замедлить производимое съ него взысканіе и тѣмъ, хотя на нѣкоторое время, уклониться отъ платежа своего долга. (Въ данномъ случаѣ просьба о пріостановленіи производства заявлена была по поводу ссылки и притомъ голословной на ростовщическій характеръ иска). Прав. Сенатъ не призналъ возможнымъ уважить просьбу о пріостановленіи производства, находя, что избѣгнуть ростовщическаго платежа отвѣтчики всегда въ состояніи путемъ своевременнаго возбужденія противъ истца уголовного, въ виду закона 24 Мая 1893 г., преслѣдованія (ст. 301 и 303 Уст. Уг. Судопр.), ближайшимъ результатомъ котораго, если основательность обвиненія дѣйствительно подтвердится, будетъ основанное уже на постановленіи надлежащей власти (ст. 268 того же Уст.) пріостановленіе гражданского взысканія (1894 г., № 175, сб. Г. и Д. № 213).

§ 2. Для передачи дѣла въ Судъ уголовный и пріостановленія производства по 8 ст. необходимы два условія: наличность по дѣлу противозаконнаго дѣйствія, требующаго уголовного преслѣдованія, съ одной стороны, и зависимость разрѣшенія гражданского дѣла отъ разсмотрѣнія уголовнымъ судомъ обнаруженнаго противозаконнаго дѣянія, съ другой (95 г. № 932, тамъ же № 214).

§ 3. Если при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 8, когда инициативу возбужденія уголовного преслѣдованія, вызывающаго необходимость пріостановленія гражд. дѣла, гражданскій судъ беретъ на себя, а потому и обязанъ провѣрить и установить наличность фактовъ, которые ясно свидѣтельствовали бы о существованіи уголовного обстоятельства, то, при наличности возбужденнаго уже, помимо гражд. суда, уголовного преслѣдованія по обстоятельству, составляющему предметъ и гражданского дѣла, роль гражданского суда, очевидно, будетъ иная, чѣмъ въ первомъ случаѣ. Коль скоро уголовное дѣло, имѣющее непосредственную связь съ предметомъ гражд. дѣла, уже возбуждено, т. е. когда подлежащею слѣдственной властью уже признана наличность условій, достаточныхъ для начатія уголовного преслѣдованія, гражд. судъ, очевидно, не можетъ быть признанъ вправе входить въ обсужденіе вопроса, на сколько, по даннымъ гражд. дѣла, доказана наличность фактовъ, оправдывающихъ возбужденіе уголовного преслѣдованія. А между тѣмъ разрѣшеніе означеннаго во-

проса, и именно въ отрицательномъ смыслѣ, гражд. судъ и допустилъ бы, если бы продолжалъ производство гражд. дѣла, не взирая на одновременно производящееся, неоконченное уголовное дѣло, имѣющее непосредственную съ нимъ связь по предмету, до разрѣшенія коего, слѣдовательно, правильность разрѣшенія гражд. дѣла находилась бы подъ сомнѣніемъ. Въ виду сего и такъ какъ одновременное производство по одному и тому же предмету и гражданского и уголовного дѣла представлялось бы и фактически невозможнымъ, за невозможностью одновременнаго нахождения въ томъ и другомъ всѣхъ необходимыхъ для ихъ производства данныхъ, документовъ и проч. то, при зависимости разрѣшенія гражд. дѣла отъ разсмотрѣнія уголовного, пріостановленіе перваго до окончанія втораго, очевидно, только и можетъ быть признано единственно правильнымъ и цѣлесообразнымъ исходомъ (95 г. № 1074, тамъ же № 215).

§ 4. Одно лишь указаніе на уголовное обстоятельство, хотя бы таковое и могло вліять на разрѣшеніе дѣла, недостаточно для пріостановленія производства онаго по 8 ст. Уст. Гр. Суд., а необходимо, чтобы это указаніе было подтверждено имѣющимися въ дѣлѣ данными (1898 г. № 1136).

§ 5. Вопросъ о наличности у лица полномочія на право обязываться отъ имени другого лица векселями составляетъ вопросъ чисто гражданского права и можетъ подлежать разрѣшенію суда гражданского совершенно независимо отъ возбужденнаго по сему предмету уголовного преслѣдованія, вслѣдствіе чего и пріостановленіе въ таковомъ случаѣ производства гражданского дѣла впредь до разрѣшенія дѣла уголовного не находитъ себѣ оправданія въ законѣ (92 г. № 604, сб. Г. и Д. № 218).

§ 6. Ст. 8 непримѣнима ни къ случаямъ, въ которыхъ уголовное преслѣдованіе, за силою ст. 16 Уст. Уг. Суд., не можетъ быть вовсе возбуждено, ни къ случаямъ, когда возникаетъ вопросъ о такомъ дѣяніи, за которое преслѣдованіе могло бы быть возбуждено лишь по жалобѣ потерпѣвшаго (Гр. К. Д. 82 г. №№ 52 и 68).

9. Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ законовъ, а въ случаѣ ихъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія, основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ.

Тамъ же, ст. 9.

См. ст. 327 Уст. Суд. Торг. (примѣненіе обычая).

Съ отдѣленіемъ власти судебной отъ административной общій порядокъ возбужденія и обсужденія всѣхъ вообще законодательныхъ вопросовъ какъ административнаго, такъ и судебного характера измѣненъ въ такомъ смыслѣ, что возбужденіе законодательныхъ вопросовъ по части судебной предоставлено лицамъ прокурорскаго надзора, по донесеніямъ которыхъ отъ министра юстиціи зависитъ или давать симъ вопросамъ дальнѣйшее движеніе, или оставлять ихъ безъ послѣдствій (Высоч. утв. 6 іюня 1866 г. мн. Госуд. Сов.).

10. Воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ. За нарушеніе сего правила виновные подвергаются отвѣтственности, какъ за отказъ въ правосудіи.

Тамъ же, ст. 10.

Въ статьяхъ 9 и 10, заключается главное начало отдѣленія судебной власти отъ законодательной (Мот. Госуд. Конц.).

11. Гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ.

Тамъ же, ст. 11.

См. ст. ст. 217—220 I т. 2 ч. Учр. Пр. С-та о всеподданнѣйшихъ жалобахъ (на рѣш. Судебнаго Д-та и др. Д-товъ прежняго устройства), тамъ же ст. ст. 33 и 110 въ особ. прил. II.

См. ст. 49 Уст. Суд. Торг.

12. Судебное дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію по существу въ высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей.

Тамъ же, ст. 12.

13. При всѣхъ дѣйствіяхъ судебныхъ установленій по производству гражданскихъ дѣлъ, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, допускается присутствіе тяжущихся и постороннихъ лицъ и представленіе тяжущимися словесныхъ объясненій.

Тамъ же, ст. 13.

14. Тяжущіеся имѣютъ право присылать вмѣсто себя въ судъ повѣренныхъ по всѣмъ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ.

Тамъ же, ст. 14.

См. ст. 32, 38 и 39 уст. Суд. Торг.

15. Нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, участвующихъ въ производствѣ одного дѣла, могутъ искать и отвѣчать отдѣльно или же предоставить это право одному общему повѣренному.

Тамъ же, ст. 15.

Допустимо вообще соединеніе нѣсколькихъ даже и самостоятельныхъ исковъ разныхъ лицъ, если только они проистекаютъ изъ одного основанія (Гр. К. Д. 82 г. № 159).

16. Всѣ дѣйствія по производству дѣла, о коихъ упоминается въ семъ Уставѣ, могутъ быть совершаемы не только тяжущимися, но и ихъ повѣренными, за исключеніемъ лишь случаевъ, положительно закономъ отъ сего изъятыхъ.

Тамъ же, ст. 16.

17. Каждый признается способнымъ отыскивать и защищать на судѣ свои права; исключенія изъ сего правила означены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Тамъ же, ст. 17.

18. Лишенные всѣхъ правъ состоянія, со времени объявленія имъ окончательнаго судебного о томъ приговора, не могутъ искать и защищать на судѣ тѣ права, которыхъ они лишены.

Тамъ же, ст. 18.

Статья эта относится исключительно къ лишеннымъ всѣхъ правъ состоянія,

но не относится къ лицамъ, лишеннымъ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, сохраняющимъ общія права гражданскія и право судебной защиты на общемъ для всѣхъ основаніи (Гр. К. Д. 85 г. № 83).

19. За всѣхъ, состоящихъ подъ опекою какъ по несовершеннолѣтію, такъ и по душевнымъ или физическимъ недугамъ, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны.

Тамъ же, ст. 19.

Высочайше утвержденное 27 Апрѣля 1864 г. мн. Гос. Сов. объ установленіи для лицъ обоого пола одного срока, 21 года для продолженія опеки, не имѣетъ силы закона и преподано только въ руководство, особой комисіи составляющей проектъ объ опекахъ; до окончательнаго утвержденія этого проекта вошедшія въ сводъ 1857 года и въ продолженіе къ нему постановленія по сему предмету оставлены безъ измѣненія (Мот. Гос. Канц.).

§ 1. Несовершеннолѣтнимъ принадлежитъ право самостоятельно искать и отвѣчать на судѣ безъ участія ихъ попечителей, почему процессуальные сроки, а въ томъ числѣ и годовой срокъ въ ст. 365²² Уст. Гр. Суд. указанный пріостановленію по случаю несовершеннолѣтія не подлежитъ (904 г. № 287, «Право» 904 г. № 33).

§ 2. Съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 1864 г. малолѣтніе пользуются льготами въ отношеніи пріостановленія давностныхъ сроковъ, касающихся лишь матеріальныхъ гражданскихъ правъ, но не сферы процессуальной (Гр. К. Д. 1874, № 213 и 80 г. № 298 и др.).

§ 3. Пока опекунъ не уволенъ надлежащею властью, онъ вправѣ и обязанъ защищать интересы опекаемыхъ (Гр. К. Д. 80 г. № 33).

Довѣренность, выданная опекуномъ, сохраняетъ свою силу и послѣ оставленія имъ должности опекуна до тѣхъ поръ, пока не будетъ уничтожена, въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 2330 и 2331 X т. I ч. (Гр. К. Д. 1893 г. № 13).

§ 4. Если опекуновъ нѣсколько, то всѣ они въ совокупности представляютъ личность опекаемаго и нераздѣльно ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ, за исключеніемъ случая, если кто либо изъ нихъ является самостоятельною стороною въ данномъ процессѣ (Гр. К. Д. 86 г. № 54). Коль скоро всѣ опекуны извѣщены о днѣ засѣданія, то неявка одного не препятствуетъ разрѣшенію дѣла (Гр. К. Д. 80 г. № 4).

§ 5. Недѣйствительно признаніе, учиненное лицомъ, не достигшимъ 17-лѣтняго возраста, хотя бы и съ согласія опекуна, оно не равносильно признанію самаго опекуна (Гр. К. Д. 86 г. № 51).

20. Лица, состоящія подъ опекою за расточительность, не лишаются права искать и отвѣчать на судѣ, но обязаны увѣдомлять о каждомъ возникшемъ дѣлѣ надлежащее опекунское учрежденіе. Кромѣ того, они не могутъ, безъ согласія опекуна, избирать повѣреннаго, оканчивать дѣло примиреніемъ, дѣлать на судѣ какія либо уступки, представлять споръ о подлогѣ акта и вступать въ отвѣтъ по такому спору.

Тамъ же, ст. 20.

Признаніе долга, учиненное расточителемъ безъ согласія опекуна, не имѣетъ значенія (91 г. № 92, сб. Г. и Д. № 707).

21. По объявленіи должника несостоятельнымъ, право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ управленіе это выдастъ должнику свидѣтельство, что оно отказывается отъ ихъ веденія. Въ семъ случаѣ судебныя издержки не падаютъ на конкурсную массу.

Тамъ же, ст. 21.

§ 1. Конкурсъ, отказавшись или выказавъ своимъ образомъ дѣйствій явное нежеланіе вести какое либо дѣло должника въ пользу конкурсной массы, *долженъ* выдать должнику, по его о томъ просьбѣ, свидѣтельство на право веденія дѣла (причемъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ издержки на конкурсную массу не падаютъ) и притомъ незамедлительно и не взирая на нежеланіе общаго собранія кредиторовъ вести дѣло. Постановленія общаго собранія кредиторовъ, касающіяся веденія того или другаго дѣла либо споровъ съ кредиторами, контролю суда не подлежатъ и не могутъ быть обжалованы, а могутъ служить лишь источникомъ для исковъ объ убыткахъ (27 Марта 1903 г. № 674).

§ 2. Конкурсъ вправе воспользоваться для предьявленія иска лишь тою частью давностнаго срока, какая оставалась самому должнику въ моментъ открытія его несостоятельности (Гр. К. Д. 92 г. № 81).

§ 3. На основаніи 21 ст. и п. 15 къ 1400 ст. Уст. Гр. Суд. въ случаѣ отказа конкурса или замѣнившаго его Присяжнаго Попечителя отъ предьявленія иска съ выдачею о семъ свидѣтельства самому несостоятельному, послѣдній вправе и до и послѣ окончанія дѣла о его несостоятельности предьявить искъ, основываясь на нарушеніи его правъ, послѣдовавшемъ до объявленія его несостоятельности (Гр. К. Д. 1884 г. № 44).

§ 4. По искамъ, касающимся конкурсной массы, право искать и отвѣчать на судѣ принадлежитъ конкурсу, какъ представителю кредиторовъ, а не отдѣльнымъ кредиторамъ (8 Ноября 1901 г. № 1918).

22. Правило, установленное въ предшедшей (21) статьѣ, примѣняется, до пересмотра законовъ о торговой несостоятельности, и къ администраціямъ, учреждаемымъ на основаніи статьи 396 Устава Судопроизводства Торговаго.

Тамъ же, ст. 22.

23. До учрежденія Конкурса надъ несостоятельнымъ должникомъ, каждому изъ его кредиторовъ предоставляется на свой счетъ вступать въ производящееся уже дѣло объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить жалобы на рѣшенія судебныхъ установленій. Но отъ Конкурснаго управленія зависитъ продолжать такое ходатайство на свой счетъ или оставить оное, со всѣми прежними издержками производства, на отвѣтственности того кредитора, который оное на себя принялъ.

Тамъ же, ст. 23.

См. п. 15 прил. III къ 1400 ст.

24. Иски, на завѣщаніи основанные, предьявляются, по общимъ правиламъ о подсудности, къ тому лицу (душе-

приказчику или наслѣднику) на обязанность коего возложено исполненіе завѣщательныхъ распоряженій.

Тамъ же, ст. 24.

25. Душеприказчики имѣютъ право производить иски по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ, въ силу завѣщанія, такое право принадлежитъ имъ, или по коимъ искъ оказывается необходимымъ для исполненія возложенныхъ на нихъ завѣщателемъ распоряженій.

Тамъ же, ст. 25.

Душеприказчики могутъ приступить къ исполненію завѣщанія по храненію наслѣдственного послѣ завѣщателя имущества и до утвержденія завѣщанія къ исполненію; на ихъ обязанности лежитъ и предьявленіе исковъ по долговымъ обязательствамъ въ пользу завѣщателя. (Гр. К. Д. 85 г. № 132. 95 г. № 96).

26. Лица, уполномоченныя по договору товарищества непосредственно управлять дѣлами торговаго дома, имѣющаго извѣстную фирму, могутъ, по дѣламъ сего дома, искать и отвѣчать на Судѣ и безъ особенной довѣренности, если въ договорѣ не постановлено противнаго. То же право предоставляется въ товариществѣ полномъ одному изъ товарищей, если онъ, по силѣ учредительнаго договора, уполномоченъ распоряжаться дѣлами товарищества.

Тамъ же, ст. 26.

Непосредственнымъ по обязательствамъ торг. дома отвѣтчикомъ является именно самъ торговый домъ, какъ таковой, имѣющій своихъ специальныхъ органовъ для управленія его дѣлами, а слѣдовательно только и обладающій всѣми необходимыми средствами защиты противъ обращенныхъ къ нему по его обязательствамъ требованій. Сообразно съ тѣмъ, предьявленіе къ данному лицу исковаго требованія по обязательству, отъ имени торг. дома выданному, въ виду лишь того, что лицо это состоитъ полнымъ товарищемъ въ торг. домѣ, не можетъ быть признано правильнымъ. Но нельзя однако примѣнять это положеніе къ тѣмъ случаямъ, когда лицо, къ которому, по обязательству торг. дома, предьявлено требованіе, состоитъ товарищемъ-распорядителемъ или единственнымъ представителемъ фирмы, ибо, во-первыхъ, по силѣ ст. 26 Уст. Гр. Судопр., товарищъ-распорядитель, въ семъ качествѣ, является естественнымъ истцомъ и отвѣтчикомъ отъ имени всего товарищества по всѣмъ дѣламъ сего послѣдняго, и, во-вторыхъ, товарищъ-распорядитель есть главный органъ, коимъ направляется и осуществляется дѣятельность товарищества, и въ рукахъ котораго, вслѣдствіе того, находятся всѣ данныя, касающіяся этой дѣятельности и могущія оказаться необходимыми для защиты интересовъ товарищества. (94 г. № 663, сб. Г. и Д. № 126).

27. Всѣ другія разнаго рода общества, товарищества и компаніи не иначе могутъ искать и отвѣчать на Судѣ, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго.

Тамъ же, ст. 27.

§ 1. Бумаги акціонернаго общества, кредитнаго учрежденія и т. п. въ Судѣ обращенныя должны быть подписываемы или особымъ уполномоченнымъ или полнымъ составомъ Правленія Общества. (Гр. К. Д. 87 г. № 38).

§ 2. Акціонерное общество можетъ искать и отвѣчать на Судѣ лишь въ лицѣ своего правленія, а за каждымъ отдѣльнымъ акціонеромъ не можетъ быть признано право ни искать и отвѣчать на Судѣ за общество, ни вступать въ дѣло общества съ третьими лицами, въ качествѣ заинтересованнаго въ дѣлѣ третьяго лица (1899 г., № 523).

28. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя не простирается вѣдомство Суда Коммерческаго спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (Уст. Суд. Торг., ст. 42—50) вѣдаются общими Судами Гражданскими на основаніи сего Устава.

Тамъ же, ст. 28.

Ст. Уст. Суд. Торг. ст.ст. 40—47.

82¹. Лица, имѣющія основаніе опасаться, что допросъ свидѣтелей, осмотръ на мѣстѣ, или истребованіе заключенія свѣдущихъ людей сдѣлаются впослѣдствіи невозможными, или весьма затруднительными, могутъ просить объ обезпеченіи сихъ доказательствъ.

1889 Іюл. 9 (6188) X, ст. 82¹.

82². Просьбы объ обезпеченіи доказательствъ допускаются какъ во время производства дѣла, такъ и до предъявленія иска.

Тамъ же, ст. 82².

82³. Просьбы объ обезпеченіи доказательствъ, заявляемыя до начатія иска, подлежатъ разсмотрѣнію того Мироваго Судьи, въ участкѣ коего находится предметъ осмотра, или имѣютъ жительство свидѣтели или свѣдущіе люди, а подаваемые послѣ предъявленія иска разрѣшаются Мировымъ Судьею, у котораго производится дѣло. Въ послѣднемъ случаѣ, просьбы сего рода могутъ быть только тогда приносимы Мировому Судѣ, въ участкѣ коего находятся доказательства, хотя бы искъ былъ уже предъявленъ у другаго судьи или въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, когда принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства.

Тамъ же, ст. 82³.

82⁴. Просьба объ обезпеченіи доказательствъ, словесная или письменная, должна заключать въ себѣ: 1) имя и фамилію противной стороны; 2) указаніе обстоятельствъ, въ подтвержденіе коихъ дѣлается ссылка на доказательства, и 3) основаніе, по которому проситель ходатайствуетъ объ обезпеченіи оныхъ.

Тамъ же, ст. 82⁴.

82⁵. Просьба объ обезпеченіи доказательствъ въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, можетъ быть разрѣ-

шена Мировымъ Судьею и безъ вызова противной стороны. Опреѣленіе о допущеніи обезпеченія доказательствъ не подлежитъ обжалованію.

Тамъ же, ст. 82⁵.

82⁶. Въ случаѣ допущенія обезпеченія доказательствъ, примѣняются общія правила сего Устава объ осмотрѣ на мѣстѣ, показаніяхъ свидѣтелей и заключеніи свѣдущихъ людей. Къ участию въ производствѣ вызываются какъ проситель, такъ и противная сторона.

Тамъ же, ст. 82⁶.

82⁷. Обезпеченіе доказательствъ, при неуказаніи просителемъ противной стороны, допускается лишь въ томъ случаѣ, если проситель не въ состояніи назвать лицо, представляющее сію сторону.

Тамъ же, ст. 82⁷.

82⁸. Удовлетвореніе просьбы объ обезпеченіи доказательствъ не предрѣшаетъ вопроса о допущеніи и силѣ ихъ по тому дѣлу, для котораго проситель ходатайствовалъ о принятіи мѣръ обезпеченія. Тяжущійся, не вызванный къ производству объ обезпеченіи доказательствъ, или не получившій повѣстки о вызовѣ, въправѣ указывать, при производствѣ исковаго дѣла, на допущенныя при обезпеченіи доказательствъ отступленія отъ предписаннаго закономъ порядка.

Тамъ же, ст. 82⁸.

§ 1. Обезпеченіе доказательствъ допустимо и по дѣламъ производящимся въ Коммерческихъ Судахъ; Мировые Судьи обсуждать вопросы будущей подсудности не должны (Гр. К. Д. 902 г. № 73).

§ 2. Мировыя Судебныя установленія обязаны обсудить и войдя въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла разрѣшить вопросъ о необходимости допущенія обезпеченія доказательствъ (Гр. К. Д. 901 г. № 10 ср. 97 г. № 67); неуважителенъ споръ противъ значенія экспертизы, основанный на томъ, что она произведена еще до настоящаго дѣла въ Ком. Судѣ, ибо обстоятельство это еще не порочитъ самыхъ результатовъ экспертизы, коль скоро она выполнена на законномъ основаніи, и законъ (ст. 82 и сл. Уст. Г. Суд.) прямо допускаетъ обезпеченіе доказательствъ до начала судебного спора. Экспертиза, правильно произведенная по мѣсту нахожденія товара въ Гамбургѣ, должна относительно порядка ея производства слѣдовать мѣстнымъ Гамбургскимъ законамъ, независимо отъ тѣхъ правилъ, которыя на сей предметъ предписаны законами Россійской Имперіи. (1895 г. № 287).

Къ 202 ст.

Примѣчаніе. Подсудность дѣлъ по искамъ желѣзныхъ дорогъ и къ желѣзнымъ дорогамъ опредѣляется на общемъ основаніи правилъ сего Устава въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ особенными о семъ предметѣ правилами, изложенными въ Общемъ Уставѣ Россійскихъ дорогъ.

1885 Іюн. 12 (3055) уст., ст. 125.

См. ст. 40 Уст. Суд. Торг. и разъясненія, а также статьи Общ. Уст. Рос. ж. въ приложеніи IV.

209. Иски возникающіе изъ договора, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія, или изъ договора, исполненіе котораго, по свойству обязательства, можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, предъявляются мѣстному, по исполненію договора, Суду.

Тамъ же, ст. 209.

См. ст. 155 Уст. Суд. Торг. § 3.

210. Искъ противъ отвѣтчика, который находится за границею, или мѣсто жительства коего истцу не извѣстно, предъявляется по мѣсту нахожденія его недвижимаго имѣнія...

Тамъ же, ст. 210.

211. Отвѣтчикъ, привлеченный къ Суду на основаніи предшедшей (210) статьи, можетъ просить, согласно статьямъ 207 и 208, о переводѣ дѣла въ Судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное мѣсто жительства.

Тамъ же, ст. 211.

См. ст. 154 Уст. С. Торг. § 3.

215. Иски о наслѣдствѣ, споры наслѣдниковъ какъ между собою, такъ и противъ подлинности и дѣйствительности завѣщаній, и иски о раздѣлѣ предъявляются Суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство. Сему же Суду предъявляются иски къ лицу умершаго собственника, буде нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ.

Тамъ же, ст. 215.

(См. прил. къ 1238 ст. X т. I въ особомъ приложеніи Б къ Уставу Торговому).

§ 1. Заявленіе иска къ лицу умершаго имѣетъ значеніе лишь перерыва давностнаго на искъ срока; причемъ истецъ не освобождается отъ обязанности указать впослѣдствіи законныхъ отвѣтчиковъ по дѣлу и самое производство по иску, до представленія истцомъ этихъ свѣдѣній, должно считаться пріостановленнымъ, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда Судъ, въ случаѣ смерти одной изъ сторонъ, поставленъ будетъ въ невозможность исполнить, въ отношеніи къ противной сторонѣ, тѣ дѣйствія, которыя онъ обязанъ исполнить для предоставленія ей возможности судебной защиты (ст. 255, 681, 751 и 959 Уст. Гражд. Суд.). Лица же, которыхъ истецъ въ правѣ привлечь въ качествѣ законныхъ отвѣтчиковъ, по предъявленному имъ къ лицу умершаго иску, суть признанные или вступившіе во владѣніе наслѣдники умершаго, или опекуны надъ имуществомъ, назначенный въ установленномъ законѣмъ порядкѣ. При этомъ, такъ какъ наслѣдники могутъ намѣренно уклоняться отъ принятія наслѣдства или вступленія въ распоряженіе онымъ, или же можетъ произойти замедленіе въ назначеніи опекуна къ оставшемуся послѣ умершаго имуществу, то, чтобы дать истцу возможность принять съ своей стороны законныя мѣры къ устраненію произвольнаго замедленія въ возобновленіи производства по предъявленному имъ иску, предоставляется ему, примѣняясь къ ст. 751, 752 и 960 Уст. Гражд. Суд., право просить, кого слѣдуетъ, о немедленномъ назначеніи опекуна на

основаніи свидѣтельства, выданнаго ему на то тѣмъ судебнымъ установленіемъ, которому имъ предъявленъ искъ (98 г. № 126, сб. Г. и Д. № 140).

§ 2. Искъ къ имуществу умершаго лица предъявленный по мѣсту нахождения этого имущества надлежитъ признать за силою 215 ст. Уст. Гр. Суд. правильно предъявленнымъ; мѣстожителства опекуна, значенія не имѣетъ (15 Марта 1901 г. № 544).

§ 3. Возможенъ искъ, касающійся нарушенія правъ истца *вещами*, неизвѣстно кому принадлежащими; по такому иску надо требовать выдачи свидѣтельства для назначенія представителя имущества отвѣтчика по иску. (Гр. К. Д. 1903 г. № 73).

218. Искъ, относящійся къ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ Судебныхъ округахъ, или къ имѣніямъ, находящимся въ разныхъ округахъ, предъявляется, по усмотрѣнію истца, одному изъ судовъ, коимъ дѣло можетъ быть подсудно.

Тамъ же, ст. 218.

См. ст. 157 Уст. Суд. Торг.

219. Искъ относящійся къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ, предъявляется, по усмотрѣнію истца, или по мѣсту нахождения недвижимаго имѣнія, или по мѣсту жительства отвѣтчика.

Тамъ же, ст. 219.

220. Иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются Суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ правленіе ихъ или фирма.

Тамъ же, ст. 220.

221. Иски противъ компаній, обществъ или товариществъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными ихъ конторами или агентами, предъявляются: или по мѣсту нахождения сихъ конторъ или агентовъ, или же по мѣсту нахождения правленія или фирмы.

Тамъ же, ст. 221.

См. ст. 158 Уст. Суд. Торг.

222. По спорамъ товарищей или соучастниковъ между собою о неисполненіи договора или о взаимныхъ расчетахъ по его исполненію, а равно по претензіямъ участниковъ и постороннихъ лицъ къ товариществу или къ обществу, уже прекратившему свои дѣйствія, иски предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ или состояло товарищество или компанія передъ начатіемъ спора.

Тамъ же, ст. 222.

См. ст. 158 Уст. Суд. Торг. § 3.

223. По объявленіи несостоятельности должника, всѣ иски къ лицу его предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего производится дѣло о его несостоятельности.

Тамъ же, ст. 223.

224. Дѣла иностранцевъ, находящихся въ Россіи, какъ между собою, такъ и съ русскими подданными, подлежатъ вѣдомству русскихъ судебныхъ установленій, по общимъ законамъ о подсудности.

Тамъ же, ст. 224.

225. Изъ означеннаго въ предшедшей (224) статьѣ правила исключаются иски, предъявляемые къ лицамъ, принадлежащимъ къ иностраннымъ посольствамъ. Русскіе подданные, имѣющіе денежныя къ симъ лицамъ требованія, могутъ обращаться въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, которое обязано имѣть настояніе объ удовлетвореніи оныхъ.

Тамъ же, ст. 225.

Примѣчаніе. Лица, находящіяся въ услуженіи у иностранныхъ Пословъ, Посланниковъ и др. дипломатическихъ агентовъ, подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій по общимъ законамъ о подсудности, но вызовъ ихъ къ суду, если ихъ мѣстожителство извѣстно, дѣлается чрезъ посредство Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. 1868 Февр. 19 (45503) ст. 2.

См. ст. 159 Уст. Суд. Торг.

226. Встрѣчный искъ подлежитъ вѣдомству суда, въ коемъ предъявленъ первоначальный искъ, если только онъ по своему роду не подвѣдомъ другому суду.

Ср. ст. 58 XVI т. 2 ч. см. также ст. 40 § 5 Уст. Суд. Торг.

230. Пререканія о подсудности между Окружными Судами разрѣшаются тою Судебною Палатою, въ вѣдомствѣ коей суды состоятъ.

Тамъ же, ст. 230.

См. ст. 236.

231. Пререканіе между судами, состоящими въ вѣдомствѣ разныхъ Палатъ, разрѣшается тою Палатою, въ вѣдомствѣ коей дѣло первоначально возникло.

Тамъ же, ст. 231.

232. Дѣла о пререканіяхъ возникаютъ не иначе, какъ по частной жалобѣ одной изъ сторонъ на Окружный Судъ; къ жалобѣ прилагаются копіи опредѣленій тѣхъ судовъ, въ коихъ возникло пререканіе о подсудности.

Тамъ же, ст. 232.

233. Копія жалобы сообщается противной сторонѣ и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла соблюдаются правила, установленныя для частныхъ жалобъ, а между тѣмъ производство въ судѣ первой степени останавливается.

Тамъ же, ст. 233.

234. Пререканія о подсудности разрѣшаются въ общемъ собраніи Палаты, по выслушаніи заключенія Прокурора.

Тамъ же, ст. 234.

235. Жалоба на постановленіе Палаты подается въ

двухнедѣльный срокъ, со дня объявленія сего постановленія, съ причисленіемъ поверстнаго срока, въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената.

Тамъ же, ст. 235.

236. Пререканія о подсудности между Окружными и Коммерческими Судами разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 229—235.

Тамъ же, ст. 236.

Приложеніе къ ст. 256 Уст. Гр. Суд.

Форма исковаго прошенія.

Въ Судъ.

Проситъ истецъ (означить званіе, имя, фамилію или прозвище и мѣсто жительства). Если проситель обращается къ суду не отъ своего лица, то должно быть сказано: *Проситъ такой-то* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣсто жительства) *по доверенности истца, или какъ опекунъ истца, такого-то* (званіе, имя фамилія или прозвище и мѣсто жительства)
по дѣлу

Съ отвѣтчикомъ (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣсто жительства или мѣсто пребыванія).

Затѣмъ излагаются:

1) обстоятельства дѣла и тѣ доказательства, доводы или законы, на которыхъ проситель основываетъ свою просьбу;

2) цѣна иска...

3) просительный пунктъ, начинающійся словами: «На основаніи вышеизложеннаго прошу Судъ постановить» (излагаются требованія просителя);

4) какіе документы, деньги и копіи прилагаются при прошеніи. (Если прилагается большое число документовъ, то имъ можетъ быть представлена особая, подписанная просителемъ, опись, о чемъ объясняется въ семъ пунктѣ).

Въ концѣ означаются годъ, мѣсяцъ и число подписанія прошенія; затѣмъ проситель подписываетъ свое званіе, имя, фамилію или прозвище.

Примѣчаніе 1. При означеніи мѣста жительства показывать: буде оно въ городѣ—часть, кварталъ, улицу и номеръ дома, или имя хозяина его, а если внѣ города—губернію, уѣздъ, и въ послѣднемъ мѣстечко, посадъ, село, деревню, мызу и т. п.

Ст. ст. 88 и 90 Уст. Суд. Торг.

248. Полномочіе Присяжному Повѣренному можетъ быть удостовѣрено:

1) довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ;

2) довѣренностью, въ которой подпись довѣрителя засвидѣтельствована полиціею, Нотаріусомъ или Мирowymъ Судьею;

3) словеснымъ объявленіемъ довѣрителя и повѣреннаго, записаннымъ въ журналѣ суда. 1864 Ноября 20 (41477) ст. 248; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6, п. 5; 1878 Дек. 26 (59161) I, ст. 2; 1885 Мая 14 (2939).

249. Повѣренный представляетъ лицо тяжущагося въ судѣ, и всѣ дѣйствія его совершенныя въ предѣлахъ данной ему довѣренности, почитаются обязательными для довѣрителя. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 249.

250. Предоставленіе повѣренному права принести апелляціонную жалобу, ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, прекратить дѣло миромъ, предъявить споръ о подлогѣ или подать отвѣтъ по такому спору, избрать посредниковъ для третейскаго разбора, и передать полномочіе другому лицу, должно быть выражено положительно въ довѣренности; въ противномъ случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на эти дѣйствія.

Тамъ же, ст. 250.

251. Довѣритель можетъ во всякое время прекратить уполномочіе, данное повѣренному, извѣстивъ о томъ судъ на письмѣ или словесно; но судъ не обязанъ ни отсрочивать производство по этой причинѣ, ни ожидать назначенія и явки новаго повѣреннаго. Всѣ дѣйствія, законно совершенныя повѣреннымъ до полученія въ судѣ означеннаго извѣщенія, остаются въ силѣ.

Тамъ же, ст. 251.

257. Исковое прошеніе должно содержать въ себѣ:

1) означеніе суда, въ который прошеніе подается;

2) имя, отчество, фамилію или прозвище, званіе и мѣсто жительства какъ истца, такъ и отвѣтчика;

3) означеніе цѣны иска, за исключеніемъ дѣлъ, оцѣнокъ не подлежащихъ, и случаевъ, положительно въ законѣ определенныхъ;

4) изложеніе обстоятельствъ дѣла, изъ коихъ искъ проистекаетъ;

5) указаніе доказательствъ и законовъ, на коихъ искъ основанъ;

6) просительный пунктъ, заключающій въ себѣ требованія истца, т. е. то, о чемъ онъ проситъ судъ постановить рѣшеніе.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 257.

258. Иски, истекающіе изъ разныхъ основаній, не должны быть смѣшиваемы въ одномъ исковомъ прошеніи, хотя бы они относились и къ одному лицу. По каждому отдѣльному иску должно быть подано особое исковое прошеніе.

Тамъ же, ст. 258.

§ 1. Законъ (ст. 258 Уст. Гр. Судопр.) воспрещаетъ смѣшивать въ одномъ исковомъ прошеніи иски, истекающіе изъ разныхъ основаній. Подъ основаніемъ же иска разумѣется то юридическое отношеніе, изъ коего истекаетъ исковое требованіе. Но, запрещая такимъ образомъ предъявлять иски, вытекающіе изъ разныхъ юридическихъ между сторонами отношеній, законъ нигдѣ не препятствуетъ изложенію въ просительномъ пунктѣ исковаго прошенія нѣсколькихъ требованій истца, исходящихъ, однако, изъ одного и того же основанія, или юридическаго отношенія (91 г. № 427, сб. Г. и Д. № 134).

§ 2. Ст. 258 не воспрещаетъ соединять иски, истекающіе изъ одного общаго основанія (Гр. К. Д. 80. г № 301, 81 г. № 166 и 82 г. № 159).

§ 3. Ст. 258 не воспрещаетъ въ одномъ исковомъ прошеніи предъявлять требованіе, опирающееся на нѣсколько основаній и подтверждать нѣсколькими доказательствами, лишь бы оно истекало изъ одного юридическаго отношенія (1901 г. № 45 и 88 г. № 1).

259. Исковое прошеніе можетъ быть подано въ судъ лично самимъ тяжущимся или его повѣреннымъ, или же прислано по почтѣ. Довѣренность на подачу исковаго прошенія можетъ быть означена на самомъ прошеніи.

Тамъ же, ст. 259.

См. ст. 77 Уст. Суд. Торг.

260. По неграмотности или болѣзни просителя, вмѣсто него можетъ подписать прошеніе тотъ, кому онъ сіе довѣритъ, съ означеніемъ причины, по коей онъ самъ проситель не подписалъ прошенія.

Тамъ же, ст. 260.

261. Прошенія иностранцевъ должны быть написаны на русскомъ языкѣ, подпись на оныхъ можетъ быть сдѣлана на другомъ языкѣ, но съ переводомъ на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ чрезъ Присяжнаго Переводчика, или же какое-либо должностное или частное извѣстное суду лицо, знающее языкъ, на коемъ прошеніе подписано.

Тамъ же, ст. 261.

262. При предъявленіи иска за другое лицо, въ проше-

ніи должно быть объяснено законное право просителя ходатайствовать за это лицо.

Тамъ же, ст. 262.

263. При исковомъ прошеніи представляются:

- 1) подлинныя документы, на коихъ проситель основываетъ свой искъ, или копіи, или же выписки изъ оныхъ;
- 2) переводы документовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ;
- 3) довѣренность, когда прошеніе подается повѣреннымъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ пунктѣ 3 статьи 248;
- 4) копія прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ нему документовъ по числу отвѣтчиковъ за подписью истца.

264. Относительно представленія документовъ соблюдаются слѣдующія правила:

- 1) въ исковомъ прошеніи, или въ особой описи, должно быть означено, какіе именно документы и приложенія при немъ представляются;
- 2) вмѣсто подлинныхъ документовъ, истецъ имѣетъ право представить копіи ихъ, засвидѣтельствованныя установленнымъ порядкомъ или же самимъ тяжущимся;
- 3) вмѣсто обширныхъ документовъ, какъ-то: счетныхъ книгъ, реестровъ и т. п., дозволяется представлять выписки тѣхъ именно статей, на которыхъ основано право истца;
- 4) тяжущійся, не имѣющій возможности, по какимъ либо препятствіямъ, представить ни подлинныхъ документовъ, на которые онъ въ прошеніи ссылается, ни копій ихъ, обязанъ изложить въ прошеніи ихъ сущность и объяснить препятствія, вслѣдствіе коихъ документы не могли быть представлены.

Тамъ же, ст. 264.

266. Прошеніе возвращается:

- 1) когда не означено, къ кому именно и противъ кого предъявляется искъ;
- 2) когда оно не представлено самимъ истцомъ и нѣтъ уполномочія на предъявленіе иска постороннимъ лицомъ;
- 3) когда въ прошеніи не означено, чего истецъ проситъ;
- 4) когда не означена цѣна иска, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда ее невозможно опредѣлить;
- 5) когда въ прошеніи помѣщены укорительныя выраженія.

Тамъ же, ст. 266.

Прав. Сенатъ призналъ неправильно возвращеннымъ прошеніе по поводу приложенія вмѣсто подлинной довѣренности, копіи нотаріально засвидѣтельствованной (93 г. № 442, сб. Г. и Д. № 144).

267. Во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ предшедшей (266) статьѣ, исковое прошеніе возвращается просителю при объявленіи, съ объясненіемъ причинъ непринятія прошенія. Наличному тяжущемуся возвращаемое прошеніе вручается непосредственно, а отсутствующему отсылается чрезъ Пристава или же съ почтою.

Тамъ же, ст. 267; 1882 Мая 18 (892) I, ст. 1, 3.

См. ст. 306 XVI т. 2 ч.

269. Прошеніе оставляется безъ движенія впредь до полученія отъ истца дополнительныхъ приложеній или свѣдѣній:

1) когда мѣсто жительства отвѣтчика означено неопредѣлительно, или вовсе не означено, и притомъ не объяснено, что оно истцу не извѣстно;

2) когда прошеніе, копія онаго или копіи представленныхъ документовъ написаны безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ;

3) когда при прошеніи не оказалось упоминаемыхъ въ немъ приложеній;

4) когда не представлены въ настоящемъ числѣ копіи, слѣдующія къ предъявленію противной сторонѣ;

6) когда не означено мѣсто жительства просителя.

Тамъ же, ст. 269; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6, п. 1; 69, 73; прим. 1; 1878 Дек. 26 (59161) I, ст. 2.

270. Въ случаяхъ, означенныхъ въ первыхъ пяти пунктахъ предшедшей (269) статьи, истцу назначается *семидневный* срокъ съ поверстнымъ для доставленія недостающихъ свѣдѣній или приложеній. По истеченіи этого срока исковое прошеніе возвращается просителю и дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ подачею вновь исковаго прошенія. При неозначеніи въ исковомъ прошеніи мѣста жительства просителя, о непринятіи его прошенія выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ суда въ продолженіе *одного мѣсяца*, а самое прошеніе оставляется въ канцеляріи до явки просителя.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 270.

О цѣнѣ иска.

272. Цѣною иска признается сумма, показанная въ исковомъ прошеніи.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 272.

273. Цѣна иска опредѣляется:

1) въ искахъ денежныхъ суммою капитала съ причисленіемъ отыскиваемыхъ по день предъявленія иска процентовъ;

3) въ искахъ нѣсколькихъ лицъ, отыскивающихъ слѣдующія имъ части изъ общаго цѣлаго, суммою всѣхъ отыскиваемыхъ частей;

4) въ искахъ о срочномъ правѣ на полученіе выдачъ и платежей, совокупностью всѣхъ платежей или выдачъ;

5) въ искахъ о правѣ, которое не ограничено срокомъ или есть пожизненное, десятилѣтнею сложностью платежей или выдачъ (а).

См. ст. 49. Уст. Суд. Торг.

Искъ о признаніи договора недѣйствительнымъ по его фиктивности, можетъ быть предъявленъ безъ обозначенія цѣны иска, которую судъ самъ имѣетъ опредѣлить (Г. К. Д. 93 г. № 6).

331. При словесномъ состязаніи тяжущіеся могутъ приводить новые доводы къ разъясненію обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ поданныхъ ими суду бумагахъ. Въ случаѣ приведенія новыхъ обстоятельствъ или новыхъ доказательствъ, не указанныхъ въ тѣхъ бумагахъ, противной стороной предоставляется просить объ отсрочкѣ засѣданія.

Тамъ же, ст. 331.

332. Истецъ можетъ уменьшить свои требованія, заявленные въ исковомъ прошеніи, но не вправе увеличивать ихъ, измѣнять по существу или предъявлять новыя требованія, развѣ бы они истекали непосредственно изъ заявленныхъ въ исковомъ прошеніи.

Тамъ же, ст. 332

333. Не считается увеличеніемъ или измѣненіемъ требованій по существу, когда истецъ выражаетъ ихъ опредѣлительнѣе, когда онъ присовокупляетъ къ нимъ проценты и приращенія, или, въ случаѣ отчужденія или утраты имущества, составляющаго предметъ дѣла, требуетъ отъ отвѣтчика возмѣщенія цѣнности имущества.

Тамъ же, ст. 333.

§ 1. Не считается недозволеннымъ закономъ измѣненіемъ иска: а) подкрѣпленіе иска ссылкой на новые законы или на новые доводы и доказательства; б) измѣненіе квалификаціи акта; в) болѣе точная формулировка иска; г) замѣна требованія о передачѣ вещей или товаровъ требованіемъ о присужденіи денежнаго вознагражденія (Гр. К. Д. 82 г. № 55, 81 г. № 93, 112 и 158); д) измѣненіе иска при измѣнившихся во время производства дѣла обстоятельствахъ, если основаніе иска остается прежнее (Гр. К. Д. 81 г. № 84, и др.).

§ 2. Не считается увеличеніемъ иска; а) заявленіе требованія о $\frac{1}{100}$ -хъ со дня

предъявленія иска; б) то же о доходахъ за то же время (Гр. К. Д. 84 г. № 45 и 73 г. № 1470).

§ 3 Недозволеннымъ закономъ измѣненіемъ исковыхъ требованій не можетъ считаться замѣна вытекающихъ изъ одного и того же договора требованій другими въ виду ставшаго въ дѣйствительности невозможнымъ выполненія первоначально заявленнаго требованія, напр. замѣна требованія о сдачѣ товара требованіемъ объ убыткахъ отъ не сдачи товара (87 г. № 1086).

Предъявленіе встрѣчнаго иска.

См. ст. 58 XVI т. 2 ч. и ст. 226 Уст. Гр. Суд. (подсудность).

340. Отвѣтчикъ имѣетъ право заявить встрѣчный искъ не позже, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, а если таковая не была подана, то въ первомъ засѣданіи по дѣлу.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 340.

341. По заявленіи встрѣчнаго иска, докладъ дѣла отсрочивается, по просьбѣ той или другой стороны, или по усмотрѣнію суда.

Тамъ же, ст. 341.

342. Въ случаѣ отсрочки доклада дѣла на основаніи предшедшей (341) статьи, судъ назначаетъ дополнительный срокъ, отъ *трехъ до семи дней*, въ теченіе котораго отвѣтчикъ обязывается представить письменное изложеніе своего иска.

Тамъ же, ст. 342.

§ 1. Встрѣчный искъ можетъ быть предъявленъ лишь по разрѣшеніи судомъ возбужденнаго вопроса о подсудности дѣла, хотя бы это имѣло мѣсто и не въ первомъ засѣданіи (93 г. № 860, сб. Г. и Д. № 143).

§ 2. Для принятія судомъ встрѣчнаго иска онъ долженъ быть заявленъ въ первой отвѣтной бумагѣ и по роду своему подвѣдомственъ Ком. Суду; особой формы для его предъявленія не установлено (93 г. № 434, сб. Г. и Д. № 142).

§ 3. Самостоятельныя требованія отвѣтника должны быть обязательно заявлены въ формѣ встрѣчнаго иска, а не въ формѣ возраженій на искъ иначе они разсмотрѣнію не подлежатъ (80 г. № 460, сб. Н. IV, № 88).

§ 4. Требованіе объ отчетѣ, основанное на томъ же договорѣ, по которому предъявленъ первоначальный искъ, правильно признано судомъ встрѣчнымъ искомъ (78 г. № 587 сб. Н. III № 131).

§ 5. Прекращеніе первоначальнаго иска не освобождаетъ Судъ отъ обязанности разсмотрѣть встрѣчный искъ хотя бы первоначальный истецъ жилъ внѣ округа, на который распространяется подсудность (903 г. № 1325).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Объ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства.

365¹. Въ упрощенномъ порядкѣ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ сей главѣ, производятся, по просьбѣ истца,

дѣла по искамъ: 1) о платежѣ опредѣленной денежной суммы по вексямъ, закладнымъ, заемнымъ письмамъ и вообще письменнымъ обязательствамъ, а также о платежѣ наемныхъ денегъ по договорамъ найма недвижимаго имущества,—если исполненіе обязательства не поставлено въ самомъ актѣ въ зависимость отъ такихъ условій, наступленіе коихъ должно быть предварительно доказано истцомъ, и 2) о сдачѣ, за истеченіемъ договорнаго срока, состоящаго въ наймѣ имущества.

1891 Юн. 3, собр. узак., 671, 1, ст. 365¹.

365². Дѣло не подлежитъ производству въ упрощенномъ порядкѣ: 1) когда отвѣтчикъ находится за границею или мѣсто жительства его неизвѣстно; 2) когда искъ относится къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ округахъ разныхъ судовъ; 3) когда прошло *пять* лѣтъ со дня просрочки платежа по обязательству, а для исковъ о сдачѣ состоявшаго въ наймѣ имущества прошелъ *годъ* со дня истеченія срока найма, и 4) когда искъ относится къ наслѣдникамъ лица, отъ имени котораго обязательство значится выданнымъ.

Тамъ же, ст. 365.

Примѣчаніе. Указанный въ сей (365) статьѣ пятилѣтній срокъ, въ отношеніи обязательствъ, выданныхъ безсрочно или срокомъ до востребованія, исчисляется со дня написанія обязательства.

Тамъ же, ст. 365², прим.

365³. Искъ можетъ быть предъявленъ только по мѣсту постояннаго жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика. Переводъ дѣла въ другой судъ (ст. 207) недопускается.

Тамъ же, ст. 365³.

365⁴. Истецъ обязанъ, сверхъ соблюденія общихъ правилъ о подачѣ исковыхъ прошеній (ст. 257—263), изъяснить въ исковой просьбѣ, что онъ проситъ о производствѣ дѣла въ упрощенномъ порядкѣ, и представить, при подачѣ ея, въ подлинникѣ обязательство или договоръ (ст. 365¹), на которыхъ основанъ искъ, а также необходимые въ подтвержденіе иска документы.

Тамъ же, ст. 365.

365⁵. Дѣла въ упрощенномъ порядкѣ производятся и разрѣшаются единолично Членами Суда, назначаемыми для сего постановленіемъ общаго собранія суда.

Тамъ же, ст. 365⁵.

365⁷. Членъ Суда, признавъ дѣло под-

лежащимъ производству въ упрощенномъ порядкѣ (ст. 365¹—365⁴), вызываетъ отвѣтчика къ разбору дѣла на самый краткій срокъ, съ такимъ однако расчетомъ времени, чтобы между врученіемъ повѣстки и днемъ разбора прошло *не менѣе сутокъ*, сверхъ поверстнаго срока. Въ случаяхъ, когда отвѣтчикъ находится въ мѣстѣ, гдѣ предъявленъ искъ, и есть опасеніе, что онъ скроется или скроетъ свое имущество, срокъ для явки можетъ быть назначенъ ему къ опредѣленному часу дня врученія повѣстки.

Тамъ же, ст. 365⁷.

365⁸. Въ повѣсткѣ о вызовѣ отвѣтчика должно быть означено, что искъ предъявленъ въ упрощенномъ порядкѣ; въ случаѣ неозначенія сего, отвѣтчикъ въ правѣ до рѣшенія дѣла потребовать отсрочки разбирательства и назначенія ему новаго срока явки. О времени, назначенномъ для явки отвѣтчика, истецъ извѣщается особо только въ случаѣ его просьбы о томъ.

Тамъ же, ст. 365⁸.

365⁹. Неявка сторонъ въ засѣданіе не останавливаетъ производства и рѣшенія дѣла.

Тамъ же, ст. 365⁹.

365¹⁰. Всѣ споры, отводы и возраженія должны быть заявлены отвѣтчикомъ, словесно или письменно, не позже засѣданія, назначеннаго для разбора дѣла (ст. 365⁷). Не позже того же засѣданія отвѣтчикъ долженъ представить и всѣ документы въ подтвержденіе своихъ объясненій. Споръ о подлогѣ акта можетъ быть заявленъ во всякомъ положеніи дѣла.

Тамъ же, ст. 365¹⁰.

365¹¹. Дѣло должно быть разрѣшено въ томъ же засѣданіи, которое назначено для разбирательства. Но если отвѣтчикъ, въ опроверженіе иска, представить документы, то, по требованію истца, разбирательство отлагается, и сторонамъ предоставляется представить новые документы къ сроку, вновь назначенному для разбирательства. Дальнѣйшая отсрочка допускается не иначе, какъ по взаимному согласію сторонъ.

Тамъ же, ст. 365¹¹.

365¹². Стороны въ правѣ ссылаться только на письменныя доказательства, представленныя къ дѣлу (ст. 365⁴, 365¹⁰, 365¹¹), и на признаніе, учиненное при производствѣ онаго.

Тамъ же, ст. 365¹².

365¹³. Дѣла разрѣшаются безъ выслушанія заключенія Прокурора. Предъявленіе встрѣчнаго иска, привлеченіе къ дѣлу или вступленіе въ оное третьяго лица и отсрочка производства судовъ (ст. 368) не допускаются.

Тамъ же, ст. 365¹³.

365¹⁴. Въ случаяхъ заявленія сомнѣнія въ подлинности или спора о подлогѣ такого акта, отъ котораго зависитъ рѣшеніе дѣла, а также при необходимости пріостановленія производства по причинамъ, указаннымъ въ статьяхъ 8 и 681, Членъ Суда прекращаетъ производство дѣла въ упрощенномъ порядкѣ и передаетъ оное въ Судъ, для дальнѣйшаго направленія въ общемъ судебномъ порядкѣ.

Тамъ же, ст. 365¹⁴.

365¹⁵. Истецъ имѣетъ право во всякомъ положеніи дѣла, до рѣшенія его въ упрощенномъ порядкѣ, обратить оное къ производству въ общемъ судебномъ порядкѣ. Отвѣтчикъ можетъ просить о томъ же: 1) когда требованіе истца основано на домашнемъ обязательствѣ, за исключеніемъ векселя, и 2) въ остальныхъ, кромѣ указаннаго, случаяхъ, когда со дня просрочки платежа по обязательству, или со дня написанія обязательства, выданнаго безсрочно или срокомъ до востребованія, прошло болѣе года. Одновременно съ заявленіемъ просьбы о семъ, отвѣтчикъ долженъ указать такія, не допускаемыя въ упрощенномъ порядкѣ, доказательства, которыя могутъ имѣть существенное вліяніе на рѣшеніе дѣла; удовлетвореніе сей просьбы отвѣтчика зависитъ отъ усмотрѣнія Члена Суда, на постановленіе коего по сему предмету жалобы не допускается.

Тамъ же, ст. 365¹⁵.

365¹⁶. Рѣшеніе, состоявшееся въ отсутствіи отвѣтчика, не почитается заочнымъ.

Тамъ же, ст. 365¹⁶.

365¹⁷. Рѣшеніе считается объявленнымъ со дня провозглашенія резолюціи. Оно должно быть изложено въ окончательной формѣ немедленно и во всякомъ случаѣ не далѣе, какъ въ три дня. Въ рѣшеніи означается, что оно состоялось въ упрощенномъ порядкѣ.

Тамъ же, ст. 365¹⁷.

365¹⁸. Немедленно по провозглашеніи резолюціи, которою удовлетворяется, вполнѣ или частью, исковое требо-

ваніе, Членъ Суда, по просьбѣ истца, выдаетъ или высылаетъ ему исполнительный листъ.

Тамъ же, ст. 365¹⁸.

365¹⁹. Жалобы могутъ быть приносимы только на слѣдующія опредѣленія: 1) о возвращеніи просьбы или объ отказѣ въ принятіи ея къ производству въ упрощенномъ порядкѣ (ст. 266 и 365 — 365⁴); 2) о пріостановленіи или прекращеніи производства или объ отсрочкѣ разбирательства; 3) по предмету обезпеченія иска, и 4) о непринятіи жалобы. Сіи жалобы подаются, въ *семидневный* срокъ, порядкомъ, установленнымъ для частныхъ жалобъ и подлежатъ разрѣшенію того суда, къ составу коего принадлежитъ Членъ, постановившій обжалованное опредѣленіе.

Тамъ же, ст. 365¹.

365²⁰. Рѣшеніе объ удовлетвореніи исковаго требованія или объ отказѣ въ немъ не подлежитъ обжалованію; но какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ имѣютъ право, въ теченіе *одного мѣсяца* со дня объявленія рѣшенія, просить о обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, въ томъ Судѣ, Членомъ котораго постановлено рѣшеніе. Просьбы о семъ оплачиваются судебною пошлиною, уменьшенной вдвое противъ общеустановленнаго размѣра.

Тамъ же, ст. 365²⁰.

Примѣчаніе. Въ указанномъ сею (365) статьею уменьшенномъ размѣрѣ уплачивается и пошлина при подачѣ апелляціи тою изъ сторонъ, по просьбѣ которой дѣло обращено къ производству въ общемъ порядкѣ. Тамъ же, ст. 365²⁰, прим.

365²¹. Въ случаѣ обращенія дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ (ст. 365¹⁴ и 365²⁰), Членъ Суда передаетъ все производство въ Судѣ, гдѣ оно получаетъ дальнѣйшее движеніе согласно статьямъ 350—365.

Тамъ же, ст. 365²¹.

365²². Если отвѣтчикъ, противъ котораго рѣшеніе состоялось въ его отсутствіи, пропуститъ срокъ на принесеніе просьбы о обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, то онъ въ правѣ, не позднѣе *года* со дня врученія ему первой повѣстки объ исполненіи (ст. 943), предъявить по общимъ правиламъ искъ объ освобожденіи его отъ отвѣтственности по присужденному требованію, или о обратномъ взысканіи уплаченной суммы. Такой искъ, въ теченіе *первыхъ трехъ* мѣсяцевъ, можетъ быть предъявленъ въ томъ же судѣ, Членомъ котораго присуждено взысканіе въ упрощенномъ порядкѣ, при чемъ повѣстка о вызовѣ доставляется лицу, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе, по указанному

имъ ранѣе мѣсту жительства (ст. 365⁴), но лицо это не лишается права просить о переводѣ дѣла по мѣсту своего постоянного жительства (ст. 207). Упомянутый искъ, въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ или позже, если исполненіе по состоявшемуся въ упрощенномъ порядкѣ рѣшенію продолжается, можетъ быть предъявленъ и по мѣсту исполненія.

Тамъ же, ст. 365²².

365²³. Отвѣтчикъ, противъ котораго постановлено рѣшеніе въ упрощенномъ порядкѣ, можетъ, при самомъ принесеніи просьбы о обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, или при предъявленіи иска на основаніи предшедшей (365²²) статьи, просить о пріостановленіи исполненія постановленнаго противъ него рѣшенія. Такая просьба разрѣшается Судомъ немедленно, по правиламъ о обезпеченіи исковъ, при чемъ отъ суда зависить пріостановить исполненіе рѣшенія съ истребованіемъ, или безъ истребованія отъ просителя обезпеченія.

Тамъ же, ст. 365²³.

365²⁴. Къ случаямъ, для которыхъ въ упрощенномъ порядкѣ не установлено особыхъ изъятій, примѣняются общія правила.

Тамъ же, ст. 365²⁴.

Общія правила.

366. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ съ своей стороны доказать свои возраженія.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 366.

Статья эта есть видоизмѣненіе статьи 312 X т. 2. ч. зак. гр. и извѣстнаго афоризма римскаго права *affirmanti incumbit probatio*, что основательность иска обязанъ доказать истецъ, а въ правильности спора противъ сего иска долженъ удостовѣрить отвѣтчикъ (Мот. Канц. Госуд. къ Суд. Уст.).

См. ст. 138 XVI, 2 ч.

367. Судъ ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися.

Тамъ же, ст. 367.

Статья эта принадлежитъ къ основнымъ условіямъ состязательнаго процесса (Мот. Г. Канц.).

368. Когда, по выслушаніи сторонъ, судъ найдетъ, что по нѣкоторымъ изъ приведенныхъ ими обстоятельствъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла, не представлено до-

казательствъ, то объявляетъ объ этомъ тяжущимся и назначаетъ срокъ для разъясненія вышеозначенныхъ обстоятельствъ.

Тамъ же, ст. 368.

См. ст. 202 Уст. Суд. Торг.

«Очень часто тяжущіеся не обращаютъ должнаго вниманія на существенныя обстоятельства дѣла, отъ которыхъ зависитъ его разрѣшеніе, а стараются доказать обстоятельства постороннія, вовсе не касающіяся спорнаго вопроса. Нерѣдко случается, что дѣло, пройдя чрезъ всѣ судебныя инстанціи, разсматривается уже въ Прав. Сенатѣ, а между тѣмъ сказывается, что его разрѣшить невозможно потому, что существенныя обстоятельства остались неразъясненными. Въ такихъ случаяхъ единственный исходъ заключается въ возвращеніи дѣла въ первую инстанцію. Очевидно, что подобный порядокъ, влекущій за собою излишнюю трату денегъ и времени, весьма неудобенъ. Для устраненія его постановлена статья 368-я. Правило это, вызванное практикою, нельзя считать нарушеніемъ состязательнаго начала, такъ какъ судъ не указываетъ тяжущимся на доказательства и не собираетъ самъ доказательствъ, а только опредѣляетъ обстоятельства, по которымъ должны быть представлены самими тяжущимися тѣ доказательства, которыя у нихъ имѣются (Мотивы Госуд. Канцеляріи къ Судебнымъ Уставамъ I т., стр. 206) *)».

§ 1. Примѣненіе этой статьи зависитъ лишь отъ *усмотрѣнія* Суда и для того не требуется объясненій сторонъ (Гр. К. Д. 93 г. № 21 и др.).

§ 2. Примѣненіе этой статьи обязательно, когда судъ самъ возбудитъ какой-либо вопросъ, имѣющій существенное для дѣла значеніе, но не затронутый сторонами, и когда при разрѣшеніи дѣла надлежитъ примѣнить неизвѣстный Суду обычай (Гр. К. Д. 90 г. № 22, 85 г. № 62, 80 г. № 63 и др.).

Показанія свидѣтелей.

370. Никто не имѣетъ права отказываться отъ свидѣтельства. Изъ этого правила исключаются только:

1) родственники тяжущихся по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные братья и сестры, развѣ бы свидѣтельство относилось къ доказательствамъ правъ состоянія;

2) имѣющіе выгоду отъ рѣшенія дѣла въ пользу той или другой стороны.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 370.

371. Не допускаются къ свидѣтельству:

1) признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ, а равно лица, кои вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей состоятъ, по распо-

*) Прим. составителя. Мотивы Госуд. К-ріи къ 366 и 368 ст. ст. приведены для поясненія примѣнимости этихъ статей къ дѣламъ торговой подсудности согласно 202 ст. Уст. Суд. Торг.

ряженію надлежащей власти, на испытаніи или въ пользованіи врача;

2) тѣ, которые, по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ, не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельстве;

3) дѣти противъ родителей;

4) супруги тяжущихся;

5) духовные, въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди;

6) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ судомъ и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда судъ усмотритъ означенныя причины неспособности.

Тамъ же, ст. 371.

372. Дѣти отъ семи до четырнадцати лѣтъ, а также лица евангелическаго исповѣданія, пока не конфирмованы, могутъ быть допрашиваемы, но безъ приведенія ихъ къ присягѣ.

1889 Іюл. 9 (6188) VIII ст. 72.

373. По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства:

1) родственники, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ, и свойственники первыхъ двухъ степеней того тяжущагося, который на нихъ ссылается, развѣ бы свидѣтельство ихъ относилось къ доказательствамъ правъ состоянія;

2) опекуны того тяжущагося, который на нихъ ссылается, или состоящіе у него подъ опекою;

3) усыновители тяжущагося, сдѣлавшаго на нихъ ссылку, или усыновленные имъ;

4) имѣющіе тяжбу съ одною изъ сторонъ и лица, выгоды коихъ зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась;

5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 373.

§ 1. Подъ повѣренными, о которыхъ говорится въ ст. 373, слѣдуетъ разумѣть лишь судебныхъ повѣренныхъ—приказчики, агенты, коммисіонеры, прокуристы подъ эту статью закона не подходятъ (6 Іюня 1902 г. № 1195).

§ 2. Законъ не придаетъ присяжнымъ показаніямъ служащихъ у тяжущагося какое либо меньшее, противъ показаній другихъ свидѣтелей, значеніе (9 Сент. 1893 г. № 1075).

374. Тяжущійся, ссылающійся на свидѣтеля, обязанъ при самой ссылкѣ изъяснить тѣ обстоятельства, о коихъ слѣдуетъ допросить свидѣтеля, и означить его званіе, имя, фамилію или прозвище и мѣсто жительства.

Тамъ же, ст. 374.

377. Дозволяется, по просьбѣ тяжущагося, допрашивать свидѣтелей и до предъявленія отзыва противной стороны, въ случаѣ тяжелой болѣзни свидѣтеля, или по просьбѣ самого свидѣтеля, когда ему необходимо отправиться въ другое мѣсто и онъ не можетъ возвратиться въ скоромъ времени въ городъ, гдѣ производится дѣло.

Тамъ же, ст. 377.

378. Распоряженіе сего рода не стѣсняетъ судъ въ разсмотрѣніи, повѣркѣ и принятіи отводовъ, которые могутъ быть впослѣдствіи предъявлены противною стороною.

Тамъ же, ст. 378.

379. Свидѣтель, коего не обяжется поставить самъ тяжущійся, вызывается повѣсткою, съ означеніемъ въ ней:

- 1) званія, имени и фамиліи или прозвища тяжущихся;
- 2) предмета дѣла;
- 3) мѣста, дня и часа допроса;
- 4) опредѣляемыхъ закономъ наказаній за неявку свидѣтеля.

Тамъ же, ст. 379.

380. Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство. Офицеры вызываются непосредственно чрезъ повѣстки, но вызовъ ихъ къ суду не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства. По удостовѣренію военного начальства о невозможности для вызываемаго свидѣтеля изъ воинскихъ чиновъ, по военнымъ обстоятельствамъ, явиться лично къ суду, вызываемый допрашивается въ мѣстѣ его служенія.

Тамъ же, ст. 380.

380¹. Свидѣтели изъ служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, должности которыхъ означены въ особомъ росписаніи, составляемомъ по взаимному соглашенію Министровъ Путей Сообщенія и Юстиціи вызываются повѣстками, которыя доставляются къ ближайшему ихъ мѣстному начальству, не позже какъ за семь дней до назначеннаго въ повѣсткѣ дня явки.

1873 Ноябр. 27 (52835) 1; 1882 Янв. 23 (621); 1893 Сент. 18 (2949) Имен. Ук.; Дек. 27 (10212) V.

381. Свидѣтели изъ Священнослужителей и монашествующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 381.

389. На дѣйствія лица, производившаго допросъ, могутъ быть приносимы суду жалобы въ теченіе *трехъ дней* отъ окончанія допроса. Жалобы могутъ быть также поданы лицу, производившему допросъ, или же занесены имъ, по требованію тяжущагося или свидѣтеля, въ протоколъ.

Тамъ же, ст. 389.

390. Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при допросѣ свидѣтелей, хотя бы онъ производился и въ частномъ домѣ, и привести съ собою постороннихъ лицъ, но не болѣе двухъ съ каждой стороны.

Тамъ же, ст. 390.

391. Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно въ присутствіи тяжущихся, явившихся къ допросу. Свидѣтели, не давшіе еще показаній, не могутъ присутствовать при допросѣ прочихъ свидѣтелей.

Тамъ же, ст. 391.

392. При одновременной явкѣ свидѣтелей истца и отвѣтчика, первые допрашиваются прежде послѣднихъ.

Тамъ же, ст. 392.

393. Очередь допроса свидѣтелей, представленныхъ одною стороною, опредѣляется Предсѣдателемъ суда, который принимаетъ при семъ въ соображеніе ея указанія.

Тамъ же, ст. 393.

394. Каждому свидѣтелю, прежде привода его къ присягѣ, предлагаются вопросы, относящіеся къ опредѣленію его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

Тамъ же, ст. 394.

395. Свидѣтели приводятся къ присягѣ, по обряду своего вѣроисповѣданія за исключеніемъ того случая, когда обѣ стороны, по взаимному согласію, освободятъ свидѣтеля отъ присяги.

Тамъ же, ст. 395.

396. Отъ присяги освобождаются во всякомъ случаѣ:

1) Священнослужители и монашествующіе всѣхъ Христіанскихъ вѣроисповѣданій;

2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти.

Тамъ же, ст. 396.

397. Допросъ свидѣтеля начинается предложеніемъ ему

объяснить то, что ему извѣстно по обстоятельствамъ, на которыя ссылаются тяжущіеся.

Тамъ же, ст. 397.

398. Свидѣтель отвѣчаетъ на вопросы и даетъ свое показаніе изустно.

Тамъ же, ст. 398.

399. Предсѣдатель суда можетъ остановить свидѣтеля, вдающагося въ рассказы объ обстоятельствахъ, не идущихъ къ дѣлу.

Тамъ же, ст. 399.

400. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, Предсѣдатель суда предоставляетъ сторонамъ сдѣлать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, которые каждая изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить. Предсѣдатель суда и Члены, съ разрѣшенія Предсѣдателя, могутъ предлагать свидѣтелю и свои вопросы.

Тамъ же, ст. 400.

401. При допросѣ свидѣтелей Предсѣдатели и Члены съ разрѣшенія Предсѣдателя, могутъ, для разъясненія дѣла, предлагать вопросы тяжущимся.

Тамъ же, ст. 401.

402. Каждый допрошенный свидѣтель долженъ оставаться въ засѣданіи суда до окончанія допроса всѣхъ свидѣтелей, если Предсѣдатель суда не дозволитъ ему удалиться раньше.

Тамъ же, ст. 402.

403. Свидѣтель можетъ быть снова допрошенъ въ то же засѣданіе или впослѣдствіи, если самъ того пожелаетъ или если о томъ постановитъ судъ, по просьбѣ кого либо изъ тяжущихся или по своему усмотрѣнію.

Тамъ же, ст. 403.

404. Для разъясненія разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей по существеннымъ предметамъ, судъ назначаетъ имъ очную ставку.

Тамъ же, ст. 404.

405. Къ допросу свидѣтеля, не понимающаго русскаго языка, приглашается переводчикъ, и показанія свидѣтеля записываются на обоихъ языкахъ.

Тамъ же, ст. 405.

411. Сила свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, опредѣляется судомъ, который обязанъ привести въ рѣшеніи основанія, по коимъ свидѣтельскія показанія приняты имъ за доказательство, или почему дано пред-

почтеніе показанію одного свидѣтеля предъ показаніемъ другаго.

Тамъ же, ст. 411,

443. Сторона, требующая отъ своего противника представленія документа, должна:

- 1) обстоятельно означить требуемый документъ, и
- 2) указать основанія, по коимъ она предполагаетъ, что документъ находится у ея противника.

Тамъ же, ст. 443.

444. Въ случаѣ отказа стороны отъ представленія требуемаго документа, когда она не отрицаетъ того, что онъ у нея находится, судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на документъ.

Тамъ же, ст. 444.

См. ст. 213—215 Уст. Суд. Торг.

452. Для истребованія подлиннаго документа или свѣдѣній, которые находятся въ актахъ и дѣлахъ другаго судебного, либо правительственнаго мѣста или должностнаго лица, тяжущемуся, по просьбѣ его, выдается свидѣтельство въ томъ, что подлинный документъ или свѣдѣнія необходимы и къ какому именно сроку.

Тамъ же, ст. 452.

453. Всѣ судебныя и правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство, по словесной его просьбѣ, или высылать по письменной требуемая свѣдѣнія и копіи документовъ. Впрочемъ, по письменной просьбѣ, такія же справки и копіи должны быть выдаваемы и безъ свидѣтельства.

Тамъ же, ст. 453.

454. Находящіеся въ судебныхъ или правительственныхъ установленіяхъ или у должностныхъ лицъ подлинные акты или документы не выдаются просителю, но высылаются, по предъявленіи свидѣтельства, непосредственно въ судъ, гдѣ дѣло производится. Книги и акты по текущимъ дѣламъ не высылаются въ подлинникѣ, но изъ нихъ выдаются выписи. По дѣламъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ (ст. 6), при ссылкѣ сторонъ на уголовное производство по изслѣдованію означеннаго преступленія, высылается подлинное дѣло.

1887 Апр. 14 (4347) I.

455. Присутственное мѣсто или должностное лицо, къ которому тяжущійся обратится съ просьбою о выдачѣ до-

кумента или справки, въ случаѣ невозможности удовле-
творить эту просьбу въ назначенный въ свидѣтельствѣ
суда срокъ, обязано выдать тяжущемуся въ томъ удосто-
вѣреніе и объяснить, къ какому времени справка или до-
кументъ могутъ быть выданы. На основаніи сего удосто-
вѣренія судъ даетъ тяжущемуся соразмѣрную отсрочку.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 455.

См. ст. 212 Уст. Суд. Торг.

456. Ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, представлен-
ныхъ въ судъ, не можетъ имъ быть отвергнутъ безъ раз-
смотрѣнія.

Тамъ же, ст. 456.

См. ст. 231 тамъ же.

458 Домашніе акты, признанные тѣми, противъ коихъ
они представлены, или судомъ по надлежащемъ изслѣдо-
ваніи, за подлинныя, имѣютъ между договорившимися сто-
ронами, ихъ наслѣдниками и преемниками равную силу съ
актами, совершенными или засвидѣтельствованными уста-
новленными для сего мѣстами и лицами.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 458.

459. Акты, совершенные или явленные установленнымъ
порядкомъ, имѣютъ преимущество предъ актами дома-
шними и другими письменными доказательствами, но по-
слѣднія могутъ быть приняты въ уваженіе въ той мѣрѣ,
въ какой они положительно не противорѣчатъ первымъ
или служатъ къ ихъ дополненію. Опредѣленіе силы и
преимущества домашнихъ и другихъ неформальныхъ ак-
товъ зависитъ отъ усмотрѣнія Суда.

Тамъ же ст. 459.

461. Акты, которые по закону подлежатъ гербовому
сбору, принимаются въ доказательство и въ томъ случаѣ,
когда они писаны безъ соблюденія правилъ о гербовомъ
сборѣ.

1864 г. Ноября 20 (41477) ст. 461; 1874 г. Апр. 17 (53379).

См. ст. 380 Уст. Суд. Торг. и узаконенія подъ ней.

465. Акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ,
могутъ быть представлены къ дѣлу не иначе, какъ съ удо-
стовѣреніемъ русскаго Посольства, Мисіи или Консульства,
что они дѣйствительно составлены по законамъ того госу-
дарства.

Тамъ же ст. 465.

Требованіе ст. 465 Уст. Гр. Суд. относительно удостовѣренія русскаго по-
сольства, мисіи или консульства того, что акты, совершенные въ иностранныхъ
государствахъ, составлены по законамъ страны, относится лишь до *актовъ*, т.-е.
сдѣлокъ, договоровъ и т. п., совершаемыхъ за границую, а не до удостовѣреній

иностранныхъ официальныхъ должностныхъ лицъ и учреждений, для признанія дѣйствительности каковыхъ документовъ, подтверждающихъ лишь извѣстный фактъ, а не устанавливающихъ какое-либо правоотношеніе, совершенно достаточно засвидѣтельствованіе російскимъ консуломъ подписи должностнаго лица, выдаваемаго удостовѣреніе (о правильности веденія торг. книги), при чемъ отъ тяжущагося, противъ котораго такое удостовѣреніе представлено, зависитъ уже оспаривать его по существу (96 г. № 590).

475. Росписка въ исполненіи обязательства, сдѣланная не на самомъ актѣ, составляетъ доказательство въ пользу того, кому она выдана, если въ ней означено, къ какому именно обязательству она относится.

Тамъ же, ст. 475.

476. Въ актахъ крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и явленныхъ къ засвидѣтельствуванію, выставленный на нихъ день совершенія или явки почитается достовѣрнымъ.

Тамъ же, ст. 476; 1866 Апр. 14 (43186).

477. Въ домашнихъ актахъ выставленный день совершенія почитается достовѣрнымъ только для тѣхъ лицъ, которыя сами въ актѣ участвовали, равно какъ для ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ, прочія же лица, до чьихъ интересовъ касается актъ, могутъ оспаривать достовѣрность выставленнаго на немъ числа.

Для опекуна надъ расточителемъ выставленное на векселѣ послѣдняго число должно быть признано достовѣрнымъ, пока онъ не докажетъ противнаго. (92 г. № 1706. сб. Г. и Д. № 708).

1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 477.

478. Акты предъявленные на Судъ одною стороною, могутъ служить доказательствомъ и въ пользу другой, хотя бы сторона, представившая актъ, впослѣдствіи отъ него отказалась или просила считать его недѣйствительнымъ если только актъ сей въ подлинности своей не заподозрѣнъ.

Тамъ же, ст. 478.

484. Признаніе лица, объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ, не имѣетъ силы въ дѣлахъ о его имуществѣ съ того времени, какъ онъ признанъ несостоятельнымъ.

Тамъ же, ст. 484.

497. Присяга не допускается: ...

3) по дѣламъ обществъ, товариществъ и компаній;

4) по дѣламъ, въ коихъ имѣютъ участіе несовершеннолѣтніе и вообще лица, коимъ не дозволяется свободное распоряженіе имуществомъ;

5) по обстоятельствамъ, состоящимъ въ связи съ какимъ либо преступленіемъ или проступкомъ;

6) по дѣламъ казенныхъ управленій, земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ;

7) въ опроверженіе прямого смысла актовъ, не заподозрѣнныхъ въ подлинности.

Тамъ же, ст. 497.

515. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, коего разсмотрѣніе или оцѣнка требуетъ особыхъ ученыхъ, техническихъ или хозяйственныхъ свѣдѣній.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 515.

517. Въ дѣлахъ требующихъ пространнаго и сложнаго изслѣдованія, Судъ можетъ назначить одного изъ своихъ Членовъ для наблюденія за его ходомъ.

Тамъ же, ст. 517.

см. ст. 311—326 Уст. Суд. Торг. и разъясненія.

529. Свѣдущіе люди, за трудъ свой, за отвлеченіе отъ занятій и за издержки для изслѣдованія, могутъ требовать вознагражденія. Требованіе это заявляется на письмѣ или на словахъ, одновременно съ представленіемъ заключенія.

1864 Ноябр. 28 (51477) ст. 529.

530. Судъ опредѣляетъ сумму вознагражденія сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностію переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами. Опредѣленіе Суда подлежитъ немедленному исполненію.

Тамъ же, ст. 530.

Ст. 529 и 530 Уст. Гр. Суд. о вознагражденіи экспертовъ примѣнимы и въ Коммерческихъ Судахъ (20 ноября 1903 г. № 1967) **см. ст. 860.**

531. Жалобы свѣдущихъ людей на опредѣленіе Суда относительно вознагражденія не допускаются.

Тамъ же, ст. 531.

532. Вознагражденіе свѣдущихъ людей взыскивается первоначально съ той стороны, которая просила объ освѣдѣтельствovanіи, либо съ каждой стороны поровну, если обѣ стороны о семъ просили, или если изслѣдованіе назначено по усмотрѣнію Суда.

Тамъ же, ст. 532.

533. Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнію свѣдущихъ людей, не согласному съ достовѣрными обстоятельствами дѣла.

Тамъ же, ст. 533.

Повѣрка письменныхъ доказательствъ.*І. Общія Правила.*

534. Повѣрка записокъ и счетовъ съ подлинными книгами и актами производится, въ случаѣ надобности, по назначенію Суда однимъ изъ Членовъ, либо въ самомъ Судѣ, либо въ томъ мѣстѣ, гдѣ акты и книги находятся (а). Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, повѣрка письменныхъ доказательствъ, внѣ города, въ которомъ находится... Судъ, поручается мѣстному Уѣздному Члену онаго (б).

(а) 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 534.—(б) 1889 Іюл. 12 (6196) прав. ст. 34.

535. Стороны извѣщаются о времени сей повѣрки и могутъ при ней присутствовать.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 535.

536. Свѣренныя расчеты скрѣпляются по листамъ и подписываются присутствовавшими при повѣркѣ тяжущимися и Членомъ Суда. Если въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, то скрѣпа по листамъ можетъ быть произведена однимъ лицомъ съ каждой стороны, по избранію прочихъ.

Тамъ же, ст. 536.

537. По окончаніи повѣрки долженъ быть составленъ протоколъ, съ означеніемъ, въ чемъ заключаются безспорныя и въ чемъ спорныя статьи расчетовъ.

Тамъ же, ст. 537.

538. Для приведенія въ ясность многочисленныхъ или запутанныхъ расчетовъ, Судъ имѣетъ право назначить свѣдущихъ людей по общимъ правиламъ.

Тамъ же, ст. 538.

539. Когда вмѣстѣ съ актомъ, писаннымъ на иностранномъ языкѣ, представленъ русскій переводъ его, то Судъ можетъ, смотря по содержанію акта, по важности его для дѣла и по языку, на которомъ онъ написанъ, ограничиться симъ переводомъ, если противная сторона не требуетъ его повѣрки.

Тамъ же, ст. 539.

540. Судъ поручаетъ повѣрку перевода штатному или Присяжному Переводчику, или свѣдущему лицу, или же отсылаетъ переводъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ актомъ, въ мѣстную гимназію или ближайшій университетъ, гдѣ есть преподаватели того языка, на коемъ писанъ актъ, или, наконецъ, въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ. Преподаватели гим-

назій или университетовъ и другіе призываемые въ Судебныя установленія переводчики съ иностранныхъ языковъ получаютъ вознагражденіе за ихъ труды и возмѣщеніе понесенныхъ ими путевыхъ издержекъ по правиламъ сего Устава о свѣдущихъ людяхъ (ст. 529—531, 860 и 862). Вознагражденіе переводчикамъ Азіатскаго Департамента и Присяжному Переводчику производится по правиламъ, изложеннымъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій (ст. 426) и въ Учрежденіи Министерствъ.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 540; 1868 Мая 22 (45888) ст. 20. 24; 1874 Февр. 5 (53122) ст. 1, 2; 1875 Іюн. 3 (54768) II, III, ст. 5; 1877 Янв. 11 (56831) I. ст. 2; 1879 Мая 10 (59654).

541. Повѣрка акта можетъ быть назначена Судомъ, если тяжущійся, противъ коего представляется актъ, заявитъ сомнѣніе въ его подлинности, или объявитъ споръ о подлогѣ.

1864 Нояб. 20 (41477) ст. 541.

См. статьи 174—184, т. XVI, 2 ч. изд. 1892 г.

542. Сомнѣніе въ подлинности акта не можетъ быть заявлено лицомъ, отъ имени коего актъ выданъ или составленъ, если онъ тѣмъ лицомъ подписанъ.

Тамъ же, ст. 542.

543. Заявленіе сомнѣнія въ подлинности актовъ крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, не допускается.

Тамъ же, ст. 543; 1866 Апр. 14 (43186).

544. Обязанность доказывать подложность акта лежитъ на тяжущемся, предъявившемъ споръ о подлогѣ.

1864 Нояб. 26 (41477) ст. 544:

II. Производство по сомнѣнію въ подлинности акта.

545. Сомнѣніе въ подлинности акта должно быть заявлено не позднѣе перваго засѣданія Суда по предъявленіи акта той сторонѣ, которая заявляетъ сомнѣніе.

Тамъ же, ст. 545.

546. Противъ заявленнаго сомнѣнія въ подлинности акта, сторона, предъявившая актъ, обязана въ то же засѣданіе дать отзывъ: желаетъ ли она воспользоваться этимъ актомъ. Если она не дастъ отзыва или сама откажется отъ заподозрѣннаго акта, то онъ исключается изъ числа доказательствъ; когда же она объявитъ желаніе воспользоваться актомъ, то производится изслѣдованіе его подлинности.

Тамъ же, ст. 546.

547. Изслѣдованіе подлинности заподозрѣннаго акта производится:

1) освидѣтельствованіемъ акта и повѣркою содержанія его съ другими документами;

2) допросомъ свидѣтелей, которые на актѣ значатся, или на которыхъ сдѣлана ссылка тою или другою стороною, въ подтвержденіе или въ опроверженіе подлинности акта;

3) сличеніемъ почерка и подписи на заподозрѣнномъ актѣ съ почеркомъ и подписью того же лица, на другихъ несомнительныхъ актахъ.

Тамъ же, ст. 547.

548. Освидѣтельствованіе акта и повѣрка содержанія его съ другими документами производятся однимъ изъ Членовъ Суда, по назначенію Предсѣдателя. Свидѣтельствуемый и повѣряемый актъ скрѣпляется симъ членомъ.

Тамъ же, ст. 548.

549. О всѣхъ замѣченныхъ на актѣ поправкахъ, подчисткахъ, припискахъ или помаркахъ должно быть означено въ протоколѣ освидѣтельствованія.

Тамъ же, ст. 549.

550. Содержаніе акта, заподозрѣннаго въ подлинности, повѣряется такими документами, которые по самому порядку составленія оныхъ суть несомнѣнные или же признаны таковыми отъ обѣихъ сторонъ.

Тамъ же, ст. 550.

551. Выборъ бумагъ или актовъ для сличенія почерковъ предоставляется взаимному соглашенію тяжущихся, а въ случаѣ ихъ несогласія усмотрѣнію Суда.

Тамъ же, ст. 551.

552. Судъ избираетъ предпочтительно акты крѣпостные, нотаріальные или явленные къ засвидѣтельствуванію и бумаги, несомнѣнно писанныя или подписанныя тѣмъ лицомъ, почеркъ коего сличается, наблюдая притомъ, чтобы сличаемые акты относились по возможности къ одному времени.

Тамъ же, ст. 552; 1866 Апр. 14 (43186).

554. По окончаніи изслѣдованія акта, заподозрѣннаго въ подлинности, по выслушаніи сторонъ, Судъ признаетъ актъ подлиннымъ или исключаетъ его изъ числа доказательствъ.

Тамъ же, ст. 554.

«Право заявлять сомнѣніе въ подлинности подписи подъ актомъ или въ подлинности его содержанія, предоставляется только тому лицу, которое само не участвовало въ составленіи акта и коего подпись подъ нимъ не значитъ, но лицо, отъ имени коего выданъ актъ или которое само участвовало въ его составленіи, можетъ объявить только споръ о подлогѣ акта». Правило выраженное въ 543 ст. основано на томъ юридическомъ предположеніи, что засвидѣтельствованіе акта составляетъ само по себѣ доказательство его подлинности и

что подложность его составляет уже преступленіе, которое упадаетъ не только на частныя лица, но и на лица правительствомъ назначенныя для совершенія акта, если они дѣйствительно участвовали въ подлогѣ (Мотивы Гос. Канц. I т. стр. 269). «Сличеніе почерковъ не представляетъ такого доказательства, которое могло бы служить главнымъ основаніемъ для рѣшенія дѣла»... «Сличеніе почерковъ необходимо разсматривать какъ дополнительное доказательство, которое можетъ имѣть значеніе лишь при существованіи другихъ болѣе достовѣрныхъ и затѣмъ не слѣдуетъ устанавливать въ законѣ какія либо подробныя правила, которыя исключая возможность примѣненія другихъ приѣмовъ тѣмъ самымъ будутъ затруднять обнаруженіе истины», (тамъ же, стр. 271).

§ 1. Споръ противъ подлинности можетъ быть заявленъ и противъ такого акта, противъ коего тяжущійся не спорилъ въ другомъ дѣлѣ (Гр. К. Д. 84 г. № 70).

§ 2. Пропускъ указаннаго въ 545 ст. срока стороною, не лишаетъ присоединившееся къ ней 3-ье лицо права заявить сомнѣніе въ подлинности акта. (Гр. К. Д. 84 г. № 125).

§ 3. Документъ взятый обратно вслѣдствіе сомнѣнія въ его подлинности заявленнаго въ 1-й инстанціи, не можетъ быть вновь представленъ во 2-ую инстанцію. (Гр. К. Д. 84 г. № 145).

§ 4. При неуказаніи тяжущимися, съ какими актами производить повѣрку, выборъ документовъ зависитъ отъ усмотрѣнія Суда. (Гр. К. Д. 80 г. № 68).

§ 5. Для сличенія подписей при спорѣ о подлинности подписи, необязательно употребленіе лишь нотаріальныхъ или засвидѣствованныхъ документовъ. (1904 г. № 87).

III. Производство по спору о подлогѣ акта.

555. Споръ о подлогѣ акта можетъ быть предъявленъ во всякомъ положеніи дѣла.

Тамъ же, ст. 555.

556. Желаящій заявить споръ о подлогѣ акта долженъ подать въ Судъ особое о томъ объявленіе. По спору о подлогѣ акта, заявленному словесно въ засѣданіи Суда, составляется особый протоколъ.

Тамъ же, ст. 556.

557. Копія сего объявленія или протокола сообщается самому тяжущемуся, а не его повѣренному, за исключеніемъ того случая, когда сей послѣдній имѣетъ довѣренность на подачу отвѣта по спору о подлогѣ акта. Лицо, коему сообщена копія, обязано, въ теченіе *двухъ недѣль*, дать положительный отзывъ о томъ: намѣрено ли оно воспользоваться означеннымъ актомъ при производствѣ дѣла или нѣтъ.

Тамъ же, ст. 557.

558. Въ случаѣ непредставленія отзыва въ срокъ, или когда въ отзывѣ заявлено, что тяжущійся, представившій актъ, не намѣренъ имъ воспользоваться, актъ этотъ устра-

няется изъ производства и дѣло рѣшится на основаніи другихъ доказательствъ.

Тамъ же, ст. 558.

559. Отзывъ тяжущагося, представившаго документъ, о намѣреніи воспользоваться имъ, объявляется противной стороной, которая обязана, въ *семидневный* срокъ со времени сего объявленія, представить свои доказательства о подлогѣ документа.

Тамъ же, ст. 559.

По истеченіи срока установленнаго 559 ст. уст. Гр. С. для представленія доказательствъ подлога и непредставленія таковыхъ, отказъ отъ спора о подлогѣ не можетъ влечь за собою освобожденіе отъ штрафа по ст. 562 налагаемаго (14 Февр. 85 г. № 411).

560. Предъявленные доказательства подлога сообщаются тяжущемуся, сославшемуся на документъ, для представленія возраженій въ *семидневный* срокъ со дня сего сообщенія.

Тамъ же, ст. 560.

561. По полученіи возраженія, а когда нужно и по предварительномъ изслѣдованіи акта порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 547—554, Судъ, выслушавъ объясненія сторонъ и заключеніе Прокурора, постановляетъ опредѣленіе или объ устраниеніи спора о подлогѣ, или же о признаніи акта подложнымъ и объ исключеніи его изъ числа доказательствъ.

Тамъ же, ст. 561.

562. Тяжущійся, представившій споръ о подлогѣ, подвергается взысканію штрафа отъ *десяти до трехсотъ* рублей, если онъ не представитъ въ надлежащій срокъ доказательствъ подлога (ст. 559), или если Судъ признаетъ споръ его не заслуживающимъ уваженія. Штрафъ можетъ быть увеличенъ до *десятой* части, взыскиваемой по акту суммы, когда сія послѣдняя превышаетъ *три тысячи* рублей и Судъ признаетъ споръ о подлогѣ недобросовѣстнымъ.

1891 Іюн. 3, собр. узак., 671, II, ст. 562.

563. Если заявившій споръ о подлогѣ акта прямо обвиняетъ кого либо въ семъ подлогѣ и совершеніе подлога не покрыто давностію или смертью обвиняемаго, а равно и въ случаѣ, когда актъ послѣ повѣрки въ гражданскомъ Судѣ, признанъ подложнымъ и потому подлежащимъ изслѣдованію, Судъ сообщаетъ опредѣленіе свое по сему предмету, вмѣстѣ съ самымъ актомъ Прокурору.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 563.

564. Передавая Прокурору дѣло о подлогѣ, по случаю прямого обвиненія въ немъ кого либо, Судъ или пріоста-

навливаесть у себя все гражданское производство до окончанія дѣла въ уголовномъ порядкѣ, или, по ходатайству той или другой стороны, продолжаетъ производство дѣла въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ рѣшеніе не зависитъ отъ заподозрѣннаго акта.

Тамъ же, ст. 564.

На основаніи ст. 564 Уст. Гр. Судопр., пріостановленіе гражд. производства до окончанія дѣла въ угол. порядкѣ можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ прямого обвиненія кого-либо въ подлогѣ; въ томъ же случаѣ, когда по производствѣ изслѣдованія подлинности заподозрѣннаго акта (безъ прямого обвиненія кого-либо въ подлогѣ), Судъ не признаетъ акта подлиннымъ, то онъ исключается лишь, согласно ст. 561 Уст. Гр. Судопр., изъ числа доказательствъ и затѣмъ дѣло рѣшается по имѣющимся въ немъ даннымъ гражданскимъ Судомъ, на общемъ основаніи законовъ, безъ дальнѣйшаго пріостановленія производства. (91 г. № 914, сб. Г. и Д. № 219).

565. Когда дѣло о подлогѣ обращено къ порядку уголовному, вслѣдствіе прямого обвиненія кого либо въ совершеніи сего подлога, и въ рѣшеніи уголовного Суда, коимъ подсудимый оправданъ, не будетъ постановлено: признается ли актъ подлиннымъ или подложнымъ, то актъ сей, по просьбѣ той или другой стороны, можетъ быть подвергнутъ изслѣдованію и разсмотрѣнію Суда гражданского, для опредѣленія его подлинности или исключенія изъ числа доказательствъ.

Тамъ же, ст. 565.

§ 1. Споръ о подлогѣ можетъ быть заявленъ противъ всякаго рода актовъ и документовъ и можетъ исходить не только отъ того лица, отъ имени котораго актъ выданъ, но и отъ наслѣдника этого лица, (77 г. № 803 и 73 г. № 74, сб. Н. II № 664 и 665).

§ 2. Подъ понятіе извѣта о подлогѣ, подходитъ заявленіе о подлогѣ одной изъ подписей на векселѣ; (74 г. № 324, сб. Н. II № 666).

§ 3. При заявленіи спора о подлогѣ Ком. Судъ не можетъ въ порядкѣ судебномъ признавать заявленіе о подлогѣ не имѣющимъ основанія, (1877 г. № 767, сб. Н. II № 670).

§ 4. До окончанія уголовного слѣдствія по спору о подлогѣ рѣшеніе Суда гражданского преждевременно. (1876 г. № 1707 и 74 г., № 898, сб. Н. II №№ 672 и 673).

§ 5. По возвращеніи дѣла изъ Суда уголовного Ком. Судъ долженъ дать дѣлу установленный ходъ, вызовомъ тяжущихся для объясненій, (1875 г. № 1742, сб. Н. II № 676).

§ 6. При заявленіи должникомъ извѣта о подлогѣ противъ акта предъявленнаго въ Конкурсъ, претензія должна быть признана спорною, (79 г. № 1035, сб. Н. IV, № 284).

§ 7. Неподача истцомъ въ установленный ст. 557 Уст. Гр. Суд. срокъ отзыва на сообщенную ему копію съ протокола о заявленномъ противъ его документа спорѣ о подлогѣ не влечетъ за собою исключеніе документа изъ числа доказательствъ въ томъ случаѣ, когда еще до сообщенія ему озна-

ченной копіи истецъ выразилъ безусловное намѣреніе воспользоваться заподозрѣннымъ документомъ. Прекращеніе уголовнымъ Судомъ дѣла о подлогѣ акта не слагаетъ съ гражданскаго Суда обязанности опредѣлить силу и значеніе этого акта по гражданскимъ законамъ. (2-го Общ. Собр. 96 г. № 18, сб. Г. и Д. № 224).

§ 8. Послѣ возникновенія въ гражд. Судѣ производства по извѣсту о подлогѣ Судъ не въ правѣ прекратить таковое по желанію представившаго документъ лица и возвратить этотъ документъ сему послѣднему, безъ предварительнаго обсужденія вопроса о подлогѣ (94 г. № 229, сб. Г. и Д. № 225).

§ 9. Не составляютъ спора о подлогѣ заявленія: 1) о томъ что текстъ росписки, (подписанной заявителемъ) писемъ или актъ составленъ другимъ лицомъ (Гр. К. Д. 94 г. № 34); 2) о томъ, что векселя написаны заднимъ числомъ, свѣжими чернилами, (75 г. № 1397, сб. Н. П. № 1190).

§ 10. Одно выполненіе вексельнаго бланка само по себѣ не подходитъ подъ понятіе подложнаго составленія векселя, при условіи если выполняемый бланкъ законно и согласно волѣ подписавшаго его находится въ рукахъ лица его выполняющаго, а не похищенъ, найденъ или инымъ незаконнымъ способомъ достался ему, иначе споръ о подлогѣ вполне допустимъ (1888 г. № 1215).

§ 11. Предъявленіе спора о подлогѣ, давности не подлежитъ. (Гр. К. Д. 93 г. № 11).

§ 12. Цѣль статьи 565 устраненіе возможности противорѣчія между рѣшеніями уголовного и гражданскаго Судовъ. (Гр. К. Д. 87 г. № 31).

§ 13. Споръ о подлогѣ не можетъ быть заявленъ противъ подписи на обязательствѣ, относительно которой въ судебномъ засѣданіи уже сдѣлано заявленіе тяжущагося о томъ, что подпись учинена имъ самимъ (Гр. К. Д. 96 г. № 18).

§ 14. Опредѣленія по спорамъ о подлогѣ, подлежатъ обжалованію по существу лишь при апелляціи и совмѣстно съ нею (ст. 783). Въ случаѣ прекращенія дѣла мировою сдѣлкой, постановленіе о штрафѣ по спору о подлогѣ не подлежитъ исполненію (Гр. К. Д. 900 г. № 69).

Обезпеченіе исковъ.

І. Общія правила обезпеченія исковъ.

590. Обезпеченіе исковъ, доколѣ не послѣдовало рѣшенія по существу дѣла, допускается или въ самомъ началѣ дѣла, или во время дальнѣйшаго производства.

1864 Ноябр. 20 (41477), ст. 590.

591. Обезпеченіе при самомъ представленіи иска принимается только въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ, по сообщеніи доказательствъ истца, усмотритъ, что необезпеченіе иска, представляющагося достовѣрнымъ, можетъ лишить истца возможности получить удовлетвореніе.

Тамъ же, ст. 591.

592. Въ случаѣ отказа въ обезпеченіи при самомъ началѣ дѣла, проситель не лишается права вновь ходатайствовать о томъ при дальнѣйшемъ производствѣ.

Тамъ же, ст. 592.

593. Обезпеченіе допускается только по искамъ, определеннымъ извѣстною суммою.

Тамъ же, ст. 593.

594. При назначеніи обезпеченія судъ опредѣляетъ сумму, до которой оно должно простираться соразмѣрно цѣнѣ иска, подкрѣпленной доказательствами.

Тамъ же, ст. 594.

595. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи зависитъ отъ опредѣленія суда, но когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, нотаріальнаго или засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, или векселя, взыскатель потребуетъ обезпеченія, то судъ не вправе ему въ томъ отказать.

1891 Іюнь 3, сбор. узак., 671, II, ст. 595.

596. На опредѣленіе суда по предмету обезпеченія исковъ допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи.

1864 Ноябрь 20 (41477), ст. 596.

597. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія въ исполненіе опредѣленія суда объ обезпеченіи иска; но жалоба на опредѣленіе объ отмѣнѣ принятой мѣры обезпеченія останавливаетъ исполненіе онаго.

Тамъ же, ст. 597.

598. Обезпеченіе предъявленныхъ исковъ можетъ быть разрѣшено собственною властью Предсѣдателя суда, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ изъ объясненій истца Предсѣдатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства.

Тамъ же, ст. 598.

600. Предсѣдатель, о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія, въ первое затѣмъ засѣданіе, заявляетъ суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе.

Тамъ же, ст. 600.

601. Отвѣтчикъ, оправданный судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, имѣетъ право отыскивать съ истца убытки, понесенные имъ вслѣдствіе обезпеченія иска.

Тамъ же, ст. 601.

§ 1. Обезпеченіе можетъ быть допущено только тогда, когда искъ уже на самомъ дѣлѣ предъявленъ (1877 г. № 112, сб. Н. II, № 578).

§ 2. Обезпеченіе можетъ быть допущено лишь до постановленія рѣшительнаго опредѣленія по дѣлу, а послѣ того отъ взыскателя зависитъ осуществленіе его права въ порядкѣ исполненія (имѣлись въ виду рѣшительныя опредѣленія, вошедшія въ законную силу; 75 г. №№ 365 и 1515, сб. Н. II №№ 579 и 580).

§ 3. При неуказаніи взыскателемъ способа обезпеченія, ходатайство объ обезпеченіи иска не подлежитъ удовлетворенію (80 г. № 1621, сб. Н. V № 165).

§ 4. Иски, вытекающіе изъ контокурентныхъ отношеній не могутъ быть признаны достовѣрными и потому ходатайство о ихъ обезпеченіи не подлежитъ удовлетворенію (1881 г. № 1084, сб. Н. V № 168).

§ 5. Условія обезпеченія, вызовъ, отвѣтчика въ засѣданіе или сообщеніе ему копій съ прошенія истца, не требуются (95 г. № 331, 97 г. № 550, 900 г. № 135, сб. Г и Д № 226).

§ 6. Определеніе о снятіи ареста, наложеннаго въ обезпеченіе иска, постановленное безъ вызова истца, не можетъ быть признано въ силѣ судебного опредѣленія (80 г. № 1459, сб. Н. V № 162).

Для снятія запрещенія послѣ отказа судомъ въ искѣ вызовъ въ засѣданіе стороны не требуется (94 г. № 1303, сб. Г. и Д. № 233).

§ 7. Обезпеченіе можетъ быть допущено и по искамъ, не опредѣленнымъ извѣстною суммою и заключающимся въ почужденіи отвѣтчика къ извѣстнымъ дѣйствіямъ, при условіи если истцомъ опредѣленъ его имущественный, связанный съ этими дѣйствіями, интересъ (95 г. № 35, сб. Г. и Д. № 227).

§ 8. Требованіе ст. 591 Уст. Гражд. Суд., выставяющей для принятія судомъ мѣръ обезпеченія то условіе, *чтобы необезпеченіе иска могло лишить истца возможности получить удовлетвореніе*, относится, какъ видно изъ буквального содержанія этой статьи, лишь къ случаямъ обезпеченія иска при самомъ его предъявленіи, когда отвѣтчикъ еще не вызванъ и не заслушанъ; но при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла для обезпеченія достаточно признанія иска достовѣрнымъ (96 г. № 303, сб. Г. и Д. № 228).

§ 9. Принимаемая въ интересахъ одной стороны мѣра обезпеченія должна, по возможности, не причинять напраснаго вреда другой сторонѣ (94 г. № 795, сб. Г. и Д. № 229).

§ 10. Наличие запрещенія на недвижимое имущество или ареста на движимое не устанавливаетъ для лица, въ обезпеченіе иска котораго они наложены, никакихъ вещныхъ на имущество отвѣтчика правъ (99 г. № 139, сб. Г. и Д. № 230).

§ 11. По произв. въ упрощ. пор. см. Уст. Суд. Торг. ст. 76, § 1.

§ 12. Обезпеченіе иска можетъ имѣть мѣсто послѣ постановленія Ком. Судомъ рѣшенія, подлежащаго апелляціи (91 г. № 404, сб. Г. и Д. № 234, 903 г. № 378).

§ 13. Пунктъ 5 ст. 571 Уст. Гражд. Судопр. относительно обезпеченія издержекъ по дѣлу и тѣхъ убытковъ, которые можетъ понести отвѣтчикъ, къ производству дѣлъ въ ком. судахъ непримѣнимъ (1 Дек. 88 г. № 1854, сб. Г. и Д. № 238).

§ 14. Уставъ Гражд. Судопр. предусматриваетъ обращеніе взысканія лишь на имущество, находящееся во владѣніи должника, но не предусматриваетъ случая обращенія, по ошибкѣ взыскателя или иной причинѣ, взысканія *на чужое находящееся во владѣніи 3-хъ лицъ имущество* (Гр. К. Д. 80 г. № 28).

§ 15. Обезпеченіе иска къ векселедателю наложеніемъ запрещенія на имущество поручителей по векселямъ не можетъ имѣть мѣста до непосредственнаго привлеченія поручителей къ судебной отвѣтственности (95 г. № 1157, сб. Г. и Д. № 237).

II. Виды обезпеченія.

602. Иски обезпечиваются: наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе, арестомъ движимости и поручительствомъ (а). По иску же, не обезпеченному сими способами, у отвѣтчика можетъ быть отобрана подписка о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія (б).

(а) Тамъ же, ст. 602 — (б) 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., II, А, ст. I.

603. Въ просьбѣ объ обезпеченіи проситель долженъ указать способъ обезпеченія иска.

1864 Ноябрь. 20 (41477), ст. 603,

См. 601 § 3.

604. Запрещеніе налагается, по соразмѣрности съ суммою иска, на опредѣленное недвижимое имѣніе отвѣтчика.

1864 Ноябрь. 20 (41477), ст. 604; 1889 Июн. 26 (6131).

605. Истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе.

1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 605; 1889 Июн. 26 (6131) I, ст. 1—3.

Нельзя налагать запрещеніе на имущество, лишь запродавшее отвѣтчику третьимъ лицомъ по продажной записки, такъ какъ оно отвѣтчику въ собственность не принадлежитъ (3 Июня 904 г. № 1224 и Гр. К. Д. 80 г. № 28).

606. Наложеніе общихъ запрещеній не допускается, за изъятіемъ, означеннымъ въ примѣчаніи къ сей статьѣ.

1889 Июн. 26 (6131), I, ст. 1—8; 1892 Дек. 7, собр. узак. 1893 г., 156.

Примѣчаніе. Съ 1 Января 1893 года общія запрещенія на имѣнія, остающіяся до того времени не снятыми, утрачиваютъ свою силу; но общія запрещенія по казеннымъ взысканіямъ и начетамъ, наложенныя до 1 Января 1895 года, сохраняютъ силу до 1 Июля 1895 года. Порядокъ замѣны уже наложенныхъ до 1 Января 1890 года, а по казеннымъ взысканіямъ и начетамъ до 1 Января 1895 года, общихъ запрещеній частными запрещеніями опредѣляется особыми правилами [1889 Июн. 26 (6131) I, ст. 3—8, 27]. Въ случаѣ наложенія общаго запрещенія, отвѣтчикъ можетъ просить о замѣнѣ его запрещеніемъ на указываемое имъ имѣніе, но при спорѣ противной стороны онъ долженъ доказать, что это имѣніе, по цѣнности своей, достаточно для обезпеченія предъявленнаго иска. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 606; 1889 Июн. 26 (6131), I, ст. 1—8, 27; Дек. 18 (6452); 1890 Дек. 10, собр. узак. 1891 г., 31, 1892 Дек. 7, собр. узак. 1893 г., 156.

607. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе.

1864 Ноябрь. 20 (41477), ст. 607.

608. Искъ можетъ быть обезпеченъ, по соразмѣрности его, не только однимъ, но и нѣсколькими изъ указанныхъ въ статьѣ 602 способовъ.

Тамъ же, ст. 608.

609. Когда искъ имѣетъ предметомъ право собственности на движимое или недвижимое имущество, то обезпеченіе сего иска должно состоять въ наложеніи ареста или запрещенія на спорное имущество.

Тамъ же, ст. 609.

612. Имущество, указанное для обезпеченія иска въ самомъ договорѣ, на коемъ искъ основанъ, принимается обезпеченіемъ преимущественно предъ всякимъ другимъ. Истецъ можетъ требовать другого или дополнительнаго обезпеченія въ томъ лишь случаѣ, когда условленнаго имущества или части его не оказалось въ наличности.

Тамъ же, ст. 612.

613. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ противъ сего не спорить.

Тамъ же, ст. 613.

614. При спорѣ истца противъ ходатайства отвѣтчика о замѣнѣ обезпеченія судъ можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней, и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію.

Тамъ же, ст. 614.

615. Замѣна всѣхъ другихъ способовъ обезпеченія иска достаточною наличною денежною суммою или билетами государственныхъ кредитныхъ установленій по биржевой цѣнѣ допускается и безъ согласія истца.

Тамъ же, ст. 615.

III. Порядокъ наложенія и разрѣшенія запрещеній на недвижимое имѣніе.

616. Запрещеніе на недвижимое имѣніе налагается посредствомъ запретительной статьи, препровождаемой къ мѣстному, по нахожденію имѣнія, Старшему Нотариусу или въ подлежащее установленіе крѣпостныхъ дѣлъ.

Тамъ же, ст. 616; 1889 Іюн. 26 (6131) I, ст. 9, 27; III, ст. 1.

Примѣчаніе 1. Въ порядкѣ наложенія и снятія запрещеній на имѣнія соблюдаются правила, (къ ст. 616), приложенныя 1889 Іюн. 26 (6131), I, ст. 9—28, 38, 40, 41; II.

617. Для наложенія или снятія запрещенія проситель обязанъ представить *одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ* за запретительную или разрѣшительную статью, и, кромѣ того, причитающіяся по Уставу Почтовому страховыя на пересылку денегъ въ подлежащее установленіе крѣпостныхъ дѣлъ (а въ случаѣ наложенія или снятія запрещенія по ка-

зненнымъ взысканіямъ—страховыя на пересылку денегъ въ Сенатскую Типографію).

1864 Ноябр. 20 (41477), ст. 617; 1876 Ноябр. 23 (56626) II; 1889 Іюнь. 29 (6131) I, ст. 1, 2, 9, 10, 17, 27, 28; II; Дек., 18 (6453); 1890 Дек. 10, собр. узак. 1891 г., 31; 1892 Дек. 7, собр. узак. 1893 г., 156.

618. Въ каждой запретительной статьѣ означается чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія или прозвище лица, имѣніе котораго подвергается запрещенію, предметъ дѣла, сумма взысканія и подлежащее запрещенію имѣніе (ср. ст. 616, прим., прил. I, ст. 5).

1864 Ноябр. 20 (41477), ст. 618; 1889 Іюн. 26 (6131) I, ст. 1—8.

619. Истецъ имѣетъ право получать, за установленную плату, изъ суда, опредѣлившаго наложить запрещеніе, копии сего опредѣленія и запретительной статьи въ такомъ числѣ, въ какомъ пожелаетъ, для представленія въ тѣ присутственныя мѣста, гдѣ онъ намѣренъ воспрепятствовать отчужденію запрещеннаго имѣнія.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 619.

620. Представленіе упомянутой въ предшедшей (619) статьѣ копии имѣетъ, до отмѣны опредѣленія суда объ обезпеченіи, одинаковую силу съ наложеніемъ запрещенія.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 620; 1889 Іюн. 26 (6131) I, II.

621. По уничтоженіи причины, по коей на недвижимое имѣніе было наложено запрещеніе, сіе послѣднее разрѣшается посредствомъ разрѣшительной статьи, препровождаемой къ мѣстному, по нахожденію имѣнія, Старшему Нотаріусу или въ подлежащее установленіе крѣпостныхъ дѣлъ, тѣмъ же порядкомъ, который изъясненъ выше въ отношеніи наложенія запрещенія.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 621; 1889 Іюн. 26 (6131) I, ст. 9, 14, 16—22, 24, 26, 27; II.

Примѣчаніе. По уничтоженіи причины, по коей на недвижимое имѣніе было наложено общее запрещеніе по казеннымъ взысканіямъ, сіе послѣднее разрѣшается припечатаніемъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ извѣщеній тѣмъ же порядкомъ, который изъясненъ выше въ отношеніи наложенія запрещенія (ср. ст. 606, прим.; 616, прим. 2; 617). 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 621; 1889 Іюн. 26 (6131) I, ст. 1, 2; Дек. 18 (6453); 1890 Дек. 10, собр. узак. 1891 г., 31; 1892 Дек. 7, собр. узак. 1893 г., 156.

622. Владѣлецъ имѣнія или всякое лицо, до чьихъ правъ разрѣшеніе касается, имѣетъ право получить, за установленную плату, изъ суда, опредѣлившаго сложить запрещеніе, копии сего опредѣленія и разрѣшительной статьи въ такомъ количествѣ, въ какомъ пожелаетъ.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 622.

623. Представленіе означенной въ предшедшей (622)

статья копи имѣетъ одинаковую силу съ снятіемъ запрещенія.

Тамъ же, ст. 623; 1889 Юн. 26 (6131) I, II.

IV. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества.

624. Движимое имущество отвѣтчика арестуется или непосредственно у него, или у тѣхъ лицъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно находится.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 624.

625. При обезпеченіи иска, движимое имущество, подвергающееся скорой порчѣ, аресту не подлежитъ.

Тамъ же, ст. 625.

626. Въ просьбѣ истца о наложеніи ареста на движимое имущество отвѣтчика должно быть указано, гдѣ и у кого оно находится.

Тамъ же, ст. 626.

627. Въ опредѣленіи суда объ арестѣ должно быть указано, въ какомъ именно мѣстѣ и какое имущество подлежитъ аресту.

Тамъ же, ст. 627.

628. Арестъ имущества производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 968—979.

Тамъ же, ст. 628.

629. Арестованное имущество оставляется въ томъ помѣщеніи, гдѣ находилось, съ приложеніемъ печатей къ описаннымъ предметамъ и съ отобраніемъ отъ владѣльца подписки о храненіи имущества въ цѣлости, по описи, подъ опасеніемъ, за растрату, отвѣтственности, опредѣленной въ статьѣ 1017.

Тамъ же, ст. 629.

630. Имущество, отъ храненія коего откажется владѣлецъ, передается особому хранителю, по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 1009—1020.

Тамъ же, ст. 630.

631. Исполнительный листъ по опредѣленію о наложеніи ареста на движимое имущество или на денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся, въ рукахъ третьихъ лицъ, предъявляется подлежащимъ лицамъ съ роспискою, о чемъ въ то же время сообщается и отвѣтчику.

Тамъ же, ст. 631.

Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества и денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся у третьихъ лицъ или въ присутственныхъ мѣстахъ.

1078. Наложеніе ареста на капиталы или движимое имущество должника, находящіяся у третьяго лица, или на слѣдующія отъ сего послѣдняго должнику суммы, производится порядкомъ, изложеннымъ въ статьяхъ 631—640, съ слѣдующими только изъятіями.

1) третьему лицу сообщается Приставомъ, съ роспискою, повѣстка, въ коей означается и время посылки должнику повѣстки объ исполненіи;

2) третьи лица, по полученіи вышеозначенной повѣстки, обязываются все слѣдующее отвѣтчику имущество передавать Приставу, исполняющему рѣшеніе или въ мѣстный Окружный Судъ.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1078).

Порядокъ наложенія ареста при исполненіи судебныхъ рѣшеній *долженъ быть тотъ же самый, какъ и при обезпеченіи исковъ.* Посему въ этой статьѣ сдѣлана ссылка на статьи 631—640 сего устава, въ коихъ изложены относящіяся къ симъ случаямъ правила по обезпеченію исковъ. Отступленіе отъ установленныхъ сими статьями правилъ заключается только въ томъ, что, при предъявленіи третьему лицу повѣстки, ему сообщается о времени посылки должнику повѣстки объ исполненіи, и что третье лицо по предъявленіи ему повѣстки обязано находящееся у него имущество и капиталы должника передать приставу, исполняющему рѣшеніе (мотивы Госуд. Канцеляріи къ Судебн. Уставамъ т. I, стр. 504).

632. Силою росписки, упомянутой въ предшедшей (631) статьѣ, третьи лица обязываются не выдавать отвѣтчику принадлежащаго ему имущества.

Тамъ же, ст. 632.

633. Присутственное мѣсто или должностное лицо, у коихъ находятся въ храненіи или распоряженіи имущество отвѣтчика или денежныя его суммы, обязываются, получивъ исполнительный листъ по опредѣленію суда объ арестѣ, остановить, впредь до новаго извѣщенія, всякія выдачи отвѣтчику, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ.

Тамъ же, ст. 633.

634. Нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 632 и 633, если отъ того послѣдуетъ ущербъ истцу, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности передъ нимъ, въ случаѣ несостоятельности отвѣтчика къ платежу.

Тамъ же, ст. 634.

635. Для наложенія ареста на повременные платежи

производимые отвѣтчику сторонними лицами по условіямъ и актамъ, исполнительный листъ предъявляется симъ лицамъ, съ отобраніемъ отъ нихъ отзыва: производятся ли ими платежи отвѣтчику, въ какомъ количествѣ и когда послѣдній платежъ произведенъ.

Тамъ же, ст. 635.

636. Со времени предъявленія третьимъ лицамъ исполнительнаго листа, они обязываются всѣ дальнѣйшіе платежи производить, помимо отвѣтчика, въ то судебное установленіе, коимъ арестъ наложенъ, или въ мѣстное Казначейство.

Тамъ же, ст. 636.

637. На исполнительномъ листѣ объ арестѣ денежныхъ суммъ Судебный Приставъ, или то присутственное мѣсто, куда былъ предъявленъ листъ, обязываются всякій разъ отмѣчать сумму, на которую арестъ дѣйствительно наложенъ.

Тамъ же, ст. 637.

638. Указанныя въ статьѣ 635 лица за ложное показаніе, подвергаются штрафу вдвое противъ той суммы, которую они въ отзывѣ своемъ скрыли. Штрафъ сей, за покрытіемъ той суммы, какая слѣдовала къ дѣйствительному полученію съ показателей, обращается въ казну.

Тамъ же, ст. 638.

639. За уклоненіе отъ дачи отзыва, а равно и росписки, о коей упомянуто въ статьѣ 631, виновные подвергаются, по опредѣленію суда, штрафу, отъ *десяти до ста рублей*, о чемъ объявляется при самомъ требованіи росписки или отзыва, а взыскателю предоставляется право предъявить къ третьему лицу искъ установленнымъ порядкомъ.

Тамъ же, ст. 639.

640. Если доказано будетъ, что у того лица, отъ коего требовалась росписка или отзывъ, дѣйствительно находились въ то время цѣнности, принадлежащія отвѣтчику, или слѣдовали отъ него платежи, то виновный въ уклоненіи можетъ быть, сверхъ уплаты штрафа, привлеченъ къ отвѣтственности до той суммы, которая, по день первоначальнаго требованія отзыва или росписки, находилась въ его рукахъ или причиталась къ полученію отъ него по условію съ отвѣтчикомъ.

Тамъ же, ст. 640.

§ 1. Въ силу 631—640 ст. допускается наложеніе ареста лишь на такіе слѣдующіе должнику отъ 3-го лица платежи, которые въ силу заключеннаго должникомъ условія или акта ему въ самый день наложенія ареста дѣйстви-

тельно причитались къ полученію отъ 3-го лица въ имѣющіе наступить опредѣленные сроки, и полученіе которыхъ обусловливалось лишь наступленіемъ срока, и сумма которыхъ условіемъ точно опредѣлена. Задѣльная плата за отдѣльное, исполненное должникомъ по соглашенію съ 3-мъ лицомъ дѣйствіе, этимъ требованіямъ не удовлетворяетъ (Гр. К. Д. 1892 г. № 66).

§ 2. Возможно наложеніе ареста въ обезпеченіе иска на повременные платежи, причитающіеся хозяину дома съ жильцовъ (2-го Общ. Собр. 91 г. № 22, сб. Г. и Д. № 231).

Въ *позднѣйшемъ опредѣленіи* Судебный Д-тъ, основываясь на мотивахъ Государственной Канцеляріи къ ст. 1208 уст. Гр. С. (т. I, стр. 561), пришелъ къ иному заключенію, а именно, что обращеніе взысканія или наложеніе въ обезпеченіе иска ареста на платежи, причитающіеся съ наемателей въ пользу *собственника дома* можетъ имѣть мѣсто лишь въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1208 Уст. Гр. Суд. (8 мая 903 г. № 935, «Право» 904 г. № 10).

1208. Обращеніе взысканія на доходы недвижимаго имѣнія, принадлежащаго должнику на правѣ собственности, за исключеніемъ случая, означеннаго въ статьѣ 1192, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по взаимному соглашенію кредитора и должника, при чемъ опредѣляются какъ порядокъ приведенія въ извѣстность доходовъ, получаемыхъ съ недвижимаго имѣнія, такъ и условія временнаго управленія имѣніемъ.

Тамъ же, ст. 1208.

Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу.

653. Отвѣтчикъ, считающій себя вправѣ просить о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, долженъ подать о томъ прошеніе не позже того срока, который назначенъ ему на явку въ судъ.

1864 Нояб. 20 (41477), ст. 653.

654. Истецъ, который вслѣдствіе возраженій отвѣтчика пожелаетъ привлечь третье лицо къ дѣлу, можетъ заявить свое о томъ требованіе въ первомъ засѣданіи суда, но долженъ подать прошеніе не позже слѣдующаго дня.

Тамъ же, ст. 654.

655. Въ прошеніи о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу означается мѣсто его жительства и излагаются обстоятельства дѣла и тѣ основанія, по коимъ проситель считаетъ это лицо подлежащимъ привлеченію къ дѣлу. Безъ означенія его мѣста жительства судъ не приступаетъ къ самому вызову.

Тамъ же, ст. 655.

656. Копіи прошенія о привлеченіи третьяго лица къ

дѣлу сообщаются какъ призываемому, такъ и противной сторонѣ.

Тамъ же, ст. 656.

658. Въ случаѣ возраженія одной изъ сторонъ противъ привлеченія третьяго лица къ дѣлу, вызовъ его производится по разрѣшеніи сего спора судомъ.

Тамъ же, ст. 658.

659. Въ случаѣ неявки призываемаго въ назначенный срокъ, дѣлу дается дальнѣйшій ходъ между тяжущимися сторонами. При семъ, а равнымъ образомъ и въ случаѣ отказа привлекаемаго лица отъ участія въ дѣлѣ, тяжущійся, просившій о его привлеченіи, можетъ ходатайствовать предъ судомъ объ обезпеченіи своего обратнаго требованія на призываемомъ лицѣ.

Тамъ же, ст. 659.

660. Призываемое лицо, явившееся къ назначенному сроку, допускается къ обзорѣнью всѣхъ актовъ производства, къ письменнымъ объясненіямъ и къ словесному состязанію въ качествѣ участвующаго въ дѣлѣ.

Тамъ же, ст. 660.

§ 1. Разсмотрѣвъ дѣло, Прав. Сенатъ нашолъ, что въ Уст. Судопр. Торг. не содержится никакихъ постановленій о вступленіи третьяго лица въ дѣло. За симъ въ законахъ о судопроизводствѣ въ дѣлахъ гражданскихъ, изложенныхъ въ т. XVI ч. 2, коими ком. суды, какъ судебныя мѣста стараго устройства, должны руководствоваться въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ спеціальнымъ Уст. Торг. Судопр., въ ст. 37 постановлено: «если имѣющій право участвовать въ тяжбѣ, при производствѣ оной не предъявитъ иска, то тѣмъ не лишается права начать дѣло на законномъ основаніи, до истеченія опредѣленныхъ сроковъ и земской давности». Такимъ образомъ законы о судопр. гражд. предусматриваютъ лишь одинъ способъ участія третьяго лица въ посторонней тяжбѣ, а именно путемъ предъявленія иска и притомъ во время самаго производства дѣла въ судѣ (95 г. № 396 и 114, 98 г. № 1138, 99 г. № 137, сб. Г. и Д. №№ 239 и 240). Въ *позднѣйшемъ опредѣленіи* Судебный Д-тъ, вновь пересмотрѣвъ вопросъ объ участіи 3-хъ лицъ въ дѣлахъ, производящихся въ Ком. Судахъ, пришелъ къ иному заключенію, *находя, что и въ Ком. Судахъ должны быть примѣняемы постановленія ст. ст. 653—666 Уст. Гр. Суд.*, допускающія привлеченіе и вступленіе въ дѣло 3-хъ лицъ (7 февраля 902 г. № 359 «Право» 904 г. № 15. Тоже 5 дек. 902 г.).

§ 2. Привлеченіе истцами 3-хъ лицъ на сторону отвѣтчика, прикрывая собою замѣну указанныхъ первоначально отвѣтчиковъ другими, недопустимо (Гр. К. Д. 97 г. № 1. Суд. Д-та 16 мая 902 г. № 1063).

§ 3. Если противъ ходатайства о привлеченіи 3-го лица истецъ не возражаетъ, то это ходатайство, буде удовлетворяетъ формальнымъ требованіямъ закона относительно его заявленія, подлежитъ безусловному уваженію (Гр. К. Д. 82 г. № 1).

§ 4. Отвѣтчикъ, привлекшій къ дѣлу 3-е лицо, не можетъ домогаться, чтобы въ рѣшеніи, которымъ съ него что либо присуждено, судъ рассмотрѣлъ и

обратное требованіе съ привлеченнаго и явившагося къ участию въ дѣлѣ 3-го лица—это было бы присужденіе безъ иска (Гр. К. Д. 1903 г. № 99).

§ 5. Частная жалоба на привлеченіе къ участию въ дѣлѣ 3-хъ лицъ, отдѣльно отъ апелляціи недопустима по 683 ст. Уст. Гр. Суд., вопросъ существа (3 Юля 904 г. № 1223).

Вступленіе третьяго лица въ дѣло.

662. Къ принятію участія въ дѣлѣ допускается только тотъ, кто при самой подачѣ о семъ прошенія состоитъ на лицо, или прислалъ за себя повѣреннаго.

1864 Ноябр. 20 (41477), ст. 662.

663. Третье лицо, интересъ коего зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, можетъ, во всякомъ положеніи дѣла, заявить свое желаніе принять въ немъ участіе совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ. Копіи прошенія о семъ третьяго лица сообщаются участвующимъ въ дѣлѣ.

Тамъ же, ст. 663.

664. Определеніе суда объ отказѣ или дозволеніи третьему лицу принять участіе въ дѣлѣ можетъ быть обжаловано отдѣльно отъ апелляціи.

Тамъ же, ст. 664.

665. Третье лицо, заявляющее на спорное имущество свои особенныя права, независимыя отъ правъ истца или отвѣтчика, должно подать о томъ исковое прошеніе противъ того или другаго тяжущагося, или противъ обоихъ вмѣстѣ.

Тамъ же, ст. 665.

666. Дальнѣйшее производство по исковому прошенію третьяго лица подчиняется общимъ правиламъ.

Тамъ же, ст. 666.

§ 1. Третьи лица, интересъ которыхъ зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, существенно отличаются отъ 3-хъ лицъ, заявляющихъ на спорное имущество свои особыя права, независимыя отъ правъ истца или отвѣтчика; лица послѣдней категоріи могутъ вступить въ дѣло лишь посредствомъ подачи особаго исковаго прошенія противъ того или другаго тяжущагося, либо противъ обоихъ (Гр. К. Д. 1893 г. № 111).

§ 2. Третье лицо не можетъ заявлять требованій правъ и возраженій, не согласныхъ съ тѣми, которыя заявлены тою стороною, совмѣстно съ которою оно допущено къ участию въ дѣлѣ (Гр. К. Д. 900 г. № 111, ср. 76 г. № 189).

§ 3. За третьимъ лицомъ, присоединившимся къ отвѣтчику, не можетъ быть признано право предъявленія отъ себя встрѣчнаго иска (Гр. К. Д. 81 г. № 36).

700. Состоявшаяся по дѣлу резолюція суда излагается на письмѣ Предсѣдателемъ, подписывается какъ имъ, такъ и всѣми Членами, участвовавшими въ сужденіи дѣла, и провозглашается въ открытомъ засѣданіи суда, хотя бы словесное состязаніе происходило и при закрытыхъ дверяхъ. Со времени подписанія резолюціи, судья не въ правѣ измѣнить даннаго имъ мнѣнія.

Тамъ же, ст. 700.

701. Въ резолюціи суда означаются: 1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное засѣданіе; 2) имена Членовъ, участвовавшихъ въ рѣшеніи; 3) званія, имена, отчества и фамиліи или прозвища тяжущихся; 4) сущность рѣшенія.

См. также ст. 332 Уст. Суд. Торг.

704. Вмѣстѣ съ провозглашеніемъ резолюціи суда, Предсѣдатель назначаетъ день, въ который стороны могутъ явиться для прочтенія изложеннаго на письмѣ постановленія суда.

Тамъ же, ст. 704.

См. ст. 331 Уст. Суд. Торг., замѣняющую 702 ст. Уст. Гр. Суд.

706. Судъ не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися, ни возбуждать вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.

Тамъ же, ст. 706.

707. Договоры и акты, совершенные за границею, обсуждаются на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, и признаются дѣйствительными, если только заключающаяся въ нихъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещается законами Имперіи.

Тамъ же, ст. 707.

708. Договоры, заключенные за границей по иностраннымъ законамъ, не теряютъ своей силы въ Россіи по истеченіи земской давности, если по законамъ того государства, гдѣ они совершены, устанавливается болѣе продолжительная давность.

Тамъ же, ст. 708.

709. Въ случаѣ затрудненія въ примѣненіи иностранныхъ законовъ, судъ можетъ просить Министерство Иностранныхъ Дѣлъ войти въ сношеніе съ подлежащимъ

иностраннымъ правительствомъ о доставленіи заключенія по возникшему вопросу.

Тамъ же, ст. 709.

713. Рѣшеніе должно быть изготовлено, по крайней мѣрѣ, въ теченіе *двухъ недѣль* со дня провозглашенія резолюціи. Оно подписывается Предсѣдателемъ и Членами и скрѣпляется Секретаремъ *).

Тамъ же, ст. 713.

715. Тяжущіеся могутъ читать рѣшеніе въ канцеляріи суда, а также получать копіи онаго, журнальныхъ статей и всѣхъ объявленій и распоряженій суда, со взносомъ установленныхъ пошлинъ.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 715.

716. Вмѣсто копіи всего рѣшенія тяжущіеся могутъ просить о выдачѣ имъ выписки изъ онаго, состоящей изъ резолюціи суда и соображеній, на коихъ она основана.

Тамъ же, ст. 716.

717. Копіи и выписки подписываются Предсѣдателемъ и скрѣпляются Секретаремъ.

Тамъ же, ст. 717.

745. Въ апелляціонной жалобѣ должно быть объяснено:

- 1) на все ли рѣшеніе приносится жалоба или только на нѣкоторыя его части, и на какія именно;
- 2) какими обстоятельствами дѣла или законами опровергается правильность рѣшенія;
- 3) въ чемъ заключается ходатайство приносящаго жалобу;
- 4) мѣсто жительства апеллятора.

Тамъ же, ст. 745.

746. Къ апелляціонной жалобѣ прилагаются копіи ея по числу лицъ, состоявшихъ съ апелляторомъ въ спорѣ во время объявленія рѣшенія Окружнаго Суда.

Тамъ же, ст. 746.

747. Въ апелляціонной жалобѣ не должны быть помѣщаемы требованія, не предъявленныя въ Окружномъ Судѣ. Не считается предъявленіемъ новыхъ требованій, когда апелляторъ отыскиваетъ приращенія спорнаго предмета, или проценты, выросшіе во время производства дѣла,

*) *Примѣч. составителя.* При ревизіи Спб. Ком. Суда въ 1899 г. состоялось въ Общемъ собраніи Суда постановленіе, касающееся принятія къ руководству въ отношеніи времени изготовленія рѣшеній,—постановленія ст. 713 Уст. Гр. Суд.

или просить о взысканіи цѣнности отчужденнаго или утраченнаго имущества, составляющаго предметъ дѣла.

Тамъ же, ст. 747.

См. ст. 328, 329 и 333 XVI т. 2 ч. изд. 1892 г.

751. Въ случаѣ смерти тяжущагося до окончанія принадлежащаго ему апелляціоннаго срока, теченіе сего срока пріостанавливается до объявленія рѣшенія, по просьбѣ противной стороны, опекуну, назначенному къ оставшемуся имѣнію, или же лицамъ, утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго.

Тамъ же, ст. 751.

752. Противной сторонѣ предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ назначеніи къ имѣнію опекуна, независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго.

Тамъ же, ст. 752.

753. Въ случаѣ смерти повѣреннаго, уполномоченнаго на принесеніе апелляціи, до истеченія апелляціоннаго срока, продолженіе сего срока для довѣрителя его начинается со дня объявленія ему рѣшенія.

Тамъ же, ст. 753.

754. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 751 и 753, на принесеніе апелляціи полагается срокъ, оставшійся со дня смерти умершаго. если ему оставалось не менѣе *одного мѣсяца*; въ противномъ случаѣ назначается *мѣсячный* срокъ.

Тамъ же, ст. 754.

См. ст. 319—327 XVI т. 2 ч. Зак. о Суд. Гражд.

755. Апелляціонная жалоба возвращается, по опредѣленію суда, при объявленіи:

- 1) когда она представляется по минованіи установленныхъ сроковъ;
- 2) когда жалоба принесена повѣреннымъ, не уполномоченномъ на принесеніе апелляціи.

Тамъ же, ст. 755.

756. Апелляціонная жалоба, по опредѣленію суда, объявляемому просителю, оставляется безъ движенія:

- 1) когда она писана безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ;
- 3) когда не приложены копіи апелляціи въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ.

Въ означенномъ въ пунктѣ 1 сей статьи случаѣ просителю назначается для представленія гербоваго сбора, а также не

приложенныхъ при апелляціи пошлинъ или копій, срокъ не далѣе истеченія апелляціоннаго, а если его остается менѣе *семи дней*, то *семидневный* со времени объявленія состоявшагося по сему предмету опредѣленія суда.

Тамъ же, ст. 756; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6, п. 1, 73; прим. 1; 1878 Дек. 26 (59161) I, ст. 2.

См. ст. 303 и 306, а также 334 XVI т. 2 ч.

По закону, частныя жалобы допускаются лишь на неринятіе или возвращеніе судомъ апелляц. жалобъ, а не наоборотъ, вслѣдствіе чего жалоба на принятіе судомъ апелляціи разсмотрѣнію не подлежитъ (13 Марта 1897 г., № 344).

794. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются: 1) въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ или въ случаѣ подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано,

Тамъ же, ст. 794; 1878 Янв. 17 (58093).

См. ст. 212 учр. Пр. С-та т. 1 изд. 1892 г. въ прилож. II, см. также особый отдѣлъ пересмотръ рѣшеній въ Уст. Суд. Торг. стр. 125.

795. Просьбы третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 795; 1871 Мая 3 (49553) ст. 6.

799. Въ просьбѣ третьяго лица должно быть положительно указано, какую часть рѣшенія проситель почитаетъ нарушающею права его и чего онъ требуетъ *).

Тамъ же, ст. 799.

См. ст. 895 Уст. Гр. Суд. и разъясненіе.

Общія правила исчисленія сроковъ.

816. Назначеніе сроковъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они закономъ не установлены, зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 816.

817. Продолжительность срока, назначаемого по усмотрѣнію суда, должна быть сообразна съ возможностью исполнить то дѣйствіе, для коего срокъ назначается.

Тамъ же, ст. 817.

818. Сроки, закономъ опредѣленные и назначаемые судомъ, исчисляются мѣсяцами, недѣлями и днями.

Тамъ же, ст. 818.

*) Прим. составителя: ст. 794, 795 и 799 помѣщены въ приложеніи въ виду того, что по этому вопросу ни въ Уст. Суд. Торг. ни въ XVI т. 2 ч., ни въ Учр. Пр. С-та постановленій не содержится.

819. Срокъ, исчисляемый по мѣсяцамъ, истекаетъ въ соотвѣтствующее число послѣдняго мѣсяца.

Тамъ же, ст. 819.

820. Если конецъ срока, исчисляемаго по мѣсяцамъ, приходится въ такомъ мѣсяцѣ, который соотвѣтствующаго числа не имѣетъ, то онъ полагается въ послѣдній день этого мѣсяца.

Тамъ же, ст. 820

821. Срокъ, исчисляемый по недѣлямъ, истекаетъ въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли.

Тамъ же, ст. 821.

822. Когда окончаніе срока по общему расчету пришлось бы въ день неприсутственный, то день сей и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни въ счетъ не полагаются, но послѣднимъ днемъ срока считается первый за тѣмъ присутственный день.

Тамъ же, ст. 822.

§ 1. Хотя, по ст. 60 Уст. Суд. Торг., канцелярія ком. суда и имѣетъ быть открыта для принятія просьбъ по дѣламъ во всѣ дни, не исключая свободныхъ и праздничныхъ, но статья эта, какъ видно изъ того, что она помѣщена въ ряду статей о производствѣ дѣлъ настоятельныхъ и требующихъ скорого разрѣшенія, имѣетъ только цѣлю предоставить сторонамъ возможность по дѣламъ спѣшнымъ подавать прошенія и въ дни праздничные, но не содержитъ исключенія изъ приведеннаго выше общаго правила и не обязываетъ тяжущихся непременно подавать жалобы въ праздничные дни, если срокъ на подачу оныхъ оканчивается въ такой день (опр. 10 Февр. 1894 г., № 227). См. ст. 60 Уст. Суд. Торг., разъясненіе.

Срокъ на предъявленіе исковъ въ судебномъ мѣстѣ истекаетъ не въ 12 ч. ночи послѣдняго дня срока, а съ закрытіемъ, въ послѣдній день срока, засѣданія въ судѣ (опр. 15 Мая 1895 г., № 609, по д. Борель).

823. Мѣстные праздничные дни не полагаются въ счетъ сроковъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстные судебныя установленія освобождены по закону отъ засѣданій.

Тамъ же, ст. 823.

824. При исчисленіи сроковъ днями, не полагается въ счетъ день совершенія того дѣйствія, отъ котораго срокъ исчисляется, и затѣмъ послѣдній въ назначенномъ числѣ дней полагается окончаніемъ срока.

Тамъ же, ст. 824.

825. Въ послѣдній день срока право тяжущагося, отъ срока зависящее, продолжается до истеченія цѣлаго дня, т. е. до двѣнадцати часовъ ночи; но когда дѣйствіе надлежало совершить или заявить въ судѣ, то въ три часа по полудни, а если засѣданіе продолжается послѣ трехъ часовъ, то съ закрытіемъ засѣданія прекращается и ограниченное срокомъ право тяжущагося.

Тамъ же, ст. 825.

827. Срокъ, назначенный судомъ на опредѣленное число или на указанный день, считается истекшимъ въ самый этотъ день.

Тамъ же, ст. 827.

828. При поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ, принимается въ расчетъ тотъ день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится.

Тамъ же, ст. 828.

835. Пропущенный срокъ можетъ быть восстановленъ, если будетъ доказано, что замедленіе въ доставленіи въ судъ отправленной бумаги произошло не по винѣ самого тяжущагося, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ отправленіе совершалось, или вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ воли частнаго лица.

Тамъ же, ст. 835.

Срокъ обжалованія долженъ быть восстановленъ въ томъ случаѣ если возвращеніе жалобы поданной въ срокъ, но съ нарушеніемъ формальностей, послѣдовало несвоевременно, послѣ срока на ея принесеніе (84 г. № 966).

836. Разсмотрѣніе и удовлетвореніе ходатайства о восстановленіи пропущеннаго срока зависитъ отъ того судебного мѣста, куда посланная бумага была адресована.

Тамъ же, ст. 836.

837. Срокъ на подачу просьбы о восстановленіи сроковъ назначается *двухнедельный*, съ причисленіемъ поверстнаго, со времени объявленія состоявшагося въ судѣ опредѣленія о пропускѣ срока.

Тамъ же, ст. 837.

838. Копія просьбы о восстановленіи срока сообщается противной стороной, съ назначеніемъ срока на явку въ судъ. Въ случаѣ восстановленія сроковъ, новые назначаются и исчисляются по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 781 и 782.

Тамъ же, ст. 838.

См. XVI т., 2 ч. Зак. Суд. Граж. ст.ст. 323 и 326.

860. Вознагражденіе свѣдущихъ людей за представленіе заключенія опредѣляется, по ихъ требованію, судомъ, въ размѣрѣ отъ *двадцати пяти копѣекъ до двадцати пяти рублей*, сообразно правиламъ статей 529 и 530, независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія.

Тамъ же, ст. 860.

Примѣчаніе. Вознагражденіе присяжному фотографу и его помощнику (Учр. Суд. Уст., ст. 4291—4293) опредѣляется на основаніи правилъ, постановленныхъ въ сей (860) статьѣ. 1892 Ноябр. 9, собр. узак., 1254, III.

Правило, выраженное въ 1-й части 860 ст. Уст. Гр. Суд. о предѣльномъ вознагражденіи экспертовъ за трудъ по представленію заключенія, не примѣнимо къ экспертизамъ исключительнымъ по размѣру труда и количеству времени необходимаго для его выполненія (напр. бухгалтерская экспертиза торговыхъ книгъ потребовавшая непрерывнаго почти занятія экспертовъ въ теченіи годичнаго срока и т. п.), а въ такихъ случаяхъ примѣнима по аналогіи, какъ ближе всего подходящая послѣдняя часть 860 ст., касающаяся издержекъ на производство изслѣдованія (вознагражденіе экспертамъ назначено Ком. Судомъ по опредѣленію утвержденному Сенатомъ, въ суммѣ 2400 р.;—10 Марта 1905 г. по дѣлу Нейланда).

О законной силѣ рѣшеній.

891. Со времени провозглашенія резолюціи суда по существу дѣла, судебное установленіе не можетъ само ни отмѣнить, ни измѣнить оную. Частныя опредѣленія могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 891.

См. ст.ст. 354—357 XVI т. 2 ч.

Въ законную силу вступаютъ только рѣшительныя опредѣленія и потому отказъ Ком. Суда въ исполненіи частнаго опредѣленія (о возвратѣ залога) потому что оно не вошло въ законную силу не правиленъ (31 Янв. 85 г. № 290). Ср ст. 366 Уст. Суд. Торг.

893. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившаго оное, а также для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи.

Тамъ же, ст. 893.

894. Рѣшеніе, вступивше въ законную силу, можетъ быть отмѣнено только въ случаяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ законами.

Тамъ же, ст. 894.

895. Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемого и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи.

Тамъ же, ст. 895.

§ 1. Право оспаривать обязательность для себя состоявшагося судебного рѣшенія можно признать лишь за такимъ лицомъ, права котораго такимъ рѣшеніемъ нарушаются, но никакъ не за лицомъ, которое, сдѣлавшись правопреемникомъ одной изъ тяжущихся сторонъ, несетъ извѣстный имущественный ущербъ вслѣдствіе проигрыша дѣла его правопредшественникомъ (опр. 22 Марта 1890 г. № 460).

§ 2. Законъ предоставляетъ окончательное установленіе гражданскихъ правъ тяжущихся только судебному рѣшенію, послѣдовавшему по иску и вошедшему въ законную силу. Въ законную силу вступаютъ только рѣшенія по существу

дѣла; опредѣленія по частнымъ вопросамъ и постановленія, состоявшіяся въ охранительномъ порядкѣ въ законную силу не вступаютъ, первыя какъ могутъ подлежать измѣненію и дополненію вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ, а вторыя какъ не препятствующія предъявленію иска о томъ же предметѣ (Гр. К. Д. 80 г. № 124).

Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній.

924. Исполненію подлежатъ судебныя рѣшенія, вошедшія въ законную силу или обращенныя къ предварительному исполненію.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 924.

См. ст. 360 Уст. Суд. Торг.

Хотя выдача исполнительнаго листа до объявленія рѣшенія отвѣтчику не можетъ быть признава правильною, но если рѣшеніе было по суммѣ иска окончательное, то обстоятельство это само по себѣ взятое не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ постановленія Суда о выдачѣ исполнительнаго листа (15 Марта 84 г. № 696).

925. Рѣшенія судебныхъ установленій обращаются къ исполненію не иначе, какъ по желанію взыскателя, и судебныя установленія не обязаны наблюдать за приведеніемъ ихъ въ исполненіе.

1864 Нобр. 20 (41477) ст. 925.

926. Желаящій привести рѣшеніе въ исполненіе долженъ обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ словесною или письменною просьбою о выдачѣ ему исполнительнаго листа.

Тамъ же, ст. 926.

По исполнительному листу на взысканіе, присужденное съ Конкурса несостоятельнаго должника, исполненіе требованій 926 ст. Уст. Гр. Суд. должно выразиться либо въ просьбѣ назначенія судебного пристава, либо въ представленіи листа прямо въ К-съ для фактическаго исполненія. Если К-съ, получивъ такой листъ, уклоняется подъ невѣрно приводимымъ предлогомъ неимѣнія денегъ въ конкурсной массѣ, то жалоба на то подлежитъ повѣркѣ и разсмотрѣнію суда (5 Юня 1903 г., № 1123, «Право» 1905 г. № 12).

927. Исполнительный листъ составляется по приложенной къ сей статьѣ формѣ, съ означеніемъ основанія, вслѣдствіе коего рѣшеніе подлежитъ исполненію.

Тамъ же, ст. 927.

Исполнительный листъ можетъ быть передаваемъ взыскателемъ безъ согласія лица, съ котораго производится взысканіе (Гр. К. Д. 1880 г., № 49).

928. Исполнительный листъ подписывается Предсѣдателемъ суда и скрѣпляются Секретаремъ по листамъ; къ нему прилагается печать суда.

Тамъ же, ст. 928.

929. Исполнительный листъ выдается въ одномъ лишь экземпляръ, но по рѣшенію о передачѣ натурою нѣсколькихъ имуществъ дозволяется выдавать особый исполнительный листъ на каждое изъ сихъ имѣній, съ точнымъ означеніемъ на какое именно.

Тамъ же, ст. 929.

930. По рѣшенію, состоявшемуся въ пользу нѣсколькихъ лицъ, выдается по просьбѣ ихъ, или одинъ исполнительный листъ, или же каждому особый исполнительный листъ, съ указаніемъ, въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе въ пользу получившаго сей листъ.

Тамъ же, ст. 930.

931. По рѣшенію, состоявшемуся противъ нѣсколькихъ лицъ, сторонѣ, въ пользу коей оно состоялось, выдается, по просьбѣ ея, одинъ или нѣсколько исполнительныхъ листовъ, по числу отвѣтчиковъ, съ указаніемъ, въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе относительно каждаго изъ нихъ.

Тамъ же, ст. 931.

932. Взамѣнъ потеряннаго, похищеннаго или истребленнаго подлиннаго исполнительнаго листа, выдается его копія но не иначе, какъ по опредѣленію суда, постановленному по вызовѣ противной стороны, и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку. На копіи исполнительнаго листа отмѣчается, что она выдана взамѣнъ первоначальнаго исполнительнаго листа.

Тамъ же, ст. 932.

§ 1. Въ частномъ порядкѣ о выдачѣ дубликата исполнительнаго листа не можетъ быть возбужденъ и разрѣшонъ споръ о погашеніи самаго взысканія по рѣшенію (92г. № 1713 и 96 г. № 878, сб. Г. Д. № 312).

§ 2. Поводомъ къ выдачѣ дубликата исполнительнаго листа не можетъ служить указаніе на неизвѣстность мѣста нахождения подлиннаго листа, а для удовлетворенія ходатайства о томъ необходимо доказать потерю, похищеніе или истребленіе листа (19 Апрѣля 1901 г. № 734, по д. Соловьева).

§ 3. При возникновеніи производства о выдачѣ взыскателю копіи съ утраченнаго исполнительнаго листа, должникъ въ правѣ предъявить противъ удовлетворенія такой просьбы всѣ тѣ возраженія, которыя онъ найдетъ нужными, хотя бы эти возраженія въ томъ случаѣ, если бы они были заявлены не въ видѣ отвѣта противъ даннаго ходатайства, а самостоятельно, могли бы подлежать обсужденію Суда не иначе какъ въ порядкѣ исковаго производства; подлежить сообразно съ тѣмъ обсужденію и возраженіе о томъ, что рѣшеніе, по которому выданъ исполнительный листъ, за неисполненіемъ въ теченіе 10 лѣтней давности утратило свою силу (Гр. К. Д. 95 г. № 93).

§ 4. Просьба о выдачѣ копіи исполнительнаго листа, представленнаго въ

судъ и истребленнаго при уничтоженіи старыхъ дѣлъ съ отмѣткою лишь въ реестрѣ о возвращеніи исполнительнаго листа, въ полученіи котораго росписки нѣтъ, — подлежитъ удовлетворенію (27 Сентября 1901 г., № 1591).

§ 5. Въ подтвержденіе того, что по исполнительному листу (копію котораго просятъ выдать за утратою подлиннаго) были произведены уплаты могутъ быть допрошены свидѣтели и если изъ показаній ихъ выяснится фактъ произведенныхъ уплатъ, то исполнительный листъ можетъ быть выданъ въ копіи лишь на сумму уменьшенную соотвѣтственно уплатамъ (84 г. № 2320).

933. Способы исполненія рѣшенія состоятъ:

1) въ передачѣ имѣнія натурою лицу, коему оно присуждено;

2) въ обращеніи взысканія на движимое имущество должника;

3) въ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе должника.

Тамъ же, ст. 933.

934. Взыскатель имѣетъ право просить судъ о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика тѣ дѣйствія или работы, которыя не будутъ совершены симъ послѣднимъ въ назначенный судомъ срокъ.

Тамъ же, ст. 934.

935. Избраніе одного или нѣсколькихъ способовъ приведенія рѣшенія въ исполненіе предоставляется взыскателю.

Тамъ же, ст. 935.

936. Взысканіе можетъ быть обращено одновременно на нѣсколько имуществъ, принадлежащихъ отвѣтчику, въ такомъ только случаѣ, когда стоимостью одного изъ нихъ не покрывается вполнѣ сумма взысканія.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 936.

937. Всѣ дѣйствія по исполненію рѣшенія возлагаются на Судебныхъ Приставовъ того судебного округа, въ коемъ дѣйствія сіи должны быть совершены.

Тамъ же, ст. 937.

938. Исполнительный листъ представляется взыскателемъ, для назначенія Судебнаго Пристава, Предсѣдателю того Окружного Суда, въ вѣдомствѣ котораго рѣшеніе подлежитъ исполненію (а). Если рѣшеніе подлежитъ исполненію въ округѣ того судебного установленія, которымъ оно постановлено, то взыскатель, при заявленіи желанія получить исполнительный листъ, можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ просить о назначеніи Судебнаго Пристава для приведенія рѣшенія въ исполненіе. Въ такомъ случаѣ Су-

дебный Приставъ назначается одновременно съ выдачею исполнительного листа (б).

(а) 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 938.—(б) 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов. II А, ст. 8.

Ст. 939—957 примѣнимы, но помѣщаются лишь въ ссылкѣ, какъ относящіяся до дѣйствій Судебнаго Пристава.

Къ 939 ст.

Предъявленіе исполнительного листа для взысканія Судебному Приставу прерываетъ давность 694 ст. X т. 1 ч. установленную (Гр. К. Д. 1885 г. № 80).

958. Всѣ расходы по исполненію, въ томъ числѣ и вознагражденіе, слѣдующее Судебному Приставу, взыскиваются съ того лица, противъ котораго рѣшеніе приводилось въ исполненіе.

Тамъ же, ст. 958.

959. Въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія, исполненіе останавливается до назначенія опекуна, или до утвержденія наслѣдниковъ къ имуществу умершаго, развѣ бы судъ, по просьбѣ взыскателя, распорядился продолженіемъ исполненія; но публичная продажа имѣнія, о коей были сдѣланы установленнымъ порядкомъ публикаціи, ни въ какомъ случаѣ не отлагается.

Тамъ же, ст. 959.

960. О немедленномъ назначеніи къ имуществу опекуна взыскателю предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго.

Тамъ же, ст. 960.

961. Если при жизни должника не было приступлено къ исполненію рѣшенія, то къ оному приступается не прежде, какъ по посылкѣ назначенному надъ имѣніемъ его опекуну, или утвержденнымъ къ сему имѣнію наслѣдникамъ, повѣстки объ исполненіи.

Тамъ же, ст. 961.

962. Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе.

Тамъ же, ст. 962.

963. Споры и жалобы, заявляемые по прошествіи *двухъ недѣль* со времени исполненія оспариваемыхъ дѣйствій, остаются безъ разсмотрѣнія.

Тамъ же, ст. 963.

Требованіе о признаніи рѣшенія потерявшимъ силу за истеченіемъ 10 л. давности для приведенія его въ исполненіе можетъ быть заявлено какъ въ

формѣ иска, такъ и путемъ жалобы на Судебнаго Пристава, (Гр. К. Д. 98 г. № 87).

964. Споры, касающіеся толкованія приводимаго въ исполненіе рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, постановившаго рѣшеніе.

Тамъ же; ст. 964.

Хотя толкованіе рѣшенія принадлежитъ тому Суду, который рѣшеніе Суда постановилъ, а не высшей надъ нимъ судебной инстанціи, но если при толкованіи рѣшенія Ком. Судъ вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему 964 ст. власти и вмѣсто истолкованія рѣшенія постановилъ по дѣлу новое рѣшеніе несогласное съ первымъ, то указанія жалобщика по этому предмету подлежатъ обсужденію Пр. Сената по праву наблюденія за правильностью дѣйствій подчиненныхъ ему мѣстъ (11 Мая 89 г. № 836).

965. Объявленіе спора или подача жалобы не останавливаютъ дѣйствій Пристава по исполненію, развѣ бы о пріостановленіи ихъ послѣдовало опредѣленіе суда.

Тамъ же, ст. 965.

966. Споры и жалобы по исполненію рѣшеній разрѣшаются въ сокращенномъ порядкѣ, по сообщеніи противной сторонѣ копии прошенія и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

Тамъ же, ст. 966.

967. Подача жалобы на опредѣленіе суда, послѣдовавшее на основаніи предшедшей (966) статьи, не останавливаетъ приведенія сего опредѣленія въ исполненіе, развѣ бы о томъ послѣдовало опредѣленіе высшаго суда.

Тамъ же, ст. 967.

968—1222 (въ ссылкахъ) примѣнимы; въ частности ст. ст. 1078 въ текстѣ и съ разъясненіями см. подъ ст. 630 Уст. Гр. Суд., а 1208—подъ статьею 640, § 2, тамъ же.

Статьи 1222¹—1222 примѣнимы къ дѣламъ производящимся въ Ком. Судахъ (95 г. № 606, сб. Г. и Д. № 236).

Къ 1061 ст.

Третье лицо не можетъ требовать возвращенія проданнаго съ торговъ движимаго имущества; оно во всякомъ случаѣ оставляется за покупщикомъ (Гр. К. Д. 80 г. № 2).

Къ 1078 ст. см. подъ ст. 630 Уст. Гр. Суд.

Взыскатель не имѣетъ права вторгаться въ обязательственныя отношенія должника къ 3-мъ лицамъ и, помимо взаимнаго соглашенія, обращаться къ принудительному способу взысканія на счетъ аренднаго права должника (Гр. К. Д. 86 г. № 67).

Къ 1222 ст.

Душеприказчикъ, которому по завѣщанію предоставлено получить и взыскать слѣдующія съ должника суммы, можетъ домогаться открытія несостоятельности и личнаго задержанія должника, такъ какъ и то и другое лишь мѣры взысканія (Гр. К. Д. 99 г. № 40).

Къ 1273—1281 ст.

Статьи 1273—1281, касаясь исполненія рѣшеній только по исковымъ дѣламъ, не даютъ права на основаніи ихъ домогаться исполненія въ Россіи опредѣленія иностраннаго суда объ открытіи несостоятельности (Гр. К. Д. 81 г. № 32).

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О Третейскомъ Судѣ.

1367. Всѣ лица, имѣющія право свободно располагать имуществомъ, могутъ предоставлять разрѣшеніе возникающихъ между ними споровъ одному или нѣсколькимъ посредникамъ, избираемымъ, въ нечетномъ числѣ, по взаимному согласію сторонъ.

1864 Нояб. 20 (41477) ст. 1367; прим.; 1866 Юн. 6 (43371) ст. 3.

Примѣчаніе. Въ 1887 году, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разъяснено, что отнѣсно статьи 30 сего Устава Мировые Судьи не лишаются права быть посредниками въ разрѣшеніи гражданскихъ споровъ, по общимъ правиламъ, установленнымъ для Третейскаго Суда (ст. 1367—1400). 1887 Дек. 21 (4899) IV.

1368. Всѣ споры, подлежащіе разсмотрѣнію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы Судомъ Третейскимъ, за исключеніемъ: 1) дѣлъ о личныхъ правахъ состоянія; 2) дѣлъ, сопряженныхъ съ пользами малолѣтнихъ и другихъ лицъ, находящихся подъ опекою; 3) дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій или же земскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ; 4) дѣлъ, соединенныхъ въ чемъ либо съ преступленіемъ или проступкомъ, кромѣ тѣхъ, которыя, на основаніи уголовныхъ законовъ, могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, а также дѣлъ о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, вчиняемыхъ гражданскимъ порядкомъ послѣ уголовного производства; 5) дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ, когда въ числѣ участвующихъ есть лица, ограниченные по закону въ правахъ приобрѣтенія этихъ имуществахъ или въ правахъ владѣнія и пользованія ими.

1887 Дек. 21 (4899) I.

1369. Согласіе сторонъ на разборъ ихъ дѣла Третейскимъ Судомъ должно быть выражено въ третейской записи.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1369.

1370. Третейская записъ должна быть подписана тяжущимися и всѣми избранными посредниками, которые въ

подписи своей обязаны выразить согласіе на принятіе посредничества.

Тамъ же, ст. 1370; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 51, п. 3, 1882 Мая 25 (913) I, В.

1371. Въ третейской записи должны быть означены.

1) имена, отчества, фамиліи и званія какъ тяжущихся, такъ и избранныхъ ими посредниковъ:

2) предметъ спора, предоставляемый разбору Третейскаго Суда.

Сверхъ сихъ необходимыхъ условій, въ третейской записи могутъ быть помѣщены, по добровольному соглашенію участвующихъ въ записи лицъ, и другія, какъ-то: о мѣстѣ засѣданія посредниковъ, о завѣдываніи дѣлопроизводствомъ и храненіи документовъ, о порядкѣ объясненія дѣла сторонами, о срокѣ рѣшенія ихъ спора посредниками, объ обезпеченіи иска, о неустойкѣ въ исполненіи и, наконецъ, всѣ другія, законамъ непротивныя.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1371.

1372. Если срокъ для постановленія рѣшенія не будетъ означенъ въ записи, то дѣло должно быть разрѣшено посредниками въ теченіе *четырехъ мѣсяцевъ* со дня явки записи.

Тамъ же, ст. 1372.

1373. До истеченія сроковъ, назначенныхъ въ статьяхъ 1371 и 1372 для рѣшенія дѣла, тяжущіеся не имѣютъ права просить о производствѣ онаго въ судебныхъ установленіяхъ.

Тамъ же, ст. 1373.

1374. Третейская записъ должна быть явлена для засвидѣтельствованія у Нотаріуса или Мироваго Судьи. Подлинная записъ, по явкѣ ея, выдается посредникамъ, а копіи оной—сторонамъ.

Тамъ же, ст. 1374; 1866 Апр. 14 (43186) ст. 128, п. 7.

1375. Производство въ судебныхъ установленіяхъ дѣла, предоставляемаго по записи рѣшенію Третейскаго Суда, останавливается по предъявленіи третейской записи, въ какомъ бы положеніи оно ни было; но принятыя судомъ мѣры обезпеченія иска остаются въ своей силѣ до рѣшенія дѣла Судомъ Третейскимъ, если только въ записи не постановлено о томъ особаго условія.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1375.

1376. Перемиѣна посредниковъ до окончанія дѣла допускается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) по взаимному согласію тяжущихся;

2) по требованію одной изъ сторонъ, вслѣдствіе возникшаго послѣ составленія записи свойства первыхъ двухъ степеней посредника съ противною стороною, или возбужденной послѣ составленія записи тяжбы его съ просителемъ.

Тамъ же, ст. 1376.

1377. Требованіе о перемѣнѣ посредника, по силѣ пункта 2 предшешей (1376) статьи, предъявляется тому Мировому Судѣ, или тому Окружному Суду, вѣдомству коего подлежало бы самое дѣло по цѣнѣ иска.

Тамъ же, ст. 1377.

1378. Посредники не обязываются къ соблюденію формальностей производства, но подчиняются въ семъ отношеніи постановленнымъ въ записи условіямъ.

Тамъ же, ст. 1378.

1379. Всѣ необходимые документы, свѣдѣнія и объясненія тяжущіеся передаютъ избраннымъ ими посредникамъ, безъ всякихъ особыхъ обрядовъ и формальностей.

Тамъ же, ст. 1379.

1380. Въ случаѣ медленности одного изъ тяжущихся въ представленіи документовъ и нужныхъ по дѣлу свѣдѣній, Третейскій Судъ можетъ назначить ему срокъ на ихъ представленіе.

Тамъ же, ст. 1380.

1381. Въ случаѣ просрочки, а также если которая либо изъ сторонъ не будетъ являться въ судъ для объясненій, Судъ Третейскій можетъ рѣшить дѣло безъ новыхъ ея объясненій, на основаніи имѣющихся въ виду свѣдѣній и документовъ.

Тамъ же, ст. 1381.

1382. Упомянутые въ статьѣ 1380 сроки на представленіе документовъ не даютъ Третейскому Суду права отдалять рѣшеніе дѣла далѣе назначеннаго на то времени.

Тамъ же, ст. 1382.

1383. Въ отношеніи представленія справокъ, копій и документовъ къ производству дѣлъ въ Третейскомъ Судѣ примѣняются правила, постановленные въ статьяхъ 452—455.

Тамъ же, ст. 1383.

1384. Производство дѣла и всѣ дѣйствія Суда Третейскаго прекращаются:

1) въ случаѣ взаимнаго согласія сторонъ на прекращеніе дѣла;

2) въ случаѣ смерти истца или отвѣтчика;

3) если во время производства откроется уголовное обстоятельство, могущее имѣть вліяніе на разрѣшеніе дѣла, предоставленнаго разбору Третейскаго Суда;

4) если стороны не изберутъ новыхъ посредниковъ на мѣсто выбывшихъ по случаю смерти или по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 1376, или не предоставятъ разрѣшеніе дѣла оставшимся налицо, въ нечетномъ числѣ, посредникамъ.

Тамъ же, ст. 1384.

1385. Въ случаѣ неокончанія дѣла посредниками въ назначенный срокъ, тяжущіеся могутъ, по согласію съ ними, назначить дополнительною записью новый срокъ для постановленія рѣшенія.

Тамъ же, ст. 1385.

1386. Если въ дополнительный срокъ рѣшенія не послѣдуетъ, или не будетъ общаго согласія, какъ сторонъ, такъ и посредниковъ, на назначеніе новаго срока, то Третейскій Судъ считается закрытымъ и несостоявшимся.

Тамъ же, ст. 1386.

1387. Третейскій Судъ постановляетъ рѣшеніе по совѣсти.

Тамъ же, ст. 1387.

1388. Рѣшеніе въ Третейскомъ Судѣ постановляется посредниками по большинству голосовъ, послѣ предварительнаго между ними совѣщанія.

Тамъ же, ст. 1388.

1389. Въ рѣшеніи Третейскаго Суда должны быть означены имена, отчества и фамиліи тяжущихся и посредниковъ, требованія и доказательства тяжущихся и основанія, принятыя судомъ при разрѣшеніи дѣла.

Тамъ же, ст. 1389.

1390. Рѣшеніе Третейскаго Суда подписывается всѣми посредниками.

Тамъ же, ст. 1390.

1391. Если кто изъ посредниковъ откажется отъ подписи, то другіе отмѣчаютъ о семъ на самомъ рѣшеніи, и оно, буде только подписано большинствомъ посредниковъ, имѣетъ такую же силу, какъ и подписанное всѣми.

Тамъ же, ст. 1391.

1392. Рѣшеніе Третейскаго Суда объявляется тяжущимся съ подпискою на самомъ рѣшеніи; если же они къ назначенному для сего сроку не явились, то оно почитается

объявленнымъ тяжущимся въ послѣдній день срока, назначеннаго для постановленія рѣшенія.

Тамъ же, ст. 1392.

1393. Апелляція на рѣшеніе Третейскаго Суда не допускается.

Тамъ же, ст. 1393.

1394. Съ объявленіемъ рѣшенія, дѣйствія Третейскаго Суда считаются оконченными и дѣло, вмѣстѣ съ третейскою записью и подлиннымъ рѣшеніемъ, не позднѣе какъ въ *семидневный* срокъ со времени его объявленія, передается, смотря по цѣнѣ иска, или Мировому Судьѣ или въ Окружный Судъ, въ участкѣ или округѣ котораго оно рѣшено.

Тамъ же, ст. 1394.

1395. Рѣшеніе Третейскаго Суда приводится въ исполненіе на общемъ основаніи. Исполнительный листъ выдается Мировымъ Судьею или судомъ, которому рѣшеніе Третейскаго Суда представлено.

1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1395.

1396. Рѣшенія Третейскаго Суда признаются, по жалобамъ тяжущихся, недѣйствительными и подлежатъ уничтоженію только въ тѣхъ случаяхъ, когда они послѣдовали по истеченіи опредѣленнаго срока, или по записи, не подписанной всѣми лицами, въ составленіи оной участвовавшими, или вообще безъ соблюденія постановленныхъ въ записи условій.

Тамъ же, ст. 1396.

1397. Рѣшенія Третейскаго Суда признаются недѣйствительными и не имѣютъ никакой силы и дѣйствія:

1) въ отношеніи лицъ, которыя не участвовали въ составленіи третейской записи;

2) въ отношеніи такихъ предметовъ, которые не были предоставлены рѣшенію Третейскаго Суда на основаніи записи;

3) въ отношеніи дѣлъ, означенныхъ въ статьѣ 1368.

Тамъ же, ст. 1397.

1398. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній Третейскаго Суда приносятся въ *мѣсячный* срокъ, со дня объявленія ихъ, съ причисленіемъ поверстнаго отъ мѣста нахождения Третейскаго Суда до мѣста, гдѣ находится судебное установленіе.

Тамъ же, ст. 1398.

1399. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній Третейскаго

Суда подаются судебному установленію, коему представлено подлинное рѣшеніе.

Тамъ же, ст. 1399.

1400. Изложенныя въ семь Раздѣлѣ правила примѣняются и къ Третейскимъ Судамъ, устанавливаемымъ по дѣламъ торговымъ, подвѣдомымъ Судамъ Коммерческимъ.

Тамъ же, ст. 1400.

. прим. къ 154 ст. Уст. Суд. Торг.

Приложеніе III къ ст. 1400.

3. Дѣло о несостоятельности можетъ быть возбуждено и въ судѣ, въ округѣ коего должникъ, не имѣя постоянного жительства, временно находится; но какъ должникъ, такъ и каждый изъ его кредиторовъ, имѣютъ право просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего должникъ имѣетъ постоянное жительство (ст. 206 и 207 сего Уст.); присемъ по дѣламъ о торговой несостоятельности соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 544, 545, 547 и 548 Устава Судопроизводства Торговаго.

Тамъ же, ст. 3.

Такъ какъ должникъ можетъ вовсе не имѣть постоянного мѣстожительства въ предѣлахъ Имперіи, производя торговлю разъѣздами, въ разныхъ мѣстахъ, то постоянное мѣстожительство не можетъ служить единственнымъ признакомъ для территоріальной подсудности дѣла о несостоятельности и въ такомъ случаѣ слѣдуетъ признать, что дѣло о несостоятельности можетъ быть возбуждено и по мѣсту временнаго пребыванія должника, какъ это выражено въ ст. 3 прим. III прим. къ ст. 1400 Уст. Гр. Суд. (Судебн. Д-та 1900 г. № 856).

15. Когда Конкурсное Управленіе не можетъ быть выбрано по недостатку кредиторовъ (Уст. Суд. Торг., ст. 536), то судъ возлагаетъ на Присяжнаго Попечителя обязанность розысканія имущества, должнику принадлежащаго, продажи онаго, предьявленія исковъ и отвѣта по онымъ. Причемъ какъ должнику, такъ и кредиторамъ предоставляется право просить о замѣнѣ прежняго Присяжнаго Попечителя другимъ лицомъ.

Тамъ же, ст. 15.

См. ст. 443 Уст. Суд. Торг.

§ 1. Присяжный Попечитель вправѣ по порученію наличныхъ займодавцевъ, хотя бы и безъ формальной довѣренности вступить въ производящіяся дѣла объ имуществѣ должника, если только нѣтъ сомнѣнія, что онъ дѣйствуетъ согласно съ порученіемъ кредиторовъ (Гр. К. Д. 89 г. № 3.).

§ 2. Искъ о выдѣлѣ имущества изъ Конкурсной массы до учрежденія Конкурса, предъявляется къ Присяжному Попечителю, а если его еще не назначено, то надо просить о приостановленіи производства до назначенія уполномоченнаго на то Присяжнаго Попечителя. (Гр. К. Д. 903 г. № 36).

§ 3. Отдѣльные кредиторы начавшіе до учрежденія Конкурса, искъ въ пользу Конкурсной массы, послѣ учрежденія Конкурса не лишаются права продолжать ходатайство по дѣлу, хотя бы они и не имѣли на то разрѣшенія Конкурса о принятіи этого ходатайства на его счетъ; кредиторы теряютъ это право лишь при наличности особаго о томъ постановленія Конкурса (Гр. К. Д. 900 г. № 43).

32. Отъ личнаго задержанія освобождаются;

1) имѣющіе болѣе *семидесяти лѣтъ* отъ роду.

См. ст. 410 Уст. Суд. Торг. и разъясн. § 2.

Приложеніе II.

(отъ составителя).

Учрежденіе Правительствующаго Сената (I т. II ч. Св. зак., изд. 1892 г. съ дополненіемъ по прод. 1902 г.).

22. Предметы вѣдомства Судебнаго Департамента Сената суть вообще двухъ родовъ: 1) дѣла по управленію подчиненными мѣстами; 2) дѣла по апелляціи, по отзывамъ, или на ревизію въ Сенатъ поступающія.

1828 Март. 5, Общ. Пол. о Сенат. Канц., ст. 27, 28, 30; (1842 Февр. 5, Выс. утв. докл. Главноупр. II Отд. Собств. Е. И. В. Канц.); 1888 Март. 30 (5097) I; 1894 Янв. 25 (10260) II ст. 1; 1898 Июн. 2 (15493) мн. Гос. Сов. II ст. 1. *).

См. ст. 48 Уст. Судопр. торг.

31. Въ Общихъ Собраніяхъ Правительствующаго Сената приготовленіе къ докладу и производство возлагаются...—во Второмъ на Канцелярію Судебнаго Департамента.

1894 г. Янв. 25 (10260) II ст. I; 1898 г. Июн. 2 (15493) мн. Гос. Сов. II ст. 3.

33. Къ предметамъ вѣдомства Втораго Общаго Собранія (ст. 28, по Прод.) относятся: 1) дѣла, вносимыя на разсмотрѣніе Общаго Собранія по Высочайшимъ повелѣніямъ, вслѣдствіе всеподданныйшихъ жалобъ на рѣшенія Судебнаго Департамента; 2) дѣла, переносимыя изъ означеннаго Департамента за разногласіемъ (ст. 94 и 95); 3) тѣ дѣла Судебнаго Департамента, которыя, при разсмотрѣніи въ ономъ, признаны требующими постановленія новаго закона,

*) *Прим. составителя.* Дополнительный перечень дѣлъ подвѣдомственныхъ Судебному Департаменту, независимо отъ подвѣдомственности ему дѣлъ, Ком. Судовъ С.-Петербургскаго, Московскаго и Одесскаго, содержится въ ст. 27 Учр. Пр. Д-та.

либо поясненія, дополненія или отмѣны закона существующаго, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ сей (33) статьѣ; 4) частныя производства по дѣламъ, рѣшеннымъ Вторымъ Общимъ Собраніемъ.

1894 Янв. 25 (10260) II, ст. 1. 1898 Іюня 2 (15493) мн. Гос. Сов. II, ст. 1—3.

Примѣчаніе. О дѣлахъ, требующихъ постановленія новаго закона либо поясненія, дополненія или отмѣны закона существующаго по предметамъ относящимся до генеральнаго межеванія, Судебный Департаментъ входитъ съ представленіями въ указанномъ статьєю 173 порядкѣ, помимо Общаго Собранія. 1894 Янв. 25 (10260) II, ст. 1; 1898 Іюн. 2 (15493) мн. Гос. Сов., II, ст. 2—3.

30. Министры и Главноуправляющіе, а равно и Товарищи ихъ, присутствуютъ въ Первомъ Департаментѣ и могутъ присутствовать въ Первомъ и во Второмъ Общихъ Собраніяхъ Правительствующаго Сената по дѣламъ ихъ Министерствъ, съ тѣмъ, что Министрамъ и Главноуправляющимъ, а въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктѣ 2 статьи 8, ихъ Товарищамъ, предоставляется право присутствовать, по ихъ усмотрѣнію, или въ обоихъ Общихъ Собраніяхъ въ одинъ и тотъ же день, или въ томъ изъ нихъ, въ которомъ разсматриваются дѣла, болѣе требующія личнаго ихъ участія (а)...

41. При докладѣ въ Сенатѣ гражданскихъ, уголовныхъ и межевыхъ дѣлъ имѣютъ право присутствовать находящіеся налицо подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ тяжущіеся или повѣренныя всѣхъ сихъ лицъ, равно и постороннія лица, на основаніяхъ, изложенныхъ въ Законахъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ и Законахъ о Судопроизводствѣ Уголовномъ (а). Во время слушанія прочихъ дѣлъ, просители хотя и могутъ быть допускаемы въ присутствіе, но кромѣ ихъ и тѣхъ дѣлопроизводителей, которые въ свои дни тамъ быть должны, никому входъ безъ призыва и доклада не дозволяется и Сенаторы не могутъ приводить съ собою никого посторонняго; стулъ же въ присутствіи (Сената) поставляется только особамъ первыхъ пяти классовъ (б).

(а) 1865 Окт. 11 (42548) ст. 14—18, 50, 94—98, 126; 1869 Дек. 22 (47819) ст. 4; 1880 Мая 28 (60996); 1885 Февр. 25 (2770); 1886 Іюн. 3 (3763). — (б) 1722 Апр. 27 (3978) ст. 1, 10.

Ст. 49 (приложеніе къ примѣчанію).

II. Подробныя правила о порядкѣ принятія жалобъ и прошеній Оберъ-Секретарями въ Правительствующемъ Сенатѣ, кромѣ Перваго и Втораго Департамента.

1. Оберъ-Секретарь, при приѣмѣ прошеній или жалобъ, наблюдаетъ: 1) чтобы относительно какъ прошеній и жа-

лобъ, такъ и приложенныхъ къ нимъ документовъ соблюдены были правила Устава о Гербовомъ Сборѣ; 2) чтобы прошеніе или жалоба принадлежали до того Департамента, въ который подаются; 3) чтобы въ написаніи титула Императорскаго Величества сохранена была въ тѣхъ случаяхъ, когда это требуется закономъ, вся предписанная правильность; 4) чтобы въ прошеніяхъ и жалобахъ изъяснено было, въ чемъ и по какимъ именно законамъ, дѣйствія или рѣшенія на кои приносится жалоба, признаются неправильными; 5) чтобы прошенія и жалобы писаны были пунктами, когда сіе требуетъ законъ; 6) чтобы на прошеніяхъ или жалобахъ означены были чинъ, имя и фамилія, и относительно купцовъ, какого города и гильдіи, какъ сочинявшаго и писавшаго, такъ и подписавшаго оную; 7) чтобы при прошеніяхъ, подаваемыхъ по довѣренностямъ, приложены были узаконенныя вѣрющія письма; 8) чтобы въ прошеніяхъ не было помѣщено поносительныхъ и укорительныхъ словъ; 9) чтобы прошенія не были подаваемы по дѣламъ, производящимся въ Общихъ Собраніяхъ, какъ по Высочайшимъ повелѣніямъ, такъ и по разногласію въ Департаментахъ; 10) чтобы въ прошеніи или жалобѣ означено было мѣсто жительства просителя и если оно въ столицахъ, то часть, участокъ и нумеръ дома, въ коемъ онъ живетъ.

1880 Дек. 24 (19698); 1824 Янв. 29 (29747); 1828 Дек. 5 (2487) §§ 5, 7; 1838 Апр. 1 (11109) § 195; 1840 Июн. 14 (13550); 1841 Июн. 4 (14617); 1847 Окт. 27 (21653); 1865 Окт. 11 (42548) ст. 90, 108, 110, 126; 1867 Июн. 27 (44772) шт.; 1847 Апр. 17 (53379) уст., ст. 105; 1881 Мая (131) пол., ст. 5.

Примѣчаніе. Прошенія и апелляціонныя жалобы по гражданскимъ дѣламъ составляются, подаются, возвращаются и оставляются безъ движенія по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 201, 213 (прим.). 417 (прим.) и 477, по Прод. 1880 г., Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ. 1886 Июн. 12 (3814) мн Гос. Сов.: XII, ст. 3.

2. Когда въ прошеніи или жалобѣ соблюдены всѣ означенныя (ст. 1) принадлежности, то Оберъ-Секретарь, сдѣлавъ на каждомъ своею рукою помѣту, отдастъ оное въ Регистратуру, для передачи оттуда въ Экспедицію.

1828 Дек. 5 (2487) § 6.

3. Но если означенныя законныя предписанія (ст. 1) въ чемъ либо не соблюдены, то Оберъ-Секретарь, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 73 Устава о Гербовомъ Сборѣ, возвращаетъ прошеніе, или жалобу, отъ своего лица съ надписью, означая въ ней причины и законы, по

силѣ коихъ оныя не могутъ быть удостоены къ принятію. Возвращеніе прошеній безъ надписи запрещается.

1737 Авг. 23 (7356); 1809 Апр. 16 (23586); 1828 Дек. 5 (2487) § 8; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 73.

4. Въ случаѣ неправильно сдѣланной надписи, проситель можетъ жаловаться Оберъ-Прокурору, который разрѣшаетъ жалобу, или, въ сомнительныхъ случаяхъ, предлагаетъ, Сенату, и если откроется, что жалоба возвращена Оберъ-Секретаремъ вопреки даннаго ему наставленія, то доносить о семъ Министру Юстиціи.

1828 Дек. 5 (2487) § 9.

7. Кромѣ случаевъ, означенныхъ выше, въ статьѣ 3, прошенія не иначе могутъ быть возвращены съ надписью, какъ съ доклада Сенату.

Тамъ же, § 10.

Примѣчаніе. Если бы чрезъ почту присланы были по ошибкѣ прошенія, до Департамента не принадлежащія, то Оберъ-Секретарь долженъ отослать оныя въ тотъ Департаментъ, до котораго принадлежать, не докладывая Сенату Тамъ же, § 10.

62. Вступившія въ Сенатъ дѣла поясняются всѣми нужными къ рѣшенію ихъ обстоятельствами и справками, которыя, ежели находятся въ Канцеляріи другаго Департамента Сената, требуются отъ оной непосредственно Оберъ-Секретаремъ. Въ особенности же предписывается дѣлать предварительныя справки во всѣхъ тѣхъ случаяхъ гдѣ предполагать можно, что по какому нибудь дѣлу то же обстоятельство могло быть въ производствѣ по другому Департаменту.

1828 Дек. 5 (2487) §§ 14, 26.

63. Гражданскія дѣла дополняются справками, свѣдѣніями и документами только въ случаѣ просьбы о томъ или ссылки на то тяжущихся, или ихъ повѣренныхъ; по дѣламъ же уголовнымъ могутъ быть требуемы дополнительные свѣдѣнія на основаніяхъ, изложенныхъ въ Законахъ о Судопроизводствѣ Уголовномъ.

1865 Окт. 11 (42548) ст. 35, 50, 86, 126; 1885 Февр. 25 (2770).

70. О днѣ доклада дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ выставляются въ пріемной комнатѣ Сената объявленія; о назначеніи къ докладу дѣлъ гражданскихъ, уголовныхъ и межевыхъ объявленіе должно быть выставлено за недѣлю до доклада и на этомъ объявленіи Оберъ-Прокуроръ назначаетъ день, въ который объявленіе выставлено.

1828 Дек. 5 (2487) § 29; 1865 Окт. 11 (42548) ст., 9, 50, 91, 126; 1869 Дек. 22 (47819) ст. 4; 1880 Мая 28 (60996); 1885 Февр. 25 (2770); 1886 Іюн. 3 (3763).

76. Для рѣшенія дѣла должно быть въ присутствіи Сената не менѣе трехъ наличныхъ Сенаторовъ. Наблюденіе за непремѣннымъ исполненіемъ сего правила принадлежитъ Министру Юстиціи.

1832 Янв. 30 (5121).

84. По всѣмъ судебнымъ и межевымъ дѣламъ, разсматриваемымъ во Второмъ Общемъ Собраніи, по окончаніи доклада дѣла, а въ тѣхъ случаяхъ, когда участвующія лица допускаются къ представленію объясненій, *то и по выслушаніи сихъ послѣднихъ*, Оберъ-Прокуроръ излагаетъ Сенату свое по дѣлу заключеніе.

1883 Мая 1^я (1606) IV, ст. 1.

Примѣчаніе. Министру Юстиціи предоставляется возлагать, предьявленіе Второму Общему Собранію Сената, заключеній по судебнымъ и межевымъ дѣламъ, сверхъ Оберъ-Прокурора, завѣдывающаго дѣлами сего Собранія на другихъ состоящихъ въ Правительствующемъ Сенатѣ Оберъ-Прокуроровъ и ихъ Товарищей. Тамъ же, III.

86. Если мнѣнія, Сенаторами изъясненныя, окажутся единогласными или принятыми установленнымъ большинствомъ голосовъ, то данная по общему разсужденіи резолюція вносится въ журналъ (ст. 89, п. 17; 146 и 147).

1802 Окт. 21 (20478) ст. 3; 1832 Янв. 28 (5113) Имен. ук.; ср. узак. прив. подъ ст. 94—96.

91. Мнѣнія, въ существѣ своемъ одинаковыя и разнящіяся только въ образѣ изложенія, составляютъ не два особыя мнѣнія, а одно. Посему тѣ только изъ нихъ записываются порознь, которыя въ существѣ своемъ имѣютъ разныя положенія, *развѣ бы кто изъ Сенаторовъ объявилъ свою волю, чтобы записаны были и особыя его слова.*

1803 Сент. 30, орд. Мин. Юст.; 1886 'юн. 4, Выс. утв. докл. Главноупр. Код. Отд. при Гос. Сов.

94. Дѣла, за исключеніемъ указанныхъ въ статьяхъ 95—97, рѣшаются въ Департаментахъ Сената окончательно не иначе какъ *единогласно* *).

1802 Сент. 8 (20405) ст. 13.

95. Дѣла, производящіяся въ Правительствующемъ Сенатѣ въ *частномъ* порядкѣ, а равно дѣла, какъ по жалобамъ на присутственныя мѣста и на должностныя лица административнаго вѣдомства, такъ и по представленіямъ сихъ мѣстъ и лицъ, рѣшаются въ Департаментахъ Сената окончательно большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ.

1869 Мая 29 (47150) IV, ст. 1.

98. Мнѣніе Министра или Главноуправляющаго отдѣльною частью, изложенное въ его представленіи, не считаетъ-

*) *Примѣчаніе составителя.* Ст.ст. 96 и 97 къ дѣлопроизводству Судебнаго Департамента не относятся.

ся въ числѣ голосовъ, но мнѣніе, истребованное отъ него Сенатомъ, равно какъ данное имъ въ присутствіи онаго, исчисляется въ общемъ счетѣ голосовъ Сенаторовъ (ср. ст. 35).

1831 Іюл. 13 (4709); 1864 Іюн. 8 (40972) ст. 4; 1872 Іюн. 7 (50956) ст. 18; 1881 Мая 13 (178).

99. Въ случаѣ разныхъ мнѣній Сенаторовъ въ Департаментѣ, по обыкновенномъ диспутѣ, Оберъ-Прокуроръ старается согласить ихъ по дѣламъ, указаннымъ въ статьѣ 94, къ принятію резолюціи единогласно, а по дѣламъ, означеннымъ въ статьѣ 95 — большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ, склоняя къ тому, насколько возможно, постановленными на видъ при самомъ докладѣ дѣла законами и изъясняя по долгу званія присяги и чести, всѣ слѣдующія къ объясненію дѣла обстоятельства.

1802 Окт. 21 (20478) ст. 4; 1869 Мая 29 (47150) IV, ст. 2.

100. Если и засимъ (ст. 99) не будетъ Сенаторами принята резолюція единогласно или большинствомъ двухъ третей голосовъ, то Оберъ-Прокуроръ даетъ согласительное предложеніе не иначе, какъ письменно, и не далѣе восьми дней послѣ выслушанія дѣла.

1802 Сент. 8 (20405) ст. 17; 1803 Дек. 13 (21077) ст. 2; 1869 Мая 29 (47150) IV, ст. 2.

103. Если и послѣ согласительнаго предложенія Оберъ-Прокурора Сенаторы, по дѣламъ, указаннымъ въ статьѣ 94, останутся при разныхъ мнѣніяхъ, и если даже одинъ будетъ противнаго мнѣнія прочимъ, то Оберъ-Прокуроръ переноситъ дѣло въ Общее Собраніе, не испрашивая для сего предварительнаго отъ Министра Юстиціи разрѣшенія (а); дѣла же частныя и административныя (ст. 95) переносятся въ Общее Собраніе, если большинство двухъ третей голосовъ Сенаторовъ не согласится съ предложеніемъ Оберъ-Прокурора (б).

(а) 1802 Сент. 8 (20405) ст. 14; Окт. 21 (20478) ст. 4; 1860 Авг. 23 (36105) Б II. — (б) 1869 Мая 29 (47150) IV, ст. 2.

104. Дѣло не переносится въ Общее Собраніе, а рѣшается окончательно, если всѣ наличные Сенаторы единогласно (ст. 94) или большинство двухъ третей наличныхъ Сенаторовъ (ст. 95) примутъ предложеніе Оберъ-Прокурора, данное Сенату непосредственно или по порученію Министра Юстиціи, или мнѣніе Министра, либо Главнуправляющаго, при участіи коего дѣло производится, хотя бы при этомъ не было отобрано отзыва отъ Сенаторовъ, участвовавшихъ прежде въ сужденіи по дѣлу, но въ по-

слѣдствіи выбывшихъ изъ службы или умершихъ, а также находящихся въ отпуску (ср. ст. 35).

1802 Сент. 8 (20405) ст. 15 1813 Ноябр. 10 (25475) ст. 3; 1863 Мая 6 (39586); 1869 Мая 29 (47150), IV ст. 2.

105. Если Оберъ-Прокуроръ не будетъ согласенъ съ резолюціею Сенаторовъ въ Департаментѣ, принятою единогласно (ст. 94), или большинствомъ двухъ третей наличныхъ Сенаторовъ (ст. 95), то онъ предлагаетъ имъ причины несогласія не позже восьми дней. Когда же Сенаторы и засимъ останутся при своемъ мнѣніи, или сохранится требуемое для рѣшенія дѣла большинство двухъ третей голосовъ, несогласное съ предложеніемъ Оберъ-Прокурора, то послѣдній доноситъ о томъ Министру Юстиціи, представляя дѣло во всей подробности, съ приличными узаконеніями и съ копіею даннаго имъ предложенія, и если предложеніе его Министромъ будетъ уважено, то дѣло переносится въ Общее Собраніе. Если же послѣ предложенія Оберъ-Прокурора по дѣламъ, рѣшаемымъ единогласно, хотя бы одинъ изъ Сенаторовъ согласился съ предложеніемъ Оберъ-Прокурора, а по дѣламъ, рѣшаемымъ по большинству двухъ третей голосовъ, не сохранилось требуемое для рѣшенія дѣла большинство двухъ третей голосовъ, тогда Оберъ-Прокуроръ поступаетъ по статьѣ 103.

1802 Сент. 8 (20405) ст. 14, 17, 18; Окт. 21 (20478) ст. 2, 3, 4; 1860 Авг. 23 (36105) Б. II; 1869 Мая 29 (47150) VI, ст. 2, 3; 1886 Іюня. 4 Выс. угв. докл. Главноупр. Код. Отд. при Гос. Сов.

Примѣчаніе. О дѣлахъ, поступившихъ, за разногласіемъ, въ Общія Собранія, равно о тѣхъ, кои назначены къ докладу въ Общихъ Собраніяхъ и выслушаны въ оныхъ, также о дѣлахъ, перенесенныхъ по заключенію Особого Присутствія при Государственномъ Совѣтѣ, публикуется ко всеобщему свѣдѣнію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

1846 Дек. 31 (20766); 1864 Іюля. 7 (412119) II; 1884 Іюня. 9 (2305); 1890 Март. 31, собр. узак., 351, II.

110. Относительно порядка сужденія и рѣшенія во Второмъ Общемъ Собраніи судебныхъ и межевыхъ дѣлъ соблюдаются правила, постановленныя статьями 694—703 Устава Гражданскаго Судопроизводства и статьями 765, 767—770 и 786—791 Устава Уголовнаго Судопроизводства.

123. Опредѣленія *прочихъ* (ст. 122) Департаментовъ Сената по дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію при участіи Министровъ и Главноуправляющихъ, препровождаются, вмѣстѣ съ подлинными дѣлами, прежде подписанія Сена-

торами, къ Министрамъ и Главноуправляющимъ, по принадлежности, и если они признають почему либо невозможнымъ подписать опредѣленіе, то представляютъ Сенату свое заключеніе, по выслушаніи котораго дѣло, въ случаѣ непринятія Сенатомъ мнѣнія Министра или Главноуправляющаго, переносится въ Общее Собраніе Сената (ср. ст. 35 и ст. 104).

1864 Іюн. 8 (40972) ст. 7; 1882 Мая 25 (912) II, ст. 6; 1884 Янв. 24 (1978) II, *).

125. Предварительныя заключенія отъ Министровъ и Главноуправляющихъ требуются Правительствующимъ Сенатомъ:... 4) когда Сенатъ для разрѣшенія дѣла признаетъ нужнымъ имѣть въ виду особыя свѣдѣнія, для доставленія коихъ нужны спеціальныя познанія...

132. Мнѣніе Министра въ Общемъ Собраніи исчисляется въ общемъ счетѣ голосовъ Сенаторовъ на основаніи статей 98, 104 и 108—III (ср. ст. 35).

1831 Іюл. 13 (4709); ср. узак., привед. подъ ст. 98, 104, 108—III.

179. Копіи съ опредѣленій Сената тяжущимся и лицамъ, причастнымъ къ дѣламъ уголовнымъ, выдаются по правиламъ, изложеннымъ въ статьѣ 263 и въ примѣчаніи къ статьѣ 348 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ и въ статьѣ 440 и примѣчаніи I къ сей статьѣ Законовъ о Судопроизводствѣ Уголовномъ. **)

1838 Ноябр. 29 (11800); 1865 Окт. 11 (42548) ст. 87, 126.

212. Послѣ окончательнаго рѣшенія дѣла ни Департаменты, ни Общія Собранія не могутъ сами собою не только отмѣнять, но и приступать къ пересмотру сего рѣшенія, какъ вошедшаго въ законную силу съ того самого времени, какъ указъ посланъ къ исполненію. Если бы Общее Собраніе или Департаментъ каждый по при-

*) *Примѣчаніе составителя.* Ст. 122 касается дѣлопроизводства перваго Департамента.

**) 263. Тяжущіеся и ихъ повѣренныя имѣютъ право разсматривать въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлинныя по ихъ дѣламъ производства и получать, съ соблюденіемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, справки и копіи съ бумагъ, съ платою въ пользу канцеляріи по... *копѣекъ* съ листа, считая каждыя двадцать пять строкъ за страницу листа.

1886 Дек. 23 (4113) VI.

(XVI т. 2 ч. Зак. Суд. гр.).

Примѣчаніе къ ст. 348. По прошенію тяжущихся, выдаются имъ въ Правительствующемъ Сенатѣ копіи съ рѣшительныхъ опредѣленій съ соблюденіемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, за скрѣпою Оберъ-Секретаря, а въ тѣхъ мѣстахъ, куда объ исполненіи посланы указы съ изъясненіемъ дѣла, копіи съ указовъ за скрѣпою присутствующихъ того мѣста (а). Тяжущимся, не находящимся на лицо, копіи съ опредѣленій Сената, по просьбамъ ихъ, отсылаются для выдачи на мѣсто жительства.

(XVI т. 2 ч. Зак. Суд. гр.).

надлежности признавали необходимымъ по какимъ либо открывшимся вновь обстоятельствамъ отмѣнить или только частию перемѣнить состоявшееся прежде въ Правительствующемъ Сенатѣ рѣшеніе, то, остановясь постановленіемъ новаго, обязаны испрашивать предварительно Высочайшее дозволеніе на пересмотръ (ст. 106 п. 5 и 174).

213. По воспослѣдованіи Высочайшаго повелѣнія на пересмотръ дѣла, Сенатъ приступаетъ къ пересмотру онаго, а также къ постановленію новаго рѣшенія, которое получаетъ законную силу установленнымъ порядкомъ, какъ бы прежнее не существовало, и не требуетъ вновь Высочайшаго утвержденія (по прод. 1902 г.).

217. На рѣшеніе Сената нѣтъ апелляціи. Но могутъ быть крайности, въ коихъ возбранить всякое прибѣжище къ Императорскому Величеству было бы отнять избавленіе у страждущаго, то въ такомъ случаѣ допускаются всеподданнѣйшія жалобы на опредѣленія исчисленныхъ выше въ статьѣ 10 (по Прод.) Департаментовъ Сената, съ соблюденіемъ условій, означенныхъ въ статьяхъ 9—13 Учрежденія Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній (изд. 1902 г.).

218. Если жалоба на Департаменты Сената (ст. 10), Императорскому Величеству принесенная, по предварительномъ разсмотрѣніи оной въ Особомъ Присутствіи при Государственномъ Совѣтѣ для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленія Департаментовъ Правительствующаго Сената, признана будетъ дѣйствительною, то дѣло предлагается на разсмотрѣніе Общему Собранію.

Примѣчаніе. Перенесеніе дѣлъ изъ одного Общаго Собранія Департаментовъ Сената въ другое, или изъ одного Департамента въ другой, воспрещается, и домогательства о томъ имѣющихъ дѣла должны быть оставяемы безъ послѣдствій.

219. Когда Высочайше повелѣно будетъ разсмотрѣть въ Общемъ Собраніи дѣло, рѣшенное Департаментомъ Сената, то исполненіе рѣшенія, если оно на мѣстѣ еще не приведено въ дѣйствіе, въ то же время останавливается; буде же рѣшеніе приведено уже въ дѣйствіе, то въ охраненіе имущества (если рѣшеніе было о имуществѣ) до окончательнаго рѣшенія Общаго Собранія наблюдаются

правила, въ статьѣ 350 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ на сіи случаи предписанныя.

220. Жалобы на рѣшенія Общаго Собранія Сената оставляются безъ послѣдствій.

296. Дѣла хранятся въ Канцеляріи не далѣе трехъ лѣтъ послѣ ихъ окончанія, и по окончаніи сего срока отдаются въ Архивъ.

1828 Март. 5, Общ. Пол. о Сенат. Канц., § 70.

Приложеніе III.

(Отъ составителя).

ТОМЪ XI ЧАСТЬ 2-я.

УСТАВЪ КРЕДИТНЫЙ.

Раздѣлъ десятый.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О закрытіи кредитныхъ установленій безъ объявленія ихъ несостоятельными.

116. Кредитное установленіе подлежитъ закрытію, если складочный, основной, оборотный или паевый капиталъ его уменьшится, отъ понесенныхъ убытковъ, до размѣра, при которомъ оно прекращаетъ свои дѣйствія согласно уставу, а при отсутствіи особаго о томъ указанія въ уставѣ если капиталъ его уменьшится на одну треть.

1884 г. Мая 22 (2249) пр., ст. 2.

Примѣчаніе. При опредѣленіи размѣра понесенныхъ потерь по городскимъ общественнымъ банкамъ принимается въ расчетъ первоначальный основной капиталъ, съ прибавленіемъ тѣхъ суммъ, которыя на основаніи нормальнаго о сихъ банкахъ Положенія или особыхъ правилъ, изданныхъ для банка въ частности, отчислены въ основной капиталъ.

Тамъ же, ст. 2, прим.

117. При наступленіи условій, влекущихъ закрытіе кредитнаго установленія (ст. 115 и 116), правленіе онаго обязано, въ теченіи семи дней, объявить о созывѣ общаго собранія акціонеровъ, членовъ или пайщиковъ, а по городскимъ общественнымъ банкамъ—заявить Городской Управѣ для представленія о томъ Городской Думѣ. Для созыва общаго собранія акціонеровъ, членовъ, пайщиковъ или Городской Думы назначается самый краткій срокъ, допускаемый подлежащими уставами.

Тамъ же, ст. 3.

118. Общее собраніе акціонеровъ, членовъ, пайщиковъ или Городская Дума, удостовѣрившись въ наличности условій, влекущихъ прекращеніе дѣйствій кредитнаго установленія, постановляютъ о его закрытіи и ликвидаціи его дѣлъ.

Тамъ же, ст. 4.

Примѣчаніе. Кредитное установленіе не подлежитъ закрытію вслѣдствіе потери опредѣленной части капитала, если недостающая часть онаго, по постановленію о томъ общаго собранія или Городской Думы, будетъ пополнена порядкомъ, предусмотрѣннымъ въ надлежащемъ уставѣ, въ теченіе семидневнаго срока со дня, въ который состоялось общее собраніе или собраніе Городской Думы.

Тамъ же, ст. 4, прим.

119. Министръ Финансовъ можетъ требовать объясненій отъ правленія частнаго или общественнаго установленія краткосрочнаго кредита и назначать ревизію онаго, если владѣльцы акцій, представляющіе, въ совокупности, не менѣе двадцатой доли складочнаго капитала, или члены общества взаимнаго кредита или пайщики ссудо-сберегательнаго товарищества, составляющіе не менѣе одной десятой части всѣхъ членовъ или пайщиковъ, представляютъ о томъ ходатайство, въ виду несоблюденія правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 117 и 118.

1902. Апр. 29, собр. узак., 594, I, ст. 5.

Примѣчаніе. Ревизія городскихъ общественныхъ банковъ производится порядкомъ, указаннымъ въ ст. 30—35 Положенія о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ (Разд. XI).

1884 Мая 22 (2249) прав., ст. 5, прим.

120. По окончаніи ревизіи, о результатахъ оной объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

Тамъ же, ст. 6.

121. Если ревизіею будутъ обнаружены условія, требующія сокращенія дѣйствій кредитнаго установленія, то Министръ Финансовъ предлагаетъ правленію довести о томъ до свѣдѣнія общаго собранія, на точномъ основаніи статьи 117. По дѣламъ о городскихъ общественныхъ банкахъ Министръ Финансовъ входитъ въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который передаетъ вопросъ о закрытіи банка на обсужденіе Городской Думы.

Тамъ же, ст. 7.

122. Въ случаѣ неисполненія правленіемъ въ теченіе одного мѣсяца указаннаго въ предшедшей (121) статьѣ требованія, или несогласія общаго собранія акціонеровъ, членовъ, или пайщиковъ или Городской Думы, на закрытіе, кредитнаго установленія, Министръ Финансовъ можетъ сообщать о результатѣ произведенной ревизіи тому суду, которому кредитное установленіе подсудно по несостоятельности.

Примѣчаніе. По дѣламъ о городскихъ общественныхъ банкахъ Министръ Финансовъ входитъ въ предварительное соглашеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Тамъ же, ст. 8, прим.

123. По полученіи сообщенныхъ Министромъ Финансовъ свѣдѣній, судъ вызываетъ членовъ правленія для объясненій и, если убѣдится въ существованіи условій, требующихъ прекращенія дѣйствій кредитнаго установленія, постановляетъ опредѣленіе о закрытіи его и ликвидаціи его дѣлъ.

Тамъ же, ст. 9.

124. При производствѣ въ судѣ дѣлъ о закрытіи кредитныхъ установленій

примѣняется порядокъ, установленный для дѣлъ о несостоятельности, съ соблюденіемъ постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 140, 143 и 148.

Тамъ же, ст. 10.

125. Постановленія о закрытіи кредитнаго установленія сообщаются правленіемъ онаго или судомъ Министру Финансовъ, который доноситъ о томъ Правительствующему Сенату.

Тамъ же, ст. 11.

126. О закрытіи кредитнаго установленія производится публикація порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 8 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства, съ вызовомъ кредиторовъ для предъявленія ихъ требованій къ кредитному установленію въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ.

Тамъ же, ст. 12.

127. Со дня постановленія о закрытіи кредитнаго установленія, дѣйствія онаго прекращаются и предпринимается ликвидація дѣлъ на основаніи статьи 2188 Законовъ Гражданскихъ, съ соблюденіемъ изложенныхъ ниже правилъ.

Тамъ же, ст. 13.

128. Производство ликвидаціи возлагается на ликвидаціонную комиссію, которая составляется изъ лицъ, избираемыхъ порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ кредитнаго установленія. При отсутствіи такого указанія, ликвидаторы избираются общимъ собраніемъ акціонеровъ, членовъ, или пайщиковъ, по правиламъ, установленнымъ для избранія членовъ правленія, и въ томъ же числѣ, а по городскимъ общественнымъ банкамъ Городскою Думою, въ порядкѣ опредѣленномъ статьею 116 Городоваго Положенія. До избранія ликвидаторовъ, обязанности ихъ исполняются членами правленія.

Тамъ же, ст. 14; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 116.

129. Если при закрытіи кредитнаго установленія не будетъ приступлено къ производству ликвидаціи черезъ посредство ликвидаціонной комиссіи, избираемой на основаніи предшедшей (128) статьи, то Министерству Финансовъ предоставляется замѣнить эту комиссію ликвидаторами, назначаемыми имъ въ томъ же числѣ изъ чиновниковъ или лицъ, кои, по уставу кредитнаго установленія, могутъ быть избираемы ликвидаторами. По дѣламъ о городскихъ общественныхъ банкахъ ликвидаторы назначаются по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Если по ходу дѣла окажется возможнымъ прекратить существованіе правительственной ликвидаціонной комиссіи, то обязанности ея могутъ быть переданы ликвидаторамъ, избраннымъ на основаніи статьи 128 до окончанія всѣхъ дѣйствій по ликвидаціи.

1884 Мая 22 (2249) прав., ст. 15.

Примѣчаніе. Вознагражденіе членамъ ликвидаціонной комиссіи, назначеннымъ отъ правительства, опредѣляется на основаніи статьи. 170.

Тамъ же, ст. 15, прим.

130. Ликвидаторы оканчиваютъ текуція дѣла кредитнаго установленія, ищутъ и отвѣчаютъ по дѣламъ онаго на судѣ, производятъ и получаютъ слѣдующіе кредитному установленію платежи и продаютъ принадлежащее ему имущество, но не входятъ въ новыя операціи. Принадлежащее кредитному установленію недвижимое имущество можетъ быть продано по вольной цѣнѣ не иначе, какъ съ согласія общаго собранія акціонеровъ, членовъ или пайщиковъ, а по городскимъ общественнымъ банкамъ съ согласія Городской Думы.

Тамъ же, ст. 16.

131. При ликвидаціи кредитнаго установленія, прежде всего удовлетворяются долги онаго, по мѣрѣ наступленія сроковъ, а также отчисляются: 1) суммы,

причитающіяся по долгамъ, по которымъ сроки еще не наступили; 2) суммы, могущія причитаться къ платежу по сдѣлкамъ, по которымъ еще нельзя составить окончательнаго расчета; 3) суммы, причитающіяся по долгамъ спорнымъ, и 4) суммы, причитающіяся по такимъ долгамъ, которые явствуютъ изъ книгъ и документовъ кредитнаго установленія, но по которымъ кредиторы не явились еще за полученіемъ удовлетворенія.

Тамъ же, ст. 17.

132. Суммы, оставшіяся за покрытіемъ долговъ кредитнаго установленія (ст. 131), распредѣляются между акціонерами, членами или пайщиками, по соразмѣрности, а по городскимъ общественнымъ бавкамъ получаютъ назначеніе, указанное на сей случай въ уставѣ банка или при пожертвованіи основнаго капитала онаго; при отсутствіи же такого указанія обращаются въ городскія средства.

Тамъ же, ст. 18.

133. Къ распоряженію свободныхъ остатковъ (ст. 132) ликвидаціонная коммиссія можетъ приступить лишь по истеченіи года со дня послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ о закрытіи кредитнаго установленія (ст. 126) и по взносѣ въ Контору или Отдѣленіе Государственнаго банка тѣхъ суммъ, которыя должны быть отчислены для удовлетворенія кредиторовъ (ст. 131).

Тамъ же, ст. 19; 1894 Іюн. 4 (10767) уст.

134. Члены ликвидаціонной коммисіи, избранные на основаніи статьи 128, подлежатъ солидарной отвѣтственности въ случаѣ причиненія убытковъ вслѣдствіе несоблюденія правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 130—133.

1884 Мая 22 (2249) прав., ст. 20.

135. Ликвидаціонная коммиссія по истеченіи каждаго года, публикуетъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ и, кромѣ того, по окончаніи ликвидаціи, окончательный отчетъ. Отчеты эти публикуются порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ кредитнаго установленія для публикованія годовыхъ отчетовъ. Независимо отъ сего ликвидаціонная коммиссія публикуетъ ежемѣсячные балансы порядкомъ, опредѣленнымъ въ подлежащемъ уставѣ.

Тамъ же, ст. 21.

136. Если при ревизіи кредитнаго установленія или при ликвидаціи его дѣль обнаружатся признаки несостоятельности онаго, то Министръ Финансовъ или ликвидаціонная коммиссія немедленно заявляютъ о томъ суду для объявленія кредитнаго установленія несостоятельнымъ.

Тамъ же, ст. 22.

Примѣчаніе. Если при ревизіи или при ликвидаціи обществъ взаимнаго кредита, кредитныхъ товариществъ, а также ссудо-сберегательныхъ товариществъ и кассъ, обнаружится, что долги кредитнаго установленія превышаютъ его имущество, не включая суммы обязательствъ членовъ или пайщиковъ, обеспечивающихъ кредитъ общества, товарищества или кассы, то въ первомъ случаѣ правленіе, по предложенію о томъ Министра Финансовъ, а въ послѣднемъ—ликвидаціонная коммиссія обязаны немедленно созвать общее собраніе членовъ или пайщиковъ. Заявленіе суду о несостоятельности названныхъ кредитныхъ установленій подается лишь въ томъ случаѣ, если недостающая на покрытіе долговъ сумма не будетъ пополнена членами или пайщиками порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ статьѣ 118.

Тамъ же, ст. 22, прим.

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

О закрытіи кредитныхъ установленій вслѣдствіе несостоятельности.

137. Кредитное установленіе закрывается вслѣдствіе несостоятельности порядкомъ, установленнымъ для производства дѣлъ о торговой несостоятельности, съ соблюденіемъ изложенныхъ ниже правилъ.

Тамъ же, ст. 23.

138. Кредитное установленіе объявляется несостоятельнымъ, независимо отъ случаевъ, указанныхъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго для признанія должника неоплатнымъ, также и въ томъ случаѣ, если оно прекратитъ платежи, вслѣдствіе разстройства своихъ дѣлъ.

Тамъ же, ст. 24.

139. Дѣло о несостоятельности кредитнаго установленія можетъ быть возбуждено, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго, также по сообщенію Министра Финансовъ и по заявленію ликвидаторовъ (ст. 136).

Тамъ же, ст. 25.

140. По дѣламъ о несостоятельности кредитнаго установленія представителямъ онаго назначается на явку въ судъ самый краткій срокъ. Они могутъ быть вызваны къ первому присутственному дню, слѣдующему за врученіемъ повѣстки.

Тамъ же, ст. 26.

141. Если судъ, предварительно разрѣшенія вопроса о признаніи кредитнаго установленія несостоятельнымъ, найдетъ необходимымъ произвести подробное изслѣдованіе дѣйствительнаго положенія его дѣлъ, то сообщаетъ о томъ Министру Финансовъ для назначенія ревизіи.

Тамъ же, ст. 27.

142. О результатѣ произведенной ревизіи Министръ Финансовъ сообщаетъ суду. Если ревизіею не будетъ обнаружено признаковъ, указывающихъ на разстройство дѣлъ кредитнаго установленія, то, по вступленіи въ законную силу опредѣленія суда о непризнаніи кредитнаго установленія несостоятельнымъ, результаты ревизіи объявляются во всеобщее свѣдѣніе.

Тамъ же, ст. 28.

143. Принявъ къ производству дѣло о несостоятельности кредитнаго установленія, судъ, въ случаѣ крайней въ томъ необходимости, можетъ, до постановленія опредѣленія о признаніи кредитнаго установленія несостоятельнымъ, принять предварительныя мѣры къ предохраненію массы, посредствомъ наложенія ареста на движимое и запрещенія на недвижимое его имущество.

Тамъ же, ст. 29.

144. Постановляя опредѣленіе о признаніи кредитнаго установленія несостоятельнымъ, судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, назначаетъ необходимое, по своему усмотрѣнію, число присяжныхъ попечителей.

Тамъ же, ст. 30.

145. Надзоръ за дѣйствіями присяжныхъ попечителей можетъ быть возлагаемъ судомъ на одного изъ его членовъ. Въ такомъ случаѣ присяжные попечители исполняютъ лежащія на нихъ по Уставу Судопроизводства Торговаго обязанности, не испрашивая разрѣшенія наличныхъ кредиторовъ.

Тамъ же, ст. 31.

146. Вознагражденіе присяжнымъ попечителямъ опредѣляется судомъ, сооб-

разно ихъ трудамъ, и, во всякомъ случаѣ, не можетъ превышать размѣровъ, установленныхъ въ статьяхъ 545 и 547 Устава Судопроизводства Торговаго.

Тамъ же, ст. 32.

147. Лица, завѣдывавшія дѣлами кредитнаго установленія, относительно обязанностей по розысканію имущества и долговъ, подчиняются правиламъ, установленнымъ для несостоятельнаго должника или его приказчиковъ, за исключеніемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 423 Устава Судопроизводства Торговаго, а также въ статьѣ 7 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Тамъ же, ст. 33.

148. По дѣламъ о несостоятельности кредитнаго установленія, принесеніе жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни приведенія обжалованнаго опредѣленія суда въ исполненіе.

Тамъ же, ст. 34.

149. Ликвидация дѣлъ кредитнаго установленія производится конкурснымъ управленіемъ на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ (150—157) статьяхъ изложенныхъ.

Тамъ же, ст. 35.

150. Конкурсное управленіе можетъ хранить въ своей кассѣ до трехъ тысячъ рублей. Остальныя суммы, если онѣ не нужны для безотлагательнаго употребленія, отсылаются въ ближайшее установленіе Государственнаго банка.

Тамъ же, ст. 36.

151. Заявленія о долгахъ могутъ быть подаваемы какъ лично или чрезъ повѣреннаго, такъ и по почтѣ.

Тамъ же, ст. 37.

152. Долги, основанные на законныхъ операціяхъ кредитнаго установленія, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть относимы къ четвертому разряду.

Тамъ же, ст. 38.

153. Постановленныя конкурснымъ управленіемъ опредѣленія объ отнесеніи долговъ къ родамъ и разрядамъ, въ случаѣ неявки кредиторовъ за полученіемъ съ нихъ копій, считаются объявленными кредиторамъ по истеченіи мѣсяца, со дня припечатанія въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ послѣдней публикаціи о вызовѣ ихъ для выслушанія опредѣленія. Публикація эта производится конкурснымъ управленіемъ порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 8 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Тамъ же, ст. 39.

154. Долги, которые не были еще заявлены суду, а также непредставленные суду документы въ подтвержденіе заявленныхъ долговъ, предъявляются конкурсному управленію въ шестимѣсячный срокъ, со дня припечатанія въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ послѣдней публикаціи о несостоятельности кредитнаго установленія.

Тамъ же, ст. 40.

155. Конкурсное управленіе, не ожидая заявленія претензій, дѣлаетъ, на основаніи книгъ и документовъ кредитнаго установленія, примѣрный расчетъ удовлетворенія.

Тамъ же, ст. 41.

156. Долги, предъявленные по истеченіи установленнаго срока (ст. 154), но до закрытія конкурснаго управленія, удовлетворяются изъ нерозданнаго еще имущества, изъ котораго отчисляется на удовлетвореніе ихъ, прежде всего, дивидендъ, по расчету, принятому при выдачѣ дивиденда другимъ кредиторамъ, а въ удовлетвореніи затѣмъ изъ остатка упомянутые долги участвуютъ наравнѣ съ другими долгами своевременно заявленными.

Тамъ же, ст. 42.

157. Свойство несостоятельности кредитнаго установленія не опредѣляется, но если конкурсное управленіе усмотритъ признаки противозаконныхъ дѣяній со стороны лицъ, завѣдывающихъ дѣлами кредитнаго установленія, то представляетъ о томъ немедленно на зависящее распоряженіе Прокурора.

Тамъ же, ст. 43.

158. Вознагражденіе членамъ конкурснаго управленія опредѣляется судомъ, сообразно ихъ трудамъ, и во всякомъ случаѣ не можетъ превышать размѣра, установленнаго въ статьѣ 548 Устава Судопроизводства Торговаго.

Тамъ же, ст. 44.

159. По дѣламъ о несостоятельности кредитныхъ установленій не допускаются мировыя сдѣлки и не примѣняются статьи 395—403 Устава Судопроизводства Торговаго.

Тамъ же, ст. 45.

160. По признаніи судомъ кредитнаго установленія несостоятельнымъ, Министру Финансовъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, а по городскимъ общественнымъ банкамъ и по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, возложить ликвидацію дѣлъ кредитнаго установленія, взамѣнъ конкурснаго управленія, на особую ликвидаціонную комиссію.

Тамъ же, ст. 46.

См. ст. 407 Уст. Суд. Торг. V. § 7.

161. Ликвидаціонная комиссія составляется изъ предсѣдателя и четырехъ или шести членовъ, изъ которыхъ предсѣдатель и два или четыре члена назначаются Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, а по дѣламъ о городскихъ общественныхъ банкахъ и по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, остальные же два члена избираются: въ тѣхъ городахъ, гдѣ существуютъ биржи—Биржевымъ Комитетомъ изъ почетнѣйшихъ торгующихъ на биржѣ купцовъ, а въ прочихъ городахъ и по дѣламъ городскихъ общественныхъ банковъ Городскою Думою изъ лицъ, могущихъ быть избранными въ должности по городскому общественному управленію (Гор. Пол., ст. 116).

Тамъ же, ст. 47; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 116.

162. Объ учрежденіи ликвидаціонной комиссіи, равно и о закрытіи ея, Министръ Финансовъ доноситъ Правительствующему Сенату и сообщаетъ тому суду, въ которомъ производится дѣло о несостоятельности кредитнаго установленія.

1884, Мая 22 (2249) прав., ст. 48.

163. Ликвидаціонная комиссія производитъ ликвидацію дѣлъ кредитнаго установленія на основаніяхъ, установленныхъ для конкурснаго управленія, съ отступленіями, указанными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Тамъ же, ст. 49.

164. Объ открытіи своихъ дѣйствій ликвидаціонная комиссія публикуетъ порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 8 приложеній III къ примѣчанію при статьѣ 1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Тамъ же, ст. 50.

165. Если ликвидаціонная комиссія усмотритъ въ отчетѣ присяжныхъ попечителей какія-либо упущенія, то входитъ о томъ съ представленіемъ непосредственно въ судъ.

Тамъ же, ст. 51.

166. Предметы, подлежащіе утвержденію общаго собранія кредиторовъ, представляются ликвидаціонною комиссіею на разрѣшеніе суда.

Тамъ же, ст. 52.

167. По представленію ликвидаціонной комиссіи, продажа имущества и выдача предварительнаго дивиденда можетъ быть разрѣшена судомъ и до исполненія комиссіею всѣхъ ея обязанностей.

Тамъ же, ст. 53.

168. Въ случаѣ разрѣшенія произвести выдачу дивиденда, ликвидационная коммиссія извѣщаетъ о томъ кредиторовъ посредствомъ публикаціи, производимой порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 8 приложения III къ примѣчанію при статьѣ 1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Тамъ же, ст. 54.

169. Порядокъ внутренняго дѣлопроизводства ликвидационной коммиссіи опредѣляется особою инструкціею, составляемою Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, а по дѣламъ о городскихъ общественныхъ банкахъ—и по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Тамъ же, ст. 55.

170. Размѣръ вознагражденія предсѣдателю и членамъ ликвидационной коммиссіи опредѣляется Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, не выходя изъ предѣловъ, установленныхъ въ статьѣ 548 Устава Судопроизводства Торговаго.

Тамъ же, ст. 56.

171. По исполненіи всѣхъ своихъ обязанностей, ликвидационная коммиссія представляетъ Министру Финансовъ для свѣдѣнія: 1) подробный отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, 2) общій счетъ имущества и долговъ и 3) примѣрный расчетъ удовлетворенія.

Тамъ же, ст. 57.

172. При закрытіи ликвидационной коммиссіи, окончаніе дѣлъ кредитнаго установленія можетъ быть возложено Министромъ Финансовъ на Контору или Отдѣленіе Государственнаго банка, а по городскимъ общественнымъ банкамъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ—на Городскую Управу.

Тамъ же, ст. 58: 1894 Іюн. 6 (10767) уст.

173. Могуція возникать, при примѣненіи статей 115—172, сомнѣнія, не подлежація рѣшенію судебныхъ мѣстъ, разрѣшаются Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, а по дѣламъ о городскихъ общественныхъ банкахъ—и по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

1884 Мая 22 (2249) прав., ст. 59.

Приложеніе IV.

(Отъ составителя).

Общій Уставъ Рос. ж. дорогъ.

125. Дѣла по искамъ желѣзныхъ дорогъ и къ желѣзнымъ дорогамъ (не исключая и дорогъ казенныхъ) вѣдаются въ судахъ гражданскихъ (мировыхъ и общихъ), сообразно роду и цѣнѣ исковыхъ требованій. Подсудность упомянутыхъ дѣлъ тому или другому изъ сихъ судебныхъ установленій опредѣляется правилами, изложенными въ статьяхъ 126—130, а въ случаяхъ, ими не предусмотрѣнныхъ—на общемъ основаніи.

Примѣчаніе. Означенныя въ сей (125) статьѣ дѣла не подлежатъ вѣдѣнію коммерческихъ судовъ.

См. ст. 40 Уст. Суд. Торг. § 30.

126. Если у одного и того же мирового судьи или у разныхъ мировыхъ судей (ст. 127) одновременно окажется въ производствѣ нѣсколько дѣлъ по

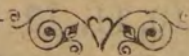
искамъ къ одной или нѣсколькимъ желѣзнымъ дорогамъ (ст. 128), начатыхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ и вытекающихъ изъ однородныхъ основаній, то, по требованію каждой дороги-отвѣтчицы, все эти дѣла должны соединяться въ одно производство и разсматриваться въ томъ судѣ, которому дѣло будетъ подсудно по общей суммѣ, представляемой цѣнами всѣхъ соединяемыхъ искоѣ вмѣстѣ.

127. Иски къ желѣзнымъ дорогамъ, имѣющіе своимъ основаніемъ перевозку грузовъ или пассажирскаго багажа, нарушеніе правилъ о перевозкѣ пассажировъ и причиненіе личного вреда эксплуатаціею дороги, предъявляются, по усмотрѣнію истца, по мѣсту нахождения правленія или управленія подлежащей дороги, станціи отправленія или назначенія или же по мѣсту причинившаго личный вредъ событія; иски же, имѣющіе своимъ основаніемъ взысканіе вознагражденія за нарушеніе правилъ о приѣмѣ къ отправкѣ грузовъ до заключенія договора о перевозкѣ (ст. 61), предъявляются, по усмотрѣнію истца, по мѣсту нахождения правленія или управленія, или же по мѣсту нахождения станціи отправленія.

128. Иски къ желѣзнымъ дорогамъ, имѣющіе своимъ основаніемъ перевозку грузовъ или пассажирскаго багажа по договору о перевозкѣ прямого сообщенія, предъявляются, по усмотрѣнію истца, или къ дорогѣ, отправленія, или къ дорогѣ назначенія, или же къ дорогѣ, на которой произошли утрата или поврежденіе груза или багажа, по мѣсту нахождения правленія или управленія, или же станціи отправленія или назначенія. При предъявленіи искоѣ о наложенныхъ платежахъ соблюдаются правила, опредѣленные въ статьяхъ 76 и 107.

129. Въ тѣхъ случаяхъ, когда первоначальный искъ, имѣющій своимъ основаніемъ перевозку грузовъ, или пассажирскаго багажа по договору о прямомъ сообщеніи, предъявленъ одною изъ дорогъ, участвовавшихъ въ сей перевозкѣ, — вытекающій изъ нея встрѣчный искъ предъявляется къ той же дорогѣ, хотя бы послѣдняя и не принадлежала къ числу дорогъ, поименованныхъ въ статьѣ 128.

130. Иски желѣзныхъ дорогъ другъ къ другу, возникающіе изъ солидарной ихъ отвѣтственности за перевозку грузовъ и вообще изъ участія ихъ въ исполненіи договоровъ о перевозкахъ прямого сообщенія, предъявляются исключительно тому суду, въ вѣдомствѣ котораго находится правленіе дороги-отвѣтчицы.



Алфавитный указатель къ уставу судопроизводства торговаго.

А.

Администрація I. Порядокъ ея учрежденія: ст.ст. 396—399. Обсужденіе вопроса въ общемъ собраніи заимодавцевъ, вызовъ и оповѣщеніе кредиторовъ, большинство голосовъ и его исчисленіе ст. 399 §§ 7, 8, 9, 15, 16; «наличный кредиторъ» § 5; уполномочіе на заявленіе просьбы объ учрежденіи администраціи ст. 397; балансъ ст. 399 § 10 и 12; учрежденіе администраціи совмѣстно по дѣламъ наслѣдника и наслѣдодателя ст. 399 § 6; администраціи по дѣламъ акціонернаго общества ст. 399 § 3; подсудность дѣлъ объ администраціяхъ ст. 399 §§ 1, 2; столкновеніе ходатайствъ объ учрежденіи администраціи и открытіи несостоятельности ст. 399 § 4; обязанности суда при обсужденіи слобщеній Биржеваго Комитета объ учрежденіи администраціи ст. 399 §§ 9, 10, 11, 13, 14.

II. Актъ уполномочія: «наличный кредиторъ» ст. 399 § 5; 401 § 2; выборы ст. 401 § 2; утвержденіе администраторовъ ст. 401 § 7; условія, недопустимыя въ актѣ уполномочія и наблюденіе суда по этому предмету ст. 401 §§ 1, 3, 4, 5; обязательность акта уполномочія для кредиторовъ ст. 401 § 6.

III. Послѣдствія учрежденія администраціи для кредиторовъ, контрагентовъ и для должника.

Мѣры обезпеченія при администраціи ст. 401 §§ 16 и 17.

Права и обязанности кредиторовъ по претензіямъ къ должнику: ст. 401 §§ 8, 9, 10, 13, 15, 18, 19, 22, 23, 25, 26; кредиторы самой администраціи ст. 401 § 10 и ст. 402 § 1, 10, 11 и 13; контрагенты по договорамъ съ должникомъ и съ администраціей: ст. 401 §§ 11, 20, 24; имущество поступающее въ администрацію, управленіе имъ и продажа его: ст. 401 § 27, 28, 30. Общія собранія кредиторовъ при существованіи администраціи: ст. 401 § 13, 14; удовлетвореніе долговъ: ст. 401 § 10, 11, 12; иски кредиторовъ: ст. 401 §§ 23, 25, 29; ст. 402 § 17; отвѣтственность администраторовъ: ст. 401, §§ 26 и 29; отчетность ст. 401, § 28.

IV. Условія дальнѣйшаго существованія администраціи и закрытіе ея ст. 402 и прим. закрытіе администраціи: въ виду возстановленія дѣлъ ст. 402, § 12, 14; по требованію администраторовъ — ст. 402, §§ 7, 8, 9; по искамъ кредиторовъ — ст. 402, §§ 2, 3, 4, 5, 15, 16; по почину самаго суда ст. 402, § 6; послѣдствія закрытія администраціи для кредиторовъ и должника ст. 402 §§ 14, 18, ст. 401 § 21; сравн. также ст. 477 § 8.

V. Удовлетвореніе требованій Конторы Банка при админкстраціи; ст. 403 §§ 1—5.

VI. Администраціи добровольныя ст. ст. 392—394.

Апелляція. Право апелляціи, оцѣнка исковыхъ требованій ст. 49 и примѣч. Порядокъ апелляціоннаго обжалованія рѣшеній Ком. Суда ст. 48, 367, 368 и 383. Срокъ и порядокъ его исчисленія ст. 369, 353—355, а также XVI, т. 2, Зак. о суд. и вз. гр. ст.ст. 319—323, 325—327. Принятіе и возвращеніе апелляціонныхъ жалобъ XVI т. 2 ч. ст.ст. 328 и 334; Уст. Гр. Судопр. ст.ст. 745—747, 755 и 756 см. прил. I.

Акціонерныя общества: учрежденіе администраціи ст. 399 § 3; открытіе несостоятельности ст. 407—IV и V; права акціонеровъ при несостоятельности должника ихъ ст. 435 § 10.

Арбитражное рѣшеніе, ст. 326 § 13; исполненіе рѣшеній арбитражныхъ комиссій при биржахъ ст. 1395 Уст. Гр. Суд.

Артель ст. 79—93 и прил. В. и Г. уст. торг.; по уст. Суд. Тор. ст. 506 п. 10 § 1.

Арестъ имущества: ст. Уст. Гр. Суд. 968 и слѣд.; 1078 и слѣд.; при несостоятельности—ст. 425 и 426, 465. Уст. Суд. торг.

Архивъ, сдача дѣлъ ст. 128 и 534, 402 § 18, а также учр. Сената ст. 296 (прил. II).

Б.

Балансъ при администраціи ст. 397 и 399 §§ 10 и 12, ст. 402 § 2, 5, 12, 16;—при несостоятельности ст. 407 п. 2, II § 4 и 409.

Банкирская контора см. Уст. Кред. ст. 174 и слѣд.

Банкъ государственный ст.ст. 403, 535—539.

Безвѣстное отсутствіе—при открытіи несостоятельности ст. 407 пп. 3 и 4.

Биржевой маклеръ ст. 386 «подсудн. породу-дѣлъ» § 4; удовлетвореніе претензій его при Конкурсѣ ст. 506 п. 10 § 2.

Биржевой комитетъ ст.ст. 397—399.

Блостительная власть Суда въ дѣлахъ о несостоятельности ст. 445 и 446.

Болѣзнь ст. 173 Уст. Суд. торг. и прилож. къ ст. 1238 прим. X т. 1 ч. см. Уст. Торг. прил. В. ст. 14 § 2.

В.

Вексель: см. для векселей, выданныхъ по уставу 1893 г. сб. Гребнера и Добровольскаго, изд. 1902 г. ММ съ 667 по 720. Для векселей, выданныхъ съ 1 янв. 1903 г. Уставъ 27 мая 1902 года (изд. 1903 г.). При конкурсномъ производствѣ: ст. 477 п. 2, 485, 486, 488 п. 1, 486 п.п. 1 и 2, 495, 509 §§ 5, 6, 10.

Возвращеніе прошеній и жалобъ ст. 266 и 755 Уст. Гр. Суд.

Возстановленіе пропущенныхъ сроковъ обжалованія ст. 326 XVI т. 2 ч. и Уст. Гр. Суд. ст. 835 и слѣд.

Встрѣчный искъ ст. 40 § 5;—XVI т. 2 ч. Зак. Суд. Гр. ст. 58 и Уст. Гр. Суд. ст.ст. 226, 340—342 (прил. I).

Всеподданнѣйшія жалобы на опредѣленія Правит. Сената: XVI т. 2 ч. Зак. о суд. Гражд. ст.ст. 351—353. См. Учр. Сената прил. II, публикаціи.

Вызовъ сторонъ въ Судъ: по исковымъ дѣламъ ст.ст. 160—181; по дѣламъ

конкурснымъ ст. 409, 432, 496, 515; при администраціи ст. 399 § 7—9 и 401 § 2.

Вознагражденіе присяжнаго попечителя и Членовъ Конкурса ст. 545—549; свѣдущихъ людей Уст. Гр. Суд. ст. 529—532 и 860.

Выкупъ имущества несост. должника ст. 479—482.

Выборы администраторовъ ст. 400 и 401 § 5 и 7; членовъ конкурса ст. 431—435.

Выдѣлъ женѣ несостоятельнаго изъ движимаго имущества въ общей съ должникомъ квартирѣ ст. 465.

Вторичное объявленіе несостоятельности ст. 544 примѣчаніе.

Г.

Гербовый сборъ и штрафы ст. 380.

Глухонѣмые, опека надъ ними см. X т. 1 ч. ст. 381.

Д.

Давность: общая исковая см. Зак. Гр. X т. 1 ч. прилож. къ ст. 694 (прим.); давность для исковъ между хозяевами и приказчиками взаимно Уст. Торг. (изд. 1903 г.) ст.ст. 24—26, 29;—вексельная ст.ст. 73—77 уст. о векс. 27 мая 1902 г. (изд. 1903 г.); давность по порядку упрощеннаго производства ст. 76 прим. Уст. Суд. Торг. § 5 (ст. 365²² Уст. Гр. Суд. прил. I); давность конкурсная ст.ст. 416, 460, 509, 540.

Дефицитъ ст. 397 и 402 при администраціи.

Довѣренность ст. 247—251 Уст. Гр. Суд.; довѣренность на произв. торга ст.ст. 33—41 Уст. Торг. (1903 г.); довѣренности по предмету администрацій ст. 401 § 5, 403 § 1.

Договоръ, сила и значеніе его при администраціи ст. 401 § 11 и 24; при Конкурсѣ ст. 477 п. 3.

Документы: по исковому производству,—ст. 210—231 и ст.ст. Уст. Гр. Суд., на которыя въ нихъ сдѣланы ссылки; представленіе документовъ по претензіямъ. въ конкурсѣ заявленнымъ ст. 492.

Дивидендъ см. «несостоятельность», удовлетвореніе претензій.

Диспашеръ см. «прекращеніе дѣла» (особый отдѣлъ послѣ 379 ст.) § 3; дѣла по жалобамъ на присяжныхъ диспашеровъ рѣшаются ком. судомъ окончательно (93 г. № 56, сб. Г. и Д. № 265).

«Del credere» ст. 473.

Душеприказчики, ихъ права и обязанности: ст. 1084 X т. 1 ч.; уст. Гр. Суд. ст. 24 и 25; право домогаться открытія несостоятельности и личнаго задержанія должника завѣщателя ст. 1222 уст. гр. Суд.

Ж.

Жалобы см. апелляціи и частныя жалобы; жалобы на Конкурсъ и общія собранія кредиторовъ въ отдѣлѣ „несостоятельность“.

Жена несостоятельнаго должника ст.ст. 461—465, а также XVI т. 2 ч. (1892 г.) Пол. о вз. гр. ст. 413—421, ст. 383.

3.

Залогъ при предварительномъ исполненіи рѣшенія ст. 372—376 при подачѣ апелляціи—ст. 383.

Закладныя, порядокъ ихъ удовлетворенія при конкурсѣ ст. 480—482, 417 § 9, 435 §§ 7 и 8, 506 п. 3 §§ 1 и 3.

Засѣданія Ком. Суда обыкновенныя и особенныя ст. 51—55; чрезвычайныя ст. 58.

Заявленіе претензій: при администраціи ст. 401 § 8; при несостоятельности ст. 416—418.

Зачетъ претензій долгомъ при несостоятельности ст. 494; при администраціи ст. 401 § 17.

Злостное банкротство ст. 390; послѣдствія его ст. 531.

Запрещеніе на недвижимое имущество: въ порядкѣ обезпеченія ст. 602—606 и 610 Уст. Гр. Суд.; при взысканіи, тамъ же, ст. 1096; при несостоятельности ст. 414 Уст. Суд. Торг.

Закрытіе: администраціи ст. 402;—конкурса—ст. 526 и 534.

И.

Издержки судебныя ст. 380—383.

Имущество несостоятельнаго должника и его жены см. «розысканіе имущества» въ отдѣлѣ «несостоятельность».

Искъ вообще ст. 88, а также Уст. Гр. Суд. ст. 1; иски при несостоятельности ст. 425, 426, 460, 477, 499, 509, 526; къ должнику, состоящему подъ администраціей, ст. 401 §§ 21, 22, 23, 25, 26, 29; иски къ самой администраціи ст. 401 § 11.

Иски о закрытіи администраціи ст. 402 § 4 и 5.

Исполненіе опред. рѣшительныхъ ст. 360; частныхъ опредѣленій Суда ст. 356, 366; конкурсныхъ ст. 440 и 532.

Исполнительный листъ ст. 360 и Уст. Гр. Суд. ст. 926—931; выдача копій исполн. листа тамъ же, ст. 932.

Исключеніе претензій изъ счета долговъ при Конкурсѣ ст. 492.

К.

Казна, порядокъ производства въ Ком. Судѣ дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казны, см. «Банкъ» и ст. 379 (въ Одессѣ); заявленіе и удовлетвореніе казенныхъ претензій при администраціи и конкурсѣ см. ст. 403, 417 § 18, 488 п.п. 6—8 и 506 п. 2; средства на содержаніе должника подъ стражею ст. 410 отд. 2.; веденіе казенныхъ дѣлъ въ Судѣ ст. 39.

Копіи ст. 346, 351—355, 368, 423 § 2, 444 § 1; уст. Гр. Суд. ст. 263, 264, 269, 447, 656, 715, 716, 746 и 786. Учр. Сената (прил. II) 179, 263 и прим. къ ст. 348 XIV т. 2 ч. (изд. 92 г.).

Конкурсъ, конкурсная масса, Кураторы: см. «несостоятельность».

Кредиторы см. «администрація» и «несостоятельность».

Коммисія, договоръ, ст. 473—476.

Книги торгovyя ст.ст. 233—243, 248—251, маклерскія ст. 244—247 и уст. торг. ст.ст. 669—713 (для тѣхъ и другихъ).

Л.

Ликвидационная коммисія ст. 407 отд. V и ссылки въ ней на уставъ кредитный (прилож. III).

Личное задержаніе должника при несостоятельности ст. 410, 430, 529.

М.

Малолѣтніе ст. 467/8, а также см. «Опека».

Маклерская записка см. «книги», маклерскій счетъ п. 10 ст. 506 § 2.

Мировыя сдѣлки: по исковымъ дѣламъ см. особый отдѣлъ «прекращеніе дѣлъ», послѣ 379 ст.,—при несостоятельности ст. 540—544.

Н.

Надзоръ Правит. Сената ст. 2 учр. Прав. Сената; надзоръ Ком. Суда ст. 35, 426—429, 445/6 и 450; Предсѣдателя Ком. Суда ст. 74.

Назначеніе администраторовъ см. «администрація», членовъ конкурса—«несостоятельность»; Прис. Попечителей—ст. 25—30.

Наслѣдство см. въ отд. «несостоятельность» и прил. B. къ уст. торг.

Наслѣдники см. «присяга», отвѣтственность за долги наслѣдодателя ст. 1259 X т. 1 ч.; при несостоятельности, уст. суд. торг. ст. 405 п. 3 и 487 § 2.

Несостоятельность:

балансъ: ст. 407 II несостоят. по состоянію имущества;

векселя ст.ст. 485/6, 488/9;

вознагражденіе прис. попечителя ст. 545—547 членовъ конкурса ст. 548/9;

возстановленіе конкурса,—сб. Г. и Д. № 664; правъ торговли при различномъ свойствѣ несостоятельности ст.ст. 528, 529 п. 2 § 2—4, 531 § 3;

выборы членовъ конкурса 431—436, 447—449;

вызовъ должника ст. 409, 423;

дивидендъ, удовлетвореніе кредиторовъ ст.ст. 503—510, 522, 524, 525; договоры, споръ противъ нихъ 460—466; исполненіе или отказъ отъ нихъ ст. 477 п. 3 § 5—7.

Жалобы на конкурсъ ст. 430, 438, 440, 457—459, 465—486, 501, 503, 512, 513—515; на общее собраніе заимод. ст. 522 § 7; на Ком. Судъ ст. 533 и 501 § 4 и 5.

Жена и мужъ несостоят., выясненіе ихъ имущества и отвѣтственности за долги ст. 461—465, ст. 112 X т. 1 ч. и 413—421 полож. о вз. гр. XVI т. 2 (изд. 92 г.)

Зачетъ ст. 494.

Заявленіе претензій ст. 416—418.

Издержки на открытіе несостоятельности ст. 413.

Исключеніе претензій ст. 492.

Иски къ Конкурсу ст. 509. Иски конкурса ст. 426 § 3 и ст. 460 и слѣд. «розысканіе имущества»; иски заимодавцевъ ст. 23 Уст. Гр. Суд.; должника ст. 21 Уст. Гр. Суд.

Конкурсъ въ качествѣ присутственнаго мѣста ст. 438—442, его права и обязанности ст. 456—515.

Личное задержаніе должника 409, 430, 529.

Мировыя сдѣлки 540—544.

Назначеніе членовъ Конкурса Судомъ ст. 435 и 446.

Наслѣдство и Наслѣдники ст. 405 п. 3 ст. 407 III, несост. лица умершаго § 3 и 5, 525 § 3.

Наслѣдодатель, внѣконкурсное удовлетвореніе ст. 487.

Несостоятельный должникъ, ограниченія его имущественныхъ правъ открытіемъ несостоятельности ст. 415, а также въ Уст. Гр. Суд. ст. 21: права его по опредѣленіи свойства несостоятельности или прекращеніи дѣла инымъ способомъ ст. 459 § 7, 525, 528—530, 542/3; права личныя 410—в, 411, 423 § 2; обязанности должника 423.

Общія собранія кредиторовъ: предварительныя 431—435, 522 §§ 1 и 2. Окончательныя ст. 522 § 3 и 7, 516—522.

Опредѣленія конкурса и объявленіе ихъ 440, 496, 497, 501, 509, 365 § 9; опредѣленія Коммерческаго Суда объ открытіи несостоятельности: ст. 328, § 5, 343 § 1, о достоинствахъ претензій и по другимъ вопросамъ конкурснаго производства 501 § 4, о свойствахъ несостоятельности или прекращеніи дѣла мир. сдѣлкою ст. 328 § 4, о соучастникахъ банкротства ст. 343 § 5.

Отводы о неподсудности ст. 384 § 10.

Открытіе несостоятельности, признаки: по состоянію лица ст. 407 пп. 3 и 4—I, по состоянію имущества тамъ же 1 и 2—II, по собственному признанію ст. 405 п. 1 и 2, несостоят. лица умершаго ст. 405 п. 3 и 407—III, юридическаго лица 407—IV, кредитнаго установленія ст. 407—V.

Отнесеніе претензій: внѣконкурсное удовлетвореніе ст. 487, общія положенія тамъ же; распредѣленіе по родамъ ст. 488—491.

Отчетъ: присяжнаго попечителя ст. 456/7; Конкурса—Общему Собранію и Суду: ст. 518, 458, 506 п. 10 особ. огд. «содержаніе конкурса» § 4.

Отряженіе членовъ суда для освидѣтельствованія предпріятія умершаго лица см. Уст. Торг. приложение Б, къ ст. 1238 X т. 1 ч. ст. 16.

Перемѣщеніе конкурсовъ 451—455.

Подсудность дѣлъ о несостоятельн., по роду ихъ ст. 386 §§ 1—15, по мѣсту жительства должника ст. 384.

Послѣдствія несостоятельности по свойству ея: несчастной ст. 528, неосторожной ст. 529—530, злостной ст. 531.

Прекращеніе кредиторами претензій ст. 386.
§ 16—г.

Принятіе Судомъ конкурснаго дѣла къ своему производству ст. 443, 446.

Присяжный Попечитель—назначеніе его ст. 25—30 и 420/1, права и обязанности ст. 423—429, 431, 435, 436, 545—547.

Продажа имущества ст. 429 и 522.

Приводъ должника въ Судъ ст. 423 (8) г. № 1275, сб. Н. V № 267).

Примѣрный расчетъ удовлетворенія кредиторовъ ст. 503—506.

Разрядъ удовлетворенія претензій ст. 505—510.

Розысканіе имущества ст.ст. 460—486.

Сумма претензій для открытія несостоятельности ст. 386 § 16.

Семья несостоятельнаго ст. 410 б § 3 и 430 § 2—8.

Свойства несостоятельности ст. 387—391, 518, 519, 532.

Содержаніе конкурса ст. 506 п. 10 (особый-отдѣлъ);—должника ст. 410—г.

Соучастіе ст. 531 п. 2, 532 § 3 и слѣд.

Штрафъ ст. 382 § 7, 10.

Неотлучка изъ города—по исковымъ дѣламъ ст. 182 и 183; по конкурснымъ ст. 430.

Неудовольствіе ст. 367.

О.

Обезпеченіе исковъ и поручительства ст. 116—118, см. также ст. 590—640 Уст. Гр. Суд.

Облигаціонеры права ихъ: домогаться открытія несостоятельности ст. 407, IV § 4; участвовать въ выборахъ конкурса ст. 435 § 9, въ общихъ собраніяхъ кредиторовъ ст. 516, § 2. Удовлетвореніе ст. 507 § 3.

Опека см. особый отдѣлъ «пріостановленіе производства» (послѣ ст. 326) § 1, а также въ Зак. Гр. X т. 1 ч. ст.ст. 225, 381, 374 и дополн. къ ней. Уст. Гр. Суд. ст.ст. 19 и 20 (прил. I).

Отводы о неподсудности и другіе 184—195.

Объявленіе опредѣленій по исковымъ дѣламъ: рѣшительныхъ ст. 351—355, частныхъ 345—347, по дѣламъ конкурснымъ ст. 501 § 1 и 365 § 9.

Обычаи ст. 327, см. также Уст. Торг. алфавитъ.

Отчетъ Присяжнаго Попечителя и Конкурса см. «несостоятельность».

Открытіе несостоятельности, отвесеніе претензій см. «несостоятельность».

Отчужденіе, безденежное, имущества должника, — тамъ же.

Отреченіе наслѣдниковъ отъ наслѣдства — признакъ несостоятельности ст. 405 п. 3.

П.

Подсудность по исковымъ дѣламъ: по роду дѣлъ ст. 40—43, по мѣсту жительства отвѣтчиковъ и нахожденію имущества ст. 47, 154, 156, 157, 159 ср. также ст. 219 Уст. Гр. Суд. (прил. I);

договорная подсудность ст. 155;

по искамъ къ товариществу ст. 158 и 154;

по искамъ иностранцевъ послѣ ст. 159 и Уст. Гр. Суд. ст. 224/5;

по искамъ къ желѣзнымъ дорогамъ ст. 40 § 3 и прим. къ 202 ст. Уст. Гр. Суд., а также ст. 125—130 Общ. Уст. ж. д. (прилож. IV);

подсудность раздробленная ст. 46;

подсудность дѣлъ объ администраціяхъ: см. «администрація»; дѣлъ конкурсныхъ см. «несостоятельность».

Пререканія о подсудности ст. 229—237, Уст. Гр. Суд. (прил. I).

Повѣстка ст. 94—99, 160—166, 170, 174, 178.

Подлогъ 228—230 и Уст. Гр. Суд. ст. 541—565 (прил. I).

Подписка о невыѣздѣ ст. 183.

Пожизненное владѣніе имуществомъ со стороны несостоятельнаго должника ст. 459 § 6.

Предварительное исполненіе рѣшеній ст. 371—376.

Пересмотръ рѣшеній и опредѣленій: особый отдѣлъ страница 125.

Переносныя деньги ст. 383 и XVI т. 2 ч. Зак. Суд. Гр. ст. 830—834, 836, 844.

Прекращеніе производства исковаго: миромъ ст. XVI т. 2 ч. Зак. Суд. Гр. ст. 74 и 661—666 и XVI т. 1 ч. Уст. Гр. Суд. ст. 1357—1366, см. также (особый отдѣлъ) Устава Суд. Торг. разъясненія стр. 124, —отказомъ отъ иска или жалобъ—ст. 4 Уст. Гр. Суд.

Приостановленіе производства: особый отдѣлъ (послѣ ст. 326) [страница 105/6.

Присяга какъ способъ доказательствъ ст. 276—289, присяга свидѣтелей ст. 269, присяга несостоят. должника и его приказчиковъ ст. 423 и 424.

Проѣсти и волокиты XVI т. 2 ч. Зак. Суд. Гр. ст. 848. См. «судебныя издержки» § 2, страница 130.

Послѣдствія несостоятельности.

Показаніе должника.

Признаки несостоятельности.

Приводъ должника въ Судъ.

Перемѣщеніе Конкурса.

Присяжный Попечитель.

Продажа имущества несостоятельнаго.

см. несостоятельность.

Повѣренныя ст. 249 Уст. Гр. С.; присяжные повѣр.: ст. 32—35 и Уст. Гр. Суд., ст. 247/8.

Стряпчіе ст. 32—37; повѣренныя несостоящіе стряпчими ст. 38—39.

Предсѣдатель Ком. Суда ст. 1, 2, 6, 7, 9—11, 13—16, 56—58, 64, 66, 72—75;—Биржеваго Комитета ст. 398 и прил. Д къ Уст. Торг. уставы биржъ;—Конкурса ст. 432 и 436, 446, 447, 521;—Общаго Собранія кредиторовъ ст. 517.

Приставъ, присяжный, въ Ком. Судѣ, ст. 4, 6, 22, 24, 96, 161—166 (послѣднія 6 статей относятся и къ Присяж. служителямъ).

Продолженіе торговли см. Уст. Торг. прил. Б къ ст. 1238 X т. 1 ч.

Пребываніе, временное ст. 154, 384 § 1 и 3.

Публикаціи по исковымъ дѣламъ ст. 355, по дѣламъ о несостоятельности и администраціяхъ ст. 413, 399 § 8, ст. 401 § 14, 515, 532. Деньги на публикаціи ст. 839, 840, XVI т. 2 ч. Зак. Суд. Гр. и 413 Уст. Суд. Торг.

Перевозка см. «фрахтовыя деньги».

Пеня ст. 445.

Признаніе ст. 205—209 и Уст. Гр. Суд. ст. 484.

Проценты по исковымъ дѣламъ страница 125, «о процентахъ»;—при несостоятельности ст. 508 и 524 § 3.

Пенсіи. обращеніе взысканія на нихъ ст. 1084 Уст. Гр. Суд., при несост. см. сб. Вильсона II стр. 195

Протоколисты и Переводчики Ком. Судовъ ст. 3, 6, 23.

Порядокъ исчисленія голосовъ членовъ присутствія Ком. Суда ст. 336—341, Конкурса ст. 440, кредиторовъ въ Общ. Собраніяхъ ст. 433; Сенаторовъ—см. учр. Пр. Сената прил. II ст. 94 и 95.

Р.

Резолюціи, постановленіе ихъ, и провозглашеніе, сила и значеніе ст. 329—330, 332—341; XVI т. 2 ч. Зак. Суд. Гр. ст. 354, и Уст. Гр. Суд. ст. 700, 701 и 891.

Рѣшеніе ст. 327/8, 344; вступленіе его въ законную силу XVI т. 2 ч. Зак. Суд. Гр. ст. 354—356 и Уст. Гр. Суд. ст. 893—895; объявленіе и обжалованіе см. «жалобы», «объявленіе».

Расточитель X т. 1 ч. ст. 374 дополненіе.

Расходы Конкурса.

Роды и разряды долговъ.

Розысканіе долговъ и имущества.

Ревизія Конкурса ст. 445.

см. «несостоятельность».

С.

Свидѣтели по исковымъ дѣламъ ст. 259—275, по дѣламъ конкурснымъ ст. 386 § 6, 424, 509 § 3.

Свѣдушіе люди по исковымъ дѣламъ: ст. 311—326 и статьи Уст. Гр. Суда, подъ ними приведенныя: по дѣл. Конкурснымъ ст. 407 II § 4, 502, вознагражденіе ихъ см. «вознагражденіе».

Секретари Ком. Суда и ихъ помощники ст. 3, 6, 22—24, 72, 103—153 и 342.

Сенатъ Правительствующій, см. прил. II статьи учр. Гр. Сената, относящіяся къ производству судебныхъ дѣлъ въ Судебномъ Департаментѣ и 2-мъ Общемъ Собраніи Пр. Сената, а также ст. 48 Уст. Суд. Торг.

Сенатскія объявленія XVI т. 2 ч. Зак. Суд. Гр. ст. 839, 844, 847.

Сношенія Ком. Суда и Конкурса ст. 76 и 438.

Сроки, общія правила исчисленія сроковъ Уст. Гр. Суд. ст. 816—828, сроки обжалованія апелляціоннаго ст. 369, частнаго ст. 365, упрощ. пор. ст. 76, конкурснаго 501 и 509, сроки давностные см. «давность».

Судебныя издержки см. издержки и п. 2 ст. 506 § 3.

Свойство несостоятельности.

Содержаніе Конкурса, должника и его семьи.

Соучастники банкротства.

Судебныя пристава см. исполненіе рѣшеній.

Счеты ст. 253—258.

Спорныя претензіи ст. 489, 490 и 59.

Сдѣлки несостоятельнаго см. розысканіе имущества и мировыя сдѣлки въ отдѣлѣ «несостоятельность».

Смерть тяжущагося страница 105, приостан. пр. несостоят. должника ст. 532 § 2.

Т.

Товарищъ предсѣдателя Ком. Суда ст. 1, 2, 6—9, 12, 13, 15, 66, 67, 69 прим. 70 прим.

Торговыя книги см. «книги».

Третье лицо, привлеченіе его Уст. Гр. Суд. ст. 653—661, вступленіе въ дѣло, тамъ же ст. 662—666 (прил. I).

Третейскій Судъ ст. 113, 154 прим. Уст. Гр. Суд. 1357—1400; см. «исполненіе».

Товарищество: торговый домъ Уст. Торг. ст. 62 и слѣд., на вѣрѣ—тамъ же 71 и слѣд.; акціонерное и на паяхъ—тамъ же 77; артельное ст. 79 и слѣд. прил. Г, для отдѣльныхъ предпріятій см. Уст. Суд. Торг. ст. 42 п. 2.

Торговая несостоятельность, понятіе: ст. 386.

Торги см. «исполненіе» рѣшеній и *продажа* имущества при несост.

У.

Убытки напр. разница въ цѣнѣ товара и т. п. Уст. Торг. прил. А.
Удовлетвореніе претензій см. «несостоятельность».
Уполномоченный кредиторовъ ст. 526, 530 § 8.
Укрывательство должника ст. 407, п. 3 и 4.

Ф.

Фрахтовые деньги, цертепартія ст. 506 п. 9.

Ц.

Церковныя деньги ст. 488 п. 7 и 506 п. 1.

Ч.

Частныя опредѣленія см. «опредѣленія».
Частныя жалобы см. «жалобы».
Члены Коммерч. Суда ст. 1, 2, 6—10, 16—21.

Ш.

Штрафъ за неправый искъ ст. 382 и XVI т. 2 ч. Зак. Судопр. Гр. ст. 69—71, 71—78, за неявку въ Судъ Уст. Суд. Тор. ст. 177—180, 267—268, по Конкурсу. произв.; съ Конкурса—382 ст. § 10 и 11; удовлетвореніе претензій о штрафѣ при Конкурсѣ ст. 506 п. 2 § 2.

Э.

Экспертиза см. «свѣдущіе люди»; фотографическая эксп. въ С.-Петербургѣ Учрежд. Суд. Устан. приложение.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

статей Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 и 1903 годовъ.

А.—Указаніе, какимъ статьямъ Устава Судопроизводства Торговаго, изданія 1893 года, соотвѣтствуютъ статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изданія 1903 года.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.
1—6.	1—6.	46.	43.
7	} 7.	47.	44.
— прим. (Прод. 1895 г.).		48.	45.
8—16	8—16.	49.	46.
17	Исключена.	50.	47.
18	17.	51.	Исключена.
19	18.	52.	48.
20	19.	53.	49.
21	20.	— прим.	— прим.
22	Исключена.	54.	} Исключены.
23	21.	55.	
24	} 22.	— прим. 1	
— прим.		— — 2	50.
25	23.	56.	51.
26	24.	57.	52.
27	25.	58.	53.
28	26.	59.	54.
29	27.	60.	55.
30	28.	61.	56.
31	29.	62.	57.
32	30.	63.	58.
33	31.	64.	59.
34	32.	65.	60.
35	33.	66.	61.
36	34.	67.	62.
37	35.	68.	63.
38	36.	69.	64.
39	37.	70.	65.
40	38.	71.	66.
41	39.	72.	67.
42	40.	73.	68.
43	41.	74.	69.
44	} Исключены.	75.	70.
— прим.		76.	71.
45	42.	77.	72.
— прим.	— прим.	78.	73.
		79.	

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.
80	74.	133	127.
81	75.	134	128.
82	76.	135	129.
— прим.	— прим.	136	130.
83	77.	137	131.
84	78.	138	132.
85	79.	139	133.
86	80.	140	134.
87	81.	141	135.
88	82.	142	136.
89	83.	143	137.
90	84.	144	138.
91	85.	145	139.
92	86.	146	140.
93	87.	147	141.
94	88.	148	142.
95	89.	149	143.
96	90.	150	144.
97	91.	151	145.
98	92.	152	146.
99	93.	153	147.
100	94.	154	148.
101	95.	155	149.
102	96.	156	150.
103	97.	157	151.
104	98.	158	152.
105	99.	159	153.
106	100.	160	154.
107	101.	161	155.
108	102.	162	56.
109	103.	163	157.
110	104.	164	158.
111	105.	165	159.
112	106.	166	160.
113	107.	167	161.
114	108.	168	162.
115	109.	169	163.
116	110.	170	164.
117	111.	171	165.
118	112.	172	166.
119	113.	173	167.
120	114.	174	168.
121	115.	175	169.
122	116.	176	170.
123	117.	177	171.
124	118.	178	172.
125	119.	179	173.
126	120.	180	174.
127	121.	181	175.
128	122.	182	176.
129	123.	183	177.
130	124.	184	178.
131	125.	185	179.
132	126.	186	180.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.
187	181.	255	231.
188	182.	256	232.
189	183.	257	233.
190	Исключены.	258	234.
— прим.		259	235.
191	184.	260	236.
192	185.	261	237.
193	186.	262	238.
194	187.	263	239.
195	188.	264	240.
196	189.	265	241.
197	190.	266	242.
198	191.	267	243.
199	192.	268	244.
200	193.	269	245.
201	194.	270	246.
202	195.	271	247.
203	196.	272	248.
204	197.	273	249.
205	198.	274	250.
206	199.	275	251.
207	200.	276	252.
208	154, прим.	277	253.
209—224.	Исключены.	278	254.
225	201.	279	255.
226	202.	280	256.
227	203.	281	257.
228	204.	282	258.
229	205.	283	259.
230	206.	284	260.
231	207.	285	261.
232	208.	286	262.
233	209.	287	263.
234	210.	288	264.
235	211.	289	265.
236	212.	290	266.
237	213.	291	267.
238	214.	292	268.
239	215.	293	269.
240	216.	294	270.
241	217.	295	271.
242	218.	296	272.
243	219.	297	273.
244	220.	298	274.
245	221.	299	275.
246	222.	300	276.
247	223.	301	277.
248	224.	302	278.
249	225.	303	279.
250	226.	304	280.
251	227.	305	
252	228.	306	281.
253	229.	307	282.
254	230.	308	283.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.
309	284.	363	338.
310	285.	364	339.
311	286.	365	340.
312	287.	366	341.
313	288.	357	342.
314	289.	368	343.
315	290.	369	344.
316	291.	370	345.
317	292.	371	346.
318	293.	372	347.
319	294.	373	348.
320	295.	374	349.
321	296.	375	350.
322	297.	376	351.
323	298.	377	352.
324	299.	378	353.
325	300.	379	354.
326	301.	380	355.
327	302.	381	356.
328	303.	382	357.
329	304.	383	358.
330	305.	384	359.
331	306.	385	} 360.
332	307.	386	
333	308.	387	361.
334	309.	388	362.
335	310.	389	363.
336	311.	390	364.
337	312.	391	365.
338	313.	392	366.
339	314.	— прим.	— прим.
340	315.	393	367.
341	316.	394	368.
342	317.	395	369.
343	318.	— прим.	— прим.
344	319.	396	370.
345	320.	397	371.
346	321.	398	372.
347	322.	399	373.
348	323.	400	374.
349	324.	401	375.
350	325.	402	376.
351	326.	403	377.
352	327.	404	378.
353	328.	405	379.
354	329.	406	380.
355	330.	407	381.
356	331.	408	382.
357	332.	409	383.
358	333.	410—476.	Отмѣнены.
359	334.	477	} 384.
360	335.	— прим.	
361	336.	478	385.
362	337.	479	386.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.
479, прим.	386, прим.	530	437.
480	387.	531	438.
481	388.	532	439.
482	389.	533	440.
483	390.	534	441.
484	391.	535	442.
485	392.	536	443.
486	393.	537	444.
487	394.	538	445.
488	395.	539	446.
— прим.	Исключено.	540	447.
489	396.	541	448.
490	397.	542	449.
491	398.	543	450.
492	399.	544	451.
493	400.	545	452.
494	401.	546	453.
495	402.	547	454.
— прим.	— прим.	548	455.
496	403.	549	456.
497	404.	550	457.
498	405.	551	458.
499	406.	552	459.
500	407.	553	460.
501	408.	554	461.
502	409.	555	462.
503	410.	— прим.	— прим.
504	411.	556	463.
505	412.	— прим.	— прим.
506	413.	557	464.
507	414.	558	465.
508	415.	559	466.
509	416.	560	467.
510	417.	561	468.
511	418.	562	469.
512	419.	563	470.
513	420.	564	471.
514	421.	565	472.
515	422.	566	473.
516	423.	567	474.
517	424.	568	475.
518	425.	569	476.
519	426.	— прим.	— прим.
520	427.	570	477.
521	428.	571	478.
522	429.	572	479.
523	430.	573	480.
524	431.	574	481.
525	432.	575	482.
526	433.	576	483.
527	434.	577	484.
528	435.	578	485.
529	436.	579	486.
		580	487.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.
581	488.	622	529.
582	489.	— прим.	— прим.
583	490.	623	530.
584	491.	624	531.
585	492.	— прим.	— прим.
586	493.	625	532.
587	494.	— прим.	— прим.
588	495.	626	533.
589	496.	627	534.
590	497.	628	Исключена.
591	498.	629	535.
592	499.	630	536.
593	500.	631	537.
594	501.	632	538.
595	502.	633	539.
596	503.	634	540.
597	504.	635	541.
598	505.	636	542.
599	506.	637	543.
600	507.	638	544.
601	508.	— прим.	— прим.
602	509.	639	545.
603	510.	640	546.
604	511.	641	547.
605	512.	642	548.
606	513.	643	549.
607	514.	— прим.	— прим.
608	515.	Прил. къ ст. 60	Прил. къ ст. 54
609	516.	” ” ” 94	” ” ” 88.
610	517.	” ” ” 96	” ” ” 90.
611	518.	” ” ” 102	” ” ” 96.
612	519.	” ” ” 103	” ” ” 97.
613	520.	” ” ” 105	” ” ” 99.
614	521.	” ” ” 106	” ” ” 100.
— прим.	Исключено.	” ” ” 113	” ” ” 107.
615	522.	” ” ” 119	” ” ” 113.
616	523.	” ” ” 121	” ” ” 115.
617	524.	” ” ” 122	” ” ” 116.
618	525.	” ” ” 125	” ” ” 119.
619	526.	” ” ” 130	” ” ” 124.
620	527.	” ” ” 139	” ” ” 133.
621	528.	” ” ” 643	” ” ” 549.
— прим.	— прим.	(прим.)	(прим.)

Б. Указаніе, какимъ статьямъ Устава Судопроизводства Торговаго, изданія 1903 года, соотвѣтствуютъ статьи Устава Судопроизводства Торговаго изданія 1893 г., 1887 г. и 1857 года.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торговаго, изд. 1857 года.
1—6 . . .	1—6.	1, 2 прод. 1891 г. 3—6.	1267—1271.
7.	7 и прим. (Прод. 1895 г.).	7.	1272 и 1276.
8—16. . .	8—16.	8—16. . .	{ 1277, 1417 прим. 1273, 1275 и нов.
17	18.	18	Нов.
18	19.	19	1279.
19	20.	20	1280.
20	21.	21	Нов.
21	23.	23	1423.
22	24 и прим.	24 и прим.	1281.
23	25.	25	1282.
24	26.	26	1283.
25	27.	27	1284.
26	28.	28	1285.
27	29.	29	1286.
28	30.	30	1287.
29	31.	31	1288.
30	32.	32	1289.
31	33.	33	1290.
32	34.	34	1291.
33	35.	35	1292.
34	36.	36	1293.
35	37.	37	1294.
36	38.	38	1295.
37	39.	39	1296.
38	40.	40	1297.
39	41.	41	1298.
40	42.	42	1300.
41	43.	43	1301.
42	45.	45	1302.
— прим. . .	— прим.	— прим. . .	1425.
43	46.	46 прод. 1891	1303.
44	47.	47	1304.
45	48.	48	1305.
46	49.	49	1306.
47	50.	50	1307.
48	52.	52	1309.
49	53.	53	1310 и 1428.
— прим. . .	— прим.	— прим. . .	1917 прим.
50	56.	56	1311.
51	57.	57	1312.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торговаго, изд. 1857 года.
52	58.	58	1313.
53	59.	59	1314.
54	60.	60	1315.
55	61.	61	1316.
56	62.	62	1317.
57	63.	63	1318.
58	64.	64	1319.
59	65.	65	1320.
60	66.	66	1321.
61	67.	67	1322.
62	68.	68	1323.
63	69.	69	1324.
64	70.	70	1325.
65	71.	71	1326.
66	72.	72	1327.
67	73.	73	1328.
68	74.	74	1446.
69	75.	75	1329.
— прим.	Новое.	Новое	Новое.
70	76.	76	1330.
— прим.	Новое.	Новое	Новое.
71	77.	77	Новое.
72	78.	78	1331.
73	79.	79	1332.
74	80.	80	1333.
75	81.	81	1334.
76	82.	82	1335.
— прим.	— прим.	по прод. 1891 г.	Нов.
77	83.	83	1336.
78	84.	84	1337.
79	85.	85	1338.
80	86.	86	1339.
81	87.	87	1340.
82	88.	88	1341.
83	89.	89	1342.
84	90.	90	1343.
85	91.	91	1344.
86	92.	92	1345.
87	93.	93	1346.
88	94.	94	1347.
89	95.	95	1348.
90	96.	96	1349 и 1350.
91	97.	97	1351.
92	98.	98	1352.
93	99.	99	1353.
94	100.	100	1354.
95	101.	101	1355.
96	102.	102	1356.
97	103.	103	1357.
98	104.	104	1358.
99	105.	105	1359.
100	106.	106	1360.
101	107.	107	1361.
102	108.	108	1362.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торговаго изд. 1857 года.
103	109.	109	1363.
104	110.	110	1364.
105	111.	111	1365.
106	112.	112	1366.
107	113.	113	1367.
108	114.	114	1368.
109	115.	115	1369.
110	116.	116	1370.
111	117.	117	1371.
112	118.	118	1372.
113	119.	119	1373.
114	120.	120	1374.
115	121.	121	1375.
116	122.	122	1376.
117	123.	123	1377.
118	124.	124	1378.
119	125.	125	1379.
120	126.	126	1380.
121	127.	127	1381.
122	128.	128	1382.
123	129.	129	1383.
124	130.	130	1384.
125	131.	131	1385.
126	132.	132	1386.
127	133.	133	1387.
128	134.	134	1388.
129	135.	135	1389.
130	136.	136	1390.
131	137.	137	1391.
132	138.	138	1392.
133	139.	139	1393.
134	140.	140	1394.
135	141.	141	1395.
136	142.	142	1396.
137	143.	143	1397.
138	144.	144	1398.
139	145.	145	1399.
140	146.	146	1400.
141	147.	147	1401.
142	148.	148	1402.
143	149.	149	1403.
144	150.	150	1404.
145	151.	151	1405.
146	152.	152	1406.
147	153.	153	1407.
148	154.	154	1408.
149	155.	155	1409.
150	156.	156	1410.
151	157.	157	1411.
152	158.	158	1412.
153	159.	159	1413.
154	160.	160	1525.
— прим.	208.	208	Нов.
155	161.	161	1526.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торговаго, изд. 1857 года.
156	162.	162	1527.
157	163.	163	1528.
158	164.	164	1529.
159	165.	165	1530.
160	166.	166	1531.
161	167.	167	1532.
162	168.	168	1533.
163	169.	169	1534.
164	170.	170	1535.
165	171.	171	1536.
166	172.	172	1537.
167	173.	173	1538.
168	174.	174	1539.
169	175.	175	1540.
170	176.	176	1541.
171	177.	177	1542.
172	178.	178	1543.
173	179.	179	1544.
174	180.	180	1545.
175	181.	181	1546.
176	182.	182	1547.
177	183.	183	1548.
178	184.	184	1549.
179	185.	185	1550.
180	186.	186	1551.
181	187.	187	1552.
182	188.	188	1553.
183	189.	189	1554.
184	191.	191	1555.
185	192.	192	1556.
186	193.	193	1557.
187	194.	194	1558.
188	195.	195	1559.
189	196.	196	1560.
190	197.	197	1561.
191	198.	198	1562.
192	199.	199	1563.
193	200.	200	1564.
194	201.	201	1565.
195	202.	202	1566.
196	203.	203	1567.
197	204.	204	1568.
198	205.	205	1569.
199	206.	206	1570.
200	207.	207	1571.
201	225.	225	1587.
202	226.	226	1588.
203	227.	227	1589.
204	228.	228	1590.
205	229.	229	1591.
206	230.	230	1592.
207	231.	231	1593.
208	232.	232	1594.
209	233.	233	1595.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торговаго, изд. 1857 года.
210	234.	234	1596.
211	235.	235	1597.
212	236.	236	1598.
213	237.	237	1599.
214	238.	238	1600.
215	239.	239	1601.
216	240.	240	1602.
217	241.	241	1603.
218	242.	242	1604.
219	243.	243	1605.
220	244.	244	1606.
221	245.	245	1607.
222	246.	246	1608.
223	247.	247	1609.
224	248.	248	1610.
225	249.	249	1611.
226	250.	250	1612.
227	251.	251	1613.
228	252.	252	Нов.
229	253.	253	1614.
230	254.	254	1615.
231	255.	255	1618.
232	256.	256	1619.
233	257.	257	1620.
234	258.	258	1621.
235	259.	259	1622.
236	260.	260	1623.
237	261.	261	1624.
238	262.	262	1625.
239	263.	263	1626.
240	264.	264	1627.
241	265.	265	1628.
242	266.	266	1629.
243	267.	267	1630.
244	268.	268	1631.
245	269.	269	1632.
246	270.	270	1633.
247	271.	271	1634.
248	272.	272	1635.
249	273.	273	1636.
250	274.	274	1637.
251	275.	275	1638.
252	276.	276	1639.
253	277.	277	1640.
254	278.	278	1641.
255	279.	279	1642.
256	280.	280	1643.
257	281.	281	1644.
258	282.	282	1645.
259	283.	283	1646.
260	284.	284	1647.
261	285.	285	1648.
262	286.	286	1649.
263	287.	287	1650.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торговаго, изд. 1857 года.
264	288.	288	1651.
265	289.	289	1652.
266	290.	290	1653.
267	291.	291	1654.
268	292.	292	1655.
269	293.	293	1656.
270	294.	294	1657.
271	295.	295	1658.
272	296.	296	1659.
273	297.	297	1660.
274	298.	298	1661.
275	299.	299	1662.
276	300.	300	1663.
277	301.	301	1664.
278	302.	302	1665.
279	303.	303	1666.
280	304, 305.	304 305	1667 и 1668.
281	306.	306	1669.
282	307.	307	1670.
283	308.	308	1671.
284	309.	309	1672.
285	310.	310	1673.
286	311.	311	1674.
287	312.	312	1675.
288	313.	313	1676.
289	314.	314	1677.
290	315.	315	1678.
291	316.	316	1679.
292	317.	317	1680.
293	318.	318	1681.
294	319.	319	1682.
295	320.	320	1683.
296	321.	321	1684.
297	322.	322	1685.
298	323.	323	1686.
299	324.	324	1687.
300	325.	325	1688.
301	326.	326	1689.
302	327.	327	1690.
303	328.	328	1691.
304	329.	329	1692.
305	330.	330	1693.
306	331.	331	1694.
307	332.	332	1695.
308	333.	333	1696.
309	334.	334	1697.
310	335.	335	1698.
311	336.	336	1699.
312	337.	337	1700.
313	338.	338	1701.
314	339.	339	1702.
315	340.	340	1703.
316	341.	341	1448.
317	342.	342	1704.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торговаго, изд. 1857 года.
318	343.	343	1705.
319	344.	344	1706.
320	345.	345	1707.
321	346.	346	1708.
322	347.	347	1709.
323	348.	348	1710.
324	349.	349	1711.
325	350.	350	1712.
326	351.	351	1713.
327	352.	352	1714.
328	353.	353	1715.
329	354.	354	1716.
330	355.	355	1717.
331	356.	356	1718.
332	357.	357	1719.
333	358.	358	1720.
334	359.	359	1721.
335	360.	360	1722.
336	361.	361	1723.
337	362.	362	1724.
338	363.	363	1725.
339	364.	364	1726.
340	365.	365	1727.
341	366.	366	1728.
342	367.	367	1729.
343	368.	368	1730.
344	369.	369	1731.
345	370.	370	1732.
346	371.	371	1733.
347	372.	372	1734.
348	373.	373	1735.
349	374.	374	1736.
350	375.	375	1737.
351	376.	376	1738.
352	377.	377	1739.
353	378.	378	1740.
354	379.	379	1741.
355	380.	380	1742.
356	381.	381	1743.
357	382.	382	1744.
358	383.	383	1745.
359	384.	384	1746.
360	385, 386.	по прод. 91 г.	1747.
361	387.	387	1749.
362	388.	388	1750.
363	389.	389	1751.
364	390.	390	1752.
365	391.	391	1753.
366	392.	392	1754.
— прим.. .	— прим.	по прод. 1892 г.	
367	393.	393	1755.
368	394.	394	1756.
369	395.	395	1757.
— прим.. .	— прим.	— прим. .	прим.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торговаго, изд. 1857 года.
370	396.	396	1758.
371	397.	397	1759.
372	398.	398	1760.
373	399.	399	1761.
374	400.	400	1762.
375	401.	401	1763.
376	402.	402	1764.
377	403.	403	1765.
378	404.	404	1766.
379	405.	405	1447.
380	406.	406	Нов.
381	407.	407	1768.
382	408.	408	1769.
383	409.	409	1770.
384	477 и прим.	477 и прим.	1855.
385	478.	478	1856.
386	479.	479	1858.
— прим.	— прим.	— прим.	2330 и пр. 1858.
387	480.	480	1859.
388	481.	481	1860.
389	482.	482	1861.
390	483.	483	1862.
391	484.	484	1863.
392	485.	485	1865.
393	486.	486	1866.
394	487.	487	1867.
395	488.	488	1868.
396	489.	489	1869.
397	490.	490	1870.
398	491.	491	1871.
399	492.	492	1872.
400	493.	493	1873.
401	494.	494	1874.
402	495.	495	1875.
— прим.	— прим.	— прим.	Нов..
403	496.	496	1876.
404	497.	497	1877.
405	498.	498	1878.
406	499.	499	1864.
407	500.	500	1879.
408	501.	501	1880.
409	502.	502	1881.
410	503.	503	1882.
411	504.	504	1883.
412	505.	505	1884.
413	506.	506	1885.
414	507.	507	1886.
415	508.	508	1887.
416	509.	509	1888.
417	510.	510	1889.
418	511.	511	1890.
419	512.	512	1891.
420	513.	513	1892.
421	514.	514	1893.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торговаго, изд. 1857 года.
422	515.	515	1894.
423	516.	516	1895.
424	517.	517	1896.
425	518.	518	1897.
426	519.	519	1898.
427	520.	520	1899.
428	521.	521	1900.
429	522.	522	1901.
430	523.	523	1902.
431	524.	524	1903.
432	525.	525	1904.
433	526.	526	1905.
434	527.	527	1906.
435	528.	528	1907.
436	529.	529	1908.
437	530.	530	1909.
438	531.	531	1910.
439	532.	532	1911.
440	533.	533	1912.
441	534.	534	1913.
442	535.	535	1914.
443	536.	536	1915.
444	537.	537	1916.
445	538.	538	1917.
446	539.	539	1918.
447	540.	540	1919.
448	541.	541	1920.
449	542.	542	1921.
450	543.	543	1922.
451	544.	544	1923.
452	545.	545	1924.
453	546.	546	1925.
454	547.	547	1926.
455	548.	548	1927.
456	549.	549	1928.
457	550.	550	1929.
458	551.	551	1930.
459	552.	552	1931.
460	553.	553	1932.
461	554.	554	1933.
462	555.	555	1934.
— прим.	— прим.	— прим.	— прим.
463	556.	556	1935.
— прим.	— прим.	— прим.	— прим.
464	557.	557	1936.
465	558.	558	1937.
466	559.	559	1938.
467	560.	560	1939.
468	561.	561	1940.
469	562.	562	1941.
470	563.	563	1942.
471	564.	564	1943.
472	565.	565	1944.
473	566.	566	1945.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торговаго, изд. 1857 года.
474	567.	567	1946.
475	568.	568	1947.
476	569.	569	1948.
— прим.	— прим.	— прим.	Нов.
477	570.	570	1949.
478	571.	571	1950.
479	572.	572	1951.
480	573.	573	1952.
481	574.	574	1953.
482	575.	575	1954.
483	576.	576	1955.
484	577.	577	1956.
485	578.	578	1957.
486	579.	579	1958.
487	580.	580	1959.
488	581.	581	1960.
489	582.	582	1961.
490	583.	583	1962.
491	584.	584	1963.
492	585.	585	1964.
493	586.	586	1965.
494	587.	587	1966.
495	588.	588	1967.
496	589.	589	1968.
497	590.	590	1969.
498	591.	591	1970.
499	592.	592	1971.
500	593.	593	1972.
501	594.	594	1973.
502	595.	595	1974.
503	596.	596	1975.
504	597.	597	1976.
505	598.	598	1977.
506	599.	599	1978.
507	600.	600	1979.
508	601.	601	1980.
509	602.	602	1981.
510	603.	603	1982.
511	604.	604	1983.
512	605.	605	1984.
513	606.	606	1985.
514	607.	607	1986.
515	608.	608	1987.
516	609.	609	1988.
517	610.	610	1989.
518	611.	611	1990.
519	612.	612	1991.
520	613.	613	1992.
521	614.	614	1993.
522	615.	615	1994.
523	616.	616	1995.
524	617.	617	1996.
525	618.	618	1997.
526	619.	619	1998.

Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торговаго, изд. 1857 года.
527	620.	620	1999.
528	621.	621	2000.
528, прим. . .	621, прим.	621, прим. . .	Нов.
529	622.	622	2001.
— прим. . . .	— прим.	— прим. . . .	— прим.
530	623.	623	2002.
531	624.	624	2003.
— прим. . . .	— прим.	— прим. . . .	— прим.
532	625.	625	2004.
— прим. . . .	— прим.	506 прим. Прод. 1890.	Нов.
533	626.	626	2005.
534	627.	627	2006.
535	629.	629	2007 и 2008.
536	630.	630	2009.
537	631.	631	2010.
538	632.	632	2011.
539	633.	633	2012.
540	634.	634	2013.
541	635.	635	2014.
542	636.	636	2015.
543	637.	637	2016.
544	638.	638	2017.
— прим. . . .	— прим.	— прим. . . .	Нов.
545	639.	639	2018.
546	640.	640	2019.
547	641.	641	2020.
548	642.	642	2021.
549	643.	643	2022.
— прим. . . .	— прим.	— прим. . . .	— прим.
Прил. къ ст. 54.	Прил. къ ст. 60.	Прил. къ ст. 60.	Прил. къ ст. 1315.
" " " 88.	" " " 94.	" " " 94.	" " " 1347.
" " " 90.	" " " 96.	" " " 96.	" " " 1350.
" " " 96.	" " " 102.	" " " 102.	" " " 1356.
" " " 97.	" " " 103.	" " " 103.	" " " 1357.
" " " 99.	" " " 105.	" " " 105.	" " " 1359.
" " " 100.	" " " 106.	" " " 106.	" " " 1360.
" " " 107.	" " " 113.	" " " 113.	" " " 1367.
" " " 113.	" " " 119.	" " " 119.	" " " 1373.
" " " 115.	" " " 121.	" " " 121.	" " " 1375.
" " " 116.	" " " 122.	" " " 122.	" " " 1376.
" " " 119.	" " " 125.	" " " 125.	" " " 1379.
" " " 124.	" " " 130.	" " " 130.	" " " 1384.
" " " 133.	" " " 139.	" " " 139.	" " " 1393.
" " " 549.	" " " 43.	" " " 643.	" " " 1786.
(прим.).	(прим.).	(прим.).	(прим.).

ОПЕЧАТКИ:

1) Въ счетъ страницъ 81—96 пропущены, но текстъ и статьи напечатаны какъ слѣдуетъ, по порядку.

2) На стр. 141 въ ст. 399 напечатаны дважды § 15 слѣдуетъ 15, а затѣмъ 16-й.

3) На стр. 1—64 значится: уставъ торговый,—слѣдуетъ: уставъ судопроизводства торговаго.

