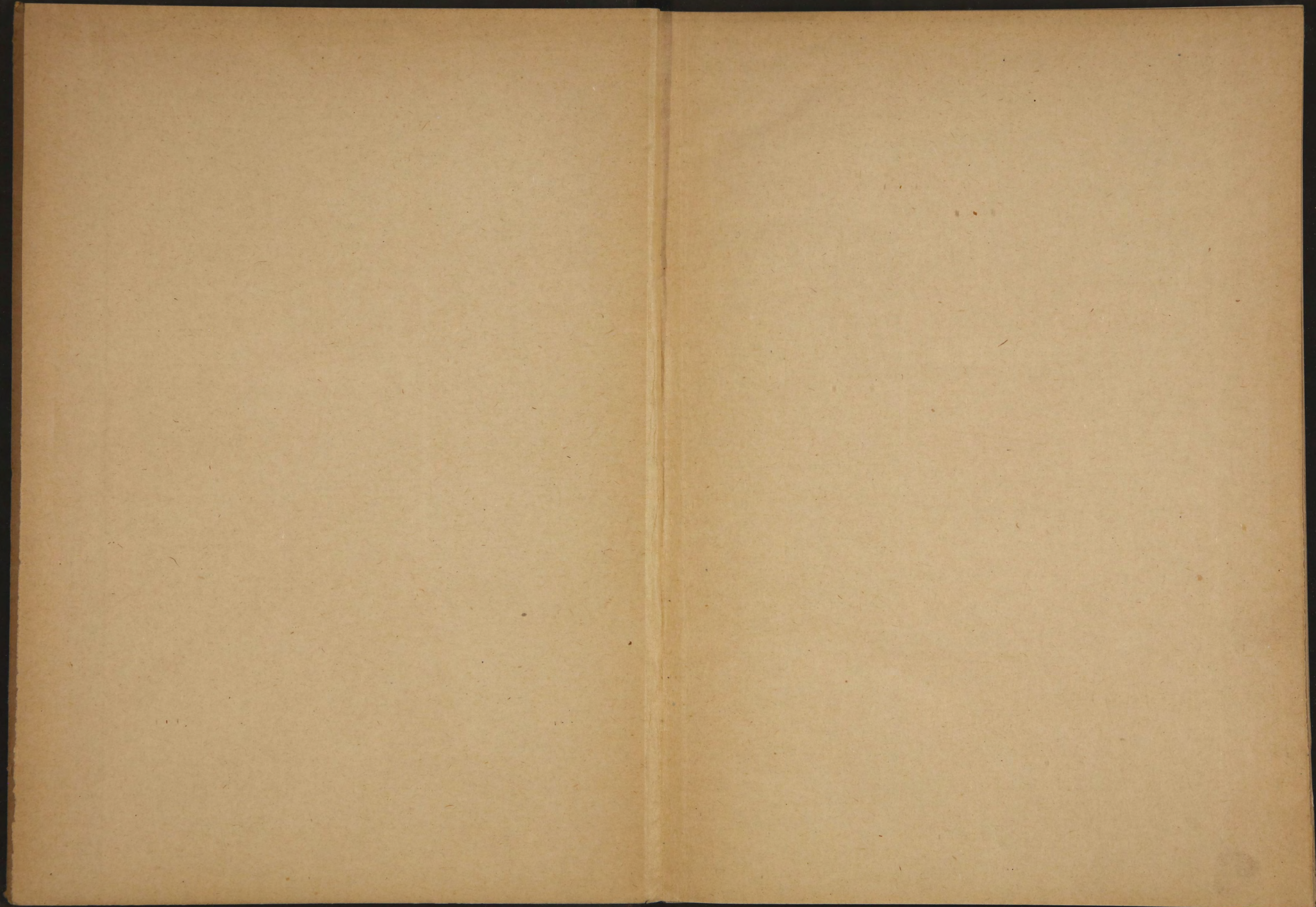




485.



483.



СЧЕТОВОДСТВО

1875.

какъ

САМЫЙ ОПАСНЫЙ ВРАГЪ

и какъ

САМОЕ ТОЧНОЕ ЗЕРКАЛО.

СОСТАВИЛЪ

Феодоръ Езерскій.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ.

1896.

39

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Садовая № 18,

(уголъ Невскаго проспекта).

МОСКВА.

Тверская № 42, д. Ф. В. Езерскаго.

(у церкви Василія Кесарійскаго).

Типографія Министерства Путей Сообщенія
(Высочайше утвержденного Товарищества И. Н. Кушнерева и К^я), Фонтанка 117.

73266



СОДЕРЖАНІЕ.

	СТР.
Посвященіе	V
Отъ автора	VII
Предисловіе	VII
Два слова къ нуждающимся въ сотруди́кахъ по счетоводству	XIII
Глава I. — Опасный врагъ въ Московскомъ Земствѣ	1
Глава II. — Изъ судебной практики	8
Растрата Юханцевымъ свыше 3 милліоновъ рублей	8
Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь изъ за невѣрной счетоводной записи	12
Дѣло Струсберга	16
Глава III. — Счетоводство, какъ самое точное зеркало и какъ самый опасный врагъ	19
А. — Изъ учебниковъ по двойной системѣ	—
Б. — Тоже	33
В. — Случаи въ подкомиссіи при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ	45
Г. — Изъ рѣшеній задачъ, предложенныхъ на преніяхъ	47
Г. — Рѣшеніе двойною системою задачъ, предложенныхъ на преніяхъ	57
Д. — Строгая ревизія рѣшенія задачи	71
Е. — Самообманы вѣрными балансами двойной системы	79
Ж. — Рѣшеніе защитниковъ двойной системы по двойной же системѣ задачи Езерскаго	85
З. — Рѣшеніе съ ошибками защитниками двойной системы своей же собственной задачи	87
И. — Изъ преній о преимуществахъ системъ счетоводства	89
К. — Счетоводство, какъ точное зеркало	95

Историческое развитіе счетоводства	стр. 98
А. — Сравненіе построенія системъ по внѣшнимъ параллельнымъ книгамъ (по этажамъ)	113
Б. — Сравненіе построенія внутреннихъ формъ параллельныхъ книгъ	126
В. — Сравненіе системъ по качеству, или признакамъ вѣрности	130
Г. — Потребность въ признакахъ вѣрности	131
Д. — Польза признаковъ вѣрности русской тройной системы счетоводства	135
Параллель I. — Хронологическая капитальная книга русской тройной системы, признаки вѣрности	136
Параллель II. — Систематическая	147
Параллель III. — Отчетная	151
Чѣмъ открываются ошибки	153

Вамъ, товарищи мои, чины Государственного Контроля, вамъ, собратья по труду—эксперты по счетоводству и члены ревизіонныхъ комиссій земскихъ, городскихъ, кредитныхъ учреждений и разныхъ компаній, обществъ, товариществъ, сельскохозяйственныхъ, промышленныхъ, торговыхъ фирмъ и проч., и проч.; вамъ, хозяева всякаго рода, вамъ—всѣмъ, повѣряющимъ и свою, и чужую отчетность,—посвящаю я настоящій свой трудъ.

Всмотритесь, гг. ревизующіе чужое и свое счетоводство, въ приведенные здѣсь случаи и подумайте, каково бываетъ наше положеніе, когда до насъ, ревизующихъ, дѣло уже бываетъ испорчено «бухгалтерами», счетоводство запутано до того, что его и распутать уже нельзя.

Наше положеніе становится въ этомъ случаѣ равнымъ положенію доктора, приглашеннаго къ больному тогда, когда здоровье уже стало непоправимымъ.

Многіе солидные коммерческіе дома приглашаютъ адвоката не тогда, когда изъ договора возникло уже спорное дѣло, а тогда, когда договоръ составляется. Адвокату поручаютъ просмотрѣть договоръ и позаботиться заранѣе, еще до заключенія его и до подписи, чтобы не могло возникнуть изъ за неясности договора какого либо недоразумѣнія и спора.

Не такъ ли бы слѣдовало поступать и въ дѣлѣ счетоводства и отчетности. Не тогда надо приглашать ревизора, когда деньги истрачены и никуда не записаны, или записи ихъ напутаны, а въ началѣ дѣла, тогда, когда организуется счетоводство.

Если счетоводство будетъ организовано правильно, то и ревизору труда большаго не потребуется, подобно тому, какъ не возникнетъ часто споровъ и недоразумѣній при ясно составленномъ въ свое время договорѣ.

Поэтому намъ, ревизорамъ и экспертамъ по счетоводству, дабы не получать упрека въ нашемъ, будто бы, безсиліи и въ нашемъ недосмотрѣ, когда нельзя бываетъ всего усмотрѣть, — слѣдовало бы проповѣдывать и защищать вездѣ ту мысль, что насъ, ревизоровъ, слѣдуетъ приглашать, главнымъ образомъ, тогда, когда организуется счетоводство, а не тогда, когда оно уже запутано, испорчено въ корнѣ, а зачастую и непоправимо.

О. Езерскій.

ОТЪ АВТОРА.

Четверть вѣка проходитъ съ того времени, какъ авторъ настоящаго труда, издавая въ то время въ свѣтъ свою „*Теорію торговаго счетоводства по новой (тройной русской) системѣ*“ писалъ въ предисловіи строки, какъ будто нарочито написанныя для настоящаго труда.

Привожу эти строки, поэтому, здѣсь безъ сокращенія, безъ дополненія и измѣненія, въ томъ видѣ, какъ онѣ тогда были напечатаны.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

„Предлагаемая мною система торговаго счетоводства есть плодъ 18-ти-лѣтняго сосредоточеннаго труда“.

„Еще въ 1861 г. въ ученый комитетъ министерства государственныхъ имуществъ было мною представлено на конкурсъ сочиненіе: „Наставленіе о сельско-хозяйственномъ счетоводствѣ“, подъ девизомъ: „*Вѣчныя правила счетоводства суть: ясность, краткость, полнота и вѣрность,—все остальное создается, измѣняется и можетъ быть измѣняемо для этихъ вѣчныхъ правилъ*“. Въ сочиненіи „этомъ, согласно отзыву о немъ ученаго комитета въ отчетѣ о конкурсѣ, уже было собрано много извѣстныхъ образованному купечеству правилъ и сдѣлано сличеніе между системами бухгалтеріи“.

„Какъ въ самомъ девизѣ, такъ и въ отчетѣ ученаго комитета выражено завѣтное, не покидавшее меня по настоящій день убѣжденіе въ необходимости, — *сбравъ* уже извѣстное по предмету счетоводства и *сличивъ* разныя системы его, *отдѣлить* ненужное отъ необходимаго и дать послѣднему такое развитіе, которое вполнѣ удовлетворяло бы требованіямъ ясности, краткости, полноты и вѣрности“.

„Полному собранію матерьяловъ, съ одной стороны, и обогащенію личнаго опыта, съ другой, много способствовали прямыя мои служебныя обязанности, состоявшія съ 1855 г. въ ревизіи самыхъ

разнородныхъ отчетностей, какъ напр., старыя отчетности:—по продовольствію войскъ, сплаву хлѣба черезъ Астрахань на Кавказъ, по севастопольскимъ и друг. магазинамъ, женскимъ институтамъ; и новыя отчетности:—по сбору государственныхъ доходовъ Тверской губ., расходъ министерства финансовъ по той-же губерніи, отчетности въ шести губерніяхъ виленскаго военного округа, по вѣдомствамъ: инженерному, артиллерійскому, медицинскому, военно-учебныхъ заведеній и т. д.

Къ каждому отчету, не только въ качествѣ ревизора, но и по личной склонности я относился критически.

Параллельно съ этими практическими занятіями шло изученіе теоріи счетоводства торговаго, сельско-хозяйственнаго, государственнаго, фабричнаго, ремесленнаго и т. д., при чемъ, однако, я не ограничивался изученіемъ многочисленныхъ (см. приложенія въ концѣ настоящей книги) источниковъ, но и входилъ при всякомъ удобномъ случаѣ въ подробныя объясненія со счетоводами-практиками въ магазинахъ, лавкахъ и разнаго рода заводахъ и фабрикахъ.

Изъ сказаннаго читатель можетъ видѣть, что изобрѣтенію новой системы счетоводства предшествовало, кромѣ 18-ти лѣтняго пракческаго опыта, разсмотрѣніе и изученіе самыхъ разнообразныхъ формъ счетоводства и многочисленныхъ мнѣній о немъ, — что авторъ приступилъ къ настоящему изобрѣтенію лишь послѣ того, какъ осязательно убѣдился въ непригодности двойной системы въ смыслѣ указанныхъ выше требованій.

Обще-житейскій опытъ привелъ меня къ тому воззрѣнію, что въ силу несовершенствъ человѣческой природы, съ одной стороны, и въ силу несовершенствъ общественнаго строя, съ другой, все, что (въ широкомъ смыслѣ слова) положено плохо, вводитъ натуру человѣка въ соблазнъ, плодитъ и развиваетъ безнравственность, — и наоборотъ: когда строй общественной жизни такого рода, что, благодаря цѣлесообразному контролю и силѣ общественнаго мнѣнія, всякія злоупотребленія всплываютъ наружу, — общественная нравственность получаетъ правильное развитіе, честность становится необходимостью, обращается въ привычку.

Съ этой точки зрѣнія счетоводство, представляющее возможность дѣлать утайки шито-крыто, съ увѣренностью, что онѣ останутся не обнаруженными, способствуетъ развитію безнравственности и въ то же время ведетъ къ разстройству частныхъ капиталовъ и государственныхъ финансовъ.

Для устраненія неудобствъ, проистекающихъ изъ неудовлетво-

рительной формы счетоводства, обыкновенно прибѣгаютъ къ ограниченію дѣятельности и правъ довѣренныхъ лицъ, къ установленію надъ ними наблюдательныхъ комитетовъ, комиссій, ревизоровъ, — словомъ, сложнаго контроля. Но разъ существуетъ возможность дѣлать прикрытыя ошибки и утайки, контроль, провѣряющій тѣ же формы, является непроизводительнымъ въ томъ смыслѣ, что въ свою очередь не исключаетъ возможности ошибокъ и утаекъ. Съ другой стороны, дурная форма счетоводства приводитъ къ раззоренію не въ силу однихъ лишь злоупотребленій, но и вслѣдствіе невозможности своевременнаго и точнаго образомъ опредѣлить по ней дѣйствительное положеніе дѣлъ и причины начинающагося разстройства ихъ, а противъ этого зла контроль безсиленъ.

Посредствомъ счетоводства мы добиваемся узнать по отношенію къ довѣреннымъ лицамъ, оправдываютъ ли они наше довѣріе, а по отношенію къ намъ самимъ, — не разстроиваемъ ли мы наше состояніе, не идетъ ли оно у насъ къ упадку.

Положеніе это опредѣляетъ роль счетоводства въ общественной жизни и указываетъ на высшую цѣль науки счетоводства. Цѣль эта будетъ достигнута лишь тогда, когда, съ одной стороны, по отношенію къ довѣреннымъ лицамъ счетоводство дастъ мѣрило (§ 67), такъ сказать, счетометръ, посредствомъ котораго при провѣркѣ счетовъ можно будетъ быстро и легко открывать всякую утайку, всякое злоупотребленіе и всякую ошибку; съ другой же стороны, по отношенію къ самимъ намъ, получить такую организацію, что, осматривая его, подобно тому, какъ врачъ осматриваетъ больного, мы въ состояніи будемъ, въ случаѣ начинающагося развитія убыточныхъ дѣлъ, сразу и точнымъ образомъ опредѣлить причины зла, а слѣдовательно и принять противъ него своевременныя мѣры. Говоря короче, указанная цѣль будетъ достигнута лишь тогда, когда счетоводство дастъ безошибочные способы контроля, и когда контроль этотъ будетъ заключаться въ организаціи самаго счетоводства, а не во внѣшней пристройкѣ къ нему. Ясно, что не внѣшняя надстройка раздражающаго и нерѣдко оскорбляющаго контроля, а внутренняя организація самаго счетоводства, въ смыслѣ, такъ сказать, самоповѣрности его, можетъ устранить всѣ указанные неудобства и установить отношенія вѣрителей къ подчиненнымъ на началахъ солидарности и безобманчиваго довѣрія.

Изобрѣтатель двойной и изобрѣтатель англійской системы вполне сознавали эту высшую цѣль науки счетоводства и по мѣрѣ силъ и возможности стремились ее достигнуть. Балансъ двойной системы и

равенство итоговъ хронологической и систематической записей системы англійской составляютъ способы контроля, вытекающіе изъ самой организаціи счетоводства. Какъ балансъ первой, такъ и равенство итоговъ второй могутъ быть названы счетометрами въ томъ смыслѣ, что указываютъ на несомнѣнное присутствіе ошибки тамъ, гдѣ ихъ *не получается*; но, съ другой стороны, они получаются и при существованіи самыхъ разнообразныхъ ошибокъ и злоупотребленій, которыя минуютъ ихъ, ускользаютъ изъ подъ ихъ контроля. Въ этомъ то и заключается ихъ несостоятельность. Что капиталы по нимъ дѣйствительно лежатъ плохо, это осязательнымъ образомъ доказываютъ представляемые въ полной наглядной практикѣ балансы, указывающіе вѣрность такихъ счетовъ, въ которыхъ изъ капитала въ 306 т. утаена громадная сумма въ 121.671 р. 86 к.

Ознакомившись съ предлагаемою системою, читатель не замедлитъ убѣдиться, что внутренняя ея организація даетъ полную наглядность положенію дѣлъ въ хронологическомъ, систематическомъ и отчетномъ порядкѣ (§ 3-й) и содержитъ въ себѣ такіе признаки вѣрности (§ 67-й), которыми изгоняется изъ счетоводства всякая возможность ошибочныхъ выводовъ: какіе бы ни были утайки и обманы, они всегда всплываютъ по ней наружу и неминуемо изобличаютъ всякое злоупотребленіе, всякую ошибку.

Насколько предлагаемая система удовлетворяетъ настоящимъ требованіямъ современнаго общества, — разъясненіе этого вопроса лежитъ на обязанности специалистовъ дѣла и безпристрастной критики.

Теодоръ Езерскій.

Авторъ настоящаго труда поставленъ въ положеніе чловѣка, обязаннаго привести фактическія доказательства, что ревизоръ долженъ *знать* счетоводство. Казалось бы, что для каждаго понятно, и доказывать не слѣдовало бы никому такой простой вещи, что не зная счетоводства, нельзя ревизовать счетоводства; однако же и въ этомъ оказывается настоятельная потребность, потому что невѣжество, непримиримо борющееся за свое существованіе, еще высоко подымаетъ голову и проводитъ и защищаетъ противоположное мнѣніе, или, вѣрнѣе выразиться, абсурдъ, яко бы для ревизора счетоводства не требуется знанія счетоводства.

Понятно, что людямъ незнанія, людямъ протекціи нѣтъ другой почвы, на которой они могли бы оспаривать у людей знанія право себѣ на полученіе мѣстъ, какъ подобный абсурдъ, и къ великому бѣдствію Россіи людей незнанія и людей протекціи еще такое множество на Руси, что они еще преуспѣваютъ и съ ними приходится считаться.

Поэтому-то здѣсь приходится привести изъ практики судебной, школьной, жизненной вѣсскія подтвержденія тому, что *знаніе* счетоводства и именно *знаніе* для лицъ, ревизующихъ счетоводство, необходимо, а незнаніе его сопровождается печальными послѣдствіями.

Сознавая пользу и необходимость знанія счетоводства при ревизіи, чины Государственнаго Контроля слушали въ 1893 году, по распоряженію г. Государственнаго Контролера, Т. И. Филиппова, Счетоводные Курсы Ѳ. В. Езерскаго — одни въ С.-Петербургѣ, другіе въ Москвѣ.

Всѣхъ чиновъ, посѣщавшихъ курсы, было 180.

По окончаніи курса предложено было каждому испытать приобрѣтенныя ими знанія и свои силы на дѣлѣ путемъ практическимъ, именно: провѣрить любые отчеты прежнихъ лѣтъ какихъ бы то ни было учрежденій: земскихъ, городскихъ, кредитныхъ, желѣзнодорожныхъ и т. п.

Для этого потребовалось пересоставить эти отчеты или переложить ихъ по формѣ отчетовъ образцовыхъ, научныхъ.

На этихъ работахъ чины Контроля убѣждались въ недостаткахъ существующихъ формъ отчетовъ, въ пользѣ новой научной формы отчетовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ изучали и выясняли себѣ приемы повѣрки подобныхъ отчетовъ на дѣлѣ.

Многіе изъ чиновъ Контроля составили изъ прежнихъ отчетовъ образцовые отчеты настолько удовлетворительно, что они заслужили быть напечатанными, какъ труды, достойные подражанія.

Такіе труды и были напечатаны по распоряженію Государственнаго Контролера подъ названіемъ: „Сборникъ трудовъ чиновъ Государственнаго Контроля на Счетоводныхъ Курсахъ *Θ. В. Езерскаго*, изданный подъ редакціею *Θ. В. Езерскаго*. Часть Практическая. 1894 г. Москва“.

Въ этихъ трудахъ были напечатаны заново пересоставленные отчеты:

- I. — *Губернскихъ Земскихъ Управъ*: С.-Петербургской, Московской, Пензенской и Тамбовской, разобранные чинами Контрольных Палатъ: С.-Петербургской—*В. В. Афанасьевымъ*, Московской—*А. И. Шумскимъ*, Пензенской — *М. Н. Отто*, Тамбовской — *А. И. Петриковымъ*, *И. В. Петровымъ* и *Л. С. Калистратовымъ*.
- II. — *Уездныхъ Земскихъ Управъ*: Волоколамской, Московской губерніи, — чиновникомъ Контроля Сызрано-Вяземской желѣзной дороги *С. А. Никольскимъ*.
- III. — *Городскихъ Управъ*: Одесской—чиновникомъ Одесской Контрольной Палаты *П. А. Рождественскимъ*; Полтавской — чиновникомъ Лифляндской Контрольной Палаты *І. О. Сцѣпура*; Нижегородской — чиновниками Нижегородской Контрольной Палаты *К. І. Даниленко* и *А. А. Карповымъ*.
- IV. — *Общества Взаимнаго Кредита*: С.-Петербургскаго — чиновникомъ Московской Контрольной Палаты *С. И. Квашнинымъ*.
- V. — *Банковъ*: Варшавскаго учетнаго банка—чиновникомъ Варшавской Контрольной Палаты *А. И. Пульяновскимъ*.
- VI. — *Компаній желѣзныхъ дорогъ*: Московско-Нижегородской желѣзной дороги — чиновникомъ Тульской Контрольной Палаты *С. Θ. Струковымъ*.

Всѣ перечисленные работы напечатаны въ упомянутой практической части.

Что же касается до *теоретической* части, въ которой указаны недостатки отчетовъ названныхъ учрежденій, то, имѣя въ виду, что перечисленные работы имѣютъ чисто частный характеръ, оказывается, что нужно ограничиться напечатаніемъ случаевъ, изложенныхъ въ настоящей книгѣ, которыми вполне разясняется практическая часть работъ чиновъ Государственнаго Контроля.

ДВА СЛОВА

къ нуждающимся въ сотрудникахъ по счетоводству.

Здѣсь умѣстно привести „два слова“, съ которыми авторъ настоящаго труда обращался къ нуждающимся въ сотрудникахъ по счетоводству въ своемъ предисловіи къ отчету „Дѣятельность Счетоводныхъ Курсовъ О. В. Езерскаго“.

Со всѣхъ сторонъ — писалъ я — слышатся отъ васъ, гг. нуждающихся въ сотрудникахъ по счетоводству, жалобы на то, что у васъ счетоводство запутано, что людей, знающихъ счетоводство, найти трудно, и даже будто бы ихъ и совсѣмъ нѣтъ.

Я позволю себѣ задать вамъ вопросъ: кто же виноватъ въ такомъ положеніи вещей?

Если вы дадите себѣ трудъ подумать нѣсколько минутъ, то придете къ такому выводу, что никто другой, какъ только вы же сами становитесь виновниками такого положенія.

Вы не отдаете:

„Сапоги точать пирожнику,

„А пироги печи сапожнику“.

Но кому же вы поручаете вести ваше счетоводство?

Разберите, кому вы его поручаете, и увидите, что вы же сами виноваты въ томъ, что поручаете вести ваше счетоводство сапожнику.

Въ каждомъ дѣлѣ есть подраздѣленія: въ печатномъ, на примѣръ, дѣлѣ есть наборщикъ, есть корректоръ, есть писатель. Точно также существуютъ: составитель докладовъ и бумагъ, стенографъ и переписчикъ. Попробуйте вы дать наборщику, стенографу или переписчику составить докладъ, и дѣло не пойдетъ, оно будетъ спутано. Какого же другого результата вы имѣете право ожидать тогда, когда поручаете ваши счетоводныя книги такимъ переписчикамъ, которые не только нигдѣ счетоводству не учились, не только ничего по счетоводству

не читали, но даже слыхомъ не слыхали о томъ, что такое счетоводство.

Мало того, когда такой переписчикъ запишетъ въ книгѣ одни случаи по два, по три раза, а другіе забудетъ совсѣмъ записать; затѣмъ, по неимѣнію времени и по незнанію, надѣлаетъ ошибокъ или, по неясности почерка, станетъ свои же цифры считать, примѣръ 3 — одинъ разъ за 3, другой — за 5, третій — за 8, или единицу — одинъ разъ за 7, другой — за 1, третій за 4 и т. д. и т. д., когда такой переписчикъ самъ запутается въ своемъ собственномъ писаніи и васъ запутаетъ, и когда вамъ придется изъ-за этого отказать ему, — то вы, вслѣдствіе ложнаго взгляда на то, что такое добро и что такое зло, даете аттестатъ и въ аттестатѣ прописываете: такой-то служилъ у васъ столько-то лѣтъ, столько-то мѣсяцевъ въ качествѣ бухгалтера, счетовода, помощника, конторщика, и нерѣдко еще въ аттестатѣ добавляете по добротѣ, что онъ вель дѣло и аккуратно, и исправно, и честно и т. д.

Вы думаете сдѣлать подобнымъ аттестатомъ добро, а на самомъ дѣлѣ вы дѣлаете этимъ отвратительное зло и притомъ не одно, а разомъ три. Прежде всего, вы сдѣлали зло тѣмъ хозяевамъ, къ которымъ поступить съ вашимъ аттестатомъ подобный переписчикъ, потому что онъ имъ также перепутаетъ счетоводство, какъ перепуталъ его у васъ. Затѣмъ вы сдѣлали еще зло и самому переписчику, владельцу такого аттестата, тѣмъ, что ему и другіе такъ же, какъ и вы, отъ мѣста откажутъ. А когда онъ потеряетъ пять—шесть мѣстъ, тогда его на службу никто принимать не станетъ. Каждый нуждается въ сотрудникѣ болѣе или менѣе прочномъ и каждый желаетъ, чтобы сотрудникъ не перебѣгалъ бы съ мѣста на мѣсто, а служилъ бы долго. Поэтому къ лицамъ, потерявшимъ нѣсколько мѣстъ, относятся уже съ недоувѣріемъ. Такія лица подъ старость обречаются бѣдствовать по винѣ вашей, т. е., вслѣдствіе ложно понимаемаго вами добра, выдачи ему аттестата ложнаго и незаслуженнаго.

Наконецъ, третье зло вы дѣлаете то, что такимъ ложнымъ вашимъ аттестатомъ вы сами убиваете потребность въ изученіи счетоводства, въ правильномъ и въ умѣломъ развитіи его.

Какого же успѣха въ дѣлѣ вашего счетоводства вы имѣете право требовать при такомъ вашемъ отношеніи къ дѣлу?

Еще хуже положеніе становится тогда, когда подобный переписчикъ, заручившись нѣсколькими аттестатами отъ разныхъ такихъ злодѣтелей, самъ начинаетъ становиться о себѣ высокаго ложнаго мнѣнія, начинаетъ выдавать себя и въ публикѣ, и въ своихъ гла-

захъ за спеціалиста и, смотря по нахальству своего характера, зачастую беретъ даже давать уроки „бухгалтеріи“. Такого человѣка и нужда заставляетъ прибѣгать къ этому. Потерялъ нѣсколько мѣстъ изъ-за незнанія счетоводства, изъ-за того, что онъ перепутывалъ книги, и, не находя никого, кто бы его принялъ опять къ себѣ на службу, онъ остается безо всякихъ средствъ и начинаетъ пробиваться уроками, благо отъ дающаго уроки „бухгалтеріи“ не спрашивается никакого диплома, а иногда за дипломы принимаются аттестаты объ увольненіи отъ службы, которые даютъ ему право называть себя „бухгалтеромъ“ *практикомъ*.

Можно даже указать на бывшіе уже тому громкіе примѣры. Человѣкъ, потерявшій всѣ мѣста, гдѣ служилъ, и не находя себѣ нигдѣ новаго, сталъ пробиваться уроками. Чрезъ 20 лѣтъ такихъ уроковъ, онъ самъ заявилъ, что правильной системы счетоводства не знаетъ. И дѣйствительно, когда ему предложили рѣшить задачу, то онъ самъ собственную свою задачу не могъ рѣшить правильно. Когда ему представили балансы, нарочно составленные невѣрно, то онъ назвалъ ихъ правильными... Мало того, когда имъ же подсказанная сумма, полученная имъ за уроки, была записана для примѣра безобразія не въ кассу, а на подставной счетъ, то и этой ошибочной записи онъ не понялъ и призналъ правильною сначала на преніяхъ въ собраніи, а потомъ спустя мѣсяцъ въ печатномъ своемъ письмѣ, тогда какъ сумма, взятая имъ же за уроки, не попавъ въ кассу исчезла изъ послѣдней въ подставныхъ счетахъ, при вѣрныхъ равныхъ балансахъ, полученныхъ при участіи подставныхъ приходовъ (дебетовъ) въ подставныхъ счетахъ.

Вотъ до какого грандіознаго абсурда и хаоса доводитъ система ложно понятой доброты — давать людямъ, перепутывающимъ счетоводство, аттестаты похвальные.

Вы, гг. нуждающіеся въ сотрудникахъ по счетоводству, желаете, чтобы счетоводство ваше шло хорошо и показывало вамъ ясно и приходъ, и расходъ, и остатокъ, и все дѣло вмѣстѣ, но вы желаете при этомъ дѣлать и доброе дѣло. Вы можете достигнуть и того, и другого легко:—это зависитъ только отъ васъ.

Прежде всего, когда вамъ требуется сотрудникъ по счетоводству, то спросите у лицъ, предлагающихъ вамъ свои услуги, свидѣтельство о томъ, гдѣ онъ выучился счетоводству. Можетъ быть, онъ нигдѣ не учился или учился у такого знахаря, который самъ не понималъ, какъ записать деньги, полученные имъ же за уроки лжебухгалтеріи.

Когда вы откажетесь вручать книги лицамъ, нигдѣ не учившимся, или еще того хуже, учившимся у знахарей, подобныхъ приведенному, то этимъ самымъ разомъ сдѣлаете три добрыхъ дѣла. Прежде всего, вы сдѣлаете добро тому, кому вы откажете, ибо онъ, убѣдившись, что безъ знанія получить мѣсто нельзя, выучится счетоводству, если не на однихъ правильно поставленныхъ курсахъ, то на другихъ, а выучившись, онъ уже не потеряетъ мѣста.

Затѣмъ, добро вы сдѣлаете для самого себя тѣмъ, что поручивши ваши книги лицу, изучившему правильное счетоводство, вы гарантированы будете, что книги ваши не будутъ перепутаны, что вы не будете принуждены отказывать отъ мѣста, а можете пользоваться дѣйствительнымъ знаніемъ ознакомившагося уже съ вашимъ дѣломъ человѣка возможно продолжительное время.

Наконецъ, вы этимъ самымъ дѣлаете еще *третье* полезное дѣло: побуждаете, способствуете изученію и подъему знанія счетоводства въ отечествѣ.

Тоже самое *второй* добро, а не зло вы сдѣлаете, если откажете въ одобрительномъ аттестатѣ лицу, запутавшему ваше счетоводство. Этимъ вы заставите человѣка идти выучиться счетоводству, оградите хозяевъ и лицъ, къ которымъ такой человѣкъ отъ васъ можетъ перейти, отъ запутыванія у нихъ счетоводства и, наконецъ, достигаете того же результата, побуждаете къ подъему знанія, а слѣдовательно, и хорошей постановки счетоводства въ отечествѣ.

Только при такомъ отношеніи къ дѣлу вы можете получить и лицъ, знающихъ счетоводное дѣло, и правильное и ясное счетоводство, — будете имѣть право рассчитывать на то, чтобы ваше счетоводство и ясно, и вѣрно показывало вамъ и приходъ, и расходъ, и остатокъ и чтобы на долю вашу досталась радость небесная сдѣлать не тройное зло выдачею ложнаго аттестата, а тройное добро и себѣ, и служащему у васъ счетоводу, и обществу и, притомъ, истинное добро тѣмъ, чтобы не увольнять, а оставлять у себя на службѣ возможно продолжительное время знающихъ сотрудниковъ, сродняющихся изъ года въ годъ съ вашимъ дѣломъ, становящихся, что называется по русски, такимъ своимъ душевнымъ человѣкомъ, какіе оберегаютъ ваше дѣло отъ чужихъ вредныхъ вліяній и поползновеній.

СЧЕТОВОДСТВО КАКЪ САМЫЙ ОПАСНЫЙ ВРАГЪ И КАКЪ САМОЕ ТОЧНОЕ ЗЕРКАЛО.

ГЛАВА I. Опасный врагъ въ Московскомъ Земствѣ.

Существуютъ двѣ, двойная и тройная системы счетоводства. Различіе между ними весьма мѣтко и вѣрно опредѣлилъ министръ народнаго просвѣщенія въ Италіи, на мѣстѣ родины двойной системы. 5 октября 1879 г., на конгрессѣ бухгалтеровъ въ рѣчи, обращенной къ спеціалистамъ двойной системы, онъ назвалъ одну (двойную италіанскую систему) „самымъ опаснымъ врагомъ“, а другую (тройную русскую систему счетоводства) „самымъ точнымъ зеркаломъ“.

Надо сказать, что въ 1870 г., т. е., за 9 лѣтъ передъ тѣмъ, появилась въ свѣтъ русская тройная система счетоводства и вскорѣ изданная на четырехъ языкахъ: русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ.

Столь противоположное опредѣленіе двухъ разныхъ системъ счетоводства, высказанное въ столь сильныхъ выраженіяхъ ни кѣмъ-либо, а министромъ народнаго просвѣщенія, ни кому-либо, а собравшимся на конгрессѣ спеціалистамъ двойной системы, ни гдѣ либо, а на конгрессѣ, въ Италіи, на родинѣ двойной италіанской системы,—заслуживаетъ, мы думаемъ, самаго глубокаго вниманія.

Такое вниманіе и отводится въ настоящемъ трудѣ этому вопросу: т. е., почему одна система является „самымъ опаснымъ врагомъ“ и почему другая — „самымъ точнымъ зеркаломъ“?

При этомъ будемъ имѣть въ виду, главнымъ образомъ, лицъ, повѣряющихъ счетоводство, ревизоровъ, довѣренныхъ, экспертовъ по счетоводству и самихъ хозяевъ.

За доказательствами не будемъ ходить ни въ глубокую старину, ни въ отдаленную глушь. Возьмемъ самые позднѣйшіе года и столицу Москву.

Московское Губернское Земство, въ 1893 году постановило ввести въ земскихъ управахъ Московской губерніи двойную италіанскую систему счетоводства, — т. е. *самаго опаснаго врага*. Опытомъ этимъ, какъ дважды два — четыре, Московское губернское земство успѣло доказать правдивость отзыва Министра Народнаго Просвѣщенія въ Италіи объ итальянской же двойной бухгалтеріи, какъ о „самомъ опасномъ врагѣ“.

Доказывается это отчетами земскихъ управъ за 1893 годъ, составленными подъ наблюденіемъ приглашеннаго губернскою управою *спеціалиста двойной* бухгалтеріи, напечатанными, рассмотрѣнными и провѣренными ревизіонными комиссіями, и утвержденными Земскими Собраніями.

Возьмемъ, для примѣра, первый попавшійся намъ отчетъ земской управы — Можайской. Возьмемъ изъ него самый краткій счетъ: „счетъ капитала больницы и богадѣльни“.

Вотъ онъ:

Дебетъ.	Счетъ капитала больницы и богадѣльни.	Кредитъ.
Со счета баланса входящаго. Оставалось недополученн. %-товъ по капиталу за 1892 г. 190 р.		На счетъ баланса входящаго. Оставалось на 1-е января 1893 г. процентныхъ бумагъ 4.750 р.
Со счета смѣты. Опредѣлено процентовъ съ капитала 190 „		На счетъ кассы. Поступило процентовъ 380 „
Со счета генеральнаго баланса. Остается на 1 января 1894 г. процентными бумагами 4.750 „ Балансъ 5.130 р.		Балансъ 5.130 р.

Разсмотримъ внимательно этотъ счетъ.

Изъ этого счета читатель видитъ, что названный капиталъ состоялъ къ 1 Января 1893 г.:

изъ процентныхъ бумагъ на (4.750 р.
и состоитъ къ 1 Января 1894 г. тоже 4.750 „

Стало быть здѣсь вѣрно.

Далѣе видно, что слѣдовало получить процентовъ за 1892 г.—190 р., за 1893 г.—190 р., итого 380 руб., каковая сумма записана въ „дебетъ“ счета. Стало быть, и здѣсь вѣрно.

Затѣмъ, видно что всѣ 380 руб. получены и эта сумма 380 руб. записана въ „кредитъ“ счета. Стало быть и это вѣрно.

По двойной системѣ получается „дебетъ“ 5.130 р. равенъ „кредиту“ 5.130 р.

Такимъ образомъ, счетъ этотъ убѣждаетъ насъ въ безусловной вѣрности капитала больницы и богадѣльни Можайской уѣздной земской управы.

И въ самомъ дѣлѣ: въ чемъ же здѣсь можно замѣтить ошибки?—

Процентныхъ бумагъ было и есть 4.750 р., стало быть, вѣрно.

Процентовъ, по 4% въ годъ, съ 4.750 р. слѣдовало за 1892 г. 190 р. и 1893 г. 190 р. и всѣ эти 380 р. поступили, стало быть,—опять же вѣрно.

Въ дебетѣ 4.750 р. и въ кредитѣ 4.750 р.

Въ дебетѣ 380 р. и въ кредитѣ 380 р.

Въ балансѣ дебета 5.130 р. и кредита тоже 5.130 р.

И по отдѣльнымъ суммамъ и статьямъ, и въ итогѣ баланса дебетъ равенъ кредиту. Значитъ капиталъ—вѣрнѣе вѣрнаго. Тутъ сомнѣнія не только нѣтъ, но еще никакому сомнѣнію здѣсь и не мѣсто. Какого же еще сомнѣнія ждать тамъ, гдѣ балансы и вдоль и поперекъ, и въ частныхъ суммахъ, и въ общихъ итогахъ вѣрны, равны дебетъ кредиту.

Но, читатель-ревизоръ, берегитесь. Тутъ „самый опасный врагъ“ играетъ вашимъ вниманіемъ и отвлекаетъ отъ ошибокъ. Въ этомъ счетѣ, въ этихъ вѣрныхъ балансахъ скрываются исчезнувшіе изъ капитала 380 р. наличныхъ денегъ.

Провѣрьте, читатель, еще разъ этотъ счетъ. Спросите самого себя: видите вы или не видите въ счетѣ, какъ исчезнуло со счетовъ капитала больницы и богадѣльни наличныхъ денегъ 380 р. Навѣрное не замѣчаете, не видите, не догадываетесь и не подозреваете.

Теперь вотъ вамъ, читатель, форма отчета, какъ самое точное зеркало.

Учетъ капитала больницы и богадѣльни.

№№ учетовъ и статей.	НАЗВАНІЕ УЧЕТОВЪ И СТАТЕЙ.	1	2	3	4	5	6	7	8
		ПРИХОДЪ.			РАСХОДЪ.			ОСТАЕТСЯ.	
		Оставалось средствъ (активъ).	Поступило.		Оставалось пога- шеній (пассивъ).	Выдано.		Средствъ (активъ).	Погашеній (пас- сивъ).
			Исчислено къ сбору по смѣтѣ доходовъ.	По кассамъ.		Ассигновано по смѣтѣ расходовъ.	По кассамъ.		
А	I. Касса. Наличныхъ денегъ	—	—	380	—	—	—	380	—
Б	II. Цѣнности. Процентныхъ бумагъ	4.750	—	—	—	—	—	4.750	—
В	III. Доходы. % на процентныя бумаги . . .	190	190	—	—	—	380	—	—
Г	IV. Расходы изъ капитала не было.								
Д	V. Капиталь, итого	4.940	190	380	—	—	380	4.750	—
								5.130	

Эта форма счета раздѣляется прежде всего въ текстѣ на 5 частей.

I. Касса. II. Цѣнность. III. Доходы. IV. Расходы. V. Капиталы.

Всѣ эти 5 названій помѣщаются въ текстѣ, взаимно многописательнаго текста на обѣихъ страницахъ въ предыдущемъ отчетѣ. Если бы многописательный текстъ предыдущаго отчета сравнить съ текстомъ отчета настоящаго, то окажется, что въ первомъ во многописаніи масса словъ и буквъ малопонятныхъ, въ послѣдней же формѣ отчета мало словъ и каждое слово ясно.

Затѣмъ отчетъ подраздѣляется на графы:

а) *Приходъ:*

б) *Расходъ:*

в) *Остается:*

Оставалось.

Оставалось погашеній. Средствъ (активъ).

Назначено къ сбору.

Ассигновано по смѣтѣ.

Погашеній (пассивъ).

Поступило по кассамъ. Оборотъ по кассамъ.

Попробуйте, читатель, перенести изъ предыдущаго отчета цифры въ настоящую форму. Тамъ мы видимъ сумму 4.750 р., остававшуюся къ началу года и внесемъ ее въ строку Б графу 1-ю Сумма эта

осталась къ концу года въ той же цифрѣ и потому мы выставимъ ее въ той же строкѣ В въ графу 7-ю.

Затѣмъ, мы видимъ, что процентовъ на процентныя бумаги оставалось 190 р. Поставимъ на строку В графы 1-й. Исчислено вновь 190 р., выставимъ на той же В строкѣ графы 2-й. Далѣе мы видимъ, что проценты эти поступили въ кассу и потому мы выставимъ въ строкѣ А въ графу 3-ю и поступившіе спишемъ съ оклада въ строкѣ В въ графѣ 6-й.

Расходовъ по этому капиталу не показано. Мы имѣемъ дѣло съ капиталомъ больницы и богадѣльни, а изъ капиталовъ, какъ извѣстно, расходы производятся не ежегодно. Видимо, что въ отчетномъ году изъ этого капитала расходовъ не было, ибо таковыхъ въ отчетѣ не показано.

Теперь, подведемъ на Д строкѣ итогъ капитала. Оказывается, что капиталъ больницы и богадѣльни Можайской земской управы составлялъ къ началу 1893 г. не 4.750 р., а 4.930 р., а къ концу — не 4.750 р., а 5.130 р.

Провѣряя строчку за строчкой, мы наталкиваемся на слѣдующее:

На первой строкѣ, въ графѣ 3-й, значится 380 р., поступившихъ наличныхъ денегъ, а въ остаткѣ они не были показаны (стр. 2).

Куда же, въ самомъ дѣлѣ, дѣвались 380 р., полученные въ кассу проценты по купонамъ: за 1892 г. 190 р. и за 1893 г. 190 р.?

Настоящая послѣдняя форма оказывается точнымъ зеркаломъ. Въ ней, выражаясь словами Министра Народнаго Просвѣщенія въ Италіи, является показаніе предпріятія въ его истинномъ свѣтѣ, какъ это можетъ сдѣлать лишь самое точное зеркало. И точно:

I. *Первая* строка—въ ней показываетъ, что 380 руб. поступило, а въ остаткѣ ихъ нѣтъ и расходомъ ихъ не показано и куда эти 380 р. исчезли — неизвѣстно.

II. *Вторая* строка, какъ въ зеркалѣ показываетъ, что процентныхъ бумагъ оставалось 4.750 р., прихода и расхода не было и остается 4.750 р.

III. *Третья* строка показываетъ, что доходовъ въ капиталъ ожидалось за прежній годъ 190 р. за отчетный 190 р. и всѣ они поступили въ кассу; недоимокъ не остается и потому и недоимка, и текущій окладъ списаны въ расходъ со счетовъ. Оба они поступили и недоимки прежнихъ не изъ оклада текущего года нѣтъ.

IV. *Четвертая* строка показываетъ, что расходовъ по смѣтѣ изъ этого капитала ассигновано не было и что таковыхъ не производилось.

На V строкѣ капиталъ въ итогѣ получается:

Къ началу отчетнаго года 4.940 р., а къ концу долженъ быть 5.130 р.; а между тѣмъ, на стр. 2, показано только 4.750 р., а 380 р. по отчету не достаетъ.

Изъ какихъ составныхъ частей былъ капиталъ къ началу года? Отвѣтъ въ графѣ 1-й, именно: процентныхъ бумагъ на 4.750 р. и процентовъ по купонамъ за прежнее время 190 р. Къ концу года тоже процентныхъ бумагъ 4.750 р. и наличныхъ денегъ 380 р. Последнихъ въ отчетѣ, какъ въ зеркалѣ, ясно видно, не достаетъ.

Возвратитесь читатель еще разъ къ предыдущему отчету и увидите, что тамъ балансы вѣрны, но что въ нихъ-то и сидитъ самый опасный врагъ, который затемняетъ отчетъ и сбиваетъ на самообманъ своею формою, которую Министръ Народнаго Просвѣщенія въ Италіи совершенно справедливо назвалъ самымъ опаснымъ врагомъ.

Читатель скажетъ, что надо обращаться за отысканіемъ этихъ 380 р. къ кассѣ.

Вотъ этотъ счетъ кассы:

Дебетъ.	Счетъ кассы.	Кредитъ.
Оставалось на 1 янв. 1893 г. уѣздныхъ 909 р. 79 к. губернскихъ 2.210 „ 81 „ 3.120 р. 60 к. Въ 1893 г. поступило: уѣздныхъ 51.868 р. 11 к. губернскихъ 42.962 „ 68 „ 94.830 „ 79 „ Балансъ 97.951 р. 39 к.		Въ 1893 г. израсходовано: уѣздныхъ 45.143 р. 59 к. губернскихъ 45.343 „ 78 „ 90.487 р. 37 к. На 1-е января поступило: уѣздныхъ 6.134 р. 31 к. губернскихъ 1.329 „ 71 „ 7.464 „ 02 „ Балансъ 97.951 р. 39 к.

Если внимательно разсмотрѣть этотъ счетъ, то окажется:

а) Уѣздныхъ:

оставалось	Р. С. 909 р. 79 к.
поступило	„ „ 51.868 „ 11 „
итого прихода	Р. С. 52.777 р. 90 к.
Израсходовано	„ „ 45.143 „ 59 „
Остается	„ „ 7.634 „ 31 „
а показано въ остаткѣ только	„ „ 6.134 „ 31 „

б) Губернскихъ суммъ:

оставалось	Р. С. 2.210 р. 81 к.
поступило	„ „ 42.962 „ 68 „
итого прихода	Р. С. 45.173 р. 49 к.
Израсходовано	„ „ 45.343 „ 78 „

Расходъ больше прихода, да кромѣ того еще показано и остаткомъ 1.329 р. 71 к. А балансъ вѣренъ и въ дебетѣ 97.951 — 39 и въ кредитѣ 97.951 — 39.

Какая же форма отчета доступна повѣркѣ. Воистину двойная система является самымъ опаснымъ врагомъ для уѣзднаго земства, ибо въ кассѣ исчезаютъ деньги уѣздныя, а балансы вѣрны.

Подобныхъ обрачиковъ въ отчетахъ Земскихъ Управъ Московской губерніи видимо-невидимо, но мысль наша не въ томъ, чтобы указать Московскому Земству, всѣ неправильности, а лишь въ томъ, чтобы указать двѣ разныя формы счетоводства — одну — какъ самое точное зеркало, другую — какъ самага опаснаго врага, выражаясь словами Министра Народнаго Просвѣщенія въ Италіи.

Приведеннаго одного примѣра, надѣмся, уже достаточно для разъясненія поставленнаго вопроса о существованіи двухъ формъ различныхъ по своему характеру, но такъ какъ случай примѣненія счетоводства разнообразенъ, то мы приводимъ далѣе доказательства изъ судебной практики и т. д.

Не забудемте, что здѣсь мы разсматриваемъ не какой-либо отчетъ маленькой земской управы, лежащей гдѣ нибудь въ глуши, за тридевять земель, но это счетъ столицы Москвы и не какого-либо прошлаго, а самага позднѣйшаго года и что этотъ счетъ составленъ не какимъ-либо маленькимъ конторщикомъ, а самостоятельнымъ бухгалтеромъ земской управы, при пособіи особаго *спеціалиста* двойной системы, приглашеннаго Московскою губернскою земскою управою.

Наконецъ, этотъ отчетъ повѣрялъ при составленіи бухгалтеръ управы, его помощники, спеціалистъ, приглашенный Московскою Губернскою земскою управою и командированный ею для этого въ Можайскую уѣздную земскую управу.

Повѣрялся этотъ отчетъ сначала при перепискѣ, потомъ бѣловой, повѣрялась корректура не разъ и не два. Затѣмъ отчетъ повѣрялся предсѣдателемъ и членами управы и черновой, и бѣловой писанный, и въ корректурѣ. Далѣе, отчетъ повѣрялся ревизіонною комиссіею, былъ разосланъ всѣмъ гласнымъ, которые читали его — повѣрялся и дебатировался на земскомъ собраніи — и всѣ нашли отчетъ вѣрнымъ и утвердили, какъ правильный, не замѣтивъ даже, что и въ кассѣ по отчету уѣздныхъ земскихъ суммъ не достааетъ 1.500 р., а губернскихъ суммъ по кассѣ расхода больше прихода, да еще и остатокъ крупный въ 1.329 р. 71 к.

Обратимся къ другимъ примѣрамъ.

ГЛАВА II. Изъ судебной практики.

Растрата Юханцевымъ свыше 3 милл. рублей.

Заглянемъ въ громкое дѣло о растратѣ Юханцева въ Обществѣ Поземельнаго Кредита свыше 3 милл. рублей.

Произведенною по этому дѣлу экспертизою выяснилось, что первая растрата, произведенная 28 апрѣля 1873 года, была записана по книгамъ такъ:

а) По главной книгѣ двойной системы:

Дебетъ.	Счетъ Кассы.	Кредитъ.
		Отъ Счета Гос. Банка . . . Р. 109.000

Дебетъ.	Счетъ Государственного Банка.	Кредитъ.
Счету Кассы Р. 109.000		

б) Во вспомогательной книжкѣ Государств. Банка:

Дебетъ.	Кредитъ.
	Апр. 28. Внесено Р. 100.000

Изъ этихъ записей видно, что изъ кассы Общества взято Юханцевымъ для внесенія въ Государственный Банкъ 109.000 руб. и эта сумма записана правильно *по Главной Книгѣ* въ Кредитъ Кассы и въ Дебетъ Государственного Банка. Но внесено изъ нихъ только 100 тыс., менѣе на 9.000 руб. и во вспомогательной книжкѣ Государственного Банка записано только 100 тыс., менѣе на 9.000 руб., которые въ Банкъ не внесены и растрочены.

Растрата, слѣдовательно, была видна по вспомогательной книгѣ. Но по двойной системѣ повѣрка производится по Главной Книгѣ, по которой запись сдѣлана вѣрна, а не по вспомогательнымъ.

Черезъ два дня послѣ этой растраты, 1 мая 1873 года, была произведена мѣсячная ревизія, но по ней растрата въ 9.000 руб. осталась не открыта, благодаря тому, что ревизовавшіе не знали счетоводства, а не зная его, не могли и уразумѣть, какъ надо ревизи-

зовать и гдѣ смотрѣть. Послѣ такого невѣдѣнія ревизоровъ, Юханцевъ черезъ двѣ недѣли отъ первой растраты, сдѣлалъ вторую подобную же растрату въ 50 тыс.

Эта новая растрата записана по книгамъ, какъ и предыдущая, именно:

а) Въ главной книгѣ двойной системы:

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ Кассы.	<i>Кредитъ.</i>
		Отъ Счета Гос. Банка . . . Р. 150.000

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ Государственного Банка.	<i>Кредитъ.</i>
Счету кассы Р. 150.000		

б) Во вспомогательной книжкѣ Государств. Банка:

<i>Дебетъ.</i>	<i>Кредитъ.</i>
	Внесено Р. 100.000

Изъ этихъ записей видно то же, что и изъ предыдущихъ: изъ кассы взято 150 тыс., чтобы внести въ Банкъ, и по кассѣ и по Главной книгѣ они записаны вѣрно. Но изъ нихъ внесено лишь 100 т., а 50 тыс. скрыты. По вспомогательной книжкѣ Банка записаны всего 100 тыс.

Опять же растрата видна по вспомогательнымъ книгамъ, а осталось незамѣченной.

Были еще и такого рода растраты, что по чеку изъ Государственного Банка получалось, напр., 150 тыс., а въ кассу записывалось только 50 тыс.

Записи въ этихъ случаяхъ въ книгахъ были такъ:

а) Во вспомогательной книжкѣ Государств. Банка.

<i>Дебетъ.</i>	<i>Кредитъ.</i>
Снято по чеку Р. 150.000	

а) Въ главной книгѣ двойной системы:

Дебетъ.	Счетъ Кассы.	Кредитъ.
Счетъ Гос. Банка Р. 50.000		

Дебетъ.	Счетъ Государственного Банка.	Кредитъ.
	Отъ счета кассы Р. 50.000	

Изъ этихъ записей видно, что по чеку взято 150 тыс., а записано въ кассу только 50 тыс.

Сумма 150 тыс. значится взятою по книжкѣ Банка, а сумма 50 тыс. внесенною въ Главную Книгу.

Наконецъ, были и такіе случаи, что суммы, полученныя съ Государственного Банка, не записывались по кассѣ полными чеками.

Въ этомъ случаѣ записи по книгамъ были такія:

б) Во вспомогательной книжкѣ Государств. Банка:

Дебетъ.	Счетъ Общества Поземельнаго Кредита.	Кредитъ.
Снято по чеку Р. 100.000		

а) По главной книгѣ двойной системы:

Дебетъ.	Счетъ Кассы.	Кредитъ.
Сумма 100.000 не записана.		

Дебетъ.	Счетъ Государственного Банка.	Кредитъ.
	Сумма 100.000 не записана	

Опять же въ книгахъ можно было усмотрѣть, что сумма въ 100 тыс. по книжкѣ вспомогательной изъ Банка взята, а по книгѣ Главной она въ приходъ кассы не записана.

Къ 1 января 1875 г. текущій счетъ Государственнаго банка не сходилъ съ книгами на 394.000 р. Къ новому 1875 г. составлялся отчетъ за 1874 г., книги подвергались самой строгой провѣркѣ, во первыхъ — бухгалтеріей, при составленіи годоваго отчета, во вторыхъ — правленіемъ, при провѣркѣ отчета, въ третьихъ — ревизіонной комиссіей постоянной и въ четвертыхъ — ревизіонной комиссіей временной, избираемой для провѣрки отчетовъ. Ни при одной изъ этихъ четырехъ ревизій растрата не обнаружена и годовою отчетъ утвержденъ общимъ собраніемъ, какъ правильный. Между тѣмъ, къ этому времени, какъ выяснилось на судѣ, кража процентныхъ бумагъ Юханцевымъ еще *не производилось*. Кражу онъ сталъ дѣлать *гороздо позже*, а слѣдовательно, *растрату* можно было бы видѣть и *по книгамъ*.

Эксперты по дѣлу Юханцева, между прочимъ, дали единогласно такое заключеніе:

„Виды неправильности были какъ по взносу денегъ на текущій счетъ Государственнаго банка, такъ равно и по выемкѣ изъ Государственнаго банка по чекамъ. Суммы, выписанныя по кассѣ въ расходъ внесенными въ Государственный банкъ, либо вовсе не вносились, либо вносились на текущій счетъ только частію. То же самое видно и по выемкамъ по чекамъ. Суммы, выбиравшіяся изъ Государственнаго банка, либо полными чеками не записывались по кассѣ на приходъ, или же часть суммы записывалась на приходъ, а другая часть утаивалась“.

Достойно вниманія здѣсь, что сотни бухгалтеровъ Поземельнаго золотого банка вели книги по двойной системѣ и не только не могли открыть, но и не подозрѣвали существованія растраты. Никто изъ нихъ даже не былъ заподозрѣнъ въ соучастіи съ Юханцевымъ, настолько они были наивны съ ихъ знаніемъ счетоводства.

По этому дѣлу, какъ извѣстно, въ качествѣ гражданскихъ отвѣтчиковъ были привлечены, уважаемые всѣмъ обществомъ и не имѣвшія ничего общаго съ растратами Юханцева, лица высокопоставленные и пользовавшіяся общимъ довѣріемъ.

Растраты Юханцевымъ до 3 милл. руб. продолжались нѣсколько лѣтъ. Въ это время, кромѣ *ежемесячныхъ* ревизій, производились еще ревизіи внезапныя. Въ это же время Юханцевъ уѣзжалъ въ отпускъ въ Берлинъ, и въ его отсутствіе растрата не была открыта. Растрата эта открылась *не бухгалтеріей, не ревизіей*, а лишь тогда, когда Юханцевъ сдавалъ кассу другому лицу. Первая растрата произведена 28 апрѣля 1873 г., а обнаружена при сдачѣ Юханцевымъ кассы спустя много лѣтъ, только въ 1879 году.

Какой же полезный урокъ даетъ намъ дѣло Юханцева? За что

здѣсь пострадали заемщики и сельскіе хозяева слишкомъ на 3 милл. рублей? За что поплатилась масса высокопоставленныхъ лицъ, стоявшихъ во главѣ Общества Поземельнаго Кредита? Отвѣтъ на эти вопросы одинъ: за то, что и въ бухгалтерію, и въ ревизіонную комиссію набраны были люди, не знавшіе счетоводства, хотя, быть можетъ, и высшаго образованія, но занявшія мѣста не въ силу знанія предмета, а въ силу протекцій, племянничества, родства и кумовства, писавшія книги въ блаженномъ невѣдѣніи того, что они писали.

Развѣ изъ этого дѣла не выносится такого убѣжденія, что нельзя довѣрять веденія счетоводства и ревизію его людямъ, незнающимъ счетоводства.

Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь изъ-за невѣрной счетоводной записи.

12 и 13 апрѣля 1874 г. въ С.-Петербургѣ, въ Государственномъ банкѣ былъ небывалый никогда наплывъ публики. Въ эти дни шла подписка на акціи желѣзныхъ дорогъ: Привислянской и Уральской. Чуть ни весь Петербургъ бросился на эту подписку. Были высланы цѣлыя роты солдатъ въ Государственный банкъ для того, чтобы каждый подписался на одну акцію. Всѣ газеты въ тѣ дни наполнены рецензіями по этому случаю.

Въ два дня было внесено въ Государственный банкъ въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ на акціи:

Привислянской дороги	103.892.690 р. — к.
Уральской „	55.553.405 „ 58 „
Всего	159.446.095 р. 58 к.

Всѣ, кто могъ что заложить закладывали на два дня и несли деньги въ Государственный банкъ на подписку. Во всѣхъ банкахъ въ Петербургѣ брали деньги подъ залогъ процентныхъ бумагъ.

Въ одномъ С.-Петербургскомъ Обществѣ взаимнаго кредита залоговъ поступило 12 апрѣля — 330.740 руб., 13 апрѣля — 2.406.207 руб., а въ два дня — 2.736.947 руб.

При такомъ наплывѣ одновременно залоговъ отъ нѣсколькихъ сотъ кліентовъ, залоговая касса этого Общества не въ состояніи была управиться росписать всѣ эти залоговые акты на свои счета и составить тысячу, на этотъ предметъ, приходныхъ ордеровъ. Допустить

въ денежную кассу для этой работы постороннихъ лицъ не допустили, и, не ожидая такого наплыва залоговъ, заранее не подготовились къ этому дѣлу.

Поэтому всѣ залого были записаны въ Главную книгу общимъ валовымъ итогомъ, а выдачи подъ нихъ займовъ — порознь въ учетъ каждаго заемщика.

Записи были произведены по двойной системѣ слѣдующимъ образомъ:

а) Въ главной книгѣ С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита за 1874 годъ на стр. 107.

Дебетъ.	Счетъ залоговъ.	Кредитъ.
	12 апрѣля . Р.	330.740
	13 " . "	2.406.207
		<u>2.736.947</u>

б) Во вспомогательной книгѣ текущихъ учетовъ, обеспеченныхъ залогами.

Счетъ Директора П. П. Синехрюхова.

	З а л о г о в ы .		Ссудъ подъ залого.	
	Принято.	Возвращено.	Возвращено.	Выдано.
1874 г. 11 апрѣля	73.370	—	—	20.238 р. 95 к.
Свободнаго кредита				53.131 р. 05 к.
1874 „ 12 апрѣля	—	—	—	113.180 р. — к.
1874 „ 12 " 	—	—	—	1.600 „ — „
1874 „ 13 " 	—	—	—	100.600 „ — „
Итого . . .	73.370	—	—	236.368 р. 93 к.
Слѣдовательно, получено ссуды безъ залоговъ . . .				162.998 р. 95 к.

Дѣло заключается въ слѣдующемъ. Клиентъ, по правиламъ кредитныхъ учреждений, представляетъ въ залогъ процентныя бумаги, подъ которыя, по особой оцѣнкѣ, открывается кредитъ, другими словами — разрѣшается брать наличныя деньги въ видѣ ссуды до размѣра оцѣнки.

Деньги по такимъ текущимъ счетамъ, обезпеченнымъ залогами, можно брать и возвращать по частямъ, во всякое время, въ любой суммѣ.

По подобному счету одного изъ директоровъ правленія Общества, именно г. Синебрюхова, имѣлъ слѣдующій характеръ:

11 апрѣля 1874 года по его счету было:

залоговъ по оцѣнкѣ на 73.370 р. — к.

долга, т. е. выданной подъ эти залоги ссуды — 20.238 „ 95 „

слѣдовательно, свободного кредита, который могъ получать директоръ Синебрюховъ по этому счету, было только 53.131 р. 05 к.

Между тѣмъ 12 апрѣля по этому счету, по чекамъ этого директора правленія, переведено въ Государственный банкъ 113.180 р. и выдано на руки 1.600 р., а 13 апрѣля еще переведено въ Государственный банкъ 100.600 р. Такимъ образомъ 13 апрѣля долгъ поднялся до 236.378 р. 95 к., а залоговъ было всего на 73.370 р., словомъ, по счету директора правленія взято свыше залоговъ 162.998 р. 95 к.

Въ виду этихъ цифръ, судебно-счетоводная экспертиза дала на *предварительномъ слѣдствіи* (просимъ читателя замѣтить — на предварительномъ слѣдствіи) такое заключеніе, что директоръ правленія получалъ по своему счету *свыше залоговъ*, т. е. безъ залоговъ значительныя суммы, доходящія до 162.998 р. 95 к.

Заключеніе это было дано въ 1879 году, и на основаніи его директоръ Синебрюховъ былъ привлеченъ въ качествѣ обвиняемаго въ пользованіи деньгами общества безъ залоговъ.

Случай этотъ произошелъ 12 и 13 апрѣля 1874 г., экспертиза произведена въ 1879 году, а на *судѣ* дѣло разсматривалось въ концѣ января 1883 года. Къ этому времени со дня перебора 12 и 13 апрѣля 1874 года прошло 9 лѣтъ и изъ лицъ, служившихъ при залоговой кассѣ Общества, умерло 3 кассира и 2 артельщика. Единственный оставшійся въ живыхъ свидѣтель, изъ состоявшихъ при залоговой кассѣ, показалъ, что онъ помнитъ время, когда производилась подписка въ государственномъ банкѣ на акціи нѣсколькихъ желѣзныхъ дорогъ, что въ это время поступали залоги массами и возвращались черезъ 3 дня, по кончаніи разверстки, *не расписанными на приходѣ* по своимъ счетамъ и что на суммы, переданныя въ Государственный банкъ, *приносились артельщикомъ въ Общество квитанціи Государственного банка*.

Показаніе это возбудило среди экспертовъ вопросъ о залогахъ.

На судѣ Главная книга 1874 г. находилась въ числѣ вещественныхъ доказательствъ, и по справкѣ съ ней, къ великому удивленію,

оказалось, что въ ней открытъ, на стр. 107, одинъ общій счетъ подъ названіемъ комиссіонныхъ дѣлъ, и въ этомъ счетѣ занесено на приходъ залоговъ 12 апрѣля 330.740 р. и 13 апрѣля 2.406.207 р.

Этотъ счетъ не былъ разсматриваемъ на *предварительномъ слѣдствіи*.

Надо сказать, что 12 и 13 апрѣля 1874 г. переборъ по счетамъ былъ не у одного только названнаго директора правленія, но и у многихъ другихъ лицъ.

Представленные наглядно выше записи сдѣланы:

1) по *Главной книгѣ* записаны всѣ залого общими итогами 2.407.207 руб., но какъ будто ссуды подъ нихъ не были выданы;

2) по *вспомогательнымъ* книгамъ записаны выданныя ссуды, но не записаны залого.

Короче говоря, въ *Главной книгѣ* значатся залого безъ ссудъ, а во *вспомогательныхъ* книгахъ ссуды безъ залоговъ.

По двойной системѣ счетоводства требуется веденіе двойнаго ряда счетовъ: особо въ *Главной книгѣ* и особо въ книгахъ *вспомогательныхъ*. Въ *Главной книгѣ* обороты вносятся общими итогами, а въ *вспомогательныхъ* подробно записываются по каждому учету каждая операція, какъ по выдачѣ залоговъ и ссудъ, такъ и по возвращеніи и первыхъ, и послѣднихъ.

На *предварительномъ слѣдствіи* разсматривались только операціи по учетамъ, или счетамъ во *вспомогательныхъ* книгахъ тѣхъ только кліентовъ Общества, которые привлечены были къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ, но не возникало вопросовъ общихъ, требовавшихъ разсмотрѣнія въ совокупности общихъ счетовъ всей *Главной книги*, въ которой частныхъ операцій съ отдѣльными членами не записывается.

Защита на *предварительномъ слѣдствіи*, какъ извѣстно, не допускается, при допросѣ свидѣтелей и обвиняемыхъ эксперты не присутствовали, а потому во время *предварительнаго слѣдствія* не возникло ни у судебного слѣдователя, ни у экспертовъ и мысли разсматривать *Главную книгу*. Мысль эта возникла только уже въ засѣданіи суда, по случаю показанія свидѣтеля, служившаго при залоговой кассѣ.

Открытіе это на судѣ было неожиданно и непріятно для *предварительнаго слѣдствія* и прокуратуры и не могло быть въ послѣднюю минуту разъяснено документально, — оно осталось непонятнымъ лицамъ, не знающимъ счетоводства, и отъ обвиненія прокуратура не отказалась.

Обвиняемый директоръ Синебрюховъ, на основаніи записей въ

вспомогательной книгѣ по его счету выдачи ссудъ, когда по счету остались не записанными залоги, былъ приговоренъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь за пользованіе безъ залоговъ деньгами того Общества взаимнаго кредита, въ которомъ онъ былъ директоромъ.

Какой же урокъ даетъ намъ это дѣло?

Вспомнимъ, что неправильная запись была сдѣлана въ апрѣлѣ 1874 г., а замѣчена только въ январѣ 1883 г. и замѣчена не ревизоромъ, нѣтъ, а случайнымъ показаніемъ на судѣ свидѣтеля, служившаго при залоговой кассѣ. Съ 1874 г. до 1883 г. было произведено масса ревизій и ежемѣсячныхъ, и третнихъ, и полугодовыхъ, и годовыхъ, и обыкновенныхъ, и внезапныхъ, и чрезвычайныхъ, и самими счетоводами, и ревизорами, и правленіемъ, и ревизіонными комиссіями, и годовыми общими собраніями, — и столь значительная ошибка и самый грубый видъ счета ссуды безъ залога на крупную сумму въ 162 т., и при томъ не одного только директора, но и другихъ лицъ, по счетамъ которыхъ тоже значились такіе же переборы, — остались всѣми ревизующими въ теченіе девяти лѣтъ неоткрытыми, незамѣченными, невыясненными, неисправленными.

Дѣло это доказываетъ, что нельзя довѣрять людямъ съ улицы, людямъ протекціи, людямъ незнанія счетоводства — ни веденія счетоводства, ни ревизіи его.

Дѣло Струсберга.

I.

По дѣлу о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ Коммерческомъ Ссудномъ банкѣ, по операціямъ съ Струсбергомъ, эксперты, разсматривавшіе книги банка, между прочимъ, дали такое заключеніе:

„Въ 1873 г. банкъ продалъ процентныхъ бумагъ на 11.270.963 руб. 50 коп. и получилъ прибыли 32.963 руб. 60 коп.; въ 1874 г. продано на 7.396.682 руб. 67 коп. и получено прибыли 13.558 руб. 60 коп. Отчеты за эти два года (1873 и 1874 гг.) не даютъ возможности усмотрѣть, отъ какихъ именно цѣнныхъ бумагъ банкъ понесъ убытки, и при такихъ значительныхъ оборотахъ получилъ небольшую прибыль“.

Директоръ банка Ландау, завѣдывавшій иностраннымъ отдѣленіемъ, между прочимъ говорилъ: „прибыль по моему отдѣленію за 1873 годъ была въ 63.000 руб. съ чѣмъ-то. Между тѣмъ въ графѣ прибылей по иностранному отдѣленію фигурируетъ только 25.000 руб“.

Въ этомъ громкомъ процессѣ участвовали въ качествѣ экспертовъ лучшія счетоводные силы Москвы — специалисты двойной, системы счетоводства. Нельзя предположить въ нихъ нежеланіе открыть истину передъ судомъ и прессой, а тѣмъ менѣе допустить то же со стороны директора банка Ландау, весь интересъ котораго состоялъ въ томъ, чтобы оправдать себя доказательствомъ выгоды операций по его отдѣленію. Вѣрнѣе надо признать справедливость того, что сама система веденія книгъ отнимаетъ возможность опредѣлить, на чемъ была прибыль и на чемъ убытокъ.

Въ томъ же самомъ процессѣ о злоупотребленіяхъ по операциямъ Струсберга, эксперты нашли, что „цифры ресконтро по счетамъ Струсберга противорѣчатъ меморіалу, и были скрыты отъ ревизоровъ“.

Дѣло это приводитъ не только къ тому же заключенію, что нельзя довѣрять людямъ протекціи, людямъ незнанія счетоводства веденіе счетоводства и ревизію его, но еще и нельзя отдаваться той хаотической системѣ счетоводства, по какой велись книги этого банка, гдѣ одна книга противорѣчила другой и это замѣчено было только на судѣ и не было замѣчено ни лицами, ведшими книги въ наивномъ невѣдѣніи о противорѣчій ихъ одна другой, ни ревизорами этихъ противорѣчій.

II.

По этому же самому дѣлу г. Струсберга прокурорскою властью были привлечены къ отвѣтственности:

- 1) мануфактуръ-совѣтникъ Никаноръ Борисовскій;
- 2) дѣйствительный статскій совѣтникъ Даніиль Шумахеръ;
- 3) потомственный почетный гражданинъ Андрей Лѣниновъ;
- 4) потомственный почетный гражданинъ Семенъ Вишняковъ;
- 5) коллежскій ассесоръ Бенедиктъ Говоровскій;
- 6) почетный гражданинъ С.-Петербургскій 1-й гильдіи купецъ Карль-Іоганнъ Редеръ;
- 7) прусскій подданный, московскій 1-й гильдіи купецъ Францъ Граббе;
- 8) почетный гражданинъ Александръ Крестовниковъ;
- 9) почетный гражданинъ Петръ Сорокоумовскій;
- 10) статскій совѣтникъ Иванъ Ланинъ;
- 11) потомственный почетный гражданинъ Петръ Волковъ;
- 12) инженеръ-подполковникъ Николай Ильинъ;
- 13) потомственный почетный гражданинъ Андрей Карзинкинъ;
- 14) потомственный почетный гражданинъ Николай Грачевъ, и
- 15) потомственный почетный гражданинъ Николай Бостанжогло.

Лица эти, состоя: Борисовскій — председателемъ, Шумахеръ — товарищемъ председателя, остальные же членами совѣта Московскаго Коммерческаго Ссуднаго банка и, будучи обязаны (§ 26, 34 пп. а, б, е и § 11 п. і устава банка) *ревизовать правленіе и повѣрять кассу банка, опредѣлять товары и процентныя бумаги*, подъ залогъ коихъ могутъ быть производимы ссуды, подробно разсматривать вопросы по операціямъ, выходящимъ изъ ряда текущихъ, и наблюдать за размѣромъ покупки и продажи бумагъ, правительствомъ не гарантированныхъ, — нѣкоторыхъ изъ обязанностей сихъ вовсе *не исполняли*, а къ другимъ относились до крайности *нерадиво*, и *тѣмъ* дали Ландау, Полянскому и Струсбергу возможность совершить преступныя дѣянія“.

Приведенныя слова обвинительнаго акта вызываютъ на такое размышленіе: неужели всѣ поименованныя 15 лицъ, которыя приобрѣли довѣріе къ себѣ московскаго общества, — неужели всѣ эти лица, дѣйствительно, *не имѣли* желанія ревизовать и повѣрять дѣйствія банка? Неужели они, дѣйствительно, *не радѣли* объ этихъ дѣлахъ?

Чувство собственнаго достоинства и самоохраненія и присущее человѣку самолюбіе — оправдать довѣріе избирателей и заслужить избраніе на новыхъ выборахъ, да, наконецъ, матеріальный интересъ ихъ, какъ акціонеровъ и вкладчиковъ банка, побуждали ихъ къ тому, чтобы и ревизовать, и повѣрять, и направлять дѣла банка. Но въ числѣ препятствій, служившихъ имъ камнемъ преткновенія при исполненіи обязанностей и удовлетвореніи собственныхъ побужденій — направлять и повѣрять дѣла банка, не лежала ли та же система счетоводства — двойная, съ узаконенными ею двойными книгами. Если, какъ выше указано, ни спеціалисты — эксперты-бухгалтера, ни самъ ведшій дѣла Ландау не могли ничего доискаться въ книгахъ двойной системы, то что же могли видѣть, въ тѣхъ самыхъ книгахъ, эти 15 лицъ, не спеціалистовъ двойной системы, для которыхъ при томъ составлялись еще *особыя* книги, несогласныя съ ресконтрами?

Изъ уголовной практики русскихъ судовъ можно привести много примѣровъ изъ дѣлъ о растратахъ, банкротствахъ и т. п., но я не буду осложнять свои доказательства и безъ того уже получившія значительные объемы.

Изъ сказаннаго уже ясно, что самая практика уголовныхъ дѣлъ показываетъ, какими печальными послѣдствіями оъзывается отживающая въ наше время привычка набирать съ улицы или по протекціи къ счетоводному или ревизіонному дѣлу людей, счетоводства не знающихъ.

ГЛАВА III. Счетоводство, какъ самое точное зеркало и какъ самый опасный врагъ.

I.

Въ 1870 году появилась въ свѣтъ новая русская тройная система счетоводства.

Девять лѣтъ спустя, именно 5 октября 1879 г., въ Римѣ, министръ народнаго просвѣщенія г. Перетцъ обратился къ бухгалтерамъ, собравшимся на первый конгрессъ бухгалтеровъ, между прочимъ, съ слѣдующими словами: „особенное качество *вашего знанія* заключается въ томъ, что неизбѣжнымъ условіемъ его существованія является показаніе предпріятія въ его истинномъ свѣтѣ, какъ это можетъ сдѣлать лишь *самое точное зеркало*, а тамъ, гдѣ его нѣтъ, оно изъ необходимаго помощника превращается въ „самаго опаснаго врага“.

Намъ, русскимъ, въ высшей степени важно выяснить и уразумѣть, что значить въ устахъ министра, на родинѣ двойной итальянской системы, передъ собравшимися на конгрессъ бухгалтерами, два противоположныя выраженія: „самое точное зеркало“ и „самый опасный врагъ“, оба употребленныя по отношенію „*знанія*“ счетоводства? Почему министръ народнаго просвѣщенія въ столь сильныхъ выраженіяхъ обратился къ *знанію* собравшихся *спеціалистовъ*?

Имѣлъ же онъ, стало быть, факты и доказательства на то, что въ дѣлѣ счетоводства есть и „самое точное зеркало“, есть и „самый опасный врагъ“.

Что же разумѣлъ министръ подъ „точнымъ зеркаломъ“ и что „подъ опаснымъ врагомъ“, и что побудило министра употребить столь сильное выраженіе?

Вопросъ этотъ относится прямо къ задачѣ нашей, чтобы не впасть въ ошибку такую же, которой желали избѣгнуть въ Римѣ въ 1879 г., именно — не ввести въ дѣло „самаго опаснаго врага“ вмѣсто „самаго точнаго зеркала“.

II.

Уяснить значеніе приведенныхъ словъ г. министра народнаго просвѣщенія въ Италіи можно и на русскихъ учебникахъ. Возьмемъ для перваго раза учебники:

1) **Курсъ двойной бухгалтеріи.** Составилъ А. В. Прокофьевъ Москва. 1883 г.

2) **Курсъ двойной бухгалтеріи.** Составилъ А. В. Прокофьевъ. Изданіе *второе*.

3) **Курсъ двойной бухгалтеріи.** Составилъ А. В. Прокофьевъ. Изд. *третье*. Москва. 1889 г.

4) **Курсъ двойной бухгалтеріи.** Составилъ А. В. Прокофьевъ. Изд. *четвертое*. Москва. 1892 г.

Въ Россіи московская практическая академія коммерческихъ наукъ считается высшимъ коммерческимъ учебнымъ заведеніемъ, а А. В. Прокофьевъ, авторъ названнаго курса, изданнаго уже четвертымъ изданіемъ, состоитъ въ ней преподавателемъ уже скоро 25 лѣтъ. Поэтому вполнѣ правильно будетъ взять для начала его учебникъ.

Минуя всѣ прочія, остановимся на главномъ, остановимся на фактахъ, имѣющихъ больше значеніе.

Въ учебникѣ, подъ 3-мъ числомъ августа въ меморіалѣ записано:

„Куплено и получено отъ А. В. Борисовскаго, здѣсь, свекловичнаго сахарнаго песку № 1—15 бочекъ 378 п. 26 ф. по 6 р. 25 к.— 2.366 р. 56 к.

4-го числа: продано и доставлено М. А. Кудрявцеву свекловичнаго сахарнаго песку № 1—10 бочекъ 258 п. 07 ф. по 6 р. 55 к. на 1.691 р. 05 к.

5-го числа: продано и доставлено С. П. Михайлову свекловичнаго сахарнаго песку № 11—15 бочекъ 120 п. 20 ф. по 6 р. 60 к. на 795 р. 30 к.“.

Складывая количества продажи, получаемъ:

	378 п. 27 ф.
а куплено было	378 „ 26 „

Откуда же взялся одинъ фунтъ лишній сахарнаго песку?

Очевидно, что здѣсь рѣчь идетъ объ одной и той же партіи сахарнаго песку подъ одними и тѣми же № 1—15 бочекъ.

Какъ-же продать то, чего у самихъ не было?

Если учебникъ долженъ служить образцомъ, то въ данномъ примѣрѣ онъ будетъ служить образцомъ того, какимъ образомъ сводить вѣрно балансы при существованіи ошибокъ. Здѣсь такая грубая и непросительная ошибка въ учебникѣ, въ такомъ не сложномъ примѣрѣ, въ которомъ въ разъ сдѣлана покупка и въ два отпуска вся продажа, т. е. всего-то одно сложеніе въ продажѣ, состоящее изъ двухъ слагаемыхъ: 258 п. 07 ф. и 120 п. 20 ф. или вѣрнѣе 07 + 20 фун.

Ошибка эта сдѣлана еще въ первомъ изданіи и оставалась незамѣченною въ продолженіе столькихъ лѣтъ (первое изданіе вышло въ 1883 г. третье въ 1889 г.) и затѣмъ повторилась во второмъ, а въ третій разъ — въ третьемъ.

Въ *товарной* книгѣ та же ошибка въ счетѣ свекловично-сахарнаго песку, въ учебникѣ А. В. Прокофьева значится такъ:

Куплено августа 3-го	378 п. 26 ф.	по 6 р. 25 к.	= 2366 р. 56 коп.
Продано „ 4-го	258 п. 07 „ „ 6 „ 55 „	= 1691 „ 05 „	
„ „ 5-го	120 „ 20 „ „ 6 „ 60 „	= 795 „ 30 „	
	378 п. 27 ф.		

Итакъ, изъ этихъ трехъ строкъ видно, что куплено 378 пуд. и 26 ф., а продано 378 пуд. 27 ф., т. е. проданъ 1 ф., котораго не было. Это не опечатка, а ошибка. Если повѣрить умноженіемъ всѣ три задачи, то получатся въ произведеніи выставленные въ задачахъ суммы, другими словами, — получится, что одного покупателя обсчитали на 1 ф., получили съ него за лишній фунтъ деньги.

Надо-ли говорить, что такая неблагоприятная задача, т. е. примѣръ обсчитывать покупателей, далеко не идетъ къ учебнику.

Въ томъ-же счетѣ свекловично-сахарнаго песку значатся еще такія задачи:

Куплено августа 20-го	3796 п. 33 ф.	по 6 р. 30 к.	= 23920 р. — к.
Продано „ 24-го	1012 п. 29 „ „ 6 „ 45 „	= 6532 „ 08 „	
„ сент. 13-го	508 „ 13 „ „ 6 „ 55 „	= 3329 „ 53 „	
„ „ 18-го	1019 „ 11 „ „ 6 „ 50 „	= 6625 „ 29 „	
„ „ 25-го	1255 „ 15 „ „ 6 „ 40 „	= 8034 „ 40 „	
	3795 п. 28 ф.		
Провѣсь сент. 30-го	1 „ 04 „		
Всего . . .	3796 п. 32 ф.		

Изъ этихъ задачъ, одной покупной и четырехъ продажныхъ, видна опять ошибка. Прежде всего, обращаетъ на себя вниманіе такое обстоятельство: какъ могъ быть показанъ провѣсь 30 сентября, когда еще 25-го уже товара не было? Если это *провѣсь*, то его надо записать тогда, когда *внѣтъ*, т. е., по меньшей мѣрѣ, въ день послѣдней продажи 25 сентября. Послѣ окончательной продажи вѣсить уже было нечего, ибо вся партія товара распродана и ушла изъ магазина. 30 сентября дѣлалось заключеніе книгъ, и тутъ-то въ этотъ день обнаружилась недостача товара. Эту-то недостачу можно было бы назвать пропажей, растратой, недочетомъ и т. п., но только никакъ не провѣсомъ, потому что, повторяемъ, въ этотъ день *внѣтъ* было нечего, такъ какъ товаръ давно ушелъ.

30 сентября, въ день заключенія книгъ, обнаруженъ недочетъ — такъ его и слѣдовало бы назвать. Недовѣсь можно обнаружить

только въ минуту, когда товаръ вѣшаютъ, и при этомъ оказывается разница въ вѣсѣ, эту разницу можно было видѣть тогда, когда вѣшали, и тогда можно было провѣрить тутъ же на вѣсахъ, точно ли это провѣсъ, а не ошибка какая либо, или не самообманъ ли вѣсами. Разъ этого во время не сдѣлано, то и нельзя уже говорить, что это провѣсъ, тогда уже характеръ получается иной, и учить въ учебникѣ называть растрату провѣсомъ и покрывать обнаруженную недостачу записью, яко-бы провѣса, просто не годится, такъ какъ это можетъ дать на практикѣ весьма худой примѣръ. Совершенно ясно, что если бы на судѣ хозяинъ сталъ бы, на основаніи товарной книги, искать съ приказчика недостающій товаръ, то судъ ни въ какомъ бы случаѣ не могъ признать случая „провѣса“, ибо 30 сентября вѣшать было нечего.

Надо думать, что происхожденіе этого „провѣса“ на самомъ дѣлѣ случилось такъ: А. В. Прокофьевъ, составляя учебникъ, самъ запутался въ двойной системѣ, и у него не вышли итоги. Для уравненія-то ихъ онъ и выдумалъ показать „провѣсъ“ на 1 п. 4 ф., но этимъ онъ впалъ разомъ еще въ нѣсколько ошибокъ.

Что это не былъ провѣсъ, а простая недостача, это доказывается еще тѣмъ, что въ послѣдней партіи недочетъ получился не въ 1 п. 4 ф., но 1 п. 05 ф. Слѣдовало бы недочетъ опредѣлить на послѣдней партіи въ 1 п. 5 ф., между тѣмъ, А. В. Прокофьевъ недочетъ этотъ уменьшилъ на 1 ф. ошибки въ первой партіи, не сообразивъ того, что первая партія была распродана полтора мѣсяца тому назадъ, слѣдовательно, покрывать одно другимъ было слишкомъ поздно. По-просту съ одного покупателя взяли за лишній одинъ фунтъ, а съ другаго недополучено. Что же по этому учебнику могутъ и должны дѣлать на практикѣ?

По тому же счету сахарнаго песка въ товарной книгѣ А. В. Прокофьевъ показываетъ прибыли 825 р. 95 к., но и это показаніе не вѣрно. Тутъ, въ этомъ счетѣ, долженъ быть показанъ убытокъ на 7 р. 9 к., происшедшій, по словамъ самого же А. В. Прокофьева, отъ провѣса, а на самомъ дѣлѣ отъ недочета. Прибыли же по этому счету получено не 825 р. 95 к., а гораздо болѣе.

Если иногда, по добротѣ русской, хозяинъ можетъ простить приказчику въ томъ, что онъ одного покупателя обзчиталъ, взялъ съ него лишнее, а съ другаго покупателя, либо недополучилъ, либо получилъ, но положилъ въ свой карманъ, если, говоримъ, добрый хозяинъ проститъ такія вещи приказчику, то нѣтъ прощенія въ этомъ составителю учебника, а тѣмъ болѣе нѣтъ извиненія тому, кто 25 лѣтъ учить подобнымъ вещамъ, да еще печатно говорить, что лучше двойной системы никакой нѣтъ, да, яко бы, и быть не можетъ.

Если, впрочемъ, желать счетоводнаго разврата и возможности показать въ книгахъ всякій обманъ шито-крыто, то, дѣйствительно, для этой цѣли нѣтъ лучше двойной системы. Настоящимъ разсматриваемымъ примѣромъ А. В. Прокофьевъ доказалъ это несомнѣнно, какъ дважды два — четыре. Балансы двойной системы показываютъ вѣрность, не смотря на перечисленные ошибки и недочеты.

Но вотъ еще примѣръ.

Рядомъ со счетомъ сахарнаго песку г. Прокофьевъ выставяетъ счетъ хлопка орлеанскаго и въ этомъ счетѣ выводитъ прибыли 1.589 р. 85 к. Если читатель потрудится провѣрить этотъ счетъ, то увидитъ; что прибыль тутъ поднята фиктивная, вслѣдствіе неправильной калькуляціи товара. Точно также поднята фиктивная прибыль и въ счетахъ шерсти верблюжей.

По счету сахарнаго песку пополамъ съ Сайгинымъ оказывается такой разительный примѣръ.

19 августа куплено 1748 п. 15 ф. сахарнаго песку по 6 р. на сумму 10.490 р. 25 к.

4 сентября продано: (стр. 259).

Брутто 1940 п. 15 ф.

Тара 192 „ 10 „

Нетто 1748 п. 05 ф. по 6 р. 45 к.

на сумму 11.275 р. 41 к.

Итакъ, партія товара въ одинъ разъ куплена, и въ одинъ продана. Въ товарной книгѣ весь счетъ свекловичнаго сахарнаго песку состоитъ изъ одной строки приходной и изъ одной расходной. Нельзя придумать болѣе простаго счета, но и тутъ въ такомъ маломъ счетѣ, ошибка въ 10 ф. сахарнаго песку, т. е. весьма крупная. Признать цифру количества 1748 пуд. 05 ф. за опечатку нельзя, ибо сумма 11.275 р. 41 к. взята именно за 1748 п. 05 ф. и получается отъ помноженія количества продажи 1748 п. 05 ф. на продажную цѣну по 6 р. 45 к.

Куда дѣвались 10 ф. сахарнаго песку?

Эта ошибка также, какъ и всѣ предыдущія, находится и въ 1-мъ изданіи, и во 2-мъ, и въ 3-мъ. Двойная система во всеоружіи журнала, главной книги и пробнаго баланса, не открываетъ, да и не можетъ открыть этихъ ошибокъ.

Чѣмъ назвать ошибку въ 10 ф.? Вѣдь, характеръ ея ни болѣе, ни менѣе, какъ недочетъ или растрата товара хозяина, замаскированная и забалансированная въ учебникѣ А. В. Прокофьева подъ вѣрными балансами. Всѣ балансы въ этомъ учебникѣ по двойной

2) Главная книга (мѣсячная).

Дебетъ.				Счетъ товаровъ стр. (176—177).				Кредитъ.			
1882 г.				1882 г.							
Авг.	Счету 2-хъ кредито- ровъ	88.817	63	Авг.	За сч. 3-хъ дебиторовъ	47.289	22				

Читатель, можете ли вы опредѣлить по любой изъ приведенныхъ двухъ главныхъ книгъ остатокъ, прибыль, убытокъ?

Хозяинъ интересуется знать: сколько остается товара? Двойная система не только не выясняетъ этого вопроса, но, наоборотъ, еще затемняетъ. Ни одинъ хозяинъ, ни одинъ счетоводъ не видятъ въ главной книгѣ двойной системы *остатка* товара.

Точно также на вопросъ: сколько получено прибыли? главная книга отвѣта не даетъ. Для того, что-бы вычислить *прибыль* и *убытокъ*, для этого необходимо опредѣлить по наличности въ кладовой остатокъ товара, сумму остатка прибавить къ кредиту главной книги, и затѣмъ уже путемъ вычитанія итоговъ дебета и кредита, меньшаго изъ большаго, можно опредѣлить прибыль или убытокъ на товаръ.

Если при этомъ произойдетъ ошибка при счетѣ наличности товара — *въ количествѣ*, при опредѣленіи цѣны — *въ цѣнѣ*, при помноженіи количества на цѣну — *въ суммѣ произведенія*, то, во всѣхъ этихъ случаяхъ, ошибка не откроется: балансъ двойной системы покажетъ вѣрность. Разница только выйдетъ въ прибыляхъ. Если по ошибкѣ, невольной или умышленной, стоимость остатка повышена, хотя бы на миллионъ, то и прибыль повысится фиктивно на эту сумму и наоборотъ, если по ошибкѣ, невольной или умышленной, стоимость остатка будетъ понижена, тоже хотя бы на миллионъ, то и цифра прибыли уменьшится, а убытка увеличится на эту сумму. Этимъ и пользуются, кстати тутъ сказать. Когда надо поднять свой кредитъ, тогда увеличиваютъ фиктивно остатки и прибыли и громко-гласно возвѣщаютъ о прекрасномъ положеніи дѣлъ, а когда приходится объявлять несостоятельность, да предлагать мировую сдѣлку, тогда фиктивно уменьшаютъ остатки и смиренно жалуются на худыя дѣла, на убытки.

Въ уголовныхъ дѣлахъ уже замѣчались такіе факты, что въ нашихъ русскихъ банкахъ наканунѣ выборовъ, остатки и прибыли фиктивно поднимались, дѣла показывались въ блестящемъ видѣ, выдавались прекрасные дивиденды, на общихъ собраніяхъ говорились красныя рѣчи, а послѣ желаемого результата выборовъ, цифры

остатка и прибыли уменьшались. Повышенная накануне выборов прибыль уменьшалась на ту же сумму и уравнивалась после выборов.

В самом учебникѣ г. А. В. Прокофьева имѣется: то фиктивная прибыль, то фиктивный убытокъ. Хорошо ли это?

Могутъ возразить, что по двойной системѣ остатки видны и берутся въ товарной книгѣ. Зачѣмъ въ такомъ случаѣ вести главную книгу? Но возьмемъ изъ этого же учебника А. В. Прокофьева и товарную книгу и посмотримъ, что въ ней видно.

Растрата 10 ф. сахарнаго песку. Изд. 1-е 1883 г.

Товарная книга.

Приходъ.

Счетъ сахарнаго песку пополамъ съ Сайгинымъ.

Расходъ.

1889 г.		Цѣна.	Нетто.	Сумма.	1889 г.		Цѣна.	Нетто.	Сумма.
Авг. 19	Куплено у Н. П. Гарновскаго зд. за н. д. № ¹ / ₇₅ 75 боч. Н. Г. Бр. 1940 — 25 Тр. 192 — 10	6 р.	1748 15	10490 25	Сент. 4	Продано М. И. Егорову зд. за н. д. № ¹ / ₇₅ 75 боч. Н. Г. Бр. 1940 — 15 Тр. 192 — 10	6—45	1748 15	11275 41

Растрата 10 ф. сахарнаго песку. Изд. 2-е.

Товарная книга.

Дебетъ.

Счетъ сахарнаго песку пополамъ съ Сайгинымъ.

Кредитъ.

1889 г.		Цѣна.	Нетто.	Сумма.	1889 г.		Цѣна.	Нетто.	Сумма.
Авг. 19	Куплено у Н. П. Гарновскаго зд. за н. д. № ¹ / ₇₅ 75 боч. Н. Г. Бр. 1940 — 25 Тр. 192 — 10	6 р.	1748 15	10490 25	Сент. 4	Продано М. И. Егорову зд. за н. д. № ¹ / ₇₅ 75 боч. Н. Г. Бр. 1940 — 15 Тр. 192 — 10	6—45	1748 15	11275 41

Растрата 10 ф. сахарнаго песку. Изд. 3-е 1889 г.

Товарная книга.

Дебетъ.

Счетъ сахарнаго песку пополамъ съ Сайгинымъ.

Кредитъ.

1889 г.		Цѣна.	Нетто.	Сумма.	1889 г.		Цѣна.	Нетто.	Сумма.
Авг. 19	Куплено у Н. П. Гарновскаго зд. за н. д. № ¹ / ₇₅ 75 боч. Н. Г. Бр. 1940 — 25 Тр. 192 — 10	6 р.	1748 15	10490 25	Сент. 4	Продано М. И. Егорову зд. за н. д. № ¹ / ₇₅ 75 боч. Н. Г. Бр. 1940 — 15 Тр. 192 — 10	6—45	1748 15	11275 41

Тутъ невѣрности въ количествѣ — куплено не 15 фун. брутто, а 25 фун., въ вычитаніи — 10 изъ 15 не 10 а 05, въ помноженіи — произведеніе 11.275 р. 41 к., получается отъ помноженія на цѣну не 1.748 п. 15 ф., а 1.748 п. 05 ф.

Растрата этихъ 10 ф. подробно уже объяснена выше (стр. 23).

Когда на эту растрату было указано въ статьѣ, напечатанной въ журналѣ „Практическая жизнь“ и въ отдѣльной брошюрѣ „Источники для изученія счетоводства“, вышедшей въ свѣтъ еще въ 1891 году (дозволено цензурою 9 октября 1890 г.), то уже послѣ этого, въ 1892 г., А. В. Прокофьевъ напечаталъ четвертымъ изданіемъ свой учебникъ, и въ этомъ четвертомъ изданіи тотъ же счетъ перепечаталъ уже въ слѣдующемъ видѣ:

Растрата 10 ф. сахарнаго песку. Изд. 4-е. 1892 г. (стр. 259).

Приходъ.

Сахарный песокъ пополамъ съ Сайгинымъ.

Расходъ.

		Цѣна.	Нетто.				Цѣна.	Нетто.	
1882 г.					1882 г.				
Авг. 19	Куплено у Н. П. Гарновскаго зд. за наличн.: № ¹ / ₇₅ 75 бочекъ Н. Г. Бр. 1940 п. 25 ф. Тр. 192 „ 10 „	6 р.	1748 15	10490 25	Сент. 4	Продано М. И. Егорову зд. за наличн.: № ¹ / ₇₅ Бр. 1940 п. 15 ф. Тр. 192 „ 10 „	6р.45к.	1748 05	11275 41
						Провѣсь.	—	— 10	— —

Въ четвертомъ изданіи уже сдѣлана поправка, а этою поправкою доказывается, что во всѣхъ первыхъ трехъ изданіяхъ, растрата оставалась незамѣченною ни преподавателемъ-авторомъ и ни кѣмъ изъ учившихся по этимъ тремъ изданіямъ, и при этомъ незамѣчена была въ теченіе многихъ лѣтъ при печатаніи, повѣркѣ и корректированіи cadaго изъ трехъ изданій.

Растрата 10 ф. названа въ четвертомъ изданіи „провѣсомъ“.

Но не слишкомъ ли поздно, чрезъ много лѣтъ, оправдываться „провѣсомъ“, о которомъ и рѣчи не было въ первыхъ трехъ изданіяхъ. Не послужило бы такое измышленное позднее оправданіе въ учебникѣ худымъ примѣромъ для учащихся по такому учебнику. Не назвалъ ли бы кто изъ сдѣлавшихъ растрату въ свое оправданіе ее „провѣсомъ“, и не сказалъ бы меня такъ учили въ учебникѣ А. В. Прокофьева.

Возьмемъ изъ товарной же книги счетъ сахарнаго песку.

Приходъ.

Счетъ сахарнаго песку.

Расходъ.

		Цѣна.	Пуд.	Ф.	Сумма.			Цѣна.	Пуд.	Ф.	Сумма.
1889 г.						1889 г.					
Авг. 3	Куплено у А. В. Борисовскаго	6 25	378	26	2.366 56	Авг. 4	Продано М. А. Кудрявцеву, здѣсь	6 55	258	07	1.691 05
						" 5	Продано С. П. Михайлову, здѣсь	6 60	120	20	795 30
								—	378	27	2.486 35

Приходъ.

Счетъ сахарнаго песку.

Расходъ.

		Цѣна.	Пуд.	Ф.	Сумма.			Цѣна.	Пуд.	Ф.	Сумма.
1889 г.						1889 г.					
Авг. 20	Куплено у г. Кнопъ и Пасбургъ, здѣсь	6 30	3796	33	23.920 —	Авг. 24	Продано Ремизову, Спб. . .	6 45	1012	29	6.532 08
						Сент. 13	" С. П. Михайлову . .	6 55	508	13	3.329 53
						" 18	" Перлову, здѣсь . .	6 50	1019	11	6.625 29
						" 25	" Ремизову М. М., Спб.	6 40	1255	15	8.034 40
						" 30	Провѣсь	—	1	04	— —
								—	3796	32	24.521 30

Что же изъ этого счета (стр. 28) видно?

Въ первомъ примѣрѣ въ приходѣ 2.366 р. 56 к., а въ расходѣ 2.486 р. 35 к.,

во второмъ — въ приходѣ 23.920 р., а въ расходѣ 24.521 р. 30 к. Развѣ тутъ мыслимъ выводъ остатка, когда расходъ больше прихода, а тѣмъ паче еще провѣрка его.

На сколько важно имѣть самоповѣрочные способы счетоводства, это доказываетъ намъ разсматриваемый учебникъ А. В. Прокофьева. Сколько въ немъ ошибокъ? Если принять во вниманіе, что ошибки эти повторились въ трехъ изданіяхъ, если имѣть въ виду, что Прокофьевъ преподаетъ 20 лѣтъ, что въ эти 20 лѣтъ у него перебивало тысячи учениковъ и самоучащихся по его учебнику, то мы поймемъ, какъ долго могутъ оставаться незамѣченными ошибки, скрывающіяся подъ вѣрными балансами двойной системы и при такомъ громадномъ количествѣ глазъ и при такой суммѣ труда учащихся, продѣлывающихъ, а слѣдовательно, и провѣряющихъ цифры въ учебникѣ при изученіи его, при такомъ несложномъ дѣлѣ, каковы всего-на-всего восемь товарныхъ учетовъ во всемъ учебникѣ!

Что же должно происходить въ массѣ цифръ, въ книгахъ промышленныхъ и торговыхъ домовъ, гдѣ зачастую, по неясности почерка, одна цифра походитъ на другую, гдѣ утомленный бухгалтеръ ставить иногда не въ ту графу, или иногда, желая исправить и замаскировать ошибку, повторяетъ рядъ новыхъ несообразныхъ ни съ чѣмъ записей! А сколько еще путаются книги незнаніемъ счетоводства или же подражаніемъ такимъ учебникамъ, которые не только игнорируютъ, но сами еще содержатъ ошибки.

Мы далеки отъ того, чтобы допускать мысль о недобросовѣстности или неряшливости составителя къ своему собственному учебнику. Мы думаемъ, что здѣсь просто недостатокъ признаковъ вѣрности двойной системы.

Вотъ какое значеніе имѣетъ, по нашему мнѣнію, вопросъ о признакахъ вѣрности, какъ о лучшихъ друзьяхъ счетоводовъ, дающихъ имъ самоповѣрочность собственного же ихъ труда.

Не всѣ, сознающіе пользу признаковъ вѣрности, понимаютъ ихъ значенія въ такой степени, въ какой это должно быть.

Высшее назначеніе человѣка, какъ разумнаго созданія Божія, а тѣмъ паче учителя, заключается въ томъ, чтобы учить истинѣ.

Что же мы видимъ въ учебникѣ А. В. Прокофьева?..

Мы находимъ въ немъ, повторимъ, подтвержденіе словъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ Римѣ, что счетоводство можетъ быть „самымъ опаснымъ врагомъ“.

Этимъ же подтверждается еще и мнѣніе, что не такъ легко ревизовать и повѣрять счетоводство.

Когда кто, не зная счетоводства, принимается за веденіе счетоводства или за повѣрку его, говоря, что

„не боги горшки лѣпятъ“,

то, читая приводимыя въ настоящемъ сборникѣ растраты, надо имъ отвѣтить изъ басни дѣдушки Крылова,

„Прощай хозяйскіе горшки“.

Если на Руси и процвѣтаетъ еще счетоводное знахорство, то не здоровится же отъ него хозяевамъ русскихъ фирмъ торговыхъ, фабричныхъ, заводскихъ, сельскохозяйственныхъ и представителямъ разныхъ учрежденій: земскихъ, городскихъ, кредитныхъ, сословныхъ и т. п. Ежедневно почти читаемыя свѣдѣнія о растратахъ, о несостоятельности, о продажахъ съ аукціона за недоимки и долги долговъ, имѣній, имуществъ показываютъ какъ расплачиваются хозяева и распорядители за довѣріе своихъ расчетныхъ дѣлъ людямъ съ улицы, людямъ протекціи, не знающимъ и не учившимся тому, какъ ведется правильный расчетъ.

III.

Обратимся еще и къ другимъ учебникамъ. Возьмемъ учебники.

1. Полный курсъ коммерческой бухгалтеріи по простой и двойной системамъ. Составилъ П. Рейнботъ, старшій преподаватель бухгалтеріи С.-Петербургскаго Коммерческаго училища. С.-Петербургъ. 1866 г.

2. Полный курсъ коммерческой бухгалтеріи по простой и двойной системамъ. Составилъ П. Рейнботъ, старшій преподаватель бухгалтеріи при С.-Петербургскомъ Коммерческомъ училищѣ. Изданіе второе, передѣланное и умноженное. С.-Петербургъ. 1876 г.

Въ С.-Петербургѣ высшее коммерческое учебное заведеніе и старѣйшее — это С.-Петербургское Коммерческое училище, а потому надо дать мѣсто разбору учебника, составленнаго преподавателемъ этого училища.

Первое изданіе учебника Рейнбота вышло въ свѣтъ въ 1866 году. Вся практическая часть его относится къ 1864 году. Примѣрное

счетоводство въ учебникѣ начато 1 іюля и заключено 31 августа 1864 года, слѣдовательно, составлено въ іюлѣ и въ августѣ 1864 года. По немъ читался курсъ счетоводства въ С.-Петербургскомъ Коммерческомъ училищѣ, въ 2-хъ учебныхъ курсахъ, въ 1864—65 и потомъ 1865—66, и затѣмъ уже, по объясненію автора, учебникъ напечатанъ въ концѣ 1865 года и выставленъ годъ изданія 1866.

Практическая часть учебника составлена на 4-хъ языкахъ: на русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ.

Достойно вниманія слѣдующее:

Въ русскомъ сводѣ, въ инвентарной книгѣ къ началу счетоводства показано остатки товаровъ, на стр. 2, сахара гаванскаго 1.027 пуд. 16 фунт. по 7 р. — 7.191 р. 80 к., а въ товарную книгу, на стр. 34, записано на приходъ только 1.027 пуд. — пропущено 16 фунт. Ошибка эта осталась незамѣченной.

Книга инвентарная.

		Цѣна.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
1864 г.						
Іюля 1	Состояло на лицо сахара гаванск.	7 руб.	1027	16	7191	80

Книга товарная.

Приходъ.

Счетъ гаванскаго сахара.

		Цѣна.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
1864 г.						
Іюля 1	Состоить на лицо	7 руб.	1027	—	7191	80

По книгѣ инвентарной видно, что сахара осталось 1.027 пуд. 16 фунт., а по книгѣ товарной видно, что записано на приходъ остатка только 1.027 пуд., менѣе на 16 фунт., которые растрочены.

Во французскомъ сводѣ, въ инвентарной книгѣ, на стр. 6, также показано остаткомъ сахара гаванскаго 1.027 пуд. 16 фунт., а въ товарной книгѣ, на стр. 118, записано только 1.027 пуд. по 7 р. — 7.191 р. 80 к., менѣе на 16 фунт. Ошибка на 16 фунт. тоже не замѣчена.

Въ англійскомъ сводѣ, на стр. 6, въ инвентарной книгѣ, записано 1.027 пуд. по 7 р. — 7.191 р. 80 к., съ тою же ошибкою на 16 фунт., и ошибка эта же перешла въ товарную книгу, на стр. 110.

Объ ошибки и на стр. 6, и на стр. 110 незамѣчены. Если 1.027 р. помножить на 7 р., то произведеніе 7.191 р. 80 к. не получается.

Въ нѣмецкомъ сводѣ, въ инвентарѣ, на стр. 6, показано 1.027 пуд. 16 фунт. сахара, а въ счетѣ сахара въ товарной книгѣ, на стр. 100, записано въ приходъ только 1.027 пуд., менѣе на 16 фунт.

Во всѣхъ 4-хъ сводахъ: русскомъ, французскомъ, англійскомъ и нѣмецкомъ эти 16 фунт. потеряны для хозяина. Во всѣхъ сводахъ эти 16 фунт. не вошли въ итогъ прихода въ товарной книгѣ, т. е. общій итогъ прихода показанъ безъ этихъ 16 фунт., которые по ошибкѣ въ товарную книгу не записаны. При вычитаніи расхода изъ прихода выведенъ къ концу счетоводства остатокъ менѣе на эти 16 фунт., которые, такимъ образомъ, составили чистый убытокъ хозяина. Не смотря, однако-жъ, на это, всѣ балансы въ учебникѣ выведены правильно и показываютъ вѣрность счетоводства.

Приведенный фактъ достоинъ самаго глубочайшаго вниманія со стороны лицъ, трактующихъ о системахъ счетоводства, о ихъ достоинствахъ и недостаткахъ.

Для математика, для человѣка науки, этотъ фактъ имѣетъ положительно рѣшающее значеніе. Надо еще принять во вниманіе, что для всей практической части учебника взято всего только 88 задачъ, включая въ то число и покупку почтовыхъ марокъ, что въ товарной книгѣ всего-на-всего 14 товарныхъ учетовъ. Изъ нихъ только 11 учетовъ разнаго товара, а 3 учета коммиссіонные. При такомъ, можно сказать, ничтожномъ счетоводствѣ приведенная ошибка повторяется во всѣхъ 4-хъ сводахъ, на 4-хъ языкахъ, и незамѣчена авторомъ ни въ рукописи при составленіи учебника на 4-хъ разныхъ языкахъ, ни при корректурѣ, ни во время чтенія лекцій, сначала по рукописнымъ запискамъ, а затѣмъ и по печатному руководству. До отпечатанія учебника, какъ мы видѣли, авторъ руководствовался имъ два учебныхъ курса, быть можетъ, не совсѣмъ полные, такъ какъ онъ печаталъ ихъ въ срединѣ 2-го учебного года.

Въ 1875 году, т. е. черезъ 11 лѣтъ, при появленіи русской тройной системы, было указано автору на существованіе такихъ ошибокъ и въ 1876 году авторъ напечаталъ новое 2-е изданіе. Такимъ образомъ, учебникъ съ такими ошибками держался на курсахъ въ теченіе 11 лѣтъ.

Развѣ не тотъ же вопросъ, какъ и по предъидущимъ учебникамъ г. Прокофьева (стр. 29) долженъ быть сдѣланъ и здѣсь?

Б) ИЗЪ УЧЕБНИКОВЪ ДВОЙНОЙ СИСТЕМЫ.

Къ приведеннымъ примѣрамъ изъ лучшихъ русскихъ учебниковъ добавимъ еще слѣдующіе.

Параллельно съ полною наглядною практикою по русской тройной системѣ счетоводства составлена мною такая же, по системамъ: простой, двойной и друг. старымъ, въ двухъ сводахъ: вѣрномъ и утаечномъ. Въ утаечномъ сводѣ приведены самообманы вѣрными балансами въ счетоводствѣ по старымъ системамъ, въ томъ видѣ, какъ эти системы преподаются въ Америкѣ, Англіи, Бельгіи, Германіи, Россіи, Франціи и Швейцаріи.

Въ этомъ послѣднемъ выставлены нарочито нижеслѣдующія не-
правильности.

1. Сокрытіе подъ вѣрными балансами растраты на кофе 141 р. 75 к.

Въ учебникѣ Марша, въ Нью-Йоркѣ и Вагнера, въ Глаухау въ Саксоніи приведена задача слѣдующая:

Куплено на биржѣ съ аукціона конфискованнаго кофе цейлонскаго на 4.725 р., и переуступлено тамъ же неизвѣстному покупщику за 4.866 р. 75 к., т. е. съ прибылью 3⁰%, именно: 141 руб. 75 коп.

Задача эта въ обоихъ названныхъ учебникахъ, Марша, въ Нью-Йоркѣ, и Вагнера, въ Глаухау, записана такъ:

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ Кассы.	<i>Кредитъ.</i>
Счету товаровъ 141—75		
<i>Дебетъ.</i>	Счетъ товаровъ.	<i>Кредитъ.</i>
		Отъ счета Кассы 141—75

Балансы вѣрны, дебетъ равенъ кредиту, а между тѣмъ, такою записью покрывается растрата 141 р. 75 к.

Смотря на эти записи, ревизоръ скажетъ, что здѣсь обстоитъ все благополучно, въ кредитъ счета товаровъ внесена сумма 141 р. 75 к. и въ дебетъ счета кассы—141 р. 75 к., т. е. деньги въ кассѣ записаны на приходъ, стало быть, сомнѣнія въ вѣрности нѣтъ.

Для уясненія растраты необходимо взять во вниманіе остатокъ товаровъ.

Возьмемъ этотъ остатокъ, хотя въ 200 р. и, составивъ тотъ же счетъ, получимъ:

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ товаровъ.	<i>Кредитъ.</i>
Счету баланса 200—		Отъ счета Кассы 141—75

Предположимъ, что намъ надо теперь опредѣлить, сколько у насъ оказывается на лицо остатка товаровъ къ концу дня.

Выставленіемъ въ счетъ товаровъ суммы [въ кредитъ 141 руб. 75 к., мы этимъ самымъ сносимъ въ расходъ товаръ на эту сумму, хотя расхода товара тутъ и не было. Поэтому остатокъ получится не 200 р., а только 58 р. 25 к.

То же самое получится, если мы выставимъ уплаченные 4.725 р. въ дебетъ, а полученные 4.866 р. 75 к. въ кредитъ, именно:

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ товаровъ.	<i>Кредитъ.</i>
Счету баланса 200—		Отъ счета кассы 4.866—75
„ кассы 4.725—		„ „ баланса 58—25
Балансъ 4.925—		Балансъ 4.925—

Въ обоихъ случаяхъ по счету товаровъ остатокъ уменьшился до 58 р. 25 к. на упомянутые 141 р. 75 к.

На лицо долженъ быть остатокъ товаровъ не на 58 р. 25 к., а на всѣ 200 руб. Подъ вѣрными балансами тутъ скрывается растрата товаровъ на 141 р. 75 к.

Запись эта доказываетъ, что, не зная счетоводства, можно принять ошибочные выводы за вѣрные.

Другими словами, не зная счетоводства, нельзя быть ревизорами счетоводства.

2. Сокрытіе подъ вѣрными балансами растраты на 14.000 руб. бордоскихъ винъ.

Въ учебникѣ профессора Барле, въ Ліежѣ, на стр. 289, подъ числомъ 2 мая, находятся слѣдующія задачи, воспроизведенныя въ полной наглядной практикѣ, подъ числомъ 29 сентября (зад. 166):

1) „Получено отъ отца въ подарокъ 200 бочекъ бордосскаго вина, стоящаго 12.000 р.“ и 2) „продано это вино за 14.000 р.“ (зад. 167).

Задача эта записана по двойной системѣ такъ:

Дебетъ.	Счетъ товаровъ.	Кредитъ.
Счету подарка 12.000		Отъ счета подарка 14.000
„ приб. и убытка 2.000		
	14.000	14.000

Дебетъ.	Счетъ подарка.	Кредитъ.
Счету товаровъ 14.000		Отъ счета товаровъ 12.000
		„ „ приб. и убытка 2.000
	14.000	14.000

Въ этой записи повѣрочный балансъ — дебетъ равенъ кредиту, полученъ, а, между тѣмъ здѣсь растрата въ 14.000 р.

Смотря на вѣрные балансы, ревизоръ можетъ признать эти счета вѣрными. Для того, чтобы усмотрѣть въ этомъ вѣрномъ балансѣ растрату 14.000 р. надо ревизору основательно знать счетоводство.

3. Сокрытіе подъ вѣрными балансами растраты 2.000 руб. сер. приданаго.

Въ учебникѣ учителя счетоводства Штерна въ Дармштадтѣ, на страницѣ 112, подъ числомъ 1 декабря, находится такая задача (въ моей книгѣ задача 168-я):

а) „Получено отъ тестя Венделя за его дочьрю Іоганною, приданаго 2.000 р.“

б) Куплены на эти 2.000 р. 40 акцій по 50 р.

Эти задачи по двойной системѣ записаны такъ:

Дебетъ.	Счетъ Кассы.	Кредитъ.
Счету приданаго 2.000		Отъ счета приданаго
		за 40 акц. по 50 руб. 2.000

Дебетъ.	Счетъ приданаго.	Кредитъ.
Счету кассы (40 акц. по 50 р.) . 2.000		Отъ счета кассы 2.000

Балансы правильны, а, между тѣмъ, въ этой записи скрыта растрата 2.000 р.

Опять же для того, чтобы открыть здѣсь растрату, надо прежде ревизору изучить всѣ тонкости счетоводства.

4. Сокрытіе подъ вѣрными балансами растраты процентовъ по купонамъ, 567 руб. 50 коп.

2 сентября (задача 53-я) получено было процентовъ по купонамъ Спб. город. кредит. общества 567 р. 50 к. Сумма эта записана такъ:

Дебетъ.	Счетъ процентовъ.	Кредитъ.
Счету облигацій 567—50		

Дебетъ.	Счетъ облигацій.	Кредитъ.
		Отъ счета процентовъ . . . 567—50

Балансы вѣрны, а растрата произошла и не на 567 р. 50 к., а вдвойнѣ, именно 567 р. 50 к. + 567 р. 50 к. = 1.135 р.

Ревизоръ, не изучавшій счетоводства, не замѣтитъ здѣсь не только двойной, но и ни одной растраты, и не разберется въ этихъ записяхъ.

5. Сокрытіе подъ вѣрными балансами растраты по текущему учету 300 талеровъ.

Къ 1 сентября, въ задачѣ 23, оставалось за Гиршемъ въ Берлинѣ 1.787 талер. 12 грош., по курсу на сумму 1.748 р. 07 к.

При запискѣ этого остатка въ текущій счетъ Гирша въ Берлинѣ, записано по неясности почерка 1.487 талер. 12 грош., вмѣсто 1.787 талер. 12 грош., менѣе на 300 талер. Описка просмотрѣна

вслѣдствіе неясности почерка. Цифра 7 похоже на 4 При повѣркѣ, написанная такимъ почеркомъ цифра принята одинъ разъ за 7 (700), а другой — за 4 (400).

Затѣмъ, курсъ измѣнился и 1.487 талер. 12 грош., проданы 29 сентября за 1.813 р. 90 к.

Въ этихъ 1.813 р. 90 к. заключается: во-первыхъ, бывшая прежде собственная наша стоимость этихъ 1.487 талер. 12 грош., именно 1.454 р. 67 к., во-вторыхъ прибыль 359 р. 23 к.

Главная книга представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Счетъ Гирша въ Берлинѣ.		Дебетъ.	Кредитъ.
Счету баланса	1.748—07		Отъ счета кассы 1.813—90
„ прибыли	65—83		
Балансъ	1.813—90		Балансъ 1.813—90

Счетъ баланса.		Дебетъ.	Кредитъ.
			Отъ счета Гирша въ Берлинѣ 1.748—07

Счетъ прибыли.		Дебетъ.	Кредитъ.
			Отъ счета Гирша въ Берлинѣ 65—83

Счетъ Кассы.		Дебетъ.	Кредитъ.
Счету Гирша въ Берлинѣ .	1.813—90		
Балансъ	3.627—80		Балансъ 3.627—80

Счетъ производить успокоительное дѣйствіе, именно: не только нельзя подозрѣвать существованія остатка, но еще является излишекъ 65 р. 83 к., прибыль, относительно, весьма не дурная. Растрата 300 талер. не замѣчена.

Не зная основательно счетоводства, нельзя ревизору открыть въ этихъ записяхъ растрату, скрывающуюся въ лабиринтѣ вѣрныхъ балансовъ и въ счетѣ Гирша и во всѣхъ съ нимъ связанныхъ другихъ счетахъ, вмѣстѣ взятыхъ.

6. Сокрытіе подѣ вѣрными балансами растраты на 10.000 руб. процентныхъ бумагъ.

Изъ банкирскаго дѣла, по покупкѣ и продажѣ акцій и фондовъ, взять такой случай: 3-го сентября (зад. 56), мы приняли отъ Марка и К^о въ Москвѣ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 100.000 рублей, по курсу 82, а съ $\frac{1}{2}$ на 82.027 р. 78 к.

На часть этихъ облигацій, именно на 90.000 руб., благодаря благопріятному для насъ случаю, или измѣненію курса, или тиражу, мы получаемъ одновременно, или все равно въ нѣсколько оборотовъ, хорошую прибыль, и счетъ является у насъ въ такомъ видѣ:

Приходъ.	Счетъ облигацій.	Расходъ.
За купленные облигаціи . 82.027—87		За проданные облигаціи . 87.909—06

Мы видимъ значительный излишекъ отъ продажи, составляющій нашу чистую прибыль.

Приведенныя цифры даже не могутъ возбудить въ насъ подозрѣнія въ существованіи остатка; между тѣмъ, такой остатокъ существуетъ и равняется 10.000 р.

Ревизоръ, не изучавшій счетоводства и недодумается до того, какъ и чѣмъ здѣсь скрывается растрата процентныхъ бумагъ на 10.000 руб.

7. Сокрытіе подѣ вѣрными балансами растраты 5.000 руб. сер. процентныхъ бумагъ.

4-го сентября (зад. 57), послано Хлѣбникову въ Новгородѣ на комиссію для продажи за нашъ счетъ фондовъ на 27.000 руб., въ томъ числѣ 5.000 р. 5 $\frac{1}{2}$ % билетами Государственнаго Банка и 22.700 рублей облигаціями С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества. Но при запискѣ этихъ послѣднихъ въ книгу билетовъ и облигацій, въ счетъ выставлена по ошибкѣ полная сумма 27.700 р., вмѣсто 22.700 р., лишнихъ 5.000 руб. Ошибку эту при провѣркѣ легко упустить изъ виду, потому что вниманіе наше отвлекается здѣсь согласіемъ суммъ. Въ почтовой квитанціи, въ счетѣ Хлѣбникова, въ счетѣ облигацій, — всюду встрѣчаетъ глазъ одну и ту же

сумму 27.700 руб., и не будет ничего странного не вспомнить, что въ числѣ этихъ 27.700 руб. находится на 5.000 руб. 5% билетовъ Государственного Банка, выписанныхъ особо въ расходъ по счету этихъ билетовъ. Такимъ образомъ, 5.000 руб. облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества для насъ исчезли.

Ниже указывается на „точное зеркало“, открывающее и эту растрату.

8. Сокрытіе подъ вѣрными балансами растраты 27.000 руб. 5% бил. Государственного Банка.

1 сентября было куплено 5% бил. Государ-
ственного Банка 30 штукъ по 1.000 р.
на 30.000 р., по курсу 95½ р. 28.650 р.
% на нихъ съ 1 мая 500 „
————— 29.150 р.

Покупка эта записана такъ:

а) Въ главной книгѣ двойной системы.

Дебетъ.	Счетъ Кассы.	Кредитъ.
		Отъ счета билетовъ . . . Р. 29.150

Дебетъ.	Счетъ билетовъ.	Кредитъ.
Счету кассы Р. 29.150		

б) Въ вспомогательной книгѣ (фондовъ) двойной системы.

Приходъ. **Счетъ 5% билетовъ Госуд. Банка.**

Мѣсяцъ и число.	Билеты.		Номиналь- ная стоимость.		Курсовая стои- мость.	Процент.	Всего.
	1000	100					
Сент. 1	—	30	3000	Куплено за наличн. . . .	2865	50	291 5

Въ главной книгѣ двойной системы покупка эта записана пра-
вильно;

Въ вспомогательной же книгѣ билетовъ или фондовъ, въ которой установлены отдѣльныя графы для каждаго достоинства билетовъ, количество 30 штукъ попало, вмѣсто графы 1.000 рублеваго достоинства въ графу 100-рублеваго достоинства и въ приходѣ количества по номинальной стоимости выставлено было не 30.000 руб., а только 3.000 руб.

При заключеніи книгъ остатковъ въ книгѣ новаго года внесенъ на основаніи такой записи тоже не 30.000 руб., а только 3.000 руб.

Всѣ заключительные балансы по двойной системѣ дали дебетъ равенъ кредиту, т. е. доказывали, что книги вѣрны, а незамѣчена растрата на 27.000 руб. 5% облигацій Государственнаго Банка, скрывшаяся подъ вѣрными балансами.

9. Сокрытіе подъ вѣрными балансами растраты 3.603 руб. 73 коп., полученныхъ за процентныя бумаги.

2 сентября продано 5% бил. 7-го займа	$\frac{600}{3.840 \text{ р.}}$	
по курсу 92 р.		3.532 р. 80 к.
% на нихъ $\frac{1 \text{ мая}}{19 \text{ апрѣля}}$, за 133 дня		70 „ 93 „
		3.603 р. 73 к.

Продажа эта въ главной книгѣ не внесена, именно:

Дебетъ.	Счетъ билетовъ.	Кредитъ.
		Продажа не записана.

Дебетъ.	Счетъ Кассы.	Кредитъ.
Деньги за проданные билеты на приходъ не записаны.		

Балансы двойной системы получились вѣрными, ибо сумма ни въ дебетѣ, ни въ кредитѣ не упомянута. Билеты же, выписанные въ расходъ по вспомогательной книгѣ, на лицо не значатся. Полученная за нихъ сумма 3.603 р. 73 к. въ кассу не записана и растрата эта при вѣрныхъ балансахъ двойной системы осталась не замѣченной.

10. Сокрытіе растраты 100 пуд. кофе подѣ вѣрными балансами двойной системы.

При открытіи книгъ къ началу счетоводства состояло на лицо кофе цейлонскаго 315 п. 39 ф. на сумму, по своей стоимости, 2.291 р. 29 к.

Остатокъ этотъ записанъ въ книгѣ по двойной системѣ такъ:

а) Въ книгѣ инвентарной:

Кофе цейлонскаго

315 п. 39 ф. по своей стоимости 2.291 р. 29 к.

б) Во вспомогательной книгѣ — товарной:

<i>Приходъ.</i>	Счетъ кофе цейлонскаго.	<i>Расходъ.</i>
Оставалось 215 п. 39 ф. . Р. 2.291—29		

в) Въ главной книгѣ:

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ баланса начинательнаго.	<i>Кредитъ.</i>
	Отъ счета товаровъ . . Р. 2.291—29	

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ товаровъ.	<i>Кредитъ.</i>
Счету баланса начин. . . Р. 2.291—29		

Въ этой записи всѣ балансы вѣрны, но только въ товарной книгѣ записано на приходъ количество остатка по ошибкѣ 215 п. 39 ф., вмѣсто 315 п. 39 ф., менѣе на 100 п., каковыхъ, при заключеніи книгъ въ концѣ года, на лицо не оказалось.

Всѣ балансы двойной системы получились вѣрными, а между тѣмъ 100 п. оказались растраченными и растрата эта осталась неоткрытою.

11. Сокрытіе растраты акцій при вѣрныхъ балансахъ.

Къ началу года по инвентарю оставалось акцій ком-
паніи „Надежда“ 210 шт. на сумму 19.290 р.

Кромѣ этихъ акцій находились еще на лицо и по
инвентарю состояло еще акцій:

Царскосельской жел. дор. на 18.720 „

Пароходнаго О-ва по Волгѣ на 400 „

Всего на 38.410 р.

Акціи эти записаны по двойной системѣ такъ:

а) Въ главной книгѣ:

Дебетъ.	Счетъ акцій.	Кредитъ.
Счету баланса начинательн. Р. 38.410		
Дебетъ.	Счетъ баланса начинательнаго.	Кредитъ.
	Отъ счета акцій Р. 38.410	

б) Во вспомогательной книгѣ акцій.

Акціи компаніи „Надежда“. Приходъ.

18 . . г.		Штукъ.	Сводъ вѣрный.	Сводъ утаечный.
Сент. 1.	Оставалось { вѣрно . . утаечно .	210 120	19.290 —	— 10.290

Акціи пароходнаго общества по Волгѣ.

18 . . г.		Штукъ.	Сводъ вѣрный.	Сводъ утаечный.
Сент. 1.	Оставалось { вѣрно . . утаечно .	2 —	400 —	— 000

Акціи Царскосельской жел. дороги.

18 . . г.		Штукъ.	Сводъ вѣрный.	Сводъ утаечный.
Сент. 1.	Оставалось { вѣрно . . утаечно .	330 330	18.720 —	— 28 120

Въ книгѣ акцій, въ счетѣ акцій компаніи „Надежда“ записано вмѣсто 210 по опискѣ только 120, менѣе на 90 акцій, и вмѣсто 19.290 р. только 10.290 р.

Акціи пароходнаго общества по Волгѣ вовсе въ книгѣ не записаны.

Акціи Царскосельской желѣзной дороги записаны вѣрно въ количествѣ, но въ суммѣ сдѣлана ошибка: вмѣсто 18.720 руб. записано 28.120 руб.

Въ первомъ случаѣ менѣе на 9.400 руб. (9.000 + 400), а во второмъ — лишнихъ 9.400 руб.

Ревизоры, какъ это мы видѣли по дѣлу Юханцева, ревизовали не по вспомогательнымъ книгамъ, т. е. не по книгѣ акцій, а по книгѣ главной, въ которой суммы записаны правильно, и потому растрата тѣхъ и другихъ акцій прошла незамѣченною, ибо балансы показывали вѣрность счетоводства по двойной системѣ.

12. Растрата 10 п. гвоздики при вѣрныхъ балансахъ.

Въ учебникѣ г. Рериха въ Франкфуртѣ-на-Майнѣ напечатано:

Получено отъ Ружемона въ Гаврѣ гвоздики,	
стоимость которой по фактурѣ и курсу .	908 р. 99 к.
Уплачено издержекъ при полученіи	474 „ 75 „
	1.383 р. 74 к.

Задача эта записана такъ:

а) Въ главной книгѣ:

Дебетъ.	Счетъ товаровъ.	Кредитъ.
Счету Ружемона	Р. 908—99	
„ кассы	„ 474—75	

Дебетъ.	Счетъ Ружемона.	Кредитъ.
		Отъ счета товаровъ . . . Р. 908—99

Дебетъ.

Счетъ Кассы.

Кредитъ.

	Отъ счета товаровъ . . . Р. 474—75
--	------------------------------------

б) Во вспомогательной книгѣ:

Товарная книга.

Приходъ.

Счетъ гвоздики.

Расходъ.

Годъ, мѣсяцъ и число.		Сводъ вѣрный.	Сводъ утаечн.	Годъ, мѣсяцъ и число.		Сводъ вѣрный.	Сводъ утаечн.
Сент. 1	Состоить на лицо .	66 06	66 06	Сент. 30	Остатокъ на новый счетъ	176 38	166 38
	Получено отъ Руже- мона въ Гаврѣ по фактурѣ	110 32	100 32				
		176 38	166 38			176 38	166 38
	Остатокъ въ нов. кн.	176 38	166 38	Дек. 21	Продано Тимофееву на 7 д.	166 38	166 38
		176 38	166 38		Остатокъ	10 —	00 00
						176 38	166 38

Ошибка заключается въ томъ, что гвоздики получено 110 п. 32 ф., а при запискѣ въ товарную книгу, по опискѣ, ошибкѣ умышленной или неумышленной, выставлено 100 п. 32 ф., менѣе на 10 п.

Въ итогѣ, вмѣстѣ съ бывшимъ остаткомъ, получено 166 п. 38 ф. вмѣсто вѣрныхъ 176 п. 38 ф.

Расхода не было и при составленіи инвентаря къ концу года внесено только 166 п. 38 ф., менѣе на 10 п., и это же количество перенесено остаткомъ въ товарную книгу новаго года.

При повѣркѣ не оказалось у служащихъ охоты доносить хозяину на своего же сослуживца бухгалтера о его ошибкѣ въ книгахъ и деньги вырученные за лишнія въ наличности противу книгъ 10 п. остались въ ихъ карманахъ.

Такъ растрата и не открылась.

Ревизоръ, смотря на вѣрные балансы въ главной книгѣ, и не подозрѣвалъ существованія растраты.

И нельзя открыть такихъ растратъ ревизору, не знающему спеціально счетоводства.

В) СЛУЧАИ ВЪ ПОДКОМИССИИ ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ РУССКОМЪ ТЕХНИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

На первомъ сѣздѣ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію были сдѣланы, 2 января 1891 г., доклады, о правильной постановкѣ преподаванія счетоводства.

По постановленію перваго сѣзда была образована, при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ, особая подкомиссія, для разработки этого вопроса и доклада его ближайшему будущему сѣзду.

Въ этой подкомиссіи компетентнѣйшій преподаватель двойной италянскон системы предложилъ рѣшить задачу по двойной и тройной системамъ, состоящую всего изъ семи строчекъ, 5-ти по покупкѣ и 2-хъ по продажѣ.

Эта, ставшая интересною, задача, — какъ предложенная для рѣшенія сравнительно по двойной и тройной системамъ счетоводства, въ засѣданіи 23 января 1892 г., въ подкомиссіи при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ, — состояла въ слѣдующемъ.

1 января состояло наличныхъ денегъ 15.000 руб.

На нихъ произведены операціи по покупкѣ и продажѣ 5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества.

К у п л е н о:

2 января на	10.000	руб.	по курсу	99.
6 марта „	5.000	„ „ „		99 ¹ / ₂ .
12 апрѣля „	4.000	„ „ „		98.
20 мая „	2.000	„ „ „		97.
15 іюня „	6.000	„ „ „		96.

2 марта получено по купонамъ 0%.

П р о д а н о:

20 марта на	12.000	р.	по курсу	99.
20 іюня „	5.000	„ „ „		96 ¹ / ₂ .

Счетъ заключается 31 іюля при биржевой цѣнѣ облигацій 95.

На рѣшеніе этой задачи по обѣимъ системамъ былъ данъ весьма большой срокъ, около мѣсяца, до 21 февраля 1892 г. Въ этотъ день, въ засѣданіи подкомиссіи обѣ стороны предъявили свои рѣшенія, при этомъ оказалось, что русскою тройною системою задачи эти рѣшены правильно, а предложившій ихъ рѣшилъ свою же задачу по своей же защищаемой имъ двойной системѣ и рѣшеніе его оказалось съ ошибками.

Ошибка эта является не минутною, а цѣлаго мѣсяца времени на рѣшеніе задачи и на провѣрку ея, и вытекающею не изъ сложнаго дѣла, а изъ 7 строкъ, не изъ незнакомаго дѣла, а изъ задачъ, самымъ же рѣшавшимъ свои задачи составленныхъ, и не отъ не вниманія преподавателя, а отъ дурной системы принятой имъ при рѣшеніи.

Слѣдовательно, ошибка эта настолько оригинальна, что заслуживаетъ изслѣдованія ради хотя бы того, чтобы выяснить, что здѣсь дѣло идетъ не о сравненіи способности двухъ лицъ, а о сравненіи двухъ способовъ или системъ рѣшеній принимаемыхъ каждымъ изъ нихъ, и для опредѣленія того, не составляетъ ли одна изъ этихъ системъ самаго опаснаго врага, а другая самаго точнаго зеркала.

Рѣшенія эти по русской тройной системѣ напечатаны въ книгѣ „О правильной постановкѣ преподаванія счетоводства“. Докладъ въ подкомиссіи при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ по выработкѣ программъ преподаванія счетоводства. Составилъ О. В. Езерскій. Часть III. 1892 г.“

Г) ИЗЪ РѢШЕНІЙ ЗАДАЧЪ, ПРЕДЛОЖЕННЫХЪ НА ПРЕНІЯХЪ.

Въ комиссіи, учрежденной въ 1876 г. при Обществѣ для содѣйствія русской промышленности и торговли, о сравнительныхъ выгодахъ тройной и двойной системъ счетоводства, стороны условились окончить спорный вопросъ путемъ рѣшенія однѣхъ и тѣхъ же задачъ по обѣимъ системамъ.

Защитники двойной системы, ихъ же было пять человекъ, предложили г. Езерскому рѣшить задачу, состоящую изъ пяти строкъ, по его, Езерскаго, русской тройной системѣ, а сами взяли рѣшить и свою и его задачи по двойной системѣ. Г. Езерскій далъ имъ рѣшить свою задачу. Задачи эти были вручены сторонамъ въ засѣданіи 9 ноября 1876 года.

Въ засѣданіи 20 декабря 1876 года, т. е. черезъ полтора мѣсяца послѣ полученія задачъ, рѣшенія были предъявлены въ комиссію. Въ этихъ рѣшеніяхъ оказалось слѣдующее.

I.

Рѣшеніе задачъ Езерскимъ по его русской тройной системѣ.

Рѣшеніе это, доложенное въ корректурномъ оттискѣ, сдѣлано правильно *).

II.

Рѣшеніе Езерскимъ по двойной системѣ его же задачъ.

Въ этомъ рѣшеніи сдѣланы были нарочито подѣльными балансами растраты и представлены въ комиссію для проверки.

Комиссія, въ лицѣ пяти преподавателей двойной системы, признала рѣшеніе вѣрнымъ, между тѣмъ, какъ въ немъ было слѣдующее:

1. Сокрытіе подѣльными балансами растраты цѣлаго дома.

Задача:

- 1) Полученъ въ наслѣдство домъ, оцѣненный въ 12.000 р.
- 2) Проданъ этотъ домъ за 14.000 р.

*) Оно тогда же напечатано въ особой книжкѣ: „Рѣшеніе тройною системою счетоводныхъ задачъ, предложенныхъ на преніяхъ какъ неразрѣшимыхъ“. С.-Петербургъ, 1877 г.

Случай этотъ записанъ по двойной системѣ въ главной книгѣ такъ:

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ дома.	<i>Кредитъ.</i>
Полученъ въ наслѣдство домъ Р. 12.000		Проданъ домъ за Р. 14.000

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ наслѣдства.	<i>Кредитъ.</i>
За проданный домъ Р. 14.000		Полученъ въ наслѣдство домъ Р. 12.000

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ Кассы.	<i>Кредитъ.</i>
На приходѣ деньги не значатся.		
Балансъ . . . 26.000		Балансъ . . . 26.000

Полученный въ наслѣдство домъ записанъ на приходѣ или въ дебетъ счета дома и въ расходѣ или кредитъ — счетъ наслѣдства.

Проданный домъ записанъ: расходѣ по счету „дома“, а приходѣ въ счетъ наслѣдства, такъ какъ домъ, наслѣдственный.

Послѣ такой записи у васъ окажется:

По счету недвижимаго имущества, т. е. дома, полученный домъ на приходѣ, а проданный — въ расходѣ.

По счету наслѣдства, полученное наслѣдство на приходѣ, а проданное — въ расходѣ.

Балансъ показываетъ вѣрность, дебетъ 26.000 руб. и кредитъ 26.000 р. Но тутъ скрадывается со счетовъ двойной системы цѣлый домъ. Не зная счетоводства нельзя подмѣтить подобныхъ растратъ.

2. Растрата всего портфеля съ 180 билетами 1-го внутр. выигрышнаго займа.

Задача. Къ 1 января находилось 200 выигрышныхъ билетовъ 1-го займа, по бывшему въ то время курсу, по 200 р. на 40.000 р.

На одинъ изъ этихъ выигрышныхъ билетовъ 2-го января палъ выигрышъ въ 4 000 р.

31-го января продано было 20 билетовъ, по курсу 220 р., за 4.400 р., — въ томъ числѣ одинъ билетъ, на который палъ выигрышъ въ 40.000 р.; всего, за вычетомъ дисконта 400 р. и за издержками, равными выросшимъ процентамъ, получено ровно 44.000 р.

По правиламъ двойной системы, надо эти 44.000 р. записать и въ приходъ, т. е. на дебетъ, и въ расходъ, т. е. на кредитъ.

Запись сдѣлана такъ:

а) Въ главной книгѣ двойной системы:

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ Кассы.	<i>Кредитъ.</i>
Счету билетовъ Р. 44.000		

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ билетовъ.	<i>Кредитъ.</i>
Счету баланса Р. 40.000		Отъ счета кассы Р. 44.000

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ баланса.	<i>Кредитъ.</i>
		Отъ счета билетовъ Р. 40.000

б) Во вспомогательной книгѣ фондовъ.

Счетъ 5% билетовъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа.

Приходъ.

Расходъ.

Годъ, мѣсяцъ и число.	Число билетовъ.	Нарицатель- ная стои- мость.		Курсъ.	КУПЛЕНО.			ПРОДАНО.		
					Курсовая стоимость.	%	Всего.	Курсовая стоимость.	%	Всего.
					РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.
1877 г.										
Янв. 1	200	20.000	Состоитъ на лицо	200	40.000	—	40 000	—	—	—
„ 30	20 0	2.000 0	Продано	220	—	—	—	44.000	—	44.000
			Состоитъ на лицо	—	—	—	—	—	—	—
			Прибыль	—	4.000	—	4.000	—	—	—
Итого				—	44.000	—	44.000	44.000	—	44.000

Не записать на расходъ, т. е. на кредитъ, проданныхъ билетовъ и полученнаго на одинъ изъ нихъ, при продажѣ, выигрыша въ 40.000 р. нельзя, — тогда балансъ не далъ бы равенства; а разъ они уже выписаны въ расходъ, то и остатокъ перестаетъ значиться по счетамъ. Послѣ этого кассиръ, заглянувъ въ книгу фондовъ бухгалтера, и замѣтивъ, что по счету нѣтъ на лицо билетовъ, не показавъ ихъ въ наличности при составленіи инвентаря, и, такимъ образомъ, билеты эти, незамѣтно и для бухгалтера, и для хозяина, остались утаенными, а признаки вѣрности двойной системы самобманываютъ ихъ, будто все вѣрно и обстоитъ благополучно.

Если выигрышъ въ 40.000 р. записать въ расходъ не по счету билетовъ, а по вымышленному счету выигрыша, то прибыль не будетъ видна въ счетѣ билетовъ, между тѣмъ какъ она послѣдовала, а, слѣдовательно, и должна быть видна по этому счету, а не по другому.

Правильность записи по двойной системѣ 44.000 р. въ расходъ по счету билетовъ доказывается и на другомъ примѣрѣ, приведенномъ выше (стр. 33 — 34), именно, на записи въ счетъ кофе 141 р. 75 к.

То же самое доказывается и на послѣдующемъ примѣрѣ — кофе, гдѣ въ числѣ 4.866 р. 75 к. (стр. 34) заключаются другіе 141 р. 75 к., такого же характера, какъ и первые. Во всемъ мірѣ, въ каждомъ печатномъ и письменномъ счетоводствѣ по двойной и простой системамъ, читатель найдетъ точъ-въ-точъ такія записи, какія выставлены здѣсь, въ счетѣ кофе (4.866 р. 75 к.) (стр. 34). Въ числѣ ихъ заключается вымышленный, а не дѣйствительный расходъ, — въ родѣ расхода, выставленнаго въ счетѣ кофе — 141 р. 75 к. (стр. 33) и въ счетѣ билетовъ — 44.000 р. (стр. 49).

— Остатокъ въ побочныхъ книгахъ: фондовъ и товарной, замѣтитъ двойная система, долженъ быть выведенъ не по суммѣ денегъ, а по количеству билетовъ, пудовъ и т. п.

Хотя записи количества обязательно дѣлается лишь въ русской тройной системѣ, однако же рассмотримъ и этотъ вопросъ.

Въ счетъ билетовъ здѣсь записано:

Январь:	Билеты:	Номинальная стоимость:	Курсъ:	Всего:
31	20	2.000	220	44.000

При повѣркѣ оказалась несообразность: 20 билетовъ, помноженные на курсъ 220 р., дадутъ въ произведеніи 4.400 р., а не 44.000 р.; въ которой же изъ трехъ суммъ ошибка въ 44.000 р., въ 220 р. или въ 20 билетахъ? По справкѣ въ кассовой книгѣ, най-

дено, что тамъ поступило 44.000 р., а не 4.400 р. Курсъ 220 р. тоже вѣренъ; онъ повѣряется печатнымъ бюллетенемъ маклера, и ясно, что онъ не могъ быть 2.200 р., — такого курса не бывало. Очевидно, что если цифра 44.000 р. подтверждается кассою, а курсъ 220 р. — печатнымъ бюллетенемъ, т. е., если двѣ цифры — произведение и множитель — вѣрны, то, очевидно, ошибка въ третьей. Такъ, показалась хозяину ошибка въ количествѣ билетовъ, т. е. продано, думалъ онъ, не 20, а 200, не 2.000 р. по номинальной стоимости, а 20.000 р. Находясь подъ вліяніемъ такой несообразности, самъ же хозяинъ исправилъ въ счетѣ, поставивъ 200 на мѣсто 20 и 20.000 р. на мѣсто 2.000 р. (См. подробно въ самомъ счетѣ, стр. 49).

Что человекъ можетъ сдѣлать это подъ вліяніемъ явной несообразности произведенія — того, надѣюсь, каждый занимавшійся счетоводствомъ отрицать не станетъ. Зачастую бываетъ, что въ минуты утомленнаго вниманія вѣрную цифру счетоводъ исправитъ на ошибку, и долго потомъ доискивается, гдѣ она. Кто изъ счетоводовъ скажетъ, что съ нимъ этого не бывало, тотъ, стало быть, скажетъ, что онъ никогда не занимался до утомленія вниманія.

Но если допустить, къ примѣру, что иной не сдѣлалъ бы такой ошибки, то честь безошибочности всецѣло принадлежала бы силѣ его вниманія, индивидуальной способности, но не двойной системѣ, балансъ которой показываетъ вѣрность.

Такъ, по учету 5⁰/₀ билетовъ 1-го внутр. съ выигрыш. займа, всѣ 180 билетовъ, на 36.000 р., исчезаютъ съ купонами, на 75 р., — всего 36.075 р., т. е. весь портфель съ остальными 180 билетами 1-го 5⁰/₀ выигрышнаго займа.

— Отчего по тройной системѣ нельзя утаить этихъ 36.075 р.? Это объясняется ниже.

3. Сокрытіе подъ вѣрными балансами растраты въ 1.500 руб.

Ивановъ въ Петрозаводскѣ прислалъ коммисіонному дому въ Петербургѣ 1.500 руб. на расходы по отправленію спирта его за границу. Изъ этихъ 1.500 руб. уплачено издержекъ 500 руб. и получено за коммисію 1.000 р.

Случай этотъ записывается по двойной системѣ такъ:

а) Въ главной книгѣ:

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ Кассы.	<i>Кредитъ.</i>
Счету Иванова, получено . . Р. 1.500		Отъ счета издержекъ . . . Р. 500
		„ „ комиссіи . . . „ 1.000
	<u>Р. 1.500</u>	<u>Р. 1.500</u>

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ Иванова.	<i>Кредитъ.</i>
		Отъ счета кассы Р. 1.500

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ издержекъ.	<i>Кредитъ.</i>
Счету кассы Р. 500		

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ комиссіи.	<i>Кредитъ.</i>
Счету кассы Р. 1.000		
Балансъ . . . Р. 3.000		Балансъ . . . Р. 3.000

Если сложить всѣ суммы на страницахъ дебета и всѣ на страницахъ кредита, то получатся на обѣихъ равные итоги по 3.000 р. Балансъ показываетъ вѣрность счетовъ, а между тѣмъ, здѣсь скрывается подъ вѣрными балансами растрата.

Ревизоръ, какого бы ни былъ сильнаго желанія открыть растраты эти и какой бы высшей степени образованія онъ ни былъ: докторъ медицины, юристъ, архитекторъ, инженеръ и т. п., но если онъ не знаетъ счетоводства, то и не заподозритъ здѣсь растраты.

Читатель! Попробуйте сами опредѣлить, какая сумма тутъ растрата?

Вы на себѣ убѣдитесь, что это не легко сдѣлать безъ знанія.

Записи эти могут найти за себя такое оправдательное поясненіе, по отношенію къ послѣднимъ 1.000 р.

- Вы получаете 1.000 р. за комиссію?
- Да.
- Стало быть надо записать на приходъ по счету комиссіи.
- Откуда получаете 1.000 р. за комиссію?
- Изъ 1.500 р.
- Какихъ?
- Поступившихъ въ кассу и записанныхъ въ ней на приходъ.
- Стало быть изъ нея же взять, т. е. выписать въ расходъ по кассѣ 1.000 р.

Человѣкъ, не знающій двойной системы, легко можетъ поддаться на такое разъясненіе — и самообмануться, такъ какъ одною подобною записью скрадывается да еще не 1.000 р., а вдвое, т. е. 2.000 р.

4. Сокрытіе лавки косметическихъ товаровъ подъ вѣрными балансами.

Задачи записаны такъ:

а) Въ главной книгѣ:

Дебетъ.	Счетъ товаровъ.	Кредитъ.
Счету баланса начинательнаго Р. 60.000	Отъ счета кассы Р. 12.000	
	” ” ” ” 12	
	” ” ” ” 35.000	
	” ” ” ” 1.2700	
	” ” баланса ” 488	
		Р. 60.000
	Р. 60.000	

Дебетъ.	Счетъ баланса начинательн.	Кредитъ.
	Отъ счета Р. 60.000	

Дебетъ.	Счетъ баланса заключительн.	Кредитъ.
Счету товаровъ Р. 488		

Дебетъ.

Счетъ Кассы.

Кредитъ.

Счету товаровъ	Р. 12.000	
„ „	12	
„ „	35.000	
„ „	12.500	

б) Во вспомогательной товарной книгѣ.

Приходъ

Счетъ косметическихъ товаровъ.

Расходъ.

		Руб.	К.			Руб.	К.
1887 г.				1887 г.			
Янв. 1	Состоитъ на лицо	60.000	—	Янв. 10	Получено выручки	12.000	—
„ 20	Записанн. по ошибкѣ кофе цейлонскій	4.725	—	„ —	Получено выручки	12	—
				„ 21	По ошибкѣ записан. кофе цейлон. переносится на свой счетъ	4.725	—
				„ 26	Получена выручка	35.000	—
				„ 31	Получена выручка	12.500	—
				„ 31	Состоитъ на лицо на сумму .	488	—
		64.725	—			64.725	—

Въ этихъ счетахъ опять же мы видимъ всѣ балансы показываютъ вѣрность и всѣ записи произведены безукоризненно правильно по двойной системѣ, а между тѣмъ исчезаютъ остатки.

5. Сокрытіе цѣлой лавки Елисеѣвскихъ винъ при вѣрныхъ балансахъ.

Задача записана такъ:

а) Въ главной книгѣ:

Дебетъ.

Счетъ товаровъ.

Кредитъ.

Счету баланса начинат.	Р. 80.000	Отъ счета кассы	Р. 60.000
„ прибыли	10.000	„ „ „	30.000
	Р. 90.000		Р. 90.000

Дебетъ.

Счетъ баланса.

Кредитъ.

	Отъ счета винъ Р. 80.000
--	------------------------------------

Дебетъ.

Счетъ К а с с ы.

Кредитъ.

Счету товаровъ Р. 60.000	
„ „ „ 30.000	

Дебетъ.

Счетъ прибыли.

Кредитъ.

	Отъ счета товаровъ Р. 10.000
--	--------------------------------------

б) Во вспомогательной товарной книгѣ:

Счетъ винъ.

Оставалось Р. 80.000	Получено выручки „ 60.000
Прибыли „ 10.000	„ „ „ 30.000
<u>Р. 90.000</u>	<u>Р. 90.000</u>

Въ этомъ, какъ и въ предыдущемъ счетѣ, при вѣрныхъ балансахъ и вполнѣ правильныхъ по двойной системѣ записяхъ, исчезаютъ со счетовъ остатки товаровъ, которыхъ должно быть къ концу счетоводства на 20.000 р., а здѣсь не значится ихъ ни на копѣйку. Вся лавка винъ улетучивается со счетовъ.

По счету винъ и косметическихъ товаровъ, записи въ количествѣ штукъ бутылокъ, банокъ и т. д. выводить положительно невозможно. по колоссальной массѣ потребнаго на это труда. Достаточно, на-примѣръ, остановиться въ хорошихъ магазинахъ винъ или косметическихъ товаровъ и взглянуть, съ какою быстротою ведется самый торгъ, чтобы убѣдиться, что запись тамъ *по количеству* невозможна. Но если кто и вздумалъ бы преодолѣть тяжелый трудъ записи, то никто не можетъ выполнить его вѣрно, по случаю мелочности предметовъ торга и частыхъ обмѣнъ покупателями однихъ товаровъ на другіе уже послѣ уплаты денегъ и записи товаровъ въ расходъ. Поэтому и остатка въ количествѣ опредѣлить нельзя.

6. Растрата комиссионнаго товара (поташа) на 3.680 р. 10 к. при вѣрныхъ балансахъ.

По правиламъ двойной системы товаръ комиссионный, предназначенный къ отправкѣ, въ товарную книгу записывать не слѣдуетъ; а разъ онъ на приходъ не записанъ и по товарной книгѣ не виденъ, по главной книгѣ же затеривается въ общей массѣ цифръ по общему счету товаровъ, то и забыли показать его на лицо остаткомъ. Счетоводъ двойной системы самообманется и забудетъ, если ни одинъ счетъ ни въ товарной, ни въ главной книгахъ ему объ этомъ товарѣ не напомнить.

7. Растрата при вѣрныхъ балансахъ 10 пуд. кофе цейлонскаго.

Случай этотъ былъ записанъ такъ:

а) Во вспомогательной товарной книгѣ:

Кофе цейлонскій.

Приходъ. **Расходъ.**

Годъ, мѣс. и число.	Нетто.		Руб.	К.	Годъ, мѣс. и число.	Нетто.		Руб.	К.
1887	п. ф.				1877	п. ф.			
Янв. 1	10 —	Состоить на лицо . .	100	—	Янв. 19	—	Прибыль закупленный на аукционъ и тамъ же перепрод. кофе цейлон- скій	141	75
" 21	472 20	Переносятся записан- ные по ошибкѣ въ счетъ косметическихъ това- ровъ	4.725	—					
			183	50	" 23	472 20	Продано на наличные . .	4.866	75
" 31	—	Прибыль						5.008	50
			5.008	50					

б) Въ главной книгѣ:

Въ этой книгѣ записи сдѣланы вѣрно.

Растрата 10 пуд. кофе произошла отъ ошибки при сложении итога прихода количества пудовъ. Поставлена въ итогъ послѣдняя цифра 472 п. 20 ф. безъ остатка 10 ф. Ошибка эта просмотрѣна и остатокъ 10 п. ни въ инвентарь къ концу счетоводства, ни въ балансъ заключительный не вошелъ, и для хозяина потерянъ, а балансы двойной системы, не смотря на это, показывали вѣрность всего счетоводства.

Г. РѢШЕНІЕ ДВОЙНОЮ СИСТЕМОЮ ЗАДАЧЪ, ПРЕДЛОЖЕННЫХЪ НА ПРЕНІЯХЪ.

Помѣщаемъ здѣсь полное рѣшеніе, какъ оно было доложено въ корректурномъ оттискѣ, въ комиссіи на преніяхъ 20 декабря 1876 г. и затѣмъ, послѣ преній, по возвращеніи корректуры защитниками двойной системы, напечатано въ отдѣльной брошюрѣ.

Это рѣшеніе приводится здѣсь полностью, ради того, чтобы читателю дать возможность самому сдѣлать пробу ревизіи и убѣдиться на своемъ личномъ опытѣ, что не зная спеціально счетоводства нельзя обревизовать счетоводства.

Вотъ это полное рѣшеніе.

ИНВЕНТАРЬ

опись состоянія на 1-е Января 1877 г.

(къ началу счетоводнаго періода).

	Рубли.	Коп.
А К Т И В Ъ.		
Касса, наличныхъ денегъ	100.000	
Билеты 5% 1-го внутр. съ выигр. займа билета № 1-й, № серіи съ 1—200, 200 шт. по 200 р. (купоны отрѣзаны по 1-е января)	40.000	
Вексель къ полученію на Иванова въ Ригѣ, срокъ 5-го янв.	30.000	
Товары: кофе цейлонскаго 10 п. по 10 руб.	100	
пеньки, 4.000 пуд. по 3 руб.	12.000	
винъ разныхъ, на рукахъ у отвѣтственнаго прикащика Елисѣева	80.000	
косметическихъ товаровъ у отвѣтственнаго прикащика Рузанова	60.000	
Дебиторъ: Бородинъ въ С.-Петербургѣ	60.000	
П а с с и в ъ.	382.100	
Вексель къ платежу: на Климова срокъ $\frac{24 \text{ іюня}}{4 \text{ іюля}}$	60.000	
Чистый капиталъ	322.100	

Обороты торговаго дома.

Января.

- 2 Учтенъ вексель Николаева, срокъ 11 м. 20 дн., а съ 10 дн. грац. 1 годъ, въ 100.000 р. диск. 8% — 8.000 р.
- „ Переучтенъ тотъ же вексель у Петрова 100.000 р., диск. 6% — 6.000 р.
- 3 Учтенъ второй вексель Николаева, того же срока, 100.000; дисконтъ 8% — 8.000 р.
- „ Переучтенъ тотъ же вексель у Петрова 100.000 р. диск. 6% — 6.000 р.
- 4 Заплачено по векселю Климову 60.000 р., диск. 8% за 6 мѣс. 2.400 р.
- 5 Получено по векселю Иванова въ Ригѣ въ 30.000 р., по случаю его несостоятельности, по 10 к. за рубль — 3.000 р.
- 8 Приказчикъ Елисѣевъ сдалъ выручки за недѣлю 9.000 р.; онъ же заявилъ о разбившихся бутылкахъ по продажной цѣнѣ на 900 р. и объ уступкѣ оптовымъ покупателямъ съ преискурантной цѣны 60 р., что принимается на счетъ хозяина.

Примѣчаніе. Продажная цѣна на вина опредѣляется на 2 руб. своей стоимости 3 руб. выручки (50% накладки).

- 10 Приказчикъ Рузановъ сдалъ выручки за 10 дней 12.000 р.; онъ же заявилъ о продажѣ испорченныхъ космет. товаровъ на 120 р. за 12 р., которые и представилъ наличными. Кромѣ того, онъ же заявилъ объ уничтоженіи совершенно испортившихся товаровъ на 125 р., что принято на счетъ хозяина.

Примѣчаніе. Продажная цѣна косметическихъ товаровъ опредѣляется на 1 р. своей стоимости 1 р. 25 к. выручки (25% накладки).

- 11 Сгорѣло незастрахованной пеньки 4.000 пуд. Сегодняшняя цѣна по 3 р. 50 к. — 14.000 р.
- 12 Полученъ изъ Петрозаводска отъ Иванова для дальнѣйшей отправки, по желѣзной дорогѣ, въ Берлинъ спиртъ, и спиртъ этотъ сданъ по назначенію, причемъ получено отъ Иванова по переводу 1.500 р., изъ коихъ 500 р. употреблено на разные расходы, а 1.000 р. получены за нашу комиссію.
- 15 Полученъ въ наслѣдство домъ въ 12.000 р.
- 18 Проданъ упомянутый домъ за 14.000 р.
- 19 Куплено на аукціонѣ и тамъ же перепродано кофе цейлонскаго съ прибылью 141 р. 75 к.

Января.

- 20 Куплено у Бородина на текущій счетъ кофе цейлонскаго 472 пуда 20 фунт., по 10 р. — 4,725 р.

Примѣчаніе. Это послѣднее кофе по ошибкѣ записывается въ товарной книгѣ, въ счетъ косметическихъ товаровъ.

- 21 Исправляется ошибка въ товарной книгѣ; именно: записанное въ счетъ космет. товар. кофе цейлонское на 4.725 р. выписывается въ расходъ по тому счету и заносится въ приходъ въ свой счетъ кофе — 4.725 р.

- 23 Продано на наличныя кофе цейлонскаго 472 п. 20 фун., по 10 р. 30 к. — 4.866 р. 75 к.

- 25 Приказчикъ Елисѣевъ сдалъ выручки 60.000 р.

- 26 Тоже приказчикъ Рузановъ 35.000 р.

- 28 Куплено у Бородина на тек. счетъ по коммисіи для Германа въ Гамбургѣ поташа 1.566 пуд., по 2 р. 35 к. — 3.680 р. 10 к.

Примѣчаніе. Товаръ этотъ, какъ подлежащій отправкѣ въ Гамбургъ, въ товарную книгу записывать не слѣдуетъ.

- 31 Продано 20 бил. 1-го внутр. съ выигр. займа по 220 р., въ томъ числѣ одинъ билетъ, на который палъ выигрышъ въ 40.000 р., и получено:

За 20 бил. по курсу 220 р. . .	4.400 р. — к.
„ % за 1 мѣсяць	8 „ 33 „
„ выигрышъ	40,000 р.
Учетъ 6% за 2 мѣс. 400 „	
	39.600 „ — „

44.008 р. 33 к.

На мелкія издержки при продажѣ % 8 „ 33 „

44.000 р.

- 31 Приказчикъ Елисѣевъ сдалъ выручки 30.000 р.; онъ же заявилъ о разбившихся бутылкахъ вина на 300 р.

„ Приказчикъ Рузановъ сдалъ выручки 12.500 р.; онъ же заявилъ о разбившихся стеклянкахъ съ космет. тов. на 125 р.

- 31 При повѣркѣ товаровъ у приказчика Рузанова, оказался недочетъ по продажной цѣнѣ на 125 р., принятый хозяиномъ на свой счетъ.

„ Заплачено за наемъ магазина, за годъ впередъ, считая съ 1-го января по 31 декабря, 9.600 руб.

КНИГА КАССОВАЯ.

ПРИХОДЪ.

РАСХОДЪ.

Годъ, мѣс. и число.		РУБЛН.	К.	Годъ, мѣс. и число.		РУБЛН.	К.
1876 г. янв.	Счету баланса начинательнаго:			1876 г. янв.	Отъ счета векселей къ полученію:		
1	за остатокъ наличныхъ —	100.000	—	2	за учт. векс. Николаева		
2	Счету векс. къ полученію:				ср. годъ	100.000	
	за переучт. у Петрова				дисконтъ 8 ⁰ / ₀	8.000	92.000
	векс. Николаева	100.000					
	дисконтъ 6 ⁰ / ₀	6.000		3	Отъ счета векселей къ полученію:		
3	Счету векс. къ полученію:	94.000	—		тоже второй вексель	100.000	
	за переучт. у Петрова				дисконтъ 8 ⁰ / ₀	8.000	92.000
	2-й векс. Николаева	100.000					
	дисконтъ 6 ⁰ / ₀	6.000		4	Отъ счета векселей къ платежу:		
5	Счету векс. къ полученію:	94.000	—		за уплоченные по векс.		
	за получ. по векс. Ива-				Климову	60.000	
	нова въ Ригѣ, по случаю его несостоят. по				дисконтъ 8 ⁰ / ₀ за 6 м.	2.400	57.600
	10 к. за рубль	3.000	—	12	Отъ счета издержекъ экспедиціонныхъ:		
10	Счету товаровъ:				за расходы на отправку		
	за выручку прикащика				въ Берлинъ спирта	—	500
	Рузанова отъ косметическихъ товаровъ	12.012	—	"	Отъ счета комисіи:		
12	Иванову въ Петрозаводскѣ:				за нашу комисію	—	1.000
	за полученные наличн. —	1.500	—	31	Отъ счета издержекъ торговыхъ:		
19	Счету товаровъ:				за наемъ магаз. за годъ		
	за кофе цейлонскій	141 75			подъ винную торговл.	4.800	
23	Счету товаровъ:				подъ косметическ. торговлю	4.800	9.600
	за кофе цейлонскій	4.866 75			Отъ счета баланса заключительнаго:		
25	Счету товаровъ:				за остатокъ на 1-е февраля	—	238.320 50
	за выручку прик. Елисѣева отъ винъ	60.000	—				
26	за выручку прик. Рузанова отъ косм. тов.	35.000	—				
31	Счету билетовъ (фондовъ):						
	за 20 бил. 1-го внут. съ выигрыш. займа	44.000	—				
"	Счету товаровъ:						
	за выручку прик. Елисѣева отъ винъ	30.000	—				
"	за выручку прик. Рузанова отъ косм. тов.	12.500	—				
	Р.С.	491.020 50			Р.С.	491.020 50	

ПАМЯТНАЯ КНИГА.

Мѣсяцъ.	Число.		Рубли.	Коп.
Январь.	2	Счетъ векселей къ полученію: Счету процентовъ за проценты полученные при учетѣ векселя № 2-й	8.000	—
"	—	Счетъ процентовъ: Счету векселей къ полученію за проценты, уплаченные при переучетѣ век- селя № 2-й	6.000	—
"	4	Счетъ векселей къ платежу: Счету процентовъ за проценты полученные при уплатѣ до срока денегъ по векселю Ѳедорова	2.400	—
"	5	Счетъ списанныхъ долговъ: Счету векселей къ полученію за потерю 90% отъ несостоятельности Иванова въ Ригѣ	27.000	—
"	11	Счетъ сгорѣвшаго товара: Счету товаровъ за сгорѣвшую незастрахован. пеньку 4.000 пуд. по сегодняшней цѣнѣ, по 3 руб. 50 коп.	14.000	—
"	15	Счетъ недвижимаго имущества: Счету наслѣдства за полученный въ наслѣдство домъ	12.000	—
"	18	Счетъ наслѣдства: Счету недвижимаго имущества за проданный домъ	14.000	—
"	20	Счетъ товаровъ: Бородину за косметическій товаръ	4.725	—
"	21	<i>Исправляется ошибка.</i>		
		Счетъ товаровъ: Бородину за кофе цейлонскій	4.725	—
"	28	Счетъ товаровъ: Бородину за поташъ для Германа въ Гамбургѣ 1.566 пуд. по 2 руб. 35 коп.	3.680	10

ЖУРНАЛЪ МѢСЯЧНЫЙ

ПО ДВОЙНОЙ СИСТЕМѢ.

ДЕБЕТЪ. КРЕДИТЪ.

Мѣсяцъ.	Число.		Рубли.	К.	Рубли.	К.
Январь.	1	Разные дебиторы.				
		Счету баланса начинательнаго			382.100	
		Счетъ кассы	100.000			
		„ билетовъ (фондовъ)	40.000			
		„ векселей къ полученію	30.000			
		„ товаровъ	152.100			
		Бородинъ въ Петербургъ	60.000			
			382.100			
		Счетъ баланса начинательнаго	382.100			
		разнымъ кредиторамъ.				
		за состоящій по инвентарю пассивъ.				
		Счету вакселей къ платежу			60.000	
		„ капитала			322.100	
					382.100	
„	31	Разные дебиторы				
		разнымъ кредиторамъ.				
		Счетъ кассы	391.020	50		
		„ векселей къ полученію	192.000			
		„ векселей къ платежу	60.000			
		„ процентовъ	6 000			
		„ товаровъ	13.130	10		
		„ сгорѣвшаго товара	14.000			
		„ издержекъ экспедиціонныхъ	500			
		„ комисіи	1.000			
		„ торговыхъ издержекъ	9.600			
		„ недвижимаго имущества	12.000			
		„ наслѣдства	14.000			
		„ списанныхъ долговъ	27.000			
			740.250	60		
		Счету кассы			252.700	
		„ векселей			224.000	
		„ процентовъ			10.400	
		„ товаровъ			168.520	50
		„ билетовъ (фондовъ)			44.000	
		„ недвижимаго имущества			14.000	
		„ наслѣдства			12.000	
		Иванову, въ Петрозаводскѣ			1.500	
		Бородину			13.130	10
			1.504.450	60	1.504.450	60

ГЕНЕРАЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

ДЕБЕТЪ. КРЕДИТЪ.

Мѣсяцъ.	Число.		Рубли.	К.	Рубли.	К.
		Разные дебиторы.				
		Счету прибыли и убытка			14.178	40
		за оказавшуюся прибыль по нижеслѣдующимъ счетамъ:				
		Счетъ процентовъ	4.400	—		
		„ товаровъ	3.778	40		
		„ билетовъ	4.000	—		
		„ векселей къ получению	2.000	—		
			14.178	40		
		Счетъ прибыли и убытка	52.100	—		
		разнымъ кредиторамъ				
		за оказавшійся убытокъ по слѣдующимъ сче- тамъ:				
		счету комисіи			1.000	—
		„ списанныхъ долговъ			27.000	—
		„ сгорѣвшаго товара			14.000	—
		„ издержекъ экспедиціонныхъ			500	—
		„ „ торговыхъ			9.600	—
					52.100	—
		Счетъ недвижимаго имущества	2 000	—		
		счету наслѣдства			2.000	—
		Счетъ капитала	37.921	60		
		счету прибыли и убытка			37.921	60
		Счетъ баланса заключительнаго	285.678	40		
		разнымъ кредиторамъ				
		за активъ на 1-е февраля.				
		счету кассы			238.320	50
		„ товаровъ			488	—
		Бородину			46.869	90
					285.678	40
		Разные дебиторы.				
		Счету баланса заключительнаго за пассивъ на 1-е февраля			285.678	40
		Ивановъ, въ Петрозаводскъ	1.500	—		
		Счетъ капитала, за чистый капиталъ	284.178	40		
			285.678	40		

КНИГА ВЕКСЕЛЬНАЯ.

ВЕКСЕЛЯ КЪ ПОЛУЧЕНИЮ (РИМЕССЫ).

Время получения векселя.	№ по порядку.	Отъ кого полученъ.	Плательщикъ.	Мѣсто платежа.	Сумма.	Послѣдній срочный день.												Отмѣтка о полученіи платежа.	За-мѣтки.
						Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
1877 Янв. 1	1	Оставался отъ прошлаго года.	Ивановъ.	Рига.	30.000	1877 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Получено 5 Января по несостоятельности, по 10 к. за руб.	
"	2	Николаева.	Николаевъ.	С.-Петербург.	100.000	1878 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Переучтенъ 2 января.	
3	3	Николаева.	Николаевъ.	Москва.	100.000	1878 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Переучтенъ 3 Января.	

ВЕКСЕЛЯ КЪ ПЛАТЕЖУ (ТРАТТЫ).

Время выдачи.	№ по порядку.	Векселедатель.	Векселедержатель.	Сумма.	Послѣдній срочный день.												Отмѣтка о платежѣ.	За-мѣтки.
					Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
1877 Янв. 1	1	мы	Климовъ.	60.000	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	Заплаченъ 4 Января.	

КНИГА ТЕКУЩИХЪ СЧЕТОВЪ.

Долженъ.

А. Б. БОРОДИНЪ, ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Имѣеть.

мѣсяцъ	число.		руб.	к.	мѣсяцъ	число.		руб.	к.
1877 Янв.	1	Состоитъ за нимъ	60.000	—	1877 Янв.	20	За кофе цейлонскій	4.725	—
							„ кофе цейлонскій	4.725	—
					28	За поташъ	3.680	10	
					31	Остается за нимъ (сличить примѣчаніе на стр. 97)	46.869	90	
			Р. С.	60.000	—		Р. С.	60.000	—

Долженъ.

В. Г. ИВАНОВЪ ВЪ ПЕТРОЗАВОДСКЪ.

Имѣеть.

1877 Янв.	31	Остается за нами	1.500	—	1877 Янв.	12	Получено по переводу	1.500	—
--------------	----	----------------------------	-------	---	--------------	----	--------------------------------	-------	---

VI.

КНИГА ГЛАВНАЯ

ПО ДВОЙНОЙ СИСТЕМѢ.

ОГЛАВЛЕНІЕ СЧЕТОВЪ.

№№ по по- рядку		Стра- ницы.	№№ по по- рядку		Стра- ницы.
1	Счетъ баланса начинательнаго	1	11	Счетъ списанныхъ долговъ	21
2	„ кассы	3	12	„ недвижимаго имуще- ства	23
3	„ векселей къ полученію	5	13	„ наслѣдства	25
4	„ векселей къ платежу	7	14	„ капитала	27
5	„ процентовъ	9	15	„ сгорѣвшаго товара . .	29
6	„ товаровъ	11	16	„ издержекъ экспедиціон- ныхъ	31
7	„ комисіи	13	17	„ издержекъ торговыхъ.	33
8	„ билетовъ (фондовъ) .	15	18	„ прибыли и убытка . .	35
9	А. Б. Бородинъ, въ С.-Петер- бургѣ	17	19	„ баланса заключитель- наго	37
10	В. Г. Ивановъ, въ Петроза- водскѣ	19			

1. Дебетъ.

1. СЧЕТЪ БАЛАНСА НАЧИНАТЕЛЬНОГО.

2. Кредитъ.

мѣсяцъ	число.		руб.	к.	мѣсяцъ	число		руб.	к.
Янв.	1	Разнымъ кредиторамъ . .	382.100	—	Янв.	1	Отъ разныхъ дебиторовъ .	382.100	—

3. Дебетъ.

2. СЧЕТЪ КАССЫ.

4. Кредитъ.

Янв.	1	Счету баланса начин. . . .	100.000	—	Янв.	31	Отъ разныхъ дебиторовъ .	252.700	—
"	31	Разнымъ кредиторамъ . .	391.020	50	"	"	Отъ счета баланса заключ.	238.320	50
			491.020	50				491.020	50

5. Дебетъ.

3. СЧЕТЪ ВЕКСЕЛЕЙ КЪ ПОЛУЧЕНІЮ.

6. Кредитъ.

Янв.	1	Счету баланса начин. . . .	30.000	—	Янв.	31	Отъ разныхъ дебиторовъ .	224.000	—
"	31	Разнымъ кредиторамъ . .	192.000	—					
"	"	Счету прибыли и убытка .	2.000	—					
			224.000	—				224.000	—

7. Дебетъ.

4. СЧЕТЪ ВЕКСЕЛЕЙ КЪ ПОГАШЕНІЮ.

8. Кредитъ.

Янв.	31	Разнымъ кредиторамъ . .	60.000	—	Янв.	1	Отъ счета баланса начин. .	60.000	—
------	----	-------------------------	--------	---	------	---	----------------------------	--------	---

9. Дебетъ.

5. СЧЕТЪ ПРОЦЕНТОВЪ.

10. Кредитъ.

Янв.	2	Счету векселей къ получ. .	6.000	—	Янв.	31	Отъ разныхъ дебиторовъ .	10.400	—
"	31	" прибыли и убытка . . .	4.400	—					
			10.400	—				10.400	—

11. Дебетъ.

6. СЧЕТЪ ТОВАРОВЪ.

12. Кредитъ.

Янв.	1	Счету баланса начин. . . .	152.100	—	Янв.	31	Отъ разныхъ дебиторовъ .	168.520	50
"	31	Бородину	13.130	10			" счета баланса заключ.	488	—
"	"	Счету прибыли и убытка .	3.778	40					
			169.008	50				169.008	50

13. Дебетъ.

7. СЧЕТЪ КОММИСИ.

14. Кредитъ.

мѣсяцъ	число		руб.	к.	мѣсяцъ	число		руб.	к.
Янв.	12	Счету кассы	1.000	—	Янв.	31	Отъ сч. прибыли и убытка .	1.000	—

15. Дебетъ.

8. СЧЕТЪ БИЛЕТОВЪ (ФОНДОВЪ).

16. Кредитъ.

Янв.	1	Счету баланса начин.	40.000	—	Янв.	31	Отъ счета кассы	44.000	—
"	31	" - прибыли и убытка	4.000	—					
			44.000	—				44.000	—

17. Дебетъ.

9. А. Б. БОРОДИНЪ, ВЪ ПЕТЕРБУРГЪ.

18. Кредитъ.

Янв.	1	Счету баланса начин.	60.000	—	Янв.	31	Отъ счета товаровъ	13.130	10
							" " баланса заключ.	46.869	90
			60.000	—				60.000	—

19. Дебетъ.

10. В. Г. ИВАНОВЪ, ВЪ ПЕТРОЗАВОДСКЪ.

20. Кредитъ.

Янв.	31	Счету баланса заключит.	1.500	—	Янв.	12	Отъ счета кассы	1.500	—
------	----	---------------------------------	-------	---	------	----	---------------------------	-------	---

21. Дебетъ.

11. СЧЕТЪ СПИСАННЫХЪ ДОЛГОВЪ.

22. Кредитъ.

Янв.	5	Счету векселей	27.000	—	Янв.	31	Отъ сч. прибыли и убытка .	27.000	—
------	---	--------------------------	--------	---	------	----	----------------------------	--------	---

23. Дебетъ.

12. СЧЕТЪ НЕДВИЖИМАГО ИМУЩЕСТВА.

24. Кредитъ.

Янв.	31	Счету наслѣдства	12.000	—	Янв.	18	Отъ счета наслѣдства . . .	14.000	—
"	"	Счету наслѣдства	2.000	—					
			14.000	—				14.000	—

25. Дебетъ.

13. СЧЕТЪ НАСЛѢДСТВА.

26. Кредитъ.

Янв.	18	Счету недвижимаго имущ.	14.000	—	Янв.	15	Отъ счета недвиж. имущ. .	12.000	—
					"	31	Отъ счета недвиж. имущ. .	2.000	—
			14.000	—				14.000	—

27. Дебетъ.

14. СЧЕТЪ КАПИТАЛА.

28. Кредитъ.

мѣсяцъ	число.		руб.	к.	мѣсяцъ	число.		руб.	к.
Янв.	31	Разнымъ кредиторамъ . .	284.178	40	Янв.	1	Отъ счета баланса начп- нательнаго	322.100	—
		Счету прибыли и убытка .	37.921	60				322.100	—
			322.100	00				322.100	—

29. Дебетъ.

15. СЧЕТЪ СГОРѢВШАГО ТОВАРА.

30. Кредитъ.

Янв.	11	Счету товаровъ	14.000	—	Янв.	31	Отъ сч. прибыли и убытка .	14.000	—
------	----	--------------------------	--------	---	------	----	----------------------------	--------	---

31. Дебетъ.

16. СЧЕТЪ ИЗДЕРЖЕКЪ ЭКСПЕДИЦИОННЫХЪ.

32. Кредитъ.

Янв.	12	Счету кассы	500	—	Янв.	31	Отъ сч. прибыли и убытка .	500	—
------	----	-----------------------	-----	---	------	----	----------------------------	-----	---

33. Дебетъ.

17. СЧЕТЪ ИЗДЕРЖЕКЪ ТОРГОВЫХЪ.

34. Кредитъ.

Янв.	31	Счету кассы	9.600	—	Янв.	31	Отъ сч. прибыли и убытка .	9.600	—
------	----	-----------------------	-------	---	------	----	----------------------------	-------	---

35. Дебетъ.

18. СЧЕТЪ ПРИВЫЛИ И УБЫТКА.

36. Кредитъ.

Янв.	31	Разнымъ кредиторамъ . .	52.100	—	Янв.	12	Отъ разныхъ дебиторовъ .	14.178	40
						31	Отъ счета капитала	37.921	60
			52.100	—				52.100	—

37. Дебетъ.

19. СЧЕТЪ БАЛАНСА ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАГО.

38. Кредитъ.

Янв.	31	Разнымъ кредиторамъ . .	285.678	40	Янв.	12	Отъ счета Иванова въ Пе- трозаводскѣ	1.500	—
						31	Отъ счета капитала	284.178	40
			285.678	40				285.678	40

КНИГА

повѣрочнаго баланса.

За Январь мѣсяцъ.

Дебетъ.

Кредитъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Счетъ баланса начинательнаго	382.100	—	382.100	—
„ кассы	491.020	50	252.700	—
„ билетовъ (фондовъ)	40.000	—	44.000	—
„ векселей къ полученію	222.000	—	224.000	—
„ векселей къ платежу	60.000	—	60.000	—
„ товаровъ	165.230	10	163.520	50
„ процентовъ	6.000	—	10.400	—
„ сгорѣвшаго товара	14.000	—	—	—
„ издержекъ экспедиціонныхъ	500	—	—	—
„ комисіи	1.000	—	—	—
„ торговыхъ издержекъ	9.600	—	—	—
„ недвижимаго имущества	12.000	—	14.000	—
„ наслѣдства	14.000	—	12.000	—
„ списанныхъ долговъ	27.000	—	—	—
А. Б. Бородинъ, въ С.-Петербургѣ	60.000	—	13.130	10
В. Г. Ивановъ, въ Петрозаводскѣ	—	—	1.500	—
Счетъ капитала	—	—	322.100	—
	1.504.450	60	1.504.450	60

Здѣсь получается вѣрность баланса, т. е. и въ дебетѣ 1.504.450 р. 60 к. и въ кредитѣ 1.504.450 р. 60 к.

ИНВЕНТАРЬ

опись состоянія на 31-е Января 1877 г.

(къ концу счетоводнаго періода).

	Рубли.	Коп.
А к т и в ъ.		
Касса, наличныхъ денегъ	238.320	50
Товары косметическіе	488	—
Дебиторъ: А. Б. Бородинъ въ Петербургѣ	46.869	90
Итого активъ . . .	285.678	40
П а с с и в ъ.		
Кредиторъ, В. Г. Ивановъ въ С.-Петербургѣ	1.500	—
Чистый капиталъ . . .	284.178	40

Д) СТРОГАЯ РЕВИЗИЯ РѢШЕНІЯ.

Въ приведенномъ рѣшеніи во всемъ счетоводствѣ всего на всего главная книга имѣетъ 19 учетовъ или счетовъ.

Попробуемъ теперь подвергнуть каждый учетъ самой строгой и подробной ревизіи.

Книги вспомогательныя.

Для болѣе строгой ревизіи приводятся здѣсь книги вспомога-
тельные.

Вспомогательныя книги двойной системы, суть книги *простой* и потому, говоря о двойной системѣ, ихъ слѣдовало бы пройти молчаніемъ. Если *двойная* система есть система ясная, то должна обойтись сама собою, безъ пособія и помощи *простой* системы.

Но для вящей, говоримъ, ревизіи, самой строгой были въ ком-
миссіи и книги вспомогательныя. Онѣ приводятся и здѣсь.

Книга фондовъ со счетомъ 5% билетовъ перваго внутренняго съ выигрышами займа, приведена уже выше на стр.	49
Книга вексельная приводится на стр.	64
„ текущихъ счетовъ приводится на стр.	64
„ товарная:	
Счетъ кофе на стр.	56
„ винъ на стр.	55
„ косметики на стр.	54
„ пенъки на стр.	—

Возвращаемся къ производству строгой ревизіи.

1. Счетъ баланса начинательнаго.

Этотъ счетъ повѣряется книгою инвентарною. При сличеніи съ
нею оказывается:

по книгѣ инвентарной активъ	382.100 р. — к.
„ „ главной активъ же	382.100 „ — „

Счетъ оказался вѣрнымъ.

2. *Счетъ кассы* повѣряется кассовой книгою.

По кассовой книгѣ въ приходѣ	491.020 р. 50 к.
По главной — тоже	491.020 „ 50 „
Въ расходѣ по книгѣ кассовой	252.700 „ — „
„ „ „ „ главной	252.700 „ — „
Остатка: по книгѣ кассовой	238.320 „ 50 „
„ „ „ „ главной	238.320 „ 50 „

По сличеніи прихода и расхода по кассѣ съ документами, каждая статья оказалась согласна съ ними. *Счетъ кассы* признанъ правильнымъ.

3. <i>Счетъ векселей къ полученію</i> , въ дебетѣ	222.000 р.
„ „ „ „ „ кредитѣ	224.000 „
Прибыль	2.000 „

Счетъ съ вексельной книгою согласенъ.

4. <i>Счетъ векселей къ погашенію</i> , въ дебетѣ и въ кредитѣ по	60.000 „
---	----------

Счетъ согласенъ съ вексельною книгою и признанъ вѣрнымъ.

5. *Счетъ процентовъ.*

Въ дебетѣ этого счета	6.000 р.
„ кредитѣ „ „	10.400 „
Прибыли	4.400 „

Счетъ показываетъ прибыльность и согласенъ съ статьями журнала и признается вѣрнымъ.

6. *Счетъ товаровъ.*

По этому счету значится въ дебетѣ:

а) Остатковъ по балансу начин.	152.100 р. — к.
--	-----------------

Цифры эти согласны съ инвентарною книгою и признаются вѣрными.

б) Отъ Бородина	13.130 „ 10 „
---------------------------	---------------

По справкѣ со счетомъ Бородина въ немъ оказывается тоже 13.130 р. 10 к.; по журналу эта же цифра. Статья эта признается вѣрною.

в) Прибыли	3.778 „ 10 „
----------------------	--------------

По счету прибыли и по журналу эта же цифра вѣрна.

Въ кредитѣ счета записано:

Выручки разной за товаръ	168.520 „ 50 „
------------------------------------	----------------

По сличеніи съ товарною книгою оказывается въ ней выручки:

по счету винъ (стр. 55)	90.000	р. — к.
„ „ косметиковъ (стр. 54)	59.512	„ — „
„ „ кофе (стр. 56)	5.008	„ 50 „
„ „ пеньки (стр. 85)	14.000	„ — „
	168.520	р. 50 к.

Счетъ съ товарною книгою вѣренъ.

7. *Счетъ комиссіи.*

Въ дебетѣ, т. е. на приходѣ 1.000 р.

Эта же цифра значится и по кассовой книгѣ и ею повѣряется. Коммиссія получена изъ 1.500 р., полученныхъ отъ Иванова въ Петрозаводскѣ. Эти 1.500 р. стоятъ въ кассѣ на приходѣ, и 1.000 р. тоже по счету комиссіи на приходѣ (дебетѣ), какъ полученные за комиссію. Счетъ этотъ ясенъ и безусловно вѣренъ повидимому.

Въ кредитѣ сумма 1.000 р. снесена въ счетъ прибыли и тоже вѣрна.

8. *Счетъ билетовъ (фондовъ).*

Счетъ этотъ повѣряется книгою фондовъ. При сличеніи оказалось по книгамъ:

фондовъ: прих. 40.000 р., расх. 44.000 р., прибыль 4.000 р.
главной: „ 40.000 „ „ 44.000 „ „ 4.000 „

Счетъ признается вѣрнымъ.

При повѣркѣ счета въ книгѣ фондовъ ревизоръ замѣчаетъ такую ошибку.

Подъ числомъ 31 января записано по графамъ въ расходъ 20 билетовъ, по номинальной стоимости 2.000 р., по курсу 220 р., получено 44.000 р.

Помноженіе 20 бил. на курсъ 220 даетъ только 4.400 р., а не 44.000. Статья эта повѣряется и оказывается въ кассѣ на приходѣ 44.000 р., курсъ былъ 220 р., стало быть ошибка въ 20 б., и ревизоръ исправляетъ 20 на 200 и 2.000 на 20.000 р.

Въ остальномъ счетъ признается вѣрнымъ.

9. *Счетъ А. Б. Бородинъ.*

Остатокъ 60.000 руб. вѣренъ съ инвентарною книгою. Цифра 13.130 р. 10 к. вѣрна со счетомъ товаровъ, а 46.869 р. 50 к. со счетомъ баланса заключительнаго и съ инвентаремъ къ концу счетоводства. Счетъ признается вѣрнымъ.

10. *Счетъ В. Г. Иванова.*

Сумма 1.500 р. повѣряется: одна — счетомъ кассы, а другая — счетомъ баланса заключительнаго и инвентарною книгою къ концу счетоводства. И тутъ и тамъ, и въ третьемъ мѣстѣ, и въ четвертомъ — въ журналѣ, вездѣ эта же сумма, такъ же какъ и здѣсь, поставлена. Ошибка, думаетъ ревизоръ, если бы была въ одной книгѣ, то открылась бы въ другой, третьей или четвертой; согласіе же во всѣхъ убѣждаетъ, что всѣ книги и этотъ счетъ вѣрны.

11. *Счетъ списанныхъ долговъ.*

Списанные 27.000 р. дѣйствительно значатся по счету векселей. Счетъ этотъ вѣренъ.

12. *Счетъ недвижимаго имущества (дома).*

13. *Счетъ наслѣдства.*

Домъ, полученный въ наслѣдство, былъ оцѣненъ въ 12.000 р. и въ этой суммѣ записанъ на приходъ дома и кредитованъ счетъ наслѣдства.

Затѣмъ онъ проданъ за 14.000 р. и сумма эта полностью ясно стоитъ на приходѣ по счету наслѣдства. Такъ какъ домъ полученъ въ наслѣдство, то сумму за него и некуда больше записать, какъ въ счетъ наслѣдства. Ей здѣсь и быть должно въ дебетѣ, т. е. на приходѣ, думаетъ ревизоръ.

На этомъ соображеніи счетъ признается вѣрнымъ.

14. *Счетъ капитала.*

Повѣряется счетами баланса начинательнаго и заключительнаго и книгами инвентарными къ началу и концу года, счетомъ прибыли и убытка и генеральнымъ заключеніемъ въ книгѣ журналъ, и со всѣми согласенъ, а потому признается вѣрнымъ.

15. *Счетъ сгорѣвшаго товара.*

Согласенъ со счетомъ товара, съ товарною книгою въ суммѣ 14.000 р. и потому признается вѣрнымъ.

16. *Счетъ издержекъ экспедиціонныхъ.*

17. *Счетъ издержекъ торговыхъ.*

Повѣряются и оказываются согласными со счетами кассы, прибылей и убытковъ, и потому признаются правильными.

18. *Счетъ прибыли и убытка.*

По этому счету значится:

Въ дебетѣ, т. е. въ приходѣ . . .	52.100 р. — к.
„ кредитѣ, „ „ расходѣ . . .	14.178 „ 40 „

Понятія: дебетъ-приходъ=прибыль, кредитъ-расходъ=убытокъ
наводятъ на мысль, что у васъ: прибыли 52.100 р. — к.
убытка 14.178 „ 40 „
чистой прибыли . . 37.921 р. 60 к.

Слава Богу, прибыль хороша, думаетъ ревизоръ.

Но ему утверждаютъ противное. Ему объясняютъ, что 52.100 р. есть убытокъ, 14.178 р. 40 к. есть прибыль, а 37.921 р. 60 к. — чистый убытокъ, а не прибыль.

Онъ непріятно удивленъ; начинаетъ повѣрять — и убѣждается, что дѣйствительно былъ убытокъ:

на векселѣ Климова	27.000 р.
сгорѣвшей пеньки	14.000 „
издержекъ торговыхъ	9.600 „
„ экспедиціонныхъ	500 „
коммисіи	1.000 „
	52.100 р.

Опять вѣрно.

Много, много, если онъ замѣтитъ невѣрность убытка по счетамъ коммисіи 1.000 р. и издержекъ экспедиціонныхъ 500 р.; но и они въ настоящемъ счетоводствѣ ясны потому лишь, что здѣсь занесено въ нихъ только по одному примѣру; въ практикѣ же, когда приходится и получать, и давать коммисіи часто, когда въ одномъ счетѣ столкнутся на одной сторонѣ прибыли, на другой — убытки, а въ выводѣ покажется либо чистая прибыль либо чистый убытокъ, — тамъ, гдѣ счетъ усложняется — замѣтить это трудно до невозможности.

Прибылей вы замѣтите:

по счету процентовъ	4.400 р. — к.
„ „ билетовъ	4.000 „ — „
„ „ векселей къ полученію	2.000 „ — „
„ „ товаровъ	3.778 „ 40 „

Итого . . . 14.178 р. 40 к.

Эти цифры понятны. На процентахъ, вамъ скажутъ, была прибыль 4.400 р., на билетахъ — 4.000 р., на векселяхъ — 2.000 р., на товарахъ — 3.778 р. 40 к.

Послѣ открытія, быть можетъ, двухъ (1.000 р. и 500) ошибокъ, самодовольный своимъ открытіемъ ревизоръ останется совершенно покоенъ вѣрностію всего остального, не замѣчая, что здѣсь растрочены:

цѣлый домъ, цѣлый магазинъ винъ, весь портфель съ 180 выигр. билетами, почти всѣ косметическіе товары и т. д., и т. д.

Этихъ важнѣйшихъ ошибокъ замѣтить не можетъ!

Попробуйте разобрать — и убѣдитесь, читатель, сами на себѣ.

19. *Счетъ баланса заключительнаго.*

Этотъ послѣдній счетъ повѣряется генеральнымъ заключеніемъ въ книгѣ журналъ, всѣми счетами главной книги и книгою инвентарь къ концу счетоводства. И съ первымъ, и со всѣми вторыми, и съ третьею онъ совершенно согласенъ, а потому и этотъ счетъ утверждается какъ вѣрный, хотя онъ менѣе всѣхъ прочихъ вѣренъ.

Окончивъ, такимъ образомъ, ревизію cadaго счета отдѣльно, ревизоръ обратится къ признакамъ вѣрности вообще всего счетоводства.

20. *Общіе признаки вѣрности счетоводства по двойной системѣ.*

1) Первый и существенный признакъ, убѣждающій въ вѣрности счетоводства двойной системы, есть равенство въ пробномъ балансѣ итога дебета итогу кредита.

Въ книгѣ повѣрочнаго баланса получены итога (стр. 69):

въ дебетъ . . .	1.504.450 р. 60 к.
„ кредитъ . . .	1.504.450 „ 60 „

Балансъ общій, этотъ важнѣйшій признакъ вѣрности, указываетъ, что счетоводство вѣрно.

2) Въ американскихъ и нѣкоторыхъ другихъ иностранныхъ сочиненіяхъ требуется, чтобы этотъ итогъ пробнаго баланса былъ равенъ итогу книги журнала.

Въ рѣшеніи получены въ книгѣ журнала итоги (стр. 62):

дебетъ . . .	1.504.450 р. 60 к.
кредитъ . . .	1.504.450 „ 60 „

т. е. тѣ же самыя, какъ и въ пробномъ балансѣ. Слѣдовательно, сходство итога журнала съ итогомъ баланса опять же доказываетъ вѣрность этого счетоводства.

3) Въ нѣкоторыхъ лучшихъ американскихъ сочиненіяхъ тотъ же самый итогъ баланса и журнала получается еще въ дневной книгѣ или въ меморіалѣ.

У насъ въ Россіи и въ Германіи, взамѣнъ меморіала ведутся кассовая и памятная книги, но въ послѣднюю не включается инвентарь, а, слѣдовательно, итогъ этихъ двухъ книгъ и инвентаря долженъ соответствовать итогу баланса. Въ рѣшеніи получены итоги:

въ инвентарѣ: въ активѣ (стр. 57) . . .	382.100 р. — к.
„ „ „ пассивѣ	382.100 „ — „
„ памятной книгѣ (стр. 61)	96.530 „ 10 „
„ кассовой (стр. 60):	
приходъ	391.020 „ 50 „
расходъ (безъ остатка)	252.700 „ — „
Итого	1.504.450 р. 60 к.

Итакъ, итогъ инвентаря, памятной и кассовой книгъ согласенъ съ итогомъ журнала и баланса, и также доказываетъ вѣрность счетоводства.

4) Въ самое позднѣйшее время, уже послѣ выхода въ свѣтъ тройной системы счетоводства, защитники двойной системы выдумали починить ее новыми признаками вѣрности, именно: чтобы остатки счетовъ, открываемыхъ въ главной книгѣ, повѣрялись бы согласіемъ соотвѣтствующихъ остатковъ въ счетахъ побочныхъ. О несостоятельности этихъ новыхъ признаковъ вѣрности двойной системы сказано подробно: въ книгѣ „Обманы, утайки и ошибки въ вѣрныхъ балансахъ двойной системы“. Здѣсь остается только показать на цифрахъ, какъ подобный признакъ вѣрности получается и какъ защитники двойной системы самообманываются ими. Въ рѣшеніи получены и эти признаки, именно:

По счету кассы въ главной книгѣ выведенъ остатокъ къ 1-му февраля: 238.320 р. 50 к.
и по кассовой книгѣ (т. е. въ счетѣ побочномъ) значится 238.320 „ 50 „

Подобное совпаденіе остатковъ доказываетъ правильность веденія кассовой книги, не смотря на ошибки.

По счету фондовъ въ главной книгѣ выведено прибыли 4.000 р. и по книгѣ фондовъ (т. е. въ счетѣ побочномъ) — 4.000 р.

Равенство этихъ выводовъ, по мнѣнію защитниковъ двойной системы, доказываетъ правильность веденія книги фондовъ и счета фондовъ главной книги, а между тѣмъ здѣсь скрывается растрата.

Такимъ образомъ, сочиненный такъ поздно, на-скоро новый признакъ вѣрности — тоже полученъ.

Здѣсь, всѣ признаки въ одинъ голосъ убѣждаютъ насъ въ вѣрности счетоводства. Легко ли послѣ этого замѣтить ошибки ревизору, не изучавшему счетоводства.

Рѣшенія сведены были нарочито съ одной стороны, съ соблюденіемъ всѣхъ признаковъ вѣрности, съ другой — съ важными ошибками.

Признаки вѣрности двойной системы самообманываютъ насъ, ибо изъ-подъ нихъ ускользаютъ и остаются незамѣченными перчисленныя растраты.

Все сказанное убѣждаетъ въ томъ, что представленное въ рѣшеніи счетоводство по двойной системѣ безупречно вѣрно. Это доказываетъ не одинъ изобрѣтенный монахомъ признакъ вѣрности—равенство баланса дебета и кредита, не другое только равенство итоговъ баланса итогамъ журнала, а затѣмъ и книги: кассовой, памятной и инвентарной, но и всѣ тѣ согласія, которыя придуманы уже послѣ выхода въ свѣтъ русской тройной системы защитниками двойной. Является ли у читателя, послѣ такихъ вѣскихъ доказательствъ вѣрности, хотя малѣйшее сомнѣніе въ безошибочности настоящаго счетоводства? Конечно, нѣтъ. Всѣ и основной, и позднѣйшіе признаки устраняютъ даже тѣнны сомнѣнія въ невѣрности рѣшенія. Послѣ такого непоколебимаго убѣжденія въ вѣрности, полезно войти въ разсмотрѣніе того, какъ эта мнимая вѣрность самообманываетъ насъ.

Прежде, нежели обратиться къ раскрытію самообмановъ по двойной системѣ, необходимо остановить вниманіе читателя на томъ, легко ли открыть въ двойной системѣ ошибки и невѣрности.

Изъ сказаннаго выше мы видимъ, что признаки доказываютъ вѣрность, т. е. что двойная система убѣждаетъ въ вѣрности, и если мы узнаемъ противное, то понятно, что не ей, двойной системѣ, должна принадлежать честь этого открытія, — она останется не причемъ; открытіемъ мы будемъ обязаны силѣ нашего вниманія, трудолюбію, способности, случаю, а не ей, не двойной системѣ.

Въ этомъ случаѣ возникаетъ еще вопросъ: насколько двойная система помогаетъ нашему вниманію, трудолюбію, способностямъ открывать ошибки, или, наоборотъ, вмѣсто того, чтобы помогать, не сбиваетъ ли она насъ на то, чтобы мы невѣрное принимали за вѣрное, не затрудняетъ ли она своими путаными и неясными признаками вѣрности?

На этотъ вопросъ читатель можетъ дать отвѣтъ самъ себѣ. Для этого читатель, попробуйте сами доискаться ошибокъ, раскрыть ихъ.

Если бы читатель, наединѣ съ своею совѣстью, задался бы цѣлью—распутать это маленькое дѣло, взялся бы на собственномъ своемъ трудѣ, убѣдиться, какъ трудно по двойной системѣ повѣрять счета даже въ такомъ крошечномъ счетоводствѣ, какъ настоящее, заключающее въ себѣ какихъ нибудь 20—30 задачъ, то пришелъ бы къ ясной оцѣнкѣ двойной системы. Что же послѣ того сказалъ бы читатель про счетоводство съ сотнями тысячъ примѣровъ, въ которомъ, быть можетъ по неясности почерка, одну цифру часто принимаемъ за другую (3 за 5, за 8; 4 за 7 и т. д.)?

Е) САМООБМАНЫ ВѢРНЫМИ БАЛАНСАМИ ДВОИНОЙ СИСТЕМЫ.

Послѣ строгой описанной сейчасъ ревизіи все счетоводство приходится признать правильнымъ. Между тѣмъ, въ этомъ счетоводствѣ всѣ до одного счета не вѣрны, нѣтъ ни одного счета правильнаго.

1. Въ первый *счетъ баланса* только внесены вѣрно начальныя цифры, данныя для задачи.

Затѣмъ начинаются невѣрности.

2. По *счету кассы*.

а) не записано въ кассу на приходъ полученные:

8-го января за вино 9.000 р.

18-го „ „ домъ 14.000 „

б) выписано не вѣрно въ расходъ

12-го января за нашу комиссію . . . 1.000 „

24.000 р.

Первые 9.000 р. не записаны на приходъ въ кассу и ради вѣрности баланса, не выписано въ расходъ проданное вино.

Вторые 14.000 р. за проданный домъ, полученный въ наслѣдство, также не показаны на приходѣ въ кассѣ, но ради вѣрности баланса, они занесены на приходъ, — только не на тотъ, не по счету кассы, а по счету наслѣдства. Объясненіе тутъ можетъ быть такого рода:

— Гдѣ домъ?

— Проданъ за 14.000 р.

— А гдѣ деньги?

— На приходѣ (стр. 67) по счету наслѣдства.

— Зачѣмъ же онѣ туда записаны?

— Куда же ихъ записать, какъ не въ счетъ наслѣдства; вѣдь онѣ же получены за наслѣдство.

— Зачѣмъ же вы не записали ихъ на приходъ въ кассу?

— Какъ же мѣшать наслѣдство съ оборотными суммами. Въ кассѣ оборотныя деньги, а въ счетѣ наслѣдства — наслѣдственныя. Вѣдь не все ли равно — записать на приходъ, что въ оборотную кассу,

что въ наслѣдственный счетъ. Вѣдь тутъ сомнѣнія быть не можетъ, вѣдь онѣ не утаены же, отвѣчаетъ вамъ, наконецъ, съ оскорбленнымъ самолюбіемъ человѣкъ; вѣдь онѣ стоятъ на приходѣ, — развѣ вамъ не видно?

Не правда ли, читатель, что онѣ стоятъ въ счетѣ наслѣдства на приходѣ (стр. 67) — не спеціалистъ двойной системы можетъ быть совершенно успокоенъ этимъ.

Дѣло въ томъ, что касса есть счетъ *реальный*, а наслѣдство — *подставной*, вымышленный.

Касса есть *счетъ*, а наслѣдство — *выводъ*. Въ кассу вы записываете реальную цѣнность, а въ счетъ наслѣдства — отвлеченное понятіе — выгодность, результатъ.

Распознать же это трудно, потому что двойная система и цѣнности, и отвлеченное понятіе — выгодность записываетъ по одинаковымъ правиламъ на счета, построенные однообразно, по одной и той же формѣ и виду

Наконецъ, 1.000 р. въ кассѣ недостаетъ отъ того, что они выписаны въ расходъ за комиссію. Вопросъ объясняется такимъ образомъ.

Мы получили отъ Иванова, въ Петрозаводскѣ, 1.500 р. и записали ихъ въ кассу на приходъ (стр. 60). Изъ этихъ 1.500 р. намъ надо получить съ Иванова за комиссію 1.000 руб. Такъ какъ 1.500 р. записаны въ приходъ, то, чтобы получить изъ нихъ 1.000 руб. надо, скажетъ иной неопытный человѣкъ, записать ихъ въ кассѣ въ расходъ, а въ счетѣ комиссіи на приходъ (стр. 60 и 67).

— Зачѣмъ же вы выписываете въ расходъ по кассѣ?

— А какъ же иначе сдѣлать, когда надо получить изъ 1.500 р., занесенныхъ въ кассу на приходъ.

— Кому же вы отдаете?

— Никому; они остаются дома и поступаютъ на приходъ по счету комиссіи. Вотъ извольте сами посмотрѣть, чтобы послѣ не сомнѣваться — видите, они записаны на приходъ въ счетъ комиссіи (стр. 67).

Вы смотрите, убѣждаетесь, что 1.000 р., дѣйствительно, стоятъ по счету комиссіи на приходѣ — и успокоиваетесь.

Но отъ вашего вниманія ускользаетъ то обстоятельство, что касса есть дѣйствительный *счетъ*, а комиссія есть *выгодность* и счетъ подставной, тѣневой, что на приходъ надо поставить реальную цѣнность — деньги, а вы выставили, вмѣсто того, въ приходъ отвлеченное понятіе, вымыселъ.

3. По векселямъ къ полученію, мы понесли только по одному векселю Климова убытокъ 27.000 р., — именно, получили по случаю

несостоятельности его, по 10 коп. за рубль, вмѣсто 30.000 р. только 3.000 р. Между тѣмъ счетъ этотъ по главной книгѣ двойной системы показываетъ не 27.000 р. убытка, а 2.000 р. прибыли.

4. *По векселямъ къ погашенію*, мы имѣли прибыль отъ дисконта нашего собственнаго векселя ранѣе срока 2.400 р., а счетъ векселей къ погашенію не показываетъ намъ этой прибыли.

Вексельная книга тоже не даетъ, по двойной системѣ, яснаго указанія ни объ убыткѣ, ни о прибыли.

Итакъ, независимо отъ невѣрности, въ ущербъ хозяина, остатковъ капитала, покрываемыхъ вѣрными балансами и признаками вѣрности двойной системы, она вводитъ еще въ самообманы на счетъ убыточности или выгодности дѣлъ; тамъ, гдѣ убытокъ — она указываетъ прибыль, а гдѣ была прибыль — тамъ не значится ея.

Можно ли послѣ этого человѣку съ здравымъ разсудкомъ серьезно выступить на защиту двойной системы? Можно ли, послѣ всѣхъ тѣхъ фактовъ, которые являются въ нашей судебной практикѣ, отстаивать съ такою горячею настойчивостью двойную систему, безъ особыхъ на это матеріальныхъ своихъ выгодъ?

5. *По счету процентовъ* прибыль уменьшается на сумму убытка на 6.000 р.

6. *По счету товаровъ* выше было указано на недостачу винъ, кофе и косметическихъ товаровъ.

Винъ недостаетъ на 13.160 р., а счетъ вина въ товарной книгѣ показываетъ еще прибыль на 10.000 р. Косметическихъ товаровъ не показано въ остаткѣ на 11.516 р., а счетъ ихъ этого не указываетъ. Кофе не достало 10 п., на 100 р., а счетъ кофе показываетъ еще прибыль въ 183 р. 50 к. Коммисіоннаго товара, поташа, не показано на 3.680 р. 10 к.

То же самое и главная книга: показываетъ по счету товаровъ (стр. 66) прибыли 3.778 р. 40 к. тогда, когда здѣсь недостаетъ цѣлаго магазина винъ Елисѣева, всей партіи заграничнаго товара, почти всѣхъ косметическихъ товаровъ Рузанова и всего остатка кофе.

Въ какой же послѣ этого самообманъ вводитъ двойная система!

По счету кофе, указанный выше недостатокъ 100 р. представляется въ такомъ примѣрѣ, гдѣ количество пудовъ обозначается ясно въ счетѣ, въ особыхъ графахъ (стр. 56). Но въ этихъ графахъ въ простомъ сложении допущена ошибка на 10 пуд., именно: на приходной сторонѣ, при сложении итоговъ, получены 472 п. 20 ф. вмѣсто 482 п. 20 ф. менѣе на 10 пуд.

Надо помнить, что на практикѣ въ счетѣ мы будемъ имѣть дѣло не съ одною цифрою 472 п. 20 ф., а со многими частными статьями,

составляющими общій итогъ 472 п. 20 ф. Допуская возможность ошибки въ сложеніи вообще, надо допустить ихъ и въ практическомъ дѣлѣ.

7. По счету комиссій, какъ уже сказано выше о кассѣ, выписана неправильно 1.000 р.

8. По счету билетовъ исчезъ весь портфель съ 180-ю билетами выигрышнаго зѣйма.

9. По счету Бородина записана одна и та же сумма 4.725 р. два раза и на нее уменьшился остатокъ долга его намъ.

10. По счету Иванова не записано двѣ суммы 500 р. и 1.000 р. и долгъ ему показанъ не погашеннымъ, тогда какъ онъ погашенъ.

11. По счету списанныхъ долговъ сумма 27.000 р., какъ упомянуто по счету векселей къ полученію, ведетъ къ неправильнымъ выводамъ.

12. По счету недвижимаго имущества улетучился со счетовъ цѣлый домъ.

13. По счету наследства сумма 14.000 р. попала на приходъ, но не на тотъ, вмѣсто кассы въ счетъ подставной, тѣневой.

14. По счету капитала показаны къ концу счетоводства и капиталъ, и прибыль не вѣрно.

15. По счету сгорѣвшаго товара показано убытка 14.000 р., вмѣсто 12.000 руб.

16. По счету издержекъ экспедиціонныхъ неправильно записаны 500 р., подлежавшіе записи въ счетъ Иванова.

17. По счету торговыхъ расходовъ снесены въ убытокъ всѣ 9.600 р., вмѣсто 800 р.

18. По счету прибылей не видно ни валоваго убытка, ни валовой прибыли, ни одной изъ перечисленныхъ выше растратъ.

По счету прибыли и убытка послѣдовало:

Прибыли:

По счету билетовъ	40.075 р. — к.
„ „ векселей къ полученію	10.000 „ — „
„ „ векселей къ погашенію	2.400 „ — „
„ „ дома	14.000 „ — „
„ „ пересылочныхъ товаровъ	1.000 „ — „
„ „ винъ	32.960 „ — „
„ „ косметиковъ	11.900 „ — „
„ „ кофе	283 „ 50 „

Всего . . . 112.618 р. 50 к.

Убытка послѣдовало:

По счету векселей къ полученію	33.000 р. — к.
„ „ издержекъ торговыхъ	800 „ — „
„ „ винъ	800 „ — „
„ „ косметиковъ	384 „ — „
„ „ пенъки	12.000 „ — „
Итого	46.984 р. — к.
Чистой прибыли	65.634 р. 50 к.

А по счету двойной системы показано:

убытка	52.100 р. — к.
прибыли	14.178 „ 40 „
чистаго убытка	37.921 „ 60 „

19. По счету баланса заключительнаго.

Активъ:	оставалось:	показано:
По счету билетовъ	36.075 р. — к.	— р. — к.
„ „ торговыхъ издерж.	8.800 „ — „	— „ — „
„ „ коммисіон. товар. .	3.680 „ 10 „	— „ — „
„ „ винъ	13.160 „ — „	— „ — „
„ „ косметиковъ	12.004 „ — „	488 „ — „
„ „ кофе	100 „ — „	— „ — „
„ „ Бородина въ СПБ.	51.594 „ 90 „	46.869 „ 90 „
„ „ кассы	262.320 „ 50 „	238.320 „ 50 „
Итого	387.734 р. 50 к.	285.678 р. 40 к.

Пассива по этому счету никакого не было, а показано 1.500 р.

Такимъ образомъ и этотъ счетъ невѣренъ, и нѣтъ ни одного вѣрнаго счета, а балансы по двойной системѣ показываютъ вѣрность.

Изъ всего сказаннаго здѣсь слѣдуетъ придти къ убѣжденію, насколько трудно ревизовать счетоводство и что тутъ можетъ сдѣлать лицо, не учившееся никакому счетоводству.

Заключение.

Оканчивая рѣчь о рѣшеніи по двойной системѣ съ допущеніемъ въ немъ нарочито подъ вѣрными балансами приведенныхъ растратъ, надо добавить слѣдующее.

Рѣшеніе это было доложено въ засѣданіи комиссіи 20 декабря 1876 года въ корректурномъ оттискѣ и этотъ корректурный оттискъ оставленъ былъ въ рукахъ защитниковъ двойной системы.

Рѣшенія были представлены въ самомъ началѣ засѣданія, начавшагося въ 8-мъ часу. Засѣданіе затянулось и продолжалось слишкомъ до часу ночи. Въ это время (отъ 8 до 1 час.) корректурный оттискъ переходилъ изъ рукъ въ руки отъ одного защитника двойной системы къ другому, но никто изъ нихъ, заинтересованныхъ въ томъ, чтобы указать ошибку, ни одной изъ перечисленныхъ растратъ не указалъ, не замѣтилъ, не смотря на то, что сами они въ этомъ же засѣданіи докладывали свое рѣшеніе этихъ же самыхъ задачъ, которыя, слѣдовательно, были имъ отлично знакомы и не смотря на то еще, что задачъ-то этихъ состояло всего на всего немного.

Послѣ засѣданія корректурный оттискъ былъ оставленъ въ рукахъ защитниковъ двойной системы и отъ нихъ возвращенъ *мѣсяцъ спустя* безъ всякихъ замѣчаній.

По полученіи корректурнаго оттиска этихъ рѣшеній отъ защитниковъ двойной системы, рѣшенія эти были напечатаны тогда же въ 1877 г., отдѣльною книжкою подъ названіемъ „*Счетоводство торговое. Наглядная практика по тройной русской и двойной итальянской. Составилъ Федоръ Езерскій*“.

До выхода въ свѣтъ этого рѣшенія со всѣми къ нему подробными объясненіями никто изъ защитниковъ двойной системы не замѣтилъ растратъ.

Они узнали о нихъ только изъ самаго сочиненія и объясненій моихъ въ немъ.

III.

Ж) РѢШЕНІЕ ЗАЩИТНИКОВЪ ДВОЙНОЙ СИСТЕМЫ ПО ДВОЙНОЙ ЖЕ ИХЪ СИСТЕМѢ ЗАДАЧИ ЕЗЕРСКАГО.

Насколько изученіе счетоводства необходимо, можетъ доказывать еще слѣдующій примѣръ, гдѣ сами защитники и преподаватели двойной системы запутались въ рѣшеніи какъ предъидущей задачи, такъ и своей собственной.

Защитники двойной системы, они же преподаватели ея, явились въ томъ же засѣданіи комиссіи, 20 декабря 1876 г., съ своими рѣшеніями тѣхъ же самыхъ задачъ, рѣшеніе которыхъ, сдѣланное нарочито Езерскимъ, съ массою самыхъ чудовищныхъ растратъ, невѣрностей, несообразностей, поднесено имъ было для повѣрки въ печатномъ корректурномъ оттискѣ.

Въ ихъ же рѣшеніи той же задачи Езерскаго по защищаемой ими двойной системѣ оказались слѣдующія несообразности.

1. Прибыль въ 2.000 р. вмѣсто убытка 12.000 р.

Запись эта сдѣлана такъ:

С ч е т ъ п е н ь к и.

Расходъ.

1877 г.	Пуд.		Руб.	1877 г.	Пуд.		Руб.
Янв. 1	4000	Состоитъ на лицо . . .	12.000	Янв. 11	4000	Сгорѣло	14.000
" 31	—	Прибыль	2.000				
			14.000				

Достойно замѣчанія, что при рѣшеніи настоящихъ задачъ защитники двойной системы сами атестовали двойную систему, полученіемъ по настоящему счету пеньки прибыли въ 2.000 р. по представляемому здѣсь примѣру, не смотря на то, что, очевидно, отъ сгорѣвшаго незастрахованнаго товара могъ произойти только одинъ убытокъ по своей цѣнѣ въ 12.000 р. и никакой прибыли.

2. Убытокъ въ 60 р. отъ такой продажи винъ, по которой получено прибыли 2.960 р.

Въ задачѣ января 8-го въ выручкѣ за вина 9.000 р. заключалось, (при 50%, какъ и сказано въ задачѣ, накладки) 6.000 р. своей стоимости товара и 3.000 р. прибыли, а за скидкой изъ 9.000 р. 60 р., изъ коихъ 40 р. своей стоимости и 20 р. накладки, получено прибыли 3.000 р. минусъ 40 р., всего 2.960 р.

Защитники двойной системы показали уступленные 60 р. въ убытокъ. Это равносильно было бы показывать по 200.000 р. въ убытокъ при невыигрышѣ 200.000 р. по выигрышному билету.

3. Убытки 108 р. и 125 р. на прибыльныхъ продажахъ.

Записи сдѣланы по примѣру сейчасъ приведенному.

3) РѢШЕНІЕ СЪ ОШИБКАМИ ЗАЩИТНИКАМИ ДВОЙНОЙ СИСТЕМЫ СВОЕЙ ЖЕ СОБСТВЕННОЙ ЗАДАЧИ.

Задача защитниковъ двойной системы.

Задача защитниковъ двойной системы, данная ими же Езерскому и ими рѣшенная по двойной системѣ, заключалась въ слѣдующемъ:

Бухгалтерская задача.

„Извѣстный торговый домъ, при капиталѣ въ 200.000 руб., дѣйствующій на основаніи контракта, заключеннаго между 5-ю товарищами, совершилъ въ теченіе 1875 г. слѣдующія операціи, а именно:

1) Іюля 3 дня куплено 5% съ выигрышами билетовъ, по курсу 225, штукъ 600, изъ которыхъ не продано ни одной штуки; къ 31 же декабря курсъ сказаннымъ билетамъ 175.

2) Куплено керосину пуд. 10.000 по цѣнѣ 3 р. 60 коп., продано 1.000 пуд. по 4 руб.; на лицо въ магазинѣ имѣется все остальное количество; но, вслѣдствіе неожиданнаго громаднаго привоза керосина изъ разныхъ странъ, рыночная цѣна на таковой къ 31 декабря понизилась на 1 р. 80 к. за пудъ.

3) Іюля 1 дня, уплачено квартирныхъ денегъ за помѣщеніе магазина впередъ за одинъ годъ, по 1 іюля 1876 г., руб. 6.000.

4) Октября 1 дня, учтенъ Николаеву вексель въ 100.000 руб., срокомъ на 11 мѣсяцевъ и 20 дней, т. е. съ граціонными 10 днями по 21 іюня (1 іюля) 1876 г. — Интересовъ изъ 8% годовыхъ получено руб. 8.000. Наконецъ,

5) По прочимъ операціямъ, за отчисленіемъ, кромѣ вышесказанныхъ убытковъ въ 30.000, всѣхъ убытковъ получено чистой прибыли руб. 82.800“.

Спрашивается:

Какая цифра составляетъ общую чистую прибыль по всѣмъ сказаннымъ операціямъ за круглый отчетный 1875 г. и сколько каждый изъ 5 человекъ компаніоновъ получилъ на свою долю дивиденда, если, согласно своему уставу, они обязаны изъ чистой прибыли,

предварительно, отчислить 10⁰/о въ запасный капиталъ, затѣмъ изъ происшедшаго отъ этого остатка выдать 5⁰/о въ пользу своей конторской службы и, наконецъ, весь остатокъ раздѣлить между собою — въ равныхъ доляхъ?

Подписалъ Е. Рагозинъ (Предсѣдатель преній).

Въ рѣшеніи этой собственной своей задачи защитниками двойной системы оказалось:

4. Сокрытіе или растрата процентовъ на 600 бил. выигрышнаго займа.

При заключеніи книгъ 31 декабря и счета билетовъ забыто и не начислено процентовъ по купонамъ, выросшихъ съ 1 іюля по 31 декабря на всѣ 600 билетовъ съ 3 іюля по 31 декабря, за 178 дней, 1.483 р. 33 к.

5. Выводъ лишняго убытка на 2.000 руб.

Давая задачу, преподаватели и защитники двойной системы сдѣлали ошибку дисконта по 8⁰/о. Они считаютъ его съ 1-го іюля, т. е. со дня выдачи векселя, за годъ 8.000 р., между тѣмъ его слѣдуетъ считать съ 1-го октября, т. е. со дня учета векселя, всего за 9 мѣсяцевъ, только 6.000 р.

6. Уплата изъ кассы 94.000 р., когда въ кассѣ денегъ не было.

Въ задачѣ п. 4 защитники выставили подъ числомъ 1 октября учетъ векселя въ 100.000 р. и выдачу за него изъ кассы 94.000 р. въ такое время, когда на это число въ кассѣ наличныхъ денегъ не имѣется и выдавать не изъ чего.

Заключеніе.

Въ заключеніе надо освѣтить еще и такой фактъ, что рѣшенія защитниковъ двойной системы, по двойной же системѣ, „утаены“ отъ публики самымъ свойственнымъ двойной системѣ способомъ — просто-на-просто унесены изъ преній и не напечатаны ни самими авторами, ни Обществомъ, ни въ 1876 г., ни до сего дня.

Оба рѣшенія тройной системы напеч. въ 1877 г. подъ заглавіемъ:

1) „Рѣшеніе тройною системою счетоводныхъ задачъ, предложенныхъ на преніяхъ защитниками двойной системы, какъ не разрѣшенныхъ“. Ц. 1 руб.

2) „Счетоводство торговое по тройной русской и двойной ита-
ліанской системамъ“. Ц. 80 к.

И) ИЗЪ ПРЕНІЙ О ПРЕИМУЩЕСТВАХЪ СИСТЕМЪ СЧЕТОВОДСТВА.

Заговоривъ о засѣданіяхъ Коммисіи, необходимо уже сообщить и о самыхъ преніяхъ въ ней.

Приведемъ здѣсь изъ стенографическаго отчета частицу устныхъ объясненій. Вотъ они:

„Г. Езерскій. Я хочу только доказать, что мы самообманываемся тѣми признаками, т. е. тѣми вѣрными балансами, которые здѣсь есть. Они не даютъ намъ ни малѣйшей увѣренности въ томъ, что счетоводство вѣрно. Вотъ потрудитесь узнать (указываетъ на свои рѣшенія), что именно здѣсь растрчено. Вамъ это легко сдѣлать, такъ какъ это — рѣшеніе той же задачи, которую вы рѣшили. Теперь я хочу объяснить, какъ это дѣлается; я предположу такой случай, что г. Бергъ получилъ за уроки 100 руб.

„Г. Бергъ. Нѣтъ, я беру 300 руб.

„Г. Езерскій. Ну, хорошо, г. Бергъ получилъ за уроки 300 р.

I. Примѣръ вѣрныхъ балансовъ двойной системы при незамѣченной ошибкѣ въ 300 р., полученныхъ преподавателемъ двойной системы за уроки, но въ кассу не записанныхъ.

Запись на доскѣ сдѣлана такъ:

<i>Дебетъ.</i>	Счетъ доходовъ за уроки.	<i>Кредитъ.</i>
Получено за уроки Р. 300		
<i>Дебетъ.</i>	Счетъ прибылей и убытковъ.	<i>Кредитъ.</i>
		Получено за уроки Р. 300

Счетоводство доказываетъ совершенную вѣрность, между тѣмъ какъ сумма эта скрадана. Такъ или нѣтъ? (Молчаніе).

Примѣръ этотъ весьма поучителенъ. Балансъ вѣренъ: въ дебетъ 300 р. и въ кредитъ 300 р., а деньги въ счетъ кассы не записаны.

По этому примѣру сумма 300 р. вмѣсто кассы записана на приходъ да не на тотъ, не въ кассу, а въ счетъ доходовъ, счетъ отвлеченный, тѣневой, подставной. А разъ 300 р. въ кассу не записаны, они въ остаткѣ по ней въ наличности не числятся, слѣдовательно, легко могутъ быть растрочены.

Настоящій случай такой записи столь знаменателенъ, что на немъ одномъ можно получить убѣжденіе, что признакъ вѣрности двойной системы — равенство дебета и кредита можетъ показывать дѣло туманно и вводить въ самообманъ самихъ преподавателей, защитниковъ двойной системы.

Стоитъ только остановить вниманіе на томъ, гдѣ и при какихъ условіяхъ произошелъ этотъ случай въ дѣйствительности.

Дѣло это было 20 декабря 1876 г., въ С.-Петербургѣ, на преніяхъ въ Обществѣ для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, въ присутствіи пяти преподавателей-защитниковъ двойной системы и свыше 150 бухгалтеровъ, имѣвшихъ право возражать.

Запись эта публично была сдѣлана на доскѣ, точь-въ-точь такъ, какъ она здѣсь напечатана. Надо сказать, что и цифру задачи 300 р. подсказалъ преподаватель двойной системы Г. Бергъ. Вниманіе всѣхъ во время преній было сосредоточено на этой записи. Сдѣлавъ ее на доскѣ, я громко заявилъ, что въ ней скрывается растрата въ 300 р. и просилъ всѣхъ присутствующихъ сказать, въ чемъ заключается неправильность записи. Произошло продолжительное молчаніе. Никто изъ 5 присутствующихъ преподавателей и 150-ти бухгалтеровъ замѣчанія не сдѣлалъ. Тогда я обратился съ просьбою къ присутствовавшимъ стенографамъ — записать точно этотъ примѣръ въ ихъ стенограммы. Стенографы подошли къ доскѣ и списали запись въ свои стенограммы. Общее молчаніе продолжается. Прошелъ мѣсяцъ. Случай этотъ проникъ въ печать и 17 января 1877 г., въ газетѣ „Петербургскій Листокъ“, преподаватель и защитникъ двойной системы Г. Бергъ помѣстилъ за своею подписью письмо, въ которомъ отрицалъ ошибку въ записи и утверждалъ, что запись вѣрна. Такимъ образомъ, въ теченіе мѣсяца онъ не выяснилъ себѣ, въ чемъ заключается ошибка-растрата.

2. Примѣръ вѣрныхъ балансовъ двойной записи при незамѣченной ошибочной записи 500 р. вмѣсто прихода въ расходъ.

Г. Езерскій. Я открываю счетъ суммъ транспортнаго общества на полученіе съ Езерскаго, положимъ, 500 р. за отправку. (Записывается на доскѣ).

Дебетъ. Счетъ доходовъ за транспортированіе кладей: *Кредитъ.*

Съ Езерскаго	Р. 500
------------------------	--------

Дебетъ. Счетъ г. Езерскаго. *Кредитъ.*

	За транспорт. кладей Р. 500
--	-------------------------------------

По этому второму примѣру балансы двойной сист. получаются вѣрными: и въ дебетѣ 500 р. и въ кредитѣ 500 р. Полученные 500 р. за транспортированіе кладей стоятъ въ приходѣ и не въ какомъ-либо чужомъ счетѣ, а на своемъ собственномъ „счетѣ доходовъ за транспортированіе кладей“. Все говоритъ за то, что запись произведена вѣрно. И масса людей примутъ ее за вѣрную. А между тѣмъ здѣсь, подъ этими вѣрными балансами, скрывается растрата, и не одна, а двѣ: не въ 500 р., а два раза по 500 р., т. е. 1.000 р. Если здѣсь, имѣя передъ своими глазами одну задачу, съ двумя только записями: — разъ въ дебетѣ, другой въ кредитѣ — намъ трудно разобратся и отыскать ошибку, то какой же колоссальный трудъ требуется на то, чтобы разобратся съ ними въ книгахъ съ сотнями тысячъ задачъ и записей.

Въ этой задачѣ есть приходъ, но нѣтъ расхода. По двойной системѣ надо бы написать приходъ дѣйствительный, а расходъ подставной; написано же наоборотъ: приходъ не дѣйствительный, а подставной, расходъ не подставной, а дѣйствительный. Первый разъ 500 р. утрачиваются потому, что они не попали въ приходъ дѣйствительный, а во второй — что они выписаны въ расходъ дѣйствительномъ. По такой записи по двойной системѣ съ вѣрными ея балансами выходитъ, что 500 р. не получаютъ, а еще выплачиваются, ибо если сумма занесена въ расходъ дѣйствительнаго личнаго счета, то она, при заключеніи счета, будетъ рано или поздно уплачена. Ошибка такой записи можетъ быть открыта только какимъ-либо постороннимъ случаемъ, но никакъ не признакомъ вѣрности двойной системы: равенства дебета и кредита.

По тройной русской системѣ эти же задачи запишутся такъ:

	Приходъ дѣйстви- тельный.	Расходъ дѣйстви- тельный.	Остатокъ.	
			Умень- шеніе.	Увеличе- ніе.
За уроки	300	—	—	300
За транспортированіе кладей	500	—	—	500

И здѣсь, въ тройной системѣ, нѣтъ ни подставныхъ доходовъ, ни подставныхъ расходовъ, и сама система не только не вводитъ въ самообманъ, а помогаетъ и вызываетъ реальность самой записи.

Этими примѣрами паки и паки доказывается, во-первыхъ, то, что счетоводство можетъ быть самымъ опаснымъ врагомъ и, во-вторыхъ, что не зная, т. е. не изучивши счетоводства, нельзя исполнять хорошо обязанности ни счетоводныя, ни ревизіонныя.

3. Примѣръ вѣрныхъ балансовъ и вѣрныхъ записей двойной системы не смотря на то, что остатокъ на 10.000 р. перестаетъ числиться по счетамъ на лицо.

„Г. Езерскій. Сейчасъ скрадено 1.000 р., а между тѣмъ, на основаніи записи, мы получаемъ все до одного признаки вѣрности двойной системы. Возьмемъ теперь счетъ изданія газеты „Биржа“. Положимъ, получено съ подписчиковъ 12.000 р.; за объявленія 10.000 р. уплочено за бумагу 10.000 р. (записывается).

Дебетъ.	Счетъ Кассы.	Кредитъ.
Съ подписчиковъ Р. 12.000		За бумагу Р. 10.000
За объявленія „ 10.000		

Дебетъ.	Счетъ изданія газеты „Биржа“.	Кредитъ.
За бумагу Р. 10.000		Съ подписчиковъ Р. 12.000
		За объявленія „ 10.000

„Г. Езерскій. Вѣрно ли, Александръ Александровичъ? Это ваше „счетоводство. Тутъ скрадена сумма. Г. Бергъ, укажите, какъ тутъ „скрадено?“

„Г. Бергъ. Я не судебный слѣдователь.“

Чтобы уяснить себѣ эти записи, надо задаться вопросами объ остаткахъ.

Первый является вопросъ: сколько у Васъ по книгамъ значится въ остаткѣ денегъ?

Отвѣтъ вы ищете въ счетѣ кассы. Въ немъ значится:

Въ приходѣ 22.000 р.

„ расходѣ 10.000 „

Вы нашли отвѣтъ и говорите: въ остаткѣ денегъ 12.000 руб.

Такой же второй вопросъ вы задаете себѣ относительно бумаги и ищете отвѣта на него въ счетѣ изданія газеты. Но оказывается, что, вычитая изъ прихода 10.000 р., расходъ по этому счету вы остатка бумаги не получаете. Остатокъ этотъ исчезъ со счета, а балансы вѣрны.

Заключение.

Представителями на преніяхъ были, во 1-хъ, преподаватели-защитники и бухгалтеры двойной системы; во 2-хъ, директоръ транспортнаго общества (предсѣдатель преній) и, въ 3-хъ, редакторъ-издатель газеты (членъ преній, дѣлопроизводитель общества).

Примѣры для объясненій были взяты изъ сферы дѣятельности всѣхъ этихъ представителей.

Для преподавателей двойной системы выставленъ примѣръ, гдѣ балансы показываютъ вѣрность и равенство по двойной системѣ дебета кредиту, а между тѣмъ 300 р., полученные за уроки, по двойной системѣ въ кассу на приходъ не записаны.

По транспортированію кладей 500 р. вмѣсто прибыли внесены на убытокъ, а балансы двойной системы вѣрны.

По изданію газеты остатокъ бумаги на 10.000 р. исчезаетъ со счетовъ при вѣрныхъ балансахъ двойной системы.

Были же, спросить читатель, возраженія со стороны защитниковъ двойной системы противъ приведенныхъ сейчасть примѣровъ.

Были. Вотъ они. Приводимъ ихъ изъ стенографическаго отчета.

„Г. Езерскій, — указывая на записъ, сдѣланную на доскѣ“. Тутъ скрадена сумма. Г. Бергъ, укажите, какъ тутъ скрадено?

„Г. Бергъ. Я не судебный слѣдователь.“

Въ заключеніе г. Бергъ сказалъ:

Г. Бергъ. „Я позволю себѣ только обратиться къ г. Езерскому съ маленькимъ вопросомъ: считаетъ ли онъ хорошою только ту бух-

галтерію, которая напечатана въ книгѣ, или ту, которая примѣнена къ дѣлу практически?“

„Г. Езерскій. „Я считаю ту бухгалтерію, которую я сегодня видѣлъ въ вашемъ рѣшеніи.“

„Г. Бергъ. Нужно ли имѣть какія нибудь практическія знанія, чтобы примѣнять бухгалтерію?

„Г. Езерскій. Мы перестаемъ говорить о системѣ и говоримъ о знаніи, о способности. Система должна придти на помощь знанію. Система можетъ помогать и не помогать своими признаками вѣрности открывать ошибки. Надо облегчить трудъ открытія ошибокъ. Если говоримъ о знаніи, то выбросимъ вопросъ о двойной и тройной системахъ, о сравнительныхъ выгодахъ той или другой и снарядимъ комиссію для опредѣленія знаній, т. е. способностей. Точно также, когда я говорю объ обманахъ, утайкахъ и ошибкахъ, то вы отвѣчаете, что я не хочу имѣть дѣло съ такимъ человѣкомъ, который дѣлаетъ утайки и ошибки. Я тутъ говорю о самообманахъ вѣрными балансами, а вы оскорбляетесь.

Послѣднимъ отвѣтомъ Езерскому на его доказательства можно считать то, что г. Бергъ пересталъ подписываться фамиліею Бергъ, а подписывается теперь Вальденбергъ. Другой пересталъ подписываться Бухгалтеромъ Государственного банка. Объ остальныхъ защитникахъ совсѣмъ не слышно.

К) СЧЕТОВОДСТВО, КАКЪ ТОЧНОЕ ЗЕРКАЛО.

Существуетъ мнѣніе, съ которымъ приходится считаться и бороться (потому что оно высказывается громко и большинствомъ тѣхъ, которые сами счетоводства не изучали), будто любому человеку стоитъ только налить форму, — дѣло готово, можно вести по ней счетоводство.

Приведенные выше примѣры отвергаютъ такое воззрѣніе на счетоводство. Читатель видѣлъ изъ этихъ примѣровъ, что какъ будто и хорошо было наливаться, и даже въ линовкѣ этой участвовали компетентные люди, и писали въ такихъ линованныхъ формахъ, между прочимъ, преподаватели счетоводства, люди, надо полагать, сколько нибудь свѣдущіе въ счетоводствѣ, а, между тѣмъ, и они не замѣчали того, что эти линованныя формы были для нихъ „самымъ опаснымъ врагомъ“.

Необходимо, чтобы формы облегчали вѣрность веденія записей и легкость ревизіи, чтобы счетоводныя формы были, такъ сказать, *самоповѣрчны*.

Какъ человекъ не довѣряется своему мнѣнію о температурѣ и для измѣренія ея употребляетъ термометръ, точно также необходимо, чтобы счетоводство заключало въ себѣ самоповѣрчныя математическія формулы, облегчающія человеку и вѣрное, и легкое веденіе счетоводства, и безошибочную скорую ревизію его.

Объ этихъ самоповѣрчныхъ формахъ счетоводства необходимо думать тогда, когда устраивается основа самаго счетоводства. Совершенно ошибочно думать, что можно составлять особо правила счетоводства и особо правила ревизіи.

Послѣднія, какъ бы ихъ подробно не составляли, не приведутъ ни къ какой пользѣ, если только при основѣ счетоводства были упущены самоповѣрчныя формы и если формы книгъ допускаютъ утайки ошибокъ въ родѣ приведенныхъ выше, когда балансы показываютъ вѣрность тамъ, гдѣ невѣрно.

Какъ при выдѣлкѣ товаровъ не говорятъ, что сдѣлаемъ товаръ, а потомъ позаботимся о его качествѣ, а обдумываютъ о послѣднемъ одновременно съ выдѣлкой товара, — разъ товаръ готовъ, то о качествѣ его заботиться уже поздно, оно останется такимъ, какимъ выдѣлано, — такъ же и о самоповѣрчности формъ счетоводныхъ

надо заботиться при самомъ проектированіи счетоводныхъ формъ, а не откладывать ихъ до составленія ревизіонныхъ правилъ.

При ревизіи, если формы счетоводства не обладают ясностью и самоповѣрчностью, нельзя открыть ошибокъ, нельзя открыть злоупотребленій.

Иногда даже при самой строгой и добросовѣстной ревизіи, ревизоръ не можетъ усмотрѣть ошибку и злоупотребленіе, какъ это доказывается выше многочисленными примѣрами.

Здѣсь будетъ умѣстно привести нѣсколько словъ изъ доклада моего въ Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ.

Задача науки счетоводства, писалъ я, — помочь человѣку видѣть во-время положеніе своего состоянія, какъ онъ живетъ, богатѣетъ или бѣднѣетъ, идетъ ли его состояніе къ упадку или увеличивается, на чемъ онъ проживаетъ и на чемъ наживаетъ.

Жить съ расчетомъ — значитъ соразмѣрять свои расходы съ доходами. Для этого человѣку надо точно знать всю *валовую* прибыль и всѣ *валовые* убытки, чтобы имѣть возможность распорядиться въ однихъ случаяхъ — объ увеличеніи доходовъ, а въ другихъ — объ уменьшеніи расходовъ.

Жить съ разумнымъ расчетомъ, — это такое благо, которое помогаетъ человѣку достигать максимума возможнаго на землѣ счастья и спокойствія. Человѣкъ, который не входитъ въ долги, а если по необходимости и сдѣлаетъ ихъ, то соблюдаетъ самую строжайшую аккуратность въ выполненіи срочныхъ платежей, пріобрѣтаетъ полное уваженіе въ окружающемъ его обществѣ. О немъ устанавливается мнѣніе, какъ о человѣкѣ солидномъ, твердомъ, строго держащемъ разъ данное слово и обязательство. Онъ тѣмъ самымъ пріобрѣтаетъ полнѣйшее довѣріе и кредитъ, встрѣчаетъ въ обществѣ къ себѣ уваженіе и почетъ, а это наполняетъ сердце и душу человѣка такими радостями, которыя невѣдомы бываютъ людямъ, живущимъ не по средствамъ, растрачивающимъ свое состояніе, еще тѣмъ менѣе доступно такое счастье людямъ, проматывающимъ чужое состояніе, взятое ими въ долгъ. Если эти послѣдніе люди воображаютъ иногда себя счастливыми, то это ихъ временное заблужденіе; имъ недоступно то, что называется истиннымъ счастіемъ на землѣ, которое дается только спокойною совѣстью.

Нѣкоторые самонадѣянно думаютъ по поговоркѣ: было бы что — сосчитать съумѣемъ.

Людямъ, такъ говорящимъ, можно рекомендовать замѣчательныя лекціи профессора Тарханова объ ошибкахъ сознанія. Человѣкъ по природѣ своей склоненъ ошибаться. Ему кажется, что звонятъ въ одной

сторонѣ, а на самомъ дѣлѣ звонятъ какъ разъ въ противоположной, — онъ только стоитъ за стѣной и, вслѣдствіе этого, звукъ отдается съ другой стороны. Точно также, другому человѣку кажется, что у него несмѣтные богатства, которыхъ не прожить ему всю жизнь. Глядишь, въ годъ или два человѣкъ спускаетъ многотысячное, иногда миллионное состояніе и остается ни съ чѣмъ.

Были такіе случаи, когда опытные торговые люди, крѣпко вѣровавшіе, что у нихъ каждый мѣсяцъ солидная прибыль, убѣждались, путемъ примѣненія русской тройной системы счетоводства, что въ дѣйствительности дѣло даетъ серьезный убытокъ, и, убѣдившись въ этомъ, они закрывали свои убыточные дѣла.

Русская тройная система счетоводства ихъ спасала отъ дальнейшей потери остального состоянія?

Природа создала человѣка такъ, что въ памяти его дольше сохраняются *пріятныя* впечатлѣнія и скорѣе изглаживаются и забываются *непріятныя*. Понятно, не безъ исключеній, которыя въ природѣ тоже существуютъ, но дѣло не въ исключеніяхъ. По поводу такой природы человѣка можно только радоваться. Человѣку легче жить подъ господствующимъ *пріятнымъ* впечатлѣніемъ и было бы слишкомъ тяжело жить, если бы впечатлѣнія непріятныя сохранялись дольше пріятныхъ и господствовали бы въ памяти человѣка. Но съ точки зрѣнія счетоводной оказывается, что въ памяти человѣка дольше сохраняются прибыльные случаи и улетучиваются убыточные. Отсюда является въ высшей степени серьезный для человѣка самообманъ. Онъ думаетъ, что дѣла его идутъ прибыльно, а между тѣмъ они убыточны.

Оберечь, охранить человѣка отъ подобныхъ ошибокъ сознанія — вотъ конечная задача науки счетоводства въ широкомъ его смыслѣ.

Отъ бѣдъ, пожаровъ, градобитій и т. п. насъ могутъ оберечь страховыя компаніи, застраховывающія отъ этихъ бѣдъ. Отъ рискованныхъ операцій насъ оберегаетъ разумное экономическое правило производить ихъ въ долѣ съ другими и не пускать въ нихъ всего своего состоянія, а только нѣкоторую часть его. Отъ ошибокъ же сознанія, когда человѣку кажется убыточное прибыльнымъ, оберечь его некому, кромѣ одного точнаго, какъ зеркало, счетоводства. Вотъ почему задача счетоводства въ жизни человѣка всецѣло заключается въ точномъ указаніи степени прибыльности или убыточности и положенія каждой отдѣльной отрасли и cadaго вида его состоянія, а также и всего вмѣстѣ взятаго.

Въ развитіи счетоводства надо отличать семь періодовъ, которые наглядно можно изобразить въ слѣдующей таблицѣ.

ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЧЕТОВОДСТВА.

Періоды.	С и с т е м ы.	К н и г и.	Признаки вѣрности.							
I.	Перечетная.	Книга инвентарная.	Н и к а к и х ъ.							
II.	Первоначальная долговая.	Бирки, отмѣтки. Книга долговъ.	Н и к а к и х ъ.							
III.	П р о с т а я.	К а с с о в а я. Т о в а р н а я. В е к с е л ь н а я. А к ц і о н н а я. Ф о н д о в а я. Коммисіонная и т. д.	Н и к а к и х ъ.							
IV.	Двойная итальянская.	Г л а в н а я.	Дебетъ.		Кредитъ.					
			1.460.560 ^{*)}	01	1.460.560 ^{*)}	01				
V.	Англійская.	Д н е в н а я. Г л а в н а я.	Приходъ **).		Расходъ **).					
			272.134	11	417.078	04				
			272.134	11	417.078	04				
VI.	Соединенная, двойная и англійская.	Книги побочныя. Книги главныя. Товарная. Дневная меморіал. Вексельная. Выборки. Акціонная. Журналь. Фондовая. Главная. Коммисс. тов. Баланс. Долговая.	Дебетъ.		Кредитъ.					
			1.460.560—01 ***)							
			1.460.560	01	1.460.560	01				
			1.460.560	01	1.460.560	01				
			1.460.560	01	1.460.560	01				
			1.460.560	01	1.460.560	01				
VII.	Русская тройная.	К н и г и ****): I. Капитальная. II. Учетовъ. III. Сводная (отчетъ).	Приходъ.		Расходъ.		ОСТАТОКЪ.			
							Уменьш. Увелич.			
			731.615	71	670.721	89	5.404	63	73.494	70
			731.615	71	670.721	89	5.404	63	73.494	70
			731.615	71	670.721	89	5.404	63	73.494	70

*) Простая, двойная, англійская и другія старыя системы счетоводства. Полная наглядная практика. Составилъ Ѳ. Езерскій, стр. 154.

**) Тамъ-же, 162—165.

***) Тамъ-же, часть 2-я.

****) Русская самоповѣрочная тройная система счетоводства. Полная наглядная практика, предлагаемая Ѳедоромъ Езерскимъ, стр. № 99. Ч. I, II и III.

Въ поясненіе этой таблицы можно сказать слѣдующее:

Въ первобытномъ періодѣ счетоводство ограничивается простымъ перечетомъ имущества. Древніе пересчитывали свои стада и судили о прибыли и убыли по количеству насчитаннаго и по сравненію съ тѣмъ, сколько было насчитано раньше, и говорили „стада умножися“ или „уменьшися“.

Отъ этого способа въ книжное счетоводство вошла книга инвентарная, которая въ сущности ничто иное, какъ простая перепись или перечетъ нашего состоянія.

И въ наше время, въ самомъ первобытномъ видѣ, въ нисшемъ слоѣ, неграмотные продавцы въ разность товара дѣлаютъ отъ времени до времени перечетъ остатка товара и наличныхъ денегъ и судятъ о выгодности или невыгодности дѣла по большому или меньшему количеству при позднѣйшемъ перечетѣ, сравнительно сколько было по предшествовавшему. Они ограничиваются перечетомъ или переписью.

Ко второму періоду можно отнести образованіе долговыхъ записей.

Съ развитіемъ взаимныхъ отношеній людей между собою и съ появленіемъ долговыхъ счетовъ явилась потребность вести долговые расчеты, которые не поддаются перечету и забываются. Въ первоначальномъ видѣ мы находимъ долговые счета среди неграмотныхъ поселянъ у русскихъ — на биркахъ, у древнихъ народовъ — на пергаментѣ, на дощечкахъ. Въ книжномъ счетоводствѣ долговые расчеты ведутся въ особыхъ книгахъ, называемыхъ: расчетными, долговыми, текущихъ счетовъ, личныхъ счетовъ и т. п.

Въ третьемъ періодѣ стали образовываться книги: кассовая, товарная, вексельная, и др., которыя въ настоящее время мы видимъ въ учебникахъ, на всѣхъ языкахъ, подъ названіемъ книгъ простой системы.

Существенный недостатокъ всѣхъ этихъ трехъ способовъ счетоводства, слившихся подъ общимъ названіемъ простой системы, заключается въ томъ, что въ нихъ нѣтъ признаковъ вѣрности, нѣтъ никакихъ самоповѣрочныхъ математическихъ формулъ, по которымъ люди могли бы судить вѣрно или невѣрно счетоводство сведено. Въ видахъ устраненія этихъ недостатковъ, стали появляться такія системы, въ которыхъ изобрѣтатели ихъ, старались вводить самоповѣрочные признаки вѣрности, т. е. математическія формулы, имѣющія цѣлью своею указать, что записи въ книгахъ вѣрны, или невѣрны.

Такъ, *въ четвертомъ періодѣ* первымъ такимъ признакомъ вѣрности является въ XV вѣкѣ несложное уравненіе двухъ величинъ: прихода (дебета) и расхода (кредита) и отъ этой математической

формулы двухъ равныхъ величинъ система получила названіе двойной итальянской (такъ какъ формула эта изобрѣтена итальянцемъ).

Въ пятомъ періодѣ, въ концѣ прошлаго столѣтія, математическая формула является въ болѣе сложномъ видѣ, подѣ названіемъ *англійской* системы.

Въ шестомъ — въ началѣ нынѣшняго столѣтія, въ американскихъ учебникахъ подмѣчается еще болѣе сложная математическая формула, въ видѣ сліянія въ одномъ счетоводствѣ и равенства дебета и кредита (формула двойной системы), и равенства итоговъ двухъ книгъ: дневной и главной, приходнаго — приходному, а расходнаго — расходному (формула англійской системы).

Наконецъ, въ *седьмомъ* — появилось новое изобрѣтеніе съ новою математическою формулою, состоящею изъ трехъ величинъ, равныхъ между собою, отъ которой система получила названіе тройной и русской, такъ какъ изобрѣтена русскимъ.

Тутъ слѣдуетъ задаться вопросами:

- а) что относится къ общему достоянію всѣхъ системъ?
- б) что именно составляетъ принадлежность и сущность каждой изъ системъ счетоводства? и
- в) чѣмъ именно каждая система отличается отъ остальныхъ?

Мы видимъ системы: итальянскую, англійскую и русскую. Предположимъ для примѣра, что намъ принесли бы книги, написанныя однѣ на итальянскомъ языкѣ, другія — на англійскомъ и третьи — на русскомъ, и задали бы вопросъ: по какой системѣ книги ведутся? Очевидно, что мы не можемъ сказать, что первыя ведены по итальянской системѣ, вторыя — по англійской и третьи — по русской на томъ только основаніи, что онѣ писаны на этихъ языкахъ. Ясно, что каждую систему можно написать на любомъ языкѣ, что языки есть достояніе всѣхъ системъ счетоводства и не могутъ служить признакомъ, по которому можно одну систему отличить отъ остальныхъ.

Точно также существующія разныя редакціи или тексты, которыми пишутся книги (однѣ простыми текстами, другія техническими, условными, сокращенными), не могутъ быть признакомъ системы, отличающимъ ее отъ остальныхъ, ибо по каждой системѣ можно написать книги любымъ текстомъ, любою редакціею.

Существуетъ обычай располагать записи на двухъ противоположныхъ страницахъ, на одной — приходъ, на другой — расходъ; но это не составляетъ признака двойной системы, потому что оно существуетъ и въ простой системѣ, и въ англійской, и въ русской тройной. Любую систему можно расположить и по этому обычаю.

Многіе думаютъ, что если вычесть итогъ меньшій изъ большаго

и остатокъ приложить къ меньшему, то полученное равенство итоговъ на обѣихъ страницахъ дастъ признакъ двойной системы счетоводства, но это мнѣніе ошибочно. Можно, не ведя никакихъ книгъ, просто взять любыя неравныя цифры, уравнивать ихъ приложеніемъ разницы между ними къ меньшей, получить такимъ образомъ двѣ равныя величины; но это отнюдь не значитъ, что мы ведемъ счетоводство по двойной системѣ, ибо это мы можемъ продѣлать по любой системѣ и безъ всякой системы, даже при отсутствіи какихъ-либо книгъ и какого бы то ни было счетоводства.

Извѣстно, что во многихъ случаяхъ составляется балансъ состоянія, въ которомъ переписываются всѣ средства (активъ), какія только имѣются и всѣ погашенія (пассивъ), подлежащія выплатѣ изъ этихъ средствъ, и путемъ вычитанія итога средствъ (актива) и погашеній (пассива), меньшаго изъ большаго опредѣляется: либо чистый капиталъ — (если средства больше погашеній), либо несостоятельность — (если итогъ погашеній (долговъ) выше средствъ). При этомъ, обыкновенно, балансъ уравнивается приложеніемъ разницы къ меньшему итогу и подписываются равныя суммы въ итогахъ актива и пассива, но это уравненіе не составляетъ сущности двойной системы.

Такой балансъ составляется по каждой системѣ и его составляютъ даже и тогда, когда вовсе не ведется никакихъ книгъ, ни по какой системѣ.

Говорятъ еще, что по одной системѣ ведется столько то книгъ и дѣлается столько то записей, но это отличіе слишкомъ тонкое и условное. Можно въ каждой системѣ расположить записи въ отдѣльныхъ переплетахъ или томахъ, но такіе томы или книги не могутъ еще служить признакомъ для отличія одной системы отъ другой. Не по отдѣльнымъ томамъ книгъ, а по параллелямъ книгъ системы различаются между собою, какъ это указывается ниже (стр. 113).

Если подобнымъ образомъ мы выдѣлимъ все то, что составляетъ общее достояніе всѣхъ системъ счетоводства и не принадлежитъ той или другой системѣ, то мы подойдемъ къ вопросу, что же именно составляетъ собственно принадлежность каждой системы, неимѣющейся ни въ одной изъ остальныхъ? Отыскивая отвѣтъ на этотъ вопросъ, мы придемъ къ такому выводу и убѣжденію, что каждая система отличается отъ остальныхъ только своими признаками вѣрности, которые изобрѣтены авторомъ каждой системы и по которымъ системы получили свое названіе.

Въ развитіи счетоводства подмѣчается такое явленіе. Сначала появляются отдѣльныя книги и счета одни за другими. Человѣку понадобилось знать поступленія и выдачи денегъ; для этого онъ

сталь записывать особо приходъ ихъ и особо расходъ ихъ; отсюда образовалась кассовая книга. Когда понадобилось слѣдить и видѣть движеніе товаровъ, долговъ, векселей и т. д., стали записывать приходъ и расходъ ихъ; такъ образовались книги: товарная, вексельная, долговая и др.

Когда оказалось, что сумму прихода нельзя смѣшивать съ суммой расхода, тогда стали писать на одной страницѣ приходъ, на другой расходъ, такъ образовалось двухстороннее расположеніе книгъ и счетовъ.

Съ теченіемъ времени количество книгъ и записей въ нихъ стало накапливаться, и явилась потребность въ провѣркѣ этихъ книгъ. Потребность въ этомъ начала возрастать еще сильнѣе, когда стали возникать споры въ судахъ, и еще Римскіе суды, стремившіеся къ идеалу истины, оправдывали обвиняемыхъ только потому, что тѣ объясняли, что они не фокусники въ вычисленіяхъ и могли сдѣлать прочетъ. При простой корректурной повѣркѣ книгъ можно проглядѣть ошибку подобно тому какъ проглядываютъ опечатки въ печатныхъ произведеніяхъ, не смотря на то, что опечатку гораздо легче видѣть, и по ясности печатныхъ буквъ, и по безмыслицѣ при наборѣ буквъ одной вмѣсто другой, нежели въ счетоводныхъ книгахъ, гдѣ по неясности почерка иногда часто одна цифра походитъ на другую, и при постановкѣ цифръ однихъ вмѣсто другихъ, онѣ при всякой постановкѣ всегда имѣютъ смыслъ, хотя и выражаютъ другія величины.

Для повѣрки книгъ потребовалось изыскать такія математическія формулы, путемъ которыхъ можно бы получить убѣжденіе, вѣрны ли книги и нѣтъ ли въ нихъ ошибки.

Въ то время, когда потребность въ провѣрочныхъ способахъ счетоводства была уже признана, жилъ въ Италіи монахъ Пачіоло, занимавшійся переводомъ алгебры съ арабскаго языка на латинскій и пользовавшійся извѣстностью ученаго математика. Къ нему то и обратились итальянскіе купцы съ просьбою помочь ихъ горю — придумать способъ повѣрки книгъ.

Въ это время книги простой системы имѣли уже слѣдующій видъ.

Книга кассовая.

Приходъ.

Расходъ.

Оставалось Р. 100	Утрачено Р. 1
За проданный товаръ „ 70	За купленный товаръ „ 80

Приходъ.

Книга товарная.

Расходъ.

Куплено на Р. 80	Продано на Р. 70
----------------------------	----------------------------

Чтобы понять, какъ монахъ Пачіоло пришелъ къ мысли изобрѣсти уравненіе прихода и расхода, для этого достаточно самой простой логики. Стоитъ только взять во вниманіе: во 1-хъ, что въ то время въ книгахъ уже существовало двойное расположеніе счетовъ, особо прихода и особо расхода, которое мы видимъ сохранившимся и до нашего времени въ такъ называемыхъ книгахъ простой системы, гдѣ и теперь пишется особо приходъ и особо расходъ; во 2-хъ, что торговля сдѣлки состоятъ изъ мѣны товаровъ на товары и на деньги, и каждая сдѣлка записывалась, еще до Пачіоло, въ книгахъ простой системы два раза, при покупкѣ товаровъ деньги въ расходъ, а товаръ на приходъ (80 р.), а при продажѣ наоборотъ (70 р.) и въ 3-хъ, что Пачіоло занимался алгебраическими уравненіями.

Мысль его, занятая уравненіями, естественно, перенесена имъ и на счетоводство. Уравненіе записи въ счетоводныхъ книгахъ можно наглядно изобразить, хотя на первыхъ двухъ задачахъ:

1) вложено въ торгъ 100 р.

2) потеряно 1 р.

По простой системѣ эти суммы записаны 100 р. только въ приходъ, а 1 р. только въ расходъ. Но по мысли Пачіоло онѣ должны быть записаны по его двойной системѣ два раза такъ:

Дебетъ.

Счетъ Кассы.

Кредитъ.

1) Внесено въ торгъ Р. 100	2) Потеряно Р. 1
--------------------------------------	----------------------------

Дебетъ.

Счетъ баланса начинательнаго.

Кредитъ.

	1) Отъ счета кассы Р. 100
--	-------------------------------------

Дебетъ.

Счетъ потерь.

Кредитъ.

2) Счету кассы Р. 1	
-------------------------------	--

Книга провѣрочнаго или пробнаго баланса.

	Дебетъ.	Кредитъ.
Счетъ кассы	100	1
„ потерь	1	—
„ баланса начинательнаго	—	100
Балансъ	101	101

На этихъ несложныхъ примѣрахъ, прежде всего, выясняется сущность самой двойной системы. Она заключается не въ томъ, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ счетѣ дебетъ былъ равенъ кредиту, а въ томъ, что во всѣхъ счетахъ одной и той же главной книги сумма всѣхъ записей въ дебетѣ и сумма всѣхъ записей въ кредитѣ были бы равны между собою. Здѣсь мы взяли три счета, во всѣхъ трехъ дебетъ не равенъ кредиту, но сумма записей во всѣхъ, какъ въ дебетѣ 101, такъ и въ кредитѣ 101. Если взять не 2 задачи, не 4 строки, не 3 счета, а любое количество записей и счетовъ, то суммы ихъ, какъ по дебету, такъ и по кредиту должны быть равны: неравенство ихъ будетъ означать, что какой либо оборотъ занесенъ въ книгу не два раза. Такимъ образомъ, равенство дебета кредиту, получается въ концѣ концовъ *изъ всего внутренняго содержанія главной книги двойной системы, т. е. всей массы записей въ ней во всѣхъ ея счетахъ вмѣстѣ взятыхъ*. Такого равенства нѣтъ ни въ англійской системѣ, ни въ русской тройной, ни въ простой. Гдѣ есть равенства дебета и кредита, тамъ оно означаетъ присутствіе двойной системы записи, нѣтъ равенства — стало быть либо нѣтъ двойной системы, либо въ книгахъ есть ошибка. Это то равенство и служитъ отличительнымъ признакомъ двойной системы отъ всѣхъ остальныхъ, и составляетъ изобрѣтеніе Пачіоло въ видѣ признака вѣрности и неотъемлемую собственность одной двойной системы.

Разсматривая внимательно приведенную сейчасъ формулу двойной системы и анализируя ее, замѣчаемъ, что равенство дебета и кредита получается *искусственно*, а именно *путемъ подставныхъ счетовъ* и путемъ записей въ нихъ *подставныхъ расходовъ и приходовъ*, когда въ дѣйствительности ни прихода, ни расхода не было. Такъ, въ приведенныхъ примѣрахъ въ первой задачѣ есть приходъ но нѣтъ расхода 100 р., а во второй есть расходъ, но нѣтъ прихода 1 руб.;

между тѣмъ, ради того, чтобы создать признакъ вѣрности, равенство дебета кредиту требуется двойной системой открытіе двухъ подставныхъ счетовъ: одного баланса начинательнаго, а другаго потерь и записи въ первомъ расхода 100 р., тогда какъ расхода 100 р. еще не было, а во второмъ — записи на приходъ 1 р., когда никакого прихода 1 р. не было.

Въ пробномъ же балансѣ, для полученія признака вѣрности дебета равнаго съ кредитомъ, складываются *подставные* приходы и расходы съ *дѣйствительными*. Такимъ образомъ, въ двойной системѣ являются счета дѣйствительные и счета подставные, и записи приходовъ и расходовъ дѣйствительныхъ, и приходовъ и расходовъ подставныхъ, причемъ *дѣйствительныя суммы съ подставными въ общемъ итогъ сливаются*.

Надо здѣсь пояснить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда сходятся два юридическія лица (покупатель и продавецъ) и обмѣниваются между собою двумя реальными цѣнностями (мѣняя товаръ на товаръ или на деньги), въ этихъ сдѣлкахъ есть и дѣйствительный приходъ и дѣйствительный расходъ, и они записываются два раза: поступленіе въ приходъ, а выдачи въ расходъ во всѣхъ системахъ: и въ простой, и въ двойной, и въ англійской, и въ русской тройной. Но есть случаи, когда нѣтъ сдѣлокъ, а есть только одна дѣйствительная сторона, либо одинъ приходъ — (въ данномъ случаѣ 100 р.), или одинъ дѣйствительный расходъ (въ данной задачѣ 1 р.), и нѣтъ второй — ни юридической стороны, ни реальной цѣнности. Такихъ случаевъ масса. Они суть: полученія и платежи процентовъ, дивиденда, коммисіи, жалованья, заработка, прироста, приплода и всѣ тѣ случаи, въ которыхъ является либо какая прибыль, либо какой убытокъ.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ двойная система для вѣрности, т. е. для равенства дебета съ кредитомъ, прибѣгаетъ къ составленію подставныхъ счетовъ и къ записямъ подставныхъ приходовъ и расходовъ. Такихъ подставныхъ записей не требуется ни въ простой, ни въ англійской, ни въ русской тройной системахъ, а потому въ этихъ системахъ нѣтъ и равенства дебета съ кредитомъ.

Какія печальныя явленія бываютъ въ двойной системѣ слѣдствіемъ подставныхъ счетовъ и записей подставныхъ приходовъ и расходовъ, когда ихъ не было, объ этомъ можно судить по приведеннымъ выше примѣрамъ.

Здѣсь же надо прибавить еще, что приведенное равенство дебета и кредита касается только суммъ денегъ, но не касается количества предметовъ: въ мѣрѣ, вѣсѣ, четкѣ, которые остаются внѣ признаковъ вѣрности, т. е. не провѣряются въ двойной системѣ никакими признаками вѣрности.

Въ концѣ прошлаго столѣтія англійскій счетоводъ Джонесъ, ведшій по двойной системѣ книги 42 года въ разныхъ торговыхъ домахъ, не разъ убѣждался въ томъ, что подъ вѣрными балансами двойной системы могутъ быть укрываемы самыя грубыя растраты.

Придя долгимъ опытомъ къ такому глубокому убѣжденію, Джонесъ предложилъ новую математическую формулу для повѣрки счетоводныхъ книгъ. Формулу эту можно изобразить въ слѣдующемъ чертежѣ.

Дневная книга (хронологическая запись).

Приходъ.			Расходъ.	
Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
100	—	Вложено въ торгъ	—	—
—	—	Потеряно	1	—
100	—	Итого . . .	1	—

Главная книга (систематическихъ учетовъ).

Приходъ.	Счетъ Кассы.	Расходъ.
Вложено въ торгъ Р. 100	Потеряно Р. 1	

Въ этихъ записяхъ подмѣчается, что здѣсь отброшены, во первыхъ, подставные счета, и, во вторыхъ, записи подставныхъ приходовъ и расходовъ, когда ихъ нѣтъ, и самая математическая формула признака вѣрности построена совсѣмъ на другихъ началахъ. Тутъ нѣтъ равенства дебета и кредита, а слѣдовательно нѣтъ и двойной системы записей Пачіоло, но тутъ есть равенство итоговъ двухъ книгъ дневной и главной приходнаго — приходному, а расходнаго — расходному. Въ дневной книгѣ на приходѣ 100 р. и въ главной книгѣ въ приходѣ 100 р.; въ расходѣ же и въ главной и въ дневной по 1 р. Это составляетъ неотъемлемую собственность и признаки англійской системы счетоводства. Этой формулы нѣтъ ни въ простой, ни въ двойной, ни въ русской тройной системахъ. Гдѣ мы найдемъ эту формулу, тамъ она будетъ означать англійскую систему счетоводства. Гдѣ ея нѣтъ, тамъ, значитъ, не англійская, а какая-нибудь другая система.

Въ англійской системѣ есть еще нѣсколько частныхъ особенностей, но онѣ имѣютъ второстепенное значеніе и, чтобы не затемнять существеннѣйшую сторону въ развитіи счетоводства, о нихъ можно здѣсь и не говорить.

Но большой интересъ въ дѣлѣ развитія счетоводства представляетъ вопросъ: какъ Джонесъ пришелъ къ мысли изобрѣсти подобную математическую формулу? Для выясненія этого необходимо имѣть въ виду, что въ счетоводномъ дѣлѣ существуютъ нынѣ книги: однѣ хронологическихъ записей, другія — систематическихъ учетовъ. Первые носятъ названія: меморіала, памятной, дневной, журнала, черновой, и т. д., вторыя называются: главная, товарная, долговая и т. д. Въ первыхъ—все обороты записываются одни за другими, по мѣрѣ того, какъ они совершаются въ хронологическомъ порядкѣ, во вторыхъ,—обороты группируются по счетамъ или вѣрнѣе по учетамъ; особо записываются деньги — въ счетъ кассы, особо товары — въ счетъ товаровъ, особо долги и т. д.

Если прослѣдить развитіе счетоводства, то подмѣтимъ, что первоначально появились не хронологическія записи, не черновыя записи, а книги систематическихъ счетовъ или учетовъ, хронологическія же книги появились гораздо позже. И въ наше время, если мы взглянемъ въ самыя первоначальныя формы счетовъ, то не найдемъ въ нихъ хронологическихъ записей, а найдемъ систематическіе учеты. Такъ, на биркахъ неграмотныхъ поселянъ мы встрѣтимъ нарѣзки не въ хронологическомъ порядкѣ оборотовъ, а группами, систематически. Каждая группа нарѣзокъ относится къ какому-либо расчету. Точно также, войдя въ амбаръ поселянина, мы можемъ найти на стѣнахъ мѣломъ сдѣланныя отмѣтки палочками, крестиками, вилками и т. п., не въ хронологическомъ порядкѣ, а по группамъ; каждая группа относится къ одному какому-либо счету.

Въ простѣйшихъ записныхъ книжкахъ ремесленниковъ и вообще лицъ, не знающихъ счетоводства, мы найдемъ записи по группамъ. Въ XV вѣкѣ, во времена Пачіоло, еще не знали хронологическихъ записей, а прямо писали деньги въ кассу на приходъ, а товаръ — въ счетъ товара на расходъ. Если кто и прибѣгалъ къ черновымъ записямъ, или къ хронологическимъ, то это составляло рѣдкое исключеніе, не вошедшее въ общее употребленіе.

Но въ теченіе 3-хъ — 4-хъ столѣтій, къ тому времени, когда жилъ Джонесъ, появилась уже запись хронологическая, которая велась въ массѣ домовъ, и сознаніе необходимости такой записи уже созрѣло въ счетоводномъ мірѣ и сдѣлалось общою потребностью. Этотъ готовый матеріалъ и подалъ Джонесу мысль уравнивать итоги

этихъ двухъ книгъ: приходнаго — съ приходомъ, а расходнаго — съ расходнымъ, введеніемъ — ради этого обязательнаго условія — имѣть въ дневной книгѣ особыя графы для прихода и расхода и вносить всѣ обороты, какъ въ дневную книгу хронологической записи, такъ и въ главную книгу систематическихъ учетовъ.

Мысль Джонеса нашла себѣ отголосокъ.

Въ американскихъ учебникахъ нынѣшняго столѣтія встрѣчается такое счетоводство, въ которомъ совмѣщены обѣ формулы, т. е. оба признака вѣрности, какъ Пачіоло двойной системы, такъ и Джонеса англійской.

Здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ новымъ оригинальнымъ изобрѣтеніемъ, а съ соединеніемъ, ради вящей повѣрки книгъ, двухъ изобрѣтеній, двухъ признаковъ вѣрности въ одномъ и томъ же счетоводствѣ. Здѣсь встрѣчается равенство и дебета кредиту, какъ въ двойной системѣ, и въ то же время равенство итоговъ книгъ хронологическихъ съ итогами книгъ систематическихъ, какъ въ англійской.

Тутъ соединились еще разныя другія книги, каковы: выборки, журналъ, и др.

Формула соединенной англійской и двойной системъ, съ присоединеніемъ сюда введенныхъ въ тѣ же учебники книгъ послѣдняго происхожденія, выразится уже въ слѣдующемъ видѣ.

	Дебетъ.	Кредитъ.
I. Дневная книга	101	
II. Выборки	101	101
III. Журналъ	101	101
IV. Главная	101	101
V. Книга пробнаго баланса	101	101

Въ дневной книгѣ, графы прихода и расхода замѣнены одною, ибо каждая сумма, по правиламъ двойной системы, подлежала записи два раза. Но въ выборкахъ, журналѣ, главной и пробнаго баланса требуется распредѣлять суммы, каждую по соотвѣтствующимъ счетамъ — въ однихъ счетахъ — на приходъ, въ другихъ — на расходъ, а потому онѣ показываются два раза.

Въ этой формулѣ подмѣчается, какъ сказано уже, что и дебетъ равенъ кредиту въ каждой параллельной книгѣ, и итоги книгъ одной параллели равны итогам въ другихъ.

Изобрѣтенія имѣютъ цѣлью облегчить человѣку трудъ выполнять механически то, что приходилось дѣлать силами физическими или умственными. Когда изобрѣтеніе является въ области физическихъ силъ человѣка, то здѣсь наглядно можно видѣть достоинство одной машины передъ другой, и легко доказать преимущество одного изобрѣтенія передъ другимъ. Но когда изобрѣтеніе является въ области умственныхъ силъ человѣка, т. е., имѣющее цѣлью облегчить умственные силы выполненіемъ механически того, что человекъ долженъ выполнить умомъ (напр., машинки умноженія и т. п.), то здѣсь не такъ легко выяснить предъ людьми разницу изобрѣтенія.

Изобрѣтенія въ счетоводствѣ относятся къ изобрѣтеніямъ въ области умственного труда человѣка, и потому здѣсь нелегко объяснить разницу и преимущество однихъ изобрѣтенныхъ признаковъ вѣрности передъ другими.

Вотъ почему я позволю себѣ сдѣлать краткое обобщеніе еще разъ всѣхъ системъ счетоводства.

Сопоставимъ здѣсь вмѣстѣ всѣ формулы признаковъ вѣрности каждой системы, въ томъ числѣ и позднѣйшую формулу новаго русскаго изобрѣтенія, а затѣмъ сдѣлаемъ разъясненіе этихъ формулъ совмѣстно.

Вотъ эти формулы:

1. Двойной системы Пачіоло (1495 г.).

Бывшія прежде книги простой системы дополняются счетами, необходимыми для выполненія двойной записи каждой суммы, cadaго оборота, и изъ всего образована **ГЛАВНАЯ**, двойной системы, съ полнымъ комплектомъ счетовъ, двойной записи.

Здѣсь впервые счетоводство даетъ изъ всего внутренняго своего содержанія два итога, равенство коихъ означаетъ вѣрность, а неравенство — ошибочность счетоводства. Въ сочиненіи **Θ. В. Езерскаго** „Простая, двойная и т. д.“, балансы даютъ слѣдующія разныя величины

ДЕБЕТЪ.		КРЕДИТЪ.	
Рубли.	К.	Рубли.	К.
1.460.560	01	1.460.560	01

2. Англійская система Джонеса (1796 г.).

Дневная книга вводится въ признакъ вѣрности счетоводства, отсюда системными книгами являются двѣ книги: Книга **ДНЕВНАЯ**.

„ **ГЛАВНАЯ**.

Обѣ эти книги получаютъ особую одинаковую организацію, въ томъ смыслѣ, что въ обѣихъ становятся обязательными особо приходныя и особо расходныя графы, итоги которыхъ равны, такъ напр.: въ томъ же сочиненіи **Θ. В. Езерскаго**, итоги получены въ книгахъ: Дневной . . .

Главной . . .

Въ двойной системѣ итогъ **графъ** дебета равенъ итогу **графъ** кредита, а въ англійской — итоги книги дневной равны итогам книги главной, особо: приходный — приходному, а расходный — расходному. Новизна мысли очевидна. Не графа графъ, а книга книгъ равна.

ПРИХОДЪ.		РАСХОДЪ.	
Рубли.	К.	Рубли.	К.
272.134	11	417.078	04
272.134	11	417.078	04

3. Соединенная двойная и английская система. (1830 г.).

Подводятся подъ признакъ вѣрности книги: журналъ и дневная.

Книги распадаются на главные и вспомогательныя:

а) Вспомогательныя книги простой системы остаются неподчиненными признакамъ вѣрности и являются въ двойной системѣ въ видѣ побочныхъ книгъ, а именно:

- Книга 1. Инвентарная.
- „ 2. Текущихъ счетовъ.
- „ 3. Кассовая.
- „ 4. Товарная.
- „ 5. Вексельная.
- „ 6. Акціонная.
- „ 7. Билетовъ и облиг.
- „ 8. Издержекъ.
- „ 9. Предмет. обзав.
- „ 10. Коммиссіонная.

б) Книги, подчиненныя признакамъ вѣрности соединенной двойной и английской системѣ, нижеслѣдующіе итоги которыхъ служатъ признаками вѣрности:

- Книга 11. Дневная (см. итоги тамъ же)
- Книга 12. Главная (тамъ же)
- „ 13. Журналъ „
- „ 14. Балансовая „
- „ 15. Выборки „

Здѣсь замѣчается присутствіе всѣхъ накопившихся съ самаго начала развитія счетоводства книгъ, изъ которыхъ однѣ являются побочными, т. е. внѣ признаковъ вѣрности, другія-же являются системными, или подходящими подъ признаки вѣрности счетоводства. Въ признакахъ вѣрности замѣчается равенство итоговъ дебета и кредита (двойная система, по мысли Пачіоло) и равенство итоговъ книгъ дневной и главной (английская система, согласно мысли Джонеса).

ДЕБЕТЪ.		КРЕДИТЪ.	
Рубли.	К.	Рубли.	К.
1.460.560 р. 01 к.			
1.460.560	01	1.460.560	01
1.460.560	01	1.460.560	01
1.460.560	01	1.460.560	01
1.460.560	01	1.460.560	01

4. Русская тройная система Езерскаго (1870 года).

Изъ накопившихся до сихъ поръ счетоводныхъ книгъ организуются три рода книгъ, дающія въ итогахъ признаки вѣрности, въ видѣ трехъ величинъ, равныхъ между собою, а именно:

1) Книга хронологической записи: (капитальная, замѣняющая книги: кассовую, памятную, дневную, журналъ и учетъ кассы въ главной книгѣ). Итогъ капитальной книги за Сентябрь въ сочиненіи Езерскаго

2) Книга систематическихъ учетовъ (бывшія въ двойной системѣ побочными), каковы: акцій, билетовъ и облигацій, векселей, издержекъ, обзаведенія, товаровъ, текущихъ счетовъ и т. п. Итогъ ихъ за Сентябрь въ томъ-же сочиненіи

3) Отчетъ сводный, соответствующій книгамъ двойной системы: главной, инвентарной, балансовой и счетамъ: капитала, баланса начинательнаго, прибыли и убытка, баланса заключительнаго. Итогъ ея тамъ же

1.		2.		3.	
ПРИХОДЪ.		РАСХОДЪ.		ОСТАТКИ.	
				Умень- шеніе.	Увели- ченіе.
731.615	71	670.721	89	5.404	63
				73.494	70
731.615	71	670.721	89	5.404	63
				73.494	70
731.615	71	670.721	89	5.404	63
				73.494	70

Достойно самаго высокаго вниманія, что всѣ изобрѣтатели разныхъ системъ счетоводства работали изъ вѣка въ вѣкъ только надъ

одной и той же мыслью — подвести въ счетоводныхъ книгахъ записи въ такую систему и формулу, дабы изъ нихъ, въ концѣ концовъ, можно было получить итоги, равные другимъ, и дабы это равенство служило бы людямъ математической формулой или признакомъ вѣрности записей въ книгахъ.

Выше уже было указано на то, что ни языкъ, ни текстъ записей, ни двухстороннее расположеніе счетовъ не составляютъ того существеннаго свойства, по которому каждую систему можно отличить отъ остальныхъ, ибо все это встрѣчается во всѣхъ системахъ. Какъ фракъ всегда остается фраккомъ, а сюртукъ — сюртукомъ, не смотря на мелкіе частные оттѣнки разныхъ покроевъ, такъ точно каждая система счетоводства не можетъ быть признана за другую, единственно изъ-за мелкой перестановки графъ справа налѣво и тому подобныхъ частныхъ мелочей. Единственные отличительныя черты каждой системы отъ остальныхъ заключаются въ тѣхъ математическихъ формулахъ, которыя, какъ признаки вѣрности, даютъ въ конечныхъ итогахъ извѣстныя величины.

Надъ изобрѣтеніемъ этихъ математическихъ формулъ, какъ признаковъ вѣрности въ счетоводствѣ, трудился монахъ Пачіоло, надъ ними же трудился Джонесъ, и американскіе составители учебниковъ, надъ ними же трудился и вашъ покорнѣйшій слуга.

Изобрѣтеніе системъ счетоводства заключается только въ изобрѣтеніи математическихъ формулъ признаковъ вѣрности и въ организаціи записей соотвѣтственно имъ. Отличіе каждой системы отъ другихъ заключается въ предложенныхъ каждымъ изобрѣтателемъ формулахъ признаковъ вѣрности.

Мысль изобрѣтателя русской тройной системы является не какимъ либо сверхъестественнымъ чудовищемъ, а вытекаетъ изъ положенія вещей современнаго намъ экономическаго вѣка. Такъ, монахъ Пачіоло обработалъ готовый для него матеріалъ — двухстороннее расположеніе счетовъ, особо прихода и особо расхода, — и создалъ на немъ уравненіе прихода и расхода, какъ математическую формулу, или, какъ признакъ вѣрности всего счетоводства. Такъ, послѣ, англичанинъ Джонесъ, накопившіяся до него книги хронологическія и систематическія, ввелъ въ систему и установилъ для нихъ правиломъ вести обѣ съ одинаковою полнотою, дабы итоги въ нихъ получались бы равные: приходные — приходнымъ, а расходные — расходнымъ и создалъ на этомъ систему съ признакомъ вѣрности обѣихъ книгъ.

Такъ и американцы ввели эти обѣ формулы и Пачіоло, и Джонеса въ накопившіяся къ этому времени счетоводныя книги.

На долю изобрѣтателя русской тройной системы пришлось обработать матеріалъ, накопившійся въ разные вѣка къ эпохѣ его жизни.

Въ настоящее время, въ убѣжденіи всего счетоводнаго міра и счетоводнаго законодательства всѣхъ странъ, сознается потребность, какъ въ книгахъ хронологическихъ и систематическихъ, такъ равно и въ отчетѣ.

Отчетъ въ настоящее время становится крайней необходимостью и требуется закономъ не только въ такихъ учрежденіяхъ, развившихся въ наше время, каковы учрежденія: казенныя, городскія, земскія, сословныя, общественныя, товарищества, компаніи, общества, но и въ каждомъ заводскомъ, фабричномъ, промышленномъ и торговомъ дѣлѣ. Эти три счетоводныя параллели: хронологическая запись, систематическіе учеты и отчетъ необходимы въ каждомъ дѣлѣ. Въ хронологической параллели книгъ видно положеніе дѣла изо дня въ день, въ систематическихъ учетахъ оно видно по группамъ, по каждому учету особо, а по отчету — въ общемъ видѣ, въ общихъ итогахъ.

Не авторъ тройной системы, а само дѣло требуетъ и показываетъ, что безъ этихъ трехъ видовъ записей обойтись нельзя.

Авторъ только, подчиняясь самъ этой потребности и убѣждаясь въ необходимости этихъ трехъ параллелей, построилъ на нихъ свою систему, организовавъ каждую изъ трехъ параллельныхъ книгъ такъ, чтобы изъ всего внутренняго содержанія ихъ получались бы итоги такіе же, какъ и въ остальныхъ двухъ. Такимъ образомъ получаютъ три величины, равныя между собою, отъ которыхъ система получила названіе—тройной. Каждая параллельная книга вѣрifies остальные двѣ и сама вѣрifies ими.

Автору тройной системы потребовалось не только ограничить книги самымъ настоятельно необходимымъ количествомъ трехъ, но еще и организовать внутреннюю форму ихъ такъ, дабы не требовалось, какъ въ двойной системѣ, дѣлать подставные счета и подставные приходы и расходы тамъ, гдѣ ни приходовъ, ни расходовъ нѣтъ. Такимъ образомъ въ новой тройной русской системѣ является новая организація втройны:

- 1) въ количествѣ книгъ или вѣрнѣе параллельныхъ записей;
- 2) въ организаціи внутренней формы самыхъ книгъ;
- 3) въ устройствѣ признаковъ вѣрности;

Въ русской тройной системѣ всѣ обороты входятъ:

Въ *первый* разъ — въ книгу хронологической записи.

Во *второй* — вписываются въ систематическіе учеты: каждый оборотъ въ свой учетъ.

Въ *третій* и послѣдній разъ они входятъ общими итогами въ отчетъ.

Въ каждой изъ этихъ трехъ параллельныхъ книгахъ имѣется по *три основныя* обязательныя графы: одна для прихода дѣйствительнаго, другая—для расхода дѣйствительнаго, а третья—для вывода остатка.

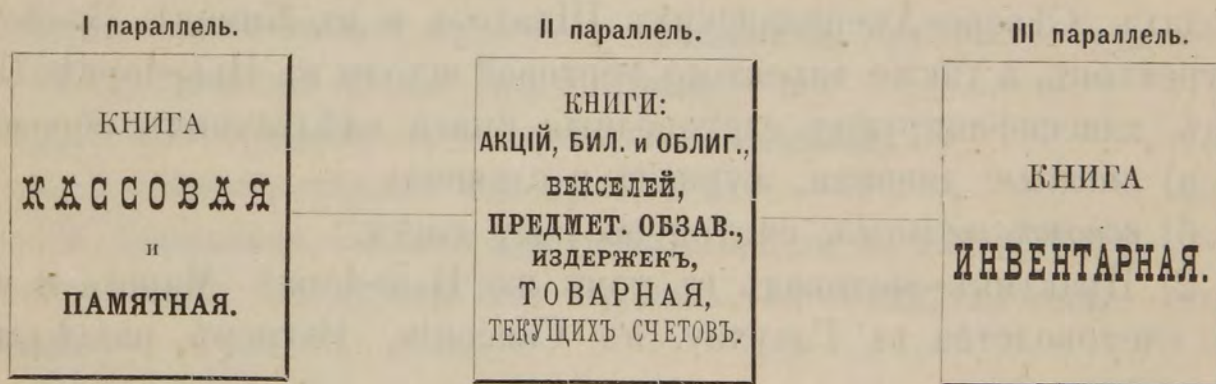
Перейдемъ къ сравненію построенія системъ: русской тройной съ построеніемъ простой и двойной въ ея позднѣйшемъ видѣ, т. е. соединенною съ англійскою, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ видѣ получимъ сравненіе одновременно русской тройной и съ англійскою, и съ американскою, съ ея послѣдними добавками въ самыхъ послѣднихъ учебникахъ.

Различіе въ построеніи системъ надо искать:

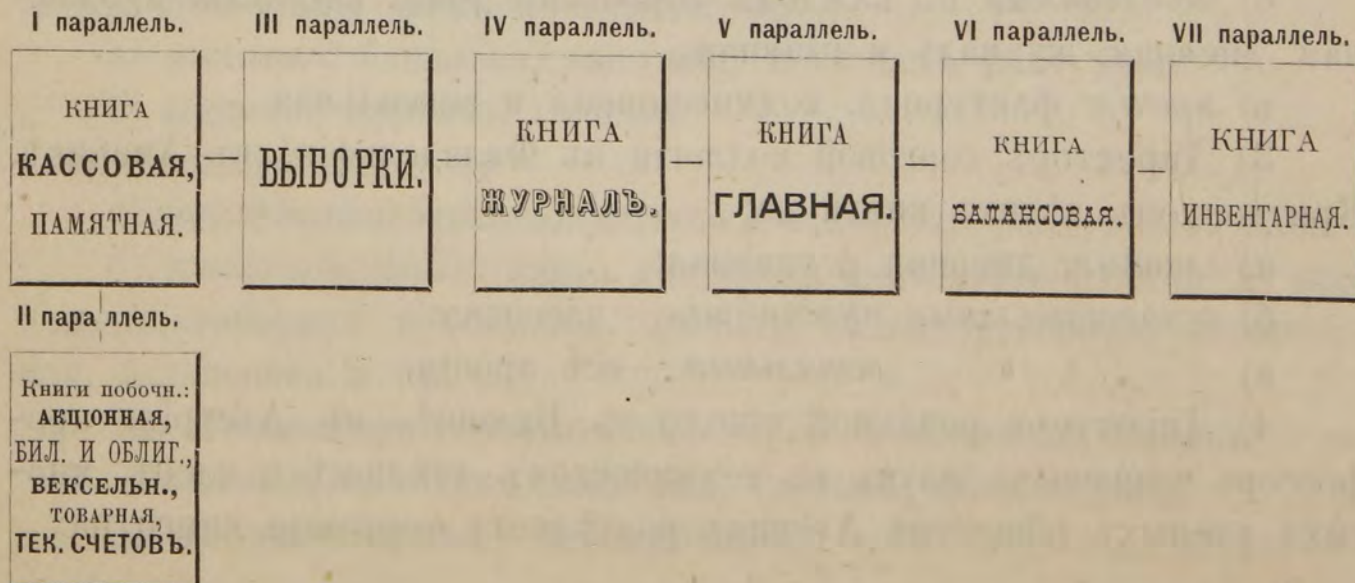
- А) по внѣшнему виду или по числу параллельныхъ книгъ;
- Б) по внутреннему построенію формъ всѣхъ этихъ параллельныхъ книгъ;
- В) по качеству построенія или вытекающимъ изъ него признакамъ вѣрности.

А. Сравненіе построенія системъ по внѣшнимъ параллельнымъ книгамъ (по этажамъ).

Параллельныя книги простой системы.



Параллельныя книги двойной системы.



Параллельныя книги русской-тройной системы.

I параллель. Хронологическая.	II параллель. Систематическая.	III параллель. Отчетная.
КНИГА КАПИТАЛЬНАЯ, ОНА-ЖЕ КАССОВАЯ и ПАМЯТНАЯ.	УЧЕТЫ: АКЦІЙ, БИЛ. И ОБЛИГ., ВКСЕЛЕЙ, ПРЕДМЕТ. ОБЗАВЕД., ИЗДЕРЖЕКЪ, ТОВАРНАЯ, ТЕКУЩИХЪ СЧЕТОВЪ.	КНИГА СВОДНАЯ ОНА-ЖЕ ГЛАВНАЯ, БАЛАНСОВАЯ и ИНВЕНТАРНАЯ.

Въ учебникѣ „Полная теорія счетоводства по всѣмъ существующимъ системамъ“, всѣ книги разныхъ системъ я разсматривалъ отдѣльно по принадлежности ихъ къ каждой изъ названныхъ параллелей. Приведу здѣсь для полноты дѣла то, что я говорилъ тамъ.

Нынѣшніе учебники счетоводства страдаютъ важнымъ недостаткомъ, состоящимъ въ крайне сбивчивой классификаціи счетоводныхъ книгъ.

Вотъ нѣсколько образчиковъ этой классификаціи.

1) Основатели международныхъ торговыхъ школъ въ главныхъ городахъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ и въ Канадѣ Брайентъ и Стреттонъ, а также директоръ торговой школы въ Нью-Йоркѣ, Пеккардъ, классифицируютъ счетоводныя книги слѣдующимъ образомъ:

- а) *главныя*: дневная, журналъ и главная;
- б) *вспомогательныя*: смотря по роду торгова.

2) Практикъ-счетоводъ въ томъ же Нью-Йоркѣ Маршъ и учитель счетоводства въ Глаухау, въ Саксоніи, Вагнеръ раздѣляютъ книги на:

- а) *главныя*: дневная, журналъ и главная;
- б) *необходимыя* въ каждомъ торговомъ домѣ: кассовая, продажная, дневная, журналъ и главная;

в) *прочія*: фактурная, коммиссіонная и вексельная.

3) Директоръ торговой коллегіи въ Филадельфіи, въ Америкѣ, Криттенденъ дѣлитъ книги на:

- а) *главныя*: дневная и главная;
- б) *вспомогательныя нужнѣйшія* — кассовая;
- в) „ *остальныя* — всѣ прочія.

4) Директоръ реальной школы въ Брюннѣ, въ Австріи, профессоръ торговыхъ наукъ въ техническомъ училищѣ и членъ многихъ ученыхъ обществъ Аусницъ раздѣляетъ торговыя книги на:

а) *главныя*: памятная, главная;

б) *вспомогательныя*: журналъ, балансовая, калькуляціонная, инвентарная;

в) *побочныя*: книга текущихъ счетовъ, кассовая, товарная, вексель-копирная, письмо-копирная, фактурная, экспедиціонная и другія.

5) Директоръ перваго публичнаго высшаго торговаго института въ Вѣнѣ, Карлъ Поргесъ, дѣлитъ книги на:

а) *главныя*: памятная, кассовая, главная;

б) *побочныя* и *вспомогательныя*: инвентарная, журналъ, книги текущихъ счетовъ, фондовъ, векселей, траттъ, монетъ, товаровъ, балансовая и другія.

6) Учитель счетоводства въ той же Вѣнѣ, Пешль, придерживается дѣленія книгъ на:

а) *главныя*: кассовая, памятная, журналъ, главная.

б) *побочныя* — всѣ остальные.

7) Учитель счетоводства въ Пештѣ, Резеръ — на:

а) *важнѣйшія*: кассовая, журналъ, главная;

б) *побочныя*: балансовая, инвентарная, памятная и всѣ проч.

8) Профессоръ Королевскаго Атенея въ Люттихѣ, въ Бельгіи, Барле — на:

а) *главныя*: меморіаль, журналъ, главная;

б) *вспомогательныя*: кассовая, продажная, срочная и т. д.

9) Профессоръ Ванье, въ Парижѣ — на:

а) *главныя*: журналъ, инвентарная, главная;

б) *вспомогательныя* — всѣ прочія.

10) Директоръ высшей купеческой школы въ Герѣ, Амторъ — на:

а) *главныя*: меморіаль или журналъ, кассовая, главная, инвентарная;

б) *вспомогательныя* — всѣ остальные.

11) Учитель торговыхъ наукъ въ Гамбургѣ, Гамельбергъ, подраздѣляетъ книги двойной системы на:

а) *основныя*: банковая, кассовая, меморіаль, фактурная;

б) *главныя*: журналъ, главная;

а) простой системы — на:

а) *необходимыя*: банковая, кассовая, меморіаль, фактурная, главная;

б) *вспомогательныя*: книга текущихъ счетовъ, покупная и продажная, товарная, вексельная, срочная, калькуляціонная, инвентарная, балансовая и проч.

12) Инспекторъ торговаго института въ Мюнхенѣ, Рейшле — на:

а) *главныя*: памятная, кассовая, главная, инвентарная;

б) *вспомогательныя* — всѣ прочія.

13) Директора торговаго института въ Лейпцигѣ, Шибе и Одерманъ — на:

а) *необходимыя*: памятная, кассовая, журналъ, главная, инвентарная, покупная и продажная;

б) *вспомогательныя*: балансовая и всѣ другія.

14) Въ „книгѣ-Ротшильдъ“ въ Лейпцигѣ, счетоводныя книги подраздѣляются на:

а) *главныя*: балансовая, кассовая, памятная, главная, инвентарная;

б) *вспомогательныя* — всѣ прочія.

15) Бывшій учитель коммерческаго училища въ С.-Петербургѣ, Клинге; подраздѣляетъ книги на:

а) *основныя*: памятная, кассовая;

б) *главныя*: журналъ, главная;

в) *вспомогательныя*: инвентарная, балансовая и всѣ др.

16) Директоръ торговаго института въ Бернѣ, въ Швейцаріи, Гейманъ подраздѣляетъ книги на:

а) *главныя*: кассовая, памятная, журналъ, главная;

б) *побочныя*: текущихъ счетовъ, балансовая, инвентарная и всѣ другія.

Можно было бы привести еще многихъ другихъ авторовъ, но изъ приведеннаго уже достаточно выясняются противорѣчивыя взгляды различныхъ писателей, не пришедшихъ еще, по классификаціи счетоводныхъ книгъ, ни къ какому опредѣленному принципу.

Одни изъ нихъ подраздѣляютъ книги на главныя и вспомогательныя; другіе — на главныя, необходимыя и прочія; третьи — на главныя, нужнѣйшія и вспомогательныя; четвертые — на важнѣйшія и побочныя; пятые — на необходимыя и вспомогательныя; шестые — на основныя, главныя и вспомогательныя; наконецъ, нѣкоторые, болѣе осторожные, удерживаются отъ всякой классификаціи.

Вообще въ послѣдней господствуетъ какой-то хаосъ. Одна и та же книга разными авторами причисляется къ діаметрально противоположнымъ, по своему значенію, классамъ. Такъ, напримѣръ:

а) *Инвентарную* книгу въ Парижѣ, Мюнхенѣ, Герѣ и т. д. относятъ къ *главнымъ*; въ Бернѣ же и Пештѣ — къ *побочнымъ*; наконецъ, въ Брюннѣ, Гамбургѣ и въ Петербургѣ (Клинге) — къ *вспомогательнымъ*.

б) *Памятную* книгу Резеръ, въ Пештѣ, относитъ къ *побочнымъ*; другіе же счетоводы относятъ ее къ *главнымъ*.

в) *Кассовую* книгу въ Бернѣ, Вѣнѣ, Герѣ относятъ къ *главнымъ*, въ Нью-Йоркѣ — къ *необходимымъ*, въ Филадельфіи — къ *нужнѣйшимъ*, въ Брюнѣ — къ *побочнымъ*, а въ Люттихѣ — къ *вспомогательнымъ*.

г) *Балансовая* книга въ одномъ городѣ Лейпцигѣ, въ девятомъ изданіи Шибе и Одермана, отнесена къ книгамъ *вспомогательнымъ*, а въ шестнадцатомъ изданіи книги „Ротшильдъ“ она причислена къ *главнымъ*.

д) Книгу *журналъ* въ Вѣнѣ директоръ Поргесъ относитъ къ *побочнымъ*, а учитель Пешль — къ *главнымъ*; этотъ же „журналъ“ профессоромъ Ауспицемъ, въ Брюннѣ, причисляется къ *вспомогательнымъ* книгамъ, другими же къ *главнымъ*.

е) Книгу *товарную* одинъ и тотъ же авторъ Сноповъ, въ Москвѣ, причисляетъ на страницѣ 131, по двойной системѣ, къ *вспомогательнымъ*, а на стр. 55, по простой системѣ, возводитъ ее изъ послѣднихъ къ *болѣе важнымъ*.

Итакъ, счетоводы Европы и Сѣверной Америки не пришли между собою къ соглашенію относительно классификаціи счетоводныхъ книгъ.

Если такая сбивчивость и неопредѣленность понятій господствуетъ между преподавателями счетоводства и между авторами лучшихъ сочиненій по этому предмету, то чего ожидать отъ практиковъ и имъ подобныхъ людей.

Главная причина всего зла — это отсутствіе во всѣхъ, извѣстныхъ намъ, классификаціяхъ общаго принципа, который давалъ бы имъ теоретическое единство и цѣлесообразность въ практическомъ ихъ примѣненіи. Принципомъ нельзя назвать дѣленіе книгъ по относительной ихъ важности — дѣленіе, котораго, какъ мы это сейчасъ видѣли, придерживается большинство авторовъ, и которое можетъ разнообразиться до безконечности, смотря по роду торговаго, который тотъ или другой авторъ имѣетъ въ виду или съ которымъ ближе знакомъ, или же въ силу чисто индивидуальной и чисто произвольной точки зрѣнія, съ которой онъ смотритъ на дѣло.

Пояснимъ примѣромъ. Представьте себѣ, что ботаники и зоологи условились замѣнить существующія по этимъ наукамъ системы классификаціей, основанной на относительной важности или полезности животныхъ и растений. Несомнѣнно, что такой произвольный методъ породилъ бы въ кругу ученыхъ разногласія и недоразумѣнія, которыя кончились бы страшною путаницею въ наукѣ.

И вотъ, это-то путаное состояніе господствуетъ въ современной счетоводной классификаціи и будетъ, конечно, продолжаться до тѣхъ поръ, пока теоретики-счетоводы не условятся касательно классификаціи точной, построенной на болѣе устойчивыхъ основахъ.

Не принимая на себя разрѣшенія этой общей широкой задачи, мы не желаемъ, однако, пятиться и уклоняться отъ нея. Поэтому, изложимъ здѣсь наши мысли объ этомъ предметѣ.

Мы видѣли, что существующая классификація не выдерживаетъ ни малѣйшей критики, а потому мы полагаемъ, что для установленія прочной и правильной классификаціи счетоводныхъ книгъ, необходимо взять въ основаніе виды записей или, другими словами, вести классификацію книгъ по *слѣдамъ*, по пути самыхъ записей.

Пересмотримъ съ этою цѣлью, шагъ за шагомъ, всѣ виды записей торговыхъ дѣлъ и остановимся на каждой изъ нихъ съ слѣдующими вопросами: нельзя ли отдѣлить однѣ записи отъ другихъ? возможно ли, отыскавъ параллельныя записи, построить на нихъ классификацію торговыхъ книгъ?

Если признать, что подъ системою вообще разумѣется *путь* (волжская водяная система, маріинская, тихвинская и т. д.) и прослѣдить въ счетоводствѣ путь, по которому цифры входятъ изъ книги въ книги и останавливаются въ каждой, то подойдемъ къ опредѣленію и самого этого пути и параллельныхъ станцій на этомъ пути, а это поможетъ намъ построить классификацію счетоводныхъ книгъ на твердыхъ началахъ по параллельнымъ книгамъ и записямъ.

I параллель. Сначала всѣ текущія дѣла заносятся въ книги: дневную или памятную и кассовую.

Въ инвентарную книгу записывается только остатокъ капитала находящійся на лицо ко дню составленія инвентаря; затѣмъ, въ дневную или памятную и кассовую книги записываются всѣ текущіе обороты первоначально. Запись эта является, такимъ образомъ, какъ бы продолженіемъ инвентаря, но слитіе его съ этими книгами въ одну параллель невозможно, — иначе остатки оказались бы записанными въ ней по два раза, что, противорѣчило бы мысли дѣленія книгъ по параллельнымъ записямъ.

Такимъ образомъ, книги памятная и кассовая должны быть отнесены къ книгамъ первой параллели записей, а такъ какъ онѣ ведутся въ хронологическомъ порядкѣ, то параллель эту можно назвать *хронологическою*.

II параллель. Изъ дневной или памятной и кассовой книгъ дѣла переносятся въ учеты по принадлежности, напримѣръ: акціи — въ учетъ акцій, сахаръ — въ учетъ сахара, долги по текущимъ счетамъ — въ текущіе учеты и т. д., словомъ — записываются въ одну изъ слѣдующихъ книгъ:

- книгу акцій,
- „ билетовъ и облигацій,
- „ векселей,
- „ домашнихъ расходовъ,
- „ издержекъ,

книгу предметовъ обзаведенія,
 „ товаровъ пересылочныхъ,
 „ „ коммиссіонныхъ,
 „ „ нашихъ на коммиссіи,
 „ „ въ долѣ съ другими,
 „ „ собственнаго торга,
 „ текущихъ счетовъ съ банками,
 „ „ „ „ „ разными лицами.

Всѣ приведенныя книги составляютъ одну семью въ томъ смыслѣ, что каждый оборотъ можетъ быть записанъ въ одну изъ нихъ лишь одинъ разъ въ приходъ и одинъ разъ въ расходъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, всѣ эти книги имѣютъ одно назначеніе — служить для веденія *подробныхъ* учетовъ цѣнностямъ и издержкамъ. Поэтому отнесемъ ихъ къ книгамъ II-й параллели записей, а самую параллель назовемъ параллелью *отдѣльныхъ подробныхъ учетовъ*.

III параллель. По окончаніи мѣсяца, а у нѣкоторыхъ авторовъ по истеченіи дня, всѣ суммы, записанныя въ первыхъ трехъ параллеляхъ, вносятся еще въ книгу или въ тетрадь выборокъ, которую мы отнесемъ къ третьей параллели и назовемъ ее параллелью *выборокъ*.

IV параллель. Изъ выборокъ составляется журналъ по двойной системѣ, который можно отнести къ четвертой параллели, а параллель эту можно назвать параллелью *журнальною*.

V параллель. Изъ предыдущаго журнала всѣ суммы переносятся въ главную книгу по двойной системѣ.

Въ этой книгѣ такъ же, какъ и въ книгахъ второй параллели, открываются учеты для тѣхъ же цѣнностей и издержекъ; но учеты эти не заключаютъ въ себѣ тѣхъ подробностей, какъ учеты второй параллели: въ нихъ нѣтъ количества цѣнностей и они открываются общій всѣмъ акціямъ, общій всѣмъ фондамъ, общій всѣмъ товарамъ и т. д.; кромѣ того, въ источникахъ нѣмецкихъ и русскихъ, учеты эти удаляются окончательно отъ подробныхъ учетовъ тѣмъ, что въ нихъ суммы вносятся сокращено, мѣсячными итогами оборотовъ, а не по каждому обороту отдѣльно, какъ то дѣлается въ Америкѣ, Англіи и Франціи. Поэтому, относя главную книгу по двойной системѣ къ пятой параллели записей, слѣдуетъ параллель эту назвать параллелью *отдѣльныхъ сокращенныхъ учетовъ*.

VI параллель. Итоги всѣхъ учетовъ предыдущей главной книги переносятся и сводятся въ особую, балансовую книгу, или въ книгу пробнаго баланса, которую слѣдуетъ причислить къ *шестой* параллели записей, самую же параллель можно назвать *сводною*.

VII параллель. При заключеніи книгъ составляется инвентар-

ная книга за истекшій годъ, или за другой какой либо счетный періодъ времени, она служитъ основаніемъ при составленіи книгъ новаго періода и при заключеніи книгъ стараго періода.

Основываясь на этой общей особенности инвентарной книги, мы отнесемъ ее къ седьмой параллели, а самую параллель — назовемъ параллелью *инвентарной книги*.

У нѣкоторыхъ авторовъ существуетъ меньшее число параллельныхъ записей, напримѣръ, обходятся безъ книги выборовъ, за то у другихъ писателей число этихъ параллелей доходитъ иногда до четырнадцати *).

Мы кончили перечисленіе всѣхъ книгъ, встрѣчаемыхъ въ торговомъ счетоводствѣ. Какія бы счетоводныя книги ни встрѣтились у любого автора, всѣ онѣ могутъ быть подведены подъ одну изъ выставленныхъ здѣсь параллельныхъ подраздѣленій.

Подраздѣленіе счетоводныхъ книгъ на параллели можетъ быть съ успѣхомъ примѣнено не только къ торговому, но и ко всякому другому счетоводству: государственному, строительному, сельскохозяйственному, фабричному и ремесленному. Разница будетъ состоять лишь въ томъ, что въ одной отрасли счетоводства одна параллель, смотря по надобности, получить болѣе широкое развитіе, чѣмъ въ другой отрасли, или же въ одной окажутся особыя параллели, не нужныя въ другой.

Изъ всѣхъ названныхъ параллелей только седьмая, представляющая инвентарь или опись нашего имущества, заключаетъ въ себѣ одинъ общій списокъ наличности въ день составленія инвентарной книги; остальные параллели могутъ встрѣтиться въ такомъ развитіи, что итоги однѣхъ параллелей записей (гдѣ итоги подводятся) сравняются съ итогами другихъ. Въ настоящее время, всѣ такія параллели не имѣютъ еще однообразнаго развитія, хотя въ сочиненіяхъ американцевъ мы и находимъ книги I, III, IV, V и VI параллелей развитыми окончательно; такъ какъ въ нихъ полный итогъ одной параллели равняется итогу въ остальныхъ трехъ (стр. 110), и такое равенство служитъ признакомъ вѣрности счетоводства.

При этомъ надо помнить, что нѣкоторые обороты заключаютъ въ себѣ, отпускъ одной цѣнности и полученіе, взамѣнъ ея, другой, а потому можно встрѣтить ихъ въ одной и той же параллели: одинъ разъ въ расходѣ, второй — въ приходѣ. Невозможно только встрѣтить въ одной и той же параллели одинаковыхъ двухъ записей въ расходѣ или въ приходѣ, иначе это означало бы новую параллель.

*) „По вопросу о переустройствѣ счетоводства въ С.-Петербургской городской управѣ“ сост. О. Езерскій.

Чтобы убѣдиться въ рациональности предложенной нами классификаціи, мы просимъ читателя прослѣдить книги торговаго счетоводства по какому либо учебнику и повѣрить, сколько разъ тамъ записано каждое торговое дѣло.

Всякій оборотъ находитъ себѣ мѣсто въ каждой изъ приведенныхъ параллелей.

Не будемъ усложнять нашей рѣчи приведеніемъ примѣровъ изъ того или другаго учебника; на основаніи приведеннаго сейчасъ примѣра, всякій самъ можетъ прослѣдить пути занесенія дѣлъ въ любомъ сочиненіи и счетоводствѣ.

Мы не беремся утверждать, чтобы читатель нашелъ всѣ параллели даже у лучшихъ авторовъ: случается, что у одного автора нѣтъ одной, у другаго — другой книги; но эта именно разногласица и даетъ намъ право поднять вопросъ: наука ли выработала лишнюю книгу и форму, или же недостатокъ ея въ учебникѣ можетъ быть объясненъ лишь упущеніемъ со стороны ученаго счетовода?

Каждую изъ перечисленныхъ выше книгъ мы найдемъ непременно у нѣсколькихъ авторовъ, всегда совпадающею съ тою параллелью, къ которой мы ее причислили.

Въ нашей классификаціи имѣется собственно въ виду распределение книгъ по семьямъ. Отсюда уже получается само собою распределение книгъ по записямъ, потому что однородныя записи всегда имѣютъ одну и ту же цѣль; напримѣръ, первая имѣетъ цѣль записи хронологической, вторая — веденіе подробныхъ учетовъ, третья — выборки, четвертая — подготовленіе итоговъ для сокращенныхъ учетовъ главной книги, пятая — сокращенныхъ учетовъ, шестая — сведеніе и контролированіе итоговъ, седьмая — опись состоянія.

Такимъ образомъ, если принять въ основаніе дѣленіе торговыхъ книгъ по параллелямъ записей, то эти дѣленія какъ бы сами подѣляютъ книги по ихъ значенію и существу. Пожалуй, можно даже сказать, что это дѣленіе распределяетъ всѣ книги на главнѣйшія, основныя, вспомогательныя и побочныя, — стоитъ лишь примѣнять его не къ одной какой либо книгѣ, а къ цѣлой семьѣ книгъ, другими словами, къ цѣлой параллели.

Мы конечно не станемъ также утверждать, чтобы всѣ эти параллели были необходимы въ счетоводствѣ; напротивъ, самую классификацію книгъ мы дѣлаемъ съ цѣлью указать на необыкновенную сложность счетоводства по старымъ системамъ и на необходимость его упрощенія.

Трудно и даже невозможно допустить, чтобы всякій торговый оборотъ записывался множество разъ въ книги. Очевидно, тутъ должна

существовать возможность сокращеній; открытіе ея и составляет нашу задачу.

Въ заключеніе можно еще указать на пользу подобной классификаціи при опредѣленіи сущности каждой системы счетоводства и разницы между ними. Въ опредѣленіи системъ существуетъ также путаница, устранить которую также весьма желательно и даже необходимо. Мы можемъ привести примѣры подобной путаницы.

Одни авторы говорятъ, что простая система есть та, по которой выводятся валовая цифра прибыли и убытка отъ всѣхъ оборотовъ вмѣстѣ; двойная же та, по которой прибыль и убытокъ выводятся по каждой отрасли особо. Но если заглянуть въ счетоводныя книги или въ счета тѣхъ же самыхъ сочиненій, то непременно окажется, что и по простой системѣ авторъ сдѣлалъ выводъ прибылей и убытковъ — не только по каждой отрасли торговли, но и по каждому наименованію цѣнностей (акцій, билетовъ, товаровъ и т. д.), для которыхъ открыты по простой системѣ въ соотвѣтствующихъ книгахъ особые учеты. Такимъ образомъ, является несогласимое противорѣчіе. Одно изъ двухъ, либо признакъ подобранъ невѣрно, такъ какъ по немъ нельзя ни узнать системы, ни отличить ее отъ другихъ, либо же книги акцій, товаровъ и т. д. не составляютъ принадлежности простой системы, а образуютъ въ ней искажающій ее придатокъ позднѣйшаго времени.

Другіе авторы опредѣляютъ сущность системъ и различіе ихъ числомъ книгъ. У такихъ авторовъ можно встрѣтить въ списокѣ книгъ, употребляемыхъ по простой системѣ, книги акцій, товаровъ, векселей и т. д.; но списокъ этотъ становится въ противорѣчіе сказанному выше, — въ томъ смыслѣ, что принадлежность такихъ книгъ въ простой системѣ обуславливаетъ выводъ прибыли и убытка особо отъ акцій, товаровъ и т. д. и, слѣдовательно, исключаетъ понятіе о полученіи по ней только валовой цифры прибыли и убытка. Кромѣ того, само собою разумѣется, что въ торговыхъ домахъ, не имѣющихъ акцій и векселей, нечего будетъ записывать въ книгѣ этого названія, и книгъ этихъ не будетъ, и наоборотъ: въ банкирскихъ конторахъ, торгующихъ акціями и процентными бумагами, не будетъ товарной книги; словомъ сказать, по этому признаку нельзя узнать и отличить одну систему отъ другой.

Третьи авторы опредѣляютъ простую систему тѣмъ признакомъ, что по ней каждый оборотъ заносится одинъ разъ, тогда какъ по двойной системѣ записывается два раза. Но въ томъ же самомъ сочиненіи, въ которомъ дѣлается такое опредѣленіе, читатель найдетъ, что каждая статья или задача записана нѣсколько разъ. Такимъ

образомъ, мы опять же встрѣчаемся либо съ невѣрнымъ опредѣленіемъ простой и двойной системъ либо съ искаженіемъ ея.

Мы хотимъ сказать, что изъ этого лабиринта недоумѣній и неясностей можетъ вывести лишь правильная классификація книгъ.

Предложенная нами сейчасъ классификація по параллелямъ записей даетъ возможность сдѣлать такое точное опредѣленіе системъ и провести между ними ту демаркаціонную черту, которую и требуется розыскать.

Что бы отличить систему отъ системы, необходимо еще условиться, подъ какое понятіе подвести слово *система*, въ смыслѣ системы счетоводства. Въ академическомъ словарѣ и въ толковомъ словарѣ Даля подъ системою разумѣтся *планъ, порядокъ, распредѣленіе, распорядокъ*, а въ живой русской рѣчи слово система употребляется еще въ смыслѣ *пути* (вышневолоцкая, тихвинская система и т. д.).

Если *систему* счетоводства подвести подъ эти понятія, то существующія системы придется опредѣлить порядкомъ, или путемъ занесенія записей въ книги, изъ параллели въ параллель.

По *простой системѣ* записи начинаютъ свой путь въ книгахъ хронологическихъ, отсюда переходятъ въ подробные учеты и заканчиваютъ свое теченіе въ инвентарной книгѣ, съ которой и начинается новый періодъ счетоводства.

По *двойной системѣ* записи начинаютъ свой путь также въ книгахъ хронологическихъ, изъ которыхъ поступаютъ — разъ въ подробные учеты, а другой разъ въ выборки, изъ выборокъ, въ журналъ; затѣмъ, изъ журнала онѣ идутъ въ главную книгу, откуда переносятся общими итогами въ балансовую, и наконецъ, заканчиваютъ свой путь, какъ и по простой системѣ, книгою инвентарною.

По *англійской системѣ* записи проходятъ послѣдовательно книги — дневную, подробныхъ учетовъ (главную), и въ заключеніе поступаютъ опять же въ книгу инвентарную, употребляемую для новаго періода счетоводства.

По *русской тройной системѣ* записи первоначально поступаютъ въ хронологическую (капитальную) книгу; разнесенныя отсюда по подробнымъ учетамъ, онѣ изъ этихъ послѣднихъ общими итогами вносятся въ сводную книгу, въ которой и получаютъ суммы актива и пассива, служащія основаніемъ для новаго періода счетоводства.

Изъ этого оказывается, что системы простая и англійская представляютъ, такъ сказать, *три параллели записей*, а именно:

- 1) хронологическую,
- 2) подробныхъ учетовъ и

3) инвентарную.

Новая система имѣетъ также *три* такія записи:

- 1) хронологическую,
- 2) отдѣльныхъ систематическихъ подробныхъ учетовъ и
- 3) сводноотчетную.

Двойная же система имѣетъ ихъ *семь* и болѣе.

- 1) хронологическую,
- 2) подробныхъ учетовъ,
- 3) выборовъ,
- 4) журнальную,
- 5) главной книги (сокращенныхъ учетовъ),
- 6) балансовой книги,
- 7) инвентарную.

Правильная классификація счетоводныхъ книгъ даетъ средство отыскать различіе между системами счетоводства и сдѣлать оцѣнку пользы каждой параллели, т. е. каждой отдѣльной группы книгъ.

Этимъ не заканчивается опредѣленіе системъ счетоводства; это будетъ различіе системъ между собою по внѣшнему виду или по количеству книгъ.

Различіе системъ существуетъ еще по внутреннимъ формамъ книгъ и по качеству или способу повѣрочности этихъ формъ, т. е. по признакамъ вѣрности ихъ.

Развитіе въ построеніи системъ по количеству книгъ объясняется слѣдующимъ образомъ.

Книги появлялись одновременно, въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ однѣ за другими.

Такъ, изъ вѣка въ вѣкъ новыя параллельныя книги и записи появлялись, а старыя не выбрасывались. Вспомогательныя книги введены и рядомъ съ ними осталась главная; журналъ дневной введенъ и рядомъ же не исключена дневная. Если позволено будетъ, то можно тутъ выразиться такъ, что одновременно на каждую потребу являлась своя заплата, но тѣсной организаціи книгъ дѣлаемо не было. Отсюда мы застаемъ книги (дневная и дневной журналъ) почти тождественными между собою разница является только въ текстѣ. Книги: а) вспомогательная, б) выборки, в) главная двойной системы, имѣютъ одну и ту же цѣль — группированіе суммъ по учетамъ и являются только вслѣдствіе того, что однѣ книги для извѣстной цѣли вводятся, а другія не выбрасываются. Такъ въ строеніи системъ нагромождены книги одна на другую съ одинаковыми цѣлями, которыя только усложняютъ, затемняютъ дѣло и путаютъ ведущихъ ихъ. Путаница эта усложняется еще тѣмъ, что книги

ведутся лицами, не изучившими системъ и не дѣлающими критическаго анализа пользы каждой книги.

При такомъ положеніи дѣла не только стали образовываться цѣлыя параллельныя книги, но даже двойные пути записей. Такъ, въ позднѣйшей двойной системѣ мы видимъ, что изъ однѣхъ и тѣхъ же хронологическихъ — кассовой и памятной книгъ — цифры расходятся на два пути: вспомогательный или побочный и главный. По вспомогательному пути цифры идутъ въ такъ называемыя вспомогательныя или побочныя книги: акціонную, билетовъ и облигацій, вексельную, товарную, текущихъ счетовъ. Всѣ эти книги тѣ же, что и въ простой системѣ. По второму же, главному, пути цифры идутъ изъ тѣхъ же кассовой и памятной книгъ въ выборки, изъ выборокъ въ журналъ, изъ журнала въ главную книгу, изъ главной книги въ книгу балансовую. При заключеніи же составляется книга инвентарная частью изъ вспомогательныхъ книгъ, частью изъ главныхъ.

Тутъ уже мы встрѣчаемъ 7 параллельныхъ записей. Правда, что всѣ 7 параллелей встрѣчаются не у всѣхъ, нѣкоторыхъ параллелей у иныхъ нѣтъ, но отъ этого счетоводство является еще болѣе хаотическимъ. Въ этомъ хаосѣ, уже послѣ появленія русской тройной системы и указанія туманности двойной, стали появляться починки послѣдней. Но вмѣсто упраздненія существующихъ лишнихъ параллельныхъ книгъ, досужіе ремонтеры двойной громоздятъ еще новыя параллельныя книги. Образцомъ хаоса могутъ служить проекты о переустройствѣ счетоводства въ С.-Петербургской Городской Управѣ, гдѣ количество такихъ параллельныхъ записей доведено до величайшаго абсурда — до 14 параллелей. Проектъ этотъ подробно разобранъ мною въ особой брошюрѣ*).

Понятно, что такой порядокъ не могъ и не можетъ продолжаться, что рано ли, поздно ли, но книги должны получить разумную организацію; и вотъ эта то организація и явилась, наконецъ, въ свѣтъ, какъ естественное, вытекающее историческое развитіе. Она является въ русской тройной системѣ. Въ этой системѣ всѣ книги, имѣющія характеръ хронологическихъ (дневная, кассовая, памятная, дневной журналъ, дневная-журналъ) — организуются въ одну книгу хронологической записи подъ новымъ, для отличія отъ существующихъ, названіемъ книги капитальной.

Всѣ книги, имѣющія характеръ систематическихъ учетовъ (вспомогательной книги, выборки, мѣсячный журналъ, главная книга съ

*) „По вопросу о переустройствѣ счетоводства въ С.-Петербургской Городской Управѣ“. С.-Петербургъ. 1884 г. Ц. 50 к.

ежедневной записью), организуются въ другую книгу — систематическихъ учетовъ.

Наконецъ, всѣ книги и счета, имѣющіе характеръ своднаго отчета (книги: балансовая, главная съ мѣсячной записью, инвентарная, счета главной книги: баланса начинательнаго, баланса заключительнаго, капитала, прибыли и убытка) организуются въ одну книгу подъ названіемъ своднаго отчета.

Такъ какъ въ построеніи русской тройной системы естественнымъ путемъ выбрасываются лишнія, ненужныя параллельныя книги, то организуются изъ остальныхъ три: хронологическая запись, систематическіе учеты и сводный отчетъ.

Въ русской тройной системѣ *одинъ путь* записи такой: сначала въ кассовую или памятную, она же капитальная, изъ нея въ книги побочныя или систематическія, а изъ нихъ прямо въ сводную книгу или въ балансъ, въ отчетъ.

Такимъ образомъ, въ русской тройной системѣ балансъ или сводная книга составляется прямо изъ подробныхъ книгъ, а потому главный путь упраздняется: ни выборовъ, ни журнала, ни главной книги по русской системѣ не существуетъ. Она проложила путь къ отчету и балансу проселочною дорогою: отчетъ сводный составляется прямо изъ вспомогательныхъ книгъ безъ всякихъ выборовъ, безъ журнала и т. д.

Нѣтъ надобности составлять выборки, напр., о товарахъ, ибо цифры берутся прямо изъ товарной книги, нѣтъ надобности составлять книги: журналъ, главную, балансовую, инвентарную, ибо составляется прямо изъ товарной книги отчетъ — въ немъ же есть все то, что имѣется въ книгахъ главной, балансовой и въ инвентарѣ.

При новомъ строѣ параллелей получаетъ въ русской тройной системѣ новую организацію и внутренняя форма всѣхъ книгъ, къ которой мы и обратимся

Б) Сравненіе построенія внутреннихъ формъ параллельныхъ книгъ.

Въ простой системѣ основныя графы двѣ: приходъ и расходъ на двухъ противоположныхъ страницахъ или на одной, напр.:

Приходъ.		Счетъ такой-то.		Расходъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.

Въ двойной системѣ основныя графы тоже двѣ: дебетъ и кредитъ, на двухъ противоположныхъ страницахъ или на одной, напр.:

Дебетъ.	Счетъ такой-то.		Кредитъ.
	Руб.	К.	Руб. К.

Въ русской тройной системѣ основныя графы три:

- 1) приходъ дѣйствительный,
- 2) расходъ дѣйствительный,
- 3) выводъ остатка.

1	2		
ПРИХОДЪ дѣйствительный.	РАСХОДЪ дѣйствительный.	ОСТАТОКЪ (выводъ).	
		Уменьшеніе.	Увеличеніе.

Изъ этого плана видно наглядно два окна простой и двойной и три — тройной системы.

Смотря на третью графу остатокъ или выводъ въ русской тройной системѣ и замѣчая подраздѣленія ея уменьшеніе (убытокъ) или увеличеніе (прибыль), многіе думаютъ, будто бы цѣль автора тройной системы заключается въ непремѣнномъ стремленіи вывода прибылей и убытковъ и возражаютъ, что въ *нѣкоторыхъ случаяхъ* прибыль и убытокъ выводить нельзя. Такое умозаключеніе невѣрно и возраженіе идетъ не противъ мысли автора тройной системы, а противъ того ложнаго умозаключенія, которое невѣрно является у самаго читателя. Человѣкъ воуетъ не съ авторомъ системы, а съ собственнымъ своимъ воображеніемъ.

Не ради отчисленія прибылей и убытковъ, а ради *упраздненія подставныхъ приходоѡ* и *подставныхъ расходоѡ*, сдѣлано авторомъ тройной системы такое внутреннее построеніе формы своей системы.

И прибыли, и убытки отчисляются не въ силу правилъ простой двойной, англійской и т. д. системъ, а въ силу требованій *самаго существа дѣла*. При учетѣ, напр., векселя, проценты вычисляются даже такими неграмотными людьми, которые не ведутъ никакихъ книгъ, а тѣ, которые ихъ ведутъ, дѣлаютъ вычисленіе процентовъ, т. е. прибылей, если $\frac{0}{100}$ получаютъ, и убытковъ, если $\frac{0}{100}$ платятъ,

не потому, что этого требуютъ правила той или другой системы, а потому, что этого требуетъ само дѣло, что безъ 0/0 денегъ не даютъ.

То же самое, каждый, ведущій любую операцію, долженъ выяснитъ себѣ, убыточна она ему или прибыльна, долженъ не въ силу правилъ счетоводства, а для того, чтобы не потерять состоянія.

Всѣ тѣ случаи, когда прибыли и убытки опредѣлить еще нельзя, предусмотрѣны авторомъ тройной системы и разъяснены въ теоріи его о пяти видахъ или способахъ отчисленія прибылей и убытковъ. Не объ *отчисленіи* ихъ идетъ дѣло, когда они еще *не опредѣлились*, а о *записи* ихъ тогда, когда они *уже вычислены*. Ни въ простой, ни въ двойной системѣ нѣтъ мѣста для ихъ записей. Въ русской тройной системѣ дается имъ мѣсто въ третьемъ отдѣлѣ остатковъ.

Двойная система записываетъ убытки въ *подставной приходъ*, а прибыли въ *подставной расходъ*, а русская тройная система записываетъ ихъ въ графу остатковъ, убытокъ въ уменьшеніе, а прибыль въ увеличеніе.

Для сравненія двойной и тройной системъ между собою *по внутреннему построенію формъ* ихъ книгъ, необходимо выяснитъ основныя требованія той и другой формъ ихъ.

Разберемъ же эти требованія, какъ ихъ заявляетъ каждая система.

Положимъ, мы желаемъ завести у себя счетоводство по двойной системѣ и обращаемся къ ней съ вопросомъ: какъ приступить къ этому?

— Позвольте узнать, спроситъ двойная система, какой у васъ наличный капиталъ?

— Наличныхъ денегъ 100.000 р. (см. стр. 57).

— Потрудитесь, говоритъ двойная система, записать въ приходъ наличныя деньги — въ счетъ кассы (стр. 60, 62 и 66,3).

Вы записываете.

— Теперь, говоритъ двойная система, потрудитесь выписать эти 100.000 р. въ расходъ (стр. 66,2).

— Какъ?! спрашиваете вы удивленно, выписать въ расходъ, когда расхода нѣтъ, когда сумма остается на-лицо. Это для чего же?

— Это для вѣрности, чтобы было въ балансѣ: что въ приходѣ (дебетѣ), то и въ расходѣ (кредитѣ). На то и двойная система — объясняютъ вамъ защитники ея, — затѣмъ то она и называется двойною, что въ ней должно быть равенство прихода (дебета) расходу (кредиту). Если вы запишете 100.000 р. только въ приходъ, а не запишете въ расходъ, то будетъ невѣрно: въ дебетѣ будетъ на эту сумму больше, чѣмъ въ кредитѣ.

Итакъ, мы встрѣчаемся съ первымъ правиломъ двойной системы — выдумывать ради вѣрности баланса расходъ, когда расхода нѣтъ.

Далѣе, вы спрашиваете двойную систему: куда показать въ расходъ эти 100.000 р., когда расхода, а слѣдовательно и расходнаго счета, по вашему понятію, нѣтъ?

— Выдумайте, говоритъ вамъ двойная система, вымышленный, подставной счетъ; назовите его хоть счетомъ баланса начинательнаго; хотите, дайте ему другое названіе, напр., счета хозяина, счета капитала и т. п. Въ названіяхъ счетовъ двойная система даетъ нѣкоторую свободу; она только *обязываетъ* непременно *выдумывать подставной счетъ* для того, чтобы записать *вымышленный расходъ* и чрезъ это получить равенство баланса.

Это второе требованіе — выдумывать подставные счета — есть второе странное, чтобы не сказать болѣе, правило двойной системы.

Тѣ же самыя требованія, какія заявляетъ двойная система въ самомъ началѣ при открытіи счетовъ, она продолжаетъ заявлять и во время записи текущихъ оборотовъ. Такъ, напр., у васъ сгораетъ незастрахованной пеньки на 12.000 р. — выдумайте подставной счетъ сгорѣвшаго товара и записывайте на 12.000 *сгорѣвшій* товаръ на *приходъ*, (стр. 68, 27); получаете выигрышъ, — записывайте *полученный* выигрышъ въ *расходъ* (67, 16) и т. д.

Изъ сказаннаго становится яснымъ, что въ двойной системѣ являются приходъ, расходъ и счета двоякаго характера: одни дѣйствительные, другіе вымышленные.

Дѣйствительными счетами будутъ: счетъ кассы, счетъ векселей, счетъ товаровъ, счетъ фондовъ, а вымышленными являются: счетъ баланса начинательнаго, счетъ капитала.

Далѣе, въ текущихъ оборотахъ: при полученіи процентовъ, дѣйствительнымъ счетомъ является счетъ той цѣнности, которую получили, именно: счетъ векселей, если $\frac{0}{100}$ получены векселемъ, или счетъ кассы — если $\frac{0}{100}$ получены деньгами, а подставнымъ — счетъ процентовъ. При записи сгорѣвшаго товара, дѣйствительнымъ счетомъ будетъ счетъ товара или счетъ пеньки, а подставнымъ счетомъ — счетъ *сгорѣвшаго* товара и т. п.

Въ этихъ-то требованіяхъ заключается существенное различіе между двойною и тройною системами. Двойная система, слѣдую правилу писать суммы на двѣ стороны, что въ приходѣ, то и въ расходѣ, обязываетъ — въ тѣхъ случаяхъ, когда въ дѣйствительности нѣтъ другой стороны — выдумывать расходъ, когда на самомъ дѣлѣ не достаеъ расхода, или приходъ, когда въ оборотѣ не хватаетъ прихода; а чтобы найти мѣсто, куда записать эти несуществующіе въ

дѣйствительности приходъ и расходъ, она создаетъ выдуманные, подставные счета.

Тройная система возстаетъ какъ противъ выдуманныхъ приходовъ и расходовъ, такъ и противъ подставныхъ счетовъ.

Здѣсь требованія двухъ системъ не только различны, но прямо противоположны.

Тройная система идетъ противъ правила двойной системы — писать расходъ, когда нѣтъ расхода, и приходъ, когда нѣтъ прихода. Она открываетъ, кромѣ прихода и расхода, еще третью графу — для остатка или вывода. Оттого въ счетѣ у нея является приходъ и расходъ только дѣйствительный, а на остаткѣ либо прибыль, а не расходъ, либо убытокъ, а не приходъ. Если приходъ есть и нѣтъ расхода, то это значитъ прибыло, а если есть расходъ и нѣтъ прихода, то ясно, что послѣдовалъ убытокъ.

В. Сравненіе системъ по качеству или по признакамъ вѣрности.

Признаки вѣрности бываютъ:

а) *общіе* всей системы и

б) *частные* — въ каждой параллельной записи.

а) Общие признаки вѣрности.

Общіе признаки вѣрности каждой системы указаны уже выше (стр. 99 и 109—110) въ таблицахъ.

Въ двойной признакъ вѣрности заключается въ равенствѣ итоговъ дебета кредиту.

Въ англійской — въ равенствѣ итоговъ двухъ книгъ дневной и главной приходный — приходному, а расходный — расходному.

Въ соединенной же двойной и англійской системѣ и дебетъ равенъ кредиту, какъ въ двойной, и итогъ книгъ одной параллели равенъ итогам другой, какъ въ англійской.

Въ тройной русской системѣ — итоги всѣхъ трехъ параллельныхъ записей (хронологической, систематической и сводной) должны быть равны между собою особо по приходу, особо по расходу и особо по остатку прибыли и убытка.

б) Частные признаки вѣрности.

Когда требуется провѣрить въ отдѣльности *частный* учетъ, напр., товаровъ, то для этого нѣтъ признаковъ вѣрности ни въ про-

стой, ни въ двойной, ни въ англійской, ни въ соединенной двойной и англійской.

Впервые такіе *частныя* признаки вѣрности, относящіеся къ отдѣльнымъ параллельнымъ книгамъ и къ отдѣльнымъ учетамъ, появляются въ русской тройной системѣ.

Въ *первой* параллели, въ капитальной книгѣ, есть три свои *частныя* формулы или признаки вѣрности, которыми вывѣряются любая отдѣльная частная записъ, любые частные итоги страничные, дневные, недѣльные, мѣсячные, словомъ, въ какомъ бы мѣстѣ мы ихъ ни подвели (см. Теорія § 23).

Во *второй* параллели систематическихъ учетовъ русской тройной системы тоже есть *частныя* формулы или признаки вѣрности, которыми вывѣряются посредствомъ регулятора въ любомъ отдѣльномъ учетѣ, въ любомъ взятомъ мѣстѣ его, какъ цифры количества, такъ и цифры цѣнъ и цифры въ суммѣ. (Теорія § 73).

Въ *третьей* параллели, точно также есть сверхъ общихъ еще и *частныя* признаки вѣрности, которыми вывѣряются каждая частная строка и частные итоги ихъ. (Теорія § 83).

Наконецъ, въ русской тройной системѣ есть *общіе* признаки вѣрности, связующіе всѣ три параллели книгъ, вмѣстѣ взятая.

Въ простой системѣ нѣтъ ни общихъ, ни частныхъ признаковъ вѣрности и повѣрка книгъ ея ограничивается корректурнымъ способомъ.

Въ двойной, англійской и соединенной въ обѣихъ ихъ есть, какъ сказано уже, общіе, не гарантирующіе однако вѣрности счетовъ и вовсе нѣтъ признаковъ вѣрности для провѣрки отдѣльныхъ учетовъ въ *частности* cadaго.

Г. Потребность признаковъ вѣрности.

Промышленный и торговый классъ крайне нуждался и нуждается въ провѣрочныхъ способахъ счетоводства и потому съ большимъ интересомъ ухватился еще въ XV вѣкѣ за мысль Пачіоло — дебетъ уравнивать съ кредитомъ ради полученія признака вѣрности.

Надо здѣсь упомянуть, что самъ изобрѣтатель двойной системы Пачіоло счетоводствомъ не занимался, никакихъ книгъ не велъ и никакого сочиненія не писалъ и не издавалъ. Надо полагать, онъ и не придавалъ особаго значенія тому совѣту, который высказалъ. Нуждавшіеся въ провѣркѣ счетоводныхъ книгъ сами стали примѣнять совѣтъ Пачіоло — двойныя записи. Если бы самъ изобрѣтатель Пачіоло сталъ писать сочиненіе о своемъ изобрѣтеніи, то съ

большою вѣроятностью можно сказать, что онъ, какъ математикъ, самъ испугался бы мысли записывать подставные приходы и расходы, когда ихъ не было, и складывать въ одинъ общій итогъ суммы дѣйствительныя съ подставными. Но, къ сожалѣнію, этого не случилось; самъ изобрѣтатель скоро умеръ. Между тѣмъ, его мысль, въ виду крайней надобности въ провѣрочныхъ способахъ, стала быстро примѣняться простыми бухгалтерами, не имѣвшими высокаго математическаго образованія настолько, чтобы анализировать и указать не-лѣпость подставныхъ приходовъ и расходовъ, литературно изложить и энергично доказать это, и потому примѣняли способъ двойной записи Пачіоло одни за другими. Уже послѣ того, какъ мысль самого изобрѣтателя Пачіоло стала получать распространеніе, въ силу, повторимъ, крайней нужды въ какомъ-либо признакѣ вѣрности счетоводныхъ книгъ, уже послѣ этого и спустя 10 лѣтъ послѣ смерти настоящаго изобрѣтателя, однофамилецъ его, тоже монахъ Пачіоло, издалъ первое сочиненіе о двойной системѣ счетоводства.

Подобно тому, какъ мысль Пачіоло была встрѣчена нуждающимися въ провѣрочныхъ способахъ лицами съ большимъ интересомъ, подобно тому и изобрѣтеніе Джонеса англійской системы было встрѣчено съ неменьшимъ интересомъ. Его сочиненія быстро были переведены на нѣсколько языковъ. Въ Германіи на нѣмецкомъ языкѣ появились три перевода въ разныхъ городахъ. Въ Россіи переводъ англійской системы сдѣланъ Юринымъ и Турчаниновымъ въ 1807 г. Изобрѣтеніе англійской системы вызвало цѣлую серію новыхъ предложеній. Появились новыя системы подъ названіемъ „балансъ—журналь“, „журналь—главная книга“, но эти системы въ принципѣ всѣ держались формулы Пачіоло съ подставными счетами и записями; всѣ онѣ были встрѣчены серьезной критикой и въ практикѣ не привились.

Все это было ни болѣе, ни менѣе, какъ простое перемѣщеніе графъ или починки двойной системы, доказывающія не появленіе новыхъ системъ, а недовольство двойною и сознаніе, что она требуетъ чего-то болѣе совершеннаго.

Наибольшая починка двойной системы является въ американскихъ учебникахъ, а за ними и въ другихъ, которая и приводится выше подъ названіемъ соединенной двойной и англійской системъ (стр. 14 и 25 — 27).

Изобрѣтеніе русской системы счетоводства было встрѣчено съ неменьшимъ вниманіемъ, какъ и предъидущія.

Русская тройная система появилась въ 1870 г.

2-го января я свелъ по ней первый балансъ. 28 марта 1870 г.

въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ напечатано первое свѣдѣніе объ этомъ изобрѣтеніи. Въ томъ же 1870 г. я напечаталъ въ Дрезденѣ первое сочиненіе по тройной системѣ подъ названіемъ „Первый публичный опытъ новой системы“. Въ 1871 г. я издалъ вторымъ изданіемъ англійскую систему счетоводства въ переводѣ Юрина и Турчанинова, напечатанную первымъ изданіемъ въ 1807 г. Въ 1872 и 1873 гг. я напечаталъ въ Лейпцигѣ теорію своей системы и двѣ полныя наглядныя практики: одну по простой, двойной, англійской и другимъ старымъ системамъ, какъ онѣ преподаются въ Америкѣ, Англіи, Австріи, Бельгіи, Германіи, Россіи, Франціи и Швейцаріи, а другую параллельно изъ тѣхъ же задачъ по своей русской тройной системѣ. Вскорѣ я издалъ краткій курсъ на четырехъ языкахъ: русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ.

Первые экземпляры моего труда появились въ продажѣ за границей и первые отзывы о новой моей системѣ тоже появились вначалѣ въ заграничныхъ журналахъ, а затѣмъ уже въ русскихъ — въ „Финансовомъ Обозрѣніи“, въ „Голосѣ“ и др.

Еще живя за-границей, я читалъ въ „Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ такія объявленія: „даютъ уроки бухгалтеріи по новой системѣ Езерскаго“. Возвратясь изъ-за границы, я самъ отправился брать уроки по своей системѣ и вынесъ изъ нихъ убѣжденіе, что безъ предварительной подготовки, безъ знанія исторіи счетоводства, развитія его, безъ пониманія того, почему та или другая графа введена и т. д., люди, берущіеся за преподаваніе счетоводства, не могутъ поселить въ учащемся критическаго взгляда, потому что сами его не имѣютъ; я принужденъ былъ отложить мысль о поступленіи вновь на государственную службу и рѣшилъ самъ открыть счетоводные курсы.

Чтобы судить объ успѣхѣхъ моей системы, для этого надобно отдѣлить періоды: до 1870 года и послѣ 1870 года, т. е. до появленія моего изобрѣтенія въ свѣтъ и послѣ того.

Съ 1870 г., въ послѣднія 20 лѣтъ, въ одной русской литературѣ напечатано было по счетоводству болѣе, чѣмъ появилось въ печати въ теченіе 400 лѣтъ со времени изобрѣтенія двойной системы и до объявленія тройной. Ясно, что система моя вызвала изъ застоя счетоводство. Люди стали заниматься счетоводствомъ и само общество видитъ значеніе моихъ курсовъ. Достаточно самаго бѣглаго взгляда въ отчетъ *) о моихъ счетоводныхъ курсахъ, чтобы убѣдиться въ этомъ.

*) Дѣятельность фирмы „Счетоводъ“ 1874 — 1891. С.-Петербургъ, 1891 г.

Для выясненія дѣла надо взять позднѣйшій періодъ съ 1870 г.

Этотъ періодъ богатъ самыми краснорѣчивыми данными. Въ самой Италіи, на мѣстѣ родины итальянской системы, министръ народнаго просвѣщенія заявляетъ собравшимся бухгалтерамъ, что „знаніе“ ихъ можетъ быть „самый опасный врагъ“ и „самое точное зеркало“. Въ итальянской литературѣ, правительствѣ, парламентѣ поднимается вопросъ о счетоводствѣ и окончательно изгоняется двойная, и водворяются принципы новой системы.

Въ Бельгіи введена русская тройная система и по министерству финансовъ и на правительственныхъ дорогахъ.

Прусское министерство издало 25 февраля 1879 г. нормальный планъ бухгалтеріи для всѣхъ правительственныхъ и всѣхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, которыми упраздняется главная книга двойной системы, а съ нею и двойная система.

Въ Парижѣ, на Орлеанской желѣзной дорогѣ, главная книга двойной системы не ведется, а ведутся одни подробные счета, какъ это требуется русской тройной системой.

Во Франціи появляется сочиненіе: „Послѣднее слово науки счетоводства“, которое ничто иное, какъ русская тройная система.

На южной дорогѣ, въ Парижѣ, въ 1880 г. учреждена комиссія по преобразованію счетоводства, въ виду недостатковъ двойной системы.

Въ Вѣнѣ появились учебники, въ которыхъ приводится сводъ русской тройной системы.

Въ Россіи русская тройная система примѣнена уже въ массѣ земскихъ и городскихъ управъ, въ сельскихъ хозяйствахъ, на фабрикахъ и т. д. Требованіе на лицъ, знающихъ русскую тройную систему, возрастаетъ изъ года въ годъ.

Изъ этого краткаго обзора видно, что появленіе новой системы счетоводства, сдѣлавшейся извѣстной за границей вызвало во многихъ государствахъ коренныя преобразованія и что нѣкоторыя государства принципы русской тройной системы примѣнили и узаконили, благодаря точнымъ признакамъ вѣрности этой системы.

ПОЛЬЗА ПРИЗНАКОВЪ ВѢРНОСТИ РУССКОЙ ТРОЙНОЙ СИСТЕМЫ СЧЕТОВОДСТВА.

Окончивъ объясненіе разныхъ системъ счетоводства и ихъ различіе и преимущество между собою, можно теперь указать практическую пользу признаковъ вѣрности русской тройной системы счетоводства.

Выше (стр. 8 — 46, 47 — 78 и 79 — 94) указаны были многочисленные растраты, сокрытыя подъ вѣрными балансами двойной системы. Послѣ этого необходимо подойти и къ такому вопросу: а нельзя ли тѣ же растраты скрыть подъ признаками вѣрности русской тройной системы счетоводства? Вопросъ этотъ вытекаетъ изъ всего предыдущаго, а потому мы рассмотримъ его здѣсь.

Лучшимъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ быть изложеніе того же самаго рѣшенія, какое приведено выше по двойной системѣ, сравнительно еще и по русской тройной.

Вотъ это рѣшеніе, какъ его слѣдуетъ сдѣлать по русской тройной системѣ.

Капитальная книга русской

тройной системы (параллель 1-я хронологическая).

Стран. учетовъ.		Годъ, мѣсяцъ, число, ходъ оборотовъ:	Полный оборотъ.	
Приходъ.	Расходъ.			
		1877 г. Января 1.		
		Состоитъ на лицо:		
		Средствъ (активъ)	382.100	—
		Погащений (пассивъ)	60.000	—
		Итого	442.100	—
		Остатки на 2 Января	—	—
		2 Января.		
1	2	Ученъ вексель Николаева срокъ 11 м. 20 дн., а съ 10 льготными днями 1 годъ въ 100.000 изъ 8%	100.000	—
2	1	Переучтенъ тотъ же вексель у Петрова изъ 6%	100.000	—
		Переносъ	642.100	—
		Остатки на 3 Января	—	—

Признаки вѣрности.

Записи въ настоящей капитальной книгѣ вѣвѣряются тремя признаками вѣрности:

- первымъ — итоги (сложеніе),
- вторымъ — выводъ остатковъ (вычитаніе),
- третьимъ — дѣйствительная наличность (фактическій перечетъ).

Первый признакъ вѣрности заключается въ трехъ величинахъ, равныхъ между собою, именно:

Первая величина — итогъ въ графѣ на 3 января на 2 января
„полный оборотъ“ Р. С. 442.100 Р. С. 642.100

Вторая величина — сумма приходныхъ графъ и остатка убыло:

		на 3 января	на 2 января
Приходъ кассы	Р. С.	100.000	Р. С. 194.000
„ цѣнностей	„ „	282.100	„ „ 382.100
Остатка убыло	„ „	60.000	„ „ 66.000
	Р. С.	442.100	Р. С. 642.100

К а с с а.				Ц ѣ н н о с т и.				О с т а т к и.			
Приходъ.		Расходъ.		Приходъ.		Расходъ.		Убыло.		Прибыло.	
100.000	—	—	—	282.100	—	—	—	—	—	382.100	—
—	—	—	—	—	—	60.000	—	60.000	—	—	—
100.000	—	—	—	282.100	—	60.000	—	60.000	—	382.100	—
100.000				222.100				322.100			
—	—	92.000	—	100.000	—	—	—	—	—	8.000	—
94.000	—	—	—	—	—	100.000	—	6.000	—	—	—
194.000	—	92.000	—	382.100	—	160.000	—	66.000	—	390.100	—
102.000				222.100				324.100			

Третья величина — сумма расходныхъ графъ и остатка прибыло, то-есть

		на 2 января	на 3 января
Расходъ кассы	Р. С.	—	Р. С. 92.000
„ цѣнностей	„ „	60.000	„ „ 160.000
Остатки — прибыло	„ „	382.100	„ „ 390.100
	Р. С.	442.100	Р. С. 642.100

Эти (стр. 136) три величины, равныя между собою, доказываютъ, что итоги подведены вѣрно.

Второй признакъ вѣрности состоитъ въ томъ, что два остатка должны равняться третьему, напр.:

		на 2 января	на 3 января
Остатокъ въ отдѣлѣ „касса“	Р. С.	100.000	Р. С. 102.000
„ „ „ „цѣнностей“ „ „	„ „	222.100	„ „ 222.100
Итого	Р. С.	322.100	Р. С. 324.100

И остатокъ въ отдѣлѣ „остатки“ . „ „ 322.100 „ „ 324.100

Этотъ второй признакъ доказываетъ вѣрность вывода остатковъ.

Третій признакъ вѣрности состоитъ въ согласіи остатковъ, выведенныхъ по книгамъ, съ остатками на лицо, другими словами, при фактическомъ перечетѣ наличности должно быть на лицо столько, сколько остатковъ значится по книгамъ.

Если признаками доказывается вѣрность: первымъ — итоговъ, вторымъ — выводъ остатковъ, третьимъ — фактическая наличность, то не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что все вѣрно.

Страница учета.		Мѣсяцъ, число и ходъ оборотовъ.	Контроль оборотовъ.	
Приходнаго.	Расходнаго.			
		Переносъ . . .	642.100	—
		Остатки . . .	—	—
		Января 3.		
148	Касса	Ученъ второй вексель Николаева того же срока 100.000 р. изъ 8%	92.000	—
Касса	148	Переучтенъ тотъ же вексель у Петрова изъ 6%	94.000	—
		Два случая записаны каждый особымъ способомъ.		
		Итого . . .	828.100	—
		Остатки на 4 января . . .	—	—
		Признаки вѣрности: тѣ же, что и выше.		
		Января 4.		
148	Касса	Заплатено по векселю Климову въ 60.000 р. ранѣе срока на 6 мѣсяцевъ, съ учетомъ 8%	60.000	—
Касса Убытокъ	} 148	Получено по векселю Иванова въ Ригѣ въ 30.000 р. по случаю несостоятельности его по 10 коп. за рубль	30.000	—
		Итого . . .	918.100	—
		Остатки . . .	—	—
		Признаки вѣрности: тѣ же, что и выше.		
		Января 5, 6 и 7.		
		Праздники, оборотовъ не было.		
		Января 8.		
Касса	149	Приказчикомъ Елисѣевымъ сдано выручки за недѣлю 9.000 р. и уступлено съ назначенной цѣны 60 р.	9.000	—
Убытокъ	149	Допнуло бутылокъ съ винами у Елисѣева на 900 р., которыя списываются въ убытокъ по своей цѣнѣ	600	—
		Итого . . .	927.700	—
		Остатки . . .	—	—
		Признаки вѣрности: тѣ же, что и выше.		

К а с с а.				Ц ѣ н н о с т и.				О с т а т к и.			
Приходъ.		Расходъ.		Приходъ.		Расходъ.		Уменьшеніе.		Увеличеніе.	
194.000	—	92.000	—	382.100	—	160.000	—	66.000	—	390.100	—
102.000		222.100		324.100							
—	—	92.000	—	92.000	—	—	—	—	—	—	—
94.000	—	—	—	—	—	92.000	—	—	—	2.000	—
2880.00	—	184.000	—	474.100	—	252.000	—	66.000	—	392.100	—
104.000		222.100		326.100							
—	—	57.600	—	60.000	—	—	—	—	—	2.400	—
3.000	—	—	—	—	—	30.000	—	27.000	—	—	—
291.000	—	241.600	—	534.100	—	282.000	—	93.000	—	394.500	—
49.400		252.100		301.500							
9.000	—	—	—	—	—	6.040	—	—	—	2.960	—
—	—	—	—	—	—	600	—	600	—	—	—
300.000	—	241.600	—	534.100	—	288.640	—	93.600	—	397.460	—
58.400		245.460		303.860							

Страница учета.		Мѣсяцъ, число и ходъ оборотовъ,	Контроль оборотовъ.	
Приходнаго.	Расходнаго.			
		Переносъ . . .	927.700	—
		Остатки . . .	—	—
		Января 10.		
Касса	150	Приказчикъ Рузановъ сдалъ выручки за 10 дней . . .	12.000	—
Касса	150	Продано поврежденныхъ косметическихъ товаровъ на 120 р., а по своей цѣнѣ на 96 р. за 12 р.	96	—
Убытокъ	150	Уничтожено испортившихся косметическихъ товаровъ на 125 р., а по своей стоимости 100 р. приняты на счетъ хозяина	100	—
Убытокъ	150	Сгорѣла незастрахованная пенька 4.000 п., своя цѣна по 3 руб.	12.000	—
		Итого . . .	951.896	—
		Остатки на 11 января . . .	—	—
		Признаки вѣрности: тѣ же, что и выше.		
		Января 11 — 12.		
Касса	146	Полученъ изъ Петрозаводска отъ Иванова для дальнѣйшей отправки по желѣзной дорогѣ въ Берлинъ спиртъ и на расходы по этой отправкѣ	1.500	—
146	Касса	Отправленъ этотъ спиртъ въ Берлинъ и уплачено издержекъ	500	—
146	Прибыль	Получено за нашу комиссію по отправкѣ спирта . . .	1.000	—
		Итого . . .	954.896	—
		Остатки на 15 января . . .	—	—
		Признаки вѣрности: тѣ же, что и выше.		
		Января 15 — 20.		
150	Прибыль	Полученъ въ наслѣдство домъ, оцѣненный въ 12.000 р.	12.000	—
Касса	150	Проданъ упомянутый домъ за 14.000 р.	14.000	—
Касса	Прибыль	Куплено на аукціонѣ и тамъ же перепродано кофе цейлонскаго съ прибылью 141 р. 75 к.	141	75
150	146	Куплено у Бородина на текущій счетъ кофе цейлонскаго 472 пуда 20 фун. по 10 р.	4.725	—
		Кофе по ошибкѣ записывается въ товарной книгѣ въ счетъ косметическихъ товаровъ.		
		Переносъ . . .	985.762	75
		Остатки на 21 января . . .	—	—
		Признаки вѣрности: тѣ же, что и выше.		

К а с с а.				Ц ѣ н н о с т и.				О с т а т к и.			
Приходъ.		Расходъ.		Приходъ.		Расходъ.		Уменьшеніе.		Увеличеніе.	
300.000	—	241.600	—	534.100	—	288.640	—	93.600	—	397.460	—
		58.400				245.460				303.860	
12.000	—	—	—	—	—	9.600	—	—	—	2.400	—
12	—	—	—	—	—	96	—	84	—	—	—
—	—	—	—	—	—	100	—	100	—	—	—
—	—	—	—	—	—	12.000	—	12.000	—	—	—
312.012	—	241.600	—	534.100	—	310.436	—	105.784	—	399.860	—
		70.412				223.664				294.076	
1.500	—	—	—	—	—	1.500	—	—	—	—	—
—	—	500	—	500	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	1.000	—	—	—	—	—	1.000	—
313.512	—	242.100	—	—	—	311.936	—	105.784	—	400.860	—
		71.412				223.664				295.076	
—	—	—	—	12.000	—	—	—	—	—	12.000	—
14.000	—	—	—	—	—	12.000	—	—	—	2.000	—
141	75	—	—	—	—	—	—	—	—	141	75
—	—	—	—	4.725	—	4.725	—	—	—	—	—
327.653	75	242.100	—	552.325	—	328.661	—	105.784	—	415.001	75
		85.553—75				223.664				309.217—75	

Страница учета.		Мѣсяцъ, число и ходъ оборотовъ.	Контроль оборотовъ.	
Приходнаго.	Расходнаго.			
		Переносъ . . .	985.762	75
		Остатки на 21 января . .	—	—
		Января 21 — 30.		
149	150	Исправляется ошибка въ товарной книгѣ, именно записанный въ счетъ косметическихъ товаровъ кофе цейлонскій на 4.725 р. выписывается въ расходъ по тому счету и заносится въ приходъ въ свой счетъ кофе	4.725	—
Касса.	149	Продано на наличные кофе цейлонскаго 472 п. 20 ф. по 10 р. 30 к.	4.866	75
"	149	Приказчикъ Елисѣевъ сдалъ выручки	60.000	—
"	150	Приказчикъ Рузановъ сдалъ выручки	35.000	—
150	146	Куплено у Бородина на текущій счетъ по комиссіи для Германа въ Гамбургѣ поташа 1.566 п. по 2 р. 35 к. .	3.680	10
		Итого . . .	1.094.034	60
		Остатки на 31 января . . .	—	—
		Января 31.		
		Продано 20 билетовъ 1-го внутрен. съ выигрышами займа по 220 р., въ томъ числѣ одинъ билетъ, на который палъ выигрышъ въ 40.000 и получено: за выигрышъ 40.000 р. учеть 6% за 2 мѣсяца 400 "		
Касса.	148	за 20 билетовъ по курсу 220 4.400 "		
		% за 1 мѣсяцъ 8 " 33 к.		
"	Прибыль.	40.008 р. 33 к.		
		Мелкія издержки при продажѣ 8 " 33 "		
		44.000 р. — к.	44.000	
"	149	Приказчикъ Елисѣевъ сдалъ выручки	30.000	—
Убытокъ.	149	Разбилось вино на 300 р., что составляетъ по своей стоимости 200 р.	200	—
Касса.	150	Приказчикъ Рузановъ сдалъ выручки	12.500	—
Убытокъ.	150	Уничтожено испортившихся косметическихъ товаровъ на 125 р., а по своей цѣнѣ на 100 р.	100	—
"	150	При повѣркѣ товаровъ у приказчика Рузанова оказался недочетъ по продажной цѣнѣ на 125 р., а по своей цѣнѣ на 100 р., которые приняты хозяиномъ на свой счетъ	100	—
146	Касса.	Заплачено за наемъ магазина за годъ впередъ, считая съ 1-го января по 31 декабря, подъ винную торговлю 4.800 р. и подъ косметическую торговлю 4.800 р. .	9.600	—
Убытокъ.	146	Списывается со стоимости за помещеніе подъ винную торговлю 400 р. и подъ косметическую торговлю 400 р. за январь мѣсяцъ	800	—
148	Прибыль.	Начисляются % на 180 5% билет. 1-го внутрен. съ выигрышами займа за январь мѣсяцъ	75	—
		Итого . . .	1.191.409	60
		Остатки на 1 февраля . . .	—	—
		Признаки вѣрности: тѣ же, что и выше.		

К а с с а.				Ц ѣ н н о с т и.				О с т а т к и.			
Приходъ.		Расходъ.		Приходъ.		Расходъ.		Уменьшеніе.		Увеличеніе.	
327.653	75	242.100	—	552.325	—	328.661	—	105.784	—	415.001	75
85.553—75				223.664				309.217—75			
—	—	—	—	4.725	—	4.725	—	—	—	—	—
4.866	75	—	—	—	—	4.725	—	—	—	141	75
60.000	—	—	—	—	—	40.000	—	—	—	20.000	—
35.000	—	—	—	—	—	28.000	—	—	—	7.000	—
—	—	—	—	3.680	10	3.680	10	—	—	—	—
427.520	50	242.100	—	560.730	10	409.791	10	105.784	—	442.143	50
185.420—50				150.939				336.359—50			
44.000	—	—	—	—	—	4.000	—	—	—	40.000	—
30.000	—	—	—	—	—	20.000	—	—	—	10.000	—
—	—	—	—	—	—	200	—	200	—	—	—
12.500	—	—	—	—	—	10.000	—	—	—	2.500	—
—	—	—	—	—	—	100	—	100	—	—	—
—	—	—	—	—	—	100	—	100	—	—	—
—	—	9.600	—	9.600	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	800	—	800	—	—	—
—	—	—	—	75	—	—	—	—	—	75	—
514.020	50	251.700	—	570.405	10	444.991	10	106.984	—	494.718	50
262.320—50				125.414				387.734—50			

Страница учета.		Мѣсяцъ, число и ходъ оборотовъ.	Контроль оборотовъ.	
Приходнаго.	Расходнаго.			
		Переносъ . . .	1.191.409	60
		Остатки на 1 февраля . . .	—	—
		Заключение.		
		Оставалось къ началу года . .	442.100	—
		Вычитая остатокъ изъ общихъ итоговъ получится оборотъ за январь	749.309	60
		Чистая прибыль въ январѣ . . .	—	—
		<i>Признаки вѣрности.</i>		
		1. Капитальной книги тѣ же, что и на стр. 136 и 137 именно:		
		<i>Первый</i> — три равныя величины.		
		Первая: итогъ въ графѣ итогъ оборота	749.309	60
		Вторая К. 414.020 р. 50 к. + ц. 288.305 р. 10 к. + + п. 49.984 =	749.309	60
		Третья К. 251.700 р. + п. 384.991 р. 10 к. + с. 112.618 р. 50 к. =	749.309	60
		<i>Второй</i> — два остатка равны третьему.		
		Остатокъ Кассы Р. С. 262.320 р. 50 к.		
		„ Цѣнности „ „ 125.414 „ — „	387.734	50
		Остатокъ въ отдѣлѣ „остатки“	387.734	50
		<i>Третій</i> — согласіе остатковъ въ наличности съ остатками по книгамъ.		
		2. Общiе всей системы т. е. всѣмъ тремъ параллелямъ записей.		
		По настоящей капитальной книгѣ получены итоги . .	—	—
		А въ сводномъ отчетѣ (стр. 152) итоги	—	—
		Равенство итоговъ своднаго отчета итогам капитальной книгѣ доказываетъ цѣнность счетоводства.		
		Согласіе же остатковъ въ наличности съ остатками по книгамъ должно окончательно убѣждать въ вѣрности всего вмѣстѣ		

[illegible]

Учетъ Бородина.

1	2	3	4	9	10	11	12				
Съ учета? на учетъ?		Мѣсяцъ и число.	Х О Д Ъ Д Ъ Л Ъ.	П Р И Х О Д Ъ.		Р А С Х О Д Ъ.		В Ы В О Д Ъ.			
Названіе учета.	Стр.			Долженъ.		Имѣеть.		Убытокъ.		Прибыль.	
Средств.	152	1877 г. Янв. 1	Оставалось за нимъ отъ прошлаго года .	60.000	—	—	—	—	—	—	—
Кофе	149	„ 20	За кофе цейлонскій слѣдуетъ ему . . .	—	—	4.725	—	—	—	—	—
Коммисс. тов.	150	„ 28	Взято у него поташу	—	—	3.680	10	—	—	—	—
Итого . . .				60.000	—	8.405	10	—	—	—	—
Остатки . . .				51.594—90							

Учетъ Иванова.

Касс.	141	Янв. 12	Получено	—	—	1.500	—	—	—	—
Касс.	„	—	Издержано	500	—	—	—	—	—	—
Прибыль	146	—	Удержано комиссіи	1.000	—	—	—	—	1.000	—
Итого . . .				1.500	—	1.500	—	—	1.000	—
Остатки . . .				0			1.000			

Учетъ затраты на квартиру.

Касс.	—	Янв. 31	Заплачено впередъ за 1 годъ съ 1-го января сего года за наемъ магазиновъ:							
„	143		подъ винную торговлю	4.800	—	—	—	—	—	—
„	„		„ косметическій товаръ	4.800	—	—	—	—	—	—
Убыт.	146	—	Списывается за январь мѣсяцъ за наемъ магазиновъ:							
			для виноторговли	—	—	400	—	400	—	—
			„ товаровъ	—	—	400	—	400	—	—
			Итого . . .	9.600	—	800	—	800	—	—
			Остатки . . .	8.800			800			

Параллель II-я систематическихъ учетовъ

(см. стр. 114).

УЧЕТЫ ЦѢННОСТЯМЪ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Учеты: 5% билетовъ 1-го внутр. съ выигрыш. займа	148
„ векселей къ полученію	„
„ „ „ погашенію	„
„ винъ	149
„ кофе цейлонскаго	„
„ косметическихъ товаровъ	150
„ пенъки	„
„ комис. товара	„
„ дома	„
„ Бородина	146
„ Иванова	„
„ затраты на квартиру	„

Учетъ билетовъ 5% 1-го внутренняго съ выигр. займа.

Съ учета? на учетъ?		Мѣсяцъ и число.	ХОДЪ ДѢЛЪ.	Цѣна.			КОЛИЧЕСТВО.		СУММА.				ВЫВОДЪ.				
Названіе учета.	Стр.			Цѣна.	Руб.	К.	Регуляръ.	При- ходъ.	Рас- ходъ.	Приходъ.		Расходъ.		Убы- токъ.		Прибыль.	
										Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.
Средства	152	1877 г. Янв. 1	Состоитъ на лицо . . . (Купоны отрѣзаны по 1-е января) . . .	200	—	0	200	—	40.000	—	—	—	—	—	—	—	
Касса	143	" 31	Продано за наличныя: За билеты 4.400 . . . Выигрышъ 40.000 . . . Учетъ 400 За исключ. издер. 39.000 Причисляются 5/100 за январь на 180 б.	220	—	0	—	20	—	—	4.000	—	—	—	400	—	
				—	—	0	—	—	—	—	—	—	—	—	39.600	—	
				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		"		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Прибыль	148			—	—	—	—	—	75	—	—	—	—	—	75	—	
Итого { капиталъ				—	—	—	200	20	40.000	—	4.000	—	—	—	40.075	—	
{ проценты				—	—	—	—	—	75	—	—	—	—	—	—	—	
Остатки { капиталъ				200	—	0	180	—	36.000		—		—		—		
{ проценты				—	—	—	—	—	75		—		—		—		
Прибыль				—	—	—	—	—	—		—		—		40.075		

= Признаки вѣрности— $180 \times 200 = 36.000 + 75 = 36.075$.

Учетъ векселей къ полученію на Январь мѣс. 1877 г.

1	2	3	4	5	10	11	12					
Съ учета? на учетъ?		Мѣсяцъ и число.	Х О Д Ъ Д Ъ Л Ъ .			С У М М А .			В Ы В О Д Ъ .			
Названіе учета.	Стр.		Отъ кого вексель полученъ и кому переданъ.	Вексе- леда- тель.	Срокъ.	Мѣсто пла- тежа.	ПРИХОДЪ (получить).	РАСХОДЪ (получено).	Убытокъ.	Прибыль.		
Средств.	152	1877 г. Янв. 1	Осталось	Иван.	5 Янв.	Рига	30.000	—	—	—	—	—
Касса	137	" 2	Получ. отъ Николаева .	Ник.	2 Янв.	Спб.	100.000	—	—	—	—	8.000
"	"	" 2	Переучтенъ у Петрова безъ оборота на насъ .				—	—	100.000	—	6.000	—
Касса	139	" 3	Николаева изъ 8 . . .	Ник.	1878 Янв. 3	Моск.	92.000	—	—	—	—	—
"	"	—	Переучтенъ безъ оборо- та на насъ у Петрова изъ 6	"	—	—	—	—	92.000	—	—	2.000
Касса	"	" 4	Получено по случаю не- состоятельн. Иван. по 10 к. за 1 р.	"	—	—	—	—	30.000	—	27.000	—
			Итого . . .	—	—	—	222.000	—	222.000	—	33.000	10.000
			Остатокъ . . .	—	—	—	0			23.000		

Учетъ векселей къ погашенію на Январь мѣс. 1877 г.

1	2	3	4	5	10	11	12				
Съ учета? На учетъ?		Мѣсяцъ и число.	Х О Д Ъ Д Ъ Л А.				С У М М А.		В Ы В О Д Ъ.		
Названіе учета.	Стр.		Кому вексель переданъ.	Вексе- ледер- жатель	Срокъ.	Мѣсто пла- тежа.	ПРИХОДЪ (погашено).	РАСХОДЪ (погасить).	Убытокъ.	Прибыль.	
Погашен. Касса.	152 139	Янв. 1 „ 4	Оставалось отъ пр. года. Оплоченъ Климову . .	Клим.	4	Июля	— 60.000	— —	60.000 —	— —	— 2.400
			Итого . . .	—	—	—	60.000	—	60.000	—	— 2.400
			Осталось . . .	—	—	—	0		2.400		

Учетъ винъ у прикащика Елисѣева, 5 0% накладки.

Съ учета? на учетъ?		Мѣсяцъ и число.	ХОДЪ ДѢЛЪ.	Цѣна.		Количество по назнач. цѣнѣ.		СУММА.				ВЫВОДЪ.			
				Цѣна.	Регуляторъ.	При- ходъ.	Рас- ходъ.	Приходъ.		Расходъ.		Убы- токъ.		Прибыль.	
Названіе учета.	Стр.			Р.	К.		Назначен. ц.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.
Средств.	152	Янв. 1	Оставалось отъ прош- лаго года	50	—	0	120.000	—	80.000	—	—	—	—	—	—
Касса	139	" 8	Выручено прикащи- комъ Елисѣевымъ со скидкой 60 р. .	—	—	—	—	9.060	—	—	6.040	—	—	—	2.960
Убытокъ	149	—	Разбилось вина по прейсъ-куранту . .	—	—	—	—	900	—	—	600	—	600	—	—
Касса	143	" 25	Выручено	—	—	—	—	60.000	—	—	40.000	—	—	—	20.000
"	"	" 31	Выручено	—	—	—	—	30.000	—	—	20.000	—	—	—	10.000
Убытокъ	149	"	Разбилось бутылокъ.	—	—	—	—	300	—	—	200	—	200	—	—
Итого				—	—	0	120.000	100.260	80.000	—	66.840	—	800	—	32.960
Остатки				—	—	—	19.740		13.160		—		—		—
Прибыль				—	—	—	—		—		—		32.160		—

$$= \text{Признакъ вѣрности. На лицо за исключеніемъ 50\%} \left\{ \frac{19.740 \times 100}{150} = 13.160. \right.$$

Учетъ кофе цейлонскаго.

Съ учета? на учетъ?		Мѣсяцъ и число.	ХОДЪ ДѢЛЪ.	Цѣна.		Регуляторъ.	КОЛИЧЕСТВО.		СУММА.				ВЫВОДЪ.			
Названіе учета.	Стр.			Цѣна.			При- ходъ.	Рас- ходъ.	Приходъ.		Расходъ.		Убы- токъ.		Прибыль.	
				Р.	К.				Пуд.	Пуд.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.
Средств.	152	Янв. 1	Оставалось отъ прош- лаго года N. С ^о , № 1—3 бр. 12 п. 20 ф.	10	—	0	10	—	100	—	—	—	—	—	—	—
Касса	141	" 19	Прибыль отъ покуп- ки и продажи на аукционѣ кофе .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	141	75
Космет.	150	" 21	Куплено у Бородина (перенесено со сче- та косметич. товара записанное туда по ошибкѣ) N. С ^о .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Касса	143	" 23	№ 2—9 бр. 550 п. — ф. тр. 77 п. 20 ф.	10	—	—	472—20	—	4.725	—	—	—	—	—	—	—
			Продано за наличныя N. С ^о № 2—9, бр. 550 п. — ф.	10	30	—	—	472—20	—	—	4.725	—	—	—	141	75
			тр. 77 п. 20 ф.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			Итого . . .	10	—	0	482—20	472—20	4.825	—	4.725	—	—	—	283	50
			Остатки . . .	—	—	—	10	—	100	—	—	—	—	—	—	—
			Прибыль . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	283—50	—	—

$$= \text{Признакъ вѣрности } 10 \times 10 + 100. \\ \text{Регуляторъ} \dots\dots\dots \frac{0}{100}$$

Учетъ косметическихъ товаровъ у приказч. Рузанова.

Съ учета? на учета?		Мѣсяцъ и число.	ХОДЪ ДѢЛЪ.	ЦѢНА.		КОЛИЧЕСТВО.		СУММА.				ВЫВОДЪ.				
Названіе учета.	Стр.			ЦѢНА.		Регуляторъ.	При- ходъ.	Рас- ходъ.	Приходъ.		Расходъ.		Убы- токъ.		Прибыль.	
				Руб.	К.				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Средств.	152	Янв. 1	Оставалось	25%.	—	0	75.000	—	60.000	—	—	—	—	—	—	—
Касса.	141	„ 10	Получено отъ выручки.	—	—	—	—	12.000	—	—	9.600	—	—	—	2.400	—
Касса.	„	„	Тоже	—	—	—	—	120	—	—	96	—	84	—	—	—
Убыт.	„	„ 10	Уничтож. испор. тов.	—	—	—	—	125	—	—	100	—	100	—	—	—
Бород.	146	„ 20	Куплено у Бород. кофе.	—	—	—	—	—	4.725	—	—	—	—	—	—	—
Кофе	149	„ 21	Переносится по при- надлежности въ учетъ кофе	—	—	—	—	—	—	—	4.725	—	—	—	—	—
Касса	143	„ 26	Получено выручки	—	—	—	—	35.000	—	—	28.000	—	—	—	7.000	—
„	143	„ 31	„ „	—	—	—	—	12.500	—	—	10.000	—	—	—	2.500	—
Убыт.	150	„	Уничтожено	—	—	—	—	125	—	—	100	—	100	—	—	—
„	„	„	Недочетъ	—	—	—	—	125	—	—	100	—	100	—	—	—
Итого				—	—	—	75.000	59.995	64.725	—	52.721	—	384	—	11.900	—
Остатки				—	—	—	15.005		12.004		11.516					

Учетъ пеньки.

Сред.	152	Янв. 1	Оставалось	3	—	0	4.000	—	12.000	—	—	—	—	—	—	—
Убыт.	150	„ 11	Сгорѣло	3	—		—	4.000	—	—	12.000	—	12.000	—	—	—
Итого				—	—	0	4.000	4.000	12.000	—	12.000	—	12.000	—	—	—
Остатки				3	—	0	0		0		12.000					

Учетъ коммисіоннаго товара.

Бород.	146	Янв. 28	Купл. у Бородина	2	35	0	1.566	—	3.680	10	—	—	—	—	—	—
Остатокъ				2	35	0	1.566	—	3.680	10	—	—	—	—	—	—

Учетъ дома.

Приб.	150	Янв. 15	Получ. въ наслѣд.	12.000	—	0	1	—	12.000	—	—	—	—	—	12.000	—
Касс.	„	15	Проданъ за	—	—	0	—	1	—	—	12.000	—	—	—	2.000	—
Итого				—	—	—	—	—	12.000	—	12.000	—	—	—	14.000	—
Остатки				—	—	—	—	—	0		14.000					

Остальные учеты см. на стр. 146.

Параллель III-я отчетная

(см. стр. 114).

СВОДНЫЙ ОТЧЕТЪ.

Сводный отчетъ за январь 1877 г.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Стр. учетовъ.	НАЗВАНІЕ УЧЕ- ТОВЪ.	П р и х о д ъ.		Расходъ (стоимость).		В ы в о д ъ.		Остается.	
		Оставалось средствъ (активъ).	Поступило.	Остава- лось погашеній (пассивъ).	Выдано.	Убыло.	Прибыло.	Средствъ (активъ).	Погашеній (пассивъ).
	Касса.								
145	Наличн. денегъ .	100.000 —	414.020 50	— —	251.700 —	— —	— —	262.320 50	— —
	Цѣнности.								
148	5% бил. внутр. съ выигр. займа и % при нихъ .	40.000 —	75 —	— —	4.000 —	— —	40.075 —	36.075 —	— —
148	Векселя къ получ.	30.000 —	192.000 —	— —	222.000 —	33.000 —	10.000 —	— —	— —
148	„ „ погаш.	— —	60.000 —	60.000 —	— —	— —	2.400 —	— —	— —
149	Вина	80.000 —	— —	— —	66.840 —	800 —	32.960 —	13.160 —	— —
„	Кофе цейлонск.	100 —	4.725 —	— —	4.725 —	— —	283 50	100 —	— —
150	Косметич. товар.	60.000 —	4.725 —	— —	52.721 —	384 —	11.900 —	12.004 —	— —
„	Пенька	12.000 —	— —	— —	12.000 —	12.000 —	— —	— —	— —
„	Коммисс. товара	— —	3.680 10	— —	— —	— —	— —	3.680 10	— —
„	Домъ	— —	12.000 —	— —	12.000 —	— —	14.000 —	— —	— —
146	Бородинъ	60.000 —	— —	— —	8.405 10	— —	— —	51.594 90	— —
„	Ивановъ	— —	1.500 —	— —	1.500 —	— —	1.000 —	— —	— —
„	Затрата на кварт.	— —	9.600 —	— —	800 —	800 —	— —	8.800 —	— —
	Всего цѣнности .	282.100 —	288.305 10	60.000 —	384.991 10	46.984 —	112.618 50	125.414 —	— —
	Всего по I-му и II-му отдѣл. .	382.100 —	702.325 60	60.000 —	636.691 10	46.984 —	112.618 50	387.734 50	— —
		<u>1.084.425—60</u>		<u>696.691—10</u>		<u>65.634—50</u>		<u>387.734—50</u>	
	Чистый капиталъ	387.734—50						387.734—50	
	Чистая прибыль .	— —	— —	— —	— —	65.634—50		— —	— —

ПРИЗНАКИ ВѢРНОСТИ.

Первый.

Оставалось къ началу года:

Средствъ (активъ) . . . Р. С. 382.100—
Погашеній (пассивъ) . . „ 60.000—

Чистый капиталъ . . . Р. С. 322.100—
Чистая прибыль . . . „ 65.634—50

Капиталъ къ концу . . . Р. С. 387.734—50

Второй.

Итого прихода Р. С. 1.084.425—60
Вычитая расходъ „ 696.691—10

Разница средствъ и погаше-
ній къ концу года . . . Р. С. 387.734—50

Третій.

Согласіе остатковъ въ наличности съ остат-
ками по книгамъ.

ЧѢМЪ ОТКРЫВАЮТСЯ ОШИБКИ.

Сравнивая рѣшеніе однѣхъ и тѣхъ же задачъ, сдѣланныхъ и по двойной итальянской системѣ (стр. 57—70), и по русской тройной (стр. 135—154), остается теперь задаться вопросомъ, почему же нельзя проглядѣть тѣ же ошибки по тройной системѣ счетоводства, которыя, какъ мы видѣли выше (стр. 71—84), ускользнули изъ-подъ признаковъ вѣрности двойной?

Поищемъ отвѣта на этотъ вопросъ.

I.

Прежде всего, вниманіе читателя должно быть сосредоточено на томъ, что въ тройной системѣ одинъ только путь слѣдованія суммъ изъ книги въ книгу. Изъ книги капитальной хронологической записи въ книги систематическихъ учетовъ, а изъ нихъ прямо въ отчетъ (стр. 114). Въ двойной системѣ два пути — главный и вспомогательный. Изъ книгъ кассовой и памятной суммы идутъ одинъ разъ по главному пути въ выборки, изъ выборокъ въ журналъ, изъ журнала въ главную, изъ главной въ балансовую, а другой разъ по вспомогательному пути изъ тѣхъ же книгъ кассовой и памятной въ книги акціонную, вексельную, товарную, и т. д. (стр. 113). Какъ послѣдствіе двойнаго пути, и учеты (счета) ведутся двойные: одни — въ главной книгѣ, а другіе — во вспомогательныхъ (стр. 8, 9, 13 и др.). Въ тройной же системѣ только одни учеты въ одной параллели систематическихъ учетовъ, называемыхъ въ двойной книгами вспомогательными. Главная книга замѣняется въ тройной системѣ книгою сводною, состоящую не изъ журнала, а прямо и непосредственно изъ книгъ вспомогательныхъ. Всѣ свѣдѣнія, имѣющіеся въ главной книгѣ двойной системы о балансѣ начинательномъ, заключительномъ и т. д., всѣ они имѣются въ сводной книгѣ.

Въ этой двойственности учетовъ двойной системы и одиночности въ тройной заключается одна изъ самыхъ существенныхъ сторонъ дѣла.

Двойные учеты двойной системы одни во вспомогательной второй параллели — подробные (въ нихъ ведется подробный учетъ), а другіе въ главной книгѣ пятой параллели — сокращенные, — (по послѣднимъ производится ревизія, и изъ нихъ составляется книга балансовая провѣрочная стр. 113), ведутъ къ тому, что расчетъ дѣлается по однимъ учетамъ (второй параллели), а ревизія — по другимъ (по главной книгѣ пятой параллели стр. 113).

Въ тройной системѣ только одинъ рядъ учетовъ подробныхъ, и отчетъ, провѣрочные признаки вѣрности и ревизія производятся по тѣмъ самымъ книгамъ, по которымъ учитывается и самое дѣло. Другихъ учетовъ нѣтъ.

Теперь, спросимъ мы, какъ могло случиться такое выдающееся дѣло, гдѣ директоръ Синебрюховъ былъ лишенъ всѣхъ правъ состоянія и приговоренъ къ ссылкѣ въ Сибирь изъ-за счетоводной ошибки (стр. 14), и какъ это не можетъ случиться по тройной системѣ?

Дѣло выясняется просто. По главной книгѣ записаны цифры вѣрно (стр. 8 и 13) а по вспомогательной были цифры невѣрныя. Ревизовали по главной книгѣ, а во вспомогательныя книги не заглядывали. Вспомогательныя книги, какъ второстепенныя вниманія на себѣ не останавливали ни ревизоровъ, ни даже самихъ лицъ, ведущихъ эти книги, которые и не знали и не подозрѣвали о существованіи ошибокъ, вѣруя въ главную книгу, и въ пробный балансъ въ равенство дебета кредиту. Они считали убѣдительнымъ пробный балансъ.

По главной книгѣ были записаны залоги: въ одинъ день на 330.740 р., а въ другой — 2.406.207 р. (стр. 13); во вспомогательныхъ же книгахъ залоги эти вовсе не были занесены. Это послѣднее и привело экспертовъ и судъ, осматривавшихъ только вспомогательныя книги къ тому заключенію, что залоговъ совсѣмъ не было, что директоръ бралъ ссуды безъ залоговъ, а за такое пользованіе кассою банка, судъ и приговорилъ директора къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Въ тройной системѣ счетоводства главной книги нѣтъ, а одинъ только рядъ систематическихъ учетовъ, а слѣдовательно, такого случая, чтобы въ главной книгѣ записать, а въ систематической не записать — и быть не можетъ, ибо главной книги нѣтъ. Другаго, болѣе радикальнаго способа, какъ упраздненія главной книги для исправленія подобнаго зла, не существуетъ. Если оставить главную книгу, то сколько бы не писали и не говорили, до всякаго голоса не дойдетъ, всякаго не научишь, онъ все-таки будетъ холить и смотрѣть въ глав-

ную книгу, ибо она *главная*. Только съ упраздненіемъ главной книги, съ ея корнемъ и названіемъ, зло прекращается.

Записывать, повѣрять и ревизовать счетоводство въ этомъ случаѣ стануть не по главной книгѣ, ея нѣтъ, а по однимъ и тѣмъ же самымъ систематическимъ учетамъ, по которымъ ведется расчетъ. Лица, ведущія систематическіе учеты, волей-неволей должны внимательнѣе вести ихъ, а разъ они будутъ вести внимательнѣе, то сами же ведущіе ихъ замѣтятъ ошибки раньше ревизоровъ, ибо будутъ имѣть не балансъ, равенство дебета кредиту, а другіе признаки вѣрности, взятые прямо изъ учетовъ систематическихъ (вспомогательныхъ) тѣхъ, по которымъ ведется учетъ самага дѣла.

Вотъ почему нельзя по тройной системѣ ожидать тѣхъ случаевъ, какіе являются въ двойной. Нельзя ожидать потому, что та главная книга, которая служить покровомъ всякихъ растратъ, эта-то книга въ тройной системѣ вовсе упраздняется, а слѣдовательно упраздняется, повторимъ, съ корнемъ, и съ названіемъ и этотъ покровъ, и эта темнота дѣла.

Отъ упраздненія этой книги упраздняется первый важный поводъ къ сокрытію ошибокъ путемъ двойныхъ учетовъ. Поэтому и случаи, подобные Юханцева и Синебрюхова, не могутъ въ тройной системѣ проходить незамѣченными, тѣмъ болѣе въ виду признаковъ вѣрности, о которыхъ говорится ниже.

II.

Кромѣ двойнаго ряда учетовъ, въ двойной системѣ есть учеты двойнаго характера: одни *дѣйствительные*, другіе *подставные*, и существуютъ записи подставныхъ приходовъ, когда приходовъ нѣтъ, и подставныхъ расходовъ, когда расходовъ въ дѣйствительности не было. Формы всѣхъ книгъ двойной системы содержатъ всего двѣ графы: одна — дебетъ, другая — кредитъ. Въ этихъ двухъ графахъ суммы должны быть равны и остатокъ стало быть сводится къ нулю.

Въ тройной системѣ нѣтъ подставныхъ ни учетовъ, ни приходовъ, ни расходовъ, а только дѣйствительные. Въ формахъ книгъ ея не двѣ, а три графы, одна для прихода дѣйствительнаго, другая — для расхода дѣйствительнаго, а третья для остатка (стр. 110).

Между системами проявляется такое различіе, что суммы убытка по двойной системѣ, за неимѣніемъ графы, ставятся въ дебетъ

счета, т. е. въ подставной приходъ, когда былъ не приходъ, а убытокъ, ставятся наравнѣ съ суммами дѣйствительнаго прихода, а въ провѣрочномъ балансѣ и тѣ и другіе приходы, и подставные и дѣйствительные, складываются въ одно.

Отсюда и получается затемнѣніе дѣла и самообманъ въ томъ случаѣ, если какая либо сумма дѣйствительнаго прихода попадетъ на приходъ подставной, или наоборотъ — подставнаго расхода въ расходъ дѣйствительный.

Въ тройной системѣ есть три графы, одна прихода, другая расхода и третья остатка. Если выставляется расходъ такой, который не сопровождается никакимъ приходомъ, то сумма ставится не въ приходъ подставной, а прямо въ убытокъ.

Вслѣдствіе этого получается ясность дѣла. Суммы убытка, стоящія въ графѣ убытка, всегда будутъ обращать на себя вниманіе того, кто слѣдитъ за дѣломъ.

Поэтому-то въ двойной системѣ можетъ выйти такой самообманъ, что сумма за проданный домъ, полученный въ наслѣдство, будучи записана на приходъ по счету наслѣдства, приведетъ и къ равенству баланса двойной системы, и въ то же время къ самообману, какъ будто, сумма, полученная за наслѣдство поставлена въ приходъ на своемъ счетѣ наслѣдства, а на самомъ дѣлѣ, если записать такъ, то сумма 14.000 (стр. 67, счетъ наслѣдства), попадетъ въ убытокъ.

Если же теперь, читатель, выставить эти 14.000 въ графѣ „убытокъ“ по тройной системѣ, то тутъ она будетъ всегда на глазахъ ведущаго счетоводства, и ревизора, ни гдѣ нибудь на подставномъ приходѣ, а прямо ясно въ графѣ, озаглавленной „убытокъ“.

Какой же тутъ возможенъ самообманъ въ виду яснаго названія графы не „дебетъ“ (приходъ), а „убытокъ“ (стр. 150, учетъ дома).

Въ тройной системѣ есть особо учетъ дома и особо въ этомъ же учетѣ результатъ (стр. 127 и 150). Въ учетѣ есть приходъ и расходъ только дѣйствительный, а въ результатѣ только убытокъ и прибыль. Въ двойной системѣ нѣтъ графы результата, а есть *подставной* счетъ, а въ тройной, наоборотъ, нѣтъ подставныхъ счетовъ, а есть вмѣсто нихъ графа результата. Какъ запись подставнаго прихода сбиваетъ неопытнаго на самообманъ (иной вообразить, что это приходъ дѣйствительный), такъ графы убытка даютъ дѣлу ясность. Если въ первомъ случаѣ приходъ реальный можно записать въ приходъ вымышленный (и тамъ, и тутъ приходъ), такъ во второмъ запись въ убытокъ слишкомъ ясна и по названію графы, и въ особенности по уменьшающемуся тутъ же остатку капитала.

Если подставной приходъ можетъ ввести въ самообманъ, то

кого же изъ ведущихъ счетоводство, изъ ревизоровъ, изъ начальствующихъ и изъ хозяевъ можетъ ввести ясная какъ Божій свѣтъ графа убытка.

III.

Въ тройной системѣ каждой суммѣ расхода должна соотвѣтствовать либо сумма прихода, либо тамъ, гдѣ нѣтъ прихода, то сумма убытка. А каждой суммѣ прихода должна соотвѣтствовать сумма расхода, а тамъ, гдѣ его нѣтъ, сумма прибыли. Въ каждой записи, въ каждой строкѣ, должны получаться три величины, равныя между собою: *первая* величина—итогъ въ графѣ „оборота“, *вторая* величина сумма приходныхъ графъ плюсъ + убытокъ и *третья* величина = сумма расходныхъ графъ плюсъ + прибыль (стр. 136 и 137).

Въ виду такого признака вѣрности нельзя выставить расходъ и не поставить прихода или убытка и наоборотъ—нельзя выставить приходъ и не выставить прибыли или расхода.

Въ противномъ случаѣ, признакъ вѣрности, какъ математическая формула, обнаружить ошибку.

Поэтому всѣ тѣ случаи въ двойной системѣ, когда во вспомогательныхъ книгахъ записывается расходъ, но соотвѣтственной ему суммы, не ставится въ приходъ, всѣ эти случаи въ тройной системѣ невозможны. Они будутъ обнаружены этими признаками вѣрности.

IV.

Въ тройной системѣ счетоводства выводятся остатки состоянія ежедневно. Такъ:

на	2 янв.	состояніе	было	322.100	руб.	(стр. 137).
„	3	„	„	324.100	„	„
„	4	„	„	326.100	„	139
„	5	„	„	301.500	„	„
„	9	„	„	303.860	„	„
„	11	„	„	294.076	„	141
„	15	„	„	295.076	„	„
„	21	„	„	309.217,75	„	„
„	31	„	„	336.359,50	„	143
„	1 февр.	„	„	380.734,50	„	„

Въ графѣ „прибыло“ видны причины увеличенія остатка, а въ графѣ „убыло“—уменьшеніе послѣдняго (стр. 137—143).

По двойной системѣ выводится равенство дебета и кредита и разница получается *нуль*. Смотря на нуль, человекъ не имѣетъ никакой нити къ размышленію и заключенію о томъ, увеличилось ли или уменьшилось его состояніе.

Между тѣмъ, въ тройной системѣ, смотря непрерывно день за днемъ, всегда когда это потребуется, на цифры остатковъ, лица, ведущія книги, ревизоры и самъ хозяинъ всегда имѣютъ возможность по суммѣ остатка уменьшающагося или увеличивающагося судить о выгоды или невыгоды хода дѣла, и если сумма состоянія уменьшается (напр. 5-го и 11-го, стр. 141), то кому же это уменьшеніе будетъ не ясно, и кто можетъ видимыми цифрами самообмануться.

Самообманъ возможенъ только при условіи приведенія остатковъ къ нулю. Ко всему вышеизложенному надо прибавить еще слѣдующее.

V.

Въ двойной системѣ *нѣтъ* математическихъ формулъ, путемъ которыхъ можно было бы повѣрить количество предметовъ въ мѣрѣ, вѣсѣ и проч.

Въ русской тройной системѣ вводится такая повѣрка. Здѣсь въ формахъ систематическихъ учетовъ ставится обязательнымъ правиломъ — имѣть отдѣльныя графы:

для *количества* предметовъ — какъ множимаго,

для *цѣнъ* — какъ множителя,

для *суммъ денегъ* — какъ произведенія,

для *регулятора*, какъ цифры отбрасываемой или прибавляемой при округленіи цѣнъ.

Вслѣдствіе этого въ тройной системѣ счетоводства, гдѣ въ каждомъ учетѣ вводится еще и количество предметовъ, мѣра, вѣсъ и т. п., имѣются признаки вѣрности такого рода, что два остатка, выведенные двумя разными путями, одинъ — путемъ вычитанія, другой — путемъ умноженія, должны быть равны между собою. Такъ видно изъ примѣра на стр. 149 въ учетѣ винъ, кофе и др.

Этими признаками вѣрности вѣвѣряются *количества* предметовъ, а потому тѣ ошибки, которыя могли бы пройти незамѣченными въ двойной системѣ, за отсутствіемъ подобныхъ признаковъ вѣрности, ни въ какомъ случаѣ не могутъ остаться незамѣченными въ тройной системѣ, потому что тамъ, гдѣ ошибки въ количествѣ произойдутъ, тамъ подобныхъ признаковъ вѣрности не получится, и тѣмъ будетъ открываться существованіе ошибки, между тѣмъ какъ при отсутствіи признаковъ вѣрности ничѣмъ не указывается на присутствіе ошибки.

VI.

Въ двойной системѣ главнѣйшая параллельная записъ вспомо-
гательныхъ книгъ не согласована и не можетъ быть согласована съ
остальными книгами.

Подъ дебетомъ и кредитомъ складываются вмѣстѣ приходы и
расходы дѣйствительные съ подставными и получается равенство ба-
ланса присуществованіи ошибокъ, а черезъ это является самообманъ,
невѣрное признается за вѣрное.

Въ тройной системѣ каждая изъ трехъ параллелей вывѣряетъ
остальныя двѣ и сама вывѣряется ими, такимъ порядкомъ, что итоги
каждой по приходу, по расходу, по убытку и по прибыли, равно и
по остаткамъ должны быть во всѣхъ трехъ параллеляхъ одинаковы.
При этомъ суммы складываются вездѣ дѣйствительныя особо при-
ходныя и особо — расходныя, а равно особо — убытковъ и особо —
прибылей.

Если бы въ одной изъ параллельныхъ записей сумма не была бы
внесена, или же внесена была бы невѣрно, то итоги получатся не-
равныя и тѣмъ самымъ будутъ опять же указывать на существованіе
ошибки.

Въ тройной системѣ сводная (балансовая провѣрочная) книга
составляется прямо изъ книгъ систематическихъ учетовъ; двойныхъ
учетовъ, сбивающихъ на ошибки, вовсе не ведется, и самой главной
книги, и названія ея нѣтъ, а слѣдовательно признаки вѣрности
касаются и повѣряютъ самую существенную и живую сторону дѣла —
систематическіе учеты.

VII.

Авторъ предполагаетъ, что все изложенное здѣсь, въ п. I — VI,
въ отвѣтъ на вопросъ „чѣмъ открываются ошибки“ вполне даетъ
ясное понятіе о томъ,

что въ двойной системѣ двойныя, въ тройной — одиночныя учеты;
что въ первой есть подставные счета, подставные приходы и
подставные расходы, а въ тройной — такихъ нѣтъ;

что въ двойной „убытокъ“ называется приходомъ (подставной
приходъ), а прибыль — расходомъ (подставной расходъ); въ тройной
системѣ убытокъ называется убыткомъ, а прибыль — прибылью;

что въ двойной системѣ остатки сводятся къ нулю, въ тройной — къ дѣйствительному остатку;

что въ двойной нѣтъ, а въ тройной есть математическія признаки вѣрности для повѣрки количества;

что въ тройной системѣ всѣ записи естественные, въ двойной они искусственные, т. е. то дѣйствительные, то подставные расходы;

что въ двойной для баланса цифры дѣйствительные складываются въ однѣ суммы съ подставными, а тройной — этого не дѣлается;

что въ тройной системѣ имѣются свои признаки вѣрности, особые въ каждой параллели книгъ и, сверхъ того, общіе всѣхъ параллелей, въ двойной только эти послѣдніе и притомъ слитно, въ одномъ итогѣ дѣйствительныя цифры съ подставными.

Все это вмѣстѣ и указываетъ на то, что двойная ошибки скрываетъ, а русская тройная своею ясною постановкою цифръ ихъ открываетъ.

