801-13
2333

Е 67/21

ЖУРНАЛЫ

САМАРСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ПОМѢЩИЧЬИХЪ КРЕСТЬЯНЪ.

Съ 25-го Сентября, 1858 года.

22543-0

2011123801

ЖУРНАЛЫ

САМАРСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ПОМѢЩИЧЬИХЪ КРЕСТЬЯНЪ.

Засѣданіе 25-го Сентября, 1858 года, № 1-й.

Епископъ Самарскій и Ставропольскій Ѳеофилъ, Начальникъ Самарской губерніи, Константинъ Карловичъ Гротъ, Предсѣдатель Александръ Николаевичъ Чемодуровъ, *и Члены Самарскаго Губернскаго Комитета по крестьянскому дѣлу, отъ уѣздовъ: Ставропольскаго* Иванъ Димитріевичъ Лазаревъ, Александръ Иполлитовичъ Сосновской, *Самарскаго* Александръ Николаевичъ Осоргинъ, Алексѣй Григорьевичъ Лопатинъ, *Бузулукскаго* Александръ Александровичъ Шишковъ, Борисъ Петровичъ Обуховъ, *Николаевскаго* Владиміръ Николаевичъ Осоргинъ, Андрей Сергѣевичъ Карповъ, *Новоузенскаго* Александръ Димитріевичъ Лазаревъ, *Бугурусланскаго* Иванъ Петровичъ Рычковъ, Димитрій Алексѣевичъ Кострицынъ, *Бугульминскаго* Степанъ Петровичъ Шелашниковъ, Димитрій Николаевичъ Рычковъ, *и отъ Правительства:* Юрій Ѳедоровичъ Самаринъ и Николай Лаврентьевичъ Мухановъ, прибыли въ залу Дворянскаго Собранія для торжественнаго открытія засѣданій Комитета; по совершеніи молебствія съ провозглашеніемъ многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Августѣйшему Дому, Г. Начальникъ губерніи объявилъ открытымъ Самарскій Губернскій Комитетъ по крестьянскому дѣлу. Послѣ этого Члены имѣли совѣщаніе, на которомъ положили: 1) Первому засѣданію Комитета быть 26-го Сентября; 2) въ засѣданіи этомъ выбрать лицо, долженствующее занимать мѣсто Предсѣдателя, въ случаѣ его отсутствія; 3) составить редакціонную Комиссію, и 4) приступить къ начертанію Устава Комитетскихъ совѣщаній.

РИБЛІОТЕКА

Засѣданіе—26-го Сентября, 1858 г., № 2-й.

I.

Для занятія мѣста Предсѣдателя, въ случаѣ его отсутствія, при открытой подачѣ голосовъ, избранъ большинствомъ Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда Иванъ Петровичъ Рычковъ.

II.

Въ Редакціонную Коммисію избраны большинствомъ, при томъ же способѣ баллотированія: 1) Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда Иванъ Петровичъ Рычковъ; 2) Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда ИванъДимитріевичъ Лазаревъ и 3) Членъ отъ Правительства Юрій Ѳедоровичъ Самаринъ.

III.

Приняты для руководства слѣдующія правила:

§ 1

Засѣданія Комитета могутъ быть обыктовенныя и чрезвычайныя. Обыкновенныя засѣданія должны быть три раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ; открываются въ 10 часовъ утра. Чрезвычайныя засѣданія назначаются Предсѣдателемъ, по соглашенію съ Членами.

§ 2.

Засѣданіе открывается Предсѣдателемъ съ наличнымъ числомъ Членовъ, сколько бы ихъ ни было и считается дѣйствительнымъ даже и въ такомъ случаѣ, когда въ немъ не будетъ обоихъ Членовъ отъ какого нибудь уѣзда или обоихъ Членовъ отъ Правительства (утвержденъ, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя). Члены, не бывшіе въ засѣданіи Комитета, имѣютъ право подать мнѣніе по разсмотрѣннымъ безъ нихъ вопросамъ и если мнѣніе ихъ принято будетъ большинствомъ, то постановленіе, на которое они возражали, измѣняется.

§ 3.

Подача голосовъ открытая. Каждый Членъ, въ томъ числѣ и Предсѣдатель, пишетъ на приготовленномъ листкѣ, согласенъ онъ или не согласенъ съ баллотируемымъ мнѣніемъ; Дѣлопроизводитель раздаетъ и собираетъ листки, голоса считаются Предсѣдателемъ и отмѣчаются Дѣлопроизводителемъ поименно, на листкѣ разграфленномъ на двѣ половины, на лѣвой сторонѣ отмѣчаются голоса не согласные, а на правой согласные съ баллотируемымъ мнѣніемъ.

§ 4.

Въ случаѣ отсутствія Предсѣдателя, мѣсто его занимаетъ лицо, для этого избранное.

§ 5.

Всѣ Члены Комитета обязаны присутствовать въ засѣданіяхъ онаго. Когда по болѣзни, или другимъ причинамъ, Членъ не можетъ прибыть въ засѣданіе, то извѣщаетъ объ этомъ Предсѣдателя письменно.

§ 6.

Еслибы Члену встрѣтилась надобность отлучиться болѣе нежели на двѣ недѣли, то его мѣсто заступаетъ кандидатъ. Это правило относится и къ Члену, болѣзнь котораго продолжится болѣе двухъ недѣль. Кандидатъ вызывается Предсѣдателемъ. По возвращеніи, или выздоровленіи, Членъ вновь вступаетъ въ должность.

§ 7.

Членъ, неприбывшій къ началу засѣданія, не можетъ требовать повторенія предмета, обсужденнаго до его прибытія.

§ 8.

Возраженія одного Члена на мнѣнія другаго, а равно и на постановленія Комитета, допускаются какъ словесныя, въ томъ же засѣданіи, такъ и письменныя въ слѣдующемъ засѣданіи; послѣднія прочитываются въ Комитетѣ и по усмотрѣнію Комитета принимаются къ обсужденію, или, по требованію Члена, подавшаго оное, прилагаются къ журналу.

§ 9.

Дворяне Самарской и другихъ губерній, могутъ быть вводимы Членами въ засѣданія Комитета, выражать же свое мнѣніе, по разсматриваемымъ предметамъ, могутъ только по приглашенію Комитета.

§ 10.

Предсѣдатель, въ каждомъ засѣданіи, объявляетъ Членамъ о предметахъ, которые, на основаніи Высочайшей программы, должны подлежать разсмотрѣнію и разрѣшенію Комитета въ слѣдующемъ засѣданіи.

§ 11.

Каждое засѣданіе открывается чтеніемъ журнала предшествовавшаго засѣданія, который и подписывается всѣми Членами, присутствовавшими въ томъ засѣданіи. Каждый Членъ имѣетъ право прилагать къ журналу свое письменное мнѣніе, оговоривъ это при подписи журнала. На подачу письменнаго мнѣнія сроку полагается не болѣе семи дней.

Въ слѣдующемъ засѣданіи, т. е., въ засѣданіи 30-го Сентября, предположено заниматься продолженіемъ начертанія правилъ, опредѣляющихъ внутренній порядокъ Комитетскихъ засѣданій.

Засѣданіе—30-го Сентября, 1858 г., № 3-й.

Въ засѣданіи 30 Сентября Гг. Предсѣдатель и Члены Комитета продолжали заниматься начертаніемъ правилъ долженствующихъ войти въ Уставъ, опредѣляющій внутренній порядокъ Комитетскихъ засѣданій положили:

§ 12.

Затѣмъ, Предсѣдатель приглашаетъ Членовъ къ обсужденію предложенныхъ вопросовъ. Члены излагаютъ свои мнѣнія въ томъ порядкѣ, въ которомъ изъявили на то желаніе, если же нѣсколько Членовъ изъявили, единовременно, желаніе говорить, то говорятъ по порядку уѣздовъ, соблюдаемому при выборахъ.

§ 13.

Въ засѣданіи 30 Сентября, 1858 года, предложенъ ко внесенію въ Уставъ для Комитетскихъ засѣданій параграфъ 13-й, слѣдующаго содержанія: «Если, въ жару преній, Члены отступятъ отъ разсматриваемаго предмета или если они будутъ обсуждать вопросъ, уже опредѣленный Высочайшимъ Рескриптомъ, то, для избѣжанія напрасной потери времени, Предсѣдатель имѣтъ просить говорящихъ обратиться къ сущности разсматриваемаго предмета и не выходить изъ предѣловъ Высочайшаго Рескрипта. Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда Г. Шелашниковъ предложилъ предварительный вопросъ: слѣдуетъ ли вносить этотъ пара-

граф въ уставъ; такъ какъ содержаніе его не подлежитъ сомнѣнію по причинамъ, которыя будутъ подробно изложены въ особомъ письменномъ мнѣніи, которое онъ обязался представить для присоединенія къ журналамъ, сверхъ того, предложилъ перейти къ очереднымъ засѣданіямъ. Членъ Бузулукскаго уѣзда Г. Обуховъ находилъ 13-й параграфъ лишнимъ; Членъ отъ Правительства Г. Самаринъ, видя изъ возникшихъ преній, что предложенная имъ редакція нѣкоторыми Членами принимается въ смыслѣ вопроса безусловно обязателенъ Рескриптъ или нѣтъ, измѣнилъ редакцію своего предложенія, слѣдующимъ образомъ: Такъ какъ начала, изложенныя въ Высочайшемъ Рескриптѣ, безусловно обязательны и цѣль Комитета заключается въ изысканіи средствъ къ ихъ исполненію, то если во время совѣщанія кто либо изъ Членовъ отступитъ отъ разсматриваемаго предмета или войдетъ въ обсужденіе вопроса, уже рѣшеннаго Высочайшимъ Рескриптомъ, Предсѣдатель, во избѣжаніе напрасной потери времени, имѣетъ просить говорящаго обратиться къ сущности предмета и не выходить изъ предѣловъ Высочайшаго Рескрипта. Г. Обуховъ предложилъ отсрочить пренія о новой редакціи 13 § до слѣдующаго засѣданія Комитета; при баллотировкѣ этого предложенія, большинствомъ восьми голосовъ противъ шести, рѣшено приступить немедленно къ ея разсмотрѣнію; затѣмъ, баллотировалось предложеніе Г. Шелашникова, лишній или не лишній въ уставѣ 13 §; въ пользу того и другаго мнѣнія подано по семи голосовъ, что не лишній, рѣшено перевѣсомъ голоса Предсѣдателя, затѣмъ, баллотирована вновь предложенная Г. Самаринымъ редакція 13 § и принята большинствомъ девяти голосовъ противъ пяти.

§ 14.

Всѣ разсужденія Членовъ обращаются къ лицу Предсѣдателя и излагаются такъ, чтобы голосъ одного не былъ прерываемъ голосомъ другаго.

§ 15.

Когда предложенный на обсужденіе предметъ, по мнѣнію Предсѣдателя и Членовъ Комитета, или большинства ихъ, будетъ достаточно уясненъ, Предсѣдатель облекаетъ выраженныя мнѣнія въ форму вопросовъ. Каждый Членъ имѣетъ право изложить самъ свое мнѣніе въ формѣ одного или нѣсколькихъ вопросовъ. Каждый Членъ Комитета имѣетъ право предложить раздробительные вопросы. При томъ наблюдаются вообще слѣдующія правила: 1) Вопросы по каждому предмету должны обнимать всѣ выраженныя въ Комитетѣ мнѣнія. 2) Вопросы должны быть изложены, по возможности, кратко, такъ чтобы каждый изъ Членовъ Комитета могъ выразить свое мнѣніе словомъ: *согласенъ* или *не согласенъ*. 3) Если бы между Членами возникъ споръ о самомъ изложеніи какого-бы то ни было вопроса, то предварительно избирается одна изъ предложенныхъ редакцій порядкомъ, изложеннымъ въ § 16.

§ 16.

Если возникаетъ споръ о томъ, достаточно ли уясненъ предметъ, что Члены признающіе предметъ уясненнымъ, встаютъ съ своихъ мѣстъ и споръ рѣшается большинствомъ.

§ 17.

Вопросы рѣшаются большинствомъ голосовъ; въ случаѣ равнаго ихъ раздѣленія, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ тому мнѣнію, въ пользу котораго поданъ.

§ 18.

Для сокращенія переписки, журналы Комитета сообщаются въ подлинникѣ Начальнику губерніи, сдаются подъ росписку назначеннаго имъ лица, и потомъ возвращаются въ Комитетъ.

§ 19.

Журналы Комитета могутъ быть пересматриваемы и постановленія, въ нихъ изложенныя, отмѣняемы, причѣмъ наблюдается, чтобы Комитетъ приступилъ къ пересмотру, утвержденнаго прежде журнала, не иначе, какъ въ присутствіи Членовъ, число которыхъ было бы не менѣе того числа, которое было при утвержденіи журнала.

§ 20

Изъ положеній Комитета, заключающихся въ его журналахъ, составляется проэктъ общаго положенія объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ. Для составленія этого проэкта избирается особая редакціонная Коммиссія.

§ 21.

Въ случаѣ замѣщенія Члена, кандидатомъ, жалованье, слѣдующее Члену, получаетъ кандидатъ.

§ 22.

Поступающіе въ Комитетъ проэкты объ устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ, разсматриваются Членами отъ того уѣзда, къ которому представившій ихъ принадлежитъ и вкратцѣ докладываются Комитету.

§ 23.

Просить Гг. Уѣздныхъ Предводителей Дворянства о собраніи описаній, имѣній недоставленныхъ помѣщиками.

§ 24.

Всѣ описанія имѣній, доставленныя изъ уѣздовъ, хранить при дѣлахъ Комитета, составивъ имъ алфавитный указатель.

§ 25.

Правила, въ Уставѣ изложенныя, могутъ быть дополняемы и измѣняемы, по усмотрѣнію Комитета.

Въ слѣдующемъ очередномъ засѣданіи, т. е., 2-го Октября положили: Прочесть весь Уставъ для приведенія въ порядокъ утвержденныхъ статей и потомъ приступить къ разсмотрѣнію первой главы Высочайше утвержденной программы.

Мнѣніе Члена Г. Шелашникова.

Во второмъ засѣданіи Комитета при обсужденіи правилъ, которыми должны руководствоваться Гг. Члены для предстоящихъ имъ занятій, одинъ изъ Господъ Членовъ отъ Правительства, сдѣлалъ предложеніе, которое въ 3-мъ засѣданіи было выражено слѣдующимъ порядкомъ.

Если въ жару преній, Члены отступятъ отъ разсматриваемаго предмета, или если они будутъ обсуждать вопросъ, уже опредѣленный Высочайшимъ Рескриптомъ, то, для избѣжанія напрасной потери времени, Предсѣдатель имѣетъ просить говорящихъ обратиться къ сущности разсматриваемаго ими предмета. Въ письменныхъ мнѣніяхъ Члены тоже не должны дозволять пространныхъ отступленій.

На предложеніе это я имѣлъ честь предъявить возраженія: слѣдуетъ ли этотъ вопросъ вносить въ параграфъ Устава? — такъ какъ содержаніе его не подлежитъ уже сомнѣнію на слѣдующемъ основаніи:

1) Что права Гг. Предсѣдателей Комитетовъ достаточно ограждены существующими общими Государственными узаконеніями и подробно изложены въ Сводѣ Гражданскихъ Законовъ.

2) Что каждый изъ Гг. Членовъ, избранныхъ Дворянствомъ, безъ всякаго сомнѣнія проникнутъ чувствами своего долга; какъ вѣрноподданный, вполнѣ понимаетъ лежащія на немъ обязанности и не можетъ отзываться незнаніемъ законовъ.

3) Что опредѣленіе черты, въ какомъ именно случаѣ Членъ отступаетъ отъ разсматриваемаго предмета не возможно и, при разногласіи о семъ, повлечетъ къ тѣмъ же спорамъ, которые Г. Членъ отъ Правительства старался предупредить своимъ предложеніемъ.

4) Также не возможно опредѣлить заблаговременно пространство письменныхъ мнѣній и заключающихся въ нихъ отступленій, и такъ какъ мы избраны Дворянствомъ для разъясненія вопроса, касающагося улучшенія быта крестьянъ, съ соблюденіемъ интереса тѣхъ, которые насъ уполномочили, то, по мнѣнію моему, мы должны выслушивать краткія и пространныя объясненія безъ всякаго ограниченія, лишь бы эти объясненія клонились къ достиженію общеполезной цѣли.

Вотъ мнѣніе, которое было мной изложено словесно по первой редакціи этого вопроса, по измѣненіи же редакціи и послѣ баллотированія—слѣдуетъ ли принять къ обсужденію этотъ вопросъ, я предложилъ Комитету принять послѣднюю редакцію безъ баллотированія.

3-го Октября, 1858 года.

Засѣданіе—2-го Октября, 1858 г., № 4-й.

Въ засѣданіи 2-го Октября Г. Членомъ отъ Ставропольскаго уѣзда Лазаревымъ предложено дополнить Уставъ Комитетскихъ засѣданій слѣдующимъ параграфомъ: «Членъ, находящійся въ присутствіи, не можетъ отказаться отъ подачи голоса; голосъ отказавшагося причисляется къ большинству.» Г. Членомъ отъ Правительства Самаринымъ предложенъ слѣдующій дополнительный параграфъ: «Каждый Членъ, предлагающій мнѣніе свое на баллотировку, обязанъ изложить его письменно и скрѣпить своею подписью.» Оба параграфа приняты безъ возраженій.

Въ слѣдующемъ очередномъ засѣданіи, т. е., въ засѣданіи 3-го Октября предположено прочесть Уставъ для руководства Комитетскихъ занятій и приступить къ разсмотрѣнію первой главы Высочайше утвержденной программы.

Засѣданіе—3-го Октября, 1858 г., № 5-й.

Въ засѣданіи 3-го Октября Членомъ отъ Бугульминскаго уѣзда Г. Шелашниковымъ предложена слѣдующая дополнительная статья для внесенія въ Комитетскій уставъ: «Для облегченія занятій Г. Предсѣдателя Комитета, на Членовъ редакціонной Коммиссіи возлагается, кромѣ наблюденія за редакціею журналовъ, подготовленіе вмѣстѣ съ Г. Предсѣдателемъ, вопросовъ, долженствующихъ поступать на разсмотрѣніе Комитета.» Статья эта принята безъ возраженій. Послѣ того, приступлено къ разсмотрѣнію перваго вопроса первой главы Высочайше утвержденной программы, о прекращеніи личнаго крѣпостнаго права на дѣлѣ и во всѣхъ актахъ. При этомъ нашли: Что крѣпостное право вообще, состоитъ изъ двухъ, совершенно различныхъ, правъ: 1) Изъ личнаго крѣпостнаго права, т. е., изъ права одного лица распоряжаться другимъ лицемъ, какъ движимою собственностію. и 2) Изъ права помѣщичьяго, т. е., изъ права на трудъ, какъ вознагражденіе за отводимыя крѣпостнымъ людямъ земли, за отвѣтственность въ платежѣ податей, продовольствіе и за прочія обязанности, налагаемыя на помѣщика закономъ. За тѣмъ, во исполненіе Высочайше утвержденной программы, Комитетъ приступилъ къ исчисленію всѣхъ видовъ личнаго крѣпостнаго права, подлежащихъ уничтоженію:

1.

Воспретить продавать, дарить, уступать и, какимъ бы то ни было образомъ, пріобрѣтать крестьянъ и дворовыхъ людей на свозъ, безъ земли и безъ домовъ, къ которымъ они приписаны. (Въ отмѣну статей 1668 и 1085 IX Т. Св. Зак.).

Слѣдующему очередному засѣданію положили быть 7-го Октября, заниматься въ немъ разсмотрѣніемъ вопросовъ, относящихся къ уничтоженію личнаго крѣпостнаго права, къ дарованію помѣщичьимъ крестьянамъ, лично и по имуществу, всѣхъ правъ, присвоенныхъ другимъ податнымъ сословіямъ въ Государствѣ, къ исчисленію ихъ по Своду Законовъ и къ переименованію помѣщичьихъ крестьянъ въ срочно-обязанные.

Засѣданіе—7-го Октября, 1858 г., № 6-й.

Въ засѣданіи 7-го Октября занимались разсмотрѣніемъ вопросовъ, составленныхъ Г. Предсѣдателемъ и Членами Редакціонной Коммисіи, по предмету уничтоженія личнаго крѣпостнаго права. Положили:

2.

Отмѣнить право помѣщика отдавать крѣпостныхъ людей въ услуженіе, въ работу и во временное владѣніе. (Въ измѣненіе статьи 1048 IX Т. Свод. Зак.); принятъ большинствомъ тринадцати голосовъ противъ одного.)

3.

Предоставить крѣпостнымъ людямъ право вступать въ бракъ, не испрашивая на то согласія помѣщика. (Принятъ безъ возраженій.)

4.

Предоставить крѣпостнымъ людямъ право вступать въ монашество безъ согласія помѣщика. (Принятъ большинствомъ девяти голосовъ противъ пяти.)

5.

Предоставить крѣпостнымъ людямъ право вступать въ военную службу бесъ согласія помѣщика. (Отвергнутъ большинствомъ восьми голосовъ противъ шести)

6.

Отмѣнить, безусловно, право помѣщика переводить крестьянъ въ дворовые. (Принятъ безъ баллотированія.)

7.

Отмѣнить право помѣщика переводить дворовыхъ, безъ ихъ согласія, въ крестьянъ. (Отвергнутъ, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.)

Во время засѣданія подано Членами шесть письменныхъ мнѣній, изъ нихъ три поданы Членомъ отъ Правительства. Г. Самаринымъ: одно мнѣніе по второму пункту, одно по третьему и четвертому пунктамъ, въ совокупности, и одно по седьмому пункту; два мнѣнія подписаны Членомъ отъ Бугульминскаго уѣзда Г. Шелашниковымъ: одно по второму пункту и одно по шестому пункту; шестое мнѣніе подано Членомъ отъ Бугульминскаго уѣзда Д. Н. Рычковымъ, по седьмому пункту. Всѣ поданныя письменныя мнѣнія положено приложить къ журналу.

Слѣдующему очередному засѣданію положено быть 9-го Октября и заниматься дальнѣйшимъ разсмотрѣніемъ, составленныхъ Г. Предсѣдателемъ и Членами Редакціонной Коммиссіи, вопросовъ, объ уничтоженіи личнаго крѣпостнаго права.

Мнѣніе Члена Комитета, отъ Правительства, Г. Самарина, по 2-му вопросу.

Къ числу принадлежностей личнаго крѣпостнаго права, разумѣя подъ этимъ (по принятому Комитетомъ опредѣленію) право располагать крѣпостнымъ человѣкомъ, какъ движимою собственностію, должно быть отнесено и право отдавать крѣпостныхъ людей въ услуженіе, въ работу и во временное служеніе (Св. Зак. Т. IX ст. 1048, 1049, 1069 и 1101, изд. 1857 г.) Тѣсная связь, существующая между тѣми двумя правами, кажется, не можетъ подлежать сомнѣнію и если Комитетъ призналъ, что отчужденіе людей безъ земли должно быть упразднено, то это постановленіе влечетъ за собою, какъ естественное послѣдствіе, и отмѣну отдачи людей въ работу, въ услуженіе и во временное владѣніе; въ сущности, это есть ни что иное, какъ отдача людей въ наемъ или въ оброчное содержаніе; слѣдовательно и здѣсь владѣлецъ располагаетъ крѣпостнымъ лицомъ, какъ движимою собственностію.

Но предложенная отмѣна этого права (ст. 1048), встрѣтила возраженія, внушенныя опасеніемъ поставить въ затруднительное положеніе владѣльцевъ, особенно небогатыхъ, у которыхъ вся домашняя прислуга состоитъ изъ дворовыхъ людей. Мы слышали слѣдующее:» Если владѣльцу запрещено будетъ безусловно отдавать дворовыхъ людей, безъ ихъ согласія, кому бы то нибыло въ услуженіе, то это даетъ дворовому человѣку законное право отказаться ѣхать въ дорогу съ женою владѣльца, служить при его сынѣ, проживающемъ не въ отцовскомъ домѣ, а гдѣ нибудь въ городѣ, на службѣ или въ другомъ имѣніи. Въ подобныхъ случяхъ, по затруднительности пріисканія надежнаго человѣка или по недостатку денежныхъ къ тому средствъ, владѣлецъ подпалъ бы полной зависимости, отъ прихоти и злонамѣренности, своихъ дворовыхъ людей.» Для предупрежденія этого, было предложено включить пояснительную оговорку, въ силу которой, владѣлецъ сохранялъ бы право, по своему усмотрѣнію и не стѣсняясь несогласіемъ своихъ крѣпостныхъ людей, отдавать ихъ въ услуженіе лицамъ, *къ его семейству принадлежащимъ*. Нельзя оспаривать, что изложенное возраженіе имѣетъ нѣкоторое основаніе и что случаи, подобные исчисленнымъ выше, возможны; не смотря на то, мы подаемъ голосъ въ пользу безусловной отмѣны права отдавать въ услуженіе и противъ предложенной оговорки. Къ тому побуждаютъ насъ слѣдующія соображенія:

1) Комитетъ, имѣющій цѣлью улучшить бытъ крѣпостныхъ людей, не можетъ отвергнуть ограниченія владѣльческаго произвола единственно на томъ основаніи, что чрезъ это владѣльцы лишились бы нѣкоторыхъ удобствъ и были бы вынуждены изыскивать новыя средства къ удовлетворенію своихъ потребностей, или принять на себя новые расходы. Затрудненія, стѣсненія, небывалые доселѣ хлопоты и расходы, все это, неизбѣжныя послѣдствія ограниченія личнаго произвола, и какъ бы они, особенно въ первое время, чувствительны ни были, мы должны заранѣе имъ подчиняться

2) Случаи, въ родѣ приведенныхъ въ примѣръ, когда дворовые люди откажутся наотрѣзъ служить, по назначенію владѣльца, при его женѣ и его дѣтяхъ, по всей вѣроятности, если и вертѣтся на практикѣ, то весьма рѣдко; ибо дворовый человѣкъ, безъ какихъ либо чрезвычайныхъ причинъ, конечно, не рѣшится раздражать своего господина отказомъ. Выгодъ отъ ослушанія для него произойти не можетъ, а потери и непріятности были бы для него неминуемы. Какія бы огражденія не придумалъ законъ въ пользу дворовыхъ людей, послѣдніе, находясь постоянно при господинѣ, служа ему своимъ лицомъ, во все продолженіе переходнаго состоянія, непремѣнно будутъ находиться подъ сильнымъ его вліяніемъ и въ тѣсной отъ него зависимости. При такихъ обстоятельствахъ, убавка жалованья, лишеніе обычныхъ мелочныхъ наградъ, даже перемѣна въ обращеніи владѣльца съ дворовымъ человѣкомъ, будетъ всегда крайне чувствительнымъ наказаніемъ для послѣдняго. Конечно, можно предположить, что дворовые люди, раздраженные противъ своего господина, выведенные изъ терпѣнія дурнымъ съ ними обращеніемъ, не посмотрятъ на все это, лишь бы отомстить ему чѣмъ

нибудь и во что бы ни стало; но подобные случаи будутъ рѣдки, да и нельзя сдѣлать изъятія въ законахъ единственно для того, чтобы дать возможность владѣльцамъ раздражать своихъ дворовыхъ людей, не подвергаясь непріятностямъ. Могутъ также встрѣтиться случаи такого рода: дворовый человѣкъ откажется ѣхать изъ имѣнія, потому что онъ намѣренъ жениться, или потому, что у него на рукахъ дряхлая больная мать, неимѣющая при себѣ другихъ дѣтей, или потому, что онъ вдовъ, и малолѣтнія его дѣти остались бы безъ призрѣнія; мы смѣемъ думать, что никто изъ Членовъ Комитета, въ подобныхъ случаяхъ, не захотѣлъ бы вооружить помѣщика принудительною властію. Наконецъ, предположимъ, что иной дворовый человѣкъ сошлется на законъ не съ тою цѣлью, чтобы не исполнить воли владѣльца, а единственно для того, чтобы выманить себѣ прибавку жалованья. Вотъ, кажется, худшее, чего можно опасаться для владѣльца; но и эта бѣда не представляетъ достаточнаго основанія къ удержанію принудительной власти, во многихъ случаяхъ могущей подать поводъ къ неизобличимымъ злоупотребленіямъ.

3) Но допустимъ, даже, что предложенная оговорка могла бы быть принята; мы утверждаемъ, что она ни въ какомъ случаѣ не достигла бы своей цѣли, то есть, не обеспечила бы за помѣщиками *надежныхъ слугъ*. Можно ли положиться на услуги человѣка, когда онъ оказываетъ ихъ рѣшительно противъ воли, по одному принужденію и съ затаенною злобою? Какой мужъ или отецъ ввѣритъ такому слугѣ свою жену или своего сына? Службу камердинера, повара, кучера, горничной нельзя подвести подъ урочное положеніе; все здѣсь зависимъ отъ усердія, слѣдовательно отъ доброй воли. Кромѣ того, есть ли какая нибудь возможность отнять у человѣка, рѣшившагося не служить, всякую возможность и всякій способъ уклониться отъ службы! Кучеръ противъ воли, поѣхалъ въ дальній путь, съ женою своего господина; но не доѣхавъ до мѣста, онъ объявляетъ, что хочетъ жениться, въ чѣмъ ему отказать нельзя, или сказывается больнымъ, или начинаетъ пить. Отецъ приставилъ къ своему сыну, служащему въ арміи, своего дворовaго человѣка, для сопровожденія его повсюду; но если дворовый человѣкъ женится и обзаведется семьею, не сдѣлается ли онъ негоднымъ для походной службы? Однимъ неряшествомъ, лѣнью, притворною тупостью, распутствомъ, всякій слуга, даже безъ прямаго ослушанія, можетъ довести своего господина до того, что послѣдній проклянетъ тотчасъ, въ который онъ воспользовался правомъ на принудительную службу.

4) Наконецъ, предполагаемая оговорка, именно потому, что она придумана для предупрежденія частныхъ случаевъ, никакъ не можетъ быть такъ опредѣлительно выражена, чтобы не оставить широкаго произвола съ той или съ другой стороны. Она должна неминуемо возбудить множество неразрѣшимыхъ вопросовъ и неисчерпаемую казуистику. Предположимъ, напримѣръ, что дозволено будетъ помѣщику отдавать дворовыхъ людей въ услуженіе членамъ своего семейства. Раждается вопросъ: что разумѣть въ настоящемъ случаѣ подъ семействомъ? Включать ли въ него только жену и дѣтей, или братьевъ, сестеръ, племянниковъ и племянницъ, если они живутъ въ домѣ помѣщика и на его попеченіи? Второе, очевидно ближе къ цѣли, не съ допущеніемъ этого толкованія, понятіе семьи и кровнаго родства переходитъ въ понятіе дома и сожительства, котораго ясно опредѣлить нельзя. Далѣе предположимъ, что при сынѣ, живущемъ не у отца, а въ пяти стахъ верстахъ отъ него, служитъ по принужденію отцовскій дворовый человѣкъ; можетъ ли этотъ сынъ, въ случаѣ отъѣзда своей жены или своего сына, отдать имъ въ услуженіе отцовскаго человѣка? Если не можетъ, то сынъ подвергается тому же стѣсненію, отъ котораго хотятъ предохранить отца; а если можетъ, то передачамъ не будетъ конца. Другой вопросъ: можно ли отдавать въ услуженіе женатыхъ людей, или только холостыхъ. Если распространить это право на женатыхъ, то отправленный противъ воли въ дорогу кучеръ, потребуетъ, чтобы съ нимъ вмѣстѣ была отпущена его семья: а если дозволить отдавать въ услуженіе мужей безъ женъ, женъ безъ мужей, родителей безъ дѣтей, то помѣщикъ получилъ бы право, на дѣлѣ, разбивать семьи. Если же ограничить это право холостыми людьми, то цѣль не достигнется, ибо какъ скоро дворовый женится, онъ пріобрѣтетъ право требовать, чтобы временный его господинъ отпустилъ его назадъ. Четвертый и неизбѣжный вопросъ: предоставить ли право помѣщику отдавать дворовыхъ людей въ услуженіе на опредѣленный только срокъ или безсрочно? Если на срокъ, то гдѣ основаніе для опредѣленія его? Дворовый посланный противъ воли въ дорогу съ женою своего господина, если до пріѣзда на мѣсто минетъ срокъ,

бросить ее на пути и вернется домой. Если же не полагать никакого срока, то отъ произвола владѣльца будетъ зависѣть отдать дворового въ услуженіе на сторону не только на всю жизнь его, но и самое потомство его не пускать назадъ въ имѣніе, къ которому оно приписано. Въ такомъ видѣ, право отдавать въ услуженіе, переходитъ уже въ право отчужденія безъ земли, хотя и безъ формальнаго акта. Наконецъ, на какого рода службу предполагается дозволить отдачу людей на сторону? Кажется, что преимущественно была въ виду служба домашняя, при лицѣ господина или госпожи; но есть ли какая нибудь возможность, ясною чертою и твердыми признаками, разграничить домашнюю службу съ иного рода работами? Если можно отдать въ услуженіе кучера и конюха, почему не отдать скотника, овчаря, пастуха; если можно отпустить камердинера, почему не отпустить канторщика, ключника, прядильщика, ткача, и т. д.? А если это право будетъ допущено, то что помѣшаетъ помѣщику сбыть съ рукъ и съ попеченія свою ненужную дворню, принудивъ ее перейти въ имѣніе сына или дочери и тамъ работать постоянно на какой нибудь фабрикѣ? Такимъ образомъ, мы не чувствительно перешли бы къ допущенію поставки крѣпостныхъ людей и возстановили бы только-что отмѣненное право распоряженія людьми, какъ движимою собственностію.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, мы приходимъ къ убѣжденію, что сохраненіе принудительной отдачи въ услуженіе, хотя бы съ разными ограниченіями, было бы противно принятому началу, отмѣны личнаго крѣпостнаго права, не достигло бы предположенной цѣли, вызвало бы множество неразрѣшимыхъ вопросовъ, жалобъ, тяжбъ и, вмѣсто улучшенія настоящихъ отношеній владѣльцевъ къ дворовымъ, подало бъ поводъ къ обоюдному раздраженію; мы увѣрены, что во все продолженіе переходнаго состоянія, при неизбѣжной зависимости дворовыхъ людей отъ помѣщиковъ, каждому благомыслящему владѣльцу будетъ очень не трудно достигать своихъ цѣлей посредствомъ добровольныхъ соглашеній съ своею прислугою, и тѣмъ приготовиться самому и ее пріучить къ новому порядку вещей, имѣющему наступить не далѣе, какъ чрезъ 12 лѣтъ.

Мнѣніе его же, г. Самарина, по 4 и 5 вопросамъ.

Предоставить ли крѣпостнымъ людямъ право вступать въ монашество и въ военную службу, не испрашивая на то согласія помѣщика? Этотъ вопросъ въ Редакціонной Комиссіи подалъ поводъ къ разномыслію. Приступая къ изложенію моего мнѣнія, я считаю нужнымъ предварительно обозначить ясно предѣлы вопроса, подлежащаго разрѣшенію.

Въ настоящее время, крѣпостные люди, состоятъ въ почти полновластномъ распоряженіи помѣщика, который несетъ за нихъ предъ Правительствомъ всецѣлую отвѣтственность въ платежѣ податей и въ исправленіи повинностей. Въ другихъ, свободныхъ сословіяхъ, эта отвѣтственность лежитъ на обществахъ городскихъ и сельскихъ, которымъ, вслѣдствіе этого, предоставлена болѣе или менѣе широкая власть надъ всѣми ихъ членами. Съ упраздненіемъ личнаго крѣпостнаго права, зависимость крестьянъ и дворовыхъ людей отъ помѣщиковъ, конечно, должна постепенно прекратиться, но въ то же время, освобожденные люди войдутъ въ составъ *обществъ* и неминуемо подчинятся инымъ ограниченіямъ въ правѣ распоряжаться собою, истекающимъ изъ обязательной круговой поруки.

Каковы должны быть эти ограниченія; какія права нужно предоставить обществамъ надъ отдѣльными лицами; какимъ порядкомъ и на какихъ условіяхъ будетъ совершаться вступленіе въ общества и увольненіе изъ нихъ;—всѣ эти вопросы неминуемо возникнутъ, когда Комитетъ дойдетъ до главы VI, о казенныхъ повинностяхъ и главы VIII, о сельскихъ обществахъ; въ настоящее время, предрѣшеніе ихъ было бы неумѣстно.

Теперь, дѣло идетъ единственно о сохраненіи или объ отмѣнѣ тѣхъ ограниченій, которымъ крестьяне и дворовые люди подчиняются *со стороны владѣльцевъ, въ силу крѣпостнаго права.*

Разсматривая вопросъ съ этой точки зрѣнія, кажется, нельзя не признать, что право—воспрещать крѣпостнымъ людямъ вступленіе въ монашество и въ военную службу—есть одно изъ проявленій крѣпостнаго права на личность, и потому подлежитъ отмѣнѣ. Но противъ этого мнѣнія предъявлено было опасеніе, что многіе крѣпостные люди, и особенно дворовые,

желая воспользоваться полною личною свободою, до истеченія переходнаго состоянія, и при томъ даромъ, безъ выкупа, будутъ вступать въ монастыри, будто бы по призванію, а въ сущности, съ намѣреніемъ уйти отъ помѣщика и за тѣмъ бросить рясу, или, для достиженія той же цѣли, будутъ опредѣляться въ военную службу, тѣмъ охотнѣе, что срокъ ей теперь сокращенъ и что, напявшись добровольно въ рекруты, можно получить значительное вознагражденіе.

Я не раздѣляю этихъ опасеній и считаю ихъ недостаточными основаніями для удержанія власти, несовмѣстной съ упраздненіемъ личнаго крѣпостнаго права; убѣжденіе мое основано на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Относительно монашества, вступленіе въ это званіе и особенно увольненіе изъ него, сопряжены съ такими условіями, лишенія монастырской жизни, такъ мало представляютъ привлекательнаго для большинства, особенно не старыхъ людей, что между крѣпостными людьми найдется много такихъ, которые рѣшатся ступить на этотъ тяжелый путь единственно для ускоренія нѣсколькими годами обѣщанное имъ освобожденіе. Должно вспомнить, что по закону (ст. 250, IX т. Св. Зак.) принимаются въ монашество мущины не моложе 30 а женщины 40 лѣтъ, при томъ (по ст. 252) запрещается принимать мужа при живой женѣ. И такъ, чтобы воспользоваться этимъ исходомъ изъ крѣпостнаго состоянія, дворовый или крестьянинъ до 30 лѣтъ, долженъ бы былъ отказаться отъ вступленія въ бракъ, а это противно народному обычаю. Даже по закону, (ст. 254) за подачею просьбы о сложеніи монашества, слѣдуетъ троекратное увѣщаніе, продолжающееся шесть мѣсяцевъ; если затѣмъ послѣдуетъ разрѣшеніе на увольненіе, то выпущенный изъ монастыря, въ продолженіи 7-ми лѣтъ, остается подъ эпитиміею и во все это время лишается права имѣть жительство и приписаться къ какому либо обществу той губерніи, гдѣ жилъ монахомъ; равно какъ и въ обѣихъ столицахъ; *а не одобренный* въ поведеніи монастырскимъ начальствомъ, или сильно *подозрѣваемый* въ предосудительномъ поведеніи, предается духовному суду, *и на всю жизнь* лишается тѣхъ же правъ. И такъ, если не встрѣтится особенныхъ препятствій, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, просящій объ увольненіи изъ монастыря, можетъ воспользоваться полною свободою не ранѣе, какъ разъ 8-мь лѣтъ, послѣ подачи просьбы. Слѣдовательно, крѣпостные люди, имѣющіе нынѣ 30 и болѣе лѣтъ, выиграли бы только 4 года, имѣющіе 29 лѣтъ—только 3, имѣющіе 28 лѣтъ—2, имѣющіе 27 лѣтъ—одинъ годъ, а 26-ти лѣтніе—ничего. Имѣя въ виду несомнѣнное, обѣщанное дарованіе свободы, по истеченіи 12-ти лѣтняго переходнаго состоянія, многіе ли захотятъ подвергнуться изъ такого разсчета всѣмъ исчисленнымъ испытаніямъ, лишеніямъ и рискамъ.

2) Относительно вступленія въ военную службу, всякій, кому случалось видѣть въ деревняхъ наборы, метаніе жеребья и проводы назначаемыхъ въ рекруты, знаетъ—какими глазами крестьяне и дворовые люди смотрятъ на военную службу. Мнѣ лично извѣстны три имѣнія, въ которыхъ издавна дозволено тѣмъ и другимъ наниматься по желанію въ военную службу, обѣщаны разныя льготы остающимся на мѣстѣ семьямъ, разныя преимущества и выгоды возвращающимся солдатамъ, и, не смотря на всѣ возможныя поощренія со стороны помѣщиковъ, въ теченіи цѣлаго 15-ти лѣтія, не нашлось болѣе двухъ охотниковъ. Но мы имѣемъ передъ глазами другой, разительный примѣръ. По роспускѣ ополченія, многіе ли изъ крѣпостныхъ людей, отданныхъ въ ратники, захотѣли воспользоваться обѣщанною имъ свободою, дослуживши въ арміи положенный срокъ. А въ ратники отдавались пьяницы, штрафные, воры, которые не могли ожидать ласковаго пріема отъ своихъ владѣльцевъ. Кажется, едва ли нужно искать болѣе убѣдительнаго доказательства, что предъявленныя опасенія не оправдаются на дѣлѣ.

Мнѣніе его же, г. Самарина, по 7-му вопросу.

Между вопросами, въ послѣднее засѣданіе Комитета, возбудившими разномысліе, заслуживаетъ особеннаго вниманія, слѣдующій: сохранить ли за помѣщикомъ право переводить дворовыхъ людей, *безъ ихъ согласія*, въ крестьяне, или ограничить это право, признавъ непремѣннымъ условіемъ перевода *добровольное на то согласіе* дворовыхъ людей? Подавая голосъ втораго мнѣнія, то есть, ограниченіе права, я имѣю честь изложить Комитету соображенія, на которыхъ основано мое убѣжденіе.

1) Хотя дворовые люди и крестьяне, по закону причислены къ одному сословію крѣпостныхъ людей и хотя на тѣхъ и на другихъ власть и права помѣщика простираются въ одинакой степени, но на практикѣ, между этими двумя классами существуетъ глубокое разобщеніе.

Крестьяне живутъ собственнымъ своимъ трудомъ, дворовые, за исключеніемъ ходящихъ по паспортамъ, состоятъ на содержаніи у помѣщика. Крестьяне почти вездѣ сохраняютъ нѣкоторую общественную организацію, основанную на мірскомъ пользованіи землею, дворовые ни чѣмъ между собою не связаны и каждый изъ нихъ зависитъ прямо и непосредственно отъ помѣщика во всѣхъ обстоятельствахъ своей домашней жизни.

Крестьяне почти исключительно занимаются земледѣліемъ, дворовые дѣлятся на домашнюю прислугу, должностныхъ по хозяйству, (какъ то: прикащиковъ, земскихъ, ключниковъ) и мастеровыхъ и ремесленниковъ (кузнецовъ, слесарей, ткачей и т. д.) Разница въ понятіяхъ и образѣ жизни еще рѣзче.

Крестьяне крѣпко держатся народныхъ преданій и старяны въ одеждѣ и въ привычкахъ своихъ, тогда какъ дворовые болѣе и болѣе усвоиваютъ себѣ всѣ внѣшнія формы дворянскаго образа жизни, подражая, по возможности, своимъ господамъ.

Разобщеніе между крестьянами и дворовыми сопровождается взаимнымъ нерасположеніемъ. Дворовые вообще презираютъ крестьянъ и почти всегда готовы служить орудіями помѣщичьяго произвола, а крестьяне не терпятъ дворовыхъ и называютъ дармоѣдами и бѣлоручками. Нельзя не сознаться, что непріязнь крестьянъ къ дворовымъ не лишена основанія. Не говоря о томъ, что послѣднимъ очень часто поручается управленіе первыми, крестьяне почти вездѣ за дворовыхъ ставятъ рекрутъ и платятъ подати.

Спрашивается, что можетъ произойти при такомъ порядкѣ вещей, образовавшимся вѣками, отъ принудительнаго обращенія дворовыхъ въ крестьяне?

Очевидно, что послѣдніе будутъ весьма не рады принять въ свое общество людей, которыхъ они чуждаются; а для первыхъ обращеніе на пашню было бы самымъ тяжелымъ наказаніемъ. Нельзя въ двадцать четыре часа камердинера, умѣющаго только чистить сапоги и подавать трубку, для котораго сюртукъ или фракъ съ барскаго плеча, чай по утрамъ и вечерамъ сдѣлались потребностію, поворотить въ пахаря. Тоже самое сказать о кучерѣ, столярѣ, поварѣ, музыкантѣ, псарѣ, конторщикѣ, винокурѣ, ткачѣ и т. д. Мы, дворяне, создали классъ дворовыхъ для нашихъ дѣйствительныхъ потребностей и прихотей; они образовались, глядя на насъ, по нашему образу и подобію; теперь, когда этотъ классъ людей сдѣлался для насъ тягостнымъ, не можемъ же мы подчинить ихъ насильственному перелому для обращенія ихъ въ первобытное состояніе, отъ котораго мы вырвали ихъ прадѣдовъ. Такой переломъ былъ бы для нихъ и оскорбителенъ и раззорителенъ; ибо крестьянское дѣло дворовому человѣку не привычно, а отъ жизни, почти, беззаботной и часто праздной, перейти вдругъ къ самому тяжкому труду, къ черной работѣ, дѣло невозможное. Какія бъ съ своей стороны не дѣлалъ помѣщикъ пожертвованія, земля, отведенная дворовымъ останется въ ихъ рукахъ праздными капиталомъ.

Мало того, войдя въ составъ крестьянскихъ обществъ, дворовые, составляя въ нихъ меньшинство, во многихъ случаяхъ подверглись бы обидамъ. Крестьяне заставятъ ихъ дорого поплатится за прежнее ихъ житье на счетъ міра, и при первомъ наборѣ, всѣхъ годныхъ изъ нихъ поставятъ на первую очередь.

2) Въ пользу принудительнаго обращенія дворовыхъ въ крестьяне приведено было одно только обстоятельство, а именно: выраженное Правительствомъ въ программѣ желаніе, чтобы дворовые люди, *по возможности*, были причисляемы къ сельскимъ обществамъ съ надѣленіемъ въ такомъ случаѣ землею (Гл. VII, ст. II, стр. 16); но это желаніе нисколько не оправдываетъ принудительныхъ мѣръ. Главная цѣль Правительства, которой всѣ остальныя подчиняются, выражено очень ясно. Она заключается въ улучшеніи быта крѣпостныхъ людей, какъ крестьянъ, такъ и дворовыхъ, а съ этою цѣлью едвали совмѣстно принужденіе, влекущее за собою крутой невозможный переломъ въ привичномъ образѣ жизни и, вслѣдъ затѣмъ, хозяйственное разстройство.

Желаніе Правительства, чтобы дворовые люди пріобрѣтали свободу, выражено еще яснѣе въ цѣломъ рядѣ узаконеній, облегчающихъ и поощряющихъ выдачу отпускныхъ именно дворовымъ; но даже въ этомъ случаѣ, Правительство не терпитъ принужденія, какъ это до очевидности явствуетъ изъ послѣднихъ мѣръ, принятыхъ для предупрежденія выдачи отпускныхъ, *вопреки желанію увольняемыхъ*. И такъ, для исполненія воли Правительства, Комитетъ обязанъ будетъ, не допуская принудительныхъ мѣръ, изыскать способы къ облегченію и поощренію перевода дворовыхъ въ свободное состояніе и причисленіе ихъ къ сельскимъ обществамъ. Эти вопросы подлежать будутъ разсмотрѣнію въ свое время, когда Комитетъ дойдетъ до VII главы программы.

3) Наконецъ, нельзя оставить безъ вниманія, что допущеніе перевода дворовыхъ людей, вопреки ихъ желанію, въ крестьяне, дало бъ широкій просторъ произволу; ибо помѣщики, не находя выгоды, содержать на свой счетъ многочисленную прислугу, могли бы спустить съ своихъ рукъ, на руки крестьянъ, всѣхъ лѣнтяевъ, пьяницъ, неспособныхъ къ работѣ и избалованныхъ людей. Я твердо убѣжденъ, что подобное злоупотребленіе власти встрѣчалось бы рѣдко; но законы пишутся именно для предупрежденія злоупотребленій, и потому, когда дѣло идетъ объ улучшеніи участи цѣлаго класса, нельзя полагаться на одни благія внушенія личной совѣсти.

Мнѣніе Члена И. П. Рычкова, по 7-му вопросу.

Въ засѣданіи 7-го Октября былъ предложенъ вопросъ о правѣ отпуска дворовыхъ людей въ крестьяне, безъ ихъ на то согласія; этотъ вопросъ, при равенствѣ голосовъ, принятъ перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.

Членъ Комитета отъ Правительства, Г. Самаринъ, въ опроверженіе постановленія Комитета, подалъ особое мнѣніе, содержаніе котораго было прочитано въ Комитетѣ.

Приступая теперь къ разсмотрѣнію мнѣнія Г. Самарина, считаемъ не лишнимъ предварить, что доводы наши и указанія основаны на 26 лѣтней практической опытности въ сельскомъ хозяйствѣ, а слѣдовательно на полномъ знаніи положенія дворовыхъ людей и крестьянъ во всѣхъ отношеніяхъ.

1) Дворовые люди составляютъ въ настоящее время одно неразрывное общество съ крестьянами и во многихъ имѣніяхъ имѣютъ свои дома, земли подъ усадьбами и огородами, скотоводство (и едвали не болѣе крестьянъ), а во многихъ имѣніяхъ занимаются посѣвомъ хлѣба и пользуются временемъ для занятій по хозяйству.

2) Небольшое число дворовыхъ людей, живущихъ при помѣщикахъ въ большихъ городахъ и въ столицахъ и то только у богатыхъ помѣщиковъ, приняли наружныя формы (не дворянской жизни, какъ выразился Г. Самаринъ, жизни, къ которой они не имѣютъ средствъ;) а полуобразованности, основанной только на пріемахъ и желаніи подражать своимъ помѣщикамъ.

3) Дворовые люди не только не возбуждаютъ къ себѣ ненависти въ крестьянахъ и не были орудіями помѣщичьяго произвола, а напротивъ всегда пользовались и будутъ пользоваться полнымъ довѣріемъ и уваженіемъ крестьянъ, которые привыкли при всѣхъ случаяхъ обращаться за совѣтами къ дворовымъ людямъ и весьма часто по родственнымъ и дружескимъ отношеніямъ прибѣгаютъ къ помощи дворовыхъ людей, взаимно и дворовые люди къ помощи крестьянъ.

4) Крестьяне не только не отвергнутъ отъ своего общества дворовыхъ людей, но съ радостію примутъ ихъ въ свое общество, какъ Членовъ болѣе ихъ образованныхъ, которые, при учрежденіи обществъ, будутъ для крестьянъ необходимы и займутъ въ сельскихъ управленіяхъ должностныя мѣста, слѣдовательно будутъ полезными ходатаями объ общественныхъ нуждахъ во всѣхъ дѣлахъ и случаяхъ. Что же касается до камердинеровъ, умѣющихъ только подавать трубки, носить сюртуки и фраки съ барскаго плеча и пить чай, (какъ выра-

зился Г. Самаринъ), то такихъ людей, если они достойны вниманія, помѣщикъ не отпуститъ въ крестьяне. Если же эти люди окажутся дурной нравственности, вредными для помѣщика и для общества, то само собою разумѣется, что этихъ людей помѣщикъ также не отпуститъ въ крестьяне изъ предосторожности, чтобы не испортить дурными примѣрами общества, и конечно найдется возможность избавиться отъ нихъ другими средствами. Г. Самаринъ упустилъ изъ вида, что дворовые люди не состоятъ изъ однихъ камердинеровъ и музыкантовъ, пьющихъ чай и носящихъ фраки; такихъ дворовыхъ людей сотая часть и то у богатыхъ помѣщиковъ, а у многихъ, и даже у большой части, совсѣмъ ихъ нѣтъ, и что въ Самарской губерніи много такихъ помѣщиковъ, которые сами не носятъ фраковъ и весьма рѣдко пьютъ чай, по неимѣнію къ тому средствъ, что вѣроятно Г. Самарину не было извѣстно.

Г. Самаринъ не обратилъ также вниманія и на то, что большая часть помѣщичьей дворни создалась не по прихоти помѣщиковъ, а по необходимости въ хозяйствѣ и состоитъ: изъ овчарей, конюховъ, коноваловъ, скотниковъ, кузнецовъ, мѣльниковъ и фабричныхъ людей, разныхъ наименованій, записанныхъ только въ дворовые; но всѣ эти люди взяты отъ сохъ, а потому легко могутъ быть обращены къ прежнему состоянію хлѣбопашцевъ и будутъ хорошими крестьянами, слѣдовательно людьми полезными себѣ, своимъ семействамъ и обществу, и какъ мастеровые, необходимые въ сельскомъ быту, безъ которыхъ крестьяне обойтись не могутъ, и въ случаѣ выхода ихъ изъ имѣнія, будутъ нуждаться въ исправленіи земледѣльческихъ орудій и прочихъ вещей для хозяйства. Сверхъ этого, можно ли допустить мысль, чтобы помѣщики отпускали своихъ дворовыхъ людей въ крестьяне съ единственною цѣлью мщенія и рѣшились бы притѣснять ихъ въ крестьянскомъ быту всѣми средствами, если отпускаемый въ крестьяне мастеровой, то отняли бы у него возможность заниматься своимъ ремесломъ, а вмѣсто себя, для исполненія обязаности помѣщику и къ обществу, имѣть нанятаго работника. Подобныя стѣсненія были бы вопіющими, и къ уничтоженію ихъ есть теперь и всегда будутъ мѣры.

5) Дворовые люди, отпущенные въ крестьяне, не только не могутъ быть обижаемы крестьянами и отдаваемы ими въ рекруты, а напротивъ, какъ я уже сказалъ, всегда будутъ принимаемы въ общество съ радушіемъ, а помѣщикъ и сельское начальство будутъ обязаны заботиться объ устройствѣ дворовыхъ въ крестьянскомъ быту и конечно охранять отъ притѣсненій, которыхъ, по мнѣнію нашему, и быть не можетъ, сколько потому, что всѣ почти дворовые въ родствѣ съ крестьянами, а еще болѣе по человѣколюбію, свойственному русскому человѣку вообще, а крестьянину въ особенности.

6) При рѣшеніи вопроса объ отпускѣ дворовыхъ людей въ крестьяне, Члены Комитета были руководимы необходимостью этой мѣры и указаніями Правительства, что уменьшеніе дворовыхъ, а въ послѣдствіи времени и совершенное ихъ уничтоженіе, можетъ быть совершено чрезъ отпускъ ихъ въ крестьяне, какъ вѣрнѣйшее и справедливое средство къ достиженію цѣли Правительства и необходимости дворянства.

7) Предоставленное дворянству право отпускать дворовыхъ людей въ крестьяне, не даетъ никакого права произволу, а напротивъ, по мнѣнію нашему, уничтожаетъ произволъ: отдавать дворовыхъ людей въ рекруты и къ удаленію изъ имѣнія, если бы они это заслужили. Что злоупотребленіе помѣщичьей власти, въ настоящее время, есть проявленіе весьма рѣдкое, а при новомъ устройствѣ крестьянъ, не будетъ имѣть мѣста.

Сверхъ этого, мы полагаемъ, что вопросъ этотъ возбужденъ не въ свое время, о немъ должно быть обсуждено въ главѣ объ устройствѣ дворовыхъ людей, тогда, по изложеніи всѣхъ обстоятельствъ, до нихъ относящихся, быть можетъ, Г. Самаринъ, убѣдится тѣмъ, что переходъ дворовыхъ людей въ крестьяне будетъ непринужденный, а весьма естественный, проистекающій изъ желанія устроить положеніе дворовыхъ людей, дать имъ прочную осѣдлость съ надѣломъ землею; а слѣдовательно обеспечить ихъ будущность, дать вѣрныя средства къ содержанію семействъ и сдѣлать ихъ полезными гражданами Государству и обществу.

Въ заключеніе всего выраженнаго нами къ возраженію на мнѣніе Г. Самарина, противъ отпуска дворовыхъ людей въ крестьяне, мы находимъ нужнымъ присовокупить, если,

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, дозволивъ открыть Комитетъ для обсужденія вопроса по крестьянскому дѣлу, выразилъ увѣренность, что дворянство разрѣшитъ это дѣло по совѣсти и справедливости, свойственнымъ русскому дворянству, а потому то Г. Самаринъ не можетъ имѣть никакого повода сомнѣваться, чтобы дворянство употребило во зло тѣ права, какія ему будутъ предоставлены въ будущемъ, слѣдовательно *на благія внушенія личной совѣсти вполнѣ можно положиться:*

14-го Октября.

Отвѣтъ Члена отъ Правительства Ю. Ѳ. Самарина на возраженія Члена И. П. Рычкова, по 7-му вопросу 1-й главы.

Въ засѣданіи Комитета 15-го Октября Г. Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда И. П. Рычковъ прочелъ возраженіе на мое письменное мнѣніе, приложенное къ журналу 7-го Октября по вопросу о правѣ помѣщиковъ переводить дворовыхъ людей безъ ихъ согласія въ крестьяне. Этотъ вопросъ разрѣшенъ противъ моего мнѣнія перевѣсомъ голоса Предсѣдателя; слѣдовательно, не было, повидимому, надобности возбуждать его снова въ Комитетѣ; но если Г. Рычковъ счелъ нужнымъ представить свои опроверженія на мои доказательства, то да позволено будетъ и мнѣ дополнить и пояснить ихъ, тѣмъ болѣе, что мнѣніе Г. Рычкова представляетъ сильные и совершенно для меня не ожиданныя подтвержденія въ пользу того мнѣнія, которое я защищалъ и противъ котораго Г. Рычковъ подалъ голосъ.

Я не надолго отвлеку вниманіе Комитета отъ очередныхъ вопросовъ.

Г. Рычковъ говоритъ, что мнѣніе мое подано въ опроверженіе *постановленія Комитета*. Это выраженіе не точно, я ничего не опровергалъ, а напротивъ защищалъ предположеніе редакціонной Коммисіи, притомъ до приступа къ баллотировкѣ, слѣдовательно въ то время, когда еще никому извѣстно не было какое состоится постановленіе.

Г. Рычковъ счелъ нужнымъ предварить Комитетъ, что представляемые имъ доводы и указанія основаны на 26 лѣтней практической опытности, а слѣдовательно на полномъ знаніи дѣла. Въ отвѣтъ на это, я конечно не могу сослаться на мою 7-ми лѣтнюю опытность; она показалась бы ничтожною въ сравненіи съ 26 лѣтнею Г. Рычкова; но я позволю себѣ замѣтить, что каждый помѣщикъ, особенно получающій имѣніе по наслѣдству, руководствуется вѣроятно нетолько свѣдѣніями, имъ самимъ пріобрѣтаемыми, но и опытностію своихъ предшественниковъ и старшихъ своихъ сосѣдей. Впрочемъ, я охотно сознаюсь, что не имѣю никакого права предполагать въ себѣ *полное знаніе* положенія дворовыхъ людей и крестьянъ во всѣхъ отношеніяхъ и не позволилъ бы себѣ предъявить подобное притязаніе, если бы даже и могъ сослаться на 26 лѣтнюю опытность. Перехожу къ дѣлу.

1) Г. Рычковъ утверждаетъ, что дворовые люди составляютъ одно общество съ крестьянами—этого никто и не оспаривалъ. *По закону*, они точно составляютъ одно общество, то есть, они приписаны къ однимъ имѣніямъ и помѣщики отвѣчаютъ въ равной степени за тѣхъ и за другихъ въ платежѣ податей и въ отправленіи рекрутства; но дѣло въ томъ, что, по своему положенію, занятіямъ, образу жизни и понятіямъ, огромное большинство дворовыхъ людей не имѣютъ почти ничего общаго съ крестьянами и гораздо ближе подходитъ къ мѣщанамъ. Достаточно сказать, что дворовые живутъ на готовомъ содержаніи отъ помѣщика и служатъ ему круглый годъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ дней, которые даются имъ, и то не во всѣхъ имѣніяхъ, на уборку сѣна. Дворовые занимающіеся хлѣбопашествомъ для себя—такое рѣдкое исключеніе, о которомъ не стоитъ почти и упоминать.

2) Не небольшое число домашнихъ слугъ, какъ думаетъ Г. Рычковъ, усвоило себѣ привычки дворянскаго образа жизни, а очень многіе изъ дворовыхъ, въ томъ числѣ: Управляющіе, прикащики, конторщики, писаря, фельдшера, многіе изъ фабричныхъ. Въ моемъ имѣніи болѣе 50 человѣкъ дворовыхъ, брѣющихъ бороды и носящихъ нѣмецкія платья, не считая домашней прислуги, какъ то: лакеевъ и поваровъ.

3) и 4) Мнѣніе, что дворовые вообще пользовались и будутъ пользоваться полнымъ довѣріемъ и уваженіемъ крестьянъ, состоятъ съ ними въ родствѣ и дружескихъ отношеніяхъ,

займутъ въ сельскомъ управленіи должностныя мѣста и будутъ ходатаями по общественнымъ дѣламъ — представлено голословно, безъ всякихъ доказательствъ и едвали чѣмъ нибудь можетъ быть доказано. По крайней мѣрѣ, ни мнѣ, ни тѣмъ изъ опытныхъ помѣщиковъ, съ которыми я говорилъ о дворовыхъ, не случалось видѣть, чтобы крестьяне, тамъ, гдѣ имъ предоставленъ выборъ сельскихъ начальниковъ, назначали себѣ бурмистровъ, старостъ или старшинъ изъ дворовыхъ. Встрѣчаются ли послѣдніе случаи въ послѣдствіи, трудно сказать утвердительно; но, по моему мнѣнію, это весьма сомнительно. Я замѣчалъ, что, въ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни, крестьяне охотно принимаютъ совѣты и подчиняются наставленіямъ отставныхъ солдатъ, канцеляристовъ, церковныхъ причетниковъ, но очень рѣдко прибѣгаютъ къ дворовымъ. Что касается до родственныхъ связей, то, несмотря на мою личную неопытность, да позволено мнѣ будетъ сослаться на факты, взятые изъ 50 лѣтняго періода времени. Въ моемъ имѣніи Самарскаго и Сызранскаго уѣздовъ, по 10 ревизіи, на 2436 душъ крестьянъ приходится дворовыхъ 461 душа; это отношеніе и въ прежнее время было почти одинаково. Со стороны вотчиннаго управленія не было никогда ни малѣйшаго препятствія вступать имъ въ бракъ между собою; не смотря на то, по самымъ точнымъ справкамъ, оказывается, что въ теченіи 50 лѣтъ, только два человѣка изъ дворовыхъ взяли себѣ женъ изъ деревень и только одинъ крестьянинъ женилъ своего сына на дворовой дѣвкѣ, послѣдній бракъ имѣлъ самыя дурныя послѣдствія; дворовая женщина не ужилась въ крестьянскомъ быту и къ крестьянской работѣ оказалась неспособною. Въ семьѣ произошли раздоры и дѣло едва не дошло до убійства. Вотъ результаты опытности не 26-ти, а 50-ти лѣтней—въ довольно широкомъ размѣрѣ.

Далѣе, Г. Рычковъ ставитъ мнѣ въ вину, будто бы я упустилъ изъ вида, что дворовые люди не всѣ состоятъ изъ камердинеровъ и что вѣроятно мнѣ не извѣстно, что въ Самарской губерніи много такихъ помѣщиковъ, которые сами не носятъ фраковъ и весьма рѣдко пьютъ чай. Имѣя довольно значительный овечій заводъ, при которомъ состоитъ 90 человѣкъ дворовыхъ, нарядчиковъ, сортировщиковъ и пастуховъ, суконную фабрику, на которой работаютъ 133 человѣка дворовыхъ, не считая женщинъ, трудно мнѣ было, даже при моей неопытности, вообразить, что всѣ дворовые или камердинеры или музыканты. Но я утверждалъ и утверждаю теперь, вопреки 26-ти лѣтней опытности моего почтеннаго возражателя, что не только изъ камердинеровъ и музыкантовъ, но точно также изъ фельдшеровъ, писарей, ключниковъ, кучеровъ, сортировщиковъ, слесарей, печниковъ, ткачей сновальщихъ, нарядчиковъ и т. д., нельзя сдѣлать пахарей и что всемогущество помѣщика никакъ не произведетъ переворота въ привычкахъ человѣка, котораго вся жизнь протекла въ занятіяхъ, ничего общаго не имѣющихъ съ пахатою, бороньбою и жнитвомъ. Извѣстно ли мнѣ было, или нѣтъ про существованіе бѣдныхъ помѣщиковъ, этотъ вопросъ, кажется, никого интересовать не можетъ и къ дѣлу не относится. Если Г. Рычковъ предполагаетъ, что человѣкъ не носящій фраковъ и не пьющій чаю, по этому одному годится въ пахари, то въ такомъ случаѣ слѣдовало бы предположить что и тѣ бѣдные помѣщики, которыхъ онъ имѣлъ въ виду, могли бы безъ особеннаго труда взяться за плугъ и соху; но это едва ли справедливо.

По мнѣнію почтеннаго Члена Бугурусланскаго уѣзда, дворовые люди, какъ-то: мастеровые и фабричные разныхъ наименованій, такъ какъ они взяты отъ сохи, легко могутъ быть обращены къ прежнему состоянію хлѣбопашцевъ, и будутъ хорошими крестьянами. Охотно бы я положился въ этомъ случаѣ на полное знаніе и 26-ти лѣтнюю опытность Г. Рычкова, если бы онъ привелъ въ подтвержденіе своего голословнаго утвержденія хотя бы одинъ фактъ. Но, къ несчастію, факты говорятъ противное. Другой нашъ сочленъ по Комитету, Димитрій Николаевичъ Рычковъ, въ письменномъ мнѣніи, поданномъ имъ единовременно съ моимъ, сослался также на свою личную опытность, но не голословно, а привелъ намъ разительный примѣръ неудачной попытки обратить дворовыхъ на пашню. Да позволено мнѣ будетъ привести еще примѣръ, о которомъ я не упомянулъ прежде, потому что не имѣлъ подъ рукою полныхъ справокъ, только что мною собранныхъ. Въ 1830-хъ годахъ, въ имѣніи моемъ Самарскаго и Сызранскаго уѣздовъ сдѣлана была такая же попытка. Всѣ дворовые были оповѣщены, что желающіе изъ нихъ могутъ перейти въ крестьяне на слѣдующихъ условіяхъ: на каждаго взрослаго работника отводилось 12 десятинъ пашни въ 4 поляхъ, изъ коихъ одно уже засѣянное и покосъ въ займищѣ; на каждую семью ставилась новая изба, давалась пара лошадей, корова, нѣсколько овецъ и свиней, всѣ

нужныя орудія, продовольствіе до новаго урожая и льгота отъ всѣхъ повинностей на три года. Желающихъ перейти на это положеніе вызвалось шесть семействъ. Въ первый годъ они не управились ни съ пашнею ни съ уборкою хлѣба; на всю эту работу наряжены были за нихъ крестьяне; на второй и третій годъ повторилось тоже самое; на четвертый, пять домовъ пришли въ разстройство и помѣщикъ былъ вынужденъ взять ихъ опять во дворъ и только одинъ домъ доселѣ, кое какъ перебивается хлѣбопашествомъ. За достовѣрность этого факта я ручаюсь и повторяю: опытъ сдѣланъ былъ *безъ принужденія* надъ дворовыми, *добровольно* изъявившими желаніе перейти на пашню. Чего же ожидать отъ принудительныхъ мѣръ?

Г. Рычковъ утверждаетъ, что, въ случаѣ выхода изъ имѣнія дворовыхъ, крестьяне не въ состояніи будутъ обойтись безъ нихъ, нуждаясь въ исправленіи земледѣльческихъ орудій и прочихъ вещей. Кто же эти необходимые для крестьянъ дворовые люди? Кузнецы? Но развѣ значительная часть кузнецовъ не изъ крестьянъ? И какъ же живутъ крестьяне въ тѣхъ имѣніяхъ, напримѣръ: въ казенныхъ, гдѣ вовсе нѣтъ дворовыхъ или, по крайней мѣрѣ, нѣтъ дворовыхъ-мастеровыхъ? Неужели сохи, бороны, плуги сколачиваются дворовыми людьми? Если это такъ, то я сознаюсь въ моей неопытности.

5) Г. Рычковъ увѣряетъ, что дворовые, введенные въ составъ сельскихъ обществъ, не будутъ подвергаться притѣсненіямъ по человѣколюбію, свойственному русскому крестьянину, и что, въ случаѣ нужды, помѣщики и сельскія начальства будутъ охранять дворовыхъ отъ притѣсненій. Но наша забота состоитъ именно въ томъ, чтобы не создавать такого положенія, которое бы ставило насъ въ необходимость ежедневно вмѣшиваться въ дѣла обществъ для сохраненія одной стороны отъ притѣсненія другой. Что же касается до вопроса: есть ли выводъ опасаться, что крестьяне нападутъ на дворовыхъ? то весьма не трудно рѣшить его. Стоитъ вспомнить, что, въ отношеніи къ крестьянамъ, дворовые представляютъ привеллигированное сословіе, доселѣ не платившее податей и не исправлявшее рекрутства.

6) Въ подтвержденіе своего мнѣнія, Г. Рычковъ ссылается на указанія Правительства, на этотъ пунктъ я уже представилъ объясненіе въ первомъ моемъ мнѣніи и, кажется мнѣ, доказалъ, что Правительство ни единымъ словомъ не подало повода предполагать, чтобы *принудительное* обращеніе дворовыхъ на пашню было согласно съ его видами; а что касается до перевода дворовыхъ въ крестьяне, съ ихъ согласія, то объ этомъ никогда и спора не было.

7) Далѣе, Г. Рычковъ утверждаетъ, что право спускать дворовыхъ людей въ крестьяне (слѣдовало бы прибавить: *безъ ихъ согласія*) уничтожитъ произволъ отдавать дворовыхъ людей въ рекруты и къ удаленію изъ имѣнія, если бы они это заслужили. Этого довода я рѣшительно не понимаю. Если почтенный Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда хочетъ этимъ сказать, что можно будетъ негодяевъ изъ дворовыхъ спускать въ крестьяне, то я сомнѣваюсь, чтобы сельскія общества были этому рады и много отъ этого выиграли. Если же мысль заключается въ томъ, что крестьяне будутъ болѣе ограждены отъ произвола, чѣмъ дворовые, то Г. Рычковъ конечно припомнитъ, что онъ самъ на дняхъ подписалъ постановленіе Комитета, которымъ предположено отмѣнить произволъ въ представленіи крѣпостныхъ людей вообще (слѣдовательно и крестьянъ и дворовыхъ) къ отдачѣ въ рекруты и къ удаленію изъ имѣнія, обязавъ помѣщика испрашивать на то согласія Уѣзднаго Присутствія.

Г. Рычковъ къ этому прибавляетъ, что злоупотребленіе помѣщичьей власти въ настоящее время явленія весьма рѣдкія, а при новомъ устройствѣ крестьянъ не будутъ имѣть мѣста. Никто и не говоритъ о злоупотребленіяхъ, противъ которыхъ и теперь есть законныя мѣры, потому что переводъ дворовыхъ людей въ крестьяне никогда и никѣмъ не причислялся къ злоупотребленіямъ власти. Нынѣ дѣйствующіе законы нетолько не отнимаютъ у помѣщика этого права, но даже ничѣмъ не ограничиваютъ его. Можно всѣхъ дворовыхъ спустить въ крестьяне, не спрашивая согласія тѣхъ и другихъ и никому не отдавая отчета въ своихъ дѣйствіяхъ. Ни опытъ, сдѣланный Дмитріемъ Николаевичемъ Рычковымъ, ни опытъ, произведенный въ моемъ имѣніи, не выходили изъ законныхъ предѣловъ и не заслуживаютъ названія злоупотребленія, между тѣмъ, въ обоихъ случаяхъ, послѣдствія были самыя невыгодныя для дворовыхъ и конечно не улучшили ихъ быта. Есть ли поводъ опасаться подобныхъ, худыхъ послѣдствій и отъ повторенія тѣхъ же попытокъ? Гг. Члены Комитета, подписавшіе мое мнѣніе, и я—думаемъ, что поводъ существуетъ не для предупрежденія

щенія со стороны помѣщиковъ (Г. Рычковъ безъ всякаго основанія приписываетъ мнѣ это мнѣніе), а потому, что всякій помѣщикъ, даже при 26 лѣтней опытности и при полномъ знаніи, можетъ ошибиться, что выгоды помѣщика не всегда и не во всемъ совпадаютъ съ выгодами дворовыхъ людей и, наконецъ, потому, что мы собрались для улучшенія быта крѣпостныхъ людей дарованіемъ имъ положительныхъ правъ.

Напрасно полагаетъ Г. Рычковъ, что я не цѣню по достоинству благихъ намѣреній дворянства; въ моемъ мнѣніи нѣтъ ни слова, которое бы могло подать поводъ къ этой мысли, но я сказалъ и повторяю, что когда дѣло идетъ объ опредѣленіи отношеній двухъ сословій, необходимо постановить твердыя обоюднообязательныя права, выразить ихъ какъ можно яснѣе, а недвусмысленными словами или обиняками, и что въ такомъ великомъ дѣлѣ нельзя ограничиваться изъявленіемъ надежды, что одна сторона никогда не захочетъ употребить свою власть въ ущербъ другой. Всѣ законы пишутся въ видахъ устраненія злоупотребленія или ошибокъ. Мы, дворяне, точно также не имѣемъ повода сомнѣваться въ нашей взаимной благонамѣренности и въ добрыхъ внушеніяхъ личной совѣсти Начальниковъ губерній; однако мы дорожимъ нашими правами, верховной властію намъ дарованными, правами, ограждающими нашу личность, наше общественное призваніе, наше имущество и, конечно, не считаемъ ихъ излишними.

Въ заключеніе мнѣ остается изъявить Г. Члену отъ Бугурусланскаго уѣзда искреннюю мою признательность за его возраженія. Неоспоримымъ авторитетомъ своей опытности и своего знанія, онъ доказалъ справедливость поданнаго мною мнѣнія. Болѣе полнаго убѣдительнаго подтвержденія я ожидать не могъ. Подавая голосъ въ пользу отмѣны правъ отпускать дворовыхъ въ крестьяне, я считалъ эту мѣру полезною и даже необходимою, хотя и не отрицалъ, что въ иныхъ случаяхъ она могла бы показаться стѣснительною для помѣщиковъ. Г. Рычковъ убѣдилъ меня, что послѣднее опасеніе вовсе не основательно. Онъ положительно удостовѣряетъ: 1) Что крестьяне очень рады будутъ принять дворовыхъ въ свое общество; 2) что дворовые способны и готовы перейти въ крестьяне; наконецъ, 3) что это сдѣлается естественно *и не принужденно* со стороны помѣщиковъ. Изъ этого вытекаетъ очевидное заключеніе: значитъ нынѣ существующее право, переводить дворовыхъ въ крестьяне, *противъ ихъ желанія* или *по принужденію*, вовсе не нужно и, какъ всякое бесполезное принужденіе, подлежитъ отмѣнѣ, чѣмъ нисколько не будутъ стѣснены помѣщики.

Это ясно, но за то становится совершенно непонятнымъ, почему Г. Рычковъ и тѣ изъ гг. Членовъ, которые подписали его мнѣніе, такъ горячо оспаривали отмѣну принудительной власти, по ихъ же убѣжденію, совершенно безполезной.

Мнѣніе Члена Г. Шелашникова.

Для разъясненія вопроса, слѣдуетъ ли отмѣнить права помѣщиковъ отдавать крестьянъ въ услуженіе, въ работу и во временное владѣніе, въ измѣненіе 1048 ст. IX Т. Свод. Зак., необходимо раздѣлить вопросъ этотъ на три части.

ЧАСТЬ I.

Пунктъ 1-й, объ отдачѣ въ услуженіе крестьянъ.

Предлагаю отмѣнить право помѣщиковъ отдавать своихъ крестьянъ въ услуженіе безъ собственнаго ихъ на то согласія, не распространяя однако же отмѣны этой на вдовъ, несовершеннолѣтнихъ сиротъ и тѣхъ, которые, по природнымъ или случайнымъ недостаткамъ не въ силахъ будутъ править крестьянскимъ домомъ. Причины, почему я считаю необходимымъ принять предложеніе съ означеннымъ ограниченіемъ, будутъ мной подробно изложены при обсужденіи 5-го и 6 пунктовъ занятій, назначенныхъ на нынѣшнее засѣданіе.

Пунктъ 2-й, объ отдачѣ въ услуженіе дворовыхъ.

Предполагаю принять слѣдующія измѣненія, помѣщикъ не имѣетъ права отдавать дворовыхъ своихъ людей въ услуженіе постороннимъ лицамъ, внѣ имѣнія проживающимъ, но дворовые люди обязаны служить и внѣ имѣнія, по назначенію своихъ помѣщиковъ ихъ женамъ, дѣтямъ, родителямъ, несовершеннолѣтнимъ братьямъ и незамужнымъ сестрамъ, лишь бы получили отъ помѣщиковъ, а за отсутствіемъ ихъ, отъ лицъ, въ услуженіи которыхъ своими помѣщиками будутъ опредѣлены, положеніе, подробно ниже сего установленное; причѣмъ поставить въ обязанность слѣдующія правила: а) Чтобы назначаемые въ услуженіе ближайшихъ родственниковъ помѣщика дворовые люди не были раздѣляемы мужъ отъ жены, жена отъ мужа, родители отъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей и несовершеннолѣтнія дѣти отъ родителей безъ воли сихъ послѣднихъ. б) Чтобы они не состояли на рекрутской очереди. в) Помѣщики обязаны за таковыхъ людей и дѣтей находящихся при нихъ, платить подати и исправлять всѣ прочія повинности. г) Чтобы отлучка ихъ продолжалась не далѣе опредѣленнаго времени. д) Помѣщикамъ предоставляется право отдавать въ ученіе грамотѣ, разнымъ искусствамъ, мастерствамъ и ремесламъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, съ согласія ихъ родителей, родственниковъ, или опекуновъ; сиротъ же, которыя будутъ воспитываться и содержаться на счетъ помѣщиковъ можно, отдавать въ ученіе, не спрашивая на то согласія ихъ родственниковъ. е) Внутри имѣнія, дворовые люди обязаны служить всѣмъ тѣмъ лицамъ, къ которымъ будутъ опредѣлены помѣщиками, или ихъ повѣренными, на основаніи тѣхъ правилъ, которыя будутъ подробно изложены ниже сего при обсужденіи статей объ устройствѣ дворовыхъ людей. ж) Если дворовые люди, поступающіе въ услуженіе къ вышепоименованнымъ ближайшимъ роднымъ своихъ помѣщиковъ не пожелаютъ удалиться временно для сего изъ имѣнія, то имъ предоставить право выкупа труда, на основаніи правилъ, которыя будутъ подробно предложены при обсужденіи способа и правилъ перехода дворовыхъ людей въ свободное сословіе.

ЧАСТЬ II.

Объ отдачѣ въ работы.

Право отдачи въ работы за неплатежъ податей или по какимъ либо проступкамъ, предоставить продолжать по мірскимъ приговорамъ, съ согласія, или по представленію помѣщиковъ, засвидѣтельствованныхъ мѣстными уѣздными Предводителями Дворянства, съ ограниченіемъ сего права, за извѣстные проступки; къ сему правилу не должно относить посылку крестьянъ и дворовыхъ людей, въ города: съ хлѣбомъ, скотомъ и произведеніями фабрикъ и заводовъ, принадлежащихъ ихъ помѣщикамъ.

ЧАСТЬ III.

Объ отдачѣ во временное владѣніе.

Право отдачи крестьянъ и дворовыхъ людей во временное владѣніе вовсе отмѣнить.

Мнѣніе его же, Г. Шелашникова.

Объ отмѣнѣ права переводить крестьянъ въ дворовые.

Въ имѣніяхъ Самарской губерніи мало такихъ дворовыхъ, которые, по примѣру прежнихъ временъ, назначались изъ крестьянъ единственно по прихоти помѣщика, назначеніе это большею частью производится по крайней необходимости, вопреки желанія господъ помѣщиковъ, по нижеслѣдующимъ причинамъ.

1) Когда крестьянинъ, по старости лѣтъ или увѣчью, обремененный семействомъ, малолѣтнихъ дѣтей, не въ силахъ пропитывать семейства, и, послѣ неоднократныхъ пособій со стороны помѣщика, окажется неспособнымъ содержать свой домъ; то, въ надеждѣ на исправленіе по крайней мѣрѣ его малютокъ, обученіемъ ихъ грамотѣ, или ремесламъ, таковой причисляется въ дворовыя со всѣмъ семействомъ.

2) Слабосильные, нерадивые, одинокіе люди, также вдовцы, неимѣющіе потомства, и за которыхъ не согласятся идти за мужъ ни одна вдова или дѣвка въ имѣніи, назначаются:

въ пастухи, или другія работы, не требующія большихъ усилій, и не имѣя силъ сами себя прокормить, зачисляются въ дворовые; и въ этомъ званіи, получая пищу и одежду, не обременяютъ собой общество.

3) Вдовы, не могущія идти вторично за мужъ и не имѣющія достаточнаго состоянія и ума, чтобы прокормить себя, тѣмъ паче дѣтей своихъ, ежели таковыя очень молоды или слабосильны, также зачисляются въ дворовые.

Изъ сего видно, что во многихъ имѣніяхъ сословіе дворовыхъ не что иное, какъ родъ богадѣльни, гдѣ призрѣваются старцы, вдовы, дѣти, нерадивые, слабосильные и увѣчные. А потому зачисленіе ихъ въ дворовые есть мѣра не только полезная, но необходимая и нравственная, слѣдствіемъ такой мѣры бываетъ: 1) что люди, впадшіе въ бѣдность, по разнымъ несчастіямъ или болѣзнямъ, находятъ себѣ пріютъ, пищу, одежду и легкую работу при дворѣ своихъ владѣльцевъ; 2) что дѣти ихъ, получая призоръ, обезпеченіе въ продовольствіи, обучаясь, по мѣрѣ способностей своихъ, грамотѣ или ремесламъ, становятся полезными для общества людьми; 3) въ званіи дворовыхъ, таковыя семейства не въ тягость обществу, которому, въ званіи крестьянъ, были бы въ тягость, и дѣти ихъ, оставаясь безъ призора и въ нуждѣ, не могли бы ничего пріобрѣсти отъ своихъ родителей и ничему бы не научились.

Принимая въ соображеніе вышеизложенныя уважительныя причины, предлагаю постановить слѣдующую резолюцію: Крестьянъ не перечислять въ дворовые, безъ собственнаго ихъ на то согласія, кромѣ малолѣтнихъ, которымъ предоставить право выбора своего состоянія, по достиженіи совершеннолѣтія.

Мнѣніе Члена Дмитрія Рычкова.

Сохраненіе за помѣщиками права переводить, по произволу, дворовыхъ людей въ крестьяне, по мнѣнію моему, допущено быть не должно потому, что это не иначе можетъ быть сдѣлано, какъ съ возложеніемъ отвѣтственности платежа государственныхъ податей на то сельское общество, къ которому дворовый будетъ приписанъ; между тѣмъ, какъ сельскимъ обществомъ вѣроятно даровано будетъ право принимать въ среду свою только тѣхъ, кого пожелаютъ, а едвали найдется крестьянское общество, которое бы добровольно приняло двороваго человѣка, и на оборотъ, не много встрѣтится дворовыхъ людей, которые бы охотно сдѣлались крестьянами; слѣдовательно тутъ стѣсненіе выйдетъ двоякое: первые неохотно примутъ, вторые неохотно вступятъ въ общество, и этимъ явно нарушится личная свобода и тѣхъ и другихъ. Но, кромѣ сего, есть еще важная причина невозможности допущенія такого принзвола со стороны помѣщика; а она состоитъ въ томъ, что большая часть дворовыхъ вообще рѣшительно неспособна обращаться въ крестьяне; это подтвердятъ вѣроятно многіе изъ помѣщиковъ; я же лично убѣдился въ томъ опытомъ, произведеннымъ мною въ имѣніи моемъ Бугульминскаго уѣзда. Въ 1842 или 43 году, желая убавить дворню, я предположилъ спустить въ крестьяне отъ 40 до 45 душъ мужскаго пола, въ числѣ 9 семействъ, для чего снабдивъ каждую семью домомъ и надворнымъ строеніемъ, далъ на каждаго рабочаго въ семьѣ: лошадь, корову, двухъ овецъ, всѣ земледѣльческія орудія, приличную одежду и необходимое, на первый разъ, количество засѣяннаго клѣба; сверхъ этого обѣщано было, что старшій въ семействѣ избавляется отъ барскихъ работъ навѣчно, а прочіе на годъ; но, не смотря на таковое пособіе, не болѣе, какъ въ пять или шесть лѣтъ, я вынужденнымъ нашелся избавить ихъ отъ крестьянства и, за исключеніемъ только двухъ, довольно слабыхъ тяголъ, снова взять во дворъ; къ тому еще прибавить надобно, что всѣ спущенные люди были во дворѣ чернорабочіе, слѣдовательно болѣе или менѣе приспособленные къ быту крестьянскому. Такой опытъ, который и можетъ повториться, конечно долженъ былъ меня убѣдить въ неспособности дворовыхъ быть крестьянами. Но въ настоящее время, когда дворовый одинъ разъ будетъ спущенъ въ крестьяне, его уже, по новому положенію, нельзя обратить опять въ дворовые, то ему ничего не останется больше, какъ идти съ семьей по міру и быть вѣчно въ тягость своему обществу.

Да, наконецъ, кажется не подлежитъ сомнѣнію, что для дворовыхъ людей едвали есть, что страшнѣе мысли, быть обращеннымъ въ крестьяне; и они, по совѣсти, правы; быть

крестьянскій трудъ и для того, кто въ немъ родился, а тѣмъ болѣе для того, кто, съ малолѣтства, привыкъ къ работамъ болѣе легкимъ; что же будетъ за жизнь этихъ людей, при постоянномъ преслѣдованіи возможностію быть обращеннымъ въ крестьяне.

Засѣданіе—9-го Октября, 1858 г., № 7-й.

Въ засѣданіи 9-го Октября продолжали перечисленіе и пересмотръ личныхъ крѣпостныхъ правъ, подлежащихъ уничтоженію, на основаніи Высочайше утвержденной программы, и къ перечисленію правъ личныхъ и имущественныхъ, принадлежащихъ, податнымъ сословіямъ вообще, которыя имѣютъ быть дарованы помѣщичьимъ крестьянамъ. Положили:

8.

Отмѣнить право помѣщика переселять крѣпостныхъ людей, безъ ихъ согласія, изъ одного имѣнія въ другое. (Принятъ безъ баллотировки.)

9.

Отмѣнить право помѣщика отдавать крѣпостныхъ людей, для исправленія, въ рабочіе и смирительные домы и въ арестантскія роты. (Принятъ единогласно.)

10.

Крѣпостные люди, во все время переходнаго состоянія, не могутъ быть отдаваемы помѣщикомъ въ рекруты, въ зачетъ и безъ зачета, и удаляемы изъ имѣнія, безъ утвержденія Уѣздныхъ Присутствій, имѣющихъ быть учрежденными. (Принятъ безъ баллотировки.) Въ замѣну слѣдующей редакціи, предложенной Г. Предсѣдателемъ и Членами редакціонной Коммиссіи: Отмѣнить право помѣщика, безъ утвержденія Уѣзднаго Присутствія, представлять крѣпостныхъ людей къ отдачѣ въ рекруты, въ зачетъ или безъ зачета, равно какъ и удалять ихъ изъ имѣнія.

11.

Воспретить совершеніе какихъ бы то ни было актовъ, въ противность изложеннымъ правиламъ. (Принятъ безъ возраженія.)

12.

Измѣнить всѣ формы домашнихъ и крѣпостныхъ актовъ, сообразно изложеннымъ правиламъ. (Принятъ безъ возраженій.)

13.

Предоставить крѣпостнымъ людямъ право пріобрѣтать, закладывать и отчуждать движимую и недвижимую собственность, не испрашивая на то согласія помѣщика. (По этому пункту Членомъ отъ Бугульминскаго уѣзда Г. Шелашниковымъ, предложено сдѣлать слѣдующую оговорку: «Кромѣ продажи усадьбъ, о которыхъ имѣть сужденіе въ главѣ IV.» (Пунктъ принятъ безъ оговорки большинствомъ десяти голосовъ противъ пяти.)

14.

Предоставить крѣпостнымъ людямъ право учреждать фабрики и заводы, не испрашивая на то согласія помѣщика. (Принятъ безъ баллотировки.)

15.

Предоставить крѣпостнымъ людямъ право производнть торговлю по свидѣтельствамъ и вступать временно въ цехъ, безъ разрѣшенія помѣщика. (Принятъ большинствомъ четырнадцати голосовъ противъ одного.)

16.

Предоставить крѣпостнымъ людямъ право входить въ денежные займы и обязательства и брать въ долгъ товары, безъ разрѣшенія помѣщика. (Принятъ безъ баллотировки.)

17.

Предоставить крѣпостнымъ людямъ право брать съ торговъ станціи и подряды, безъ разрѣшенія помѣщика. (Принятъ безъ баллотировки.)

18.

Предоставить крѣпостнымъ людямъ право обращаться непосредственно ко всѣмъ властямъ и во всѣ инстанціи, по дѣламъ полицейскимъ, гражданскимъ и уголовнымъ. (Принятъ безъ баллотировки.)

19.

Предоставить крѣпостнымъ людямъ право свидѣтельствовать подъ присягою, въ дѣлахъ уголовныхъ, касающихся помѣщика. (Членомъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, Г. Рычковымъ, предложено измѣнить редакцію этого пункта слѣдующимъ образомъ: «Крестьяне, въ дѣлахъ уголовныхъ, должны пользоваться правомъ быть свидѣтелями на общемъ законномъ основаніи, предоставленномъ всѣмъ свободнымъ сословіямъ, во всѣхъ дѣлахъ и случаяхъ.» Первая редакція, составленная Г. Предсѣдателемъ и Членами Редакціонной Комиссіи, одобрена девятью голосами противъ шести; вторая редакція одобрена восемью голосами противъ семи. Первая, какъ соединившая на себѣ болѣе значительное большинство, принята окончательно.

20.

Предоставить крѣпостнымъ людямъ право иска и жалобъ на владѣльца, съ соблюденіемъ порядка, который впредь установленъ будетъ. (Принятъ безъ баллотировки.)

21.

Предоставить крѣпостнымъ людямъ право, отдѣльными лицами и семействами, но не въ составѣ цѣлаго общества, перечисляться и до истеченія переходнаго состоянія, въ свободныя сословія, городскія и сельскія и переходить на другія земли, съ соблюденіемъ тѣхъ условій и правилъ, какія будутъ постановлены въ слѣдующихъ главахъ. (Принятъ безъ баллотировки.)

Слѣдующему очередному засѣданію Комитета положили быть 10 Октября, заниматься окончаніемъ первой главы Высочайше утвержденной программы: уничтоженіемъ личнаго крѣпостнаго права, переименованіемъ крѣпостныхъ людей въ срочно-обязанные, поселенные на помѣщичьихъ земляхъ, и, затѣмъ, перейти къ разсмотрѣнію II главы Высочайше утвержденной программы: къ опредѣленію сущности срочно-обязаннаго положенія.

Мнѣніе Члена Г. Шелашникова.

Дворянство, даровавъ крѣпостнымъ своимъ людямъ право личной свободы, не можетъ сохранить за собой права вторично распоряжаться тѣми же людьми дарованіемъ имъ, по своему произволу, права оставлять тѣ общества, въ составѣ которыхъ они войдутъ переходомъ

по одиночкѣ или съ семьями въ другія свободныя сословія; подобное постановленіе будетъ явнымъ противорѣчіемъ главному началу, принятому нами за основаніе, которымъ мы, даруя права личной свободы, сохраняемъ за собой права помѣстныя или права на трудъ лицъ, пользующихся нашими землями, а потому дворянство не можетъ располагать тѣмъ, что ему уже не принадлежитъ по добровольному отреченію, но сохранивъ права помѣстныя, или право на трудъ, мы можемъ располагать только этимъ правомъ.

Крѣпостной человѣкъ, пріобрѣтая права личной свободы, становится гражданиномъ общества, съ которымъ несетъ всѣ лежащія на томъ обществѣ обязанности какъ то: рекрутскую, податную повинности и барщину; какимъ же образомъ вы хотите, Милостивые Государи, даровать лицу, имѣющему только право на трудъ, стѣснять общество произвольно, отнимая отъ этого общества, безъ его согласія, человѣка, который можетъ быть на рекрутской очереди, или который, по другимъ причинамъ, необходимъ тому обществу. Разсмотримте, какія могутъ отъ того произойти неудобства, кромѣ уже исчисленныхъ.

1) Нѣкоторые помѣщики, не привыкнувъ еще къ новому порядку вещей, то есть: имѣть дѣло съ людьми свободнаго состоянія, и, прельщенные выгодными предположеніями людей, также не привыкшихъ къ мысли быть свободными и вмѣстѣ съ тѣмъ проживать на земляхъ помѣщичьихъ, распустятъ по двадцати человѣкъ изъ ста и тѣмъ ослабятъ свои имѣнія, сами не понимая вреда, который готовятъ себѣ въ будущемъ.

2) Помѣщичьи крестьяне, имѣющіе составить особыя общества, не понимая, въ настоящее время, значенія слова свободы иначе, какъ съ переходомъ въ другія сословія, не будутъ противиться подобному увольненію, не предвидя тягости, которая со временемъ ляжетъ на ихъ общество отъ такого произвольнаго отдѣленія многихъ лицъ.

3) Наши крестьяне имѣютъ надобность свыкнуться съ новымъ порядкомъ вещей, то есть, съ созданіемъ свободныхъ людей, проживающихъ на земляхъ помѣщичьихъ, а можетъ ли быть достигнута эта цѣль, ежели мы допустимъ помѣщиковъ, безъ согласія обществъ, увольнять лучшихъ и самыхъ достаточныхъ людей въ другія сословія.

4) Уволенныя такимъ образомъ лица, не имѣя ни крова, ни собственности, будутъ, на подобіе всѣхъ донынѣ вольно-отпущенцыхъ, скитаться до новой ревизіи безъ приписки къ другимъ сословіямъ и кончатъ тѣмъ, что припишутся въ мѣщане, чѣмъ прибавятъ число, уже и безъ того ежегодно возрастающее, пролетаревъ, не имѣющихъ собственной осѣлости.

5) Помѣщики, въ сущности, ничего не пріобрѣтутъ, потому что нельзя предположить, чтобы Члены Комитета были столько не предусмотрительны, чтобы предоставили произволу опредѣлять выкупъ за подобныя увольненія, точно также, какъ мы, вѣроятно, не упустимъ изъ вида при сужденіи о правилахъ и способахъ перехода въ свободныя состоянія предоставленіе права выкупа труда за опредѣленное вознагражденіе.

6) А такъ какъ нельзя предполагать, чтобы право выкупа труда было оцѣнено менѣе чѣмъ право на увольненіе въ другія сословія, то явно, что интересъ помѣщиковъ будетъ одинаковъ въ томъ или другомъ случаѣ.

7) Даровавъ нынѣ права личной свободы, вы не можете отвергнуть, Милостивые Государи, что намъ предстоитъ, въ будущемъ, изыскивать легчайшія средства къ освобожденію крестьянъ отъ личнаго труда, а для сего мы должны, въ настоящее время, опредѣлить опредѣленную плату за выкупъ этого труда, но, предоставленіемъ помѣщикамъ права увольнять въ свободныя сословія съ принятіемъ на себя отвѣтственности въ платежѣ повинностей за увольняемыхъ, мы должны, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, поставить преграды стремленію къ общему освобожденію крестьянъ, напримѣръ: нельзя допустить за опредѣленную плату увольненіе крѣпостныхъ людей въ имѣніяхъ малолѣтнихъ, состоящихъ въ опекунскомъ управленіи, ибо слѣдствіемъ такого допущенія будетъ то, что вы допустите ослабленіе имѣнія малолѣтнихъ, тогда какъ имѣніе это будетъ нуждаться въ работникахъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не минуемо возложится на этихъ малолѣтнихъ тяжелая обязанность платить подати и прочія повинности за уволенныхъ, тогда какъ можетъ быть эта противно ихъ интересамъ даже убѣжденіямъ, или мы должны временно пріостановить увольненіе и тѣмъ поставить нѣкоторую часть народонаселенія въ положеніе пользоваться не одинаковыми правами съ ихъ сосѣдами.

Предоставленіемъ помѣщикамъ права увольненія отъ труда, а обществамъ, право увольненія въ свободныя сословія, мы будемъ только справедливы и приготовимъ въ будущемъ единственный исходъ нашему положенію, пріучивъ людей вольныхъ оставаться на помѣщичьихъ земляхъ, имѣть на нихъ собственность и осѣдлость и видѣть въ прежнихъ своихъ владѣльцахъ покровителей,—не упустимъ изъ виду, Милостивые Государи, что наша Самарская губернія не можетъ быть сравнена съ прочими частями Европы, гдѣ не имѣется казенныхъ незаселенныхъ земель, на которыхъ крестьяне имѣютъ возможность селиться безъ всякой платы; подлѣ насъ, и рядомъ съ нами, много свободныхъ земель, за владѣніе которыми съ крестьянъ не требуется ни оброка, ни барщины, а потому мы поставлены въ необходимости изыскивать такія льготы, которыя бы заставили крестьянъ предпочитать жительство въ нашихъ помѣстьяхъ.

А потому я полагаю отмѣнить право господъ помѣщиковъ увольнять крестьянъ и дворовыхъ людей въ свободныя сословія, предоставивъ эти права обществамъ, а помѣщикамъ предоставить право увольнять отъ принадлежащаго имъ права на трудъ.

Такъ какъ нѣкоторые гг. Члены изъявили опасеніе, что при переходѣ отдѣльныхъ лицъ въ свободныя сословія, они могутъ быть стѣсняемы обществами своими,—то мнѣ кажется, что весьма легко предупредить произволъ обществъ постановленіемъ по сему предмету опредѣленныхъ узаконеній.

10-го Октября, 1858 года.

№ 24.

Мнѣніе по вопросу—о предоставленіи права помѣщикамъ увольнять крестьянъ и дворовыхъ людей въ свободныя сословія.

Засѣданіе 10-го Октября, 1858 года, № 8-й.

Въ засѣданіи 10-го Октября занимались окончаніемъ перечисленія личныхъ крѣпостныхъ правъ, подлежащихъ уничтоженію, упраздненіемъ личнаго крѣпостнаго права и переименованіемъ крѣпостныхъ людей въ срочно-обязанные, положили:

22.

Помѣщикъ и во время переходнаго состоянія, имѣетъ полное право крестьянину или дворовому человѣку, съ семьею или по одиначкѣ дозволить перейти въ свободное сословіе или на другую землю, съ согласія общества; если же общество не изъявитъ на то своего согласія, то предоставляется это право помѣщику съ обязанностію упразднить оброкъ или натуральныя повинности, на томъ лицѣ или семействѣ лежащія, равно какъ и принять на себя отвѣтственность въ платежѣ за него казенныхъ и мірскихъ повинностей до новой ревизіи. (Предложенъ Членомъ отъ Правительства Самаринымъ и принятъ безъ баллотировки.)

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что личныя права, даруемыя крѣпостнымъ людямъ статьями: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 и 22 не могутъ быть смѣшиваемы съ правами помѣстными, которыя остаются вполнѣ неприкосновенными и будутъ опредѣлены въ слѣдующихъ главахъ сего положенія. Даруемыя же, въ 1-й главѣ, личныя права дѣйствительны лишь на столько, на сколько не вредятъ они правамъ помѣстнымъ и не противорѣчатъ Государственнымъ Узаконеніямъ. (Предложено Членомъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда Г. Лазаревымъ и принято десятью голосами противъ пяти, въ замѣну редакціи, предложенной Членомъ отъ Правительства Г. Самаринымъ, получившей семь голосовъ противъ осьми и заключавшейся въ слѣдующемъ: Само собою разумѣется, что статьями 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 и 22, устраняются только тѣ препятствія и ограниченія въ пріобрѣтеніи, употребленіи и отчужденіи упомянутыхъ въ оныхъ правъ, которыя истекали изъ личнаго крѣпостнаго права и могли быть полагаемы владѣльцами по ихъ безотчетному усмотрѣнію; но ни сколько не ослабляется дѣйствіе другихъ условій и ограниченій, истекающихъ изъ общихъ Государственныхъ узаконеній, одинаково обязательныхъ для всѣхъ свободныхъ сословій, изъ настоящаго положенія, изъ вотчинныхъ правъ помѣщиковъ и другихъ личныхъ правъ и частныхъ обязательствъ.)

23.

Затѣмъ, личное крѣпостное право прекращается на дѣлѣ и во всѣхъ актахъ и впредь ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ установлено быть не можетъ. (Предложена въ отмѣну 997 ст. IX Т. Св. Зак., изд. 1857 года, Членомъ отъ Ставропольскаго уѣзда Лазаревымъ, принята безъ баллотировки.)

Примѣчаніе. Статья эта должна быть помѣщена въ началѣ 1-й главы, вслѣдъ за опредѣленіемъ крѣпостнаго права.

24.

Впредь, во всѣхъ актахъ, помѣщичьи крестьяне именуются срочно-обязанными. (Принята безъ баллотировки.)

Въ концѣ засѣданія, Членомъ отъ Ставропольскаго уѣзда Г. Лазаревымъ предложена слѣдующая дополнительная статья для Устава, опредѣляющаго внутренній порядокъ Комитетскихъ засѣданій: При баллотированіи наблюдается слѣдующій порядокъ: если, по прочтеніи вопроса, составленнаго редакціонной Комиссіей, кто нибудь изъ Членовъ представитъ письменное мнѣніе объ измѣненіи этого вопроса, о несвоевременности его или объ отсрочкѣ его до слѣдующихъ засѣданій, то прежде баллотируются всѣ частныя мнѣнія Членовъ и потомъ уже приступается къ баллотировкѣ вопроса, составленнаго редакціонною Комиссіею. (Принято безъ баллотировки.)

Слѣдующему засѣданію положили быть 14-го Октября и заниматься разсмотрѣніемъ II главы Высочайше утвержденной программы, о срочно-обязанномъ положеніи.

Засѣданіе 14-го Октября, 1858 г., № 9-й.

Въ засѣданіи 14-го Октября гг. Предсѣдатель и Члены Комитета, приступая къ разсмотрѣнію II главы Высочайше утвержденной программы, занялись, прежде всего, опредѣленіемъ сущности срочно-обязаннаго положенія. При этомъ, Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Шишковъ, подалъ письменное мнѣніе, въ коемъ поддерживалъ предварительно предложенное, отъ редакціонной Коммиссіи, опредѣленіе сущности срочно-обязаннаго положенія; въ слѣдующихъ словахъ: Срочно-обязанное положеніе крѣпостныхъ людей, устанавливается для соблюденія постепенности, при переходѣ ихъ въ свободныя состоянія. «Опредѣленіе это отвергнуто 11 голосами противъ 5-ти. Затѣмъ, Членъ отъ Новоузенскаго уѣзда, А. Д. Лазаревъ, предложилъ слѣдующее опредѣленіе срочно-обязаннаго положенія.» Переходное состояніе устанавливается Правительствомъ для того, чтобы крѣпостные люди привыкли къ своему новому положенію, созданному полученіемъ ими личныхъ правъ, сознали право помѣщиковъ на землю и свои права на трудъ и чтобы, быстрымъ переходомъ отъ обязательнаго труда къ труду вольному, не разстроить хозяйственное устройство помѣщичьихъ имѣній. По истеченіи 12 лѣтъ, Правительство приступитъ къ окончательному устройству, дозволитъ срочно-обязаннымъ крестьянамъ переходъ изъ одной мѣстности въ другую съ надлежащими

ограниченіями и условіями, т. е., съ ограниченіемъ перехода сначала въ извѣстной только мѣстности и условіями, т. е., что переходъ не иначе будетъ дозволенъ, какъ по исполненіи переселяющимися крестьянами обязательствъ ихъ къ помѣщику и обществу. Опредѣленіе это отвергнуто 9-ю голосами противъ 7-ми. Затѣмъ, г. Предсѣдатель и Члены редакціонной Комиссіи И. Д. Лазаревъ и Ю. Ѳ. Самаринъ предложили опредѣленіе срочно-обязаннаго положенія въ слѣдующихъ словахъ: Комитетъ, признавая, что цѣль настоящаго преобразованія заключается въ уравненіи правъ крѣпостнаго сословія съ прочими свободными податными сословіями, полагаетъ, что срочно-обязанное положеніе крѣпостныхъ людей устанавливается для соблюденія постепенности при переходѣ ихъ въ окончательное положеніе, въ коемъ Правительство разрѣшитъ имъ выходъ изъ одной мѣстности въ другую, съ надлежащими ограниченіями и условіями. Опредѣленіе это отвергнуто 9-ю голосами противъ 7-ми. Затѣмъ, баллотировалось нѣсколько измѣненное опредѣленіе А. Д. Лазарева, въ коемъ, вмѣсто словъ: «По истеченіи 12 лѣтъ, Правительство приступитъ къ окончательному и т. д.» поставлены были слова: «по истеченіи 12 лѣтъ, приступлено будетъ къ окончательному устройству и т. д.» Представленное въ новомъ видѣ опредѣленіе срочно-обязаннаго положенія отвергнуто, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.

Такъ какъ всѣ редакціи объ опредѣленіи сущности срочно-обязаннаго положенія не соединили на себѣ большинства, то Комитетъ положилъ: записавъ это въ журналъ, перейти къ разсмотрѣнію слѣдующихъ вопросовъ II главы Высочайше утвержденной программы.

1.

Срочно-обязанные крестьяне, на все время переходнаго состоянія остаются крѣпкими землѣ, т. е., не могутъ произвольно переселиться изъ тѣхъ имѣній къ которымъ они приписаны и переходить въ другія сословія, а также отказываться отъ пользованія предоставленною имъ землею и отъ исполненія помѣщичьихъ повинностей и работъ, которыя будутъ на нихъ возложены симъ положеніемъ. (Статья эта принята 12-ю голосами противъ 4-хъ. Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, И. П. Рычковъ, предлагалъ выпустить, помѣщенное въ началѣ статьи, слово, крестьяне, сказать просто срочно-обязанные, на все время переходнаго состоянія и т. д.; предложеніе это отвергнуто 11-ю голосами противъ 5-ти. Затѣмъ, Членомъ отъ Бугульминскаго уѣзда, С. П. Шелашниковымъ, предъявлено Комитету мнѣніе, что II глава Высочайше утвержденной программы, одинаково относится къ крестьянамъ и дворовымъ. (Мнѣніе это отвергнуто 14-ю голосами противъ 2-хъ).

Затѣмъ, Членами: отъ Правительства, Ю. Ѳ. Самаринымъ, и отъ Ставропольскаго уѣзда И. Д. Лазаревымъ, предложено слѣдующее дополненіе къ 1-й статьѣ:

При семъ крестьяне не лишаются права сдавать отведенную имъ землю, если бы они нашли это для себя выгоднымъ, а въ случаѣ несогласія на то помѣщика, возникшій споръ поступаетъ на рѣшеніе той инстанціи, которой поручено будетъ разбирательство дѣлъ между помѣщиками и крестьянами. Членъ отъ Николаевскаго уѣзда, В. Н. Осоргинъ, предложилъ отнести сужденіе объ этомъ предметѣ къ V главѣ Высочайше утвержденной программы. Предложеніе это принято 11-ю голосами противъ пяти.

2.

Переходъ цѣлыми обществами или цѣлыми селеніями на другія земли и въ другія сословія воспрещается. (Принята безъ баллотировки.)

Затѣмъ, Членомъ отъ Ставропольскаго уѣзда, И. Д. Лазаревымъ, предложена слѣдующая дополнительная статья для Комитетскаго Устава: «Баллотированіе, когда оно начато, прервано и оставлено быть не можетъ.» Прежде разсмотрѣнія этого предложенія, Членъ

отъ Бузулукскаго уѣзда, Б. П. Обуховъ, изъявилъ мнѣніе, что предлагаемая Г. Лазаревымъ дополнительная статья, въ Уставѣ лишняя. Мнѣніе это отвергнуто большинствомъ 9-ти голосовъ противъ 7-ми. Дополнительная статья принята большинствомъ 9-ти голосовъ противъ 7-ми.

Въ концѣ засѣданія, двое изъ Членовъ редакціонной Комиссіи, именно: Ю. Ѳ. Самаринъ и И. Д. Лазаревъ обратились къ Г. Предсѣдателю съ просьбою уволить ихъ отъ участія въ подготовленіи вопросовъ для Комитета, на томъ основаніи, что для успѣшнаго хода дѣйствій, Комитету нуженъ составъ Комиссіи болѣе однородный. Затѣмъ, было приступлено къ выбору Членовъ для новой редакціонной Комиссіи. На выборахъ, при открытой подачѣ голосовъ, по 10 голосовъ подано въ пользу Члена отъ Ставропольскаго уѣзда И. Д. Лазарева, и Члена отъ Правительства Ю. Ѳ. Самарина; 9-ти голосовъ въ пользу Члена отъ Бугурусланскаго И. П. Рычкова; по 4 голоса въ пользу: Члена отъ Новоузенскаго уѣзда А. Д. Лазарева и Члена отъ Бугульминскаго уѣзда С. П. Шелашникова; по 3 голоса въ пользу: Члена отъ Бугульминскаго уѣзда Д. Н. Рычкова и Члена отъ Правительства Н. Л. Муханова; 2 голоса въ пользу Члена отъ Бузулукскаго уѣзда Б. П. Обухова и по одному голосу: въ пользу Члена отъ Ставропольскаго уѣзда А. И. Сосновскаго, Члена отъ Бузулукскаго уѣзда А. А. Шишкова и Члена отъ Николаевскаго уѣзда А. С. Карпова.—Большинствомъ голосовъ, въ редакціонную Коммиссію, выбраны прежнія ея Члены. Изъ нихъ гг. Самаринъ и Лазаревъ, находя, что неудобства заставившія ихъ выйти изъ первой Комиссіи, остаются въ новой совершенно тѣ же, какія были въ старой, отказались вторично отъ предлагаемыхъ обязанностей. Третій Членъ И. П. Рычковъ согласился остаться Членомъ редакціонной Комиссіи. Затѣмъ, вступить въ нее предложено было А. Д. Лазареву и С. П. Шелашникову. Г. Лазаревъ прямо отказался; а Г. Шелашниковъ изъявилъ готовность войти въ новую редакціонную Комиссію, но затруднился исполнить это по причинѣ незначительнаго числа полученныхъ имъ голосовъ и потому просилъ вторичной баллотировки. Затѣмъ, званіе Членовъ редакціонной Комиссіи, поочередно предлагаемо было: Д. Н. Рычкову, Н. Л. Муханову, Б. П. Обухову, А. И. Сосновскому и А. А. Шишкову и ни отъ кого не получено согласія.

Не находя возможнымъ немедленно разрѣшить встрѣченное затрудненіе, гг. Предсѣдатель и Члены Комитета положили: закрыть засѣданіе, и на другой день, т. е., 15 Октября, въ 12 часовъ утра, назначить чрезвычайное собраніе для окончательнаго устройства редакціонной Комиссіи.

Особое мнѣніе Члена Г. Шишкова.

10-го Октября предложено было редакціонной Комиссіи, на основаніи Высочайше утвержденной программы, слѣдующее опредѣленіе сущности срочно-обязаннаго положенія: «*Срочно-обязанное положеніе крѣпостныхъ людей, устанавливается для соблюденія постепенности при переходѣ ихъ въ свободное состояніе.*

Подобное опредѣленіе, по моему мнѣнію, кратко, удобопонятно, и выражаетъ въ точности, какъ цѣль занятій Комитета, такъ и будущее улучшенное положеніе крѣпостныхъ людей, которые, иначе, по разнымъ условіямъ выкупа усадьбъ и земли, а также перехода ихъ въ другія сословія, могутъ ложно перетолковать стремленіе Комитета.

Вполнѣ сознавая всю важность отстраненія отъ Комитета, могущихъ быть превратныхъ толкованій или неудобопонятныхъ опредѣленій, я полагалъ бы весьма полезнымъ принять опредѣленіе срочно-обязаннаго положенія, въ той формѣ, какъ оно было выражено редакціонной Комиссіей 10-го Октября.

Мнѣнія же нѣкоторыхъ гг. Членовъ Комитета, что слѣдуетъ избѣгать словъ «*свободныя состоянія*», я, къ сожалѣнію моему не раздѣляю и, вслѣдствіе сего, предложенное измѣненіе опредѣленія сущности срочно-обязаннаго положенія крѣпостныхъ людей, вполнѣ отвергаю. Поводомъ къ несогласію моему на измѣненіе, предложенное 14 Октября, служитъ-то, что подобнымъ опредѣленіемъ Комитетъ не только не выражаетъ полнаго сознанія въ цѣли своихъ занятій, но что хуже того, затмѣваетъ смыслъ будущаго положенія крестьянъ послѣ 12-лѣтняго ихъ переходнаго состоянія.

Выраженіе: «*срочно-обязанное положеніе устанавливается для соблюденія постепенности при переходѣ крѣпостныхъ людей въ окончательное положеніе:*» и прибавленіе къ этому «(т. е., такое) *въ коемъ Правительство разрѣшитъ имъ выходъ изъ одной мѣстности въ другую, съ надлежащими ограниченіями и условіями*» по мнѣнію моему, болѣе чѣмъ ошибочно и вредно подѣйствуетъ на умы, ибо крѣпостной человѣкъ увидитъ изъ этого какъ будто положительный отказъ ему въ столь дорогой для него свободѣ.

Опредѣленіе окончательнаго положенія, послѣ уже разрѣшенія многихъ вопросовъ въ пользу будущаго свободнаго состоянія крѣпостныхъ людей, предъидущей главѣ, похоже на то, что будто-бы Комитетъ—не смотря на свои рѣшенія, впередъ отказывается отъ дарованій вышеизложенныхъ правъ свободнаго состоянія крѣпостнымъ людямъ, вмѣшивая въ подобную будущность и Правительство, которое употребилъ съ цѣлью, ему извѣстную, выраженіе, *окончательное* въ мѣсто свободное.

На вышеприведенныхъ основаніяхъ, я полагалъ бы въ предложеніи опредѣленія сущности срочно-обязаннаго положенія крѣпостныхъ людей редакціонной Комиссіи, 10 Октября, не дѣлать ни какихъ перемѣнъ и прибавленій.

Засѣданіе 15-го Октября, 1858 года, № 10-й.

Въ Засѣданіи 15 Октября, Г. Предсѣдатель, имѣя въ виду, что двое изъ Членовъ редакціонной Комиссіи отказались отъ подготовленія вопросовъ для Комитета и находя болѣе удобнымъ, для составленія подготовительныхъ вопросовъ, пользоваться совѣтами всѣхъ гг. Членовъ, предложилъ Комитету, отмѣнивъ обязанность редакціонной Комиссіи, заниматься составленіемъ подготовительныхъ вопросовъ, возложить на него самаго эту обязанность и съ тѣмъ вмѣстѣ предоставить ему право приглашать къ себѣ на совѣщаніе гг. Членовъ, по его усмотрѣнію. (Предложеніе принято безъ баллотировки). Затѣмъ, положили: Что приглашенные Предсѣдателемъ Члены не могутъ отказываться отъ участія въ совѣщаніяхъ, что 24 § Комитетскаго Устава симъ измѣняется, что редакціонная Комиссія остается въ прежнемъ составѣ и имѣетъ наблюденіе за составленіемъ журналовъ Комитетскихъ засѣданій.

Слѣдующему засѣданію положили быть 16 Октября, заниматься разсмотрѣніемъ II главы Высочайше утвержденной программы.

Засѣданіе—16-го Октября, 1858 г., № 11-й.

Въ засѣданіи 16-го Октября гг. Предсѣдатель и Члены Комитета продолжали заниматься разсматриваніемъ вопросовъ, подготовленныхъ, на прежнемъ основаніи, Г. Предсѣдателемъ и Членами редакціонной Коммиссіи, относящихся до второй главы Высочайше утвержденной программы.

3.

Переходъ отдѣльно, лицу или семейству, на другую землю, или въ другія сословія, можетъ быть допущенъ на слѣдующихъ правилахъ: (существо вопроса, какъ имѣющее изъ положеній Высочайше утвержденной программы, принято безъ возраженій.)

а) Крестьянинъ, состоящій на пашнѣ, можетъ перейти не иначе, какъ съ согласія помѣщика и общества. (Принято большинствомъ 14 голосовъ противъ одного, г. Сосновскаго.)

Примѣчаніе. Прежде баллотированія правилъ, опредѣляющихъ переходъ крестьянъ состоящихъ на оброкѣ, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда г. Шелашниковъ, изъявилъ мнѣніе, что при положеніи правилъ для выпуска изъ крѣпостнаго въ свободныя сословія, Комитетъ не имѣетъ права даровать различныя права одному и тому же сословію крестьянъ, раздѣляя ихъ на два

разряда: *на барщинниковъ и оброчниковъ*. (Мнѣніе это отвергнуто большинствомъ 14 голосовъ противъ одного.)

б) Крестьянинъ, состоящій на оброкѣ, можетъ перейти съ согласія общества, если на обществѣ не состоитъ ни какихъ недоимокъ и если общество приметъ на себя уплату лежащаго на немъ оброка помѣщику, до тѣхъ поръ, пока общество будетъ пользоваться отведенною ему землею и платить установленныя за нее повинности. Сверхъ того, общество должно принять на себя исправленіе мірскихъ обязанностей, поставку рекрутъ и повинностей къ Правительству, до новой ревизіи, по числу лежащихъ на семействѣ тяголъ или состоящихъ въ ономъ душъ.

Примѣчаніе. **Исправность платежа обществомъ, лежащихъ на немъ повинностей, къ помѣщику и казнѣ обезпечивается тѣми мѣрами строгаго взысканія, которыя впредь Комитетомъ, постановлены будутъ.** (Положеніе и примѣчаніе приняты единогласно.)

в) Крестьянинъ, состоящій на оброкѣ, можетъ выйти изъ общества и безъ согласія онаго: 1) Если на обществѣ нѣтъ ни какихъ недоимокъ. 2) Если выходящій не состоитъ на рекрутской очереди. 3) Если онъ внесетъ капиталъ, процентами съ котораго полагался бы оброкъ слѣдующій помѣщику. и 4) Если внесетъ сумму, равную казеннымъ и мірскимъ денежнымъ повинностямъ, на немъ лежащимъ, до новой ревизіи. Сумма, внесенная на погашеніе оброка, поступаетъ въ собственность помѣщика, сумма, внесенная на выкупъ повинностей, остается въ распоряженіи міра, который пріобрѣтаетъ право безплатнаго пользованія землею, оставшеюся послѣ уволеннаго, и за то принимаетъ на себя исправленіе натуральныхъ повинностей, на немъ лежащихъ. (Положеніе принято большинствомъ 14 голосовъ противъ одного, Г. Обухова.)

Примѣчаніе. Членомъ отъ Правительства, Юріемъ Ѳедоровичемъ Самаринымъ, и Членомъ отъ Ставропольскаго уѣзда, Иваномъ Дмитріевичемъ Лазаревымъ, предложено: **капитализацію оброка въ пользу помѣщика производить по шести, процентному разсчету.** (Предложеніе это принято большинствомъ 11-ти голосовъ противъ 4-хъ.)

4.

а) Ежели, выходящій изъ общества крестьянинъ, выкупилъ усадьбу въ полную, личную свою собственность, то онъ имѣетъ право продать ее съ соблюденіемъ тѣхъ правилъ, какіе будутъ для этого постановлены. (Принято безъ баллотировки.)

б) Ежели же усадебная земля, въ полномъ ея составѣ, выкуплена міромъ, то усадебное мѣсто выбывшаго поступаетъ въ распоряженіе міра, а строеніе предоставляется, прежнему хозяину, снѣсти или продать. Если же усадебная земля еще не выкуплена и міръ платитъ за нее установленный оброкъ помѣщику, то выходящій не обязанъ вносить выкупа за лежащую на немъ долю, сего оброка; упраздненная же усадьба остается въ пользованіи міра, который продолжаетъ платить помѣщику сполна сумму, наложенную за пользованіе всею усадебною землею, не исключая изъ нея взноса за упразднившуюся усадьбу. (Принято большинствомъ 11-ти голосовъ противъ 4-хъ.)

5.

Крестьянинъ, состоящій на пашнѣ, можетъ получить годовой паспортъ, на временную отлучку изъ имѣнія, не иначе, какъ съ дозволенія помѣщика и съ согласія общества. Крестьянинъ, состоящій на оброкѣ, можетъ получить годовой паспортъ: 1) Если не объявленъ манифестъ о рекрутскомъ наборѣ и если онъ не состоитъ на рекрутской очереди;

2) Если онъ внесетъ за годъ впередъ причитающійся съ него оброкъ, въ пользу помѣщика, равно какъ мірскія и казенныя повинности. (Принято безъ баллотировки.)

Слѣдующему засѣданію положили быть 17-го Октября, заниматься разсмотрѣніемъ послѣднихъ вопросовъ, относящихся до II-й главы Высочайше утвержденной программы.

Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда Г. Шишковъ.

Засѣданіе—17-го Октября, 1858 г., № 12-й.

Въ засѣданіи 17 Октября Комитету предъявлено было отношеніе Начальника Самарской губерніи къ Самарскому Губернскому Предводителю Дворянства, отъ 12 сего Октября, за № 7879, о томъ, что при Министерствѣ Финансовъ образована Коммиссія для составленія соображеній объ улучшеніи быта фабричныхъ людей: а) купленнымъ къ фабрикамъ, б) приписанныхъ съ платежемъ, и в) приписанныхъ безъ платежа, и горнозаводскихъ: а) приписанныхъ къ частнымъ заводамъ отъ казны, б) крѣпостныхъ заводскихъ, т. е., укрѣпленныхъ къ заводамъ, а не къ лицу, и в) состоящихъ при заводахъ на помѣщичьемъ правѣ и что, затѣмъ, устройство быта этихъ людей не относится до предмета занятій Губернскихъ Дворянскихъ Комитетовъ. Отношеніе принято къ свѣдѣнію. Затѣмъ, Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, А. И. Сосновскій, подалъ письменное мнѣніе, въ коемъ доказывалъ необходимость распространенія на крестьянъ, состоящихъ на пашнѣ, тѣхъ же самыхъ льготныхъ правилъ, которыя предоставлены крестьянамъ, состоящимъ на оброкѣ, относительно выхода ихъ на другія земли и въ другія сословія. Мнѣніе это, согласно желанію подавшаго оное, положили присоединить къ журналу. Затѣмъ, тотъ же Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, предложилъ слѣдующую дополнительную статью ко II главѣ Высочайше утвержденной программы.

Для предоставленія срочно-обязаннымъ, какъ можно болѣе способовъ распоряжаться ихъ личными правами, слѣдуетъ предоставить оброчнику право выйти изъ общества и безъ согласія онаго: 1) если на обществѣ нѣтъ ни какихъ недоимокъ; 2) если оброчникъ не состоитъ на рекрутской очереди; 3) если внесетъ капиталъ, процентами съ котораго, за вычетомъ оброчной стоимости земли, погашался бы оброкъ слѣдующій помѣщику; а земля возвращалась помѣщику. (Въ пользу предложенія подали голоса гг. Сосновскій, Лопатинъ, Кострицынъ, Карповъ, И. Н. Рычковъ, Шелашниковъ, Обуховъ, Предсѣдатель и двое Осоргиныхъ; Г. Мухановъ не подалъ голоса и потому причисленъ къ большинству; противъ предложенія подали голоса: Д. Н. Рычковъ, двое гг. Лазаревыхъ и г. Самаринъ, предъявившій намѣреніе подать письменное мнѣніе противъ настоящаго предложенія: принята большинствомъ одиннадцати голосовъ противъ 4-хъ.

7.

Помѣщикъ можетъ требовать, отъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, поселенныхъ на его землѣ, исправленія только тѣхъ повинностей денежныхъ и натуральныхъ, которыя будутъ опредѣлены настоящимъ положеніемъ. (Предложеніе сдѣлано Г. Предсѣдателемъ, въ отмѣну ст. 1045 IX Т. Св. Зак., изд. 1852 г., принято безъ баллотировки).

8.

Съ помѣщиковъ слагается всякая отвѣтственность въ платежѣ срочно-обязанными крестьянами казенныхъ податей, всякихъ штрафовъ и взысканій въ продовольствіи ихъ и въ отбываніи ими рекрутской повинности. Вслѣдствіе этого, отмѣняются ст. 1103, 1104, 1105, 1106, 1107, 1115, 1118, 1119 и 1123 IX Т. Св. Зак. и измѣняются прибавленія къ 1679 ст. IX Т., Св. Зак., изд. 1857 г. Пункты: 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, и 107, ст. XIV Т. 585, 631 пункт. 5,—637, 638, 640, 643, 744, 648, 652. (Положеніе предложено Членомъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда, А. Д. Лазаревымъ, и принято большинствомъ 11-ти голосовъ противъ 4-хъ.)

9.

Крайнимъ срокомъ для срочно-обязаннаго положенія независимо отъ выкупа усадьбъ и считая назначенный срокъ, со дня введенія въ дѣйствіе сего положенія, принять 12-ть лѣтъ. (Положеніе предложено г. Предсѣдателемъ и принято безъ баллотировки.)

***Примѣчаніе.* Если бы, по введеніи срочно-обязаннаго положенія, оказалось, что срокъ онаго можетъ быть сокращенъ, то дворянство предоставляетъ себѣ право войти о томъ съ ходатайствомъ къ Правительству.** (Предложено Членомъ отъ Правительства Самаринымъ и принято безъ баллотировки.)

Въ концѣ засѣданія, Членомъ отъ Ставропольскаго уѣзда, И. Д. Лазаревымъ, предложено измѣнить дни, назначенные для засѣданій Комитета и, вмѣсто вторника, четверга и пятницы, назначить понедѣльникъ, среду и пятницу, дабы дни засѣданій не приходились съ ряду; предложеніе отвергнуто большинствомъ 10-ти голосовъ противъ 5-ти, но для облегченія составленія подготовительныхъ вопросовъ четвертковое засѣданіе перенести на среду.

Затѣмъ, слѣдующему засѣданію положили быть 21 Октября; заниматься въ немъ разсмотрѣніемъ III-й главы Высочайше утвержденной программы.

Въ засѣданіи, по болѣзни, не присутствовалъ Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда г. Шишковъ.

Мнѣніе Члена г. Сосновскаго, по 3-му вопросу, пункть а, гл. 2-я.

Во вчерашнемъ засѣданіи Комитета было принято большинствомъ 14-ти голосовъ слѣдующее постановленіе: Крестьянинъ, на пашнѣ, можетъ перейти на другую землю или въ другія сословія не иначе, какъ получивъ на то согласіе общества и помѣщика. Я подалъ голосъ противъ этого постановленія, имѣя въ виду, что оброчному крестьянину будетъ предоставлено право перехода не только безъ согласія помѣщика, но и безъ согласія общества, и нахожу, что право это одинаково должно распространиться и на крестьянина, находящагося на пашнѣ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и оброчнаго, т. е., съ согласія общества, если оно приметъ на себя отвѣтственность въ исполненіи лежащихъ на издѣльномъ крестьянинѣ повинностей въ отношеніи Правительству, помѣщику и обществу, и безъ его согласія, если внесетъ за себя капиталъ, процентами съ котораго можно бъ было исправить лежащія на немъ натуральныя повинности, оцѣненныя по урочному положенію, равно какъ казенныя и мірскія денежныя и натуральныя повинности.

Засѣданіе—21-го Октября, 1858 г., № 13-й.

Въ засѣданіи, 21-го Октября, Комитету предъявлена копія съ циркулярнаго отношенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Начальникамъ губерній, съ изложеніемъ Высочайшаго повелѣнія объ избраніи, по составленіи въ Комитетѣ проэкта положенія, двухъ Членовъ Комитета и о присылкѣ ихъ въ С. Петербургъ для представленія высшему Правительству всѣхъ тѣхъ свѣдѣній и объясненій, которыя оно признаетъ нужнымъ имѣть при окончательномъ обсужденіи и разсмотрѣніи каждаго проэкта. Положили: Принять къ исполненію, въ свое время.

Затѣмъ, Членомъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, И. П. Рычковымъ, предложены нѣкоторыя дополнительныя статьи къ пройденной II главѣ Высочайше утвержденной программы. Положили: Статьи эти сообщивъ Членамъ въ копіяхъ и сужденія объ нихъ отнести къ слѣдующему засѣданію.

Затѣмъ, слушали письменное мнѣніе Члена отъ Правительства, Ю. Ѳ. Самарина, противъ принятаго въ предшествующемъ засѣданіи, Члена отъ Ставропольскаго уѣзда, А. И. Сосновскаго, касательно условій выхода срочно-обязанныхъ крестьянъ, безъ согласія помѣщика и общества; послѣ чтенія, г. Самаринымъ сдѣлано предложеніе объ отмѣнѣ предложенія г. Сосновскаго, такъ какъ оно противурѣчитъ прежде принятой статьѣ потому же самому предмету. Сужденіе объ этомъ положили отнести до слѣдующаго засѣданія.

Слѣдующему засѣданію положили быть 23 Октября; заниматься разсмотрѣніемъ дополнительныхъ статей, предложенныхъ г. Рычковымъ и предложенія г. Самарина.

Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, г. Кастрицынъ.

Мнѣніе Члена г. Самарина, по вопросу о выкупѣ оброка при выходѣ крестьянина изъ имѣнія, безъ согласія общества.

Въ прошломъ засѣданіи принята была Комитетомъ по предложенію нашего почтеннаго сочлена, А. И. Сосновскаго, слѣдующая статья: оброчникъ можетъ выйти изъ общества и безъ согласія онаго: 1) Если на обществѣ нѣтъ ни какихъ недоимокъ. 2) Если оброчникъ не состоитъ на рекрутской очереди. 3) Если внесетъ капиталъ, процентами съ котораго, за вычетомъ оброчной стоимости земли, погашался бы оброкъ, слѣдующій помѣщику, а земля возвращалась помѣщику.

Подавши голосъ противъ этого предложенія, я обязался представить Комитету письменныя соображенія, заставившія меня, къ крайнему моему сожалѣнію, разойтись въ этомъ случаѣ въ мнѣніи съ г. Сосновскимъ. Постараюсь изложить ихъ со всевозможною ясностію.

1) Кромѣ платежа оброка въ пользу помѣщика и рекрутства, на каждомъ обществѣ лежатъ еще и другія повинности казенныя и мірскія, натуральныя и денежныя; сверхъ того, при новомъ порядкѣ вещей, на общество падутъ небывалые доселѣ расходы, какъ то: на содержаніе мірскаго управленія, разныхъ общественныхъ учрежденій, больницъ, школъ, на призрѣніе сиротъ, пособіе неимущимъ, и т. п., подушная подать и земскій сборъ разлагаются на общества по числу ревизскихъ душъ, слѣдовательно, за выходящихъ членовъ, остающіеся на мѣстѣ должны платить до новой ревизіи; прочія повинности, казенныя и мірскія, падаютъ такъ же на весь наличный составъ общества и потому, съ выбытіемъ одного или нѣсколькихъ членовъ, прочіе должны принять на себя новую тягость. Отсюда вытекаетъ справедливое требованіе вознагражденія въ пользу общества, когда безъ его согласія, крестьянинъ или цѣлая семья выходитъ навсегда изъ имѣнія. Это требованіе было принято въ соображеніе при составленіи статьи, принятой Комитетомъ въ предпрошлое засѣданіе; но въ статьѣ, предложенной г. Сосновскимъ, оно оставлено безъ уваженія.

2) Вникая въ смыслъ Высочайшаго Рескрипта и пояснительнаго циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нельзя не убѣдиться въ желаніи Правительства, чтобы помѣщичья земля, отведенная крестьянамъ для обезпеченія ихъ нуждъ и уплаты податей, оставалась въ неотъемлемомъ пользованіи сельскихъ обществъ до тѣхъ поръ, пока они исправно платятъ за нее оброкъ или обработываютъ барщину; между тѣмъ, по силѣ статьи, предложенной г. Сосновскимъ, каждый крестьянинъ, выходя изъ общества, лишаетъ прочихъ крестьянъ или все общество нѣкоторой доли поземельнаго надѣла; ибо земля, которою пользовался выкупающійся хозяинъ, должна *непремѣнно* возвратиться въ распоряженіе помѣщика и обществу не предоставляется даже права удержать ее за собою, съ обязанностію вносить за нее установленный оброкъ.

Эти два замѣчанія касаются статьи въ томъ видѣ, въ какомъ она была предложена Комитету и, вѣроятно, г. Сосновской согласится, что она могла бы быть по нимъ дополнена, но не эти соображенія заставили меня подать противъ нея голосъ: я не счелъ бы возможнымъ принять ее даже и съ дополненіемъ, ибо въ самомъ существѣ своемъ она кажется мнѣ несправедливою.

Мысль г. Сосновскаго, если я понялъ ее вѣрно, можетъ быть выражена въ слѣдующихъ трехъ положеніяхъ:

1) Между наемною цѣнностію земли, которою крестьяне пользуются отъ помѣщика, и цѣнностію повинностей, ими исправляемыхъ въ пользу послѣдняго (разумѣя подъ этимъ трех-дневный обязательный трудъ или оброкъ, соразмѣряемый съ средствами крестьянъ), существуетъ значительная разница, а именно, стоимость повинностей превышаетъ стоимость земли.

2) Эта разница можетъ быть выведена изъ сравненія существующей наемной платы за землю съ платою за вольный трудъ и можетъ быть выражена цифрою.

3) Разница эта, иными словами: лишекъ дохода, получаемый помѣщикомъ отъ крестьянина противъ цѣнности земли, отведенной послѣднему въ пользованіе, представляетъ собою законный процентъ съ капитала, затраченнаго помѣщикомъ на пріобрѣтеніе крестьянина; это особенный доходъ, получаемый не съ земли, а отъ права на трудъ крестьянина; а такъ какъ съ выходомъ послѣдняго изъ имѣнія, помѣщикъ лишается этого права, то отсюда вытекаетъ законное требованіе вознагражденія или выкупа обязательнаго труда.

Нельзя отрицать, что это, зрѣло-обдуманное, мнѣніе имѣетъ многихъ почтенныхъ приверженцевъ въ кругу людей, не крѣпко сочувствующихъ начатому преобразованію. Въ немъ есть несомнѣнная доля правды и отъ того мнѣ приходится теперь не столько возражать противъ него, сколько разъяснить, по возможности, то недоразумѣніе, которое не позволяетъ мнѣ согласиться съ нимъ безусловно. Приступаю къ разбору каждаго положенія порознь.

1) Говоря вообще о Россіи и въ примѣненіи къ Самарской губерніи въ особенности, нельзя конечно не признать, что трех-дневная барщина или оброкъ, или общая сложность всего того, что помѣщики получаютъ съ крестьянъ своихъ, стоитъ дороже земли, которою пользуются послѣдніе даже въ имѣніяхъ, гдѣ сельскія общества обильно надѣлены землею. Разница, впрочемъ, не такъ велика, какъ обыкновенно думаютъ; ибо лежащія на помѣщикахъ обязанности далеко не ограничиваются отводомъ земли. Онъ долженъ въ неурожайные годы кормить крестьянъ, ссужать ихъ сѣменами, и мы знаемъ по опыту, какъ не легка эта обязанность, часто застающая помѣщика врасплохъ и ставящая его въ необходимость продать имѣніе. Далѣе, въ случаѣ пожара, помѣщикъ долженъ обстроить своихъ крестьянъ; послѣ падежа—покупать лошадей и рогатый скотъ; помогать неимущимъ разными, почти всегда невозвратными, ссудами; отвѣчать за крестьянъ предъ казною въ платежѣ податей и повинностей; наконецъ, почти вездѣ, расходы по управленію крестьянами, сливаясь съ прочими вотчинными расходами, падаютъ на одного помѣщика. Я уже не говорю о содержаніи больницъ, школъ, и т. п., потому что эти расходы не обязательны и далеко не повсемѣстны. Если все это положить въ цѣну, то къ стоимости земли, отведенной крестьянамъ въ пользованіе, присоединится порядочная сумма и на столько же уменьшится предположенная разница или доходъ отъ капитала, называемаго обязательнымъ трудомъ. Сказанное о крестьянахъ, примѣняется и къ дворовымъ людямъ; стоитъ только, вмѣсто отвода земли, поставить: отводъ помѣщенія, выдачу топлива, продовольствія, одежды, жалованья и присоединить уплату податей, оставивъ прочіе расходы въ томъ же видѣ. И такъ, разница между суммою всего того, что даетъ помѣщикъ, и суммою того, что онъ получаетъ отъ своихъ крѣпостныхъ людей, не такъ велика, какъ съ перваго взгляда кажется. Не менѣе того, она существуетъ, и въ томъ убѣдитъ насъ не какой либо, всегда болѣе или менѣе произвольный, разсчетъ, а то обстоятельство, что въ общей сложности хозяйственное положеніе крѣпостнаго сословія неудовлетворительно и могло бы быть гораздо лучше. Теперь эта разница должна, если не вполнѣ, то по крайней мѣрѣ, значительно сгладится, ибо мы собраны для *улучшенія* быта крестьянъ. Спрашивается: въ чемъ же должно состоять улучшеніе? Я не думаю, чтобы оно могло ограничиться дарованіемъ крѣпостному сословію личныхъ гражданскихъ правъ, исчисленныхъ въ первой главѣ положенія, пройденной Комитетомъ. Какъ эти права ни драгоцѣнны, но должно сказать, что въ благоустроенныхъ имѣніяхъ крестьяне, на дѣлѣ, не ощущали ихъ отсутствія и даже пользовались ими. Благомыслящіе помѣщики не мѣшаютъ и теперь крѣпостнымъ людямъ вступать въ бракъ, уважаютъ крестьянскую собственность и не

отѣсняютъ крестьянъ въ ихъ промышленныхъ оборотахъ, а продажа на свозъ, особенно въ многоземельной губерніи, какова Самарская, конечно, принадлежитъ къ числу рѣдкихъ исключеній. Слѣдовательно, въ сущности, дарованіе личныхъ гражданскихъ правъ крѣпостному сословію, необходимо, какъ ограниченіе помѣщичьяго произвола, какъ мѣра, предупреждающая злоупотребленіе, но нельзя ожидать отъ нея сильнаго вліянія на подъемъ хозяйственнаго благосостоянія цѣлаго сословія. Вѣроятно, всѣ Члены Комитета убѣждены въ томъ, что великая задача, возложенная на дворянство высокимъ довѣріемъ Правительства, будетъ успѣшно достигнута только въ томъ случаѣ, если, по введеніи новаго положенія, крестьянинъ почувствуетъ дѣйствительное облегченіе на своихъ плечахъ; существенное улучшеніе въ своемъ хозяйственномъ быту и убѣдится чрезъ то, что благія намѣренія Правительства точно осуществились. Достигнуть этого можно двоякимъ образомъ: возложивъ на помѣщика новое обязательство въ отношеніи къ крестьянамъ, увеличивъ въ общей сложности ихъ поземельный надѣлъ, или уменьшивъ ихъ повинности.

Я считаю излишнимъ доказывать, что первый способъ не сообразенъ съ видами Правительства, не выгоденъ для насъ, помѣщиковъ, и, наконецъ, не удовлетворилъ бы крестьянъ. Остается второй. Мы должны сдѣлать льготу крестьянамъ, сложить съ нихъ долю повинностей, облегчить ихъ тягости. Въ какой мѣрѣ мы можемъ это сдѣлать, объ этомъ Комитетъ будетъ имѣть разсужденія въ послѣдствіи. На сей же разъ довольно и того, что повинности будетъ имѣть разсужденія въ послѣдствіи. На сей же разъ довольно и того, что повинности крестьянъ по новому положенію будутъ равны теперешнимъ. Слѣдовательно на сумму, равную этому X уменьшится разница между стоимостію земли и крестьянскими повинностями. Но я готовъ допустить, что все таки остается нѣкоторая разница, то есть, что цѣнность уменьшеннаго труда будетъ и по новому положенію нѣсколько превышать цѣнность земли, и перехожу къ второму пункту.

2) Я утверждаю, что по тѣмъ даннымъ, которыя намъ доступны, нѣтъ возможности съ достовѣрностію опредѣлить эту разницу. Мнѣніе, что стоимость повинностей значительно превышаетъ стоимость земли, основано, какъ мнѣ кажется, на слѣдующемъ примѣрномъ разсчетѣ. Возмемъ имѣніе въ 100 тяглъ при 1900 десятинахъ земли. На каждое тягло отведено по 2 десят. пашни въ полѣ и двѣ десятины подъ покосъ и усадьбы, всего 8 десятинъ. За этотъ надѣлъ, каждое тягло засѣваетъ по двѣ десятины въ каждомъ изъ трехъ господскихъ полей и выкашиваетъ двѣ десятины господскаго луга, итого обработываетъ на помѣщика шесть десятинъ. Дохода получается 4,000 руб., слѣдовательно съ каждаго тягла 40 руб. сер., но земля, отведенная тяглу, если бы ее отдавать въ наемъ, положимъ по два рубля, давала бы дохода не болѣе 16 руб., за вычетомъ этой суммы изъ 40 руб., остается 24 руб., составляющая искомую разницу между цѣнностью земли и цѣнностью повинностей, или процентъ съ капитала, называемаго правомъ на крестьянскій трудъ. Здѣсь, во первыхъ, слѣдуетъ замѣтить, что разлагать весь доходъ, получаемый отъ имѣнія на тягло и, такъ сказать, относить къ одному крестьянскому труду весь доходъ, уже потому не справедливо, что нѣтъ такого имѣнія, какъ бы хозяйство въ немъ ни было первобытно, на устройство, котораго не было бы затрачено сколько нибудь денежнаго капитала. Не говоря о тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ есть овчарни, фабрики, винокуренные заводы, не говоря о лѣсахъ, рыбныхъ ловляхъ, мѣльницахъ и другихъ оброчныхъ статьяхъ, замѣтимъ только, что нѣтъ такой дворянской вотчины, гдѣ бы не было какихъ нибудь хозяйственныхъ строеній, рогатой скотины, овецъ и птицъ; на все это былъ затраченъ капиталъ и все это даетъ же какой нибудь доходъ или сокращаетъ текущіе расходы, что все равно. Если исключить этотъ доходъ, какъ совершенно отдѣльную статью изъ общей суммы, получаемаго со всего имѣнія дохода, то послѣдняя сумма, въ иныхъ случаяхъ значительно, а въ другихъ, хоть нѣсколько уменьшится. Далѣе, предположимъ, что помѣщикъ выручаетъ свои 40 руб. единственно отъ продажи хлѣба и сѣна; развѣ можно назвать рожь, овесъ, пшеницу и сѣно чистыми произведеніями крестьянскаго труда? Вѣдь крестьянскій трудъ обращается на воздѣлываніе *земли*, слѣдовательно доходъ, выручаемый посредствомъ продажи хлѣба и сѣна, слагается: а) изъ дохода отъ крестьянскаго труда, и в) изъ дохода отъ господской земли, т. е., отъ тѣхъ шести десятинъ пашни и покоса, которыя состоятъ въ полномъ распоряженіи помѣщика и на обработку которыхъ употребляется барщина. По оцѣнкѣ, принятой выше для крестьянской земли, эти шесть десятинъ, при сдачѣ ихъ въ оброчное содержаніе, дали бы, по крайней мѣрѣ 12 руб., не считая дохода отъ пароваго поля и отъ остальной господской земли. За вычетомъ 12 р. изъ 24 руб., остается 12 руб. Слѣдовательно разница того, что даетъ крестьянинъ, противъ

того, что получаетъ помѣщикъ, уменьшилась на цѣлую половину. Наконецъ, изъ этой половины надобно еще исключить стоимость отвѣтственности попеченія, пособій, слагаемыхъ съ помѣщика; оцѣнить ихъ трудно; но можно безошибочно сказать, что за всѣми этими вычетами, если и останется разница, то далеко не такая, какая предполагалась вначалѣ.

Тотъ же самый разсчетъ, иногда, представляется въ другомъ видѣ. Помѣщикъ заплатилъ за имѣніе изъ двухъ сотъ пятидесяти душъ, или ста тяглъ, при 1900 десятинахъ земли, около 66,000 руб. сер., но 1900 десятинъ, по 25 руб. слишкомъ, стоятъ не болѣе 48,500 руб., слѣдовательно, сверхъ стоимости земли, помѣщикъ заплатилъ 17,500 руб. за рабочую силу, или по 70 руб. за душу. Здѣсь недоразумѣніе заключается въ томъ, что помѣщикъ купилъ за 70 руб. не душу и не рабочую силу, *а право употреблять рабочую силу въ теченіи трехъ дней, съ обязанностью надѣлить ее потребнымъ количествомъ земли.* Въ сущности, рабочая сила или душа, сама по себѣ, *безъ отношеній къ землѣ, не отчуждается и не пріобрѣтается,* ибо продажа людей на свозъ, есть ни что иное, какъ передача отъ одного помѣщика другому права на трудъ, *и, въ то же время,* обязанности надѣлить трудящихся землею. Рабочая сила, такъ сказать. *перелосится* только съ одной земли на другую, а не отрывается отъ земли и не цѣнится никогда отдѣльно отъ земли.

Показавъ, почему оба, приведенные мною, разсчеты кажутся мнѣ ошибочными, я считаю нелишнимъ присовокупить, что мы, въ настоящую минуту не имѣемъ надежныхъ данныхъ для опредѣленія дѣйствительной стоимости труда; ибо, существующія у насъ, цѣны точно также *искуственны,* какъ цѣны на товаръ, составляющій монополію казны (напр. вино, соль, порохъ) или оплачиваемый при ввозѣ огромною таможенною пошлиною. Крѣпостное право, привинчивая 11 милліоновъ душъ къ мѣстамъ приписки и лишая ихъ возможности, по своему усмотрѣнію, располагать своимъ временемъ и своими силами, до такой степени уменьшаетъ количество свободнаго труда, которымъ можно пользоваться по вольному найму, что цѣны, достигаютъ совершенно искуственной высоты. Нынѣшній годъ помѣщики Самарской губерніи платили за жнитво десятины отъ 10 до 12 рублей серебромъ; эту цѣну брали съ насъ артели, приходящія изъ густо-населенныхъ губерній: Курской, Орловской, Пензенской, брали потому, во первыхъ, что число вольныхъ рабочихъ было далеко не достаточно для удовлетворенія сильнаго на нихъ запроса; во вторыхъ, потому, что изъ вырученной суммы надобно было покрыть расходы и потерю времени на проходъ изъ дальныхъ мѣстъ и обратно; въ третьихъ, потому, что многіе изъ пришедшихъ къ намъ на жнитво, отпущены были не даромъ, а должны были заплатить своимъ помѣщикамъ кто рубль, кто два, за временную отлучку. Все это, очевидно, должно будетъ во многомъ измѣниться при новомъ порядкѣ вещей и, безъ всякаго сомнѣнія, измѣненіе послѣдуетъ въ смыслѣ пониженія задѣльной платы. Совершенно въ обратномъ смыслѣ измѣняется и должна постепенно измѣняться въ будущемъ наемная плата за землю. У меня хранятся контракты, заключенные сперва съ казною, а потомъ съ удѣльнымъ вѣдомствомъ, на съемъ подъ пашню пустопорожнихъ участковъ, съ 1811 года по нынѣшнее время. Изъ сравненія ихъ, оказывается, что арендная плата поднялась въ теченіи менѣе 50 лѣтъ отъ одной коп. ассигнаціями до 3 р. 50 к. сер. за десятину пашни, снятой изъ первыхъ рукъ; а съ передачею, то десятина обходится теперь до 8 руб. сер. подъ одинъ хлѣбъ. При этихъ условіяхъ, то есть, при искуственности теперешней цѣны, платимой за работу и при быстромъ возрастаніи платы за землю, можно ли сказать, что нибудь хоть приблизительно вѣрное объ отношеніи цѣнности труда къ цѣнности земли и, въ особенности, можно ли на этихъ данныхъ основать какой нибудь разсчетъ для опредѣленія будущихъ условій нашего хозяйства. И такъ, я прихожу къ заключенію, что нынѣ существующая разница между цѣнностію земли и цѣнностію труда далеко не такъ значительна, какъ думаютъ, что она съ каждымъ годомъ должна сама собою сглаживаться и что опредѣлить ее теперь съ приблизительною достовѣрностію мы не имѣемъ средствъ.

Но я готовъ даже предположить все то, противъ чего я спорилъ. Положимъ, что разница дѣйствительно не велика, и что намъ удалось ее выразить. Предположимъ, что съ тягла сходитъ 20 руб. сер. оброка, и что земля, которою оно пользуется стоитъ неболѣе 12 руб. сер. Пусть 8 руб. будутъ разницею между доходомъ отъ земли и доходомъ, получаемымъ съ тягла. Я предлагаю вопросъ: имѣетъ ли право помѣщикъ требовать вознагражденія за потерю этихъ 8 руб. сер., или выкупа этой суммы посредствомъ капитализаціи оной,

когда тягло выходитъ навсегда изъ имѣнія? Съ этимъ вопросомъ перехожу къ третьему и послѣднему пункту разбираемаго мнѣнія.

Въ начальной статьѣ первой главы, благополучно пройденной Комитетомъ, мы различили два права: крѣпостное личное или право одного лица располагать другимъ лицемъ, какъ движимою собственностію и право помѣщичье или вотчинное, разумѣя подъ этимъ, *право на трудъ, какъ вознагражденіе за отводимыя крѣпостнымъ людямъ земли, и за другія обязанности, возлагаемыя закономъ на помѣщика.* Теперь спрашивается, къ которому изъ этихъ двухъ разрядовъ относится то право, въ силу коего помѣщикъ взимаетъ съ тягла упомянутые 8 рублей? Если въ силу *личнаго* крѣпостнаго права, то онъ очевидно долженъ отказаться отъ этихъ 8 руб., не при выходѣ крестьянина изъ имѣнія, а немедленно, по введеніи новаго положенія, притомъ не съ одного или двухъ тяглъ, а со всѣхъ и, наконецъ, безъ вознагражденія, ибо личное крѣпостное право измѣнено Комитетомъ *безвозмездно*, со всѣми его послѣдствіями. Когда капиталъ, называемый личнымъ крѣпостнымъ правомъ, уже не существуетъ, не можетъ быть рѣчи ни о дальнѣйшемъ полученіи съ него какого бы-то ни было процента, ни о вознагражденіи за потерю этого процента. Итакъ, оставимъ въ сторонѣ личное крѣпостное право и назовемъ то право, въ силу котораго помѣщикъ получаетъ теперь съ тягла вышеупомянутые 8 руб., правомъ *помѣстнымъ* или *вотчиннымъ*. Подъ словомъ, *вотчинное*, разумѣется право на недвижимую собственность, въ тѣсномъ смыслѣ, на землю; слѣдовательно и всѣ доходы, изъ вотчиннаго права истекающіе — суть доходы поземельные. Сюда входитъ и право на трудъ, составляющее, по опредѣленію Комитета, вознагражденіе за землю или доходъ отъ земли, отведенной въ пользованіе крестьянъ. Этотъ послѣдній доходъ поступаетъ въ двоякомъ видѣ: денежнаго оброка и обязательнаго труда или барщины; но въ обоихъ случаяхъ это есть не налогъ на крестьянина, а ничто болѣе, какъ процентъ земли, только получаемый чрезъ посредство крестьянъ, изъ ихъ рукъ. Едвали нужно присовокупить, что процентъ или доходъ съ земли долженъ быть соразмѣренъ съ ея цѣнностью. Такимъ образомъ, мы естественно приходимъ къ заключенію, что крестьянская повинность — денежная и натуральная, если разсматривать ее, какъ процентъ съ капитала, называемаго личнымъ крѣпостнымъ правомъ, подлежитъ не выкупу, а отмѣнѣ, а если разсматривать ее, какъ принадлежность вотчиннаго права, есть доходъ поземельный, слѣдовательно подлежащій уравненію съ цѣнностью земли, это и послѣдуетъ, когда Комитетъ приступитъ къ изысканію мѣръ для улучшенія хозяйственнаго положенія крестьянъ.

Въ разсужденіяхъ, происходившихъ по этому предмету въ Комитетѣ, мелькнула, если я не ошибаюсь, мысль, что кромѣ отмѣненнаго Комитетомъ права на личность и кромѣ вотчиннаго права, помѣщикъ имѣетъ еще какое-то третье право на крестьянскій трудъ, истекающее не изъ того, что послѣдніе пользуются землею перваго, а изъ чего-то другаго; но изъ чего же именно? Основанія для этого третьяго права нельзя найти не только въ началахъ, указанныхъ Правительствомъ для будущаго положенія, но даже и въ законахъ, нынѣ дѣйствующихъ. Правда, они предоставляютъ помѣщику право пользоваться крестьянскимъ трудомъ, но въ то же время налагаютъ на него обязанность отвести крестьянамъ землю въ пользованіе, кормить ихъ въ неурожайные годы, не допускать ихъ до нищества и т. п.; изъ чего явствуетъ, что право на трудъ есть право *условное*. Неразрывная связь его съ обязательнымъ отводомъ земли въ пользованіе еще яснѣе подтверждается тѣмъ, что у кого нѣтъ земли, тотъ не можетъ пріобрѣтать права на крестьянскій трудъ или покупать крестьянъ, а у кого есть населенное имѣніе, тотъ не можетъ продавать земли изъ-подъ крестьянъ и сохранить право на ихъ трудъ. Слѣдовательно, право на трудъ, есть право вотчинное, или поземельное; отводъ земли даетъ право на трудъ, съ отнятіемъ земли, прекращается это право.

Къ этому должно прибавить, что и практика совершенно согласуется съ этимъ выводомъ, ибо въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ число тяглъ увеличивается, по мѣрѣ прибыли душъ, всегда прирѣзывается земля на прибылыя тягла, и если бы гдѣ нибудь помѣщикъ вздумалъ, не увеличивая поземельнаго надѣла, налагать новыя тягла и обязывать крестьянъ къ работѣ, не давая имъ ничего, единственно, на томъ основаніи, что они увидѣли свѣтъ въ его имѣніи и записаны за нимъ по ревизіи, то, конечно, подобное дѣйствіе подверглось бы осужденію общественнаго мнѣнія, какъ злоупотребленіе помѣщичьихъ правъ.

Въ пользу выкупа личности или личнаго труда безъ земли (ибо изъ всего выше изложеннаго явствуетъ, что это одно и тоже) приведено было еще то соображеніе, что новое положеніе повлечетъ за собою ущербъ для помѣщиковъ, а всякій ущербъ въ имуществѣ, происходящій отъ правительственной мѣры, даетъ право на вознагражденіе. Противъ этого можно сказать многое.

Во первыхъ, произойдетъ ли дѣйствительно уменьшеніе въ помѣщичьихъ доходахъ; какъ великъ можетъ быть этотъ ущербъ и не покроется ли онъ возвышеніемъ цѣнности земли, пониженіемъ платы за работу и усиленіемъ народной производительности; всѣ эти вопросы не могутъ еще быть разрѣшены положительно; но ссылаясь на примѣръ другихъ государствъ и нѣкоторыхъ нашихъ губерній, можно утвердительно сказать, что повсемѣстно въ весьма непродолжительное время, послѣ освобожденія крестьянъ, цѣнность имѣній значительно поднялась.

Въ этомъ отношеніи, да позволено мнѣ будетъ указать на губерніи: Кіевскую, Подольскую и Волынскую, гдѣ я былъ свидѣтелемъ введенія инвентарныхъ правилъ. Повинности крестьянъ, сохранившихъ весь свой прежній поземельный надѣлъ, были уменьшены болѣе чѣмъ на одну треть, и не смотря на то, доходы помѣщиковъ нетолько не упали, а напротивъ цѣны, по которымъ имѣнія сдавались въ арендное содержаніе, постоянно возвышались.

Во вторыхъ, если бы даже и было полное основаніе ожидать значительнаго ущерба для помѣщичьихъ имѣній, то это бы еще нисколько не давало повода требовать вознагражденія съ однихъ крестьянъ, т. е., именно съ того сословія, котораго положеніе признано неудовлетворительнымъ и подлежащимъ улучшенію.

Въ третьихъ, нельзя допустить, какъ общее правило, чтобы всякій ущербъ, происходящій отъ измѣненія дѣйствующихъ законовъ, давалъ право требовать денежнаго вознагражденія, иначе вознагражденіямъ не было бы конца. Помѣщикъ учредилъ суконную фабрику на томъ основаніи, что теперь, по закону, всѣ фабрики имѣютъ право на поставку армейскихъ суконъ по числу аппаратовъ; но если порядокъ заготовленія суконъ измѣнится и право, которымъ пользуются теперь фабриканты, будетъ отмѣнено, то конечно не дастъ еще повода помѣщику требовать вознагражденія, хотя онъ и понесетъ дѣйствительный ущербъ.

Точно то же должно сказать о положеніи таможеннаго тарифа на привозные товары, влекущемъ за собою неминуемыя, хотя, можетъ быть, и временныя потери для заводчиковъ и фабрикантовъ внутри Государства. Тѣмъ менѣе, можетъ быть, допущено требованіе вознагражденія, когда законодательная реформа совершается не въ области промышленности, а въ правахъ состоянія. Эти права безпрерывно измѣняются; доселѣ никто не думалъ основывать на этомъ требованія вознагражденія. Чтобы въ этомъ убѣдиться, стоитъ пробѣжать IX Томъ Свода Законовъ.

Запрещеніе — ставить крѣпостныхъ людей въ рекруты за другія вотчины, отдавать ихъ въ работу на горные заводы, продавать людей съ раздробленіемъ семействъ, или лицамъ, не имѣющимъ населенныхъ имѣній, отдавать ихъ во владѣніе разночинцамъ — всѣ эти ограниченія и многія другія, затрудняя и стѣсняя права распоряженія крѣпостными людьми, очень вѣроятно влекли за собою и денежные ущербы, но никогда не давали повода владѣльцамъ требовать вознагражденія, а потому нѣтъ сомнѣнья, что если бы въ настоящее время большинство помѣщиковъ приняло мнѣніе, котораго справедливость я оспариваю, а именно: будто помѣщикъ имѣетъ право брать съ крестьянъ, въ видѣ повинности, больше, чѣмъ они отъ него получаютъ въ видѣ пособій и отводомъ земли, то Правительство имѣло бы полное основаніе отмѣнить это право, какъ несправедливость.

Въ заключеніе мнѣ остается вкратцѣ повторить выводы, къ которымъ я приведенъ былъ подробнымъ разборомъ этого мнѣнія.

Право на крестьянскія повинности есть право вотчинное или поземельное, истекающее изъ отвода въ пользованіе крестьянъ помѣщичьей земли.

Выкупъ личности, независимо отъ выкупа земли, былъ бы противенъ видамъ Правительства и началамъ, принятымъ самимъ Комитетомъ при составленіи первой главы проэкта.

Вознагражденіе за повинность денежную или натуральную, превышающую цѣнность земли, отведенной крестьянамъ въ пользованіе, было бы равносильно выкупу рабочей силы или личности, и, по тѣмъ же причинамъ, допущено быть не можетъ.

Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ, я имѣю честь предложить Комитету отмѣнить принятую въ прошломъ засѣданіи, по предложенію г. Сосновскаго, статью объ условіяхъ выхода срочно-обязанныхъ крестьянъ, безъ согласія общества, такъ какъ она противорѣчитъ статьѣ о томъ же предметѣ, принятой въ засѣданіи 17 Октября.

Засѣданіе—23-го Октября, 1858 г., № 15-й.

Въ засѣданіи, 23 Октября, Членъ отъ Правительства, г. Самаринъ, предложилъ: **отмѣнить статью, предложенную Членомъ отъ Ставропольскаго уѣзда, г. Сосновскимъ, объ условіяхъ выхода срочно-обязанныхъ крестьянъ, безъ согласія общества, принятую въ засѣданіи 17-го Октября.** Въ пользу предложенія г. Самарина и отверженія статьи г. Сосновскаго, подали голоса: гг. Сосновской, Шишковъ, А. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Самаринъ, Мухановъ, И. Лазаревъ и Предсѣдатель; противъ предложенія г. Самарина и противъ отверженія статьи г. Сосновскаго подали голоса: гг. Кастрицынъ, В. Осоргинъ, Карповъ, И. Рычковъ, Обуховъ, Шелашниковъ, Лопатинъ и А. Осоргинъ. Предложеніе г. Самарина принято, а статья г. Сосновскаго отвергнута, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.

Послѣ этого, Членомъ отъ Самарскаго уѣзда г. Лопатинымъ, представлено письменное мнѣніе, подписанное имъ и гг. Шелашниковымъ, Карповымъ, В. Осоргинымъ, А. Осоргинымъ, Обуховымъ, И. Рычковымъ и Кастрицынымъ о томъ, что въ принятой 16 Октября статьѣ объ увольненіи оброчныхъ крестьянъ въ другія сословія, безъ согласія общества, говорится, между прочимъ: что земля, оставшаяся отъ уволеннаго, поступаетъ въ безплатное пользованіе общества, безъ означенія срока этого пользованія, и что это равносильно отчужденію земли, противному основному правилу Высочайшаго Рескрипта, въ которомъ сказано: что помѣщику предоставляется право на всю землю. Затѣмъ, г Лопатинъ предложилъ статью, утвержденную въ засѣданіи 16 Октября, за № 3, пунктъ В, о выходѣ оброчника въ другія сословія, безъ согласія помѣщика и общества, отмѣнить и заняться вновь разсмотрѣніемъ этого предмета. Въ пользу предложенія голоса подали: гг. Предсѣдатель, Сосновской, Обуховъ, Кастрицынъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Карповъ, Шелашниковъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ, противъ — гг. Самаринъ, Мухановъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ и И. Лазаревъ. Предложеніе принято большинствомъ 10 голосовъ противъ 6-ти.

Затѣмъ, г. Лопатинъ предложилъ замѣнить, отвергнутый пунктъ статьи 3-й, слѣдующими словами: «**Крестьянамъ предоставляется право переходить въ другія сословія, безъ согласія помѣщика и общества: 1) Если выходящій не состоитъ на рекрутской очереди. 2) Если на обществѣ не состоитъ никакихъ недоимокъ. и 3) Если онъ внесетъ въ какое нибудь изъ кредитныхъ установленій капиталъ, процентами съ котораго погашался бы оброкъ помѣщику и всѣ казенныя подати и мірскія повинности, на немъ лежащія, до новой ревизіи. Проценты эти, во все время переходнаго состоянія, поступаютъ въ распоряженіе помѣщика; по прошествіи же этого времени, капиталъ возвращается лицамъ, внесшимъ его. Выкупившимся предоставляется право пользованія отведенною имъ землею во все время переходнаго состоянія; по прошествіи же этого времени, земля поступаетъ въ полную и неотъемлемую собственность помѣщика, или остается въ пользованіи крестьянъ, по взаимному съ ними соглашенію помѣщика.** Противъ этого предложенія подано письменное мнѣніе, подписанное гг. Ю. Самаринымъ, Д. Рычковымъ, А. Шишковымъ, А. Сосновскимъ, И. Лазаревымъ, А. Лазаревымъ, Н. Мухановымъ и г. Предсѣдателемъ. Въ мнѣніи этомъ говорится, что Члены, подписавшіе оное, не могутъ согласиться съ предложеніемъ г. Лопатина, потому что основная мысль его заключается въ томъ, что отводъ земли въ пользованіе крестьянамъ обязателенъ для помѣщика только на 12 лѣтъ, тогда какъ, по смыслу Высочайшаго Рескрипта,

земля отводится крестьянамъ для обезпеченія ихъ продовольствія и уплаты податей, т. е., на удовлетвореніе потребностей безсрочныхъ и постоянныхъ При баллотировкѣ, въ пользу предложенія г. Лопатина, подали голоса: гг. Кастрицынъ, Обуховъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Карповъ, Шелашниковъ, Лопатинъ и А. Осоргинъ, противъ—гг. Сосновкой, Мухановъ, Самаринъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ и Предсѣдатель. Предложеніе отвергнуто, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.

Затѣмъ, Членъ отъ Новоузенскаго уѣзда, Александръ Дмитріевичъ Лазаревъ, предложилъ баллотировать первую редакцію вопроса, со сдѣланнымъ имъ въ ней дополненіемъ и выразить пунктъ *в*, слѣдующимъ образомъ: **Оброчникъ можетъ выйти изъ общества и безъ согласія онаго: 1) Если на обществѣ нѣтъ никакихъ недоимокъ. 2) Если оброчникъ не состоитъ на рекрутской очеряди. 3) Если внесетъ капиталъ, процентами съ котораго погашался бы оброкъ, слѣдующій помѣщику. и 4) Сумму, равную казеннымъ и мірскимъ денежнымъ повинностямъ, на немъ лежащимъ, до новой ривизіи. Сумма, внесесная на погашеніе оброка, поступаетъ въ собственность помѣщика; сумма, внесенная на выкупъ повинностей, остается въ распоряженіи міра, который пріобрѣтаетъ право безплатнаго пользованія землею, оставшеюся отъ уволеннаго, и за то принимаетъ на себя исправленіе натуральныхъ повинностей, на немъ лежавшихъ. Если бы все общество сошло съ земли, то участки, находившіеся въ безплатномъ пользованіи общества, могутъ быть имъ проданы, причѣмъ помѣщикъ имѣетъ преимущественное право купить эту землю у общества за высшую цѣну, которую будутъ давать за нее постороннія лица.** Въ пользу предложенія подали голоса: гг. Предсѣдатель, Сосновской, Шишковъ, Д. Рычковъ, Самаринъ, Мухановъ, А. Лазаревъ и Ив. Лазаревъ; противъ—подали голоса: гг. Обуховъ, Кастрицынъ, В. Осоргинъ, Карповъ, И. Рычковъ, Шелашниковъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ. Предложеніе принято, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.

Затѣмъ, Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, Иванъ Петровичъ Рычковъ. предложилъ слѣдующую редакцію отвергнутаго пункта *в*. «**Крестьянинъ, состоящій на оброкѣ можетъ выйти изъ общества и безъ согласія онаго. 1) Если на обществѣ нѣтъ никакихъ недоимокъ: 2) Если выходящій не состоитъ на рекрутской очереди. 3) Если онъ внесетъ капиталъ, который бы погашалъ оброкъ, слѣдующій помѣщику за 12 лѣтъ. 4) Если внесетъ сумму, равную казеннымъ и мірскимъ денежнымъ повинностямъ, на немъ лежащимъ, до новой ревизіи. Сумма, внесенная на погашеніе оброка, поступаетъ въ собственность помѣщика, сумма, внесенная на выкупъ повинностей, остается въ распоряженіи міра, который пріобрѣтаетъ право безплатнаго пользованія землею, на все время переходнаго состоянія, за что міръ принимаетъ на себя исправленіе натуральныхъ повинностей, на нень лежащихъ, до новой ревизіи. На упразднившійся участокъ, помѣщикъ имѣетъ право принять другаго крестьянина, съ согласія общества. Если же общество не пожелаетъ принять, на упразднившуюся землю, другаго крестьянина, въ такомъ случаѣ общество обязано платить послѣ переходнаго состоянія, ежегодный оброкъ помѣщику, въ томъ количествѣ, какой платилъ уволенный изъ общества.** Въ пользу предложенія подали голоса: гг. Предсѣдатель, Обуховъ, Кастрицынъ, Карповъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Шелашниковъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ; противъ—гг. Мухановъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ, А. Лазаревъ, Самаринъ и Сосновской. Предложеніе принято большинствомъ девяти голосовъ противъ семи.

Примѣчаніе. Предложеніе г. Рычкова стояло въ журналѣ прежде предложенія г. Лазарева, но по прочтеніи его, г. Обуховъ и нѣкоторые другіе Члены изъявили мнѣніе, что оно должно было стоять послѣ; остальные Члены согласились на перестановку предложеній, не придавая этому совершенно никакого значенія.

Вслѣдъ затѣмъ, приступили къ разсмотрѣнію дополнительныхъ статей ко II-й главѣ

Высочайше утвержденной программы, предложенныхъ Членомъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, Иваномъ Петровичемъ Рычковымъ.

1.

Уволенный изъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, для перехода въ другія сословія, обязанъ заплатить всѣ долги, на немъ лежащіе, какъ денежные такъ и хлѣбные, помѣщику и обществу. (Предложеніе принято безъ баллотировки, съ слѣдующимъ дополненіемъ, предложеннымъ Членомъ отъ Правительства, г. Самаринымъ): **Если долги безспорно признаны или документально доказаны.**

2.

Чтобы за уволеннымъ не остались безъ призрѣнія члены его семейства, неспособные къ работамъ по болѣзнямъ, старости, увѣчью и малолѣтству. Немедленно за предложеніемъ, Членъ отъ Правительства, г. Самаринъ, предложилъ измѣнить его слѣдующимъ образомъ: **Выходящее изъ общества семейство, обязано взять съ собою и на свою отвѣтственность живущихъ съ нимъ въ одномъ домѣ членовъ, неспособныхъ къ работѣ по болѣзнямъ, увѣчьямъ, старости и малолѣтству; если же изъ семейства выходитъ только часть рабочихъ, то выходящіе обязаны обезпечить участь остающихся членовъ семьи. Наблюденіе за симъ правиломъ возлагается на мірское общество.** (Измѣненное такимъ образомъ предложеніе, принято безъ баллотировки.)

3.

Подача просьбъ и вся переписка по перечисленію уволенныхъ въ другія сословія, а такъ же и увольнительные акты пишутся на простой бумагѣ, безъ взысканія гербовыхъ пошлинъ. (Статья эта отнесена для сужденія къ IX главѣ Высочайше утвержденной программы, гдѣ говорится о взаимныхъ отношеніяхъ помѣщиковъ и обществъ срочно-обязанныхъ крестьянъ.

4.

Уволеннымъ изъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, равно и людямъ всѣхъ другихъ податныхъ свободныхъ сословій, дозволяется приписываться къ помѣщичьимъ имѣніямъ, съ разрѣшенія помѣщиковъ, ихъ принимающихъ, и на основаніи законовъ, изложенныхъ въ 776 до 804 ст. XI Т. Св. Зак., изд. 1857 года. (Сужденіе объ этой статьѣ положено имѣть при разсмотрѣніи VIII главы Высочайше утвержденной программы.

5.

Уволенному изъ общества выдается, за подписомъ помѣщика, актъ, по формѣ, которая должна быть составлена и приложена ко II-й Главѣ. Сужденіе объ этой статьѣ положено имѣть при разсмотрѣніи VIII Главы Высочайше утвержденной программы. Во время преній, г. Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ, сказалъ: «*Что направленіе Члена отъ Правительства, г. Самарина, клонится къ тому, чтобы стѣснить освобожденіе крестьянъ*». Слова эти, г. Самаринъ, просилъ записать въ журналъ.

6.

Дабы не ослабить общества, чрезъ выпускъ, единовременно, значительнаго числа срочно-обязанныхъ крестьянъ въ свободныя сословія, дозволяется выходить ежегодно не болѣе 20-й части членовъ, составляющихъ сельское общество. (При баллотировкѣ, въ пользу предложенія подали голоса: гг. Карповъ, Обуховъ, Кастрицынъ, В. Осоргинъ, Шелашниковъ, И. Рычковъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ; противъ—гг. Самаринъ, Шишковъ, А. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Мухановъ, Ив. Лазаревъ, Сосновской и Предсѣдатель. Статья отвергнута, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.

7.

Объ уплатѣ, обезпеченіи долговъ, лежащихъ на помѣщикахъ по займу изъ казенныхъ Кредитныхъ Установленій подъ залогъ крестьянъ, Комитетъ долженъ имѣть особое сужденіе. (Сужденіе это положили отнести къ III главѣ Высочайше утвержденной программы, къ вопросу о залогѣ помѣщичьихъ имѣній.)

Затѣмъ, по окончаніи сужденій, Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Шишковъ, тихо сказалъ Дѣлопроизводителю, г. Бабкину, *чтобы онъ не забылъ, что говорилось о послѣдней статьѣ, которую положено имѣть въ виду при обсужденіи будущихъ главъ.* На эти слова, г. Бабкинъ, тихо отвѣчалъ г. Шишкову, *что онъ не обязанъ помнить всѣ глупости, которыя говорятся въ засѣданіи, а долженъ ихъ записывать.* Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Обуховъ, услышавъ сказанныя г. Бабкинымъ слова, передалъ ихъ Комитету. Г. Карповъ утверждалъ, что онъ тоже слышалъ эти слова. Послѣ этого, между Членами произошло волненіе и Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, Иванъ Петровичъ Рычковъ, подалъ г. Предсѣдателю письменное предложеніе о томъ, *достоинъ ли г. Бабкинъ, послѣ сказанныхъ имъ словъ, оставаться Дѣлопроизводителемъ въ Комитетѣ.* Затѣмъ, г. Рычковъ, относясь къ г. Бабкину, сказалъ: »*Что онъ, какъ благородный человѣкъ, не долженъ, послѣ сказаннаго, оставаться Дѣлопроизводителемъ.*« На это г. Бабкинъ отвѣчалъ: «*Послѣ этого вы должны дать мнѣ удовлетвореніе.*» Членъ отъ Ново-узенскаго уѣзда, г. Лазаревъ, сказалъ: «*Послѣ того можно предложить баллотировать: можетъ ли быть г. Рычковъ въ Комитетѣ.*» Членъ отъ Николаевскаго уѣзда, г. Осоргинъ, сказалъ: *Что здѣсь обижаютъ всѣми уважаемаго дворянина, г. Рычкова, и что онъ созоветъ дворянъ для его защиты.* Кромѣ того, гг. Осоргины сказали, «*Что послѣ всего происшедшаго, они выйдутъ въ отставку.*»

Во время происшествія, г. Обуховъ двукратно предлагалъ окончить эту непріятность въ Комитетѣ и не давать ей гласности. Затѣмъ, г. Предсѣдатель закрылъ засѣданіе.

Мнѣніе Члена, г. Лопатина.

Въ засѣданіи, 14-го Октября, принята статья объ увольненіи оброчныхъ крестьянъ въ другія сословія, безъ согласія общества. Въ ней сказано, что земля, оставшаяся отъ уволеннаго, поступаетъ въ безплатное пользованіе міра, безъ означенія срока этого пользованія, что, по моему мнѣнію, равносильно совершенному ея отчужденію и прямо противорѣчитъ основному правилу Высочайшаго Рескрипта, въ которомъ сказано, что помѣщику предоставляется право на всю землю.

Вслѣдствіе чего, я имѣю честь предложить Комитету статью эту отмѣнить и заняться вновь разсмотрѣніемъ этого предмета. Подлинное подписали гг. Члены: А. Лопатинъ, С. Шелашниковъ, А. Карповъ, А. Осоргинъ, Обуховъ, И. Рычковъ, Д. Кастрицынъ.

Мнѣніе Члена, г. Самарина.

На предложенную нашимъ почтеннымъ сочленомъ, А. Г. Лопатинымъ, статью я не могу согласиться потому, что основная мысль ея заключается въ томъ, что отводъ земли въ пользованіе крестьянамъ обязателенъ для помѣщика только на 12 лѣтъ, тогда какъ, по смыслу Высочайшаго Рескрипта, земля отводится крестьянамъ для обезпеченія ихъ продовольствія и уплаты податей, т. е., на удовлетвореніе потребностей безсрочныхъ и постоянныхъ. Подписали Члены: Ю. Самаринъ, Д. Рычковъ, А. Шишковъ, А. Сосновской, И. Лазаревъ, А. Лазаревъ, П. Мухановъ и Предсѣдатель Чемодуровъ.

Засѣданіе—27-го Октября, 1858 г., № 16-й.

Въ экстренномъ засѣданіи, 27 Октября, слушали: письмо г. Дѣлопроизводителя Бабкина, въ которомъ онъ изъяснялъ, что послѣ нанесенныхъ ему оскорбленій, онъ не можетъ оставаться въ Комитетѣ и проситъ уволить его отъ должности. Письмо приложено къ журналу. По выслушаніи этого письма, г. Дѣлопроизводитель былъ приглашенъ г. Предсѣдателемъ, согласно желанію гг. Членовъ, въ присутствіе Комитета, причёмъ, гг. Обуховъ и И. Рычковъ (Бугурусланскій) выразили г. Бабкину, что они сожалѣютъ о происшедшемъ и просили Комитетъ извинить ихъ въ нѣкоторыхъ словахъ, ими произнесенныхъ въ засѣданіи 23 Октября. Г. Бабкинъ извинился также предъ г. Рычковымъ и предъ Комитетомъ, Члены котораго просили г. Бабкина остаться въ занимаемой имъ должности, на что г. Бабкинъ изъявилъ согласіе. Г. Лазаревъ (Ново-узенскій) извинился предъ г. И. Рычковымъ и г. Осоргинъ (Николаевскій) тоже просилъ Комитетъ извинить ему неосторожно сказанныя имъ слова. Когда начали говорить о томъ, что гг. Осоргины въ прошедшее засѣданіе выразили г. Предсѣдателю желаніе выйти въ отставку, тогда г. Шелашниковъ, объявивъ, что онъ долѣе оставаться въ засѣданіи не можетъ, вышелъ изъ собранія. Вслѣдъ затѣмъ, гг. Члены отъ Николаевскаго уѣзда Осоргинъ и Карповъ, сказавши, что они, по нездоровью, присутствовать долѣе не могутъ, вышли изъ присутствія. Членъ отъ Самарскаго уѣзда, Г. Осоргинъ, изъявилъ Комитету, что онъ не помнитъ сказанныхъ имъ объ отставкѣ словъ и если они были сказаны въ горячности, то принимая ихъ назадъ, онъ за себя и брата проситъ извиненія предъ Комитетомъ. Затѣмъ, Комитетъ, считая дѣло оконченнымъ къ удовлетворенію всѣхъ Членовъ, положилъ: Въ дополненіе къ Уставу, о внутреннемъ порядкѣ засѣданій Самарскаго Комитета, прибавить нѣкоторыя статьи для предупрежденія случаевъ, подобныхъ тому, который подалъ поводъ къ происшедшимъ безпорядкамъ; объ этихъ статьяхъ положили имѣть сужденіе въ слѣдующемъ засѣданіи.

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь,
Александръ Николаевичъ!

Въ засѣданіи, 23 Октября, слова, сказанныя мною шопотомъ, въ разговорѣ съ однимъ изъ Членовъ Комитета г. Шелашниковымъ и заключающіяся въ томъ, что я не обязанъ помнить всѣ глупости, которыя случается слышать, но что долженъ только ихъ записывать, были случайно услышаны другимъ Членомъ Комитета г. Обуховымъ, который громко передалъ ихъ Комитету; вслѣдствіе этого, г. Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, Иванъ Петровичъ Рычковъ, предложилъ баллотировать, достоинъ ли я быть Дѣлопроизводителемъ и потомъ, предрекая результатъ, имъ самимъ предложенной, баллотировки, позволилъ себѣ сказать, въ полномъ Собраніи Комитета, что, если я благородный человѣкъ, то не могу оставаться въ занимаемой мною должности, когда десять Членовъ выразили мнѣ желаніе, чтобъ я вышелъ. Сознаваясь, что слова, сказанныя мною шопотомъ, неумѣстны и, не осторожно произнесены, потому что, кромѣ того, кому сказаны, были услышаны другимъ Членомъ, я однакожъ смѣю думать, что они, со всѣмъ не заслуживали такихъ обидныхъ выраженій, какія были произнесены г. Рычковымъ.

При поступленіи въ должность Дѣлопроизводителя, я руководился желаніемъ, какъ и дворянинъ и помѣщикъ Самарской губерніи, принести посильную пользу Самарскому Комитету; послѣ случившагося, хотя баллотировки произведено не было и, слѣдовательно, никто не вправѣ былъ говорить отъ имени незаявленнаго большинства, я не нахожу возможнымъ оставаться долѣе въ Комитетѣ и прошу покорнѣйше Ваше Превосходительство уволить меня отъ занимаемой должности, а съ тѣмъ вмѣстѣ, въ доказательство того, что я не произвольно оставляю должность, а вынужденъ къ тому, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство приказать приложить письмо мое къ журналу. Съ истиннымъ почтеніемъ и глубочайшей преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства,
покорнѣйшимъ слугой,
В. Бабкинъ.

Самара.
25-го Октября, 1858 года.

Засѣданіе—30-го Октября, 1858 г., № 17-й.

При чтеніи журнала, 23 Октября, нѣкоторыми Членами Комитета было сдѣлано замѣчаніе, что нѣкоторыя статьи журнала расположены не правильно, а именно: что редакція пункта В, о выходѣ оброчныхъ крестьянъ изъ общества, безъ согласія онаго, предложенная Членомъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда, г. Лазаревымъ, должна бы, по ихъ мнѣнію, стоять прежде редакціи того же пункта, предложенной Членомъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, г. Рычковымъ, другіе Члены утверждали, что статьи расположены правильно, но не придавая никакого значенія требуемой перестановкѣ пунктовъ, изъявили на оную согласіе. При чтеніи словъ, сказанныхъ Членомъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковымъ и внесенныхъ въ журналъ по просьбѣ г. Самарина; «*Направленіе Члена отъ Правительства г. Самарина, клонится къ тому, чтобы стѣснить освобожденіе крестьянъ,*» г. Шелашниковъ объявилъ, что онъ не такъ выразился, а сказалъ: «*Что дѣйствія г. Самарина, клонятся къ стѣсненію помѣщиковъ.*» Когда нѣкоторые Члены подтвердили г. Шелашникову, что онъ сказалъ именно тѣ слова, которыя были внесены въ журналъ, тогда онъ сказалъ, что онъ, вѣроятно, обмолвился. При чтеніи журнала, 27 Октября, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ, и Члены отъ Николаевскаго уѣзда, гг. Осоргинъ и Карповъ представили письменное мнѣніе, въ коемъ излагали происходившее въ чрезвычайномъ собраніи, 27 Октября, и объясняли причину, по которой они оставили собраніе. (Мнѣніе приложено къ журналу.) Затѣмъ, было прочитано второе письмо Члена отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашникова, въ которомъ онъ извинялся въ написаніи перваго письма, присланнаго на имя г. Предсѣдателя и просилъ возвратить его первое письмо; когда, не смотря на то, въ засѣданіи хотѣли приступить къ чтенію перваго письма тогда г. Шелашниковъ всталъ и объявилъ, что онъ поручалъ г. Члену отъ Николаевскаго уѣзда, г. Карпову, быть у г. Предсѣдателя и представить ему извиненіе за первое письмо, и если г. Президентъ считаетъ себя обиженнымъ, г. Шелашниковъ готовъ дать ему, всѣ возможныя удовлетворенія, которыя г. Президенту угодно будетъ потребовать отъ него, что онъ повторяетъ это извиненіе предъ всѣмъ Комитетомъ, и что затѣмъ, если г. Предсѣдатель не приметъ его извиненія, и прочтетъ письмо предъ Комитетомъ, то онъ готовъ дать всякое удовлетвореніе, о чемъ онъ при свидѣтеляхъ объяснялъ наканунѣ у себя; слова эти были повторены неоднократно. Такъ какъ первое письмо г. Шелашникова было уже записано въ книгу входящихъ бумагъ и предъявлено редакціонной Комиссіи, то г. Предсѣдатель, не считая себя вправѣ произвольно скрыть письмо отъ Комитета, обратился къ Членамъ редакціонной Комиссіи и испрашивалъ ихъ мнѣнія объ этомъ предметѣ. Присутствовавшіе въ засѣданіи Члены Редакціонной Комиссіи, гг. Самаринъ и Ив. Лазаревъ, отвѣчали: что въ этомъ дѣлѣ они не находятъ предмета для ихъ обсужденія, такъ какъ оно зависитъ исключительно отъ воли Предсѣдателя и что они, съ своей стороны, не считаютъ себя вправѣ давать ему совѣты; затѣмъ, когда г. Предсѣдатель хотѣлъ приступить къ чтенію перваго письма г. Шелашникова, то г. Шелашниковъ вставши, сказалъ ему слѣдующія слова: «*Позвольте, г. Предсѣдатель, прежде чѣмъ вы приступите къ прочтенію письма, я считаю долгомъ вамъ сказать, что я сдѣлалъ все, что могъ; вы не приняли моихъ извиненій, потому считаю оффиціальныя наши отношенія оконченными; затѣмъ, пойдутъ отношенія частныя и если вы прочтете письмо, то вы должны знать всѣ послѣдствія, которыя могутъ произойти изъ этого.*» Послѣ сихъ словъ, т. Предсѣдатель счелъ нужнымъ не предъявлять письма Комитету въ настоящее засѣданіе. Г. Шелашниковъ подходилъ къ г. Предсѣдателю—просилъ извиненія протянулъ ему руку, г. Предсѣдатель сказалъ, что лично ничего противъ него не имѣетъ.

Затѣмъ, Членъ Редакціонной Комиссіи, Г. Самаринъ, объявилъ, что онъ принялъ на себя составленіе свода свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, по Самарскому уѣзду, и, за множествомъ занятій, просилъ уволить его отъ обязанностей Члена Редакціонной Комиссіи. Читали журналъ о выдачѣ содержанія за Октябрь гг. Членамъ, Дѣлопроизводителю и чиновникамъ, служащимъ при Комитетѣ, а также о деньгахъ, издержанныхъ на канцелярскіе расходы. Затѣмъ, г. Предсѣдатель закрылъ засѣданіе.

Въ засѣданіи не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, Иванъ Петровичъ Рычковъ.

Мнѣніе Члена г. Муханова.

Просматривая журналъ 30-го Октября и не считая себя вправѣ вводить въ него измѣненія, такъ какъ онъ былъ одобренъ большинствомъ Членовъ Комитета, и такъ какъ Редакціонная Комиссія не была въ полномъ составѣ, ибо Членъ ея, Иванъ Петровичь Рычковъ, какъ неприсутствовавшій въ засѣданіи 30-го Октября, въ пересмотрѣ журнала онаго участвовать не могъ, тѣмъ не менѣе считаю себя обязаннымъ замѣтить, что сколько мнѣ помниться, г. Членомъ отъ Бугульминскаго уѣзда Шелашниковымъ были сказаны слѣдующія слова: «что онъ повторяетъ это извиненіе предъ цѣлымъ Комитетомъ и что, затѣмъ, если г. Предсѣдатель не приметъ его извиненія, то онъ готовъ дать всякое удовлетвореніе, которое Г. Предсѣдатель ему назначитъ; словъ же *«и прочтетъ письмо передъ Комитетомъ»* поставленныхъ послѣ извиненія, я не припомню».

Н. Мухановъ.

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь,
Александръ Николаевичь!

Послѣ извѣстныхъ Вашему Превосходительству въ присутствіи Комитета объясненій нѣкоторыхъ онаго Членовъ, я былъ преисполненъ огорченія, что въ дѣлѣ объ немъ являются рѣзкія столкновенія мнѣній, при которыхъ, отдаляясь отъ сущности дѣла, увлекаются личностями; что самое побудило меня на нѣкоторое время, впредь до совершеннаго разъясненія недоразумѣній, бывшихъ къ этому поводомъ, устранить себя отъ подобныхъ преній, о чемъ я имѣлъ честь предположенія мои уже довести до свѣдѣнія Вашего Превосходительства.

Нынѣ убѣждаясь, что минутное недоразумѣніе Членозъ и возникшія отъ этого личныя между нѣкоторыми изъ нихъ несогласія, при благородныхъ объясненіяхъ, даютъ надежду на устраненіе личностей, я, оставляя изъявленное въ письмѣ моемъ намѣреніе, покорнѣйше прошу Васъ письму этому не давать гласности и, не пріобщая къ журналу Комитета, возвратить мнѣ, или оставить у себя, тѣмъ болѣе, что оно не было еще предъявлено Комитету.

Я надѣюсь, что настоящая моя просьба будетъ признана основательною, тѣмъ болѣе, что первое мое письмо, написанное въ первыя минуты моего огорченія, могло бы произвести послѣдствія, отъ которыхъ потерпѣло бы самое дѣло, уже получившее начало къ благородному соглашенію.

Если же Ваше Превосходительство по какому либо поводу признаете необходимымъ первому моему письму дать официальность, въ такомъ случаѣ покорнѣйше прошу и настоящій мой отзывъ сдѣлать извѣстнымъ Комитету. Имѣю честь быть съ глубокимъ почтеніемъ и совершенною преданностію,

Вашего Превосходительства,
покорный слуга,
Степанъ Шелашниковъ.

29 го Октября 1858 года.
№ 28-й.
Члена отъ Бугульминскаго уѣзда, Шелашникова.

Мнѣніе гг. Членовъ—Шелашникова, В. Осоргина, Карпова и А. Осоргина.

Въ экстренномъ засѣданіи, 27-го Октября, созванномъ по приглашенію г. Предсѣдателя Комитета для обсужденія неудовольствій, бывшихъ въ засѣданіи 23-го Октября, первоначально было прочитано письмо, адресованное на имя г. Предсѣдателя Правителемъ Дѣлъ Комитета г. Бабкинымъ, который изъясняя происшедшее, сознавая свою вину и считая себя обиженнымъ, просилъ увольненія отъ занимаемой должности. По выслушаніи письма г. Бабкина, гг. Члены имѣли взаимныя между собою объясненія, результатомъ которыхъ было рѣшено приложить возможное стараніе покончить все дѣло миролюбиво, пригласить гг. участвовавшихъ ко взаимному извиненію и не давать этому дѣлу гласности; вслѣдствіе чего, просили г. Предсѣдателя пригласить г. Бабкина въ залу собранія, гдѣ ему объявлено было желаніе гг. Членовъ.—Г. Бабкинъ согласился съ общимъ желаніемъ, и, послѣ

условленныхъ взаимныхъ извѣненій, нѣкоторыя изъ гг. Членовъ предложили пригласить г. Бабкина остаться при занимаемой имъ должности; для отобранія въ томъ общаго согласія, г. Предсѣдатель просилъ гг. Членовъ встать съ своихъ мѣстъ, что и было исполнено всѣми, кромѣ г. Шелашникова; вслѣдъ за симъ г. Бабкинъ возвратилъ г. И. Рычкову поданное имъ въ засѣданіи, 23-го Октября, предложеніе о баллотированіи мнѣнія на счетъ г. Бабкина, тогда г. Шелашниковъ, вставъ со стула сказалъ, что послѣ сего благороднаго поступка, котораго онъ ожидалъ отъ г. Бабкина, онъ не можетъ отказать въ своемъ согласіи на приглашеніе его оставаться Дѣлопроизводителемъ. Послѣ примиренія, казавшагося искреннимъ со всѣхъ сторонъ, Членъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда г. Лазаревъ возбудилъ новое преніе, требованіемъ записать въ журналъ слова, сказанныя, въ засѣданіи 23-го Октября, Членами: Николаевскаго уѣзда г. В. Осоргинымъ *«что они созоветъ дворянъ»* и брата его, Члена Самарскаго уѣзда, А. Н. Осоргина, что *«они выдутъ въ отставку»* придавая этимъ словамъ смыслъ угрозы, тогда какъ слова эти были сказаны въ отвѣтъ на оскорбительное предложеніе г. Лазарева, баллотировать мнѣніе объ одномъ изъ нашихъ Членовъ, уважаемомъ всѣмъ дворянствомъ и избранномъ нами въ Вице-Президенты Комитета, и въ томъ смыслѣ, что Члены Комитета не имѣютъ права предлагать сужденіе о своихъ сочленахъ, что остальное дворянство, созванное по сему случаю, можетъ заступиться за него и что подобное предложеніе, ежели бы оно было допущено, заставитъ ихъ, гг. Осоргиныхъ, подать въ отставку. Г. Шелашниковъ дважды вставалъ съ своего мѣста, прося позволенія говорить и убѣдительнѣйше просилъ не возбуждать новыхъ столкновеній, которыя должны неминуемо возникнуть при допущеніи къ выслушанію предложенія г. Лазарева, но такъ какъ пренія по сему предмету продолжались и г. Предсѣдатель не предлагалъ съ своей стороны прекратить ихъ или закрыть засѣданіе, то г. Шелашниковъ; вставъ съ своего мѣста, просилъ позволенія удалиться изъ собранія, затѣмъ, Члены гг. В. Осоргинъ и Карповъ также сказали, что не могутъ долѣе присутствовать и—вышли.

Подписали: Степанъ Шелашниковъ, В. Осоргинъ, Андрей Карповъ и А. Осоргинъ.

Мнѣніе Члена г. В. Осоргина.

При засѣданіи, 30-го Октября, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ, прося извиненія предъ Предсѣдателемъ Комитета, выразился, что онъ по поводу своего перваго письма, написаннаго Его Превосходительству, проситъ извиненія и что ежели угодно, то онъ готовъ дать удовлетвореніе. Г. Обуховъ спросилъ: «что вы разумѣете подъ словомъ удовлетвореніе? г. Шелашниковъ отвѣчалъ: «что слово это онъ объяснялъ на квартирѣ при 6-ти лицахъ». Будучи въ числѣ этихъ 6-ти лицъ, я обязанъ довести до свѣдѣнія Комитета слова г. Шелашникова: «г. Карповъ прошу васъ ѣхать къ г. Чемодурову и просить его возвратить мнѣ письмо мое—я виноватъ, написалъ его въ своей горячности, и прошу васъ извиниться передъ нимъ, сказавъ, что я согласенъ на всякаго рода удовлетворенія, назначенныя имъ. «Мы спросили, что можно понять слово удовлетвореніе въ разномъ смыслѣ и какъ вы, его понимаете, это слово, которое казалось намъ лишнее; тогда г. Шелашниковъ объяснилъ, что подъ словомъ удовлетвореніе надобно понимать, того роду извиненіе, которое назначитъ г. Чемодуровъ, т. е., пріѣзда его, для извиненія, къ нему на квартиру, или желаніе, чтобъ извинился въ присутствіи всего Комитета.

Подписалъ: В. Осоргинъ.

7-го Ноября, 1858 года.

Засѣданіе—4-го Ноября, 1858 г., № 18-й.

Такъ какъ одинъ изъ Членовъ Редакціонной Комиссіи, И. П. Рычковъ, не присутствовалъ, по болѣзни, въ засѣданіи 30 Октября, а другой Членъ, г. Самаринъ, отказался отъ званія Члена Редакціонной Комиссіи, то г. Предсѣдатель и остальной Членъ Редакціонной Комиссіи И. Д. Лазаревъ, желая избѣжать пропусковъ и ошибокъ въ журналѣ, предъявили Комитету черновой его проэктъ, прося гг. Членовъ пополнить его своими замѣчаніями. Во

время сужденія о редакціи журнала, 30 Октября, Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Обуховъ, выразилъ мнѣніе, что г. Предсѣдатель *«не долженъ былъ давать официальнаго характера первому письму Члена отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашникова.»* Въ отвѣтъ на это, Членъ Ставропольскаго уѣзда, г. Лазаревъ, сдѣлалъ вопросъ, могъ ли г. Предсѣдатель не внести письма г. Шелашникова въ журналъ входящихъ бумагъ, когда самъ г. Шелашниковъ просилъ его приложить письмо это къ журналу, 27 Октября, вмѣсто его подписи, особенно, когда Членъ отъ Самарскаго уѣзда, г. Осоргинъ, вызвался съѣздить къ г. Шелашникову и потомъ не вернулся. Г. Осоргинъ сказалъ, что онъ *не ѣздилъ къ г. Шелашникову;* И. П. Рычковъ сказалъ, *что письмо г. Шелашникова не было официально предъявлено Редакціонной Комиссіи, а частно сообщено Членамъ ея, поодиночкѣ.* На что И. Д. Лазаревъ возразилъ, *«что онъ пришелъ послѣдній въ засѣданіе Редакціонной Комиссіи, что тогда г. Предсѣдатель подалъ ему письмо г. Шелашникова, и когда онъ, г. Лазаревъ, хотѣлъ читать его вслухъ, то г. Рычковъ просилъ читать письмо про себя, такъ какъ остальные Члены Комиссіи его уже прочли и, наконецъ, что письмо г. Шелашникова предъявлено Членамъ Редакціонной Комиссіи въ полномъ засѣданіи этой послѣдней и при составленіи журнала, къ которому должно было быть приложено.* Остальной Членъ бывшій Редакціонной Комиссіи, г. Самаринъ, подтвердилъ слова Г. Лазарева. Затѣмъ, г. Предсѣдатель приказалъ прочесть журналъ 30 Октября, исправленный и пополненный, согласно съ заключеніями гг. Членовъ, Такъ какъ, не смотря на это, нѣкоторые Члены продолжали возражать противъ редакціи и сущности журнала, то г. Предсѣдатель просилъ сосчитать число довольныхъ и число недовольныхъ журналомъ. Довольныхъ оказалось 8 голосовъ, именно: голосъ г. Предсѣдателя и голоса гг. Членовъ: Лазаревыхъ, Самарина, Муханова, Сосновскаго, Лопатина и Д. Рычкова; недовольныхъ оказалось пять голосовъ: гг. Осоргиныхъ, Кастрицына, Карпова и Обухова; И. П. Рычковъ голоса не подалъ, такъ какъ въ засѣданіи 30 Октября не присутствовалъ. Послѣ этого, гг. Обуховъ и А. Осоргинъ подали письменное предложеніе, въ коемъ предлагали поручить разсмотрѣніе журнала, 30 Октября, Редакціонной Комиссіи въ полномъ ея составѣ. При баллотировкѣ, въ пользу предложенія подали голоса: гг. Карповъ, В. Осоргинъ, Кастрицынъ, И. Рычковъ, Обуховъ, А. Осоргинъ, Мухановъ и Лопатинъ. Противъ предложенія голоса подали: гг. Д. Рычковъ, Самаринъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ, Сосновской и Предсѣдатель. Предложеніе принято большинствомъ восьми голосовъ, противъ шести.

При чтеніи письменнаго мнѣнія, прилагаемаго къ журналу 30 Октября и подписаннаго гг. Шелашниковымъ, Карповымъ и В. Осоргинымъ, Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, И. Лазаревъ замѣтилъ, что въ мнѣніи этомъ ему неправильно приписаны слова, сказанныя братомъ его, Членомъ отъ Новоузенскаго уѣзда, А. Лазаревымъ, что никогда не было согласія не давать гласности происшедшему въ Комитетѣ, что, сверхъ того, въ мнѣніи неправильно говорится объ избранныхъ въ званіе Вице-Президента Комитета лицахъ, ибо лице для этого избрано одно. Мнѣніе, согласно замѣчаніямъ г. Лазарева, исправлено рукою В. Н. Осоргина; затѣмъ, сверхъ лицъ, подписавшихъ оное прежде, подписано Членомъ отъ Самарскаго уѣзда, А. Осоргинымъ. Послѣ этого, другой Членъ Редакціонной Комиссіи И. Д. Лазаревъ просилъ г. Предсѣдателя уволить его отъ званія Члена Редакціонной Комиссіи. Затѣмъ, приступлено къ избранію двухъ новыхъ Членовъ Редакціонной Комиссіи въ замѣну вышедшихъ. При этомъ получили г. Мухановъ 11 голосовъ, А. Д. Лазаревъ, 5 гососовъ, г. Сосновской три голоса, г. Карповъ два голоса, гг. Обуховъ, Лопатинъ, Кастрицинъ, Шелашниковъ, А. Осоргинъ, Самаринъ и И. Лазаревъ по одному голосу. А. Д. Лазаревъ отказался вступить въ Редакціонную Комиссію; гг. Мухановъ и Сосновской изъявили на это готовность.

Затѣмъ, читано предложеніе Г. Начальника Самарской губерніи, отъ 1-го Ноября, за № 1491, слѣдующаго содержанія, гг. Предсѣдатель сего Комитета и шесть Членовъ предъявили мнѣ 30 сего Октября, что за происходящими во время засѣданій Комитета неустройствами и личными столкновеніями, повторившимися вновь въ засѣданіи 30 Октября, они принуждены отказаться отъ участія въ дѣлахъ Комитета и просятъ уволить ихъ отъ званій Членовъ онаго.

По собраннымъ по сему предмету свѣдѣніямъ, оказывается: 1) Въ засѣданіи, 24 сего Окктября, происходили дѣйствительно личныя недоразумѣнія и непріятности между Членами Комитета и Дѣлопроизводителемъ онаго, но въ засѣданіе, 27 Октября, всѣ эти личныя

столкновенія вполнѣ устранены, по журналовъ, этимъ двумъ засѣданіямъ, еще не составлено. 2) 28 Октября г. Предсѣдатель Комитета, получилъ отъ Члена Комитета, Надв. Сов. Шелашникова, письмо, отъ 27 Октября, за № 27, въ которомъ, между прочимъ, объясняетъ: «Что происходившіе въ Комитетѣ сцены поставляютъ его въ необходимость, въ избѣжаніе новыхъ подобныхъ сценъ, прекратить на время его занятія по Комитету, до тѣхъ поръ, покамѣстъ получитъ отъ высшаго Начальства законную защиту и покровительство.» Причёмъ, г. Шелашниковъ проситъ г. Предсѣдателя приложить его письмо къ журналу засѣданія того дня. 3) Въ тотъ же день, означенное письмо, за № 27, было предъявлено г. Предсѣдателемъ Редакціонной Комиссіи для заслушанія онаго въ слѣдующее засѣданіе. 4) 30 Октября г. Предсѣдатель получилъ новое письмо отъ Надворнаго Совѣтника Шелашникова, отъ 29 Октября, за № 28, въ которомъ проситъ не давать гласности первому письму и не пріобщать его къ журналу, а если Коллежскій Совѣтникъ Чемодуровъ не признаетъ это возможнымъ, то и послѣдній его отзывъ предъявить Комитету. 5) Въ засѣданіе 30 Октября, Членъ Комитета Шелашниковъ явился вновь въ Комитетъ, не взирая на официальное извѣщеніе г. Предсѣдателя, что, до полученія защиты высшаго Начальства, онъ не будетъ принимать участія въ засѣданіяхъ Комитета. и 6) Въ засѣданіе этого дня г. Предсѣдатель прочелъ прежде письмо г. Шелашникова, за № 28, а вслѣдъ затѣмъ хотѣлъ прочесть и за № 27, но Надворный Совѣтникъ Шелашниковъ остановилъ его, дѣлая изъ этого личный вопросъ между нимъ и Губернскимъ Предводителемъ и чрезъ это понудилъ Предсѣдателя немедленно закрыть засѣданіе.

По ближайшемъ соображеніи обстоятельствъ сего дѣла, я нахожу, что для пользы дѣла прежде всего необходимо устранить повторяющіяся личныя столкновенія между Членами Комитета, препятствующія безостановочному ходу занятій онаго, а для достиженія этого, предоставляется два способа, или закрыть Комитетъ, что съ выбытіемъ шести Членовъ неминуемо должно бы послѣдовать, и испросить разрѣшенія высшаго Начальства, какъ поступить далѣе, — или устранить причины и дѣйствія, препятствующія спокойному ходу занятій Комитета.

Къ закрытію Комитета не представляется достаточныхъ основаній, такъ какъ Члены, изъявившіе желаніе сложить съ себя это званіе, по убѣжденію моему, согласились остаться въ Комитетѣ, если имъ будетъ доставлена возможность заняться безпрепятственно сущностью дѣла; а личное негодованіе одного Члена, г. Шелашникова, можетъ еще менѣе остановить дѣйствія цѣлаго Комитета. Въ устраненіи же причинъ, препятствующихъ безостановочному дѣйствію Комитета не представляется болѣе надобности, потому что общія недоразумѣнія, возникшія въ засѣданіи 24 Октября, уже устранены.

Что же касаетя до индивидуальнаго дѣйствія Члена Комитета, Надворнаго Совѣтника Шелашникова, остановившаго занятія въ засѣданіе 30 сего Октября, то, принимая во вниманіе—съ одной стороны, что г. Предсѣдателемъ не принято во вниманіе второе его письмо, за № 28, а съ другой—что г. Шелашниковъ въ первомъ письмѣ, за № 27, положительно выразилъ свое негодованіе на г. Предсѣдателя и Членовъ Комитета и объявилъ, что не будетъ участвовать въ засѣданіяхъ, впредь до оказанія ему защиты высшимъ Начальствомъ, отъ котораго и я ожидаю разрѣшенія по тому же предмету, то я покорнѣйше прошу Комитетъ, до того времени, считать Надворнаго Совѣтника Шелашникова, согласно его желанію, не присутствующимъ въ Комитетѣ и записать о семъ въ журналъ. Я же, съ своей стороны, прошу г. Предсѣдателя Комитета извѣстить объ этомъ г. Шелашникова.

Послѣ предложенія, Членъ отъ Николаевскаго уѣзда, г. Карповъ, читалъ письменное мнѣніе, въ коемъ доказывалъ, что хотя г. Шелашниковъ и отзывался отъ присутствія въ занятіяхъ Комитета въ первомъ своемъ письмѣ, но что это обстоятельство уничтожено вторымъ письмомъ, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ г. Шелашниковъ извинялся предъ Комитетомъ и вновь изъявилъ желаніе участвовать въ засѣданіяхъ Комитета, что этимъ г. Шелашниковъ уничтожилъ первое свое письмо и что, затѣмъ, Начальникъ губерніи не имѣетъ право отстранять г. Шелашникова отъ участія въ засѣданіяхъ Комитета и что г. Шелашниковъ долженъ считаться не присутствующимъ по болѣзни, такъ какъ онъ заявилъ объ этомъ г. Предсѣдателю письменно. Когда г. Предсѣдатель потребовалъ у г. Карпова мнѣніе, для приложенія къ журналу, то г. Карповъ не представилъ оное, отозвавшись необходимостью переписать его.

Послѣ этого читано первое письмо г. Шелашникова и вслѣдъ затѣмъ, по требованію Члена отъ Николаевскаго уѣзда, г. Карпова, прочтено второе письмо г. Шелашникова.

Затѣмъ, приступили къ разсмотрѣнію вопросовъ, составленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Муханова и Сосновскаго, касающихся III главы, Высочайше утвержденной, программы, о поземельныхъ правахъ помѣщиковъ.

1.

Помѣщикамъ принадлежитъ право собственности на всѣ земли, входящія въ составъ населенныхъ ихъ имѣній. (Ст. 420. X Т. Св. Зак., изд. 1857 года. Статья принята безъ возраженій.)

2.

Всѣ земли, кромѣ отведенныхъ помѣщикомъ, на основаніи сего положенія, въ пользованіе крестьянъ, на той землѣ поселенныхъ, принадлежатъ помѣщику, на правѣ полной и неограниченной собственности. (Ст. 423—431. X Т. Св. Зак., изд. 1857 года. Статья принята безъ баллотировки).

3.

Земли, отведенныя помѣщикомъ, на основаніи сего положенія, въ пользованіе крестьянъ, на той землѣ поселенныхъ, принадлежитъ помѣщикамъ на правѣ ограниченной собственности. (Ст. 432. X Т. Св. Зак., изд. 1857 г.) **Ограниченіе это касается исключительно права пользованія и распоряженія ею въ хозяйственномъ отношеніи и заключается въ слѣдующемъ:** (Статья принята безъ баллотировки всѣми присутствующими Членами, кромѣ И. П. Рычкова и Б. П. Обухова, желавшими выразить ее иначе.)

а) **Помѣщикъ не имѣетъ права брать въ свое распоряженіе земли, однажды отведенныя въ пользованіе крестьянъ, безъ согласія общества тѣхъ крестьянъ и безъ утвержденія Уѣздныхъ Присутствій.** (Слова: «брать въ свое распоряженіе земли» введены въ пунктъ *а*, по предложенію Члена отъ Правительства Самарина, въ замѣну словъ: «присоединять земли къ своимъ полямъ» неимѣющими довольно опредѣлительнаго значенія. Пунктъ принятъ безъ баллотировки.)

б) **Помѣщикъ не имѣетъ права мѣнять земли, однажды отведенныя въ пользованіе крестьянъ, безъ согласія общества тѣхъ крестьянъ и безъ утвержденія Уѣздныхъ Присутствій.** (Пунктъ принятъ безъ баллотировки всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного И. П. Рычкова.)

в) **Помѣщикъ не имѣетъ права отдавать въ наемъ землю, находящуюся въ пользованіи крестьянъ.** (Пунктъ принятъ безъ баллотировки.)

г) **Помѣщикъ не имѣетъ права пасти свой скотъ на землѣ, отведенной крестьянамъ въ пользованіе, безъ согласія тѣхъ крестьянъ.** (Пунктъ измѣненъ по предложенію Члена отъ Самарскаго уѣзда г. Лопатинымъ, и въ измѣненномъ видѣ принятъ безъ баллотировки.)

Затѣмъ, Членъ отъ Правительства, г. Самаринъ, предложилъ добавочный пунктъ.

д) **Помѣщикъ не вправѣ раздроблять, ни отчуждать по частямъ землю, отведенную въ пользованіе мірскаго общества.** (При баллотировкѣ въ пользу предложенія подали голоса: И. Рычковъ, Сосновской, А. Лазаревъ, Д. Рычковъ, В. Осоргинъ, И. Лазаревъ, Кастрицынъ, Обуховъ, Самаринъ, Мухановъ, Лопатинъ, Предсѣдатель;—противъ—Карповъ и А. Осоргинъ. Предложеніе принято большинствомъ двѣнадцати голосовъ противъ двухъ.)

Не присутствовали Члены: отъ Бузулукскаго уѣзда г. Шишковъ и отъ Бугульминскаго уѣзда г. Шелашниковъ.

Слѣдующему засѣданію положили быть 6-го Ноября; продолжать заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ, относящихся до III главы Высочайше утвержденной программы.

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь,
Александръ Николаевичъ!

Съ глубочайшимъ прискорбіемъ имѣю честь васъ увѣдомить, что моя честь, какъ благороднаго человѣка и дворянина, и чувства христіанской обязанности, препятствуютъ мнѣ присутствовать въ настоящее время въ предстоящихъ засѣданіяхъ Самарскаго Комитета объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, послѣ тѣхъ происшествій, которыхъ, къ сожалѣнію моему, я былъ свидѣтелемъ на сегоднешнемъ экстренномъ засѣданіи, созванномъ по предложенію Вашего Превосходительства, но изъ вышесказаннаго прошу васъ не выводить заключеніе, что желаю сложить съ себя званіе Члена Комитета, я не считаю себя вправѣ отказаться отъ возложенной на меня обязанности лестнымъ избраніемъ, которымъ былъ удостоенъ отъ дворянства Бугульминскаго уѣзда, я знаю, что при исполненіи этой обязанности, я долженъ переносить всѣ возможныя непріятности, какія бы мнѣ не встрѣтились и съ какой бы то ни было стороны; но когда въ присутствіи Вашего Превосходительства и подъ вашимъ предсѣдательствомъ могло быть допущено офиціальное розыгранье акта, котораго не знаю, какими словами назвать, то сознаніе собственнаго моего достоинства не допускаетъ меня присутствовать въ засѣданіяхъ, въ которыхъ всѣ человѣческія чувства, будучи подвержены пыткѣ, невольно могутъ увлечь къ выраженію чувствъ, которыя благоразуміе заставило бы умолчать; пытка эта выше моихъ силъ.

И хотя лично неприкосновенный къ возбужденнымъ въ настоящемъ засѣданіи вопросамъ, я не менѣе того вынужденнымъ нашелся просить разрѣшеніе Вашего Превосходительства оставить собраніе потому, что не былъ въ силахъ далѣе скрывать чувства моего негодованія къ происходившей въ присутствіи вашемъ въ полномъ собраніи Комитета шутки; допущеніе которой глубоко оскорбило всѣ чувства, которыя вложила въ меня природа, что поставляетъ меня въ необходимость, во избѣжаніе новыхъ подобныхъ сценъ, прекратить на время мои занятія по Комитету до тѣхъ поръ, покамѣстъ получу отъ высшаго Начальства законную защиту и покровительство.

Покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство приложить къ журналу нынѣшняго засѣданія, вмѣсто моей подписи, сіе письмо, слабо выражающее тѣ чувства, которыя побудили меня не дождаться конца присутствія и которыхъ побѣдить я не имѣлъ силъ, и принять увѣреніе въ должномъ почтеніи, съ которымъ имѣю честь быть,

Вашего Превосходительства,
покорнѣйшій слуга,
Степанъ Шелашниковъ.

27-го Октября, 1858 года.
№ 27-й.

Членъ Самарскаго Комитета.

Мнѣніе Члена г. Карпова.

Въ засѣданіи, 4-го числа текущаго мѣсяца, мы слушали предложеніе Г. Начальника губерніи, коимъ сотрудникъ нашъ по Комитету, г. Шелашниковъ, отстраняется отъ присутствія засѣданій, будто-бы вслѣдствіе собственнаго его желанія, изъясненнаго въ письмѣ къ г. Предсѣдателю, отъ 27-го Октября, за № 27, котораго содержаніе ранѣе сего Комитету извѣстно не было, а равно и причина, побудившая г. Предсѣдателя передать оное на обсужденіе Начальника губерніи до предъявленія Комитету. Но какъ извѣстно изъ другаго письма г. Шелашникова къ г. Предсѣдателю, упоминаемаго въ самомъ предложеніи Г. Начальника губерніи, которымъ отмѣняется значеніе перваго письма, слѣдовательно г. Шелашниковъ отстраняется нынѣ отъ засѣданій не по собственному желанію, а прямо по распоряженію Г. Начальника губерніи. Такое распоряженіе невольно приводитъ меня къ мысли—имѣемъ ли мы законъ, дающій

право Г. Начальнику губерніи отстранять отъ засѣданій гг. Членовъ Комитета? Ни Высочайшіе Рескрипты, ни распоряженія Министерскія, данныя намъ къ руководству, не упоминаютъ о подобномъ правѣ. Если засѣданія нашего Комитета отнести къ общимъ постановленіямъ собраній дворянства, то Г. Начальникъ губерніи тѣмъ болѣе не имѣетъ права разрушать, по своему усмотрѣнію, единство сихъ засѣданій. Общій законъ (Т. III, ст. 1237, уст. о службѣ) говоритъ, что увольненіе отъ должностей во всѣхъ случаяхъ зависитъ отъ того же мѣста и лица, отъ котораго послѣдовало опредѣленіе. Составъ же нашего Комитета, по положенію администраціи здѣшней губерніи и на основаніи отношенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Г. Оренбургскому и Самарскому Генералъ-Губернатору, отъ 12-го Марта сего года, за № 156, ни въ какомъ случаѣ не зависитъ отъ личныхъ распоряженій Самарскаго Гражданскаго Губернатора.

Въ предложеніи Г. Начальника губерніи сказано: «устранить причины и дѣйствія, препятствующія спокойному ходу занятій Комитета. «Далѣе» личное негодованіе одного Члена г. Шелашникова можетъ еще менѣе остановить дѣйствія цѣлаго Комитета.» И въ заключеніи предлагается намъ считать г. Шелашникова не присутствующимъ, по собственному его желанію. Изъ всего этого легко можно заключить, что Г. Начальникъ губерніи признаетъ Члена, достойнаго сотрудника нашего, г. Шелашникова за причину происшедшихъ личныхъ столкновеній между Членами, а воспользовавшись первымъ его письмомъ къ г. Предсѣдателю, удаляетъ эту причину, какъ вредную для хода дѣла. Эта посылка, по мнѣнію моему, не совсѣмъ справедлива, какъ къ сущности самыхъ происшествій, такъ и къ личности г. Шелашникова. Никто изъ гг. Членовъ не можетъ, по совѣсти сказать, чтобы г. Шелашниковъ былъ началомъ непріятностей между Членами; кромѣ того, первое письмо его къ г. Предсѣдателю было не источникомъ, а послѣдствіемъ личныхъ столкновеній между Членами, въ которыхъ онъ не былъ участвующимъ лицомъ. И такъ, Г. Начальникъ губерніи, дѣлая такого рода намъ предложеніе, ясно высказываетъ, что дѣло, касающееся индивидуальности г. Шелашникова, передано ему въ совершенно превратномъ видѣ, а чтобы узнать полную справедливость сего дѣла, слѣдуетъ пріобрѣсть свѣдѣнія не отъ нѣкоторой части, а отъ цѣлаго состава Комитета.

Наконецъ, въ 5-мъ пунктѣ изложенія, собранныхъ Г. Начальникомъ губерніи, свѣдѣній, сказано: «въ засѣданіе, 30-го Октября, Членъ Комитета Шелашниковъ явился вновь въ Комитетъ, не взирая на официальное извѣщеніе Предсѣдателя, что, до полученія защиты высшаго Начальсва, онъ не будетъ принимать участія въ засѣданіяхъ Комитета и г. Шелашниковъ понудилъ Предсѣдателя закрыть засѣданіе.» Это новое доказательство неправильности собранныхъ свѣдѣній Г. Начальникомъ губерніи и если это обстоятельство въ такой силѣ передано кѣмъ либо Его Превосходительству, то не иначе должно быть принято, какъ личная непріязнь къ г. Шелашникову лица, передававшаго оное. Оно также можетъ разъясниться не иначе, какъ по свѣдѣніямъ отъ цѣлаго Комитета. Г. Шелашниковъ никогда не останавливалъ занятій Комитетскихъ и не могъ этого сдѣлать, какъ Членъ и постоянный ревностный сотрудникъ нашего общаго дѣла. Отъ него никто не отнималъ права присутствовать въ засѣданіяхъ. Если онъ въ первомъ письмѣ своемъ къ Предсѣдателю и выразился такъ, какъ упомянуто въ самомъ предложеніи Г. Начальника губерніи, то это уже уничтожается вторымъ его письмомъ,—самое же распоряженіе Г. Начальника губерніи послѣдовало послѣ засѣданія 30-го Октября, то есть, 1-го Ноября, на основаніи котораго г. Шелашниковъ получилъ извѣщеніе отъ Предсѣдателя Комитета о несчитаніи его присутствующимъ въ засѣданіяхъ, до разрѣшенія высшаго Начальства.

Изъ всего, вышеизложеннаго мною, я полагаю справедливѣе считать г. Шелашникова не присутствующимъ, не по предложенію Г. Начальника губерніи, а по причинѣ, постигшей его нынѣ болѣзни, о которой извѣстны и прочіе Члены нашего Комитета.

Мнѣніе гг. Членовъ Б. Обухова и А. Осоргина.

Въ засѣданіи, 4-го Ноября, были представлены къ подписи гг. Членовъ журналы засѣданій 23 и 27 Октября, которые подписаны нами, съ оговоркою—представить особое мнѣніе. Въ исполненіе этого, имѣемъ честь изложить слѣдующее:

1) Замѣчаніе, сдѣланное при опроверженіи статьи г. Лопатина, что будто бы она не согласуется съ началами Высочайшаго Рескрипта, по нашему мнѣнію, совершенно не справедливо, ибо въ ней говорится только о крестьянахъ, выбывшихъ изъ общества; а остающееся же число наличныхъ душъ пользуется всѣми тѣми удобствами, которыми помѣщикъ обязанъ снабдить ихъ. Притомъ, въ этой статьѣ говорится, что земля, которою пользовался вышедшій уже изъ общества, во все время переходнаго состоянія, поступаетъ въ распоряженіе помѣщика по истеченіи этого времени, что согласно съ циркулярнымъ отношеніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ С. Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору, отъ 5-го Декабря, 1857 года, за № 41, гдѣ сказано, что, за отдѣленіемъ усадебной земли, крестьяне платятъ помѣщику оброкъ деньгами или произведеніями за пользованіе землею, отведенною имъ для обезпеченія ихъ быта и выполненія ихъ обязанностей предъ Правительствомъ и помѣщикомъ. Слѣдовательно, эти участки земли владѣльческой въ отношеніи къ крестьянамъ могутъ быть принимаемы не какъ ихъ собственность, а какъ средства выполненія обязанностей ихъ предъ Правительствомъ и помѣщиками.

Средства эти помѣщикъ даетъ только тѣмъ, которые поселены на его земляхъ. Вышедшій же изъ общества отдаетъ свой участокъ помѣщику, потому что, согласно закона, онъ, какъ предъ Правительствомъ, такъ, и предъ обществомъ, очищаетъ самъ всѣ свои повинности, чрезъ взносъ капитала въ одно изъ Кредитныхъ Установленій.

2) Въ примѣчаніи журнала 23-го Октября упоминается о перестановкѣ предложеній гг. Членовъ поочереди.

При чтеніи первой редакціи сего журнала замѣчено было, что предложеніе г. Ивана Петровича Рычкова, послѣдовавшее послѣ изложеннаго г. Лазаревымъ по одному и тому же вопросу, было записано первымъ, противъ чего, изъ насъ, г. Обуховъ, возразилъ и получилъ подтвержденіе самаго г. Предсѣдателя и многихъ Членовъ на включеніе предложеній въ томъ порядкѣ, какъ они слѣдовали. Въ примѣчаніи же послѣдняго журнала сказано, что прочіе Члены на это изъявили согласіе, не придавая этому никакого значенія. Противъ послѣдняго выраженія мы долгомъ для себя поставляемъ объяснить, что подобное обстоятельство имѣетъ, по нашему мнѣнію, значеніе, котораго и на будущее время, при составленіи журналовъ, не должно избѣгать. Предметъ нашихъ занятій такъ многостороненъ, разнообразенъ и обширенъ, при всей его важности, что предлагаемые по оному вопросы, иногда неожиданно возбуждаемые въ засѣданіяхъ, не могутъ быть обнягы вдругъ со всѣхъ сторонъ съ опредѣленіемъ ихъ цѣли и значенія, а потому первоначально высказанныя мнѣнія о нихъ бываютъ слабѣе и большею частію встрѣчаютъ себѣ или совершенное измѣненіе или нѣкоторыя дополненія. Послѣдующія же, болѣе ясныя, опредѣленныя, приводятъ къ окончательному, изолированному отъ всѣхъ опроверженій и долженствующему быть принятымъ за основную мысль предмета. А такъ какъ въ засѣданіи 23-го Октября было предложено нѣсколько редакцій по одному и тому же вопросу о выходѣ оброчнаго крестьянина изъ общества, безъ согласія онаго, и каждая изъ нихъ была смѣняема другою съ измѣненіемъ или дополненіемъ, то послѣдняя изъ нихъ и должна быть принята за окончательное и рѣшительное постановленіе нашего Комитета настоящаго засѣданія, по этому оно необходимо должно имѣть свое послѣдовательное мѣсто.

3) Что же касается до описанія происшествій, случившихся въ засѣданіяхъ Комитета 23 и 27-го Октября, то мы, за миролюбивымъ окончаніемъ всѣхъ неудовольствій, не желаемъ вспоминать грустную страницу исторіи нашихъ засѣданій и ограничиваемся лишь однимъ вышеприписаннымъ мнѣніемъ.

10-го Ноября, 1858 года.

Мнѣніе Члена г. Кастрицына.

Въ Комитетскомъ собраніи, 6-го Ноября, при чтеніи журнала предшествовавшему засѣданію, нѣкоторыми изъ Членовъ Комитета было выражено неодобреніе на излишнюю плодовитость журнала, обнимавшую весь разговоръ гг. Членовъ въ засѣданіи 4-го Ноября и всѣ пререканія ихъ въ спорѣ во время засѣданія. Предложенное объ отмѣнѣ такой плодовитости мнѣніе, при баллотировкѣ, большинствомъ голосовъ было отвергнуто; но не взирая, на то

я дозволю себѣ обратить еще разъ вниманіе Комитета на сей предметъ и представить обсужденію его слѣдующія невыгоды записыванія въ журналахъ всѣхъ спорныхъ возраженій гг. Членовъ.

Если вносить въ журналъ все, что говорится во время спора Членами Комитета, то это едвали возможно при обсужденіи предмета, столь близко затрогивающаго каждаго, и невольно увлекающаго въ общій одновременный споръ. (Я разумѣю споръ о крестьянскомъ дѣлѣ.) Обозначеніе Дѣлопроизводителемъ лишь нѣкоторыхъ возраженій, услышанныхъ имъ въ спорѣ, поставляя его въ необходимость, для краткости, прибѣгать къ *собственнымъ* фразамъ и оборотамъ рѣчи, можетъ придать имъ смыслъ поданной кѣмъ либо мысли, и это вызоветъ за собою рядъ безконечныхъ споровъ между Членами возражателями, допускавшими со всѣмъ другія слова и выраженія, и так. обр., перетолкованіямъ и отрицаніямъ не будетъ конца. Притомъ, убѣжденіе, что каждое слово говорящаго можетъ быть занесено въ журналъ, невольно породитъ въ желающемъ высказать свое мнѣніе,—опасеніе обмолвится, которое, въ свою очередь, препятствуетъ свободному изложенію мысли, не даетъ возможности высказать оную ясно и полно. Наконецъ, обратимъ вниманіе на цѣль собраній нашихъ здѣсь: если она состоитъ въ томъ, чтобъ выставить передъ Правительствомъ ходъ нашихъ преній, и, главное, *кѣмъ* что было высказано въ засѣданіяхъ нашихъ, то я совершенно согласенъ въ необходимости записыванія каждаго выраженія и каждаго слова даже; но смѣю думать, что подобная мысль не можетъ быть руководящею мыслію ни одного изъ почтенныхъ сочленовъ Комитета, собравшагося лишь для скорѣйшаго составленія правилъ къ улучшенію быта крестьянъ нашихъ, столь не терпѣливо всѣми ожидаемыхъ, но не на составленіе протоколовъ личнымъ увлеченіямъ каждаго изъ насъ; а потому и остаюсь при заявленномъ мною 6-го Ноября мнѣніи: что для историческаго изложенія преній нашихъ въ Комитетѣ о крестьянскомъ дѣлѣ, достаточно упомянуть о предметѣ, подавшемъ поводъ къ разсужденію,—обозначить главнѣйшіе лишь переходы спора въ послѣдовательномъ ихъ порядкѣ; но не останавливаться на всѣхъ отрывочныхъ словахъ и замѣчаніяхъ, высказанныхъ тѣмъ или другимъ Членомъ.

Засѣданіе 6-го Ноября, 1858 года, № 19-й.

При чтеніи журнала, 30 Октября, Членъ отъ Правительства, г. Мухановъ, подалъ письменное мнѣніе, въ коемъ изъяснялъ, что онъ, какъ Членъ Редакціонной Комиссіи, просматривая журналъ 30 Октября, не счелъ себя вправѣ вводить въ него какія бы ни было измѣненія, такъ какъ журналъ этотъ былъ уже просмотренъ и исправленъ въ полномъ собраніи Комитета и одобренъ большинствомъ его Членовъ; но что тѣмъ не менѣе онъ считаетъ себя обязаннымъ замѣтить, что не помнитъ слѣдующихъ словъ г. Шелашникова «*и прочтетъ письмо предъ Комитетомъ.*» Мнѣніе это приложено къ журналу 30 Октября. Затѣмъ, читали журналъ 4-го Ноября; при этомъ чтеніи, Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Обуховъ, замѣтилъ, «*что слова, сказанныя имъ, что г. Предсѣдатель не долженъ былъ давать офиціальнаго характера первому письму Члена отъ Бугульминскаго уѣзда г. Шелашникова, сказаны имъ въ отвѣтъ на вопросъ Члена отъ Ставропольскаго уѣзда И. Д. Лазарева о томъ: могъ ли г. Предсѣдатель не придавать этому письму офиціальнаго характера.*» Г. Лазаревъ возразилъ: «*что напротивъ вопросъ, имъ сдѣланный, былъ сдѣланъ вслѣдствіе словъ г. Обухова и что журналъ написанъ правильно.* Г. Обуховъ замѣтилъ, *что онъ потому полагалъ не нужнымъ придавать офиціальный характеръ первому письму г. Шелашникова, что письмо это не было прочитано Комитету, что г. Предсѣдатель положилъ его въ карманъ и что затѣмъ онъ, г. Обуховъ, думалъ, что письмо будетъ оставлено безъ послѣдствій.* Затѣмъ, Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда И. П. Рычковъ, замѣтилъ, что въ журналѣ, 4-го Ноября, находится много лишнихъ подробностей, что вообще, по его мнѣнію, въ журналы не слѣдуетъ вносить подробностей словесныхъ преній, а слѣдуетъ въ нихъ вносить положенія, относящіяся до прямаго назначенія Комитета—до улучшенія быта помѣщичьихъ крестьянъ. Мнѣніе это поддерживали гг. Лопатинъ, Обуховъ и Кастрицынъ, говоря, что если вводить въ журналы всѣ подробности преній и все происходящее въ засѣданіяхъ, то это страшно увеличитъ объемъ журналовъ и

сдѣлается до того обременительнымъ, что перейдетъ въ область невозможнаго; что, при чтеніи подобныхъ журналовъ будутъ возникать безпрерывныя споры о точности выраженій, приписанныхъ въ журналѣ Членамъ. На это гг. Самаринъ и И. Лазаревъ возражали, что если не вносить въ журналы подробности словесныхъ преній, то журналы перестанутъ быть журналами и сдѣлаются главами положенія, такъ какъ журналы всегда должны представлять исторію засѣданій Комитета, что Членамъ нѣтъ средства излагать письменно всѣ свои соображенія, а, между тѣмъ, соображенія словесныя, выраженныя въ Комитетѣ, могутъ быть весьма важны и полезны при окончательномъ разсмотрѣніи вопросовъ Правительствомъ; что въ журналы нѣтъ надобности вносить все происходящее въ Комитетѣ; а слѣдуетъ излагать въ нихъ только сущность преній, болѣе или менѣе относящихся до дѣла; что просмотръ журнала, составленнаго Дѣлопроизводителемъ, Редакціонною Комиссіею въ присутствіи Предсѣдателя и потомъ прочтеніе его въ присутствіи всего Комитета, составляютъ достаточное ручательство въ точности употребленныхъ въ немъ выраженій, и что, наконецъ, нѣкоторые споры и переписка журналовъ есть неизбѣжное зло, встрѣчающееся и безъ историческихъ подробностей. Затѣмъ, гг. И. Рычковъ, Обуховъ и Кастрицынъ подали письменное предложеніе о томъ, что разговоры, веденные въ Комитетѣ, не слѣдуетъ записывать въ журналы, а писать только то, что предъявлено на бумагѣ. Журналъ же 4-го Ноября измѣнить, исключивъ изъ него записанные разговоры. Въ пользу предложенія, голоса подали: гг. А. Осоргинъ, Кастрицынъ, Обуховъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ и Лопатинъ,—противъ: гг. Шишковъ, Д. Рычковъ, Самаринъ, Сосновской, Мухановъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ и Предсѣдатель. Предложеніе отвергнуто большинствомъ 8-ми голосовъ противъ 6-ти.

Затѣмъ, приступили къ обсужденію вопросовъ изъ III главы, Высочайше одобренной, программы, составленныхъ г. Предсѣдателемъ, при пособіи гг. Сосновскаго и Муханова.

4.

На всѣхъ земляхъ, кромѣ отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ, помѣщикъ имѣетъ право устроивать хозяйство, по своему усмотрѣнію. (Г. Самаринъ предлагалъ дополнить статью слѣдующими словами: «**съ тѣмъ условіемъ чтобы видъ и количество повинностей, возложенныхъ на крестьянъ, ни въ чемъ не измѣнялись.**» На это нѣкоторые Члены возразили, что видъ и количество повинностей будутъ подробно и точно опредѣлены въ будущихъ главахъ положенія и неизмѣнность ихъ само собою разумѣется. Вслѣдствіе этого, г. Самаринъ взялъ обратно прибавленіе и статья, въ первоначальномъ ея видѣ, принята единогласно.)

5.

Кромѣ того помѣщику предоставляются слѣдующія права:

а) **Право винокуренія, на законномъ основаніи.** (Г. Самаринъ хотѣлъ предложить добавочную статью, но предпочелъ отнести ее къ концу статьи,—и 5-й пунктъ *а*, въ первоначальномъ видѣ, принятъ единогласно.)

б) **Право дозволенія, на законномъ основаніи, устроивать питейные дома и другія заведенія для продажи питій.**

Примѣчаніе. **На крестьянскихъ усадьбахъ и на всѣхъ вообще земляхъ, на которыя представлено крестьянамъ право пользованія, помѣщикъ не въ правѣ открывать питейные дома и выставки, безъ соглашенія общества крестьянъ.** (Примѣчаніе это предложено г. Самаринымъ; противъ него возражалъ И. П. Рычковъ, находившій, что пока земли и усадьбы, находящіяся въ пользованіи крестьянъ, не выкуплены этими послѣдними, до тѣхъ поръ помѣщикамъ должно быть сохранено безусловное право устроивать на нихъ какія бы то ни было заведенія. На это г. Самаринъ, Мухановъ и другіе Члены возражали, что, такъ какъ помѣщикъ имѣетъ, на земли и усадьбы, отведенныя въ пользованіе крестьянъ право собственности ограниченной, то у крестьянъ никакъ не слѣдуетъ отнимать права мѣшать учрежденію, въ чертѣ земель и усадьбъ, находящихся въ ихъ пользованіи, заведеній, могущихъ имѣть гибельное вліяніе на ихъ нравственность и на ихъ благосостояніе. Статья, съ примѣчаніемъ, принята всѣми при-

сутствующими Членами, кромѣ И. П. Рычкова, желавшаго принять статью безъ примѣчанія и, притомъ, въ измѣненной редакціи.)

в) Право на устройство ярмарокъ, базаровъ и пристаней на законномъ основаніи (принятъ безъ баллотировки.)

г) Право устроивать перевозы, судоходство, мосты и гати, по хозяйственному усмотрѣнію, не исключая и тѣ случаи, если бы берега рѣкъ, озеръ, прудовъ, болотъ и овраговъ находились въ пользованіи крестьянъ, которые не имѣютъ права этому препятствовать. Право пользоваться рыбными ловлями, хотя бы берега рѣки или пруда прилегали и къ землямъ, отведеннымъ крестьянамъ для пользованія. (Пунктъ этотъ предложенъ Членомъ отъ Бугурусланскаго уѣзда г. И. Рычковымъ и принятъ всѣми присутствующими Членами единогласно.)

д) Право возводить плотины, устроивать мѣльницы и всякія хозяйственныя и фабричныя заведенія, приводимыя въ движеніе водой.

Затѣмъ, Членомъ отъ Правительства г. Самаринымъ предложена слѣдующая дополнительная статья:

6.

Если, на основаніи правъ, предоставленныхъ помѣщику статьею 5-ю, понадобится ему для устройства фабрики, завода, пристани, мѣльницы, плотины, гати или для извлеченія изъ земли какихъ либо ископаемыхъ богатствъ, мѣсто, входящее въ составъ, отведенной крестьянамъ въ пользованіе земли, то ему предоставляется войти въ соглашеніе съ крестьянами объ уступкѣ ему въ полную собственность необходимаго для него количества земли. Въ случаѣ же, если бы между помѣщикомъ и крестьянами не состоялось обоюднаго соглашенія, то, по просьбѣ помѣщика, Уѣздное Присутствіе опредѣляетъ способъ и количество вознагражденія въ пользу крестьянъ, за землю, имѣющую отъ нихъ отойти.

При оцѣнкѣ земли, для опредѣленія вознагражденія, Уѣздное Присутствіе принимаетъ за основаніе единственно тѣ выгоды и тотъ доходъ, который получали крестьяне, по предоставленному имъ праву пользованія, на отходящій отъ нихъ участокъ земли.

Во время преній о предложеніи г. Самарина, И П. Рычковъ выразилъ мнѣніе, что крестьянъ слѣдуетъ вознаграждать, за отбираемыя у нихъ въ пользу помѣщика земли, такими же землями. На это, г. Самаринъ возражалъ, что отводъ крестьянамъ земель совершенно тождественныхъ, или равноцѣнныхъ, отобраннымъ у нихъ, не всегда возможенъ и главное, что предложеніе г. Рычкова стѣснительно для помѣщиковъ, ибо предоставляетъ имъ только одинъ способъ соглашенія съ крестьянами, тогда какъ, не оговаривая подробно способа соглашенія между ними, помѣщику предоставляется больше широты и свободы дѣйствій, такъ—онъ можетъ замѣнить отобранныя у крестьянъ земли другими землями, можетъ замѣнить ихъ деньгами, или уничтоженіемъ нѣкоторой части оброка или повинностей, лежащихъ на крестьянахъ, или, наконецъ, смѣшеніемъ всѣхъ, или нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ способовъ; наконецъ, помѣщикъ можетъ найти такіе способы, которые впредь предвидѣть не возможно. Затѣмъ, гг. Обуховъ, Лопатинъ и А. Осоргинъ замѣтили, что необходимость, обращаться къ Уѣзднымъ Присутствіямъ, можетъ повлечь за собою значительныя затрудненія и замедленія и что, при денежномъ вознагражденіи крестьянъ, за отобранную у нихъ, землю, крестьяне должны возвращать полученныя деньги, въ случаѣ удаленія съ земли всего крестьянскаго общества, такъ какъ, невыкупленная земля, въ подобномъ случаѣ, подлежитъ возврату помѣщику; что, въ противномъ случаѣ, помѣщику придется платить крестьянамъ деньги за свою собственность. Г. Муханов замѣтилъ, что возвращеніе земли и, невозвращеніе денегъ помѣщикамъ, при однихъ и тѣхъ же условіяхъ, не имѣетъ строгаго юридическаго основанія. На это г. Самаринъ возражалъ, что оставленіе выданныхъ крестьянамъ денегъ въ ихъ полную собственность, не имѣетъ, дѣйствительно, строгаго юридическаго основанія; но что не всѣ крестьяне будутъ въ состояніи возвратить помѣщику полученныя отъ него деньги, что на крестьянахъ образуется долгъ противъ ихъ собственнаго желанія, долгъ, положенный на нихъ по произволу помѣщика, что долгъ этотъ будетъ препятствовать переходу крестьянъ, сдѣлается средствомъ закабаливать ихъ, прикрѣплять къ землѣ и что, затѣмъ, лучше оставлять деньги безвозвратно у крестьянъ и смотрѣть на это, какъ на вознагражденіе за экспропріацію, за уничтоженіе права крестьянъ пользоваться разъ навсегда отведенною имъ землею. Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда Д. Н. Рычковъ поддерживалъ мнѣніе г. Самарина. Гг. Лазаревы говорили, что отобраніе у крестьянъ земли, отведенной имъ въ пользованіе, не должно часто встрѣтиться на практикѣ, что оно будетъ производимо помѣщиками только въ случаѣ надежды на значительныя отъ того выгоды и что, въ этомъ случаѣ, помѣщику не можетъ быть затруднительно сдѣлать нѣкоторое пожертвованіе для крестьянъ и что случай открытія въ землѣ, отведенной крестьянамъ въ пользованіе, минеральныхъ богатствъ, отобраніе этой земли помѣщикомъ именно за денежное вознагражденіе и удаленіе всего общества крестьянъ будутъ такъ рѣдко совпадать между собою, что не могутъ возбудить сурьезныхъ опасеній, въ случаѣ принятія предложенія г. Самарина.

Затѣмъ, окончательное сужденіе о предложеніи г. Самарина положили отнести къ слѣдующему засѣданію, которому положили быть 7-го Ноября. Заниматься въ немъ опредѣлили разсмотрѣніемъ вопросовъ, относящихся до III главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали: Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда г. Шелашниковъ и, по болѣзни, Членъ отъ Николаевскаго уѣзда г. Карповъ.

Засѣданіе—7-го Ноября, 1858 г., № 20-й.

Въ засѣданіи, 7-го Ноября, происходили краткія пренія о предложенной въ предшествующемъ засѣданіи статьи, подъ № 6-мъ. Противъ статьи возражали гг. Обуховъ и И. Рычковъ, говорившіе, что помѣщикамъ лучше платить цѣну, даже нѣсколько большую противъ настоящей, за земли, отбираемыя отъ крестьянъ, лишь бы деньги, ими заплаченныя, возвращались къ помѣщику, въ случаѣ удаленія всего крестьянскаго общества съ земель помѣщика. На это гг. И. Лазаревъ, Лопатинъ, Мухановъ и Самаринъ возражали, что, по ихъ мнѣнію, помѣщикамъ гораздо выгоднѣе платить крестьянамъ настоящую цѣну за земли, у нихъ отбираемыя, и оставлять заплаченныя деньги въ полную собственность крестьянамъ, чѣмъ платить за землю вдвое или втрое съ весьма не вѣрной надеждой получить заплаченныя деньги обратно, черезъ неопредѣленное время, ибо выходъ цѣлаго общества крестьянъ съ помѣщичьихъ земель не можетъ часто встрѣтиться и очень легко можетъ случиться, что общество крестьянъ никогда не сойдетъ, въ полномъ составѣ, съ земель помѣщика и заплаченныя имъ крестьянамъ деньги пропадутъ для него и эта потеря будетъ тѣмъ чувствительнѣе, чѣмъ значительнѣе будетъ сумма, заплаченная крестьянамъ.

Что, наконецъ, земли будутъ отбираться у крестьянъ только съ какою нибудь промышленною цѣлью, что для осуществленія этой цѣли помѣщику необходимы будутъ денежныя средства и бросать ихъ даромъ за невѣрную надежду получить ихъ когда нибудь обратно, вовсе не удобно. (Статья принята всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ И. П. Рычкова и г. Обухова.)

Затѣмъ, приступили къ разсмотрѣнію вопросовъ, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ: И. Рычкова, А. Лазарева и Муханова.

7.

Земли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ и невыкупленныя ими, равно какъ и невыкупленныя усадьбы, въ случаѣ выхода всѣхъ крестьянъ, возвращаются въ полную и неограниченную собственность помѣщика. (Статья принята безъ возраженій).

8.

8.

Помѣщикъ имѣетъ право закладывать всѣ свои земли, какъ въ Кредитныя Учрежденія, такъ и въ частныя руки, на законномъ основаніи. (Статья принята единогласно.)

а) Помѣщикъ имѣетъ право закладывать всѣ свои земли, какъ состоящія въ его полной и неограниченной собственности, такъ и находящіяся въ пользованіи крестьянъ, въ совокупности. (Противъ этого пункта г. Самаринъ замѣтилъ, что онъ есть повтореніе самой статьи и потому кажется ему лишнимъ, но видя желаніе нѣкоторыхъ Членовъ удержать его для большой систематичности подраздѣленій статьи, г. Самаринъ согласился съ возможностію оставить его. Пунктъ принятъ единогласно.)

б) Помѣщикъ имѣетъ право закладывать земли, находящіяся въ полной и неограниченной его собственности, отдѣльно отъ земель, находящихся въ пользованіи крестьянъ. (Пунктъ принятъ единогласно.)

в) При залогѣ земли, находящейся въ неограниченномъ владѣніи помѣщика, отдѣльно отъ земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ, должно принимать за основаніе цѣнность этой земли, которая будетъ опредѣлена Комитетомъ, на основаніи особыхъ правилъ. (Этотъ пунктъ предложенъ, въ видѣ дополненія, Членомъ отъ Новоузенскаго уѣзда, А. Лазаревымъ; противъ него возражали гг. Карповъ и И. Рычковъ, говорившіе, что Комитетъ не имѣетъ возможности опредѣлить цѣнность всѣхъ земель Самарской губерніи, что цѣнность эта чрезвычайно разнообразна не только въ разныхъ мѣстахъ губерніи, но часто въ разныхъ частяхъ одного и того же уѣзда. На это г. Предсѣдатель и гг. Члены—Лазаревъ, Самаринъ, Шишковъ и Мухановъ возражали, что цѣнность земель, самое точное и справедливое основаніе для ихъ залога, что Комитетъ, не опредѣляя цѣнности земель каждаго имѣнія, можетъ постановить общія нормы для разныхъ уѣздовъ или для разныхъ частей уѣздовъ, смотря по надобности, что, наконецъ, никто, кромѣ Комитета, не располагаетъ такими данными, какъ описанія помѣщичьихъ имѣній, составленныя самими помѣщиками, и относящіяся ко всѣмъ частямъ Самарской губерніи; что эти описанія могутъ служить матеріаломъ и основаніемъ для оцѣнки земель, а личная опытность самихъ гг. Членовъ будетъ для этого не малымъ пособіемъ. Пунктъ принятъ единогласно.)

г) Помѣщикъ имѣетъ право закладывать земли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ, отдѣльно отъ земель, принадлежащихъ ему на правѣ полной собственности. Залогъ обезпечивается обязаннымъ трудомъ крестьянъ или оброкомъ, замѣняющимъ трудъ. Участки, выкупленные въ безплатное пользованіе міра или отдѣльно крестьянъ, должны быть выкупаемы изъ залога помѣщикомъ, по мѣрѣ выкупа участковъ крестьянами. (Членъ отъ Правительства, г. Самаринъ, признавая вполнѣ справедливымъ предоставить помѣщику право залога земель, находящихся въ пользованіи крестьянъ, отдѣльно отъ земель, принадлежащихъ ему на правѣ полной собственности, предложилъ обезпечивать залогъ въ этомъ случаѣ исключительно оброкомъ крестьянъ, поселенныхъ на закладываемой землѣ. Оброкъ будетъ соотвѣтствовать натуральной повинности, по настоящему положенію, слѣдовательно, помѣщики ничего при этомъ не потеряютъ, а исчислять ссуду по денежному обезпеченію будетъ удобнѣе и вѣрнѣе. Затѣмъ, г. Самаринъ предложилъ сказать объ обезпеченіи залога земель, находящихся въ пользованіи крестьянъ, въ отдѣльной статьѣ, слѣдующимъ образомъ.)

9.

При залогѣ въ Кредитныхъ Учрежденіяхъ земли, находящейся въ безсрочномъ пользованіи крестьянъ, принимается за основаніе, для исчисленія ссуды, постоянный доходъ, получаемый помѣщикомъ, по числу тяглъ, въ видѣ оброка или обязательнаго труда, приведеннаго въ оброкъ.

Въ случаѣ выкупа тягловыхъ участковъ въ безплатное пользованіе міра изъ имѣнія заложеннаго, выкупной капиталъ, слѣдующій въ вознагражденіе помѣщику, поступаетъ сполна въ Кредитное Учрежденіе, гдѣ имѣніе заложено, на погашеніе долга. (Предложеніе г. Самарина принято всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного г. Обухова.)

Слѣдующему засѣданію положили быть 11-го Ноября; заниматься въ немъ разсмотрѣніемъ вопросовъ относящихся, до III главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали: Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ и, по болѣзни, Членъ отъ того же уѣзда, Д. Рычковъ.

Засѣданіе—11-го Ноября, 1858 г., № 21-й.

Въ засѣданіи, 11-го Ноября, слушали предложеніе Оренбургскаго и Самарскаго Генералъ-Губернатора, отъ 11-го Ноября, № 423, слѣдующаго содержанія: Получивъ донесеніе Г. Самарскаго Гражданскаго Губернатора, о безпорядкахъ, возникшихъ 27 и 30 Октября въ засѣданіяхъ Комитета по устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ, я счелъ обязанностію прибыть въ Самару, чтобъ имѣть возможность въ подробности познакомиться съ причинами этого горестнаго событія.

Разсмотрѣвъ внимательно дѣло, я, къ крайнему своему сожалѣнію, долженъ обвинить Члена Комитета Надворнаго Совѣтника г. Шелашникова, въ томъ, что онъ позволилъ себѣ написать письмо въ выраженіяхъ, не соотвѣтствующихъ достоинству г. Предсѣдателя и всего Комитета, и что въ словесномъ объясненіи по сему предмету съ Вашимъ Превосходительствомъ онъ употребилъ не умѣстныя выраженія, имѣющія видъ угрозы.

На этомъ основаніи, я предлагаю Вашему Превосходительству удалить временно отъ засѣданія Комитета Надворнаго Совѣтника Шелашникова, впредь до разрѣшенія настоящаго обстоятельства Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, которому я, излагая подробности, сообщаю о сдѣланномъ мною распоряженіи.

Кандидатъ Бугульминскаго уѣзда, который будетъ избираться въ настоящее время, по прибытіи въ Самару, долженъ, на основаніи существующихъ правилъ, замѣстить отсутствующаго Члена Комитета, Надворнаго Совѣтника Шелашникова, впредь до полученія отвѣта отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Я убѣжденъ, что дальнѣйшія засѣданія Комитета послужатъ яснымъ доказательствомъ, что гг. Члены онаго, руководимые сердечнымъ желаніемъ довѣрить истинно христіанское дѣло, на нихъ возложенное, не омрачатъ личными неудовольствіями самыхъ свѣтлыхъ минутъ своей жизни и отвѣчая благимъ ожиданіямъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, которыя ведутъ къ счастію и славѣ нашего отечества, достойно оправдаютъ милостивую довѣренность ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,—положили принять предложеніе къ исполненію и довести объ этомъ до свѣдѣнія Его Высокопревосходительства Г. Генералъ-Губернатора.

Слѣдующему засѣданію быть 12 Ноября; заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ III главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали: Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ и, по болѣзни, Членъ отъ Правительства Мухановъ.

Засѣданіе—11-го Ноября, 1858 г., № 22-й.

По выслушаніи журнала, Члены: Обуховъ, И. Рычковъ, А. Осоргинъ, В. Осоргинъ, Карповъ, Кастрицынъ и Лопатинъ, ходатайствовали о миролюбивомъ окончаніи дѣла о не-

пріятностяхъ, возникшихъ въ Комитетѣ между Членами и ручалось, что г. Шелашниковъ готовъ просить извиненія и не дозволитъ себѣ впредь подобныхъ прежнимъ поступковъ. Г. Предсѣдатель Чемодуровъ, И. Лазаревъ и Сосновской просили о прекращеніи этого непріятнаго дѣла. Д. Рычковъ, Самаринъ, Шишковъ и А. Лазаревъ согласились и всѣ вообще положили просить г. Предсѣдателя Комитета ходатайствовать у Г. Генералъ-Губернатора объ окончаніи дѣла о непріятностяхъ и о допущеніи г. Шелашникова присутствовать въ Комитетѣ.

Засѣданіе—12-го Ноября, 1858 г., № 23-й.

Въ засѣданіи, 12-го Ноября, вслѣдствіе предложенія Г. Оренбургскаго и Самарскаго Генералъ-Губернатора, отъ 12 сего Ноября, № 424, слѣдующаго содержанія: Изъ отзыва Вашего Превосходительства, отъ 11 сего Ноября, за № 12, и приложенныхъ къ оному двухъ копій съ журнальныхъ постановленій Самарскаго Губернскаго Комитета, я усмотрѣлъ, что всѣ Члены сего Комитета изъявили согласіе ходатайствовать у меня, о допущеніи г. Шелашникова принять участіе въ занятіяхъ онаго, въ уваженіе просьбы гг. И. Рычкова, Обухова, Осоргиныхъ, Карпова, Кастрицына и Лопатина, о миролюбивомъ окончаніи дѣла о безпорядкахъ, происшедшихъ въ Комитетѣ, и ручательства ихъ, что г. Шелашниковъ готовъ просить извиненіе и не дозволитъ себѣ впредь подобныхъ прежнимъ поступковъ.

Принявъ во вниманіе единогласное ходатайство всѣхъ гг. Членовъ Комитета и желая съ своей стороны способствовать всѣми мѣрами къ успѣшному окончанію столь важнаго возложеннаго на Комитетъ дѣла, я предлагаю Вашему Превосходительству, собравъ гг. Членовъ Комитета, пригласить въ оный временно удаленнаго Члена, Надворнаго Совѣтника Шелашникова, съ тѣмъ, чтобы онъ принесъ извиненіе въ своемъ поступкѣ и честнымъ словомъ русскаго дворянина обязался, избѣгая личныхъ столкновеній, содѣйствовать дальнѣйшему ходу занятій Комитета.

По выполненіи сего обязательнаго для г. Шелашникова дѣйствія, я соглашаюся оставить его Членомъ Комитета, въ увѣренности, что онъ оправдаетъ ходатайство тѣхъ изъ своихъ товарищей, которые поручились за будущее его благонамѣренное участіе въ дѣлахъ Комитета.

Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ, былъ приглашенъ въ присутствіе Комитета и произнесъ извиненіе, въ слѣдующихъ словахъ *«Ваше Превосходительство и Милостивые Государи, сознавая, что первое письмо мое не соотвѣтствуетъ достоинству Вашему и выраженіе мое, сказанное Его Превосходительству, имѣетъ видъ угрозы, я признаю себя виновнымъ и покорнѣйше прошу забыть и извинить меня въ моемъ проступкѣ. Ручаюсь Вамъ, господа, честію русскаго дворянина, что будущими моими дѣйствіями я не подамъ повода къ новымъ столкновеніямъ.»*

Затѣмъ, положили: дѣло о безпорядкахъ, происшедшихъ въ Комитетѣ, считать миролюбиво конченнымъ; г. Шелашникова считать присутствующимъ Членомъ Комитета и просить г. Предсѣдателя довести обо всемъ до свѣдѣнія Г. Генералъ-Губернатора.

Затѣмъ, приступили къ разсмотрѣнію вопросовъ изъ III главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ; И. Рычкова, Муханова, Сосновскаго и А. Лазарева.

Предложеніе И. П. Рычкова, отнесенное къ III главѣ журналомъ 23 Октября, имѣть сужденіе о способѣ уплаты, лежащихъ на помѣщикахъ, долговъ, по залогу имѣній въ Кредитныхъ Учрежденіяхъ. Сужденія открыты Членомъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Обуховымъ, предложившимъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что нѣкоторые помѣщики воспользовались правомъ закладывать своихъ крѣпостныхъ людей не со всѣми землями, входящими въ составъ имѣнія, къ которому крестьяне приписаны, но только съ нѣкоторымъ количествомъ этихъ земель, съ отмежеваніемъ остальныхъ въ особую дачу, тогда какъ другіе

этимъ не воспользовались и заложили свои имѣнія въ полномъ ихъ составѣ. Надѣленіе крестьянъ землею, въ первомъ случаѣ, можетъ быть не достаточно, равно какъ и обезпеченіе или ссуды, помѣщикамъ сдѣланной Кредитными Учрежденіями; во второмъ случаѣ, обезпеченіе чрезмѣрно и обременительно для помѣщиковъ. Гг. Осоргины поддерживали эту мысль и говорили, что право перезалога крестьянъ съ нѣкоторымъ количествомъ земли и съ отмежеваніемъ остальныхъ земель, принадлежащихъ помѣщикамъ, въ особыя дачи, должно быть предоставлено всѣмъ, заложившимъ свои имѣнія въ Кредитныхъ Учрежденіяхъ, въ полномъ ихъ составѣ. Гг. Самаринъ и Лазаревы возражали, что дѣйствія тѣхъ и другихъ помѣщиковъ были основаны на законахъ, что никто не виноватъ въ томъ, что нѣкоторые помѣщики не воспользовались выгодами, которыми воспользовались другіе, такъ какъ выгоды эти были для всѣхъ доступны. Что настоящій вопросъ касается собственно Опекунскихъ Совѣтовъ и ихъ дѣло судить о томъ, достаточно ли обезпечиваетъ сдѣланную ими ссуду помѣщикамъ, земля, отрѣзанная крестьянамъ въ опредѣленномъ закономъ количествѣ; что, при разсужденіи о надѣлѣ крестьянъ землею, Комитетъ не приметъ въ уваженіе того количества оной, съ которымъ крестьяне заложены въ Кредитныхъ Учрежденіяхъ и что, если бы это послѣднее количество оказалось меньше назначеннаго крестьянамъ въ пользованіе, по положенію Комитета, то количество это можетъ быть увеличено на счетъ особо отмежеванныхъ помѣщичьихъ земель; причѣмъ затрудненіе можетъ встрѣтиться только въ томъ случаѣ, если бы помѣщикъ, заложившій крестьянъ съ небольшимъ количествомъ земли, немедленно продалъ остальную землю въ постороннія руки; но это не можетъ часто встрѣтиться и что въ этомъ крайнемъ случаѣ, за неимѣніемъ другихъ средствъ, можно будетъ уменьшить число тяглъ, обязанныхъ работать на помѣщика, такъ чтобы на каждое тягло приходилось назначенное Комитетомъ количество земли и большее число работниковъ. Чрезъ это самое повинность крестьянъ относительно помѣщика, уменьшается и сдѣлается пропорціональною надѣлу земли. Нѣкоторые изъ Членовъ выразили мысль, что помѣщики, нарѣзавшіе крестьянамъ законное количество земли, (по четыре съ половиною десятины на душу,) и заложившіе, съ этимъ количествомъ земли, имѣнія свои въ Кредитныхъ Установленіяхъ, вѣроятно, не будутъ платить процентовъ, почему имѣнія эти поступятъ въ продажу съ аукціоннаго торга, что, по малоземелію, на нихъ не найдется покупателей и что они перейдутъ тогда въ казенное вѣдомство; крестьяне, стало быть, не медленно воспользуются свободой и избавятся отъ обязанностей работъ или платежа оброка помѣщику, что такое положеніе можетъ произвести дурное впечатлѣніе на окружныхъ срочно-обязанныхъ крестьянъ и быть причиною волненій и что, такимъ образомъ, будутъ въ выигрышѣ помѣщики, поступавшіе не добросовѣстно, а помѣщики, которые, или по правотѣ своей, или по безпечности, не прибѣгали къ этимъ средствамъ, не только потерпятъ убытки, но могутъ даже подвергнуться опасности. На это И. Д. Лазаревъ возразилъ, что въ дѣйствіяхъ первыхъ помѣщиковъ онъ не видитъ ничего не добросовѣстнаго и почитаетъ ихъ законными; сверхъ того, гг. Самаринъ и Лазаревы возразили, что, по ихъ мнѣнію, помѣщикамъ не можетъ быть выгодно бросить часть своей земли и поселенныхъ на ней работниковъ, съ тѣмъ, единственно, намѣреніемъ, чтобы избавиться отъ платежа процентовъ по займу изъ Кредитныхъ Установленій, такъ какъ при этомъ они должны непремѣнно лишиться части своей собственности; тогда какъ, при постоянномъ платежѣ не высокихъ процентовъ, долгъ Кредитнымъ Учрежденіямъ постепенно погасится, безъ уменьшенія капитальной стоимости имѣній, что въ мѣстахъ, значительно населенныхъ, земля, отдѣленная крестьянамъ, для залога, даже въ небольшемъ количествѣ, будетъ стоить дороже той суммы, которая будетъ дана за нее Кредитными Учрежденіями; въ мѣстахъ же, мало населенныхъ, гдѣ рабочія руки дороги, помѣщикамъ не выгодно будетъ лишиться работниковъ, и что въ обоихъ случаяхъ помѣщики не будутъ бросать заложенныя имѣнія, но что если бы подобный случай и встрѣтился, то крестьяне были бы обязаны платить только казенныя подати и проценты Кредитнымъ Учрежденіямъ, изъ которыхъ послѣднее всегда составятъ меньшую сумму противъ оброка, имѣющаго быть на нихъ наложеннымъ въ пользу помѣщиковъ, и что Правительство въ этомъ случаѣ достигнетъ выкупа крестьянъ съ землей, безъ всякихъ, съ своей стороны, пожертвованій, такъ какъ капиталъ, выданный помѣщикамъ, будетъ постепенно погашаемъ процентами, платимыми крестьянами. Во время преній, г. Предсѣдатель, по болѣзни, оставилъ засѣданіе и передалъ свою должность Члену, для сего избранному, И. П. Рычкову.

Затѣмъ, Членъ отъ Правительства, Ю. Ѳ. Самаринъ, предложилъ слѣдующую статью, касательно заложенныхъ помѣщичьихъ имѣній.

10.

Помѣщикамъ предоставляется право переводить долги съ цѣлаго имѣнія на землю, отведенную въ пользованіе крестьянамъ, для исчисленія той суммы, которая можетъ быть обезпечена упомянутою землею, принимаются за основаніе тѣ правила, какія приняты Комитетомъ въ ст. 9-й для залога земли отведенной крестьянамъ въ пользованіе отдѣльно отъ остальнаго имѣнія. (Статья принята единогласно.)

11.

Помѣщикамъ предоставляется право отдавать населенныя имѣнія въ арендное содержаніе лицамъ всѣхъ сословій. (Противъ предложенія возражали заступающій мѣсто Предсѣдателя И. Рычковъ и г. Шелашниковъ, желавшіе предоставить это право исключительно лицамъ, дворянскаго достоинства, въ видахъ поддержанія сословныхъ интересовъ, этого класса; кромѣ того, они выражали опасеніе, что лица, другихъ сословій будутъ злоупотреблять тѣми правами, которыя необходимо будутъ предоставлены лицамъ, обладающимъ населенными имѣніями. Противъ этого возражали гг. Обуховъ, Осоргины и Лазаревы, доказывавшіе—что дозволеніе отдавать имѣнія въ аренду лицамъ всѣхъ сословій непремѣнно подниметъ цѣну этихъ имѣній и потому будетъ выгодно для помѣщиковъ, что злоупотребленія дѣлаются иногда и дворянами, при новомъ же порядкѣ вещей, они сдѣлаются не возможными. Г. Самаринъ замѣтилъ, что предложеніе не довольно точно выражено, что въ немъ ничего не говорится о передачѣ арендатору нѣкоторыхъ административныхъ правъ, имѣющихъ быть предоставленными помѣщикамъ, и что онъ полагалъ бы предоставить помѣщикамъ право отдавать въ аренду населенныя имѣнія лицамъ всѣхъ сословій, если имѣнія эти состоятъ на оброкѣ, съ правомъ переводить на оброкъ имѣнія состоящія на задѣльномъ положеніи, такъ какъ при этомъ устраняются всѣ затрудненія.)

Членъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда А. Лазаревъ предложилъ слѣдующую редакцію 11-й статьи:

Помѣщикамъ предоставляется право отдавать населенныя имѣнія, состоящія на оброкѣ, въ арендное содержаніе лицамъ всѣхъ сословій, съ передачею арендаторамъ административныхъ и хозяйственныхъ своихъ правъ. (Редакція статьи, предложенная г. Лазаревымъ, принята всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ г. Шелашникова и г. Карпова.)

12.

Населенныя земли, въ полномъ ихъ составѣ, и не заселенныя, по частямъ, включая въ это число и земли, остающіяся у помѣщика за выдѣломъ опредѣленной части ихъ въ пользованіе крестьянъ, могутъ быть отчуждаемы всѣми законными способами. (Противъ этой статьи г. Самаринъ замѣтилъ, что она, по его мнѣнію, лишняя, такъ какъ право продажи земли есть непремѣнное и законное слѣдствіе—права собственности на ее. Статья эта признана лишнею всѣми присутствующими Членами.)

Слѣдующему засѣданію положили быть 18-го Ноября, продолжать заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ III главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Правительства Мухановъ.

Засѣданіе—18-го Ноября, 1856 г., № 24-й.

Въ засѣданіи, 18-го Ноября, продолжали заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ III-й главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ И. Рычкова, Муханова, Сосновскаго и А. Лазарева.

13.

Земли, отданныя въ пользованіе крестьянъ, могутъ быть отчуждаемы помѣщикомъ въ пользу крестьянскаго общества, въ совокупности и по частямъ, по взаимному съ крестьянами соглашенію.

Примѣчаніе. При семъ продажная цѣна не должна превышать у капитализированнаго по шести процентному разсчету оброка, платимаго крестьянами помѣщику.

Примѣчаніе это предложено Членомъ отъ Ставропольскаго уѣзда И. Лазаревымъ. Членъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда А. Лазаревъ предлагалъ капитализацію по 4 процента, когда выкупъ земли крестьянами будетъ производиться по частямъ, на томъ основаніи, что выкупъ по частямъ не такъ выгоденъ для помѣщика, какъ выкупъ всей земли, разомъ; на это И. Д. Лазаревъ и Ю. Ѳ. Самаринъ возражали, что шести-процентный разсчетъ уже принятъ Комитетомъ во II-й главѣ, когда говорилось о выходѣ крестьянъ, безъ согласія помѣщика и общества, и что меньшій процентъ будетъ обременителенъ для крестьянъ, такъ какъ очень возвыситъ выкупной капиталъ; г. Шелашниковъ находилъ, что 4 процентный разсчетъ выгоднѣе тѣмъ, что при этомъ процентѣ выкупъ будетъ чаще встрѣчаться, что помѣщики охотнѣе на него пойдутъ, такъ какъ онъ представитъ имъ больше выгодъ. И. П. Рычковъ находилъ примѣчаніе совершенно лишнимъ и желалъ условія продажи и выкупа предоставить исключительно взаимному соглашенію помѣщика и крестьянъ. На это возражали, что необходимо положить нѣкоторыя правила, которыми должны бы были руководствоваться и помѣщики и крестьяне, ибо, на практикѣ, между ними трудно можетъ установиться взаимное соглашеніе, что помѣщикъ уменьшитъ цѣну продаваемой имъ земли, такъ какъ капитализированный оброкъ дастъ сумму весьма значительную, такъ что и это ограниченіе не будетъ стѣснительно для помѣщика. Членъ отъ Николаевскаго уѣзда В. Осоргинъ выразилъ желаніе, чтобы выкупныя цѣны за землю были точно опредѣлены и чтобы цѣны эти увеличивались по мѣрѣ удаленія отъ настоящаго времени. На это возражали, что опредѣлить съ точностію цѣну земли въ будущемъ не возможно, что оброкъ за пользованіе землею будетъ назначенъ постоянный, что получивши капиталъ, который приноситъ бы доходъ равный оброку, въ видѣ процентовъ, помѣщикъ не только ничего не теряетъ, но даже выиграетъ, потому что всѣ обязательныя отношенія между ими и крестьянами совершенно прекратятся и доходъ помѣщика сдѣлается независимымъ отъ этихъ отношеній, что помѣщикъ получитъ, при этомъ капиталъ, замѣняющій трудъ или оброкъ крестьянъ за пользованіе землею, капиталъ необходимый помѣщику для раціональнаго веденія его хозяйства. (Статья принята единогласно всѣми присутствующими Членами; въ пользу примѣчанія голоса подали: И. Рычковъ, Обуховъ, Кастрицынъ, В. Осоргинъ, А. Осоргинъ, Предсѣдатель, А. Лазаревъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ, Самаринъ, Сосновской и Лопатинъ; противъ—голоса подали: Карповъ и Шелашниковъ, послѣдній единственно изъ желанія капитализировать выкупную сумму по 4 процентному разсчету; примѣчаніе принято 12 голосами противъ двухъ.)

а) Въ полномъ ихъ составѣ, въ пользу всего общества нераздѣльно; съ прекращеніемъ въ такомъ случаѣ всѣхъ обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщику. (Пунктъ принятъ единогласно всѣми присутствующими Членами.)

б) По частямъ, въ пользу всего же общества, съ уничтоженіемъ, въ такомъ случаѣ, части оброка капитализированнаго по шести-процентному разсчету. (Пунктъ принятъ единогласно).

в) Отдѣльными тягловыми или подушными участками въ полную собственность отдѣльныхъ членовъ общества, съ уничтоженіемъ, въ такомъ случаѣ, обязательныхъ отношеній этихъ членовъ къ помѣщику, но съ сохраненіемъ всѣхъ лежавшихъ на нихъ обязанностей въ отношеніи къ Правительству и обществу, къ которому принадлежатъ. Выкупные участки должны вырѣзываться, на счетъ покупщиковъ, къ самымъ дальнѣйшимъ гранямъ земли, отведенной крестьянамъ или, съ согласія міра, и ближе, къ боковымъ гранямъ, но никакъ не близь селенія. Г. Самаринъ

возразилъ противъ этого пункта, что онъ будетъ стѣснителенъ для общества крестьянъ, что земля, отведенная цѣлому обществу въ пользованіе, можетъ много потерять съ отдѣленіемъ отъ нея нѣкоторыхъ, можетъ быть, лучшихъ участковъ и что во всякомъ случаѣ выдѣлъ участковъ въ личную собственность нѣкоторыхъ крестьянъ, безъ согласія общества, нарушитъ право этого общества на землю, отведенную въ неотъемлемое его пользованіе. Гг. Лазаревы, Сосновской и Лопатинъ находили необходимымъ допустить право продажи участковъ въ личную собственность крестьянъ, желающихъ ихъ выкупить, чтобы не уничтожить возможности выхода ихъ изъ общиннаго владѣнія землей; что отдѣльная личная собственность можетъ имѣть весьма хорошее вліяніе на улучшеніе земель и хозяйства. Г. Обуховъ обратилъ вниманіе Комитета на то обстоятельство, что не будетъ ли общинное владѣніе, вредно въ политическомъ отношеніи, потому что со временемъ народонаселеніе увеличится, находящихся въ пользованіи общества крестьянъ земель, будетъ недостаточно, многіе изъ членовъ могутъ остаться, безъ надѣла землей и потому съ завистью будутъ смотрѣть на помѣщиковъ собственниковъ и, въ случаѣ революціоннаго движенія, готовы будутъ отнять землю у ея владѣльцевъ; крестьяне же собственники сами будутъ угрожаемы одной опасностію съ помѣщиками и всегда будутъ готовы соединиться съ ними для защиты; что община всегда развиваетъ корпораціонной духъ и что съ корпораціею всегда труднѣе сладить, чѣмъ съ отдѣльными лицами. На это г. Самаринъ возражалъ, что предоставленіе крестьянамъ земли въ личную собственность, съ устраненіемъ круговой поруки міра, лишитъ помѣщика самаго надежнаго обезпеченія его дохода; что въ настоящее время, при недостаткѣ капиталовъ въ крестьянскомъ сословіи, общинное владѣніе необходимо для сохраненія прочной связи земледѣльцевъ съ землею; ибо нашъ крестьянинъ, полный собственникъ своего участка, предоставленный самому себѣ не выдержалъ бы двухъ, неурожайныхъ годовъ или скотскихъ падежей, что съ отводомъ земли въ общественное владѣніе налагается право міра или всего общества на эту землю и упраздненіе этого права, безъ согласія міра, было бъ несправедливостью; наконецъ, что въ политическомъ отношеніи, для обезпеченія общественнаго порядка важно и необходимо надѣленіе крестьянъ землею въ достаточномъ количествѣ, а не личная собственность. Во Франціи, земля изъ древле была въ личной собственности и раздроблена на мѣлкіе участки въ половинѣ XVIII столѣтія, общиннаго владѣнія нигдѣ не было, но это нисколько не предупредило резолюціи и конфискаціи дворянскихъ и церковныхъ имѣній (la vente des biens nationaux); наконецъ, что не слѣдуетъ насильственно предписывать крестьянамъ развитіе того или другаго вида поземельнаго владѣнія. И. Д. Лазаревъ замѣтилъ, что поддерживая пунктъ *в*, онъ отнюдь не имѣетъ въ виду непремѣннаго разрѣшенія общиннаго владѣнія, въ настоящее время существующаго, и желаетъ только дать возможность крестьянамъ выходить изъ общиннаго владѣнія, въ случаѣ желанія; дать возможность развиваться личной собственности рядомъ съ общиннымъ владѣніемъ, съ тѣмъ, чтобы время показало на дѣлѣ преимущество той или другой формы владѣнія и потому предлагаетъ дополнить пунктъ *в*, слѣдующими словами: «**Продажа помѣщикомъ отдѣльныхъ участковъ, въ личную собственность отдѣльнымъ членамъ, общества крестьянъ, изъ земель, отведенныхъ помѣщикомъ въ общественное пользованіе, можетъ быть производимо не иначе, какъ съ согласія общества, изъявленнаго въ формѣ общественнаго приговора.**» (Дополненный такимъ образомъ пунктъ *в*, принятъ единогласно.)

14.

Въ случаѣ продажи крестьянамъ земли, находящейся въ ихъ пользованіи, помѣщикъ можетъ по взаимному съ ними соглашенію и съ утвержденія Уѣзднаго Присутствія, удержать въ своемъ владѣніи нѣкоторыя угодья и земли. (Статья принята единогласно.)

15.

Помѣщики имѣютъ право продавать свои земли, заселенныя и незаселенныя, лицамъ всѣхъ сословій. (Въ первоначальномъ предложеніи стояла оговорка «находящихся въ подданствѣ Россіи.» И. Д. Лазаревъ полагалъ удобнымъ дозволить даже иностранцамъ, пріобрѣтать земли, съ тѣмъ, чтобы увеличить массу покупщиковъ, а чрезъ это и цѣнность земель; другіе Члены возражали, что это будетъ не согласно съ

существующими узаконеніями; тогда И. Д. Лазаревъ предложилъ только уничтожить оговорку, на это согласились, и статью приняли единогласно.)

16.

Минеральныя богатства, находящіяся въ имѣніяхъ и могущія открыться въ послѣдствіи, составляютъ полную собственность помѣщика на всѣхъ земляхъ, кромѣ выкупленныхъ крестьянами усадьбъ и земель.

Примѣчаніе. **Возвращеніе земли, отведенной крестьянамъ въ пользованіе, въ полную собственность помѣщика для разработки ископаемыхъ богатствъ, производится на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 6.** (Статья и примѣчаніе приняты единогласно.)

17.

При отведеніи крестьянамъ земли въ пользованіе, помѣщикъ имѣетъ право вырѣзать изъ нея и отмежевывать въ свою полную собственность и исключительное распоряженіе участки, на которыхъ растетъ лѣсъ и кустарникъ. Редакція эта предложена Ю. Ѳ. Самаринымъ въ отмѣну подготовленной редакціи: «Всѣ лѣса и кустарники, находящіеся въ имѣніи, составляютъ полную и неограниченную собственность помѣщика.

***Примѣчаніе*: Крестьяне могутъ пользоваться лѣсомъ не иначе, какъ по обоюдному соглашенію съ помѣщикомъ;** противъ этой редакціи г. Самаринъ возражалъ, что противъ права собственности помѣщиковъ на лѣса никто не можетъ спорить, что это право есть послѣдствія права собственности помѣщика на всю землю, входящую въ составъ его имѣнія, но что редакція не ясно выражена, что она какъ будто непремѣнно требуетъ отъ помѣщика сохраненія всѣхъ лѣсовъ въ непосредственномъ владѣніи, тогда какъ многіе могутъ найти удобнымъ отвести лѣса крестьянамъ въ пользованіе, наприм., для косьбы сѣна, что въ этомъ случаѣ, помѣщикъ можетъ сохранить право на самый лѣсъ, а крестьянамъ можетъ предоставить пользоваться имъ только извѣстнымъ способомъ, что, наконецъ, статья составлена въ такихъ общихъ выраженіяхъ, что, по ея смыслу, помѣщику можетъ быть предоставлено право собственности даже на лѣсъ, который былъ бы разведенъ крестьянами, на отведенной имъ землѣ. И. Д. Лазаревъ замѣтилъ, что точное опредѣленіе способа пользованія крестьянъ лѣсомъ будетъ для нихъ стѣснительно, что имъ можетъ, наприм., встрѣтиться необходимость распахать лѣсъ, отведенный имъ для сѣнокоса и что врядъ ли будетъ справедливо отказывать имъ въ этомъ правѣ. Г. Самаринъ замѣтилъ, что это стѣсненіе есть необходимое зло, что помѣщику тоже можетъ быть стѣснительно, выгодное для крестьянъ, измѣненіе вида пользованія, отведенною имъ землею и что эти и всѣ другія подобныя затрудненія могутъ быть окончательно прекращены только выкупомъ крестьянами земель, отведенныхъ имъ въ пользованіе и совершеннымъ прекращеніемъ всякихъ обязательныхъ отношеній ихъ къ помѣщикамъ. (Статья въ предложенномъ г. Самаринымъ видѣ принята единогласно.)

Затѣмъ, Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда И. Рычковъ предложилъ слѣдующее примѣчаніе къ ст. 17.

Примѣчаніе. **Лѣса и кустарники, растущіе на земляхъ, отведенныхъ крестьянамъ для пользованія, могутъ быть вырублены помѣщикомъ.** (Принято единогласно.)

18.

Воды, прилегающія къ крестьянскимъ усадьбамъ и къ отведеннымъ имъ землямъ, находятся въ ограниченномъ владѣніи помѣщика. Крестьяне пользуются въ нихъ правомъ водопоя, могутъ мыть въ нихъ бѣлье, выпускать на нихъ птицу и ловить рыбу удочками. (Статья принята единогласно.)

Примѣчаніе. **Въ прудахъ и садкахъ, въ которыхъ рыба посажена**

помѣщикомъ, не дозволяется ловить ее даже удочками. (Примѣчаніе предложено И. П. Рычковымъ и принято единогласно.)

19.

Помѣщику принадлежитъ право охоты вездѣ, кромѣ выкупленныхъ усадьбъ и земель. (Статья принята единогласно.)

Слѣдующему засѣданію положили быть 19 Ноября; заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ IV главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали, по болѣзни, Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда г. Шишковъ и Членъ отъ Правительства г. Мухановъ.

Засѣданіе—19-го Ноября, 1858 г., № 25-й.

Въ засѣданіи, 19 Ноября, приступлено къ разсмотрѣнію вопросовъ изъ IV главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленіемъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ: Самарина, Сосновскаго и Лазаревыхъ.

1.

Подъ крестьянскою осѣдлостію разумѣется (по смыслу ст. 534, 538 и 582 Св. Зак. меж. X Т., изд. 1857 г.) вся земля состоящая въ одной окружной межѣ или околицѣ, подъ крестьянскими строеніями, жилыми и холодными (избами, сараями, анбарами, овинами, клетями и т. п.) подъ проулками, огородами, садами и конопляниками, подъ гумнами и подъ постояннымъ выгономъ, находящимся въ срединѣ или вокругъ селенія, или прилегающимъ къ селеніямъ, съ одной стороны, и употребляемымъ исключительно для выпуска домашняго скота и складовъ разнаго рода. Гг. Обуховъ, Лопатинъ, А. Осоргинъ и Шелашниковъ возражали противъ представленнаго опредѣленія усадебной осѣдлости, доказывая, что въ эту послѣднюю включено много лишняго противъ Высочайше одобренной программы, что въ этой послѣдней, усадебная осѣдлость опредѣлена совершенно достаточно и потому другаго опредѣленія не требуется; при этомъ возражавшіе особенно усиливались доказать необходимость выключить выгонъ изъ числа земель, отнесенныхъ къ усадебной осѣдлости. В. Осоргинъ, говорилъ, что подъ выгономъ находится обыкновенно лучшая и новая земля, что выгонами часто служатъ пахатныя пространства, заброшенныя съ цѣлію дать отдыхъ землѣ и что подобные выгоны занимаютъ очень большія пространства и никакъ не могутъ быть выкуплены крестьянами вмѣстѣ съ ихъ осѣдлостію, ибо послѣ нѣкотораго періода времени, достаточнаго для отдыха земли, таковые выгоны вновь распахиваются и замѣняются другими; г. Обуховъ присовокуплялъ, что выгонъ не поименованъ Правительствомъ въ числѣ земель, относящихся къ усадебной осѣдлости крестьянъ, что это не можетъ быть не намѣреннымъ пропускомъ, а служитъ доказательствомъ желанія Правительства уменьшить пространство земель, подлежащихъ выкупу крестьянъ, чтобы сдѣлать выкупъ этотъ возможнымъ, къ этому г. Обуховъ присовокуплялъ, что выгонъ долженъ быть отданъ крестьянамъ въ безсрочное пользованіе, подобно землямъ долженствующимъ обезпечить существованіе крестьянъ и уплату лежащихъ на нихъ повинностей. На это гг. Самаринъ, Лазаревы и Д. Н. Рычковъ возражали, что въ Высочайше одобренной программѣ для занятій Комитетовъ, дѣйствительно, ничего не говорится о выгонѣ, но, что въ этой программѣ нѣтъ и не можетъ быть точнаго и полнаго опредѣленія усадебной осѣдлости крестьянъ; что въ программѣ говорится объ усадебныхъ земляхъ, но, какія именно эти земли, предоставляется рѣшить Комитетомъ, согласно съ мѣстными потребностями и понятіями, что Высочайше одобренная программа служитъ Комитету руководствомъ, но не лишаетъ его права и даже обязанности развивать положенія программы и примѣнять ихъ къ мѣстнымъ условіямъ края, что нельзя себѣ предоставить усадебной осѣдлости безъ выгона, такъ какъ выгонъ для крестьянъ рѣшительно необходимъ, часто раздѣляетъ крестьянскія строенія и хозяйственныя заведенія, служитъ для выпуска птицы и скота, что помѣщикъ, въ большей части случаевъ, не пользуется выгономъ, находящимся въ пользованіи крестьянъ и потому удобнѣе предоставить, этимъ послѣднимъ, право пріобрѣсти его въ полную собственность; оставлять же его въ общемъ владѣніи помѣщика и крестьянъ не удобно, оно можетъ повести къ напраснымъ и частымъ спорамъ, столкновеніямъ и тяжбамъ; что въ предложенномъ Комитету опредѣленіи усадебной осѣдлости нигдѣ не говорится о причисленіи къ ней всѣхъ земель, служащихъ временно для выпуска пастьбы скота, что въ немъ, напротивъ, точно и опредѣлительно говорится о выгонѣ служащемъ для этой цѣли постоянно и исключительно. При баллотировкѣ въ пользу предложеннаго опредѣленія усадебной осѣдлости крестьянъ голоса подали: гг. Предсѣдатель, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ А. Лазаревъ, Сосновской и Самаринъ; противъ—гг. Кастрицынъ, В. Осоргинъ, Карповъ, И. Рычковъ, Шелашниковъ, А. Осоргинъ, Лопатинъ и Обуховъ. Опредѣленіе отвергнуто большинствомъ 8-ми голосовъ противъ 6-ти.

Г. Шелашниковъ подалъ письменное мнѣніе, въ коемъ доказывалъ достаточность опредѣленія усадебной осѣдлости крестьянъ, находящейся въ Высочайше одобренной программѣ.

Затѣмъ, И. Д. Лазаревъ, предложилъ слѣдующее опредѣленіе усадебной осѣдлости крестьянъ.

Къ крестьянской усадебной осѣдлости относится вся земля, находящаяся подъ крестьянскими строеніями жилыми и холодными, подъ проулками, огородами, гуменниками, крестьянскими садами и конопляниками, также всѣ пустопорожнія мѣста, находящіяся между домами, гуменниками, конопляниками и водопоемъ; всѣ же прочія, кромѣ площадей, пустопорожнія мѣста, находящіяся въ селеніи и служащія для выгона скота, не причисляются къ усадебной землѣ, а зачитаются, съ согласія крестьянъ, въ число земли, нарѣзываемой крестьянамъ въ постоянное пользованіе. (Въ пользу опредѣленія голоса подали: гг. И. Лазаревъ, А. Лазаревъ, Лопатинъ, А. Осоргинъ и г. Предсѣдатель; противъ голоса подали: гг. Кастрицынъ, Карповъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Самаринъ, Обуховъ, Шелашниковъ, Сосновской и Д. Рычковъ. Опредѣленіе отвергнуто 9-ю голосами противъ 5-ти.)

Затѣмъ, г. Шелашниковъ предложилъ слѣдующее опредѣленіе усадебной осѣдлости крестьянъ: **Подъ крестьянскою осѣдлостію разумѣется: крестьянскія жилыя строенія, находящіяся въ чертѣ селенія, и земли, лежащія подъ этими строеніями, съ прилегающими къ нимъ огородами и гумнами.** Въ пользу опредѣленія голоса подали: гг. Обуховъ, Кастрицынъ, В. Осоргинъ, Карповъ, Шелашниковъ, И. Рычковъ, и А. Осоргинъ; противъ—гг. Самаринъ Д. Рычковъ, Сосновской, И. Лазаревъ, Лопатинъ, А. Лазаревъ и г. Предсѣдатель. Опредѣленіе отвергнуто, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.

Затѣмъ, И. П. Рычковъ предложилъ слѣдующее опредѣленіе: **Подъ усадебною осѣдлостію слѣдуетъ разумѣть: крестьянскія жилыя и хозяйственныя строенія, земли подъ ними, огороды, гуменники, конопляники, сады и пустое пространство земли позади и съ боковъ крестьянскихъ дворовъ, гуменъ и огородовъ, находящихся въ чертѣ усадьбы.** (Въ пользу опредѣленія голоса подали: гг. Лопатинъ, А. Осоргинъ, И. Рычковъ, Кастрицынъ, Карповъ и В. Осоргинъ, противъ: гг. Самаринъ, А. Лазаревъ, Обуховъ, Шелашниковъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ, Сосновской и г. Предсѣдатель; опредѣленіе отвергнуто 8-ми голосами противъ 6-ти.)

Не видя возможности немедленно согласиться въ опредѣленіи усадебной осѣдлости крестьянъ, г. Предсѣдатель и гг. Члены положили перейти къ разсмотрѣнію слѣдующихъ, по порядку, вопросовъ IV главы.

2.

Улицы, должны входить въ составъ усадебной осѣдлости и выкупаться вмѣстѣ съ нею. (Статья предложена гг. Самаринымъ и Лазаревыми.

Противъ нея возражали, гг. Предсѣдатель, Сосновской и нѣкоторые другіе Члены и говорили, что выкупивъ улицу, крестьяне могутъ ее застроить, провести по другому мѣсту, стѣснить пользованіе ею помѣщика и задерживать, попадающій на нее, помѣщичій скотъ, и предлагали оставить улицу во владѣніи помѣщика и крестьянъ. Гг. Самаринъ и Лазаревы возражали, что, по ихъ мнѣнію, улица должна подобно дорогамъ, принадлежать тому, въ чьемъ участкѣ она проходитъ, что право пользованія улицею ограждается общими полицейскими установленіями и принадлежитъ не только помѣщику и крестьянамъ, но и всѣмъ прохожимъ и проѣзжимъ, что на основаніи тѣхъ же полицейскихъ законовъ, крестьяне не будутъ имѣть права застроивать и загороживать улицы, что вымежевать одну улицу изъ крестьянской усадебной земли, для помѣщика не удобно и не выгодно, оставлять же ее въ общемъ владѣніи, значитъ давать поводъ и случай къ спорамъ, тяжбамъ и всякимъ столкновеніямъ. Противъ этого возражавшіе говорили, что улицы бываютъ, иногда, весьма значительной ширины, что на нихъ, иногда временно или постоянно возводятся лари, лавки и балаганы для ярмарокъ или базаровъ, и что, въ этомъ случаѣ, улица составляетъ оброчную статью для помѣщика и отдавать ее на выкупъ не выгодно. Противъ этого, г. Самаринъ, возразилъ, что, при оцѣнкѣ усадьбъ, предполагается принимать во вниманіе торговыя выгоды положенія ихъ; на такихъ улицахъ, гдѣ производится торгъ, что это увеличитъ цѣну усадьбъ и вознаградитъ помѣщика за потери самыхъ торговыхъ мѣстъ и что эта потеря одна можетъ дать поводъ цѣнить дороже усадьбы, расположенныя на торговыхъ улицахъ. Въ пользу статьи голоса подали: гг. Самаринъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ, и А. Лазаревъ; противъ—гг. Обуховъ, И. Рычковъ, Карповъ, В. Осоргинъ, Шелашниковъ, Кастрицынъ, Сосновской, Лопатинъ, А. Осоргинъ и г. Предсѣдатель. Статья отвергнута 10-ю голосами противъ 4-хъ.)

3.

Не причисляются къ усадебной осѣдлости: конопляники, огороды и хмѣльники, разведенные въ поляхъ и угодьяхъ, равно какъ и выгоны, не прилегающіе къ селеніямъ и отводимые въ отдаленныхъ мѣстахъ, равно какъ покосы, пахатныя земли и лѣсныя угодья, временно лишь служащія пастбищемъ.

Примѣчаніе. **Выгонная земля, по мѣстоположенію и свойству грунта, способная быть обращенною подъ пашню, зачитается и цѣнится, при надѣлѣ крестьянъ, наравнѣ съ пахатною землею.** (При баллотировкѣ г. Обуховъ просилъ баллотировать статью и примѣчаніе отдѣльно другъ отъ друга, такъ какъ въ послѣднемъ говорится о выдѣлѣ крестьянамъ выгона, который онъ отвергаетъ и потому, что нѣкоторые Члены могутъ согласиться со статьею и отвергнуть примѣчаніе. При баллотировкѣ статья принята всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного г. Обухова; примѣчаніе принято всѣми Членами, кромѣ двухъ гг. Обухова и Карпова.)

4.

Для опредѣленія цѣнности усадебной осѣдлости, принимается въ разсчетъ количество всей, состоящей подъ оною, земли и особенная выгодность мѣстоположенія тамъ, гдѣ существуютъ пристани, базары и торговые пункты. Въ пользу статьи голоса подали: гг. Члены: В. Осоргинъ, Д. Рычковъ, Шелашниковъ, Сосновской, И. Лазаревъ А. Лазаревъ, Самаринъ и г. Предсѣдатель; противъ—гг. Карповъ, И. Рычковъ, Кастрицынъ, Обуховъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ. (Статья принята 8-ю голосами противъ шести.) Членъ отъ Самарскаго уѣзда, А. Осоргинъ, предложилъ, въ отмѣну только что принятой статьи, слѣдующую редакцію оной: «**Для опредѣленія цѣнности усадебной земли, принимается въ разсчетъ, кромѣ количества оной, и особенная выгодность мѣстоположенія тамъ, гдѣ существуютъ пристани, базары, торговые пункты, а также и строенія, на этой землѣ находящіяся.**» (Въ пользу этой редакціи подали голоса: гг. Обуховъ, Кастрицынъ, Карповъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Шелашниковъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ; противъ—гг. Сосновской, И. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Самаринъ, А. Лазаревъ и г. Предсѣдатель; редакція принята 8-ю голосами противъ 6-ти. Затѣмъ, А. Осоргинъ выразилъ мнѣніе, что статью 3-ю слѣдуетъ считать отмѣненною. На это гг. Самаринъ, Лазаревъ и Д. Рычковъ возражали, что какъ самая статья, такъ и редакція А. Ник. Осоргина должны считаться принятыми, ибо случай принятія двухъ редакцій одной и той же статьи уже существуетъ въ журналахъ Комитета, именно во II-й главѣ, въ 3-й статьѣ, и что окончательный выборъ той или другой редакціи будетъ произведенъ Комитетомъ, при составленіи положенія.

5.

Всѣ крестьянскія строенія, жилыя и холодныя, предоставляются крестьянамъ въ полную ихъ собственность; владѣльцы отказываются безвозмездно отъ своего права на эту часть крестьянскаго имущества, предоставленнаго имъ статьею 1138 Т. IX Св. Зак., изд. 1857 г., и Высочайше одобренной программы. (Въ пользу приложенія голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Члены: Д. Рычковъ, Самаринъ, Сосновской, А. Лазаревъ и И. Лазаревъ; противъ—гг. Карповъ, Шелашниковъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Обуховъ, Кастрицынъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ. Статья отвергнута 8-ю голосами противъ 6-ти. Г. Самаринъ замѣтилъ, что Самарскій Комитетъ одинъ отказался дать крестьянамъ усадебныя строенія даромъ. Г. Обуховъ возражалъ, что Самарская губернія находится въ исключительномъ положеніи, что она недавно заселена помѣщиками съ значительными пожертвованіями. Мнѣніе это поддерживали гг. Шелашниковъ и Лопатинъ, говорившіе, что не считаютъ себя вправѣ отрѣкаться за другихъ отъ полученія выкупа за строенія. Гг. Предсѣдатель и Члены, подавшіе съ нимъ свои голоса, что по своимъ убѣжденіямъ, никакъ не могутъ признать справедливымъ брать съ крестьянъ вознагражденіе за усадебныя строенія, что большая часть этихъ строеній, возведенныя самими крестьянами, что если они и возведены помѣщиками или при ихъ содѣйствіи, то это составляло необходимое послѣдствіе крестьянскаго права, было обязанностію помѣщиковъ; и если брать съ крестьянъ выкупъ за строенія, то можно будетъ брать его за скотъ, за земледѣльческія орудія и т. д., что подобнымъ выкупамъ конца не будетъ, а они никогда не считали крестьянскихъ строеній своею собственностію, хотя, по закону, и имѣли на это право. И. Д. Лазаревъ присовокупилъ, что не понимаетъ, какъ гг. Члены не считаютъ себя вправѣ сдѣлать пожертвованіе отъ имени своихъ довѣрителей, когда они избраны для улучшенія быта помѣщичьихъ крестьянъ, улучшенія невозможнаго безъ пожертвованій; что если они не могутъ отказаться отъ крестьянскихъ строеній, то какже они отказались отъ личнаго крѣпостнаго права, какъ согласятся на уменьшеніе рабочихъ дней и другихъ повинностей крестьянъ.

Слѣдующему засѣданію положили быть 20 Ноября; заниматься разсмотрѣніемъ IV главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены: отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Шишковъ и отъ Правительства г. Мухановъ.

Мнѣніе г. Шелашникова.

Опредѣленіе усадебной осѣдлости, предложенное гг. редакторами, по мнѣнію моему, лишнее, тѣмъ болѣе, что Высочайше утвержденная программа буквально опредѣлила, въ чемъ именно должна заключаться крестьянская осѣдлость, и въ этой программѣ не вмѣнено въ обязанность помѣщикамъ продавать выгоны и конопляники, а на крестьянъ не возложено бремя выкупить эти земли, чего они не въ силахъ исполнить и не имѣютъ необходимости, потому что выгонъ и конопляники должны быть имъ нарѣзаны вмѣстѣ съ прочей землей, предоставляемой въ ихъ постоянное пользованіе и которыхъ они не обязаны выкупать, а помѣщикъ продать, но ежели изъ числа гг. Членовъ Самарскаго Комитета есть нѣкоторые, которые могутъ указать, что таковая продажа выгоновъ и конопляниковъ выгодна или необходима для обѣихъ сторонъ, то въ такомъ случаѣ, можно предоставить право таковымъ вступать въ свободное соглашеніе между помѣщикомъ и крестьянами и ежели одни согласятся продать эти части своихъ владѣній, а другіе купить оныя, то полезно назначить за оныя цѣну, сверхъ которой помѣщики не имѣютъ права требовать излишковъ, и потому предлагаю сдѣланное предложеніе отвергнуть.

Засѣданіе—20-го Ноября, 1858 г., № 26-й.

Въ засѣданіи, 20 Ноября, слушали копію съ препровожденнаго Г. Начальникомъ губерніи, циркулярнаго отношенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 29 минувшаго Октября, № 191, въ коемъ изъяснено, что вслѣдствіе предложеній Дворянства нѣкоторыхъ губерній, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) предоставить ему, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, о назначеніи расходовъ по дворянскимъ Губернскимъ Комитетамъ во второмъ періодѣ ихъ занятій, представить Главному Комитету предъ наступленіемъ означеннаго періода, и 2) дозволить дворянству, если оно встрѣтитъ въ томъ надобность, назначить, изъ своихъ средствъ, пособіе Членамъ, кои будутъ избраны для представленія Правительству, составленныхъ Комитетами, проэктовъ съ тѣмъ, чтобы постановленія дворянства, по этому предмету, были составляемы и утверждаемы въ порядкѣ, указанномъ въ Высочайшемъ повелѣніи, изъясненномъ въ циркулярѣ, № 102. Положили принять къ свѣдѣнію для исполненія въ свое время.

Затѣмъ, вновь приступили къ разсмотрѣнію вопроса объ опредѣленіи усадебной осѣдлости крестьянъ. При этомъ гг. Обуховъ, И. Рычковъ и нѣкоторые другіе Члены выражали мнѣніе, что слово выгонъ чрезвычайно не опредѣлительно, можетъ быть примѣняемо ко многимъ пространствамъ земли, служащимъ для различныхъ употребленій и потому отнесеніе выгона къ усадьбамъ можетъ подать поводъ къ различнымъ спорамъ и затрудненіямъ для помѣщиковъ. На это Д. Н. Рычковъ возражалъ, что, по его мнѣнію, *подъ словомъ выгонъ слѣдуетъ разумѣть то пространство земли, находящейся въ чертѣ селенія или околицъ, на которомъ крестьянская скотина ежедневно, утромъ, собирается для отгона въ поле, вечеромъ, возвратясь съ пастьбища, бродитъ до тѣхъ поръ, пока не загната хозяиномъ на дворъ; а въ продолженіи дня ходитъ дворовая птица и больная, или, не попавшая въ стадо, скотина, и, сверхъ этого, раннею весною, выгоняется крестьянское стадо.* Противъ этого возражали гг. Предсѣдатель и Сосновской, говоря, что въ опредѣленіе это входятъ и улицы и площади, а что они, признавая выгонъ принадлежностью крестьянской усадьбы, не согласны предоставлять крестьянскому обществу выкупать въ полную личную собственность улицъ и площадей. Г. Обуховъ прибавилъ, что онъ, ни въ какомъ случаѣ, не признаетъ выгонъ принадлежностью усадьбы. Гг. Осоргины замѣтили, что выгонъ, въ настоящее время, во многихъ имѣніяхъ чрезвычайно великъ и отнести его весь къ усадебной осѣдлости крестьянъ будетъ совершенно не возможно. На это А. Д. Лазаревъ и нѣкоторые другіе Члены возразили, что, опредѣлять выгонъ настоящей его величиной, нѣтъ никакой надобности, что количество земли подъ крестьянскую осѣдлость, въ томъ числѣ, и подъ выгонъ, будетъ опредѣлено Комитетомъ, который положитъ цифру наибольшаго и наименьшаго надѣла, что имѣнья помѣщиковъ, подойдутъ подъ тотъ или другой разрядъ, смотря по количеству находящейся въ нихъ земли, и помѣщики, выдѣляя крестьянамъ опредѣленное количество земли, подъ усадебную осѣдлость, могутъ стараться устранить всѣ, могущія встрѣтиться, затрудненія какъ для нихъ самихъ, такъ и для крестьянъ. Послѣ этого, нѣкоторые изъ гг. Членовъ выразили желаніе немедленно опредѣлить наибольшій и наименьшій размѣръ крестьянской усадьбы. Противъ этого Ю. Ѳ. Самаринъ возразилъ, что, по его мнѣнію, разсмотрѣніе вопроса, сколько нужно положить земли въ наибольшемъ и наименьшемъ количествѣ подъ усадебную осѣдлость, въ настоящую минуту, будетъ преждевременно. Для основательнаго разрѣшенія этого вопроса, необходимо раздѣлить губернію на полосы, по условіямъ мѣстнаго хозяйства, и, затѣмъ, составить своды собраннымъ свѣдѣніямъ, безъ которыхъ трудно сдѣлать постановленіе о теперешней потребности крестьянскаго хозяйства въ разныхъ мѣстностяхъ Самарской губерніи. При баллотировкѣ въ пользу мнѣнія голоса подали: гг. Лопатинъ, Обуховъ, Самаринъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ, Мухановъ, Сосновской, В. Осоргинъ, Карповъ, Кастрицынъ, Рычковъ и Предсѣдатель; противъ: гг. А. Осоргинъ и А. Лазаревъ. Мнѣніе это принято 12-ю голосами противъ двухъ. Затѣмъ, гг. Лопатинъ и А. Осоргинъ сказали, что въ засѣданіи 19 Ноября, они подали голоса противъ опредѣленія крестьянской усадебной осѣдлости, составленнаго г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Самарина, Сосновскаго и Лазаревыхъ единственно потому, что считали вопросъ о причисленіи выгона къ крестьянской осѣдлости не достаточно уясненнымъ, убѣдившись же, изъ представленныхъ объясненій, что отнесеніе выгона, въ опредѣленномъ количествѣ, къ крестьянской усадебной осѣдлости, не можетъ быть стѣснительно для помѣщиковъ, они предлагаютъ пересмотрѣть и вновь баллотировать помянутое опредѣленіе. И. П. Рычковъ и Б. П. Обуховъ возразили, что опредѣленіе это было уже на разсмотрѣніи Комитета, отвергнуто имъ и потому не должно быть вновь баллотировано. Гг. Предсѣдатель, Самаринъ и Лазаревы возразили, что Комитету предоставлено право пересматривать всѣ свои опредѣленія и постановленія, и потому они не видятъ причинъ затрудняться пересмотромъ и новой баллотировкой отвергнутаго опредѣленія усадебной осѣдлости крестьянъ въ слѣдующихъ словахъ:

1.

Подъ крестьянскою усадебною осѣдлостію разумѣется (по смыслу ст. 534, 538 и 582. Св. Зак. Меж. X Т., изд. 1857 г.) вся земля, состоящая въ одной окружной межѣ или околицѣ, подъ крестьянскими строеніями, жилыми и холодными (избами, сараями, амбарами, овинами, клетями и т. п.), подъ проулками, огородами, садами и конопляниками и подъ гумнами, постояннымъ выгономъ, находящемся въ срединѣ или вокругъ селенія или прилегающемъ къ селеніямъ съ одной стороны, и употребляемымъ исключительно для выпуска домашняго скота и складовъ всякаго рода. (Въ пользу статьи голоса подали: гг. Сосновской, В. Осоргинъ, А. Осоргинъ, Мухановъ, Кастрицынъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ, Лопатинъ, И. Лазаревъ, Самаринъ и г. Предсѣдатель; противъ: гг. Карповъ, И. Рычковъ и Обуховъ. Статья принята 10-ю голосами противъ 3-хъ.)

Затѣмъ, г. Самаринъ предложилъ пересмотрѣть 5-ю ст. IV главы и убѣждалъ гг. Членовъ Комитета, согласиться на уступку крестьянамъ ихъ усадебныхъ строеній, безъ всякаго вознагражденія въ пользу помѣщиковъ. Основываясь на соображеніяхъ, изложенныхъ въ особомъ приложенномъ къ журналу, его мнѣніи. Гг. Лазаревы и Д. Рычковъ поддерживали предложеніе г. Самарина и говорили, что сколько имъ извѣстно, крестьянскія усадебныя строенія, по обычаю, вездѣ считаются ихъ собственностію; что крестьяне непремѣнно принимаютъ большое участіе въ устройствѣ своихъ жилищъ, даже, и въ томъ случаѣ, если имъ помогаетъ въ этомъ помѣщикъ, такъ, при равномъ пособіи, нѣкоторые хозяева. хорошо устраиваютъ свои жилища, другіе устраиваютъ ихъ плохо, единственно по нерадѣнію: оцѣнивать въ одну цѣну разноцѣнныя строенія не возможно, цѣнить же хорошія дороже, значитъ давать премію за лѣность и нерадѣніе. Нѣкоторые Члены выразили мнѣніе, что, оцѣнивши строенія, можно пожертвовать крестьянамъ часть ихъ стоимости и взыскивать съ крестьянъ только ту часть, которая выражала бы, такъ сказать, цѣну, сдѣланнаго помѣщикомъ, пособія. На это Члены, поддерживавшіе безвозмездную уступку крестьянамъ ихъ усадебныхъ строеній, возразили, что нѣкоторые помѣщики не дѣлали никакихъ пособій, что опредѣлить мѣру сдѣланныхъ пособій, нѣтъ никакой практической возможности, и стремленіе къ этому поведетъ лишь къ напраснымъ спорамъ и затрудненіямъ; что многіе помѣщики навѣрно ничего не возьмутъ съ крестьянъ за ихъ строенія, запретить имъ сдѣлать это пожертвованіе, несправедливо и не возможно, разъ же пожертвованіе будетъ сдѣлано одними и не сдѣлано другими, то между крестьянами, могутъ возникнуть неудовольствія и даже волненія, всегда дурно дѣйствующія на взаимныя отношенія помѣщиковъ и крестьянъ; помѣщики могутъ даже быть вынуждены, силою обстоятельствъ сдѣлать то, чего не захотятъ сдѣлать по великодушію и, сдѣлавши жертву, потеряютъ всѣ хорошія ея плоды. Г. Обуховъ и А. Осоргинъ предложили: сужденія объ отвергнутой статьѣ 5-й, отложить до того времени, когда будетъ опредѣлена стоимость усадебной земли. При баллотировкѣ, въ пользу предложенія, голоса подали: гг. Предсѣдатель и Члены, Кастрицынъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Карповъ, Лопатинъ, Обуховъ и А. Осоргинъ. Противъ предложенія голоса подали: гг. А. Лазаревъ, И. Лазаревъ, Мухановъ, Д. Рычковъ, Сосновской и Самаринъ. Предложеніе принято, пересмотръ 5-й ст. и сужденія о пожертвованіи крестьянамъ ихъ усадебныхъ строеній отстрочены 8-ю голосами противъ 6-ти.

6.

Наибольшее и наименьшее количество земли подъ усадебную осѣдлость имѣетъ быть опредѣлено по числу дворовъ крестьянъ, къ каждому

селенію приписанныхъ, соображаясь съ мѣстностію. (Статья принята единогласно.

Въ первоначальномъ предложеніи, надѣлъ земли предполагалось сдѣлать не по дворамъ, а по душамъ; но надѣлъ усадебной земли, по душамъ и по тягламъ, признанъ неудобнымъ на практикѣ, такъ какъ народонаселеніе распредѣляется неравномѣрно между всѣми усадьбами одного и того же селенія и на нѣкоторые дворы пришлось бы надѣлять земли болѣе, на другіе менѣе; отчего земля, находящаяся сзади нѣкоторыхъ дворовъ, могла бы отойти во владѣніе хозяевъ сосѣднихъ дворовъ, а это было бы неудобно.

7.

Въ вотчинныхъ уставныхъ грамотахъ, имѣющихъ быть составленными, на основаніи настоящаго положенія, опредѣляется, отдѣльною статьею, отъ пашни и угодій, количество и цѣнность усадебной земли, каждому селенію отведенной. (Статья принята единогласно.)

8.

Земля, состоящая подъ усадебною осѣдлостію, въ общемъ ея составѣ, предоставляется впредь до выкупа, въ мірское пользованіе всѣхъ крестьянъ, къ каждому селенію приписанныхъ, съ правомъ разрѣшать новыя на ней постройки и опредѣлять порядокъ возведенія оныхъ; не испрашивая на то согласія вотчинника. (Въ пользу статьи голоса подали— гг. Члены: Сосновской, В. Осоргинъ, Кастрицынъ, И. Лазаревъ, Самаринъ, Мухановъ, А. Лазаревъ, Д. Рычковъ и Предсѣдатель; противъ голоса подали: гг. И. Рычковъ, Карповъ, Обуховъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ; статья принята 9-ю голосами противъ 5-ти.)

Во время преній гг. И. Рычковъ, Обуховъ, Лопатинъ и А Осоргинъ возражали противъ предоставленія крестьянамъ права возводить постройки безъ разрѣшенія помѣщика, считая это для него стѣснительнымъ, ибо крестьяне, пользуясь предоставленнымъ имъ правомъ, могутъ возвести такія постройки и на такихъ мѣстахъ, что помѣщичья усадьба будетъ находиться въ постоянной опасности отъ пожара или пребываніе въ ней сдѣлается непріятнымъ. На это гг. Лазаревы, Самаринъ, Д. Рычковъ и В. Осоргинъ возражали, что всѣ исчисленныя неудобства могутъ быть устранены строительнымъ уставомъ, могущимъ войти въ составъ сельскаго устава, которымъ крестьяне должны будутъ руководствоваться: а что устранить вмѣшательство помѣщика въ крестьянскія постройки потому выгодно, что при этомъ устранятся многіе поводы къ столкновеніямъ и что, при новомъ порядкѣ вещей, слѣдуетъ стремиться къ возможному уменьшенію, если не совершенному прекращенію, всякихъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами. Гг. Лопатинъ, Обуховъ и А. Осоргинъ предлагали слѣдующую редакцію 8-й статьи.

Когда крестьянская усадьба не будетъ перенесена, во время переходнаго состоянія, на другое мѣсто, отведенное для этого помѣщикомъ,— то земля, состоящая подъ нею, въ общемъ ея составѣ, впредь до выкупа, поступаетъ въ пользу крестьянъ; но производить на оной вновь постройки можетъ быть допущено не иначе, какъ по обоюдному соглашенію съ помѣкомъ. Въ томъ же случаѣ, когда селеніе будетъ переселено, — то общество можетъ разрѣшать постройки въ немъ, не испрашивая на то согласія помѣщика. (Въ пользу редакціи голоса подали: Гг. Карповъ И. Рычковъ, А. Осоргинъ, Обуховъ и Лопатинъ; противъ—Гг. Члены: Мухановъ, Кастрицынъ, Сосновской, В. Осоргинъ, Самаринъ, А. Лазаревъ, Д. Рычковъ. И. Лазаревъ и г, Предсѣдатель. Редакція отвергнута 9-ю голосами противъ 5-ти.)

Затѣмъ, Н. Л. Мухановъ предложилъ слѣдующую статью въ замѣну 9-й статьи, составленной г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ: Лазаревыхъ, Самарина и Сосновскаго.

Вся земля, отведенная, на основаніи сего положенія, крестьянамъ подъ усадебную осѣдлость, предоставляется имъ въ безплатное пользованіе, впредь до выкупа въ полную собственность. (Въ пользу предложенія

голоса подали: гг. Кастрицынъ, Карповъ, И. Рычковъ, Сосновской, Мухановъ и Обуховъ; противъ— гг. Члены: В. Осоргинъ, А. Осоргинъ, Самаринъ, И. Лазаревъ, А. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Лопатинъ и Предсѣдатель. Предложеніе отвергнуто 8-ми голосами противъ 6-ти.

Во время преній о предложеніи г. Муханова, г. Предсѣдатель замѣтилъ, что оно по своимъ результатамъ можетъ противорѣчить положеніямъ Высочайшаго Рескрипта. Гг. Лазаревы, Самаринъ и Д. Рычковъ замѣтили, что избавленіе крестьянъ отъ платежа процентовъ съ оцѣночной суммы усадебной ихъ осѣдлости отниметъ у крестьянъ охоту выкупать усадьбы. На это гг. Мухановъ, Сосновской и Обуховъ возражали, что сохраненіе платы крестьянъ за пользованіе усадебной осѣдлости съ цѣлію поощрить ихъ къ выкупу усадьбъ будетъ мѣрой понудительной; что такія мѣры не сообразны съ улучшеніемъ быта помѣщичьихъ крестьянъ и что они не видятъ ни какой надобности заставлять ихъ непремѣнно выкупать усадьбы, а находятъ болѣе удобнымъ предоставить это свободному выбору самихъ крестьянъ. На это возражавшіе противъ предложенія замѣтили, что если сохраненіе нѣкоторой платы, за пользованіе крестьянъ усадьбами, есть мѣра понуждающая ихъ къ выкупу своей осѣдлости, то уничтоженіе этого платежа будетъ точно такою же понудительною мѣрою, поощряющею крестьянъ не выкупать усадебную осѣдлость, что эта послѣдняя мѣра будетъ стремиться удержать надолго, если не навсегда, обязательныя отношенія между помѣщиками и крестьянами, тогда какъ первая мѣра будетъ стремиться къ прекращенію, совершенно или отчасти, этихъ обязательныхъ отношеній; а это будетъ выгодно и удобно для помѣщиковъ и для крестьянъ. Къ этому А. Д. Лазаревъ присовокупилъ, что плата за пользованіе усадьбами будетъ составлять часть дохода помѣщиковъ и для нихъ будетъ невыгодно отказываться отъ этого дохода.

Слѣдующему засѣданію положили быть 22 Ноября; заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ IV главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены: отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ, и отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Шишковъ.

Засѣданіе—22-го Ноября, 1858 г., № 27-й.

Въ засѣданіи, 22-го Ноября, слушали мнѣніе гг. Обухова и И. Рычкова, въ коемъ они доказывали, что въ принятомъ, въ предшествовавшее засѣданіе, опредѣленіи усадебной осѣдлости крестьянъ, неправильно смѣшаны усадьбы и выгонъ, которые, по смыслу ст. 534 X Т. Св. Зак. меж. и ст. 169,—XII Т. Уст. о благоустройствѣ въ казен. селен., должны быть раздѣляемы. Затѣмъ, гг. Обуховъ и Рычковъ предлагали вновь пересмотрѣть опредѣленіе крестьянской осѣдлости, тѣмъ болѣе, что опредѣленіе это было прежде отвергнуто Комитетомъ. На это г. Самаринъ возражалъ, что въ ст. 534, 538, X Т. Св. Зак. меж., изд. 1857 года, выгонъ постоянно причисляется къ усадебной осѣдлости крестьянъ и потому г. Предсѣдатель и Члены, участвовавшіе съ нимъ въ подготовленіи вопросовъ изъ IV главы, сочли необходимымъ отнести выгонъ къ усадебной осѣдлости крестьянъ; что въ ст. 169,—XII Т. говорится собственно о состояніи выгона въ общественномъ владѣніи и о раздѣленіи усадебной земли, въ тѣсномъ смыслѣ, между крестьянами и что это обстоятельство принято во вниманіе въ статьѣ 14-й, гдѣ говорится о выкупѣ крестьянами усадьбъ въ личную собственность. Д. Н. Рычковъ замѣтилъ, что 19 § Комитетскаго Устава требуетъ, чтобы къ пересмотру принятыхъ положеній, Комитетъ приступалъ, не иначе, какъ при такомъ же числѣ Членовъ, какое было въ засѣданіи, въ которомъ, подлежащее пересмотру положеніе, было принято, что при принятіи опредѣленія усадебной осѣдлости крестьянъ, присутствовало 14-ть Членовъ, а въ настоящемъ засѣданіи ихъ всего 13, и потому пересматривать опредѣленіе усадебной осѣдлости нельзя. Положили: мнѣніе гг. Обухова и Рычкова приложить къ журналу.

Затѣмъ, И. П. Рычковъ предложилъ слѣдующія двѣ дополнительныя статьи къ пройденной Комитетомъ III главѣ, Высочайше одобренной, программы:

1.

Помѣщику предоставляется полное право водворять, на свободныхъ своихъ земляхъ, людей всѣхъ свободныхъ сословій и иностранцевъ, по взаимному съ ними соглашенію; при этомъ онъ можетъ заключать съ ними обязательныя условія относительно отправленія ими денежныхъ и натуральныхъ повинностей въ пользу помѣщика. (Статья принята всѣми присутствующими Членами, кромѣ г. Обухова.)

2.

При продажѣ помѣщикомъ незаселенныхъ земель, совокупно съ землею, находящеюся въ пользованіи крестьянъ, другому владѣльцу, помѣщикъ можетъ отпустить крестьянъ, по взаимному съ ними соглашенію, въ другія свободныя сословія, на основаніи существующихъ узаконеній. (Статья принята всѣми присутствующими Членами, кромѣ г. Обухова.)

Затѣмъ, А. С. Карповъ предложилъ слѣдующую дополнительную статью къ разсматриваемой IV главѣ, Высочайше одобренной, программы.

Каждая усадебная осѣдлость оцѣнивается по мѣстному положенію селенія. (Отвергнута.)

Противъ этой статьи возражали, что оцѣнивать каждую усадьбу по удобствамъ ея мѣстоположенія нѣтъ ни какой возможности, мѣстныя же выгоды цѣлыхъ селеній приняты во вниманіе въ статьѣ 4-й, и потому дополнительная статья, предлагаемая г. Карповымъ, будетъ лишняя. При баллотировкѣ въ пользу статьи голоса подали: гг. Карповъ, И. Рычковъ и Обуховъ; противъ голоса подали: гг. Лопатинъ, В. Осоргинъ, Самаринъ, Мухановъ, Кастрицынъ, Д. Рычковъ, А. Осоргинъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ и Предсѣдатель. Статья отвергнута десятью голосами противъ трехъ.

Затѣмъ, приступили къ разсмотрѣнію вопросовъ, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ при содѣйствіи г. Членовъ: Самарина, Лазаревыхъ и Сосновскаго.

9.

За пользованіе землею, состоящею подъ усадебною осѣдлостію, крестьяне обязаны уплачивать вотчиннику, деньгами, за каждый годъ впередъ и за круговою порукою, по шести процентовъ съ оцѣночной ея стоимости. (Статья не баллотирована.)

Гг. Обуховъ и Лопатинъ возражали противъ взысканія оброка съ крестьянъ за годъ впередъ, находя это взысканіе для крестьянъ обременительнымъ, ибо въ настоящее время оброкъ уплачивается, по большой части, въ концѣ года. Притомъ нѣкоторые Члены находили возможнымъ допустить платежъ крестьянами, за пользованіе усадьбами, въ видѣ натуральной повинности въ пользу помѣщика. Гг. Д. Рычковъ, И. Рычковъ, Осоргинъ, Самаринъ и Лазаревы говорили, что взысканіе оброка впередъ должно обезпечивать вѣрность его полученія помѣщикомъ, что крестьяне не будутъ принуждаемы къ переходу на оброкъ, слѣдовательно на него будутъ переходить только желающіе и имѣющіе средства уплачивать оброкъ впередъ и что помѣщику ни сколько не будетъ запрещено отлагать уплату крестьянами оброка, въ видахъ облегченія, до конца года, если же не оговорить права взиманія его впередъ, то это будетъ значить тоже, что и отказаться отъ этого права. Къ этому гг. Лазаревы и Самаринъ присовокупили, что за пользованіе усадебной землей, крестьяне непремѣнно должны платить деньгами, что это необходимо для удобнѣйшаго выкупа усадьбъ. Гг. Обуховъ и А. Осоргинъ возражали противъ взиманія 6% съ оцѣночной стоимости усадьбъ, находили платежъ этотъ обременительнымъ для крестьянъ и предлагали замѣнить 6% тремя. Г. Мухановъ замѣтилъ, что онъ полагалъ бы удобнымъ вовсе избавить крестьянъ отъ всякаго платежа за пользованіе усадьбами, что онъ уже и предлагалъ это Комитету и подаетъ объ этомъ особое мнѣніе. Гг. Самаринъ, Лазаревы, Лопатинъ и г. Предсѣдатель возражали г. Обухову, что Комитетъ уже неоднократно принималъ шести-процентную капитализацію оброка крестьянъ, для выкупа и что по этому слѣдуетъ принять 6% и для усадьбъ, такъ какъ капитализація оброка, платимаго за нихъ крестьянами по три процента, въ случаѣ выкупа усадьбъ, будетъ обременительна для крестьянъ, ибо удвоитъ выкупной капиталъ.—Г. Обуховъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, усадьбы лучше оцѣнивать по ихъ дѣйствительной стоимости и потомъ облагать пользованіе ими трехъ-процентной рентой въ пользу помѣщика. Гг. Самаринъ и Лазаревы возражали, что оцѣнивать усадьбы по ихъ дѣйствительной стоимости, не возможно, такъ какъ при такой системѣ пришлось бы оцѣнивать каждую усадьбу отдѣльно отъ другихъ, а это непремѣнно вовлечетъ Комитетъ въ нескончаемый рядъ затрудненій и замедленій, что, напротивъ, гораздо легче, и удобнѣе опредѣлить величину оброка, который крестьяне могутъ платить, безъ обремененія, за пользованіе усадебной землей и потомъ, при выкупѣ ея, капитализировать этотъ оброкъ по 6%. А. Осоргинъ предложилъ выразить 9-ю статью слѣдующимъ образомъ:

9.

За пользованіе землею, состоящею подъ усадебною осѣдлостію крестьянъ, эти послѣдніе обязываются уплачивать вотчиннику деньгами, за каждый годъ впередъ и за круговой порукой, по три процента съ оцѣночной ея стоимости. (Въ пользу статьи голоса подали: гг. А. Осоргинъ, А. Лазаревъ, Обуховъ, Кастрицынъ, И. Рычковъ, В. Осоргинъ, Карповъ и Предсѣдатель; противъ—голоса подали: гг. Лопатинъ, И. Лазаревъ, Мухановъ, Самаринъ и Д. Рычковъ. Статья принята восемью голосами противъ пяти.)

10.

Плата сія раскладывается самими крестьянами, по усмотрѣнію мірскаго общества, на тягла или дворы. (Статья принята всѣми присутствующими Членами, кромѣ г. Муханова, объяснившаго, что онъ не соглашается со статьей потому, что не согласенъ на обложеніе оброкомъ пользованія крестьянъ усадебной осѣдлости.)

11.

Каждому селенію предоставляется право выкупить, въ мірскую нераздѣльную собственность, всю землю, отведенную подъ усадебную осѣдлость, въ общемъ ея составѣ, вознаградивъ вотчинника денежнымъ капиталомъ, исчисленнымъ на основаніи ежегодной платы за пользованіе. Эта плата, для выкупа, капитализируется по шести-процентному разсчету. (Въ пользу статьи голоса подали: гг. Мухановъ, И. Лазаревъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ, Самаринъ, Лопатинъ и Предсѣдатель; противъ—голоса подали: гг. Обуховъ, Кастрицынъ, В. Осоргинъ, Карповъ, И. Рычковъ и А. Осоргинъ. Статья принята семью голосами противъ шести.)

Во время преній И. П. Рычковъ находилъ, что шести-процентный разсчетъ противорѣчитъ ст. 9-й, въ которой принято облагать крестьянъ за пользованіе усадебною осѣдлостію трехъ-процентной рентой и что въ статьѣ 11-й, необходимо замѣнить первый процентъ послѣднимъ. На это гг. Лазаревы, Самаринъ и Д. Рычковъ возражали, что въ 9-й статьѣ говорится о процентахъ за пользованіе усадебной землей, а въ статьѣ 11-й говорится о капитализаціи оброка при выкупѣ; въ первой статьѣ трехъ-процентный разсчетъ служитъ къ облегченію крестьянъ и потому можетъ быть допущенъ, во второй же онъ дѣлается для нихъ обременителенъ, увеличиваетъ, несоразмѣрно, цѣнность усадебной земли и мѣшаетъ ея выкупу, а по этому и допущенъ быть не можетъ. И. П. Рычковъ предлагалъ слѣдующую редакцію 11-й статьи:

Крестьянамъ, водвореннымъ на земляхъ помѣщичьихъ, предоставляется, для прочной осѣдлости, усадьбы въ постоянное пользованіе, за опредѣленныя денежныя повинности съ правомъ выкупать ихъ цѣлымъ міромъ въ собственность, за ту цѣну, какая будетъ постановлена. (Въ пользу редакціи голоса подали: гг. Обуховъ, В. Осоргинъ, Карповъ, И. Рычковъ, А. Осор-

гинъ и Лопатинъ; противъ голоса подали: гг. Мухановъ, Д. Рычковъ, Самаринъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ и Предсѣдатель. Голосъ Предсѣдателя, по случаю равнаго раздѣленія голосовъ, подалъ перевѣсъ голосамъ не согласнымъ, голосъ г. Кастрицына, какъ не подавшаго оный, причисленъ къ большинству; редакція отвергнута семью голосами противъ шести.)

12.

Если сельское общество внесетъ единовременно весь выкупной капиталъ за землю, отведенную подъ усадебную осѣдлость, то ежегодная плата за пользованіе ею немедленно прекращается. Въ случаѣ постепеннаго выкупа земли міромъ, выкупная сумма можетъ быть вносима по частямъ, круглыми суммами, не менѣе двадцати пяти рублей серебромъ. (Въ пользу статьи голоса подали: гг. В. Осоргинъ, Кастрицынъ, Д. Рычковъ, Мухановъ, Самаринъ, А. Осоргинъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ, Лопатинъ и Предсѣдатель; противъ—голоса подали: гг. Карповъ, И. Рычковъ и Обуховъ. Статья принята 10-ю голосами противъ 3-хъ.)

Въ первоначальномъ предложеніи цифра наименьшаго платежа, при выкупѣ усадьбъ, принималась во сто рублей—цифра эта измѣнена, согласно замѣчанію Д. Н. Рычкова, доказывавшаго, что она слишкомъ высока и можетъ затруднить выкупъ усадебныхъ земель крестьянами, такъ какъ эти послѣдніе не всегда могутъ скопить значительную сумму денегъ. Противъ этого возражалъ И. П. Рычковъ, желавшій, чтобы выкупной капиталъ вносился суммами никакъ не меньшими ста руб. серебромъ. Г. Обуховъ возставалъ вообще противъ выкупа усадебныхъ земель по частямъ и находилъ, что по тѣмъ же причинамъ необходимо обязать крестьянъ вносить весь выкупъ за землю разомъ, предоставляя имъ право вносить части выкупа въ Кредитныя Установленія, для приращенія процентами, впредь до составленія всего выкупнаго капитала. Гг. Лазаревы, Самаринъ и Д. Рычковъ возражали, что, при предстоящихъ перемѣнахъ помѣщикамъ будутъ нужны капиталы, отъ которыхъ они могутъ получать гораздо больше выгодъ, нежели проценты, получаемые изъ Кредитныхъ Установленій, и что, наконецъ, обязанность вносить выкупной за усадьбы капиталъ въ Кредитныя Установленія, они находятъ стѣснительнымъ равно для крестьянъ и для помѣщиковъ.

13.

Пропорціально со взносами, дѣлаемыми крестьянами по частямъ при выкупѣ усадебной осѣдлости, вычитается изъ платы за пользованіе по 6% на внесенные суммы, начиная съ слѣдующаго новаго года. (Статья принята десятью голосами противъ трехъ.)

Статья эта входила первоначально въ составъ статьи 12-й, но по желанію нѣкоторыхъ Членовъ поставлена отдѣльно. Въ пользу статьи голоса подали: гг. Предсѣдатель, В. Осоргинъ, Кастрицынъ, Д. Рычковъ, Мухановъ, Самаринъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ; противъ голоса подали: гг. Карповъ, И. Рычковъ и Обуховъ.

14.

Каждому домохозяину, принадлежащему къ сельскому обществу, дозволяется выкупить въ личную и потомственную свою собственность землю, состоящую подъ его дворомъ, жилыми и холодными строеніями, подъ его огородомъ, конопляникомъ, садомъ, гумномъ и подъ пустымъ мѣстомъ, которымъ отдѣляется гумно отъ двора; но выгонъ, дороги и проулки выкупу въ собственность не подлежатъ и остаются въ общественномъ пользованіи. (Въ пользу статьи голоса подали: гг. Кастрицынъ, В. Осоргинъ, Д. Рычковъ, Мухановъ, А. Осоргинъ, И. Лазаревъ, А. Лазаревъ, Самаринъ, Лопатинъ и Предсѣдатель. Статья принята десятью голосами противъ трехъ. Противъ статьи — голоса подали: гг. Обуховъ, И. Рычковъ и Карповъ.)

15.

Оцѣнка отдѣльной усадьбы для выкупа въ личную собственность производится самими крестьянами, по мірскому приговору. Выкупъ, внесенный каждымъ домохозяиномъ, поступаетъ въ пользу помѣщика, и вслѣдъ затѣмъ, изъ платы, возложенной на мірское общество за пользованіе всею усадебною землею, вычитается по шести процентовъ, на полученный помѣщикомъ выкупной капиталъ, съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ статьѣ 14-й. Оцѣнка усадьбы, налагаемая міромъ для выкупа, должна быть не ниже капитализированнаго изъ 6% платежа, сходившаго съ хозяина, выкупающаго свою усадьбу. Въ пользу статьи голоса подали: гг. Кастрицынъ, В Осоргинъ, Д. Рычковъ, Мухановъ, А. Осоргинъ, И. Лазаревъ, А. Лазаревъ, Самаринъ, Лопатинъ и Предсѣдатель; противъ—гг. Обуховъ, И. Рычковъ и Карповъ. Статья принята десятью голосами противъ трехъ.)

Слѣдующему засѣданію положили быть 25-го Ноября; заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ IV-й главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены: отъ Ставропольскаго уѣзда г. Сосновской, отъ Бугульминскаго уѣзда г. Шелашниковъ и отъ Бузулукскаго уѣзда г. Шишковъ.

Мнѣніе гг. Б. Обухова и И. Рычкова.

Въ засѣданіи, 19-го числа, предложено было опредѣленіе значенія крестьянской усадебной осѣдлости, составленное Комиссіею составленія вопросовъ, которое, по обсужденіи, было отвергнуто окончательно большинствомъ голосовъ; но затѣмъ, 20-го числа, тоже самое опредѣленіе было вновь предложено и принято буквально безъ измѣненія.

Такое противорѣчіе мнѣній объ одномъ и томъ же предметѣ даетъ поводъ предполагать, что вопросъ этотъ не достаточно уясненъ. Не говоря уже о неправильномъ указаніи на статьи закона (459, 465 и 507), принятыя въ основаніе Комиссіею составленія вопросовъ, (что, вѣроятно, произошло отъ ошибки писца), мы находимъ въ семъ опредѣленіи два, совершенно разнородные, предмета: усадьбу и выгонъ, соединенные въ одно цѣлое.

Усадьба и выгонъ никогда не могутъ быть частями свойственными между собою, ибо различіе значеній ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ опредѣляется самимъ закономъ, Уст. межев. 9-й главы X Т. Св. Зак. ст. 534, на которомъ, кажется, и, Комиссія составленія вопросовъ, основывала свое опредѣленіе. Но 9-я глава X Т. Св. Зак. межевыхъ, «*о межеваніи земель на усадьбы и выгоны къ селеніямъ,*» ясно показываетъ, что усадьба должна быть отдѣлена отъ выгона, когда упоминается о нихъ порознь. Наконецъ, по смыслу ст. 169, XII Т. Св. Зак., (Уст. о благост. въ казен. селен. изд. 1857 г.), въ которой говорится: «*изъ земель, принадлежащихъ селенію, часть отдѣляется подъ выгонъ для общественнаго употребленія; прочая же земля, предназначаемая для сѣнныхъ покосовъ, пашни и усадьбы, раздѣляется на участки между крестьянами.*»

Окончательно опредѣляется разнородность значенія выгона и усадьбы, изъ коихъ первый не можетъ быть частію послѣдней, а долженъ быть принятъ за отдѣльное земляное угодье.

Вслѣдствіе этого, основываясь на приведенныхъ узаконеніяхъ, мы полагаемъ опредѣленіе Комиссіи составленія вопросовъ крестьянской усадебной осѣдлости, со включеніемъ выгона, не соотвѣтствующимъ 1-му вопросу IV главы, Высочайше утвержденной, программы. Таковое опредѣленіе скорѣе можно отнести къ способу надѣла землей крестьянъ, чѣмъ къ ихъ усадебной осѣдлости.

Изложивъ наше мнѣніе, мы имѣемъ честь представить оное на обсужденіе Комитета.

Засѣданіе—25-го Ноября, 1858 г., № 29-й.

Въ засѣданіи, 25-го Ноября, слушали письменное опроверженіе Ю. Ѳ. Самарина, на представленное въ предшествовавшее засѣданіе гг. Обуховымъ и И. Рычковымъ, мнѣніе, въ коемъ они доказывали несправедливость опредѣленія усадебной осѣдлости крестьянъ, составленнаго г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ: Самарина, Лазаревыхъ и Сосновскаго, и принятаго Комитетомъ, въ засѣданіи 20-го Ноября. Положили: опроверженіе, составленное г. Самаринымъ, приложить къ журналу.

Затѣмъ, приступили къ разсмотрѣнію вопросовъ изъ IV главы, Высочайше одобренной, программы, составленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ: Самарина, Д. Рычкова, Муханова и Лазаревыхъ.

16.

Право выкупа предоставляется безсрочно цѣлому обществу, до тѣхъ поръ, пока оно несетъ всю положенную, за усадебную землю, повинность и за каждымъ хозяиномъ порознь, до тѣхъ поръ, пока онъ принадлежитъ къ составу общества. (Статья принята 12-ю голосами противъ 3-хъ).

Противъ статьи возражалъ И. П. Рычковъ, находившій ея неясною, и желавшій, между прочимъ, уничтожить слово «*безсрочно*» и замѣнить его словами «*и послѣ переходнаго состоянія*». На это другіе Члены возражали, что находятъ статью ясной, что такъ какъ праву выкупа не полагается срока послѣ переходнаго состоянія, то слово безсрочно употреблено вѣрно.

Въ пользу статьи голоса подали: гг. Предсѣдатель, Мухановъ, Самаринъ, Кастрицынъ, В. Осоргинъ, А. Осоргинъ, Лазаревъ, И. Лазаревъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, Лопатинъ, и Сосновской; противъ—голоса подали: гг. И. Рычковъ, Карповъ и Обуховъ.

17.

Право пользованія усадьбами, предоставляемое обществу, ограничивается тѣми общими полицейскими законами, которыми обезпечиваются безопасность и благоустройство въ селеніяхъ. (Статья принята безъ баллотировки всѣми присутствующими Членами, кромѣ гг. И. Рычкова и Карпова.)

При этомъ И. П. Рычковъ говорилъ, что находитъ статью неясной. На это возражали, что въ статьѣ не возможно перечислить всѣ полицейскіе законы и достаточно сдѣлать на нихъ указаніе.

18.

Крестьянамъ предоставляется право, до выкупа усадьбъ, продавать и уступать ихъ, но не иначе, какъ членамъ того же міра и съ согласія міра, съ тѣмъ, чтобы повинность, положенная на общество, за всю усадебную землю, ни въ чемъ не измѣнялась и оставалась на отвѣтственности всего общества. (Статья принята 11-ю голосами противъ 4-хъ.)

Противъ статьи возражали гг. Обуховъ и И. Рычковъ, говорившіе, что не понимаютъ права крестьянъ продавать усадьбы прежде пріобрѣтенія ихъ, въ собственность посредствомъ выкупа, что это есть отчужденіе чужой собственности. На это составители вопросовъ возражали и объясняли, что въ статьѣ 18-й говорится собственно о правѣ крестьянъ передавать, какимъ бы то ни было способомъ, другимъ членамъ одного съ ними общества, права пользованія и выкупа у помѣщика, предоставленныхъ имъ усадьбъ; что эта мѣра полезна для крестьянъ, такъ какъ даетъ имъ возможность равномѣрнѣе распредѣлять пользованіе усадьбами между членами общества, такъ напримѣръ: въ нѣкоторыхъ семействахъ число членовъ можетъ значительно уменьшиться, а въ другихъ увеличиться; для первыхъ, обладаніе большой усадьбой будетъ скорѣе обременительно, чѣмъ полезно, а для вторыхъ, возможность пріобрѣтенія новыхъ усадебныхъ мѣстъ рѣшительно необходима, и помѣщику нѣтъ никакого

разсчета мѣшать такого рода сдѣлкамъ, ему даже выгодно видѣть усадьбы въ рукахъ богатыхъ и сильныхъ членовъ общества, такъ какъ при этомъ, поступленіе къ нему оброка сдѣлается вѣрнѣе и акуратнѣе. Гг. Обуховъ и И. Рычковъ возражали, что крестьянамъ предоставится возможность уклоняться отъ платежа оброка, передавая усадьбы въ руки немногихъ и, притомъ, ненадежныхъ членовъ общества. На это возражали, что передача усадьбъ допускается не иначе, какъ съ согласія міра, отвѣчающаго за исправность платежа повинности за всю усадебную землю, поэтому міръ не допуститъ передачи усадьбы лицу неблагонадежному, такъ какъ, въ случаѣ его несостоятельности, міру придется платить за него, а на это міръ врядъ ли согласится; гг. Обуховъ и И. Рычковъ возражали, что обезпеченіе платежа помѣщику оброка ручательствомъ общества есть обезпеченіе недостаточное. На это, составители вопросовъ, возражали, что круговая порука, по ихъ мнѣнію, хорошее обезпеченіе, но, что кромѣ того, могутъ быть и другія обезпеченія, такъ напр., дозволеніе выкупать усадьбы только такому обществу, на которомъ нѣтъ никакой недоимки и т. п. (Въ пользу статьи голоса подали: гг. Предсѣдатель, Мухановъ, В. Осоргинъ, Кастрицынъ, А. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Шишковъ, Самаринъ, И. Лазаревъ, Лопатинъ и А. Осоргинъ; противъ—голоса подали: гг. Сосновской, И. Рычковъ, Карповъ и Обуховъ.

19.

Каждому хозяину, выкупившему свою усадьбу, въ полную личную собственность, предоставляется право продать ее или уступить ее, кому пожелаетъ изъ членовъ того общества; а также помѣщику, но въ этомъ послѣднемъ случаѣ, не иначе какъ съ согласія общества. (Статья принята 12-ю голосами противъ 3-хъ). И. П. Рычковъ возражалъ противъ предоставленія крестьянамъ права продавать усадьбы помѣщику, только съ согласія общества, и находилъ, что помѣщику слѣдуетъ предоставить право пріобрѣтать у крестьянъ, выкупленныя ими, усадьбы, не только безъ согласія общества, но даже преимущественно предъ всѣми другими покупщиками, включая сюда и крестьянъ, членовъ общества. На это г. Самаринъ возражалъ, что никакъ не слѣдуетъ отнимать у общества права наблюдать за продажей усадьбъ, производимой ея членами, помѣщику, такъ какъ общество отвѣчаетъ за оброкъ, ему платимый; что помѣщикъ, пріобрѣтая покупкой усадьбу, находившуюся въ личномъ владѣніи крестьянина, не дѣлается членомъ общества, къ которому принадлежалъ крестьянинъ и потому ослабляетъ общество, лишаетъ его возможности пріобрѣсти усадьбу, можетъ быть крайне для него необходимую, и тѣмъ уменьшаетъ вѣрность обезпеченія, обществомъ платимаго помѣщику, оброка. (Въ пользу статьи голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Сосновской, Кастрицынъ, В. Осоргинъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ, А. Осоргинъ, И. Лазаревъ, Самаринъ, Мухановъ и Лопатинъ; противъ—голоса подали: гг. Карповъ, И. Рычковъ и Обуховъ.

20.

Выкупаемая усадьба должна состоять въ одной окружной межѣ, или, гдѣ по естественнымъ препятствіямъ, встрѣтится необходимое препятствіе, въ двухъ частяхъ и отнюдь не въ большемъ числѣ несвязанныхъ между собою участковъ. При семъ улица, раздѣляющая выкупаемую усадьбу на двѣ половины, хотя и не подлежитъ выкупу въ личную собственность, не составляетъ перерыва выкупаемой усадьбы. Участокъ или участки, выкупаемые въ личную собственность, должны имѣть, по возможности, форму четвероугольника и потому домохозяинъ обязанъ поставить свои амбары, сараи и другія строенія, въ одну линію съ своимъ дворомъ, поставивъ ихъ противъ своего двора или сзади его. Само собою разумѣется, что при переносѣ строеній, хозяинъ не вправѣ застроивать улицы, ни участка, занятаго чужою усадьбою. Хозяйственныя заведенія, состоящія на значительномъ разстояніи отъ дворовъ, какъ то: кузницы, мельницы и т. п., могутъ оставаться на прежнихъ мѣстахъ, но земля подъ ними, выкупу въ личную собственность не подлежитъ. (Статья принята всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ, гг. Карпова, Обухова и И. Рычкова.)

21.

Правомъ выкупа, какъ цѣлымъ обществомъ, такъ и порознь отдѣльными усадьбами, могутъ воспользоваться только тѣ общества, на которыхъ не состоитъ ни какихъ недоимокъ, какъ въ платежѣ казенныхъ податей, такъ и въ исправленіи повинностей въ пользу помѣщика. (Статья принята, безъ баллотировки, всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ гг. Карпова и Обухова.)

На возраженіе нѣкоторыхъ Членовъ, гг. Члены подготовлявшіе вопросы вмѣстѣ съ г. Предсѣдателемъ объяснили, что 21-я статья имѣетъ цѣлію обезпечить помѣщика отъ того, чтобы крестьяне не могли отзываться невозможностію уплаты лежащихъ на нихъ повинностей и, въ тоже время, вносить деньги на выкупъ усадьбъ; ибо, имѣя средства, крестьяне должны прежде всего, уплатить лежащія на нихъ повинности и недоимки.

Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда г. Сосновской, по нездоровью и съ согласія г. Предсѣдателя, оставилъ засѣданіе.

22

Крестьянскія усадьбы должны, по возможности, оставаться на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ настоящее время расположены. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ для удобства размеженія помѣщика съ крестьянами, первый признаетъ необходимымъ перенести усадьбы на новыя мѣста, таковая мѣра можетъ быть допущена на слѣдующихъ условіяхъ. (Положеніе принято безъ баллотировки, всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ; гг. Обухова, Карпова и Рычкова.)

1) Если на переселеніе крестьянъ послѣдуетъ обоюдное соглашеніе между ими и помѣщикомъ, то послѣдній обязанъ представить Комитету на утвержденіе условія полюбовной сдѣлки, въ видѣ прибавленія къ вотчинной установной грамотѣ, которая имѣетъ быть составлена въ каждомъ имѣніи и утвержденіе сдѣлки предоставляется Комитету. (Положеніе принято всѣми присутствующими Членами кромѣ четверыхъ: гг. В. Осоргина, Карпова, Обухова и И. Рычкова.)

2) Если крестьяне, добровольнаго согласія на переселеніе не изъявятъ, то мѣра сія допускается на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: а) Помѣщикъ обязанъ войти въ Комитетъ съ представленіемъ, въ которомъ, должны быть подробно изложены всѣ обстоятельства, вынуждающія его къ перенесенію усадьбъ, указано какія новыя мѣста предполагается отвести крестьянамъ, подъ новыя усадьбы; наконецъ, въ какой срокъ предложено имъ перевести крестьянъ, и какія при этомъ онъ намѣревается оказать льготы и пособія. Комитетъ, удостовѣрившись посредствомъ изслѣдованія, произведеннаго на мѣстѣ, въ необходимости переселенія, опредѣляетъ окончательно: съ какого срока должно начаться переселеніе, какимъ порядкомъ оно должно быть производимо и въ какой срокъ окончено; утверждаетъ выборъ мѣста подъ новыя усадьбы и опредѣляетъ пособія и льготы въ пользу переселяемыхъ. При семъ наблюдаются слѣдующія правила: (Въ пользу положенія голоса подали: гг. Предсѣдатель, Шишковъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ, Самаринъ, И. Лазаревъ, и Мухановъ; противъ—голоса подали: гг. Кастрицынъ, Карповъ, В. Осоргинъ, Обуховъ, И Рычковъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ. Положеніе принято, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.)

1) Новая, отводимая подъ усадебную осѣдлость, земля, поступаетъ безплатно въ полную собственность переселяемыхъ крестьянъ. (Въ пользу положенія голоса подали: гг. В. Осоргинъ, Шишковъ, Самаринъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ и Мухановъ; противъ—голоса подали: гг. Предсѣдатель, И. Рычковъ, Карповъ, Кастрицынъ, Обуховъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ; положеніе отвергнуто, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.)

2) Огороды и конопляники, расположенные при старыхъ усадьбахъ, оставляются въ пользованіи крестьянъ, не мѣнѣе какъ на три года. (Положеніе принято безъ баллотировки, всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ—гг. Обухова, И. Рычкова и Карпова.)

3) Переселяемые увольняются отъ обязательныхъ работъ на помѣщика въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ, по уборкѣ хлѣба, для перенесенія своихъ строеній. (Положеніе принято безъ баллотировки всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ—гг. Карпова, Обухова и И. Рычкова.)

4) Сверхъ того, помѣщикъ обязанъ вознаграждать крестьянъ за потери, неразлучныя со сломкою строеній, выдачею строевыхъ матеріаловъ или денежной суммы на каждый дворъ. Родъ и мѣру сего вознагражденія опредѣляетъ Комитетъ, на основаніи мѣстныхъ свѣдѣній, имъ собранныхъ. (Въ пользу положенія—голоса подали: гг. Кастрицынъ, Шишковъ, В. Осоргинъ, Д. Рычковъ, Самаринъ, А. Лазаревъ, Мухановъ, И. Лазаревъ и Лопатинъ; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. И. Рычковъ, Карповъ, Обуховъ и А. Осоргинъ. Положеніе принято 9-ю голосами противъ 5-ти.

Примѣчаніе. Помѣщикъ, если признаетъ необходимымъ перенести усадьбы, обязанъ войти о томъ съ ходатайствомъ въ Комитетъ, единовременно съ представленіемъ вотчинной уставной грамоты. Затѣмъ, право переселенія по одностороннему домогательству помѣщика, безъ согласія крестьянъ, навсегда прекращается. (Въ пользу примѣчанія—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. В. Осоргинъ, Д. Рычковъ, Шишковъ, Мухановъ, А. Лазаревъ, Самаринъ, И. Лазаревъ и А. Осоргинъ; противъ—голоса подали: гг. Кастрицынъ, Карповъ, И. Рычковъ, Обуховъ и Лопатинъ. Примѣчаніе принято 9-ю голосами противъ 5-ти.)

Во время преній, г. Лопатинъ говорилъ, что онъ считаетъ совершенно лишнимъ спрашивать дозволенія или разрѣшенія Комитета на переселеніе крестьянъ на новыя усадебныя мѣста, что это право должно принадлежать помѣщику безъ всякаго ограниченія, иначе, онъ будетъ стѣсненъ навсегда въ своихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, что дать крестьянамъ пособіе на переселеніе совершенно справедливо и совершенно необходимо; но не слѣдуетъ предоставлять выборъ и опредѣленіе количества этого пособія Члену Комитета или всему Комитету. Гг. Обуховъ и Рычковъ присовокупили, что не признаютъ возможной уступку крестьянамъ даромъ земли, отведенной имъ подъ новыя усадебныя мѣста, считая это обременительнымъ для помѣщиковъ, и что, по ихъ мнѣнію, все общество крестьянъ должно участвовать въ пожертвованіяхъ, сопряженныхъ съ переселеніемъ части ихъ на новыя мѣста, такъ какъ всѣ они должны выиграть отъ предстоящихъ перемѣнъ. В. И. Осоргинъ, признавая возможной безвозмездную уступку земли, находящейся подъ новыми усадебными мѣстами и производство пособій отъ помѣщика переселяемымъ крестьянамъ, находилъ необходимымъ предоставить помѣщикамъ безотчетно рѣшать переселеніе крестьянъ, предоставляя Комитету только право осмотра новыхъ мѣстъ, отводимыхъ подъ поселеніе крестьянъ; мнѣніе свое г. Осоргинъ основывалъ на томъ, что предложенныя въ 22 ст. мѣры будутъ достаточно ограждать крестьянъ отъ напрасныхъ переселеній.—Гг. Самаринъ, Д. Рычковъ, Лазаревы и Шишковъ поддерживали 22 ст., говоря, что Комитету потому необходимо предоставить право утверждать и пересматривать все, касающееся до переселенія крестьянъ на новыя мѣста, что Комитету предоставлено Высочайше одобренною программою просматривать и утверждать уставныя вотчинныя грамоты, составленныя помѣщиками, на основаніи тѣхъ правилъ, которыя будутъ постановлены; что переселеніе крестьянъ будетъ дѣлаться для выгодъ или удобства помѣщиковъ и потому послѣднимъ необходимо вознаградить крестьянъ за всѣ убытки и затрудненія, неразлучныя съ переселеніемъ, что уступка усадебной земли даромъ, есть именно такое вознагражденіе, всѣ же остальныя льготы, суть ни болѣе не менѣе, какъ только временныя пособія, безъ которыхъ крестьянинъ врядъ ли можетъ двинуться съ мѣста и что помѣщикамъ, особенно бѣднымъ, будетъ часто легче отказаться отъ ничтожнаго клочка земли, чѣмъ давать крестьянамъ большое пособіе, для крестьянъ же, безвозмездная уступка усадебной земли, будетъ большимъ поощреніемъ къ переселенію.—Видя большое разномысліе между Членами, И. Д Лазаревъ предложилъ баллотировать каждое изъ положеній 22 ст., отдѣльно отъ другихъ.

23.

Если бы сами крестьяне изъявили желаніе переселиться на новыя мѣста, то назначеніе сихъ мѣстъ и опредѣленіе условій переселенія предоставляется обоюдному соглашенію между помѣщикомъ и крестьянами. Обязательность правилъ; въ ст. 22-й изложенныхъ на таковыя случаи, не распространяется. (Статья принята всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ гг. Обухова и Карпова.)

Слѣдующему засѣданію предложили быть 26 Ноября; заниматься разсмотрѣніемъ V главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ.

Мнѣніе г. Самарина.

Хотя опредѣленіе усадебной осѣдлости, предложенное г. Предсѣдателемъ Комитета и Членами, участвовавшими въ составленіи статей объ усадьбахъ, и было принято Комитетомъ, по большинству голосовъ, однако оно вызвало письменное возраженіе, о которомъ прошу позволенія изложить мое мнѣніе, въ надеждѣ разъяснить сомнѣнія, возбужденныя двумя Членами Комитета, Б. П. Обуховымъ и И. П. Рычковымъ.

Сомнѣнія эти заключаются въ томъ, что къ усадебной осѣдлости въ принятомъ опредѣленіи будто бы неправильно причисленъ выгонъ, ибо въ главѣ 9-й Т. X Св. Зак. меж., изд. 1857 г., объ усадьбахъ и выгонѣ упоминается порознь, а въ ст. 169 Т. XII Св. Зак. Уст. о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ окончательно опредѣляется разнородность значенія выгона и усадьбъ.

По моему мнѣнію, приведенные законы вовсе не служатъ къ подтвержденію мнѣнія въ пользу котораго на нихъ сдѣлана ссылка, а доказываютъ совершенно противное.

Въ статьѣ 169 Т. XII Св. Зак., изд. 1857 г., (122 по изд. 1842 г.) опредѣляется различіе между выгономъ съ одной стороны и *не одною усадьбою съ другой*, а усадьбою, покосами и пашнею. Это различіе полагается единственно въ способѣ пользованія, а именно, выгонъ остается въ общественномъ употребленіи, тогда какъ пашня, покосъ и усадебная земля раздѣляются на участки. Точно такое же постановленіе сдѣлалъ и Комитетъ, сказавши, что выгонъ не подлежитъ выкупу въ личную собственность. Но изъ того, что въ ст. 169 о выгонѣ упоминается отдѣльно отъ усадьбъ, никакъ нельзя вывести заключеніе, что онъ не долженъ входить въ составъ усадебной осѣдлости, ибо сдѣлавши подобный выводъ, пришлось бы допустить, что наоборотъ, пашня и покосъ составляютъ неотъемлемую принадлежность усадебной осѣдлости, ибо эти угодья, въ этой же 169 ст. упоминаются съ усадьбою вмѣстѣ. Итакъ упомянутая статья приведена не кстати и вовсе не относится къ возбужденному вопросу; но есть двѣ другія статьи, прямо къ нему относящіяся, въ томъ же Томѣ Свода Законовъ, помѣщенныя двумя страницами выше и, къ сожалѣнію, упущенныя изъ виду гг. Обуховымъ и Рычковымъ. Въ нихъ говорится объ устройствѣ осѣдлости военныхъ нижнихъ чиновъ въ казенныхъ селеніяхъ, Ст. 88. Всѣ вообще нижніе чины получившіе *усадебную и огородную землю* или учредившіе хозяйство свое въ составѣ прежнихъ семействъ, или не получающіе пенсіонъ, *пользуются, сверхъ того, общественнымъ выгономъ* и лѣсомъ на отопленіе безденежно. Ст. 89. Но если бы нижніе чины пожелали распространить свое хозяйство и заняться хлѣбопашествомъ, то, за отведенные для сего участки земли, они участвуютъ въ общей съ крестьянами раскладкѣ, общественнаго сбора, на основаніи Устава о земскихъ повинностяхъ. «Слѣдовательно, право пользованія выгономъ нераздѣльно съ пріобрѣтеніемъ усадьбы и огорода, но не влечетъ за собою отвода пахатнаго участка, изъ чего явствуетъ, что усадьба съ выгономъ, сама по себѣ, а пашня съ угодьями, сама по себѣ.

Статьи 534—538 Т. X Св. Зак. меж. доказываютъ это еще яснѣе. Въ нихъ говорится о межеваніи земель на усадьбы и выгоны къ селеніямъ. Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, да и никто никогда не утверждалъ, чтобъ *усадьба, въ тѣсномъ смыслѣ двора*, и *выгонъ*—значить одно и то же; но слѣдуетъ, что не только усадьбы и выгоны, но и огороды и гуменныя

мѣста разсматриваются въ законѣ *какъ одно цѣлое*, ибо опредѣляется нормальная пропорція земли не на каждую изъ этихъ статей порознь, а на всѣ вмѣстѣ, причемъ—усадьба, огородъ, гумно и выгонъ ясно отдѣляются отъ пашни, какъ это видно изъ ст. 536: «*Усадебныхъ, огородныхъ и гуменныхъ мѣстъ и выгоновъ* въ число четвертной пашни не полагать.»

Въ этой статьѣ дано самое ясное и полное опредѣленіе *не усадьбы въ тѣсномъ смыслѣ двора, а усадебной осѣдлости*, о которой именно идетъ дѣло въ Комитетѣ, и лучшаго опредѣленія не было повода придумывать.

Засѣданіе 26-го Ноября, 1858 года, № 30-й.

Въ засѣданіи, 26 Ноября, слушали мнѣніе г. Лопатина, въ которомъ онъ доказывалъ, что находитъ неудобнымъ предоставить Комитету разсмотрѣніе причинъ, заставляющихъ помѣщика переселять крестьянъ на новыя усадебныя мѣста; полагаетъ, что право это слѣдуетъ безусловно предоставить помѣщику, чтобы не стѣснить его хозяйства и что гораздо лучше допустить всѣ, безъизъятія, льготы, перечисленныя въ 22 статьѣ, включая въ это число и уступку, вновь отводимой усадебной земли крестьянамъ безвозмездно, такъ такъ переселеніе крестьянъ, противъ ихъ воли, непремѣнно произведетъ временное разстройство, въ ихъ хозяйствѣ и вознаградить ихъ за это разстройство, вполнѣ справедливо. Мнѣніе положили приложить къ журналу.

Послѣ прочтенія своего мнѣнія, г. Лопатинъ оставилъ, по нездоровью, засѣданіе.

Затѣмъ, слушали мнѣніе г. Муханова, въ которомъ онъ доказывалъ необходимость принять сдѣланное имъ въ засѣданіи 20 Ноября, предложеніе къ отдачѣ крестьянамъ усадебной земли въ безплатное пользованіе, впредь до выкупа въ собственность, доказательства свои онъ основывалъ на томъ, что для крестьянъ здѣшняго края, состоящихъ почти исключительно на барщинѣ, обложенія пользованія усадьбами платою ежегоднаго денежнаго оброка въ пользу помѣщика, по малочисленности способовъ къ пріобрѣтенію денегъ, будетъ мѣрою весьма для нихъ стѣснительною и несовмѣстною съ желаніемъ улучшить бытъ ихъ; что платежъ этотъ будетъ принятъ крестьянами дурно и перетолкованъ, такъ какъ теперь они за тѣ же усадьбы ничего не платятъ. Что, наконецъ, если обязать крестьянъ платить оброкъ за усадьбы только съ намѣреніемъ заставить ихъ поскорѣе выкупить эти усадьбы, то это будетъ принужденіемъ, которое не должно быть допущено Комитетомъ. Въ заключеніе, г. Мухановъ изъявлялъ желаніе, чтобы усадебная осѣдлость была предоставлена крестьянамъ, въ полную собственность, безъ всякаго выкупа. Мнѣніе положили приложить къ журналу.

Затѣмъ, слушали мнѣніе А. А. Шишкова, въ которомъ онъ поддерживалъ мысль объ отдачѣ крестьянамъ ихъ усадебной осѣдлости въ безплатное пользованіе и въ то же время доказывалъ необходимость уступки усадьбъ крестьянамъ въ собственность, безъ всякаго за нихъ возмездія въ пользу помѣщиковъ, съ отнесеніемъ всего слѣдующаго съ крестьянъ оброка на пашню и угодья, отводимыя въ ихъ пользованіе. Мнѣніе положили приложить къ журналу.

Затѣмъ, г. Шишковъ подставилъ предложеніе, предписанное гг. Самаринымъ, Д. Рычковымъ и Мухановымъ, заключающееся въ слѣдующемъ:

> **Усадебная осѣдлость, долженствующая быть отведенной крестьянамъ, предоставляется имъ въ собственность безвозмездно; оброкъ же, имѣющій быть установленнымъ, раскладывается весь на пашню и угодья.** (Предложеніе отвергнуто 10-ю голосами противъ 4-хъ.)

Гг. Лазаревы, Обуховъ, А. Осоргинъ и Карповъ возражали противъ предложенія г. Шишкова и находили, что уступка усадьбъ крестьянамъ даромъ, будетъ обременительна и убыточна для помѣщиковъ, тѣмъ болѣе, что усадебныя мѣста составляютъ, въ иныхъ мѣ-

стахъ, единственныя удобныя для поселенія мѣста, слѣдовательно, уступка ихъ даромъ, будетъ очень чувствительна для помѣщиковъ, они лишатся вознагражденія въ видѣ капитала, необходимаго для улучшенія хозяйства и поддержанія его при новомъ порядкѣ вещей; притомъ, потеря эта будетъ особенно чувствительна для бѣдныхъ помѣщиковъ; что принявъ на себя заботу объ участи помѣщичьихъ крестьянъ и стремясь къ ея улучшенію, они въ тоже время, не могутъ и не должны забывать помѣщиковъ, которыхъ служатъ представителями, и не могутъ подвергать ихъ обременительнымъ жертвамъ. Приэтомъ, возражавшіе присовокупляли, что уступка крестьянамъ ихъ усадебной осѣдлости даромъ, можетъ возбудить въ нихъ несбыточныя ожиданія, заставитъ ихъ надѣяться на уступку даромъ отведенныхъ имъ въ пользованіе земель, такъ какъ пріобрѣтеніе этихъ земель составляетъ самое горячее ихъ желаніе. Г. И. Лазаревъ присовокупилъ, что онъ потому не согласенъ на оба предложенія, что въ первомъ есть, по его мнѣнію, тайная мысль назначить высокія цѣны за усадьбы и такимъ образомъ затруднить крестьянамъ выкупъ усадьбъ въ ихъ собственность, а во второмъ—есть предположеніе перенести оброкъ съ усадьбъ на пахатную землю, что онъ находитъ совершенно противнымъ справедливости.

И. П. Рычковъ, говорилъ, что если предложеніе г. Шишкова будетъ принято, то онъ слагаетъ съ себя всякую въ немъ отвѣтственность предъ дворянствомъ, такъ какъ считаетъ безвозмездную уступку крестьянамъ ихъ усадебной осѣдлости, обременительной для помѣщиковъ; что дворянство уполномочило Членовъ Комитета выполнить Высочайшую волю, изъясненную въ Рескриптѣ; но если Члены Комитета желаютъ сдѣлать какое либо особое пожертвованіе, то не угодно ли будетъ обратиться затѣмъ къ дворянству, а безъ согласія его, Члены не имѣютъ права распоряжаться дворянскою общественностію. На это г. И. Д. Лазаревъ возразилъ, что, такъ какъ Члены собраны въ Комитетъ для улучшенія быта крестьянъ, что уже само собою предлагаетъ пожертвованія со стороны помѣщиковъ, то онъ не находитъ мнѣніе г. Рычкова справедливымъ и полагаетъ, что Члены имѣютъ полное право дѣлать пожертвованія за избравшихъ ихъ помѣщиковъ и не имѣютъ надобности созывать для этого дворянъ; что уничтоженіе крѣпостнаго права, есть уже пожертвованіе и что, наконецъ, они обязаны не сдѣлать менѣе того, что предписано Рескриптомъ, а расширить льготы крестьянамъ противу требуемаго Рескриптомъ, имѣютъ полное право. Г. Шишковъ, поддерживая свое мнѣніе, говорилъ, что онъ вполнѣ сознаетъ, что безвозмездная уступка крестьянамъ ихъ усадебной осѣдлости, будетъ жертвой со стороны помѣщиковъ, но жертва эта кажется ему необходимой, какъ для благосостоянія крестьянъ, такъ и для спокойствія помѣщиковъ. Крестьяне пользовались до сихъ поръ усадьбами даромъ, мало этого, считали ихъ своею собственностію, слѣдовательно, обложеніе ихъ выкупомъ, будетъ не понятно для крестьянъ, особенно при улучшеніи ихъ быта, взысканіе выкупа сдѣлается для крестьянъ ненавистнымъ, покажется имъ вопіющей несправедливостью, самымъ тяжкимъ обремененіемъ. Къ этому г. Шишковъ присовокупилъ, что онъ отнюдь не думаетъ оспаривать законной принадлежности усадьбъ помѣщикамъ, но доказываетъ только необходимость принять, на практикѣ, во вниманіе понятія и вѣковыя привычки народа; привычки и понятія, отъ которыхъ нѣтъ почти никакой возможности его разувѣрить, а нарушеніе которыхъ никогда не проходило безнаказанно, что безвозмездная уступка усадьбъ будетъ, разумѣется, пожертвованіемъ, потерей для помѣщиковъ; но тягость этой жертвы можетъ быть значительно уменьшена присчисленіемъ оброка, который слѣдовалъ бы помѣщику съ крестьянъ за пользованіе ими усадебной землей къ оброку, наложенному на нихъ за пользованіе пахатной землей и другими угодьями, такъ что доходъ помѣщиковъ не уменьшится вслѣдствіе сдѣланнаго ими пожертвованія, отношенія же ихъ, къ поселеннымъ на ихъ землѣ крестьянамъ, чрезвычайно облегчатся, будутъ основаны на взаимномъ расположеніи и довѣріи, раздраженіе же низшихъ классовъ всегда опасно, какъ бы нибыли классы эти терпѣливы и сносливы. Гг. Самаринъ и Д. Рычковъ поддерживали предложеніе г. Шишкова о безвозмездной уступкѣ крестьянамъ ихъ усадебной осѣдлости. Н. Л. Мухановъ замѣтилъ, что все сказанное г. Шишковымъ относится и до платы крестьянъ за пользованіе усадьбами, что плата эта, какъ бы она ни была ничтожна и легка, на дѣлѣ непремѣнно покажется непонятной и обременительной для крестьянъ, точно также нарушитъ ихъ вѣковыя понятія и привычки, сдѣлается опасной для общественнаго спокойствія, будучи постояннымъ поводомъ къ раздраженію низшаго и необразованнаго класса народа. Въ пользу предложенія безвозмездной уступки крестьянамъ ихъ усадебной осѣдлости голоса подали: гг. Шишковъ, Мухановъ, Д. Рычковъ и Самаринъ: противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Кастрицынъ, И. Рычковъ, В. Осоргинъ, Обуховъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ, Сосновской и А. Осоргинъ.

Затѣмъ, гг. Мухановъ и А. Осоргинъ слѣлали слѣдующее предложеніе:

Всю землю, отведенную, на основаніи сего положенія, крестьянамъ подъ усадебную осѣдлость, предоставить имъ въ безплатное пользованіе, впредь до выкупа въ полную собственность, по опредѣленной оцѣнкѣ.

(Статья принята 9-ю голосами противъ 5-ти.)

Въ пользу статьи—голоса подали: гг. Предсѣдатель, Карповъ, Кастрицынъ, В. Осоргинъ, Обуховъ, Сосновской, И. Рычковъ, А. Осоргинъ и Мухановъ; противъ—голоса подали: гг. Шишковъ, А. Лазаревъ, Самаринъ, И. Лазаревъ и Д. Рычковъ. При этомъ гг. Члены, подавшіе голоса противъ уступки крестьянамъ ихъ усадебной осѣдлости, въ безплатное пользованіе, впредь до выкупа, объясняли это тѣмъ, что земля, находящаяся подъ усадебною осѣдлостію крестьянъ не оцѣнена, даже количество ея не опредѣлено Комитетомъ; такъ, что при значительной оцѣнкѣ, мѣра, предложенная гг. Мухановымъ и А. Осоргинымъ, изъ либеральной обратится въ мѣру, понуждающую крестьянъ не выкупать ихъ усадьбы, а это будетъ неудобно тѣмъ, что надолго затянетъ прекращеніе и даже уменьшеніе обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами.

Слѣдующему засѣданію положили быть 28 Ноября; заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ V главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда г. Шелашниковъ.

Мнѣніе Члена г. Лопатина.

Въ засѣданіи Комитета, 25 Ноября, мною былъ поданъ голосъ противъ 2-й статьи § 22, главы III, на томъ основаніи, что я считаю совершенно излишнимъ, чтобы помѣщикъ излагалъ предъ Комитетомъ причины, по которымъ онъ признаетъ необходимымъ перенести крестьянскую усадьбу, на вновь отведенное для нея мѣсто, и не допускаю, чтобы Комитетъ могъ, по своему произволу, дозволять или не дозволять подобное переселеніе. Не говоря уже о томъ, что въ большей части имѣній усадьбы расположены въ центрѣ дачъ и, слѣдовательно, по выкупѣ ихъ крестьянами, клочки чужей земли будутъ находиться въ срединѣ имѣній помѣщиковъ, что можетъ совершенно стѣснить ихъ въ хозяйствѣ; встрѣтятся обстоятельства болѣе или менѣе важныя для помѣщика, смотря по его взгляду на хозяйство, которые по его соображеніямъ вынудятъ его перевести крестьянъ на другое мѣсто. Дозволять Комитету судить: заслуживаютъ ли уваженія или нѣтъ причины, побуждающія помѣщика къ переселенію усадьбы, по моему, совершенно не справедливо; потому что на одинъ и тотъ же предметъ можно смотрѣть съ различныхъ точекъ зрѣнія, что одному кажется важнымъ, на то другой можетъ не обратить вниманія. Завися въ этомъ случаѣ отъ произвола Комитета, помѣщикъ не въ состояніи будетъ распорядиться своимъ хозяйствомъ такъ, чтобъ оградить себя отъ затрудненій въ будущемъ и, слѣдовательно, дѣйствія его, въ отношеніи своей неотъемлемой собственности, будутъ совершенно стѣснены. Если же выкупъ крестьянами усадьбъ обязателенъ для помѣщика, то весьма естественно для него желать распорядиться этою продажею такъ, чтобы она не повела за собою особенныхъ для него затрудненій. По моему, въ большей части случаевъ, будетъ гораздо выгоднѣе и для крестьянъ и для помѣщиковъ, если крестьянскія усадьбы будутъ расположены рядомъ съ землею, отведенною имъ въ пользованіе. Для помѣщика потому, что въ срединѣ его дачи не будетъ чужой земли; для крестьянъ—потому, что земля, отведенная имъ въ пользованіе, на границѣ дачи помѣщика, не будетъ отстоять отъ ихъ усадьбы за нѣсколько верстъ, что весьма часто можетъ случиться, по мѣстнымъ условіямъ дачъ.—Ясно, что въ подобныхъ случаяхъ хозяйство крестьянъ можетъ только выиграть, не смотря на временныя лишенія, сопряженныя съ переселеніемъ усадьбъ. Я совершенно согласенъ, что переселеніе крестьянъ даже и не на значительное разстояніе, весьма обременительно для нихъ, а иногда даже можетъ вести къ совершенному ихъ разоренію, если производится вдругъ и безъ пожертвованій со стороны помѣщика, и потому я готовъ, въ случаѣ переселенія крестьянъ, безъ ихъ согласія, дать имъ всѣ льготы, признан-

ные Комитетомъ необходимыми въ § 22, ст. 2, 3 и 4, и даже готовъ согласиться отдать имъ даромъ землю, назначенную для новой усадьбы; потому что хотя помѣщикъ и вознаградитъ крестьянина за убытки, справедливость требуетъ вознаградить его также за труды и безпокойства при переселеніи, такъ же какъ и за самое переселеніе противъ его воли, которое необходимо повлечетъ за собою, на нѣкоторое время, разстройство въ его хозяйствѣ.

Но не смотря на все это, желаю сохранить за собою право распорядиться своимъ хозяйствомъ, не испрашивая на то чьего бы то ни было согласія и не отдавая ни кому отчета въ своихъ дѣйствіяхъ. Само собою разумѣется, что переселеніе не должно быть единовременно, иначе оно было бы стеснительно какъ для помѣщика, такъ и для крестьянъ; но должно быть произведено въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, по частямъ. Что касается до замѣчанія нѣкоторыхъ изъ гг. Членовъ Комитета, что необходимо стѣснить произволъ помѣщика изъ одной только прихоти переселять крестьянъ, то я полагаю, что едва ли найдутся охотники, безъ особенно важныхъ причинъ, нести всѣ расходы, сопряженные съ переселеніемъ усадьбъ, и что одного уже этого обстоятельства будетъ совершенно достаточно для огражденія крестьянъ отъ произвола помѣщика.

Помѣщикъ, желающій переселить усадьбу, отводитъ, по своему усмотрѣнію, мѣсто для нея къ чертѣ земли, отданной въ пользованіе крестьянъ, и обязанъ, заблаговременно, при составленіи вотчинной грамоты, извѣстить о своемъ желаніи Комитетъ, которому предоставляется полное право, посредствомъ изслѣдованія, произведеннаго на мѣстѣ удостовѣриться: имѣетъ ли земля, отведенная помѣщикомъ подъ усадьбу, всѣ, необходимыя для поселенія, условія; затѣмъ, утвердить или нѣтъ выборъ мѣста, назначить срокъ для начала и окончанія переселенія и опредѣлить мѣру и способы вознагражденія переселяемыхъ.

Мнѣніе Члена г. Муханова.

Въ засѣданіи, 20 Ноября, въ замѣнъ предложенной Комиссіею составленія вопросовъ статьи, *обязывающей крестьянъ уплачивать вотчиннику деньгами за землю, состоящую подъ усадебною осѣдлостію, за каждый годъ впередъ и за круговою поруку по 6% съ оцѣночной ея стоимости*, я имѣлъ честь предложить Комитету: *предоставить крестьянамъ эту землю, въ безплатное пользованіе, впредь до выкупа, въ полную собственность.* Предложеніе мое, отвергнутое большинствомъ двухъ голосовъ, вызвало сколько мнѣ помниться, два главныя возраженія со стороны многихъ почтенныхъ сочленовъ моихъ, съ которыми мнѣ крайне прискорбно расходиться въ настоящемъ случаѣ во мнѣніи. Возраженія состояли въ слѣдующемъ:

1) Что предоставленіе крестьянамъ въ пользованіе подъ усадебною осѣдлость земли, составляющей до сихъ поръ полную собственность вотчинника, требуетъ справедливаго вознагражденія, которое, въ видѣ ежегодной денежной повинности съ крестьянъ, есть неотъемлемая часть дохода, слѣдующаго вотчиннику съ земли.

2) Что платежъ ежегоднаго денежнаго оброка за усадебную землю будетъ служить побужденіемъ крестьянъ къ выкупу этихъ земель; что предоставленіе ихъ въ безплатное пользованіе равносильно удержанію усадьбъ навсегда во владѣніи вотчинника, что, наконецъ, предложеніе мое въ этомъ смыслѣ противорѣчитъ Высочайшему Рескрипту. Это послѣднее замѣчаніе въ особенности поставляетъ меня въ необходимость развить тѣ соображенія, которыя побудили меня предложить Комитету вышеизложенную статью и вмѣстѣ съ тѣмъ отвѣчать на возраженія, приведенныя противъ нея. Начну съ перваго, причѣмъ объявляю, что вовсе не имѣлъ въ виду оспаривать право вотчинника на полученіе дохода съ земли; я предлагалъ Комитету сдѣлать пожертвованіе, которое считаю необходимымъ по слѣдующимъ причинамъ.

Всякому, кто только присматривался къ быту вообще крестьянъ нашей губерніи, въ особенности крестьянъ помѣщичьихъ, состоящихъ почти исключительно на барщинѣ, извѣстно какъ для нихъ бываютъ обременительны всякіе денежные сборы и повинности, какъ почти всегда затрудняются они добывать деньги для уплаты подушныхъ податей, не смотря на небольшой размѣръ этой повинности, приходящейся среднимъ числомъ около 4 руб. сер., за полгода съ двора, считая во дворѣ по 4 души, подлежащихъ подушному окладу. Существуетъ даже особый классъ промышленниковъ, которые пользуются стѣснительнымъ положеніемъ крестьянъ при сборѣ подушныхъ, чтобъ закупать за треть цѣны ихъ произведенія и домашній скотъ, разсчитывая такимъ образомъ бариши свои на крестьянскую нужду. Послѣ этого, понятно, какъ встрѣтятъ крестьяне, по введеніи новаго положенія, долженствующаго улучшить ихъ бытъ, прибавленіе новой повинности, въ какомъ бы не большомъ размѣрѣ она ни была назначена, даже и по уменьшеніи ихъ натуральныхъ повинностей къ помѣщику, потому что уменьшеніе это, не смотря на свои благодѣтельныя послѣдствія въ будущемъ, не можетъ вдругъ, съ-разу, измѣнить, развить, улучшить ихъ экономической бытъ. Я не говорю уже о томъ, что крестьянинъ, признавая справедливость повинностей своихъ къ помѣщику за предоставленную въ пользу его пахатную землю и угодья, едвали помирится съ мыслію, что ему придется платить деньгами за пользованіе своимъ дворомъ, избою, колодцемъ и т. п. Итакъ пожертвованіе, которое я имѣлъ честь предложить Комитету, по моему убѣжденію, представляется намъ почти какъ обязаность, самою сущностью дѣла, для котораго мы призваны, потому, что цѣль наша, я полагаю, должна быть одна, составить такое положеніе, которое ни въ какомъ случаѣ не было бы стѣснительно для крестьянъ. Съ другой стороны, это пожертвованіе едва ли можетъ быть чувствительно для вотчинника, потому, что предполагая оцѣнку усадьбы, даже въ сто рублей, съ которыхъ 6% составляютъ 6 руб., ему пришлось бы отказаться отъ весьма незначительной части своего дохода. Что же касается до втораго возраженія, то противъ него имѣю я сказать слѣдующее. Вникая въ смыслъ Высочайшаго Рескрипта, я ни гдѣ не могъ усмотрѣть, чтобъ Правительство имѣло въ виду, сдѣлать выкупъ усадьбъ обязательнымъ для крестьянъ. Если оно желаетъ, чтобы выкупъ этотъ состоялся и поручило Комитетамъ изыскать къ тому средства, то я никакъ не полагаю, чтобъ въ числѣ этихъ средствъ оно понимало мѣру принудительную; я сказалъ принудительную и подтверждаю это, потому что если обязать крестьянъ платить оброкъ за пользованіе усадьбами съ цѣлью заставить ихъ поскорѣе выкупить эти усадьбы, чтобъ только развязаться съ оброкомъ, есть не поощреніе, а принужденіе. Другими словами, это значитъ заставлять крестьянина употреблять свой капиталъ непремѣнно извѣстнымъ образомъ, между тѣмъ, какъ онъ, можетъ быть, могъ бы помѣстить его производительнѣе для себя; тогда, отъ чего вмѣсто 6%, не обязать крестьянина платить за пользованіе усадьбою 10%,—20%, онъ, вѣроятно, при этомъ еще скорѣе будетъ стараться выкупить. Сколько я понимаю дѣло, по моему крайнему разумѣнію, мы обязаны изыскать средства открыть дорогу къ выкупу усадьбъ, облегчить этотъ выкупъ и предоставить крестьянамъ воспользоваться этими средствами совершенно добровольно. Слѣдовательно, предложенная Комиссіею составленія вопросовъ статьи, если смотрѣть на нее, какъ на мѣру, понуждающую крестьянъ выкупать свои усадьбы, не можетъ быть допущена Комитетомъ.

Съ другой стороны, я никакъ не понимаю, чтобы такая либеральная мѣра, какъ предоставленіе усадьбъ въ безплатное пользованіе крестьянамъ, могла удержать ихъ отъ пріобрѣтенія этихъ усадьбъ въ свою собственность, если только у нихъ будетъ достаточно на то средствъ и если найдутъ это для себя полезнымъ, или выгоднымъ. Въ природѣ человѣка—стремиться къ пріобрѣтенію собственности и многіе, изъ моихъ почтенныхъ сочленовъ, вѣроятно, подтвердятъ мою мысль; въ этомъ-то стремленіи я и полагаю самое надежное ручательство въ побужденіи крестьянина пріобрѣсти въ свою полную, потомственную собственность, клочекъ земли, на которомъ онъ родился, выросъ, на которомъ стоитъ его домъ и всѣ хозяйственныя заведенія, произведенія его же собственныхъ рукъ. Наконецъ, почему же предполагать, что если онъ платитъ оброкъ за усадьбу, такъ онъ ее выкупитъ, а не платитъ, такъ не выкупитъ; я думаю, что ужъ если ему не выгодно будетъ выкупать, или онъ не пожелаетъ этого, такъ онъ хоть и съ трудомъ, а скорѣе будетъ уплачивать ежегодный процентъ, чѣмъ вносить разомъ весь капиталъ.

Въ заключеніе, я считаю долгомъ сказать, что я бы душевно желалъ, чтобы Комитетъ призналъ возможнымъ, не только предоставить усадьбы въ безплатное пользованіе крестьянамъ, но и уступить ихъ въ полную собственность безъ выкупа.

Мнѣніе Члена г. Шишкова.

Въ засѣданіи, 22 Ноября, принятъ Комитетомъ § 9-й, слѣдующаго содержанія: *За землю, состоящую подъ усадебною осѣдлостію крестьяне обязываются уплачивать вотчиннику деньгами за каждый годъ впередъ и за круговою порукою по 3% съ оцѣночной стоимости земли.*

Назначеніе ежегоднаго оброка до выкупа усадьбъ въ собственность, мнѣ кажется во многихъ отношеніяхъ неудобнымъ:

а) При улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, необходимо прежде всего обратиться, къ самымъ близкимъ и сроднымъ понятіямъ крестьянина объ его прежнемъ и будущемъ положеніи. При разсмотрѣніи таковыхъ понятій, мы прямо увидимъ, что крестьянинъ, всегда и положительно считалъ усадьбу, въ которой жилъ и которую самъ обстраивалъ, своею неотъемлемою собственностію. Рѣдко, весьма рѣдко, помѣщики произвольно употребляли свою власть на то, чтобы распоряжаться усадьбами крестьянъ, основываясь на буквѣ закона. Мнѣ достовѣрно извѣстно, что крестьяне, въ ожиданіи будущаго улучшенія, не только не предполагаютъ необходимости платить за усадьбы, но думаютъ даже, что вся земля, которою они пользуются, будетъ принадлежать имъ.

Съ подобными понятіями, вполнѣ усвоенными крестьянами, можно еще будетъ взяться за то, чтобы доказать крестьянину принадлежность всей земли помѣщику; но что усадьба съ землею на которой стоитъ, должна быть оплачиваема ежегоднымъ оброкомъ за право жить въ ней, я сомнѣваюсь, чтобъ кто-либо могъ взяться втолковать крестьянину. Недоказанная и несознанная необходимость оплаты усадьбы превратится въ самый тяжкій налогъ, и который тѣмъ будетъ тяжелѣе и тѣмъ противнѣе крестьянину, чѣмъ остальныя условія улучшенія будутъ виднѣе и осязательнѣе для него. Тяжело побѣждаются всякаго рода привычки, но совершенно невозможны къ искорененію усвоенныя вѣковыя понятія. Мнѣ кажется, легче можно будетъ убѣдить крестьянина въ необходимости платить за воздухъ, которымъ онъ дышитъ, за воду, которую онъ пьетъ, чѣмъ убѣдить его въ справедливости, требованія платы за усадьбы. Мнѣ казалось бы, что при улучшеніи быта крестьянъ, сознаніе необходимости таковаго пожертвованія со стороны помѣщика, каково не полученіе платы за усадьбу, должно быть сильно и ясно понято.

Желаніе многихъ уступить безвозмездно строенія усадебныя, ясно показало, неопредѣленно сознанную необходимость отказаться отъ несправедливости. Не ужели же пожертвованіе нѣсколькихъ рублей за пользованіе тѣмъ, отъ чего мы добровольно отказались, можетъ быть тягостно. Не думаю. Тѣмъ болѣе не думаю, что въ насъ естественное чувство справедливости не доступитъ насъ сдѣлать того, что не поведетъ къ выгодамъ, а прямому и важному ущербу помѣщика, т. е., оставивъ въ крестьянахъ непріязненное чувство къ владѣльцамъ имѣній. Не тягостно будетъ платить крестьянину нѣсколько лишнихъ копѣекъ въ годъ, но тягостно будетъ платить ихъ за то только, что мы имѣли право принудить ихъ къ подобному платежу. Мнѣ вмѣстѣ съ тѣмъ кажется, что уплата, назначенная крестьянамъ за пользованіе усадьбами поведетъ къ тому, что крестьянинъ не пожелаетъ платить за свое добро и скорѣе откажется положительно отъ него. Къ чему тогда мы придемъ. Во первыхъ, очень можетъ случиться, что Правительство допуститъ переселеніе крестьянъ и тогда они не имѣя своего крова, ринутся всѣ туда, гдѣ кровъ этотъ можетъ быть ими пріобрѣтенъ и никогда, впослѣдствіи, не оспариваемъ. Съ удаленіемъ же крестьянъ съ земель помѣщиковъ, много ли останется такихъ имѣній, въ нашей *мѣстности,* которыя не потеряютъ совершенно цѣнности отъ безлюдія? Во вторыхъ, можетъ случиться и то, (что весьма вѣроятно), что крестьянинъ, вмѣсто уплаты за усадьбу, вздумаетъ оспаривать у помѣщика право на полученіе съ него денегъ? Что изъ этого выдетъ? Врядъ ли польза помѣщика и землевладѣльца.

Полное сознаніе всѣхъ дурныхъ послѣдствій, могущихъ произойти отъ назначенія платы за пользованіе усадьбами, слѣдовательно, и выкупа усадьбъ, побуждаетъ меня просить гг. почтенныхъ сочленовъ моихъ—пересмотрѣть еще разъ вопросъ этотъ и, ежели найдутъ возможнымъ измѣнить постановленіе, которое далеко не соотвѣтствуетъ, всѣмъ, уже сдѣланнымъ, постановленіямъ, клонящимся къ порядку и истинному улучшенію.

Считая, какъ уже сказалъ, невозможнымъ требовать съ крестьянъ какой либо платы за пользованіе усадьбами, я полагалъ бы необходимымъ и совершенно возможнымъ отказаться въ пользу крестьянъ, даже отъ выкупа за усадебную землю, основывая свое предложеніе на слѣдующемъ: а) что крестьянинъ не раздѣляетъ, въ понятіи своемъ, земли отъ строенія, которое на ней возведено; и б) отъ того, что пожертвованіе помѣщиковъ выкупной суммы за усадебную землю можетъ быть совершенно не замѣтно для самаго бѣднаго изъ нихъ. Разсмотримъ это. Земли подъ усадьбой крестьянской, сколько мнѣ извѣстно, рѣдко состоитъ болѣе $^2/_3$ десятины, во многихъ же имѣніяхъ и меньше. — Оцѣняя землю эту по высшей возможной оцѣнкѣ, кромѣ мѣстностей съ промысловыми выгодами, даже втрое дороже противъ полевой земли, мы получимъ, положимъ, приблизительную цифру 75 р. за десятину,—а $^2/_3$ десятины 50 р. Въ имѣніи, напримѣръ, гдѣ 100 душъ, усадьбъ всего можетъ быть около 20, считая по $^2/_3$ д. подъ усадьбу, выдетъ земли усадебной около $12^1/_2$ десятинъ. Слѣдовательно, помѣщику придется получить съ крестьянъ 1050 рублей. Разумѣется, подобная сумма для помѣщика, владѣющаго 100 душами, есть значительный капиталъ — это несомнѣнно. Но, во первыхъ, никакого ручательства нѣтъ, что всѣ крестьяне выкупятъ усадьбы,—и, во вторыхъ, они могутъ выкупать чрезвычайно долго и мелкими частями взносить выкупъ, что помѣщику не дастъ тѣхъ выгодъ, которыхъ можно было ждать отъ полученія единовременнаго капитала въ 1050 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ, предполагая даже возможность уплаты этихъ 1050 руб., будетъ ли существенная польза помѣщику отъ полученія этой суммы, которая, въ соединеніи съ суммой выкупа земли, не должна превышать возможности крестьянина выплатить выкупъ. Крестьянинъ можетъ заплатить извѣстную сумму денегъ, за что бы то ни было. Возвыситься же эта платежная сумма до безконечности не можетъ. А очень простое заключеніе можно вывести изъ этого, насколько крестьянинъ заплатитъ за усадьбу, настолько онъ долженъ уплатить менѣе за землю,—и наоборотъ, чѣмъ менѣе онъ заплатитъ за усадьбу, тѣмъ болѣе можетъ заплатить за землю. Я не думаю, чтобы помѣщику необходимо было получить за усадьбу столько-то и за пахатную землю столько-то, я предлагаю, что ежели онъ получитъ за одну землю, примѣрно, 100 руб., вмѣсто того, чтобы получить за усадьбу 25 и за землю 75 р., то онъ ничего не потеряетъ; но требуя платы, хотя и возвышенной, за одну только землю, помѣщикъ требуетъ законное, а требуя за усадьбу, хотя и мало, онъ требуетъ измѣненія вѣковаго усвоившагося понятія, при которомъ это требованіе покажется имъ нравственно беззаконнымъ.

Выкупъ земли для крестьянъ необходимъ и необходимость эта сознается и Правительствомъ. Слѣдовательно, почти основательно предугадать можно, что выкупъ земли произведется скоро и безъ особаго обремененія крестьянъ. Исходъ улучшенія быта 11 милліон. человѣкъ видѣнъ, и видѣнъ такимъ, какимъ онъ долженъ быть, т. е., мирнымъ. Выкупъ усадебной земли можетъ испортить возможность скораго исхода и, къ тому же, можетъ повести къ затрудненіямъ, которыхъ мы въ дѣлѣ улучшенія и примѣненія новаго положенія и предвидѣть не можемъ.

Кончаю тѣмъ, что осмѣливаюсь предложить гг. почтеннымъ сочленамъ моимъ — въ видахъ общей пользы нашихъ собратій помѣщиковъ, отказаться отъ какой либо платы за пользованіе усадьбами, а равно и отъ выкупа оныхъ, и такимъ, по моему, ничтожнымъ пожертвованіемъ, во первыхъ—доказать готовность жертвъ на общую пользу, и во вторыхъ—желаніе, пожертвованіемъ ограниченнымъ, сохранить себѣ право требовать должнаго за должное. При этомъ вся сумма оброка, имѣющаго быть установленнымъ, возложится съ усадьбы на пахатную землю.

Засѣданіе—23-го Ноября, 1858 г., № 31-й.

Въ засѣданіи, 28 Ноября, слушали письменное мнѣніе Члена отъ Бузулукскаго уѣзда г. Шишкова, которымъ онъ доказывалъ, что не слѣдуетъ возлагать исключительно на помѣщика всю тяжесть переселенія усадьбъ крестьянъ на новыя мѣста, такъ какъ переселеніе это будетъ производимо помѣщикомъ не иначе, какъ съ утвержденія Комитета; слѣдовательно, по уважительнымъ причинамъ. Затѣмъ, г. Шишковъ предложилъ выразить 4-й пунктъ статьи IV главы, по Высочайше одобренной программѣ, слѣдующимъ образомъ.

Сверхъ сего, помѣщикъ обязанъ, на потери, неминуемо сопряженныя съ ломкою строеній, выдать единовременно, на всякій переносимый дворъ, отъ 15 до 75 р. сер., съ тѣмъ, чтобы предоставить Члену Комитета опредѣлить на мѣстѣ, выборъ вознагражденія деньгами или матеріалами. Общество же того селенія, къ которому принадлежитъ хозяинъ переносимой усадьбы, обязано перевести и поставить строеніе на отведенномъ мѣстѣ, безъ вознагражденія со стороны переселяющагося, непремѣнно въ положенный Комитетомъ срокъ; а также въ первый годъ переселенія уволить переселяющагося отъ исправленія лежащихъ на нихъ натуральныхъ земскихъ повинностей. (Предложеніе принято всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Затѣмъ, Членомъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, г. Кастрицынымъ, сдѣлано слѣдующее предложеніе:

Баллотировку, предлагаемаго кѣмъ-либо изъ гг. Членовъ письменнаго мнѣнія, на спорные пункты составляемаго, положенія—дѣлать не въ то же засѣданіе, когда оно предъявлено, а въ слѣдующее, дабы имѣть время разобрать и обсудить дѣлаемое предложеніе (Предложеніе отвергнуто 10-ю голосами противъ 5-ти.)

Во время преній, нѣкоторые изъ гг. Членовъ возражали, что предложеніе г. Кастрицына будетъ имѣть непремѣннымъ слѣдствіемъ, замедленіе занятій Комитета, такъ какъ, въ случаѣ его принятія, придется откладывать, до слѣдующаго засѣданія, безусловно, всѣ предложенія, какъ бы легко и просто ни было ихъ разрѣшеніе; право предлагать отсрочку преній, по всякому предложенію, принадлежало и принадлежитъ каждому изъ Членовъ Комитета и было уже не разъ употребляемо при разсмотрѣніи предложеній, дѣйствительно требующихъ подготовленія, и потому предложеніе объ отсрочкѣ безусловно всѣхъ предложеній—напрасно и стѣснительно для Комитета. Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Обуховъ, Кастрицынъ. Карповъ, И. Рычковъ и Лопатинъ; противъ—голоса подали: гг. Предсѣдатель, Шишковъ, В. Осоргинъ, Сосновской, И. Лазаревъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ, Самаринъ, Мухановъ и А. Осоргинъ.

Затѣмъ, приступили къ разсмотрѣнію вопросовъ изъ 5-й главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ: Самарина, Лазаревыхъ, Сосновскаго, Муханова и Д. Рычкова.

1.

Наименьшій надѣлъ крестьянъ, сверхъ усадебной земли, пашнею и угодьями, имѣя цѣлію обезпечить продовольствіе мѣстнаго народонаселенія и уплаты государственныхъ податей и повинностей помѣщику, опредѣляется по числу душъ, на основаніи послѣдней 10-й народной переписи. Но, какъ разнообразіе хозяйственныхъ условій крестьянскаго быта, происходящее отъ различій въ свойствѣ почвъ, въ способахъ обработки земли и т. д., не допускаетъ однообразнаго надѣла, то, по свойству мѣстности, Самарская губернія дѣлится на полосы и полагается для каждой неименьшій надѣлъ на душу.

Примѣчаніе. **Раздѣленіе губерніи на полосы и опредѣленіе надѣла для каждой, отлагается до разсмотрѣнія Комитетомъ сводовъ статистическихъ свѣдѣній.** (Статья и примѣчаніе приняты единогласно всѣми присутствующими Членами.

Противъ статьи возражалъ И. П. Рычковъ, находившій чрезвычайно затруднительнымъ изученіе свойствъ почвы и способовъ обработки земли для раздѣленія Самарской губерніи на полосы и желавшій разбить 1-ю статью на двѣ отдѣльныя статьи, для которыхъ и предлагалъ свою редакцію. Большинство Членовъ нашло, что редакція эта не представляетъ существенныхъ отличій отъ предложенной г. Предсѣдателемъ и потому въ замѣнѣ послѣдней первою нѣтъ никакой необходимости, тѣмъ болѣе, что изученіе хозяйственныхъ условій, для опредѣленія полосъ, на которыя должна быть раздѣлена Самарская губернія, совершенно

необходимо и что не много губерній, которыя, подобно Самарской, включали бы въ себѣ столько разнообразныхъ хозяйственныхъ условій, такъ напримѣръ: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существуетъ система трехпольная, въ другихъ залежная, каждая изъ нихъ имѣетъ свой характеръ, требуетъ совершенно различныхъ условій и что вообще опредѣленіе хозяйственныхъ условій не должно быть слишкомъ затруднительно для Комитета, такъ какъ въ составъ его входятъ Члены отъ всѣхъ уѣздовъ Самарской губерніи, Члены, которымъ должны быть извѣстны хозяйственныя особенности представляемой ими мѣстности. И. П. Рычковъ взялъ обратно свою редакцію 1-й статьи и сдѣлалъ слѣдующія предложенія.

1.

Опредѣленіе надѣла крестьянъ землею будетъ зависѣть отъ количества земли, состоящей въ каждомъ имѣніи, по которой имѣнья должны быть отнесены къ разрядамъ. (Предложеніе отвергнуто 10-ю голосами противъ пяти.)

Во время преній, Члены, подготовлявшіе вопросы и гг. Осоргины возражали, что находятъ несправедливымъ и невыгоднымъ для помѣщиковъ обязательство надѣлять крестьянъ землей по количеству ея, находящемуся при имѣніи, такъ какъ помѣщикъ, имѣющій въ своемъ владѣніѣ большее количество земли, чѣмъ другой, нисколько не виноватъ въ этомъ и заставлять его отводить крестьянамъ земли больше противъ другаго, только потому, что земли этой у него больше, вовсе не раціонально, тѣмъ болѣе, что земля эта отводится во всѣхъ имѣніяхъ для удовлетворенія однихъ и тѣхъ же потребностей крестьянъ; потребности эти во всѣхъ имѣніяхъ, отнесенныхъ къ одной полосѣ одинаковы, и потому надѣлъ крестьянъ землей, въ каждой полосѣ, долженъ быть разнообразенъ: для него слѣдуетъ опредѣлить только наименьшее количество земли въ каждой подосѣ; при этомъ, разумѣется, не можетъ быть полнаго однообразія въ надѣлѣ землей крестьянъ цѣлой Самарской губерніи, однообразіе это должно существовать только относительно имѣній, относящихся къ одной и той же полосѣ, въ различныхъ же полосахъ надѣлъ можетъ быть разляченъ, смотря по мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ и требованіямъ; въ одной полосѣ можетъ быть принятъ надѣлъ меньшій, сравнительно съ другой полосой, въ другой большій. Противъ этого И. П. Рычковъ возражалъ, что, по его мнѣнію, надѣлъ крестьянъ землею долженъ непремѣнно зависѣть отъ количества имѣющейся въ имѣньѣ земли вообще, такъ какъ отъ величины надѣла будетъ зависѣть обязательный трудъ или оброкъ въ пользу помѣщика; слѣдовательно, для этого послѣдняго будетъ не выгодно дать меньшій надѣлъ противъ того, который онъ могъ бы сдѣлать; для малоземельныхъ же будетъ встрѣчаться совершенно другое затрудненіе—у нихъ можетъ не найтись количества земли, назначеннаго крестьянамъ въ надѣлъ. Г. Самаринъ возразилъ, что затрудненія эти могутъ быть устранены взаимнымъ соглашеніемъ помѣщика съ крестьянами и принятіемъ измѣняющагося состава для тягла. Въ пользу предложенія г. Рычкова голоса подали: гг. И. Рычковъ, Карповъ, Обуховъ, Лопатинъ и Кастрицынъ; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Сосновской, В. Осоргинъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Шишковъ, Самаринъ, А. Осоргинъ и Мухановъ.

2.

Помѣщичьи имѣнья раздѣляются на три разряда: на малоземельныя, среднеземельныя и многоземельныя. (Предложеніе отвергнуто 10-ю голосами противъ пяти.)

Противъ этого предложенія возражали, что оно ни болѣе, ни менѣе, какъ видоизмѣненіе, только что отвергнутаго, предложенія, что при раздѣленіи всей Самарской губерніи на полосы нѣтъ уже ни какой надобности дѣлить помѣщичьи имѣнья на три разряда; что это можетъ даже сдѣлаться стѣснительнымъ, ибо, по мѣстнымъ обстоятельствамъ Самарской губерніи, потребуется, можетъ быть, раздѣлить ее и на большее число полосъ, въ этомъ случаѣ, помѣщичьи имѣнья будутъ раздѣлены, на дѣлѣ, болѣе чѣмъ на три разряда; въ отдѣльныхъ же полосахъ дѣлить имѣнья на разряды не удобно, такъ какъ потребности крестьянъ и способы ихъ удовлетворенія предполагаются одни и тѣ же во всѣхъ имѣніяхъ одной и той же полосы. Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Лопатинъ, Кастрицынъ, Карповъ И. Рычковъ и Обуховъ; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. В. Осоргинъ, А. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Шишковъ, Сосновской, Самаринъ, И. Лазаревъ и А. Осоргинъ.

3.

Помѣщику предоставляется право увеличить надѣлъ землею изъ разряда малоземельныхъ до разряда многоземельныхъ и крестьяне, отъ принятія большаго количества земли въ пользованіе и отбываніе за нея повинностей, какія будутъ постановлены, для высшаго разряда, не могутъ отказываться. (Статья отвергнута 11-ю голосами противъ 4-хъ.)

Противъ этого предложенія возражали, что оно опять предполагаетъ раздѣленіе помѣщичьихъ имѣній на разряды, что признано Комитетомъ неудобоисполнимымъ; кромѣ того, предоставлять помѣщику право измѣнять произвольно надѣлъ земли, отведенной крестьянамъ въ пользованіе и накладывать на нихъ новыя повинности не только безъ ихъ согласія, но даже и безъ утвержденія Комитета ни въ какомъ случаѣ допущено быть не можетъ. Предложеніе отвергнуто всѣми присутствующими Членами, кромѣ 4-хъ, гг. Обухова, Карпова, Кастрицына и И. Рычкова.

4.

Лѣса, принадлежащіе помѣщику, остаются неприкосновенною его собственностію и пользованіе ими крестьянъ зависитъ отъ усмотрѣнія помѣщика. (Статья отсрочена 12-ю голосами противъ трехъ.)

Г. Самаринъ возражалъ на это предложеніе и говорилъ, что считаетъ его преждевременнымъ, такъ какъ, во многихъ мѣстахъ, можетъ быть признано необходимымъ допустить крестьянъ къ пользованію лѣсомъ, по правиламъ, опредѣленнымъ Комитетомъ; что снабженіе ихъ лѣсомъ можетъ быть признано, въ иныхъ мѣстахъ, обязательнымъ для помѣщиковъ; при рѣшеніи вопроса о лѣсѣ необходимо имѣть въ виду уѣздные своды статистическихъ свѣдѣній и потому онъ, г. Самаринъ, предлагаетъ отложить сужденія о пользованіи лѣсомъ крестьянъ, до разсмотрѣнія этихъ свѣдѣній, дабы имѣть въ виду существующій порядокъ вещей. Въ пользу предложенія г. Самарина и въ пользу отсрочки преній о предложеніи г. И. Рычкова — голоса подали всѣ присутствующіе Члены, кромѣ 3-хъ, гг. Обухова, А. Осоргина и И. Рычкова.

5.

Недостатокъ пахатной земли и луговъ, по усмотрѣнію помѣщика, можетъ быть замѣненъ лѣсными угодьями. (Статья отвергнута 12-ю голосами противъ трехъ.)

Противъ этого предложенія возражали: г. Предсѣдатель и гг. Лазаревъ Самаринъ, Д. Рычковъ и Шишковъ, находившіе, что предоставленіе помѣщику права произвольно замѣнять пашню и луга, предназначаемые крестьянамъ въ пользованіе, лѣсными угодьями, можетъ сдѣлаться весьма обременительнымъ и убыточнымъ для крестьянъ, ибо никакъ нельзя предполагать, чтобы помѣщики стали надѣлять крестьянъ хорошимъ строевымъ или дровянымъ лѣсомъ, въ замѣнъ пашни или луговъ, такъ какъ подобный лѣсъ будетъ непремѣнно стоить дороже и пашни и луговъ, слѣдовательно необходимо предполагать, что И. П. Рычковъ допускаетъ замѣнъ пашни и луговъ порубленнымъ лѣсомъ, но такой лѣсъ не имѣетъ никакихъ достоинствъ, дѣлать же изъ него что-нибудь стоитъ дорого и будетъ очень затруднительно для крестьянъ. Въ пользу принятія статьи—голоса подали: гг. Обуховъ, И. Рычковъ и А. Осоргинъ. Г. Предсѣдатель и всѣ остальные присутствующіе Члены подали голоса противъ статьи.

Затѣмъ, И. П. Рычковъ дѣлалъ предложеніе о томъ, чтобы пустоши, имѣющіяся при помѣщичьихъ имѣніяхъ, не были принимаемы въ разсчетъ при надѣлѣ крестьянъ землей. Противъ этого предложенія возражали, что принятіе его можетъ подать поводъ къ злоупотребленіямъ со стороны нѣкоторыхъ помѣщиковъ, которые будутъ нарочно отмежевывать большую часть своихъ земель въ отдѣльныя дачи, такъ что надѣлъ крестьянъ необходимымъ количествомъ земли—сдѣлается невозможнымъ. Съ другой стороны отверженіе предложенія можетъ сдѣлаться затруднительнымъ для помѣщиковъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ всѣ уже пустоши должны будутъ войти въ разсчетъ при надѣлѣ крестьянъ землей, и потому разсмотрѣніе предложенія въ настоящее время дѣлается чрезвычайно затруднительнымъ. Вслѣдствіе этого, г. Рычковъ взялъ предложеніе обратно и предложилъ Комитету постановить, чтобы крестьяне, живущіе на помѣщичьихъ усадьбахъ, обязаны были, впредь до выкупа ихъ въ полную и неограниченную собственность, не отказываться отъ пользованія отведенною имъ помѣщичьею землею и нести наложенныя за это повинности, какъ во время переходнаго состоянія, такъ и послѣ. Предложеніе это признано не подлежащимъ разсмотрѣнію Комитета. Затѣмъ, перешли къ разсмотрѣнію очередныхъ вопросовъ.

2.

При отводѣ крестьянамъ пашни и угодій наблюдается, по возможности, чтобы земля сія поступала въ пользованіе крестьянъ исключительно и чтобы помѣщикъ не оставлялъ за собою права участія въ пользованіе оною. Но гдѣ сіе, по мѣстнымъ условіямъ, окажется неудобнымъ, тамъ не воспрещается помѣщику, вмѣсто отвода луговъ или лѣсныхъ участковъ, допустить ихъ пользоваться покосомъ и собирать сушникъ и валежникъ въ господской лѣсной дачѣ, невходящей въ крестьянскій надѣлъ. (Статья отвергнута 9-ю голосами противъ шести.)

Противъ этой статьи возражали: гг. Осоргины, И. Рычковъ и другіе, говоря, что они ни въ какомъ случаѣ не находятъ удобнымъ обязывать помѣщика снабжать крестьянъ лѣсомъ, снабженіе которымъ должно производить ея по взаимному между ними соглашенію; что допускать крестьянъ пользоваться валежникомъ и въ особенности сушникомъ, это давать имъ случай рубить и портить лѣсъ, который они непремѣнно будутъ подсачивать для увеличенія количества сушняка и что всѣ вопросы о лѣсѣ должны быть отложены, какъ уже въ этомъ и согласились. Г. Самаринъ поддерживалъ статью, говоря, что лѣсъ приведенъ въ ней въ видѣ примѣра; сверхъ того, въ ней говорится не объ обязательствѣ, а о правѣ помѣщика и вообще статья стремится предоставить помѣщикамъ какъ можно больше широты и свободы дѣйствій при назначеніи пашни и угодій для пользованія крестьянъ, что, наконецъ, онъ не видитъ большихъ неудобствъ даже и въ позволеніи крестьянамъ собирать, въ помѣщичьемъ лѣсѣ, валежникъ и сушникъ, такъ какъ сборъ этотъ будетъ производиться подъ надзоромъ лица, довѣреннаго отъ помѣщика. На это отвѣчали, что надзоръ, при большомъ числѣ собирающихъ лѣсъ, очень затруднителенъ, и, наприм., подсачиваніе деревъ можетъ быть производимо крестьянами и въ другое время. Въ пользу статьи — голоса подали: гг. Шишковъ, Мухановъ, Самаринъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Кастрицынъ, Карповъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Сосновской, Обуховъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ.

3.

Угодья, отводимыя крестьянамъ, должны, по возможности, оставаться въ постоянномъ ихъ пользованіи въ однихъ и тѣхъ же, навсегда указанныхъ, мѣстахъ; но гдѣ встрѣтится къ тому неудобство, тамъ не воспрещается помѣщику отводить крестьянамъ въ разныхъ мѣстахъ временные покосы въ опредѣленномъ количествѣ; или назначать въ разныхъ частяхъ своего лѣса мѣста для сбора валежника и сушника, или для рубки дровъ. (Статья принята девятью голосами противъ шести.)

Противъ предложенія возражали, что допущеніе крестьянъ пользоваться угодьями въ разныхъ мѣстахъ помѣщичьей дачи можетъ повести къ злоупотребленіямъ, потравѣ полей, рубкѣ лѣса и т. п. На это Члены, составлявшіе вопросы объясняли, что таковое пользованіе допускается въ видѣ исключенія, на тотъ случай, когда помѣщикъ найдетъ это необходимымъ, и что помѣщику предоставляется отводъ и пашни и угодій; слѣдовательно, онъ имѣетъ полную возможность устранить, если не всѣ, то большую часть затрудненій, которыя могутъ встрѣтиться при отводѣ ихъ крестьянамъ въ пользованіе. Въ пользу статьи—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Шишковъ, В. Осоргинъ, Д. Рычковъ, Мухановъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ, Самаринъ и Лопатинъ; противъ—голоса подали: гг. А. Осоргинъ, Кастрицынъ, Карповъ, Обуховъ, И. Рычковъ и Сосновской.

4.

По неимѣнію или недостатку луговъ, можетъ быть отводима, въ замѣнъ оныхъ, пахатная земля. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.

5.

Крестьянамъ отводятся, по возможности, тѣ самыя пахатныя земли и угодья, которыми они теперь пользуются; но для удобнѣйшаго съ ними размежеванія и для округленія участковъ, помѣщикъ имѣетъ право прирѣзать къ своимъ полямъ часть земли, бывшей доселѣ во владѣніи крестьянъ, и въ замѣнъ оной отвести имъ равное количество въ другомъ мѣстѣ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ, гг. Обухова, И. Рычкова и Карпова.)

6.

Если бы оказалось, что въ какомъ либо имѣніи, количество земли, нынѣ находящейся въ пользованіи крестьянъ, не достигаетъ до нормы надѣла, принятаго въ мѣстности, гдѣ находится то имѣніе, то недостающее количество, помѣщикъ обязанъ прирѣзать изъ той земли, которая находится въ его непосредственномъ распоряженіи; сохраняя однако право оставить за собою въ неограниченномъ своемъ пользованіи и полномъ распоряженіи треть всей своей земли, въ имѣніи состоящей.—Если, въ дополненіе надѣла, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, помѣщикъ вынужденъ будетъ прирѣзывать крестьянамъ лѣсъ, то Комитету предоставляется рѣшить, по мѣстнымъ соображеніямъ, за какое количество пашни должна быть принята десятина лѣсу, если не послѣдуетъ на то обоюднаго соглашенія между помѣщикомъ и крестьянами. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ—гг. Карпова, Обухова и И. Рычкова.)

Дополненіе, относительно выдѣла крестьянамъ лѣса, въ видѣ добавленія къ землѣ, отводимой крестьянамъ въ пользованіе, предложено Членомъ отъ Ставропольскаго уѣзда, г. Сосновскимъ. Затѣмъ, гг. Самаринъ и Д. Рычковъ предложили слѣдующія статьи:

1.

Если, наоборотъ, существующій, въ настоящее время, надѣлъ крестьянъ землей превышаетъ эту норму, то крестьянамъ предоставляется на выборъ—отказаться отъ лишней, противу положеннаго надѣла земли, или удержать ее за собою въ полномъ составѣ или часть оной; въ этомъ послѣднемъ случаѣ крестьяне обязаны принять на себя дополнительную повинность за излишнюю землю въ той самой соразмѣрности между землею и повинностію, какая будетъ установлена Комитетомъ. Для опредѣленія существующаго нынѣ надѣла принимается въ соображеніе не все то количество земли, которымъ могли пользоваться крестьяне, а то, которое они сами дѣйствительно обработывали. (Статья отвергнута г. Предсѣдателемъ и всѣми Членами, кромѣ 4-хъ—гг. Шишкова, А. Лазарева, Д. Рычкова и Самарина.)

Противъ статьи возражали, что крестьяне будутъ обложены неизмѣненнымъ оброкомъ за пользованіе землей, что эта послѣдняя, должна постоянно возвышаться въ цѣнѣ и потому обязательный надѣлъ крестьянъ землей, сверхъ положенной Комитетомъ нормы, будетъ не выгоденъ и обременителенъ для помѣщиковъ; что, на практикѣ, будетъ въ высшей степени трудно отдѣлить то количество земли, которымъ крестьяне дѣйствительно пользовались отъ того, которымъ могли пользоваться и потому легко будетъ возбудить споры и неудовольствія между помѣщиками и крестьянами; къ этому г. Предсѣдатель присовокупилъ, что крестьяне рѣдко откажутся отъ высшаго, противу нормы, надѣла, а потомъ, будучи обложены высшими повинностями, противъ менѣе надѣленныхъ землей крестьянъ, легко упустятъ изъ виду причину увеличенія своихъ повинностей и будутъ не довольны тѣмъ, что платятъ болѣе своихъ сосѣдей. Гг. Самаринъ и Д. Рычковъ говорили, что уменьшеніе надѣла крестьянъ землей будетъ ухудшеніемъ ихъ положенія, а что цѣль и обязанность Комитета—стремиться къ улучшенію ихъ быта; что отобраніе у крестьянъ части земель, находящихся въ ихъ пользованіи, можетъ, по ихъ мнѣнію, возбудить гораздо больше неудовольствій и волненій, чѣмъ дополнительная повинность, наложенная за лишнюю землю. Противъ этого возражали, что уменьшеніе надѣла земли произойдетъ, вѣроятно, не въ большемъ числѣ имѣній и будетъ объявлено одновременно съ уменьшеніемъ повинностей и съ предоставленіемъ крестьянамъ другихъ правъ и льготъ; слѣдовательно, не должно возбудить значительныхъ неудовольствій, тѣмъ болѣе, что крестьяне не будутъ лишены права удерживать лишнія, противъ положеннаго, земли, по взаимному соглашенію съ помѣщикомъ.

2.

Дополнительная сія повинность исправляется деньгами, а не работою, на основаніи тѣхъ же правилъ, какія постановлены будутъ относительно платежа оброка. Повинность, положенная Комитетомъ за установленный, нормальный надѣлъ, и дополнительная повинность, взятыя вмѣстѣ, ни въ какомъ случаѣ не должны превышать трех-дневной барщины или того оброка, которымъ были обложены крестьяне. (Статья отвергнута десятью голосами противъ пяти.)

Въ пользу статьи—голоса подали: гг. В. Осоргинъ, Самаринъ, Шишковъ, А. Лазаревъ и Д. Рычковъ; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Кастрицынъ, И. Рычковъ, И. Лазаревъ, Сосновской, Карповъ, Мухановъ, А. Осоргинъ, Обуховъ и Лопатинъ.

Слѣдующему засѣданію положили быть 2-го Декабря; заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ V главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ.

Мнѣніе г. Шишкова.

Въ засѣданіи, 25-го Ноября, принятъ большинствомъ пунктъ 22-й, въ которомъ § 4-й, слѣдующаго содержанія: «*Сверхъ сего, помѣщикъ обязанъ вознаградить крестьянъ за потери; неразлучныя съ ломкою строеній, выдачей строевыхъ матеріаловъ или денежной суммы на каждый дворъ. Родъ и мѣру сего вознагражденія опредѣляетъ Комитетъ, на основаніи мѣстныхъ свѣдѣній, имъ собранныхъ.*»

Вполнѣ сознавая необходимость помощи помѣщиковъ при перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ на другія мѣста, я нахожу только что въ дѣлѣ общемъ, каково устройства будущаго положенія крестьянъ, размежеваніе усадьбъ господскихъ и крестьянскихъ необходимо должно дѣлаться съ пожертвованіемъ не со стороны однихъ помѣщиковъ, но также и со стороны крестьянскаго общества, которому принадлежитъ хозяинъ переносимой усадьбы. Такъ какъ уже принято Комитетомъ за правило, разсматривать прежде дозволенія перенесенія усадьбъ, побудительные къ тому причины со стороны помѣщиковъ, и слѣдовательно, безъ дознанной и доказанной необходимости, переселенія усадьбъ дѣлаться не будетъ, то ясно, что тамъ, гдѣ нѣтъ произвола, остается одна необходимость, равно падающая какъ на помѣщика, такъ и на крестьянина. По этому мнѣ казалось бы не со всѣмъ справедливымъ возложить всю тягость перенесенія усадьбъ на однихъ помѣщиковъ; тѣмъ болѣе, что подобнаго рода необходимость встрѣчаться будетъ, большею частію у помѣщиковъ, съ ограниченнымъ состояніемъ, у которыхъ собственныя усадьбы, тѣсно связаны съ усадьбами крестьянъ. Вслѣдствіе сего, мнѣ казалось бы возможнымъ и необходимымъ изложить содержаніе пункта 4-го, слѣдующими словами: «*Сверхъ сего, помѣщикъ обязанъ на потери, неминуемо сопряженныя съ ломкою строеній, единовременно выдать на всякой переносимый дворъ отъ 15 до 75 руб. серебр., тѣмъ, чтобы предоставить Члену Комитета опредѣлить на мѣстѣ выборъ вознагражденія—деньгами или матеріалами. Общество же, къ которому принадлежитъ хозяинъ переносимой усадь-*

бы обязано перевести и поставить строеніе на мѣстѣ отведенномъ, безъ вознагражденія со стороны переселяющагося, непремѣнно въ положенный Комитетомъ срокъ, а также въ первый годъ переселенія уволить переселяющагося отъ исправленія лежащихъ на немъ натуральныхъ земскихъ повинностей.» 27-го Ноября.

Нижеподписавшіеся Члены Комитета участвовавшіе вмѣстѣ съ г. Предсѣдателемъ въ составленіи вопросовъ по гл. V, о надѣлѣ въ пользованіе крестьянъ землею пахатною и другими угодьями, предложили между прочимъ принять за основаніе надѣла число душъ, а для опредѣленія потребнаго количества десятинъ на душу, раздѣлить Самарскую губернію на полосы и въ каждой полосѣ установить наименьшій размѣръ надѣла.

Это предложеніе, нѣкоторымъ изъ Членовъ Комитета показалось не согласнымъ съ статьею программы, въ которой сказано, что наименьшій надѣлъ опредѣляется *тройкій, въ имѣніяхъ малоземельныхъ, среднеземельныхъ и многоземельныхъ;* изъ чего, повидимому, можно заключить, что надѣлъ крестьянъ долженъ быть соображаемъ преимущественно *съ количествомъ десятинъ приходящихся на душу въ каждомъ имѣніи, взятомъ порознь.* Такъ, напримѣръ, если предположить въ одной и той же мѣстности, при совершенно одинаковомъ свойствѣ грунта, при одинаковой системѣ полеводства, три смежныхъ имѣнія, во 100 душъ каждое, но въ первомъ имѣніи—при 800 десят., во второмъ,—при 1600, въ третьемъ—2400, то пришлось бы отвести крестьянамъ въ пользованіе во второмъ имѣніи вдвое больше земли, чѣмъ въ первомъ, а въ третьемъ втрое больше.

Такое истолкованіе употребляемыхъ въ программѣ выраженій о троякомъ надѣлѣ, мы считаемъ неправильнымъ, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Начало, долженствующее быть принятымъ въ соображеніе при надѣлѣ крестьянъ землею, выражено во всей ясности въ Высочайшемъ Рескриптѣ, отъ 9-го Марта сего года, въ словахъ: «Предоставляется въ пользованіе крестьянъ надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, *для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей предъ Правительствомъ и помѣщикомъ* количество земли», слѣдовательно, количество это опредѣляется *потребностями* сельскаго народонаселенія; а изъ это говытекаетъ, что, при одинаковыхъ потребностяхъ, долженъ быть одинаковый надѣлъ, а при различныхъ потребностяхъ, различный надѣлъ.

2) Потребность крестьянъ въ землѣ обусловливается: во первыхъ, большимъ или меньшимъ развитіемъ промысловъ; во вторыхъ, свойствомъ грунта и принятою въ каждой мѣстности системою полеводства. Такъ, напримѣръ, въ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне занимаются торговлею, или ремеслами и гдѣ обработка земли составляетъ для нихъ второстепенное лишь подспорье, они далеко не нуждаются въ такомъ надѣлѣ, какой необходимъ въ мѣстностяхъ, исключительно земледѣльческихъ, далѣе, гдѣ земля не выноситъ болѣе трехъ посѣвовъ и за тѣмъ требуетъ продолжительныхъ отдыховъ, отъ 6 до 9-ти лѣтъ, тамъ очевидно надѣлъ на душу долженъ быть больше, чѣмъ въ мѣстностяхъ, гдѣ по трехъ-польной системѣ, двѣ трети пахатной земли постоянно засѣваются. Итакъ, руководствуясь мѣстными обстоятельствами, Комитетъ, на точномъ основаніи Высочайшаго Рескрипта, можетъ положить два, три и болѣе надѣловъ.

3) Количество всей земли, приходящейся въ каждомъ имѣніи на душу, очевидно не имѣетъ ничего общаго съ постоянными и существенными потребностями мѣстнаго народонаселенія.

Въ одномъ имѣніи, земли можетъ приходиться на душу очень много, единственно потому, что годъ или два тому назадъ, помѣщикъ прикупилъ къ своему имѣнію не заселенную лѣсную дачу или степь; въ другомъ имѣніи, земли можетъ приходиться очень мало, потому что помѣщикъ значительную часть изъ оной продалъ своему сосѣду. Если бы для опредѣленія наименьшаго надѣла принято было за основаніе *свойство мало или много-земельности*, то въ первомъ случаѣ, крестьяне получали бы надѣлъ, значительно превышающій ихъ потребности, а во второмъ случаѣ, они не получили бъ надежныхъ средствъ къ жизни.

Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ, нижеподписавшіеся полагаютъ, что въ данной Комитету въ руководство программѣ (которая есть ничто иное, какъ оглавленіе предметовъ, заключающихся въ Высочайшемъ Рескриптѣ), употребленныя выраженія объ опредѣленіи наименьшаго надѣла въ имѣніяхъ малоземельныхъ, среднеземельныхъ и многоземельныхъ, должно понимать въ томъ смыслѣ, что Комитетъ обязанъ опредѣлить различные размѣры надѣла, *смотря потому, какое количество земли потребно для обезпеченія крестьянъ: малое или среднее или большое.* Подписали: гг. Предсѣдатель Чемодуровъ, Александръ Сосновской, Юрій Самаринъ, Иванъ Лазаревъ, Дмитрій Рычковъ, Александръ Шишковъ, Александръ Осоргинъ, Николай Мухановъ, Владиміръ Осоргинъ и Александръ Лазаревъ.

Засѣданіе—2-го Декабря, 1858 г., № 32-й.

Въ засѣданіи, 2-го Декабря, слушали сообщенное Г. Начальникомъ губерніи, циркулярное отношеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26-го Ноября, 1858 года, за № 203, въ коемъ сообщалось Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы при представленіи составленныхъ Комитетами, по устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ, положеній, непремѣнно было объясняемо, со всею возможною подробностію, въ чѣмъ именно будетъ состоять, предложенное ими улучшеніе настоящаго состоянія помѣщичьихъ крестьянъ въ отношеніи какъ личныхъ правъ, такъ и хозяйственнаго ихъ быта. Положили: принять къ свѣдѣнію, а въ свое время къ исполненію.

Затѣмъ, слушали циркулярное отношеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 16 Апрѣля, № 60, въ коемъ сообщено Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы, при занятіяхъ дворянскихъ Комитетовъ, объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, обращено было особенное вниманіе на положеніе тѣхъ имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, въ коихъ существованіе крестьянъ не обезпечивается достаточно—ни количествомъ земли, ни промысловыми выгодами и представить, въ свое время, соображенія объ улучшеніи быта крестьянъ такихъ мелкопомѣстныхъ имѣній. Положили: принять къ руководству.

Для разъясненія сомнѣнія нѣкоторыхъ гг. Членовъ касательно того, какіе именно владѣльцы должны быть отнесены къ числу мелкопомѣстныхъ, объ улучшеніи быта которыхъ должны быть представлены особыя соображенія, г. Предсѣдатель предъявилъ Комитету отношеніе Исправляющаго должность Самарскаго Гражданскаго Губернатора г. Вице-Губернатора Аксакова, отъ 5-го Мая, 1858 года № 561, въ коемъ онъ просилъ его, г. Предсѣдателя, сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія о положеніи имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, въ которыхъ число душъ не превышаетъ 20, а всей земли господской и крестьянской причитается менѣе $4^1/_2$ десятинъ на душу.

Затѣмъ, слушали циркулярное отношеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 Марта, 1858 года, № 42, въ коемъ сообщено что Комитеты, по дѣлу объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, могутъ не входить въ сужденія объ устройствѣ мѣстнаго управленія и полиціи въ уѣздахъ, равно какъ о составѣ и порядкѣ дѣйствій мѣстныхъ по уѣздамъ Присутствій, такъ какъ сужденія эти касаются не мѣстнаго, а общаго въ Имперіи устройства и такъ какъ, по Высочайшему повелѣнію, Правительство уже приступило къ соображеніямъ по этимъ предметамъ, и чтобы Комитеты, обсуживая и указывая способы безотлагательнаго надѣла крестьянъ землею, назначенною имъ въ пользованіе, и распредѣленія владѣльцами ихъ полей и угодій, не останавливались на вопросахъ, касающихся спеціальнаго межеванія помѣщичьихъ земель и формальнаго разверстанія или регулированія ихъ, такъ какъ вопросы эти будутъ подвергнуты особому тщательному, въ свое время, обсужденію, а нынѣ могли бы замедлить ходъ главнаго дѣла. Положили: часть циркуляра, относящуюся до межеванія, принять къ руководству, а часть, относящуюся до устройства мѣстнаго управленія и полиціи въ уѣздахъ, принять къ свѣдѣнію и руководству въ свое время.

Затѣмъ, приступили къ разсмотрѣнію вопросовъ изъ V главы, Высочайше одобренной,

программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Самарина, Шишкова и Лазаревыхъ.

3.

Когда въ селеніяхъ находится нѣсколько мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, то на всѣхъ крестьянъ, по числу душъ, количество земли можетъ быть вырѣзано, по мѣстному удобству, изъ всей дачи, которая принимается въ этомъ отношеніи за одно цѣлое; остальная же земля поступаетъ въ раздѣлъ между владѣльцами, въ соразмѣрности ихъ вотчинныхъ правъ.

Примѣчаніе. **Комитетъ предоставляетъ себѣ войти въ подробное соображеніе, на основаніи полученныхъ имъ свѣдѣній о тѣхъ селеніяхъ, къ которымъ окажется необходимымъ примѣнить настоящую мѣру, и о тѣхъ вознагражденіяхъ, которыя будутъ испрошены у Правительства въ пользу владѣльцевъ таковыхъ имѣній, на основаніи циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, № 60.** (Статья и примѣчаніе приняты г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ 3-хъ: Обухова, Карпова и И. Рычкова.) Противъ статьи возражали: гг. И. Рычковъ, Лопатинъ и А. Осоргинъ, говорившіе, что предлагаемая мѣра будетъ весьма удобна въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, которыя доселѣ еще неразмежеваны, но сдѣлается чрезвычайно затруднительной и стѣснительной въ имѣніяхъ уже размежеванныхъ, такъ какъ, не говоря уже о неудобствахъ, сопряженныхъ съ новымъ межеваніемъ, перемѣной полей и т. п., мелкопомѣстнымъ придется потерять деньги, заплаченныя ими за первое межеваніе, и потомъ вновь платить за второе; слѣдовательно, мелкопомѣстнымъ придется понести и жертвъ и стѣсненій гораздо больше, чѣмъ остальнымъ помѣщикамъ, между тѣмъ, какъ мелкопомѣстные должны скорѣе получить облегченіе тѣхъ тягостей, которыя должны непремѣнно пасть на помѣщиковъ. Гг. Самаринъ, Шишковъ и Д. Рычковъ поддерживали и объясняли сдѣланное предложеніе, говоря, что оно дѣйствительно представитъ нѣкоторыя стѣсненія для тѣхъ мелкопомѣстныхъ дворянъ, на имѣнья которыхъ должна быть распространена предлагаемая мѣра, но, съ другой стороны, она представляетъ имъ и много выгодъ, такъ напр., отдѣленіе крестьянской земли въ одну сторону избавитъ ихъ отъ большой чрезполосности, потравъ и всѣхъ другихъ неудобствъ, сопряженныхъ съ чрезполосностью владѣніемъ, особенно при мелкихъ участкахъ; кромѣ того, Комитетъ можетъ испросить у Правительства, чтобы, въ случаѣ перемежеванія имѣній, заключающихъ въ себѣ владѣнія мелкопомѣстныхъ дворянъ, всѣ, сопряженные съ этимъ, расходы были приняты на счетъ казны, для которой это не составитъ большаго обремененія. Наконецъ, Комитетъ, какъ объ этомъ говорится въ примѣчаніи къ 9-й ст., предоставляетъ себѣ право войти въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ затрудненій и потерь мелкопомѣстныхъ дворянъ и, разсмотрѣвши ихъ, испросить у Правительства разныя въ пользу ихъ льготы. Къ этому гг. Члены, поддерживавшіе ст. 9-ю, говорили, что если не принять ее, то придется предоставить каждому изъ мелкопомѣстныхъ право и наложить на нихъ обязанность отводить крестьянамъ земли въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ находится ихъ собственныя поля, а это поведетъ къ страшному дробленію полей и ко всѣмъ неудобствамъ чрезполосности; что, при такомъ надѣлѣ, никакъ нельзя будетъ устроить правильнаго общества изъ крестьянъ, поселенныхъ на земляхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, нельзя будетъ устроить и правильнаго ручательства въ исполненіи повинностей какъ казенныхъ, такъ и помѣщичьихъ, что составитъ немалое неудобство для владѣльцевъ, а устранить его не представляется рѣшительно никакихъ другихъ средствъ, кромѣ предлагаемой мѣры.

9.

Земля, поступающая въ надѣлъ крестьянъ, отводится въ общественное пользованіе одного или нѣсколькихъ селеній, принадлежащихъ одному владѣльцу. (Статья принята единогласно г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами.)

Слова: «*принадлежащихъ одному владѣльцу*» прибавлены, по желанію г. Обухова, для большей ясности статьи.

10.

Земля, отведенная мірскому обществу, принимаетъ названіе крестьянской, отдѣляется отъ господской межевыми знаками и оставляется въ общественномъ пользованіи крестьянъ до тѣхъ поръ, пока общество несетъ наложенную за ту землю повинность. Особыхъ плановъ на эту землю не выдается, впредь до выкупа оной, въ цѣлости, или, по частямъ всѣмъ обществомъ или, по частямъ, членами онаго.

Примѣчаніе. **При отводѣ земель въ пользованіе крестьянъ, Комитетъ предоставляетъ себѣ просить Правительство, чтобы размежеваніе между крестьянами и помѣщиками и дѣлопроизводство по этому размежеванію, въ томъ случаѣ, когда потребуется землемѣръ, производилось даромъ. Приэтомъ, рабочіе, нужные для размежеванія, должны быть, наряжаемы отъ міра; потребные же для этого матеріалы, какъ то: лѣсъ на столбы и бумага для дѣлопроизводства возлагается на счетъ помѣщика.** (Статья и примѣчаніе приняты г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Примѣчаніе предложено Членомъ отъ Самарскаго уѣзда г. Лопатинымъ, для устраненія возраженій о неудобствахъ, расходахъ и всякаго рода затрудненіяхъ, всегда сопряженныхъ съ размежеваніемъ земель на частный счетъ, высказанныхъ Членомъ отъ Бузулукскаго уѣзда г. Обуховымъ, который, между прочимъ, говорилъ, что межеваніе на казенный счетъ особенно необходимо въ имѣніяхъ размежеванныхъ, гдѣ, слѣдовательно, новое межеваніе будетъ происходить не по частнымъ дѣламъ, а вслѣдствіе общей государственной потребности, и потому расходы по этому межеванію не справедливо возлагать на частныя лица, избѣжать же формальнаго отдѣленія крестьянскихъ полей отъ господскихъ, по мнѣнію его, г. Обухова, не возможно, ибо оно необходимо для точнаго опредѣленія правъ крестьянъ, въ ихъ собственныхъ понятіяхъ, на пользованіе землей.

11.

Ежели, по истеченіи переходнаго состоянія, вслѣдствіе выхода нѣкоторыхъ крестьянъ, общество откажется отъ дальнѣйшаго содержанія части, отведенной въ пользованіе его земли, то земля сія возвращается въ полное распоряженіе помѣщика и прирѣзывается къ его гранямъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ г. Обухова.)

Противъ статьи г. Обуховъ возражалъ, что прирѣзка земли, отъ содержанія которой отказались крестьяне, къ гранямъ земли, находящейся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, повлечетъ за собою, каждый разъ, новое межеваніе, а съ нимъ вмѣстѣ, множество расходовъ, хлопотъ и затрудненій. Противъ этого возражали, что возвратъ земли въ непосредственное распоряженіе помѣщика, съ согласія общества крестьянъ, предполагаетъ въ этомъ взаимную выгоду обѣихъ сторонъ, слѣдствіемъ этого должно явиться взаимное соглашеніе между помѣщикомъ и крестьянами и, по всей вѣроятности, не придется прибѣгать къ межеванію, по крайней мѣрѣ, къ формальному, тѣмъ болѣе, что на крестьянскую землю не будетъ выдано особыхъ плановъ, впредь до ея выкупа крестьянами, а возвратъ земли помѣщику можетъ произойти именно въ этомъ случаѣ. Если стремиться избѣжать безусловно всѣхъ, ничтожныхъ даже, затрудненій, сопряженныхъ съ возвратомъ земли изъ пользованія крестьянъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, то придется отказаться отъ этого возврата; мѣра можетъ сдѣлаться стѣснительной для крестьянъ и, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ быть выгодна для помѣщиковъ; предоставить же крестьянамъ право возвращать помѣщику участки, именно, тѣхъ крестьянъ, которые выбыли изъ міра, это опять впадать въ чрезполосность, стѣснять и затруднять помѣщика и крестьянъ, въ ихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, давать поводъ къ спорамъ и столкновеніямъ, несравненно болѣе затруднительнымъ, чѣмъ единовременныя, неудобства, могущія возникнуть въ томъ случаѣ, если бы помѣщику и крестьянамъ пришлось прибѣгнуть къ частному землемѣру, для вырѣзки земли, возвращаемой, помѣщику.

12.

Въ случаѣ раздѣла или продажи имѣнія, по частямъ, крестьянская земля, отведенная въ общественное пользованіе крестьянамъ, не подлежитъ раздробленію и оставляется въ неприкосновенной цѣлости до тѣхъ поръ, пока общество отъ нея не откажется. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

13.

Крестьянамъ, надѣленнымъ землей на основаніи сихъ правилъ, т. е., по числу душъ 10 ревизіи, помѣщикъ не обязанъ дѣлать, въ послѣдствіи, дополнительныя нарѣзки на прибылыя души, ни обмѣнивать поля и угодья на другія, по требованію крестьянъ, до истеченія срочно-обязаннаго состоянія; срочно-обязанные крестьяне не могутъ домогаться уменьшенія поземельнаго надѣла и повинностей, подъ предлогомъ убыли душъ или по другимъ причинамъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

14.

Увеличеніе или уменьшеніе поземельнаго надѣла, равно какъ обмѣнъ участковъ крестьянской земли на господскую, со дня введенія въ дѣйствіе настоящаго положенія, допускается не иначе, какъ по обоюдному соглашенію между крестьянами и вотчинникомъ, съ утвержденія Уѣзднаго Присутствія. О каждой таковой перемѣнѣ составляется дополнительное постановленіе, прилагаемое къ вотчинной грамотѣ. (Статья принята единогласно г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами.)

15.

Право сельскаго общества на крестьянскую землю ограничивается непосредственнымъ пользованіемъ, какъ то: посѣвомъ всякаго рода хлѣбныхъ, огородныхъ растеній, травъ, сѣнокошеніемъ, пастьбою скота, разведеніемъ лѣса, рубкою дровъ, (если обществу отведены будутъ въ исключительное пользованіе лѣсные участки) добываніемъ глины, извѣсти, торфа, камня и другихъ ископаемыхъ, постройкою жилыхъ избъ и хозяйственныхъ строеній, всякаго рода, и учрежденіемъ новыхъ поселеній.

Примѣчаніе. **Само собою разумѣется, что симъ не нарушается, выговоренное въ пользу помѣщика, право на добываніе ископаемыхъ всякаго рода, на выкупленныхъ имъ, участкахъ крестьянской земли, какъ это объяснено въ 6 ст. II главы.** (Статья и примѣчаніе приняты г. Предсѣдателемъ и всѣми Членами, кромѣ г. И. Рычкова.)

Во время преній, И. П. Рычковъ возставалъ противъ права крестьянъ учреждать новыя поселенія и находилъ, что это право должно исключительно принадлежать помѣщикамъ; кромѣ того выражалъ опасеніе, что дозволеніе крестьянамъ, добывать ископаемыя, стѣснитъ добываніе ихъ помѣщикомъ. На это г. Самаринъ и нѣкоторые Члены возражали и объясняли, что предоставленіе крестьянамъ права, учреждать новыя поселенія, необходимо, при возрастающемъ народонаселеніи и что предоставленіе этого права исключительно помѣщикамъ должно непремѣнно стѣснить крестьянъ и повести ко многимъ злоупотребленіямъ и столкновеніямъ; что право добыванія ископаемыхъ отнюдь не отнимается у помѣщиковъ, но дозволеніе добывать ихъ крестьянамъ дается затѣмъ, чтобы помѣщики возвращали въ полную собственность, на основаніи постановленныхъ правилъ, тѣ участки, на которыхъ намѣрены добывать ископаемыя, иначе могутъ произойти столкновенія и затрудненія между помѣщиками и крестьянами; что помѣщики навѣрно не отведутъ крестьянамъ въ пользованіе такихъ земель, на которыхъ предполагается возможность добывать цѣнныя ископаемыя, если же таковыя откроются въ послѣдствіи, то помѣщики будутъ всегда имѣть возможность, возвратить ихъ въ

полную собственность, запрещать же крестьянамъ добычу такихъ ископаемыхъ, которыя не составляютъ значительной цѣнности для помѣщика, а, между тѣмъ, могутъ быть необходимы для крестьянъ, это дѣлать имъ напрасное стѣсненіе, безъ всякой, притомъ, необходимости для помѣщика.

Гг. Лазаревы, Шишковъ и Самаринъ предложили выразить 16-ю статью, слѣдующимъ образомъ:

16.

Не воспрещается сельскому обществу сдавать отведенную ему землю въ оброчное содержаніе и постороннимъ лицамъ, къ обществу не принадлежащимъ. (Статья отвергнута, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.) Противъ статьи возражали, что предоставленіе крестьянамъ права, отдавать земли, отведенныя имъ въ пользованіе, въ наемъ постороннимъ лицамъ, можетъ повести ко многимъ неудобствамъ, посторонніе лица, находясь внѣ всякаго вліянія помѣщика, могутъ позволить себѣ различныя отступленія отъ предоставленнаго крестьянамъ права пользованія землей, могутъ дѣлать потравы, рубить лѣсъ; крестьяне, увлекаясь желаніемъ получить денегъ, могутъ сдавать земли безъ особенной къ тому надобности, особенно въ первое время своего новаго положенія; могутъ издержать полученную плату за землю совершенно не производительно, даже, просто, пропить ихъ, и потомъ, остаться безъ всякихъ средствъ къ существованію, причемъ казенныя, помѣщичьи и общественныя повинности останутся не обезпеченными. Члены, предложившіе дозволить крестьянамъ отдавать въ наемъ отведенныя имъ въ пользованіе земли даже лицамъ, не принадлежащимъ къ одному съ ними обществу, говорили, что воспрещеніе таковой сдачи крестьянамъ можетъ стѣснить ихъ хозяйственныя распоряженія и соображенія, что крестьянамъ придется или отказаться отъ сдачи своихъ земельныхъ участковъ и, можетъ быть, отъ выгодныхъ промысловъ и занятій, которыми они хотѣли замѣнить непосредственную обработку своихъ полей; или же сдавать эти участки по низкой цѣнѣ, такъ какъ, при обязательствѣ сдавать ихъ непремѣнно членамъ одного съ ними общества, не можетъ установиться настоящей наемной цѣны на землю, по недостатку соперничества. Въ пользу статьи—голоса подали: гг. Шишковъ, Обуховъ, Д. Рычковъ, Самаринъ, И. Лазаревъ, А. Лазаревъ и Мухановъ; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель, Карповъ, И. Рычковъ, Кастрицынъ, Сосновской, А. Осоргинъ и Лопатинъ.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель предложилъ выразить статьи 16 и 17, слѣдующимъ образомъ:

16.

Обществу воспрещается сдавать пашню, безъ согласія помѣщика, постороннимъ лицамъ. (Статья принята, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.) Въ пользу статьи — голоса подали: гг. Предсѣдатель, Кастрицынъ, Карповъ, И. Рычковъ, А. Осоргинъ, Сосновской и Лопатинъ; противъ—голоса подали: гг. Д. Рычковъ, Обуховъ, Шишковъ, Самаринъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ и Мухановъ.

17.

Общество можетъ сдавать земли подъ пастьбища и покосъ, не испрашивая на то согласія помѣщика. (Статья принята 9-ю голосами противъ пяти.) Въ пользу статьи—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Шишковъ, Обуховъ, Д. Рычковъ, Мухановъ, Самаринъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ и А. Осоргинъ; противъ статьи—голоса подали: гг. Карповъ, Кастрицынъ, И. Рычковъ, Сосновской и Лопатинъ.

18.

Исчисленныя въ ст. 15, 16 и 17 права, подлежатъ слѣдующимъ ограниченіямъ:

а) **Крестьянамъ запрещается безусловно закладывать и отчуждать, какимъ бы то ни было образомъ, землю, отведенную имъ въ пользованіе.** (Положеніе принято г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

б) **Измѣнять, самопроизвольно введенный, порядокъ обработки полей, или сѣвооборотъ, учащать посѣвы, сокращая сроки, положенные для отдыха земли, увеличивать поля распашкою луговъ или лѣсныхъ угодій, увеличивать рубку лѣса, если гдѣ либо отведены будутъ, въ исключительное пользованіе крестьянъ, лѣсные участки, раздѣленные на лѣсосѣки. Въ случаѣ, если бы крестьяне признали для себя полезнымъ отступить въ чемъ либо отъ установленнаго, по всѣмъ симъ статьямъ, порядка, то они обязаны испросить на то согласіе вотчинника. Въ случаѣ отказа съ его стороны, *мірское* общество можетъ войти о томъ съ ходатайствомъ въ Уѣздное Присутствіе, которое, выслушавъ возраженіе вотчинника, дѣлаетъ окончательное положеніе въ отмѣну или подтвержденіе, подлежащихъ статей вотчинной грамоты.** (Положеніе принято г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ: гг. И. Рычкова, Карпова и Обухова.)

в) **Для устройства новыхъ поселеній или выселковъ, за чертою усадебной земли, мірское общество такъ же обязано испросить согласія помѣщика и, вслѣдъ за тѣмъ, представить приговоръ свой на утвержденіе Уѣзднаго Присутствія.** (Положеніе принято г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами.)

г) **Земля, поступающая подъ новое поселеніе изъ-подъ пашни или угодій, отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе, не облагается особою платою и, отдѣльно отъ всей крестьянской земли, выкуплена быть не можетъ.** (Положеніе принято единогласно г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами.)

Противъ пункта *б* возражали И. Д. Лазаревъ, выразившій опасеніе, чтобы необходимость, испрашивать согласія помѣщика на всякую перемѣну въ хозяйствѣ или вообще въ способѣ пользованія отведенною крестьянамъ землею, не была для нихъ слишкомъ стѣснительною.

Гг. И. Рычковъ и Обуховъ находили, что, напротивъ, не только слѣдуетъ предоставить помѣщику право, дозволять или не дозволять крестьянамъ измѣнять способъ пользованія отведенными имъ землями, но даже слѣдуетъ постановить, чтобы измѣненія эти дѣлались не иначе, какъ съ разрѣшенія и согласія помѣщика, вмѣшательство же Уѣздныхъ Присутствій можетъ сдѣлаться для помѣщиковъ стѣсненіемъ въ хозяйственномъ устройствѣ. Г. Самаринъ поддерживалъ предложеніе и объяснялъ его тѣмъ, что крестьянамъ никакъ нельзя дозволить распоряжаться отведенною имъ землею безъ всякаго ограниченія потому, что они легко могутъ увлечься настоящими выгодами, особенно имѣя въ виду возможность перехода, могутъ истощить земли въ короткое время и, выходя, оставить ихъ, надолго негодными и неприносящими дохода; но что въ тоже время никакъ нельзя допустить безпрекословнаго рѣшенія этого вопроса однимъ помѣщикамъ, такъ какъ это можетъ повести крестьянъ къ большимъ и напраснымъ стѣсненіямъ; что, въ большей части случаевъ на перемѣны, вѣроятно, произойдетъ взаимное соглашеніе крестьянъ съ помѣщикомъ; но право обращаться, въ случаѣ отказа помѣщика на желаемыя крестьянами перемѣны, для рѣшенія спора въ Уѣздныя Присутствія, необходимо для того, чтобы крестьяне не были напрасно стѣсняемы въ своихъ хозяйственныхъ соображеніяхъ и распоряженіяхъ, что это право составитъ для нихъ достаточное ручательство и обезпеченіе отъ произвола со стороны помѣщика, а этому послѣднему во всякомъ случаѣ нельзя отказать въ участіи въ дѣлѣ, съ которымъ тѣсно соединены его матеріальные интересы.

19.

Сельскому обществу предоставляется право выкупать, въ полную и неограниченную собственность, крестьянскую землю, въ общемъ ея составѣ; для опредѣленія выкупа, положенный за ту землю оброкъ, капитализируется изъ 6%. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ: гг. Обухова, Карпова и И. Рычкова.)

Противъ статьи возражали гг. И. П. Рычковъ и Обуховъ, говорившіе, что уступка земель, отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе, въ ихъ полную и неограниченную собственность, ни гдѣ въ Высочайшемъ Рескриптѣ не признается обязательной для помѣщиковъ, и потому можетъ быть производима не иначе, какъ съ согласія помѣщика и притомъ по взаимному съ крестьянами соглашенію. Противъ этого многіе изъ гг. Членовъ возражали, что за пользованіе землями крестьяне будутъ обложены постояннымъ и неизмѣннымъ оброкомъ въ пользу помѣщика, слѣдовательно, эти послѣдніе потеряютъ возможность увеличивать свой доходъ съ земель, находящихся у крестьянъ въ пользованіи, и ничего не потеряютъ, если крестьяне сдѣлаются собственниками этой земли и внесутъ помѣщикамъ капиталъ, проценты съ котораго равнялись бы тому оброку, который помѣщики получали отъ крестьянъ;—мало этого, помѣщики много отъ этого выиграютъ, они получатъ возможность помѣстить свои капиталы въ промышленности, употребить ихъ на улучшеніе хозяйства, на наемъ вольныхъ работниковъ и т. п.; получатъ возможность свободно располагать неподвижною частію своихъ капиталовъ, увеличивать приносимый ею доходъ; кромѣ того, помѣщики сдѣлаются совершенно независимыми отъ обязательныхъ отношеній съ крестьянами, а это представляетъ много удобствъ; такъ что помѣщикамъ не только не выгодно мѣшать выкупу крестьянами земель, находящихся у нихъ въ пользованіи, но слѣдуетъ всячески поощрять этотъ выкупъ. Для крестьянъ тоже будетъ въ высшей степени полезно сдѣлаться собственниками земли, находящейся въ ихъ пользованіи; что же касается до того, что въ Высочайшемъ Рескриптѣ говорится только объ уступкѣ земли крестьянамъ въ пользованіе, то предоставленіе крестьянамъ право пріобрѣтать эти земли въ собственность ни сколько не будетъ нарушеніемъ Высочайшаго Рескрипта, такъ какъ ни чемъ другимъ быть крестьянъ такъ не улучшится и не упрочится, какъ этимъ пріобрѣтеніемъ и притомъ это улучшеніе произойдетъ безъ всякаго ущерба выгодъ помѣщиковъ.

Затѣмъ, Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, И. Лазаревъ, предложилъ двѣ, слѣдующія дополнительныя статьи:

20.

Сельскому обществу предоставляется право выкупать въ неограниченную свою собственность крестьянскую землю по частямъ, съ согласія помѣщика. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

21.

Членамъ сельскаго общества предоставляется право выкупать въ личную, полную и неограниченную собственность, отдѣльные тягловые участки, съ уничтоженіемъ, въ такомъ случаѣ, обязательныхъ отношеній этихъ членовъ къ помѣщику, но съ сохраненіемъ всѣхъ лежавшихъ на нихъ обязанностей въ отношеніи къ Правительству и обществу, къ которому принадлежатъ. Выкупленные участки должны вырѣзываться, на счетъ покупщиковъ, къ самымъ дальнимъ гранямъ крестьянской земли, или, съ согласія міра, и ближе къ боковымъ гранямъ, но ни какъ не около селеній. Для опредѣленія выкупной суммы, оброкъ, платимый помѣщику съ выкупаемаго участка, капитализируется изъ 6%, выкупъ тягловыхъ участковъ въ личную собственность можетъ быть производимъ не иначе, какъ съ согласія общества, изъявленнаго въ формѣ общественнаго приговора. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ: гг. Карпова, И. Рычкова и Обухова.)

Затѣмъ, слушали письменное мнѣніе Члена отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Шишкова, которымъ онъ поддерживалъ выраженное имъ мнѣніе о необходимости уступки крестьянамъ ихъ усадебной осѣдлости даромъ, съ перенесеніемъ слѣдующей за нихъ платы на землю, находящуюся у крестьянъ въ пользованіи. Положили приложить мнѣніе къ журналу.

Слѣдующему засѣданію положили быть 4-го Декабря; заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ VI главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены отъ Бугульминскаго уѣзда г. Шелашниковъ и отъ Николаевскаго уѣзда г. Осоргинъ.

Мнѣніе г. Шишкова.

Въ засѣданіи, 26 Ноября, мною Комитету было сдѣлано предложеніе на основаніяхъ подробно-изложенныхъ въ мнѣніи моемъ, о невозможности взысканія съ крестьянъ оброка за пользованіе усадьбами, а также о невозможности назначать плату за усадьбы. Съ этимъ вмѣстѣ я предлагалъ перенести на пашню и угодья ту сумму оброка, которая можетъ причитаться за усадьбы. Въ предложеніи моемъ, ежели угодно будетъ припомнить, я руководился — во первыхъ: полнымъ и твердымъ убѣжденіемъ, что продажу усадьбъ за самую ничтожную сумму, крестьяне сочтутъ тяжелымъ для нихъ налогомъ; а во вторыхъ—тѣмъ, что назначенный выкупъ за усадьбы можетъ лишить мѣстность нашу работниковъ, безъ которыхъ, имѣнія потеряютъ всю производительность и цѣнность. Гг. почтенные сочлены, отвергли большинствомъ голосовъ предложеніе мое, основываясь на томъ, что уступать даромъ усадебную землю было бы пожертвованіемъ выше силъ помѣщиковъ; но въ то же время, большинствомъ голосовъ, приняли предложеніе г. Муханова, по которому крестьянамъ предоставляются усадьбы въ вѣчное пользованіе даромъ.

Вслѣдствіе подобнаго рѣшенія Комитета, я осмѣливаюсь и считаю нужнымъ поставить на видъ слѣдующія мои соображенія:

Усадебная земля, отданная безвозмездно крестьянамъ въ собственность, лишаетъ помѣщиковъ самаго незначительнаго капитала, потому что оцѣнка подобной земли можетъ быть значительной только въ мѣстностяхъ съ промысловыми и особыми выгодами. — Въ мѣстностяхъ же нашихъ степныхъ, оцѣнка усадебной земли, врядъ ли, можетъ превышать оцѣнку пашни и угодій. Слѣдовательно, оцѣночная сумма можетъ и должна быть незначительна, иначе выкупъ усадьбъ не можетъ быть доступенъ.

Ежели же, затѣмъ, по значительности назначенной суммы за усадьбы, уплаты за нее отъ крестьянъ не послѣдуетъ,—выигрываютъ ли что нибудь помѣщики? Да, они выигрываютъ *право* на землю, находящуюся подъ поселеніемъ крестьянъ, на право *голое, пустое,* потому что крестьянинъ, рѣшившись жить въ усадьбѣ, не платя за нее, очень легко въ тоже время можетъ выкупить полевую землю. Выгнать крестьянина изъ усадьбы будетъ нельзя; получить за нее деньги, тоже, будетъ не возможно, и выдетъ, что Комитетъ, назначивъ выкупъ за усадьбы, предоставилъ помѣщику нескончаемое благо—считать, въ весьма далекомъ будущемъ, право на полученіе нѣсколькихъ сотъ рублей только. Тогда какъ усадьбы, съ перваго шагу улучшенія отданныя безвозмездно крестьянамъ, привяжутъ сихъ послѣднихъ къ землѣ и дадутъ возможность помѣщику сторицею выручить сумму, которой онъ никогда не получитъ.

При назначеніи выкупа за усадьбы — такова перспектива будущаго для помѣщиковъ, которую принятое предложеніе г. Муханова — еще болѣе утвердило и сдѣлало окончательно безвыходнымъ. Отдавая усадьбы даромъ, помѣщики, по крайней мѣрѣ, пользовались удовольствіемъ жертвы на общее дѣло и не возмущали вѣковыхъ и закоренѣлыхъ понятій крестьянъ. Тогда какъ удобства безплатнаго пользованія произведутъ дѣйствія совершенно обратныя. 1) Помѣщики за усадьбы не пріобрѣтутъ ничего, потому что крестьянину никакого основанія не будетъ платить за то, чѣмъ онъ можетъ пользоваться даромъ. 2) Общее мнѣніе крестьянъ въ пользу помѣщиковъ при назначеніи платы за усадьбы врядъ ли улучшится. и 3) Выкупъ земли и угодій, разумѣется, оттянется на безконечность, потому что сумма самаго выкупа угодій, приложенная къ суммѣ, назначенной за усадьбы, будетъ трудна къ уплатѣ.— Само Правительство, которое естественнымъ образомъ придетъ на помощь крестьянъ, при выкупѣ земли и угодій, можетъ пріостановиться, имѣя въ виду цифру уплаты слишкомъ возвышенную.

Потеря помѣщиковъ въ отдачѣ даромъ усадебной осѣдлости я не вижу, но еще менѣе вижу—сохраненіе ихъ интересовъ въ отдачѣ своихъ капиталовъ (ежели уже называютъ продажными усадьбы) въ вѣчное и безплатное пользованіе.—Я не раздѣлялъ мнѣнія получать съ крестьянъ до выкупа усадьбъ проценты за пользованіе, но по крайней мѣрѣ такого рода постановленія обезпечивало или давало что-либо помѣщикамъ. Тутъ видно было существенное, обязательное полученіе дохода, хотя и незначительнаго; въ вѣчномъ же и безплатномъ пользованіи, я, кромѣ самой ощутительной потери для помѣщиковъ, ничего не вижу.

Отдачу усадьбъ безвозмездно я предлагалъ сдѣлать только въ мѣстностяхъ нашихъ степныхъ, гдѣ клочекъ земли, даже дорого заплаченный, не вознаградитъ далеко потерю постоянныхъ рабочихъ рукъ.

Въ мѣстностяхъ же промысловыхъ, гдѣ усадебная осѣдлость составляетъ цѣнность, иногда превышающую даже возможно грамадную цѣнность земли и угодій, я и не думалъ предлагать усадьбы отдать безъ выкупа.

Настоящимъ же принятымъ положеніемъ, Комитетъ, не пріобрѣтая ничего въ пользу помѣщиковъ степныхъ частей губерніи, лишилъ значительной части достоянія, тѣхъ помѣщиковъ, у которыхъ усадьбы могли и должны были быть проданы за весьма дорогую цѣну. Кромѣ того, при предложеніи—отдать усадьбы безплатно, одинъ изъ почтенныхъ сочленовъ обратилъ вниманіе Комитета на то, что мы не имѣемъ права жертвовать доходомъ помѣщиковъ, а при безпроцентномъ пользованіи—жертва очевидна.

Мнѣніе г. Обухова, къ журналу 2-го Декабря, подписанному 8-го Декабря.

Въ засѣданіи, 2-го Декабря, принято большинствомъ, слѣдующее постановленіе: «*Когда въ селеніяхъ находится нѣсколько мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, то приходящееся на всѣхъ крестьянъ, по числу душъ, количество земли, можетъ быть вырѣзано, по мѣстному удобству, изъ всей дачи, которая принимается въ этомъ случаѣ за одно цѣлое; остальная же земля поступаетъ въ раздѣлъ между владѣльцами въ соразмѣрности ихъ вотчинныхъ правилъ.*

Съ такимъ заключеніемъ я не могъ согласиться, потому что, по мнѣнію моему, оно нарушаетъ законъ собственности и общежитія. По смыслу принятаго постановленія мелкопомѣстные владѣльцы размежеванныхъ и неразмежеванныхъ дачъ, съ большимъ и меньшимъ количествомъ земли, причитающемся по числу душъ, соединяются въ одно общее.

Съ перваго взгляда, это правило казалось бы возможнымъ для владѣльцевъ неразмежеванныхъ, но вникнувъ глубже въ примѣненіе онаго къ дѣлу, находимъ его неудобоисполнимымъ и въ этомъ случаѣ, разность количества и качества земли у каждаго владѣльца, не позволяетъ принимать дачи ихъ за одно цѣлое, такъ что имѣнія съ излишествомъ земли по числу душъ будутъ лишены части собственной земли, которая при уравненіи надѣла должна отойти къ тѣмъ постороннимъ имѣніямъ, гдѣ количество земли не можетъ удовлетворить требованію всѣхъ заселенныхъ въ нихъ крестьянъ. Кромѣ того, какъ подчинить этому правилу тѣхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, у которыхъ усадьбы господскія и крестьянскія стоятъ въ одной окружной межѣ съ прочими земляными угодьями? Подобныя имѣнія до размежеванія представляли чрезвычайно мелкую чрезполосность, усадьба крестьянина одного владѣльца смѣшивалась съ усадьбами другихъ. Размежеваніе, стоившее большихъ трудовъ и пожертвованій, особенно чувствительныхъ для таковыхъ имѣній, дало особый участокъ каждому изъ сихъ владѣльцевъ; оно обновило ихъ жизнь, усовершенствовало хозяйство, надѣливъ каждаго отдѣльнымъ клочкомъ земли. Бѣдный мелкопомѣстный дворянинъ, истратившій, можетъ быть, послѣднее достояніе на размежеваніе и переселеніе, и тѣмъ оградившій себя отъ вліяній и постороннихъ владѣній, видѣлъ въ будущемъ улучшеніе своего быта. Онъ вѣрилъ закону, обезпечивающему его трудъ, смѣло совершалъ свой путь на поприщѣ, предоставленномъ судьбою для его дѣятельности,—тщательно удобрялъ и обработывалъ свои поля, возводилъ, по состоянію, хозяйственныя строенія. И вдругъ, однимъ засѣданіемъ Комитета, всѣ его труды, жертвы, вѣра въ законъ — все уничтожается: поля его, усадьбы, хозяйство, — все принимаетъ тотъ жалкій и бѣдственный видъ, который существовалъ до благодѣтельнаго времени, размежеванія. Поля его, удобренныя, плодородныя, цѣнныя по мѣстности, сельское хозяйство устроенное,—все смѣшивается съ сосѣднимъ, чужимъ владѣніемъ, совершенно запустѣлымъ, не обработаннымъ по нерадѣнію. И изъ этого убійственнаго, несогласнаго съ закономъ правды, смѣшенія, по произволу выкраиваютъ ему участокъ по утѣшительной мѣркѣ, *съ размѣрности вотчинныхъ правъ.* Гдѣ же здѣсь улучшеніе? Неужели устройство одного сословія должно совпадать съ разореніемъ другаго? — Это не въ видахъ Правительства. Оно, призвавъ насъ къ настоящему дѣлу, не разъ подтверждало намъ, что устройство помѣщичьихъ крестьянъ не должно быть источникомъ растройства хозяйства владѣльцевъ. Но

9-я статья V-й главы, по положенію Комитета, совершенно противорѣчитъ этому. Она соединяетъ *въ одно цѣлое* собственность различныхъ владѣльцевъ и тѣмъ нарушаетъ уваженіе личности человѣка.

Затѣмъ, изъ мелкопомѣстныхъ дворянъ образовывать особое сословіе, внѣ закона находящееся?

Ежели подъ словомъ «*мелкопомѣстный*» разумѣть дворянина, владѣющаго населеннымъ имѣніемъ, не болѣе 20 душъ, то чѣмъ же права его ограниченнѣе отъ правъ владѣльца 20 80, 300 и т. д. душъ? Если сдѣланъ шагъ къ нарушенію правъ перваго, то послѣ того легко сдѣлать и еще шагъ, — къ правамъ послѣднихъ. Между тѣмъ, Правительство, поручивъ намъ изыскать мѣры къ улучшенію быта крестьянскаго, едвали дало право такъ рѣшительно распоряжаться чужою собственностію. Да и самое дворянство, поставляя насъ довѣренными въ этомъ общемъ, жизненномъ, великомъ дѣлѣ, искало въ насъ справедливыхъ защитниковъ неприкосновенности его правъ. Оправдаемъ ли мы это довѣріе введеніемъ подобной статьи— не знаю; пусть этотъ вопросъ рѣшитъ каждый безпристрастно.

Если Комитетъ не могъ изыскать средствъ къ надѣленію крестьянъ землею въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, то это не даетъ повода прибѣгать къ такимъ рѣшительнымъ мѣрамъ. Наконецъ, примѣчаніе къ этой статьѣ говоритъ: «*Комитетъ предоставляетъ себѣ войти въ подробное соображеніе, на основаніи полученныхъ имъ свѣдѣній о тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ окажется необходимымъ примѣнить настоящую мѣру.*»...и т. д. Не доказываетъ ли это, что Комитетъ, какъ будто сознаетъ неполноту самаго положенія; будто не имѣетъ еще въ виду такихъ имѣній, къ которымъ бы должна быть примѣнена мѣра эта?

Итакъ, не лучше ли было первоначально заняться разсмотрѣніемъ свѣдѣній о мелкопомѣстныхъ владѣльцахъ, и ежели бы послѣ того не представилось средствъ произвесть надѣлъ землею безъ нарушенія личной владѣльческой собственности, тогда бы Комитету, не дѣлая подобнаго заключенія, прибѣгнуть къ Правительству съ ходатайствомъ о тѣхъ средствахъ и мѣрахъ, которыя могли бы разрѣшить сей вопросъ, съ соблюденіемъ законныхъ правъ и пользы владѣльцевъ таковыхъ имѣній.

Засѣданіе 4-го Декабря, 1858 г., № 33-й.

Въ засѣданіи, 4-го Декабря, Членъ отъ Самарскаго уѣзда, г. Лопатинъ, предложилъ слѣдующую дополнительную статью къ пройденной Комитетомъ V главѣ.

22.

Крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ этихъ обществъ, не дозволяется выкупать, безъ согласія помѣщика, земель, отданныхъ имъ въ пользованіе, до выкупа ими усадьбъ. (Статья отложена до разрѣшенія вопроса объ отмѣнѣ статьи и о предоставленіи крестьянамъ усадьбъ въ безплатное пользованіе.)

Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда Д. Рычковъ замѣтилъ, что статья эта, по его мнѣнію, совершенно справедлива и основательна въ существѣ; но можетъ имѣть дурное вліяніе на выкупъ крестьянами земли, отведенной имъ въ пользованіе, выкупъ, который признанъ большинствомъ Членовъ Комитета удобнымъ и выгоднымъ для помѣщиковъ. Дурное вліяніе это можетъ произойти вслѣдствіе статьи, о предоставленіи крестьянамъ усадебныхъ земель въ безсрочное и безплатное пользованіе, потому что если, при безплатномъ пользованіи, оцѣнка усадьбъ будетъ высока, то выкупа ихъ производиться не будетъ, вслѣдствіе этого, не можетъ произойти и выкупа земель, отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе; а это послѣднее обстоятельство помѣшаетъ прекращенію обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, что будетъ не выгодно для тѣхъ и другихъ. Затѣмъ, Д. Н. Рычковъ предложилъ пересмотрѣть статью о безплатномъ пользованіи крестьянъ усадьбами, прежде, чѣмъ приступать

къ разсмотрѣнію статьи, предложенной г. Лопатинымъ. Когда Комитетъ изъявилъ на это согласіе, г. Рычковъ сдѣлалъ слѣдующее предложеніе: **отмѣнить статью о безплатномъ пользованіи крестьянъ усадьбами и постановить ежегодную плату, которая должна равняться шести процентамъ съ суммы, которая назначена будетъ за выкупъ усадьбъ въ собственность.** (Сужденія о статьѣ отсрочены.)

Противъ предложенія возставали гг. Обуховъ и И. Рычковъ, говорившіе, что плата процентовъ за пользованіе усадьбами произведетъ неудовольствіе между крестьянами и будетъ служить понудительной мѣрой къ выкупу усадьбъ, тогда какъ выкупъ этотъ долженъ быть производимъ крестьянами единственно въ томъ случаѣ, когда они найдутъ его выгоднымъ для себя; что если выкупа не произойдетъ, то это будетъ значить, что онъ не выгоденъ и не нуженъ для крестьянъ, и побуждать къ нему, этихъ послѣднихъ, нѣтъ ни какой надобности. Для помѣщиковъ безплатное пользованіе крестьянъ усадьбами не должно быть убыточно, потому что и въ настоящее время помѣщики не получали отъ крестьянъ ни какой платы за усадебную землю, и что по прошествіи 12 лѣтъ переходнаго состоянія, крестьяне, невыкупившіе свои усадьбы, должны будутъ брать въ пользованіе помѣщичьи земли и отправлять за нихъ положенныя повинности, или, еще лучше, должны будутъ заключать на это особыя условія съ помѣщиками, если же не будутъ согласны ни на то, ни на другое, то должны будутъ оставить помѣщичьи усадьбы и перейти въ другія сословія или на другія земли; помѣщикъ же получитъ возможность принять къ себѣ новыхъ работниковъ, по взаимному съ ними соглашенію.—Противъ послѣдняго предложенія г. Мухановъ возражалъ, что оно кажется ему не вѣрнымъ, такъ какъ усадебныя мѣста и пахатныя земли должны быть отведены крестьянамъ въ безсрочное пользованіе.—Гг. Д. Рычковъ, Лопатинъ, Лазаревы и нѣкоторые другіе Члены, говорили, что безплатное пользованіе крестьянъ усадебной землей будетъ непремѣнно убыточно для помѣщиковъ, такъ какъ настоящая повинность крестьянъ исполняется ими за пользованіе всей землей, въ томъ числѣ, и усадебной; что во многихъ мѣстахъ земля, находящаяся подъ усадьбами, имѣетъ весьма значительную цѣнность по различнымъ промысловымъ выгодамъ и уступка такихъ усадьбъ въ безплатное пользованіе крестьянъ будетъ прямой и большой потерей для помѣщиковъ, такъ какъ подобныя усадьбы не могутъ быть дешево оцѣнены, а вслѣдствіе этого крестьянамъ не будетъ ни малѣйшаго разсчета платить дорого за то, чѣмъ они могутъ вѣчно пользоваться даромъ. Къ этому возражавшіе присовокупляли, что удержать обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ, по прошествіи переходнаго состоянія, или же возвратить усадьбы, отданныя въ безплатное пользованіе крестьянамъ, въ непосредственное распоряженіе помѣщиковъ совершенно не возможно, потому что это было бы противно смыслу Высочайшаго Рескрипта. По прошествіи переходнаго состоянія, всѣ обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ должны непремѣнно прекратиться и продолжаться могутъ только одни денежные разсчеты по выкупу крестьянами усадьбъ или земель. Что усадьбы отданы крестьянамъ, въ безплатное пользованіе, не на 12 лѣтъ переходнаго состоянія, а навѣчно, ибо, въ принятомъ предложеніи сказано, что усадьбы предоставляются крестьянамъ въ безплатное пользованіе, впредь до выкупа, и такъ какъ праву крестьянъ выкупать усадьбы не положено никакого срока, то, слѣдовательно, право крестьянъ на безплатное пользованіе усадьбами, есть право безсрочное, вѣчное. Затѣмъ, если кто либо изъ помѣщиковъ не пожелаетъ брать съ крестьянъ часги оброка, наложенной на него за пользованіе усадебной землей, то ни кто не можетъ отнять у него этого права; но въ этомъ случаѣ помѣщику представится та выгода, что крестьяне будутъ знать, что помѣщикомъ дѣлается въ пользу ихъ жертва и притомъ произвольная, а невынужденная, за которую, слѣдовательно, они должны быть благодарны помѣщику. Гг. Лазаревы присовокупили, что, при безплатномъ пользованіи усадьбами, крестьяне, по прошествіи переходнаго состоянія, могутъ отказаться отъ пользованія помѣщичьей землей и, живя въ усадьбахъ, заниматься промыслами, не платя въ пользу помѣщика ни выкупа, ни повинностей, такъ что помѣщики могутъ потерять часть своего дохода и затрудняться въ поселеніи, на своихъ земляхъ, вольныхъ работниковъ.—Г. Мухановъ возражалъ, что считаетъ это почти не осуществимымъ на практикѣ; но, что если и допустить даже возможность этого, то и при обложеніи усадьбъ оброкомъ, можетъ произойти тоже самое; крестьяне точно такъ же могутъ отказаться отъ содержанія помѣщичьей земли и отъ исполненія наложенныхъ за то повинностей, оброкъ же за пользованіе усадьбами не можетъ представлять для помѣщика большой цѣнности, особенно, если будетъ опредѣленъ Комитетомъ по справедливости, сообраз-

но съ средствами крестьянъ.—На это И. Д. Лазаревъ возражалъ, что какъ бы ни былъ малъ доходъ съ усадьбъ, а потеря его все же составитъ убытокъ для помѣщиковъ, тѣмъ болѣе, что, при безплатномъ пользованіи, можно менѣе разсчитывать на выкупъ усадьбъ.—Г. Мухановъ отвѣчалъ, что совершенно съ этимъ согласенъ, но считаетъ принятіе этого убытка необходимою жертвою со стороны помѣщиковъ, при улучшеніи быта крестьянъ, что, совершенно отказываясь, съ своей стороны, отъ выкупа за усадьбы, онъ не можетъ допустить и платы за ихъ пользованіе. Къ этому г. Самаринъ присовокупилъ, что отнесеніе нѣкоторой части оброка, имѣющаго быть наложеннымъ на крестьянъ, за усадебную землю, необходимо и потому, что капитализація этого оброка составитъ единственный правильный способъ выкупа усадебъ крестьянами. Усадьбы никогда не покупались и не продавались помѣщиками отдѣльно, слѣдовательно никому не извѣстна дѣйствительная ихъ стоимость, и, безъ капитализаціи оброка, оцѣнка усадьбъ будетъ совершенно произвольная, ни на чемъ не основанная; это ясно подтверждается тѣмъ разнообразіемъ суммъ, которыя назначены помѣщиками или довѣренными отъ нихъ лицами въ представленныхъ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній; произвола же Комитетъ допускать не долженъ и не можетъ. Г. Мухановъ замѣтилъ, что замѣчаніе г. Самарина имѣетъ дѣйствительно большой вѣсъ.—Г. Обуховъ возражалъ, что если цѣнить усадьбы посредствомъ капитализаціи оброка, наложеннаго на крестьянъ за пользованіе этими усадьбами, то придется цѣнить ихъ соразмѣрно съ средствами крестьянъ; а вслѣдствіе этого, оцѣнка будетъ часто далека отъ дѣйствительной стоимости усадьбъ, на пр. въ случаѣ расположенія ихъ около пристаней, и что, въ этомъ случаѣ, помѣщикъ будетъ обязанъ не только продать крестьянамъ свои усадьбы, но даже продать ихъ непремѣнно по назначенной и, притомъ, по весьма низкой цѣнѣ.—Г. Шишковъ замѣтилъ, что, для устраненія всякихъ споровъ и неудовольствій, гораздо удобнѣе, по его мнѣнію, отдать крестьянамъ усадьбы безъ взысканія за нихъ, какой бы то ни было, платы, съ отнесеніемъ стоимости усадьбъ на землю, предназначенную крестьянамъ въ пользованіе; при небольшой оцѣнкѣ усадьбъ, раскладка ея стоимости на землю не подниметъ чувствительно цѣну этой послѣдней, избавитъ помѣщика отъ всякихъ потерь, а въ крестьянахъ не возбудитъ неудовольствія, такъ какъ они не будутъ платить за то, что всегда считали своею собственностію.—На это гг. Лазаревы возражали, что считаютъ уступку крестьянамъ усадебной земли даромъ неудобна потому, что уступка эта можетъ возбудить въ крестьянахъ неосновательныя надежды, крестьяне станутъ говорить, что Правительство заставило помѣщиковъ отдать имъ свои усадебныя земли даромъ и что можетъ, со временемъ, оно же отдастъ имъ даромъ и всѣ земли, отведенныя имъ въ пользованіе; возбуждать такія неосуществимыя надежды опасно и гораздо лучше показать крестьянамъ прямо, что вся земля, какъ отведенная имъ въ пользованіе, такъ и та, которая находится подъ ихъ усадебной осѣдлостью, принадлежитъ помѣщику и можетъ перейти въ ихъ собственность не иначе, какъ посредствомъ выкупа; приэтомъ, разумѣется, никто изъ помѣщиковъ не можетъ быть лишенъ права подарить крестьянамъ ихъ усадебныя земли; но, въ этомъ случаѣ, крестьяне будутъ знать, что дареніе это производится помѣщикомъ, по его доброй волѣ; что пріобрѣтеніемъ собственности они обязаны ему; это же сознаніе должно непремѣнно благодѣтельно подѣйствовать на взаимныя отношенія помѣщиковъ и крестьянъ.

Затѣмъ, намѣревались приступить къ баллотировкѣ предложенія объ отмѣнѣ статьи о безплатномъ пользованіи крестьянъ ихъ усадебною осѣдлостію, но Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда И. П. Рычковъ, по нездоровью, оставилъ собраніе.

По случаю выбытія одного изъ присутствующихъ Членовъ, пересмотръ статьи, о безплатномъ пользованіи крестьянъ усадьбами, не могъ состояться, такъ какъ въ засѣданіи остались присутствующими 13 Членовъ, а статья, предложенная къ пересмотру, принята въ присутствіи 14 Членовъ; на основаніи же 19 § Комитетскаго Устава, пересмотръ и отмѣна, однажды принятой статьи, могутъ быть произведены только въ присутствіи того же числа Членовъ, какое было при ея принятіи. Положили: отложить пересмотръ статьи о безплатномъ пользованіи крестьянъ усадьбами и впредь, до рѣшенія этого вопроса, отложить сужденія о статьѣ 23-й, предложенной г. Лопатинымъ; а затѣмъ, перейти къ очереднымъ занятіямъ, къ разсмотрѣнію вопросовъ изъ VI главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ: Муханова, Сосновскаго, И. Рычкова и А. Осоргина.

1.

Всѣ повинности, лежащія на крестьянахъ, поселенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ, раздѣляются на три разряда: 1) повинности казенныя; 2) частныя или помѣщичьи; и 3) общественныя или мірскія. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Казенныя повинности.

2.

Казенныя повинности дѣлятся на два разряда: 1) на денежныя, и 2) натуральныя. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

3.

Денежныя казенныя повинности дѣлятся на три разряда: 1) подушный окладъ; 2) земскіе сборы: а) общія или государственныя, б) мѣстныя или губернскія, в) частныя или дворянскія; 3) рекрутскіе сборы. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

4.

Платежъ подушнаго оклада, по числу душъ, входящихъ въ составъ крестьянскаго общества, остается на отвѣтственности крестьянъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

5.

Земскіе сборы, общіе или мѣстные, раздѣляются на земли помѣщичьи и крестьянскія, по числу десятинъ, находящихся въ ихъ непосредственномъ распоряженіи и пользованіи. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

6.

Частныя или дворянскія земскія повинности уплачиваются помѣщиками, по числу десятинъ земли, находящейся въ ихъ неограниченномъ владѣніи и распоряженіи. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

7.

Рекрутскіе сборы уплачиваются крестьянами. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Слѣдующему засѣданію положили быть 8-го Декабря; заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ VI главы, Высочайше одобренной, программы.

Кромѣ Члена отъ Бугурусланскаго уѣзда, И. П. Рычкова, не присутствовали, по болѣзни, отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ и отъ Николаевскаго г. Карповъ.

Засѣданіе 8-го Декабря, 1858 года, № 34-й.

Въ засѣданіи, 8-го Декабря, при чтеніи журнала 2-го Декабря, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ, объяснилъ Комитету, что не можетъ изъявить согласія на

принятыя имъ статьи 20 и 22 въ IV главѣ, Высочайше одобренной, программы, такъ какъ въ статьяхъ этихъ говорится о предоставленіи крестьянамъ права выкупа отведенной имъ земли, безъ согласія на это помѣщика; таковой продажи земли, со стороны помѣщиковъ, Правительство не требуетъ, и онъ, Шелашниковъ, считаетъ ее нарушеніемъ права собственности помѣщиковъ, стремленіемъ уничтожить аристократическій бытъ; что выкупъ крестьянами земли, отведенной имъ въ пользованіе, повлечетъ за собою прекращеніе всякихъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, уничтожитъ всякую между ними связь, тогда какъ помѣщики должны быть, такъ сказать, членами, предсѣдателями и покровителями крестьянскихъ обществъ. Къ этому г. Шелашниковъ присовокупилъ, что онъ представитъ письменное объ этомъ мнѣніе, для приложенія къ журналу 2-го Декабря.

Затѣмъ, слушали, разсмотрѣнное Членомъ отъ Николаевскаго уѣзда, г. Карповымъ, объявленіе Николаевской помѣщицы, г-жи Протопоповой, въ коемъ она обращаетъ вниманіе Комитета на высокую стоимость крестьянскихъ усадьбъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, такъ напр., въ ея имѣньѣ, селѣ Духовницкомъ, по случаю нахожденія въ немъ пристани и перевоза, и проситъ Комитетъ не упустить изъ вида этого обстоятельства и разрѣшить его такъ, чтобы помѣщикамъ не пришлось потерпѣть убытковъ и разстройства въ хозяйствѣ. Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, И. Лазаревъ, замѣтилъ, что объявленіе г-жи Протопоповой, какъ разъ, служитъ доказательствомъ и подтвержденіемъ неудобства отдавать крестьянамъ усадебную осѣлость въ безплатное пользованіе, такъ какъ, при этомъ положеніи, крестьяне, разумѣется, не станутъ выкупать усадьбы подобныя тѣмъ, которыя находятся въ имѣньи г-жи Протопоповой, а будутъ ими вѣчно пользоваться даромъ; помѣщикъ же лишится и дохода, который могъ бы получать отъ земли, занятой крестьянскими усадьбами, составляющій можетъ быть значительную часть дохода со всего имѣнья, и капиталъ, который онъ могъ бы получить отъ крестьянъ, въ случаѣ выкупа ими удобной земли, выкупа, который вознаградилъ бы помѣщика за потерю самой земли. Послѣ преній, о безплатномъ пользованіи крестьянами ихъ усадебной осѣлостію, въ которыхъ повторены были мнѣнія, высказанныя въ пользу и противъ безплатнаго пользованія въ предшествовавшее засѣданіе, положили: объявленіе г-жи Протопоповой передать г. Николаевскому Уѣздному Предводителю Дворянства и Члену отъ того же уѣзда г. Осоргину, чтобы имѣть его въ виду, при составленіи уѣзднаго свода статистическихъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ Николаевскаго уѣзда.

Затѣмъ, приступили къ разсмотрѣнію вопросовъ изъ VI главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Лопатина, Сосновскаго и А. Осоргина.

8.

Уплата подушнаго оклада и денежныхъ рекрутскихъ сборовъ, падающихъ на дворовыхъ людей, производится помѣщиками. (Разсмотрѣніе статьи отложено до VII главы, Высочайше одобренной, программы.)

9.

Мастеровые дворовые люди, находящіеся на оброкѣ, должны платить подушныя сами за себя, уплата эта производится вмѣстѣ съ оброкомъ помѣщику, а этотъ, послѣдній, вноситъ подушныя въ Уѣздное Казначейство и отвѣчаетъ въ исправномъ ихъ платежѣ. (Разсмотрѣніе статьи отложено до VII главы, Высочайше одобренной, программы.)

10.

На отвѣтственности крестьянъ, на основаніи нынѣ существующихъ законовъ, остаются слѣдующія денежныя казенныя повинности:

а) **Повинность почтовая.**

б) **Повинность на содержаніе управленія, т. е., содержаніе Земскихъ Судовъ и Слѣдственныхъ Приставовъ.**

в) **Повинность этапная.**

г) **Повинность въ отношеніи къ арестантскимъ ротамъ гражданскаго вѣдомства.**

д) **Повинность на воинскія потребности.**

е) **Повинность въ отношеніи мѣстнаго гражданскаго управленія и содержанія его.** (Статья не баллотирована.)

Противъ статьи возражалъ Членъ отъ Правительства г. Самаринъ, говорившій: что, во первыхъ, статья не полна; въ ней пропущены денежныя повинности: дорожная и продовольственная, а если уже перечислять денежныя повинности, то слѣдуетъ перечислять ихъ всѣ, безъ исключенія. Во вторыхъ, онъ, г. Самаринъ, не можетъ согласиться съ самою сущностью предлагаемой статьи, такъ какъ она относитъ на однихъ крестьянъ, поселенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ, всѣ денежныя земскія повинности, что онъ считаетъ совершенно не справедливымъ. Въ настоящее время, дѣйствительно, крестьяне платятъ всѣ перечисленныя денежныя повинности, но помѣщики отвѣчаютъ своимъ имуществомъ за исправность этого платежа, ручательство помѣщиковъ распространяется не только на платежъ денежныхъ земскихъ повинностей, но и на платежъ крестьянами всѣхъ другихъ податей и сборовъ; слѣдовательно, вполнѣ естественно и справедливо, чтобы помѣщики, избавляясь отъ такого ручательства за всѣ, безусловно, платежи крестьянъ въ казну, приняли на себя нѣкоторую долю этихъ платежей, тѣмъ болѣе, что возложеніе всѣхъ платежей на крестьянъ и возложеніе на нихъ же отвѣтственности въ исправномъ ихъ взносѣ, лежавшей доселѣ на помѣщикахъ, будетъ не улучшеніемъ, а ухудшеніемъ ихъ быта.—Гг. Обуховъ и И. Рычковъ поддерживали предложенную статью, находили невозможнымъ обложеніе дворянства податями, считали это уничтоженіемъ его достоинства и выражали опасеніе, что подати, падающія на помѣщиковъ, сдѣлаются личными, что дворяне войдутъ, такъ сказать, въ подушный окладъ, должны будутъ, въ крайности, даже лично исполнять натуральныя повинности. Г. Шелашниковъ присовокупилъ, что это будетъ вредно въ политическомъ отношеніи, ибо поведетъ дворянство подъ одинъ уровень съ другими сословіями, совершенно уничтожитъ аристократическое начало.—На это г. Самаринъ возражалъ, что онъ никогда и не думалъ говорить объ обложеніи помѣщиковъ подушнымъ окладомъ, или личными натуральными повинностями; что въ статьѣ, на которую онъ возражалъ, ни слова не говорится ни о подушномъ окладѣ, о которомъ Комитетомъ уже постановлено въ предшествовавшее засѣданіе, что онъ остается вполнѣ на отвѣтственности крестьянъ, ни о натуральныхъ повинностяхъ; въ ней говорится исключительно о денежныхъ земскихъ повинностяхъ, слѣдовательно, не можетъ и не должно быть и рѣчи о подушной подати или натуральныхъ повинностяхъ. Участіе въ государственныхъ тягостяхъ не можетъ и не должно быть унизительно для дворянства, тѣмъ болѣе, что Русское дворянство никогда не пользовалось денежными привиллегіями и, въ настоящее время, участвуетъ въ денежныхъ земскихъ повинностяхъ и никогда не считало и не считаетъ это участіе унизительнымъ для своего достоинства. Для устраненія опасеній на счетъ паденія аристократическаго начала, вслѣдствіе участія дворянства въ платежѣ земскихъ денежныхъ сборовъ, если допустить уже, что въ Россіи аристократія возможна и полезна, (что ещѣ подвержено сомнѣнію), то нельзя не обратить вниманія на положеніе аристократіи въ Англіи, аристократіи, съ которой никакая другая не можетъ равняться силой, вліяніемъ и почетомъ; а между тѣмъ, Англійская аристократія платитъ поземельную подать наравнѣ со всѣми другими землевладѣльцами и этотъ платежъ не только не ведетъ къ уничтоженію аристократіи, а напротивъ служитъ къ увеличенію ея силы и значенія, такъ какъ ни одинъ изъ классовъ народа, въ Государствѣ, не можетъ упрекнуть аристократію въ злоупотребленіи своего могущества, ко вреду Государства или другихъ сословій и въ проживательствѣ на чужой счетъ. Другимъ разительнымъ примѣромъ можетъ служить Французское дворянство, которое, по свидѣтельству Токвиля (L'ancien régime et la revolution), до первой революціи, пользовалось гражданскими привиллегіями и изъятіями отъ разныхъ платежей; вслѣдствіе этого, тягость налоговъ падала вся на низшіе классы народа; эти послѣдніе, обремененные бѣдностію и нуждой, обложенные тяжкими податьми, съ завистью и злобой смотрѣли на счастливцевъ, ничего не платившихъ и составлявшихъ высшій классъ въ Государствѣ; денежныя привиллегіи были одной изъ главныхъ причинъ, возбудившихъ ненависть народа противъ Французскаго дворянства, такъ какъ они прямо и непосредственно касались матеріальнаго его благосостоянія: онѣ были одной изъ причинъ паденія Французской аристократіи.—Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, И. Лазаревъ,

присовокупилъ, что онъ не только не считаетъ унизительнымъ для дворянства участвовать, вмѣстѣ съ другими классами народа, въ удовлетвореніи общественныхъ нуждъ Государства, но даже считаетъ это обязанностію чести; полагаетъ, что дворянство, какъ высшій классъ въ Государствѣ, можетъ сдѣлать больше всѣхъ другихъ классовъ народа, но отнюдь не должно дѣлать меньше. Членъ отъ Правительства, г. Мухановъ, замѣтилъ, что если дворянство не будетъ участвовать въ платежѣ денежныхъ земскихъ сборовъ, то будетъ жить, въ государственной жизни, на счетъ другихъ и, притомъ, бѣднѣйшихъ классовъ народа, а это онъ считаетъ не совмѣстнымъ съ достоинствомъ высшаго класса въ Государствѣ, полагаетъ это гораздо болѣе унизительнымъ, чѣмъ участіе въ платежѣ денежныхъ сборовъ на пользу общую.—Гг. Шишковъ, Д. Рычковъ и А. Лазаревъ выразили полное сочувствіе всему, что было сказано въ пользу участія дворянъ въ платежѣ денежныхъ земскихъ сборовъ. Къ этому г. Самаринъ присовокупилъ, что участіе дворянства въ платежѣ денежныхъ земскихъ сборовъ, какъ государственнаго, такъ и губернскаго, онъ и потому считаетъ справедливымъ, что сборы эти идутъ на удовлетвореніе общественныхъ нуждъ и потребностей, на содержаніе учрежденій, которыми помѣщики пользуются въ большей степени, или, по крайней мѣрѣ, на столько же, на сколько и крестьяне, и, затѣмъ, предложилъ слѣдующія двѣ статьи, въ отмѣну 10-й статьи, предложенной г. Предсѣдателемъ.

10.

Помѣщики должны участвовать въ платежѣ денежныхъ земскихъ повинностей, подобно другимъ земскимъ сословіямъ. (Статья принята 7-ю голосами противъ 6-ти.)

Въ пользу статьи—голоса подали: гг. Мухановъ, Кастрицынъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, Самаринъ, И. Лазаревъ и А. Лазаревъ; противъ—голоса подали: гг. Предсѣдатель, В. Осоргинъ, Карповъ, И. Рычковъ, Обуховъ и Шелашниковъ.

11.

Денежный земскій сборъ, государственный и губернскій, возлагается на землю, и помѣщики участвуютъ въ ономъ, по количеству десятинъ, остающихся въ ихъ полной собственности и неограниченномъ распоряженіи, а крестьяне—по количеству десятинъ, отведенныхъ въ ихъ пользованіе.

Примѣчаніе. **О правилахъ и способѣ раскладки того сбора имѣть разсужденіе въ заключеніе Комитетскихъ занятій, въ числѣ предметовъ, обратившихъ на себя вниманіе дворянства.** (Статья и примѣчаніе приняты г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующи Членами, кромѣ одного г. Обухова.)

Слѣдующему засѣданію положили быть 10 Декабря; продолжать заниматься вопросами изъ VI главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены: отъ Ставропольскаго уѣзда г. Сосновской и отъ Самарскаго уѣзда гг. А. Осоргинъ и Лопатинъ.

Мнѣнія гг. Членовъ Б. П. Обухова и Ив. П. Рычкова, къ журналу 8-го Декабря, подписанному 12 Декабря.

Въ засѣданіи, 6-го Ноября, былъ возбужденъ вопросъ,—слѣдуетъ ли вносить въ журналы подробности словесныхъ преній. Мы основательно предлагали тогда включать тѣ положенія, которыя прямо относятся до предмета самаго засѣданія, и что если вводить въ журналы всѣ подробности преній, то это, кромѣ чрезмѣрнаго увеличенія объема, затруднитъ, до невозможности, составленіе ихъ и что, при чтеніи таковыхъ, безпрерывно будутъ возникать споры и недоразумѣнія.

Предложеніе наше совершенно оправдывается, ибо дѣло это почти не исполнимо; мы не привыкли къ систематическимъ, послѣдовательнымъ преніямъ и часто говоримъ—или разомъ, въ нѣсколько голосовъ, или отвлекаемся отъ существенной цѣли сужденія, что поставляетъ Дѣлопроизводителя въ совершенную невозможность уловить идею каждаго и послѣдовательно изложить ее въ журналѣ. Главныя же условія въ изложеніи преній заключаются въ сохраненіи связи и разъясненіи причинъ и послѣдствій обсуждаемаго предмета. Такъ, на примѣръ, въ засѣданіи, 8-го Декабря, Членъ отъ Правительства, г. Самаринъ, въ началѣ преній, а не подъ конецъ, какъ значится въ журналѣ, возражая на 10 пунктъ, говорилъ, «*что участіе дворянства въ платежѣ денежныхъ земскихъ сборовъ, какъ государственнаго, такъ и губернскаго, онъ потому считаетъ справедливымъ, что сборы эти идутъ на удовлетвореніе общественныхъ нуждъ и потребностей, на содержаніе учрежденій, которыми помѣщики пользуются въ большей степени или, по крайней мѣрѣ, на столько же, на сколько крестьяне.*» На это изъ насъ, г. Обуховъ, отвѣтилъ г. Самарину, что учрежденіями, на содержаніе которыхъ взимаются повинности, пользуются не одни помѣщики, а всѣ сословія Государства, слѣдовательно, если основываться на предложеніи г. Самарина, то не одно дворянство, а всѣ сословія должны быть подчинены платежу сихъ повинностей.—На это Членъ Бугульминскаго уѣзда, Д. И. Рычковъ, возразилъ, что всѣ сословія Государства принимаютъ участіе въ денежныхъ повинностяхъ, *такъ напр., купцы платятъ* и т. д. Вотъ, *это-то примѣненіе* и побудило насъ сказать то, что сказано въ журналѣ относительно поддержанія статьи, предложенной Комиссіей составленія вопросовъ. Присвоенныя же намъ слова, о униженіи дворянскаго достоинства и опасеніе попасть въ податной окладъ, въ журналѣ выражаютъ совершенно противоположную мысль, высказанной нами въ собраніи. Мы далеки отъ корыстолюбія и пустаго тщеславія, и, съ сознаніемъ собственнаго достоинства, вполнѣ сочувствуемъ благородной гордости и правамъ сословія, ввѣрившаго намъ свои интересы.

Въ предложеніи г. Самарина мы видимъ *тотъ вопросъ*, котораго разрѣшеніе превышаетъ предѣлы нашихъ Комитетскихъ занятій.

Наконецъ, когда г. Самаринъ, на возраженіе г. Шелашникова, обратилъ вниманіе на положеніе Англійской аристократіи, то, изъ насъ, Обуховъ отвѣчалъ, «Англійская аристократія «въ семъ случаѣ не можетъ служить намъ примѣромъ, ибо политическое ея значеніе, въ об«щемъ государственномъ устройствѣ, непримѣнимо къ нашему настоящему положенію. И если «разсуждать объ этомъ предметѣ, то онъ заведетъ насъ далеко, — дальше того, куда намъ «указано идти; а потому я не соглашаюсь на предложеніе г. Самарина, какъ несоотвѣтствую«щее вопросамъ VI главы.»

Но всѣхъ вышеизложенныхъ возраженій въ журналъ не включено.

Вообще засѣданіе, 8-го Декабря, по бывшимъ въ немъ преніямъ, мы считаемъ чрезвычайно важнымъ, а потому мы теперь ограничиваемся однимъ напоминаніемъ нѣкоторыхъ возраженій, не введенныхъ въ журналъ, не касаясь сущности самаго предложенія г. Самарина, на которое, въ свое время, мы будемъ имѣть честь представить Комитету особое мнѣніе.

Настоящее же—покорнѣйше просимъ приложить къ журналу 8-го Декабря, дабы преніе о предложеніи г. Самарина не было бы односторонне и изложено сколь возможно яснѣе.

Засѣданіе—10-го Декабря, 1858 г., № 35-й.

Въ засѣданіи, 10-го Декабря, Членъ отъ Самарскаго уѣзда, г. Осоргинъ, объяснилъ Комитету, что онъ не присутствовалъ въ засѣданіи 8-го Декабря, когда была принята статья, подъ № 10, предложенная г. Самаринымъ, статья, говорящая объ участіи помѣщиковъ въ платежѣ денежныхъ земскихъ повинностей и замѣнившая статью, предложенную г. Предсѣдателемъ, составленную, при его содѣйствіи, и потому, не признавая предложеніе г. Самарина удобнымъ для помѣщиковъ, онъ предлагаетъ пересмотрѣть и отмѣнить это предложеніе.—Гг. Обуховъ и И. Рычковъ поддерживали предложеніе г. Осоргина и говорили, что были не согласны на принятіе статьи 10-й, предложенной г. Самаринымъ, и остаются вновь при этомъ мнѣніи, считаютъ участіе въ платежѣ государственныхъ земскихъ повинностей, со стороны помѣщиковъ, тождественнымъ съ обложеніемъ ихъ податями, такъ какъ, въ настоящее время—

и подати и земскіе сборы падаютъ на крестьянъ и раскладываются по душамъ, слѣдовательно, помѣщики, участвуя въ платежѣ земскихъ повинностей, будутъ участвовать въ подушномъ окладѣ и уровняются съ податными сословіями, что совершенно не совмѣстно съ достоинствомъ дворянства. Въ подтвержденіе своего мнѣнія г. И. Рычковъ приводилъ квитанціи Уѣзднаго Казначейства, изъ которыхъ видно, что государственныя земскія повинности—суть подать личная.—Г. Обуховъ ссылался на законы и говорилъ, что классы народа, платящіе личную подать—суть классы податные.—Къ этому В. Н. Осоргинъ присовокупилъ, что послѣ этого, дворянамъ остается быть призванными къ рекрутской повинности.—Г. Шелашниковъ замѣтилъ, что если рекрутская повинность изъ натуральной была бы переложена въ денежную, и отнесена на землю, то онъ ни сколько не считаетъ унизительнымъ для себя участвовать въ этомъ платежѣ; что уже и въ настоящее время онъ участвуетъ въ такой денежной рекрутской повинности по своимъ горнозаводскимъ имѣніямъ. Въ исполненіи денежной рекрутской повинности помѣщикъ участвуетъ, какъ владѣлецъ крестьянъ и можетъ участвовать при новомъ порядкѣ вещей, какъ владѣлецъ земли, лишь бы участіе это не относилось до его личности, какъ единицы, внесенной въ ревизскую сказку вмѣстѣ съ другими податными сословіями. Тоже самое можно сказать и о всѣхъ другихъ земскихъ повинностяхъ. Далѣе г. Шелашниковъ замѣтилъ, что на основаніи законовъ, податными классами считаются тѣ классы народа, которые вносятся въ ревизскія сказки, а не тѣ, которые несутъ денежныя повинности.—Г. Самаринъ замѣтилъ, что это совершенно справедливо и что въ настоящее время всѣ подати и вообще платежи, падающіе на крестьянъ, обращаются въ подать личную, потому что крестьяне не имѣютъ ни какой собственности, которую можно было бы обложить въ замѣну ихъ личности. Что въ настоящее время дворянство и купечество участвуютъ вмѣстѣ съ крестьянами въ платежѣ денежныхъ земскихъ повинностей, но платятъ ихъ: помѣщики съ земель, а купцы съ капиталовъ, пропорціонально гильдейскимъ повинностямъ, и никто, ни когда не считалъ и не считаетъ этихъ платежей личной податью, такъ какъ платежи эти производятся лицами съ ихъ имущества, пропорціонально этому имуществу. Участіе въ платежѣ денежныхъ земскихъ повинностей тогда могло бы сдѣлаться личной податью для дворянъ, когда ими облагались бы всѣ дворяне, даже дворяне не владѣющіе землей, но о такомъ обложеніи онъ, Самаринъ, ни когда не говорилъ и не думалъ; онъ, напротивъ, предлагалъ дворянству принять участіе въ платежахъ земли, и притомъ не во всѣхъ платежахъ, а только въ платежѣ денежныхъ земскихъ повинностей, въ раскладкѣ которыхъ дворянство принимаетъ участіе чрезъ посредство своихъ представителей; онъ разумѣлъ и разумѣетъ исключительно платежъ повинностей съ земли, слѣдовательно, подать имущественную, что прямо выражено во второй изъ предложенныхъ имъ статей. Въ настоящее время, помѣщики отвѣчаютъ за своихъ крестьянъ не только въ исправномъ платежѣ ими земскихъ сборовъ, но всѣхъ вообще платежей, въ томъ числѣ, и въ исправномъ взносѣ подушнаго оклада; ручаясь за крестьянъ, помѣщики принимаютъ, такъ сказать, косвенное участіе въ самыхъ платежахъ крестьянъ, ибо, въ случаѣ несостоятельности этихъ послѣднихъ, имѣнья помѣщиковъ продаются съ публичнаго торга; участвуя косвенно въ платежахъ, производимыхъ крестьянами, помѣщики участвуютъ, значитъ, и въ подушномъ окладѣ, потому что отвѣчаютъ за него точно такъ же, какъ и за всѣ платежи вообще, и если это участіе не считается униженіемъ для дворянства, то какъ же можно считать униженіемъ участіе въ платежѣ денежныхъ земскихъ сборовъ, исключительно падающихъ на землю?—И. П. Рычковъ замѣтилъ, что участіе въ платежѣ повинностей будетъ тягостно для бѣдныхъ помѣщиковъ, тѣмъ болѣе, что при новомъ порядкѣ вещей, имъ и безъ того придется понести много жертвъ и потерь.—Г. Обуховъ присовокупилъ, что въ программѣ, служащей Комитету руководствомъ въ занятіяхъ, ни слова не говорится объ участіи помѣщиковъ въ платежѣ денежныхъ повинностей, и потому Комитету не слѣдуетъ поднимать вопросъ объ участіи помѣщиковъ въ платежѣ этихъ повинностей, ибо разсмотрѣніе этого вопроса можетъ повести къ разсужденіямъ, не входящимъ въ кругъ занятій Комитета, а слѣдуетъ только заниматься повинностями, лежащими на крестьянахъ, о которыхъ упоминается въ программѣ.—Г. Самаринъ возразилъ, что если участіе въ платежѣ денежныхъ земскихъ повинностей будетъ тягостно для бѣдныхъ помѣщиковъ, то отнесеніе всѣхъ этихъ платежей, а равно и отвѣтственности за исправность ихъ взноса на однихъ крестьянъ, будетъ для нихъ совершенно обременительно, а потому гораздо справедливѣе разложить уплату земскихъ денежныхъ повинностей на помѣщиковъ и крестьянъ, пропорціонально количеству земли, находящейся въ ихъ пользованіи. Къ этому г. Самаринъ присовокупилъ, что, говоря о повинностяхъ, лежащихъ на крестьянахъ,

нѣтъ возможности не коснуться вопросовъ о томъ: кто будетъ отвѣчать за исправность ихъ выполненія? будутъ ли всѣ повинности лежать на крестьянахъ, или нѣтъ? Поэтому, онъ считаетъ вопросъ, объ участіи помѣщиковъ въ платежѣ земскихъ денежныхъ повинностей, совершенно умѣстнымъ и не выходящимъ изъ предѣловъ, Высочайше одобренной, программы.—Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, И. Лазаревъ, замѣтилъ, что участіе въ платежѣ денежныхъ земскихъ повинностей онъ считаетъ прямой и непремѣнной обязанностію дворянъ, находитъ это даже необходимымъ для самаго спокойствія и достоинства высшаго сословія въ Государствѣ. — Г. Мухановъ присовокупилъ, что онъ никакъ не можетъ допустить мысли, чтобы дворянство, высшій классъ въ Государствѣ, не участвовало въ платежахъ, производимыхъ на пользу общую, на удовлетвореніе потребностей Государства, жило въ немъ на счетъ другихъ сословій.—Г. Шелашниковъ замѣтилъ, что онъ идетъ только противъ участія дворянъ въ личныхъ податяхъ и повинностяхъ, но вполнѣ признаетъ правильнымъ и справедливымъ участіе помѣщиковъ въ поземельныхъ денежныхъ сборахъ, и потому подаетъ голосъ противъ 10-й статьи, предложенной г. Самаринымъ, единственно потому, что въ ней не сказано прямо объ участіи помѣщиковъ только въ денежныхъ повинностяхъ, разложенныхъ на землю; но въ тоже время совершенно одобряютъ статью 11-ю, въ которой это выражено ясно и точно.

Въ пользу предложенія г. Осоргина и противъ статьи г. Самарина—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Кастрицынъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Шелашниковъ, Обуховъ, Лопатинъ, Сосновской и А. Осоргинъ; противъ предложенія г. А. Осоргина—голоса подали: гг. А. Лазаревъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, Самаринъ, Мухановъ и И. Лазаревъ. Предложеніе г. Осоргина принято, а статья 10-я, предложенная г. Самаринымъ, отвергнута девятью голосами противъ шести.

Затѣмъ, Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Обуховъ, предложилъ отмѣнить 11-ю статью, предложенную г. Самаринымъ въ предшествовавшее засѣданіе, такъ какъ статья эта составляетъ продолженіе, или, такъ сказать, поясненіе, только что отвергнутой статьи. Противъ этого предложенія возражалъ Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ, говорившій, что онъ не видитъ причинъ, почему слѣдуетъ уничтожить 11 статью, такъ какъ въ этой статьѣ прямо говорится, что помѣщики должны участвовать въ платежѣ денежныхъ земскихъ повинностей, падающихъ на землю, что это участіе онъ считаетъ совершенно естественнымъ и справедливымъ. Въ пользу предложенія г. Обухова и противъ статьи 11-й—голоса подали: гг. Предсѣдатель, Кастрицынъ, И. Рычковъ, В. Осоргинъ, Обуховъ, Лопатинъ и А. Осоргинъ; противъ предложенія и въ пользу статьи—голоса подали: гг. Шишковъ, Шелашниковъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ, Мухановъ, Самаринъ, Сосновской и И. Лазаревъ; предложеніе г. Обухова отвергнуто, а статья 11, предложенная г. Самаринымъ, удержана восемью голосами противъ семи.

Затѣмъ, А. Н Осоргинъ предложилъ баллотировать статью, № 10, которая была предложена г. Предсѣдателемъ въ предшествовавшее засѣданіе и не была тогда баллотирована по случаю принятія, нынѣ отвергнутой, статьи 10, редакція которой была предложена г. Самаринымъ.

10

На отвѣтственности крестьянъ, на основаніи нынѣ существующихъ законовъ, остаются слѣдующія денежныя повинности:

а) Повинность почтовая.

б) Повинность на содержаніе управленія, т. е., содержаніе Земскихъ Судовъ и Слѣдственныхъ Приставовъ.

в) Повинность этапная.

г) Повинность къ арестантскимъ ротамъ гражданскаго вѣдомства.

д) Повинность на воинскія потребности.

е) Повинность въ отношеніи помѣщенія мѣстнаго гражданскаго управленія и содержаніе его. (Статья принята восемью голосами противъ семи.)

Противъ этой статьи нѣкоторые изъ гг. Членовъ возражали, что направленіе ее будетъ совершенно противорѣчить направленію, только—что, удержанной статьи 11-й. Въ пользу предложенной редакціи, голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Кастрицынъ, Обуховъ, В. Осоргинъ, А. Осоргинъ, Сосновской, Лопатинъ и И. Рычковъ; противъ—голоса подали: гг. Шелашниковъ, Мухановъ, Д. Рычковъ, Шишковъ, Самаринъ, А. Лазаревъ и И. Лазаревъ.

Затѣмъ, приступили къ разсмотрѣнію очередныхъ вопросовъ изъ VI главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Лопатина, Сосновскаго и А. Осоргина.

12.

Натуральныя повинности бываютъ: 1) общія и 2) частныя или мѣстныя. Къ общимъ принадлежатъ: а) рекрутская повинность; б) дорожная, въ томъ числѣ, и по водянымъ сообщеніямъ содержаніе бичевниковъ; в) подводная повинность; г) арестантско-этапная повинность, и д) повинность квартирная. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами.)

13.

Рекрутская повинность исполняется крестьянами и дворовыми по очередному порядку; но замѣченные міромъ въ дурномъ поведеніи, нерадѣніи къ хозяйству, въ неисправномъ платежѣ и исполненіи повинностей казенныхъ, помѣщичьихъ и общественныхъ, могутъ быть сдаваемы міромъ въ рекруты, съ утвержденія помѣщика, и безъ очереди. (Статья принята 9-ю голосами противъ 6-ти.)

Противъ статьи возражалъ г. Самаринъ, говорившій, что въ ней говорится о крестьянахъ и дворовыхъ вмѣстѣ, но соединять ихъ, по его мнѣнію, не удобно, особенно относительно рекрутской повинности, такъ какъ при ея отправленіи дворовымъ, на міру, придется играть, по ихъ малочисленности, совершенно страдательную роль. Во вторыхъ, онъ находитъ болѣе удобнымъ не дѣлать обязательнымъ для крестьянъ тотъ или другой порядокъ отправленія рекрутской повинности, а предоставить выборъ его самимъ крестьянамъ.—На это г. Предсѣдатель замѣтилъ, что предлагаемый очередной порядокъ на практикѣ оказывается самымъ удобнымъ.—На это г. Самаринъ отвѣчалъ, что онъ не возражаетъ на замѣчаніе г. Предсѣдателя, но находитъ только неудобнымъ признать порядокъ этотъ обязательнымъ со стороны Комитета, такъ какъ очереди въ разныхъ селеніяхъ бываютъ различныя, такъ напр., въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очередь соблюдается по старшинству отдачи, въ другихъ мѣстахъ въ разсчетъ принимается число лицъ, составляющихъ семейства; Комитету придется выбирать одну изъ очередныхъ системъ и писать цѣлый рекрутскій уставъ, а это очень затруднитъ и замедлитъ Комитетъ въ его дѣйствіяхъ. Наконецъ, онъ, Самаринъ, не признаетъ удобнымъ предоставлять помѣщикамъ право утверждать отдачу въ рекруты члена общества, не въ очередь.—На это возражали, что со стороны міра могутъ быть ошибки и злоупотребленія, какъ относительно сдаваемыхъ, такъ и относительно помѣщиковъ: крестьяне, зная, что такое-то лицо необходимо въ хозяйствѣ помѣщика, будутъ нарочно назначать его въ рекруты, дабы получить выкупъ отъ вотчинника.—Г. Самаринъ возражалъ, что и со стороны помѣщика могутъ тоже встрѣтиться злоупотребленія и что вмѣшательства его въ дѣла міра могутъ повлечь къ столкновеніямъ, которыхъ всегда слѣдуетъ избѣгать. Кромѣ того, г. Самаринъ представилъ коротенькое письменное изложеніе причинъ, почему онъ не согласенъ съ 13-ю статьею. Мнѣніе это подписано гг. Шишковымъ и Д. Рычковымъ и приложено къ журналу. Въ пользу статьи—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Кастрицынъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Обуховъ, Сосновской, А. Осоргинъ, Лопатинъ; противъ статьи—голоса подали: гг. Мухановъ, А. Лазаревъ, Шишковъ, Д. Рычковъ. И. Лазаревъ и Самаринъ. Г. Шелашниковъ, какъ не подавшій голоса, причисленъ къ большинству.

Члены: отъ Ставропольскаго уѣзда г. Сосновской и отъ Бузулукскаго уѣзда г. Шишковъ оставили, по нездоровью, засѣданіе.

14.

Міру предоставляется право отдавать, съ утвержденія помѣщика, порочныхъ людей въ рекруты въ счетъ будущихъ наборовъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. Самарина и Д. Рычкова.)

15.

Всѣ рекрутскія квитанціи за крестьянъ, поставленныхъ въ рекруты до введенія настоящаго положенія, принадлежатъ міру; а міръ платитъ подати и исправляетъ повинности, лежавшія на отданныхъ въ рекруты, впредь до новой ревизіи. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

16.

Дворовые люди несутъ рекрутскую повинность натурой, наравнѣ съ крестьянами, семейства же, остающіяся послѣ нихъ, переходятъ на попеченіе міра. (Статья принята 8-ю голосами противъ пяти.)

Въ пользу статьи—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Кастрицынъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Шелашниковъ, Обуховъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ; противъ статьи—голоса подали: гг. Мухановъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ, Самаринъ и Д. Рычковъ. Гг. Самаринъ и Д. Рычковъ представили прилагаемое къ журналу письменное изложеніе причинъ, заставившихъ ихъ не согласиться съ 16-й статьей.

17.

Крестьянамъ и дворовымъ предоставляется право нанимать за себя въ рекруты людей всѣхъ сословій.

Примѣчаніе 1) Право это не распространяется на людей, поступающихъ въ рекруты не по очереди, а по мірскому приговору, утвержденному помѣщикомъ, за дурное поведеніе, нерадѣніе къ хозяйству, неплатежъ и не исполненіе повинностей казенныхъ, мірскихъ и общественныхъ. (Статья и примѣчаніе приняты г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Затѣмъ, г. Самаринъ предложилъ слѣдующее дополненіе къ 17-й статьѣ, подписанное, кромѣ, его г. Предсѣдателемъ и гг. Д. Рычковымъ, Обуховымъ, Лопатинымъ и Кастрицынымъ.

Примѣчаніе 2) Крестьянинъ, представившій рекрутскую квитанцію, или выставившій за себя охотника, не только освобождается отъ рекрутской повинности, но и пріобрѣтаетъ полную личную свободу. (Примѣчаніе это принято г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ г. Шелашникова.)

Г. Шелашниковъ замѣтилъ, что при этомъ можетъ встрѣтиться то неудобство, что крестьянинъ наймете за себя другаго крестьянина одного съ нимъ общества, слѣдовательно, при полученіи первымъ полной личной свободы, помѣщикъ можетъ потерять двухъ работниковъ вмѣсто одного. На это отвѣчали, что повинности и оброкъ, слѣдующіе помѣщику, обезпечиваются цѣлымъ обществомъ и кѣмъ бы они ни платились, помѣщику все равно.

18.

Дорожная повинность остается на отвѣтственности крестьянъ, на основаніи существующихъ законовъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

19.

Подводная повинность остается на ответственности крестьянъ, на основаніи существующихъ законовъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Затѣмъ, были предложены слѣдующія двѣ редакціи 20 ст., первая предложена отъ г. Предсѣдателя и А. Ю. Осоргина, вторая—отъ гг. Лопатина и Сосновскаго.

20.

Устройство и поддержка мостовъ на проселочныхъ дорогахъ, невходящихъ въ дорожное росписаніе и пролегающихъ чрезъ помѣщичьи земли, какъ находящіяся въ ихъ непосредственномъ распоряженіи, такъ и въ отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе, должны быть исполняемы крестьянами; а матеріалы, какъ то: лѣсъ, фашинникъ, солому и желѣзный матеріалъ, необходимые для устройства или поправки ихъ, отпускаются помѣщиками. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ: гг. Лопатина, Шелашникова и И. Лазарева.)

Притомъ г. Лазаревъ объяснилъ, что, по мѣстоположенію Самарской губерніи, крестьянамъ можетъ быть придется иногда устраивать мосты и гати на очень большихъ пространствахъ, такъ какъ при нѣкоторыхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ находится огромное количество земель, а это сдѣлается обременительнымъ для крестьянъ. На это г. Самаринъ возражалъ, что доставленіе матеріаловъ со стороны помѣщиковъ составляетъ значительную выгоду для крестьянъ, для нихъ добыча матеріала гораздо затруднительнѣе, чѣмъ личный трудъ.

20.

Устройство и поддержка мостовъ и гатей на проселочныхъ дорогахъ, невходящихъ въ дорожное росписаніе и пролегающихъ чрезъ земли, находящіяся въ неограниченномъ распоряженіи помѣщика, лежитъ на исключительной отвѣтственности помѣщика; находящіеся же на дорогахъ, пролегающихъ чрезъ земли, отданныя крестьянамъ въ пользованіе, остаются на отвѣтственности крестьянъ. (Статья отвергнута г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ: гг. Лопатина, Шелашникова и И. Лазарева.)

21.

Раскладка денежныхъ повинностей и исполненіе натуральныхъ производится по мірскимъ приговорамъ и остается на круговой отвѣтственности міра. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

22.

Взиманіе денежныхъ и отправленіе натуральныхъ повинностей производится, по приговору и раскладкѣ міра, избранными членами его, по правиламъ, которыя будутъ для этого постановлены въ VIII главѣ, Высочайше одобренной, программы, и тѣми же Членами вносятся въ Уѣздное Казначейство, а квитанціи представляются міру. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

23.

Сельскіе начальники, избранные міромъ, на основаніи сего положенія, несутъ денежныя повинности наравнѣ съ прочими членами того общества, но освобождаются, лично, отъ исполненія натуральныхъ казенныхъ повинностей до тѣхъ поръ пока, состоятъ въ должности. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими членами единогласно.)

24.

На общество возлагается обязанность охранять своихъ членовъ отъ незаконныхъ требованій и сборовъ и предоставляется право: или непосредственно обращаться, въ случаѣ надобности, къ подлежащему начальству, или прибѣгать къ ходатайству помѣщика, если онъ изъявитъ на это согласіе. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

25.

Такъ какъ исправленіе денежныхъ и натуральныхъ казенныхъ повинностей, обеспечивается отводомъ крестьянамъ земли въ пользованіе и круговою порукою всего общества тѣхъ крестьянъ; то всякая въ этомъ отвѣтственность помѣщиковъ предъ Правительствомъ слагается. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Затѣмъ, Ю. Ѳ. Самаринъ предложилъ слѣдующую дополнительную статью:

26.

Ежели которая нибудь изъ повинностей, нынѣ исправляемыхъ натурой, будетъ переложена на деньги, то помѣщики обязаны участвовать въ ней и уплачивать за себя ту долю денежнаго сбора, которая падетъ на землю, остающуюся въ ихъ неограниченномъ распоряженіи. (Статья принята семью голосами противъ шести.)

Противъ статьи возражали, что она совершенно согласна съ первыми статьями, предложенными г. Самаринымъ, и будучи продолженіемъ отвергнутой 10-й статьи, будетъ совершенно противорѣчить многимъ изъ принятыхъ статей.—Г. Самаринъ замѣтилъ, что дѣйствительно предлагаемая имъ статья находится въ связи съ прежде-сдѣланными предложеніями и составляетъ ихъ прямое послѣдствіе.—Гг. Шелашниковъ и И. Лазаревъ замѣтили, что настоящее предложеніе г. Самарина такъ прямо и естественно вытекаетъ изъ предложенныхъ имъ статей 10 и 11, что если бы онъ не предложилъ Комитету 26 ст., то они предложили бы ее отъ себя. Въ пользу статьи—голоса подали: гг. Шелашниковъ, Кастрицынъ, Мухановъ, Самаринъ, А. Лазаревъ, Д. Рычковъ и И. Лазаревъ; противъ статьи—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. И. Рычковъ, В. Осоргинъ, Обуховъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ.

Слѣдующему засѣданію положили быть 12-го Декабря.

Не присутствовалъ, по болѣзни, кромѣ оставившихъ засѣданіе, по нездоровью, гг. Сосновскаго и Шишкова, Членъ отъ Николаевскаго уѣзда г. Карповъ.

Съ статьею 13-ю я не могу согласиться: во первыхъ,—потому что не вижу никакой надобности обязывать крестьянъ къ исправленію рекрутской повинности по очередному порядку, тогда какъ можетъ быть они, въ иныхъ имѣніяхъ, привыкли къ жеребьевому; во вторыхъ,—потому что утвержденіе мірскаго приговора помѣщикомъ я считаю вмѣшательствомъ въ мірскія общественныя дѣла излишнимъ и не безопаснымъ. Подписали: Юрій Самаринъ, Дмитрій Рычковъ и А. Шишковъ.

Съ статьею 16-ю я не могу согласиться, потому что если бы предложено было мірскимъ обществамъ право сдавать въ рекруты дворовыхъ людей, то это значило бы отдать дворовыхъ въ жертву крестьянъ, которые не приминули бы, имѣя за себя огромное большинство, сдать въ рекруты всѣхъ годныхъ въ военную службу дворовыхъ людей. Подписали: Юрій Самаринъ и Дмитрій Рычковъ.

Засѣданіе—12-го Декабря, 1858 г., № 37-й.

Въ засѣданіи, 12-го Декабря, Членъ отъ Николаевскаго уѣзда, г. Карповъ, объяснилъ Комитету, что безъ его участія въ предшествовавшее засѣданіе принята статья, подъ № 26, предложенная г. Самаринымъ и говорящая объ участіи помѣщиковъ во всѣхъ денежныхъ повинностяхъ, могущихъ замѣнить нынѣ существующія натуральныя повинности, и что, будучи не согласенъ съ содержаніемъ этой статьи, онъ предлагаетъ пересмотрѣть и перебаллотировать ее вновь.—На это г. Предсѣдатель и многіе изъ гг. Членовъ замѣтили, что г. Самарина нѣтъ въ засѣданіи Комитета и потому не удобно пересматривать его статью; гораздо лучше отложить этотъ пересмотръ до того времени когда г. Самаринъ будетъ участвовать въ засѣданіяхъ Комитета,—и потому не будетъ лишенъ возможности защищать свое предложеніе, тѣмъ болѣе, что въ предшествовавшее засѣданіе оно было принято, почти, безъ всякихъ преній.—Г. Карповъ настаивалъ на немедленномъ пересмотрѣ статьи 26; гг. Обуховъ, И. Рычковъ и В. Осоргинъ поддерживали его.—Г. Шелашниковъ замѣтилъ, что, въ прошедшее засѣданіе онъ подалъ голосъ въ пользу статьи 26-й, но въ настоящее время перемѣнилъ свой взглядъ на эту статью, считаетъ ее не полной по 3-мъ причинамъ: 1) онъ признаетъ справедливымъ участіе помѣщиковъ въ платежѣ денежныхъ повинностей, замѣняющихъ натуральныя, только тогда, когда эти повинности разложены на землю, а не на лица; 2) къ статьѣ слѣдуетъ прибавить оговорку, что помѣщики должны быть изъяты отъ всякой повинности, ежели она будетъ требоваться въ какомъ бы то ни было случаѣ натурой, потому, именно, что въ этомъ случаѣ помѣщикъ будетъ участвовать въ повинности только своимъ лицемъ, наравнѣ съ лицами другихъ сословій и потому участіе его не составитъ большой пользы для государства, участіе же его въ денежной повинности выражается по количеству земли, состоящей въ его непосредственномъ распоряженіи, что составитъ значительную цифру относительно земли, находящейся во владѣніи прочихъ сословій; 3) что онъ, Шелашниковъ, упустивъ изъ виду, что въ число государственныхъ повинностей входитъ рекрутская и другія повинности, въ назначеніи и раскладкѣ которыхъ не участвуютъ представители сословій, а потому онъ считаетъ несправедливымъ возложить на дворянъ подать, назначенную безъ депутатовъ отъ сего сословія, долженствующихъ представлять свои соображенія о мѣстныхъ и временныхъ потребностяхъ.—И. Д. Лазаревъ заявилъ Комитету, что г. Самаринъ, не имѣя возможности присутствовать въ Комитетѣ, поручилъ ему высказать предложеніе, что при участіи помѣщиковъ въ денежныхъ земскихъ повинностяхъ, по количеству земли, находящейся въ ихъ распоряженіи, казнѣ и удѣльному вѣдомству придется участвовать въ платежѣ этихъ повинностей, такъ какъ они обладаютъ многими оброчными статьями не обложенными платежемъ земскихъ повинностей; это же участіе значительно сократитъ количество платежей, падающихъ на помѣщичьи и крестьянскія земли, сдѣлаетъ ихъ гораздо легче и равномѣрнѣе.—На это возражали, что Комитетъ не можетъ ничего постановить на счетъ обложенія казенныхъ и удѣльныхъ земель денежными земскими сборами.—На это г. Лазаревъ замѣтилъ, что Комитетъ можетъ просить объ этомъ Правительство, въ числѣ предметовъ, обратившихъ на себя вниманіе, и если Правительство утвердитъ участіе помѣщиковъ въ платежѣ денежныхъ земскихъ повинностей, то врядъ ли можетъ отказать въ ходатайствѣ Комитета, такъ какъ и Государство и удѣлъ владѣютъ землями на правахъ частнаго собственника и участіе ихъ въ платежахъ, падающихъ на всѣхъ частныхъ собственниковъ, совершенно естественно и справедливо.

Затѣмъ, г. Карповъ вновь предложилъ баллотировать статью 26. Гг. Члены Шишковъ и Д. Рычковъ объявили г. Предсѣдателю, что чувствуютъ себя нездоровыми и потому не могутъ участвовать въ засѣданіяхъ Комитета и, вслѣдъ затѣмъ, удалились. За выбытіемъ двухъ Членовъ, пересмотръ и новая баллотировка статьи 26-й не могли состояться, такъ какъ въ присутствіи осталось 12 Членовъ; статья же принята присутствіемъ 13 Членовъ, а, на основаніи 19 § Комитетскаго Устава, къ пересмотру и новой баллотировкѣ принятой статьи можно приступать только при не меньшемъ количествѣ Членовъ, какъ то, которое было при ея принятіи.

По просьбѣ нѣкоторыхъ Членовъ, И. Д. Лазаревъ предложилъ слѣдующую дополнительную статью къ Комитетскому Уставу.

Если будетъ кѣмъ либо изъ Членовъ предложенъ пересмотръ статьи, уже принятой Комитетомъ, то наличными Членами считаются всѣ присутствовавшіе до сдѣланнаго предложенія и голосъ выбывшаго послѣ того, по болѣзни или другимъ причинамъ, причисляется къ большинству. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Затѣмъ, г. Предсѣдатель предложилъ слѣдующія дополненія къ 10-й статьѣ, имъ предложенной и принятой большинствомъ въ предшествовавшее засѣданіе.

1.

Денежная дорожная повинность остается на отвѣтственности крестьянъ. Изъ сего выключаются суммы, вносимыя на содержаніе воспитанниковъ Самарской губерніи, въ Строительномъ училищѣ Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій и суммы, выдаваемыя воспитанникамъ на путевыя издержки до С.-Петербурга и обратно, на обмундированіе, инструменты и книги, по окончаніи курса ученія; эти послѣдніе расходы относятся на отвѣтственность помѣщиковъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ: гг. Шелашникова и двухъ Лазаревыхъ.)

Члены, несогласившіеся съ статьей, объяснили, что не соглашаются съ нею, такъ какъ не признаютъ справедливымъ отнесеніе всѣхъ денежныхъ земскихъ повинностей на счетъ крестьянъ.

2.

Денежная повинность относительно хозяйства и медицинской полиціи въ селеніяхъ крестьянъ, поселенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ, остается на отвѣтственности этихъ послѣднихъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного И. Д. Лазарева. Г. Лазаревъ объяснилъ, что не соглашается съ статьей потому, что медицинская полиція въ селеніяхъ можетъ служить и на пользу помѣщиковъ, слѣдовательно, справедливо, чтобы и они приняли участіе въ расходахъ на ее содержаніе.)

3.

Денежная повинность по части народнаго продовольствія, см. ст. 14 § 1, Уст. о ден. земск. пов. Т. IV, изд. 1857 г., остается на отвѣтственности крестьянъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

4.

Денежный сборъ на содержаніе канцелярій при Дворянскихъ Депутатскихъ Собраніяхъ и Предводителяхъ Дворянства (§ II ст. 14); на починку, отопленіе и освѣщеніе домовъ, занимаемыхъ Дворянскими Собраніями (§ III ст. 14); на содержаніе канцелярій Дворянскихъ Опекъ, сверхъ суммъ отпускаемыхъ на сіе изъ Государственнаго Казначайства, (§ IV ст. 14); на выписку Сенатскихъ Вѣдомостей для Предводителей Дворянства (VI ст. 14); на пенсіи и единовременныя пособія чиновникамъ, означеннымъ въ §§ II и IV (§ VII, ст. 14); на платежъ страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній и вообще всѣ расходы, которые покрываются сборами по постановленію дворянства, остаются на отвѣтственности помѣщиковъ и и платятся по количеству земель, остающихся въ ихъ непосредственномъ распоряженіи (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Слушали: отношеніе Г. Начальника Самарской губерніи къ Самарскому Губернскому Предводителю Дворянства, отъ 8 сего Декабря, № 9655, о томъ, чтобы обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ настоящее время, не только не составлено свода статистическихъ свѣдѣній, касающихся помѣщичьихъ имѣній, но даже многими изъ помѣщиковъ свѣдѣнія о ихъ имѣніяхъ вовсе не доставлены, и что, вслѣдствіе такого замедленія, самыя занятія Комитета могутъ затрудниться и даже остановиться. Положили: Принимая во вниманіе, что уѣздные своды статистическихъ свѣдѣній дѣйствительно не составлены, что многими помѣщиками не доставлены затребованныя отъ нихъ свѣдѣнія и что свѣдѣнія эти необходимы для рѣшенія многихъ вопросовъ, касающихся усадебной осѣдлости крестьянъ, надѣленія ихъ землей и опредѣленія ихъ повинностей къ помѣщику, закрыть засѣданіе Комитета и, пользуясь наступающимъ праздничнымъ временемъ, просить гг. Членовъ разъѣхаться по уѣздамъ, которыхъ они служатъ представителями, озаботиться непремѣннымъ собраніемъ недостающихъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, составить уѣздные своды и непремѣнно представить ихъ къ 15 Января, 1859 г., дабы Комитетъ, въ своихъ дальнѣйшихъ занятіяхъ, не могъ встрѣтить затрудненіе. Затѣмъ, положили собраться 15 Декабря для подписи журналовъ, но не считать собранія этого офиціальнымъ засѣданіемъ и потому журнала оному не составлять.

Кромѣ Членовъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Шишкова, и отъ Бугульминскаго, г. Д. Рычкова, оставившихъ засѣданіе по нездоровью, въ немъ не присутствовали Члены отъ Правительства гг. Самаринъ и Мухановъ.

Засѣданіе—15-го Января, 1859 года, № 38-й.

Въ засѣданіи, 15-го Января, слушали отношеніе Г. Начальника Самарской губерніи, отъ 24 Декабря, минувшаго года, № 1646, объ утвержденіи исправляющимъ должность Оренбургскаго и Самарскаго Генералъ-Губернатора, Генералъ Лейтенантомъ Балкашинымъ, въ званіи Кандидатовъ къ Членамъ Самарскаго Комитета по крестьянскому дѣлу, избранныхъ дворянствомъ: отъ Самарскаго уѣзда *Штабсъ-Ротмистра Бороздина*, отъ Николаевскаго уѣзда *Капитана Д. Семенова*, а отъ Бугульминскаго уѣзда *Коллежскаго Секретаря Гаузенберга*. Отношеніе положили принять къ свѣдѣнію.

Слушали: отношеніе Начальника Самарской губерніи, отъ 24 Декабря минувшаго года, № 1645, въ коемъ сообщено, послѣдовавшее 24 Ноября минувшаго года, по одному изъ Дворянскихъ Комитетовъ, Высочайшее повелѣніе, чтобы тѣ постановленія сего Комитета, кои состоялись безъ участія обоихъ Членовъ отъ Правительства, считать не дѣйствительными, и распоряженіе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о назначеніи имъ Д. С. С. Гротомъ, въ случаѣ болѣзни обоихъ Членовъ отъ Правительства, кого либо изъ дворянъ помѣщиковъ Самарской губерніи для исправленія ихъ должности. Положили: измѣнить § 6 Комитетскаго Устава, согласно съ выслушаннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ и считать засѣданіе Комитета дѣйствительнымъ въ присутствіи г. Предсѣдателя, наличныхъ Членовъ дворянства и одного изъ Членовъ отъ Правительства или лица, имѣющаго быть назначеннымъ отъ г. Начальника Самарской губерніи для исправленія ихъ должности въ случаѣ болѣзни обоихъ Членовъ отъ Правительства.

Слушали: сообщенныя при отношеніи Г. Начальнику губерніи, отъ 14 сего Января, № 300, копіи съ двухъ циркуляровъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ: 1) № 236, о соблюденіи при рѣшеніи вопроса какое большинство голосовъ должно считать рѣшительнымъ при разсмотрѣніи подлежащихъ Комитету вопросовъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 156, II Т. Св. Зак., изд. 1857 г.; и 2) № 237, о значеніи, правахъ и обязанностяхъ Членовъ отъ Правительства. Положили: циркуляръ, за № 236, принять къ свѣдѣнію, такъ какъ правила, изложенныя въ статьѣ 165, соблюдались Самарскимъ Комитетомъ съ самаго начала его занятій; циркуляръ же, за № 237, принять къ руководству.

Слушали: сообщенную при отношеніи Г. Начальника Самарской губерніи, отъ 31 Декабря минувшаго года, № 10,319, копію съ циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, № 122, о непремѣнномъ назначеніи одного изъ Членовъ отъ Правительства въ Редакціонную Комиссію. Положили: за участіемъ одного изъ Членовъ отъ Правительства въ занятіяхъ Редакціонной Комиссіи, избранной для наблюденія за составленіемъ журналовъ, принять копію, за № 122, къ руководству при составленіи Редакціонной Комиссіи для начертанія проэкта крестьянскаго положенія.

Слушали: сообщенную при отношеніи Г. Начальника Самарской губерніи, отъ $^{11}/_{12}$ сего Января, № 156, копію съ циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, № 228, о томъ, чтобы вмѣстѣ съ подлиннымъ проэктомъ крестьянскаго положенія представить двѣ засвидѣтельствованныя копіи, какъ съ самаго проэкта, такъ и въ слѣдующихъ къ оному приложеній. Положили: принять циркуляръ, за № 228, къ исполненію, въ свое время.

Слушали: сообщенную при отношеніи Г. Начальника Самарской губерніи, отъ $^{11}/_{12}$ сего Января, № 158, копію съ отношенія Г. Оренбургскаго и Самарскаго Генералъ – Губернатора за № 3,476, въ коемъ сообщено Высочайше утвержденное заключеніе Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу о томъ, чтобы принимать выраженіе «*усадебная осѣдлость*,» въ томъ смыслѣ, въ которомъ оно употреблено въ отношеніи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Г. С. Петербургскому Военному Генералъ–Губернатору, отъ 5-го Декабря, 1857 года, № 41. Положили: принять отношеніе Г. Генералъ–Губернатора къ свѣдѣнію, такъ какъ опредѣленіе усадебной осѣлости крестьянъ принято и Самарскимъ Комитетомъ, согласно съ опредѣленіемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Слушали: отношеніе г. Ставропольскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства къ г. Самарскому Губернскому Предводителю Дворянства, отъ 16 Декабря минувшаго года, за № 640, въ коемъ изложены нѣкоторые недостатки свода статистическихъ свѣдѣній по Ставропольскому уѣзду и нѣкоторыя свѣдѣнія, касающіяся владѣнія крестьянъ усадьбами, пользованія ими землей и обычаевъ, соблюдаемыхъ крестьянами при раздѣлѣ имущества. Положили: принять отношеніе Ставропольскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства къ разсмотрѣнію и соображенію и благодарить *г. Тургенева*, какъ за прекрасное составленіе свода статистическихъ свѣдѣній по Ставропольскому уѣзду, такъ и за собраніе и сообщеніе Комитету свѣдѣній, касающихся крестьянскихъ обычаевъ. Объ изъявленіи *г. Тургеневу* признательности Самарскаго Комитета просить г. Предсѣдателя.

Затѣмъ, положили: очереднымъ засѣданіямъ Комитета быть по Понедѣльникамъ, Средамъ и Пятницамъ; первое, слѣдующее за симъ, засѣданіе, для удобнѣйшаго подготовленія вопросовъ къ разсмотрѣнію Комитета, назначить, вмѣсто Пятницы, въ Субботу, 17 Января.

Не присутствовали: Члены отъ Бузулукскаго уѣзда гг. Обуховъ и Шишковъ, отъ Бугульминскаго уѣзда г. Шелашниковъ, отъ Бугурусланскаго г. И. Рычковъ и отъ Николаевскаго г. Карповъ.

Засѣданіе—17-го Января, 1859 г., № 39-й.

Въ засѣданіи, 17-го Января, положили избрать Комиссію для составленія проэкта урочнаго положенія для срочно–обязанныхъ крестьянъ Самарской губерніи, поселенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ. При баллотировкѣ въ пользу Члена отъ Ставропольскаго уѣзда *Сосновскаго* подано 13-ть голосовъ; въ пользу Членовъ: отъ Бугурусланскаго уѣзда *И. Рычкова* и отъ Николаевскаго *В. Осоргина* по 11 голосовъ, въ пользу Члена отъ Правительства *Муханова* 10-ть голосовъ, въ пользу Членовъ: отъ Новоузенскаго уѣзда *А. Лазарева* и отъ Правительства *Самарина* по 5-ти голосовъ, въ пользу Членовъ отъ Бузулукскаго уѣзда *Шишкова* и *Обухова* и Членовъ отъ Бугульминскаго уѣзда *Дмитрія Рычкова* и отъ Самарскаго *А. Осоргина* по 1-му голосу. Въ Члены Комиссіи для составленія проэкта урочнаго положенія избраны *г. Сосновской, И. Рычковъ, В. Осоргинъ и Мухановъ*, которые изъявили согласіе принять возложенныя на нихъ обязанности.

Затѣмъ, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, *Д. Рычковъ*, предложилъ отмѣнить прежде принятую статью о безплатномъ пользованіи крестьянъ усадьбами; послѣ краткихъ преній, въ которыхъ были повторены прежде высказанные доводы въ пользу и противъ безплатнаго пользованія крестьянъ усадьбами, предложеніе г. *Рычкова* принято и статья о безплатномъ пользованіи крестьянъ усадьбами отмѣнена всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—*г. Муханова и И. Рычкова.*

Вслѣдъ за принятіемъ предложенія г. Д. Рычкова, Членъ отъ Самарскаго уѣзда, г. *Лопатинъ*, вновь предложилъ дополнительную статью къ V главѣ, пренія о которой были отложены впредь до пересмотра статьи о безплатномъ пользованіи крестьянъ усадьбами.

Крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ этихъ обществъ не дозволяется выкупать безъ согласія помѣщика земель, отданныхъ имъ въ пользованіе, до выкупа ими усадьбъ. (Статья отвергнута, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.)

Противъ статьи возражали гг. Лазаревы, Мухановъ и Сосновской, говорившіе, что статья эта можетъ стѣснить крестьянъ при выкупѣ земли, отведенной въ ихъ пользованіе, и съ тѣмъ вмѣстѣ помѣшаетъ прекращенію обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами; что многіе изъ крестьянъ могутъ пожелать выселиться на выкупленные поземельные участки и обязательство выкупать усадьбу, на которой крестьянинъ не намѣренъ жить, будетъ для него напраснымъ стѣсненіемъ и, въ случаѣ недостатка средствъ, можетъ даже совершенно остановить выкупъ земли этимъ крестьяниномъ. Вслѣдствіе затрудненія выкупа земли затруднится образованіе класса мелкихъ собственниковъ въ Государствѣ, что будетъ не удобно. Статью поддерживали гг. Лопатинъ и Самаринъ, говорившіе, что она имѣетъ цѣлію поощрить крестьянъ къ выкупу усадебной осѣдлости, что мѣстъ, удобныхъ къ поселенію, встрѣчается не очень много, а во многихъ мѣстахъ ихъ находится даже очень мало, и потому трудно предположить, чтобы выкупъ усадьбы могъ сдѣлаться для крестьянина обременительнымъ; что выселеніе отдѣльныхъ семействъ на выкупленные участки не можетъ часто встрѣтиться, потому что при этомъ крестьянинъ будетъ совершенно лишенъ возможности искать помощи у сосѣдей; фермерское хозяйство у насъ еще не возможно по случаю зимнихъ мятелей; неудобство вводить плодо-перемѣнное хозяйство и тому подобное, семейство, поселенное совершенно въ уединенно особенно въ степной мѣстности, рискуетъ быть занесеннымъ снѣгомъ, не будетъ въ состояніи поддержать сообщеній съ болѣе населенными пунктами, затруднится въ пастьбѣ скота на маленькомъ участкѣ земли, должно будетъ держать его постоянно на дворѣ; а это требуетъ огромныхъ запасовъ кормовъ, собраніе которыхъ съ незначительнаго участка земли возможно только при плодо-перемѣнномъ хозяйствѣ, которое, въ свою очередь, возможно въ мѣстностяхъ, гдѣ съ одного участка земли можно собрать два урожая различныхъ произведеній. На это возражали, что если образованіе отдѣльныхъ фермъ и не возможно въ настоящее время, то возможно образованіе мелкихъ поселковъ, раздробленіе большихъ селеній, что составитъ переходъ къ фермерству, которое можетъ сдѣлаться возможнымъ со временемъ при увеличеніи народонаселенія и притомъ если не вездѣ, то во многихъ мѣстахъ и потому никакъ не слѣдуетъ стѣснять возможности крестьянъ выходить изъ имущественной общины и дѣлаться частными собственниками. Въ пользу предложенія г. Лопатина голоса подали: гг. В. Осоргинъ, Кастрицынъ, Ив. Рычковъ, Шелашниковъ, Самаринъ, Д. Рычковъ и Лопатинъ; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. А. Осоргинъ, Шишковъ, А. Лазаревъ, Ив. Лазаревъ, Мухановъ и Сосновской.

Такъ какъ отверженіе статьи, предложенной г. Лопатинымъ, дало крестьянамъ право выкупать землю, находящуюся у нихъ въ пользованіи, и прежде выкупа усадебъ, то г. Мухановъ предложилъ слѣдующую дополнительную статью къ V главѣ.

Если крестьянинъ, не выкупивъ усадьбы, выкупитъ пахатную землю и угодья, и, переселившись на выкупленную землю, откажется отъ пользованія усадьбою и платежа за нее оброка, то усадьба переходитъ въ пользованіе міра съ платежемъ за нее оброка, если же и міръ откажется, то опроставшаяся усадьба переходитъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика. (Предложеніе не было баллотировано.)

Г. Самаринъ замѣтилъ, что предложеніе г. Муханова есть прямое и необходимое послѣдствіе отверженія статьи, предложенной г. Лопатинымъ, и въ то же время служитъ доказательствомъ необходимости послѣдней, ибо при очисткѣ усадьбы, можетъ быть, среди селенія, непремѣнно раждается вопросъ о томъ, кому она должна принадлежать, если обязать крестьянское общество непремѣнно брать за себя опроставшуюся усадьбу, то, для избѣжанія одного лица, придется стѣснить цѣлое общество и значительное число лицъ; если же предоставить крестьянскому обществу право отказываться отъ опроставшейся усадьбы и предоставлять ее помѣщику, то это подастъ поводъ къ учрежденію чрезполосности, всегда вредно дѣйствующей на хозяйство и на отношенія лицъ, имущество которыхъ ей подвергнуто. На это возражали, что при небольшемъ количествѣ мѣстъ, годныхъ къ поселенію, для крестьянскихъ обществъ пріобрѣтеніе опроставшейся усадьбы не можетъ сдѣлаться стѣснительной; въ нихъ, при увеличивающемся народонаселеніи, всегда найдутся охотники занять усадьбу, оставшуюся свободной. На это г. Самаринъ замѣтилъ, что при этихъ условіяхъ—обязательство выкупать усадьбу прежде земли—не можетъ сдѣлаться обременительно для отдѣльнаго лица, такъ какъ лицо это всегда можетъ найти возможность перепродать выкупленную усадьбу, и если уже необходимо нѣсколько стѣснять кого нибудь, то справедливѣе стѣснять одно лицо, а не цѣлое общество лицъ. Для устраненія встрѣтившихся затрудненій, Членъ отъ Новоузенскаго уѣзда, А. Лазаревъ, предложилъ постановить, что

Крестьянинъ можетъ перейти на выкупленную землю въ томъ только случаѣ, когда міръ согласится принять его усадьбу и платить за нее положенный оброкъ. (Предложеніе не было баллотировано.)

Затѣмъ, г. Самаринъ предложилъ выразить статью, предложенную г. Лопатинымъ, слѣдующимъ образомъ:

1.

Крестьянскимъ обществамъ дозволяется выкупъ пашни и угодій, отданныхъ имъ въ пользованіе отдѣльно отъ усадебной земли, не иначе, какъ съ согласія помѣщика.

2.

Отдѣльному лицу, члену крестьянскаго общества, выкупъ участка пахатной земли, состоящей въ его пользованіи, отдѣльно отъ усадьбы допускается въ томъ только случаѣ, если помѣщикъ добровольно откажется отъ повинности, получаемой имъ съ той усадьбы, и оставитъ ее въ безплатное пользованіе мірскаго общества, или если общество согласится, оставивъ ту усадьбу за собою, нести установленную за нее, въ пользу помѣщика, повинность. (Обѣ статьи, предложенныя г. Самаринымъ, приняты г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Затѣмъ, приступили къ разсмотрѣнію вопросовъ изъ II-го отдѣленія VI главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ Самарина, Сосновскаго и Д. Рычкова.

1.

За отведенную имъ землю усадебную, пахатную и угодья, крестьяне обязываются, пока земля сія находится въ ихъ пользованіи, исправлять въ пользу помѣщика симъ положеніемъ единожды навсегда опредѣленныя повинности. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ: гг. Шелашникова, И. Рычкова и В. Осоргина,)

Г. Шелашниковъ желалъ уничтожить въ статьѣ слова *«единожды навсегда,»* находя, что статья будетъ ясна и безъ этихъ словъ; г. Самаринъ возражалъ, что слова эти необходимы для большой опредѣлительности и ясности статьи, тѣмъ болѣе, что во многихъ Комитетахъ постановлено переоброчивать земли по прошествіи извѣстнаго числа лѣтъ; слѣдовательно, необходимо совершенно точно выразить, что Самарскій Комитетъ не раздѣляетъ этого

взгляда. На это И. П. Рычковъ замѣтилъ, что находитъ совершенно правильной переоброчку земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ, по мѣрѣ возвышенія ея цѣнности. Г. Самаринъ возражалъ, что періодическая переоброчка земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ, будетъ совершенно соотвѣтствовать періодическому возобновленію вопроса о крестьянскомъ правѣ и непремѣнно повлечетъ за собою множество неудовольствій и, можетъ быть, безпорядка, всегда не выгодно дѣйствующихъ на положеніе хозяйствъ; что, кромѣ того, при крѣпостномъ правѣ, помѣщикъ имѣлъ неизмѣнное право на трехъ-дневную работу и потому не правильно замѣнять неизмѣнную повинность повинностью измѣняющеюся и притомъ постоянно возрастающею, чрезъ это быть крестьянъ, вмѣсто улучшенія, можетъ придти, рано или поздно, въ худшее состояніе.

2.

Въ каждомъ имѣніи, по количеству отведенной крестьянамъ въ пользованіе земли и по числу состоящихъ въ ономъ по послѣдней ревизіи душъ, устанавливается, единожды навсегда, неизмѣнное количество тягловыхъ участковъ и тяглъ, всѣ повинности въ пользу помѣщика опредѣляются съ тягловаго участка. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного г. И. Рычкова.)

3.

Существующій, въ большой части имѣній Самарской губерніи, обычай накладывать, по распоряженію вотчинныхъ конторъ, полутягла и тягла, а равно и увольнять изъ тягла, по достиженіи мущинами и женщинами опредѣленнаго возраста, отмѣняется со дня введенія въ дѣйствіе настоящаго положенія, накладка и складка тяглъ, равно какъ и подраздѣленіе тягла на полутягла, предоставляется на волю мірскихъ обществъ, причемъ, само собою разумѣется, повинности не измѣняются. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. Шелашникова и И. Рычкова.)

4.

Повинности въ пользу помѣщика, исправляемыя крестьянами по числу положенныхъ въ каждомъ обществѣ тяглъ, допускаются въ троякой формѣ: 1) поденной работы или барщины; 2) денежнаго оброка; и 3) оброка натуральными произведеніями. (Статья отложена до слѣдующаго засѣданія.)

На эту статью Членъ отъ Новоузенскаго уѣзда, А. Лазаревъ, замѣтилъ, что платежъ крестьянами оброка натуральными произведеніями можетъ повести къ множеству неудобствъ, споровъ и затрудненій всякаго рода. Г. Предсѣдатель и Члены, участвовавшіе въ подготовленіи вопросовъ, признали замѣчаніе г. Лазарева справедливымъ и согласились устранить этотъ способъ уплаты оброка. Членъ, отъ Ставропольскаго уѣзда, И. Лазаревъ, замѣтилъ, что и опредѣленіе оброчной повинности на деньги представляетъ весьма важныя неудобства и затрудненія, на которыя онъ обращаетъ вниманіе Комитета. Въ обращеніи между представителями цѣнности вообще находятся много кредитныхъ билетовъ, представители неимѣющихъ собственной внутренней цѣнности, слѣдовательно, всегда способныхъ падать и понижаться въ цѣнѣ, чему примѣры встрѣчались неоднократно въ исторіи, примѣръ подобнаго паденія ассигнацій былъ даже въ Россіи, гдѣ старыя ассигнаціи, представлявшія первоначально рубль серебряный, обратились въ рубль фиктивный ассигнаціонный, въ четыре раза меньшій рубля серебрянаго, подобное паденіе цѣнности бумажныхъ денегъ можетъ случиться и въ будущемъ, если оброкъ, платимый крестьянами помѣщику за землю, находящуюся въ ихъ пользованіи, будетъ платиться этими деньгами, то, по мѣрѣ паденія ихъ, оброкъ будетъ уменьшаться въ дѣйствительной своей цѣнности и потеря помѣщиковъ будетъ тѣмъ чувствительнѣе, чѣмъ паденіе бумажныхъ денегъ будетъ значительнѣе, а такъ какъ впослѣдствіи времени оброкъ этотъ будетъ, посредствомъ капитализаціи его, мѣриломъ выкупа земли, то паденіе ассигнацій можетъ даже довести помѣщиковъ до совершеннаго раззоренія. Для избѣжанія этого неудобства слѣдуетъ постановить, чтобы оброкъ, платимый помѣщику крестьянами за землю, находящуюся въ ихъ пользованіи, для сохраненія его постоянно и строго неизмѣннымъ, какъ въ видахъ выгодъ помѣщиковъ, такъ и въ видахъ выгодъ крестьянъ, платился соразмѣрно съ постоянной цѣнностію серебрянаго рубля.—На это г. Самаринъ возражалъ, что не отрицая возможности уменьшенія дѣйствительнаго дохода, выраженнаго неизмѣннымъ денежнымъ оброкомъ, получаемымъ помѣщиками изъ рукъ крестьянъ, вслѣдствіе упадка ассигнацій, или другихъ нарицательныхъ цѣнностей, онъ считаетъ невозможнымъ оградить одно сословіе отъ того риска, которому подвергаются всѣ сословія въ Государствѣ, ибо если бы крестьянамъ вмѣнено было въ обязанность платить оброкъ по требованію помѣщика монетою, а не ассигнаціями, то помѣщикъ, въ качествѣ лица, получающаго доходъ отъ крестьянъ, ничего бы не терялъ и въ тоже время выигривалъ бы возможностію попрежнему расплачиваться на ассигнаціи съ Опекунскими Совѣтами и другими кредиторами.—На это г. Лазаревъ замѣтилъ, что онъ отнюдь не думаетъ предоставлять помѣщику права требовать отъ крестьянъ уплаты слѣдующаго ему оброка непремѣнно звонкою монетою, онъ только требуетъ, чтобы уплата его производилась бумажными деньгами соразмѣрно цѣнностію серебрянаго рубля и считаетъ справедливымъ, чтобы неизмѣнность оброка, обезпечивая выгоды крестьянъ, обезпечивала и интересы помѣщиковъ.—Г. Мухановъ замѣтилъ, что считаетъ предложеніе г. Лазарева потому справедливымъ, что оброкъ, платимый крестьянами помѣщику, платится ими за землю, находящуюся въ ихъ пользованіи, цѣнность же земли должна непремѣнно возвышаться, а не падать, особенно при паденіи денежныхъ представителей, и потому не справедливо вознаграждать владѣльца предмета, постоянно возвышающагося въ цѣнѣ, представителями, постоянно падающими въ цѣнности, не справедливо это тѣмъ болѣе, что оброкъ за землю въ пользу помѣщика признанъ неизмѣннымъ , не смотря на предвидимое увеличеніе ея стоимости и отдача ея для помѣщика будетъ обязательна, не будетъ основана на взаимномъ съ крестьянами соглашеніи. Кромѣ того, продукты, получаемые крестьянами съ земли, тоже будутъ повышаться въ цѣнѣ, по мѣрѣ паденія бумажныхъ денегъ, слѣдовательно, при продажѣ этихъ продуктовъ крестьянинъ непремѣнно получитъ плату за нихъ по ходячей цѣнѣ ассигнацій, получитъ ихъ большое количество, въ случаѣ ихъ паденія, и потому совершенно справедливо, чтобы, платя оброкъ помѣщику ассигнаціями, онъ платилъ бы ихъ по курсу и, въ случаѣ паденія ихъ цѣны, платилъ больше, чѣмъ сколько бы слѣдовало по нарицательной ихъ цѣнѣ.—Г. Самаринъ замѣтилъ, что колебаніе курса ассигнацій можетъ повести къ большимъ затрудненіямъ и спорамъ, если ихъ положено будетъ все примѣнять къ денежнымъ разсчетамъ помѣщиковъ и крестьянъ. Въ разныхъ мѣстахъ, не говоря уже о всемъ Государствѣ, но даже въ одной и той же губерніи, могутъ быть разныя цѣны на бумажныя деньги отъ временныхъ, даже случайныхъ, обстоятельствъ и примѣненіе такихъ разнообразныхъ цѣнъ къ денежнымъ разсчетамъ крестьянъ и помѣщиковъ можетъ повести къ значительнымъ неудобствамъ, спорамъ и недоразумѣніямъ.

Дальнѣйшія пренія по сему предмету, за важностію ихъ, положили отложить до слѣдующаго засѣданія, которому постановили быть 19 Января.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены отъ Бузулукскаго уѣзда—Б. Обуховъ и отъ Николаевскаго г. Карповъ.

Засѣданіе —19-го Января, 1859 г., № 40-й.

Въ засѣданіи, 19 Января, слушали: сообщенное при отношеніи Г. Начальника Самарской губерніи, отъ 17 сего Января, № 386, циркулярное отношеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 29 Декабря минувшаго года, за № 238, о внесеніи въ журналы Дворянскихъ Комитетовъ мнѣній, какъ Членовъ меньшинства, такъ и всѣхъ прочихъ Членовъ и о присоединеніи къ журналамъ письменныхъ мнѣній, въ видѣ особыхъ приложеній. Положили: циркуляръ, за № 238, принять къ свѣдѣнію, такъ какъ съ самаго начала занятій Самарскаго

Комитета словесныя мнѣнія меньшинства, равно какъ и мнѣнія отдѣльныхъ Членовъ Комитета вносятся въ журналъ по ихъ желанію; письменныя же мнѣнія всѣхъ Членовъ, безъ исключенія, постоянно принимаются Комитетомъ и присоединяются къ его журналамъ, въ видѣ особыхъ приложеній.

Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Шишковъ, предложилъ слѣдующую дополнительную статью къ разсматриваемой VI главѣ, Высочайше одобренной, программы.

4.

Всѣ натуральные поборы, существующіе въ большинствѣ имѣній, (какъ то: яица, живность, сукно, холсты и т. п.) навсегда отмѣняются. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно, безъ возраженій.)

Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда Обуховъ предложилъ Комитету:

Прежде опредѣленія повинностей крестьянъ въ отношеніи къ помѣщикамъ, приступить къ надѣленію крестьянъ землею и къ разрѣшенію неоконченныхъ вопросовъ, касающихся усадебной осѣдлости. (Предложеніе отвергнуто г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. Обухова и И. Рычкова.)

Г. Обуховъ поддерживалъ свое предложеніе тѣмъ, что для опредѣленія повинностей необходимо знать количество земли, которое помѣщики должны будутъ отвести крестьянамъ, такъ какъ повинности этихъ послѣднихъ должны будутъ непремѣнно соразмѣряться съ цѣнностію земли, находящейся въ ихъ пользованіи. Кромѣ того, г. Обуховъ замѣтилъ, что самъ Комитетъ нашелъ не возможнымъ въ половинѣ Декабря приступить къ рѣшенію многихъ вопросовъ, касающихся крестьянскихъ повинностей къ помѣщику, безъ предварительнаго разсмотрѣнія сводовъ статистическихъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, и положилъ пріостановить занятія Комитета для составленія этихъ сводовъ; что, въ настоящее время, большинство этихъ сводовъ готово и представлено Комитету, слѣдовательно, необходимо немедленно приступить къ изученію этихъ сводовъ или же опредѣлить количество земли, долженствующей поступить въ надѣлъ крестьянамъ, основываясь на опытности Членовъ по каждому уѣзду, на знаніи ими мѣстныхъ условій представляемыхъ уѣздовъ.—На это г. Самаринъ возражалъ, что дѣйствительно для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся повинностей крестьянъ къ помѣщикамъ, необходимо изучить своды статистическихъ свѣдѣній, что нѣкоторые изъ этихъ сводовъ еще не вполнѣ готовы и если ждать ихъ окончанія или даже приступить къ изученію готовыхъ сводовъ, отложивъ до окончанія этого изученія разсмотрѣніе всего 2-го отдѣленія, VI главы, Высочайше одобренной, программы, то придется остановить занятія Комитета, а это поведетъ къ напрасной потерѣ времени, котораго Комитету остается не много. При опредѣленіи крестьянскихъ повинностей къ помѣщикамъ, встрѣчается много общихъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ можетъ быть произведено Комитетомъ не медленно безъ малѣйшаго затрудненія, тѣмъ болѣе, что количество земли, имѣющей поступить въ пользованіе крестьянъ, не можетъ считаться величиною, вполнѣ неизвѣстною. Правительство требуетъ, чтобы крестьянамъ, въ каждой мѣстности, было отведено такое количество земли, которое обезпечивало бы удовлетвореніе ихъ потребностей и взносъ казенныхъ податей; потребности однѣ и тѣ же для всѣхъ мѣстностей, хотя для удовлетворенія ихъ и необходимо будетъ различное количество земли въ различныхъ мѣстностяхъ, слѣдовательно, и повинности крестьянъ къ помѣщикамъ должны быть вездѣ одинаковы и каждый Членъ можетъ приблизительно знать то количество земли, которое будетъ необходимо въ извѣстной ему мѣстности, для удовлетворенія тѣхъ потребностей, обезпеченія которыхъ требуетъ Правительство, опредѣлять же это количество съ математической точностію безъ всякихъ основаній не возможно потому, что каждый изъ Членовъ Комитета долженъ будетъ подавать голосъ о величинѣ земельнаго надѣла не только въ извѣстной ему мѣстности, но во всѣхъ мѣстностяхъ Самарской губерніи, изъ которыхъ многія могутъ быть совершенно ему не извѣстны; безотчетной подачи голоса нельзя ни отъ кого требовать, особенно въ столь важномъ вопросѣ, какъ опредѣленіе количества земли, долженствующей поступить въ надѣлъ крестьянамъ. По этому, по мнѣнію его, Самарина, не слѣдуетъ останавливать занятій Комитета, а слѣдуетъ продолжать начатое разсмотрѣніе VI главы, Высочайше одобренной, программы и въ тоже время изучать своды и приводить ихъ въ окончательный порядокъ; вопросъ же о точномъ опредѣленіи количества земли, имѣющей поступить, въ каждой мѣстности, въ пользованіе крестьянъ, равно какъ и другіе подобные вопросы, отложить до окончательнаго разсмотрѣнія сводовъ.

Затѣмъ, перешли къ разсмотрѣнію очередныхъ вопросовъ изъ 2-го отдѣленія VI главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ: Самарина, Сосновскаго и Д. Рычкова.

5.

Повинности въ пользу помѣщика, исправляемыя крестьянами по числу положенныхъ въ каждомъ обществѣ тяглъ, допускаются въ двоякой формѣ: 1) поденной работы или барщины; и 2) денежнаго оброка. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного г. Обухова.)

При этомъ, г. Обуховъ замѣтилъ, что подаетъ голосъ противъ статьи, потому что признаетъ удержаніе барщины совершенно не возможнымъ при новомъ порядкѣ вещей; находитъ барщину совершенно противной стремленію улучшить бытъ крестьянъ, ибо барщина, какъ бы она ни была облегчена, всегда основана на стѣсненіи и принужденіи крестьянъ; она есть не болѣе, не менѣе, какъ только видоизмѣненное крѣпостное положеніе, и, при уничтоженіи этого послѣдняго, необходимо, по мнѣнію его, Обухова, непремѣнно перевести всѣхъ крестьянъ на оброкъ; барщина же вовлечетъ и Комитетъ и помѣщиковъ въ нескончаемый рядъ затрудненій, споровъ и неудовольствій; г. Шишковъ поддерживалъ это мнѣніе. На это гг.—Самаринъ, Лазаревы, Сосновской и другіе Члены возражали, что вполнѣ сочувствуютъ мысли о переводѣ крестьянъ съ барщины на оброкъ, считаютъ это необходимымъ послѣдствіемъ предстоящихъ перемѣнъ въ бытѣ помѣщичьихъ крестьянъ; но находятъ обязательный и немедленный переводъ на оброкъ всѣхъ крестьянъ не только вреднымъ, но даже невозможнымъ и обременительнымъ для самихъ крестьянъ; большинство крестьянъ, особенно въ Самарской губерніи, привыкло только къ одному виду занятій—къ полевымъ работамъ и добывать деньги на уплату оброка помѣщику, особенно при незначительномъ развитіи промышленности, крестьянамъ будетъ, во многихъ мѣстахъ, гораздо тяжелѣе и затруднительнѣе, чѣмъ отправлять на него извѣстныя работы натурою. Для помѣщиковъ немедленная потеря всѣхъ работниковъ—тоже будетъ затруднительна и можетъ произвести растройство въ хозяйствѣ, тѣмъ болѣе, что у насъ еще совершенно не привыкли къ свободному труду; непремѣнный и немедленный переводъ всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ съ барщины на оброкъ будетъ мѣрой принудительной и непремѣнно стѣснитъ и помѣщиковъ и крестьянъ и, какъ мѣра принудительная, будетъ убыточна и затруднительна для всѣхъ. Слѣдуетъ облегчить всѣми возможными способами переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ, но въ тоже время ни какъ не слѣдуетъ лишать крестьянъ возможности отправлять свои обязанности къ помѣщику и натурой; выборъ того или другаго способа слѣдуетъ предоставить самимъ крестьянамъ, которые, навѣрно, не ошибутся въ избраніи болѣе удобнаго и выгоднаго для нихъ способа; притомъ, нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что каждый крестьянинъ, при малѣйшей возможности, непремѣнно перейдетъ съ барщины на оброкъ, такъ какъ переходъ этотъ предоставитъ ему несравненно болѣе свободы; для помѣщика переходъ этотъ представитъ тоже множество удобствъ и потому онъ непремѣнно совершится самъ по себѣ, безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ, безъ особыхъ затрудненій для помѣщиковъ и для крестьянъ.

Затѣмъ, Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, И. Лазаревъ, предложилъ слѣдующую дополнительную статью:

5.

Для того, чтобы однажды опредѣленная плата за землю была неизмѣнна и не могла ни повышаться ни понижаться, оброкъ долженъ быть соразмѣряемъ съ цѣнностію серебрянаго рубля, независимо отъ повышенія или пониженія ассигнацій. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

6.

О поденной работѣ. **Подъ крестьянскими работами, которыхъ вотчинникъ въ правѣ требовать отъ крестьянъ, разумѣются собственно сельско-хозяйственныя работы, какъ то: хлѣбопашество, косьба и уборка сѣна, молотьба, очистка и ссыпка зерна, уходъ за рогатымъ скотомъ, лошадьми, овцами, рубка и заготовленіе дровъ, разныя строительныя и земляныя работы, подводы и караулы и т. п. Къ обязательнымъ работамъ вовсе не причисляются: роботы фабричныя и заводскія и безсмѣнное исправленіе одними и тѣми же лицами разнаго рода должностей для потребностей вотчиннаго хозяйства и управленія, какъ то: приказчиковъ, бурмистровъ, конторщиковъ, нарядчиковъ, конюховъ, пастуховъ, овчарей, скотниковъ, столяровъ, плотниковъ, полѣсовщыхъ и т. д.; во всѣ такого рода работы и должности, требующія безсмѣннаго исправленія опредѣленныхъ обязанностей, крестьяне могутъ быть назначаемы не иначе, какъ по обоюдному съ ними соглашенію вотчиннаго начальства.** (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. Обухова и И. Рычкова.)

Противъ статьи возражалъ И. П. Рычковъ, говорившій, что допустить взаимное соглашеніе съ крестьянами при назначеніи ихъ въ безсмѣнныя должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ, это значитъ лишить помѣщика возможности имѣть въ этихъ должностяхъ хорошихъ и надежныхъ людей, ибо люди эти никогда охотой не принимаютъ на себя подобныхъ обязанностей. На это гг.—Самаринъ, Д. Рычковъ и другіе Члены возражали, что, во первыхъ, при новомъ порядкѣ вещей не возможно допустить произвола помѣщиковъ при назначеніи крестьянъ въ безсмѣнныя должности при вотчинномъ хозяйствѣ, такъ какъ произволъ этотъ будетъ совершенно несовмѣстенъ съ новымъ порядкомъ вещей; произволъ этотъ непремѣнно предполагаетъ право помѣщиковъ на личность крестьянъ, опредѣляемыхъ въ должности; кромѣ того, крестьянинъ, насильно назначенный въ какую нибудь должность, не будетъ хорошо исправлять ее; будетъ помѣщику слугой ненадежнымъ и съ этой стороны помѣщику необходимо, для сохраненія своихъ выгодъ, непремѣнно войти въ соглашеніе съ крестьяниномъ, назначеннымъ въ должность при имѣніи, или замѣнить его постороннимъ лицомъ, служащимъ по найму.

На это г. И. Рычковъ возразилъ, что мелкопомѣстнымъ будетъ трудно нанимать приказчиковъ. На это возражавшіе отвѣчали, что лица, не имѣющія средствъ нанимать людей для надзора за хозяйствомъ, будутъ заниматься имъ сами, тѣмъ болѣе, что при незначительномъ числѣ крестьянъ, поселенныхъ на земляхъ мелкопомѣстныхъ, каждый работникъ дорогъ и трудно предположить, чтобы бѣднымъ помѣщикамъ было выгодно терять работниковъ и назначать ихъ къ исправленію безсмѣнныхъ должностей при маленькомъ своемъ имѣніи.

7.

Каждое тягло должно отработывать въ недѣлю по два дня мужскихъ конныхъ, въ теченіи всего года, и по два дня женскихъ пѣшихъ, отъ 1-го Мая до 1-го Сентября, въ остальное время года, женщины работаютъ одинъ день въ недѣлю. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ: гг. Обухова, И. Рычкова и Кастрицына.)

Противъ статьи возражалъ И. П. Рычковъ, находившій не возможнымъ обойтись въ хозяйствѣ съ однимъ рабочимъ днемъ женщинъ въ недѣлю и говорившій, что такое значительное уменьшеніе рабочей силы будетъ вынесено владѣльцами значительныхъ имѣній, располагающими большими матеріальными средствами и могущими замѣнить недостающихъ работницъ машинами; но сдѣлается совершенно разорительнымъ для мелкопомѣстныхъ, средства которыхъ совершенно ничтожны и которые по этому никакъ и никогда не будутъ въ состояніи завести машины, всегда дорого стоющія. На это г. Предсѣдатель, гг. Самаринъ, Д. Рычковъ, Мухановъ, Лазаревы и Осоргины, возражали, что одного рабочаго женскаго дня въ недѣлю совершенно достаточно для успѣшнаго хода работъ, тѣмъ болѣе, что, при новомъ порядкѣ вещей, однажды опредѣленное число работницъ, будетъ непремѣнно выставляться міромъ; притомъ, больные не будутъ приниматься въ разсчетъ и не будутъ теряться для помѣщиковъ; что значительное уменьшеніе зимнихъ рабочихъ дней необходимо и просто изъ человѣколюбія; женщины, плохо одѣтыя, вынуждены бываютъ иногда тащиться на работу изъ-далека, подвергаясь всѣмъ дѣйствіямъ непогоды; часто бываютъ вынуждены брать съ собой дѣтей, такъ какъ дома оставлять ихъ не возможно, особенно въ самомъ нѣжномъ возрастѣ, вслѣдствіе этого и дѣти подвергаются простудѣ, болѣзнямъ и лишней смертности; все это имѣетъ гибельное вліяніе и на беременныхъ женщинъ. Г. Самаринъ присовокупилъ, что при подготовленіи вопросовъ онъ предлагалъ даже вовсе отказаться отъ зимнихъ женскихъ рабочихъ дней, до такой степени онъ считаетъ эти дни обременительными для крестьянокъ, и если согласился удержать одинъ рабочій день, то это единственно въ видахъ уменьшенія потерь со стороны мелкопомѣстныхъ дворянъ.—И. Д. Лазаревъ замѣтилъ, что Комитету непремѣнно слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на улучшеніе положенія женщинъ, такъ какъ женщины несравненно слабѣе и во многихъ положеніяхъ могутъ болѣе страдать отъ труда и вліянія холода и другихъ перемѣнъ погоды: что уменьшеніе женской работы не причинитъ слишкомъ большой потери для помѣщиковъ, тогда какъ оно составитъ весьма чувствительное улучшеніе въ крестьянскомъ быту; что преимущественное улучшеніе положенія женщинъ необходимо даже въ видахъ сохраненія порядка; по русской пословицѣ, *въ деревняхъ отъ бабъ сыръ-боръ горитъ*, большая часть неудовольствій и безпорядковъ въ имѣніяхъ начинаются съ женщинъ, которыя, будучи обременены работами, вымѣщаютъ свое неудовольствіе на мужьяхъ, а тѣ, принимая слишкомъ близко къ сердцу жалобы женъ своихъ, волнуются гораздо болѣе, нежели когда обремененіе падаетъ на нихъ самихъ. По этому необходимо, по возможности, устранить поводы къ этимъ неудовольствіямъ. Однодневная работа въ недѣлю, если не вполнѣ устраняетъ всѣ неудобства, сопряженныя съ зимней женской работой, то, по крайней мѣрѣ, очень чувствительно ихъ уменьшаетъ, а это уже много.

Затѣмъ, г. Обуховъ возбудилъ вопросъ, слѣдуетъ ли подразумѣвать въ имѣніяхъ, состоящихъ на барщинѣ, плату за усадьбы въ числѣ работъ, опредѣляемыхъ 7-ю статьею въ пользу помѣщиковъ?—А. Д. Лазаревъ выразилъ мнѣніе, что плата за усадьбы должна взиматься отдѣльно отъ положеннаго числа рабочихъ дней, такъ какъ въ Комитетѣ предполагалось плату эту непремѣнно взыскивать деньгами, а не работой.—Г. Самаринъ возражалъ, что обложеніе крестьянина, состоящаго на барщинѣ, деньгами за пользованіе землей, будетъ въ высшей степени затруднительно, можетъ возбудить большія неудовольствія со стороны крестьянъ и потому, по его мнѣнію, плата за усадьбы непремѣнно слѣдуетъ подразумѣвать въ числѣ двухъ рабочихъ дней въ недѣлю, назначенныхъ 7-ю статьею въ пользу помѣщика.—Притомъ, г. Мухановъ замѣтилъ, что когда шла рѣчь о предоставленіи крестьянамъ ихъ усадебной осѣлости въ безплатное пользованіе, онъ Самаринъ возражалъ противъ взиманія платы за пользованіе усадьбами работой, находилъ этотъ способъ неудобнымъ непримѣнимымъ на практикѣ.—Г. Самаринъ отвѣчалъ, что въ настоящее время онъ убѣдился въ необходимости допустить плату за пользованіе усадьбами, деньгами, съ оброчныхъ крестьянъ и работами—съ состоящихъ на барщинѣ, предоставляя помѣщикамъ относить въ извѣстныхъ предѣлахъ, ту или другую часть денежныхъ или натуральныхъ повинностей, отбываемыхъ крестьянами въ пользу помѣщиковъ, на усадьбы съ отнесеніемъ остальной части на землю. Ибо, если допустить вниманіе съ крестьянъ денежнаго оброка за пользованіе усадьбами сверхъ положенныхъ 7-ю статьею работъ въ пользу помѣщиковъ, то положеніе крестьянъ ухудшится, вмѣсто улучшенія, особенно, если принять во вниманіе то обстоятельство, что крестьянскія общества, при новомъ порядкѣ вещей должны будутъ выставлять помѣщику опредѣленное число работниковъ и работницъ, не выключая ни больныхъ, ни беременныхъ женщинъ, что все вмѣстѣ взятое, много уменьшаетъ значеніе пожертвованія крестьянамъ одного дня въ недѣлю.—Противъ этого г. Обуховъ возразилъ, что, при допущеніи платы за пользованіе крестьянъ усадьбами, въ видѣ натуральной работы, возникаетъ вопросъ: какіе изъ рабочихъ дней—лѣтніе, зимніе, осенніе или весенніе слѣдуетъ относить на усадьбы и какіе на земли, если же относить на землю и на усадьбу понемногу изъ перечисленныхъ рабочихъ дней, то слѣдуетъ рѣшить—сколько какихъ дней крестьяне будутъ отбывать за усадьбу и сколько за землю. Рѣшеніе этихъ вопросовъ почти не возможно на практикѣ, а между тѣмъ необходимо для выкупа усадебъ, такъ какъ послѣ выкупа ихъ, крестьяне должны будутъ отбывать въ пользу помѣщика меньшее количество рабочихъ дней, чѣмъ прежде,

ибо работать они будутъ только за пользованіе землей.—На это г. Самаринъ отвѣчалъ, что для устраненія всѣхъ неудобствъ, исчисленныхъ г. Обуховымъ, можно обязать крестьянъ, желающихъ выкупить усадьбу безъ земли, находящейся въ ихъ пользованіи, переходить непремѣнно, прежде выкупа, съ барщины на оброкъ; при этомъ—разсчетъ съ помѣщикомъ далается совершенно легокъ и удобенъ.—Г. Обуховъ возражалъ, что такой переходъ крестьянина на оброкъ будетъ переходъ насильственный и потому не долженъ быть допускаемъ.—Г. Самаринъ замѣтилъ, что всякій крестьянинъ, приступающій къ выкупу усадьбы, долженъ непремѣнно располагать извѣстными денежными средствами, имѣя же деньги, крестьянинъ непремѣнно прежде всего постарается перейти съ барщины на оброкъ, такъ какъ при этомъ послѣднемъ онъ будетъ пользоваться несравненно большей свободой, а человѣкъ, по естественному порядку вещей, прежде пріобрѣтенія собственности, непремѣнно постарается обезпечить свою независимость; можно даже смѣло предположить, что переходъ крестьянъ на оброкъ будетъ всегда предшествовать выкупу ими усадебъ и обязанность этого перехода не только не будетъ стѣснительна для крестьянъ, но даже естественна. А. Д. Лазаревъ призналъ замѣчанія г. Самарина справедливыми.

Въ слѣдующіе праздничные дни, сверхъ воскресныхъ, всѣ крестьяне увольняются отъ обязательныхъ работъ: 1-го Января, 6-го Января—Богоявленіе, 2-го Февраля—Срѣтеніе, 25 Марта—Благовѣщеніе, 9-го Мая—Чудотворца Николая, 29 Іюня—Св. Апостоловъ Петра и Павла, 20 Іюля—Пророка Иліи, Августа 6-го—Преображеніе, 15—Успеніе Богородицы, 29—Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи, Сентября 8—Рождество Богородицы, 14—Воздвиженіе Креста Господня, 26—Евангелиста Іоанна Богослова, Октября 1-го—Покровъ Пресвятыя Богородицы, 22—Иконы Казанскія Божія Матери, Ноября 21—Входъ во храмъ Пресвятыя Богородицы, Декабря 6-го—Чудотворца Николая, 25—Рождество Господне, 26—Соборъ Пресвятыя Богородицы; Пятокъ и Суббота—сырныя недѣли, Четвертокъ, Пятокъ и Суббота—Страстной недѣли, Понедѣльникъ, Вторникъ и Среда—Святой недѣли, день Вознесенія Господня, Понедѣльникъ—день Сошествія Св. Духа, День храмоваго праздника—въ каждомъ селеніи, День Тезоименитства ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ. (Статья не баллотирована.)

Противъ статьи возражали А. Лазаревъ и другіе Члены, находившіе не возможнымъ выключать праздники изъ уменьшеннаго числа рабочихъ дней въ пользу помѣщиковъ, особенно въ лѣтнюю пору; находили, что при этомъ помѣщики могутъ остаться иногда съ однимъ рабочимъ днемъ въ недѣлю и рѣшительно не будутъ въ состояніи справиться съ работами; иногда можетъ быть самыми спѣшными и необходимыми и потому выражали мнѣніе, что крестьяне не должны работать въ праздники, но должны заработывать праздничные дни на слѣдующій день.—Гг. Самаринъ, Шишковъ и Д. Рычковъ находили необходимымъ предоставить перечисленные праздники въ пользу крестьянъ, считая, могущую отъ этого произойти потерю для помѣщиковъ, совершенно незначительной, тѣмъ болѣе, что не всѣ праздники будутъ приходиться въ будни, многіе сойдутся съ воскресными и уменьшатъ число прогульныхъ дней, противъ заработки же праздничныхъ дней оставали, потому что крестьяне привыкли праздновать поименованные выше дни, такъ какъ празднованіе ихъ положено закономъ и уничтожить этотъ, закономъ учрежденный обычай, опасно; крестьяне могутъ увидать въ немъ обремененіе, вмѣсто улучшенія своего быта, будутъ говорить, что у нихъ по новому положенію отнимаютъ праздники, а это неудовольствіе всегда будетъ вредно дѣйствовать на взаимное отношеніе помѣщиковъ и крестьянъ.

На это Члены, возражавшіе противъ вычета праздничныхъ дней изъ числа рабочихъ въ пользу помѣщика, замѣтили, что при новомъ положеніи, работы крестьянъ неминуемо уменьшатся и облегчатся, особенно если принять во вниманіе то, что онѣ будутъ исправляться только тягловыми крестьянами, тогда, какъ теперь исправляются, кромѣ того, въ нѣкоторой степени, полутягловыми и стариками. Затѣмъ, Членъ отъ Новоузенскаго уѣзда, А. Лазаревъ, предложилъ замѣнить 8-ю статью, слѣдующей статьей.

8.

Крестьяне работаютъ на помѣщика два дня въ недѣлю постоянно; если, въ назначенный для работы день, случится праздникъ, то работа въ этотъ день не производится, а крестьяне, вмѣсто того, должны работать слѣдующій за праздникомъ день. Въ шесть дней Пасхи, три дня сырной недѣли и три дни Рождества—работа не производится. (Статья принята большинствомъ 8-ми голосовъ противъ 5-ти.)

Въ пользу статьи—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. А. Лазаревъ, Кастрицынъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, И. Лазаревъ, А. Осоргинъ и Сосновской; противъ статьи—голоса подали: гг. Мухановъ, Обуховъ, Самаринъ, Шишковъ и Д. Рычковъ.

Г. Обуховъ неоднократно замѣчалъ, что подаетъ голосъ противъ предлагаемыхъ статей потому, что идетъ рѣшительно противъ барщины, и потому, что не можетъ опредѣлять повинности крестьянъ, не зная того надѣла земли, который будетъ назначенъ крестьянамъ.

Слѣдующему засѣданію положили быть 21 Января; продолжать заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ 2-го Отдѣленія, VI главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены отъ Николаевскаго уѣзда Карповъ, отъ Бугульминскаго Шелашниковъ и отъ Самарскаго Лопатинъ.

Засѣданіе—21-го Января, 1859 г., № 41-й.

При чтеніи журнала, 19 Января, г. Обуховъ замѣтилъ, что въ немъ пропущены пренія, возбужденныя Членомъ отъ Ставропольскаго уѣзда, И. Лазаревымъ, по высказанному г. Самаринымъ мнѣнію о томъ, чтобы при выкупѣ крестьянами усадьбъ отдѣльно отъ земли, находящейся въ ихъ пользованіи, крестьяне переходили на оброкъ для удобнѣйшаго разсчета съ помѣщикомъ. Положили: внести пренія, на которыя указалъ г. Обуховъ, въ журналъ 21 Января. Замѣчаніе г. Лазарева состояло въ слѣдующемъ: правило, что крестьяне не иначе могутъ выкупать усадьбы, какъ перейдя предварительно на оброкъ, не будетъ ли стѣсненіемъ къ выкупу усадьбъ; а это стѣсненіе будетъ противорѣчить Высочайшему Рескрипту, по смыслу котораго выкупу усадьбъ не слѣдуетъ полагать никакихъ преградъ.—Г. Обуховъ призналъ это замѣчаніе вѣрнымъ.—Г. Самаринъ возражалъ, что, на основаніи программы, крестьянамъ можно предоставить право выкупить усадьбы работою и деньгами, Комитетъ же постановилъ, что плата за пользованіе усадьбами должна производиться деньгами и что сумма выкупа опредѣляется посредствомъ капитализаціи этого денежнаго платежа, положеннаго за пользованіе, изъ 6%; примѣненіе этихъ правилъ къ выкупу усадьбъ крестьянами, состоящими на барщинѣ до перехода ихъ на оброкъ, представляетъ слѣдующія затрудненія: Комитетъ положилъ, что за нормальный надѣлъ усадебной и пахатной землей и угодьями, тягло отработываетъ 2 дня въ недѣли, и такъ слѣдовало опредѣлить: какая доля этой повинности падаетъ собственно на повинность, т. е., сколько изъ положеннаго числа дней каждое тягло отработываетъ собственно за пользованіе усадьбами, за тѣмъ пришлось бы опредѣлить—какіе именно эти дни: мужскіе или женскіе, весенніе, летніе, осенніе, или зимніе, потомъ переложить эти дни по ихъ количеству и времени отработки на деньги, исключить ихъ изъ двухъ-дневной барщины, исправляемой натурою, и денежный оброкъ, выведенный по оцѣнкѣ этихъ исключенныхъ дней, возложить на тягло, какъ плату за пользованіе усадебною осѣдлостію, тогда эта плата, капитализированная изъ 6%, опредѣлила бы стоимость усадьбъ или сумму слѣдующаго за нихъ выкупа.

Каждый, разумѣется, согласится, что для составленія подобнаго разсчета, сложнаго и затруднительнаго, у нихъ не достаетъ вѣрныхъ и надежныхъ данныхъ; но, кромѣ того, принявъ эту систему, мы были бы вынуждены, принятое Комитетомъ правило, что тягло отработываетъ еженедѣльно два дня, замѣнить опредѣленіемъ числа дней въ году и сказать: тягло

обязано отработывать въ теченіи года 70 или 80 дней и при этомъ прибавить по скольку дней въ недѣлю, въ каждое время года. Очевидно, что первое правило, по своей простотѣ понятнѣе для каждаго крестьянина, гораздо лучше втораго уже потому, что съ принятіемъ перваго, сословіе, объ улучшеніи быта котораго заботится Комитетъ, съ разу пойметъ въ чѣмъ заключается сдѣланная ему льгота. Выкупъ усадьбъ крестьянами, состоящими на оброкѣ, не предоставляетъ ни одного изъ исчисленныхъ неудобствъ, ибо Комитетъ положилъ съ тягла нормальный оброкъ за пользованіе нормальнымъ участкомъ земли усадебной, пахатной и угодій, вмѣстѣ съ тѣмъ можно будетъ предоставить каждому помѣщику на волю, опредѣлить: какую долю этого оброка онъ возложитъ на усадьбу и какую на пахатную землю съ лугами; само собою разумѣется, что при этомъ, свобода въ раскладкѣ оброка ограничится опредѣленіемъ высшей платы за пользованіе десятиною усадебной земли. По этому, гораздо удобнѣе предоставить право выкупа усадебной осѣдлости, независимо отъ пашни и угодій, однимъ крестьянамъ, состоящимъ на оброкѣ, а не тѣмъ, которые исправляютъ барщину; такое постановленіе конечно будетъ имѣть видъ стѣсненія права выкупа усадьбъ; но въ сущности оно ограничитъ его только на бумагѣ, а не на дѣлѣ; а на практикѣ ни какого стѣсненія не произойдетъ по слѣдующей причинѣ: крестьянамъ, въ существующемъ нынѣ порядкѣ вещей, всего болѣе противна барщина, слѣдовательно, нѣтъ никакого сомнѣнія, что первыя ими заработанныя деньги, зажиточные крестьяне употребятъ на пріобрѣтеніе личнаго труда, т. е., на уплату оброка, чтобъ избавиться отъ нарядовъ на барщину, до того же времени, конечно, ни одинъ не подумаетъ о выкупѣ усадебной осѣдлости, отведенной ему въ вѣчное пользованіе.

Слушали: письменное мнѣніе Члена отъ Бугурусланскаго уѣзда И. Рычкова,' поданное имъ 15 Декабря; но неразсмотрѣнное по случаю временнаго пріостановленія занятій Комитета: въ мнѣніи этомъ г. И. Рычковъ доказывалъ, что въ принятой 25 Ноября минувшаго года, 18 ст., IV главы, не правильно предоставлено крестьянамъ право уступки и продажи невыкупленныхъ ими усадьбъ членамъ одного съ ними общества.—На это г. Самаринъ возражалъ, что въ приведенной г. И. Рычковымъ статьѣ, подъ словомъ продажи, разумѣлось не упраздненіе повинности, лежащей на усадьбахъ, что было бы сопряжено съ потерями для помѣщиковъ, а простая уступка права пользованія усадьбами и права выкупа оной отъ одного члена общества другому; причемъ, само собою разумѣется, что при таковой уступкѣ отъ одного крестьянина другому, обязанность нести за усадьбу повинность въ пользу помѣщика отнюдь не измѣняется и потому помѣщикъ ничего не теряетъ. Затѣмъ, для избѣжанія дальнѣйшихъ по сему предмету недоразумѣній, г. Самаринъ предложилъ новую редакцію 18 ст., главы IV, въ слѣдующемъ видѣ:

18.

Дозволяется крестьянамъ и до выкупа усадьбъ уступать ихъ другъ другу, между собою, съ согласія міра; причемъ само собою разумѣется, что повинность, на усадьбѣ лежащая, остается не измѣнною на отвѣтственности пріобрѣтателя за ручательствомъ общества. (Мнѣніе и статья г. Самарина приняты г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного г. Шелашникова.) Г. Шелашниковъ возражалъ противъ новой редакціи 18 статьи, что она не обезпечиваетъ крестьянъ отъ собственныхъ ихъ увлеченій, предоставляя крестьянамъ право уступки другъ другу усадьбъ, находящихся въ ихъ пользованіи. Комитетъ даетъ имъ полную возможность проматывать будущую собственность, долженствующую обезпечивать, какъ самого крестьянина, такъ и все его потомство. Увлеченный временной нуждой или, что еще хуже, какой нибудь дурной страстію, наприм., страстію къ вину, крестьянинъ можетъ уступить свою усадьбу другому за безцѣнокъ, дѣти же его останутся безъ крова и безъ угла, безъ всякой вины съ своей стороны. Предоставленіе крестьянамъ права переуступки другъ другу усадьбъ можетъ дать возможность нѣкоторымъ богатымъ крестьянамъ скупать усадьбы находящіяся въ пользованіи другихъ, бѣднѣйшихъ крестьянъ, и оставлять этихъ послѣднихъ батраками и нищими. Кромѣ того, при соединеніи многихъ усадьбъ въ рукахъ одного и того же лица, уплата за нихъ повинностей и выкупа въ пользу помѣщика, дѣлаются затруднительны, да и менѣе вѣрны для помѣщика, что если бы усадьбы выкупались цѣлымъ міромъ, то за неплатящихъ платили бы богатые крестьяне, а бѣдные пріобрѣтали бы собственность и обезпеченіе, какъ для себя, такъ и для своего потомства.—Г. Самаринъ и И. Д. Лазаревъ

возражали г. Шелашникову, что при новомъ порядкѣ вещей нельзя допускать вмѣшательства помѣщика въ дѣла крестьянъ, попечительствомъ его надъ ними, что это вмѣшательство, равно какъ и попечительство, столько же будутъ не выгодны и стѣснительны для помѣщиковъ, сколько и для крестьянъ; при новомъ порядкѣ, обязанность эта переходитъ къ міру, который, навѣрно, не дозволитъ передать усадьбу отъ одного крестьянина къ другому безъ особенной надобности, безъ достаточной увѣренности въ томъ, что пріобрѣтающій усадьбу будетъ въ состояніи платить за нее слѣдующій помѣщику оброкъ; запрещеніе передачи усадьбы отъ одного крестьянина къ другому можетъ сдѣлаться стѣснительнымъ и для міра и для крестьянъ, ибо отниметъ у нихъ возможность распредѣлять усадьбы между хорошими хозяевами и между акуратными плательщиками оброка. При допущеніи передачи усадьбъ, разумѣется, можетъ случиться, что нѣкоторые передадутъ ихъ другимъ и употребятъ выручку за нихъ не производительно, ко вреду своего семейства; но это уже неизбѣжное зло, зло, которое встрѣчается во всѣхъ другихъ сословіяхъ и не даетъ повода стѣснять всѣ лица этихъ сословій въ распоряженіи тѣми матеріальными средствами, которыя находятся у нихъ въ рукахъ; стѣсненіе въ этомъ случаѣ принесетъ гораздо болѣе вреда хорошимъ хозяевамъ, чѣмъ пользы дурнымъ, и притомъ будетъ обезпечивать послѣднихъ на счетъ первыхъ, что вполнѣ не справедливо; точно также, какъ не справедливо разсчитывать на выкупъ усадьбъ богатыми въ пользу бѣдныхъ; что касается до выгодъ помѣщиковъ, то этимъ послѣднимъ рѣшительно все равно по скольку усадьбъ будетъ находиться въ пользованіи одного крестьянскаго семейства, лишь бы оброкъ, слѣдующій ему за эти усадьбы, платился акуратно, ему даже выгоднѣе, чтобы большая часть усадьбъ находилась въ рукахъ богатыхъ, акуратныхъ плательщиковъ, людей способныхъ выкупать эти усадьбы. Право передачи усадьбъ между крестьянами одного общества необходимо и для правильной разверстки ихъ между прибывающимъ народонаселеніемъ; въ нѣкоторыхъ семействахъ число членовъ можетъ уменьшиться, въ другихъ значительно увеличиться; первымъ содержаніе усадьбъ будетъ обремененіемъ, вторымъ пріобрѣтеніе новыхъ мѣстъ, способныхъ къ поселенію, будетъ совершенной необходимостью и воспретить первымъ передавать свои усадьбы другимъ, единственно для устраненія могущихъ произойти злоупотребленій, обращающихся притомъ ко вреду виновныхъ и ихъ семействъ, не возможно. По этому вопросу г. Шелашниковъ подалъ письменное мнѣніе, подписанное, кромѣ его, И. П. Рычковымъ.

9.

Работы, кромѣ воскресныхъ и исчисленныхъ праздничныхъ дней, исправляются ежедневно одною третью тягла; въ ненастные дни, или, за неимѣніемъ занятій, вотчинникъ можетъ увольнять отъ работъ, если пожелаетъ, но не въ правѣ требовать отработки отданныхъ дней въ другое время, иначе, какъ по обоюдному соглашенію съ крестьянами. (Статья не баллотирована.)

Противъ статьи гг. А. Лазаревъ и Мухановъ возражали, что непремѣнная обязанность обработывать поля одною третью тягла ежедневно—можетъ сдѣлаться обременительной для помѣщиковъ, особенно мелкопомѣстныхъ, потому что ничтожное число рабочихъ все-таки потребуетъ ежедневнаго надзора, а это можетъ быть обременительно. Вслѣдствіе этого замѣчанія, гг. А. Осоргинъ, А. Лазаревъ и Лопатинъ предложили выразить 9-ю статью, слѣдующимъ образомъ:

9.

Помѣщикъ имѣетъ право распредѣлять порядокъ отбыванія обязанныхъ работъ и по своему усмотрѣнію назначить работу: или одною третью тягла ежедневно, или половиною ихъ четыре дня въ недѣлю, или, наконецъ, всѣми тяглами два дня въ недѣлю; порядокъ этотъ, а равно дни, назначаемые для отработки на помѣщика, опредѣляются въ вотчинной грамотѣ и остаются неизмѣнными. Вотчинникъ можетъ увольнять крестьянъ отъ обязанныхъ работъ въ ненастное время, но не можетъ заставлять отработывать эти дни безъ ихъ на то согласія. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

10.

Ни какія увольненія отъ отработки очереднаго дня, безъ соглашенія вотчинника, по причинѣ болѣзни или домашнихъ спѣшныхъ занятій, или по какимъ нибудь другимъ причинамъ, не допускаются; положенное число тягелъ должно быть на работѣ и нарядъ на работы за больныхъ, беременныхъ женщинъ, родившихъ и отсутствующихъ возлагается на отвѣтственность общества. (Статья принята всѣми присутствующими Членами единогласно.)

11.

Временныя увольненія отъ работъ въ случаѣ пожара, отъ котораго сгорѣла бы цѣлая деревня или значительная часть домовъ, или въ случаѣ наводненія—или инаго бѣдствія, допускаются, по просьбѣ крестьянъ, по усмотрѣнію Уѣздныхъ Присутствій. (Статья не баллотирована.)

Противъ статьи гг. А. Лазаревъ, И. Рычковъ и нѣкоторые другіе Члены возражали, что она будетъ чрезвычайно обременительна для помѣщиковъ, именно своей неопредѣлительностію и той полной зависимостію отъ Уѣздныхъ Присутствій, которая устанавливается статьею 11-ю; послѣднее обстоятельство будетъ тѣмъ не удобнѣе, что составъ и образъ дѣйствій будущихъ Уѣздныхъ Присутствій совершенно никому не извѣстенъ; при этомъ И. Д. Лазаревъ замѣтилъ, что теперь намъ нельзя мечтать объ улучшенныхъ присутственныхъ мѣстахъ; если же они останутся такими же, какъ теперь, то слѣдуетъ всѣми силами предохранять себя, такъ и срочно-обязанныхъ крестьянъ отъ всякаго съ ними соприкосновенія. Затѣмъ, первые возражатели продолжали говорить, что крестьяне, зная возможность избавиться отъ работъ по случаю пожара, будутъ принимать менѣе предосторожностей отъ огня, пожалуй, будутъ даже нарочно зажигать, какія нибудь ничтожныя строенія, и послѣ всякаго неважнаго бѣдствія, будутъ обременять Уѣздныя Присутствія просьбами объ увольненіи отъ работъ и, впредь до полученія рѣшенія на просьбу, пожалуй, со всѣмъ откажутся работать, что повлечетъ за собой большія потери для помѣщиковъ. Статью поддерживали гг. Самаринъ, Шишковъ и Д. Рычковъ, говорившіе, что не возможно и не человѣколюбиво отказать крестьянамъ въ правѣ просить временнаго освобожденія отъ работъ въ случаѣ значительныхъ и, притомъ, общихъ бѣдствій, напримѣръ: пожара, отъ котораго могли сгорѣть не только строенія и имущество крестьянъ, но даже упряжь, орудія, а иногда и самый скотъ; постановленные въ невозможность исполнять обязанной работы, не имѣя возможности просить Начальство объ облегченіи ихъ, крестьяне должны или накапливать недоимку и невинно подвергаться всѣмъ послѣдствіямъ, всей строгости понудительныхъ мѣръ, положенныхъ за неисполненіе ихъ обязанностей къ помѣщикамъ, потому что многіе изъ этихъ послѣднихъ могутъ не согласится на облегченіе и улучшеніе работъ крестьянъ, такъ какъ прежняя ихъ связь съ сими послѣдними прекратится.—А. Д. Лазаревъ замѣтилъ, что врядъ ли много найдется помѣщиковъ, способныхъ не облегчить участи крестьянъ въ такомъ общемъ бѣдствіи, что это облегченіе будетъ вытекать изъ самыхъ обстоятельствъ, будетъ необходимымъ со стороны помѣщика и что въ настоящее время, послѣ большей части пожаровъ, крестьяне не прекращаютъ полевыхъ работъ ни на себя, ни на помѣщика и устройство сгорѣвшихъ жилищъ отлагаютъ, обыкновенно, до осени, и освобожденіе крестьянъ отъ этихъ работъ, особенно лѣтомъ, можетъ повлечь помѣщиковъ къ невознаградимымъ потерямъ и, наконецъ, это значитъ обязать помѣщиковъ помогать крестьянамъ во всѣхъ ихъ нуждахъ, а въ такомъ случаѣ, что же будетъ значить та статья этого положенія, въ которой сказано, что помѣщики слагаютъ съ себя всю отвѣтственность за крестьянъ и всѣ обязанности, до сихъ поръ на нихъ лежавшія; затѣмъ, А. Лазаревъ предложилъ замѣнить 11-ю статью, слѣдующей:

11.

Временное увольненіе отъ работъ, въ случаѣ пожара, отъ котораго сгорѣла цѣлая деревня или большая ея часть, въ случаѣ наводненія или инаго бѣдствія, допускается помѣщикомъ, съ тѣмъ, чтобы отданные крестьянамъ дни были заработываемы крестьянами при первой возможности, лѣтніе-лѣтомъ, зимніе-зимой, въ случаѣ несогласія помѣщика на временное освобожденіе крестьянъ отъ работъ, споръ рѣшается Уѣзднымъ Присутствіемъ. (Статья принята 10-ю голосами противъ пяти.)

Въ пользу статьи—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Члены: Сосновской, Обуховъ, Кастрицынъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, А. Лазаревъ, А. Осоргинъ, Шелашниковъ и Лопатинъ; противъ статьи — голоса подали: гг. Мухановъ, Самаринъ, Шишковъ, И. Лазаревъ и Д. Рычковъ. Г. Самаринъ представилъ прилагаемое къ журналу письменное мнѣніе противъ предложевія Г. Лазарева.

12.

На работу должны выходить здоровые мущины не моложе 18 и не старѣе 50 лѣтъ, дѣвки и женщины не моложе 18 лѣтъ и не старѣе 45, съ годной для работы упряжью и потребными орудіями. (Статья не баллотирована.)

Противъ статьи гг. И. Рычковъ, Шелашниковъ и Осоргины возражали, что 18 лѣтній срокъ для женщинъ, при поступленіи на работу не удобенъ, женщины часто выходятъ за мужъ 16-ти лѣтъ и съ этой самой минуты поступаютъ въ полное тягло, дѣлаются полными помошницами мужу во всѣхъ работахъ, и потому нѣтъ причины признавать ихъ неспособными къ исправленію работъ на помѣщика, тѣмъ болѣе, что при допущеніи предлагаемаго ограниченія трудно будетъ образовать во многихъ мѣстахъ достаточное число тяглъ, при настоящемъ составѣ народонаселенія, что составитъ большое затрудненіе въ мѣстахъ многоземельныхъ, гдѣ работники и работницы особенно нужны. Г. И. Рычковъ находилъ, даже, необходимымъ сдѣлать работу обязательной для крестьянъ до 55 лѣтъ, а для крестьянокъ до 50 лѣтъ. Г. Самаринъ и многіе другіе Члены находили неудобнымъ допускать въ работу мущинъ и женщинъ слишкомъ ранняго возраста и держать ихъ на этой работѣ до глубокой старости; такое положеніе будетъ обременительно: и для слишкомъ молодыхъ, и для слишкомъ старыхъ работниковъ и работницъ, такъ какъ у первыхъ силы будутъ не вполнѣ развиты, а у вторыхъ онѣ уже ослабнутъ; работа будетъ, въ этомъ случаѣ, тѣмъ тяжелѣе, что должна будетъ исполняться по урокамъ, которые не будутъ соразмѣряемы съ силами молодыхъ и старыхъ и пропорціонально уменьшаемы, какъ это дѣлается теперь; съ другой стороны, допущеніе молодыхъ и старыхъ работниковъ и работницъ будетъ не выгодно для помѣщиковъ, потому что крестьяне непремѣнно будутъ пользоваться предоставленнымъ имъ правомъ, будутъ посылать на барскую работу преимущественно молодыхъ и старыхъ, сохраняя лучшихъ работниковъ и работницъ для своихъ нуждъ. Затѣмъ, Членъ отъ Самарскаго уѣзда, А. Осоргинъ, предложилъ выразить 12-ю статью, слѣдующимъ образомъ.

12.

На работу должны выходить мущины немоложе 18 и не старѣе 50 лѣтъ, дѣвки и женщины не моложе 17 и не старѣе 45 лѣтъ, съ годной для работы упряжью и потребными орудіями. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ 4-хъ: гг. Д. Рычкова, Шишкова, Самарина и Сосновскаго.)

13.

Нарядъ въ работу дѣлается всегда въ господской Конторѣ, съ вечера на канунѣ дня, на который назначаются работы, въ присутствіи мірскаго старосты, или одного изъ старшинъ, крестьяне высылаются на работы нарядчикомъ и, по окончаніи дня, въ присутствіи мірскаго старосты или одного изъ старшинъ, распорядитель работъ отдаетъ отчетъ въ Конторѣ, о числѣ появившихся на работу мущинъ и женщинъ, что тутъ же записывается въ особой графѣ рабочаго журнала. Само собою разумѣется, что во время рабочаго дня помѣщикъ, или распорядитель работъ властенъ перевести крестьянъ съ одной работы на другую. (Статья не баллотирована.)

Противъ статьи гг. Шелашниковъ и И. Рычковъ возражали, что порядокъ, предписываемый 13 статьею очень сложенъ и будетъ непремѣнно обременителенъ для помѣщиковъ, особенно для мелкопомѣстныхъ, которые, по смыслу статьи, должны будутъ непремѣнно заводить цѣлыя конторы, употреблять на это значительныя издержки, тогда какъ они сами

едва могутъ существовать и при нынѣшнемъ порядкѣ вещей; предстоящія же перемѣны и безъ того повлекутъ за собой много жертвъ и значительное сокращеніе доходовъ помѣщиковъ. Г. Шелашниковъ присовокупилъ, что онъ находитъ не возможнымъ распредѣленіе работъ непремѣнно на канунѣ того дня, въ которой работы должны быть исправляемы, потому что во многихъ, особенно большихъ имѣніяхъ, расположенныхъ на нѣкоторомъ другъ отъ друга разстояніи, распредѣленіе работъ производится на цѣлую недѣлю впередъ, такой порядокъ соблюдается, на примѣръ, у него, Шелашникова. На это г. Самаринъ возражалъ, что содержаніе, а тѣмъ болѣе образованіе Конторъ, нисколько для помѣщиковъ не обязательны, что статья 13 требуетъ преимущественно аккуратнаго веденія рабочаго журнала, ежедневной записки числа неявившихся работниковъ и работницъ, что рѣшительно необходимо для производства учета неотработаннымъ на помѣщика днямъ; безъ этой записки, безъ веденія рабочаго журнала, не возможенъ необходимый учетъ работъ, слѣдовательно не возможно и взысканіе за сдѣланныя крестьянами злоупотребленія; требуемыя отмѣтки въ рабочемъ журналѣ, равно какъ и веденіе самаго журнала могутъ быть дѣлаемы Конторщикомъ, старостой или всякимъ другимъ лицемъ, довѣреннымъ отъ помѣщика; наконецъ, можетъ производиться самимъ помѣщикомъ, если средства этого послѣдняго не позволяютъ ему нанимать кого либо въ эту должность, что, по всей вѣроятности, и будетъ дѣлаться мелкопомѣстными и вообще бѣдными помѣщиками; наконецъ, нѣтъ никакой надобности мѣшать помѣщику дѣлать распредѣленіе работъ на тотъ срокъ, на который онъ пожелаетъ, онъ можетъ передать это распредѣленіе довѣренному лицу, распоряжающемуся работами, съ тѣмъ, чтобы лицо это объявляло ежедневно работы, назначенныя на другой день. Въ небольшихъ же имѣніяхъ, помѣщикъ, завѣдывающій самъ своимъ хозяйствомъ, не можетъ быть затрудненъ этимъ требованіемъ, ему нѣтъ ни малѣйшей надобности назначать работы на большой срокъ впередъ. Затѣмъ, гг. Самаринъ и Шишковъ предложили выразить статью 13-ю, слѣдующимъ образомъ.

13.

Нарядъ на работу дѣлается всегда въ господской Конторѣ, съ вечера, на канунѣ дня, на который назначаются работы, въ присутствіи мірскаго старосты или одного изъ старшинъ; крестьяне высылаются на работу нарядчикомъ и по окончаніи дня, въ присутствіи мірскаго старосты или одного изъ старшинъ, распорядитель отдаетъ отчетъ въ Конторѣ, о числѣ неявившихся на работу мущинъ и женщинъ, что тутъ же записывается въ особой графѣ рабочаго журнала. Помѣщикъ не обязывается вести помянутаго учета днямъ, но въ такомъ случаѣ, онъ лишается права требовать вознагражденія за прогульные дни, въ случаѣ предъявленія спора со стороны крестьянъ. Само собою разумѣется, что во время рабочаго дня помѣщикъ или распорядитель работъ властенъ перевести крестьянъ съ одной работы на другую, съ тѣмъ, чтобы въ подобномъ случаѣ, урочное положеніе къ работѣ не примѣнялось и отработанный день считался за выполненный урокъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ 5-ти—гг. Обухова, В. Осоргина. И. Рычкова, Кастрицына и Шелашникова.)

14.

За невышедшихъ на работу мущинъ и женщинъ, общество, отвѣтствующее круговою порукою за не нарядъ рабочихъ въ полномъ числѣ, должно вознаградить помѣщика работою или деньгами. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. Шелашникова.)

Г. Шелашниковъ находилъ неудобнымъ допускать вознагражденіе деньгами, такъ какъ многіе рабочіе, особенно лѣтніе, дни имѣютъ почти невознаградимую цѣну.—Г. Самаринъ замѣтилъ, что вознагражденіе деньгами слѣдуетъ допустить уже потому, что взысканіе работой можетъ быть иногда не возможно и вообще, чѣмъ болѣе будетъ предоставлено помѣщику способовъ взыскивать недоимку съ крестьянъ, тѣмъ поступленіе ея сдѣлается вѣрнѣе; главное, слѣдуетъ предоставить помѣщику выборъ того или другаго способа вознагражденія за понесенный убытокъ отъ неявки крестьянъ на работу.

15.

Вознагражденіе работой производится въ слѣдующій день или въ ту же недѣлю нарядомъ работниковъ и работницъ, прогулявшихъ свой очередной день. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

16.

Каждый прогульный день оцѣнивается:

Мужской:	отъ	5 Апрѣля	до	20 Мая	по	75 коп.	сер.
	—	20 Мая	—	20 Іюня	—	50 —	—
	—	20 Іюня	—	1 Октября	—	75 —	—
	—	1 Октября	—	15 Марта	—	50 —	—
	—	15 Марта	—	5 Апрѣля	—	50 —	—
Женской:	отъ	1 Апрѣля	по	1 Мая	по	20 —	—
	—	1 Мая	—	1 Сентября	—	50 —	—
	—	1 Сентября	—	1 Апрѣля	—	20 —	—

(Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Въ первоначальномъ предложеніи взысканіе 75 коп. штрафа полагалось, между прочимъ, отъ 20 Іюня по 20 Сентября, срокъ этотъ продолженъ до 1-го Октября, по предложенію г. Предсѣдателя.

17.

Выборъ того или другаго способа вознагражденія, т. е., отработкою прогульныхъ дней или деньгами, зависитъ отъ вотчинника, съ слѣдующимъ ограниченіемъ: прогульные дни отработываются непремѣнно въ теченіи недѣли и ни въ какомъ случаѣ не переносятся на слѣдующую; если по какому либо случаю къ концу недѣли окажется на сельскомъ обществѣ нѣсколько неотработанныхъ дней, то взысканіе за оное производится непремѣнно деньгами. Денежное взысканіе можетъ быть производимо и въ теченіи той же недѣли, когда произойдетъ неотработка назначенныхъ дней; если же денежное взысканіе не будетъ произведено въ теченіи недѣли, то оно производится и въ послѣдствіи, на основаніи тѣхъ же правилъ, какія далѣе постановлены будутъ для взысканія оброчной недоимки. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ г. Шелашникова.)

Г. Шелашниковъ объяснилъ, что подаетъ голосъ противъ статьи, ибо не признаетъ удобнымъ допускать денежный штрафъ съ крестьянъ за прогульные дни, а требуетъ непремѣнной отработки этихъ дней, такъ какъ считаетъ это болѣе выгоднымъ для помѣщиковъ. На это возражали, что помѣщикамъ предоставляется на выборъ тотъ или другой способъ взысканія; слѣдовательно, выгоды ихъ ни сколько не терпятъ отъ допущенія денежнаго взысканія, напротивъ это послѣднее составляетъ только новое обезпеченіе выгодъ помѣщиковъ.

18.

Отступленія отъ этого правила, т. е., переносъ прогульныхъ дней, отъ одной недѣли на другую или избраніе, какихъ либо другихъ способовъ вознагражденія, предоставляется обоюдному соглашенію помѣщиковъ и крестьянъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Затѣмъ, Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Шишковъ, предложилъ постановить.

19.

Крестьянамъ предоставляется право переходить на оброкъ безъ разрѣшенія помѣщика и съ сохраненіемъ условій, которыя подробно будутъ

обозначены при разсмотрѣніи вопроса объ оброкѣ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. Шелашникова и И. Рычкова.)

Противъ статьи возставали гг. Шелашниковъ и И. Рычковъ, находившіе ее обременительной и даже совершенно раззорительной для помѣщиковъ, такъ какъ обработка полей барщиной всегда больше принесетъ выгодъ помѣщикамъ, чѣмъ оброкъ, платимый имъ крестьянами; и, сверхъ того, если такая статья примется Комитетомъ, то помѣщики будутъ вынуждены оставить всѣ фабричныя и другія заведенія, на которыя они употребили весьма значительные капиталы; что, наконецъ, дозволеніе крестьянамъ перехода на оброкъ безъ согласія помѣщика совершенно уронитъ и уничтожитъ дворянство; и они, какъ его представители, рѣшительно не хотятъ допустить столь вредной статьи.—Г. Шишковъ поддерживалъ предложенную имъ статью и говорилъ, что барщина, при новомъ порядкѣ вещей, будетъ собственно видоизмѣненное крѣпостное право, такъ какъ она непремѣнно предполагаетъ право принужденія со стороны помѣщиковъ, что она поведетъ ко множеству споровъ, неудовольствій и столкновеній и есть только непріятная неизбѣжность переходнаго состоянія, и потому она непремѣнно должна быть ограничена всевозможными мѣрами, допускающими окончательное ея прекращеніе.—Г. Предсѣдатель и остальные Члены поддерживали г. Шишкова и говорили, что допущеніе перехода крестьянъ на оброкъ—есть непремѣнное подготовленіе къ совершенному ихъ освобожденію и что оно удобно для помѣщиковъ и для крестьянъ, потому что прекращаетъ взаимную ихъ другъ отъ друга зависимость, дѣлаетъ полученіе дохода первыми гораздо покойнѣе и легче и ни сколько не можетъ нарушить ни правъ, ни достоинства дворянскаго сословія.—И. Д. Лазаревъ прибавилъ, что путь, избираемый Самарскимъ Комитетомъ для достиженія предположенной цѣли, тотъ же, какому слѣдовали и въ другихъ странахъ при подобныхъ обстоятельствахъ,—вездѣ барщина переходила на оброкъ, а оброкъ выкупался посредствомъ капитализаціи; что барщина не можетъ долго устоять и чѣмъ шире будетъ предоставлено право крестьянамъ переходить на оброкъ, тѣмъ легче мы избѣжимъ всѣхъ непріятныхъ столкновеній, которыя неизбѣжны при обязательной барщинѣ.

Слѣдующему засѣданію положили быть 23 Января; заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ 2-го отдѣленія VI главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Николаевскаго уѣзда, г. Карповъ.

Мнѣніе Члена г. Самарина.

Соглашаясь предоставить Уѣздному Присутствію разрѣшеніе споровъ между помѣщикомъ и крестьянами, я не могу вмѣнить крестьянамъ въ непремѣнную обязанность отработать всѣ тѣ дни, которые будутъ имъ прощены по поводу пожара, отъ котораго могло сгорѣть все ихъ имущество движимое и недвижимое.

Мнѣніе Члена г. Ивана Рычкова.

Въ засѣданіи Комитета, 25-го Ноября, была принята 18-я статья, которою предоставляется крестьянамъ право, до выкупа усадьбъ у помѣщика, продавать и уступать ихъ членамъ того же общества. Я не согласился на принятіе этой статьи и вотъ причины побудившія меня къ этому: Праву продажи должно предшествовать право законности, право покупкою, или наслѣдствомъ пріобрѣтенное, а съ дозволеніемъ крестьянамъ продавать невыкупленныя ими у помѣщиковъ усадьбы, разрушается право помѣщика на владѣніе принадлежащею ему землею и уничтожается сила Высочайшаго Рескрипта, въ которомъ сказано: Помѣщику сохраняется право собственности на всю землю.

Принявъ въ руководство указанія Высочайшаго Рескрипта и въ огражденіе отъ незаконной продажи крестьянами принадлежащей помѣщикамъ крѣпостной собственности, я покорнѣйше прошу Губернскій Комитетъ 18-ю статью замѣнить слѣдующею редакціею: *Крестьянамъ предоставляется право промышивать свои усадьбы крестьянамъ того же селенія, но продавать ихъ, до выкупа, они не имѣютъ права.*

Измѣненіе принятой Комитетомъ статьи я полагаю справедливымъ и необходимымъ, тѣмъ болѣе, что Комитетъ предоставилъ крестьянамъ безвозмездное пользованіе усадьбами съ единственнымъ желаніемъ не стѣснять крестьянъ новыми налогами; слѣдовательно, за великодушный поступокъ помѣщиковъ не слѣдуетъ предоставлять крестьянамъ право незаконно отчуждать помѣщичью собственность.

Если Губернскій Комитетъ не приметъ предлагаемое мною измѣненіе 18-й статьи, въ такомъ случаѣ, покорнѣйше прошу мое мнѣніе приложить въ подлинникѣ къ проэкту и въ копіи къ журналу. Декабря, 1858 года.

Мнѣніе Членовъ гг. Шелашникова и Ивана Рычкова.

Отъ предоставленія права крестьянамъ безъ ограниченія взаимной переуступки усадебной ихъ осѣдлости прежде, чѣмъ оная выкуплена отъ помѣщика, могутъ произойти слѣдующія неудобства:

1) Одинъ или нѣсколько богатыхъ крестьянъ пріобрѣтутъ право на пріобрѣтеніе собственности на всю усадьбу, оставивъ прочихъ бездомными пролетаріями.

2) Плата за уступаемую помѣщиками въ собственность крестьянъ усадебную осѣдлость будетъ обезпечена массою бездомныхъ.

3) Мѣра эта повлечетъ къ раззоренію бѣдныхъ крестьянъ.

4) Будетъ противорѣчить началамъ Высочайшаго Рескрипта и циркуляру Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ постановлено уступить всѣмъ крестьянамъ усадебную осѣдлость а не нѣкоторымъ изъ нихъ, каждому дому одну усадьбу, а не одному семейству нѣсколько усадьбъ.

5) Наконецъ, переуступка или продажа (какъ сказано въ первомъ постановленіи) усадьбы, еще не пріобрѣтенной въ собственность, противно нравственности, противно смыслу законовъ и всѣхъ народныхъ правъ.

Мнѣніе это мною подано въ подкрѣпленіе мнѣнія Депутата Бугурусланскаго уѣзда Ивана Петровича Рычкова.

Засѣданіе—23-го Января, 1859 г., № 12-й.

Въ засѣданіи, 23-го Января, разсуждали о состояніи урочнаго положенія въ разныхъ частяхъ Самарской губерніи, имѣющихъ совершенно различный характеръ и совершенно различныя хозяйственныя условія. Положили: допустить для этихъ частей измѣненія въ урочномъ положеніи, согласно съ условіями мѣстности и хозяйства.

Затѣмъ, перешли къ разсмотрѣнію вопросовъ изъ 2-го Отдѣленія, IV главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ: Самарина, Сосновскаго и Д. Рычкова.

19.

Работы исправляются на основаніи прилагаемаго урочнаго положенія. Работы, въ немъ не упомянутыя, производятся безъ уроковъ, а каждый, на таковой работѣ проведенный день, зачисляется отработаннымъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

20.

Со дня введенія въ дѣйствіе настоящаго положенія, переходъ крестьянъ съ оброка на обязательную барщину безусловно прекращается и установленное количество установленныхъ работъ ни подъ какимъ предлогомъ не можетъ быть увеличено.

Примѣчаніе. **Само собою разумѣется, что симъ не воспрещается вотчиннику нанимать крестьянъ для разныхъ работъ за денежную плату или за предоставленіе имъ какихъ-либо особенныхъ выгодъ; но такого рода условія могутъ быть заключаемы: во первыхъ, не иначе, какъ по совершенно добровольному между ними соглашенію, безъ всякаго принужденія; во вторыхъ, не навсегда, а на срокъ не долѣе трехъ лѣтъ, съ правомъ, по истеченіи срока, возобновлять ихъ по обоюдному соглашенію.** (Статья и примѣчаніе приняты г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно, съ тѣмъ, чтобы статья была дополнена.)

Г. Шелашниковъ и И. Рычковъ возражали противъ запрещенія переводить крестьянъ съ оброка на барщину, находили необходимымъ допустить переводъ на барщину тѣхъ изъ оброчниковъ, которые не будутъ аккуратно платить положенный на нихъ оброкъ, и притомъ допустить этотъ переводъ, по усмотрѣнію помѣщика.—А. Д. Лазаревъ, отрицая возможность принудительнаго перевода крестьянъ съ оброка на барщину, по усмотрѣнію помѣщика, находилъ возможнымъ допустить переходъ этотъ по взаимному соглашенію помѣщика съ обществомъ, къ которому принадлежатъ неисправные плательщики; дозволеніе это, по его мнѣнію, необходимо, какъ для выгодъ помѣщиковъ, такъ и для выгодъ самихъ крестьянъ, потому что эти послѣдніе могутъ перейти на оброкъ, не имѣя достаточно средствъ къ его уплатѣ; единственно изъ желанія воспользоваться большею свободой, увидавъ же невозможность уплаты положеннаго на нихъ оброка, они могутъ согласиться перейти вновь на барщину для того, чтобы не подвергаться послѣдствіямъ тѣхъ строгихъ взысканій, которыя предполагается назначить за неплатежъ оброка; для помѣщика же дозволеніе принимать оброчныхъ крестьянъ на барщину составитъ лишнюю возможность получить слѣдующій ему доходъ. Гг. Самаринъ, Сосновской и нѣкоторые другіе Члены возражали, что состояніе оброчнаго крестьянина свободнѣе, лучше положенія крестьянина, состоящаго на барщинѣ; переходъ крестьянъ на оброкъ есть, такъ сказать, потготовленіе къ выкупу лежащихъ на немъ повинностей, къ совершенному освобожденію крестьянъ съ оброка на обязательную барщину, то это все равно, что сдѣлать обратный шагъ къ крѣпостному состоянію, такъ какъ обязательная барщина всегда предполагаетъ право принужденія, остатокъ крѣпостнаго права. Переводъ оброчныхъ крестьянъ на барщину, будучи вреденъ въ примѣненіи къ освобожденію крестьянъ, не обезпечиваетъ выгодъ помѣщика, потому что крестьянинъ, побывавшій на оброкѣ, не можетъ быть хорошимъ и надежнымъ работникомъ на барщинѣ. Г. Самаринъ присовокупилъ къ этому, что по нашимъ законамъ переводъ изъ высшаго состоянія въ низшее не допускается и потому, по его мнѣнію, не слѣдуетъ допускать перехода крестьянъ съ оброка на барщину, такъ какъ положеніе оброчнаго крестьянина всегда лучше, свободнѣе положенія крестьянина состоящаго на барщинѣ. Можно допустить, чтобы неисправные плательщики поступали къ помѣщику, по взаимному съ нимъ соглашенію, въ заработки, но не на обязательную барщину; заработки предполагаютъ не всегдашнюю, а временную сдѣлку, слѣдовательно, не могутъ сдѣлаться для крестьянъ кабалой и въ тоже время, не только не меньше, но даже больше барщины обезпечиваютъ интересы помѣщика; принимая барщину, помѣщикъ обязуется принять двухдневную работу и урочное положеніе, тогда какъ взявъ крестьянина въ заработки, помѣщикъ можетъ согласиться съ нимъ или съ міромъ на счетъ отработки извѣстнаго числа дней съ ряду; чрезъ это помѣщикъ скорѣе выручитъ слѣдующую съ крестьянина недоимку, а этотъ послѣдній скорѣе избавится отъ тяготѣющаго на немъ долга, скорѣе получитъ возможность независимо располагать своимъ временемъ и своимъ трудомъ. На это нѣкоторые возражали, что переходъ изъ купцовъ въ мѣщане допускается, хотя послѣдніе далеко не пользуются тѣми правами, которыми пользуются первые.—Г. Самаринъ отвѣчалъ, что мѣщане и купцы принадлежатъ собственно къ одному сословію, къ сословію городскихъ обывателей; лица, другихъ сословій могутъ записываться въ купечество и оставлять его, нисколько не теряя правъ своихъ, какъ членовъ другихъ сословій;

купечество есть собственно состояніе, и деньги, вносимыя для пріобрѣтенія этого состоянія, суть собственно налогъ за право производить извѣстную торговлю. А. Д. Лазаревъ замѣтилъ, что допущеніе принудительнаго перевода неисправныхъ оброчниковъ на барщину, по усмотрѣнію помѣщиковъ, не можетъ быть допущенъ; но допущеніе этого перевода, по взаимному соглашенію помѣщика съ міромъ, къ которому крестьяне принадлежатъ, не только не можетъ быть вредно, но даже будетъ полезно, ибо помѣщикъ приметъ неисправныхъ оброчниковъ на барщину только тогда, когда это будетъ для него выгодно; точно также и крестьяне перейдутъ на барщину только въ томъ случаѣ, если найдутъ это для себя удобнымъ и переходъ съ оброка на барщину, въ этомъ случаѣ, нисколько не будетъ ухудшеніемъ положенія крестьянъ, потому что взаимное соглашеніе помѣщика съ міромъ будетъ для всѣхъ обезпеченіемъ; дозволеніе же переходить на барщину доставитъ крестьянамъ только лишній способъ исполнять ихъ обязательства къ помѣщикамъ и не навлекать на себя тяжелыхъ наказаній.

Затѣмъ, г. Шелашниковъ предложилъ слѣдующее дополненіе къ 20-й статьѣ.

Но, въ случаѣ неисправнаго платежа оброка, помѣщикъ имѣетъ право требовать, чтобы міръ предоставилъ ему въ заработки неисправныхъ крестьянъ. (Статья отвергнута 10-ю голосами противъ пяти.)

Въ пользу статьи—голоса подали: гг. В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Шелашниковъ, Лопатинъ и А. Осоргинъ; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Мухановъ, Кастрицынъ, Обуховъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ, Самаринъ, Сосновской, И. Лазаревъ и Шишковъ.

21.

Въ случаѣ неплатежа оброка, крестьянинъ подвергается наказаніямъ, которыя будутъ опредѣлены. Помѣщикъ имѣетъ правъ не принимать оброчнаго крестьянина на барщину; въ случаѣ же неплатежа оброка, по пожеланію міра, можетъ на это согласиться. (Статья принята 8-ю голосами противъ 7-ми.)

Въ пользу статьи—голоса подали: гг. Кастрицынъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ, Лопатинъ, А. Осоргинъ и Обуховъ; противъ—голоса подали: гг. Предсѣдатель, Мухановъ, Д. Рычковъ, Самаринъ, Шелашниковъ, Сосновской и Шишковъ.

Затѣмъ, баллотировано предложеніе, поданное г. Самаринымъ:

21.

Само собою разумѣется, что если міръ предложитъ помѣщику взять на заработку несостоятельнаго оброчника, а помѣщикъ согласится принять его для отработки недоимки, то таковая сдѣлка, какъ основанная на добровольномъ соглашеніи, допускается безъ всякаго ограниченія, ибо нисколько не влечетъ за собою возстановленія обязательной барщины. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. А. Лазарева и А. Осоргина.)

Г. Самаринъ представилъ прилагаемое къ журналу письменное мнѣніе противъ предложенія г. А. Лазарева.

22.

Вотчинники Самарской губерніи добровольно отказываются отъ предоставленнаго имъ программою права—требовать отъ крестьянъ обученныхъ попеченіемъ помѣщика для разныхъ ремесленныхъ и хозяйственныхъ должностей—обязательной службы, сверхъ той общей повинности, которая падетъ на всѣхъ вообще крестьянъ за надѣлъ мірскихъ обществъ землею. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ: гг. Шелашникова и И. Рычкова.)

Слѣдующему засѣданію положили быть 26 Января; продолжать заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ 2-го Отдѣленія, VI главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Николаевскаго уѣзда г. Карповъ.

Мнѣніе Члена г. Самарина.

Если предложенная А. Д. Лазаревымъ статья клонится къ тому, чтобъ допустить добровольныя соглашенія между помѣщикомъ и міромъ объ отдачѣ помѣщику міромъ на заработку несостоятельныхъ плательщиковъ, то она не нужна, ибо добровольныя соглашенія ни для кого не обязательны, ни чѣмъ не могутъ быть стѣснены; если же смыслъ статьи тотъ, что помѣщикъ можетъ *требовать* отдачи ему на заработки несостоятельныхъ плательщиковъ, то я считаю ее вредною: во первыхъ—потому, что она не обеспечиваетъ помѣщика, ибо недоимщикъ большею частію ненадежный работникъ; во вторыхъ—потому, что этимъ ослабляется круговая отвѣтственность міра въ платежѣ оброка и, слѣдовательно, по обѣимъ причинамъ, не только не усиливаетъ, а ослабляетъ обезпеченіе, необходимое для помѣщика.

Засѣданіе—26-го Января, 1859 года, № 44-й.

При чтеніи журнала, 21 Января, г. Шелашниковъ замѣтилъ, что слова, говоренныя имъ противъ ст. 19, переданы въ журналѣ не точно и не выражаютъ его мысли; поэтому, не желая переписки журнала, онъ приложатъ къ нему письменное мнѣніе съ подробнымъ объясненіемъ своихъ соображеній, побудившихъ его подать голосъ противъ принятія той статьи.

Затѣмъ, Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, И. П. Рычковъ, прочелъ письменное мнѣніе противъ принятыхъ, въ засѣданіи 19 Января, положеній: 1) о не причисленіи къ обязательнымъ для крестьянъ работамъ, работъ фабричныхъ, заводскихъ и безсмѣннаго исправленія одними и тѣми же лицами разнаго рода должностей, потребныхъ для вотчиннаго управленія и хозяйства; и 2) что женщины, отъ 1-го Октября до 1-го Мая, обязаны работать одинъ день въ недѣлю. Обращаясь къ первому изъ этихъ вопросовъ, г. Рычковъ нашелъ, что примѣненіе этого правила къ фабрикамъ и заводамъ Бугурусланскаго уѣзда не возможно, ибо фабрики и заводы помѣщиковъ въ этомъ уѣздѣ существуютъ, единственно, при обязательномъ трудѣ крестьянъ, отмѣненіе котораго неминуемо повлечетъ за собою закрытіе фабрикъ и раззореніе владѣльцевъ оныхъ, такъ какъ фабричные люди не останутся на фабрикахъ за существующую задѣльную плату, а перейдутъ въ крестьяне или будутъ искать себѣ другаго рода промышленность, точно также, по мнѣнію г. Рычкова, не справедливо постановленіе Комитета, что крестьяне могутъ быть назначаемы въ безсмѣнныя должности, не иначе, какъ по обоюдному соглашенію съ вотчиннымъ начальствомъ, потому что лучшіе крестьяне, которые обыкновенно назначаются въ эти должности, и при настоящемъ положеніи съ неохотою принимаютъ ихъ, а при правѣ, данномъ имъ Комитетомъ, откажутся отъ принятія этихъ должностей, помѣщики же, въ особенности малоимущіе, будутъ не въ состояніи назначать за отправленіе этихъ должностей жалованья; притомъ, Комитетъ не указалъ на способы и возможность удовлетворять эти расходы. Переходя затѣмъ къ 2-му изъ означенныхъ положеній, г. Рычковъ замѣтилъ, что обязанность женщинъ отработывать въ пользу помѣщика, съ 1-го Октября по 1-е Мая, одинъ день въ недѣлю, несообразно съ положеніемъ хозяйствъ Самарской губерніи, ибо молотьба чернаго хлѣба производится всегда въ зимнее время и одного дня для этого будетъ не достаточно; нанимать же рабочихъ въ зимнее время не гдѣ, въ особенности въ уѣздахъ Бугурусланскомъ и Бугульминскомъ, и стоимость чернаго хлѣба никогда не окупитъ работъ. На мнѣніе г. И. Рычкова Членъ отъ Правительства, г. Самаринъ, возражалъ по пунктамъ: 1-е) предположеніе, что фабрики и заводы Бугурусланскаго уѣзда останутся безъ рабочихъ, если у помѣщиковъ отнято будетъ право обращать обязательную барщину на эти работы, вытекаетъ, какъ мнѣ кажется, изъ неосновательнаго опасенія; работа

фабричная вообще чище и легче работы полевой, и потому не вѣроятно, чтобы люди, привыкшіе къ первымъ, захотѣли обратиться къ послѣдней, особенно, если они, какъ утверждаетъ г. Рычковъ, *обезпечены въ средствахъ жизни и живутъ въ довольствѣ*. Отъ довольства никто не бѣгаетъ. Далѣе, предполагая, что фабричные отправятся искать работы въ степныхъ хлѣбородныхъ уѣздахъ, г. Рычковъ, кажется, забываетъ, что во все время переходнаго состоянія, они обязаны отработывать на помѣщика за землю, которою пользуются, двух-дневную барщину или платить ему оброкъ; слѣдовательно, помѣщикъ, уклоняющихся отъ работъ на фабрикахъ, имѣлъ бы право обратить на пашню, а такая мѣра, по всей вѣроятности, была бы тяжелымъ для нихъ наказаніемъ. Сверхъ того, обязательная работа, при новомъ порядкѣ вещей, должна быть подведена подъ урочное положеніе, а составить урочное положеніе для красильщика, пресовщика, аппаратчика, не возможно. Наконецъ, извѣстно, что многіе, и лучшіе изъ фабрикантовъ давно почувствовали необходимость перевести свои фабрики на коммерческое положеніе и выдаютъ своимъ крѣпостнымъ людямъ такое жалованье, которое, вмѣстѣ съ содержаніемъ, не ниже платы вольнонаемнымъ.

Г. И. Рычковъ, повидимому, думаетъ, что наши фабрики и заводы содержатся только крѣпостнымъ трудомъ и принудительною властію помѣщика. Это было бъ прискорбно; но, къ счастію, это совершенно не справедливо; ибо противное доказываютъ, фабрики устроенные и содержимые купцами. 2) Возраженіе противъ запрещенія назначать крестьянамъ безъ ихъ согласія въ должности, требующіе безсмѣннаго занятія, еще менѣе основательно. Г. Рычковъ утверждаетъ, что въ должности старостъ, бурмистровъ и пр. назначаютъ крестьянъ почетныхъ, нравственныхъ, попечительныхъ и добросовѣстныхъ, что совершенно справедливо. Далѣе, онъ же утверждаетъ, что и въ настоящее время, эти крестьяне очень не охотно принимаютъ подобныя должности и выводитъ изъ этого, что помѣщику надобно дать право принуждать ихъ къ тому; и такъ г. Рычковъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы дана была возможность—крестьянина за то, что онъ честенъ, добросовѣстенъ и зажиточенъ, подвергнуть непріятной тягости, которой не подвергается лентяй, пьяница, и негодяй. Это бы значило—дать премію разврату, безпечности и безнравственности. Впрочемъ, уклоненіе крестьянъ отъ должностей далеко не такъ всеобще и непобѣдимо, какъ думаетъ г. И. Рычковъ. Конечно, не одинъ не согласится принять должность безъ приличнаго вознагражденія, да это совершенно справедливо. Очень понятно, что нельзя нести должность, ставящую того, кто исправляетъ ее, въ ежечасную зависимость отъ помѣщика и отрывающую отъ домашнихъ занятій, на тѣхъ же условіяхъ, по которымъ отработываются два дня въ недѣлю, на урочной барщинѣ. Наконецъ, если бы къ обоюдной невыгодѣ помѣщиковъ и крестьянъ, Комитетъ допустилъ назначеніе по принужденію въ бурмистры, старосты, нарядчики, ключники, какая бы отъ этого произошла польза? Не ужели, понимающій дѣло помѣщикъ, захочетъ положится на человѣка, про котораго онъ знаетъ, что онъ принялъ должность изъ-подъ палки? Не ужели, опредѣленный противъ воли въ должность крестьянинъ, не сообразитъ, что ему очень легко отъ нея отдѣлаться, стоитъ только начать пить или воровать. Вотъ къ чему повело бы неминуемо принужденіе. 3) Г. И. Рычковъ спрашиваетъ, почему Комитетъ не указалъ на способы и возможность для помѣщиковъ здѣшняго края изыскать денежныя средства для прибавки жалованья должностнымъ лицамъ и для другихъ расходовъ? Едва ли этотъ вопросъ относится къ кругу Комитетскихъ занятій и можетъ быть рѣшенъ какимъ-либо общимъ отвѣтомъ. Для того, чтобы войти въ его разсмотрѣніе, нужно бы было истребовать отъ всѣхъ помѣщиковъ смѣты ихъ годовыхъ домашнихъ доходовъ и ихъ расходовъ и заняться повѣркою частной жизни каждаго изъ нихъ. Сомнительно, чтобы многіе на это согласились. 4) Что касается до постановленія Комитета, опредѣлившаго, что женщины, съ 1-го Октября по 1-е Мая, должны работать только одинъ день въ недѣлю, то отсюда никакъ не можетъ произойти то разстройство въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, та остановка въ работахъ, которой опасается г. И. Рычковъ; по точнымъ наблюденіямъ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, въ благоустроенныхъ имѣніяхъ оказалось, что и теперь, при существованіи закона о трех-дневной барщинѣ, женщины, за всѣми увольняемыми по беременности, болѣзнямъ, для ухода за дѣтьми и т. д., работаютъ не болѣе одного дня въ недѣлю, во время зимы. Къ этому присовокупилъ Членъ отъ Самарскаго уѣзда г. Лопатинъ, что по его наблюденіямъ выходитъ даже меньше рабочихъ женскихъ дней зимою. Наконецъ, г. И. Рычковъ требуетъ, чтобы Комитетъ, улучшая крестьянскій бытъ, имѣлъ въ виду слова ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, чтобы улучшеніе это было безобидно также для помѣщиковъ, какъ и для крестьянъ. Не знаю продол-

жалъ г. Самаринъ, въ чёмъ Комитетъ погрѣшилъ противъ Высочайшей воли, но если, какъ видно по всему, г. И. Рычковъ принимаетъ всякую льготу крестьянамъ, какъ обиду для помѣщиковъ, то онъ, г. Самаринъ, очень желалъ бы узнать, какимъ образомъ г. И. Рычковъ полагалъ бы улучшить положеніе крестьянъ, какъ этого требуетъ Правительство, не оказывая имъ никакихъ льготъ? Положили: мнѣніе г. И. Рычкова приложить къ журналу. Членъ отъ Николаевскаго уѣзда, В. Осоргинъ, находя, что описаніе преній въ Комитетскихъ журналахъ, не касаясь сущности дѣла, возбуждаетъ по своей обширности часто, недоразумѣнія, чрезъ что замедляются занятія Комитета, предложилъ: писать въ журналахъ самую сущность дѣла и принятыхъ положеній. Послѣ повторенія прежде высказанныхъ доводовъ въ пользу и противъ подобнаго составленія Комитетскихъ журналовъ, предложеніе г. В. Осоргина было отвергнуто большинствомъ 9-ти голосовъ противъ 7-ми. (Въ пользу предложенія подали голоса: гг. В. Осоргинъ, Карповъ, Кастрицынъ, И. Рычковъ, Обуховъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ; противъ—гг. Предсѣдатель, Сосновской, Шишковъ, А. и И. Лазаревы, Д. Рычковъ, Самаринъ, Мухановъ и Шелашниковъ.)

Послѣ того, Членъ отъ Николаевскаго уѣзда, г. Карповъ, предложилъ отмѣнить принятую въ его отсутствіи, по предложенію г. Самарина, 26 статью VI главы, объ участіи помѣщиковъ во всѣхъ денежныхъ повинностяхъ, могущихъ замѣнить нынѣ существующія натуральныя повинности. (Предложеніе принято большинствомъ 9-ти голосовъ, противъ 7-ми.)

Г. Самаринъ выразилъ желаніе знать причины, побудившія къ предложенію объ отмѣнѣ 26 статьи. На что гг. Лопатинъ, И. Рычковъ, А. Осоргинъ и другіе отвѣчали, что они считаютъ обременительнымъ для помѣщиковъ участіе въ денежныхъ повинностяхъ, могущихъ замѣнить нынѣ существующія натуральныя повинности, ибо сихъ послѣднихъ много, и платежъ, въ случаѣ переложенія ихъ на деньги, можетъ быть значителенъ. На это г. Самаринъ замѣтилъ, что обыкновенно, въ сколько нибудь развитыхъ Государствахъ, считается желательнымъ переложеніе натуральныхъ повинностей на деньги; ибо только при этомъ способѣ тяжесть повинностей можетъ быть распредѣлена уравнительно на всѣ сословія, тогда какъ, при отправленіи повинностей натурою, тяжесть ихъ падаетъ преимущественно на жителей тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ является потребность въ этихъ повинностяхъ; слѣдовательно, при обращеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя, ни въ какомъ случаѣ тяжесть послѣднихъ, не можетъ быть обременительнѣе первыхъ. Въ пользу предложенія г. Карпова голоса подали: гг. Предсѣдатель, Карповъ, В. Осоргинъ, Кастрицынъ, И. Рычковъ, Обуховъ, Шелашниковъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ; противъ—гг. А. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Шишковъ, Самаринъ, Сосновской, И. Лазаревъ и Мухановъ.

Затѣмъ, г. И. П. Рычковъ прочелъ письменное мнѣніе, направленное противъ принятой въ засѣданіи, 21 Января, по предложенію г. Шишкова, 19-й статьи, о предоставленіи крестьянамъ права переходить на оброкъ, безъ разрѣшенія помѣщика и съ сохраненіемъ условій, которыя подробно будутъ обозначены при разсмотрѣніи вопроса объ оброкѣ. Въ мнѣніи своемъ г. Рычковъ объяснилъ, что принятіе этой статьи повлечетъ за собой хозяйственное разстройство помѣщичьихъ имѣній, что противно Высочайшему Рескрипту и всѣмъ указаніямъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и предлагалъ Комитету замѣнить принятое положеніе слѣдующею статьею: «Помѣщикамъ предоставляется полное право переводить крестьянъ съ барщины на оброкъ, какъ цѣлыми селеніями, такъ и отдѣльно тяглами.» Въ случаѣ же, если предложеніе его будетъ отвергнуто г. И. Рычковъ просилъ Комитетъ испросить разрѣшеніе Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу; не вредно ли уничтожать обязательныя работы и замѣнять ихъ оброкомъ, или же предоставить рѣшеніе этого вопроса самому дворянству, для чего открыть чрезвычайное Губернское Собраніе.—Г. А. Осоргинъ замѣтилъ, что мнѣніе г. И. Рычкова оскорбительно для гг. Членовъ Комитета, ибо выражаетъ собою, что эти послѣдніе, при разсмотрѣніи вопроса о крестьянскомъ дѣлѣ, дѣйствовали ко вреду дворянства, уполномочившаго ихъ для разрѣшенія этого вопроса.—Г. Предсѣдатель, вслѣдствіе отзывовъ нѣкоторыхъ изъ гг. Членовъ, счелъ долгомъ замѣнить г. И. Рычкову: *что тонъ его мнѣнія, не соотвѣтствуетъ отношеніямъ Члена Комитета къ цѣлому присутствію, и что пользуясь полною свободою въ подачѣ мнѣній и въ опроверженіи принятыхъ постановленій, нельзя дозволять себѣ укорять весь Комитетъ въ невниманіи къ правамъ и интересамъ дворянскаго сословія.*— Г. Рычковъ отвѣчалъ, что онъ не желалъ придать своимъ словамъ тотъ смыслъ, какой видятъ въ нихъ нѣкоторые изъ гг. Членовъ и что онъ въ этомъ случаѣ дѣйствовалъ согласно

программѣ, данной ему дворянами, избиравшими его въ Члены Комитета. Къ этому г. Шелашниковъ присовокупилъ, что и онъ, какъ Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, имѣетъ инструкціи отъ дворянъ, избравшихъ его, отъ которой онъ считаетъ себя не вправѣ отступать. Членъ отъ Правительства, г. Самаринъ, возражалъ, что предоставленіе крестьянамъ права перехода съ барщины на оброкъ, есть необходимое послѣдствіе уничтоженія крѣпостнаго права, первый шагъ къ улучшенію ихъ быта; ибо барщинная работа, какъ принудительная, предполагаетъ крѣпостную зависимость крестьянина отъ помѣщика; что обращаться въ Главный Комитетъ за разрѣшеніемъ вопроса, о замѣнѣ обязательной работы оброкомъ, нѣтъ надобности, ибо это дастъ поводъ каждому Члену Комитета прибѣгать къ подобнаго рода разрѣшенію по всякому вопросу противъ мнѣнія большинства, но котораго онъ не раздѣляетъ и что это замедлитъ и совершенно прекратитъ занятія Комитета. Точно также, нѣтъ необходимости созывать дворянъ для разрѣшенія этого вопроса, такъ какъ дѣйствія Комитета подлежатъ Контролю Правительства, а не дворянъ, избравшихъ въ оный Членовъ. Равномѣрно, инструкціи, составленныя дворянствомъ какого либо уѣзда, не могутъ быть обязательны для Членовъ Комитета, имѣющихъ цѣлію изыскать средства къ улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ не одного какого либо уѣзда, а цѣлой губерніи. Мнѣніе г. И. Рычкова приложено къ журналу.

Послѣ того, перешли къ разсмотрѣнію дальнѣйшихъ вопросовъ изъ 2-го отдѣленія VI-й главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ, Самарина, Сосновскаго и Д. Рычкова.

23.

Со дня введенія въ дѣйствіе настоящаго положенія, крестьянинъ, достигшій совершеннолѣтія, можетъ быть отданъ вотчинникомъ въ обученіе ремеслу, съ обязанностію прослужить ему нѣсколько лѣтъ, не иначе, какъ по добровольному письменному между ними условію, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) на таковое условіе должно быть изъявлено согласіе мірскаго общества; 2) въ условіи должно быть ясно обозначено сколько времени продолжается обязательная служба обученнаго ремеслу или мастерству, и какое онъ долженъ получить за нее жалованье или содержаніе. Въ продолженіи срока обязательной службы, обученный ремеслу находится въ распоряженіи помѣщика на положеніи дворовыхъ людей; 3) срокъ обязательной службы не долженъ продолжаться долѣе 5-хъ лѣтъ; 4) обученному, должно быть предоставлено право, вмѣсто отработки сдѣланныхъ на обученіе его расходовъ, вознаградить помѣщика денежною суммою, которая должна быть опредѣлена въ условіи. Могутъ быть отдаваемы въ обученіе и несовершеннолѣтнія на тѣхъ же правилахъ; но съ слѣдующими въ нихъ измѣненіями: 1) вмѣсто согласія міра, требуется согласіе родителей несовершеннолѣтняго или призрѣвающихъ его родственниковъ и письменное условіе заключается между ними и помѣщикомъ; 2) отданный въ обученіе, по достиженіи совершеннолѣтія, не избавляется отъ рекрутской повинности, буде состоитъ на очереди, и въ случаѣ отдачи его въ военную службу, по мірскому приговору, помѣщикъ теряетъ всякое право вознагражденія. (Предложеніе принято большинствомъ 9-ти голосовъ противъ 7-ми.)

Въ первоначальной редакціи этой статьи, словъ въ пун. 2-мъ, *«въ продолженіи срока обязательной службы, обученный ремеслу, находится въ распоряженіи помѣщика на положеніи дворовыхъ людей»* не было, они введены въ статью по предложенію Члена отъ Самарскаго уѣзда г. Лопатина; противъ статьи—возражали гг. Шелашниковъ и И. Рычковъ, находившіе, что отдача помѣщикомъ крестьянъ въ обученіе обставлена такими стѣсненіями и затрудненіями, что врядъ ли найдутся много желающихъ воспользоваться этимъ правомъ; большинство помѣщиковъ, для избѣжанія могущихъ встрѣтиться потерь и затрудненій, откажутся отъ отдачи крестьянъ въ обученіе ремесламъ, чрезъ что пострадаетъ развитіе знаній ремеслъ. Къ этому, нѣкоторые изъ Членовъ, поддерживавшихъ гг. Шелашникова и И. Рычкова присовокупили, что слѣдовало бы, въ видахъ поощренія, освободить по крайней мѣрѣ

крестьянъ, обученныхъ ремеслу, отъ рекрутской повинности. На это г. Самаринъ и нѣкоторые другіе замѣтили, что подобныя льготы могутъ повести къ сдѣлкамъ между помѣщикомъ и нѣкоторыми богатыми крестьянами, чтобы избавить дѣтей послѣднихъ отъ рекрутской повинности. Въ пользу статьи—голоса подали: гг. Предсѣдатель, Мухановъ, Шишковъ, Самаринъ, А. и И. Лазаревы, Сосновской, Д. Рычковъ и Лопатинъ; противъ—гг. В. и А. Осоргины, Кастрицынъ, Карповъ, Обуховъ, И. Рычковъ и Шелашниковъ.

24.

Крестьянамъ, состоящимъ на барщинѣ, предоставляется право переходить на оброкъ, не испрашивая на то согласія вотчинника, но съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: а) переходить на оброкъ могутъ цѣлыя селенія и общества, такъ и отдѣльныя семьи, съ тѣмъ, чтобы каждый домъ, составляющій одно нераздѣльное хозяйство, переходилъ на оброкъ въ полномъ своемъ составѣ, не оставляя ни одного тягла на издѣльѣ. (Статья принята въ засѣданіи еще 21 Января, пунктъ же *а)* принятъ всѣми присутствующими Членами, за исключеніемъ—гг. Карпова, В. Осоргина и И. Рычкова.)

Г. И. Рычковъ заявилъ при этомъ, что онъ подаетъ голосъ противъ пункта *а)* потому, что не согласенъ допускать переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ, безъ разрѣшенія помѣщика.

б) Желающіе перейти на оброкъ домохозяева, должны: 1) предупредить о томъ вотчинника въ началѣ Декабря, чтобы поступить на новое положеніе съ начала года; 2) поручиться другъ за друга, круговою отвѣтственностію, въ платежѣ оброка на будущее время; 3) внести причитающійся съ нихъ, по числу тяглъ, оброкъ за весь первый годъ впередъ; и 4) на слѣдующіе года, вносить его впередъ за полгода, а именно: 1-го Января и 1-го Іюля. (Пунктъ этотъ принятъ всѣми присутствующими Членами, за исключеніемъ—гг. И. Рычкова, Карпова и В. Осоргина.)

Г. И. Рычковъ замѣтилъ, что сельско-хозяйственный годъ, начинается обыкновенно съ Апрѣля, а не съ Января; г. В. Осоргинъ возражалъ, что платежъ оброка два раза въ годъ усложняетъ разсчеты помѣщика съ крестьянами, и что въ Іюлѣ мѣсяцѣ, предъ началомъ полевыхъ работъ, исправность платежа оброка ни чѣмъ не обезпечена; нѣкоторые Члены выражали желаніе назначить, для перехода съ барщины на оброкъ, срокъ: осенній Юрьевъ день. На это гг. А. Лазаревъ и Лопатинъ и нѣкоторые другіе отвѣчали, что срокъ перехода съ барщины на оброкъ 1-го Января, въ Самарской губерніи, самый удобный, что обязанность платить за весь годъ впередъ будетъ обременительно для крестьянъ, и что въ Іюлѣ мѣсяцѣ, вѣрнымъ обезпеченіемъ исправности платежа оброка, служитъ находящійся на корню хлѣбъ крестьянъ.

Слѣдующему засѣданію положили быть 28 Января и продолжать разсмотрѣніе вопросовъ изъ 2-го отдѣленія, VI главы, Высочайше одобренной, программы.

Мнѣніе Члена И. П. Рычкова.

Въ засѣданіе Комитета, 19 Января, въ постановленіяхъ о господской работѣ, между прочимъ, сказано: 1-е) къ обязательнымъ работамъ не причисляются вовсе: работы фабричныя, заводскія и безсмѣнныя исправленія одними и тѣми лицами разнаго рода должностей для потребнаго вотчиннаго хозяйства и управленія, какъ то: прикащиковъ, бурмистровъ, канторщиковъ, нарядчиковъ, конюховъ, пастуховъ, овчарей, скотниковъ, столяровъ, плотниковъ, полѣсовщиковъ и т. д. Во всѣ такія должности и работы, требующаго безсмѣннаго исправленія опредѣленныхъ обязанностей, крестьяне могутъ быть назначаемы неиначе, какъ по обоюдному съ ними соглашенію вотчиннаго начальства; 2-е) женщины отъ 1-го Октября до 1-го Мая работаютъ только одинъ день въ недѣлю.

Обратимся теперь къ первому вопросу и разсмотримъ его во всѣхъ подробностяхъ, какъ въ отношеніи фабричномъ и заводскомъ, такъ и хозяйственномъ: я буду примѣнять эти обстоятельства къ уѣзду Бугурусланскому, имѣющему 10 суконныхъ фабрикъ и 8-мь заводовъ. Фабричные и заводскіе люди, какъ мастера, такъ и рабочіе, всѣ, безъ изъятія, помѣщичьи крестьяне, которые въ настоящее время находятся на трехъ-дневной фабричной работѣ, или работая братъ за брата, и только весьма не многіе мастера, служащіе основаніемъ суконныхъ фабрикъ и заводовъ, получаютъ отъ владѣльцевъ, по мѣстнымъ условіямъ, задѣльную плату, сообразную съ цѣною, уплачиваемою казною за вино и за сукно; теперь, будучи обезпечены въ средствахъ къ безбѣдной жизни и, какъ извѣстно мнѣ, живутъ въ довольствѣ; при будущемъ же, опредѣляемомъ для фабричныхъ и заводскихъ людей правѣ, работать на фабрикахъ по собственному ихъ согласію, а не по обязательнымъ отношеніямъ ихъ къ помѣщикамъ, основанномъ на Высочайшемъ указаніи, само собою разумѣется, что ни заводскіе, ни фабричные люди не останутся на фабрикахъ и заводахъ за существующую для нихъ задѣльную плату; имѣющіе крестьянское хозяйство уйдутъ въ крестьяне, а неимѣющіе его, будутъ искать себѣ другаго рода промышленность, пойдутъ въ Самарскія, Оренбургскія и Уральскія степи, гдѣ простой чернорабочій, въ лѣтнее, время вырабатываетъ, отъ одного до двухъ руб. сер. въ день, нанимаясь пахать, косить траву, жать и молотить пшеницу.

Въ такомъ случаѣ, какими средствами можетъ владѣлецъ заинтересовать фабричныхъ и заводскихъ людей остаться на фабрикахъ? Прибавкою жалованья и уравненіемъ его съ вольнонаемною платою за полевыя работы! Изъ какихъ же источниковъ доходовъ можетъ владѣлецъ фабрики сдѣлать такіе необъятные расходы? Требованіемъ съ казны за сукно и за вино цѣнъ вдвое, или даже въ трое противъ нынѣ существующихъ! Но удовлетворитъ ли и будетъ ли имѣть возможность казна удовлетворить требованіе фабрикантовъ и заводчиковъ? Разумѣется, нѣтъ! Тогда, что остается предпринять владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ? Закрыть фабрики и заводы, распустить фабричныхъ и заводскихъ людей на оброкъ, сдѣлать ихъ праздношатающимися, прекратить платежи по обязательствамъ, существующія при всякомъ фабричномъ, или заводскомъ заведеніи, и тогда милліонные капиталы, употребленные на устройство фабрикъ и заводовъ, погибнутъ безвозвратно; а владѣльцы фабрикъ и заводовъ, раззорятся совершенно. Такое рѣшеніе Комитета, опредѣлившее совершенное уничтоженіе фабрикъ и заводовъ, не послужитъ ли ко вреду Государства, въ которомъ, едва возникающая мануфактурная и заводская промышленность, всегда находила покровительство и защиту Правительства, а фабрики одного Бугурусланскаго уѣзда, выработывавшія во время минувшей войны до милліона аршинъ солдатскаго сукна, и заводы, выкуривающіе или могущіе выкурить до 500,000 тысячъ ведръ вина, доставляющаго казнѣ не маловажный доходъ, заслуживаютъ того, чтобы Самарскій Комитетъ обратилъ на нихъ вниманіе и не опредѣлялъ приговора къ совершенному ихъ уничтоженію, а владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ—къ неизбѣжному раззоренію.

Теперь, обратимся къ назначенію крестьянъ въ должности, требующія безсмѣннаго исправленія. Справедливо ли постановленіе, сдѣланное Комитетомъ, что крестьяне могутъ быть назначаемы въ эти должности, не иначе, какъ по обоюдному согласію съ вотчиннымъ начальствомъ? Не извѣстно ли Членамъ Комитета, съ какою охотою крестьяне и въ настоящее время соглашаются къ принятію должностей: старостъ, бурмистровъ и проч.? А какъ извѣстно, что въ эти должности назначаются крестьяне почетные въ имѣніи, нравственные, попечительные къ хозяйству и самые добросовѣстные, то они, уклоняясь отъ столкновеній съ крестьянами, неизбѣжныхъ въ этихъ должностяхъ и при настоящемъ правѣ помѣщика, убѣждаются только необходимостію и покорностію къ помѣщику и занимаютъ назначенныя имъ должности; а по праву, данному крестьянамъ Комитетомъ, само собою разумѣется, что они откажутся отъ принятія должностей и въ этомъ случаѣ потерпятъ помѣщикъ и имѣніе: первый не будетъ имѣть себѣ надежнаго помощника, на котораго въ хозяйственномъ отношеніи вполнѣ можно положиться, а второе—потеряетъ честнаго, справедливаго и безкорыстнаго начальника для общества.

При преніяхъ объ этомъ въ Комитетѣ, нѣкоторые гг. Члены, на доводы мои, противъ постановленія Комитета, возражали, что помѣщики, теряя право назначать, по своей волѣ, въ сельскіе начальники, могутъ сдѣлать условіе съ крестьянами, поступающими въ эти должности, заинтересовывая ихъ хорошимъ жалованьемъ; но неуказали, изъ какихъ источниковъ

доходовъ можетъ быть опредѣляемо это жалованье, тогда какъ, при будущемъ положеніи помѣщичьихъ имѣній, доходы у богатыхъ помѣщиковъ уменьшатся на двѣ трети, а бѣдные, имѣющіе весьма ограниченное состояніе, будутъ доведены до нищеты, если все то, что постановлено Комитетомъ и что еще можетъ быть постановленнымъ, войдетъ въ законную силу. Да какое жалованье можетъ опредѣлить помѣщикъ, у котораго все состояніе заключается въ нѣсколькихъ десяткахъ крестьянъ и въ лоскуткѣ земли и владѣлецъ которыхъ, будучи обремененъ семействомъ, долгами и изъ куска насущнаго хлѣба, находится гдѣ нибудь на службѣ, съ единственнымъ желаніемъ, дать соотвѣтствующее званію воспитаніе своимъ дѣтямъ и сдѣлать ихъ полезными гражданами Обществу и Государству. Разъяснивъ по возможности все неудобство и несправедливое опредѣленіе Комитета, о назначеніи въ сельскія начальники, я тоже самое могу сказать и о другихъ должностныхъ лицахъ, которыя во всякомъ хозяйствѣ необходимы, а еще болѣе при введеніи будущаго положенія, къ которому помѣщики должны будутъ перейти не съ деньгами, а съ неоплатными долгами, безъ надежды въ будущемъ и съ единственною мыслію, что безнадежное будущее, даже неопредѣляетъ ихъ значенія и положенія въ Государствѣ и въ обществѣ; неопредѣляетъ до такой степени, что дворянство не будетъ знать: готовить ли своихъ дѣтей на Государственную службу или обратить въ промышленность.?—

Если Комитетъ, безъ большаго затрудненія, опредѣляетъ возможность расходовать значительныя суммы на наемъ Сельскихъ Начальниковъ и всѣхъ должностныхъ лицъ, въ такомъ случаѣ: не безполезно бы было, если бы Комитетъ указалъ тоже на способъ и возможность изъ какихъ источниковъ удовлетворять эти расходы? А такъ какъ, Комитетъ неизыскалъ этихъ средствъ, то въ опроверженіе сдѣланнаго имъ постановленія, кромѣ представленныхъ мною доводовъ, укажемъ еще и на то, что Комитетъ, въ рѣшеніи этого вопроса, поступилъ вопреки полсненія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Чтожъ касается до постановленія Комитета, опредѣлившаго, что женщины, съ 1-го Октября по 1-е Мая, должны будутъ работать только одинъ день въ недѣлю въ пользу помѣщика, то и то постановленіе не сообразно съ положеніемъ хозяйствъ Самарской губерніи, не сообразно потому, что молотьба чернаго хлѣба производится всегда въ зимнее время, а одного дня въ недѣлю для этого будетъ не достаточно. Такъ ктожъ будетъ обмолачивать этотъ хлѣбъ? Опять могутъ сказать, что вольнонаемные работники. Да гдѣжъ взять деньги и гдѣ взять рабочихъ, въ особенности въ зимнее время, тогда какъ и лѣтомъ Бугурусланской и Бугульминской уѣзды поставляются въ невозможность имѣть рабочихъ и стоимость чернаго хлѣба, никогда не окупаетъ работъ.

Пусть укажутъ мнѣ, хотя одного помѣщика или промышленника въ Бугурусланскомъ и въ Бугульминскомъ уѣздахъ, у которыхъ производилось бы хлѣбопашество на коммерческомъ основаніи и отъ котораго они получили бы выгоды? А такъ какъ такихъ помѣщиковъ и промышленниковъ нѣтъ и быть не можетъ, слѣдовательно, коммерческое хлѣбопашество въ означенныхъ уѣздахъ не возможно; а если оно и существуетъ въ губерніи, такъ только въ степныхъ уѣздахъ, гдѣ производится посѣвъ пшеницы: да и тамъ не всегда расходы на посѣвъ и уборку ея окупаются урожаемъ и цѣнностію хлѣба.

Изложивъ всѣ обстоятельства, побудившія меня высказать мое мнѣніе противъ постановленій Комитета, опредѣлившаго совершенное разстройство помѣщичьихъ имѣній и дѣлъ, я покорнѣйше прошу обратиться къ пересмотру этихъ постановленій и, улучшая крестьянскій бытъ, имѣть въ виду слова ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, чтобы улучшеніе это было безобидно, также для помѣщиковъ, какъ и для крестьянъ.

26 Января, 1859 года.

Мнѣніе Члена г. Ивана Рычкова.

Въ засѣданіи Самарскаго Губернскаго Комитета по крестьянскому дѣлу, Членомъ, г. Шишковымъ, была предложена статья слѣдующаго содержанія: *«Назначаемая Комитетомъ двухъ-дневная барщина, какъ необходимость переходнаго состоянія, должна быть ограничена возможными мѣрами, допускающими окончательное ее прекращеніе; а потому имѣю честь предложить Комитету, постановить слѣдующее: Признавая удержаніе двухъ-дневной барщины (какъ непріятную неизбѣжность переходнаго состоянія) крестьянамъ предоставляется право переходить на оброкъ безъ разрѣшенія помѣщика и съ сохраненіемъ условій, которыя подробно будутъ обозначены при статьѣ объ оброкѣ.»*

Статья эта принята въ Комитетѣ, но я подалъ голосъ противъ этой статьи, а потому считаю долгомъ въ охрану правъ дворянства, меня избравшаго и въ отвращеніи тѣхъ послѣдствій, какія произойдутъ отъ даннаго права переходить крестьянамъ отъ хлѣбопашества на оброкъ, изложить причины, меня къ тому побудившія.

1) Самарскій Комитетъ учрежденъ по Высочайшему повелѣнію для изысканія средствъ къ улучшенію крестьянскаго быта, Члены избраны въ Комитетъ отъ дворянства для развитія мѣръ, пригодныхъ къ этому дѣлу и согласныхъ съ положеніемъ Самарской губерніи, а вмѣстѣ съ этимъ, какъ справедливые посредники между дворянствомъ и крестьянами.

Въ этихъ видахъ, дворянство Самарской губерніи возложило всю свою надежду на Членовъ Комитета и ожидаетъ отъ нихъ справедливаго и безпристрастнаго, безъ стѣсненія того или другаго сословія, практическаго разрѣшенія этого вопроса.

Не имѣю права разсуждать, въ какой степени разрѣшается Комитетомъ эта задача, не могу потому, что трудъ Комитета еще не оконченъ, оцѣнка усадьбъ и надѣлъ землею, еще не сдѣланы.

Улучшеніе крестьянскаго быта, по силѣ Высочайшаго Рескрипта и по указаніямъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, можетъ заключаться только въ томъ: 1-е) что крестьяне должны получить права гражданства, равныя со всѣми въ Государствѣ сословіями; 2-е) въ уменьшеніи обязательныхъ работъ противъ настоящихъ; и 3) въ достаточномъ надѣлѣ крестьянъ землею для отбыванія повинностей къ Правительству и къ помѣщику.

Изъ этого слѣдуетъ, что Комитетъ, разрѣшая этотъ вопросъ, могъ касаться тѣхъ только предметовъ, которые ведутъ къ существу самаго дѣла — улучшенія крестьянскаго быта, а вмѣстѣ съ этимъ, по силѣ Высочайшихъ указаній, не долженъ былъ прибѣгать къ такимъ мѣрамъ, которыя явно ведутъ къ уничтоженію хозяйствъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, а слѣдовательно, къ раззоренію помѣщиковъ Самарской губерніи.

Самарская губернія стоитъ въ первомъ планѣ губерній хлѣбородныхъ, она есть житница Россіи. Помѣщичьи имѣнія всѣ многоземельныя, всѣ на хлѣбопашествѣ и единственный доходъ помѣщиковъ получается отъ хлѣбопашества и скотоводства. Имѣнія почти всѣхъ помѣщиковъ заложены въ Кредитныя Установленія и обременены частными долгами. Долги сдѣланы не на предметы роскоши и не на удовлетвореніе помѣщичьихъ прихотей, а вообще на покупку земель и крестьянъ и на устройство послѣднихъ и хозяйствъ. При дарованіи же крестьянамъ права переходить на оброкъ, по ихъ желанію, вынудятъ помѣщиковъ бросить всѣ заведенія, немогущія существовать на коммерческомъ основаніи, а чрезъ это доходы помѣщиковъ уменьшаться на двѣ трети, хозяйства совершенно разстроятся, истраченные на устройство имѣній капиталы погибнутъ безвозвратно, цѣнность имѣній упадетъ до ничтожества, потому что оброчныя имѣнія въ Самарской губерніи продаются всегда за ничтожную цѣну; помѣщики не въ силахъ будутъ уплачивать свои долги и имѣнія ихъ продадутся съ аукціона? Чтожъ ожидаетъ тогда дворянство? Совершенное раззореніе, безъ надежды въ будущемъ и что всего ужаснѣе — упадокъ нравственный по случаю лишенія всѣхъ средствъ къ воспитанію дѣтей.

Я не могу согласиться, чтобъ помѣщики Самарской губерніи, вообще, а Бугульминскаго и Бугурусланскаго уѣздовъ, въ особенности, могли когда нибудь существовать при оброчныхъ имѣніяхъ. Мои доказательства неголословныя и я представляю факты. Одно изъ имѣній Бугульминскаго уѣзда, заключающееся въ 31 душѣ, приноситъ ежегоднаго дохода до 600 р. сер. отъ хлѣбопашества; въ этомъ имѣніи 8 тяголъ. Имѣніе заложено въ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія въ 2480 р. сер. и ежегодно уплачивается процентовъ, съ погашеніемъ капитала, 173 р. 60 коп., оставалось чистаго дохода въ пользу владѣльца 426 руб. 40 коп. Этимъ доходомъ помѣщикъ не прихотливой жизни, имѣя готовый хлѣбъ, скотоводство, прислугу, выѣздъ, домъ съ отопленіемъ, могъ бы еще существовать; но переведемъ это имѣніе

на оброкъ и назначимъ самый умѣренный съ тягла 25 руб., слѣдовательно, весь доходъ съ имѣнія будетъ 200 руб.; исключить изъ этой суммы ежегодную уплату процентовъ Приказу 173 р. 60 к., остается въ пользу помѣщика 26 руб. 40 к. Вотъ всѣ средства къ будущему существованію владѣльца земли и 31 души, на ней поселенной. А такихъ имѣній и въ такомъ положеніи находящихся хозяйствъ помѣщичьихъ въ Бугульминскомъ и въ Бугурусланскомъ уѣздахъ наберется двѣ трети.

Можно ли еще ручаться, что оброкъ будетъ уплаченъ безъ недоимки, чѣмъ обезпечивается его уплата? Ручательствомъ міра возразятъ намъ! Что такое міръ? Несамостоятельная толпа, управляемая небольшимъ числомъ вліятельныхъ лицъ богатыхъ или бѣдныхъ и только существующая надзоромъ помѣщика не только въ исполненіи обязанности къ помѣщику, но даже понуждаемая къ радѣнію о собственномъ хозяйствѣ. Откажись помѣщикъ отъ этой толпы и предоставь ее самой себѣ, чрезъ два или три года, она будетъ нищая, пьяная и, конечно, не только не будетъ имѣть ни какой возможности уплачивать помѣщику оброкъ, но едвали уплатитъ государственныя подати.

Если Члены Комитета по своимъ соображеніямъ, мнѣ неизвѣстнымъ, сознали необходимость, для сохраненія своихъ интересовъ, предоставить крестьянамъ право переходить съ барщины на оброкъ, то эту мѣру они могли принять легко для себя, но едвали слѣдовало сдѣлать это обязательнымъ для всего дворянства, уполномочившаго ихъ только для улучшенія крестьянскаго быта, согласно Высочайшимъ указаніямъ, но не для измѣненія существующаго въ имѣніяхъ хозяйственнаго устройства, влекущаго за собою упадокъ хлѣбопашества и значительное уменьшеніе доходовъ ко вреду общему.

Для отвращенія предстоящаго неизбѣжнаго раззоренія помѣщиковъ, происходящаго отъ уничтоженія хлѣбопашества и всѣхъ заведеній въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, я покорнѣйше прошу принятую статью подвергнуть вновь обсужденію и замѣнить ее слѣдующею редакціею: *«Помѣщикамъ предоставляется полное право переводить крестьянъ съ барщины на оброкъ, какъ цѣлыми селеніями, такъ и отдѣльно тяглами.*

Если предложенная мною редакція будетъ отвергнута, въ такомъ случаѣ покорнѣйше прошу приложить мое мнѣніе въ подлинникѣ къ проэкту и въ копіи къ журналу и испросить вмѣстѣ съ этимъ разрѣшенія Главнаго Комитета. Не вредно ли уничтожать обязательныя работы и замѣнить ихъ оброкомъ? Если же Члены Комитета останутся при мнѣніи, что они сознаютъ необходимымъ, въ видахъ общихъ пользъ, перевести барщину на оброкъ, то несправедливѣе ли будетъ разрѣшеніе столь великаго вопроса предоставить самому дворянству; для чего открыть чрезвычайное Губернское Собраніе, и если дворянство согласится съ мнѣніемъ Комитета, тогда я умолкаю и только имѣю право остаться при моемъ мнѣніи: но теперь я протестую отъ имени дворянъ, меня избравшихъ.

Въ заключеніе всего мною изложеннаго, имѣю честь пояснить, что, по мнѣнію моему, опредѣленіе 12-ти лѣтняго срока для переходнаго состоянія и оставленіе на этотъ срокъ крестьянъ срочно-обязанными, учреждается по Высочайшей волѣ собственно для того, чтобы помѣщики имѣли время и возможность перейти постепенно къ будущему, ожидающему ихъ положенію, безъ явнаго разстройства хозяйствъ, а слѣдовательно, и безъ большихъ потерь; а Комитетъ, не принявъ въ руководство благую цѣль Правительства, однимъ почеркомъ, рѣшилъ будущее безъ постепенности, уничтожилъ хлѣбопашество и скотоводство и всѣ существующія въ имѣніяхъ заведенія и чрезъ это подвергнулъ помѣщиковъ мгновенному раззоренію.

Если бы Комитетъ, принявъ себѣ въ безусловное руководство Высочайшій Рескриптъ, всѣ указанія и поясненія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и примѣнялъ послѣднія къ мѣстнымъ положеніямъ уѣздовъ, къ быту помѣщиковъ и крестьянъ, справедливо уравновѣшивалъ бы выгоды обоихъ сословій, тогда только можно бы было достигнуть дѣйствительнаго и справедливаго улучшенія крестьянскаго быта, общаго довольства и спокойствія къ пользѣ обоихъ сословій, къ благу Государственному, къ славѣ и величію нашего отечества.

Мнѣніе Члена г. Шелашникова.

Въ опроверженіе предложенія Бузулукскаго Депутата, г. Шишкова, о предоставленіи крестьянамъ права перехода на оброкъ безъ разрѣшенія помѣщика.

1) Не буду опровергать, что подобная мѣра можетъ быть, со временемъ, полезной для обоихъ сословій, допускаю даже предположеніе что она будетъ необходимостію; но утверждаю, что мѣра эта преждевременна, и, слишкомъ рѣзкая, можетъ имѣть гибельныя послѣдствія въ особенности при допущеніи принятой большинствомъ собранія, что оброчникъ не можетъ быть обращенъ на барщину; мнѣніе мое основывалось на слѣдующихъ доводахъ: 1) Всѣ крестьяне, по объявленіи имъ новаго положенія, изъявятъ желаніе перейти съ барщины на оброкъ, не потому, что платежъ оброка лучше бы обезпечивалъ бытъ, чѣмъ барщина, но потому, что достаточные и трудолюбивые крестьяне точно найдутъ для себя болѣе выгодъ быть на оброкѣ, а не радивые и бѣдные будутъ льстить себя надеждой, что они, какимъ бы то ни было средствомъ, но избѣгнутъ платежа оброка, хотя бы ссылаясь на недостатки, причиной которыхъ будетъ ихъ лѣнь и нерадѣніе къ хозяйству.

2) Найдя средство заплатить оброкъ за одинъ годъ, они можетъ быть будутъ не въ состояніи платить его слѣдующій годъ, какой бы ни былъ назначенъ умѣренный оброкъ, не заплатятъ его потому только, что не привыкли платить и будутъ убѣждены, что эта мѣра не что иное, какъ переходное состояніе, клонящееся къ совершенному уничтоженію дворянскихъ имѣній.

3) Между тѣмъ, все настоящее хозяйство помѣщиковъ будетъ мгновенно разрушено, поля останутся не обработанными, гумна, анбары безъ карауловъ, риги, молотильныя и вѣяльныя машины въ бездѣйствіи, овчарни наши останутся безъ пастуховъ, мельницы безъ мельниковъ и всѣ прочія хозяйственныя заведенія безъ всякой прислуги, а лѣса безъ присмотра.

4) Нѣкоторые изъ гг. Членовъ отвѣчали на мои возраженія, что можно замѣнить всѣ эти должности вольно-наемными людьми, пахать наймомъ, молотить, вѣять, возить произрастенія наши въ городъ и на пристани наймомъ, нанимать пастуховъ, мельниковъ, конторщиковъ, лѣсничихъ, старостъ и прочіе; но тѣ изъ гг. Членовъ, которые предъявили подобное мнѣніе, вѣроятно, не ознакомились подробно съ двумя сѣверными уѣздами нашей Самарской губерніи—Бугульминскимъ и Бугурусланскимъ. Самарскую губернію слѣдуетъ раздѣлить на двѣ полосы: 1-ю Юго-Западную, производящую пшеницу, и 2-ю Сѣверо-Восточную, въ которой пшеница не произрастаетъ и въ которой никто не производитъ посѣвовъ хлѣба наймомъ; въ 1-й изъ этихъ полосъ все хозяйство приноровлено къ вольно-наемному посѣву, земля пашется наймомъ и крестьяне не имѣютъ даже средствъ обработать землю тѣмъ порядкомъ, какъ она обработывается наймомъ, жатва производится наймомъ уже потому, что хлѣбъ поспѣваетъ дружно и интересъ хозяевъ требуетъ скорой его уборки, чего нельзя достигнуть опредѣленнымъ количествомъ своихъ людей, пшеница молотится осенью въ полѣ, а потому хозяева не нуждаются въ прочныхъ строеніяхъ и машинахъ, которыя заведены въ сѣверныхъ уѣздахъ во всѣхъ благоустроенныхъ имѣніяхъ. Въ сѣверной полосѣ ржаной хлѣбъ поспѣваетъ весьма часто не ранѣе 20-го Іюля, жнитво продолжается до 15-го Сентября, возка сноповъ въ гумна длится до зимы, а молотьба начинается не ранѣе 8-го Ноября. Въ южную половину губерніи приходятъ изъ-за Волги изъ нашихъ сѣверныхъ уѣздовъ большое число временныхъ рабочихъ, на сѣнокосъ и раннюю жатву, а въ нашихъ сѣверныхъ уѣздахъ наемъ жнецовъ большая рѣдкость, и хотя я читалъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, что въ Самарскую губернію приходятъ до 300 тысячъ жнецовъ и слышалъ, что Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ донесено, что-то въ-родѣ этого, но долженъ сознаться, что самъ имѣю значительныя запашки и винокуренный заводъ, никогда не могъ достигнуть до того, чтобы найти въ окрестностяхъ 40 человѣкъ вольно-наемныхъ рабочихъ, какъ для полевыхъ работъ, такъ и для рубки дровъ, и вынужденъ былъ нанимать изъ отдаленныхъ мѣстъ: Вятской и Тверской губерніи; опыты нанять рабочихъ въ окрестности на 200 верстъ; въ Самарѣ, Казани и Симбирскѣ и прочихъ ближнихъ городахъ, оказались совершенно безуспѣшными.

5) Наемъ пастуховъ, мельниковъ и другихъ рабочихъ, остался, тоже, безуспѣшенъ; наемные пастухи, по большей части, оказывались дурнаго поведенія, нерадивыми и не только

не сохраняли, но даже растрачивали довѣренныя имъ стада, или подпускали конокрадовъ и не заработавъ выданныхъ имъ задатковъ, бѣгали, оставляя стада безъ надзора, и тѣмъ раззоряли крестьянъ, а мельники въ одинъ годъ доводили мельницы и плотины до совершеннаго разстройства. Вольно-наемные конторщики, по большей части, пьяницы, а старостъ и полѣсовщиковъ нельзя замѣнить вольно-наемными, чему были опыты.

6) Нѣкоторые изъ гг. Членовъ отозвались, что нельзя довѣрить управленіе имѣніемъ и надзоръ за лѣсами людямъ, не желающимъ быть старостами и полѣсовщиками, потому что на такихъ людей нельзя положиться. Соглашаюсь, что полезнѣе бы было имѣть людей, которые бы пошли въ эти должности по доброй волѣ, но когда ихъ нѣтъ, то надобно покориться необходимости и хотя временно, но возложить исполненіе этихъ обязанностей на мірскія общества, предоставивъ этимъ должностнымъ лицамъ, или міру, особыя за то привеллегіи. Мірское общество не выиграетъ, ежели помѣщикъ вынужденъ будетъ покрайней необходимости нанять старосту, или полѣсовщика, не только не благонадежныхъ, но и не добросовѣстныхъ развратныхъ людей, эти люди по своимъ обязанностямъ много могутъ сдѣлать вреда обществу и, навѣрное, разстроятъ хозяйство помѣщика.

7) Чтобъ пріобрѣсти людей, надобно время, а потому считаю необходимымъ временно, покрайней мѣрѣ, на четыре года, не дозволять переходъ на оброкъ, безъ согласія помѣщиковъ, послѣ же 4-хъ лѣтъ, установить постепенность, которая бы допускала переходъ на оброкъ $\frac{1}{8}$ части тяглъ; подобная мѣра не можетъ быть вредпою для крестьянъ и необходима для соблюденія интересовъ помѣщиковъ; эта мѣра спасетъ настоящее хозяйство ихъ и дастъ время приготовиться къ новому порядку.

8) Наконецъ, я считаю не только полезнымъ, но и необходимымъ поставить въ обязанность всѣмъ мірскимъ обществамъ, какъ живущимъ на помѣщичьихъ земляхъ, такъ и прочихъ сословій, избирать изъ среды себя одного человѣка отъ каждыхъ ста душъ для наблюденія за близь лежащими лѣсными участками, съ тѣмъ, чтобы общества отвѣчали за своихъ избранныхъ круговою порукою, или, даже, особо собраннымъ для сего залогомъ, за сохранность лѣсовъ, что было бы полезно для общей Государственной пользы, особливо, принимая въ соображеніе нерадѣніе нашихъ крестьянъ къ сохраненію лѣсовъ, слабость приведенія въ исполненіе законовъ по сему предмету, потому что въ настоящее время присутственныя мѣста не имѣютъ возможности кончить всѣхъ дѣлъ, возникающихъ по порубкамъ даже казенныхъ лѣсовъ и что по сіе время тысяча дѣлъ по сему предмету кончаются тѣмъ, что подводятся подъ Высочайшіе милостивые Манифесты и нѣтъ примѣровъ, чтобъ съ кого нибудь было произведено взысканіе за порубку частнаго лѣса.

9) Большинство Самарскаго Комитета объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, состоитъ изъ Депутатовъ уѣздовъ, занимающихся посѣвомъ пшеницы и безлѣсныхъ; а потому равнодушныхъ къ положенію Бугульминскаго и Бугурусланскаго уѣздовъ, въ которыхъ пшеница не произрастаетъ, имѣющихъ достаточное количество лѣсовъ, сохранившихся единственно въ помѣщичьихъ дачахъ. Они съ трудомъ могутъ себѣ составить понятіе о тѣхъ усиліяхъ и затрудненіяхъ, которыя мы встрѣчаемъ для сбереженія нашихъ строевыхъ лѣсовъ.

10) Сверхъ сего, я слышалъ частныя мнѣнія внѣ Комитета, что Правительство изыскиваетъ средства къ выкупу нашихъ имѣній съ надѣленною въ пользованіе крестьянамъ землею, что эта мѣра, есть единственный исходъ настоящему положенію; не знаю, до какой степени справедливы подобныя сужденія, но распространенные по сему предмету слухи возродили во многихъ лицахъ совершенную холодность къ защитѣ интересовъ помѣщиковъ и равнодушіе къ устройству быта крестьянъ; желательно бы было, чтобы приняты были во вниманіе всѣ возможныя мѣстности съ ихъ особенностями.

Засѣданіе—28-го Января, 1859 г., № 45-й.

Слушали: отношеніе Г. Начальника Самарской губерніи къ г. Самарскому Губернскому Предводителю Дворянства, отъ 21-го Января сего года, за № 665, о доставленіи ему, Г. Начальнику губерніи, къ 1-му Марта свѣдѣній, по приложенной къ отношенію формѣ, о настоящемъ положеніи дворянскихъ имѣній, извлеченныхъ изъ отдѣльныхъ уѣздныхъ сводовъ, составленныхъ гг. Членами Губернскаго Дворянскаго Комитета. Положили: Отношеніе принять къ свѣдѣнію и, по доставленіи всѣми Членами уѣздныхъ сводовъ свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, извлечь изъ оныхъ просимыя Г. Начальникомъ губерніи свѣдѣнія.

Затѣмъ, Членъ отъ Правительства, г. Самаринъ, предложилъ на обсужденіе Комитета вопросъ о необходимости напечатать журналы Комитетскихъ засѣданій. Положили: Такъ какъ приближаются къ окончанію занятія Комитета, и при пересмотрѣ принятыхъ Комитетомъ положеній для составленія проэкта Положенія объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, необходимо каждому Члену имѣть копіи со всѣхъ журналовъ Комитета, то просить чрезъ г. Предсѣдателя разрѣшенія у Г. Начальника губерніи на напечатаніе въ Губернской Типографіи, на счетъ Членовъ, журналовъ Комитета, со дня открытія онаго, въ потребномъ для гг. Членовъ количествѣ экземпляровъ. Послѣ сего, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ, по болѣзни, оставилъ присутствіе. Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Обуховъ, прочелъ письменное мнѣніе не читанное въ засѣданіи, 26 Января; мнѣніе Члена отъ Бугурусланскаго уѣзда, И. П. Рычкова, по поводу принятаго Комитетомъ рѣшенія о предоставленіи крестьянамъ права переходить на оброкъ безъ разрѣшенія помѣщика. Въ мнѣніи этомъ, г. Обуховъ, соглашаясь съ г. И. Рычковымъ, что уничтоженіе барщины повлечетъ за собою разстройство хозяйства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, ибо вольный трудъ, при настоящемъ устройствѣ нашего Государства, не примѣнимъ къ земледѣлію, выразилъ, что барщина, при новыхъ условіяхъ сельскаго быта, вызоветъ множество затрудненій, возбудитъ взаимное неудовольствіе между крестьянами и помѣщикомъ. Далѣе, г. Обуховъ замѣтилъ, что и платежъ оброка при выкупѣ усадьбы и право распоряжаться своею личностію не иначе, какъ за 454 р., съ пожертвованіемъ своего земельнаго участка въ собственность міра, едва ли удовлетворитъ крестьянъ, и что, по его мнѣнію, единственный и благополучный исходъ для крестьянскаго вопроса: 1) совершенное отдѣленіе крестьянъ отъ помѣщиковъ; 2) достаточный надѣлъ крестьянъ землею; и 3) вознагражденіе помѣщиковъ. Съ своей же стороны дворянство, какъ передовое сословіе, можетъ предложить Правительству свое участіе въ составѣ новой, будущей администраціи, но надъ людьми совершенно свободными, связанными съ ними узами гражданства и отечества.

Положили: Мнѣніе г. Обухова приложить къ журналу.

Послѣ того, перешли къ разсмотрѣнію дальнѣйшихъ вопросовъ изъ 2-го отдѣленія VI главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ: Самарина, Сосновскаго и Д. Рычкова.

Пунктъ в, статья 24-я.

Перешедшіе на оброкъ дома, составляютъ, по отношенію къ связывающей ихъ взаимной круговой порукѣ, отдѣльное общество и особый кругъ, и за неисправность ихъ въ платежѣ оброка, остальные члены мірскаго общества, состоящіе на барщинѣ, не отвѣчаютъ. (Предложеніе принято г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, за исключеніемъ—гг. Ивана Рычкова и Карпова.)

Противъ предложенія возражалъ Членъ отъ Самарскаго уѣзда, г. Лопатинъ, находившій что неотвѣтственность мірскаго общества за неисправность перешедшихъ на оброкъ, не оставляетъ для помѣщиковъ надежнаго ручательства въ исправномъ платежѣ оброка, и что, по его мнѣнію, необходимо, чтобы мірское общество отвѣчало и за бездоимочный платежъ помѣщику оброка. На это Членъ отъ Правительства, г. Самаринъ, отвѣчалъ, что требованіе, чтобы мірское общество отвѣтствовало за исправный платежъ оброка домохозяевами, перешедшими съ

барщины на оброкъ, не справедливо и затруднитъ переходъ съ барщины на оброкъ; каковой переходъ, въ видахъ возможно меньшаго столкновенія крестьянъ съ вотчинникомъ, очень желателенъ, и что круговая порука общества домохозяевъ, перешедшихъ на оброкъ, вполнѣ обезпечиваетъ помѣщику исправность платежа оброка.—Г. И. Лазаревъ замѣтилъ, что необходимо бы опредѣлить составъ общества домохозяевъ, перешедшихъ на оброкъ, т. е., какая именно часть мірскаго общества можетъ ежегодно переходить съ барщины на оброкъ, дабы немедленный переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ не повелъ за собою разстройство въ хозяйствѣ помѣщичьихъ имѣній.—На это г. Самаринъ возразилъ, что нельзя ожидать, чтобы тотчасъ, по введеніи новаго положенія, всѣ крестьяне перешли съ барщины на оброкъ, что этотъ переходъ будетъ совершаться постепенно, во все время переходнаго состоянія, по мѣрѣ развитія благосостоянія крестьянъ, и ни въ какомъ случаѣ не повлечетъ за собою немедленнаго уничтоженія существующаго порядка въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.

г) Затѣмъ, дальнѣйшій переходъ другихъ хозяевъ съ барщины на оброкъ совершается подъ условіемъ, чтобы общество оброчниковъ приняло ихъ въ свой составъ и за нихъ поручилось. (Предложеніе принято г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, за исключеніемъ—гг. Карпова и И. Рычкова.)

25.

Условія, исчисленныя въ статьѣ 24, допускаются единственно въ видахъ обезпеченія исправнаго взноса денежнаго оброка и потому они обязательны только для крестьянъ, а помѣщикъ имѣетъ полное право, для облегченія перехода на оброкъ, не требовать ихъ исполненія. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, за исключеніемъ—гг. Карпова и И. Рычкова.)

26.

Годовой оброкъ съ тягла, при нормальномъ поземельномъ надѣлѣ, полагается въ 23 руб. сер. (Предложеніе гг. Д. Рычкова и Самарина); 25 р. сер. (предложеніе гг. Предсѣдателя и Сосновскаго;) но помѣщикамъ предоставляется право, по соглашенію съ крестьянами, понижать, по своему усмотрѣнію эту сумму и въ дополненіе обязывать крестьянъ къ отработкѣ нѣсколькихъ дней въ году и къ исполненію опредѣленныхъ оброчныхъ работъ. Таковыя условія для крестьянъ могутъ быть обязательны только на три года, а по истеченіи этого срока, они властны откупиться отъ натуральной повинности взносомъ полнаго вышеопредѣленнаго денежнаго оброка. (Статья отвергнута, при оброкѣ въ 23 р. сер., большинствомъ 10 голосовъ противъ 5-ти; при оброкѣ же въ 25 руб. сер., большинствомъ 9-ти голосовъ противъ 6-ти.)

Первоначально баллотировалась эта статья съ годовымъ оброкомъ въ 23 руб. сер.—Г. Лопатинъ замѣтилъ, что, по мнѣнію его, предварительно назначенія нормы годоваго оброка, слѣдуетъ опредѣлить нормальный поземельный надѣлъ, что назначеніе постояннаго оброка въ 23 р. сер. не достаточно.—На это г. Самаринъ возразилъ, что Комитетъ не въ первый разъ поступаетъ подобнымъ образомъ, что онъ разъ уже, не назначая нормы поземельнаго надѣла, опредѣлилъ выкупъ крестьянами земли, капитализацію оброка изъ 6%, что, для опредѣленія нормы годоваго оброка, нѣтъ надобности назначать нормы поземельнаго надѣла, который долженъ быть не болѣе того, сколько нужно, въ различныхъ полосахъ губерніи, для обезпеченія крестьянамъ средствъ къ жизни и исправнаго отправленія повинностей, что назначать высокую цѣну—оброка значило уничтожать возможность перехода крестьянъ съ барщины на оброкъ, тогда какъ это желательно въ видахъ скорѣйшаго прекращенія обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщику, и что годовой оброкъ, въ 23 руб. сер., не ниже существующаго оброка въ настоящее время въ нѣкоторыхъ оброчныхъ имѣніяхъ Самарскаго уѣзда.—Г. Обуховъ, поддерживая мнѣніе г. Лопатина о преждевременномъ опредѣленіи нормы годоваго оброка и недостаточности предложенной нормы годоваго оброка, въ 23 р. сер., говорилъ, что необходимо, при назначеніи нормы оброка, отдѣлить сумму, долженствующую

платиться крестьянами за пользованіе отведенною имъ землею, отъ суммы, платимой ими за пользованіе усадьбами. Притомъ, такъ какъ цѣнность земли съ каждымъ годомъ постоянно возвышается, то необходимо, чтобы чрезъ извѣстный періодъ времени увеличивалась и норма годоваго оброка.—На это г. Самаринъ отвѣчалъ, что не возможно опредѣлить—какую именно сумму оброка должны платить крестьяне отдѣльно за пользованіе землею и за пользованіе усадьбою, ибо въ различныхъ имѣніяхъ цѣнность усадьбъ различна, и помѣщикъ, при составленіи акта, самъ можетъ опредѣлить, сколько онъ желаетъ, изъ 23 руб. сер. нормальнаго годоваго оброка, получать за усадьбу и сколько за пользованіе землею; цѣнность земли хотя и возвышается, но не повсемѣстно и не въ одинаковой пропорціи, и переоброчивать, чрезъ извѣстный періодъ времени, значило бы всякій разъ возбуждать снова вопросъ о крѣпостномъ состояніи и порождать неудовольствіе и раздраженіе въ крестьянахъ противъ помѣщика. Мнѣніе г. Самарина поддерживали гг. И. Лазаревъ и Д. Рычковъ. Въ пользу статьи, съ годовымъ оброкомъ въ 23 руб. сер., голоса подали: гг. Шишковъ, Д. Рычковъ, Мухановъ, Самаринъ и И. Лазаревъ; противъ—гг. Карповъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Кастрицынъ, Обуховъ, Сосновской, Лопатинъ, А. Лазаревъ, А. Осоргинъ и Предсѣдатель. Затѣмъ, баллотировалась эта статья, съ годовымъ оброкомъ въ 25 руб. сер., и тоже была отвергнута. Въ пользу послѣдней редакціи статьи—голоса подали: гг. Предсѣдатель, И. и А. Лазаревы, Сосновской, А. Осоргинъ и Лопатинъ; противъ—гг. Мухановъ, Д. Рычковъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Карповъ, Обуховъ, Кастрицынъ, Самаринъ и Шишковъ.

Послѣ того, Членъ отъ Николаевскаго уѣзда, г. Карповъ, предложилъ:

Оброкъ положить въ 22 руб. сер. и 6 руб. сер. за усадьбы, итого 28 руб. сер. (Но предложеніе это было отвергнуто большинствомъ 8-ми голосовъ противъ 7-ми. Въ пользу предложенія—подали голоса: А. Осоргинъ, А. Лазаревъ, Обуховъ, И. Рычковъ, В. Осоргинъ, Карповъ и Кастрицынъ; противъ—гг. Предсѣдатель, Мухановъ, Самаринъ, Шишковъ, И. Лазаревъ, Сосновской, Д. Рычковъ и Лопатинъ.)

Членъ отъ Николаевскаго уѣзда, г. В. Осоргинъ, предложилъ: Оброкъ за усадьбу и землю положить 28 р. сер. (Предложеніе тоже было отвергнуто большинствомъ 8-ми голосовъ противъ 7-ми.) Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Карповъ, И. Рычковъ, Кастрицынъ, В. Осоргинъ, А. Осоргинъ, Лопатинъ и Предсѣдатель; противъ—гг. Мухановъ, Самаринъ, И. Лазаревъ, Сосновской, Обуховъ, А. Лазаревъ, Шишковъ и Д. Рычковъ.

Затѣмъ, Членъ отъ Самарскаго уѣзда, г. А. Осоргинъ, предложилъ:

Оцѣнить оброкъ за пользованіе усадьбою и землею, отданною въ пользованіе крестьянамъ, въ 26 руб. сер. (Но предложеніе это было отвергнуто большинствомъ 12 противъ 3-хъ. Въ пользу — голоса подали: гг. Лопатинъ, А. Осоргинъ и Предсѣдатель; противъ—гг. Мухановъ, Самаринъ, Обуховъ, В. Осоргинъ, Карповъ, Кастрицынъ, И. Рычковъ, А. Лазаревъ, Сосновской, И. Лазаревъ, Д. Рычковъ и Шишковъ.

Послѣ того, Членъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда, г. А. Лазаревъ, предложилъ:

26.

Положить оброку 22 руб. сер. и за усадьбу 6 руб. сер., предоставляя помѣщику, при составленіи акта, уменьшить оброкъ за землю и увеличить за усадьбу и на оборотъ. (Предложеніе принято большинствомъ 8-ми голосовъ противъ 7-ми.) Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Предсѣдатель, Лопатинъ, А. Лазаревъ, Обуховъ, Кастрицынъ, Карповъ, В. Осоргинъ и И. Рычковъ; противъ—гг. Шишковъ, Мухановъ, Самаринъ, И. Лазаревъ, Д. Рычковъ, А. Осоргинъ и Сосновской.

27.

Оброкъ вносится въ господскую Контору выборными отъ крестьянъ въ присутствіи мірскаго старосты, или одного изъ старшинъ, подъ роспиской отъ вотчинника, или повѣреннаго, или подъ квитанціею Почтовой Конторы, если оброкъ пересылается по почтѣ: росписки или квитанціи,

выданныя на имя цѣлаго общества, хранятся за отвѣтственностію мірскаго старосты. (Статья принята гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими единогласно.)

28.

Каждое сельское общество, отвѣчая круговою порукою предъ Правительствомъ и предъ вотчинникомъ за платежъ и за исполненіе всѣхъ повинностей денежныхъ и натуральныхъ казенныхъ и частныхъ, пользуется правомъ: нерадивыхъ и неисправныхъ крестьянъ подвергать тѣлеснымъ наказаніямъ въ той мѣрѣ и съ соблюденіемъ условій, какія постановлены будутъ въ главѣ VIII о сельскихъ обществахъ; отдавать ихъ въ опеку благонадежнымъ хозяевамъ, отдавать ихъ въ заработки по контрактамъ съ соблюденіемъ правилъ, какія ниже, въ главѣ VIII, постановлены будутъ, подвергать конфискаціи и продажѣ части ихъ движимаго имущества, отбирать у нихъ, для передачи другимъ членамъ того же общества, участки пахатной земли и луговъ, не сгоняя ихъ съ усадебной земли; неисправимыхъ отдавать въ рекруты въ зачетъ будущихъ наборовъ и продавать квитанціи желающимъ; негодныхъ отдавать въ военную службу безъ зачета или ссылать на поселеніе. Послѣднія двѣ мѣры приводятся въ исполненіе, не иначе, какъ съ разрѣшенія и утвержденія Уѣзднаго Присутствія. (Статья принята большинствомъ 9-ти голосовъ противъ 6-ти.)

Противъ статьи возражали: гг. Обуховъ, А. Осоргинъ и нѣкоторые другіе, находившіе, что власть, предоставляемая этою статьею мірскому обществу надъ неисправными плательщиками, слишкомъ велика и неограниченна, въ особенности безусловная конфискація и продажа имущества неисправнаго плательщика можетъ быть злоупотребляема міромъ, и неисправный, по какимъ либо несчастнымъ обстоятельствамъ, плательщикъ можетъ быть лишенъ чрезъ это всѣхъ средствъ къ жизни.—Г. Самаринъ и другіе, поддерживавшіе эту статью, отвѣчали, что при существованіи круговой порукѣ необходимо предоставить обществу исчисленныя въ статьѣ права надъ неисправными плательщиками, ибо, иначе, общество не въ состояніи будетъ принудить лѣнивыхъ и нерадивыхъ крестьянъ къ исправному платежу повинностей. Въ пользу статьи—голоса подали: гг. Предсѣдатель, Лопатинъ, А. и И. Лазаревы, Сосновской, Кастрицынъ, Шишковъ, Самаринъ и Д. Рычковъ; противъ — гг. А. Осоргинъ, Обуховъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Карповъ и Мухановъ.

Вслѣдъ затѣмъ, Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Шишковъ, предложилъ слѣдующее добавленіе къ 28 статьѣ:

29.

Изъ денегъ, вырученныхъ міромъ за проданную квитанцію, сперва пополнялась бы недоимка, лежащая на семействѣ отданнаго въ рекруты, остальныя же деньги отдавались бы полною суммою семейству рекрута. (Предложеніе принято г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ: гг. Карпова, И. Рычкова, В. Осоргина и Обухова.)

30.

Всѣми исчисленными правами, общество домохозяевъ, перешедшихъ на оброкъ, и связанное между собою круговою порукою, пользуется надъ всѣми лицами, къ составу того общества принадлежащими. (Статья принята гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ—гг. Карпова и Муханова, заявившаго, что онъ, какъ по этой статьѣ, такъ и по 28 подастъ особое мнѣніе.)

Слѣдующему засѣданію положили быть 30 Января и заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ 2-го Отдѣленія VI главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ.

Мнѣніе Члена г. Обухова.

Въ засѣданіи, 25 Января, Членъ отъ Бурусланскаго уѣзда, И. П. Рычковъ, подалъ мнѣніе по поводу принятаго Комитетомъ рѣшенія, о предоставленіи крестьянамъ права переходить на оброкъ безъ разрѣшенія помѣщика.

Въ мнѣніи этомъ почтенный сочленъ энергически протестуетъ противъ такого постановленія, которое, если принять во вниманіе значительное преимущество оброчной повинности предъ барщиною, должно служить косвенною побудительною мѣрою къ общему переходу крестьянъ на оброкъ и, слѣдовательно, къ быстрому уничтоженію барщины.

Иванъ Петровичъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, упоминаетъ, что ему не извѣстны соображенія, побудившія большинство гг. Членовъ Комитета принять упомянутую мѣру. Не берусь отвѣчать за другихъ, но съ своей стороны считаю долгомъ изложить причины, вынудившія меня предпочесть оброкъ барщинѣ.

Я согласенъ съ почтеннымъ Членомъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, что уничтоженіе барщины, лишивъ внезапно помѣщиковъ обязательныхъ рабочихъ силъ, приведетъ въ разстройство и, даже, къ совершенному уничтоженію ихъ хозяйства и повлечетъ за собою упадокъ земледѣлія, наиболѣе процвѣтающихъ въ имѣніяхъ помѣщичьихъ. Упадокъ же земледѣлія остановитъ движеніе хлѣбной торговли, одного изъ главныхъ началъ матеріальнаго благосостоянія нашего отечества.

Вольный трудъ, при настоящемъ устройствѣ нашего государства, пока не премѣнимъ къ земледѣлію; оно упадетъ на столько, на сколько крестьяне владѣльческіе, воспользовавшись свободою, устремятся къ другимъ промысламъ и заработкамъ, для нихъ болѣе выгоднымъ; а помѣщики безъ средствъ, обремененные долгами, не въ состояніи будутъ продолжать земледѣлія на началахъ усовершенствованнаго хозяйства; на это потребны деньги.

Итакъ, соглашаясь въ нѣкоторой степени съ мнѣніемъ Ивана Петровича, я не менѣе того твердо убѣжденъ, что барщина уже не совмѣстна съ потребностями и учрежденіями настоящаго времени, крестьянскій вопросъ, начавшійся съ скромнаго названія улучшенія быта, дошелъ до уничтоженія крѣпостнаго состоянія. Народъ, подчиненный условіямъ крѣпостнаго права, ждетъ свободы самостоятельной, съ опредѣленными, неизмѣнными правами. Гласность крестьянскаго дѣла, пробудила народъ отъ вѣковаго сна, и одна только, еще неугаснувшая, вѣра въ Правительство заставляетъ его терпѣливо ждать будущаго. Каково же будетъ его удивленіе, когда онъ снова встрѣтится съ барщиною; какъ соединитъ онъ въ своихъ понятіяхъ *свободу*—и *барщину*.

Принужденно-обязательная работа, въ какомъ бы размѣрѣ и видѣ ни была возложена на крестьянъ, есть тоже самое крѣпостное право, только видоизмѣненное. Народъ это пойметъ, и кто поручится, что потерявши довѣріе, онъ не рѣшится на поиски истинной свободы. Русскій народъ терпѣливъ, покоренъ; но дразнить его я бы не совѣтывалъ.

Барщина, при ограниченной власти помѣщика, при новыхъ условіяхъ сельскаго быта, представляясь крестьянамъ, какъ принудительный трудъ, безъ сознанія добровольнаго съ ихъ стороны обязательства, вызоветъ множество затрудненій при исполненіи обязательныхъ работъ, затрудненій, которыя едвали Комитетъ будетъ въ состояніи предупредить своими постановленіями. Отъ недомолвокъ, неточностей, помѣщикъ и крестьянинъ будутъ находиться въ постоянныхъ тяжбахъ. Конечно, со введеніемъ новаго положенія, помѣщикъ будетъ имѣть право требовать отъ крестьянъ исполненія извѣстныхъ урочныхъ работъ; но исполненіе это можетъ быть добросовѣстно и не добросовѣстно. Что же можетъ оградить помѣщика въ послѣднемъ случаѣ? Немедленныя взысканія, телѣсныя наказанія? но они могли существовать только при полноправіи помѣщиковъ; а я не думаю, чтобы дворянство при новомъ, имѣющемся быть, порядкѣ вещей, сложивъ съ себя права крѣпостнаго владѣнія, захотѣло удержать за собою самое невыгодное изъ этихъ правъ—прерогативу наказанія розгами.

Итакъ, барщина, съ ограниченіемъ власти помѣщика и при дарованіи крестьянамъ личныхъ гражданскихъ правъ, можетъ только запутать отношенія тѣхъ и другихъ; быть источникомъ нескончаемыхъ тяжбъ и, затѣмъ, поставить помѣщиковъ и крестьянъ въ безвыходное, невыносимое положеніе.

Конечно, и оброкъ, при выкупѣ усадьбъ, и право распоряжаться своею личностію, не иначе, какъ за 454 р., съ пожертвованіемъ своего земляного участка въ полную собственность міра, едва ли принесетъ крестьянамъ больше утѣшенія; и то, что сказано о барщинѣ, можетъ быть, отчасти, примѣняемо и къ оброку.

Крестьяне дѣлаясь «de jouге» свободными, самостоятельными гражданами Государства, должны будутъ эту независимость, «de facto» пріобрѣтать покупкою на собственныя средства. Не будутъ ли они имѣть право сказать, что на деньги все можно купить; что и ранѣе они имѣли возможность такимъ же способомъ пріобрѣтать себѣ свободу. Но вотъ вопросы: на что купить ее? Какъ заработать средства къ выкупу? Когда же конецъ этому выкупу и заработкамъ?

И барщина и оброкъ представляютъ намъ, одинаково, туманную картину будущаго сельскаго благоустройства. Въ оброкѣ вижу одну, болѣе свѣтлую, точку, это устраненіе личныхъ непріятныхъ столкновеній.

Въ заключеніе, скажу, что, по моему убѣжденію, единственный благополучный исходъ для крестьянскаго вопроса: 1) совершенное отдѣленіе крестьянъ отъ помѣщиковъ; 2) достаточный надѣлъ крестьянъ землею; 3) вознагражденіе помѣщиковъ.

Въ такомъ важномъ дѣлѣ должно принять участіе все Государство, а дворянство, какъ передовое сословіе, сдѣлать уступку и предложить Правительству свое участіе въ составѣ новой, будущей администраціи, но не надъ людьми подневольными или обязанными, а какъ совершенно свободными, связанными съ нами узами гражданства и отечества.

Будучи проникнутъ такими убѣжденіями и стѣсняемый указаніями, по которымъ мы должны устроить бытъ крестьянъ, я, изъ двухъ золъ, избралъ меньшее—это оброкъ.

Засѣданіе—30-го Января, 1859 г., № 46-й.

Въ засѣданіи, 30-го Января, Членъ отъ Новоузенскаго уѣзда, г. А. Лазаревъ, сдѣлалъ слѣдующія два предложенія:

1.

Поставка рекрута мірскими обществами дѣлается съ утвержденія помѣщиковъ. (Предложеніе принято большинствомъ 12-ти голосовъ противъ 4-хъ.)

Противъ предложенія возражалъ г. Самаринъ, доказывавшій, что оно не своевременно, ибо Комитетъ занимается въ настоящее время опредѣленіемъ повинностей крестьянъ къ помѣщику, а не правъ и отношеній помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ, составляющихъ предметъ главы IX, Высочайше утвержденной, программы, что нѣтъ необходимости предоставлять помѣщику власть начальника надъ обществомъ, такъ какъ подобная власть повлечетъ за собою и отвѣтственность помѣщика предъ Правительствомъ за всѣ дѣйствія общества, что, по его мнѣнію, достаточно для помѣщика права полицейской расправы въ той мѣрѣ и въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ она необходима для всякаго хозяина, располагающаго обязательнымъ трудомъ зависящихъ отъ него людей.—Гг. Лопатинъ и А. Лазаревъ поддерживали предложеніе тѣмъ, что мірское общество, безъ контроля помѣщика, будетъ злоупотреблять правомъ сдавать рекрутъ по своимъ приговорамъ, и что, подъ вліяніемъ ведра вина, поднесеннаго зажиточнымъ крестьянамъ, мірская сходка можетъ отдать въ рекруты крестьянина, вовсе неподлежащаго отправленію рекрутской повинности, но бѣднаго, и, въ замѣнъ того, освободить слѣдовавшаго въ рекруты, но зажиточнаго крестьянина. — Г. Обуховъ раздѣлялъ это мнѣніе. — Г. Самаринъ отвѣчалъ, что дѣйствительно, въ настоящее

время, подобныя злоупотребленія мірскаго общества возможны; но скорѣе—это происходитъ стѣсненій свободы дѣйствій мірскаго общества личнымъ произволомъ всякаго рода начальниковъ, а не отъ недостатка надъ дѣйствіями его контроля, что, во всякомъ случаѣ, не достаточно быть помѣщикомъ, чтобы руководить и контролировать дѣйствія общества, ибо это значило предоставить каждому право покупать начальствованіе надъ обществомъ, какъ всякое имущество. Предоставляя помѣщику право вмѣшательства въ распоряженіе мірскаго общества по сдачѣ въ рекруты, слѣдуетъ, по тѣмъ же соображеніямъ, предоставить ему право вмѣшательства и во всѣ другія распоряженія мірскаго общества, а это отниметъ у міра всякую самостоятельность и повлечетъ за собою отвѣтственность помѣщиковъ предъ Правительствомъ за отправленіе всѣхъ Государственныхъ повинностей; притомъ, какимъ образомъ будетъ помѣщикъ контролировать дѣйствія общества по назначенію рекрутскихъ очередей, когда на это нѣтъ опредѣленныхъ правилъ и въ различныхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ существуютъ разнообразные способы въ отправленіи рекрутской повинности; составлять же для помѣщичьихъ имѣній новый уставъ отправленія рекрутской повинности. на время только переходнаго состоянія, не стоитъ труда. — Г. Шелашниковъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, вмѣшательство помѣщика въ назначеніе міромъ очередныхъ рекрутъ, должно ограничиться подписью на самомъ мірскомъ приговорѣ, согласенъ ли онъ на приговоръ, или не согласенъ, и въ послѣднемъ случаѣ, помѣщикъ обязанъ объяснить причины, по которымъ онъ не соглашается съ назначеніемъ міра, основательность которыхъ повѣряется въ Уѣздномъ Рекрутскомъ Присутствіи. Въ пользу предложенія — голоса подали: гг. В. Осоргинъ, Карповъ, И. Рычковъ, Обуховъ, А. и И. Лазаревы, Сосновской, Шелашниковъ, А. Осоргинъ, Предсѣдатель и Лопатинъ; противъ—гг. Шишковъ, Д. Рычковъ, Самаринъ и Мухановъ. Г. Кастрицынъ, неподавшій голоса, причисленъ къ большинству. Г. Самаринъ заявилъ притомъ, что онъ въ слѣдующее засѣданіе представитъ Комитету письменное мнѣніе о соображеніяхъ, побудившихъ его подать голосъ противъ этого предложенія.

2.

Помѣщики имѣютъ право, во все время переходнаго состоянія, нерадивыхъ и порочныхъ крестьянъ сдавать въ рекруты или отдавать въ распоряженіе Правительства, но не иначѣ, какъ съ утвержденія Присутствій, кои будутъ образованы по уѣздамъ. (Предложеніе принято гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ гг. Сосновскаго и Шелашникова.—Г. Кастрицынъ, неподавшій голоса, причисленъ къ большинству.)

Затѣмъ, перешли къ обсужденію дальнѣйшихъ вопросовъ изъ 2-го Отдѣленія VI главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Членовъ—Сосновскаго, Самарина и Д. Рычкова.

31.

Если бы цѣлое сельское общество, или общество оброчниковъ, по нерадѣнію своему, не воспользовалось предоставленною ему надъ домохозяевами властію, вполнѣ достаточною для понужденія нерадивыхъ и для возмѣщенія недоимки,—и еслибъ, затѣмъ, къ платежнымъ срокамъ, оброкъ поступалъ къ помѣщику не сполна, то взысканіе недоимки обращается уже не на должниковъ, а на все общество, связанное взаимною круговою порукою. (Статья принята гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ г. Шелашникова.)

32.

Въ таковыхъ случаяхъ, Уѣздное Присутствіе, по требованію помѣщика, конфискуетъ немедленно, по уборкѣ хлѣба, съ крестьянскихъ полей извѣстное число копенъ, соотвѣтственное количеству недоимки, и отдаетъ помѣщику. Конфискація хлѣба производится со всѣхъ десятинъ, засѣянныхъ крестьянами, состоящими на оброкѣ, и въ одинаковомъ количествѣ копенъ съ каждой. (Статья принята гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, за исключеніемъ гг. Обухова и Шелашникова.

Г. Шелашниковъ замѣтилъ, что онъ вообще не согласенъ на всѣ мѣры взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ, предлагаемыя гг. составителями вопросовъ; что онъ считаетъ эти мѣры крайне строгими и несправедливыми, и что онъ въ слѣдующее засѣданіе представитъ письменное мнѣніе по этому предмету, ибо полагаетъ несовмѣстнымъ съ достоинствомъ помѣщика прибѣгать къ содѣйствію полицейскихъ чиновниковъ для взысканія недоимки съ крестьянъ, поселенныхъ на его земляхъ, тѣмъ болѣе, что нѣтъ надобности, для возмѣщенія ея, прибѣгать къ конфискаціи хлѣба, разорительной для крестьянъ, такъ какъ недоимочные дни могутъ быть отработаны цѣлымъ мірскимъ обществомъ въ первое же, удобное для работъ, время, послѣ накопленія этой недоимки.—Г. Самаринъ возражалъ на это, что предложенная мѣра взысканія относится именно къ тому случаю, когда цѣлое сельское общество окажется неисправнымъ плательщикомъ, что обязанность недоимочные дни отработывать въ пользу помѣщика цѣлымъ обществомъ, при постоянной исправности членовъ онаго, будетъ только размножать недоимку. — Г. Обуховъ отозвался, что онъ, не раздѣляя мнѣнія г. Шелашникова, не можетъ также согласиться на предлагаемую мѣру взысканія, такъ какъ конфискація хлѣба въ одинаковомъ количествѣ копенъ съ каждой засѣянной крестьянами десятины слишкомъ умножаетъ это дѣло.

Вслѣдъ затѣмъ, въ дополненіе къ 32-й принятой статьѣ, гг. Члены: отъ Правительства—Самаринъ и отъ Бузулукскаго уѣзда—Шишковъ предложили слѣдующее примѣчаніе:

Отвозъ крестьянскаго конфискованнаго хлѣба съ крестьянскихъ полей на господское гумно производится на счетъ міра. (Примѣчаніе принято единогласно гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими.)

33.

Для опредѣленія мѣры сихъ взысканій, Уѣздное Присутствіе устанавливаетъ на 5-ть лѣтъ впередъ цѣнность копны озимаго и, разнаго рода, яровыхъ хлѣбовъ, руководствуясь принятымъ числомъ сноповъ въ копнѣ, среднимъ умолотомъ и средними цѣнами зерновыхъ хлѣбовъ за истекшее 5-лѣтіе. Выведенныя такимъ образомъ цѣны копенъ разнаго рода хлѣбовъ, публикуются во всей губерніи. (Статья принята гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, за исключеніемъ—гг. Обухова и Шелашникова.)

Г. Обуховъ возражалъ, что опредѣленіе впредь цѣнъ разнаго рода хлѣбовъ не можетъ соотвѣтствовать дѣйствительной цѣнѣ ихъ въ тотъ годъ, въ которой будетъ производиться взысканіе, и что крестьяне, замѣтивъ дурной урожай хлѣбовъ, съ намѣреніемъ будутъ оказываться неисправными плательщиками.—На это г. Самаринъ отвѣчалъ, что оброкъ, по постановленію Комитета, долженъ вноситься крестьянами за каждое полугодіе впередъ: 1-го Января и 1-го Іюля, а крестьянамъ въ это время еще не извѣстно, какой будетъ урожай въ томъ году хлѣбовъ.

34.

Помѣщикъ, намѣревающійся воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ возмѣщенія недоимки конфискаціею хлѣба въ полѣ, обязанъ обратиться въ Уѣздное Присутствіе, прописавъ въ своемъ донесеніи: на какое число тяглъ падаетъ взысканіе, сколько ими засѣяно десятинъ, какъ велика допущенная недоимка, сколько копенъ и какого именно хлѣба онъ желаетъ взыскать. (Статья принята всѣми присутствующими, за исключеніемъ—гг. Обухова и Шелашникова.)

Г. Лопатинъ и нѣкоторые другіе находили статью не полною, ибо не означено срока, въ которой обязано Уѣздное Присутствіе распорядиться, по требованію помѣщика, взысканіемъ недоимки съ крестьянъ. Вслѣдствіе этого, Членъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда, г. А. Лазаревъ, предложилъ слѣдующее добавленіе къ означенной статьѣ: «**Уѣздное Присутствіе, въ пяти-дневный срокъ, обязано сдѣлать исполненіе о свозѣ взыскиваемаго хлѣба на гумно помѣщика.** (Добавленіе принято всѣми присутствующими единогласно.)

35.

Взысканіе производится не иначе, какъ въ присутствіи мірскаго старосты и двухъ свидѣтелей изъ мѣстныхъ обывателей; при самой конфискаціи составляется письменный актъ, въ которомъ обозначается-сколько копенъ, какого именно хлѣба и по скольку съ каждой десятины свезено на господское гумно, и актъ сей подписывается всѣми присутствующими, а за неграмотныхъ подписывается кто-либо по словесной отъ нихъ довѣренности. (Статья принята гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ—гг. Обухова и Шелашникова.)

36.

Если бы помѣщикъ показалъ въ своемъ донесеніи преувеличенную недоимку, то онъ теряетъ всякое право на возмѣщеніе оной. (Статья не баллотирована.) Противъ статьи возражали гг. И. Рычковъ и В. Осоргинъ, находившіе, что не слѣдуетъ подвергать помѣщика какому-либо взысканію, а тѣмъ болѣе, потери права на возмѣщеніе всей недоимки, ибо невѣрность въ показаніи количества накопившейся недоимки можетъ легко произойти отъ ошибки писца и недосмотра помѣщика.—Г. Самаринъ отвѣчалъ, что статья эта предложена въ огражденіе крестьянъ отъ потерь, могущихъ произойти вслѣдствіе невѣрнаго показанія помѣщиковъ количества накопившейся на нихъ недоимки. Послѣ того, гг. Члены отъ Ново-Узенскаго уѣзда, А. Лазаревъ, и отъ Правительства, Мухановъ, предложили слѣдующую редакцію 36-й статьи:

36.

Если бы помѣщикомъ было показано недоимки больше настоящей, что можетъ быть доказано квитанціями, выданными крестьянамъ, то онъ подвергается взысканію въ пользу крестьянъ тройной суммы противъ излишне показанной имъ недоимки. (Предложеніе принято большинствомъ 11-ти голосовъ противъ 5-ти.)

Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Шишковъ, Кастрицынъ, И. Рычковъ, Мухановъ, И. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Сосновской, Самаринъ, А. Лазаревъ, Предсѣдатель и Лопатинъ; противъ—гг. В. Осоргинъ, Обуховъ, Карповъ, Шелашниковъ и А. Осоргинъ.)

37.

Изложенный способъ взысканія примѣняется къ обществамъ оброчниковъ, состоящимъ изъ 25-ти или менѣе тяглъ; притомъ, если недоимка не достигаетъ до суммы 300 руб. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ — гг. Обухова, Шелашникова и В. Осоргина.) Г. Лопатинъ замѣтилъ, что и общество изъ 25-ти тяглъ можетъ накопить недоимку въ 300 руб., или менѣе; г. Самаринъ отвѣчалъ, когда всѣ 25 тяглъ окажутся несостоятельными, чего никакъ нельзя предполагать, за исключеніемъ развѣ случаевъ общихъ какихъ-либо бѣдствій, или несчастій, постигнетъ все общество, состоящее изъ 25 тяглъ; въ такихъ чрезвычайныхъ и рѣдкихъ случаяхъ, общество неплатящихъ нуждается въ снисхожденіи.

38.

Если же сумма недоимки, допущенной за одно полугодіе, превзойдетъ сразу 300 руб. сер., и если въ обществѣ оброчниковъ будетъ состоять болѣе 25-ти тяглъ, то, для возмѣщенія недоимки, помѣщику предоставляется право обратиться въ Уѣздное Присутствіе съ просьбою о взысканіи съ общества недоимщиковъ штрафнаго рекрута и о продажѣ квитанціи. (Статья принята гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, за исключеніемъ—гг. Обухова, Шелашникова и В. и А. Осоргиныхъ.)

Г. В. Осоргинъ замѣтилъ, что предлагаемая мѣра взысканія слишкомъ строга и не согласна съ справедливостію.—На это г. Самаринъ и другіе, поддерживавшіе предложеніе, отвѣчали, что мѣра, эта есть необходимое послѣдствіе круговой поруки, ибо обществу предо-

дущими статьями предоставлена полная возможность принудить неплательщиковъ къ исправному отправленію повинностей въ пользу помѣщика, и если оно не воспользуется этою возможностію, то виновато въ томъ само; что необходимы именно самыя строгія мѣры, чтобы внушить крестьянамъ о необходимости бездоимочнаго отправленія налагаемыхъ на нихъ повинностей, и что, наконецъ, взыскъ штрафнаго рекрута, по самой строгости своей, не можетъ быть часто примѣняемъ.

39.

Уѣздное Присутствіе, удостовѣрившись въ справедливости показаній владѣльца, немедленно приступаетъ къ исполнительнымъ мѣрамъ, а именно: собравъ домохозяевъ, составляющихъ общество оброчниковъ, оно даетъ имъ жеребій между собою и хозяинъ того дома, на который падетъ жеребій, обязывается немедленно назначить одного изъ членовъ своей семьи къ поступленію въ военную службу. По сдачѣ штрафнаго, рекрутская квитанція продается по распоряженію Уѣзднаго Присутствія, изъ вырученной суммы пополняются расходы на сдачу рекрута и оброчная недоимка, остальная сумма выдается хозяину того дома, изъ котораго поступаетъ рекрутъ. (Статья принята гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ—гг. В. Осоргина, Обухова, Шелашникова и А. Осоргина.)

40.

Къ покупкѣ квитанцій не допускаются дома, состоящіе въ обществѣ, допустившемъ недоимку. (Статья принята гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ—гг. В. и А. Осорганыхъ, Шелашникова и Обухова.)

41.

Всѣ, исчисленныя въ ст. 31—40 мѣры взысканія оброчной недоимки, примѣняются въ той же силѣ и на тѣхъ же правилахъ ко взысканію недоимокъ, накопленныхъ въ теченіи года, за неотработанные дни, по ихъ оцѣнкѣ. Причемъ, само собою разумѣется, что оброчники отвѣчаютъ только за оброчную недоимку, а состоящіе на барщинѣ крестьяне только за прогульные дни. (Статья принята гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ—гг. Обухова, В. и А. Осоргиныхъ и Шелашникова.)

42.

Для предупрежденія накопленія за нѣсколько лѣтъ большихъ недоимокъ и слишкомъ тяжелыхъ взысканій, помѣщикъ обязывается: а) со дня введенія въ дѣйствіе настоящаго положенія доносить Уѣздному Присутствію, по истеченіи каждаго полугодія, о количествѣ допущенной въ его имѣніи недоимки оброчной или отъ неотработанныхъ дней; б) просить о взысканіи оной посредствомъ конфискаціи хлѣба въ томъ же году, если недоимка допущена за первое полугодіе, начиная съ 1-го Января и не далѣе, какъ въ слѣдующемъ году, если она допущена за второе полугодіе, съ 1-го Іюля; в) просить о взысканіи штрафнаго рекрута, какъ скоро недоимка достигнетъ до 300 руб., или въ первый разъ превзойдетъ ету сумму; г) если бы вотчинникъ, пропустилъ одинъ или нѣсколько платежныхъ сроковъ, обратился въ Уѣздное Присутствіе съ просьбою о взысканіи штрафнаго рекрута чрезъ нѣсколько лѣтъ, то, до какой бы суммы не возросла недоимка въ промежутокъ времени, начиная съ того полугодія, когда она достигла или въ первый разъ превзошла 300 руб. до того дня, когда помѣщикъ потребовалъ взысканія изъ выручки отъ продажи квитанцій, помѣщикъ получаетъ не болѣе 300 руб. сер.; тѣмъ и покрывается весь долгъ, состоящій на крестьянахъ, какъ бы оный великъ ни былъ. (Статья принята большинствомъ 9-ти голосовъ противъ 7-ми.)

Гг. Лопатинъ, И. Рычковъ и другіе возражали, что условія, исчисленныя въ этой статьѣ, стѣснительны для помѣщика, въ особенности, лишеніе права на пополненіе, сей накопившейся недоимки, въ случаѣ пропуска имъ одного или нѣсколькихъ платежныхъ сроковъ, что можетъ произойти вслѣдствіе отсутствія помѣщика изъ имѣнія или пребыванія за границею. На это гг. Самаринъ, И. Лазаревъ и другіе, поддерживавшіе статью отвѣчали, что отсутствіе помѣщика изъ имѣнія, пребываніе его за границей, не могутъ служить уважительными причинами для не предъявленія въ назначенные сроки о взысканіи накопившейся недоимки, ибо отъ этого именно можетъ накопиться значительная недоимка и крестьяне вдругъ подвергнутся слишкомъ тяжелымъ взысканіямъ. Между тѣмъ, какъ немедленное взысканіе недоимки можетъ предупредить дальнѣйшее накопленіе оной, такъ какъ крестьяне, не побуждаемые къ платежу, легко понимаютъ, что недоимка или имъ прощена помѣщикомъ или ему не нужны деньги. Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Предсѣдатель, Сосновской, Д. Рычковъ, Шишковъ, Кастрицынъ, Мухановъ, И. и А. Лазаревы и Самаринъ; противъ—гг. В. и А. Осоргины, Обуховъ, Карповъ, И. Рычковъ, Шелашниковъ и Лопатинъ.

Слѣдующему засѣданію, по предложенію г. Предсѣдателя, положили быть 31-го Января и заниматься обсужденіемъ окончательныхъ вопросовъ изъ 2-го отдѣленія VI главы, Высочайше одобренной, программы.

Засѣданіе—31-го Января, 1859 года, № 47-й.

Въ засѣданіе, 31 Января, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ, читалъ письменное мнѣніе противъ принятыхъ въ засѣданіи, 30 Января, статей о взысканіи недоимокъ съ цѣлаго сельскаго общества, въ случаѣ накопленія оныхъ на обществѣ по непринятію обществомъ своевременно мѣръ ко взысканію сихъ недоимокъ съ неисправныхъ домохозяевъ предоставленною ему властію, находя изъясненныя въ тѣхъ статьяхъ мѣры слишкомъ строгими, сложными и не соотвѣтствующими духу русскаго законодательства. Въ особенности, по мнѣнію г. Шелашникова, слишкомъ жестока и противна нравственному чувству справедливости принятая мѣра взысканія съ общества, по жеребью, штрафнаго рекрута.—На это г. Самаринъ возражалъ, что принятыя мѣры взысканія недоимки съ цѣлаго общества, а не съ отдѣльныхъ Членовъ онаго, есть необходимое послѣдствіе круговой поруки, что обществу предоставлены Комитетомъ всѣ средства заставить неисправныхъ домохозяевъ исправно оплачивать лежащія на нихъ повинности, а потому если общество, по нерадѣнію своему, не воспользовалось предоставленною ему властію надъ неисправными домохозяевами, то виновато въ томъ оно само и не обходимы строгія и дѣйствительныя мѣры взысканія, чтобы пріучить общество къ мысли, что возложенныя на него настоящимъ положеніемъ повинности отбывались бездоимочно и въ установленный срокъ; и что, наконецъ трудно придумать другія мѣры взысканія, столь же дѣйствительныя, какъ принятыя, и въ тоже время не подвергавшія крестьянъ раззоренію.—Г. Шелашниковъ отвѣчалъ, что есть тысяча средствъ взыскать недоимки иными путями, и что, по его мнѣнію, къ этому случаю могутъ быть примѣнимы установленныя въ законахъ мѣры взысканія недоимокъ съ обществъ горнозаводскихъ крестьянъ. Затѣмъ, г. Шелашниковъ прочелъ предлагаемыя имъ мѣры взысканія, состоящія въ томъ, чтобы цѣлое общество отработывало положенные уроки за неисправныхъ крестьянъ, а въ случаѣ накопленія на цѣломъ обществѣ недоимки болѣе 3-хъ дней на тягло, помѣщикъ обращается къ посредничеству Земской Полиціи для принятія зависящихъ отъ нея мѣръ къ понужденію крестьянъ. Точно такъ же недоимка, накопившаяся на крестьянахъ, состоящихъ на оброкѣ, взыскивается съ начала съ цѣлаго общества оброчниковъ, а въ случаѣ несостоятельности онаго, Земская Полиція, по требованію помѣщика, понуждаетъ таковое общество къ заработкѣ, лежащихъ на немъ недоимокъ; если же помѣщикъ не нуждается въ работѣ, то въ такомъ случаѣ взысканіе недоимки обращается на имущество крестьянъ.—На это гг. Самаринъ и И. Лазаревъ возражали, что взысканіе недоимки посредствомъ отработыванія цѣлымъ обществомъ незаработанныхъ неисправными плательщиками урочныхъ дней, при постоянной неисправности послѣднихъ, не поведетъ за собою погашенія недоимки; напротивъ,

недоимка, при такомъ способѣ погашенія будетъ постоянно увеличиваться; тоже должно сказать и о предполагаемыхъ мѣрахъ взысканія недоимки съ оброчныхъ крестьянъ.

Конфискація же имущества необходимо повлечетъ за собою лишеніе крестьянъ земли, а это расплодитъ бездомниковъ и породитъ между крестьянами нищету. Положили: мнѣніе г. Шелашникова приложить къ журналу.

Затѣмъ, Членъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда, г. А. Лазаревъ, сдѣлалъ слѣдующее предложеніе:

Если нѣкоторые изъ крестьянъ не выйдутъ на работу, въ ведро, то обязаны заработать прогульное время въ первый ведренный день, а отнюдь не въ дождливое время. (Предложеніе принято гг Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Послѣ того, Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, г. Сосновской, объяснилъ, что въ засѣданіи, 26 Января, назначенъ оброкъ, для срочно-обязанныхъ крестьянъ, 28 руб. сер. съ тягла, и что хотя сумма эта далеко не вознаграждаетъ помѣщика за лишеніе рабочей силы, которую ему доставляло тягло, и за землю, надѣляемую крестьянамъ въ постоянное пользованіе, но, въ мѣстѣ съ тѣмъ, не будетъ слишкомъ легко для большинства крестьянъ, предложилъ Комитету:

43.

Убавить этотъ оброкъ до 25 руб. сер. съ тягла, предоставляя помѣщику право отдѣлить отъ него сумму, по усмотрѣнію, за пользованіе усадьбою и за пользованіе землей. (Предложеніе не было баллотировано.)

Въ замѣнъ этого предложенія, Членъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда, г. Лазаревъ, сдѣлалъ, слѣдующаго содержанія, два предложенія:

43.

По общей разцѣнкѣ работъ въ Самарской губерніи, рабочій день крестьянина съ женой оцѣнивается въ 40 коп. сер.—Комитетъ предполагаетъ скинуть съ этой разцѣнкѣ 15 коп. сер., 3-ю часть цѣнности, и назначить оброкъ съ крестьянина, за 100 дней работы, 25 руб. сер. для того, чтобы облегчить переходъ крестьянъ съ работы на оброкъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, опредѣлить этимъ неизмѣнную цифру для выкупа повинностей крестьянъ. (Предложеніе принято, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.)

Гг. Обуховъ и В. Осоргинъ возражали, что предполагаемая оцѣнка рабочаго дня крестьянина съ женою произвольна и не соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости онаго, и что оброкъ, въ 25 руб. съ тягла, за пользованіе землею вмѣстѣ съ усадьбою, слишкомъ низокъ.—Г. Самаринъ, напротивъ, находилъ, что назначеніе оброка съ тягла въ 25 р. сер. слишкомъ велико и крестьянинъ не будетъ въ состояніи повсемѣстно его уплачивать, а это затруднитъ переходъ съ барщины на оброкъ, желательный въ видахъ прекращенія обязательныхъ отношеній помѣщика къ крестьянамъ, и что, по его мнѣнію, оброкъ не долженъ превышать 23 р. сер. съ тягла, ибо въ настоящее время въ оброчныхъ имѣніяхъ Самарскаго уѣзда оброкъ не превышаетъ этой нормы.—Г. Шелашниковъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, оброкъ съ крестьянъ слѣдуетъ назначить по числу предоставленныхъ въ ихъ пользованіе десятинъ земли съ надбавкой по 6% со стоимости усадьбъ, согласно ихъ оцѣнкѣ, о чѣмъ и подалъ письменное мнѣніе, приложенное къ журналу. Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Шишковъ, Сосновской, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ, Мухановъ, А. Лазаревъ, Лопатинъ и Предсѣдатель; противъ—гг. Карповъ, В. Осоргинъ, Обуховъ, Шелашниковъ, Самаринъ, Кастрицынъ, И. Рычковъ и А. Осоргинъ. Послѣ сего, г. Сосновской, по нездоровью, оставилъ присутствіе.

44.

Изъ 25 р. сер. оброка, Комитетъ относитъ 22 р. сер. за пользованіе землею и 3 руб. съ тягла за усадьбу. Помѣщикъ имѣетъ право, по

мѣстному положенію назначать за усадьбу 3 руб. и за землю 20 руб. (или за усадьбу менѣе 3-хъ руб. и болѣе 22-хъ руб. за землю.) (Предложеніе принято большинствомъ 9-ти голосовъ противъ 6-ти. Въ пользу предложенія — голоса подали гг. В. Осоргинъ, Шелашниковъ, Шишковъ, А. Лазаревъ, Кастрицынъ, А. Осоргинъ, Лопатинъ, Предсѣдатель и Обуховъ; противъ — гг. Мухановъ, И. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Карповъ, И. Рычковъ и Самаринъ.)

Вслѣдъ за тѣмъ, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Д. Рычковъ, заявилъ отъ себя и Члена отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Шишкова, что они подали голоса въ пользу предложенія г. А. Лазарева о назначеніи оброка съ тягла въ 25 руб. сер. собственно потому, что онъ менѣе обременителенъ для крестьянъ принятаго въ предыдущее засѣданіе—въ 28 р. сер.; но что, по ихъ мнѣнію, и это количество оброка превосходитъ средства крестьянъ, въ особенности въ Бугульминскомъ и Бузулукскомъ уѣздахъ, гдѣ цѣнность земель низкая. Членъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда, г. А. Лазаревъ, возразилъ на это, что можетъ быть и справедливо, что для Бузулукскаго и Бугульминскаго уѣздовъ оброкъ, въ 25 рублей серебромъ съ тягла, высокъ, но для Самарскаго и Ставропольскаго уѣздовъ это количество оброка мало и правильнѣе было бы назначить 28 руб. сер. съ тягла, что подтверждали и Члены отъ Самарскаго уѣзда гг. Лопатинъ и А. Осоргинъ.—Въ пользу оброка, въ 28 руб. съ тягла, голоса подали—гг. Члены отъ Бугурусланскаго уѣзда И. Рычковъ, отъ Бузулукскаго Обуховъ и отъ Николаевскаго В. Осоргинъ и Карповъ. Письменный протестъ гг. Членовъ, раздѣлявшихъ мнѣніе о необходимости назначить оброкъ въ 28 руб. сер. съ тягла, приложенъ къ журналу.

Непосредственно засимъ, гг. Члены отъ Николаевскаго уѣзда В. Осоргинъ и Самарскаго, А. Осоргинъ, предложили: оставить оброкъ, уже принятый въ предыдущемъ засѣданіи, 28 руб. сер., по предложеніе это осталось безъ баллотировки, такъ какъ, за отсутствіемъ г. Сосновскаго, число Членовъ Комитета осталось менѣе того числа, въ присутствіи котораго принято было предложеніе г. А. Лазарева о назначеніи оброка въ 25 руб. сер.

Послѣ того, Членъ отъ Правительства, г. Самаринъ, прочелъ письменное мнѣніе противъ принятой въ предыдущемъ засѣданіи, по предложенію г. А Лазарева, статьи, *что поставка рекрутъ мірскими обществами дѣлается съ утвержденія помѣщика.* Въ мнѣніи своемъ г. Самаринъ, доказывая несвоевременность принятаго положенія, такъ какъ Комитетъ не приступалъ еще къ разсмотрѣнію IX главы, т. е., къ опредѣленію отношенія помѣщика къ сельскимъ обществамъ, и вредность этой мѣры; ибо, примѣненная, по тѣмъ же основаніямъ, ко всѣмъ распоряженіямъ мірскаго общества, мѣра эта подводитъ помѣщика къ отвѣтственности предъ Правительствомъ за всѣ распоряженія міра, предложилъ Комитету означенную статью, принятую по предложенію г. А. Лазарева, какъ не достаточно обсужденную и принятую къ разсмотрѣнію преждевременно, отмѣнить, не замѣняя ее ни чѣмъ, а вопросъ, объ участіи помѣщика въ общественныхъ дѣлахъ по предмету рекрутской повинности, отложить до того времени, когда Комитетъ приступитъ къ главѣ IX. Но какъ число Членовъ было менѣе того числа, въ присутствіи котораго принято было означенное предположеніе г. А. Лазарева, то положили сужденіе по сему предмету отложить до слѣдующаго засѣданія, а мнѣніе г. Самарина приложить къ журналу.

Затѣмъ, приступили къ разсмотрѣнію окончательныхъ вопросовъ изъ 2-го Отдѣленія VI главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи—гг. Сосновскаго, Самарина и Д. Рычкова.

45.

По введеніи въ дѣйствіе настоящаго положенія, всѣ, за прежнее время, неотработанные дни и оброчныя недоимки прощаются крестьянамъ, долги же хлѣбные и денежные, происшедшіе отъ ссудъ, выданныхъ изъ мірскихъ запасовъ, взыскиваются въ пользу міра и по его распоряженіямъ. (Статья отвергнута большинствомъ 8-ми голосовъ противъ 7-ми.)

Противъ статьи возражали гг. Шелашниковъ и И. Рычковъ, находившіе ее невыгодною для помѣщиковъ и для крестьянъ, ибо, съ принятіемъ этой статьи, помѣщики необходимо, для огражденія своихъ выгодъ въ будущемъ, должны прекратить всякое вспомоществованіе

крестьянамъ, что будетъ не выгодно, а во многихъ случаяхъ раззорительно для послѣднихъ. Къ этому г. Шелашниковъ просовокупилъ, что статья эта вредна и для нравственности крестьянъ, ибо дастъ имъ поводъ отказаться отъ всѣхъ долговъ.—Г. Обуховъ, поддерживая это мнѣніе, говорилъ, что она противорѣчитъ прежде принятой статьи, по которой долги, признанные крестьянами или документально доказанные, должны ими быть выплачены. На это г. Самаринъ отвѣчалъ, что обыкновенно помѣщики ссужали и продолжаютъ ссужать крестьянъ безъ всякихъ росписокъ; слѣдовательно, помѣщикамъ, въ случаѣ отрицательности крестьянъ отъ долга, не возможно будетъ доказать справедливость своей претензіи судебнымъ порядкомъ. Между тѣмъ, прощая крестьянамъ всѣ прежнія недоимки, которыхъ помѣщики ни въ какомъ случаѣ не могутъ доказать, они пріобрѣтутъ чрезъ это благодарность своихъ крестьянъ, что очень важно для скрѣпленія связи между помѣщиками и крестьянами. Г. Мухановъ поддерживалъ мнѣніе г. Самарина. Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Мухановъ, Самаринъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, И. и А. Лазаревы и Предсѣдатель; противъ—гг. В. и А. Осоргины, И. Рычковъ, Шелашниковъ, Лопатинъ, Обуховъ, Кастрицынъ и Карповъ.

46

Если бы, при введеніи въ дѣйствіе настоящаго положенія, оказались такія имѣнія: а) гдѣ, при надѣлѣ землею свыше принятой Комитетомъ нормальной пропорціи, крестьяне несли доселѣ въ пользу помѣщика натуральныхъ или денежныхъ повинностей не болѣе или, даже, менѣе установленныхъ симъ положеніемъ, то, существовавшій доселѣ порядокъ вещей, относительно надѣла землею и исправленіе повинностей, остается неизмѣннымъ и узаконяется навсегда; б) или, гдѣ, при поземельномъ надѣлѣ не ниже нормальнаго, крестьянскія повинности были легче полагаемыхъ Комитетомъ на будущее время, то, существующій порядокъ вещей, остается также неизмѣннымъ; в) или, гдѣ, при надѣлѣ землею въ нѣсколько моньшемъ количествѣ противъ нормальнаго, повинности крестьянъ были легче полагаемыхъ Комитетомъ, то крестьянамъ предоставляется на выборъ—получить дополнительный надѣлъ землею до количества десятинъ, принятаго за норму, и обязаться къ исправленію опредѣленныхъ настоящимъ положеніемъ повинностей, или остаться на прежнемъ положеніи; и г) гдѣ, на оборотъ, предоставляется также на выборъ крестьянамъ—отказаться отъ излишней противъ нормальной пропорціи земли или удержать за собою весь прежній надѣлъ, безъ обрѣзки, обязавшись исправлять, соотвѣтственно возвышенную противъ настоящаго положенія, добавочную повинность. (Статья не была баллотирована.)

Противъ статьи возражали: гг. Лопатинъ, И. Рычковъ и другіе, находившіе ее не выгодною для помѣщиковъ, ибо это значило, по ихъ мнѣнію, давать преимущество дурному помѣщику предъ хорошимъ и благодарнымъ, у котораго крестьяне въ настоящее время не рѣдко пользуются: то для пастьбы скота, то для сѣнокоса—такими землями, которыя составляютъ собственно принадлежность господскаго хозяйства; притомъ, такое неравномѣрное распредѣленіе земель въ пользованіе крестьянъ можетъ повлечъ за собою неудовольствіе въ остальныхъ, менѣе надѣленныхъ землями и угодьями.—На что г. Самаринъ отвѣчалъ, что улучшеніе быта помѣщичьихъ крестьянъ, для чего созванъ Комитетъ, ни въ какомъ случаѣ не должно имѣть результатомъ ухудшеніе настоящаго быта крестьянъ, хотя въ нѣсколькихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, ибо это неминуемо повлечетъ за собою волненіе крестьянъ въ подобныхъ имѣніяхъ; что предлагаемыя мѣры могутъ быть примѣнимы къ немногимъ помѣщичьимъ имѣніямъ и то, исключительно, къ оброчнымъ, а не барщиннымъ, въ которыхъ обыкновенно существуетъ трехъ-дневная барщина, и что помѣщики сихъ имѣній ничего не теряютъ, такъ какъ остаются при прежде получаемыхъ съ имѣнія доходахъ. Членъ отъ Самарскаго уѣзда, г. Лопатинъ, предложилъ замѣнить означенную статью слѣдующею:

46.

При введеніи въ дѣйствіе настоящаго положенія, крестьяне надѣляются землею и несутъ за нее повинности къ вотчиннику - денежныя и натуральныя—въ пропорціи, опредѣленной Комитетомъ. Въ имѣніяхъ же, гдѣ крестьяне пользовались большимъ количествомъ земли и угодій, нежели какое будетъ постановлено Комитетомъ, вотчиннику предоставляется право отрѣзать лишнюю землю въ свою пользу или, по взаимному соглашенію съ крестьянами, оставить ее въ пользованіи ихъ и назначить за нее извѣстное число рабочихъ дней въ году или денежный оброкъ. (Предложеніе принято большинствомъ 10-ти голосовъ противъ 5-ти.) Въ пользу предложенія—подали голоса: гг. Предсѣдатель, Кастрицынъ, В. Осоргинъ, Карповъ, И. Рычковъ, Шелашниковъ, Обуховъ, Мухановъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ; противъ—гг. Самаринъ, А. и И. Лазаревы, Д. Рычковъ и Шишковъ.

Послѣ того, Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Шишковъ, предложилъ Комитету 46-ю статью замѣнить слѣдующею:

46.

Гдѣ, при надѣлѣ землею свыше принятой Комитетомъ нормальной пропорціи, крестьяне несли доселѣ въ пользу помѣщика натуральныхъ или денежныхъ повинностей не болѣе или, даже, менѣе установленныхъ симъ положеніемъ, то, существующій доселѣ порядокъ вещей, относительно надѣла землею и исправленія повинностей, остается неизмѣннымъ, собственно на время пользованія; когда же приступлено будетъ къ выкупу земли, то крестьянамъ предоставляется надѣлъ въ нормальномъ количествѣ и на общемъ основаніи, не иначе. (Предложеніе отвергнуто большинствомъ 10-ти голосовъ противъ 5-ти.) Въ пользу предложенія—голоса подали:—гг. Самаринъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ и Мухановъ; противъ—гг. Обуховъ, Кастрицынъ, Предсѣдатель, Лопатинъ, А. Осоргинъ, Шелашниковъ, А. Лазаревъ, И. Рычковъ, Карповъ и В. Осоргинъ.

47.

Надбавочная сія повинность исправляется всегда деньгами, а не работою, за порукою всего общества; она исчисляется по числу десятинъ, остающихся въ пользованіи крестьянъ, сверхъ нормальнаго надѣла, и по той цѣнѣ, какая въ каждой полосѣ придется за десятину нормальнаго надѣла при платежѣ установленнаго оброка. (Статья отвергнута большинствомъ 9-ти голосовъ противъ 6-ти.) Въ пользу статьи—голоса подали: гг. Мухановъ, Самаринъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, А. и И. Лазаревы, противъ — гг. Шелашниковъ, Обуховъ, Кастрицынъ, Карповъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, А. Осоргинъ, Лопатинъ и Предсѣдатель.

48.

Въ тѣхъ селеніяхъ разнопомѣстнаго владѣнія, гдѣ крестьянская земля вырѣзается изъ общей дачи, исправленіе крестьянами работъ натурою въ пользу вотчинниковъ вовсе не допускается, и, при самомъ введеніи въ дѣйствіе настоящаго положенія, всѣ тягла, въ таковыхъ селеніяхъ положенныя, переводятся на денежный оброкъ. (Статья принята гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ — гг. Шелашникова, Обухова, Карпова и И. Рычкова.

Противъ статьи возражали гг. Шелашниковъ и И. Рычковъ, находившіе ее стѣснительною для мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, такъ какъ чрезъ это они немедленно лишаются значительнаго дохода, получаемаго ими при пользованіи рабочими силами владѣемыхъ ими крестьянъ. На это гг. Самаринъ, Лопатинъ и Мухановъ отвѣчали, что въ подобныхъ имѣніяхъ необходимо тотчасъ замѣнить барщину оброкомъ, ибо, при существованіи круговой поруки, въ нѣкоторыхъ изъ такихъ имѣній, въ которыхъ не болѣе двухъ тяглъ, въ случаѣ болѣзни одного тягла, придется остальному постоянно работать на помѣщика.

49.

Оброкъ сей вносится отъ всего общества, за круговою порукою всѣхъ крестьянъ, въ однѣ руки, и затѣмъ уже дѣлится между владѣльцами на части, соотвѣтственно ихъ вотчиннымъ правамъ. (Статья принята гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ — гг. Обухова, И. Рычкова и Карпова.)

50.

Для принятія оброка, владѣльцы избираютъ, съ общаго согласія, одного повѣреннаго. (Статья принята — гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ—гг. Обухова, И. Рычкова и Карпова.)

51.

Въ видахъ обезпеченія владѣльцевъ отъ недоборовъ, при обязательномъ переводѣ таковыхъ крестьянъ на оброкъ, и для предупрежденія разстройства, могущаго произойти въ хозяйственномъ быту крестьянъ, неприготовленныхъ къ внезапному переходу съ издѣльнаго положенія на денежный платежъ, оброкъ, слѣдующій съ нихъ за первый годъ впередъ, выплачивается за нихъ немедленно, по введеніи въ дѣйствіе настоящаго положенія, изъ казны; на три, слѣдующіе затѣмъ, года, казна обезпечиваетъ вотчинникамъ исправное поступленіе оброка и, въ случаѣ допущенія недоимки, уплачиваетъ оную изъ собственныхъ суммъ. (Статья принята—гг. Педсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ—гг. Карпова, И. Рычкова, Шелашникова и Обухова.)

Г. Шелашниковъ замѣтилъ, имѣетъ ли право Комитетъ, улучшая бытъ крестьянъ, собственными средствами дворянъ, постановлять, чтобы Правительство обзпечивало въ пользу помѣщика исправный платежъ оброка.—Гг. И. Рычковъ и Обуховъ говорили, что если Комитетъ находитъ, для обезпеченія мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ бездоимочнаго платежа оброка, необходимымъ, чтобы Правительство отвѣтствовало за исправный взносъ оброка, то лучше будетъ, если Комитетъ опредѣлитъ ходатайствовать у Правительства о выкупѣ всѣхъ подобныхъ имѣній у владѣльцевъ.

52.

Крестьяне, воспользовавшіеся означеннымъ пособіемъ отъ казны, первый годъ вносятъ половина оброка за первое полугодіе не впередъ, а по истеченіи онаго, въ Уѣздное Казначейство, вторая половина оброка за первый годъ уплачивается ими по истеченіи втораго полугодія повѣренному, избранному вотчинниками и принимается послѣднимъ въ зачетъ оброка за первое полугодіе втораго года, и т. д. (Статья принята—гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ—гг. И. Рычкова, Шелашникова, Обухова и Карпова.

53.

По истеченіи трехъ лѣтъ, недоплаченная казнѣ половина оброка за первый годъ, а равно недоимка, покрытая казною за второй и третій годъ, буде таковая на крестьянахъ окажется, разсрочивается имъ на 10 лѣтъ, безъ процентовъ и пени, и взыскиваются вмѣстѣ съ подушными податями и другими казенными сборами съ неослабною строгостію. (Статья принята—гг. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, за исключеніемъ—гг. И. Рычкова, Карпова и Шелашникова.)

Въ концѣ засѣданія было предъявлено Комитету заявленіе Члена отъ Правительства, г. Самарина, и Члена отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Д. Рычкова, слѣдующаго содержанія: «*Изложенныя въ ст. 38—41 строгія мѣры взысканія могутъ быть допущены только въ такомъ случаѣ, если положенъ будетъ умѣренный съ крестьянъ оброкъ; примѣненіе же ихъ при оброкѣ въ 28 р. сер., по нашему убѣжденію, не соразмѣрному съ средствами крестьянъ, считаемъ: и обременительнымъ для нихъ и несправедливымъ.*

Слѣдующему засѣданію положили быть 3-го Февраля и заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ VII главы, Высочайше одобренной, программы. Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, г. Сосновской.

Мнѣніе Члена г. Шелашникова.

Оброкъ съ крестьянъ слѣдуетъ назначить по числу предоставляемыхъ въ ихъ пользованіе десятинъ земли, полагая за каждую десятину отъ 1 р. 50 коп. до 2-хъ руб., смотря по мѣстнымъ цѣнамъ за наемъ земли, съ надбавкой по 6-ти процентовъ со стоимости усадьбъ, согласно ихъ оцѣнки.

Мнѣніе Членовъ гг. А. Лазарева, Лопатина и А. Осоргина.

Почтенный Членъ, Дмитрій Николаевичъ Рычковъ, отъ себя и г. Шишкова объявилъ, что онъ находитъ оброкъ 25 руб. высокимъ. Это можетъ быть справедливо для Бугульминскаго и Бузулукскаго уѣздовъ, гдѣ земля не имѣетъ цѣнности, по отдаленности отъ пристаней и не можетъ быть общимъ правиломъ. Для Ставропольскаго и Самарскаго уѣздовъ 25 руб. сер. малъ и правильнѣе было бы назначить 28 руб. серебромъ.

Мнѣніе Членовъ гг. И. Рычкова и Кастрицына.

Я не согласенъ съ мнѣніемъ гг. Членовъ А. А. Шишкова и Д. Н. Рычкова, что земли въ Бугульминскомъ и Бугурусланскомъ уѣздахъ не имѣютъ цѣнности, ибо эти уѣзды хлѣбороднѣйшіе во всей Самарской губерніи и есть житница для чернаго хлѣба здѣшняго края; а потому я считаю, что необходимо для этихъ уѣздовъ, по справедливости, опредѣлить оброкъ въ 28 р. сер. съ тягла.

Мнѣніе Члена г. Обухова.

Я не согласенъ съ мнѣніемъ гг. Членовъ Александра Александровича Шишкова и Дмитрія Николаевича Рычкова, что земли въ Бузулукскомъ уѣздѣ не имѣютъ цѣнности и что цѣна оброка—28 р. сер.—цѣна высокая.

Мнѣніе Членовъ гг. В. Осоргина и Карпова.

Николаевскій уѣздъ также имѣетъ надобность за землю и усадьбу положить оброкъ двадцать восемь рублей серебромъ.

Мнѣніе Члена г. Самарина.

Въ прошлое засѣданіе Комитета, по предложенію нашего почтеннаго сочлена, А. Д. Лазарева, большинствомъ голосовъ принята была статья, предоставляющая помѣщику утвержденіе общественныхъ мірскихъ приговоровъ о назначеніи очередныхъ рекрутовъ во время наборовъ. Подавъ голосъ противъ этой статьи, я обязался представить письменно на благоусмотрѣніе Комитета побудившія меня къ тому соображенія.

Прежде всего, по моему мнѣнію, предложеніе было не своевременно. Комитетъ занимается въ настоящее время составленіемъ главы VI, отдѣленія II-го, о повинностяхъ крестьянъ къ помѣщику; а вопросъ о томъ, какое участіе должно быть предоставлено помѣщику въ мірскихъ приговорахъ о сдачѣ рекрутовъ, относится къ главѣ IX, посвященной опредѣленію правъ и отношеній помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ. Такое нарушеніе естественнаго порядка, въ которомъ предметы, подлежащіе нашему разсмотрѣнію, слѣдуютъ одинъ за другимъ, влечетъ за собою много неудобствъ. Выхвативъ какой нибудь одинъ частный вопросъ изъ цѣлаго круга вопросовъ однородныхъ и состоящихъ съ нимъ въ неразрывной связи, нѣтъ никакой возможности обсудить его зрѣло, ни оглядѣть его со всѣхъ сторонъ. При этомъ, очень легко можетъ случиться, что Комитетъ отвѣтитъ «*да*» или «*нѣтъ*» подъ вліяніемъ односторонняхъ соображеній, не замѣчая, что этотъ отвѣтъ уже содержитъ въ себѣ предрѣшеніе многихъ другихъ вопросовъ, еще незатронутыхъ, предрѣшенія, которое въ послѣдствіи свяжетъ Комитетъ въ дальнѣйшихъ его занятіяхъ и отъ котораго, можетъ быть, придется отступить.

Въ настоящемъ случаѣ это очевидно. Мы еще не говорили о томъ, въ какой степени нужна опека надъ сельскими обществами собственно по мірскимъ дѣламъ; кому эта опека должна быть поручена, должна ли быть предоставлена помѣщику власть надъ обществомъ для того, чтобы руководить его или только одно право полицейской расправы, въ той мѣрѣ и въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ она необходима для всякаго хозяина, располагающаго обязательнымъ трудомъ, зависящихъ отъ него людей; мы не касались вопроса о томъ: долженъ ли и въ какой мѣрѣ отвѣчать помѣщикъ предъ Правительствомъ за отправленіе государственныхъ повинностей, лежащихъ на крестьянахъ; а между тѣмъ, предоставивъ ему утвержденіе мірскихъ приговоровъ о назначеніи очередныхъ рекрутовъ, мы тѣмъ самымъ, во первыхъ: отняли у мірскихъ обществъ всякую самостоятельность; во вторыхъ: допустили вмѣшательство помѣщика во всѣ общественныя дѣла, притомъ, вмѣшательство самое неопредѣленное; въ третьихъ: мы обязались составить и ввести рекрутскій уставъ для всѣхъ помѣщичьихъ имѣній на короткое время переходнаго состоянія; наконецъ, мы подвели помѣщика подъ отвѣтственность передъ Правительствомъ по предмету отправленія всѣхъ государственныхъ повинностей и сдѣлали изъ каждаго вотчинника прикащика казны.

Доказать это не трудно.

Мысль—подчинять сельскія общества опекѣ помѣщиковъ—истекаетъ изъ глубокаго недовѣрія къ разумности и справедливости мірскихъ приговоровъ, изъ желанія предупредить злоупотребленія и послабленія со стороны крестьянъ, противопоставить чью нибудь волю вліянію поднесеннаго ведра вина; наконецъ, изъ убѣжденія въ необходимости сперва воспитать сознаніе долга и общественный смыслъ въ сельскомъ сословіи; а потомъ уже дать ему право на самоуправленіе. Все это, повидимому, очень правдоподобно и подкрѣпляется указаніями на ежедневные случаи, всѣмъ извѣстные; точно темныя, оскорбительныя стороны мірскаго управленія, мечущіяся въ глаза, и нельзя отрицать, что въ современномъ его видѣ, оно носитъ на себѣ явные признаки искаженія; но существенный вопросъ заключается въ томъ: отъ недостатка ли административнаго контроля и руководствъ произошло это искаженіе или, наоборотъ, *отъ излишества посторонняхъ вліяній и личнаго произвола всякаго рода начальниковъ? Отъ излишняго простора, даннаго обществу или отъ стѣсненія его свободы?* По моему убѣжденію, это даже не вопросъ. Тамъ, гдѣ каждый членъ сельскаго общества знаетъ по опыту, что можно всегда поставить на своемъ, вопреки желанію міра, зайдя съ задняго крыльца къ начальнику или обласкавъ писаря или разжалобивъ помѣщика, тамъ естественно всякій мірскій приговоръ теряетъ свое значеніе въ глазахъ лицъ, участвующихъ въ его составленіи и теряется въ самомъ обществѣ уваженіе къ міру. При подобныхъ условіяхъ, своекорыстные разсчеты и личныя цѣли всегда заглушатъ участіе къ общественному дѣлу; ибо крестьянинъ и всякій членъ, какого-бы то ни было общества, служитъ ему лучшими своими способностями на столько, на сколько онъ уважаетъ общество; а уваженіе къ обществу предполагаетъ вѣру въ его самостоятельность. Когда же надъ обществомъ тяготѣетъ начальникъ, тогда служеніе міру обращается въ угожденіе лицу. Мы это видимъ въ нашихъ селахъ, всѣхъ, безъ исключенія, вѣдомствъ. Мысль о воспитаніи общественнаго духа и гражданскаго смысла въ цѣломъ сословіи посредствомъ административнаго вмѣшательства въ его внутренніе распорядки заключаетъ въ себѣ такое же противорѣчіе конечной цѣли съ средствами, какъ другая мысль объ

упроченіи законности посредствомъ произвола и незаконныхъ мѣръ взысканія. Но оставимъ этотъ вопросъ въ сторонѣ и допустимъ, на время, что мірское управленіе, самому себѣ предоставленное, у насъ не возможно, и что надъ нимъ должна быть учреждена опека; спрашивается—кому быть опекуномъ? Чтобы пріобрѣсти власть надъ обществомъ, получить право контролировать его дѣйствія, чтобы сдѣлаться въ нѣкоторомъ смыслѣ его руководителемъ и наставникомъ, достаточно ли быть помѣщикомъ, то есть, имѣть возможность выложить на столъ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей и въ замѣнъ ихъ получить купчую крѣпость на населенное имѣніе? Власть въ общественныхъ дѣлахъ, при допущеніи право-мѣрнаго порядка вещей, предполагаетъ всегда извѣстныя способности и довѣріе со стороны сословія, избирающаго, или начальства, опредѣляющаго въ должность. Какъ же допустить, что право вмѣшательства въ дѣла общества, имѣющаго свои права и самостоятельные интересы, будетъ передаваться по наслѣдству или покупаться за деньги, какъ всякое имущество или доходная статья? Всѣ эти вопросы, чрезвычайно важные, Комитетъ порѣшилъ вчера, обязавъ общество представлять помѣщику на утвержденіе мірскіе приговоры о сдачѣ очередныхъ рекрутовъ.

Посмотримъ теперь—къ чему это поведетъ. Если нельзя положиться на справедливость обществъ въ назначеніи рекрутскихъ очередей, и если, въ этомъ случаѣ, надъ добросовѣстностью превозможетъ вліяніе богачей и поднесеннаго ведра вина, то есть ли какая нибудь причина предполагать, что раскладка подушнаго и земскаго сбора будетъ производиться правильно? Очевидно, по тѣмъ же самымъ соображеніямъ, по которымъ требуется теперь утвержденіе помѣщика на сдачу рекрутовъ, оно признается необходимымъ и на раскладку всѣхъ денежныхъ сборовъ. Далѣе, извѣстно, какую важную роль раздѣлы семействъ играютъ въ сельскомъ быту; при разрѣшеніи или отказѣ принимается въ соображеніе не только числительность душъ и состоятельность средствъ дома, но, особенно, мѣсто, занимаемое имъ въ очередныхъ рекрутскихъ спискахъ. Вопросъ о раздѣлахъ связанъ неразрывно съ назначеніемъ очередей, а потому и этотъ вопросъ неминуемо будетъ поступать на разрѣшеніе къ помѣщику. Наконецъ, подати и земскіе сборы обыкновенно раскладываются по тяглямъ; расходы на содержаніе подводъ также; нарядъ рабочихъ на разныя повинности такимъ же порядкомъ; слѣдовательно, и самая раскладка тяглъ и раздѣлъ земель по тяглямъ, по тѣмъ же причинамъ, которыя приведены выше, не обойдутся безъ утвержденія со стороны помѣщика. Но когда, такимъ образомъ, раздвинется его контроль на всѣ мірскіе приговоры и общественныя распоряженія (а это неминуемо), что будетъ значить общество и круговая отвѣтственность міра? Какое право и какой поводъ будетъ имѣть помѣщикъ притягивать весь міръ къ отвѣту за послѣдствія распоряженій, имъ же самымъ утвержденныхъ? Вся польза, вся выгода круговой поруки и мірской отвѣтственности исчезнетъ къ явному ущербу самихъ помѣщиковъ.

Затѣмъ, возникаетъ еще вопросъ, вовсе незатронутый Комитетомъ: какими предѣлами ограничится участіе помѣщика въ назначеніи очередныхъ рекрутовъ? Такъ какъ очередные списки будутъ поступать на его утвержденіе, то онъ будетъ вправѣ утверждать ихъ и не утверждать. Въ послѣднемъ случаѣ, предполагается ли давать ему власть отмѣнить назначенія, сдѣланныя обществомъ, *и замѣнять ихъ отъ себя* другими распоряженіями (какъ поступаетъ высшая инстанція въ отношеніи къ низшей; начальникъ въ отношеніи къ подчиненному), или онъ будетъ только вправѣ *возвращать* обществу мірскіе приговоры съ своими совѣтами и замѣчаніями? Въ первомъ случаѣ, общество исчезнетъ передъ личнымъ полновластіемъ, чего вѣроятно никто не имѣлъ въ виду. И такъ, обратимся ко второму предположенію. Что произойдетъ, если общество не убѣдится возраженіями помѣщика или заупрямится? Возникнетъ споръ, возникнутъ переговоры и время уйдетъ; срокъ, назначенный для поставки рекрутъ, минетъ. Начальство потянетъ къ отвѣту представителей неисправнаго общества, а представители отвѣтятъ: «*да мы ни въ чемъ невиноваты; нашъ приговоръ составленъ давно, вольно было помѣщику не утверждать его, спросите его.*» Дѣло, разумѣется, поступитъ на разсмотрѣніе той инстанціи, которая учредится для разрѣшенія споровъ и недоразумѣній между помѣщиками и крестьянами. Но для того, чтобы рѣшить, кто правъ, надобно знать, въ чемъ состоитъ право, въ этомъ случаѣ: какимъ порядкомъ, долженъ быть веденъ учетъ очередей и на какомъ *законномъ* основаніи должна быть исправляема рекрутская повинность въ дворянскихъ имѣніяхъ? Потребуется для нихъ *общій рекрутскій уставъ*, и, вѣроятно, Члены Комитета, подавшіе голосъ въ пользу статьи, принятой во вчерашнее засѣданіе, намѣреваются заняться его составленіемъ; ибо извѣстно, что теперь въ большей части имѣній, особенно мелкопомѣстныхъ, вмѣсто всякаго устава, дѣйствуетъ воля помѣщика; а въ прочихъ суще-

ствуютъ, правда, уставы, но очень разнообразные и неполные. Работа эта не легкая, да и стоитъ ли предпринимать ее, вводить повсемѣстно, въ помѣщичьихъ вотчинахъ, новый порядокъ исправленія рекрутской повинности на время переходнаго состоянія, то есть, много, много, на 4 или 5 наборовъ. Кажется, есть поводъ ожидать, что, по минованіи переходнаго состоянія, когда сельскіе обыватели уравняются въ гражданскихъ правахъ своихъ, раздѣленіе одного и того же сословія по разнымъ вѣдомствамъ упразднится, и тогда введется общій для всѣхъ порядокъ исправленія всѣхъ государственныхъ повинностей. До тѣхъ поръ, нужно ли, есть ли поводъ перебивать всѣ существующія очереди и усложнять, и безъ того много – трудное, преобразованіе введеніемъ новаго временнаго рекрутскаго устава?

Но предположимъ, что все это сдѣлано, и что всѣ трудности побѣждены. Помѣщику предоставится контрольная власть надъ обществомъ по рекрутскимъ и другимъ общественнымъ дѣламъ. Всякое право предполагаетъ соотвѣтственную обязанность, всякая власть предполагаетъ отвѣтственность передъ высшею властію, а потому помѣщикъ, *какъ лице участвующее въ общественныхъ дѣлахъ* по отправленію государственныхъ повинностей, займетъ опредѣленное мѣсто въ Уѣздномъ Правительственномъ штатѣ. Онъ сдѣлается, въ извѣстномъ смыслѣ, чиновникомъ, блюстителемъ казеннаго интереса, будетъ, можетъ быть, получать награды, но будетъ также получать выговоры и подвергнется высшему контролю. Подати съ его имѣнія поступаютъ не исправно; исправность во взносѣ ихъ зависитъ во многомъ отъ уравнительности раскладки, а такъ какъ онъ будетъ утверждать раскладку, то Казенная Палата потянетъ его къ отвѣту; рекруты къ сроку не поставлены или поставлены негодные; а такъ какъ онъ утвердилъ мірской приговоръ о сдачѣ, то, естественнымъ образомъ, и въ этомъ случаѣ ему нельзя будетъ устранить себя. А между тѣмъ, Комитетъ, въ одномъ изъ прежнихъ своихъ постановленій, выразилъ желаніе, чтобы съ помѣщика сложена была всякая отвѣтственность за уплату крестьянами податей и за исправленіе ими всѣхъ государственныхъ повинностей. Перемѣнилъ ли Комитетъ свой образъ мыслей по этому предмету или мы ожидаемъ, что Правительство, сложивъ съ насъ всякую отвѣтственность, оставитъ въ нашихъ рукахъ прежнюю власть и прежнія права надъ обществомъ? По моему мнѣнію, очевидно, что на сколько мы захотимъ выговорить въ пользу помѣщика власти и правъ въ дѣлахъ общественныхъ, на столько мы, съ одной стороны, ослабимъ круговую отвѣтственность мірскаго общества предъ самимъ помѣщикомъ, и на столько, съ другой, подведемъ его подъ отвѣтственность предъ Правительствомъ.

Другія соображенія, по которымъ я считаю и неудобнымъ и вреднымъ каждаго помѣщика въ собственномъ его имѣніи возводить на степень начальника или опекуна надъ обществомъ, я предоставляю себѣ развить въ послѣдствіи; на сей же разъ, я имѣю честь предложить Комитету, не благоугодно ли будетъ статью, принятую по предложенію А. Д. Лазарева, какъ не достаточно обсужденную и принятую къ разсмотрѣнію преждевременно, отмѣнить, не замѣняя ее ни чѣмъ, а вопросъ—объ участіи помѣщика въ общественныхъ дѣлахъ по предмету рекрутской повинности, отложить до того времени, когда Комитетъ приступитъ къ главѣ IX.

Засѣданіе—3-го Февраля, 1859 г., № 48-й.

При чтеніи журнала, отъ 28 Января, Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, И. Лазаревъ, замѣтилъ, что слова его, сказанныя по поводу ст. 24, переданы въ журналѣ не точно, онъ желалъ опредѣленія числа крестьянъ, имѣющихъ право перейти на оброкъ, безъ разрѣшенія помѣщика, съ тою цѣлію, чтобы на оброкъ переходило такое число крестьянъ, которое могло бы составить благонадежное общество, такъ чтобы круговая отвѣтственность его членовъ могла имѣть значеніе, какъ обезпеченіе выгодъ помѣщика.

Затѣмъ, Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, И. Рычковъ, прочелъ два мнѣнія, подписанныя имъ и г. Карповымъ. Въ первомъ мнѣніи они возражали противъ принятыхъ Комитетомъ положеній, касающихся имѣній мелкопомѣстныхъ дворянъ и доказывали необходимость неизмѣнять хозяйственное устройство въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и предоставить самимъ помѣщикамъ выборъ между барщиной и оброкомъ; говорили, что крестьяне мелкопомѣстныхъ живутъ въ помѣщичьихъ строеніяхъ и, уходя на оброкъ, сдѣлаются бездомниками, оставятъ семейства безъ пріюта и Правительству не возможно будетъ ручаться за аккуратный платежъ ими оброка помѣщику, тѣмъ болѣе, что для сбора недоимокъ придется учреждать особую администрацію. Затѣмъ, гг. И. Рычковъ и Карповъ полагали самымъ выгоднымъ и удобнымъ обезпеченіемъ для мелкопомѣстныхъ выкупъ ихъ крестьянъ Правительствомъ, безъ земли, съ платою по 120 руб. сер. за каждую ревизскую мужскую душу.

На это возражали: г. И. Лазаревъ, говорившій, что выкупъ крестьянъ былъ бы безъ всякаго сомнѣнія самымъ выгоднымъ рѣшеніемъ крестьянскаго вопроса для мелкопомѣстныхъ, но что выкупъ этотъ вътомъ видѣ, какъ его предлагаетъ г. И. Рычковъ, есть чисто выкупъ личности крестьянъ, такъ какъ Правительство должно, по его предположенію, заплатить деньги за крестьянъ, безъ земли, а такой выкупъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущенъ.—Г. Самаринъ замѣтилъ, что въ настоящее время всѣ строенія, въ которыхъ живутъ крестьяне, составляютъ собственность помѣщиковъ и, слѣдовательно, крестьяне мелкопомѣстныхъ не отличаются въ этомъ случаѣ отъ крестьянъ другихъ владѣльцевъ и, переходя на оброкъ, не должны быть изгоняемы изъ занимаемыхъ ими помѣщеній, тѣмъ болѣе, что по Высочайшему Рескрипту, они имѣютъ право на усадебное устройство; оставаясь ли на хлѣбопашествѣ, или отправляясь въ заработки, крестьяне эти никакъ не могутъ сдѣлаться бездомниками и семейства ихъ не могутъ остаться безъ пріюта. Къ этому г. Самаринъ присовокупилъ, что въ случаѣ ручательства Правительства за вѣрность платежа крестьянами мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ оброка, недоимки должны взыскиваться постепенно вмѣстѣ съ государственными податями и взысканіе это можетъ производиться Уѣздными Казначействами, точно на томъ же основаніи, какъ взыскиваются всѣ другія податныя недоимки, такъ что для этого взысканія нѣтъ ни малѣйшей надобности въ устройствѣ особаго, дорого стоющаго, управленія.—Г. Д. Рычковъ замѣтилъ, что въ читанномъ мнѣніи г. И. Рычкова говорится о всѣхъ мелкопомѣстныхъ, тогда какъ въ положеніяхъ Комитета говорится о разнопомѣстныхъ мелкихъ владѣльцахъ, земля которыхъ замежевана въ одну дачу, число этихъ послѣднихъ несравненно менѣе числа всѣхъ мелкопомѣстныхъ вообще и ручательство Правительства, относительно очень незначительнаго числа первыхъ, не можетъ сдѣлаться для него обременительнымъ. Мнѣніе г. И. Рычкова положили приложить къ журналу.

Во второмъ мнѣніи, гг. И. Рычковъ и Карповъ выражали мнѣніе, что принятыя Комитетомъ статьи, предоставляющія помѣщику право конфискаціи крестьянскаго хлѣба въ случаѣ неплатежа ими оброка, и полагающія, въ случаѣ накопленія значительной недоимки, отдачи жеребьеваго рекрута и продажу полученной за него рекрутской квитанціи, излишними. Мнѣніе положили приложить къ журналу.

Затѣмъ, Членъ отъ Николаевскаго уѣзда, г. Карповъ, прочелъ мнѣніе, въ которомъ доказывалъ, что доходъ крестьянина въ Николаевскомъ уѣздѣ, простирается до 119 руб. сер. и что оброкъ, въ пользу помѣщика, не можетъ быть менѣе 35 руб. сер. съ тягла, и предлагалъ принять за основу этого оброка цѣнность земель, поступающихъ къ крестьянамъ въ пользованіе, и доходъ съ нихъ, по 10-ти лѣтней сложности, и что единственный, по его мнѣнію, исходъ ихъ настоящаго положенія, есть выкупъ крестьянъ съ землею. На это гг. Осоргинъ и Самаринъ замѣтили, что опредѣленіе оброка по стоимости земли и другихъ угодій, поступающихъ въ пользованіе крестьянъ, очень справедливо, но, въ тоже время неудобоисполнимо, потому что потребуетъ производства кадастра, на что Комитетъ не имѣетъ ни времени, ни стредствъ, тѣмъ болѣе, что приэтомъ придется принимать во вниманіе цѣнность крестьянскаго труда, опредѣлить же вѣрно эту послѣднюю нѣтъ никакой возможности при существованіи обязательнаго труда, такъ какъ при немъ вольный трудъ рѣдко употребляется и существуетъ при совершенно искуственныхъ условіяхъ.—Г. В. Осоргинъ замѣтилъ, что цифра дохода крестьянъ, въ Николаевскомъ уѣздѣ, принята г. Карповымъ, по его мнѣнію, слишкомъ высокая.—Г. Шелашниковъ поддерживалъ мнѣніе г. Карпова и доказывалъ возможность и удобопримѣнимость системы, предлагаемой г. Карповымъ. Мнѣніе г. Карпова положили приложить къ журналу.

Затѣмъ, слушали мнѣніе г. Шелашникова, въ коемъ онъ предлагалъ способы взысканія съ крестьянъ недоимокъ, основывая, главнымъ образомъ, эти взысканія на заработкѣ не-

доимокъ въ пользу помѣщика и полагая увеличивать, въ видѣ наказанія, число рабочихъ дней за дни, не отработанные крестьянами.—Г. Самаринъ возражалъ, что способъ взысканія прогульныхъ дней посредствомъ заработки ихъ допущенъ Комитетомъ, въ числѣ другихъ мѣръ взысканія; одинъ же этотъ способъ взысканія не удобенъ и не достаточенъ въ примѣненіи къ имѣньямъ, состоящимъ на оброкѣ; онъ поставитъ помѣщика въ затрудненіе; помѣщикъ не будетъ иногда знать, что дѣлать съ крестьянами, отданными ему въ заработки, а увеличеніе числа дней за прогульные дни поведетъ только къ накопленію лишней недоимки. Мнѣніе г. Шелашникова положили присоединить къ журналу.

Слушали: мнѣніе г. Обухова, А. и В. Осоргиныхъ, въ коемъ они возставали противъ принятой Комитетомъ статьи: чтобы за допущеніе обществомъ оброчниковъ, состоящимъ болѣе чѣмъ изъ 25 тяглъ, недоимки въ 300 р. сер., брать съ такого общества штрафнаго рекрута по жеребью и продавать квитанцію, доказывая, что этою статьею удовлетвореніе по денежной претензіи превращено въ устрашающее наказаніе,—что оно тѣмъ не справедливо, что можетъ пасть на лицо, совершенно невинное, на плательщика исправнаго и при томъ не на домохозяина, а на члена его семьи, ни сколько не виноватаго въ накопленіи недоимки, что продажа рекрутскихъ квитанцій на покрытіе недоимки, есть торгъ людьми и отдача штрафныхъ рекрутъ въ военную службу не совмѣстно съ достоинствомъ этой службы; что отдача крестьянъ въ рекруты за недоимку возбудитъ озлобленіе въ остающихся противъ помѣщика, воспользовавшагося предоставленнымъ ему жестокимъ правомъ, что принятая мѣра повлечетъ къ деспотизму общины, а онъ поведетъ къ нравственному разстройству крестьянъ. Затѣмъ, гг. Обуховъ и Осоргины предлагали отмѣнить статью, противъ которой возражали и замѣнить ее слѣдующею.

> **Общество, отвѣчая за исправный платежъ оброчной повинности, имѣетъ право отдавать неплательщиковъ въ казенныя, мірскія и частныя работы, и затѣмъ, если и эта мѣра будетъ не достаточна и недоимка происходитъ отъ дурнаго поведенія, нерадѣнія, лѣности и упорства, то оно таковыхъ, исключая изъ своего состава, предоставляетъ на распоряженіе Губернскаго Начальства. Въ такомъ случаѣ, общество, если пожелаетъ, можетъ отказаться отъ земельныхъ участковъ, удаляемыхъ лицъ, земля возвращается помѣщику, а съ общества слагается часть причитающагося оброка съ удаленныхъ членовъ общества.**

На это мнѣніе г. Самаринъ возражалъ, что принятая Комитетомъ мѣра въ высшей степени строга, но что возражавшіе на нее упустили изъ вида случаи ея примѣненія. Случаи эти будутъ весьма рѣдки, они могутъ встрѣтиться только тогда, когда общество оброчниковъ не приметъ тѣхъ мѣръ, которыя предоставляются ему положеніемъ для понужденія или наказанія неисправныхъ плательщиковъ, мѣръ, которыя, будучи приняты своевременно, никогда не дадутъ накопиться недоимкѣ до значительной суммы и, слѣдовательно, не доведутъ общество до строгой отвѣтственности. Если же общество не захочетъ принять предоставленныхъ ему мѣръ взысканія, то оно не можетъ уже считаться не виноватымъ и должно непремѣнно подлежать строгому наказанію. Если отдача въ рекруты—есть торгъ людьми и въ то же время униженіе человѣческаго достоинства, то чѣмъ же лучше отдача неплательщиковъ въ заработки или на временное подержаніе; въ первомъ случаѣ, человѣкъ служитъ Государству, цѣлому обществу и исполняетъ закономъ опредѣленныя обязанности; во второмъ, онъ служитъ лицу, совершенно зависитъ отъ этого лица, употребляется имъ въ работу наравнѣ съ воломъ, съ лошадью. Чѣмъ же это почетнѣе и пріятнѣе службы общественной, онъ, г. Самаринъ, не понимаетъ.—На это г. Обуховъ возразилъ, что въ заработки отдаются виновные и притомъ кратковременно, а въ солдаты могутъ попасть совершенно невинные;—г. Самаринъ отвѣчалъ, что, при допущеніи круговой отвѣтственности, нѣтъ уже ни виноватыхъ, ни невинныхъ, а каждый отвѣчаетъ за всѣхъ, что заработки могутъ продолжаться не долго въ случаѣ усердной работы виновнаго, но если онъ по нерадѣнію, болѣзнямъ или вообще по какимъ бы то ни было причинамъ не отработаетъ недоимки въ назначенный срокъ, то недоимка эта непремѣнно увеличится, такъ какъ во время заработокъ онъ не будетъ исполнять лежащихъ на немъ повинностей; такое накопленіе недоимки можетъ сдѣлаться безконечнымъ; время заработокъ сдѣлается безсрочнымъ, обратится, наконецъ, *въ кабалу*, которая несравненно тяжелѣе военной службы; таково было дѣйствительно историческое происхожденіе

нашихъ *кабальныхъ людей;* наконецъ, во временныя заработки неплательщикъ можетъ быть отданъ обществомъ, и въ статьѣ, на которую г. Обуховъ возражалъ, въ ней говорится о томъ уже случаѣ, когда общество не приняло зависящихъ отъ него мѣръ къ пополненію недоимки, слѣдовательно, когда оно само провинилось въ нерадѣніи или въ уклоненіи отъ платежа оброка. Далѣе, г. Самаринъ продолжалъ, что Члены, подписавшіе разбираемое имъ мнѣніе, краснорѣчиво возстаютъ противъ деспотизма общины, требуютъ личной отвѣтственности и потому должны непремѣнно отвергать круговое ручательство и отвѣтственность общества, сдѣлавъ это, придется подвергать крестьянъ, накопившихъ на себя недоимку, всей строгости законовъ, продавать ихъ имущество, выгонять изъ домовъ, отбирать у нихъ землю, однимъ словомъ, оставлять цѣлыя семейства безъ крова и безъ средствъ къ существованію, мало этого, оставлять ихъ безъ средствъ поправить свое состояніе въ будущемъ; повтореніе такихъ случаевъ создаетъ цѣлый классъ пролетаріевъ; врядъ ли тогда положеніе помѣщиковъ и вообще собственниковъ будетъ спокойно; озлобленіе противъ нихъ будетъ несравненно сильнѣе и больше, чѣмъ, въ крайнемъ, даже, случаѣ—отдачи одного изъ крестьянъ въ рекруты. При круговой отвѣтственности цѣлаго общества за исправность платежа оброка, доставленіе его помѣщику дѣлается вѣрнѣе, а несчастный недоимщикъ можетъ скорѣе разсчитывать на снисхожденіе своихъ односельцевъ; онъ имѣетъ дѣло съ людьми и притомъ съ людьми, связанными съ нимъ узами дружбы, родства, а не съ неумолимымъ закономъ, который дѣйствуетъ безжалостно, рубитъ, какъ топоръ, все, что подъ него ни подходитъ. Скажутъ, что и помѣщики будутъ оказывать снисхожденіе неисправнымъ плательщикамъ; но помѣщики будутъ связаны съ ними менѣе тѣсными узами, будутъ часто находиться внѣ своихъ имѣній, не будутъ знать всѣхъ обстоятельствъ, сопровождающихъ накопленіе недоимки, станутъ дѣйствовать чрезъ повѣренныхъ и эти послѣдніе по-неволѣ будутъ неумолимы. Горячіе защитники личной отвѣтственности не должны забывать, что даже въ Англіи достаточные люди облагаются значительною податью на содержаніе бѣдныхъ, одного съ ними прихода; а что же такое эта подать, какъ не проявленіе круговой отвѣтственности невыгодъ общины, безъ ея хорошихъ сторонъ.

Наконецъ, гг. Обуховъ и Осоргины горячо и краснорѣчиво возставая, въ началѣ и срединѣ своего мнѣнія, противъ общины и справедливости отдачи крестьянъ въ рекруты за неплатежъ оброка, предлагаютъ въ концѣ статью, въ которой говорится объ отвѣтственности общества за исправный платежъ оброка, слѣдовательно, признаютъ круговую поруку со всѣми ея послѣдствіями: а это составляетъ прямое и совершенное противорѣчіе съ высказанными ими убѣжденіями и съ признанными началами. Что же касается до предложенія—отдавать неплательщиковъ въ распоряженіе Губернскаго Начальства, то всѣмъ и каждому извѣстно, что подъ этимъ выраженіемъ скрывается ссылка въ Сибирь—это бываетъ и теперь, точно также помѣщикъ никого не ссылаетъ, но тѣхъ, кого сослать желаетъ, предоставляетъ въ распоряженіе Губернскаго Начальства, которое уже распоряжается ссылкою. На сколько эта мѣра мягче и человѣколюбивѣе отдачи въ рекруты, судить не трудно. Въ первомъ случаѣ, человѣкъ временно вырывается изъ прежняго состоянія и, по прошествіи извѣстнаго числа лѣтъ, опять можетъ въ него возвратиться; во второмъ случаѣ—возврата уже нѣтъ. Удаляемый въ Сибирь навсегда отрывается отъ мѣста жительства и очень часто, съ ни въ чѣмъ невиноватымъ семействомъ, тащится на край свѣта, въ страну, совершенно незнакомую; здѣсь наказаніе падаетъ на цѣлое семейство и притомъ навсегда. Возвращеніе земли сосланныхъ не представляетъ достаточнаго вознагражденія для помѣщика, оно только обезпечиваетъ его на будущее время отъ недоимки и то очень не вѣрно, потому что возвращенная земля можетъ находиться въ разныхъ мѣстахъ небольшими клочками и въ этомъ видѣ не будетъ представлять ни какой цѣнности для помѣщика, который не будетъ въ состояніи охранять ее отъ потравъ и т. п. Если же отдача штрафныхъ рекрутъ не совмѣстна съ достоинствомъ военнаго званія, то эта не вина Комитета, а вина существующихъ узаконеній, которыя допускаютъ отдачу въ военную службу, по приговорамъ обществъ, лицъ, виновныхъ въ различныхъ проступкахъ.

Г. Обуховъ возразилъ, что они и г. Самаринъ смотрятъ на предметъ съ различныхъ точекъ зрѣнія, и затѣмъ предложилъ:

> **Отмѣнить статью, обезпечивающую оброкъ отдачею въ рекруты одного изъ членовъ общества и продажею полученной рекрутской квитанціи.** (Предложеніе отвергнуто и статья удержана 9-ю голосами противъ 7-ми.)

Г. И. Лазаревъ возражалъ г. Обухову, что, предлагая уничтожить статью объ отдачѣ въ рекруты по жеребью одного изъ членовъ общества, на которомъ накопилась недоимка онъ не предлагаетъ ни какой другой мѣры, способной замѣнить ту, которую отвергаетъ. Что въ мнѣніи своемъ, онъ и гг. Осоргины не сдѣлали противъ этой статьи самаго важнаго, по его мнѣнію, возраженія, именно того, что она не подходитъ подъ существующія узаконенія; но, что, по его мнѣнію, помѣщики, идущіе съ полной готовностію на улучшеніе быта своихъ крестьянъ, готовые для этого на различныя пожертвованія, имѣютъ полное право ожидать, что слѣдующій имъ, уже уменьшенный, доходъ, за отведенную крестьянамъ землю, будетъ обезпеченъ всѣми возможными средствами. Въ пользу предложенія г. Обухова—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Карповъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, Обуховъ, Шелашниковъ и А. Осоргинъ; противъ—голоса подали: гг. Кастрицынъ, Д. Рычковъ, Сосновской, Мухановъ, Самаринъ, Шишковъ, Лопатинъ, И. и А. Лазаревы.

Г. Обуховъ замѣтилъ, что предложеніе объ утвержденіи статьи, на которую онъ возражалъ, безъ замѣны ея другой, происходитъ вслѣдствіе того, что предложенная имъ статья признана неудобопримѣнимой, и потому онъ проситъ кого либо изъ гг. Членовъ представить свою редакцію этой статьи.

Затѣмъ, г. В. Осоргинъ предлагалъ обложить крестьянъ за отведенную имъ землю 28 р. сер. оброка съ тягла въ пользу помѣщика. (Предложеніе отвергнуто 10-ю голосами противъ 6-ти. Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Карповъ, Кастрицынъ, И. Рычковъ, В. Осоргинъ, Лопатинъ и А. Осоргинъ; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Шишковъ, А. Лазаревъ, Мухановъ, И. Лазаревъ, Самаринъ, Сосновской, Д. Рычковъ, Шелашниковъ и Обуховъ.

Слушали мнѣніе г. Самарина, въ которомъ онъ поддерживалъ отвергнутую въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій ст. 45-ю, разсматривавшую различные случаи, въ которыхъ, или надѣлъ землей, находящейся въ пользованіи крестьянъ, или повинности, за нея положенныя, не будутъ подходить подъ установленныя Комитетомъ. Мнѣніе положили присоединить къ журналу. Затѣмъ, г. Самаринъ предложилъ возстановить отвергнутую 45-ю ст. съ представленнымъ къ ней имъ и г. Шишковымъ добавленіемъ о томъ, что, въ случаѣ высшаго надѣла крестьянъ землей противъ нормальнаго, эти послѣдніе имѣютъ право на выкупъ, только нормальнаго надѣла, предлагая добавить эту статью слѣдующимъ примѣчаніемъ:

Примѣчаніе. Подъ крестьянскою землею должно разумѣть усадебную и пахатную землю, равно какъ и тѣ угодья, которыя отведены были крестьянамъ въ ихъ постоянное и исключительное пользованіе. Не распространяется сила статьи 45 на господскія паровыя поля, равно какъ на луга и степи, временно лишь служащія крестьянамъ для пастбища или покоса. Въ случаѣ возникновенія спора между помѣщикомъ и крестьянами о томъ-сколько и какая именно земля находилась въ ихъ постоянномъ и неотъемлемомъ пользованіи и сколько въ пользованіи временномъ и ограниченномъ, вопросъ этотъ разсматривается на мѣстѣ при повѣркѣ вотчинной уставной грамоты и разрѣшается, при ея утвержденіи, Комитетомъ. (Статья и примѣчаніе вновь отвергнуты 10-ю голосами противъ 6-ти.

Противъ статьи 45 возражали г. А. Лазаревъ и нѣкоторые другіе Члены, говорившіе, что непремѣнная обязанность отводить крестьянамъ не менѣе земли, чѣмъ то количество, которымъ они пользовались до настоящаго времени, можетъ повести помѣщиковъ къ большимъ затрудненіямъ и убыткамъ, заставитъ ихъ передать большую часть своей земли крестьянамъ, поставитъ первыхъ въ совершенную зависимость отъ послѣднихъ касательно распоряженій помѣщика его собственностію и подастъ поводъ къ безконечнымъ жалобамъ и спорамъ. Въ пользу предложенія г. Самарина и принятія ст. 45, съ примѣчаніями, голоса подали—гг. Сосновской, Мухановъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ, Шишковъ и Самаринъ; противъ—голоса подали: гг. Предсѣдатель, Кастрицынъ, Обуховъ, Карповъ, В. Осоргинъ, И. Рычковъ, А. Осоргинъ, А. Лазаревъ, Шелашниковъ и Лопатинъ.

Затѣмъ, баллотировалось оставшееся отъ предшествовавшаго засѣданія предложеніе г. Самарина: Отмѣнить статью о томъ, что мірскіе приговоры объ отдачѣ очередныхъ рекрутовъ поступали бы на утвержденіе помѣщиковъ. (Предложеніе принято и статья отвергнута 11-ю голосами противъ 5-ти.)

Въ пользу предложенія г. Самарина и противъ статьи—голоса подали: г. Предсѣдатель, и гг. В. Осоргинъ, Обуховъ, Кастрицынъ, А. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Мухановъ, И. Лазаревъ, Самаринъ, А. Осоргинъ и Шишковъ; противъ предложенія и въ пользу удержанія статьи—голоса подали: гг. И. Рычковъ, Карповъ, Сосновской, Лопатинъ и Шелашниковъ.

Слѣдующему засѣданію положили быть 5-го Февраля.

Мнѣнія Членовъ гг. И. Рычкова и Карпова.

Въ засѣданіи, 2-го Декабря, была принята статья, относившаяся до отвода земель крестьянамъ изъ мелкопомѣстныхъ имѣній, противъ которой было предъявлено мнѣніе Члена Комитета отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Обухова, опровергавшее сдѣланное постановленіе, а потому, не считая нужнымъ повторять все, изъясненное г. Обуховымъ, находя его мнѣніе весьма подробно изложеннымъ, мы обратимся теперь къ засѣданію, 31 Января, въ которомъ приняты статьи 16, 17, 18, 19, 20 и 21; въ нихъ подробно изложены способы будущаго устройства мелкопомѣстныхъ имѣній.

Не согласившись съ большинствомъ, принявшимъ первое постановленіе, 2-го Декабря, о имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ, мы не могли уже согласиться и на статьи послѣдующія, принятыя 31 Января, по причинамъ, которыя мы считаемъ себя обязанными высказать.

1) Первымъ нашимъ правиломъ было не измѣнять хозяйственное устройство помѣщичьихъ имѣній, а предоставлять помѣщикамъ полную свободу распоряжаться ими по своему усмотрѣнію: учреждать ли въ своихъ имѣніяхъ оброкъ, или барщину, а тѣмъ болѣе, считаемъ не возможнымъ измѣнять хозяйственное устройство, что каждый изъ владѣльцевъ, зная положеніе своего имѣнія, вѣроятно, не упуститъ изъ вида, какъ своихъ интересовъ, такъ интересовъ крестьянъ, которыхъ благосостояніе тѣсно связано съ благосостояніемъ помѣщиковъ.

2) Мы также увѣрены, что оброкъ въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ не выгоденъ для интересовъ помѣщиковъ, столько же не оплатимъ для крестьянъ, потому что въ большей части мелкопомѣстныхъ имѣній, крестьяне не имѣютъ своего хозяйства, содержатся на положеніи дворовыхъ людей, т. е., живутъ въ помѣщичьемъ строеніи, работаютъ на помѣщичьихъ лошадяхъ и получаютъ отъ помѣщиковъ полное содержаніе и, смотря по средствамъ каждаго помѣщика, жалованье. Теперь, если, по силѣ сдѣланнаго Комитетомъ постановленія эти крестьяне перейдутъ на оброкъ, въ такомъ случаѣ, съ перваго же дня, они должны будутъ оставить помѣщичьи дома, взять паспорты и идти на заработки для добыванія оброка, слѣдовательно, сдѣлаться бездомными. Но вотъ вопросъ, куда пристроятъ они свои семейства? чѣмъ обезпечатъ содержаніе ихъ съ перваго же дня выхода на оброкъ? Трудно опредѣлить положеніе этихъ крестьянъ, но съ перваго взгляда оно представляется весьма не выгоднымъ и въ будущемъ не обѣщаетъ ничего для нихъ полезнаго; слѣдовательно, не только не улучшаетъ ихъ быта, а напротивъ, отнимая ихъ отъ попеченія помѣщика, отдаетъ ихъ на произволъ неопредѣленной будущности и безъ всякихъ средствъ при самомъ началѣ ихъ возрожденія.

3) Можетъ ли Правительство согласиться принять на себя обязанность уплачивать оброкъ за такихъ людей, которые не имѣютъ вѣрнаго пристанища, а еще менѣе вѣрныхъ средствъ къ уплатѣ оброка? Такъ какъ и самое содержаніе ихъ, по безпріютности, кажется въ будущемъ еще не обезпеченнымъ. Допустимъ, даже, что всѣ мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ крестьяне имѣютъ осѣдлость, то и тогда уже не возможно возложить на Правительство обязанность уплачивать за крестьянъ оброкъ и потомъ сбирать съ нихъ въ видѣ подати; въ такомъ случаѣ, Правительству необходимо нужно будетъ войти въ хозяйственное распоряженіе этими крестьянами, распредѣлять ежегодно число тяглъ, обязанныхъ уплачивать оброкъ, и для этого имѣть особое управленіе, по примѣру удѣльнаго, а съ этимъ управленіемъ необходимы и расходы, которые ни кѣмъ возвращены быть не могутъ.

Мы полагаемъ, что полезнѣе бы было, въ крайнемъ случаѣ, оставить имѣнія мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ на томъ положеніи, какое будетъ учреждено для всѣхъ вообще помѣщичьихъ крестьянъ, предоставивъ помѣщикамъ полное право учреждать хозяйство по своему усмотрѣнію; но если уже Правительство принимаетъ въ мелкопомѣстныхъ помѣщикахъ участіе и указываетъ Комитетамъ обратить особое вниманіе на будущее устройство, хотя и мелкопомѣстныхъ, но, наравнѣ съ прочими, полезныхъ въ Государствѣ дворянъ,—такъ мнѣніе наше есть то, что единственный вѣрный и ничѣмъ не замѣнимый способъ къ поддержанію мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ и будущему ихъ устройству: просить Правительство выкупить крестьянъ у мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ, имѣющихъ менѣе 21 души, вознаградить ихъ за потерю единственныхъ способовъ къ ихъ существованію уплатою за каждую ревизскую душу той суммы, въ которой совершаются купчія крѣпости, т. е., по 120 р. сер. за ревизскую душу, безъ земли. Съ этими, незначительными капиталами, мелкопомѣстные помѣщики, имѣя землю, какъ неприкосновенную и неотъемлемую собственность, могутъ еще обезпечить свою будущность, а слѣдовательно, и при новомъ своемъ положеніи быть не безполезными дворянами обществу и Государству.

Изложивъ наше мнѣніе о будущемъ устройствѣ мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ, мы покорнѣйше просимъ Комитетъ войти въ ихъ положеніе и, при представленіи проэкта, включить мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ въ число особенностей, обратившихъ на себя справедливое вниманіе Комитета и ходатайствовать о выкупѣ мелкопомѣстныхъ имѣній, а также и у тѣхъ дворянъ, у которыхъ дворовые люди приписаны къ домамъ и капиталамъ въ Самарской губерніи, а до времени выкупа, оставить этихъ крестьянъ въ распоряженіи помѣщиковъ по ихъ усмотрѣнію—на барщинѣ или перевезти на оброкъ.

Мнѣніе Членовъ гг. И. Рычкова и Карпова.

Въ засѣданіи Комитета, 30 Января, было сужденіе объ изысканіи средствъ къ взысканію съ оброчныхъ крестьянъ недоимокъ и были приняты нѣсколько статей, обезпечивающихъ помѣщика отъ потерь; мѣры эти заключаются во взысканіи съ крестьянъ хлѣбомъ, а въ случаѣ накопленія значительныхъ недоимокъ, рекрута со всего оброчнаго общества. Мы подали наше мнѣніе въ пользу этихъ статей, потому что не предвидѣли другой возможности къ обезпеченію помѣщика въ исправномъ платежѣ оброка; но теперь, сообразя всѣ послѣдствія, могущія произойти отъ такихъ понудительныхъ мѣръ, мы находимъ, что онѣ совершенно излишнія и не согласны съ нашими убѣжденіями, а потому представляемъ слѣдующіе доводы.

Постановленіями Комитета предоставлено крестьянамъ право переходить съ барщины на оброкъ, не иначе, какъ со взносомъ оброка за первый годъ впередъ, а потомъ за полгода; постановленіе это мы находимъ удовлетворительно обезпечивающимъ помѣщика въ исправномъ полученіи оброка; но если къ этому еще присоединить право помѣщика, не заплатившихъ крестьянъ оброкъ, брать на заработки, а потомъ обращать на барщину, то, при такихъ мѣрахъ, по мнѣнію нашему, не можетъ быть на оброчныхъ крестьянахъ недоимокъ.

Мы покорнѣйше просимъ Комитетъ, принятыя статьи, обезпечивающія исправный платежъ оброка, отмѣнить и изыскать такія мѣры, которыя могли бы быть полезными для помѣщика и не слишкомъ стѣснительными для крестьянъ.

Мнѣніе Члена г. Карпова.

Въ засѣданіяхъ нашего Комитета, отъ нѣкоторыхъ гг. Членовъ было сдѣлано нѣсколько предложеній о количествѣ оброка, полагаемаго съ крестьянскаго тягла, и цыфры онаго предлагались разныя, отъ 23 до 28 руб. сер.; какія данныя взяты къ назначенію оброка, это, почтенный Членъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда, А. Д. Лазаревъ, объяснилъ, что, принявъ въ основаніе 100 дней въ году обязательной работы крестьянъ, оцѣнивъ поденный трудъ 40 к. сер., а, для улучшенія крестьянскаго быта, сбавивъ изъ 40 к. 15-ть, онъ опредѣлилъ

оброкъ съ тягла 25 р. сер. въ годъ. Такое основаніе я считаю не совсѣмъ правильнымъ, потому что цѣны рабочаго труда измѣняются въ Николаевскомъ уѣздѣ ежегодно, чему служатъ доказательствомъ два прошедшія лѣта; наемъ жнитва за десятину, сороковой мѣры, въ 1857 году былъ не дороже 4 руб., а въ 1858 году отъ 10 до 15 руб. сер., и если взять въ основаніе 100 дней рабочихъ, то можно сдѣлать слѣдующій выводъ. Въ настоящее время вольные хлѣбопашцы нанимаютъ годоваго работника за 60 руб. сер., на продовольствіи хозяина; но какъ тягло крестьянское состоитъ изъ мущины и женщины, то и женщина, во время жнитва, можетъ выработать до 12 руб. сер.; кромѣ того, надо принять цѣнность надѣляемой теперь земли на тягло, во всѣхъ поляхъ 9 десятинъ, сдача, которыхъ на годовое пользованіе, общею сложною цѣною, простирается на сумму 21 руб. сер., и къ тому еще, присоединивъ въ разсчетъ домоводство, даже бѣднаго крестьянина, какъ то, лошадь, корову, овецъ и проч., которые могутъ дать доходу 15 руб. сер.; наконецъ, усадебная осѣдлость, какъ-то, конопляникъ, огородъ-могутъ принести до 10 руб. сер. дохода, хотя, обыкновенно, крестьяне не продаютъ своихъ продуктовъ, получаемыхъ съ удобной осѣдлости, а употребляютъ ихъ на продовольствіе самихъ себя; и такъ, всего, тягло въ годъ получитъ, по крайней мѣрѣ, 119 руб. сер. дохода. Уравновѣшивая выгоды обѣихъ сторонъ, т. е., помѣщиковъ и крестьянъ, по справедливости, слѣдуетъ положить одну половину, сказаннаго дохода, помѣщику, а другую—крестьянину; но для улучшенія быта крестьянъ, помѣщики должны согласиться на оброкъ меньше половины вышесказанной цифры дохода, но и ни какъ не менѣе 35 руб. сер., потому что и этотъ оброкъ, 35 руб., далеко не вознаградитъ потерю прежнихъ выгодъ владѣльца, но все таки будетъ не столь отяготителенъ для него противъ того, какой предложили гг. почтеннѣйшіе Члены Комитета; ибо, при настоящемъ правильномъ хозяйствѣ, каждое тягло, состоящее на барщинѣ, даетъ дохода 100 рублей серебромъ въ годъ; въ чѣмъ можно удостовѣриться изъ конторскихъ отчетовъ въ каждомъ благоустроенномъ имѣніи. Къ этому прибавить слѣдуетъ, что оброкъ этотъ не будетъ обременителенъ и для самихъ крестьянъ, ибо, по выведенному разсчету, въ пользу каждаго крестьянскаго тягла, за уплатою оброка, остается еще 74 руб. сер., изъ коихъ оно будетъ имѣть расходъ, а именно: на подушный окладъ и земскія повинности 5 руб. сер., священно-и-церковно-служителямъ жалованья 50 коп., за отбываніе ямскихъ подводъ 50 коп., подушныхъ 1 руб. сер., на одежду мущины 10 руб. сер., женщины 5 руб. сер., и одежду малолѣтнихъ дѣтей 3 р. сер., на остальной домашній необходимый обиходъ 7 р., итого расхода 32 р., а затѣмъ, каждому тяглу остается 42 руб. сер. По моему мнѣнію же, правильное основаніе къ назначенію оброка слѣдуетъ принять, при окончательномъ опредѣленіи положительной нормы надѣла крестьянъ землею, оцѣнивъ надѣленную землю, по 10-ти лѣтней сложности, получаемаго чистаго съ нея дохода, и тогда мы придемъ къ цифрѣ, которая покажетъ настоящій, необременительный оброкъ для крестьянина и приблизительно удовлетворяющій прежнимъ доходамъ, которыми пользовались помѣщики. Кромѣ означеннаго оброка, должна быть оцѣнена усадьба и съ оцѣночной суммы крестьяне обязаны платить 6%.

Взысканіе оброчной недоимки возложено Комитетомъ на все общество, связанное круговою порукою. Я полагаю, что это отяготительно для крестьянъ и не достаточно обезпечиваетъ владѣльцевъ. Если все общество окажется несостоятельнымъ, чего легко ожидать при неурожайномъ годѣ, что тогда вознаградитъ помѣщика, и чѣмъ онъ обезпечивается? И, наконецъ, самое общество, будетъ ли оно довольно такимъ обязательнымъ и обременительнымъ для себя постановленіемъ? Тутъ неизбѣжны два зла между крестьянами: или богатый крестьянинъ будетъ стѣснять бѣднаго, т. е., платя за него, онъ будетъ дешевить трудъ сего послѣдняго и брать землю его въ съемъ за самую малую цѣну; такимъ образомъ, бѣднымъ крестьянамъ предстоитъ, при круговой взаимной порукѣ общества, безвыходная зависимость и угнетеніе отъ богатыхъ, а слѣдовательно, и постоянная нищета; но если это зло можетъ быть остановлено благоразумными мѣрами Правительства, тогда бѣдные и, въ особенности, нерадивые, пользуясь этимъ, непремѣнно употребятъ во зло распоряженія Правительства и богатые крестьяне неминуемо должны тоже раззориться. Слѣдовательно, взаимная круговая порука общества обременительна для крестьянъ, и хотя нѣкоторые почтенные Члены Комитета предполагаютъ, что она клонится къ пользѣ и обезпеченію помѣщика, а между тѣмъ, по мнѣнію моему, эти мѣры могутъ привести къ весьма грустнымъ результатамъ, потому что владѣлецъ сначала пріобрѣтаетъ недовольныхъ изъ крестьянъ, а въ послѣдствіи они могутъ сдѣлаться непримирительными его врагами, и въ такомъ случаѣ неизбѣжно должно быть

возмущеніе крестьянъ, которое можетъ прекратиться прощеніемъ имъ слѣдуемаго помѣщику оброка или недоимокъ, ибо отъ несостоятельнаго общества нѣтъ возможности взыскать безъ совершеннаго ихъ раззоренія. И при первомъ, въ такомъ случаѣ, сдѣланномъ, по-неволѣ, со стороны владѣльца снисхожденіи, подобные случаи, какъ весьма выгодные для крестьянъ подарки, дадутъ имъ поводъ, повторять это ежегодно, черезъ что помѣщикъ, со временемъ, долженъ лишиться безвозмездно своей собственности. Вотъ почему я въ полнѣ соглашаюсь съ мнѣніемъ достойнѣйшаго и ревностнаго нашего сотрудника, Члена Комитета Б. П. Обухова, читаннаго имъ въ засѣданіи 28 Января сего года, что единственный исходъ въ крестьянскомъ дѣлѣ заключается въ совершенномъ отдѣленіи отъ помѣщиковъ крестьянъ, достаточный симъ послѣднимъ надѣлъ земли и выкупъ ихъ Правительствомъ, совершенно вознаграждающій собственность владѣльца, что вполнѣ согласуется съ Высочайшимъ Рескриптомъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, чтобъ улучшить бытъ крестьянъ, безъ разстройства собственности владѣльцевъ.

Мнѣніе Члена г. Шелашникова.

Если крестьяне не будутъ исполнять съ надлежащей точностію своихъ обязательствъ помѣщику, то опредѣлять слѣдующія мѣры къ ихъ понужденію:

1) Если одно или нѣсколько лицъ не отработаютъ положенныхъ на нихъ симъ положеніемъ уроковъ, то цѣлое общество отработываетъ въ ту же недѣлю неоконченные уроки.

2) Если цѣлое общество не отработаетъ за нѣсколько нерадивыхъ и не найдутъ средствъ къ понужденію сихъ нерадивыхъ, или въ теченіи недѣли накопится недоимка на цѣломъ обществѣ, то общество обязано истребовать неоконченные уроки въ первый день слѣдующей недѣли, полагая за каждые недоконченные 5 уроковъ, уже 6 уроковъ, и, до выработки сихъ уроковъ, никто не имѣетъ право выходить на собственную работу.

3) Если, по какимъ бы то ни было обстоятельствамъ, общество накопитъ, въ теченіи лѣта болѣе 3-хъ уроковъ на тягло, то обязано за нихъ отработать въ зимнее время, за Майскіе и Іюньскіе дни, по два дня за каждый день, всего 6-ть дней, за Іюльскіе дни и за Августъ мѣсяцъ, по три дня за каждый неотработанный день, всего 9 дней за три дня, и притомъ безотговорочно, на всякой работѣ, на какую бы помѣщикъ ни назначилъ; общимъ правиломъ необходимо постановить, что неотработанные дни, ни въ какомъ случаѣ и ни кѣмъ не могутъ быть прощены, безъ согласія на то помѣщика.

4) Если на цѣломъ обществѣ накопится недоимка болѣе 3-хъ дней на каждое тягло, въ такомъ случаѣ помѣщикъ имѣетъ обратиться къ посредничеству Земской Полиціи, для принятія зависящихъ отъ нея мѣръ къ понужденію крестьянъ.

Для крестьянъ, состоящихъ на оброкѣ, поставить слѣдующія правила:

1) Если одинъ или нѣсколько членовъ общества не заплатятъ въ срокъ положеннаго на нихъ оброка, то цѣлое общество обязано круговой порукой внести недоимку за неисправныхъ; въ такомъ случаѣ обществу предоставляется право взыскивать съ недоимочныхъ, по своему усмотрѣнію, руководствуясь правилами, какія установлены будутъ при обсужденіи учрежденія сельскихъ обществъ.

2) Если цѣлое общество не заплатитъ въ срокъ полнаго оброка, или нѣкоторой части онаго, то должно войти объ этомъ предварительно и до дня, назначеннаго срокомъ взноса оброка помѣщику, въ сношеніе съ нимъ, или его управляющимъ, или конторою, и ходатайствовать отсрочку, какую назначитъ помѣщикъ, если же помѣщикъ, или его повѣренный, не согласится на отсрочку, то въ такомъ случаѣ общество обязано предложить такую сдѣлку, на которую бы помѣщикъ согласился; если и по прошествіи отсрочки общество не внесетъ оброка, то оно обязано отработать соразмѣрно недоимки опредѣленное число дней, полагая рабочій день по цѣнамъ, по какимъ помѣщикъ или окрестные жители станутъ нанимать вольнонаемныхъ.

3) Мѣры же взысканій, чрезъ посредство мѣстной полиціи, принимаются не иначе, какъ въ такомъ случаѣ, когда общество отклоняется отъ исполненія требуемыхъ отъ него рабочихъ дней, или платы денежной. Мѣры эти должны первоначально быть обращены на трудъ крестьянъ. Если мѣстная полиція будетъ не въ силахъ взыскать недоимки наличными деньгами, то понуждаетъ къ отработкѣ этой недоимки, по требованію помѣщиковъ или ихъ повѣренныхъ, разными работами.

4) Если помѣщикъ не нуждается въ работѣ, то въ такомъ случаѣ Полиція должна понуждать къ исполненію тѣхъ мѣръ взысканія, какія были предложены помѣщиками при дарованіи отсрочки, за невозможностію привести въ исполненіе этихъ мѣръ, приступить къ конфискаціи имущества крестьянъ, по нижеслѣдующимъ правиламъ:

1) Первоначально отбирать скотину, наблюдая, что нельзя отобрать съ одного двора: послѣднихъ двухъ лошадей, послѣднихъ двухъ овецъ, единственной коровы, или единственной свиньи.

2) Отбираетъ амбарный и гуменный хлѣбъ, наблюдая правиломъ, чтобы не отбирать отъ крестьянина зерно, заготовленное для посѣва, принимая въ разсчетъ необходимое количество зеренъ на посѣвъ десятинъ по числу тяголъ, состоящихъ въ домѣ.

3) Только въ крайнемъ случаѣ можно допустить предложенную мѣру—конфискаціи сноповъ въ полѣ, такъ какъ подобное конфискованіе чрезвычайно не удобно; для чего необходимо отвлекать крестьянъ отъ работъ, входить въ подробныя разбирательства, чрезвычайно медленныя, о томъ-кто сколько посѣялъ какого хлѣба, гдѣ его десятина и, наконецъ, обойти всѣ поля и свести общій разсчетъ, безобидный для каждаго лица, взятаго порознь, а подобнаго рода разсчетъ, въ значительныхъ селеніяхъ, можетъ потребовать цѣлую недѣлю занятій.

4) Мѣра же отдачи въ рекруты противна духу законовъ гражданскихъ всѣхъ образованныхъ народовъ, противна нравственности и духу христіанской вѣры; можно ли допустить отвѣтственность *личностію* за денежную недоимку? Въ особенности отвѣтственность, падающую на одно лицо, за неисправность цѣлаго общества? Допустить насильственную разлуку мужа съ женой, отца съ дѣтьми, сына съ родителями его, однимъ словомъ, внести въ нѣдра семейства горе и отчаяніе за то только, что общество, къ которому приписано то лицо или семейство, не заплатило лежащей на немъ недоимки, когда есть тысяча средствъ взыскать означенныя недоимки иными путями? Можно ли допустить, чтобы русскій дворянинъ сталъ прибѣгать ежегодно, почти ежедневно, къ покровительству земской полиціи, или главѣ этой полиціи, какое бы названіе ему дано ни было, за то, что живущіе на его землѣ крестьяне не доработали столько-то дней, или не заплатили столько-то рублей? Разумѣется, крайность и нужда заставитъ прибѣгать къ этой мѣрѣ бѣдныхъ людей; но зачѣмъ ставить ихъ въ это положеніе? Законы должны быть такіе, чтобы они были удобоисполнимы всѣмъ и каждому; понятны крестьянамъ, чтобы здравый смыслъ крестьянина понималъ ихъ справедливость и чтобы каждый зналъ послѣдствія, которымъ долженъ подвергаться при несоблюденіи договоровъ, или постановленій; чтобы общества, какъ частныя лица, покарялись этимъ законамъ, не прибѣгая къ жалобамъ начальствующихъ лицъ, но по убѣжденію справедливости законовъ и по знанію послѣдствій за ихъ нарушеніе. Можно ли допустить, чтобы русскій дворянинъ сдѣлался фискаломъ надъ бывшими своими крестьянами? Чтобы онъ пошелъ жаловаться на нихъ и съ покойнымъ духомъ сталъ бы ожидать послѣдствій своей жалобы, то есть флегматически смотрѣть, какъ уѣздный начальникъ, или другое лицо земской полиціи, будетъ брать изъ среды лицъ, съ которыми онъ необходимо долженъ быть въ безпрестанномъ сношеніи, (хотя бы въ слѣдствіе интереса, ежели между нами и крестьянами, живущими на нашей землѣ не будутъ допущены другіе интересы) человѣка, какъ барана изъ стада. Подобная мѣра не возможна еще потому, что врядъ ли найдется дворянинъ, который бы согласился къ ней прибѣгнуть; она похожа на законъ Аѳинскаго законодателя Дракона, который назначилъ смертную казнь за малѣйшее преступленіе; а потому самому законы его остались безъ исполненія; наконецъ, въ какое положеніе будутъ поставлены помѣщики во мнѣніи народномъ, если найдутся въ губерніи два или три помѣщика, которые бы рѣшились прибѣгнуть къ такому средству, явно противорѣчащему заповѣдямъ Божіямъ, въ отношеніи любви къ ближнему. Простой народъ будетъ смотрѣть на насъ, какъ на палачей, безсильныхъ вліяніемъ законодательнымъ, могущихъ только доносить для приведенія въ исполненіе казни надъ ними.

Можно допустить взятіе въ рекруты, только въ случаѣ явнаго неповиновенія общества къ установленнымъ узаконеніямъ, явнаго сопротивленія власти, не какъ примѣръ для прочихъ, а какъ мѣра, проистекающая, не вслѣдствіе жалобы помѣщиковъ за неплатежъ оброка, или за не заработку дней, а какъ мѣры, принятой отъ власти для понужденія ослушниковъ, вслѣдствіе неисполненія предлагаемыхъ имъ другихъ средствъ.

Мнѣніе Членовъ гг. В. и А. Осоргиныхъ и Обухова.

Для обезпеченія исправнаго выполненія крестьянами повинностей помѣщику, Комитетъ призналъ необходимымъ постановить, слѣдующую мѣру взысканія: «если сумма недоимки, допущенной за одно полугодіе, провзойдетъ съ-разу 300 р. сер., и если въ обществѣ оброчниковъ будетъ состоять болѣе 25 тяглъ, то помѣщику предоставляется право обратиться въ Уѣздное Присутствіе съ просьбою о взысканіи съ общества недоимщиковъ штрафнаго рекрута и о продажѣ квитанціи. И затѣмъ, Уѣздное Присутствіе, удостовѣрившись въ справедливости показаній владѣльца, не медленно приступаетъ къ исполнительнымъ мѣрамъ, а именно: собравъ домохозяевъ, составляющихъ общество оброчниковъ, даетъ имъ жеребій между собою, и хозяинъ того дома, на который падетъ жеребій, обязывается не медленно назначить одного изъ членовъ своей семьи къ поступленію въ военную службу. По сдачѣ назначить одного изъ членовъ своей семьи къ поступленію въ военную службу. По сдачѣ штрафнаго, квитанція продается по распоряженію Уѣзднаго Присутствія; изъ вырученной суммы пополняются расходы на сдачу рекрута и оброчной недоимки, а остальная сумма выдается хозяину того дома, изъ котораго поступаетъ рекрутъ».

Не раздѣляя убѣжденій большинства Членовъ, мы протестуемъ противъ означеннаго постановленія:

Въ этомъ постановленіи, законодательная мѣра, замѣняющая удовлетвореніе по денежной претензіи, превращена въ устрашающее наказаніе, которое падаетъ не на виновнаго, ни на должника, а на невинное, постороннее лицо. Ибо жеребій—идти въ солдаты за долгъ на общинѣ, достается не одному изъ домохозяевъ, оказавшихся неисправными въ платежѣ оброка, а падаетъ на одного изъ младшихъ членовъ семейства, безпрекословныхъ исполнителей воли домохозяевъ.

Мало того, этотъ несчастный жеребій—быть жертвою за неисправный платежъ общиною оброка, можетъ пасть на семейство самаго исправнаго плательщика или на такого домохозяина, у котораго въ семьѣ нѣтъ годнаго рекрута. Гдѣ же тутъ практическая сторона этой жестокой мѣры? Не ужели дворянское сословіе, разставаясь съ крѣпостнымъ правомъ, запечатлѣетъ актъ дарованія свободы вопіющею несправедливостію, изобрѣтая новый торгъ людьми выручкою денегъ за рекрутскія квитанціи? Неужели оно пожелаетъ бросить неизгладимое пятно на наше законодательство введеніемъ подобнаго закона, возмущающаго народную совѣсть,—закона, который, вмѣстѣ съ тѣмъ, наносилъ бы и тяжкое оскорбленіе военному сословію, обращая военную службу въ наказаніе? При томъ, почему же намъ извѣстно, что и Правительство, старающееся о уничтоженіи крѣпостнаго сословія и дарованіи гражданскихъ правъ многимъ милліонамъ подданныхъ, не заботится о лучшемъ устройствѣ военной части и о снятіи съ этой повинности значенія устрашающаго наказанія? Да, и можемъ ли мы предполагать, чтобы Правительство рѣшилось участвовать вмѣстѣ съ землевладѣльцами въ этой торговлѣ людьми, своего рода—продажѣ въ рабство?—Иначе нельзя назвать военную службу, если ей будутъ продавать людей за долгъ на общинѣ.

Неужели землевладѣлецъ, пополнивъ лежащую на общинѣ недоимку продажею рекрутской квитанціи, купленной цѣною невинной крови, можетъ быть спокоенъ совѣстью и ручаться за безопасность своей жизни среди озлобленнаго такою несправедливостію народонаселенія. Не надежно и сомнительно то право, для поддержанія котораго нужно прибѣгать къ мѣрамъ насилія и попранія нравственнаго закона справедливости.

Нѣтъ, не такими угрожающими мѣрами,—плодомъ недовѣрія и не уваженія къ личности человѣка, попираемой для какой-то отвлеченной идеи объ общинѣ, представляемой въ видѣ единицы, мы должны стараться замѣнить существующія нынѣ отношенія между

крестьянами и помѣщиками. Это значило бы, вырвавъ съ корнемъ крѣпостное право, бросить страшное сѣмя всегдашней, непримиримой вражды между двумя сословіями, вражды, быть можетъ, не менѣе гибельной своими послѣдствіями, чѣмъ самое крѣпостное право. Ибо жестокость этой несправедливой мѣры, этотъ деспотизмъ общины повлечетъ не къ улучшенію быта крестьянъ, а къ нравственному ихъ разстройству и противодѣйствію.

Напротивъ того, справедливость законодательныхъ мѣръ, основанныхъ на уваженіи личности человѣка, будетъ дѣйствительнѣе и плодотворнѣе въ послѣдствіяхъ.

Зачѣмъ намъ въ недовѣріи крестьянамъ вооружаться противъ нихъ съ такимъ ожесточеніемъ. Неужели такъ слаба въ насъ вѣра въ свои права? и средства Правительства для огражденія этихъ правъ?

Зачѣмъ намъ ухищряться изобрѣтеніемъ небывалыхъ мѣръ взысканія, вопреки тому коренному закону, что каждый отвѣчаетъ за себя.

Нѣтъ, не къ такимъ проэктамъ законодательныхъ мѣръ мы должны обращаться въ настоящее великое время устройства и наряда Русской земли, когда все оживляется началами вѣчной правды и любви.

Изложивъ такимъ образомъ наши возраженія противъ означеннаго постановленія Комитета, мы предлагаемъ слѣдующее: отмѣнить прежнее постановленіе, выше сего изложенное и принять таковое: *Общество, отвѣчая за исправный платежъ оброчной повинности, имѣетъ право неплательщиковъ отдавать въ казенныя, мірскія и частныя работы, а затѣмъ, если и эта мѣра будетъ недостаточна и недоимка происходитъ отъ дурнаго поведенія, нерадѣнія, лѣности и упорства, то оно таковыхъ, исключая изъ своего состава, предоставляетъ на распоряженіе Губернскаго Начальства. Въ такомъ случаѣ, если общество пожелаетъ, можетъ отказаться отъ земляныхъ участковъ удаляемыхъ лицъ, земля возвращается помѣщику, а съ общества слагается часть причитающагося оброка съ удаленныхъ членовъ общества.*

Мнѣніе Члена г. Самарина.

Въ одно изъ послѣднихъ засѣданій Комитетомъ разсмотрѣна и отвергнута была статья о томъ, чтобы при введеніи новаго положенія въ тѣхъ имѣніяхъ: 1) гдѣ, существовавшій доселѣ надѣлъ крестьянъ землею былъ выше нормальнаго, а повинности легче или необременительнѣе налагаемыхъ Комитетомъ, тамъ не измѣнять теперешняго порядка вещей, а узаконить его; 2) гдѣ, при надѣлѣ не ниже нормальнаго, повинности были доселѣ легче налагаемыхъ Комитетомъ, тамъ также не измѣнять существующаго порядка вещей; 3) гдѣ, при надѣлѣ землею въ меньшемъ противъ нормальнаго количествѣ, повинности были легче налагаемыхъ Комитетомъ, тамъ предоставить крестьянамъ на выборъ: остаться на прежнемъ положеніи, или получить дополнительный надѣлъ и принять дополнительную повинность; наконецъ, 4) гдѣ, при надѣлѣ свыше нормальнаго и повинности крестьянъ были обременительнѣе установленныхъ Комитетомъ, тамъ предоставить также на выборъ крестьянамъ: удержать за собою излишнюю противъ нормальнаго надѣла землю и принять за нее дополнительную повинность не иначе, какъ въ видѣ денежнаго оброка, или, отдавъ помѣщику излишнюю землю, воспользоваться уменьшеніемъ повинностей.

Статья сія предложена была съ тою мыслію, что введеніе новаго положенія объ улучшеніи быта крестьянъ *ни гдѣ и ни для кого* не должно имѣть послѣдствіемъ ухудшенія ихъ быта. Кажется, нельзя не признать справедливости и разумности этого правила; къ тому же примѣненіе его въ здѣшней губерніи было бы чрезвычайно рѣдко и ограничивалось бы пятью или шестью имѣніями, находящимися въ совершенно особенномъ положеніи. Ни одно имѣніе, состоящее на барщинѣ, не подошло бы къ тремъ первымъ пунктамъ, ибо нѣтъ такого имѣнія, гдѣ бы крестьяне работали съ тягла по три, а два дня въ недѣлю. Слѣдовательно, случаи, предположенные въ трехъ первыхъ пунктахъ, могли бы встрѣтиться только въ оброчныхъ имѣніямъ, и только одинъ случай, упомянутый въ пунктѣ 4-мъ, могъ бы имѣть мѣсто и въ оброчныхъ и въ издѣльныхъ имѣніяхъ.

Вся статья встрѣчена была слѣдующими возраженіями:

Во первыхъ, помѣщикъ, по своему великодушію, предоставлявшій доселѣ своимъ крестьянамъ такія выгоды, которыя никому не могутъ быть вмѣнены въ обязанность, былъ бы обложенъ сравнительно съ своими сосѣдами и подвергся бы очевидной несправедливости, если бы рѣшились заставить его уступить навсегда крестьянамъ больше земли, чѣмъ сколько даютъ другіе владѣльцы, или получать съ нихъ повинности въ размѣрѣ, ниссмемъ противъ того, который признанъ Комитетомъ за справедливое вознагражденіе.

Во вторыхъ, въ настоящее время, во многихъ имѣніяхъ, границы земли, отведенной крестьянамъ въ пользованіе, не были опредѣлены, особенно относительно покосовъ и пастьбищъ; они косили зря, гдѣ трава родилась получше, часто мѣняя покосы съ году на годъ, и пасли свои табуны, послѣ уборки хлѣба, по всей дачѣ, невозбранно. Въ такихъ случаяхъ, если бы признать за ними право на всю землю, которою они доселѣ пользовались, то цѣлыя дачи, безъ остатка, могли бы перейти въ ихъ руки.

Первое изъ этихъ возраженій кажется мнѣ не основательнымъ. Мы собраны не для того, чтобы составить кадастръ, оцѣнить землю, оцѣнить повинности и ввести уравнительное отношеніе надѣла къ повинностямъ, каковы бы ни были послѣдствія этой операціи для помѣщиковъ и для крестьянъ. Задача наша гораздо проще и, смѣю думать, гораздо важнѣе въ отношеніи политическомъ и общественномъ. Намъ предстоитъ улучшить бытъ крестьянъ на столько, на сколько это возможно безъ раззоренія помѣщиковъ. Теперь спрашивается: совмѣстно ли съ этою цѣлью увеличеніе существовавшей доселѣ повинности безъ увеличенія надѣла или уменьшеніе надѣла безъ уменьшенія повинности? Встрѣчаются рѣдкія имѣнія, гдѣ крестьяне такъ уже обезпечены и такъ мало обременены повинностями, что современный ихъ бытъ не нуждается въ улучшеніи, но нѣтъ такихъ, которыхъ бы положеніе разрѣшало мѣры, ведущія къ прямому его ухудшенію. Тамъ существующій порядокъ вещей долженъ быть *только сохраненъ*, и въ этомъ нѣтъ ничего обиднаго для помѣщиковъ. Возмемъ для примѣра два имѣнія: у одного помѣщика крестьяне пользовались 15-ю десятинами на тягло и платили 20 руб. оброка; у другаго они пользовались 10-ю десятинами и платили 30 руб. оброка. Если Комитетъ признаетъ 12-ти десятинный надѣлъ и 25 руб. сер. оброка за нормы и притомъ оставитъ на прежнемъ положеніи имѣнія, гдѣ надѣлъ былъ больше и гдѣ повинности были легче, тогда, что произойдетъ? Владѣлецъ перваго имѣнія останется при прежнемъ своемъ доходѣ и не лишится ни копѣйки, а владѣлецъ втораго имѣнія потеряетъ на каждое тягло по двѣ десятины и по 5 руб. оброка. Кому же изъ нихъ приличнѣе жаловаться и считать себя обиженными.

Второе возраженіе, чисто практическое, безъ всякаго сомнѣнія, вполнѣ уважительно. Оно указываетъ на необходимость опредѣлить точнѣе значеніе слова *пользованіе* въ отношеніи крестьянъ и земли. Само собою разумѣется, что за землю, которою они пользовались не круглый годъ, а, напримѣръ, только по уборкѣ хлѣба, для пастьбища, которою остальное время распоряжался самъ помѣщикъ, равно какъ и та, которая отводилась имъ на-время, на годъ или на два, или безсрочно, а потомъ отходила отъ нихъ и замѣнялась другими угодьями, не можетъ быть разсматриваема какъ крестьянская земля. Поэтому, прося Комитетъ подвергнуть вторичному разсмотрѣнію всю статью, о которой теперь идетъ рѣчь, я предлагаю къ ней слѣдующее пояснительное примѣчаніе:

«Подъ крестьянскою землею должно разумѣть усадебную и пахатную землю, равно какъ и тѣ угодья, которыя отведены были крестьянамъ въ ихъ *постоянное и исключительное пользованіе*. Не распространяется сила статьи на господскія паровыя поля, равно какъ на луга и степи, временно лишь служившіе крестьянамъ для пастьбища или покоса. Въ случаѣ возникновенія спора между помѣщикомъ и крестьянами о томъ—сколько и какой именно земли доселѣ находилось въ ихъ постоянномъ и исключительномъ пользованіи и сколько въ пользованіи временномъ и ограниченномъ, вопросъ этотъ разсматривается на мѣстѣ, при повѣркѣ вотчинной уставной грамоты, и разрѣшается при ея утвержденіи Комитетомъ.

Предложивъ эту пояснительную оговорку, я считаю долгомъ своимъ вторично обратить вниманіе Комитета на значеніе отвергнутой имъ статьи и на неминуемыя послѣдствія этого отверженія. Одинъ изъ нашихъ сочленовъ, въ поданномъ имъ недавно мнѣніи, предостерегалъ насъ противъ опасности дразнить нашъ народъ и слишкомъ много полагаться на его долготерпѣніе. Повторяя его слова, я къ нимъ прибавлю только одно: долготерпѣніе народное сообразно вынести безропотно послѣдствія какой либо неудачной, или ошибочной мѣры, если только народъ нашъ убѣдится, что эта мѣра законнымъ порядкомъ установлена и дѣйствительно идетъ отъ Правительства; но, сохрани Богъ, навязывать народу то, что съ-разу получитъ въ его глазахъ характеръ подлога, или умышленнаго извращенія Высочайшей воли происками помѣщиковъ. Вотъ чего мы должны опасаться и вотъ что неминуемо послѣдуетъ, если мы будемъ вводить однообразное положеніе повсемѣстно, не спрашивая, какой порядокъ вещей существовалъ доселѣ. По одному Самарскому уѣзду мы имѣемъ въ виду три оброчныхъ имѣнія: Князя Щербатова, Талызина и Леонтьевой, (всего слишкомъ 5000 душъ) гдѣ при надѣлѣ отъ 18 до 20 десятинъ на тягло, оброка сходитъ не болѣе, какъ отъ 18 до 22 руб. сер. Такого положенія очевидно нельзя сдѣлать повсемѣстнымъ и обязательнымъ для всѣхъ. Теперь я убѣдительно прошу всѣхъ Членовъ Комитета мысленно перенестись въ одно изъ этихъ имѣній и представить себѣ, что въ немъ произойдетъ въ ту минуту, когда крестьянамъ объявятъ, что, въ исполненіе воли ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА объ улучшеніи ихъ быта, отъ нихъ отрежется по 6 или 10 десятинъ на тягло и накинется на оброкъ, положимъ, отъ 3-хъ до 5-ти руб.? Затѣмъ, по всей вѣроятности, ихъ поведутъ слушать благодарственный молебенъ съ многолѣтіемъ. Что подумаютъ крестьяне и что отвѣтитъ имъ помѣщикъ и представитель власти на вопросъ: да въ чѣмъ же улучшеніе и за что благодарить Бога и ГОСУДАРЯ? Конечно имъ отвѣтятъ, что улучшеніе касается всей губерніи, всего сословія, а не одного имѣнія, не ихъ въ особенности, что вводится уравнительное положеніе для всѣхъ и что имъ нельзя домогаться изъятія и т. п. Все это очень убѣдительно; но убѣдятся ли крестьяне или останутся притомъ, что ГОСУДАРЬ желалъ улучшить ихъ положеніе, а дворяне отрѣзываютъ у нихъ землю и увеличиваютъ оброкъ, слѣдовательно, обманываютъ ГОСУДАРЯ, а ихъ притѣсняютъ. И тогда неминуемо произойдетъ то, что происходитъ всегда на Руси, какъ скоро западетъ въ народную массу несчастная мысль, что дворянство становится поперекъ Царю и народу. Вспыхнувъ въ одномъ имѣніи, едвали безпорядки остановятся на его границѣ; примѣръ въ этомъ случаѣ бываетъ заразителенъ и вслѣдъ за молебнами раздадутся выстрѣлы.

Чего же должно ожидать для будущаго, если съ этого начнется новый порядокъ вещей. Дай Богъ, чтобъ я ошибался; но глубокая увѣренность моя, что это все неизбѣжно, заставляетъ меня вновь обратиться къ Комитету съ убѣдительнѣйшею просьбою пересмотрѣть, слишкомъ легко отвергнутую, статью. Если же Комитетъ утвердитъ прежнее свое постановленіе, то мнѣ останется только сложить съ себя всякую отвѣтственность и просить, чтобы мое, безплодное предостереженіе, было приложено къ журналу.

Засѣданіе—6-го Февраля, 1859 года, № 49-й.

Слушали препровожденное при отношеніи Г. Начальника Самарской губерніи, отъ 3-го сего Февраля, за № 923, циркулярное отношеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 5-го минувшаго Января, за № 1-мъ, о недозволеніи присутствовать въ засѣданіяхъ Комитета постороннимъ лицамъ, такъ какъ, по Высочайшему повелѣнію дозволяется приглашать для участія въ засѣданіяхъ Комитета опытныхъ помѣщиковъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Начальника губерніи. Положили: принять циркуляръ, № 1, къ свѣдѣнію и вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что съ самаго занятія Комитета, § 5 Комитетскаго Устава, дозволено было Членамъ вводить въ присутствіе онаго помѣщиковъ, безъ права участія ихъ въ преніяхъ, какое постановленіе было въ виду начальства и начальство не нашло его неудобнымъ или противорѣчащимъ Высочайшей волѣ, то Комитетъ считалъ себя вправѣ допускать помѣщиковъ въ свое присутствіе, не допуская ихъ участвовать въ своихъ работахъ. Въ Высочайшемъ повелѣніи, приведенномъ въ циркулярѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ говорится о помѣщикахъ, приглашаемыхъ Комитетомъ къ участію въ рѣшеніи вопросовъ, подлежащихъ къ разсмотрѣнію Комитета, призываемыхъ, слѣдовательно, къ участію въ самыхъ занятіяхъ онаго; помѣщики же, вводимые въ Комитетъ Членами онаго, не только не имѣютъ этого права, не даже не могутъ участвовать въ преніяхъ; по этому Комитетъ находитъ, что

приведенное Высочайшее повелѣніе къ нимъ не относится. Затѣмъ, имѣя въ виду, что присутствіе въ Комитетѣ помѣщиковъ, не Членовъ Комитета, ни разу не подало повода къ какимъ бы то ни было затрудненіямъ или безпорядкамъ, что, напротивъ, оно способствовало къ успокоенію умовъ, уяснію взглядъ лицъ, посѣщавшихъ Комитетъ, какъ на предметы, подлежащія разсмотрѣнію онаго, такъ и на всѣ дѣйствія Комитета, а равно и намѣренія Правительства; убѣждало всѣхъ, что, какъ тѣ, такъ и другіе стремятся къ благу общему, къ возможному обезпеченію всѣхъ интересовъ; это предотвращало вредные и неосновательные толки и слухи и успокоивало самихъ Членовъ Комитета, уменьшая, такъ сказать, ихъ отвѣтственность предъ сословіемъ, ихъ избравшимъ. Положили: просить Г. Начальника губерніи исходатайствовать у Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшеніе на допущеніе помѣщиковъ, попрежнему присутствовать въ Комитетѣ, безъ участія ихъ въ преніяхъ и занятіяхъ онаго.

Слушали: второе предложеніе Члена отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашникова.

Первое предложеніе касалось способа оцѣнки усадьбъ.—Г. Шелашниковъ находилъ необходимымъ: **раздѣлить всѣ усадьбы Самарской губерніи на четыре разряда, смотря по занимаемымъ ими мѣстамъ, приносимому ими доходу и вообще промысловымъ выгодамъ.** (Система раздѣленія усадьбъ на четыре разряда отвергнута, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.)

Противъ предложенія возставали гг. Самаринъ, Шишковъ и нѣкоторые другіе Члены, говорившіе, что система эта поведетъ къ большимъ, можно сказать, нескончаемымъ затрудненіямъ и спорамъ, такъ какъ не только усадьбы каждаго селенія, но даже различныя составныя части этихъ усадьбъ должны будутъ подходить подъ различные классы, подвергаться различной оцѣнкѣ; на это же точныхъ и положительныхъ правилъ составить не возможно.—Г. Шелашниковъ поддерживалъ свое предложеніе и говорилъ, что оно одно можетъ дать средства рѣшить справедливо вопросъ объ усадьбахъ, что сохраняя съ одной стороны, интересы помѣщиковъ, давая имъ возможность получить достаточное вознагражденіе за дѣйствительно дорого стоющія усадебныя земли или части этихъ земель, сохраняетъ съ другой стороны и выгоды крестьянъ, не обременяетъ ихъ излишнимъ платежемъ за малостоющія усадебныя земли и части этихъ земель. Въ пользу предложенія г. Шелашникова—голоса подали: гг. Мухановъ, В. Осоргинъ, Шелашниковъ, Обуховъ, Карповъ, И. Рычковъ, Лопатинъ и А. Осоргинъ; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Кастрицынъ, А. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Шишковъ, И. Лазаревъ, Сосновской и Самаринъ.

Второе предложеніе касалось смѣшанной повинности и состояло въ слѣдующемъ: **Повинностію смѣшанною называется повинность, требуемая съ одного и того же лица: частію деньгами, а частію работами или продуктами. Повинность смѣшанная можетъ быть допущена по обоюдному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами.** (Предложеніе отвергнуто 10-ю голосами противъ 6-ти.) (Противъ предложенія возражалъ г. Самаринъ, находившій, что предложеніе это не точно и не ясно; такъ, напримѣръ, оно ни чего не говоритъ о срокѣ, на который можетъ быть дѣйствительно взаимное соглашеніе помѣщиковъ и крестьянъ; если назначить срокъ, и притомъ, небольшой, то предложеніе сдѣлается лишнимъ, такъ какъ смѣшанная повинность, по взаимному соглашенію помѣщиковъ и крестьянъ, допущена Комитетомъ съ тѣмъ только, чтобы обязанность этого соглашенія не продолжалась далѣе 3-хъ лѣтъ. Если же допустить обязанность, однажды состоявшагося взаимнаго соглашенія, на безсрочное время, то это тоже, что уничтожить хорошее вліяніе взаимнаго соглашенія, стѣснить и помѣщиковъ и крестьянъ; соглашеніе между ними можетъ состояться подъ вліяніемъ временныхъ, случайныхъ обстоятельствъ и распространять навсегда дѣйствіе такого соглашенія будетъ не выгодно для обѣихъ сторонъ. Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Карповъ, Шелашниковъ, И. Рычковъ, Обуховъ, Лопатинъ и А. Осоргинъ; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Самаринъ, В. Осоргинъ, Мухановъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ, Кастрицынъ, А. Лазаревъ, Шишковъ и Сосновской.

Слушали: мнѣніе г. Шелашникова о надѣлѣ крестьянъ землею въ пользованіе, по тремъ разрядамъ, и опредѣленіе повинностей съ крестьянъ, какъ состоящихъ на издѣліи, такъ и состоящихъ на оброкѣ, соразмѣрно съ мѣстностію, поземельными угодьями, предоставленными въ ихъ пользованіе, и съ цѣнностію усадьбъ, по мѣстнымъ ихъ положеніямъ. Мнѣніе положили присоединить къ журналу.

Слушали: Предложеніе г. Самарина о томъ, **чтобы для уравненія поземельнаго надѣла съ повинностями крестьянъ, въ каждой полосѣ опредѣлить нормальный надѣлъ на тягло и положить повинность съ тягла; но дабы при этомъ сохранить, по возможности, существующій надѣлъ и избѣжать новыхъ нарѣзокъ, допустить различный составъ тягла; а именно отъ 2⅓ до 2⅔ душъ мужскаго пола на каждое тягло; женскихъ же душъ на тягло полагать отнюдь не менѣе 2½.** Г. А. Лазаревъ выразилъ мнѣніе, что лучше принять однообразный составъ тягла, именно, 2½ души мужскаго пола на тягло для достиженія однообразнаго надѣла землей во всѣхъ имѣніяхъ одной полосы, что будетъ несравненно проще и понятнѣе для крестьянъ, избавитъ помѣщиковъ, имѣющихъ много земли отъ обязанности навязывать ее крестьянамъ въ большемъ количествѣ противъ помѣщиковъ, располагающихъ меньшимъ количествомъ земли, что было бы не справедливо.—Г. Шелашниковъ замѣтилъ, что предложеніе г. Самарина стремится къ одной цѣли съ его предложеніемъ, именно, къ уравненію повинностей крестьянъ съ цѣнностію поземельнаго надѣла.—Г. Самаринъ, признавая справедливость замѣчанія г. Шелашникова, возражалъ г. А. Лазареву, что разнообразный составъ тягла не вынуждаетъ помѣщиковъ выходить изъ предѣловъ нормальнаго надѣла землею крестьянъ, что онъ только предоставляетъ несравненно болѣе простора. Кромѣ того, разнообразный составъ тягла даетъ возможность избѣжать ломки въ существующемъ надѣлѣ большей части помѣщичьихъ имѣній; а это очень облегчаетъ введеніе въ нихъ новаго порядка вещей и не можетъ возбудить неудовольствія въ крестьянахъ.—Гг. Сосновской, И. Лазаревъ и нѣкоторые другіе Члены поддерживали г. Самарина. Система, предложенная г. Самаринымъ, принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. И. Рычкова и Карпова.

Слѣдующему засѣданію положили быть 9-го Февраля; заниматься опредѣленіемъ нормальнаго надѣла крестьянъ землею въ уѣздахъ Самарскомъ и Ставропольскомъ.

Мнѣніе Члена г. Самарина.

Предполагается для уравненія поземельнаго надѣла съ повинностями крестьянъ въ каждой полосѣ опредѣлить нормальный надѣлъ на тягло и положить повинность съ тягла; но дабы при этомъ сохранить, по возможности, существующій въ настоящее время надѣлъ и во избѣжаніе новыхъ нарѣзокъ, допускается различный составъ тягла, а именно, отъ 2⅓ до 2⅔ душъ мужскихъ на каждое, женскихъ же душъ на тягло полагается отнюдь не менѣе 2½. Слѣдующая таблица показываетъ, сколько, при различныхъ надѣлахъ, отъ 15 до 7-ми десятинъ на тягло и при допущенномъ различіи въ личномъ составѣ тягла, придется на душу земли въ наибольшей и наименьшей пропорціи.

При нормальномъ надѣлѣ тягла.	Полагая на тягло. Десят.	Придется на душу. Душъ.	Десят.	Саж.
въ 15	2⅓		6	1008⅘
	2⅔		5	1500
въ 14	2⅓		6	—
	2⅔		5	600
въ 13	2⅓		5	1371⅗
	2⅔		4	2100
въ 12	2⅓		4	2742⅖
	2⅔		4	1200
въ 11	2⅓		4	1714²⁄₇
	2⅔		4	300
въ 10	2⅓		4	685⅝
	2⅔		3	1800
въ 9	2⅓		3	2057¹⁄₇
	2⅔		3	900
въ 8	2⅓		3	1028⅘
	2⅔		3	—
въ 7	2⅓		3	—
	2⅔		2	1500

Употребленіе этой таблицы слѣдующее:

Въ каждомъ имѣніи, по утвержденіи нормальнаго надѣла на тягло, наличное число душъ дѣлится на $2^1/_3$ и $2^2/_3$. Двѣ цифры, полученныя въ частномъ, покажутъ наибольшее и наименьшее число тяглъ, какое можетъ быть въ имѣніи. При этомъ, если получится въ частномъ цѣлое число съ дробью, то эта дробь, если она ниже половины, откидывается, а если больше половины, то принимается за цѣлое.

Затѣмъ, оба полученныя числа тяглъ, то есть высшее и нисшее, помножаются на число десятинъ, принятое за нормальный надѣлъ тягла, и такимъ образомъ выводятся двѣ новыя цифры высшаго и нисшаго поземельнаго надѣла на всѣхъ крестьянъ въ имѣніи. Всѣ, существующіе теперь надѣлы, не выходящіе изъ этихъ крайнихъ предѣловъ, остаются неизмѣнными; но число тяглъ устанавливается сообразно съ количествомъ отведенной крестьянамъ земли; для этого, весь крестьянскій надѣлъ, обращенный въ сажени, дѣлится на нормальный тягловой надѣлъ, также обращенный въ сажени, и частное покажетъ—сколько тягловыхъ надѣловъ или тяглъ должно быть въ имѣніи. Если въ частномъ получится цѣлое число съ дробью, и если дробь эта ниже $^1/_2$, то она откидывается, а если больше $^1/_2$, то принимается за цѣлое тягло.

Для примѣра, пусть будетъ нормальный надѣлъ 14 дес. на тягло. Въ этой полосѣ предположимъ три имѣнія, въ 150 душъ каждое. По числу душъ, можетъ быть въ каждомъ изъ нихъ отъ $56^2/_8$ тягла (при $2^2/_3$ душъ) до $64^3/_7$ (при $2^1/_3$ душахъ); дробь откидывается. Остается 56 и 64 тягла. Слѣдовательно, разсчитывая по 14 дес. на тягло, крестьяне должны получить отъ 784 до 896 дес. Всѣ, существующіе надѣлы въ этихъ предѣлахъ, остаются неизмѣнными. Наприм., въ имѣніи, № 1, 150 душъ пользуются 813 десятинами. Это число, раздѣленное на 14, даетъ 58 полныхъ тяглъ и $^{24}/_{336}$; дробь откидывается. Въ имѣніи, № 2, на тоже число душъ отведено земли 940 дес., это число, раздѣленное на 14, даетъ 67 тяглъ и $^{78}/_{336}$, дробь откидывается; но какъ высшее обязательное для крестьянъ число тяглъ на 150 душъ—есть 64, то имъ предоставляется на выборъ (по сдѣланному мною предложенію, которое отвергнуто Комитетомъ) оставить за собою три лишнихъ тягловыхъ надѣла и вносить за нихъ оброкъ отъ 3-хъ тяглъ, или отказаться отъ нихъ и перейти на нормальный надѣлъ, то есть, возвратить помѣщику 42 десятины земли.

Въ имѣніи, № 3, отведено крестьянамъ 720 десятинъ; раздѣливши на 14, получится 51 тягло $^{144}/_{336}$, дробь откидывается, и оказывается, что не достаетъ поземельнаго надѣла на 5 тяглъ; слѣдовательно, помѣщикъ обязанъ прирѣзать 14 десятинъ, помноженныя на 5, или 70 десятинъ.

Засѣданіе—9-го Февраля, 1859 г., № 80-й.

Слушали: препровожденный при отношеніи Г. Начальника Самарской губерніи, отъ 5-го сего Февраля, № 972, циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 21 минувшаго Января, № 15, о назначеніи уѣздныхъ совѣщаній и степени обязательности составленныхъ на оныхъ мнѣній для Членовъ Комитета; циркуляръ, за № 15, положили: принять къ свѣдѣнію.

Затѣмъ, имѣли разсужденіе о количествѣ земли, долженствующей поступить въ пользованіе крестьянъ. Членъ отъ Правительства, г. Самаринъ, принявшій на себя составленіе свода статистическихъ свѣдѣній по Самарскому уѣзду, объяснилъ, что въ этомъ уѣздѣ, по доставленнымъ гг. помѣщиками свѣдѣніямъ, приходится среднимъ числомъ по 13 казенныхъ десятинъ 2,174 саж., и 60 пудъ сѣна на тягло. Къ этому г. Самаринъ присовокупилъ, что очень многіе изъ владѣльцевъ Самарскаго уѣзда не показали выгона, а другіе вовсе не показали размѣра усадебной земли, отзываясь незнаніемъ, слѣдовательно, въ натурѣ у крестьянъ должно быть болѣе земли. Но нельзя не принять въ соображеніе, что въ указанное число десятинъ вошли огромные надѣлы въ оброчныхъ имѣніяхъ Кн. Щербатова, Талызина, Леонтьевой и т. д., каковые надѣлы не могутъ быть обязательны для всѣхъ. И что, затѣмъ, соображая условія мѣстнаго хозяйства и потребность крестьянъ въ Самарскомъ уѣздѣ, онъ, Самаринъ, предлагаетъ

принять за нормальный надѣлъ 12 десят. на тягло, включая сюда пашню, луга, угодья, усадьбы, и проч., ничего не выключая.

Члены отъ Самарскаго уѣзда, гг. А. Осоргинъ и Лопатинъ, возражали, что находятъ предлагаемый г. Самаринымъ надѣлъ великимъ и тягостнымъ для помѣщиковъ.—Г. Самаринъ поддерживалъ свое предложеніе и доказывалъ, что Комитетъ не долженъ уменьшать существующій надѣлъ крестьянъ землею, ибо это произведетъ большое и опасное неудовольствіе между крестьянами и въ тоже время совершенно уничтожитъ на дѣлѣ улучшеніе быта крестьянъ, вслѣдствіе уменьшенія ихъ повинностей, такъ какъ уменьшенныя повинности будутъ взиматься за меньшее количество земли противъ настоящаго.—Гг. Лопатинъ и А. Лазаревъ возражали, что улучшеніе быта помѣщичьихъ крестьянъ должно, по ихъ мнѣнію, заключаться преимущественно въ дарованіи имъ личныхъ правъ, уничтоженіи безграничнаго произвола помѣщиковъ и точномъ опредѣленіи взаимныхъ отношеній ихъ и крестьянъ, поселенныхъ на ихъ земляхъ; что это все составитъ весьма важное и дѣйствительное улучшеніе въ бытѣ крестьянъ.—Г. Самаринъ замѣтилъ, что такое улучшеніе быта крестьянъ будетъ совершенно ничтожно и недостаточно, такъ какъ крестьянамъ рѣдко встрѣтится надобность въ большей части дарованныхъ имъ личныхъ правъ; полученіе этихъ правъ будетъ тѣмъ менѣе чувствительно, что большинствомъ ихъ крестьяне и въ настоящее время пользуются у хорошихъ помѣщиковъ, такъ что улучшеніе въ этомъ отношеніи пріобрѣтетъ значеніе только для крестьянъ дурныхъ помѣщиковъ, число которыхъ не можетъ быть значительно.—На это г. И. Лазаревъ возражалъ, что г. Самаринъ напрасно даетъ такъ мало значенія, личнымъ правамъ, даруемымъ крестьянамъ, что улучшеніе въ этомъ отношеніи будетъ очень и очень чувствительно для крестьянъ, которые прямо и справедливо подразумѣваютъ подъ улучшеніемъ быта совершенное уничтоженіе крѣпостнаго права, которое всегда было въ высшей степени для нихъ отяготительно; крестьяне всегда были готовы принести значительныя матеріальныя пожертвованія, лишь бы выйти изъ этого положенія, откупиться на волю. Получивши личныя права, крестьянинъ не будетъ безвыходно прикованъ къ одному обязательному занятію, получитъ возможность слѣдовать всему своему призванію, располагать своими силами, по усмотрѣнію; полученіе этой возможности будетъ зависѣть не отъ безусловнаго усмотрѣнія и воли помѣщика, а будетъ ограничиваться и опредѣляться положительными правилами. Къ этому г. А. Лазаревъ присовокупилъ, что, по его мнѣнію, въ крѣпостномъ положеніи всего хуже, всего тяжелѣе безвыходность этого положенія, совершенное преобладаніе, въ этомъ отношеніи, произвола помѣщика, одно ограниченіе этого произвола, одно точное опредѣленіе условій выхода изъ помѣщичьей зависимости, составитъ уже чувствительное улучшеніе для крестьянъ. Г. И. Лазаревъ присовокупилъ, что, признавая дарованіе личныхъ правъ крестьянамъ весьма важнымъ улучшеніемъ ихъ быта, онъ отнюдь нейдетъ противъ улучшенія ихъ матеріальнаго положенія, не возражаетъ противъ совершенной необходимости этого улучшенія и вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе г. Самарина, касательно опасности уменьшенія существующаго надѣла крестьянъ землею и касательно того, что значительное уменьшеніе этого надѣла будетъ уничтожать улучшеніе быта крестьянъ, происходящее отъ предположеннаго Комитетомъ уменьшенія ихъ повинностей.—Г. Самаринъ замѣтилъ, что, признавая дарованіе личныхъ правъ крестьянамъ недостаточнымъ и незначительнымъ улучшеніемъ ихъ быта, онъ говорилъ только противъ того предположенія, чтобы ограничиться этимъ улучшеніемъ, не обращать вниманія на улучшеніе матеріальнаго положенія крестьянъ, положенія всегда особенно тѣсно связаннаго съ потребностями и съ желаніями низшихъ классовъ народа, призваніе къ исключительной дѣятельности—есть явленіе рѣдкое, и потому облегченіе въ пріобрѣтеніи возможности слѣдовать ему, будетъ совершенно не замѣтно для большинства; облегченіе же въ работѣ, увеличеніе средствъ, къ существованію, будутъ чувствительно видимы для всѣхъ и для каждаго и такое чувствительное улучшеніе матеріальнаго положенія крестьянъ необходимо не медленно; оно возбудитъ довѣріе въ крестьянахъ къ бывшимъ ихъ владѣльцамъ, вполнѣ успокоитъ ихъ, уменьшеніе работъ, при уменьшеніи надѣла землею, не произведетъ значительной перемѣны въ бытѣ крестьянъ, если уменьшатся и средства къ покрытію этихъ повинностей, къ удовлетворенію нуждъ и потребностей крестьянъ; уменьшеніе надѣла крестьянъ землею, отобраніе части этой послѣдней къ помѣщику, онъ, Самаринъ, считаетъ особенно опаснымъ; ему случилось читать распоряженія Правительства, касающіяся улучшенія быта помѣщичьихъ крестьянъ на нѣсколькихъ сходкахъ—и первое, что онъ встрѣтилъ въ крестьянахъ: была забота объ удержаніи въ своихъ рукахъ находившейся въ ихъ

пользованіи земли; большинство не знаетъ, чѣмъ кончится и какъ отразится на ихъ жизнь предстоящая перемѣна, но всѣ очень хорошо понимаютъ, что потеря части находящейся у нихъ земли уменьшаетъ средства къ ихъ существованію, и потому никакъ не можетъ составить улучшенія ихъ быта.—Г. Лопатинъ возразилъ, что хотя по свѣдѣніямъ, доставленнымъ помѣщиками Самарскаго уѣзда, по среднему выводу, надѣлъ земли на тягло простирается до 12 десятинъ, но этотъ выводъ выше нормальнаго надѣла крестьянъ землею, надѣла, необходимаго для обезпеченія ихъ продовольствія и отбыванія повинностей, какъ государственныхъ, такъ и помѣщичьихъ, и произошелъ собственно отъ того, что въ свѣдѣніяхъ показано все количество земли, которымъ крестьяне пользовались временно, съ позволенія помѣщика, но которая отнюдь не была постояннымъ ихъ надѣломъ. Поэтому онъ, г. Лопатинъ, полагаетъ совершенно достаточнымъ по Самарскому уѣзду назначить по $1^1/_4$ десятины на душу пахатной земли въ каждомъ полѣ, что составитъ $3^3/_4$ десятины на душу въ 3-хъ поляхъ, принимая тягло въ $2^1/_2$ души, придется на тягло пахатной земли $8^3/_4$ десятинъ, назначая, сверхъ того, на покосъ и усадьбу $1^1/_2$ десятины на тягло, всего назначить $10^1/_4$ десятинъ на тягло.—Г. А. Осоргинъ предложилъ назначить круглымъ числомъ 10 десятинъ на тягло. Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, г. Сосновской, сообщилъ Комитету, что, по сдѣланнымъ имъ выводамъ изъ доставленныхъ помѣщиками Ставропольскаго уѣзда свѣдѣній, средній надѣлъ пахатной земли, луговъ, выгона, земли усадебной и всѣхъ вообще угодій составляетъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ около $7^3/_4$ казенныхъ десятинъ на тягло, затѣмъ, г. Сосновской и другой Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, г. И. Лазаревъ, предложили Комитету принять за нормальный надѣлъ по Ставропольскому уѣзду круглую цифру—8 казенныхъ десятинъ на тягло, включая въ это число пашню, луга, выгонъ, усадебную землю и всѣ вообще угодья, каковое количество будетъ совершенно достаточно для обезпеченія существованія крестьянъ и для уплаты ими казенныхъ и помѣщичьихъ повинностей.

Члены же Николаевскаго уѣзда, гг. В. Осоргинъ и Карповъ, предложили раздѣлить Николаевскій уѣздъ на двѣ полосы; въ первой полосѣ, состоящей изъ земель, заключающихся между Самарскимъ уѣздомъ, рѣками Большимъ Иргизомъ и Волгой, назначить нормальнымъ надѣломъ не болѣе 9-ти десятинъ удобной земли и 800 саж. подъ усадьбу, на тягло; во второй полосѣ, заключающейся между рѣкой Большимъ Иргизомъ, Ново-Узенскимъ уѣздомъ и землями Уральскихъ казаковъ, назначить на тягло по 12 десятинъ и 800 саж. подъ усадьбу.

Членъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда, А. Лазаревъ, объяснилъ Комитету, что крестьяне въ Ново-Узенскомъ уѣздѣ получаютъ вообще 4 десятины подъ яровое поле; хозяйство, по новости поселенія, находится въ неустройствѣ, мѣстами заводится посѣвъ ржи; но въ весьма маломъ количествѣ. Что по Ново-Узенскому уѣзду крестьянамъ слѣдуетъ надѣлить на тягло по 16 десятинъ и по 1200 саж. на усадьбу, а всего $16^1/_2$ десятинъ на тягло. Притомъ, г. Лазаревъ представилъ на видъ Комитету, что солонцы, отводимые по 3 десятины за одну, показаны на планахъ весьма не правильно и потребуютъ перевѣрки; земля почти нигдѣ не отведена крестьянамъ въ постоянное пользованіе, а отводится по указанію помѣщика.

Положили: предоставить гг. Членамъ разсмотрѣть сдѣланныя предложенія касательно надѣла крестьянъ землею, сообразить ихъ съ имѣющимися въ Комитетѣ свѣдѣніями и затѣмъ приступить къ баллотированію всѣхъ предложеній о надѣлѣ крестьянъ землею въ различныхъ уѣздахъ Самарской губерніи.—Г. Обуховъ возражалъ, что дѣленіе губерніи на уѣзды—есть дѣленіе административное и никакъ не можетъ быть принято за основаніе при надѣлѣ крестьянъ землею, такъ какъ многія мѣстности различныхъ уѣздовъ могутъ быть сходны по условіямъ почвы и хозяйства, разныя же мѣстности одного и того же уѣзда могутъ значительно между собою разниться и потому необходимо, не приступая къ надѣлу крестьянъ землею, приступить первоначально, согласно съ прежде состоявшимся постановленіемъ Комитета, къ раздѣленію Самарской губерніи на полосы.—На это гг. Предсѣдатель, Самаринъ, И. Лазаревъ и другіе возражали г. Обухову, что для дѣленія губерніи необходимо какое нибудь основаніе, что этимъ основаніемъ должны быть приняты мѣстныя условія хозяйства и потому дѣленіе на полосы должно совпадать съ опредѣленіемъ надѣла крестьянъ землею, надѣла, основаннаго на выводахъ изъ описаній, доставленныхъ гг. помѣщиками. Принимать во вниманіе хозяйственное устройство каждаго имѣнія и дѣлать для него исключительную нарѣзку не возможно; это вовлечетъ Комитетъ въ безвыходныя подробности, поэтому необходимо назначить общій нормальный надѣлъ въ сходныхъ мѣстностяхъ, что административное

дѣленіе по уѣздамъ принимается временно для удобства, чтобы дать возможность Членамъ высказать свои мнѣнія о мѣстностяхъ, болѣе имъ знакомыхъ, дѣленіе же на полосы образуется само собой изъ надѣла земли по уѣздамъ. Члены, уѣзды которыхъ разнохарактерны, могутъ предложить различные надѣлы въ различныхъ частяхъ, представляемыхъ ими уѣздовъ, а изъ соединенія мѣстностей, принадлежащихъ къ различнымъ уѣздамъ, неимѣющихъ одинаковыя хозяйственныя и мѣстныя условія, образуются полосы съ одинаковымъ надѣломъ и административное дѣленіе въ примѣненіи къ надѣлу крестьянъ землею изчезаетъ; во время же работъ оно не только не затруднитъ, но даже облегчитъ работы Комитета.

Слѣдующему засѣданію положили быть 11-го Февраля. Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Правительства, г. Мухановъ.

Мнѣніе Члена г. А. Осоргина.

Полагаю нужнымъ для Самарскаго уѣзда нормальный надѣлъ на каждое тягло, вмѣстѣ съ усадьбою, 10 десятинъ.

Мнѣніе Члена г. Лопатина.

Хотя по свѣдѣніямъ, собраннымъ по Самарскому уѣзду, средній выводъ надѣла земли на тягло приходится до 12 десятинъ, но этотъ выводъ выше нормальнаго надѣла крестьянъ землею, необходимаго для обезпеченія ихъ продовольствія и отбыванія повинностей, какъ государственныхъ, такъ и къ помѣщику, —и произошелъ собственно отъ того, что въ свѣдѣніяхъ показано все количество земли, которою крестьяне пользовались временно, съ позволенія помѣщика, но которая отнюдь не была постояннымъ ихъ надѣломъ. Я полагаю совершенно достаточнымъ по Самарскому уѣзду назначить по $1^1/_4$ десятины на душу пахатной земли въ каждомъ полѣ, что составитъ $3^3/_4$ десятины на душу въ 3-хъ поляхъ. Принимая же тягло въ $2^1/_2$ души, приходится пахатной земли на тягло $8^3/_4$ десятины; назначивъ еще на усадьбу и покосъ $1^1/_2$ десятины на тягло, придется по $10^1/_4$ десятины.

Мнѣніе Члена г. Самарина.

Изъ свѣдѣній о дворянскихъ имѣніяхъ, представленныхъ по Самарскому уѣзду, оказывается, что въ пользованіи крестьянъ земли: 121,229 десят. 1500 саж., 529,607 пуд. сѣна. Среднимъ же числомъ на тягло: 13 дес. 2174 саж., 60 пуд. сѣна. Къ этому должно прибавить, что очень многіе владѣльцы не показали выгона, а другіе вовсе не показали размѣра усадебной земли, отзываясь незнаніемъ; слѣдовательно, въ натурѣ у крестьянъ должно быть болѣе земли. Но нельзя не принять въ соображеніе, что въ указанное число десятинъ вошли огромные надѣлы въ оброчныхъ имѣніяхъ Кн. Щербатова, Талызина, Леонтьевой и т. д., каковые надѣлы не могутъ быть обязательны для всѣхъ.

Соображая условія мѣстнаго хозяйства и потребности крестьянъ въ Самарскомъ уѣздѣ, я имѣю честь предложить принять за нормальный надѣлъ на тягло 12 дес., включая сюда пашню, луга, угодья, усадьбы, выгоны и проч., ничего не выключая.

Мнѣнія гг. Членовъ Сосновскаго и И. Лазарева.

Изъ свѣдѣній о дворянскихъ имѣніяхъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ, видно, что всѣхъ дворянскихъ имѣній въ уѣздѣ 144, состоящихъ въ 182-хъ селеніяхъ; въ нихъ считается

крестьянскихъ дворовъ	. . . . .	6681
крестьянъ	. . . . .	21,516 душъ
крестьянскихъ женщинъ	. . . . .	22,879 — —

дворовыхъ мужчинъ	. . . . .	1515 — —
дворовыхъ женщинъ	. . . . .	1626 — —
а всего, по 10-й ревизіи, мужчинъ	. . . . .	23,631 душа
женщинъ	. . . . .	24,505 — —

Изъ всего народонаселенія приходится на каждый дворъ слишкомъ $3\frac{1}{2}$ души (359) мужчинъ и $3\frac{2}{3}$ душъ (366) женщинъ, за исключеніемъ же дворовыхъ, однихъ крестьянъ $3\frac{1}{4}$ мужчинъ (322) и $3\frac{1}{2}$ женщинъ (342) на каждый дворъ, — и на 100 душъ крестьянъ 7 дворовыхъ; 21,516 душъ крестьянъ составляютъ 8774 тягла и 1466 полутяглъ; всего же съ полутягловыми, считая два полутягла за одно полное тягло, будетъ 9507 тяголъ,—приходится на тягло $2\frac{1}{4}$ души (226) мужскихъ и $2\frac{2}{3}$ женскихъ (266). Если же не считать полутягловыхъ, такъ полное тягло будетъ состоять почти изъ $2\frac{1}{2}$ душъ (245) мужскихъ и $2\frac{3}{4}$ женскихъ (284).

Всей земли въ этихъ имѣніяхъ, показанной въ десятинахъ казенной мѣры, 269,918 дес. въ томъ числѣ:

подъ пашнею и степью	. . . . .	134,690 десят.
—— выгономъ	. . . . .	2,046 — —
—— покосомъ	. . . . .	32,225 — —
—— лѣсомъ	. . . . .	66,260 — —
	Итого	235,221 десят.

Менѣе, противъ выше показаннаго общаго количества, 34,697 десятинами.

Земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ:

подъ усадьбами и выгономъ	. . . . .	5131 десят.
—— пашнею	. . . . .	57,598 — —
—— покосами	. . . . .	9,115 — —

(Въ томъ числѣ 638 десятинъ покоса въ лѣсу.)

Сверхъ того, показано, въ пудахъ, накашиваемаго сѣна 204,566 пудовъ,—если считать урожай его по 150 пудовъ съ десятины (такъ какъ почти все это количество накашивается въ Волжскихъ и Черемшанскихъ поймахъ), такъ показанное количество накашивается съ 1369 дес., слѣдовательно, всего крестьянскаго покоса должно быть 10,475 десятинъ;—всей же земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ, 73,204 десятины.

Приходится на каждый дворъ усадебной земли 1843 саж., а на тягло 1295 саж.

пашни	. . . 6 дес.	140 ——
покоса	. . . 1 —	244 ——
А всего на тягло	7 д.	1679 саж.
на душу	3 д.	965 ——

Мы полагаемъ возможнымъ сдѣлать надѣлъ на тягло по 8 десятинъ.

Мнѣніе Членовъ гг. В. Осоргина и Карпова.

Николаевскій уѣздъ раздѣляется на двѣ полосы; рѣка Большой Иргизъ служитъ границею, такъ, что земли отъ г. Самары до р. Иргиза и во все протяженіе рѣки Волги—составляютъ одну полосу и надѣлъ можетъ быть не болѣе 9-ти десятинъ удобной и 800 саж. подъ усадьбу, на тягло. За Большимъ Иргизомъ по Ново-Узенскій уѣздъ и земли Уральскихъ казаковъ—могутъ быть надѣлены на тягло 12 дес. и 800 саж. подъ усадьбу.

Мнѣніе Члена г. А. Лазарева.

Въ Ново-Узенскомъ уѣздѣ крестьяне вообще получаютъ по четыре десятины подъ яровое поле. Хозяйство, по новости заселенія, находится въ неустройствѣ. Мѣстами заводится посѣвъ ржи въ весьма маломъ количествѣ. По Ново-Узенскому уѣзду слѣдуетъ на тягло по 16 дес., и полагая на усадьбу по 1200 саж., крестьяне должны получить по $16\frac{1}{2}$ десят. на тягло. Приэтомъ, я считаю нужнымъ представить на видъ, что солонцы, отводимые по три дес. за одну дес., на планахъ показаны весьма не правильно и потребуютъ перевѣрки. Земля нигдѣ, почти, не отведена крестьянамъ въ постоянное пользованіе, а отводится по указанію помѣщика.

Мнѣніе Члена г. Шелашникова.

Раздѣлъ повинностей, какъ крестьянъ, состоящихъ на издѣліи, такъ и состоящихъ на оброкѣ, долженъ быть опредѣленъ соразмѣрно мѣстности поземельныхъ угодій, предоставленныхъ въ ихъ пользованіе, и цѣнности усадьбъ, по мѣстнымъ ихъ положеніямъ.

Надѣлъ крестьянъ землею не можетъ быть одинаковый по всей губерніи, потому что во 1-хъ, угодія и климатъ Самарской губерніи слишкомъ различные; во 2-хъ, потому что не всѣ помѣщики имѣютъ во владѣніи своемъ одинаковое количество земли, въ 3-хъ, крестьяне, поселенные по судоходнымъ рѣкамъ, въ мѣстахъ, гдѣ учреждены ярмарки или имѣются заводы и фабрики, могутъ имѣть другаго рода промышленности и не всѣ нуждаются въ хлѣбопашествѣ, тогда какъ отдаленные отъ торговыхъ пунктовъ и пристаней не имѣютъ другихъ средствъ къ существованію, какъ только занятія по хлѣбопашеству; въ 4-хъ, есть такія помѣстья, въ которыхъ большая часть земли состоитъ подъ лѣсомъ, а разработанныхъ земель подъ пашней и лѣсныхъ покосовъ весьма малое количество.

А потому надѣлъ крестьянъ землею въ постоянное пользованіе долженъ быть трехъ родовъ:

1) Въ имѣніяхъ многоземельныхъ, степныхъ, отдаленныхъ отъ пристаней и торговыхъ пунктовъ, въ которыхъ крестьяне не имѣютъ возможности заняться торговлею, или особыми промыслами, слѣдуетъ надѣлить на каждое тягло, отъ 10 до 12 десятинъ, не считая въ томъ числѣ усадебную ихъ осѣдлость, а именно:

подъ пашню, полагая	. . . . .	отъ $2\frac{1}{2}$ до 3-хъ десят.
на тягло въ каждомъ полѣ,		
всего, въ трехъ поляхъ	. . . . .	— $7\frac{1}{2}$ — 9 ——
подъ выгонъ, на тягло	. . . . .	— $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{2}$ ——
сѣнныхъ покосовъ	. . . . .	— 2 — $2\frac{1}{2}$ ——
	Итого отъ	10 до 12 десят.

2) Въ имѣніяхъ, расположенныхъ близъ пристаней, или торговыхъ пунктовъ, или въ которыхъ имѣются фабрики, или заводы, доставляющіе крестьянамъ способы производить торговлю, или заниматься особенными промыслами, отъ $6\frac{1}{2}$ до $8\frac{1}{2}$ десят., именно: пашни, на каждое тягло, отъ $1\frac{1}{2}$ до 2-хъ десят. въ каждомъ полѣ, въ 3-хъ поляхъ отъ $4\frac{1}{2}$ до 6-ти.

выгоновъ	. . . . .	отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{1}{2}$ десят.
сѣнныхъ покосовъ	. . . . .	— $1\frac{1}{2}$ — 2 ——
	Итого отъ	$6\frac{1}{2}$ до $8\frac{1}{2}$ десят.

3) Въ лѣсныхъ дачахъ и малоземельныхъ имѣніяхъ слѣдовало бы надѣлить показанное число во 2-мъ параграфѣ; но за неимѣніемъ достаточнаго количества земли, слѣдуетъ принять за правило, что $\frac{1}{3}$ часть всей земли, разработанной въ лѣсныхъ дачахъ, остается въ неограниченномъ владѣніи помѣщиковъ, а $\frac{2}{3}$ надѣляются въ пользованіе крестьянъ, а въ имѣніяхъ малоземельныхъ земля должна дѣлиться пополамъ, одна половина оставляется въ неограниченномъ владѣніи помѣщиковъ, а другая предоставляется въ пользованіе крестьянъ.

При семъ, послѣднемъ, случаѣ, предоставить нѣкоторой части крестьянъ право переселенія на земли помѣщиковъ многоземельныхъ, если они найдутъ желающихъ принять ихъ съ надѣленіемъ имъ полнаго количества земли, опредѣленнаго первыми двумя параграфами сего предложенія, однако же съ тѣмъ условіемъ, чтобы во все время переходнаго состоянія переселеніе это не превышало размѣровъ, вслѣдствіе которыхъ земля могла бы остаться съ меньшимъ числомъ рабочихъ тяглъ, чѣмъ опредѣлено для многоземельныхъ помѣстьевъ.

Вслѣдствіе такого раздѣленія земли, слѣдуетъ раздѣлить повинности крестьянъ, какъ натуральныя, такъ и денежныя, по числу предоставленной имъ въ пользованіе земли, принимая въ соображеніе слѣдующія данныя.

Разсчитывая на одинъ день, требуется отъ крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ:

	Мужч.	*Женщ.*
вспахать 3 десятины подъ яровые	9 чел.	—
забороновать 3 десят.	3	—
вновь вспахать и посѣять ихъ	12	—
вспарить подъ озими 3 десят.	9	—
забороновать ихъ	3	—
вздвоить	12	—
вспахать и посѣять	12	—
жать 3 десятины яроваго, разсчитывая на одинъ день	—	36
—— 3 ——— ржанаго	—	30
скосить 2 десятины сѣна	6	—
сметать въ стога	2	10
свезти рожь въ гумно, полагая по 1000 сноповъ на дес., съ 3 дес. 3000 сноповъ, и по 400 сноповъ въ сутки на человѣка	$7^1/_2$	—
свезти яровое, полагая урожая по 1500 сноповъ на каждой десят., съ 3 десятинъ	$11^1/_4$	—
обмолотить 7500 сноповъ, полагая по 100 сноповъ на женщину въ сутки	—	75
нарубить и привезти въ ригу дровъ, для сушки 7500 сноповъ, 5 саженъ	10	—
обвѣять и подсѣять	3	3
отвезти на 30 верстъ зерна урожая отъ 6 десят., полагая, примѣрно, ржи по 60 пуд. съ десятины, яроваго по 80 пуд., всего 420 пуд., и разложивъ на каждаго человѣка по 2 подводы	10	—
(Примѣч. а по одной лошади—20 человѣкъ).		
свезти сѣно къ скотнымъ дворамъ съ 2-хъ десятинъ	5	—
за предоставленіе въ пользованіе выгоновъ, требовать съ тягла пастуха на 6 дней въ году	6	—
Всего	$120^3/_4$	154
Итого за пользованіе 12 десятинами требовать съ тягла, въ году	$120^3/_4$	154

Примѣчаніе. Вмѣсто женщинъ, которыхъ въ селеніи гораздо болѣе числомъ, чѣмъ мужчинъ, могутъ выходить на работы, мальчики, дѣвочки, старики и старухи, полагая двухъ полутягольныхъ за одну тягловую женщину.

Крестьяне, состоящіе на оброкѣ, должны платить оброки:

	Руб.	*Коп.*
за каждую десятину земли степной въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ пристаней и торговыхъ пунктовъ, по	1	75
за земли, близъ пристаней и городовъ, по	2	50
— десятину выгонной земли	3	—
— ——— степныхъ покосовъ	1	75
— ——— поемныхъ покосовъ	3	—
— земли пахатныя, или сѣнокосныя подлѣсныя	2	—

За усадьбы по 6-ти процентовъ съ суммы, опредѣленной по оцѣнкѣ.

Крестьяне, состоящіе на барщинѣ, платятъ за пользованіе усадьбой, вмѣсто денегъ, работой, по назначенію помѣщика, полагая за каждый рабочій день—въ зимнее время:

	Руб.	*Коп.*
пѣшему по	—	15
конному	—	30
двух-конному	—	40
въ лѣтнее время:		
пѣшему	—	30
конному	—	45
двух-конному	—	60

На основаніи этихъ правилъ, можетъ быть опредѣленъ размѣръ всѣхъ повинностей, приноровленный, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, согласно количеству, предоставленной крестьянамъ въ надѣлъ земли.

Засѣданіе—11-го Февраля, 1859 г., № 51-й.

Въ засѣданіи, 11 Февраля, при чтеніи журнала, 9 Февраля, Членъ отъ Самарскаго уѣзда, г. Лопатинъ, замѣтилъ, что въ возраженіи, сдѣланномъ имъ на предложеніе г. Самарина, касательно опредѣленія величины надѣла земли крестьянамъ въ Самарскомъ уѣздѣ, пропущены слова его, что, при сдѣланномъ Комитетомъ улучшеніи быта крестьянъ дарованіемъ имъ личныхъ правъ, достаточно надѣлить ихъ только такимъ количествомъ земли, которое было бы необходимо для безбѣднаго ихъ существованія и для обеспеченія уплаты ими казенныхъ и помѣщичьихъ повинностей.

Слушали: мнѣніе г. Шелашникова, возражавшаго на мнѣніе г. Самарина противъ сдѣланнаго г. А. Лазаревымъ предложенія, предоставляющаго помѣщикамъ право утвержденія общественныхъ приговоровъ при назначеніи очередныхъ рекрутовъ во время набора. Мнѣніе г. Шелашникова положили присоединить къ журналу.

Затѣмъ, г. Обуховъ предложилъ слѣдующую дополнительную статью къ IV главѣ, Высочайше одобренной, программы.

Количество земли подъ усадебную осѣдлость, опредѣленное постановленіемъ Комитета, должно быть не менѣе 800 квадр. саж. на каждый дворъ. (Статья принята 9-тью голосами противъ 5-ми.)

Противъ статьи возражалъ г. Самаринъ, находившій точное опредѣленіе размѣра каждой отдѣльной усадьбы совершенно не нужнымъ и лишнимъ и полагавшій гораздо болѣе удобнымъ опредѣлять огульно все количество земли, долженствующее быть отведеннымъ крестьянамъ въ пользованіе; причемъ, количество усадебной земли должно быть принимаемо въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ теперь, что это устранитъ всѣ затрудненія, неминуемо сопряженныя съ перемѣной существующаго надѣла, что, при большемъ количествѣ земли усадебной, помѣщикъ долженъ будетъ отвести менѣе земли пашенной или менѣе другихъ угодій, такъ что количество всей земли, отходящей отъ помѣщика къ крестьянамъ, нисколько не измѣнится въ общей массѣ; если же усадьбы, отъ значительнаго размѣра, пріобрѣтутъ большую цѣнность, то помѣщикъ имѣетъ право и возможность отнести, какъ плату за пользованіе усадьбами, болѣе значительную часть положеннаго съ крестьянъ оброка на усадьбы противъ того помѣщика, въ имѣньи котораго усадьбы имѣютъ меньшій размѣръ; черезъ это соблюдается правильность и справедливое различіе въ оцѣнкѣ усадьбъ и выгоды помѣщиковъ будутъ обезпечены. Противъ этого возражали гг. Обуховъ и А. Лазаревъ, находившіе необходимымъ опредѣленіе крайнихъ размѣровъ крестьянской усадьбы, говорившіе, что уступка усадебной земли въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она находится теперь, не выгодна и,

во многихъ мѣстахъ, будетъ, даже, разорительна для помѣщиковъ, такъ какъ усадебныя земли имѣютъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, огромные размѣры и всегда несравненно лучше и дороже пашни; эта, послѣдняя, вездѣ, болѣе или менѣе, выпахивается, тогда какъ земля подъ усадьбой лежитъ, по большой части, въ видѣ залежи подъ выгономъ и, будучи распахана, дастъ несравненно большіе урожаи противъ пашни; наконецъ, земли усадебныя дороже и удобнѣе другихъ по причинѣ своей близости къ селенію; отдавши всѣ лучшія и самыя близкія земли крестьянамъ, многіе изъ помѣщиковъ будутъ въ самомъ затруднительномъ положеніи: окруженные со всѣхъ сторонъ крестьянскою усадьбою, они вынуждены будутъ каждый возъ удобренія возить на свои ближайшія поля за двѣ или за три версты. Оцѣнивая усадебныя земли выше другихъ, помѣщики, по положенію Комитета, не могутъ выйти изъ 25 руб. оброка и если большая часть этого, послѣдняго, будетъ отнесена на усадьбу, то оброкъ, платимый крестьянами за остальную землю, будетъ, сравнительно, очень малъ, а слѣдовательно, и капиталъ, платимый имъ за нее крестьянами, въ случаѣ выкупа, тоже будетъ малъ. Вслѣдствіе всего этого, справедливо опредѣлить крайніе предѣлы усадебной осѣдлости крестьянъ и тѣмъ оградить интересы помѣщиковъ и крестьянъ. Въ пользу предложенія г. Обухова — голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Кастрицынъ, Карповъ, И. Рычковъ, Обуховъ, А. Осоргинъ, Лопатинъ, В. Осоргинъ и Шелашниковъ; противъ — голоса подали: гг. Самаринъ, И. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Шишковъ, Сосновской и А. Лазаревъ. Этотъ послѣдній, признавая необходимость и справедливость опредѣленія крайнихъ размѣровъ крестьянской усадьбы, подаетъ голосъ противъ предложенія г. Обухова, такъ какъ находитъ предлагаемые имъ размѣры не довольно широкими, и потому предложилъ слѣдующую статью въ замѣну, только что принятой.

Усадьба должна быть не менѣе 600 кв. саж. и не болѣе 2400. Само собою разумѣется, что помѣщикъ можетъ дать и болѣе, съ согласія, въ этомъ случаѣ, крестьянъ. (Статья принята 10-ю голосами противъ 5-ти.)

Въ пользу статьи—голоса подали: гг. Предсѣдатель, А. Лазаревъ, Обуховъ, Кастрицынъ, Карповъ, И. Рычковъ, А. и В. Осоргины, Лопатинъ и Шелашниковъ. Г. Самаринъ, объявилъ, что подаетъ голосъ противъ предложенія г. А. Лазарева, такъ какъ не считаетъ выгоднымъ и удобнымъ опредѣлить нормальный размѣръ для усадьбъ, а полагаетъ, что должно принимать ихъ въ существующемъ видѣ.—Г. Шелашниковъ заявилъ намѣреніе подать письменное мнѣніе въ подтвержденіе необходимости опредѣленія крайнихъ размѣровъ усадебной осѣдлости крестьянъ.

Затѣмъ, г. А. Лазаревъ предложилъ слѣдующую дополнительную статью къ IV главѣ, Высочайше одобренной, программы.

Крестьянамъ, по выкупѣ усадьбъ безъ земли, складывается пропорціональное количество работъ или оброка. Если, на пр.: положено будетъ 3 руб. сер. за усадьбу, то, при выкупѣ ея, уступается 12 дней работы. (Разсчитывая рабочій день тягла съ женою въ 25 коп. сер.; эти дни должны быть отданы въ каждомъ мѣсяцѣ года по одному дню въ концѣ мѣсяца.) Къ этому можно примѣнить и другія разцѣнки усадьбъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ — гг. Сосновскаго, Д. Рычкова и Самарина.)

Г. И. Рычковъ замѣтилъ, что Комитету, слѣдовало бы, по его мнѣнію, опредѣлить цѣну усадьбъ.—Г. Самаринъ возражалъ, что цѣнить каждую усадьбу отдѣльно не возможно, положить же среднюю цѣну не удобно; для нѣкоторыхъ усадьбъ она будетъ слишкомъ велика, для другихъ низка, послѣднія скоро и легко выкупятся, первыя же вовсе не выкупятся, и потому гораздо удобнѣе держаться принятой Комитетомъ системы, оцѣнивать огульно всю усадебную землю, отведенную крестьянамъ въ пользованіе, относить за это пользованіе извѣстное количество оброка на усадьбы и потомъ, при выкупѣ, капитализировать этотъ оброкъ; оцѣнку же отдѣльныхъ усадьбъ, при ихъ выкупѣ въ личную собственность, предоставить міру.—Гг. Обуховъ и А. Лазаревъ замѣтили, что, по ихъ мнѣнію, оцѣнка усадьбъ уже произведена Комитетомъ, такъ какъ имъ постановленъ оброкъ за пользованіе и усадьбами и землею, отведенною крестьянамъ, и затѣмъ предоставлено право помѣщикамъ относить, по ихъ усмотрѣнію, часть этого оброка, въ опредѣленныхъ предѣлахъ, на усадьбу и потомъ, при выкупѣ, капитализировать эту часть оброка, полученная сумма и составитъ опредѣленную Комитетомъ цѣну усадьбъ.

Затѣмъ, г. Обуховъ, принимая въ соображеніе важность обсужденія предмета, касательно надѣла крестьянъ землею, предложилъ Комитету, на основаніи предписанія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Г. Оренбургскому и Самарскому Генералъ-Губернатору, отъ 12 Марта, за № 156, пригласить въ засѣданія Комитета опытныхъ помѣщиковъ, кои могутъ представить полезныя для него объясненія. По принятіи этого предложенія г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими, г. Обуховъ предложилъ—пригласить въ Комитетъ: гг. Бузулукскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. И. Неплюева, Д. А. Мордвинова и Ѳ. К. Алашеева. Положили: испросить на это согласіе Г. Начальника губерніи.

Слѣдующему засѣданію положили быть 13 Февраля.

Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Правительства г. Мухановъ.

Мнѣніе Члена г. Шелашникова.

Въ опроверженіе мнѣнія, поданнаго Членомъ отъ Правительства, г. Самаринымъ, противъ предложенія г. Лазарева, по предмету предоставленія помѣщикамъ права утвержденія общественныхъ мірскихъ приговоровъ при назначеніи очередныхъ рекрутовъ во время наборовъ, имѣю честь объяснить слѣдующее:

1) Ежели предложеніе г. Лазарева преждевременно, то почему же было приступлено къ разсмотрѣнію 5 и 6 главъ, не сдѣлавъ оцѣнки усадьбъ, предписанныхъ 4-й главой, и къ опредѣленію числа рабочихъ дней и количества взиманія оброка съ крестьянъ, не опредѣливъ количества земли, предоставляемой въ ихъ пользованіе.

2) Г. Самаринъ объявилъ намъ, что мы: а) отняли у мірскихъ обществъ всякую самостоятельность; б) допустили самое неопредѣленное вмѣшательство помѣщиковъ въ общественныя дѣла; в) обязались составить и ввести рекрутскій уставъ для всѣхъ помѣщичьихъ имѣній на короткое время; г) подвели помѣщиковъ подъ отвѣтственность предъ Правительствомъ въ отношеніи отправленія государственныхъ повинностей, сдѣлавъ изъ нихъ прикащиковъ казны.

Разсмотримъ, до какой степени справедливы выводы почтеннаго нашего сочлена.

Если мы, опасаясь несправедливости мірскихъ приговоровъ, почти всегда составляемыхъ подъ вліяніемъ ведра вина, какъ выразился г. Самаринъ, предоставили помѣщикамъ право утвержденія этихъ приговоровъ; то этимъ мы ни сколько не поколебали состоятельности обществъ, потому что не сказали въ нашемъ предложеніи, что неутвержденіе помѣщиками приговоровъ влечетъ за собой ихъ недѣйствительность. Вмѣшательство помѣщиковъ въ мірскія дѣла, по моему мнѣнію, не только не вредно, но необходимо при первоначальномъ учрежденіи сихъ обществъ, какъ гарантія ихъ собственнаго благосостоянія отъ произвола и вліянія ведра вина и въ видахъ покровительства благонамѣренныхъ людей противъ крикуновъ и корыстныхъ видовъ сельскаго начальства и мірскихъ писарей. Крестьяне, въ настоящее время, радуясь предсказанной имъ свободѣ, грустятъ уже о томъ, что они, лишась покровительства помѣщиковъ, предоставлены будутъ собственному произволу, безъ опытности, безъ знанія законовъ и постановленій, во власть начальства, которое ихъ страшитъ; эта мысль составляетъ единственную ихъ настоящую заботу и вселяетъ страхъ, въ ожиданіи будущаго. Вмѣшательство помѣщиковъ не можетъ и не должно быть неопредѣленнымъ, къ тому же отъ насъ зависитъ постановить опредѣленіе извѣстныхъ границъ этого вмѣшательства. Я полагаю, предоставивъ обществу составленіе приговоровъ по своимъ дѣламъ, а помѣщикамъ право утвержденія этихъ приговоровъ, мы не разрушаемъ самыхъ приговоровъ, а лишь подвергаемъ ихъ пересмотру въ томъ присутственномъ мѣстѣ, въ которое приговоры эти должны поступать, и, указывая на несправедливости, предупреждаемъ эти самыя несправедливости, на которыя врядъ ли рѣшатся мірскія крикуны или корыстные писаря, имѣя въ виду помѣщичьи контроли, долженствующіе непремѣнно обратить вниманіе Начальства на несправедливый приговоръ и подвергнуть эти приговоры пересмотру. Наконецъ, ежели бы, въ видахъ блага

отечества и пользы крестьянъ, мы точно бы увлеклись дарованіемъ помѣщикамъ излишняго вліянія, безполезнаго или даже вреднаго обществамъ, то время и обстоятельства выкажутъ, до какой степени это вліяніе вредно или безполезно и Правительству легко постепенно уменьшать и даже вовсе уничтожать это вліяніе; но въ началѣ оно необходимо и даже опасно предоставить совершенную волю произволу людей, непривыкшихъ управлять собой, и Правительству будетъ гораздо труднѣе возстановить надъ обществомъ постороннее вліяніе, чѣмъ уничтожить существующую опеку.

Что же касается до рекрутскаго устава, который г. Самаринъ находитъ нужнымъ составить и ввести, то меня чрезвычайно удивляетъ то, что почтенному сочлену не извѣстно существованіе въ нашемъ законодательствѣ рекрутскаго устава, со временъ Петра Великаго, который недавно получилъ измѣненіе и дополненіе, а потому не встрѣчается надобности составлять и вводить на короткое время новый уставъ для помѣщичьихъ имѣній. Нельзя предполагать, чтобы мы допустили, при новомъ положеніи, существовавшій порядокъ отдачи рекрутъ, который былъ, какъ справедливо замѣчаетъ г. Самаринъ, произвольный въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ и разнообразный во всѣхъ прочихъ, а потому полагаю полезнымъ имѣть сужденіе о томъ порядкѣ, который мы найдемъ болѣе удобнымъ для нашихъ крестьянъ; во всякомъ же случаѣ, ежели мы этого не сдѣлаемъ, то нѣтъ сомнѣнія, что Правительство намъ укажетъ—какимъ уставомъ должны будутъ руководствоваться крестьянскія общества. Наконецъ, я не могу составить себѣ понятія, какимъ образомъ г. Самаринъ могъ сдѣлать заключеніе, что контроль, предоставленный помѣщикамъ надъ приговорами мірскихъ обществъ, можетъ вести гг. помѣщиковъ подъ отвѣтственность Правительства въ отношеніи отправленія государственныхъ повинностей и сдѣлать ихъ прикащиками казны. Какимъ образомъ ихъ утвержденіе или неутвержденіе можетъ остановить производимый наборъ? Надобно полагать, что почтенный Членъ отъ Правительства не далъ себѣ труда прочесть рекрутскій уставъ, и что ему не извѣстенъ порядокъ представленія рекрутовъ въ Рекрутскія Присутствія, во время наборовъ; но такъ какъ восьмеро изъ насъ были Уѣздными Предводителями Дворянства и предсѣдательствовали въ Рекрутскихъ Присутствіяхъ, то намъ легко можно понять, что контроль помѣщика ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть препятствіемъ набору; ясно, что ежели помѣщикъ утвердитъ мірской приговоръ, то подпись его не подвергаетъ эти приговоры пересмотру, въ противномъ случаѣ, нельзя предполагать, что помѣщикъ, имѣя намѣреніе не утверждать приговоръ, подпишетъ—не согласенъ по капризу, или потому, что мнѣ нравится этотъ человѣкъ, а не нравится другой, котораго желаю удалить изъ имѣнія; а, безъ всякаго сомнѣнія, помѣщикъ изложитъ причины своего несогласія и укажетъ на тѣ лица, которыя, по мнѣнію его, подлежатъ къ очереди. Въ такомъ случаѣ, мірское общество будетъ поставлено въ необходимость—или сознать свое несправедливое рѣшеніе и измѣнить приговоръ, или же не согласиться съ мнѣніемъ помѣщика, то представляетъ въ Рекрутское Присутствіе назначенныхъ обществомъ рекрутовъ и имъ въ подставные, тѣхъ, на которыхъ помѣщикъ укажетъ, и Рекрутское Присутствіе, имѣя при себѣ ревизскія сказки и семейные списки, легко можетъ разобрать—кто подлежитъ по закону къ отдачѣ въ рекруты.

Не стану входить въ дальнѣйшее сужденіе о томъ, слѣдуетъ ли учредить опеку надъ обществомъ, кому поручить эту опеку, будетъ ли удобно довѣрить ее лицамъ, которыя могутъ пріобрѣсти эти права за 10,000 руб., какъ выразился почтенный Членъ отъ Правительства, или по наслѣдству, потому что, по мнѣнію моему, Правительство должно само разрѣшить этотъ великій политическій вопросъ и убѣдиться, что гораздо безопаснѣе оставить во всей силѣ права наслѣдства, чѣмъ предоставить на произволъ необразованной толпѣ полную власть самоуправленія, что гораздо болѣе гарантіи, предоставить право опеки помѣщикамъ, какъ людямъ заинтересованнымъ въ благосостояніи крестьянъ, проживающихъ на ихъ землѣ, и къ тому же не требующихъ никакихъ особенныхъ расходовъ, чѣмъ предать ее въ руки Земской Полиціи или лицъ, назначаемыхъ по выборамъ, отъ которыхъ можетъ только усложниться управленіе.

Засѣданіе—13-го Февраля, 1859 года, № 52-й.

Въ засѣданіи, 13 Февраля, Членъ отъ Николаевскаго, уѣзда г. Карповъ, просилъ пригласить въ Комитетъ, при обсужденіи въ ономъ вопроса о надѣлѣ крестьянъ землею, Николаевскаго помѣщика Дмитрія Александровича Семенова. Положили: просить на это разрѣшенія Г. Начальника губерніи.

Слушали: письменное мнѣніе гг. Обухова и А. Осоргина, противъ отдачи жеребьевыхъ рекрутовъ и продажи рекрутскихъ кватанцій, какъ мѣры взысканія за накопленіе на обществѣ недоимки. Положили: мнѣніе приложить къ журналу.

Слушали: письменное мнѣніе г. Самарина, объяснявшаго отдачу жеребьевыхъ рекрутовъ и продажу рекрутскихъ квитанцій, какъ мѣру взысканія, за допущеніе обществомъ накопленія недоимки и доказывавшаго необходимость принятія этой мѣры взысканія. Мнѣніе положили присоединить къ журналу.

По выслушаніи мнѣнія г. Самарина, г. Обуховъ выразилъ намѣреніе подать письменное мнѣніе въ опроверженіе мнѣнія г. Самарина.—Г. И. Лазаревъ выразилъ изумленіе, почему, принятая Комитетомъ мѣра, такъ сильно смущаетъ многихъ. Доселѣ, каждый помѣщикъ имѣлъ безусловное и безконтрольное право отдавать своихъ крестьянъ въ рекруты и это не встрѣчало ни какихъ возраженій. Теперь же отдача въ рекруты, какъ наказаніе, подчиняется извѣстнымъ правиламъ, узаконивается и выходитъ изъ предѣловъ произвола и многіе противъ нея возстаютъ, не предлагая, впрочемъ, ни какой другой равносильной мѣры взысканія.—Г. А. Лазаревъ присовокупилъ, что въ желаніи замѣнить отдачу жеребьеваго рекрута, въ случаѣ накопленія на обществѣ недоимки и продажу полученной рекрутской квитанціи, конфискаціею земли, находящейся въ пользованіи у крестьянъ, онъ видитъ тайное стремленіе дать помѣщикамъ возможность отобрать постепенно крестьянскую землю въ свои руки, что будетъ для крестьянъ совершеннымъ бѣдствіемъ.

Слушали: письменное мнѣніе г. Шелашникова, съ изложеніемъ его соображеній, касательно опредѣленія размѣра крестьянскихъ усадьбъ. Мнѣніе положили присоединить къ журналу.

Затѣмъ, Членъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда, г. А. Лазаревъ, предложилъ, въ дополненіе къ представленному имъ Комитету мнѣнію о надѣлѣ крестьянъ землею въ Ново-Узенскомъ уѣздѣ, для избѣжанія столкновеній между помѣщиками и крестьянами, положить нарѣзку, пахатной земли или степи въ 14 десятинъ на тягло, предоставляя помѣщикамъ право въ дачахъ, гдѣ много солонцовъ, нарѣзывать прямо по 21 десятинѣ степи, вмѣстѣ съ солонцами; или считать три десятины солонцу за одну десятину пашни или степи.

Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда, г. Кастрицынъ, сообщилъ Комитету, что по доставленнымъ гг. помѣщиками Бугурусланскаго уѣзда свѣдѣніямъ, въ настоящее время существуетъ слѣдующій надѣлъ крестьянъ землею: менѣе 8-ми десятинъ на тягло—дается въ сорока двухъ имѣніяхъ, по 8-ми въ двадцати семи и свыше 8-ми въ тридцати четырехъ имѣніяхъ и, затѣмъ, выразилъ мнѣніе, что нормальнымъ надѣломъ, въ Бугурусланскомъ уѣздѣ, слѣдуетъ принять на тягло: 6 десятинъ пашни и 2 десятины прочихъ угодій, всего же 8-мь десятинъ на тягло. Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Д. Рычковъ, сообщилъ Комитету, что, по доставленнымъ гг. помѣщиками Бугульминскаго уѣзда свѣдѣніямъ, средній надѣлъ крестьянъ землею составитъ 11 десятинъ 311 саж. на тягло, или 4 десятины 1616 саж. на душу. Къ этому г. Д. Рычковъ присовокупилъ, что въ числѣ земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ, не показано выгона, а во многихъ мѣстахъ, даже, и количества земли, находящейся подъ усадьбами, и потому онъ предложилъ назначить нормальнымъ надѣломъ, въ Бугульминскомъ уѣздѣ, 12 десятинъ на тягло, или отъ 5 десятинъ 344 сажени до 4 дес. 1200 саж. на душу. Другой Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ, заявилъ словесно, что считаетъ предлагаемый г. Д. Рычковымъ нормальный надѣлъ, для Бугульминскаго уѣзда, преувеличеннымъ и находитъ, что избытокъ этотъ произошелъ отъ слишкомъ малаго урожая сѣна съ десятины, принятаго г. Рычковымъ въ 60 пудовъ, тогда какъ количество это бываетъ значительнѣе; затѣмъ, г. Шелашниковъ выразилъ мнѣніе, что въ Бугульминскомъ уѣздѣ достаточно принять за нормальный надѣлъ 9 десятинъ на тягло.

Затѣмъ, имѣли разсужденіе о томъ, что по множеству предстоящихъ Комитету работъ, онѣ не успѣетъ добросовѣстно окончить ихъ къ назначенному сроку, и потому положили: просить, чрезъ Г. Начальника губерніи, трех-мѣсячной отсрочки для окончанія трудовъ Комитета.

Слѣдующему засѣданію положили быть 16 Февраля.

Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Самарскаго уѣзда, г. Лопатинъ.

Возраженіе на замѣчанія Члена отъ Правительства Юрія Ѳедоровича Самарина, по поводу протеста, Членовъ А. Осоргина, В. Осоргина и Б. Обухова.

Протестъ нашъ противъ постановленія Комитета, объ отдачѣ въ рекруты по жребію за неплатежъ обществомъ недоимки, вызвалъ объясненія со стороны Члена отъ Правительства, г. Самарина, относительно нравственныхъ и побудительныхъ причинъ къ принятію подобной, несправедливой мѣры.

Эти основанія, не бывшія прежде въ виду Комитета, при подачѣ нами означеннаго протеста, поставляютъ насъ въ обязанность противъ нихъ отвѣчать.

Г. Самаринъ самъ сознаетъ, что принятая Комитетомъ и защищаемая имъ мѣра, въ высшей степени строга, и утѣшаетъ себя тѣмъ, что случаи примѣненія ея будутъ рѣдки.

Но спрашивается, можно ли заранѣе быть увѣрену, что эта мѣра произведетъ ожидаемое благотворное вліяніе? Если бы даже назначена была, вмѣсто отдачи въ военную службу, и каторжная работа, и даже самая смертная казнь, то и тогда нельзя было бы ласкать себя увѣренностію, что случаи эти будутъ весьма рѣдки. На противъ, случаи могутъ представляться часто, если принять къ буквальному исполненію постановленіе Комитета, которымъ предназначается употребленіе этой мѣры, при накопленіи недоимки въ 300 руб. сер. на общинѣ, состоящей свыше 25 тяголъ. Ибо чѣмъ болѣе община, тѣмъ скорѣе можетъ накопиться за ней недоимка, требующая для своего очищенія рекрутской квитанціи. Слѣдовательно, значительныя имѣнія будутъ находиться въ постоянномъ страхѣ отдать рекрута по жребію за недоимку. Этотъ, своего рода, мечъ Дамокла, будетъ постоянно висѣть надъ членами общины.

Для уясненія сего, допустимъ слѣдующій случай,—на прим., если положимъ общину въ 250 тяголъ, то при неисправности 20-ти домохозяевъ, у которыхъ можетъ притомъ и не быть годныхъ въ рекруты, страшный жребій будетъ играть надъ остальными.

Г. Самаринъ, сознавая, что общество, неуплатившее недоимку посредствомъ предоставленныхъ ему къ тому мѣръ, (о которыхъ однако ничего не постановлено Комитетомъ), должно подлежать строгому наказанію, вслѣдъ затѣмъ, утѣшаетъ себя, говоря, что если отдача въ рекруты—есть торгъ людьми и въ тоже время униженіе человѣческаго достоинства, то чѣмъ же лучше отдача неплательщиковъ въ заработки или на временное подержаніе; въ первомъ случаѣ, человѣкъ служитъ Государству, цѣлому обществу и исполняетъ, закономъ опредѣленныя обязанности; во второмъ, онъ служитъ лицу, совершенно зависитъ отъ этого лица, употребляется имъ въ работу, наравнѣ съ воломъ, съ лошадью. «Въ этихъ, нѣсколькихъ строкахъ, г. Самаринъ, отдачу въ рекруты, только что признаваемую имъ въ высшей степени строгою мѣрою, превращаетъ въ почетную службу до того, что можно бы было ожидать, что въ военную службу охотно будутъ идти многіе. Но спрашивается, чѣмъ же будутъ тогда ограждены интересы землевладѣльцевъ, когда военная служба потеряетъ свое ужасающее значеніе?

Напрасно, почтенный Членъ отъ Правительства такъ вооружается противъ отдачи неплательщиковъ въ заработки, сравнивая состояніе отданнаго въ заработки съ положеніемъ рабочихъ—вола и лошади, отдавая преимущественно положенію отданнаго въ рекруты. Не намъ сравнивать такія положенія, основываясь на своихъ понятіяхъ о службѣ военной и свободномъ трудѣ; этотъ предметъ болѣе доступенъ понятіямъ и чувствамъ крестьянина, нежели намъ. Для него военная служба, съ 25 лѣтнимъ срокомъ, не смотря и на достоинства этой службы, никогда не покажется сноснѣе отдачи въ заработки, въ особенности, если принять

во вниманіе, что онъ пойдетъ по жребію въ рекруты вмѣсто того, чтобы другой неплательщикъ, не шелъ въ работу наравнѣ съ воломъ и продолжалъ бы упорствовать въ лѣности и неисправности.

Послѣ того, можно сказать, что и принимаемая Комитетомъ барщинная работа, тотъ же обязательный трудъ, какимъ онъ бываетъ при отдачѣ въ заработки, представляетъ болѣе тяжелое бремя, нежели отдача въ рекруты.

Далѣе, г. Самаринъ, находя противорѣчія въ нашемъ протестѣ, утверждаетъ, что въ началѣ и серединѣ онаго, возставая противъ деспотизма общины, мы требуемъ личной отвѣтственности и тѣмъ самымъ, по его мнѣнію, отвергаемъ круговое ручательство и отвѣтственность общества, въ концѣ же этого протеста предлагаемъ отдачу въ рекруты, говоря объ отвѣтственности общества за неисправный платежъ оброка; слѣдовательно, замѣчаетъ г. Самаринъ, мы признаемъ круговую поруку со всѣми ея послѣдствіями.

Да, дѣйствительно, мы признаемъ круговую поруку членовъ общества, но допускаемъ ее на столько, на сколько она выполнима на практикѣ, подобно существующей и въ настоящее время, и на сколько она согласна съ врожденною человѣку личною свободою и преимущественно отвѣтственностію каждаго за себя и за свои дѣйствія. Возлагая на общество отвѣтственность за исправный платежъ оброчной повинности, мы признаемъ за общиною право внутренняго распоряженія ея членами во взысканіи недоимокъ, право употреблять, въ отношеніи къ неплательщикамъ, разныя законныя мѣры, направлять ихъ трудъ къ полезной дѣятельности, необходимой для возмѣщенія недоимокъ, отдавать въ заработки и даже представлять на распоряженіе Правительства, съ возвратомъ владѣльцу причитающейся на его часть земли, соотвѣтственно которой слагается съ общины часть оброка. Подобное распоряженіе общества, въ отношеніи отдачи членовъ въ заработки, не можетъ породить той кабалы, за которую опасается г. Самаринъ, потому что отдача въ заработки будетъ временной мѣрой и, при безуспѣшности подобнаго взысканія, община должна будетъ прибѣгнуть къ отдачѣ неподающаго надежды къ исправленію на распоряженіе Губернскаго Начальства.

Равномѣрно, и возвращеніе земли владѣльцу, оставшейся послѣ отданныхъ въ распоряженіе Губернскаго Начальства, безнадежныхъ недоимщиковъ, представляется вполнѣ практическою и дѣйствительною мѣрою, согласною съ тѣмъ простымъ правиломъ, что тотъ, кто неисправенъ къ платежу за право пользованія чужимъ имуществомъ и не смотря на понудительныя къ тому мѣры, долженъ возвратить это имущество владѣльцу. Эта мѣра не затруднитъ въ своемъ примѣненіи, а между тѣмъ, будетъ самымъ сильнымъ понудительнымъ средствомъ къ исправному платежу оброка каждымъ отдѣльнымъ домохозяиномъ и цѣлымъ обществомъ.

Конечно, на распоряженіе Губернскаго Начальства должны быть отдаваемы, тѣ домохозяева, которые окажутся безнадежными и на которыхъ накопилось недоимки больше, нежели на прочихъ. Притомъ, земля такого домохозяина обращается въ распоряженіе общины, и въ замѣнъ оной, въ возвратъ землевладѣльцу, прирѣзывается къ его дачѣ равная ей часть, изъ находящейся въ пользованіи общины земли, смотря по удобству. Въ семъ случаѣ, отнятіе земли у безнадежнаго недоимщика и необходимость въ нѣкоторыхъ случаяхъ для общества новаго передѣла между оставшимися ея членами, будетъ служить сильнымъ понужденіемъ къ исправному платежу.

Но мы не можемъ предоставить общинѣ того деспотическаго, безотчетнаго произвола и порабощенія всякой отдѣльной самостоятельности ея членовъ и тѣмъ болѣе не можемъ согласиться подвергнуть судьбу ея членовъ слѣпому жребію, заставляющему Ивана идти въ рекруты и платить своею свободою за лѣность и нерачительность Петра, Сидора, съ прочими. Это напоминаетъ тѣ времена, когда приносили въ жертву невинныхъ существъ для умилостивленія разгнѣваннаго божества.

Итакъ, мы признаемъ круговую поруку, но не допускаемъ возможности существованія общины, какъ цѣлостнаго организма, поглощающаго въ себя всѣ отдѣльныя личности членовъ, которыя, притомъ, теряютъ всякую самостоятельность свободной воли и, вслѣдствіе того, должны жить, мыслить, чувствовать и работать для общины и страдать страданіями общины и за каждаго изъ членовъ.

Такое значеніе общины не согласно ни съ законами человѣческой, ни вообще съ законами органической природы; однимъ полипамъ могла быть доступна подобнаго рода общинная жизнь, но за то Премудрый Промыслъ не надѣлилъ ихъ чувствительностію, подобною высшимъ организмамъ. Иначе, существованіе ихъ было бы вѣчнымъ мученіемъ. Но чѣмъ выше становится организмъ, тѣмъ самостоятельнѣе дѣлается отдѣльная личность и, наконецъ, человѣкъ одаренъ разумной свободой воли. Неужели община лишитъ его этой разумной свободной воли?

Такое значеніе общины, есть остатокъ древнихъ временъ, не развитости человѣка и грубости общества, когда идея Государства поглощала все, когда деспотизмъ руководствовался не началами справедливости, не закономъ, а одною силою произвола, подавляя всякую личность, какъ въ общинѣ, такъ и въ отдѣльныхъ ея членахъ.

Какъ ни заманчиво для нѣкоторыхъ можетъ казаться такое братство, такая живая сочувственная связь между членами общины, но все это относится къ разряду тѣхъ утопическихъ pia desideria, къ числу благочестивыхъ желаній, которыя могутъ существовать въ головахъ мечтателей, а не на дѣлѣ; а потому и тщетно и безплодно желаніе невозможнаго.

Для искуственнаго же построенія такой общины требовалось бы участіе посторонней силы, которая приводила бы членовъ общины въ такую оплошную безразличную массу, составлявшую какъ бы одинъ организмъ, о которомъ, при неисправности платежа одного члена, можно было бы сказать, что всѣ виновны.

Понятно было бы, если бы въ основаніи такого общиннаго устройства была прилагаема мысль христіанскаго братства; но и въ этомъ случаѣ нельзя предполагать, чтобы духъ христіанской любви раздѣлялся *пообщинно:* какъ бы казалась тогда мѣра, предлагаемая защитниками общиннаго начала, отдачи въ рекруты для уплаты долга помѣщику? Неужели для общины должно существовать одно начало, а для владѣльцевъ другое?

Глубокимъ, тяжелымъ недоумѣніемъ поразили насъ слова почтеннаго Члена отъ Правительства, что «если отдача штрафныхъ рекрутовъ не совмѣстна съ достоинствомъ военнаго званія, то эта не вина Комитета, а вина существующихъ узаконеній,» по которымъ военная служба можетъ служить наказаніемъ. Не ужели мы, искренно желая блага своему отечеству и будучи призваны содѣйствовать Правительству въ великомъ дѣлѣ устройства третьей части народонаселенія Государства, можемъ рѣшиться воспользоваться недостатками нашего законодательства, чтобы обременить его новою и, на этотъ разъ, вопіющею несправедливостію. Въ такомъ случаѣ, по поводу появленія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обществъ трезвости, можно бы сказать, что такъ какъ откупная система составляетъ главную статью казеннаго дохода, то, основываясь на существующихъ узаконеніяхъ, въ видахъ поддержанія сихъ доходовъ, слѣдовало бы воспретить существованіе обществъ трезвости или назначить, чтобы община выбирала опредѣленное количество полугара.

И послѣ этого, мы можемъ сказать, что идемъ путемъ прогресса,—къ улучшенію.

Изложивъ такимъ образомъ возраженія наши на замѣчаніе г. Самарина, вновь покорнѣйше просимъ Комитетъ объ отмѣнѣ постановленія, состоявшагося 30-го Января, относительно отдачи по жеребью въ рекруты за недоимку на общинѣ и тѣмъ устранить справедливый упрекъ общественнаго мнѣнія и потомства въ принятіи такой жестокой мѣры, возмущающей душу человѣка.

Въ случаѣ неуваженія нашего предложенія, просимъ пріобщить его къ журналу 3-го Февраля. Подписали: А. Осоргинъ, Обуховъ, И. Рычковъ, Шелашниковъ и Карповъ.

Мнѣніе Члена г. Самарина.

Мѣра, недавно принятая Комитетомъ, для взысканія оброчной недоимки, а именно: отдача рекрута по жеребью изъ несостоятельнаго общества и продажи квитанціи, вызвала такъ много добросовѣстныхъ, благонамѣренныхъ возраженій, что необходимо обдумать ее вновь со всѣхъ сторонъ и разъяснить всѣ побудительныя причины, заставившія предложить ее.

Комитетъ предоставилъ право крестьянамъ переходить съ барщины на оброкъ, не испрашивая согласія вотчинника и опредѣлилъ норму оброка ниже стоимости обязательнаго труда, какъ бы дешево его не оцѣнили. Не оспаривая, что замѣнъ натуральной повинности денежною, особенно на первое время, можетъ быть сопряженъ съ потерями для помѣщиковъ, большинство Комитета устранило это возраженіе, признавъ, въ постоянномъ освобожденіи труда, первое условіе улучшенія, какъ хозяйственнаго, такъ и нравственнаго быта крестьянъ. Притомъ однако, нельзя было не принять въ уваженіе, что между барщиною и оброкомъ существуетъ значительная разница въ отношеніи къ обезпеченности той и другой повинности. Пока работникъ здоровъ и располагаетъ всѣми своими физическими способностями, онъ не можетъ отказаться отъ работы, по крайней мѣрѣ, его легко принудить къ исполненію возложенной на него обязанности, ибо у него нѣтъ повода уклоняться отъ нея *подъ предлогомъ невозможности.* Не таково положеніе оброчника. Онъ можетъ *отозваться неимѣніемъ средствъ къ уплатѣ оброка* и въ такомъ случаѣ, уличить его въ умышленной уклончивости или понудить къ уплатѣ, часто бываетъ трудно, а иногда не возможно. Если къ этому прибавить, что по многимъ, самымъ законнымъ и естественнымъ причинамъ, крестьяне на перерывъ другъ передъ другомъ будутъ стремиться освободить себя отъ ненавистной для нихъ барщины, то нельзя не придти къ заключенію, что съ переходомъ ихъ на оброкъ, увеличится рискъ, которому подверженъ помѣщикъ, и потому, для огражденія его отъ неисчислимыхъ потерь, *необходимо придумать особенныя и вполнѣ надежныя мѣры взысканія.*

Первое обезпеченіе, принятое Комитетомъ, взято изъ общаго закона и повсемѣстной у насъ практики. Оно заключается въ круговой порукѣ хозяевъ, составляющихъ общество оброчниковъ и отвѣчающихъ, не каждый порознь, а коллективно за исправность платежей. Это, безъ сомнѣнія, важная гарантія, ибо тягость отвѣтственности передъ помѣщикомъ переносится съ лицъ на собирательную единицу, которая становится между взимающимъ оброкъ и вносящимъ его, замѣняя собою, какъ бы, страховое учрежденіе. Но круговая порука, представляя выгоды для помѣщиковъ и для казны (въ платежѣ повинностей, въ исправленіи рекрутства) въ тоже время, есть тягость для крестьянъ, а потому она можетъ быть на нихъ возложена, безъ несправедливости, только при слѣдующихъ условіяхъ:

Во первыхъ, обществу не можетъ быть вмѣнено въ обязанность ручаться безъ разбора за каждаго хозяина, которому бы вздумалось прикрыть свою личную несостоятельность отвѣтственностію всѣхъ; но должно быть дано право принять въ свой кругъ или не принять всякаго, изъявляющаго желаніе вступить въ него членомъ. Это условіе Комитетомъ принято.

Во вторыхъ, обществу необходимо предоставить надъ каждымъ изъ его членовъ такую власть и такія права, которыя бы вполнѣ обезпечивали взиманіе недоимокъ и устанавливали бы не формальную, а дѣйствительную отвѣтственность каждаго лица, обязаннаго платить оброкъ передъ всѣми, отвѣчающими за исправность взносовъ. Съ этою цѣлью предоставлено обществу: отдавать недоимщиковъ на заработки, возмѣщать долги изъ ихъ движимаго имущества, отбирать у нихъ землю, кромѣ усадебной, неисправныхъ сдавать въ рекруты и пускать въ продажу квитанціи; негодныхъ въ рекруты—представлять Правительству къ удаленію навсегда изъ общества. Всѣ сіи мѣры (кромѣ продажи рекрутской квитанціи) взяты изъ дѣйствующаго законодательства. Онѣ исчерпываютъ все, что можно сдѣлать для огражденія обществъ, а далѣе этой черты идти—нельзя.

Если только при этихъ условіяхъ и (разумѣется само собою) при необременительности положенной повинности можно, не нарушая справедливости, возложить на общество круговую поруку, то, съ другой стороны, *дѣйствительность* этой поруки и надежность представляемаго ею обезпеченія, предполагаетъ еще другое непремѣнное условіе, а именно: *вся отвѣтственность и всѣ обязанности, на общество возложенныя, должны лежать на немъ все-цѣло и не раздѣльно.* Это значитъ, что по предметамъ, на которые простирается круговая порука, ни какая посторонняя власть не должна втираться во взаимныя отношенія общества и частныхъ лицъ его членовъ, что вопросъ о томъ, кто правъ и кто виноватъ передъ обществомъ, кто выполнилъ и кто не выполнилъ свои обязанности, не долженъ быть возбуждаемъ *со стороны, внѣ общества;* однимъ словомъ, что отвѣтственность передъ лицемъ помѣщика или Правительства, будучи разъ сосредоточена на моральномъ лицѣ общества, не должна уже ни подъ какимъ предлогомъ теряться и дробиться въ массѣ частныхъ лицъ. *Предъ обществомъ отвѣчаютъ*

его члены, а передъ лицемъ, въ чью пользу установлена круговая порука, отвѣчаетъ только общество, всегда и за всѣхъ.

Необходимость держаться этого правила во всей строгости, легко усмотрѣть, сообразивъ неизбѣжныя послѣдствія, долженствующія произойти отъ его нарушенія. Представимъ себѣ, что на обществѣ, которому даны всѣ права и вся власть, нужная для обезпеченія исправности платежей, накопилась недоимка, притомъ, безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, которыми бы могла быть оправдана временная льгота. Начальство громко требуетъ пополненія этой недоимки, а общество отвѣчаетъ сознаніемъ своей административной несостоятельности ко взысканію ея съ частныхъ лицъ и указываетъ на нихъ Правительству поименно. Если мѣстная власть приметъ подобную отговорку со стороны общества, то что останется ей дѣлать? разумѣется, обратиться къ недоимщикамъ, примѣнить къ нимъ одну изъ существующихъ въ законѣ мѣръ взысканія съ лица или съ имущества; наконецъ, если все это не достаточно, понудить общество къ раскладкѣ накопленнаго долга на прочихъ состоятельныхъ. Но вѣдь это все лежало на обязанности самаго общества; все, что оно могло и должно было сдѣлать, не допуская до накопленія недоимки. Итакъ, въ приведенномъ предположеніи, мѣстная власть, дозволивъ обществу безнаказанно сбросить съ себя возложенную на него отвѣтственность и остаться въ покойномъ бездѣйствіи, приняло на себя самыя тяжкія его обязанности и сдѣлало то самое, чего не захотѣло или не умѣло сдѣлать общество. Нѣтъ сомнѣнія, что двухъ, трехъ подобныхъ случаевъ будетъ совершенно достаточно, чтобъ ослабить навсегда дѣятельность общества по предмету взысканія недоимокъ и вынудить постоянное вмѣшательство со стороны Правительства. Тоже самое послѣдовало бы, если бы, посторонняя власть (помѣщикъ, Окружный, Приказъ, Дума—это все равно) вздумали, по домогательствамъ частныхъ лицъ, измѣнять распоряженія общества по предмету раскладки, подъ предлогомъ исправленія ошибокъ или несправедливостей.

Круговая порука есть тягость, и очень естественно, что всякое общество старается отъ нея освободиться; поэтому, для того, чтобъ поддержать ее и возбудить въ обществѣ сознаніе данной ему власти и сопряженной съ ней отвѣтственности, а въ частныхъ лицахъ, членахъ общества, живое участіе къ общественнымъ дѣламъ, необходимо, чтобы въ случаѣ накопленія недоимки, взысканіе угрожало виновному въ нерадѣніи, *то есть обществу*, чтобы Правительство вѣдалось съ нимъ, а не съ частными лицами.

Какія же могутъ быть придуманы мѣры взысканія и чѣмъ обезпечить помѣщика противъ бездѣйствія или послабленія со стороны общества?

Мѣры взысканія бываютъ двоякаго рода. Иные падаютъ на имущество, другія падаютъ на личность. Нѣтъ сомнѣнія, что первыя справедливѣе. За неисполненіе обязанности, состоящей въ платежѣ денегъ, за нанесеніе другому лицу ущерба въ имуществѣ, прежде и естественнѣе всего отвѣчать имуществу виновнаго и только въ случаѣ крайней необходимости, или когда несостоятельность происходитъ отъ явнаго нежеланія выполнить обязанность, взысканіе можетъ быть обращено на личность. Въ чѣмъ же состоитъ имущество нашихъ крестьянъ? Во первыхъ, въ предметахъ, необходимыхъ для жизни, какъ то: въ жилыхъ строеніяхъ, съѣстныхъ припасахъ, одеждѣ, домашней утвари и деньгахъ; во вторыхъ, въ рабочемъ инвентарѣ, какъ то: хозяйственныхъ строеніяхъ, лошадяхъ, рабочемъ скотѣ, сѣменахъ, орудіяхъ; въ третьихъ, въ землѣ, отданной крестьянамъ въ пользованіе. Движимость перваго рода встрѣчается у нашихъ крестьянъ въ количествѣ, какъ извѣстно, рѣдко превышающемъ крайнюю необходимость; излишества, по этой части, не бываетъ; а напротивъ, обыкновенно, ощущается недостатокъ. На нее не можетъ быть обращено взысканіе значительной недоимки, потому что это значило бы отбирать у людей насущный хлѣбъ. Имущество втораго рода также далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности и не можетъ быть предметомъ взысканія уже потому, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ оно имѣетъ значеніе невыработаннаго продукта или запаснаго капитала; а орудія необходимы для добыванія насущнаго хлѣба. По этимъ причинамъ, наше законодательство, допуская вообще конфискацію движимости на пополненіе недоимки, исключаетъ отсюда предметы, необходимые для семейства неплательщика, какъ то: ежедневную одежду, домашнюю утварь, земледѣльческія и ремесленныя орудія, рабочій скотъ, сѣмена и съѣстные припасы, для пропитанія хозяина и семьи его потребные, жилыя и хозяйственныя строенія, для нихъ необходимыя; наконецъ, если взысканіе производится не въ пользу казны, а въ пользу частнаго лица (помѣщика), то

исключаются и деньги, пущенныя на уплату податей. (Св. Зак. Т. IV, о податяхъ ст. 651, 652, 618 и 621, Т. IX ст. 954 и другія). Спрашивается, не вся ли обыкновенная крестьянская движимость исчерпывается этимъ исчисленіемъ?

Остается земля, отданная крестьянамъ въ пользованіе, съ которой уплачивается оброкъ и которая по этому представляетъ самый вѣрный, самый законный и, повидимому, удобный предметъ взысканія. Мысль о конфискаціи въ пользу помѣщика и объ отдачѣ въ полное его распоряженіе нѣкоторой части крестьянской земли, въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ накопленной недоимки, представляется сама собою, и если Комитетъ на ней не остановился, то, конечно, не потому, чтобъ она ни кому не пришла въ голову. Полновѣсныя соображенія заставили устранить ее.

Земля составляетъ хозяйственную основу существованія всего сельскаго, народонаселенія, особенно въ мѣстностяхъ, исключительно земледѣльческихъ, какова Самарская губернія, а потому прочная связь земледѣльца съ землею, есть первое условіе улучшенія крестьянскаго быта.

Связь эта доселѣ существовала, правда, въ грубой формѣ крѣпостной зависимости лица отъ земли; но она существовала не только въ обычаѣ, но и въ законѣ (статья 1069, 1083 и, особенно, 1107 Т. IX Св. Зак. о состояніяхъ). Теперь, упраздняя или, по крайней мѣрѣ, приступая къ упраздненію этой насильственной связи, необходимо замѣнить ее другою, а именно, предоставить крестьянамъ право на землю. Помѣщики обязаны разъ навсегда отвести крестьянамъ потребное количество земли и затѣмъ его обязанности въ отношеніи къ нимъ прекратятся, они будутъ предоставлены собственнымъ средствамъ, собственному о себѣ попеченію. Повидимому, все будетъ сдѣлано, но въ сущности, этого мало и предусмотрительное законодательство удовольствоваться этимъ не можетъ. Землевладѣніе, представляя большія и постоянно возрастающія выгоды, въ тоже время, сопряжено съ значительными тягостями; съ земли уплачивается въ пользу вотчинника рента или оброкъ; въ пользу Правительства подать; наконецъ, доходъ, отъ земли получаемый, подверженъ риску (отъ неурожаевъ, падежей и т. д.) и далеко не такъ вѣренъ, какъ задѣльная плата, получаемая работникомъ. (1)

Чтобы принять на себя рискъ и тягости, неразлучныя съ землевладѣніемъ, необходимъ хоть небольшой *запасный капиталъ*, въ деньгахъ, хлѣбѣ, или продуктахъ инаго рода, а образованіе капиталовъ предполагаетъ постепенное накопленіе остатковъ отъ ежегоднаго потребленія. Ихъ быть не можетъ тамъ, гдѣ ежегодная выработка поглощается на удовлетвореніе текущихъ потребностей. Таково теперь положеніе огромной массы помѣщичьихъ крестьянъ. Передъ ними теперь открывается лучшая будущность; имъ предоставляются разныя льготы, больше свободы, больше времени на собственную работу; но въ тоже время, они лишаются права на пособіе со стороны помѣщика и предоставляются собственнымъ своимъ средствамъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ скоромъ времени, воспользовавшись свободнымъ днемъ и правомъ переходить на оброкъ, они поправятся, особенно, когда, при постоянномъ возвышеніи цѣнности земли, отношеніе ея къ цѣнности *неизмѣнной* повинности будетъ измѣняться съ каждымъ годомъ къ выгодѣ крестьянъ; *но, на первое время, ихъ средства такъ еще скудны, что едва ли можно возложить на нихъ всю тягость отвѣтственности по владѣнію чужею землею.* Необходимо обезпечить и, такъ сказать, застраховать право крестьянъ на землю не только отъ произвола вотчинника, но и отъ ихъ собственной временной несостоятельности. Въ противномъ случаѣ, если бы къ нимъ примѣнены были во всей строгости общіе законы, по которымъ арендаторы, съемщики земель и другихъ оброчныхъ статей, постояльцы, нанимающіе квартиры, отвѣчаютъ передъ лицемъ собственниковъ, то одного, много двухъ, неурожайныхъ годовъ или скотскихъ падежей было бы достаточно, чтобъ лишить ихъ безвоз-

(1) Чѣмъ меньше участвуетъ трудъ и оборотный капиталъ въ добываніи продуктовъ отъ земледѣлія, тѣмъ больше риска. Въ Самарской губерніи, гдѣ вовсе не употребляется искуственнаго удобренія (и по многимъ причинамъ, особенно въ безлѣсной полосѣ ея, лежащей по лѣвую сторону рѣки Самары, оно долго не можетъ войти въ употребленіе), урожай зависитъ почти исключительно отъ условій атмосферическихъ и другихъ причинъ, неподвластныхъ человѣку. Достаточно вспомнить весеннія, холодные, изсушающіе вѣтра, лѣтнія засухи, мглы, кобылку и т. д., чтобъ убѣдиться, что здѣсь земледѣліе похоже на азартную игру.

вратно значительной части отведенной имъ земли. Этимъ была бы подорвана хозяйственная будущность цѣлаго сословія. Ее-то необходимо, *во что бы то ни стало*, отстоять и охранить до тѣхъ поръ, пока нашъ крестьянинъ войдетъ въ силу и разовьется въ матеріальномъ отношеніи на столько, что можно будетъ безбоязненно ему самому ввѣрить охраненіе его права на землю. Вотъ почему Комитетъ не рѣшаетъ допустить конфискацію земли за накопленіе недоимки и, по необходимости, долженъ былъ обратиться къ мѣрамъ личнаго взысканія. (1)

Здѣсь, прежде всего надо обсудить: нельзя ли распространить на цѣлое несостоятельное общество и въ пользу помѣщика ту мѣру, которая по закону предоставлена: во первыхъ, самимъ обществомъ и въ ихъ пользу, въ отношеніи къ несостоятельнымъ лицамъ; во вторыхъ, въ пользу казны и для обеспеченія ея интереса, (при обращеніи сельскихъ обществъ въ непосредственное хозяйственное управленіе, Св. Зак. Т. IV, ст. 597 и Т. II Губ. Учрежд., ст. 1973—1978); наконецъ, въ пользу частныхъ лицъ, владѣльцевъ маіоратскихъ имѣній въ губерніяхъ Западныхъ и имѣній, населенныхъ обязанными крестьянами (Т. IX Св. Зак., ст. 854, 967)? Мы разумѣемъ временное обращеніе взысканія на личную рабочую силу, иными словами, возстановленіе обязательнаго труда или барщины до отработки недоимки.

Противъ этого предъявлены были слѣдующія возраженія: во первыхъ, крестьянинъ, прожившій годъ или болѣе на оброкѣ и привыкшій распоряжаться свободно своимъ временемъ и трудомъ, сдѣлается, рѣшительно, не способнымъ къ отработкѣ барщины; даже и теперь, при помѣщичьемъ полновластіи, операція перевода имѣній съ оброка на издѣльное положеніе не безопасно и рѣдко удается; при новомъ же порядкѣ вещей, оно будетъ не возможно; во вторыхъ, надо ожидать, что во многихъ имѣніяхъ, съ переводомъ крестьянъ на оброкъ, владѣльцы упразднятъ свое хозяйство и будутъ сдавать свои земли съемщикамъ; въ подобныхъ случаяхъ, не нашлось бы ни какого употребленія для рабочихъ силъ, отданныхъ въ ихъ распоряженіе; наконецъ, главная причина, по которой обсуждаемая мѣра была безусловно отвергнута, заключается въ томъ, что возстановленіе барщины было бы попятнымъ шагомъ отъ свободы по крѣпостному состоянію и противорѣчило бы духу того коренаго закона, въ силу котораго крѣпостное состояніе единожды упраздненное, хотя бы и подлогомъ, никогда не возстановляется.

Оставалось одно средство: ввести новую мѣру взысканія, притомъ такую, которая:

1) Висѣла бы надъ цѣлымъ обществомъ и, угрожая всѣмъ, возбудила бы къ соединеннымъ усиліямъ для его предупрежденія.

2) Не представляла бы ни какихъ выгодъ для богатыхъ, состоятельныхъ членовъ общества, отъ попущенія и нерадѣнія коихъ, обыкновенно нарастаютъ недоимки.

3) Служила бы въ одно и тоже время наказаніемъ и средствомъ пополненія недоимки.

4) Имѣла бы дѣйствіе, по возможности, кратковременное не раззорительное для общества.

5) Въ примѣненіи не оставляла бы мѣста для произвола исполнителей и личныхъ вліяній.

Отдача рекрута по жеребью и продажа квитанціи внѣ общества оказавшагося несостоятельнымъ соединяетъ въ себѣ всѣ исчисленныя условія; но нельзя отрицать, что, въ тоже время, эта мѣра поражаетъ своею необычайною суровостью и вызываетъ полновѣсныя возраженія, требующія внимательнаго обсужденія.

Во первыхъ, она представляется чѣмъ-то, совершенно, исключительнымъ, не имѣющимъ ничего, себѣ подобнаго, въ дѣйствующемъ нашемъ законодательствѣ. Это неоспоримо; но исключительность эта объясняется: съ одной стороны—и исключительностію того отношенія, въ которое поставлены будутъ срочно-обязанные крестьяне къ владѣльцамъ имѣній, съ другой—недостаточностію дѣйствующаго законодательства по предмету взысканія недоимокъ съ цѣлыхъ обществъ.

(1) Онѣ не только допускаются закономъ, но даже предпочитаются мѣрамъ взысканія съ имущества. Недоимщика сперва подвергаютъ исправительнымъ наказаніямъ, потомъ отбираютъ у него доходъ отъ недвижимой его собственности, продаютъ его движимость; далѣе, его самого или кого-либо изъ семейства отдаютъ въ работу и, наконецъ, уже приступаютъ къ продажѣ его недвижимаго имущества и строеній. (Св. Зак. Т. IV ст. 616, 617, 618, 619, 620, 621).

Въ основѣ, нынѣ созидаемыхъ, новыхъ отношеній убоюдо-обязательное условіе, выраженное въ формѣ *акта*, въ силу котораго вотчинникъ сдаетъ свою землю въ безсрочное пользованіе, а крестьяне обязываются отбывать за нее повинность или платить оброкъ. По общимъ законамъ и по строгой справедливости, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, не исправность съемщика имѣетъ прямымъ послѣдствіемъ прекращеніе его права на чужую недвижимость и возвращеніе ея въ неограниченное распоряженіе собственника. Но по причинамъ, изложеннымъ выше, этого послѣдствія, въ примѣненіи къ разсматриваемому теперь отношенію, допустить нельзя. Цѣлое сословіе пользуется чужею землею на опредѣленныхъ условіяхъ и притомъ, въ случаѣ нарушенія сихъ условій съ его стороны, оно не можетъ быть подвергнуто риску лишиться земли. Не есть ли это исключительность въ самомъ существѣ созидаемыхъ нынѣ новыхъ отношеній, естественно влекущая за собою и мѣру взысканія исключительнаго свойства.

Въ замѣнъ ея, что представляетъ дѣйствующее законодательство? Вотъ мѣры взысканія съ частныхъ лицъ, виновныхъ въ допущеніи недоимки, въ томъ послѣдовательномъ порядкѣ, въ какомъ онѣ примѣняются по закону: 1) Напоминанія. 2) Полицейскія исправительныя мѣры (на практикѣ—розги). 3) Отдача подъ надзоръ или въ опеку. 4) Конфискація доходовъ отъ недвижимаго имущества, принадлежащаго недоимщику, какъ то: земля, лавки, мѣльницы, кромѣ дома или двора и участка казенной земли. 5) Продажа движимаго имущества, за приведенными выше изъятіями. 6) Обращеніе неплательщика или кого либо изъ семейства его въ работу частную или казенную. 7) Продажа недвижимой собственности недоимщика и излишнихъ строеній его. 8) Раскладка недоимки на прочихъ членовъ общества. 9) Отдача въ рекруты и удаленіе навсегда изъ обществъ неисправныхъ недоимщиковъ. 10) Обращеніе недоимщиковъ въ непосредственное хозяйственное управленіе, въ казенныхъ имѣніяхъ. 11) Военная экзекуція, въ случаѣ упорствъ. (Св. Зак. Т. V, о податяхъ ст. 104, 109, 205, 206, 207, 249, 270, 271, 527, 547, 548, 549, 597, 606, 611, 616—625, 645, 646, 650—655 и другія). Здѣсь, прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что всѣ исчисленныя мѣры, за исключеніемъ 8-й (раскладка недоимки на состоятельныхъ членовъ общества) и 11-й, (военной экзекуціи) опредѣляютъ отвѣтственность частныхъ лицъ предъ обществомъ, а не общества въ совокупности, предъ Правительствомъ или того лица, въ чью пользу установлена круговая порука. Далѣе, инціятива содержитъ въ себѣ *простое указаніе* на способъ возмѣщенія недоимки, естественно вытекающей изъ круговой поруки, но вовсе не опредѣляетъ—какимъ послѣдствіямъ имѣетъ подвергнуться общество, если оно не сдѣлаетъ новой дополнительной раскладки или не внесетъ всего долга. Предположимъ, что къ 1-му Октября недоимка не могла быть пополнена мѣрами, указанными въ статьяхъ 1—7-й, общество дѣлаетъ новую раскладку; но очень вѣроятно, что и по этой раскладкѣ не вся сумма поступитъ къ сроку и число недоимщиковъ увеличитъ; въ такомъ случаѣ, очевидно, они подвергнуться тѣмъ же мѣрамъ взысканія, то есть, конфискаціи несуществующихъ предметовъ роскоши, отдачѣ въ работу, и т. д. Слѣдовательно, въ сущности восьмая статья ничего не прибавляетъ къ предыдущимъ и не выходитъ изъ круга внутреннихъ отношеній общества къ его членамъ. Совершенно другой характеръ имѣетъ послѣдняя—страшная мѣра, военная экзекуція, по своей суровости, напоминающая другую однородную мѣру, о которой не рѣдко упоминается въ нашихъ древнихъ актахъ, подъ выразительнымъ названіемъ: *Отдача селенія на потоки и разграбленія.*

Военная экзекуція, если и можетъ, какъ всякое другое насиліе, вынудить уплату недоимки, за то ведетъ къ раззоренію цѣлыхъ селеній и дѣлаетъ ихъ на будущее время несостоятельными; къ тому же, эта мѣра, на которую Правительство можетъ рѣшиться только въ рѣдкихъ, крайнихъ случаяхъ дознаннаго упорства и умышленнаго сопротивленія; это не способъ возмѣщенія недоимки, а страшная кара. Итакъ, оказывается, что за исключеніемъ военной экзекуціи, о которой не можетъ быть и рѣчи въ настоящемъ вопросѣ, и возстановленіе обязаннаго труда, чего также допустить нельзя, по причинамъ, изложеннымъ выше, всѣ остальныя мѣры опредѣляютъ *права и власть общества надъ частными лицами, а не отвѣтственность его; поэтому и самая инціятива, въ примѣненіи этихъ мѣръ, предоставлена тому же обществу.* Оно, чрезъ своихъ представителей и выборныхъ, принуждаетъ къ исправительнымъ мѣрамъ, къ отдачѣ въ опеку; оно, на сходкахъ составляетъ приговоры объ отдачѣ въ работу, о продажѣ имущества, о раскладкѣ недоимокъ, объ отдачѣ неисправныхъ должниковъ въ рекруты, о ссылкѣ ихъ и т. д. Все здѣсь предоставлено обществу, мимо его или безъ него, ни кто шагу ступить не можетъ и это вполнѣ справедливо, ибо всѣ эти дѣйствія

относятся къ внутреннимъ распоряженіямъ общества, а не къ внѣшней его отвѣтственности; но въ тоже время, нельзя не видѣть, что такъ какъ инициатива по всѣмъ исчисленнымъ мѣрамъ, принадлежитъ обществу, *то одного бездѣйствія или нерадѣнія съ его стороны вполнѣ достаточно, чтобы парализировать и обратить ихъ въ ничто.* Спрашивается, чему подвергается общество, въ случаѣ бездѣйствія или нерадѣнія? Если по закону (ст. 521 Т. V, о податяхъ), въ исправномъ платежѣ податей и недоимокъ съ крестьянъ отвѣтствуетъ въ селеніяхъ помѣщичьихъ *цѣлое* селеніе, съ мѣщанъ и цеховыхъ *цѣлое* общество, то въ чѣмъ же проявляется эта отвѣтственность собирательной единицы, именуемой обществомъ, передъ властію, надъ нимъ поставленною? Что дѣлаютъ Губернаторы, Губернскія Правленія, Палаты Государственныхъ Имуществъ, Думы, Ратуши, Окружные Начальники, Удѣльныя Конторы и Приказы, Земскіе Суды, Исправники, Становые Пристава, Волостныя Головы, Старшины, Старосты? Ихъ власть и участіе по предмету взысканія недоимокъ выражается въ четырехъ словахъ: они *наблюдаютъ* за дѣйствіями обществъ, *понуждаютъ* общества благовременными напоминаніями, *содѣйствуютъ* обществамъ въ исполненіи ихъ приговоровъ о пріисканіи работъ, продажѣ имущества и т. д. Наконецъ, они *отвѣтствуютъ* передъ Начальствомъ за бездоимочное поступленіе сборовъ. Но какія же побудительныя средства даетъ имъ законъ, какими исполнительными мѣрами подкрѣпляются ихъ настаиванія? *Ни какими.* Они могутъ напоминать, просить, умолять, угрожать и болѣе ничего; въ тоже время, они подвергаются за неисправность обществъ всевозможнымъ взысканіямъ, въ порядкѣ служебной подчиненности, до отдачи подъ судъ, включительно, и отвѣчаютъ за ущербъ казны своимъ имуществомъ (Св. Зак. Т. V, ст. 24, 54, 61, 68, 85, 93, 103, 166, 167, 175, 245, 264, 270, 271, 538, 543, 550—564, 595, 601—606, 608, 627, 633, 645, 647, 648, 663, 664 и пр.) Очевидно, что при этихъ условіяхъ нельзя ожидать блистательныхъ результатовъ; а между тѣмъ, объ усердіи и способностяхъ чиновниковъ Начальство судитъ по результатамъ, то есть, по вѣдомостямъ о поступленіи недоимокъ. Сверху, начиная отъ Министерствъ, чрезъ всѣ Губернскія инстанціи, идутъ понужденія, требованія, угрозы, а снизу насильное бездѣйствіе обществъ, которыя одни остаются внѣ всякой отвѣтственности, парализируетъ всю законную дѣятельность исполнительныхъ властей. Мудрено ли, что при такомъ неестественномъ положеніи, боязнь не заслуженной отвѣтственности съ одной стороны, съ другой—сознаніе своего безсилія, невольно выталкиваютъ ихъ изъ колей законности и, такъ сказать, изощряютъ ихъ изобрѣтательность на мѣры насилія, знакомыя всѣмъ, но о которыхъ въ сводѣ законовъ нѣтъ и помину. Кто прибѣгаетъ прямо къ розгамъ и сѣчетъ долго, безчетно; кто сгоняетъ богатыхъ домохозяевъ на одинъ дворъ и запираетъ ихъ до тѣхъ поръ пока ихъ домашнія выручаютъ, просунувъ деньги сквозь щель; есть много и другихъ средствъ, такъ что ихъ трудно и перечислить, но всѣ они подходятъ подъ одну рубрику: *раздражительнаго вымучиванія и медленной пытки.* Такимъ образомъ, взысканіе податей превращается въ состязаніе, котораго исходъ зависитъ отъ личныхъ свойствъ, а именно, отъ большей или меньшей суровости съ одной стороны, большей или меньшей выпытчивости съ другой; дѣятельность чиновниковъ выходитъ навсегда изъ предѣловъ законности и подвергается всѣмъ соблазнамъ своекорыстія и произвола; податныя общества, убѣждаясь по опыту, что, въ случаѣ накопленія недоимки, онѣ будутъ имѣть дѣло не съ закономъ, а съ человѣкомъ, котораго можно или умилостивить или утомить, и не видя надъ собой неизбѣжной отвѣтственности, ожидаютъ въ бездѣйствіи что будетъ, какъ розыграется дѣло; наконецъ—и это хуже всего, народъ вообще пріучается смотрѣть на уплату податей и на другія свои обязанности къ Правительству, не какъ на долгъ, требующій неминуемаго исполненія, *а какъ на торгъ,* гдѣ все зависитъ отъ долготерпѣнія и ловкости. Вотъ чѣмъ пополняется и къ чему ведетъ на практикѣ отсутствіе опредѣленныхъ мѣръ взысканія въ законѣ. Сознавая глубоко развратительное вліяніе этой практики на народъ, Комитетъ предпочелъ, существующей нынѣ системѣ вымучиванія, слѣпое примѣненіе мѣры суровой, но заранѣе опредѣленной и неотвратимой.

Другое возраженіе заключается въ томъ, что при допущеніи жеребья, невинный можетъ пострадать за виновнаго. Съ этимъ нельзя не согласиться, если только признать что виновны одни недоимщики и правы всѣ заплатившіе въ срокъ возложенную на нихъ долю платежей; но установивши круговую поруку и вооруживъ общество всею властію, нужною для взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ, можно ли допустить, что въ обществѣ, на которомъ накопилась значительная недоимка, кто-либо вправѣ считать себя невиннымъ, когда виноваты всѣ? Одинъ фактъ накопленія недоимки, если оно произошло не отъ несчастнаго случая, самъ

по себѣ служитъ доказательствомъ, что мимо-невинные члены общества пренебрегли предоставленными имъ мѣрами взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ, или не сдѣлали дополнительной раскладки или не захотѣли принять участія въ пополненіи долга, къ чему ихъ обязывала круговая порука. Входить въ разбирательство—кто правъ и кто виноватъ и обращать мѣры взысканія на однихъ недоимщиковъ, это значило бы допустить раздробленіе круговой отвѣтственности, именно въ томъ случаѣ, для котораго она установлена. Крестьянская семья, живущая въ одномъ домѣ и образующая одно нераздѣльное хозяйство, есть также своего рода община, отвѣчающая передъ міромъ, какъ нераздѣльная единица. Часто случается, что на ней накопляется недоимка по винѣ старшаго или хозяина, а между тѣмъ, на пополненіе долга отдается въ работу совершенно невинный сынъ его или внукъ. (Св. Зак. Т. V, ст. 619.) Если въ этомъ случаѣ законъ отдѣляетъ вопросъ о возмѣщеніи недоимки отъ вопроса о личной виновности и разсматриваетъ домъ или семью, какъ нераздѣльное цѣлое, то едва ли есть основательная причина отвергать примѣненіе той же собирательной отвѣтственности къ обществу, связанному круговою порукою.

Третье возраженіе направлено противъ несправедливости взысканія обращеннаго непосредственно наличность за несостоятельность въ платежѣ денежной повинности. Оно уже устранено приведенными выше соображеніями о необходимости допустить эту юридическую несообразность, какъ *временное* зло, въ избѣжаніе худшихъ послѣдствій для хозяйственной будущности нашихъ крестьянъ. Личность въ гражданскомъ быту можетъ воспользоваться всѣми своими правами только при извѣстной степени общественнаго благосостоянія и народнаго богатства; до тѣхъ поръ она подчиняется неизбѣжнымъ ограниченіямъ. Бѣдность была одною изъ причинъ возникновенія рабства, кабалы и крѣпостнаго состоянія; бѣдность заставляетъ и теперь прибѣгать къ нарядамъ и требовать обязательнаго труда, вмѣсто денегъ, для удовлетворенія государственныхъ и мѣстныхъ потребностей; наконецъ, она же оправдываетъ возмѣщеніе недоимки съ лица, а не съ имущества, какъ это дѣлается и теперь при отдачѣ должниковъ въ работу. Что лучше, отдать человѣка на подержаніе другому лицу, въ частное услуженіе, или отдать его на службу государственную? Послѣдняя мѣра, безъ сомнѣнія, строже и за то въ рѣдкихъ только случаяхъ будетъ примѣняться; первое унизительно для человѣческаго достоинства и рѣдко бываетъ успѣшно.

Въ заключеніе, остается повторить, что представляются только два надежныхъ способа къ предупрежденію и взысканію оброчныхъ недоимокъ: *это конфискація земли* или *продажа рекрутскихъ квитанцій.* Допустивши послѣдній, какъ мѣру временную, необходимую до тѣхъ только поръ, пока поднимется уровень народнаго благосостоянія, Комитетъ главнѣйшимъ образомъ имѣлъ въ виду оставить неприкосновеннымъ первое условіе улучшенія быта крестьянъ—цѣлость крестьянской земли.

Если Правительство—отвергнетъ предложенный способъ личнаго взысканія и предпочтетъ обратить его на землю, то, *какъ помѣщикъ,* я сочту себя вполнѣ обезпеченнымъ; но, *какъ Членъ Комитета,* обязанный изыскивать средства къ улучшенію быта крестьянъ, я никогда не рѣшусь подать голоса въ пользу мѣры, ставящей на карту всю хозяйственную будущность сельскаго сословія.

Мнѣніе Члена г. А. Лазарева.

Въ дополненіе къ мнѣнію моему, о надѣлѣ крестьянъ землею въ Ново-Узенскомъ уѣздѣ, я предлагаю, для избѣжанія столкновеній между помѣщиками и крестьянами, положить нарѣзку пахатной земли или степи въ 14 десятинъ на тягло, предоставляя помѣщикамъ право, въ дачахъ, гдѣ много солонцовъ, нарѣзывать прямо по 21 десятинѣ степи, вмѣстѣ съ солонцами, или считать три десятины солонцу за одну десятину пашни или степи.

Мнѣніе Члена г. Кастрицына.

Усматривая изъ представленныхъ по Бугурусланскому уѣзду свѣдѣній, что изъ 115 имѣній, показавшихъ надѣлъ крестьянской земли: 12 такихъ, которыя, какъ имѣющія по ревиз-

зін менѣе 21 муж. пола души, подлежатъ непремѣнному выкупу (въ числѣ 27, всего по уѣзду подобныхъ имѣній) изъ остающихся затѣмъ 103 имѣній, надѣлъ пахатной земли существуетъ:

менѣе 6 дес. на тягло въ двѣнадцати имѣніяхъ, отъ 6 до 7 дес. въ семнадцати,
отъ 7 до 8 дес. — —— въ двѣнадцати ———— — по 8 дес. въ двадцати семи,
по 9 десят. — —— въ четырнадцати ———— отъ 10 до 12 дес. въ десяти,
по 12 десят. — —— въ пяти и свыше 12 дес. тоже въ пяти имѣніяхъ, что составляетъ, надѣляющихъ, менѣе 8-ми дес. на тягло сорокъ два—по 8-ми—двадцать семь и свыше 8-ми: тридцать восемь имѣній.

Изъ нихъ, имѣющихъ менѣе 10 дес. на душу, девятнадцать имѣній. Отъ 10 до 20 д.—пятьдесятъ пять и свыше 20, до 50 дес. двадцать девять, а именно, отъ двадцати до тридцати дес. на душу: Веденѣевъ, Вышинская, Куроѣдовъ (Петръ), Куроѣдова, Карамзинъ, Карцевъ, Жемчужникова, Лукинъ, Нагаткинъ (Николай), Неплюевы (Александръ и Аѳиногенъ), Опочининъ, Осоргины (Александръ, Ѳедоръ, Леонидъ и Вадимъ), Петровъ, Писаревъ, Пополутовъ, Рычковъ (Иванъ), Тимашевъ, Чемодуровъ и Шелашниковъ (Николай).

От тридцати до сорока десятинъ на душу.

Канабѣевъ, Гр. Орловъ-Давыдовъ, Рычковъ (Николай), Харитоновъ, Шелашниковъ (Стефанъ) и Шоникъ. Свыше 40 дес.—Ахматова и Полтевъ и свыше 50—Маллингауеръ. Я нахожу, въ отвращеніе разворенія малоземельныхъ (составляющихъ три четверти), въ пользу многоземельныхъ (одной четверти) помѣщиковъ, справедливымъ допустить обязательнымъ, по Бугурусланскому уѣзду, надѣлъ пахатной земли только по 6-ти десятинъ и двѣ десятины на всѣ прочія угодья, всего по 8-ми десятинъ на тягло. О чемъ и имѣю честь представить на усмотрѣніе Комитета.

Мнѣніе Члена г. Шелашникова.

Подъ крестьянскую усадьбу слѣдуетъ надѣлить земли:

1) подъ избу, дворъ и прочія строенія, вдоль улицы	10	саж.
во дворѣ 20 саж., итого квадратныхъ . . .	200	—
2) подъ огородъ	200	—
3) подъ конопляникъ	200	—
4) подъ гумно	200	—

Всего 800 квадратныхъ саженъ.

Ежели нѣкоторые крестьяне пожелаютъ занять подъ усадьбу больше сего количества земли, то должны заплатить помѣщику посаженныя деньги, по опредѣленнымъ общимъ мѣстнымъ цѣнамъ, какъ мной указано въ предложеніи моемъ объ оцѣнкѣ усадьбъ; но помѣщикъ не обязанъ надѣлять болѣе полдесятины подъ одинъ дворъ.

Въ мѣстахъ, гдѣ цѣнность земли имѣетъ высокую цѣнность и крестьяне, по своимъ разсчетамъ, не пожелаютъ занять 800 квадратныхъ саженъ подъ каждую усадьбу, то могутъ занять меньшее количество земли, не иначе, какъ по обоюдному соглашенію съ помѣщикомъ.

Мнѣніе Члена г. Д. Рычкова.

Свѣдѣній по Бугульминскому уѣзду представлено 81; селеній 93, въ нихъ показано:

крестьянскихъ дворовъ	2192	
крестьянъ: мущинъ	8029	
женщинъ	8195	
дворовыхъ: мущинъ	705	
женщинъ	772	
всего по 10-й ревизіи: мущинъ		8734
женщинъ		8967

Изъ всего народонаселенія приходится на каждый дворъ: мущинъ 4 (безъ 34 души), женщинъ 4 (и 193 души).

Тяголъ, считая въ томъ числѣ и полутяглы, принятыя 2 полутягла за одно тягло, 3591.

На каждое тягло мужское приходится $2^1/_3$ души.

На женское тягло приходится $2^2/_3$ души.

Всей земли, находящейся во владѣніи гг. помѣщиковъ, 155,361 дес. 1663 саж.

Земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ,

показано 33,452 дес. 1923 саж.

Сверхъ того, показано, въ пудахъ, накашиваемаго сѣна 408,917 пудъ. Ежели считать урожай его по 60 пуд. съ десятины, то показанное количество накашивается съ 6815 дес.; а потому въ пользованіи крестьянъ земли должно быть 40,267 десятинъ.

Всего приходится:

на тягло 11 десятинъ 311 саженъ,
на каждую душу 4 десят. 1616 саженъ.

Кромѣ того, должно присовокупить, что въ количествѣ земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ, вовсе не показано выгоновъ и во многихъ имѣніяхъ не показано количество земли подъ усадьбой, подъ тѣмъ предлогомъ, что безъ землемѣра, таковой измѣрить не возможно.

А потому имѣю честь предложить надѣлъ земли, по Бугульминскому уѣзду, назначить въ 12 десятинъ на тягло или отъ 5-ти десятинъ 344 саж. до 4-хъ дес. 1200 саж. на душу.

Засѣданіе —16-го Февраля, 1859 г., № 53-й.

Въ засѣданіи, 16-го Февраля, при чтеніи журнала 13-го Февраля, г. Обуховъ замѣтилъ, что въ немъ не правильно говорится, что возражавшіе противъ отдачи жеребьевыхъ рекрутъ и продажи рекрутскихъ квитанцій, въ случаѣ накопленія недоимки на обществѣ, не представляли мѣръ взысканія въ замѣну отвергаемой мѣры.—На это г. И. Лазаревъ возражалъ, что въ журналѣ говорится о непредставленіи равносильныхъ мѣръ взысканія и затѣмъ просилъ г. Обухова объяснить: чѣмъ онъ полагаетъ замѣнить отдачу жеребьевыхъ рекрутъ и продажу квитанцій?—Г. Обуховъ отвѣчалъ, что онъ полагаетъ удобнымъ замѣнить ее конфискаціею крестьянской земли.—На это г. Самаринъ замѣтилъ, что конфискація земли, какъ мѣра взысканія за недоимку, признана уже Комитетомъ вредной для будущности крестьянъ и что онъ представилъ уже много доказательствъ противъ этой мѣры взысканія, и потому не будетъ входить вновь въ подробное разсмотрѣніе этой мѣры, а сдѣлаетъ только одно замѣчаніе, что всякая мѣра взысканія за недоимку, допущенную крестьянами ко вреду помѣщика, не должна представлять никакихъ особенныхъ выгодъ, которой либо изъ двухъ сторонъ. Мѣра, принятая Комитетомъ, вполнѣ удовлетворяетъ этому требованію, ибо помѣщикъ получаетъ съ крестьянъ только слѣдующій ему долгъ. Большинство помѣщиковъ не захочетъ прибѣгнуть къ отдачѣ крестьянъ въ рекруты для пополненія недоимки и предпочтетъ войти въ соглашеніе съ крестьянами на счетъ разсрочки долга или установленія за него добавочной повинности, крестьяне тоже охотно согласятся на это и самая строгость наказанія послужитъ только къ полюбовному устройству дѣла. Тогда какъ при конфискаціи земли, возвращеніе этой послѣдней въ полное свое распоряженіе, можетъ сдѣлаться для помѣщика очень выгоднымъ и желательнымъ, а эта выгода не только помѣшаетъ полюбовной сдѣлкѣ на счетъ уплаты недоимки, но даже можетъ побуждать помѣщиковъ къ поощренію накопленія на крестьянахъ недоимки. При первой мѣрѣ взысканія, помѣщики будутъ оказывать крестьянамъ помощь и снисхожденіе, чтобы не довести ихъ до крайней мѣры взысканія; при второй мѣрѣ, многіе будутъ, напротивъ, изыскивать всѣ средства къ обращенію крестьянъ въ несостоятельныхъ

плательщиковъ. Членъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда, г. А. Лазаревъ, предложилъ пригласить, въ числѣ опытныхъ помѣщиковъ, къ совѣщаніямъ о надѣлѣ крестьянъ землею, помѣщика Самарскаго уѣзда Д. А. Путилова; положили: испросить на это разрѣшеніе Г. Начальника губерніи.

Затѣмъ, имѣли разсужденіе о способахъ удобнѣйшаго раздѣленія различныхъ уѣздовъ Самарской губерніи, смотря по величинѣ надѣла крестьянъ землею. Положили: такъ какъ, по важности вопроса о надѣлѣ крестьянъ землею, Комитетомъ признано полезнымъ пригласить въ присутствіе онаго нѣсколько опытныхъ хозяевъ помѣщиковъ и такъ какъ для точнаго рѣшенія этого вопроса необходимо изученіе и провѣрка уѣздныхъ сводовъ статистическихъ свѣдѣній, то просить гг. Членовъ заняться этимъ изученіемъ и провѣркою сводовъ во время масляницы, а слѣдующему засѣданію быть 24 Февраля, къ которому времени, вѣроятно, выдетъ и разрѣшеніе отъ Г. Начальника губерніи на приглашеніе въ Комитетъ нѣкоторыхъ изъ гг. помѣщиковъ.

Не присутствовали гг. Члены: отъ Бугурусланскаго уѣзда И. Рычковъ, отъ Бугульминскаго Шелашниковъ, отъ Николаевскаго Карповъ и отъ Самарскаго Лопатинъ.

Засѣданіе—24-го Февраля, 1859 года, № 54 й.

Въ засѣданіи, 24 Февраля, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Д. Рычковъ, предложилъ пригласить въ засѣданіе Комитета, по случаю разсмотрѣнія вопроса о надѣлѣ крестьянъ землею въ пользованіе, въ числѣ опытныхъ помѣщиковъ, Бугульминскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Ѳ. С. Мертваго. Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, И. Лазаревъ, предложилъ пригласить въ Комитетъ для участія въ разсужденіяхъ, касающихся надѣла крестьянъ землею, Ставропольскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Л. Б. Тургенева. Положили: испросить на приглашеніе гг. Мертваго и Тургенева, разрѣшеніе Г. Начальника губерніи.

Слушали: отношеніе Г. Начальника Самарской губерніи къ Г. Самарскому Губернскому Предводителю Дворянства, отъ 23 сего Февраля, № 1380, о доставленіи ему, для представленія Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, свѣдѣнія о томъ, имѣлось ли въ Самарскомъ Комитетѣ по крестьянскому дѣлу разсужденіе объ улучшеніи быта крестьянъ человѣколюбиваго общества, находящихся въ Ставропольскомъ уѣздѣ; или, если крестьяне эти не имѣлись въ виду, то увѣдомить его, какъ съ ними предполагается поступить. Положили: такъ какъ Самарскій Комитетъ имѣлъ въ виду улучшеніе, быта исключительно помѣщичьихъ крестьянъ, то просить г. Предсѣдателя войти въ сношеніе съ г. Ставропольскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства касательно доставленія оному свѣдѣній о крестьянахъ человѣколюбиваго общества, находящихся въ Ставропольскомъ уѣздѣ и, по полученіи свѣдѣній объ этихъ крестьянахъ, составить соображенія объ улучшеніи ихъ быта.

Затѣмъ, Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Шишковъ, представилъ письменное мнѣніе о томъ, что отдача жеребьеваго рекрута за недоимку можетъ быть приведена въ исполненіе только тогда, когда общество окончательно откажется отъ уплаты этой недоимки и въ тоже время откажется войти въ соглашеніе съ помѣщикомъ касательно разсрочки или заработки недоимки,—иначе, одинъ рубль, уплаченный или заработанный обществомъ изъ назначенныхъ 300 руб. недоимки, можетъ остановить приведеніе въ исполненіе страшной, но необходимой мѣры наказанія, принятой Комитетомъ. Мнѣніе положили присоединить къ журналу.

Затѣмъ, Членъ отъ Правительства, г. Самаринъ, представилъ Комитету свои соображенія касательно надѣла крестьянъ Бугурусланскаго уѣзда землею въ пользованіе, выведенныя имъ изъ свѣдѣній, доставленныхъ гг. помѣщиками Бугурусланскаго уѣзда, на основаніи которыхъ, по выводу, сдѣланному г. Самаринымъ, крестьянамъ слѣдуетъ надѣлить всего земли по 12 казенныхъ десятинъ на тягло. Соображенія эти положили передать Члену отъ Бугурусланскаго уѣзда, г. Кастрицыну, для сближенія ихъ съ представленными имъ соображеніями.

Слѣдующему засѣданію положили быть 26 Февраля.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены: отъ Ставропольскаго уѣзда г. Сосновской, отъ Бугульминскаго уѣзда г. Шелашниковъ, отъ Бугурусланскаго г. И. Рычковъ и отъ Николаевскаго г. Карповъ.

Мнѣніе Члена г. Шишкова.

Противу возраженій, объ отдачѣ жеребьеваго рекрута за недоимку на обществѣ въ 300 р., къ послѣднимъ доводамъ, прежде изложеннымъ г. Самаринымъ, можно присовокупить, что мѣра эта можетъ быть приведена въ исполненіе только тогда, когда общество не пожелаетъ окончательно уплачивать слѣдующихъ съ него повинностей помѣщику; иначе, одинъ рубль, уплаченный изъ 300 руб., избавляетъ крестьянъ отъ этой, столь жестокой мѣры взысканія, между тѣмъ, какъ эта мѣра, существуя, оберегаетъ помѣщика отъ накопленія большой недоимки.

23 Февраля.

Засѣданіе—26-го Февраля, 1859 г., № 55-й.

Въ засѣданіи, 26 Февраля, слушали: письмо Члена отъ Николаевскаго уѣзда, г. Карпова, въ коемъ онъ объяснялъ г. Предсѣдателю, что не можетъ присутствовать въ Комитетѣ по случаю нездоровья и просилъ замѣстить его Кандидатомъ отъ Николаевскаго уѣзда. Положили: просить г. Предсѣдателя вызвать Кандидата отъ Николаевскаго уѣзда, Штабсъ-Капитана Дмитрія Александровича Семенова, для занятія должности Члена отъ Николаевскаго уѣзда вмѣсто выбывшаго по болѣзни г. Карпова.

Слушали: отношеніе Г. Начальника Самарской губерніи къ Г. Самарскому Губернскому Предводителю Дворянства, отъ 26 сего Февраля, № 1458, о томъ, что онъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Гротъ, вполнѣ раздѣляетъ взглядъ Комитета, что, по важности предстоящихъ рѣшенію его вопросовъ, не слѣдуетъ слишкомъ торопиться этимъ дѣломъ и что хотя убѣжденъ, что Комитетъ, во все время своихъ занятій, дѣйствовалъ безостановочно и съ полнымъ рвеніемъ къ возложенному на него дѣлу, но, за всѣмъ тѣмъ, полагалъ бы возможнымъ окончить сужденія Комитета и самый проэктъ, съ отсрочкою двухъ мѣсяцевъ, сверхъ срока, т. е., къ 1-му Іюня сего года, о чемъ онъ и вошелъ съ ходатайствомъ къ Г. Оренбургскому и Самарскому Генералъ-Губернатору и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ г. Предсѣдателя принять всѣ, зависящія отъ него мѣры, къ ускоренію занятій Комитета. Положили: принять отношеніе къ свѣдѣнію.

Затѣмъ, Членъ отъ Николаевскаго уѣзда, В. Осоргинъ, предложилъ постановить, что для обезпеченія быта крестьянъ и выполненія ихъ обязанностей предъ Правительствомъ и помѣщиками совершенно достаточно отвести имъ въ пользованіе земли пахатной, сѣнокосной и усадебной, всего на тягло: въ Ставропольскомъ уѣздѣ 8-мь десят. казенной мѣры, въ 2400 квадр. саженъ; въ уѣздахъ: Самарскомъ, Бузулукскомъ, Бугурусланскомъ, Бугульминскомъ и Николаевскомъ по 9 десятинъ, въ Ново-Узенскомъ по 14 десятинъ, принимая солонцы въ разсчетъ, какъ объяснено въ предложеніи Члена отъ Ново-Узенскаго уѣзда, г. А. Лазарева. (Предложеніе отвергнуто 7-ю голосами противъ 6-ти.)

Противъ предложенія возставали: гг. Самаринъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ, Лопатинъ и другіе, говорившіе, что въ предложеніи г. В. Осоргина не правильно смѣшаны всѣ уѣзды вмѣстѣ, тогда какъ принято разсматривать надѣлъ крестьянъ землею по уѣздамъ, Членами которыхъ представлены уже различные проэкты таковаго надѣла, каждымъ для представляемаго имъ уѣзда; что, наконецъ, предлагаемый г. Осоргинымъ надѣлъ, по многимъ уѣздамъ, совершенно противорѣчитъ, какъ этимъ предложеніямъ, такъ и среднимъ выводамъ, полученнымъ изъ свѣдѣній, доставленныхъ самими гг. помѣщиками, и притомъ не основывается ни на какихъ данныхъ, не подтверждается ни какими доказательствами и объясненіи-

ями, и потому не можетъ быть принятъ Комитетомъ, дѣйствія котораго должны имѣть твердое основаніе, особенно въ столь важномъ вопросѣ, какъ надѣлъ крестьянъ землею въ пользованіе. На это гг. Осоргины и Обуховъ возражали, что своды, служащіе основаніемъ выводамъ надѣла крестьянъ землею, не вполнѣ точны и потому не могутъ служить вѣрнымъ опредѣленіемъ количества земли, подлежащей отводу крестьянамъ въ пользованіе; что въ настоящее время многими помѣщиками отводится крестьянамъ несравненно болѣе земли, чѣмъ сколько нужно, и дѣлается это только потому, что дѣлается въ пользу своихъ крестьянъ и требовать такого, или, даже, приблизительнаго надѣла, при новомъ порядкѣ вещей, не возможно, что, по ихъ мнѣнію, Комитету не слѣдуетъ принимать въ основаніе выводы изъ сводовъ, ни самыхъ свѣдѣній, доставленныхъ гг. помѣщиками, а слѣдуетъ положиться, при опредѣленіи величины крестьянскаго надѣла, на знаніе, опытность и добросовѣстность Членовъ отъ уѣздовъ, находящихся въ Комитетѣ, равно какъ на показанія опытныхъ помѣщиковъ, приглашенныхъ въ Комитетъ, въ качествѣ экспертовъ. Затѣмъ, г. В. Осоргинъ обратился къ гг. Путилову, Мордвинову, Неплюеву и Алашееву, приглашеннымъ въ Комитетъ въ качествѣ опытныхъ помѣщиковъ, и спросилъ ихъ: считаютъ ли они достаточнымъ предлагаемый имъ надѣлъ? Гг. Путиловъ, Неплюевъ, Мордвиновъ и Алашеевъ выразили мнѣніе, что предлагаемое г. Осоргинымъ количество земли совершенно достаточно, какъ для обезпеченія повинностей ихъ къ Правительству, такъ и къ помѣщикамъ. Г. А. Осоргинъ заявилъ Комитету, что имъ было предложено отвести крестьянамъ Самарскаго уѣзда по 10 десятинъ на тягло въ пользованіе, но что, въ настоящее время, онъ убѣдился, что количество это слишкомъ велико и потому беретъ свое предложеніе обратно и проситъ не подвергать его разсмотрѣнію и баллотировкѣ.—Гг. Члены, возражавшіе противъ предложенія г. В. Осоргина, замѣтили, что не подвергая ни малѣйшему сомнѣнію знаній, опытности и добросовѣстности, какъ гг. Членовъ, такъ и приглашенныхъ въ Комитетъ гг. опытныхъ помѣщиковъ, они точно также не могутъ сомнѣваться въ знаніяхъ, опытности и добросовѣстности большинства помѣщиковъ Самарской губерніи, которые были приглашены Комитетомъ доставить необходимыя для него свѣдѣнія; помѣщики эти—тѣ же эксперты, только представляющія свои свѣдѣнія и соображенія письменно, а не словесно; притомъ каждый по своему имѣнію, которыя имъ должны быть лучше извѣстны, нежели другимъ помѣщикамъ; если же въ нѣкоторыхъ изъ доставленныхъ отъ гг. помѣщиковъ свѣдѣніяхъ и есть ошибки, то онѣ не могутъ имѣть большаго вліянія на средніе выводы, тѣмъ болѣе, что Комитетъ не спрашивалъ о величинѣ выгона и большинство помѣщиковъ не включило его въ число земель, находящихся въ пользованіи крестьянъ, такъ что въ большинствѣ имѣній количество это превышаетъ въ дѣйствительности количество, показанное въ свѣдѣніяхъ. Кромѣ того, свѣдѣнія собирались Членами Комитета и притомъ по требованію Правительства, для того, чтобы служить Комитету руководствомъ, и потому свѣдѣнія эти ни какъ не могутъ быть оставлены безъ вниманія и непремѣнно должны быть разсмотрѣны по уѣздамъ. Къ этому г. И. Лазаревъ присовокупилъ, что предлагаемое г. В. Осоргинымъ количество земли, въ уѣздахъ: Бугульминскомъ, Самарскомъ, Бузулукскомъ и Бугурусланскомъ, кажется ему малымъ, сравнительно, съ принятымъ имъ надѣломъ для Ставропольскаго уѣзда; въ этомъ послѣднемъ, по близости пристаней и по значительной цѣнности земель, количество ихъ, подлежащее отводу крестьянамъ, должно быть значительно менѣе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, гдѣ пристани очень удалены отъ имѣній, доставка хлѣба затруднительна, цѣна его и цѣна земель несравненно ниже. Во многихъ мѣстахъ этихъ уѣздовъ, по отзыву г. И. Рычкова, даже будетъ не выгодно заниматься земледѣліемъ и придется обратиться къ скотоводству, для котораго всегда нужно большое пространство земли; гг. Осоргины, Обуховъ и И. Рычковъ замѣтили, что непремѣнно слѣдуетъ разсматривать надѣлъ земли по всей губерніи разомъ и что на опредѣленіе надѣла по уѣздамъ, они, рѣшительно, не согласны. Г. Обуховъ присовокупилъ, что количество разводимаго скота зависитъ не всегда отъ количества земли, находящейся въ распоряженіи промышленника, а отъ способа ея воздѣлыванія, примѣромъ можетъ служить Англія, гдѣ на небольшихъ пространствахъ воспитывается несравненно болѣе скота, чѣмъ у насъ.—Г. И. Лазаревъ возразилъ, что въ Англіи и у насъ условія хозяйства совершенно различны. Въ пользу предложенія В. Осоргина—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Кастрицынъ, В. Осоргинъ, А. Осоргинъ, И. Рычковъ и Обуховъ; противъ—голоса подали: гг. Шишковъ, А. Лазаревъ, Мухановъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ, Самаринъ и Лопатинъ. При этомъ, гг. Шишковъ, Д. Рычковъ и Самаринъ подали письменное объясненіе, въ коемъ говорятъ, что подаютъ голоса противъ предложенія г. В. Осоргина потому, что ни какъ не могутъ согласиться на какой бы то ни было надѣлъ земли крестьянамъ, если надѣлъ этотъ не будетъ основанъ на свѣдѣніяхъ, доставленныхъ гг. помѣщиками, и если всѣ, могущія произойти противъ нихъ измѣненія, не будутъ точно и достаточно объяснены.

Слѣдующему засѣданію положили быть 2-го Марта.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены: отъ Ставропольскаго уѣзда г. Сосновской, отъ Николаевскаго г. Карповъ и отъ Бугульминскаго г. Шелашниковъ.

Мнѣніе Членовъ гг. Шишкова, Самарина и Д. Рычкова.

Приступая къ баллотированію мнѣнія г. В. Н. Осоргина, о надѣлѣ земли по уѣздамъ, мы, подавая мнѣніе противу г. Осоргина, считаемъ нужнымъ заявить, что предложеніе какого бы то ни было надѣла по уѣздамъ, безъ основаній, которыя бы могли ясно доказать, что при предлагаемомъ надѣлѣ крестьяне вполнѣ обезпечиваются, какъ сказано въ программѣ; а потому, имѣя данныя, сообщенныя Комитету гг. помѣщиками губерніи, мы иначе не можемъ разсуждать о надѣлѣ землею, какъ сообразуясь съ выводами уѣздныхъ сводовъ, или ясными—или логическими доказательствами въ томъ, что крестьяне при предлагаемомъ надѣлѣ будутъ окончательно обезпечены.

Мнѣніе Члена г. В. Осоргина.

Срочно-обязаннымъ крестьянамъ, для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей предъ Правительствомъ и помѣщикомъ, Комитетъ призналъ совершенно достаточнымъ отвести въ пользованіе упомянутыхъ крестьянъ на каждое тягло всей вообще земли: усадебной, пахатной и сѣнокосной—слѣдующее количество десятинъ земли указной мѣры, въ 2400 квад. саж.

Въ уѣздахъ:

Ставропольскомъ 8-мь десятинъ, Самарскомъ, Бузулукскомъ, Бугурусланскомъ, Бугульминскомъ и Николаевскомъ 9 десятинъ.

Ново-Узенскомъ по 14-ти десятинъ, принимая солонцы въ разсчетѣ, какъ предложилъ г. Лазаревъ.

Примѣчаніе. Усадебная земля отдѣляется изъ сего количества на основаніи принятаго Комитетомъ постановленія 11 Февраля настоящаго года.

Засѣданіе—2-го Марта, 1859 г., № 57-й.

Въ засѣданіи, 2-го Марта, слушали письменное мнѣніе Члена отъ Бугульминскаго уѣзда г. Шелашникова, въ коемъ онъ возражалъ на выводъ средняго надѣла крестьянъ землею по Бугульминскому уѣзду, сдѣланный другимъ Членомъ отъ того же уѣзда г. Д. Рычковымъ, и предлагалъ признать нормальнымъ надѣломъ по Бугульминскому уѣзду 9 десятинъ на тягло. Мнѣніе положили присоединить къ журналу.

Членъ отъ Самарскаго уѣзда, г. Лопатинъ, заявилъ Комитету, что въ прошедшее засѣданіе имъ былъ поданъ голосъ противъ предложенія В. Н. Осоргина потому, что въ этомъ предложеніи нѣсколько уѣздовъ были соединены вмѣстѣ касательно вопроса о надѣлѣ крестьянъ землею; что свѣдѣнія, доставленныя гг. помѣщиками этихъ уѣздовъ, имъ, Лопатинымъ, просмотрѣны еще не были и потому онъ не могъ согласиться на надѣлъ, предложенный г. В. Осоргинымъ. Въ настоящее время, просмотрѣвъ сводъ свѣдѣній по Бугульминскому уѣзду,

онъ находитъ, что тамъ, въ большей части имѣній, надѣлъ пахатной земли на тягло не превышаетъ $4^1/_2$ десятинъ, 60-й мѣры, въ 3-хъ поляхъ, т. е., по 6-ти десятинъ 1800 саженъ квадратныхъ казенной мѣры; прибавляя къ этому 800 квадр. саж. на усадьбу и остальное, (до 9-ти десятинъ, предложенныхъ г. Осоргинымъ), на покосъ, онъ нашелъ, что подобный надѣлъ совершенно обезпечиваетъ бытъ крестьянъ Бугульминскаго уѣзда. Сравнивая надѣлъ Бугульминскаго уѣзда съ Самарскимъ, онъ, Лопатинъ, находитъ, что изъ трехъ предложеній, сдѣланныхъ касательно надѣла въ этомъ уѣздѣ, даже наименьшій надѣлъ, предложенный г. А. Осоргинымъ (10 десятинъ на тягло), великъ и можетъ повести къ важнымъ и опаснымъ послѣдствіямъ, когда крестьяне Бугульминскаго и Самарскаго уѣздовъ, платя одинаковый оброкъ, будутъ видѣть, что въ Самарскомъ уѣздѣ назначено на тягло земли одною десятиною болѣе не смотря на плодородіе почвы Бугульминскаго уѣзда, сравнительно съ Самарскимъ, и удаленность отъ пристаней, ставитъ крестьянъ Бугульминскаго уѣзда въ необходимость продавать свой хлѣбъ только на винокуренные заводы и незначительными количествами по базарамъ, гдѣ они всегда находятся въ зависимости отъ прасоловъ, старающихся скупать у нихъ хлѣбъ за безцѣнокъ. Съ другой стороны, нельзя принудить гг. помѣщиковъ Бугульминскаго уѣзда надѣлить крестьянъ большимъ количествомъ земли, нежели то, которымъ они пользовались доселѣ, это было бы не улучшеніемъ быта крестьянъ Бугульминскаго уѣзда, а ухудшеніемъ быта гг. помѣщиковъ этого уѣзда. Вслѣдствіе сего, онъ, Лопатинъ, приходитъ къ заключенію, что надѣлъ земли по Самарскому уѣзду ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать надѣла по Бугульминскому уѣзду и потому онъ, въ настоящее время, совершенно согласенъ съ предложеніемъ г. В. Осоргина о томъ, чтобы назначить въ Самарскомъ уѣздѣ крестьянамъ въ пользованіе по 9-ти десятинъ на тягло. Въ имѣніяхъ Самарскаго уѣзда, смежныхъ съ Бугульминскимъ уѣздомъ, находящихся, слѣдовательно, съ ними въ одинаковыхъ условіяхъ, надѣлъ земли долженъ быть по необходимости одинаковъ съ надѣломъ Бугульминскихъ имѣній, назначать же другой надѣлъ въ другихъ частяхъ уѣзда будетъ не удобно, потому что это можетъ возбудить неудовольствіе между крестьянами, для избѣжанія котораго желательно было бы назначить одинаковый надѣлъ не только по уѣздамъ, но и по всей губерніи, если бы это было только возможно.—Г. И. Лазаревъ замѣтилъ, что для Самарской губерніи рѣшительно не возможно принять однообразнаго надѣла для всей губерніи, врядъ ли даже возможно принять таковой надѣлъ для нѣкоторыхъ уѣздовъ. Самарская губернія занимаетъ большое пространство, отличается разнообразіемъ, какъ мѣстныхъ, такъ и хозяйственныхъ условій, полнаго однообразія тѣхъ и другихъ трудно ожидать, даже въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, составляющихъ только административное дѣленіе губерніи, и допущеніе нѣкотораго различія въ надѣлѣ крестьянъ землею, въ разныхъ частяхъ одного и того же уѣзда, не можетъ возбудить въ крестьянахъ неудовольствія, особенно, если надѣлъ будетъ сдѣланъ сообразно съ потребностями крестьянъ, согласно съ мѣстными условіями края и хозяйства и не рѣзко будетъ отличаться отъ нынѣ существующаго надѣла; что, напротивъ, назначеніе въ каждомъ уѣздѣ непремѣнно одного надѣла, можетъ повести къ неправильностямъ, возбудить неудовольствія крестьянъ въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣздовъ, если въ нихъ будутъ нарушены мѣстныя условія.

Кандидатъ отъ Николаевскаго уѣзда, исправляющій должность Члена отъ онаго, г. Семеновъ, объяснилъ, что, приступая къ занятіямъ въ Комитетѣ на мѣсто выбывшаго, по болѣзни, Члена г. Карпова, и вполнѣ раздѣляя мнѣніе своего сочлена г. В. Осоргина, касательно надѣла крестьянъ землею, онъ предлагаетъ пересмотрѣть этотъ вопросъ и вновь подвергнуть его баллотированію.

Члены отъ Самарскаго уѣзда гг. А. Осоргинъ и Лопатинъ предложили:

По уѣздамъ: Самарскому, Николаевскому, Бузулукскому, Бугульминскому и Бугурусланскому назначить на тягло девять десятинъ, включая въ это число и усадебную землю съ выгономъ, для обезпеченія ихъ быта и повинностей къ Правительству и помѣщику. (Предложеніе принято 8-ю голосами противъ пяти.)

На это Членъ отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Шишковъ, возразилъ, что въ предложеніи гг. Осоргина и Лопатина смѣшаны различные уѣзды, не совершенно сходные между собою по хозяйственнымъ условіямъ, и затѣмъ подалъ письменное объясненіе о томъ, что не можетъ согласиться на надѣлъ въ Бузулукскомъ уѣздѣ по девяти десятинъ на тягло, такъ какъ изъ

разсмотрѣнныхъ имъ свѣдѣній, доставленныхъ гг. помѣщиками Бузулукскаго уѣзда, оказывается, что въ самой населенной мѣстности уѣзда, отъ Самарскаго уѣзда по рѣкѣ Самарѣ до впаденія въ нея рѣки Токъ, средняя цифра надѣла превышаетъ 12 десятинъ на тягло, и такъ какъ ему, Шишкову, положительно извѣстно, что безъ этого надѣла при существующемъ образѣ хозяйства, крестьянинъ не обезпечивается въ своемъ существованіи и въ возможности уплаты назначеннаго оброка и казенныхъ повинностей; то онъ остается при прежнемъ мнѣніи о необходимости надѣлить крестьянъ землею въ пользованіе неиначе, какъ по выводамъ изъ уѣздныхъ сводовъ. Во время возникшихъ преній о количествѣ сѣна, могущаго уродиться на десятинѣ, такъ какъ принятіе различнаго урожая имѣетъ вліяніе на опредѣленіе количества луговъ, находящихся въ пользованіи крестьянъ, г. Шишковъ просилъ г. Неплюева, какъ Предводителя Бузулукскаго уѣзда, выразить мнѣніе по вопросу объ урожаѣ степнаго сѣна. Г. Неплюевъ выразилъ мнѣніе, что на десятинѣ, мѣрою въ 3200 квадр. саженъ, можетъ ставиться три стога.—Г. Шишковъ выразилъ удивленіе предъ такимъ высокимъ урожаемъ степнаго сѣна.—На предложеніе гг. А. Осоргина и Лопатина г. Самаринъ возражалъ, что онъ вообще находитъ предлагаемый надѣлъ совершенно недостаточнымъ и несообразнымъ, какъ съ полученными отъ гг. помѣщиковъ свѣдѣніями, такъ и съ мѣстными потребностями крестьянъ, на сколько они ему извѣстны, о чемъ представитъ Комитету подробныя соображенія впослѣдствіи. Независимо отъ скудости предложеннаго надѣла, онъ, Самаринъ, находитъ совершенно не возможнымъ назначить одинъ надѣлъ для уѣздовъ Бугульминскаго и Самарскаго, въ которыхъ господствуетъ исключительно, въ крестьянскомъ хозяйствѣ, трехъ-польная система, и для уѣзда Николаевскаго, въ которомъ, хотя и существуетъ трехъ-польная система, но преобладаетъ залежная, доказательствомъ тому могутъ служить доставленныя гг. Николаевскими помѣщиками свѣдѣнія, изъ коихъ усматривается, что въ большей части имѣній крестьянская пашня разбивается: гдѣ-на два поля, причемъ только одно каждогодно засѣвается, а другое отдыхаетъ; гдѣ-на четыре, гдѣ-на пять и болѣе, нѣкоторые изъ Николаевскихъ помѣщиковъ объясняли даже, что крестьянскій посѣвъ производится на перемѣнной землѣ, такъ какъ она болѣе двухъ хлѣбовъ къ ряду не выдерживаетъ (подлинныя слова, извлеченныя изъ описаній.) Изъ этого очевидно, что каждому тяглу для того, чтобы имѣть возможность засѣвать ежегодно 4 десятины, нужно имѣть съ паромъ, въ уѣздахъ, гдѣ существуетъ 3-хъ польная система, всего 6-ть десятинъ, въ Николаевскомъ уѣздѣ, ему необходимо, при равномъ посѣвѣ, имѣть пахатной земли отъ 8-ми до 12 десятинъ; Членъ отъ Николаевскаго уѣзда, В. Осоргинъ, возразилъ, что во многихъ мѣстахъ Николаевскаго уѣзда существуетъ уже 3-хъ польное хозяйство и нѣтъ никакихъ причинъ предполагать, чтобы оно не было возможно вездѣ; помѣщикамъ стоитъ только приказать, чтобы оно было введено.—На это г. Самаринъ возразилъ, что, сколько ему извѣстно, полновластіе помѣщиковъ не простирается на измѣненіе естественныхъ свойствъ почвы, отъ которой зависитъ возможность и выгодность того или другаго сѣвооборота. Трое изъ гг. опытныхъ помѣщиковъ, приглашенныхъ въ Комитетъ въ качествѣ экспертовъ,—гг. Мордвиновъ, Путиловъ и Неплюевъ повторили прежде выраженное мнѣніе, что принятый, по предложенію гг. Осоргина и Лопатина, надѣлъ будетъ совершенно достаточенъ для обезпеченія быта крестьянъ и исправности уплаты ими повинностей Правительству и помѣщикамъ. Предводитель Бугульминскаго уѣзда, г. Мертваго, на вопросъ г. Предсѣдателя: доволенъ ли онъ принятымъ надѣломъ? Отвѣчалъ, что доволенъ. Въ пользу предложенія гг. Осоргина и Лопатина—голоса подали: гг. Предсѣдатель, Лопатинъ, В. Осоргинъ, Семеновъ, И. Рычковъ, Кастрицынъ, А. Осоргинъ и Обуховъ; противъ—голоса подали: гг. Самаринъ, Шишковъ, И. Лазаревъ, Д. Рычковъ и А. Лазаревъ.

Затѣмъ, Членъ отъ Ставропольскаго уѣзда, г. И. Лазаревъ, предложилъ:

Назначить въ Ставропольскомъ уѣздѣ по 8-ми казен. десятинъ на тягло—усадебной, пахатной и луговой земли, включая въ то число усадьбу и выгонъ. Изъ этого надѣла исключить село Новый Буянъ и деревни, составляющія съ нимъ одно имѣніе (*), въ коихъ назначить надѣлъ, принятый для Самарскаго уѣзда. (Предложеніе принято 7-ю голосами противъ 6-ти.)

(*) Примѣчаніе. Слова: «и деревни, составляющія съ нимъ одно имѣніе» прибавлены, при чтеніи журнала, по замѣчанію Члена отъ Ставропольскаго уѣзда, г. Сосновскаго.

На это предложеніе возражалъ г. Самаринъ, говорившій, что по своду статистическихъ свѣдѣній, среднимъ надѣломъ крестьянъ Ставропольскаго уѣзда землею, приходится $8^1/_2$ дес. на тягло, а потому предложилъ гг. Депутатамъ и г. Предводителю Ставропольскаго уѣзда, присутствующему въ засѣданіи, сообразить: не можетъ ли быть этотъ надѣлъ принятъ за норму.—Г. А. Лазаревъ объяснилъ, что, будучи Членомъ Комитета, отъ Ново-Узенскаго уѣзда, онъ имѣетъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ имѣнье, въ которомъ постоянно живетъ, и потому хорошо знакомъ съ мѣстными условіями края и находитъ средній надѣлъ $8^1/_2$ десятинъ на тягло великимъ по—Ставропольскому уѣзду; выводъ этотъ образовался вслѣдствіе большаго числа луговъ, отводимаго крестьянамъ вмѣсто пашни, въ нѣсколькихъ большихъ имѣніяхъ на берегу Волги, это же не можетъ быть принято въ разсчетъ во всемъ уѣздѣ, такъ какъ въ немъ луговъ вообще очень мало. Ставропольскій Уѣздный Предводитель Дворянства, г. Тургеневъ, сказалъ, что предлагаемый г. Самаринымъ надѣлъ хотя и согласенъ съ выводомъ изъ свѣдѣній, представленныхъ отъ всего уѣзда, но что этотъ надѣлъ могъ бы быть допущенъ только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, а далеко не по всему уѣзду, и потому не можетъ быть принятъ на норму.—Г. Самаринъ, убѣдившись высказанными возраженіями на его предложеніе, взялъ его назадъ и изъявилъ согласіе на принятіе 8-ми десятинъ на тягло за нормальный надѣлъ по Ставропольскому уѣзду. Село Новый Буянъ и принадлежащія къ нему деревни, по надѣлу землею, отнесены къ Самарскому уѣзду по предложенію г. Самарина, такъ какъ это село составляетъ единственно пунктъ, гдѣ соприкасаются помѣщичьи имѣнія Ставропольскаго и Самарскаго уѣздовъ. Кромѣ того, оно находится въ связи съ другими дворянскими вотчинами Ставропольскаго уѣзда. Предложеніе это признано вполнѣ уважительнымъ Членами отъ Ставропольскаго уѣзда и г. Предводителемъ онаго. Въ пользу предложенія г. И. Лазарева — голоса подали: гг. Предсѣдатель, Шишковъ. Самаринъ, И. Лазаревъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ и Лопатинъ; противъ—голоса подали: гг. Кастрицынъ, Семеновъ, И. Рычковъ, Обуховъ, В. Осоргинъ и А. Осоргинъ.

Затѣмъ, хотѣли приступить къ разсмотрѣнію вопроса о надѣлѣ крестьянъ землею въ Ново-Узенскомъ уѣздѣ, но Членъ отъ этого уѣзда, г. А. Лазаревъ, просилъ отложить этотъ вопросъ до слѣдующаго засѣданія, такъ какъ по ближайшемъ разсмотрѣніи онаго, онъ находитъ необходимымъ раздѣлить Ново-Узенскій уѣздъ на полосы. Положили: отложить сужденія по вопросу о надѣлѣ землею крестьянъ Ново-Узенскаго уѣзда.

Слѣдующему засѣданію положили быть 4-го Марта.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены: отъ Правительства г. Мухановъ, отъ Ставропольскаго уѣзда г. Сосновской и Бугульминскаго уѣзда г. Шелашниковъ.

Не присутствовалъ также приглашенный въ Комитетъ, въ качествѣ опытнаго помѣщика, г. Алашеевъ.

Мнѣніе Члена г. Шишкова.

На принятый Комитетомъ для Бузулукскаго уѣзда надѣлъ земли крестьянамъ по 9 дес. на тягло, я согласиться не могу именно потому, что по разсмотрѣннымъ мною свѣдѣніямъ помѣщиковъ Бузулукскаго уѣзда оказывается результатомъ, что въ самой населенной мѣстности уѣзда отъ Самарскаго уѣзда по р. Самарѣ и до впаденія р. Токъ въ р. Самару, средняя цифра надѣла выходитъ болѣе 12 дес., а такъ какъ мнѣ положительно извѣстно, что безъ подобнаго надѣла при образѣ хозяйства существующаго, крестьянинъ не обезпечивается въ своемъ существованіи и уплатѣ назначеннаго оброка и казенныхъ повинностей; — то я остаюсь при мнѣніи, прежде мною изложенномъ, что надѣлъ крестьянъ землею долженъ дѣлаться не иначе, какъ по выводамъ изъ уѣздныхъ сводовъ.

Мнѣніе Члена г. Шелашникова.

Я не могу согласиться съ выводомъ, сдѣланнымъ почтеннымъ моимъ сочленомъ, Депутатомъ Бугульминскаго уѣзда, Дмитріемъ Николаевичемъ Рычковымъ, въ отношеніи количества земли, состоящей въ пользованіи помѣщичьихъ крестьянъ Бугульминскаго уѣзда, потому, что:

1) Г. Рычковъ показалъ, что на одной десятинѣ накашивается не болѣе 60 пуд. сѣна, тогда какъ мнѣ по опыту извѣстно, что на каждой десятинѣ, среднимъ числомъ, накашивается отъ 120 до 150 пудовъ.

2) Дмитрій Николаевичъ не принялъ въ разсчетъ числа полутягловыхъ, а выводилъ разсчетъ надѣленной земли, принимая общее количество, показанное помѣщиками, раздѣленное только на тягловыхъ крестьянъ.

3) Не принялъ во вниманіе то, что въ Бугульминскомъ уѣздѣ имѣется одно имѣніе, въ которомъ помѣщикъ пропалъ безъ-вѣсти, а староста, подписавшій свѣдѣніе, показалъ всю помѣщичью землю во владѣніи крестьянъ. Принимая въ разсчетъ всѣ вышеозначенные выводы, приходится, что во владѣніи крестьянъ Бугульминскаго уѣзда состоитъ, въ общей сложности, 9 десятинъ на тягло, не считая усадьбъ, а потому предлагаю надѣлить по 9-ти десят.

Засѣданіе—4-го Марта, 1859 г., № 58-й.

Въ засѣданіи, 4-го Марта, Членъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда, г. А. Лазаревъ, представилъ Комитету свои соображенія касательно раздѣла Ново-Узенскаго уѣзда на три полосы и опредѣленія въ нихъ нормальнаго надѣла земель для крестьянъ. На изложенныхъ въ нихъ основаніяхъ, г. А. Лазаревъ предложилъ раздѣлить представляемый имъ уѣздъ на три полосы, идя отъ Волги или отъ Запада къ Востоку въ степь, такъ какъ лучшія земли Ново-Узенскаго уѣзда прилегаютъ къ Волгѣ, и, затѣмъ, становятся тощѣе и тощѣе, по мѣрѣ углубленія въ степь. 1) Западная полоса должна простираться отъ Волги до соединенія вершинъ Малаго Узеня и Малаго Кушума. 2) Средняя—отъ конца западной до почтоваго тракта изъ Новаго-Узеня въ Самару, или до рѣчки Семенихи. 3) Восточная и Юго-Восточная, обнимающая весь остальной уѣздъ. Въ 1-й полосѣ отводить на тягло по 15-ти каз. десят.; во 2-й по 17-ти, а въ 3-й по 22 десят., включая въ этотъ надѣлъ усадьбу и луга. Солонцоватыя земли, способныя къ хлѣбопашеству и годныя для пастьбищъ, идутъ въ общій надѣлъ, а солончаки, не производящіе травы, должны отводиться въ тройномъ количествѣ противъ удобной земли, (на основаніи ст. 878 и 879, Т. X, Зак. Меж.) (Противъ предложенія возставали гг. Семеновъ, Осорины и другіе, находившіе предложенный г. А. Лазаревымъ надѣлъ слишкомъ великимъ. Въ пользу предложенія—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Мухановъ, Сосновской, А. и И. Лазаревы, Шишковъ. Д Рычковъ и Самаринъ; противъ—голоса подали: гг. Лопатинъ, А. и В. Осоргины, Кастрицынъ, Обуховъ, И. Рычковъ и Семеновъ; раздѣленіе Ново-Узенскаго уѣзда на три полосы и величина тягловыхъ участковъ, предложенные г. А. Лазаревымъ, приняты 8-ю голосами противъ 7-ми.

Слушали: письменное мнѣніе Члена отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Д. Рычкова, возражавшаго противъ принятаго Комитетомъ, по предложенію Членовъ Самарскаго уѣзда, гг. Лопатина и А. Осоргина, тягловаго надѣла для крестьянъ Бугульминскаго уѣзда, по 9 десят. на тягло. и говорившаго, что если въ первоначально составленный имъ сводъ и вкрались нѣкоторыя ошибки, на которыхъ основывалъ свои выводы г. Лопатинъ, то ошибки эти оказались по провѣркѣ свода столь ничтожными, что не могли имѣть вліянія на значительное уменьшеніе крестьянскаго надѣла, такъ какъ онѣ уменьшили средній выводъ настоящаго надѣла не болѣе нѣсколькихъ квадр. саженъ на тягло. Къ этому г. Д. Рычковъ присовокупилъ, что, представляя мнѣніе и новый сводъ для присоединенія къ журналу, онъ протестуетъ противъ принятаго Комитетомъ тягловаго надѣла для крестьянъ Бугульминскаго уѣзда и считаетъ совершенно справедливымъ прежде предложенный имъ надѣлъ по 12 каз. десят. на тягло, включая въ это число луга и усадебную землю; при уменьшеніи же этого надѣла, крестьяне Бугульминскаго уѣзда будутъ далеко не обезпечены, какъ въ бытѣ своемъ, такъ и въ возможности платить государственныя повинности. Мнѣніе и сводъ положили присоединить къ

журналу. На это мнѣніе г. Лопатинъ возражалъ, что въ прошломъ засѣданіи онъ говорилъ совсѣмъ не объ ошибкахъ, вкравшихся въ сводъ свѣдѣній по Бугульминскому уѣзду, составленный почтеннымъ сочленомъ его, Д. Н. Рычковымъ,—а о томъ, что въ этомъ сводѣ самый большой надѣлъ *пахатной земли* не превышаетъ $4^1/_2$ десятинъ шестидесятной мѣры, (т. е. 6 каз. десят. 1800 квадр. саженъ) на тягло, что, прилагая къ этому 800 квадр. саж. на усадьбу, количество, показанное самими гг. помѣщиками Бугульминскаго уѣзда (хотя дѣйствительно во многихъ свѣдѣніяхъ и не означена усадебная земля), остается на покосъ, на каждое тягло, одна десят. 2200 квадр. саженъ, съ которыхъ можетъ быть собрано слишкомъ 200 пуд. сѣна на тягло, что подтверждаетъ и Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ, и что, по мнѣнію его, Лопатина, совершенно достаточно. Настоящій надѣлъ земли въ Бугульминскомъ уѣздѣ дѣйствительно превышаетъ 9 десятинъ на тягло, но это происходитъ, какъ подтверждаютъ гг. помѣщики Бугульминскаго уѣзда, отъ того, что въ настоящее время крестьяне этого уѣзда пользуются, съ разрѣшенія помѣщиковъ, большимъ количествомъ покосовъ, которое ни въ какомъ случаѣ не можетъ идти въ постоянный ихъ надѣлъ.

Слушали: письменное мнѣніе Члена отъ Правительства, г. Самарина, въ которомъ онъ, предоставляя себѣ право представить впослѣдствіи свои возраженія противъ предложенія г. Лопатина и А. Осоргина касательно надѣла землею крестьянъ: Самарскаго, Бугульминскаго, Бугурусланскаго, Бузулукскаго и Николаевскаго уѣздовъ, возставалъ противъ принятой г. Лопатинымъ системы доказывать необходимость отвода крестьянамъ Самарскаго уѣзда не болѣе 9 дес. на тягло, потому что имъ признается этотъ надѣлъ достаточнымъ для крестьянъ смежнаго Бугульминскаго уѣзда, ибо уѣздъ Бугульминскій вовсе не граничитъ съ Самарскимъ и что если, наконецъ, и допустить необходимость однообразнаго надѣла землею крестьянъ Самарскаго и Бугульминскаго уѣздовъ, то придется признать ту же самую необходимость и для дѣйствительно смежныхъ уѣздовъ, напримѣръ, Самарскаго и Ставропольскаго, и затѣмъ перенести на первый восьми-десятинный надѣлъ на тягло, принятый для Ставропольскаго уѣзда; отъ Самарскаго уѣзда этотъ послѣдній надѣлъ перейдетъ въ Николаевскій, отъ Николаевскаго въ Ново-Узенскій и въ итогѣ окажется одинъ надѣлъ въ этомъ уѣздѣ и въ уѣздѣ Ставропольскомъ, что будетъ совершенно не сообразно, какъ съ мѣстными условіями, такъ и съ потребностями крестьянъ. Мнѣніе положили присоединить къ журналу.—Г. Лопатинъ заявилъ намѣреніе представить письменное возраженіе противъ мнѣнія г. Самарина.

Слушали: письменное мнѣніе Члена отъ Бузулукскаго уѣзда, г. Шишкова, заявившаго Комитету, что въ прежде представленный сводъ свѣдѣній, по Бузулукскому уѣзду, вкрались ошибки, исправленныя во вновь представляемомъ имъ сводѣ свѣдѣній для приложенія его, вмѣстѣ съ мнѣніемъ, къ журналу. Затѣмъ, г. Шишковъ протестовалъ противъ принятаго Комитетомъ, по предложенію Членовъ отъ Самарскаго уѣзда, гг. Лопатина и А. Осоргина, надѣла земли для крестьянъ Бузулукскаго уѣзда—по 9 дес. на тягло и доказывалъ, на основаніи среднихъ выводовъ, полученныхъ имъ изъ свѣдѣній, доставленныхъ гг. помѣщиками Бузулукскаго уѣзда, необходимость надѣла земли крестьянамъ этого уѣзда по 12 каз. дес. на тягло, а въ степныхъ частяхъ уѣзда по 14 десятинъ. Мнѣніе положили присоединить къ журналу.

Г. И. Лазаревъ предъявилъ Комитету намѣреніе Членовъ отъ Ставропольскаго уѣзда представить письменное изложеніе причинъ, заставившихъ ихъ принять за нормальной надѣлъ по Ставропольскому уѣзду 8-мь казенныхъ десятинъ на тягло, тогда какъ по среднему выводу изъ свѣдѣній, доставленныхъ гг. помѣщиками этого уѣзда, надѣлъ этотъ долженъ бы простираться до $8^1/_2$ казенныхъ десятинъ на тягло.

Слѣдующему засѣданію положили быть 7-го Марта.

Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ.

Мнѣніе Члена г. А. Лазарева.

Свѣдѣнія, вошедшія въ Сводъ Ново-Узенскаго уѣзда, представляютъ ту особенность, что они не могутъ быть сложены и нельзя подвести итоги крестьянской земли.

Во всѣхъ имѣніяхъ существуетъ хозяйство залежное, то есть, по снятіи обыкновенно трехъ, а иногда 2-хъ и 5-ти хлѣбовъ, земля запускается на срокъ, болѣе или менѣе продолжительный, отъ 2-хъ до 10 лѣтъ.

Слѣдовательно, сверхъ земли, ежегодно поступающей подъ посѣвъ, необходимо извѣстное количество запасной залежи. Между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ только описаніяхъ, показана вся пропорція пахатной земли, отведенной крестьянамъ, какъ состоящей подъ посѣвомъ, такъ и залежи, въ другихъ же показанъ только ежегодный посѣвъ, не считая залежи.

Чтобъ вывести нормальный надѣлъ, необходимо прежде всего узнать среднее количество посѣва на тягло.

Здѣсь, мы получимъ слѣдующую цифру:

Среднимъ числомъ посѣва выходитъ на тягло 6 десятинъ съ лишкомъ. Принявши, что для обезпеченія крестьянъ необходимо нужно дать на тягло ежегоднаго посѣва 6 десятинъ, и что съ каждой десятины можно снять къ ряду не болѣе трехъ хлѣбовъ, слѣдуетъ опредѣлить, сколько, послѣ того, истощенная земля требуетъ отдыха. Такъ какъ лучшія земли Ново-Узенскаго уѣзда прилегаютъ къ Волгѣ и становятся тощѣе и тощѣе, по мѣрѣ углубленія въ степь, идя отъ Запада или отъ Волги къ Востоку и Юго-Востоку, то можно раздѣлить весь уѣздъ на три полосы: 1) Западную,—до соединенія вершинъ Малаго-Узеня и Малаго-Кушума; 2) Среднюю, отъ этой линіи до почтоваго тракта изъ Новаго-Узеня въ Самару или до рѣчки Семенихи; 3) Восточную и Юго-Восточную, обнимающую весь остальный уѣздъ.

Въ первой полосѣ, полагается послѣ трехъ хлѣбовъ 4 года отдыха, всего 7 полей, по 2 десятины въ каждомъ, итого пашни на тягло 14 десятинъ.

Во второй полосѣ, полагается послѣ трехъ хлѣбовъ 5 лѣтъ отдыха, всего 8 полей по 2 десятины въ каждомъ, итого пашни на тягло 16 десятинъ.

Въ третьей полосѣ, полагается послѣ трехъ хлѣбовъ 7 лѣтъ отдыха, всего 10 полей, по 2 десятины въ каждомъ, итого пашни на тягло 20 десятинъ.

Прибавивъ къ этому, по десятинѣ на усадьбу въ каждой полосѣ, и накинувъ на третью полосу, одну десятину въ томъ уваженіи, что земли, въ нее входящія, содержатъ больше солончаковъ, чѣмъ отнесенныя къ первымъ двумъ полосамъ, получится три надѣла:

въ 1-й полосѣ 15 десятинъ.
во 2-й —— 17 ——
въ 3-й —— 22 ——

Луговъ не полагается, такъ какъ сѣнокошеніе производится по залежамъ.

При нарѣзкѣ крестьянамъ земли въ предлагаемой пропорціи, солонцоватыя земли, способныя для хлѣбопашества и пастбища, идутъ въ общій надѣлъ, и солончаки не производящіе травы, отводятся въ тройномъ количествѣ противъ удобной земли, на основаніи ст. 878 и 879, Т. X. Св. Зак. Межевыхъ.

Мнѣніе Члена г. Д. Рычкова.

Въ засѣданіи, 2-го Марта, почтеннѣйшій сочленъ нашъ Алексѣй Григорьевичъ Лопатинъ, предъявилъ Комитету, что онъ повѣрялъ сводъ свѣдѣній, составленный мною по Бугульминскому уѣзду, и въ вѣдомости о надѣлѣ крестьянъ землею, открылъ ошибки, которыя побудили его предъявить Комитету, что предложенный мною надѣлъ крестьянъ землею по 12 дес. на тягло, слишкомъ великъ и что, по его мнѣнію, болѣе 9 десят. назначить нельзя; предложеніе это и было принято большинствомъ Комитета. Затѣмъ, я желая повѣрить себя, до какой степени ошибки, открытыя почтеннѣйшимъ сочленомъ нашимъ значительны, пересмотрѣлъ вновь всѣ свѣдѣнія, въ числѣ 81, по Бугульминскому уѣзду и нашелъ, что Алексѣй Григорьевичъ Лопатинъ, отмѣтилъ ошибки только въ 14 имѣніяхъ изъ 81; въ числѣ ошибокъ этихъ, въ однѣхъ имѣніяхъ надѣлъ крестьянъ землею былъ не правильно уменьшенъ, а въ другихъ, не правильно увеличенъ, сверхъ этого въ нѣсколькихъ имѣніяхъ показано мною количество сѣна въ пудахъ и количество земли подъ лугами вмѣстѣ, что увеличило надѣлъ землею:

но очень не значительно; ежелибъ почтеннѣйшій сочленъ, Алексѣй Григорьевичъ Лопатинъ, повѣрилъ общіе итоги, онъ бы и самъ въ томъ легко убѣдился. Итоги, какъ ниже показано будетъ, хотя и измѣнились, но въ такихъ незначительныхъ размѣрахъ, что на общій выводъ имѣли такое малое вліяніе, что общій надѣлъ, противу прежде мною выведеннаго, уменьшился только на нѣсколько квадратныхъ саженъ. А потому общій выводъ надѣла земли отъ всѣхъ ошибокъ этихъ, вмѣстѣ взятыхъ, не могъ до того значительно измѣниться, чтобъ возможно было допустить уменьшеніе изъ предположеннаго мною надѣла 12 десят. до 9 десят. Затѣмъ, почтеннѣйшій сочленъ нашъ, Степанъ Петровичъ Шелашниковъ, письменнымъ мнѣніемъ предъявилъ, что въ одномъ имѣніи казенныя десятины приняты мною за шестидесятныя и не показано числа полутяголъ; а въ другомъ имѣніи, гдѣ помѣщикъ пропалъ безъвѣсти, старостою вся земля показана во владѣніи крестьянъ и что я не правильно принималъ 60 пудовъ за норму накашиваемаго сѣна съ десятины; и что, по его мнѣнію, съ десятины накашивается не менѣе 150 пудовъ и что три эти обстоятельства служили причиною, по которой я вывелъ изъ свѣдѣній по Бугульминскому уѣзду надѣлъ въ 12 десят. на тягло. На это честь имѣю объяснить, что оба показанныя имѣнія Степаномъ Петровичемъ Шелашниковымъ такъ незначительны своимъ составомъ, потому что въ 1-мъ 12 душъ, 7 тяголъ и 353 десят. земли, а во 2-мъ 12 душъ, $4^1/_2$ тягла и 289 дес. земли, что ежелибъ и дѣйствительно вкралась указанная ошибка, то, по ничтожности цифры, она не могла бы никакъ измѣнить общаго вывода. Что же до того, чтобъ принимать за норму накашиваемаго сѣна 150 пудовъ съ десятины я согласиться не могу, потому что личнымъ опытомъ убѣдился, что въ Бугульминскомъ уѣздѣ степнаго сѣна болѣе 60 пудовъ никогда не получается и что 60 пудовъ слѣдуетъ принять за лучшій урожай травы.

Наконецъ, повѣривъ вновь всѣ свѣдѣнія, я составилъ вторично вѣдомость о надѣлѣ крестьянъ землею, которую и имѣю честь представить. Старался я составить ее со всевозможною вѣрностью, но неручаюсь, чтобъ и опять не вкралась въ нее нѣсколько ошибокъ, «тѣ изъ почтенныхъ моихъ сочленовъ, которые занимались составленіемъ сводовъ, хорошо знаютъ, что трудно не допустить ошибокъ въ длинныхъ рядахъ цифръ; но беру смѣлость увѣрить, что ежели ошибки и встрѣтятся, то въ общихъ итогахъ и общемъ выводѣ онѣ никакого значительнаго вліянія имѣть не могутъ. Изъ вѣдомости этой почтеннѣйшіе сочлены мои легко усмотрѣть могутъ, что по Бугульминскому уѣзду, существующій нынѣ надѣлъ, есть слѣдующій: на 3,618 тяголъ, пахатной и луговой земли, 33,608 дес. 1546 саж., что составитъ на каждое по 9 десят. 684 саж., сверхъ этого, сѣна 341,137 пуд., что, по моему разсчету, накашивается на 5,685 дес. 1,200 саж., въ 23 имѣніяхъ не показано количество земли подъ усадьбами и нигдѣ не показано выгона; во многихъ имѣніяхъ не показано количество—ни сѣна, ни луговъ; въ 22 имѣніяхъ не показано количество земли, даваемое полутягловымъ, и ежели всѣ эти цифры привести въ извѣстность, то цифра надѣла на тягло неминуемо увеличится, и увеличится выше, мною предложенной, цифры. Принимая все это въ соображеніе и протестуя противъ надѣла крестьянъ Бугульминскаго уѣзда, по 9-ти десятинъ на тягло, имѣю честь предъявить, что я прежде предложенный мною надѣлъ, въ 12 десятинъ, считаю совершенно справедливымъ и что крестьяне Бугульминскаго уѣзда, при уменьшеніи его, будутъ далеко необезпечены, какъ въ бытѣ своемъ, такъ и въ возможности платить государственныя повинности. Имѣю честь покорнѣйше просить предъявленіе это приложить къ журналу.

4 Марта, 1859 г.

Мнѣніе Члена г. Самарина.

Въ прошлое засѣданіе, Комитетъ, большинствомъ голосовъ, принялъ нормальный надѣлъ землею на тягло: для уѣзда Ставропольскаго по 8-ми десятинъ, для Бугульминскаго, Бугурусланскаго, Самарскаго, Бузулукскаго и Николаевскаго по 9 десятинъ. Подавъ голосъ въ пользу надѣла только для перваго изъ упомянутыхъ уѣздовъ, я такъ далеко расхожусь въ убѣжденіи моемъ съ большинствомъ Комитета относительно надѣла въ прочихъ уѣздахъ, что не питаю ни малѣйшей надежды склонить моихъ почтенныхъ сочленовъ на мою сторону.

Спорить, значило бы теперь терять время безъ всякой пользы. Очевидно, мнѣ и тѣмъ изъ гг. Членовъ, которые подали голосъ противъ девятидесятинаго надѣла, остается только

одно: изложить письменно предъявленныя нами возраженія и представить подробныя соображенія въ пользу предложенныхъ нами цифръ. Высшее Правительство разсудитъ: который изъ двухъ проэктовъ основательнѣе, ближе подходитъ къ существующему теперь порядку вещей, согласнѣе съ свѣдѣніями, доставленными гг. помѣщиками и лучше достигаетъ цѣли, для которой мы созваны. Предоставляя себѣ въ непродолжительномъ времени внести объ этомъ особую записку, я, на сей разъ, желалъ бы обратить вниманіе Комитета на одно обстоятельство, одинаково важное для всѣхъ насъ, какого бы мнѣнія мы ни были о количествѣ земли, нужномъ, въ той или другой мѣстности, для обезпеченія крестьянъ. Я разумѣю самыя *основанія*, принятыя Комитетомъ, и въ особенности *способъ доказыванія*, употребленный въ прошломъ засѣданіи нашимъ почтеннымъ сочленомъ г. Лопатинымъ, склонившимъ большинство въ пользу 9-ти десятиннаго надѣла.

Подробныя свѣдѣнія о теперешнемъ надѣлѣ крестьянъ въ Самарскомъ уѣздѣ были мною извлечены изъ описаній, доставленныхъ гг. помѣщиками. Г. Лопатинъ провѣрилъ мои цифры и призналъ ихъ правильными. Средняя цифра надѣла вышла 14 десятинъ, не считая покосовъ; но принимая въ соображеніе, что эта цифра достигла такой высоты, собственно потому, что въ трехъ оброчныхъ имѣніяхъ крестьяне надѣлены огромнымъ количествомъ земли. Я имѣлъ честь предложить Комитету—принять за нормальный надѣлъ 12 десятинъ. Г. Лопатинъ, не отвергая цифръ, на которыхъ я основывался, призналъ сдѣланное мною пониженіе, средняго вывода, недостаточнымъ и предложилъ отъ себя $10^1/_4$ десятинъ. Это происходило недѣлю тому назадъ. Въ прошлое же засѣданіе г. Лопатинъ подалъ голосъ въ пользу 9-ти дасятиннаго надѣла и вмѣстѣ съ тѣмъ объяснилъ намъ тѣ причины, по которымъ онъ счелъ возможнымъ отнять у Самарскихъ крестьянъ $1^1/_4$ дес. изъ того надѣла, который казался ему такъ еще не давно необходимымъ для ихъ обезпеченія. Самарскимъ крестьянамъ повредили Бугульминскіе. Если я вѣрно понялъ мысль моего почтеннаго сочлена, вотъ какая аргументація заставила его отступиться отъ прежняго его предложенія: въ большей части имѣній Бугульминскаго уѣзда, крестьяне, судя по теперешнему ихъ надѣлу, вполнѣ обезпечиваются 9-тью десятинами; между тѣмъ, было бы не безопасно, при одинаковой повинности, назначить для нихъ надѣлъ ниже того, который получатъ крестьяне Самарскаго уѣзда въ имѣніяхъ, смежныхъ съ Бугульминскимъ; а такъ какъ было бы одинаково и опасно и неудобно въ разныхъ частяхъ Самарскаго уѣзда назначить различные надѣлы, то изъ этого слѣдуетъ, что во всемъ Бугульминскомъ и во всемъ Самарскомъ уѣздѣ надѣлъ долженъ быть одинаковый. Достигнуть этого можно двоякимъ образомъ: возвысивъ надѣлъ Бугульминскій или понизивъ надѣлъ Самарскій. Первый способъ былъ бы ухудшеніемъ быта помѣщиковъ и потому не годится; остается принять второй, на что и согласилось большинство Комитета. Я позволяю себѣ обратить вниманіе гг. Членовъ на этотъ выводъ собственно потому, что примѣненіе его не можетъ ограничиться однимъ или двумя уѣздами, а непремѣнно распространится на всю губернію. Если онъ разъ будетъ допущенъ, кто помѣшаетъ употребить его въ другой и въ третій разъ.

Разсмотримъ его внимательно.

Во первыхъ, точно ли изъ свѣдѣній, представленныхъ по Бугульминскому уѣзду можно вывести, что теперешній надѣлъ не превышаетъ 9-ти десятинъ, этого вопроса я не касаюсь, предоставляя разрѣшеніе его г. Депутату отъ Бугульминскаго уѣзда, который, конечно, представитъ свои объясненія на замѣчаніе г. Лопатина, то желательно бы было узнать, гдѣ именно расположены Самарскія имѣнія, смежныя съ Бугульминскими, о которыхъ упоминаетъ г. Лопатинъ, тогда какъ всѣмъ извѣстно, что Самарскій уѣздъ восточною своею границею прилегаетъ къ Бугурусланскому и Бузулукскому уѣздамъ и ни одною точкою не соприкасается съ Бугульминскимъ.

Во вторыхъ, если предъявленное опасеніе, чтобы два различныхъ надѣла, при одинаковой повинности, не возбудили неудовольствія въ крестьянахъ, признано было столь уважительнымъ, что склонило большинство въ пользу недавно еще отвергнутаго предложенія, то какъ же было не принять въ соображеніе то впечатлѣніе, которое неминуемо произведетъ на народъ значительное уменьшеніе теперешняго надѣла въ Самарскомъ уѣздѣ? Назначить въ одномъ уѣздѣ 9-ть десятинъ, а въ другомъ, смежномъ 10-ть, это страшно; крестьяне этого не перенесутъ; а въ одномъ и томъ же уѣздѣ отнять у крестьянъ, подъ предлогомъ улучше-

нія ихъ быта ¼ или ⅓ земли, которою они теперь пользуются, это не страшно? Или большинство Комитета полагаетъ, что крестьяне не догадываются.

Въ третьихъ, мы слышали, что нельзя обязать гг. помѣщиковъ Бугульминскаго уѣзда увеличить теперешній надѣлъ крестьянъ (чего ни кто и не домогается), ибо это было бы не улучшеніемъ быта крестьянъ, а ухудшеніемъ быта помѣщиковъ, съ этимъ, конечно, всякій согласится; но, удивительно, что вслѣдъ затѣмъ предложено было уменьшить и уменьшить значительно надѣлъ крестьянъ въ Самарскомъ уѣздѣ. Да позволено будетъ и намъ повторить въ примѣненіи къ нимъ слова г. Лопатина: нельзя, подъ предлогомъ уравненія надѣловъ въ смежныхъ уѣздахъ (если бъ даже они были смежны), заставить крестьянъ Самарскаго уѣзда отказаться отъ четвертой части земли, которою они владѣютъ, ибо это было бы не улучшеніемъ, а ухудшеніемъ ихъ быта.

Наконецъ, допустимъ, что доказательства, употребленныя г. Лопатинымъ, основательны и посмотримъ—къ чему приведетъ дальнѣйшее ихъ примѣненіе. Что можно возразить съ точки зрѣнія большинства противъ слѣдующаго вывода: Самарскій уѣздъ западною своею границею прилегаетъ къ Ставропольскому уѣзду; въ этомъ послѣднемъ уѣздѣ теперешній надѣлъ не превышаетъ 8-ми десятинъ и нельзя принудить гг. Ставропольскихъ помѣщиковъ увеличить у себя надѣлъ; между тѣмъ, если Самарскіе крестьяне будутъ нести двух-дневную барщину и платить 25-ти рублевой оброкъ, при 9-ти десятинахъ, то очевидно, что мы возбудили бы неудовольствіе въ ихъ сосѣдахъ по Ставропольскому уѣзду, которымъ дается только 8-мь десятинъ; слѣдовательно, необходимо уровнять оба уѣзда надѣлами и спустить Самарскихъ крестьянъ съ 9 десятинъ на 8-мь. Такимъ образомъ, этотъ несчастный уѣздъ лишился бы 1¼ десятины ради уравненія съ Бугульминскимъ, а потомъ еще десятины для уравненія съ Ставропольскимъ; правда, что, въ свою очередь, онъ, по тѣмъ же самымъ причинамъ, навязалъ бы свой 8-ми десятинный надѣлъ другимъ смежнымъ съ нимъ уѣздамъ—Бузулукскому и Николаевскому, а отъ Николаевскаго 8-ми десятинный надѣлъ дошелъ бы, наконецъ, до Ново-Узенскихъ степей. Если можно такимъ образомъ разсуждать, идя отъ Востока къ Юго-Западу, то есть, отъ Бугульмы къ Самарѣ, то я ни какъ не усматриваю, почему бы нельзя было разсуждать также, идя отъ Сѣверо-Запада къ Юго-Востоку, т. е., отъ Ставрополя къ Самарѣ. Если мы захотимъ быть послѣдовательными, то мы должны будемъ всѣ надѣлы прировнять къ наименьшему. Я не сомнѣваюсь, что эта система найдетъ многихъ защитниковъ, но что подумаетъ Правительство, когда оно получитъ произведеніе Самарскаго Комитета, подъ заглавіемъ проэкта *объ улучшеніи быта крестьянъ*, и усмотритъ, что Комитетъ предлагаетъ отобрать у нихъ—гдѣ ¼, гдѣ ⅓ земли. А это обнаружится до-очевидности изъ представленныхъ описаній, сводовъ и выписокъ.

Вотъ въ какой безвыходный кругъ несообразностей и противорѣчій вовлекло насъ желаніе приступить къ вопросу о надѣлѣ, не озаботившись подготовкою статистическихъ данныхъ и покончить его съ поспѣшностію, которой не допускаетъ трудность и важность этого дѣла.

Мнѣніе Члена г. Шишкова.

По разсмотрѣннымъ мною 105 свѣдѣніямъ Бузулукскаго уѣзда, я нашелъ слѣдующее:

1) Душъ мужеска пола: крестьянскихъ	12,738.
2) —— ——— —— дворовыхъ	1,711.
и на 7⅔ душъ крестьянъ 1 дворовый.	
3) Тяголъ крестьянскихъ, всего	5,491.
или 2⅓ души на тягло.	
4) Надѣлены крестьяне пашенною землею, въ количествѣ .	50,304 д. 2,392 с.
(*) 5) Лугами надѣлены и пользуются въ 90 имѣніяхъ, всего луговъ.	18,562 д. 124 саж.

(*) При переложеніи пудовъ сѣна въ десятины, я руководствовался урожаемъ, не много увеличеннымъ, въ 75 п. на казенной десятинѣ.

Или, исключая количество тяголъ въ 15-ти имѣніяхъ, не показавшихъ надѣла лугами, т. е., 343 тягла, выходитъ на остальныя затѣмъ, 5148 тяголъ, луговъ, по . . . . . 3 десят. 1453 саж.

6) Земля подъ усадебною осѣдлостію не показана въ 20 имѣніяхъ, въ которыхъ тяголъ 700, а потому на остальныя за тѣмъ тягла въ имѣніяхъ, показавшихъ надѣлъ подъ усадьбы, выходитъ, на 4791 тягло, всего усадебной земли . . 2,784 д. 1863 саж.

или по 1395 саж. на тягло.

Всего, значитъ, на тягло выходитъ:

пашни	9 дес.	828	саж.
луговъ	3 —	1453	—
усадьбы	- —	1395	—
Итого на тягло	13 дес.	1276	саж.

Кромѣ сего, во всѣхъ почти имѣніяхъ не показанъ выгонъ, что составитъ должно до ¾ десятины, по крайней мѣрѣ, на тягло, и затѣмъ общая цифра надѣла землею на тягло, по Бузулукскому уѣзду, составитъ 14 дес. 676 саж.

Соображая вышеозначенные выводы и исключая имѣнія съ самымъ большимъ надѣломъ, находящіяся отдѣльно, я имѣю честь предъявить господамъ почтеннымъ сочленамъ моимъ, что надѣлъ землею пашенной, луговой и усадебной, съ выгономъ по ⅔, Бузулукскаго уѣзда, не можетъ быть менѣе 12-ти десятинъ на тягло. Соображая же мѣстныя выгоды и удобства, мнѣ казалось бы необходимымъ, въ степныхъ частяхъ уѣзда, прибавить къ общему надѣлу, въ 12-ть десят., еще по 2 десятины.

Вслѣдствіе выводовъ моихъ изъ свѣдѣній, я, протестуя противу принятаго Комитетомъ общаго по Бузулукскому уѣзду надѣла, въ 9-ть десятинъ, какъ неприводящаго насъ къ результатамъ, ясно выраженнымъ въ Рескриптѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА объ обезпеченіи существованія крестьянъ, имѣю честь покорнѣйше просить—сдѣланный мною сводъ и предположеніе о надѣлѣ по Бузулукскому уѣзду 12-ю и 14-ю десятинами, пріобщить въ настоящее время къ журналу, а въ послѣдствіи и къ проэкту положенія.

4 Марта, 1859 г.

Засѣданіе—7-го Марта, 1859 г., № 59-й.

Въ засѣданіи, 7-го Марта, слушали письменное возраженіе г. Лопатина на мнѣніе г. Самарина. Прежде нежели я буду отвѣчать на мнѣніе нашего почтеннаго сочлена, Ю. Ѳ. Самарина, поданнаго имъ въ прошлое засѣданіе и направленное противу словъ, говоренныхъ мною въ засѣданіи Комитета, 2-го Марта, я считаю нужнымъ замѣтить, что мы, съ г. Самаринымъ далеко расходимся въ основномъ взглядѣ на улучшеніе быта помѣщичьихъ крестьянъ. Онъ принимаетъ его слишкомъ въ обширномъ размѣрѣ; по его мнѣнію, помѣщики должны не только дать своимъ крестьянамъ личныя права и уменьшить ихъ повинности, но и надѣлить ихъ землею въ той пропорціи, въ которой они теперь ею пользуются и, даже, въ большей части имѣній, свыше этой пропорціи, потому что огромный надѣлъ нѣкоторыхъ имѣній Самарскаго уѣзда такъ возвысилъ среднюю цифру надѣла въ остальныхъ, что подобнымъ количествомъ земли крестьяне ни когда не пользовались и, слѣдовательно, помѣщикъ, для улучшенія ихъ быта, кромѣ всѣхъ льготъ, даваемыхъ имъ, долженъ еще прирѣзать имъ своей собственной земли и—въ значительномъ количествѣ. Весьма естественно, что чѣмъ болѣе прирѣжется такимъ образомъ крестьянамъ земли, тѣмъ улучшеніе ихъ быта будетъ дѣйствительнѣе. Противъ этого, конечно, ни кто спорить не станетъ; но едвали также найдется много охотниковъ, которые бы, въ ущербъ себѣ, изъ цѣли, пожалуй, филантропической, стали надѣлять своихъ крестьянъ землею въ количествѣ, далеко превышающемъ ихъ насущ-

ныя потребности. Весьма естественно, что, улучшая быть крестьянъ, мы должны принести нѣкоторыя жертвы; но не такія, которыя могли бы быть слишкомъ ощутительными для нашего собственнаго благосостоянія, что нѣсколько разъ выражалъ и Государь, говорившій, что онъ не желаетъ, чтобы владѣльцы понесли хотя малѣйшій убытокъ въ этомъ дѣлѣ.

Мнѣ нѣсколько разъ случалось слышать въ Комитетѣ, что многіе изъ гг. Членовъ опасаются возбудить сильное неудовольствіе крестьянъ, не давъ имъ въ постоянный надѣлъ того количества земли, которымъ они пользовались до сихъ поръ. А потому, чтобы мы ни дѣлали въ ихъ пользу, они никогда не будутъ довольны. Натура русскаго крестьянина такого рода, что, дайте, ему даже тройной надѣлъ земли, ему все-таки будетъ мало; онъ все-таки будетъ желать большаго, заслужить его благодарность, надежда несбыточная.

Виды Правительства, объ улучшеніи быта крестьянъ, изложены въ циркулярахъ Министра; достаточно, если мы будемъ дѣйствовать въ этомъ тѣсномъ кругѣ, не позволяя себѣ выходить изъ него, потому что всякое излишнее постановленіе въ пользу крестьянина—есть уже жертва со стороны помѣщика, что, разумѣется, ни для кого обязательно быть не можетъ. Пусть каждый жертвуетъ сколько ему угодно за себя, но не ставитъ этого закономъ для всѣхъ. Мы дали крестьянамъ личныя права, на цѣлую треть уменьшили ихъ повинности, слѣдовательно, въ такой же пропорціи уменьшили свои доходы, ставя себя тѣмъ въ крайне затруднительное положеніе, по крайней мѣрѣ, на первое время, когда мы не успѣемъ еще примѣниться къ обстоятельствамъ; не естественно ли, послѣ этого, быть не слишкомъ расточительными въ надѣлѣ землею, составляющею, какъ уже сказалъ, основу нашего состоянія.

Г. Самаринъ ссылается на это, что я повѣрялъ составленный имъ сводъ свѣдѣній по Самарскому уѣзду и нашелъ его цифры правильными; я дѣйствительно нашелъ ихъ правильными, но только какъ простой ариѳметическій сводъ, ни чуть не признавая подобнаго средняго надѣла дѣйствительнымъ, потому что, какъ я уже сказалъ, нѣсколько имѣній, своимъ огромнымъ надѣломъ, набросили на остальныя такое количество земли, которымъ крестьяне ни когда не пользовались. Не полагаю, чтобы было справедливо заставить пятерыхъ владѣльцевъ дать своимъ крестьянамъ лишнюю землю потому только, что двумъ другимъ владѣльцамъ вздумалось, по какимъ нибудь причинамъ, надѣлить крестьянъ, чуть, не половиной своей дачи. Если предположить даже точность свѣдѣній, доставленныхъ изъ тѣхъ имѣній, которыми, за отсутствіемъ помѣщиковъ, управляютъ прикащики и старосты, то и тогда настоящій надѣлъ ни какъ не можетъ быть для насъ обязательный. Если я давалъ лишнее, то я давалъ это своимъ собственнымъ крестьянамъ, на которыхъ я смотрѣлъ, какъ на членовъ моего собственнаго семейства, и чего ни когда не дамъ въ постоянный надѣлъ людямъ, которые—не сего дня, завтра, будутъ для меня совершенно чужими. Если я до сихъ поръ снисходительно смотрѣлъ какъ крестьяне, не успѣвая отработывать своей земли, сдавали ее другимъ за безцѣнокъ, то, конечно, въ настоящее время, если я и оставлю въ ихъ пользованіи эту лишнюю землю, то это будетъ уже дѣломъ моего взгляда на вещи и моимъ произволомъ; но ни чуть не можетъ служить мнѣ закономъ. Кромѣ отдачи крестьянами лишней для нихъ земли въ наемъ, къ чему ведетъ ихъ это излишество, къ тому, что они, надѣясь на количество земли, такъ, по большей части, дурно воздѣлываютъ ее, что имъ двѣ десятины ни когда не дадутъ того, что можетъ дать одна десятина, хорошо воздѣланная и убранная вовремя.

Г. Самаринъ удивляется, что я, недѣлю тому назадъ, предложилъ для Самарскаго уѣзда надѣлъ въ $10^1/_4$ десятинъ, прошлое же засѣданіе подалъ голосъ въ пользу 9-ти десятиннаго надѣла. Не одинъ уже разъ случалось, что гг. Члены Комитета, подавая голосъ въ пользу какого нибудь предложенія въ одномъ засѣданіи, подавали голосъ противу этого предложенія въ другомъ, сами убѣдясь, или будучи убѣждены другими, въ неправильности своего взгляда на предметъ, вслѣдствіе чего и измѣняли свое мнѣніе, что случалось не разъ и съ цѣлымъ Комитетомъ; весьма вѣроятно случится опять, когда онъ, при составленіи проэкта положенія, будетъ измѣнять постановленныя имъ прежде статьи, а нѣкоторыя и вовсе уничтожать; точно также и я, вслѣдствіе доводовъ гг. опытныхъ помѣщиковъ и экспертовъ, приглашенныхъ въ Комитетъ для рѣшенія вопроса о надѣлѣ землею, знанію и добросовѣстности которыхъ, вмѣстѣ съ Комитетомъ, пригласившемъ ихъ въ свои засѣданія, отдаю полную справедливость, убѣдился, что 9-ти десятиннаго надѣла, по предложеннымъ мною и г. Осоргинымъ уѣздамъ, будетъ совершенно достаточно для обезпеченія быта крестьянъ и уплаты ими, какъ податей государственныхъ, такъ и повинностей къ помѣщику. Принимая еще во вниманіе, что если крестьяне во время льготныхъ дней будутъ наниматься на работу къ помѣщику, а напимать ихъ помѣщикъ долженъ непремѣнно, потому что въ имѣніяхъ, лежащихъ не по берегамъ Волги, рабочихъ рукъ, въ настоящее время, нѣтъ, а если можно ихъ найти, то только въ самомъ ничтожномъ количествѣ, то, кладя эти рабочіе дни въ цѣну, назначенную Комитетомъ за прогульные дни, мы найдемъ, что въ продолженіи года одинъ только мущина, работая на помѣщика лишній день въ недѣлю, получитъ 29 р. 90 к., что превышаетъ цѣну оброка, положеннаго Комитетомъ съ тягла, и вполнѣ вознаградитъ крестьянина за $1^1/_4$ дес., количество, на которое я счелъ возможнымъ уменьшить надѣлъ земли по Самарскому уѣзду. Если въ Ставропольскомъ уѣздѣ, климатическія условія котораго и плодородіе почвы одинаковы съ Самарскимъ уѣздомъ, а торговые пункты, какъ то: Майна, Мелекесъ и Симбирскъ, служащіе для сбыта сельскихъ произведеній жителей Ставропольскаго уѣзда, ни какъ не могутъ идти въ сравненіе съ Самарою, въ которой, во всякое время года сбытъ лучше и менѣе подверженъ случайностямъ, нежели въ Майнѣ, Мелекесѣ и, въ особенности, въ Симбирскѣ; если, я говорю, въ Ставропольскомъ уѣздѣ крестьяне до сего времени довольствовались $8^1/_2$ десятинами и, конечно, жили хорошо, потому что иначе гг. помѣщики Ставропольскаго уѣзда скорѣе бы прирѣзали имъ своей собственной земли, нежели бы допустили ихъ нуждаться въ необходимомъ. Если Комитетъ нашелъ возможнымъ, вмѣсто $8^1/_2$ дес., дать крестьянамъ Ставропольскаго уѣзда только 8-мь, ни чуть не считая этого ухудшеніемъ ихъ быта. Если, наконецъ, гг. помѣщики Бугульминскаго и Бугурусланскаго уѣздовъ, не смотря на отдаленность ихъ уѣздовъ отъ торговыхъ пунктовъ и, слѣдовательно, затруднительность сбыта сельскихъ произведеній, находятъ совершенно достаточнымъ дать своимъ крестьянамъ только 9-ть десятинъ на тягло, то я, рѣшительно, не понимаю, почему крестьянамъ Самарскаго уѣзда, положеніе котораго во всякомъ случаѣ лучше положенія означенныхъ мною уѣздовъ, почему имъ будетъ мало 9-ти десятиннаго надѣла.

Исключительное положеніе въ губерніи занимаетъ, по моему, одинъ только Ново-Узенскій уѣздъ, залежная система котораго требуетъ большаго надѣла, нежели въ другихъ уѣздахъ; но все-таки не въ такомъ огромномъ размѣрѣ, который былъ предложенъ Членомъ отъ Ново-Узенскаго уѣзда, А. Д. Лазаревымъ, и принятомъ Комитетомъ въ послѣднее засѣданіе.

Какъ я уже сказалъ выше, мы съ г. Самаринымъ смотримъ на улучшеніе быта крестьянъ съ разныхъ точекъ, а потому, конечно, не можемъ сойтись съ нимъ и въ отношеніи надѣла.

Естественно, что съ каждымъ годомъ цѣнность земель будетъ увеличиваться, между тѣмъ, какъ мы положили постоянный оброкъ и не допустили переоцѣнки земель; слѣдовательно, даже и при 9-ти десятинномъ надѣлѣ цѣнность земель, спустя нѣкоторое время, можетъ такъ возвыситься, что назначенный нами оброкъ будетъ малымъ вознагражденіемъ помѣщику за его собственность. Я не говорю уже про выкупъ крестьянъ, какъ исходной точкѣ настоящаго положенія, который рано или поздо долженъ случиться неминуемо, тогда нужно будетъ отпустить крестьянъ съ тѣмъ количествомъ земли, которое имъ дадутъ теперь и, слѣдовательно, со стороны гг. помѣщиковъ было бы весьма не расчетливо, хотя, положимъ, и великодушно, дать крестьянамъ лишнее противу надѣла, могущаго совершенно обезпечить ихъ бытъ.

Слушали: составленное г. Ставропольскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, Г. Тургеневымъ, объясненіе причинъ, заставившихъ Членовъ отъ Ставропольскаго уѣзда принять въ ономъ за нормальный надѣлъ 8-мь казенныхъ десятинъ на тягло. Положили: объясненіе г. Тургенева присоединить къ журналу. Приэтомъ, г. Самаринъ замѣтилъ, что выводы г. Тургенева говорятъ въ пользу двухъ его предложеній, отвергнутыхъ Комитетомъ, а именно, въ пользу оброка въ 23 р. сер. съ тягла и предоставленія крестьянамъ права оставлять за собою существующій надѣлъ земли въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ надѣлъ этотъ превышаетъ признанный Комитетомъ за нормальный, за добавочную денежную повинность. На это г. Тургеневъ замѣтилъ, что въ первой группѣ имѣній Ставропольскаго уѣзда, прилегающихъ къ Казанской губерніи, оброкъ съ крестьянъ, по его мнѣнію, не можетъ быть уменьшенъ, ибо сумма капитализированнаго оброка, принятаго Комитетомъ, долженствующая служить помѣщику воз-

награжденіемъ при выкупѣ земли, отведенной крестьянамъ въ пользованіе, уже и въ настоящее время ниже дѣйствительной стоимости земли.—Г. Самаринъ просилъ г. Тургенева сообщить—можетъ ли эта группа помѣщичьихъ имѣній быть отдѣлена отъ остальныхъ.

Слушали: вновь составленное письменное изложеніе выводовъ и соображеній Члена отъ Бугурусланскаго уѣзда, г. Кастрицына, касательно надѣла крестьянъ землею Бугурусланскаго уѣзда. Положили: Присоединить записку г. Кастрицына и слѣдующую къ ней таблицу къ журналу.

Слушали: письменное возраженіе г. Обухова на письменное же мнѣніе г. Самарина касательно отдачи жеребьеваго рекрута, какъ средства наказанія общества крестьянъ за допущеніе накопленія на немъ недоимки до 300 р. сер. въ слѣдующемъ помѣщику оброкѣ и какъ средство возмѣщенія этой недоимки. Мнѣніе положили присоединить къ журналу.

Г. Мухановъ заявилъ Комитету, что прежде онъ два раза подавалъ голосъ въ пользу мѣры, опровергаемой г. Обуховымъ; но что, въ настоящее время, онъ перемѣнилъ образъ мыслей по этому предмету и считаетъ себя обязаннымъ изложить причины этой перемѣны. Не возможно сомнѣваться въ томъ, что при существованіи круговой поруки одна изъ двухъ мѣръ, т. е., отдача жеребьеваго рекрута и продажа рекрутской квитанціи или конфискація земли, необходима для возмѣщенія недоимки и огражденія интересовъ помѣщика; можетъ быть, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, конфискація земли будетъ тяжелѣе другой мѣры для общества, вмѣстѣ взятаго, но, при огражденіи интересовъ общины, не слѣдуетъ совершенно забывать объ отдѣльныхъ личностяхъ, составляющихъ общину, а нельзя не согласиться, что при отдачѣ штрафнаго жеребьеваго рекрута совершенно забывается личность отдаваемаго, вся вина котораго будетъ заключаться въ томъ, что онъ, имѣя голосъ на сходкѣ, (а можетъ быть и не имѣя его, потому что въ рекруты можетъ попасть и младшій 18 лѣтній членъ семейства), и, слѣдовательно, участія въ мірскихъ дѣлахъ, не смотрѣлъ за исправностію платежа другихъ, только на этомъ и основывается доказательство справедливости этой мѣры взысканія, но это не болѣе, какъ юридическая тонкость или, вѣрнѣе, натяжка, которую едвали удастся втолковать крестьянамъ, для улучшенія быта которыхъ пишется Комитетомъ положеніе; въ особенности не поймутъ этого доказательства тотъ, на котораго падетъ жеребій итти въ солдаты. Не зная, почему и какъ разбираемое, имъ Мухановымъ, положеніе Комитета получило уже нѣкоторую гласность внѣ стѣнъ Комитетскихъ, ему случилось говорить о ней даже съ тѣми, кого она должна, въ послѣдствіи, лично интересовать, съ самими крестьянами, которые, можно думать, лучшіе эксперты въ этомъ дѣлѣ, тѣ, съ которыми ему, Муханову, случилось говорить, видятъ въ этой мѣрѣ крайнюю жестокость и предпочитаютъ подвергнуться конфискаціи послѣдняго своего имущества. Нельзя не остановиться на этомъ фактѣ, тѣмъ болѣе, что въ Комитетѣ не разъ признавалось необходимымъ, при принятіи тѣхъ или другихъ положеній, для собственной безопасности помѣщиковъ, принимать во вниманіе понятія, убѣжденія и образъ мыслей самихъ крестьянъ, чему нельзя не сочувствовать вполнѣ, а всѣмъ извѣстно, съ какой точки крестьяне смотрятъ на рекрутчину; вѣроятно, никто не будетъ оспоривать того, что отдача въ рекруты по жеребью, какъ возмѣщеніе недоимки, есть средство жестокое не съ одной только крестьянской точки зрѣнія. Сверхъ того, мѣра эта лишена всякаго юридическаго или лучше законнаго основанія и во многихъ случаяхъ не вознаградитъ даже помѣщика, на пр., если предположить въ большомъ имѣніи недоимку въ 1,500 р. сер. Теперь обратимся къ другой мѣрѣ, какъ средству взысканія недоимки, т. е. конфискаціи земли. Съ перваго раза, она, дѣйствительно, кажется весьма стѣснительною для крестьянскаго общества, но если ее разсмотрѣть ближе, то суровость ея значительно уменьшается тѣмъ обстоятельствомъ, что съ конфискаціею участковъ погашается соотвѣтственное количество лежащихъ на мірѣ тягловыхъ повинностей.

Вопросъ о томъ, что станутъ дѣлать тягла, на долю которыхъ не достанетъ земли послѣ конфискаціи части ея, кажется страннымъ въ Россіи при настоящемъ запросѣ на трудъ и при существованіи огромныхъ незаселенныхъ пространствъ. Что же касается до помѣщика, то онъ во всякомъ случаѣ получаетъ обратно свой капиталъ, т.е., землю, цѣнность которой, какъ извѣстно, не падаетъ, а постоянно возвышается,—слѣдовательно, онъ не будетъ въ убыткѣ. Наконецъ, мѣра конфискаціи земли имѣетъ то преимущество, что основаніе ея совершенно справедливо: крестьяне, или міръ, обязаны платить оброкъ за предоставляемую въ ихъ

пользованіе землю,—они несостоятельны, слѣдовательно, должны возвратить помѣщику такое количество этой земли, которая, по оцѣнкѣ, равна суммѣ недоимки.

На это г. И. Лазаревъ возражалъ, что возвращеніе помѣщику тягловаго участка, принадлежащаго крестьянину, накопившему на немъ недоимку не выгодно для помѣщика, не можетъ служить достаточнымъ обезпеченіемъ его интересовъ, такъ какъ участокъ этотъ можетъ быть совершенно отдѣленъ отъ земли, находящейся въ его непосредственномъ распоряженіи, окруженный отвсюду землею крестьянъ и часто разбитый на мелкіе клочки, такъ что послѣ самъ ли помѣщикъ или съемщикъ его будутъ совершенно зависѣть отъ крестьянъ, земля которыхъ будетъ окружать конфискованный участокъ.

На это г. Мухановъ замѣтилъ, что земля, подлежащая конфискаціи, можетъ быть прирѣзываема отъ всей крестьянской земли къ гранямъ помѣщичьей, что это представитъ и ту выгоду, что будетъ служить наказаніемъ для всего общества, допустившаго накопленіе недоимки и не лишитъ ни одного изъ его членовъ средствъ къ существованію.

Г. И. Лазаревъ, не утверждая безукоризненной справедливости—принятой Комитетомъ мѣры, замѣтилъ, что онъ однакоже находитъ нужнымъ держаться за нее, потому что не видитъ—чѣмъ можно замѣнить ея; что же касается до конфискаціи земли, то находитъ ее неудобоприменимою, потому что она поведетъ къ лишней ломкѣ всего крестьянскаго надѣла и, главное—совершенно подорветъ срочно-обязанное положеніе, такъ какъ съ одной стороны даетъ возможность помѣщикамъ возвращать себѣ землю, отданную крестьянамъ въ безсрочное пользованіе, а съ другой—крестьянамъ отказываться отъ этого пользованія, подъ предлогомъ накопленія недоимки, тогда какъ въ принятой Комитетомъ по сему предмету статьѣ опредѣлительно выражено, что срочнообязанные крестьяне не могутъ отказаться отъ земли и отъ платежа за нее оброка.

Г. Самаринъ возражалъ г. Обухову, что, оставляя въ сторонѣ прочія возраженія, предъявленныя г. Обуховымъ противъ мѣры, уже двукратно разсмотрѣнной и одобренной Комитетомъ, онъ ограничится двумя замѣчаніями на прочтенное мнѣніе.

Предлагаемая конфискація земли за накопленіе недоимки, съ упраздненіемъ соотвѣтственнаго числа тяглъ, подрываетъ совершенно самую сущность срочнообязаннаго положенія; ибо крестьяне, еслибъ они признали для себя невыгоднымъ держать отведенную имъ землю на установленныхъ условіяхъ, могли бы безъ согласія помѣщика отказаться отъ нея и вынудить помѣщика взять ее обратно; для этого имъ стоило бы только не платить оброка.

Далѣе, г. Обуховъ указываетъ на примѣръ Франціи, доказывающій совершенно противное тому, что онъ имѣетъ въ виду доказать во Франціи право крестьянъ на землю не было ни чѣмъ обезпечено и подлежало общимъ законамъ о конфискаціи за долги; но это вовсе непредупредило антагонизма двухъ сословій, а наоборотъ. Можно сказать, что французская революція и конфискація des biens nationaux была какъ бы дополненіемъ къ личному освобожденію крестьянъ, которое, къ несчастію для Франціи, совершено безъ обезпеченія за ними права на землю.

Затѣмъ, гг. Мухановъ и Обуховъ предложили:

Отвергнуть принятое Комитетомъ постановленіе, обезпечивающее взысканіе оброчной недоимки отдачею жеребьеваго рекрута, и замѣнить ее слѣдующимъ: Если послѣ всѣхъ предоставленныхъ обществу мѣръ взысканія, оброчная недоимка будетъ превышать 500 руб. сер., то, на основаніи правилъ, принятыхъ Комитетомъ, отъ мірской земли отрѣзывается такое количество тягловыхъ участковъ, которое, по оцѣнкѣ, равно недоимочной суммѣ, и затѣмъ погашается, изъ лежащихъ на мірѣ, соотвѣтственное число тяглъ. (Предложеніе отвергнуто 9-ю голосами противъ 6.)
Въ пользу предложенія—голоса подали; гг. Предсѣдатель, Семеновъ, Мухановъ, Обуховъ В. Осоргинъ и Лопатинъ; противъ—голоса подали: гг. И. Рычковъ, Д. Рычковъ, А. и И. Лазаревы, Самаринъ, Шишковъ, Сосновской. А. Осоргинъ и Кастрицынъ.

Затѣмъ, г. Самаринъ предложилъ перейти къ разсмотрѣнію не разрѣшенныхъ вопросовъ

изъ IV главы, Высочайше одобренной, программы, прежде чѣмъ приступать къ вопросу о дворовыхъ; когда г. Предсѣдатель и гг. Члены изъявили на то согласіе, онъ предложилъ слѣдующія дополнительныя статьи:

1.

Помѣщики безвозмездно отказываются отъ своего права на крестьянскія строенія, предоставленнаго имъ ст. 1138 Т. IX Св. Зак.; строенія сіи, со дня введенія настоящаго положенія, признаются собственностію крестьянъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ—гг. Обухова, Семенова и И. Рычкова.)

На статью г. А. Лазаревъ сдѣлалъ замѣчаніе—не уменьшитъ ли уступка строеній крестьянамъ обезпеченіе владѣльца земли, и что, по его мнѣнію, было бы удобнѣе, не уступая строеній, только не возвышать ихъ цѣной цѣну усадебной земли, отводимой крестьянамъ въ пользованіе и подлежащей выкупу. На это г. Предсѣдатель и гг. Самаринъ, И. Лазаревъ, Тургеневъ, Сосновской, Лопатинъ, Д. Рычковъ, Шишковъ и Осоргины возражали, что считаютъ дарственную уступку крестьянамъ усадебныхъ строеній непремѣннымъ послѣдствіемъ улучшенія быта крестьянъ, тѣмъ болѣе, что и въ настоящее время ни кто изъ помѣщиковъ не считалъ, на дѣлѣ, крестьянскихъ строеній своею собственностію; что если не оцѣнить усадебныхъ строеній при оцѣнкѣ усадебной земли, то это все тоже, что уступить ихъ даромъ; если же цѣнить, то придется цѣнить каждый дворъ въ отдѣльности, такъ какъ не справедливо будетъ цѣнить одинаково разноцѣнныя строенія, различіе же оцѣнки поведетъ къ нескончаемымъ затрудненіямъ; причемъ, главное затрудненіе будетъ состоять въ опредѣленіи справедливой доли участія помѣщиковъ въ устройствѣ крестьянскихъ жилищъ, долю, за которую они могутъ получить вознагражденіе; что, наконецъ, уступка крестьянамъ усадебныхъ строеній не только не уменьшитъ, но увеличитъ обезпеченіе въ пользу помѣщиковъ. Строенія, какъ и всякая другая собственность, привяжетъ крестьянъ къ мѣсту жительства, поощритъ ихъ къ выкупу отведенныхъ имъ земель.—Г. А. Лазаревъ, соглашаясь съ справедливостію сдѣланныхъ возраженій, замѣтилъ, что удержаніе за собою крестьянскихъ строеній повлечетъ помѣщиковъ къ поддержанію ихъ, къ обязательству выдавать имъ лѣсъ, что будетъ очень затруднительно, тѣмъ болѣе, что крестьяне будутъ нерадивы къ поддержанію своихъ жилищъ, такъ какъ они не будутъ составлять ихъ собственности.—Г. Обуховъ замѣтилъ, что онъ подаетъ голосъ противъ статьи, потому что она предшествуетъ оцѣнкѣ усадьбъ.—Г. Самаринъ возражалъ, что это совершенно въ порядкѣ вещей, такъ какъ уступка или неуступка крестьянамъ ихъ усадебныхъ строеній будетъ имѣть прямое и непремѣнное вліяніе на самую оцѣнку осѣдлости.

2.

1) Оцѣнка усадебныхъ земель для выкупа производится на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты Комитетомъ для оцѣнки крестьянской земли вообще, а именно, капитальная стоимость усадебной земли выводится посредствомъ капитализаціи оброка, на нее возложеннаго, изъ 6% разсчета.

2) Каждому помѣщику предоставляется право, при составленіи уставной грамоты, опредѣлить—какая доля всего оброка, положеннаго за всю землю, отведенную крестьянамъ по числу тягловыхъ участковъ, падаетъ на усадебную землю; но приэтомъ опредѣленіи онъ обязанъ руководствоваться слѣдующими правилами и не выходить изъ опредѣленныхъ предѣловъ, а именно: а) земля, состоящая подъ крестьянской усадебною осѣдлостію, должна быть въ точности измѣрена. б) Капитальная стоимость ея опредѣляется по числу состоящихъ въ ней десятинъ. в) Оброчная плата за десятину усадебной земли въ значительныхъ торговыхъ пристаняхъ, полагается не свыше, какъ втрое противъ оброчной платы, падающей на каждую десятину тягловаго надѣла, предоставляемаго въ пользованіе крестьянамъ изъ опредѣленной повинности. г) Оброчная плата за десятину усадебной земли, прилегающей къ Волгѣ или лежащей не далѣе, какъ въ 20-ти верстномъ разстояніи, отъ губернскаго города, полагается не свыше, какъ вдвое противъ того же нормальнаго оброка, разложеннаго на тягловой надѣлъ. Въ томъ же размѣрѣ оцѣниваются всѣ усадебныя земли въ уѣздахъ: Ново-Узенскомъ, Николаевскомъ и въ южной части Самарскаго, лежащія по лѣвую сторону рѣки Самары. д) Во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ, неподходящихъ подъ эти два разряда, оброчная плата за десятину усадебной земли полагается не свыше, какъ въ полтора раза дороже противъ нормальнаго оброка, разложеннаго на тягловой надѣлъ. г) Остатокъ отъ нормальнаго оброка, за вычетомъ изъ него выведенной такимъ образомъ оброчной платы за усадебную землю, остается на пахатной землѣ и угодьяхъ. ж) Правильность сдѣланной въ каждомъ имѣніи оцѣнки усадебной земли повѣряется при разсмотрѣніи и утвержденіи уставной грамоты. (Статья принята 9-ю голосами противъ 6-ти.)

Противъ этой статьи возражалъ г. Обуховъ, находившій, что предлагаемая въ ней система сложна и будетъ не понятна для крестьянъ.—Г. А. Лазаревъ находилъ болѣе удобнымъ предоставить помѣщикамъ право относить на усадьбы отъ 1 до 5 руб. оброка и затѣмъ, при выкупѣ, капитализировать этотъ оброкъ изъ 6%.—Г. И. Лазаревъ находилъ этотъ способъ тоже удобнымъ.—Г. Самаринъ возражалъ, что отнесеніе 1 руб. оброка на усадьбы будетъ не удобно, потому что, при 25 руб. оброкѣ, десятина простой земли, даже, въ Ново-Узенскомъ уѣздѣ, будетъ стоить дороже и нѣтъ ни какого основанія цѣнить дешевле десятину усадебной земли, что отнесеніе 5 руб. оброка на усадьбу составитъ слишкомъ малую цѣну для другихъ, на примѣръ, для земель, расположенныхъ около пристаней, и вся эта система предоставитъ вообще слишкомъ много произвола помѣщикамъ —Г. А. Лазаревъ выразилъ желаніе, чтобы низшею цифрою оцѣнки (въ 3 разрядѣ) была признана удвоенная цѣна простой земли.—Г. Самаринъ возражалъ, что приэтомъ придется поднять цѣну другихъ разрядовъ и цѣна первой сдѣлается слишкомъ высокою. Въ пользу предложенія г. Самарина—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Сосновской, Мухановъ, В. Осоргинъ, И. Лазаревъ, Шишковъ, Самаринъ, А. Осоргинъ и Д. Рычковъ; противъ—голоса подали: гг. Кастрицынъ, Семеновъ, И. Рычковъ, А. Лазаревъ, Обуховъ и Лопатинъ.

Затѣмъ, г. Обуховъ предложилъ: повинности срочно-обязанныхъ крестьянъ къ помѣщику ограничиваются срокомъ переходнаго состоянія. (Статья отвергнута 10-ю голосами противъ 5-ти.)

Многіе изъ Членовъ выразили г. Обухову желаніе чтобы онъ разъяснилъ свою статью, такъ какъ она не ясна.—Г. Самаринъ просилъ г. Обухова объяснить, подразумѣваетъ ли онъ въ своемъ предложеніи, прекращеніе повинности крестьянъ составленіемъ отведенной имъ земли въ ихъ пользованіе, или предполагаетъ, послѣ прекращенія повинности крестьянъ, возвращеніе земли къ помѣщику.—Г. Обуховъ, находя свою статью ясной, просилъ баллотировать ее въ представленномъ видѣ. Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Обуховъ, Семеновъ, И. Рычковъ, В. и А. Осоргины; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Самаринъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, И. и А. Лазаревы, Сосновской, Кастрицынъ и Лопатинъ. Г. Мухановъ, находя статью неясной, голоса не подалъ, и потому причисленъ, на основаніи устава, къ большинству несогласныхъ.

Слѣдующему засѣданію положили быть 9-го Марта.

Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ.

Мнѣніе Ставропольскаго Уѣзднаго Предводителя, г. Тургенева,

о надѣлѣ въ Ставропольскомъ уѣздѣ крестьянъ землею.

1) По своду, представленному отъ Ставропольскаго уѣзда, надѣлъ выходитъ двоякій:
а) по объявленному гг. владѣльцами надѣлу на тяглы, по вопр. 11-му, 8 д. 192 с.
б) по среднимъ выкладкамъ, т. е., по вопросу 9-му . . . 8 д. 1416 —

2) По представленнымъ свѣдѣніямъ гг. владѣльцами:
а) выводъ г. Члена Ю. Ѳ. Самарина . . . . . 8 д. 2272 с.
б) выводъ г. Члена А. И. Сосновскаго . . . . . 8 д. 1417 с.

Примѣчаніе. Г. Членъ Сосновской дѣлалъ выводъ изъ свѣдѣній, гг. владѣльцами представленными, и также изъ свѣдѣній, собранныхъ гг. Членами Комитета отъ Ставропольскаго уѣзда, такъ что въ его выводѣ взяты въ соображеніе всѣ тѣ имѣнія, которыя показаны и въ сводѣ.

Ежели взять среднее четырехъ, показанныхъ выше, выводовъ, то оказывается:

$$\frac{8\text{ д. }192\text{ с.} + 8\text{ д. }1416\text{ с.} + 8\text{ д. }2272\text{ с.} + 8\text{ д. }1417\text{ с.}}{4}$$

, отъ чего получается цифра 8 д. 1324 с.

Прим. къ § 1-му. Способъ для полученія вывода по своду:

а) по вопросу 11-му. Средн. пашни на тягло 6, 67 десят.
луговъ — —— 0, 88 —
2987, 9 + 2143, 4
усадьбы — —— 0, 53 —
9507 числ. тягл.
Всего надѣла 8, 08 десят.

б) по среднимъ, изъ вопроса 9-го:
пашни 57,598, 81 : 8507 —— 6, 05
луговъ $\frac{2,21 + 0,72 + 0,61 + 1}{4}$ — 1, 13
усадьбы $\frac{2,55 + 0,28}{2}$ ————— 1, 41
8, 59

Сложивши пашню съ лугами, т. е., 6, 05 + 1, 13,
получается число отработываемой земли 7, 18 десят.;
ежели къ тому придать усадьбу съ выгономъ 2, 55
получится средній большой надѣлъ ——— 9, 73;
ежели съ оброка землею 7, 18
сложить усад. безъ выг. 0, 28
получается средній меньшій надѣлъ ——— 7, 36;
ежели съ оброка землею 7, 18
сложить ср. ус. выведеную
въ предыдущемъ ——— 0, 53
получается средн. надѣлъ 7, 71;
изъ суммы всѣхъ 3-хъ надѣловъ
получается среднее —— 8, 26,
что очень близко, ежели взять всѣ
средн. цифры по 9-му вопр., т. е., пашни — 6, 05 дес.
луговъ — 1, 13 —
усадьбы — 1, 41 —
всего надѣла 8, 59 дес.

Принявши въ соображеніе всѣ три вывода, вышепоказанные, и окончательный ихъ средній, должно было бъ опредѣлить надѣлъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ 8½ дес. Но, при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи свѣдѣній, является сомнѣніе, возможенъ ли такой надѣлъ для всего уѣзда и не будетъ ли онъ уже слишкомъ обременителенъ для нѣкоторыхъ владѣльцевъ.

Среднюю цифру надѣла подняли шесть большихъ имѣній, принадлежащихъ 10-ти владѣльцамъ: село Архангельское въ 952 души и 10,231 дес. земли, при надѣлѣ 10-ти десят.; село Головкино въ 773 души, при 21,113 дес. и надѣлѣ 12 дес.; имѣніе Графа Орлова—Давыдова 2216 душъ, при 35,059 дес. и надѣлѣ 12½ дес.; имѣніе гг. Аксаковыхъ 862 души, при 7665 дес. и 10 дес. надѣлѣ; гг. Тургеневыхъ 1055 душъ, при 13,117 дес. и надѣлѣ 10 дес.; имѣніе Графа Сологуба 1189 душъ, 18,259 дес., при надѣлѣ 9⅓ дес.; и, наконецъ, 24 среднихъ и малыхъ имѣній, съ надѣломъ 10-ти, 11-ти и выше дес. Надѣлъ же въ остальныхъ имѣніяхъ падаетъ вдругъ на 8½ и 8 дес., доходитъ до цифры, довольно общей, 7-ми и, затѣмъ, понижается даже до одной дес. 750 саж.—Вообще же имѣнія, по надѣлу, раздѣляются такъ: съ надѣломъ отъ 6-ти до 8-ми дес., 42 имѣнія; отъ 8 до 8½ дес., 20 имѣній, и ниже 6-ти—30 имѣній. Всего 32 имѣнія, въ которыхъ средній надѣлъ около 6½ или 7 дес.; въ 19 имѣніяхъ около 8½ и 24-хъ около 10½ дес.; такъ что большинство имѣній не доходитъ даже до 7½ десятиннаго надѣла, и ежели принять надѣлъ въ 8½ дес., то останутся при томъ надѣлѣ только 19 имѣній изъ 153-хъ, а 92 должны будутъ дать надѣлъ, превышающій ихъ средства.

Конечно, при надѣлѣ въ 8-мь дес., 42-хъ имѣній крестьяне теряютъ; но эту потерю могутъ они вознаградить добровольнымъ соглашеніемъ съ помѣщикомъ, которому всегда будетъ выгодно принять большее число тяглъ, или какія нибудь сгонные дни. Возможность допустить такую незначительную въ ½ десятинѣ сдѣлку, вынужденную необходимостію, не должна слишкомъ ужасать, ежели взять въ соображеніе пропорцію возрастанія народонаселенія въ Россіи и особенно въ нашемъ краѣ; причемъ, всегда должно надѣяться, что излишняя незначительная повинность, очень въ скоромъ времени, естественно уменьшится еще разложившихъ на большое число работниковъ. Ежели же крестьяне не пожелаютъ принять излишней повинности къ помѣщику, тогда, при нуждѣ, они могутъ нанять земли, что, почти, по всему уѣзду легко имъ будетъ сдѣлать при существующихъ сдаточныхъ оброчныхъ земляхъ удѣл. вѣдомства и другихъ, даже помѣщичьихъ. Во всякомъ случаѣ, принятіе 8-ми, вмѣсто 8½ десят.. надѣла, поведетъ къ нѣкоторому незначительному стѣсненію подобныхъ крестьянъ, и то не всѣхъ 42-хъ имѣній, тогда какъ, при принятіи надѣла 8½ дес., можетъ причинить разстройство 0, 6 имѣній, занимающихся хлѣбопашествомъ, и черезъ то вредно отозваться на производство хлѣба, на самую хлѣбную торговлю, и, слѣдовательно, на общественное богатство.— Конечно, и первыя затрудненія, относительно крестьянъ, не маловажны, и точно также, хотя не такъ быстро, могутъ повести къ такимъ же точно результатамъ; а потому вопросъ объ этой, кажущейся маловажной ½ десятинѣ, я считаю достойнымъ быть разсмотрѣннымъ, ежели возможно, со всѣхъ сторонъ, почему и рѣшаюсь утруждать Комитетъ моими дальнѣйшими соображеніями.

Дѣло освобожденія крестьянъ, должно быть дѣломъ справедливости. Оно непремѣнно требуетъ пожертвованій со стороны помѣщиковъ; но не должно быть такъ постановлено, чтобы требовало ихъ раззоренія, и именно потому, что это безполезно для Государства. Въ Ставропольскомъ уѣздѣ, есть имѣнія, въ которыхъ, при надѣлѣ даже 8-ми дес., сумма стоимостей земли, подъ крестьянскія усадьбы уступаемой, и отдаваемой пахатной и проч. въ пользованіе крестьянъ, превосходятъ положенную капитальную сумму оброка, (а именно въ 63-хъ или 70 имѣніяхъ); а затѣмъ, большая часть имѣній только что получитъ настоящую стоимость вещей. Такъ что, можно сказать, всѣ владѣльцы уѣзда, при разъ навсегда опредѣленномъ оброкѣ, или уже теряютъ въ настоящее время, или должны потерять при первомъ возвышеніи цѣнности земель. Это пожертвованіе, сдѣланное помѣщиками Ставропольскаго уѣзда.

Слѣдуетъ ли остановиться на немъ, или предложить его еще далѣе, и возможно ли это?.. Для большей полноты и лучшаго разъясненія вопроса, имѣю честь представить нижеслѣдующій разсчетъ.

Соображаясь съ уѣздн. свод. свѣдѣній, представленными отъ Ставропольскаго уѣзда, при моемъ разсчетѣ, раздѣлены имѣнія на группы: въ 1-й груп. 63 имѣнія, во 2-й 68 и въ 3-й всѣ остальныя. Цѣны на землю опредѣлены изъ того же свода, по цѣнамъ арендной платы за землю, капитализированной на 5 %. Такъ сдѣлано мною потому, что, при разсчетѣ на землю, по твердости фонда, долженъ быть принимаемъ наименьшій, или банковый процентъ, который у насъ 3 %. Но мною онъ нѣсколько возвышенъ, по той причинѣ, что у насъ не всѣ земли удобныя пашутся, и не всѣ еще приносятъ доходъ; а также съ цѣлію—не возвысить слишкомъ цѣнность земли. Въ разсчетъ не приняты мною арендныя платы за земли новыя, потому что разница платы за нихъ, противъ платы за мякотныя, существуетъ только въ продолженіи 3-хъ—4-хъ лѣтъ, и представляетъ какъ бы рекамбій на проценты, за неполученіе послѣднихъ въ предшествующіе годы.

Притомъ выводы оказались близкими къ дѣйствительной цѣнности земель, что и видно изъ нижеслѣдующаго.

	Плата за рж.	яров.	паръ	Стоимос. пах. земли.	Луга.	Стоим. луг.
1 груп.	(412 к.	+ 271	+ 0): 3—2 р. 27 к.	—45 р. 40 к.	(279 + 170): 2—2 р. 24 к.	44 р. 80 к.
2 ——	(222	+ 151	+ 0): 3—1 р. 26 к.	—25 р. 20 к.	(111 + 112); 2—1 р. 11 к.	22 р. 20 к.
3 ——	(215	+ 110	+ 0): 3—1 р. 8 к.	—21 р. 60 к.	(635 + 99): 2—3 р. 67 к.	73 р. 40 к.
				92 р. 20 к.	Сумма	140 р. 40 к.

Среднее—пашни $\frac{92 \text{ р. } 20 \text{ к.}}{3.}$ 30 р. 73 коп.

Луговъ $\frac{140 \text{ р. } 40 \text{ к.}}{3.}$ 46 р. 80 коп.

Для полученія стоимости 1 десят. усадебной земли 30 р. 73 коп. + 4, получаю 122 р. 92 к. Ежели взять среднее между этимъ выводомъ и выводомъ изъ показанныхъ цѣнъ на усадьбы гг. владѣльцами, то получимъ $\frac{122 \text{ р. } 92 \text{ к.} + 395 \text{ р.}}{2.}$ 258 р. 96 к.—стоимость 1 дес., или ½ д. 126 р. 48 к.—Для круглаго счета принята ½ д. усадебной земли 125 р. с.

Изъ 8-ми десятинъ, опредѣленныхъ въ надѣлъ на тягло, я отдѣляю ½ десят. подъ усадьбу, ибо средняя по уѣзду 0,53 дес. На луга 1 дес., которыхъ средній надѣлъ на тягло 0,88 дес. и 6½ дес. остаются подъ пашню. При этомъ получается.

Для 1-й группы	1 дес. луг.	44 р. 80 к.
	½ д. усадьб.	125 р. — —
	6½ д. по 4540	295 р. 10 к.
	Цѣнность всей земли	464 р. 90 к.,

выше капитала оброка, равняющагося 416 р. 66 к. на 48 р. 24 к. или 11%. Слѣдовательно, считая на 48 р. 24 к. по 6% (не д.) слѣдовало бы увеличить оброкъ на 2 р. 89 коп.

Для 2-й группы	1 дес. луг.	22 р. 20 к.
	½ д. усадьб.	125 р. — —
	6½ д. п. + 2520 к.	163 р. 80 к.
	Цѣнность всей земли —	311 р.,

ниже противъ капитала на 105 руб. 66 коп.—Слѣдовало бъ уменьшить оброкъ на 6 р. 33 коп.

Для 3-й группы	1 дес. луг.	73 р. 40 к.
	½ дес. усадьб.	125 р. — —
	6½ д. паш. 2160	145 р. 40 к.
	Цѣнность всей земли . . .	343 р. 80 к.,

ниже противъ капитала оброка на 72 р. 86 коп. Слѣдовало бы уменьшить оброкъ на 4 р. 37 коп.

При этихъ выводахъ, послѣднія двѣ цифры излишка оброчнаго капитала противъ сдѣланной оцѣнки—ужасающая. Но ежели взять среднія цифры для всего уѣзда, то положеніе нѣсколько измѣнится, мы имѣемъ:

	1 дес. луговъ	46 р. 80 к.
	½ дес. усадьбы	125 р. — —
	6½ д. паш. + 30 р. 73 к.	199 р. 74 к.
	Средняя цѣна всей земли	371 р. 54 к.,

ниже противъ оцѣночнаго, Комитетомъ положеннаго, капитала 416 р 66 к. на 45 р. 12 к., что составляетъ только 5% капитала, и причемъ слѣдовало бъ уменьшить оброкъ на 2 р. 70 коп.

Такой средній выводъ, вмѣстѣ взятый съ предыдущими соображеніями, на счетъ существующихъ нынѣ надѣловъ, заставляютъ пріостановиться передъ надѣломъ въ 8½ дес., тѣмъ болѣе, что владѣльцы первой группы, и даже нѣкоторые—третьей, могутъ потерять и болѣе 11% капитала. Съ другой стороны, важны также и неудобства при 8-ми десятинномъ надѣлѣ, при которомъ крестьяне, точно также теряютъ, судя по существующему надѣлу, въ 42 имѣніяхъ, т. е., 0,26 имѣній, а по цѣнности земель—за половину.

Конечно, потеря эта, отчасти, уравновѣшивается будущимъ повышеніемъ цѣнъ на земли,

и судя по этой цѣнности, должна быть, по отдаленности выкупа, легче для крестьянъ, чѣмъ для помѣщиковъ, которые уже сдѣлали крестьянамъ нѣкоторыя уступки; но принявши въ соображеніе трудность, съ которою отстаетъ крестьянинъ отъ своихъ привычекъ, а потому и опасность уменьшить вдругъ надѣлъ на 8-мь десятинъ, гдѣ крестьянинъ по сіе время пользовался 10-ю и даже 12-ю, слѣдуетъ сдѣлать, кажется, какое нибудь снисхожденіе въ пользу такихъ имѣній.—Всего, мнѣ кажется, справедливѣе допустить дополнительный надѣлъ на время переходнаго періода, съ надбавочною денежною повинностію.

Справедливо было бъ сбавить оброка на 2 р. 70 к., но при этомъ все-таки разница между 8 дес. надѣломъ, опредѣленнымъ Комитетомъ, и 12 дес., нынѣ существующимъ, не уничтожается. Можно было бъ увеличить разницу въ составѣ тягла для извѣстныхъ случаевъ и допустить ее отъ 2¼ до 3¾ душъ на тягло; но притомъ помѣщики, теряющіе теперь, при надѣлѣ въ 8-мь десятинъ, потеряютъ еще болѣе. Такъ что остается первое средство, при которомъ помѣщикъ не теряетъ болѣе того, что онъ уже долженъ потерять, и крестьяне не вдругъ переходятъ отъ своихъ старыхъ привычекъ къ новымъ. Но притомъ полезно было бъ ограничить величину надбавочнаго надѣла, въ видахъ пользы для самихъ крестьянъ, которые могутъ, пожалѣвъ упустить землю, взять на себя, слишкомъ для нихъ тяжелую, повинность. Такъ что въ случаѣ сбавки оброка, какъ сказано выше, можно допустить добавочнаго надѣла отъ 1½ до 2-хъ десятинъ на тягло.

Само собою разумѣется, что все, выше сказанное, относится только до Ставропольскаго уѣзда.

Мнѣніе гг. Членовъ И. Лазарева, Самарина, Д. Рычкова и Шишкова.

Приступая къ изложенію нашихъ предположеній о надѣлѣ крестьянъ землею въ Самарской губерніи, мы должны въ краткихъ словахъ заявить тѣ правила, которыми мы руководствовались при ихъ составленіи.

I. Задача Комитета, заключающаяся въ изысканіи средствъ къ улучшенію быта крестьянъ, не можетъ быть достигнута однимъ лишь дарованіемъ личныхъ гражданскихъ правъ и упраздненіемъ помѣщичьяго произвола. Необходимо, сверхъ того, улучшить хозяйственный бытъ поселянъ; во первыхъ, потому что онъ самъ по себѣ не удовлетворителенъ; во вторыхъ, потому что на практикѣ правильное развитіе гражданской свободы возможно только при равномѣрномъ возрастаніи матеріальнаго благосостоянія и наоборотъ—нужда всегда влечетъ за собою утрату независимости, какъ для отдѣльныхъ лицъ, такъ и для цѣлыхъ сословій.

II. Улучшеніе хозяйственнаго быта крестьянъ предполагаетъ непремѣнно пожертвованіе со стороны помѣщиковъ, а именно, облегченіе въ повинностяхъ и, преимущественно, въ обязательной работѣ или барщинѣ. Притомъ, разумѣется само собою, что, дѣлая уступку (въ повинностяхъ) въ пользу крестьянъ, помѣщики должны сдѣлать ее чистосердечно, безъ задней мысли—вознаградить себя, отобравъ у крестьянъ часть земли. Въ противномъ случаѣ, если бы, отказавшись отъ третьей или четвертой доли обязательнаго труда, помѣщики уменьшили на столько же поземельный надѣлъ, что съ ихъ стороны не было бы никакого пожертвованія, а бытъ крестьянъ, не улучшившись ни въ чѣмъ въ настоящемъ, сдѣлался бы положительно хуже въ близкой будущности.

III. Надѣлъ землею, какъ сказано въ Высочайшемъ Рескриптѣ, долженъ обезпечить крестьянамъ средства къ существованію—и къ уплатѣ податей. Придерживаясь во всей строгости этого положенія, мы пришли къ убѣжденію, что для разрѣшенія вопроса—какое именно количество десятинъ можетъ обезпечить крестьянъ въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, самое лучшее основаніе представляетъ тотъ порядокъ вещей, который существуетъ теперь въ большей части помѣщичьихъ имѣній, это основаніе мы предпочли всѣмъ другимъ потому во 1-хъ) что гораздо легче привести его въ приблизительную извѣстность, чѣмъ, напримѣръ, достигнуть соглашенія въ исчисленіи всѣхъ потребностей крестьянскаго быта и средствъ, нужныхъ къ ихъ удовлетворенію; во 2-хъ) что фактъ представляетъ самъ по себѣ болѣе надеж-

ную точку отправленія, чѣмъ всякое предположеніе; въ 3-хъ) наконецъ, потому что, отбросивъ крайности, (то есть, тѣ имѣнія, гдѣ крестьяне терпятъ нужду, и тѣ, въ которыхъ по безпечности или щедрости помѣщиковъ, крестьяне надѣлены съ излишествомъ), можно принять за общее правило, что господствующій, или средній надѣлъ соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ и выражаетъ дѣйствительную, многолѣтнимъ опытомъ дознанную потребность.

IV. Этими соображеніями руководствовался еще недавно весь Комитетъ, когда, дойдя до главы V, Высочайше утвержденной, программы, онъ призналъ необходимымъ отложить разсмотрѣніе вопроса о надѣлѣ крестьянъ землею до составленія по уѣздамъ сводовъ статистическихъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ. Признавая и теперь, что упомянутыя свѣдѣнія представляютъ самое надежное и ничѣмъ незамѣнимое основаніе, мы однако же далеко отъ мысли, чтобы слѣдовало непремѣнно принимать съ одинаковою вѣрою каждое описаніе, устранить всякую критику, всякое соображеніе, ограничиться механическою работою извлеченія среднихъ числъ и принимать безъ дальнѣйшаго разбора за обязательныя нормы выведенныя такимъ образомъ цифры, каковы бы онѣ не были. Подобнаго употребленія полученныхъ свѣдѣній уже потому нельзя было допустить, что, по ближайшемъ ихъ разсмотрѣніи, оказалось, что предложенные гг. помѣщикамъ, въ разосланной къ нимъ программѣ вопросы, были не одинаково поняты въ различныхъ уѣздахъ, судя по неполнотѣ и неточности полученныхъ отвѣтовъ. Такъ, напримѣръ, большинство помѣщиковъ Ставропольскаго, Самарскаго, Бузулукскаго, Николаевскаго и Ново-Узенскаго уѣздовъ опредѣлило, хотя приблизительно пространство земли, состоящей подъ крестьянскими усадьбами, и почти всѣ показали, въ общихъ числахъ, количество десятинъ, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, тогда какъ большинство помѣщиковъ Бугульминскихъ и Бугурусланскихъ отговорилось совершеннымъ незнаніемъ и невозможностью сообщить по этимъ двумъ вопросамъ какія-либо свѣдѣнія.

V. Обратившись къ присланнымъ описаніямъ съ цѣлью опредѣлить по нимъ поземельный надѣлъ, мы придерживались вообще того правила, что такъ какъ эти свѣдѣнія представляютъ отзывы одной изъ сторонъ заинтересованныхъ въ разрѣшеніи предлежащаго вопроса, то нѣтъ ни какого повода предполагать, чтобы содержащіяся въ нихъ показанія были, въ общей сложности, преувеличены въ пользу крестьянъ. Противное предположеніе было бы вѣроятнѣе. Что касается въ особенности до теперешняго надѣла крестьянъ землею, то мы считаемъ не лишнимъ объяснить—какимъ образомъ получены цифры, выставленныя въ приложенныхъ при семъ таблицахъ. Въ разосланной гг. помѣщикамъ программѣ, слѣдующіе три вопроса касаются настоящаго предмета: 9) Сколько состоитъ въ пользованіи крестьянъ земли: 1) подъ усадебною осѣлостію (:разумѣя подъ этимъ крестьянскіе дворы, огороды, сады и гуменники:) 2) подъ пашнею; 3) подъ покосомъ въ поймахъ, въ степи, по лѣсу. Если покосы неразбиты на десятины, то обозначить количество ихъ примѣрно или среднимъ числомъ накашиваемыхъ пудовъ сѣна. 10) Кромѣ земли, отведенной крестьянамъ въ постоянное пользованіе, существуетъ ли въ имѣніи запасная крестьянская земля и кто ею пользуется до передѣла ея по тягламъ? Не имѣютъ ли помѣщики отдѣльно отмежеванныхъ пустошей, принадлежащихъ имѣнію. 11) Сколько получаетъ каждое тягло и полутягло земли: 1) пахатной, 2) покоса?—Отвѣтъ на первые два вопроса долженъ обнимать все, безъизъятія, пространство земли, отведенной крестьянамъ въ общественное пользованіе, отвѣтъ же на вопросъ 11 касается исключительно той земли, которая передѣляется по тягламъ и ежегодно отводится для обработки. Эта земля относится къ землѣ, отведенной въ мірское пользованіе, какъ часть къ цѣлому, ибо, сверхъ участковъ, раздаваемыхъ въ личное пользованіе крестьянамъ, несущимъ тягло въ каждомъ имѣніи: есть такія земли, которыя не передѣляются, а остаются въ общественномъ пользованіи, какъ то, выгоны въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, особыя пастбища, запасныя земли, иногда (хотя очень рѣдко) лѣсные участки, есть мірскія запашки, есть, наконецъ, въ очень многихъ имѣніяхъ остатки отъ пахатныхъ земель, которыми пользуются безплатно старики, вдовы и сироты, не несущіе тягла. Изъ этого слѣдуетъ, что тягловой надѣлъ, о которомъ упоминается въ п. 11, помноженный на наличное число тяглъ, не можетъ равняться всей крестьянской землѣ въ ея общемъ составѣ, (что и подтверждается полнѣйшими свѣдѣніями по Ставропольскому и Самарскому уѣздамъ) тогда какъ, наоборотъ, эта земля никакъ не можетъ быть меньше совокупности тягловыхъ надѣловъ. Вотъ почему, для опредѣленія теперешняго надѣла крестьянъ землею, мы принимали показанія, содержащіяся въ отвѣтахъ на п. 9, какъ самыя полныя, и прибѣгали къ выводу цифры всего крестьянскаго надѣла,

посредствомъ помноженія тягловаго участка на число тяглъ только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, въ присланныхъ описаніяхъ, помѣщики отозвались незнаніемъ или невозможностью дать отвѣтъ на п. 9. Но въ этихъ случаяхъ, мы не теряли изъ вида, что дѣйствительное количество всей земли, которою пользуются крестьяне должно быть выше выведенной такимъ образомъ цифры. Всѣ, употребленныя нами свѣдѣнія о крестьянскомъ надѣлѣ, извлечены изъ подлинныхъ описаній, а не изъ сводовъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ оказались неточности, а въ другихъ несообразности съ принятою нами системою. Полученныя по каждому уѣзду цифры прописаны въ прилагаемыхъ при семъ вѣдомостяхъ; также изложены и другія мѣстныя обстоятельства, принятыя въ соображеніе, а потому мы теперь ограничимся сводомъ предлагаемыхъ нами надѣловъ.

I. Въ Ставропольскомъ уѣздѣ,

кромѣ села Новаго-Буяна, Сергѣевки и Николаевки, которыя, по смежности съ Старымъ-Буяномъ, причисляются къ надѣлу Самарскаго уѣзда . . . . . 8 дес.

II. Въ Самарскомъ уѣздѣ . . . . . 12 —

III. Въ Бугульминскомъ уѣздѣ . . . . . 12 —

IV. Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ . . . . . 12 —

V. Въ Бузулукскомъ уѣздѣ:

въ Сѣверной полосѣ, по правую сторону рѣкъ Тока и Самары 12 —

въ Южной части, по лѣвую сторону тѣхъ же рѣкъ . . 13 —

VI. Въ Николаевскомъ уѣздѣ,

въ имѣніяхъ прилегающихъ къ р.р. Чагрѣ и Волгѣ . . 12 —

въ имѣніяхъ, расположенныхъ по лѣвую сторону Большаго Иргиза, до впаденія въ него р. Сакмаковки . . . . 15 —

во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ уѣзда . . . . . 13 —

VII. Въ Ново-Узенскомъ уѣздѣ,

въ имѣніяхъ, лежащихъ между р. Волгою и линіею, соединяющею вершины р.р. Большаго Кушума и Малаго-Узеня . . . 15 —

въ имѣніяхъ, лежащихъ между этою линіею и почтовымъ трактомъ изъ Новаго-Узеня въ Самару . . . . . 17 —

въ имѣніяхъ, лежащихъ за почтовою дорогою на Востокъ и въ Южныхъ частяхъ уѣзда . . . . . 22 —

Подписали: Иванъ Лазаревъ, Дмитрій Рычковъ, Юрій Самаринъ и Александръ Шишковъ.

По Ставропольскому уѣзду.

Принявъ, что съ десятины накашивается сѣна кругомъ 150 пуд., (такъ какъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ большая часть луговъ въ поемныхъ мѣстахъ) получится, вмѣсто 264,021 пуда, 1759 дес., а съ остальною землею, отведенною крестьянамъ, 83,610 десятинъ.

Исключивъ изъ разсчета имѣнія, № 70, гдѣ вовсе не показано пашни, а именно: три тягла, 1 дес., 80 пудовъ, остается тяглъ: 9409, земли 83,609 десятинъ.

Среднимъ числомъ, приходится на тягло 8-мь десят. 2126 саж.

Но выведенная цифра не можетъ быть принята за норму обязательнаго надѣла потому, во первыхъ, что въ Ставропольскомъ уѣздѣ средняя стоимость земли, при надѣлѣ въ 8-мь даже десятинъ, со включеніемъ усадьбъ, почти равняется оброку капитализированному по 6 %, или принятой Комитетомъ суммѣ выкупа крестьянской земли; во вторыхъ, потому, что болѣе, чѣмъ $^1/_3$ имѣній, а именно, въ 63-хъ или 70-ти, капитальная стоимость 8-ми десятинъ и усадьбъ уже теперь превышаетъ сумму капитализированнаго оброка; въ третьихъ, что Ставропольскій уѣздъ, вообще, сравнительно съ прочими, есть малоземельный и, по близости пристаней, представляющій большія выгоды, которыхъ лишены степныя мѣстности губерніи.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, подробно развитымъ въ особомъ мнѣніи, поданномъ Ставропольскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ, положено нормальный надѣлъ опредѣлить въ 8-мь десятинъ; причемъ, селенія: Новый-Буянъ и Николаевка, не состоящія въ связи съ помѣщичьими имѣніями Ставропольскаго уѣзда и прилегающія къ Самарскому уѣзду, причислить, по надѣлу землею, къ послѣднему уѣзду. Подписалъ: Юрій Самаринъ.

По Самарскому уѣзду.

Изъ числа всѣхъ описанныхъ 23-хъ имѣній, въ 72-хъ введено обыкновенно трехпольное хозяйство и только въ 11-ти крестьянская земля разбита на 2, 4 и 6 полей, изъ коихъ половина засѣвается, а другая отдыхаетъ. Большая часть этихъ послѣднихъ имѣній встрѣчается въ Южной части губерніи, гдѣ посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ начинаетъ брать перевѣсъ надъ ржанымъ.

Изъ проставленныхъ въ графѣ 5-ти цифръ, принимая возъ сѣна въ 10 пудовъ, составится всего пуд. 285,448; полагая кругомъ по 60 пудовъ съ десятины (большею частію степнаго покоса) получится 4758 десятинъ, а вмѣстѣ съ пахатною и усадебною землею—126,623 десятины.

Изъ того числа исключается, № 34, 750 пудовъ сѣна или $12\frac{1}{2}$ десятинъ, остается $126{,}610\frac{1}{2}$ десятинъ. Изъ показаннаго числа тяглъ 8,719, исключается по №: 34, 49, 51, 53, всего дворовыхъ $19\frac{1}{2}$ тяглъ; остается $8{,}699\frac{1}{2}$ тяглъ. Принявши, для круглаго счета, 8,700 тяглъ и 126,610 десятинъ, получится средняго надѣла на тягло $14\frac{1}{2}$ съ лишкомъ десятинъ, не считая усадьбъ и выгоновъ во многихъ имѣніяхъ.

Но всматриваясь подробно въ приложенную выписку, нельзя не принять въ соображеніе, что полученную цифру $14\frac{1}{2}$ десятинъ, далеко превосходящую, обыкновенный въ Самарскомъ уѣздѣ надѣлъ, поднимаютъ до этой высоты только 5 большихъ имѣній изъ 83-хъ, а именно: гг. Самариныхъ (№ 5-й), Кн. Щербатова (№ 13), Талызина (№ 19), Ромадоновской (№ 62) и Леонтьевой (№ 809), въ которыхъ тягловой надѣлъ простирается отъ 12 дес. 1,802 саж. до 23 дес. 1,488 саж. Упомянутыя имѣнія, по числу тяглъ $4{,}404\frac{1}{2}$ и количеству земли, отведенной крестьянамъ въ пользованіе—81,351 дес., составляютъ болѣе половины всѣхъ тяглъ и всей крестьянской земли въ цѣломъ уѣздѣ. Очевидно, что надѣлъ, существующій въ этихъ имѣніяхъ, (изъ коихъ три самыя значительныя, а именно, Кн. Щербатова, Талызина и Леонтьевой, составляютъ и въ томъ отношеніи изъятіе, что всѣ крестьяне платятъ оброкъ) далеко превосходятъ средства большинства помѣщиковъ и потому выведенную выше цифру средняго надѣла предполагается понизить до 12 десятинъ.

При господствующей въ Самарскомъ уѣздѣ системѣ трех-польнаго хозяйства, этотъ надѣлъ представляетъ по три десятины въ полѣ, вообще 9-ть десятинъ одной пахатной земли и три десятины на луга, усадьбу и выгонъ, чѣмъ вполнѣ обезпечивается безбѣдное существованіе крестьянъ и уплата податей. Подписалъ: Юрій Самаринъ.

По Бугульминскому уѣзду.

При употребленіи выведенныхъ цифръ необходимо имѣть въ виду, что во многихъ описаніяхъ—ни луговъ, ни сѣна не показано; въ 23-хъ не показана земля, состоящая подъ усадьбами, и ни гдѣ не показано выгоновъ. Сверхъ того, также какъ и по Бугурусланскому уѣзду, въ 22-хъ описаніяхъ общее количество земли, отведенной крестьянамъ въ пользованіе, въ п. 9 не показано, а выведено посредствомъ помноженія тяглова надѣла (п. 11) на число тяглъ.

Принимая 60 пудовъ сѣна за десятину покоса, получится, вмѣсто 341,137 пудовъ, $5685\frac{1}{2}$ десят., а вмѣстѣ съ остальною землею,

39,294 десят. на
3,618 тяглъ.

Среднимъ числомъ приходится на тягло 10 десятинъ 2065 саж. Но, такъ какъ эта цифра, по причинамъ, приведеннымъ выше, ниже дѣйствительнаго надѣла, притомъ хозяйствен-

ныя условія Бугульминскаго уѣзда, многоземельнаго и удаленнаго отъ пристаней, не представляютъ никакого основанія назначать въ немъ надѣлъ ниже Бугурусланскаго и Самарскаго, то предлагается принять за норму такъ же 12-ти десятинный надѣлъ. Подписалъ: Дмитрій Рычковъ.

По Бугурусланскому уѣзду.

Свѣдѣнія, доставленныя изъ Бугурусланскаго уѣзда, отличаются своею неполнотою отъ прочихъ свѣдѣній, полученныхъ изъ другихъ уѣздовъ.

1) Изъ гг. Бугурусланскихъ помѣщиковъ, только 47 представили требуемыя программою свѣдѣнія о пространствѣ земли, состоящей подъ крестьянскими усадьбами, а 82 употребили одну общую отговорку, повторяющуюся въ свѣдѣніяхъ буквально, отъ слова до слова, а именно: сколько состоитъ земли подъ крестьянскими усадьбами, не извѣстно, да и привести въ извѣстность, безъ землемѣра, въ короткое время, нѣтъ возможности.

Въ настоящемъ случаѣ остается, для опредѣленія приблизительнаго размѣра усадебной земли, принять въ соображеніе тѣ 47 имѣній, о которыхъ упомянуто выше.

Въ нихъ числится тяглъ: 4,706, а подъ усадьбами 3,795 дес. 8571 саж., что составляетъ, среднимъ числомъ, на тягло 1937 саж. Но большая часть усадьбъ показана безъ выгона; если же выводить среднюю цифру только изъ тѣхъ описаній, въ которыхъ выгонъ включенъ въ составъ усадьбъ, то получится на тягло, безъ-малаго, $1\frac{1}{2}$ десятины (одна десятина 989 саж.).

2) Далѣе, въ 90 описаніяхъ, въ пунктѣ 9-мъ, не показано, сколько *состоитъ всей земли* въ мірскомъ пользованіи у крестьянъ, а обозначено только то количество десятинъ, которое достается каждому тяглу. Это обстоятельство очень важно въ томъ отношеніи, что оно значительно уменьшаетъ цифру дѣйствительнаго надѣла крестьянъ; ибо произведеніе тягловаго надѣла, помноженнаго на число тяглъ и полутяглъ, ни въ одномъ почти имѣніи не равняется суммѣ десятинъ земли, отведенныхъ въ пользованіе всего сельскаго общества, въ чѣмъ легко удостовѣриться при обозрѣніи описаній, доставленныхъ по другимъ уѣздамъ. Между тѣмъ, для опредѣленія нормальнаго надѣла въ уѣздахъ Самарскомъ и Ставропольскомъ принято въ соображеніе среднее число десятинъ, полученное по раздѣленіи *всей мірской земли* на общее число тяглъ. Въ Бугурусланскомъ же уѣздѣ, такъ какъ не многіе изъ гг. помѣщиковъ дали прямой отвѣтъ на 9-й вопросъ программы, при составленіи свода и представляемаго при семъ извлеченія, довелось по необходимости выводить общее количество мірской земли посредствомъ помноженія тягловаго надѣла на число тяглъ.

Для вывода средней цифры, надѣла слѣдуетъ исключить тѣ описанія, въ которыхъ не показано количество земли вообще, или пахатной въ особенности (№№ 3, 7, 15, 125, 129, 131, 132, 134) а именно: тяглъ 108, земли 56 десят., сѣна 7,990 пудовъ.

Остается:

Тяглъ $9{,}006\frac{1}{2}$, земли 95,813 дес. 1,151 саж., сѣна 791,115 пудовъ.

Сверхъ того, возовъ 9,335, полагая на возъ по:
15 пуд., получится—140,025 пуд.

Стоговъ 313, полагая каждый 75 пуд., получится — 23,475 пуд.

Итого пудовъ сѣна, 954,615.

Разсчитывая на средній укосъ, въ степныхъ мѣстахъ, по 60 пуд. съ десятины, вмѣсто выведеннаго числа пудовъ, получится десятинъ 15,910.

А вмѣстѣ съ усадебною и пахатною, 111,723 дес.
на $9{,}006\frac{1}{2}$ тяглъ.

Среднимъ числомъ на тягло, 12 дес. 971 сажень.

По изложеннымъ выше причинамъ, этотъ надѣлъ не подлежитъ уменьшенію и потому предполагается принять за норму 12 десятинъ на тягло. Подписалъ: Юрій Самаринъ.

По Бузулукскому уѣзду.

По ближайшемъ разсмотрѣніи 105 описаній, доставленныхъ изъ Бузулукскаго уѣзда, оказывается:

1-е) Надѣлены крестьяне пашенною землею въ количествѣ:
50,304 дес. 2,392 саж.

Не показано вовсе пашни въ 4-хъ имѣніяхъ, на 108 тяглъ; за исключеніемъ оныхъ, приходится пашни на тягло 9 дес. 828 саж.

2-е) Принявъ, для переложенія пудовъ накашиваемаго сѣна въ десятины, урожай травъ, нѣсколько выше обыкновеннаго по Бузулукскому уѣзду, а именно, по 75 пуд. съ десятины, получится луговъ въ пользованіи крестьянъ 18,562 дес. 124 саж.

Не показано вовсе луговъ въ 90 имѣніяхъ, на 343 тягла; за исключеніемъ оныхъ, приходится на тягло луговъ . . . . 3 десят. 1453 саж.

3-е) Надѣлены крестьяне усадебною землею, въ количествѣ . 2,784 дес. 1,863 саж.

Не показано вовсе усадебной земли въ 20 имѣніяхъ, на 700 тяглъ; за исключеніемъ оныхъ, приходится усадебной земли на тягло . . 1,395 саженъ.

Всего надѣла на тягло:

пашни	9 дес.	828	саж.
луговъ	3 —	1453	—
усадьбъ	– —	1395	—
	13 дес.	1276	саж.

Если къ тому присовокупить, что во всѣхъ почти имѣніяхъ не показано выгона, котораго состоитъ теперь, по крайней мѣрѣ, до $^3/_4$ дес. на тягло, то общая цифра надѣла возвысится до 14 десятинъ 676 саженъ.

На этихъ основаніяхъ и не принимая даже въ соображеніе имѣній съ самымъ большимъ надѣломъ, предложено было принять для Бузулукскаго уѣзда нормальный надѣлъ не ниже 12 дес. на тягло, а въ степныхъ частяхъ уѣзда возвысить надѣлъ до 14 десятинъ.

Нынѣ же, по ближайшемъ соображеніи надѣловъ по всѣмъ уѣздамъ, признается возможнымъ раздѣлить Бузулукскій уѣздъ на двѣ полосы, а именно: 1) во всѣхъ имѣніяхъ, расположенныхъ между Сѣверною границею уѣзда и правымъ берегомъ рѣки Самары и впадающей въ нее рѣки Тока, принять за норму надѣла 12 десятинъ. 2) Въ имѣніяхъ же, расположенныхъ отъ лѣваго берега рѣкъ Тока и Самары до Южной границы уѣзда, принять за норму надѣлъ въ 13 десятинъ на тягло. Подписалъ: Александръ Шишковъ.

По Николаевскому уѣзду.

Какое принято въ каждомъ имѣніи хозяйство.

Залежное.

№ 1. Хозяйственная система залежная; сколько лѣтъ отдыхаютъ земли, не показано; но въ исчисленіи крестьянской земли принята только земля, ежегодно засѣваемая въ двухъ поляхъ, на тягло четыре десятины ($1^2/_3$ ржи $2^1/_3$ яроваго.)

Залежное.

№ 2. Пахатной земли приходится на тягло 13 десятинъ 1750 саж., а посѣва $^1/_2$ д., т. е., 6 дес. 2080 саж.; земля разбита на два поля, послѣ посѣвовъ ржанаго и яроваго, дается два года отдыха. Въ господскихъ поляхъ тоже.

Трехпольное.

№ 3. Пахатной земли приходится на тягло въ каждомъ изъ трехъ полей $2^1/_3$ десят., во всѣхъ трехъ 7. Въ господскихъ поляхъ залежной сѣвооборотъ.

Залежное.

№ 4. Пахатной земли приходится на тягло 7 дес. въ двухъ поляхъ, въ каждомъ по $3^1/_2$, одно подъ хлѣбомъ, другое въ залежи. Въ господскихъ поляхъ земля запускается послѣ трехъ хлѣбовъ.

Трехпольное и двухпольное.

№ 5. На тягло во всѣхъ поляхъ приходится отъ $5^3/_4$ до 9-ти десятинъ, кругомъ 7 дес. 166 саж. Въ трехъ экономіяхъ земля разбита на два поля, въ пяти на три.

Залежное.

№ 6. На тягло приходится пашни 9 дес.; но одного ли посѣва вмѣстѣ, или съ залежью, не видно, ибо на сколько полей разбита земля, не видно, а должно предполагать, что залежь въ 9 десятинъ не включена, ибо крестьянамъ земля не отмежевана, а надѣляется ежегодно вмѣстѣ съ господскою. Послѣ двухъ—трехъ хлѣбовъ, земля запускается.

Трехпольное.

№ 7. На тягло приходится пашни по 8 дес.; въ каждомъ изъ трехъ полей по $2^2/_3$. Также и въ господскихъ поляхъ.

Залежное.

№ 8. Крестьянская земля разбита на три поля, изъ коихъ засѣвается только одно. Показано пашни по 6 дес. на тягло; не вѣроятно, чтобъ засѣвались 2 дес. ежегодно на тягло; надобно предполагать, что 6 дес. подъ хлѣбомъ и 12 въ залежи и въ пару—итого 18 на тягло. Въ господскихъ поляхъ двухпольный сѣвооборотъ.

Залежное.

№ 9. Крестьянская земля разбита на пять полей, изъ нихъ засѣвается ежегодно два. На каждое тягло приходится въ двухъ поляхъ 6 дес.; всей пахатной земли должно быть 15 на тягло. Въ господскихъ поляхъ то же; сверхъ того, залежи для посѣва пшеницы.

Залежное.

№ 10. Крестьянамъ земли не отведено въ постоянное пользованіе, а подъ ежегодный посѣвъ дается на тягло 4 дес. *Перемытная земля только и можетъ родить.* Послѣ трехъ посѣвовъ, запускается на 5 и 6 лѣтъ. Слѣдовательно, на тягло нужно, (чтобъ имѣть ежегодно 4 дес. на два) пахатной земли отъ 12 до $10^2/_3$ десятинъ.

Залежное.

№ 11. Земля разбита на 4 поля: два подъ хлѣбомъ, одно въ пару, одно въ залежи. На каждое тягло въ двухъ поляхъ засѣвается по 8 дес. 1200 саж., въ обоихъ 17 дес., а въ 4-хъ поляхъ 34 дес. Тотъ же порядокъ и въ господскихъ поляхъ.

Залежное.

№ 12. Тотъ же сѣвооборотъ по $8^1/_2$ десятинъ (вмѣстѣ съ усадебною землею) въ 4-хъ поляхъ, всего же 34 десятины.

Залежное.

№ 13. Тягло засѣваетъ ежегодно 7½ дес., не считая пара и залежей; а на сколько полей разбита крестьянская земля, не показано. Въ господскихъ поляхъ, послѣ трехъ хлѣбовъ, идетъ въ залежь.

Трехпольное.

№ 14. Тягло засѣваетъ ежегодно 4 дес.: три яровымъ, одну рожью, двѣ десятины остается въ пару, всего 6 дес. Въ господскихъ поляхъ залежное хозяйство.

Залежное.

№ 15. Крестьянская земля разбита на два поля: одно подъ хлѣбомъ, другое подъ пастьбищемъ. Должно приходиться на тягло подъ хлѣбомъ 3½ дес. Въ господскихъ поляхъ, послѣ трехъ хлѣбовъ, земля идетъ въ залежь.

Залежное.

№ 16. Крестьянская пахатная земля разбита на два поля; ежегоднаго посѣва на тягло приходится 4 дес., слѣдовательно, въ обоихъ поляхъ 8 дес. Въ господскихъ поляхъ также двухпольный сѣвооборотъ.

Залежное.

№ 17. Тотъ же порядокъ, два поля; ежегоднаго посѣва на тягло 7½ дес., въ обоихъ поляхъ на тягло должно быть 15 дес. Въ господскихъ поляхъ трехпольное хозяйство.

Залежное.

№ 18. Тотъ же порядокъ, два поля; на тягло посѣва 8¼ дес., въ обоихъ поляхъ 17 десятинъ. Въ господскихъ поляхъ трехпольное хозяйство.

Залежное.

№ 19. Земля разбита на пять полей. Два засѣвается, въ каждомъ—тягло получаетъ 4½ десят., въ обоихъ 9; во всѣхъ поляхъ 22½. Въ господскихъ поляхъ два поля и, сверхъ того, участки, въ которыхъ снимается два хлѣба, а потомъ запускается на 12 лѣтъ.

Залежное.

№ 20. Два поля; одно подъ хлѣбомъ, въ каждомъ на тягло по 4 дес., въ обоихъ 8. Тоже и въ господскихъ поляхъ

Залежное.

№ 21. Каждое тягло засѣваетъ 10 дес. 1600 саж.; но на поля крестьянская земля не разбита. Залежь не показана. Въ господскихъ поляхъ трехпольный сѣвооборотъ.

Трехпольное (иногда.)

№ 22. Каждое тягло получаетъ 5 дес. 1495 саж. подъ посѣвъ; но количества всей пахатной земли, не видно. Сѣвооборотъ трехпольный. Въ господскихъ поляхъ двойной: трехпольный и залежной.

Залежное.

№ 23. Послѣ двухъ или трехъ хлѣбовъ, земля запускается.

Залежное.

№ 24. На тягло отводится ежегодно подъ посѣвъ отъ 6 до 7 дес., но сколько въ залежи и въ пару, не извѣстно, потому что крестьянская земля на поля не разбита. Въ господскихъ поляхъ, послѣ двухъ хлѣбовъ, запускается на 4—5 лѣтъ.

Залежное.

№ 25. На тягло отводится ежегодно для посѣва 5½ дес.; сколько земли остается въ пару и залежи, не извѣстно; предположено разбить крестьянскую землю на 5 полей. Два ежегодно засѣвать, и въ каждомъ отвести на тягло по 3¼ дес., что составитъ подъ ежегодный посѣвъ 6½, а всего 16¼. Господскія поля запускаются послѣ двухъ хлѣбовъ.

Залежное.

№ 26. Крестьянская земля разбита на 4 поля; два подъ хлѣбомъ, въ каждомъ тягло получаетъ 1¾ дес., въ двухъ поляхъ 3½, во всѣхъ 4-хъ 7 дес. Въ господскихъ поляхъ тоже. Описаніе сбивчиво.

Трехпольное.

№ 27. Тягло получаетъ подъ посѣвъ 7½ дес.; земля разбита на три поля. Сколько засѣвается, не объяснено.

Трехпольное и залежное.

№ 28. Крестьянская земля разбита на три поля: два изъ нихъ засѣваются, третье въ пару. Сверхъ того, подъ пшеницу имъ отводится четвертое поле изъ залежей. Въ первыхъ трехъ поляхъ, каждое тягло получаетъ по 1½ дес., всего 4½, въ четвертомъ полѣ также 4½, итого 9-ть десятинъ. Въ господскихъ поляхъ та же система. Послѣ трехъ хлѣбовъ, запускается.

Залежное.

№ 29. Крестьяне ежегодно засѣваютъ на тягло 6 дес. 1600 саж. пахатной земли и поднимаютъ 1⅓ дес. залежи, итого 8-мь дес.; послѣ пяти хлѣбовъ, земля отдыхаетъ три года. Хотя крестьянскія поля не отдѣлены отъ господскихъ, но этотъ сѣвооборотъ предполагаетъ 10¼ дес. на тягло. Въ господскихъ поляхъ, послѣ двухъ хлѣбовъ, запускаютъ на 4—5-ть лѣтъ для пастьбища, а потомъ подъ покосъ.

Трехпольное.

№ 30. Тягло получаетъ всей земли пахатной 13 дес. 800 саж., въ полѣ по 4 дес. 1066 саж. Въ господскихъ поляхъ двухпольный сѣвооборотъ.

Трехпольное.

№ 31. По двѣ дес. въ полѣ на тягло. Въ господскихъ поляхъ запускается послѣ двухъ хлѣбовъ.

Залежное.

№ 32. Ежегодный посѣвъ на тягло 6 дес. 1600 саж.; но сколько остается въ залежи, не извѣстно. Снимается одинъ хлѣбъ по залогу. Въ господскихъ поляхъ три хлѣба.

№ 33. То же самое.

№ 34. Не понятно.

Залежное.

№ 35. На тягло, безъ-малаго, 12 дес., которыми располагаютъ крестьяне по своему усмотрѣнію. Въ господскихъ поляхъ снимается отъ 2—5-ти хлѣбовъ.

Трехпольное.

№ 36. Три поля; по двѣ дес. въ каждомъ на тягло. Въ господскихъ поляхъ 4 поля: два подъ хлѣбомъ, два въ пару.

Залежное.

№ 37. Земля раздѣлена на два поля. Въ каждомъ отводится на тягло по 7 дес. 1200 саж. Также и въ господскихъ поляхъ.

Залежное неправильное.

№ 38. Тягло получаетъ 5-ть дес. 800 саж., изъ коихъ, безъ-малаго, $^3/_4$ засѣвается яровымъ, а $^1/_4$ слишкомъ подъ рожью и паромъ; но сколько остается въ залежи, не показано. Въ господскихъ поляхъ залежное хозяйство.

Залежное.

№ 39. Два поля: одно засѣвается, по три дес. на тягло въ каждомъ. Въ господскомъ полѣ то же.

№ 40. То же самое.

Трехпольное.

№ 41. На тягло въ каждомъ полѣ 4 дес. 1066 саж., во всѣхъ трехъ $13^1/_3$ десятинъ.

Трехпольное.

№ 42. Тягло засѣваетъ ежегодно по $7^1/_2$ дес. Пашня разбита на три поля. Сколько въ пару и залежи, не показано.

Залежное.

№ 43. Хлѣбъ сѣется на перемѣнной землѣ, *потому что она одна только родитъ*. На тягло отводится ежегодно 4 дес. на посѣвъ. Въ господскихъ поляхъ трехпольное и залежное хозяйство.

Залежное.

№ 44. Тотъ же порядокъ; на тягло отводится 6 дес.—Господское хозяйство трехпольное.

Трехпольное.

№ 45. На тягло въ полѣ по $3^3/_4$ дес., въ трехъ поляхъ 11 дес. 600 саж.; трехпольное хозяйство. Въ господскихъ поляхъ залежное.

Залежное.

№ 46. Земля разбита на 4 поля: озимое, яровое, паръ и пастьбище; на тягло отведено въ каждомъ $1^1/_2$ дес., подъ хлѣбомъ 3 дес., во всѣхъ поляхъ по 6 дес. То же и въ господскихъ поляхъ.

№ 47. То же самое.

Трехпольное.

№ 48. На каждое тягло, въ каждомъ изъ трехъ полей, отведено $2^2/_3$ десят., всего 8 дес. Въ господскихъ поляхъ трехпольный сѣвооборотъ.

Трехпольное.

№ 49. На тягло въ каждомъ полѣ $3^1/_3$ десят., во всѣхъ трехъ 10. То же въ господскихъ поляхъ.

Трехпольное.

№ 50. На тягло въ полѣ $2^2/_3$ дес., а во всѣхъ трехъ поляхъ 8 дес. Въ господскихъ поляхъ земля запускается послѣ 2—3-хъ хлѣбовъ.

Трехпольное.

№ 51. На тягло въ полѣ $2^1/_3$ дес., во всѣхъ трехъ 7 дес. у барщинниковъ, у оброчниковъ на душу по 2 дес. въ полѣ, итого 6. Въ господскихъ поляхъ трехпольная система.

Залежное.

№ 52. Земля раздѣлена на два поля. Одно ежегодно засѣвается и каждое тягло получаетъ по 4 десят. въ полѣ. То же и у помѣщика.

№ 53. Не объяснено. Въ господскихъ поляхъ земля запускается послѣ трехъ хлѣбовъ.

№ 54. То же. Въ господскихъ поляхъ, послѣ трехъ хлѣбовъ, залежь.

№ 55. Трехпольное у крестьянъ; у помѣщика, послѣ двухъ и трехъ посѣвовъ, идетъ въ залежь.

Залежное.

№ 56. Земля разбита на два поля, въ каждомъ на тягло по 3 дес. У помѣщика то же два поля. Пашется черезъ годъ.

№ 57. По $1^1/_2$ дес. въ полѣ на тягло, всего $4^1/_2$, которыя, *большею частію*, засѣваются. У помѣщика хозяйство трехпольное.

№ 58. Трехпольное. По 2 дес. въ полѣ на тягло, всего 6. У помѣщика два поля: одно подъ хлѣбомъ, другое въ пару.

№ 59. Не показано.

№ 60. Три поля; по 2 дес. 533 саж. въ полѣ, а въ трехъ $6^2/_3$ десят. на тягло; засѣвается ежегодно одно поле.

№ 61. Земля раздѣлена на 4 поля. Три обработываются по трехпольной системѣ, одно залежное. Засѣвается три поля. На тягло отводится по 4 десят., слѣдовательно, по одной въ полѣ, засѣвается 3, но какъ одна залежная, то, сверхъ этого, должна быть еще залежь, въ количествѣ не показанномъ. У помѣщика залежное хозяйство.

№ 62. Въ крестьянскихъ поляхъ трехпольное хозяйство; въ господскихъ: въ одной экономіи, послѣ снятія трехъ хлѣбовъ, не къ ряду, а черезъ годъ, земля запускается подъ пастьбище; въ другой—трехпольное хозяйство.

Опредѣленіе поземельнаго надѣла въ Николаевскомъ уѣздѣ представляетъ несравненно болѣе трудностей, чѣмъ во всѣхъ другихъ уѣздахъ Самарской губерніи.

Трудность эта происходитъ: во первыхъ, отъ того, что Николаевскій уѣздъ, раздѣляя Самарскій и Бузулукскій съ Ново-Узенскимъ, составляетъ переходъ отъ трехпольной хозяйственной системы, преобладающей въ пограничныхъ съ нимъ сѣверныхъ уѣздахъ къ залежной, исключительно господствующей въ Ново-Узенскомъ. Въ самомъ Николаевскомъ, если разсматривать его, какъ одно цѣлое, конечно преобладаетъ залежная система, но не повсемѣстно; въ этомъ отношеніи въ немъ встрѣчается разнообразіе, недозволяющее принять какую-либо черту за границу двухъ системъ полеводства. Во вторыхъ, такое же разнообразіе представляетъ характеръ почвы. Лучшія земли, самыя цѣнныя, употребляемыя подъ бахчи, расположены вдоль Волги, но достоинство ихъ постепенно упадаетъ, по мѣрѣ удаленія отъ Сѣвера и приближенія къ Югу. Земли, расположенныя по обоимъ берегамъ р. Малаго Иргиза, производящія хорошую пшеницу, также теряютъ постепенно свое достоинство и свою цѣнность, по мѣрѣ удаленія отъ Волги и восхожденія въ верхъ по Иргизу; но заключить въ опредѣленныя черты эти разницы не представляется ни какой возможности, какъ потому, что постепенность ихъ не уловима, такъ и по недостатку живыхъ урочищъ.

Доставленныя Николаевскими помѣщиками описанія имѣній не представляютъ твердыхъ данныхъ для разрѣшенія предлежащаго вопроса собственно потому, что нельзя вывести среднихъ числъ изъ полученныхъ итоговъ, ибо въ большей части описаній (№№ 1, 10, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 39, 42, 43, 44, 47, 48, 53) показано только количество всей пахатной земли, которое бываетъ чрезвычайно разнообразно и зависитъ отъ принятой системы полеводства, въ чѣмъ легко удостовѣриться, взглянувъ на приложенное въ выпискѣ описаніе принятой въ каждомъ имѣніи системы полеводства. Этимъ объясняются огромныя разницы показанныхъ надѣловъ, отъ 4-хъ съ небольшимъ десятинъ на тягло 35 десятинъ.

Ко всему этому должно присовокупить, что принятіе слишкомъ разнообразнаго надѣла въ одномъ и томъ же уѣздѣ само по себѣ сопряжено съ большими неудобствами, и что по

самому положенію Николаевскаго уѣзда, нормальный надѣлъ долженъ составлять, по возможности, не чувствительный переходъ отъ 12-ти десятиннаго, принятаго для Самарскаго уѣзда, къ несравненно большему, какой потребуется въ Ново-Узенскомъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, признано возможнымъ раздѣлить Николаевскій уѣздъ на три полосы:

1) Въ имѣніяхъ, прилегающихъ къ лѣвому берегу р. Чагры и во всѣхъ имѣніяхъ, прилегающихъ къ р. Волгѣ, удержать принятый для Самарскаго уѣзда, 12-ти десятинный надѣлъ на тягло.

2) Имѣнія, расположенныя по лѣвую сторону р. Большаго Иргиза, кромѣ прилегающихъ къ р. Волгѣ до впаденія въ Иргизъ рѣки Сакмаковки, какъ совершенно подходящая къ первому разряду имѣній Ново-Узенскаго уѣзда, отнести къ этому разряду и принять для нихъ 5-ти десятинный надѣлъ на тягло.

3) Во всѣхъ прочихъ частяхъ уѣзда принять надѣлъ 13 десятинъ на тягло. Подписалъ: Юрій Самаринъ.

По Ново-Узенскому уѣзду.

Какой въ каждомъ имѣніи принятъ сѣвооборотъ.

№ 1. Въ господскихъ поляхъ, послѣ двухъ и трехъ посѣвовъ, земля запускается на 5—10 лѣтъ. Ежегоднаго посѣва на тягло 4 дес. 1600 саженъ.

№ 2. На тягло отводится 8 десятинъ:

засѣвается яровымъ	5 дес.	800 саж.	
озимымъ	1 —	800	——
въ пару	1 —	800	——
	8 десятинъ.		

Сколько остается въ залежи, не показано. Въ господскихъ поляхъ запускается послѣ трехъ, иногда четырехъ, хлѣбовъ.

№ 3 и 4. Крестьянская земля разбита на 5 полей, изъ коихъ три подъ хлѣбомъ, а два отдыхаютъ. Съ каждаго поля снимается три хлѣба къ ряду. Тягло получаетъ въ каждомъ полѣ по три десятины; ежегодно засѣваютъ 9 десятинъ, а всего пахатной земли получаютъ въ пяти поляхъ 15 дес. и столько же покоса. Въ господскихъ поляхъ пятипольное хозяйство, по снятіи двухъ хлѣбовъ, дается три года отдыха землѣ.

№ 5. Пашня перемѣняется послѣ 4—5 посѣвовъ. Посѣва на тягло приходится отъ 5 до $5^1/_2$ дес., сколько въ залежи не показано.

№ 6. Земля пашется три года къ ряду и запускается на 6 лѣтъ, итого 9 полей, въ каждомъ на тягло $2^2/_3$ дес., подъ хлѣбомъ 8 дес., всей пашни 24 десятины.

№ 7. Тягло получаетъ ежегоднаго посѣва $1^1/_2$ дес. озимаго, 6-ть яроваго, итого $7^1/_2$.

Ежегодный посѣвъ на тягло 8 дес. въ крестьянскихъ поляхъ, сверхъ того, 1 десят. 800 саж. изъ господскаго, сколько въ залежи, не показано. Господское поле запускается послѣ трехъ хлѣбовъ.

№ 9. Выходитъ на тягло четыре десятины.

№ 10. Пахатная земля разбита на три поля, въ каждомъ на тягло по 4 д. 1066 саж., всего 13 дес.; сколько засѣвается и сколько въ залежи, не показано.

№ 11. Пахатная земля разбита на три поля, ежегодно засѣвается два, въ каждомъ на тягло по 4 дес. 1066 саж., въ двухъ 8-мь дес. 2132 саж. Въ господскихъ поляхъ, послѣ двухъ хлѣбовъ, запускается на 2 и 3 года.

№ 12. Пахатная земля разбита на три поля; только одно засѣвается хлѣбомъ. На тягло отводится по 6 дес., вѣроятно посѣва; слѣдовательно, должно быть 18 десят. Въ господскихъ поляхъ тоже.

№ 13. Земля разбита на три поля; только одно засѣвается. На тягло отводится 6 дес., вѣроятно, въ каждомъ полѣ. Въ господскихъ поляхъ тоже.

№ 14. Подъ хлѣбомъ три поля; три хлѣба снимается къ ряду; въ каждомъ полѣ на тягло по $2^2/_3$, всего 8 дес. Сколько въ залежи, не показано. Господское поле запускается на 9 лѣтъ, послѣ 2—3 хлѣбовъ.

№ 15. Одни дворовые.

№ 16. Пять десятинъ посѣва на тягло; залежь не показана. По снятіи трехъ хлѣбовъ, земля запускается. Въ господскихъ и крестьянскихъ поляхъ—на неопредѣленное число годовъ.

№ 17. На тягло пять десятинъ посѣва; залежь не показана. Снимается три хлѣба. Тоже въ господскихъ поляхъ.

№ 18. Безъ надѣла.

№ 19. На тягло посѣва 4 дес. 1600 саж.; срокъ запуска не показанъ.

№ 20. Показано на тягло 4 десятины пашни.

№ 21 и 22. Показано на тягло 4 десятины пашни.

№ 23. Показано на тягло 4 десятины пашни.

Изъ описаній имѣній Ново-Узенскаго уѣзда, также какъ и изъ описаній Николаевскаго, нельзя вывести среднихъ числъ, изъ общихъ итоговъ.

Во всѣхъ имѣніяхъ существуетъ хозяйство залежное, то есть, по снятіи обыкновенно трехъ, а и ногда 2-хъ и 5-ти хлѣбовъ, земля запускается на срокъ, болѣе или менѣе продолжительный, отъ 2-хъ до 10 лѣтъ.

Слѣдовательно, сверхъ земли, ежегодно поступающей подъ посѣвъ, необходимо, извѣстное количество, запасной залежи. Между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ только описаніяхъ, а именно подъ № 3, 4, 6, 10 и 11, показана вся пропорція пахатной земли, отведенной крестьянамъ, какъ состоящей подъ посѣвомъ, такъ и залежи; въ другихъ же, показанъ только ежегодный посѣвъ, не считая залежи.

По этому, слѣдовало бы вывести двѣ среднія цифры надѣла на тягло, по имѣніямъ, гдѣ показана вся пахатная земля, и по имѣніямъ, гдѣ показанъ одинъ посѣвъ.

Въ 4-хъ имѣніяхъ, перваго разряда, приходится на 224 тягла земли 9091 десятина, среднимъ числомъ на тягло 40 дес. съ саженями. Эта огромная цифра произошла отъ того, что въ одномъ имѣніи Бибиковыхъ, на 175 тяглъ, отведено по 46 десятинъ.

Въ прочихъ 15 имѣніяхъ насчитывается:

Тяглъ	$741^1/_2$.
Всей земли	4,995 десят.
Среднимъ числомъ на тягло земли, не считая залежи,	6 десятинъ съ саженями.
Сѣна (принимая возъ за 10 пудовъ)	89,865 пуд.
На тягло сѣна	124 пуд., безъ-малаго.

Очевидно, что ни первая, ни вторая цифры не могутъ быть приняты за основаніе надѣла. Чтобъ вывести нормальный надѣлъ, необходимо прежде всего узнать среднее количество посѣва на тягло.

Здѣсь, мы получимъ слѣдующія данныя:

Посѣва на тягло:

№	десят.	саж.	
1	4	1,600	
2	6	1,600	
3 и 4	9	—	Среднимъ числомъ посѣва выходитъ на тягло 6 дес. 263 саж.
5	5	600	
6	8	—	
7	7	1,200	
8	9	800	
9	4	—	
10	Не показано.		
11	8	2,132	
12	6	—	
13	6	—	Покосъ въ разсчетъ не принимается, потому что производится по залежамъ на пахатной землѣ.
14	8	—	
16	5	—	
17	5	—	
19	4	1,600	
20	4	—	
21 и 22	4	—	
23	4	—	

Принявши, что для обезпеченія крестьянъ необходимо нужно дать на тягло ежегоднаго посѣва 6 десятинъ, и что съ каждой десятины можно снять къ ряду не болѣе трехъ хлѣбовъ, слѣдуетъ опредѣлить, сколько послѣ того земля требуетъ отдыха. Такъ какъ лучшія земли Ново-Узенскаго уѣзда прилегаютъ къ Волгѣ и становятся тощѣе и тощѣе, по мѣрѣ углубленія въ степь, идя отъ Запада или отъ Волги къ Востоку и Юго-Востоку, то можно раздѣлить весь уѣздъ, на три полосы: 1) Западную, до соединенія вершинъ р.р. Малаго-Узеня и Большаго Кашума. 2) Среднюю, отъ этой линіи до почтоваго тракта изъ Новаго-Узеня въ р. Самару или до рѣки Семенихи. 3) Восточную и Юго-Восточную, обнимающую весь остальной уѣздъ.

Въ первой полосѣ достаточно положить, послѣ трехъ хлѣбовъ, 4 года отдыха; всего 7 полей, по 2 дес. въ каждомъ, итого пашни на тягло 14 десятинъ.

Во второй полосѣ, послѣ трехъ хлѣбовъ, 5 лѣтъ отдыха; всего 8 полей, по 2 десят. въ каждомъ, итого пашни на тягло 16 десятинъ.

Въ третьей полосѣ, послѣ трехъ хлѣбовъ, 7 лѣтъ отдыха; всего 10 полей, по 2 десят. въ каждомъ, итого пашни на тягло 20 десятинъ.

Прибавивъ къ этому по десятинѣ на усадьбу въ каждой полосѣ и накинувъ на третью полосу одну десятину, въ томъ уваженіи, что земли въ нее входящія, содержатъ больше солончаковъ, чѣмъ отнесенныя къ первымъ двумъ полосамъ, получится три надѣла:

въ 1-й полосѣ 15 десятинъ.
во 2— — — 17 — —
въ 3— — — 22 — —

Луговъ не полагается, такъ какъ сѣнокошеніе производится по залежамъ.

При нарѣзкѣ крестьянамъ земли въ предполагаемой пропорціи, солонцоватыя земли, способныя для хлѣбопашества и пастьбища, идутъ въ общій надѣлъ, за удобную землю, а солончаки, непроизводящіе травы, отводятся въ тройномъ количествѣ противъ удобной земли, на основаніи ст. 878 и 879, Т. X. Св. Зак. Межевыхъ. Подписалъ Юрій Самаринъ.

Мнѣніе Члена г. Обухова.

Журналъ Комитета, 16 Февраля, и записка г. Самарина о невозможности замѣнить другою мѣрою, принятую Комитетомъ, отдачу въ рекруты, по жеребью, въ возмѣщеніе недоимки на обществѣ, заставляютъ меня сказать еще нѣсколько словъ по сему предмету.

Г. Самаринъ, желая доказать всю необходимость этой мѣры, ссылается: въ 1-хъ, на недостаточность существующихъ въ нашемъ законодательствѣ мѣръ понужденія общества къ платежу недоимки; вслѣдствіе чего, Комитетъ предпочелъ, существующей нынѣ системѣ вымучиванія (уплаты недоимки), слѣпое примѣненіе мѣры суровой, но заранѣе опредѣленной и неотвратимой.

2) Что безъ такого средства, какъ отдача жеребьеваго рекрута,—страшилища, висящаго надъ всѣмъ обществомъ и угрожающаго каждому, не возможна круговая порука, въ силу которой, изъ опасенія подвергнуться такому жеребью, каждый членъ общества будетъ стараться содѣйствовать всемѣрно къ уплатѣ недоимки.

3) Что, съ другой стороны, отрѣзываніе тягловаго участка земли отъ общины въ возвратъ помѣщику за накопившуюся недоимку, до 300 руб., будетъ раззорительно для крестьянъ.

И, наконецъ, 4) Что эта послѣдняя мѣра, т. е., конфискація части земли въ возвратъ помѣщику, можетъ сдѣлаться для него выгодно и желательно, побудивъ къ накопленію на крестьянахъ недоимки, и что многіе даже будутъ изыскивать всѣ средства къ обращенію крестьянъ въ несостоятельныхъ плательщиковъ.

Желая избѣжать безплодной полемики, я не стану входить въ разборъ частностей, изложенныхъ въ запискѣ г. Самарина, для показанія—въ какой мѣрѣ они могутъ выдержать надлежащую оцѣнку, тѣмъ не менѣе обязанностію своею считаю возразить противъ означенныхъ главныхъ основаній, приводимыхъ г. Самаринымъ.

Г. Самаринъ съ крайнимъ недовѣріемъ смотритъ на существующія въ нашемъ законодательствѣ мѣры взысканія недоимокъ. Но этими мѣрами обезпечиваются матеріальныя и финансовыя средства Государства. Неужели, послѣ сего, онѣ рѣшительно будутъ не годны для примѣненія ихъ къ срочно-обязаннымъ крестьянамъ, составляющимъ $^1/_3$ часть народонаселенія Государства, и то только въ отношеніи платежа ими повинностей землевладѣльцу? Конечно, есть недостатки въ сихъ мѣрахъ, какъ и во многомъ другомъ, но, при всеобщемъ развитіи Государства и законодательства, эти мѣры должны подвергнуться улучшенію.

Далѣе, г. Самаринъ не видитъ инаго средства, кромѣ насилія, чтобы подѣйствовать на общество крестьянъ, въ случаѣ упорства его въ неплатежѣ недоимки. Такое же упорство со стороны общества можно бы предположить и при отдачѣ жеребьеваго рекрута. Не ужели, при настоящемъ государственномъ развитіи, можетъ появиться у насъ такое безвѣріе въ силу власти? Въ такомъ случаѣ, начала самоуправленія общины, какъ неудовлетворяющія своему назначенію, должны быть замѣнены другими. Нѣтъ, эти начала вѣрны, въ нихъ можемъ найти средства для того, чтобы административныя распоряженія неуклонно приводились въ дѣйствіе надъ общиною. Но это составляетъ спеціальный предметъ устройства управленія общины. Скажу здѣсь одно, что начальники общины, люди, избранные изъ среды ея, такъ называемые въ древнемъ нашемъ законодательствѣ «*излюбленные люди*», должны служить чувствительными проводниками административныхъ распоряженій. Имъ должна быть дана власть распоряжаться отдѣльными членами общины въ отношеніи платежа недоимки, они должны отвѣчать за безуспѣшность этихъ мѣръ. Однимъ словомъ, позволю себѣ сказать, они должны быть въ своемъ родѣ, заложниками предъ Правительствомъ за общество, ручательствомъ въ дѣйствительности круговой поруки.

При самой даже безуспѣшности участія общинныхъ начальниковъ въ уплатѣ недоимки, нѣтъ отчаянной крайности для того, чтобы прибѣгать къ жестокой мѣрѣ наказанія общины—отдачею жеребьеваго рекрута; нѣтъ необходимости прибѣгать къ древнему нашему правежу, обращая денежныя взысканія на личность, а не на имущество. Неужели законодательство наше должно оказаться несостоятельнымъ и обратиться къ прежней, отброшенной мѣрѣ взысканія—правежу?

Нѣтъ, общія начала, выработанныя наукою, вѣковою опытностію, не погрѣшили и въ частности? Правила объ исполненіи договоровъ и обязательствъ вполнѣ примѣнимы и въ данномъ случаѣ. Денежное взысканіе должно быть обращено на то имущество, которое породило это взысканіе, т. е., на землю, полученную обществомъ въ пользованіе.

Такой способъ взысканія, заключающійся въ конфискаціи тягловаго участка земли, будетъ и справедливѣе и, быть можетъ, дѣйствительнѣе отдачи жеребьеваго рекрута. Эта мѣра будетъ возбуждать членовъ общества къ соединеннымъ усиліямъ въ платежѣ недоимки, для предупрежденія означенной конфискаціи. Она будетъ болѣе дѣйствительною въ особенности, если принять во вниманіе, что въ числѣ неплательщиковъ часто бываютъ такія семейства, въ коихъ нѣтъ годныхъ въ рекруты; вслѣдствіе чего, главнымъ виновнымъ не чего бояться страшнаго рекрутскаго жеребья, вызываемаго ихъ же неисправностію.

Право помѣщика на отрѣзаніе тягловаго участка отъ общины, въ случаѣ недоимки до 300 руб., сильно будетъ дѣйствовать на круговую поруку, влеча за собою новый передѣлъ земли и самое уменьшеніе тягловыхъ участковъ, въ томъ случаѣ, если общество не найдетъ достаточныхъ основаній отдавать болѣе виновнаго изъ неплательщиковъ на распоряженіе Губернскаго Начальства.

Такое уменьшеніе тягловыхъ участковъ будетъ, впрочемъ, весьма не значительно, ибо для накопленія недоимки 300 руб., нужно, чтобы въ теченіе полугода 30 тяголъ не заплатили ни копѣйки, чего ни какъ нельзя допустить. Но и въ такомъ случаѣ, при отрѣзаніи одного тягловаго участка, прочіе участки, если примемъ общество изъ 30 тяголъ, должны уменьшиться при передѣлѣ на одну тридцатую долю и въ такой же мѣрѣ долженъ уменьшиться и платежъ за каждый изъ сихъ участковъ повинностей помѣщику. Такое уменьшеніе участковъ не можетъ быть признано за раззорительное для крестьянъ.

Въ случаѣ же, если общество, по приговору своему, утвержденному подлежащею властію, признаетъ нужнымъ безнадежнаго неплательщика отдать на распоряженіе Губернскаго Начальства, въ такомъ случаѣ, тягловые участки останутся безъ уменьшенія, и только необходимость новаго передѣла земли, вслѣдствіе отрѣзанія къ землямъ помѣщика части, причитающейся на одно тягло, будетъ служить мѣрою наказанія для общины за допущеніе недоимки.

Гдѣ же тутъ раззореніе для крестьянъ! Развѣ отнятіе тягловаго участка и переселеніе безнадежнаго неплательщика въ многоземельныя, незаселенныя еще губерніи, можетъ назваться раззореніемъ? Развѣ мы забыли, что не только въ Германіи, но и у насъ въ Россіи ежегодно тысячи семействъ добровольно переселяются въ отдаленные края.

Теперь обращаюсь къ предполагаемой г. Самаринымъ недобросовѣстности со стороны помѣщиковъ, которые, считая конфискацію земли выгодною для себя мѣрою, по мнѣнію его, будутъ стараться, чтобы недоимка на крестьянахъ накоплялась, изыскивая притомъ всѣ средства къ обращенію ихъ въ несостоятельныхъ плательщиковъ. Не касаясь того, какъ оскорбительно такое подозрѣніе въ недобросовѣстности для цѣлаго дворянскаго сословія и того, что г. Самаринъ конфискацію земли прежде всего находилъ мѣрою невыгодною для помѣщиковъ, я долженъ высказать неосновательность такихъ опасеній. Видно существуетъ большое недоразумѣніе во взаимномъ пониманіи себя Членами Комитета, чтобы сказать такія слова, что для помѣщиковъ особенно будетъ выгодна эта мѣра и что они будутъ стараться поддерживать недоимку. Дѣйствительно, если означенная мѣра можетъ породить такія послѣдствія, то справедливость требуетъ отрѣчься отъ ней. Но что можетъ подать поводъ къ заключенію?

Въ случаѣ накопленія недоимки до 300 руб., безнадежный недоимщикъ отдается въ распоряженіе общества и его тягловой участокъ возвращается помѣщику, съ освобожденіемъ общества отъ причитающагося за него платежа. По этому, если этотъ платежъ менѣе, нежели земля можетъ приносить дохода, будучи отдана въ наемъ, то вопросъ самъ собою разрѣшается, но на дѣлѣ можетъ выдти противное. Такъ, на примѣръ, если тягловой участокъ болѣе стоитъ, нежели сколько за него будетъ положено оброка, то крестьянинъ будетъ имѣть больше средствъ къ уплатѣ недоимки. Ежели же, наоборотъ, онъ менѣе стоитъ, какъ

есть на самомъ дѣлѣ, то трудно допустить такое предположеніе, что помѣщики будутъ стараться о накопленіи недоимки для полученія обратно земли.

Не въ одномъ матеріальномъ вознагражденіи землевладѣльца заключается все преимущество предлагаемой нами мѣры, конфискаціи земли. Достоинство ея состоитъ, какъ будетъ объяснено мною ниже, въ поддержаніи въ крестьянахъ убѣжденія, что земля есть собственность помѣщика, въ этомъ, такъ сказать, пріученіи простаго народа, признавать и уважать чужую собственность, безъ чего не надежно правильное развитіе Государства.

Послѣ всего сказаннаго въ опроверженіе постановленія Комитета объ отдачѣ крестьянъ по жеребью въ рекруты за недоимку на обществѣ, послѣ всѣхъ нравственныхъ и положительныхъ доводовъ несостоятельности этой мѣры, я вынужденъ еще обратить вниманіе Комитета на ея результаты, ожидающіе насъ и нашихъ дѣтей въ будущемъ. Здѣсь идетъ дѣло уже о политической сторонѣ настоящаго вопроса. Намъ не безызвѣстно, какое темное понятіе представляетъ у насъ право собственности помѣщика на землю. Есть очень много мыслящихъ людей, которые занимались развитіемъ этого понятія, и многіе темами своихъ сочиненій избрали ту мысль, что земля по праву принадлежитъ крестьянамъ, а право помѣщика распространяется только на повинности съ этой земли. Писатели эти говорятъ, что мысль эту они отчасти почерпнули изъ убѣжденій народныхъ;—и если это такъ, то, мнѣ кажется, весьма опасно соединить улучшеніе быта крестьянъ съ освобожденіемъ ихъ отъ крѣпостной зависимости, утвердивъ въ понятіи крестьянина, что земля принадлежитъ помѣщику и за нее онъ долженъ нести повинность. Безъ убѣжденія крестьянъ вправѣ собственности помѣщика на землю, не надеженъ ни самый платежъ повинности, ни даже общее спокойствіе.

Вотъ почему, устраивая новый бытъ крестьянъ, мы должны поставить ихъ въ такое положеніе, чтобы они, получивъ личную свободу, считали землю собственностію помѣщика, за пользованіе которой они обязаны нести повинность. При такомъ условіи, крестьяне будутъ уважать чужую собственность, заботясь о своевременномъ платежѣ оброка за землю, а также и о своевременномъ выкупѣ оной.

Этими основными правилами мы должны руководствоваться въ принятіи разныхъ мѣръ по сему предмету. Предложенная мѣра побужденія крестьянъ къ исправному платежу оброка, состоящая въ отдачѣ безнадежнаго неплательщика на распоряженіе общества, съ возвращеніемъ находившейся у него въ пользованіи земли помѣщику, служа съ одной стороны самою дѣйствительною, побудительною мѣрою, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ поддерживать въ крестьянахъ то *убѣжденіе, что земля есть собственность помѣщика.*

Не къ тому ведетъ мѣра, принятая Комитетомъ 30 Января.

Здѣсь право собственности помѣщика на землю затмѣвается общиннымъ началомъ; земля считается неотъемлемою принадлежностію общины, не смотря даже на упорный неплатежъ ее повинностей прежнему помѣщику. Вслѣдствіе сего, неминуемо, окончательно *изгладится въ крестьянахъ понятіе о правѣ помѣщика на землю.*

Спрашивается, въ какомъ видѣ будутъ представляться крестьянамъ эти ихъ повинности въ отношеніи къ помѣщику, на примѣръ, чрезъ 50 лѣтъ? Какъ будутъ смотрѣть они на отдачу въ рекруты по жребію за неплатежъ недоимки помѣщику.

Вопросы въ будущемъ разрѣшаются опытомъ прошедшаго. Стоитъ только вспомнить отношеніе Французскихъ крестьянъ къ помѣщикамъ во время первой Французской революціи. Крестьяне во Франціи были давно уже лично свободны и владѣли землею на правѣ пользованія. Но время отъ времени изгладилось изъ памяти ихъ, что земля есть собственность помѣщиковъ, а платимыя ими повинности казались остаткомъ ненавистнаго феодальнаго права,—права сильнаго надъ слабымъ.

Намъ извѣстны плоды такихъ не естественныхъ отношеній. Не ужели мы забудемъ при этомъ, что однѣ и тѣ же причины ведутъ къ одинаковымъ результатамъ.

Сказавъ сіи послѣдніе слова, я считаю себя исполнившимъ свой долгъ предъ современниками и потомствомъ.

Засѣданіе—9-го Марта, 1859 г., № 60-й.

Въ засѣданіи, 9-го Марта, приступили къ разсмотрѣнію вопросовъ изъ VII главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи—гг. Обухова, А. Лазарева, Муханова и Тургенева.

1.

Дворовыми считаются всѣ тѣ крѣпостные люди, которые, при введеніи новаго положенія, не бывъ надѣлены въ личное пользованіе землею, въ размѣрѣ тягловыхъ участковъ, окажутся приписанными къ домамъ, капиталамъ и населеннымъ имѣніямъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

2.

Крѣпостные люди, числившіеся дворовыми по 10-й ревизіи и до состоянія указа, отъ 2-го Марта, 1858 года, надѣленные въ пользованіе землею наравнѣ съ крестьянами и имѣющіе полное крестьянское хозяйство, причисляются къ составу крестьянскаго общества и исполняютъ всѣ повинности, которыя будутъ возложены на крестьянъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

3.

Тѣ изъ крѣпостныхъ людей, которые, состоя на положеніи дворовыхъ, постоянно употреблялись помѣщикомъ на исправленіе полевыхъ крестьянскихъ работъ, могутъ, буде пожелаютъ, требовать надѣла землею въ томъ размѣрѣ, какой положено для крестьянъ, съ принятіемъ на себя всѣхъ возлагаемыхъ на крестьянъ повинностей. Обзаведеніе таковыхъ дворовыхъ людей домами, рабочимъ скотомъ, орудіями и проч., предоставляется обоюдному соглашенію между ними и помѣщикомъ. Если же помѣщикъ откажется оказать имъ въ этомъ отношеніи пособіе, то онъ обязанъ дать имъ льготное время отъ исполненія на него повинностей, не болѣе двухъ лѣтъ, дабы они могли обзавестись всѣмъ нужнымъ для ихъ хозяйства, на собственный свой счетъ. Условія обоюднаго соглашенія, также какъ и срокъ льготы, въ случаѣ спора, опредѣляются при утвержденіи вотчинной уставной грамоты. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ 3-хъ—гг. Семенова, И. Рычкова и Лопатина.)

Статья принята по предложенію г. Самарина. Гг. Семеновъ, Лопатинъ и И. Рычковъ находили ее выгоднымъ и даже обременительнымъ для помѣщиковъ предоставленіе права дворовымъ требовать отвода земли; говорили, что притомъ можетъ возникнуть множество затрудненій, такъ какъ большинство дворовыхъ, работающихъ наравнѣ съ крестьянами, принадлежитъ бѣднымъ помѣщикамъ, живетъ въ ихъ строеніяхъ и часто, даже, нераздѣльно съ владѣльцемъ, работаетъ на лошадяхъ помѣщика и его орудіями, такъ, что переводъ подобныхъ людей въ крестьяне будетъ очень не выгоденъ и затруднителенъ для помѣщиковъ.— Г. Самаринъ и другіе возражали, что дворовые, исполняющіе крестьянскіе работы, суть тѣ же крестьяне, только находящіеся на положеніи дворовыхъ, и потому совершенно справедливо предоставить имъ и одинаковыя права съ крестьянами; что положеніе этихъ людей несравненно хуже и затруднительнѣе положенія крестьянъ и потому требуетъ особенной заботливости, особеннаго вниманія со стороны Комитета; они отнюдь не могутъ быть оставлены въ настоящемъ ихъ положеніи.

4.

Личныя права, дарованныя симъ положеніемъ крестьянамъ, распространяются и на дворовыхъ людей.

Примѣчаніе. **Статья, принятая Комитетомъ въ I главѣ, воспрещающая помѣщикамъ переселять крѣпостныхъ людей, не распространяется на дворовыхъ людей, которыхъ помѣщикъ имѣетъ право держать при себѣ, въ мѣстѣ собственнаго своего жительства.** (Статья и примѣчаніе приняты г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Примѣчаніе принято по предложенію г. Самарина, въ тѣхъ видахъ, что дворовые люди обязаны служить помѣщику и для этого должны состоять при помѣщикѣ, который можетъ перемѣнять мѣсто своего жительства и потому можетъ встрѣтить необходимость въ перемѣщеніи съ собой дворовыхъ людей.

5.

Дворовые люди именуются срочно-обязанными. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

6.

Срокъ обязательной службы для срочно-обязанныхъ людей ограничивается переходнымъ состояніемъ, назначеннымъ для крестьянъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

7.

Срочно-обязанные дворовые люди, приписанные къ домамъ и капиталамъ, числятся при тѣхъ же домахъ и капиталахъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

8.

Срочно-обязанные дворовые люди, приписанные къ населеннымъ имѣніямъ, причисляются къ землямъ, остающимся, за надѣломъ крестьянъ, въ полной и неограниченной собственности помѣщика, на то время, пока помѣщикъ несетъ за нихъ отвѣтственность предъ Правительствомъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ 4-хъ—гг. И. Рычкова, Лопатина, Семенова и А. Осоргина.

Противъ статьи возражалъ г. И. Рычковъ, полагавшій болѣе удобнымъ оставлять крестьянъ приписанными попрежнему ко всему населенному имѣнію, дабы приписка ихъ къ помѣщичьей землѣ, оставшейся его полною собственностію, не дала повода къ обязательному выдѣлу части ея для обезпеченія дворовыхъ, подобно тому, какъ это дѣлается теперь для крестьянъ, что примѣромъ могутъ также служить Башкирцы, припускавшіе разныхъ людей къ своимъ землямъ и долженствовавшіе, впослѣдствіи, выдѣлить часть ихъ припущенникамъ. Г. Самаринъ возражалъ, что приписывать дворовыхъ людей можно только именно къ собственно помѣщичьей землѣ, ибо люди эти обязаны служить ему, а земли, отведенныя крестьянамъ въ пользованіе, подлежатъ выкупу, и если дворовые будутъ приписаны къ ней, то должны будутъ выкупаться съ этою землею, что не возможно; — кромѣ того, приписка не даетъ дворовымъ ровно никакого права на землю, къ которой они приписаны, подобно тому, какъ таковая же приписка къ домамъ и капиталамъ не даетъ имъ правъ на эти дома и капиталы; что же касается до Башкирцевъ, то они не приписывали людей къ своимъ землямъ, а припускали ихъ къ пользованію этими землями, слѣдовательно, для прекращенія этого права пользованія, должны были, при размежеваніи, уступить припущенникамъ часть земли, на которую они имѣли право пользованія.

9.

Если помѣщикъ, при надѣлѣ крестьянъ землею, не удержитъ въ полной своей собственности по одной казенной десятинѣ на мужскую душу дворовыхъ для обезпеченія уплаты податей, слѣдующихъ съ приписанныхъ къ его имѣнію дворовыхъ, то эти послѣдніе получаютъ свободу. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. И. Рычкова и Семенова.)

10.

Если помѣщикъ продаетъ домъ, или землю, или передаетъ капиталъ лицамъ, неимѣющимъ права, на основаніи существующихъ законовъ, владѣть крѣпостными людьми, то обязательство службы людей, приписанныхъ къ тѣмъ домамъ, капиталамъ и землямъ, прекращается, если помѣщикъ не припишетъ ихъ въ узаконенный срокъ къ другой своей землѣ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного г. И. Рычкова.)

11.

Срочно-обязанные дворовые люди имѣютъ право, до истеченія переходнаго состоянія, отказываться отъ обязанной службы помѣщику и даже пріобрѣтать полную свободу, не испрашивая на то согласія помѣщика, на условіяхъ, которыя постановлены будутъ ниже. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. И. Рычкова и Семенова.)

Помѣщикамъ предоставляется право отпускать срочно-обязанныхъ дворовыхъ людей на волю и безъ согласія послѣднихъ, въ отмѣну статей Т. IX. Св. Зак., кромѣ престарѣлыхъ, дряхлыхъ, увѣчныхъ, идіотовъ и малолѣтнихъ сиротъ. (Сужденія объ этой статьѣ, по предложенію г. Самарина, отсрочены до времени опредѣленія сроковъ, съ которыхъ дворовые должны считаться престарѣлыми и до которыхъ будетъ продолжаться ихъ малолѣтство.)

12.

Помѣщику предоставляется право: одинокихъ, престарѣлыхъ, дряхлыхъ, увѣчныхъ, идіотовъ и малолѣтнихъ сиротъ—отпускать на волю, безъ ихъ согласія, внеся въ одно изъ благотворительныхъ заведеній, за ихъ призрѣніе, требуемый тѣми заведеніями капиталъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ—гг. Лопатина, И. Рычкова и Семенова.)

13.

Всѣ срочно-обязанные дворовые люди, получившіе полную свободу, по окончаніи переходнаго состоянія, или во время онаго, по сему положенію, должны быть не медленно отчислены отъ домовъ, капиталовъ и земель, къ которымъ были временно приписаны, и обязаны избрать родъ жизни въ полугодичный срокъ; причемъ, помѣщикъ обязанъ внести казенныя подати за отпускаемыхъ имъ на волю за полгода впередъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. И. Рычкова.

Слѣдующему засѣданію положили быть 11-го Марта.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены: отъ Бугульминскаго уѣзда г. Шелашниковъ и отъ Бузулукскаго г. Обуховъ.

Засѣданіе—11-го Марта, 1859 г., № 61-й.

Въ засѣданіи, 11 Марта, занимались разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ VII главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. А. Лазарева, Сосновскаго, Муханова и Тургенева.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Комитету, что въ 1-й главѣ была забаллотирована статья, предложенная г. Самаринымъ, предполагавшая воспретить помѣщику переводъ дворовыхъ въ

крестьяне, безъ ихъ на то согласія, и тѣмъ дано право помѣщикамъ производить таковой переводъ. Нынѣ, при составленіи вопросовъ изъ VII главы, встрѣчены большія затрудненія при опредѣленіи условій перевода дворовыхъ въ крестьяне, безъ ихъ на то согласія, такъ какъ при таковомъ переводѣ справедливость требуетъ, чтобы помѣщикъ устроилъ все хозяйство переводимыхъ имъ дворовыхъ людей; а это, не говоря уже о безконечныхъ подробностяхъ, въ которыя придется вдаваться при опредѣленіи пособій со стороны помѣщика, повлечетъ за собою такія издержки съ его стороны, что сдѣлаетъ самый переводъ не возможнымъ. Поэтому г. Предсѣдатель предложилъ пересмотрѣть вопросъ о переводѣ дворовыхъ людей въ крестьяне, безъ ихъ на то согласія.

По принятіи предложенія г. Предсѣдателя всѣми Присутствующими Членами единогласно, Г. Шелашниковъ предложилъ:

Предоставить право помѣщикамъ переводить дворовыхъ людей, съ ихъ согласія, въ крестьяне, не испрашивая на то согласія міра, но съ нарѣзкой на таковыхъ опредѣленнаго количества земли. (Статья отвергнута 7-ю голосами противъ шести.)

Противъ статьи возражалъ г. Самаринъ, находившій невозможнымъ причисленіе дворовыхъ къ крестьянскому обществу безъ согласія общества, хотя бы причисляемые дворовые и были надѣлены землею, усадьбами и всѣмъ необходимымъ въ крестьянскомъ быту. Невозможность эта основывается на томъ, что дворовые могутъ быть совершенно незнакомы съ крестьянскими работами, долго не привыкнутъ къ своимъ новымъ обязанностямъ, а между тѣмъ, общество отвѣчаетъ за исправность отправленія работъ и платежъ оброка въ пользу помѣщика и отвѣчаетъ за всѣхъ своихъ членовъ безъ исключенія, такъ что ему придется отвѣчать и за причисленныхъ къ нему дворовыхъ; слѣдовательно, необходимо, чтобы общество крестьянъ выразило согласіе на принятіе такой отвѣтственности, особенно при тѣхъ строгихъ мѣрахъ взысканія недоимокъ въ пользу помѣщика, которыя приняты Комитетомъ.—Г. И. Рычковъ поддерживалъ предложеніе г. Шелашникова и находилъ невозможнымъ и стѣснительнымъ заставлять помѣщика испрашивать согласія у крестьянскаго общества на причисленіе къ нему дворовыхъ, когда причисляемые могутъ быть знакомы съ полевыми работами, могутъ отличаться хорошимъ поведеніемъ и имѣть все необходимое въ крестьянскомъ быту.—Г. Самаринъ возражалъ, что причисленіе таковыхъ дворовыхъ, навѣрно, не встрѣтитъ затрудненій со стороны крестьянскаго общества.—Г. Кастрицынъ поддерживалъ г. Самарина и находилъ необходимымъ предоставить нѣкоторую самостоятельность крестьянскому обществу; разъ допущена отвѣтственность его за членовъ его, ибо противное можетъ сдѣлать общество несостоятельнымъ предъ помѣщикомъ. Въ пользу предложенія—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. И. Рычковъ, В. Осоргинъ, Шелашниковъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ; противъ — голоса подали: гг. Кастрицынъ, Шишковъ, Самаринъ, И. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Сосновской и А. Лазаревъ.

Затѣмъ г. Самаринъ предложилъ слѣдующія четыре дополнительныя статьи, касающіяся разсматриваемаго вопроса.

1.

Воспрещается помѣщику, безъ согласія дворовыхъ, переводить ихъ на положеніе крестьянъ, т. е., надѣлять ихъ землею и облагать ихъ повинностію, возложенною на крестьянъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. И. Рычкова.)

2.

Если сами дворовые, по предложенію помѣщика о причисленіи ихъ въ крестьяне, изъявятъ согласіе и сельское общество не откажется принять ихъ въ свой составъ, то перечисленіе дворовыхъ въ крестьяне и надѣлъ ихъ землею производятся безпрепятственно. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. И. Рычкова.)

3.

Если дворовые, по соглашенію съ помѣщикомъ, изъявятъ желаніе принять землю и исправлять крестьянскую повинность, но сельское общество откажется принять ихъ въ свой составъ, то помѣщикъ можетъ таковыхъ дворовыхъ надѣлять землею и возлагать на нихъ крестьянскую повинность; но въ такомъ случаѣ, они не причисляются къ сельскому обществу и послѣднее не несетъ за нихъ ни какой отвѣтственности въ платежѣ податей и исправленіи повинностей, какъ казенныхъ, такъ и въ пользу помѣщика. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ 4-хъ — гг. Лопатина, Шелашникова, И. Рычкова и А. Осоргина.)

4.

Въ послѣднемъ случаѣ, какъ усадьба, такъ и прочая земля, отведенная дворовымъ, не входитъ въ составъ крестьянской земли и выкупу, безъ согласія помѣщика, не подлежитъ. Условія и срокъ, на которыя сдается земля дворовымъ, зависятъ отъ обоюднаго соглашенія дворовыхъ съ помѣщикомъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. И. Рычкова и А. Осоргина.)

Въ засѣданіе прибылъ исправляющій должность Члена отъ Николаевскаго уѣзда г. Семеновъ.

Г. И. Рычковъ предложилъ слѣдующую дополнительную статью:

Если дворовый человѣкъ будетъ отпущенъ въ крестьяне, въ такомъ случаѣ помѣщикъ обязанъ дать ему домъ (если онъ его не имѣетъ) и къ имѣющемуся у него скотоводству добавить столько, чтобы на каждое тягло было двѣ лошади, одна корова и пять овецъ. Если дворовые не имѣютъ скотоводства, то дать имъ полное это число скота, продовольствовать дворового человѣка и его семейство до новаго урожая и дать ему для посѣва потребное количество ржаныхъ и яровыхъ сѣмянъ. (Статья отвергнута г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ 3-хъ—гг. Семенова, Лопатина и И. Рычкова.)

Противъ статьи возражали, что она лишняя, ибо Комитетомъ принято переводить дворовыхъ въ крестьяне только съ ихъ согласія, а притомъ нѣтъ ни какой надобности входить въ исчисленіе и опредѣленіе условій этого перехода, а гораздо удобнѣе предоставить все это обоюдному соглашенію помѣщика и переходящихъ въ крестьяне дворовыхъ людей, что уже и сдѣлано въ только-что принятыхъ Комитетомъ статьяхъ.

Г. А. Осоргинъ предложилъ слѣдующія двѣ дополнительныя статьи:

1.

Дворовый человѣкъ, выходя на оброкъ, обязанъ взять съ собою и на свое попеченіе все свое семейство, т. е., жену и малолѣтнихъ дѣтей. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ 4-хъ— гг. Лопатина, Д. Рычкова, Шишкова и Самарина.)

2.

Желающій поступить на оброкъ, платитъ его: мужчина съ 18 до 45 лѣтъ, женщина съ 17 до 40 лѣтъ; люди, вышедшіе на оброкъ, отъ 45 до 55 лѣтъ продовольствуются сами, не платя оброка; но обязаны платить подати сами, а 55-ти лѣтъ имѣютъ право поступить на попеченіе помѣщика. (Статья отвергнута 8-ми голосами противъ шести.) Въ пользу статьи—голоса подали: гг. Предсѣдатель, В. Осоргинъ, Кастрицынъ, Сосновской, А. Лазаревъ и А. Осоргинъ; противъ—голоса подали: гг. Самаринъ, И. Рычковъ, И. Лазаревъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, Лопатинъ, Семеновъ и Шелашниковъ.

14.

Дворовые люди земли отъ помѣщика не получаютъ, тѣже изъ нихъ, которые пользовались нѣкоторыми угодьями изъ земель, остающихся въ полной собственности помѣщика, могутъ пользоваться ими, но не иначе, какъ съ согласія на то помѣщика. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. И. Рычкова.)

15.

Дворовые люди, во все время срочно-обязаннаго положенія, должны платить оброкъ по 15 р. сер. съ работника и по 5 р. сер. съ работницы, или служить помѣщику за содержаніе и одежду. (Статья отвергнута 9-ю голосами противъ 5-ти.)

Противъ статьи возражали гг. И. Рычковъ, А. Осоргинъ и Самаринъ. Первый находилъ оброкъ, назначаемый въ статьѣ 15-й, слишкомъ малымъ, послѣдніе находили неправильнымъ обложеніе всѣхъ дворовыхъ однообразнымъ оброкомъ, тогда какъ средства ихъ къ платежу оброка чрезвычайно разнообразны; такъ что, относительно этого платежа, ихъ необходимо раздѣлить на разряды, общій же оброкъ, въ 15 р. сер. съ мужчины и 5 р. сер. съ женщины, будетъ великъ и обременителенъ.—Гг. Лазаревы возставали противъ раздѣленія дворовыхъ на разряды и, считая подать съ нихъ, податью личною, полагали необходимымъ облагать ихъ однообразнымъ налогомъ, ибо, въ противномъ случаѣ, платежъ большаго оброка нѣкоторыми дворовыми будетъ соотвѣтствовать обложенію способностей этихъ людей. Къ этому г. И. Лазаревъ присовокупилъ, что онъ полагаетъ возможнымъ уменьшить оброкъ до 12 и и даже до 10 р. сер. съ работника. Г. А. Лазаревъ замѣтилъ, что Комитетъ не можетъ допустить слишкомъ низкаго оброка, потому что помѣщикамъ придется платить или отвѣчать за казенныя подати, падающія на дворовыхъ, что составитъ значительную сумму.—Г. Самаринъ замѣтилъ, что на обученіе многихъ дворовыхъ помѣщиками затрачены значительныя суммы и обложеніе этихъ дворовыхъ, большимъ оброкомъ, сравнительно съ другими, вполнѣ справедливо; избытокъ оброка составитъ вознагражденіе для помѣщика за деньги, затраченныя имъ на обученіе дворовыхъ, на доставленіе имъ средствъ къ большимъ заработкамъ. Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Предсѣдатель, В. Осоргинъ, А. Лазаревъ, Сосновской, и А. Осоргинъ; противъ — голоса подали: гг. Семеновъ, И. Рычковъ, Кастрицынъ, Шелашниковъ, Лопатинъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ и Самаринъ.

16.

Люди, поступающіе на оброкъ, обязаны платить казенныя подати и повинности сами и помѣщикъ слагаетъ съ себя, въ такомъ случаѣ, отвѣтственность за исправность этого платежа; за людей же, остающихся у него въ услуженіи, подати платитъ самъ помѣщикъ.

Примѣчаніе. О содержаніи дворовыхъ людей, пищѣ и жалованьѣ ихъ ничего не опредѣляется, потому что всякій дворовый человѣкъ, недовольный чѣмъ либо, имѣетъ право перейти на оброкъ. (Статья и примѣчаніе отвергнуты 8-мью голосами противъ 6-ти.)

Противъ статьи возражалъ г. Самаринъ, находившій возможнымъ сложить съ помѣщиковъ не только платежъ податей за дворовыхъ, но даже и отвѣтственность за исправный взносъ ихъ тѣми изъ дворовыхъ людей, которые перейдутъ на оброкъ. Въ пользу статьи — голоса подали: гг. Предсѣдатель, В. Осоргинъ, А. Лазаревъ, Сосновской, Шелашниковъ и А. Осоргинъ; противъ—голоса подали: гг. Семеновъ, И. Рычковъ, Кастрицынъ, Лопатинъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ и Самаринъ.

17.

По объявленіи сего положенія, всѣ срочно-обязанные дворовые люди, не перешедшіе на оброкъ, должны исполнять, безпрекословно, всѣ работы, возлагаемыя на нихъ помѣщикомъ и непревышающія ихъ силы и способности. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. И. Рычкова и Семенова.)

18.

Изъ срочно-обязанныхъ дворовыхъ людей, малолѣтніе, до четырнадцати лѣтъ, не могутъ быть употребляемы помѣщикомъ ни въ какія работы, безъ согласія на то ихъ родителей. (Статья, при равенствѣ голосовъ, принята перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.)

Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Предсѣдатель, Шишковъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ, Самаринъ и Сосновской; противъ—голоса подали: гг. Семеновъ, И. Рычковъ, Кастрицынъ, Шелашниковъ, Лопатинъ, В. и А. Осоргины. Члены, подавшіе голоса противъ статьи, находили четырнадцати лѣтній возрастъ слишкомъ отдаленнымъ для начала службы дворовыхъ въ пользу помѣщика, такъ какъ дѣти меньшаго возраста часто употребляются въ помѣщичьихъ домахъ въ прислугу.

Слѣдующему засѣданію положили быть 13 Марта, заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ VII главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены: отъ Правительства—г. Мухановъ и отъ Бузулукскаго уѣзда—г. Обуховъ.

Засѣданіе—13-го Марта, 1859 г., № 62-й.

Въ засѣданіи, 13 Марта, г. Самаринъ предложилъ слѣдующія 4 статьи, касающіяся раздѣленія дворовыхъ на разряды и опредѣленія оброка съ каждаго разряда.

1.

Дворовые, относительно платежа оброка, дѣлятся на три категоріи: 1) На обученныхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыя принимаются крѣпостные люди, какъ то: въ Земледѣльческихъ Школахъ, Горыгорецкомъ Училищѣ и т. д. 2) На обученныхъ какому-нибудь мастерству, ремеслу или промыслу. и 3) Всѣхъ прочихъ дворовыхъ людей, домашнихъ слугъ и чернорабочихъ, неподходящихъ подъ первыя двѣ категоріи.

2.

Съ дворовыхъ, 1-го разряда, полагается оброка 25 руб. сер.; съ дворовыхъ 2-го разряда 15 руб. сер.; съ дворовыхъ 3-го разряда 10 руб. сер.; жены и дѣти, до наступленія возраста обязательной ихъ службы, освобождаются отъ работъ даромъ на то время, пока ихъ мужья и отцы уплачиваютъ оброкъ.

3.

Вдовы, жены и дѣти, выходящія на оброкъ отдѣльно отъ семействъ, платятъ: 1) обученныя ремеслу или промыслу и подходящія подъ второй разрядъ 8 руб. сер.; 2) необученныя 5 руб.

4.

Къ первому и второму разрядамъ относятся только тѣ дворовые люди обоего пола, за образованіе и обученіе которыхъ помѣщикъ платилъ деньги; обязанность доказать этотъ расходъ возлагается на помѣщика. (Всѣ 4 статьи баллотировались вмѣстѣ и отвергнуты 8 голосами противъ 6).

Гг. И. Рычковъ, А. Осоргинъ, Лопатинъ и нѣкоторые другіе изъ гг. Членовъ, возставали противъ предложеннаго раздѣленія дворовыхъ на категоріи, потому что къ первой изъ нихъ отнесены только люди, учившіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, число которыхъ

очень ограничено, всѣ же домашніе слуги и чернорабочіе отнесены къ послѣднему разряду, къ разряду платящему наименьшій оброкъ, тогда какъ многіе изъ нихъ дороги для помѣщика и могутъ легко платить несравненно больше, чѣмъ 10 руб. сер. Находили также стѣснительною и затруднительною для помѣщиковъ обязанность доказывать расходъ на обученіе дворовыхъ людей, потому что большинство помѣщиковъ или вовсе не брало документовъ отъ мастеровъ, обучавшихъ дворовыхъ, или не хранило ихъ; наконецъ, многіе изъ помѣщиковъ отдавали дворовыхъ въ ученье въ годы, не платя за это денегъ, но лишая себя услугъ, отданныхъ въ обученіе, а нѣкоторые изъ дворовыхъ обучались дома. За всѣхъ этихъ людей помѣщикамъ слѣдуетъ получить вознагражденіе, но доказать, и тѣмъ болѣе опредѣлить мѣру пожертвованій помѣщиковъ не возможно. Гг. Лазаревы, опять возставали противъ раздѣленія дворовыхъ на категоріи. Г. И. Лазаревъ замѣтилъ, между прочимъ, что въ многихъ имѣніяхъ дворовые составляютъ бремя для помѣщика, такъ какъ между ними, сравнительно, мало способныхъ служить или платить оброкъ и много такихъ, за которыхъ придется платить подати, которыхъ надо будетъ кормить, одѣвать и т. п. Что все это обойдется очень дорого и, по его мнѣнію, можно было бы даже отказаться отъ дворовыхъ и немедленно освободить ихъ, лишь бы избавиться отъ всякихъ къ нимъ обязанностей.—Г. Мухановъ выразилъ полное согласіе съ мнѣніемъ г. И. Лазарева и замѣтилъ, что немедленное освобожденіе дворовыхъ считаетъ самымъ скорымъ и лучшимъ рѣшеніемъ вопроса, занимающаго Комитетъ.—Гг. Рычковъ и Самаринъ возражали противъ этого и говорили, что далеко не считаютъ дворовыхъ бременемъ для помѣщиковъ, что большая часть хозяйственныхъ домашностей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ заняты дворовыми, что многіе необходимы по своимъ мастерствамъ и промысламъ, такъ что отсутствіе дворовыхъ можетъ весьма затруднить помѣщиковъ, составитъ большую для нихъ потерю.—Г. Самаринъ присовокупилъ, что за дворовыхъ, отданныхъ помѣщиками въ ученье на годы или за обученныхъ дома, равно какъ и за людей, хотя и необходимыхъ и дорогихъ для помѣщика, но не обученныхъ какому нибудь мастерству, ремеслу или промыслу, такъ напр., домашніе слуги и т. п., помѣщикамъ нельзя требовать излишняго оброка, такъ какъ они не употребили денегъ на обученіе этихъ людей; что обязанность доказывать расходы на обученіе дворовыхъ необходима для устраненія споровъ и затрудненій. Въ пользу статей—голоса подали: гг. Мухановъ, Кастрицынъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ и Самаринъ; противъ голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. И. Рычковъ, Лопатинъ, Семеновъ, Сосновской, Шелашниковъ, А. Лазаревъ и А. Осоргинъ.

Затѣмъ, перешли къ разсмотрѣнію вопросовъ изъ VII главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. А. Лазарева, Муханова и Тургенева.

19.

Дворовые раздѣляются, для уплаты оброка, на два разряда: 1) мастеровые и домашняя прислуга, находящаяся при помѣщикѣ; 2) дворовые люди, состоящіе при помѣщичьемъ хозяйствѣ.

Примѣчаніе. **Мастеровыми признаются тѣ, которые обучены какому нибудь мастерству, искуству или должностямъ по хозяйству, попеченіемъ помѣщика. Состоящими при помѣщичьемъ хозяйствѣ, считаются чернорабочіе.** (Статья и примѣчаніе приняты 8 голосами противъ 6).

Въ пользу статьи—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Кастрицынъ, И. Рычковъ, Семеновъ, Лопатинъ, Мухановъ, Шелашниковъ и А. Осоргинъ; противъ—голоса подали: гг. Самаринъ, И. Лазаревъ, Сосновской, Шишковъ, Д. Рычковъ и А. Лазаревъ.

20.

Женщины дѣлятся на тѣ же два разряда. (Статья принята 9-ю голосами противъ 5-ти).

Въ пользу статьи—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Самаринъ, Кастрицынъ, И. Рычковъ, Семеновъ, Лопатинъ, Мухановъ, Шелашниковъ и А. Осоргинъ; противъ—голоса подали: гг. И. Лазаревъ, Сосновской, Шишковъ, Д. Рычковъ и А. Лазаревъ.

21.

Всѣмъ дворовымъ предоставляется право, по ихъ желанію, переходить на оброкъ, не испрашивая на то согласія помѣщика, съ обязанностію извѣстить его о своемъ намѣреніи за мѣсяцъ и внести оброкъ за полгода впередъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ 3-хъ—гг. Семенова, И. Рычкова и Лопатина).

Противъ статьи возражали, что мѣсячный срокъ для предувѣдомленія помѣщика о намѣреніи дворовaго перейти на оброкъ слишкомъ малъ; приэтомъ, помѣщикъ можетъ быть поставленъ въ затрудненіе и даже лишенъ возможности замѣнить выбывающаго, особенно, живя въ деревнѣ. На это отвѣчали, что обязанность дворовaго извѣщать о своемъ намѣреніи перейти на оброкъ за болѣе долгій срокъ будетъ служить препятствіемъ къ этому переходу и не составитъ выгоды для помѣщика, такъ какъ онъ будетъ имѣть при себѣ человѣка, нежелающаго ему служить, отъ котораго, слѣдовательно, никакъ нельзя ожидать усердной и, даже, вѣрной службы.

Затѣмъ, г. Кастрицынъ предложилъ дополнить 21-ю статью, слѣдующимъ примѣчаніемъ:

Примѣчаніе. **Поступившіе на оброкъ дворовые обязаны платить подати и казенныя повинности за себя сами, безъ отвѣтственности за сіе помѣщика. За остающихся же въ услуженіи при помѣщикѣ подати остаются на его отвѣтственности.** (Примѣчаніе принято 9-ю голосами противъ пяти.)

Г. Самаринъ находилъ примѣчаніе лишнимъ, такъ какъ Комитетомъ предположено просить Правительство о переложеніи подушной подати съ лицъ на тягловые участки и о равномѣрномъ распредѣленіи денежныхъ земскихъ сборовъ на земли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ и на остающіяся въ полной собственности помѣщика, слѣдовательно, на дворовыхъ не должно будетъ, при новомъ положеніи, падать податей и земскихъ сборовъ и потому нѣтъ надобности дѣлать объ нихъ особаго постановленія. Въ пользу предложенія—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Семеновъ, И. Рычковъ, Кастрицынъ, Сосновскій, Шелашниковъ, А. Осоргинъ, Лопатинъ и И. Лазаревъ; противъ—голоса подали: гг. Мухановъ, А. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Самаринъ и Шишковъ.

22.

Дворовые люди, принадлежащіе къ 1-й категоріи перехода на оброкъ, должны платить: мущины 29 руб. сер. въ годъ, женщины и дѣвки, буде отходятъ на оброкъ отдѣльно отъ семьи, должны платить 10 руб.сер. Если же онѣ идутъ на оброкъ съ семействами, то отдѣльнаго оброка на нихъ не полагается. Дворовые люди, принадлежащіе ко 2-й категоріи, переходя на оброкъ должны платить мужчины 10 р. сер. въ годъ, женщины и дѣвки, буде поступаютъ на оброкъ отдѣльно отъ семейства, платятъ 5 руб. сер. въ годъ; если же онѣ идутъ на оброкъ съ семействами, то съ нихъ отдѣльнаго оброка не полагается. (Статья принята 9-ю голосами противъ пяти.)

Въ пользу статьи—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Семеновъ, И. Рычковъ, Шелашниковъ, Лопатинъ, А. Осоргинъ, Мухановъ и Кастрицымъ, противъ — голоса подали: гг. Сосновской, Самаринъ, Шишковъ, А. Лазаревъ и Д. Рычковъ.

Неспособными платить оброкъ признаются: мужчины моложе 18 и старѣе 50 лѣтъ, женщины моложе 17 и старѣе 45 лѣтъ; кромѣ того, увѣчные, калеки, немощные, идіоты и одержимые неизлечимыми хроническими болѣзнями, препятствующими имъ заниматься какою бы то ни было работою.

Примѣчаніе. **Буде возникнетъ споръ между помѣщикомъ и дворовымъ о его неспособности платить оброкъ, то споръ этотъ рѣшается: или Уѣзднымъ Присутствіемъ, или ревизскими сказками и медицинскимъ**

свидѣтельствомъ въ присутствіи мѣстнаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства. (Статья и примѣчаніе отложены.)

23.

Дворовые мужчины, отъ 50 до 55 лѣтъ, а дворовыя женщины, отъ 40 до 50 лѣтъ, имѣютъ право, не платя помѣщику оброка, переходить на свое содержаніе, взявши съ собою семейства. (Статья не баллотирована.)

Г. Самаринъ и Мухановъ предложили войти въ соображеніе—не полезно ли будетъ опредѣлить срокъ, послѣ котораго всѣ дворовые обязаны будутъ перейти на денежный оброкъ, и если таковое предложеніе одобрено будетъ, то и просить г. Предсѣдателя Комитета внести въ оный предложенія по этому предмету, присовокупивъ къ нимъ особую статью о тѣхъ лицахъ, на которыхъ обязанность перейти на оброкъ не должна распространяться. Гг. Самаринъ и Мухановъ основывали свое предложеніе на необходимости подготовить дворовыхъ къ совершенному освобожденію и признавали лучшимъ для этого средствомъ постепенный переходъ дворовыхъ на оброкъ; причѣмъ, имъ легче будетъ устроить свое положеніе, чѣмъ при одновременномъ освобожденіи всѣхъ дворовыхъ; приэтомъ, дворовые, имѣя въ виду срокъ, послѣ котораго они должны будутъ непремѣнно перейти на оброкъ, будутъ заблаговременно пріискивать себѣ мѣста, хлопотать объ устройствѣ своего быта и конецъ переходнаго состоянія не застанетъ ихъ въ расплохъ. Г. Предсѣдатель и г. А. Лазаревъ и другіе возражали, что обязательство дворовыхъ переходить на оброкъ, въ извѣстное время, будетъ насильственнымъ переводомъ на оброкъ, каковую мѣру они не признаютъ удобной.

Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Кастрицынъ, Мухановъ, Д. Рычковъ, Шишковъ, И. Лазаревъ, Сосновской и Самаринъ; противъ—голоса подали: гг. Предсѣдатель, Лопатинъ, А. Осоргинъ, Шелашниковъ, И. Рычковъ и А. Лазаревъ.—Г. Семеновъ, за отлучкою изъ Собранія, голоса не подалъ, а причисленъ, на основаніи Устава, къ большинству согласныхъ. (Предложеніе принято 8-мью голосами противъ 6-ти.)

Затѣмъ, г. Самаринъ предложилъ выразить 23-ю статью, слѣдующимъ образомъ:

23.

Помѣщикъ не въ правѣ требовать работы отъ дворовыхъ мужчинъ, по достиженіи ими 50 лѣтъ, иначе, какъ съ ихъ согласія.

Дворовые мужчины, съ 50 лѣтъ, а женщины, съ 40 лѣтъ, имѣютъ право отказаться отъ обязательной службы помѣщику и отойти отъ него, не платя оброка, если примутъ на свое содержаніе малолѣтнихъ дѣтей своихъ, недостигшихъ того возраста, съ котораго начинается ихъ обязанная служба помѣщику. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного г. Шелашникова.)

Приэтомъ, г. Шелашниковъ объяснилъ, что подалъ голосъ противъ статьи, такъ какъ люди, достигшіе 60 лѣтъ, имѣютъ, по его мнѣнію, право быть уволенными отъ всякихъ обязанностей къ помѣщику, отъ котораго имѣютъ право получать содержаніе, какъ для себя, такъ и для малолѣтнихъ дѣтей своихъ, если только не были на оброкѣ, а находились въ услуженіи у помѣщика. Предоставленіе мужчинамъ, достигшимъ 50 лѣтъ, права отказываться отъ обязательной службы помѣщику безъ платежа оброка, равносильно отпуску ихъ на волю, тѣмъ болѣе обременительному для имѣнія, что такимъ людямъ предоставляется брать на свое содержаніе малолѣтнихъ дѣтей, которые тѣмъ самымъ навсегда отрываются отъ имѣнья, потому что теряютъ любовь къ родинѣ и пріобрѣтаютъ новыя привычки въ мѣстахъ, гдѣ будутъ скитаться ихъ родители.

Приэтомъ, г. Шелашниковъ объяснилъ, что представитъ Комитету свои соображенія объ устройствѣ быта дворовыхъ людей. Многіе изъ Членовъ возражали г. Шелашникову, что содержаніе дворовыхъ, достигшихъ 50 лѣтъ съ семействами ихъ, будетъ стоить помѣщику дорого, работы же будутъ исполняться ими совершенно ничтожныя и малоцѣнныя, такъ что переходъ таковыхъ людей и ихъ семействъ на собственное содержаніе, будетъ для помѣ-

щика чистою выгодою и въ тоже время предполагаетъ выгоды и для дворовыхъ, такъ какъ переходъ на собственное содержаніе будетъ производиться не иначе, какъ по ихъ желанію.

24.

Дворовые люди, вышедшіе на оброкъ, должны увѣдомлять помѣщика о мѣстѣ своего жительства и платить оброкъ постоянно за полгода впередъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

25.

По положенію Комитета, дворовые люди служатъ помѣщику 12 лѣтъ или платятъ оброкъ и потомъ получаютъ свободу. Помѣщикъ, чрезъ 12 лѣтъ, лишается затраченныхъ въ нихъ капиталовъ. Чтобы получить какое нибудь вознагражденіе за дворовыхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ для избѣжанія затрудненій во взысканіи съ нихъ податей и рекрутъ, просить Правительство освободить дворовыхъ людей, на время переходнаго состоянія, отъ рекрутскихъ наборовъ, податей и натуральныхъ повинностей, тѣмъ болѣе, что и теперь вольно-отпущеннымъ дается пятилѣтняя льгота отъ платежа податей. (Статья не баллотирована, а замѣнена другою.)

Г. Самаринъ предложилъ выразить 25-ю статью, слѣдующимъ образомъ:

25.

1) Принимая въ соображеніе, что дворовые люди, въ большей части имѣній, особенно небольшихъ, составляютъ почти всю прислугу помѣщиковъ и исправляютъ разныя обязанности по хозяйству, что при безвоздмездномъ ихъ увольненіи, помѣщики лишились бы средствъ къ найму вольныхъ людей въ замѣнъ дворовыхъ; что большая часть дворовыхъ принята Кредитными Учрежденіями, какъ достаточный залогъ подъ выданныя ссуды, что лишившись залога безъ вознагражденія, помѣщики были бы не въ состояніи платить проценты съ погашеніемъ по сдѣланнымъ ими займамъ; полагается что увольненіе дворовыхъ безъ вознагражденія не можетъ быть допущено и сумма вознагражденія опредѣляется въ 50 р. сер. за ревизскую душу. Изъ вознагражденія вычитается долгъ Кредитнымъ Учрежденіямъ, обезпеченный заложенными дворовыми людьми.

2) Обязанность платить за дворовыхъ казенныя подати и денежныя повинности остается на помѣщикѣ, до переложенія подушнаго сбора и земскихъ повинностей на землю, или до увольненія дворовыхъ.

3) Просить объ освобожденіи дворовыхъ людей отъ исправленія рекрутства и другихъ натуральныхъ повинностей до окончательнаго ихъ освобожденія и причисленія къ податнымъ обществамъ.

4) Со введеніемъ въ дѣйствіе настоящаго положенія, при залогѣ имѣній въ Кредитныхъ Учрежденіяхъ, ссуда выдается по числу душъ крестьянъ, надѣленныхъ землею, а дворовые въ залогъ не принимаются.

5) Назначеніе срока освобожденія дворовыхъ съ вознагражденіемъ, хотя бы и до истеченія переходнаго состоянія, предоставляется усмотрѣнію Правительства. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ г. Шелашникова и И. Рычкова, изъ которыхъ 1-й не согласился на всю статью, а послѣдній только на послѣдній ея отдѣлъ.)

Гг. Шелашниковъ и И. Рычковъ объяснили, что не соглашаются со статьею не потому, чтобы считали плату, въ 50 р. сер., за дворовыхъ недостаточною, но потому, что не согласны съ направленіемъ большей части Членовъ, которые находятъ выгоднымъ отчужденіе дворовыхъ изъ имѣній, тогда какъ они находятъ болѣе полезнымъ сравнять ихъ во всемъ съ

крестьянами, предоставивъ имъ усадебную осѣдлость и даже тягловые участки, въ случаѣ желанія ихъ перейти въ крестьяне, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщикъ найдетъ это удобнымъ или выгоднымъ.

26.

Всѣ дворовые люди, со дня введенія сего положенія, имѣютъ право откупать свои повинности и получать полную свободу, безъ согласія помѣщика, внеся ему не медленно 120 руб. сер. съ работника. При выкупающемся работникѣ отходятъ даромъ его жена и дѣти, не достигшіе возраста, назначеннаго для поступленія въ обязательную службу. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ—гг. Семенова, И. Рычкова и Шелашникова.)

Г. Шелашниковъ объяснилъ, что не соглашается съ статьею по тѣмъ же причинамъ, которыя объяснены имъ при разсмотрѣніи предыдущей статьи.

27.

Дворовые люди, перешедшіе на оброкъ, освобождаются отъ полицейской расправы помѣщика, если не подчинятся ей добровольно, нанявшись въ услуженіе помѣщику, по обоюдному условію. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. И. Рычкова и Шелашникова.)

28.

Если дворовый человѣкъ вступитъ въ бракъ безъ согласія помѣщика, тогда помѣщикъ не обязанъ давать содержаніе его женѣ и дѣтямъ, или дворовый обязанъ выйти на оброкъ. (Статья принята 9-ю голосами противъ 5-ти.)

Противъ статьи возражалъ г. Самаринъ, находившій, что она соотвѣтствуетъ запрещенію дворовымъ жениться; такъ какъ многіе изъ помѣщиковъ не будутъ соглашаться на браки дворовыхъ, чтобы не стѣснять себя содержаніемъ ихъ семействъ.—Г. И. Рычковъ возражалъ, что статья необходима, ибо дворовый, получившій по новому положенію право вступать въ бракъ съ женщинами всѣхъ сословій и притомъ безъ согласія помѣщика, можетъ привести въ домъ къ послѣднему женщину, присутствіе которой въ домѣ помѣщикъ допустить не можетъ, и если не оградить помѣщика съ этой стороны, то это поставитъ его въ совершенную зависимость отъ дворовыхъ. Въ пользу статьи—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Кастрицынъ, И. Лазаревъ, И. Рычковъ, Семеновъ, Сосновской, Шелашниковъ, А. Осоргинъ и Лопатинъ; противъ—голоса подали: гг. Самаринъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ и Мухановъ.

Слѣдующему засѣданію положили быть 16 Марта; заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ VII главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены: отъ Бузулукскаго уѣзда—г. Обуховъ и отъ Николаевскаго г. В. Осоргинъ.

Засѣданіе—16-го Марта, 1859 г., № 65-й.

Въ засѣданіи, 16 Марта, занимались разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ VII главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. А. Лазарева и А. Осоргина.

28.

Помѣщикамъ предоставляется право отпускать срочно-обязанныхъ дворовыхъ людей на волю безъ денежнаго вознагражденія и безъ согласія послѣднихъ, въ отмѣну статьи по сему предмету циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 19 Марта, 1858 г., кромѣ людей, недостигшихъ возраста, съ котораго начинается обязанность платить оброкъ и достигшихъ того возраста, съ котораго платежъ этотъ прекращается, также немощныхъ, увѣчныхъ, идіотовъ и малолѣтнихъ сиротъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. И. Рычкова.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель объяснилъ, что, не раздѣляя мнѣнія о необходимости и пользѣ обязательнаго перехода дворовыхъ на оброкъ, онъ не могъ исполнить желанія Комитета и представить ему на разсмотрѣніе проэктъ мѣръ, долженствующихъ сопровождать таковой переводъ, и потому проситъ кого нибудь изъ гг. Членовъ Комитета принять этотъ трудъ на себя.—Г. Самаринъ предложилъ выразить статью объ обязательномъ переходѣ дворовыхъ на оброкъ, слѣдующимъ образомъ.

29.

По истеченіи пяти лѣтъ, со дня введенія въ дѣйствіе настоящаго положенія, всѣ дворовые, обязанные по возрасту и другимъ условіямъ исполнять повинность въ пользу помѣщика, должны перейти на оброчное положеніе. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. И. Рычкова.

30.

Паспорты дворовымъ людямъ выдаются помѣщикомъ, на законномъ основаніи. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

31.

Имѣя въ виду, что оброки дворовыхъ людей ни чемъ не могутъ быть обезпечены, что люди, получившіе паспорты, разойдутся по всей Россіи и не будутъ платить оброка, полагается: всѣ недоимки по оброкамъ возложить на отвѣтственность этихъ людей. Недоимки оброка, накопившіяся на дворовыхъ, взыскиваются съ нихъ съ 6% штрафа за каждый годъ, во время срочно-обязаннаго положенія, а также и по полученіи дворовыми людьми полной свободы. Съ неплательщиками поступается по законамъ о несостоятельныхъ должникахъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

32.

Срочно-обязанные дворовые люди, остающіеся у помѣщика въ услуженіи, подлежатъ его полицейской расправѣ, на основаніи Высочайшаго Рескрипта и правилъ, которыя будутъ приняты Комитетомъ при разсмотрѣніи вопроса о полицейской власти помѣщика. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. И. Лазарева и В. Осоргина.)

Гг. И. Лазаревъ и В. Осоргинъ возставали противъ статьи, полагая, что подъ полицейскою расправою помѣщика подразумѣвается тѣлесное наказаніе дворовыхъ, по произволу помѣщика, чего они допускать не желаютъ, считая наказаніе это принадлежностію личнаго крѣпостнаго права.—Гг. Самаринъ, А. Лазаревъ и нѣкоторые другіе Члены возражали, что врядъ ли можно избѣжать тѣлеснаго наказанія по распоряженію помѣщика, во время переходнаго состоянія, такъ какъ наказанія этого замѣнить не чѣмъ; ибо обложеніе дворовыхъ штрафомъ можетъ лишить ихъ необходимаго и притомъ по произволу помѣщика; отпускъ дурныхъ людей на оброкъ будетъ тождественъ съ отпускомъ ихъ на волю, потому что люди эти оброка платить не будутъ и отпускъ послужитъ имъ, вмѣсто наказанія, наградою; будетъ поощрительною премією въ пользу порока; дурную аттестацію на паспортѣ допустить нельзя; съ такою аттестаціею дворовый ни кѣмъ не будетъ принятъ въ услуженіе и лишится, опять по совершенному произволу помѣщика, всякихъ средствъ къ существованію.

33.

Помѣщикъ обязанъ давать одежду, содержаніе и жалованье срочно-обязаннымъ дворовымъ людямъ, находящимся у него въ услуженіи. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

34.

Опредѣленіе количества и качества содержанія, одежды и жалованья предоставляется взаимному соглашенію помѣщика и дворовыхъ людей; если послѣдніе будутъ не довольны распоряженіями помѣщика, то имѣютъ право перейти на оброкъ. (Статья не баллотирована.)

Противъ статьи возражалъ г. Самаринъ, находившій необходимымъ подробное опредѣленіе количества и качества содержанія, одежды и жалованья въ пользу дворовыхъ людей, находящихся въ услуженіи у помѣщиковъ; ибо многіе изъ этихъ людей будутъ не въ состояніи скоро перейти на оброкъ и потому будутъ въ совершенной зависимости отъ помѣщиковъ; должны будутъ довольствоваться тѣмъ, что ему вздумается имъ назначить, и потому могутъ быть поставлены въ самое стѣснительное и безвыходное положеніе, такъ какъ право перейти на оброкъ не составитъ еще возможности перехода.—Г. И. Рычковъ замѣтилъ, что подробное опредѣленіе содержанія, одежды и жалованья срочно-обязанныхъ дворовыхъ людей, находящихся въ услуженіи у помѣщика, необходимо уже и потому, что при этомъ помѣщикъ будетъ знать, что онъ обязанъ давать; а дворовые будутъ знать—чего могутъ требовать, это же устранитъ много споровъ и неудовольствій. Вслѣдствіе представленныхъ доводовъ, г. Предсѣдатель просилъ г. Шишкова представить проэктъ опредѣленія содержанія, одежды и жалованья срочно-обязанныхъ дворовыхъ людей, находящихся у помѣщиковъ въ услуженіи.

35.

Старики, съ 60 лѣтъ, старухи, съ 50, увѣчные, немощные, идіоты и малолѣтнія сироты остаются на попеченіи помѣщика, впредь до прекращенія обязательныхъ отношеній дворовыхъ къ помѣщикамъ. (Статья не баллотирована.)

Г. Самаринъ предложилъ выразить 35-ю статью, слѣдующимъ образомъ:

35.

Старики, съ 60 лѣтъ, старухи, съ 50 лѣтъ, увѣчные, немощные, идіоты и малолѣтнія сироты остаются на попеченіи помѣщика и по окончательномъ увольненіи дворовыхъ, первые до смерти, послѣдніе до совершеннолѣтія; но помѣщику предоставляется право передать ихъ на попеченіе одного изъ Богоугодныхъ заведеній, внеся за нихъ сколько положено будетъ тѣми заведеніями за ихъ содержаніе. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ—гг. И. Рычкова, А. Осоргина и Лопатина.)

36.

Состоящіе на попеченіи помѣщика, получаютъ лѣтнюю и зимнюю одежду, обувь, помѣщеніе и мѣсячное содержаніе, принятое въ имѣніяхъ Самарской губерніи. (Статья не баллотирована.)

Положено подробно опредѣлить обязанности помѣщика къ лицамъ, находящимся на его попеченіи.

Слѣдующему засѣданію положили быть 18 Марта.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены: отъ Бузулукскаго уѣзда г. Обуховъ, отъ Правительства г. Мухановъ, отъ Бугульминскаго уѣзда г. Шелашниковъ и исправляющій должность Члена отъ Николаевскаго уѣзда г. Семеновъ.

Засѣданіе—18-го Марта, 1859 г., № 64-й.

Въ засѣданіи, 18 Марта, имѣли разсужденіе о содержаніи, которое помѣщикъ обязанъ давать срочно-обязаннымъ дворовымъ людямъ, находящимся у него въ услуженіи; притомъ разсматривали прилагаемый къ журналу проэктъ таковаго содержанія, составленный по порученію г. Предсѣдателя Членомъ отъ Бузулукскаго уѣзда г. Шишковымъ.

При баллотировкѣ сдѣланныхъ г. Шишковымъ предложеній, проэктъ его одобренъ и принятъ г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. И. Рычкова, желавшаго отложить окончательныя по оному сужденія до слѣдующаго засѣданія.

Слушали: соображенія г. И. Рычкова о надѣлѣ крестьянъ Бугурусланскаго уѣзда землею. Положили: соображенія эти приложить къ журналу.

Слѣдующему засѣданію положили быть 20 Марта; заниматься вопросами изъ VIII главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены отъ Бузулукскаго уѣзда г. Обуховъ, отъ Бугурусланскаго уѣзда г. Кастрицынъ и исправляющій должность Члена отъ Николаевскаго уѣзда г. Семеновъ.

Мнѣніе Члена г. Шишкова.

Имѣю честь представить на усмотрѣніе Комитета положенія о выдачѣ жалованья, одежды и хлѣбнаго содержанія дворовымъ людямъ, остающимся въ услуженіи помѣщиковъ или на его попеченіи, за дряхлостію или увѣчьемъ.

Отъ какихъ до какихъ лѣтъ.	Мука пшенич. Пуд.	Мука пшенич. Фунт.	Мука ржан. Пуд.	Мука ржан. Фунт.	Крупа или пшено. Пуд.	Крупа или пшено. Фунт.
Мужчинамъ и женщинамъ.						
1) Отъ 2 до 5-ти лѣтъ, въ мѣсяцъ .	—	10 (*)	—	15	—	5.
2) Отъ 5 до 12-ти лѣтъ, мѣсяцъ . .	—	20	—	25	—	7.
3 Отъ 12 лѣтъ и старше, въ мѣсяцъ .	—	30	1	—	—	10.

Одежда дворовымъ людямъ, находящимся въ услуженіи помѣщика, отпускается, смотря по количеству получаемаго жалованья деньгами.

(*) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ пшеничнаго хлѣба, онъ замѣняется ржанымъ.

Получающіе жалованье.	Тулупъ.	Полушуб.	Чапанъ Крестьян.	Шаров. сукна.	Посконнаго холста.
1) Отъ 6 до 10 руб. серебр., въ годъ.	На 4 года.	На 3 года.	На 2 года.	На 2 года.	20 арш. ежегодно.
2) — 10 до 15 руб. серебр., въ годъ.	—	3	2	2	——
3) — 15 до 18 руб. серебр., въ годъ.	—	3	—	—	——
4) Получающіе 18 руб., въ годъ .	—	3	—	—	——

Получающіе жалованья свыше 18 руб., одежды не получаютъ.

Женщины.	Шуба.	Чапанъ.	Посконный холстъ.	Шерсть.	Платье изъ крашенины.
1) Дворовыя женщины, служащія при дворѣ господскомъ, чернорабочія получаютъ жалованья въ годъ 4 руб. серебр. и одежды .	На 5 л.	На 2 года.	25 арш. ежегодно.	5 фунт. ежегодно.	2. ежегодно.
2) Женщины и дѣвушки, находящіяся при домѣ господскомъ, получаютъ жалованья въ годъ 18 руб. .	—	На 2 года.	25 арш. ежегодно.	5 фунт. ежегодно.	2. ежегодно.

NB. Въ крашенинное платье идетъ до 14 аршинъ.

Мальчики и дѣвушки несовершеннолѣтніе, находясь въ службѣ помѣщиковъ, должны быть всегда одеты на счетъ помѣщика, по времени года, въ приличную одежду.

№	Цѣнность отпускаемаго отъ помѣщика матеріала.	Руб.	Коп.
1.	Тулупъ лубленый, въ 8 овчинъ	5	60.
2.	Полушубокъ лубленный, въ 6 овчинъ	4	20.
3.	Чапанъ, крестьянскаго сукна, изъ 12 арш., по 16 коп.	1	92.
4.	Шаровары, того же сукна, изъ 6 арш.	—	96.
5	Посконный холстъ, по 5 коп. арш.	1	—
6.	Шерсть, по 8 коп. за фунтъ	—	40.
7.	Кудель, по 1½ коп. за фунтъ	—	7½.
8.	Крашенина, по 7 коп. за арш.	1	46.
9.	Бахилы	—	40.

Представляя выводы мои Комитету, я полагаю необходимымъ назначить вмѣсто одежды, въ случаѣ желанія помѣщика, деньги, по оцѣнкѣ, мною представленной.

Примѣчаніе. **Помѣщику, при составленіи уставной грамоты, дозволяется, въ замѣнъ тѣхъ или другихъ отпусковъ и выдачъ, въ опредѣленномъ количествѣ, давать дворовымъ людямъ право содержанія извѣстнаго числа скота и домашнихъ птицъ на господскомъ кормѣ или участвовать въ пользованіи посѣвомъ и сѣнокосомъ въ господскихъ поляхъ.**

Примѣчаніе. **Тулупы выдаются на опредѣленный срокъ и въ особенности тѣмъ изъ дворовыхъ, которыхъ, большею частію, служба проходитъ на воздухѣ, какъ то: овчарямъ, полѣсовщикамъ, караульщикамъ и т. п., прочимъ же дворовымъ людямъ выдается тулупъ на подержаніе, въ случаѣ командировокъ.**

Мнѣніе Члена г. И. Рычкова.

При повѣркѣ свода, составленнаго по Бугурусланскому уѣзду оказалось, что въ тѣхъ имѣніяхъ, о которыхъ доставлены помѣщиками свѣдѣнія, состоитъ душъ

мужескаго пола	19,290.
Тяголъ	9,228.

Дворовъ . . . . . 6,741.
Земли, въ пользованіи означенныхъ 9228 тяголъ, пахатной . . 70,365 десятинъ.

Слѣдовательно, приходится на каждое тягло пахатной земли по 7½ десятинъ.

Сѣна накашивается на каждое тягло по 142 пуда, а на 9228 тяголъ . . . . . 1,310,376 пуд.

Полагая, что на каждой десятинѣ луговъ накашивается по 120 пудовъ сѣна, оказалось, что земли подъ лугами, въ пользованіи 9228 тяголъ . . . . . 10,919 десятинъ.

Что составляетъ на каждое тягло по одной десят. 505 саж.

Принявъ въ разсчетъ средній размѣръ земли подъ каждою крестьянскою усадьбою въ 700 саж., оказывается, что подъ 6741 дворами находится земли . . . . . 1,966 дес. 300 саж.

Слѣдовательно, всей земли пахатной, луговъ и подъ усадьбами состоитъ въ пользованіи 9228 тяголъ . . . . . 83,250 дес. 300 саж.

Что составляетъ на каждое тягло по 9 дес. съ саженями.

А потому, сдѣланный Комитетомъ надѣлъ земли по Бугурусланскому уѣзду въ пользованіе крестьянъ, по 9 дес. на тягло, вполнѣ достаточный.

Засѣданіе—20-го Марта, 1859 г., № 65-й.

Въ засѣданіи, 20 Марта, Комитету отъ Коммиссіи, избранной для составленія проэкта урочнаго положенія, представлено два таковыхъ проэкта, изъ которыхъ одинъ подписанъ гг. Сосновскимъ, Мухановымъ и В. Осоргинымъ; другой подписанъ г. И. Рычковымъ. Положили: Оба проэкта присоединить къ журналу и заняться разсмотрѣніемъ ихъ для составленія окончательныхъ выводовъ.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель представилъ на видъ Комитету, что работы онаго и срокъ занятій приближаются къ концу и что, затѣмъ, необходимо приступить къ пересмотру принятыхъ и отвергнутыхъ положеній, къ составленію проэкта положенія объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ и всѣхъ, слѣдующихъ къ нему объясненій, и потому просилъ Членовъ Комитета рѣшить вопросъ о томъ: на существующую ли Редакціонную Коммиссію будетъ возложено это порученіе, или избрана будетъ новая Редакціонная Коммиссія. Большинство присутствующихъ Членовъ выразили мнѣніе, что Комитетъ не имѣетъ ни малѣйшихъ причинъ быть не довольнымъ существующею Редакціонною Комиссіею и что, затѣмъ, къ выбору новой можно приступить только за отказомъ Членовъ существующей Редакціонной Комиссіи принять возлагаемый на нихъ трудъ. Затѣмъ, присутствующіе Члены Редакціонной Коммиссіи—гг. Сосновской и И. Рычковъ просили произвести вновь выборы въ Члены Редакціонной Комиссіи; къ этому И. П. Рычковъ присовокупилъ, что по болѣзненному состоянію здоровья, онъ проситъ уволить его отъ званія и обязанностей Члена Редакціонной Коммиссіи. При новыхъ выборахъ подано голосовъ: въ пользу г. Муханова 10, въ пользу г. И. Лазарева 4, г. А. Лазарева 4, г. Обухова 6, г. Лопатина 3, г. Сосновскаго 6, г. Самарина 3, г. Шишкова 2, г. И. Рычкова 1.—Гг. Мухановъ, Обуховъ и Сосновской, какъ соединившіе на себѣ большинство, избраны Членами Редакціонной Коммиссіи. Послѣ баллотировки, въ засѣданіе прибыли гг. Шишковъ и Мухановъ.

Затѣмъ, приступили къ разсмотрѣнію вопросовъ изъ VIII главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Самарина и Д. Рычкова.

Г. Самаринъ, съ согласія г. Предсѣдателя, изложилъ слѣдующія соображенія, руководившія имъ при составленіи вопросовъ изъ VIII главы.

Глава VIII содержитъ въ себѣ проэктъ административнаго и судебнаго устройства однихъ,

сельскихъ обществъ въ тѣсномъ смыслѣ, т. е., низшей единицы въ общественной организаціи сельскаго сословія.

О соединеніи сельскихъ обществъ въ волости или иныя группы вовсе не говорится, потому что едвали возможно составить полный проэктъ сельской организаціи для однихъ помѣщичьихъ имѣній, не вводя въ нее казенныхъ и удѣльныхъ селеній, смежныхъ съ помѣщичьими и часто перебитыхъ съ ними. Къ тому же, на первое время, достаточно устроить низшую единицу; а устройство сельскаго сословія на всѣхъ степеняхъ и административныхъ инстанціяхъ, какъ требующее соединенія всѣхъ поселянъ въ одно вѣдомство, можно предоставить будущему.

За основаніе, при учрежденіи сельскихъ обществъ, принято не число душъ и не право вотчинной собственности, остающейся за помѣщикомъ, а надѣлъ крестьянъ землею въ мірское пользованіе, въ томъ убѣжденіи, что административная единица должна совпадать съ хозяйственною и что въ крестьянскомъ быту почти всѣ общественные интересы примыкаютъ къ землевладѣнію.

Наконецъ, сельское общество по возможности ограждено отъ всякаго посторонняго вмѣшательства, вліянія и опеканія, потому что, пока крестьяне не почувствуютъ простора и не убѣдятся, что они сами должны нести за себя отвѣтственность, нельзя ожидать, чтобъ въ этомъ сословіи развился навыкъ къ самоуправленію.

Большинство Членовъ Комитета изъявило одобреніе и согласіе на принятіе вышеизложенныхъ началъ. Г. Шелашниковъ возражалъ противъ образованія отдѣльныхъ обществъ изъ каждаго селенія, потому что каждое общество должно будетъ имѣть своихъ должностныхъ лицъ, а это будетъ обременительно для небольшихъ обществъ; онъ считалъ необходимымъ опредѣлить числительный ихъ составъ и малыя селенія соединить въ одно общество; находилъ также неудобнымъ ограничиваться устройствомъ только низшей административной единицы, такъ какъ этой послѣдней нельзя предоставить, безъ апелляціоннаго права, рѣшать всѣ дѣла, и изъявилъ намѣреніе подробно изложить свои соображенія въ письменномъ мнѣніи.—Г. Самаринъ и другіе возражали, что соединеніе нѣсколькихъ селеній въ одно общество и опредѣленіе числительнаго состава каждаго изъ обществъ не возможно; первое потому, что въ Самарской губерніи селенія часто отстоятъ на огромныя другъ отъ друга пространства и собирать членовъ, для разсужденія о дѣлахъ, особенно когда между ними нѣтъ никакихъ общихъ интересовъ, не возможно и будетъ для крестьянъ обременительно; второе потому, что не возможно опредѣлить круглую цифру для состава общества, ибо притомъ одинъ лишній или одинъ не достающій членъ будетъ причиною причисленія общества къ другому, а это поведетъ къ нескончаемымъ затрудненіямъ.

Затѣмъ, перешли къ разсмотрѣнію очередныхъ вопросовъ.

1.

Каждое крестьянское поселеніе (село, деревня, выселокъ, починокъ, слобода), надѣленное въ мірское пользованіе особнякомъ, отмежеванною пахотною землею, составляетъ одно сельское общество. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. И. Рычкова.)

2

Гдѣ, по существующему обычаю, нѣсколькимъ смежнымъ поселеніямъ отведена земля въ совокупное пользованіе, тамъ изъ нихъ образуется одно сельское общество. Гдѣ одно селеніе раздѣлено на нѣсколько слободъ, порознь надѣленныхъ землею, тамъ изъ каждой слободы образуется отдѣльное общество. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

3.

Въ имѣніи, принадлежащемъ одному лицу, или нѣсколькимъ лицамъ, но состоящемъ въ нераздѣльномъ владѣніи и подъ однимъ управленіемъ,

если въ немъ находится нѣсколько поселеній, порознь надѣленныхъ землею, учреждается нѣсколько сельскихъ обществъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. Шелашникова и Лопатина.

Гг. Шелашниковъ и Лопатинъ возражали, что для крестьянъ будетъ обременительно раздѣленіе на большое число обществъ, ибо это повлечетъ за собою содержаніе большаго числа чиновниковъ и потому рѣшеніе этого вопроса слѣдуетъ предоставить самимъ крестьянамъ. На это г. Самаринъ возражалъ, что соединеніе деревень, далеко другъ отъ друга отстоящихъ, будетъ несравненно затруднительнѣе, тѣмъ болѣе, что между отдѣльными деревнями не будетъ общихъ интересовъ.

4.

Селеніе разнопомѣстное, сколько бы въ немъ ни было владѣльцевъ, соединяется въ одно общество, если приписанные къ тому селенію крестьяне будутъ надѣлены землею въ совокупное пользованіе изъ всей разнопомѣстной дачи, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ главѣ V-й. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. И. Рычкова и Семенова.)

Г. Обуховъ замѣтилъ, что принимаетъ настоящую статью, какъ послѣдствіе статьи о мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, принятой въ V-й главѣ, статьи, которую онъ не одобряетъ, не смотря на одобреніе большинства, и если бы статья эта была, впослѣдствіи, уничтожена, то онъ сохраняетъ за собою право подачи голоса противъ настоящей статьи. Г. Семеновъ сказалъ, что подаетъ голосъ по этой статьѣ согласно съ голосомъ г. Карпова, поданнымъ по статьѣ V-й главы о мелкопомѣстныхъ, и такъ какъ г. Карповъ на эту статью не изъявилъ согласія, то и г. Семеновъ зачисленъ не согласнымъ.

5.

Каждое сельское общество, со дня введенія въ дѣйствіе настоящаго положенія, принимаетъ на себя, въ отношеніи къ Правительству, къ частнымъ лицамъ и къ членамъ этого общества всѣ обязанности, доселѣ лежавшія на помѣщикѣ и снятыя съ него §§-ми главы II-й сего Положенія, какъ то: платежъ податей, исправленіе государственныхъ повинностей, исполненіе по всѣмъ требованіямъ мѣстнаго начальства, попеченіе о вдовахъ, сиротахъ, неимущихъ, предупрежденіе нищенства, оказаніе льготъ и пособій нуждающимся въ неурожайные годы, послѣ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ несчастныхъ случаевъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

6.

Въ отношеніи къ вотчиннику, въ имѣніи котораго общество водворено, оно принимаетъ на себя всѣ обязанности, истекающія изъ предоставленнаго крестьянамъ права пользованія землею, принадлежащею вотчиннику, изложенныя въ главахъ I—VI настоящаго Положенія. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

7.

Отвѣтственность общества предъ Правительствомъ опредѣляется на основаніи общихъ государственныхъ узаконеній, а отвѣтственность его предъ вотчинникомъ главою VI настоящаго Положенія, отд. II. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами.)

Притомъ, гг. Обуховъ и И. Рычковъ замѣтили, что, соглашаясь со статьею попрежнему, не соглашаются съ отдачею жеребьеваго рекрута, какъ средствомъ возмѣщенія недоимки въ оброкѣ и наказаніемъ общества за допущеніе этой недоимки и сохраняютъ за собою право подачи голоса противъ этой мѣры, въ случаѣ ея пересмотра.

8.

Въ каждомъ обществѣ учреждается сельское управленіе и Старшинскій Судъ на одинаковыхъ общихъ началахъ; но въ составѣ сихъ учрежденій, въ числѣ должностныхъ лицъ и въ подраздѣленіи ихъ обязанностей, допускаются указанныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ видоизмѣненія, приспособленныя къ большей или меньшей числительности приписанныхъ къ обществу душъ, къ характеру и занятіямъ жителей, къ значенію мѣстности въ торговомъ и промышленномъ отношеніи. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. Шелашникова.)

Г. Шелашниковъ объяснилъ, что не соглашается со статьею, такъ какъ считаетъ обременительнымъ для крестьянъ назначеніе большаго числа должностныхъ лицъ въ каждомъ селеніи.

9.

Соображеніе всѣхъ сихъ обстоятельствъ и учрежденіе въ каждомъ сельскомъ обществѣ управленія и суда, въ размѣрахъ, болѣе или менѣе или менѣе широкихъ, предоставляется Губернскому Комитету при утвержденіи уставныхъ грамотъ и приведеніи въ исполненіе настоящаго положенія. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

10.

Сельское управленіе, въ полнѣйшемъ его видѣ, состоитъ: 1) изъ *общей мірской сходки;* 2) *частныхъ сходокъ;* 3) *мірскаго старосты;* 4) *его помощниковъ;* (*слободскихъ или деревенскихъ старостъ*); 5) *сборщиковъ податей* и *его помощниковъ.* (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. Шелашникова.

Притомъ, г. Шелашниковъ замѣтилъ, что находитъ въ статьѣ слишкомъ много начальствующихъ лицъ и полагаетъ возможнымъ, въ большей части селеній, соединить всѣ исчисленныя званія въ двухъ лицахъ: 1) старостѣ, какъ власти исполнительной, и 2) старшинѣ, какъ власти судебной; этотъ послѣдній можетъ исполнить и должность сборщика податей, по усмотрѣнію, впрочемъ, крестьянъ.

11.

Общая мірская сходка собирается мірскимъ старостою въ неизмѣнные, въ уставной грамотѣ опредѣленные, сроки и въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, какъ то: по приказанію Уѣзднаго Присутствія, или вслѣдствіе распоряженія Начальства, (на примѣръ по поводу объявленія рекрутскаго набора), по требованію вотчинника, или заступающаго его мѣсто повѣреннаго, по распоряженію самаго мірскаго старосты, въ послѣднемъ случаѣ—съ вѣдома и согласія старшинъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.

12.

Съ правомъ голоса участвуютъ на сходкахъ всѣ домохозяева или старшіе въ домахъ, не исключая вдовъ и дѣвокъ, заправляющихъ хозяйствомъ; на сходку не допускаются наказанные, по приговору судебнаго мѣста, за уголовное преступленіе; состоящіе подъ слѣдствіемъ или су-

домъ; отданные въ опеку и устраненные навсегда или на время отъ участія на сходкахъ по мірскому приговору; люди въ нетрезвомъ видѣ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Предложеніе о допущеніи вдовъ и дѣвокъ на сходку, въ опредѣленныхъ случаяхъ, сдѣлано г. Обуховымъ. Г. Шелашниковъ считалъ полезнымъ прибавить, не исключая женщинъ, когда онѣ остались старшими въ семействѣ, по смерти мужей и несовершенно-лѣтнихъ сыновей. Недопущеніе на сходку людей въ нетрезвомъ видѣ предложено г. Самаринымъ.

13.

Вѣдѣнію мірской сходки подлежатъ:

а) Выборъ въ общественныя должности: мірскаго старосты, его помощниковъ, старшинъ, сборщика податей и его помощниковъ.

б) Назначеніе имъ жалованья, льготъ и наградъ, повѣрка и разсмотрѣніе ихъ дѣйствій, обсужденіе приносимыхъ на нихъ жалобъ, смѣщеніе недостойныхъ или неспособныхъ, опредѣленіе съ нихъ взысканія.

в) Назначеніе и увольненіе Членовъ общества и посторонникъ лицъ, служащихъ міру по найму или по очереди, какъ то: пастуховъ, сторожей, кузнецовъ, оспопрививателей, повивальныхъ бабокъ, писарей, учителей и т. п.

г) Пріемъ новыхъ Членовъ въ составъ общества и увольненіе изъ общества во временную отлучку и навсегда, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ главѣ II сего положенія.

д) Распоряженіе общественнымъ имуществомъ, дѣлежъ полей и угодій, отводъ упразднившихся усадьбъ и новыхъ участковъ изъ усадебной земли, состоящей въ общественномъ пользованіи, подъ новые дворы и хозяйственныя заведенія, наемъ земель въ общественное пользованіе, выкупъ усадебной и всей вообще крестьянской земли въ общественную собственность, оцѣнка усадьбъ, выкупаемыхъ домохозяевами порознь въ личную собственность, сдача оброчныхъ статей, обществу принадлежащихъ, снятіе подрядовъ и заключеніе всякаго рода условій отъ лица всего общества, ассигнованіе расходовъ изъ мірскихъ суммъ и запасовъ, а также изъ общественнаго мірскаго магазина, учетъ и повѣрка сборовъ и расходовъ, распоряженіе рекрутскими квитанціями.

е) Накладка и складка тяглъ.

ж) Разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ.

з) Назначеніе денежныхъ и натуральныхъ сборовъ, а также работъ по предметамъ общественныхъ потребностей, раскладка податей, всѣхъ повинностей, оброка и недоимокъ.

и) Учетъ рекрутскихъ очередей и назначеніе рекрутовъ во время наборовъ.

і) Принятіе мѣръ противъ крестьянъ, впавшихъ въ несостоятельность по своей винѣ; противъ порочныхъ и вредныхъ для общества.

к) Призрѣніе убогихъ, калекъ, сиротъ, больныхъ, слабоумныхъ, назначеніе пособій и льготъ нуждающимся.

л) Составленіе приговоровъ отъ лица всего общества: о ходатайствахъ по мірскимъ дѣламъ у вотчинника и у всѣхъ мѣстныхъ властей, о подачѣ прошеній, объявленій и представленія жалобъ въ Уѣздное Присутствіе и другія инстанціи.

м) Установленіе всякаго рода правилъ обязательныхъ для всѣхъ крестьянъ по предметамъ, касающимся безопасности порядка, благоустройства и общественной пользы. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. И. Рычкова и Шелашникова, не согласившихся съ пунктомъ *д*.)

Г. Шелашниковъ объяснилъ, что несогласіе это происходитъ изъ того, что дозволеніемъ обществу ассигнованія расходовъ изъ мірскихъ суммъ и запасовъ, а также изъ общественныхъ мірскихъ магазиновъ, данъ слишкомъ широкій просторъ для растраты существующихъ въ настоящее время капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ, особенно, пока крестьяне не свыкнутся съ новымъ положеніемъ, и что, по его мнѣнію, необходимо предоставить учредителямъ этихъ суммъ и запасовъ, т. е., помѣщикамъ, право, на все время переходнаго состоянія, утверждать или отвергать всѣ постановленія, клонящіяся къ израсходованію существующихъ уже капиталовъ и запасовъ. На это возражали, что опека помѣщика стѣснитъ общество, которое, навѣрно, съумѣетъ распорядиться своимъ добромъ; опека же постоянно будетъ удерживать ихъ, такъ сказать, въ несовершеннолѣтіи и будетъ обременительна для помѣщика, можетъ повлечь его къ столкновеніямъ съ крестьянами, къ неудовольствіямъ и отвѣтственности за употребленіе чужаго имущества.

14.

Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, по заведенному изъ-стари обычаю, нѣсколько деревень, надѣленныхъ землею порознь и потому образующихъ отдѣльныя общества, исправляли всѣ, или нѣкоторыя, государственныя повинности, въ особенности же рекрутскую, по общей между ними раскладкѣ, для разбора очередей, назначенія рекрутовъ во время наборовъ, раскладки рекрутскихъ денегъ и для другихъ предметовъ, касающихся повинностей, исправляемыхъ вмѣстѣ, созываются, по взаимному соглашенію мірскихъ старостъ, домохозяева изъ всѣхъ деревень на одну сходку. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

15.

Гдѣ, въ одномъ обществѣ, часть хозяевъ перейдетъ на оброкъ, а другая останется на издѣльномъ положеніи тамъ созываются, независимо отъ общей, частныя сходки для составленія приговоровъ по предметамъ, касающимся повинностей, исправляемыхъ крестьянами порознь и за раздѣльною отвѣтственностію. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

16.

Мірской сходкѣ предоставляется надъ членами общества власть: приговорить къ тѣлеснымъ наказаніямъ, къ денежнымъ штрафамъ, къ отрѣшенію отъ общественныхъ должностей и отъ участія на сходкѣ, къ отдачѣ въ работу, къ продажѣ имущества, къ отнятію земли, къ отдачѣ въ рекруты въ зачетъ и безъ зачета, къ удаленію навсегда изъ общества. Частной сходкѣ предоставляется власть примѣнить къ несостоятельнымъ плательщикамъ оброка, или къ крестьянамъ, уклоняющимся отъ работъ на вотчинника, всѣ мѣры взысканія, предоставленныя цѣлому обществу для предупрежденія взысканія и пресѣченія недоимокъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. Обухова и Шелашникова.)

Г. Обуховъ возражалъ, что обществу предоставляется слишкомъ обширная власть, особенно же возставалъ противъ тѣлеснаго наказанія.—Г. Самаринъ возражалъ, что этого наказанія, къ несчастію, въ настоящее время, замѣнять не чѣмъ, что онъ вполнѣ сочувствуетъ желанію освободить крестьянъ отъ тѣлеснаго наказанія, особенно, по произволу помѣщика: но признаетъ его въ настоящее время необходимымъ и что оно, налагаемое по приговору общества, не составляетъ наказанія произвольнаго и имѣетъ то преимущество, что падаетъ прямо и исключительно на виновнаго.—Г. Шелашниковъ выразилъ мнѣніе, что всѣ приговоры

о наказаніи одного изъ членовъ общества, въ случаѣ жалобы обвиненнаго и изъявленія неудовольствія на мірской приговоръ, должны поступать на утвержденіе помѣщика и если онъ не утвердитъ приговора, то онъ пересматривается или поступаетъ въ высшую инстанцію.— Г. Самаринъ возражалъ, что этимъ уничтожится самостоятельность общества, а слѣдовательно и возможность его отвѣчать за своихъ членовъ; что вмѣшательство помѣщика поведетъ его къ столкновеніямъ и отвѣтственности, а это признано Комитетомъ неудобнымъ, равно какъ и устройство инстанцій.

17.

Власть мірскихъ и частныхъ сходокъ не распространяется на крестьянъ, служащихъ вотчиннику по добровольному съ нимъ условію въ постоянныхъ должностяхъ,—какъ то: бурмистровъ, прикащиковъ, нарядчиковъ, ключниковъ, полѣсовныхъ и др. под. Всѣ таковые крестьяне могутъ быть подвергаемы взысканіямъ и наказаніямъ неиначе, какъ съ дозволенія вотчинника, а въ случаѣ его несогласія, по рѣшенію Уѣзднаго Присутствія, вызванному жалобою, предъявленною отъ общества. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

18.

По роспускѣ каждой сходки, мірской староста обязанъ немедленно донести на словахъ вотчиннику или его повѣренному обо всѣхъ состоявшихся на оной постановленіяхъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

19.

Отъ мірскаго старосты доводятся до свѣдѣнія Уѣзднаго Присутствія постановленія о выборахъ въ общественныя должности и о смѣщеніи съ должностей. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. Шелашникова.)

Г. Шелашниковъ возражалъ, что статья, по его мнѣнію, совершенно лишняя; она поставитъ крестьянъ въ необходимость содержать писаря или канцелярію въ каждомъ селеніи; введетъ въ излишнюю переписку присутственныя мѣста, которымъ вовсе не нужно знать имя, отчество и фамилію старосты или другаго сельскаго начальника; имъ достаточно сообщить распоряженіе на имя старосты *такой-то* деревни, *такого-то* села.—Г. Самаринъ и другіе находили необходимымъ для Уѣздныхъ Присутствій знать, съ кого слѣдуетъ требовать исполненія своихъ распоряженій и кого подвергать отвѣтственности за неисполнительность и т. п. Прибавленіе «отъ мірскаго старосты» принято по предложенію г. Лопатина.

20.

Поступаютъ на предварительное утвержденіе Уѣзднаго Присутствія постановленія: а) о пріемѣ въ общество новыхъ членовъ и объ увольненіи изъ общества; б) о сдачѣ въ рекруты не въ очередь—въ зачетъ и безъ зачета и объ удаленіи навсегда изъ общества; в) объ учрежденіи на мірской землѣ новыхъ поселеній; г) о соединеніи сельскихъ обществъ въ одно и о раздѣленіи существующихъ обществъ; и д) о выдачѣ ссудъ на посѣвъ и продовольствіе изъ запасныхъ магазиновъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

21.

На разсмотрѣніе и утвержденіе Уѣзднаго Присутствія поступаетъ представленіе и ходатайство общества, требующее какихъ либо распоряженій со стороны Правительства, жалоба на вотчинниковъ и повѣренныхъ; споры и недоразумѣнія съ вотчинниками и ихъ повѣренными. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

22.

Само Уѣздное Присутствіе можетъ требовать къ своему разсмотрѣнію постановленія сходокъ, противъ которыхъ будутъ поданы жалобы членами сельскихъ обществъ, или ихъ повѣренными. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

23.

При разсмотрѣніи жалобъ на приговоръ мірскихъ и частныхъ сходокъ, Уѣздное Присутствіе не входитъ въ обсужденіе справедливости, или основательности постановленій, не выходящихъ изъ предѣловъ власти и круга дѣйствій, обществу предоставленныхъ; но отмѣняетъ только тѣ изъ нихъ, которыми нарушаются общіе законы, настоящее положеніе или уставныя грамоты. Отмѣняя какое либо постановленіе, Уѣздное Присутствіе обязывается разъяснить обществу—въ чѣмъ именно заключается ихъ противозаконность. Если общество какимъ либо постановленіемъ нарушитъ власть или хозяйственные интересы вотчинника, то, по распоряженію Уѣзднаго Присутствія, оно облагается взысканіемъ въ удовлетвореніе вотчинника. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

24.

Въ послѣдствіи, когда новый порядокъ вещей, настоящимъ положеніемъ установленный, войдетъ въ обычай, составится подробный уставъ о сельскомъ управленіи и сельское сословіе ознакомится съ своими правами и обязанностями, положенъ будетъ штрафъ съ обществъ за противозаконныя постановленія, а съ частныхъ лицъ—за неосновательныя жалобы. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

25.

Постановленія мірскихъ и частныхъ сходовъ составляются, на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, словесно и безъ всякихъ формальностей; но всѣ сношенія съ Уѣзднымъ Присутствіемъ и другими инстанціями производятся письменно, за подписью мірскаго старосты, а въ случаѣ его безграмотности съ приложеніемъ мірской печати, въ присутствіи одного изъ Старшинъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Слова: «въ присутствіи одного изъ старшинъ», предложены г. Семеновымъ.

26.

Сходки мірскія и частныя ограничиваются составленіемъ приговоровъ, дѣйствуя непосредственно въ полномъ составѣ своемъ, только въ передѣлѣ полей и угодій. По всѣмъ прочимъ постановленіямъ и приговорамъ исполненіе поручается должностнымъ лицамъ, отъ обществъ избраннымъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

27.

Мірской Староста **есть главный представитель общества и начальникъ надъ всѣми его членами, ему ввѣряется исполнительная полицейская власть.** (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами.)

Г. Шелашниковъ голоса не подалъ, находя статью неясною и потому причисленъ къ большинству.

28.

Мірской староста выбирается мірскою сходкою на неопредѣленный срокъ. Пока онъ находится въ должности, изъ его дома одно полное тягло, мужчина и женщина, освобождается отъ всякихъ податей и повинностей, которыя, по раскладкѣ, принимаетъ на себя все общество. Жалованье или иное вознагражденіе выдается ему, по усмотрѣнію общества и въ размѣрѣ, имъ опредѣленномъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно, кромѣ одного—г. Шелашникова.)

29.

Вѣдѣнію мірскаго старосты подлежатъ:

а) Исполненія по всѣмъ требованіямъ начальства, законнымъ требованіямъ вотчинника, по всѣмъ приговорамъ старшинскаго суда и мірскимъ приговорамъ, кромѣ тѣхъ, которыя приводятся въ исполненіе самимъ обществомъ.

б) Сношенія, отъ имени общества, съ вотчинникомъ, Уѣзднымъ Присутствіемъ и другими инстанціями и властями.

в) Попеченіе о цѣлости, сбереженіи и приращеніи общественнаго имущества и общественныхъ доходовъ.

г) Наблюденіе за порядкомъ, безопасностію и благоустройствомъ въ обществѣ, за исполненіемъ предписанныхъ мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, наводненій и скотскихъ падежей, за недопущеніемъ къ проживательству въ обществѣ бродягъ и безпаспортныхъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

30.

Мірской староста немедленно прекращаетъ всякое своеволіе, буйство, насиліе, нарушеніе закона или мѣстнаго постановленія и всякій соблазнъ, подвергая виновныхъ взысканію, въ предѣлахъ предоставленной ему власти. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

31.

Онъ можетъ наказать розгами мужчинъ до 20 ударовъ, женщинъ до 10, въ присутствіи одного изъ старшинъ; нарядить въ общественную работу или на барщину, внѣ очереди, на одинъ день, взыскать денежный штрафъ въ мірскую кассу до 1 руб. серебр. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ четырехъ—гг. Муханова, Обухова, Шелашникова и Лопатина.)

Гг. Шелашниковъ и Лопатинъ объяснили, что находятъ власть, предоставленную старостѣ, слишкомъ великою, могущею подать поводъ къ злоупотребленіямъ съ его стороны. Гг. Мухановъ и Обуховъ—что не согласны на предоставленіе мірскому старостѣ права подвергать членовъ общества тѣлесному наказанію, по произволу.

32.

Власть мірскаго старосты въ опредѣленіи наказаній простирается на всѣхъ членовъ общества, кромѣ служащихъ вотчиннику и исправляющихъ общественныя должности, а именно: слободскихъ или деревенскихъ старостъ, старшинъ и сборщика податей. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

33.

О проступкахъ, требующихъ болѣе строгаго наказанія, или учиненныхъ лицами, ему неподвластными, староста заявляетъ мірской сходкѣ или Уѣздному Присутствію, по принадлежности. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

34.

Въ случаѣ, если бы членомъ сельскаго общества совершено было уголовное преступленіе, мірской староста немедленно задерживаетъ виновнаго или подозрѣваемаго; призываетъ двухъ или трехъ старшинъ для освидѣтельствованія слѣдовъ преступленія и доноситъ о случившемся Становому Приставу. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Членъ, отъ Бугурусланскаго уѣзда, г. И. Рычковъ, предложилъ добавочную статью къ VI-й главѣ:

Если случится въ помѣщичьей усадьбѣ, въ помѣщичьихъ лѣсахъ или степяхъ пожаръ или приключится другое бѣдствіе, то крестьяне обязаны содѣйствовать къ прекращенію пожаровъ и подавать помощь въ другихъ бѣдствіяхъ безплатно и по первому требованію самого помѣщика или его управляющаго или старосты, на основаніи общихъ полицейскихъ законовъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Гг. Обуховъ и Мухановъ предложили отмѣнить вообще тѣлесное наказаніе крестьянъ. Предложеніе отвергнуто г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ четырехъ—гг. Муханова, И. Лазарева, Лопатина и Обухова.

Противъ предложенія возражали, что тѣлесное наказаніе ни чѣмъ не можетъ быть замѣнено, такъ какъ штрафы и арестъ могутъ произвести разстройство въ хозяйствѣ крестьянина, лишая его матеріальныхъ средствъ или времени, иногда очень дорогаго; послѣднее наказаніе можетъ служить, сверхъ того, поощреніемъ для лѣнивыхъ и будетъ обремененіемъ для общества, которое должно будетъ содержать особое помѣщеніе и караулъ для арестованія виновныхъ.—Гг. Мухановъ, Лопатинъ и Обуховъ говорили, что тѣлесное наказаніе есть наказаніе унизительное и покуда оно не будетъ уничтожено, въ крестьянахъ нельзя ждать развитія чувствъ собственнаго достоинства, которое можетъ быть лучшимъ предупрежденіемъ проступковъ, за которые крестьяне подвергаются этому наказанію, что уничтоженіе его считается слѣдствіемъ развитія низшихъ классовъ народа; они же полагаютъ, что при существованіи унизительнаго наказанія, самое развитіе не возможно и находятъ штрафъ достаточнымъ и лучшимъ наказаніемъ.—Г. И. Лазаревъ замѣтилъ, что на него указываетъ даже народная пословица: «бей мужика не палками, а копѣйками, не дубьемъ, а рублемъ.

Слѣдующему засѣданію положили быть 21 Марта; заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ VIII главы, Высочайше утвержденной, программы.

Не присутствовалъ, по болѣзни, Членъ отъ Бугурусланскаго уѣзда г. Кастрицынъ.

Засѣданіе—21-го Марта, 1859 г., № 66-й.

Въ засѣданіи, 21 Марта, Члены Редакціонной Коммиссіи сдѣлали слѣдующее предложеніе, касательно предстоящихъ своихъ занятій:

Редакціонная Коммиссія составляетъ проэктъ положенія по принятымъ Комитетомъ постановленіямъ, ни сколько отъ оныхъ не уклоняясь, и, въ случаѣ противорѣчія статей или одинаковаго содержанія, Комиссія, о разрѣшеніи сихъ недоразумѣній, входитъ съ докладомъ въ Комитетъ, который тогда окончательно постановляетъ свое рѣшеніе. (Предложеніе принято г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Затѣмъ, перешли къ разсмотрѣнію дальнѣйшихъ вопросовъ изъ VIII главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Самарина и Д. Рычкова.

35.

Мірской староста наблюдаетъ за дѣйствіями должностныхъ и служащихъ обществу лицъ, даетъ имъ приказанія и наставленія; въ случаѣ упущенія дѣлаетъ имъ выговоры, а въ крайнихъ случаяхъ, съ вѣдома и съ согласія старшинъ, устраняетъ ихъ временно отъ должности и созываетъ сходку для дальнѣйшихъ распоряженій. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

36.

Мірской староста можетъ во всякое время, когда признаетъ это нужнымъ, требовать отчета въ общественныхъ суммахъ у сборщика податей, въ присутствіи старшинъ. Если приэтомъ окажется разстрата, недочетъ, или обнаружится неблагонадежность сборщика, то мірской староста, съ согласія старшинъ и въ ихъ присутствіи, обязанъ отобрать отъ него всѣ наличныя суммы и документы подъ росписку и немедленно собрать сходку для подробнѣйшаго учета и выбора новаго сборщика. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

37.

Мірской староста обязанъ понуждать крестьянъ къ своевременному исполненію всѣхъ возложенныхъ на нихъ повинностей казенныхъ, въ пользу вотчинника и мірскихъ; смотрѣть, чтобы крестьяне, состоящіе на издѣльномъ положеніи, выходили на работу, по назначенію вотчинника, въ свою очередь, по установленному между ними порядку, и чтобы не было прогульныхъ дней, или неотработанныхъ уроковъ. Онъ наряжаетъ крестьянъ на исправленіе земскихъ и общественныхъ натуральныхъ повинностей; подаетъ ревизскія сказки о крестьянахъ, вмѣстѣ съ однимъ изъ старшинъ сдаетъ рекрутовъ и представляетъ въ распоряженіе Правительства крестьянъ, приговоренныхъ къ удаленію изъ общества. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

38.

Мірской староста самъ отъ себя не назначаетъ ни какихъ сборовъ, не принимаетъ ни отъ кого денегъ въ счетъ установленныхъ платежей или взысканій, не разбираетъ споровъ и тяжбъ и не даетъ суда. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

39.

***Слободскіе* или *деревенскіе старосты* полагаются только въ значительныхъ сельскихъ обществахъ и въ томъ числѣ, какое признано будетъ нужнымъ при утвержденіи уставной грамоты.** (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

40.

Они избираются обществомъ на томъ же основаніи, какъ и мірской староста, и пользуются тѣми же преимуществами. Одинъ изъ нихъ, по назначенію общества, въ отсутствіе мірскаго старосты, заступаетъ его мѣсто. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

41.

Какъ помощники мірскаго старосты, они обязаны исполнять всѣ его приказанія и содѣйствовать ему во всѣхъ его распоряженіяхъ; но сами отъ себя ни кого не могутъ наказывать. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

42.

Мірской и деревенскіе или слободскіе старосты подлежатъ отвѣтственности предъ обществомъ и передъ начальствомъ, какъ за злоупотребленіе и превышеніе власти, такъ и за нерадѣніе къ должности. Если Уѣздное Присутствіе изъ часто повторяющихся и при томъ основательныхъ жалобъ вотчинника, изъ накопленія прогульныхъ дней или недоимокъ, усмотритъ со стороны старостъ послабленіе къ крестьянамъ, то подвергаетъ ихъ штрафу въ пользу мірской кассы или на покрытіе допущенныхъ недоимокъ до 5-хъ руб. сер., а въ крайнихъ случаяхъ, отрѣшаетъ ихъ отъ должности. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

43.

Сборщикъ податей (онъ же и ***расходчикъ мірскихъ суммъ***) **выбирается мірскою сходкою, на безсрочное время, для пріема, храненія и выдачи, по принадлежности, всѣхъ денежныхъ суммъ, взыскиваемыхъ съ членовъ общества, какъ то: подушныхъ, земскихъ, рекрутскихъ и общественныхъ сборовъ. Въ тѣхъ обществахъ, гдѣ нѣсколько домовъ перейдутъ на оброкъ, а прочіе останутся на издѣльномъ положеніи, оброчники могутъ выбрать изъ своей среды особаго сборщика для полученія, храненія и взноса оброка.** (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Г. Лопатинъ замѣтилъ, не будетъ ли опасно предоставлять сборщику право храненія всѣхъ мірскихъ суммъ у себя и не лучшели назначить для этого наибольшую сумму съ обязанностію отсылать избытокъ для храненія въ Уѣздное Казначейство.—Г. Самаринъ возражалъ, что такая обязанность будетъ стѣснительна и обременительна для крестьянъ, особенно въ селеніяхъ, далеко удаленныхъ отъ городовъ.

44.

Сборщикъ податей обязанъ предъ наступленіемъ сроковъ, установленныхъ для платежей, напоминать домохозяевамъ о слѣдующихъ съ нихъ взносахъ, доносить заблаговременно мірскому старостѣ о сомнительныхъ и безнадежныхъ плательщикахъ, принимать во всякое время отъ каждаго хозяина вносимыя имъ деньги, хотя бы самыми незначительными суммами, расходовать хранящіяся у него деньги, но неиначе, какъ на основаніи

приговоровъ мірской сходки, письменныхъ требованій начальства или словесныхъ приказаній мірскаго старосты, данныхъ въ присутствіи старшинъ, вносить въ установленные сроки казенныя повинности въ Уѣздное Казначейство, а оброкъ вотчиннику вмѣстѣ съ однимъ изъ сельскихъ старшинъ, назначеннымъ на то мірскою сходкою, брать изъ Уѣзднаго Казначейства, отъ вотчинника и отъ всѣхъ лицъ, къ обществу непринадлежащихъ росписки въ полученіи слѣдующихъ имъ суммъ, предъявлять сіи росписки немедленно, по ихъ полученіи, мірскому старостѣ и старшинамъ, хранить у себя всѣ документы, обществу принадлежащіе, какъ то: экземпляръ настоящаго положенія, уставную грамоту, всѣ условія и контракты, отъ имени общества заключенные, всѣ росписки въ полученіи денежныхъ суммъ отъ общества. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Г. Семеновъ возражалъ, что обязанность сборщика принимать всегда и отъ всѣхъ денежные взносы, какъ бы они ни были малы, и вести имъ счетъ будетъ обременительно для сборщика и можетъ подать поводъ къ спорамъ и злоупотребленіямъ.—Г. Самаринъ и другіе возражали, что допущеніе мелкихъ взносовъ необходимо; крестьянамъ трудно собирать значительныя суммы; они всегда рискуютъ истратить деньги, получаемыя по мелочамъ и притомъ непроизводительно; что же касается до памяти произведенныхъ взносовъ, то крестьяне найдутъ на это средства.

45.

По усмотрѣнію общества,—пріемъ, храненіе и расходованіе зернового хлѣба изъ общественнаго магазина и другихъ, обществу принадлежащихъ, запасовъ, можетъ быть поручено сборщику податей или одному изъ старшинъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

46.

При полученіи денежныхъ суммъ отъ членовъ общества, сборщикъ обязанъ выдавать росписки или иныя, по мѣстнымъ обычаямъ, заведенныя удостовѣренія тѣмъ изъ плательщиковъ, которые сами того потребуютъ; при выдачѣ суммъ членамъ общества, онъ беретъ съ нихъ росписки, когда признаетъ нужнымъ, но если, впослѣдствіи, возникнетъ споръ о томъ, дѣйствительно ли сборщикъ получилъ ту или другую сумму, или дѣйствительно ли сдѣланъ имъ тотъ или другой расходъ, то въ первомъ случаѣ обязанность представить доказательства возлагается на плательщика, а во второмъ на самого сборщика. Суммы, расходуемыя внѣ общества, выдаются неиначе, какъ подъ росписки. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

47.

Для обезпеченія сохранности общественныхъ суммъ и документовъ, дозволяется вносить ихъ на сбереженіе, до востребованія, въ господскія конторы, но неиначе, какъ по приговору мірской сходки, съ согласія помѣщика или его повѣреннаго и подъ росписки, въ коихъ должно быть обозначено—какая именно сумма, деньгами или билетами Кредитныхъ Установленій и какія бумаги приняты отъ сборщика для храненія. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

48.

Сборщикъ податей учитывается мірскимъ старостою и старшинами во всякое время, когда они признаютъ это нужнымъ, и въ присутствіи мірской сходки, не менѣе двухъ разъ въ году. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

49.

Онъ отвѣчаетъ предъ обществомъ всѣмъ своимъ имуществомъ и своею личностію, пользуясь, пока состоитъ въ должности, тѣми же преимуществами, какъ и мірской староста. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

50.

Въ обществахъ малолюдныхъ, обязанность сборщика податей можетъ быть возложена на одного изъ старшинъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

51.

Кромѣ перечисленныхъ должностныхъ лицъ, общество можетъ назначать и содержать на свой счетъ писаря изъ всякаго званія, за исключеніемъ канцелярскихъ служителей и чиновниковъ, уволенныхъ отъ службы не по ихъ просьбѣ. Писарю не предоставляется ни какой власти и ни какого самостоятельнаго участія въ дѣлахъ общества. Онъ служитъ міру по найму или ряду, исполняя приказанія старосты, старшинъ и общества, наравнѣ съ фельдшерами, оспопрививателями, учителями и т. д. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. Шелашникова.)

Г. Шелашниковъ находилъ не нужнымъ исключеніе чиновниковъ. На это возражали, что исключеніе сдѣлано только для чиновниковъ, уволенныхъ отъ службы не по прошенію; сдѣлано, слѣдовательно, только для тѣхъ, которые не могутъ считаться вполнѣ благонадежными, которые могутъ подстрекать общество къ ябедничеству и неосновательнымъ жалобамъ на помѣщика.

52.

Для рѣшенія судебныхъ дѣлъ учреждается въ каждомъ обществѣ *Старшинскій Судъ*, состоящій изъ мірскаго старосты, какъ непремѣннаго члена и нѣсколькихъ старшинъ, выбранныхъ мірскою сходкою изъ числа затяглыхъ стариковъ, въ числѣ двухъ, четырехъ, или шести, смотря по многолюдности общества. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

53.

Старшинскій Судъ собирается въ опредѣленные обществомъ дни. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

54.

Жалованье и содержаніе старшинамъ назначается, по усмотрѣнію общества. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. Шелашникова.)

Г. Шелашниковъ возражалъ, что находитъ не нужнымъ назначеніе жалованья старшинамъ, а полагаетъ удобнымъ обратить эту должность въ чисто почетную и, притомъ, срочную. На это возражали, что безъ жалованья многіе хорошіе люди будутъ отказываться отъ должности старшинъ, чтобъ не терять времени и не потерпѣть убытковъ по своимъ дѣламъ; что рѣшеніе этого вопроса всего лучше предоставить крестьянамъ, какъ это предложено въ статьѣ, а полагать и навязывать имъ правило, только напрасно безполезно стѣснять ихъ.

55.

Вѣдѣнію Старшинскаго Суда подлежатъ:

а) Семейныя ссоры и распри мужей съ женами, родителей съ дѣтьми, хозяевъ съ младшими членами домовъ.

б) Споры объ имуществѣ, возникающіе при раздробленіи домовъ, при раздѣлѣ наслѣдствъ, по займамъ, наймамъ, продажамъ, покупкамъ и обязательствамъ всякаго рода.

в) Обиды, побои, воровство и другіе полицейскіе проступки и преступленія, по существу своему не подлежащіе вѣдѣнію установленныхъ судебныхъ инстанцій.

г) Оцѣнка и продажа имуществъ, отбираемыхъ по мірскимъ приговорамъ на покрытіе разныхъ взысканій.

д) Дѣйствіе опекуновъ, попечителей, воспитателей.

е) Предварительное разсмотрѣніе жалобъ отъ членовъ общества на вотчинниковъ или ихъ повѣренныхъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

56.

Старшинскій Судъ не возбуждаетъ отъ себя ни какихъ дѣлъ и приступаетъ къ нимъ неиначе, какъ вслѣдствіе поданной частнымъ лицемъ просьбы, или по требованію мірскаго старосты. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

57.

По дѣламъ первыхъ трехъ разрядовъ, Старшинскій Судъ обязанъ выслушивать всѣхъ просителей, тяжущихся, обвинителей и обвиненныхъ, производить изслѣдованіе и осмотры, допрашивать свидѣтелей и полагать рѣшеніе. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

58.

По дѣламъ пятаго разряда, Старшинскій Судъ отдаетъ сиротъ на воспитаніе надежнымъ хозяевамъ, наблюдаетъ за дѣйствіями опекуновъ, какъ имъ самимъ назначаемыхъ къ малолѣтнимъ крестьянамъ, такъ и приставляемыхъ по приговорамъ мірской сходки къ расточителямъ и неспособнымъ къ домоводству. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами.)

Г. Шелашниковъ находилъ полезнымъ прибавить къ статьѣ оговорку о томъ, что Старшинскій Судъ имѣетъ право отрѣшать опекуновъ въ случаѣ нерадѣнія или злоупотребленій. На это возражали, что оговорка будетъ лишнею, такъ какъ по общимъ законамъ—опредѣляющій къ должности, всегда имѣетъ право увольнять отъ оной.

59.

По дѣламъ послѣдняго разряда, Старшинскій Судъ не полагаетъ ни какихъ рѣшеній, но только выслушиваетъ каждаго крестьянина, намѣревающагося подать жалобу на вотчинника или кого либо изъ лицъ, участвующихъ въ управленіи имѣніемъ и собираетъ нужныя справки и свѣдѣнія. Если жалоба окажется неосновательною, или явно злонамѣренною, то сдѣлавъ подателю оной внушеніе, или подвергнувъ его наказанію, Старшинскій Судъ заканчиваетъ дѣло. Если же, наоборотъ, онъ удостовѣрится въ справедливости жалобы, то обращается сперва къ самому вотчиннику или его повѣренному, прося его удовлетворить обиженнаго, а въ случаѣ отказа, выдаетъ крестьянину письменное разрѣшеніе, съ приложеніемъ печати Старшинскаго Суда, войти съ жалобою словесно или письменно въ Уѣздное Присутствіе. Минуя Старшинскій Судъ, или безъ его дозволенія, ни кто изъ членовъ общества не вправѣ входить съ просьбами на вотчинника или вотчинное Начальство, и Уѣздное Присутствіе

таковыхъ жалобъ, предъявленныхъ безъ приложенія упомянутаго разрѣшенія, не принимаетъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

60.

Если все общество сочтетъ себя обиженнымъ какимъ либо распоряженіемъ вотчиннаго управленія, или поступкомъ вотчинника, или одного изъ его повѣренныхъ, то Старшинскій Судъ, прежде всего, въ полномъ составѣ, обращается къ вотчиннику или заступающему его мѣсто съ просьбою объ удовлетвореніи; но если вотчинникъ просьбы не уважитъ или прежнія дѣйствія будутъ повторяться, то мірской староста, съ вѣдома и согласія старшинъ, обращается въ Уѣздное Присутствіе. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

61.

Старшинскому Суду подлежатъ всѣ члены общества, кромѣ лицъ по §§-мъ изъятыхъ изъ-подъ власти мірскаго старосты; въ дѣлахъ гражданскихъ, вѣдомство Старшинскаго Суда не ограничивается цѣною иска. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

62.

Старшинскій Судъ приговариваетъ къ тѣлеснымъ наказаніямъ: мужчинъ до 30 ударовъ розгами, женщинъ до 15; къ работѣ, не въ очередь, до трехъ дней, и къ денежному штрафу, до 10 руб. серебр., въ пользу мірской кассы. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ—гг. Обухова, Муханова и Лопатина.)

Члены, не согласившіеся съ статьею, объяснили, что не соглашаются, такъ какъ идутъ противъ тѣлеснаго наказанія.

63.

Старшинскій Судъ производитъ и рѣшаетъ дѣла словесно, на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту, а потому его рѣшенія ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ апелляціи. (Статья отложена.)

Гг. Шелашниковъ и Лопатинъ возражали противъ статьи и находили ее не возможною и вредною, потому что ею рѣшеніе всѣхъ дѣлъ передается въ руки нѣсколькихъ человѣкъ, хотя и выбранныхъ міромъ, но не представляющихъ ни какихъ ручательствъ за полное безпристрастіе и неумѣстную справедливость своихъ рѣшеній; положеніе тѣмъ болѣе опасное, что рѣшеніямъ Старшинскаго Суда могутъ подлежать дѣла на весьма значительныя суммы; лица, ихъ разсматривающія, могутъ находиться въ родственныхъ связяхъ съ заинтересованными въ дѣлѣ, могутъ находиться подъ вліяніемъ корыстныхъ цѣлей и отсутствіе права апелляціи совершенно предастъ всѣхъ, имѣющихъ дѣла съ Старшинскимъ Судомъ, въ руки не многихъ лицъ, его составляющихъ. Это послѣднее обстоятельство будетъ тѣмъ вреднѣе, что въ 64 статьѣ—лишеніе права апелляціи распространяется на всѣхъ лицъ, не принадлежащихъ къ обществу, слѣдовательно, и на помѣщика, если они обратятся въ Старшинскій Судъ по какому нибудь изъ своихъ дѣлъ съ крестьянами; полнаго безпристрастія Суда, составленнаго изъ крестьянъ, въ пользу помѣщика, ожидать нельзя и помѣщику не возможно подчиниться безусловно рѣшенію Старшинскаго Суда; поэтому, при всякомъ происшествіи, при всякомъ малѣйшемъ даже нарушеніи крестьянами своихъ обязанностей къ помѣщику, этотъ послѣдній вынужденъ будетъ обращаться въ судебныя мѣста, а это только напрасно будетъ расположать дѣла, тогда какъ значительная часть споровъ могла бы быть рѣшена скорѣе и удобнѣе на мѣстѣ.—Г. И. Лазаревъ выразилъ мнѣніе, что отсутствіе права апелляціи на Старшинскіе Суды можетъ дѣйствительно повлечь къ большимъ неудобствамъ, затрудненіямъ и даже несправедливостямъ; такъ, на примѣръ, при разсмотрѣніи дѣла, въ которомъ имущество должно принадлежать сестрѣ, оно будетъ присуждено Старшинскимъ Судомъ братьямъ по тѣмъ

разсчетамъ, что сестра можетъ выйти за-мужъ за члена постороняго общества и унесетъ съ собою полученное имущество, тогда какъ братья ея, оставаясь членами общества, усилятъ своимъ имуществомъ его средства и его благосостояніе, и, затѣмъ, предложилъ предоставить право апелляціи на Старшинскій Судъ въ Судъ Уѣздный.—Г. Самаринъ, признавая возможность случая, приведеннаго г. И. Лазаревымъ, возражалъ, что предоставленіе права апелляціи на Старшинскій Судъ поведетъ несравненно къ большимъ затрудненіямъ и даже злоупотребленіямъ, потому что Старшинскіе Суды будутъ разбирать подвѣдомственныя имъ дѣла по мѣстнымъ обычаямъ, которые могутъ часто не согласоваться съ закономъ писаннымъ. Этотъ послѣдній бываетъ даже, по большой части, совершенно не извѣстенъ большинству крестьянъ и подчинять ихъ дѣйствію не извѣстныхъ правилъ, не возможно; это подастъ поводъ всѣмъ, сознающимъ себя несправедливыми по обычному праву, по общественному мнѣнію своего общества, обращаться къ законамъ, съ которыми противная сторона могла быть незнакома, которыхъ не могла соблюсти, тѣмъ болѣе, если законы эти находились въ разногласіи съ мѣстными обычаями. Подвергать рѣшеніе Старшинскаго Суда ревизіи присутственныхъ мѣстъ совершенно не возможно; устройство и дѣйствіе ихъ будутъ основываться совершенно на различныхъ началахъ: Старшинскій Судъ будетъ дѣйствовать на основаніи обычая; присутственныя мѣста будутъ повѣрять и пересматривать эти дѣйствія на основаніи печатныхъ законовъ и не будутъ въ состояніи произнести правильнаго рѣшенія, потому что обычай и законъ могутъ противорѣчить другъ другу. Устройство же второй инстанціи на подобіе Старшинскаго Суда, инстанціи, дѣйствующей съ нимъ на одинаковыхъ началахъ, на примѣръ, устройство волостнаго суда, въ настоящее время, не возможно для Комитета, точно по тѣмъ же причинамъ, по которымъ признано не возможнымъ заняться устройствомъ волостей вообще; это устройство гораздо лучше предоставить Правительству, могущему дать одинаковое устройство всѣмъ сельскимъ обывателямъ, вообще.—Г. Мухановъ находилъ опасенія на счетъ несправедливости рѣшеній Старшинскихъ Судовъ преувеличенными. Разумѣется, нельзя отрицать безусловно возможность неправильнаго рѣшенія съ ихъ стороны, но эта возможность не только не будетъ больше возможности, встрѣчаемой въ другихъ судахъ, но даже должна быть меньше, потому что члены Старшинскихъ Судовъ будутъ выбираться лицами, долженствующими подлежать, впослѣдствіи, ихъ рѣшеніямъ, слѣдовательно, нельзя предполагать, чтобы члены Старшинскихъ Судовъ выбирались изъ людей неблагонадежныхъ; они будутъ, кромѣ того, всегда находиться подъ опасеніемъ смѣщенія съ должности, что всегда будетъ зависѣть отъ общества, въ которомъ каждый обиженный имѣетъ—или право голоса, или заступниковъ, вліяніе же общественнаго мнѣнія всегда благотворно дѣйствуетъ на суды; лучше всего обезпечиваетъ справедливость ихъ рѣшеній. Что же касается до лицъ, не входящихъ въ составъ общества, то ни кто изъ нихъ не обязанъ подчиняться рѣшеніямъ Старшинскихъ Судовъ; ибо имъ предоставлено только право относиться въ Старшинскій Судъ, по ихъ желанію.

Г. Обуховъ, принимая въ соображеніе важность вопросовъ, заключающихся въ ст. 63 и 64 гл. VIII, предложилъ отложить сужденія о нихъ до полнаго собранія всѣхъ Членовъ Комитета.

Г. Предсѣдатель призналъ нужнымъ закрыть засѣданіе.

Слѣдующему засѣданію положили быть 23 Марта; заниматься обсужденіемъ вопросовъ изъ VIII и IX главъ, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены: отъ Николаевскаго уѣзда г. В. Осоргинъ, отъ Бугурусланскаго г. Кастрицынъ и отъ Бузулукскаго г. Шишковъ.

Мнѣніе Члена г. Шелашникова.

На словесное мнѣніе, изложенное г. Самаринымъ, въ видѣ вступленія, при обсужденіи VIII главы, я возражалъ:

Что согласенъ съ мнѣніемъ его въ томъ отношеніи, что помѣщичьи крестьяне могутъ и должны быть рано или поздо соединены въ одно управленіе съ крестьянами прочихъ вѣдомствъ.

Но не могу согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, что не возможно составить проэкта соединенія нѣсколькихъ имѣній подъ одно Волостное Управленіе; полагаю это полезнымъ потому уже, что ежели бы мы сдѣлали ошибки, то Правительство, усмотрѣвъ таковыя, могло бы не утвердить нашихъ предположеній, а ежели бы нашъ проэктъ былъ составленъ правильно, на основаніяхъ, приноровленныхъ къ мѣстнымъ потребностямъ и обычаямъ, то Правительство было бы очень благодарно за трудъ, который, во всякомъ случаѣ, принесъ бы значительную пользу уже тѣмъ, что далъ бы возможность соединенія мелкимъ раздробленнымъ имѣніямъ и доставилъ бы легчайшее средство къ сбору податей и прочихъ повинностей и возможность производить съ большею правильностію рекрутскіе наборы.

Я нахожу возможнымъ, но неправильнымъ, принять за единицы имѣнія, состоящія изъ 100 душъ; но всѣ прочія должны быть соединены, по мѣстнымъ удобствамъ, въ пятисотенныя или тысячныя общества, въ противномъ случаѣ, для нихъ самихъ будетъ тягостно содержать старостъ, старшину, сборщика податей и писаря, а для Правительства вовсе не удобно производство рекрутскихъ наборовъ и веденіе списковъ, остающихся въ недоимкѣ рекрутскихъ частей.

Вмѣшательство помѣщиковъ, въ особенности въ началѣ учрежденія обществъ, по мнѣнію моему, полезно и необходимо; вмѣшательство это можетъ быть не какъ начальника, но какъ совѣтника и покровителя.

Засѣданіе—23-го Марта, 1859 г., № 67-й.

Въ засѣданіи, 23 Марта, слушали письменное мнѣніе г. Шелашникова съ изложеніемъ его соображеній, касательно устройства дворовыхъ людей. Мнѣніе положили присоединить къ журналу.

Затѣмъ, приступили вновь къ обсужденію 63-й статьи, VIII главы, Высочайше одобренной, программы, оставшейся въ предшествовавшее засѣданіе не разрѣшенною.

63.

Старшинскій Судъ производитъ и рѣшаетъ дѣла словесно, на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту; а потому рѣшенія его ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ апелляціи.
(Статья принята всѣми присутствующими Членами, изъ коихъ шестеро голосовъ не подали и потому причислены къ большинству согласныхъ.)

Г. Лопатинъ возражалъ противъ введенія разсматриваемаго статьею, совершенно новаго элемента, въ русское судопроизводство, въ которомъ не существуетъ безапелляціонныхъ судовъ и говорилъ, что въ подобные суды могутъ легко вкрасться ошибки и злоупотребленія и поправить ихъ будетъ не возможно, потому что рѣшенія судовъ не будутъ подлежать чьей-либо ревизіи, которую онъ считаетъ необходимою для огражденія лицъ, подвѣдомственныхъ этимъ судамъ. Что, наконецъ, образованіе безусловно самостоятельныхъ обществъ и полновластныхъ судовъ составитъ какъ бы образованіе множества республикъ въ Государствѣ.—Г. Самаринъ возражалъ, что всѣ суды, суть суды безапелляціонные въ нѣкоторой степени, такъ, на пр., Уѣздный Судъ окончательно рѣшаетъ дѣла, цѣнность которыхъ не превышаетъ 30 р. сер.; Гражданская Палата рѣшаетъ, тоже, окончательно дѣла до извѣстной суммы и т. д. Наконецъ, высшая инстанція есть всегда инстанція безапелляціонная; что ограниченіе права апелляціи суммою иска не представляетъ надежнаго обезпеченія, по той причинѣ, что 30 руб. составляютъ малость для одного и весь капиталъ другаго и лишать перваго того же самаго права, т. е., права повѣрки его дѣла, которое предоставляется второму, нѣтъ ни какого справедливаго основанія; если же принять за основаніе права апелляціи, недовѣріе къ низшимъ судебнымъ мѣстамъ, то такое же точно недовѣріе можетъ возродиться и ко второй и къ третьей и т. д. инстанціямъ, до безконечности; тогда не будетъ ни какихъ основаній остановиться, на какомъ нибудь числѣ инстанцій. Что предоставить обществамъ самостоятельность, неоходимо;

безъ самостоятельности нельзя возлагать на нихъ и отвѣтственности; равно необходимо предоставить крестьянамъ право руководствоваться ихъ обычаями, потому что законы сочиняются во II-мъ отдѣленіи и часто вовсе не согласуются съ обычаями, изъ которыхъ должны бы вытекать. Послѣ этого, была повторена большая часть преній, изложенныхъ въ предшедствовавшемъ журналѣ. Когда г. Предсѣдатель спросилъ, наконецъ, считаетъ ли Комитетъ вопросъ уясненнымъ, то большинство голосовъ отвѣчало утвердительно и потому приступлено было къ баллотированію статьи 63-й.—Г. А. Осоргинъ, находя статью эту вредною и противною порядку рѣшенія дѣлъ, по настоящимъ законамъ, отказался отъ подачи голоса. Вслѣдъ затѣмъ и по тѣмъ же причинамъ, отъ подачи голосовъ отказались: гг. И. Рычковъ, Шелашниковъ, Семеновъ, В. Осоргинъ и Лопатинъ.—Г. Семеновъ присовокупилъ что считаетъ 63-ю статью не совмѣстною съ самодержавіемъ, существующемъ въ Россіи. Когда г. А. Осоргину было заявлено, что голоса отказавшихся отъ подачи ихъ, причисляются, на основаніи устава, къ большинству, онъ отвѣчалъ, что протестуетъ Комитету противъ такого причисленія и требуетъ перенесенія разсмотрѣнія 63-й статьи въ Главный Комитетъ по крестьянскому дѣлу.—Г. И. Рычковъ заявилъ, что онъ, тоже, протестуетъ противъ причисленія къ большинству, требуетъ исключенія статей 63 и 64 и перенса всего вопроса въ Главный Комитетъ; остальные четыре Члена, отказавшіеся отъ подачи голосовъ, поддерживали протестъ и предложенія гг. А. Осоргина и И. Рычкова.—Г. Предсѣдатель просилъ отказавшихся подать голоса, противъ статьи, если они ее не одобряютъ и даже приложить къ журналу письменныя мнѣнія, чтобы не нарушать Комитетскаго устава, говоря, что Члены несогласные съ какимъ либо вопросомъ, ни въ какомъ случаѣ не отвѣчаютъ за его принятіе; равно какъ и за его содержаніе и что настоящій вопросъ, ни въ какомъ случаѣ, не минуетъ Главнаго Комитета и нѣтъ никакой надобности переносить его туда немедленно.—Гг. А. Осоргинъ, И. Рычковъ, Шелашниковъ, Семеновъ, В. Осоргинъ и Лопатинъ вновь отказались отъ подачи голосовъ.—Г. Мухановъ выразилъ мнѣніе, что это будетъ насвлемъ Комитету.—Г. А. Лазаревъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, Члены, отказывающіеся отъ подачи голосовъ, отказываются отъ исполненія своихъ обязанностей и слѣдовало бы вызвать кандидатовъ для исправленія этихъ обязанностей.—Г. Самаринъ сказалъ, что принималъ участіе въ подготовленіи вопросовъ изъ VIII главы и участвовалъ въ предложеніи 63-й статьи и потому, если нѣкоторые изъ гг. Членовъ находятъ ее противною законамъ, то онъ проситъ передать рѣшенію Начальства вопросы о Старшинскомъ Судѣ и о томъ, кто вышелъ изъ предѣловъ законности: представившіе ли этотъ вопросъ Комитету или отказавшіеся его баллотировать, не смотря на рѣшеніе большинства? Объ этомъ проситъ представить Губернатору, такъ какъ Комитету не предоставлено права сноситься отъ себя съ Главнымъ Комитетомъ, а всѣ сношенія между ними производятся чрезъ посредство Начальника губерніи. Затѣмъ, г. Самаринъ объяснилъ, что нарушителями закона, считаются тѣ, которые произвольно идутъ противъ существующихъ постановленій, что Старшинскій Судъ есть учрежденіе новое и потому предлагать его не значитъ—нарушать законъ; что Комитетъ созванъ по Высочайшей волѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и ему не только предоставлено право, но вмѣнено въ обязанность представить соображенія объ измѣненіи законовъ, опредѣляющихъ отношенія помѣщиковъ и крестьянъ; большая часть постановленій Комитета противорѣчитъ существующимъ законамъ и во многихъ изъ этихъ постановленій говорится прямо, что они принимаются въ отмѣну такой-то статьи Свода Законовъ, и такой образъ дѣйствій никогда не считался и не считается противузаконнымъ, нарушающимъ самодержавную власть. Гг. Самаринъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ, А. Лазаревъ, Сосновской и Мухановъ подали письменное мнѣніе, въ коемъ объясняли, что не видятъ въ 63-й статьѣ нарушенія какого бы то ни было изъ существующихъ законовъ.—Г. А. Осоргинъ замѣтилъ, что онъ не думалъ обвинять кого бы то ни было въ нарушеніи закона.—Г. Самаринъ возразилъ, что это обвиненіе ясно и прямо вытекаетъ изъ его словъ и изъ требованія суда Начальства; требовать его можно только, обвиняя противника въ нарушеніи закона.—Гг. Шелашниковъ, И. Рычковъ и Семеновъ возражали, что они не подаютъ голосовъ, считая баллотировку неправильною, ибо, прежде баллотированія статьи 63-й, слѣдовало баллотировать предложеніе г. И. Рычкова объ исключеніи изъ предложенныхъ вопросовъ статей 63 и 64-й. На это г. Предсѣдатель, гг. А. Осоргинъ, Лопатинъ и другіе Члены возражали, что баллотировка произведена правильно, такъ какъ предложеніе г. И. Рычкова подано послѣ начала баллотированія статьи 63-й, а по уставу, однажды начатая баллотировка, не прекращается. Г. Предсѣдатель вновь просилъ несогласныхъ Членовъ подать голоса; но они вновь отказались; притомъ г. Лопатинъ замѣтилъ, что не подаетъ голоса потому, что въ собраніи

присутствуютъ не всѣ Члены, а разсматриваемый вопросъ такъ важенъ, что для рѣшенія требуетъ полнаго присутствія; но что, не подавая голоса, соглашается быть причисленнымъ къ большинству. Съ этимъ основаніемъ и на причисленіе къ большинству, согласились и остальные Члены, несогласные съ 63-й статьею. Нѣкоторые изъ согласныхъ съ нею Членовъ выразили мысль, что до полнаго собранія не возможно откладывать рѣшенія всѣхъ затруднительныхъ вопросовъ, такъ какъ времени для занятій Комитета остается очень мало. Г. И. Лазаревъ замѣтилъ, что требованіе г. Лопатина совершенно противорѣчитъ уставу, въ которомъ Присутствіе Комитета считается дѣйствительнымъ при г. Предсѣдателѣ, одномъ изъ Членовъ отъ Правительства и при наличномъ числѣ Членовъ отъ уѣздовъ. Въ пользу 63-й статьи—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Мухановъ, Самаринъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, А. Лазаревъ, И. Лазаревъ и Сосновской. Гг. А. Осоргинъ, И. Рычковъ, Шелашниковъ, Семеновъ, В. Осоргинъ и Лопатинъ, какъ не подавшіе голоса, причислены къ большинству согласныхъ.

Затѣмъ, баллотировалось предложеніе г. И. Рычкова объ исключеніи изъ предложенныхъ вопросовъ 63 и 64-й статей. Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Шелашниковъ, И. Рычковъ, А. Осоргинъ, Семеновъ, Лопатинъ и В. Осоргинъ, противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Шишковъ, Сосновской, Д. Рычковъ, Самаринъ, Мухановъ, И. Лазаревъ, и А. Лазаревъ; предложеніе отвергнуто 8-ю голосами противъ 6-ти.

64.

Лица, къ обществу не принадлежащія, могутъ съ жалобами и исками на членовъ общества обращаться, по своему желанію, въ Старшинскій Судъ и въ общія установленныя инстанціи. Но въ первомъ случаѣ они подчиняются правилу, изложенному въ § 63 и теряютъ право переносить въ судебное мѣсто дѣло, рѣшенное противъ нихъ въ Старшинскомъ Судѣ. (Статья при равенствѣ голосовъ, принята перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.

Въ пользу статьи голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. И. Лазаревъ, А. Лазаревъ, Д. Рычковъ, Сосновской, Шишковъ и Самаринъ; противъ—голоса подали: гг. И. Рычковъ, В. Осоргинъ, Семеновъ, Мухановъ, Лопатинъ, Шелашниковъ и А. Осоргинъ. Г. Мухановъ объяснилъ, что подаетъ голосъ противъ статьи, потому что находитъ ее совершенно излишнею, и отчасти несправедливою. Излишнею потому, что нѣтъ надобности придавать Старшинскимъ Судамъ большей самостоятельности противъ той, которая дана имъ статьею 63-ю. Не справедливою потому, что тамъ, гдѣ встрѣчаются интересы лицъ, принадлежащихъ къ обществу, съ интересами постороннихъ лицъ, должны, во всякомъ случаѣ, дѣйствовать не мѣстные, обычаи, а общіе Государственные Законы. Допущеніе полной безапелляціонности заставитъ всѣхъ обѣгать Старшинскіе Суды и множество дѣлъ, какъ на пр., на право взысканія съ вольнонаемныхъ работниковъ и т. п., которыя могли бы часто рѣшаться скоро, на мѣстѣ, будутъ непремѣнно переноситься въ Уѣздное Присутствіе; это же повлечетъ за собою излишнюю переписку, проволочку времени, а иногда и трату денегъ.

Г. Шелашниковъ оставилъ собраніе по болѣзни.

65.

Иски и жалобы на членовъ общества, не подсудимыхъ Старшинскому Суду, или на членовъ этого Суда, предъявляются мірской сходкѣ и ею рѣшаются. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ четырехъ: гг. А. Осоргина, Семенова, В. Осоргина и И. Рычкова.)

66.

Независимо отъ обязанности давать Судъ, старшины, въ качествѣ совѣтниковъ мірскаго старосты и свидѣтели его распоряженій, должны содѣйствовать ему и сборщику податей по всѣмъ важнымъ дѣламъ общественнаго управленія, для которыхъ потребуется ихъ участіе, о чѣмъ упомянуто въ §§ гл. VIII, кромѣ того, на каждаго изъ старшинъ, лично, могутъ быть возлагаемы отъ общества различныя порученія и необременительныя должности, какъ значится въ §§ гл. VIII. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

67.

По требованію вотчинника или его повѣреннаго, никто изъ старшинъ не вправѣ отказываться отъ присутствія, въ качествѣ свидѣтеля, при наказаніи крестьянъ, по распоряженію вотчиннаго Начальства. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ: гг. И. Лазарева, Муханова и Лопатина.)

Гг. И. Лазаревъ, Мухановъ и Лопатинъ заявили, что подаютъ голоса противъ статьи, будучи не согласны на удержаніе тѣлеснаго наказанія.

Примѣчаніе. Въ программѣ, къ главѣ VIII, кромѣ изложенныхъ предметовъ, встрѣчаются двѣ статьи: распредѣленіе поземельныхъ угодій и разверстка казенныхъ и господскихъ повинностей. Если подъ этимъ подразумѣвается составленіе правилъ обязательныхъ для крестьянъ, то Редакціонная Коммиссія, не только признаетъ себя неспособною выполнить эту задачу, но положительно устраняетъ ее, потому что всякая попытка разрѣшить ее и подчинить крестьянъ, въ этихъ двухъ отношеніяхъ, какимъ либо придуманнымъ для нихъ правиламъ, привела бы къ неминуемымъ противорѣчіямъ съ укоренившимися и весьма разнообразными обычаями, сбило бы крестьянъ съ знакомаго имъ пути, ослабило бы дѣйствительность круговой поруки и, на первыхъ порахъ, стѣснило бы гораздо больше, чѣмъ теперь, свободу и самостоятельность сельскихъ обществъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ четырехъ: гг. И. Рычкова, Семенова, В. и А. Осоргиныхъ.)

Затѣмъ, приступили къ разсмотрѣнію вопросовъ изъ IX главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Самарина и Д. Рычкова.

1.

Съ переходомъ крестьянъ и дворовыхъ людей изъ личной крѣпостной зависимости въ состояніе срочно-обязанныхъ, бывшіе ихъ владѣльцы поступаютъ съ ними въ новыя отношенія и удерживаютъ надъ ними только тѣ права, которыя истекаютъ изъ хозяйственныхъ условій, связывающихъ землевладѣльца съ крестьянами, на его землѣ водворенными, и съ дворовыми людьми, получающими отъ него содержаніе. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. И. Рычкова.)

2.

Дворяне Самарской губерніи, отказываются отъ званія начальниковъ сельскихъ обществъ, отъ правъ, съ этимъ званіемъ сопряженныхъ, и отъ всякаго принудительнаго вмѣшательства въ общественныя и частныя дѣла крестьянъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ: гг. И. Рычкова и Лопатина.)

Гг. И. Рычковъ и Лопатинъ замѣтили, что на первое время переходнаго состоянія, считаютъ необходимымъ право вмѣшательства помѣщиковъ въ дѣла крестьянъ, не привыкшихъ къ самоуправленію. На это возражали, что вмѣшательство помѣщика поведетъ къ столкновеніямъ и отвѣтственности его за дѣла мірскія, крестьяне же, находясь подъ опекою, никогда не привыкнутъ къ самоуправленію.

3.

Отнынѣ, вотчинникъ даетъ крестьянамъ, въ его имѣніи водворенным, совѣты и наставленія въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, входитъ въ разбирательство ихъ тяжбъ и споровъ, ходатайствуетъ за нихъ по всѣмъ дѣламъ, касающимся до цѣлаго общества или до частныхъ лицъ, не иначе, какъ съ ихъ согласія, по свободно-заявленному ими же-

ланію, и только въ томъ случаѣ, если онъ добровольно приметъ на себя эту обязанность. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. И. Рычкова.)

4.

Онъ можетъ, если пожелаетъ, по словесной просьбѣ крестьянина, или по просьбѣ цѣлаго общества, переданной ему мірскимъ старостою, наводить справки во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ и брать копіи съ рѣшеній. Но подавать прошенія за крестьянъ, объявлять отъ ихъ имени удовольствіе или неудовольствіе и, вообще, приступать къ такимъ дѣйствіямъ, отъ которыхъ зависитъ ходъ и направленіе дѣлъ, оно можетъ не иначе, какъ будучи на то уполномоченъ данною ему довѣренностію. Довѣренности крестьянъ помѣщику, на ходатайства по ихъ дѣламъ, пишутся на простой бумагѣ и выдаются за мірскою печатью. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. И. Рычкова.)

5.

Какъ хозяинъ въ своемъ имѣніи, располагающій крестьянами на работѣ, пока они состоятъ на издѣльномъ положеніи, каждый владѣлецъ удерживаетъ надъ ними домашнюю расправу и собственною властію подвергаетъ ихъ за проступки, учиненные во время нахожденія ихъ на господской обязательной работѣ, за дерзость и ослушаніе противъ самаго владѣльца, управляющаго имѣніемъ, распорядителя работъ или нарядчика, за порчу, растрату или покражу ввѣреннаго имъ господскаго имущества, какъ то: сѣмянъ, орудій, лошадей, рабочаго и домашняго скота; за небрежность въ работѣ и дурное исполненіе заданныхъ имъ уроковъ, тѣлесному наказанію розгами—мужчинъ до 20 ударовъ, а женщинъ до 10-ти, кромѣ беременныхъ и не давно родившихъ, которыя, вмѣсто тѣлеснаго наказанія, облагаются штрафомъ, не выше 75 коп. сер. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ четырехъ: гг. И. Лазарева, Лопатина, В. Осоргина и Муханова.)

Члены, не согласные объяснили, что идутъ противъ тѣлеснаго наказанія и полагаютъ гораздо болѣе удобнымъ замѣнить его штрафами.—На это нѣкоторые возражали, что штрафами можно довести крестьянъ до раззоренія.—На это замѣтили, что штрафовъ, при новомъ положеніи крестьянъ, избѣжать не возможно; они уже неоднократно допущены Комитетомъ.

6.

Приэтомъ требуется со стороны вотчиннаго начальства непремѣнно соблюденіе слѣдующихъ правилъ:

а) Наказаніе производится въ присутствіи одного изъ старшинъ и записывается въ штрафную книгу, съ обозначеніемъ въ ней года, мѣсяца и числа, имени и лѣтъ наказаннаго, его вины, числа ударовъ, именъ присутствующаго старшины и лицъ, употребленныхъ для наказанія.

б) Строго воспрещается вотчиннику, или тому лицу, которымъ присуждается наказаніе, приводить его собственноручно въ исполненіе или наносить побои, противившимся крестьянамъ. Всѣ таковыя дѣйствія разсматриваются, какъ противозаконное самоуправство.

в) Мужчины и женщины, по распоряженію вотчиннаго начальства, подвергаемые тѣлесному наказанію, могутъ отъ него освободиться, внеся въ тотъ же день въ господскую контору денежный штрафъ, по назначенію вотчинника или его повѣреннаго, не свыше 1 руб. серебромъ.

г) Денежные штрафы принимаются также въ присутствіи старшинъ и записываются въ штрафную книгу на приходъ.

д) По истеченіи года, вотчинное начальство обязано донести о суммѣ накопившихся денежныхъ штрафовъ Уѣздному Присутствію, которое обращаетъ ихъ въ пользу помѣщика за прогульные дни, буде таковые состоятъ за крестьянами, или на пополненіе казенныхъ недоимокъ, или, наконецъ, присоединяетъ ихъ къ мірскому капиталу. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ пяти: гг. И. Лазарева, Лопатина, Муханова, В. Осоргина и Семенова.)

Гг. четверо первыхъ не согласились съ пунктами *а* и *б* статьи; а г. Семеновъ не согласился съ пунктомъ *в*.

7.

Власть, предоставленная § 68 вотчиннику или его повѣренному, какъ хозяину, распоряжающемуся трудомъ крестьянъ, допускается единственно въ видахъ предупрежденія неисправностей въ выполненіи обязательныхъ работъ; но не даетъ ему права вознаграждать себя за наносимые ему убытки; поэтому нарядъ рабочихъ, сверхъ очереди, для окончанія не додѣланныхъ уроковъ или за прогульные дни, взысканіе денежныхъ недоимокъ и долговъ, вознагражденіе за порубки, потравы, покражи всякаго рода и вообще за всѣ убытки, претерпѣваемые владѣльцемъ имѣнія отъ крестьянъ не на господской работѣ, производятся по требованію его мірскимъ старостою; въ случаѣ же отказа, проволочки или послабленія къ виновнымъ со стороны послѣдняго, владѣлецъ обращается въ Уѣздное Присутствіе, которое обязано дать ему скорое удовлетвореніе. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

8.

Вовсе не подлежатъ вотчинной расправѣ должностные крестьяне, обществомъ избранные, и всѣ, перешедшіе на денежный оброкъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ—г. И. Рычкова.)

9.

Отношеніе вотчинника къ тѣмъ изъ крестьянъ, которые добровольно примутъ на себя исправленіе безсмѣнныхъ должностей или работъ на его службѣ, (какъ то: бурмистровъ, прикащиковъ, полѣсовныхъ, пастуховъ и т. д.), а вмѣстѣ и предѣлы его права, подвергать ихъ взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣляются взаимными между ними условіями письменными или словесными, но въ послѣднемъ случаѣ, въ присутствіи не менѣе двухъ свидѣтелей. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. И. Рычкова и Семенова.)

10.

Отношеніе помѣщика къ дворовымъ:

Дворовые люди, ненадѣленные землею на положеніи крестьянъ и невошедшіе въ составъ сельскихъ обществъ, не подчиняются, ни сельскому общественному управленію, ни Старшинскому Суду и, оставаясь во время срочно-обязаннаго состоянія на непосредственномъ попеченіи вотчинниковъ, подчиняются ихъ полицейской власти. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

11.

Будучи обязаны не только смотрѣть за исправностію ихъ работъ, но въ тоже время охранять спокойствіе, безопасность и порядокъ въ домашнемъ быту дворовыхъ людей, равно какъ и отвѣчать за нихъ передъ Правительствомъ, владѣльцы имѣній, домовъ и капиталовъ, къ которымъ приписаны дворовые люди, обязаны лично или чрезъ своихъ повѣренныхъ входить въ разбирательство ихъ жалобъ, ихъ ссоръ и споровъ между собою, давать имъ судъ и расправу, ходатайствовать за нихъ по всѣмъ дѣламъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

12.

За всякаго рода проступки и преступленія, по существу своему, не подлежащія вѣдѣнію установленныхъ инстанцій, владѣлецъ или его повѣренный можетъ подвергать дворовыхъ людей:

а) Тѣлеснымъ наказаніямъ въ той же мѣрѣ, какъ и крестьянъ.

б) Денежнымъ штрафамъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы за вычетомъ всѣхъ таковыхъ штрафовъ, въ теченіи трети года взысканныхъ, никто изъ дворовыхъ, состоящихъ на службѣ, не лишался третьей доли писшаго жалованья, опредѣленнаго положеніемъ о ихъ содержаніи §§-ми Гл. VII. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ четырехъ: гг. Лопатина, В. Осоргина, И. Рычкова и Семенова.)

Гг. Лопатинъ, В. Осоргинъ не согласились на пунктъ *а*, а гг. И. Рычковъ и Семеновъ на пунктъ *б*.

13.

Правила, изложенныя въ § 6-мъ настоящей главы, относительно занесенія въ штрафную книгу всѣхъ наказаній, воспрещенія самоуправства, дозволенія, вмѣсто тѣлеснаго наказанія, вносить денежный штрафъ, веденія учета штрафнымъ деньгамъ и ежегоднаго донесенія Уѣздному Присутствію о количествѣ накопившейся суммы, примѣняются и къ дворовымъ людямъ; но взыскиваемыя съ нихъ или вычитаемыя изъ ихъ жалованья деньги, не смѣшиваются съ штрафными, получаемыми съ крестьянъ, а собираются въ особую сумму, которая отсылается ежегодно въ Уѣздное Присутствіе и предназначается на составленіе запаснаго капитала въ пользу дворовыхъ людей Самарской губерніи. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. И. Рычкова.)

14.

Неисправныхъ дворовыхъ людей, владѣлецъ можетъ представлять въ Уѣздное Присутствіе для отдачи ихъ въ рекруты въ зачетъ или безъ зачета или для ссылки ихъ изъ имѣнія, съ подробнымъ изложеніемъ побуждающихъ его къ тому причинъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

15.

Дворовые люди, платящіе оброкъ, но проживающіе въ имѣніи или домѣ, къ которому они приписаны, не освобождаются отъ полицейской расправы вотчинника. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

16.

Дворовые люди могутъ, не испрашивая ни у кого предварительнаго на то разрѣшенія, входить съ жалобами на владѣльцевъ въ Уѣздное Присутствіе того уѣзда, въ которомъ они зачислены по ревизіи, а если они проживаютъ въ другомъ мѣстѣ, при помѣщикѣ, то обращаться въ мѣстное Уѣздное Присутствіе. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

17.

Квитанція, выданная за двороваго, отданнаго въ рекруты, продается по распоряженію Уѣзднаго Присутствія и вырученная сумма, причисляется къ запасному капиталу дворовыхъ людей. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного г. П. Рычкова.)

18.

Въ употребленіи предоставленной ему §§ 5 и 12 власти, вотчинникъ подлежитъ отвѣтственности предъ Уѣзднымъ Присутствіемъ по жалобамъ, на него принесеннымъ, лишь въ случаѣ превышенія мѣры наказанія или нарушенія правилъ въ §§ 6, 8, 12, 13 и 15 изложенныхъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. И. Рычкова.)

19.

Власть, вотчиннику предоставленная надъ крестьянами и дворовыми людьми, можетъ быть передана имъ другому лицу всякаго званія, по законной довѣренности; въ такомъ случаѣ, вмѣстѣ съ властію, это лицо принимаетъ на себя отвѣтственность, съ нею неразлучную. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

20.

За злоупотребленіе власти, вотчинникъ или его повѣренный, подвергаются, по приговору Уѣзднаго Присутствія, денежнымъ штрафамъ, въ той мѣрѣ, какая опредѣлена будетъ въ учрежденіи объ Уѣздныхъ Присутствіяхъ. Въ случаяхъ, особенно важныхъ, управляющій, по приговору того же Присутствія, можетъ быть устраненъ отъ должности, съ лишеніемъ права впредь управлять населенными имѣніями и занимать должности, сопряженныя съ властію надъ срочно-обязанными крестьянами и дворовыми людьми, а помѣщикъ, въ случаѣ такого злоупотребленія, имъ самимъ сдѣланнаго, отдается подъ судъ.

Примѣчаніе. На основаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 2-го Марта, 1858 г., № 42, Редакціонная Коммиссія не касается вопроса объ учрежденіи Уѣздныхъ Присутствій. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного — г. И. Рычкова.)

Г. И. Рычковъ находилъ стѣснительнымъ для помѣщика подчиненіе Уѣздному Присутствію, составъ и образъ дѣйствія котораго совершенно не извѣстенъ, и говорилъ, что не хочетъ подчиняться Уѣздному Присутствію, прося слова его внести въ журналъ.—Г. Лопатинъ замѣтилъ, что помѣщикамъ необходимо и пора подчиниться въ своихъ отношеніяхъ съ крестьянами, опредѣленіямъ закона и присутственныхъ мѣстъ, ихъ примѣняющихъ.—Г. Самаринъ замѣтилъ, что слова г. И. Рычкова, несравненно болѣе противузаконы, чѣмъ содержаніе статьи 63-й, г. И. Рычковъ прямо отказывается подчиниться Уѣздному Присутствію, учрежденіе котораго опредѣляется Правительствомъ, и ни кто не обвиняетъ его въ нарушеніи закона, тогда какъ предложеніе 63 статьи вызвало цѣлый рядъ подобныхъ обвиненій.

(Примѣчаніе принято г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Слѣдующему засѣданію положили быть 26 Марта; заниматься разсмотрѣніемъ вопросовъ изъ X главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали Члены: отъ Бузулукскаго уѣзда г. Обуховъ и отъ Бугурусланскаго г. Кастрицынъ. Членъ отъ Бугульминскаго уѣзда, г. Шелашниковъ, оставилъ присутствіе во время засѣданія, по болѣзни.

Мнѣніе Члена г. Шелашникова.

Изъ постановленій, принятыхъ Самарскимъ Комитетомъ объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ въ отношеніи дворовыхъ людей, слѣдуетъ вывести заключеніе, что большинство гг. Депутатовъ смотритъ на это сословіе, какъ на бремя тягостное для помѣщиковъ и для крестьянъ; съ той той точки зрѣнія, какъ будто для всѣхъ выгодно скорѣй избавиться отъ дворовыхъ людей, а крестьянамъ тягостно принять ихъ въ свое общество. Постановленіями Комитета даровано дворовымъ людямъ:

1) Нѣкоторыя ограниченія отъ произвола гг. помѣщиковъ.

2) Необходимая одежда и насущное пропитаніе.

3) Обезпеченіе прокормленія престарѣлыхъ и малолѣтнихъ.

4) Обезпеченіе въ платежѣ податей за тѣхъ изъ нихъ, которые останутся въ услуженіи у своихъ помѣщиковъ.

5) Предоставлено имъ право быть недовольными своими помѣщиками и, въ такомъ случаѣ, отказываться отъ обязанностей работы и платить оброкъ. и

6) Предоставлено имъ право, не дарованное прочимъ крестьянамъ, а именно: право выкупа личности безъ земли, за умѣренную цѣну, даже необезпечивающую уплату той суммы, за кокорую эти люди приняты въ залогъ въ разныхъ Кредитныхъ Установленіяхъ. Это послѣднее право, очень выгодно для достаточныхъ людей, необремененныхъ семействами, но не выгодно для края, для имѣній, для помѣщика и для бѣдныхъ людей, которыя бы предпочли имѣть право на то, что всего дороже для человѣка, право имѣть отечество, согражданъ, однимъ словомъ, право осѣдлости.

Рѣшеніе, принятое большинствомъ нашего собранія, зависѣло отъ того, что большинство гг. Членовъ имѣетъ имѣнія, въ которыхъ населеніе плотное и земля въ цѣнѣ, и дворовыхъ людей, избалованныхъ старинными обычаями нашихъ прадѣдовъ, живущихъ въ праздности, тяготѣя помѣщикамъ и крестьянамъ. А потому не принявъ во вниманіе потребность меньшинства гг. Членовъ собранія и потребность большей части многоземельныхъ малонаселенныхъ имѣній, въ которыхъ дворовые люди составляютъ классъ не только что полезный для помѣщиковъ, но даже необходимый для крестьянъ, потому что они единственныя, во всей окрестности, мастеровыя: кузнецы, плотники, столяры, портные, сапожники, писаря, фельдшера и проч. и проч., т. е., люди, знающіе ремесла, необходимыя въ краю малонаселенномъ и отдаленномъ отъ городовъ, отсутствіе которыхъ незамѣнимо, потому что нельзя надѣяться привлечь къ намъ, въ отдаленный край, изъ Москвы или, даже, изъ Самары порядочнаго фельдшера, или писаря, или кузнеца, не обезпечивъ его огромнымъ содержаніемъ, да и въ такомъ случаѣ нельзя полагать, чтобы человѣкъ честный и трудолюбивый оставилъ мѣстность, въ которой пріобрѣлъ практику или нѣкотораго рода репутацію, рѣшился бы переселиться въ въ неизвѣстную ему мѣстность, тогда какъ мастеровые изъ нашихъ дворовыхъ охотно останутся въ своихъ деревняхъ, потому что составили себѣ мѣстную извѣстность, знаютъ мѣстныя потребности и, наконецъ, по любви къ родинѣ; очень вѣроятно, что многіе изъ нихъ попробуютъ счастія на чужой сторонѣ и въ городахъ, но они испробуютъ это счастіе съ бодростію, имѣя право на усадебную осѣдлость, оставивъ дома женъ, родителей и дѣтей, и, въ случаѣ неудачи, болѣзни или старости, охотно возвратятся на родину, въ свои дома; но каково будетъ положеніе этихъ людей, когда, не имѣя уголка, гдѣ преклонить голову или пріютить семейство, они увлеченные магическимъ словомъ: свобода—и надеждою ни на чѣмъ не основанною, обрадованные лишь широкимъ просторомъ, даннымъ имъ новымъ положеніемъ, продадутъ послѣдніе свои пожитки и скотину, чтобы собрать 50 руб. серебромъ, пріобрѣтутъ на эти деньги свободу отъ обязательной работы помѣщику и оставятъ съ многочисленною семьею свою родину, отрываясь отъ нея навсегда съ враждой къ помѣщику, которому отдали послѣднее свое достояніе и съ неудовольствіемъ на Правительство, которое не озаботилось дать имъ пріютъ и ни чего не установило для ихъ обезпеченія. Изгнаніе ихъ изъ нашихъ селеній можно будетъ сравнить съ изгнаніемъ Мавровъ изъ Испаніи. Наши, отдаленныя отъ образованнаго міра, села останутся съ одними пахарями, которые не найдутъ возможности исправить свои земледѣльческія орудія или подковать лошадей, а дворовые люди, отдавъ

помѣщику послѣднее свое состояніе наводнятъ города безъ всякихъ средствъ къ существованію, озабоченные необходимостію пріискать эти средства, также пріютъ для семействъ, въ то же время обязанные платить государственныя подати и прочія повинности и, сверхъ сего, озабоченные необходимостію приписаться къ какому нибудь обществу, что также повлечетъ ихъ къ расходамъ.

Комитетъ предположилъ просить Правительство избавить дворовыхъ людей отъ рекрутскаго набора, дать имъ временную льготу отъ платежа податей; но обѣ мѣры эти самыя несправедливыя, тягостныя для Правительства, еще тягостнѣе для прочихъ сословій, на которыхъ въ большей или меньшей степени падетъ тягость этой льготы, дарованной нѣкоторой части населенія; къ тому же, какое право имѣемъ мы просить льготы отъ Правительства для $^1/_{10}$ или $^1/_{16}$ части нашихъ крѣпостныхъ людей, и ежели бы пріобрѣли на то право, то, какъ образованные люди и самое почетное и полезное въ Государствѣ сословіе, мы первые должны были бы отказаться отъ этого права и лучше лично участвовать въ общей тягости, чѣмъ ходатайствовать о сложеніи ея съ милліона людей, чтобы возложить на остальныя 10 милліоновъ нашихъ согражданъ. А потому предлагаю въ отношеніи дворовыхъ людей, въ измѣненіе принятыхъ Комитетомъ статей, слѣдующее постановленіе;

1) Дворовымъ людямъ предоставить право на усадебную осѣдлость въ одинаковомъ размѣрѣ и на тѣхъ же правилахъ, которыя представлены для крестьянъ.

2) Дворовые люди составляютъ съ крестьянами одно общество, исправляютъ съ ними рекрутскую повинность въ одинаковомъ размѣрѣ.

3) Подати и прочія денежныя повинности за дворовыхъ людей исправляютъ помѣщики во все время нахожденія дворовыхъ людей въ обязательной службѣ у помѣщиковъ.

4) Помѣщикъ платитъ то же всѣ денежныя повинности за стариковъ, достигшихъ 60 лѣтъ (избавляющихъ ихъ отъ обязанностей работы), ежели эти старики не состояли на оброкѣ или ежели они, въ теченіи своей жизни, прослужили у помѣщика 30 лѣтъ.

5) Старики, которые состояли на оброкѣ и прослужили у помѣщиковъ менѣе 30 лѣтъ, не имѣютъ право требовать въ замѣнъ пенсіи платежа за нихъ повинностей и платятъ сами за себя, если имѣютъ возможность, въ противномъ случаѣ за нихъ платятъ тягольные изъ ихъ семьи; а за неимѣніемъ въ домѣ работника, за нихъ платитъ мірское общество.

6) Помѣщики платятъ всѣ денежныя повинности за малолѣтнихъ ежели родители сихъ малолѣтнихъ или ближайшіе родственники одного съ ними дома, состоятъ у нихъ въ услуженіи, въ противномъ случаѣ, за нихъ платятъ сами родители или родственники, записанные съ ними въ одной ревизской сказкѣ.

7) Помѣщики платятъ всѣ денежныя повинности за круглыхъ сиротъ и пользуются надъ ними правомъ опеки до ихъ совершеннолѣтія.

8) Дворовые люди имѣютъ право перечислиться въ крестьяне съ согласія помѣщика и въ такомъ случаѣ помѣщикъ обязанъ нарѣзать въ ихъ пользованіе тягловой участокъ земли, по числу работниковъ, состоящихъ въ домѣ желающаго перейти въ крестьяне, буде хозяинъ дома не пожелаетъ взять болѣе одного тягловаго участка, то ему надѣляется одинъ участокъ, но менѣе сего количества надѣлъ не дозволяется.

9) Дворовые люди имѣютъ право перейти въ крестьяне и безъ дозволенія помѣщика, ежели міръ предоставитъ въ ихъ пользованіе тягловой участокъ изъ земли, предоставленной въ пользованіе крестьянъ.

10) Дворовые люди избавляются отъ обязательной работы помѣщику, когда выкупятъ усадебную осѣдлость, внесутъ впередъ за годъ всѣ казенныя денежныя подати и повинности и за полгода впередъ, опредѣленный вотчиннику оброкъ.

11) Въ составѣ общества на мірскихъ сходкахъ они пользуются одинаковыми правами съ прочими членами общества.

12) Въ хозяйственномъ отношеніи они вступаютъ въ право на надѣлъ землею, когда перечисляются въ крестьяне съ согласія общества, безъ согласія помѣщика, или когда получатъ отъ помѣщика при перечисленіи въ крестьяне, съ его согласія, полные участки земли, по числу состоящихъ въ ихъ семьѣ душъ.

Прочія постановленія Комитета, касающіяся до дворовыхъ людей, могутъ оставаться въ полной ихъ силѣ.

Засѣданіе—26-го Марта, 1859 г., № 68-й.

Въ засѣданіи, 26 Марта, слушали письменное возраженіе г. Шелашникова на мнѣніе г. Самарина, изложенное имъ при вступленіи къ обсужденію VIII главы. Мнѣніе положили присоединить къ журналу 21 Марта.

Слушали: соображеніе г. Шелашникова касательно устройства быта дворовыхъ людей. Положили присоединить мнѣніе къ журналу 23 Марта.

Затѣмъ, приступили къ обсужденію вопросовъ изъ X главы, Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Самарина и Д. Рычкова.

1.

По окончаніи занятій, возложенныхъ на Губернскій Комитетъ, въ первомъ періодѣ его существованія, г. Губернскій Предводитель Дворянства обращается ко всѣмъ владѣльцамъ Самарской губерніи, не приславшимъ статистическихъ описаній ихъ имѣній по составленной Комитетомъ программѣ, и проситъ ихъ доставить ему таковыя описанія въ возможной скорости. Единовременно, Предсѣдатель Комитета, при содѣйствіи гг. Уѣздныхъ Предводителей, собираетъ свѣдѣнія о всѣхъ селеніяхъ разнопомѣстнаго владѣнія, состоящихъ въ Самарской губерніи, по приложенной формѣ. Какъ описанія имѣній, такъ и послѣднія свѣдѣнія хранятся у Предсѣдателя для будущихъ занятій Комитета. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

2.

Немедленно, по обнародованіи положенія объ улучшеніи быта крестьянъ и дворовыхъ людей, Губернскій Комитетъ, въ прежнемъ его составѣ, созывается и приступаетъ къ слѣдующимъ занятіямъ:

а) Раздѣляетъ всю губернію на округи для равномѣрнаго распредѣленія занятій Коммиссій, которымъ поручится повѣрка уставныхъ грамотъ. Приэтомъ Комитетъ не стѣсняется границами уѣздовъ, а принимаетъ за основаніе дѣленія, число, объемъ и дробность владѣльческихъ имѣній, входящихъ въ каждый округъ.

б) Назначаетъ на каждый округъ по одному лицу, избранному изъ числа Членовъ и кандидатовъ Комитета.

Примѣчаніе. Если бы, по ближайшемъ соображеніи предстоящихъ занятій, нынѣшній составъ Комитета оказался не достаточнымъ, то Комитетъ входитъ, установленнымъ порядкомъ, съ представленіемъ объ усиленіи его посредствомъ новыхъ выборовъ.

в) На основаніи собранныхъ свѣдѣній Предсѣдателемъ, составляетъ по уѣздамъ подробные списки всѣхъ селеній разнопомѣстнаго владѣнія, въ которыхъ должны будутъ составляться сельскія общества изъ слободъ и дворовъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ; публикуетъ эти спи-

ски въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и препровождаетъ ихъ, по принадлежности, къ гг. Уѣзднымъ Предводителямъ.

г) Вызываетъ владѣльцевъ разнопомѣстныхъ селеній, чрезъ посредство гг. Уѣздныхъ Предводителей, къ назначенію отъ себя по одному повѣренному на каждое таковое селеніе для составленія уставной грамоты.

д) Дѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи потребнаго числа экземпляровъ новаго положенія и разсылаетъ ихъ во всѣ владѣльческія имѣнія Самарской губерніи, выдавая ихъ подъ росписки. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

3.

Каждый владѣлецъ, или его повѣренный, уполномоченный на то законною довѣренностію, обязанъ, на основаніи положенія, составить проэктъ уставной грамоты для своего имѣнія, а если въ немъ находится нѣсколько селеній, порознь надѣленныхъ землею, то по одному проэкту на каждое селеніе. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

4.

Уставная грамота должна содержать въ себѣ примѣненіе къ данной мѣстности общихъ правилъ положенія. Сверхъ того, въ нее входятъ всѣ условія постепеннаго перехода отъ прежняго хозяйственнаго положенія къ новому, какъ то (въ случаѣ перенесенія крестьянскихъ усадьбъ) обозначается, когда начнется и кончится переносъ, сколько времени переселяющіеся будутъ пользоваться огородами и конопляниками на старыхъ мѣстахъ;—въ случаѣ нарѣзки пахатной земли въ новыхъ мѣстахъ, объясняется—въ какомъ порядкѣ и въ какое время каждый участокъ отойдетъ отъ крестьянъ, или поступитъ въ ихъ распоряженіе и т. п. Наконецъ, къ проэкту уставной грамоты присоединяются всѣ тѣ дополнительныя сдѣлки, условія и правила, которыми владѣлецъ, близко знакомый съ мѣстными потребностями, захочетъ обезпечить благосостояніе своихъ крестьянъ и свои собственныя выгоды; форма уставной грамоты и всѣхъ къ ней приложеній при семъ прилагается. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

5.

На выборъ уполномоченнаго въ разнопомѣстныхъ селеніяхъ полагается, для владѣльцевъ, находящихся въ предѣлахъ губерніи, одинъ мѣсяцъ, со дня полученія въ имѣніи вызова къ выбору, а для отсутствующихъ три мѣсяца; для составленія же уставныхъ грамотъ, всѣмъ вообще, четыре мѣсяца, считая этотъ срокъ для владѣльцевъ разнопомѣстныхъ селеній съ послѣдняго дня, положеннаго для выбора повѣреннаго, для прочихъ владѣльцевъ, со дня полученія въ ихъ имѣніи экземпляра положенія. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

6.

Каждый владѣлецъ или повѣренный обязанъ прочесть крестьянамъ, какъ самое положеніе, такъ и составленную имъ уставную грамоту, разъяснить имъ смыслъ каждой статьи, стараясь, по возможности, покончить дѣло обоюднымъ соглашеніемъ и всѣ недоумѣнія и споры разрѣшить на мѣстѣ. Затѣмъ, онъ увѣдомляетъ Губернскій Комитетъ, что проэктъ уставной грамоты имъ составленъ и подписанъ и что крестьяне приняли его безоговорочно, съ оговорками, или вовсе отвергли. Владѣлецъ не отсылаетъ своего проэкта въ Уѣздное Присутствіе, а ожидаетъ на мѣстѣ прибытія Коммиссіи. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Г. А. Осоргинъ, Лопатинъ и нѣкоторые другіе изъ гг. Членовъ возражали противъ обязанности помѣщика входить въ соглашеніе съ крестьянами по поводу уставной грамоты; находили это лишнимъ, даже стѣснительнымъ для помѣщика.—Г. Самаринъ поддерживалъ необходимость сдѣланнаго предложенія тѣмъ, что не возможно будетъ совершенно избѣжать споровъ между помѣщиками и крестьянами, равно какъ и взаимныхъ жалобъ ихъ другъ на друга; слѣдовательно, для помѣщика полезно и даже необходимо знать предметы, на которые могутъ возражать и жаловаться крестьяне, чтобы имѣть возможность приготовить свои возраженія; кромѣ того, большинство помѣщиковъ, навѣрно, предпочтетъ устроить и безъ того свои отношенія къ крестьянамъ безъ посторонняго вмѣшательства и, навѣрно, съумѣетъ достигнуть этого. Знаніе мѣстностей, гдѣ введеніе новаго положенія не должно встрѣтить споровъ и затрудненій, очень важно и совершенно даже необходимо для Коммиссій, предназначенныхъ къ этому введенію, чтобы знать откуда начать дѣйствія; Члены Коммиссіи пріобрѣтутъ въ этихъ мѣстностяхъ надлежащую опытность и знаніе обстоятельствъ, могущихъ служить основаніемъ соглашенія между помѣщиками и крестьянами въ мѣстахъ, гдѣ соглашенія этого не послѣдовало до вмѣшательства Коммиссій; наконецъ, безспорное и совершенно тихое введеніе новаго положенія съ самаго начала произведетъ хорошее нравственное вліяніе на всѣхъ крестьянъ вообще и предотвратитъ излишнія требованія и ожиданія со стороны крестьянъ.

7.

Владѣлецъ или повѣренный, къ назначенному сроку, не изготовившій уставной грамоты теряетъ право возражать въ Губернскомъ Комитетѣ противъ той, которая будетъ составлена Коммиссіею, хотя и не лишается права, въ своемъ имѣніи, предъявлять Коммиссіи всѣ нужныя объясненія и требованія. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

8.

Для повѣрки уставныхъ грамотъ на мѣстахъ назначается по каждому округу особая Коммиссія, состоящая изъ Члена отъ Комитета и товарища его отъ Правительства. При каждой Коммиссіи находится землемѣръ и письмоводитель. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

9.

Членъ отъ Комитета выбирается по большинству голосовъ изъ Членовъ и кандидатовъ Губернскаго Комитета; на случай болѣзни избранныхъ лицъ, назначается по одному кандидату на каждыя двѣ Коммиссіи. Утвержденіе избранныхъ предоставляется Начальнику губерніи. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

10.

Членъ отъ Правительства назначается Начальникомъ губерніи изъ Членовъ Комитета, ихъ кандидатовъ, изъ мѣстныхъ владѣльцевъ, съ ихъ согласія, наконецъ, изъ чиновниковъ, состоящихъ въ его распоряженіи и близко знакомыхъ съ краемъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. А. Осоргина и Лопатина.)

Гг. А. Осоргинъ и Лопатинъ находили неудобнымъ допускать въ Члены Коммиссіи Чиновниковъ, такъ какъ между этими послѣдними, даже въ случаѣ близкаго ихъ знакомства съ краемъ, нельзя ожидать многихъ спеціальныхъ хозяйственныхъ познаній, необходимыхъ для Члена Коммиссіи, имѣющей цѣлью повѣрку уставныхъ грамотъ и предварительное разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, касающихся примѣненія новаго положенія къ данной мѣстности; находили болѣе удобнымъ признать обязательнымъ для помѣщиковъ принятіе обязанности

Члена отъ Правительства въ Коммиссіи, по назначенію Начальника губерніи, такъ какъ дѣло введенія новаго положенія—есть дѣло общее.—Гг. Самаринъ, А. Лазаревъ и нѣкоторые другіе изъ гг. Членовъ признали послѣднее предложеніе не возможнымъ и стѣснительнымъ для помѣщиковъ, говорили, что многіе изъ этихъ послѣднихъ, могутъ не обладать спеціальными познаніями, признаваемыми необходимыми для Членовъ Окружной Коммиссіи и, наоборотъ, свѣдѣнія эти могутъ быть у многихъ изъ чиновниковъ; наконецъ, чиновники несравненно больше зависятъ отъ Начальника губерніи и потому гораздо лучше и скорѣе могутъ быть смѣщены имъ и замѣнены другими въ случаѣ надобности; участіе же Члена отъ Правительства, по назначенію Губернатора, необходимо въ Окружной Коммиссіи, какъ потому, что при этомъ самыя дѣйствія этой послѣдней получатъ болѣе авторитета въ глазахъ крестьянъ, такъ и потому, что по окончаніи дѣйствій Окружныхъ Коммиссій и Комитета, обязанность поддерживать новое положеніе дѣлъ ляжетъ на Губернатора, и потому нельзя лишить его права участвовать во введеніи этого положенія.

11.

Землемѣръ назначается Губернаторомъ, по соглашенію съ Губернскимъ Предводителемъ, не только изъ лицъ, служащихъ по межевой части, но также изъ вольно-практикующихъ, всѣхъ званій, лишь бы они имѣли нужныя познанія и были извѣстны съ хорошей стороны. Если бы въ пріисканіи таковыхъ лицъ встрѣтилось затрудненіе, то къ двумъ Коммиссіямъ можетъ быть назначенъ одинъ Землемѣръ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

12.

Землемѣръ отряжается въ помощь двумъ Членамъ Коммиссіи для повѣрки количества земли, въ случаѣ сомнѣній или споровъ. Онъ исполняетъ всѣ порученія, возлагаемыя на него двумя членами, но подаетъ голосъ и прилагаетъ свое мнѣніе, а въ случаѣ надобности свой протестъ только по тѣмъ предметамъ, которые прямо касаются до вопроса о количествѣ и качествѣ земли, если онъ будетъ объ этомъ спрошенъ Коммиссіею.

Примѣчаніе. **Во всѣхъ сношеніяхъ съ помѣщикомъ и съ крестьянами Землемѣръ не участвуетъ.** (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ—гг. Лопатина, В. и А. Осоргиныхъ; примѣчаніе принято г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. Осоргиныхъ.)

Гг. Лопатинъ, В. и А. Осоргины находили неудобнымъ предоставить право голоса и даже протеста Землемѣрамъ по такому вопросу, какъ введеніе новаго положенія, тѣмъ болѣе, что въ составъ Коммиссій, занимающихся этимъ введеніемъ допущены даже неслужащіе Землемѣры; говорили, что эти права могутъ повести къ безконечнымъ распрямъ, клеузамъ и доносамъ.—Г. Самаринъ поддерживалъ статью и говорилъ, что предоставленіе права голоса и протеста Землемѣрамъ по тѣмъ спеціальнымъ вопросамъ, которые упомянуты въ статьѣ, необходимо; безъ этого права, нельзя требовать ихъ мнѣній по этимъ вопросамъ, мнѣнія же эти могутъ быть полезны и даже необходимы для Членовъ Коммиссій; безъ нихъ отвѣтственность за рѣшеніе спеціальныхъ вопросовъ будетъ падать на Членовъ, не всегда подготовленныхъ къ рѣшенію ихъ; въ противномъ же случаѣ, Члены избавляются отъ этой отвѣтственности, падающей уже на Землемѣра. Уменьшить права, или стѣснить дѣйствія Окружныхъ Коммиссій, предоставленіе землемѣрамъ права голоса и протеста по спеціальнымъ вопросамъ, не можемъ, такъ какъ право это Землемѣры получаютъ только тогда, когда будутъ спрошены самою Коммиссіею.

13.

Письмоводитель выбирается по обоюдному соглашенію Членовъ Коммиссіи изъ лицъ всѣхъ сословій; онъ состоитъ въ полномъ распоряженіи Членовъ; исполняетъ ихъ приказанія, но ни какого голоса не имѣетъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

14.

Не задолго до истеченія срока, положеннаго для изготовленія проэктовъ уставныхъ грамотъ, каждая Коммиссія объявляетъ чрезъ Губернскія Вѣдомости всѣмъ владѣльцамъ порученнаго ей округа, съ какого времени начнется повѣрка уставныхъ грамотъ на мѣстахъ и въ какомъ порядкѣ она намѣревается объѣзжать свой округъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

15.

Передъ выѣздомъ ея, Коммиссія принимаетъ отъ Комитета статистическія описанія всѣхъ имѣній, входящихъ въ составъ ея округа, вѣдомость о разнопомѣстныхъ селеніяхъ и присланныхъ владѣльцами увѣдомленій о составленіи ими проэктовъ уставныхъ грамотъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

16.

Обязанности Коммиссіи, по прибытіи въ имѣніе, состоятъ въ слѣдующемъ:

а) Удостовѣриться, правильно ли составленъ проэктъ уставной грамоты, нѣтъ ли въ немъ неполноты и неясности, не содержитъ ли онъ противорѣчій и несообразностей съ положеніемъ. Всѣ, усмотрѣнные ею въ этомъ отношеніе недостатки, владѣлецъ, или повѣренный его, обязанъ пополнить и исправить немедленно, по указаніямъ Коммиссіи и безъ участія крестьянъ.

б) Провѣрить и пополнить статистическое описаніе, доставленное изъ имѣнія по программѣ; сличить прежнее хозяйственное положеніе крестьянъ, какъ то: ихъ надѣлъ землею, ихъ повинности, выгоды, которыми они пользовались, съ новымъ положеніемъ, опредѣленнымъ въ проэктѣ уставной грамоты.

в) Выслушать всѣ объясненія и требованія вотчинника или его повѣреннаго.

г) Въ каждомъ селеніи, для котораго составлена особая уставная грамота, созвать общую сходку всѣхъ домохозяевъ разъяснить имъ, въ чемъ заключается сущность улучшеній ихъ быта, дарованныхъ имъ Высочайшею волею; прочесть предъ ними составленную вотчинникомъ уставную грамоту, истребовать отъ нихъ отзывъ: согласны ли они на всѣ изложенныя въ ней статьи, или нѣтъ?

д) Если на сходкѣ крестьяне изъявятъ полное и безоговорочное согласіе и ни какого спора ими предъявлено не будетъ, то Коммиссія поручаетъ имъ избрать отъ себя двухъ или трехъ повѣренныхъ, которые отъ имени всего общества, на сходкѣ, подписываютъ проэктъ уставной грамоты, или прилагаютъ къ нему свои печати и затѣмъ, въ ихъ присутствіи, ставитъ временные знаки для обозначенія границъ отводимой въ пользованіе крестьянъ земли.

е) Если крестьяне предъявятъ споръ противъ точности показанія владѣльца или его повѣреннаго о количествѣ десятинъ, состоящихъ въ томъ или другомъ участкѣ, или найдутъ то или другое условіе, внесенное въ проэктъ уставной грамоты для себя обиднымъ или обременительнымъ, то Коммиссія, при себѣ, поручаетъ мірской сходкѣ избрать двухъ или болѣе домохозяевъ, пользующихся довѣріемъ всего общества для присутствованія при всѣхъ удостовѣреніяхъ, имѣющихъ быть произведенными на мѣстахъ и для дальнѣйшихъ съ ними переговоровъ.

ж) По всѣмъ спорнымъ пунктамъ Коммиссія обязана выслушать избранныхъ отъ общества и въ присутствіи ихъ, равно какъ и владѣльца или его повѣреннаго, произвести на мѣстахъ всѣ изслѣдованія, служащія къ разъясненію дѣла, посредствомъ измѣреній, допросовъ и осмотровъ.

з) Въ случаѣ, если бы Коммиссія и не встрѣтила возраженій со стороны крестьянъ, но нашла бы достаточный поводъ усомниться въ справедливости показаній владѣльца, то она обязана произвести тѣ же розысканія на мѣстахъ, но безъ участія крестьянъ.

и) Пріобрѣтя положительныя убѣжденія въ тѣхъ спорныхъ пунктахъ, которые могутъ быть доведены до очевидной ясности, Коммиссія приступаетъ къ соглашенію вотчинника и крестьянъ, склоняя ихъ къ обоюдной уступчивости и объясняя имъ выгоды полюбовнаго окончанія дѣла.

і) Достигнувъ этой цѣли, или убѣдившись въ невозможности ея достиженія, Коммиссія составляетъ на мѣстѣ протоколъ о ходѣ всего дѣла, включаетъ въ него результатъ произведенныхъ розысканій, перечень споровъ и неразрѣшенныхъ пунктовъ и по каждому полагаетъ свое заключеніе; наконецъ, ставитъ на мѣстахъ временные межевые знаки для опредѣленія границъ крестьянскихъ земель, по ея предположеніямъ.

к) До выѣзда своего изъ имѣнія, Коммиссія объявляетъ крестьянамъ, что ей не дано власти рѣшать спорные пункты, но что ея обязанность собрать свѣдѣнія на мѣстахъ, обо всемъ донести Губернскому Комитету и что до окончательнаго его постановленія, которое имѣетъ быть законнымъ порядкомъ объявлено, все должно оставаться въ прежней силѣ и порядкѣ, а крестьяне должны во всемъ безусловно повиноваться владѣльцу, въ чѣмъ и отбирается отъ нихъ подписка. Единовременно отбирается подписка отъ владѣльца или его повѣреннаго, въ томъ, что онъ, до полученія окончательнаго разрѣшенія Губернскаго Комитета, не приступитъ ни къ какимъ исполнительнымъ распоряженіямъ по предмету новыхъ нарѣзокъ, обмѣна земель, перенесенія домовъ и вообще по всѣмъ спорнымъ пунктамъ уставной грамоты. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

17.

Коммиссія начинаетъ свои объѣзды съ тѣхъ имѣній, откуда будутъ представлены владѣльцами отзывы о безспорномъ принятіи крестьянами уставныхъ грамотъ и оканчиваетъ селеніями разнопомѣстными. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

18.

Если въ кругѣ дѣйствія Коммиссіи находится имѣніе одного изъ ея Членовъ, то онъ устраняется въ немъ отъ участія въ повѣркѣ уставной грамоты и мѣсто его заступаетъ на то время Уѣздный Предводитель дворянства, или Депутатъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

19.

Коммиссія, по мѣрѣ разсмотрѣнія уставныхъ грамотъ на мѣстахъ, препровождаетъ ихъ въ Губернскій Комитетъ вмѣстѣ съ своими протоколами и нужными приложеніями. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

20.

Отводъ приличнаго помѣщенія для Членовъ Коммиссіи, ихъ прислуги, Землемѣра и письмоводителя, содержаніе ихъ, въ нужныхъ случаяхъ, нарядъ подводъ для разъѣздовъ, рабочихъ для постановки межевыхъ знаковъ, возлагается на обязанность вотчиннаго начальства. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

21.

Каждая Окружная Коммиссія, при исполненіи возложеннаго на нее порученія, руководствуется слѣдующими правилами:

а) При первой же встрѣчѣ съ крестьянами, она должна разъяснить имъ, что они ни чего не вправѣ требовать свыше того, что даровано имъ Высочайшею волею, и что неумѣренныя домогательства съ ихъ стороны могутъ только затянуть дѣло и отдалить срокъ введенія въ дѣйствіе новаго положенія. (Пунктъ *а* принятъ г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

б) Коммиссія отнюдь не должна принимать къ своему разсмотрѣнію, ни даже допускать крестьянъ до предъявленія ей жалобъ на владѣльца или его повѣреннаго, если онѣ прямо не относятся къ примѣненію новаго положенія, такъ какъ Коммиссія не судебная и неисполнительная инстанція. (Пунктъ *б* принятъ г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

в) Коммиссія постоянно имѣетъ въ виду и, въ нужныхъ, случаяхъ напоминаетъ владѣльцамъ и ихъ повѣреннымъ, что новое положеніе вводится для улучшенія быта крестьянъ и что поэтому оно ни гдѣ не должно имѣть послѣдствіемъ уменьшенія ихъ выгодъ или увеличенія ихъ тягостей. (Пунктъ *в* отвергнутъ, при равенствѣ голосовъ, перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.)

Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. И. Лазаревъ, А. Лазаревъ, Самаринъ, Шишковъ, В. Осоргинъ и Д. Рычковъ; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Лопатинъ, А. Осоргинъ, Семеновъ, Сосновской и Мухановъ; г. Предсѣдатель и несогласные Члены объясняли, что подаютъ голоса противъ предложенія, такъ какъ видятъ въ немъ видоизмѣненіе отвергнутаго уже предложенія о предоставленіи въ неотъемлемое пользованіе крестьянъ всей земли, находящейся въ ихъ пользованіи въ настоящее время.

г) Стараться, чтобы крестьянскія усадьбы и поля оставались на прежнихъ мѣстахъ, разумѣется, гдѣ это возможно и не представляетъ существенныхъ неудобствъ. (Пунктъ *г* принятъ г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ четырехъ: гг. Семенова, А. Осоргина, Сосновскаго и Лопатина.)

д) Для опредѣленія количества всей вообще земли, которою крестьяне должны быть надѣлены въ каждомъ обществѣ, Коммиссія, прежде всего дѣлитъ число ревизскихъ душъ крестьянъ на $2^1/_3$ и $2^2/_3$ и получаетъ двѣ цифры наибольшаго и наименьшаго числа тяглъ; при этой операціи дроби, составляющія менѣе половины, вовсе откидываются, половина принимается за $^1/_2$ тягла, а дроби, свыше половины, за полное тягло. Затѣмъ, помноживъ объ полученныя цифры на число десятинъ, принятое за нормальный надѣлъ, Коммиссія получитъ двѣ новыя цифры наибольшаго и наименьшаго надѣла, на все сельское общество. Всѣ существующіе надѣлы, невыходящіе изъ этихъ крайнихъ цифръ, остаются неизмѣнными, кромѣ случаевъ, упомянутыхъ §§-ми въ главѣ V-й, (здѣсь подразумѣвается статья, принятая Комитетомъ, которая предоставляетъ право помѣщику удержать за собою $^1/_3$ всей земли, состоящей

въ его владѣніи и три статьи, отвергнутыя Комитетомъ о томъ, какъ поступать въ имѣніяхъ, гдѣ существуетъ надѣлъ выше нормальнаго. (Пунктъ *д* принятъ г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

е) **Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне, за излишнюю, противъ положеннаго нормальнаго надѣла, землю, изъявятъ желаніе принять на себя дополнительную повинность, Коммиссія заставляетъ ихъ при себѣ составить по этому предмету мірской приговоръ, въ которомъ должно быть ясно выражено: хотятъ ли они учредить у себя нѣсколько прибавочныхъ оброчныхъ тяглъ, или, оставаясь при нормальномъ числѣ тяглъ, возложить на каждое тягло приплату деньгами за лишнюю землю. Въ томъ или другомъ случаѣ, Коммиссія предупреждаетъ крестьянъ о послѣдствіяхъ принимаемой ими на себя отвѣтственности въ исправномъ взносѣ оброчной суммы.** (Предложеніе сдѣлано Ю. Самаринымъ и Д. Рычковымъ. Пунктъ *е*, при равенствѣ голосовъ, отвергнутъ перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.)

Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Самаринъ, Д. Рычковъ, Шишковъ, В. Осоргинъ, И. Лазаревъ, и А. Лазаревъ; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Мухановъ, Сосновской, А. Осоргинъ, Лопатинъ и Семеновъ. Г. Предсѣдатель и несогласные Члены объяснили, что подаютъ голоса противъ предложенія, такъ какъ считаютъ обременительною для помѣщиковъ и несправедливою обязанность—оставлять въ неотъемлемомъ пользованіи крестьянъ землю, сверхъ опредѣленнаго нормальнаго надѣла.

ж) **Относительно усадебной земли въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ къ селеніямъ прилегаютъ огромные выгоны, не отмежеванные отъ пахатной земли и степи, Коммиссія объясняетъ крестьянамъ, что для нихъ самихъ не выгодно домогаться оставленія за ними выгоновъ въ прежнемъ пространствѣ, во первыхъ потому, что отъ этого уменьшатся ихъ поля и угодья, такъ какъ имъ отводится опредѣленное количество: подъ усадьбы, выгонъ, пашню и луга, вмѣстѣ; во вторыхъ, затруднило бы для нихъ выкупъ усадебной осѣдлости.** (Пунктъ *ж* отвергнутъ 7-ю голосами противъ 5-ти.)

Въ пользу предложенія—голоса подали: гг. Самаринъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ и Сосновской; противъ—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Мухановъ, Лопатинъ, А. Осоргинъ, А. Лазаревъ, В. Осоргинъ и Семеновъ. Г. Предсѣдатель и несогласные Члены объяснили, что подаютъ голоса противъ предложенія, такъ какъ считаютъ невозможнымъ обязывать помѣщика отводить крестьянамъ, по ихъ произволу, непремѣнно всю усадебную землю, подразумѣвая въ этомъ числѣ и выгонъ; во многихъ мѣстахъ выгоны занимаютъ огромное пространство и помѣщику будетъ разорительно уступать крестьянамъ все это пространство; въ немъ земля стоитъ, обыкновенно, дороже полевой, такъ какъ она не выпахана и лежитъ ближе къ селеніямъ; убѣждать же крестьянъ въ неудобствахъ полученія всего выгона будетъ, вѣроятно, трудъ напрасный, такъ какъ полученіе это будетъ для нихъ, почти, всегда выгодно.

Слѣдующему засѣданію положили быть 27 Марта; заниматься обсужденіемъ вопросовъ изъ X главы, Высочайше одобренной, программы.

Не присутствовали: гг. Обуховъ, И. Рычковъ, Шелашниковъ, В. Осоргинъ и Кастрицынъ.

Въ засѣданіи, 27 Марта, занимались обсужденіемъ вопросовъ изъ X гл., Высочайше одобренной, программы, подготовленныхъ г. Предсѣдателемъ, при содѣйствіи гг. Самарина и Д. Рычкова.

з) **Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ владѣлецъ, или его повѣренный, предъявитъ намѣреніе перенести нѣсколько дворовъ, Коммиссія удостовѣряется, есть ли къ тому достаточныя, побудительныя причины, представляетъ ли новое, подъ усадьбы отводимое, мѣсто всѣ нужныя для селидьбы условія, какъ то: близость воды, свободное сообщеніе съ полями, достаточный просторъ и т. д. Наконецъ, достаточно ли вознаграждаются хозяева, переселяемые на новыя мѣста, за потери, неразлучныя съ переносомъ строеній.** (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ одного—г. Семенова.)

Если предположено будетъ произвести обмѣнъ полей и угодій, бывшихъ доселѣ въ пользованіи крестьянъ, на новыя, Коммиссія также удостовѣряется прежде всего—достаточны ли предъявленныя къ тому побудительныя причины, не терпятъ ли приэтомъ крестьяне лучшую и удобнѣйшую землю въ обмѣнъ на худшую, по свойству грунта или отдаленности отъ жилья. (Пунктъ *и* не баллотированъ.)

Г. А. Лазаревъ и нѣкоторые другіе изъ гг. Членовъ находили неудобнымъ предоставить Окружнымъ Коммассіямъ право разсматривать вопросъ, о томъ, достаточны ли предъявляемыя помѣщикомъ основанія, заставляющія его прибѣгнуть къ обмѣну земли, находящейся у крестьянъ въ пользованіи, на другую; находили необходимымъ предоставить въ этомъ, какъ можно больше простора и свободы дѣйствіямъ помѣщика, какъ собственника земли, отводимой крестьянамъ.

Затѣмъ, Г А. Лазаревъ предложилъ выразить пунктъ *и* слѣдующимъ образомъ.

и) **Земля помѣщичья должна быть отмежевана отдѣльно отъ крестьянской. Смотря по надобности, она можетъ быть и въ нѣсколькихъ участкахъ. Помѣщикъ назначаетъ землю, которую намѣренъ отдать крестьянамъ въ пользованіе. Если крестьяне будутъ не довольны отводомъ, то могутъ просить Коммиссію объ отводѣ имъ земли равно качественной съ отбираемой у нихъ и, по мѣрѣ возможности, не болѣе удаленной отъ селенія, нежели та, которою они пользовались. Коммиссія соглашаетъ спорящихъ, а въ случаѣ несогласія, переноситъ дѣло на усмотрѣніе Комитета.** (Пунктъ принятъ г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ: гг. Самарина Шишкова и Д. Рычкова.)

Г. Самаринъ говорилъ, что отдѣленіе крестьянамъ земли въ особнякъ не всегда возможно по мѣстнымъ условіямъ и лишитъ помѣщиковъ многихъ выгодъ, на примѣръ, толоки посредствомъ крестьянскаго скота и т. п.; находилъ необходимымъ подвергнуть право обмѣна крестьянскихъ полей на новыя надзору Окружныхъ Коммиссій.—Г. А. Лазаревъ основывалъ необходимость своего предложенія на томъ, что, при новомъ положеніи, крестьяне, если ихъ поля будутъ оставлены вмѣстѣ съ помѣщичьими, могутъ перепахивать межи, увозить помѣщичій хлѣбъ, какъ будто по ошибкѣ; безнаказанно травить хлѣбъ; въ случаѣ сдачи земли посторннимъ людямъ, тѣми же средствами сбивать съемщиковъ съ земли, чтобы потомъ пользоваться ею за безцѣнокъ. При черезполосномъ владѣніи, помѣщикъ не можетъ заводить улучшеннаго хозяйства и земля потеряетъ чрезъ это часть своей цѣнности. На всѣ эти неудобства обратитъ вниманіе всякій покупщикъ, въ случаѣ продажи имѣнія, такъ что самая цѣнность имѣнія уменьшится отъ черезполосности.

Г. Кастрицынъ голоса не подалъ и потому, на основаніи, устава, причисленъ къ большинству согласныхъ

Затѣмъ, г. А. Лазаревъ предложилъ добавочный пунктъ *і*.

і) Земля можетъ оставаться въ чрезполосномъ пользованіи помѣщика и крестьянъ, но не иначе, какъ съ общаго ихъ на то согласія. (Пунктъ принятъ г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

к) Для облегченія послѣдующаго обсужденія и разрѣшенія всѣхъ подобныхъ вопросовъ въ Губернскомъ Комитетѣ, Коммиссія поручаетъ Землемѣру составленіе чертежей, глазомѣрно, съ нанесеніемъ на нихъ существующихъ границъ крестьянскаго владѣнія и съ обозначеніемъ новыхъ нарѣзокъ, предположенныхъ владѣльцемъ или самою Комиссіею. (Пунктъ *к* принятъ 8-ю голосами противъ 5-ти.)

Въ пользу предложенія—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Самаринъ, Шишкозъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ, Сосновской и Мухановъ; противъ—голоса подали: гг. А. Лазаревъ, А. Осоргинъ, Обуховъ, Семеновъ и В. Осоргинъ. Г. Кастрицынъ голоса не подалъ, такъ какъ онъ въ предыдущемъ засѣданіи не присутствовалъ и не участвовалъ въ обсужденіи начала X-й главы, и потому, на основаніи устава, причисленъ къ большинству согласныхъ.

л) При разсмотрѣніи особыхъ сдѣлокъ и условій вотчинника съ крестьянами, приложенныхъ къ уставной грамотѣ, Коммиссія остерегается, чтобы въ нихъ не было статей, затрудняющихъ переходъ на оброкъ и увѣковѣчивающихъ натуральныя повинности. (Пунктъ *л* принятъ г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

м) Тѣми же правилами руководствуется Коммиссія при составленіи уставныхъ грамотъ, отъ себя. (Пунктъ *м* принятъ г. Продсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

н) Къ проэкту уставной грамоты и къ своему протоколу, Коммиссія прилагаетъ планъ всего имѣнія, гдѣ таковой имѣется и предъявляется владѣльцемъ, чертежи, статистическое описаніе, составленное по программѣ, приговоры мірской сходки и вообще всѣ данныя, нужныя для основательнаго обсужденія предметовъ. (Пунктъ *н*, принятъ г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

о) О встрѣчаемыхъ ею затрудненіяхъ въ ходѣ ея занятій, Коммиссія увѣдомляетъ Предсѣдателя Комитета и испрашиваетъ его разрѣшенія. Пунктъ *о* принятъ г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

Примѣчаніе. Назначить теперь же срокъ, въ который должны быть провѣрены на мѣстахъ уставныя грамоты. (Примѣчаніе принято г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

22.

Наблюденіе за дѣйствіями Коммиссій, разрѣшеніе встрѣчаемыхъ ими затрудненій и содѣйствіе имъ, возлагается на временное Присутствіе Комитета, состоящее, подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Предводителя, изъ двухъ Членовъ Комитета, избранныхъ на сей предметъ по большинству голосовъ, единовременно съ назначеніемъ Членовъ въ Окружныя Коммиссіи и одного Члена отъ Правительства, по назначенію Начальника губерніи. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ,—гг. Обухова и В. Осоргина.)

23.

Предсѣдатель вноситъ во временное Присутствіе всѣ бумаги, получаемыя имъ отъ Коммиссій. Постановленія Временнаго Присутствія, по нимъ состоявшіяся, поступаютъ на разсмотрѣніе и окончательное разрѣшеніе Начальника губерніи, который, въ нужныхъ случаяхъ, для приведенія ихъ въ исполненіе, даетъ мѣстной Полиціи надлежащія предписанія. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ трехъ: гг. Обухова, Семенова и В. Осоргина.)

24.

Уставныя грамоты разсматриваются, по мѣрѣ возвращенія Коммиссій изъ округовъ, въ Губернскомъ Комитетѣ, состоящемъ подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Предводителя, изъ трехъ Членовъ временнаго Присутствія и обоихъ Членовъ каждой Коммиссіи. Предсѣдатель и Члены временнаго Присутствія участвуютъ въ разсмотрѣніи уставныхъ грамотъ по всей губерніи, а Члены Окружныхъ Коммиссій только по своимъ округамъ. Сперва разсматриваются уставныя грамоты, составленныя по обоюдному соглашенію, затѣмъ, спорныя и, наконецъ, составленныя самими Окружными Коммиссіями. О времени и порядкѣ разсмотрѣнія грамотъ по округамъ публикуется въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, дабы владѣльцы могли воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ предлагать отъ себя въ Комитетѣ всѣ нужныя объясненія. Но въ сужденіи и подачѣ голосовъ, владѣльцы, допущенные въ Комитетъ, не участвуютъ и удаляются изъ присутствія, какъ скоро всѣ вопросы по ихъ имѣніямъ признаны будутъ достаточно уясненными. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. Обухова и В. Осоргина.)

25.

Уставныя грамоты, основанныя на обоюдномъ соглашеніи владѣльцевъ съ крестьянами и не возбудившія сомнѣній въ Коммиссіяхъ, разсматриваются въ Комитетѣ только со стороны ихъ полноты, ясности и законности, не касаясь вопроса о ихъ обоюдной выгодности. Всѣ спорные пункты Комитетъ рѣшаетъ, примѣняясь къ правиламъ, даннымъ въ руководство Окружнымъ Коммиссіямъ. Уставныя грамоты, предварительно одобренныя Комитетомъ, поступаютъ на утвержденіе Начальника губерніи, который, буде найдетъ въ нихъ что либо сомнительнымъ, возвращаетъ ихъ въ Комитетъ съ своими заключеніями на вторичное разсмотрѣніе. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ четырехъ: гг. Обухова, Семенова и А. и В. Осоргиныхъ.)

26.

Окончательно утвержденная уставная грамота переписывается въ трехъ экземплярахъ; каждый скрѣпляется подписью Предсѣдателя съ приложеніемъ Комитетской печати; къ каждому подшивается печатный экземпляръ положенія. Изготовленные такимъ образомъ списки, отсылаются въ Уѣздное Присутствіе для обнародованія ихъ на мѣстахъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

27.

Уѣздное Присутствіе обязано въ каждомъ обществѣ, на мірской сходкѣ, при вотчинникѣ, или его повѣренномъ, распечатать два экземпляра прочесть утвержденную уставную грамоту, вручить одинъ экземпляръ вотчиннику, а другой одному изъ крестьянъ, по назначенію мірской сходки, а третій экземпляръ остается при дѣлахъ Уѣзднаго Присутствія. Затѣмъ, Уѣздное Присутствіе распоряжается при себѣ производствомъ, на общей сходкѣ, выборовъ въ должности мірскаго старосты, его помощниковъ, старшинъ, сборщика податей и ставитъ окончательно ненарушимые и клейменые межевые знаки для обозначенія границъ земли, отведенной крестьянамъ въ пользованіе. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ четырехъ: гг. Обухова, Семенова и А. и В. Осоргиныхъ.)

Гг. Обуховъ, Семеновъ, А. и В. Осоргины объясняли, что находятъ, что въ предлагаемыхъ Комитету на обсужденіе статьяхъ изъ X-й главы, предоставляется слишкомъ широкое право вмѣшательства административному элементу и что, по ихъ мнѣнію, было бы лучше дѣйствовать совершенно отъ лица Комитета.

28.

При обнародованіи уставной грамоты, Уѣздное Присутствіе внушаетъ крестьянамъ, что никакія дальнѣйшія возраженія на нее съ ихъ стороны приняты быть не могутъ и что всѣ статьи, въ нее вошедшія, равно какъ и самое положеніе, должны быть исполняемы безпрекословно, какъ членами мірскаго общества, такъ помѣщикомъ и вотчиннымъ управленіемъ, подъ страхомъ строжайшаго взысканія, какъ за ослушаніе противъ Правительства. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами, кромѣ двухъ—гг. Обухова и Семенова.)

29.

Если бы, противъ чаянія, Уѣздное Присутствіе встрѣтило сопротивленіе или уклоненіе отъ исполненія, противъ виновныхъ принимаются законныя мѣры. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и всѣми присутствующими Членами единогласно.)

30.

По обнародованіи уставной грамоты, крестьяне увольняются на одну недѣлю отъ всякихъ работъ на вотчинника и въ это время, они обязаны сдѣлать между собою раскладку тяглъ и земли. По истеченіи недѣли, новое положеніе входитъ въ дѣйствіе и начинается исправленіе по немъ всѣхъ повинностей, о чѣмъ каждый вотчинникъ, или повѣренный, обязанъ донести Уѣздному Присутствію

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что недѣльный срокъ относится только къ тѣмъ статьямъ, которыя подлежатъ немедленному исполненію, а не къ тѣмъ, по которымъ, въ силу утвержденной грамоты, исполненіе разсрочено на опредѣленное время, какъ напримѣръ, переносъ усадьбъ, обмѣнъ полей и т. п.) (Статья и примѣчаніе приняты 8-ю голосами противъ 5-ти.)

Въ пользу предложенія—голоса подали: г. Предсѣдатель и гг. Самаринъ, Шишковъ, Д. Рычковъ, И. Лазаревъ, А. Лазаревъ, Мухановъ и Кастрицынъ; противъ—голоса подали: гг. Обуховъ, В. Осоргинъ, А. Осоргинъ, Семеновъ и Сосновской. Несогласные Члены говорили, что предоставленіе недѣльнаго срока крестьянамъ опасно, ибо они, употребятъ его на пьянство, а въ слѣдствіе этого могутъ разыграться страсти и возникнутъ безпорядки.—Другіе Члены возражали, что, напротивъ, въ это время крестьяне перекутятся, отдохнутъ и осмотрятся въ своемъ новомъ положеніи и что нѣтъ ни малѣйшей возможности перейти къ новому порядку вещей безъ малѣйшаго перерыва.

31.

До тѣхъ поръ, существующій порядокъ вещей въ исправленіи повинностей и въ управленіи, остается ни въ чѣмъ неизмѣннымъ. (Статья принята г. Предсѣдателемъ и присутствующими Членами единогласно.)

Слѣдующему засѣданію положили быть 31-го Марта.

Не присутствовали, по болѣзни, Члены: отъ Бугурусланскаго уѣзда г. И. Рычковъ, отъ Бугульминскаго г. Шелашниковъ и отъ Самарскаго г. Лопатинъ.

Примѣчаніе. *Журналы засѣданій, подъ №№: 14, 28, 36, 43, 53 и 69, въ печатныя экземпляры не введены, такъ какъ они не касаются дѣла улучшенія быта крестьянъ, а заключаютъ въ себѣ распоряженія денежною суммою.*

УРОЧНОЕ ПОЛОЖЕНІЕ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

1.

Крестьянинъ или дворовый, обращенный въ крестьянство, получившій тягловой надѣлъ земли, обязывается отбывать на господской работѣ круглый годъ два дня въ недѣлю, съ двумя лошадьми. Въ степныхъ же мѣстахъ, гдѣ, по обилію средствъ къ содержанію большаго числа скотоводства, пашня производится конными плугами и гдѣ крестьяне кругомъ имѣютъ на тягло не менѣе трехъ лошадей, тамъ, по назначенію экономіи, работникъ обязанъ выѣзжать на пашню на трехъ лошадяхъ. Тягловая женщина, съ 1-го Апрѣля по 1-е Ноября, отбываетъ два дня въ недѣлю, а остальное время года одинъ день.

2.

Для работъ безурочныхъ, рабочій день лѣтній (Май, Іюнь, Іюль и Августъ) считается въ 11-ть часовъ чистой работы, вешній, (съ 1-го по 15-е Марта) 8-мь часовъ; съ 15-го Марта по 1-е Мая—10-ть часовъ; осенній—въ Сентябрѣ и Октябрѣ—10-ть часовъ, и зимній (Декабрь, Январь и Февраль) 8-мь часовъ.

3.

При перевозкѣ хлѣба въ зернѣ и мукою на продажу, крестьянинъ обязанъ насыпать на возъ 20 пудовъ. При перевозкѣ же всѣхъ остальныхъ тяжестей при экономіи, остается существующій нынѣ порядокъ.

4.

Такъ какъ по заведеннымъ обычаямъ, крестьяне, по дальности разстоянія полей отъ селенія, часто остаются на ночлегѣ въ полѣ, то помѣщику не воспрещается задавать имъ уроки на два и на три дня.

5.

Крестьяне-мастеровые, какъ то: плотники, пильщики, портные, сапожники, скорняки, валяльщики, печники и др., могутъ быть употребляемы въ работахъ экономіи, по своимъ ремесламъ.

Примѣчаніе а.) Всякое измѣненіе или перемѣна сихъ основныхъ правилъ по хозяйству помѣщика или хозяйству крестьянъ можетъ быть допущено иначе, какъ по соглашенію помѣщика, или имъ довѣреннаго лица, съ сельскимъ обществомъ.

Примѣчаніе б.) Всѣ господскія работы производятся подъ присмотромъ избранныхъ отъ помѣщика повѣренныхъ.

6.

Работы бываютъ: мужскія конныя, мужскія пѣшія и женскія пѣшія.

Примѣчаніе. Помѣщикъ имѣетъ право назначать женщинъ въ конныя работы: при уборкѣ сѣна, возкѣ сноповъ, уборкѣ съ полей маслячныхъ растеній, льна и кудели; при работахъ на молотильныхъ машинахъ и при бороньбѣ, гдѣ это заведено.

Опредѣленіе качества работъ.

7.

Глубина пашни, какъ плугомъ, такъ распашникомъ и сохою опредѣляется грунтомъ земли и принятыми обыкновеніями; но наблюдается, чтобы отрѣзъ пла-

ста лемехомъ или переломъ оборота и мякоти былъ не трехъ-угольный, а ровный, какъ подъ отрѣзомъ.

8.

Число бороздъ въ сажени, какъ при плужной, такъ и при сошной пашнѣ, опредѣляется шириною лемеха и сошника; но только наблюдается, чтобы на пашнѣ не было цѣлизенъ (пропусковъ.)

9.

Разсѣвка хлѣба, равно какъ и вывозъ его изъ амбаровъ въ поле, остается на обязанности пахарей, при сошной пашнѣ, и—обязанности боронильщиковъ—при плужной.

10.

Бороньба (желѣзными боронами, не менѣе, какъ въ 25 зубьевъ) должна производиться непремѣнно поперегъ, какая бы ни была пашня: залогъ, оборотъ или мякоть.

Примѣчаніе. Хорошо взборонованною десятиною признается та, на которой борона не скачетъ, а углубляется въ разрыхленной землѣ и оставляетъ за собою прямой слѣдъ и когда на десятинѣ нѣтъ мѣстъ не заборонованныхъ.

11.

При возкѣ сноповъ—остается существующій нынѣ, въ каждомъ имѣніи, порядокъ.

12.

Жатва должна производиться ровно, чтобы жнива не была выше одной четверти и снопъ туго связанъ, имѣя въ окружности отъ 4-хъ до 5-ти четвертей.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ произрастаетъ бѣлотурка и гдѣ употребляется для вязки чаканъ, тамъ жнецы обязаны имѣть его, при назначеніи ихъ помѣщикомъ на работу.

13.

Кошеніе хлѣбовъ, сѣна и другихъ растеній должно быть ровное, безъ окосковъ; первые должны тщательно класться въ рядахъ, для удобной вязки въ снопы.

14.

Молотьба цѣпами должна производиться съ тщательнымъ околачиваніемъ колосьевъ, въ четыре переворота настилки изъ хлѣба.

15.

Выпалываніе сорныхъ травъ производится женщинами съ совершеннымъ сбереженіемъ посѣяннаго хлѣба; трава же сносится въ кучи, на межи.

16.

Гребля сѣна производится сначала въ валы, а потомъ въ копны, тщательно округленныя.

17.

При вязкѣ скошенныхъ хлѣбовъ наблюдается, чтобы хлѣбъ былъ чисто сгребенъ съ рядовъ, не перепутанъ и крѣпко связанъ въ снопы.

Примѣчаніе. При жнитвѣ хлѣба не позволяется крестьянамъ пускать лошадей къ снопамъ и не сжатому хлѣбу.

18.

Теребленіе поскони должно быть съ бережливою выборкою ея отъ конопли;

теребленіе льна и конопли должно быть чистое, безъ травы; снопъ долженъ быть туго связанъ и не имѣть болѣе трехъ четвертей въ окружности.

19.

Разметка назьма по десятинамъ должна быть ровная и съ совершенною его разбивкою.

20.

Стрижка овецъ должна быть гладкая, безъ рядовъ, обрѣзовъ шкуры, подрѣза шерсти и цѣлымъ руномъ, съ отдѣленіемъ подбрюшья и обножья.

Уроки.

21.

Хозяйственная десятина принимается 60-й мѣры.

22.

Пашня залога производится одна десятина въ день тремя плугами (9-ть лошадей 3 человѣка); залежи и оборота $2^1/_2$ плуга ($7^1/_2$ лошадей, $2^1/_2$ человѣка); третьяка мякоти два плуга (6-ть лошадей, два человѣка.)

23.

При пашнѣ сохою, весною ставится на десятину $5^1/_2$ сохи, а въ прочее время года—5.

Примѣчаніе. Пахари обязаны опахивать кругомъ десятины въ четыре борозды.

24.

Бороньба залога на десятину 10-ть боронъ въ день; залежи и оборота 6-ть; третьяка и мякоти—осенней пашни 4; весенней 2—бороны.

25.

Молотьба. Шесть человѣкъ и 12 лошадей, составляющихъ кругъ, обмолачиваютъ, въ благопріятный день, 18 телѣгъ—въ 60 сноповъ; въ противномъ же случаѣ, не болѣе 12-ти; при вѣтрѣ—съ уборкой въ закромъ, безъ вѣтра—съ уборкой въ ворохъ.

26.

Возка. Одинъ человѣкъ, на 2-хъ лошадяхъ, при сноповой возкѣ, ѣздитъ за снопами, съ укладкою ихъ въ клади, на разстояніи отъ 1-й до 2-хъ верстъ—15 разъ; на разстояніи 3-хъ верстъ—10 разъ; 4-хъ—6-ть разъ; 5, 6, 7 и 8-ми верстъ—3 раза; свыше означенныхъ разстояній, крестьянинъ оборачивается одинъ разъ.

Примѣчаніе. Сія возка примѣняется къ перевозкѣ всѣхъ хозяйственныхъ тяжестей.

27.

Каждое тягло обязано отвезти на двухъ лошадяхъ, въ продолженіи зимы, помѣщичьяго хлѣба, на пристани и другіе торговые пункты, разстояніемъ въ одинъ конецъ 375 верстъ, а съ оборотомъ 750 верстъ.

Примѣчаніе 1. Разсчетъ этотъ строго соблюдается помѣщичьими конторами или ихъ управляющими, чтобы на каждое тягло, кругомъ, не привелось вести хлѣбъ свыше означеннаго разстоянія.

Примѣчаніе 2. Провозъ хлѣба, свыше означеннаго разстоянія, предоставляется обоюдному соглашенію между помѣщиками и крестьянами.

28.

Жнитво. *Въ сѣверной части губерніи,* принимая за раздѣленіе ея рѣку Самару, каждый мужчина и каждая женщина должны выжинать въ день:

ржи и овса . . . . . 150 сноповъ.
(Принимая снопъ аршинный.)
пшеницы . . . . . 125 сноповъ.

Въ южной части губерніи:

ржи и овса . . . . . 100 сноповъ.
пшеницы . . . . . 80 сноповъ.

29.

Ковыльное сѣно косятъ 1 десятину въ день 3 человѣка; залежныя и другія мягкія травы 3 человѣкъ 2 десятины въ день; гречу 3 человѣка одну десятину; гороху 7 человѣкъ 1 десятину. Поемное сѣно косится безъ урока.

30.

При сгребаніи сѣна наблюдается, чтобы каждый человѣкъ сгребъ не менѣе 15 копенъ въ день.

31

2 человѣка мужчинъ и 3 женщины, съ 2 лошадьми, должны сметать 2 стога въ день; каждый стогъ 12 саженъ въ окружности.

32.

При нарядѣ на молотьбу цѣпами, наблюдается, чтобы на каждаго мужчину приходилось обмолотить, разнаго хлѣба, 100 сноповъ, сыромолотнаго 80 сноповъ, а на женщину половину этого количества.

33.

Каждый человѣкъ долженъ срубить дровъ съ корня (въ день) ½ кубическую сажень съ очисткой и укладкой; хвороста же и мелкихъ дровъ одну кубическую сажень, съ укладкою.

34.

Вязка скошеннаго хлѣба. 5 человѣкъ двѣ десятины въ день хлѣба, средняго урожая; на хлѣбъ лучшаго урожая 1 человѣкомъ болѣе, а худшаго 1 менѣе.

Примѣчаніе. Хлѣбомъ средняго урожая признается десятина-въ 600 сноповъ.

35.

Теребленіе льна, поскони и конопли—240 квадратныхъ саженъ на человѣка въ день.

36.

Стрижка овецъ. Шпанскихъ овецъ, ярокъ и валуховъ—одна женщина, 15 головъ въ день; барановъ 12-ть. Русскихъ и другихъ толстошерстныхъ овецъ, ярокъ и валуховъ—20 штукъ въ день, барановъ 15-ть.

Примѣчаніе. Всѣ безурочныя работы должны производиться работниками и работницами, въ число означенныхъ по временамъ года часовъ въ днѣ, подъ присмотромъ довѣренныхъ отъ помѣщика лицъ.