

30785

ЗАКОНЫ

о присяжных попечителяхъ, назначаемыхъ по дѣ-
ламъ несостоятельныхъ должниковъ,

~~38/18~~

съ разъясненіями по рѣшеніямъ

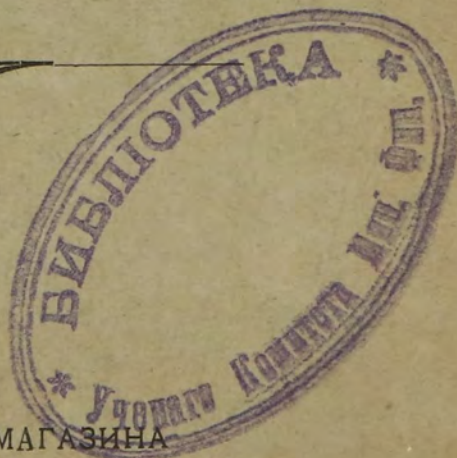
Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго
Сената.

СОСТАВИЛЪ

Г. В. Бертгольдтъ,

присяжный повѣренный.

Цена 50 коп.



ИЗДАНИЕ КНИЖНАГО МАГАЗИНА
„ПРАВОВѢДѢНІЕ“. И. К. ГОЛУБЕВА.
Москва, Никольская, д. Славянскаго Базара.
1908.

Книгоиздательство

и

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

„ПРАВОВѢДѢНІЕ“

И. К. Голубева,

Москва, Никольская, д. Славянского Базара. Телефонъ № 33-28.

Для телеграммъ:—Москва, Юристъ.

Собственныя изданія:

- Арцыбушевъ, Г.** Паровые котлы.—Законъ о паровыхъ котлахъ.—Правила объ установкѣ и содержаніи паровыхъ котловъ.—Правила о сборѣ съ паровыхъ котловъ. Изд. 2-е. М. 1904 г. 1 р. 25 к.
- Баниге, Эд.** Практическое руководство къ примѣненію новаго гербового устава. Алфавитный перечень бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и изъятыхъ отъ него. Изд. 2-е. М. 1905 г. 75 к.
- Бертгольдъ, Г.** Алфавитный указатель къ книгѣ: „Законы о несостоятельности торговой и неторговой, съ разьясн. по рѣш. гражд. кассац. д-та Правит. Сената“. Изд. 2-е. М. 1905 г. 1 р.
- Законы о несостоятельности торговой и неторговой, съ разьясненіями Правит. Сената. М. 905. 2 р.
- Безденежное отчужденіе имущества. М. 905. 30 к.
- О мировыхъ сдѣлкахъ несостоятельнаго должника съ его кредиторами по рѣшеніямъ Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената. М. 07. 75 к.
- Законы о присяжныхъ попечителяхъ, назначаемыхъ по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ съ разьясненіями Правит. Сената. М. 07. 50 к.
- Законы о духовныхъ завѣщаніяхъ, съ разьясненіями Правит. Сената. М. 905. 2 р.
- Бунуновскій, А.** Сборникъ обязательн. постановленій по гор. Москвѣ и Московской губерніи. Изд. 2-е. М. 905. 2 р.
- Бутырскій, Д.** Уставъ строительный, съ разьясненіями Правит. Сената, циркулярами минист. внут. дѣлъ, отзывами техническо-строит. комитета, строит. правилами для Ц. Польскаго и предметнымъ алфавитнымъ указателемъ. М. 1906 г. Въ переплетѣ 2 р. 50 к.
- Герценштейнъ, М.** Государственное страхование рабочихъ въ Германіи. М. 905. 30 к.
- Евзлинъ, З.** Систематическій курсъ бухгалтеріи. М. 905. 75 к.
- Есиповъ, В.** Превышеніе и бездѣйствіе власти по русскому праву. Изд. 2-е. 1904 г. 1 р.
- Очеркъ русскаго уголовного права. Часть общая: Преступленія и преступники. Наказаніе и наказуемые. Изд. 3-е, пересм. и дополн. согласно Уголовн. Уложен. 1903 г. и послѣд. узаконеніямъ. М. 1904 г. 2 р. 50 к.
- Уголовное право. Часть особенная. Преступленія противъ личности и имущества. Изд. 3-е. М. 1905 г. 1 р. 50 к.
- Уголовное право. Ч. особ. Преступленія противъ государства и общества. Изд. 2-е. М. 1905 г. 1 р. 50 к.
- Указатель важнѣйшей литературы по уголовному праву. М. 1905 г. 1 р.
- Законъ о порядкѣ производства по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ государственныхъ и о примѣненіи къ онымъ постановленій новаго уголовного уложенія.** М. 05. 25 к.
- Законъ о поврежденныхъ и неповрежденныхъ изданіяхъ.** М. 06. 35 к.
- Законъ о продолжит. и распред. рабоч. времени на фабр. и заводахъ, съ приложеніемъ инструкцій и дополнительныхъ циркуляровъ чинамъ фабричной инспекціи и объ учрежденіи старостъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ.** М. 1904 г. 50 к.
- Карпентаръ, Эд.** Тюремъ, полиція и наказаніе. Перев. съ англ. А. М. М. 07. 30 к.
- Кассо, Л.** Запродажа и задатокъ. М. 1904 г. 40 к.
- Зданія на чужой землѣ. М. 1905 г. 50 к.
- Неизвѣстность хозяина найденной вещи. М. 1905 г. 30 к.
- Русское поземельное право. М. 1906 г. 2 р. 50 к.
- Краткій наказъ волостнымъ и сельскимъ начальникамъ по раскрытію преступленій и поимкѣ преступниковъ.** М. 04. 10 к.
- Нузьменио, Д.** Сборникъ правилъ счетоводства и бухгалтеріи (кассового и счетнаго порядка) учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія и др. вѣдомствъ. Изд. 2-е. М. 07. 4 р. 50 к.
- Де-Лавеле, Э.** Парламентаризмъ и демократія. Перев. съ фран. Изд. 4-е. М. 1906 г. 20 коп.

30785.

ЗАКОНЫ

о присяжных попечителяхъ, назначаемыхъ по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ,

~~30785~~
съ разъясненіями по рѣшеніямъ

Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго
Сената.

СОСТАВИЛЪ

Г. В. Вертгольдтъ,

присяжный повѣренный.



ИЗДАНИЕ КНИЖНАГО МАГАЗИНА
„ПРАВОВѢДѢНІЕ“. И. К. ГОЛУБЕВА.
Москва, Никольская, д. Славянскаго Базара.

86194

МОСКВА.

Типо-Литографія І. И. Пашкова, Милютинскій пер., д. Арбатской.
1908.

Отъ составителя.

О правахъ и обязанностяхъ присяжныхъ попечителей, назначаемыхъ по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ, трактуется въ статьяхъ 25—31, 420, 421, 423—429, 431, 432, 435—437, 456, 457, 545—547 и въ примѣчаніи къ ст. 549 Устава Судопроизводства Торговаго, въ статьяхъ 10, 11, 15 и 16 приложения III къ ст. 1400 (примѣч.) Устава Гражданскаго Судопроизводства и въ статьяхъ 144—146 раздѣла X Устава Кредитнаго.

Разъясненіе означенныхъ статей пространными дословными извлеченіями изъ рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, вошедшихъ въ официальные сборники этихъ рѣшеній, составляетъ предметъ настоящаго изданія.

Нумерація всѣхъ статей Устава Судопроизводства Торговаго и Устава Кредитнаго, на которыя есть ссылка въ текстѣ приведенныхъ извлеченій изъ сенатскихъ рѣшеній, исправлена въ предлагаемомъ сборникѣ по новому изданію этихъ уставовъ, послѣдовавшему въ 1903 году.

Уставъ Судопроизводства Торговаго.

(Св. Зак. т. XI, ч. II, изд. 1903 г.).

25. Для первоначальнаго распоряженія и охраненія имуществъ по дѣламъ лицъ, впавшихъ въ несостоятельность, до открытія конкурснаго управленія, коммерческій судъ назначаетъ присяжныхъ попечителей.

26. Присяжные попечители назначаются по списку кандидатовъ, избираемыхъ собраніями купеческихъ обществъ.

27. Число кандидатовъ опредѣляется въ каждомъ мѣстѣ особеннымъ росписаніемъ, соразмѣрно пятилѣтней сложности конкурсовъ.

28. Судъ назначаетъ попечителей по очереди, какъ они стоятъ въ списокѣ; въ случаѣ законныхъ препятствій, очереднымъ онъ назначаетъ послѣдующихъ за ними.

29. Судъ наблюдаетъ, чтобъ попечители, по мѣрѣ возможности, преимущественно назначаемы были изъ той же гильдіи, къ которой принадлежалъ несостоятельный, или по крайней мѣрѣ изъ лицъ, занимающихся однородною съ нимъ торговлею.

30. Назначенные судомъ попечители, при вступленіи ихъ въ управленіе, приводятся къ присягѣ.

31. Лица, состоящія въ списокѣ кандидатовъ, могутъ быть въ теченіе трехлѣтія употреблены и въ другую общественную службу, съ назначеніемъ на мѣсто ихъ другихъ въ кандидаты; но кандидаты, опредѣленные судомъ къ управленію конкурса, во все время сего управленія считаются въ дѣйствительной общественной службѣ, и въ сіе время къ другому званію опредѣлены быть не могутъ.

420. Къ дѣламъ несостоятельнаго должника, тамъ, гдѣ состоятъ коммерческіе суды, опредѣляется попечитель изъ лицъ, состоящихъ въ списокѣ. Въ дѣлахъ обширныхъ и важныхъ опредѣляются два попечителя. Одному и тому же попечи-

телю, при недостаткѣ другихъ, могутъ быть ввѣрены и многія дѣла.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что правоспособность каждаго лица, впавшаго въ несостоятельность, защищать и отыскивать свои права на судѣ, безусловно прекращается съ самаго объявленія несостоятельности и переходитъ къ конкурсному управленію (ст. 21 уст. гр. суд.), а до учрежденія конкурса всѣми дѣлами несостоятельнаго, а въ томъ числѣ и тяжёбными, завѣдываетъ присяжный попечитель при участіи наличныхъ заимодавцевъ (ст. 428 уст. суд. торг.). Въ виду приведенныхъ законоположеній, представляется неосновательнымъ разсужденіе судебной палаты, будто бы, въ промежутокъ времени между объявленіемъ несостоятельности и учрежденіемъ конкурснаго управленія, сохраняется за несостоятельнымъ должникомъ право на самостоятельное вчиненіе исковъ и на веденіе тяжёбныхъ дѣлъ, тогда какъ палата должна была усмотрѣть, что лицу, признанному несостоятельнымъ должникомъ, дозволяется имѣть личное хожденіе по своимъ тяжёбнымъ дѣламъ лишь въ одномъ положительно указанномъ случаѣ, а именно, когда будетъ выдано ему свидѣтельство объ отказѣ конкурснаго управленія отъ ихъ веденія (рѣш. 1874 г. № 869, Болеслава Шокальского).

421. Лица, родствомъ съ несостоятельнымъ соединенныя, не допускаются къ попечительству.

Лицо, состоящее въ указанныхъ закономъ степеняхъ родства или свойства съ несостоятельнымъ должникомъ, не можетъ быть избрано ни въ кураторы, ни въ предсѣдатели конкурса. Но если законъ не устраняетъ отъ участія въ конкурсѣ родственниковъ несостоятельнаго, то распространять это правило на повѣренныхъ этихъ родственниковъ не представляется правильнаго основанія (рѣш. 1884 г. № 97, Филкова).

423. По наступленіи срока, въ присутствіи заимодавцевъ, а буде они не явятся, то въ присутствіи присяжныхъ попечителей, несостоятельный приводится въ судѣ къ присягѣ въ томъ, что онъ при описи имѣнія и смѣтѣ долговъ откроетъ все свое состояніе, безъ малѣйшей утайки и подлога. При чемъ обнадеживается отъ суда, что если бы прежде присяги и покусился онъ на какое-либо сокрытіе своего имѣнія, то настоящимъ признаніемъ изгладится покушеніе; напротивъ, если подлогъ послѣ присяги откроется, то онъ тѣмъ самымъ обличится въ злонамѣренномъ банкротствѣ и безъ пощады подвергнется всѣмъ его послѣдствіямъ.

1.—Установленный въ статьѣ 423 уст. суд. торг. приводъ должника къ присягѣ замѣняется отобраніемъ отъ него подписки въ томъ, что онъ ничего не скрылъ и не скроетъ изъ своего имущества подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ наказанія, какъ за злостное банкротство (п. 7 прилож. III къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд.).

2.—Заявленіе о неправильности истолкованія судебною палатою смысла показаній несостоятельнаго должника на счетъ причинъ его упадка относится къ существу дѣла, неподлежащему повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (рѣш. 1881 г. № 42, Левина и другихъ).

424. Если должникъ предъ присягою отзовется, что онъ всѣхъ своихъ дѣлъ въ подробности не знаетъ, или ихъ не припомнитъ, и сошлется на своихъ приказчиковъ, тогда призываются въ судъ приказчики и приводятся также къ присягѣ.

425. Послѣ сего (ст. 423) присяжный попечитель, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, отправляется съ должникомъ въ мѣсто его жительства, или въ его контору, а тамъ при чиновникѣ отъ полиціи приступаютъ къ описи имѣнія и къ смѣтѣ долговъ.

426. Присяжный попечитель и состоящіе на лицо заимодавцы принимаютъ всѣ нужныя мѣры, чтобъ опись всему имуществу должника въ товарахъ, въ вещахъ, во всемъ имѣніи движимомъ и недвижимомъ составлена была съ ясностію; чтобъ изъ книгъ должника и письменныхъ его документовъ все положеніе его какъ въ имуществѣ, такъ и въ долгахъ было обнаружено съ возможною очевидностію. Для сего не только спрашивается обо всемъ самъ должникъ, но для объясненія подробностей призываются въ собраніе приказчики его и допрашиваются, если то нужнымъ окажется, даже подъ присягою. Когда же должникъ безвѣстно скрылся, то спрашиваются объ имуществѣ его и жена его, и совершеннолѣтнія дѣти, но безъ присяги.

Хотя всѣ распоряженія по дѣламъ и имуществу несостоятельнаго должника возлагаются сперва на присяжнаго попечителя, а потомъ на конкурсное управленіе, но это не слагаетъ съ должника обязанности содѣйствовать съ своей стороны всѣми зависящими отъ него мѣрами поступленію въ конкурсную массу всего принадлежащаго ему имущества и доходовъ съ онаго (рѣш. 1881 г. № 42, Левина и другихъ)

427. Изъ всѣхъ сихъ свѣдѣній (ст. 426) составляется предварительный валовой счетъ состоянія должника въ долгахъ и имуществѣ, и за подписаніемъ попечителя и всѣхъ лицъ, при описи бывшихъ, вносится въ судъ для вѣдома.

428. По представленіи сего счета (ст. 427), присяжный попечитель уполномочивается отъ суда быть вмѣстѣ съ наличными заимодавцами хозяиномъ массы до открытія конкурса; и вслѣдствіе сего они принимаютъ всѣ присылаемые на имя несостоятельнаго письма, деньги и товары, платятъ пошлины, и словомъ, поступаютъ во всемъ, какъ доброму хозяину свойственно, давая еженедѣльный подробный отчетъ суду и ничего не предпріемля и не допуская въ ущербъ ввѣреннаго имъ управленія.

1.—Правоспособность каждаго лица, впавшаго въ несостоятельность, защищать и отыскивать свои права на судѣ безусловно прекращается съ самаго объявленія несостоятельности и переходитъ къ конкурсному управленію, а до учрежденія конкурса всѣми дѣлами несостоятельнаго, а въ томъ числѣ и тяжёбными, завѣдываетъ присяжный попечитель при участіи наличныхъ заимодавцевъ (рѣш. 1874 г. № 869, Шокальскаго).

2.—Хотя по закону присяжный попечитель завѣдываетъ, до учрежденія конкурса, всѣми дѣлами несостоятельнаго, а въ томъ числѣ и тяжёбными, но не иначе какъ при участіи наличныхъ заимодавцевъ (ст. 428 уст. суд. торг.). Вслѣдствіе сего, присяжный попечитель не можетъ быть признанъ имѣющимъ право принести на рѣшеніе судебного мѣста жалобы помимо всякаго въ томъ участія наличныхъ кредиторовъ несостоятельнаго должника (рѣш. 1876 г. № 271, Сороченкова).

3.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что Московская судебная палата отказала повѣренному конкурснаго управленія по дѣламъ ст. сов. Кирѣевскаго въ просьбѣ о передачѣ ему 2489 руб. 50 коп. на томъ, между прочимъ, основаніи, что такое же ходатайство присяжнаго попечителя уже было оставлено безъ уваженія по прежнему опредѣленію палаты отъ 30 октября 1880 года, вошедшему въ законную силу; хотя же въ 1880 году просителемъ являлся не повѣренный конкурса, а присяжный попечитель, а въ настоящее время просьбу о выдачѣ этихъ денегъ заявляетъ повѣренный конкурснаго управленія, но обстоятельство это, по мнѣнію палаты, не имѣетъ существеннаго значенія, потому что конкурсное управленіе является представителемъ того же лица, какъ и присяжный попечитель. Другое основаніе, выставлен-

ное палатою, заключается въ томъ, что требованіе, предъявленное какъ въ 1880 году, такъ и нынѣ, заключаетъ въ себѣ ходатайство о причисленіи однѣхъ и тѣхъ же денегъ къ массѣ имущества несостоятельнаго должника Кирѣевского; эти же деньги, между тѣмъ, къ означенной массѣ причислены быть не могутъ, такъ какъ онѣ уже признаны принадлежащими не несостоятельному должнику, а его кредиторамъ, и, наконецъ, въ опредѣленіи палаты указано еще и на то, что, въ виду состоявшагося уже опредѣленія о распредѣленіи тѣхъ денегъ, высылки которыхъ требуетъ повѣренный конкурса, удовлетвореніе такового ходатайства ни въ какомъ случаѣ не можетъ послѣдовать по частному прошенію означеннаго повѣреннаго. Всѣ эти соображенія палаты, однако, не могутъ быть признаны правильными, ибо: 1) согласно 895 ст. уст. гр. суд., рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, оспариваемаго тѣми же тяжущимися. Въ настоящемъ дѣлѣ и въ дѣлѣ 1880 г. спорный предметъ (2489 р. 50 коп.) хотя и былъ одинъ и тотъ же, но просителями были разныя лица,—а именно: въ 1880 году просилъ о выдачѣ спорной суммы *присяжный попечитель*, который, какъ назначенный къ дѣламъ должника для завѣдыванія имуществомъ его, являлся въ сущности только представителемъ должника и его имущественной массы; между тѣмъ, въ 1882 году вторичное ходатайство было предъявлено *конкурсомъ*, а этотъ послѣдній, какъ то разъяснено въ рѣш. гр. касс. д-та 1875 г. № 658, 1879 г. № 224 и 1880 г. № 34, считается уже представителемъ не только должника, но и его кредиторовъ, а потому, какъ другое лицо, неучаствовавшее въ дѣлѣ 1880 г., не обязанъ былъ подчиняться опредѣленію, послѣдовавшему не по его просьбѣ.— 2) Обращаясь, засимъ, ко второму основанію палаты, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ ономъ усматривается неправильное толкованіе п. 12 прил. къ ст. 223 (прим.) уст. гр. суд. изд. 1876 г., ибо, на основаніи означеннаго закона, всѣ взысканныя, но еще, до публикаціи о несостоятельности должника, непереданныя взыскателямъ суммы—обращаются въ конкурсную массу, и правило это, какъ то разъяснено и въ рѣш. гр. касс. д-та 1880 г. № 82, обязательно къ исполненію и въ томъ случаѣ, когда деньги должника уже были распредѣлены окружнымъ судомъ между кредиторами, но до дня объявленія должника несостоятельнымъ не были еще выданы кредиторамъ; при опредѣлительности же этого правила, и третье соображеніе палаты о томъ, что частное прошеніе повѣреннаго конкурса не могло быть признано основаніемъ къ исполненію требованія ст. 12 прил. къ ст. 223 уст. гр. суд. изд. 1876 года, оказывается также неосновательнымъ, ибо, въ виду означеннаго закона, конкурсъ, какъ судебное мѣсто, въ правѣ былъ требовать исполненія онаго, тѣ же лица, которыя, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, могли признавать такое требованіе неподлежащимъ исполненію, съ своей стороны, могли бы тре-

бовать отъ конкурса, посредствомъ предъявленія иска, возврата высланныхъ въ оный денегъ (рѣш. 1884 г. № 62, конк. Кирѣевскаго).

4.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 21 и 23 ст. уст. гр. суд., по объявленіи должника несостоятельнымъ, право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію, до учрежденія котораго каждому изъ его кредиторовъ предоставляется на свой счетъ вступать въ производящееся уже дѣло объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить жалобы на рѣшенія судебныхъ установленій. Въ виду сего и 428 ст. уст. суд. торг., въ силу которой, по составленіи предварительнаго валового счета состоянія должника, присяжный попечитель уполномочивается отъ суда быть вмѣстѣ съ наличными заимодавцами хозяиномъ массы до открытія конкурса, принимая присылаемые на имя несостоятельнаго письма, деньги и товары, платя пошлины и поступая во всемъ, какъ доброму хозяину свойственно,—слѣдуетъ признать, что присяжный попечитель, по порученію наличныхъ кредиторовъ, можетъ отъ имени ихъ вступать въ производящіяся дѣла объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить по нимъ жалобы, не нуждаясь для сего въ выдачѣ ему формальной довѣренности, какъ не нуждается онъ въ таковой для пріема денегъ и товаровъ и для уплаты пошлинъ, если только не существуетъ сомнѣнія, что онъ дѣйствуетъ согласно съ порученіемъ наличныхъ кредиторовъ (рѣш. 1889 г. № 3, торг. дома Г. М. Агафоновъ и К^о).

429. Попечитель вмѣстѣ съ наличными заимодавцами можетъ приступить къ продажѣ вещей, тлѣнію подлежащихъ, производя такую продажу или посредствомъ маклера на биржѣ, или съ публичнаго торга, но не иначе, какъ съ разрѣшенія суда.

431. Какъ скоро часть заимодавцевъ, по суммѣ преимущественная, лично или чрезъ повѣренныхъ явится, то присяжный попечитель немедленно назначаетъ день собранія для выбора кураторовъ и для учрежденія конкурснаго управленія.

435. Если въ двѣ недѣли, считая отъ перваго назначеннаго собранія заимодавцевъ, кураторы не будутъ выбраны, то, по донесенію о семъ присяжнаго попечителя, судъ (ст. 384) назначаетъ ихъ изъ наличныхъ заимодавцевъ.

436. Званіе предсѣдателя, по усмотрѣнію заимодавцевъ, можетъ быть предложено присяжному попечителю. Отъ него зависитъ принять оное, или отказаться. Въ случаѣ его отказа, назначается

предсѣдатель изъ тѣхъ же лицъ, изъ коихъ избираются кураторы.

437. Попечителю и каждому изъ кураторовъ запрещается покупать иски другихъ заимодавцевъ, участвующихъ въ конкурсной массѣ, на свое или на чужое имя, подъ опасеніемъ уничтоженія всего иска.

1.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по 431 ст. уст. суд. торг., вслѣдъ за открытіемъ несостоятельности и явкою кредиторовъ въ достаточномъ числѣ, по количеству заявленныхъ претензій, присяжнымъ попечителемъ созывается общее собраніе кредиторовъ для выбора кураторовъ и учрежденія конкурснаго управленія, но чтобы этому общему собранію, кромѣ вышеуказанныхъ предметовъ, предоставлено было еще входить въ разсмотрѣніе правильности и основательности заявленныхъ на несостоятельномъ должникѣ претензій, о томъ законъ не упоминаетъ, между тѣмъ какъ статья 491 уст. суд. торг. положительно указываетъ, что документы, на коихъ основаны требованія кредиторовъ, представляются въ конкурсное управленіе, въ назначенный срокъ, а, по ст. 492, непредставившіе въ этотъ срокъ документовъ, въ случаѣ открытія въ этомъ признаковъ подлога, отсылаются къ уголовному суду, по законамъ. Изъ этого слѣдуетъ, что до учрежденія конкурснаго управленія никто не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе основательности заявленныхъ на должникъ, въ указанномъ въ 491 ст. уст. торг. порядкѣ, претензій, или требовать отъ кредиторовъ представленія документовъ на оныя, а тѣмъ менѣе устранять кого-либо изъ нихъ отъ участія въ общемъ собраніи, созванномъ по 491 статьѣ для выбора кураторовъ и учрежденія конкурснаго управленія, и судебная палата, допустившая по настоящему дѣлу противоположное сему толкованіе закона и признавая правильными постановленія общаго собранія кредиторовъ несостоятельнаго должника Пашкова объ устраненіи повѣреннаго конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Щербакова отъ участія въ избраніи членовъ конкурснаго управленія, вслѣдствіе непредставленія имъ документовъ въ подтвержденіе своей претензіи, нарушила точный смыслъ вышеприведенныхъ 431, 491 и 492 ст. уст. суд. торг. (рѣш. 1874 г. № 805, конк. Щербакова).

2.—Если согласія со стороны кредиторовъ на выборъ членовъ конкурснаго управленія не послѣдуетъ, то члены конкурса, по смыслу 435 ст. уст. суд. торг., должны быть назначены судомъ (рѣш. 1876 г. № 520, Тимофея Волкова).

3.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что заключеніе судебной палаты о томъ, что избраніе въ кураторы лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ о несостоятельности, можетъ быть допущено въ тѣхъ только случаяхъ, когда конкурсное управленіе не могло составиться изъ заимодавцевъ несо-

стоятельнаго должника, не оправдывается закономъ. Хотя на основаніи 432 ст. уст. суд. торг., члены конкурснаго управленія избираются изъ числа заимодавцевъ, но, по 434 статьѣ, кураторы могутъ быть избраны и изъ лицъ постороннихъ; законъ не стѣсняетъ въ этомъ отношеніи волю кредиторовъ, они въ правѣ сдѣлать выборъ по своему усмотрѣнію, имѣя въ виду лишь пользу общую; выборъ изъ лицъ постороннихъ не поставленъ въ зависимость отъ неимѣнія наличныхъ заимодавцевъ; напротивъ, 436 ст. предоставляетъ заимодавцамъ безусловное право предложить присяжному попечителю званіе председателя конкурса, лицо же это можетъ и не быть заимодавцемъ несостоятельнаго. Указаніе палаты на 459 ст., по смыслу которой конкурсное управленіе является уполномоченнымъ отъ всѣхъ заимодавцевъ, не уменьшаетъ правъ кредиторовъ остановить свой выборъ на лицѣ постороннемъ, хотя бы были и наличные заимодавцы, такъ какъ изъ кого бы ни состояло конкурсное управленіе, оно, во всякомъ случаѣ, будетъ представителемъ и уполномоченнымъ заимодавцевъ, такъ какъ оно ими избрано (рѣш. 1879 г., № 164, Анны Аксеновой).

4.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по содержанію кассационныхъ жалобъ просителей, въ дѣлѣ этомъ возникаютъ два вопроса: 1) должны ли быть признаны недѣйствительными выборы членовъ въ конкурсное управленіе, если эти выборы произведены не въ судѣ, а въ квартирѣ присяжнаго попечителя, и 2) обязанъ ли судъ, въ случаѣ спора, войти въ разсмотрѣніе правъ кредиторовъ, участвовавшихъ въ избраніи личнаго состава конкурснаго управленія. По первому вопросу оказывается, что правило 432 ст. уст. суд. торг. о производствѣ выборовъ въ судѣ относится къ внѣшней формальной ихъ сторонѣ; несоблюденіе установленныхъ закономъ формъ и обрядовъ, непредписанныхъ закономъ подъ страхомъ недѣйствительности извѣстнаго дѣйствія, можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося затѣмъ постановленія суда въ такомъ лишь случаѣ, если нарушенная форма или несоблюденный обрядъ будутъ признаны существенными и если отъ сего послѣдовалъ ущербъ для правъ и интересовъ лица, приносящаго жалобу (рѣш. гр. касс. д-та 1871 г., № 473). Въ настоящемъ же случаѣ никто изъ просителей не заявляетъ, чтобы производство выборовъ въ квартирѣ присяжнаго попечителя, а не въ судѣ, повлекло за собою какія-нибудь вредныя для кредиторовъ послѣдствія и чтобы вообще это именно обстоятельство повліяло въ чемъ-либо на указываемыя въ жалобѣ отступленія отъ закона. Въ виду сего, одно это нарушеніе поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго опредѣленія служить не можетъ. Обращаясь засимъ ко второму возникающему въ дѣлѣ вопросу, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что судебная палата споръ, возбужденный Бильбасовымъ и Бѣлецкимъ противъ права нѣкоторыхъ кредиторовъ Мясникова участвовать въ избраніи членовъ конкурснаго по дѣламъ его управленія,

отвергла на томъ главнѣйше основаніи, что на такое участіе, по соображеніямъ палаты, имѣетъ право всякое вообще лицо, заявившее своевременно суду о своей претензій кѣ несостоятельному, и что судъ не обязанъ вовсе требовать въ этомъ случаѣ какихъ-либо доказательствъ отъ заявителей въ подтвержденіе правильности сдѣланныхъ ими заявленій. Въ этомъ отношеніи точный смыслъ 416, 431 и 432 ст. уст. суд. торг. показываетъ, что лица, заявляющія суду о своихъ претензіяхъ кѣ несостоятельному, должны имѣть на немъ какіе-либо „иски по имуществу“ должны состоять „заимодавцами“ и предъявить „права свои“ кѣ нему (ст. 416); равнымъ образомъ, и кѣ участію въ общемъ собраніи, созываемомъ для выбора членовъ въ конкурсное управленіе, допускаются „явившіеся заимодавцы“ (ст. 431, 432), а не всякій выдающій себя за такового. „Заимодавцами“ же несостоятельнаго должника судъ прежде всего можетъ признать лишь такихъ лицъ, которыя, при предъявленіи своихъ правъ, въ точности указали ихъ основанія. Если же изъ заявленія именующаго себя заимодавцемъ судъ усмотритъ, что кѣ должнику предъявлены требованія, основанныя на документахъ, явно недѣйствительныхъ, или такія, на которыя, по самому свойству указаннаго основанія, предъявители, въ моментъ предъявленія, очевидно, не имѣютъ никакого права, то судъ не долженъ принимать такія претензіи въ расчетъ при исчисленіи голосовъ заимодавцевъ, участвовавшихъ въ избраніи членовъ конкурснаго управленія. Подтвержденіемъ такого заключенія служатъ еще, во-1-хъ) ст. 491 уст. суд. торг., указывающая на первыя дѣйствія конкурснаго управленія по всѣмъ предъявленнымъ на оное долгамъ и требованіямъ на несостоятельнаго: они немедленно записываются въ книгу съ означеніемъ документа, на коемъ долгъ основанъ, какъ-то: по векселю, заемному письму, книгамъ и проч., времени, съ коего долгъ состоялся, и суммы. Но какъ обязанность конкурснаго управленія по разсмотрѣнію долговъ несостоятельнаго распространяется на всѣ его долги (ст. 503, 504), въ томъ числѣ и на тѣ, о коихъ заимодавцы заявили коммерческому суду до учрежденія конкурса (ст. 416) и о которыхъ конкурсъ получаетъ свѣдѣнія только изъ переданнаго въ оный изъ коммерческаго суда производства (ст. 442), то очевидно, что обязанность указанія документа, на коемъ долгъ основанъ, и времени, съ котораго онъ состоялся, одинаково относится и кѣ тѣмъ искамъ на несостоятельнаго, которые заявлены до учрежденія конкурса, и во-2-хъ) источникъ 491 и 492 ст. уст. суд. торг., 62 ст. банкротскаго устава 1800 года, по которой кредиторамъ были предоставлены опредѣленные сроки со времени публикацій объ открытіи несостоятельности для объявленія претензій съ доказательствами на оныя, такъ что сроки для представленія кредиторами документовъ (ст. 492) были, по мысли закона, тѣ самыя, которые были установлены для предъявленія претензій. А такъ какъ общее собраніе для

выбора кураторовъ созывается по ст. 431 не прежде, какъ когда часть заимодавцевъ, по суммѣ преимущественная, явится, что не можетъ по большей части имѣть мѣста ранѣе истеченія срока для предъявленія претензій наличными кредиторами (ст. 416), то ясно, что законъ, возлагая на кредиторовъ обязанность представить доказательства претензій въ сроки, назначенные для явки кредиторовъ, возложилъ на нихъ обязанность представить эти доказательства еще до созыва общаго собранія кредиторовъ. Но если, такимъ образомъ, на судъ лежитъ обязанность не допускать къ участию въ избраніи безусловно всѣхъ лицъ, именующихъ себя заимодавцами, то еще болѣе естественно, что когда при утвержденіи судомъ избраннаго состава конкурса возникаетъ со стороны кого-либо изъ кредиторовъ споръ относительно правильности нѣкоторыхъ предъявленныхъ къ несостоятельному претензій, то судъ, по существу предоставленной ему въ такихъ случаяхъ блюстительной власти, не въ правѣ уклониться отъ разсмотрѣнія такого спора. Въ виду изложеннаго, заключеніе палаты о томъ, что участвовать въ собраніи кредиторовъ, избирающихъ личный составъ конкурса, въ правѣ всякій, заявившій о своей претензій къ несостоятельному, хотя бы и безъ всякаго къ тому основанія, и что судъ, не взирая на возраженія, сдѣланныя въ отношеніи права нѣкоторыхъ изъ присутствовавшихъ въ собраніи лицъ на таковое участіе, не обязанъ, при утвержденіи состава конкурса, входить въ разсмотрѣніе указанныхъ возраженій, представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ 416 и 432 ст. уст. суд. торг. (рѣш. 1880 г., № 224, Леона Ашкенази и Александра Бильбасова).

5. Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) судебная палата въ томъ пунктѣ соображеній своихъ, въ которомъ дѣлаетъ оцѣнку выборовъ предсѣдателя и членовъ конкурснаго управленія, хотя не приводитъ законовъ, по которымъ оно отвергаетъ заключеніе окружнаго суда о недѣйствительности ихъ, но этотъ пунктъ вытекаетъ изъ другихъ соображеній, въ коихъ указаны законы, неподтверждающіе, по мнѣнію палаты, правильнаго опредѣленія суда. Посему указаніе просителей на нарушение 711 ст. уст. гр. суд. не подкрѣпляется достаточными основаніями; 2) не могутъ также считаться основательными объясненія просителей о нарушении 9 ст. уст. гр. суд. и 431, 432 и 517 ст. уст. суд. торг. по вопросу объ опущеніи выбора особаго предсѣдателя для общаго собранія кредиторовъ. Палата правильно заключила, что такого предсѣдателя не требуется по закону и что неизбраніе предсѣдателя не можетъ служить поводомъ къ признанію выборовъ недѣйствительными. Къ настоящему выводу Правительствующій Сенатъ приходитъ по слѣдующимъ соображеніямъ: а) 517 ст. уст. суд. торг. устанавливаетъ избраніе заимодавцами предсѣдателя для особаго общаго собранія кредиторовъ, назначаемаго для повѣрки дѣйствій конкурснаго управленія по исполненію имъ сво-

ихъ обязанностей (513 ст. уст. суд. торг.) и, слѣдовательно, сама по себѣ, не примѣняется къ *первоначальному* общему собранію кредиторовъ (ст. 432), созываемому для выбора *предсѣдателя и кураторовъ конкурснаго управленія*; б) если въ 433 ст. уст. суд. торг. есть ссылка въ числѣ другихъ статей (432, 451, 453, 519) и на 517 ст., то изъ сего нельзя вывести заключенія о примѣнимости ихъ къ первоначальному общему собранію, какъ состоящихъ внѣ всякой внутренней связи съ 433 ст., ибо въ виду ссылки и на 451, 453 и 519 ст., пришлось бы допустить, что кредиторы въ первоначальномъ общемъ собраніи могутъ повѣрять дѣйствія конкурснаго управленія и просить о переводѣ его въ другое мѣсто, тогда какъ конкурсное управленіе не только еще не дѣйствовало, но и сформировано не было. Напротивъ, сличеніе текстовъ 433 и 517 ст., изъ коихъ въ первой есть ссылка на послѣднюю и на другія статьи, показываетъ только, что во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ сихъ законахъ, большинство голосовъ должно быть исчисляемо тѣмъ же порядкомъ, какъ предписано въ 433 ст., то есть не по числу лицъ, а по количеству долговыхъ претензій, какъ это подтверждается и ссылкой въ 517 статьѣ на 433 статью. Такимъ образомъ, толкованіе палатою грамматическаго смысла 433 ст. уст. суд. торг. представляется вѣрнымъ и в) и логическое толкованіе приводитъ къ тому же взгляду. *Умолчаніе въ 432 ст. уст. суд. торг. объ избраніи предсѣдателя въ первоначальное общее собраніе кредиторовъ доказываетъ, что избраніе его представляется излишнимъ.* Различіе, дѣлаемое закономъ между первоначальнымъ и окончательнымъ общими собраніями, объясняется какъ ролью, усвоенною присяжному попечителю въ дѣлахъ несостоятельности до учрежденія конкурса, такъ и задачею общихъ собраній. Цѣль окончательнаго собранія заключается въ разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ, возникающихъ изъ дѣла о несостоятельности, и въ этомъ смыслѣ оно составляетъ высшую повѣрочную инстанцію надъ конкурснымъ управленіемъ, предсѣдатель которой вступаетъ въ права предсѣдателя конкурснаго управленія (517 и 439 ст. уст. суд. торг.), тогда какъ дѣйствія первоначальнаго общаго собранія состоятъ только въ выборѣ членовъ конкурснаго управленія и ограничиваются подачею голосовъ. Въ послѣднемъ собраніи присяжный попечитель, дѣйствуя вмѣстѣ съ займодавцами, въ качествѣ хозяина конкурсной массы, до открытія конкурса, распоряжается дѣйствіями займодавцевъ, назначаетъ день собранія (ст. 431), то-есть дѣлаетъ то, что, по 517 и 439 ст., присвоено предсѣдателю конкурснаго управленія и окончательнаго общаго собранія; въ силу распорядительной власти, онъ открываетъ и закрываетъ собраніе кредиторовъ и охраняетъ порядокъ въ собраніи, каковая власть тѣмъ менѣе можетъ быть предоставлена кому-либо изъ кредиторовъ по ихъ выбору, что *присяжный попечитель, какъ должностное лицо, определенное судомъ (420 ст.), представляетъ болѣе*

гарантій для охраненія порядка; 3) послѣднее указаніе просителей на нарушеніе 416 и 432 ст. уст. суд. торг. и 339 ст. уст. гр. суд. оказывается заслуживающимъ уваженія. Палата полагаетъ, что окружный судъ, повѣряя и утверждая выборы, обязанъ лишь удостовѣриться, имѣютъ ли избиратели основанія считать себя кредиторами, но не входитъ въ оцѣнку ихъ правъ и достоинства ихъ претензій, такъ какъ подобная оцѣнка предрѣшала бы вопросъ о дѣйствительности претензій, подлежащей предварительному обсужденію конкурснаго управленія. Но Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1880 года № 224, по дѣлу о несостоятельности Мясникова, разъяснилъ 416 и 432 ст. уст. суд. торг. въ томъ смыслѣ, что къ участию въ общемъ собраніи кредиторовъ, созываемомъ для выбора членовъ конкурснаго управленія, допускаются *заимодавцы*, но не всякій выдающій себя за такового, и что заимодавцами слѣдуетъ считать такихъ лицъ, которыя въ точности указали *основанія своихъ правъ*, требованія же, основанныя на документахъ, явно недѣйствительныхъ, или такія, на которыя, по самому свойству указаннаго основанія, предъявители не имѣютъ, очевидно, никакого права, судъ не долженъ принимать въ разсчетъ при исчисленіи голосовъ по избранію членовъ конкурснаго управленія. Палата не отвергаетъ, что въ числѣ избирателей находились заимодавцы по документамъ, выданнымъ кн. Голицынымъ гр. Остерманомъ послѣ его несостоятельности, и не утверждаетъ, чтобы претензіи подобныхъ заимодавцевъ имѣли значеніе для конкурсной массы, но задается лишь мыслию, что избирателямъ достаточно указать основанія своихъ претензій. Очевидно, что, по толкованію Правительствующаго Сената, *не такія основанія претензій, по которымъ сами предъявители считаютъ себя кредиторами, имѣются въ виду при опредѣленіи правъ на избраніе членовъ конкурса, а такія, которыя судъ признаетъ для того достаточными*. Слѣдовательно, выводъ палаты, что судъ не долженъ входить въ оцѣнку правъ кредиторовъ и достоинства ихъ претензій, представляется несогласнымъ съ вышеизложеннымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената. Предположеніе палаты, что судъ войдетъ въ роль конкурснаго управленія и предрѣшитъ вопросъ о дѣйствительности претензій, неосновательно. Въ данномъ дѣлѣ рѣчь шла не о взысканіи по документамъ и не о разрѣшеніи спора по нимъ, а объ утвержденіи или неутвержденіи выборовъ; посему, опредѣленіе суда могло получить законную силу только по предстоявшему разрѣшенію его предмету. Если бы судъ, въ соображеніяхъ, и высказалъ положительно свое мнѣніе объ одномъ изъ спорныхъ пунктовъ, касающихся права или факта, но ничего не постановилъ о немъ въ резолюціи, то, безъ всякаго сомнѣнія, спорный вопросъ могъ быть возбужденъ въ новомъ спорѣ и устраненъ законною силою рѣшенія. Такимъ образомъ, *опредѣленіе судомъ законности или незаконности, по свойству, документовъ, по-*

служившихъ основаніемъ претензій, нисколько не могло стѣснить конкурсное управленіе при оцѣнкѣ достоинства тѣхъ же самыхъ документовъ. Обращаясь къ выводу палаты, упомянутому въ 3 пунктѣ настоящихъ соображеній Правительствующаго Сената, слѣдуетъ сказать, что ею нарушенъ точный смыслъ 416 и 432 ст. уст. суд. торг. и 4) палата оставила вовсе безъ обсужденія возраженія кредиторовъ противъ избирательныхъ правъ тѣхъ кредиторовъ, которые основывали свои претензій на документахъ, выданныхъ кн. Голицынымъ гр. Остерманомъ *послѣ* признанія его несостоятельности. Въ семъ отношеніи, палата поступила вопреки 339 ст. уст. гр. суд. (рѣш. 1882 г. № 125, Вонлярскаго и другихъ).

6.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ указѣ, послѣдовавшемъ по настоящему дѣлу, Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено уже, что въ общее собраніе кредиторовъ, созываемое для выбора членовъ конкурснаго управленія, допускаются не такіе заимодавцы, которые только именуютъ себя кредиторами несостоятельнаго, а такіе, которые, при предъявленіи своихъ правъ, въ точности указали ихъ основанія и представили доказательства своихъ претензій, каковыя судъ обязанъ принимать во вниманіе при утвержденіи избраннаго состава конкурснаго управленія. Въ виду такого разъясненія, палата, установивъ изъ дѣла, что нѣкоторые изъ заявившихъ себя кредиторами несостоятельнаго князя Голицына—графа Остермана не представили никакихъ документовъ въ подкрѣпленіе своего заявленія, совершенно правильно исключила сихъ лицъ,—составляющихъ, по принятой палатою классификаціи, первую группу кредиторовъ, изъ счета при исчисленіи голосовъ, поданныхъ въ общемъ собраніи кредиторовъ означеннаго несостоятельнаго должника при избраніи членовъ конкурснаго по дѣламъ его управленія. Такимъ постановленіемъ палаты, вопреки указанію просителей, не нарушены ни 416, ни 491 и 492 ст. уст. суд. торг. Первая изъ сихъ статей (п. 9 прилож. III къ ст. 1400 (прим.), опредѣляя срокъ, въ который заимодавцы и должники несостоятельнаго обязаны въ тотъ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, заявить свои права и обязанности, не устанавливаетъ при этомъ, чтобы одно такое заявленіе, хотя бы и неподкрѣпленное документами, давало заявителю право кредитора при избраніи состава конкурснаго управленія, а послѣднія двѣ статьи, опредѣляя предъявленія долговъ и требованій къ несостоятельному въ учрежденное уже по дѣламъ его конкурсное управленіе, не относятся къ разрѣшенному палатою вопросу о правѣ на участіе въ самомъ избраніи состава конкурснаго управленія. Установленная 491 статьею записка въ книгу конкурснаго управленія объявленій о долгахъ и требованіяхъ на несостоятельнаго, безъ предъявленія притомъ самыхъ документовъ, сама по себѣ, до представленія документовъ, никакихъ правъ для объявителя не производитъ, а въ случаѣ непредставленія, въ назначенный кон-

курснымъ управленіемъ срокъ, документовъ, такія объявленія исключаются, согласно 492 ст., изъ счета долговъ; *участіе же въ выборѣ членовъ конкурснаго управленія составляетъ право, принадлежащее дѣйствительному заимодавцу несостоятельнаго*, а потому, чтобы воспользоваться этимъ правомъ, какъ признано уже выше, недостаточно одного наименованія себя заимодавцемъ. Замѣчаніе просителей, что палата вошла въ разсмотрѣніе правъ сихъ кредиторовъ, въ нарушение 706 ст. уст. гр. суд., безъ спора противъ нихъ со стороны другихъ кредиторовъ,—опровергается подлиннымъ производствомъ, изъ котораго видно, что повѣренный кредитора Вонлярлярскаго, въ подписи на самомъ постановленіи собранія кредиторовъ и потомъ при производствѣ дѣла въ судѣ, указывалъ, что нѣкоторые изъ кредиторовъ не заявили *титула* своего права, а кредиторъ Колышкевичъ, въ жалобѣ судебной палатѣ, объяснилъ, что окружный судъ долженъ былъ войти въ разсмотрѣніе всѣхъ рѣшительно претензій, заявленныхъ на несостоятельнаго. Последнимъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія просители выставляютъ нарушение 416 и 432 ст. уст. суд. торг. и 770 ст. X т. 1 ч., устраненіемъ палатою отъ участія въ выборѣ конкурса кредиторовъ второй группы, т.-е. кредиторовъ по документамъ, выданнымъ княземъ Голицынымъ гр. Остерманомъ *послѣ* постановленія судомъ (24 іюля 1879 г.) опредѣленія объ объявленіи его несостоятельнымъ, но до публикации о семъ въ сенатскихъ объявленіяхъ. По мнѣнію просителей, палата неправильно признала, при этомъ, моментомъ объявленія должника несостоятельнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ моментомъ, опредѣляющимъ недѣйствительность, по отношенію къ кредиторамъ, выданныхъ имъ документовъ,—*время постановленія судомъ опредѣленія о несостоятельности*, о которомъ кредиторы могутъ и не знать, а не время послѣдованія *публикаціи* о несостоятельности въ сенатскихъ объявленіяхъ во всеобщую извѣстность. Такое указаніе не заслуживаетъ уваженія по слѣдующимъ соображеніямъ. На основаніи 409 ст. уст. суд. торг., должникъ объявляется несостоятельнымъ опредѣленіемъ суда; судъ, какъ прямо сказано въ этой статьѣ, не выходя изъ присутствія, объявляетъ его несостоятельнымъ и подписываетъ о томъ свое опредѣленіе, каковое опредѣленіе исполняется, въ тотъ же день, наложеніемъ ареста на движимое имущество должника, въ мѣстѣ его жительства (ст. 419) и отдачею должника, по торговой несостоятельности, подъ стражу (420 ст.). По силѣ того же опредѣленія, какъ сказано въ 413 ст., посылается объявленіе для публикации въ вѣдомостяхъ и выставляется таковое въ судѣ и на биржѣ [п. 8 прилож. III къ ст. 1400 (прим.)]. Силою сихъ объявленій, по выраженію 415 и 416 ст., во всѣхъ мѣстахъ налагается запрещеніе на имущество должника и всѣ имѣющіе на должника какіе-либо иски по имуществу, обязываются въ тотъ судъ, гдѣ открывалась несостоятельность, предъявить права свои и обя-

занности, въ опредѣленный срокъ. Наконецъ, по 770 ст. X т. ч. 1, запрещается отъ имени несостоятельныхъ писать и совершать всякіе вообще акты объ имѣніи при займѣ. Изъ приведенныхъ законоположеній представляется несомнѣннымъ: во-1-хъ) что моментомъ объявленія должника несостоятельнымъ служить время постановленія судомъ опредѣленія о его несостоятельности, а не время публикаціи объявленія о семъ, производимой лишь въ силу того опредѣленія, и во-2-хъ) что лицо, объявленное несостоятельнымъ должникомъ, въ силу самаго опредѣленія о томъ суда ограничивается въ своей правоспособности дѣлать какія-либо распоряженія по имуществу. Если, засимъ, принять во вниманіе, что учрежденіе конкурснаго управленія и весь конкурсный процессъ, по содержанію опредѣляющихъ оныя законовъ, составляя послѣдствіе признанной судомъ несостоятельности должника къ полному удовлетворенію его кредиторовъ, имѣютъ главною цѣлью, чрезъ посредство самихъ заимодавцевъ, произвести изъ всего поступающаго въ конкурсъ имущества должника удовлетвореніе сихъ заимодавцевъ, сообразно достоинству ихъ претензій, по конкурсу, и что, вслѣдствіе сего, разсмотрѣнію конкурснаго управленія собственно подлежатъ только тѣ долги несостоятельнаго, которые совершены имъ до признанія его въ установленномъ порядкѣ несостоятельнымъ, долги же, учиненные имъ послѣ того, предъявляются въ конкурсное управленіе лишь потому, что послѣ учрежденія конкурса никакое взысканіе съ несостоятельнаго, помимо сего управленія, предъявлено быть не можетъ,—то становится очевиднымъ, что *подъ именемъ указываемыхъ въ 431 и 432 ст. уст. суд. торг. наличныхъ заимодавцевъ, являющихся послѣ объявленія должника несостоятельнымъ, въ назначаемый присяжнымъ попечителемъ день собранія, для избранія изъ среды себя конкурснаго управленія, разумѣются въ сихъ законахъ лишь тѣ заимодавцы, которые состояли таковыми ко дню признанія судомъ должника несостоятельнымъ, то-есть тѣ, удовлетвореніе которыхъ должно быть произведено по конкурсу.* Въ виду вышеизложеннаго, принятые палатою въ основаніе своего опредѣленія положенія,—что, со дня опредѣленія суда о несостоятельности должника, все его имущество, поступая въ конкурсъ, предназначается на удовлетвореніе лишь тѣхъ его заимодавцевъ, которые были къ тому дню кредиторами, и что выданные послѣ того несостоятельнымъ должникомъ долговые документы представляются явно недѣйствительными, не содержатъ нарушенія указанныхъ просителями законовъ. Слѣдуетъ, однако, замѣтить при этомъ, что такъ какъ, въ данномъ дѣлѣ, рѣчь шла не о взысканіи по означеннымъ документамъ и не о разрѣшеніи спора по нимъ, а лишь объ утвержденіи или неутвержденіи выборовъ конкурса, то заключеніе палаты о явной недѣйствительности тѣхъ документовъ, для участія въ конкурсѣ, *относясь лишь къ разрѣшенному палатою вопросу о выборахъ,* не исключаетъ правъ

кредиторовъ, которымъ тѣ документы принадлежатъ, не участвуя въ конкурсѣ, доказывать обязательность означенныхъ документовъ для несостоятельнаго, при требованіи по онымъ въ установленномъ порядкѣ взысканія (рѣш. 1886 г. № 7, кредиторовъ несостоятельнаго должника князя Голицына—графа Остермана).

7.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно 16 ст. прилож. III къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд., въ случаѣ отступленія отъ установленныхъ правилъ, предсѣдатель и членъ конкурснаго управленія подвергаются по опредѣленію окружнаго суда, въ дисциплинарномъ порядкѣ, вычету изъ слѣдующаго имъ вознагражденія, а за болѣе важныя преступленія предаются суду судебными палатами (рѣш. общаго собранія 1-го и кассац. д-товъ 1886 г., № 34). Палата не установила, чтобы Чоповскій, въ качествѣ предсѣдателя конкурснаго по дѣламъ Талышханова управленія, допустилъ отступленіе отъ установленныхъ правилъ и за это преданъ былъ суду или подвергался дисциплинарному взысканію; напротивъ, палата признала, что онъ устраненъ отъ сей должности лишь потому, что довѣрители его, Яголковскій и Маевскій, обвиняются въ участіи въ злостной несостоятельности Талышханова и въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 354 улож. о наказ., а потому, какъ полагаетъ палата, само собою разумѣется, что представитель ихъ правъ и интересовъ, присяжный повѣренный Чоповскій, не можетъ оставаться въ званіи предсѣдателя означеннаго конкурса. Это заключеніе палаты нарушаетъ вышеприведенную 16 ст. прилож. III къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд. и представляется лишеннымъ законнаго основанія, ибо *нѣтъ закона, ограничивающаго правоспособность присяжнаго повѣреннаго по отношенію къ занятію должности предсѣдателя конкурса потому только, что противъ его довѣрителя—кредитора возводится обвиненіе въ совершеніи упомянутыхъ преступленій*. Постановленіе палаты, коимъ въ конкурсномъ порядкѣ устраненіе Чоповскаго отъ должности признано правильнымъ, нарушая права Чоповскаго и его довѣрителя, окончательно завершаетъ судебное производство по сему предмету, а потому могло быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ (рѣш. 1894 г., № 50, Маевского и другихъ).

8.—Изъ всѣхъ законовъ о несостоятельности видно, что права залогодержателей несостоятельностью залогодателей вовсе не затрогиваются и ни въ чемъ не измѣняются; залогодержатели не ограничиваются и въ правѣ требовать понудительной продажи заложеннаго имъ имѣнія, хотя и поступившаго ужъ въ управленіе конкурснаго управленія. Въ виду этого, нѣтъ основанія причислять ихъ къ тѣмъ кредиторамъ, которыхъ права ограничены объявленіемъ несостоятельности ихъ должника и которые могутъ ожидать удовлетворенія своихъ претензій лишь отъ конкурснаго управленія и по соразмѣрности ихъ претензій изъ конкурсной массы; *только послѣднихъ кредиторовъ и имѣетъ въ виду ст. 433 уст. суд.*

торг., опредѣляющая право голоса кредиторовъ въ общихъ собраніяхъ по количеству долговой суммы и не упоминаящая вовсе о кредиторахъ, имѣющихъ претензіи особаго свойства, напримѣръ, объ опредѣленныхъ вещахъ, о поклажѣ, къ каковымъ относятся и залогодержатели. Посему и Правительствующій Сенатъ признаетъ, что залоговой кредиторъ не въ правѣ участвовать, съ правомъ голоса, наравнѣ съ другими кредиторами, въ общихъ собраніяхъ кредиторовъ несостоятельнаго (рѣш. 1895 г., № 97, конк. Пермикина и уполномоченнаго м-ства финансовъ.).

456. При самомъ вступленіи конкурса въ управленіе, присяжный попечитель представляетъ оному отчетъ: 1) о состояніи долговъ и имущества, со времени первоначальной описи и предварительнаго валоваго счета; 2) о всемъ, что имъ вмѣстѣ съ наличными заимодавцами было въ теченіе сего времени учинено и по какимъ разрѣшеніямъ.

457. Если бы конкурсное управленіе усмотрѣло въ семъ отчетѣ (ст. 456) какія-либо упущенія или статьи продажъ и издержекъ, судомъ не утвержденныя, то представляетъ о семъ на сужденіе общаго собранія заимодавцевъ. Собраніе можетъ войти съ представленіемъ въ коммерческій судъ о надлежащемъ, съ кого слѣдуетъ, взысканіи, если найдетъ важныя упущенія или вредныя для массы распоряженія попечителя и дѣйствовавшихъ съ нимъ наличныхъ заимодавцевъ.

Въ случаѣ отступленія отъ установленныхъ правилъ, присяжные попечители подвергаются, по опредѣленію окружнаго суда, въ дисциплинарномъ порядкѣ, вычету изъ слѣдующаго имъ вознагражденія. За болѣе важныя преступленія должности, они предаются уголовному суду [ст. 16 прилож. III къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд.]. Рѣш. 1886 г. № 34, общаго собранія 1-го и касс. д-товъ по вопросу о производствѣ дѣлъ о несостоятельности. *Это рѣшеніе напечатано подъ 16 ст., прилож. III къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд.*

545. Попечитель каждой массы, за отправленіе своей должности до открытія конкурса, получаетъ одинъ процентъ со всей вырученной изъ имѣнія несостоятельнаго суммы, если она менѣе девяноста тысячъ рублей; если же болѣе, то съ остальной получаетъ полпроцента.

546. По открытіи конкурса, буде попечитель останется членомъ онаго, вознагражденіе ему за труды опредѣляется по взаимному его условію съ



заимодавцами. Сверхъ сего, при окончаніи конкурса, собранію заимодавцевъ предоставляется опредѣлить въ награду попечителю, отличившемуся особеннымъ усердіемъ къ охраненію пользы массы, извѣстную сумму по ихъ усмотрѣнію.

547. Если при массѣ состоятъ два попечителя, то они дѣлятъ вышеупомянутый доходъ (ст. 545) между собою поровну.

Приложеніе къ статьѣ 549 (прим.).

Образецъ присяги попечителей.

Я, нижепоименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ и Его Святымъ Евангеліемъ, что я возлагаемую на меня должность Попечителя по конкурснымъ дѣламъ буду отправлять по чистой совѣсти и законамъ безъ всякаго пристрастія къ заимодавцамъ и должникамъ и безъ всякой корысти; въ нарушеніи же таковой обязанности повиненъ дать отвѣтъ правительству въ сей временной, а Всевидящему Творцу въ будущей жизни.—Къ сему присяжному листу Попечитель NN руку приложилъ.

Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.

(Св. Зак. т. XVI, ч. I, изд. 1892 г.).

Приложеніе III къ ст. 1400 (прим.).

10. Окружный судъ назначаетъ присяжныхъ попечителей по дѣламъ несостоятельнаго по своему усмотрѣнію, преимущественно изъ числа постороннихъ благонадежныхъ лицъ или присяжныхъ повѣренныхъ, указанныхъ кредиторами и изъявившихъ письменное согласіе на принятіе этого званія.

11. Наложеніе ареста на движимое имущество должника и составленіе оному описи, по требованію присяжнаго попечителя, или, когда Попечитель еще не назначенъ, по распоряженію суда, производятся судебнымъ приставомъ на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ семъ уставѣ.

15. Когда конкурсное управленіе не можетъ быть выбрано по недостатку кредиторовъ (уст. суд. торг., ст. 536), то судъ возлагаетъ на присяжнаго попе-

чителя обязанность разысканія имущества, должнику принадлежащаго, продажи онаго, предъявленія исковъ и отвѣта по онымъ. Причемъ какъ должнику, такъ и кредиторамъ предоставляется право просить о замѣнѣ прежняго присяжнаго попечителя другимъ лицомъ.

16. Окружный судъ, по ходатайству кредиторовъ или должника, можетъ, во всякое время, требовать отъ конкурснаго управленія свѣдѣній о положеніи конкурснаго дѣла и производить ревизію дѣйствій сего управленія чрезъ своихъ членовъ. Въ случаѣ отступленія отъ установленныхъ правилъ председатель и члены конкурснаго управленія, а также присяжные попечители подвергаются, по опредѣленію окружнаго суда, въ дисциплинарномъ порядкѣ, вычету изъ слѣдующаго имъ вознагражденія (уст. суд. торг., ст. 642), не свыше однако четвертой части онаго. За болѣе важныя преступленія должности, означенныя лица предаются суду судебными палатами и судятся окружными судами, согласно статьямъ 1077 и слѣдующимъ устава уголовного судопроизводства.

1.—Окружный судъ назначаетъ присяжныхъ попечителей преимущественно изъ лицъ, указанныхъ кредиторами, и выбираетъ ихъ изъ лицъ благонадежныхъ; слѣдовательно, если бы указанное кредиторами лицо представлялось, по мнѣнію суда, неблагонадежнымъ, судъ не обязанъ былъ бы останавливаться въ своемъ выборѣ именно на немъ; это же правило должно быть примѣняемо и въ тѣхъ случаяхъ, когда прежній попечитель вслѣдствіе просьбы должника или кредиторовъ долженъ быть замѣненъ другимъ лицомъ; посему въ заключеніи палаты о томъ, что окружный судъ въ правѣ былъ замѣнить прежняго попечителя другимъ лицомъ по своему усмотрѣнію, не усматривается нарушенія закона (рѣш. 1876 г. № 119, Канина).

2.—Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что повѣренный конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Глущенко поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія выставляетъ неправильное толкованіе судебною палатою смысла 416 ст. уст. суд. торг., 21 ст. уст. гр. суд. и 9 и 15 ст. временныхъ правилъ производства дѣлъ о несостоятельности (прилож. III къ ст. 1400 (прим.)). По объясненію просителя, моментомъ, измѣняющимъ подсудность исковъ, касающихся несостоятельнаго должника, слѣдуетъ считать объявленіе должника несостоятельнымъ, а не публикацію о томъ, какъ утверждаетъ палата. Входя въ обсужденіе этого вопро-

са, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 416 ст. уст. суд. торг. и 9 ст. временныхъ правилъ производства дѣлъ о несостоятельности силою объявленій о несостоятельности, всѣ, имѣющіе на должникѣ какіе-либо иски по имуществу, какъ и тѣ, кои состоятъ ему чѣмъ-либо должными, всѣ займодавцы его и должники по какому бы то праву ни было, и несмотря на то, что сроки обязательствъ еще не наступили, обязаны въ *тотъ судъ, гдѣ открылась несостоятельность*, предъявить права свои и обязанности въ 4-мѣсячный срокъ со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ. Выраженному въ приведенныхъ статьяхъ закона правилу о публикаціи, какъ о моментѣ, съ коего начинается дѣйствіе особенной подсудности для исковъ, относящихся до несостоятельнаго, не противорѣчитъ 21 ст. уст. гр. суд., въ силу которой, по объявленіи должника несостоятельнымъ, право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію: ибо, въ виду содержащагося въ ст. 416 уст. суд. торг. и въ 9 ст. временныхъ правилъ точнаго указанія срока для предъявленія исковъ къ несостоятельному должнику *въ особливомъ порядкѣ конкурснаго производства*, слѣдуетъ признать, что 21 ст. уст. гр. суд. устанавливаетъ лишь общее начало для подсудности исковъ, относящихся до несостоятельнаго, не касаясь порядка примѣненія этого начала къ производству тѣхъ дѣлъ и не распространяя дѣйствія правила о представительствѣ конкурснаго управленія за несостоятельнаго на *промежутокъ времени*, между объявленіемъ несостоятельности и днемъ припечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ послѣдней публикаціи объ объявленіи должника несостоятельнымъ. Изъясненный выводъ о моментѣ, опредѣляющемъ упомянутую особенную подсудность, подтверждается также соображеніями, вытекающими изъ содержанія другихъ законоположеній о несостоятельности. Такъ, по временнымъ правиламъ производства дѣлъ о несостоятельности, подсудность дѣлъ о несостоятельности опредѣляется не только мѣстомъ постоянного жительства должника (ст. 2), но и мѣстомъ временнаго пребыванія (§ ст. 3). При предъявленіи иска въ порядкѣ исковаго судопроизводства, истецъ не обязанъ собирать повсемѣстно свѣдѣнія о томъ, не объявленъ ли отвѣтникъ въ какомъ-либо судѣ несостоятельнымъ должникомъ: законнымъ источникомъ, изъ котораго надлежитъ почерпать такія свѣдѣнія, являются публикаціи, печатаемыя въ сенатскихъ объявленіяхъ, которыя однѣ и служатъ обязательнымъ для всѣхъ указателемъ, въ какой именно судъ въ порядкѣ конкурснаго производства должны быть предъявлены требованія на должника, впавшаго въ несостоятельность. Невозможно допустить то положеніе, чтобы обязанность истцовъ сообразоваться при предъявленіи исковъ съ *особливою* подсудностью для несостоятельныхъ возникала съ момента самаго объявленія несостоятельности, прежде публикаціи объ оной, и чтобы право иска, присвоенное каждому юридическому отношенію съ цѣлью охра-

ненія его отъ нарушеній, было подчинено въ порядкѣ осуществленія его невыполнимымъ условіямъ въ родѣ повсемѣстнаго собранія справокъ по судамъ, ибо установленіе подобныхъ преградъ къ осуществленію права иска было бы въ иныхъ случаяхъ равносильно лишенію самаго права иска, что, конечно, законъ не имѣлъ въ виду. Всѣ эти соображенія приводятъ къ убѣжденію, что, по точному разуму существующихъ узаконеній, *особливая подсудность для исковъ къ несостоятельному должнику воспринимаетъ обязательную силу со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ объ объявленіи должника несостоятельнымъ, а не со дня самаго объявленія несостоятельности, какъ полагаетъ кассаторъ, и что посему искъ, предъявленный къ должнику въ порядкѣ искового судопроизводства, хотя и по объявленіи его несостоятельнымъ, но, ранѣе припечатанія послѣдней публикаціи о томъ въ сенатскихъ объявленіяхъ, представляется правильно начатымъ искомъ, прерывающимъ теченіе земской давности для претензій, предметъ сего иска составляющей.* Ссылка просителя въ подтвержденіе высказываемаго имъ противоположнаго мнѣнія на рѣшеніе гражд. касс. д-та по дѣлу Кононова 1874 г. № 873 не можетъ быть принята во вниманіе, такъ какъ въ этомъ рѣшеніи разрѣшался собственно общій вопросъ о томъ, какое вліяніе имѣетъ объявленіе должника несостоятельнымъ на производство исковыхъ дѣлъ, возникшихъ въ судебныхъ установленіяхъ ранѣе сего объявленія; частный же вопросъ о томъ, какой моментъ имѣетъ въ этихъ случаяхъ рѣшающее значеніе: постановленіе ли суда о признаніи должника несостоятельнымъ или публикація о семъ, въ томъ рѣшеніи не обсуждался. Въ указанномъ рѣшеніи (1874 г. № 873) Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что объявленіе тяжущагося несостоятельнымъ не имѣетъ непосредственнаго вліянія на разрѣшеніе судебными установленіями исковъ, до такого объявленія предъявленнымъ, что никакой законъ не даетъ судебнымъ установленіямъ права пріостанавливать или прекращать дѣла по такимъ искамъ и что отъ конкурснаго управленія зависитъ признать сіи иски подлежащими удовлетворенію или продолжать споръ до постановленія по оному окончательнаго судебного рѣшенія. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ разсматриваемомъ дѣлѣ Капотаненка съ Глущенкомъ судебная палата не нарушила указанныхъ въ первомъ пунктѣ кассационной жалобы статей закона, выведя изъ соображенія ихъ то заключеніе, что, до опубликованія о несостоятельности въ установленномъ порядкѣ, кредиторы не лишены права на предъявленіе исковъ къ лицу, впаавшему въ несостоятельность, и что затѣмъ такіе иски не прекращаются, а продолжаютъ производствомъ, съ тѣмъ только, что въ этомъ случаѣ право должника отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію, а до учрежденія этого послѣдняго къ присяжному попечителю (рѣш. 1879 г. № 366, конк. Ивана Глущенко).

3.—По 443 ст. уст. суд. торг., если число наличныхъ заимодавцевъ составляетъ менѣе трехъ, то конкурсное управленіе не учреждается, а обязанности его исполняются тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, подъ вѣдомствомъ коего открылась несостоятельность; по силѣ же 15 ст. временныхъ правилъ о несостоятельности, когда конкурсное управленіе не можетъ быть выбрано по недостатку кредиторовъ, то судъ возлагаетъ на присяжнаго попечителя обязанность разысканія имущества, должнику принадлежащаго, продажи онаго, предъявленія исковъ и отвѣта по онымъ (рѣш. 1881 г. № 9. Полтавск. отдѣл. государственн. банка).

4.—Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что рѣшеніемъ, объ отмѣнѣ котораго просить повѣренный Дмитрія Дѣева, вслѣдствіе допущеннаго, по его мнѣнію, нарушенія 21 и 706 ст. гр. суд. и 458, 459, 494, 503, 511, 518, 522, 525, 528 и 530 ст. уст. суд. торг., судебная палата, по иску Нагорнова, бывшаго арендатора Дѣева, по договору 1874 г. объ отдачѣ Дѣевымъ сего имѣнія Нагорнову въ шестилѣтнее содержаніе, опредѣлила: признать за Нагорновымъ право на полученіе съ Дѣева чистаго дохода, собраннаго самимъ Дѣевымъ съ означеннаго имѣнія за время съ 4 октября 1876 г. по декабрь 1877 г., и предоставить ему, Нагорнову, количество этого дохода доказывать въ порядкѣ исполнительнаго производства;—2) что изъ обстоятельствъ дѣла и данныхъ, установленныхъ судебною палатою, между прочимъ, усматривается, что, по неисправности Нагорнова въ платежѣ арендныхъ денегъ въ условленные въ договорѣ аренды сроки, состоялись въ 1876 и 1877 гг., по исковымъ требованіямъ Дѣева, рѣшенія окружнаго суда о взысканіи слѣдовавшихъ съ Нагорнова суммъ и о признаніи аренднаго контракта 1874 г. недѣйствительнымъ, каковыя рѣшенія, относительно недѣйствительности договора, были рѣшеніями судебной палатою 22 декабря 1876 г. и 28 сентября 1877 г. отмѣнены; что, между тѣмъ, въ виду заключавшихся въ означенныхъ рѣшеніяхъ окружнаго суда постановленій о предварительномъ ихъ исполненіи, Дѣевъ сталъ самъ распоряжаться означеннымъ имѣніемъ и собирать доходы съ него; что по ходатайству Дѣева Нагорновъ въ 1879 г. объявленъ былъ несостоятельнымъ должникомъ, но такъ какъ, кромѣ Дѣева, не явилось другихъ кредиторовъ, то конкурсное управленіе не могло быть учреждено, *и конкурсное дѣло осталось въ производствѣ присяжнаго попечителя*; что Нагорновъ, по объявленіи его несостоятельнымъ, заявилъ, для предъявленія къ Дѣеву иска, о своемъ правѣ на взысканіе съ Дѣева убытковъ, причиненныхъ ему вступленіемъ противъ его воли въ распоряженіе имѣніемъ, находящимся въ арендномъ содержаніи его, Нагорнова, но присяжный попечитель не призналъ возможнымъ предъявить по сему предмету искъ къ Дѣеву и выдалъ о томъ Нагорнову надлежащее свидѣтельство незадолго до окончанія и прекращенія окружнымъ судомъ конкурснаго производства съ признаніемъ его, Нагорнова, несостоятельнымъ несчастнымъ,

а вслѣдъ затѣмъ, получивъ удостовѣреніе о правѣ бѣдности на предъявленіе иска къ Дѣеву, онъ, Нагорновъ, предъявилъ этотъ искъ, составляющій предметъ даннаго дѣла,—и 3) что, при такихъ обстоятельствахъ и въ виду вышеприведенныхъ законовъ, въ обжалованномъ повѣреннымъ Дѣева рѣшеніи судебной палаты никакого нарушенія этихъ законовъ по предмету принятія судебными мѣстами къ производству иска Нагорнова къ Дѣеву послѣ окончанія дѣла о несостоятельности его, Нагорнова, и признанія его должникомъ несостоятельнымъ несчастнымъ, предъявленнаго имъ по праву на таковой искъ, еще до его несостоятельности возникшему, не оказывается, ибо, по точному разуму 21 ст. уст. гр. суд., если конкурсное управленіе, по дѣламъ несостоятельнаго учрежденное, или, какъ въ данномъ случаѣ, на основаніи п. 15 прилож. къ ст. 1400 (прим.) того же устава, *когда конкурсное управленіе составлено быть не могло*,—присяжный попечитель не пожелаетъ воспользоваться принадлежащимъ ему правомъ искать и отвѣчать на судъ по дѣламъ несостоятельнаго должника,—то выдаетъ сему должнику свидѣтельство, что отказывается отъ ихъ веденія, и тогда право иска и отвѣта по тѣмъ дѣламъ вновь принадлежитъ впаавшему въ несостоятельность. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ, на основаніи ст. 21 уст. гр. суд., признаетъ, что, въ случаѣ отказа конкурснаго управленія или замѣнявшаго его попечителя отъ предъявленія иска съ выдачею о семъ свидѣтельства самому несостоятельному, послѣдній въ правѣ и послѣ окончанія дѣла о его несостоятельности предъявить искъ, основанный на правонарушеніи, послѣдовавшемъ еще до объявленія истца несостоятельнымъ должникомъ,—а затѣмъ находить, что кассационная жалоба по сему предмету не заслуживаетъ уваженія (рѣш. 1884 г. № 44, Дѣева).

5.—Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ законахъ о несостоятельности не содержится постановленія, по которому, со времени назначенія присяжнаго попечителя къ дѣламъ несостоятельнаго должника,—заявленіе кредитора о своей претензіи, сдѣланное не суду или конкурсу, а сему присяжному попечителю, считалось бы недѣйствительнымъ; цѣль закона, упоминаящаго о заявленіи *суду*, очевидно, та, чтобы такое заявленіе кредитора сдѣлалось извѣстнымъ суду, вѣдающему дѣло о несостоятельности должника, чтобы оно дошло до свѣдѣнія сего суда, но безразлично, посредственно ли,—чрезъ присяжнаго попечителя или конкурсъ,—или непосредственно; присяжному же попечителю необходимо о каждомъ такомъ заявленіи узнать немедленно, если оно сдѣлано до созыва общаго собранія кредиторовъ;—2) что, если на присяжномъ попечителѣ лежитъ обязанность составленія предварительнаго валового счета долгамъ несостоятельнаго, созваніе общаго собранія кредиторовъ, которые должны выбрать кураторовъ, и представленіе суду о результатѣ занятій общаго собранія, а общее собраніе составляется изъ кредиторовъ, очевидно, уже заявившихъ свои права и по нимъ

допущенныхъ къ участию въ этомъ собраніи,—то, по общему смыслу приведенныхъ законовъ, заявленіе заимодавца о своихъ правахъ, а въ числѣ таковыхъ и о правѣ на участіе въ дѣлѣ о несостоятельности его должника,—слѣдовательно, и въ занятіяхъ общаго собранія по выбору конкурснаго управленія,—можетъ быть сдѣлано не только *суду*, но, до учрежденія конкурса, и *присяжному попечителю*,—и 3) что, при такомъ заявленіи кредитора, долженъ быть безусловно соблюденъ установленный четырехмѣсячный срокъ со дня послѣдней публикаціи о несостоятельности должника. Такимъ образомъ, признавая, что, по 9 п. прилож. III къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд., претензія, заявленная кредиторомъ несостоятельнаго должника, съ представленіемъ документовъ, присяжному попечителю и представленная симъ послѣднимъ въ судъ до истеченія установленнаго по производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ дѣламъ о несостоятельности четырехмѣсячнаго срока, почитается представленною своевременно,—и усматривая изъ даннаго дѣла, что судебная палата по сему предмету постановила рѣшеніе съ настоящимъ разъясненіемъ согласное,—Правительствующій Сенатъ находитъ кассационную жалобу повѣреннаго конкурснаго управленія по дѣламъ Пожарскаго на эту часть рѣшенія палаты незаслуживающе уваженія (рѣш. 1884 г. № 131, конк. Геннадія Пожарскаго).

6.—По переданному Соединеннымъ Присутствіемъ 1-го и Кассационнаго Департаментовъ вопросу о производствѣ дѣлъ о несостоятельности.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія, обсужденію его подлежатъ нижеслѣдующіе предметы: 1) о порядкѣ назначенія окружными судами присяжныхъ попечителей, 2) о принятіи присяжными попечителями присяги и о врученіи имъ акта на исполненіе обязанностей сего званія, 3) о надзорѣ за присяжными попечителями и о мѣрахъ взысканія съ нихъ и 4) о надзорѣ за конкурсными управленіями и мѣрахъ къ осуществленію онаго. Приступая къ обсужденію означенныхъ вопросовъ, Общее Собраніе признаетъ необходимымъ установить то общее правило, коимъ должны руководствоваться судебныя установленія въ случаѣ возникновенія недоразумѣній по дѣламъ о несостоятельности. Это общее правило можетъ быть выведено изъ соображенія постановленій, заключающихся въ VI прил. къ ст. 1400 прим. уст. гр. суд. изд. 1883 г. ¹⁾, въ коемъ указано: во-1-хъ, что дѣла о несостоятельности производятся по правиламъ, изложеннымъ въ разд. V кн. IV уст. торг. ²⁾ съ означенными въ этомъ приложеніи измѣненіями и дополненіями (ст. 1), и во-2-хъ), что, при производствѣ дѣлъ о неторговой несостоятельности, правила, изложенныя въ ст. 1923 и 1927 уст. торг. ³⁾, не примѣняются, а правила 1932, 1935 и 1937 ст. того же

¹⁾ III прилож. къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд. изд. 1892 г.

²⁾ Разд. III уст. суд. торг. изд. 1903 г.

³⁾ 451 и 455 ст. уст. суд. торг. изд. 1903 г.

устава ¹⁾ замѣняются правилами, постановленными въ статьяхъ 1480, 1485 и 1488 ²⁾ законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ (ст. 30 прилож.). Совокупность вышеприведенныхъ законоположеній приводитъ къ тому, вытекающему изъ буквального ихъ смысла, заключенію, что дѣла о несостоятельности должны производиться въ судебныхъ установленіяхъ новаго устройства на точномъ основаніи правилъ, преподанныхъ на сей предметъ въ уставѣ торговомъ ³⁾, во всемъ томъ, въ чемъ сѣи послѣдніе не отмѣнены, не измѣнены или не дополнены содержащимися въ помянутомъ приложеніи къ 1400 ст. уст. гр. суд. временными правилами 1 іюля 1868 г. о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности. Посему, ежели возникающіе въ судебныхъ установленіяхъ новаго устройства по производству дѣлъ о несостоятельности вопросы могутъ быть разрѣшены въ опредѣленномъ смыслѣ на основаніи постановленій уст. торг., то и судебныя установленія новаго устройства обязаны разрѣшать ихъ именно въ томъ же смыслѣ въ примѣненіи къ производящимся въ нихъ дѣламъ о несостоятельности, коль скоро постановленія сѣи не измѣнены и не отмѣнены правилами 1 іюля 1868 г., при чемъ, само собою разумѣется, что судебныя установленія новаго устройства не властны уклоняться отъ неукоснительнаго примѣненія правилъ уст. торг. единственно лишь въ силу того соображенія, что по данному предмету не содержится никакихъ специальныхъ указаній въ правилахъ 1 іюля 1868 года. Установивъ тѣ общія начала, коими должны руководствоваться судебныя установленія новаго устройства при производствѣ дѣлъ о несостоятельности, и обращаясь за симъ къ разрѣшенію поставленныхъ выше отдѣльныхъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ: по первому вопросу—о порядкѣ назначенія присяжныхъ попечителей: изъ имѣющихся въ Правительствующемъ Сенатѣ свѣдѣній видно, что нѣкоторые окружные суды не считаютъ себя въ правѣ назначать присяжныхъ попечителей изъ числа неуказанныхъ кредиторами лицъ, вслѣдствіе чего помянутые суды вовсе не назначаютъ присяжныхъ попечителей во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда таковые не будутъ указаны кредиторами, или когда указанные ими лица не изъявляютъ согласія на принятіе званія присяжнаго попечителя. Такая практика не можетъ быть признана согласною съ закономъ. На основаніи постановленій уст. торг. ⁴⁾, присяжные попечители назначаются не кредиторами, а самимъ судомъ изъ списка кандидатовъ, избираемыхъ городскимъ обществомъ при общихъ выборахъ (ст. 1285) ⁵⁾, по очереди, какъ они стоятъ въ спискѣ (ст. 1287) ⁶⁾, при чемъ суду

1) 460, 463 и 465 ст. уст. суд. торг. изд. 1903 г.

2) 413—418 и 421 полож. о взыскан. гражд. изд. 1892 г.

3) Уст. суд. торг. изд. 1903 г.

4) Уст. суд. торг.

5) Ст. 26 уст. суд. торг. изд. 1903 г.

6) Ст. 28 уст. суд. торг. изд. 1903 г.

вмѣняется лишь въ обязанность *по мѣрѣ возможности* назначать попечителей *преимущественно* изъ той же гильдіи, къ которой принадлежалъ несостоятельный или, по крайней мѣрѣ, изъ лицъ, занимающихся однородною съ нимъ торговлею (ст. 1288) ¹⁾. Согласно буквальному смыслу ст. 10 прилож. къ ст. 1400 уст. гр. судопр., сіи постановленія уст. торг. должны почитаться измѣненными закономъ 1 іюля 1868 г. лишь въ томъ отношеніи, что, за неимѣніемъ въ судебныхъ установленіяхъ новаго устройства указаннаго въ 1285 ²⁾ ст. уст. торг. списка кандидатовъ, окружному суду предоставлено право назначать присяжныхъ попечителей *„по своему усмотрѣнію“*, при чемъ тотъ же законъ рекомендуетъ ему назначать ихъ *преимущественно*, т.-е. отдавать предпочтеніе назначенію тѣхъ изъ постороннихъ благонадежныхъ лицъ или присяжныхъ повѣренныхъ, которые будутъ указаны кредиторами и изъявятъ согласіе на принятіе званія присяжнаго попечителя. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что, по буквальному смыслу ст. 10 прав. о судопр. по дѣламъ о несостоятельности, *окружный судъ не только не лишенъ права назначить присяжнаго попечителя по своему усмотрѣнію, если таковой не будетъ указанъ кредиторами или указанный ими не изъявитъ согласія на принятіе сего званія, но властенъ даже отклонить указанное кредиторами лицо и назначить, взаменъ его, другого, по своему усмотрѣнію, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда признаетъ, что выставленный кредиторами кандидатъ представляется недостаточно благонадежнымъ,—въ каковомъ смыслѣ настоящій вопросъ и былъ уже разъясненъ Гражд. Кассац. Д.—томъ (1876 г. № 119). Конечно, нельзя не принять во вниманіе того обстоятельства, что назначеніе попечителя по усмотрѣнію суда можетъ встрѣтить препятствіе въ нежеланіи назначаемаго судомъ лица принять званіе присяжнаго попечителя, но подобное обстоятельство не снимаетъ съ суда возложенной на него закономъ обязанности назначенія присяжнаго попечителя подобно тому, какъ неизбрание должникомъ и кредиторомъ хранителя описаннаго имущества и отказъ хозяина помѣщенія или иного лица принять это имущество на храненіе не слагаетъ съ судебного пристава обязанности сдать описанное кому-либо на храненіе (ст. 629—630 и ст. 1009—1011 уст. гр. суд.); къ тому же, неодолимость подобныхъ препятствій устраняется въ значительной мѣрѣ состояніемъ въ вѣдѣніи окружнаго суда присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, которые, подобно кандидатамъ, внесеннымъ въ списки коммерческаго суда, въ правѣ, согласно 1287 ст. уст. торг. ³⁾, отклонить принятіе званія присяжнаго попечителя лишь въ случаѣ *законныхъ къ тому препятствій*, вслѣдствіе чего произвольное уклоненіе ихъ отъ исполненія законнаго распоряженія суда можетъ служить достаточнымъ*

1) Ст. 29 уст. суд. торг. изд. 1903 г.

2) Ст. 26 уст. суд. торг. изд. 1903 г.

3) 28 ст. уст. суд. торг. изд. 1903 г.

основаніемъ для возбужденія противъ нихъ дисциплинарнаго производства.—*По второму вопросу*—о приведеніи присяжныхъ попечителей къ присягѣ и о врученіи имъ акта на званіе присяжнаго попечителя. Изъ имѣющихся въ Правит. Сенатѣ свѣдѣній видно, что нѣкоторые окружные суды не вызываютъ назначенныхъ ими присяжныхъ попечителей, для привода ихъ къ присягѣ, безъ личной ихъ о томъ просьбы, а, по приводѣ ихъ къ присягѣ, предоставляють ихъ усмотрѣнію получить изъ канцеляріи суда свидѣтельство на званіе присяжнаго попечителя. Сообразивъ эту практику съ закономъ и принявъ во вниманіе, что всякое постановленіе суда, касающееся интересовъ частныхъ лицъ, приводится въ исполненіе не иначе, какъ въ формѣ указа, и что, по силѣ 1289 ст. уст. торг. ¹⁾, назначенный судомъ попечитель приводится къ присягѣ судомъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что *лицо, назначенное судомъ присяжнымъ попечителемъ, должно быть поставлено о семъ въ извѣстность указомъ съ назначеніемъ ему дня явки его въ судъ для принятія присяги.*—*По третьему и четвертому вопросамъ*—о надзорѣ за присяжными попечителями и конкурснымъ управленіемъ и о мѣрахъ къ осуществленію онаго, изъ имѣющихся въ Правительствующемъ Сенатѣ свѣдѣній видно, что нѣкоторые окружные суды не признають за собою права понуждать присяжныхъ попечителей и конкурсныя управленія къ точному исполненію ихъ обязанностей безъ жалобы или просьбы кредиторовъ несостоятельнаго. Такая практика не можетъ быть равнымъ образомъ признана согласною съ закономъ, ибо изъ сопоставленія 1917 ст. уст. торг. ²⁾ съ 16 ст. прилож. къ 1400 ст. уст. гр. суд. несомнѣнно, явствуетъ, что *дѣятельность окружныхъ судовъ по надзору за присяжными попечителями и конкурсными управленіями возбуждается не одними лишь ходатайствами кредиторовъ или должниковъ, но и собственнымъ усмотрѣніемъ суда, коему предоставлено весьма существенное право ревизіи дѣйствій конкурснаго управленія чрезъ своихъ членовъ.* Что же касается до мѣръ взысканія съ присяжныхъ попечителей и съ членовъ конкурснаго управленія, то таковыя указаны съ точностью въ той же 16 ст. прилож. къ 1400 ст. уст. гр. суд., согласно коей окружному суду предоставлено право привлекать означенныхъ лицъ къ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, а о болѣе важныхъ преступленіяхъ представлять судебной палатѣ для преданія виновныхъ суду. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи порядка дѣйствій окружныхъ судовъ по дѣламъ о несостоятельности сообщить вѣдѣніемъ въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. (Рѣш. 1886 г. № 34).

¹⁾ 30 ст. уст. суд. торг. изд. 1903 г.

²⁾ 445 ст. уст. суд. торг. изд. 1903 г.

7.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по объясненію самого просителя, наличныхъ заимодавцевъ несостоятельнаго должника, за смертью третьяго кредитора, было всего двое, каковое число, по силѣ 443 ст. уст. суд. торг., признается недостаточнымъ для выбора конкурснаго управленія. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ, имѣлась наличность именно того условія, которое требуется для *предоставленія судомъ присяжному попечителю права предьявленія исковъ объ имуществѣ несостоятельнаго* п. 15 прилож. III къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд. Въ виду сего, судебная палата, признавъ, что присяжный попечитель, какъ уполномоченный судомъ на предьявленіе исковъ отъ имени несостоятельнаго, въ правѣ былъ вмѣстѣ съ наличными заимодавцами (ст. 428 уст. суд. торг.) предьявить настоящій искъ, ни въ чемъ симъ никакого закона не нарушила; самое же заключеніе палаты о томъ, что присяжный попечитель имѣлъ отъ суда надлежащее уполномочіе, не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ, какъ относящееся къ существу дѣла (рѣш. 1895 г. № 67, Заворотней).

Уставъ кредитный.

(Св. Зак. т. XI, ч. II, изд. 1903 г.).

Раздѣлъ X.

144. Постановляя опредѣленіе о признаніи кредитнаго установленія несостоятельнымъ, судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, назначаетъ необходимое, по своему усмотрѣнію, число присяжныхъ попечителей.

145. Надзоръ за дѣйствіями присяжныхъ попечителей можетъ быть возлагаемъ судомъ на одного изъ его членовъ. Въ такомъ случаѣ присяжные попечители исполняютъ лежащія на нихъ по уставу судопроизводства торговаго обязанности, не испрашивая разрѣшенія наличныхъ кредиторовъ.

146. Вознагражденіе присяжнымъ попечителямъ опредѣляется судомъ, сообразно ихъ трудамъ, и, во всякомъ случаѣ, не можетъ превышать размѣровъ, установленныхъ въ статьяхъ 545 и 547 устава судопроизводства торговаго.

147. Лица, завѣдывавшія дѣлами кредитнаго установленія, относительно обязанностей по разысканію имущества и долговъ, подчиняются правиламъ, установленнымъ для несостоятельнаго долж-

ника или его приказчиковъ, за исключеніемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 423 устава судопроизводства торговаго, а также въ статьѣ 7 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 устава гражданскаго судопроизводства.

Окружный судъ призналъ банкъ подлежащимъ закрытію, а дѣла его ликвидаціи и назначилъ присяжнаго попечителя. Судебная палата, разсмотрѣвъ это дѣло, по жалобѣ уполномоченнаго Коломенской городской думы, который находилъ опредѣленіе окружнаго суда неправильнымъ, какъ относительно закрытія банка, такъ и относительно назначенія присяжнаго попечителя, ибо по закону подобная ликвидація должна быть производима ликвидаціонной комиссіей, а до образованія ея дѣлами банка должны завѣдывать члены правленія банка, Правительствующій Сенатъ находитъ, что заключеніе судебной палаты относительно назначенія присяжнаго попечителя для завѣдыванія дѣлами банка послѣ его закрытія приведенною въ обжалованномъ опредѣленіи ст. 124 разд. X уст. кред. не оправдывается, такъ какъ, по силѣ этой статьи, порядокъ, установленный для дѣлъ о несостоятельности, примѣняется къ дѣламъ о прекращеніи дѣйствій банковъ безъ объявленія ихъ несостоятельными лишь при производствѣ этихъ дѣлъ въ судѣ, т.-е. къ судебному производству этихъ дѣлъ, оканчивающемуся опредѣленіемъ суда, и то не въ полномъ объемѣ, а лишь въ предѣлахъ узаконеній, на которыя сдѣлана ссылка въ ст. 124; по постановленіи же опредѣленія о закрытіи банка наступаетъ *ликвидаціонное производство*, которое опредѣляется не этой ст. 124, а статьями 127 и слѣдующими того же раздѣла и возлагается, по симъ законамъ, на *ликвидаціонную комиссію безъ назначенія присяжныхъ попечителей* (рѣш. 1896 г. № 7, Коломенскаго городск. обществен. банка Кислова).

№ 43.—1906 года апрѣля 26-го дня. *Прошеніе повѣреннаго конкурснаго управленія, учрежденнаго по дѣламъ несостоятельнаго должника Александра Баркова, присяжнаго повѣреннаго Опаровскаго, объ отмятнѣ рѣшенія с.-петербургской судебной палаты по дѣлу съ купцомъ Иваномъ Шустровымъ о 2666 р. 66 к. по договору.*

Выслушавъ заключеніе тов. оберъ-прокурора и разсмотрѣвъ дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ: по поступившему въ Правительствующій Сенатъ по кассационной жалобѣ повѣреннаго конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Александра Баркова дѣлу между означеннымъ конкурснымъ управленіемъ и истцомъ, Иваномъ Шустровымъ, возникаетъ вопросъ о томъ: *уплата присяжнымъ попечителемъ съ наличными кредиторами аренды по до-*

говору найма, заключенному несостоятельнымъ должникомъ, лишаетъ ли конкурсное управленіе права, на основаніи 477 ст. уст. суд. торг. (по изд. 1903 г.), отказаться отъ исполненія того договора? Вопросъ этотъ, по мнѣнію Правительствующаго Сената, долженъ былъ разрѣшенъ отрицательно по слѣдующимъ соображеніямъ: съ объявленіемъ несостоятельности должникъ лишается права распоряженія своимъ имуществомъ и устраняется отъ управленія имъ (рѣш. сената 1886 г. № 7), причемъ открытіе конкурснаго производства застаётъ въ имущественныхъ дѣлахъ извѣстныя незаконченныя еще отношенія, каковы заключенные несостоятельнымъ односторонніе и двухсторонніе договоры, которые къ тому времени могутъ быть либо исполнены, либо не исполнены самимъ должникомъ или его контрагентомъ. Всѣ эти договоры, на основаніи п. 3 ст. 477 уст. суд. торг. т. XI ч. 2 по изд. 1903 г., принадлежатъ къ имуществу несостоятельнаго, поступающему въ конкурсную массу, и въ отношеніи ихъ означенною статьею конкурсному управленію предоставлено, если исполненіемъ договора имущество несостоятельнаго можетъ получить какое-либо приращеніе или быть предохранено отъ ущерба,—приводить договоръ въ исполненіе, а въ противномъ случаѣ—отказаться отъ исполненія договора и предоставить участникамъ договоровъ искать на массѣ наравнѣ съ другими заимодавцами. При примѣненіи ст. 477 уст. суд. торг. конкурсное управленіе, какъ это признано по рѣш. сената 1892 г. № 63, является субъектомъ особаго права, установленнаго для него закономъ; оно можетъ воспользоваться имъ сообразно съ выгодами конкурсной массы, ибо принять данный договоръ къ исполненію или отказаться отъ него вполнѣ зависитъ отъ одного конкурса, какъ хозяина и распорядителя ввѣренныхъ его попеченію дѣлъ и имущества несостоятельнаго. Притомъ, право это принадлежитъ исключительно конкурсу, другой же участвующей въ договорѣ сторонѣ предоставляется лишь, въ случаѣ нарушенія договора конкурсомъ, искать въ конкурсѣ тѣ убытки и ущербы, какіе она можетъ понести отъ досрочнаго прекращенія съ нею договора (рѣш. сената 1874 г. № 787, 1875 г. № 518, 1877 г. № 282, 1878 г. № 238). Означенное право предоставлено конкурсному управленію, какъ правопріемнику несостоятельнаго должника, въ силу особаго спеціальнаго, какъ сказано, уполномочія закона. Въ виду сего безъ положительнаго упоминанія въ законѣ право это никакому другому представителю конкурсной массы, ни присяжному попечителю въ частности, принадлежать не можетъ. Подтвержденіемъ такого мнѣнія должно служить рѣш. гр. касс. деп. Правительствующаго Сената 1877 г. № 282 по дѣлу Велларо, въ коемъ указано, что право отказаться отъ исполненія договоровъ, признаваемыхъ невыгодными для несостоятельнаго, есть безусловное право конкурснаго управленія, и осуществить это право конкурсъ можетъ, принимая имущество несостоятельнаго въ свое завѣдываніе съ момента

его учрежденія. Помянутое право односторонняго прекращенія договоровъ не могло бы быть предоставлено присяжному попечителю и по самому существу принадлежащихъ ему правъ и обязанностей. На основаніи ст. 420—429 уст. суд. торг. на присяжнаго попечителя возлагается вмѣстѣ съ наличными кредиторами обязанность по управленію имуществомъ несостоятельнаго впредь до учрежденія конкурснаго управленія. Прежде всего, присяжный попечитель долженъ озаботиться составленіемъ описи всего имущества должника, засимъ обязанъ принять его въ свое завѣдываніе (ст. 425 и 426) и составить изъ всѣхъ собранныхъ имъ данныхъ и свѣдѣній о дѣлахъ должника предварительный валовой счетъ въ долгахъ и имуществвахъ должника (ст. 427), и, наконецъ, онъ принимаетъ мѣры къ созыву предварительнаго общаго собранія кредиторовъ несостоятельнаго и къ избранію на немъ, при своемъ участіи, членовъ и предсѣдателя конкурснаго управленія (ст. 431). По полученіи валового счета окружный судъ можетъ уполномочить присяжнаго попечителя быть, вмѣстѣ съ наличными кредиторами, хозяиномъ массы, въ силу чего присяжный попечитель вправѣ принимать деньги и товары несостоятельнаго, получать съ почты его корреспонденцію и уплачивать за него пошлины (ст. 428). Такимъ образомъ, должность присяжнаго попечителя имѣетъ своею задачею только предохраненіе имущества несостоятельнаго отъ какого-либо ущерба и сохраненіе его для передачи конкурсу въ томъ видѣ, какъ оно было при открытіи несостоятельности. Присяжному попечителю не предоставлены вовсе распорядительныя права по имуществу; отчужденія совершать онъ не вправѣ за исключеніемъ, по ст. 429, съ особаго разрѣшенія суда, продажи движимыхъ тлѣнныхъ вещей, совершаемой въ видахъ предотвращенія ущерба конкурсной массы отъ ихъ уничтоженія. Являясь, такимъ образомъ, лишь временнымъ управителемъ конкурсной массы и притомъ съ ограниченными правомочіями, *присяжный попечитель не можетъ по этому почитаться уполномоченнымъ на такія распоряженія по имуществу конкурсной массы, которыя относятся къ окончательному опредѣленію актива массы. Посему не вправѣ онъ принимать къ своему разрѣшенію и вопросы о принятіи договоровъ несостоятельнаго къ исполненію или объ отказѣ отъ нихъ, такъ какъ подобныя вопросы принадлежатъ къ распоряженіямъ по имуществу конкурсной массы.* Принимая во вниманіе, что палата по настоящему дѣлу, вопреки изъясненному точному смыслу ст. 477 уст. суд. торг., удовлетворила искъ Шустрова, признавъ конкурсное управленіе неимѣвшимъ права, въ виду взноса присяжнымъ попечителемъ арендной за имущество платы, отказаться отъ исполненія заключеннаго несостоятельнымъ должникомъ договора аренды, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе с.-петербургской судебной палаты, по нарушенію ст. 477 уст. торг. изд. 1903 г., отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе другого ея департамента.

КНИГИ

ТОГО ЖЕ АВТОРА.

Алфавитный указатель къ книгѣ: „Законы о несостоятельности торговой и неторговой, съ разъясн. по рѣш. гражд. кассац. Д-та Правит. Сената“. Изд. 2-е. М. 1905 г. Цѣна 1 рубль.

Акціонерныя О-ва и Т-ва на паяхъ (2139—2198 ст. 1 ч. X т.) по рѣшеніямъ Гражданскаго кассац. Д-та Правит. Сената. Изд. 2-е (испр. и дополн.) 1904 г. Цѣна 2 рубля.

Безденежное отчужденіе имущества. М. 1905 г. Цѣна 30 коп.

Законы о духовныхъ завѣщаніяхъ съ разъясненіями Правит. Сената. М. 1905 г. Цѣна 2 рубля.

Законы о несостоятельности торговой и неторговой съ разъясненіями Правит. Сената. М. 1905 г. Цѣна 2 рубля.

Законъ о душеприказчикахъ по кассац. рѣшен. Правит. Сената. Сборникъ рѣшен. Гражданск. Кассац. Департ. 1896 г. Цѣна 3 рубля.

Законы о духовныхъ завѣщаніяхъ (ст. 1010—1103 т. X ч. I изд. 1887 г.) по кассаціоннымъ рѣшен. Правит. Сената. Приложены: кассаціонныя рѣшенія по дѣламъ о наслѣдственной пошлинѣ и конвенціяхъ о наслѣдствѣ. 1896 г. Цѣна 5 рублей.

Наслѣдство по закону (ст. 1104—1161 т. X ч. 1) по кассац. рѣшен. Правит. Сената. Сборникъ кассац. рѣшен. Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента за XXX лѣтъ. 1897 г. Цѣна 6 рублей.

Наслѣдство по закону (ст. 1104—1161 т. X ч. 1). Сборникъ кассац. рѣшен. Правит. Сен. 1897—1904 гг. изд. 1905 г. Цѣна 2 рубля.

О мировыхъ сдѣлкахъ несостоятельнаго должника съ его кредиторами (ст. 540—544 Уст. Судопр. Торг.) по рѣшен. Гражд. Кассац. Департ. Правит. Сената. 1907 г. Цѣна 75 коп.

Сборникъ кассац. рѣшен. Правит. Сената по дѣламъ о взысканіи пожарныхъ убытковъ за 1867—1896 гг. Составилъ А. Кузисъ, подъ редакціей Г. В. Бертгольдта. Цѣна 5 рублей.

Сборникъ кассац. рѣшен. Правит. Сената по дѣламъ о взысканіи пожарныхъ убытковъ за 1896—1904 гг. (продолж. кн., изд. въ 1896 г.) 1904 г. Цѣна 1 рубль.

Уставъ о векселяхъ, Высочайше утвержденный 27 мая 1902 года. Съ разъясненіями въ предметномъ алфавитномъ указателѣ по законодательнымъ мотивамъ и рѣшеніямъ Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената. 1904 г. Цѣна 1 руб. 15 коп.

Условныя завѣщательныя распоряженія и подназначеніе наслѣдника (субституція) по кассац. рѣш. Правит. Сената. Сборникъ кассац. рѣшен. Правит. Сената 1897 г. Цѣна 2 рубля.

Максимовъ, В. Судебные и другіе сроки и ихъ исчисленія, съ разъясненіями Правительствующаго Сената. М. 1904 г. 75 к.

— **Полицейскій стражникъ и руководство для урядниковъ и сельской полиціи, съ приложеніемъ инструкціи полицейскимъ урядникамъ, инструкціи чинамъ полиціи по обнаруженію и изслѣдованію преступленій, краткаго наказа волостнымъ и сельскимъ начальникамъ, образцовъ протоколовъ, донесеній и пр.** М. 1906 г. 75 к., въ перепл. 1 р.

— **Законъ 2-го января 1906 г. о дополнительномъ промысловомъ налогѣ съ предпріятій, обязанныхъ и необязанныхъ публичною отчетностью, и на личныя промысловыя занятія.** М. 06. 1 р.

— **Артели биржевыя и трудовыя, съ разъясненіями Правительствующаго Сената.** М. 07. 1 р.

Новыя правила о наложенныхъ платежахъ на сдаваемый къ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ грузъ и о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные при эксплуатаціи жел. дорогъ. Приложенія. М. 1904 г. 40 к.

Пергаментъ, М. Договорная неустойка и интересъ. Изд. 2-е. М. 1905 г. 50 к.

Погорѣловъ, Г. Что такое волостной писарь? (Къ съѣзду волостныхъ писарей). М. 1907 г. 40 к.

Правила о вознагражденіи потерп. вслѣдствіе несчаст. случ. рабоч. и служащ., а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпр. фабрич.-завод., горной и горно-завод. промышл. (Высоч. утвержд. 2 іюня 1903 г.). М. 1903 г. 20 к., съ дополненіями 65 к.

Положеніе о пенсіонной кассѣ служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ. М. 1904 г. 50 к.

Пушкаревъ, П. Руководство при разсмотрѣніи претензій и исковъ, предъявл. жел. дорог. товаровлад. за утрату, недостачу и порчу грузовъ. М. 904. 30 к.

Тихотскій, К. Уставъ о гербовомъ сборѣ, съ разъясненіями Правительствующаго Сената. М. 08 г. 2 р.

Уголовные законы переходнаго времени. 1. О мѣрахъ къ сокращ. времени произв. наиболѣе важн. угол. дѣлъ. 2. Объ уст. угол. отвѣт. за распр. ложн. свѣдѣній о дѣят. правит. уст. и должн. лицъ. 3. Объ усиленіи отвѣт. за распр. среди войска противопр. ученій и о передачѣ въ вѣдом. воен. и военно-морск. судовъ дѣлъ по означен. прест. дѣяніямъ. 4. Объ усиленіи угол. отвѣт. военносл. за госуд. прест. 5. Объ учрежденіи военно-полевыхъ судовъ. 6. Объ установленіи правилъ о военно-полевомъ судѣ. 7. Объ установленіи правилъ о военно-полевомъ морскомъ судѣ. М. 1906 г. 50 к.

Уголовное уложеніе, Высочайше утвержден. 22 марта 1903 г., съ очеркомъ сущест. отличій отъ дѣйствующаго и алфавит. указателемъ. М. 03. 85 к., въ перепл. 1 р.

Фалѣевъ, Н. Условное осужденіе. (Новая область его примѣненія). М. 1904 г. 75 к.

Шевелевъ, А. Нѣкоторые матеріалы для исторіи жизни и царствованія Великаго Царя-Миротворца Александра III. Выпускъ I. 1 р. Распр. Выпускъ II. 1900 г. 1 р. Выпускъ III. Царь-Миротворецъ на войнѣ 1877—1878 гг. М. 1903 г. 1 р.

Юшкевичъ, В. Наполеонъ I на поприщѣ гражданскаго правовѣдѣнія и законодательства. Изд. 2-е. М. 1905 г. 1 р.

Яблочковъ. Понятіе вины въ римскомъ правѣ. М. 1907 г. 30 к.

Янъ Гусъ. Драма въ 5-ти дѣйствіяхъ. Переводъ съ чешскаго И. Ивакина и И. Гиляка. М. 1899 г. 50 к.

Гальваническіе элементы съ жидкостями и сухіе. Устройство, примѣненія и уходъ за ними. Практическое описаніе наиболѣе употребительныхъ въ настоящее время гальваническихъ элементовъ для телефоновъ, телеграфовъ, двигателей, электрическаго освѣщенія, звонковъ, индуктивныхъ катушекъ и для опытовъ. М. 1907 г. 1 р.

Изданія, купленные въ собственность.

Алфавитъ всѣхъ Московскихъ улицъ. М. 1903 г. 75 к.

Игнатовъ, Е. Духовныя завѣщанія дѣйствительныя и недѣйствительныя по кассационнымъ рѣшеніямъ Правит. Сената. Сборн. рѣш. гражд. Кассац. Департамента. М. 1899 г. 3 руб.

— **Денежныя выдачи и повременные платежи по духовнымъ завѣщаніямъ.** Сборн. рѣш. гражд. кассац. д-та Правит. Сената. М. 1899 г. 2 р.

— **Родовыя и благопріобрѣтенныя имущества.** Сборн. рѣш. гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената. М. 1900 г. 3 р.

Есиповъ, В. Уголовное уложеніе 22 марта 1903 г. Его характеръ и содержаніе. В-ва. 1903 г. 75 к.

Н. Т. Законъ 30 мая 1905 г. о возвышеніи окладовъ годового сбора съ 1-го сентября 1905 г. Изд. 3-е. М. 1907 г. 30 к.

Мысли объ искусствѣ знаменитыхъ философовъ и писателей. М. 1903 г. 30 к.

Новый уставъ о векселяхъ. Съ очеркомъ сущест. отличій отъ прежняго устава и алфавит. указат. М. 906. 50 к.

Планъ города Москвы, съ указаніемъ раздѣленія города на судебно-мировыя участки. М. 1903 г. 30 к.

Послѣднее разъясненіе министра финансовъ объ оплатѣ гербовымъ сборомъ фактуръ-накладныхъ и общихъ (коллективныхъ) счетовъ. М. 07. 15 к.

Процессъ о злоупотребленіяхъ въ харьковскихъ земельномъ и торговомъ банкахъ. М. 1903 г. 1 р. 50 к.

Процессъ А. Кара. Убийство матери и сестеръ. Второе разбират. съ полными рѣчами М. Ходасевича и Н. Муравьева. М. 1903 г. 50 к.

Русскіе судебные ораторы въ извѣст. уголов. процес. Дѣла Мясниковыхъ, Ноговича, Моск. Кредитн. О-ва, Киселева, крест. села Лютаричъ. Обвинит. рѣчи прокуроровъ: Кони, Лузгина, Курлова, Шадурскаго и др. Рѣчи гражданскихъ истцовъ: Лохвицкаго, Урусова и Пржевальскаго. Защитительныя рѣчи: Спасовича, Плевако, Арсеньева, Шадурскаго и др.; рѣчи гражданскихъ истцовъ: Лохвицкаго, Урусова и Пржевальскаго. Защитительныя рѣчи: Спасовича, Плевако, Арсеньева, Шубинскаго, Райнбота, Тесленко, Харитонова 2 и др. М. 1902 г. 2 р.

Солодовниковъ, А. Законовѣдѣніе. Вексельное право; судоустр. и судопр. обще-гражд. и спец.-торговое, свѣдѣнія по угол. процес. ч. II, в. 2-й. М. 04. 1 р.

Урочное положеніе для строит. работъ, исправл. согласно указаніямъ инженернаго комитета и инж. совѣта мин-ва путей сообщенія, съ цѣнами на матеріалы и рабочихъ. М. 1902 г. 1 р. 50 к.

Юстусъ, А. Курсъ упрощ. и быстр. вычисленія. Изд. 2-е. Сар. 1903 г. 30 к.

Доброхотовъ, В. Стерилизація молока. Польза и вредъ стерилизаціи въ дѣлѣ искусственнаго вскармливанія дѣтей. М. 01. 1 р.

Абрамовичъ, Н. Уставъ о паспортахъ. Спб. 1905 г. 1 р.

Алексѣевъ, П. По Америкѣ. Поѣздка въ Канаду и Соединенные Штаты. М. 1888 г. 1 руб.

— Алкоголизмъ. Съ предисл. Л. Толстого. Р. 1899 г. 1 р.

Богомазовъ, П. Законы о крестьянахъ и крестьянскихъ учрежденіяхъ. М. 1905 г. 1 р. 60 к.

Видеманъ, Н. Книжно-торговая бухгалтерія. Руководство къ изученію веденія книжно-торговаго счетоводства по двойной бухгалтеріи. Спб. 1903 г. 2 р.

Виноградовъ, В. Волостное правленіе, волостной судъ и ихъ дѣлопроизводство. Спб. 1904 г. 2 р. 50 к.

Вольненштейнъ, М. О союзѣ брачномъ. Спб. 1902 г. 30 к.

— Объ опекаѣ и попечительствѣ въ порядкѣ семейственномъ. Спб. 02. 20 к.

Геллертовъ, Н. Судопроизводство у единоличныхъ судей и въ гминныхъ судахъ. Вып. I. Гражданское судопроизводство и опека. Ваг. 1903 г. 1 р. 50 к.

Дмитріевъ-Мамоновъ, В. Указатель дѣйствующихъ въ Имперіи акціонерныхъ предприятий. Спб. 1903 г., (въ переплетѣ) 6 р. Второе изданіе 2 т. 15 руб.

Долгоруковъ, В. Путеводитель по всей Сибири и Азіатскимъ владѣніямъ Россіи. Т. 1907 г. 2 р.

Заустинскій. Когда и какъ окончится наша война съ Японіей. Спб. 1905 г. 20 к.

Ивановскій, В. Русское государственное право. Т. I въ 2-хъ ч. Кз. 96/98. 7 р. 50 к.

Облеуховъ, А. Отраженія.—Оды.—Поэмы.—Лирика. М. 1898 г. 2 р.

Отвѣтственность предпринимателей. Уголовная и гражд. отвѣт. предпринимат. и ихъ главныхъ агентовъ за причиненіе при работѣ смерти, тѣлесныхъ поврежденій и вреда для здоровья рабочимъ. Спб. 1899 г. 40 к.

Патеревскій, С. Счетоводство казенныхъ и частныхъ винныхъ складовъ. Спб. 1900 г. 3 р.

Родионовъ, А. Руководство для оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ, встречающихся въ торговпромышл. практикѣ. М. 1905 г. 50 к.

Сибирскій, В. Стихотворенія не отъ скуки. Т. 1890 г. 1 р. 50 к.

Суходровъ, В. Петербургъ и его достопримѣчательности. Историческое прошлое и настоящее Петербурга. Спб. 1901 г. 1 р. 50 к.

Тороповъ, А. Опытъ руководства къ описанію книгъ. М. 1901 г. 75 к.

Харченко, К. Судебная практика по вопросамъ права. Справочная книжка для юристовъ-практиковъ. Спб. 1905 г. 75 к. Въ переплетѣ 1 р.

Хиромантія въ уголовномъ правѣ. Съ рисунками. М. 1902 г. 40 к.

Щербачевъ, Г. Идеалы моей жизни. Воспоминаніе изъ временъ царствованій императоровъ Николая I и Александра II, съ приложеніемъ статьи того же автора: „Какъ сдѣлать нашу жизнь наиболѣе счастливою?“ Съ замѣткой о дарвинизмѣ и объ ученіи графа Л. Н. Толстого. М. 1899 г. 1 р. 50 к.

Якимовъ, В. По слѣдамъ голода. Изъ воспоминаній. Спб. 1903 г. 1 р.

При магазинѣ имѣются изданія:

Анисимова, Базлова, Бр. Башмаковыхъ, Березовскаго, Иогансона, Канторовича, Карбасникова, Мартынова, „Общественной Пользы“, Оглоблина, Петрова (Суховой), „Право“, Риккера, Ротенберга, „Труда“, Скорова, Стасюлевича, Ступина, Суворина, Сытина, Тузова, Чичинадзе и др.