

ВѢСТНИКЪ

ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

—> ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ <—

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, въ отдѣленіяхъ конторы: въ С.-Петербургѣ — въ книжномъ магазинѣ А. Ф. Цинзерлинга Невскій пр., д. № 20, въ Москвѣ—Малая Лубянка, д. 7, Цоппи, въ конторахъ Метцля и Н. Печковской, въ Варшавѣ у Б. В. Вернера (Королевская, 8), въ Лодзи въ агентурной конторѣ Хр. И. Бигге, въ отдѣленіяхъ Волжско-Камскаго, С.-Петербургскаго и Московскаго международныхъ и Азовско-Донскаго банковъ и во всѣхъ губернск. и уѣздн. казначействахъ.

Подписная цѣна:

	на 1 годъ	на 9 мѣс.	на 6 мѣс.	на 3 мѣс.
Вѣстникъ Финансовъ, Промышл. и Торговли	безъ доставки.. 9 съ дост. и перес. 10	7 5 3 8 6 4	5 3 6 4	3 7
Сводъ Тиражей ..	съ дост. и перес. 5 за границу... .. 8	— 3 — 4	— 3 — 4	— 3 — 4

Контора редакціи открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 час. дня. Цѣна отдѣльнаго нумера «Вѣстника Финансовъ» 35 к., «Свода Тиражей»—15 коп. За объявленія взимается по 15 коп. за мѣсто, занимаемое строкою пегита въ одинъ столбецъ на послѣдней страницѣ, и по 40 коп. на первой. За перемѣну адреса подписчики высылаютъ 40 коп. почтовыми марками. Рукописи статей, признанныхъ редакціею неудобными къ напечатанію, не подлежатъ возвращенію.

Редакція—С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. № 19.—Контора редакціи—Галерная ул., д. № 23.—Телефонъ 824 и 2070.
Текущій счетъ Редакціи въ Государственномъ банкѣ № 20.

№ 51.

Воскресенье, 19 декабря (1 января 1905 г.).

1904.

Вышелъ и разсылается подписчикамъ и заводууправленіямъ

VI ВЫПУСКЪ

СВОДА СТАТИСТИЧЕСКИХЪ ДАННЫХЪ

ПО

ЖЕЛѢЗОДѢЛАТЕЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

за іюль 1904 г.

Подписка на сводъ статистическихъ данныхъ по желѣзодѣлательной промышленности принимается въ конторѣ редакціи «Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли» (С.-Петербургъ, Галерная, 23); подписная цѣна 10 рублей съ доставкой за годъ. Цѣна отдѣльнаго выпуска 1 рубль за экземпляръ.

Государственный Банкъ

объявляетъ, что въ теченіе предстоящихъ праздниковъ Банкъ и С.-Петербургская Контора будутъ закрыты: 25 декабря сего года и 1 января 1905 года для всѣхъ операцій; 24, 27 и 31 декабря будутъ открыты однѣ лишь кассы С.-Петербургской Конторы Банка съ 11 до 1 часа пополудни и только для операцій: переводной (внутри Имперіи), по текущимъ счетамъ и по приему платежей по вексямъ.

Управляющій С. ТИМАШЕВЪ.

УССУРІЙСКОЕ горнопромышленное акціонерное общество

симъ доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ общества, что, на основаніи постановленія общаго собранія гг. акціонеровъ, состоявшагося 27 ноября 1904 года, и въ силу §§ 50 и 51 устава общества, назначается на 10 января 1905 года общее собраніе акціонеровъ въ 3 часа дня въ помѣщеніи правленія общества—Г. Владивостокъ. Свѣтланская, д. Багинова,

вопросы, подлежащіе обсужденію:

- 1) увеличеніе основнаго капитала;
- 2) приобрѣтеніе недвижимостей въ краѣ;
- 3) избраніе одного члена ревизіонной коммисіи и
- 4) текущія дѣла.

Правленіе.

3276

СОДЕРЖАНІЕ.

Кооперативная организація продажи зерновыхъ хлѣбцовъ.

Служащіе въ нашихъ промышленныхъ заведеніяхъ въ отношеніи подданства, языка и образованія.

Корреспонденціи.—Изъ Австро-Венгрии и Англіи.

Финансовая хроника.—Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ.—Результаты обложенія подоходнымъ налогомъ въ Пруссіи въ 1904 г.—Проектъ государственной росписи Японіи на 1906 г.—Состояніе сберегательныхъ кассъ въ Японіи.—Добыча золота въ Трансвааль за ноябрь 1904 г.

Экономическія мѣропріятія земствъ.—Еще о земскихъ телефонахъ.

Торгово-промышленный отдѣлъ.—Внутреннія извѣстія: Товарное движеніе г. Риги по воднымъ путямъ въ 1903 г.—Иностранныя извѣстія: Мировое положеніе торговли хлопкомъ въ теченіе 1904 г.—Урожай хлѣбцовъ въ Германіи въ 1904 г.—Распространеніе обязательнаго государственнаго страхованія рабочихъ въ Германіи на случай старости и безпомощности на ремесленниковъ.—Законъ, запрещающій требовать уплаты, а равно дѣлать протестъ во всѣ понедѣльники, слѣдующіе за совпавшими съ воскресными днями законными праздниками во Франціи.—Новый таможенный тарифъ въ Швеціи.—Возвратъ пошлинъ и временное допущеніе товаровъ въ Канадѣ.

Статистика.—Результаты винокуренія на 1 октября 1904 г.

Кооперативная организація продажи зерновыхъ хлѣбцовъ ¹⁾.

IV. Техника хлѣбныхъ складовъ

Хлѣбные склады, въ отношеніи устройства своего, представляютъ безконечное разнообразіе, начиная отъ громаднаго склада въ Галле-на-Заальѣ, вмѣстимостью въ 60,000 центнеровъ хлѣба, сооруженіе котораго обошлось въ 340,000 марокъ, и кончая маленькими баварскими и наемными складами въ Виртембергѣ. Во всѣхъ складахъ существуютъ приспособленія для очистки зерна, дѣйствующія автоматически въ наиболѣе значительныхъ изъ нихъ. Въ настоящее время начинаютъ также вводить и приспособленія для сушки зерна. Склады спеціальной постройки имѣютъ амбары и силосы для храненія зерна. Расходы по сооруженію и оборудованію складовъ исчисляются въ среднемъ въ 5—9 марокъ на каждый центнеръ вмѣстимости, смотря по размѣрамъ склада и по количеству введенныхъ въ немъ усовершенствованій. „Опытъ, повидимому, указываетъ на преимущество маленькихъ складовъ, объединенныхъ въ центральные союзы, которые собственно и производятъ продажу хлѣба.“

Устройство складовъ всегда бываетъ приспособлено къ методамъ культуры и продажи хлѣба въ каждой странѣ. Какъ бы примитивны ни были эти учрежденія, они всегда снабжены вѣялками и сортировальными ситами, такъ какъ зерно прежде всего должно быть чистымъ и, по возможности, однороднымъ. Иногда эти приспособленія приводятся въ движеніе ручнымъ способомъ, но чаще всего при помощи паровыхъ двигателей, а также газовыхъ или керосиновыхъ; въ общемъ, они входятъ въ составъ цѣлаго механизма, благодаря которому зерно можетъ быть очень быстро разгружено, очищено, разсортировано, взвѣшено, сложено въ амбары, перемѣщено въ другія отдѣленія, насыпано въ мѣшки при очень незначительномъ составѣ рабочихъ. При разгрузкѣ телѣги, вагона или судна, зерно падаетъ въ воронку, безконечный ремень съ ковшами, называемый элеваторомъ, захватываетъ его и передаетъ въ верхніе этажи склада, откуда оно, черезъ цѣлую серію очистныхъ и сортировальныхъ аппаратовъ, попадаетъ въ подвальный этажъ. Отсюда, при помощи другого элеватора, зерно поднимается на самый верхъ зданія и затѣмъ по цѣлой системѣ трубъ спускается въ тѣ помѣщенія, гдѣ будетъ храниться. Перемѣщеніе зерна въ боковомъ направленіи совершается также при помощи безконечныхъ ремней.

Хлѣбные склады, въ большинствѣ случаевъ, состоятъ изъ амбаровъ въ нѣсколько этажей или силосовъ въ нѣсколько рядовъ. Нижніе этажи чаще всего служатъ для храненія удобрильных матеріаловъ, а машины помѣщаются въ подвалахъ. Помѣщенія амбаровъ раздѣлены на отдѣленія, причемъ каждое изъ нихъ можетъ быть совер-

шенно изолировано отъ другихъ. Въ эти отдѣленія складываютъ зерно, предназначенное для продажи, отдѣльно, а также то, которое поступило въ неудовлетворительномъ видѣ и могло бы слезаться, будучи сложено въ закрома. Въ послѣднихъ же хранится то зерно, которое назначено для текущаго расхода хлѣбнаго склада и по качеству своему соответствуетъ нормальному, могущему быть безпрепятственно сбытымъ на рынокъ. Вообще же для упрощенія отчетности и операцій по храненію, зерно по качеству своему классифицируется на три категоріи, сообразно которымъ назначаются и цѣны на него; эти три категоріи зерна составляютъ главную массу всего товара. Для распредѣленія, смѣшиванія и храненія типичныхъ сортовъ оказываются весьма удобными силосы. Они устраиваются въ видѣ громадныхъ, прямоугольныхъ деревянныхъ ящиковъ, заканчивающихся въ формѣ воронки; въ нихъ сыпается и хранится зерно. По мѣрѣ надобности, оно спускается внизъ, гдѣ его взвѣшиваютъ и насыпаютъ въ мѣшки. Устройство такихъ хранилищъ даетъ возможность наилучше использовать пространство, занимаемое хлѣбнымъ складомъ, и соблюсти экономію рабочей силы. Зерно, поднятое въ верхній этажъ для очистки его, оттуда пересыпается въ закрома или амбары, гдѣ и хранится.

Для храненія сырого зерна силосы оказываются непригодными, если въ складѣ не имѣется приспособленій для сушки, стоящихъ очень дорого. Хотя деревянные перегородки впитываютъ въ себя нѣкоторую часть влаги, вслѣдствіе чего деревянный матеріалъ для нихъ предпочтительнѣе желѣзнаго или каменнаго, но и при этихъ условіяхъ все же можетъ произойти броженіе. Поэтому и является необходимость постройки амбаровъ, такъ какъ зерно въ нихъ можетъ быть складываемо не слишкомъ компактно, при свободномъ доступѣ воздуха, причемъ частыя перемѣшиванія его даютъ возможность сохранить его въ наилучшихъ условіяхъ.

При сооруженіи складовъ чаще всего практикуется комбинація обѣихъ системъ. Во многихъ складахъ изъ числа тѣхъ, которые считаются наилучше устроенными, одна половина пространства отведена подъ амбары, другая подъ силосы. Въ складахъ же, расположенныхъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ уборка хлѣба производится при условіяхъ особаго обилія влаги, вмѣстилища хлѣба состоятъ на двѣ трети изъ амбаровъ.

Издержки по сооруженію и оборудованію склада зависятъ въ зависимости отъ способа постройки его, главнымъ же образомъ, отъ его вмѣстимости. Для каждаго склада размѣры этихъ издержекъ оказываются различными. Тѣмъ не менѣе, можно все-таки отмѣтить одинъ принципъ, всегда соблюдаемый при постройкѣ ихъ, а именно, чтобы издержки по устройству склада покрывались суммой годового оборота. Поэтому расходы эти логически опредѣляются количествомъ зерна, которое можетъ быть помѣщено въ складѣ и продано въ теченіе года, и, такимъ образомъ, размѣры ихъ ставятся въ прямую зависимость отъ ожидаемыхъ результатовъ. Для этого вычисляется приближительная величина района, на который могутъ распространяться операціи предполагаемаго склада, а на основаніи

¹⁾ Окончаніе См. № 50 «Вѣстника Финансовъ» за т. г.

этой величины определяется уже стоимостью среднего уровня соответствующей ей площади посѣва. При этомъ необходимо, чтобы плата за очистку и хранение зерна, въ среднемъ, не превышала 0,50—0,60 фр. Въ Баваріи, напримеръ, принять такой расчетъ, что издержки по хлѣбному складу въ течение года не должны превышать 2,000 марокъ при годовой средней продажѣ 5,000 центнеровъ зерна. Приблизительно въ такую же сумму исчисляются расходы по уплатѣ процентовъ на капиталъ, по погашенію и ремонту при первоначальной стоимости обзаведенія въ 21,000 мар., считая 11,000 марокъ на постройку здания и 10,000 марокъ на техническое его оборудование.

При сооруженіи болѣе значительныхъ складовъ, вмѣстимостью, напримеръ, въ 20,000 центнеровъ зерна, можетъ быть принятъ слѣдующій расчетъ его смѣты и годового бюджета: корпусъ здания, довольно высокій, заключающій въ себѣ 4 этажа, кромѣ нижняго и чердачныхъ помѣщений, при длинѣ въ 33 метра и ширинѣ въ 14 метровъ; силосы, устроенные въ видѣ прямоугольныхъ кубовъ, при 12,5 метр. вышины, 4 длины и 2,5 ширины, занимаютъ одну сторону его и могутъ вмѣстить половину всѣхъ запасовъ склада, другую же вмѣщаютъ амбары. Въ смежномъ здании помѣщаются двигатели, а въ верхней части его — аппараты для очистки зерна, стоимость которыхъ достигаетъ 30,000 марокъ. Стоимость постройки можетъ быть определена въ 80,000 марокъ, стоимость участка земли подъ постройку, устройство рельсового пути, грунтовой дороги и ограды исчисляется въ 20,000 марокъ. Общій итогъ издержекъ, такимъ образомъ, будетъ равенъ 130,000 марокъ. При уплатѣ 3½% на капиталъ, 2% погашенія стоимости построекъ и 10% погашенія стоимости машинъ, при издержкахъ по управленію и эксплуатаціи, равныхъ 10,000 марокъ, получится итогъ годового расхода въ 19,150 марокъ. Эта сумма должна быть покрыта ежегоднымъ приходомъ, который составитъ изъ платы въ 50 пф. за каждый центнеръ зерна, принятый въ складъ. Такимъ образомъ, для покрытія годовыхъ издержекъ, складъ долженъ принять не менѣе 40,000 центнеровъ зерна ежегодно.

На основаніи подобнаго расчета построены всѣ хлѣбные склады, лежащіе за Рейномъ. Общая вмѣстимость тринадцати померанскихъ складовъ, сооруженныхъ главной померанской сельскохозяйственной ассоціаціей, равняется 205,000 центнерамъ. Стоимость сооруженія ихъ обошлась въ 5 марокъ за каждый центнеръ вмѣстимости для самыхъ большихъ складовъ (отъ 20,000 до 30,000 центнеровъ), въ 6—7 марокъ для среднихъ и въ 8—9,70 мар. для самыхъ малыхъ (въ 8,000 центнеровъ).

Хлѣбный складъ въ Дортмундѣ, въ Вестфалии, сооруженный главнымъ вестфальскимъ товариществомъ для покупки и продажи зерна и сырыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, представляетъ огромное зданіе въ шесть этажей, очень часто принимаемое за образецъ. Мѣстоположеніе его выбрано ideally въ отношеніи путей сообщенія: оно расположено на линіи желѣзной дороги, и по сосѣдству съ Эмскимъ каналомъ. Оборудование его самое усовершенствованное и чрезвычайно сложное. Его силосы, въ числѣ 8, вмѣщаютъ 825 тоннъ зерна, и общая вмѣстимость склада 25,000 центнеровъ. Въ 1901 году чрезъ этотъ складъ прошло болѣе 100,000 центнеровъ зерна. Стоимость его сооруженія равняется 150,000 марокъ.

Въ Баваріи склады имѣютъ гораздо болѣе скромные размѣры. Стоимость самого значительнаго изъ нихъ, въ Тростбергѣ, не превысила 23,000 мар.; самые маленькіе изъ нихъ обошлись въ 2,500 мар. Средняя стоимость сооруженія одного склада, при общемъ числѣ ихъ, равномъ 85, не превысила 17,000 мар. При незначительныхъ размѣрахъ склада, оборудование его поглощаетъ сравнительно очень большую долю издержекъ. Для двухъ складовъ: одного вмѣстимостью въ 7,500 и другого — въ 15,000 центнеровъ, расходы по устройству имѣютъ слѣдующее взаимное отношеніе, марокъ:

	Для складовъ:	
	въ 7,500 ц.	въ 15,000 ц.
Оборудованіе . . .	15—20,000 (38%)	25—26,000 (25%)
Закрома и амбары .	24,000	70,000
Прочіе расходы .	2,000	3,000
Итого . . .	41—46,000	98—99,000

Въ Нижней Австріи вмѣстимость складовъ колеблется отъ 5,000 до 12,000 центнеровъ. Слѣдующія цифровыя данныя изъ доклада, представленнаго въ 1900 году въ версальскій конгрессъ Морицомъ Эртлемъ, совѣтникомъ отдѣленія министерства земледѣлія въ Австріи¹⁾, даютъ представленіе о размѣрахъ издержекъ по устройству этихъ складовъ, въ кронахъ:

Стоимость:	Для складовъ	
	малыхъ.	большихъ.
постройки	28—30,000	36—60,000
машинъ	12—14,000	24,000
двигателей	4,000	8,000
соединительныхъ путей . . .	4—14,000	4—14,000

Сооруженіе наименьшаго изъ складовъ обошлось въ 54,000 кронъ, наибольшаго же — въ 122,000 кронъ, но послѣдній, при этомъ, располагаетъ собственной мельницей. Склады въ Богеміи имѣютъ уже болѣе значительные размѣры: общая стоимость сооруженія девяти складовъ превысила одинъ миллионъ кронъ. Наоборотъ, въ Моравіи и Коринтіи существуютъ только очень небольшіе склады, притомъ же и число ихъ невелико.

Нормальный районъ дѣйствій хлѣбныхъ складовъ, а также наиболѣе соответствующіе потребностямъ страны размѣры ихъ, не могутъ быть определены а priori, такъ какъ находятся въ полной зависимости отъ мѣстныхъ условий. Стоимость хранения каждаго центнера зерна вообще замѣтно выше для небольшихъ складовъ, но несмотря на это такіе склады мало по маду получаютъ преобладаніе надъ крупными. Если разсматривать вопросъ только съ теоретической точки зрѣнія, то большіе склады, дѣйствительно, будутъ казаться болѣе предпочтительными, но практика рѣшительно опровергаетъ всякіе априористическіе расчеты. Дѣйствительное же преимущество мелкихъ складовъ заключается въ томъ, что, имѣя очень ограниченный районъ дѣйствій, они вполне доступны для сельскохозяйственныхъ производителей; при этомъ экономическое воздѣйствіе ихъ будетъ проявляться чрезъ посредство областныхъ союзовъ, къ которымъ, такимъ образомъ, и перейдетъ руководство состояніемъ рынковъ.

Въ своемъ докладѣ во второй сѣздъ представителей германскихъ хлѣбныхъ складовъ, состоявшійся 1 іюля 1901 г. въ Галле на-Заалѣ, де-Брокенгаузенъ (изъ Штеттина), одинъ изъ выдающихся дѣятелей по этому вопросу, высказывается такимъ образомъ: „удовлетворительные, въ большинствѣ случаевъ, результаты дѣятельности кооперативныхъ товариществъ по продажѣ хлѣба дѣлаютъ желательнымъ увеличеніе числа ихъ. Само собою разумѣется, что типъ новыхъ складовъ, имѣющихъ быть сооруженными, не можетъ быть предрѣшенъ заранее: онъ долженъ зависѣть исключительно отъ мѣстныхъ условий. Тѣмъ не менѣе, опытъ предыдущихъ сооруженій ясно показываетъ, что устройство складовъ большой вмѣстимости и дорого стоящихъ не можетъ быть рекомендовано. Ограничительная сторона ихъ заключается не только въ сопряженности съ устройствомъ ихъ большихъ затратахъ, но, главнымъ образомъ, въ трудности обезпечить складу соответствующее его размѣрамъ количество операций. Приходится мало по малу убѣждаться, что наиболѣе цѣлесообразнымъ типомъ складовъ оказывается тотъ, который принять въ Гессенъ-Нассау и въ Помераніи: тамъ разбросана цѣлая сѣть небольшихъ складовъ съ очень простымъ, сравнительно, оборудованиемъ и объединенныхъ, въ отношеніи операций, въ одинъ центральный союзъ. „Такая система является вдвойнѣ предпочтительной въ томъ отношеніи, что требуетъ минимальныхъ затратъ по обзаведенію, а также по управленію. И дѣйствительно, при этомъ нѣтъ необходимости ставить во главѣ каждаго склада особаго управляющаго съ большимъ окладомъ жалованья: достаточно имѣть одно компетентное и дѣятельное лицо въ центральномъ управленіи всѣхъ складовъ“. Де-Брокенгаузенъ добавляетъ къ этому, что такая централизація имѣетъ преимущество, устраняя возможность взаимной

¹⁾ Отчетъ конгресса по продажѣ хлѣба, состоявшагося въ Версалѣ 28, 29 и 30 іюня 1900 г.; ч. 3, секція 3, стр. 241.

конкуренции, къ которой всегда стремятся хлѣбные склады, когда они дѣйствуютъ каждый самостоятельно.

На этомъ же сѣздѣ Рексеродтъ сообщилъ, что въ провинціи Гессенъ-Нассау проектируется учрежденіе трехъ новыхъ складовъ, причемъ издержки обзаведенія ихъ не должны превысить 28,000 — 30,000 марокъ, тогда какъ стоимость сооружаемыхъ тамъ же въ настоящее время пяти складовъ исчисляется отъ 64,000 до 87,000 марокъ. Повидимому, въ Германіи начинаютъ получать преобладаніе именно мелкіе склады. Благодаря ихъ численности и близости къ мѣстамъ производствъ и вытекающимъ отсюда удобствамъ, кооперативная организація начинаетъ пускать крѣпкіе корни во всей странѣ, а единство управленія способствуетъ централизаціи и регулированію ея дѣятельности.

V. Дѣятельность товариществъ по продажѣ хлѣба.

Въ Помераніи, въ Гессенъ-Нассау и въ Баваріи продажа хлѣба сосредоточена въ организаціяхъ, въ составъ которыхъ входятъ хлѣбные склады, которые, такимъ образомъ, не конкурируютъ другъ съ другомъ. „Большинство германскихъ складовъ покупаетъ хлѣбъ на срокъ и продаетъ его уже на свой рискъ. Вслѣдствіе этого они вынуждены или перепродавать его сейчасъ же, не соображаясь съ предложеніемъ товара въ данный моментъ, или же хранить у себя товаръ продолжительное время, что можетъ также оказаться разорительнымъ въ случаѣ паденія цѣны. Коммисіонная продажа, часто практикуемая складомъ, является уже болѣе выгодной операціей, но самой цѣлесообразной и желательной системой нужно признать продажу хлѣба по средней годовой цѣнѣ, такъ какъ при этомъ прибыли товарищества распределяются равномерно между всѣми членами его. Ни германскіе, ни австрійскіе законы о кооперативныхъ ассоціаціяхъ не обязываютъ товарищества ограничиваться покупкой хлѣба только отъ своихъ членовъ: многіе изъ нихъ приобретаютъ продукты и извнѣ. Въ настоящее время выясняется тенденція обязать членовъ кооперативныхъ ассоціацій поставлять весь свой хлѣбъ въ склады тѣхъ учреждений, въ составъ которыхъ они входятъ. Большинство складовъ производятъ также продажу удобрильных матеріаловъ.

При вполнѣ совершенной организаціи продажи хлѣба недостаточно еще, чтобы всѣ склады дѣйствовали по взаимному соглашенію и принадлежали къ одной ассоціаціи; необходима полная централизація ихъ подъ однимъ общимъ управленіемъ. Это именно и составляетъ характерную черту и въ то же время преимущество всей системы померанскихъ складовъ. Штеттинское центральное товарищество приняло на себя обязанность посылать регулярно всѣмъ тринадцати складамъ, имъ построеннымъ и находящимся отъ него въ зависимости, минимальныя цѣны ниже которыхъ не можетъ быть заключаема никакая сдѣлка; по этимъ же цѣнамъ производить поставки и само товарищество.

Основной принципъ такой организаціи заключается въ томъ, чтобы районъ операціи каждаго склада былъ вполнѣ точно опредѣленъ. Все зерно, сбываемое въ этомъ районѣ, должно проходить черезъ складъ, всѣ же операціи, простирающіяся за предѣлы этого района, подлежатъ уже вѣдѣнію центральной товарищества. Склады могутъ заключать сдѣлки съ фирмами, торгующими мукой, съ пивоваренными заводами, съ коммисіями по поставкамъ военному вѣдомству, съ конскими заводами и т. д., но никакъ не съ коммерсантами. Такимъ образомъ, они гарантированы отъ взаимной конкуренціи, которая могла бы возникнуть между ними, если бы они дѣйствовали каждый самостоятельно. Центральное товарищество имѣетъ большой склад въ Голдовѣ. Его назначеніе состоитъ въ томъ, чтобы изыскивать за предѣлами своего округа мѣста для сбыта излишка производимыхъ продуктовъ. Онъ дѣлаетъ отправки въ города, лежащіе по берегамъ Эльбы и Рейна и, благодаря таможенной системѣ ввозимыхъ бонъ, даже экспортируетъ хлѣбъ въ Англію и Данію ¹⁾.

¹⁾ Германская система ввозныхъ бонъ подробно описана въ Rieul Paisant. Paris, Arthur Rousseau, 1901.

Такая же система централизаціи, съ неменѣе благоприятными результатами, принята и для гессенъ-нассаускихъ хлѣбныхъ складовъ, объединенныхъ, подъ предсѣдательствомъ Рексеродта, при кассельскомъ отдѣленіи нейводскаго союза (организація Раффейзена).

Въ Баваріи, центральная станція для продажи сельскохозяйственныхъ продуктовъ, учрежденная въ Мюнхенѣ при баварскомъ союзѣ сельскохозяйственныхъ ссудныхъ кассъ, также принимаетъ на себя продажу хлѣба, принадлежащаго союзнымъ товариществамъ. Нѣкоторые склады, какъ, напримѣръ, тростбергскій, окончательно отдали въ руки этой станціи продажу своихъ продуктовъ.

При поступленіи зерна въ складъ, оно прежде всего подвергается очисткѣ. Отбросы, получаемые при этомъ, обыкновенно тутъ же возвращаются поставщикамъ, которые находятъ имъ широкое примѣненіе въ видѣ корма для скота. Но, по желанію ихъ, отбросы эти могутъ быть куплены и самимъ складомъ, съ немедленной уплатой причитающейся за нихъ суммы. Очищенное зерно поступаетъ уже въ распоряженіе товарищества. Кромѣ тѣхъ случаевъ, когда роль послѣдняго ограничивается простой выдачей аванса—въ различныхъ размѣрахъ—подъ принятый товаръ, хлѣбные склады производятъ три рода операцій:

1) *Покупку на срокъ за счетъ товарищества.* Это—одинъ изъ наиболѣе распространенныхъ примѣновъ, а также и наиболѣе предпочитаемый сельскими хозяевами, вѣроятно, потому, что они привыкли прибѣгать къ нему, имѣя дѣло съ коммерсантами. Цѣны назначаются еженедѣльно сообразно съ рыночными—и колеблются въ зависимости отъ качества зерна и его удѣльнаго вѣса. Обыкновенно устанавливаютъ три сорта зерна, сообразно которымъ опредѣляются и цѣны его. За принятый хлѣбъ складъ уплачиваетъ наличными деньгами, выдавая боны на одну изъ ссудныхъ кассъ, имѣющую соотношеніе къ данному складу. Эта система имѣетъ, однако, нѣкоторыя серьезныя неудобства. Она даетъ торговцамъ возможность парализовать развитіе операцій хлѣбнаго склада съ самаго же начала ихъ, покупая дороже его и поступаясь временными убытками. Кромѣ того, въ случаѣ паденія цѣны, хлѣбный складъ, являющийся уже владѣльцемъ зерна, можетъ понести значительныя потери. Такой случай и имѣлъ мѣсто во время паденія цѣны, послѣдовавшаго за неудачными операціями хлѣбнаго склада въ Лейтерѣ въ 1898 году; при этомъ балансъ былъ сведенъ дефицитомъ въ 55,000 марокъ.

Такая система, даже при отсутствіи всякой спекулятивной тенденціи, требуетъ отъ лицъ, заведующихъ операціями продажи, очень большой осторожности и коммерческаго навыка. Съ одной стороны, нужно привлекать продавцовъ, предлагая имъ цѣны настолько высокія, насколько это возможно, а съ другой—отнюдь не превышать тѣхъ цѣнъ, на которыя можно разсчитывать на рынкѣ при перепродажѣ товара. Для достиженія успешнаго результата нужно заранее обезпечить мѣста сбыта зерна и принять за правило перепродавать его немедленно послѣ поставки его, чтобы не рисковать потерями, могущими произойти вслѣдствіе колебанія цѣны. При такого рода операціяхъ хлѣбный складъ подвергается такому же риску, какъ и всякая коммерческая фирма, но не болѣе того. Склады въ Дортмундѣ и въ Верлѣ, черезъ которые прошло въ 1900—1901 гг. до 186,000 центнеровъ зерна, практикуютъ только этотъ способъ, причемъ они вполнѣ удовлетворены результатами своихъ операцій. Нужно замѣтить, что хлѣбные склады имѣютъ возможность уменьшить свой рискъ при покупкѣ на срокъ, но лишь поступившись однимъ изъ своихъ существенныхъ преимуществъ, а именно регулированіемъ предложенія, такъ какъ они должны продавать зерно непосредственно же по покупкѣ его, а не тогда, когда это требуется прочими соображеніями.

2) *Коммисіонную продажу за личный счетъ участника товарищества.* При этой системѣ товаръ въ теоріи остается на отвѣтственности земледѣльца, поставившаго его. Фактически же, онъ переходитъ къ товариществу, такъ какъ доставленное земледѣльцемъ зерно поступаетъ въ общее хранилище, гдѣ и смѣшивается съ остальной массой его. При этомъ, собственникъ зерна имѣетъ право уже только на равное по вѣсу количество зерна, а не на

то самое именно зерно, которое онъ доставилъ. Въ принятіи зерна товарищество выдаетъ земледѣльцу удостовѣреніе, по которому онъ можетъ получить нѣкоторый авансъ за поставленный имъ продуктъ. Затѣмъ, товаръ его продается товариществомъ по цѣнѣ и на условіяхъ, обозначенныхъ имъ самимъ, причемъ роль товарищества сводится къ простой комиссіи. Такая система принята, главнымъ образомъ, въ баварскихъ складахъ, представляющихъ въ большинствѣ случаевъ ассоціаціи, основанныя на кредитныхъ организаціяхъ съ неограниченной отвѣтственностью, — условія, вынуждающія ихъ быть особенно осторожными.

3) *Продажу по средней годовой цѣнѣ.* Коммисіонная продажа не имѣетъ тѣхъ неудобствъ, съ которыми сопряжена система покупки на срокъ, но, съ другой стороны, она лишена и ея преимущества, заключающагося въ возможности регулировать состояніе хлѣбнаго рынка. Поэтому, лучшей системой изъ всѣхъ является та, которая принята въ нѣкоторыхъ померанскихъ складахъ и съ самаго же начала была одобрена Грассомъ. Она состоитъ въ томъ, что участники товарищества принимаютъ на себя обязательство сдавать въ складъ весь свой урожай хлѣба, размѣръ котораго они опредѣляютъ приблизительно заранее. Они доставляютъ его по мѣрѣ обмолачивания и получаютъ въ зачетъ этихъ поставокъ до 75% стоимости зерна, исчисленной на основаніи существующихъ цѣнъ, а также качества зерна. Затѣмъ товарищество уже продаетъ его на условіяхъ, которыя оно само найдетъ наиболее выгодными, — когда число хлѣбныхъ складовъ будетъ достаточно велико для этого, можно будетъ установить продажу равными частями въ каждомъ изъ двѣнадцати мѣсяцевъ, — окончательно же счеты сводятся только въ концѣ года. Для каждого сорта зерна, — а ихъ принято три — устанавливается средняя цѣна, которую удалось реализовать въ теченіе года. Каждый изъ участниковъ товарищества, доставившій въ складъ зерно, получаетъ разницу между стоимостью своего товара по этой цѣнѣ и той суммой, которую онъ уже получилъ за свою поставку, причемъ изъ нея удерживается плата за храненіе и, кромѣ того, вычеты на уплату процентовъ, на погашеніе капиталовъ и даже на учрежденіе запаснаго фонда. При такомъ способѣ достигается тотъ результатъ, что продажа хлѣба производится для всѣхъ участниковъ склада по одинаковой средней годовой цѣнѣ. Способъ этотъ особенно цѣнится крупными сельскохозяйственными производителями Помераніи, — онъ даетъ имъ возможность сдавать въ складъ свой хлѣбъ по мѣрѣ его обмолачивания и не заботясь о цѣнахъ, такъ какъ, несмотря на какія ихъ колебанія, они вполне гарантированы въ томъ, что получатъ за него среднюю годовую цѣну, реализованную по всей области.

Само собою разумѣется, что, при такомъ способѣ, отъ лицъ, заведывающихъ продажей хлѣба въ складѣ, требуется большая осторожность и полная освѣдомленность о состояніи рынка. Чтобы привлечь складу наибольшее число операцій, они, конечно, должны предлагать за хлѣбъ, доставленный въ складъ, цѣны настолько высокія, насколько это возможно. Но при этомъ необходимо, чтобы къ концу года реализованная складомъ стоимость хлѣба превосходила или, по крайней мѣрѣ, была равна той основной цѣнѣ, которая была указана поставщикамъ при сдачѣ ими своего товара. До сихъ поръ, по крайней мѣрѣ, уплата четвертой четверти стоимости хлѣба — три четверти ея складъ уплачиваетъ въ моментъ поставки — производилась складами правильно и безъ убытковъ для нихъ. Изъ этого можно заключить, что такая система не представляетъ непреодолимыхъ затрудненій, и если бы даже при ней и возможенъ былъ дефицитъ, то онъ упалъ бы равномерно на всѣхъ членовъ ассоціаціи, интересы же самого товарищества нисколько не пострадали бы. Система эта, практикуемая въ Помераніи, можетъ считаться образцомъ рациональной организаціи коллективной продажи хлѣба, въ особенности желательной для тѣхъ мѣстностей, гдѣ преобладаетъ крупное производство. На версальскомъ конгрессѣ по продажѣ хлѣба, состоявшемся въ 1900 г., преимуществу ея были особенно отмѣчены докторомъ Рользике¹⁾,

и въ постановленіяхъ конгресса по вопросу о коллективной продажѣ зерна ей отведено первое мѣсто.

Согласно закону 1 мая 1899 г., большинство германскихъ хлѣбныхъ складовъ имѣютъ организацію кооперативныхъ товариществъ. Въ Австріи эти ассоціаціи подчинены закону 9 апрѣля 1873 г. Ни тотъ, ни другой изъ этихъ законовъ не обязываютъ товарищества ограничивать свои операціи сдѣлками съ владѣльцами товарищескихъ паевъ. Но, въ силу германскаго закона отъ 12 августа 1896 г., являющагося поправкой для закона 1 мая 1889 г., такое ограниченіе распространено на потребительскія общества.

Въ виду этого возникъ вопросъ: не должны ли хлѣбные склады производить продажу зерна, принадлежащаго вообще всѣмъ земледѣльцамъ, даже не состоящимъ членами товариществъ? Вопросъ этотъ былъ случайно затронутъ на второмъ сѣздѣ по хлѣбнымъ складамъ (въ Касселѣ, 1 іюля 1902 г.). Рекнагель, изъ Штраухмюле, доказывалъ, что ограниченіе операцій по покупкѣ хлѣба только членами товарищества, само по себѣ желательное, представляется невыгоднымъ въ виду небольшого числа этихъ членовъ, сравнительно съ остальной массой производителей, и сумма операцій склада, при такомъ ограниченіи, была бы недостаточна для успѣшнаго функціонирования его. Брокенгаузенъ, изъ Штеттина, возражалъ на это, что несправедливо требовать отъ членовъ товариществъ предварительныхъ денежныхъ затратъ, при возможности риска довольно значительными суммами, если первый встрѣчный можетъ пользоваться складомъ, какъ посредникомъ для продажи своего зерна, съ такими же преимуществами, какъ и членъ товарищества. При сравнительно небольшомъ числѣ своихъ членовъ, крѣпко сплоченныхъ и проникнутыхъ духомъ коопераціи, хлѣбный складъ, по его мнѣнію, можетъ функціонировать съ большимъ успѣхомъ, нежели когда онъ имѣетъ дѣло съ лицами, выдающими въ немъ только обыкновенную посредническую форму.

Ограниченіе круга операцій складовъ только членами товарищества или, по крайней мѣрѣ, того синдиката, отъ котораго оно находится въ зависимости, представляется намъ желательнымъ въ другомъ отношеніи. Всякое кооперативное общество, по существу своему, противопоставляется финансовому: оно не должно ставить себѣ цѣлью полученіе прибылей. На этомъ именно принципѣ и основано большинство германскихъ кооперативныхъ товариществъ, но, къ сожалѣнію, законъ 1889 г., вотиванный подъ влияніемъ сторонниковъ Шульце-Делича, въ противовѣсъ болѣе опредѣленнымъ кооперативнымъ идеямъ Раффейзена, его противника, не устанавливаетъ этого точно. Для того же, чтобы быть въ состояніи покрыть свои общіе расходы, товарищество должно учитывать свои операціи, поэтому, если оно заключаетъ сдѣлки съ первымъ встрѣчнымъ, оно оказывается вынужденнымъ извлекать изъ нихъ извѣстную прибыль. Эта необходимость могла бы быть устранена только при томъ условіи, если бы постороннія лица, съ которыми товарищество заключаетъ сдѣлки, участвовали въ тѣхъ же счетахъ, какъ и члены его и, такимъ образомъ, всѣ кліенты товарищества были бы уравнианы въ своихъ правахъ на полученіе прибыли, независимо отъ того, состоятъ они его членами, или нѣтъ. Но такое положеніе дѣлъ потребовало бы отъ владѣльцевъ паевъ слишкомъ большаго самоотверженія, а, кромѣ того, товарищество являлось бы въ этомъ случаѣ организаціей, совершенно отдѣльной отъ тѣхъ, въ чью пользу оно работаетъ. Поэтому было бы желательно, чтобы товарищество, не налагая на сельскихъ хозяевъ, пользующихся его услугами, непремѣннаго обязательства подписываться на его паи, все же требовало отъ нихъ содѣйствія, какъ отъ членовъ синдиката.

На кассельскомъ сѣздѣ (1 іюля 1902 г.) возникъ очень щекотливый вопросъ о томъ, сохраняютъ ли члены кооперативныхъ товариществъ по продажѣ хлѣба право продавать его въ другія руки? Коппенъ изъ Зеста отстаивалъ необходимость положить на членовъ обязательство продавать весь свой хлѣбъ непремѣнно чрезъ посредство склада, приводя тотъ аргументъ, что товарищество должно зарабатывать знать, на какое количество зерна оно можетъ рассчитывать. Наличность этихъ свѣдѣній, прежде всего, необходима при сооруженіи склада для расчетовъ по опредѣле-

¹⁾ См. отчетъ конгресса по продажѣ хлѣба 1 ч., стр. 65; 2 ч., стр. 136 и 183. Главная канцелярія постоянного комитета по продажѣ хлѣба, rue Neuve, 35, a Versailles.

нiю его вмѣстимости, кромѣ того, она даетъ складу возможность съ увѣренностью заключить сдѣлки по поставкамъ съ потребителями. И, наконецъ, что важнѣе всего, такое обязательство, однажды установленное, положило-бы предѣлъ безчисленнымъ попыткамъ торговцевъ предлагать продавцамъ высшiя, сравнительно съ товариществомъ, цѣны, съ тѣмъ, чтобы отвлечь сельскихъ хозяевъ отъ участiя въ кооперативномъ движенiи. Коппенъ указываетъ, что такое обязательство могло быть введено во многихъ мѣстностяхъ безъ всякихъ затрудненiй. Не слѣдуетъ думать, что оно отдастъ члена товарищества въ полную власть послѣдняго,—законы о кооперативныхъ обществахъ даютъ ихъ членамъ полную возможность выйти изъ ихъ состава въ каждый данный моментъ. Притомъ же такое обязательство давно уже существуетъ во всѣхъ молочныхъ фермахъ, сахарныхъ, солодовыхъ, пивоваренныхъ и мукомольныхъ заводахъ, устроенныхъ на кооперативныхъ началахъ, а также вообще во всѣхъ производительныхъ кооперативныхъ товариществахъ. Въ одной изъ статей, помѣщенной въ *Mittheilungen der deutschen Kornhäuskommission*, № 12, 30 декабря 1902 г., вполне основательно указывается на то, что кооперативныя товарищества для продажи хлѣба, способствуя улучшенiю качества этого продукта, тѣмъ самымъ въ большой степени приближаются къ производительнымъ товариществамъ и поэтому они должны основываться на одинаковыхъ съ ними принципахъ, въ особенности же въ отношенiи обязательной продажи членами всего производимаго ими продукта.

Изъ числа складовъ, уставомъ которыхъ предусмѣтрѣна такая обязательная продажа, можно упомянуть находящiеся въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: Зестъ, Ганау, Гоген-ѣйхе, Балбергенъ, Эйнбекъ, Добиченъ, Шеффленцъ, Лоршъ, Купферцель. Въ другихъ складахъ опредѣляется извѣстное количество зерна, обязательное къ поставкѣ въ складъ; напримѣръ, въ Нейзальцѣ оно равно 10 центн. зерна съ каждыхъ 10 гект. обрабатываемой земли; во всѣхъ пяти гессенъ-кассельскихъ складахъ оно опредѣляется въ 100 — 250 цент. для каждаго члена товарищества, съ обязательной уплатой за храненiе 0,30 фр. за цент., независимо отъ того, проходитъ это зерно черезъ складъ или нѣтъ. Въ Лобау количество зерна, обязательное къ сдачѣ въ складъ для каждаго члена опредѣляется въ 80% всего урожая; наконецъ, въ Оберреслау оно равно 25% всего урожая. Частичныя поставки представляютъ то неудобство, что очень часто при этомъ члены товарищества продаютъ лучшую часть своего зерна торговцамъ. Члены съѣзда единогласно высказались по этому вопросу за обязательную сдачу въ складъ производителями всего своего хлѣба, за исключенiемъ лишь той части его, которая будетъ потреблена ими самими; это одинъ изъ наиболѣе точно установленныхъ принциповъ, выработанный практикой хлѣбныхъ складовъ въ теченiе послѣднихъ лѣтъ.

Почти всѣ товарищества, учрежденныя для продажи хлѣба въ Германiи и Австрiи, производятъ также покупку удобрильныхъ матеріаловъ и сельскохозяйственныхъ машинъ. Такое расширенiе ихъ дѣятельности вызвало возраженiя, главнымъ образомъ, со стороны торговцевъ, которые ссылались на то, что хлѣбные склады, сооруженныя на средства государства, совершенно не предназначались для такой дѣятельности. Продажа хлѣбнымъ складамъ удобрильныхъ веществъ имѣетъ за собой то существенное преимущество, что она даетъ возможность земледѣльцу, доставившему хлѣбъ, использовать обратный путь и въ то же время свести счеты съ товариществомъ путемъ обмѣна товаровъ. Во Францiи, подобныя-же нововведенiя повлекли за собой выходъ изъ состава синдикатовъ нѣкоторыхъ членовъ ихъ, наименѣе сочувствовавшихъ идеямъ кооперации—къ большому удовольствию и выгодѣ хлѣботорговцевъ. Но со стороны хлѣбныхъ складовъ такое вниманiе къ интересамъ своихъ членовъ является вполне естественнымъ и законнымъ. Хлѣбные склады составляютъ естественное дополненiе къ кооперативнымъ организациямъ, уже существующимъ, и поэтому на нихъ не должно смотрѣть, какъ на конкурентовъ этихъ организаций. Въ своемъ докладѣ на кассельскомъ съѣздѣ, Брокенгаузенъ говоритъ по этому поводу слѣдующее: „хлѣбные склады должны быть учреждаемы лишь въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ уже существуютъ предпрiятiя, осно-

ванныя на кооперативныхъ началахъ. И въ самомъ дѣлѣ, коллективная продажа хлѣба требуетъ отъ своихъ послѣдователей настолько сильно развитого духа общественности, что нѣкоторое предварительное воспитанiе ихъ въ этомъ направленiи становится необходимымъ. Возникновенiе складовъ при обществахъ, уже существующихъ, напримѣръ, при товариществахъ по продажѣ и покупкѣ, представляется чрезвычайно желательнымъ. Операции по продажѣ зерна и покупкѣ продуктовъ, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, тѣсно связаны между собой, и здѣсь нелишнее замѣтить, что въ Померанiи организациа кооперативной продажи хлѣба развилась именно при ассоциацияхъ по покупкѣ. Когда торговцы увидѣли, что эти ассоциации лишаютъ ихъ прибыли, которую они получали отъ продажи продуктовъ, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, они перестали покупать хлѣбъ у земледѣльцевъ и, такимъ образомъ, товарищества были вынуждены взять на себя торговлю хлѣбомъ“.

Эта неразрывность операций покупки и продажи вызвала также и во Францiи, въ Балеилѣ, созданiе первой кооперативной ассоциации по продажѣ. Согласно принципу раздѣленiя труда, созданiе отдѣльныхъ товариществъ для каждой категорiи операций является цѣлесообразнымъ, но всѣ они должны быть тѣсно связаны между собой и функционировать въ одной и той же мѣстности.

VI. Экономическiе результаты дѣятельности хлѣбныхъ складовъ.

Хлѣбные склады учреждаются въ общенародныхъ интересахъ, также какъ, напримѣръ, каналы или порты, и поэтому, о полезности ихъ нужно судить не по непосредственнымъ результатамъ ихъ дѣятельности, а по тѣмъ улучшенiямъ, которыя они вносятъ въ экономическую жизнь страны. Большинство изъ нихъ, однако, успѣшно сводитъ свой балансъ. Общее мнѣнiе высказывается въ томъ смыслѣ, что услуги, оказываемыя хлѣбными складами сельскимъ хозяевамъ, очень цѣнны, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ гдѣ преобладаетъ мелкое и среднее землевладѣнiе. Они не только явились регуляторами мѣстныхъ цѣнъ, но, кромѣ того, еще повлiяли на улучшенiе качества зерна, которое вслѣдствiе этого получило высшую оцѣнку у потребителей; число ихъ постепенно увеличивается и дѣятельность ихъ развивается съ каждымъ днемъ. Всѣ, изучавшiе дѣятельность хлѣбныхъ складовъ, пришли къ заключенiю, что экономическiе результаты ея не могутъ и не должны быть измѣряемы размѣрами чистой прибыли, реализуемой ими. Назначенiе складовъ состоитъ не въ томъ, чтобы обезпечить выгодное помѣщенiе капиталамъ, затраченнымъ на ихъ сооруженiе; они, прежде всего, имѣютъ цѣлью способствовать развитiю экономической жизни страны путемъ улучшенiя условiй продажи хлѣба.

Хлѣбный складъ, устроенный на кооперативныхъ началахъ, не отвѣчалъ бы своимъ основнымъ задачамъ, если бы оказалось, что онъ реализуетъ барыши и выдаетъ дивиденды. Въ своемъ изслѣдованiи, напечатанномъ въ 1901 г. „*Deutsche Kornhäuserkommission*“ докторъ Грабейнъ, доказываетъ, что хлѣбный складъ, который понесъ 1 марку убытка на каждую тонну, но предоставилъ своимъ клиентамъ цѣну, превышавшую на три марки предлагаемую торговцами, достигъ лучшихъ результатовъ, нежели тотъ складъ, который получилъ 1 марку прибыли на тонну и уплатилъ своимъ клиентамъ ту же цѣну, что и коммерсанты. Конечно, идеаломъ дѣятельности склада не должна быть работа въ убытокъ; мы хотимъ только сказать, что не слѣдуетъ смущаться, если въ нѣкоторые годы активъ окажется ниже пассива. Во всякомъ случаѣ, излишекъ актива надъ пассивомъ не долженъ превышать суммы, необходимой на ежегодную уплату процентовъ по капиталамъ, на погашенiе ихъ и на образованiе небольшого запасного фонда,—въ предѣлахъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ. Для большинства германскихъ складовъ вопросъ этотъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Если въ первое время нѣкоторые изъ нихъ, какъ, напримѣръ, склады въ Галле на Заалѣ и испытывали небольшiя денежныя затрудненiя, то лишь потому, что они предоставляли своимъ клиентамъ уже слишкомъ большiя выгоды. Чаше же всего оказывалось достаточно одного года, для

того, чтобы пополнить понесенные потери. Такъ, напримеръ, пять гессенъ-кассельскихъ складовъ, въ течение сезона 189⁸/₉ гг., оперировали съ 45,549 центнерами (въ 50 килограмм.); въ результатъ, за уплату всѣхъ расходовъ и причитающихся процентовъ, получился убытокъ въ 1,365 мар. 7 пф. Въ слѣдующемъ году проданное этими же складами количество зерна достигло 112,748 центн., и потери предыдущаго года были съ избыткомъ покрыты полученными барышами. Цифра послѣдняго изъ опубликованныхъ ими балансовъ достигаетъ 132,028 центнеровъ, при валовомъ расходѣ въ 58,283 мар. 45 пф. Такимъ образомъ, на каждый проданный складомъ метрической центнеръ приходится 1 франкъ расхода. Эта цифра представляется еще весьма значительной, но по мѣрѣ распространения кооперативныхъ операций она должна понижаться.

Прилагаемая статистическая таблица, помѣщенная въ „Deutsche Kornhäuserkommission“ въ 1901 году, показываетъ результаты, достигнутые прусскими хлѣбными складами со времени ихъ основанія.

Мѣсто нахождения склада.	Годы.	Количество проданнаго зерна, въ центнерахъ (по 50 килограмм.)	Прибыль. Убытокъ	
			Марки.	
Анкламъ	189 ⁸ / ₉	188,480	—	2,443
Тоже	189 ⁹ / ₁₀₀	217,600	—	1,483
Баргъ	189 ⁹ / ₁₀₀	97,267	небольшая прибыль.	—
Бельгардъ	189 ⁸ / ₉	28,480	784	—
Тоже	189 ⁹ / ₁₀₀	59,660	393	—
Бетгенгаузенъ	189 ⁸ / ₉	16,813	—	2,247
Тоже	189 ⁹ / ₁₀₀	23,489	небол. приб.	—
Эрфуртъ	189 ⁸ / ₉	22,101	—	8,296
Тоже	189 ⁹ / ₁₀₀	78,680	82	—
Ганау	189 ⁸ / ₉	7,372	—	97
Тоже	189 ⁹ / ₁₀₀	23,948	небол. приб.	—
Гофгейсмаръ	189 ⁸ / ₉	22,440	—	434
Тоже	189 ⁹ / ₁₀₀	40,016	небол. приб.	—
Гогенэйхе	189 ⁸ / ₉	11,688	—	547
Тоже	189 ⁹ / ₁₀₀	15,719	небол. приб.	—
Галле-на-Заалѣ	189 ⁸ / ₉	136,700	7,733	—
Тоже	189 ⁹ / ₁₀₀	240,500	—	55,718
Тоже	189 ⁹ / ₁₀₀	280,000	3,110	—
Яновицъ	189 ⁸ / ₉	32,976	2,060	—
Тоже	189 ⁹ / ₁₀₀	64,041	2,547	—
Тоже	189 ⁹ / ₁₀₀	76,573	2,119	—
Кольбергъ	189 ⁸ / ₉	39,290	3,137	—
Нейштеттинъ	189 ⁸ / ₉	44,000	998	—
Нордгаузенъ	189 ⁹ / ₁₀₀	38,755	2,356	—
Пельплинъ	189 ⁸ / ₉	67,000	2,080	—
Тоже	189 ⁹ / ₁₀₀	73,000	5,355	—
Пиритцъ	189 ⁸ / ₉	89,775	52	—
Зесгъ	189 ⁸ / ₉	84,386	12,022	—
Штаргардтъ	189 ⁸ / ₉	18,171	2,037	—
Тоже	189 ⁹ / ₁₀₀	51,905	7,884	—
Циренбергъ	189 ⁸ / ₉	9,676	—	63
Тоже	189 ⁹ / ₁₀₀	95,650	небол. приб.	—

Изъ этой таблицы видно, что даже въ самомъ началѣ дѣятельности складовъ тѣ изъ нихъ, которые терпѣли убытки, являлись исключеніями, причемъ, въ большинствѣ случаевъ, убытки эти возмѣщались прибылями послѣдующихъ лѣтъ. При этомъ каждое товарищество стремится доставить сельско-хозяйственнымъ производителямъ тотъ максимумъ выгоды, который совместимъ съ равновѣсіемъ его бюджета, въ то же время, ограничить чистую прибыль той цифрой которая необходима для образованія запаснаго фонда на непредвидѣнные расходы. Такъ, дортмундское центральное товарищество по покупкѣ и продажѣ, въ сезонѣ 1900/1 гг. на сумму совершенныхъ имъ операций въ 10,844,252 марки начислило только 2,730 мар. 35 пф. прибыли, которая и была отнесена въ запасный фондъ. Правленіе товарищества было вполне удовлетворено такимъ результатомъ, какъ доказательствомъ того, что оно осталось вѣрнымъ своему основно-

му принципу: покупать и продавать на условіяхъ, наиболѣе выгодныхъ для членовъ товарищества, не стараясь въ то же время, доставить значительныхъ остатковъ въ распоряженіе общаго собранія.

Въ другихъ германскихъ государствахъ около 90% всѣхъ хлѣбныхъ складовъ съ избыткомъ покрывали до сихъ поръ свои ежегодные расходы. Статистическія данныя о 55 баварскихъ кооперативныхъ товариществахъ для продажи хлѣба, принадлежащихъ къ центральному баварскому союзу, опубликованныя въ отчетѣ главнаго дармштадтскаго союза за 1901 г., показываютъ, что 42 изъ этихъ товариществъ получили барыши, 7 потерпѣли убытки и для 6 активъ былъ равенъ пассиву. „Большинство хлѣбныхъ складовъ,—читаемъ мы въ докладѣ, представленномъ въ 1901 году въ мюнхенскій конгрессъ Гаасомъ, знаменитымъ руководителемъ центрального дармштадтскаго союза,—работаетъ съ прибылью, и только нѣкоторыя изъ этихъ учреждений, въ началѣ своей дѣятельности, какъ исключенія, сводили свои балансы съ дефицитомъ, въ особенности въ сезонѣ 189⁸/₉ гг., очень тяжелою вообще для хлѣбной торговли.

Что касается Австріи, гдѣ кооперативная продажа зерна возникла позднѣе, то, какъ видно изъ отчета союза бургскихъ сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ товариществъ за 1900—1901 гг., три хлѣбныхъ склада потерпѣли убытки: въ Ауссигѣ—на 449 кронъ, въ Эгерѣ—на 5,291 кр. и въ Лодицѣ—на 1,947 кр. Другіе же австрійскіе склады получили барыши: въ Билинѣ—на 471 кр., въ Почерадѣ—на 1,591 кр., въ Теплицѣ—на 441 кр., въ Подчерсамѣ—64 кр. и въ Лемерицѣ—на 186 кр. Приведенныя данныя показываютъ, что при надлежащей постановкѣ дѣла хлѣбные склады вполне могутъ покрывать свои расходы. Чтобы, по возможности, уменьшить свои шансы потерпѣть убытки, они должны воздерживаться отъ покупки на срокъ и ограничиваться только комиссіонной продажей или продажей по средней годовой цѣнѣ. Точно такъ же было бы цѣлесообразно, для сокращенія расходовъ, избѣгать сооруженія роскошныхъ складовъ и централизовать, въ предѣлахъ возможности, операціи нѣсколькихъ учреждений въ вѣдѣніи одного лица.

Главный вопросъ объ измѣненіи цѣнъ, въ связи съ возникновеніемъ хлѣбныхъ складовъ, сводится къ тому, могутъ ли германскіе и австрійскіе земледѣльцы, благодаря этимъ складамъ, продавать теперь свой хлѣбъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ въ то время, когда ихъ единственными покупателями были торговцы? На основаніи полученныхъ результатовъ, всѣ заинтересованныя лица единогласно высказываются по этому вопросу въ утвердительномъ смыслѣ. Въ Помераніи, благодаря тому, что центральному штеттинскому товариеству удалось изыскать новыя мѣста сбыта, переполненіе рынковъ было устранено, и среднія цѣны замѣтно поднялись въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ въ прежнія времена торговцы пользовались всякимъ случаемъ мѣстнаго перепроизводства для того, чтобы воздѣйствовать на состояніе цѣнъ въ смыслѣ пониженія ихъ. Въ Анкламѣ, напримеръ, центнеръ зерна прежде котировался на 0,70—0,80 марокъ ниже, нежели въ Штеттинѣ, въ настоящее же время, цѣны хлѣбнаго склада, оперирующаго въ этой мѣстности, совершенно одинаковы со штеттинскими. Въ Штольпѣ цѣны, сравнительно со штеттинскими, на 0,50—0,60 марокъ за центнеръ выше прежнихъ. Въ Нейштеттинѣ, въ Граменцѣ, сдѣлки заключаются теперь на 40 пф. выше максимальныхъ штеттинскихъ цѣнъ, между тѣмъ какъ прежде мукомолы покупали по цѣнамъ на 0,80—1,00 мар. ниже штеттинскихъ. Въ Баваріи крестьяне, продающіе свой хлѣбъ чрезъ посредство складовъ, всегда получаютъ на 1,25—2,50 фр. больше за каждый центнеръ, чѣмъ тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ дѣло съ торговцами. Но очень часто случается, что торговцы сами повышаютъ предлагаемыя ими цѣны единственно для того, чтобы конкурировать со складами, которые стремятся парализовать ихъ дѣятельность, сдѣлавъ ее бесполезной. Въ Вюртембергѣ мелкіе производители также оказались въ выигрышѣ съ введеніемъ хлѣбныхъ складовъ: тѣ изъ нихъ, которые находятся по близости отъ складовъ и прибѣгаютъ къ ихъ посредству, получаютъ на 1,50 франкъ за центнеръ болѣе, чѣмъ тѣ, которые продаютъ свой хлѣбъ сами.

Благодѣтельное вліяніе хлѣбныхъ складовъ сказалося больше всего въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаютъ мелкія и среднія культуры, расположенныя, главнымъ образомъ, въ южной и восточной частяхъ Германской имперіи. Продажа хлѣба отдѣльными производителями именно въ этихъ мѣстностяхъ обставлена очень неблагоприятными условіями, которыя заключаются въ разрозненности предложенія, въ недостаточно удовлетворительной очисткѣ зерна, въ неосвѣдомленности о состояніи рынка, а также, зачастую, въ денежной зависимости сельскихъ хозяевъ отъ торговцевъ. Слѣдующій примѣръ, взятый изъ числа многихъ другихъ, показываетъ, какими преимуществами пользуется производитель, продавая свой хлѣбъ при посредствѣ складовъ. Одинъ изъ фермеровъ послалъ въ складъ въ Ганау 362 центнера хлѣбнаго зерна съ примѣсью 12% озимой вики. Товаръ его имѣлъ очень непривлекательный видъ, и торговцы предлагали ему за него только по 12 марокъ (15 фр.) за центнеръ. Но послѣ того, какъ онъ былъ три раза пропущенъ въ складъ черезъ сортировочное сито, изъ него было выдѣлено 42 центнера очень чистой вики, 6 центнеровъ остатковъ (стоимостью по 12,50 фр.) и 3 центнера пыли. Хлѣбъ былъ оцѣненъ въ 16,60 марокъ (20,75 фр.), а вика—въ 18,75 фр. за центнеръ.

Расчетъ получился слѣдующій (франки):

Хлѣбнаго зерна, совершенно чистаго	
311 ц. по 20,75 фр.	6.453,25
Озимой вики 42 ц. по 18,75 фр.	787,50
Зерна для корма птицъ 6 ц. по 12,50 фр.	75,00
	7.315,75
Вычетъ за храненіе зерна, очистку его и пр.	387,35
Всего получено фермеромъ	6.928,40
Стоимость товара по цѣнѣ, предложенной торговцемъ, считая 362 ц. по 15 фр.	5.430,00
Чистый барышъ, доставленный фермеру хлѣбнымъ складомъ	1.498,40

Отчеты, печатаемые въ „Deutsche Kornhauskommission“ даютъ вполне ясное представленіе о тѣхъ выгодахъ, которыя предоставляются складами своимъ кліентамъ. Въ отчетѣ камбергерскаго товарищества читаемъ слѣдующее: „конкуренція хлѣбныхъ складовъ въ нашемъ округѣ имѣла результатомъ значительное повышеніе мѣстныхъ цѣнъ, сравнительно съ тѣмъ, какія платились до того времени торговцами. Больше всего при этомъ выиграли мелкія и среднія культуры. До возникновенія товарищества цѣны стояли на 50—60 пф. ниже за центнеръ, чѣмъ на лимбургскомъ рынкѣ, между тѣмъ, какъ въ настоящее время онѣ не только сравнялись со средними лимбургскими цѣнами, но, въ большинствѣ случаевъ, даже превышаютъ ихъ.“

Тюрингенское товарищество хлѣбныхъ складовъ, имѣющее мѣстопробываніемъ Эрфуртъ, въ своемъ отчетѣ особенно настойчиво указываетъ на зависимость повышенія цѣнъ зерна отъ улучшенія его качества: „Вліяніе товарищества на устоячивость мѣстныхъ цѣнъ не можетъ быть оспариваемо. Въ то время, какъ торговцы руководствуются правиломъ покупать по возможно низкой цѣнѣ, мы, наоборотъ, стремимся какъ можно болѣе приблизить покупныя цѣны къ цѣнамъ перепродажи... Усовершенствованная очистка нашихъ продуктовъ позволяетъ намъ продавать безъ промедленія по болѣе высокимъ цѣнамъ. Въ виду того, что наше товарищество ведетъ операціи, главнымъ образомъ, съ ячменемъ, у насъ введены отличныя приспособленія для его очистки, вслѣдствіе чего мы можемъ доставлять продуктъ превосходнаго качества, удовлетворяющій самымъ высокимъ требованіямъ. Благодаря такой усовершенствованной очисткѣ, дающей намъ возможность отпускать товаръ всегда одинаковаго качества, мы обезпечили себѣ солидныхъ кліентовъ, и спросъ на нашъ ячмень настолько великъ, что мы не всегда можемъ его вполне удовлетворить.“

Нордгаузенское товарищество въ своемъ отчетѣ сообщаетъ, что торговцы всегда держатся цѣнъ, назначен-

ныхъ складомъ. Изъ свѣдѣній кассельскаго областного банка, къ которому принадлежатъ также пять гессен-нассаусскихъ складовъ, видно, что: 1) „Мѣстныя цѣны очень замѣтно подчиняются вліянію хлѣбныхъ складовъ, устранившихъ то неблагоприятное положеніе, въ которомъ находились производители, въ особенности, мелкіе. Въ прежнія времена торговцы пользовались неосвѣдомленностью большинства изъ нихъ о состояніи рынка и сообщали имъ объ измѣненіяхъ цѣнъ только тогда, когда онѣ понижались. Теперь же, благодаря хлѣбнымъ складамъ, всякое повышеніе цѣнъ дѣлается сейчасъ же извѣстнымъ самымъ мелкимъ производителямъ. Но одно только распространеніе въ деревняхъ свѣдѣній о цѣнахъ, само по себѣ, могло бы оказаться совершенно безполезнымъ для крестьянъ, если бы для нихъ не былъ обезпеченъ покупатель въ лицѣ хлѣбнаго склада; 2) конкуренція хлѣбныхъ складовъ часто вынуждаетъ торговцевъ повышать мѣстныя цѣны, хотя такое повышеніе и не вызывается совершенно состояніемъ рынка; примѣровъ этого извѣстно очень много; 3) устройство приспособленной для очистки зерна въ хлѣбныхъ складахъ имѣло результатомъ, для большинства случаевъ, повышеніе его цѣны для покупателей; такъ, въ одномъ случаѣ, зерно съ примѣсью озимой вики, за которое торговецъ предлагалъ только 12 марокъ, было продано складомъ, послѣ очистки его, по 15,30 марокъ; 4) независимо отъ вліянія на продажныя цѣны, введеніе зерноочистительныхъ аппаратовъ оказываетъ большія услуги, главнымъ образомъ, мелкимъ землевладѣльцамъ въ отношеніи приготвленія хорошихъ сѣмянъ для посѣва. Въ пяти гессенскихъ складахъ въ сезонъ 1899—1900 гг. было очищено 4284 центнера. Всѣ прочіе отчеты, помѣщенные въ „Deutsche Kornhauskommission“ только подтверждаетъ все вышесказанное.

Въ теченіе послѣдняго года въ средѣ прусскихъ товариществъ сталъ возникать вопросъ: оправдывается ли полученными результатами возобновленіе контракта, заключеннаго съ государствомъ на эксплуатацію хлѣбныхъ складовъ на предварительный пятилѣтній срокъ? Оба большихъ союза—дармштадтскій и нейвидскій—согласны между собою въ томъ, что желательно не только продолженіе экспериментовъ въ этомъ направленіи, но и развитіе ихъ. Въ своемъ докладѣ мюнхенскому конгрессу 1901 г. (центральный дармштадтскій союзъ) о главнѣйшихъ результатахъ кооперативной продажи хлѣба въ Германіи, Брокенгаузенъ говоритъ слѣдующее: „Всѣ опасенія за успѣшные результаты кооперативной организаціи продажи хлѣба, возникшія въ первыя стадіи ея развитія, совершенно разсѣялись. Тѣ затрудненія, которыхъ ожидали при поставкѣ, классификаціи и оцѣнкѣ зерна, на практикѣ оказались легко устранимыми. Поставка зерна въ складъ шла всегда исправно и въ количествѣ, удовлетворяющемъ его потребностямъ; классификація зерна, вопросъ, по поводу котораго предвидилось больше всего недоразумѣній, производилась складомъ безъ всякихъ возраженій со стороны поставщиковъ, благодаря уже развившемуся среди нихъ духу кооперации; наконецъ, оцѣнка зерна также не вызывала до сихъ поръ никакихъ жалобъ“...

Приводимъ текстъ резолюціи, принятой мюнхенскимъ конгрессомъ, на которомъ было признано необходимымъ:

1) чтобы „Deutsche Kornhauskommission“, или же изданіе, которое ее замѣнитъ, разсматривалось всѣми кооперативными складами, какъ центральный органъ, которому они должны сообщать результаты своихъ экспериментовъ, и который, въ свою очередь, будетъ давать имъ указанія, касающіяся эксплуатаціи и управленія складомъ; 2) чтобы во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ производство превышаетъ нужды потребленія, продажа хлѣба была организована при посредствѣ учреждений національных или областныхъ, объединяющихъ всѣхъ производителей данной мѣстности; 3) чтобы хлѣбные склады были расположены въ надлежащихъ пунктахъ, соотвѣтственно экономическимъ мѣстнымъ условіямъ и, чтобы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сельскохозяйственные товарищества не въ состояніи устраивать склады за свой собственный счетъ, государство от-

пускало имъ средства на этотъ предметъ въ видѣ ссудъ за извѣстные проценты и постепенно погашаемыхъ.

Въ своемъ докладѣ кильскому конгрессу (1902 г.) Гаасъ, руководитель центрального дармштадтскаго союза, говоритъ слѣдующее: „Основная задача кооперативныхъ товариществъ для продажи хлѣба заключается въ томъ, чтобы поднять мѣстныя цѣны, чрезмѣрно низкія по сравнению съ рыночными, въ особенности же въ районахъ, удаленныхъ отъ крупныхъ торговыхъ центровъ,—и такимъ образомъ, установить для своихъ членовъ цѣны болѣе высокія сравнительно съ прежними. Эта задача была выполнена съ успѣхомъ, главнымъ образомъ, въ южной и восточной частяхъ имперіи, гдѣ преобладаютъ культуры мелкихъ и среднихъ размѣровъ“.

Не менѣе благоприятныя данныя имѣются и о нейвидскомъ центральномъ союзѣ. Въ послѣднемъ отчетѣ кассельскаго отдѣленія, состоящаго подъ управленіемъ Рексеродта, читаемъ слѣдующее: „Въ теченіе настоящаго года кооперативнымъ товариществамъ хлѣбныхъ складовъ предстоитъ рѣшить вопросъ, намѣрены ли они продолжать, послѣ окончанія пятилѣтняго періода, эксплуатацію хлѣбныхъ складовъ, сдаваемыхъ въ аренду государствомъ? Это будетъ удобный случай самымъ производительнымъ образомъ сдѣлать оцѣнку результатовъ произведенныхъ экспериментовъ. Мы же ограничимся двумя замѣчаніями. Во-первыхъ, администрація хлѣбныхъ складовъ вела операціи съ такимъ расчетомъ, чтобы избѣгать всего, что могло бы походить на спекуляцію, и поэтому склады не терпѣли никакихъ убытковъ..... Во-вторыхъ, попытки возстановить противъ хлѣбныхъ складовъ главнѣйшихъ потребителей зерна, предпринятые въ первое время возникновенія этихъ учреждений нѣкоторыми изъ торговцевъ, окончательно не удались. Мукомолы очень охотно покупаютъ поставляемый для нихъ складомъ продуктъ—однородный и хорошаго качества—и производимыя товариществомъ, взаимнъ того, закупки муки и отрубей оказываются одинаково выгодными для обѣихъ сторонъ. Общій отчетъ о дѣятельности нейвидскаго союза за 1901 г. точно такъ же проникнутъ увѣренностью въ успѣхѣ дѣла: „Главные результаты операцій по продажѣ зерна въ истекшемъ году можно назвать вполне удовлетворительными. Наши отдѣленія продали въ теченіе послѣдняго года болѣе 1.400,000 центнеровъ. Съ точки зрѣнія финансовой, результаты являются не менѣе благоприятными, и мы надѣемся, что въ недалекомъ будущемъ государство ассигнуетъ новыя суммы на дальнѣйшую постройку хлѣбныхъ складовъ. Это тѣмъ болѣе желательно, что хлѣбные склады только тогда окажутъ въ полной мѣрѣ свое вліяніе на экономическое состояніе страны, когда они будутъ разбросаны повсемѣстно“.

Хотя 5-милліонный фондъ, ассигнованный государствомъ прусскимъ на устройство хлѣбныхъ складовъ, уже израсходованъ, но дальнѣйшее развитіе дѣятельности кооперативныхъ товариществъ не остановилось. Въ 1901 г. приступлено къ эксплуатаціи двухъ новыхъ складовъ въ Луизенгайнѣ и въ Воргисѣ; въ Торгау, Мюнстерѣ, Зиммернѣ, Фульдѣ и въ Марбургѣ также проектируется устройство складовъ. Рексеродтъ высказываетъ намѣреніе пополнить систему гессенъ-кассельскихъ складовъ еще тремя новыми. Въ Баваріи и въ Великому Герцогствѣ Баденскомъ вмѣшательство государства дало новый толчекъ этому движенію. Въ 1900/1 гг. въ Баваріи была начата эксплуатація 18 новыхъ складовъ и, кромѣ того, предвидится сооруженіе еще нѣсколькихъ. Въ Мангеймѣ хлѣбное бюро союзовъ селско-хозяйственныхъ кооперативныхъ товариществъ Пфальца и Великаго Герцогства Баденскаго преобразовалось въ центральную станцію, въ составъ которой вошли хлѣбные склады Шеффленца, Гуфингена, Ридошингена, Штюлингена и Боркеберга.

Операціи хлѣбныхъ складовъ разрастаются съ каждымъ годомъ. Нижеприводимыя цифровыя данныя показываютъ послѣдовательное увеличеніе числа центнеровъ зерна, продаваемыхъ нѣкоторыми изъ складовъ.

	189 ⁸ /9.	189 ⁹ /100.	190 ⁰ /1.
Анкламъ	180,480	217,600	228,157
Беттенгаузенъ	16,873	23,490	38,882

	189 ⁸ /9.	189 ⁹ /100.	190 ⁰ /1.
Ганау	7,372	23,848	44,774
Галле-на Зааль	123,000	253,365	331,552
Нордгаузенъ	—	38,774	89,828
Зестъ	—	120,000	170,000

Одновременно съ увеличеніемъ суммы оборота складовъ возрастаетъ и число членовъ товарищества; такъ, въ Нордгаузенѣ оно возросло съ 92 (въ маѣ 1900 г.) до 163 (въ маѣ 1901 г.) и затѣмъ до 229 (въ маѣ 1902 г.); въ Зестѣ—съ 209 въ 1899 г. до 280 въ 1900 г. и до 307 въ 1901 г. По вычисленіямъ Гааса, коллективная продажа хлѣба въ Германской имперіи увеличилась въ періодъ 190¹/₂ гг., сравнительно съ періодомъ 190⁰/1 г., съ 2.225,000 центн. до 5.589,000 центнеровъ, т. е. возрасла болѣе, чѣмъ вдвое.

Въ общемъ, результаты, достигнутые германскими хлѣбными складами, нужно считать очень удовлетворительными, и по мѣрѣ того, какъ число складовъ будетъ возрастать, а сумма оборота ихъ увеличиваться, результаты эти съ каждымъ днемъ будутъ становиться все болѣе и болѣе благоприятными.

Служащіе въ нашихъ промышленныхъ заведеніяхъ въ отношеніи подданства, языка и образованія.

Отдѣлъ промышленности собралъ въ концѣ 1903 года, чрезъ чиновъ фабричной инспекціи статистическія свѣдѣнія о подданствѣ, языкѣ, на которомъ говорятъ служащіе на фабрикахъ, и объ ихъ образовательномъ цензѣ. Свѣдѣнія эти касаются исключительно промышленныхъ заведеній, состоящихъ подъ наблюденіемъ фабричной инспекціи, слѣдовательно, всѣхъ частныхъ фабрично-заводскихъ предпріятій (кромѣ горныхъ) въ губерніяхъ и областяхъ Европейской Россіи и въ Бакинскомъ, Тифлисскомъ, Кутаисскомъ и Черноморской губерніяхъ Кавказа.

Изъ числа 16,713 промышленныхъ заведеній, состоящихъ подъ наблюденіемъ фабричной инспекціи въ началѣ 1903 г., свѣдѣнія о служащихъ доставлены черезъ фабричныхъ инспекторовъ съ 15,302, т. е. съ 91,6% заведеній. По преобладающему большинству губерній недочеты наблюдались лишь въ единичныхъ случаяхъ по мелкимъ фабрикамъ, нерѣдко вслѣдствіе временнаго прекращенія въ нихъ работы послѣ пожаровъ и т. п. особыхъ обстоятельствъ.

Весь собранный статистическій матеріалъ былъ разработанъ и составилъ цѣлое изслѣдованіе, выводами котораго мы и воспользуемся.

I. Служащіе въ промышленныхъ заведеніяхъ по подданству.

Изъ общей массы служащихъ на нашихъ фабрикахъ число иностранцевъ достигаетъ 12,7%, но по отдѣльнымъ мѣстностямъ Имперіи эта относительная численность ихъ представляется чрезвычайно различною.

Округа:	Число всѣхъ служа- щихъ.	Изъ нихъ иностранцевъ различныхъ національ- ностей:	
		абсо- лютно	въ %
I. С.-Петербургскій . . .	5,244	1,128	21,5
II. Московскій	6,123	709	11,6
III. Варшавскій	8,198	1,122	13,7
IV. Кіевскій	6,071	683	11,2
V. Поволжскій	3,426	152	4,4
VI. Харьковскій	4,557	482	10,5
Итого въ Имперіи.	33,619	4,276	12,7

Какъ въ центральномъ промышленномъ округѣ—московскомъ, такъ и въ варшавскомъ, кіевскомъ и харьковскомъ относительное число иностранцевъ близко къ среднему по Имперіи и не превосходитъ его; напротивъ, въ

с.-петербургскомъ округѣ оно вдвое выше и превосходить $\frac{1}{5}$ всего числа служащихъ, въ поволжскомъ же округѣ, наоборотъ, оно представляется наименьшимъ и составляетъ 4,4%.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ численности иностранцевъ между управляющими—высшими служащими и мастерами—низшими служащими замѣчается значительная разница. Относительная численность первыхъ значительно ниже, чѣмъ вторыхъ.

Округа:	Число всѣхъ управляющихъ.	Изъ нихъ иностранцевъ различныхъ національностей:		Число всѣхъ мастеровъ.	Изъ нихъ иностранцевъ различныхъ национальностей:	
		абсолютно.	въ %.		абсолютно.	въ %.
I. С.-Петербургскій	2,240	397	16,3	2,804	731	26,1
II. Московскій	2,869	228	7,9	3,254	481	14,8
III. Варшавскій	3,725	256	6,9	4,473	866	19,4
IV. Кіевскій	3,118	293	9,4	2,953	390	13,2
V. Поволжскій	1,990	56	2,8	1,436	96	6,7
VI. Харьковскій	2,292	191	8,3	2,265	291	12,8
Итого въ Имперіи	16,434	1,421	8,7	17,185	2,855	16,6

Явленіе это наблюдается во всѣхъ округахъ Имперіи. Вездѣ относительное число иностранцевъ среди мастеровъ въ два раза превосходитъ относительное число ихъ среди управляющихъ; въ особенности значительно это превосходство въ варшавскомъ округѣ (19,4% противъ 6,9%). Наибольшее число иностранцевъ, въ особенности германскихъ и англійскихъ подданныхъ, обнаруживается на фабрикахъ с.-петербургскаго округа, именно въ С.-Петербургской и въ Лифляндской губерніяхъ. Въ первой они составляютъ 194 изъ 864 (22,4%) среди управляющихъ и 365 изъ 1,282 (25,3%) среди мастеровъ, во второй же 114 изъ 480 (21,6%) среди управляющихъ и 207 изъ 677 (30,5%) среди мастеровъ.

По отдѣльнымъ національностямъ первое мѣсто какъ среди управляющихъ, такъ и среди мастеровъ занимаютъ германскіе подданные, составляющие 4,3% среди первыхъ и 8,8% среди вторыхъ. Наибольшее относительное число ихъ наблюдается, именно, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ вообще иностранцевъ больше, т. е. въ губерніяхъ с.-петербургскаго и варшавскаго округовъ. Слѣдующее за ними мѣсто занимаютъ австрійскіе подданные, преимущественно чехи (1,3% среди управляющихъ и 3,3% среди мастеровъ), а затѣмъ уже слѣдуютъ англичане (0,8% и 1,7%), французы (0,7% и 1,1%), бельгійцы (0,4% и 0,6%) и др.

Хотя присутствие иностранцевъ среди служащихъ фабрикъ наблюдается почти во всѣхъ производствахъ, но относительное число ихъ по отдѣльнымъ видамъ послѣднихъ очень различно. Наибольшее число ихъ замѣчается въ производствахъ по обработкѣ шелка, затѣмъ въ смѣшанныхъ производствахъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, въ химическихъ производствахъ, въ производствахъ по обработкѣ металловъ, въ производствахъ по обработкѣ хлопка и, наконецъ, среди механиковъ и машинистовъ.

Группы производствъ.	Число всѣхъ служащихъ.	Изъ нихъ иностранцевъ различныхъ национальностей:	
		абсол.	въ %.
I. Обработка хлопка	2,626	463	17,6
II. Обработка шерсти	2,643	414	15,7
III. Обработка шелка	426	117	27,5
IV. Обработка льна, пеньки и джута	783	79	10,1
V. Смѣшанныя производства по обработкѣ волокнистыхъ веществъ	691	147	21,3
VI. Производство бумаги, издѣлій изъ бумаги и полиграфическія	1,865	192	10,3
VII. Механическая обработка дерева	2,114	180	8,5

Группы производствъ.	Число всѣхъ служащихъ.	Изъ нихъ иностранцевъ различныхъ национальностей:	
		абсол.	въ %.
VIII. Обработка металловъ	4,907	926	18,9
IX. Обработка минеральныхъ веществъ	2,195	188	8,6
X. Обработка животныхъ продуктовъ	1,534	114	7,4
XI. Обработка пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ	9,352	803	8,6
XII. Химическія производства	1,164	229	19,7
XIII. Прочія производства, не вошедшія въ предшествовавшія группы	103	17	16,5
XIV. Общая служба на фабрикахъ	3,216	407	12,6
Итого въ Имперіи	33,619	4,276	12,7

Въ общихъ чертахъ то же самое замѣчается и по отношенію къ каждой изъ двухъ группъ служащихъ въ отдѣльности, съ тѣмъ, конечно, различіемъ, что относительное количество иностранцевъ мастеровъ, какъ было отмѣчено выше, вообще гораздо выше, чѣмъ иностранцевъ-управляющихъ. Наибольшее относительное количество иностранцевъ среди мастеровъ имѣетъ мѣсто въ производствахъ по обработкѣ шелка; здѣсь численность ихъ превосходитъ $\frac{2}{5}$ наличнаго состава. Нѣсколько меньше, но также значительна численность ихъ въ смѣшанныхъ производствахъ и въ производствахъ химическихъ— $\frac{1}{3}$ въ первомъ и $\frac{1}{4}$ во вторыхъ.

Группы производствъ.	Число всѣхъ управляющихъ.	Изъ нихъ иностранцевъ различныхъ национальностей:		Число всѣхъ мастеровъ.	Изъ нихъ иностранцевъ различныхъ национальностей:	
		абсолютно.	въ %.		абсолютно.	въ %.
I. Обработка хлопка	815	104	12,8	1,811	359	19,8
II. Обработка шерсти	1,072	90	8,4	1,571	324	20,6
III. Обработка шелка	233	33	14,2	193	84	43,5
IV. Обработка льна, пеньки и джута	398	22	5,5	385	57	14,8
V. Смѣшанныя производства по обработкѣ волокнистыхъ веществъ	429	58	13,5	262	89	34,0
VI. Производства бумаги, издѣлій изъ бумаги и полиграфическія	1,181	71	6,0	684	121	17,7
VII. Механическая обработка дерева	1,513	95	6,3	601	85	14,2
VIII. Обработка металловъ	2,181	374	17,1	2,726	552	20,2
IX. Обработка минеральныхъ веществъ	1,534	87	5,7	661	101	15,3
X. Обработка животныхъ продуктовъ	1,141	56	4,9	393	58	14,8
XI. Обработка пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ	5,216	315	6,0	4,136	488	11,8
XII. Химическія производства	632	100	15,8	532	129	24,3
XIII. Прочія производства, не вошедшія въ предшествовавшія группы	89	16	18,0	14	1	7,1
XIV. Общая служба на фабрикахъ	—	—	—	3,216	407	12,6
Итого въ Имперіи	16,434	1,421	8,7	17,185	2,855	16,6

Хотя въ общемъ наибольшее число иностранцевъ среди служащихъ принадлежитъ германскимъ подданнымъ, но въ отдѣльныхъ производствахъ очень часто замѣчается преобладаніе одной какой-либо національности надъ всѣми прочими. Въ обработкѣ хлопка, и именно въ бумагопрядильномъ, среди управляющихъ первенство между иностранцами принадлежитъ англичанамъ, они сохраняютъ его

и среди мастеровъ; но значительное количество германскихъ подданныхъ среди мастеровъ по другимъ производствамъ этой же группы (въ красильномъ, отдѣлочномъ и др.) въ суммѣ даетъ даже перевѣсъ мастеровъ германскихъ подданныхъ надъ англійскими. Въ обработкѣ шерсти, преимущественно въ шерстопрядильномъ и частью въ шерстоткацкомъ какъ среди управляющихъ, такъ и особенно сильно среди мастеровъ, рѣшительное преобладаніе принадлежитъ германскимъ подданнымъ. Совершенно то же наблюдается въ группѣ по обработкѣ металловъ, въ особенности въ машиностроительномъ производствѣ, и въ производствахъ химическихъ. Въ производствахъ по обработкѣ шелка между управляющими изъ иностранцевъ перевѣсъ, хотя незначительный, надъ германскими подданными принадлежитъ французамъ; но среди мастеровъ численность германцевъ и французовъ совершенно одинакова. Австрійскіе подданные, чаще всего чехи, встрѣчаются въ значительномъ числѣ какъ среди управляющихъ, такъ и среди мастеровъ, въ производствахъ по обработкѣ пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ, главнымъ образомъ въ пивоварномъ и въ сахароварномъ производствахъ. Наконецъ, бельгійцы въ значительномъ сравнительно числѣ, однако, не превосходящемъ германцевъ, встрѣчаются какъ среди управляющихъ, такъ и среди мастеровъ, лишь въ производствахъ по обработкѣ металловъ, преимущественно на механическихъ заводахъ.

II. Распределение служащихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ по языку, на которомъ они говорятъ.

Большое значеніе, въ особенности для низшей администраціи фабрикъ и заводовъ, непосредственно соприкасающейся съ рабочими, имѣетъ знаніе иностранцами русскаго языка, а въ губерніяхъ Привислинскаго края также и польскаго.

Изъ сравненія общей численности иностранныхъ подданныхъ съ численностью не говорящихъ по-русски видно, что изъ 4,276 служащихъ иностранныхъ подданныхъ, составляющихъ 12,7% всего числа служащихъ, вовсе не говорящихъ по-русски, оказалась четвертая часть—1,094, или 25,6%, что по отношенію ко всему числу 33,619 служащихъ на фабрикахъ составляетъ 3,3%. Разница между управляющими и мастерами въ этомъ отношеніи очень незначительная, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Управляющихъ.	Мастеровъ.
Число всѣхъ иностранцевъ	1,421	2,855
Изъ нихъ не говорящихъ по-русски	327	767
То же въ процентахъ	23,0	26,8

Разсматривая вопросъ о языкѣ служащихъ безотносительно къ подданству или національности служащихъ, и резюмируя общіе результаты подсчета служащихъ, говорящихъ только по-русски, по-русски и на какомъ-либо изъ иностранныхъ языковъ, только на одномъ изъ послѣднихъ и т. п., въ нижеслѣдующемъ рядѣ чиселъ въ процентномъ отношеніи къ соотвѣтствующему общему числу управляющихъ или мастеровъ, можно сказать, что лицъ вовсе не говорящихъ по-русски среди управляющихъ 4,3% и среди мастеровъ 12,9%.

Языкъ, на которомъ говорятъ.	Управляющіе.	Мастера.
Русскій	49,9	44,9
Русскій и одинъ изъ иностранныхъ	37,3	31,1
Русскій и польскій	8,5	11,1
Польскій	1,1	2,7
Польскій и одинъ изъ иностранныхъ	1,1	5,6
Нѣмецкій	1,4	2,8
Французскій	0,2	0,4
Англійскій	0,1	0,2
Прочіе языки	0,3	0,1
Неизвѣстно	0,1	0,1

Но малое сравнительно число иностранцевъ, не говорящихъ по русски, среди служащихъ на фабрикахъ (3,3%) по различнымъ мѣстностямъ Россіи распределено далеко не одинаково. Наибольшее число ихъ оказывается въ с.-петербургскомъ и варшавскомъ округахъ, въ особенности въ первомъ (12,1%) и въ частности въ Лифляндской, въ Эстляндской и въ Курляндской губерніяхъ.

Округа:	Число всѣхъ служащихъ.	Изъ нихъ иностранцевъ, не говорящихъ по-русски.		Процентное отношеніе иностранцевъ, не говорящихъ по-русски, ко всему числу иностранцевъ.
		абсолютно.	въ %.	
С.-Петербургскій	5,244	634	12,1	56,2
Московскій	6,123	54	0,9	7,6
Варшавскій	8,198	246	3,0	21,9
Кіевскій	6,071	69	1,1	10,1
Поволжскій	3,426	45	1,3	29,6
Харьковскій	4,557	46	1,0	9,5
Итого въ Имперіи	33,619	1,094	3,3	25,6

Достойно замѣчанія, что въ этихъ округахъ помимо вообще большаго числа иностранцевъ и большаго, слѣдовательно, количества служащихъ, не знающихъ русскаго языка, замѣчается также и нѣкоторая своеобразная особенность. Иностранцы варшавскаго, петербургскаго и поволжскаго округовъ даютъ изъ своей среды несравненно большій процентъ не говорящихъ по-русски, чѣмъ въ остальныхъ трехъ округахъ. Въ то время, какъ вообще по Имперіи иностранцы, не умѣющие говорить по-русски, составляютъ 25,6% всего числа иностранцевъ, въ московскомъ, кіевскомъ и харьковскомъ округахъ они даютъ не болѣе 10% (7,6—10,1%), въ варшавскомъ же, въ поволжскомъ и въ с.-петербургскомъ—21,9, 29,6 и даже 56,2%.

Непосредственная близость мастеровъ къ рабочимъ, какъ видно, мало побуждаетъ иностранцевъ къ изученію русскаго языка. Параллельно съ вдвое большею численностью ихъ сравнительно съ управляющими замѣчается даже болѣе, чѣмъ вдвое большее между ними число не умѣющихъ говорить по-русски: число управляющихъ-иностранцевъ, не говорящихъ по-русски, составляетъ 2,0% всего числа управляющихъ, число же такихъ мастеровъ-иностранцевъ достигаетъ 4,5%.

Округа:	Число всѣхъ управляющихъ.	Изъ нихъ иностранцевъ, не говорящихъ по-русски.		Процентное отношеніе иностранцевъ, не говорящихъ по-русски, къ числу иностранцевъ-управляющихъ.	Число всѣхъ мастеровъ.	Изъ нихъ иностранцевъ, не говорящихъ по-русски.		Процентное отношеніе иностранцевъ, не говорящихъ по-русски, къ числу иностранцевъ-мастеровъ.
		Абсол.	Въ %.			Абсол.	Въ %.	
С.-Петербургскій	2,440	194	7,9	48,8	2,804	440	15,7	60,2
Московскій	2,869	14	0,5	6,1	3,254	40	1,2	8,3
Варшавскій	3,725	77	2,0	30,0	4,473	169	3,7	19,5
Кіевскій	3,118	20	0,7	6,8	2,953	49	1,7	12,5
Поволжскій	1,990	9	0,5	17,8	1,436	36	2,5	37,5
Харьковскій	2,292	13	0,6	6,8	2,265	33	1,4	11,3
Итого въ Имперіи	16,434	327	2,0	23,0	17,185	767	4,5	26,8

Еще съ большею наглядностью это явление обнаруживается при сравненіи числа не говорящихъ по-русски иностранцевъ съ числомъ послѣднихъ, а не съ общимъ числомъ служащихъ соотвѣтствующей группы. Вездѣ, за исключеніемъ варшавскаго округа, число не говорящихъ, по-русски среди иностранцевъ-мастеровъ гораздо выше, чѣмъ среди управляющихъ, достигая въ с.-петербургскомъ округѣ даже 60,2%. Рѣзкое исключеніе изъ этого общаго правила представляетъ варшавскій округъ; здѣсь наблюдается совершенно обратное: среди иностранцевъ-мастеровъ, не говорящихъ по-русски насчитывается около $\frac{1}{3}$ части—19,5%, тогда какъ среди иностранцевъ-управляющихъ таковыхъ оказывается почти треть—30,0%.

Тѣже статистическія данныя, комбинированныя по группамъ производствъ, не представляютъ какихъ-либо характерныхъ особенностей; вездѣ въ тѣхъ группахъ производствъ или отдѣльныхъ производствахъ, гдѣ выше было отмѣчено между служащими большее количество иностранцевъ, въ нихъ же оказывается и большее число не говорящихъ по-русски, т. е. наибольшее число ихъ встрѣчается въ производствахъ по обработкѣ шелка, въ группѣ смѣшанныхъ производствъ, въ химическихъ производствахъ и въ производствахъ по обработкѣ шерсти.

Группы производствъ.	Число всѣхъ служащихъ.	Изъ нихъ иностранцевъ, неговорящихъ по-русски.		Процентное отношеніе иностранцевъ, не говорящихъ по-русски, по отношенію ко всему числу иностранцевъ.
		Абсол.	Въ %.	
I. Обработка хлопка. . .	2,626	49	1,9	10,6
II. Обработка шерсти. . .	2,643	119	4,5	28,7
III. Обработка шелка . . .	426	27	6,3	23,1
IV. Обработка льна, пеньки и джута.	783	30	3,8	38,0
V. Смѣшанныя производства по обработкѣ волокнистыхъ веществъ .	691	51	7,4	34,7
VI. Производство бумаги, издѣлія изъ бумаги и полиграфическія . . .	1,865	73	3,9	38,0

Группы производствъ.	Число всѣхъ служащихъ.	Изъ нихъ иностранцевъ, не говорящихъ по-русски.		Процентное отношеніе иностранцевъ, не говорящихъ по-русски, по отношенію ко всему числу иностранцевъ.
		Абсол.	Въ %.	
VII. Механическая обработка дерева	2,114	54	2,6	30,0
VIII. Обработка металловъ	4,907	188	3,8	20,3
IX. Обработка минеральныхъ веществъ	2,195	65	3,0	34,5
X. Обработка животныхъ продуктовъ	1,534	45	2,9	39,4
XI. Обработка пищевыхъ а вкусовыхъ веществъ	9,352	255	2,7	31,7
XII. Химическія производства	1,164	62	5,3	25,3
XIII. Прочія производства, не вошедшія въ предшествовавшія группы	103	4	3,9	23,5
XIV. Общая служба на фабрикахъ	3,216	72	2,2	17,7
Итого по Имперіи	33,619	1,094	3,3	25,6

Но если взять число иностранцевъ, не говорящихъ по-русски, по отношенію не ко всему числу служащихъ, а по отношенію къ числу собственно иностранныхъ поданныхъ, то распределение ихъ по производствамъ представится нѣсколько инымъ, и очень нерѣдко въ средѣ иностранцевъ обнаруживается относительно большее число не говорящихъ по-русски въ тѣхъ производствахъ, гдѣ они въ общей массѣ служащихъ составляютъ совсѣмъ незначительный процентъ. Такъ, въ группѣ производствъ по обработкѣ животныхъ продуктовъ иностранцы, не говорящіе по-русски, составляютъ только 2,9% всего числа служащихъ, но изъ среды ихъ, взятыхъ самихъ по себѣ, не говорящихъ по-русски около 39,4%. Столь же значительны относительныя числа не говорящихъ по-русски въ средѣ иностранцевъ въ производствахъ по обработкѣ льна, пеньки и джута. Напротивъ, несмотря на довольно значительное абсолютное число иностранцевъ (463) въ группѣ производствъ по обработкѣ хлопка, число не знающихъ изъ нихъ русскаго языка составляетъ всего 10,0%.

Группы производствъ.	Число всѣхъ служа- щихъ.	Изъ нихъ ино- странныхъ, не говорящихъ по- русски.		Процентное отношеніе ино- странныхъ, не говорящихъ по- русски, къ числу ино- странныхъ-управляющихъ.	Число всѣхъ мастеровъ.	Изъ нихъ ино- странныхъ, не говорящихъ по- русски.		Процентное отношеніе ино- странныхъ, не говорящихъ по- русски, къ числу ино- странныхъ-мастеровъ.
		Абсол.	Въ %.			Абсол.	Въ %.	
I. Обработка хлопка	815	10	1,2	9,6	1,811	39	2,2	10,9
II. Обработка шерсти	1,072	31	2,9	34,4	1,571	88	5,6	27,1
III. Обработка шелка	233	9	3,9	27,2	193	18	9,3	21,4
IV. Обработка льна, пеньки и джута	398	9	2,3	40,9	385	21	5,5	36,0
V. Смѣшанныя производства по обработкѣ во- локнистыхъ веществъ	429	24	5,6	41,4	262	27	10,3	30,3
VI. Производство бумаги, издѣлій изъ бумаги и полиграфическія	1,181	25	2,1	35,2	684	48	7,0	39,6
VII. Механическая обработка дерева	1,513	26	1,7	27,3	601	28	4,7	32,9
VIII. Обработка металловъ	2,181	68	3,1	18,1	2,726	120	4,4	21,7
IX. Обработка минеральныхъ веществъ	1,534	28	1,8	32,2	661	37	5,6	36,6
X. Обработка животныхъ продуктовъ	1,141	19	1,7	34,0	393	26	6,6	44,8
XI. Обработка пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ	5,216	52	1,0	16,5	4,136	203	4,9	41,5
XII. Химическія производства	632	23	3,6	23,0	532	39	7,3	30,5
XIII. Прочія производства не вошедшія въ пред- шествовавшія группы	89	3	3,4	18,8	14	1	7,1	—
XIV. Общая служба на фабрикахъ	—	—	—	—	3,216	72	2,2	17,7
Итого въ Имперіи	16,434	327	2,0	23,0	17,185	767	4,5	26,8

Разсматривая вопросъ о знакомствѣ съ русскимъ языкомъ иностранцевъ каждой изъ двухъ группъ служащихъ въ отдѣльности, изъ только-что приведенныхъ цифръ можно видѣть, что нѣсколько болѣе значительный процентъ не говорящихъ по-русски иностранцевъ-мастеровъ, обнаруженный при разсмотрѣніи статистическихъ данныхъ по различнымъ мѣстностямъ Имперіи, съ тою же ясностью обнаруживается и при разсмотрѣніи ихъ и по производствамъ; вездѣ, во всѣхъ безъ исключенія группахъ производствъ, относительное число не говорящихъ по-русски мастеровъ больше, чѣмъ управляющихъ. Та же таблица даетъ отвѣтъ и на вопросъ: какъ велико число не говорящихъ по-русски изъ числа иностранцевъ-управляющихъ или мастеровъ. Изъ нея видно, что въ преобладающемъ большинствѣ группъ производствъ процентное отношеніе иностранцевъ-мастеровъ, не говорящихъ по-русски, согласно общимъ среднимъ по Имперіи (23,0% для управляющихъ и 26,8% для мастеровъ) больше, чѣмъ среди управляющихъ. Но въ группахъ II—V дѣло стоитъ наоборотъ: относительное число не говорящихъ по-русски среди управляющихъ больше, чѣмъ то же число среди мастеровъ.

Явленіе это стоитъ въ непосредственной связи съ отмѣченнымъ выше аналогичнымъ фактомъ превосходства относительнаго числа не говорящихъ по-русски среди иностранцевъ-управляющихъ надъ таковыми среди иностранцевъ-мастеровъ въ варшавскомъ округѣ. Сопоставленіе числа иностранцевъ-управляющихъ и мастеровъ и числа ихъ не говорящихъ по-русски въ сказанныхъ II—V группахъ производствъ по варшавскому округу, съ одной стороны, и по всѣмъ прочимъ округамъ, съ другой, даетъ слѣдующее:

	Варшав- скій округъ.	Прочіе пять окру- говъ.	Всего по Импе- ріи.
Число иностранцевъ-управляющихъ	87	116	203
Изъ нихъ не говорящихъ по русски:			
абсолютно	34	39	73
въ процентахъ	38,8	33,6	36,0
Число иностранцевъ-мастеровъ	318	236	554
Изъ нихъ не говорящихъ по-русски:			
абсолютно	59	95	154
въ процентахъ	18,5	40,2	27,7

III. Распределение служащихъ въ промыш- ленныхъ заведеніяхъ по образователь- ному цензу.

Обращаясь къ вопросу объ образовательномъ цензѣ служащихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ и распредѣляя ихъ, независимо отъ ранга и отъ національности, по общепринятымъ группамъ, выражающимъ степень образованія, мы получимъ слѣдующую картину:

Степень образованія.	Число служащихъ:	
	абсо- лютно.	въ %.
Высшее	2,895	8,6
Среднее	3,854	11,5
Низшее	12,251	36,4
Домашнее	13,397	39,8
Неграмотность	362	1,1
Неизвѣстно	860	2,6
Итого	33,619	100

Изъ числа всѣхъ 33,619 служащихъ, лицъ, имѣющихъ свидѣтельства объ окончаніи высшихъ, среднихъ или низшихъ учебныхъ заведеній, насчитывается немного болѣе половины—19,000, или 56,5%. Относительная численность лицъ съ высшимъ или среднимъ, какъ общимъ, такъ и техническимъ, образованіемъ составляетъ менѣе $\frac{1}{5}$ всего числа служащихъ, преобладающее же большинство служащихъ съ дипломированнымъ образованіемъ принадлежить къ низшему. Въмѣстѣ съ тѣмъ бросается въ глаза значительная величина группы лицъ съ такъ называемымъ „домашнимъ“ образованіемъ, составляющая почти $\frac{2}{5}$ всего числа служащихъ. Въ эту послѣднюю группу вошли всѣ тѣ лица, которыя не имѣютъ никакихъ дипломовъ или аттестатовъ какихъ-либо учебныхъ заведеній. Хотя въ статистическихъ бланкахъ и встрѣчались отмѣтки о посѣщеніи различными лицами тѣхъ или иныхъ учебныхъ

заведеній, но лица эти не подвергались установленнымъ испытаніямъ на получение соотвѣствующихъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса. Не подлежитъ, однако, никакому сомнѣнію, что среди нихъ есть и такія, которыя самостоятельно достигли даже высокой степени образованія не только общаго, но и технического.

Разница въ образованіи между управляющими и мастерами выражается, во-первыхъ, въ томъ, что среди первыхъ нѣсколько чаще встрѣчаются лица съ „домашнимъ“ образованіемъ, тогда какъ среди вторыхъ наша статистика даетъ нѣсколько болѣе процентъ вовсе неграмотныхъ, а также лицъ безъ указанія ихъ образовательнаго ценза. Во-вторыхъ, хотя общее число лицъ съ дипломированнымъ образованіемъ (высшимъ, среднимъ и низшимъ) совершенно одинаково—56,8% и 56,4%, но среди управляющихъ и абсолютно, и относительно вдвое больше лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, чѣмъ среди мастеровъ. Это можно видѣть изъ слѣдующихъ чиселъ:

Степень образованія.	Управляющие:		Мастера:	
	абсо- лютно.	въ %.	абсо- лютно.	въ %.
Высшее	1,961	11,9	934	5,4
Среднее	2,521	15,4	1,333	7,8
Низшее	4,843	29,5	7,408	43,2
Домашнее	6,709	40,8	6,688	38,9
Неграмотность	97	0,6	265	1,5
Неизвѣстно	303	1,8	557	3,2
Итого	16,434	100	17,185	100

Наибольшій интересъ представляетъ вопросъ о степени технического образованія служащихъ. Мы видѣли выше, что изъ всей массы служащихъ, лица съ дипломированнымъ образованіемъ составляютъ 56,5%. Но 40,4% изъ нихъ обладаетъ лишь общимъ образованіемъ, преимущественно низшимъ (30,1%), въ очень незначительной степени среднимъ (8,6%) и въ совсѣмъ ничтожномъ—высшимъ (1,7%), и только 16,1% служащихъ получили то или иное техническое образованіе.

Степень образованія.	Общее:		Техническое:		Всего:	
	абсолютно.	въ % ко всему числу служащихъ.	абсолютно.	въ % ко всему числу служащихъ.	абсолютно.	въ % ко всему числу служащихъ.
Высшее	573	1,7	2,322	6,9	2,895	8,6
Среднее	2,882	8,6	972	2,9	3,854	11,5
Низшее	10,134	30,1	2,117	6,3	12,251	36,4
Итого	13,589	40,4	5,411	16,1	19,000	56,5

Достойно также замѣчанія, что среди лицъ, имѣющихъ техническое образованіе, численность получившихъ высшее (6,9%) и низшее (6,3%) образованіе распредѣляется почти поровну, тогда какъ число служащихъ со среднимъ техническимъ образованіемъ крайне незначительно—всего 2,9%.

Если сравнить число лицъ съ техническимъ образованіемъ не съ общей массой служащихъ (33,619), а лишь съ числомъ дипломированныхъ, т. е. имѣющихъ свидѣтельства объ окончаніи курса въ томъ или другомъ общеобразовательномъ или специальномъ учебномъ заведеніи (19,000), то относительная численность ихъ, конечно, будетъ значительно выше, но общая характеристика останется все та же.

Степень образованія.	Процентное отношеніе къ числу дипломированныхъ		
	лицъ съ образованіемъ:		Итого.
	общимъ.	техническимъ.	
Высшее	3,0	12,2	15,2
Среднее	15,2	5,1	20,3
Низшее	53,3	11,2	64,5
Всего	71,5	28,5	100

Говоря вообще, безъ различія степени технического образованія, разницы въ относительномъ количествѣ лицъ съ техническимъ образованіемъ между управляющими и

между мастерами нѣтъ почти никакой—среди первыхъ оно составляетъ 15,9% всего числа служащихъ, среди же вторыхъ 16,2%. Въмѣстѣ съ тѣмъ, изъ нижеслѣдующей таблицы съ процентными числами, взятыми по отношенію ко всѣмъ 33,619 служащимъ, можно видѣть, что выясненная выше (также по отношенію ко всѣмъ служащимъ вмѣстѣ) незначительная численность лицъ со среднимъ техническимъ образованіемъ повторяется въ одинаковой мѣрѣ какъ среди управляющихъ, такъ и среди мастеровъ.

Степень образованія.	Образованіе:				Итого	
	общее		техническое		управляющихъ.	мастеровъ.
	управляющихъ.	мастеровъ.	управляющихъ.	мастеровъ.		
Высшее:						
абсолютно	443	130	1,518	804	1,961	934
въ процентахъ	2,7	0,8	9,2	4,6	11,9	5,4
Среднее:						
абсолютно	2,031	851	490	482	2,521	1,333
въ процентахъ	12,4	5,0	3,0	2,8	15,4	7,8
Низшее:						
абсолютно	4,229	5,905	614	1,503	4,843	7,408
въ процентахъ	25,8	34,4	3,7	8,8	29,5	43,2
Всего:						
абсолютно	6,703	6,886	2,622	2,789	9,325	9,675
въ процентъ	40,9	40,2	15,9	16,2	56,8	56,4

И среди управляющихъ, и среди мастеровъ число лицъ со среднимъ техническимъ образованіемъ почти совершенно одинаково, всего 3%, такъ что вся разница между обѣими группами служащихъ выражается исключительно лишь въ томъ, что среди управляющихъ сравнительно вдвое больше, чѣмъ среди мастеровъ, лицъ съ высшимъ техническимъ образованіемъ (9,2% противъ 4,6%), среди же мастеровъ вдвое съ лишнимъ больше, чѣмъ среди управляющихъ, лицъ съ низшимъ техническимъ образованіемъ (8,8% противъ 3,7%).

Если процентныя отношенія числа лицъ съ тѣмъ или инымъ дипломированнымъ образованіемъ взяты не ко всему числу служащихъ, а къ числу всѣхъ 19,000 дипломированныхъ, то картина нѣсколько не измѣнится, но сдѣлается лишь болѣе выпуклою.

Степень образованія.	Образованіе:				Итого:	
	общее		техническое		управляющихъ.	мастеровъ.
	управляющихъ.	мастеровъ.	управляющихъ.	мастеровъ.		
Высшее	4,7	1,3	16,3	8,3	21,0	9,6
Среднее	21,8	8,8	5,2	5,0	27,0	13,8
Низшее	45,4	61,1	6,6	15,5	52,0	76,6
Всего	71,9	71,2	28,1	28,8	100	100

Мы опять видимъ все то же одинаково равномерное распредѣленіе лицъ съ высшимъ, среднимъ и низшимъ общимъ образованіемъ и среди управляющихъ, и среди мастеровъ, но среди первыхъ значительно большее относительное число лицъ съ высшимъ образованіемъ и, наоборотъ, среди вторыхъ значительно большее относительное число лицъ съ образованіемъ низшимъ.

Точно такъ же, по отношенію къ техническому образованію (которымъ обладаетъ только 28% лицъ, имѣющихъ дипломированное образованіе), опять мы видимъ одинаковый процентъ лицъ со среднимъ техническимъ образованіемъ какъ среди управляющихъ, такъ и среди мастеровъ, вдвое больше у управляющихъ процентъ лицъ съ высшимъ техническимъ образованіемъ и, наоборотъ, болѣе, чѣмъ вдвое болѣе, у мастеровъ процентъ лицъ съ низшимъ техническимъ образованіемъ.

Обращаясь къ выясненію разницы въ образовательномъ цензѣ служащихъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи, замѣтимъ предварительно, что обнаруженное выше отсутствіе разницы въ относительной численности лицъ съ дипломированнымъ образованіемъ между упра-

вляющими и мастерами (56,8% между первыми и 56,4% между вторыми) имѣетъ мѣсто только въ общемъ итогѣ по Имперіи. По отдѣльнымъ округамъ только въ Киевскомъ замѣчается сколько-нибудь значительный перевѣсъ на сторонѣ управляющихъ (44,4% противъ 34,5%). Въ четырехъ округахъ (въ с.-петербургскомъ, московскомъ, поволжскомъ и харьковскомъ) также существуетъ тотъ же перевѣсъ, но очень незначительный (на 0,6—5,9%); въ варшавскомъ же округѣ, наоборотъ, число лицъ съ дипломированнымъ образованіемъ среди управляющихъ на 7% ниже, чѣмъ среди мастеровъ (59,4% противъ 66,4%). Въ отношеніи образовательнаго ценза управляющихъ первое мѣсто принадлежитъ с.-петербургскому округу.

Округа.	Незавѣдомо и неграмотные.	Домашее.	Низшее.	Среднее.	Высшее.	Итого.
С.-Петербургскій:						
управл.	4,7	25,8	33,3	19,8	16,4	100
мастера	7,8	25,4	51,9	7,9	7,0	100
Московскій:						
управл.	2,8	38,5	32,9	14,8	11,0	100
мастера	6,1	37,0	40,5	8,5	7,9	100
Варшавскій:						
управл.	1,1	39,4	28,9	19,2	11,4	100
мастера	3,6	30,0	55,0	8,4	3,0	100
Кіевскій:						
управл.	2,4	53,2	17,9	13,5	13,0	100
мастера	3,1	60,4	23,4	7,8	5,3	100
Поволжскій:						
управл.	2,2	46,7	37,8	8,2	5,1	100
мастера	4,8	44,7	42,9	4,3	3,3	100
Харьковскій:						
управл.	2,0	40,1	30,9	13,6	13,7	100
мастера	3,8	44,2	38,5	7,5	6,0	100
По всей Имперіи:						
управл.	2,4	40,8	29,2	15,4	11,9	100
мастера	4,7	38,9	43,5	7,8	5,4	100

На фабрикахъ этого округа замѣчается наибольшее относительное число управляющихъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, дающее въ суммѣ 36,2%. Слѣдующее мѣсто принадлежитъ варшавскому округу, гдѣ при одинаковомъ почти относительномъ числѣ управляющихъ со среднимъ образованіемъ—съ высшимъ ихъ нѣсколько меньше, но въ общей суммѣ число лицъ со среднимъ и высшимъ образованіемъ достигаетъ 30,5%. Нѣсколько ниже стоитъ харьковскій округъ, гдѣ управляющіе съ высшимъ и среднимъ образованіемъ (почти поровну съ тѣмъ и другимъ) составляютъ 27,3%. Почти такое же число ихъ (26,5%) наблюдается и въ кіевскомъ округѣ, съ такимъ же одинаковымъ относительнымъ числомъ лицъ со среднимъ и съ высшимъ образованіемъ. Центральный промышленный округъ—московскій занимаетъ пятое мѣсто,—среди управляющихъ его фабрикъ лицъ со среднимъ и съ высшимъ образованіемъ насчитывается всего 25,8%; но и этотъ процентъ выше дѣйствительнаго, такъ какъ по Московскому округу, въ частности по Московской и Рязанской губерніямъ, не было доставлено свѣдѣній по 582 мелкихъ фабрикамъ, а на мелкихъ именно и замѣчается наиболѣе низкій образовательный цензъ управляющихъ. И, наконецъ, на послѣднемъ мѣстѣ стоитъ поволжскій округъ, дающій всего 13,3%.

Принятое выше мѣрило (среднее и высшее образованіе) по отношенію къ мастерамъ было бы не вполне правильно, такъ какъ во множествѣ случаевъ и низшее образованіе мастеровъ имѣетъ большое значеніе.

Разсматривая поэтому послѣдовательность округовъ съ точки зрѣнія относительнаго количества мастеровъ съ дипломированнымъ образованіемъ вообще, пришлось бы сказать, что и въ этомъ отношеніи с.-петербургскій округъ занимаетъ первое мѣсто. Хотя мастеровъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ (14,9%) здѣсь нѣсколько меньше, чѣмъ въ московскомъ округѣ, дающемъ наи-

большее относительное число такихъ мастеровъ (16,4%), но большая половина ихъ все-таки имѣетъ нѣкоторое образование, такъ что съ „домашнимъ“ образованіемъ оказалось только 25,4%, тогда какъ въ московскомъ округѣ число послѣднихъ достигаетъ 37,0%, что ставитъ этотъ округъ на третье мѣсто. Второе мѣсто, какъ и въ отношеніи образованія управляющихъ, занимаетъ варшавскій округъ, дающій хотя и меньшее число лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ (11,4%), но зато настолько значительное число лицъ съ низшимъ, что мастеровъ съ „домашнимъ“ образованіемъ насчитывается только 30,0%. На четвертомъ мѣстѣ стоитъ харьковскій округъ, въ которомъ мастеровъ съ дипломированнымъ образованіемъ насчитывается уже только 52,0%. Лишь немногимъ въ этомъ отношеніи ему уступаетъ поволжскій округъ, гдѣ мастеровъ съ дипломированнымъ образованіемъ 50,5%, но зато лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ наполовину меньше, чѣмъ въ харьковскомъ (7,6% противъ 13,5%). Наконецъ, послѣднее мѣсто занимаетъ кіевскій округъ, гдѣ мастеровъ съ дипломированнымъ образованіемъ насчитывается всего 36,5%, изъ которыхъ 13,1% приходится на среднее и высшее, но $\frac{3}{5}$ мастеровъ—60,4% имѣютъ лишь домашнее образованіе.

До сихъ поръ рѣчь шла объ образовательномъ цензѣ служащихъ вообще, т. е. общемъ и техническомъ безразлично. Переходя къ вопросу о специальномъ техническомъ образованіи служащихъ и суммируя для большей наглядности относительныя числа для управляющихъ и для мастеровъ, получившихъ техническое образованіе (въ Россіи ли, или за границей), мы получимъ слѣдующій ихъ рядъ:

Округа.	Образованіа.						Всего.	
	Низшее.		Среднее.		Высшее.			
	Управляющіе.	Мастера.	Управляющіе.	Мастера.	Управляющіе.	Мастера.	Управляющіе.	мастера.
С.-Петербургскій . .	4,6	12,8	2,7	2,0	13,1	6,1	20,4	20,9
Московский	2,2	7,9	2,2	3,5	9,4	7,4	13,8	18,8
Варшавскій	4,7	7,2	5,1	3,4	7,8	2,3	17,6	12,9
Кіевскій	4,5	8,2	2,6	2,5	10,2	4,4	17,3	15,1
Поволжскій	2,5	7,0	1,7	1,7	3,9	3,0	8,1	11,7
Харьковскій	3,2	9,7	2,5	2,7	10,5	5,0	16,2	17,4
Итого въ Имперіи.	3,7	8,8	3,0	2,8	9,2	4,6	15,9	16,2

Эти числа въ итогѣ по Имперіи указываютъ почти на такое же равенство относительнаго числа лицъ съ техническимъ образованіемъ среди обѣихъ группъ служащихъ, какое было отмѣчено выше относительно дипломированнаго образованія вообще, такъ что различіе по округамъ выражается, какъ и въ итогахъ по Имперіи, главнымъ образомъ, собственно въ большемъ среди управляющихъ числѣ лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, а среди мастеровъ—въ большемъ числѣ лицъ съ низшимъ образованіемъ.

Тѣмъ не менѣе, нельзя не видѣть въ четырехъ округахъ положительнаго перевѣса относительнаго числа мастеровъ съ техническимъ образованіемъ надъ таковымъ управляющихъ, и только въ варшавскомъ и кіевскомъ наблюдается фактъ обратнаго характера, т. е. что относительное число лицъ съ техническимъ образованіемъ среди управляющихъ выше, чѣмъ среди мастеровъ. Если принять мѣриломъ сравненія для управляющихъ сумму лицъ съ высшимъ и среднимъ техническимъ образованіемъ, то отмѣченная выше-послѣдовательность округовъ обнаруживается почти совершенно та же, какая была выяснена выше относительно образовательнаго ценза управляющихъ вообще. Первое мѣсто и здѣсь принадлежитъ с.-петербургскому округу, гдѣ число управляющихъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ достигаетъ 15,8% всего числа управляющихъ этого округа. Но въ харьковскомъ округѣ, занимавшемъ третье мѣсто, число такихъ управляющихъ (13,0%) даже какъ будто превосходить число ихъ въ варшавскомъ (12,9%), стоявшемъ на второмъ мѣстѣ. На четвертомъ мѣстѣ попрежнему стоитъ

кіевскій округъ (12,8%), на пятомъ—московскій (11,6%) и на послѣднемъ—поволжскій (5,6%).

Что касается мастеровъ, то различіе въ относительномъ количествѣ ихъ съ техническимъ образованіемъ (высшимъ, среднимъ и низшимъ) совсѣмъ не имѣетъ параллелизма съ выясненнымъ раньше различіемъ по образованію вообще. Послѣдовательность округовъ въ этомъ отношеніи ясна изъ послѣдняго столбца только что приведенной таблички и безъ разъясненій.

Гораздо большее различіе въ образовательномъ цензѣ служащихъ, чѣмъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ Имперіи, замѣчается по производствомъ и группамъ производствъ, что видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Образовательный цензъ управляющихъ по группамъ производствъ.

Группы производствъ.	Высшее.	Среднее.	Низшее.	Домашнее.	Неполнѣннѣе и неграмотное.	Итого.
I. Обработка хлопка	17,8	13,8	31,4	33,3	3,7	100
II. Обработка шерсти	3,8	16,3	32,5	45,1	2,3	100
III. Обработка шелка	3,1	21,4	30,0	42,5	3,0	100
IV. Обработка льна, пеньки и джута	5,3	9,5	35,9	46,0	3,3	100
V. Смѣшанныя производства по обработкѣ волокнистыхъ веществъ	7,4	20,6	34,0	34,5	3,5	100
VI. Производство бумаги, издѣлій изъ бумаги и полиграфическія	9,4	20,2	30,6	36,8	3,0	100
VII. Механическая обработка дерева	5,5	10,8	34,1	47,4	2,2	100
VIII. Обработка металловъ	20,6	17,4	28,1	30,3	3,6	100
IX. Обработка минеральныхъ веществъ	9,8	13,2	30,4	45,2	1,4	100
X. Обработка животныхъ продуктовъ	5,4	9,2	25,2	57,6	2,6	100
XI. Обработка пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ	11,1	16,0	28,7	42,3	1,9	100
XII. Химическія производства	38,2	18,6	18,5	22,5	2,2	100
XIII. Прочія производства, не вошедшія въ предшествовавшія группы	40,4	18,0	21,3	16,9	3,4	100
Итого въ Имперіи	11,9	15,4	29,5	40,8	2,4	100

По отношенію къ управляющимъ, изъ ряда производствъ рѣзко выдѣляются группы XII и XIII. Послѣдняя, впрочемъ, очень малочисленна (89 человекъ) и заключается въ себѣ, главнымъ образомъ, высшихъ служащихъ на электрическихъ станціяхъ, въ водопроводныхъ предпріятіяхъ и т. п., такъ что высокій процентъ среди нихъ лицъ съ высшимъ образованіемъ (40,4%) не представляетъ ничего удивительнаго. Наибольшее, затѣмъ, число лицъ съ высшимъ образованіемъ даетъ группа XII, химическихъ производствъ—38,2%; въ этихъ же производствахъ вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдается наименьшее число лицъ съ низшимъ и домашнимъ образованіемъ—41,0%. Въ группѣ VIII (обработка металловъ) управляющихъ съ высшимъ образованіемъ уже на половину меньше—только 20,6%, меньше также и лицъ со среднимъ образованіемъ, такъ что низшее и домашнее образованіе даютъ уже почти $\frac{3}{5}$ всего ихъ числа (58,4%). Еще ниже стоитъ группа I (обработка хлопка), дающая 64,7% имѣющихъ только низшее и домашнее образованіе. Во всѣхъ прочихъ группахъ производствъ число управляющихъ съ высшимъ образованіемъ ниже средняго по Имперіи (11,9%). Только въ группахъ XI (обработка пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ) и VI (производства бумаги и полиграфическія) оно около 10% при 16—20% лицъ со среднимъ образованіемъ; во всѣхъ же прочихъ оно лишь отъ 7,4% до 3,1%, причемъ это ограниченное число лицъ съ высшимъ образованіемъ очень слабо и не вездѣ возмѣщается лицами со среднимъ образованіемъ, такъ что всюду въ этихъ группахъ управляющие съ низшимъ и „домашнимъ“ образованіемъ составляютъ отъ 72,5% до 82,8%.

Образовательный цензъ мастеровъ по группамъ производствъ.

Группы производствъ.	Высшее.	Среднее.	Низшее.	Домашнее.	Неграмотно и неграмотные	Итого.
I. Обработка хлопка	7,6	7,6	53,5	26,0	5,3	100
II. Обработка шерсти	0,4	6,7	49,4	38,5	5,0	100
III. Обработка шелка	1,0	8,8	44,6	40,4	5,2	100
IV. Обработка льна, пеньки и джута	1,0	9,3	49,4	26,0	14,3	100
V. Смѣшанныя производства по обработкѣ волокнистыхъ веществъ	1,5	6,1	53,0	34,4	5,0	100
VI. Производство бумаги, издѣлій изъ бумаги и полиграфическія	3,1	8,0	49,1	36,7	3,1	100
VII. Механическая обработка дерева	1,5	2,8	51,1	39,4	5,2	100
VIII. Обработка металловъ	6,1	7,5	53,2	27,4	5,8	100
IX. Обработка минеральныхъ веществъ	3,8	6,7	38,6	46,1	4,8	100
X. Обработка животныхъ продуктовъ	2,0	7,4	39,2	44,1	7,4	100
XI. Обработка пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ	5,3	9,4	31,8	49,9	3,6	100
XII. Химическія производства	22,3	7,8	40,2	22,9	6,8	100
XIII. Прочія производства, не вошедшія въ предшествовавшія группы	7,2	7,1	28,5	57,2	—	100
XIV. Общая служба на фабрикахъ	6,6	7,4	37,7	44,6	3,7	100
Итого въ Имперіи	5,4	7,8	43,2	38,9	4,7	100

Послѣ сказаннаго объ образовательномъ цензѣ мастеровъ, не представляетъ ничего удивительнаго совершенно незначительное среди нихъ число лицъ съ высшимъ образованіемъ почти во всѣхъ группахъ производствъ. Въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ оно меньше общаго средняго по Имперіи (5,4%). Только въ тѣхъ же, отгѣченныхъ выше для управляющихъ, группахъ I, VIII, XIII и XIV оно нѣсколько выше средняго, и лишь группа XII (химическія производства) и для мастеровъ рѣзко выдѣляется сравнительно большимъ числомъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, достигающимъ 22,3%. Почти столь же незначительно всюду и число мастеровъ со среднимъ образованіемъ; но ихъ, во всякомъ случаѣ, на нѣсколько процентовъ больше, чѣмъ лицъ съ высшимъ образованіемъ. Преобладаетъ же въ большинствѣ группъ производствъ контингентъ мастеровъ съ низшимъ образованіемъ, а въ группахъ IX, X, XI, XIII и XIV—и съ „домашнимъ“ образованіемъ.

Мы видѣли выше, что изъ общей массы управляющихъ, обладающихъ какимъ-либо дипломированнымъ образованіемъ (составляющимъ 56,8% всего числа управляющихъ), лицъ, имѣющихъ техническое образование насчитывается всего 15,9%, а изъ 56,4% мастеровъ съ дипломированнымъ образованіемъ, лицъ съ техническимъ образованіемъ—почти столько же, 16,2%. Распределение этихъ, сравнительно незначительныхъ количествъ лицъ съ техническимъ образованіемъ по отдѣльнымъ группамъ производствъ легко видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

Техническое образование служащихъ по производствамъ.

Группы производствъ.	Управляющіе.				Мастера.			
	Высшее.	Среднее.	Низшее.	Итого.	Высшее.	Среднее.	Низшее.	Итого.
I. Обработка хлопка	15,8	4,9	3,3	24,0	6,8	3,8	7,2	17,8
II. Обработка шерсти	2,7	4,5	2,9	10,1	0,4	2,4	4,4	7,2
III. Обработка шелка	2,2	3,8	1,7	7,7	1,0	3,1	1,0	5,1
IV. Обработка льна, пеньки и джута	4,6	1,5	0,7	6,8	1,0	3,8	3,4	8,2
V. Смѣшанныя производства по обработкѣ волокнистыхъ веществъ	4,6	3,1	3,2	10,9	1,5	2,3	2,2	6,0
VI. Производство бумаги, издѣлій изъ бумаги и полиграфическія	5,7	1,9	2,8	10,4	2,9	0,9	4,7	8,5
VII. Механическая обработка дерева	4,2	1,6	3,7	9,5	1,5	0,5	10,0	12,0
VIII. Обработка металловъ	18,2	4,9	6,8	29,9	5,8	3,1	15,0	23,9
IX. Обработка минеральныхъ веществъ	7,8	1,4	3,2	12,4	3,0	1,2	4,7	8,9
X. Обработка животныхъ продуктовъ	4,0	1,1	0,9	6,0	1,0	0,8	4,3	6,1
XI. Обработка пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ	7,7	3,1	4,1	14,9	3,8	2,9	7,0	13,7
XII. Химическія производства	29,4	3,5	3,0	35,9	16,9	3,4	6,7	27,0
XIII. Прочія производства, не вошедшія въ предшествовавшія группы	37,0	3,4	5,6	46,0	7,2	—	14,2	21,4
XIV. Общая служба въ фабрикахъ	—	—	—	—	6,4	3,3	12,7	22,4
Итого въ Имперіи	9,2	3,0	3,7	15,9	4,6	2,8	8,8	16,2

Такъ какъ среди управляющихъ лицъ съ высшимъ образованіемъ очень мало, большинство же обладающихъ этою степенью образованія суть лица съ высшимъ техническимъ образованіемъ, то естественно, что все, что было только что сказано о высшемъ образованіи управляющихъ по группамъ производствъ почти, всецѣло относится и къ высшему техническому ихъ образованію. Мы видимъ совершенно такое же, сравнительно большое или во всякомъ случаѣ замѣтное, число управляющихъ съ высшимъ техническимъ образованіемъ въ группахъ XIII, XII, VIII и I; оно значительно ниже въ группахъ IX и XI и уже совсѣмъ незначительное—отъ 2,2% до 5,7%—во всѣхъ прочихъ. Благодаря къ тому же совершенно незначительному числу управляющихъ со среднимъ или низшимъ техническимъ образованіемъ, послѣдовательность группъ производствъ, если о степени подготовленности судить по техническому образованію ихъ вообще, не принимая въ расчетъ его степени, остается почти та же. Кромѣ смѣшанной группы XIII, о которой было сказано

выше, сравнительно высокій процентъ управляющихъ съ техническимъ образованіемъ, отъ 24,0% до 35,9% всего числа управляющихъ каждой данной группы производствъ, обнаруживается только въ группахъ XII (химическія производства), VIII (обработка металловъ) и I (обработка хлопка), затѣмъ въ пяти группахъ (II, V, VI, IX и XI) оно отъ 10,1% до 14,9%, во всѣхъ же прочихъ оно ниже 10%, до 6%.

Столь же неравномѣрно и техническое образованіе мастеровъ. Подобно тому, какъ и среди управляющихъ, выдѣляются тѣ же три группы, XII, VIII и I, а также группа XIV (паровщики и машинисты) и XIII (преимущественно мастера-электротехники), гдѣ число технически подготовленныхъ мастеровъ, обладающихъ высшимъ, среднимъ или низшимъ образованіемъ, составляетъ отъ 17,8% до 27,0%. Въ двухъ группахъ, VII (обработка дерева) и XI (обработка пищевыхъ веществъ), оно составляетъ 12,0—13,7%, во всѣхъ же прочихъ ниже 10%—отъ 8,9% до 6,0% всего числа мастеровъ каждой данной группы.

Вопросъ о мѣстѣ получения образованія далеко не представляется безразличнымъ. Изъ нижеслѣдующихъ чиселъ, относящихся къ 19,000 служащимъ (9,325 управляющимъ и 9,675 мастерамъ), получившимъ образованіе въ какомъ-либо учебномъ заведеніи, можно видѣть, что пятая часть ихъ получила образованіе (общее или техническое) за границей.

	Образованіе.				Итого.	
	Русское.		Иностранное.			
	Абс.	Въ %.	Абс.	Въ %.	Абс.	Въ %.
Управляющіе:						
Высшее	1,273	64,9	688	35,1	1,961	100
Среднее	1,808	71,7	713	28,3	2,521	100
Низшее	4,479	92,5	364	7,5	4,843	100
Итого	7,560	81,1	1,765	18,9	9,325	100
Мастера:						
Высшее	596	63,9	338	36,1	934	100
Среднее	762	57,2	571	42,8	1,333	100
Низшее	6,248	84,3	1,160	15,7	7,408	100
Итого	7,606	78,6	2,069	21,4	9,675	100

Какъ по отношенію къ управляющимъ, такъ и по отношенію къ мастерамъ нельзя не обратить вниманія на очень высокій процентъ лицъ, получившихъ образованіе за границей, составляющій болѣе трети для лицъ съ высшимъ образованіемъ, и еще болѣе высокій для мастеровъ со среднимъ образованіемъ, составляющій болѣе $\frac{2}{5}$ всего числа мастеровъ съ дипломированнымъ образованіемъ. Естественно, конечно, было бы думать, что служащіе съ заграничнымъ образованіемъ суть иностранные подданные. Однако, прямое сопоставленіе только что данныхъ цифръ съ числомъ иностранцевъ было бы совершенно неправильно, такъ какъ среди иностранцевъ немало лицъ, получившихъ образованіе въ Россіи, и, наоборотъ, среди русскихъ—получившихъ образованіе за границей.

Неграмотные встрѣчаются исключительно среди русскихъ подданныхъ, ихъ нѣтъ даже среди подданныхъ различныхъ азіатскихъ государствъ (преимущественно турокъ и персіянъ). Затѣмъ, чрезвычайно высокій процентъ служащихъ съ „домашнимъ“ образованіемъ, какъ среди управляющихъ, такъ и среди мастеровъ, дается преимущественно русскими подданными¹⁾: изъ 6,709 управляющихъ съ этимъ видомъ образованія—русскихъ подданныхъ 6,566 (97,9%), иностранцевъ же только 143 (2,1%); изъ 6,688 мастеровъ съ такимъ же образованіемъ—6,174 (92,3%) русскихъ подданныхъ и только 514 (7,7%) иностранцевъ. Среди русскихъ подданныхъ между управляющими болѣе $\frac{2}{5}$ (43,7%) имѣютъ только домашнее образованіе, столько же ихъ и между мастерами; тогда какъ среди иностранцевъ ихъ въ 4—8 разъ меньше между управляющими и въ 2—5 разъ меньше между мастерами.

Среди управляющихъ относительное число лицъ съ высшимъ, а также и со среднимъ образованіемъ (общимъ или техническимъ) между русскими подданными несравненно ниже, чѣмъ между иностранцами. Только въ низшемъ образованіи относительная численность управляющихъ между русскими подданными, какъ бы въ нѣкоторую компенсацию недостатка лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, нѣсколько выше, чѣмъ между другими національностями. Еще болѣе неблагоприятными представляются эти данныя объ образованіи, если ихъ разсматривать съ точки зрѣнія технической образовательной подготовки управляющихъ. Относительная численность послѣднихъ съ высшимъ, среднимъ и даже съ низшимъ образованіемъ между иностранцами всѣхъ національностей гораздо выше, чѣмъ между русскими подданными, такъ что, въ результатѣ, среди управляющихъ русскихъ подданныхъ лицъ съ техническимъ образованіемъ вообще (высшимъ, среднимъ и низшимъ) мы находимъ всего 13,7%, между тѣмъ какъ среди управляющихъ германскихъ—34,5%, англичанъ—38,8%, французовъ—44,8%, австрийцевъ—54,8% и бельгийцевъ—62,6% всего числа лицъ соответствующей національности.

¹⁾ О представителяхъ азіатскихъ государствъ можно и не говорить, ибо ихъ всего 18 управляющихъ и 6 мастеровыхъ.

Отмѣченное различіе въ образованіи управляющихъ между русскими подданными и иностранцами различныхъ національностей среди мастеровъ, по отношенію къ низшему и высшему образованію, обнаруживается въ менѣе рѣзкой формѣ; но по отношенію къ среднему замѣчается то же самое несравненно меньшее относительное число русскихъ мастеровъ со среднимъ образованіемъ, чѣмъ у иностранцевъ. Соответственно этому, а также нѣсколько большому, чѣмъ между мастерами русскими подданными, относительному числу мастеровъ съ высшимъ образованіемъ, относительное число ихъ съ низшимъ образованіемъ между французами и бельгийцами даже нѣсколько ниже, чѣмъ между мастерами русскими подданными. Но, въ результатѣ, среди всѣхъ безъ исключенія національностей относительное число мастеровъ съ дипломированнымъ образованіемъ несравненно выше, чѣмъ среди русскихъ подданныхъ. Почти то же самое приходится сказать и о техническомъ образованіи мастеровъ, и если относительное число мастеровъ русскихъ подданныхъ съ высшимъ техническимъ образованіемъ одинаково съ таковымъ германскихъ подданныхъ, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, относительная численность послѣднихъ со среднимъ и низшимъ образованіемъ вдвое и болѣе превосходитъ первыхъ. Въ концѣ концовъ, относительное число мастеровъ русскихъ подданныхъ съ техническимъ образованіемъ вообще (высшимъ, среднимъ и низшимъ) несравненно ниже, чѣмъ у иностранцевъ: среди русскихъ подданныхъ оно составляетъ буквально то же, что и среди управляющихъ—13,7% всего числа ихъ, тогда какъ среди германцевъ—23,6%, французовъ—27,3%, австрийцевъ—35,5%, англичанъ—36,3% и бельгийцевъ—41,4% мастеровъ соответствующей національности.

Суммируя относительныя числа получившихъ образованіе въ Россіи и за границей, мы получимъ:

	Высшее.	Среднее.	Низшее.	Всего.
Управляющіе:				
русскіе подданные:				
общее образованіе	5,0	20,5	49,4	74,9
технич. „	15,0	4,1	6,0	25,1
иностранцы подданные:				
общее образованіе	2,8	30,9	16,3	50,0
технич. „	25,3	13,9	10,8	50,0
Мастера:				
русскіе подданные:				
общее образованіе	1,5	7,2	65,5	74,2
технич. „	8,3	3,5	14,0	25,8
иностранцы подданные:				
общее образованіе	0,8	14,6	44,6	60,0
технич. „	8,3	10,4	21,3	40,0

Мы видимъ изъ этихъ цифръ, что вообще среди управляющихъ русскихъ подданныхъ преобладаетъ низшее образованіе, тогда какъ среди иностранцевъ—высшее и среднее; среди мастеровъ, естественно, и у русскихъ подданныхъ, и у иностранцевъ преобладаетъ низшее образованіе, но процентъ мастеровъ съ высшимъ и со среднимъ образованіемъ у иностранцевъ все-таки выше, чѣмъ у русскихъ подданныхъ. Мы видимъ далѣе, что среди русскихъ подданныхъ между управляющими, учившимися въ какихъ-либо учебныхъ заведеніяхъ, 74,9% имѣютъ только общее образованіе и 25,1% техническое, тогда какъ среди иностранцевъ тѣ и другіе составляютъ одинаково 50,0%, т. е. среди нихъ лицъ съ техническимъ образованіемъ вдвое больше. Точно также между мастерами съ дипломированнымъ образованіемъ русскіе подданные обладаютъ въ 74,2% общимъ образованіемъ и только въ 25,8% техническимъ; между тѣмъ какъ среди иностранцевъ первые составляютъ 60,0%, вторые же 40,0%.

Обращаясь къ вопросу о мѣстѣ получения образованія служащими нашихъ фабрикъ, слѣдуетъ сказать, что изъ 8,186 управляющихъ русскихъ подданныхъ съ дипломированнымъ образованіемъ 879 или 10,6% получили образова-

ние за границей, тогда какъ изъ 1,139 управляющихъ-иностранныхъ въ Россіи получило образование относительно вдвое больше—253 или 22,4%. Точно также изъ 7,601 мастеровъ русскихъ подданныхъ съ дипломированнымъ образованиемъ за границей училось 529, т. е. 6,9%, тогда какъ изъ 2,074 мастеровъ иностранныхъ подданныхъ въ Россіи училось 534, т. е. 25,8%. Эти числа съ полною ясностью указываютъ на значительное количество среди служащихъ на фабрикахъ иностранцевъ, проживающихъ въ Россіи уже не въ одномъ поколѣніи и дающихъ образование своимъ дѣтямъ въ Россіи же, сохраняя за собою иностранное подданство. Такъ говорятъ цифры объ образованіи вообще. Но если выдѣлить специальное, техническое образование, то все только что сказанное будетъ вѣрно лишь по отношенію къ общему образованию, для техническаго же оказывается совсѣмъ наоборотъ. Изъ того же сказаннаго выше числа управляющихъ русскихъ подданныхъ съ дипломированнымъ образованиемъ, техническое (высшее, среднее или низшее) получили 2,053, т. е. 25,1%, но только 1,419 или 17,4% въ Россіи, а 634 или 7,7% за границей. Въ то же время изъ управляющихъ иностранныхъ подданныхъ, техническое образование имѣютъ 569 или 50,0% и притомъ лишь 18 или 1,7% получили его въ Россіи, а 551 или 48,3% за границей. Совершенно то же наблюдается и среди мастеровъ. Изъ числа русскихъ подданныхъ съ дипломированнымъ образованиемъ, техническимъ образованиемъ обладаютъ 1,959, или 25,8%, но въ Россіи его получили 1,563, или 20,6%, за границей же 396 или 5,2%. Тогда какъ изъ иностранцевъ съ дипломированнымъ образованиемъ, техническимъ образованиемъ обладаютъ 830, или 40,0%, но только 62, или 3,0% получили его въ Россіи, а 768, или 37,0% приобрѣли его за границей.

Отсюда слѣдуетъ, что не только иностранцы, проживающіе въ Россіи, предпочитаютъ приобретать техническое образование за границей, но и довольно значительное число русскихъ подданныхъ учится тамъ же. Число мастеровъ русскихъ подданныхъ, приобретшихъ техническое образование за границей, составляетъ 396 изъ 1,959 обладающихъ техническимъ образованиемъ, т. е. 20,2%; среди же управляющихъ оно достигаетъ крупной цифры 634 изъ 2,053, т. е. 30,9%.

Спеціальныя корреспонденціи.

ИЗЪ АВСТРО-ВЕНГРИИ.

Австрійскій правительственный законопроектъ въ защиту переселенцевъ.

Вѣна, 27 ноября (10 декабря).

Законопроектъ о переселеніи, внесенный недавно австрійскимъ правительствомъ въ вѣнскій рейхсратъ, имѣетъ, какъ сказано въ объяснительной запискѣ къ законопроекту, единственною цѣлью защищать интересы переселенцевъ, состоящихъ зачастую изъ бѣдныхъ и малообразованныхъ людей, которыхъ нетрудно завлечь и вводить въ заблужденіе. Составители законопроекта далеки были отъ мысли подавлять переселенческое движеніе, служащее неизбѣжнымъ экономическимъ явленіемъ, съ которымъ государство и общество, *polens-volens*, должны считаться. Проектируемая государственная защита переселенцевъ оказывается имъ во всѣхъ фазисахъ движенія, т. е. предъ рѣшеніемъ переселиться, послѣ такого рѣшенія, во время переѣзда и по прибытіи на мѣсто. Эта защита заключается, главнымъ образомъ, въ собираніи справокъ о шансахъ переселенія и своевременномъ освѣдомленіи вербуемыхъ переселенцевъ, въ предотвращеніи приманокъ и эксплуатаціи переселенцевъ, и въ основаніи переселенческаго фонда съ цѣлью постоянного попеченія о переселенцахъ.

Австрійскій законопроектъ содержитъ 78 параграфовъ, сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ.

Законопроектъ примѣняется къ тѣмъ переселенцамъ,

которые оставляютъ Австрію для нахождения за границей источника къ существованію, и не имѣетъ въ виду лицъ, отправляющихся за границу по порученіямъ своихъ австрійскихъ хозяевъ или работодателей. Чтобы защищать населеніе отъ обмановъ по части шансовъ переселенія, австрійское министерство внутреннихъ дѣлъ вводитъ соотвѣтственную такъ называемую справочную службу (*Auskunftsdienst*). Справки о шансахъ переселенія наводятся, прежде всего, черезъ австро-венгерскія миссіи за границей, а, въ случаѣ надобности, австрійское министерство внутреннихъ дѣлъ отправляетъ на мѣсто специальныхъ делегатовъ или назначаетъ тамъ надежныхъ экспертовъ. Частныя же предпріятія, желающія заниматься наведеніемъ справокъ и снабженіемъ свѣдѣніями о шансахъ переселенія, особенно же о приисканіи работы за границей, должны носить обще-полезный характеръ, производить свои операціи безъ всякой корыстной цѣли и нуждаются въ предварительномъ разрѣшеніи австрійскаго министерства внутреннихъ дѣлъ, которое можетъ ограничить или принять обратно такое разрѣшеніе.

Вербовать наемныхъ рабочихъ для заграничныхъ государствъ имѣетъ право только работодатель для надобности своего собственнаго предпріятія. Работодатель можетъ вербовать лично или посредствомъ уполномоченныхъ, которыхъ необходимо снабжать письменною довѣренностью съ правомъ заключать письменные договоры съ рабочими. Довѣренность подписываетъ самъ работодатель, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда австрійское министерство внутреннихъ дѣлъ, наблюдающее за исполненіемъ правилъ, по особенно уважительнымъ причинамъ допускаетъ подписаніе довѣренности другимъ компетентнымъ лицомъ. По требованію вербуемыхъ имъ властей вербовщикъ обязанъ засвидѣтельствовать свое право на вербовку, а въ противномъ случаѣ, уездныя власти могутъ лишить его на годъ права на вербовку. Тотъ, кто желаетъ оказывать услуги посредника въ дѣлѣ приисканія работы во внѣевропейскихъ государствахъ, долженъ имѣть на это особое разрѣшеніе австрійскаго министерства внутреннихъ дѣлъ, которое для извѣстныхъ наемныхъ рабочихъ можетъ административнымъ порядкомъ распорядиться о томъ, чтобы посредничество въ приисканіи работъ и въ заграничныхъ европейскихъ государствахъ не производилось безъ особаго министерскаго разрѣшенія. Посредникъ можетъ исполнять одни только письменныя порученія работодателей о заключеніи рабочихъ договоровъ, которые онъ долженъ письменно заключать съ каждымъ рабочимъ предъ отъѣздомъ послѣдняго изъ Австріи. Упомянутое разрѣшеніе выдается только австрійскимъ подданнымъ, проживающимъ въ Австріи, или австрійскимъ корпораціямъ и учрежденіямъ по внесеніи залога, опредѣляемаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и состоящаго не менѣе 5,000 кронъ. Посредникъ или его уполномоченный не имѣетъ права заниматься въ то же время транспортнымъ дѣломъ или состоять повѣреннымъ или агентомъ транспортного предпріятія. За исключеніемъ объявленій объ исполненіи порученій по заключенію рабочихъ договоровъ посреднику или его уполномоченному и служащимъ воспрещается прямо или косвенно, устно или путемъ публикаціи агитировать въ пользу переселенія. Вербовка наемныхъ рабочихъ для государствъ, не впускающихъ контрактныхъ рабочихъ, не позволено, а вербовщикъ, нарушающій это правило, обязанъ возратить рабочему, по крайней мѣрѣ, въ тройномъ размѣрѣ стоимость поѣздки рабочихъ и путевыя продовольственные издержки. Въ рабочемъ договорѣ должны быть въ точности обозначены: имя, фамилія и мѣсто жительства работодателя (названіе и мѣсто засѣданія фирмы), родъ условленной работы, мѣсто ея, формы и размѣръ рабочей платы. Далѣе, въ договорѣ дѣлается ссылка на довѣренность работодателя съ обозначеніемъ его имени, фамиліи и мѣста жительства, число довѣренности, имени и фамиліи наемнаго рабочаго, его мѣста рожденія и пребыванія и рода занятій до заключенія договора. Договоръ подписывается посредникомъ или его уполномоченнымъ и не облагается штемпельнымъ сборомъ. Если работодатель признаетъ договоръ неправильнымъ, то посредникъ даже въ случаѣ ошибочнаго истолкованія довѣренности обязанъ возратить рабочему, по меньшей мѣрѣ, въ трой-

номъ размѣръ стоимость поѣздки до мѣста работы и путевыя продовольственные издержки. Тарифъ относительно коммисіоннаго вознагражденія посредника подлежитъ утвержденію министерства внутреннихъ дѣлъ, причемъ посредникъ и его служащіе никакого другого вознагражденія не должны брать съ рабочаго. Если договоръ не состоится, никакого вознагражденія не взимается, и рабочий можетъ требовать вознагражденія какого бы то ни было неправильно выданнаго гонорара въ тройномъ размѣрѣ.

Право вербовать колонистовъ для заграничныхъ государствъ имѣетъ только тотъ, кому австрійское министерство внутреннихъ дѣлъ выдаетъ свидѣтельство на званіе колонизаціоннаго предпринимателя (*Besiedlungsunternehmer*). Такое свидѣтельство выдается только на опредѣленное время и однимъ лишь надежнымъ лицамъ, которыя документально доказываютъ, что они состоятъ владѣльцами земли, удобной для колонизаціи, и имѣютъ средства для осуществленія колонизаціоннаго плана. Въ министерскомъ свидѣтельствѣ въ точности обозначаются: мѣсто колонизаціи, размѣръ вербовки и способъ ея исполненія. Общей концессіи на профессиональное или дѣловое производство вербовки съ колонизаціонною цѣлью не выдается. Колонизаціонный предприниматель можетъ заниматься обозначенною въ своемъ свидѣтельствѣ вербовкою самъ или посредствомъ надежныхъ уполномоченныхъ, которыхъ австрійское министерство внутреннихъ дѣлъ допускаетъ къ данной вербовкѣ. Разрѣшеніе, выданное колонизаціонному предпринимателю или его уполномоченному, можно принять обратно. Колонизаціонные предприниматели или его уполномоченные могутъ заключать съ навербованными колонистами предъ отъѣздомъ ихъ изъ Австріи письменные договоры, регулирующіе условія колонизаціи. Договоры, содержащіе одни условія колонизаціи безъ перенесенія недвижимостей, подлежатъ штемпельной пошлинѣ въ 1 крону съ листа. Что же касается вербовки переселенцевъ во внѣевропейскія государства, равно какъ вербовки женщинъ или малолѣтнихъ, то министерство внутреннихъ дѣлъ можетъ въ случаѣ надобности издавать административнымъ порядкомъ особые распоряженія объ усиленной охранѣ. Министерство можетъ административнымъ порядкомъ запрещать вербовку переселенцевъ въ какое-нибудь государство и всякаго рода поощреніе переселенія туда, если жизнь, здоровье, нравственность или экономическое положеніе переселенцевъ подвергаются въ данномъ государствѣ серьезнымъ опасностямъ.

Правительство можетъ административнымъ порядкомъ рѣшить, чтобы заморское отправленіе путешественниковъ на палубѣ, въ третьемъ или въ другомъ корабельномъ классѣ, признаваемомъ административнымъ порядкомъ равнымъ третьему классу, въ извѣстныхъ важныхъ для переселенія внѣевропейскія государства, равно какъ дѣловая подготовка такого отправленія подлежали особому регулированію путемъ правительственныхъ распоряженій. Такъ, кто желаетъ заниматься отправленіемъ пассажировъ по упомянутымъ условіямъ, долженъ заручиться особымъ разрѣшеніемъ австрійскаго министерства внутреннихъ дѣлъ. Такое разрѣшеніе требуется и въ томъ случаѣ, если отправленіе пассажировъ начинается изъ заграничнаго мѣста, разъ отправитель занимается въ предѣлахъ Австріи вербовкою пассажировъ, т. е. снабженіемъ свѣдѣніями объ условіяхъ переѣзда, подготовкою или заключеніемъ дорожныхъ договоровъ, выдачею дорожныхъ билетовъ или билетныхъ переводовъ и т. д. Иностранцамъ и иностраннымъ обществамъ, австрійскимъ подданнымъ, предпріятія которыхъ находятся за границей, разрѣшеніе на отправленіе пассажировъ выдается только въ тѣхъ случаяхъ, если они, 1) назначаютъ въ Австрію австрійскихъ подданныхъ въ качествѣ уполномоченныхъ, которые должны нести въ Австрію полную отвѣтственность, и 2) подчиняются во всѣхъ спорныхъ дѣлахъ австрійскому праву и австрійскому судопроизводству. Разрѣшеніе выдается только тому предпринимателю, который докажетъ, что онъ располагаетъ судами, соотвѣствующими цѣлямъ его предпріятія, причемъ предъ разрѣшеніемъ вносится залогъ, опредѣляемый министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и составляющій не менѣе 100,000 кронъ. Выданное разрѣшеніе можно ограничить или принять обратно. Назначеніе уполномоченныхъ или агентовъ, которые состоятъ австрійскими подданными и проживаютъ

въ Австріи, нуждается въ утвержденіи министерства внутреннихъ дѣлъ. Агентъ предъ разрѣшеніемъ, которое можно ограничить или отмѣнить, вносить залогъ, въ меньшей мѣрѣ, въ 5,000 кронъ, оперируетъ только въ разрѣшенномъ мѣстѣ и не имѣетъ права открывать отдѣленія, назначать представителей или посредниковъ, производить операціи путемъ разѣздовъ или на собственный счетъ. Ни предприниматели, ни ихъ агенты и служащіе не имѣютъ права прямо или косвенно поощрять переселеніе. Отправленіе пассажировъ, подлежащихъ аресту или лишенныхъ требуемыхъ дорожныхъ документовъ, воспрещается. Отправленіе совершается лишь по заключенію съ пассажирами дорожныхъ договоровъ по формѣ, утвержденной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Если условленное мѣсто отъѣзда находится за границей, то предприниматель или его агентъ обязанъ обозначить въ точности маршрутъ и, по желанію пассажира, снабдить его дорожнымъ билетомъ до мѣста назначенія. Въ дорожномъ договорѣ въ точности обозначаются: мѣста отъѣзда, высадки и пересадки, если послѣдняя условлена, равно какъ цѣна за проѣздъ. Дорожный тарифъ, подлежащій утвержденію министерства внутреннихъ дѣлъ, включаетъ плату за проѣздъ, за здоровое продовольствіе, врачебный уходъ и багажъ. Отправленіе до мѣста отплытія и изъ мѣста высадки до пункта назначенія, если такое отправленіе условлено, совершается по мѣстнымъ дорожнымъ тарифамъ безъ всякихъ прибавокъ. За исключеніемъ тарифныхъ денегъ воспрещается взимать какое бы то ни было вознагражденіе, и пассажиръ въ правѣ требовать возвращенія тройной суммы за малѣйшую переплату. Доставленный во время багажъ обязательно отправляется одновременно съ пассажиромъ на томъ же суднѣ. Въ теченіе трехъ дней до условленнаго дня отплытія предприниматель обязанъ бесплатно содержать прибывающихъ пассажировъ. При замедленіи отплытія предприниматель освобождается отъ этого обязательства только въ случаѣ виновности пассажира въ замедленіи. Предприниматель обязанъ бесплатно содержать пассажировъ также и въ томъ случаѣ, если судно прекращаетъ или прерываетъ начатое плаваніе, и, притомъ, до возобновленія путешествія; онъ, кромѣ того, обязанъ заботиться о возможно скоромъ отправленіи пассажировъ и багажа на другомъ удобномъ суднѣ, если его судно прекращаетъ плаваніе или прерываетъ его на 14 дней. Бесплатное содержаніе пассажировъ обязательно также въ томъ случаѣ, если условленное отправленіе пассажировъ до мѣста назначенія замедляется безъ вины пассажировъ на внѣевропейскомъ мѣстѣ высадки. Если условленный отъѣздъ изъ Европы или изъ внѣевропейскаго мѣста высадки до мѣста назначенія замедляется безъ вины пассажировъ дольше, чѣмъ на недѣлю, то пассажиръ можетъ отказаться отъ дорожнаго договора и требовать обратно всѣхъ выданныхъ денегъ за проѣздъ, продовольствіе и багажъ или же части, выпадающей на путевыя издержки изъ мѣста высадки до мѣста назначенія. Кромѣ того, пассажиръ, если ему предъ отъѣздомъ не дано было знать о замедленіи, въ правѣ требовать возвращенія путевыхъ издержекъ до мѣста отправленія и обратно до мѣста своего пребыванія. Если пассажиръ предъ отплытіемъ или отъѣздомъ изъ внѣевропейскаго мѣста высадки въ мѣсто назначенія умираетъ или по болѣзни, равно какъ другимъ независимымъ отъ него обстоятельствамъ, не можетъ предпринять или продолжать путешествія, то можно признать договоръ уничтоженнымъ и требовать возвращенія всѣхъ или части путевыхъ издержекъ, притомъ также и за членовъ семьи пассажира, если они не продолжаютъ путешествія. Пассажиръ въ правѣ отказаться отъ дорожнаго договора и по другимъ соображеніямъ; въ такомъ случаѣ онъ можетъ требовать возвращенія половины путевыхъ издержекъ до мѣста высадки и всѣхъ издержекъ съ мѣста высадки до мѣста назначенія, а если пассажиръ отказывается только отъ поѣздки съ мѣста высадки до мѣста назначенія, то онъ можетъ требовать обратно 80% стоимости этой поѣздки. Предприниматель и капитанъ обязаны заботиться о безукоризненности судна. Правительство можетъ административнымъ порядкомъ регулировать болѣе обстоятельно операціи предпринимателей и ихъ агентовъ и издавать особые распоряженія о строеніи и снаряженіи переселенческихъ судовъ, о контролированіи ихъ, врачеб-

номъ изслѣдованіи пассажировъ и экипажа предъ отъѣздомъ, санитарно-полицейскомъ осмотрѣ вещей, удаленіи больныхъ пассажировъ и защитѣ пассажировъ во время путешествія. На извѣстныхъ переселенческихъ линияхъ, опредѣляемыхъ административнымъ порядкомъ, можно обязывать австро-венгерскихъ консуловъ исполнять функции третейскихъ судей въ спорныхъ вопросахъ, если предприниматель и пассажиръ въ дорожномъ договорѣ соглашаются подвергаться третейскимъ приговорамъ консуловъ, которые въ такомъ случаѣ при исполненіи своихъ судебныхъ обязанностей руководствуются инструкціями австрійскихъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи.

Предприниматели и посредники по вербовкѣ наемныхъ рабочихъ-переселенцевъ, колонистовъ и переселенческихъ пассажировъ обязаны вносить въ казну извѣстныя денежныя суммы на покрытие части казенныхъ расходовъ по попеченію о переселенцахъ. Форма, размѣръ и условія этихъ взносовъ опредѣляются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Эти взносы, равно какъ суммы, получаемыя отъ предусмотрѣнныхъ законопроектомъ денежныхъ штрафовъ, назначены на проектируемое учрежденіе особаго переселенческаго фонда съ цѣлью попеченія о переселенцахъ. Завѣдываніе переселенческимъ фондомъ поручено министерству внутреннихъ дѣлъ.

Переселенческое дѣло подлежитъ надзору политическихъ и полицейскихъ властей, а въ высшей инстанціи—министерства внутреннихъ дѣлъ. Для завѣдыванія переселенческими дѣлами можетъ послѣдовать назначеніе упомянутыми властями особыхъ переселенческихъ комиссаровъ, кругъ дѣйствій и мѣсто засѣданія которыхъ устанавливаются административнымъ порядкомъ. Въ качествѣ совѣщательнаго органа министерство внутреннихъ дѣлъ въ переселенческихъ дѣлахъ учреждается переселенческой совѣтъ (Auswanderungsbeirat). Предсѣдателемъ этого совѣта состоитъ министръ внутреннихъ дѣлъ или назначаемый имъ чиновникъ этого министерства. Члены переселенческаго совѣта, число которыхъ составляетъ не менѣе двѣнадцати, назначаются министромъ внутреннихъ дѣлъ на трехлѣтній срокъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ, юстиціи, торговли и путей сообщенія имѣютъ въ совѣтѣ своихъ представителей. Министерство внутреннихъ дѣлъ регулируетъ въ особомъ уставѣ организацію и дѣятельность переселенческаго совѣта.

Тотъ, кто побуждаетъ женщину къ поѣздкѣ за границу съ цѣлью проституціи или съ той же цѣлью отправляетъ ее туда, подвергается строгому аресту отъ 6 мѣсяцевъ до трехъ лѣтъ, а кто привлекаетъ женщину къ такой заграничной поѣздкѣ путемъ приманокъ или замаскированія настоящей цѣли или завѣдомо отправляетъ ее такимъ образомъ за границу, подвергается тяжкому тюремному заключенію отъ 1 года до 5 лѣтъ. Наконецъ тотъ, кто входитъ съ другимъ лицомъ въ сношенія объ отправленіи женщины за границу съ проституціонною цѣлью, подвергается строгому аресту отъ 6 мѣсяцевъ до 3 лѣтъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ наряду съ арестомъ и тюремнымъ заключеніемъ можно приговаривать къ денежному штрафу отъ 100 до 5,000 кронъ.

Кто путемъ приманки или введенія въ заблужденіе побуждаетъ кого-нибудь переселиться, подвергается, насколько такое дѣяніе не подлежитъ болѣе строгому наказанію уголовного уложенія, строгому аресту отъ 3 мѣсяцевъ до 1 года, причемъ можно съ этимъ же связать денежный штрафъ отъ 50 до 2,000 кронъ, а кто профессионально этимъ занимается, подвергается строгому аресту отъ 6 мѣсяцевъ до 3 лѣтъ и денежному штрафу отъ 100 до 5,000 кронъ.

Кто публично, путемъ распространенія брошюръ или другихъ публикацій невѣрно изображаетъ экономическія или санитарныя условія какого-нибудь иностраннаго государства настолько благоприятными, что эта агитація можетъ вызвать или поощрять переселеніе, подвергается строгому аресту отъ 1 до 6 мѣсяцевъ и денежному штрафу отъ 50 до 2,000 кронъ. Нарушеніе другихъ правилъ, установленныхъ переселенческимъ законопроектомъ или связанныхъ съ нимъ административныхъ распоряженій ведетъ, насколько дѣяніе не подлежитъ уголовному уложенію, къ

аресту отъ 3 дней до 3 мѣсяцевъ или къ денежному штрафу отъ 50 до 2,000 кронъ.

Въ обстоятельной запискѣ, приложенной къ австрійскому законопроекту о переселеніи, между прочимъ, говорится, что переселеніе изъ Австріи въ послѣдніе годы значительно возросло, что огромнѣйшее большинство переселенцевъ состоитъ изъ галицкихъ, буковинскихъ, ти-рольскихъ, крайнинскихъ, прибрежныхъ и далматинскихъ жителей, и что переселенцы зачастую отправляются въ С.-А. Соединенные Штаты и Канаду. Число переселенцевъ въ Соединенные Штаты достигло:

Годы.	Изъ Австро-Венгрии.	Изъ Австріи (приблизительно).
Въ 1899—900	114,847	54,000
» 1900/1	113,330	52,000
» 1901/2	171,989	77,000
» 1902/3	206,011	100,000

Число австро-венгерскихъ переселенцевъ въ Канаду составило въ 1900 г. около 5,000, и въ Аргентину въ 1902 г. около 2,000, тогда какъ въ Панаму переселеніе почти совсѣмъ прекратилось. Что касается сезонныхъ переселенцевъ въ заграничныя европейскія государства, то они состоятъ по преимуществу изъ галицкихъ и буковинскихъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ и составляютъ около 100,000 въ годъ.

Очень жаль, что утвержденіе весьма основательно составленнаго австрійскаго переселенческаго законопроекта, подъ влияніемъ обструкціонной борьбы и связаннаго съ нею новаго закрытія рейхсрата, не можетъ пока послѣдовать.

ИЗЪ АНГЛІИ.

Агитація противъ брюссельской сахарной конвенціи. — Проектъ новаго Суэцкаго канала. — Финансы Соединеннаго Королевства.

Лондонъ, 8 (21) декабря 1904 г.

Кампанія Чемберлена противъ свободы торговли встрѣтила крайне опасное для себя препятствіе въ видѣ вздорожанія сахара и проистекающаго отсюда сокращенія потребления его. Нужно сказать, что главнымъ зачинщикомъ брюссельской конвенціи, повлекшей за собою закрытіе доступа въ Англію дешеваго сахара, былъ именно Чемберленъ, тотъ самый Чемберленъ, который за много лѣтъ раньше выступалъ защитникомъ дешеваго сахара. Какимъ образомъ произошелъ этотъ переворотъ во мнѣніяхъ этого государственнаго человѣка, сказать довольно трудно, да въ настоящемъ случаѣ оно и неважно. На этотъ разъ съ насъ довольно голыхъ и общеизвѣстныхъ фактовъ. Когда въ 1881 г. вестъ-индскіе плантаторы и рафинадные заводчики, заинтересованные въ прекращеніи ввоза въ Англію дешеваго сахара, просили Чемберлена, бывшаго тогда министромъ промышленности въ кабинетѣ Гладстона, присутствовать на устраивавшемся ими въ Бирмингамѣ публичномъ митингѣ, онъ отказался и выразилъ даже удивленіе, что устройство митинга поддерживалось мѣстнымъ совѣтомъ рабочихъ союзовъ. „Сожалѣю,—писалъ онъ тогда въ отвѣтъ,—что вожди мѣстныхъ рабочихъ союзовъ позволяютъ себѣ сдѣлаться орудіемъ агитаціи, по существу преслѣдуемой классовый интересъ, такъ какъ вздорожаніе сахара упало бы тяжелымъ бременемъ главнымъ образомъ на рабочіе классы и было бы выгодно лишь для плантаторовъ Вестъ-Индіи и для немногихъ рафинадныхъ заводчиковъ Англіи“. И чтобы сдѣлать свою мысль еще яснѣе и понятнѣе, Чемберленъ продолжалъ: „Въ интересахъ потребителя получать дешево очищенный и сырой сахаръ; въ интересахъ англійскихъ рафинадныхъ заводчиковъ получать дешево сахаръ-сырецъ и продавать дорого рафинадъ, а въ интересахъ вестъ-индскихъ плантаторовъ продавать сахаръ-сырецъ дорого“.

Это было писано въ 1881 году, а въ декабрѣ 1897 года мы видимъ уже Чемберлена, какъ автора письма на имя министра иностранныхъ дѣлъ, котораго онъ убѣ-

ждаетъ созвать новую конференцію, съ цѣлью отмѣны премій, получаемыхъ въ иныхъ государствахъ сахарными заводчиками. Съ тѣхъ поръ Чемберленъ сталъ употреблять всѣ усилія и все свое вліяніе, чтобы добиться прекращенія ввоза въ Англію премированного сахара, и, наконецъ, онъ таки добился брюссельской конвенціи, на основаніи которой международный комитетъ устанавливаетъ, какія государства могутъ ввозить свой сахаръ въ Англію, въ зависимости отъ того, какія государства слѣдуетъ считать выдающими преміи и какія нѣтъ. И добился онъ этой конвенціи лишь потому, что всѣ тѣ, которые агитировали въ Англіи въ пользу ея, неизмѣнно доказывали и убѣждали въ парламентѣ, въ печати и въ обществѣ, что никакого поднятія цѣны она и не вызоветъ и что, кромѣ добра для Вестъ-Индіи, она ничего не принесетъ. На основаніи этого конвенція даже начинается съ того, что „желая, съ одной стороны, поставить конкуренцію между свекловичнымъ и тростниковымъ сахаромъ въ одинаковыя условія въ разныхъ странахъ, а, съ другой стороны, развитіе потребленія сахара, подписавшіяся государства“... и т. д. Такимъ образомъ расширеніе потребленія сахара было даже поставлено во главѣ конвенціи. Каково же должно быть разочарованіе и недовольство англійской публики, когда вмѣсто удешевленія сахара и расширенія потребленія, стало быстро обнаруживаться вздорожаніе его и сокращеніе потребленія.

Вполнѣ вѣрное изображеніе нынѣшняго положенія сахарнаго рынка въ Англіи далъ на дняхъ директоръ-распорядитель одной крупной сахарной и конфектно-бисквитной фирмы, Джоржъ Матисонъ, напечатавшій письмо въ „Times“ и другихъ газетахъ. По его словамъ, брюссельская конвенція, ограничившая рынокъ, откуда англійскій потребитель черпалъ свои запасы, создала возможность для многихъ спекулянтовъ играть на повышеніе. Эти спекулянты нарочно распространяютъ ложныя расцѣнки будущаго урожая, которые на самомъ дѣлѣ могутъ оказываться вовсе не такими скудными, какими ихъ представляютъ. Матисонъ положительно отрицаетъ утвержденіе сторонниковъ конвенціи, что сахаръ изъ Россіи и Аргентины ввозился въ Англію и до конвенціи въ „ничтожныхъ количествахъ“, и поэтому нынѣшнее запрещеніе его ввоза не могло, будто, повліять на цѣны. По его мнѣнію, русскій сахаръ всегда ввозился въ большихъ количествахъ, но въ отчетахъ англійской таможи отмѣчался, какъ нѣмецкій, потому что шелъ черезъ Германію и грузился на суда въ нѣмецкихъ портахъ. „Покуда конвенція, заявляетъ Матисонъ,—не вошла въ полную силу, вы всегда могли получить на лондонскомъ рынкѣ русскій сахаръ въ головкахъ не меньше, чѣмъ нѣмецкій гранулезный, а такъ какъ онъ особенно годился для конфектнаго дѣла, на которое онъ почти весь и поступалъ, то прекращеніе ввоза его является самымъ серьезнымъ ударомъ для конфектной промышленности. Уже одна возможность покупки сахара въ Россіи или Аргентинѣ сама собою положила бы конецъ стачкѣ спекулянтовъ“.

Что стачка существуетъ, въ этомъ Матисонъ не сомнѣвается. По его свѣдѣніямъ, одни парижскіе спекулянты скупили 1.000,000 тоннъ нѣмецкаго и иного сахара въ цѣляхъ поднятія цѣны. Приводимая же имъ табличка запасовъ и цѣнъ, существовавшихъ въ Гамбургѣ 30 ноября каждаго изъ послѣднихъ шести лѣтъ, еще больше подтверждаетъ его мнѣніе, что главной причиной вздорожанія сахара является не столько скудость запасовъ, сколько спекуляция на почвѣ брюссельской конвенціи.

Вотъ эта табличка, принимающая нѣмецкій гранулезный сахаръ, какъ базисъ расчета:

Годы.	Запасы въ тоннахъ.	Цѣна за центнеръ.	
		Ш.	П.
1899	1,495,000	10	6½
1900	1,335,000	11	1½
1901	1,754,000	8	9¼
1902	2,168,000	9	1½
1903	2,274,000	10	1½
1904	1,712,000	15	4½

Конечно, достаточно взглянуть на эту таблицу, чтобы увидѣть, что цѣны нынѣшняго года слишкомъ несораз-

мѣрны съ прежними, чтобы приписать эту разницу одному недостатку запасовъ. Очевидно, тутъ кроются и другія причины и именно характера спекулятивнаго. Этотъ характеръ выступаетъ особенно явно, если рядомъ съ приведенной таблицей поставимъ слѣдующую таблицу цѣнъ на сахаръ, стоявшихъ въ Лондонѣ и взятыхъ нами изъ еженедѣльнаго „Обозрѣнія рынка колоніальныхъ товаровъ“, издаваемого Wm. Dawson and Sons, Ltd. По даннымъ этого обозрѣнія, на лондонскомъ рынкѣ существовали слѣдующія цѣны, за центнеръ:

	Ш.	П.
Съ 1 іюля 1900 до апрѣля 1901 г., т. е. до начала облаженія сахара	11	9¼
Средняя за время съ апрѣля по іюнь 1901 г.	13	1½
Средняя за годъ, кончившійся:		
30 іюня 1902 г.	14	1½
30 іюня 1903 г.	13	5½
30 іюня 1904 г.	14	11½
за іюль—сентябрь 1904 г.	16	2¼
Существующая нынѣ цѣна	20	4½

Что такое вздорожаніе сахара должно было вліять очень неблагоприятно на потребленіе его въ Англіи, это само собою понятно, и въ томъ же „Обозрѣніи“ мы находимъ слѣдующія очень любопытныя цифры, которые относятся до періода времени съ 1 сентября 1902 г. по 31 августа 1904 г., т. е. къ двумъ сахарнымъ годамъ, обыкновенно считающимся съ сентября по августъ. На основаніи этихъ цифръ потребленіе сахара составляло (въ тоннахъ):

	1902/3.	1903/4.
Въ Соед. Королевствѣ	1,460,450	1,409,737
„ Франціи	371,119	699,030
„ Германіи	740,193	1,126,432
„ Австро-Венгріи	376,532	500,567
„ Бельгіи	60,000	85,431
„ Голландіи	77,934	94,437
Итого	3,036,228	3,924,634

Такимъ образомъ, изъ этихъ цифръ видно, что въ то время какъ во всѣхъ поименованныхъ выше континентальныхъ странахъ потребленіе сахара увеличилось и въ общемъ дало приростъ въ 889,119 тоннъ, лишь въ одной Англіи показано уменьшеніе на 50,713 тоннъ, составляющее 3 процента британскаго потребленія.

По мнѣнію Матисона, русско японская война оказалась особенно на-руку спекулянтамъ, такъ какъ эта война мѣшаетъ Россіи вывозить свой сахаръ на Дальній Востокъ и, такимъ образомъ, Ява и другія восточныя страны, производящія сахаръ, вмѣсто того, чтобы посылать свой продуктъ въ Европу, занимаютъ мѣсто Россіи посылаютъ его въ Японію и другія мѣста, оставляя Англію въ рукахъ спекулянтовъ.

Свое письмо Матисонъ заканчиваетъ слѣдующими словами: „Британскіе фабриканты конфектъ не просятъ у правительства какихъ-либо подачекъ и помощи, но они имѣютъ право требовать, чтобы правительство не губило ихъ промышленности. Они настаиваютъ на своемъ правѣ покупать сырье на открытыхъ міровыхъ рынкахъ, оставаясь несвязанными такими путями, какъ брюссельская конвенція, нарочно заключенная съ цѣлью эксплуатаціи всего народа въ пользу небольшой, но вліятельной группы лицъ“.

Такимъ образомъ, этотъ первый блинъ чемберленовскаго протекціонизма, какимъ, несомнѣнно, является брюссельская конвенція, вышелъ для англичанъ очень неприятнымъ комомъ, и единственная заслуга этой конвенціи состоитъ въ томъ, что она, кажется, надолго отвѣдитъ Англію отъ опасныхъ попытокъ искусственнаго ограниченія ввоза иностранныхъ продуктовъ, такъ какъ никакое краснорѣчіе Чемберлена не въ состояніи бороться съ фактами. Правда, Чемберленъ, вѣрный своему обыкновенію, старается замалчивать неприятныя для него факты и въ послѣдней своей рѣчи въ лондонскомъ Истѣ-Эндѣ онъ совершенно умалчалъ о брюссельской конвенціи и о послѣд-

ствіяхъ ея. Но въ Англіи трудно что-нибудь замолчать, и вздорожаніе сахара причинить авторамъ этой конвенціи еще немало неприятныхъ минутъ. Во всякомъ случаѣ можно сказать навѣрное, что по истеченіи пятилѣтняго срока она возобновлена не будетъ, и если и будетъ возобновлена, то не на прежнихъ началахъ.

Жалобы англійскихъ пароходовладѣльцевъ на компанію Суэцкаго канала, никогда не прекращавшіяся, стали особенно сильно раздвѣяться за послѣдніе дни, послѣ общаго собранія акціонеровъ ея, состоявшагося въ Парижѣ 7 ноября. На этомъ собраніи президентъ компаніи, принцъ Д'Аренбергъ, объявилъ, что дивидендъ будетъ увеличенъ съ 125 до 130 франковъ, т. е. съ 25 процентовъ до 26, и въ то же время въ будущемъ предполагается сдѣлать уступку и пароходчикамъ и скинуть съ тарифа полфранка съ тонны, т. е. вмѣсто $8\frac{1}{2}$ фр. будетъ взиматься лишь 8 франковъ. Это заявленіе подлило масло въ огонь. Англійское пароходство, составившее въ прошломъ году 62% всего тоннажа, прошедшаго черезъ каналъ, давно уже требовало скидки, по крайней мѣрѣ, въ три франка съ тонны. Основываясь же на договорѣ, заключенномъ въ 1883 г. въ Лондонѣ между строителемъ канала де-Лессепсомъ и ассоціаціей пароходовладѣльцевъ, поддерживающихъ сообщеніе съ Востокомъ, англійскіе пароходчики требуютъ, чтобы дивиденды компаніи были ограничены 25%, и чтобы всякіе излишки чистаго дохода свыше этого размѣра поступали на уменьшеніе тарифа съ проходящихъ судовъ.

Что этотъ тарифъ безмѣрно обременяетъ судоходство черезъ каналъ, наврядъ ли кто станетъ отрицать. Достаточно сказать, что одна пошлина, взимаемая администраціей канала, составляетъ отъ 50 до 70% всего фрахта, выработываемаго судномъ! Пароходы въ 7,000 тоннъ вмѣстимости платятъ за пользованіе каналомъ около 1,340 ф. ст. Весь же фрахтъ его по существующимъ цѣнамъ изъ Лондона въ одинъ изъ дальнихъ портовъ Востока наврядъ ли можетъ превысить 2,300 ф. ст. Нагруженный пароходъ, обыкновенно, платитъ $8\frac{1}{2}$, а безъ груза $2\frac{1}{2}$ фр. съ тонны.

Кромѣ этого безмѣрно высокаго тарифа, администрація канала пользуется еще и своей собственной системой измѣренія тоннажа и никакихъ такъ называемыхъ открытыхъ помѣщеній не признаетъ. Для нея всѣ надпалубныя помѣщенія, развѣ только они способны содержать грузъ и развѣ только въ нихъ хотя бы однажды перевозили кладь, входятъ въ расчетъ вмѣстимости судна, вопреки системѣ, принятой въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ англійскимъ Board of Trade, и регистраціей ллойда.

Нечего говорить, что такая высокая пошлина, взимываемая за проходъ судовъ черезъ Суэцкій каналъ, отзывается крайне тяжело на торговлѣ съ Востокомъ вообще и на западно-восточномъ судоходствѣ въ особенности. Вычислено, что каждая тонна зерна изъ Австраліи и Индіи, проходя черезъ Суэцъ, платитъ около 4 шиллинговъ, каждый тюкъ джута—1 шилл. и столько же каждый тюкъ австралійской шерсти. Продукты же фабричнаго производства платятъ отъ 4 до 8 шиллинговъ съ тонны.

Благодаря этой дороговизнѣ суэцкаго тарифа, многіе грузовые пароходы, поддерживающіе регулярное сообщеніе съ Востокомъ, никогда и не пользуются каналомъ и предпочитаютъ длинный путь мимо Капштадта, такъ какъ расходъ на уголь составляетъ въ этомъ случаѣ меньшую сумму, чѣмъ расходы на суэцскія пошлины. Для многихъ англійскихъ пароходовъ, доставившихъ грузы въ какой-нибудь портъ Средиземнаго моря, оказывается также гораздо выгоднѣе уйти пустыми въ Аргентину, чтобы оттуда взять пшеницу на Лондонъ, чѣмъ идти въ ближайшій персидскій портъ, чтобы оттуда взять грузъ въ обратный путь.

Какъ мы уже замѣтили, жалобы англійскихъ пароходчиковъ на администрацію канала—дѣло неновое, и еще въ началѣ 80-хъ годовъ они серьезно начали грозить, что построятъ новый каналъ черезъ Суэцкій перешеекъ съ цѣлью уничтожить монополющую эксплуатацію всемірнаго воднаго пути. Тогда Лессепсъ, чтобы успокоить англичанъ, пріѣхавъ въ Лондонъ и устроивъ совѣщаніе съ главными

пароходовладѣльцами Англіи. Результатомъ этого совѣщанія и былъ договоръ 1883 года и учрежденіе въ Лондонѣ комитета изъ семи лицъ, специально заинтересованныхъ въ восточномъ мореходствѣ. Комитетъ этотъ былъ названъ въ договорѣ Comité consultatif и на его обязанности возлагалось, съ одной стороны, ознакомленіе правленія суэцкой компаніи съ истинными нуждами англійскихъ пароходчиковъ, а, съ другой, стороны защита интересовъ компаніи отъ излишнихъ претензій и неправильныхъ обвиненій, предъявляемыхъ противъ нея англичанами.

Однако, съ годами оказалось, что ни договоръ, ни лондонскій комитетъ вопроса не рѣшили. Послѣ смерти Лессепса правленіе суэцкой компаніи стало вообще игнорировать договоръ и считать его для себя необязательнымъ. Нынѣшній президентъ компаніи прямо и заявилъ, что договоръ никакой юридической силы не имѣетъ, что изложенные въ немъ пункты на счетъ уменьшенія тарифа и пр. являются лишь обещаніями, данными Лессепсомъ тѣмъ, которымъ частнымъ лицамъ, и что уступки, какія компанія можетъ сдѣлать, есть дѣло ея собственнаго усмотрѣнія.

Что же касается до комитета, то хотя онъ и существуетъ и вполнѣ признается правленіемъ суэцкой компаніи, но представителемъ интересовъ англійскаго восточнаго пароходства считаться ни коимъ образомъ не можетъ. Изъ первоначальныхъ семи членовъ его остался, кажется, всего одинъ, а всѣ остальные нынѣшніе члены его назначались самимъ комитетомъ по мѣрѣ образованія вакансій по случаю смерти, болѣзни или другихъ причинъ. Такимъ образомъ, нынѣшній составъ комитета скорѣе подобранъ въ пользу компаніи, чѣмъ ея англійскихъ кліентовъ. Комитетъ нынѣ состоитъ изъ лорда Ратмора, сэра Т. Сэтерленда, сэра Джемса Макея, Ф. Грина, Донкина, Р. Александра и Вестрея. Изъ нихъ лордъ Ратморъ никогда пароходовладѣльцемъ не былъ, а былъ адвокатомъ (подъ именемъ Плэнкетъ); Донкинъ и Александръ уже давно не состоятъ пароходовладѣльцами, а пароходы Вестрея никогда въ Суэцъ не заглядываютъ, а поддерживаютъ сообщеніе съ Новой Зеландіей черезъ Капштадтъ. Лишь остальные трое состоятъ директорами мореходныхъ компаній, пользующихся суэцкимъ путемъ, но они представляютъ на самомъ дѣлѣ лишь интересы правильнаго мореходства, придерживаются опредѣленныхъ сроковъ и гаваней, а не интересовъ всего англійскаго мореходства, семь восьмыхъ котораго состоитъ изъ судовъ, такъ называемыхъ „бродягъ“ (tramps), берушихъ фрахты въ какомъ угодно портѣ, и куда угодно, и въ какое угодно время. Интересы судовъ поддерживающихъ опредѣленные рейсы (liners) и интересы „бродягъ“ далеко не всегда совпадаютъ и поэтому отсутствіе представителей послѣднихъ въ лондонскомъ комитетѣ Суэцкаго канала лишаетъ этотъ комитетъ почти всякаго значенія.

Но очевидно, чаша терпѣнія переполнилась—и англійскіе пароходовладѣльцы опять выступаютъ съ угрозой прорытія новаго канала, причемъ на этотъ разъ угроза приняла вполнѣ реальныя формы и уже вовсе не кажется холостымъ выстрѣломъ. Очевидно, что мысль о второмъ каналѣ черезъ Суэцкій перешеекъ нашла себѣ откликъ не только въ требующихъ пониженія тарифа пароходовладѣльческихъ сферахъ, но и среди строителей и капиталистовъ, взглянувшихъ на предпріятіе съ чисто финансовой точки зрѣнія. Оказывается, что прямо-таки есть расчетъ помѣщать капиталы въ такомъ предпріятіи, такъ какъ, помимо конкуренціи съ существующимъ каналомъ, второй каналъ съ его уменьшеннымъ тарифомъ можетъ привлечь огромное число судовъ, нынѣ огибающихъ югъ Африки и избѣгающихъ Суэца. Вообще же двойной путь и удешевленіе прохода судовъ долженъ и безъ того увеличить судоходство между Востокомъ и Западомъ.

Главнымъ инициаторомъ новаго канала является сэръ Теодоръ Энджиръ, директоръ фирмы Братья Энджиръ и дѣятельный членъ мореходной палаты Великобританіи. По сообщенію сотрудника „Daily Chronicle“, бесѣдовавшаго съ Энджиромъ и другими лицами, заинтересованными въ новомъ проектѣ, всѣ детали задумываемаго предпріятія уже готовы, всѣ смѣты и планы выработаны. Новый каналъ проектируется протяженіемъ въ 84 мили, на четыре мили короче существующаго. Однако, земляныхъ работъ

онъ представить на четыре мили больше, такъ какъ не пользуется столькими озерами, какъ послѣдній. Прорытіе его отъ начала до конца займетъ не больше пяти лѣтъ, а стоимость его обойдется вторе или вчетверо дешевле, чѣмъ нынѣшній каналъ, хотя послѣдній и пользовался крѣпостнымъ трудомъ египетскихъ крестьянъ, работавшихъ изъ подъ палки почти даромъ. Всего нынѣшній каналъ стоилъ 20.000.000 ф. ст. Новый же разсчитываютъ построить за сумму между 5 и 7 милліонами.

Трудно, однако, повѣрить, чтобы проектъ новаго канала осуществился вскорѣ, такъ какъ безъ содѣйствія англо-египетскаго правительства онъ невозможенъ; правительство же въ Англіи и въ Египтѣ слишкомъ заинтересовано въ благополучіи нынѣшней суэцкой компаніи, половина акцій которой находится въ рукахъ англійскаго правительства, получающаго съ нихъ ежегодно около милліона ф. стерл. дивиденда. Изъ 32 директоровъ компаніи десять—англичане, а изъ послѣднихъ трое назначаются правительствомъ.

Но, съ другой стороны, интересы мореходства играютъ въ политической и коммерческой жизни Англіи такую большую роль, что ничего удивительнаго не будетъ, если англійское правительство окажется вынужденнымъ, подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, въ концѣ концовъ, пожертвовать частью дивидендовъ и согласиться на прорытіе новаго пути, отчего интересы всего міра могутъ только выиграть.

Повидимому, политическая жизнь Англіи въ первомъ десятилѣтіи текущаго вѣка призвана сосредоточиться на вопросахъ финансоваго характера. За послѣднія 50 лѣтъ эти вопросы почти не входили въ борьбу партій. На протяжении всего этого періода времени передъ нами прошелъ цѣлый рядъ партійныхъ конфликтовъ, заканчивавшихся тѣмъ или другимъ биллемъ, той или другой системой администраціи. Тутъ были вопросы избирательные, школьные, рабочій, мѣстныхъ учреждений самоуправленія, ирландскій, турецко-славянскій, египетскій, имперіалистскій и нѣкоторые другіе, въ которые вы всегда могли, такъ сказать, ткнуть пальцемъ и указывать, какъ на средоточіе партійной борьбы въ данный моментъ. Но среди всѣхъ этихъ вопросовъ не было финансоваго, насчетъ котораго обѣ политическія партіи какъ будто сговорились не спорить. Само собою разумѣется, что бюджеты всегда служили предметомъ преній и иногда даже очень горячихъ и продолжительныхъ, но тутъ дѣло шло о подробностяхъ, сама же система государственныхъ финансовъ Англіи признавалась обѣими партіями неприкосновенной. Едва, однако, успѣла затихнуть англо-бурская война, какъ средоточіемъ политическаго вниманія въ Англіи сдѣлались именно вопросы государственнаго хозяйства. Все остальное отступаетъ на задній планъ и въ сравненіи съ ними кажется второстепеннымъ.

И неудивительно, что вопросы финансовые выдвинулись на политическую арену съ такой силой, если вспомнить колоссальный ростъ государственныхъ расходовъ, на покрытіе которыхъ дѣлаются уже недостаточными прежніе источники государственныхъ доходовъ. Приходится придумывать новые источники, т. е. задѣвать новые интересы, тревожить новые слои населенія и, слѣдовательно, всколыхнуть всѣ застоявшіяся уже политическія страсти и партійныя привязанности. И чѣмъ дальше, тѣмъ туже затягивается финансовый узелъ, тѣмъ острѣе дѣлается финансовый вопросъ и оживленіе становится вокругъ него партійно-политическая борьба. Серьезнымъ и знаменательнымъ призывомъ къ финансовой реформѣ явилась выпущенная въ прошломъ ноябрѣ брошюра члена парламента Т. Д. Боулса, глубокаго знатока англійскихъ финансовъ. Боулсъ принадлежитъ къ консервативной партіи, но это ничуть не мѣшаетъ ему указывать на крайнюю экстравагантность и ошибки правительства, сторонникомъ котораго онъ номинально считается.

Брошюра Боулса названа: „Национальные финансы; неминуемая опасность“. Опасность эту онъ видитъ въ чрезмѣрномъ ростѣ національнаго долга и бюджетныхъ расходовъ, въ постепенной утратѣ парламентомъ дѣйствительнаго контроля надъ финансами страны и въ излишней

запутанности государственнаго счетоводства, благодаря которой отъ народа какъ бы скрывается истинное положеніе дѣла. Такъ, напримѣръ, по бюджету доходы, полученные казначействомъ, составили въ 1904 году всего 141.545.000 ф. ст. На самомъ же дѣлѣ съ народа было собрано 176.900.000 ф. ст. Происходить эта разница отъ того, что, по принятой въ Англіи системѣ составленія отчетовъ государственныхъ финансовъ, доходы, не поступающіе въ казначейство (exchequer), а собираемые и расходующие самими вѣдомствами, въ итогахъ казначейства не показываются. Такова, напримѣръ, сумма въ 9.700.000 ф. ст., собираемая въ пользу мѣстныхъ учреждений съ питей и наслѣдствъ. Эта сумма выплачивается мѣстнымъ учреждениямъ прямо тѣмъ вѣдомствомъ, которое собираетъ ее, и черезъ книги казначейства даже не проходитъ. Затѣмъ, почта и телеграфъ расходуютъ часть собираемыхъ ими денегъ помимо казначейства; такъ же отчасти непосредственно пользуются поступающими къ нимъ доходами и военное и морское министерства. Не показываются въ итогахъ бюджета и краткосрочные займы и прочія суммы, поступающія подъ именемъ „возвратныхъ платежей“.

За послѣднія десять лѣтъ государственные расходы Англіи увеличились, по разсчетамъ Боулса, на 70 милліоновъ въ годъ. Чѣмъ оправдывается такое увеличеніе?—спрашиваетъ онъ.—Можно сказать навѣрное, что можно было безъ вреда для общественной пользы, да и теперь еще можно, сберечь много милліоновъ и соответственно облегчить тяжесть налоговъ“.

Главные статьи увеличенія расходовъ составляютъ армія, флотъ и образованіе. Армія увеличила расходъ сравнительно съ тѣмъ, что было 10 лѣтъ тому назадъ, на 24.861.000 ф. ст.; флотъ на 25.135.000 ф. ст., а просвѣщеніе на 5.000.000, считая только расходы государства, а не мѣстныхъ учреждений, являющихся въ Англіи главными содержателями школъ. Но всѣ эти увеличенія, по мнѣнію Боулса, вовсе не вызваны истинными потребностями.

„Увеличеніе расхода на образованіе, составляющаго теперь 13½ милліоновъ, вовсе не указываетъ,—говоритъ Боулсъ,—на дѣйствительное улучшеніе настоящаго народнаго просвѣщенія. Это только является излишней стоимостью очень плохой системы, которая составляетъ упрекъ для страны и служитъ источникомъ постоянного недовольства и недоразумѣній.“

„Увеличеніе расхода въ суммѣ 50 милліоновъ на армію и флотъ, конечно, не представляетъ собою соответственнаго увеличенія вліянія Великобританіи среди европейскихъ державъ или соответственнаго роста ея силы.“

„Дѣйствительное значеніе армій и флотовъ,—продолжаетъ нашъ авторъ,—измѣряется не величиною ихъ, а умѣніемъ пользоваться ими и той степенью престижа, какую они даютъ въ мирѣ и на войнѣ. Огромнѣйшая армія или многочислѣннѣйшій флотъ, если въ критическій моментъ находится не въ надлежащихъ рукахъ, можетъ оказаться очень недостаточнымъ для достиженія успѣха на войнѣ или должнаго вліянія въ мирное время, даже имѣя дѣло съ противникомъ, у котораго значительно меньшія силы.“

При этомъ Боулсъ, для примѣра, приводитъ нѣкоторые расходы, сдѣланные, по его мнѣнію, совершенно произвольно и ненужные. Таковы расходы на постройку моловъ и доковъ въ Гибралтарѣ, стоившихъ 5½ милліона ф. ст. По мнѣнію Боулса, Гибралтаръ отъ этихъ сооружений „не только не сталъ безопаснѣе, но, наоборотъ, сдѣлался еще менѣе безопаснымъ и болѣе соблазнительнымъ для непріятеля“.

Столь же непроизводительной и даже вредной онъ считаетъ и субсидію, которую англійское правительство уплачиваетъ пароходной компаніи Кунарду.

„Серьезный изслѣдователь британскихъ финансовъ,—говоритъ Боулсъ,—не можетъ не придти къ заключенію, что огромный ростъ государственныхъ расходовъ происходитъ, главнымъ образомъ, отъ недостаточности контроля надъ тщеславіемъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, отъ пренебреженія мелочами, отъ призрѣнія къ бережливости и отъ широкихъ, бесполезныхъ, пустыхъ и ненужныхъ тратъ вездѣ и всюду“.

И эта склонность отдѣльныхъ вѣдомствъ къ излишнимъ тратамъ встрѣчаетъ поддержку и въ парламентѣ, который все больше и больше пріучается къ вотируванію

десятковъ миллионѣвъ однимъ разомъ, безъ должнаго разсмотрѣнія отдѣльных статей расходовъ и часто даже безъ всякихъ дебатовъ.

Боулсъ подробно разсматриваетъ и положеніе національнаго долга, касается и расходовъ, и долговъ мѣстныхъ учреждений—и вездѣ открываетъ ту же безпечность въ расходованіи народныхъ денегъ и въ накопленіи задолженности и разныхъ обязательствъ.

Было бы, однако, очень долго останавливаться здѣсь на всѣхъ приводимыхъ имъ цифрахъ и фактахъ. Скажемъ лишь, что исправленіе всѣхъ бѣдъ онъ ждетъ отъ большей дѣятельности парламента и большей умѣлости и дальновидности канцлеровъ казначейства и первыхъ министровъ. „Но,—кончаетъ онъ,—если даже министры и парламента не окажутся на высотѣ своего долга, то остается еще власть народа, могущаго настоять на томъ, что онъ считаетъ необходимымъ. И въ надеждѣ содѣйствовать образованію такого сильнаго общественнаго мнѣнія, котораго нельзя будетъ не слушаться, я и написалъ эти страницы“.

И теперь остается только ждать этого общественнаго мнѣнія, которое должно явится спасеніемъ не только для англійскихъ финансовъ, но и для многихъ другихъ, такъ какъ размѣры государственныхъ бюджетовъ въ одной странѣ нынѣ сильно вліяютъ и на бюджетъ другихъ странъ.

Финансовая хроника.

БАЛАНСЫ ГЛАВНѢЙШИХЪ ЭМИССИОННЫХЪ БАНКОВЪ.

Государственный банкъ (въ тыс. руб.).

Ак т и в ъ.	1904 г. 1 декабря.	1904 г. 8 декабря	1903 г. 8 декабря.
Касса:			
полноцѣнное серебро . . .	46,746	45,779	54,833
размѣнная монета . . .	19,893	20,051	16,549
Наличность золота Государственнаго банка . .	1,023,158	1,022,186	852,748
Тратты и переводы на заграничныя мѣста . . .	5,720	5,521	12,024
Процентныя бумаги принадлежащія банку . . .	64,354	64,617	53,686
Учетъ и спец. текущ. сч., обезп. векселями . .	187,809	182,804	235,483
Ссуды срочныя и въ формѣ спец. тек. сч. подъ процент. бумаги .	109,278	107,476	96,850
Ссуды:			
товарныя	48,266	47,849	50,093
промышленныя	47,148	47,966	50,572
П а с с и в ъ.			
Кредитные билеты въ народномъ обращеніи . .	828,736	827,869	583,633
Выданныя тратты и депозитныя квитанціи . . .	1,849	1,748	2,646
Капиталы банка	55,036	55,036	55,039
Вклады:			
срочныя	16,496	16,539	17,396
безсрочныя	36,708	36,515	35,937
Текущіе счета частныхъ лицъ, разныхъ учреждений и отдѣла расчетовъ между ж. д. . .	418,909	416,158	395,902
Текущій счетъ департамента государственнаго казначейства	178,701	174,940	269,384
Учетный %:			
для векселей:			
до 3 мѣс.	5½	5½	4½
до 6 мѣс.	6½	6½	5½
Гос. рента за недѣлю . .	91½-91½-½	91½-92-91½	99½-98½-½

Французскій банкъ (во франкахъ).

Ак т и в ъ.	1904 г. 2 (15) декабря.	1904 г. 9 (22) декабря	1903 г. 4 (17) декабря.
Металлическая наличность	3,771,101,388	3,771,396,499	3,489,596,395
золото	2,665,032,052	2,666,245,369	
серебро	1,106,069,326	1,105,151,130	
Вексельный портфель . .	584,708,750	567,398,384	744,801,205
Ссуды	677,207,482	679,859,310	660,900,887
П а с с и в ъ.			
Билетное обращеніе . .	4,295,168,440	4,257,952,780	4,231,328,160
Текущій счетъ казначейства	232,297,294	244,384,696	233,127,856
Частныя вклады	492,506,918	507,351,933	407,768,767
Официальный учетъ . .	3	3	3
3% французск. рента . .	98,67-75-65-70-50	97,40-32-70-47	98,60-55-97,85

Англійскій банкъ (въ фунт. стерл.).

Отдѣлъ банковыхъ операций.	1904 г. 1 (14) декабря.	1904 г. 7 (20) декабря.	1903 г. 9 (22) декабря.
П а с с и в ъ.			
Текущій счетъ казначейства и разныхъ общественныхъ учреждений	7,925,715	8,590,226	7,968,416
Частныя вклады	40,453,162	39,028,703	39,752,480
А к т и в ъ.			
Прав. ссуды	15,609,872	15,609,872	19,234,927
Вексельный портфель и ссуды	28,615,258	30,122,392	28,666,752
Свободный банкнотный резервъ	20,379,040	18,161,700	15,757,535
Золото и серебро . . .	1,624,322	1,579,394	1,911,891
Отношеніе резерва банка къ его обязательствамъ	45.37	41.36	36.90
Эмиссионный отдѣлъ:			
Золото въ монетѣ и слиткахъ	29,603,740	28,117,105	26,390,825
Общій выпускъ банкнотъ	48,053,740	46,567,105	44,840,825
Количество билетовъ въ обращеніи	27,674,700	28,405,405	29,083,290
Учетный %:			
официальный	3	3	4
частный	2½/16-14/16-11/16-13/16	2¼/16-13/16-15/16	3¾/4-13/16-¾
Курсъ 2½% консолей . .	87,9375-875-88,00-87,9375-88,00	88,00-375-1875	88,94-13

Германскій банкъ (въ маркахъ).

Ак т и в ъ.	1904 г. 2 (15) декабря.	1904 г. 10 (23) декабря.	1903 г. 10 (23) декабря.
Металлическая наличность	1,023,586,000	1,013,983,000	877,990,000
Вексельный портфель . .	777,286,000	813,919,000	928,708,000
Ссуды	54,343,000	56,491,000	73,394,000
П а с с и в ъ.			
Билетное обращеніе . .	1,279,141,000	1,342,147,000	1,304,690,000
Своб. бил. резервъ . . .	260,200,000	187,496,000	79,039,000
Счета жиро	604,277,000	568,924,000	562,875,000
Учетъ:			
официальный	5	5	4
частный	3½-4½	4½-½-4	3½-¾-½
3% германскій заемъ . .	89,75-70-75	89,80-90	91,90-50-80

ПРУССІЯ.

Результаты обложения подоходнымъ налогомъ въ 1904 г.—Со времени введенія общаго подоходнаго налога въ Пруссіи, состоявшагося въ 1902 г., прошло уже болѣе десяти лѣтъ. За это время не только количество плательщиковъ, но и сумма обложеннаго налогомъ чистаго ихъ дохода значительно увеличились. Объ этомъ наглядно свидѣтельствуютъ только что опубликованныя данныя о результатахъ обложения подоходнымъ налогомъ въ 1904 г., представляющіяся, по сравненію съ предыдущими годами, въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Число плательщиковъ.	Сумма обложеннаго чистаго дохода	Сумма налога.
			Марки.
1892	2.437,886	5.961.397,632	124.842,848
1903	3.897,782	9.091.538,136	186.358,311
1904	4.133,539	9.470.698,573	191.230,947

Такимъ образомъ, количество плательщиковъ налога возросло за истекшія со времени первоначальнаго обложения доходовъ періодъ на 69,6%, сумма обложеннаго дохода на 58,9% и сумма причитающагося налога на 53,2%. По сравненію съ предыдущимъ годомъ цифры эти представляютъ увеличеніе на 6%, 4,2% и 2,6%. Вообще изъ года въ годъ замѣчается довольно равномерное возрастаніе какъ количества плательщиковъ, такъ и суммы обложеннаго дохода и причитающагося съ него налога. Въ 1903 г., по сравненію съ предыдущимъ годомъ, соответствующія цифры увеличились на 3,6%, 0,6% и 1,3%, въ 1902 г. на 3,1%, 2,1% и 1%, а въ 1901 г. на 8%, 7,3% и 7,2%. Сравнительно болѣе сильная степень возрастанія числа плательщиковъ служитъ доказательствомъ того, что улучшение экономическаго состоянія прогрессируетъ наиболѣе сильно въ низшихъ классахъ населенія, а такъ какъ на-ряду съ этимъ замѣчается болѣе сильное возрастаніе суммы обложеннаго дохода, чѣмъ суммы причитающагося налога, то отсюда слѣдуетъ заключить, что и уровень состоятельности среднихъ классовъ также повысился.

Распределеніе плательщиковъ (физическихъ лицъ) по величинѣ дохода въ 1904 г. и по сравненію съ предыдущими годами приведено ниже:

Величина дохода:	Число плательщиковъ.	% отноше- ніе къ насе- ленію.	Сумма дохода.	Въ сред- немъ на плательщ.	Сумма на- лога.	Въ ср- дн. на плательщ.
			Всего марк.	Всего марк.	Всего марк.	Всего марк.
отъ 900 до 3,000 м.:						
1892 г.	2.118,969	7,1	2.912,000	1,374	32,8	15,5
1903 »	3.433,488	9,8	4.616,000	1,344	50,6	14,7
1904 »	3.651,121	10,2	4.895,100	1,341	53,5	14,6
свыше 3,000 м.:						
1892 г.	316,889	1,1	2.729,300	8,812	82,0	258,6
1903 »	461,696	1,3	4.093,200	8,866	120,0	261,6
1904 »	479,835	1,3	4.227,600	8,811	124,1	258,7
Всего:						
1892 г.	2.435,858	8,11	5.704,3	2,342	114,8	47,1
1903 »	3.895,184	11,1	8.709,3	2,236	171,4	44,0
1904 »	4.130,956	11,6	9.122,7	2,208	177,6	43,0

Отсюда видно, что увеличеніе числа плательщиковъ, суммы дохода и суммы налога замѣчается одинаково какъ въ первой, такъ и во второй изъ вышеуказанныхъ основныхъ группъ налога. Возрастаніе общаго числа плательщиковъ шло еще скорѣе, чѣмъ возрастаніе общаго количества населенія, между тѣмъ въ среднихъ цифрахъ дохода и налога наблюдалось нѣкоторое сокращеніе, вслѣдствіе чего цифры эти въ 1904 г. оказались даже ниже соответствующихъ цифръ 1892 г., т. е. перваго года примѣненія налога.

Раздѣленіе плательщиковъ въ зависимости отъ того, принадлежатъ ли они къ числу городскихъ или сельскихъ жителей, приведено ниже:

Величина дохода:	Въ городахъ.			Въ селахъ.		
	Число плательщиковъ.	% отноше- ніе къ общему числу плательщ.	Къ числу населенія.	Число плательщиковъ.	% отноше- ніе къ общему числу плательщ.	Къ числу населенія.
отъ 900 до 3,000 м.:						
1892	1.172,160	83,1	9,9	946,809	92,3	5,2
1903	2.092,189	85,5	13,6	1.341,299	92,7	6,8
1904	2.261,062	86,0	14,3	1.390,059	92,6	7,0
свыше 3,000 м.:						
1892	237,756	16,9	2,0	79,133	7,7	0,4
1903	355,693	14,5	2,3	106,003	7,3	0,5
1904	369,386	14,0	2,3	110,449	7,4	0,6
Всего:						
1892	1.409,916	100,0	11,9	1.025,942	100,0	5,7
1903	2.447,882	100,0	15,9	1.447,302	100,0	7,3
1904	2.630,448	100,0	16,7	1.500,508	100,0	7,6

Уменьшенія числа плательщиковъ не замѣчается въ 1904 г. ни въ городахъ, ни въ селахъ не только абсолютно, но и по отношенію къ количеству народонаселенія. Однако, % отношеніе плательщиковъ съ доходомъ свыше 3,000 м. нѣсколько сократилось, по отношенію къ общему числу плательщиковъ, въ особенности въ городахъ. Тѣмъ не менѣе въ городахъ число плательщиковъ съ доходомъ свыше 3,000 м. почти вчетверо больше въ городахъ, чѣмъ въ селахъ. Затѣмъ, въ 1904 г. обнаружилось также увеличеніе какъ суммы дохода, такъ и суммы налога въ группѣ городскихъ и сельскихъ плательщиковъ съ доходомъ свыше 3,000 м. Это объясняется нѣкоторыми журналами тѣмъ, что промышленность мало по малу распространяется и на села, а параллельно съ этимъ растетъ и благосостояніе сельскихъ обывателей, но до извѣстной степени, явленіе это можно приписать и поднятію уровня сельскихъ доходовъ.

Къ налогу привлечено было въ 1904 г. самостоятельныхъ хозяевъ вмѣстѣ съ членами ихъ семьи 37,1% всего населенія, противъ 35,9% въ 1903 г. и 29,3% въ 1896 г. При этомъ въ городахъ соответствующія цифры составляли 47,6%, 46,0% и 37,3%, а въ селахъ 28,7%, 28,1% и 23,5%. Если же присоединить и тѣхъ жителей, которые, хотя и получали свыше 900 м. дохода, но по различнымъ льготамъ пользовались свободой отъ налога, то общее число плательщиковъ составитъ въ 1904 г. 42,3% всего населенія, противъ 41,1% въ 1903 г. и 32,8% въ 1896 г. Соответствующія цифры для городовъ составляютъ 52,8, 51,2 и 41,5%, и для сель—34,0, 33,2 и 26,9%.

Въ заключеніе приводимъ данныя о плательщикахъ, не принадлежащихъ къ числу физическихъ лицъ:

Годы.	Число плательщи- ковъ.	Сумма дохода.		Сумма налога.	
		Общая.	Средняя на плательщи- ка.	Общая.	Средняя на плательщи- ка.
Марки.					
1892	2,028	257.070,865	126,761	10.056,743	4,958,9
1903	2,598	382.285,139	147,715	14.970,248	5,784,5
1904	2,583	348.009,012	134,731	13.626,197	5,275,3

Число нефизическихъ плательщиковъ, сократившееся уже въ 1903 г. на 2,7%, въ отчетномъ году вновь сократилось, хотя и незначительно. Сокращеніе это составило лишь 15 единицъ, т. е. 0,6% по сравненію съ предыдущимъ годомъ. Болѣе значительное сокращеніе, именно на 9%, испытала зато въ 1904 г. сумма дохода указанной категоріи плательщиковъ и сумма причитающагося съ нихъ налога. Последнее обстоятельство можетъ находиться въ связи какъ съ нѣкоторымъ ухудшеніемъ общей экономической конъюнктуры, отражающимся болѣе сильно на доходахъ данной группы плательщиковъ, чѣмъ на доходахъ физическихъ лицъ, а также, вѣроятно, и съ преобразованиемъ

извѣстнаго числа обязанныхъ публичной отчетностью акціонерныхъ предпріятій въ ускользающія отъ налога товарищества.

ЯПОНІЯ.

Проектъ государственной росписи на 190⁵/₆ г. — Согласно японскимъ газетамъ, общая сумма расходовъ по проекту государственной росписи Японіи на 190⁵/₆ г. исчислена въ суммѣ 182.259,099 іенъ и представляетъ, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, сокращеніе на 65.013,559 іенъ. Сокращеніе это является результатомъ уменьшенія расходовъ на производство проектированныхъ работъ по различнымъ вѣдомствамъ, а также и совершеннымъ прекращеніемъ обычныхъ крупныхъ общественныхъ работъ, какъ-то, постройки и расширенія желѣзнодорожныхъ путей, углубленія рѣкъ и т. п. Такъ какъ общая сумма доходовъ исчислена на 190⁵/₆ г. въ 305.781,898 іенъ, то проектъ росписи сводится съ излишкомъ доходовъ въ 123.422,799 іенъ, который подлежить причисленію къ спеціальному военному фонду. Сумма послѣдняя исчислена въ 776 милл. іенъ, считая въ томъ числѣ и 76 милл. іенъ резервнаго фонда. Военный фондъ образуется изъ слѣдующихъ суммъ въ іенахъ:

Бюджетный излишекъ	123.000,000
Позаимствованіе изъ фонда общественныхъ работъ	8.000,000
Доходъ отъ увеличенія обложенія	75.000,000
Выпуски займовъ и текущіе долги	570.000,000
Итого	776.000,000

Что касается увеличенія обложенія, то оно распределяется по слѣдующимъ статьямъ, въ іенахъ:

Поземельный налогъ	33.135,000
Налогъ на обороты	5.809,000
Подоходный налогъ	5.862,000
Налогъ на сакэ	585,000
Сахарный акцизъ	1.374,000
Регистратурные сборы	699,000
Горная подать	1.389,000
Гербовые сборы	1.181,000
Охотничьи билеты	292,000
Биржевой налогъ	432,000
Налогъ на медицинскіе патенты	89,000
Сборъ съ мануфактурныхъ издѣлій	7.652,000
Транзитный сборъ (съ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ билетовъ)	2.136,000
Наслѣдственный налогъ съ недвижимости	4.309,000
Ввозныя пошлины	8.477,000
Налогъ на горные патенты	212,000
Итого	74.953,000

Какъ уже сообщалось въ „Вѣстникѣ“, повышение таможенныхъ пошлинъ коснулось 181 предмета ввоза, причемъ размѣръ повышенія составляетъ отъ 5 до 20% ad valorem. Сборъ съ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ билетовъ предполагается установить въ размѣрѣ 3 сенъ съ билетовъ I кл., 2 сенъ со II кл. и 1 сены съ III кл., при разстояніяхъ отъ 50 до 200 англ. миль и 10, 7 и 3 сенъ при большихъ разстояніяхъ.

Сравненіе главныхъ итоговъ по проекту росписи на 190⁵/₆ г. съ итогами по проекту росписи на 190⁴/₅ г. приведено ниже:

	190 ⁴ / ₅ .	190 ⁵ / ₆ .
Доходы.		
Обыкновенные	288.666,189	297.023,402
Чрезвычайные	27.704,234	8.758,495
Итого	316.370,423	305.781,898
Расходы.		
Обыкновенные	180.902,616	149.431,791
Чрезвычайные	66.470,042	32.927,308
Итого	247.372,658	182.359,099

Состояніе сберегательныхъ кассъ. — Согласно официальнымъ свѣдѣніямъ, опубликованнымъ въ иностранныхъ газетахъ, сумма народныхъ сбереженій въ Японіи, несмотря на сравнительно довольно значительное число вкладчиковъ, не особенно велика. Къ концу 1902 г. насчитывалось 4.560,553 вкладчика, причемъ общая сумма принадлежащихъ имъ вкладовъ достигала лишь 51,05 милл. іенъ, что составляетъ лишь по 11,32 іенъ на вкладчика. При этомъ сумма сдѣланныхъ взносов достигла 143,9 милл. іенъ, а сумма выдачъ 92,25 милл. Въ почтово-сберегательныхъ кассахъ насчитывалось къ концу 190²/₃ года 2.906,899 вкладчиковъ, имѣвшихъ вкладовъ на сумму 30,46 милл. іенъ, что составляетъ по 10,48 іенъ на вкладчика.

ТРАНСВААЛЬ.

Добыча золота за ноябрь 1904 г. — Въ теченіе минувшаго ноября добыча золота въ Трансваалѣ вновь достигла крупнаго итога, составивъ 336,167 унцій, стоимостью 1.427,947 ф. ст., и, такимъ образомъ, превзошла весьма крупную цифру добычи предыдущаго мѣсяца, составлявшую 325,625 ф. ст., стоимостью 1.383,167 ф. ст. Декабрьская добыча лишь на 50 тыс. съ небольшимъ унцій уступаетъ наивысшей цифрѣ помѣсячной добычи золота, отмѣченной до трансваальской войны. Весьма крупное увеличеніе представляетъ декабрьская добыча этого года по сравненію съ предыдущимъ годомъ, въ которомъ декабрьская добыча выражалась лишь въ цифрѣ 279,813 унцій, стоимостью 1.188,571 ф. ст.

Что касается числа рабочихъ на промыслахъ, то оно увеличилось въ общемъ на 2,572 чел. за отчетный мѣсяцъ, такъ какъ взаменъ убыли въ 6,844 чел. образовалась прибыль въ 9,456 чел. Всего, такимъ образомъ, къ концу отчетнаго мѣсяца было занято на промыслахъ 74,233 рабочихъ, не считая китайскихъ кули, относительно которыхъ свѣдѣніи за отчетный мѣсяцъ не доставлено.

Помѣсячныя данныя о добычѣ золота въ т. г., по сравненію съ предыдущимъ годомъ, приведены ниже, въ унціяхъ:

Мѣсяцы.	1903.	1904.
Январь	199,279	288,824
Февраль	198,513	289,502
Мартъ	217,465	308,242
Апрѣль	237,871	305,946
Май	234,125	314,480
Іюнь	238,320	308,219
Іюль	251,643	307,840
Августъ	271,918	312,277
Сентябрь	276,197	312,286
Октябрь	284,544	325,625
Ноябрь	279,813	336,167
Декабрь	285,061	—
	2.963,749	3.409,408

Экономическія мѣропріятія земствъ.

Еще о земскихъ телефонахъ.

Псковское уѣздное земство, приступая къ устройству телефонной сѣти, обратилось во всѣ уѣздныя управы съ просьбой доставить свѣдѣнія о положеніи, въ которомъ находится у нихъ этотъ вопросъ. Въ результатѣ получены отвѣты отъ 295 уѣздныхъ управъ, что составить около 80% общаго числа ихъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, присланный матеріалъ даетъ весьма цѣнныя данныя для сужденія о значеніи устройства телефонной сѣти для сельской Россіи и выработанныхъ практикой способахъ осуществленія этого рода мѣропріятій. Отвѣты, прежде всего, свидѣтельствуютъ,

что пока число земствъ, оборудовавшихъ свои уѣзды телефонными сѣтями, сравнительно, незначительно. Въ числѣ приславшихъ отвѣты всего ихъ имѣется пять. Но очевидно, что нѣкоторые изъ земствъ, уже располагающія телефонными сѣтями, не отвѣтили на запросъ псковской земской управы. Сюда, на примѣръ, нужно отнести бахмутское земство, которому принадлежит починъ въ дѣлѣ оборудованія сельской Россіи телефонами. Что касается приславшихъ отвѣты, то телефонными сѣтями изъ нихъ устроили слѣдующія: константиноградское, лохвицкое, самарское, сентилеевское (Симбирской губерніи) и богодуховское. Далѣе слѣдуетъ семь земствъ, которыя приступили къ устройству телефонныхъ сѣтей. Далѣе къ третьей группѣ принадлежатъ 15 земствъ, постановившихъ приступить къ устройству телефонной сѣти и, наконецъ, 49 земствъ лишь обсуждали вопросъ объ устройствѣ ихъ, но не пришли по этому поводу ни къ какому опредѣленному рѣшенію.

Переходя къ мотивамъ, которыми руководствуются земства при устройствѣ телефоновъ, слѣдуетъ отмѣтить, что наиболѣе подробно останавливается на нихъ боро-вичское земство. Въ докладѣ управы по этому поводу, между прочимъ, указывается, что огромная разстоянія и весьма неудовлетворительное состояніе путей сообщенія въ сельской Россіи дѣлаютъ для нея пользованіе услугами телефоновъ особенно цѣннымъ. Перечень этихъ услугъ весьма разнообразенъ. Такъ, телефоны доставляютъ для неграмотной крестьянской массы возможность устныхъ и быстрыхъ сношеній; затѣмъ они избавляютъ крестьянъ во многихъ случаяхъ отъ весьма обременительной натуральной повинности, заключающейся въ доставкѣ экстренныхъ пакетовъ; они ускоряютъ и облегчаютъ правительственнымъ и общественнымъ учреждениямъ сношенія какъ между собою, такъ и съ населеніемъ. Въ частности, корочанская уѣздная земская управа останавливается на тѣхъ улучшеніяхъ въ постановкѣ страхового дѣла, которыя достигаются съ устройствомъ телефоновъ. Въ настоящее время, говоритъ управа, страховые агенты узнаютъ о пожарахъ болѣею частью лишь черезъ 2—3 недѣли и столько же времени уходятъ на сношенія съ губернской управой и на вызовъ погорѣльцевъ, такимъ образомъ, сами погорѣльцы могутъ рассчитывать на полученіе страхового вознагражденія лишь черезъ мѣсяцъ или два. Телефонъ же позволяетъ ускорить въ данной области дѣлопроизводство до нѣсколькихъ дней, что при острой нуждѣ, обыкновенно, испытываемой потерпѣвшими отъ пожара, имѣетъ весьма важное значеніе. Точно также телефонъ можетъ оказать большія услуги и въ дѣлѣ развитія страхованія, такъ какъ въ настоящее время сношенія съ страховымъ агентомъ требуютъ очень продолжительнаго времени и имущество рискуетъ подвергнуться пожару раньше, чѣмъ завершится актъ застрахованія. Особенно полезными телефоны являются, конечно, въ районахъ, слабо оборудованныхъ желѣзными дорогами, а слѣдовательно, и почтово-телеграфными учреждениями. По словамъ, на примѣръ, самарской управы благодаря этому по всему уѣзду постоянно приходится слать нарочныхъ, которые въ ненастное время мало, однако, помогаютъ дѣлу, вызывая лишь новую недоразумѣнія. Всѣ подобныя неудобства очень рельефно выступили въ настоящемъ году, по случаю выдачи населенію продовольственныхъ ссудъ и появленія цынги въ пострадавшихъ отъ неурожая районахъ, что совпало съ тревожными слухами о чумѣ. Конотопская уѣздная земская управа, между прочимъ, отмѣчаетъ то важное значеніе, которое приобрѣлъ телефонъ для мобилизации, а также въ дѣлѣ распространенія свѣдѣній о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты. Но наибольшій интересъ съ точки зрѣнія оцѣнки услугъ телефона представляетъ собою сообщеніе члена козловской уѣздной земской управы Саранцева, посѣтившаго нѣкоторые изъ тѣхъ уѣздовъ, которые уже оборудованы телефонными сѣтями. Авторъ сообщенія, между прочимъ, передаетъ свои впечатлѣнія, вынесенныя имъ изъ посѣщенія земской центральной телефонной станціи въ Лохвицѣ. «Я пробылъ на ней, пишетъ г. Саранцевъ, ровно часъ, съ 11 до 12 часовъ дня, ради интереса, съ часами въ рукахъ наблюдалъ за работой дежурной телефонистки. Результаты удивили мѣ, и здѣсь я удовлетворяю, что дежурная теле-

фонистка въ указанный промежутокъ времени не была свободной ни одной минуты. Вотъ какова потребность въ телефонѣ». Далѣе, очень поучительны свѣдѣнія, которыя сообщаются г. Саранцевъ объ организаціи передачи по телефону распоряженій, носящихъ документальный характеръ. Съ этою цѣлью у телефонистки при канцеляріи имѣется книга, въ которую заносятся распоряженія управы, и здѣсь же потомъ записывается полученный по телефону отвѣтъ; точно также и обратно въ книгу записывается полученное по телефону отношеніе и слѣланное по немъ распоряженіе. На разпросы г. Саранцева о результатахъ устройства телефоновъ, отвѣты поступали лишь самыя благоприятныя. Такъ, по отзыву исправника, кражи, а особенно конокрадство, могутъ преслѣдоваться теперь по горячимъ слѣдамъ, что обезпечиваетъ успѣхъ розыска и не требуетъ посылки нарочныхъ. Вообще посылка нарочныхъ почти совсѣмъ прекратилась, а также значительно сократилась переписка по мелочнымъ дѣламъ. По отзыву казначея, теперь нѣтъ надобности вызывать крестьянскихъ сборщиковъ для разъясненія разныхъ недоразумѣній, такъ какъ всѣ они выясняются при посредствѣ телефоновъ. Улучшилось съ проведеніемъ телефоновъ и дѣло подачи врачебной помощи сельскому населенію. Случаи вызова врача по телефону теперь очень часты, тогда какъ раньше для крестьянина сплошь и рядомъ вовсе была недоступна врачебная помощь въ виду необходимости посылать для этого нарочнаго или ждать какой-либо оказіи. При появленіи же эпидемій, телефоны оказываютъ врачамъ еще болѣе цѣнныя услуги. Наконецъ, по отзыву волостныхъ писарей, телефонами, поставленными въ волостныхъ правленіяхъ, пользуются, главнымъ образомъ, крестьяне. Въ общемъ, изъ всѣхъ уѣздовъ управъ противъ устройства телефоновъ высказалась лишь курская управа. Въ своемъ объясненіи по этому поводу управа отмѣчаетъ, что Курскій уѣздъ представляетъ собою теперь территорию, на которой ведется одна изъ примитивныхъ формъ денежнаго хозяйства и сохраняется еще пережитокъ натурального хозяйства, отсутствуетъ промышленность, и слабо развита торговля; поэтому, устройству въ уѣздѣ телефона, предоставивъ удобства разнымъ учреждениямъ, администраціи и очень немногимъ лицамъ, явится излишней роскошью для огромнаго большинства земскихъ плательщиковъ, которую они при настоящемъ положеніи вещей не въ состояніи будутъ продуктивно воспользоваться». Управа поэтому рекомендуетъ, вмѣсто затратъ денегъ на устройство телефоновъ, обратить вниманіе на увеличеніе сѣти почтово-телеграфныхъ учреждений.

Далѣе, въ отвѣтахъ сообщаются свѣдѣнія о способахъ какъ сооруженія земскихъ телефонныхъ сѣтей, такъ и ихъ эксплуатаціи. Въ этомъ отношеніи, прежде всего, интересны свѣдѣнія о протяженіи телефонной сѣти въ разныхъ уѣздахъ. Изъ нихъ видно, что длина такой сѣти колеблется въ очень большихъ предѣлахъ. Такъ, для Боровичскаго уѣзда она проектируется въ 500 верстъ, для Тамбовскаго—въ 515 верстъ, тогда какъ для Корочанскаго длина эта понижается до 200 верстъ и для Балашовскаго до 107 верстъ. Наконецъ, имѣются уѣзды, въ которыхъ устроены небольшія телефонныя линіи въ нѣсколько верстъ. Точно также большое разнообразіе наблюдается въ отношеніи числа передаточныхъ станцій. Въ Константиноградскомъ и Курскомъ, на примѣръ, уѣздахъ по одной передаточной станціи приходится на 66 верстъ, въ Корочанскомъ—на 100 верстъ и въ Тамбовскомъ—на 130 верстъ. Затѣмъ, общее число станцій на уѣздѣ колеблется отъ 4 до 9. Что касается способовъ пользованія земскими телефонными сѣтями, то въ этомъ отношеніи въ послѣднее время большинство земствъ пришло къ тому заключенію, что въ телефонную сѣть должны быть включены, по возможности, всѣ правительственныя и общественныя учреждения, а также отдѣльныя должностныя лица. При этомъ имѣются въ виду не столько интересы послѣднихъ, сколько интересы населенія, которому приходится испытывать на себѣ въ настоящее время крупныя неудобства отъ нынѣшняго порядка сношеній съ разными учреждениями и должностными лицами. Что касается частныхъ лицъ, то для нихъ, по возможности, облегчается присоединеніе къ земской телефонной сѣти. Практикуется такое присоединеніе, главнымъ образомъ, въ видѣ сооруженія отдѣльных

вѣтокъ главной магистрали. Оборудованіе такихъ вѣтокъ производится, конечно, на счетъ частныхъ абонентовъ, которые сооружаютъ ихъ сами или вносятъ въ управу опредѣленную сумму. Затѣмъ во многихъ случаяхъ земства принимаютъ на себя расходы по ремонту и эксплуатаціи вѣтокъ на условіяхъ превращенія ихъ въ линіи общественнаго пользованія. На тѣхъ же основаніяхъ могутъ примѣнять къ общей телефонной сѣти и сельскія общества. Наконецъ, бываютъ случаи, когда для облегченія сооруженія вѣтокъ земства сооружаютъ ихъ съ разсрочкой платежа до трехъ лѣтъ и съ начисленіемъ 6%. Относительно стоимости сооруженія телефонной сѣти имѣются слѣдующія данныя. Въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ сооруженіе версты обошлось въ 53 р., въ Константиноградскомъ и Лебединскомъ—около 100 р., въ Лохвицкомъ и Суджанскомъ—около 60 р. Наибольше же высокая стоимость версты телефонной сѣти приходится на Бахмутскій уѣздъ, гдѣ она составила около 200 р. Но это объясняется значительнымъ числомъ здѣсь станцій. Источникомъ для сооруженія телефонныхъ сѣтей служатъ чаще всего разные, находящіеся въ распоряженіи земства, запасные капиталы—преимущественно страховой, эмеритальный и дорожный. Пособіями же на сооруженіе сѣтей земства пользуются въ ничтожныхъ размѣрахъ. Лишь суджанское земство получило отъ военнаго вѣдомства пособие въ 5 т. р., за что оно обязалось устроить сѣть къ большимъ маневрамъ, бывшимъ въ Курской губерніи въ 1902 году.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, возникъ вопросъ и объ условіяхъ пользованія телефонами для лицъ, не примкнувшихъ къ телефонной сѣти. Условія эти въ настоящее время весьма разнообразны. Такъ, въ уѣздахъ Лохвицкомъ, Сенгилеевскомъ и Самарскомъ установлено бесплатное пользованіе телефономъ для каждаго желающаго. Затѣмъ въ Константиноградскомъ уѣздѣ взимается 10 коп. за 5 минутъ. Наконецъ, въ Гадячскомъ плата установлена лишь для извѣстной части дня, а именно съ 9 час. утра до 2 час. дня, послѣ чего телефоны открыты для общаго бесплатнаго пользованія. Изъ разспросовъ по этому поводу г. Саранцева, выяснилось, что нѣкоторые земства устанавливаютъ плату исключительно въ виду того, что бесплатное пользованіе порождаетъ разную болтовню. Точно также, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ выработаны уже правила допущенія пользованія телефонами частныхъ абонентовъ съ устройствомъ въ ихъ помѣщеніяхъ переговорныхъ аппаратовъ. Такъ, въ корочанскомъ земствѣ плата за это установлена въ 25 р. въ годъ, въ лохвицкомъ—30 р. и въ грайворонскомъ—10 р. Слѣдуетъ упомянуть, что особымъ, Высочайше утвержденнымъ 15 февраля сего года положеніемъ Комитета Министровъ бахмутскому уѣздному земству разрѣшено, впредь до изданія общаго телефоннаго устава, организовать для всѣхъ желающихъ платные переговоры и обмѣнъ депешъ по его телефонной сѣти, съ допущеніемъ въ эту сѣть и абонентовъ, причемъ въ пользу казны отчисляется 3% съ поступающаго сбора. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признано возможнымъ разрѣшать на указанныхъ основаніяхъ общественное пользованіе телефонами и по другимъ земскимъ телефоннымъ сѣтямъ. Кинешемское земство въ своемъ проектѣ устройства телефонной сѣти предполагаетъ взимать съ абонентовъ, живущихъ въ чертѣ селеній, имѣющихъ центральную телефонную станцію, по 75 р. въ годъ, а внѣ такихъ селеній къ этой платѣ добавляется по 2 р. за каждыя 100 саж. разстоянія.

Далѣе на большинствѣ земскихъ телефонныхъ сѣтей организованъ приемъ телеграммъ. Такъ, въ Лохвицкомъ уѣздѣ приемъ телеграммъ, для передачи въ мѣстную почтово-телеграфную контору, производится при всѣхъ волостныхъ правленіяхъ и при другихъ станціяхъ общественнаго пользованія съ платой по 15 коп. за каждую телеграмму. Въ Боровичскомъ какъ за передачу, такъ и за полученіе телеграммъ, при посредствѣ телефонныхъ станцій, взимается по 20 коп., причемъ телеграмма можетъ быть отправлена съ нарочнымъ за плату по 5 коп. съ версты. Затѣмъ, за передачу телефоннаго сообщенія, въ видѣ телеграммы, не болѣе 50 словъ, взимается по 25 коп. за сообщеніе, а свыше 50 словъ къ этой платѣ добавляется по ½ коп. за каждое слово, абоненты же пользуются правомъ бесплатной передачи сообщеній не свыше 100 словъ. При этомъ за доставку въ предѣлахъ города

и села взимается по 10 коп. за сообщеніе, а внѣ этихъ предѣловъ по 5 к. съ версты. Такимъ образомъ, между телефономъ и телеграфомъ устанавливается тѣсная связь, что доставляетъ населенію огромныя удобства. Подобнаго рода сообщенія получили даже специальное названіе „телефонады-телеграммы“.

Что касается отѣмны платы въ пользу казны, которую внесли раньше земства, устроившія телефонныя сѣти, въ размѣрѣ 75 р. за каждую почтово-телеграфную контору и по 25 р. за каждую желѣзнодорожную станцію, находящуюся въ районѣ дѣйствія сѣти, то мѣра эта внесла въ дѣло значительное облегченіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, замѣна этой платы 3% сборомъ со всѣхъ поступленій за платные переговоры и передачу телеграммъ, по отзывамъ нѣкоторыхъ земскихъ управъ, потребовала весьма сложной отчетности. Такъ, на центральной станціи боровичскаго земства ведутся слѣдующія книги: 1) книга наличныхъ счетовъ съ абонентами; 2) контрольная книга входящихъ и исходящихъ телеграммъ; 3) контрольная книга прихода и расхода передаточныхъ и разговорныхъ станцій; 4) квитанціонная книга, для полученія платы съ абонентовъ за отправленіе телеграммъ и взиманіе поразговорной платы. Точно также очень значительно число книгъ, которыя необходимо вести и на передаточныхъ станціяхъ. Наконецъ, самая передача телеграммъ обставлена цѣлымъ рядомъ контролирующихъ операций, что значительно затрудняетъ пользованіе въ этомъ отношеніи телефонными станціями.

Торгово-промышленный отдѣлъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Говарное движеніе г. Риги по воднымъ путямъ въ 1903 году. — Изъ появившихся на дняхъ статистическихъ свѣдѣній о рижской торговлѣ, мы опять видимъ, что, несмотря на пессимистическія предсказанія, послѣднія принятая въ прошломъ году еще до сихъ поръ небывалые размѣры.

Ввозъ морскимъ путемъ достигъ стоимости 105.843,912 р. противъ 73.811,060 р. предыдущаго года и 53.219,369 р. за пятилѣтіе отъ 1896—1900 года.

Вывозъ морскимъ путемъ достигъ 128.989,277 р. противъ 98.239,709 р. предыдущаго года и 70.205,778 р. за вышеупомянутое пятилѣтіе.

Отношеніе между ввозомъ и вывозомъ все болѣе и болѣе уравнивается, между тѣмъ, какъ въ прежнее время, за пятилѣтіе съ 1891—1895 года они относились, какъ 1 къ 2. Наврядъ, подлежитъ сомнѣнію, что это явленіе въ одномъ изъ самыхъ важныхъ портовъ государства, останется безъ вліянія на торговый балансъ послѣдняго.

Главными предметами торговли были предметы питания, которыхъ ввозъ значительно увеличился съ 4.665,507 р. въ 1901 году до 19.749,993 р. въ 1902 году и до 32.375,081 р. въ 1903 году. Это объясняется значительнымъ увеличеніемъ транзитной торговли чаемъ, которая въ текущемъ году вслѣдствіе восточной войны уменьшилась.

Между сырыми матеріалами, мушфабрикатами, строительными матеріалами и топливомъ, которыхъ ввозъ съ 34.375,081 р. поднялся до 53.628,70 р., занимали первое мѣсто—сырой хлопокъ и сырая резина; замѣчается также увеличеніе ввоза въ свинца, красильнаго дерева, хмѣля, мѣла, разныхъ предметахъ, каменномъ углѣ и коксѣ; тогда какъ мануфактурные и промышленные товары удержали свое прежнее положеніе и относительно нѣкоторыхъ предметовъ даже отошли назадъ.

Относительно мѣстъ ввоза, Великобританія занимаетъ попрежнему первое мѣсто и значительно опередила Германію, занимающую попрежнему второе мѣсто, какъ видно изъ слѣдующихъ цифръ: за пятилѣтіе 1896—1900 гг. вывозъ изъ Великобританіи равнялся 21.208,242 р., а изъ Германіи 18.567,950 р., въ 1902 г. изъ Великобританіи 41.089,790 р., а изъ Германіи 20.627,160 р., а въ 1903 изъ

Великобританіи 58.948,663 р., а изъ Германіи 30.508,040 р., Бельгія, занимавшая третье мѣсто, за пятилѣтіе съ 1896—1900 гг. съ 6.579,465 р. отошла въ 1903 г. на пятое мѣсто, представляя всего 1 цифру ввоза въ 2.996,868 р., мѣсто которой заняла Данія съ 4.672,256 р., а Голландія четвертое мѣсто съ 3.235,612 р.

Изъ странъ ввоза въ послѣднее время Италія вышла тогда какъ Австрія, Греція и Турція уже съ 1880 г. между послѣдними не считались.

Относительно Франціи, то несмотря на обоюдное желаніе союзницъ, ввозъ крайне незначителенъ и вообще падаетъ, составляя скромную цифру въ 379,537 р., главнымъ образомъ, за шампанское вино.

Въ вывозѣ, какъ въ ввозѣ, главное мѣсто занимаютъ, предметы питанія и корма, также какъ сырые матеріалы и полуфабрикаты, къ нимъ присоединяются лѣсные товары, которыхъ вывозъ за послѣдніи 8 лѣтъ остался на одинаковомъ уровнѣ, тогда какъ вывозъ первыхъ въ 1903 году значительно увеличился и поднялся съ 39.315,735 р. до 59.845,965 р., причемъ вывозъ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ до 1902 г. медленно увеличивался, чѣмъ вывозъ предметовъ питанія и корма. Это обстоятельство нѣсколько странно, потому что хлѣбный вывозъ противъ прежняго значительно уменьшился, особенно по отношенію ржи, ячменя и овса, тогда какъ вывозъ пшеницы вдругъ поднялся и достигъ 2.900,780 р., т. е. достигъ самаго высокаго предѣла, достигающаго результатовъ ввоза 1896—1900 гг.

Вывозъ масла и яицъ значительно увеличился, особенно вывозъ послѣднихъ достигъ 4½ миллионновъ пудовъ.

Въ вывозѣ жмыховъ, увеличенія незамѣтно, тогда какъ вывозъ льняного сѣмени, уменьшившійся значительно въ 1901 году, нѣсколько поднялся въ 1902 году, но теперь опять нѣсколько понизился. На конопляное сѣмя попрежнему нѣтъ спроса.

Вывозъ льна почти удвоился противъ предыдущаго года и достигъ 7.206,781 пуд., вывозъ же конопли тоже значительно увеличился. Шкуры и кожи, которыхъ до 1885 г. вывозилось мало, достигли теперь ввоза въ 632,488 пудовъ.

Въ торговлѣ лѣсными товарами, несмотря на постоянно измѣняющийся спросъ на разные сортаменты измѣненій, вообще, не замѣтно.

Относительно мѣстъ назначенія нашего ввоза, то Великобританія занимаетъ попрежнему первое мѣсто, и вывозъ туда достигаетъ почтенной суммы въ 58.397,021 р., равняясь ввозу этой страны.

На послѣднее обстоятельство слѣдуетъ обратить особенное вниманіе вслѣдствіе теперешняго политическаго положенія, потому что на случай войны съ Великобританіей, послѣдняя найдетъ возможность получаемое у насъ, найти въ другихъ странахъ, тогда какъ окажется очень затруднительнымъ, даже почти невозможнымъ, помѣстить въ другихъ странахъ до настоящаго времени туда вывозимое.

Что касается Германіи, то вывозъ туда почти равнялся ввозу и составляетъ 27.625,526 р. противъ 30.508,040 р., хотя въ предыдущіе годы въ этомъ отношеніи существовали значительныя колебанія. Вывозъ въ Бельгію составляетъ 16.480,736 р. и почти равняется ввозу во Францію, достигающему 16.012,130 р.

Значительно меньше вывозится въ Данію, а именно, на сумму 4.863,874 р., въ Голландію на сумму 3.495,119 р. и въ Швецію на сумму 1.949,055 р., въ другія же страны вывозъ оказывается весьма незначительнымъ. Ввозъ изъ Америки достигъ суммы 1.816,314 р., тогда какъ вывозъ туда составлялъ стоимость 14,285 р. Ввозъ же изъ Африки равнялся по стоимости 1.194,668 р. и состоялъ почти исключительно изъ пробочнаго дерева, тогда какъ вывозъ туда оказался еще меньше, чѣмъ въ Америку.

Относительно движенія судовъ замѣчается увеличеніе противъ предыдущаго года—прибыло 2,021 судно съ 1.232,112 рег. тоннъ вмѣстимости — отбыло же 2,016 судовъ съ 1.228,138 рег. тоннъ вмѣстимости. Великобританія занимаетъ попрежнему первое мѣсто по вмѣстимости тоннъ.

По рѣкамъ прибыло въ Ригу 15 баржъ, 5,855 лодокъ,

14,965 плотовъ, а береговымъ плаваніемъ было занято 350 пароходовъ и 257 парусныхъ судовъ.

Рижское судоходство владѣло въ 1903 г. 156 пароходами въ 21,365 рег. тоннъ вмѣстимостью и 223 парусными въ 51,521 рег. тоннъ вмѣстимости. Изъ упомянутыхъ пароходовъ 22 были приспособлены для морского плаванія.

Въ заключеніе нельзя умолчать, что работа секретаря здѣшняго статистическаго комитета г-на Гернета, изъ которой заимствовано настоящее сообщеніе, исполнена весьма добросовѣстно, точно и подробно, до мелочей включительно.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Мировое положеніе торговли хлопкомъ въ теченіе 1904 г.—Урожай хлопка въ Соед. Штатахъ въ 1903 г. исчисляется нью-йоркскимъ журналомъ „Financial and Commercial Chronicle“ въ 10.123,686 кипъ. Изъ этого количества 6.134,132 кипы пошло на экспортъ (въ томъ числѣ въ Великобританію 2.582,646 к.), 4.144,878 кипъ забрано американскими прядильщиками и осталось въ запасахъ 111,799 кипъ.

По сравненію съ двумя предшествовавшими сезонами, урожай хлопка и распредѣленіе его представляются въ слѣдующемъ видѣ (по даннымъ F. & C. Chronicle и Henry Hestera, секретаря ново-орлеанской биржи), въ тыс. кипъ:

	по Chronicle.			по Hester'y.		
	1901½.	1902½.	1903½.	1901½.	1902½.	1903½.
Подвозы къ портамъ	7,571	7,633	7,236	7,679	7,724	7,252
Отправки сухимъ путемъ на фабрики и т. п. .	1,187	1,075	880	1,104	1,083	940
Потребленіе южныхъ фабрикъ .	1,943	2,050	2,008	1,897	1,920	1,819
Общій сборъ .	10,701	10,758	10,124	10,680	10,727	10,011
Запасы къ 1 сентбрю 1903 г. .	245	173	168	241	165	162
Всего снабженія	10,946	10,931	10,292	10,921	10,892	10,173
Запасы къ 31 августа 1904 г. .	172	168	115	165	162	112
	10,774	10,763	10,177	10,756	10,730	10,061

Количество это распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	по Chronicle.			по Hester'y.		
	1901½.	1902½.	1903½.	1901½.	1902½.	1903½.
Вывозъ:						
въ Великобританію	3,046	2,847	2,583	3,036	2,817	2,574
на континентъ	3,395	3,637	3,359	3,403	3,621	3,346
Итого въ Европу	6,441	6,484	5,942	6,439	6,438	5,920
въ Канаду, Мексику, Японію и др.	320	315	192	324	321	194
Итого вывезено	6,761	6,799	6,134	6,763	6,759	6,114
Поступило на американскія фабрики:						
сѣверныхъ штатовъ	2,064	1,910	2,034	2,050	1,967	2,027
южныхъ штатовъ	1,943	2,050	2,008	1,938	2,001	1,919
Сгорѣло	6	4	1	5	3	1
Итого	4,013	3,964	4,043	3,993	3,971	3,947
Общій итогъ .	10,774	10,763	10,177	10,756	10,730	10,061

Урожай 1903 г., какъ видно изъ этихъ цифръ, былъ нѣсколько меньше урожая двухъ предшествовавшихъ лѣтъ, но уступая имъ по количеству, онъ значительно превы-

силъ ихъ по стоимости. По оцѣнкѣ г. Henry Hester'a урожай отчетнаго года стоилъ 617.501,548 долл., противъ 480.770,282 долл. въ 190²/₃ г. и 438.014,687 долл. въ 190¹/₂ г.

Но если это увеличеніе стоимости принесло выгоду нѣкоторымъ торговцамъ и нѣкоторымъ производителямъ, то, съ другой стороны, на потребителей высокія цѣны хлопка отозвались плачевно. Истекшій сезонъ, какъ говоритъ Ellison въ своемъ годовомъ отчетѣ, былъ однимъ изъ самыхъ трудныхъ, безпокойныхъ и неудовлетворительныхъ въ исторіи хлопчатобумажной промышленности. Невыгодное положеніе промышленности вызвано было не столько недостаткомъ снабженія по сравненію съ потребностями потребления, сколько операціями клики спекулянтовъ въ Америкѣ. Всю первую половину сезона американскіе и англійскіе рынки находились всецѣло подъ ихъ вліяніемъ, и колебанія цѣнъ были болѣе часты и сильны, чѣмъ когда-либо, такъ что въ концѣ концовъ, купцы и импортеры, не будучи въ силахъ бороться съ ежедневными колебаніями, разрушающими всѣ расчеты, вынуждены были сократить свои обороты, а фабрики въ Старомъ и Новомъ Свѣтѣ значительно сократили свое производство.

Въ Соед. Штатахъ сезонъ 190³/₄ г. былъ особенно неблагоприятенъ для сѣверныхъ фабрикъ. Еще до наступленія его, на большинствѣ фабрикъ работы были сильно сокращены, вслѣдствіе недостатка сырого матеріала. Запасы къ началу сезона были вездѣ очень скудны, а между тѣмъ поступленіе новаго хлопка на рынокъ шло медленно, такъ какъ урожай 1903 г. былъ необыкновенно поздній (самый поздній за цѣлую четверть вѣка). Вслѣдствіе этого цѣны были чрезвычайно высоки, и прядильщики сѣвера, рассчитывая, что съ увеличеніемъ движенія хлопка, цѣны понизятся, не запаслись матеріаломъ впрокъ и вполнѣдствіи вынуждены были прибѣгать еще по еще болѣе высокимъ цѣнамъ. Въ теченіе всего сезона, благодаря манипуляціямъ спекулянтовъ, цѣны стояли выше того уровня, при которомъ фабриканты могли бы работать хоть съ небольшою выгодой. Высокія цѣны издѣлій вызвали сокращеніе спроса на нихъ, и многія фабрики вынуждены были не только сократить производство, работая не полное время (Short time), но и понизить рабочую плату сначала на 10%, а позднѣе и еще на 12¹/₄%, вслѣдствіе чего начались злѣдствія съ рабочими, продолжающія частью и до сихъ поръ.

Высокія цѣны хлопка, а въ связи съ ними и издѣлій, отразились и на вывозной торговлѣ, хотя тутъ до нѣкоторой степени вліяли и другія причины. За исключеніемъ государствъ Южной и Центральной Америки, вывозъ въ которыхъ остался на уровнѣ 190²/₃ г., въ экспортъ хлопчатобумажныхъ издѣлій во всѣ остальные страны отмѣчается значительное сокращеніе. Такъ, въ Китай отправлено только 76.886,534 ярда тканей, вмѣсто 277.071,500 въ 190²/₃ г., въ Остъ-Индію вывезено 6.859,646 ярдовъ, вмѣсто 12.290,004 въ 190²/₃ г. Въ общемъ количествъ вывезенныхъ издѣлій получается сокращеніе болѣе, чѣмъ на 50% противъ прошлаго года. При сравненіи стоимости вывоза отчетнаго сезона съ предшествовавшимъ, получается менѣе рѣзкая разница, но и тутъ оказывается уменьшеніе почти на 30%.

Подробности вывоза издѣлій изъ Соед. Штатовъ за 2 года видны изъ слѣдующей таблицы:

	190 ¹ / ₂ .	190 ² / ₃ .	190 ³ / ₄ .
Вывезено:			
Въ Европу. . . .	12.402,112	7.526,477	3.662,353
„ Канаду	9.655,918	13.611,715	9.951,984
„ Центральную Америку	14.069,902	18.005,232	21.538,721
„ Востъ-Индію . .	30.163,232	34.066,463	26.216,970
„ Южн. Америку .	49.729,216	69.454,586	53.001,936
„ Китай	335.327,764	277.671,500	76.886,534
„ Азію и Океанію.	42.305,918	64.625,279	46.367,543
„ Африку	7.264,431	7.989,380	6.718,689
„ прочія страны .	3.855,320	2.428,565	3.036,001
Итого	504.773,813	495.379,197	247.380,731
Стоимостью (въ долларахъ). . .	32.108,362	32.216,304	22.408,713

Дѣла южныхъ фабрикъ обстояли сравнительно нѣсколько лучше, чѣмъ сѣверныхъ, несмотря на сильное уменьшеніе спроса на издѣлія для Китая. Все же въ количествѣ потребленнаго хлопка и тутъ отмѣчается нѣкоторое сокращеніе. Болѣе благоприятныя условія южныхъ фабрикъ объясняются болѣе выгоднымъ ихъ положеніемъ относительно источниковъ снабженія, благодаря близости къ которымъ онѣ и могли своевременно заготовить необходимый матеріаломъ до наступленія слишкомъ высокихъ цѣнъ. Къ тому же, при болѣе дешевой заработной платѣ, и производство здѣсь обходится дешевле. Конечно, и на южныхъ фабрикахъ дѣло не обошлось безъ нѣкотораго сокращенія работъ.

Все же, временное сокращеніе производства не остановило въ общемъ стремленія къ расширенію промышленности на югѣ, гдѣ въ теченіе сезона 190³/₄ г. пушено въ ходъ нѣсколько большихъ новыхъ фабрикъ, и число веретенъ на старыхъ увеличено. На сѣверѣ можно тоже отмѣтить нѣкоторое увеличеніе числа веретенъ и усовершенствованіе нѣкоторыхъ фабрикъ. Количествъ веретенъ на с.-американскихъ фабрикахъ за послѣдніе три года видно изъ слѣдующей таблицы:

	190 ¹ / ₂ .	190 ² / ₃ .	190 ³ / ₄ .
Число веретенъ на фабрикахъ:			
Сѣверныхъ штатовъ. .	15.150,000	15.200,000	15.250,000
Южныхъ штатовъ. . .	6.408,974	7.039,633	7.963,866
Итого веретенъ . . .	21.558,974	22.239,633	23.213,866

Переходя къ положенію хлопчатобумажной промышленности въ Европѣ, нельзя не отмѣтить неблагоприятнаго вліянія, оказаннаго на европейское производство недостаткомъ, дороговизной и рѣзкими колебаніями цѣнъ хлопка, въ особенности американскаго. Всѣ эти вліянія еильнѣе отразились на англійской промышленности, нежели на континентальной. Дѣло въ томъ, что производство большинства странъ на континентѣ потребляетъ дома, между тѣмъ, какъ болѣе ¹/₄ всѣхъ издѣлій и пряхи, сдѣланныхъ въ Англіи, отправляются за границу или въ отдаленныя британскія колоніи, и разнообразныя условія всѣхъ этихъ рынковъ сбыта дѣлаютъ повышеніе цѣнъ на англійскія издѣлія болѣе затруднительнымъ, чѣмъ въ континентальныхъ центрахъ производства.

Благодаря удовлетворительному экономическому положенію населенія въ Западной Европѣ, и въ особенности въ Германіи, спросъ на издѣлія былъ довольно порядочный, такъ что во многихъ странахъ фабрики могли работать, несмотря даже на дороговизну сырья. Кромѣ того, изготовляя болѣе грубую пряжу, чѣмъ англійскія прядильни, европейскія фабрики могли пользоваться индійскимъ хлопкомъ, не пригоднымъ для англійскаго производства, и находились, такимъ образомъ, въ меньшей зависимости отъ снабженія американскаго хлопка.

Меньше всего сократилось потребленіе хлопка въ Германіи, гдѣ многія фабрики, получивъ съ осени значительные заказы, успѣли заготовить сырьемъ еще до наступленія очень высокихъ цѣнъ и могли благодаря этому работать безъ убытка. Незамѣтно также большого сокращенія производства и въ Италіи, хотя высокія цѣны хлопка и не дали возможности работать съ большою выгодой.

Въ наиболѣе неблагоприятныхъ условіяхъ оказались Австрія и Франція. Положеніе промышленности въ первой странѣ было очень неудовлетворительно и еще ухудшилось, вслѣдствіе неурожайнаго года. Во Франціи же, во избѣжаніе излишняго накопленія запасовъ издѣлій, почти повсемѣстно было введено сокращеніе работъ, что особенно неблагоприятно отразилось на промышленности Руана.

Что касается Великобританіи, то неудачный сезонъ 190²/₃ г. смѣнился еще болѣе тяжелымъ 190³/₄ г., въ особенности въ теченіе послѣдней его половины. Еще болѣе высокій уровень цѣнъ и рѣзкія ихъ колебанія вынудили прядильщиковъ сократить потребленіе, и число машинъ, бездѣйствовавшихъ или работавшихъ сокращенное время, было гораздо больше, нежели въ предыдущемъ году. Конечно, нѣтъ правила безъ исключенія, и были

отрасли производства, работавшія безъ убытка, но, въ общемъ, результаты были очень неудовлетворительны. Надо впрочемъ добавить, что съ конца 1903 г. въ Манчестерѣ начало отмѣчаться нѣкоторое улучшение спроса, указывающее на истощеніе запаса издѣлій, но и улучшение это было не настолько значительно, чтобы дозволить повышеніе цѣнъ до болѣе выгоднаго для производителей уровня.

Изъ слѣдующей таблицы видно сокращеніе вывоза издѣлій и пряжи изъ Англіи за послѣдніе 2 года:

Годы.	Пряжа, фунты.	Издѣлія, ярды.
190 $\frac{1}{2}$	169,500,000	5,400,000,000
190 $\frac{2}{3}$	154,800,000	5,271,000,000
190 $\frac{3}{4}$	155,800,000	5,268,000,000

Нельзя не замѣтить, что сокращеніе вывоза сравнительно меньше сокращенія потребленія сырья и, очевидно, что часть отправки была произведена изъ запасовъ издѣлій въ Манчестерѣ, кромѣ того, не надо упускать изъ вида, нѣкотораго сокращенія потребленія издѣлій въ Англіи за послѣдніе 2 сезона. Неудовлетворительные результаты объясняются, какъ и въ Америкѣ, повышеніемъ цѣнъ издѣлій, обусловливаемыхъ стоимостью сырья, что сейчасъ же вызываетъ ограниченіе спроса, въ особенности на восточныхъ рынкахъ.

Послѣ Соед. Штатовъ и Европы, въ числѣ странъ, потребляющихъ хлопокъ, на первомъ мѣстѣ стоитъ Индія, гдѣ потребленіе въ отчетномъ сезонѣ сильно сократилось, вслѣдствіе уменьшенія спроса издѣлій на Дальній Востокъ.

Въ Японіи тоже замѣтно сокращеніе потребленія, въ особенности американскаго хлопка, что объясняется столько же войной, сколько и необыкновенной дороговизной матеріала, такъ какъ высокія цѣны, обусловливающая дороговизну издѣлій, всегда препятствуютъ спросу на Востокъ.

Міровое потребленіе хлопка за послѣдніе 3 года видно изъ слѣдующей таблицы (въ кипахъ вѣсомъ въ 500 ф.):

	190 $\frac{1}{2}$.	190 $\frac{2}{3}$.	190 $\frac{3}{4}$.
Великобританія . . .	3,253,000	3,185,000	3,017,000
Континентъ	4,784,000	5,148,000	5,148,000
Итого въ Европѣ . .	8,037,000	8,333,000	8,165,000
Соединенные Штаты:			
сѣверные	2,207,175	2,047,801	2,000,954
южные	1,830,157	1,967,300	1,907,548
Итого въ Соед. Штатахъ	4,037,332	4,015,101	3,908,502
Остѣ-Индіа	1,383,790	1,350,000	1,270,000
Японія	726,454	466,644	360,000
Канада	117,384	117,614	88,534
Мексика	31,524	59,215	55,500
Итого	2,259,152	1,993,473	1,774,034
Прочія страны	29,424	22,407	32,000
Итого всемірнаго потребленія	14,362,908	14,363,981	13,879,536

Какъ видно изъ этихъ цифръ, потребленіе хлопка во всѣхъ странахъ, за исключеніемъ европейскаго континента и Мексики, сократилось за 2 послѣдніе года, что въ особенности замѣтно въ отчетномъ году.

Міровое же производство хлопка представляется въ слѣдующемъ видѣ (въ кипахъ вѣсомъ въ 500 ф.):

	190 $\frac{1}{2}$.	190 $\frac{2}{3}$.	190 $\frac{3}{4}$.
Соед. Штаты	10,380,380	10,511,020	9,841,671
Остѣ-Индіа	2,475,230	2,737,577	2,650,000
Египетъ	1,292,443	1,148,700	1,210,000
Бразилія и др.	265,896	229,390	153,000
	14,413,949	14,626,687	13,854,671

Видимые же и невидимые запасы видны изъ слѣдующихъ цифръ:

	190 $\frac{1}{2}$.	190 $\frac{2}{3}$.	190 $\frac{3}{4}$.
Къ началу сезона . .	2,673,027	2,672,068	2,934,774
Къ концу сезона . . .	2,672,068	2,934,774	2,929,909

Въ міровомъ производствѣ и снабженіи хлопка главную роль играютъ Соед. Штаты, потребленіе же хлопка изъ другихъ странъ въ Европѣ и Америкѣ, по сравненію съ американскимъ, оказывается, по даннымъ Ellison'a, слѣдующимъ (въ тыс. кипъ по 500 ф.):

	190 $\frac{1}{2}$.	190 $\frac{2}{3}$.	190 $\frac{3}{4}$.
Хлопокъ:			
американскій	10,252	10,441	9,903
остѣ-индскій	666	920	1,040
египетскій	1,275	1,102	1,185
изъ другихъ странъ . .	232	198	131
	12,365	12,661	12,25

Вслѣдствіе неблагоприятныхъ условий промышленности число веретенъ въ отчетномъ сезонѣ увеличилось очень незначительно. Наибольшее увеличеніе приходится на долю южныхъ штатовъ С. Америки, въ Европѣ же возросло число веретенъ только въ Великобританіи и Германіи.

Всемирное число веретенъ:

	190 $\frac{1}{2}$.	190 $\frac{2}{3}$.	190 $\frac{3}{4}$.
Великобританія . . .	47,000,000	47,200,000	47,400,000
Континентъ	33,900,000	34,300,000	34,400,000
Итого въ Европѣ . . .	80,900,000	81,500,000	81,800,000
Соед. Штаты:			
сѣверные	15,150,000	15,200,000	15,250,000
южные	6,408,974	7,039,633	7,963,866
Итого въ Соед. Штатахъ	21,558,974	22,239,633	23,213,866
Остѣ-Индіа	5,006,965	5,100,000	5,200,000
Японія	1,400,000	1,450,000	1,450,000
Китай	600,000	600,000	600,000
Канада	690,000	700,000	716,000
Мексика	590,000	610,000	650,000
	110,745,939	112,199,633	113,623,866

ГЕРМАНІЯ.

Урожай хлѣбовъ въ 1904 г.—Согласно отчету имперскаго статистическаго бюро, урожай главнѣйшихъ хлѣбовъ и травъ въ Германіи въ текущемъ году, по сравненію съ таковымъ за послѣдніе годы, представляется слѣдующимъ, въ тоннахъ:

	1902.	1903.	1904.
Пшеница:			
озимая	1,636,055	3,002,444	3,516,864
яровая	264,341	552,620	277,946
Рожь:			
озимая	9,342,503	9,732,409	9,919,219
яровая	151,647	172,084	141,543
Полба	483,121	447,982	453,827
Ячмень	3,100,227	3,323,639	2,948,184
Овесъ	7,467,250	7,873,385	6,936,003
Картофель	43,472,393	42,901,530	36,287,192
Клеверъ	9,649,063	9,727,987	7,749,790
Люцерна	1,341,623	1,323,939	1,225,192
Луга	26,017,083	26,355,027	21,507,119

Какъ видно изъ таблицы, урожай озимыхъ хлѣбовъ въ текущемъ году получился значительно выше урожая послѣднихъ лѣтъ; яровые же хлѣба дали нѣкоторый недоборъ, обусловленный, главнымъ образомъ, чрезвычайно засушливой погодой во второй половинѣ минувшаго года. Что касается урожая хлѣбовъ въ Пруссіи, въ сравненіи съ урожаемъ во всей имперіи, то оцѣнки его въ общемъ не

особенно разнятся отъ оцѣнокъ общеимперскихъ; для главнѣйшихъ хлѣбныхъ онѣ представляются слѣдующимъ образомъ: въ Пруссіи собрано съ гектара въ среднемъ озимой пшеницы 2,17 квнт., въ Германіи—2,00, яровой пшеницы 1,97 кв. противъ 1,83, озимой ржи — 1,64 кв. противъ 1,66, ячменя—1,89 кв. противъ 1,81 и овса собрано въ Пруссіи 1,65 кв. съ гектара, въ Германіи же—1,66 кв. Картофель и кормовыя травы однако дали менѣе благоприятные результаты сбора въ Пруссіи, чѣмъ въ остальной части имперіи, въ особенности рѣзко отличается урожай люцерны и луговъ (соотвѣтственно 4,52 и 2,87 противъ 5,38 и 3,62). Однако, текущій годъ въ сравненіи съ прошлымъ, является болѣе благоприятнымъ для Пруссіи, чѣмъ для остальныхъ областей имперіи, въ особенности, что касается урожая продовольственныхъ хлѣбныхъ.

Складывая цифры сбора пшеницы, ржи, ячменя и овса, получаемъ общій сборъ зерна въ текущемъ году, который по сравненію съ общимъ сборомъ зерна за послѣднее пятилѣтіе представляется слѣдующимъ образомъ: въ 1900 г. собрано всего 22.486 тыс. тоннъ, въ 1901 г.—21.033 тыс. т., въ 1902 г.—23.961 тыс. тоннъ, въ 1903 г.—24.656 тыс. тоннъ и въ 1904 г. всего собрано 23.750 тыс. тоннъ. Отсюда видимъ, что урожай текущего года является однимъ изъ лучшихъ за послѣдніе годы. Къ этому еще слѣдуетъ прибавить, что и качественная сторона нынѣшняго урожая является особенно выдающейся: литръ зерна пшеницы вѣситъ 790—800 граммъ, ржи 740—780 гр. и овса 520—580 гр.

Что касается урожая картофеля, то послѣдній въ текущемъ году далъ сборъ въ количественномъ отношеніи значительно ниже прошлыхъ лѣтъ; качествомъ, однако, картофель получился хорошій; попорченного картофеля не болѣе 1,5% общаго сбора, въ то время какъ послѣдніе два года давали до 6% и болѣе.

Распространеніе обязательнаго государственнаго страхованія рабочихъ на случай старости и безпомощности на ремесленниковъ.—Националь-либералами внесена была въ германскій рейхстагъ резолюція, въ силу которой обязательное государственное страхованіе рабочихъ на случай старости и безпомощности должно быть распространено и на ремесленниковъ. Однако, уже въ мотивахъ этой резолюціи было указано, что въ самихъ ремесленныхъ кругахъ господствуетъ разногласіе относительно цѣлесообразности этой мѣры, но, явленіе это объяснялось докладчиками неудовольствіемъ ремесленниковъ по поводу бесполезной, по ихъ мнѣнію, траты поступлений страховочныхъ суммъ на различныя роскошныя постройки и всякія другія черезчуръ широко задуманныя дѣла. Для установленія размѣра обязательныхъ взносовъ въ пользу проектируемаго страховочнаго фонда для ремесленниковъ въ мотивахъ предложено прибѣгнуть къ помощи ремесленныхъ палатъ (Handwerkskammern) и разныхъ ремесленныхъ союзовъ. Другими защитниками означенной резолюціи упоминалось о жалкомъ положеніи ремесленнаго класса, пострадавшаго болѣе другихъ отъ крупнаго капитала, а потому и имѣющаго право на особенную защиту и покровительство со стороны государства, а равно тягостность частнаго страхованія, составляющаго слишкомъ значительный процентъ чистой прибыли ремесленника. Противники резолюціи считали нужнымъ замѣтить, что нѣтъ причинъ остановиться на однихъ ремесленникахъ и что тѣ же права и привилегіи должны быть присвоены, на томъ же основаніи, и мелкому купцу, мелкому землевладѣльцу и такимъ образомъ, въ концѣ концовъ, вся Германія можетъ превратиться въ одно большое государство всеобщаго страхованія (Versicherungsstaat), гдѣ стремленіе къ рентѣ будетъ единственнымъ національнымъ идеаломъ, и лишь удалившійся отъ дѣлъ ранѣе не будетъ застрахованъ на счетъ государства. Такія мѣры возможны въ странахъ съ столь незначительнымъ населеніемъ и регламентированной иммиграціей, какъ Новая Зеландія, Австралія, но наврядъ ли пригодны для такой страны, какъ Германія. Относительно борьбы мелкаго капитала, въ томъ числѣ и ремесленнаго класса, съ крупнымъ капиталомъ, принявшимъ участіе въ

преніяхъ стать-секретаремъ графомъ Посадовскимъ было замѣчено, что единственнымъ средствомъ для этого является увеличеніе коммерческаго и техническаго образованія средняго класса, а равно предоставленіе ему возможности примѣнить на практикѣ свои увеличенныя познанія. Всякія же законодательныя мѣропріятія, стремящіяся къ задержанію естественнаго хода современной экономической эволюціи должны потерпѣть крушеніе. Несмотря на сильное противодѣйствіе, оказанное различными партіями проектируемой резолюціи, предложеніе національ-либераловъ, сверхъ ожиданій, было принято, благодаря энергичной поддержкѣ социаль-демократовъ и случайному отсутствію многихъ членовъ противныхъ партіи.

ФРАНЦІЯ.

Законъ, запрещающій требовать уплаты, а равно дѣлать протестъ во всѣ понедѣльники, слѣдующіе за совпавшими съ воскресными днями законными праздниками.—Въ „Journal Officiel“ опубликованъ законъ, отъ 23 декабря (н. ст.) с. г., въ силу коего 2 января, 15 іюля 16 августа, 2 ноября и 26 декабря (все новаго стиля), если эти числа приходятся на понедѣльникъ, во Франціи, Алжирѣ и всѣхъ французскихъ колоніальныхъ владѣніяхъ не должно требовать уплаты по какому-либо денежнымъ обязательствамъ, а равно дѣлать протестъ. Въ такихъ случаяхъ, протестъ долженъ быть сдѣланъ въ ближайшій вторникъ, причемъ всѣ права получателя и акцептанта остаются въ полной силѣ.

ШВЕЦІЯ.

Новый таможенный тарифъ.—Съ 1 января (н. ст.) вступаетъ въ силу въ Швеціи новый таможенный тарифъ. Ниже приводятся ставки его на предметы нашего вывоза въ эту страну.

Кр. и бр.

Хлѣба:

рожь, пшеница, кукуруза, ячмень, бобы,

горохъ. 100 кило 3 70

овесъ и вика „ безпошлинно

солодъ 100 кило 5 —

всѣ прочіе особо непоименованные 3 70

мука, крупа всѣхъ родовъ (а равно такіе продукты, какъ вермишель). 6 50

Отруби „ безпошлинно

Сѣмя льняное, конопляное, рапсовое и пр. маслич-

ныя „

Горчица:

не въ порошокъ 1 кило — 10

молотая въ сосудѣ „ — 30

препарированная „ — 50

Хмѣль „ — 10

Солодковый корень „ — 12

Сѣно. „ безпошлинно

Анисъ 1 кило — 25

Спиртъ, полученный перегонкой картофеля или

другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ

бочкахъ всякой емкости, 1 литръ съ содержа-

ніемъ 50% спирта при 15 ц. 1 —

Спиртъ въ другой упаковкѣ (всякой крѣпости) 1 85

Сахаръ:

рафинадъ всѣхъ сортовъ (головной, ку-

сковой, молотый, леденецъ) „ — 30

нерафинированный ¹⁾ выше № 18 гол-

ландской шкалы. „ — 30

нерафинированный ¹⁾ ниже № 18 гол-

ландской шкалы (въ твердомъ или

жидкомъ состояніи) „ — 23,5

¹⁾ Изъ странъ, примкнувшихъ къ брюссельской конвенціи.

		№ р. и бр.	
Кромѣ сего, на сахаръ русскаго происхожденія установлены слѣдующія добавочныя ставки:			
при минимумѣ содержанія сахара въ 99%	—	05,86	
при минимумѣ содержанія сахара въ 88%	—	05,16	
при содержаніи сахара меньше 88%	—	04,46	
Табакъ:			
не въ издѣліяхъ	—	1 —	
въ издѣліяхъ:			
сигары, папиросы	—	4 —	
всякій другой	—	1 20	
Мясо:			
птица битая	—	20	
всякое другое	—	07	
боченочная свинина:			
копченая	—	30	
всякая	—	20	
птица:			
живая	—	безпошлинно	
битая см. мясо.			
Масло коровье:			
(естественное)	1 кило	— 20	
искусственное, маргаринъ	—	20	
Яйца	—	безпошлинно	
Икра	1 кило	2 50	
Кормовыя средства (въ томъ числѣ и жмыхи)	—	безпошлинно	
Животныя домашнія:			
лошади:			
моложе одного года	1 шт.	безпошлинно	
всѣ прочія	—	50 —	
крупный рогатый скотъ	—	10 —	
овцы	—	1 —	
свиньи	1 кило	— 10	
всякія другія животныя	—	безпошлинно	
Рога необработанные или слегка обработанные			
Кожи и шкуры (не мягкая рухлядь):			
невыдѣланные или сырыя	—	—	
выдѣланные:			
подожвенная	1 кило	— 40	
всякая другая	—	65	
Волось не въ дѣлѣ:			
конскій	—	20	
всякій другой (щетина)	—	безпошлинно	
Перья, пухъ (для набивки):			
не шипанныя	—	—	
шипанныя	1 кило	— 20	
Клей рыбій	—	1 70	
Стеаринъ	—	07	
Мыло жидкое	—	05	
Свѣчи:			
сальныя	—	07	
всякія другія	—	12	
Резиновыя галоши	—	1 20	
Терпентинъ:			
сырой	—	безпошлинно	
очищенный (скипидаръ)	1 кило	— 07	
Масла минеральныя:			
неочищенные	—	безпошлинно	
очищенные	—	—	
Платина	—	—	
Ртуть	—	—	
Гипсъ:			
жженный и отмученный (брутто)	100 кило	— 40	
всякій другой	—	безпошлинно	

		№ р. и бр.	
Янтарь:			
не въ дѣлѣ	—	—	безпошлинно
въ издѣліяхъ (брутто)	100 кило	2 —	
Тряпье	—	—	безпошлинно
Рогожка	—	—	
Лень и пенька всякіе	—	—	
Льняная и пеньковая пакля	—	—	
Шерсть некрашенная и крашенная	—	—	
Льняная и пеньковая пряжа:			
простая:			
некрашенная, небѣленая	1 кило	— 20	
крашенная, бѣленая, набивная	—	— 40	
въ двѣ или болѣе нитки, см. нитки	—	—	
кабельная пряжа, см. канатныя издѣлія	—	—	
парусная и веревочная пряжа:	—	—	
некрашенная, не бѣленая	1 кило	— 20	
крашенная, бѣленая	—	— 40	
Льняныя и пеньковыя нитки:			
небѣленныя	—	— 40	
бѣленныя или крашенныя	—	— 60	
Веревки изъ растительныхъ волоконъ	—	1 20	
Канаты новые, равно бывшіе въ употребленіи	—	— 10	
Льняная и пеньковая, съ примѣсью бумаги или джуты или безъ оной:			
А. гладкія, киперныя съ однородною поверхностью (безъ узоровъ), кромѣ сатина или атласа, имѣющія:			
1. на 1 кв. стм. не болѣе 25 нитокъ утка и основы, а равно парусина:	—	—	
небѣленая, некрашенная	—	— 25	
всякая другія	—	— 40	
2. на 1 кв. стм.:	—	—	
отъ 25—35 нитокъ утка и основа	—	— 45	
" 35—50 " " " "	—	1 —	
3. болѣе 50 нитокъ утка и основы	—	1 75	
а. ковровыя	—	— 40	
б. тикъ, дрейль и кутиль	—	— 90	
Б. всякія другія	—	1 50	

КАНАДА.

Возвратъ пошлинъ и временное допущеніе товаровъ.— Циркуляромъ канадскаго таможеннаго департамента, отъ 20 августа (н. ст.) с. г. объявлено, что если очищенные пошлиной товары идутъ въ Канадѣ на выдѣлку всякаго рода издѣлій, то при вывозѣ издѣлій, выдѣланныхъ изъ означенныхъ продуктовъ, возвращаются уплаченныя пошлины въ размѣрѣ 99%. При этомъ, однако, оговаривается, что пошлины эти возвращаются лишь въ тѣхъ случаяхъ, если онѣ были уплачены въ теченіе трехъ лѣтъ до вывоза означенныхъ издѣлій изъ Канады, и если сумма подлежащихъ возврату пошлинъ не ниже 10 долларовъ. Въ циркулярѣ того же департамента отъ того же числа сообщается, что если фабрично-заводскіе продукты канадскаго происхожденія привезены будутъ обратно послѣ того, какъ они были вывезены изъ Доминіума, для исправленій въ Канадѣ, то къ означеннымъ продуктамъ могутъ быть примѣнены правила временнаго допущенія, если только тождественность ихъ будетъ установлена къ удовлетворенію сборщика пошлинъ въ портѣ ввоза, а равно если тому же сборщику врученъ залогъ, въ двойномъ размѣрѣ причитающихся съ означенныхъ издѣлій пошлинъ; залогъ этотъ подлежить отобранію въ пользу казны, если данные продукты не будутъ вывезены обратно въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени ихъ ввоза.

СТАТИСТИКА.

Результаты винокуре

По свѣдѣніямъ главнаго управленія неокла

нія на 1 октябрі 1904 г.

ныхъ сборовъ и казенной продажи питей.

Губерніи и области.	Число винокурен- ных заводов, действо- вавших въ предше- дущемъ періодѣ.		Число винокурен- ных заводовъ, действо- вавшихъ въ теку- щемъ періодѣ.		Количество спирта, вы- куреннаго въ теченіе сент.	Количество спирта, вы- куреннаго съ начала періода до 1 октября.	Наличные запасы спирта на 1 окт. на спиртоочистительныхъ заво- дахъ.				Наличные запасы спирта на 1 окт. въ подвалахъ винокуренныхъ заводовъ и въ спиртоочистительныхъ отдѣ- леніяхъ этихъ заводовъ.				Наличные за- пасы спирта на 1 окт. на водочныхъ заводахъ.		Наличные за- пасы спирта въ частныхъ оптовыхъ скла- дахъ съ разро- ченнымъ акци- зомъ на 1 окт.	Наличные запасы ректифи- кованнаго спирта и вина въ казенныхъ очистныхъ и раз- ливныхъ складахъ на 1 окт.		Итого наличныхъ запасовъ спирта и вина на 1 окт.				Всего наличныхъ запасовъ.																																																																																																																																																																																																																																																																												
	На 1 октября.	Съ начала періода до 1 октября.	На 1 октября.	Съ начала періода до 1 октября.			Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.				Сырого спирта.	Ректификован- наго спирта.										Сырого спирта.	Ректификован- наго спирта.	Казеннаго спирта и вина, пригото- вл. къ продажѣ.	Разлиатаго въ посуду.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Въ 1904 г. противъ 1903 г. болѣе (+) менѣе (—).																																																																																																																																																																																																																																																													
																				Въ предыду- щемъ періодѣ.	Въ текущемъ періодѣ.	Въ предыду- щемъ періодѣ.	Въ текущемъ періодѣ.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.												Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.</

Въ т. ч. въ каз. оч. и разл. склад.: ¹⁾ 954 вед. Въ т. ч. на хим. и др. зав.: ²⁾ 799 вед. ³⁾ 135 вед. ⁴⁾ 934 вед. ⁵⁾ Зав. нач. дѣйств. съ 30 сент. Въ т. ч. въ каз. оч. и разл. склад. ¹¹⁾ 20,388 вед. Въ т. ч. на хим. и др. зав.: ¹²⁾ 337 вед. ¹³⁾ 56 вед.

Въ т. ч. въ каз. оч. и разл. склад.: ⁶⁾ 38,501 вед. ⁷⁾ То же 41,626 вед. ⁸⁾ 314,128 вед. ⁹⁾ 35,429 вед. Въ т. ч. на хим. и др. зав.: ¹⁰⁾ 26 вед.

Губерніи и области.	Число винокурен. заводовъ, дей- ствовавшихъ въ предыдущ. періодѣ.				Число винокурен. заводовъ, действо- вавшихъ въ теку- щемъ періодѣ.				Количество спирта, вы- куреннаго въ теченіе сентября.		Количество спирта, вы- куреннаго съ начала періода до 1 октября.		Наличные запасы спирта на 1 октября на спиртоочистительныхъ заводахъ.				Наличные запасы спирта на 1 октября въ подвалахъ винокуренныхъ заводовъ и въ спиртоочистительныхъ отдѣле- ніяхъ этихъ заводовъ.				Наличные за- пасы спирта на 1 октября на водочныхъ заводахъ.	
	На 1 октября.		Съ начала періода до 1 октября.		На 1 октября.		Съ начала періода до 1 окт.-бры.		Въ предыду- щемъ періодѣ.	Въ текущемъ періодѣ.	Въ предыду- щемъ періодѣ.	Въ текущемъ періодѣ.	Сырого спирта.		Ректификованнаго спирта.		Сырого спирта.		Ректификованнаго спирта.		Сырого спирта.	Ректификован- наго спирта.
	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.					Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.		
В ъ в е д р а х ъ 40 г р а																						
Прибалтійск.	12	12	12	12	15,720	12,398	30,245	23,566	5,615	5,615	1,479	—	1,479	23,100	—	6,704	—	—	—	—	—	208
Курляндская г.	9	9	4	4	20,705	18,143	54,236	55,704	46,230	46,207	38,939	—	27,731	63,813	—	144	—	—	—	—	—	3,845
Лифляндская	7	7	6	6	2,078	2,127	2,078	2,127	1,706	1,706	55,408	—	29,960	19,001	15,093	1,564	—	1,564	—	—	—	—
Эстляндская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого.	28	28	22	22	38,503	32,668	88,559	81,397	53,551	53,528	95,826	—	59,170	105,944	15,093	8,412	—	1,564	—	—	—	4,053
Сѣверо-за- падныя.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Виленская г.	9	9	8	8	63,833	23,526	120,581	68,570	67,049	64,470	104,346	67,677	23,826	43,068	—	—	—	—	—	—	—	—
Витебская.	—	—	2	2	—	74	—	74	37,752	37,752	13,519	—	13,519	53,283	—	—	—	—	—	—	—	—
Гродненская.	11	11	17	17	16,785	15,405	28,212	21,187	9,134	9,134	25,357	20,975	4,382	72,859	11,765	23,185	4,312	18,873	—	—	—	67
Ковенская.	2	2	3	3	8,836	8,447	23,830	22,683	—	—	—	—	—	46,430	39,706	16,915	1,892	8,725	—	—	—	—
Минская.	23	23	27	27	49,271	49,015	104,510	98,202	57,211	40,024	36,892	—	35,819	203,341	11,050	12,345	—	12,254	—	—	—	—
Могилевская	3	3	8	8	11,633	12,246	18,967	19,026	13,946	13,714	24,582	—	24,582	169,265	13,764	21,808	11	21,797	—	—	—	—
Итого.	48	48	65	65	150,358	108,713	296,700	229,742	185,092	165,094	204,696	88,652	102,128	588,246	76,285	74,253	6,215	61,649	—	—	—	67
Юго-запад- ныя.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волынская г.	13	13	9	9	65,566	60,320	73,377	67,948	70,500	66,643	36,831	15	36,816	199,388	72,541	57,972	1,319	38,540	—	—	—	—
Киевская.	15	15	9	9	64,489	36,388	90,051	62,120	22,850	22,850	20,784	—	20,784	282,113	197,682	193,422	—	149,717	—	—	—	—
Подольская	5	5	6	6	69,973	66,681	69,973	66,681	4,950	—	5,886	—	—	422,935	204,340	106,644	28,584	50,821	—	—	—	—
Итого.	33	34	25	25	200,028	163,389	233,401	196,749	98,300	89,493	63,501	15	57,600	904,436	475,513	358,038	29,903	239,078	—	—	—	—
Южныя.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Астраханская г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бессарабская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Донская обл.	1	1	—	—	—	—	—	—	7,173	7,173	19,408	—	15,580	3,828	124,747	37,305	32,993	15,238	17,674	—	—	—
Екатериносл. г.	2	2	3	3	4,270	25,328	4,270	25,328	13,000	13,000	60,850	—	60,850	7,742	602	36,465	21,036	—	—	—	—	—
Ставропольск.	—	—	—	—	—	—	—	—	12,056	12,056	64,401	17,182	47,219	49,053	32,440	57,025	22,710	34,315	—	—	—	—
Терская обл.	1	1	1	1	17,696	9,063	17,696	9,063	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кубанская обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	60,676	60,676	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черномор. губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Таврическая.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Херсонская	3	3	4	4	17,315	9,223	23,006	12,578	15,339	15,339	13,473	1,129	12,344	6,204	—	57	—	—	—	—	—	—
Итого.	7	7	8	8	40,194	43,614	45,885	46,969	112,054	111,725	159,296	35,055	121,241	520,062	244,464	199,840	60,173	109,110	—	—	—	453
Привислин- скій край.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Варшавская г.	3	3	8	8	6,927	3,764	16,169	3,764	112,862	112,862	28,801	—	28,801	97,402	11,039	20,754	3,583	16,578	—	—	—	—
Калишская	1	1	1	1	2,351	910	2,351	910	7,245	7,140	6,120	—	5,866	94,602	49,181	40,512	9,271	13,384	—	—	—	—
Кѣлцкая.	2	2	3	3	166	2,320	166	2,320	3,666	3,666	7,138	—	7,138	11,482	3,845	7,690	—	7,690	—	—	—	—
Ломжинская.	1	1	—	—	345	—	345	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ломблинская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петроковская	3	3	4	4	14,298	11,711	39,391	29,564	8,597	5,542	30,677	—	30,423	123,869	4,754	9,244	—	7,489	—	—	—	32
Плоцкая.	2	2	1	1	1,582	2,836	1,582	2,836	4,962	4,962	16,137	—	16,137	73,625	31,699	13,647	—	3,547	—	—	—	201
Радомская.	1	1	4	4	161	1,686	161	1,686	—	—	—	—	—	38,914	13,437	5,086	—	5,086	—	—	—	204
Сѣдлецкая.	—	—	3	3	—	43,623	—	43,623	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сувальская	1	1	1	1	132	291	132	291	20,892	20,892	4,722	—	4,722	86,453	19,396	16,154	3,769	7,372	—	—	—	—
Итого.	14	14	25	25	25,962	67,141	60,297	84,994	158,224	155,064	93,604	—	93,087	559,103	138,306	122,691	16,623	70,094	—	—	—	529
Всего по Евро- пейской Россіи.	258	259	280	281	1.210012	1.161789	1.611306	1.507918	2.297,563	2.203,910	1 470,932	471,832	939,330	6.648,177	3.043,922	2.049,869	230,927	1.110,682	8,451	12,223	—	—

Въ т. ч. на хим. и др. зав.: ¹⁴⁾ 2,453 вед. ¹⁵⁾ 142 вед. ¹⁶⁾ 78 вед. ¹⁷⁾ 43 вед. Въ т. ч. въ каз. оч. и разл. склад.: ¹⁸⁾ 2,375 вед. Кр. т., по фрун-
виноградовод.: ²⁰⁾ 314 вед. ²¹⁾ Тоже—33 зав. ²²⁾ 1,278 вед. ²³⁾ 64,325 вед. ²⁴⁾ 34,984 вед. ²⁵⁾ 1,530 вед. ²⁶⁾ 36,514 вед. Кр. т., по заводу для выдѣлки коньяка:
²⁷⁾ 4,481 вед.

Наличные запасы спирта въ частныхъ оптовыхъ складахъ съ разороченнымъ акцизъ на 1 октяб.		Наличные запасы ректификованнаго спирта и вина въ казенныхъ очистныхъ и разливныхъ складахъ на 1 октяб.				Наличные запасы спирта и вина въ казенныхъ винныхъ лавкахъ на 1 октяб.	Итого наличныхъ запасовъ спирта и вина на 1 октяб.						Всего наличныхъ запасовъ.				
		Ректификованнаго спирта.		Спирта и вина, пригото-вленнаго къ продажъ.			Сырого спирта.		Ректификованнаго спирта.		Казеннаго спирта и вина, пригото-вл. къ продажъ.		На 1 октяб 1903 г.		На 1 октяб 1904 г.		Въ 1904 г. противъ 1903 г. болѣе (+) или менѣе (—).
Сырого спирта.	Ректификованнаго спирта.	Ректификованнаго спирта.	Не разлитаго въ посуду.	Разлитаго въ посуду.		Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Не разлитаго въ посуду.	Разлитаго въ посуду.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.		
д	у	с	н	а	г	о	в	и	н	а.							
—	—	17,720	2,491	11,701	17,608	28,715	5,615	26,111	19,199	2,491	29,309	89,727	44,172	86,626	56,614	—3,101	
¹⁴⁾ 2,453	—	63,139	14,627	26,800	47,403	¹⁴⁾ 112,496	46,207	106,067	90,870	14,627	74,203	289,941	222,992	¹⁴⁾ 307,393	225,907	+17,452	
—	—	62,226	1,027	10,456	18,575	20,707	16,799	119,198	93,750	1,027	29,031	167,596	137,876	169,963	140,607	+2,367	
2,453	—	143,085	18,145	48,957	83,586	161,918	68,621	251,376	203,819	18,145	132,543	547,264	405,040	563,982	423,128	+16,718	
—	—	91,900	12,619	22,124	31,348	110,117	64,470	196,246	183,403	12,619	53,472	501,052	392,899	372,454	313,964	—128,598	
—	—	105,508	—	53,441	42,233	91,035	37,752	119,094	119,027	—	95,674	281,274	243,853	305,803	252,453	+24,529	
¹⁵⁾ 142	—	85,619	3,617	20,553	33,286	¹⁵⁾ 82,135	20,899	134,161	134,161	3,617	53,839	344,469	230,957	¹⁵⁾ 273,752	212,516	—70,717	
¹⁶⁾ 78	—	81,427	5,009	17,686	29,429	¹⁶⁾ 46,508	39,706	98,342	92,044	5,009	47,115	195,359	182,532	¹⁶⁾ 196,974	183,874	+1,615	
—	—	94,222	21,438	46,156	60,879	261,359	51,074	143,459	142,295	21,438	107,035	783,594	493,638	533,291	321,842	—250,303	
—	—	64,962	11,244	18,750	31,842	183,211	27,478	111,352	111,352	11,244	50,592	456,706	236,219	356,399	200,666	—100,307	
220	—	523,638	58,927	178,710	229,017	774,365	241,379	802,654	782,282	58,927	407,727	2,562,454	1,780,098	2,038,673	1,485,315	—523,781	
—	—	158,014	24,994	65,671	81,656	269,888	139,184	252,817	234,704	24,994	147,327	633,830	347,470	695,026	546,209	+61,196	
—	¹⁷⁾ 43	298,533	26,731	82,382	123,015	304,963	220,532	¹⁷⁾ 512,782	469,034	26,731	205,397	999,176	606,016	¹⁷⁾ 1,049,873	921,694	+50,697	
—	—	114,492	26,853	47,002	117,545	427,885	204,340	227,022	193,897	26,853	164,547	710,651	408,546	846,307	589,637	+135,656	
—	43	571,039	78,578	195,055	322,216	1,002,736	564,056	992,620	897,635	78,578	517,271	2,343,657	1,452,032	2,591,206	2,057,540	+247,549	
—	—	147,158	3,134	17,822	47,985	¹⁸⁾ 2,375	¹⁸⁾ 2,375	147,158	147,158	3,134	65,807	207,640	207,640	¹⁸⁾ 218,474	¹⁸⁾ 218,474	+10,834	
—	—	58,138	26,630	24,249	93,234	²⁴⁾ 131,920	44,478	²³⁾ 110,539	110,458	26,630	117,483	345,533	278,243	²⁵⁾ 386,572	299,049	+41,039	
—	—	236,276	15,447	58,146	166,066	20,742	13,602	333,591	318,162	15,447	224,212	434,235	429,433	593,992	571,423	+159,757	
—	—	200,695	22,390	50,515	117,119	61,109	44,496	322,121	322,121	22,390	167,634	626,992	596,970	573,254	556,641	—53,738	
—	—	94,296	6,048	31,001	38,633	²⁶⁾ 30,133	2,661	94,536	94,536	6,048	69,634	255,756	203,200	²⁶⁾ 200,351	172,879	—55,405	
—	600	56,996	2,465	9,804	21,646	³⁰⁾ 13,411	5,581	³¹⁾ 70,625	66,278	2,465	31,450	127,000	124,288	³²⁾ 117,951	105,774	—9,049	
—	—	106,226	15,551	110,572	150,485	200,682	110,862	155,805	146,233	15,551	261,057	713,792	667,057	633,095	533,703	—80,697	
—	—	—	2,628	4,238	—	—	—	—	—	—	6,866	7,685	7,685	6,866	6,866	—819	
³³⁾ —	—	66,832	29,368	53,793	55,171	21,543	15,339	80,362	80,305	29,368	108,964	265,185	238,237	240,237	233,976	—24,948	
—	—	231,096	45,106	64,086	122,091	³³⁾ 150,201	116,795	243,165	241,041	45,106	186,177	608,928	497,356	³³⁾ 624,649	589,119	+15,721	
—	600	1,197,713	166,139	422,616	816,668	632,116	356,189	1,557,902	1,526,292	166,139	1,239,284	3,592,746	3,250,109	3,595,441	3,287,904	+2,695	
—	—	123,049	34,432	49,330	50,066	210,264	123,901	172,604	172,011	34,432	99,396	617,556	511,623	516,696	429,740	—100,860	
³⁴⁾ 34	—	36,625	5,469	20,092	18,232	¹⁰¹⁾ 101,847	56,321	83,268	65,146	5,469	38,324	214,952	153,534	228,908	165,250	+13,956	
—	—	15,533	240	11,839	12,250	³⁷⁾ 15,182	7,511	30,361	30,361	240	24,089	124,073	106,640	³⁴⁾ 69,872	62,201	—54,201	
³⁵⁾ 38	—	28,440	401	5,877	6,621	9,079	3,728	36,661	36,620	401	12,408	87,295	63,583	58,639	53,256	—28,656	
—	—	23,624	5,599	16,612	19,438	³⁵⁾ 132,504	10,296	63,836	61,536	5,599	36,050	227,859	85,923	³⁵⁾ 237,989	113,481	+10,130	
³⁶⁾ 116	—	103,721	18,094	26,786	37,568	78,587	36,661	133,709	123,405	18,094	64,354	354,776	295,246	294,744	242,514	—60,032	
³⁷⁾ 224	—	17,432	—	6,024	7,133	³⁶⁾ 39,030	13,437	22,518	22,518	—	13,157	73,233	39,574	³⁷⁾ 74,795	49,112	+1,472	
—	—	7,945	4,614	10,013	10,373	³⁷⁾ 22,268	1,227	9,360	8,701	4,614	20,386	73,271	36,156	³⁸⁾ 56,628	34,928	—16,643	
—	—	29,184	2,362	9,232	15,208	86,453	19,396	45,338	40,325	2,362	24,440	202,638	103,514	158,593	86,523	+44,045	
—	—	23,833	—	5,247	8,998	22,525	20,892	28,555	28,555	—	14,245	77,650	75,733	65,325	63,692	—12,325	
412	—	409,386	71,211	161,052	185,887	717,739	293,370	626,210	589,187	71,211	346,939	2,053,303	1,471,526	1,762,099	1,300,707	—291,204	
³⁸⁾ 4,277	³⁹⁾ 804	8,522,282	869,025	2,293,685	4,334,228	³⁸⁾ 8,958,468	5,247,832	³⁹⁾ 12,056,210	11,275,053	869,025	6,627,913	27,892,619	22,780,218	⁴⁰⁾ 285,1616	24,019,823	+618,997	

[illegible]

⁵⁷⁾ Кр. т. по виноградовой: ⁴¹⁾ 2 зав. ⁴²⁾ 3 зав. ⁴³⁾ 8,129 вед. ⁴⁴⁾ 9,779 вед. ⁴⁵⁾ 434 вед. ⁴⁶⁾ 6,376 вед. ⁴⁷⁾ 237 вед. ⁴⁸⁾ 7,047 вед. ⁴⁹⁾ Тоже 1 зав. ⁵⁰⁾ 7,519 вед. ⁵¹⁾ Свѣдѣнія по Восточной Сибири приняты на срокъ 1 сент. и въ итогъ по Имперіи не вошли. ⁵²⁾ Кромѣ Приамурскаго края, Восточ

Наличные запасы спирта в частных оптовых складах с расщепленным акцизом на 1 октября.		Наличные запасы ректификованного спирта и вина в казенных оптовых складах и разливных складах на 1 октября.		Наличные запасы спирта и вина в казенных винных лавках на 1 октября.		Итого наличных запасов спирта и вина на 1 октября.						Всего наличных запасов.				
Сырого спирта.		Ректификованного спирта.	Спирта и вина, приготовленного к продажѣ.		Наличные запасы спирта и вина в казенных винных лавках на 1 октября.	Сырого спирта.		Ректификованного спирта.		Казеннаго спирта и вина, приготова. къ продажѣ.		На 1 октября 1903 г.		На 1 октября 1904 г.		Въ 1904 г. противъ 1903 г. больше (+) или меньше (—).
В с е г о.	Въ томъ числѣ казеннаго.		В с е г о.	Въ томъ числѣ казеннаго.		В с е г о.	Въ томъ числѣ казеннаго.	В с е г о.	Въ томъ числѣ казеннаго.	В с е г о.	Въ томъ числѣ казеннаго.	В с е г о.	Въ томъ числѣ казеннаго.			
—	—	56,699	10,154	7,584	20,409	891	—	56,699	56,699	10,154	27,993	136,174	135,169	95,737	94,846	—40,437
—	—	131,510	13,152	34,898	75,353	69,898	27,519	157,303	136,064	13,152	110,251	507,858	430,779	350,604	286,986	—157,254
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	188,209	23,306	42,482	95,762	70,789	27,519	214,002	192,763	23,306	138,244	644,032	643,027	446,341	381,832	—107,691
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	203,019	97,622	—	—	—
—	—	128,365	3,775	37,754	28,273	22,470	12,886	168,992	146,727	3,775	66,027	161,399	—	261,264	229,415	+99,865
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	413,695	97,622	—	—	—
45/1) 1927	—	—	—	—	—	46) 5,973	—	—	—	—	—	3,898	—	46) 5,973	—	+2,075
2,480	—	—	—	—	—	51) 35,529	—	52) 170	—	—	—	31,982	—	53) 35,699	—	+3,717
3,178	—	—	—	—	—	3,527	—	—	—	—	—	3,087	—	3,527	—	+440
4,414	—	—	—	—	—	17,330	—	25,697	—	—	—	33,192	—	43,027	—	+9,835
3,667	—	—	—	—	—	3,667	—	—	—	—	—	4,599	—	3,667	—	—932
5,341	—	—	—	—	—	5,311	—	—	—	—	—	6,613	—	5,311	—	—1,302
20,977	—	—	—	—	—	71,337	—	25,867	—	—	—	83,371	—	97,204	—	+13,833
20,977	—	188,209	23,306	42,482	95,762	142,126	27,519	239,869	192,763	23,306	138,244	727,103	643,027	543,545	381,832	—183,858
—	13,221	—	—	—	—	18,126	—	43,662	—	—	—	19,998	—	61,788	—	+41,790
—	55) —	—	—	—	56) —	54) —	—	55) —	—	—	56) —	—	—	57) —	58) —	—
—	—	—	—	—	—	1,357	—	12,074	—	—	—	5,861	—	13,431	—	+7,570
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,603	—	—	—	—	—	10,615	—	—	—	—	—	9,916	—	10,615	—	+699
—	5,049	—	—	—	—	68,090	—	45,819	—	—	—	86,395	—	113,909	—	+27,514
—	—	—	—	—	—	—	—	5,104	—	—	—	1,054	—	5,104	—	+4,050
10,603	18,270	—	—	—	—	98,188	—	106,659	—	—	—	123,224	—	204,847	—	+81,623
35,857	19,074	8,710,491	892,331	2,336,167	4,429,990	9,198,782	5,275,351	12,402,738	11,467,816	892,331	6,766,157	28,743,246	23,423,245	29,260,008	24,401,655	+516,762

Тоже ⁴⁰⁾ 6,435 вед. ⁵⁰⁾ Тоже. ⁵¹⁾ 1,080 вед. ⁵²⁾ 3,149 вед. ⁵³⁾ 4,229 вед. Кр. т. по фруктово-виноградовод.: ⁵⁴⁾ 1,652 вед. ⁵⁵⁾ 1,927 вед. ⁵⁶⁾ 3,940 вед. ной Сибири, части Зап. Сиб. и Архангельской губ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіе товарище тва Житынского рафинаднаго завода

симъ имѣть честь пригласить гг. владѣльцевъ паевъ въ третье чрезвычайное общее собраніе, имѣющее состояться въ г. Варшавѣ, въ помѣщеніи правленія, по Королевской улицѣ, въ домѣ подъ № 41, въ день 22 января (4 февраля) 1905 г., въ 3 часа пополудни.

Общему собранію будутъ предложены на обсужденіе и рѣшеніе слѣдующіе предметы:

- 1) Увеличеніе основного капитала товарищества;
- 2) измѣненіе § 44 устава въ смыслѣ снабженія акцій купонными листами;
- 3) измѣненіе § 37 устава въ отношеніи перенесенія срока операціоннаго года съ 1 августа по 31 іюля на срокъ съ 1 сентября по 31 августа включительно;
- 4) измѣненіе § 46 устава въ отношеніи перенесенія срока созыва обыкновенныхъ общихъ собраній съ октября мѣсяца на ноябрь;
- 5) учрежденіе ссудо-сберегательной и вспомогательной кассы для служащихъ товарищества Житынского рафинаднаго завода.

3258

Правленіе Русскаго Дожецкаго общества каменноугольной и заводской промышленности (Макѣевка)

симъ извѣщаетъ гг. акціонеровъ, что назначенныя на 14 (27) и 15 (28) декабря с. г. въ С.-Петербургѣ (въ помѣщеніи Европейской гостиницы) чрезвычайныя общія собранія не состоялись за непредставленіемъ въ установленный срокъ узаконеннаго числа акцій, а потому правленіе, на основаніи устава общества, симъ приглашаетъ гг. акціонеровъ пожаловать во вторыя чрезвычайныя общія собранія, имѣющія быть въ томъ же мѣстѣ 11 (24) января 1905 года въ 4 ч. дня и 12 (25) января въ 10 час. утра.

На обсужденіе этихъ собраній будутъ предложены тѣ же вопросы, которые предполагалось предложить въ несостоявшихся общихъ собраніяхъ, а именно: въ чрезвычайномъ общемъ собраніи 11 (24) января: вопросъ объ уменьшеніи основного капитала общества на двѣ трети общей стоимости акцій при оставленіи полнаго количества акцій; и въ чрезвычайномъ общемъ собраніи 12 (25) января: предложеніе правленія о ходатайствѣ предъ Правительствомъ объ измѣненіи условій выпуска привилегированныхъ акцій, разрѣшенныхъ Правительствомъ 20 іюня 1903 года.

Къ сему правленіе присовокупляетъ: 1) что означенныя общія собранія, какъ вторичныя, будутъ считаться законносостоявшимися, не взирая на количество представленныхъ акцій и 2) что акціонеры, желающіе получить право присутствованія въ этихъ собраніяхъ и подачи въ немъ голоса, должны представить свои акціи или замѣняющіе ихъ документы, не позже 5 (18) января 1905 г., въ одно изъ нижеслѣдующихъ учрежденій:

въ Россіи: въ правленіе общества, въ с. Макѣевкѣ, въ землѣ Войска Донскаго; въ С. Петербургскій учетный и ссудный банкъ, въ С.-Петербургѣ; въ Волжско-Камскій коммерческій банкъ, въ С.-Петербургѣ.

заграницею: à la Société Générale pour favoriser le Développement du Commerce et de l'Industrie en France, 54, rue de Provence, à Paris; à la Banque I. R. P. des Pays Autrichiens, 12, rue du 4 Septembre, à Paris; à la Société Lyonnaise, palais St. Pièrre, à Lyon; à la Société Française de Banque et de Dépôts, 70, rue Royale, à Bruxelles.

3275

Правленіе бельгійскаго акціонернаго общества „Русско-Бельгійское анонимное общество Орловскихъ доменныхъ печей и рудниковъ“

съ 1 декабря 1904 г. переводится изъ Орла въ С.-Петербургъ, Фонтанка, 60/6.

3280

ПРАВЛЕНИЕ

Кълецкаго

акціонернаго общества

искусственныхъ удобреній и другихъ химическихъ продуктовъ

симъ доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что 5/18 января 1905 г. въ залѣ гостиницы Бристоль, въ Кѣльцахъ, въ 4 часа пополудни, состоится общее чрезвычайное собраніе акціонеровъ, которое, какъ вторично созданное, будетъ считаться законносостоявшимся, не взирая на число собравшихся акціонеровъ.

Предметами засѣданія будутъ:

- 1) Выборъ предсѣдателя общаго собранія, ассесоровъ и секретаря.
- 2) Отчетъ правленія за 190³/₄ операціонный годъ.
- 3) Утвержденіе баланса и бюджета на 190⁴/₅ годъ.
- 4) Постановленіе собранія относительно прибыли.
- 5) Выборъ члена правленія и кандидата, вмѣсто выбывающихъ по очереди старшинства.
- 6) Выборы ревизіонной комисіи.
- 7) Заявленія акціонеровъ.

3265

ПРАВЛЕНИЕ

Николо-Михайловскаго общества

стекольной и каменноугольной промышленности

приглашаетъ гг. акціонеровъ въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 7 января 1905 года, въ г. Москвѣ, квартира Директора Правленія Н. Н. Зыбина, у Покровскихъ воротъ, домъ Церкви Троицы.

Порядокъ занятій:

- 1) Утвержденіе смѣты расходовъ на 1905 годъ;
- 2) избраніе члена правленія, кандидата и члена ревизіонной комисіи;
- 3) возобновленіе полномочій, данныхъ правленію общимъ собраніемъ общества 11 октября 1903 года;
- 4) текущія дѣла.

3263

Общество

Владикавказской желѣзной дороги.

За несостоявшимся въ чрезвычайномъ общемъ собраніи акціонеровъ общества Владикавказской желѣзной дороги, происшедшемъ 9 декабря сего 1904 года, владѣющимъ большинствомъ голосовъ одного мнѣнія для разрѣшенія вопроса, подлежащаго рѣшенію этого собранія, предсѣдательствовавшій въ означенномъ собраніи, на основаніи § 61 устава общества Владикавказской желѣзной дороги приглашаетъ гг. акціонеровъ въ новое общее собраніе 23 декабря 1904 года въ четвергъ, въ 2 1/2 часа дня,

для рѣшенія простымъ большинствомъ голосовъ вопросовъ о порядкѣ подачи голосовъ акціонерами и объ условіяхъ отмѣны четвертаго дополненія къ уставу общества.

Гг. акціонеры, желающіе участвовать въ означенномъ общемъ собраніи, должны представить въ правленіе принадлежащія имъ акціи общества, или особыя удостовѣренія Правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, у коихъ акціи хранятся залогомъ по обязательствамъ съ казною, а также Государственнаго Банка, его конторъ и отдѣленій и С.-Петербургскихъ акціонерныхъ банковъ о томъ, что акціи за извѣстными номерами находятся у нихъ на храненіи и не будутъ выданы до дня, слѣдующаго за днемъ общаго собранія. Представляемые гг. акціонерами акціи и вышеозначенныя удостовѣренія для права присутствованія будутъ приниматься ежедневно въ правленіи до 16 декабря сего года включительно, отъ 12 до 4 часовъ, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

3255

Правленіе товарищества

мануфактуръ

Анны Красилицыковой съ С-ми

симъ приглашаетъ гг. пайщиковъ товарищества въ обыкновенное общее собраніе, назначенное на 10 января 1905 года, въ 2 часа дня, въ помѣщеніи правленія въ г. Москвѣ, Никольская улица, домъ Чижовыхъ, для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ:

1) Разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса товарищества за 1903/4 операціонный годъ и распределеніе прибыли;

2) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ и плана дѣйствій товарищества на 1904/5 г.;

3) избраніе директора правленія, кандидатовъ къ директорамъ и членовъ ревизіонной коммисіи на 1904/5 годъ, и

4) о покупкѣ и продажѣ недвижимыхъ имуществъ и о расширеніи предпріятія товарищества, а равно и другихъ вопросовъ, могущихъ встрѣтиться по дѣламъ товарищества.

3254

ПРАВЛЕНІЕ

Русскаго Паровозостроительнаго
и Механическаго Общества

доводитъ до свѣдѣнія Гг. владѣльцевъ 4 1/2% облигацій Общества, что оплата купоновъ на срокъ 2 (15) января 1905 г.

будетъ производиться, начиная съ 3 января 1905 года, въ С.-Петербургскомъ Частномъ Коммерческомъ Банкѣ,

СПБ., Англійская набережная, 18.

3277

ПРАВЛЕНІЕ
РУССКАГО АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА
для производства составовъ

„Гольцапфель“,

въ Одессѣ,

имѣетъ честь пригласить гг. акціонеровъ пожаловать на второе очередное общее собраніе, имѣющее быть 8 января 1905 года, въ 8 часовъ вечера, въ помѣщеніи правленія въ Одессѣ, по улицѣ Голя, въ д. № 14.

Предметы занятій общаго собранія слѣдующіе:

1) разсмотрѣніе отчета за истекшій операціонный годъ и распределеніе оказавшейся прибыли;

2) разсмотрѣніе смѣты на текущій 1904/5 операціонный годъ;

3) докладъ правленія общему собранію гг. акціонеровъ о планѣ дѣйствій на текущій операціонный годъ и обсужденіе вытекающихъ изъ него вопросовъ;

4) избраніе директора и кандидата, взаимѣтъ выбывающихъ, на основаніи § 26 устава, директора и кандидата и избраніе членовъ ревизіонной коммисіи.

3281

ПРАВЛЕНІЕ

Сѣверно-Русскаго

лѣсопромышленнаго акціонернаго общества имѣетъ честь увѣдомить гг. акціонеровъ о томъ, что 23 го января 1905 г., въ 2 ч. дня, въ конторѣ А. И. Тработти (Одесса, Надеждинская, - собств. домъ) состоится чрезвычайное общее собраніе для выслушанія доклада правленія объ уменьшеніи основнаго капитала общества.

3282

ПРАВЛЕНІЕ
АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА
бумажныхъ мануфактуръ

Луи Гейера,

въ г. Лодзи,

доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, съ разрѣшенія Министерства Финансовъ отъ 29 ноября 1904 года, за № 7883, срокъ для собранія капитала по акціямъ дополнительнаго выпуска на номинальную сумму 1 милліона рублей продолжается на шесть мѣсяцевъ, т. е. по 11 марта 1905 года

3257

На основаніи §§ 61 и 64 устава СЪВЕРНАГО ПАРОХОДНАГО ОБЩЕСТВА „Котласъ-Архангельскъ-Мурманъ”,

Г.г. акціонеры общества приглашаются въ обыкновенное общее собраніе 9 января 1905 года въ 2 ч. дня въ помѣщеніе правленія общества въ Архангельскѣ.

Предметы, подлежащіе разсмотрѣнію общаго собранія:

- 1) Утвержденіе отчета и распределеніе прибыли за операционный 1904 годъ.
- 2) Утвержденіе смѣты расходовъ и плана дѣйствій на предстоящій 1905 годъ.
- 3) Избраніе одного члена правленія и кандидата вмѣсто выбывающаго, согласно § 46 устава общества.
- 4) Избраніе членовъ ревизіонной коммисіи.
- 5) Увеличеніе подвижнаго состава общества.

3256

ПРАВЛЕНІЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

„Драга“

симъ доводитъ до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что 9 января 1905 года созывается общее собраніе акціонеровъ общества „Драга“ въ гор. Красноярскѣ, въ квартирѣ П. К. Гудкова, въ 1 часъ дня, а въ случаѣ, если бы это общее собраніе не состоялось, то, по 61 § устава общества, созывается вторично въ тотъ же часъ и въ томъ же мѣстѣ 23 января 1905 года, въ которомъ всѣ вопросы по той же программѣ будутъ разрѣшены числомъ явившихся. Желаящіе свои права могутъ по 57 § устава поручать своимъ довѣреннымъ.

Акціонеры или ихъ довѣренные, какъ владельцы акцій на предъявителя, по 59 § устава, обязаны представить свои акціи или расписки въ храненіи ихъ или въ залогъ ихъ въ Государственномъ банкѣ и другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію общаго собранія акціонеровъ.

- 1) Докладъ правленія общества о текущихъ дѣлахъ;
- 2) разсмотрѣніе отчета за 1904 годъ въ связи съ протоколомъ ревизіонной коммисіи;
- 3) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты на 1905 годъ съ представленіемъ права кредита по эксплоатаціи и по исполненію заказовъ по постройкѣ драгъ для постороннихъ лицъ;
- 4) о принятіи заказовъ у постороннихъ лицъ;
- 5) о распределеніи дивиденда, и
- 6) о выборѣ членовъ правленія и ревизіонной коммисіи.

3278

ОТЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ

Нижегородскаго

Армарочнаго комитета.

Уплата % по купонамъ облигацій Нижегородскаго Армарочнаго Купечества на срокъ 2 января 1905 г. будетъ производиться въ правленіи Волжско-Камскаго банка въ С.-Петербургѣ и въ отдѣленіяхъ его въ Москвѣ и Н.-Новгородѣ.

3261

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.) первую 20 книгъ Шеллера-Михайлова за 1904 г., получаютъ ихъ при первомъ № „Нивы“ 1905 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1905 ГОДЪ

(36-й годъ изданія)

на ежедневн. иллюстрирован.

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

НИВА

СПЕЦІАЛЬНЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ академ. Н. С. Самокишъ, художн. В. А. Табуринъ, фотограф В. К. Булла.

Г.г. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1905 года:

52 №№ художественно-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 столбцовъ текста и 1200 гравюръ, рисунковъ и художественныхъ снимковъ.

40 книгъ „Сборника Нивы“ (каждая отъ 10—15 листовъ, а въ общемъ около 8.000 страницъ), отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ:

ПЕРВЫЯ 10 книгъ М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА („Губернскіе очерки“, „Помпадуры и помпадурши“, „Господа Головлевы“ и друг.). Съ портретомъ автора и „Материалами для біографіи“, Н. К. Арсеньева. (Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ ОСТАЛЬНЫЯ 30 книгъ А. К. ШЕЛЛЕРА-МИХАЙЛОВА

Подъ редакціею и со вступительною статью А. М. Скабичевского. (Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 27 руб.).

12 книгъ „Ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ Приложеній“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы бібліографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разн. игръ. До 2000 столбцовъ текста съ рисункомъ.

12 №№ „Парикмахерской Моды“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ, вышивныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „ОТЪННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1905 годъ, отпечатанный въ 10 краскахъ.

„ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НИВЫ“ со всѣми приложениями на годъ:

въ С.-Петербургѣ: безъ доставки — 6 р. 50 к., съ доставкой — 7 р. 50 к.
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской — 7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“ — 7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **8** р.
За границу — 12 р.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА ВЪ 2, 3 и 4 СРОКА.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1905 г. со всѣми ея приложениями, еще ПЕРВЫЯ 20 книгъ А. К. ШЕЛЛЕРА-МИХАЙЛОВА за 1904 г., дополняютъ единовременно при подпискѣ: безъ доставки въ С.-Петербургѣ — 2 р. 50 к., безъ дост. въ Москвѣ и Одессѣ 2 р. 75 коп.; съ дост. въ СПб. и съ пересылкой изъ городовъ и за границу — 3 руб.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

Отдѣль Промышленности, на основаніи ст. 7 Высочайше утвержденнаго 20 мая 1896 года положенія о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія, объявляетъ о выдачѣ слѣдующихъ охранительныхъ свидѣтельствъ на заявленные къ привилегированію изобрѣтенія и усовершенствованія:

Отъ 2 октября с. г., за №№:

25016, коллежскому ассесору П. КРАСТЕЛЕВУ, на подъемный плугъ-самоходъ съ поворотнымъ передкомъ.

25017, бывшему нотариусу М. КОТЕНЕВУ, на способъ обработки льняныхъ волоконъ для выдѣлки изъ нихъ ваты и концовъ, употребляемыхъ въ пироксилинь и целлулоидъ.

25018, ин-цу Э. БЕРГМАНУ, на приборъ для крапки или растягиванія сапожныхъ голенищъ.

25019, ин-цу М. ЛИНДНЕРУ, на приспособленіе для прочнаго подерживанія юбки на блузѣ или ей подобномъ.

25020, ин-цу Ж. Э. МАИСТРУ, на суда особой формы для увеличенія скольженія.

25021, ин-цу П. В. СІЕЙРЕНУ, на приспособленіе для автоматическаго собиранія и поднятія товара.

25022, ин-цу В. А. Э. ГЕНРИЦИ, на усовершенствія въ коловратныхъ двигателяхъ.

25023, ин-цу Т. ЛУКАНУ, на автоматическую вагонную сцепку, допускающую боковое расцепленіе.

25024, ин-цу Д. Д. РИДЖВЕЮ, на усовершенствія въ ремённыхъ транспортерахъ.

25025, ин-цу Э. О. БАРВЕ, на усовершенствія въ непрерывно дѣйствующемъ ректификаціонномъ аппаратѣ.

25026, ин-ному ОБЩЕСТВУ СЪ ОГРАН. ОТВѢТ., ПОДЪ ФИРМОЮ «СВѢТЛО-ФИШЕРА», въ гор. Дрезденъ, на приборъ для карбурированія.

25027, ин-цу Д. А. ВІЛЬКИНСОНУ, на стулья и кресла для театровъ и т. д.

25028, ин-ной «Ко МАШИНЪ ДЛЯ ИЗГОТОВЛЕНІЯ ОКОННЫХЪ СТЕКОЛЪ», въ гор. Питтсбургъ, въ с.-а. штатѣ Пенсильваніи, на усовершенствія въ способѣ и аппаратахъ для производства листового стекла.

25029, коллежск. регистратору В. ВЛАДИМИРЦЕВУ и дворянину В. РОЗВАНОВСКОМУ, на калильную лампу для жидкихъ углеводородовъ.

Отъ 4 октября с. г., за №№:

25030, ин-цу Р. МЕЛЬХЕРУ, на соединительные уголки для картинныхъ рамъ и т. п.

25031, ин-цу Э. Ж. МЕРТЦАНОВУ, на швейную машину съ приборомъ для показыванія времени.

25032, ин-цу Б. ЛЕЙНВЕБЕРУ, на усовершенствія въ способѣ и аппаратахъ для подъема текучихъ матеріаловъ.

25033, ин-цу К. КАЙЗЕРУ, на способъ добыванія цинковой окиси изъ содержащихъ цинкъ рудъ и заводскихъ продуктовъ.

25034, инженеру М. МАЛКІЕЛЮ, на калильную горѣлку.

Отъ 6 октября с. г., за №№:

25035, инженеръ-капитану К. ШЛЕЗИНГЕРУ, на водоупорный металло-картонъ.

25036, инженеръ-капитану К. ШЛЕЗИНГЕРУ, на походный пѣхотно-кавалерійскій чемоданъ-кровать.

15037, ин-цамъ О. КАНДИ и Ц. КАНДИ, на приспособленіе для одновременнаго заживанія и одновременнаго или разновременнаго тушенія газовыхъ горѣлокъ.

25038, «КОМПАНИИ С. ПЕТЕРБУРГСКАГО МЕТАЛЛИЧЕСКАГО ЗАВОДА», въ Спб., на газо-паровой генераторъ.

25039, ин-цу А. РУА, на непрерывно дѣйствующій аппаратъ для фильтраціи и клерсованія утфеля.

25040, ин-цу К. КАЙЗЕРУ, на способъ добыванія цинка.

25041, ин-цу Г. ЮНГУ, на чеку (шпонку) для экипажей.

25042, инженеру Ф. ГРУБИНСКОМУ, на ротаціонный котелъ со щеткою.

25043, ин-цу П. ШОУ, на усовершенствованія въ вентиляхъ.

25044, ин-цу Г. А. БОЛЬЦЕ, на систему водяного отопленія.

25045, ин-ной «ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ КОМПАНИИ ВЕСТИНГАУЗА», съ огран. отвѣт., въ Лондонѣ, на усовершенствованія въ электродвигателяхъ переменнаго тока.

25046, ин-цу В. КЕЛЛЕРУ, на аппаратъ для очистки воды для питанія паровыхъ котловъ.

25047, поселянину-собственнику Г. РИДЕЛЮ, на самосбрасывающій фрейфаль для буренія скважинъ съ приклѣпленными въ шарнирахъ къ его гильзѣ прихватами.

Отъ 7 октября с. г., за №№:

25048, инженеръ-технологу Н. СПЕРАНСКОМУ на сигнальный электрическій аппаратъ для желѣзнодорожныхъ вагоновъ, для вызова кондуктора.

25049, ин-ной «КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ КОМПАНИИ СИГНАЛОВЪ ГОЛЛЯ», въ Брюсселѣ, на двигатель, дѣйствующій сжатымъ газомъ, для приведенія въ дѣйствіе желѣзнодорожныхъ сигналовъ.

25050, ин-цамъ Ф. МАХИНЕКУ и М. ГЕЙССХЮТТЕРУ, на граммофонъ, позволяющій каждому записывать и воспроизводить звуки.

25051, ин-цу Э. Г. ФЛЕТШЕРУ, на усовершенствованную контрольную кассу.

25052, владѣльцѣ фирмы «Au bon travail», въ Варшавѣ, Ф. ЭЛЕРТОВИЧЪ, по первому браку Коссобоудской, на гигиеническій корсетъ.

25053, ин-цу В. ШВАРЦУ, и М. КНАСТЕРУ, на способъ приготовления сухого корма изъ торфа и меласы.

Отъ 8 октября с. г., за №№:

25054, студенту рижскаго политехническаго института В. ШТРИТЕРУ, на способъ превращенія огнеопасныхъ веществъ, какъ-то: одеколона, спирта, керосина, бензина, бензола и терпентиннаго масла въ твердое состояніе.

25055, ТОВАРИЩЕСТВУ ТЕНТЕЛЕВСКАГО ХИМИЧЕСКАГО ЗАВОДА, въ Спб., на аппаратъ для производства ангидрида сѣрвой кислоты по контактному способу.

25056, ин-цу А. В. ЛАГЕРГРЕНУ, на машину для доенія.

25057, обывателю А. ПЕТЕРСОНУ, на горѣлку для спиртово-калильныхъ лампъ.

25058, коллежскому совѣтнику С. МУНТУ, на повозку съ предохранительнымъ отъ тряски колесомъ.

25059, ин-ной ФИРМѢ: КАТРИНГОЛЬМСКИЙ МЕХАНИЧЕСКІЙ ЗАВОДЪ ГРЕНКВИСТА, въ Катрингольмѣ (Швеція), на патронъ для сверлильныхъ станковъ.

25060, крестьянину Я. ВЕЙНБЕРГУ, на усовершенствованную форсунку.

25061, ин-ной ФИРМѢ: МАСЛЯНАЯ МАШИНА «Empire», синдикатъ съ огран. отвѣт., въ Лондонѣ, на усовершенствія въ машинахъ съ внутреннимъ сожиганіемъ горючей смѣси.

25062, Ф. ГРУБИНСКОМУ, на насосъ безъ поршней и цилиндровъ.

25063, германскому подданному В. ЭЙХНЕРУ, на автоматическое приспособленіе для открыванія и закрыванія поворотныхъ стрѣлокъ при висячихъ дорогахъ.

25064, германскому подданному В. ЭЙХНЕРУ, на крестовину для одноколѣйныхъ висячихъ дорогъ.

Отъ 9 октября сего года, за №№:

25065, кievскому мѣщанину Г. ДОННЕРУ, на приборъ, посредствомъ котораго можно имѣть силу для двигателей и др. предметовъ, нуждающихся въ какой-либо силѣ.

25066, инженеръ-технологу П. БОРИЦЕВУ, на приборъ для оточки шеекъ вагонныхъ скатовъ на мѣстѣ.

25067, лейбъ-гвардіи 2-й артилл. бригады полковнику М. ГРУМЪ-ГРЖИМАНЮ, на вьючную походную кухню.

25068, крестьянину Д. ОРЛОВУ, на аппаратъ для вкалыванія ваты въ гильзы мундштучныхъ машинъ.

25069, ин-цу М. ІЕЛЪТШУ, на усовершенствія въ устройствахъ перегрѣвателей для трубчатыхъ котловъ.

25070, ин-цу М. Т. ГОССЪ, на водотрубный котелъ.

Отъ 11 октября с. г., за №№:

25071, инженеръ-генераль-майору И. ФАБРИЦУСУ, на способъ изготовленія балокъ и стоекъ изъ кирпича, фасоннаго, желѣза, проволоки и цементнаго раствора.

25072, ин-цу А. ШВАРЦГАУПТУ, на устройство для заживанія и тушенія газовыхъ горѣлокъ съ разстоянія.

25073, купцу А. МОЛОКОВУ, на рупоръ для граммофоновъ и другихъ имъ подобныхъ машинъ, работающій отраженнымъ звукомъ.

25074, ремесленникъ Т. ПОЛЯКОВОЙ, на мѣховыя панталоны.

25075, мѣщанину М. ЛИБЕРМАНУ, на самосмазывающуюся металлическую компаундъ-набивку для гальниковъ изъ двойко-выпуклыхъ и двойко-вогнутыхъ кольцевидныхъ прокладокъ.

25076, ин-цу Т. КЛЭПХЭМУ, на съёмное укрѣплёніе рогульки на прядильномъ веретенѣ.

25077, ин-цу А. ПРИМУ, на возвратно-вращающійся двигатель.

25078, ин-ной «КОМПАНИИ ВОЛЬТАЖНАГО КОНТРОЛЕРА», въ Нью-Йоркѣ, на усовершенствія въ контролерахъ для электродвигателей.

25079, ин-цу М. ІЕЛЪТШУ, на систему изъ котла, перегрѣвателя и подогревателя въ общей кладкѣ съ запирающими приспособленіями между этими тремя аппаратами.

25080, ин-ному акціонерному ОБЩЕСТВУ «МЕЖДУНАРОДНАЯ КОМПАНИЯ ТОРМОЖЕНІЯ» (система Льюерса), въ Брюсселѣ, на кранъ машиниста для желѣзнодорожныхъ тормозовъ постоянного дѣйствія съ сжатымъ воздухомъ.

25081, ин-ному акционерному ОБЩЕСТВУ «МЕЖДУНАРОДНАЯ КОМПАНИЯ ТОРМАЖЕНИЯ» (системы Люйерса), въ Брюссель, на усовершенствія въ цилиндрахъ для приведения въ дѣйствіе желѣзнодорожныхъ тормозовъ, работающихъ сжатымъ воздухомъ.

25082, ин-ной ФИРМѢ «ТРОЙХЕРЦЪ И ФУССЪ», въ Берлинѣ, на запонку съ подвижнымъ приспособленіемъ.

Отъ 12 октября с. г., за №№:

25083, ин-ному акционерному ОБЩЕСТВУ ЧУГУНОЛИТЕЙНЫХЪ И МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ ГАНЦЪ И К^о, въ Будапештѣ, на способъ и аппаратъ для выпечиванія электрическимъ путемъ металловъ изъ рудъ или иныхъ металлоносныхъ матеріаловъ.

25084, ин-н-й «СПИЧЕЧНОЙ КОМПАНИИ ДИКСИ», въ гор. Джерси, въ с.-а. шт. Нью-Джерси, на усовершенствія въ машинахъ для выдѣлки зажигательныхъ спичекъ.

25085, ин-цу Ф. Б. МОРРИЗОНУ, на усовершенствія въ работающихъ сжатымъ воздухомъ тормозныхъ системахъ.

25086, ин-цу А. ГОФФМАНУ ФОНЪ-ВЕСТЕНГОФУ, на подводную лодку для производства подрывныхъ работъ.

25087, купцу М. ВАЙНТРАУБУ и технику С. ТУРЧАНИНОВУ, на приспособленіе для скрѣпленія кожи и другихъ тканей.

25088, ин-ной ФИРМѢ «ГЮБНЕРЪ И МАЙЕРЪ», въ Вѣнѣ, на аппаратъ для уменьшенія давленія, снабженный предохранительнымъ клапаномъ.

25089, ин-цу Д. ВАЙТЛОУ, на пневматическій сверлильный станокъ.

25090, инженеръ-механику А. БУШУЕВУ, на коловратный калорическій двигатель.

Отъ 13 октября с. г., за №№:

25091, титулярному совѣтнику І ГИНДУСУ, на способъ химической очистки сырого спирта.

25092, купцу С. ШАРМАХУ, на приспособленіе для выдѣленія взвѣшенныхъ веществъ изъ жидкостей.

25093, мѣщанину І. АНТОСЕВИЧУ, на полевую военную багажъ-кровать.

25094, ин-ному акционерному ОБЩЕСТВУ «МЕЖДУНАРОДНАЯ КОМПАНИЯ ТОРМАЖЕНИЯ» (системы Люйерса), въ гор. Брюссель, на приспособленіе для ускоренія работы тормозовъ постоянного дѣйствія съ сжатымъ воздухомъ для желѣзнодорожныхъ поездовъ.

25095, ин-цу Ф. Л. РОУДЕБУШУ, на усовершенствія въ машинахъ для буренія горныхъ породъ.

25096, ин-ному акционерному ОБЩЕСТВУ «МЕЖДУНАРОДНАЯ КОМПАНИЯ ТОРМАЖЕНИЯ» (СИСТЕМЫ ЛЮЙЕРСА), въ гор. Брюссель, на усовершенствія въ тормозахъ съ башмаками и фрикціонными шайбами для желѣзнодорожныхъ повозокъ.

25097, ин-цу Г. Э. Ж. О. РОШУ, на котель безъ трубъ съ мгновеннымъ парообразованіемъ.

25098, ин-цу Ш. ЛЕМАЛЮ, на усовершенствія въ турбинномъ двигателѣ съ непрерывнымъ внутреннимъ сжиганіемъ.

25099, ин-цу І. НЕЙМАНУ, на способъ предохраненія шеекъ валиковъ въ желѣзнодорожныхъ станахъ отъ тренія.

Отъ 14 октября с. г., за №:

25100, ин-цу Е. ЕТТЕРУ, на способъ получения питательной желатины.

Отъ 13 октября с. г., за №:

25101, ин-цу І. НЕЙМАНУ, на способъ тѣчки валиковъ для шиннаго желѣза.

Отъ 14 октября с. г., за №№:

25102, ин-цу Я. СЕБАСТЬЯНУ, на картофелекопательную машину.

25103, запасному бомбардиру, изъ крестьянъ, И. КОСТРИКИНУ, на аппаратъ для предохраненія отъ разбрызгиванія грязи.

25104, ин-цу Г. РААБСУ, на калильную лампу для жидкихъ освѣтительныхъ матеріаловъ.

25105, ин-ной ФИРМѢ «ПАТРОННЫЙ ЗАВОДЪ САКСОНІА», съ огран. отвѣт., въ городѣ Кельнѣ, на Рейнѣ (Германія), на способъ приготовленія взрывныхъ капсулей.

25106, ин-ной ФИРМѢ «ПАТРОННЫЙ ЗАВОДЪ САКСОНІА», съ огран. отвѣт., въ городѣ Кельнѣ, на Рейнѣ (Германія), на способъ приготовленія пороха.

25107, ин-цу Д. А. САКВИЛЛЮ, на усовершенствія въ аппаратахъ для расправленія, растягиванія и разглаживанія тканей.

25108, ин-ной ФИРМѢ «БРАТЯ БЮРЛА», въ гор. Ліовѣ, на коленчатый валъ для двигателей и проч.

25109, акционерному ОБЩЕСТВУ РУССКИХЪ ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКИХЪ ЗАВОДОВЪ СИМЕНСЪ И ГАЛЬСКЕ, въ Спб., на воздушный контактный проводъ для электрическихъ желѣзныхъ дорогъ съ подводомъ тока сбоку.

25110, акционерному ОБЩЕСТВУ РУССКИХЪ ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКИХЪ ЗАВОДОВЪ СИМЕНСЪ И ГАЛЬСКЕ, въ Спб., на способъ прокладки контактныхъ проводовъ для электрическихъ желѣзныхъ дорогъ.

25111, технику И. МЫРСОВУ, на усовершенствіе малой шестерни самоткакаго станка.

Отъ 15 октября с. г., за №№:

25112, дворянину С. ДЛУГОЛЕНЦКОМУ, на устройство свѣтящейся вывѣски.

25113, ин-цу Д. Д. ВИЛЬЯМСУ, на нового рода потребительско-сберегательныя книжки.

25114, учителю Н. ПЯТАКОВУ, на вѣтряной двигатель.

25115, ин-цу Е. КРЕЙССУ, на аппаратъ для сортированія зернистыхъ матеріаловъ по величинѣ и для удаленія изъ нихъ примѣсей.

25116, ин-цу Т. Л. КАРБОНЕ, на дуговую лампу со сходящимися подъ угломъ направленными внизъ уголями.

25117, ин-цу Т. Л. КАРБОНЕ, на приспособленіе для оказыванія магнитнаго вліянія на свѣтовую дугу въ электрическихъ дуговыхъ лампахъ.

Отъ 16 октября с. г., за №№:

25118, инженеру П. БРОУДУ и мастеру Н. ИВАНОВУ, на электрической сигнальный почтовый ящикъ.

25119, мѣщанину О. ЛЕДОВСКОМУ, на замокъ для желѣзнодорожныхъ товарныхъ вагоновъ, желѣзнодорожныхъ и частныхъ помѣщеній.

25120, ин-цамъ Э. ШТЕРЦИНУ и Ю. ВИТТЕРУ, на кранъ для водопроводныхъ трубъ.

25121, ин-цу К. ЛӘКЕМУ, на коловратную машину, примѣнимую какъ двигатель, насосъ или вентиляторъ.

25122, личноному почетному гражданину Г. Л. ТИЛЬМАНСУ, на способъ и приборъ для изготовленія картонныхъ мундштуковъ для папиросныхъ машинъ.

25123, ин-цу Ф. УТЕМАНУ, на средство защиты мѣди отъ развѣданія морскою водою.

25124, ин-цу Ф. ХЛЯВАТИ, на способъ очищенія сахарныхъ жидкостей отъ несахаровъ.

25125, ин-цу А. ФРАНКУ, торгующему подъ фирмою „Пауль Беренсъ“, въ гор. Магдебургѣ (Германія), на машину для выкапыванія свекловицы съ очищающимъ барабаномъ и съ боковымъ отведеніемъ собранной свекловицы.

25126, ин-цу А. ФРАНКУ, торгующему подъ фирмою „Пауль Беренсъ“, въ гор. Магдебургѣ (Германія), на машину для отрѣзыванія головокъ свекловицы.

25127, ин-цу Ю. КЮКОПФУ, на строительнотрубчатый матеріалъ для дѣтскихъ строительныхъ ящиковъ.

25128, фабриканту Г. ЯРИШУ, на усовершенствованную промывную и мѣшальную машину для смѣшенія воды со слизью различного рода растительныхъ сѣмянъ.

Отъ 18 октября с. г., за №№:

25129, ин-цу Л. БУАЗАРУ, на машину для автоматическаго наръзанія коническихъ зубчатыхъ колесъ по кривымъ вращенія.

25130, ин-цу Ч. Г. ГИЛЛЮ, на усовершенствія въ устройствѣ круглыхъ ткацкихъ станковъ.

25131, ин-ной „ПРОКЕЗСКОЙ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ КОМПАНИИ“, въ гор. Нью-Йоркѣ, на усовершенствія въ производствѣ проволоки.

25132, дворянину Б. НЕДЗЕЛЬСКОМУ, на колесную шину.

25133, цеховому Ф. Ю. МЕКСУ, на пульверизаторъ нефти для двигателей.

25134, купцу Н. НОТКИНУ, на колесный ходъ на подвижныхъ рельсахъ.

25135, технику С. ДОМАРАДЗКОМУ, на приспособленіе для открыванія и закрыванія верхнихъ откидныхъ стеколъ оконной рамы.

25136, крестьянину М. КАРАСЕВУ, на суппортъ съ двумя рѣзцами.

25137, фабрикантамъ А. Г. ЭЛИНСОНУ и Г. ШАЮ, на приспособленіе для посыпанія солью, перцемъ и т. под.

Отъ 19 октября с. г., за №№:

25138, инженеру С. КЕНИГСБЕРГУ, на золотопромывательную машину.

25139, ин-ному ТОВАРИЩЕСТВУ ПОДЪ ФИРМОЮ „БРАТЯ БЮЛЕРЪ“, въ гор. Удвиль (Швейцарія), на подшипникъ на шарикахъ къ вальцамъ для прокатныхъ станковъ.

25140, ин-цу Л. ПФИНГСТУ, на усовершенствія въ устройствѣ тормозовъ, приводимыхъ въ дѣйствіе какою-либо силою.

25141, ин-цу Л. ПФИНГСТУ, на усовершенствія въ тормозахъ, приводимыхъ въ дѣйствіе какою-либо силою.

25142, дворянину В. РУДЗИНСКОМУ, на катящуюся карусель.

25143, инженеръ-механику А. МЮЛЛЕ-РУ, на способъ перевода шахтныхъ топковъ для твердаго топлива на нефтяное отопленіе.

25144, ин-цу Л. РОЗЕНТАЛЮ, на автоматически питаемый испаритель для жидкого горючего.

25145, ин-ной ФИРМЪ „БРАТЯ РЕДЛИХЪ“, въ гор. Гедингъ (Австрія), на сушильную раму для фальцовыхъ плоскихъ черепицъ.

25146, коллежскому регистратору В. ВЛАДИМИРЦЕВУ и дворянину В. РОЗВАНОВСКОМУ, на калильную безшумную горелку для жидкихъ горючихъ матеріаловъ съ двойнымъ испарителемъ.

25147, баронесъ Э. Д. КРЮДЕНЕРЪ, на приборъ для варки.

Отъ 20 октября с. г., за №№:

25148, домашнему учителю А. РОДНЬХЪ, на транспортиръ.

25149, ин-цу А. ГЕННИГЕРУ, на карандаши и способъ производства ихъ оправокъ.

25150, финляндскому уроженцу І. АРПИ-АЙНЕНУ, на ротационную машину простого, двойного или многократного расширения.

25151, мѣщанину М. КРАУЗЕ, на сѣпной и тяговой приборъ для желѣзныхъ дорогъ.

25152, ин-цамъ М. ВАДАСУ, З. ШВАРЦУ и Э. ШУЛЛЕРУ, на сальниковыя набивки.

25153, ин-цу И. ГУЛЬТУ, на шаровой подшипникъ для шативовъ.

25154, мѣщанину А. КАССАЙНУ, на стальные штампованныя подковы съ четырехгранными пустотѣлыми шипами.

25155, ин-цу О. МЮЛЛЕРУ, на способъ приготовления колбасы, обильно снабженной бѣлками и фосфорнокислыми соединениями.

Отъ 23 октября с. г., за №№:

25156, М. М. ЗЛОТКИНУ и Я. І. КЛЕИТМАНУ, на водопроводный кранъ, открывающійся нажатіемъ и автоматически закрывающійся съ прекращеніемъ послѣдняго.

25157, „ФРАНЦУЗСКОМУ ЭЛЕКТРОМЕТАЛЛУРГИЧЕСКОМУ ОБЩЕСТВУ“, въ гор. Фрожъ (Франція), на электрическій способъ извлечения никеля изъ гарниерита и другихъ рудъ.

25158, ин-ной «СОЕДИНЕННОЙ КОМПАНИИ САПОЖНЫХЪ МАШИНЪ», въ гор. Востонъ, въ С.-А. Штатъ Массачусетсъ, на машину для вытягиванія и выглаживанія правыхъ сапожныхъ головокъ на колодахъ.

25159, ин-цу А. ЭБЕРСУ, на способъ получения дробленыхъ кусковъ изъ расплавленной массы.

25160, ин-ному акціонерному ОБЩЕСТВУ КРАСОЧНЫХЪ ЗАВОДОВЪ БЫВШ. МЕЙСТЕРЪ, ЛУЦУСЪ И БРЮНИНГЪ, въ гор. Гехстъ, на Майнъ (Германія), на способъ производства глянцевитыхъ нитей.

25161, ин-ному акціонерному ОБЩЕСТВУ ВАДЕНСКАГО АНИЛИНОВАГО И СОДОВАГО ЗАВОДА, въ гор. Лудвигагафенъ, на Рейнъ (Германія), на способъ получения цѣпистыхъ соединений въ чистомъ видѣ.

25162, ин-ной фирмѣ «Акціонерное ОБЩЕСТВО ПЕТРОЛЕУМЛЮДЪ», въ гор. Стокгольмъ, на керосиновую печь для варки и пагѣва.

25163, ин-цу С. БОНКОВСКОМУ, на свѣчехраниль.

25164, ин-цу Р. Г. ЖУЛЬЕНУ, на препятствующій противозаконному доливанію затворъ для сосудовъ съ приспособленіемъ для его прикрѣпленія къ послѣднимъ.

25165, инженеръ-механику Ф. КАЛЕВУ, на подъѣску съ универсальной перестановкой центра вкладышей.

25166, ин-цу А. ЭБЕРСУ, на способъ изготовленія строительнаго матеріала, похожего на трассъ и т. п. продукты.

Отъ 25 октября с. г., за №№:

25167, кр нину Г. УЛЯХИНУ, на автоматические вѣсы со счетчикомъ.

25168, ин-цамъ М. РИХТЕРУ и Г. ЛЯУТЕ, на соединенныя приспособленія для размѣченія и просѣиванія черезъ сито въ мукомольныхъ мельницахъ съ кругокачательнымъ движеніемъ.

25169, ин-цу Г. ПУТТА, на усовершеніе въ поворотныхъ подъемныхъ кранахъ на тележкахъ.

25170, инженеру К. МУСИОЛЮ, на самодувную тигельную печь.

25171, инженеру Л. КАРАСИНСКОМУ, совладѣльцу фирмы «Ортвейнъ, Карасинскій и Ко», въ Варшавѣ, на парораспределительный клапанъ двойного дѣйствія.

25172, мастеру Л. КАМОРНИЦКОМУ, на приспособленіе для задержки челнока въ челночной коробкѣ ткацкаго станка.

25173, сыну личнаго дворянина А. УФИМЦЕВУ, на двигатель, работающій жидкими или газообразными горючими веществами.

25174, титулярн. совѣтн. А. НИКИФОРОВУ, на реле, для усиленія слабыхъ (телефонныхъ) токовъ.

25175, оставш. надворн. совѣтн. В. РОМАНОВУ, на усовершенную копировальную фотографическую раму.

25176, ин-ной фирмѣ «ОБЩЕСТВО АВТОМАТИЧЕСКАГО ФИЛЬТРА», въ Лидсѣ (Англія), и ин-цу Д. Ч. БАРКЕРУ, на аппаратъ для фильтраціи воды.

25177, крестьянину С. РАКОВУ, на способъ плетенія камышевыхъ или другихъ издѣлій при помощи проволочнаго каркаса изъ желѣзной или мѣдной проволоки.

25178, ин-цу П. Θ. СИВЕРТУ, на способъ и устройство для производствъ полыхъ стеклянныхъ тѣлъ, въ частности холявъ для полученія листового стекла.

25179, ин-цу К. И. ТАУНСЕНДУ, на усовершеніе въ способѣ и аппаратахъ для электролиза.

25180, ин-ной ФИРМѢ «БР. ГЕЙЛЬ И Ко», съ огран. отвѣт., въ Шарлоттенбургъ, и ин-цу А. ВУЛЬТЦЕ, на способъ приготовления бѣлой свинцовой краски.

25181, ин-ному акціонерному ОБЩЕСТВУ ВАДЕНСКАГО АНИЛИНОВАГО И СОДОВАГО ЗАВОДА, въ гор. Лудвигагафенъ, на Рейнъ, на способъ полученія прочныхъ сухихъ гидросульфатныхъ солей гидросульфитовъ.

25182, ин-цу А. ОЗЕНБРЮКУ, на холодильное приспособленіе для поглощателей и выпарителей.

25183, крест-ву М. СОЛДАТОВУ, на коstedробилку.

25184, техническому агенту забайкальской желѣзной дороги С. ПЕРЕТОЛЧИНУ, на усовершенную буксовую лапу.

Отъ 26 октября с. г., за №№:

25185, механику Ф. КРИГУ, на транспортное приспособленіе (станокъ) для носилокъ, кроватей и проч. для перевозки больныхъ въ желѣзнодорожныхъ вагонахъ.

25186, мѣщанину П. ГРИГОРЬЕВУ, на усовершенный крючекъ для морскихъ и другихъ кортичныхъ портупей, а также для разнаго иного употребленія.

25187, ин-ной «КОМПАНИИ ДВОЙНОЙ ПРЕДОХРАНИТЕЛЬНОЙ БУЛАВКИ», въ гор. Санъ - Франциско, въ С. - А. Соед. Штатахъ, на предохранительную булавку.

25188, купцу М. КАРАКОЗУ, на приборъ для прямолинейной подачи мундштучной бумаги на гильзо-мундштучныхъ машинахъ.

25189, купцу Э. ВЛУМФЕЛЬДУ, на сигнальный приборъ для дверныхъ пружинныхъ (механическихъ) звонковъ.

25190, ТОВАРИЩЕСТВУ ДЛЯ УСТРОЙСТВА МУКОМОЛЬНЫХЪ МЕЛЬНИЦЪ «АНТОНЪ ЭРЛАНГЕРЪ И Ко», въ Москвѣ, на фрикціонную передачу со своднымъ ремнемъ.

25191, ин-цу Г. ГЕССЕ, на способъ изготовленія звуковыхъ пластинъ, цилиндровъ, лентъ и т. п. для граммофоновъ.

25192, ин-цу Ф. КОФЕРЛЕ, на способъ отопленія паромъ низкаго давленія съ быстрымъ расширеніемъ.

25193, дворянину И. УРБАНОВИЧУ, на расширитель для буровыхъ скважинъ.

Отъ 27 октября с. г., за №№:

25194, ТОРГОВОМУ ДОМУ «БРАТЯ ЛИНДЕМАНЪ», въ Москвѣ, на усовершенное сѣбло съ походной кухней, системы гвардіи штабсъ-капитана В. Н. Смердова.

25195, ин-цу П. МЕЛЬМАННУ, на гальваническій элементъ.

25196, ин-цу Ф. ДЕЛАФОНУ, на электрическій элементъ съ оболочкой и центральнымъ цинкомъ.

25197, ин-цу Р. Д. ВИРТУ, на мусорную тележку.

25198, ин-цу К. ГЕЛЬСДОРФУ, на приспособленіе для предупрежденія отложенія осадковъ на котельныхъ стѣнкахъ, кипяточныхъ трубкахъ, связяхъ и проч. въ котлахъ всѣхъ системъ.

25199, купцу Н. ШЕФТАЛЮ, на способъ тушенія пожара посредствомъ огнеупорныхъ составовъ.

25200, рижскому гражданину Я. РЕПСОНУ и крапивинскому мѣщанину Н. БЛОКУ, на аппаратъ для секретной (незамѣтной) записи наблюденій, впечатлѣній, идей и т. п. безъ помощи зрѣнія и письменныхъ принадлежностей.

25201, ин-ной ФИРМѢ „БРАТЯ РЕДЛИХЪ“, въ Гедингъ (Австрія), на мундштукъ для прессованія фальцевыхъ черепицъ и т. п. издѣлій.

25202, личному почетному гражданину К. ОХИЗИНУ, на способъ заправки пода мартеновскихъ печей сырымъ доломитомъ.

Отъ 28 октября с. г., за №№:

25203, ин-ному ОБЩЕСТВУ ДВИГАТЕЛЕЙ ДАЙМЛЕРА, въ гор. Унтертуркгеймъ (Германія), на приспособленіе для пуска въ ходъ дѣйствующихъ взрывами двигателей, съ устраненіемъ при этомъ сжатія.

25204, ин-ной ФИРМѢ „ГЮБНЕРЪ и МАЙЕРЪ“, въ Вѣнѣ, на приспособленіе къ предохранительнымъ, на случай поломки трубопроводовъ, клапанамъ, для повышенія и регулированія ихъ чувствительности.

25205, обывателю Ю. ЗАВАДЗКОМУ, на усовершеніе въ приспособленіяхъ для перекрестнаго переплетенія въ переборныхъ станкахъ.

25206, надворному совѣтнику Н. УХИНУ, на особый бланкъ открытаго нисъма-рекламы.

25207, инженеръ-технологу Н. ПРУДИНИ-НУ, на способъ дробленія кожъ.

25208, ин-ной ФИРМЪ „Л. ДЕСТРЕ, А. ВИПЕРЪ И К^о“, въ Гаренъ (Бельгія), на способъ окрашиванія пряжи, позволяющій обрабатывать послѣднюю посредствомъ приѣмовъ и аппаратовъ, употребляемыхъ при окрашиваніи тканей.

Отъ 29 октября с. г., за №№:

25209, ин-цу Г. КИНДЛИНГУ, на автоматически считающій билліардъ.

25210, ин-ной ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ КОМПАНИИ ВЕСТИНГАУЗА, въ Лондонъ, на усовершенствія въ системахъ управленія электродвигателями.

25211, акціонерному обществу русскихъ электротехническихъ заводовъ СИМЕНСЪ И ГАЛЬСКЕ, въ С.-Петербургѣ, на вращающійся полевой магнитъ для электрическихъ машинъ.

25212, акціонерному обществу русскихъ электротехническихъ заводовъ СИМЕНСЪ И ГАЛЬСКЕ, въ С.-Петербургѣ, на усовершенствія въ трубкахъ Рентгена.

25213, акціонерному обществу русскихъ электротехническихъ заводовъ СИМЕНСЪ И ГАЛЬСКЕ, въ С.-Петербургѣ, на способъ регулированія электрическихъ токовъ при помощи жидкостныхъ реостатовъ.

25214, акціонерному обществу русскихъ электротехническихъ заводовъ СИМЕНСЪ И ГАЛЬСКЕ, въ Спб., на приспособленіе для автоматическаго регистрированія физическихъ явленій.

25215, ин-цамъ Ф. ДУШЕНУ и Л. ВИТТЕ, на способъ приготовленія массы, годной для пропитыванія или покрыванія эластичнымъ, не пропускающимъ жидкостъ слоемъ всякаго рода ткацкихъ издѣлій, тканей или готовыхъ мѣшковъ, а также бочекъ, ящиковъ и иной посуды.

25216, ин-ному акціонерному ОБЩЕСТВУ СТЕКЛЯННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, бывш. Фридриха Сименса, въ Дрезденѣ (Германія), на кольцо для шейника къ бутылочнымъ и т. п. затворамъ.

25217, ин-ной ФИРМЪ «КАРЛЪ КАЛЬТ-ШМИДЪ», въ гор. Оберриксингенѣ (Германія), на горѣлку для сжиганія спиртового газа съ приспособленіемъ для быстраго приведенія ея въ дѣйствіе.

25218, купцу Я. АЙВАЗУ, на станокъ для расстраиванія крошеного табака.

25219, фабрикантамъ братьямъ И. и М. ХАРИНЫМЪ, на скоросшиватель съ дырколомъ (папку) для храненія бумагъ.

Отъ 30 октября с. г., за №№:

25220, ин-цу Э. ДЕГРАНШАНУ, на способъ и машину для изготовленія пластинокъ для граммофоновъ.

25221, ин-цу М. ТРАУТМАНУ, на направляющій приборъ для вышивальной рамки швейныхъ машинъ.

25222, торговому дому «М. МИНДИНЪ И Д. ВЕНГЕРОВЪ», въ Москвѣ, на съемный ободокъ для чугунныхъ эмалированныхъ клеветныхъ чашъ, прикрѣпляемый шурупами къ верхней части чаши.

25223, ин-ному обществу съ огран. отв. подъ фирмою „И. ШМИДЪ И ДЕСГРАЦЪ“ ТЕХНИЧЕ КОЕ БЮРО, въ Ганноверѣ (Германія), на способъ и генераторъ для получения свободныхъ отъ дегтя генераторныхъ газовъ съ большою горючестью.

25224, ин-цамъ М. САТОРИ, А. ФРАНКУ и Р. ФЕЛЬКЕРУ, на способъ изготовленія рельефныхъ обоевъ, рельефныхъ декораций, рельефныхъ картинъ и т. п.

25225, ин-цу Э. Ф. БОЛЬТУ, на способъ приготовленія непортящагося срока изъ моркови.

25226, ин-ному ТОВАРИЩЕСТВУ ЗАВОДОВЪ ДВИГАТЕЛЯ ОЛЬДСА, въ гор. Детруа, въ С. А. Шт. Мичиганъ, на усовершенствія въ карбураторахъ.

3234

Правленіе акціонернаго общества

Фельтенъ и Гильомъ

(заводы Рибенъ)

въ С.-Петербургѣ,

симъ доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что, вслѣдствіе поступившаго въ правленіе заявленія акціонера Э. В. фонъ. Рибена и на основаніи пункта 11 Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1901 г. Положенія Комитета Министровъ, на 14 января 1905 г. въ 8 часовъ вечера, въ помѣщеніе для засѣданій Правленія, Почтамтская 10, созывается чрезвычайное общее собраніе для обсужденія вопросовъ, возникающихъ по поводу ликвидаціи убытковъ отъ пожара, происшедшаго на заводѣ общества 13 іюля 1904 г., и расчета со страховыми обществами, а также вопроса о дальнѣйшемъ направленіи дѣлъ общества.

Правленіе считаетъ необходимымъ при-сокупить, что для участія въ общемъ собраніи владѣльцы акцій должны представить правленію не позже 7 января 1905 года свои акціи или удостовѣренія (расписки) въ принятіи ихъ на храненіе или въ залогъ кредитныхъ учреждений, дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ.

Въ удостовѣреніяхъ должны быть обозначены нумера акцій.

Приѣмъ акцій будетъ производиться въ конторѣ завода (Малая Охта, Петровский проспектъ) за исключеніемъ праздниковъ ежедневно отъ 10—12 и 3—6 часовъ дня.

3279

ПРАВЛЕНІЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

Ревельскаго химическаго завода

Рихардъ Майеръ

имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что платежъ по срочнымъ 2 января 1905 года купонамъ за № 13 облигацій перваго выпуска, и по купонамъ за № 11 облигацій общества втораго выпуска производится съ указаннаго числа въ гор. Ревелѣ, въ кассѣ правленія общества.

3264

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА

Архангельско-Мурманскаго

срочнаго пароходства

имѣетъ честь пригласить гг. пайщиковъ въ чрезвычайное общее собраніе, имѣющее быть въ помѣщеніи Правленія (Вас. Остр. 11 линія № 24) въ воскресенье, 9 января 1905 г., въ 1½ час. пополудни

для обсужденія вопроса объ уменьшеніи числа членовъ Правленія, избираемыхъ общимъ собраніемъ пайщиковъ, и измѣненіи, въ связи съ симъ, соотвѣтственныхъ статей устава.

3253

СОВѢТЪ ОБЩЕСТВА для продажи издѣлій

Русскихъ Металлургическихъ Заводовъ

имѣетъ честь пригласить Гг. Акціонеровъ Общества въ Чрезвычайное Общее Собраніе, имѣющее состояться въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи Совѣта Общества (Милліонная, 12), 29 декабря 1904 г., въ 2 ч. дня,

для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ:

1) Разсмотрѣнія проекта Инструкцій Совѣту и Управляющимъ дѣлами Общества (§§ 26 и 27 Устава Общества).

2) Утвержденія договоровъ на продажу листового и широкополоснаго желѣза и обрѣзковъ отъ сихъ предметовъ, заключенныхъ Совѣтомъ съ Соединенными Обществами заводовъ Королевскаго и Лаура и Обществомъ Сосновицкихъ Трубопрокатныхъ и Желѣзодѣлательныхъ заводовъ.

3) Избранія двухъ новыхъ Членовъ Совѣта.

4) Обсужденія вопросовъ, могущихъ быть внесенными въ порядкѣ параграфа 51 Устава Общества на разсмотрѣніе Общаго Собранія Гг. Акціонеровъ.

3279