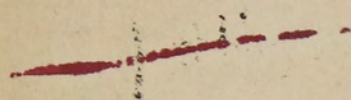
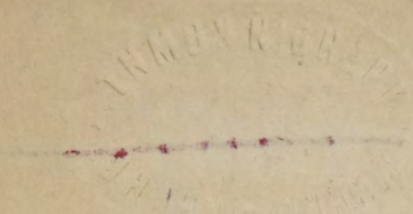


8769.

~~8467~~





Приложеніе къ «Сборнику
распоряженій и постановленій
по общественному управленію
въ городахъ, съ введеніемъ въ нихъ
новаго Городоваго Положенія».
Томъ I.

~~8467~~

ГОРОДСКАЯ ХРОНИКА.

С.-Д.-Б. Типогр. Мил. Вн. Дѣл. 1879.



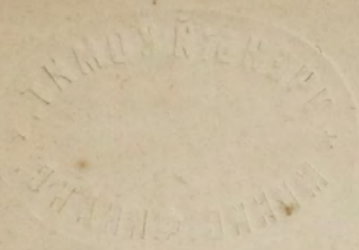
65413

8769



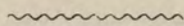
ГОРОДСКАЯ ХРОНИКА.

113



ТОПОДСКАЯ ХРОНИКА

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ГОРОДСКИХЪ ДУМЪ.



І. Относительно опредѣленія порядка дѣйствій Городскихъ Управъ и другихъ исполнительныхъ органовъ общественнаго управленія, а также о разныхъ мѣрахъ къ улучшеніямъ въ способъ веденія городского хозяйства.

По утвержденной *Псковскою* Городскою Думою инструкціи о дѣйствіяхъ Городской Управы, на Управу, между прочимъ, возложено, въ отношеніи утвержденія плановъ на постройки въ городѣ, строго держаться существующихъ о семъ постановленій; по утвержденіи же плановъ и окончаніи по онымъ построекъ, каждый разъ, чрезъ одного изъ своихъ членовъ, совмѣстно съ Архитекторомъ, удостовѣряться, дѣйствительно ли постройки эти произведены согласно утвержденнымъ планамъ, и о томъ составлять актъ, который долженъ храниться при дѣлахъ Управы. Въ силу сей инструкціи, Городская Управа обязана также о всѣхъ разрѣшеніяхъ на постройки, перестройки и открытіе фабрикъ и заводовъ ежегодно представлять Думѣ особый докладъ.

Въ инструкціи, утвержденной *Владимірскою* Городскою Думою, содержатся слѣдующія, между прочимъ, правила относительно завѣдыванія строительною частью:

1. Для исполненія обязанностей по строительной части, при Управѣ состоитъ техникъ, имѣющій дипломъ на званіе архитектора.

2. По дѣламъ о разрѣшеніи частныхъ построекъ Управа требуетъ, чтобы лица, испрашивающія разрѣшенія на постройку, вмѣстѣ съ планомъ и фасадомъ, представляли копіи съ нихъ, которыя, по утвержденіи проекта постройки, хранятся въ Управѣ, какъ документы для наблюденія за правильностью исполненія построекъ.

Примѣчаніе. Если Управа найдетъ возможнымъ содержать своего чертежника, то частнымъ лицамъ предоставляется, вмѣсто готовыхъ ко-

пій, вносить въ Управу деньги на скопированіе плановъ и фасадовъ, полагая съ cadaго чертежа на новую постройку три рубля, а на исправленіе существующей постройки 1 р. 50 к. Деньги эти поступаютъ на усиленіе средствъ по содержанію канцеляріи Управы, для чего и должна быть заведена особая книга.

3. При разсмотрѣніи проекта постройки Управа требуетъ заключенія состоящаго при оной техника о соотвѣтственности проекта съ существующими постановленіями и техническими правилами; для освидѣтельствванія же мѣста подъ постройку командируетъ одного изъ своихъ членовъ, вмѣстѣ съ техникомъ, которые требуютъ, чтобы постройки производились сообразно городскому плану и утвержденному проекту.

4. Управа обязывается не далѣе двухъ недѣль или утвердить проектъ постройки, или объявить просителю о причинахъ, по которымъ проектъ не можетъ быть утвержденъ.

5. Надпись объ утвержденіи плановъ и фасадовъ подписывается Городскимъ Головою, и затѣмъ чертежъ выдается получателю, съ означеніемъ № по реестру, который выставляется и на оставляемой въ Управѣ копіи; техникъ, давшій заключеніе о правильности проекта, дѣлаетъ о томъ надпись на копіи съ плана и за правильность, какъ спеціалистъ, отвѣтствуетъ.

6. Въ случаѣ жалобы на неправильность заключенія техника, Управа приглашаетъ другихъ экспертовъ.

Исковская Городская Дума постановила: предоставить Городской Управѣ: а) отдавать городскія оброчныя статьи въ содержаніе, по ея усмотрѣнію, на сроки отъ одного до трехъ лѣтъ; б) производить на счетъ дѣйствующей смѣты и непредусмотрѣнные по росписи расходы, равно въ случаѣ могущихъ оказаться недостатковъ въ ассигнованныхъ суммахъ по какимъ-либо статьямъ пополнять таковыя остатками отъ другихъ статей, и в) производить хозяйственнымъ распоряженіемъ, во первыхъ, расходы по такимъ статьямъ, по которымъ не состоятся торги или объявленные на торгахъ цѣны будутъ признаны Управою высокими, и, во вторыхъ, работы по строительной части цѣною не выше 500 руб.

Томская Городская Дума утвердила для Управы инструкцію, которая содержитъ въ себѣ подробныя правила: а) о занятіяхъ присутствія Городской Управы и ея канцеляріи; б) о порядкѣ рѣшенія дѣлъ; в) о вступленіи, движеніи и исполненіи бумагъ; г) о наблюденіи за поряд-

комъ дѣлопроизводства; д) о сдачѣ дѣлъ въ архивъ; е) объ устройствѣ архива; ж) о годовыхъ и дополнительныхъ росписяхъ; з) объ отчетѣ; и) о приѣмѣ и расходованіи городскихъ суммъ; і) о счетоводствѣ и счетныхъ книгахъ. Инструкція эта напечатана отдѣльною брошюрою.

По инструкціи, постановленіями присутствія Городской Управы разрѣшаются дѣла, требующія не одного простаго примѣненія существующихъ постановленій или исполненія принятыхъ формъ, но гдѣ необходимо предварительное соображеніе и разсужденіе. Сюда относятся главнымъ образомъ: а) всѣ случаи, когда представляется неясность въ законѣ или недоразумѣніе въ исполненіи требованій Думы и другихъ мѣстъ и лицъ; б) предметы, требующіе утвержденія Думы; в) всѣ новыя предположенія; г) предметы, по коимъ требуется заключеніе Управы; д) снабженіе подвѣдомственныхъ Управъ лицъ наставленіями и инструкціями; е) всѣ общія мѣры по охраненію благоустройства въ городскомъ обществѣ, по водворенію порядка въ промыслахъ и торговлѣ; ж) жалобы всякаго рода; з) росписи городскихъ расходовъ и доходовъ; и) утвержденіе плановъ и фасадовъ на разнаго рода постройки (ст. 114 Город. Полож.); і) измѣненія въ составѣ, положеніи и цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ; споры по симъ имуществамъ съ посторонними вѣдомствами и частными лицами (ст. 118); к) отдача городскихъ имуществъ въ оброчное содержаніе; л) разсмотрѣніе оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, которыя подлежатъ налогу въ пользу города или представляются залогомъ въ казну и кредитныя установленія; м) хозяйственное заготовленіе и поставка разныхъ вещей, потребныхъ по вѣдомству Управы; н) всѣ вообще торги, на общемъ основаніи, и, согласно съ примѣч. къ ст. 142 Город. Полож., составленіе условій на подряды, поставки и т. п.; о) разсмотрѣніе вѣдомостей о недоимкахъ и принятіе мѣръ къ ихъ взысканію; п) разрѣшеніе выдачи суммъ; р) ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ Управы и Общественнаго Банка; с) отчеты по Управѣ; т) разсмотрѣніе отчетовъ членовъ и должностныхъ лицъ, завѣдывающихъ отдѣльными частями городского хозяйства и управленія; у) исполненіе постановленій Думы.

По дѣламъ о разрѣшеніи частныхъ построекъ Управа требуетъ, чтобы лица, испрашивающія разрѣшенія на постройку, представляли актъ на владѣніе землею, планъ и фасадъ постройки, исключая надворныхъ строеній, на которыя требуются одни только планы мѣста, съ подробнымъ обозначеніемъ строеній. Съ тѣмъ вмѣстѣ она поручаетъ снять копію съ плана мѣстъ, съ означеніемъ городского квартала, а также съ подробнымъ описаніемъ существующихъ и предполагаемыхъ построекъ и копія эта, по утвержденіи проекта, хранится въ Управѣ для наблюденія за правильностью постройки.

При разсмотрѣніи проекта постройки Управа требуетъ заключенія состоящаго при ней техника о соотвѣтственности проекта съ существующими постановленіями и техническими правилами; для освидѣтельствованія же мѣста подъ постройку, командируетъ одного изъ своихъ членовъ, вмѣстѣ съ техникомъ, которые требуютъ, чтобы постройки производились сообразно городскому плану и утвержденному проекту.

Управа обязывается не далѣе одной недѣли или утвердить проектъ постройки безъ измѣненій, или, если онъ не соотвѣтствуетъ требованіямъ Строительнаго и Пожарнаго Уставовъ, утвердить съ необходимыми исправленіями, которыя должны быть показаны красными чернилами.

Надпись объ утвержденіи плановъ и фасадовъ подписывается присутствующими и затѣмъ чертежъ выдается получателю съ означеніемъ нумера тождественнаго съ выставляемымъ на оставшейся въ Управѣ копіи; при чемъ техникъ, давшій заключеніе о правильности проекта, дѣлаетъ о томъ надпись на копіи съ плана и, какъ специалистъ, отвѣчаетъ за правильность плана и копіи.

Въ случаѣ жалобы на неправильность заключенія техника, Управа приглашаетъ другихъ экспертовъ.

Техникъ при отводѣ линіи подъ постройку дѣлаетъ отмѣтку о томъ на подлинномъ планѣ.

О времени закладки фундамента домовладѣлецъ увѣдомляетъ члена Управы, завѣдывающаго строительною частью.

Всѣ денежные выдачи производятся казначеемъ на основаніи постановленій Управы, сообщенныхъ ему въ предписаніи, подписанномъ предсѣдателемъ, членомъ, секретаремъ и столоначальникомъ; въ предписаніи должно быть обозначено съ точностью, сколько налицо той суммы, изъ которой предполагается выдача, и по какой именно статьѣ утвержденной росписи дѣлается расходъ. Въ случаѣ затрудненій въ выдачѣ, на предписаніи выставляются причины этого за подписью казначея и бухгалтера, а самое предписаніе возвращается въ тотъ столъ, откуда послѣдовало, для доклада присутствію.

Каждое расходное предписаніе должно быть, прежде отдачи казначею, предъявлено въ бухгалтерію, гдѣ расходъ записывается къ книгу, что и отмѣчается на предписаніи.

Казначей, получивъ предписаніе, записываетъ въ расходъ отпускаемую сумму и, выдавъ деньги, отмѣчаетъ на боку предписанія, за своею подписью, съ обозначеніемъ числа, мѣсяца и года: «выдано».

Росписки въ полученіи денегъ отъ казначея дѣлаются прописью получателями на расходныхъ предписаніяхъ присутствія Управы. Онѣ не могутъ быть писаны за неграмотныхъ служащими въ Управѣ.

Распоряженія Управы по расходу суммъ должны согласоваться съ утвержденными Думою росписью или особыми контрактами и распоряженіями.

Всѣ городскія суммы, находящіяся въ Управѣ, хранятся въ Томскомъ Губернскомъ Казначействѣ, за исключеніемъ ненужныхъ въ скоромъ времени къ расходу и потому положенныхъ, по усмотрѣнію Управы, въ одно изъ кредитныхъ установленій для приращенія изъ процентовъ.

Счеты должны представлять движеніе денежныхъ или матеріальныхъ капиталовъ въ видѣ дѣйствительнаго прихода и расхода, или же только въ видѣ перемѣщенія изъ одного счета въ другой, движеніе, опредѣляемое годовыми и дополнительными росписями, или другими разрѣшеніями, о приходѣ и расходѣ капиталовъ.

Всѣ вообще счета, книги, документы и счетныя дѣла должны быть составляемы вѣрно и своевременно и содержимы въ чистотѣ и сохранности.

Подчистки въ шнуровыхъ книгахъ не допускаются; въ случаѣ ошибокъ надлежитъ перечеркнуть невѣрное, такъ чтобы можно прочесть что было ошибочно написано, исправленное надписать сверху и оговорить при первомъ мѣсячномъ свидѣтельствovanіи.

По инструкціи, утвержденной *Бердянскою* Городскою Думою для дѣйствій Городской Управы коллегіальнымъ порядкомъ, должны быть разсматриваемы, между прочимъ: 1) опредѣленіе способовъ исполненія городской смѣты въ тѣхъ случаяхъ, когда этихъ способовъ не указано Думою; 2) утвержденіе торговъ и заключеніе контрактовъ и договоровъ; 3) производство такихъ расходовъ, которые не вошли въ смѣту; 4) утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій и выдача разрѣшеній на перестройки; 5) разрѣшенія на устройство бань, купаленъ, разныхъ зрѣлищъ, а также фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, въ предѣлахъ предоставленной общественному управленію власти; 6) разсмотрѣніе и утвержденіе оцѣнки имѣній для залога по питейнымъ сборамъ; 7) случаи, когда представляется неясность въ законѣ или встрѣчается затрудненіе въ исполненіи постановленій Думы; 8) раскладочныя вѣдомости для взиманія установленныхъ налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ.

Харьковская Городская Дума, принявъ заявленное нѣкоторыми гласными предложеніе о содѣйствіи Городской Управѣ въ дѣлѣ наблюденія за городскимъ хозяйствомъ, постановила: каждый гласный, жела-

ющій содѣйствовать Управѣ, приглашается заявить ей письменно, какую именно часть хозяйства и въ какой мѣстности онъ выбираетъ для своего наблюденія; затѣмъ о всякихъ замѣченныхъ имъ по этой части безпорядкахъ, недостаткахъ, упущеніяхъ и проч. онъ сообщаетъ Управѣ запискою въ книгѣ, для сего особенно заведенной. Управа же обязывается немедленно принять надлежащія мѣры къ разрѣшенію сего заявленія, отмѣтивъ подробно о своемъ распоряженіи въ той же книгѣ, которая должна находиться въ присутствіи Управы постоянно открытою для каждаго изъ гласныхъ.

До преобразованія общественнаго управленія въ *С.-Петербургѣ* въ составѣ сего управленія существовало нѣсколько постоянныхъ Коммисій, въ которыя были передаваемы подлежащія дѣла (текущія), предварительно обсужденія ихъ Городскою Думою.

Нынѣ же Городская Дума, принявъ во вниманіе: а) что всѣ вопросы, подлежащіе ея разсмотрѣнію, должны быть разсматриваемы каждый разъ Городскою Управою и поступить затѣмъ въ Думу съ соображеніями и заключеніемъ Управы, и б) что если бы и встрѣтилась необходимость въ подробной разработкѣ какого-либо вопроса, по особой его важности или спеціальности, то въ семь случаевъ могла бы быть учреждена особая временная Коммисія,—устранила образованіе впредь упомянутыхъ Коммисій.

Одесская Городская Дума постановила: принять за правило, чтобы всѣ предположенія гласныхъ, вносимыя въ Думу, объ ассигнованіи суммъ на какіе бы то ни было предметы, предварительно ихъ рѣшенія, были передаваемы, для соображенія съ городскими средствами, или въ Городскую Управу, или, если Дума найдетъ полезнымъ, въ особую подготавливающую Коммисію, и уже съ заключеніемъ Городской Управы или Коммисіи были представляемы на разсмотрѣніе Городской Думы.

Гласный *Кіевской* Городской Думы Г. Бунге сдѣлалъ Думѣ слѣдующее заявленіе: въ послѣдніе два года денежные средства г. Кіева значительно возросли, и двѣ смѣты были заключены не дефицитами, а перевѣсомъ доходовъ надъ расходами. Это благопріятное положеніе городского хозяйства повело, однакоже, къ частымъ сверхсмѣтнымъ назначеніямъ: на предметы учебные, санитарные, предметы благоустройства, на администрацію и проч. Не отрицая того, что подобные расходы не только полезны, но и необходимы, нельзя не замѣтить, что опредѣленіе

ихъ размѣра, а нерѣдко и самое назначеніе безъ предварительной справки о томъ, представляется ли возможнымъ разсчитывать на свободные остатки въ текущемъ году, могутъ привести къ тѣмъ затрудненіямъ, съ которыми боролось прежнее городское управленіе, а также и новое, въ первое время завѣдыванія городскими средствами. Въ виду сего, не признаетъ ли Городская Дума нужнымъ постановить, что сверхсметные расходы разрѣшаются Думою не иначе, какъ на основаніи точной справки, съ одной стороны, о сбереженіяхъ, которыя уже достигнуты по исполненію сметныхъ расходовъ, и съ другой—объ ожидаемомъ излишкѣ въ поступленіи доходовъ противъ составленныхъ предположеній и исчисленій.

Заявленіе это Городскою Думою было одобрено и передано въ Городскую Управу для исполненія и руководства.

Новгородская Городская Дума, утвердивъ инструкцію для Городской Управы, поручила ей, при разсылкѣ пригласительныхъ повѣстокъ гласнымъ, означать тѣ предметы, которые предположены для обсужденія въ засѣданіи Думы.

Подобное же постановленіе состоялось въ *Старорусской* Городской Думѣ.

Вологодская Городская Дума опредѣлила, чтобы годовая смета доходовъ и расходовъ была представляема Управою на ея разсмотрѣніе 1-го и никакъ не позднѣе 15-го октября предшествующаго дѣйствию сметы года; для внесенія же въ Думу отчета Управы за каждый истекшій годъ назначила срокомъ 1-е марта слѣдующаго затѣмъ года.

Екатеринославская Городская Дума постановила: поручить Городской Управѣ составляемыя ею годовыя сметы докладывать Думѣ не позднѣе какъ за мѣсяць до наступленія того года, на который составлена смета, а отчетъ за истекшій годъ—1-го марта наступившаго года.

Городскія Думы, принявъ въ свое завѣдываніе строительную часть, въ указанныхъ Городовымъ Положеніемъ предѣлахъ, должны были озаботиться обезпеченіемъ общественнаго управленія содѣйствіемъ специалистовъ-техниковъ. Въ этихъ видахъ, по распоряженію общественнаго управленія, учреждены должности Городовыхъ Архитекторовъ въ наибольшей части городовъ, располагающихъ болѣе или менѣе достаточными средствами, при нѣкоторой обширности строительнаго дѣла. Затѣмъ:

По опредѣленію *Тверской* Городской Думы, должность Городоваго Архитектора соединена съ должностью члена Городской Управы.

Кіевская Городская Дума, независимо отъ должности Городоваго Архитектора, нашла необходимымъ имѣть въ составѣ общественнаго управленія помощника Городоваго Архитектора, такъ какъ, по сложности строительнаго дѣла, въ Кіевѣ одного Архитектора недостаточно, предоставивъ замѣщеніе этой должности Городской Управѣ.

Съ тѣмъ вмѣстѣ Думѣ было доложено слѣдующее: «при обширности городского хозяйства Кіева необходимо, въ видахъ охраненія городскихъ интересовъ, постоянное наблюденіе за состояніемъ городскихъ зданій и разныхъ сооружений, а также за содержаніемъ въ исправности многихъ предметовъ, лежащихъ на обязанности города. Городская Управа должна принимать тѣ или другія мѣры къ сбереженію или исправленію городского имущества и неизбѣжно ставится симъ въ необходимость немедленно производить хозяйственнымъ способомъ перекладки и починки городскихъ зданій, мостовъ, канавъ, исправлять принадлежности пожарной части и т. п. Независимо отъ того, требуется неослабное наблюденіе за правильнымъ пользованіемъ со стороны промышленниковъ мѣстами на базарныхъ и торговыхъ площадяхъ, за занятіемъ помѣщеній и мѣстъ, отводимыхъ для торговли во время ярмарокъ; а также за занятіемъ промышленниками мѣстъ на набережной пристани и въ другихъ пунктахъ города и за своевременнымъ взносомъ слѣдующаго съ занимающихъ тѣ мѣста въ пользу города дохода и проч. Между тѣмъ, члены Городской Управы, занятые общимъ веденіемъ дѣлъ городского управленія, лишены всякой возможности выполнять лично всѣ помянутыя обязанности. Почему необходимо имѣть при Управѣ особыхъ лицъ, въ качествѣ хозяйственныхъ приставовъ, и, въ помощь имъ, назначить нужное, по усмотрѣнію Управы, число урядниковъ изъ благонадежныхъ лицъ, опредѣляемыхъ Городскою Управою».

По этому докладу Городская Дума постановила: а) на основаніи примѣч. къ 73-й ст. Городоваго Положенія, назначить при Городской Управѣ, для наблюденія за городскими имуществами и для исполненія распоряженій Городской Управы по городскому хозяйству вообще, отъ 3-хъ до 5-ти хозяйственныхъ приставовъ, съ окладомъ жалованья въ годъ отъ 500 до 600 р., которые, по служебнымъ своимъ обязанностямъ, должны состоять въ полной зависимости отъ Городской Управы; б) предоставить Городской Управѣ опредѣлить впослѣдствіи къ хозяйственнымъ приставамъ, въ помощь имъ, необходимое число урядниковъ изъ способныхъ и благонадежныхъ лицъ, съ соотвѣтствующимъ жалова-

нѣмъ отъ 100 до 120 р. въ годъ, по ея усмотрѣнію; в) возложить на Городскую Управу составить инструкцію о порядкѣ исполненія хозяйственными приставами ихъ служебныхъ обязанностей и объ опредѣленіи предметовъ, относящихся къ кругу ихъ дѣйствій по этой должности.

Въ *Нижнемъ-Новгородѣ*, для успѣшнаго исполненія возложенныхъ на Городскую Управу обязанностей по строительной части, приглашены три техника, одинъ старшій и два младшихъ, и одинъ чертежникъ. Одинъ изъ этихъ младшихъ техниковъ, завѣдуя чертежною, долженъ, между прочимъ, вести: а) атласы чертежей общественныхъ сооружений и частныхъ построекъ, и б) особый атласъ плановъ къ городскому инвентарю.

Самарская Городская Дума, обсудивъ вопросъ объ устройствѣ строительной части, на основаніи ст. 114 Городоваго Положенія, постановила учредить при Городской Управѣ техническое отдѣленіе, въ составѣ одного Архитектора, одного Землемѣра и двухъ чертежниковъ при первомъ изъ нихъ. Что касается назначенія этимъ лицамъ содержанія, то Дума, желая привлечь на службу лицъ, которыя дорожили бы своимъ мѣстомъ, ревностно и честно относились къ принятымъ ими на себя обязанностямъ, опредѣлила: Архитектору положить жалованья 1500 р. съ тѣмъ, что онъ уже не можетъ состоять на другой службѣ, хотя и не воспрещаются ему частныя занятія; Землемѣру 500 р. жалованья и 200 р. на разъѣзды (въ зимнее время Землемѣръ можетъ находиться на всякой другой службѣ, не оставляя, однако, своихъ занятій по отношенію къ службѣ городской); чертежникамъ по 300 р. каждому.

Затѣмъ, однимъ изъ гласныхъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ: не слѣдуетъ ли обязать Архитектора для бѣднѣйшихъ жителей города составлять планы и проекты для построекъ даромъ? Дума, принявъ во вниманіе: а) трудность опредѣленія со стороны Архитектора въ каждомъ данномъ случаѣ дѣйствительнаго состоянія лица, обращающагося за безмезднымъ составленіемъ проекта; б) возможность такого обремененія Архитектора подобными къ нему обращеніями, что онъ сталъ бы относиться къ исполненію прямыхъ своихъ обязанностей небрежно, оправдывая эту небрежность многочисленными безмездными работами; а между тѣмъ, съ другой стороны, нерѣдко представлялась бы совершенная необходимость для бѣднаго воспользоваться полученіемъ дароваго плана на постройку, имъ производимую,—единогласно постановила, что Архитекторъ обязанъ составлять безвозмездно чертежи лишь тѣмъ лицамъ, бѣдность коихъ будетъ засвидѣтельствована Управою.

Уфимская Городская Дума признала необходимымъ имѣть въ составѣ общественнаго управленія Землемѣра, назначаемого на эту должность распоряженіемъ Городской Управы.

Астраханская Городская Дума, обсудивъ вопросъ о необходимости имѣть въ составѣ общественнаго управленія городского Землемѣра, поручила Городской Управѣ выработать правила, которыми опредѣлялись бы обязанности этого должностнаго лица по отношенію къ общественному управленію.

Съ своей стороны, Городская Управа нашла, что къ обязанности городского Землемѣра слѣдовало бы отнести: 1) снятіе, по требованію Управы, плана города и всѣхъ принадлежащихъ ему земель въ цѣломъ видѣ, или по частямъ, сообразно надобности; 2) отводъ продаваемыхъ и отдаваемыхъ въ арендное содержаніе мѣстъ, съ снятіемъ ихъ на планъ; 3) составленіе въ разныхъ масштабахъ, смотря по надобности, городского плана съ послѣдовательными въ немъ перемѣнами, дополненіями и проч.; 4) составленіе и исправленіе вѣдомости о недвижимыхъ имуществвахъ въ городѣ, съ означеніемъ перехода владѣнія оными отъ однихъ лицъ къ другимъ; 5) мѣстное изслѣдованіе по исковымъ дѣламъ города о поземельныхъ владѣніяхъ его; 6) наблюденіе за отводомъ мѣстъ подъ постройки при выдачѣ на оныя плановъ, въ видахъ предупрежденія захвата городскихъ земель; 7) нивелировку города.

Городская Дума утвердила сіи предположенія Городской Управы.

Казанская Городская Дума признала необходимымъ учредить конную стражу для охраненія городского лѣса.

Подобно сему, *Вольская* Городская Дума постановила: назначить для охраненія городскихъ лѣсовъ восемь лѣсныхъ конныхъ сторожей, съ содержаніемъ по 180 р. каждому и съ устройствомъ четырехъ сторожекъ.

Харьковская Городская Дума, признавъ необходимымъ имѣть возможно-полный инвентарь всего недвижимаго имущества, городу принадлежащаго, дабы онъ содержалъ свѣдѣнія относительно цѣнности имущества, дохода, имъ приносимаго, требующагося на него расхода и проч.,—утвердила составленную членомъ Управы Сыцялко форму инвентаря, въ которой въ первой графѣ заключается подробное описаніе имущества, съ показаніемъ количества земли, числа и размѣровъ зданій, а также всѣхъ необходимыхъ къ нимъ принадлежностей; во второй—по-

казывается доходъ, приносимый имуществомъ за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ и способъ его взиманія; въ третьей—доходъ, ожидаемый въ текущемъ году; въ четвертой—расходъ за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ и способъ его производства; въ пятой—расходъ, который долженъ быть произведенъ въ текущемъ году; въ шестой—свѣдѣнія о настоящей цѣнности имущества и о способѣ его поступления въ пользу города; въ седьмой—свѣдѣнія о времени приобрѣтенія имущества и о томъ, за какую цѣну; въ восьмой—разныя другія свѣдѣнія, которыя не могли войти въ первыя семь графъ. Самый порядокъ описанія имуществъ положено принять слѣдующій: а) усадебныя мѣста и дома; б) лавки и другія строенія на площадяхъ; в) площади; г) сады и бульвары; д) постройки и сооруженія, не приносящія дохода.

Въ главныхъ чертахъ означенный инвентарь и составленъ былъ членомъ Управы Сыцянко.

Инвентарное описаніе городскихъ имуществъ признано также необходимымъ сдѣлать вновь и по многимъ другимъ городамъ съ введеніемъ Городоваго Положенія.

Тульская Городская Дума опредѣлила:

1. Принять за правило, чтобы о всѣхъ вообще торгахъ, назначаемыхъ на отдачу городскихъ оброчныхъ статей, кромѣ публикаціи въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ», мѣстные жители извѣщались каждый разъ особыми печатными повѣстками.

2. Существующій сборъ за переправу на паромѣ, по совершенной незначительности этого сбора (39 р. въ годъ) и трудности правильно контролировать его, отмѣнить,—тѣмъ болѣе, что сборъ сей постоянно вызывалъ ропотъ жителей.

Нижнеломовская Городская Дума одобрила предположенія Городскаго Головы объ измѣреніи городской земли, нанесеніи ея на планъ, съ разбитіемъ на участки и съ составленіемъ инвентаря городскому имуществу, назначивъ для исполненія сего необходимую сумму и поручивъ распоряженія по настоящему предмету Городской Управѣ.

Кіевская Городская Дума, выслушавъ докладъ Коммисіи объ установленіи таксы и правилъ для сбора съ береговыхъ мѣстъ въ г. Кіевѣ, утвердила слѣдующія правила по сему предмету:

1. Заявленія объ отводѣ требуемаго количества земли для складовъ подаются въ Управу, которая взимаетъ, по установленной табели, плату за каждую квадратную сажень, выдаетъ въ томъ квитанцію и поручаетъ

назначенному лицу отвести мѣсто въ натурѣ. Въ заявленіи должно быть обозначено, въ какомъ мѣстѣ и подъ складъ какихъ матеріаловъ предъявитель желаетъ получить отводъ земли; ежели отводъ требуется въ мѣстностяхъ раздѣленныхъ на участки, то таковой производится цѣлыми участками; въ мѣстностяхъ, не раздѣленныхъ на участки, отводъ производится по количеству квадратныхъ саженой, заявленному и оплаченному предъявителемъ. За все разрѣшенное количество земли деньги должны быть уплачены впередъ, при полученіи квитанціи по опредѣленной табели, за цѣлый годъ или помѣсячно, или, въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ, пополугодно. Если бы при самой выгрузкѣ и складѣ матеріаловъ оказалось, что требуется береговое пространство болѣе заявленнаго, то занятіе онаго допускается не иначе, какъ по новому заявленію Управѣ, уплатѣ слѣдующихъ по расчету денегъ и полученіи квитанціи, по предъявленіи которой производится дополнительный отводъ мѣста. Само собою разумѣется, что дополнительные отводы могутъ быть только на мѣстахъ, которыя раздаются безъ ограниченія количества, могущаго поступить въ однѣ руки. Если бы, по случаю праздниковъ, или по какимъ-либо крайнимъ причинамъ, оказалось невозможнымъ сдѣлать Управѣ своевременное заявленіе о дополнительномъ отводѣ береговой земли, то допускается сдѣлать такое заявленіе смотрителю, который выдаетъ отъ себя особое разрѣшеніе и доносить о томъ Управѣ не далѣе слѣдующаго дня; не далѣе же слѣдующаго за полученіемъ отъ смотрителя разрѣшенія дня должна быть произведена уплата денегъ, слѣдующихъ за такой дополнительный отводъ.

2. Годовой срокъ пользованія береговыми мѣстами считается съ 1-го марта по 1-е марта. Но если будетъ предъявлено заявленіе на занятіе береговыхъ мѣстъ и позже 1-го марта, то на мѣстахъ, отдающихся въ годовое содержаніе, взыскивается плата за цѣлый годъ, безъ вычета за недостающее время. Полугодовая плата допускается лишь для мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ, имѣющихъ постоянные склады лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ, а равно и для мѣстныхъ торговцевъ извѣстью. Уплата должна производиться впередъ, за полугодіе, 1-го мая и 1-го декабря. За участки, назначаемые подъ мѣсячные склады, уплата производится впередъ за цѣлые мѣсяцы; срокъ мѣсячный начинается со дня выдачи квитанціи, при чемъ допускаются три льготные дня для расчета мѣсячнаго срока.

3. Отводъ береговыхъ мѣстъ долженъ быть производимъ береговымъ приставомъ, въ день предъявленія ему квитанціи изъ Управы въ уплатѣ денегъ, а въ случаѣ невозможности—не далѣе слѣдующаго дня.

4. На несвоевременный отводъ мѣста приносится жалоба Управѣ, которая разрѣшаетъ жалобу не далѣе другаго дня, и дѣлаетъ, на пер-

вый разъ, соотвѣтственный по расчету дней вычесть изъ содержанія смотрителя.

5. Береговой смотритель во все навигаціонное время долженъ находиться на берегу, въ заранѣе опредѣленномъ пунктѣ, въ которомъ устраивается, на счетъ города, особая караульня, въ которой долженъ всегда находиться смотритель или его урядники.

6. Береговой смотритель содержитъ у себя шнуровую книгу, въ которой отмѣчаетъ каждый отводъ въ натурѣ, по выданной изъ Управы квитанціи; сверхъ того, смотритель имѣетъ особые бланки для выдачи разрѣшеній на занятіе береговаго мѣста въ случаяхъ чрезвычайныхъ. Въ случаѣ, когда при отводѣ мѣста возникнуть для смотрителя сомнѣнія или затрудненія, онъ можетъ просить Землемѣра, который обязанъ прибыть на мѣсто въ тотъ же день и совмѣстно съ которымъ смотритель производить отводъ.

7. Береговой смотритель и Землемѣръ должны производить ежемѣсячно совмѣстную повѣрку занятыхъ складами береговыхъ мѣстъ.

8. Независимо отъ того, Управа дѣлаетъ повѣрку занятыхъ береговыхъ мѣстъ во всякое время, когда признаетъ то нужнымъ. При производствѣ повѣрки приглашаются присутствовать хозяева складовъ или кто либо изъ ихъ служителей, находящихся при складахъ. Если при повѣркѣ окажется, что занято излишнее пространство противъ показаннаго въ квитанціи, то приглашаются и два посторонніе свидѣтели, изъ сосѣднихъ торговцевъ, совмѣстно съ которыми дѣлается новое измѣреніе и о найденномъ составляется актъ, хотя бы и не прибыли къ составленію акта хозяева складовъ, или кто-либо изъ завѣдующихъ складами ихъ. Актъ представляется въ Управу, которая дѣлаетъ распоряженіе о взысканіи опредѣленной платы за излишне занятое пространство.

9. Занявшій береговое пространство въ количествѣ болѣе про-
тивъ показаннаго въ квитанціи, безъ своевременнаго заявленія о томъ и уплаты слѣдующихъ денегъ, уплачиваетъ въ городскую кассу, сверхъ назначенной по табели платы, еще по 25-ти коп. на рубль. Занявшій цѣлый участокъ безъ разрѣшенія Управы и въ крайнихъ случаяхъ—
смотрителя уплачиваетъ за каждую занятую имъ сажень двойную про-
тивъ назначенной по табели плату.

10. За повтореніе самовольнаго занятія береговаго мѣста, а равно за нерасчетъ съ городскою кассою въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ со дня объявленія, сдѣланнаго Управою о семъ расчетѣ, лѣсопромышленники могутъ быть лишаемы, по единогласному рѣшенію Присутствія Управы, права на новое занятіе береговаго мѣста въ теченіи года.

11. При выдачѣ разрѣшенія на пользованіе береговыми мѣстами Управа беретъ съ лѣсопромышленниковъ подписку въ томъ, что они будутъ содержать при складахъ сторожей, соблюдать надлежащую чистоту и не допускать раскладыванія огней; при неисполненіи сего смотритель имѣетъ право произвести все указанное на счетъ хозяевъ.

12. Смотритель наблюдаетъ, чтобы лѣсопромышленники не занимали своими складами улицъ и дорогъ, оставляя для того требуемое пространство 10 сажень; при неисполненіи сего смотритель дѣлаетъ донесеніе Управѣ и полиціи и производитъ очищеніе улицъ и дорогъ на счетъ хозяевъ складовъ.

13. Управа содержитъ два экземпляра плана береговыхъ мѣстъ, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды и участки; при чемъ на планахъ должно быть обозначено, сколько содержится квадратныхъ сажень въ каждомъ разрядѣ и участкѣ, по среднему рубежу меженныхъ водъ; одинъ экземпляръ находится въ Управѣ, а другой у берегового смотрителя.

14. Обязанности берегового смотрителя возлагаются Управою на одного изъ хозяйственныхъ приставовъ, назначенныхъ Думою.

Тамбовская Городская Дума, обсуждая мѣры къ устройству торговой площади, мѣста на коей отдаются торговцамъ за оброчную плату, между прочимъ, опредѣлила: въ виду того, что при отдачѣ мѣстъ для мелочной торговли подъ столы, общеустановленнымъ порядкомъ, съ торговъ, бѣдный классъ торговцевъ не можетъ конкурировать съ болѣе состоятельными лицами, которыя всегда будутъ имѣть возможность оттѣснить ихъ съ лучшихъ мѣстъ на худшія, отдавать эти мѣста, на основаніи особой таксы, по жребію, по предварительномъ отдѣленіи оныхъ для означенной торговли.

Подобное же постановленіе состоялось въ *Казанской* Городской Думѣ.

На утвержденіе *Оренбургской* Городской Думы было представлено торговое производство на отдачу въ оброчное содержаніе рыбныхъ ловель въ прилегающихъ къ городу водахъ.

Въ прежнее время оброчная плата за эти ловли достигала 108 р., а потомъ уменьшилась на торгахъ до 80 р.

Городская Дума, рассмотрѣвъ означенное производство и принявъ во вниманіе незначительность предложенной на торгахъ платы за городскія рыбныя ловли, тогда какъ многіе бѣдные жители города могутъ имѣть въ рыбѣ нѣкоторое подспорье для своего продовольствія, постановила: не утверждая торговъ и не назначая новыхъ, предоста-

вить мѣстнымъ жителямъ производить бесплатно ловлю рыбы въ принадлежащихъ городу водахъ, съ тѣмъ, чтобы ловля эта не была допускаема неводами, а бредни употреблялись длиною не болѣе 30 сажень.

Въ виду дороговизны въ г. *Самарѣ* цѣнъ на рыбу, являющейся послѣдствіемъ содержанія рыбныхъ ловель однимъ лицомъ, мѣстная Городская Управа представила Думѣ, что пониженіе цѣнъ могло бы быть достигнуто только конкуренціей, для возбужденія которой необходимо принадлежащія городу рыбныя ловли по р. Волгѣ, раздѣливъ на нѣсколько плесей, сдать въ содержаніе разнымъ лицамъ. Но Городская Дума, вполне сочувствуя устраненію монополіи въ торговлѣ рыбою, на столько возвысившей цѣну на нее, что она сдѣлалась почти недоступною для большинства лицъ, располагающихъ ограниченными средствами, и принимая во вниманіе, что только самыя радикальныя мѣры могли бы пошатнуть монополію, признала съ своей стороны, что изъясненное Управою предположеніе съ этою цѣлью хотя и не лишено основанія, не въ состояніи, однако, оправдать стремленія городского общества къ возстановленію дѣйствительной конкуренціи въ торговлѣ рыбою. Изыскивая же затѣмъ болѣе дѣйствительныя мѣры по настоящему предмету, Городская Дума постановила: принадлежащія городу рыбныя ловли предоставить въ видѣ льготы на одинъ годъ въ свободное пользованіе всѣхъ желающихъ бесплатно и, на семъ основаніи, исчисленный доходъ отъ рыбныхъ ловель, 2210 р., изъ смѣты исключить.

Существующія во владѣніи города *Самары* каменоломни состояли въ арендномъ содержаніи, съ правомъ производства разработки камня, извести и алебаstra единственно арендаторомъ, при чемъ хотя, въ устраненіе стѣсненій для городскихъ жителей, арендаторъ и обязанъ былъ продавать разрабатываемые имъ матеріалы не дороже опредѣленной таксою цѣны, но мѣра эта на практикѣ не оправдала своей цѣли, такъ какъ арендаторъ, передавъ содержаніе каменоломенъ другому лицу, сдѣлалъ положительно недоступнымъ полученіе означенныхъ матеріаловъ въ той мѣстности, въ которой полученіе ихъ было бы наиболѣе удобно, предоставляя покупать оныя въ такомъ удаленіи отъ города, что перевозка матеріаловъ обходится не дешевле 15 руб. за сажень. Такимъ образомъ такса не нарушилась, но стѣсненіе въ добычаніи камня въ дѣйствительности не устранялось.

Въ виду сего и вслѣдствіе усилившейся потребности въ камнѣ, нѣкоторые изъ мѣстныхъ жителей заявили предположеніе о предостав-

леніи права выработки матеріаловъ всѣмъ желающимъ, съ платою акциза въ пользу арендатора.

Обсудивъ сіе предположеніе и одобревъ мысль о свободной разработкѣ камня въ городскихъ каменоломняхъ, съ опредѣленною платою въ пользу арендатора, Городская Дума постановила поручить Городской Управѣ составить проектъ условій на отдачу въ содержаніе городскихъ каменоломенъ, на указанномъ основаніи, съ слѣдующими дополненіями:

1. Проектировать раздѣленіе каменоломенъ на дистанціи, опредѣливъ размѣръ акциза въ пользу арендатора, сообразно мѣстнымъ условіямъ и разстоянію отъ города той или другой дистанціи.

2. Предназначить одну дистанцію для разработки привозимаго камня, добываемаго внѣ городскихъ предѣловъ.

Независимо отъ сего—вмѣнить Управѣ въ обязанность произвести точное разграниченіе городскихъ земель, съ обозначеніемъ границъ въ натурѣ.

Орловская (Вятской губ.) Городская Дума, рассмотрѣвъ ходатайство мѣстнаго мѣщанскаго общества о дозволеніи мѣщанамъ брать въ городскомъ лѣсу, на прежнемъ основаніи, валежникъ за положенную плату, нашла, что хотя до введенія Городоваго Положенія въ Орловѣ мѣщане дѣйствительно пользовались правомъ вывозки валежника, но этотъ порядокъ оказался неудобнымъ въ томъ особенно отношеніи, что препятствуетъ установленію правильнаго надзора за самовольными порубками въ лѣсу. Засимъ Городская Дума признала наиболѣе соотвѣтственнымъ поручить Городской Управѣ производить заготовку изъ валежника опредѣленнаго количества дровъ и, по вывозкѣ ихъ въ городъ, продавать оныя по заготовительной цѣнѣ, но не всѣмъ мѣщанамъ безъ различія, а лишь наиболѣе бѣднымъ изъ нихъ, и при томъ не выше извѣстной нормы на каждое семейство, по указанію Городской Думы.

Самарская Городская Управа представила Думѣ докладъ о раздѣленіи городской лѣсной дачи на участки, въ видахъ извлеченія дохода отъ продажи, по системѣ лѣснаго хозяйства, участковъ лѣса (вся дача простирается до 600 десят., и лѣсъ на ней преимущественно дровяной). Но Городская Дума пришла къ заключенію, что съ допущеніемъ продажи лѣса откроется большая возможность къ самовольнымъ порубкамъ и что собственно съ хозяйственной стороны не представляется надоб-

ности въ извлеченіи ожидаемаго дохода, который при томъ не можетъ быть значительнымъ; между тѣмъ, сохраненіе лѣса въ тамошней открытой мѣстности представляется крайне необходимымъ и должно составлять одну изъ важныхъ заботъ города; а потому Дума опредѣлила предположеніе Управы отклонить.

Пермская Городская Дума постановила: 1) поручить Городской Управѣ пригласить одного изъ мѣстныхъ ученыхъ Лѣсничихъ для составленія обстоятельныхъ предположеній объ устройствѣ лѣснаго хозяйства и пользованіи находящимся въ выгонѣ лѣсомъ; 2) для охраненія лѣса отъ самовольныхъ порубокъ нанять на счетъ городскихъ доходовъ коннаго объѣздчика и пять пѣшихъ.

Одно частное лицо обратилось въ *Петрозаводское* общественное управленіе съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему въ теченіи лѣта устраивать фейерверки въ общественномъ саду, съ правомъ полученія съ публики платы за входъ въ садъ и съ назначеніемъ опредѣленной суммы въ пользу городской кассы за предоставленіе просителю сего права.

Но Городская Дума, принявъ, между прочимъ, во вниманіе, что общественный садъ представляетъ единственное мѣсто для гулянья въ городѣ, и что посему допущеніе входа въ садъ по праздничнымъ днямъ не иначе какъ за извѣстную плату послужило бы къ стѣсненію мѣстныхъ жителей, въ особенности бѣднаго класса, отклонила означенное ходатайство.

По поводу доклада о сложеніи недоборовъ и недоимокъ по городскимъ сборамъ, *Казанская* Городская Дума опредѣлила: поручить Городской Управѣ составлять вѣдомости о недоимкахъ такимъ образомъ, чтобы противъ каждой статьи было объяснено, какія мѣры принимались къ возмѣщенію оныхъ, и чтобы вообще недоимочныя вѣдомости представляли собою полныя данныя, на основаніи коихъ можно было бы заключить, что городъ лишается своей собственности дѣйствительно по уважительнымъ причинамъ.

С.-Петербургская Городская Дума, въ разрѣшеніе представленія Городской Управы, опредѣлила: на городской капиталъ въ 1.000.000 руб., хранящійся на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ, приобрѣтать покупкою, по усмотрѣнію Управы, или облигаціи мѣстнаго Кредитнаго Общества, или государственныя кредитныя бумаги.

Московская Городская Дума относительно порядка завѣдыванія оброчными статьями города и исполненія разныхъ порученій городского управленія постановила:

1. Ближайшее завѣдываніе оброчными статьями поручается члену Управы, завѣдующему отдѣленіемъ, въ которомъ сосредоточены дѣла по оброчнымъ статьямъ. На него же возлагается обязанность озаботиться составленіемъ инвентаря всѣхъ городскихъ имуществъ.

2. Для исполненія особыхъ порученій какъ по завѣдыванію оброчными статьями, такъ и по другимъ частямъ городского хозяйства и управленія Управѣ предоставляется назначить особыхъ лицъ, на первый разъ въ числѣ четырехъ.

3. Лица, состояція по особымъ порученіямъ, находятся въ непосредственномъ подчиненіи Управы и Городскаго Головы.

4. Управѣ предоставляется приглашать потребное число артельщиковъ въ помощь лицамъ, на которыхъ возлагается: пріемъ городскихъ сборовъ, раздача знаковъ, а равно и другія порученія.

5. Управѣ поручается вести счетъ расходовъ по временному приглашенію артельщиковъ, для внесенія на будущее время потребной на сіе суммы въ смѣту постоянныхъ расходовъ.

С.-Петербургская Городская Дума при утвержденіи смѣты на 1874 годъ, между прочимъ, постановила поручить Городской Управѣ:

1. Принять мѣры къ тому, чтобы обязательства, принятые на себя арендаторами городскихъ земель, были въ точности исполняемы.

2. Сдѣлать распоряженіе, чтобы ежемѣсячная повѣрка сбора за совершеніе, засвидѣтельствованіе, протестъ и представленіе ко взысканію различныхъ актовъ была возлагаема на кого-либо изъ членовъ Управы.

3. Принять неотлагательныя мѣры: а) къ наблюденію за содержаніемъ въ порядкѣ лежащихъ на счету города мостовыхъ, и б) къ надзору за городскими сооруженіями, въ видахъ предотвращенія поврежденія ихъ на будущее время.

4. Недостатки по однѣмъ статьямъ ремонтныхъ расходовъ покрывать остатками отъ другихъ, ассигнуемыя же по смѣтѣ суммы на ремонтъ усиленный и на работы капитальныя и новыя употреблять только согласно данному имъ назначенію и никакого передвиженія изъ одной статьи въ другую не допускать.

5. Въ случаѣ недостатка сдѣланныхъ ассигновокъ на опредѣленные смѣтою расходы по прочимъ статьямъ, передержку по одному предмету пополнять остатками отъ другихъ, не выходя только изъ общей смѣтной суммы и испрашивая каждый разъ разрѣшеніе Думы.

6. Никакихъ денежныхъ отпусковъ, неопредѣленныхъ смѣтою, не производить ни изъ текущихъ доходовъ города, ни изъ принадлежащихъ ему капиталовъ; въ случаѣ же неотвратимой надобности въ сверхсмѣтныхъ расходахъ, испрашивать разрѣшеніе на оныя отъ Городской Думы, съ указаніемъ источниковъ, изъ которыхъ могутъ быть покрыты такіе расходы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Дума постановила: избраніе способа исполненія той или другой хозяйственной операціи, т. е. посредствомъ ли отдачи съ публичныхъ торговъ, или избраннымъ лицамъ, или комиссіи, или же хозяйственнымъ распоряженіемъ—предоставить Городской Управѣ.

С.-Петербургская городская Дума нашла нужнымъ поручить Комиссіи, занимавшейся разсмотрѣніемъ смѣты на 1874 годъ, войти въ обсужденіе вопроса о распредѣленіи расходовъ на подлежащіе удовлетворенію изъ текущихъ средствъ города и другихъ источниковъ въ связи съ системою и формою составленія смѣты на будущее время.

Въ исполненіе сего Комиссія прежде всего приняла на видъ: а) что смѣта должна заключать не только полное исчисленіе всѣхъ доходовъ и расходовъ, но и подробное, по возможности, распредѣленіе доходовъ по ихъ источникамъ, а расходовъ по ихъ предметамъ; б) что для соображенія о томъ, въ какой степени *обыкновенными* или текущими доходами могутъ покрываться расходы, необходимо отдѣлить расходы *обязательные* для города отъ расходовъ *необязательныхъ*, и в) что первые должны быть удовлетворяемы изъ обыкновенныхъ доходовъ, а затѣмъ расходы *необязательные* могутъ быть относимы на источники чрезвычайные, если будетъ недоставать доходовъ обыкновенныхъ.

Изъ сего, по мнѣнію Комиссіи, истекаетъ необходимость распредѣлить и самые доходы на *обыкновенные* и *чрезвычайные*, разумѣя подъ послѣдними всѣ суммы, которыя предполагается, для сведенія смѣты, отнести на городскіе капиталы или другіе чрезвычайные источники; расходы, въ свою очередь, должны быть распредѣлены на два главные отдѣла: расходы *обязательные* для города и расходы *необязательные*. Сверхъ того, для полноты смѣты, необходимо ввести еще третье подраздѣленіе, именно: доходы *оборотные* и такіе же расходы.

Обратившись затѣмъ къ исчисленіямъ доходовъ и расходовъ по предметамъ, Комиссія остановилась на слѣдующемъ:

1. Дѣйствіе каждой смѣты, по существующимъ правиламъ, прекращается къ 1-му мая слѣдующаго за смѣтнымъ года, но почти ежегодно остаются расходы, которые, по разнымъ обстоятельствамъ, не могли быть исполнены въ смѣтный періодъ, а между тѣмъ должны быть

удовлетворены; посему Коммисія признала необходимымъ открыть въ расходной смѣтѣ особый параграфъ подъ рубрикою: «*удовлетвореніе неисполненныхъ за предъидущіе годы расходовъ*», съ тѣмъ, чтобы къ сему параграфу расходной смѣты была прилагаема подробная вѣдомость кредиторовъ городского управленія и слѣдующихъ имъ въ смѣтномъ году суммъ.

2. Расходы по строительной части испрашиваются: на ремонтъ *обыкновенный и капитальный* и на *новыя постройки*. Такъ какъ издержки на ремонтъ обыкновенный составляютъ во всякомъ случаѣ расходъ необходимый и, слѣдовательно, обязательный, а ремонтъ капитальный и новыя работы могутъ быть иногда откладываемы или сокращаемы, смотря по состоянію городскихъ средствъ; то Коммисія признала полезнымъ издержки на ремонтъ обыкновенный относить къ расходамъ обязательнымъ, а издержки на ремонтъ капитальный или на новыя работы—къ расходамъ необязательнымъ.

3. Къ мелочнымъ и непредвидимымъ расходамъ до сего времени относились и такія издержки, которыя повторяются ежегодно и даже въ опредѣленныхъ размѣрахъ, какъ то: на наемъ помѣщеній подъ бойни и шпарни, расходы по устройству народныхъ гуляній и т. п. Коммисія признала соотвѣтствующимъ существу дѣла расходы подобнаго рода отнести въ подлежащіе параграфы расходной смѣты, и затѣмъ въ параграфѣ расходовъ *непредвидимыхъ* ограничиться назначеніемъ суммы одною круглою цифрою.

4. Въ числѣ приложений къ смѣтѣ представляется вѣдомость о суммѣ, собираемой съ торгующихъ на скотопригонномъ дворѣ, по Высочайше утвержденному Мнѣнію Государственнаго Совѣта 17-го января 1844 года, на содержаніе маклера и на другія надобности; но ни доходъ съ этой статьи, ни расходъ въ самую смѣту не вносятся.

Имѣя въ виду, что этотъ сборъ и предметы расходовъ изъ него входятъ въ кругъ городского хозяйства, Коммисія признала правильнымъ доходъ отъ сего сбора вносить особою статьею въ параграфъ: «*налоги на промышленниковъ*», а расходъ заносить также особою статьею въ параграфъ: «*содержаніе городского общественнаго управленія*».

5. Такъ какъ заносимая въ смѣту сумма экстраординарныхъ доходовъ можетъ быть выполняема позаймствованіемъ не изъ одного, но изъ разныхъ источниковъ, то Коммисія признала необходимымъ постановить, чтобы въ параграфѣ «*экстраординарные доходы*» означено было изъ какихъ источниковъ, сколько и на какой предметъ полагается ассигновать въ счетъ суммы экстраординарныхъ доходовъ.

6. При смѣтѣ доселѣ прилагались: а) *къ объяснительной запискѣ*: 1) журналъ Городской Управы; 2) роспись расходовъ на строительныя

надобности; 3) вѣдомость о городскихъ капиталахъ; 4) вѣдомость о суммѣ, собранной на скотопригонномъ дворѣ, на содержаніе маклера и другія надобности; 5) вѣдомость о городскихъ доходахъ; 6) вѣдомость о городскихъ недоимкахъ; б) *къ смѣтѣ доходовъ*: вѣдомости о доходахъ: 1) съ луговыхъ мѣстъ; 2) съ мѣстъ, отдаваемыхъ подъ огороды и склады матеріаловъ; 3) съ мѣстъ, отдаваемыхъ подъ качели, балаганы, карусели и проч.; 4) съ мѣстъ, отдаваемыхъ подъ постройку заводовъ и проч.; 5) съ мѣстъ, отдаваемыхъ для устройства катковъ на льду; 6) съ рыболовныхъ тоней и заколовъ; 7) съ колодъ для водопоя; 8) съ купальныхъ ваннъ; 9) съ водоподъемныхъ машинъ; 10) съ перевозовъ; 11) съ важень, вѣсовъ и мѣръ; 12) съ Екатерингофскихъ зданій и земель; 13) съ городскихъ буяновъ и амбаровъ; 14) съ прочихъ строеній, отдаваемыхъ въ наемъ; 15) за право содержанія караула надъ товарами, находящимися на ларяхъ, возахъ и на площадяхъ; 16) о дѣйстви- тельномъ поступленіи доходовъ въ предшествовавшія пять лѣтъ, и в) *къ смѣтѣ расходовъ*: 1) о расходахъ на содержаніе общественнаго управ- ленія; 2) на личный составъ Аукціонной Камеры; 3) на содержаніе приставовъ и сторожей при городскихъ амбарахъ, Охтенской заставѣ и скотобойняхъ; 4) на содержаніе личнаго состава канцеляріи Городской Управы; 5) на содержаніе личнаго состава Строительнаго отдѣленія Управы по городскимъ постройкамъ; 6) на содержаніе личнаго состава Строительнаго отдѣленія Управы по частнымъ постройкамъ; 7) на за- готовленіе провіанта для нижнихъ чиновъ полиціи, городской тюрьмы и Жандармскаго дивизіона; 8) на заготовленіе фуража для лошадей полиціи, Жандармскаго дивизіона и Комендантскаго Управленія; 9) на заготовленіе мундирныхъ и аммуничныхъ вещей для пожарной команды и служителей Управы Благочинія; 10) на заготовленіе мундирныхъ и аммуничныхъ вещей для Жандармскаго дивизіона; 11) вѣдомость ли- цамъ, получающимъ пенсіи изъ городскихъ доходовъ; 12) о наймѣ квартиръ для помѣщенія судебныхъ и другихъ мѣстъ; 13) табель о ко- личествѣ дровъ, потребныхъ для отопленія зданій городского вѣдомства; 14) вѣдомость объ издержкахъ на очистку нечистотъ и дымовыхъ трубъ въ домахъ городского вѣдомства; 15) табель по заготовленію освѣти- тельныхъ матеріаловъ для домовъ городского вѣдомства; 16) вѣдомость объ издержкахъ на городскую землемѣрную часть; 17) на содержаніе управленія городской пожарной части.

По разсмотрѣніи сихъ приложений, Коммисія нашла: а) что за внесеніемъ въ смѣту доходовъ суммы, собираемой на скотопригонномъ дворѣ на содержаніе маклера и другія надобности, нѣтъ необходимости въ приложеніи особой къ сей статьѣ вѣдомости; б) что роспись расхо- довъ на строительныя надобности должна быть прилагаема не къ объ-

яснительной запискѣ, а къ подлежащимъ параграфамъ смѣты расходовъ, и в) что затѣмъ и всѣ прочія приложенія должны быть помѣщены вслѣдъ за смѣтою, въ порядкѣ изложенія оной и съ ссылкою подъ надлежащими параграфами или статьями на нумеръ слѣдующаго къ нимъ приложенія.

7. Доселѣ вмѣнялось въ обязанность бывшей Распорядительной Думѣ представлять въ Общую Думу къ 1-му іюля счетъ дѣйствительныхъ доходовъ и расходовъ за предшествовавшій годъ, вмѣстѣ съ смѣтою на будущій годъ. Коммисія полагала и нынѣ необходимымъ, чтобы представленіе въ Думу смѣты на будущій годъ сопровождалось счетомъ дѣйствительныхъ доходовъ и расходовъ за истекшій годъ, составленнымъ по нынѣ существующей формѣ, съ тѣмъ, чтобы какъ смѣта, такъ и счетъ были вносимы въ Думу не позже 1-го сентября. Такимъ образомъ Управа будетъ имѣть на составленіе счета 4 мѣсяца и на составленіе смѣты 8 мѣсяцевъ, т. е. болѣе двумя мѣсяцами, чѣмъ было до введенія въ С.-Петербургѣ новаго Городоваго Положенія.

8. Въ заключеніе Коммисія не могла упустить изъ вида того обстоятельства, что при самомъ тщательномъ составленіи смѣты, послѣ утвержденія оной, въ теченіи года могутъ открываться расходы непредвидѣнные; доселѣ въ этихъ случаяхъ предписывалось расходы сіи вносить въ дополнительную смѣту и испрашивать ей утвержденіе въ томъ же порядкѣ, какъ и для годовой смѣты. Коммисія находила, что сей порядокъ обязываетъ соблюдать и нынѣ статья 144 Городоваго Положенія въ тѣхъ случаяхъ, когда предстоящій сверхсмѣтный расходъ не можетъ быть покрытъ предвидимымъ остаткомъ отъ смѣтныхъ назначеній по другимъ предметамъ. Если же предстоящій дополнительный расходъ можетъ быть покрытъ предвидимымъ остаткомъ по другимъ статьямъ или параграфамъ смѣты, то Управа должна испрашивать каждый разъ разрѣшенія Думы безъ внесенія дополнительной смѣты.

Но нынѣ, когда утвержденіе смѣты городскимъ доходамъ не восходитъ до Государственнаго Совѣта, Коммисія не усматривала надобности держаться изложеннаго выше порядка и для скорѣйшаго разрѣшенія признала соотвѣтственнымъ предоставить Управѣ испрашивать у Городской Думы сверхсмѣтные кредиты каждый разъ, когда представится въ томъ надобность, но съ тѣмъ, чтобы по каждому таковому предмету было означено, къ какому параграфу и статьѣ долженъ быть онъ отнесенъ, и изъ какого именно источника онъ можетъ быть покрытъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, исправивъ прежній свой проектъ формы смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ, Коммисія полагала: представить оный Городской Думѣ на утвержденіе и по воспослѣдованіи онаго поручить Городской Управѣ:

1. Составлять впредь смѣты по означенной формѣ и представлять ихъ въ Городскую Думу не позже 1-го сентября каждаго года вмѣстѣ: а) съ пояснительною запискою; б) съ приложеніями, поименованными выше въ статьѣ 6-й соображеній настоящаго доклада, и в) счетомъ по исполненію послѣдней заключенной смѣты.

2. Въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ утвержденія смѣты потребуются неотложные сверхсмѣтные или дополнительные расходы, которые могутъ быть покрыты предвидимыми остатками отъ ассигнованныхъ по смѣтѣ суммъ по другимъ предметамъ, испрашивать разрѣшенія Думы; если же требуемые расходы не могутъ быть покрыты остатками по другимъ статьямъ утвержденной смѣты, то представлять въ Думу дополнительную смѣту.

Городская Дума утвердила изъясненныя предположенія настоящей Коммисіи.

Въ одномъ изъ засѣданій *Архангельской* Городской Думы слушался докладъ Временной Коммисіи, учрежденной для повѣрки отчета Городскаго Общественнаго Банка.

Въ докладѣ этомъ изложено: поставивъ себѣ главною задачею прослѣдить преимущественно порядокъ производства операцій Банка, Коммисія нашла, что Правленіе Банка во всѣхъ отношеніяхъ строго соблюдало порядокъ и формы, ранѣе утвержденныя въ Банкѣ, и потому всѣ книги его и отчетность могутъ быть признаны безукоризненными. Но на сколько этотъ порядокъ и эти формы отвѣчаютъ разумнымъ основаніямъ банковской системы, на сколько они согласны съ правилами нормальнаго Положенія о Банкахъ, о семъ Коммисія почла долгомъ представить слѣдующія соображенія на усмотрѣніе Городской Думы:

1. Однимъ изъ главныхъ условій устойчивости и состоятельности всякаго Банка должно быть точное опредѣленіе размѣровъ кредита, какой можетъ быть предоставленъ каждому изъ кредитуемыхъ лицъ, по его имущественной или личной благонадежности; независимо отъ того, размѣръ кредита долженъ быть соображаемъ со средствами Банка, который въ противномъ случаѣ потерялъ бы самый характеръ общественнаго учрежденія, давъ возможность нѣсколькимъ лицамъ сосредоточить въ своихъ рукахъ всѣ его капиталы. Но въ *Архангельскомъ* Банкѣ никогда не былъ веденъ требуемый ст. 44 Нормальнаго Положенія о Банкахъ списокъ кредитуемыхъ лицъ «съ примѣрнымъ, по возможности, назначеніемъ размѣровъ открываемаго каждому изъ нихъ кредита». Бóльшая половина банковаго капитала поглощена простыми

заемными векселями подъ поручительство, которые, вмѣсто оплаты въ срокъ, лишь годъ отъ году обмѣниваются на новые, сохраняя за должниками почти неизвѣстную цифру ихъ долговъ. Понятно, что такой порядокъ лишаетъ Банкъ его ресурсовъ, а общество—возможности пользоваться банковымъ капиталомъ для производительныхъ какихъ-либо предпріятій, когда суммы, достигающія до $\frac{1}{4}$ собственного капитала Банка, многіе годы выпускаются безъ имущественной гарантіи.

2. Всякій благоустроенный Банкъ, опредѣливъ размѣръ кредита каждому изъ кредитующихся въ ономъ лицъ, по учтенному векселю тотчасъ же засчитываетъ сумму, выданную какъ въ кредитъ векселедателя, такъ и предъявителя, имѣя на всякій случай два отвѣтственные лица. Въ Общественномъ же Банкѣ Архангельска учтенная сумма заносится только въ кредитъ векселедателя, не затрогивая кредита предъявителя. Подобный порядокъ прямо противорѣчитъ ст. 48 Положенія о Банкахъ, гдѣ говорится, что «выданныя въ учетъ по векселю деньги Банкъ записываетъ въ книгахъ своихъ на счетъ векселедателя и предъявителя». Кромѣ того, при выдачѣ по поручительствамъ, выданная сумма значится только на заемщикѣ, а кредитъ поручителей, на которыхъ главнымъ образомъ опирается довѣріе Банка, чистъ, какъ будто поручители являются вовсе не отвѣтственными лицами. При такомъ порядкѣ можно на одно лицо довѣрить болѣшую половину всего капитала, что представляется тѣмъ опаснѣе, что Правленіе Банка въ опредѣленіи кредита дѣйствуетъ слишкомъ самостоятельно, и не видно, чтобы оно въ подобныхъ случаяхъ входило въ соглашеніе съ Городскимъ Головою и представителями городского управленія, какъ то требуется Нормальнымъ Положеніемъ.

3. Положеніе о Банкахъ, предоставляя Правленію Банка самостоятельность въ сферѣ его дѣятельности, не освобождаетъ однако же его отъ контроля и зависимости со стороны городского общества или Городской Думы, которая можетъ опредѣлять и характеръ и виды банковыхъ операцій, соображаясь съ мѣстными потребностями, равно и качество залоговъ, требуемыхъ Банкомъ (примѣч. къ ст. 23 и ст. 77). Еще яснѣе контроль Думы выражается въ ст. 18, 19 и 21. На практикѣ въ Архангельскомъ Банкѣ многія изъ этихъ постановленій обходились или примѣнялись не вполне и случайно; но нужно разъ навсегда обезпечить исполненіе ихъ положительными требованіями, что представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что могутъ кредитоваться въ Банкѣ и сами члены Правленія его.

Городская Дума, утвердивъ отчетъ Банка за 1871 г., какъ оказавшійся вѣрнымъ по сравненіи съ книгами и документами, постановила: сообщить Правленію Банка замѣчанія Коммисіи къ руководству.

Астраханская Городская Дума, принявъ во вниманіе, что существующій въ г. Астрахани оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ взимался на основаніи оцѣнки, сдѣланной 15 лѣтъ назадъ, нашла необходимымъ произвести новую оцѣнку имуществъ, чрезъ посредство особой Коммисіи. По исполненіи этою Коммисіею возложеннаго на нее порученія, оказалось, что всѣхъ имуществъ въ Астрахани оцѣнено на 4.511.476 р.; если же принять 1% въ пользу города съ цѣнности имуществъ, сбора съ нихъ придется 45.114 р. 76 к. Затѣмъ оцѣнка была объявлена всѣмъ домовладѣльцамъ съ назначеніемъ мѣсячнаго срока для представленія возраженій противъ нея. Такія возраженія были представлены 13 лицами.

Городская Дума, желая ближе ознакомиться съ означенною оцѣнкою, посвятила на разсмотрѣніе ея, вмѣстѣ съ представленными возраженіями, четыре собранія и окончательно опредѣлила цѣнность имуществъ для налога въ 4.666.357 р. По утвержденіи же сей послѣдней оцѣнки, Дума постановила: 1) для взиманія сбора назначить первый срокъ съ 1-го января по 1-е апрѣля, второй—съ 1-го іюля по 1-е октября; 2) по истеченіи этихъ сроковъ невнесенный сборъ считать недоимкою; 3) дома, оцѣненные въ 50 р. и ниже, изъ оклада исключить.

Кіевская Городская Дума, по предложенію одного гласнаго, раздѣливъ городъ на 7 участковъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ пользу города, назначила, съ сею цѣлью, въ каждый изъ нихъ особыя коммисіи, которыя должны были дѣйствовать подъ ближайшимъ руководствомъ одной общей оцѣночной Коммисіи, образованной изъ 7-ми членовъ, по одному члену отъ упомянутыхъ отдѣльныхъ Коммисій.

Московская Городская Дума, рассмотрѣвъ докладъ организаціонной Коммисіи о производствѣ новой оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ и проектъ инструкціи для этой оцѣнки, постановила:

1. Для производства общей оцѣнки недвижимыхъ имуществъ избрать надлежащее число лицъ, на которыхъ возложить оцѣнку всѣхъ подлежащихъ оцѣночному сбору недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ.

2. Распредѣленіе занятій между избранными Думою цѣновщиками, равно какъ и порядокъ раздѣленія города на участки для производства оцѣнки предоставить Управѣ съ правомъ дѣлать въ сихъ распоряженіяхъ тѣ измѣненія, какія она признаетъ нужнымъ.

3. Оцѣнку cadastral имущества производить не иначе, какъ двумя цѣновщиками.

4. За каждую произведенную оцѣнку цѣновщики, ее производившіе, получаютъ оба вмѣстѣ 4 р. и $1\frac{1}{2}\%$ съ того чистаго дохода, который оцѣненное имущество приносило по послѣдней оцѣнкѣ.

5. Для наблюденія за производствомъ оцѣнки, для разсмотрѣнія оцѣночныхъ вѣдомостей и жалобъ, равно какъ для повѣрки оцѣнокъ на мѣстѣ учреждается Центральная Оцѣночная Коммисія.

6. Одинъ изъ членовъ Центральной Коммисіи назначается товарищемъ предсѣдателя Коммисіи, для замѣщенія предсѣдателя, при временныхъ отлучкахъ сего послѣдняго, по повѣрѣ на мѣстѣ оцѣнокъ, по наблюденію за дѣйствіями цѣновщиковъ и т. п. причинамъ.

7. Управѣ предоставляется распредѣленіе занятій между членами Центральной Оцѣночной Коммисіи.

8. Кромѣ означенныхъ въ § 3 обязанностей, на Центральную Оцѣночную Коммисію возлагается составленіе докладовъ по произведеннымъ оцѣнкамъ для представленія ихъ на утвержденіе Управы.

9. Члены Центральной Оцѣночной Коммисіи производятъ также разцѣнку владѣній для продажи по случаю раздѣла и по другимъ причинамъ, а также оцѣнку помѣщеній для взиманія тепловаго сбора.

10. О ходѣ дѣла по оцѣнкамъ Центральная Коммисія ежемѣсячно доводитъ до свѣдѣнія Управы и публикуетъ во всеобщее свѣдѣніе.

11. Члены Оцѣночной Коммисіи могутъ приступать къ переоцѣнкѣ имущества, подлежащихъ таковой, не только по полученіи о томъ наряда, но и по собственной инициативѣ.

12. Если, при разсмотрѣніи оцѣночныхъ вѣдомостей, Коммисія или предсѣдатель оной признаютъ нужнымъ сдѣлать повѣрку оцѣнки на мѣстѣ, то повѣрка сія производится предсѣдателемъ Коммисіи.

13. Жалобы на лицъ, производящихъ оцѣнку, подаются въ Оцѣночную Коммисію. Жалобы на дѣйствія Оцѣночной Коммисіи подаются въ Управу.

14. Оцѣночныя вѣдомости утверждаются Управою.

15. Дѣла по причисленію имущества, вслѣдствіе перехода ихъ отъ одного владѣльца къ другому, равно какъ и дѣла по взысканію процентнаго сбора, остаются въ непосредственномъ вѣдѣніи Управы.

За тѣмъ Дума утвердила слѣдующія правила о самомъ производствѣ оцѣнки имущества:

1. Каждое владѣніе, записанное въ окладныя книги подъ особымъ номеромъ, оцѣнивается особо и притомъ во всей его совокупности. Раздѣленіе при оцѣнкѣ имущества на части не допускается. Смежныя владѣнія, принадлежащія одному и тому же владѣльцу, могутъ, въ случаѣ его желанія, быть оцѣнены вмѣстѣ и записаны подъ однимъ номеромъ.

2. Для опредѣленія чистаго дохода приводится въ извѣстность 1) валовой доходъ по имуществу и 2) расходъ по оному.

3. Какъ доходы, такъ и расходы по имуществамъ выводятся не случайные и единовременные, но, по возможности, болѣе постоянные.

4. Для опредѣленія валоваго дохода при оцѣнкѣ имуществъ вообще наблюдается:

а) Каждая статья дохода показывается особо; такъ напр. доходъ съ каждой квартиры означается отдѣльно, съ описаніемъ самой квартиры, сообразно данной формѣ, и съ обозначеніемъ, кто занимаетъ квартиру, и если таковая занята торговымъ или промышленнымъ заведеніемъ, то какимъ именно.

б) Если квартира отдается въ наемъ, то принимаются въ соображеніе договоры найма, буде таковы имѣются, показанія владѣльцевъ или ихъ представителей и жильцовъ, принятая цѣна квартиръ въ той мѣстности города, гдѣ находится оцѣниваемое имущество, и доходъ сосѣдственныхъ однородныхъ имуществъ.

в) Если квартира не занята или ее занимаетъ самъ владѣлецъ, то цѣна оной опредѣляется по мѣстнымъ соображеніямъ.

г) При оцѣнкѣ строеній, возведенныхъ на арендуемой землѣ, оцѣнивать таковыя какъ бы принадлежащія владѣльцу земли, съ котораго и взыскивать оцѣночный сборъ, предоставляя ему самому разсчитываться съ временными владѣльцами построекъ.

д) Если домовладѣлецъ содержитъ гостинницу или меблированныя комнаты, то наемную цѣну опредѣлять какъ съ жилыхъ помѣщеній, по сравненію съ сосѣдними владѣніями, находящимися въ одинаково выгодныхъ условіяхъ, и по соображеніямъ Коммисіи.

е) Квартиры, отдаваемыя съ мебелью, оцѣниваются также, какъ бы онѣ отдавались безъ мебели.

ж) При оцѣнкѣ домовъ, занятыхъ фабриками, заводами, банями и другими подобными заведеніями, доходъ опредѣляется согласно п. б и в сего §, при чемъ принимаются въ соображеніе наемная цѣна для домовъ одинаковой величины и удобства помѣщеній, занимаемыхъ подобными же заведеніями въ этой или другихъ однородныхъ мѣстностяхъ.

з) При опредѣленіи дохода съ земель незастроенныхъ, находящихся подъ садами, огородами, торговыми и промышленными складами и другими хозяйственными заведеніями, принимается въ соображеніе наемная цѣна, а не доходъ, получаемый нанимателемъ. Оцѣнкѣ подлежить и такое мѣсто, на которомъ складываются матеріалы, принадлежащія самому владѣльцу, когда они составляютъ предметъ его промышленности или торговли. Въ оцѣнку не входитъ лишь та часть имѣнія,

которая нужна собственно для складовъ матеріаловъ, принадлежащихъ къ дому, какъ-то: дровъ, употребляемыхъ не на продажу, а для отопленія зданій, и т. п.

Примѣчаніе 1-е. Зданія, не занятые по ветхости, по неотстройкѣ, равно пустопорожнія земли, неспособныя ни къ какому употребленію, не оцѣниваются.

Примѣчаніе 2-е. При оцѣнкѣ владѣній, подлежащихъ обложенію городскимъ сборомъ, на основаніи примѣчанія къ 129 ст. Городоваго Положенія, лишь съ частей, отдаваемыхъ въ наймы или занятыхъ квартирами должностныхъ лицъ, приводится въ извѣстность, въ видахъ правильнаго исчисленія и распредѣленія расходовъ, и тотъ доходъ, который могутъ приносить части зданія, подлежащія обложенію сборомъ въ пользу города.

5. Расходы по имуществу принимаются только необходимые, но отнюдь не такіе, которые зависятъ отъ прихоти владѣльца и нанимателей; равнымъ образомъ не принимаются въ расчетъ расходы издержки на перестройки капитальныя или передѣлки по имуществамъ.

6. При оцѣнкѣ домовъ принимаются въ соображеніе лишь слѣдующіе расходы: а) управленіе домомъ и содержаніе дворниковъ; б) очистка снѣга; в) ремонтъ для поддержанія зданія и тротуаровъ; г) очищеніе трубъ и нечистотъ; д) застрахованіе строеній; е) недоборъ доходовъ въ случаѣ простаивающихъ квартиръ безъ жильцевъ; ж) отопленіе квартиръ, гдѣ онѣ нанимаются съ отопленіемъ на счетъ владѣльца; з) меблированіе квартиръ, гдѣ онѣ нанимаются съ мебелью, и) снабженіе жильцевъ водою, если это лежитъ на обязанности владѣльца; і) освѣщеніе и другіе предметы, принимаемые на себя домовладѣльцами и увеличивающіе стоимость квартиръ.

7. Расходъ на управленіе домомъ и содержаніе дворниковъ опредѣляется по количеству валоваго дохода, получаемого съ дома, на слѣдующемъ основаніи:

Для домовъ, приносящихъ валоваго дохода:

а)	до	2.000 р.	полагается	120 р.
б)	свыше	2.000 р.	до 3.000 р.	полагается 225 р.
в)	»	3.000 »	» 5.000 »	» 270 »
г)	»	5.000 »	» 10.000 »	» 360 »
д)	»	10.000 »	» 15.000 »	» 450 »
е)	»	15.000 »	» 20.000 »	» 540 »
ж)	»	20.000 »	»	630 »

з) Для домовъ, приносящихъ валоваго дохода сверхъ 20.000 р., на каждые 5.000 р. до 100.000 руб. прибавляется къ назначенному расходу (630 руб.) по 90 р.

и) Для домовъ, приносящихъ свыше 100.000 руб., полагается 1.980 руб.

Примѣчаніе. Въ гостиномъ дворѣ и въ рядахъ, гдѣ нѣтъ жилыхъ квартиръ, расходъ на дворниковъ или сторожей не полагается, ибо сторожа нанимаются не для лавокъ, а для товара, хранимаго въ лавкахъ, и сторожей нанимаютъ не владѣльцы лавокъ, а торговцы.

8. Расходъ на соблюденіе предписанной наружной чистоты, а также издержки на ремонтъ для содержанія зданія и тротуара назначается для каменныхъ, съ доходомъ до 5.000 руб., въ размѣрѣ 9%, съ доходомъ 10.000 р.—въ размѣрѣ 8%, съ доходомъ до 20.000 р.—въ размѣрѣ 7% и свыше 20.000 р.—въ размѣрѣ 6%. Для деревянныхъ, какой бы доходъ таковые ни приносили, въ размѣрѣ 12% съ валоваго дохода.

Примѣчаніе. Для смѣшанныхъ построекъ расчетъ дѣлается на каменные и деревянные части отдѣльно, сообразно ихъ доходности. Если при каменномъ домѣ имѣются только деревянные службы и прочія принадлежности, такъ что доходъ, получаемый съ сихъ послѣднихъ, не раздѣленъ съ доходомъ отъ самаго дома, то проценты на ремонтъ и соблюденіе наружной чистоты полагаются однообразные для всего дома, какъ бы всѣ части онаго были каменные.

9. Назначается 3% на ремонтъ тѣхъ лавокъ, которыя не имѣютъ наверху жилыхъ и теплыхъ помѣщеній.

10. На расходы по очисткѣ и вывозкѣ снѣга для всѣхъ имуществъ, въ какой бы части города они ни находились, исключаются отъ $1\frac{1}{2}$ до $1\frac{1}{2}$ % валоваго дохода, смотря по положенію мѣстности и удобству вывозки.

11. При исчисленіи расхода на очистку трубъ и нечистотъ принимаются въ соображеніе контракты владѣльца съ мусорщиками и трубочистами; если же контрактовъ нѣтъ, то расходъ исчисляется по соображенію этой же издержки въ другихъ подобныхъ домахъ, при чемъ принимается во вниманіе и число лицъ, проживающихъ въ домѣ.

12. Расходъ на застрахованіе дома опредѣляется по квитанціямъ страховыхъ обществъ. Если же имущество не застраховано, то на сей предметъ вычитается изъ валоваго дохода для каменныхъ домовъ 2%, а для деревянныхъ 4%.

Примѣчаніе. Если незастрахованный домъ частію каменный, частію деревянный, то % на застрахованіе полагаются двоякимъ образомъ, смотря по доходамъ, получаемымъ съ каменной и деревянной части дома. Если при каменномъ домѣ имѣются только деревянные службы и прочія принадлежности, такъ что доходъ, получаемый съ сихъ

последнихъ, не раздѣленъ съ доходомъ отъ самаго дома, то проценты на страхованіе полагаются однообразные для всего дома, какъ бы всѣ части онаго были каменные.

13. На недоборъ дохода вслѣдствіе проста квартиръ и на непредвидѣнные расходы исключаются изъ валоваго дохода проценты, смотря по цѣнности квартиры и мѣстности. Высшій процентъ скидывается съ болѣе цѣнныхъ квартиръ, низшій съ менѣе цѣнныхъ, высшій въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, низшій въ центральныхъ частяхъ города, на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) для квартиръ цѣною свыше 800 р. — 8 — 10%,

б) для квартиръ цѣною менѣе 800 р. — 5 — 8%,

в) для магазиновъ, лавокъ и другихъ торговыхъ заведеній 3 — 5 .

Примѣчаніе. При исчисленіи расхода на недоборъ дохода съ квартиръ, состоящихъ въ неразрывной связи съ магазинами, доходъ отъ квартиръ и отъ магазиновъ считается отдѣльно; при оцѣнкѣ лавокъ въ рядахъ, гостиномъ дворѣ и рынкахъ расхода на простой полагается въ размѣрѣ 3 проц.; для трактирныхъ и питейныхъ заведеній расходъ на простой не полагается; при оцѣнкѣ земель незастроенныхъ полагается 5 проц. на простой и непредвидѣнные издержки и кромѣ того на содержаніе забора 6 проц., если же въ одномъ домѣ есть и большія и малыя квартиры, то проценты на простой полагаются различные.

14. Отопленіе выводится въ расходъ только въ такомъ случаѣ, если квартиры нанимаются съ отопленіемъ на счетъ владѣльца. Расходъ этотъ опредѣляется по числу печей, причемъ на каждую комнатную печь назначается 30 р., на каждую русскую кухонную печь или плиту 60 руб., если же въ кухнѣ имѣется и печь и плита, то на обѣ 80 руб.

Примѣчаніе. Тамъ, гдѣ устроены духовыя печи, три отдушника принимаются за двѣ печи.

15. Если квартира отдается съ водою, то при вычисленіи расхода на воду принимать въ соображеніе условіе домовладѣльца съ водовозомъ, а гдѣ проведена вода трубами, то по соображенію, во что обходится ежегодное содержаніе водопроводныхъ трубъ, резервуаровъ и проч., а также сколько платится за воду въ Городскую Управу.

16. Если кромѣ дровъ и воды владѣлецъ отдаетъ въ наемъ квартиру еще съ какою-либо принадлежностью, какъ напримѣръ съ освѣщеніемъ и т. п., то расходъ по сему предмету вводится въ оцѣнку по ближайшему исчисленію, во что онъ долженъ обходиться владѣльцу.

17. Издержки на меблирование, отопление, освѣщеніе и т. п. въ гостиницахъ и меблированныхъ комнатахъ въ расчетъ не принимаются, ибо заведенія подобнаго рода по п. д. ст. 4 оцѣниваются какъ жилыя помѣщенія.

18. Въ тѣхъ имуществахъ, гдѣ дѣйствительно расходуется на отопленіе, снабженіе водою и т. п., прежде всего исключать эти издержки изъ валоваго дохода, затѣмъ уже съ остальной суммы послѣдняго исчислять расходы на дворника, ремонтъ и чистку снѣга и страхованіе.

19. При оцѣнкѣ владѣній, подлежащихъ обложенію городскимъ сборомъ, на основаніи примѣч. къ 129 ст. Городоваго Положенія, лишь съ частей отдаваемыхъ въ наймы или занятыхъ квартирами должностныхъ лицъ, по опредѣленіи дохода со всего владѣнія, исчисляется и расходъ для всего имущества, который затѣмъ распределяется между частями зданія, подлежащими платежу городского оцѣночнаго сбора, и между частями таковому платежу неподлежащими, пропорціонально ихъ доходности.

20. Оцѣнщики въ точности слѣдуютъ изложеннымъ выше правиламъ и исчисленіямъ. Если же по мѣстнымъ исключительнымъ обстоятельствамъ какого-либо владѣнія встрѣтится необходимость сдѣлать отступленіе отъ оныхъ, то о семъ составляется особый журналъ съ подробнымъ обозначеніемъ причинъ допускаемаго отступленія и основаній, по какимъ признано болѣе удобнымъ сдѣлать другой расчетъ.

21. По приведеніи въ извѣстность валоваго дохода и расходовъ, послѣдніе исключаются изъ перваго и такимъ образомъ выводится чистый доходъ.

22. По составленіи сихъ Коммисій, Городская Управа извѣщаетъ чрезъ публикацію въ «Вѣдомостяхъ Московской Городской Полиціи» о времени начатія оцѣнки имущества въ каждой мѣстности.

23. Члены Оцѣночной Коммисіи получаютъ для соображенія подлинныя оцѣночныя вѣдомости послѣдней оцѣнки по каждому участку и кромѣ того именныя списки имущества, въ которые внесены всѣ владѣнія, какъ подлежащія, такъ и неподлежащія платежу городского оцѣночнаго сбора.

Примѣчаніе. Имущества, неподлежащія городскому оцѣночному сбору, членами Коммисіи не оцѣниваются, но вносятся въ списки только для счета, съ краткимъ означеніемъ ихъ пространства и построекъ и съ объясненіемъ основаній, по которымъ имущества оцѣночному сбору не подлежатъ.

24. Приступая къ оцѣнкѣ, каждая мѣстная Оцѣночная Коммисія за 10 дней до прибытія въ оцѣняемое имущество извѣщаетъ о томъ

подлежащее вѣдомство, владѣльца или уполномоченнаго на завѣдываніе имуществомъ и препровождаетъ ему печатные вопросы.

25. При осмотрѣ и оцѣнкѣ владѣній оцѣнщики строго придерживаются порядка, въ которомъ имущества расположены по улицѣ, при чемъ нумерація владѣній остается нынѣ существующая.

26. Въ оцѣночныхъ вѣдомостяхъ тѣхъ владѣній, кои по книгамъ Управы числятся подъ однимъ №, но въ дѣйствительности составляютъ два или болѣе владѣнія, выставляются прежніе нумера и по возможности обозначается время перехода каждой части такого имѣнія къ новому владѣльцу.

27. Если владѣлецъ или его уполномоченный не исполнить требованія Оцѣночной Коммисіи въ назначенный срокъ, а также если онъ не будетъ налицо, то Коммисія приступаетъ къ оцѣнкѣ безъ нихъ.

28. Оцѣночная вѣдомость, по занесеніи въ оную всего, что необходимо для оцѣнки, подписывается членами мѣстной Оцѣночной Коммисіи и тогда же предъявляется владѣльцу или его уполномоченному. Если же оцѣночная вѣдомость не будетъ на мѣстѣ составлена, то члены Оцѣночной Коммисіи назначаютъ день и часъ, въ который они снова придутъ для предъявленія вѣдомости, о чемъ и выдаютъ владѣльцу или его уполномоченному повѣстку.

29. Владѣльцы или ихъ повѣренные, по предъявленіи имъ оцѣночной вѣдомости, письменно заявляютъ на ней, что оцѣнка имъ объявлена, и они ею довольны, или что намѣрены подать возраженіе.

30. Если владѣльца или его уполномоченнаго въ назначенное ему для предъявленія оцѣночной вѣдомости время не будетъ на мѣстѣ, то вѣдомость немедленно представляется въ центральную Оцѣночную Коммисію для разсмотрѣнія, а владѣльцу оставляется о семъ повѣстка съ приглашеніемъ явиться для прочтенія вѣдомости въ центральную Оцѣночную Коммисію въ 7-ми дневный отъ выдачи повѣстки срокъ.

31. Владѣльцамъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые письменно заявили согласіе на оцѣнку, предоставляется право заявить свои жалобы Управѣ въ 10-дневный срокъ со дня назначеннаго имъ для предъявленія оцѣночной вѣдомости (ст. 28). По истеченіи же сего срока никакіе отзывы не принимаются.

32. На постановленіе Управы по жалобамъ, принесеннымъ владѣльцами, сіи послѣдніе могутъ приносить жалобы Думѣ въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія имъ постановленія Управы; по истеченіи сего срока жалобы ихъ оставляются безъ уваженія.

С.-Петербургская Городская Дума утвердила «правила общей переоценки недвижимых имуществъ въ С.-Петербурѣ для городского сбора». Изъ этихъ правилъ приводятся нижеслѣдующія:

1. Для производства оцѣнки приводится въ извѣстность чистый доходъ, каждымъ имуществомъ доставляемый.

2. Для опредѣленія чистаго дохода приводится въ извѣстность: 1) валовой доходъ по имуществу, и 2) расходы по оному.

3. Какъ доходы, такъ и расходы по имуществамъ выводятся не случайные и единовременные, а по возможности болѣе постоянные, для чего принимаются въ соображеніе среднія цѣны за послѣдніе три года.

4. Для опредѣленія валоваго дохода, при оцѣнкѣ имуществъ вообще, наблюдаются слѣдующія правила:

а) Доходъ съ каждой отдѣльно отдаваемой въ наемъ части имущества опредѣляется по контракту, заключенному между владѣльцемъ и нанимателемъ; если же нѣтъ контракта, то принимаются въ соображеніе, по возможности, среднія цѣны за послѣдніе три года (§ 3) и показанія владѣльца или управляющаго. Показанія эти повѣряются съ приходными книгами и съ расчетными съ каждымъ наемщикомъ тетрадами, квитанціями, или росписками, въ которыхъ домовладѣлецъ или управляющій росписываются въ полученіи уплаты за помѣщенія.

б) Если имущество или часть онаго заняты самимъ владѣльцемъ, то доходъ съ нихъ полагается по сравненію съ сосѣдними подобнаго же рода и размѣра помѣщеніями.

в) Тоже самое наблюдается въ отношеніи къ имуществамъ, никакѣмъ незанятымъ, но которыя могутъ быть заняты и приносить доходъ.

Примѣчаніе 1-е. Зданія, незанятые по ветхости, по неотстройкѣ и т. п. причинамъ, пустопорожнія земли, неспособныя ни къ какому употребленію, а равно сады или другія подобныя устроенія, состоящія при домахъ не для дохода, а для удовольствія, не оцѣниваются отдѣльно. Но если сады *) помѣщены внутри зданія въ комнатахъ, то эти помѣщенія оцѣниваются на общемъ основаніи.

Примѣчаніе 2-е. Въ торговыхъ дворахъ оцѣнивается собственно земля, отдаваемая въ наемъ подъ временные лари и лавки, и уже за тѣмъ эти временныя помѣщенія въ оцѣнку не вводятся.

Примѣчаніе 3-е. Контракты, заключенные домовладѣльцами съ жильцами, должны служить основаніемъ для опредѣленія доходовъ съ квартиръ и разныхъ помѣщеній.

*) Такъ называемые «зимніе сады».

5. Фабрикамъ, заводамъ и вообще зданіямъ, неимѣющимъ характера жилыхъ помѣщеній, оцѣнка производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Если зданіе отдается въ наемъ или аренду по письменному условію или безъ онаго, то принимать въ соображеніе цѣну найма, со включеніемъ въ заводахъ и фабрикахъ машинъ и другихъ необходимыхъ принадлежностей фабричнаго и заводскаго устройства, основываясь, въ случаѣ отсутствія письменнаго условія, на показаніи владѣльца въ совокупности съ другими данными, которыя Оцѣночныя Комисіи признають достаточными, и

б) Если зданіе занято подѣ потребность самого владѣльца, то, приведя въ извѣстность, при посредствѣ архитектора Городской Управы, когда встрѣтится въ немъ надобность, матеріальную стоимость зданія, съ машинами и другими необходимыми принадлежностями въ заводахъ и фабрикахъ, исчислять съ этой стоимости чистый доходъ въ размѣрѣ 5% съ рубля и затѣмъ выводить оцѣнку по общему указанному въ сихъ правилахъ порядку.

6. При опредѣленіи дохода съ незастроенныхъ земель, находящихся подѣ садомъ, огородомъ и другимъ хозяйственнымъ заведеніемъ, принимается въ соображеніе арендная плата, а не доходъ, получаемый нанимателемъ, ибо слѣдуетъ оцѣнить не хозяйство или промыселъ, а самую землю, на которой они заведены.

Примѣчаніе. Если же земли эти (§ 6) занимаются самимъ хозяиномъ, точно также если при исчисленныхъ въ §§ 5 и 6 имуществахъ находятся строенія жилыя, отдаваемые въ наемъ или занимаемые самимъ владѣльцемъ, то они оцѣниваются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ пунктахъ а и б § 4.

7. Расходы по имуществу принимаются только необходимые и ежегодные, но отнюдь не такіе, которые зависятъ отъ прихоти владѣльца и нанимателей; равнымъ образомъ не принимаются въ число расходовъ перестройки капитальныя или передѣлки по имуществамъ.

8. Расходы должны быть принимаемы слѣдующіе:

а) По управленію домомъ.

б) На содержаніе дворниковъ.

в) На ремонтъ для содержанія строеній.

г) На содержаніе мостовой и тротуара.

д) На очищеніе дымовыхъ трубъ, нечистотъ и снѣга.

е) На застрахованіе строеній.

ж) На недоборъ доходовъ по случаю проста квартиръ безъ жильцовъ.

з) На отопленіе квартиръ, гдѣ онѣ нанимаются съ отопленіемъ на счетъ владѣльца по условію.

и) На содержаніе швейцаровъ, гдѣ они имѣются, по условіямъ найма.

і) На снабженіе жильцовъ водою, если это лежитъ на обязанности владѣльца.

к) На освѣщеніе лѣстницъ.

л) На содержаніе забора около незастроенныхъ земель.

м) Поливка улицъ.

9. Расходы (§ 8) раздѣляются на обыкновенные, общіе для всѣхъ домовъ, и случайные, зависящіе отъ условій мѣстности и найма помѣщеній. Расходы эти суть: *обыкновенные*: а) управленіе домомъ, б) ремонтъ строеній, в) очищеніе дымовыхъ трубъ, нечистотъ и снѣга, г) страхованіе строеній, д) простой квартиръ, е) освѣщеніе лѣстницъ (см. § 10), ж) содержаніе дворниковъ (см. § 11) и з) содержаніе мостовой и тротуара (§ 12); *случайные*: а) отопленіе квартиръ (§ 13), б) снабженіе водою (§ 14), в) содержаніе швейцара (§ 15), г) содержаніе забора около незастроенныхъ земель (§ 16) и д) поливка улицъ (§ 14).

10. На обыкновенные расходы (§ 9), за исключеніемъ дворниковъ и мостовой, исключается изъ валоваго дохода общій процентъ, а именно: а) съ домовъ, а также другихъ помѣщеній, оцѣниваемыхъ какъ бы жилые покои: каменныхъ 35%, деревянныхъ 42%; б) съ фабрикъ и заводовъ, дѣйствующихъ огнемъ: каменныхъ 40%, деревянныхъ 45%; в) съ бань 29%; г) съ лавокъ на ремонтъ, страхованіе и простой: въ гостиномъ дворѣ 10%; въ частныхъ рынкахъ: каменныхъ 14%, деревянныхъ 20%; съ постоянныхъ, а не временныхъ лавокъ во всѣхъ торговыхъ дворахъ: каменныхъ 8%, деревянныхъ 11%; съ плодовыхъ садовъ, огородныхъ мѣстъ и съ незастроенныхъ земель, занятыхъ подъ складъ матеріаловъ и т. п., на простой 9%.

Примѣчаніе. Если же зданіе частью каменное, а частью деревянное, то проценты полагаются двоякимъ образомъ, смотря по доходамъ, получаемымъ съ каменной и деревянной части зданія. Если при каменномъ домѣ имѣются только деревянные службы, такъ что доходъ, получаемый съ сихъ послѣднихъ, не раздѣленъ съ доходомъ отъ самаго дома, то на расходъ проценты полагать однообразные для всего дома, какъ бы всѣ части его были каменные.

11. Расходъ на содержаніе дворниковъ полагается по количеству валоваго дохода въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) Для домовъ съ доходомъ до 2.000 р. 180 руб.

б) Для домовъ съ доходомъ отъ 2.001 до 5.000 р. 360 р.

- в) Для домовъ съ доходомъ отъ 5.001 р. до 10.000 р. 540 р.—и
г) Для домовъ съ доходомъ отъ 10.001 до 20.000 р. и выше 720 р.

Примѣчаніе. Въ гостиномъ дворѣ, торговыхъ рядахъ и частныхъ рынкахъ, а также вообще въ домахъ, гдѣ нѣтъ вовсе жилыхъ квартиръ, а имѣются только ряды лавокъ, расходъ на дворниковъ или сторожей слѣдуетъ полагать сообразно заключаемымъ съ ними условіямъ, и эту общую сумму распредѣлять между всѣми лавками, сообразно количеству валоваго дохода каждой изъ нихъ. Если контрактовъ нѣтъ, то расходъ долженъ опредѣляться по соображеніямъ оцѣночныхъ Коммисій, но ни въ какомъ случаѣ не выше того, что положено для дворниковъ въ обыкновенныхъ домахъ. Если же расходъ на дворниковъ принять на себя нанимателями лавокъ, то онъ въ оцѣнку входить не долженъ.

12. На мостовую и тротуары расходъ полагается по всѣмъ имуществамъ, при которыхъ они существуютъ, если содержаніе ихъ лежитъ на обязанности владѣльца. Расходъ этотъ исчисляется по количеству квадратныхъ сажень въ слѣдующихъ размѣрахъ:

а) На каменные по 75 коп. съ квадр. сажени во всѣхъ мѣстностяхъ столицы.

б) На деревянную, торцевую и на асфальтовую мостовыя по 6 р. съ квадр. сажени.

Примѣчаніе 1-е. Если при деревянной мостовой есть еще каменная, то на сію послѣднюю, а также на тротуаръ полагается еще по 75 к. съ квадратной сажени.

Примѣчаніе 2-е. На поддержку и исправленіе деревяннаго тротуара и немощеныхъ улицъ щебнемъ, мусоромъ и пескомъ полагается по 15 коп. съ квадратной сажени, если это относится къ обязанности владѣльца, а не нанимателя.

13. Расходъ на отопленіе выводить только въ такомъ случаѣ, если квартиры отдаются въ наемъ, по условію, съ отопленіемъ на счетъ владѣльца. Расходъ этотъ, исчисляя по числу печей, полагать на каждую:
а) комнатную или каминъ по 22 руб. и б) на кухонную и прачешную по 40 руб.

Примѣчаніе. Тамъ, гдѣ устроены амосовскія и духовыя печи, три отдушника принимаются за двѣ печи.

14. Расходъ на водоснабженіе полагать только съ домовъ, отдаваемыхъ въ наемъ съ водою, и на поливку улицъ, гдѣ она будетъ признана потребною, исчислять въ томъ размѣрѣ, во что дѣйствительно долженъ обходиться владѣльцу по условіямъ, заключеннымъ на доставку въ домъ воды, или отъ Общества водопроводовъ, или другихъ подобныхъ Обществъ, или, наконецъ, отъ частныхъ промышленниковъ; а въ томъ

случаѣ, если вода проведена самимъ хозяиномъ, опредѣлять расходъ по сравненію съ сосѣдными имуществами.

15. Расходъ на содержаніе швейцаровъ полагать по 180 руб. на cadaго, но только по тѣмъ имуществамъ, гдѣ дѣйствительно онъ относится къ обязанности домовладѣльцевъ, по заключеннымъ ими съ нанимателями условіямъ.

16. По незастроеннымъ землямъ, какъ-то: плодовымъ садамъ, огороднымъ мѣстамъ, занятымъ подъ складъ матеріаловъ и т. п., вводить въ расходъ 6% на содержаніе забора вокругъ оцѣняемаго мѣста, если это относится къ обязанности землевладѣльца, а не нанимателя.

17. По приведеніи въ извѣстность валоваго дохода и расходовъ, послѣдніе исключаются изъ перваго, и такимъ образомъ выводится чистый доходъ.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ имуществѣхъ, гдѣ дѣйствительно расходуется на отопленіе, снабженіе жильцовъ водою и содержаніе швейцара, прежде всего исключать эти издержки изъ валоваго дохода, за тѣмъ уже съ остальной суммы послѣдняго исчислять какъ процентные расходы (§ 10), такъ на дворниковъ и мостовую (§ 11 и 12).

18. Для опредѣленія оцѣночнаго капитала берется чистый доходъ годовой, увеличенный въ 10 разъ.

Примѣчаніе. Оказавшіяся въ суммѣ, опредѣленной каждому имуществу, оцѣнки копѣйки округляются въ рубли слѣдующимъ образомъ: менѣе 50 коп. скидываются, а 50 коп. и выше принимаются за рубль.

19. Главное завѣдываніе общему переоцѣнкою недвижимыхъ имуществъ возлагается на особую, при Городской Управѣ, Центральную Коммисію, которая составляется изъ четырехъ членовъ и Предсѣдателя, избираемыхъ Городскою Думою изъ владѣльцевъ недвижимой собственности, на общемъ основаніи.

Примѣчаніе. Предсѣдатель Центральной Коммисіи касательно дѣла общей переоцѣнки и на все время производства оной состоитъ членомъ Городской Управы.

20. Обязанности Центральной Коммисіи суть: а) составленіе и представленіе Думѣ списка кандидатовъ для баллотировки въ члены мѣстныхъ Оцѣночныхъ Коммисій (§ 22); б) распредѣленіе занятій въ случаѣ назначенія нѣсколькихъ Коммисій въ одну часть города, или при переходѣ Коммисіи, окончившей занятія въ одной части, въ другую часть города; в) повѣрка произведенныхъ оцѣнокъ; г) окончательный разборъ могущихъ быть возраженій владѣльцевъ на оцѣнки и окончательное утвержденіе оцѣнокъ; д) объявленіе владѣльцамъ о суммѣ утвержденныхъ оцѣнокъ для взиманія надлежащаго сбора, и е) составленіе,

для внесенія въ Городскую Управу, общей оцѣночной вѣдомости недвижимымъ имуществамъ по всѣмъ частямъ города.

Примѣчаніе. Въ разсмотрѣніи и утвержденіи оцѣнокъ собственнымъ имуществамъ члены Центральной Коммисіи и кандидаты къ нимъ не участвуютъ.

21 Въ вознагражденіе трудовъ членовъ Центральной Коммисіи или замѣняющихъ ихъ кандидатовъ каждому изъ нихъ назначается по 3.000 руб. за все время завѣдыванія дѣломъ общей переоцѣнки. Вознагражденіе это выдается по 150 р. въ мѣсяцъ, а вся остальная сумма—по окончаніи дѣла общей переоцѣнки. Кромѣ того Центральной Коммисіи назначается: 6.000 р. на расходы и 3.000 р. на снабженіе канцелярскими матеріалами и бланками всѣхъ мѣстныхъ Оцѣночныхъ Коммисій. Обѣ эти суммы отпускаются помѣсячно.

22. Для производства оцѣнокъ недвижимымъ имуществамъ учреждаются 24 мѣстныя Оцѣночныя Коммисіи, съ распредѣленіемъ въ частяхъ города въ слѣдующемъ порядкѣ: въ Адмиралтейскую часть 1, въ Казанскую часть 1, въ Спасскую часть 3, въ Коломенскую часть 1, въ Нарвскую часть 1, въ Васильевскую часть 3, въ Московскую часть 2, въ Александро-Невскую часть 2, въ Рождественскую часть 2, въ Литейную часть 2, въ С.-Петербургскую часть 3, въ Выборгскую часть 3.

23. Каждая изъ сихъ Коммисій составляется изъ трехъ членовъ: владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, изъ которыхъ одинъ долженъ быть гласный Думы, а двое изъ владѣльцевъ мѣстныхъ, хотя бы даже и не изъ гласныхъ Думы.

Примѣчаніе 1-е. Въ случаѣ, еслибъ не нашлось достаточнаго числа мѣстныхъ владѣльцевъ для избранія въ члены Коммисіи, допускается избраніе изъ владѣльцевъ сосѣднихъ мѣстностей.

Примѣчаніе 2-е. Одинъ изъ членовъ Коммисіи, по ея избранію, завѣдываетъ дѣлопроизводствомъ.

24. Члены мѣстныхъ Оцѣночныхъ Коммисій избираются Городскою Думою, по кандидатскому списку, составленному Центральною Коммисіею.

25. Мѣстныя Оцѣночныя Коммисіи въ оцѣнкѣ имуществъ своихъ членовъ не участвуютъ; для оцѣнки же такихъ имуществъ назначается, по распоряженію Центральной Коммисіи, другая ближайшая сосѣдняя Коммисія.

26. Если мѣстныя Оцѣночныя Коммисіи какой-либо части города окончили переоцѣнку по оной, а между тѣмъ въ другихъ частяхъ города трудъ переоцѣнки въ то время оконченъ еще не будетъ, то свободныя Коммисіи, въ полномъ составѣ, могутъ быть предложены Центральною Коммисіею и въ другую часть города.

27. При осмотрѣ и оцѣнкѣ имуществъ мѣстныхъ Оцѣночныхъ Коммисій дѣйствуютъ не иначе, какъ въ полномъ своемъ составѣ.

28. Мѣстные Оцѣночные Коммисіи, въ случаѣ надобности, могутъ приглашать городскихъ архитекторовъ и землеѣра.

29. Въ вознагражденіе трудовъ членовъ мѣстныхъ Оцѣночныхъ Коммисій и на всѣ издержки, кромѣ канцелярскихъ матеріаловъ, полагается каждому члену по 1.800 руб., изъ которыхъ на расходы отпускать во время занятій ежемѣсячно по 100 р., а остальные, причитающіеся въ число 1.800 р., выдать по окончаніи всѣхъ вообще оцѣнокъ.

30. Во время болѣзни или отсутствія члена мѣстной Оцѣночной Коммисіи, слѣдующее ему вознагражденіе, а также и издержки получаетъ кандидатъ, исправляющій его должность: на расходы—ежемѣсячно, а за трудъ—по расчету, изъ того остатка, какой окажется по окончаніи оцѣнокъ, за выдачею потребной суммы на расходы.

31. По составленіи мѣстныхъ Оцѣночныхъ Коммисій, Городская Управа извѣщаетъ, чрезъ публикацію въ «Вѣдомостяхъ Градоначальства и Полиціи», о времени начатія оцѣнки имуществъ.

32. По именнымъ вѣдомостямъ, полученнымъ отъ Центральной Коммисіи, каждая мѣстная Оцѣночная Коммисія вноситъ въ списки, безъ исключенія, недвижимыя имущества, находящіяся въ части города, въ которую она назначена для оцѣнокъ, но оцѣниваетъ только тѣ имущества, которыя подлежатъ городскому сбору.

33. Имущества городскія и льготныя, по опредѣленіи имъ надлежащей оцѣнки, вносятся въ списки только для счета, съ краткимъ означеніемъ ихъ пространства, земель, построекъ и суммы оцѣнки.

34. Приступая къ оцѣнкѣ, каждая мѣстная Оцѣночная Коммисія, за двѣ недѣли до прибытія въ оцѣниваемое имущество, извѣщаетъ о томъ владѣльца, или уполномоченнаго на завѣдываніе имуществомъ, и препровождаетъ ему при томъ: вопросные пункты касательно состоянія имущества, а также печатные: экземпляръ формы, по которой должна быть составлена оцѣночная вѣдомость имуществу и бланкъ для составленія оцѣнки, съ обозначеніемъ на семъ послѣднемъ нумера предназначеннаго къ оцѣнкѣ имущества. Къ обязанности же владѣльца или уполномоченнаго относится приготовленіе удовлетворительныхъ отвѣтовъ на вопросные пункты, а также подробное и вѣрное описаніе имуществъ, по данной формѣ, на бланкѣ вѣдомости, съ обозначеніемъ валоваго дохода съ отдаваемыхъ и могущихъ отдаваться въ наемъ квартиръ, разныхъ помѣщеній и заведеній, по каждому особу, за подписью владѣльцевъ, или ихъ повѣренныхъ.

Примѣчаніе. Формы вопросныхъ пунктовъ составляются Центральною Коммисіею.

35. Отвѣты на вопросные пункты, а также подробное описаніе имущества, на бланкѣ вѣдомости, съ объясненіемъ валоваго дохода, вмѣстѣ съ документами на владѣніе имуществомъ и контрактами по найму квартиръ, владѣлецъ или уполномоченный обязанъ представить мѣстной Оцѣночной Коммисіи, по прибытіи оной въ имущество.

36. Если въ назначенный срокъ не будутъ приготовлены владѣльцемъ всѣ нужные свѣдѣнія и документы, то мѣстная Оцѣночная Коммисія или назначаетъ новый срокъ къ осмотру имущества, или приступаетъ къ оцѣнкѣ и собираетъ потребныя при осмотрѣ имущества свѣдѣнія отъ владѣльца или уполномоченнаго его, если онъ при оцѣнкѣ присутствуетъ, и отъ жильцовъ и сосѣдей.

37. Если и засимъ владѣлецъ, или его уполномоченный не исполнятъ требованій Оцѣночной Коммисіи въ назначенный срокъ и не будутъ налицо, то Коммисія можетъ приступить къ своему дѣлу безъ нихъ, и они лишаются права возражать противъ сдѣланной оцѣнки.

38. Какъ въ нѣкоторыхъ льготныхъ имуществахъ оцѣниваются части, приносящія доходъ, то Оцѣночная Коммисія относится къ начальству, завѣдывающему такимъ имуществомъ, о доставленіи свѣдѣній о частяхъ отдаваемыхъ въ наемъ и приносящихъ доходъ. По полученіи означенныхъ свѣдѣній, Оцѣночная Коммисія приступаетъ къ оцѣнкѣ на общемъ основаніи.

39. Оцѣночная Коммисія описываетъ и оцѣниваетъ каждое имущество на особой частной вѣдомости, въ которой выставляются: 1) нумеръ вѣдомости, также нумера имущества по послѣдней табели и полицейскій, съ поименованіемъ улицы; 2) кому имущество принадлежитъ, или въ какомъ вѣдомствѣ состоитъ; 3) описаніе имущества, гдѣ означается: пространство земли въ квадратныхъ саженьяхъ, всѣ постройки и состояніе оныхъ, употребленіе пустопорожней земли, и проч.; 4) ежегодный доходъ и расходъ по каждой статьѣ особо; 5) сумма, въ которую имущество оцѣнивается; 6) цифра прежней оцѣнки. Если зданіе не совсѣмъ отстроено, то Оцѣночная Коммисія, оцѣнивъ только ту часть онаго, которая занята и можетъ приносить доходъ, объясняетъ въ вѣдомости, какая часть зданія отстраивается и скоро ли предполагается окончить постройки. Если имущество вовсе не приносить и не можетъ приносить дохода, то Коммисія объясняетъ причины сего въ оцѣночной вѣдомости, оставляя имущество неоцѣненнымъ. Кромѣ сего вносятся въ оцѣночную вѣдомость всѣ тѣ особенныя обстоятельства, на которыя предписано будетъ Оцѣночнымъ Коммисіямъ обратить вниманіе, или которыя могутъ встрѣтиться при осмотрѣ имущества. 7) Время извѣщенія владѣльца имущества о прибытіи Коммисіи на мѣсто для оцѣнки.

40. Оцѣночная вѣдомость, по занесеніи въ оную всего, что необходимо для оцѣнки, подписывается всѣми членами Оцѣночной Коммисіи и предъявляется домовладѣльцу или уполномоченному. Для сего каждая Оцѣночная Коммисія, по своему усмотрѣнію, назначаетъ одинъ день въ недѣлю, въ который владѣлецъ или уполномоченный и приглашается въ Коммисію.

41. Владѣльцы, или ихъ повѣренные, по прочтеніи оцѣночной вѣдомости, письменно заявляютъ на ней, что при оцѣнкѣ находились и оною довольны, или заявляютъ, что намѣрены подать возраженіе.

Примѣчаніе. Послѣ подписанія оцѣночной вѣдомости владѣльцемъ имущества, ему можетъ быть выдана, въ случаѣ просьбы, копія съ этой вѣдомости.

42. По истеченіи времени, на которое владѣлецъ приглашался для предъявленія оцѣночной вѣдомости, сія послѣдняя немедленно отсылается въ Центральную Коммисію, для разсмотрѣнія и окончательнаго утвержденія.

43. Владѣльцамъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые письменно заявили согласіе на оцѣнку, предоставляется право подать возраженіе въ Центральную Коммисію, въ семидневный срокъ съ того дня, въ который владѣльцы вызывались для предъявленія имъ оцѣночныхъ вѣдомостей; по истеченіи же этого семиднежнаго срока никакіе отзывы не принимаются и оцѣнки имущества остаются въ своей силѣ, если онѣ, по разсмотрѣніи Центральною Коммисіею, окажутся правильно определенными.

44. Если Центральная Коммисія замѣтитъ въ оцѣнкѣ имущества отступленіе отъ предписанныхъ правилъ, или найдетъ возраженія владѣльцевъ уважительными, то распоряжается о повѣркѣ тѣхъ оцѣнокъ.

45. Оцѣночныя Коммисіи исправляютъ вѣдомости, согласно указаніямъ Центральной Коммисіи, которая затѣмъ составляетъ по каждому участку оцѣночныя вѣдомости, куда вносятся: 1) номеръ имущества по вѣдомости Оцѣночной Коммисіи; 2) улица, гдѣ находится имущество, и номера — по послѣдней вѣдомости и полицейскій; 3) имя владѣльца, ко-
ему имущество принадлежитъ, и краткое описаніе имущества; 4) сумма прежней оцѣнки; 5) новая оцѣночная сумма; 6) въ примѣчаніяхъ, противъ описанія имущества, всѣ особенныя обстоятельства, при оцѣнкѣ вступившіяся, и объясненія, почему нѣкоторыя имущества не вошли въ оцѣнку; 7) въ концѣ каждой вѣдомости итоги всѣхъ подвергнутыхъ оцѣнкѣ и оцѣненныхъ имущества по участку, а равно итоги оцѣнки сихъ послѣднихъ. Вѣдомости сіи соединяются въ особую книгу по каждой части города.

46. Изъ всѣхъ вѣдомостей составляется общая вѣдомость, которая передается Центральною Коммисіею въ Городскую Управу, для надлежащаго взиманія съ владѣльцевъ подлежащаго съ нихъ сбора, поступленіе котораго имѣетъ быть начато съ 1-го января 1875 года.

Примѣчаніе. Общая вѣдомость всѣмъ недвижимымъ имуществамъ, по произведеніи и утвержденіи общей переоцѣнки, должна быть напечатана въ потребномъ числѣ экземпляровъ.

Вологодская Городская Дума опредѣлила для уплаты оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу города сбора установить два срока: съ 1-го января по 15-е февраля и съ 1-го іюля по 15-е августа.

Курская Городская Дума опредѣлила: образовать Коммисію для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, въ составѣ 12 членовъ, съ тѣмъ: а) чтобы Коммисія эта приступила къ оцѣнкѣ имуществъ по предварительномъ ознакомленіи съ позднѣйшими оцѣнками и по начертаніи въ общемъ Присутствіи плана дѣйствій своихъ, съ распредѣленіемъ членовъ по частямъ города; б) чтобы Городская Управа приготовила для Коммисіи особыя оцѣночныя вѣдомости, съ указаніемъ какъ мѣстности подлежащихъ оцѣнкѣ имуществъ, такъ и по графамъ: нумера по порядку оцѣнки, описанія недвижимаго имущества, званія и фамиліи владѣльцевъ, стоимости имущества, дѣйствительной или предполагаемой его доходности; в) чтобы Коммисія при оцѣнкѣ имуществъ на мѣстѣ представлялась не менѣе какъ тремя членами; г) чтобы всякое существенное разногласіе членовъ-оцѣнщиковъ по предмету оцѣнки на мѣстѣ было вносимо ими въ общее собраніе Коммисіи, въ которую могутъ быть приглашаемы для совѣщанія и постороннія лица, могущія оказать пользу въ сужденіяхъ; д) чтобы окончательное установленіе оцѣнки было произведено въ полномъ составѣ Коммисіи, съ участіемъ городского архитектора, который вообще долженъ быть въ распоряженіи Коммисіи, сообразно дѣйствительной въ томъ надобности; е) чтобы объ оцѣнкѣ недвижимаго имущества извѣщался, по окончательномъ разсмотрѣніи ея въ Коммисіи, каждый владѣлецъ по принадлежности, съ предоставленіемъ ему мѣсячнаго срока на обжалованіе оцѣнки; ж) чтобы въ случаѣ какихъ либо затрудненій, Коммисія, по соглашеніи съ Городскимъ Головою, составила болѣе подробныя правила къ своему руководству, по утвержденіи таковыхъ Городскою Думою.

Учрежденная *Херсонскою* Городскою Думою Коммисія для производства переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, окончивъ возложенное на нее порученіе, представила Думѣ: 1) что для наибольшаго удобства въ практическомъ примѣненіи, всѣ оцѣненные имущества размѣщены въ пяти отдѣльныхъ книгахъ, соотвѣтственно полицейскому раздѣленію города; 2) что имущество этихъ считается всего 5.754; 3) что при оцѣнкѣ оныхъ принимались отчасти въ соображеніе стоимость и прочность строительныхъ матеріаловъ, но главнымъ основаніемъ оцѣнки всегда была доходность имущества; 4) что всѣ городскія имущества, совмѣстно съ хуторами, оцѣнены въ 2.243.567 рублей; но изъ общей стоимости имущества слѣдовало бы, по мнѣнію Коммисіи, исключить малоцѣнные имущества, оцѣненные не выше 50 р. и представляющія единственное убѣжище для самаго бѣднаго класса населенія, равнымъ образомъ исключить мельницы, ибо содержатели оныхъ, владѣя постройками на временномъ правѣ, уже уплачиваютъ въ пользу города не только посаженную плату за землю, но и извѣстный процентъ отъ цѣны выбираемыхъ на производство промысла документовъ; и 5) что при производствѣ оцѣнки каждое оцѣненное имущество наносилось на планъ.

Городская Дума утвердила означенную оцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ Херсонѣ.

Веневская Городская Дума, при утвержденіи смѣты на 1872 г., опредѣлила взимать оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу города вмѣстѣ съ налогомъ въ пользу казны, что дѣйствительно предоставляетъ удобство для плательщиковъ.

Воронежская Городская Дума, выслушавъ подробный докладъ особой Коммисіи о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ для опредѣленія оцѣночнаго въ пользу города сбора, утвердила составленный Коммисіею проектъ правилъ по сему предмету, изъ числа которыхъ обращаютъ на себя особое вниманіе слѣдующія:

1. Для производства оцѣнки учреждаются три оцѣночныя Коммисіи, каждая въ составѣ трехъ членовъ, и между этими Коммисіями городъ раздѣляется на три разные участка, по усмотрѣнію Городской Управы, подъ надзоромъ и руководствомъ которой Коммисіи должны дѣйствовать.

2. Члены Коммисіи избираются на все время производства оцѣнки, и каждая Коммисія дѣйствуетъ въ полномъ составѣ, съ приглашеніемъ.

въ случаѣ оцѣнки имуществъ, принадлежащихъ разнымъ обществамъ, учрежденіямъ и вѣдомствамъ, депутатовъ отъ подлежащихъ обществъ, учреждений и вѣдомствъ.

3. Въ случаѣ надобности Городская Управа командируетъ въ Коммисіи, по ихъ требованію, архитектора. Независимо отъ сего, Управа выдаетъ Коммисіямъ вѣдомости имуществъ, находящихся въ подлежащемъ оцѣночномъ участкѣ, съ обозначеніемъ нумера имущества, его стоимости по прежней оцѣнкѣ, имени владѣльца и проч.

4. Чрезъ каждый мѣсяцъ Коммисіи обязаны представлять Городской Управѣ отчеты о своихъ дѣйствіяхъ, съ приложеніемъ оцѣночныхъ вѣдомостей.

5. Жалобы на Коммисіи приносятся Городской Управѣ и должны быть подаваемы въ Коммисію, которая и представляетъ ихъ Управѣ съ своимъ объясненіемъ. Срокъ на обжалованіе полагается мѣсячный со дня подписанія владѣльцами оцѣночного акта.

6. Передъ началомъ оцѣнки всѣ три Коммисіи составляютъ общее собраніе для опредѣленія общаго плана дѣйствій. За тѣмъ каждая Коммисія, распредѣливъ свой участокъ на улицы и кварталы, назначаетъ очередь и время оцѣнки имуществъ въ оныхъ; за мѣсяцъ же до своего прибытія на мѣсто оцѣнки разсылаетъ владѣльцамъ извѣщенія о днѣ, опредѣленномъ для оцѣнки, вмѣстѣ съ вопросными пунктами, отвѣты на которые необходимы для оцѣнки. Отвѣты сіи должны быть представлены въ Коммисію владѣльцемъ или его довѣреннымъ лицомъ къ назначенному для того сроку, за своею подписью; въ противномъ случаѣ приступается къ оцѣнкѣ, не стѣсняясь отсутствіемъ данныхъ со стороны владѣльца.

При описаніи каждаго недвижимаго имущества въ вѣдомости подробно обозначаются всѣ части имущества и ихъ положеніе.

8. Для болѣе правильной оцѣнки опредѣляется валовой доходъ не за послѣдній только годъ, а выводится средній доходъ по 6-ти-лѣтней сложности. По опредѣленіи этого дохода, высчитываются изъ него постоянные (а не случайные) расходы по имуществу: а) на содержаніе дворника и караула (по усмотрѣнію Коммисіи); б) на ремонтъ (отъ 10 до 15% для каменныхъ домовъ и отъ 15 до 20% для деревянныхъ); в) на содержаніе мостовой и тротуара (4% съ оцѣночной суммы на мостовую и 5 к. на каждую квад. саж. тротуара); г) на очистку трубъ и нечистотъ (сообразно контрактамъ, заключеннымъ домовладѣльцемъ); д) на уплату повинностей; е) на застрахованіе; ж) на недо-боръ доходовъ (отъ 7 до 10 и отъ 10 до 13%). Всѣ эти расчеты должны быть показаны въ оцѣночной вѣдомости, одинъ экземпляръ

которой представляется въ Городскую Управу, а другой выдается владельцу, если онъ того пожелаетъ.

9) Срокъ, въ который должна быть произведена оцѣнка всѣхъ имуществъ въ городѣ, назначается полугодичный со дня открытія дѣйствій оцѣночныхъ Коммисій.

Постановленіемъ бывшей *Московской* Общей Думы, состоявшимся въ 1870 г., было положено произвести съемку и нивелировку г. Москвы на счетъ городскихъ средствъ. Озабочиваясь приведеніемъ въ исполненіе сего постановленія Думы, бывший Городской Голова князь В. А. Черкасскій, при содѣйствіи нѣкоторыхъ лицъ, специально знакомыхъ съ дѣломъ, образовалъ въ 1871 году совѣщательное собраніе, на которомъ были выработаны слѣдующія основныя начала для программы работъ по съемкѣ и нивелировкѣ города Москвы:

1. Точная нивелировка необходима не для однихъ водопроводовъ и водостоконъ, но и для другихъ цѣлей.

2. Необходимо, одновременно съ нивелировкой, произвести съемку Москвы, положивъ въ основаніе работъ тригонометрическую сѣть, составленную инженеромъ Шубертомъ, которую провѣрить и пополнить, при чемъ снять на планы только улицы, переулки и площади.

3. Новый планъ г. Москвы долженъ быть составленъ въ масштабѣ 25 саж. въ дюймѣ.

4. Неровности мѣстности на планѣ должны быть выражены горизонталями, отстоящими одна отъ другой на 0,1 саж.

5. Для горизонтальныхъ отмѣтокъ слѣдуетъ принять масштабъ 25 саж. въ дюймѣ, а для вертикальныхъ въ десять разъ крупнѣе.

6. Сондировка должна быть отдѣлена отъ нивелировки.

На основаніи этихъ общихъ положеній, межевymi инженерами Н. Н. Смирновымъ, Д. П. Рашковымъ и А. П. Захаровымъ была составлена записка о съемкѣ и нивелировкѣ города Москвы, съ исчисленіемъ расходовъ, потребныхъ на производство предположенныхъ работъ. Записка эта была препровождена на разсмотрѣніе Директора Константиновскаго Межеваго Института г. Апухтина и Предсѣдателя Межевой Канцеляріи г. Ахшарумова, которые единогласно одобрили записку.

Затѣмъ поступили въ Городскую Управу еще три проекта по тому же предмету: инженеръ-поручика Струве, межевыхъ инженеровъ Пасхалова, Соколова и Бика и инженера путей сообщенія Трунина.

Въ запискѣ межевыхъ инженеровъ Смирнова, Рашкова и Захарова, между прочимъ, изложено:

1. Планъ составляется по координатамъ въ масштабѣ 25 саж. въ дюймѣ. Положеніе подземныхъ трубъ наносится графически съ плановъ, сообщенныхъ Думою.

2. На планѣ подписываются названіе площадей, улицъ, переулковъ, рѣкъ, рѣчекъ, ручьевъ, прудовъ, монастырей, церквей, казенныхъ, общественныхъ, фабричныхъ и заводскихъ владѣній; остальные снятыя подробности обозначаются условными знаками.

Границы частныхъ владѣній, а равно и всѣ зданія, находящіяся внутри кварталовъ, не обозначаются на планѣ.

3. На планѣ илиминуются улицы, площади, переулки, воды, церкви и монастыри, отдѣльно стоящія замѣчательныя общественныя зданія, общественные сады, бульвары и выгоны.

4. Кромѣ означеннаго плана, составляется съ него копія въ масштабѣ отъ 50 до 100 саж. въ дюймѣ; на немъ показываются горизонталы только соотвѣтствующія масштабу.

5. Всѣ улицы и переулки нивелируются одновременно по обѣ стороны, при чемъ пикеты берутся въ 20—25 саж. взаимнаго разстоянія, придерживаясь къ мѣстамъ расположенія фонарныхъ столбовъ по одной сторонѣ улицъ и въ направленіи къ ней въ перпендикулярномъ по другой. Кромѣ пикетовъ опредѣляются между ними высоты точекъ, перегиба мѣстности, а при перекресткахъ улицъ—высоты цоколей угловыхъ зданій. Нивелируются всѣ площади, долины рѣкъ и рѣчекъ, ручьевъ, замѣтныя лощины; опредѣляются высоты горизонта водъ въ прудахъ, а также и глубина заложения существующихъ водосточныхъ трубъ и канавъ.

6. Нивелировка должна быть произведена съ точностію не менѣе 0,05 саж. на каждую версту.

7. На профиляхъ наносятся обѣ стороны улицъ, съ показаніемъ отмѣтки для середины ихъ при началѣ и при концѣ каждой улицы.

8. На профиляхъ должны быть подписаны горизонтальныя и вертикальныя разстоянія, названія улицъ и впадающихъ въ нихъ переулковъ, примычки къ цоколямъ зданій и начерченъ масштабъ.

9. По мѣрѣ изготовленія листовъ плана они вмѣстѣ съ числовыми данными представляются Думѣ, которая можетъ произвести повѣрку этихъ работъ, или чрезъ просмотръ представленныхъ числовыхъ данныхъ, или же чрезъ измѣренія въ натурѣ при помощи особаго техника.

10. Общая стоимость работъ, по исполненіи всего вышеизложеннаго, — 31.820 рублей; по отношенію же къ верстѣ, какъ единицѣ, стоимость работы составитъ по 60 р. за версту.

По разсмотрѣніи означенныхъ четырехъ проектовъ, Городская Управа, не считая себя достаточно компетентною, чтобы высказать по

нимъ окончательное и вѣрное сужденіе, обратилась къ Управляющему межевою частію В. К. Ржевскому съ просьбою подвергнуть означенные проекты обсужденію состоящихъ подъ его управленіемъ специалистовъ и отзывъ свой доставить въ Управу для доклада Городской Думѣ. Г. Ржевскій, письмомъ на имя исправляющаго должность Городскаго Головы отъ 22 августа 1873 года, отозвался, что проекты нивелировки и съемки Москвы были по его порученію рассмотрѣны межевыми техниками, которые и пришли къ заключенію, что, въ интересахъ общественнаго управленія, проектъ гг. Смирнова, Рашкова и Захарова болѣе другихъ цѣлесообразенъ, но въ немъ необходимо сдѣлать нѣкоторыя дополненія. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Ржевскій, «желая съ своей стороны оказать содѣйствіе къ наилучшему достиженію цѣли, предложенной общественнымъ управленіемъ города Москвы, призналъ возможнымъ, если будетъ принятъ проектъ гг. Смирнова, Рашкова и Захарова, разрѣшить г. Смирнову, какъ преподавателю геодезіи въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ, пользоваться геодезическими инструментами межевыхъ учебныхъ заведеній и помѣщеніемъ для чертежныхъ работъ». Сверхъ сего, Управляющій межевою частію призналъ возможнымъ, чтобы подъ надзоромъ г. Смирнова по съемкѣ и нивелированію занимались работами воспитанники, оканчивающіе курсъ въ Инженерномъ отдѣленіи Константиновскаго Института.

По полученіи сего отзыва Управляющаго межевою частью, Городская Управа входила въ личные переговоры съ г. Смирновымъ относительно срока, необходимаго для исполненія работъ и стоимости ихъ. Вслѣдствіе сего г. Смирновъ подалъ дополнительную записку, въ которой объяснилъ, что для съемки и нивелировки Москвы съ степенью точности, изложенной въ проектѣ, необходимо имѣть два лѣта для полевыхъ работъ, и что вся работа по составленію плановъ и профилей въ томъ размѣрѣ съемки и нивелировки, какъ указано въ первоначальномъ проектѣ, обойдется въ 26.300 рублей.

Послѣ того поступили въ Городскую Управу еще три новые проекта г. Паутинскаго, барона Вольфа и г. Попова. При чемъ проектъ г. Попова имѣетъ совершенно исключительное значеніе: во 1-хъ, потому, что предпріятіе г. Попова по составленію съемки и нивелировки поставлено имъ въ неразрывную связь съ другимъ болѣе широкимъ дѣломъ—устройствомъ общей канализаціи Москвы, и, во 2-хъ, потому, что предприниматель предлагаетъ городу принять отъ него не проектъ топографическихъ работъ, а только готовый и уже составленный имъ планъ Москвы, при томъ безвозмездно, въ случаѣ, если Городская Дума одобритъ и приметъ къ исполненію другой составленный имъ проектъ канализаціи Москвы. По ближайшемъ обсужденіи этого новаго предло-

женія г. Попова, Городская Управа нашла, что оно въ отношеніи собственно городского интереса имѣетъ свои выгодныя и невыгодныя стороны.

Городская Дума, по разсмотрѣніи доклада Управы, опредѣлила: 1) не входя въ дальнѣйшіе переговоры съ г. Поповымъ, поручить Управѣ заключить съ гг. Смирновымъ, Рашковымъ и Захаровымъ контрактъ на производство съемки и нивелировки Москвы, на условіяхъ, изложенныхъ въ составленномъ ими проектѣ и дополнительной запискѣ г. Смирнова; 2) поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ гг. Смирновымъ, Рашковымъ и Захаровымъ относительно размѣра вознагражденія за составленіе отдѣльнаго плана, съ обозначеніемъ на немъ протяженія границъ частныхъ владѣній по улицѣ и положенія воротъ, а также за автографированіе плана гор. Москвы въ нѣсколькихъ экземплярахъ, и 3) выразить отъ имени Городской Думы благодарность Московскаго городского общества Управляющему межевою частію В. Н. Ржевскому за его обязательное содѣйствіе къ успѣшному исполненію предположенія Думы относительно производства съемки и нивелировки Москвы.

Относительно влишняго благоустройства городовъ (п. 6. ст. 2 Городоваго Положенія).

Нижегородскою Городскою Думою изданы слѣдующія, между прочимъ, правила о порядкѣ разрѣшенія устройства частныхъ зданій въ городѣ:

1. Каждый владѣлецъ, желающій приступить къ постройкѣ или перестройкѣ и исправленію принадлежащихъ ему строеній, обязанъ подать о семъ объявленіе въ Городскую Управу.

2. Въ объявленіи этомъ должно быть объяснено: а) званіе и фамилія домовладѣльца; б) въ какой части, кварталѣ, на какой улицѣ и подъ какимъ № находится принадлежащее ему мѣсто или строеніе, и в) что именно предполагается построить, перестроить или исправить.

3. При объявленіи должны быть приложены: а) въ случаѣ новыхъ построекъ или перестроекъ, влекущихъ за собою измѣненіе плана или фасада,—генеральный планъ мѣста, планы, фасады и разрѣзы строеній, предполагаемыхъ къ постройкѣ или перестройкѣ; б) въ случаѣ исправленія — прежде утвержденные чертежи построекъ, по которымъ было строеніе возведено, и в) въ случаѣ проведенія или поправки подземныхъ трубъ—планъ двора, съ означеніемъ предполагаемыхъ и существующихъ трубъ, равно съ показаніемъ тѣхъ пунктовъ, куда проведена или предполагается къ проведенію труба. Чертежи, представляемые на разсмотрѣніе, должны быть составлены въ опредѣленныхъ на самыхъ чертежахъ масштабахъ, ясные, тщательно вычерченные и наклеенные на коленкоръ, въ двухъ экземплярахъ.

4. За совершенную точность представляемыхъ плановъ и вѣрность ихъ съ натурою отвѣтствуютъ составители плановъ, обязанные свидѣтельствовать представляемые чертежи своею подписью; равно на чертежахъ сихъ требуется и подпись техника, принимающаго на себя наблюденіе за производствомъ работъ. При отсутствіи сихъ подписей, чертежи къ разсмотрѣнію не принимаются.

Примѣчаніе. Лицамъ бѣднаго состоянія, извѣстнымъ Присутствію Городской Управы, на постройки домовъ одно-этажныхъ, до 3-хъ оконъ

по улицѣ, чертежи составляются бесплатно въ чертежной Городской Управы, и тогда порядокъ, изложенный въ 4-мъ пунктѣ, выполняется техниками Управы.

5. Разсмотрѣнные на производство предполагаемыхъ работъ проекты, съ подписью объ утвержденіи оныхъ, выдаются просителю для руководства при производствѣ работъ, съ дозволителнымъ на постройку билетомъ.

6. Дозволительный билетъ, предварительно приступа къ работамъ, долженъ быть предъявленъ мѣстному помощнику частнаго пристава.

7. Отводъ мѣста подъ постройку долженъ быть произведенъ обязательно при участіи Городоваго Архитектора, съ засвидѣтельствованіемъ о семъ на выданномъ планѣ, безъ чего не можетъ быть приступлено къ производству работъ.

8. Предварительно приступа къ постройкѣ, мѣсто для оной должно быть огорожено временнымъ прочнымъ заборомъ, но съ занятіемъ для сего не болѣе $\frac{1}{3}$ части по ширинѣ улицы, по длинѣ постройки, или даже по длинѣ всего двороваго участка. Снаружи этихъ заборовъ должны устраиваться тротуары шириною не менѣе какъ въ одинъ аршинъ; складъ строительныхъ матеріаловъ на площадяхъ и улицахъ внѣ этихъ заборовъ воспрещается; равнымъ образомъ до постановки заборовъ запрещается возка матеріаловъ.

Кунгурская Городская Дума постановила: при отдачѣ мѣстъ подъ застройку, включать то непремѣнное условіе, что пріобрѣтатель обязанъ въ теченіи двухъ лѣтъ со времени покупки мѣста застроить его или, по крайней мѣрѣ, обнести заборомъ; въ противномъ случаѣ незастроенныя и необгороженныя мѣста должны поступать обратно въ вѣдѣніе города для отдачи другимъ лицамъ.

Яранская Городская Дума (Вятской губ.) постановила: при отдачѣ на будущее время свободныхъ мѣстъ въ чертѣ города подъ застройки, включать въ условіе, что если отданныя мѣста не будутъ застроены каменными зданіями въ теченіи пяти лѣтъ, а деревянными въ теченіи трехъ лѣтъ, считая сроки съ выдачи данныхъ, то отданныя мѣста отбираются въ пользу города, безъ возврата уплаченной за нихъ пошлины; владѣльцамъ же пустопорожнихъ и обращенныхъ подъ огороды мѣстъ, отданныхъ прежде, назначить на застройку ихъ каменными или деревянными зданіями безъ различія три года, по истеченіи коихъ поступать съ незастроенными мѣстами согласно установленному нынѣ правилу.

Красноярская Городская Дума опредѣлила: вмѣнить Городской Управѣ въ обязанность ни въ какомъ случаѣ не допускать построекъ на маломѣрныхъ мѣстахъ безъ устройства напередъ каменныхъ брандмауровъ, равно не дозволить построекъ и на полномѣрныхъ мѣстахъ безъ оставленія между строеніями надлежащихъ разрывовъ.

Курскій Городской Голова внесъ на обсужденіе Городской Думы предложеніе объ устройствѣ общественнаго кирпичнаго завода на счетъ города. Въ этомъ предложеніи было высказано, что возрастающія все болѣе и болѣе цѣны на кирпичъ затрудняютъ застройку города каменными зданіями, и владѣльцы домовъ въ каменныхъ кварталахъ, въ виду воспрещенія поддерживать деревянныя постройки, поставлены въ весьма стѣсненное положеніе. Сама Городская Управа затрудняется согласовать требованія по сему предмету съ нуждами владѣльцевъ деревянныхъ домовъ въ каменныхъ кварталахъ. Какъ между тѣмъ деревянныя дома въ означенныхъ кварталахъ во всякомъ случаѣ должны замѣняться исподволь каменными постройками; какъ притомъ было бы желательно современемъ подчинить тому же требованію и назначенныя для деревянныхъ строеній кварталы для огражденія города отъ опасности въ пожарномъ отношеніи и въ видахъ городского благоустройства, то Городской Голова, задавшись мыслію устроить общественный кирпичный заводъ, съ котораго отпускался бы кирпичъ городскимъ жителямъ по возможно дешевымъ цѣнамъ, вошелъ въ соглашеніе о семъ съ живущимъ въ Курскѣ инженеромъ Диллемъ. Этотъ инженеръ, начертавъ проектъ устройства такого завода, составилъ смѣту и, опредѣливъ стоимость каждой тысячи кирпича на семъ заводѣ при его управленіи, пришелъ къ заключенію, что постройка завода, изъ 6 печей новѣйшаго приспособленія, при выдѣлкѣ на немъ 3.000.000 лучшаго кирпича въ годъ потребуетъ 3.775 руб. единовременнаго расхода; кирпичъ же обойдется для города по 8 руб. тысяча, включая въ то число и вознагражденіе управляющему. Такимъ образомъ, если бы общественное управленіе назначило цѣну за этотъ кирпичъ по 9 руб. 25 к. (теперь онъ стоитъ 20 руб.), то затраченный на устройство завода капитала могъ бы выручиться.

Въ виду приведенныхъ соображеній Городскаго Головы, Дума согласилась вполне съ вышеизложеннымъ его предложеніемъ, въ интересахъ городскихъ жителей, и затѣмъ предоставила Городской Управѣ заключить съ инженеромъ Диллемъ надлежащій контрактъ.

Екатеринославская Городская Управа представила Думѣ докладъ по возбужденному мѣстнымъ Полиціймейстеромъ предположенію объ установленіи нумерныхъ знаковъ на домахъ въ городѣ. По заявленію Полиціймейстера, мѣра эта признается необходимою не только для полиціи, при розысканіи ею домовладѣльца, или его имущества, но и для самихъ домовладѣльцевъ, изъ коихъ многіе весьма часто обращаются въ Управу съ просьбами о выдачѣ удостовѣреній, подѣ какимъ нумеромъ числится въ городскихъ книгахъ то или другое недвижимое имущество; между тѣмъ веденіе обывательской книги прекращено, а тѣ книги, которыя ведутся въ Управѣ по взиманію налога съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны, не соотвѣтствуютъ такому назначенію. За симъ, съ своей стороны, Городская Управа полагала: а) установить особую книгу для внесенія въ оную по порядку всѣхъ имѣющихся въ городѣ домовъ, съ объясненіемъ фамилій домовладѣльцевъ, и б) сообразно сему, сдѣлавъ нумерные знаки недвижимыхъ имуществъ, выдать эти знаки владѣльцамъ для прикрѣпленія на домахъ.

Городская Дума утвердила докладъ Управы, съ тѣмъ, чтобы исчисленный на изъясненный предметъ расходъ въ 400 руб. былъ возмѣщенъ домовладѣльцами при выдачѣ знаковъ.

Кіевскій Городской Голова заявилъ, въ засѣданіи Городской Думы, что уличныя таблицы размѣщены по улицамъ въ весьма ограниченномъ числѣ и притомъ наружный видъ ихъ не вполне соотвѣтствуетъ внѣшности улицъ, которыя украшаются весьма приличными зданіями; что надписи на многихъ таблицахъ уничтожились отъ времени, что по этому было бы необходимо, по крайней мѣрѣ, въ болѣе многолюдныхъ частяхъ города замѣнить уличныя таблицы по образцу С.-Петербургскихъ, которыя и гораздо прочнѣе настоящихъ и будутъ больше соотвѣтствовать благоустройству города, что, по сдѣланному расчету, на этотъ предметъ потребуется нѣсколько болѣе 500 руб., и что расходъ сей онъ, Городской Голова, желалъ бы принять на себя.

Городская Дума постановила благодарить Городскаго Голову П. П. Демидова за сдѣланное пожертвованіе.

Самарская Городская Управа представила Думѣ докладъ по возбужденному въ оной вопросу объ очищеніи Театральной площади отъ разныхъ построекъ, существующихъ съ торговою цѣлью, вопреки плану гор. Самары. Постройки эти составляютъ преимущественно лавочки и лари съ ветхими крышами и навѣсами, а затѣмъ деревянные анбары, совсѣмъ нераздѣленные между собою интервалами и устроенные само-

вольно изъ убирающагося съ берега лѣса отъ покой воды, и лишь подъ предлогомъ сохраненія этого лѣса оставленные на площади, а между тѣмъ они приспособлены для помѣщенія скупаемаго хлѣба. Назначительная мелочная торговля на Театральной площади, для чего собственно устроены на ней лари и лавочки, образовалась съ 50-хъ годовъ и переведена частью съ площади Алексѣевской, на которой, послѣ пожаровъ, подобная торговля была уничтожена, такъ какъ площадь эта не базарная. Постройки съ торговою цѣлю и анбары на Театральной площади, кромѣ безобразія, представляютъ опасность отъ пожара, почему и принявъ во вниманіе, что торговля на этой площади развиваться не можетъ, Управа полагала совершенно уничтожить базаръ на Театральной площади, очистивъ ее отъ всякихъ вопреки плана построекъ, причемъ, по мнѣнію Управы, было бы полезно устроить въ этой мѣстности на берегу р. Самары каменные анбары, которые могли бы, во 1-хъ, давать хорошій доходъ городу и, во 2-хъ, служить защитой отъ огня для всей хлѣбной пристани.

Городская Дума постановила: а) базаръ на Театральной площади уничтожить, очистивъ ее немедленно отъ всѣхъ вопреки плана построекъ, и б) одобрить мысль объ устройствѣ каменныхъ анбаровъ, поручивъ Управѣ произвести надлежащія по сему предмету изысканія.

Ростовская (Екатеринославской губерніи) Городская Дума постановила: для работъ по устройству набережной въ городѣ отпускать ежегодно до 25.000 руб., впредь до окончанія этого устройства; если же средства города позволятъ, то въ будущемъ и увеличить означенную сумму.

Клинская Городская Дума, признавъ необходимымъ, въ видахъ городского благоустройства и улучшенія гигиеническихъ условій города, замостить городскую площадь, занимающую пространство въ 950 кв. саж., опредѣлила ассигновать необходимую на сей предметъ сумму изъ общихъ средствъ городской кассы, по расчету 2 р. 50 к. за сажень, согласно заключенному на сей предметъ съ подрядчикомъ условію.

Воронежская Городская Дума, выслушавъ подробный докладъ Городской Управы о неудобствахъ существующаго порядка отбыванія мостовой повинности натуральнымъ способомъ, который, будучи обременительнымъ для домовладѣльцевъ, далеко не приноситъ соотвѣтствен-

ныхъ результатовъ, постановила: 1) переложить означенную повинность на деньги, съ установленіемъ на сей предметъ, между прочимъ, сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ размѣрѣ $\frac{1}{4}\%$ съ оцѣночнаго рубля; 2) обращать также на устройство мостовыхъ сборъ съ извознаго промысла, по разрѣшеніи такового установленнымъ порядкомъ; 3) вносить ежегодно въ городскія смѣты на тотъ же предметъ по 10.000 рублей изъ общихъ городскихъ средствъ; 4) въ видахъ облегченія недостаточныхъ домовладѣльцевъ, освободить отъ указаннаго въ п. 1-мъ сбора тѣ имущества, цѣнность которыхъ не превышаетъ 300 руб., и 5) для организаціи этого дѣла, въ отношеніи самаго устройства мостовыхъ распоряженіями общественнаго управленія, образовать особую Коммисію изъ пяти гласныхъ.

Чистопольская Городская Дума приняла на общія городскія средства устройство мостовыхъ въ городѣ, предположивъ произвести это устройство, съ теченіемъ времени, повсемѣстно. Но за тѣмъ торгующія въ Чистополѣ разнымъ хлѣбнымъ товаромъ въ зернѣ лица, мѣстныя и иногородныя, заявили Городской Думѣ, чрезъ Городскаго Голову, желаніе участвовать въ устройствѣ мостовыхъ въ этомъ городѣ, предложивъ Думѣ уплачивать на сей предметъ, по добровольному своему согласію, по 1 коп. съ четверти всякаго хлѣба, отправляемаго на пристань, и выразивъ при томъ, что пожертвованіе это съ избыткомъ вознаградилось бы удешевленіемъ провоза во время распутицы и потому нисколько не возвысило бы цѣнности товара. Къ этому заявленію присоединились потомъ торгующіе и другими товарами на пристани, признавъ возможнымъ и въ собственныхъ своихъ интересахъ выгоднымъ платить городу по 1 коп. съ 10 пудовъ соли и мѣшка муки крупчатой всѣхъ сортовъ, по 10 коп. съ ящика чаю, бочки поташа и мельничныхъ камней, по 1 коп. съ пуда сахару и бакалейнаго товара, по 3 коп. съ мануфактурнаго товара, по 4 коп. съ ящика стекла, по $\frac{1}{2}$ коп. съ ведра спирту, по 1 коп. съ ведра винограднаго вина, по 3 коп. съ бочки смолы и дегтя, по $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда тряпья, желѣзнаго и чугунаго товара, по 2 коп. съ пятерика дровъ. Заявленіе подписано 47 лицами, обусловившими свое пожертвованіе устройствомъ мостовыхъ по направленію къ пристани.

Городская Дума, принявъ съ живою благодарностью дѣлаемое означенными торговцами приношеніе въ видахъ городского благоустройства, поручила Городской Управѣ о количествѣ поступленія сбора представить Думѣ въ январѣ 1875 г. для необходимыхъ распоряженій относительно приступа къ работамъ по предположенному устройству. Вмѣстѣ

съ тѣмъ Городская Дума указала Управѣ на необходимость устройства болѣе удобнаго пути къ другой пристани, имѣющейся въ городѣ, гдѣ пристають пароходы.

Къ устройству мостовыхъ прилагали свое попеченіе и многія другія общественныя управленія; напр. Моршанское, Тульское, Богородское (Московской губ.), Кіевское, Одесское, Ростовское (Екатеринославской губ.) и т. д. Сіе послѣднее заключило даже значительный облигаціонный заемъ съ спеціальною цѣлью устройства мостовыхъ въ городѣ.

Казанскій Губернаторъ во время посѣщенія имъ города *Чистополя* подалъ мысль устроить въ этомъ городѣ бульваръ по одной изъ городскихъ улицъ, на которой предпринято было устройство новой мостовой. Эта мысль была принята съ полнымъ сочувствіемъ, и по состоявшейся добровольной между жителями города подпискѣ пожертвовано на сей предметъ 1.700 р., при чемъ наиболѣе значительныя пожертвованія принадлежатъ гг. Челышеву (бывшему Городскому Головѣ) и Чукатову (первый пожертвовалъ 500 р., послѣдній 350 р.). Въ видахъ же скорѣйшаго осуществленія означенной мысли, Городская Дума, принявъ съ благодарностію пожертвованія, ассигновала и съ своей стороны до 1.000 рублей, съ допущеніемъ расходованія оной въ размѣрѣ дѣйствительной надобности.

Серпуховская Городская Дума, признавъ необходимымъ и полезнымъ устройство въ городѣ общественнаго сада, назначила на сей предметъ, для начала дѣла, 500 руб., предоставивъ затѣмъ тремъ гласнымъ, съ ихъ на то согласія, обратиться къ добровольнымъ пожертвованіямъ со стороны мѣстныхъ жителей, по подпискѣ.

Согласно ходатайству отставнаго Поручика Н. А. Львова о дозволеніи ему, на собственныя средства, устроить общественный садъ на Спасопесковской площади (прилегающей къ дому г. Львова), въ г. *Москвѣ*, мѣстная Городская Дума выразила согласіе на приведеніе въ дѣйствіе сего предположенія, съ тѣмъ: а) чтобы вынутый съ площади булыжный камень поступилъ весь въ собственность города, и б) чтобы ремонтъ и содержаніе сада, въ теченіи 10-ти лѣтъ, были также, какъ и устройство онаго, производимы г. Львовымъ безъ всякаго отъ Думы вознагражденія.

С.-Петербургскій домовладѣлецъ почетный гражданинъ Тупиковъ предположилъ устроить на свой счетъ скверъ на Никольской площади, близъ ограды Никольскаго собора.

Городская Управа, обсудивъ, согласно предложенію Градоначальника, это предположеніе, отнеслась къ нему съ полнымъ сочувствіемъ въ виду той пользы, какую принесетъ новый скверъ въ гигиеническомъ отношеніи, и засимъ представила оное на усмотрѣніе Городской Думы, съ объясненіемъ. Управа полагала возможнымъ осуществленіе означеннаго предположенія съ тѣмъ: а) чтобы существующій вдоль церковной ограды тротуаръ перенести на наружную линію сквера, и б) чтобы со стороны Никольской улицы, по продолженію ея, оставить чрезъ скверъ проѣзжую дорогу на церковный дворъ. Предстоящій же впоследствии расходъ до 600 р. на содержаніе и ремонтъ сквера Управа признала соотвѣтственнымъ обратить на городскія средства.

Городская Дума одобрила предположенія Управы.

Пирятинская Городская Управа представила Городской Думѣ, что отъ городскихъ жителей нерѣдко поступаютъ ходатайства о разрѣшеніи имъ устройства деревянныхъ лавочекъ на базарной площади не для собственной торговли, а съ цѣлью передачи лавочекъ другимъ лицамъ; между тѣмъ, многія лавочки уже выстроенныя остаются незанятыми, приводя лишь площадь въ неудовлетворительное, по условіямъ городского благоустройства, положеніе. Поэтому Управа, не увлекаясь тѣмъ мелочнымъ доходомъ, который приносится городу отъ занимаемыхъ подъ устройство лавочекъ мѣстъ, и находя увеличеніе числа этихъ лавочекъ опаснымъ въ пожарномъ отношеніи, полагала пріостановить дальнѣйшую раздачу участковъ для изъясненной надобности.

Городская Дума одобрила такое предположеніе Городской Управы и поручила ей привести оное въ исполненіе.

Курская Городская Дума, согласно предложенію Городскаго Головы, постановила: въ видахъ устраненія нечистоты въ городѣ, разрѣшить Городской Управѣ устроить ретирадныя мѣста въ наиболѣе многолюдныхъ мѣстахъ города.

По введеніи Городоваго Положенія, нѣкоторыя изъ новыхъ общественныхъ управленій, на первыхъ же порахъ, признали дѣломъ настоятельной необходимости озаботиться устройствомъ достаточнаго, для обезпеченія потребностей мѣстнаго населенія, водоснабженія посредствомъ водопроводовъ. Къ числу такихъ общественныхъ управленій относятся: Астраханское, Рязанское, Саратовское, Казанское, Курское, Херсонское, Тамбовское, Смоленское, Тульское, Калужское, Пензенское,

Харьковское, Ярославское, Таганрогское, Елецкое, Елисаветградское, Бахмутское, Козельское, Козловское, Алексинское. За симъ въ однихъ городахъ водопроводныя сооруженія уже окончены, въ другихъ начинаются, въ третьихъ дѣлаются необходимыя изысканія. Въ иныхъ же городахъ предпринято или имѣеть быть предпринято одновременно и устройство газоваго освѣщенія.

Воронежская Городская Дума, удовлетворяя желанію домовладѣльцевъ и ходатайству Городской Управы, разрѣшила послѣдней распространить существующую сѣть городского водопровода на 900 погон. саж., обративъ на сей предметъ 5.000 р. отъ водопроводнаго сбора и 3.000 р., назначенные Городскимъ Головою на распространеніе водопровода, изъ предоставленнаго ему Городскою Думою жалованья. Вмѣстѣ съ тѣмъ Дума уполномочила Управу провести воду изъ водопровода въ полицейскія зданія.

С.-Петербургская Городская Дума утвердила проектъ условій на устройство водопровода въ *Васильевской, С.-Петербургской и Выборгской частяхъ*. Эти условія заключаются, между прочимъ, въ слѣдующемъ:

1. Для проведенія воды будутъ уложены по болѣе населеннымъ улицамъ трубы на протяженіи 36 верстъ улицъ, изъ коихъ 24 по Васильевскому острову, 8 верстъ по Петербургской сторонѣ и 4 версты по Выборгской.

2. Вода въ канализацію будетъ доставляться паровыми насосами, поршни которыхъ будутъ ее нагнетать непосредственно; на случай же поврежденія насосовъ должны быть поставлены насосы запасные и предохранительные клапаны въ достаточномъ количествѣ.

3. Вода изъ рѣки къ машинамъ будетъ доставляться съ помощью водопріемныхъ трубъ, концы которыхъ, по произведеніи надлежащаго изслѣдованія качества воды въ избранной мѣстности, должны быть удалены отъ берега въ рѣку на такое разстояніе, которое обезпечивало бы доставленіе воды наилучшаго качества. Для предохраненія и предупрежденія засоренія и поврежденія трубъ должны быть произведены наилучшимъ образомъ всѣ необходимыя устройства, которыя не препятствовали бы свободному судоходству; для устраненія же порчи водопровода якорями и предупрежденія вообще остановки судовъ въ занимаемомъ онымъ пространствѣ мѣсто сіе должно быть означено линіею извѣстнымъ бакеномъ.

4. Размѣры трубъ и давленіе въ нихъ будутъ такіе, при которыхъ на Васильевскомъ островѣ вода можетъ доставляться по 7 ведеръ

на каждого жителя, на высоту 12 сажень, въ теченіи сутокъ; на Петербургской и на Выборгской сторонахъ въ то же время по 3 ведра на каждого жителя, на высоту 9 сажень, и только въ извѣстные часы дня или на случай пожара струя воды должна подниматься на высоту 12 саж. Въ случаѣ же увеличенія въ двухъ послѣднихъ частяхъ населенія и потребности въ водѣ, водопроводныя трубы должны быть положены и по другимъ улицамъ, а количество доставляемой воды увеличено до того размѣра, который соотвѣтствовалъ бы дѣйствительной потребности, т. е. не менѣе 7 ведеръ.

5. Если въ какой-либо улицѣ, примыкающей къ существующей сѣти, одинъ или нѣсколько домовладѣльцевъ пожелаютъ провести воду въ свои дома, то трубы по такой улицѣ должны быть положены безотлагательно на счетъ Товарищества, считая впрочемъ отъ существующаго магистрала не болѣе 20 саж. на каждого домовладѣльца, изъявившаго желаніе провести воду.

6. Если будетъ признано нужнымъ, то за городомъ остается право продолжать на свой счетъ водопроводъ Товарищества на Васильевскомъ островѣ до Суворовскаго участка, съ постановкою тамъ водоемовъ для бесплатнаго пользованія водою на основаніи сихъ условій; при чемъ Товарищество принимаетъ на себя обязанность снабжать сіи водоемы водою и содержать въ исправности самыя трубы; взамѣнъ же того пользуется сими сооруже́ніями какъ для провода воды въ частныя и казенныя зданія, такъ и для продажи таковой изъ водоемовъ.

7. Канализація будетъ состоять изъ чугунныхъ трубъ, осмоленныхъ въ горячемъ состояніи.

8. На уличныхъ трубахъ, по возможности противъ городскихъ фонарей, поставятся, среднимъ числомъ чрезъ каждые семьдесятъ пять сажень, пожарные краны той системы и калибра, какіе приняты Обществомъ С.-Петербургскихъ водопроводовъ.

9. Для предупрежденія замерзанія воды въ трубахъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ окажется необходимымъ, устроятся водоспуски, а на пожарныхъ кранахъ—обтянуты войлокомъ крыши на досчатыхъ члахъ.

10. На Васильевскомъ Островѣ, по указанію Городской Управы, поставятся 4 водоема для бесплатнаго отпуска воды въ ручную мелкую разносную посуду, размѣромъ не выше ведра; на Петербургской же и Выборгской сторонахъ поставятся 18 водоемовъ какъ для продажи воды, такъ и для отпуска ея бесплатно въ такую же посуду. Независимо отъ сего, по набережной Малой-Невы, на пространствѣ отъ биржи до патроннаго завода, поставятся на лѣтнее время 2 маленькіе водоема для питья изъ нихъ воды въ ручной посудѣ, также бесплатно. При этомъ за Городскою Управою остается право въ случаѣ особыхъ обстоя-

тельствъ, какъ-то: эпидемій и проч., требовать постановки для безплатнаго отпуска воды недостаточнымъ жителямъ еще 6 временныхъ водоемовъ въ тѣхъ мѣстахъ, которыя будутъ для сего назначены.

11. Ко времени окончанія водопроводной сѣти между водоподъемными зданіями и ближайшими полицейскими телеграфными станціями Товариществомъ будетъ устроено телеграфъ для сношенія съ мѣстной полиціею на случай пожара.

12. Вѣтви отъ уличной трубы къ частнымъ домамъ до наружнаго ихъ фасада прокладываются Товариществомъ по устройству водопроводовъ. При этомъ плата за прокладку, вмѣстѣ съ установкою створнаго крана, назначается въ 75 рублей, при діаметрѣ трубы не свыше 2½ дюймовъ. Дальнѣйшая прокладка водопровода въ домахъ предоставляется усмотрѣнію домовладѣльцевъ, при чемъ въ случаѣ ихъ желанія Товарищество можетъ принять на себя и внутреннее устройство водопроводовъ въ домахъ.

Примѣчаніе. Означенная въ семь пунктѣ цѣна за устройство соединительной трубы и створнаго крана опредѣлена по нынѣ существующимъ цѣнамъ на матеріалы и задѣльную плату, но, съ измѣненіемъ таковыхъ, и она будетъ подлежать измѣненію, съ утвержденія Городской Думы, чрезъ каждыя 5 лѣтъ.

13. Товариществу, со дня открытія водоснабженія во всѣхъ трехъ зарѣчныхъ частяхъ, предоставляется исключительное на сорокъ лѣтъ право снабжать водою означенныя части города посредствомъ водоемныхъ машинъ и водопроводныхъ трубъ. Но оно не препятствуетъ во все это время устраивать водопроводы частнымъ владѣльцамъ или казнѣ для собственнаго ихъ употребленія, а не для продажи воды, если водопроводы эти не причиняютъ поврежденій, остановокъ или порчи воды, доставляемой Товариществомъ. Равнымъ образомъ, оно не прекращаетъ дѣйствія существующихъ водокачалень и водопроводовъ, дозволенныхъ уже Правительствомъ, но съ тѣмъ, чтобы число и размѣръ оныхъ не умножались, а водопроводы не распространяли своихъ линій и не увеличивали ни числа паровыхъ машинъ, ни силъ ихъ.

Примѣчаніе. Если явятся предложенія отъ другихъ лицъ провести воду внѣ района, занятаго вѣтвью Товарищества, то Городская Управа вызываетъ желающихъ принять на себя это дѣло, при чемъ Товарищество можетъ войти съ таковыми лицами въ конкуренцію, такъ какъ осуществленіе сего предпріятія будетъ предоставлено тому изъ нихъ, чьи условія окажутся наиболѣе удобными и выгодными для города.

14. Товарищество обязуется, по истеченіи срока своему существованію, всѣ водопроводы, а также зданія и машины, построенныя на основаніи сихъ условій, исключая тѣ части, которыя находятся внѣ ли-

ніи магистраловъ и составляютъ собственность домовладѣльцевъ, передать въ полное владѣніе города, съ тѣмъ, однако, чтобы та часть водопроводной сѣти, а также тѣ постройки, которыя устроятся сверхъ условій, были пріобрѣтены городомъ по взаимному соглашенію, а въ случаѣ несогласія—по оцѣнкѣ свѣдущихъ съ обѣихъ сторонъ людей. Независимо отъ сего городу, по истеченіи пятнадцати лѣтъ со дня открытія водоснабженія во всѣхъ трехъ зарѣчныхъ частяхъ, предоставляется во всякое время право выкупа водопроводовъ уплатою Товариществу либо ежегодно, до окончанія срока привилегіи, дохода, равнаго средней чистой прибыли семи послѣднихъ лѣтъ, за исключеніемъ двухъ наименѣе доходныхъ годовъ, но во всякомъ случаѣ не менѣе прибыли послѣдняго года, либо единовременною уплатою капитала, равнаго числу всѣхъ причитающихся Товариществу по расчету платежей, съ учетомъ изъ 5% въ годъ.

15. За потребленіе воды Товарищество взимаетъ не болѣе 8 коп. за каждыя 100 ведеръ. За воду, отпускаемую для поливки улицъ, плата назначается не болѣе 10 к. за квадратную сажень поливаемого пространства. Въ пожарныхъ же случаяхъ, изъ какого бы крана вода взята ни была, платы за оную не полагается.

Примѣчаніе. Въ случаѣ преобразованія Товарищества въ акціонерное Общество, домовладѣльцамъ, имѣющимъ не менѣе 5 акцій, дѣлается уступка 10% съ означенной платы.

16. Если бы по окончательномъ устройствѣ водопроводовъ оказались отъ неисправности Товарищества остановка или недостатокъ воды въ трубахъ и водоемахъ, то оно подвергается штрафамъ, взыскиваемымъ непосредственно городскимъ управленіемъ, помимо иска въ судебномъ порядкѣ, въ слѣдующихъ размѣрахъ:

За первую неисправность въ теченіи года	500 р.
» вторую	» » » 1.000 »
» третью	» » » 1.500 »
» четвертую	» » » 2.000 »
» пятую	» » » 3.000 »

а за шестую лишается права на привилегію, и все устройство по водоснабженію переходитъ въ вѣдѣніе города, по взаимному соглашенію Городской Думы съ Товариществомъ; если же такового соглашенія не послѣдуетъ, то водопроводы пріобрѣтаются городомъ по оцѣнкѣ на общемъ основаніи.

17. Товарищество обязуется отпускать въ распоряженіе Правительства ежегодно до 1.500 руб. сер. на вознагражденіе того лица, на которомъ будутъ лежать обязанности инспектированія водопроводовъ.

18. Уплата установленнаго п. 16 штрафа не освобождает Товарищество отъ вознагражденія домовладѣльцевъ за причиненные имъ чрезъ остановку въ водоснабженіи убытки въ предѣлахъ заключенныхъ съ ними по снабженію ихъ домовъ водою контрактовъ, включеніе въ которые условій о способѣ и размѣрѣ сего вознагражденія обязательны для Товарищества.

19. Неисправностью будутъ считаться слѣдующія обстоятельства:

а) Если изъ трехъ сосѣднихъ пожарныхъ крановъ одновременно болѣе одного не дадутъ воды.

б) Если вода не будетъ доставляться на указанную въ п. 4 высоту, а также если одинъ изъ водоемовъ не даетъ воды въ теченіи 24 часовъ въ зимнее время года, считая его съ 1-го октября по 1-е апрѣля, или же въ теченіи 12 часовъ во все остальное время года.

в) Если вода въ одномъ изъ водоемовъ будетъ не чистая въ теченіи 24 часовъ въ зимнее время года, считая его съ 1-го октября по 1-е апрѣля, или же въ теченіи 12 часовъ во все остальное время года.

Полтавская Городская Дума предоставила устройство газоваго освѣщенія въ городѣ предпринимателю на слѣдующихъ, между прочимъ, условіяхъ:

1. Предприниматель получаетъ исключительное право освѣщать городъ газомъ въ теченіи 36 лѣтъ. Это исключительное право заключается въ томъ, что въ означенный періодъ времени и на опредѣленномъ для газоваго освѣщенія пространствѣ Дума никому иному не будетъ дозволять освѣщеніе улицъ газомъ; но приготовленіе газа для внутренняго употребленія, а не для продажи, не воспрещается.

2. Всѣ строенія, необходимыя для помѣщенія газоваго завода, должны быть каменные, крытыя желѣзомъ; они должны ежегодно страховаться на счетъ предпринимателя.

3. Газовые резервуары должны быть такой величины, чтобы добываніе газа было обезпечено, по крайней мѣрѣ, на 2.000 рожковъ; сверхъ сего должна быть одна запасная печь, съ необходимымъ количествомъ матеріала для добыванія газа не менѣе, какъ на 500.000 кубическихъ футовъ газа.

4. Разстояніе одного фонаря отъ другаго должно быть вообще не болѣе 25 сажень.

5. Для полнаго устройства газоваго освѣщенія назначается 2 года и 6 мѣсяцевъ.

6. Время зажиганія и тушенія городскихъ фонарей на улицахъ и площадяхъ назначается по особой табели, выдаваемой предпринимателю

въ началѣ каждаго года. Каждый фонарь долженъ быть освѣщаемъ въ продолженіи года не менѣе 1.800 часовъ.

7. Пламя одного розжа должно равняться силѣ свѣта въ 14 стеариновыхъ свѣчей лучшаго качества (по 4 на фунтъ). Сила свѣта имѣетъ быть измѣряема посредствомъ усовершенствованнаго фотомѣра Бунзена.

8. За освѣщеніе уличныхъ фонарей Дума платитъ предпринимателю по 19 р. отъ каждаго фонаря. Плата производится ежемѣсячно.

9. По окончаніи означеннаго въ п. 1 срока, газовый заводъ со всѣми строеніями и аппаратами, а также фонари со столбами и газопроводными трубами предприниматель обязанъ передать въ собственность города въ исправномъ состояніи. Но городу предоставляется выкупить все вообще газовое устройство и до истеченія упомянутаго срока, по особому о томъ соглашенію (опредѣленному въ контрактѣ), не прежде, впрочемъ, какъ по прошествіи 10 лѣтъ со дня заключенія договора.

Вологодская Городская Дума, постановивъ заключеніе о раздѣленіи города на участки, для наблюденія за чистотою въ городѣ, съ учрежденіемъ для того Коммисіи, предоставила членамъ этой Коммисіи, каждому въ своемъ участкѣ, личное содѣйствіе чинамъ полиціи по настоящему предмету, посредствомъ указанія замѣченныхъ неисправностей.

Устройство *конно-желѣзныхъ дорогъ въ С.-Петербурѣ* уже нѣсколько лѣтъ занимало мѣстное общественное управленіе и при прежнемъ общественномъ устройствѣ столицы неоднократно доходило до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Вопросъ по сему предмету возникъ по инициативѣ существующаго въ Петербургѣ Товарищества конно-желѣзныхъ дорогъ, которое просило о разрѣшеніи ему распространить до нѣкоторыхъ пунктовъ прежнее желѣзно-конное сообщеніе. Но въ виду тѣхъ затрудненій для экипажнаго движенія, которыя замѣчались, въ особенности въ зимнее время, при переѣздахъ чрезъ рельсовые пути, общественное управленіе не только не находило сначала возможнымъ распространеніе конно-желѣзныхъ дорогъ въ чертѣ города, но полагало воспретить сообщеніе и по устроеннымъ дорогамъ въ теченіи зимнихъ мѣсяцевъ. Это мнѣніе общественнаго управленія относительно распространенія конно-желѣзнаго сообщенія въ С.-Петербурѣ раздѣляло съ своей стороны и губернское начальство. При такомъ положеніи дѣла, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не считало возможнымъ настаивать на приня-

тіи иного рѣшенія по настоящему предмету. Тѣмъ не менѣе Министерство, получивъ чрезъ годъ новое ходатайство о семъ со стороны Товарищества, признало не только возможнымъ дать ходъ этому ходатайству, но при передачѣ его на обсужденіе Городскаго Управленія, какъ то требовалось закономъ, нашло нужнымъ высказать, что, въ видахъ доставленія удобствъ сообщенія недостаточнымъ жителямъ столицы, распространеніе линій конно-желѣзныхъ дорогъ заслуживало бы особеннаго вниманія; что же касается сдѣланныхъ Городскою Думою возраженій противъ дальнѣйшаго устройства этихъ дорогъ вслѣдствіе затрудненій для экипажнаго движенія, то эти затрудненія могли бы быть устранены надлежащимъ приспособленіемъ рельсоваго пути къ переѣздамъ черезъ него экипажей, болѣе исправнымъ содержаніемъ этого пути и проч.

Послѣ того общественное управленіе приступило вновь къ разсмотрѣнію дѣла о конно-желѣзныхъ дорогахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ количество ходатайствъ по этому предпріятію стало увеличиваться. Но, опасаясь какого-либо неосторожнаго исхода дѣла, общественное управленіе не спѣшило остановиться на принятіи того или другаго окончательнаго по оному рѣшенія, особенно въ виду ожидавшагося преобразованія общественного устройства столицы, вслѣдствіе чего пріостановились въ своемъ движеніи всѣ вообще важныя дѣла. Между тѣмъ самая мысль о распространеніи конно-желѣзнаго сообщенія сдѣлала съ теченіемъ времени замѣтные успѣхи въ средѣ гласныхъ Городской Думы. Для устраненія же тѣхъ неудобствъ, съ которыми было соединено устройство конно-желѣзныхъ дорогъ въ столицѣ частными лицами, со стороны нѣкоторыхъ гласныхъ предложено было принять устройство ихъ на счетъ города. Съ этою цѣлью выработаны были главныя основанія, на которыхъ дѣло это могло бы быть принято городомъ въ свое распоряженіе; но, при обсужденіи доклада по сему предмету, многими изъ гласныхъ выражено было мнѣніе, что осуществленіе этого способа устройства конно-желѣзныхъ дорогъ было бы сопряжено для города съ большими затрудненіями какъ въ отношеніи пріисканія необходимыхъ для сего денежныхъ средствъ, такъ и по самому веденію этого промышленнаго предпріятія, совершенно несовмѣстнаго съ прямыми обязанностями, лежащими на городскомъ управленіи, а потому устройство означенныхъ дорогъ, какъ дѣло чисто коммерческое, слѣдовало бы предоставить частной предпріимчивости. При этомъ предложено было для облегченія на будущее время разсмотрѣнія частныхъ предложеній составить общій планъ мѣстностямъ, въ которыхъ возможно и полезно было бы устройство конно-желѣзныхъ дорогъ, съ подробнымъ исчисленіемъ потребныхъ на это расходовъ.

Согласно сему, бывшая Коммисія по дѣламъ о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, опредѣливъ мѣстности, въ которыхъ, по ея мнѣнію, устройство конно-желѣзныхъ дорогъ представляется возможнымъ, для полученія городомъ отъ этихъ дорогъ дохода, проектировала при томъ нормальныя кондичіи, на основаніи коихъ предполагалось предоставлять устройство дорогъ съ торговъ тому изъ конкурентовъ, который предложилъ бы въ пользу города наибольшій процентъ съ валоваго дохода отъ предпріятія.

Подробный докладъ по сему предмету, помѣщенный въ № 15 «Извѣстій Городской Думы» 1871 г., былъ представленъ на обсужденіе Думы въ засѣданіи 1-го іюля 1873 г., гдѣ было высказано, что установленіе для устройства конно-желѣзныхъ дорогъ нормальныхъ правилъ представляется неудобопримѣнимымъ, такъ какъ устройство упомянутыхъ дорогъ въ той или другой мѣстности сопряжено съ условіями столь разнообразными, что подвести ихъ подъ одни и тѣ же правила невозможно; поэтому нѣкоторые гласные находили, что было бы правильнѣе разсматривать проекты конно-желѣзныхъ дорогъ отдѣльно, съ установленіемъ для каждой испрашиваемой линіи особыхъ правилъ; но другіе изъ гласныхъ полагали, что установленіе особо по каждому проекту правилъ, замедляя разсмотрѣніе вообще дѣла объ устройствѣ конно-желѣзныхъ дорогъ, привело бы къ противорѣчію однихъ правилъ другимъ. Что касается до направленія дорогъ, то нѣкоторыя линіи уже опредѣлены въ докладѣ Коммисіи и слѣдовательно можно бы было приступить къ ихъ разсмотрѣнію. Наконецъ, въ виду того, что разрѣшеніе отдѣльныхъ ходатайствъ могло бы привести къ такому результату, что стали бы разбираться только наиболѣе выгодныя линіи, а прочія, хотя даже болѣе для обывателей нужныя, не нашли бы предпринимателей, графомъ А. П. Шуваловымъ предложено было прежде всего опредѣлить полную сѣтъ необходимыхъ въ столицѣ конно-желѣзныхъ дорогъ, а затѣмъ сосредоточить ихъ устройство и завѣдываніе ими въ однѣхъ рукахъ или у разныхъ лицъ, но съ тѣмъ, чтобы въ послѣднемъ случаѣ въ завѣдываніи одного управленія была бы такая часть конно-желѣзныхъ путей, которая бы непременно соединяла въ себѣ вмѣстѣ съ линіями выгодными и линіи менѣе доходныя.

Но Дума и на этотъ разъ не могла придти къ окончательному заключенію, а между тѣмъ у нея накопилось до 14 неразрѣшенныхъ проектовъ, представленныхъ отъ слѣдующихъ лицъ: академика Кавоса съ товарищами; барона Дризена; Правленія Общества Петергофской желѣзной дороги; Товарищества существующихъ въ С.-Петербургѣ конно-желѣзныхъ дорогъ; коллежскаго совѣтника Мацнева и надворнаго совѣтника Баранова; генераль-маіора Николаева и коллежскаго совѣтника Фридебурга;

тайнаго совѣтника Артемовскаго; дѣйствительнаго статскаго совѣтника Рорбека и академика Кавоса; дѣйствительнаго статскаго совѣтника Арнольда, статскаго совѣтника Эвальда и коллежскаго ассесора Петровскаго; коллежскаго совѣтника Быкова, инженеръ-дѣйствительнаго статскаго совѣтника Штукенберга и инженеръ-архитектора, коллежскаго совѣтника Мерца, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Воронина и статскаго совѣтника Кислаковскаго; инженера Феодосьева; французскаго подданнаго Дессемона и, наконецъ, статскаго совѣтника Губонина.

Постановленіемъ С.-Петербургской Городской Думы 16-го ноября 1873 года было опредѣлено образовать особую Коммисію *) для разработки вопроса о тѣхъ основаніяхъ, на коихъ было бы возможно допустить устройство желѣзно-конныхъ дорогъ въ С.-Петербургѣ. По избраніи же Коммисіи ей переданы были для разсмотрѣнія всѣ проекты желѣзно-конныхъ дорогъ, поступившіе въ Думу, начиная съ 1869 года, вмѣстѣ съ соображеніями по этому предмету бывшей Коммисіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ и съ протоколами общихъ собраній Думы, въ коихъ изложены различныя мнѣнія гласныхъ, высказанныя въ разное время при преніяхъ по этому вопросу.

Переданный Коммисіи матеріалъ не представлялъ однакоже вполне разработаннаго труда. Разность взглядовъ на такія существенныя стороны дѣла, какъ напримѣръ, что полезнѣе: устройство для города цѣлой сѣти дорогъ, или отдѣльныхъ линій; отсутствіе данныхъ относительно того, какія техническія условія должны быть приняты какъ нормальныя и безусловно обязательныя; наконецъ, неимѣніе указаній на тѣ финансовыя условія, которыя могли бы быть признаны соотвѣтственными—все это поставило Коммисію въ необходимость приступить къ подробному изслѣдованію вопроса, уяснивъ себѣ прежде всего, какое значеніе имѣютъ желѣзно-конныя дороги вообще, и какимъ удобствамъ и выгодамъ онѣ должны удовлетворять въ отношеніи города и его жителей.

Желѣзно-конныя дороги, по мнѣнію Коммисіи, должны соотвѣтствовать цѣли удобнаго и дешеваго средства передвиженія преимущественно для недостаточнаго класса населенія, при условіи полной безопасности для экипажнаго движенія и наименьшаго его стѣсненія. Такъ какъ недостаточное населеніе распредѣляется преимущественно по окраинамъ города, то по этому наиболѣе полезными для него дорогами должны быть тѣ, которыя свяжутъ окраины между собою, а также окраины съ центромъ города, при чемъ выгода была бы полною въ томъ

*) Коммисія состояла изъ членовъ: графа К. Н. Ламсдорфа, В. Н. Лаврова, Н. Н. Литвинова, А. К. Бруни, Г. Ф. Исѣева, И. Е. Голубева и С. И. Григорьева.

случаѣ, еслибы было соблюдено условіе непрерывности движенія, т. е. достигнута возможность переѣзжать безъ перерыва съ одного пункта окраины на другой, а также изъ отдаленной части города въ центръ. Подобная раціонально устроенная сѣть, связывающая съ центромъ города отдаленные и малонаселенные кварталы, имѣла бы также весьма важное значеніе и въ томъ отношеніи, что способствовала бы болѣе правильному размѣщенію городского населенія, устраняя скученность жителей въ центрѣ, при возрастающей численности населенія все болѣе и болѣе увеличивающуюся.

Развитіе линій желѣзно-конныхъ дорогъ отъ центра къ краямъ и развѣтвленіе ихъ преимущественно въ отдаленныхъ мѣстностяхъ должны имѣть послѣдствіемъ также соединеніе съ городомъ и дачныхъ районовъ, для которыхъ желѣзно-конныя дороги послужатъ удобнымъ средствомъ передвиженія въ лѣтнее время, и не въ отдаленномъ будущемъ, когда нынѣшнія дачныя поселенія сольются съ городомъ, дороги эти сдѣлаются и въ этихъ мѣстностяхъ весьма важными артеріями постоянного городского движенія.

Желѣзно-конныя дороги, служа удобнымъ средствомъ для ѣзды, вмѣстѣ съ тѣмъ составляютъ и дешевыя средства передвиженія. Въ отношеніи этихъ двухъ условій никакіе новые типы экипажей, которые могли бы быть придуманы, не могутъ конкурировать съ вагонами желѣзно-конныхъ дорогъ, которые всегда будутъ покойнѣе и удобнѣе экипажей легко ваго извоза, а такса желѣзно-конныхъ дорогъ всегда будетъ ниже самой умѣренной таксы извозчиковъ. Обстоятельство это заслуживаетъ особеннаго вниманія для С.-Петербурга въ виду тѣхъ затрудненій, которыя встрѣчались до сихъ поръ при изысканіи средствъ ко введенію улучшенныхъ экипажей въ столицѣ.

Всѣ вышеприведенныя соображенія привели членовъ Коммисіи къ тому убѣжденію, что для С.-Петербурга наиболѣе выгодъ представляла бы сѣть желѣзно-конныхъ дорогъ, которая, охватывая окраины, соединяла бы ихъ съ центральной частью города, включая въ общую связь станціи паровыхъ желѣзныхъ дорогъ, рынки, театры и другія публичныя мѣста, съ вѣтвями къ перевозамъ и дачнымъ поселеніямъ. Такая систематически устроенная сѣть удовлетворяла бы потребностямъ большинства городскихъ жителей въ удобномъ, скоромъ и дешевомъ сообщеніи.

Устройство этой сѣти обусловливается, однакоже, нестѣсненіемъ и безопасностью экипажнаго уличнаго движенія, а это находится въ прямой зависимости отъ ширины улицъ, по которымъ проложена была бы желѣзно-конная дорога, отъ профили мостовой и отъ раціональнаго устройства рельса, который не долженъ препятствовать свободному пе-

ду экипажей; наконецъ, при укладкѣ рельсовъ на поворотахъ изъ одной улицы въ другую, безопасное движеніе вагона можетъ быть достигнуто только при сохраненіи того предѣльнаго закругленія рельсоваго пути, который можетъ быть признанъ для сего нормальнымъ. На основаніи этихъ соображеній Коммисія сочла нужнымъ опредѣлить основныя условія для проведенія желѣзно-конныхъ дорогъ въ столицѣ, дабы не стѣснять движеніе экипажей по улицамъ и не подвергать его опасности.

Обсуждая вопросъ о томъ, *при какой ширинѣ улицъ* возможно допустить проложеніе желѣзно-конныхъ линій, Коммисія приняла во вниманіе заявленія, сдѣланныя въ нѣкоторыхъ проектахъ относительно пользы укладки рельсовъ въ два пути. Выгода, приобретаемая при этомъ, заключается въ томъ, что съ устройствомъ желѣзно-конной дороги въ два пути устраняется безпрестанная остановка вагоновъ при разѣздахъ, достигается точность въ движеніи поѣздовъ и установленная скорость. При двухъ путяхъ нѣтъ необходимости спѣшить разѣхаться на разѣздѣ; вагоны могутъ быть отправляемы, въ случаѣ надобности, чрезъ каждыя 5 минутъ; росписаніе движенія поѣздовъ исполняется въ точности, что особенно важно при отправленіи пассажировъ на станціи желѣзныхъ дорогъ, паромовъ и проч. Нельзя не согласиться съ тою пользою, которая дѣйствительно приобретается въ отношеніи скорости и точности движенія при устройствѣ двухъ путей конныхъ дорогъ, и особенной важности этого въ примѣненіи къ цѣлой сѣти, охватывающей самыя отдаленныя окраины. Коммисія признала поэтому полезнымъ допустить проложеніе двухъ путей тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ соотвѣтственно ширинѣ улицъ, руководствуясь при томъ примѣрами и заграничныхъ городовъ, гдѣ допущены для дорогъ, устроенныхъ въ послѣднее время, два пути вездѣ, гдѣ это было возможно, напримѣръ въ Берлинѣ.

Основаніями для опредѣленія нормальной ширины улицы, при которой могутъ быть допущены одинъ или два пути, Коммисіи послужили слѣдующія соображенія:

Разстояніе между рельсами широкой колеи дѣлается обыкновенно въ 5 фут.; считая выступъ вагона по 1 футу съ каждой стороны, получается ширина въ 7 фут. того пространства, которое при одномъ пути занимаетъ движущимися вагонами. При двухъ путяхъ разстояніе между наружными рельсами полагается въ $14\frac{1}{2}$ фут., слѣдовательно при одновременной встрѣчѣ двухъ вагоновъ они займутъ пространство въ $16\frac{1}{2}$ фут., или около $2\frac{1}{2}$ саж. Затѣмъ, съ каждой стороны рельсоваго пути казалось бы необходимымъ оставить такое свободное пространство, которое давало бы возможность, при встрѣчѣ съ вагонами,

двумъ экипажамъ свободно разѣхаться, полагая въ то же время, что третій экипажъ стоитъ у подъѣзда, вдоль панели. При такомъ разсчетѣ опредѣляется наименьшая ширина улицы, при которой можетъ быть уложенъ одинъ путь, въ 7 саж., и minimum ширины улицы для двухъ путей въ 9—10 саж. Эту норму Коммисія считала необходимымъ принять для тѣхъ улицъ, которыя имѣютъ бойкое экипажное движеніе, полагая, что эти условія, исключая изъ сѣти менѣе широкія улицы, достаточно охранять безопасность движенія экипажей. Къ разряду такихъ мѣстностей, которыя должны быть причислены къ категоріи бойкаго уличнаго движенія, по мнѣнію Коммисіи, долженъ быть отнесенъ весь районъ города, заключающійся между рр. Неввою и Фонтанкою, и весь Невскій проспектъ до Александро-Невской лавры. Уменьшеніе движенія экипажей по мѣрѣ удаленія отъ центра даетъ возможность измѣнить выше приведенную норму для прочихъ частей С.-Петербурга: такъ, для мѣстности между р. Фонтанкою и Обводнымъ каналомъ и на лѣвой сторонѣ Лиговки было бы достаточно принять наименьшимъ предѣломъ ширину улицъ для одного пути въ 6 сажень, а для двухъ путей отъ 8 до 9 саж. Наконецъ кварталы, ограниченные съ одной стороны р. Лиговкою (по правому ея берегу) и р. Неввою, какъ мѣстность, неимѣющая густаго населенія, въ которой, однакоже, особенно на окраинѣ, потребность въ желѣзно-конныхъ дорогахъ особенно ощутительна, могли бы быть прорѣзаны двойными путями рельсовъ даже при ширинѣ улицъ въ 7 сажень *).

Что же касается до Петербургской и Выборгской сторонъ, то эти части имѣютъ мѣстами весьма густое населеніе, нуждающееся въ дешевыхъ и удобныхъ сообщеніяхъ, и въ то же время слабое экипажное движеніе, что и вызываетъ на то, чтобы дать возможно болѣе развитіе линіямъ конныхъ дорогъ въ этихъ отдаленныхъ частяхъ. Къ тому же, особенностью зарѣчныхъ кварталовъ города представляется то, что улицы ихъ, имѣя мѣстами достаточную ширину, переходятъ въ узкіе переулки, и затѣмъ, далѣе снова расширяются (Самсоніевскій проспектъ, Дворянская и др.); ограничены же эти улицы весьма часто заборами, палисадниками или канавами—однимъ словомъ такими предметами, которые, въ случаѣ необходимости дать болѣе просторъ, безъ затрудненія могутъ быть устранены. Въ виду сего возможно было бы принять здѣсь то условіе, чтобы двойной путь не былъ прокладываемъ по улицамъ, которыя съуживаются менѣе чѣмъ на 6 сажень, въ одну же линію ве-

*) Исключеніе изъ сего долженъ составить Мало-Охтенскій проспектъ, по которому, не смотря на его 8-ми-саженную ширину, возможно вести только одинъ путь, вслѣдствіе особенно сильнаго движенія воевъ отъ Калашниковской пристани.

сти дороги сообразно тому, какъ на то указываютъ потребности населенія и ближайшія изслѣдованія на мѣстѣ, вмѣстѣ съ возможностью устранить встрѣчающіяся стѣсненія.

Проведеніе желѣзно-конныхъ дорогъ по островамъ обусловливается тѣмъ, чтобы не стѣснить существующее тамъ весьма сильное движеніе экипажей лѣтомъ, хотя относительно выбора направленія трудно постановить что-либо обязательное, въ виду того, что часть этихъ острововъ не подлежитъ вѣдѣнію городского управленія, составляя собственность частныхъ лицъ, отъ соглашенія съ коими и будетъ зависѣть исполненіе проектированныхъ линій.

Васильевскій островъ, при своихъ широкихъ и правильныхъ улицахъ, не представитъ затрудненій для проложенія дорогъ въ два пути по всѣмъ тѣмъ улицамъ, которыя для сего признаны будутъ полезными.

Коммисія имѣла возможность сравнить вышеприведенныя принятыя ею нормы ширины улицъ съ тѣми предѣльными размѣрами, которые опредѣлены для гор. Берлина и включены въ условія концессіи, данной гг. Эберсъ и Плеве. Въ Берлинѣ возможность вести одинъ путь обусловлена тѣмъ, чтобы ширина улицы обстроенной была не менѣе 37 фут., или 5 саж. 2 фут., и два пути при 55,7 фут. или около 8 сажень.

Послѣ вопроса о возможности проложенія конныхъ дорогъ соотвѣтственно извѣстной ширинѣ улицъ, подлежало опредѣлить *условія безопасности экипажнаго движенія въ зависимости отъ профилей улицъ и предъловъ закругленія рельсовъ и ихъ формы.*

Вогнутая профиль мостовыхъ, существующая на многихъ улицахъ С.-Петербурга, служитъ большимъ затрудненіемъ для удобнаго движенія экипажей; а если по такимъ улицамъ проложить еще рельсовый путь безъ надлежащихъ охранительныхъ мѣръ, то движеніе экипажей можетъ сдѣлаться небезопаснымъ, въ особенности зимою, во время сильныхъ раскатовъ. Присыпка въ 2 фута, которая дѣлается обыкновенно къ наружнымъ краямъ рельсовъ, предохраняетъ столкновеніе вагона съ экипажемъ при его раскатѣ, но не можетъ устранить неудобствъ и даже несчастныхъ случаевъ, могущихъ произойти отъ стѣсненія экипажей въ узкомъ пространствѣ улицы, имѣющемъ покатость къ сторонѣ желѣзно-конной дороги. Поэтому Коммисія полагала тѣ улицы съ вогнутою профилею, которыя имѣютъ ширину менѣе 8 сажень, передѣлывать на выпуклую профиль, допуская отступленія отъ сего только для самыхъ немногочисленныхъ улицъ. Съ принятіемъ вышепредложеннаго правила, при проложеніи желѣзно-конной дороги, такія улицы, какъ, напримѣръ, Разъѣзжая, Садовая (между Невскимъ проспектомъ и Лебяжьимъ каналомъ), должны бы были быть перемощены для измѣненія ихъ профи-

лей. На улицахъ болѣе широкихъ, какъ, на примѣръ, 1-я линія Васильевского острова (10 сажень), нѣтъ опасности класть даже два пути рельсовъ при существующей вогнутой профили, и не предстоитъ надобности ожидать перемощенія ея на выпуклую профиль, что отдалило бы только устройство желѣзно-конной дороги.

Самый способъ укладки рельсовъ долженъ быть принятъ такой, чтобы при проложеніи въ одинъ путь рельсы клались соотвѣтственно оси улицы нѣсколько съ боку, дабы, въ случаѣ надобности положить впослѣдствіи второй путь, обѣ колеи оставались симметричными въ отношеніи середины улицы. Вдоль парковъ, садовъ, каналовъ, плацъ-парадовъ рельсы слѣдуетъ укладывать на краю улицы, вдоль этихъ устройствъ, чтобы оставить свободною середину проѣзда.

Закругленіе на поворотахъ можетъ быть допущено при радіусѣ въ 8 сажень, при которомъ, по отзывамъ техниковъ, и при соблюденіи всѣхъ правилъ устойчивости въ конструкціи вагоновъ, безопасность поворота вагона вполне достигается.

Что касается до формы рельса, то практика эксплуатаціи существующей дороги показала, какъ неудобенъ переѣздъ для экипажей чрезъ рельсъ съ жолобомъ и выше поверхности мостовой. Поэтому желательно было бы принятіе такого типа рельса, который не имѣлъ бы сихъ неудобствъ, съ укладкою его непременно въ одной плоскости съ мостовой. Коммисія сочла долгомъ подвергнуть особенно тщательному изслѣдованію вопросъ о типѣ рельса, вслѣдствіе убѣжденія, что стѣсненія для ѣзды экипажей отъ желѣзно-конныхъ дорогъ происходятъ не столько отъ движенія вагоновъ, сколько отъ затруднительности переѣзда чрезъ рельсы, когда они имѣютъ несоотвѣтственную форму и дурную укладку.

Въ самомъ дѣлѣ, вагонъ, слѣдуя по линіи желѣзно-конной дороги, не занимаетъ при этомъ на улицѣ пространства болѣе другаго грузнаго воза, и въ особенности омнибусовъ, платформъ и проч., которые запрягаются къ тому же болѣе числомъ лошадей. По одному этому уже вагонъ не можетъ препятствовать движенію болѣе, чѣмъ всякій другой двигающійся по улицѣ тяжелый экипажъ; но на сторонѣ перваго имѣется то преимущество, что онъ имѣетъ опредѣленное направленіе, почему объѣздъ и обходъ его удобнѣе и менѣе опасенъ нежели объѣздъ обыкновеннаго экипажа или омнибуса, измѣняющихъ свое направленіе въ зависимости отъ того, кто ими править. Остается затѣмъ обратить вниманіе на выборъ рельса, который всего менѣе затруднялъ бы переѣзды экипажей. Коммисія соображалась въ своемъ заключеніи относительно рациональнаго типа рельса съ тѣми доводами, которые она нашла въ протоколѣ особой специальной Коммисіи Русскаго Техническаго Общества, занимавшейся этимъ изслѣдованіемъ. Въ протоколѣ семь изло-

жены доводы, которые побудили Коммисію остановиться на рельсѣ Виньоля, какъ на наиболѣе пригодномъ для улицъ съ дѣятельнымъ движеніемъ, и допустить для улицъ съ малымъ проѣздомъ сѣдловой рельсѣ съ виньолевскою головкою.

Выяснивъ такимъ образомъ главныя основанія, которыми слѣдуетъ руководствоваться относительно устройства желѣзно-конныхъ дорогъ, Коммисія приступила къ разсмотрѣнію *проектовъ представленныхъ въ Думу.*

Проекты эти слѣдуетъ раздѣлить на двѣ группы:

1. Предложенія для устройства отдѣльных линій.
2. Проекты цѣлыхъ сѣтей.

Разсмотрѣвъ первую группу проектовъ, Коммисія нашла, что районъ города, который захватываютъ проектированныя линіи, весьма не обширенъ. Всѣ стремленія направлены къ тому, чтобы эксплуатировать движеніе въ одномъ преимущественно направленіи, отъ Петергофской желѣзной дороги до Финляндской; при чемъ такія части города, какъ Петербургская сторона, Коломна, Пески, которыя особенно нуждаются въ конно-желѣзныхъ дорогахъ, почти не пользовались бы ими. Изъ этого видно, какъ мало эти проекты отдѣльных линій удовлетворяютъ предположенной Коммисіею цѣли, и что съ принятіемъ предложенныхъ проектовъ, въ томъ видѣ, какъ они представлены, не осуществляется желаніе Коммисіи видѣть устроеннымъ въ городѣ на широкихъ основаніяхъ выгодное для жителей конно-желѣзное дорожное сообщеніе.

Проекты цѣлыхъ сѣтей могутъ быть раздѣлены на двѣ группы: а) узкоколейныхъ дорогъ, и б) ширококолейныхъ.

Для движенія по узкоколейному пути предназначены вагоны двухъ типовъ: *нормальные*—имѣющіе 6 футовъ ширины между наружными стѣнками, и *вагоны узкіе*—для движенія по улицамъ съ недостаточною шириною; послѣдніе имѣютъ ширину между наружными стѣнками въ 5 футовъ 4 дюйма. Высота этихъ вагоновъ та-же, что и въ ширококолейныхъ. Запряжка для узкоколейныхъ вагоновъ предположена въ одну лошадь, что возможно при вѣсѣ въ 170 пудовъ всего вагона съ 14 пассажирами внутри и съ 14 пассажирами наверху и съ двумя кондукторами. Вѣсъ ширококолейнаго вагона съ 40 пассажирами и двумя кондукторами—360 пудовъ.

Коммисія обратила вниманіе на то условіе, что суженіе колеи весьма мало облегчаетъ экипажное движеніе, такъ какъ оно стѣсняется преимущественно шириною вагоновъ, всегда большею чѣмъ самая колея. При сравненіи же нормальной ширины вагона ширококолейныхъ дорогъ въ 6 футовъ 10 дюймовъ съ шириною вагоновъ, предложенныхъ въ 5 футовъ 4 дюйма и 6 футовъ 2 дюйма, обнаруживается,

что уменьшеніе ширины ихъ на 1 футъ 6 дюймовъ и 8 дюймовъ не составляетъ такой экономіи въ пространствѣ, за которою можно было бы гнаться, въ особенности если принять въ соображеніе, что при установленной Коммисіею нормѣ слишкомъ узкія улицы изъ сѣти совершенно устранены.

Если при этомъ имѣть въ виду, что уменьшеніе ширины вагона влечетъ за собою стѣсненіе внутренняго его пространства, то является неудобство, которое должно отразиться на пассажирахъ. Въ самомъ дѣлѣ, желаніе сѣздить вагонъ привело къ тому, что въ узкихъ вагонахъ сидѣніе укорочено на 5 дюймовъ, а проходъ между скамейками уменьшенъ на 3 дюйма противъ размѣровъ, принятыхъ обыкновенно для ширококолейныхъ вагоновъ. Послѣдствіемъ сего является то, что пассажиры размѣщаются въ узкихъ вагонахъ болѣе тѣсно, и кубическое содержаніе внутренняго пространства, опредѣляемое въ ширококолейныхъ вагонахъ на каждаго пассажира въ 27 кубическихъ футовъ, уменьшается въ узкоколейныхъ вагонахъ до 20 кубическихъ футовъ на человѣка. Коммисія придаетъ немаловажное значеніе этому неудобству вслѣдствіе нашихъ особенныхъ климатическихъ условій, при которыхъ въ холодное время, коимъ мы преимущественно пользуемся, движеніе происходитъ болѣею частью въ закрытыхъ вагонахъ, а теплая одежда пассажировъ, шубы и тулупы заставляютъ желать наибольшаго для нихъ простора. Наконецъ, весьма важна и та невыгода узкоколейныхъ линій, что при существованіи въ С.-Петербургѣ желѣзно-конныхъ дорогъ съ широкою колеєю передача вагоновъ съ этихъ путей, а также съ паровыхъ на узкоколейные будетъ невозможна, отъ чего товарное движеніе будетъ парализовано. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ неудобствъ, Коммисія не могла признать полезнымъ для города устройство узкоколейныхъ желѣзно-конныхъ дорогъ, тѣмъ болѣе, что тѣ благопріятныя условія, въ которыхъ болѣею частью находится Петербургъ относительно ширины улицъ, даютъ возможность не увлекаться узкоколейными дорогами.

Ознакомившись съ самыми *направленіями проектированныхъ линій*, Коммисія пришла къ тому выводу, что ни одна изъ предложенныхъ сѣтей не можетъ быть безусловно принята, такъ какъ каждая изъ нихъ, отдѣльно взятая, не удовлетворяетъ тѣмъ цѣлямъ удобствъ сообщеній, которыя Коммисія поставила себѣ задачею. Линіи гг. Быкова, Штукенберга и Мерца касаются окраины только направленіемъ отъ Калинкинскаго до Варшавскаго Моста, и вѣтвью къ Большому Охтенскому перевозу прорѣзываютъ мѣстность около Таврическаго сада и Смольнаго монастыря.

Нѣсколько болѣе развита эта сѣть на Петербургской и Выборгской сторонахъ.

Поясные дороги гг. Гулака-Артемовскаго и Рябинина касаются самой незначительной части окраинъ только боковыми своими вѣтвями.

Что же касается до линій гг. Губонина и Θεодосьева, то, несмотря на ихъ большое развитіе, онѣ имѣютъ тотъ общій недостатокъ, что изрѣзываютъ центральную и самую бойкую часть города желѣзно-конными дорогами по такимъ улицамъ, по которымъ Коммисія рѣшила въ принципѣ не допускать проложенія конно-желѣзныхъ дорогъ.

Невозможность принять который-либо изъ проектовъ въ томъ видѣ, какъ они предложены гг. составителями ихъ, поставила Коммисію въ необходимость самой проектировать сѣть желѣзно-конныхъ дорогъ, по ея крайнему убѣжденію могущую быть полезною для города, возможную къ осуществленію и соотвѣтствующую задачѣ, которую Коммисія предположила достигнуть въ удобствахъ сообщеній въ городѣ. На особомъ планѣ начерчены тѣ линіи, которыя, по мнѣнію Коммисіи, удовлетворяютъ этому условію.

Какъ видно изъ плана, сѣть эта устанавливаетъ общую неразрывную связь желѣзно-конныхъ сообщеній. Предлагаемая Коммисіею линія охватываютъ городъ по лѣвому берегу Невы двумя концентрическими поясами: одинъ поясъ, болѣе близкій къ центру города, начинается отъ Подзорнаго острова, направляется по Рижскому проспекту, прорѣзываетъ по срединѣ Измайловскій полкъ по Загородному, Владимірскому и Литейному проспектамъ и оканчивается у Литейнаго моста.

Другой поясъ охватываетъ самую окраину города, идя отъ Гутуевского острова, по Обводному каналу, Лиговкѣ къ Смольному монастырю. Въ окраинахъ сѣть получила особенно большое развѣтвленіе, а именно въ Коломнѣ, въ той части ея, которая прилегаетъ къ взморью, въ Измайловскомъ полку, Литейной части и на Пескахъ. Означенныя линіи подходят ко всѣмъ перевозамъ и вдаются въ пригородныя мѣстности. Линіи концентрическія имѣютъ связь между собою и съ центромъ посредствомъ линій радіусовъ. Къ послѣднимъ относятся вѣтви отъ площади Большаго театра къ Никольскому мосту, отъ Измайловскаго моста черезъ Александровскій рынокъ, отъ площади Технологическаго Института къ Сѣнной и отъ Михайловской площади къ Литейной. Продолженіе пояса, идущаго отъ Рижскаго проспекта къ Литейному мосту, составляетъ поясная линія, которая охватываетъ Выборгскую сторону, Петербургскую и Васильевскій островъ, отъ Литейнаго моста, черезъ Самсоніевскій мостъ, Каменноостровскій проспектъ, Большой проспектъ, Тучковъ мостъ, 1-ю линію Васильевскаго острова до Николаевского моста. Отъ этого пояса идутъ радіусы по всѣмъ дачнымъ поселеніямъ и къ Большой-Охтѣ. Васильевскій островъ, получающій

весьма распространенную сѣть, связывается прямою линіею сообщеній съ Лѣснымъ Институтомъ и Парголовоу.

Начертаніемъ этой сѣти Коммисія полагала осуществить желаніе, высказанное ею прежде,—устроить желѣзно-конныя сообщенія такъ, чтобы они соединяли окраины города между собою и съ центромъ, приближали дачные районы и связывали станціи паровыхъ дорогъ, театры, рынки, площади и перевозки. На планѣ сдѣлано различіе между линіями необходимыми и линіями полезными; къ послѣднимъ относятся такія, которыя дѣйствительно весьма желательны, но постройка коихъ не столь настоятельна при существованіи вблизи другихъ болѣе необходимыхъ и отчасти замѣняющихъ ихъ линій. Такъ, для связи Петербургской стороны съ Выборгскою и островами необходимыми признаются кратчайшія направленія, служащія продолженіемъ Зелениной улицы и Каменноостровскаго проспекта, а менѣе необходимыми, но полезными—линія между двумя упомянутыми направленіями и дороги по Петровскому, Крестовскому и Каменному островамъ. На лѣвой сторонѣ р. Невы въ томъ же смыслѣ означены полезными линіи: по Большой-Мастерской и Могилевской улицамъ, по Болотной, отъ Пустаго рынка по Пантелеймоновской улицѣ и друг. Протяженіе проектированной сѣти опредѣляется: необходимыхъ линій 84 версты, полезныхъ 11 верстъ.

При подробной разработкѣ направленій, вошедшихъ въ сѣть, Коммисія руководствовалась основаніями, которыя въ принципѣ были признаны уже ею обязательными. Такъ, относительно ширины улицъ, допускающей проложеніе желѣзно-коннаго пути и возможность вести одинъ или два пути, принята та норма, которая установлена Коммисіею по районамъ города, смотря по ихъ населенности и степени уличнаго экипажнаго движенія. Сѣть нанесена по тѣмъ даннымъ, которыя были получены вслѣдствіе точнаго измѣренія улицъ. На эти соображенія имѣли однако вліяніе еще слѣдующія обстоятельства: заявленія инженеровъ о неудобствѣ для безостановочнаго движенія перерыва линій въ два пути, промежутками въ одинъ путь, вызвали необходимость вести одну линію тамъ, гдѣ по ширинѣ улицъ можно было бы вести собственно двѣ линіи; такіе случаи встрѣчались при переходѣ черезъ мосты, въ особенности старой конструкціи. Такъ недостаточная ширина Большаго-Калинкина моста заставила двухколейную линію продолжать къ Нарвской заставѣ въ одинъ путь.

Останавливаясь на общемъ вопросѣ о мостахъ, Коммисія полагала, въ видахъ устраненія стѣсненія на нихъ движенія, въ особенности же на мостахъ старыхъ, каковы, напримѣръ, Аларчинъ, Введенскій или Офицерскій, и въ тѣхъ случаяхъ, когда не предвидится передѣлки ихъ на счетъ города, требовать отъ предпринимателей, по примѣру того, какъ

это принято въ Берлинѣ, чтобы они вмѣстѣ съ проложеніемъ по мостамъ конно-желѣзнаго пути расширяли ихъ на свой счетъ, что возможно исполнить отнесеніемъ панелей для пѣшеходнаго движенія въ сторону, съ укрѣпленіемъ ихъ на кронштейнахъ или другимъ способомъ. Устройство новыхъ мостовъ, которые потребуются для конно-желѣзнаго пути, должно бы быть также сдѣлано на счетъ концессіонеровъ, а также и приспособленія старыхъ для удобнаго по нимъ движенія вагоновъ (напримѣръ, поднятіе насыпи мостовой для уменьшенія крутизны Введенскаго моста и т. п.). Къ числу новыхъ мостовъ принадлежитъ и тотъ, который долженъ быть построенъ черезъ р. Мойку противъ городской тюрьмы на линіи, проектированной отъ Благовѣщенской церкви позади Крюковскихъ казармъ, къ площади Большаго театра. Коммисія признала возможнымъ дать линіи это направленіе, воспользовавшись плацомъ за морскими казармами, который составляетъ собственность города, и не занимать такимъ образомъ Благовѣщенскую улицу, Поцѣлуевъ мостъ и начало Никольской улицы, по которымъ экипажное движеніе къ театрамъ бываетъ весьма сильно. Линія въ два пути, идущая по Загородному проспекту, у угла Звенигородской улицы раздѣляется на двѣ вѣтви до Владимірской площади: одинъ путь съ постояннымъ движеніемъ къ Владимірской идетъ по Загородному проспекту, другой же путь съ постояннымъ обратнымъ движеніемъ направленъ по Звенигородской, Кабинетской и Большой-Московской улицамъ. Коммисія полагала, допустивъ этотъ, такъ сказать, одинъ обширный разѣздъ, сдѣлать возможнымъ движеніе вагоновъ по той части Загороднаго проспекта, которая имѣетъ самое сильное экипажное движеніе. Дозволить же на этомъ пространствѣ движеніе въ двѣ стороны, что должно повлечь за собою устройство разѣздовъ, а слѣдовательно стѣснить движеніе по улицѣ, по мнѣнію Коммисіи, не представляется удобнымъ, въ особенности въ виду будущаго, когда есть вѣроятіе предвидѣть, что Загородный проспектъ по населенію и движенію можетъ сравняться съ Гороховою и Вознесенскою улицами. Для облегченія устройства сѣти дороги большею частію примыкають къ площадямъ или пересѣкаются ими, что даетъ средства дѣлать меньше разѣздовъ на улицахъ, всегда особенно стѣснительныхъ для экипажнаго движенія.

По Обводному каналу, Самсоніевскому и Каменноостровскому проспектамъ допускается проложеніе двойнаго пути, не смотря на недостаточную для сего ширину улицъ, въ томъ предположеніи, что канавы можно засыпать для расширенія пути и воспользоваться обочинами, въ существованіи коихъ не встрѣчается никакой надобности. Два пути проектированы вдоль Лиговки, въ виду того, что весьма частые черезъ нее мосты позволяютъ устройство желѣзно-коннаго пути по обѣимъ ея

сторонамъ, съ движеніемъ въ обратныя стороны, если бы ширина одной стороны признана была недостаточною для двухъ путей.

Съ принятіемъ нормы для ширины улицъ, обусловливающей возможность проведенія конно-желѣзныхъ дорогъ, Коммисія устранила ихъ въ центральной и самой бойкой части города; такимъ образомъ центръ остается совершенно свободнымъ для движенія экипажей. Что же касается до прочихъ частей города, то при той ширинѣ улицъ, которая здѣсь допущена, съ принятіемъ условія перемощенія улицъ вогнутой профили, если онѣ уже 8 сажень, съ установленіемъ изложенныхъ выше правилъ укладки рельсовъ, принятіемъ предѣльнаго радіуса закругленія рельса Виньоля и сѣдловаго, казалось бы, что существующія опасенія относительно безопасности экипажнаго движенія должны въ значительной степени устраниться.

По опредѣленіи общихъ основаній устройства конно-желѣзныхъ дорогъ, Коммисіи оставалось обсудить подробности условій, которыя возможно было бы принять при отдачѣ концессіи.

Размѣръ и условія вознагражденія въ пользу города, за предоставленное право эксплуатаціи, предлагаемые лицами, представившими проекты отдѣльныхъ линій, въ общемъ выводѣ сводятся къ платежу:

а) Процента съ чистаго дохода, какъ наприм. въ проектѣ барона Дризена, гдѣ назначено для сего 1% съ чистой прибыли или 2.500 р. въ годъ.

б) Съ каждой содержимой лошади: въ проектѣ Литейной дороги гг. Мацнева и Баранова—по 10 р. съ лошади, и въ проектѣ Николаевско-Финляндской желѣзной дороги гг. Кавоса и Рорбека—по 20 руб. съ лошади.

в) Поверстно: въ проектѣ гг. Фридебурга и Николаева для желѣзныхъ дорогъ на Васильевскомъ островѣ—по 100 р. съ версты.

Для оцѣнки той прибыли, которую могъ бы имѣть городъ, еслибы концессіонерамъ отданы были отдѣльныя линіи, можно сдѣлать слѣдующій примѣрный расчетъ:

Если взять самое большое изъ предложенныхъ направленій, именно линію барона Корфа, отъ станціи Варшавской желѣзной дороги до Финляндской съ вѣтвями къ Большой-Охтѣ и къ Николаевской желѣзной дорогѣ, длиною въ 13 верстъ, на основаніи предлагаемыхъ барономъ Корфомъ условій, принадлежащихъ къ числу наиболѣе выгодныхъ предложеній для отдѣльныхъ линій, при платѣ по 100 р. за пассажирскій вагонъ и 25 р. за товарный; то окажется, что при подвижномъ составѣ, опредѣленномъ барономъ Корфомъ въ два пассажирскіе вагона на версту и одинъ товарный на двѣ версты, ежегодная плата въ пользу города по этой линіи составитъ 2.775 р. Къ этому слѣдуетъ прибавить по тому

разсчету соотвѣтствующій доходъ за 3 версты, отъ линіи Петергофской дороги, проектированной отъ ея вокзала къ Большому театру, и отъ вѣтви отъ площади Технологическаго Института къ Сѣнной площади (обѣ эти линіи вмѣстѣ съ линіями барона Корфа заключаютъ въ себѣ всѣ остальные предложенія отдѣльных линій). На три версты плата въ пользу города будетъ 640 р., что съ 2.775 р. составитъ годовой платежъ въ 3.415 р. Затѣмъ слѣдуетъ присоединить еще доходность отъ линій Васильевскаго острова гг. Николаева и Фридебурга, слагающуюся изъ предлагаемой ими платы поперечной: за 10 верстъ 1.000 р., по 10 руб. съ вагона, по числу 20 пассажирскихъ и 10 товарныхъ—300 р., всего 1.300 р.

Такимъ образомъ, при отдачѣ концессіи на отдѣльныя линіи городъ можетъ разсчитывать, что въ доходъ его будетъ поступать въ годъ максимумъ 4.715 р. Но сумма эта далеко не достигаетъ той, которая заявляется лицами, проектировавшими устройство цѣлыхъ городскихъ сѣтей.

Эти лица предлагаютъ: гг. *Быковъ*, *Штукенбергъ* и *Мерцъ*—съ каждой версты ежегодно 150 р., что по числу 28 верстъ сѣти составитъ 4.200 р. ежегоднаго платежа.

Г. *Оедосъевъ*—за каждую версту его главныхъ путей по 125 р. и по 75 р. съ версты дополнительныхъ путей. По числу 49 верстъ главнаго пути годовая плата будетъ 6.125 р., а 12 верстъ дополнительныхъ—825 р., вся же годовая плата составитъ 6.950 р.; кромѣ того предприниматель платитъ по 30 к. съ квадратной сажени за земли, которыя будутъ отведены городомъ подъ хозяйственныя постройки.

Г. *Губонинъ* предлагаетъ вносить въ пользу города процентъ съ валовой выручки, опредѣляя его такъ: 1) въ теченіи первыхъ 10 лѣтъ концессіи—2% съ валовой выручки пассажирскаго и товарнаго движенія, при чемъ сумма эта ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть менѣе 10.000 р. въ годъ; 2) въ теченіи слѣдующихъ 10 лѣтъ концессіи—3% съ той же выручки, при чемъ сумма годовой платы не можетъ быть менѣе 15.000 въ годъ; 3) въ теченіи слѣдующихъ 10 лѣтъ—4% съ валовой выручки, минимумъ годовой платы при этомъ 20.000 р., и 4) въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ концессіи—5% съ валовой выручки пассажирскаго и товарнаго движенія, при чемъ сумма эта не можетъ быть менѣе 25.000 р. годовыхъ.

Начало этой платы въ пользу города устанавливается со времени открытія движенія по всей сѣти конно-железныхъ дорогъ, за каждое полугодіе впередъ, посредствомъ оплаты штемпельнаго сбора съ билетовъ пассажирскаго и товарнаго движенія. Билеты со штемпелемъ Городской

Думы служат средствомъ для контролированія сбора, такъ какъ выдаются пассажирамъ при полученіи съ нихъ платы.

За городскія земли, которыя будутъ предоставлены подъ мастерскія, сараи, конюшни, склады и тому подобныя хозяйственныя постройки, г. Губонинъ обязуется платить арендную плату, по существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ.

Такимъ образомъ, независимо отъ сего послѣдняго дохода, который трудно опредѣлить заранее, такъ какъ онъ обусловленъ цѣнностію мѣстъ, которыя будутъ предоставлены при совершеніи окончательныхъ условій, по одному расчету наименьшей годовой платы, предложенной г. Губонинымъ, городъ долженъ былъ бы получить за все время 40-лѣтней концессіи 700.000 руб. сер.

Г. *Рябининъ* и *К^о*—за право проложенія конно-желѣзныхъ дорогъ по разнымъ направленіямъ, на протяженіи отъ 40 до 60 верстъ, и право пользованія ими въ теченіи 40 лѣтъ, назначаютъ оптовую плату въ первый годъ концессіи, съ открытіемъ движенія на 10 верстъ—10.000 руб., во второй годъ, съ открытіемъ линіи на 25 верстъ—15.000 р., а въ третій и всѣ послѣдующія 38 лѣтъ по 20.000 р. ежегодно. Вся плата къ пользу города въ теченіи 40 лѣтъ составитъ 785.000 р. По слѣдующимъ же дополнительнымъ заявленіемъ г. *Рябининъ* беретъ на себя обязанность платить и процентъ съ валоваго дохода, если эта система взиманія сбора будетъ признана болѣе удобною, сохраняя при этомъ minimum годоваго платежа въ томъ размѣрѣ, который назначенъ имъ въ оптовой платѣ. За взятія подъ постройки городскія земли предполагается имъ платить по 30 к. за квадратную сажень.

Изъ оцѣнки тѣхъ различныхъ способовъ взиманія дохода въ пользу города, которые предлагаются лицами, представившими проекты сѣтей, можно вывести слѣдующія заключенія:

Сборъ поверстный, упрощая контроль надъ поступленіемъ ежегоднаго взноса, имѣетъ то неудобство, что разъ установленный онъ уже не измѣняется, тогда какъ доходность эксплуатаціи постепенно увеличивается вмѣстѣ съ приращеніемъ населенія. Тотъ же характеръ неподвижности имѣетъ и оптовая плата.

Сборъ съ каждой содержимой лошади или вагона въ примѣненіи къ цѣлой обширной сѣти неудобенъ потому, что контроль надъ нимъ затруднителенъ: трудно, напр., усчитать на 80-верстной сѣти сколько вагоновъ было въ движеніи; къ тому же эта система взиманія заинтересовываетъ предпринимателя доводить число содержащихся вагоновъ до minimum'a въ ущербъ удобствамъ публики.

Система налога наиболѣе раціональная, удобная для взимающаго и для плательщика, есть система подоходнаго налога, соединенная съ

обязательною ежегодною предѣльною платою. Извѣстный процентъ съ выручки имѣеть послѣдствіемъ увеличеніе поступленій въ пользу города, пропорціонально прогрессивно увеличивающемуся движенію на конно-желѣзныхъ дорогахъ, вмѣстѣ съ которымъ увеличивается и доходность эксплуатаціи, а minimum обязательнаго ежегоднаго платежа въ пользу города, устраняя зависимость отъ личныхъ свойствъ и распорядительности предпринимателей, гарантируетъ то, что доходъ этотъ не уменьшится противъ установленной нормы. Сборъ процента съ валоваго дохода имѣеть нѣкоторое неудобство въ томъ отношеніи, что выдаваемые штемпельные билеты при злоупотребленіи кондукторовъ могутъ не быть расходуемы, а слѣдовательно правильное поступленіе налога въ городскую казну неполнѣ обеспечено. Въ виду сего было бы удобнѣе взимать въ пользу города извѣстный процентъ съ чистаго дохода предпринимателя отъ каждаго поѣзда, соотвѣтственно всему числу поѣздовъ, при чемъ пришлось бы контролировать только число поѣздовъ посредствомъ составляемыхъ и утверждаемыхъ заранѣе росписаній движенія. Для опредѣленія этой нормальной чистой выручки, которую даетъ каждый поѣздъ, слѣдуетъ принять во вниманіе величину затратъ на предпріятіе, длину концовъ въ переѣздахъ, степень наполненія вагоновъ при движеніи, по разнымъ линіямъ—однимъ словомъ такія данныя, которыя могутъ быть выработаны только практикою. Поэтому Коммисія полагала возможнымъ принять въ основаніе мысль г. Губонина производить уплату въ пользу города за эксплуатацію процентомъ съ валоваго дохода при опредѣленной ежегодно предѣльной платѣ и съ тою системою контроля посредствомъ штемпельныхъ билетовъ, которая предлагается имъ, но выговоривъ однакоже для городского управленія право перейти впослѣдствіи къ лучшему способу контроля и взиманія налога, если таковой будетъ изысканъ, конечно при условіи, что размѣръ платы въ пользу города не будетъ превышать той нормы, которая опредѣлится при отдачѣ концессіи.

Принявъ процентную плату съ валоваго дохода, Коммисія полагала справедливымъ сборъ этотъ производить не со времени открытія движенія по всѣмъ линіямъ, какъ предлагаетъ г. Губонинъ, вслѣдствіе чего при обязательствѣ его окончить постройку сѣти въ 3½ года поступленіе этого сбора начнется только по истеченіи этого срока, а по мѣрѣ открытія движенія по каждой линіи, т. е. съ того времени, когда установится поступленіе дохода въ пользу предпринимателя.

Что касается до размѣра того процента, который надлежитъ взимать съ валовой выручки, то Коммисія полагала, что при заключеніи условія на концессію желѣзно-конныхъ дорогъ съ устройствомъ въ два пути и съ обязательствомъ принять рельсъ Виньоля, что должно увеличить

значительно стоимость постройки, 2, 3, 4 и 5⁰/₀ последовательно по десятилетиям съ валоваго дохода могутъ быть приняты какъ норма, съ которой можно было бы начать соглашеніе съ предпринимателями.

Условія тарифа для перевозки пассажировъ и грузовъ, включенныя въ проекты, почти вездѣ однообразны; тарифъ этотъ опредѣляется среднею цифрою 2 к. съ пассажира и версты и по 1¹/₂ к. съ пуда клади и версты *).

Существующій у насъ тарифъ желѣзно-конныхъ дорогъ и предлагаемый на новыхъ линіяхъ выше заграничнаго тарифа. Такъ, въ Берлинѣ опредѣлено взимать: за разстояніе менѣе ¹/₂ мили, т. е. 3¹/₂ верстъ—1 зильбергрошъ, т. е. немного болѣе коп. съ версты; за разстояніе отъ ¹/₂ мили до цѣлой мили—отъ 2 до 2¹/₂ зильбергрошей. Наши предприниматели, какъ на причины болѣе высокаго тарифа, предлагаемаго у насъ, указываютъ на значительную стоимость очищенія пути отъ льда и снѣга и дороговизну матеріальной части, требующей большей затраты капитала на предпріятіе.

У г. Губонина нормальный пассажирскій тарифъ назначенъ не выше 2 к. сер. съ версты за мѣсто II класса, и 1¹/₂ к. съ версты за мѣсто III класса; съ пуда товара не болѣе ¹/₂ к. съ версты въ товарномъ вагонѣ; съ пассажирскаго багажа не выше 10 к. сер. за каждую мелкую поклажу и не выше 15 к. за чемоданъ въ багажномъ вагонѣ, независимо отъ пройденнаго пространства.

Во всякомъ случаѣ плата за перевозку пассажировъ назначается всегда въ круглыхъ цифрахъ: 5, 10 и 15 к. для II класса; 3, 5, и 10 к. для III класса. Дѣти при взрослыхъ, незанимающія особыхъ мѣстъ въ вагонѣ, перевозятся бесплатно. Въ случаѣ устройства вагоновъ съ мѣстами I класса, плата за проѣздъ назначается по усмотрѣнію г. Губонина и К^о. Затѣмъ г. Губонинъ предлагаетъ особый уменьшенный тарифъ для передаточнаго пассажирскаго движенія, что даетъ возможность пассажиру изъ самаго отдаленнаго пункта, находящагося на линіи сѣти, переѣхать на другой отдаленный пунктъ за плату меньшую противъ нормальнаго тарифа 2 к. съ версты. Плата по уменьшенному тарифу разсчитана такимъ образомъ, что пассажиръ оплачиваетъ полнымъ тарифомъ только ту линію, на которую онъ первоначально сѣлъ; по прочимъ же линіямъ передаточнаго движенія онъ платитъ пониженный тарифъ, на 50⁰/₀ менѣе нормальнаго. Кромѣ того допускается выдача абонементныхъ билетовъ съ сбавкою на 25⁰/₀ нормальнаго по линіямъ тарифа для 30 поѣздовъ и на извѣстный срокъ.

*) Барономъ Корфомъ предложенъ нѣсколько низшій тарифъ.

Условія тарифа, предлагаемыя г. Губонинымъ, могутъ быть приняты, а уменьшенный его тарифъ передаточнаго движенія, имъ однимъ предлагаемый, служить облегченіемъ для жителей, удешевляя значительно проѣздъ на большія разстоянія. Желательно было бы только включить еще особый тарифъ за перевозку льда и снѣга; для облегченія домовладѣльцевъ въ очисткѣ улицъ зимою, слѣдуетъ непременно привлечь къ тому желѣзно-конныя дороги, которыя, съ отводомъ особыхъ мѣстъ отъ города для свалки снѣга и льда, отправленіемъ особыхъ платформъ въ ночныхъ поѣздахъ могутъ способствовать правильному и дешевому очищенію тѣхъ улицъ, по коимъ пролегаютъ желѣзно-конныя дороги. Тарифъ для свозки льда и снѣга долженъ бы быть менѣе $\frac{1}{2}$ к. сер. съ пуда, установленнаго для обыкновенныхъ тяжестей, и могъ бы быть рассчитанъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы быть менѣе той платы, которая нынѣ существуетъ для мусорщиковъ, т. е. отъ 30 до 40 к. за койку, съ перевозкою на среднее разстояніе, примѣрно на 4 версты.

Повѣренный г. Губонина заявилъ о возможности при эксплуатаціи дорогъ ввести условія о вывозкѣ льда и снѣга, и указалъ на примѣръ Москвы, гдѣ имѣется въ виду войти въ подобное соглашеніе.

Изъ существенныхъ условій концессіи слѣдуетъ еще опредѣлить сроки пользованія правомъ эксплуатаціи, сроки окончанія постройки дорогъ и обязанности предпринимателей относительно содержанія въ исправности пути.

Въ проектахъ отдѣльныхъ линій наименьшій срокъ пользованія дорогами предложенъ барономъ Корфомъ—въ 24 года; наибольшій срокъ, въ 50 лѣтъ, назначенъ гг. Фридебургомъ и Николаевымъ; большинство же опредѣляетъ его въ 35 и 40 лѣтъ.

Въ проектахъ сѣтей сроки эксплуатаціи дорогъ обусловлены большею частію 35 годами, съ правомъ выкупа городомъ черезъ 10 лѣтъ, и только гг. Губонинъ и Рябининъ назначаютъ 40-лѣтній срокъ эксплуатаціи устраиваемой ими сѣти, считая его: со дня открытія дорогъ—въ предложеніи Рябинина, и со дня подписанія условія—у Губонина. Городъ пріобрѣтаетъ право выкупа дорогъ по предложенію Губонина черезъ 15 лѣтъ, и Рябинина черезъ 10 лѣтъ со дня окончательнаго открытія сѣти.

Условія г. Губонина сходны съ тѣми, которыя приняты въ Москвѣ при заключеніи контракта съ Уваровымъ и К°. Въ Берлинѣ концессія Большому акціонерному Обществу предоставлена на 30 лѣтъ. Коммисія полагала, что продолжительность срока концессіи зависитъ отъ расчета погашенія капитала, на которомъ основано все предпріятіе, а потому и привести его къ какой-либо нормѣ весьма трудно. Чѣмъ шире сѣть, предоставляемая для постройки, въ которую войдетъ конечно и

больше линій малоходныхъ, чѣмъ шире предложенія въ пользу города, чѣмъ меньше тарифъ и чѣмъ слѣдовательно больше выгодъ для жителей, тѣмъ большій срокъ можетъ быть и принятъ при отдачѣ концессіи.

Окончаніе постройки желѣзно-конныхъ дорогъ предполагается въ проектахъ сѣтей большею частію черезъ 3 года; 3-лѣтній срокъ съ 6 мѣсяцами льготы, какъ назначаетъ г. Губонинъ, могъ бы быть принятъ въ условіи.

Пространство пути, подлежащее очищенію отъ мусора и снѣга и исправному содержанію на счетъ предпринимателей, опредѣляется различно. Слѣдовало бы установить, что протяженіе на $1\frac{1}{2}$ сажени отъ крайнихъ рельсовъ и весь промежутокъ мостовой между рельсами должны быть содержимы въ исправности и чистотѣ на счетъ предпринимателя.

Было бы полезно обязать эксплуатирующихъ желѣзно-конныя дороги отправлять поздніе пассажирскіе поѣзда къ загороднымъ и увеселительнымъ мѣстамъ, какъ это принято въ Москвѣ.

Ознакомившись въ подробности со всѣми проектами устройства конно-желѣзныхъ дорогъ, представленными въ Думу, Коммисія не могла не отдать предпочтенія проекту г. Губонина, заслуживающему полного вниманія по обстоятельности и разработкѣ технической части. Основныя условія сего проекта были рассмотрѣны при общей оцѣнкѣ всѣхъ предложеній. Въ дополненіе къ изложенному выше слѣдуетъ указать еще на то, что съ устройствомъ сѣти г. Губонинымъ проектировано устройство каменныхъ казармъ для прислуги, конюшенъ и мастерскихъ и деревянныхъ сараевъ для постановки вагоновъ. Конюшни состоятъ изъ обширныхъ зданій, каждая на 106 лошадей, съ помѣщеніями для кучеровъ и кондукторовъ, для холостыхъ и семейныхъ. Предполагается устроить также павильоны на площадяхъ со всѣми удобствами для приѣма пассажировъ. Подвижной составъ раздѣляется на вагоны: а) пассажирскіе; б) багажные; в) товарные. Пассажирскіе вагоны могутъ быть двухъ родовъ: 1) роскошныя вагоны съ купе 1-го класса, для экстренныхъ поѣздовъ; 2) обыкновенныя съ мѣстами 2-го класса внутри и 3-го класса снаружи, крытые и открытые.

Въ заключеніе, Коммисіи остается высказать свое мнѣніе о томъ, какимъ способомъ она полагала бы лучше всего и удобнѣе привести въ исполненіе постройку предлагаемой ею сѣти. Коммисія вынесла то убѣжденіе, что постройку и эксплуатацію желѣзно-конныхъ дорогъ въ столицѣ, въ интересахъ жителей и городского управленія, предпочтительнѣе было бы передать въ руки одного лица или компаніи. Дѣйствительно, изъ рассмотрѣнія направленій отдѣльных линій видно, что тѣ районы городскихъ окраинъ, которые въ проектированной Комми-

сією сѣти получили наиболѣе развитое желѣзно-конное сообщеніе, въ проекты предпринимателей отдѣльныхъ линій вовсе не вошли. Есть основаніе, слѣдовательно, предполагать, что эти самыя нужныя направленія, но необѣщающія быть доходными, совершенно не найдутъ охотниковъ для постройки. Допустивъ даже и такое трудно осуществимое предположеніе, что возможно было бы линіи сѣти раздѣлить на такія группы, которыя вмѣщали бы въ себѣ направленія, соотвѣтствующія интересамъ выгоды для каждаго предпринимателя, то и тогда останутся за эксплуатаціей отдѣльныхъ линій неустранимые недостатки въ ущербъ удобства жителей, а именно невозможность пользоваться дешевиною платы за переѣздъ на большія разстоянія и непрерывностію движенія. Въ самомъ дѣлѣ, каждый предприниматель назначаетъ по дорогамъ, которыя онъ эксплуатируетъ, нормальный пассажирскій тарифъ 2 к. с. съ версты, вслѣдствіе чего пассажиръ обязанъ съ перемѣною на каждой новой линіи вагона платить подобную же отдѣльную по нормальному тарифу плату. Согласить всѣхъ различныхъ предпринимателей къ уменьшенію тарифа для передаточнаго движенія невозможно, ибо каждый будетъ прежде всего дѣйствовать въ личныхъ интересахъ, да и какъ потомъ согласовать и сдѣлать расчетъ между ними, если бы даже предприниматели и обязались передавать пассажировъ съ уменьшеніемъ платы за проѣздъ. Тарифъ передаточнаго пассажирскаго движенія, съ скидкой 50%, какъ предлагаетъ г. Губонинъ, возможно установить только при эксплуатаціи всей сѣти одною компаніею, когда вмѣстѣ съ обязательными рейсами прямого сообщенія выработаны и утверждены заранѣе уменьшенный тарифъ по всѣмъ линіямъ. Пояснимъ примѣромъ всю выгоду передаточнаго движенія. Предположимъ, что пассажиръ долженъ отправиться отъ Новодѣвичьяго монастыря на Охту. Для того, чтобы достигнуть мѣста своего назначенія, пассажиръ долженъ будетъ переѣхать по тремъ линіямъ: а) по Московской—отъ Московской заставы до Технологическаго Института, заплативъ за проѣздъ по нормальному тарифу 10 к. с.; б) по Литейной линіи, на Выборгскую сторону—нормальный тарифъ за этотъ конецъ предположено установить также въ 10 к., и в) по Охтенской линіи съ платою 15 к. с. Такимъ образомъ по нормальному тарифу взятыхъ въ отдѣльности линій пассажиръ за означенный проѣздъ долженъ былъ бы заплатить 35 к., тогда какъ по предложенному г. Губонинымъ тарифу передаточнаго движенія онъ заплатитъ за конецъ отъ Новодѣвичьяго монастыря на Охту только 25 коп., занимая въ крытомъ вагонѣ мѣсто 2-го класса.

Если затѣмъ привлечь желѣзно-конныя дороги къ перевозкѣ снѣга и льда по уменьшенному тарифу, что возможно исполнить также только

при одновременной эксплуатаціи цѣлой сѣти, то экономія въ пользу жителей города будетъ еще значительнѣе.

Непрерывность движенія пострадала бы въ случаѣ эксплуатаціи по отдѣльнымъ линіямъ, ибо съ перемѣною линіи пришлось бы каждый разъ мѣнять вагоны, а въ ожиданіи ихъ терять время, рискуя не найти свободныхъ мѣстъ.

Городскіе интересы въ то же время болѣе удовлетворяются при отдачѣ концессій на цѣлую сѣть: изъ приведеннаго выше разсчета наибольшей суммы, которую можно ожидать для поступленія въ городской доходъ отъ отдачи отдѣльными линіями, видно, что ежегодная плата, предлагаемая лицами, вызывающимися на постройку сѣти, значительно выше той, которая слагается изъ предложеній отдѣльныхъ лицъ; врядъ ли есть основаніе предположить, что эта цифра достигнетъ предложеній гг. Губонина и Рябинина, если бы и расширить районы, вошедшіе къ проекту отдѣльныхъ линій.

Контроль надъ управленіемъ эксплуатирующимъ цѣлую сѣть удобнѣе чѣмъ надъ отдѣльными линіями; этотъ контроль облегчается и при постройкѣ линій, и при дальнѣйшемъ надзорѣ за эксплуатаціей ихъ. Придавая особенное значеніе наблюденію городского управленія, было бы весьма полезно поручить его особой Коммисіи изъ нѣсколькихъ членовъ Думы, по тому примѣру, какъ это сдѣлано при постройкѣ Адмиралтейской набережной. Подобная Коммисія имѣла бы задачею слѣдить за устройствомъ желѣзно-конныхъ дорогъ, настаивая на исполненіи всѣхъ техническихъ подробностей, признанныхъ обязательными, и разрѣшая тѣ, которыя представились бы вновь при самомъ исполненіи работъ. Затѣмъ, по окончаніи постройки, Коммисія слѣдила бы за соблюденіемъ условій концессіи, опредѣлила бы, по соглашенію съ концессионерами, подробный тарифъ, расписанія поѣздовъ, часы ночнаго и дневнаго движенія, линіи лѣтней и зимней эксплуатаціи; наконецъ, на ея же обязанности лежала бы повѣрка поступленія сборовъ въ пользу города и изысканіе средствъ установить наилучшій способъ контроля этого сбора.

Концессию на устройство и эксплуатацію сѣти желѣзно-конныхъ дорогъ слѣдуетъ предоставить не съ торговъ, а тому лицу или обществу, которое представляло бы наибольшія нравственныя гарантіи. Предложеніе это основывается на томъ убѣжденіи, что въ интересахъ жителей постройка желѣзно-конныхъ дорогъ, отданная подобнымъ образомъ, лучше обезпечивала бы добросовѣстное и хорошее исполненіе предпріятія. Правительство именно такимъ образомъ выдавало до послѣдняго времени концессіи на устройство паровыхъ желѣзныхъ дорогъ,

признавая, что это есть лучший способ предоставленія предпріятій частнымъ лицамъ.

Согласно всему вышеизложенному, Коммисія, признавая устройство желѣзно-конныхъ дорогъ въ С.-Петербургѣ дѣломъ въ высшей степени полезнымъ и неотложнымъ, полагала, что оно можетъ быть допущено на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1. Желѣзно-конныя дороги должны быть проложены по улицамъ, вошедшимъ въ сѣть, проектированную Коммисією, длиною въ 84 версты, согласно выработаннымъ Коммисією даннымъ относительно ширины улицъ и профилей ихъ.

2. Срокъ постройки всей сѣти 3 года и 6 мѣсяцевъ льготныхъ.

3. Желѣзно-конныя дороги допускаются только съ широкою колеєю, а не узкою.

4. Рельсы допускаются только головчатые: Виньоля и сѣдловой, проектированный К. А. Сытенко.

5. Исправное содержаніе и очистка мостовой между рельсами и не менѣе какъ на 0,5 саж. въ сторону отъ крайнихъ рельсовъ должны лежать на обязанности предпринимателей.

6. Предприниматели обязаны на свой счетъ расширять существующіе мосты, гдѣ это будетъ признано необходимымъ, приспособлять ихъ для движенія вагоновъ, а также устраивать новые мосты, если необходимость ихъ вызывается потребностью желѣзно-конныхъ дорогъ.

7. Наименьшая плата въ пользу города за эксплуатацію сѣти, проектированной Коммисією въ 84 версты, примѣняясь къ предложенію Губонина, должна быть назначена процентомъ съ валоваго дохода при ежегодномъ minimum'ѣ, установленномъ независимо отъ валовой выручки, а именно: въ первыя 10 лѣтъ—по 2% съ валоваго дохода, при чемъ ежегодная плата не можетъ быть менѣе 12.000 рублей; во вторыя 10 лѣтъ—по 3% съ валоваго дохода, но не мѣнѣе 18.000 руб. ежегодно; въ третія 10 лѣтъ—по 4% съ валоваго дохода, но не менѣе 24.000 руб. ежегодно, и въ четвертыя 10 лѣтъ—5% съ валоваго дохода, но не менѣе 30.000 руб. ежегодно. Взиманіе процентнаго сбора въ пользу города начинается по мѣрѣ открытія движенія, а вышеозначенный minimum—со дня начатія движенія по всей сѣти, по-полугодно впередъ *).

8. Тарифъ, какъ предложено Губонинимъ, не долженъ превосходить слѣдующей высшей нормы: 2 коп. съ пассажира и версты внутри вагона и 1½ коп. съ пассажира и версты снаружи вагона. Кромѣ того, должно быть установлено еще передаточное пассажирское движе-

*) Что составить за все время концессіи болѣе 800.000 рублей.

ніе съ одной линіи на другую или на нѣсколько другихъ, при чемъ пассажиръ оплачиваетъ сполна по нормальному тарифу только первую линію, а съ тарифовъ всѣхъ остальныхъ линій скидывается 50%. Во всякомъ случаѣ плата за проѣздъ назначается въ цѣлыхъ копѣйкахъ, отбрасывая дробь менѣе или равная полукопѣйкѣ и считая за цѣлую копѣйку дробь болѣе половины копѣйки. Тарифъ за перевозку грузовъ не долженъ превосходить полукопѣйки съ пуда и версты.

9. На предпринимателяхъ должна лежать обязанность свозить въ ночныхъ поѣздахъ снѣгъ и ледъ съ улицъ, по которымъ пролегаютъ желѣзно-конныя дороги, по тарифу уменьшенному противъ нормальнаго тарифа для тяжестей на столько, чтобы стоимость вывозки обходилась городу и домовладѣльцамъ дешевле существующей платы подрядчикамъ за свозъ снѣга и льда на лошадяхъ. Подобный тарифъ на вывозку снѣга и льда долженъ быть выработанъ сообразно удаленію тѣхъ мѣстъ, которыя будутъ отведены городомъ для свалки.

10. Концессія на право постройки и эксплуатаціи полной сѣти должна быть выдана на 40 лѣтъ со дня подписанія ея. По истеченіи 40 лѣтъ, вся сѣть желѣзно-конныхъ дорогъ со всѣми произведенными постройками и со всею матеріальною частью переходитъ въ собственность города. Право выкупа дорогъ городомъ со всѣми къ нимъ принадлежностями должно быть назначено чрезъ 15 лѣтъ со дня выдачи концессіи.

11. Въ обезпеченіе исправности постройки всей сѣти со всѣми къ ней принадлежностями предприниматели должны внести залогъ въ размѣрѣ 1.000 р. на версту. По окончаніи постройки и открытіи движенія, часть залога возвращается, а другая часть, въ размѣрѣ отъ 30% до 40%, остается въ кассѣ города на все время концессіи въ обезпеченіе исправности эксплуатаціи.

12. Концессія должна быть отдана на всю сѣть, а не на отдѣльныя линіи.

13. Концессія должна быть выдана не съ торговъ, а благонадежному лицу или компаніи, по выбору Городской Управы или особой Коммисіи.

14. Наблюденіе за правильною постройкою желѣзно-конныхъ дорогъ, разрѣшеніе могущихъ возникать вопросовъ и недоразумѣній во время постройки и эксплуатаціи сѣти, наблюденіе за правильностью движенія и вообще надзоръ за исполненіемъ всѣхъ условій концессіи, наконецъ, наблюденіе за поступающими сборами и выработка надлежащихъ правилъ контроля — по сложности и спеціальности дѣла — должны быть возложены на особую Коммиссію, избранную изъ среды гласныхъ Думы.

Городская Дума, разсмотрѣвъ со всею подробностью приведенный докладъ Коммисіи въ связи съ представленными ей заявленіями барона Корфа, барона Дризена, гг. Губонина, Кислаковскаго и Воронина и утвердивъ 2, 3, 5, 6, 10 и 11 пункты заключенія Коммисіи, вошла въ слѣдующія затѣмъ соображенія:

По *первому пункту* въ собраніи Думы было высказано, что было бы неосторожно самой Думѣ опредѣлять обязательную для предпринимателей сѣть желѣзно-конныхъ дорогъ, не имѣя свѣдѣній о степени необходимости пути въ данной мѣстности, и тѣмъ стѣснять предпринимателей заранее подготовленными планами. Только указаніе опыта можетъ привести къ сознательному убѣжденію, гдѣ именно потребно провести желѣзно-конный путь; иначе самой Думѣ, можетъ быть, придется сознать свою ошибку, когда устроенная линія окажется совершенно излишнею, потому что не оправдается потребностью для населенія извѣстной мѣстности. Устройство такихъ невыгодныхъ для предпринимателей линій можетъ повести къ разнымъ неисправностямъ и упущеніямъ въ эксплуатаціи, лишитъ городъ возможности требовать уменьшенія тарифа, потому что предприниматели, естественно, должны чѣмъ-нибудь возмѣститъ невознаграждаемыя издержки по линіямъ бездоходнымъ. Поэтому, нѣкоторые изъ гласныхъ полагали устройство желѣзно-конныхъ дорогъ вводить постепенно, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, ограничиваясь только такими мѣстностями, которыя дѣйствительно этого требуютъ.

При разсмотрѣніи самой сѣти, проектированной Коммисіею, со стороны нѣкоторыхъ гласныхъ были указаны не только улицы, но и цѣлыя мѣстности, гдѣ было бы невозможно допустить желѣзно-конныя дороги, по недостаточной ширинѣ улицъ, особенно въ виду предполагаемыхъ двухъ путей и возможности неисправнаго содержанія дорогъ въ зимнее время, подобно нынѣшнимъ линіямъ по Невскому проспекту и Садовой улицѣ. Хотя Коммисія и предполагаетъ допустить въ нѣкоторыхъ улицахъ желѣзно-конный путь по уширеніи ихъ посредствомъ закрытія канавокъ и удаленія заборовъ и палисадниковъ, но противъ этого было замѣчено, что слѣдовало бы поступить наоборотъ: прежде уширить улицы, а потомъ намѣчать на нихъ обязательныя для предпринимателей линіи. Вообще, по мнѣнію нѣкоторыхъ гласныхъ, прежде разсмотрѣнія сѣти было бы необходимо опредѣлить нормальную ширину улицъ, и не менѣе 7 сажень, при которой только возможно допустить устройство желѣзно-конныхъ путей, и затѣмъ уже указать, какую именно улицу должно уширить и какія принять къ этому мѣры.

Съ другой стороны противопоставлены были слѣдующія объясненія: начертаніемъ предположенной сѣти желѣзно-конныхъ путей Коммисія желала достигнуть осуществленія той основательной и справед-

ливой мысли, уже высказывавшейся въ средѣ городского общества, что невозможно ограничиваться проведеніемъ только однѣхъ тѣхъ линій, которыя для предпринимателей доходны; не слѣдуетъ забывать и о такихъ направленіяхъ, которыя хотя не такъ доходны, но потребны для жителей столицы. Осуществленіе проектированной Коммисіею сѣти желѣзно-конныхъ путей было бы весьма полезно въ гигиеническомъ и экономическомъ отношеніяхъ. Сѣть эта, устанавливая общую неразрывную связь желѣзно-конныхъ сообщеній, съ непрерывнымъ движеніемъ и съ сокращеніемъ остановокъ вслѣдствіе предполагаемаго устройства въ нѣкоторыхъ мѣстахъ двухъ путей съ $\frac{1}{4}$ часа до 5 минутъ, соединить окраины города съ центромъ, распределить правильнѣе массу населенія, теперь скученную, и дать недостаточному классу жителей возможность, переселяясь, въ виду удобнаго и дешеваго сообщенія, въ окраины города, оставить занимаемыя нынѣ дорогія и вредныя помѣщенія и жить въ болѣе выгодныхъ для здоровья условіяхъ. Такое передвиженіе не даетъ мѣста и предполагаемому опасенію, что гдѣ-нибудь пройдетъ линія излишняя, неоправдываемая потребностью: устроенный удобный путь долженъ вызвать увеличеніе населенія, слѣдовательно трудно предположить, чтобы предприниматели были въ убыткѣ, тѣмъ болѣе, что лица, заявившія Думѣ свои предположенія, вполне согласны на устройство всей проектированной Коммисіею сѣти. Что касается того, что нѣкоторыя линіи предположены въ узкихъ улицахъ, то Коммисія имѣла въ виду провести тамъ желѣзно-конный путь при условіяхъ закрытія канавокъ и удаленія заборовъ и палисадниковъ, что должно уже лежать на счетѣ и обязанности предпринимателя и вовсе не требуетъ осуществленія предварительнаго, а можетъ быть выполнено вмѣстѣ съ устройствомъ самаго пути. Точно также устройство проектированной сѣти не требуетъ предварительнаго опредѣленія нормы ширины улицъ, при которой только можетъ быть допущенъ желѣзно-конный путь; такое опредѣленіе даже представляется излишнимъ, потому что возможность допущенія желѣзно-конной дороги обусловливается степенью экипажнаго движенія, такъ что 5—6 сажень ширины могутъ быть недостаточны для улицъ съ движеніемъ усиленнымъ и, наоборотъ, совершенно достаточны въ мѣстахъ отдаленныхъ, гдѣ экипажнаго движенія почти нѣтъ. Вмѣсто опредѣленія нормы ширины улицъ было бы рациональнѣе предоставить тому учрежденію, которое предлагаетъ Коммисія въ 14-мъ пунктѣ своего заключенія, дѣлать въ деталяхъ сѣти, по соглашенію съ г. Градоначальникомъ, измѣненія согласно практическому указанію.

Поэтому, не видя никакого основанія отлагать устройство конно-желѣзныхъ дорогъ на продолжительное время, тѣмъ болѣе, что сами

предприниматели соглашались окончить ихъ въ срокъ болѣе короткій, нѣкоторые изъ гласныхъ полагали утвердить проектированную Коммисіею сѣть съ тѣми измѣненіями, которыя будутъ признаны необходимыми по практическому указанію.

Вслѣдствіе происшедшаго разногласія баллотированъ былъ вопросъ: утверждается ли проектированная Коммисіею сѣть конно-желѣзныхъ дорогъ въ 84 версты уличнаго протяженія?

Въ результатѣ баллотировки, большинствомъ 74 голосовъ противъ 21, вопросъ разрѣшенъ утвердительно.

На этомъ основаніи Собраніе постановило: проектированную Коммисіею сѣть конно-желѣзныхъ дорогъ въ 84 версты уличнаго протяженія утвердить, съ тѣмъ, что въ деталяхъ этой сѣти могутъ быть допущены измѣненія, согласно практическому указанію.

По четвертому пункту, вслѣдствіе замѣчанія нѣкоторыхъ гласныхъ, принято мнѣніе, что обсужденіе и разрѣшеніе вопроса о типѣ рельса, какъ связаннаго съ технической стороною дѣла, представляется неудобнымъ въ многочисленномъ собраніи Думы, и что вопросъ этотъ могъ бы быть ближе разрѣшенъ тѣмъ органомъ Городскаго Управленія, которому будетъ ввѣрено исполненіе всего дѣла. Засимъ Городская Дума постановила: окончательное избраніе типа рельса для конно-желѣзныхъ дорогъ въ столицѣ предоставить тому органу Городскаго Управленія, которому будетъ ввѣрено развитіе одобренныхъ Думою началъ и вообще приведеніе всѣхъ предположеній Думы по настоящему предмету въ исполненіе.

По шестому пункту положено: содержащееся въ ономъ условіе относительно расширенія на счетъ предпринимателей мостовъ распространить и на улицы. Соотвѣтственно сему, 6 пунктъ редактированъ такимъ образомъ: «предприниматели обязаны на свой счетъ расширять существующіе мосты и улицы, гдѣ это будетъ признано необходимымъ, приспособлять ихъ для движенія вагоновъ, а также устраивать новые мосты, если необходимость ихъ вызывается потребностію конно-желѣзныхъ дорогъ».

По седьмому, двѣнадцатому и тринадцатому пунктамъ:

По 7-му п. произошло разногласіе: нѣкоторые гласные изъ состава Коммисіи поддерживали свое заключеніе о томъ, чтобы сборъ въ доходъ города взимать съ валоваго дохода, съ одной стороны потому, что самое основаніе такого сбора рациональнѣе и справедливѣе, а съ другой—потому, что эта система предложена на время, въ видѣ опыта, и всегда можетъ быть измѣнена. Что касается до minimum'a платежа, то члены Коммисіи предложили увеличить minimum: опредѣленный Коммисіею въ 800.000 р. за время концессіи—до 1.400.000 р., позд-

нѣе предложенныхъ предпринимателемъ Губонинымъ. Другіе гласные защищали свою систему сбора въ доходъ города съ версты или съ вагона, какъ нетребующую сложнаго и затруднительнаго контроля. Третьи находили справедливымъ ограничиться платежемъ за все время концессіи предложенной суммы въ 1.400.000 р., взимая эту сумму съ распредѣленіемъ на 4 срока, такъ чтобы чрезъ каждыя десять лѣтъ части платежа увеличивались. Вслѣдствіе такого разногласія произведена была баллотировка вопроса: принимается ли предложеніе Коммисіи взимать сборъ съ валоваго дохода?—и большинствомъ 49 голосовъ противъ 33 предложеніе Коммисіи принято.

На этомъ основаніи собраніе Думы постановило: сборъ въ доходъ города съ конно-желѣзныхъ дорогъ взимать съ валоваго дохода предпріятія.

Затѣмъ, имѣя въ виду, что опредѣленіе какъ *maximum'a* платежа въ доходъ города, такъ и тарифа зависитъ отъ многихъ другихъ условий, требующихъ предварительнаго разрѣшенія, какъ напр.: на всю ли сѣть конно-желѣзныхъ дорогъ концессія будетъ выдана, или на отдѣльныя линіи, съ торговъ ли, или безъ нихъ, на какой срокъ и т. п., Дума признала нужнымъ, вслѣдствіе предложенія гласнаго барона Корфа, обратиться къ разрѣшенію 12 пунк. заключенія Коммисіи о томъ, что концессія должна быть отдана на всю сѣть, а не на отдѣльныя линіи.

Этотъ пунктъ заключенія Коммисіи принять собраніемъ единогласно.

Переходя къ пункту 13, нѣкоторые изъ гласныхъ находили полезнымъ выдать концессію не иначе, какъ съ торговъ, полагая достигнуть этимъ большаго увеличенія городского дохода и гарантируя исправное исполненіе и содержаніе предпріятія залогомъ; другіе же гласные вполнѣ раздѣляли соображенія Коммисіи о томъ, что невозможно допускать надбавку городского сбора въ ущербъ нравственной гарантіи, и что въ интересахъ жителей постройка желѣзно-конныхъ дорогъ, отданная безъ торговъ, лучше всего обезпечила бы добросовѣстное исполненіе предпріятія.

По поводу такого разногласія была произведена баллотировка вопроса, и большинствомъ 37 голосовъ противъ 36 рѣшено: выдать концессію на устройство конно-желѣзныхъ дорогъ безъ торговъ.

По *восьмому пункту*—объ установленіи высшей платы за проездъ по конно-желѣзнымъ дорогамъ, было прочтено заявленіе статскаго совѣтника Губонина, въ которомъ онъ предлагаетъ раздѣлить всю сѣть на 24 линіи или конца, изъ которыхъ каждый не будетъ превышать $2\frac{1}{2}$ версты, и взятый отдѣльно будетъ оплачиваться за внутреннее мѣ-

сто въ вагонѣ по 2 коп. съ пассажира за версту и по $1\frac{1}{2}$ коп. за наружное мѣсто; за вторую же линію или конецъ и т. д. пассажиръ платитъ только половину, т. е. 1 коп. съ версты за внутреннее мѣсто и $\frac{3}{4}$ коп. за наружное.

Относительно сего вопроса гласными сдѣланы были слѣдующія предложенія:

1. Плату за проѣздъ казалось бы удобнѣе опредѣлить не съ версты, а за каждый отдѣльный конецъ, для чего поручить Коммисіи составить предварительно подробныя росписанія линій, съ показаніемъ причитающейся за проѣздъ платы по каждой линіи отдѣльно.

2. Слѣдуетъ опредѣлить высшій размѣръ платы съ версты за внутреннія и наружныя мѣста, со сбавкою для учащихся, а чтобы желающіе пользоваться конно-желѣзными дорогами не были вынуждены вмѣсто одного конца дѣлать два и три, необходимо установить передаточныя станціи въ наиболѣе населенныхъ мѣстностяхъ и опредѣлить время для начала поѣздовъ утромъ и прекращенія вечеромъ, соображаясь съ потребностями мѣстныхъ жителей.

3. Для упрощенія разсчета и контроля надъ дѣйствіями предпринимателей было бы удобнѣе установить однообразный тарифъ по 5 к. съ пассажира за мѣсто внутри вагона и 3 к. за наружное, съ раздѣленіемъ города на двѣ части, при чемъ за проѣздъ по двумъ частямъ платилось бы съ пассажира за внутреннее мѣсто 10 к., а за наружное 6 к.

Послѣ сего прочтено было поступившее во время засѣданія заявленіе дѣйствительнаго статскаго совѣтника барона Корфа, титулярнаго совѣтника Безобразова и коллежскаго совѣтника Рунцлера, въ которомъ они обязываются организовать двѣ сѣти сообщенія, раздѣленные р. Большою-Невою. Обѣ сѣти будутъ соединены между собою безплатнымъ проѣздомъ чрезъ Невскіе мосты. За всякій же проѣздъ по одной сѣти, независимо отъ разстоянія, за мѣсто, однажды занятое внутри вагона, взимается 5 к., за наружное мѣсто 3 к., съ сохраненіемъ предложенія ихъ относительно уменьшенной платы съ абонирующихся, живущихъ на общественныхъ дешовыхъ квартирахъ, въ богадѣльняхъ и съ учащихся.

Послѣ происходившихъ преній, по желанію гласныхъ, былъ подвергнутъ баллотировкѣ вопросъ: принимается ли предложеніе объ установленіи однообразнаго тарифа въ 5 к. внутри, 3 к. снаружи вагона за все пространство до р. Большой-Невы и такая же плата за рѣкою Невою. Предложеніе это оказалось принятымъ большинствомъ 44 голосовъ противъ 25.

Затѣмъ, обращаясь къ вопросу о размѣрѣ процента платы въ кассу города съ валоваго дохода предпріятія и о ежегодномъ minimum'ѣ этой платы, нѣкоторыми изъ гласныхъ было обращено вниманіе на то, что хотя minimum, предложенный Коммисіею въ 800.000 р. на все время концессіи, и возвышенъ нѣкоторыми изъ предпринимателей, но это было сдѣлано до уменьшенія Думою размѣра пассажирскаго тарифа, такъ что въ настоящее время слѣдовало бы ограничиться тѣмъ минимумомъ, который предложенъ Коммисіею, тѣмъ болѣе, что цифра его можетъ быть возвышена при конкуренціи самими предпринимателями, по опредѣленіи всѣхъ подробныхъ условій. Допущеніе же конкуренціи въ опредѣленной платѣ въ доходъ города было бы основательно еще и потому, что и тарифъ принять Думою какъ максимумъ; при этомъ конкуренція должна вызвать новыя предложенія, которыя могутъ служить полезнымъ матеріаломъ при соображеніяхъ о выборѣ предпринимателя.

На это было высказано, что, за состоявшимся уже 10-го мая постановленіемъ Думы о томъ, чтобы концессію на устройство конно-желѣзныхъ дорогъ отдать безъ торговъ тому лицу, которое будетъ избрано, никакая конкуренція допущена быть не можетъ; что въ средѣ Думы уже были сдѣланы предложенія о допущеніи конкуренціи и для тарифа, но постановленіемъ Думы 24-го мая принять тарифъ нормальный; что всѣ утверждаемыя Думою основныя условія должны неизмѣнно сохранять свою силу и могутъ быть въ контрактѣ лишь развиты въ подробностяхъ, и что вообще установленіе размѣра минимума платы не имѣетъ особеннаго значенія, такъ какъ плата въ доходъ города Думою уже установлена съ валоваго дохода.

Болѣе важнымъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ изъ гласныхъ, представляется вопросъ о томъ, какъ взимать установленный минимумъ, т. е. въ постоянномъ ли нормальномъ неизмѣнномъ размѣрѣ, или пропорціонально открытію движенія по конно-желѣзнымъ дорогамъ.

Послѣ происходившихъ за симъ дальнѣйшихъ преній былъ поставленъ слѣдующій вопросъ: принимается ли предложеніе, чтобы предположенный Коммисіею, при опредѣленныхъ ею процентахъ платы съ валоваго дохода, минимумъ платежа въ доходъ города взимать въ полномъ постоянномъ размѣрѣ?

Въ результатѣ баллотировки, произведенной, по желанію Собранія, открыто, изложенное предложеніе принято.

Перейдя послѣ сего къ тому, съ котораго времени слѣдуетъ взимать предположенный Коммисіею минимумъ, нѣкоторые гласные полагали начать взиманіе этого минимума съ открытія перваго движенія

желѣзной дороги, а другіе, находя это несправедливымъ, предлагали производить взиманіе минимума по мѣрѣ открытія движенія.

По поводу такого разногласія былъ подвергнутъ закрытой баллотировкѣ вопросъ: слѣдуетъ ли взимать полный минимумъ сбора въ 12.000 р. съ открытія перваго движенія желѣзной дороги?—и большинствомъ 43 голосовъ противъ 27 разрѣшенъ утвердительно.

По *девятому пункту* гласнымъ княземъ Лобановымъ-Ростовскимъ было обращено вниманіе на то, что на счетъ предпринимателей предположено очищать собственно линію желѣзныхъ дорогъ съ извѣстнымъ небольшимъ пространствомъ въ стороны, такъ что въ зимнее время желѣзная дорога, скалывая ледъ и сметая снѣгъ исключительно съ своей полосы, будетъ отбрасывать ихъ на то пространство улицъ, которое остается на счетъ владѣльцевъ, чрезъ что образуются глубокія впадины неудобныя для переѣзда въ другихъ экипажахъ. Неудобство это въ настоящее время устраняется, хотя и совершенно несправедливо, на счетъ домовладѣльцевъ; но это возможно только въ центральныхъ частяхъ города, гдѣ принято сгребать снѣгъ, скалывать ледъ со всей улицы и вывозить. Въ отдаленныхъ же частяхъ города снѣгъ и ледъ съ улицъ не убираются вовсе, такъ что тамъ или должны оставаться неудобныя впадины въ полосу желѣзной дороги, или придется обременять домовладѣльцевъ малоодоходныхъ мѣстностей новымъ налогомъ по очисткѣ улицъ отъ снѣга и льда.

По этимъ соображеніямъ и такъ какъ вообще расходы, вызванные какимъ-либо предпріятіемъ, должны пасть на самое предпріятіе, князь Н. А. Лобановъ-Ростовскій полагалъ, для разрѣшенія вопроса о тѣхъ обязанностяхъ по очисткѣ улицъ отъ снѣга и льда, которыя должны быть возложены на предпринимателей, предварительно выяснить: какія улицы очищаются отъ снѣга, сколько это стоитъ владѣльцамъ, по какимъ улицамъ очистки вовсе не производится и по какимъ линіямъ можетъ быть прекращено движеніе зимою. Мнѣніе это было поддержано графомъ А. П. Шуваловымъ и нѣкоторыми другими гласными, которые находили необходимымъ поручить или Городской Управѣ, или Коммисіи, указать: какія именно линіи конно-желѣзныхъ дорогъ будутъ прекращать движеніе въ зимнее время, и представить Думѣ подробныя соображенія о томъ: на какихъ вообще основаніяхъ возможно было бы устроить дѣло объ очисткѣ улицъ отъ снѣга и льда, или не представляется ли возможнымъ и у насъ проводить конно-желѣзныя дороги на столбахъ, какъ въ Америкѣ?

Другіе гласные противопоставляли тѣ соображенія, что очистку пространства въ двѣ сажени Думою уже принято возложить на предпринимателей, и нѣтъ основанія сомнѣваться, что эта обязанность будетъ

исполнена, тѣмъ болѣе, что при проектированіи контракта вѣроятно опредѣлится за неисполненіе штрафъ, слѣдовательно владѣльцамъ не придется вывозить снѣга и льда, счищаемыхъ конно-желѣзною дорогою; что очистка остальной части улицъ, по справедливости, должна лежать на счетѣ домовладѣльцевъ, ибо имъ при городской оцѣнкѣ домовъ скидывается вообще на очистку нечистотъ 9% съ валоваго дохода; на счетъ же предпринимателей невозможно возлагать подобной обязанности, ибо это было бы равносильно разрѣшенію вопроса объ устройствѣ конно-желѣзныхъ дорогъ въ отрицательномъ смыслѣ, между тѣмъ какъ сѣть конно-желѣзныхъ дорогъ въ 84 версты Думою уже утверждена, при чемъ положено предоставить исполнительному органу дѣлать въ деталяхъ измѣненія согласно практическому указанію; слѣдовательно нѣтъ основанія приводить въ извѣстность, да это теперь и не представляется возможнымъ, какія именно линіи будутъ прекращать движеніе на зимнее время, а принявъ предложеніе Коммисіи о возложеніи на обязанность предпринимателей вывозки льда и снѣга за плату, опредѣленіе всѣхъ подробностей по этому вопросу предоставить тому же исполнительному органу.

Гласный же баронъ Фридериксъ, возражая противъ предположенія Коммисіи, предлагалъ, съ своей стороны, вовсе исключить 9-й пунктъ ея заключенія касательно вывозки льда и снѣга, предоставивъ это добровольному соглашенію предпринимателей съ домовладѣльцами.

Съ другой стороны, гласнымъ Кавосомъ было высказано, что обстоятельство объ очисткѣ улицъ не можетъ останавливать предложеній объ устройствѣ конно-желѣзныхъ дорогъ; что дороги эти устраиваются для цѣлей общественныхъ, и поэтому было бы справедливо самому городу принять посредничество въ возможномъ устраненіи встрѣчаемыхъ затрудненій на такихъ основаніяхъ, что свозка льда и снѣга должна лежать на обязанности предпринимателей, которые взамѣнъ этого могли бы нѣсколько уменьшить свои въ пользу города денежные предложенія, а городъ легко можетъ придти къ соглашенію съ домовладѣльцами о возвратѣ ему той потери, которую бы составляло уменьшеніе сбора въ доходъ города съ конно-желѣзныхъ дорогъ.

Засимъ, по предложенію графа А. П. Шувалова, баллотированъ былъ вопросъ: вся ли сѣть обязательна для предпринимателей, или нѣкоторыя части ея могутъ быть закрыты зимою?

Въ разрѣшеніе этого вопроса Собраніе, посредствомъ открытой баллотировки, большинствомъ голосовъ приняло: зимнее движеніе по всей сѣти въ 84 версты признать обязательнымъ для предпринимателей, а затѣмъ положило: баллотировать предложеніе Коммисіи, изложенное въ 9 п. заключенія ея относительно того, что на предпринимателяхъ

должна лежать обязанность счищать снѣгъ и ледъ съ улицъ за плату, которая будетъ опредѣлена.

Въ результатѣ баллотировки, большинствомъ 36 голосовъ противъ 28, предложеніе Коммисіи, изложенное въ 9 пунктѣ ея заключенія, не было принято.

По обсужденіи *одиннадцатаго* пункта—о залогѣ, Собраніе приняло этотъ пунктъ съ тѣмъ дополненіемъ, что въ случаѣ неначатія постройки конно-желѣзныхъ дорогъ въ теченіи перваго года со времени заключенія контракта и неокончанія всей постройки въ 3 года и 6 мѣсяцевъ, а также и въ другихъ болѣе или менѣе важныхъ случаяхъ, предварительное опредѣленіе которыхъ слѣдуетъ предоставить исполнительному органу, контрактъ долженъ быть нарушенъ и конно-желѣзная дорога съ подвижнымъ составомъ и вообще со всѣми устройствами, вмѣстѣ съ залогомъ, поступаетъ въ пользу города.

Наконецъ, послѣ происходившихъ преній, Собраніе постановило поручить Городской Управѣ:

1. Представить Думѣ, для избранія предпринимателя, списокъ тѣхъ лицъ, которыя изъявляютъ согласіе на утвержденныя Думою условія.

2. Представить на обсужденіе Думы проектъ контракта, на основаніи утвержденныхъ Думою условій, обративъ при этомъ вниманіе на сдѣланное въ средѣ Думы заявленіе о необходимости включить въ контрактъ нѣкоторые пункты, какъ-то: объ основаніяхъ, на которыхъ можетъ быть произведенъ выкупъ предпріятія, о числѣ поѣздовъ, о взысканіяхъ за неисправность, объ уполномоченномъ отъ города для контроля сбора и т. д.

С.-Петербургскій Градоначальникъ, получивъ приведенное постановленіе Городской Думы и принявъ во вниманіе, что, по силѣ ст. 122 Городоваго Положенія, опредѣленія Думъ въ губернскихъ городахъ объ устройствѣ на участкахъ, состоящихъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, такихъ сооружений, которыя стѣсняли бы проходъ или проѣздъ, подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, представилъ о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Министерства, присовокупивъ съ своей стороны, что къ приведенію въ исполненіе изъясненныхъ предположеній С.-Петербургскаго общественнаго управленія онъ не встрѣчаетъ препятствія, и что правила объ эксплуатаціи конно-желѣзныхъ дорогъ должны подлежать изданію въ порядкѣ, указанномъ ст. 103—106 Положенія 1870 года.

Между тѣмъ изъ свѣдѣній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ оказалось, что, по поводу примѣненія на практикѣ ст. 122 Городоваго Положенія, возникалъ уже вопросъ, въ какихъ случаяхъ заключаемыя новыми городскими учрежденіями съ частными предпринимателями условія на

устройство разныхъ общественныхъ сооружений: водопроводовъ, газоваго освѣщенія, желѣзно-конныхъ дорогъ и проч. подлежатъ утвержденію Министерства? По этому вопросу Министерство входило въ сношеніе со II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и сіе послѣднее высказало, что означеннымъ закономъ (ст. 122 Городоваго Положенія) разрѣшеніе Министерства требуется для обращенія земельныхъ участковъ, состоящихъ подъ улицами, площадями и т. п., изъ общаго пользованія въ чье-либо исключительное пользованіе. Такимъ образомъ разрѣшеніе представляется необходимымъ только для такихъ мѣръ, которыми уничтожается, уменьшается или ограничивается общее пользованіе участками, находящимися подъ улицами, площадями и проч. Общее пользованіе улицами и площадями состоитъ въ свободномъ проѣздѣ и проходѣ по онымъ. Такое пользованіе ими не только не уничтожается, но, напротивъ того, облегчается и дѣлается болѣе удобнымъ вслѣдствіе устройства по улицамъ и площадямъ газовыхъ фонарей, освѣщающихъ ихъ во время темноты, водопроводныхъ крановъ, поливающихъ ихъ во время засухи, желѣзно-конныхъ путей, доставляющихъ новый и лучшій способъ движенія по нимъ. Поэтому требованіе ст. 122 Городоваго Положенія объ утвержденіи Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ опредѣленій Городскихъ Думъ касательно отдачи земельныхъ участковъ, состоящихъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, въ чье-либо исключительное пользованіе, равно касательно устройства на такихъ участкахъ сооружений, стѣсняющихъ проходъ или проѣздъ, не можетъ относиться къ случаямъ предоставленія городами частнымъ лицамъ или компаніямъ устройства на улицахъ газовыхъ фонарей, водопроводныхъ крановъ и желѣзно-конныхъ путей.

Посему и въ виду того, что изъ доставленныхъ Министерству Градоначальникомъ данныхъ не усматривалось, чтобы на участкахъ, о коихъ упомянуто выше, были предположены къ устройству какія-либо для конно-желѣзныхъ дорогъ сооруженія, которыми стѣснялся бы проходъ или проѣздъ по улицамъ, площадямъ, мостамъ и т. п., самыя же линіи конно-желѣзныхъ дорогъ хотя и предположено провести, между прочимъ, по улицамъ, неимѣющимъ узаконенной ширины, но предположеніе сіе обусловливается тѣмъ, чтобы всѣ подробности устройства, съ соотвѣтственнымъ въ случаѣ надобности расширеніемъ улицъ, были опредѣлены особо, согласно указаніямъ опыта,—Министерство Внутреннихъ Дѣлъ при такомъ положеніи дѣла нашло, что представленныя Градоначальникомъ предположенія С.-Петербургской Городской Думы не требовали бы утвержденія Министерства на основаніи ст. 122 Городоваго Положенія 16-го іюня 1870 г., о чемъ и сообщено Генераль-Адъютанту Тре-

пову, для зависящаго распоряженія (отз. М. В. Д. 18-го сентября 1874 года, за № 8555).

На основаніи изъясненныхъ соображеній, Городскою Управою, согласно порученію Думы, былъ выработанъ, по предварительномъ истребованіи отзывовъ предпринимателей, выразившихъ желаніе принять на себя это устройство, проектъ контракта. Проектъ сей также подвергнутъ былъ обсужденію Городской Думы (въ засѣданіяхъ 25-го сентября, 2-го и 4-го октября 1874 года) и утвержденъ ею въ слѣдующемъ видѣ

Пространство сѣти.

1. Контрагентъ обязывается проложить конно-желѣзную дорогу въ С.-Петербургѣ, въ одинъ и два пути, въ назначенныхъ для того улицахъ длиною въ *восемьдесятъ четыре* версты уличнаго протяженія.

2. Наименьшая ширина улицъ, при которой можетъ быть уложенъ одинъ путь, опредѣляется въ *семь* сажень и наименьшая ширина улицъ для двухъ путей въ *девять* сажень для мѣстности города между рѣками Большою Невою и Фонтанкою. Въ районѣ между рѣкою Фонтанкою и Обводнымъ каналомъ и по лѣвой сторонѣ Лиговскаго канала наименьшій предѣлъ ширины улицы для одного пути опредѣляется въ *шесть* сажень и для двухъ путей не менѣе *восьми* сажень; въ участкахъ же неимѣющихъ густаго населенія, ограниченныхъ правою стороною Лиговскаго канала и р. Большою Невою, двойной путь можетъ быть проложенъ при ширинѣ улицы въ *семь* сажень, за исключеніемъ Малоохтенскаго проспекта, по которому дозволяется проложить лишь одинъ путь. Въ Васильевской части могутъ быть проложены двойные пути по всѣмъ указаннымъ въ контрактѣ улицамъ. Наконецъ, въ Выборгской и Петербургской частяхъ двойной путь не можетъ быть прокладываемъ по тѣмъ улицамъ, которыя суживаются менѣе чѣмъ на *шесть* сажень; въ одинъ же путь дозволяется вести дорогу согласно указанію потребности населенія, по изслѣдованіи мѣстности, и по соображеніи съ возможностью устранить могущія встрѣтиться стѣсненія.

Исчисленіе линій.

3. Предоставленіе контрагенту права устраивать дорогу на 84-верстномъ протяженіи имѣть цѣлью установить общую связь конно-желѣзныхъ сообщеній въ столицѣ отъ ея центра къ окраинамъ. Сѣть должна опоясывать городъ по лѣвому (южному) берегу рѣки Большой Невы

двумя concentрическими поясами. *Первый пояс*, болѣе близкій къ центру города, начинается отъ берега Черной или Екатерингофской рѣчки близъ южнаго конца Подзорнаго острова, по Рижскому проспекту, продолжаясь по девятой и четвертой ротамъ Измайловскаго полка, по Царскосельскому, Загородному, Владимірскому и Литейному проспектамъ, чрезъ Литейный мостъ. *Второй пояс* охватываетъ самую окраину города: отъ Сельдянаго моста (чрезъ Черную рѣчку) по лѣвому (южному) берегу Обводнаго канала до пересѣченія его Лиговскимъ каналомъ. Затѣмъ вѣтъ дороги переходитъ чрезъ Обводный каналъ, направляясь по лѣвому (сѣверному) берегу Лиговскаго канала, поворачиваетъ на Рождественскую, Слоновую и Конногвардейскую улицы, на Охтенскій проспектъ у Смольнаго монастыря и оканчивается у перевоза на Большую Охту. Кромѣ того, въ этой же южной части города должны быть проложены для соединенія окраинъ города съ берегомъ Невы побочныя линіи, а именно:

а) Отъ деревни Волинкиной чрезъ Лифляндскую улицу къ Обводному каналу.

б) Отъ Нарвскихъ триумфальныхъ воротъ по шоссе, чрезъ Ново-Калинкинскій мостъ по Петергофскому проспекту на Калинкинъ мостъ по Екатерингофскому и Англійскому проспектамъ до Офицерской улицы.

в) Отъ линіи конно-желѣзнаго пути по Обводному каналу противъ вокзала Балтійской желѣзной дороги, чрезъ Щитлицинскій мостъ, по Загородному проспекту, чрезъ рѣку Фонтанку и по Могилевской до Большой Садовой улицы.

г) Отъ линіи конно-желѣзнаго пути по Обводному каналу противъ вокзала Варшавской желѣзной дороги, чрезъ мостъ по каналу, по Измайловскому проспекту, чрезъ Измайловскій мостъ, по двору Ново-Александровскаго рынка до существующей нынѣ конно-желѣзной дороги на Большой Садовой улицѣ.

д) Отъ Московскихъ воротъ по Царскосельскому проспекту, проходя мосты на Обводномъ каналѣ и р. Фонтанкѣ, и по Обуховскому проспекту до существующей нынѣ конно-желѣзной дороги на Сѣнной площади.

е) Отъ линіи конно-желѣзной дороги Лиговскаго канала по Разъѣзжей до Кабинетской улицы.

ж) Отъ Загороднаго проспекта по Звенигородской, Кабинетской и Большой Московской улицамъ до соединенія послѣдней съ путемъ Владимірскаго проспекта.

з) Отъ рѣки Большой Невы по Малоохтенскому проспекту и Рождественской улицѣ.

и) Отъ конно-желѣзнаго пути на Слоновой улицѣ, по 8-й Рождественской улицѣ и по Бассейной до Литейнаго проспекта.

і) Отъ берега рѣки Большой Невы по Таврической, Кирочной и Надеждинской улицамъ и по Манежному переулку, мимо церкви Спаса Преображенія до Литейнаго проспекта.

к) Отъ Конногвардейской улицы до соединенія съ линіей на Таврической улицѣ.

л) Отъ линіи конножелѣзной дороги, существующей нынѣ на Невскомъ проспектѣ, по Знаменской улицѣ до Кирочной.

м) Отъ Кирочной улицы по Воскресенскому проспекту до р. Большой Невы.

н) Отъ линіи конно-желѣзной дороги по Литейному проспекту, по Симеоновской улицѣ, чрезъ р. Фонтанку, мимо манежа по Инженерной улицѣ, мимо Михайловскаго сквера и по Михайловской улицѣ, къ существующей нынѣ по Невскому проспекту дорогѣ.

о) Отъ Инженерной улицы по Большой Садовой, чрезъ мостъ на р. Мойкѣ, по берегу Лебяжьего канала, поворачивая затѣмъ на Суворовскую площадь, чрезъ Петербургскій (Троицкій) мостъ.

п) Отъ линіи по Большой Садовой улицѣ у Никольскаго моста по набережной Крюкова канала, мимо Никольскаго Собора и огибая строящійся скверъ по Екатерингофскому проспекту, чрезъ Никольскую улицу, Театральную площадь, по Офицерской улицѣ, по набережной Крюкова канала, пересѣкая р. Мойку, и затѣмъ далѣе по тому же каналу къ существующей линіи на Благовѣщенской площади.

р) По Большой Садовой, отъ существующей линіи, чрезъ Крюковъ каналъ, мимо церкви Покрова, охватывая площадь ея двумя путями и оканчиваясь по Садовой у соединенія Екатерининскаго канала съ р. Фонтанкою.

с) Отъ Театральной площади чрезъ Крюковъ каналъ, по Офицерской улицѣ, чрезъ р. Пряжку по Бердову острову, Банному переулку и Перевозочной улицѣ, къ существующему нынѣ перевозу въ Чекуши.

т) Отъ конца существующей линіи на Адмиралтейской площади, мимо сквера, къ р. Невѣ и чрезъ Дворцовый мостъ.

Затѣмъ по Васильевскому острову должны быть проложены линіи *параллельныя р. Большой Невѣ*:

у) Отъ Дворцоваго моста по набережной до 17 линіи, по прямому отъ нея направленію.

ф) Отъ 1-й линіи по всему Большому проспекту, до Офицерской улицы въ гавани (Суворовскаго участка).

х) Отъ р. Малой Невы по Малому проспекту до 17-й линіи.

Линіи перпендикулярныя къ проспектамъ:

ц) отъ р. Большой Невы по 1-й линіи къ р. Малой Невѣ и по набережной ея до Малаго проспекта.

ч) Отъ Большой Невы по 8-й и 9-й линіямъ до Смоленской рѣчки—и

ш) Отъ р. Большой Невы по 16-й и 17-й линіямъ, также до Смоленской рѣчки.

Въ частяхъ Выборгской и Петербургской съ островами: Петровскимъ, Крестовскимъ и Елагинымъ—конно-желѣзныя дороги контрагентъ обязанъ провести:

щ) По правому берегу р. Большой Невы отъ впаденія р. Большой Охты до арсенала, затѣмъ по Симбирской до Нижегородской улицы.

ъ) Отъ Литейнаго моста по Нижегородской улицѣ до Ломанова переулка.

ы) Отъ Нижегородской по Самарской улицѣ, по Большому Сампсоніевскому проспекту, по Малой Муринской улицѣ и по слѣдующей улицѣ, ведущей къ Большой Муринской, и пересѣкая ея до Земледѣльческаго Института; затѣмъ отъ Большаго Сампсоніевского проспекта по Сердобольской улицѣ, Языкову переулку и Строгоновой улицѣ до берега р. Большой Невки у Строгоновскаго моста и далѣе по набережной сей рѣчки до конца Старой Деревни.

ь) Отъ Большаго Сампсоніевского проспекта по Финляндскому проспекту, чрезъ Сампсоніевскій мостъ, и по Большой Дворянской улицѣ до Кронверкскаго проспекта.

ѳ) Отъ Петербургскаго (Троицкаго) моста, мимо Александровскаго парка, по Кронверкскому и Каменноостровскому проспектамъ, Каменному острову, чрезъ Строгоновскій мостъ, до линіи по набережной р. Большой Невки.

э) Отъ набережной р. Малой Невы на Васильевскомъ островѣ, чрезъ Тучковъ мостъ, по Большому проспекту до конца его и далѣе, пересѣкая Каменноостровскій проспектъ, по Архіерейской улицѣ, затѣмъ по улицѣ, которая должна быть проложена контрагентомъ чрезъ р. Карповку до Аптекарскаго переулка; по этому переулку до р. Большой Невки, а по Выборгской сторонѣ по Флюгову переулку до соединенія его съ линіею по Большому Сампсоніевскому проспекту.

ю) Отъ Каменноостровскаго по Кронверкскому проспекту, Введенской, Выборгской и Зелениной улицамъ, чрезъ р. Малую Невку на Крестовскій островъ, чрезъ Крестовскій островъ, по Елагинскому острову, затѣмъ чрезъ Большую Невку до соединенія съ старо-деревенскою линіею,—и

я) Отъ Большаго проспекта (Петербургской части) по Большой Спасской улицѣ, мимо церкви Спаса Преображенія, по Ново-Ладожской улицѣ, чрезъ р. Ждановку, по Петровскому острову, до Петровскаго проспекта.

Примѣчаніе 1-е. Если изъ 84 верстъ конно-желѣзныхъ дорогъ уличнаго протяженія найдено будетъ по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ невозможнымъ провести конно-желѣзную дорогу по какой-либо проектированной линіи, то контрагентъ обязанъ въ тотъ же срокъ (§ 7) провести дорогу по другимъ улицамъ, которыя могутъ быть указаны Городскою Думою, всего до 84 верстъ уличнаго протяженія.

Примѣчаніе 2-е. Линіи, проходящія по землямъ, принадлежащимъ обществамъ, вѣдомствамъ и владѣльцамъ, проводятся по соглашенію предпринимателя съ подлежащими учрежденіями и лицами, помимо городского управленія.

4. Въ деталяхъ означенной сѣти могутъ быть допущены измѣненія согласно практическому указанію. Измѣненія эти утверждаются Городскою Управою по соглашенію съ контрагентомъ. При недостиженіи таковаго соглашения, а также въ случаѣ необходимости отмѣны цѣлыхъ линій, Городская Управа представляетъ свое заключеніе на разсмотрѣніе Городской Думы, отъ которой зависитъ окончательное разрѣшеніе всѣхъ возбужденныхъ вопросовъ относительно измѣненія сѣти конно-желѣзныхъ дорогъ.

Порядокъ устройства дороги.

5. Постройка дороги и снабженіе ея подвижнымъ составомъ и всѣми принадлежностями для эксплуатаціи должны быть производимы во всемъ согласно съ техническими и прочими условіями, составленными контрагентомъ и утвержденными въ установленномъ порядкѣ; эти условія съ подробными проектами, чертежами и описаніями работъ по всей сѣти дорогъ, съ предположенными развѣздами, должны быть представлены на утвержденіе Городской Управы, не позже трехъ мѣсяцевъ со дня подписанія контракта. Всѣ новыя работы и капитальныя передѣлки, которыя потребуются впослѣдствіи, во время эксплуатаціи, производятся также не иначе, какъ съ одобренія Городской Управы.

6. Конно-желѣзныя дороги допускаются только съ широкою колеєю въ пять футовъ между рельсами, въ одинъ путь или два пути, сообразно ширинѣ улицы въ данной мѣстности; устройство двухъ путей не обязательно для контрагента. На приступъ къ устройству какъ втораго пути, такъ и каждаго изъ объѣздовъ при одномъ пути дороги контрагентъ испрашиваетъ разрѣшеніе Городской Управы.

Исполненіе постройки.

7. Срокъ постройки всей сѣти опредѣляется со дня подписанія контракта—*три года и шесть мѣсяцевъ льготныхъ*.

8. Къ устройству дороги должно быть приступлено не позже *восьми мѣсяцевъ* со дня заключенія контракта.

9. Никакая улица не можетъ быть стѣснена работою по устройству конно-желѣзной дороги болѣе одного мѣсяца, за исключеніемъ улицъ длиною свыше двухсотъ пятидесяти сажень, гдѣ срокъ окончанія работъ опредѣляется не болѣе двухъ мѣсяцевъ.

10. Выборъ рельсовъ и ихъ улучшенія съ цѣлью большей безопасности для уличнаго движенія предоставляются на все время дѣйствія контракта взаимному соглашенію контрагента съ Городскою Управою.

11. Улицы, по которымъ будутъ прокладываться конно-желѣзныя дороги, имѣющія вогнутый профиль при ширинѣ менѣе восьми сажень, должны быть передѣланы на выпуклую профиль на счетъ контрагента, съ необходимымъ приспособленіемъ подземныхъ трубъ и колодцевъ. Отступленія отъ сего допускаются только для нѣкоторыхъ немногочисленныхъ улицъ, по особому соглашенію контрагента съ Городскою Управою.

12. Самый способъ укладки рельсовъ, а также примѣненіе вообще техническихъ условій предоставляются усмотрѣнію Городской Управы по соглашенію съ контрагентомъ, при чемъ должно быть обращено вниманіе на то, чтобы для удобства проѣзда по улицамъ и для переѣзда чрезъ улицы въ обыкновенныхъ экипажахъ, равно для безпрепятственнаго стока съ улицъ дождевой воды, конно-желѣзныя дороги были бы подводимы подъ профиль самой улицы.

13. Расширеніе существующихъ мостовъ и улицъ до указаннаго въ § 2 размѣра, приспособленіе ихъ для движенія вагоновъ, а также устройство новыхъ мостовъ производятся на счетъ контрагента. При устройствѣ въ назначенный срокъ (§ 7) сѣти конно-желѣзныхъ дорогъ обязательна для контрагента постройка слѣдующихъ мостовъ: 1) чрезъ Обводный каналъ у Варшавской станціи; 2) чрезъ р. Фонтанку у Египетскаго моста; 3) чрезъ Екатерининскій каналъ у Никольскаго собора; 4) чрезъ Мойку у Поцѣлуева моста; 5) чрезъ Мойку же у Михайловскаго сада, и 6) чрезъ Карповку у Аптекарскаго переулка. Если же опытъ укажетъ необходимость устройства другихъ мостовъ, кромѣ поименованныхъ, то возведеніе ихъ принимается также на счетъ контрагента по взаимному соглашенію съ Городскою Управою.

14. Каждый вагонъ долженъ имѣть постоянный номеръ и снабженъ какъ тормозами, фонарями, лѣстницами, ремнями и другими принад-

лежностями для безопасности движенія, такъ и знаками позади и по сторонамъ для указанія, имѣются ли свободныя мѣста внутри онаго.

15. Въ пунктахъ отправленія поѣздовъ контрагентъ долженъ, по соглашенію съ Городскою Управою и полиціею (въ отношеніи избранія мѣста), устроить для ожидающей публики крытыя помѣщенія или нанять таковыя въ частныхъ домахъ.

Надзоръ за работами.

16. Надзоръ за производствомъ работъ по устройству сѣти, согласно настоящему контракту, возлагается на Городскую Управу, съ подчиненіемъ самыхъ работъ во время ихъ производства правиламъ о городскихъ постройкахъ.

17. Контрагентъ обязанъ содержать прислугу и сторожей въ числѣ, достаточномъ для полной безопасности публики. Прислуга должна быть однообразно и прилично одѣта. Изъ прислуги каждый кондукторъ и кучеръ обязанъ имѣть на видномъ мѣстѣ своей одежды присвоенный ему номеръ.

Открытие движенія.

18. Движеніе поѣздовъ по конно-желѣзнымъ дорогамъ можетъ быть открыто по окончаніи всей сѣти или какой-либо линіи, но не ранѣе какъ по освидѣтельствованіи сѣти или части ея и по полученіи отъ Управы на то письменнаго разрѣшенія.

19. Порядокъ содержанія дороги и движенія по оной находятся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Городской Управы.

20. При движеніи нѣсколькихъ вагоновъ вмѣстѣ между ними долженъ быть оставленъ промежутокъ не менѣе десяти сажень, за исключеніемъ мѣстъ разѣздовъ, гдѣ вагоны должны ѣхать шагомъ.

21. Скорость движенія по конно-желѣзнымъ дорогамъ опредѣляется: для товарныхъ поѣздовъ—*шагомъ*, а для пассажирскихъ—*рысью*, но не болѣе десяти верстъ въ часъ.

22. Опредѣленіе и указаніе сообразно мѣстнымъ потребностямъ времени пассажирскаго и грузоваго движенія по конно-желѣзнымъ дорогамъ предоставляется усмотрѣнію Городской Управы по соглашенію съ контрагентомъ.

23. Движеніе по всей сѣти въ 84 версты обязательно для контрагента въ теченіи всего года, за исключеніемъ мостовъ, которые на зимнее время не наводятся.

24. Въ случаѣ просьбы контрагента и крайней затруднительности движенія по какой-либо линіи, Городской Управѣ предоставляется, по причинамъ, которыя будутъ признаны ею уважительными, разрѣшать въ теченіи зимняго періода, по какимъ именно линіямъ можетъ быть прекращено движеніе на нѣкоторое время.

Содержаніе въ исправности.

25. По устройствѣ дороги контрагентъ обязанъ содержать въ полной исправности какъ рельсовый путь и его принадлежности: вагоны, лошадей, сбрую и проч., такъ и часть мостовой или шоссе въ полосѣ между рельсами и на полсажени съ каждой внѣшней стороны рельсовъ, очищая немедленно на собственный счетъ снѣгъ, соръ и грязь безъ разбрасыванія ихъ на смежныя части мостовой или шоссе.

26. Контрагентъ обязанъ не нарушать профиля улицы и содержать конно-желѣзный путь согласно требованіямъ полиціи и Городской Управы въ такомъ видѣ, чтобы переѣздъ чрезъ рельсы былъ удобенъ и чтобы мостовая, устраиваемая контрагентомъ, была по профилю однообразна съ мостовою домовладѣльцевъ и не отдѣлялась особою верстовою линіею.

27. Контрагентъ обязанъ содержать профиль саннаго пути по улицѣ согласно требованіямъ полиціи и Городской Управы въ такомъ видѣ, чтобы ѣзда по улицамъ и переѣздъ чрезъ рельсы были удобны, срѣзывая по сторонамъ снѣгъ столь отлогимъ откосомъ, чтобы не образовалось впадинъ или возвышеній, и вывозить счищаемый имъ снѣгъ.

Такимъ образомъ контрагентъ принимаетъ на себя и тѣ обязанности по сколкѣ и вывозу снѣга, которыя до сего времени не исполнялись городомъ и владѣльцами недвижимыхъ имуществъ, но признаны будутъ необходимыми по случаю проведенія желѣзно-конныхъ дорогъ; поэтому на тѣхъ улицахъ и площадяхъ по протяженію желѣзно-конныхъ дорогъ, гдѣ до сего времени снѣгъ не свозился или свозился въ недостаточномъ количествѣ, контрагентъ счищаетъ и свозитъ столько снѣга, сколько окажется необходимымъ для удобнаго саннаго пути.

28. По требованію полиціи или Городской Управы, въ случаѣ надобности вскрыть подземныя трубы или произвести другія работы, контрагентъ обязанъ немедленно снять рельсы и по окончаніи работъ уложить ихъ вновь на свой счетъ, безъ всякаго за сіе или за могущій быть убытокъ вознагражденія.

Плата за провозъ.

29. За проѣздъ по конно-желѣзнымъ дорогамъ контрагентъ имѣетъ право взымать съ пассажировъ на пространствѣ до рѣки Большой-Невы:

внутри вагона не болѣе 5 к. и снаружи не болѣе 3 к., и такую же плату на пространствѣ за рѣкою Большою-Невою, съ переѣздомъ чрезъ Невскіе мосты, по которымъ могутъ быть проложены рельсы.

Примѣчаніе. За проѣздъ между двумя пунктами взимается не болѣе 5 и 3 к., хотя бы встрѣтилась надобность пересѣсть въ другіе вагоны.

30. Плата за перевозку грузовъ не должна превышать полукопѣйки съ пуда и версты.

Плата въ пользу города.

31. За право устройства и пользованія всею сѣтью конно-желѣзныхъ дорогъ устанавливается сборъ съ контрагента въ пользу города съ валоваго дохода. Количество сбора назначается въ процентахъ съ валоваго дохода, при ежегодномъ постоянномъ наименьшемъ размѣрѣ, установленномъ независимо отъ валовой выручки, именно: въ первыя 10 лѣтъ по 2°/о съ валоваго дохода, причемъ ежегодная плата не можетъ быть менѣе 12.000 р.; во вторыя 10 лѣтъ по 3°/о съ валоваго дохода, но не менѣе 18.000 р. ежегодно; въ третьи 10 лѣтъ по 4°/о съ валоваго дохода, но не менѣе 24.000 р. ежегодно, и въ четвертыя 10 лѣтъ 5°/о съ валоваго дохода, но не менѣе 30.000 р. ежегодно. Взиманіе процентнаго сбора въ пользу города съ валоваго дохода, по истеченіи каждаго полугодія, съ окончательнымъ расчетомъ по окончаніи года въ теченіи одного мѣсяца, дѣлается обязательнымъ по мѣрѣ открытія движенія, а взиманіе въ счетъ онаго пополугодно впередъ вышеозначеннаго постоянного наименьшаго размѣра платы начинается со дня открытія движенія по какой-либо линіи и производится всегда въ полномъ размѣрѣ, безъ соображенія числа открытыхъ верстъ пути.

Контроль сборовъ.

32. Контроль правильности поступленія въ городскую кассу слѣдующихъ сборовъ, а также наблюденіе за точнымъ исполненіемъ контрагентомъ принятыхъ имъ на себя обязанностей возлагается, по выбору Городской Думы, на одного или нѣсколькихъ изъ ея гласныхъ, которые, не входя во внутреннія распоряженія контрагента ни по технической, ни по хозяйственной частямъ, слѣдятъ, въ качествѣ депутатовъ отъ Думы, за исправностію движенія и вѣрностію счетовъ сборовъ, для чего повѣряютъ всѣ приходорасходныя книги и инвентарь имущества не менѣе раза въ годъ, и въ случаѣ нарушенія интересовъ города или его обывателей предлагаютъ контрагенту свои замѣчанія, о коихъ, если они не будутъ имъ приняты къ исполненію, доводятъ до свѣдѣнія Городской

Управы, для донесенія, съ ея заключеніемъ, Городской Думѣ, установленнымъ порядкомъ.

Залогъ.

33. Въ обеспечение исправности постройки всей сѣти со всѣми къ ней принадлежностями контрагентъ при подписаніи контракта долженъ внести въ казначейство Городской Управы залогъ въ размѣрѣ одной тысячи руб. на версту, т.-е. 84.000 руб. въ наличныхъ деньгахъ, или, по биржевому курсу, въ процентныхъ бумагахъ, гарантированныхъ Правительствомъ, на предъявителя, или въ облигаціяхъ С.-Петербургскаго Кредитнаго Общества. По окончаніи постройки всей сѣти конно-желѣзныхъ дорогъ, хотя бы въ одинъ путь, и открытія постоянного движенія по всѣмъ линіямъ, семьдесятъ процентовъ залога, составляющіе 58.800 р., возвращаются контрагенту, а тридцать процентовъ залога, составляющіе 25.200 руб., остаются въ кассѣ города на все время контрактнаго срока, въ обеспечение исправности дороги и движенія. Купоны, по наступленіи срока, возвращаются контрагенту.

34. Часть залоговъ, обращенная на пополненіе штрафовъ и неустойки, должна быть пополнена контрагентомъ въ теченіи двухъ недѣль. Неполненіе залога влечетъ за собою уничтоженіе контракта. При продажѣ залоговъ по существующей биржевой цѣнѣ городъ не принимаетъ на себя отвѣтственности за разницу курса.

Отвѣтственность контрагента.

35. Въ случаѣ неначатія постройки конно-желѣзныхъ дорогъ въ теченіи перваго года со дня заключенія контракта и неокончанія всей постройки въ теченіи трехъ лѣтъ и 6 мѣсяцевъ, а также и въ другихъ определенныхъ настоящимъ контрактомъ случаяхъ контрактъ нарушается и конно-желѣзная дорога съ подвижнымъ составомъ, вообще со всѣми устройствами и съ залогомъ, поступаетъ въ собственность города.

Неустойка за неисправность.

36. Изъ залога отчисляется Городскою Управою определенная неустойка въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) За непредставленіе на утвержденіе Городской Управы въ теченіе трехъ мѣсяцевъ отъ подписанія контракта техническихъ и прочихъ условій, съ проектами, чертежами и описаніями работъ по всей конно-желѣзной сѣти дорогъ—по пятисотъ рублей за каждый просроченный мѣсяцъ.

б) За неприступъ къ устройству дороги спустя восемь мѣсяцевъ со дня заключенія контракта—по пятисотъ рублей за каждый изъ послѣдующихъ четырехъ мѣсяцевъ.

в) За промедленіе работъ на улицахъ свыше опредѣленнаго на производство тѣхъ работъ срока—по пятидесяти рублей за каждый просроченный день.

д) За неустройство крытыхъ помѣщеній для публики въ опредѣленныхъ для того мѣстахъ взыскивается съ контрагентовъ по десяти рублей въ день со дня открытія движенія по соотвѣтствующимъ линіямъ.

е) Въ случаѣ замѣченной неисправности рельсовъ и другихъ частей движенія конно-желѣзныхъ дорогъ контрагентъ платитъ по двадцати пяти рублей въ день за каждую неисправность.

ж) За позднее начало движенія или за раннее прекращеніе его, соразмѣрно опредѣленныхъ утвержденнымъ Управою росписаніемъ часовъ, контрагентъ подтвергается взысканію по десяти рублей за каждый часъ по каждой линіи.

з) Въ случаѣ неисправнаго устройства и содержанія профиля дороги, съ неудобствомъ переѣзда чрезъ рельсы, контрагентъ платитъ по одному рублю въ день съ каждой погонной сажени неисправно содержаемаго имъ профиля дороги.

и) Если вагонъ не дойдетъ до опредѣленной остановочной станціи, то контрагентъ платитъ по двадцати рублей за каждую такую обнаруженную неисправность.

і) За неубранные въ теченіе сутокъ соръ, грязь или снѣгъ съ мѣстъ, очищаемыхъ контрагентомъ, онъ подвергается взысканію по одному рублю съ каждой квадратной сажени, а также за замѣченное сметаніе снѣга и сора на смежную часть мостовой.

к) За неотправку назначеннаго числа вагоновъ согласно утвержденному Управою росписанію на какую-либо линію, или за несовершенство ими полнаго числа рейсовъ контрагентъ платитъ по пяти рублей за каждый неисполненный рейсъ каждымъ вагономъ и на каждой линіи.

л) За остановку движенія въ теченіе сутокъ по какой-либо линіи безъ уважительной причины и безъ разрѣшенія на то Управы контрагентъ платитъ по пятисотъ рублей въ день по каждой линіи.

м) За неимѣніе у вагона, кондуктора или кучера нумеровъ, за нетрезвое поведеніе или за грубое обращеніе служащихъ съ публикою взыскивается съ контрагента за каждый случай по десяти рублей.

37. Всѣ налагаемыя на контрагента по сему контракту денежныя взысканія оплачиваются имъ безспорно. Въ случаѣ же неудовольствія на постановленіе Городской Управы по сему предмету контрагентъ можетъ приносить жалобу въ Думу.

38. Городская Управа может производить на счет залога контрагента исправленіе допущенныхъ имъ неисправностей, и контрагентъ долженъ подчиняться распоряженіямъ Управы въ семь отношеніи.

39. Контрагентъ не можетъ передать пользованіе настоящимъ предприятиемъ другому лицу впредь до окончательнаго устройства всей сѣти конно-желѣзныхъ дорогъ и до начала движенія по всѣмъ линіямъ. Передача предприятия послѣ сего допускается не иначе, какъ согласно настоящему контракту, въ однѣ руки и съ предварительнаго разрѣшенія Городской Думы.

Уничтоженіе сѣти или части ея.

40. Если Правительство, или городъ, въ случаѣ уважительныхъ причинъ, признаетъ необходимымъ уничтожить всю сѣть конно-желѣзныхъ дорогъ или какую-либо часть ея ранѣе установленнаго срока; то контрагентъ долженъ удовольствоваться вознагражденіемъ, которое опредѣляется представителями отъ города и контрагента, съ утвержденія Городской Думы. При этомъ приведеніе мостовыхъ въ первоначальный видъ къ обязанности контрагента не относится.

Срокъ контракта.

41. Срокъ на право устройства и пользованія полною сѣтью назначается въ *сорокъ* лѣтъ со дня подписанія контракта.

Выкупъ дороги.

42. Право выкупа дороги городомъ со всѣми произведенными постройками и со всею матеріальною частію назначается по прошествіи 15 лѣтъ со дня подписанія контракта. Въ семь случаевъ предоставляется городу или уплатить контрагенту выкупную сумму, по опредѣленію представителями отъ города и отъ контрагента, съ утвержденія Городской Думы, или выплачивать опредѣленную сумму сжегодно до конца срока. Эта послѣдняя сумма равняется средней цифрѣ чистаго дохода за предшествовавшія семь лѣтъ, считая по 1-е января того же года, въ который объявлено контрагенту постановленіе Городской Думы о производствѣ выкупа.

Сдача дорогъ городу.

43. По прошествіи сорокалѣтняго срока, назначеннаго контрагенту для пользованія сѣтью конно-желѣзныхъ дорогъ, онъ обязанъ передать всю сѣть, со всѣми произведенными постройками и всею матеріальною

частію, безвозмездно городу, въ количествѣ товарныхъ платформъ и пассажирскихъ вагоновъ, а также лошадей и упряжи, которое было въ наличности за пять лѣтъ до срока сдачи дороги, по инвентарямъ, ежегодно повѣряемымъ депутатами отъ города. Всѣ сдаваемые предметы должны быть въ такой исправности, что бы движеніе по дорогѣ могло быть производимо безъ перерыва по распоряженію Городской Думы, или тѣхъ лицъ, кому будетъ предоставлено дальнѣйшее содержаніе конно-желѣзнаго пути по окончаніи срока контракта.

Примѣчаніе. Въ продолженіе всего срока концессіи контрагентъ не имѣетъ права ни отчуждать, ни закладывать тѣхъ сооружений, которыя должны поступить въ собственность города.

44. Возлагаемая по сему контракту на Городскую Управу права и обязанности могутъ быть, по усмотрѣнію Городской Думы, переданы вполнѣ или частію особой исполнительной Коммисіи, по избранію Думы.

45. Расходы по совершенію сего контракта относятся на счетъ контрагента.

46. Контрагентъ, его конторы и агенты подчиняются относительно платежа гильдейскихъ повинностей, пошлинъ за право торговли, таможенныхъ, гербовыхъ и другихъ общихъ и городскихъ сборовъ всѣмъ правиламъ и постановленіямъ какъ общимъ, такъ и относительно предпріятія нынѣ въ Имперіи дѣйствующимъ, равно тѣмъ, какія впредь будутъ на сей предметъ изданы.

47. Во всѣхъ случаяхъ, настоящимъ контрактомъ неопредѣленныхъ, контрагентъ подчиняется общимъ законамъ Имперіи и въ особенности правиламъ, для конно-желѣзныхъ дорогъ и городскихъ построекъ постановленнымъ, или которыя будутъ постановлены.

Касательно устройства извознаго промысла въ *С.-Петербургѣ* мѣстное общественное управленіе, еще до примѣненія къ столицѣ новаго Городоваго Положенія, поручило бывшей коммисіи по дѣламъ о пользахъ и нуждахъ общественныхъ заняться составленіемъ ближайшихъ соображеній по означенному предмету. Въ 1873 г. коммисія эта выработала слѣдующія, между прочимъ, основныя положенія:

1) Принять мысль объ установленіи обязательнаго для промышленяющихъ легковымъ извозомъ типа или образца колеснаго и саннаго экипажей.

2) Поручить спеціалистамъ составить рисунки и чертежи такихъ экипажей, съ показаніемъ размѣровъ всѣхъ составныхъ ихъ частей и опредѣленіемъ стоимости какъ всего экипажа, такъ и каждой составной его части.

3) По разсмотрѣніи рисунковъ и чертежей заказать нѣсколько экипажей для испытанія.

4) Принять въ общихъ чертахъ мысль о необходимости поощрительныхъ мѣръ для привлеченія капиталистовъ къ дѣлу устройства и содержанія извозчичьяго промысла, и содѣйствія извозчичьимъ артелямъ въ способахъ пріобрѣтенія ими экипажей установленной формы.

5) По утвержденіи Городскою Думою предположеній, объясненныхъ въ предъидущихъ пунктахъ, образовать для подробной разработки этого вопроса особую Коммисію, съ предоставленіемъ ей пріискать специалистовъ для составленія рисунковъ, чертежей и описанія экипажей для производства опытовъ.

6) Для бѣльшаго обезпеченія успѣха сего дѣла опредѣлить сроки какъ для представленія рисунковъ, чертежей и описаній, такъ и для выполненія заказа экипажей, ихъ испытанія и проч. Такъ какъ опыты надъ колесными экипажами составляютъ всю сущность дѣла, то опыты надъ зимними не должны задерживать разрѣшенія вопроса объ установленіи образца для колесныхъ экипажей. О результатахъ же опытовъ Коммисія должна, въ опредѣленные сроки, сообщать Городской Думѣ.

Докладъ Коммисіи былъ разсмотрѣнъ Городскою Думою 18-го мая 1873 г., при чемъ гласными было высказано, съ одной стороны, что было бы необходимо ввести, согласно предположенію Коммисіи, извозчичій экипажъ по обязательному типу или образцу, съ принятіемъ поощрительныхъ мѣръ къ устройству экипажей установленной формы; съ другой, что обязательное устраненіе нынѣшнихъ дрожекъ, съ замѣною ихъ новыми, повело бы къ стѣсненію извозпромышленниковъ. Затѣмъ одни гласные, признавая полезнымъ и желательнымъ улучшеніе извозчичьихъ экипажей, находили возможнымъ этого достигнуть лишь мѣрами поощрительными, а другіе—приведеніемъ въ лучшее состояніе мостовыхъ, которыя бы не подвергали экипажей такой ломкѣ, какъ въ настоящее время.

Въ виду сего Городская Дума, не предрѣшая вопроса объ уничтоженіи нынѣ существующаго типа извозчичьихъ дрожекъ, постановила: образовать особую изъ восьми членовъ Коммисію, которой поручить, при посредствѣ другихъ специалистовъ, если въ нихъ встрѣтится надобность, составить рисунокъ и чертежи извозчичьяго экипажа наиболѣе удобнаго и дешеваго, изготовить его на счетъ потребной на это городской суммы, испытать и о результатѣ сообщить Думѣ для обсужденія вопроса о томъ, какимъ способомъ экипажъ новаго образца, если онъ будетъ признанъ удобнымъ, можетъ быть введенъ въ извозчичій промыселъ.

Коммисія составила изъ слѣдующихъ лицъ: П. В. Жуковскаго (предсѣдатель Коммисіи), Ф. А. Андреева, А. П. Житкова, Г. Ф. Ись-

ева, П. Н. Литвинова, графа К. К. Сиверса, А. А. Худобина, П. Д. Яковлева и приглашеннаго въ качествѣ совѣщательнаго члена полковника Н. А. Снеессарева.

Коммисія, приступивъ, во исполненіе возложеннаго на нее порученія, къ опредѣленію тѣхъ качествъ, которымъ долженъ удовлетворять городской извозчикій экипажъ, до возможной степени удешевленный, и который могъ бы съ удобствомъ какъ для извозопромышленниковъ, такъ и для потребителей замѣнить нынѣшнія извозчикьи дрожки, нашла, что, предварительнаго постановленія какого-либо заключенія по сему предмету, было бы полезно, независимо отъ тѣхъ мнѣній, которыя могли бы сообщить члены-спеціалисты, ознакомиться также съ мнѣніемъ и другихъ лицъ, занимающихся изготовленіемъ экипажей, объявивъ о томъ чрезъ газеты.

По напечатаніи публикаціи о томъ въ «Вѣдомостяхъ С.-Петербургскаго Градоначальства и Полиціи», въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» и въ газетѣ «Голосъ» (1873 г.), отозвались на нее слѣдующія лица: здѣшніе фабриканты: потомственный почетный гражданинъ Н. В. Туляковъ, М. О. Яблонскій и А. И. Гейнрихсенъ и московскій фабрикантъ В. Х. Кетчеръ, представившіе въ Коммисію типы разной конструкціи линеекъ, крытыхъ и безъ верха, на лежащихъ рессорахъ. Различіе тѣхъ и другихъ заключалось или въ относительной дешевизнѣ экипажа, или въ прочности и удобствѣ соединенія отдѣльныхъ составныхъ частей и т. п. Кромѣ того въ Коммисію поступили еще слѣдующія предложенія: служащаго въ Главномъ Обществѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ Г. П. Вишневскаго, представившаго рисунки и чертежи разныхъ типовъ легковыхъ экипажей на буферныхъ пружинахъ, вмѣсто рессоръ, и двухъ иностранныхъ фабрикантовъ: бельгійскаго подданнаго изъ Рошфора Е. Франкенъ и берлинскаго В. Брандта, приславшихъ рисунки экипажей типовъ ландо и одноконныхъ каретъ.

Впрочемъ изъ этихъ предложеній три послѣднія Коммисія отклонила по двумъ причинамъ: во-1-хъ, относительно заявленій Франкенъ, приславшаго рисунокъ одноконной кареты еще до публикаціи, сдѣланной Коммисіею, и берлинскаго фабриканта В. Брандта, просившаго письмомъ на имя С.-Петербургскаго Градоначальника, переданнымъ въ Коммисію, о сообщеніи ему условій, на какихъ онъ, Брандтъ, могъ бы доставить, въ видѣ опыта, 40 экипажей въ С.-Петербургъ типа ландо, при чемъ было приложено 12 рисунковъ экипажей означеннаго типа,— Коммисія нашла, что какъ самый типъ экипажей, такъ и конструкція ихъ постройки совершенно не соотвѣтствуютъ условіямъ петербургскихъ мостовыхъ и потребностямъ извозчикьяго промысла столицы, требующимъ въ постройкѣ экипажей значительной прочности и дешевизны; между

*

тѣмъ изъ письма фабриканта Брандта видно, что стоимость экипажей, представленныхъ на рисункахъ, простирается отъ 600 до 700 талеровъ, и, во 2-хъ, обсудивъ предложеніе г. Вишневскаго (между прочимъ ходатайствовавшего и о постройкѣ на счетъ Коммисіи, для опыта, одного экземпляра изобрѣтеннаго имъ экипажа) и руководствуясь тѣми соображеніями, что попытки его, г. Вишневскаго, и вообще всякія попытки замѣнить плоскія рессоры спиральными едва ли обѣщаютъ какія-либо выгоды и улучшенія противъ нынѣ общепринятаго типа, Коммисія, дабы не впасть въ непроизводительный расходъ по изготовленію одного образцоваго экипажа съ спиральными рессорами, очень легко могущаго дать на практикѣ вполнѣ неудовлетворительные результаты, предложеніе г. Вишневскаго отклонила, съ тѣмъ, однако, что если онъ пожелалъ бы построить подобный экипажъ на собственный свой счетъ и представить въ Коммисію, то она приняла бы таковой и съ полною готовностію подвергла его, на ряду съ прочими представленными уже въ Коммисію экипажами, самому тщательному испытанію.

Но это предложеніе осталось невыполненнымъ, такъ какъ г. Вишневскій экипажа своего въ Коммисію не представилъ.

Затѣмъ, осмотрѣвъ во всей подробности представленные экипажи или рисунки экипажей гг. Яблонскаго, Тулякова, Яковлева, Львова, Худобина, Гейнрихсена и Кетчера и оцѣнивъ сравнительно достоинства и недостатки каждаго изъ нихъ, Коммисія составила свой типъ экипажа, при чемъ приняла въ основаніе слѣдующія главныя данныя: а) экипажъ долженъ быть для двухъ сѣдоковъ; б) для багажа должны быть приспособлены подъ щитомъ два ремня; в) экипажъ можетъ быть употребляемъ съ верхомъ и безъ верха; г) вѣсъ экипажа съ верхомъ можетъ быть до 22 пуд., безъ верха—до 19 пуд.; д) длина хода отъ передней оси до задней 37 вершковъ; е) разстояніе между сидѣньемъ кучера и сѣдока должно быть сколь возможно увеличено, дабы облегчить входъ въ экипажъ съ поднятымъ верхомъ.

Образцовый экипажъ по данному Коммисіею чертежу изготовленъ г. Яковлевымъ.

Принимая, однакоже, во вниманіе: а) что вѣсъ вновь устроеннаго экипажа слишкомъ обременителенъ для малорослыхъ лошадей, обыкновенно встрѣчающихся въ легковомъ извозѣ, и б) что по этой причинѣ введеніе новаго экипажа, будучи связано съ замѣною мелкихъ лошадей болѣе крупными, можетъ въ этомъ самомъ обстоятельствѣ встрѣтить затрудненіе, Коммисія проектировала еще одинъ экипажъ, до послѣдней возможности вѣса (до 16 пуд.), при чемъ хотя она и пожертвовала нѣкоторыми удобствами для сѣдоковъ, но не въ ущербъ прочности экипажа.

Исполненіемъ сего Коммисія могла бы покончить свои занятія,

но такъ какъ Городская Управа передала на ея обсужденіе поступившія отъ гг. Ильяшевича и К^о, и Львова и К^о проекты улучшенія извозчичьяго промысла, то Коммисія сочла своею обязанностію ознакомиться съ сими проектами, въ предположеніи встрѣтить въ нихъ указаніе способовъ къ введенію въ употребленіе улучшенной формы экипажей. Сущность проекта лейтенанта Ильяшевича и К^о заключалась въ предложеніи образовать акціонерное Общество подъ фирмою «Извозчикъ», съ цѣлью устроить въ разныхъ частяхъ города извозчичьи дворы, въ которыхъ извозчики, имѣющіе лошадей, кромѣ помѣщенія, могли бы получать и экипажи новаго образца какъ для выѣздовъ, т. е. по найму, такъ и для выкупа въ собственность, при разсрочкѣ выкупной платы. Осуществленіе сего предпріятія учредители принимали на себя въ томъ случаѣ, если Городская Дума изъяснить согласіе:

1) Гарантировать акціи на капиталъ въ 2.000.000 руб. 5% дивидендомъ и $\frac{6}{10}$ % погашенія въ теченіи 60 лѣтъ.

2) Освободить Общество отъ всякихъ налоговъ и податей въ пользу города до того времени, когда доходы общества достигнутъ такого размѣра, что не потребуются доплаты гарантіи отъ города.

3) Получить въ возвратъ суммы, выданныя городскимъ управленіемъ, когда чистый доходъ, за отчисленіемъ погашенія и въ запасный капиталъ и проч., согласно Уставу, превыситъ 5%.

4) Принять въ возвратъ выданной Обществу гарантіи старой формы извозчичьи экипажи, каковыя выкупаются Обществомъ въ теченіи первыхъ пяти лѣтъ. Экипажи сіи должны быть приняты городомъ въ той цѣнѣ, по которой они были выкуплены Обществомъ.

5) Акціи предполагается погашать посредствомъ тиража въ теченіи 60 лѣтъ, по истеченіи коихъ прекращается испрашиваемая гарантія и Общество передаетъ городу всѣ свои учрежденія. Теченіе процентовъ по акціямъ погашеннымъ не прекращается. Акціи сіи замѣняются прибыльными акціями (*actions de puissance*), которыя будутъ участвовать въ прибыляхъ Общества, когда доходъ на непогашенныя акціи превыситъ 5%.

6) Городское общественное управленіе слѣдитъ за дѣйствіями Правленія Общества чрезъ своего депутата, которому предоставляется право члена Ревизіонной Коммисіи *).

*) Дальнѣйшій ходъ дѣла по устройству извознаго промысла въ С.-Петербургѣ составляетъ предметъ особой переписки, еще не вполне приведенной къ окончанію. Впрочемъ, относительно обязательнаго типа извозчичьихъ экипажей состоялось обязательное постановленіе, которое и можетъ быть приведено въ позднѣйшихъ изданіяхъ «Хроники», въ своемъ мѣстѣ.

Архангельская Городская Дума утвердила постановления: а) о порядкѣ содержанія улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, мостовъ, водосточныхъ трубъ и канавъ, положивъ пригласить всѣ вѣдомства, учрежденія и частныхъ лицъ, чтобы означенныя устройства, противъ принадлежащихъ имъ мѣстъ, содержались въ постоянной чистотѣ и исправности, и б) о порядкѣ устройства и содержанія дымовыхъ трубъ, равно о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ.

Постановленія по сему послѣднему предмету заключаются въ слѣдующемъ:

Г. Обз устройствъ печей и трубъ.

1. Всѣ печи и очаги въ деревянныхъ строеніяхъ должны быть сложены въ нижнихъ этажахъ на каменныхъ фундаментахъ, а въ верхнихъ, по возможности, не на балкахъ, но надъ печью нижняго этажа.

2. Въ каменныхъ строеніяхъ печи верхнихъ этажей возводятся на желѣзныхъ кронштейнахъ, закладываемыхъ одновременно съ выводеніемъ кирпичныхъ стѣнъ.

3. Въ деревянныхъ строеніяхъ печь не должна непосредственно прилегать къ деревянной стѣнѣ или переборкѣ, для чего оставляется между ними промежутокъ шириною не менѣе толщины въ полкирпича, или 3 вершка.

4. При выводеніи печныхъ пролетовъ между печью и деревянною стѣною должна быть раздѣлка въ полкирпича, прилегающая къ стойкѣ, или вертикальному брусу, обложенному войлокомъ.

5. Предъ топкою кухоннаго очага и всякаго рода печи (кромѣ русскихъ) должны быть къ деревянному полу положены желѣзные листы шириною не менѣе 12 вершковъ, длиною около аршина, а предъ печами въ заводахъ, вмѣсто желѣзныхъ листовъ, полъ долженъ быть выстилаемъ кирпичемъ.

6. При выводеніи дымовыхъ трубъ соблюдается:

а) Всякая труба, проводимая чрезъ отверстіе, вырубленное въ потолкѣ, должна имѣть раздѣлку не менѣе какъ въ $\frac{1}{4}$ кирпича, прилегающую къ деревяннымъ частямъ потолка, обложеннымъ войлокомъ.

б) Надлежитъ, по возможности, стараться удалять трубы отъ балокъ; въ крайнихъ же случаяхъ послѣднія должны быть тщательно обернуты войлокомъ и смазаны жидкою глиною.

в) Въ двухъ-этажныхъ и болѣе зданіяхъ должны быть устраиваемы коренныя трубы для дымопровода нижнихъ печей, такъ что, при устройствѣ трубы въ нѣсколько дымовъ, каждая топка должна имѣть свой

дымовой каналъ; толщина же стѣнокъ и дымовыхъ раздѣлокъ должна быть въ полкирпича.

г) При соединеніи дымовыхъ трубъ, отъ печей, находящихся между собою не въ дальнемъ разстояніи, можно устраивать боровья, но съ тѣмъ, чтобы таковыя были сложены съ большою тщательностью, или наклонно (не болѣе 45°), съ постепеннымъ выступомъ каждаго верхняго ряда противъ нижняго, или съ выведеніемъ трубы правильнымъ сводомъ, въ одинъ кирпичъ толщиною, при нижней аркѣ. Въ томъ и другомъ случаѣ начало борова должно возвышаться надъ потолкомъ (со смазкою) не менѣе, какъ на 8 вершковъ.

д) Проводя желѣзныя трубы временныхъ печей въ дымовые оброты ближайшей кирпичной печи чрезъ деревянные стѣны, необходимо въ сдѣланныхъ отверстіяхъ дерево обкладывать войлокомъ и выводить кирпичныя раздѣлки въ одинъ кирпичъ толщиною. Это же соблюдается и при короткихъ желѣзныхъ трубахъ круглыхъ утермарковскихъ печей.

е) Отнюдь не дозволяется выводить горизонтальныхъ боровьевъ, производя кладку кирпича на горизонтальной доскѣ, долженствующей служить основаніемъ борову.

7. Всѣ вообще домовладѣльцы обязываются въ принадлежащихъ имъ домахъ дымовыя трубы очищать у русскихъ печей съ очагами по два раза въ мѣсяцъ въ теченіи всего года, а голландскихъ,—по одному разу въ теченіи каждаго изъ 8-ми мѣсяцевъ, въ которые производится топка.

8. Для болѣе удобнаго и правильнаго надзора за трубочистными мастерами, мастера эти должны представлять въ Ремесленную Управу списокъ домовладѣльцевъ, у которыхъ они обязались производить очистку трубъ; за тѣмъ они получаютъ, за скрѣпною Управы, книжку на каждый домъ, въ которой домовладѣльцами, по прописаніи условій соглашенія, дѣлаются о своевременной очисткѣ надлежащія отмѣтки. Книжки эти Ремесленная Управа въ правѣ подвергнуть ревизіи во всякое время. Кромѣ того домавладѣльцы, не ограничиваясь отмѣткой въ книжкѣ о неисправностяхъ по очисткѣ трубъ, обязываются, въ то же время, заявлять письменно Ремесленной Управѣ.

II. О мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ.

1. На дворахъ, которые отъ рѣки отстоятъ въ дальнемъ разстояніи, имѣть колодцы, устроенные такимъ образомъ, чтобы удобно было пользоваться изъ нихъ водою во время пожара.

2. На чердакахъ домовъ и другихъ удобныхъ мѣстахъ имѣть чаны съ водою, и при нихъ метлы или швабры.

3. Запрещается ходить съ зажженною лучиною или свѣчею на чердаки, въ конюшни, сараи, сѣнники, кладовыя, погреба и другія домашнія строенія; но если хожденіе въ таковыя необходимо, то держать огонь въ благонадежныхъ, накрѣпко закрытыхъ, фонаряхъ. Куреніе табаку въ нежилыхъ помѣщеніяхъ, которыя большею частью содержатся закрытыми и рѣдко посѣщаются, какъ-то: въ конюшняхъ, каретникахъ, сѣновалахъ, сараяхъ, чуланахъ, кладовыхъ и т. п., строжайше запрещается.

4. Легко загорающіяся вещества, какъ-то: порохъ, сѣра, смола, скипидаръ, керосинъ, ленъ, пенька и т. п., могутъ содержаться при домахъ лишь въ незначительныхъ, для употребленія необходимыхъ, количествахъ и должны быть хранимы въ безопасныхъ отъ огня мѣстахъ. Это послѣднее также относится до сѣна и соломы, храненіе которыхъ въ жилыхъ помѣщеніяхъ или смежныхъ съ оными строжайше воспрещается.

5. Въ случаѣ пожара внутри зданія, независимо отъ принятія предварительно возможныхъ мѣръ къ его тушенію, вмѣстѣ съ тѣмъ, немедленно давать знать ближайшему полицейскому начальству.

При чемъ Дума опредѣлила также, чтобы независимо отъ опубликованія означенныхъ правилъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, напечатать оныя, въ количествѣ 1.500 экземпляровъ, для раздачи обывателямъ города.

Симферопольская Городская Дума утвердила составленныя Городскою Управою обязательныя постановленія: а) о внутреннемъ распорядкѣ на базарахъ и рынкахъ, учредивъ при томъ особую наблюдательную постоянную комисію изъ гласныхъ, и б) о мостовыхъ и тротуарахъ, а также объ очисткѣ помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ, и о мѣрахъ противъ порчи воды.

Нижегородская Городская Дума утвердила слѣдующія, между прочимъ, обязательныя постановленія для лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ въ городѣ:

1. Извозный промыселъ доступенъ для лицъ всѣхъ сословій, какъ городского, такъ и сельскихъ поселеній, не моложе 16 лѣтъ отъ роду. Дозволеніе на производство сего промысла дается Городскою Управою.

2. Каждый желающій заниматься симъ промысломъ долженъ представить въ Городскую Управу паспортъ свой, надлежащимъ порядкомъ прописанный въ мѣстномъ городскомъ полицейскомъ управленіи, и одобреніе въ поведеніи, выданное отъ того общества, къ которому принад-

лежить, или же отъ Мироваго Посредника, и вносить за право производства промысла установленный акцизъ.

3. Паспортъ или видъ и одобреніе, по запискѣ въ шнуровую книгу въ Городской Управѣ, выдаются обратно предъявителю, а на производство извознаго промысла Управа выдаетъ установленные нумерные знаки. Списокъ лицъ, коимъ выданы такія дозволенія, сообщается Полиціймейстеру.

4. Нумерные знаки для свободнаго производства извознаго промысла выдаются жестяные, съ выбитыми на оныхъ нумерами, подъ которыми записаны въ шнуровой книгѣ нумера извозчиковъ, и должны быть—одинъ знакъ (большій) прибитъ къ экипажу, на которомъ извозчикъ работаетъ *), а другой (меньшій) долженъ находиться постоянно при извозчикѣ.

5. Выданный нумерной знакъ дѣйствителенъ только на одинъ тотъ годъ, на который выдается.

6. Если дозволенія на извозный промыселъ берутся на работниковъ, то равнымъ образомъ въ Управу представляются паспорта каждаго работника; а въ поведеніи его уже ручается самъ хозяинъ, берущій на нихъ дозволенія, и отвѣчаетъ за нихъ во всемъ, также какъ за себя.

7. Занимающіеся извознымъ промысломъ должны имѣть приличную одежду; предназначенныя въ работу лошади должны быть здоровыя, не искалѣченныя, не хромыя и не изнуренныя. Экипажи извозчицъ должны быть прочныя и содержимыя въ постоянной исправности. Вся упряжь тоже должна быть совершенно прочная и исправная.

8. Лошади и экипажи свидѣтельствуются полиціею, и если первыя окажутся не совершенно здоровыми или изнуренными, а послѣдніе (экипажи) не въ достаточно прочномъ состояніи; то таковыя извозчики задерживаются и къ работѣ не допускаются до тѣхъ поръ, пока лошади поправятся или замѣнены будутъ другими, а экипажи приведены въ совершенно исправное состояніе.

9. Извозчикъ отнюдь не долженъ являться на работу въ нетрезвомъ видѣ, съ пассажирами долженъ обходиться постоянно вѣжливо, ни въ какомъ случаѣ не дозволяя себѣ грубаго обращенія, равно долженъ всегда вести себя вѣжливо и прилично, не дозволяя себѣ на улицахъ брани, непристойныхъ словъ, крика, пѣсенъ, не преслѣдовать обывателей назойливыми предложеніями своихъ услугъ, не позволять себѣ насмѣшекъ надъ проходящими и т. п., вообще не нарушать общественной тишины и спокойствія.

*) Къ лѣтнимъ экипажамъ нумерные знаки прибиваются съ правой стороны кучерскаго сидѣнья, а къ зимнимъ—на лѣвой сторонѣ передка.

10. На биржахъ, площадяхъ и улицахъ извозчичьи лошади должны стоять въ рядахъ, не загораживая свободнаго прохода и проѣзда по онымъ; подавать экипажи по требованію пассажировъ поодиночѣ, не бросаясь по нѣскольку въ разъ, въ избѣжаніе всякихъ безпорядковъ при подачѣ; при ѣздѣ держаться правой стороны улицы; посреди улицъ не останавливаться; въ проѣзжихъ мѣстахъ не накопляться; вдоль тротуаровъ не останавливаться для кормленія лошадей, дѣлая это только у колодъ. У театровъ и въ мѣстахъ большого съѣзда экипажамъ останавливаться по указанію полиціи.

11. Ёзда должна быть умѣренно-скорая и осмотрительная, для предупрежденія наѣзда на проходящихъ, столкновенія экипажей и т. п.; ѣздить вскачь, въ перегонку, рядомъ, а также обгонять экипажи, когда отъ этого могутъ произойти стѣсненіе и безпорядокъ, строго воспрещается. Извозчикамъ также запрещается оставлять свои экипажи и отходить отъ лошадей, сходиться вмѣстѣ у подъѣздовъ и на тротуарахъ.

12. Кладъ и вещи, отданныя для перевозки извозчику, должны быть доставлены по указанію немедленно. Вещи, забытыя сѣдоками, извозчики обязаны немедленно возвращать по принадлежности или же представлять въ ближайшія участковыя управленія, или же части, или, наконецъ, въ канцелярію Полиціймейстера.

13. По требованію полицейскихъ чиновъ, извозчики обязаны безпрекословно и бесплатно везти: а) поднятаго полиціею заболѣвшаго, ушибленнаго или скоропостижно умершаго; б) взятаго въ сильно пьяномъ видѣ или буйнаго; в) для преслѣдованія укрывающагося мошенника, а также и укрывающагося экипажа. Извозчики, на основаніи 81 ст. XII Т. Св. Зак. Уст. Пожарн., обязаны, въ случаѣ крайней необходимости для отвоза съ мѣста пожара вещей и пожитковъ, отвозить вещи на назначенныя полиціею мѣста безъ всякой за сіе платы.

14. Извозчики обязаны сами или на свой счетъ производить очистку навоза и мусора около биржевыхъ колодъ и извозчичьихъ стоянокъ; равно на ихъ счетъ относятся исправленіе и окраска колодъ на извозчичьихъ биржахъ.

15. Для ближайшаго надзора за извозчиками на биржахъ и стоянкахъ въ исполненіи ими настоящихъ правилъ и въ помощь полиціи и Городской Управѣ для необходимыхъ, въ случаѣ надобности, розысковъ извозчиковъ, а также для наблюденія за чистотою и порядкомъ, полагается особый «извозчичій староста».

16. Извозчичій староста назначается Городскою Управою, съ согласія Полиціймейстера, на одинъ годъ, изъ троихъ кандидатовъ, избираемыхъ самими извозчиками изъ среды ихъ.

17. Извозчикій староста имѣетъ на каждой биржѣ помощника, изъ работающихъ на той биржѣ извозчиковъ, по ихъ избранію. Помощники эти состоятъ въ распоряженіи старосты и наблюдаютъ каждый за своею биржею, также въ отношеніи чистоты и порядка. Извозчики же состоятъ въ повиновеніи у старосты и у помощниковъ, каждый на своей биржѣ.

18. Каждому извозчику, при выдачѣ дозволенія на производство извознаго промысла, выдаются и настоящія печатныя правила.

Подобныя же постановленія изданы *Саратовскою, Симбирскою, Сызранскою, Курскою* и многими другими Городскими Думами. Изъ постановленій *Сызранской* Думы представляется неизлишнимъ упомянуть о воспрещеніи употреблять въ ѣзду лѣтніе экипажи безъ предохранительнаго ремня на передней оси, а изъ постановленій *Курской* Думы—о слѣдующихъ:

1. Каждому извозчику, при выдачѣ дозволенія на производство промысла, выдается Городскою Управою особая, прошнурованная и скрѣпленная Управою, книжка, съ напечатанными въ началѣ оной (обязательными) постановленіями, для записыванія пассажирами жалобъ на извозчика въ тѣхъ случаяхъ, когда жалоба не могла бы быть заявлена лично.

2. Книжки эти извозчики обязаны имѣть постоянно при себѣ, предъявляя ихъ по первому требованію пассажировъ или полиціи.

3. Вписываніе жалобъ должно быть кратко, съ обозначеніемъ адреса подписывающагося, а равно свидѣтелей нарушенія порядка, если таковыя были. Записывать же что-либо постороннее запрещается.

4. Означенныя книжки, въ случаѣ внесенія въ оныя жалобъ, извозчики обязаны въ тотъ же день предъявить полиціи, отъ которой затѣмъ зависить дальнѣйшее направленіе дѣла въ законномъ порядкѣ.

Ростовская (Екатеринославской губерніи) Городская Дума утвердила слѣдующія обязательныя постановленія:

1. Домохозяева и арендаторы обязываются содержать въ чистотѣ находящіеся въ ихъ дворахъ колодцы, сточныя канавы, а также дворы, помойныя ямы, бочки для вывоза нечистотъ и ретирадныя мѣста; очищать отъ всякихъ нечистотъ улицы и тротуары въ предѣлахъ владѣемой земли; на тротуарахъ не складывать товаровъ, строительныхъ матеріаловъ, не ставить рундуковъ, столовъ, бочекъ и всякихъ другаго рода помѣщеній. Тротуары должны быть всегда свободны для пѣшехо-

довъ и содержимы въ должной чистотѣ и опрятности. Домовладѣльцы, дома коихъ выходятъ на улицы съ устроенными мостовыми, обязываются построить около своихъ мѣстъ, выходящихъ на улицу, тротуары. На улицахъ не должно быть допускаемо складовъ лѣса, камня, кирпича и другихъ предметовъ, могущихъ мѣшать свободному проѣзду и проходу. Складъ такихъ матеріаловъ можетъ быть допущенъ, съ надлежащаго разрѣшенія, въ такомъ лишь случаѣ, если въ скоромъ времени будетъ начата постройка зданія; по окончаніи же постройки, всѣ матеріалы и мусоръ, оставшіеся на улицѣ и тротуарѣ, должны быть немедленно убраны, а улица и тротуары приведены въ надлежащій видъ, и всѣ поврежденія, какія были причинены улицѣ и тротуару, немедленно исправлены. Помойныя ямы и ретирадныя мѣста должны быть устраиваемы не въ близкомъ разстояніи отъ жилыхъ построекъ сосѣднихъ, равнымъ образомъ не устраивать ихъ на улицу. Мѣста эти предполагается очищать какъ можно чаще и нечистоты вывозить за городъ, дѣлая это ночью, не раньше 12-го часа. Проводъ трубъ отъ помойныхъ ямъ или ретирадныхъ мѣстъ въ сосѣдніе дворы и на улицы къ водопроводнымъ трубамъ воспрещается. Проводъ же трубъ отъ помойныхъ ямъ и ретирадныхъ мѣстъ можетъ быть допущенъ не иначе, какъ съ разрѣшенія и указанія Городской Управы.

2. Въ мѣстахъ для продажи съѣстныхъ припасовъ и напитковъ въ приготовленномъ видѣ на базарахъ, площадяхъ и другихъ мѣстахъ, разрѣшенныхъ Управою, лица, занимающіяся этимъ промысломъ, должны строго наблюдать чистоту и опрятность, и для того посуду, столы, лари и скамьи обязаны тщательно вымывать, а нечистоты со столовъ, ларей и скамеекъ собирать и возить въ указанное для того мѣсто. Лица, занимающіяся означеннымъ промысломъ, должны быть всегда чисто одѣты и имѣть постоянно бѣлые чистые передники или фартуки.

3. Лица, занимающіяся убоемъ скота для продажи, обязаны производить это въ устроенныхъ для сего бойняхъ за городомъ и не прежде, какъ по освидѣтельствованіи назначеннаго для убоя скота ветеринарнымъ врачомъ. Мѣста для продажи мяса, какъ-то: лавки и столы, держать во всегдашней чистотѣ и опрятности, и мясо, приготовленное для продажи, держать постоянно закрытымъ бѣлымъ холстомъ; самые же торговцы мясомъ должны быть всегда чисто одѣты и имѣть передники или фартуки изъ бѣлаго холста всегда чистые.

4. Продажа всякаго рода съѣстныхъ припасовъ въ сыромъ видѣ несвѣжихъ и испортившихся, а слѣдовательно вредныхъ для здоровья, строго воспрещается. Приготовленный для продажи хлѣбъ долженъ быть всегда достаточно выпеченъ и приготовляемъ изъ муки свѣжей. Всякаго рода овощи, фрукты, арбузы, дыни, огурцы и проч. дозволяется прода-

вать лишь зрѣлые и неиспорченные, а пришедшіе въ гниль и испорченные—торговцы обязываются собирать и вывозить въ мѣсто, назначенное для того Управою.

5. Производящіе торговлю въ магазинахъ, лавкахъ, ларяхъ и на столикахъ обязываются не накоплять какъ въ самыхъ помѣщеніяхъ, такъ и возлѣ нихъ никакихъ нечистотъ и сора, не оставлять таковыхъ возлѣ помѣщеній и не выбрасывать на улицы, а непременно вывозить въ указанное мѣсто.

6. Подлѣ магазиновъ, лавокъ, ларей и проч. не складывать съ обѣихъ лицевыхъ сторонъ этихъ помѣщеній никакихъ товаровъ въ бочкахъ, ящикахъ и т. п. предметахъ, а также не оставлять пустыхъ бочекъ, ящиковъ и проч.; въ тѣхъ же магазинахъ и лавкахъ, въ коихъ задняя сторона выходитъ на дворъ, складывать товары дозволяется въ такомъ количествѣ, чтобы этими товарами не былъ загроможденъ дворъ и чтобы складъ этотъ не могъ мѣшать дѣйствіямъ пожарной команды во время несчастныхъ случаевъ.

7. Торгующіе съ ларей, столовъ, воевъ, на рогожкахъ или просто на землѣ, какъ на старомъ, такъ и на новомъ базарахъ, также обязываются на своихъ мѣстахъ и возлѣ нихъ соблюдать всевозможную чистоту и опрятность и не оставлять на этихъ мѣстахъ и возлѣ нихъ никакихъ нечистотъ и сора.

8. Наблюденіе за точнымъ и непремѣннымъ исполненіемъ всего вышеизложеннаго (независимо надзора за симъ со стороны Городской Управы и полиціи), а также за вѣрностью мѣръ, гирь и вѣсовъ и за недопущеніемъ стачекъ, сдѣлокъ или другихъ соглашеній между торговцами или промышленниками и съ цѣлью возвышенія цѣнъ на продовольственные и другіе припасы, возлагается на торговую депутацію.

Новгородская Городская Дума издала, въ указанномъ ст. 103—106 Городоваго Положенія 16-го іюня 1870 г. порядкѣ, и напечатала отдѣльною брошюрою обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія по предметамъ городского благоустройства, обнимающимъ собою: 1) содержаніе въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, мостовъ и проч.; 2) мѣры къ охраненію цѣлости и чистоты и къ огражденію отъ поврежденія принадлежащихъ городу сооруженій и памятниковъ, равно садовъ, бульваровъ и другихъ общественныхъ мѣстъ; 3) содержаніе и пользованіе пристанями, переправами и перевозами, а также производство извознаго промысла; 4) очистку дворовъ, устройство и очистку помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ; 5) устройство и содержаніе боенъ

и пользованіе ими; 6) мѣры къ соблюденію чистоты въ помѣщеніяхъ для продажи сѣстныхъ припасовъ и напитковъ и къ обезпеченію безвредности ихъ; 7) мѣры предосторожности противъ порчи воды; 8) внутренний распорядокъ на ярмаркахъ, рынкахъ и базарахъ; 9) устройство кровель, устройство и очистку дымовыхъ трубъ и печей, вообще мѣры предосторожности противъ пожаровъ; 10) указаніе мѣстъ, гдѣ не допускаются склады дровъ, сѣна, соломы, масла, спирта и другихъ легко воспламеняющихся веществъ, равно порядокъ храненія ихъ; 11) мѣры предупрежденія и прекращенія заразительныхъ, повальныхъ и мѣстныхъ болѣзней и скотскихъ падежей; 12) принятіе, для благочинія и порядка въ публичныхъ мѣстахъ, мѣръ, сопряженныхъ съ расходами или ограниченіями въ производствѣ торговли и промысловъ.

Нѣкоторыя изъ этихъ постановленій приводятся вслѣдъ за симъ, — ниже, а именно:

По п. а ст. 103 Город. Полож.

1. Воспрещается мостить улицы и дворы бревнами или плахами и вообще сгараемыми матеріалами.

2. Въ зимнее время домовладѣльцы обязываются заравнивать на улицахъ ухабы и раскаты, не допускать накопленія передъ домами и заборами на улицахъ сугробовъ, препятствующихъ удобному проѣзду, а съ тротуаровъ очищать снѣгъ и во время гололедицы посыпать тротуаръ пескомъ.

3. Находящіеся на улицахъ естественные и искусственные протоки, водохранилища и колодцы должны быть сохраняемы отъ всякихъ поврежденій и нечистотъ. Посему никто не долженъ сваливать на берега рѣки и ручья вещества, подверженныя гніенію и издающія зловоніе, вещества ядовитыя, а также палыхъ животныхъ. Равно воспрещается бросать въ рѣку, ручьи и другія водохранилища разныя нечистоты или проводить трубы изъ ретирадныхъ мѣстъ, могущія засаривать русло или дно.

4. Протекающіе чрезъ владѣнія частныхъ лицъ ручьи каждый владѣлецъ обязывается прочищать, преграждая излишній наплывъ грязи и не давая заростать протоку травой.

5. Въ видахъ общей безопасности, запрещается скорая ѣзда по улицамъ.

По п. б ст. 103 Город. Полож.

6. По отношенію къ общественнымъ сооруженіямъ и устройствамъ воспрещается: а) складывать, хотя бы и на короткое время, матеріалы при стѣнахъ городскихъ зданій и оградъ, бросать или оставлять при

нихъ какія-либо вещества, могущія произвести сырость или иной вредъ; б) портить штукатурку и окраску зданій, дѣлать гдѣ-либо неприличные надписи и изображенія; в) на бульварахъ, въ садахъ и другихъ общественныхъ мѣстахъ портить дорожки, скамейки, перила, деревья, цвѣты и проч.; г) пускать въ сады и на бульвары скотъ, который также не долженъ бродить по площадямъ и другимъ городскимъ мѣстамъ. Принадлежащій городу валъ долженъ сохраняться какъ памятникъ древности; посему воспрещается разрывать его, исключая мѣстъ, необходимыхъ для удобства сообщеній, но не иначе, какъ съ подлѣжащаго на то въ законномъ порядкѣ разрѣшенія.

По п. 6 ст. 103 Город. Полож.

7. Содержатели перевозовъ и переправъ обязываются имѣть плоты прочные и удобные, лодки исправныя, въ достаточномъ количествѣ, и потребное число рабочихъ или гребцовъ, такъ чтобы не могло быть никакихъ остановокъ при перевозкѣ тяжестей и людей. При несчастныхъ какихъ-либо случаяхъ на водѣ, перевозчики обязаны подавать помощь, не требуя за то никакой платы.

8. Каждый желающій заняться въ городѣ извознымъ промысломъ обязанъ имѣть билетъ, дающій право на безпрепятственное занятіе этимъ промысломъ. Извозный промыселъ безъ установленнаго билета, а также лицамъ, не достигшимъ 16-ти-лѣтняго возраста, не дозволяется.

9. Билеты выдаются Городскою Управою, которая взимаетъ при этомъ сборъ въ установленномъ размѣрѣ, и прибываются легковыми извозчиками съ лѣвой стороны кучерскаго сидѣнья, а ломовыми—на дугѣ. По окончаніи года, билетъ долженъ быть возвращенъ въ Управу.

10. Извозчики обязываются имѣть для легкой ѣзды лошадей хорошихъ и не изнуренныхъ, а для ломовой—крѣпкихъ и сильныхъ, сбрую и экипажи—прочные, и содержать ихъ въ постоянной исправности.

11. Лошади, экипажи и сбруя свидѣтельствуются членомъ Городской Управы, при чиновникѣ полиціи и одномъ изъ мастеровъ каретнаго цеха. Свидѣтельствованіе производится два раза въ годъ: весною и при наступленіи зимы. Во все остальное время года свидѣтельствованіе можетъ имѣть мѣсто по заявленіямъ членовъ Управы, чиновъ полиціи и частныхъ лицъ. Если экипажъ или лошадь окажутся негодными или неудовлетворительными, то ѣзда воспрещается впредь до устраненія неисправностей.

12. Дневная одежда легковых извозчиков должна быть, по возможности, однообразная, подходящая къ кучерскому костюму, и личная.

По п. 2 ст. 103 Город. Полож.

13. Въ устраненіе вреда для здоровья и случаевъ пожара, домовладѣльцы обязаны содержать дворы въ постоянной исправности и чистотѣ, а для временнаго помѣщенія сора и нечистотъ имѣть во дворахъ помойныя ямы и отхожія мѣста.

14. Помойныя ямы должны быть устраиваемы изъ бревенъ или плахъ съ поломъ и кровлею, въ которой слѣдуетъ дѣлать отверстіе, закрываемое дверью. Для удобства склада и выемки нечистотъ, ямы не должны быть внутри менѣе 2 аршинъ въ длину и глубину; ширина же можетъ быть и 1½ аршина.

15. Выгребныя ямы при отхожихъ мѣстахъ также должны быть устраиваемы изъ бревенъ, плахъ или кирпича и камня, съ поломъ и глухо закрываемою дверью, достаточной ширины и длины для очистки нечистотъ, при чемъ отъ ямы, для отвлеченія зловонія, должна быть проведена къ кровлѣ труба, не менѣе 3 арш. отъ земли.

16. Помойныя ямы и отхожія мѣста вообще должны быть вычищаемы два раза въ годъ: предъ наступленіемъ весны и зимы; въ домахъ же, имѣющихъ постоянные дворы и трактирныя заведенія, сверхъ того, по мѣрѣ накопленія нечистотъ.

17. Владѣльцы домовъ, въ которыхъ помѣщается значительное число людей и скота, должны въ лѣтнее время еженедѣльно вливать въ помойныя ямы и отхожія мѣста нѣсколько ведеръ раствора желѣзнаго купороса, полагая на ведро воды до 3 фунтовъ купороса, или употреблять другія дезинфецирующія средства. Прочіе домовладѣльцы обязаны исполнять сіе въ томъ случаѣ, когда появится отъ помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ зловоніе.

По п. 8 ст. 103 Город. Полож.

18. При устройствѣ боенъ наблюдается: а) чтобы онѣ не были близъ большихъ и скотопрогонныхъ дорогъ; б) чтобы дворъ при бойнѣ былъ обнесенъ тесовымъ заборомъ; в) чтобы для скота, предназначеннаго къ убою, было отдѣльное помѣщеніе, изъ котораго не долженъ быть видѣнъ процессъ убиванія въ отдѣленіяхъ бойни; г) чтобы для временнаго помѣщенія внутренностей убиваемаго скота были устраиваемы ящики.

19. Дворъ бойни никогда не долженъ быть оставляемъ не запертымъ.

20. Внутренности убитого скота, какъ-то: кишки, пометъ и проч. должны быть зарываемы въ землю въ самый день убоя и ни въ какомъ случаѣ не далѣе другаго дня. Навозъ долженъ быть вывозимъ со двора по крайней мѣрѣ два раза въ мѣсяцъ. Выкидывать внутренности скота и навозъ въ воду или въ ямы оставляемыя не закрытыми землею, воспрещается.

21. Независимо отъ очистки нечистотъ въ дворахъ, самые полы и другія принадлежности бойни должны быть содержимы въ опрятности и промываемы водою возможно чаще.

22. Никто изъ жителей, находящихся въ городскихъ предѣлахъ, не имѣетъ права убивать скотъ въ своихъ дворахъ; посему принадлежащія городу бойни считаются открытыми для всѣхъ имѣющихъ нужду въ убой скота (за умѣренную плату: отъ 50 до 75 коп. съ крупной скотины и отъ 25 до 50 коп. съ мелкой).

По п. ж ст 103 Город. Полож.

23. Берега р. Волхова и мѣста затопляемыя весеннимъ разливомъ, хотя-бы находились и за городомъ, должны считаться запрещенными для сваливанія разныхъ нечистотъ изъ помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ; равно проводъ подземныхъ трубъ отъ отхожихъ мѣстъ къ берегамъ рѣки и ручья не можетъ быть допускаемъ. Очистка означенныхъ мѣстъ должна производиться чрезъ вывозъ нечистотъ на отведенныя для сего Управою мѣста.

По п. з ст. 103 Город. Полож.

24. Торговля товарами на ярмаркахъ въ позднее время при огнѣ не допускается.

25. На отведенныхъ для торговли мѣстахъ подвижные лари и столы должны имѣть однообразную форму и благовидность, по изданнымъ для того рисункамъ.

По п. і ст. 103 Город. Полож.

26. Склады растительнаго масла и смолистыхъ веществъ до 50 пудовъ дозволяется имѣть въ каменныхъ лавкахъ, а склады въ количествахъ до 10 бочекъ 40-ведерныхъ—въ кладовыхъ подъ сводами съ желѣзными дверями. Равнымъ образомъ и склады фосфорныхъ спичекъ должны быть въ каменныхъ кладовыхъ со сводами и желѣзными дверями.

По п. к ст. 103 Город. Полож.

27. При появлении болѣзни городъ дѣлится на санитарные округи или участки, по мѣрѣ надобности.

28. Въ каждый участокъ приглашается одинъ изъ гласныхъ или членовъ особо избранной Думою Коммисіи изъ домовладѣльцевъ, для завѣдыванія участкомъ въ случаѣ появления холеры или другой повальной болѣзни.

29. Для пользованія больныхъ и ухода за ними приглашаются врачи и фельдшера, по усмотрѣнію Управы. Адресы врачей и фельдшеровъ сообщаются Городскою Управою домовладѣльцамъ.

30. Правила, составленныя Медицинскимъ Совѣтомъ, и постановленія, одобренныя Врачебнымъ Отдѣленіемъ и подлежащія исполненію во время эпидеміи, печатаются и рассылаются жителямъ города Городскою Управою бесплатно.

31. Медикаменты и другія принадлежности должны быть заготовляемы при больницахъ заблаговременно, по указанію врачей.

32. Въ каждомъ участкѣ заблаговременно пріискивается помѣщеніе, которое должно быть готово, когда окажется въ немъ надобность, для помѣщенія больныхъ.

33. Жители города съ своей стороны обязываются: а) соблюдать опрятность въ жилыхъ помѣщеніяхъ; б) въ дворахъ и около строеній не накапливать никакой нечистоты и хлама; в) помойныя ямы и ретирды содержать въ порядкѣ, указанномъ въ настоящихъ правилахъ по пункту 1. ст. 103 и наставленіяхъ, издаваемыхъ Медицинскимъ Совѣтомъ.

34. Гласный Думы или членъ Коммисіи можетъ осматривать и наблюдать за чистотою дворовъ, помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ, внушая жителямъ, какъ важны чистота, опрятность и избѣжаніе тѣсноты въ жилыхъ помѣщеніяхъ, также чистота и около строеній; что это есть одно изъ главнѣйшихъ предостерегательныхъ средствъ отъ болѣзней.

35. На постоянныхъ дворахъ и другихъ подобныхъ заведеніяхъ завѣдывающій участкомъ гласный Думы осматриваетъ, чтобы не было употребляемо въ пищу недоброкачественныхъ припасовъ, какъ-то: тухлой рыбы, мяса, недопеченаго хлѣба, гнилой зелени, недозрѣлыхъ и гнилыхъ плодовъ, а если гдѣ такіе недоброкачественные продукты окажутся, то ихъ уничтожать, по составленіи, на законномъ основаніи, акта.

36. Въ случаѣ замѣченной нечистоты, гласный Думы предлагаетъ владѣльцу объ очисткѣ мѣста въ трехдневный срокъ, сообщая объ этомъ въ то же время Городской Управѣ или полиціи, которая за исполненіемъ этого и обязана будетъ наблюсти.

37. Если владѣльцемъ въ вышеуказанный срокъ не будетъ вычищено мѣсто, тогда Управа, по увѣдомленію полиціи или гласнаго Думы,

приступаетъ къ очисткѣ чрезъ особое лицо или подрядчика на средства города; израсходованная же городомъ сумма взыскивается установленнымъ порядкомъ съ владѣльца.

38. При появленіи перваго холернаго случая или другой повальной болѣзни, жители города обязаны тотчасъ дать знать участковому гласному Думы, который немедленно сообщаетъ объ этомъ доктору и Городской Управѣ, а между тѣмъ приглашаетъ врача для поданія помощи больному.

39. Если болѣзнь окажется повальною и квартира больного неудобною, то больные, съ собственнаго согласія, немедленно помѣщаются въ заранѣе приготовленное помѣщеніе, и тутъ же подается имъ помощь.

40. Фельдшеръ обязанъ находиться въ больничномъ помѣщеніи безотлучно, принимать больныхъ, давать имъ лѣкарства и вообще подавать возможную помощь по указанію врача.

41. Въ случаѣ сильнаго распространенія эпидеміи Городской Управѣ предоставляется право, независимо отъ участковыхъ гласныхъ Думы, избрать на каждые 10—15 домовъ особыхъ попечителей изъ владѣльцевъ городскихъ имуществъ, списки которыхъ представляются на утвержденіе Думы.

42. Попечителямъ предоставляются тѣ же права, какъ и гласнымъ Думы, въ дѣйствіяхъ по городу во время болѣзни.

43. Извозчикамъ, занимающимся легковымъ извознымъ промысломъ, ввѣняется въ обязанность, въ видахъ охраненія народнаго здравія и общаго блага, отвозить заболѣвающихъ повальными болѣзнями, а также умершихъ скоропостижно и больныхъ бѣдныхъ въ больницы по первому требованію. Для устраненія же могущихъ быть въ ночное время затрудненій разрѣшается Городской Управѣ распорядиться давать пожарныхъ лошадей изъ ближайшихъ частей по первому требованію.

44. Врачей, проживающихъ въ городѣ, предоставляется Гордсксй Управѣ просить оказывать бесплатную помощь бѣднѣйшимъ жителямъ города, а съ содержателями аптекъ—входить въ соглашеніе о пониженіи цѣны за лѣкарства, отпускаемые для бѣдныхъ больныхъ повальными болѣзнями.

45. Умершихъ отъ холеры и другихъ повальныхъ и заразительныхъ болѣзней отвозить на кладбища въ закрытыхъ гробахъ и хоронить, на основаніи 917 ст. Уст. Медиц. Пол., ранѣе трехъ дней.

46. При появленіи на скотѣ болѣзни каждый владѣлецъ скота обязывается доводить до свѣдѣнія Городской Управы объ открывшейся болѣзни, и если болѣзнь признана будетъ прилипчивою, то долженъ больную скотину содержать въ отдѣльномъ прохладномъ помѣщеніи отъ здоровыхъ и не выпускать въ поле.

47. Хлѣва содержать въ чистотѣ и подстилку съ пометами больного скота, не смѣшивая съ прочимъ навозомъ, зарывать въ землю, при чемъ самыя помѣщенія окуривать уксусомъ или квасомъ, наливая оный на горячій камень или кирпичъ.

48. Лица, обращающіеся съ больнымъ скотомъ, не должны приближаться къ здоровому безъ предварительнаго провѣтриванія одежды и омовенія рукъ уксусомъ или масломъ, а также поить здоровый скотъ изъ одной посуды съ больнымъ; въ дальнѣйшихъ же дѣйствіяхъ своихъ по уходу за скотомъ сообразоваться съ наставленіями ветеринарныхъ врачей.

49. Палый скотъ долженъ быть вывозимъ за городъ и зарываемъ на отведенныхъ Городскою Управою мѣстахъ.

50. Въ случаѣ затрудненія въ пріисканіи подводъ для отвозки палаго скота жители должны обращаться въ Городскую Управу.

Казанскою Городскою Думою изданы слѣдующія, между прочимъ, обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія:

1. Устройство тротуаровъ, шириною не менѣе 1½ арш., по чертежамъ, составленнымъ Городскою Управою, при замощеніи вновь улицъ, лежитъ на обязанности домовладѣльцевъ.

2. На вымощенныхъ улицахъ деревянныхъ тротуаровъ не допускается; они должны быть выстилаемы каменными плитами, кирпичемъ или шоссированы. На главныхъ же улицахъ (которыя точно поименованы) тротуары должны быть выстилаемы строганными каменными или цементными плитами.

3. Тротуары и канавки вдоль ихъ, для стока воды, должны сохраняться въ возможной чистотѣ и опрятности; грязь и нечистоты, а въ зимнее время снѣгъ должны быть постоянно сметаемы; зимою же, по уборкѣ снѣга, тротуары должны быть посыпаемы пескомъ.

4. Тротуары, а равно и мостовыя противъ лавокъ не должны быть загромождаемы никакими выставками товаровъ.

5. При каждомъ жиломъ строеніи, во дворѣ и не ближе одной сажени отъ сосѣднихъ границъ, должны быть устроены крытыя, съ вытяжными трубами, отхожія мѣста и помойныя ямы, такъ чтобы зловонныя жидкости не проникали въ окружающій ихъ грунтъ.

6. Мостовая на улицахъ должна быть исправляема домовладѣльцами противъ ихъ дворовыхъ участковъ, до середины улицы, а на площадяхъ—до 4-саженной ширины, при чемъ наблюдается, чтобы планировка улицъ, сдѣланная городомъ при первоначальномъ замощеніи ихъ, не была измѣняема.

7. Когда весною начинается таять снѣгъ, домовладѣльцы обязаны на своихъ участкахъ по улицамъ и площадямъ ежедневно сгребать въ кучи обтаявшій сверху навозъ, не разбивая ледяной коры, и навозныя кучи свозить на указанные мѣста; когда же ѣзда по городу въ зимнихъ экипажахъ, вслѣдствіе обтаянія снѣга, сдѣлается неудобною, остатки ледяной коры на улицахъ должны быть скалываемы и свозимы въ опредѣленные для того мѣста.

8. Не дозволяется ни подъ какимъ предлогомъ солить рыбу или промывать соленую на улицахъ, противъ лавокъ, и спускать воду послѣ промывки на улицу; если же соленье рыбы или ея промывка будутъ производиться во дворахъ торговцевъ, то вода послѣ промывки должна быть отвозима въ бочкахъ или проведена подземными трубами въ указанные Городскою Управою мѣста.

Галичскою Городскою Думою изданы слѣдующія, между прочимъ, обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія:

1. На дворахъ при каждомъ домѣ имѣть приставныя лѣстницы, дабы въ случаѣ пожара можно было достигать по нимъ кровли.

2. Вещества, подверженныя скорому воспламененію, какъ-то: порохъ, селитра, смола, рогожи, пенька, ленъ и друг., не должны быть хранимы въ такихъ мѣстахъ, гдѣ можетъ представиться опасность отъ огня; освѣтительныя матеріалы: масла, шандоринъ, керосинъ, а также сало, ворвань, имѣющіеся въ значительномъ количествѣ для оптовой продажи, должны храниться въ особыхъ кладовыхъ, въ которыя входитъ съ огнемъ воспрещается; въ торговыхъ же лавкахъ допускается храненіе таковыхъ лишь въ небольшомъ количествѣ.

3. Склады дровъ, особенно въ большомъ количествѣ и при тѣсныхъ постройкахъ, не допускается устраивать рядомъ съ жилыми строеніями безъ промежутковъ; сѣно и солома отнюдь не должны быть складываемы на открытыхъ дворахъ.

4. Въ торговыхъ лавкахъ, равно на дворахъ, строго воспрещается торговцамъ мясомъ убой скота; бойни же, гдѣ производится бой скота, должны быть содержимы въ чистотѣ и опрятности, и нечистоты должны быть свозимы въ особо устроенныя ямы и засыпаемы землею съ разборомъ.

5. Въ мясныхъ и рыбныхъ лавкахъ торговцы обязаны содержать возможную чистоту, закрывая въ лѣтнее время мясо чистымъ холстомъ. То же самое наблюдается и при перевозкѣ мяса съ боенъ въ лавки или дома.

6. Воспрещается въ публичныхъ мѣстахъ и на улицахъ неприличное пѣніе, крикъ, ругательства, постыдныя выраженія и вообще неприличные поступки, нарушающіе благопристойность.

7. Торговому сословію, имѣющему лавки въ гостиныхъ и другихъ рядахъ, вмѣняется въ обязанность устроить ретирадныя мѣста *).

Въ обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленіяхъ, изданныхъ, на основаніи ст. 103—106 Городоваго Положенія, *Бердянской* Городскою Думою, содержится, между прочимъ, воспрещеніе устройства кровель изъ камыша и соломы внутри городской черты; для замѣны же существующихъ соломенныхъ и камышевыхъ крышъ желѣзными или черепичными назначены сроки отъ 4 до 5 лѣтъ, смотря по мѣстности, съ тѣмъ, что въ теченіи этихъ сроковъ починки подобныхъ крышъ не допускаются.

Обязательными постановленіями *Полтавской* Городской Думы, изданными на основаніи ст. 103—106 Городоваго Положенія, воспрещается выдѣлка кожъ на дворахъ, а равно складъ сырыхъ кожъ и вообще всего издающаго непріятный запахъ.

Въ указанномъ ст. 103—106 Городоваго Положенія порядкѣ по гор. *Смоленску* изданы обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія: а) о содержаніи въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, мостовыхъ и тротуаровъ; б) о содержаніи въ чистотѣ дворовъ, устройствѣ и чисткѣ помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ; в) о содержаніи въ исправности печей и дымовыхъ трубъ и общихъ мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ. Въ постановленіяхъ по сему послѣднему предмету имѣютъ мѣсто, между прочимъ, слѣдующія:

1. Запрещается устройство сѣноваловъ на чердакахъ жилыхъ строеній.

2. Запрещаются на дворахъ и въ домахъ склады спирта, масла, дегтю, пеньки и другихъ удобовозгарающихся веществъ.

3. При каждомъ домѣ должна находиться въ постоянной исправности лѣстница, достигающая крыши.

*) Подобныя же постановленія изданы *Макарьевскою* Городскою Думою (Костромской губерніи).

4. На дворахъ, отстоящихъ отъ рѣки, ручья, прудовъ и колодезей болѣе 100 саж., домохозяева обязаны держать чанъ или кадку съ водою, емкостью не менѣе 15 ведеръ.

Ярославскою Городскою Думою изданы обязательныя постановленія: 1) объ очисткѣ ретирадныхъ мѣстъ и помойныхъ ямъ; 2) объ очисткѣ дворовъ, улицъ и тротуаровъ, и 3) объ устройствѣ и содержаніи боенъ.

Обязательными для мѣстныхъ жителей постановленіями, изданными, на основаніи ст. 103 Городоваго Положенія, по г. *Нахичевани*, между прочимъ, предписывается:

1. Убой скота на мясо долженъ быть производимъ въ устроенныхъ для сего за городомъ бойняхъ и не иначе, какъ по предварительномъ освидѣтельствѣ скота Городовымъ Врачемъ *).

2. Хозяева боенъ и салотопенныхъ заводовъ обязаны содержать свои заведенія въ возможной чистотѣ; нечистоты, оставшіяся отъ убитаго скота, должны быть собираемы въ особыя ямы, которыя слѣдуетъ засыпать пескомъ и известью или заливать растворомъ желѣзнаго купороса.

Изданными по г. *Саратову* обязательными для мѣстныхъ жителей постановленіями, между прочимъ, предписывается:

При устроенныхъ въ чертѣ города торговыхъ баняхъ, всѣхъ заводахъ и фабрикахъ, дѣйствующихъ посредствомъ огня, должно быть всегда въ готовности достаточное количество воды, а также пожарныя ручныя трубы и подвижныя лѣстницы, достигающія крыши.

По гор. *Нижнему-Новгороду* изданы, въ указанномъ ст. 103—106 Городоваго Положенія порядѣ, слѣдующія, между прочимъ, обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей:

1. Улицы, площади и тротуары должны содержаться въ постоянной исправности, чистотѣ и порядкѣ на счетъ тѣхъ вѣдомствъ, учреждений и частныхъ лицъ, противъ владѣемыхъ участковъ которыхъ лежатъ эти устройства, по улицамъ на половину ширины улицы, а по площадямъ на 5 саж. ширины отъ строенія или забора.

*) Подобное же постановленіе издано по г. *Вознесенску*, Херсонской губерніи.

2. Правила для мощенія мостовыхъ суть слѣдующія:

а) Не дозволяется мостовщикамъ, послѣ вынутія камня съ мостовой, взрывать грунтъ, а, сравнивъ его, утрамбовать какъ можно плотнѣе; потомъ подсыпать рѣчнаго песку слоемъ не менѣ одного вершка и затѣмъ уже настилать камень.

б) При настилкѣ камня требовать, чтобы онъ клался не плашмя, а ребромъ (въ тычекъ), при чемъ необходимо по возможности подбирать его одинъ къ другому по величинѣ, а очень крупные камни разкалывать. Укладывать камни одинъ къ другому плотно и ровно, прибывая къ землѣ молоткомъ.

в) По выстилкѣ камнемъ всего исправляемаго пространства мостовой, необходимо хорошо утрамбовать его и засыпать мелкою щебенкою, разметая ее по всему пространству, чтобы она заполнила всѣ промежутки между камнями; лучше всего употреблять щебенку изъ булыжнаго камня или же кирпича-желѣзняка. Утрамбованную поверхность мостовой слѣдуетъ засыпать пескомъ по возможности крупнымъ. Застланныя булыжнымъ камнемъ мѣста по защебенкѣ и утрамбовкѣ слѣдуетъ поливать обильно водою, чтобы дать возможность хорошо осѣсть мостовой, также полезно выстланныя мостовыя укатывать чугунными катками, до совершеннаго уплотненія мостоваго полотна. Въ случаѣ разломки и исправленія мостовой, она для безопасности проѣзжающихъ должна быть загорожена рогатками и въ ночное время должна освѣщаться особо вывѣшенными для сего фонарями.

3. Кромѣ ремонта мостовыхъ и тротуаровъ, какъ тѣ, такъ и другіе должны быть содержимы во все время года въ постоянной чистотѣ и опрятности, т. е. лѣтомъ съ нихъ должна быть счищаема грязь и мусоръ, и они должны быть каждодневно выметаемы; зимою недопускать на мостовыхъ ухабовъ, поддерживая постоянно ровную дорогу; на тротуарахъ счищать снѣгъ и скалывать ледъ, посыпая тротуаръ пескомъ. При образовавшейся ледяной поверхности, нарубать оную поперечными линіями и тоже посыпать пескомъ. Весною же съ мостовыхъ, по мѣрѣ таянія снѣга, свозить навозъ и скалывать и убирать ледяную кору, а около тротуаровъ прочищать канавки, для свободнаго стока воды.

4. Для осушенія улицъ и отвода весенней и дождевой воды надлежитъ въ улицахъ замощенныхъ, по обѣимъ сторонамъ улицы при соединеніи мостоваго полотна съ тротуарами, устраивать стоки, выкладывая ихъ мелкимъ булыжникомъ на пескѣ, плитою или кирпичемъ-желѣзнякомъ, а въ улицахъ немощенныхъ дѣлать канавки, обкладывая дно и бока ихъ тѣмъ же матеріаломъ; при этомъ можетъ быть допущено и употребленіе досокъ. Устройство это лежитъ на обязанности владѣльцевъ тѣхъ участковъ, къ которымъ прилагается сторона улицы.

5. При устройствѣ стоковъ въ улицахъ замощенныхъ, имъ дается уклонъ, одинаковый съ мостовою; ширина и глубина ихъ зависятъ отъ мѣстоположенія, смотря по тому, насколько мѣстность подвержена водотеку, а въ улицахъ незамощенныхъ канавки должны быть устраиваемы шириною и глубиною достаточною для вмѣщенія стекающей воды, съ достаточнымъ уклономъ для свободного стока ея.

6. Запрещается устраивать мостовыя деревянныя, а обязательно, по мѣстному всеобщему употребленію—изъ булыжнаго камня, преимущественно средней величины.

7. Мостики по улицамъ чрезъ поперечныя открытыя канавы, гдѣ таковыя есть или будутъ, устраивать во всю ширину дорожнаго полотна улицы; самыя же канавы содержать всегда въ надлежащемъ углубленіи, давая водѣ нужный стокъ.

8. Тротуары по улицамъ и площадямъ должны быть устраиваемы повсемѣстно противъ мѣстъ застроенныхъ и незастроенныхъ, обязательно изъ несгораемаго матеріала, по усмотрѣнію и желанію домовладѣльцевъ, при чемъ на главныхъ улицахъ обязательно изъ плиты или кирпича-железняка; поверхность должны имѣть ровную; ширина ихъ, считая отъ мостовой до линіи строенія, не менѣе трехъ аршинъ, а именно: два аршина собственно для прохожей части, и одинъ для подзора (пространство между краемъ тротуара и строеніемъ). Уклонъ тротуаровъ полагается: а) продольный—долженствующій быть одинаковымъ съ уклономъ мостоваго полотна, и б) поперечный—къ сторонѣ мостовой въ 1 верш. на 1 саж.; ширина и уклонъ тротуаровъ должны быть одинаковые по всей улицѣ. Подзоры должны быть также замощены несгораемымъ матеріаломъ; тротуары должны быть подняты выше полотна мостовой не менѣе 4 и не болѣе 6 вершковъ, для удобнѣйшаго образованія стоковъ. Разрывы между тротуарами, оставляемые для проѣзда во дворы, должны быть вымощены булыжникомъ. Бока тротуаровъ, обращенные къ мостовой, должны быть защищены тумбами, изъ матеріала по желанію хозяина. Устройство тротуаровъ относится къ обязанности владѣльцевъ участковъ, выходящихъ на улицы. Тротуары, идущіе по крутымъ спускамъ, устраивать ступенями. На тротуарахъ подъ водосточными трубами должны быть устраиваемы для стока дождевой воды лотки.

9. Не дозволяется по улицамъ и площадямъ на тротуарахъ устраивать при входахъ въ дома тамбуры, не воспрещая, по желанію хозяевъ, дѣлать желѣзныя надъ входами зонты, на желѣзныхъ или чугунныхъ колоннахъ, которыя должны быть поставлены въ линію тротуарныхъ тумбъ. Равнымъ образомъ запрещается устраивать на тротуарахъ выступныя крыльца, площадки, ступени, сходы, рѣшетки, или другимъ

образомъ затѣснять или застраивать тротуары, а также не дѣлать на тротуарахъ люки въ подвалы и погреба съ западнями. Таковое устройство допускается только тамъ, гдѣ эти сходы, крыльца и т. п. будутъ помѣщаться за линію тротуара, при опредѣленной ширинѣ его въ 3 аршина, и въ семъ случаѣ защищать сходы чугунными или желѣзными рѣшетками.

Обязательными постановленіями, изданными по гор. *Аккерману* а) о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, мостовыхъ и проч.; б) о мѣрахъ къ охраненію цѣлости и чистоты и къ огражденію отъ поврежденій принадлежащихъ городу сооруженій и памятниковъ, равно садовъ, бульваровъ и другихъ общественныхъ мѣстъ; в) о порядкѣ содержанія пристаней, переправъ, перевозовъ и пользованіи ими, а также о производствѣ извознаго промысла; г) о чисткѣ дворовъ, объ устройствѣ и чисткѣ помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ; д) о мѣрахъ къ соблюденію чистоты въ помѣщеніяхъ для продажи съѣстныхъ припасовъ и напитковъ и къ обезпеченію безвредности оныхъ; е) о мѣрахъ предосторожности противъ порчи воды; ж) о внутреннемъ порядкѣ на ярмаркахъ, рынкахъ и базарахъ; з) о предосторожностяхъ отъ огня; и) о мѣстахъ, гдѣ не допускаются склады дровъ, сѣна, соломы, спирта и другихъ легковоспламеняющихся веществъ и о порядкѣ храненія ихъ; к) по народному здравію; л) въ отношеніи скотскихъ падежей, и м) о мѣрахъ для охраненія благочинія и порядка въ публичныхъ мѣстахъ, между прочимъ, предписывается:

(По п. а).

1. Воспрещается мостить улицы и дворы бревнами или плахами и вообще стараемыми матеріалами.

(По п. в).

2. Содержатели перевозовъ и переправъ обязаны имѣть плоты прочные и удобные, лодки исправныя и въ достаточномъ количествѣ, равно потребное число рабочихъ или гребцовъ, чтобы не могло быть никакихъ остановокъ при перевозкѣ людей и тяжестей. *При несчастныхъ же какихъ-либо случаяхъ на водѣ* перевозчики должны подавать кому окажется нужнымъ помощь, не требуя за то никакой платы.

(По п. д).

3. Никто изъ жителей, находящихся въ городскихъ предѣлахъ, не имѣетъ права убивать скотъ на своемъ дворѣ, а непременно на бойнѣ, открытой для всѣхъ нуждающихся въ убоѣ скота.

(По п. е).

4. Воспрещается ловля рыбы посредствомъ травленія ея какими бы то ни было ядовитыми веществами, равно воспрещается бросаніе въ воду палыхъ животныхъ.

(По п. ж).

5. Подвижные лари и столы на рынкахъ должны имѣть однуобразную форму по рисункамъ, изданнымъ Городскою Управою.

(По п. з).

6. Во время пожара всѣ колодцы, принадлежащіе городу или частнымъ лицамъ, а также пруды и естественные протоки должны считаться открытыми для пожарной команды и содержаться въ такой исправности, чтобы не могло происходить остановки въ доставленіи воды; для общей же безопасности всѣ колодцы должны строиться изъ камня и имѣть крышку или дверь надъ водою.

7. Хозяева близкихъ къ пожару домовъ обязаны высылать на крыши своихъ строеній людей съ водою, чтобы погашать прилетающія искры.

8. Въ видахъ предупрежденія пожаровъ обязательно для каждого домовладѣльца насаждать по улицѣ по длинѣ дома и двороваго мѣста деревья.

(По п. к).

9. При появленіи холеры или другой повальной болѣзни городъ дѣлится на санитарные округа или участки, по мѣрѣ надобности.

10. Въ каждый участокъ приглашается одинъ изъ гласныхъ или членовъ особо избранной Думою Коммисіи изъ домовладѣльцевъ для заведыванія участками.

11. Жители города съ своей стороны обязываются: а) соблюдать опрятность въ жилыхъ помѣщеніяхъ; б) не накапливать въ дворахъ и около строеній никакой нечистоты и хлама; в) помойныя ямы и ретирады содержать въ порядкѣ, указанномъ настоящими правилами и наставленіями, издаваемыми Медицинскимъ Совѣтомъ.

12. При появленіи перваго холернаго случая или другой повальной болѣзни жители города обязаны тотчасъ дать знать о томъ Городской Управѣ для соотвѣтственнаго распоряженія.

13. Извозчикамъ, занимающимся легковымъ извознымъ промысломъ, вмѣняется въ обязанность отвозить заболѣвающихъ повальными болѣзнями въ больницы по первому требованію.

14. Умершихъ отъ холеры и другихъ повальныхъ и заразительныхъ болѣзней отвозить на кладбища въ закрытыхъ гробахъ и хоронить, на основаніи ст. 907 Уст. Мед. Пол., ранѣе трехъ дней.

(По п. л).

15. При появленіи на скотѣ болѣзни, если она признана будетъ прилипчивою, каждый владѣлецъ обязанъ содержать больную скотину въ отдѣльномъ помѣщеніи и не выпускать въ поле.

По гор. *Кіеву* изданы слѣдующія, между прочимъ, обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія по предмету *устройства и содержанія тротуаровъ*:

1. Противъ всякаго дома должны быть немедленно, по отстройкѣ его, а равно и противъ усадьбы, незастроенной въ срокъ, устроены тротуары изъ прочнаго кирпича (желѣзняка) средствами самого домовладѣльца.

2. Ширина тротуаровъ должна быть отъ 3 до 5 аршинъ (сообразно сему городскія улицы раздѣлены на три разряда по размѣрамъ тротуаровъ).

3. Для содержанія тротуаровъ въ постоянной чистотѣ, они должны имѣть небольшой скатъ по направленію отъ дома къ улицѣ (не болѣе $\frac{1}{3}$ дюйма).

4. Между тротуарами и мостовою должны быть устроены деревянные тумбы, разстояніемъ одна отъ другой отъ 2 до 3 сажень, а вышиною въ три фута. Онѣ должны превышать поверхность на одинъ футъ.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что не воспрещается жителямъ имѣть тротуары изъ гранита или мрамора, асфальта, чугуна и проч., равно какъ и изъ другихъ прочныхъ матеріаловъ тумбы.

5. Входныя ступени въ дома не должны занимать тротуаръ болѣе шести вершковъ въ ширину.

6. Колонны, пилястры и выступы должны занимать лишь такое пространство на тротуарѣ, какое положено для ступеней, т. е. не болѣе шести вершковъ.

7. Выступы на тротуарахъ возлѣ домовъ и при отдѣленіи одной усадьбы отъ другой не допускаются.

8 Тротуары должны быть устраиваемы параллельно полотну улицы.

9. На тротуарахъ не должны быть дѣлаемы входы въ подвалы домовъ, съ углубленіями въ тротуарахъ, какъ съ огражденіемъ, такъ и безъ огражденія такихъ входовъ. Равнымъ образомъ подобныя углубленія не допускаются и при устройствѣ оконъ въ подвальныхъ этажахъ.

10. Тѣ части тротуаровъ, которыя предназначены для въѣздовъ въ дома и усадьбы, должны быть вымощены камнемъ.

О мѣрахъ къ соблюденію чистоты въ помѣщеніяхъ для продажи съѣстныхъ припасовъ и напитковъ и къ обезпеченію безвредности оныхъ изданы Харьковскою Городскою Думою, въ указанномъ ст. 103—106 Городоваго Положенія порядкѣ, слѣдующія, между прочимъ, обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія:

1. Всѣ предметы, которые могутъ быть употребляемы въ пищу безъ предварительнаго приготовленія, какъ-то: плоды, разнаго рода печенья, кондитерскія произведенія не въ коробкахъ и не въ бумагахъ и т. п., выставляемыя на продажу, должны быть постоянно прикрыты отъ пыли и наскомыхъ стеклами или чистыми покрывалами.

2. Продаваемые съѣстные припасы не должны представлять признаковъ испорченности. Особенно тщательное вниманіе должно быть обращено на колбасы, ветчину и рыбу.

3. Во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ производится продажа горячей пищи, должно постоянно находиться достаточное количество горячей воды, для обмыванія посуды и столовъ, которые слѣдуетъ мыть послѣ каждого потребителя и вытирать чистыми полотенцами.

4. Квасъ долженъ быть сохраняемъ въ мѣдной посудѣ.

5. Мясныя лавки, для постояннаго провѣтриванія, должны имѣть, въ двухъ противоположныхъ стѣнахъ, по одной двери и, по крайней мѣрѣ, по одному окну, которыя должны закрываться не наглухо, а посредствомъ рѣшетчатыхъ рамъ.

6. Полки въ мясныхъ лавкахъ, столы, полы и колоды, на коихъ разрубается мясо, должны быть ежедневно тщательно соскабливаемы и вымываемы, для чего въ каждой лавкѣ должны быть кадки съ чистой водой.

7. Въ мясныхъ лавкахъ и около нихъ воспрещается производить убой, ошпариваніе и очищеніе скота и птицъ.

8. Въ лѣтнее время мясо, какъ вывѣшиваемое на стѣнахъ и на столбахъ, такъ и выкладываемое на полкахъ, столахъ и проч., должно

быть, въ защиту отъ насѣкомыхъ и пыли, покрываемо чистымъ полотномъ.

9. Не должно быть допускаемо въ лѣтнее время вывѣшивание мяса на солнечномъ припекѣ.

10. Прислуга въ лавкахъ мясныхъ и рыбныхъ должна быть одѣта опрятно и постоянно имѣть на себѣ чистые фартуки.

О внутреннемъ распорядкѣ на рынкахъ и базарахъ изданы Харьковскою Городскою Думою, въ указанномъ ст. 103—106 Городоваго Положенія порядкѣ, слѣдующія, между прочимъ, обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія:

1. Приѣзжающіе на базаръ окрестные жители для продажи разныхъ сельскихъ произведеній должны становиться на базарныхъ площадяхъ рядами и по отдѣленіямъ, согласно указанію лицъ, наблюдающихъ за порядкомъ на базарахъ.

2. Городскіе торговцы и торговки не имѣютъ права скупать на базарахъ сельскихъ произведеній до 11 часовъ утра. Они также не имѣютъ права продавать этихъ произведеній на базарныхъ площадяхъ, а должны немедленно перевозить ихъ на рынки, въ занимаемые ими лари, лавки и проч.

3. На мѣстахъ, предназначаемыхъ для торговли съ воевъ, никакіе товары не должны быть раскладываемы на столахъ, скамьяхъ, рогожахъ и проч.

4. Никто не долженъ занимать городской земли для постройки лавокъ, балагановъ, для выставки столовъ, ларей, скамеекъ, а также для раскладки товара на землѣ, не получивъ предварительно разрѣшенія Управы, которое удостовѣряется выдачею бплета или квитанціи съ точнымъ обозначеніемъ мѣры отведеннаго для означенной цѣли участка земли.

5. Во всѣхъ лавкахъ должны быть прибиты на видныхъ мѣстахъ какъ торговая свидѣтельства, такъ и квитанціи Управы въ уплатѣ акциза, слѣдующаго городу. Лица же, торгующія со столовъ, скамеекъ, корзинъ и проч., должны имѣть означенные документы при себѣ и предъявлять таковыя по требованію членовъ полицейскаго и городского управленія.

6. На базарахъ, въ деревянныхъ лавкахъ, какъ собственно городскихъ, такъ и построенныхъ частными лицами на городской землѣ, не дозволяется устройство печей.

7. Мясная провизія: свинина, поросята, дичь и т. п., не должна быть раскладываема на землѣ, хотя бы и съ постилкою рогожь или холста.

8. Лица, приносящія на рынки и базары различные предметы для продажи съ рукъ, не должны блуждать по всему рынку или базару, а

должны держаться около тѣхъ мѣстъ, гдѣ производится продажа товаровъ, однородныхъ съ принесенными ими.

9. На мостовыхъ и тротуарахъ, а также на галлереяхъ, находящихся возлѣ лавокъ, не должны быть выставляемы, ни складываемы товары и никакіе другіе предметы въ такомъ количествѣ, чтобы чрезъ это могло происходить стѣсненіе проходящимъ или проѣзжающимъ.

10. Содержаніе въ чистотѣ тротуаровъ и мостовыхъ (шириною до 3½ саж.) предъ лавками, построенными на городской землѣ, лежитъ на обязанности содѣжателей лавокъ.

11. Плата за рыночныя участки городской земли, занимаемыя торговцами подъ устройство лавокъ, балагановъ, ларей, а также подъ выставку столовъ, скамеекъ, корзинъ и наконецъ для продажи съ рогожъ, напримѣръ огородныхъ овощей, должна быть вносима въ Городскую Управу единовременно въ Январѣ или Февралѣ за весь текущій годъ. Торговецъ, не сдѣлавшій своевременно такого взноса, долженъ, по требованію Городской Управы, немедленно очистить занимаемую имъ землю. Въ противномъ случаѣ онъ подвергается отвѣтственности, согласно 109 и 110 ст. Город. Полож.

12. Торговцы и торговки, выставляющіе свои столы, скамьи, корзины и проч. на рыночныхъ участкахъ, обязаны ежедневно удалять солому, листья, корки и вообще всякій соръ, остающійся послѣ продажи товара на мѣста, указанныя Управою.

13. Торговцы и торговки, кои будутъ три раза уличены лицами, наблюдающими за порядкомъ на рынкахъ и базарахъ, въ отступленіи отъ правилъ, постановленныхъ Думою, лишаются права на полученіе въ оброчное содержаніе участковъ городской земли въ теченіи одного года.

По обязательнымъ постановленіямъ, изданнымъ, на основаніи ст. 103—106 Городоваго Положенія, *Мариупольскою* Городскою Думою относительно устройства тротуаровъ, срокъ для такого устройства домовладѣльцами, по одинаковому образцу, назначенъ трехлѣтній. Въмѣстѣ съ тѣмъ Дума приняла на свои средства устройство тротуаровъ противъ домовъ бѣдныхъ жителей города.

На основаніи п. в. ст. 103-й Городоваго Положенія, по городу *Уфѣ* изданы слѣдующія, между прочимъ, обязательныя постановленія:

1. Приходящія къ пристанямъ города суда ставятъ одно за другимъ къ берегу носомъ, нѣсколько вкось по теченію, для разгрузки и нагрузки

ихъ чрезъ носовую часть судна и для свободнаго выхода каждаго изъ этихъ судовъ, во всякое время.

2. Для тѣхъ судовщиковъ, которые на берегу рѣки имѣютъ заранѣе приготовленные грузы на мѣстахъ, отводимыхъ Городскою Управою для постановки принадлежащихъ имъ судовъ, оставлять противъ нихъ свободныя мѣста на разстояніи 10 саж. для каждаго судна. Въ семъ случаѣ разстояніе такихъ мѣстъ должно быть означено выставленными флагами, если же этихъ флаговъ поставлено не будетъ, то занятіе оныхъ допускается безпрепятственно поочередно приходящими судами, и владельцы грузовъ не могутъ заявлять какихъ либо претензій по сему предмету.

3. Суда, разгруженные и непринимающія тотчасъ же новыхъ грузовъ, должны выходить изъ занятыхъ мѣстъ для освобожденія послѣднихъ вновь прибывающимъ судамъ.

На основаніи ст. 103—106 Городоваго Положенія, въ городѣ *Ялтѣ* изданы слѣдующія постановленія, *относительно устройства тротуаровъ*:

1. По обѣ стороны улицъ вдоль домовъ, стѣнъ и заборовъ должны быть тротуары шириною не менѣе двухъ аршинъ.

2. Тротуары должны быть устраиваемы по образцу, какой будетъ выданъ изъ Строительнаго Отдѣленія Городской Управы; при устройствѣ же слѣдуетъ наблюдать, чтобы на одной и той же улицѣ всѣ тротуары были одной ширины, вышины и изъ одного матеріала.

3. Не дозволяется на тротуарѣ имѣть болѣе одной каменной или чугунной восходящей или нисходящей ступеньки и въ крайнемъ случаѣ двухъ, для наружнаго входа въ домъ, лавку, магазинъ и т. п. помѣщенія, а также загораживать и загромождать тротуары чѣмъ бы то ни было; для болѣе яснаго отдѣленія тротуара отъ улицъ слѣдуетъ имѣть каменные или деревянные тумбы одного образца, 2¹/₂ фунта вышины, разстояніемъ одна отъ другой на 2 сажени.

4. Выѣзды изъ воротъ, пересѣкающіе тротуары, должны быть замощены по возможности гладкими плитами и устроены такъ, чтобы тротуаръ былъ поднятъ по обѣ стороны не выше ¹/₄ аршина.

Тверскою Городскою Думою, на основаніи ст. 103 Городоваго Положенія, изданы обязательныя постановленія объ очисткѣ ретирадъ и помойныхъ ямъ, имѣющія въ виду главнѣйше промышленниковъ, занимающихся такою очисткою.

Кронштадтская Городская Дума опредѣлила съ 1873 г. увеличить отпускъ ассигнуемой на содержаніе полиціи суммы до 2.000 рублей.

Казанская Городская Дума, убѣжденная доводами Городской Управы, что вольнонаемные нижніе чины полицейской команды, которые при исполненіи служебныхъ обязанностей должны быть въ форменной одеждѣ, не въ состояніи имѣть оную, получая 10 руб. содержанія, разрѣшила Управѣ производить обмундированіе и тѣмъ полицейскимъ служителямъ, которые будутъ наниматься взаменъ выбывающихъ штатныхъ нижнихъ чиновъ, съ тѣмъ, чтобы при оставленіи вольнонаемными службы въ полиціи, не выслуживши срока, платѣ было отбираемо отъ нихъ.

Ростовская (Екатеринославской губерніи) Городская Дума выразила готовность, по обсужденіи предложенія Губернатора о недостаточности личного состава полиціи и недостаточномъ ея содержаніи, увеличить отпускаемую нынѣ на сей предметъ сумму (20.260 р.) до 30.000 руб.



III. Относительно устройства пожарной части (п. в ст. 2 Городоваго Положенія).

Въ *Нижнемъ Новгородѣ*, по постановленію Городской Думы, образована постоянная наблюдательная Коммисія за исправностію пожарнаго обоза. Въ данной же этой Коммисіи инструкціи содержатся слѣдующія, между прочимъ, правила: а) Коммисія составляетъ подробную опись пожарному обозу всѣхъ частей города и затѣмъ содержитъ ее въ постоянной исправности; б) осматриваетъ обозъ возможно чаще и имѣетъ наблюдение, чтобы люди не были занимаемы не относящимися къ прямой ихъ обязанности работами, находясь всегда при обозѣ, и чтобы, равнымъ образомъ, лошади постоянно были на своихъ мѣстахъ; в) составляетъ проектъ для новаго комплекта запасныхъ бочекъ, а также приглашаетъ водовозовъ и ломовыхъ извозчиковъ принять на себя обязанность доставлять въ этихъ бочкахъ, своими лошадьми, воду на пожаръ; г) составляетъ проектъ для учрежденія артели вольныхъ охотниковъ для занятія на пожарахъ работами, какъ-то: качкою воды, подачею и переноскою пожарныхъ инструментовъ, разломкою строеній и т. п.; д) заботится о приисканіи новыхъ способовъ къ улучшенію тушенія пожаровъ; е) имѣетъ наблюдение за дѣйствіями пожарной команды на пожарѣ, не вмѣшиваясь впрочемъ ни въ какія распоряженія, а лишь сообщая Полиціймейстеру объ усмотрѣнной въ томъ или другомъ мѣстѣ опасности, для своевременныхъ отъ него распоряженій; затѣмъ, ж) послѣ каждаго пожара Предсѣдатель Коммисіи назначаетъ экстренное собраніе ея, въ которомъ каждый членъ заявляетъ о сдѣланныхъ имъ во время пожара наблюденіяхъ, которыя и записываются въ протоколъ.

Затѣмъ Городская Дума, согласно предложенію Городскаго Головы, признала полезнымъ, въ видахъ усиленія пожарной команды, изготовить немедленно 30 запасныхъ бочекъ, съ приспособленными къ нимъ ходами. Эти бочки должны содержаться въ постоянной готовности и быть наполнены водою; къ доставленію же ихъ на мѣсто пожара и къ дальнѣйшей затѣмъ подвозкѣ въ нихъ воды во время пожара опредѣлено пригласить извозчиковъ и другихъ желающихъ, съ такимъ, по усмотрѣнію Городской

Управы, денежнымъ вознагражденіемъ, которое устраняя необходимость принятія какихъ-либо понудительныхъ мѣръ для извозчиковъ, вызвало бы возможно большее число охотниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Дума поручила Городской Управѣ озаботиться приобрѣтеніемъ для пожарнаго обоза трехъ запасныхъ заливныхъ трубъ.

Въ г. *Арзамасъ* установленъ слѣдующій порядокъ для очистки дымовыхъ трубъ: нанимаются Городскою Управою шесть человѣкъ трубочистовъ, съ назначеніемъ имъ наемной платы по 12 р. въ мѣсяцъ каждому. Подъ наблюденіемъ пожарныхъ старостъ, трубочисты обязаны (по контракту) очищать трубы въ каждомъ домѣ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, а въ трактирныхъ заведеніяхъ, булочныхъ, пекарняхъ и постоянныхъ дворахъ—разъ въ недѣлю. Для удостовѣренія же въ точномъ исполненіи сей обязанности, домовладѣльцамъ розданы купонные листы на каждый мѣсяцъ, и трубочистъ, очистивъ трубы, получаетъ отъ домовладѣльцевъ купоны подлежащаго мѣсяца, которые даютъ ему право на полученіе жалованья, а за непредставленный купонъ производится соотвѣтственное взысканіе.

Оренбургская Городская Дума, согласно докладу Городской Управы о томъ, что нѣкоторые изъ служителей пожарнаго обоза дѣйствуютъ на пожарахъ съ самоотверженіемъ и нерѣдко въ ущербъ своего незначительнаго состоянія, за что и заслуживаютъ вознагражденія, предоставила въ распоряженіе Управы особую сумму на награды наиболѣе отличившимся пожарнымъ служителямъ.

Нижегородская Городская Дума, однимъ изъ своихъ постановленій, утвердила предложенный на ея обсужденіе Городскимъ Головою и имъ составленный, по сношеніи съ Полиціймейстеромъ, проектъ устава артели вольныхъ охотниковъ для занятій при тушеніи пожаровъ, въ видахъ содѣйствія и помощи пожарной командѣ. Въ уставѣ этомъ содержатся слѣдующія, между прочимъ, правила:

1. Артель во время пожара находится въ распоряженіи Полиціймейстера, какъ главнаго распорядителя при пожарахъ.

2. По прибытіи на пожаръ артели, старосты обязаны заявить о семъ Полиціймейстеру и тутъ же дѣлается распредѣленіе занятій артели: старосты на указанномъ пунктѣ немедленно приступаютъ къ работамъ

и руководятъ артелью, при чемъ каждый рабочій артели, въ удостовѣреніе прибытія его на пожаръ, получаетъ отъ уполномоченнаго Коммисіею (которая имѣетъ завѣдывать артелью) лица марку.

3. Если Полиціймейстеръ или Брантмейстеръ находятся при занятіи на такомъ пунктѣ, что заявить имъ о прибытіи артели невозможно, то старосты приступаютъ съ артелью къ занятіямъ по своему усмотрѣнію; но они безъ дозволенія хозяевъ или распорядителей не могутъ выносить ихъ имущество.

4. Съ дозволенія владѣльца, имущество должно быть выносимо въ одно мѣсто, при чемъ къ сохраненію его долженъ быть приставленъ караулъ изъ воинскихъ чиновъ или полицейскихъ служителей; въ случаѣ же отсутствія тѣхъ и другихъ, старосты ставятъ рабочихъ своей артели, въ помощь владѣльцу.

5. Для склада выносимаго имущества, избраніе удобнаго и безопаснаго мѣста предоставляется самимъ владѣльцамъ.

6. Инструменты для дѣйствія пожарной артели должны храниться при пожарномъ депо и по прибытіи на пожаръ выдаются рабочимъ чрезъ старостъ или другихъ уполномоченныхъ лицъ.

7. Старосты и члены артели во время занятій на пожарѣ носятъ на рукавѣ особо установленные знаки, утвержденные Городскою Управою и выданные Коммисіею.

8. Каждый членъ артели, находившійся при работахъ на пожарѣ, получаетъ за каждый пожаръ по одному рублю, а особо отличившимся назначается сверхъ сего вознагражденіе по опредѣленію Коммисіи и съ утвержденія Городской Думы.

9. Всѣ лица, состоящіе въ артели, въ случаѣ отлучекъ изъ города, обязаны заявлять о томъ Коммисіи; несоблюденіе же сего влечетъ за собою исключеніе изъ артели.

10. Члены артели получаютъ отъ Управы нумерныя доски съ надписью «рабочій пожарной артели», которыя должны быть прибиты на домахъ съ улицъ, на видныхъ мѣстахъ; при чемъ, въ случаѣ пожара ночью, вмѣняется въ обязанность чинамъ полиціи или ночнымъ сторожамъ давать знать о томъ членамъ артели немедленно.

Тихвинская Городская Дума, разрѣшивъ Управѣ купить два гидропульты, предоставила ей увеличить мѣсячное жалованье пожарнымъ служителямъ по одному рублю на человѣка, а старшему служителю на два рубля.

Полтавская Городская Дума утвердила правила объ обязательной очисткѣ дымовыхъ трубъ въ городѣ, опредѣливъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, мѣры къ контролированію исправнаго исполненія обязанностей со стороны трубочистовъ.

Казанская Городская Дума, согласно предложенію Городскаго Головы, находя, что при нынѣшней дороговизнѣ на всѣ жизненные припасы, приварочныя деньги полицейскимъ и пожарнымъ служителямъ 2½ коп. въ день недостаточны, признала необходимымъ отпускаемые симъ служителямъ харчевыя деньги увеличить вдвое и опредѣлила назначить по 16 руб. въ годъ на человѣка.

Петрозаводская Городская Дума утвердила кондиціи на наемъ трубочистовъ для очистки дымовыхъ трубъ въ городѣ, обусловивъ какъ для домовладѣльцевъ, такъ и для трубочистовъ непремѣнную очистку трубъ одинъ разъ въ мѣсяцъ.

Харьковская Городская Дума, вслѣдствіе заявленія гласнаго Кузина о пособіи нижнимъ служителямъ пожарной команды, получившимъ увѣчья при отправленіи своей службы и сдѣлавшимся неспособными къ работѣ, постановила: выдавать имъ на счетъ города постоянное пособіе до 5 рублей въ мѣсяцъ, если только они не получаютъ уже такового отъ мѣстнаго Общества взаимнаго страхованія.

Уфимская Городская Дума, признавъ съ своей стороны, что помѣщеніе дегтя и смолы торговцами при ихъ домахъ, безъ надлежащаго приспособленія мѣстъ для храненія, представляется весьма опаснымъ въ пожарномъ отношеніи и вмѣстѣ съ тѣмъ принявъ во вниманіе, что торговля этими легко воспламеняющимися матеріалами на такъ называемой Верхней площади не можетъ быть безопасною для сосѣднихъ зданій, гостинаго двора и торговыхъ лавокъ, опредѣлила: назначить для торговли означенными матеріалами особо избранное для того мѣсто въ городѣ.

Кронштадтская Городская Дума, согласно ходатайству мѣстнаго Полиціймейстера, опредѣлила замѣнить 20 человѣкъ служителей поли-

цейской команды вольнонаемными людьми, съ производствомъ имъ содержанія по 20 р. въ мѣсяцъ каждому, но съ прекращеніемъ отпуска отъ Думы кормоваго довольствія.

Казанская Городская Дума, согласно предложенному на ея обсужденіе заключенію Городскаго Головы, признала необходимымъ замѣнять выбывающихъ изъ состава полицейской команды нижнихъ воинскихъ чиновъ вольнонаемными лицами.

Астраханская Городская Дума опредѣлила увеличить назначенное вольнонаемнымъ нижнимъ чинамъ полицейской команды жалованье до 30 р. въ годъ каждому.

Петрозаводская Городская Дума, имѣя въ виду, что вообще при пожарахъ замѣчается медленность въ подвозѣ воды, происходящая, между прочимъ, отъ недостатка удобныхъ спусковъ къ рѣкамъ, поручила Управѣ распорядиться приведеніемъ спусковъ въ надлежащее положеніе.

Томская Городская Дума, согласно предположенію Полиціймейстера, опредѣлила увеличить число полицейскихъ служителей по два въ каждую городскую часть.

Уфимская Городская Дума, согласно заявленію мѣстнаго Полиціймейстера и предложенію заступающаго мѣсто Городскаго Головы, признала полезнымъ пріобрѣсти для пожарнаго обоза три гидropульта, чѣмъ и поручила распорядиться Городской Управѣ.

Ардатовская Городская Дума поручила Городской Управѣ пріобрѣсти для города двѣ пожарныя трубы, стоимостью до 400 р. Въмѣстѣ съ тѣмъ Дума входила въ соображеніе о принятіи мѣръ къ устраненію тѣхъ неудобствъ, которыя усматриваются нынѣ въ отношеніи добыванія воды какъ для мѣстнаго потребленія, такъ и въ случаяхъ пожарныхъ.

Ветлужская Городская Дума, по предложенію Городскаго Головы, назначила 1047 р. изъ запасныхъ средствъ города на приведеніе въ лучшее устройство пожарной части.

Павловская Посадская Дума (Московской губ.), признавъ необходимымъ устроить новое помѣщеніе для пожарныхъ инструментовъ, ассигновала на сей предметъ 7780 руб., согласно сдѣланному Архитекторомъ смѣтному исчисленію.

Петропавловская Городская Дума, согласно докладу Городской Управы, признавъ настоящее положеніе пожарной команды въ городѣ недостаточно удовлетворительнымъ, поручила Управѣ: 1) приобрести двѣ новыя пожарныя трубы, изъ коихъ одна должна быть большаго размѣра, стоимостью отъ 400 до 450 руб., а другая меньшаго, для одного рабочего, и 2) усиливать на лѣтнее время пожарную команду 4 лошадьми и 6 рабочими.

Московская Городская Дума, разсмотрѣвъ докладъ особой Коммисіи о замѣнѣ вольнонаемными людьми нижнихъ воинскихъ чиновъ, служащихъ въ полицейской и пожарной командахъ, опредѣлила принять, впредь до дальнѣйшихъ указаній опыта, слѣдующія временныя мѣры:

1. На замѣщеніе вольнонаемными людьми 480 нижнихъ чиновъ полиціи и 250 нижнихъ чиновъ пожарной команды, имѣвшихъ выбыть изъ обязательной службы въ 1874 г., назначить: а) 69.120 р. въ годъ, по 144 руб. на cadaго (болѣе противъ прежняго назначено на 27.180 руб.)—по полицейской командѣ, и б) 37.500 руб., по 150 р. на cadaго (болѣе противъ прежняго назначено на 32.770 руб.)—по пожарной командѣ.

2. Отпускъ обѣихъ дополнительныхъ суммъ производить безъ вычетовъ на недостающихъ противъ комплекта людей.

3. Причитающуюся по дѣйствующему штату сумму на остающихся въ полицейской и пожарной командахъ чиновъ и слѣдующія имъ харчевыя деньги отпускать также безъ означенныхъ вычетовъ.

4. Предоставить Оберъ-Полиціймейстеру установить по своему усмотрѣнію для вольноопредѣляющихся оклады содержанія и выдавать имъ, на счетъ остатковъ, награды, съ тѣмъ лишь, чтобы подобныя назначенія не выходили изъ предѣловъ ассигнованной суммы и обращались исключительно на предметъ назначенія.



IV. Относительно устройства санитарной части въ городахъ (п. в ст. 2 Городоваго Положенія).

Архангельскимъ губернскимъ начальствомъ было обращено вниманіе мѣстной Городской Думы на то, что торговыя бани въ Архангельскѣ, какъ то оказалось по освидѣтельствованіи ихъ врачами, признаются, независимо отъ дурнаго ихъ содержанія, вредными въ гигиеническомъ отношеніи, по дурному качеству воды, вслѣдствіе устройства бань на болотистыхъ и тундристыхъ мѣстахъ.

Городская Дума, выполнѣ раздѣляя мнѣніе о вредномъ вліяніи на здоровье употребляемой въ баняхъ болотистой воды, положила: для устраненія этого недостатка, назначить для устройства бань мѣста на берегу рѣки Двины.

Исковская Городская Дума, согласно предложенію мѣстнаго Комитета общественнаго здравія, постановила: 1) для своза нечистотъ съ дворовъ бѣднѣйшихъ жителей назначить въ распоряженіе Городской Управы 300 руб.; 2) предоставить Управѣ 100 р. для очистки нечистотъ въ дворахъ тѣхъ домовладѣльцевъ, которые, не смотря на требованія полиціи, уклонились бы отъ таковой очистки, съ возвратомъ потомъ израсходованной суммы съ неисправныхъ домовладѣльцевъ; 3) на случай возможности развитія холерной эпидеміи (постановленіе Думы состоялось въ 1871 г.), опредѣлить Управѣ особую сумму для устройства при квартирахъ участковыхъ докторовъ цвѣтныхъ фонариковъ, въ видахъ облегченія отыскиванія въ ночное время квартиръ ихъ, для поданія помощи больнымъ.

Тверская Городская Дума, согласно предложенію одного изъ гласныхъ, опредѣлила: раздѣлить городъ на участки, поручивъ каждый изъ нихъ особому попечителю для наблюденія за чистотою улицъ и дворовъ.

Нижепоименованныя Городскія Думы, озабочиваясь принятіемъ мѣръ противъ холеры въ 1871 г. и отчасти въ 1872 г., постановили слѣдующее:

Астраханская, Костромская, Пензенская и Симбирская: раздѣлить города на необходимое число санитарныхъ участковъ, ввѣривъ ихъ особымъ, избраннымъ изъ среды городского общества, попечителямъ, для первоначальнаго поданія помощи, препровожденія заболѣвающихъ въ устроенныя холерныя отдѣленія при больницахъ, самаго устройства помѣщеній для больныхъ, ближайшаго надзора за ходомъ болѣзни и вообще для непосредственнаго принятія нужныхъ мѣръ по настоящему предмету. Независимо отъ сего Дума *Астраханская* постановила: снабдить каждый санитарный участокъ, на счетъ средствъ городской кассы, двумя летучими аптечками, коихъ приобрѣтено на цѣлый городъ 25.

Пензенская: 1) пригласить городскихъ врачей принять участіе въ поданіи помощи больнымъ, назначивъ имъ, а равно и фельдшерамъ, которые будутъ командированы Земскою Управою, соотвѣтственное за то вознагражденіе; 2) дабы доставить врачамъ и фельдшерамъ удобство и возможность своевременно являться по требованію заболѣвающихъ, особенно въ ночное время, имѣть въ извѣстныхъ пунктахъ извозчиковъ, нанятыхъ какъ для сей цѣли, такъ и для доставленія больныхъ въ больницы; 3) просить епархіальное начальство о дозволеніи перевозить тѣла умершихъ холерою въ больницахъ, по неимѣнію тамъ мѣстъ, въ кладбищенскія церкви; 4) надзоръ за порядкомъ въ больницахъ предоставить Губернскому Врачебному Инспектору съ помощникомъ, прося ихъ о всѣхъ нуждахъ, недостаткахъ и полезныхъ мѣрахъ входить въ сношеніе съ Городскимъ Головою; 5) учрежденной при Городской Думѣ Санитарной Коммисіи поручить, вмѣстѣ съ полицейскимъ чиновникомъ, имѣть наблюденіе за продажей въ городѣ жизненныхъ припасовъ; 6) просить военное начальство сдѣлать распоряженіе о приѣмѣ въ свои больницы, при имѣніи свободныхъ мѣстъ, холерныхъ больныхъ гражданскаго вѣдомства; 7) закрыть находящіяся близъ города скотобойни, производящія въ ономъ зловоніе, и 8) немедленно обязать городскихъ жителей вливать въ отхожія мѣста и помойныя ямы, до совершеннаго уничтоженія въ нихъ зловонія, растворъ желѣзнаго купороса, извести, толченаго угля и проч., смотря по состоянію жителей, поставивъ ихъ при томъ въ извѣстность, что виновные въ нарушеніи сего правила будутъ подвергаемы установленной отвѣтственности *).

*) Подобное же постановленіе по сему послѣднему предмету состоялось въ собраніи *Симбирской* Городской Думы.

Казанская: разрѣшить Городской Управѣ открытіе особыхъ холерныхъ отдѣленій, въ опредѣленныхъ для того частяхъ города, равно на леченіе и содержаніе больныхъ употребить изъ средствъ города до 3.000 руб., съ тѣмъ, что если сумма эта окажется недостаточною, то немедленно доложить о семъ Думѣ.

Тамбовская: въ виду оказавшагося недостатка въ гробахъ по случаю холернаго времени, безотлагательно принять мѣры къ заготовленію таковыхъ на счетъ города и отпускать ихъ бѣднымъ людямъ бесплатно, а остальнымъ—по заготовительной цѣнѣ; 2) нанять рабочихъ для приготовления могилъ; 3) заготовить и отпустить на всѣ кладбища нужное количество извести, дабы могилы были засыпаемы землею вмѣстѣ съ известью; 4) принять на счетъ городской кассы расходы по очисткѣ города отъ нечистотъ, уплативъ полиціи уже израсходованныя ею на сей предметъ суммы; 5) устроить въ ярмарочномъ зданіи помѣщеніе для вывода недостаточныхъ жителей изъ мѣстъ наиболѣе зараженныхъ, принявъ мѣры къ продовольствію ихъ на время эпидеміи, и 6) приведеніе въ исполненіе всѣхъ указанныхъ мѣръ возложить на особую комиссію, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы.

Саратовская, Пензенская и Пермская—ассигновали: первая до 4.000 руб., вторая до 3.000 руб., а послѣдняя до 1.000 руб., на первоначальные расходы по прекращенію холеры.

Воронежская: 1) устроить два холерныя отдѣленія на 60 кроватей, пригласивъ въ эти отдѣленія по два доктора, съ вознагражденіемъ ихъ по 5 руб. въ сутки; 2) для успѣшныхъ распоряженій по устройству этихъ отдѣленій, выбрать особыхъ попечителей.

Екатеринославская: 1) вмѣнить въ обязанность домовладѣльцамъ отхожія мѣста и помойныя ямы очищать известью, золою съ землею или растворомъ желѣзнаго купороса, возложивъ наблюденіе за исполненіемъ сего на помощниковъ попечителей отъ гражданъ ввѣренныхъ имъ участковъ; 2) по недостатку средствъ города на правильное устройство санитарной части, разрѣшить собирать добровольныя пожертвованія на сей предметъ отъ мѣстныхъ жителей, чрезъ посредство выбранныхъ для того гласныхъ; 3) войти немедленно въ соображеніе объ устройствѣ временной холерной больницы (въ указанномъ для этого домѣ); 4) поручить Городской Управѣ всѣ распоряженія общественнаго управленія, относящіяся до холеры въ Екатеринославѣ, печатать отдѣльными брошюрами.

Независимо отъ сего, Дума рѣшилась открыть кредитъ, несмотря на скудость своихъ средствъ, на необходимое усиленіе полиціи, вызываемое настоящими обстоятельствами холернаго времени *).

Нижегородская: 1) отпустить въ распоряженіе Комитета общественнаго здравія, изъ общихъ городскихъ доходовъ, 2.000 руб., заявивъ при томъ, что если впослѣдствіи отъ города потребуются новыя пожертвованія, то общественное управленіе всегда будетъ готово предложить ихъ въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ только представится возможность; 2) для учрежденія въ городѣ надзора за повсемѣстною чистотою и порядкомъ, а равно за продажею жизненныхъ продуктовъ и вообще за охраненіемъ общественнаго здравія, образовать, на основаніи ст. 73 Городоваго Положенія, особую наблюдательную комиссію, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ нѣсколькихъ лицъ на каждую часть города. Затѣмъ Дума одобрила распоряженіе Городскаго Головы объ открытіи кухни въ воинскихъ казармахъ для продовольствія рабочаго класса, въ числѣ 150—300 человѣкъ ежедневно, съ платою по 7 коп. съ человѣка (обѣдъ составляютъ: щи съ говядиной, 1½ ф. хлѣба и каша), и чайной — съ платою по 3 к. съ человѣка.

Самарская: 1) образовать, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, въ составѣ общественнаго управленія, постоянную санитарную комиссію изъ 6 гласныхъ и мѣстныхъ медиковъ, которые изъявляютъ на то свое согласіе, съ участіемъ Полиціймейстера; 2) устроить въ мѣстахъ наибольшаго скопленія рабочаго народа ночлежныя помѣщенія, на 320 человѣкъ, допуская въ нихъ бесплатно желающихъ провести ночь, и на сей предметъ ассигновать 3.000 руб., съ тѣмъ, чтобы одно изъ такихъ помѣщеній было устроено немедленно, а устройство другаго было отложено до соглашенія съ земствомъ, которое пригласить къ участию въ этомъ полезномъ и нечуждомъ губернскому земству дѣлѣ; 3) возложить на санитарную комиссію надзоръ за чистотою и опрятностью въ съѣстныхъ рядахъ, вымостивъ при томъ рынокъ, гдѣ находятся эти ряды, и пригласить полицію оказывать содѣйствіе комиссіи въ этомъ дѣлѣ; 4) по-

*) Изъ дальнѣйшихъ свѣдѣній видно, что на леченіе больныхъ и погребеніе умершихъ отъ холеры, на разъѣзды полицейскихъ чиновниковъ и т. п. издержки было израсходовано всего 1.221 р. 5 к., изъ числа коихъ 608 р. было выслано Губернскою Земскою Управою; сверхъ того, было собрано частныхъ пожертвованій на покрытіе означенныхъ издержекъ 343 руб.

ручить сей же комисіи изыскать мѣры къ устраненію употребленія въ пищу недоброкачественныхъ овощей и другихъ продуктовъ; 5) устроить на берегу р. Волги четыре общественныя отхожія мѣста, предоставивъ такое устройство ближайшему соображенію санитарной комисіи, при содѣйствіи Городоваго Архитектора; 6) предложить Городской Управѣ разработать возникшій вопросъ объ организаціи особой рабочей артели для очищенія частныхъ домовъ и всего вообще города отъ разныхъ нечистотъ; 7) поручить санитарной комисіи осмотрѣть городскія бойни, съ тѣмъ, что если окажется какая либо небрежность въ ихъ содержаніи, вопреки требованіямъ закона, то предложить, кому слѣдуетъ, объ устраненіи замѣченныхъ безпорядковъ и о послѣдующемъ доложить Городской Думѣ; 8) просить полицейское управленіе принять законныя мѣры къ недопущенію убоя скота внѣ боенъ; 9) дать полномочіе Санитарной Коммисіи принять необходимыя мѣры къ устраненію замѣченнаго нарушенія закона относительно зарыванія тѣлъ умершихъ на кладбищахъ на положенную глубину, распорядившись нынѣ же устройствомъ, чрезъ кого слѣдуетъ, надлежащей высоты насыпей на тѣхъ могилахъ, которыя вырыты мелко; 10) поручить Управѣ: а) озаботиться устройствомъ для палача скота, пригласивъ жителей извѣщать Городскую Управу о каждой павшей скотинѣ; б) нанять трехъ объѣзчиковъ для надзора за уборкою падали и одного караульщика при ямахъ; 11) пригласить Санитарную Коммисію принять на себя осмотръ фабрикъ, заводовъ и всѣхъ общественныхъ заведеній, для изысканія мѣръ къ приведенію ихъ въ надлежащее положеніе въ гигиеническомъ отношеніи.

За тѣмъ Дума, въ видахъ болѣе близкаго достиженія цѣли, постановила: 1) ассигновать въ распоряженіе Городской Управы 1.000 р. на принятіе мѣръ противъ холеры, наемъ помѣщеній для леченія заболѣвающихъ и другія подобныя потребности; 2) издать, на основаніи ст. 103 Городоваго Положенія, обязательное постановление о томъ, что домовладѣльцы, содержатели трактировъ и гостиницъ, а равно смотрители казенныхъ заведеній, на обязанности которыхъ лежитъ надзоръ за этими заведеніями, обязываются постоянно содержать въ чистотѣ и опрятности отхожія мѣста, помойныя ямы и дворы, очищая ихъ возможно чаще—не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ—и непременно засыпая помойныя ямы и отхожія мѣста негашеною известью, сухою землею или пескомъ; въ особенности для отхожихъ мѣстъ предписывается употреблять растворъ желѣзнаго купороса, полагая по 2 фунта купороса на одно ведро горячей воды. Засыпаніе отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ, для уничтоженія вредныхъ міазмовъ, должно производиться ежедневно, а употребленіе раствора купороса—разъ въ недѣлю.

Харьковская Городская Дума израсходовала на предметъ принятія мѣръ противъ холеры въ 1871 г. до 5.000 р. и, по удостовѣренію губернскаго начальства, энергическими и раціональными своими распоряженіями весьма много содѣйствовала тому, что эпидемія не получила большаго развитія.

Саратовская Городская Дума опредѣлила: 1) на расходы по принятію мѣръ противъ холеры открыть кредитъ въ 3.000 р.; 2) сумму эту отпускать по мѣрѣ дѣйствительной надобности, для употребленія по назначенію, въ распоряженіе особыхъ попечителей, по указаніямъ Комитета народнаго здравія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Дума утвердила распоряженіе Городской Управы объ отпускѣ особой суммы, 940 руб., на разъѣзды врачамъ и 150 р. на усиленіе средствъ санитарной и холерной канцеляріи.

Архангельская: 1) напечатать потребное число экземпляровъ составленнаго Врачебнымъ Отдѣленіемъ наставленія о первоначальныхъ мѣрахъ противъ холеры и просить таможенное начальство о раздачѣ этого наставленія поморскимъ судовладельцамъ, по приходѣ судовъ къ городу; 2) усилить полицейскій надзоръ двумя унтеръ-офицерами, предоставить Полиціймейстеру раздѣлить городъ на 8 участковъ, съ назначеніемъ въ распоряженіе его особыхъ попечителей, которые имѣютъ быть снабжены наставленіями отъ Врачебнаго Отдѣленія; 3) назначить вознагражденіе двумъ фельдшерамъ, состоящимъ при больницѣ Приказа Общественнаго Призрѣнія, соотвѣтственно трудамъ ихъ; 4) назначить Помощнику Врачебнаго Инспектора и городовымъ врачамъ разъѣздныхъ денегъ по 100 р. каждому; 5) открыть Городской Управѣ, на покрытіе вообще расходовъ по настоящему предмету, кредитъ изъ текущихъ городскихъ средствъ въ размѣрѣ дѣйствительной надобности.

Оренбургская: ассигновать въ распоряженіе особо назначенныхъ отъ города попечителей, по указаніямъ холернаго Комитета, 3.000 р.: на наемъ и устройство холерныхъ покоевъ (600 р.), вознагражденіе врачей, по 100 р. (1.200 р.), и фельдшеровъ, по 30 р. въ мѣсяцъ (240 р.), наемъ прислуги, медикаменты и проч. (960 р.), выдавъ попечителямъ, для записки расходовъ, какіе будутъ ими произведены, шнуrowыя книги.

Владимірская: открыть Управѣ кредитъ на бесплатный отпускъ медикаментовъ неимущимъ холернымъ больнымъ, предоставивъ врачамъ дѣлать о семъ соотвѣтственныя надписи на самыхъ рецептахъ. Содержатель же аптеки Яманъ, участвовавшій въ собраніи Думы, какъ гласный, изъявилъ готовность отпускать означенные медикаменты съ уступкою 50%, на что согласился также провизоръ и другой находящейся въ г. Владимірѣ аптеки. За тѣмъ Дума положила: 1) раздѣлить городъ, въ видахъ прекращенія холерной эпидеміи, на участки, поручивъ каждый изъ нихъ особому врачу и снабдивъ врачей необходимыми, по ихъ усмотрѣнію, средствами, съ принятіемъ при томъ на счетъ города издержекъ по найму извозчиковъ для врачей; 2) изданное Медицинскимъ Совѣтомъ наставленіе относительно холеры напечатать въ извлеченіи отдѣльными листами, по числу городскихъ домовладѣльцевъ, съ раздачею ихъ симъ послѣднимъ; 3) избрать немедленно участковыхъ надзирателей, изъ мѣстныхъ обывателей, возложивъ на ихъ обязанность: а) исполнять по ввѣренному участку порученія врача; б) наблюдать за доброкачественностію жизненныхъ припасовъ, за опрятнымъ содержаніемъ домовъ, очисткою нечистотъ и проч.; в) озаботиться отысканіемъ лицъ, которыя изъявили бы готовность принять на себя уходъ за больными; г) имѣть надзоръ за своевременною подачею помощи заболѣвающимъ; 4) по назначеніи же означенныхъ надзирателей, одинъ изъ нихъ предложилъ принять на себя расходы на извозчиковъ для врача въ его участкѣ и устройство временной холерной больницы.

Полтавскій Комитетъ общественнаго здравія обратился (въ 1872 г.) къ содѣйствію городского общественнаго управленія о принятіи мѣръ на случай появленія холеры въ Полтавѣ. Вслѣдствіе сего Городская Дума, положивъ раздѣлить городъ на девять участковъ, съ назначеніемъ въ каждый изъ нихъ по два попечителя, опредѣлила: отнести на городскія средства всѣ вообще расходы по принятію мѣръ предохранительныхъ, а равно въ половинномъ размѣрѣ издержки по леченію, съ предоставленіемъ Управѣ полномочія производить расходы въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости.

Глуховская Городская Дума, согласно постановленію Комитета общественнаго здравія о принятіи мѣръ на случай появленія холеры (въ 1872 г.), поручила Городской Управѣ сдѣлать распоряженіе: 1) о заготовленіи 10-ти кроватей со всѣми принадлежностями къ нимъ для холерныхъ больныхъ; 2) объ открытіи временнаго помѣщенія для боль-

ницы, независимо от городской больницы; 3) об учреждении в одной из частей города походной аптеки для бесплатного снабжения больных лекарствами; 4) о принятии мер наблюдения за исполнением санитарных условий жителями города,—для чего, в помощь членам Управы, назначены пять гласных.

Елисаветградская Городская Дума открыла (в 1872 г.) Управу кредит на принятие мер против холеры в 1.000 р.

По доведении в 1871 г. до сведения ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА о изъясненных мерах со стороны некоторых Городских Дум, Его Императорскому Величеству благоугодно было, в 14 день августа и 3 декабря 1871 г., Высочайше повелеть сообщить, «что Его Величество соизволил с удовольствием узнать о принятых мерах».

В собрании *Нижегородской* Городской Думы, происходившем 17 сентября 1871 г., слушался доклад члена наблюдательной Комиссии по охранению общественного здоровья, С. В. Донского, следующего содержания: вследствие назначения его, г. Донского, членом наблюдательной Комиссии, он производил осмотр назначенного ему участка города, и все замеченные при домах неисправности по отношению сохранения народного здоровья приведены в должный порядок, причем там, где не было помойных ям, таковые сделаны. Но жители встречали затруднение относительно уборки нечистот с дворов: каждый домохозяин отзывался, что убирать нечистоты как можно чаще он готов, но не находит людей, которые приняли бы на себя обязанность очистки помойных ям и ретирад. По проверке таких отзывов, известно, что действительно имеется не более 15-ти человек, с таким же комплектом лошадей и бочек, которые занимаются уборкою нечистот. Столь малое количество людей, занимающихся очисткою дворов от нечистот, естественно, не может быть достаточно для обширного города. По мнению г. Донского, для сохранения народного здоровья и освобождения домохозяев от взысканий за неуборку нечистот, следовало бы пригласить до 20-ти человек из соседних крестьян и, заключив с ними условие, назначать поочередно к домохозяевам, по меру требования последних. Независимо от сего, следует обратить внимание на жителей домов, мимо которых возятся нечистоты: они ежедневно должны выносить тот смрадный запах, который происходит от провозимых нечистот; устранить это, при существующем порядке перевозки нечистот, не возможно; но за границею изыскан способ перевозки нечистот с

устраненіемъ запаха и давно введенъ въ употребленіе; въ Россіи есть также одна компанія по очисткѣ ретирадъ и помойныхъ ямъ, которая чрезъ своихъ агентовъ предлагаетъ свои услуги. При осмотрѣ назначеннаго г. Донскому участка, онъ обратилъ особое вниманіе на помѣщеніе Мытнаго двора въ городѣ. По первоначальномъ обзорѣ, онъ нашелъ, что мясныя лавки содержатся вообще неопратно; такъ полы, стулья (на которыхъ рубятъ мясо) и прилавки были покрыты слоями стекающей съ мяса крови, жиромъ и саломъ; кожи скота мокли въ помѣщеніи лавокъ; фартухи на торгующихъ были запачканные. На приведеніе всего замѣченнаго въ должный порядокъ, при посредствѣ мѣстнаго Мироваго Судьи, былъ назначенъ торговцамъ трехдневный срокъ, по истеченіи котораго г. Донской вновь осматривалъ тѣ же помѣщенія и нашелъ все въ порядкѣ. Одновременно съ этимъ, имъ также было обращено вниманіе на неопрятное содержаніе вообще площади Мытнаго двора, которая была засорена разными нечистотами. Все это потомъ приведено въ должный порядокъ; но постоянное содержаніе площади въ опрятности возможно лишь съ устройствомъ на ней общественныхъ ретирадныхъ мѣстъ.

Затѣмъ Городской Голова заявилъ, что въ послѣднее время въ Нижнемъ-Новгородѣ учреждено товарищество на паяхъ для очистки и вывозки нечистотъ, открывшее свои дѣйствія съ 15 августа (1871 г.). Товарищество имѣетъ на первое время только 18 рабочихъ лошадей и при нихъ артель рабочихъ людей, но предполагаетъ, съ постояннымъ развитіемъ дѣла, число лошадей увеличить до 50. При усиленіи комплекта лошадей товарищества, можно ожидать, что вслѣдствіе конкуренціи съ существующею артелью рабочихъ, занимающеюся этимъ дѣломъ, установятся правильныя цѣны на означенный промыселъ; въ виду сего Голова, съ своей стороны, полагалъ бы пріостановиться приведеніемъ въ исполненіе мѣры, указываемой въ докладѣ члена наблюдательной Коммисіи Донскаго, именно вызвать рабочихъ изъ крестьянъ. Что же касается до устройства на Мытномъ дворѣ общественныхъ ретирадныхъ мѣстъ, то необходимость онаго очевидна, и онъ полагалъ бы въ устройствѣ подобныхъ ретирадъ не ограничиваться однимъ Мытнымъ дворомъ, а устроить и на другихъ мѣстахъ, какъ напримѣръ на Толкучемъ рынкѣ, Софроновской пристани и т. п.

Городская Дума постановила благодарить гг. членовъ наблюдательной Коммисіи за понесенные ими на пользу города труды; за тѣмъ, принявъ во вниманіе, что заботы объ охраненіи общественнаго здравія требуются не только во время эпидеміи и подобныхъ постигающихъ городъ несчастныхъ случаевъ, но и во всякое время, Дума положила: учрежденную временно наблюдательную Коммисію по охраненію обще-

ственного здравія оставить постоянною, предложивъ Городской Управѣ составить инструкцію для этой Коммисіи и представить на утвержденіе Думы. Въмѣстѣ съ тѣмъ, вполнѣ раздѣляя заявленія г. Донскаго и Городскаго Головы объ устройствѣ на Мытномъ дворѣ и въ другихъ людныхъ мѣстахъ общественныхъ ретирадъ и принимая на видъ незначительность потребнаго для сего расхода, Дума постановила: разрѣшить Городской Управѣ устройство этихъ ретирадъ произвести немедленно, съ употребленіемъ потребнаго для сего расхода изъ общихъ городскихъ доходовъ, со внесеніемъ въ дополнительную роспись.

Въ видахъ охраненія народнаго здравія, *Кронштадтская* Городская Управа обратила вниманіе на введеніе въ городѣ очистки нечистотъ усовершенствованнымъ способомъ, посредствомъ герметически закупоренныхъ бочекъ, и за тѣмъ, по производствѣ опытовъ надъ выписанными для сего нарочно необходимыми дезинфекціонными аппаратами, общественное управленіе ввело въ 1873 году новый способъ очистки повсемѣстно во всѣхъ городскихъ зданіяхъ, обязавъ подрядчиковъ производить эту очистку не иначе, какъ въ закупоренныхъ бочкахъ. Такая система очистки, какъ показалъ опытъ, обошлась городу всего на 50 руб. дороже противъ стараго способа очистки, а между тѣмъ распоряженія общественнаго управленія послужили примѣромъ и для городскихъ жителей, большинство коихъ стало обращаться для очистки нечистотъ въ своихъ домахъ къ агенту городского управленія.

Херсонская Городская Дума дала разрѣшеніе Городской Управѣ на приобрѣтеніе двухъ аппаратовъ Таубворцеля для очистки нечистотъ въ домахъ.

Казанская Городская Дума, обсудивъ представленное на ея разсмотрѣніе Городскою Управою предложеніе конторы ассенизаціи объ очисткѣ нечистотъ въ общественныхъ зданіяхъ, состоящихъ на отчетѣ города, остановилась на томъ рѣшеніи, что хотя требуемая конторою плата значительно превышаетъ сумму, выпрошенную на торгахъ за такую очистку прежнимъ способомъ, но такъ какъ принятый конторою способъ очистки посредствомъ аппарата Таубворцеля и вывозка ихъ въ герметическихъ бочкахъ представляется лучшимъ въ санитарномъ отношеніи и потому заслуживаетъ предпочтенія, то предоставить означенную очистку конторѣ ассенизаціи за ежегодную плату въ 5.300 р.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Дума поручила Управѣ имѣть строгое наблюденіе, чтобы очищаемыя мѣста, равно и самыя нечистоты были дезинфектированы какъ на мѣстѣ, такъ и при свалкѣ ихъ въ устроенныя для того ямы, и чтобы бочки и ящики, употребляемые для сего, были герметически закрыты, въ устраненіе всякаго запаха и разсариванія.

Подобно сему, *Ростовская* Городская Дума (Екатеринославской губерніи) передала, въ санитарныхъ видахъ, очистку ретирадныхъ мѣстъ въ зданіяхъ, лежащихъ на отчетѣ города, конторѣ ассенизаціи и дезинфекціи, съ платою по 1.200 руб. въ годъ.

Пермская Городская Дума, назначивъ мѣсто для вывозки нечистотъ, опредѣлила: воспретить сваливаніе ихъ на ледъ р. Камы и весь ея берегъ.

На основаніи ст. 73 Городоваго Положенія, въ г. *Кіевѣ* учреждена исполнительная Коммисія охраненія народнаго здравія. Коммисія эта состоитъ изъ предсѣдателя и четырехъ членовъ, избираемыхъ Думою изъ врачей, состоящихъ гласными Думы, и врачей, не принадлежащихъ къ составу Думы, если они на то изъявляютъ согласіе. Предсѣдатель Коммисіи, согласно ст. 75 Городоваго Положенія, состоитъ членомъ Городской Управы, съ тѣмъ, что онъ участвуетъ въ засѣданіяхъ и дѣйствіяхъ Управы и по нимъ отвѣтствуетъ только по дѣламъ, касающимся общественнаго здравія. Предсѣдатель и члены коммисіи не пользуются никакимъ жалованьемъ со стороны города. Во время эпидеміи составъ Коммисіи усиливается всѣми остальными врачами, состоящими гласными Думы и посторонними лицами, по представленію Коммисіи и съ утвержденія Думы. Коммисія эта обязана, между прочимъ, слѣдить за успѣхомъ принимаемыхъ санитарныхъ мѣръ, собирать доступныя ей свѣдѣнія о ходѣ санитарной части въ другихъ городахъ и представлять въ свое время, чрезъ Городскую Управу, на утвержденіе Думы свои предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ и пополненіяхъ постановленій, изданныхъ для охраненія народнаго здравія. Посему она должна быть центромъ, въ которомъ должны сосредоточиваться всѣ свѣдѣнія и заявленія и отъ котораго должна исходить инициатива по всѣмъ предметамъ благоустройства г. Кіева въ санитарномъ отношеніи; при чемъ если бы городу угрожала эпидемія, то Коммисія обязана заранѣе донести Городской Управѣ о необходимыхъ подготовительныхъ мѣрахъ и участвовать, по соглашенію съ Управою, въ выполненіи этихъ мѣръ.

Затѣмъ Городскою Думою постановлено: обязанность участковыхъ попечителей на время эпидеміи возложить на всѣхъ гласныхъ, согласно выраженному ими о томъ желанію.

Опредѣленіемъ *Уфимской* Городской Думы постановлено: 1) учредить въ г. Уфѣ постоянную Санитарную Коммисію, возложивъ на нее, сверхъ періодическаго осмотра разнаго рода промышленныхъ заведеній и мастерскихъ, трактировъ и харчевень, наблюденіе за исполненіемъ предписанныхъ въ отношеніи народнаго здравія правилъ и за доброкачественностію продаваемыхъ продуктовъ; 2) поручить Городской Управѣ: а) каждому изъ членовъ Коммисіи снабдить открытымъ листомъ для безпрепятственнаго входа въ заведенія для осмотра; б) передать Коммисіи подробныя свѣдѣнія о всѣхъ имѣющихся въ городѣ трактирахъ, харчевняхъ, заводахъ, мастерскихъ и проч.; в) составить краткое извлеченіе изъ дѣйствующихъ правилъ о порядкѣ содержанія сихъ заведеній и объ отвѣтственности за несоблюденіе этихъ правилъ, для рассылки къ хозяевамъ или держателямъ означенныхъ заведеній, обязавъ ихъ—всѣхъ заболѣвающихъ заразительными болѣзнями рабочихъ отправлять для излеченія въ больницу. Коммисія должна быть раздѣлена на три санитарные участка, и въ каждый изъ нихъ долженъ быть приглашенъ одинъ изъ мѣстныхъ врачей.

Казанская Городская Дума, сознавая ту пользу, какую можетъ принести изслѣдованіе мѣстныхъ болѣзней и вообще санитарнаго положенія города для обработки правилъ къ охраненію и улучшенію здоровья городского населенія, опредѣлила, согласно предложенію двухъ гласныхъ, образовать для изъясненной надобности Коммисію изъ среды гласныхъ, съ участіемъ мѣстныхъ специалистовъ-медиковъ.

Екатеринославская Городская Дума учредила постоянную Санитарную Коммисію, подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Городской Управы, изъ нѣсколькихъ гласныхъ и мѣстныхъ домовладѣльцевъ, медицинскихъ и полицейскихъ чиновъ, возложивъ на оную, по утвержденной инструкціи, главнѣйше исполнительныя дѣйствія по наблюденію за принятіемъ санитарныхъ мѣръ въ городѣ.

Ростовская (Екатеринославской губ.) Городская Дума поручила Городской Управѣ озаботиться учрежденіемъ въ г. Ростовѣ должности

Городоваго Ветеринара, съ содержаніемъ по 1.200 р. въ годъ, для освидѣтельствванія ближайшимъ образомъ предназначаемаго къ убою на городской бойнѣ скота и для пользованія пожарныхъ лошадей.

Полтавская Городская Дума нашла необходимымъ имѣть на средства города двухъ оспопрививателей, о чемъ и поручила распорядиться Городской Управѣ.

Казанская Городская Дума, сознавая недостаточность оспопрививателей, признала нужнымъ имѣть въ каждой части города по одному оспопрививателю, съ жалованьемъ по 150 руб. въ годъ.

При разсмотрѣніи въ собраніи *Казанской* Городской Думы проекта Устава Александровской больницы было выяснено, что первую мысль объ открытіи въ Казани бесплатной лечебницы для бѣдныхъ мѣщанъ и ремесленниковъ подалъ бывшій Ремесленный Голова *Кузнецовъ*; за тѣмъ, согласно ходатайству *Кузнецова*, Городской Голова *Тихановъ* принялъ ревностное участіе въ осуществленіи этого благого намѣренія, открывъ больницу на 50 кроватей; послѣ того купецъ *В. И. Романовъ*, сознавая пользу для бѣднаго класса жителей отъ учрежденія бесплатной лечебницы, завѣщаль на эту больницу 15.000 руб., а братъ умершаго, *К. И. Романовъ* (первый Городской Голова при новомъ городскомъ устройствѣ), принявши на себя званіе попечителя больницы, съ 1869 г. ежегодно употребляетъ изъ собственныхъ средствъ значительныя суммы какъ на улучшеніе больницы, такъ и на доставленіе возможности увеличить ее 15-ю новыми кроватями. Въ дѣлѣ пожертвованія является также достойнымъ сотрудникомъ *Романова* купеческій сынъ *Кугольковъ* и затѣмъ Александровская больница поставлена въ такое положеніе, что можетъ считаться на ряду съ университетской клиникой.

Симбирская Городская Дума назначила 300 руб. на содержаніе лечебницы для приходящихъ.

Нижегородская Городская Дума, обсудивъ, согласно отношенію Губернской Земской Управы, обстоятельства дѣла объ устройствѣ помѣщенія для анатомированія мертвыхъ тѣлъ, выразила готовность принять на средства города половину издержекъ какъ по первоначальному устройству сего помѣщенія, такъ и по дальнѣйшему его содержанію.

Полтавская и Орловская (Вятской губерніи) Городскія Думы, въ виду крайней неудовлетворительности существующихъ частныхъ боенъ и истекающихъ изъ сего злоупотребленій со стороны мясниковъ, которые нерѣдко бьютъ скотъ на дворахъ, предоставили Городскимъ Управамъ устроить новыя бойни на счетъ города, со всѣми необходимыми для сего приспособленіями, въ видахъ обеспеченія правильнаго надзора за убоемъ скота.

Евпаторійская Городская Дума, разрѣшивъ Городской Управѣ устроить въ городѣ бойню, ассигновала на сей предметъ, согласно сдѣланному по смѣтѣ исчисленію, 1.500 р., съ тѣмъ, чтобы по устройствѣ бойни былъ установленъ сборъ за убой скота въ размѣрѣ 10 коп. съ крупной скотины и по 2 коп. съ мелкой.

Троицкая (Оренбургской губерніи) Городская Управа доложила Городской Думѣ, что существующія въ настоящее время въ городѣ бойни для скота расположены на берегу р. Увельки, въ кругу обывательскихъ построекъ, и содержатся неопратно; при чемъ внутренности и кровь убиваемыхъ животныхъ не всегда зарываются въ ямы, вслѣдствіе чего и распространяють зловоніе. Дабы устранить протекающій отъ сего вредъ, необходимо отвести другое мѣсто для боенъ, ниже города, обязавъ при томъ содержателей оныхъ: 1) чтобы при убое скота кровь была спускаема въ особыя корыта; 2) чтобы внутренности въ самый день убоя были зарываемы глубоко въ землю; 3) чтобы для приготовленія мяса въ продажу была напредѣнно особая комната, на сей предметъ приспособленная и содержимая въ должной чистотѣ и опрятности. Для наблюденія же за исполненіемъ сего назначить особыхъ лицъ отъ городского управленія.

Утвердивъ такое заключеніе Управы, Городская Дума признала, сверхъ того, необходимымъ, чтобы Городская Управа вошла въ соглашеніе съ врачомъ о ежедневномъ освидѣтельствovanіи предназначеннаго къ убою скота и чтобы безъ такого освидѣтельствovanія не былъ допущаемъ убой.

Ирбитская Городская Дума, въ виду усмотрѣнныхъ неудобствъ и ветхости существующей нынѣ въ Ирбитѣ скотобойни, разрѣшила Городской Управѣ выстроить новыя зданія для убоя скота, назначивъ нужную для того сумму согласно смѣтнымъ техническимъ исчисленіямъ.

Казанскій Городской Голова представилъ на усмотрѣніе Городской Думы, что, съ окончаніемъ устройства водопровода въ Казани, Думѣ предстоитъ разрѣшеніе другаго вопроса, тѣсно связаннаго съ симъ устройствомъ—это вопросъ объ устройствѣ водостоковъ. Уже давно установилось основанное на долготѣнномъ опытѣ мнѣніе, что вопросы о водопроводахъ и водостокахъ неразрывно связаны между собою; что рѣшеніе одного необходимо влечетъ за собою рѣшеніе другаго, и что правильнаго водоснабженія городовъ, вполне достигающаго гигиеническихъ и санитарныхъ цѣлей, не можетъ быть безъ устройства правильной канализаціи для водостоковъ. Давно извѣстно, что здоровье жителей въ большихъ городахъ находится въ прямой и непосредственной зависимости не только отъ чистоты употребляемой воды, но и отъ того ея количества, какое въ средней сложности расходуетъ каждымъ жителемъ въ обыденной жизни; что здоровье жителей въ такой же непосредственной зависимости находится отъ бѣльшей или меньшей степени чистоты улицъ, дворовъ, ретирадныхъ мѣстъ, помойныхъ ямъ, и само собою очевидно, что только устройство правильной канализаціи для стока какъ воды, бывшей въ употребленіи, такъ и всѣхъ жидкихъ нечистотъ уличныхъ и дворныхъ способно возвысить благосостояніе жителей въ санитарномъ отношеніи. Если нѣтъ стока для воды, то невозможно думать, чтобы каждый житель употреблялъ воды болѣе, чѣмъ сколько ему необходимо для самой насущной, обыденной потребности; невозможно, слѣдовательно, думать ни о бѣльшей чистотѣ тѣла, ни о бѣльшей чистотѣ жилища, такъ какъ остающуюся послѣ употребленія воду некуда будетъ дѣвать. Конечно, есть возможность каждому домовладѣльцу отвести воду въ колодезь, который въ мѣстности, занятой городомъ, не придется глубоко рыть, чтобы достигнуть песчанаго слоя, который все въ себя приметъ; но такое устройство возможно только для людей зажиточныхъ, а потомъ, и это главное, устройства сего должно избѣгать всѣми мѣрами, такъ какъ зараженіе почвы, поглощающей нечистоты, рано или поздно гибельно отзовется на здоровьи жителей; вывозить же остающуюся отъ употребленія нечистую воду обыкновеннымъ у насъ употребляемымъ способомъ очистки ретирадныхъ мѣстъ и помойныхъ ямъ немислимо какъ по дороговизнѣ этого способа, такъ и потому, что нѣтъ у насъ ни одного дома, при которомъ были бы устроены герметическія вмѣстилища для скопленія нечистой воды, да и требовать подобнаго устройства физически невозможно. Такимъ образомъ, безъ устройства правильныхъ водостоковъ необходимо отказаться отъ увеличенія въ употребленіи воды сравнительно съ тѣмъ, сколько ея употребляется теперь. Совсѣмъ въ другомъ видѣ представляется дѣло съ устройствомъ водостоковъ: здѣсь жители не будутъ

заботиться о томъ, куда дѣнется бывшая въ употребленіи вода, и незамѣтно для самихъ себя будутъ мало по малу увеличивать ея потребление, ибо ничто такъ быстро не возрастаетъ, какъ однажды усвоенная привычка къ чистоплотности. Съ другой стороны, устройство правильной канализаціи для стока какъ бывшей въ употребленіи воды, такъ и вообще всѣхъ жидкихъ нечистотъ, есть единственный способъ, посредствомъ котораго можно достигнуть столь необходимой для здоровья чистоты дворовъ, ретиральныхъ мѣстъ, помойныхъ ямъ и улицъ. Какъ бы ни были строги обязательныя въ этомъ отношеніи для жителей правила, какъ бы ни былъ бдителенъ надзоръ за ихъ исполненіемъ, хорошаго результата другимъ способомъ достигнуть невозможно; невозможно другимъ путемъ избавиться отъ того зараженія почвы, которое, хотя медленно, но вѣрно дѣлаетъ жизнь болѣе и болѣе нездоровою въ тѣхъ большихъ городахъ, въ которыхъ нѣтъ правильной канализаціи для отвода нечистотъ. Изъ сего усматривается несомнѣнная польза устройства правильныхъ водосточковъ и для Казани. Затѣмъ остается экономическая сторона этого дѣла и возможность приведенія его въ исполненіе. Само собою разумѣется, что развитія этой стороны вопроса во всей ея подробности нельзя теперь ожидать, но можно указать тотъ путь, которому надлежало бы слѣдовать, чтобы рѣшить сей вопросъ не только удовлетворительно, но и безъ излишняго обремененія жителей. Такимъ образомъ при устройствѣ правильной канализаціи должно быть принято на счетъ города и устройство выгребовъ, а затѣмъ сама собою перейдетъ на счетъ города и натуральная повинность очистки нечистотъ изъ ретиральныхъ мѣстъ и помойныхъ ямъ. Кромѣ того нельзя сомнѣваться, что съ канализаціей должно быть соединено устройство и содержаніе мостовыхъ, а равно и очистка улицъ. Всѣ эти повинности, нынѣ натуральныя, будучи правильно капитализированы, дозволятъ какъ уплату процентовъ, такъ и погашеніе капитала, который потребуетъ на канализацію и ея содержаніе. Казань въ этомъ случаѣ находится въ счастливомъ положеніи по той мѣстности, которую она занимаетъ: будучи расположена на довольно значительной возвышенности, почти со всѣхъ сторонъ окруженной низкою равниною, Казань не представляетъ значительныхъ техническихъ трудностей для устройства правильной канализаціи, а слѣдовательно для этого не потребуетъ и чрезмѣрнаго капитала. Во всякомъ случаѣ, для разработки подробностей этого вопроса, если только Дума признаетъ его заслуживающимъ вниманія, должна быть избрана особая спеціально для того назначенная Комисія.

Съ своей стороны Городская Дума, выслушавъ изъясненное предложеніе Городскаго Головы и принявъ во вниманіе всю важность воз-

бужденнаго имъ вопроса объ устройствѣ правильной канализаціи для отвода нечистотъ, постановила: образовать, подъ предсѣдательствомъ самого Городскаго Головы, предполагаемую имъ Коммисію, съ тѣмъ чтобы она, по мѣрѣ надобности, дѣлала свои представленія Городской Думѣ.

Московская Городская Дума, ассигновавъ (въ 1874 г.) въ распоряженіе Городской Управы до 10.000 руб. на приобрѣтеніе изъ частнаго владѣнія крайне необходимаго количества земли для расширенія двухъ существующихъ кладбищъ, Пятницкаго и Даниловскаго, нашла необходимымъ образовать особую спеціальную Коммисію для обстоятельной разработки общаго вопроса о кладбищахъ.

Вопросъ этотъ—было представлено Думѣ—возбужденъ давно, но не могъ получить до сихъ поръ удовлетворительнаго окончанія: во 1-хъ потому, что городскихъ земель около тѣхъ кладбищъ нѣтъ; во 2-хъ по представлявшимся неотвратимымъ препятствіямъ въ приобрѣтеніи нужнаго количества земли отъ сосѣднихъ съ кладбищами землевладѣльцевъ. Посему представляется необходимость прибѣгнуть къ приисканію способовъ для устройства кладбищъ на совершенно новыхъ мѣстахъ, воспользовавшись для сего городскими землями близъ Москвы, или внѣ столицы, по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, подобно тому какъ это сдѣлано въ С.-Петербургѣ. Но этотъ предметъ, требующій собранія свѣдѣній о положеніи вообще всѣхъ московскихъ кладбищъ и всесторонняго обсужденія мѣръ къ устраненію существующихъ неудобствъ и устройству новыхъ кладбищъ, съ постановленіемъ особыхъ правилъ для управленія и завѣдыванія ими, можетъ быть разработанъ въ подробности лишь особою спеціальною Коммисією, собственно съ этою цѣлью назначенною.

Г. Относительно благотворительныхъ учреждений и учебныхъ заведеній, въ связи съ частными пожертвованіями на дѣло благотворительности и образованія (п. в ст. 2 Городоваго Положенія).

Въ Псковской Городской Думѣ, по предложенію Городскаго Головы, былъ разсмотрѣнъ вопросъ касательно завѣдыванія общественною богадѣльнею. Съ 1860 года богадѣльня эта содержится купеческимъ и мѣщанскимъ сословіями, по составленнымъ ими о томъ приговорамъ; завѣдываніе же дѣлами богадѣльни и распоряженіе суммами оной принадлежало прежней Городской Думѣ. По сему предмету были выражены гласными два мнѣнія: одни изъ гласныхъ находили, что какъ богадѣльня содержится на средства купечества и мѣщанства, то отъ нихъ и зависитъ разрѣшеніе настоящаго вопроса; другіе, напротивъ, полагали, что съ преобразованиемъ общественнаго управленія богадѣльня должна быть городскимъ учрежденіемъ и содержаться на средства города. Затѣмъ, во вниманіе къ тому, что нужны на расходы по богадѣльнѣ въ 1871 году деньги уже внесены купеческимъ обществомъ, при выборкѣ торговыхъ документовъ, Городская Дума, по большинству голосовъ, постановила: возложивъ завѣдываніе богодѣльнею на Городскую Управу, издержки по содержанію оной принять на средства города. Такимъ же точно образомъ Городская Дума разрѣшила вопросъ о Маріинской гимназіи въ Псковѣ, которая обезпечивалась прежде купеческимъ и мѣщанскимъ обществами.

Въ пособіе бѣднымъ жителямъ г. Вологды ежегодно раздаются значительныя суммы изъ процентовъ съ капиталовъ, завѣщанныхъ частными лицами, и изъ прибылей Общественнаго Банка. Раздача этихъ суммъ производилась доселѣ, по усмотрѣнію Городскаго Головы, однимъ помѣсячно, другимъ единовременно въ опредѣленные сроки, третьимъ въ

большіе праздники. По многочисленности лицъ, являвшихся къ Городскому Головѣ за пособіемъ, онъ, при всемъ своемъ желаніи, не имѣлъ никакой возможности собирать обстоятельныя данныя о дѣйствительныхъ нуждахъ просившихъ помощи, и отъ того нерѣдко бывало, что благотворительность была оказываема такимъ лицамъ, которыя или не заслуживали ея по своему поведенію, или могли бы обойтись безъ помощи, или нуждались въ меньшемъ пособіи. Въ устраненіе сего, Городская Дума постановила учредить по дѣламъ городской благотворительности Коммисію, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ среды гласныхъ, съ приглашеніемъ въ оную Полиціймейстера, возложивъ на эту Коммисію завѣдываніе жертвуемыми средствами, согласно волѣ завѣщателей.

Съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшаго въ 1849 г., назначены были въ *Екатеринославъ* въ публичную продажу старыя строенія, въ коихъ помѣщалось богоугодное заведеніе, съ землею 4 десят. 162 саж., и на торгахъ объявлена была новомосковскимъ купцомъ Остроуховымъ цѣна за оныя 500 р. Но бывшій Екатеринославскій Городской Голова Ловягинъ испросилъ позволеніе уплатить эти деньги изъ собственныхъ его средствъ, съ тѣмъ, чтобы зданія и земля были уступлены городомъ для призрѣнія бѣдныхъ, престарѣлыхъ, увѣчныхъ и больныхъ. Имущество сіе было принято городомъ въ 1853 году; но предположеніе Ловягина объ устройствѣ, между прочимъ, больницы, по обстоятельствамъ, не могло осуществиться, и до 1867 г. зданія занимались цейхгаузомъ и другими складами резервнаго стрѣлковаго баталіона. Въ 1867 г. мѣщанское общество заявило желаніе устроить въ упомянутыхъ зданіяхъ богадѣльню, и затѣмъ былъ открытъ сборъ добровольныхъ на сей предметъ приношеній; почетный же гражданинъ Бѣлавскій пожертвовалъ своей земли 723 десят. въ Екатеринославскомъ уѣздѣ. Добровольныхъ приношеній было собрано 3313 р. 40 к. и, сверхъ сего, кирпича, лѣсу и другихъ строительныхъ матеріаловъ на 500 руб. Затѣмъ, благодаря теплотѣ участію нѣкоторыхъ изъ гражданъ Екатеринослава, устроено каменное зданіе, въ которомъ можетъ помѣститься до 72 лицъ призрѣваемыхъ.

Нижегородская Городская Дума, обсудивъ ходатайство попечителей Мининской богадѣльни въ г. Нижнемъ-Новгородѣ о помѣщеніи при этой богадѣльнѣ 20 новыхъ кроватей для призрѣнія лицъ женскаго пола и желая этимъ благотворительнымъ дѣломъ почтить память посѣщенія города и означенной богадѣльни Его Императорскимъ Величествомъ ГОСУ-

ДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ и Ихъ Императорскими Высочествами Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ, въ 25 день августа 1872 г. постановила удовлетворить ходатайство понечителей и испрашиваемую ими на упомянутый предметъ сумму обратить на прибыли общественнаго Банка.

Херсонская Городская Дума приняла на средства города исчисленную издержку, 113 р., на приспособленіе въ помѣщеніи Городской Управы больницы для приходящихъ, предположенной къ устройству мѣстными врачами.

Въ удовлетвореніе ходатайства *Тамбовскаго* медицинскаго общества о назначеніи пособія на содержаніе устроенной имъ лѣчебницы для приходящихъ больныхъ, которымъ даются врачебный совѣтъ и лекарства, мѣстная Городская Дума опредѣлила отпускать ежегодно по 200 р.

Симбирская Городская Дума назначила 300 р. на содержаніе лѣчебницы для приходящихъ больныхъ.

Ростовская (Екатеринославской губерніи) Городская Управа, принявъ въ соображеніе, что съ развитіемъ населенія въ Ростовѣ и въ виду наплыва въ лѣтнее время огромными массами рабочаго класса настоятъ неотложная надобность въ увеличеніи числа кроватей мѣстной городской больницы, представила Городской Думѣ предположеніе объ увеличеніи числа больничныхъ кроватей до 80 (нынѣ имѣется 60), такъ чтобы 50 было для мужчинъ и 30 для женщинъ, въ томъ числѣ 10 кроватей для сифилитическихъ больныхъ (6 мужскихъ и 4 женскихъ). Засимъ новый штатъ больницы опредѣлился въ 21.826 р. 89¹/₂. Городская Дума предположеніе это утвердила.

На обсужденіе *Верхотурской* Городской Думы былъ представленъ докладъ особой Коммисіи *объ учрежденіи общественной аптеки* въ городѣ. Коммисія нашла, что существующая тамъ частная аптека не удовлетворяетъ потребностямъ города, что медикаменты отпускаются изъ нея по слишкомъ дорогимъ цѣнамъ, что причина сего лежитъ въ дороговизнѣ привоза и маломъ числѣ потребителей. При такомъ положеніи дѣла учрежденіе общественной аптеки, на что потребовалась бы значи-

тельная сумма, представлялось бы затруднительнымъ; но испытываемыя теперь мѣстнымъ, и въ особенности бѣднымъ, населеніемъ неудобства могли бы быть устранены, по мнѣнію Коммисіи, иными способами, а именно Коммисія предложила, между прочимъ, Городской Думѣ:

1. Пополнить нынѣшнюю больничную аптеку медикаментами на счетъ городскихъ средствъ до суммы 560 руб.

2. Медикаменты эти расходовать на леченіе больныхъ гражданъ въ больницѣ и на раздачу бѣднымъ даромъ, по свидѣтельствамъ о бѣдности, выдаваемымъ Городскою Управою.

3. Приходъ и расходъ лекарствъ, издержки по аптекѣ и проч. записывать въ шнуровыхъ книгахъ, съ приложеніемъ рецептовъ, по которымъ производился отпускъ лекарствъ. Книги эти могутъ быть ревизуемы Городскою Управою.

Въ счетъ же исчисленной на увеличеніе средствъ аптеки суммы Городской Голова Макаровъ пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ 100 р. Равно и остальную сумму можно будетъ, какъ надѣется Коммисія, собрать съ избыткомъ посредствомъ добровольныхъ пожертвованій.

Изъясненный докладъ Коммисіи въ общемъ видѣ одобренъ Городскою Думою, и за тѣмъ Городской Управѣ поручено сдѣлать необходимыя распоряженія.

Орская Городская Дума (Оренбургской губ.), признавъ дѣломъ самой настоятельной необходимости устроить въ городѣ больницу, поручила Городской Управѣ принять на себя такое устройство хозяйственнымъ способомъ, назначивъ для сего сумму 3.300 руб.; впредь же до устройства новаго зданія для больницы, открыть ее на 12 кроватей въ наемномъ помѣщеніи.

По выслушаніи доклада Городскаго Головы объ устраненіи усмотрѣнныхъ имъ нѣкоторыхъ недостатковъ по больницѣ въ *Сергѣевскомъ* посадѣ (Московской губ.), Посадская Дума поручила Управѣ составить надлежащую смѣту на необходимыя исправленія въ больницѣ, увеличивъ содержаніе Городоваго Врача съ 100 до 400 рублей. Вмѣстѣ съ тѣмъ Дума признала полезнымъ устроить при больницѣ аптеку и открыла на сей предметъ кредитъ. Съ своей же стороны гласный *Мамеевъ* выразилъ готовность жертвовать на содержаніе убогихъ и престарѣлыхъ при больницѣ по 100 руб. ежегодно.

Въ собраніи *Козловской* Городской Думы былъ разсмотрѣнъ отчетъ мѣстной Николаевской богадѣльни за 1870 г. Изъ этого отчета видно, что призрѣваемыхъ состояло 97 человекъ, на содержаніе коихъ и на разныя постройки въ богадѣльнѣ израсходовано 6.188 руб. 63 к. (4.614 р. 65 к. изъ прибылей Банка, 1.500 р. изъ городскихъ доходовъ и 73 р. 98 к. отъ пожертвованій).

Екатеринославская Городская Дума, по постановленію 9 октября 1872 г., предоставила Губернской Земской Управѣ провести воду изъ городского водопровода въ зданіе богоугоднаго заведенія, съ назначеніемъ платы за пользованіе водою по 15 к. за 40 ведеръ. Но Земская Управа, принявъ во вниманіе, что плата эта, при недостаточныхъ средствахъ, коими располагаетъ заведеніе на свое содержаніе, слишкомъ велика, а между тѣмъ въ заведеніи этомъ призрѣваются большею частью лица, принадлежащія къ мѣстнымъ городскимъ сословіямъ, плата за коихъ далеко не покрываетъ всѣхъ расходовъ по ихъ содержанію, обратилась къ Городской Думѣ съ просьбою объ уменьшеніи означенной платы.

Засимъ Городская Дума постановила: поручить Городской Управѣ увѣдомить Губернскую Земскую Управу, что на первое время, въ видѣ опыта, назначается плата за воду изъ городского водопровода, посредствомъ проведенія во дворъ богоугоднаго заведенія, въ размѣрѣ 4 к. за 40 ведеръ, съ тѣмъ, что если опытъ покажетъ, что плата сія не будетъ убыточна для города; то Городская Дума не откажетъ и въ бѣльшемъ пониженіи оной.

Одесская Городская Дума, въ виду сдѣланнаго ей представленія о томъ, что въ городскую больницу часто поступаютъ заболѣвающіе, которые почти не имѣютъ одежды, и что поэтому при выздоровленіи подобнаго рода лицъ больница ставится въ затрудненіе выписывать ихъ въ сильные морозы, постановила: остающееся послѣ умершихъ платье, которое по закону обращается, чрезъ годъ, въ собственность больницы, не продавать съ публичнаго торга, какъ это дѣлалось обыкновенно, а раздавать больнымъ, нуждающимся въ платьѣ, при выпускѣ ихъ изъ больницы.

Распоряженіемъ *Московского* общественнаго управленія, въ концѣ 1872 г., по случаю оспенной эпидеміи, была устроена въ Москвѣ, согласно предложенію Генералъ-Губернатора, временная оспенная боль-

ница, раздѣленная на два отдѣленія, по числу образованныхъ тогда двухъ санитарныхъ округовъ. Съ уменьшеніемъ числа больныхъ, одно изъ этихъ отдѣленій, въ апрѣлѣ 1873 г., было закрыто, и затѣмъ къ осени 1873 г. было предположено къ закрытію второе, съ тѣмъ, чтобы заболѣвающіе оспою, число коихъ сократилось до весьма небольшихъ размѣровъ, были принимаемы въ существующія постоянныя больницы. Но Попечительный Совѣтъ заведеній общественнаго призрѣнія въ Москвѣ нашелъ эту мѣру неудобною, въ томъ вниманіи, что при устройствѣ московскихъ больницъ прекратить всякое сообщеніе одной или нѣсколькихъ палатъ со всѣми другими, для разобщенія больныхъ, представляется невозможнымъ, и, не смотря на самый тщательный надзоръ, нельзя поручиться, чтобы оспенное заразительное вещество, столь легко переносимое и воспринимаемое, не будетъ переноситься на другихъ больныхъ; при сихъ же условіяхъ больницы будутъ дѣйствовать діаметрально-противоположно своему назначенію, увеличивая число оспенныхъ больныхъ.

Въ исходѣ 1873 г. число оспенныхъ больныхъ опять стало увеличиваться; поэтому Городская Управа и съ своей стороны нашла, что дѣйствительно было бы трудно закрыть оставшуюся оспенную больницу, тѣмъ болѣе, что въ Москвѣ постоянно были и, безъ сомнѣнія, будутъ единичные случаи заболѣванія натуральною оспою. Но такъ какъ больница эта обходилась городу очень дорого, такъ что расходы на нее нѣкоторое время, по размѣрамъ своимъ, совершенно не соотвѣтствовали количеству оспенныхъ больныхъ, ибо каждый больной стоилъ городу около 100 р. и даже болѣе въ мѣсяцъ; то Управа пришла къ мысли объ устройствѣ особаго, хотя небольшого, постоянного отдѣленія для больныхъ оспою при какой-либо изъ городскихъ больницъ.

Такое предположеніе Городской Управы было передано въ особую Коммисію, на которую возложено было Городскою Думою составить предположенія объ устройствѣ новой больницы въ Москвѣ на 300 кроватей. Эта Коммисія представила Городской Думѣ слѣдующія соображенія:

Хотя нельзя не признать дѣйствительно чрезмѣрной стоимости для города особыхъ временныхъ отдѣленій больницъ, открываемыхъ по случаю разныхъ эпидемій, и въ частности оспенной больницы, но, какъ ни дорого обходилась оспенная больница, справедливость требуетъ, однакоже, сказать, что она оказала для города весьма существенныя услуги: во 1-хъ, тѣмъ, что давала пріютъ множеству заболѣвшихъ такою болѣзнію, которая чрезвычайно прилипчива, причемъ самые близкіе люди нерѣдко чуждаются зараженныхъ ею, и, во 2-хъ, тѣмъ, что московскія больницы были избавлены отъ оспенныхъ больныхъ и потому могли помѣщать у себя значительное число обыкновенныхъ больныхъ. Если предположить,

что оспенная больница была бы закрыта осенью прошлаго года, то всѣ больные оспою должны были бы размѣщаться въ общихъ больницахъ, и тогда легко могло бы послѣдовать распространеніе эпидеміи сначала въ больницахъ, а потомъ усиленіе ея и въ городѣ. Поэтому нельзя не придти къ заключенію, что оспенное отдѣленіе и въ настоящее время совершенно необходимо городу. Московскія больницы давно уже (съ 1865 г.) не удовлетворяютъ потребностямъ быстро увеличивающагося народонаселенія, а городъ былъ поставленъ въ необходимость съ большими затратами и пожертвованіями открыть такъ-называемую временную городскую больницу, которая, уступая нуждѣ, сдѣлалась постоянною; но и послѣ того оказывается теперь необходимымъ устроить еще городскую больницу на 300 кроватей, чтобы сколько-нибудь удовлетворить насущной потребности болѣющаго городского, преимущественно небогатаго, населенія. Можно сказать даже болѣе: и этой больницы будетъ недостаточно для 600-тысячнаго населенія Москвы, ежедневно пополняющагося при томъ пришлымъ рабочимъ народомъ. Въ теченіи полугода (съ сентября по апрѣль) въ больницахъ постоянно приходится отказывать множеству больныхъ и нерѣдко очень трудныхъ. Недостатокъ въ больницахъ былъ бы еще замѣтнѣе, еслибы въ Москвѣ въ послѣднее время не открылось столько разныхъ лѣчебницъ для приходящихъ больныхъ. Въ этихъ лѣчебницахъ весьма многіе больные въ самомъ началѣ болѣзни, вслѣдствіе надлежащаго пособія, нерѣдко получаютъ такое облегченіе, что могутъ обойтись безъ помѣщенія въ больницу; а какъ велико число приходящихъ больныхъ—можно видѣть изъ того, что въ лѣчебницѣ общества русскихъ врачей, въ отдѣленіи для приходящихъ при фельдшерской школѣ, въ лѣчебницѣ при Комитетѣ Человѣколюбиваго Общества и въ пріемной временной городской больницы ежедневно бываетъ до 450 человекъ.

При сужденіи о закрытіи или продленіи существованія оспенной больницы прежде всего является вопросъ: прекратилась ли въ Москвѣ оспенная эпидемія? Къ сожалѣнію, трудно отвѣтить на этотъ вопросъ утвердительно: изъ собранныхъ свѣдѣній оказывается, что въ 1869—1870 г., когда натуральную оспу можно было считать болѣзнію sporadическою, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ (октября, ноября и декабря) было больныхъ оспою во всѣхъ больницахъ 42 и 32 человека, въ 1871 г. уже 116 челов., а въ 1872 г. 588 больныхъ, и хотя въ слѣдующемъ 1873 г. число больныхъ значительно уменьшилось противъ соотвѣтствующаго времени 1872 г., дойдя до 134, но оно все-таки не достигло еще цифры годовъ благополучныхъ.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго, Городская Дума (въ 1874 г.) постановила: 1) въ виду не прекратившейся еще въ Москвѣ оспенной эпи-

демп, оставить на существующемъ положеніи оспенное отдѣленіе до 1-го сентября текущаго года; 2) безотлагательно озаботиться составленіемъ проекта, смѣты и плановъ для устройства постоянного павильона на первый разъ на 50 кроватей на землѣ временной городской больницы; 3) ассигновать на устройство этого павильона, сообразно съ стоимостью таковыхъ въ Петербургской загородной больницѣ, сумму до 15.000 рублей; 4) на содержаніе Петровской больницы ассигновать по 1.000 р. въ мѣсяцъ и по 300 р. въ мѣсяцъ на квартиру, начиная съ 1-го мая 1874 года; 5) на содержаніе вновь имѣющейся открыться больницы отпускать ту сумму, которая отпускается на содержаніе каждой кровати во временной городской больницѣ, по расчету на 50 кроватей.

Затѣмъ, согласно предложенію Городскаго Головы, Дума ассигновала на устройство оспеннаго павильона 28.033 р., на основаніи сдѣланнаго на сей предметъ смѣтнаго исчисленія.

Тульская Городская Дума, согласно ходатайству общества тамошнихъ врачей, находя необходимымъ и полезнымъ поддержаніе матеріальными средствами устроенной въ Тулѣ лѣчебницы для приходящихъ бѣдныхъ больныхъ, назначила въ пособіе лѣчебницѣ 600 р. изъ прибылей общественнаго Банка.

Великолукская Городская Дума уступила мѣстному земству больничныя свои зданія съ тѣмъ, чтобы городъ не былъ привлекаемъ ни къ какимъ издержкамъ по содержанію этихъ зданій и чтобы съ него была сложена недоимка, слѣдовавшая къ отпуску земству, въ видѣ пособія на больницу. На принятіе этихъ условій Великолукское земство изъявило согласіе.

По случаю опустошительнаго пожара, бывшаго въ 1871 г. въ Кунавинской слободѣ *Нижняго-Новгорода* и истребившаго до 200 домовъ, мѣстная Городская Дума, согласно предложенію Городскаго Головы, учредила Комитетъ для оказанія пособія погорѣльцамъ: а) нуждающимся въ снабженіи пищею; б) въ выдачѣ денежнаго вспомошествованія, и в) въ устройствѣ временныхъ пріютовъ, на каковой предметъ опредѣлила отпустить, независимо отъ подписки въ Управѣ, 1.000 р. изъ прибылей Банка.

Астраханская Городская Дума, въ виду возвышенія въ 1871 г. цѣнъ на муку, которая могли стѣснить продовольствіе жителей города,

въ особенности бѣднаго класса, поручила Городской Управѣ, согласно ея докладу, заготовить ржаной муки до 2.000 четвертей, такъ какъ въ Астрахани, по отдаленности ея отъ хлѣбородныхъ губерній, не рѣдко бываетъ зимою недостатокъ въ хлѣбныхъ запасахъ у торговцевъ.

Оренбургская Городская Дума, въ виду дороговизны жизненныхъ продуктовъ въ Оренбургѣ и истекающихъ отсюда затрудненій въ отношеніи продовольствія для людей недостаточнаго состоянія, по случаю неурожая въ 1873 году въ Оренбургскомъ уѣздѣ, постановила, обсудивъ предложеніе по сему предмету губернскаго начальства и соображенія Городской Управы: 1) предоставить Управѣ произвести покупку на время распутицы: а) до 1.000 четвертей ржаной муки; б) до 1.000 четвертей гречневой и полбенной крупы, и в) до 1.000 четвертей сѣмянной пшеницы тѣмъ способомъ, какой она признаетъ наиболѣе удобнымъ, употребивъ необходимую на сей предметъ сумму изъ текущихъ городскихъ средствъ и изъ запаснаго капитала; 2) по предмету пріема, хранения и продажи хлѣба недостаточнымъ обывателямъ по заготовительной цѣнѣ поручить Городской Управѣ составить предположенія, которыя внести на утвержденіе Городской Думы, и 3) предоставить Управѣ выдавать совершенно бѣднымъ людямъ, которые по убожеству не могли бы добывать себѣ пропитанія работою, пособіе въ размѣрѣ дѣйствительной надобности, отъ 1 р. до 3 р. въ мѣсяцъ, отъ половины ноября 1873 г. до половины іюня 1874 г., по надлежащемъ удостовѣреніи въ бѣдности, со стороны Городской Управы.

Въ засѣданіи *Астраханской* Городской Думы былъ возбужденъ вопросъ о необходимости имѣть въ Астрахани общественный запасный магазинъ для склада ржаной муки на случай недостатка въ хлѣбѣ. По обсужденіи сего вопроса, Дума, принимая во вниманіе: а) что обеспечение жителей въ отношеніи продовольствія, въ виду п. 6 ст. 2 Городоваго Положенія, относится къ обязанностямъ Городской Думы, и б) что, между тѣмъ, въ Астрахани, городѣ отдаленномъ отъ хлѣбородныхъ мѣстъ, при малыхъ запасахъ муки у торговцевъ, зимою не рѣдко бываетъ недостатокъ въ хлѣбѣ для мѣстнаго продовольствія, нашла устройство запаснаго магазина существенно необходимымъ и за тѣмъ постановила: поручить Городской Управѣ внести на разсмотрѣніе Городской Думы соображенія о томъ, въ какомъ мѣстѣ представлялось бы наиболѣе удобнымъ возвести означенное зданіе, въ какихъ размѣрахъ и насчетъ какихъ именно средствъ, а также не признается ли возможнымъ приспособить для сего одно изъ городскихъ зданій.

Ярославская Городская Дума, признавъ необходимымъ переселить жителей Кролинской слободы въ Ярославль на другія мѣста, безопасныя отъ наводненій, отъ которыхъ они терпятъ ежегодно въ весенніе разливы, назначила на вспоможеніе при переселеніи наиболѣе бѣднымъ 11-ти семействамъ по 150 р. на каждое семейство.

Бывшимъ въ гор. *Верхнеуральскъ* 30 апрѣля 1874 г. пожаромъ истреблено 230 домовъ, многіе изъ владѣльцевъ коихъ, не успѣвъ спасти и движимыхъ своихъ имуществъ, пришли въ крайнюю бѣдность. Въ виду сего, Городской Голова, создавъ Городскую Думу, предложилъ ей обсудить: не признается ли возможнымъ открыть изъ среды гласныхъ особый Комитетъ для принятія необходимыхъ мѣръ помощи погорѣльцамъ, съ отчисленіемъ вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтственной суммы изъ запасныхъ средствъ города на выдачу ссудъ погорѣльцамъ.

Согласно такому предложенію Городскаго Головы, Городская Дума (въ засѣданіи 6 мая) постановила: 1) образовать означенный Комитетъ изъ 5 лицъ, съ приглашеніемъ въ составъ онаго мѣстнаго Исправника; 2) изъ запасныхъ средствъ города отчислить до 1.500 р., для распредѣленія ссудъ между погорѣльцами, дѣйствительно заслуживающими попеченія общества, по усмотрѣнію полнаго присутствія Комитета, срокомъ на три года безъ процентовъ; 3) просить Комитетъ открыть въ городѣ добровольную подписку приношеній для пособія неимѣющимъ способовъ къ пропитанію погорѣльцамъ; 4) поручить Городскому Головѣ обратиться съ ходатайствомъ къ Губернатору о принятіи участія въ положеніи погорѣльцевъ, посредствомъ приглашенія къ пожертвованіямъ извѣстныхъ ему въ губерніи благотворителей, и 5) на предметъ записки пожертвованій и веденія имъ правильной отчетности выдать Комитету особую шнуровую книгу.

Изъ журналовъ *Тульской* Городской Думы видно, что почетный гражданинъ Красноглазовъ пожертвовалъ, въ два раза, по 10.000 р. для причисленія этихъ денегъ къ основному капиталу мѣстнаго общественнаго Банка, съ тѣмъ: а) чтобы изъ прибылей, какія будутъ причитаться по расчету съ первыхъ 10.000 р., 650 р. раздавать для обеспеченія бѣдныхъ дѣтей, круглыхъ сиротъ, мѣщанскаго сословія, и б) чтобы изъ прибылей отъ другихъ 10.000 р., 500 р. отпускать ежегодно въ Тульское отдѣленіе Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, на вспомошествованіе исключительно русскимъ воинамъ.

Потомственные почетные граждане *М. и П. Сушкины* сдѣлали *Тульской Думѣ* слѣдующее заявленіе: находя полезнымъ устроить въ гор. Тулѣ для неимущихъ странниковъ-богомольцевъ странно-пріимный домъ, они желаютъ пожертвовать на этотъ предметъ 15,000 р., съ тѣмъ: 1) чтобы изъ сей суммы 5.000 р. было употреблено на покупку дома для означеннаго учрежденія, на первоначальное устройство и обзаведеніе его, а остальные 10.000 руб. были присоединены къ основному капиталу городского общественнаго *И. Д. Сушкина Банка*, съ наименованіемъ «основной странно-пріимнаго дома капиталъ»; 2) чтобы прибыли, которыя будутъ причитаться на этотъ капиталъ, дѣлились на двѣ части: изъ нихъ одну часть употреблять на содержаніе странно-пріимнаго дома, какъ-то: на ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, наемъ и содержаніе прислуги, а также на пищу странствующихъ путниковъ-богомольцевъ; а изъ другой части $\frac{2}{5}$ ежегодно присоединять къ основному капиталу и $\frac{1}{5}$ обращать въ запасный капиталъ странно-пріимнаго дома; 3) чтобы завѣдываніе странно-пріимнымъ домомъ и хозяйственное распоряженіе по оному было поручено лицу изъ купеческаго или мѣщанскаго сословія безвозмездно, по выбору Городской Думы, подъ наблюденіемъ Городской Управы, совмѣстно съ управленіемъ Банка; 4) чтобы странно-пріимный домъ, какъ заключающій въ себѣ благотворительное заведеніе, былъ избавленъ отъ городскихъ повинностей и прочихъ налоговъ; 5) чтобы, если впослѣдствіи, при развитіи дѣлъ Банка, изъ отчисляемой части прибылей на содержаніе предполагаемаго учрежденія будутъ остатки, жертвователямъ было предоставляемо право сдѣлать назначеніе этимъ остаткамъ, съ согласія Городской Думы, на какое-либо другое благотворительное дѣло (право это должно перейти и къ наслѣдникамъ).

Городская Дума съ благодарностію приняла такое пожертвованіе гг. Сушкиныхъ, на предложенныхъ ими основаніяхъ.

Изъ постановленій *Костромской* Городской Думы 9-го іюля 1871 г., между прочимъ, усматривается, что купецъ *А. А. Акатовъ* пожертвовалъ, для призрѣнія бѣдныхъ, домъ, съ устройствомъ въ ономъ богадѣльни, содержаніе которой обеспечилъ при томъ капиталомъ въ 12.000 рублей.

При обсужденіи въ *Ржевской* Городской Думѣ мѣръ по случаю бывшаго въ г. Ржевѣ въ 1871 г. пожара, гласные *Берсеневи* и *Образцовъ* изъявили готовность платить: первый шести, а послѣдній пяти семействамъ по 2 р. въ мѣсяцъ каждому, въ теченіи года, на наемъ квартиры. При объявленіи же въ собраніи Думы подписки было собрано 2.052 рубля.

Любимскій Городской Голова *Скорняковъ* пожертвовалъ принадлежащій ему домъ съ землею подъ устройство богадѣльни, обязавшись снабдить ее необходимыми хозяйственными принадлежностями и обзаведеніемъ на 10 кроватей и, сверхъ сего, содержать въ ней первый годъ 10 полагаемыхъ по штату человѣкъ на собственный счетъ.

Городская Дума, принявъ это пожертвованіе, опредѣлила просить жертвователя быть попечителемъ означенной богадѣльни.

Въ пользу пострадавшихъ отъ пожара, бывшаго въ г. *Твери* 8-го іюня 1871 г., была объявлена подписка, которая сопровождалась такими результатами, что общественное управленіе нашло возможнымъ выдать, на счетъ ея, пособія 6 погорѣльцамъ по 200 р. каждому, 13—по 150 руб. и 7—по 100 р. Независимо отъ сего, для 24 погорѣльцевъ предположено выстроить небольшіе домики, въ 8-ми саженомъ размѣрѣ, для чего матеріалъ былъ въ свое время заготовленъ, съ тѣмъ, что еслибы собранной суммы оказалось не вполне достаточно, то излишній расходъ долженъ быть принятъ на средства города.

Вдова потомственного почетнаго гражданина *Ермакова* внесла въ *Муромскій* общественный Банкъ на вѣчное время 20.000 р., съ тѣмъ: а) чтобы проценты съ этой суммы при жизни *Ермаковой* поступали въ ея пользу, а по смерти жертвовательницы въ пользу устроеннаго въ г. *Муромѣ* покойнымъ мужемъ ея *Ермаковымъ* пріюта для призрѣнія и воспитанія дѣтей, оставляемыхъ своими родителями безъ помощи, и б) чтобы, въ случаѣ закрытія пріюта по распоряженію Правительства или городского общества, проценты съ одной половины сказанной суммы, т. е. съ 10.000 руб., поступали въ пользу *Муромскаго Троицкаго монастыря*, а съ другой—въ пользу *Русскаго Пантелеймонова монастыря на Аѳонской горѣ*.

Директоръ *Ярославскаго* общественнаго Банка, купецъ *Топлениновъ* внесъ въ Банкъ на вѣчный вкладъ 50.000 руб., которые съ прежде пожертвованными имъ въ основной капиталъ 27.000 р. составляютъ главный фондъ Банка.

Тульскіе купцы *Щелкины*, отъ имени покойнаго ихъ брата, представили въ Городскую Думу 3.000 руб., съ тѣмъ, чтобы изъ сей суммы 2.000 руб. были причислены къ основному капиталу общественнаго Банка,

а остальные 1.000 руб. были обращены въ капиталъ на учрежденіе въ Тулѣ особой городской бесплатной больницы.

Серпуховскій купецъ *Д. И. Варинъ*, по духовному завѣщанію, утвержденному установленнымъ порядкомъ, пожертвовалъ принадлежавшій ему въ Москвѣ домъ въ собственность гор. Серпухова, съ тѣмъ, между прочимъ, чтобы изъ доходовъ съ этого дома впослѣдствіи могла быть отдѣляема ежегодно сумма 5.000 р. на устройство больницы.

Въ г. *Тарь* 1-й гильдіи купецъ *Калижниковъ* пожертвовалъ городу принадлежащій ему домъ для помѣщенія телеграфной станціи и, сверхъ сего, 1.000 р. на приспособленіе этого дома для предполагаемой надобности.

Тихвинская почетная гражданка *И. А. Фалева* и сынъ ея *И. И. Фалевъ*, желая ознаменовать день 100-лѣтняго юбилея города Тихвина, пожертвовали въ пользу его деревянный домъ со всѣми устройствами для призрѣнія незаконнорожденныхъ дѣтей и такихъ младенцевъ, матери коихъ, по бѣдности или другимъ уважительнымъ причинамъ, не могутъ ихъ воспитывать при себѣ; кромѣ того они пожертвовали билетъ Государственнаго Банка въ 5.000 р., съ тѣмъ, чтобы на проценты съ него воспитывался одинъ ученикъ въ Новгородской гимназіи изъ дѣтей бѣднѣйшихъ жителей гор. Тихвина. 1-й же гильдіи купецъ *Е. Д. Сильковъ* принесъ въ даръ городу, по тому же случаю, билетъ Государственнаго Банка въ 1.000 р., на предметъ содержанія заведенія для незаконнорожденныхъ.

Въ ноябрѣ 1872 г. Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Павелъ Григорьевичъ *фонъ-Дервизъ* сдѣлалъ *Московской* Городской Думѣ предложеніе пожертвовать 400.000 р. на устройство въ Москвѣ дѣтской больницы, на слѣдующихъ условіяхъ:

1. Московская дѣтская больница устраивается по образцу и въ размѣрахъ Петербургской больницы Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго.

Примѣчаніе. Если предлагаемый жертвователемъ капиталъ окажется недостаточнымъ для устройства больницы въ указанныхъ здѣсь размѣрахъ, то размѣры эти могутъ быть уменьшены на одну четвертую долю (225 кроватей вмѣсто 300).

2. Московское городское общество, на пользу коего поступить эта жертва, отводить для заведенія вполнѣ соотвѣтствующее оному мѣсто и обязывается:

а) содержать больницу во всемъ сообразно съ больницею Его Высочества—и

б) оставить въ новой больницѣ навсегда 100 кроватей бесплатными для сиротъ и для дѣтей бѣднѣйшихъ родителей, взимая плату за лѣченіе лишь по остальнымъ затѣмъ вакансіямъ.

3. Самостоятельное и безотчетное распоряженіе деньгами, приносимыми жертвователемъ для изложенной цѣли, предоставить стоявшимъ поочередно во главѣ Московскаго городского общества князю Щербатову, князю Черкасскому и г. Лямину.

4. Учреждаемая лѣчебница должна носить названіе «Дѣтская больница св. Владиміра».

Городская Дума, для разсмотрѣнія вопроса объ устройствѣ дѣтской больницы на вышеозначенныхъ условіяхъ, по постановленію 22-го января 1873 г., образовала особую Коммисію.

Въ мартѣ 1873 г. Коммисія эта представила Городской Думѣ докладъ о приобрѣтеніи для больницы мѣста, принадлежавшаго почетному гражданину Гучкову. Выборъ мѣста былъ обусловленъ тѣмъ, чтобы оно было высокое, не слишкомъ застроенное, для обеспеченія чистоты воздуха, было снабжено водою въ достаточномъ количествѣ, не слишкомъ далеко отстояло отъ густо населенныхъ частей города и съ тѣмъ вмѣстѣ находилось внѣ ближайшаго района дѣйствій уже существующей въ Москвѣ дѣтской больницы, а равно и другихъ больницъ, хотя не спеціально-дѣтскихъ, но въ которыхъ дѣти отчасти принимаются или, по крайней мѣрѣ, получаютъ амбулаторныя пособія. По заключенію Коммисіи, основанному на осмотрѣ мѣста съ расположенными на ономъ постройками, оно удовлетворяетъ вполнѣ всѣмъ указаннымъ условіямъ. Это мѣсто заключаетъ въ себѣ 28.000 кв. саж., и въ томъ числѣ 9.000 кв. саж. подъ рощею. Самыя постройки не могутъ быть оцѣнены менѣе 31.000 рублей.

Согласно сему докладу Коммисіи, которую составляли князь Щербатовъ, князь Черкасскій и г. Ляминъ, Московская Городская Дума опредѣлила: 1) купить у г. Гучкова его недвижимость за 85.000 руб. и 2) расходъ этотъ отнести на счетъ запаснаго городского капитала.

Купчиха *Е. И. Новикова* въ г. *Хвалынскѣ* пожертвовала въ пользу этого города купленный ею домъ для устройства въ немъ богадѣльни; на содержаніе же сей богадѣльни внесла капиталъ въ 10.000 руб., проценты съ коего могутъ употребляться на предметъ назначенія.

Чистопольскій купецъ *Е. И. Чукашовъ*, желая ознаменовать 19-е февраля, день восшествія на престолъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, добрымъ дѣломъ на пользу общественнаго призрѣнія, пожертвовалъ 5.000 р. на приобрѣтеніе помѣщенія для дѣтскаго сиротскаго пріюта. Благотворительности этого же лица городъ обязанъ открытіемъ богадѣльни, общественнаго Банка и женскаго училища 2-го разряда.

Почетный гражданинъ *Д. С. Шеюлевъ* въ *Красноярскъ* пожертвовалъ, въ память покойнаго своего брата, 4.500 р. на содержаніе въ имѣющей открыться богадѣльнѣ трехъ престарѣлыхъ гражданъ, съ соединеніемъ сихъ денегъ къ капиталу 75.000 р., пожертвованному на богадѣльню со стороны его матери, и 4.000 р. на учрежденіе при ремесленномъ училищѣ трехъ стипендій.

Почетный гражданинъ *В. П. Агасевъ* пожертвовалъ въ пользу гор. *Твери* капиталъ 100.000 р. на устройство больницы и пріюта для круглыхъ сиротъ.

Кунгурскій 2-й гильдіи купецъ *Зыряновъ* пожертвовалъ 10.000 руб. на устройство богадѣльни въ г. Кунгурѣ. При слуханіи же заявленія объ этомъ въ собраніи Городской Думы гласный Пиликинъ, сочувствуя предложенному устройству, предложилъ съ своей стороны 500 руб.

Почетный гражданинъ *В. С. Сосульниковъ* пожертвовалъ въ пользу города *Кирсанова* выстроенный имъ подъ помѣщеніе богадѣльни для бѣдныхъ жителей города домъ, со всѣми необходимыми приспособленіями, и 332 дес. земли въ Саратовской губерніи, съ тѣмъ, чтобы доходомъ отъ этой земли могла содержаться богадѣльня.

Почетная гражданка *А. В. Полежаева* въ гор. *Калязинъ* пожертвовала городу 6.000 руб. на устройство богадѣльни, съ тѣмъ, чтобы изъ сей суммы 3.000 р. было употреблено на самое устройство, по распоряженію Городскаго Головы, и 3.000 р. было внесено въ мѣстный общественный Банкъ для обращенія изъ процентовъ, которые должны идти на содержаніе богадѣльни.

Въ пользу гор. *Бѣжецка* поступило, въ видѣ пожертвованія, отъ Коллежскаго Ассесора *Галахова* 22.414 рублей.

Казанская Городская Дума, по выслушаніи доклада Управы объ увеличеніи средствъ мѣстной общественной публичной библіотеки, опредѣлила:

1. Ассигнованные на содержаніе библіотеки 1.000 р. въ годъ употреблять всѣ на выписку книгъ, журналовъ и газетъ.

2. Библіотекарю назначить содержаніе по 420 р. ежегодно.

3. Разрѣшить Управѣ употребить единовременно 100 руб. на ремонтъ помѣщенія библіотеки.

За симъ, усматривая изъ каталога библіотеки, что для нея выписывается весьма много такихъ журналовъ, газетъ и книгъ, которые не приносятъ никакой пользы для читающихъ, Дума положила образовать Коммисію для разсмотрѣнія правилъ библіотеки и для обсужденія вопросовъ: а) какія преимущественно изданія надлежало бы выписывать для нея, и б) можетъ ли быть допускаемъ отпускъ книгъ на домъ за установленную плату.

Пермская Городская Дума, утвердивъ представленный Городскою Управою проектъ смѣты по содержанію въ 1872 г. общественной библіотеки, опредѣлила: поручить Управѣ принять мѣры къ тому: а) чтобы библіотека получала коммерческія и политическія депеши Русскаго Телеграфнаго Агенства; б) чтобы депеши эти печатались въ одной изъ типографій и разсылались годовымъ подписчикамъ 1-го разряда, съ увеличеніемъ подписной цѣны сообразно потребному на сей предметъ расходу.

Херсонская Городская Дума опредѣлила отпускать въ пособіе мѣстной общественной библіотекѣ по 200 р. въ годъ.

Стерлитамакская Городская Дума, опредѣливъ ходатайствовать объ учрежденіи при мѣстномъ училищѣ публичной библіотеки, разрѣшила отпустить на первый разъ 200 р. на выписку нужныхъ книгъ и журналовъ, согласно каталогу, который долженъ быть особо для сего составленъ.

Князь А. Н. Голицынъ принесъ въ даръ Московскому городскому обществу библіотеку изъ 9.000 томовъ, содержащихъ въ себѣ свѣдѣнія о Россіи въ разныхъ отношеніяхъ.

Городская Дума, выслушавъ прочитанное о семъ письмо князя Александра Николаевича и постановивъ выразить ему горячую благодарность за столь полезное пожертвованіе, опредѣлила, между прочимъ, при этомъ: согласно желанію жертвователя, сохранить за библіотекой названіе «Городской Голицынской библіотеки».

Затѣмъ Городская Дума постановила:

1. Помѣстить городскую Голицынскую библіотеку временно, и не далѣе того срока, какой опредѣленъ для Чертковской библіотеки, въ зданіи Московскаго публичнаго и Румянцевскаго музеевъ, на слѣдующихъ условіяхъ:

а) Городъ, какъ собственникъ библіотеки, сохраняетъ право вы- требовать ее изъ музея во всякое время въ свое непосредственное распо- ряженіе.

б) Библіотека должна быть устроена въ указанной особой залѣ надъ Чертковскою библіотекою, съ вывѣскою, если не окажется возможнымъ наружною, то, во всякомъ случаѣ, надъ входною въ залъ дверью: «Мо- сковская Городская Голицынская Публичная Библіотека».

в) Во все время нахожденія библіотеки въ зданіи музея она должна быть открыта, при постоянно бесплатномъ пользованіи, для всѣхъ же- лающихъ, на основаніи Устава публичнаго музея и тѣхъ дополненій, которыя городъ призналъ бы нужнымъ принять къ руководству, на сколько эти дополненія не будутъ противорѣчить уставу музея. Ни книги, ни рукописи не должны быть отпускаемы изъ библіотеки на домъ.

2. Завѣдываніе Голицынскою библіотекою, какъ отдѣломъ общей городской, возлагается на избраннаго бывшею Общею Думою попечителя городской публичной Чертковской библіотеки, на городского библіоте- каря и вообще на весь нынѣшній штатъ этой библіотеки, безъ увеличенія онаго впредь до указанія опыта.

3. Немедленный пріемъ отъ повѣреннаго со стороны князя Голи- цына, московскаго купца г. Ланговаго, шкафовъ и ящиковъ съ книгами, вмѣстѣ съ распоряженіемъ о перевозкѣ ихъ въ кладовыя публичнаго музея, поручить Городской Управѣ; надлежащій же по каталогу и опи- сямъ пріемъ библіотеки отъ того же повѣреннаго, а затѣмъ и самое устройство ея въ опредѣленной для того залѣ музея возложить на город- скаго библіотекаря, подъ ближайшимъ наблюденіемъ и по указанію попе- чителя городской публичной библіотеки.

Камеръ-Юнкеръ Двора Его Императорскаго Величества *А. П. Демидовъ* принесть въ даръ гор. *Полтавъ* свою библіотеку, состоящую болѣе чѣмъ изъ 4.000 томовъ.

Городская Дума, принявъ этотъ даръ съ особою признательностью къ жертвователю, опредѣлила образовать Коммисію для ближайшаго обсужденія вопроса объ устройствѣ общественной библіотеки въ *Полтавѣ*.

Дѣло народнаго образованія привлекло къ себѣ самыя усиленныя заботы большей части общественныхъ управленій, какъ то усматривается изъ приводимыхъ ниже постановленій Городскихъ Думъ,—а именно:

Пензенская Городская Дума постановила:

1. Открыть въ г. *Пензѣ* (съ надлежащаго разрѣшенія) четвертое приходское училище, поручивъ Городской Управѣ требующуюся, въ количествѣ 750 р., издержку внести въ подлежащую роспись.

2. Двумъ учителямъ существующихъ приходскихъ училищъ выдать единовременно, въ уваженіе трудовъ ихъ и ходатайства попечителей училищъ, 125 р. на счетъ средствъ города.

Та же Городская Дума, согласно ходатайству попечительнаго совѣта мѣстной женской гимназіи, опредѣлила: на усиленіе средствъ этой гимназіи отпускать ежегодно изъ прибылей общественнаго Банка по 1.200 руб. Съ тѣмъ вмѣстѣ Дума признала возможнымъ обратить на свои средства содержаніе третьяго приходскаго училища, которое, до смерти Генераль-Лейтенанта *А. Н. Арапова*, содержалось на его счетъ и называлось *Араповскимъ*. По сдѣланному въ Городской Думѣ заявленію, Генераль-Лейтенантъ *Араповъ* выражалъ, при жизни своей, желаніе обезпечить это училище особымъ капиталомъ; но наслѣдники его отклоняютъ отъ себя дальнѣйшее содержаніе училища и потому въ первое полугодіе, по прекращеніи содержанія, оно содержалось на счетъ гласнаго Думы *П. А. Лаврова*. Впрочемъ Дума поручила еще Городской Управѣ войти въ ближайшія сношенія по настоящему предмету съ наслѣдниками покойнаго *А. Н. Арапова*, для окончательнаго рѣшенія дѣла.

Казанская Городская Дума опредѣлила, согласно докладу Городской Управы о вознагражденіи учителей за труды по обученію дѣвочекъ въ приходскихъ училищахъ пригородныхъ слободъ, внести исчисленную на сей предметъ сумму, 385 р., въ подлежащую смѣту. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручено Управѣ предложить попечителямъ городскихъ приходскихъ

училищъ составить Попечительный Совѣтъ, съ участіемъ городского члена Училищнаго Совѣта и за тѣмъ, обсудивъ въ немъ средства къ улучшенію содержанія первоначальныхъ школъ, состоящихъ въ ихъ завѣдываніи, представить свои соображенія въ Городскую Думу; равнымъ образомъ и на будущее время всякое ходатайство о приходскихъ училищахъ выяснять общимъ сужденіемъ всѣхъ попечителей и городского члена Училищнаго Совѣта, дабы дать тѣмъ болѣе правильное и, по возможности, единообразное направленіе въ дѣлѣ улучшенія училищъ въ хозяйственномъ отношеніи, предотвративъ при семъ тѣ неудобства преподаванія въ городскихъ училищахъ, какія будутъ усмотрѣны попечителями.

Та же Городская Дума, согласно ходатайству инспектора мѣстныхъ татарскихъ школъ, опредѣлила ассигновать изъ городскихъ суммъ на обезпеченіе преподаванія въ этихъ школахъ русскаго языка 560 руб.; по докладу же Коммисіи, учрежденной ею для разсмотрѣнія неудобствъ помѣщенія 2-й Казанской гимназіи, постановила: назначить въ пособіе учебному вѣдомству на необходимыя, въ видахъ улучшенія сего помѣщенія, приспособленія 12.000 руб., съ отпускомъ этой суммы въ теченіи двухъ лѣтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ въ соображеніе, что въ Городской Думѣ хранится капиталъ болѣе 100.000 руб., предназначенный на устройство въ Казани коммерческаго училища, Дума поручила Городскому Головѣ войти въ сношеніе съ мѣстнымъ учебнымъ начальствомъ относительно учрежденія реального училища въ г. Казани высшаго разряда, заявивъ при томъ, что если Правительствомъ будетъ признано возможнымъ открытіе означеннаго училища, то Городская Дума готова пожертвовать на оное упомянутый капиталъ.

Та же Городская Дума, въ память избавленія Государя Наслѣдника Цесаревича отъ постигшей Его Высочество тяжелой болѣзни, постановила жертвовать на содержаніе мѣстныхъ дѣтскихъ пріютовъ по 3.000 руб. ежегодно въ теченіи пяти лѣтъ.

Та же Городская Дума, въ ознаменованіе посѣщенія Его Императорскимъ Величествомъ г. Казани, положила пріобрѣсти домъ въ 10.000 руб. для мѣстной женской, по имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, Маріинской гимназіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу о семъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Высочайше повелѣть соизвоилъ: благодарить за означенное жертвованіе.

Въ собраніи *Кіевской* Городской Думы былъ разсмотрѣнъ докладъ члена Городской Управы Незабитовскаго о средствахъ къ содержанію Фундуклеевскаго женскаго училища въ Кіевѣ.

«Кіевское купечество—объясняется въ этомъ докладѣ — въ маѣ 1859 года постановило, въ помощь учрежденному Фундуклеевскому женскому училищу въ Кіевѣ, сдѣлать слѣдующее пожертвованіе: единовременно, при объявленіи въ 1859 году капиталовъ на 1860 годъ, съ купцовъ 1-й гильдіи, съ cadaго капитала, по 150 р., 2-й гильдіи—по 75 р. и 3-й гильдіи—по 20 р., и, кромѣ того, въ теченіи трехъ послѣдующихъ лѣтъ, т. е. 1861, 1862 и 1863 годовъ, уплачивать по $1\frac{1}{4}\%$ съ объявляемыхъ капиталовъ, т. е. съ купцовъ 1-й гильдіи 37 р. 50 к., 2-й гильдіи по 15 р. и 3-й гильдіи по 6 р. Сверхъ того, для той же цѣли, нѣкоторыми изъ купечества, взявшими мѣста на Лыбедскомъ базарѣ подъ постройку лавокъ, пожертвованы залоговыя деньги, по 48 р. за каждую лавку. Въ виду такихъ пожертвованій, было Высочайше разрѣшено открыть для Подольской и Плоской частей Кіева отдѣленіе Фундуклеевскаго женскаго училища изъ трехъ низшихъ и одного приготовительнаго классовъ, а пожертвованную сумму разрѣшено Думѣ отдавать, подѣ ея отвѣтственностью, въ оборотъ благонадежнымъ лицамъ и доходъ отъ этого употреблять на нужды училища. Съ тѣмъ вмѣстѣ предоставлено Думѣ помѣщать бесплатно нѣсколько дочерей бѣдныхъ купцовъ и мѣщанъ. Упомянутое училище открыто въ январѣ 1861 года и содержится на счетъ капитала, пожертвованнаго купечествомъ. Въ 1870 году кіевское купечество, новымъ приговоромъ, предоставило Думѣ ходатайствовать о преобразованіи 4-хъ класснаго отдѣленія Фундуклеевской женской гимназіи въ полную семиклассную гимназію и, въ этихъ видахъ, учредило новый десятилѣтній, съ 1870 года, сборъ съ купеческихъ капиталовъ 1-й гильдіи по 15 р. и 2-й гильдіи по 5 р. Вслѣдствіе этого новаго пожертвованія, по ходатайству начальства, состоялось Высочайшее повелѣніе, которымъ разрѣшается: а) открыть въ Кіево-Подольскомъ 4-хъ классномъ отдѣленіи пятый классъ, а затѣмъ б) составить планъ въ самомъ непродолжительномъ времени къ дальнѣйшему преобразованію отдѣленія въ гимназію. Давая знать о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, Генераль-Губернаторъ и Попечитель Фундуклеевскаго женскаго училища потребовали отъ прежней Думы соображеній, какими средствами сама Дума или купеческое общество могутъ обеспечить содержаніе Кіево-Подольскаго женскаго училища, съ перваго же года по преобразованію его въ гимназію, до того времени, когда пожертвованный для сей цѣли капиталъ будетъ собранъ вполнѣ. Начальникъ же Фундуклеевскаго училища сообщилъ, что на содержаніе полной семиклассной гимназіи, въ прибавку къ той суммѣ, которая нынѣ отпускается изъ

Думы и которая составляет 2.106 руб. въ годъ, потребуется еще 2.094 руб. ежегодно. Кіевская Городская Управа, занявъ съ открытіемъ новаго общественнаго управленія мѣсто прежней Думы, по поводу обращеннаго къ сей послѣдней вышеизложеннаго требованія Генералъ-Губернатора, вошла въ подробное разсмотрѣніе дѣла о капиталѣ Кіево-Подольскаго женскаго училища, внимательное изученіе котораго привело Городскую Управу къ слѣдующимъ соображеніямъ: изъ данныхъ, заключающихся въ дѣлахъ и счетахъ, переданныхъ прежнею Думою въ Кіевскую Городскую Управу, относительно капитала на женское училище, открывается: 1) капитала, образовавшагося изъ пожертвованныхъ купцами залоговыхъ за лавки денегъ въ 1861 году имѣлось въ сборѣ 3.120 р. и билетомъ 48 р.; 2) сбора съ купеческихъ капиталовъ, на основаніи общественнаго приговора, въ маѣ 1859 года состоявшагося, поступило 28.139 руб. 75 к., всего пожертвованій, сдѣланныхъ на содержаніе Кіево-Подольскаго отдѣленія женскаго Фундуклеевскаго училища, было 31.259 руб. 75 к. и билетомъ 48 р.; 3) къ этому присоединилось новаго сбора съ капиталовъ на преобразование Кіево-Подольскаго отдѣленія въ семиклассную гимназію, на основаніи приговора 14-го мая 1870 года состоявшагося, 2.860 р. А всего пожертвованій, прежняго и новаго, поступило на сумму 34.119 р. 75 к. и билетомъ 48 р. Отъ сей суммы по 3-е марта настоящаго года поступило дохода отъ оборота капитала

процентовъ	10.256 р. 39 ³ / ₄ к.
штрафныхъ	208 » 40 . »
Всего дохода	10.464 р. 79 ³ / ₄ к.

Отпущено на устройство и содержаніе училища за все время его существованія 22.435 р. 40¹/₂ к.

Слѣдовательно болѣе противъ полученнаго съ капитала дохода на 11.970 р. 60³/₄ к.

Передержка эта должна была упасть на самый капиталъ, а потому, за вычетомъ оной изъ всей суммы пожертвованнаго и бывшаго доселѣ въ сборѣ капитала, какъ выше значитъ, 34.119 р. 75 к. и билета 48 руб., въ настоящее время остается училищнаго капитала только 22.149 р. 14¹/₄ к. и билета 48 р. Кромѣ того, слѣдуетъ еще получить съ неисправныхъ заемщиковъ 2.658 р. 40 к. Кіевское купечество, ходатайствуя о преобразованіи Кіево-Подольскаго женскаго училища въ женскую гимназію и устанавливая на сей предметъ, общественнымъ приговоромъ 14-го мая 1870 года, 10-ти лѣтній сборъ съ капиталовъ, руко-

водилось тѣмъ предположеніемъ, что существующее нынѣ на Подольское женское училище твердо уже обеспечено въ своемъ существованіи, и за тѣмъ предстоитъ надобность только въ изысканіи способовъ къ дальнѣйшему его развитію и преобразованію. Въ томъ же самомъ предположеніи состоялось и Высочайшее о семъ повелѣніе, по ходатайству купеческаго общества послѣдовавшее. Между тѣмъ предположеніе сіе не соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію вещей, вслѣдствіе того, что бывшая Дума не озаботилась своевременно разъяснить состояніе училищнаго капитала ни купеческому обществу, ни училищному начальству. Кіево-Подольское отдѣленіе Фундуклеевскаго училища учреждено на счетъ прежняго пожертвованія, сдѣланнаго купечествомъ для этой цѣли. Изъ дѣлъ и счетовъ прежней Думы оказывается, однакоже, что училище это со времени его открытія до настоящей поры ни въ одномъ году не содержалось только доходомъ отъ пожертвованной для сего купечествомъ суммы, а, напротивъ, ежегодно поглощало бѣльшую или меньшую долю того самаго капитала, который долженъ служить обеспеченіемъ его существованія. Причина сего заключается, отчасти по крайней мѣрѣ, и въ томъ, что Кіево-Подольское училище открыто было прежде, чѣмъ собранъ былъ капиталъ, назначенный на его обеспечение, и въ послѣдствіи Дума, распорядившаяся оборотами капитала, не поставляла училищное начальство своевременно въ извѣстность ни о размѣрѣ капитала, ни о количествѣ получаемыхъ отъ него доходовъ. Вслѣдствіе сего училищное начальство, предполагая, что доходы отъ оборота капитала далеко больше, чѣмъ они были на дѣлѣ, постоянно возвышало бюджетъ училища, и безъ того несоразмѣрный съ имѣвшимися въ распоряженіи Думы средствами. Нынѣ на содержаніе училища, въ теперешнемъ его видѣ, требуется ежегодно изъ училищной суммы 2.106 р.; чтобы издержка эта покрывалась процентами, не истощая капитала, сей послѣдній, даже и въ томъ случаѣ если бы онъ могъ приносить ежегодно 8%, долженъ бы простираться до 26.325 р., а между тѣмъ въ настоящее время училищной суммы имѣется всего только 24.807 р. 54½ к. и билетъ въ 48 р. Но какъ на столь высокій процентъ разсчитывать невозможно, то и капиталъ, предназначенный для обезпеченія 4-хъ класснаго училища, необходимо долженъ имѣть гораздо бѣльшіе размѣры. Отсюда очевидно, что въ содержаніи училища неизбѣжны дефициты, которые придется покрывать изъ капитала, и такое положеніе останется до тѣхъ поръ, пока самый капиталъ не будетъ увеличенъ до такого размѣра, чтобы поступающіе съ него проценты составляли не менѣе 2.106 р. Къ такому восполненію капитала, служащаго обеспеченіемъ Кіево-Подольскаго училища въ теперешнемъ его видѣ, не представляется нынѣ другаго источника, какъ тотъ сборъ, который по общественному приговору 14-го мая

1870 года установленъ для преобразованія училища въ гимназію. А такъ какъ, предварительнаго расширенія училища, необходимо обеспечить существованіе его въ нынѣшнемъ видѣ, а на этотъ именно предметъ не остается ничего болѣе, какъ обратить деньги, поступающія отъ вновь учрежденнаго сбора съ купеческихъ капиталовъ, то въ настоящее время и невозможно приступать не только къ преобразованію Кіево-Подольскаго училища въ гимназію, но даже къ открытію въ немъ 5-го класса, до тѣхъ поръ, пока къ тому не представится новыхъ способовъ, которыхъ теперь въ виду общественнаго управленія не имѣется. При первоначальномъ устройствѣ Кіево-Подольскаго училища недостаточность пожертвованнаго для сего капитала не совсѣмъ была неизвѣстна. Но недостаточность пожертвованія надѣялись восполнить увеличеніемъ процента, извлекаемаго изъ пожертвованнаго капитала. Въ этихъ видахъ означенный капиталъ предоставлено было Думѣ, подѣ ея отвѣтственностью, отдавать благонадежнымъ лицамъ въ оборотъ, въ томъ предположеніи, что такимъ образомъ отъ пожертвованнаго капитала можно получать 8%, потребныхъ на содержаніе училища, чего нельзя достигнуть при обращеніи капитала въ процентныя государственныя бумаги или чрезъ помѣщеніе его въ кредитныя установленія. Опытъ показалъ, однако, что расчеты эти не оправдались. Проценты, выручаемые Думою посредствомъ раздачи училищнаго капитала въ ссуды, никогда не достигали той цифры, на которую рассчитывалось, когда училищный капиталъ предоставлено было Думѣ непосредственно пускать въ оборотъ. Хотя по отдѣльнымъ ссудамъ Дума выручила по 8% и даже иногда болѣе, но за то значительная часть капитала оставалась безъ оборота и слѣдовательно безъ приращенія процентами. Въ общемъ итогѣ, поэтому, количество процентовъ, вырученное посредствомъ отдачи училищнаго капитала непосредственно Думою въ оборотъ, нисколько не болѣе того, которое могло быть получено отъ помѣщенія сего капитала въ кредитныя установленія, или отъ обращенія его въ процентныя государственныя бумаги. Не представляя никакой выгоды, система пользованія училищнымъ капиталомъ, посредствомъ отдачи его, чрезъ Думу, въ оборотъ, влечетъ за собою только затрудненія по своей многосложности и хлопотливости. Вслѣдствіе предоставленія Думѣ отдавать училищный капиталъ въ оборотъ, съ утвержденія начальства, въ Думѣ составлены были опредѣлительныя на сей предметъ правила. По этимъ правиламъ предписывалось училищный капиталъ раздавать въ ссуды, но не иначе, какъ подѣ обеспечение залогомъ недвижимаго имущества. Прежняя Дума, не смотря на это, безъ всякаго разрѣшенія со стороны начальства, разрѣшала ссуды разнымъ лицамъ подѣ крѣпостныя заемныя письма, хотя и съ наложеніемъ при томъ запрещенія на недвижимыя имущества заемщиковъ, но

безъ совершенія закладныхъ. Раздача ссудъ безъ достаточнаго обезпеченія сама по себѣ не имѣла впрочемъ непосредственнаго вліянія на уменьшеніе количества процентовъ, поступившихъ или, по крайней мѣрѣ, слѣдующихъ къ поступленію и считающихся по книгамъ Думы. Напротивъ, слѣдуетъ допустить, что если бы Дума строго держалась установленныхъ правилъ и выдавала ссуды только подъ залогъ недвижимаго имущества, то число ссудъ, можетъ быть, было бы даже менѣе противъ того, какое было въ дѣйствительности при раздачѣ неправильной, а съ тѣмъ вмѣстѣ и доходъ отъ училищнаго капитала оказался бы еще менѣе того, какой вырученъ былъ дѣйствительно. Но если неправильная раздача ссудъ изъ училищнаго капитала до сихъ поръ не имѣла уменьшающаго вліянія на количество дохода отъ училищнаго капитала, то, съ другой стороны, она подвергала опасности самый капиталъ. Въ настоящее время 15.000 р. училищной суммы находится въ рукахъ трехъ лицъ, безъ достаточнаго обезпеченія, и изъ нихъ одно оказалось неисправнымъ плательщикомъ, а другое впало даже въ несостоятельность. Такимъ образомъ по означеннымъ ссудамъ представляется возможность не только несвоевременнаго полученія процентовъ, но даже и потеря училищнаго капитала. Неблагопріятное положеніе сіе произошло отъ неправильныхъ дѣйствій членовъ прежней Думы, которые участвовали въ разрѣшеніи ссудъ означеннымъ заемщикамъ безъ надлежащаго обезпеченія. А потому на этихъ членовъ должна быть возложена и отвѣтственность за всѣ потери и убытки, могущіе возникнуть для училищной суммы.

Основываясь на таковыхъ соображеніяхъ, Городская Управа по постановленію своему, состоявшемуся 12-го марта сего года, опредѣлила: 1) имѣя въ виду, что Кіево-Подольское 4-хъ классное женское училище, въ теперешнемъ его видѣ, до сихъ поръ нисколько не обезпечено въ своемъ существованіи; что пожертвованный купечествомъ сборъ на преобразование сего училища въ гимназію необходимо обратить на увеличеніе капитала, которымъ обезпеченъ былъ бы постоянный и вѣрный доходъ, достаточный для содержанія Кіево-Подольскаго 4-хъ класснаго училища, и что за симъ для расширенія этого училища въ настоящее время никакихъ особыхъ способовъ въ виду общественнаго городского управленія не имѣется,—довести до свѣдѣнія Генераль-Губернатора и Попечителя Фундуклеевскаго Кіевскаго училища, что при такомъ положеніи вещей невозможно нынѣ приступить не только къ преобразованію Кіево-Подольской школы въ гимназію, но даже и къ открытію въ оной пятаго класса. 2) Выдачу ссудъ изъ училищнаго капитала на будущее время прекратить, а имѣющіяся училищныя суммы помѣстить для приращенія процентами въ кредитныя установленія, или же обратиться въ процентныя

государственные бумаги, смотря по тому, что окажется болѣе выгоднымъ для училищнаго капитала; такимъ же образомъ помѣстить и тѣ училищныя суммы, которыя нынѣ находятся въ частныхъ рукахъ по ссудамъ, по мѣрѣ возвращенія ихъ въ распоряженіе Думы. 3) Такъ какъ ссуды, выданныя изъ училищнаго капитала, не имѣютъ надлежащаго обеспечения, то за Управою оставить право по означеннымъ ссудамъ, подѣ ея отвѣтственностью, войти въ соглашеніе съ заемщиками: не пожелаютъ ли они лежащій на нихъ долгъ обеспечить недвижимымъ имуществомъ, и въ случаѣ представленія заемщиками благонадежнаго обеспечения—буде они пожелаютъ—сдѣлать и разсрочки въ уплатѣ взятаго по ссудѣ капитала; въ случаѣ же несогласія заемщиковъ на обеспечение лежащихъ на нихъ обязательствъ недвижимымъ имуществомъ, въ виду того, что ссуды выданы прежнею Думою неправильно, отвѣтственность за потери и убытки для училищнаго капитала, которые открылись бы, возложить на членовъ прежней Думы, которые участвовали въ разрѣшеніи вышеозначенныхъ ссудъ. 4) Такъ какъ изъ дѣла оказывается, что управленіе оборотами училищнаго капитала прежнею Думою производилось неправильно и счета по сему предмету находились не въ порядкѣ, то передать дѣло сіе и счета для повѣрки и ревизіи въ Комисію, назначенную Думою для пріема дѣлъ отъ прежней Думы. 5) Настоящее опредѣленіе Управы представить на утвержденіе Городской Думы, а между тѣмъ, 6) отнестись въ Губернское Правленіе съ просьбою принять зависящія отъ него мѣры къ неослабному взысканію съ неисправнаго должника дворянина Завадскаго слѣдующихъ съ него училищныхъ денегъ, а конкурсное управленіе, учрежденное по долгамъ Пирожниковыхъ, просить сообщить Управѣ, въ какомъ положеніи нынѣ находится о сихъ долгахъ дѣло».

Городская Дума постановила: опредѣленіе Городской Управы утвердить, предоставивъ ей опредѣленіе это привести въ исполненіе.

Кіевская Городская Дума опредѣлила на открытіе трехъ низшихъ параллельныхъ классовъ, при одной изъ мѣстныхъ гимназій, отпускать ежегодно, впредь до разрѣшенія вопроса объ учрежденіи третьей полной гимназіи, изъ городскихъ средствъ 4.466 руб. и отпустить единовременно на приспособленіе помѣщенія 550 р., съ тѣмъ, чтобы въ означенные классы были принимаемы преимущественно дѣти мѣстныхъ жителей.

Симбирская Городская Дума опредѣлила уступить безвозмездно казнѣ, для устройства прогимназіи, городское мѣсто, гдѣ былъ до пожара въ Симбирскѣ почтамтъ, со всеѣмъ на немъ строеніемъ.

По опредѣленію *Астраханской* Городской Думы, ассигнованная на содержаніе приходскихъ училищъ сумма, 5.000 р., увеличена до 7.200 руб., что дало возможность къ существующимъ шести училищамъ прибавить еще женское приходское училище.

Астраханская Городская Дума, въ ознаменованіе посѣщенія Его Императорскимъ Величествомъ и Ихъ Императорскими Высочествами Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ г. Астрахани, постановила отчислять ежегодно изъ городскихъ средствъ: а) по 1.800 р. на содержаніе шести стипендіатовъ: по два въ Технологическомъ и Филологическомъ Институтахъ и въ одномъ изъ Университетовъ; б) по 600 р. за право слушанія лекцій въ Астраханскихъ мужской и женской гимназіяхъ, и в) потребную сумму на учрежденіе въ Астраханской общественной богадѣльнѣ десяти вакансій, съ полнымъ содержаніемъ для инвалидовъ, проживающихъ въ г. Астрахани. За тѣмъ Дума ходатайствовала о наименованіи означенныхъ выше стипендій «стипендіями ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II».

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему Министра Внутреннихъ Дѣлъ докладу объ изъясненномъ ходатайствѣ, на удовлетвореніе такового Высочайше соизволилъ и повелѣлъ благодарить.

Липецкая Городская Дума, для обеспеченія возможности открытія, совмѣстно съ земствомъ, мужской прогимназіи въ Липецкѣ, ассигновала на сей предметъ 5.000 руб.

Череповецкая Городская Дума опредѣлила вносить ежегодно въ свои смѣты по 300 р. на устройство и содержаніе общественной библіотеки въ Череповцѣ. Городской же голова *Милютинъ*, въ видахъ вспоможенія бѣднымъ ученикамъ мѣстнаго населенія, пожертвовалъ доходы съ состоящей въ его пользованіи луговой земли; равнымъ образомъ онъ отказался въ пользу городскихъ училищъ отъ назначеннаго ему по службѣ ежегоднаго содержанія въ 1.000 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ Дума поручила Управѣ составить предположеніе объ улучшеніи училищъ въ Череповцѣ, съ приглашеніемъ къ совѣщаніямъ представителей отъ училищъ, внеся при томъ въ роспись 1872 года 1.500 руб. на содержаніе училищъ.

Кременчугская Городская Дума, сознавая пользу существованія нуждающагося въ средствахъ -начальнаго училища въ п. Крюковѣ, откры-

таго церковнымъ попечительствомъ, опредѣлила назначить въ пособіе ему по 300 руб. ежегодно на счетъ прибылей общественнаго Банка.

Та же Городская Дума, озабочиваясь учрежденіемъ въ Кременчугѣ реального училища, съ дополнительнымъ классомъ и тремя его отдѣленіями, выразила готовность принять на свои средства приспособленіе всѣхъ помѣщеній, какія окажутся необходимыми для училища, и сверхъ сего производить ежегодно пособіе училищу въ размѣрѣ 10.000 рублей.

Уфимская Городская Дума приняла на городскія средства, съ 1872 года, пособіе мѣстной Маріинской женской гимназіи, съ отмѣною введеннаго на сей предметъ, до преобразованія общественнаго управленія, особаго сбора съ лицъ, получающихъ въ Уфѣ купеческія свидѣтельства.

Подобно сему, въ г. *Троицкѣ* (Оренбургской губерніи), до введенія Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г., существовалъ сборъ съ купцовъ на содержаніе мѣстной женской прогимназіи. Но вновь образованная Городская Дума, принявъ во вниманіе, что въ прогимназіи обучаются дѣти не одного купечества, а всѣхъ городскихъ сословій, постановила сборъ сей отмѣнить, обративъ содержаніе прогимназіи на общія городскія средства.

Троицкая (Оренбургской губерніи) Городская Дума, согласно ходатайству мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, назначила въ 1872 году пособіе на содержаніе состоящихъ въ его вѣдѣніи пріюта и училища для бѣдныхъ дѣтей обоюго пола, въ размѣрѣ 800 руб. Независимо отъ того, Дума назначила на 1872 годъ для содержанія женской прогимназіи, въ дополненіе къ ассигнованной суммѣ 1.400 р., еще 393 руб. въ распоряженіе Попечительнаго Совѣта прогимназіи. Сверхъ сего Городская Дума, согласно ходатайству инспектора татарскихъ, башкирскихъ и киргизскихъ школъ Казанскаго учебнаго округа, признала возможнымъ отпускать изъ городскихъ средствъ на устройство и содержаніе класса русскаго языка въ одной изъ мѣстныхъ татарскихъ школъ по 200 р. ежегодно.

Та же *Троицкая* (Оренбургск. губерніи) Городская Дума, остановившись на мысли объ открытіи въ городѣ Троицкѣ гимназіи съ обязательнымъ

изученіемъ иностранныхъ языковъ и языка татарскаго, опредѣлила: 1) на учрежденіе этой гимназіи: а) отчислять въ теченіе трехъ лѣтъ по 14.000 руб. изъ городского запаснаго капитала, и б) объявить подписку въ городѣ, съ приглашеніемъ къ сему также городовъ: Златоуста, Челябин и Верхнеуральска, а равно Міясскаго завода, и 2) принять на себя обязательство выстроить въ Троицкѣ, при помощи этихъ средствъ, домъ для гимназіи, по утвержденному Правительствомъ проекту.

Тамбовская Городская Дума назначила мѣстному дѣтскому пріюту 600 р. въ пособіе изъ городскихъ средствъ. Она же опредѣлила отпустить ежегодно, изъ прибылей общественнаго Банка, на содержаніе женской гимназіи по 4.000 р. и на содержаніе реального училища по 8.000 руб., по открытіи оныхъ установленнымъ порядкомъ, согласно съ предположеніями Думы.

Кишиневская Городская Дума назначила въ единовременное пособіе мѣстному дѣтскому пріюту 1.000 рублей.

Орловская Городская Дума положила: на устройство въ г. Орлѣ пріюта для дѣвочекъ отчислить единовременно изъ прибылей общественнаго Банка 1.000 р. и за тѣмъ назначать эту сумму на содержаніе сего пріюта изъ того же источника ежегодно.

Архангельская Городская Дума признала возможнымъ съ 1873 г. увеличить жалованье учителямъ приходскихъ училищъ до 350 р. каждому и учительницѣ до 250 руб. въ годъ, равно увеличить на 120 руб. сумму, отпускаемую на учебныя пособія.

Самарская Городская Дума, принявъ во вниманіе крайне ограниченное содержаніе, получаемое учителями приходскихъ училищъ, опредѣлила: окладъ жалованья увеличить учителямъ всѣхъ приходскихъ училищъ на 200 р. въ годъ каждому, такъ чтобы они получали по 500 р. вмѣсто 300 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ Дума, по особому ходатайству, увеличила содержаніе надзирательницѣ 1-го женскаго приходскаго училища на 100 р. въ годъ, въ добавокъ къ получаемымъ ею 200 руб.

Касимовская Городская Дума назначила 3.500 р. на учрежденіе прогимназіи въ Касимовѣ.

Ярославская Городская Дума опредѣлила отпускать въ пособіе учредившемуся въ г. Ярославлѣ попечительству о недостаточныхъ студентахъ Демидовскаго Юридическаго Лицея по 100 р. въ годъ.

Орская Городская Дума опредѣлила: на предметъ открытія въ Орскѣ четырехкласснаго городского училища, взамѣнъ существующаго двухкласснаго, увеличить прежній расходъ на училище—742 рубля—до 2.047 рублей.

Сызранская Городская Дума, въ видахъ споспѣшествованія учрежденію въ гор. Сызрани шестикласснаго реального училища, съ двумя отдѣленіями основнымъ и коммерческимъ, опредѣлила: 1) пожертвовать безвозмездно подъ помѣщеніе училища купленный для этой цѣли городомъ каменный домъ съ двумя такими же флигелями и всѣми надворными службами, и 2) производить въ пособіе на содержаніе училища по 5.000 р. въ годъ.

Роменская Городская Дума ассигновала 10.000 р. единовременно и 2.000 р. ежегодно на устройство и содержаніе реального училища, объ учрежденіи коего и постановила ходатайствовать.

Козловская Городская Дума, убѣждаясь въ настоятельной необходимости открытія въ г. Козловѣ реального училища и относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ столь полезному начинанію о семъ со стороны земства, нашла возможнымъ, при настоящихъ средствахъ города, отпускать ежегодно въ пособіе казнѣ на содержаніе училища по 4.000 р. и сверхъ того отдать подъ помѣщеніе его одинъ изъ домовъ, принадлежащихъ городу.

Ростовская Городская Дума (Екатеринославской губерніи) постановила: для учрежденія въ гор. Ростовѣ на первое время 6-тикласснаго реального училища съ четырьмя общеобразовательными классами и двумя отдѣленіями—основнымъ и коммерческимъ, ассигновать на содержаніе сего училища ежегодно изъ городскихъ суммъ 22.100 р. (въ дополненіе къ сему земство назначило 6.000 р. въ годъ изъ своихъ суммъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ Дума просила о введеніи преподаванія въ училищѣ французскаго и нѣмецкаго языковъ.

Та же Городская Дума, обсудивъ докладъ Городской Управы объ опредѣленіи размѣра суммы на содержаніе въ мѣстномъ реальномъ училищѣ и женской гимназіи 20 стипендіатовъ Имени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Марии Александровны и Его Королевскаго Высочества Принца Альфреда Герцога Эдинбургскаго, опредѣлила: назначить стипендіи по 60 руб. въ годъ или по 1.200 р. на всѣ стипендіи, и сумму эту вносить ежегодно въ городскія смѣты, начиная съ 1874 года; право же избранія стипендіатовъ предоставить Городской Управѣ.

Ростовскій (Екатеринославской губерніи) Училищный Совѣтъ обратился въ мѣстное общественное управленіе съ ходатайствомъ объ открытіи двухъ новыхъ начальныхъ мужскихъ училищъ въ Затемерницкомъ поселеніи г. Ростова, объяснивъ при томъ, что существующія два городскія училища переполнены учащимися, что поэтому дальнѣйшій пріемъ учениковъ прекращенъ, и что въ одномъ приходскомъ училищѣ отказано въ пріемѣ болѣе чѣмъ 40 ученикамъ.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе Училищнаго Совѣта о необходимости открытія въ Ростовѣ еще двухъ начальныхъ училищъ, но принимая во вниманіе, что городу предстоитъ въ 1873 г. расходъ болѣе 22.000 руб. на реальное училище (всего же городъ тратитъ на предметъ образованія 34.885 р.), Городская Дума нашла возможнымъ согласиться на открытіе одного пока училища въ Затемерницкомъ поселеніи, какъ отдаленномъ отъ центра города, ассигновавъ для сего необходимую сумму; но Дума озабочена изысканіемъ средствъ и для устройства другаго предположеннаго Училищнымъ Совѣтомъ училища.

Вятская Городская Дума постановила отпускать изъ прибылей обществннаго Банка, пока позволятъ его средства, ежегодно пособіе мѣстной Маріинской женской гимназіи по 1.000 руб., съ тѣмъ чтобы Дума, по своему избранію, могла назначить для обученія въ гимназіи бесплатно 20 дѣвицъ изъ дѣтей бѣдныхъ городскихъ жителей и чтобы въ Попечительномъ Совѣтѣ гимназіи участвовали, въ качествѣ членовъ отъ города, Городской Голова и Директоръ обществннаго Банка.

Саратовская Городская Дума, въ память посѣщенія г. Саратова Его Императорскимъ Величествомъ, постановила учредить 10 стипендій въ мѣстномъ Александровскомъ училищѣ Имени Его Величества.

Та же Городская Дума признала необходимымъ:

1. Въ видахъ обеспеченія женской гимназіи въ Саратовѣ въ отношеніи удобствъ помѣщенія, приобрести для нея у Удѣльнаго вѣдомства домъ за сумму 25.000 рублей.

2. Открыть при Александровскомъ училищѣ приготовительный классъ для тѣхъ дѣтей, которыя поступятъ безграмотными, согласно предположенію о томъ Попечительнаго Совѣта.

3. Учредить вновь, на средства города, два мужскихъ и одно женское училища, обратившись, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ купеческому и мѣщанскому обществамъ, не найдутъ ли они возможнымъ устроить и на свои средства еще одно мужское и одно женское училища.

Затѣмъ 4. Выслушавъ представленія: а) Попечительной о городскихъ начальныхъ училищахъ Коммисіи, и б) Попечительницъ двухкласснаго женскаго училища о необходимости увеличенія содержанія преподавателямъ этихъ учебныхъ заведеній и объ ассигнованіи расхода на двухъ учителей пѣнія для всѣхъ училищъ и на оспопрививателей, Городская Дума постановила, признавъ и съ своей стороны получаемое въ означенныхъ училищахъ содержаніе недостаточнымъ, назначить: 1) преподавателямъ и преподавательницамъ, завѣдующимъ училищами, по 500 р. въ годъ и по 100 р. на наемъ квартиры, если нѣтъ помѣщенія для нихъ при самыхъ училищахъ; 2) старшимъ помощникамъ и помощницамъ этихъ лицъ по 420 р. жалованья и по 80 р. квартирныхъ, а младшимъ, гдѣ они имѣются, по 360 р.; 3) законоучителямъ: начальныхъ училищъ по 150 р. и двухкласснаго училища по 200 р. въ годъ; 4) преподавательницамъ руководѣнья въ начальныхъ женскихъ училищахъ одноклассныхъ по 180 р., а двухкласснаго училища 240 р.; 5) на обученіе пѣвію для всѣхъ училищъ 600 р.

Крапивенская (Тульской губерніи) Городская Дума постановила ходатайствовать о преобразованіи въ Крапивнѣ женскаго училища въ прогимназію, на что изысканы необходимыя средства, и со стороны подлежащаго начальства послѣдовало разрѣшеніе.

Новгородская Городская Дума, согласно докладу Городской Управы, признавъ необходимымъ переименовать приходское женское училище въ двухклассное, съ тѣмъ чтобы программа преподаванія въ ономъ, какая будетъ составлена и одобрена Попечительнымъ Совѣтомъ гимназіи, была сообщена, прежде представленія Министру Народнаго Просвѣщенія, въ Городскую Думу, для разсмотрѣнія ея въ практическомъ при-

мѣненіи къ мѣстнымъ нуждамъ,—опредѣлила: 1) исчисленный Управою расходъ, 2.039 р. въ годъ, утвердить; и 2) разрѣшить учителямъ пользоваться при училищѣ квартирами, на приспособленіе коихъ употребить необходимую издержку изъ имѣющейся въ наличности суммы, 400 р., пожертвованной Почетнымъ блюстителемъ училища.

Та же Городская Дума, по предложенію Городской Управы о крайней недостаточности для города одного приходскаго училища, переполненнаго учащимися, одобрила и поручила привести въ исполненіе, установленнымъ порядкомъ, предположеніе о томъ, чтобы было открыто второе приходское училище на Софійской сторонѣ.

Въ концѣ 1870 года священникъ Коринескій открылъ въ *Нижнемъ-Новгородѣ*, на единовременно пожертвованныя частными благотворителями средства, церковно-приходское училище, число обучающихся въ коемъ дошло до 90 человекъ, а, между тѣмъ, средства къ содержанію его истощились. Въ 1871 г. Инспекторъ народныхъ училищъ ходатайствовалъ о пособіи этому училищу, и Городской Голова, по обзрѣніи его, нашелъ, что учащіеся въ немъ дѣти—самаго бѣднаго состоянія, нерѣдко круглыя сироты, пропитывающіеся подаеніемъ; что училище не имѣетъ почти никакой мебели, кромѣ сколоченныхъ изъ досокъ двухъ столовъ и скамеекъ, которые принесены учащимися изъ своихъ домовъ, равно нѣтъ необходимыхъ книгъ и бумаги; что мальчики (всего 70) обучаются въ училищѣ, а дѣвочки (въ числѣ 20) приходятъ въ квартиру священника, гдѣ обучаются имъ при помощи жены. По мнѣнію Головы, такое примѣрное безмездное усердіе священника Коринескаго и его супруги обращаетъ на себя вниманіе, тѣмъ болѣе, что онъ открылъ означенное училище въ первое же полугодіе по поступленіи на настоящее мѣсто.

Городская Дума, отнесясь съ полнымъ сочувствіемъ къ открытому священникомъ Коринескимъ училищу, поручила Городской Управѣ отпустить по 300 руб. ежегодно на наемъ квартиры для училища съ отопленіемъ и по 300 р. въ годъ учителю и преподавателю Закона Божія въ этомъ училищѣ; за тѣмъ, включивъ училище въ составъ начальныхъ городскихъ училищъ, наименовать его Троицкимъ (по имени церкви) и объ открытіи онаго увѣдомить Уѣздный Училищный Совѣтъ. Что же касается расхода на покупку книгъ и другихъ учебныхъ пособій и на мебель, то Городской Голова изъявилъ готовность принять на свой счетъ, имѣя, независимо отъ того, въ виду предложить извѣстнымъ ему лицамъ

принять на себя, для поддержанія училища, званіе почетнаго блюстителя; равнымъ образомъ Головою приняты мѣры къ обеспеченію бѣдныхъ сиротъ дневнымъ пропитаніемъ.

Съ 1865 г. въ *Нижнемъ-Новгородѣ* открыто женское *Минино-Пожарское* начальное училище, въ которомъ обучается болѣе 70 дѣвочекъ. На учрежденіе этого училища пожертвованъ однимъ благотворителемъ капиталъ, проценты съ коего простираются до 405 р., которые и расходуются на училище; кромѣ того отпускается изъ городскихъ доходовъ 200 р. на наемъ квартиры; жертвуется по 50 р. попечительницей училища и назначается по 50 р. отъ земства. Инспекторъ городскихъ училищъ, находя помѣщеніе училища неудовлетворительнымъ, обратился въ городское общественное управленіе съ ходатайствомъ о наймѣ другой болѣе удобной квартиры, о назначеніи второй учительницы и объ открытіи обученія рукодѣльямъ.

Городская Дума согласно сему ходатайству, признанному заслуживающимъ полнаго уваженія, опредѣлила отпускать: на наемъ второй учительницы по 200 р. въ годъ и на обученіе рукодѣльямъ по 60 р., поручивъ Управѣ распорядиться наймомъ новаго, болѣе удобнаго, для училища помѣщенія, съ увеличеніемъ наемной платы до 100 р. ежегодно.

Попечительный Совѣтъ *Маріинской* женской гимназіи въ *Нижнемъ-Новгородѣ*, вслѣдствіе постоянно увеличивающагося числа ученицъ въ этой гимназіи, пришелъ къ необходимости расширить зданіе гимназіи каменною пристройкою къ дому гимназіи, занявъ для этого въ *Нижегородскомъ Александровскомъ Дворянскомъ Банкѣ* нужную сумму подъ залогъ дома. Но ограниченныя средства гимназіи не давали возможности къ уплатѣ процентовъ и погашенію долга, а потому Совѣтъ долженъ былъ отказаться отъ этой мысли, и потомъ, впослѣдствіи, по тѣснотѣ помѣщенія, вынужденъ былъ бы многимъ отказывать въ образованіи. Между тѣмъ VII очередное *Губернское Земское Собраніе* постановило: гарантировать уплату третьей части годовыхъ взносовъ на погашеніе процентовъ и капитала имѣющаго состояться займа на расширеніе помѣщенія *Маріинской* женской гимназіи, съ тѣмъ чтобы годовой платежъ *губернскаго земства* на эту надобность не превышалъ суммы 600 р., и чтобы срокъ обязательства земства ограничить срокомъ погашенія самаго займа на эту постройку. Такимъ образомъ женская гимназія въ платежѣ процентовъ и погашенія самаго долга гаранти-

рована до 600 р. въ годъ; въ числѣ же ученицъ гимназіи находятся дѣти въ большинствѣ городского сословія, и нижегородское городское общество всегда съ особеннымъ сочувствіемъ относилось и относится къ нуждамъ гимназіи, какъ къ заведенію, получившему свое начало отъ жертвъ этого общества. Вслѣдствіе чего председатель Попечительнаго Совѣта просилъ Городскаго Голову доложить нижегородскому городскому обществу, не найдетъ ли оно съ своей стороны возможнымъ сдѣлать гимназіи помощь въ такомъ важномъ для города дѣлѣ. Вслѣдъ за симъ Директоръ нижегородскихъ училищъ, какъ председатель Педагогическаго Совѣта означеннаго заведенія, передалъ на усмотрѣніе Головы данныя о числѣ ученицъ, учившихся въ послѣднія 7 лѣтъ.

Городская Дума опредѣлила: усматривая изъ сообщенныхъ Директоромъ училищъ числовыхъ данныхъ, что большинство учащихся въ Маріинской женской гимназіи принадлежать къ жителямъ Нижняго-Новгорода, Дума признаетъ вполне справедливымъ и со стороны города не отказать въ помощи гимназіи на устройство ея помѣщенія, а именно: гарантировать уплату двухъ третей годовыхъ взносовъ на погашеніе процентовъ и капитала имѣющаго состояться займа на расширение зданія Маріинской женской гимназіи, съ тѣмъ чтобы годовой платежъ города на эту надобность не превышалъ тысячи двухъ сотъ рублей въ годъ и чтобы срокъ обязательства города ограничить срокомъ погашенія самаго займа на эту постройку, опредѣливъ заемъ сей не выше 20.000 рублей.

Тамбовская Городская Дума назначила въ постоянное пособіе предположенному въ Тамбовѣ ремесленному училищу по 400 рублей въ годъ.

Бѣлевская Городская Дума выразила готовность назначить на содержаніе прогимназіи въ гор. Бѣлевѣ 1.000 руб. въ годъ, постановивъ вмѣстѣ съ тѣмъ обратиться въ семъ случаѣ къ содѣйствію мѣстнаго земства.

Балашовская Городская Дума, постановивъ опредѣленіе объ открытіи въ г. Балашовѣ втораго приходскаго училища, назначила на содержаніе онаго по 1.000 р. въ годъ.

Ростовская (Ярославской губерніи) Городская Дума постановила: для преобразованія мѣстнаго уѣзднаго училища въ прогимназію ассиг-

новать на сей предметъ изъ городскихъ средствъ, въ дополненіе къ суммѣ, отпускаемой изъ казны, по 2.000 р. ежегодно. Гласный же Кекинъ выразилъ готовность пожертвовать съ своей стороны 5.000 р., съ тѣмъ чтобы проценты, какіе будутъ получаться на эту сумму, причислялись къ означеннымъ выше 2.000 р. на содержаніе прогимназіи; при чемъ, между другими сужденіями, высказанными въ подкрѣпленіе упомянутаго предположенія, было заявлено, что образованіе въ настоящее время необходимо каждому, особенно въ виду общей воинской повинности, и поэтому должно всевозможными средствами заботиться, чтобы дать небогатымъ родителямъ легчайшіе способы воспитывать дѣтей.

Ростовская (Екатеринославской губерніи) Городская Дума одобрила предположенія особой Коммисіи и Городской Управы о преобразованіи существующей въ г. Ростовѣ женской прогимназіи въ гимназію, на счетъ городскихъ средствъ.

Вольская Городская Дума, согласно докладу Городскаго Головы, ассигнована 1.000 рублей на устройство учительской семинаріи въ Вольскѣ, поручивъ Головѣ войти по сему предмету въ соглашеніе съ земствомъ.

Директоръ училищъ Вологодской губерніи обратился въ *Тотемскую* Городскую Думу съ ходатайствомъ объ оказаніи матеріальной помощи въ отношеніи найма или покупки дома для помѣщенія учительской семинаріи.

Городская Дума, съ чувствомъ глубочайшей признательности принявъ предположеніе объ учрежденіи учительской семинаріи въ г. Тотмѣ, выразила полную готовность отвести бесплатно городское свободное мѣсто подъ постройку зданія для семинаріи, равно оказать содѣйствіе въ наймѣ временнаго для нея помѣщенія.

Тверская Городская Дума, въ виду открывшейся невозможности поступленія въ существующую въ г. Твери классическую гимназію значительнаго числа желающихъ, по недостатку свободныхъ мѣстъ въ оной, пришла къ убѣжденію въ настоятельной необходимости открытія 6-тикласснаго реального училища съ основнымъ отдѣленіемъ и дополнительнымъ общимъ классомъ. За симъ Городская Дума опредѣлила:

1) подѣ помѣщеніе означеннаго училища отвести городской домъ, доходность коего опредѣляется не менѣе 1.500 р. въ годъ; 2) для приспособленія этого дома отпустить единовременно изъ городскихъ доходовъ 25.000 р. съ тѣмъ, что если бы отъ сей суммы образовался остатокъ, то онъ обращается въ запасный капиталъ училища; 3) отпускать ежегодно на содержаніе училища пособіе въ размѣрѣ 3.000 р.

Воронежская Городская Дума одобрила составленный особою Комисіею проектъ «Воспитательно-ремесленнаго заведенія», содержаніе коего обеспечивается Городскою Думою; въ основной же капиталъ этого учрежденія поступили: 1.000 р., внесенные Воронежскимъ Губернаторомъ изъ суммъ, предоставленныхъ въ его распоряженіе г. Поляковымъ для благотворительныхъ цѣлей, и 3.000 р., пожертвованные почетнымъ гражданиномъ Ключковымъ.

Цѣлю упомянутаго заведенія должно быть воспитаніе мальчиковъ, выбывающихъ изъ мѣстнаго Александринскаго дѣтскаго пріюта, по достиженіи ими 11-ти-лѣтняго возраста, далѣе котораго нельзя оставаться въ пріютѣ по его Уставу, равно воспитаніе круглыхъ сиротъ и безпріютныхъ дѣтей самаго бѣднаго класса мѣстнаго населенія, безъ различія сословій, дабы приготовить изъ нихъ способныхъ и полезныхъ ремесленниковъ. Число воспитанниковъ на первое время опредѣляется въ 30 человекъ. Но если помѣщеніе позволить, то, во 1-хъ, могутъ быть допущены стипендіаты съ платою 100 р. въ годъ, и, во 2-хъ, вольно-приходящіе, собственно для изученія ремеслъ, съ платою 24 р. въ годъ. Курсъ обученія продолжается 6 лѣтъ, изъ коихъ три года опредѣляются для элементарнаго научнаго образованія и три года для практическаго изученія ремеслъ въ мастерскихъ заведенія; сверхъ того еще одинъ годъ посвящается практикѣ и усовершенствованію въ ремеслахъ, подѣ наблюденіемъ Попечительнаго Совѣта, въ частныхъ мастерскихъ, или же въ мастерскихъ заведенія. Изъ ремеслъ на первый разъ вводятся столярно-токарное и слесарное, сверхъ сего въ курсъ обученія входятъ черченіе и рисованіе. Рабочее время въ ремесленномъ отдѣленіи полагается утромъ отъ 7 до 12 часовъ, съ получасовымъ отдыхомъ, и отъ 2 до 6 часовъ пополудни, также съ отдыхомъ; 7-й же и 8-й часы употребляются, по возможности, на гимнастику, пѣніе, чтеніе полезныхъ книгъ и письмо. Въ воскресные и праздничные дни воспитанникамъ предоставляется, послѣ литургіи, работать, съ дозволенія смотрителя, на себя изъ собственныхъ матеріаловъ. Годовой бюджетъ заведенія: жалованье смотрителю 500 р., двумъ служителямъ, по 60 р., 120 руб. въ годъ; двумъ мастерамъ, по 40 р. въ

мѣсяцъ, 960 р.; учителю черченія и рисованія 400 р.; учителю гимнастики 50 р.; на ремонтъ одежды и бѣлья 900 р.; на продовольствіе 1.620 р.; приобрѣтеніе книгъ, рисунковъ, моделей и проч. 150 р.; освѣщеніе заведенія 75 р.; расходъ матеріаловъ при изученіи 500 р. и ремонтъ инструментовъ 50 р.—всего 5.325 руб. На первоначальное обзаведеніе 905 рублей.

Въ собраніи *Воронежской* Городской Думы было доложено постановленіе Попечительнаго Совѣта женскихъ училищъ *по предмету устройства зданія для женскихъ гимназій и прогимназій*. Изъ этого постановленія усматривается:

Маріинская Воронежская женская гимназія, открытая въ 1861 году, обязана своимъ началомъ и дальнѣйшимъ развитіемъ обществу и потому есть заведеніе вполнѣ общественное. Временныя пожертвованія дворянства и частныхъ лицъ и въ особенности ежегодныя пособія отъ города, постоянно увеличивавшіяся по мѣрѣ увеличенія нуждъ заведенія, а также пособіе отъ земства, ассигнуемое съ 1870 г., дали возможность гимназій постепенно образоваться, на основаніи дѣйствующаго Положенія о женскихъ гимназіяхъ, въ составѣ 7 классовъ, съ дополнительнымъ 8 классомъ, открытымъ для приготовленія домашнихъ учительницъ и наставницъ. Такое увеличеніе числа классовъ, соединенное съ необходимымъ увеличеніемъ расходовъ по содержанію ихъ, могло состояться при участіи мѣстнаго общества къ судьбѣ заведенія, возникшаго вслѣдствіе давно признанной обществомъ потребности женскаго образованія, для всѣхъ необходимаго и доступнаго для семействъ самыхъ недостаточныхъ. Постоянное увеличеніе числа учащихся въ гимназій показываетъ, что потребность эта дѣйствительно существуетъ, и нѣтъ сомнѣнія, что съ теченіемъ времени она будетъ сознаваться болѣе и болѣе. На лицахъ, призванныхъ обществомъ и Правительствомъ ближайшимъ образомъ заботиться о преуспѣяніи заведенія во всѣхъ отношеніяхъ, лежитъ обязанность своевременно доводить до свѣдѣнія общества о необходимости устраненія тѣхъ неблагопріятныхъ условій, которыя въ значительной степени могутъ препятствовать успѣху дѣла обученія. Въ числѣ такихъ условій въ настоящее время на первомъ планѣ стоятъ неудобства помѣщенія гимназій, въ такой степени важныя, что устраненіе ихъ представляется дѣломъ нетерпящимъ отлагательства. Гимназія помѣщается теперь въ домѣ, подаренномъ ей покойнымъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ А. И. Нечаевымъ. Домъ этотъ, пришедшій уже въ крайнюю ветхость и требующій ежегодно значительныхъ расходовъ на ремонтірованіе его, не былъ вполнѣ удобенъ и для по-

мѣщенія прогимназіи, имѣющей только пять классовъ. Тѣмъ важнѣе и значительнѣе по своимъ послѣдствіямъ неудобство, происходящее отъ помѣщенія въ этомъ домѣ гимназіи съ 8 классами. Оно заключается главнымъ образомъ въ слѣдующемъ: большая часть комнатъ, занимаемыхъ классами, весьма непомѣстительны и даже тѣсны при настоящемъ числѣ учащихся и притомъ всѣ проходныя; классная мебель въ нихъ по необходимости разставлена такъ тѣсно, что занимаетъ все пространство и не оставляетъ свободнаго мѣста для движенія, а потому воспитанницы при отсутствіи отдѣльной залы, гдѣ бы могли проводить рекреаціонное время, должны ежедневно оставаться по 5—6 часовъ въ сидячемъ положеніи, не сходя съ мѣста. Отъ тѣсноты помѣщенія и при невозможности освѣжить въ учебное время классныя комнаты, постоянно занятыя воспитанницами, воздухъ въ нихъ, количество котораго по числу учащихся далеко не соотвѣтствуетъ требованіямъ гигиены, бываетъ весьма тяжелый и вредный для здоровья, особенно во время послѣднихъ уроковъ. При такихъ условіяхъ въ близкомъ будущемъ можетъ явиться необходимость отказываться въ пріемѣ желающимъ поступить въ гимназію. Нельзя, наконецъ, не имѣть въ виду и того, что при гимназіи нѣтъ отдѣльныхъ комнатъ для помѣщенія бібліотеки, кабинетовъ для занятій рукодѣльемъ, музыкой и танцами. Всѣ эти неудобства, замедляющія успѣхи обученія и оказывающія неблагоприятное вліяніе на физическое развитіе и на здоровье воспитанницъ, возлагаютъ на Попечительный Совѣтъ обязанность озаботиться изысканіемъ средствъ для устраненія ихъ, для чего единственно дѣйствительнымъ средствомъ представляется постройка для гимназіи новаго зданія, вполне приспособленнаго къ потребностямъ учебнаго заведенія въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, такъ какъ во всемъ городѣ нѣтъ дома, въ которомъ можно было бы помѣстить гимназію съ соблюденіемъ необходимыхъ удобствъ по найму. Но средства, которыми можетъ располагать Совѣтъ для осуществленія этой мысли, оказываются весьма недостаточными. Собственно изъ суммъ, принадлежащихъ гимназіи (21.150 р., въ томъ числѣ стипендіальнаго капитала 4.400 р.), могутъ быть употреблены на постройку пожертвованныя на этотъ предметъ дворянствомъ и городскимъ обществомъ 10.000 р., съ присоединеніемъ къ этой суммѣ денегъ, которыя могутъ быть выручены отъ продажи принадлежащихъ гимназіи домовъ, пожертвованныхъ гг. Нечаевымъ и Поляковымъ. Въ случаѣ разрѣшенія Правительствомъ этой продажи, Попечительный Совѣтъ будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи, по приблизительному расчету, до 30.000 р. Признавая такую сумму весьма недостаточною для постройки собственнаго дома для гимназіи, Попечительный Совѣтъ полагаетъ, что мысль о постройкѣ дома, какъ она ни желательна, не можетъ осуще-

ствиться безъ просвѣщеннаго сочувствія въ этомъ дѣлѣ мѣстнаго городского общества, для котораго положеніе заведенія не можетъ не быть близкимъ по числу дѣтей изъ городского сословія, воспитывающихся въ гимназій.

Руководствуясь изложенными соображеніями, Попечительный Совѣтъ почелъ долгомъ сообщить свои предположенія относительно необходимости постройки собственнаго дома для Маріинской женской гимназій и средствъ, находящихся и могущихъ быть въ распоряженіи Совѣта на этотъ предметъ, на благоусмотрѣніе Городской Думы, не найдетъ ли она возможнымъ, и въ какой мѣрѣ, оказать пособіе гимназій въ столь важномъ дѣлѣ, и не признаетъ ли она вмѣстѣ съ тѣмъ за лучшее, если мысль о постройкѣ дома для гимназій получить и съ ея стороны одобреніе, устроить такое зданіе, въ которомъ совмѣстно съ гимназіею могла бы быть помѣщена Николаевская прогимнізія, платящая нынѣ за помѣщеніе въ наемномъ домѣ 1.000 рублей въ годъ.

Съ своей стороны Городская Дума признала всю справедливость высказанныхъ въ постановленіи Совѣта доводовъ о необходимости постройки для воронежскихъ женскихъ училищъ собственнаго дома, вполне приспособленнаго къ требованіямъ педагогическимъ и гигиеническимъ, а потому, въ интересахъ одной изъ высшихъ общественныхъ потребностей — потребности образованія — единогласно постановила выразить Воронежскому Попечительному Совѣту женскихъ училищъ полную готовность принять участіе въ постройкѣ необходимаго для женскихъ училищъ помѣщенія (собственнаго дома), полагая вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ этомъ дѣлѣ примутъ участіе кромѣ Воронежскаго городского общества и другія учрежденія и сословія (земство и дворянство), нравственные интересы которыхъ такъ же близко связаны съ судьбою воронежскихъ женскихъ училищъ, какъ и интересы собственно Воронежскаго городского общества. За симъ Дума просила Попечительный Совѣтъ пригласить къ участію въ постройкѣ училищнаго дома и другія сословія и учрежденія, выразивъ при этомъ, что собственно она признала постройку училищнаго дома неотложною и вопіющею потребностью, и что она, т. е. Дума, изъявляетъ съ своей стороны полную готовность принять участіе въ необходимыхъ для этого предмета денежныхъ затратахъ.

Керчь-Еникольская Городская Дума, согласно докладу особой, образованной ею, Коммисіи, признавъ необходимымъ учрежденіе въ гор. Керчи женской семиклассной гимназій, съ приготовительнымъ при ней классомъ, постановила: обеспечить существованіе сей гимназій тою частью прибылей общественнаго Банка, которая отдѣляется на благо-

твореніе и воспитаніе, съ тѣмъ, что если бы, по какимъ-либо обстоятельствамъ, прибыли Банка оказались недостаточными, то существованіе гимназій обеспечивается общими городскими средствами; при чемъ годичный расходъ на содержаніе гимназій опредѣленъ въ 14.500 руб.

Вытегорская Городская Дума назначила 1.000 р. въ ежегодное пособіе казнѣ на содержаніе прогимназій въ Вытегрѣ.

Рыбинская Городская Дума единогласно постановила: для помѣщенія реального училища въ Рыбинскѣ устроить, въ теченіи 3—4 лѣтъ, новый домъ въ такомъ объемѣ, какой необходимъ по Уставу для заведеній сего рода, съ тѣмъ что домъ этотъ долженъ оставаться принадлежностью города, но отдается подъ училище на все время его существованія, до окончательнаго же устройства означеннаго дома отвести для училища, по соглашенію съ учебнымъ вѣдомствомъ, помѣщеніе въ наемномъ домѣ, съ квартирами для Директора и двухъ помощниковъ и классныхъ наставниковъ.

Глуховская Городская Дума, выслушавъ предположеніе мѣстнаго земства объ учрежденіи учительскаго института въ Глуховѣ, опредѣлила, согласно сему предположенію: на возмѣщеніе издержекъ по открытію института назначить изъ средствъ города 10.000 руб., съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ прибылей общественнаго Банка; съ своей же стороны земство жертвуетъ помѣщеніе для института.

С.-Петербургская Городская Дума опредѣлила: учредить въ новой Екатерининской женской гимназій десять стипендій отъ города, по 75 р. каждая, съ тѣмъ чтобы право назначенія стипендіатокъ оставалось, по принятому порядку, за городскимъ общественнымъ управленіемъ.

Бѣлозерская Городская Дума опредѣлила устроить хозяйственнымъ способомъ новое зданіе для помѣщенія женской прогимназій въ Бѣлозерскѣ, назначивъ на сей предметъ сумму въ 3.000 рублей.

Нахичеванская Городская Дума утвердила докладъ Коммисіи: а) объ учрежденіи въ Нахичевани 6-ти-класснаго реального училища съ основнымъ и коммерческимъ отдѣленіями, на что опредѣлено изъ

городскихъ доходовъ 25.000 р., независимо отъ помѣщенія для училища; и б) объ открытіи двухкласснаго городского училища съ ремесленными классами, ибо реальное училище не могло бы удовлетворить потребностямъ всѣхъ сословій общества.

Московская Городская Дума, по разсмотрѣніи доклада Комитета попечителей и попечительницъ городскихъ начальныхъ училищъ, между прочимъ, постановила: 1) внести въ смѣту 1874 г. на содержаніе городскихъ женскихъ начальныхъ училищъ 47.720 р.; и 2) на содержаніе двухъ мужскихъ училищъ: Николаевского и Преображенскаго, назначивъ 6.850 рублей.

Та же Городская Дума, согласно докладу Комисіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, постановила: уступить бесплатно начальству городскихъ женскихъ гимназій, подъ постройку зданія для первой женской гимназіи, просимый симъ начальствомъ участокъ земли, выговоривъ въ пользу города право опредѣлять въ мѣстныя гимназіи 15 бесплатныхъ ученицъ, съ тѣмъ чтобы изъ этого числа стипендій замѣщеніе по крайней мѣрѣ 10 было предоставлено городу съ перваго срока для приѣма воспитанницъ, имѣющаго наступить по совершеніи акта на такую уступку земли; замѣщеніе же остальныхъ 5 стипендій должно быть допущено не позднѣе трехъ лѣтъ послѣ сего срока.

Такія условія уступки упомянутаго участка земли были предварительно соглашены съ желаніями самаго начальства гимназій; съ своей же стороны Комисія представляла, между прочимъ, Городской Думѣ: «не разъ заявленное Думою дѣятельное сочувствіе женскимъ гимназіямъ устраняетъ всякую надобность распространяться о томъ, что всѣ условія прочнаго и цѣлесообразнаго ихъ устройства находятся въ тѣсной связи съ существенными умственными потребностями городского общества».

Тульская Городская Дума назначила пособіе на содержаніе реального училища, по учрежденіи онаго въ гор. Тулѣ, въ размѣрѣ 2.000 р. ежегодно и 5.000 р. единовременно.

Клинская Городская Дума нашла возможнымъ увеличить отпускаемую на содержаніе мѣстнаго приходскаго училища сумму 310 р. на 240 р. ежегодно.

Елецкая Городская Дума, предположивъ преобразовать женскую прогимназію въ гор. Ельцѣ въ гимназію, ассигновала на постройку зданія для сей послѣдней до 60.000 р., съ тѣмъ чтобы въ счетъ означенной суммы 25.000 р. были взяты изъ наличныхъ городскихъ средствъ, на остальную же сумму сдѣлать заемъ въ мѣстномъ общественномъ Банкѣ на условіяхъ, особѣ для того опредѣленныхъ.

Та же Городская Дума, обсудивъ, съ участіемъ Директора мѣстной гимназіи, сдѣланныя имъ представленія о нуждахъ гимназіи, въ виду усиливающейся потребности въ пріемѣ ищущихъ поступленія въ оную, для чего оказывается необходимымъ имѣть параллельные классы, опредѣлила принять на средства города половину исчисленной на усиленіе средствъ гимназіи суммы, всего въ размѣрѣ 4.820 рублей.

Сумская Городская Дума постановила употребить на устройство зданія для реального училища въ гор. Сумахъ всего 82.842 р., въ томъ числѣ 59.000 р. изъ принадлежащихъ городу капиталовъ, 22.920 р. на счетъ займа въ мѣстномъ общественномъ Банкѣ и 922 р. на счетъ пожертвованія, сдѣланнаго на сей предметъ Городскимъ Головою М. И. Скубенко.

По г. *Кронштадту* общественное управленіе расходуетъ ежегодно на учебную часть до 15.000 рублей.

Елатомская Городская Дума, принявъ во вниманіе существенную пользу и крайнюю необходимость имѣть въ городѣ гимназію, взамѣнъ учрежденной тамъ, при содѣйствіи города, прогимназіи, назначила единовременно 5.000 р. на расширеніе помѣщенія, занимаемаго прогимназіею, и 2.000 р. ежегодно на содержаніе гимназіи.

Раненбургская Городская Дума, въ виду примѣненія новаго Устава о воинской повинности, коимъ предоставлены особыя льготы и преимущества лицамъ, получившимъ образованіе, нашла необходимымъ открытіе въ Раненбургѣ 6-ти-класснаго реального училища, выразивъ готовность отпускать ежегодно на это училище по 5.000 р. изъ средствъ городской кассы, въ дополненіе къ суммѣ 10.000 руб., которую примѣрно предполагало съ своей стороны назначить мѣстное уѣздное земство.

Сѣвская Городская Дума, уполномочивъ Городскую Управу ходатайствовать объ открытіи въ Сѣвскѣ реальнаго училища, положила отпускать въ пособіе сему училищу, въ случаѣ его открытія, по 2.000 рублей въ годъ и сверхъ того предложить Правительству 1.500 руб. единовременно изъ запасныхъ средствъ города.

Нарвская Городская Дума, уполномочивъ Городскую Управу озаботиться принятіемъ мѣръ по учрежденію въ гор. Нарвѣ прогимназіи, взаимѣнъ уѣзднаго училища, назначила дополнительную на сей предметъ сумму, въ размѣрѣ 2.686 р. 40 к., изъ общихъ городскихъ средствъ.

Одесская Городская Дума, признавъ полезнымъ учредить въ Одессѣ ремесленное училище съ механическимъ и химическимъ отдѣленіями, постановила: 1) потребную на первоначальное обзаведеніе этого училища сумму 25.000 руб. внести въ смѣту 1873 г. и отпускать учебному вѣдомству, по мѣрѣ надобности, по его требованіямъ; и 2) ходатайствовать о предоставленіи городу права избирать почетнаго попечителя училища.

Херсонская Городская Дума и мѣстное Уѣздное Земское Собрание, для учрежденія въ Херсонѣ шестикласснаго реальнаго училища съ механическо-техническимъ отдѣленіемъ, опредѣлили производить казнѣ на сей предметъ пособіе въ размѣрѣ 6.000 р., по 3.000 р. отъ города и отъ земства.

Оренбургская Городская Дума приняла на средства города приспособленіе приобрѣтенныхъ имъ зданій Неплюевской военной гимназіи подъ помѣщеніе женской гимназіи, съ тѣмъ что, въ случаѣ перевода гимназіи въ другое помѣщеніе, зданія эти остаются въ собственности города. Зданія сіи приобрѣтены городомъ отъ военнаго вѣдомства за 60.000 руб., съ разсрочкою платежа этой суммы на 20 лѣтъ.

Пошехонская Городская Дума, согласно предложенію Городскаго Головы, поручила Городской Управѣ озаботиться учрежденіемъ въ Пошехонѣ прогимназіи, пожертвовавъ на сей предметъ капиталъ въ 15.000 рублей.

Уличская Городская Дума выразила готовность принять на себя отвести мѣстной прогимназіи, въ случаѣ учрежденія ея, помѣщеніе и сверхъ сего производить ей ежегодное пособіе въ 1000 руб.

Екатеринославская Городская Дума, въ виду признанной ею необходимости устройства реального училища въ Екатеринославѣ, выразила готовность назначать 11.640 р. ежегодно на содержаніе училища, съ наймомъ помѣщенія для Директора, и 3.000 руб. единовременно на первоначальное его обзаведеніе. Къ этому пожертвованію присоединилось съ своей стороны и Губернское Земство, опредѣлившее на означенный предметъ изъ своихъ средствъ по 4.500 руб. въ годъ.

Въ г. *Глуховъ* было назначаемо прежде изъ прибылей общественнаго Банка ежегодно по 600 руб. на стипендіи въ мѣстной прогимназіи, и деньги эти передавались родителямъ или родственникамъ тѣхъ бѣдныхъ дѣтей, которыя обучались въ прогимназіи.

Новая же Городская Дума, согласно предложенію Городскаго Головы, признавъ этотъ порядокъ неудобнымъ, нашла болѣе соотвѣтственнымъ передавать означенныя деньги въ распоряженіе учрежденнаго въ г. Глуховѣ дѣтскаго пріюта на предметъ открытія въ ономъ до 6-ти стипендій.

Кунгурская Городская Дума приняла отъ почетнаго гражданина *А. С. Губкина* денежное пожертвованіе въ 30.000 руб. на устройство пріюта для дѣтей.

Екатеринославскій Городской Голова *Д. М. Минаковъ* принесъ въ даръ городу принадлежащій ему домъ для учрежденія въ Екатеринославѣ бесплатной женской школы для обученія грамотѣ и рукодѣльямъ.

Астраханскіе 1-й гильдіи купецъ, потомственный почетный гражданинъ *Макаровъ* и 2-й гильдіи купецъ *Шульгинъ*, пожертвовавъ единовременно: первый 10.000 руб. и послѣдній 5.000 руб. на учрежденіе въ г. Астрахани, въ память посѣщенія этого города Его Императорскимъ Величествомъ и Ихъ Императорскими Высочествами Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Владимиромъ Александровичемъ, ремесленной школы, ходатайствовали о наименованіи оной «школою ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го». Сверхъ

сего, купецъ Шулгинъ обязался жертвовать на эту школу по 1.000 р. ежегодно.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ о семъ, 29 Октября 1871 г., Высочайше соизволилъ на удовлетвореніе означеннаго ходатайства.

Вологодскій купецъ *П. А. Бьлозеровъ* пожертвовалъ городскому обществу свой домъ подъ помѣщеніе приходскаго училища и внесъ въ общественный Банкъ 2.000 руб. на содержаніе этого училища.

Московскій купецъ *Басовъ*, уроженецъ г. Коломны, пожертвовалъ на содержаніе устроеннаго въ этомъ городѣ пріюта 2.000 руб.

Потомственная почетная гражданка *К. А. Зубова* пожертвовала гор. Калязину 15.000 руб. на образованіе общественнаго Банка, съ тѣмъ чтобы на счетъ прибылей Банка были отнесены два слѣдующіе, между прочимъ, расхода: 300 руб. на ежегодную стипендію въ одномъ изъ коммерческихъ училищъ для одного бѣднаго ученика изъ мѣстныхъ жителей, и 200 руб. на ежегодное внесеніе платы за ученіе бѣдныхъ дѣвицъ, обучающихся въ городскихъ училищахъ.

VI. Отчеты нѣкоторыхъ Городскихъ Управъ за первое время дѣятельности общественнаго управленія, по преобразованіи его на новыхъ началахъ.

Отчеты эти приводятся въ извлеченіяхъ и заключаются въ слѣдующемъ:

1. По г. Тамбову.

Передъ открытіемъ новыхъ городскихъ учрежденій, въ 1870 году, всѣхъ городскихъ доходовъ было 62.925 р., а въ 1873 г. они были доведены до 120.000 руб., и при томъ общественное управленіе не оставило за плательщиками никакихъ недоимокъ по городскимъ сборамъ. По всѣмъ почти доходнымъ статьямъ значительно увеличилась цифра доходовъ: земельныя угодья, коимъ произведено инвентарное описаніе, даютъ нынѣ дохода болѣе противъ прежняго почти на 5.000 руб., базарныя мѣста—на 6.452 руб. и т. д. Въ то же время общественное управленіе не допустило продажи ни одного дерева изъ принадлежащаго городу лѣса, котораго продавалось прежде до 30 десятинъ ежегодно. Прибыли Банка съ 40.000 увеличились до 70.000 руб. Операциі же его такъ развились, что за 1873 годъ онъ далъ дохода отъ одного оборота серій 5.160 руб., не получая ничего отъ сего прежде.

Съ увеличеніемъ, такимъ образомъ, городскихъ доходовъ, увеличились, въ соотвѣтственномъ размѣрѣ, и расходы города; но нельзя при этомъ не обратить вниманія, что многіе изъ нихъ не пройдутъ безслѣдно. Такъ городъ, отпускавшій прежде (въ 1870 г.) на учебную и благотворительную часть не болѣе 2.000 руб. въ годъ, нынѣ даетъ на это 20.000 руб., открывъ два новые приходскіе училища, мужское и женское, ремесленную школу съ полнымъ содержаніемъ учениковъ отъ города и реальное училище; даетъ пособіе: женской гимназіи 4.000 р.,

дѣтскому пріюту 1.000 руб. ежегодно; оказываетъ хотя незначительныя пособія мужской гимназіи, медицинскому обществу и другимъ общественнымъ учрежденіямъ; бывшее въ 300 фонарей ночное освѣщеніе увеличилось на 150 фонарей; существовавшій въ 16 пароконныхъ бочекъ пажарный обозъ усиленъ 15-ю одноконными бочками. За тѣмъ городъ устроилъ новыхъ мостовыхъ болѣе трехъ верстъ, пріобрѣлъ покупкою домъ для одной полицейской части и новую усадьбу для другой; отстроилъ домъ для женскаго училища и хозяйственныя заведенія при немъ; вновь построилъ каменный флигель при казармахъ, всѣ полицейскія будки и пожарныя казармы; оградилъ всѣ скверы; устроилъ и исправилъ мосты и плотины. Между тѣмъ сборы съ жителей по всѣмъ повинностямъ уменьшены на половину; существовавшій же прежде сборъ за платье-мойные мостки совсѣмъ отмѣненъ. Наконецъ, въ послѣднее время предположено устройство водопровода, о чемъ составляютъ особыя соображенія.

2. По г. *Москва* за 1873 г.

I.

Въ теченіи 1873 года Городская Дума, по преобразованіи ея на началахъ Городоваго Положенія 16-го іюня 1870 г., имѣла 27 засѣданій *); при чемъ господствующею задачею дѣятельности ея была организація управленія по всѣмъ частямъ его. Съ этою цѣлію въ первое же время, по преобразованіи общественнаго управленія, была образована изъ среды гласныхъ особая организаціонная коммисія, по докладамъ коей были разрѣшены Думою слѣдующіе, между прочимъ, вопросы: о назначеніи казначеевъ Городской Управы; объ устройствѣ при ней постоянной оцѣночной коммисіи, взаимѣнъ прежнихъ сословныхъ депутатовъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ; о порядкѣ завѣдыванія оброчными статьями города; объ устройствѣ торгово-полицейской части; объ устройствѣ управленія водопроводами, строительною частію и мостовыми.

Городская Управа въ новомъ составѣ была открыта 1-го февраля. За тѣмъ, принявъ въ непосредственное свое завѣдываніе городское хозяйство, она старалась усвоить себѣ ту точку зрѣнія, что, во-первыхъ, дѣятельность исполнительнаго органа должна быть направлена прежде всего на то, чтобы дать, по возможности, быстрое, для всѣхъ осяза-

*) Число гласныхъ, посѣщавшихъ собранія Думы, достигаетъ, по среднему выводу, цифры около 88.

тельное движеніе тѣмъ унаслѣдованнымъ отъ прежняго управленія дѣламъ, которыя въ теченіи многихъ лѣтъ ожидали разрѣшенія; и, во-вторыхъ, что, въ виду недостаточныхъ денежныхъ средствъ города и значительно увеличивающихся расходовъ, необходимо на первыхъ порахъ воздержаться отъ исполненія особенно крупныхъ предпріятій, могущихъ потребовать несоразмѣрно громадныхъ суммъ и обширныхъ спеціальныхъ знаній. Въ этомъ отношеніи Управа дѣйствовала, руководствуясь убѣжденіемъ, что преимущественное вниманіе слѣдуетъ отдать вопросамъ вседневной жизни и такимъ предметамъ городского благоустройства, которые, касаясь самыхъ живыхъ интересовъ городскихъ обывателей, были бы по силамъ городскому управленію, ибо лучше воспользоваться небольшою свободною суммою и совершить малое, каждаго желаемое дѣло, чѣмъ, въ ожиданіи широкихъ преобразованій, рисковать не сдѣлать ничего. Усвоивъ же себѣ такое воззрѣніе, члены Управы вслѣдъ за своимъ избраніемъ поспѣшили практически, посредствомъ личнаго осмотра, ознакомиться съ тѣми предметами, которые подлежали ближайшему ихъ завѣдыванію, и осмотръ этотъ имѣлъ самыя благопріятныя послѣдствія, а именно: по обозрѣніи оброчныхъ статей города, Управа, при возобновленіи контрактовъ на арендныя статьи, всегда имѣла самыя точныя свѣдѣнія о положеніи каждой изъ нихъ, и вслѣдствіе того переобработка статей прежде отдававшихся въ аренду, а равно отдача въ аренду новыхъ статей, преимущественно земельныхъ участковъ, лежавшихъ впустѣ, дали городу въ 1873 году до 12.000 руб. новаго дохода. Съ другой стороны, подробный осмотръ городскихъ зданій повелъ къ болѣе правильному производству въ нихъ строительныхъ работъ и къ значительному сбереженію суммъ по исполненію городомъ квартирной повинности. Такъ, до 1873 года городъ отпускалъ довольно большія суммы тѣмъ воинскимъ чинамъ, которые не имѣли помѣщеній натурою въ городскихъ зданіяхъ, и сверхъ того нанималъ для отдѣльныхъ воинскихъ управленій квартиры въ частныхъ домахъ, обыкновенно за цѣны, изъ года-въ-годъ возвышавшіяся. По осмотрѣ казарменныхъ зданій, оказалось во-первыхъ, что въ нихъ размѣщались, между прочимъ, и такія управленія, которыя, по закону, не имѣли права на полученіе отъ города квартирнаго довольствія; во-вторыхъ, что нѣкоторые изъ служащихъ пользовались квартирами слишкомъ обширнаго размѣра. Результатомъ же приведенія этой важной статьи хозяйства въ порядокъ явилось сбереженіе городскихъ суммъ до 10.000 руб. въ годъ. Независимо отъ сего, былъ произведенъ подробный пересмотръ всѣхъ разсѣянныхъ въ Сводѣ военныхъ законовъ постановленій по полученію воинскими чинами квартирныхъ денегъ, и при семъ открылось, что во многихъ случаяхъ онѣ отпускались совер-

шенно неправильно. Съ тѣмъ вмѣстѣ Управа заявляетъ, что въ своей заботливости о правильномъ размѣщеніи воинскихъ управленій въ казарменныхъ зданіяхъ она встрѣтила съ ихъ стороны самую обязательную готовность содѣйствовать ей въ этомъ отношеніи.

За тѣмъ, изъ предпріятій, утвержденныхъ Думою по предположеніямъ Управы, въ отчетѣ упоминается:

1. *О съемкѣ и нивелировкѣ Москвы, т. е. которыя производятся подѣ надзоромъ межеваго вѣдомства, взявшаго на себя передъ городскимъ управленіемъ отвѣтственность за успѣшное исполненіе предпріятія.*

2. *Объ устройствѣ конно-железныхъ дорогъ.*

3. *Объ устройствѣ больничной части.* Въ удовлетвореніе этой потребности Городская Управа, по порученію Думы, въ самое короткое время устроила временную больницу на 60 человѣкъ и изыскала возможность увеличить число кроватей во временной городской больницѣ. Сверхъ сего, Управою былъ возбужденъ вопросъ объ устройствѣ постоянной больницы на 300 человѣкъ.

4. *Объ отмѣнѣ переторжекъ.* Система переторжекъ, существовавшая до послѣдняго времени на основаніи общихъ законовъ, предписывавшихъ эту систему для казенныхъ учрежденій, служила всегда чрезвычайнымъ стѣсненіемъ для городского управленія, и, не принося никакой пользы, подавала лишь поводъ къ постояннымъ злоупотребленіямъ со стороны лицъ, являвшихся на торги. Городская Управа не могла не усмотрѣть этого существеннаго недостатка въ порядкѣ производства хозяйственныхъ дѣлъ города, а потому, пользуясь предоставленнымъ Думѣ по Городовому Положенію правомъ опредѣленія общаго порядка дѣйствій исполнительной общественной власти (ст. 55, п. II), вошла въ Городскую Думу съ представленіемъ объ отмѣнѣ переторжекъ. Это представленіе утверждено Городскою Думою.

II.

Къ числу наименѣе устроенныхъ частей городского хозяйства и благоустройства относятся въ Москвѣ освѣщеніе и очищеніе города. На эти части Городская Управа обратила должное вниманіе; но, къ сожалѣнію, въ отчетномъ году не могла достигнуть, какъ заявляетъ, желаемой цѣли.

Городское освѣщеніе существуетъ двухъ родовъ: газовое и минерально-масляное. Первое производится на основаніи контракта, заклю-

ченнаго съ газовымъ Обществомъ въ 1865 году и оказавшагося на практикѣ съ самыми существенными недостатками, которые крайне затрудняютъ принятіе необходимыхъ мѣръ къ улучшенію освѣщенія. Такъ хотя по контракту и опредѣлена въ точности сила свѣта газоваго рожка, но за городскимъ управленіемъ на столько не обеспечено право дѣйствительнаго контроля по сему предмету, что въ теченіи ряда годовъ газовое Общество безнаказанно не исполняетъ законныхъ требованій общественнаго управленія; отсюда является нескончаемый рядъ пререканій, доведенныхъ, наконецъ, до Правительствующаго Сената. При такомъ положеніи дѣла, Городская Управа, съ одной стороны, сознавая необходимость въ скорѣйшемъ улучшеніи городского освѣщенія, и съ другой—не видя возможности достигнуть сего съ помощію газоваго Общества иначе, какъ по заключеніи съ нимъ новаго контракта,—на что должно потребоваться не мало времени и труда,—предположила, въ видѣ временной мѣры, улучшить уличное освѣщеніе посредствомъ постановки новыхъ усовершенствованныхъ минерально-масляныхъ фонарей. Мѣра эта имѣла въ глазахъ Управы то преимущество, что давала возможность достигнуть нѣкоторыхъ результатовъ по этой первенствующей части городского благоустройства въ теченіи ближайшей зимы. Въ такомъ соображеніи былъ представленъ на обсужденіе Городской Думы докладъ объ усиленіи минерально-маслянаго освѣщенія посредствомъ постановки изобрѣтенной г. Шандоромъ и испытанной техниками лампы новаго устройства; при чемъ испрашивался новый расходъ до 34.000 р. Но Городская Дума не нашла возможнымъ принять это предположеніе Управы, постановивъ: остаться при прежнемъ освѣщеніи и поручить Городской Управѣ, въ теченіи зимы 1873 г., озаботиться разработкою общаго вопроса объ улучшеніи освѣщенія. Порученіе это исполнено Управою и выработанныя ею соображенія переданы на заключеніе комисіи объ освѣщеніи. Единственное улучшение, котораго въ 1873 г. успѣла достигнуть Городская Управа, состояло лишь въ постановкѣ въ разныхъ частяхъ Москвы новыхъ 1.015 газовыхъ фонарей и 600 фонарей масляныхъ, въ мѣстностяхъ, не имѣвшихъ дотолѣ освѣщенія.

Очищеніе города распадается на двѣ части: 1) очищеніе собственно улицъ и площадей города, и 2) очищеніе городскихъ зданій и сооружений и отвозъ нечистотъ за черту города. До послѣдняго времени городское управленіе отпускало на соблюденіе наружной чистоты городскихъ улицъ и площадей не болѣе 12½ коп. за квадр. сажень въ годъ—плата крайне недостаточная, особенно въ виду того, что изъ 185.000 кв. саж., подлежащихъ очисткѣ, до 90.000 саж. числятся въ такихъ мѣстностяхъ, которыя требуютъ ежедневной усиленной

очистки. Съ другой стороны, при такой незначительной платѣ, не возможно было относиться съ надлежащею взыскательностію къ подрядчикамъ. Въ виду сего, Городская Управа на первыхъ же порахъ озабочилась составленіемъ новыхъ условій контракта съ подрядчикомъ по очисткѣ города, которыя и были положены въ основаніе доклада, утвержденнаго Думою въ 1874 г. Что касается до порядка очистки нечистотъ въ городскихъ зданіяхъ, частныхъ дворахъ и обывательскихъ домахъ, а также отвозки нечистотъ за черту города, то Городская Управа, вполнѣ сознавая, что эта существеннѣйшая часть городского благоустройства нуждается въ коренномъ преобразованіи, не могла не имѣть въ виду, съ другой стороны, что преобразование сіе, будетъ ли оно состоять въ устройствѣ канализаціи и правильныхъ водостоковъ, или въ какой-либо другой системѣ, потребуетъ не только громадныхъ расходовъ, но и довольно продолжительнаго времени, въ теченіи коего городъ будетъ все-таки оставаться безъ необходимыхъ улучшеній. Вслѣдствіе сего Управа, оставаясь вѣрною принятой задачѣ, и не разсчитывая на скорое осуществленіе общей канализаціи Москвы, признала полезнымъ принять мѣры къ очищенію города болѣе простымъ и дешевымъ способомъ. Вполнѣ удавшійся примѣръ такого пріема она видѣла въ распоряженіи бывшаго Городскаго Головы, кн. Черкаскаго, по введенію въ Москвѣ снаряда Бергера. Въ этихъ видахъ Городскою Управою были осмотрѣны всѣ безъ исключенія свалочныя мѣста за городомъ и тѣ способы, коими производится очистка. По такомъ осмотрѣ оказалось, что большая часть свалокъ не можетъ быть терпима въ ихъ настоящемъ видѣ, ибо во многихъ мѣстахъ они затопляютъ нечистотою окрестности города у самыхъ его заставъ и заражаютъ воздухъ вреднымъ зловоніемъ; что промысломъ отходниковъ занимаются большею частію бѣдные крестьяне, имѣющіе по три, по двѣ, и даже по одной лошади и лишенные всякихъ средствъ ввести какое-либо улучшеніе въ своемъ промыслѣ, при чемъ никакихъ мѣръ осторожности при свалкѣ нечистотъ ими не принимается; что изъ 203 водостоковъ, изслѣдованныхъ на мѣстѣ, въ 110 спускаются нечистоты изъ частныхъ домовъ черезъ городскія трубы, и т. д. За симъ собранныя данныя убѣдили Городскую Управу въ необходимости принять двоякаго рода мѣры: во 1-хъ, очищать какъ городскія общественныя и казенныя, такъ и частныя зданія улучшенными способами, и, во 2-хъ, отвозить нечистоты какъ можно далѣе отъ города. Первую изъ этихъ мѣръ товарищество ассенизаціи могло бы удовлетворить вполнѣ; но, къ сожалѣнію, заявляетъ Управа, рядомъ съ этимъ товариществомъ производится очистка другими предпринимателями, даже днемъ, при помощи такихъ снарядовъ, которые не устраняютъ распространеніе

зловонія. Что же касается до отвоза нечистотъ, то Городская Управа предположила воспользоваться для сего желѣзными путями, и по этому предмету входила въ сношеніе съ управленіями Рязанской и Смоленской дорогъ, которыя охотно согласились на ея предложеніе, принимая на себя за условленную плату отвозку нечистотъ въ особо устроенныхъ для сего вагонахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, по направленію означенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ достаточной отдаленности отъ Москвы пріискать свободныя земли, на коихъ владѣльцы ихъ согласятся допустить свалку нечистотъ. Обо всемъ этомъ Управа составила и напечатала особый обширный докладъ.

III.

Не меньшія трудности представило завѣдываніе строительною частію. Это происходило, главнымъ образомъ, оттого, что въ половинѣ отчетнаго года занятія по содержанію городскихъ зданій и сооружений значительно усложнились съ передачею въ Городскую Управу изъ Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія многочисленныхъ дѣлъ по частнымъ постройкамъ; такъ Управа приняла изъ Строительнаго Отдѣленія 38.000 архитектурныхъ и земельныхъ плановъ, 168 неоконченныхъ дѣлъ, 813 выданныхъ прежде дозволеній на постройки и, кромѣ того, въ Городскую Управу поступило 1.038 новыхъ прошеній о постройкахъ. Независимо отъ сего, нельзя, по мнѣнію Управы, не принять здѣсь въ уваженіе и того обстоятельства, что сами домовладѣльцы, привыкшіе къ разнымъ уклоненіямъ отъ закона, не только не оказали съ своей стороны содѣйствія новому учрежденію, но на каждомъ шагу продолжали нарушать предписанія Строительнаго Устава, исполняя работы вопреки указаніямъ городского управленія и даже производя постройки, на производства коихъ не было дано надлежащаго разрѣшенія. Многія нарушенія этого рода требовали отъ участковыхъ архитекторовъ самаго усиленнаго надзора, который, однакоже, оказался на дѣлѣ все-таки недостаточнымъ. Такъ, въ теченіи 7 мѣсяцевъ (съ 15-го іюня 1873 по 1-е января 1874 г.) было составлено 332 донесенія о неправильныхъ постройкахъ, въ числѣ коихъ 10 построекъ были возведены даже безъ вѣдома Управы, но такое количество нарушеній Устава представляется, безъ сомнѣнія, гораздо менѣе дѣйствительнаго. Самымъ же существеннымъ затрудненіемъ, замедлявшимъ ходъ дѣлъ по строительной части, было то, что множество представляемыхъ плановъ оказывались невѣрными съ натурою; а потому Управѣ приходилось и приходится не рѣдко - возвращать ихъ для

передѣлокъ, хотя это и возбуждаетъ жалобы на строгость и придирчивость Управы.

Установленный, въ виду сего, порядокъ веденія дѣлъ по утвержденію плановъ и фасадовъ и наблюденію за производствомъ построекъ состоялъ въ томъ, что каждый представляемый на утвержденіе планъ повѣрялся въ натурѣ чрезъ участковаго архитектора. Хотя такой порядокъ повѣрки плановъ значительно замедлялъ разрѣшенія на постройки, въ особенности въ первое время, когда всѣ безъ исключенія невѣрные планы возвращались просителямъ, чрезъ Городскую Управу, для исправленія по явкѣ ихъ въ Управу; но избѣжать этой повѣрки было нельзя, ибо домовладѣльцы, по существующему обычаю, вѣряли составленіе плановъ кондукторамъ, чертежникамъ и вообще лицамъ, не имѣющимъ специальныхъ свѣдѣній въ архитектурномъ дѣлѣ, а эти послѣдніе, въ видахъ безпрепятственнаго разрѣшенія построекъ со стороны Управы, назначали иногда на планахъ въ сломку такія зданія или части оныхъ, ломать которыя владѣлецъ вовсе не располагалъ. Дабы ускорить однако нѣсколько выдачу разрѣшеній, Управа въ послѣднее время признала возможнымъ принять слѣдующія мѣры: она предоставила право самимъ участковымъ архитекторамъ возвращать просителямъ тѣ планы, которые оказывались невѣрными, съ тѣмъ чтобы исправленные или вновь составленные планы представлялись вновь къ архитекторамъ для дальнѣйшей провѣрки; затѣмъ архитекторамъ вмѣнено въ обязанность исправлять и перечерчивать на планахъ все то, что можетъ быть исправлено или нанесено на планъ при повѣркѣ безъ перечерчиванія всего плана. Кромѣ того, вмѣсто провѣрки всякаго безъ исключенія плана, вполне поручено было архитекторамъ производить полную повѣрку лишь при возведеніи новыхъ построекъ; планы же, утвержденные Управою или другими учрежденіями, завѣдывавшими дѣлами по частнымъ постройкамъ, представляемые при просьбахъ объ исправленіяхъ существующихъ зданій, поручено провѣрять лишь по отношенію къ тѣмъ зданіямъ, въ которыхъ предполагается работа и по отношенію къ постройкамъ, окружающимъ эти исправляемыя зданія.

Повѣренные планы поступали въ учрежденный Думою Строительный Совѣтъ изъ техниковъ, для разсмотрѣнія и представленія на утвержденіе Управы, въ засѣданіе которой, на основаніи 114 ст. Городоваго Положенія, приглашался мѣстный Брандъ - Маіоръ. Въ отчетномъ году изъ общаго числа прошеній по строительной части, бывшихъ въ разсмотрѣніи Управы:

Разрѣшено по 1-е января 1874 г. 804.

Оставлено безъ удовлетворенія за невѣрностію просимыхъ построекъ	195.
Прекращено производствомъ по заявленіямъ просителей . .	71.
Осталось неразрѣшенныхъ къ 1-му января	136.

Причины неудовлетворенія прошеній о постройкахъ состояли главнымъ образомъ: 1) въ несоблюденіи въ предполагаемыхъ постройкахъ разрывовъ; 2) въ замѣнѣ разрывовъ недозволенными внутренними брандмаурами; 3) въ неназначеніи брандмауровъ тамъ, гдѣ таковыя требуются законами; 4) въ назначеніи длины деревянныхъ построекъ болѣе длины, опредѣленной закономъ; 5) въ пристройкѣ деревянныхъ зданій къ каменнымъ съ внутренними сообщеніями, когда тѣ и другія превышаютъ длину, опредѣленную для деревянныхъ строеній; 6) въ назначеніи въ деревянныхъ зданіяхъ, превышающихъ 12-саженную длину, внутреннихъ брандмауровъ; 7) въ предположеніяхъ жилыхъ подвальныхъ этажей подъ двухъ-этажными деревянными домами; 8) въ предположеніяхъ капитальныхъ исправленій деревянныхъ строеній тамъ, гдѣ постройки допускаются только каменные; 9) въ предположеніи капитальнаго исправленія зданій существующихъ не согласно съ закономъ; 10) въ назначеніи деревянныхъ кровель, и т. д.

Собственно по городскимъ сооруженіямъ Городская Управа, независимо отъ ремонта разнаго рода зданій и иныхъ городскихъ устройствъ, успѣла возстановить крайне запущенные городскіе бульвары.

Къ открытію дѣйствій Управы, городскіе бульвары находились въ такомъ видѣ: барьеры какъ наружные, такъ и внутренніе были поломаны и полуразрушены; изгородь изъ акаціи вокругъ многихъ бульваровъ совершенно запущена, разбита и не подстрижена; газонъ и дерновая лента вытоптана и избита тропинками по многимъ направленіямъ; кусты не подчищены и не обрѣзаны; сушь съ деревьевъ не срѣзана; большія аллеинныя деревья оказались погибшими въ большомъ количествѣ, вслѣдствіе глубокой посадки ихъ въ грунтъ; при чемъ обнаружилось, что кора на пняхъ совершенно отгнила; засохшія деревья не вынуты и не замѣнены новыми; дорожки совершенно размыты и выбиты, такъ какъ полотно ихъ не поддерживалось, не посыпалось пескомъ, а если и посыпалось изрѣдка, то пескомъ дурнаго качества, вслѣдствіе чего въ дождливое время на бульварахъ стояли лужи и была непроходимая грязь; городской питомникъ, разбитый на Цвѣтномъ бульварѣ, находился тоже въ неудовлетворительномъ состояніи; разведенные на мусорѣ деревья и кусты, среди города, не защищенные отъ уличной пыли, прозябали весьма туго, а нѣкоторыя породы деревьевъ,

какъ наприм. хвойныя, совершенно не могли быть разводимы на такой почвѣ. Къ тому же и выборъ деревьевъ, а въ особенности кустовъ, посаженныхъ въ питомникѣ, былъ неудаченъ и не могъ удовлетворить тому назначенію, для котораго онъ долженъ былъ служить. Наконецъ, бульварная прислуга была организована такъ, что при бульварахъ и питомникѣ не было ни одного садовника, а были наемные сторожа изъ отставныхъ солдатъ, совершенно незнакомыхъ съ садоводствомъ и умѣвшіе только разметать дорожки и убирать опадающій листь; сверхъ сего, сторожа эти жили, въ большинствѣ случаевъ, далеко отъ бульваровъ и, являясь лишь на короткое время подметать дорожки, оставляли, слѣдовательно, большую часть времени бульвары безъ всякаго присмотра и охраны. Наконецъ, вслѣдствіе недостаточнаго содержанія получаемого сторожами, они смѣнялись весьма часто и приучать ихъ къ садовымъ работамъ не было, поѣтому, возможности. Въ виду такого положенія дѣла, Управа вслѣдъ за назначеніемъ для завѣдыванія бульварами, согласно приговору Думы, особаго лица, поручила ему представить немедленно свои соображенія о приведеніи бульваровъ въ возможно лучший видъ.

Планъ передѣлки бульваровъ состоялъ въ томъ, чтобы устроить ихъ по иному образцу. Въмѣсто существовавшихъ главныхъ и боковыхъ дорожекъ, раздѣленныхъ рогатками, стѣснявшими свободное движеніе по бульварамъ и не составлявшими особаго украшенія, равно какъ вмѣсто дерновыхъ корзинъ вокругъ деревьевъ на другихъ бульварахъ предполагалось устроить одну дорожку до 7-ми саж. ширины и проложить, по возможности, много боковыхъ входныхъ дорожекъ, дабы не затруднять входъ на бульвары со стороны мостовой и тѣмъ имѣть возможность какъ сохранить барьеры, такъ и предотвратить проложеніе тропинокъ по газону. Послѣдній предполагалось уменьшить, поднявъ газонныя пространства холмами и постлавъ дерновую ленту по возможности ближе къ аллейнымъ деревьямъ, дабы тѣмъ устранить необходимость устройства внутреннихъ барьеровъ, подверженныхъ большой ломкѣ и не представляющихъ достаточной охраны газону, по незначительности своей высоты. Самое полотно дорожекъ предполагалось сдѣлать изъ однообразнаго чистаго матеріала, употребляя для этой цѣли мелко разбитый мусоръ и хрящевой песокъ. Наружный барьеръ прежняго образца, не удовлетворявшій своему назначенію, по незначительной высотѣ (не выше 1 аршина), предполагалось замѣнить новымъ барьеромъ въ 1½ аршина и, вмѣсто деревянныхъ брусковъ, натянуть проволоку. За такимъ проволочнымъ барьеромъ имѣлось въ виду насадить сплошную живую изгородь, избравъ для этого, взамѣнъ негодной для живой изгороди акаціи, иную породу кустовъ, какая окажется наиболѣе сносливою въ городѣ,

съ тѣмъ однако, чтобы впослѣдствіи, когда изгородь разрастется, можно было бы уничтожить барьеры, какъ излишніе. Насажденные группами на бульварахъ кусты признано было нужнымъ совершенно снести, такъ какъ отъ нихъ происходитъ соръ и они же служили мѣстомъ для накопленія нечистотъ. Взамѣнъ того предполагалось насадить группами деревья, и, въ видѣ опыта, хвойныя растенія, которыя, оставаясь зелеными зимою, могли бы оживить мертвый видъ бульваровъ въ это время года. Если бы такой опытъ удался, то предполагалось устроить со временемъ цѣлыя аллеи изъ хвойныхъ деревьевъ. Имѣлось также въ виду замѣнить существующія на бульварахъ скамейки на чугунныхъ ножкахъ, весьма ломкихъ, скамейками того же фасона, но на ножкахъ изъ кованнаго желѣза; устроить колодцы и фонтаны и завести насосы для поливки газона, деревьевъ и прилегающихъ къ бульварамъ мостовыхъ. Питомникъ тоже проектировалось перевести въ другое мѣсто, болѣе соотвѣтствующее своему назначенію, и при этомъ указывалось на Екатерининскій паркъ, какъ на мѣсто, наиболѣе удовлетворяющее условіямъ хорошо устроеннаго питомника. Наконецъ, предполагалось организовать бульварную прислугу, нанять садовниковъ, увеличить содержаніе ихъ, а для болѣе бдительнаго надзора за бульварами—поселить ихъ на самыхъ бульварахъ, построивъ для того сторожки. Въ павильонахъ при сторожкахъ этихъ предполагалось устроить впослѣдствіи продажу цвѣтовъ и растеній. Преобразование бульваровъ и хозяйства на нихъ согласно составленному проекту, и выполненіе всего плана, изложеннаго въ этомъ проектѣ, требовало огромныхъ затратъ и значительнаго времени. Поэтому, сообразуясь съ смѣтною суммою, ассигнованною на содержаніе бульваровъ въ 1873 г., оказалось возможнымъ ограничиться на первое время устройствомъ только нѣсколькихъ бульваровъ, которые были особенно запущены и требовали неотложнаго и кореннаго исправленія. Таковыми были: Чистопрудный и Патріаршій бульвары и линія бульваровъ вдоль Китайской стѣны, которые и отдѣланы заново. На остальныхъ бульварахъ произведено только исправленіе наружнаго барьера или замѣна его новымъ, такъ, на бульварахъ: Яузскомъ, Покровскомъ, Смотенскомъ и Петровскомъ, и сдѣлана посадка деревьевъ по аллеямъ.

Чистопрудный бульваръ устроенъ совершенно по новому плану, обнесенъ живою изгородью изъ боярышника вокругъ новаго проволочнаго барьера, устройство котораго представило не мало затрудненій какъ по новизнѣ этого дѣла, такъ и недостатку въ инструментахъ, годныхъ для этой работы, ибо обыкновенные телеграфные блоки и вѣрты, примѣненные къ натяженію проволоки, оказались недостаточно сильными, а болѣе сильныя орудія повреждали вновь врытые столбы. Барьеръ этотъ оказался все-таки болѣе соотвѣтствующимъ своему назначенію

по вышинѣ, красивѣе на видѣ и дешевле деревяннаго. По окраинамъ остальныхъ входныхъ дорожекъ, устроенныхъ въ несравненно большемъ числѣ противъ прежняго, насаждена тоже живая изгородь изъ всевозможныхъ кустарныхъ породъ, пригодныхъ для изгороди, съ тѣмъ, чтобы потомъ остановиться на тѣхъ изъ нихъ, которыя болѣе успѣшно при-
вьются. Кромѣ того, вслѣдствіе низменнаго положенія бульвара, для осушенія его во многихъ мѣстахъ проложенъ по 12 направленіямъ къ пруду фашиный дренажъ, который, однако, оказался не достаточнымъ и въ 1873 году усиленъ проложеніемъ 9-ти сточныхъ трубъ подъ полотномъ дорожекъ. Тутъ же, въ видѣ опыта, насажены были въ значительномъ количествѣ хвойныя деревья: кедры, пихты, сосны, туи и посажено группами множество деревьевъ весьма разнообразныхъ породъ.

Тому же плану въ общихъ чертахъ слѣдовали при передѣлкѣ *Патріаршаго бульвара*, съ тѣмъ различіемъ, что онъ былъ обнесенъ трельяжемъ изъ шестовъ, который оказался весьма прочнымъ, не смотря на кажущуюся легкость, и довольно красивымъ на видѣ. Вокругъ трельяжа насажденъ дикій виноградъ, къ сожалѣнію плохо принявшійся.

При исправленіи *бульваровъ у Китайской стѣны* площадь ихъ была вновь измѣрена и снята на планъ; при чемъ оказалось нѣсколько мѣстъ, занятыхъ частными лицами подъ палисады и огороды. Хотя мѣста эти были взяты вновь подъ бульвары, но площадь ихъ все-таки оказывалась недостаточною; неудобство же положенія заставило ограничиться исправленіемъ наружнаго барьера, постановкою надолбъ по окраинѣ газона, передѣлкою и расширеніемъ полотна дорожки до 10 арш. и посадкою аллеиныхъ деревьевъ; при чемъ для каждаго бульвара была выбрана особая порода деревьевъ. Наболѣе успѣшно и красиво разрослись ясени, посаженные на Маломъ Никольскомъ бульварѣ, выдержавшія весьма хорошо и лѣтній жаръ и городскую пыль. За позднимъ временемъ года, не всѣ бульвары Китайской стѣны могли быть передѣланы, и осталая часть ихъ окончена уже весною слѣдующаго года.

Въ томъ же году былъ передѣланъ *конецъ Цѣтнаго бульвара*, противъ участковъ, отдаваемыхъ для торговли цвѣтами, который оставался неотдѣланнымъ. На остальной же части бульвара посажена новая аллея изъ вяза, взамѣнъ погибшихъ тополей. По устройствѣ дамбы вдоль Краснаго пруда разбитъ тамъ также новый бульваръ, къ сожалѣнію, весьма узкій за недостаткомъ мѣста.

Наконецъ, осенью того же года заложенъ *новый питомникъ* въ участкѣ Екатерининскаго парка; произведена часть земляныхъ работъ, а именно: перекопанъ почти весь участокъ, отведенный подъ питомникъ, глубиною отъ $\frac{3}{4}$ до 1 аршина, съ цѣлію разрыхленія почвы, необходимаго для будущей посадки молодыхъ деревьевъ и кустовъ и для

успѣшнаго ихъ роста. Необходимость въ устройствѣ питомника при городскихъ бульварахъ была вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что пріобрѣтеніе деревьевъ, годныхъ прямо къ посадкѣ на бульвары, сопряжено съ значительными затрудненіями и большими денежными затратами, такъ какъ садоводы наши продаютъ деревья по весьма высокой цѣнѣ; купленные же на рынкахъ и базарахъ хотя и обходятся дешевле, но не выдержаны и потому съ трудомъ принимаются, будучи посажены прямо изъ лѣса на пыльные бульвары. Большая часть ихъ привозится съ плохимъ стволомъ, короткими корнями, и потому требуетъ сильной обрѣзки и непремѣнной выдержки въ питомникѣ, въ теченіе двухъ лѣтъ, прежде нежели они будутъ годны для посадки на бульвары. Только отсутствіемъ хорошо выдержанныхъ и, въ то же время, дешевыхъ деревьевъ оправдывается насажденіе на бульварахъ сильно обрѣзанныхъ и повидимому изуродованныхъ деревьевъ, составляющихъ, надо сознаться, весьма плохое украшеніе, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока они не укоренятся.

До 1873 г. Пречистенскій бульваръ и Екатерининскій паркъ находились въ арендномъ содержаніи частныхъ лицъ, а Тверской бульваръ у общества садоводства, за что платилось по заключеннымъ на нѣсколько лѣтъ контрактамъ:

за Пречистенскій бульваръ	994 р.
» Тверской	» 1.160 »
и Екатерининскій паркъ	863 р.—въ годъ.

Въ прежнее время и другіе еще два бульвара (Смоленскій и Страстной) то же сданы были въ арендное содержаніе; но контрагенты отказались отъ своихъ условій до окончанія срока.

Это послѣднее обстоятельство указываетъ на неудобство сдавать бульвары въ аренду, такъ какъ, при добросовѣстномъ содержаніи бульваровъ, контрактная за нихъ плата не можетъ доставить существенной выгоды контрагенту, а тѣ лица, которыя соглашались принять попеченіе о бульварахъ не изъ-за денежныхъ расчетовъ, отъ нихъ отказывались.

Во всякомъ случаѣ завѣдываніе бульварами разными лицами помимо городского управленія вело къ многимъ пререканіямъ съ контрагентами и устраняло возможность систематическаго ихъ улучшенія.

Въ виду сего, къ концу 1873 г., означенные три бульвара были изъяты изъ ремонтнаго содержанія частныхъ лицъ: Пречистенскій бульваръ и Екатерининскій паркъ—за окончаніемъ контрактнаго срока, Тверской бульваръ—по добровольному соглашенію съ Обществомъ садо-

водства, и такимъ образомъ всѣ безъ исключенія бульвары находятся нынѣ въ непосредственномъ хозяйственномъ распоряженіи Городской Управы.

Положеніе городскихъ бульваровъ требуетъ значительныхъ улучшеній и затратъ.

За коренною передѣлкою, въ 1873 г., наиболѣе запущенныхъ бульваровъ и Чистыхъ Патріаршихъ прудовъ, передѣлку остальной части бульварной линіи отъ Чистыхъ прудовъ къ Страстному бульвару и далѣе предположено распредѣлить на 1874 и 1875 гг., а также, соразмѣряясь съ смѣтными назначеніями, потребовалось отложить до 1874 г. увеличеніе числа скамеекъ на бульварахъ и устройство бульварныхъ сторожекъ, признанныхъ совершенно необходимыми для постояннаго наблюденія за растеніями, барьерами, скамейками и дорожками.

IV.

На основаніи ст. 115 Городоваго Положенія, Городскимъ Управамъ предоставлено разрѣшать устройство фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ заведеній изъ разряда тѣхъ, которыя, по своей безвредности, могутъ быть допущены повсемѣстно. Съ своей стороны Городская Управа установила порядокъ, въ силу коего выдача разрѣшеній на устройство означенныхъ заведеній допускается не иначе, какъ по предварительномъ подробномъ освидѣтельствованіи помѣщеній на мѣстѣ чрезъ участковаго Архитектора, и сверхъ сего должно быть обращено особенное вниманіе на устройство лѣстницъ (изъ несгораемыхъ матеріаловъ) и особыхъ помѣщеній для рабочихъ съ достаточнымъ количествомъ кубическаго содержанія воздуха. Такое распоряженіе вызвало много неудовольствій со стороны лицъ, открывавшихъ промышленныя заведенія; но Городская Управа не считала возможнымъ дѣлать какія либо уступки въ этомъ чрезвычайно важномъ дѣлѣ. Съ тѣмъ вмѣстѣ въ отчетѣ заявляется, однако же, что строгое примѣненіе закона послужило поводомъ къ открытію заведеній безъ всякаго разрѣшенія, а потому было бы необходимо принятіе рѣшительныхъ мѣръ, по общему осмотру всѣхъ существующихъ въ Москвѣ промышленныхъ заведеній.

Къ строительной части городского управленія отнесены, между прочимъ, водопроводныя устройства, состоящія въ непосредственномъ завѣдываніи особаго Инженера. Положеніе этой отрасли городского хозяйства представляется далеко не въ благопріятномъ видѣ. Такъ, не смотря на столь давнее существованіе водопровода въ Москвѣ, городское управленіе не имѣетъ до сихъ поръ вѣрныхъ плановъ водопроводной сѣти;

доселѣ не выработано никакихъ правилъ по отчетности въ отпускѣ воды разнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ; не избрано системы числителя для измѣренія отпущенной воды; не имѣется достаточныхъ свѣдѣній о томъ, какое количество воды могутъ вмѣщать въ себѣ городскіе фонтаны и какое количество излишней воды и гдѣ именно могло бы быть уступлено частнымъ лицамъ и учрежденіямъ. Въ виду всѣхъ этихъ существенныхъ недостатковъ, при выдачѣ разрѣшеній на отпускъ воды изъ городского водопровода Управѣ приходилось не рѣдко дѣйствовать, такъ сказать, ощупью,—безъ всякаго надежнаго руководства, и впадать въ неизбѣжныя противорѣчія съ своими собственными распоряженіями. Засимъ Городская Управа часто останавливалась на мысли, что общественному управленію всегда будетъ чрезвычайно трудно завѣдывать сею отраслью хозяйства, представляющаго такъ много техническихъ подробностей, и что поэтому наилучшимъ исходомъ изъ упомянутыхъ затрудненій была бы передача городского водопровода, со всѣми его сооруженіями, въ распоряженіе какой либо частной, вполне надежной, компаніи.

Въ концѣ общаго обзора дѣятельности Городской Управы за 1873 годъ упоминается еще о дѣйствіяхъ состоящихъ при ней Торговой Полиціи и Оцѣночной Коммисіи, а именно: а) въ теченіе 1873 г. торговыми депутатами было осмотрѣно всего 22.550 торговыхъ заведеній и при семъ было открыто 1.868 случаевъ производства неправильной торговли *) и 741 случай неуплаты теплового сбора; б) вслѣдствіе постоянныхъ осмотровъ торговыхъ заведеній Торговою Полиціею, было составлено 80 актовъ о продажѣ недоброкачественныхъ продуктовъ, 152 акта о дурномъ содержаніи лавокъ, въ коихъ производится продажа съѣстныхъ припасовъ, и 47 актовъ объ обмѣрѣ и обвѣсѣ покупателей; в) особенное вниманіе, приложенное къ раздачѣ торговыхъ мѣстъ на городскихъ площадяхъ, имѣло результатомъ увеличеніе платы за эти мѣста съ 1.275 р. на 4.968 р., сверхъ того изыскана возможность

*) При генеральной повѣркѣ торговли было, между прочимъ, обнаружено: а) что значительное число лицъ, торгующихъ безъ документовъ, ко времени повѣрки либо прекращаетъ торговлю, либо переводить ее въ другое мѣсто, нанося, такимъ образомъ, ущербъ и городскимъ и казеннымъ интересамъ; и б) что нѣкоторые подрядчики строительныхъ работъ срывали число своихъ рабочихъ посредствомъ раздробленія ихъ на небольшія партіи, работающія въ разныхъ частяхъ города, или выдавали ихъ за поденщиковъ, нанятыхъ домовладѣльцами; впрочемъ, они уличаемы были въ томъ на самыхъ постройкахъ; равнымъ образомъ были привлечены къ законной отвѣтственности и многіе изъ торговцевъ, уклонявшіеся указаннымъ способомъ отъ слѣдовавшихъ съ нихъ сборовъ.

отдачи мѣстъ на Сухаревой площади, общающей городу до 20.000 р. новаго дохода; г) дѣятельность Оцѣночной Коммисіи выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ: въ отчетномъ году было разсмотрѣно и утверждено 178 оцѣнокъ, произведенныхъ прежними Коммисіями; при чемъ увеличеніе доходности составило 164.784 р.; переоцѣнено вновь 595 имуществъ; при чемъ доходность ихъ увеличилась на 419.368 р.; наконецъ, введено въ окладъ 540 владѣній съ доходомъ 154.315 р. и вновь оцѣнено 648 владѣній съ доходомъ 624.289 р.

V.

По завѣдыванію городскими сборами въ отчетѣ содержатся слѣдующія, между прочимъ, данныя:

Оцѣночный въ пользу города сборъ, составляющій самую главную статью доходовъ, привлекалъ къ себѣ наиболѣе близкое попеченіе. Для успѣшнаго поступленія этого сбора были принимаемы всѣ указанія въ законѣ мѣры: предъ наступленіемъ срока, назначеннаго общественнымъ управленіемъ для взноса сего сбора, дѣлалась тоекратная публикація въ «Полицейскихъ» и «Московскихъ Вѣдомостяхъ», съ приглашеніемъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ къ своевременной уплатѣ причитающагося съ нихъ сбора и съ указаніемъ при томъ на послѣдствія, установленныя въ законѣ за неплатежъ сбора въ срокъ. По истеченіи перваго полугодія 1873 г. составленныя бухгалтеріею вѣдомости о недоимкахъ были разсланы своевременно къ Приставамъ городской полиціи для немедленнаго наложенія ареста на доходы недоимщиковъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Городская Управа обращалась къ Начальнику полиціи съ просьбою о наблюденіи за исполненіемъ Приставами возложенныхъ на нихъ по сему предмету обязанностей. Поступленіе оцѣночнаго сбора въ отчетномъ году, по сравненіи съ предшествующими годами, представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ 1871 г. сбора всего было предположено по смѣтѣ 928.503 р., въ дѣйствительности же поступило 824.195 руб.; въ 1872 г. предположено 933.460 р., а поступило 835.903 р.; въ 1873 г. предположено 933.460 р., а поступило 969.850 р. Такимъ образомъ сумма дѣйствительнаго поступленія въ 1872 г. увеличилась противъ предшествовавшаго года на 11.708 р., а сумма поступленія въ 1873 г. увеличилась на 133.947 р. противъ 1872 г.

Поступленіе налога съ промышленниковъ увеличилось въ отчетномъ году на 23.308 р. противъ смѣтнаго назначенія, сверхъ 4.506 р., оставшихся въ недоимкѣ. Такое увеличеніе произошло частью отъ естествен-

наго развитія торговли и промышленности, частью отъ болѣе бдительнаго надзора за уплатою налоговъ.

Сборовъ съ *содержателей торговыхъ заведеній* поступило, въ общей сложности, болѣе противъ назначенія по смѣтѣ на 37.090 р., сверхъ 7.284 р., оставшихся въ недоимкѣ. Это объясняется въ особенности усиленіемъ поступленія тепловаго сбора; по нижеслѣдующимъ же сборамъ произошло уменьшеніе, а именно: а) по сбору съ трактирныхъ заведеній въ городѣ—на 4.400 р., сравнительно съ смѣтою, и на 1.440 р., сравнительно съ раскладкою; б) съ трактирныхъ заведеній за Камеръ-Коллежскимъ валомъ—на 240 р.; в) съ постоянныхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ—на 415 р.

Сборъ съ векселей, заемныхъ писемъ и договоровъ производится Нотаріу-сами, которые ежемѣсячно представляютъ собранныя ими суммы въ городскую казну. Сборъ этотъ составляетъ одну изъ значительныхъ доходныхъ статей; въ отчетномъ году дѣйствительное поступленіе сего сбора простиралось до 189.111 р., на 31.981 р. болѣе смѣтнаго назначенія, но на 4.043 р. менѣе противъ поступленія 1872 г. Для наблюденія за правильнымъ вносомъ означеннаго сбора, нотаріальныя книги, чрезъ особо уполномоченныхъ лицъ, ежемѣсячно повѣряются, и о всѣхъ замѣчаемыхъ упущеніяхъ доводится до свѣдѣнія Городской Управы.

VI.

По расходованію городскихъ средствъ изъ отчета, между прочимъ, видно:

На *учебную и воспитательную часть* ассигновано было по смѣтѣ 110.565 р. 90¹/₂ к.; израсходовано же 82.420 р. 50 к.—менѣе на 28.145 р. 40¹/₂ к., преимущественно вслѣдствіе неосуществившагося еще предположенія объ открытіи Петровскихъ ремесленныхъ школъ. Главную статью расходовъ по сему предмету, именно 58.528 р. 87¹/₂ к., составляло содержаніе народныхъ училищъ, открытыхъ на средства города и состоящихъ въ непосредственномъ его вѣдѣніи, а равно содержаніе пожертвованныхъ Г. А. Чертковымъ и княземъ А. Н. Голицынымъ библиотекъ; остальные 23.891 р. 73 к., согласно возложенной на городъ обязанности и постановленій Думы, употреблены на содержаніе мужскихъ начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, на пособіе 5-й женской гимназіи и на содержаніе городскихъ стипендіатовъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Всѣхъ начальныхъ училищъ, открытыхъ на средства города, въ первой половинѣ 1873 г. было: 2 мужскихъ и 10 женскихъ. Сознавая всю пользу, какую принесли женскія начальныя училища, и при-

нявъ во вниманіе, что число этихъ училищъ, съ комплектомъ въ 750 ученицъ, не въ состояніи удовлетворить потребностямъ города, съ населеніемъ болѣе 600.000, что всѣ существующія училища имѣли число ученицъ болѣе назначеннаго Думою, а между тѣмъ нѣкоторыя мѣстности Москвы оставались вовсе безъ училищъ, Городская Дума, со второй половины отчетнаго года, увеличила составъ пяти училищъ съ 50 на 100 ученицъ и, сверхъ того, были открыты вновь 5 училищъ, на 50 ученицъ каждое.

Программа обученія въ женскихъ училищахъ, съ начала 1873 г., была расширена введеніемъ въ курсъ преподаванія пѣнія, по примѣру мужскаго Николаевского училища.

На содержаніе каждаго училища отпускалось: при комплектѣ въ 100 ученицъ—3.200 р.; при комплектѣ въ 50 ученицъ—2.150 р. въ годъ; въ томъ числѣ на наемъ помѣщенія для училищъ перваго разряда—по 850 р. и послѣдняго—600 р. Но, въ виду возвышенія цѣнъ на квартиры и недостаточности суммы, отпускавшейся городомъ на сей предметъ, Городская Дума, по докладу комитета городскихъ начальныхъ училищъ, положила (4 мая 1873 г.): сумму на наемъ помѣщеній и отопленіе для городскихъ училищъ опредѣлить штатами съ тѣмъ, чтобы высшій размѣръ штатнаго назначенія не превышалъ 1.600 р. въ годъ; за тѣмъ, по постановленію Думы 14 декабря 1873 г., опредѣлены были и самые размѣры суммъ, потребныхъ на наемъ квартиръ для означенныхъ училищъ съ отопленіемъ ихъ, именно: на училище въ 100 ученицъ назначено отъ 850 до 1.510 р. и на училище въ 50 ученицъ—до 1.050 руб. въ годъ.

Завѣдываніе сими училищами было предоставлено избраннымъ Думою попечителямъ и выбраннымъ сими послѣдними попечительницамъ. Что же касается участія въ этомъ дѣлѣ Городской Управы, въ силу ст. 72—74 Городоваго Положенія, то разграниченія правъ и обязанностей между ею и попечителями съ попечительницами въ отчетномъ году выработано не было, но попечительницамъ предоставлено участвовать въ засѣданіяхъ комитета съ правомъ голоса какъ при обсужденіи и рѣшеніи вопросовъ, такъ и при назначеніи лицъ, подлежащихъ избранію комитета.

Городская Чертковская библіотека увеличилась въ своемъ объемѣ пожертвованіемъ князя А. Н. Голицына, состоящимъ изъ 4.000 книгъ въ 9.000 томахъ. Согласно желанію жертвователя, библіотека эта присоединена къ общей городской, подъ названіемъ «Голицынской», и помѣщена также, какъ первая, впредь до отстройки для нихъ особаго городского зданія, въ помѣщеніи Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ.

Число городских стипендіатовъ и стипендіатокъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ отчетномъ году было 91,—именно: въ Московскомъ университетѣ 6 (въ томъ числѣ одна князя А. А. Щербатова); въ мужскихъ гимназіяхъ 20, въ женскихъ 39 (въ томъ числѣ три С. Н. Гончарова и четыре имени Л. А. Тучкова); въ Арнольдовскомъ училищѣ глухо-нѣмыхъ 12 (въ томъ числѣ одна имени П. А. Тучкова и одна С. Н. Гончарова); въ Московскомъ музыкальномъ училищѣ 12; въ Московскомъ мѣщанскомъ училищѣ 2—имени князя А. А. Щербатова.

На *содержаніе больницъ и вообще заболѣвающихъ* въ 1873 г. израсходовано 226.929 р. 10 к.; по смѣтѣ же на сей предметъ было предположено къ расходу 237.631 р. 91 к. Изъ числа этихъ 226.929 р. 10 к.—193.784 р. 27½ к. составляютъ бюджетъ постоянныхъ и ежегодныхъ расходовъ на больничную часть, а 33.134 р. 37½ к. были израсходованы на временныя больничныя отдѣленія, открытыя по случаю появленія эпидемій и вообще недостатка больничныхъ мѣстъ.

Долговъ на городѣ по сдѣланнымъ въ прежнее время займамъ къ 1-му января 1873 г. состояло 376.871 р. 91 к. Въ счетъ этой суммы въ отчетномъ году уплачено 49.873 р. и процентовъ 14.822 р. 68 к. Затѣмъ къ концу года осталось всѣхъ долговъ на сумму 326.997 руб. 49 коп.

Уплата процентовъ по означеннымъ займамъ производилась наличными деньгами; погашеніе же капитальнаго долга С.-Петербургской Сохранной Казнѣ и Московскому Приказу Общественнаго Призрѣнія производилось, по соглашенію общественнаго управленія съ Банкомъ, процентными бумагами по нарицательной цѣнѣ, и такъ какъ выкупныя свидѣтельства, коими дѣлалось такое погашеніе, были покупаемы по биржевой цѣнѣ ниже нарицательной ихъ стоимости, то Городскою Управою сдѣлана экономія въ теченіи года на 3.906 р. 91 к.

По г. *Полтавѣ* за 1871—1874 г.

Предъ открытіемъ дѣйствій преобразованнаго по закону 16-го іюня 1870 г. общественнаго управленія въ Полтавѣ, свободныя средства городской кассы простирались всего до 21.795 р. 82 к. На 1871 г. Городская Дума утвердила смѣту въ суммѣ 80.042 р. 56½ к. доходовъ и 100.487 р. расходовъ. Не смотря, однакоже, на такія незначительныя денежныя средства, въ самомъ же началѣ гласными Думы были сдѣланы заявленія: 1) о необходимости замощенія Новосельской базарной площади; 2) объ учрежденіи базаровъ въ каждой части города; 3) о при-

веденіи въ порядокъ городского дома на соборной площади; и 4) о постройкѣ дома для городского управленія. Обсужденіе этихъ заявленій было возложено на особую Коммисію, которая исполнила эти труды съ полнымъ успѣхомъ и уже въ ноябрѣ 1871 г. предположенія ея были утверждены Городскою Думою, — предположенія, составленныя вообще въ смыслѣ означенныхъ заявленій.

Замощеніе камнемъ Базарной площади, подъ надзоромъ Коммисіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, было исполнено въ теченіи года и, въ декабрѣ 1872 г., площадь эта, представлявшая прежде, по засвидѣтельствованію Губернатора, крайнее безобразіе, является застроенною правильными рядами вновь возведенныхъ торговцами каменныхъ и деревянныхъ лавокъ. Площадь вымощена, съ проложеніемъ водосточныхъ трубъ на пространствѣ 9.678 квадр. саж. и на сей предметъ было израсходовано 78.582 р. 55 к.

Устройствомъ базаровъ занималась непосредственно Городская Управа. Доселѣ ею устроены новый базаръ на Петровской площади, съ возведеніемъ на оной 38 нумеровъ деревянныхъ подъ желѣзною крышею лавокъ. Базарная торговля на этой площади открыта съ начала 1874 г. и принимаетъ довольно большіе размѣры. Слѣдующею же весною предполагалось приступить къ устройству другаго базара на сѣнной площади, гдѣ уже назначены мѣста для лавокъ.

Городской домъ на Соборной площади, нѣсколько лѣтъ сряду стоявшій запустѣлымъ и разореннымъ, приведенъ былъ въ благовидное положеніе, съ возведеніемъ при немъ новыхъ каменныхъ службъ. Съ второй же половины 1874 г. домъ этотъ занятъ подъ помѣщеніе штаба 9-й пѣхотной дивизіи и штаба управленія второй резервной бригады. На устройство означеннаго дома израсходовано до 10.000 р.

Относительно устройства дома для городского управленія не было сдѣлано окончательныхъ распоряженій въ виду возбужденной переписки о передачѣ городу бывшаго губернаторскаго дома, который предполагалось приспособить для изыясненной цѣли.

За тѣмъ въ отчетѣ излагается рядъ слѣдующихъ распоряженій, въ послѣдовательномъ порядкѣ исполненія:

1. Въ видахъ охраненія благосостоянія городского населенія, учреждена въ городѣ ночная стража изъ 30 человекъ, съ содержаніемъ каждому по 8 р. въ мѣсяцъ, и приняты на городскія средства расходъ для найма сверхштатныхъ полицейскихъ служителей, обязанныхъ исключительнымъ наблюденіемъ за порядкомъ въ теченіи дня, на основаніи особо данной отъ начальника мѣстной полиціи инструкціи.

2. По докладу члена Городской Управы Богоявленскаго, значительно улучшено состояніе городского приходскаго училища. Наплывъ

желающихъ учиться увеличился въ такой степени, что еще въ 1873 г. оказалось необходимымъ расширить училище. Независимо отъ того, Городскою Управою, въ исполненіе постановленія Думы 10-го сентября 1874 г., возбуждено, въ установленномъ порядкѣ, ходатайство объ открытіи на городскія средства другаго училища, согласно Высочайше утвержденнымъ правиламъ относительно учрежденія начальныхъ народныхъ училищъ.

3. Сдѣлано капитальное исправленіе: а) городскихъ каменныхъ лавокъ, такъ называемыхъ еврейскаго и московскаго рядовъ, равно приведены въ порядокъ лавки на конно-ярмарочной площади, и б) зданій, занимаемыхъ полицейскимъ управленіемъ, съ устройствомъ особаго покоя для вскрытія скоропостижно умершихъ и съ возведеніемъ новаго каменнаго сарая при одной изъ полицейскихъ частей для помѣщенія пожарнаго обоза, на что издержано болѣе 10.000 рублей.

4. Въ видахъ улучшенія санитарныхъ условій городского сада, исполнены указанныя техниками необходимыя работы по очисткѣ пруда въ этомъ саду.

5. Улучшено освѣщеніе города, съ замѣною спиртоскипидарной жидкости керосиномъ и старыхъ фонарныхъ столбовъ новыми. Самое число фонарей увеличено съ 220 на 350. Нынѣ же ожидается въ городѣ устройство газоваго освѣщенія, согласно заключенному на то контракту.

6. Устроено новое кладбище, съ приобрѣтеніемъ для сей цѣли до 9 десятинъ земли у частныхъ владѣльцевъ и съ затратою на такое устройство 2.540 рублей.

7. Приведенъ въ возможно-лучшій видъ городской пожарный обозъ, съ затратою на сей предметъ до 3.000 руб., при чемъ большая часть принадлежностей обоза, вполнѣ нынѣ соответствующаго, по удостовѣренію Губернатора, своей цѣли, выписана изъ Москвы.

8. Въ виду неудовлетворительнаго состоянія существовавшихъ частныхъ скотобоенъ, устроены новыя городскія скотобойни, стоившія городу 8.000 рублей.

9. Съ 1872 года была возбуждена переписка объ улучшеніи очистки отхожихъ мѣстъ и въ 1874 году настоянія общественнаго управленія достигли, на сколько возможно, цѣли. Настоянія эти выразились въ томъ, что нечистоты очищаются нынѣ (подрядчикомъ Богуцкимъ) при посредствѣ дезинфектирующихъ порошковъ и вывозятся въ герметически закупоренныхъ бочкахъ.

10. При помощи мѣстнаго земства, изысканы способы къ устройству реального училища, на ежегодное содержаніе коего городъ ассигновалъ съ своей стороны 5.000 руб. и обязался устроить на свои средства помѣщеніе для училища.

11. Изданы указаннымъ въ ст. 103—106 Городоваго Положенія порядкомъ обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія о содержаніи извознаго промысла, объ устройствѣ тротуаровъ и о принятіи мѣръ противъ заболѣванія оспою.

12. Въ ноябрѣ 1872 года были учреждены Думою особыя Коммисіи: а) для приведенія въ извѣстность и описанія городскихъ земель и б) для приведенія въ лучшее состояніе городского сада. Занятія первой изъ сихъ Коммисій, по сложности дѣла, еще не окончены; но окончаніе ихъ ожидается въ скоромъ времени. Что касается послѣдней Коммисіи, то она исполнила возложенное на нее дѣло во всей его цѣлости; устроенные же въ саду: новый воксалъ, взамѣнъ стараго сгорѣвшаго, оранжерея и другія сооруженія сдѣлали городской садъ однимъ изъ лучшихъ мѣстъ отдохновенія въ лѣтнее время. На всѣ эти устройства, съ освѣщеніемъ сада, израсходовано 10.278 руб. 60 коп. Независимо отъ того, общественное управленіе устроило новый скверъ на мѣстѣ одного изъ мѣстныхъ рынковъ, въ виду крайняго безобразія онаго.

13. Но едвали не самымъ важнымъ дѣломъ, исполненнымъ со стороны общественнаго управленія въ видахъ городского благоустройства, слѣдовало бы признать устройство мостовыхъ въ городѣ. По день введенія Городоваго Положенія городъ имѣлъ 234.437 кв. саж. замощенныхъ улицъ, въ томъ числѣ 8.493 кв. саж. около домовъ частныхъ владѣльцевъ. Мощеніе улицъ было начато съ 1854 года.

19-го апрѣля 1873 г. Городской Голова предложилъ Городской Думѣ обсудить выработанный имъ новый проектъ замощенія города. Проектъ сей заключался въ томъ, чтобы мощеніе улицъ производилось не постепенно, по мѣрѣ представлявшихся средствъ, какъ то дѣлалось прежде, а одновременно въ теченіи не болѣе 3—4 лѣтъ. Съ своей стороны Городская Дума одобрила проектъ Городскаго Головы и, по немѣнѣю наличныхъ достаточныхъ суммъ, уполномочила Городскую Управу заключить заемъ въ указанныхъ ст. 124 Городоваго Положенія предѣлахъ, т. е. не свыше суммы двухгодоваго бюджета города, вмѣстѣ съ другими его обязательствами. Для самаго же устройства мостовыхъ Дума составила, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, Коммисію изъ гласныхъ: Бѣлухи-Кохановскаго, Петрова, Педешенка, Павловскаго, Попова, Аникина и Салька. Въ теченіи двухъ лѣтъ эта Коммисія замостила пространство въ 29.167 кв. саж., израсходовавъ на сіе 195.418 руб. и сдѣлавъ экономіи противъ смѣтнаго исчисленія на 96.251 руб. Поперечные мостики по городскимъ улицамъ также устроены большею частью заново и содержатся въ исправности. Съ тѣмъ вмѣстѣ, въ силу обязательныхъ постановленій Думы, въ трехъ улицахъ почти повсюду устроены домовладѣльцами каменные тротуары.

Наконецъ, 14. Городскимъ управленіемъ заключенъ контрактъ на сооруженіе водопроводовъ въ городѣ, вмѣстѣ съ газовымъ освѣщеніемъ.

Затѣмъ по послѣдней смѣтѣ (на 1875 годъ) средства города возросли, за минувшее четырехлѣтіе, до суммы 154.880 руб., на счетъ коихъ исчислено расходовъ 140.139 руб., остатокъ же отъ доходовъ предназначенъ на уплату процентовъ и погашенія займа, сдѣланнаго въ Полтавскомъ Обществѣ взаимнаго кредита на устройство мостовыхъ.

Въ заключеніе отчета, Городской Голова А. М. Абаза нашелъ необходимымъ обратить вниманіе Городской Думы на то, что городское благоустройство требовало бы еще установленія правильнаго порядка очистки дымовыхъ трубъ, указанія мѣстъ для склада легко воспламеняющихся веществъ и принятія мѣръ противъ эпидемическихъ болѣзней, для чего должны бы быть изданы обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія.

Городская Дума, выслушавъ съ живѣйшею признательностью представленный ей Городскимъ Головою отчетъ, постановила ходатайствовать о присвоеніи ему званія почетнаго гражданина города, каковое ходатайство, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 4-го апрѣля 1875 г., и удовлетворено.

При преніяхъ же въ Думѣ относительно отчета, между прочимъ, было заявлено, что въ Городскую Думу не было принесено ни одной жалобы на дѣйствія Городскаго Головы или Городской Управы, а Губернаторъ, сообщая въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ приведенныя выше свѣдѣнія о дѣятельности общественнаго управленія, съ своей стороны, засвидѣтельствовалъ тотъ фактъ, что, за все время существованія преобразованныхъ общественныхъ учрежденій въ Полтавѣ, дѣйствія Городской Управы были постоянно направляемы къ полному согласію съ правительственными цѣлями и указаніями, не возбудивъ ни одного пререканія съ правительственными учрежденіями.

По г. *Кіеву* за 1871—1874 г.

Сдѣланное городскимъ общественнымъ управленіемъ, къ исходу перваго четырехлѣтія по введеніи Городоваго Положенія въ гор. *Кіевѣ*, обзорѣніе его дѣятельности за этотъ періодъ времени заключаетъ въ себѣ слѣдующія свѣдѣнія о положеніи городского хозяйства:

1. Относительно городскихъ доходовъ.

I. *Городскія имущества* могутъ быть раздѣлены на три главныхъ группы: 1) городской лѣсъ, пахотныя и сѣнокосныя земли, хутора и

мелкія оброчныя статьи (рыбныя ловли, сады и проч.); 2) городскіе дома, лавки, базарныя площади, торговыя и береговыя мѣста, отводимыя для торговли, промысловъ, подъ склады товаровъ, подъ пристани и т. п.; 3) усадебныя и городскіе участки для постройки домовъ.

Развитіе доходовъ по каждой изъ этихъ группъ въ теченіи пятилѣтія было слѣдующее:

	Доходы съ городского лѣса, пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель, хуторовъ и мелкихъ арендныхъ статей.	Доходы съ городскихъ домовъ, лавокъ, базарн. площадей, береговыхъ мѣстъ, пристаней и проч.	Доходы отъ продажи усадебныхъ городскихъ участковъ для постройки домовъ.
1870 г.	13.203 р.	35.802 р.	4.334 р.
1871 »	12.714 »	71.055 »	48.934 »
1872 »	9.972 »	95.391 »	6.096 »
1873 »	12.084 »	91.381 »	13.275 »
1874 »	12.369 »	103.032 »	11.236 »
1875 »	19.224 »	120.358 »	5.082 » *)

Какъ видно изъ этой таблицы, въ доходахъ *первой группы* произошло пониженіе. Причина такого явленія заключается въ прекращеніи дохода съ городского лѣса, доставлявшаго въ послѣдніе годы прежняго управленія довольно значительныя суммы. Въ 1871 г. Городская Дума образовала комиссію для освидѣтельствованія городского лѣса, которая нашла, что въ нѣкоторыхъ частяхъ онъ значительно вырубленъ; что прежнее раздѣленіе лѣса на дѣлянки для рубки не соотвѣтствовало хозяйственному лѣсоводству; что части лѣса, оставшіяся цѣлыми, состоятъ изъ молодыхъ деревьевъ, и что прежде всего необходимо произвести точное описаніе и таксацію лѣса, и усилить мѣры надзора для предохраненія его отъ произвольныхъ порубокъ. Вслѣдствіе сего была прекращена продажа городского лѣса для рубки и усилена лѣсная стража. Послѣдовавшее отъ того уменьшеніе доходовъ, ослабивъ средства настоящаго управленія, послужить къ сохраненію и увеличенію въ будущемъ капитала весьма значительнаго, который можетъ дать средства для наиболѣе важныхъ мѣръ по городскому хозяйству и благоустройству. Что касается описанія и таксаціи лѣса, то хотя въ смѣту расходовъ 1874 г. и было внесено 1.000 р. для этой цѣли, но расходъ этотъ остался не исполненнымъ по двумъ причинамъ: съ одной стороны, назначенная сумма оказалась далеко недостаточною, съ другой—являвшіеся въ Городскую Управу по вызову ея таксаторы не представляли

*) Цифры 1875 г. составляли лишь смѣтное предположеніе и выставлены для удобства сравненія.

достаточныхъ гарантій въ томъ, что они произведутъ эту работу съ знаніемъ дѣла и успѣхомъ.

Пахатныя и сѣнокосныя земли, на основаніи прежняго Устава о городскомъ хозяйствѣ, были раздѣлены на мелкіе участки (отъ 6 до 15 дес.), всего на 162 уч., которые и отдавались съ торговъ и при томъ весьма низко (29¹/₂ к. за десятину) въ среднемъ выводѣ. Дробленіе это, не предохранивъ отъ спекуляціи и соединенія многихъ участковъ въ однѣхъ рукахъ, было причиною крайней запутанности правъ наемщиковъ, возбуждало между ними постоянные споры, обременяло городское управленіе громадною перепискою и способствовало накопленію большихъ недоимокъ. Для устраненія этихъ затрудненій составленъ былъ новый планъ пахотной земли, 1.303 десят., которая была разбита на 14 участковъ. Половина этихъ участковъ была отдана съ торговъ въ оброчное содержаніе; другая половина, въ количествѣ 761 десят., оставлена для выгоновъ, которыхъ, при значительномъ скотоводствѣ у мѣстныхъ обывателей, имѣлось весьма мало. Затѣмъ, несмотря на то, что большая часть этой земли не была отдана въ оброчное содержаніе, первые 7 участковъ, въ количествѣ 634 д., уступленные съемщикамъ на 12 лѣтъ, даютъ въ настоящее время 636 р. 93 к. дохода, т. е. на 340 р. болѣе противъ прежняго.

Другая земля, извѣстная подъ именемъ Соломянки, въ количествѣ 898 дес. 792 кв. с., уступленная въ 1859 г. вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ въ безпереоброчное владѣніе города для увеличенія городскихъ выгоновъ, за годовую плату 486 р. 82 к., находилась и до сего времени находится въ довольно неопредѣленномъ состояніи. Земля эта состоитъ изъ усадебныхъ и пахотныхъ участковъ. Усадебные участки, составляющіе подгородныя поселенія Соломянку, Протасовъ и Кучменный-яры, образовались еще при прежнемъ управленіи государственными имуществами, при которомъ они раздавались въ безсрочное владѣніе за посаженную плату, иногда съ условіемъ переоброчки, а иногда и безъ этого условія. Раздача усадебныхъ участковъ на прежнихъ основаніяхъ продолжалась и послѣ уступки земли на Соломянкѣ городу; но сверхъ того много участковъ было занято и застроено произвольно, вслѣдствіе чего владѣльцы ихъ не имѣли и не могли имѣть никакихъ документовъ ни отъ Палаты Государственныхъ Имуществъ, ни отъ Городской Думы.

Новое городское управленіе, имѣя въ виду, что неопредѣленность безпереоброчнаго владѣнія служитъ главной причиною малопродуктивности земли на Соломянкѣ, такъ какъ ни владѣльцы усадебныхъ участковъ, ни городское управленіе не могли при такихъ условіяхъ приступить къ возведенію прочныхъ построекъ или къ устройству значительныхъ

промышленныхъ заведеній, обратилось въ Министерство Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ о выкупѣ этой земли въ полную собственность города. Но условія, предложенныя вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ, не могли быть приняты общественнымъ управленіемъ и потому оно ограничилось относительно мѣстностей, назначенныхъ для поселеній лишь слѣдующими мѣрами: а) вся усадебная земля была снята на планъ съ обозначеніемъ занятыхъ и свободныхъ участковъ; при чемъ рѣшено было прекратить раздачу въ оброчное содержаніе участковъ свободныхъ, пока не будутъ опредѣлены права владѣльцевъ на занятые и застроенныя земли; б) по тѣмъ участкамъ, на которые истекали сроки переоброчки, была возвышена оброчная плата и выданы новые контракты на основаніи прежнихъ документовъ; в) участки, въ которыхъ обнаруживалось давностное безъ документовъ владѣніе, были облагаемы возвышенною оброчной платою и вносились въ окладныя книги, а владѣльцамъ ихъ были выдаваемы контракты на общемъ основаніи. Вслѣдствіе этихъ мѣръ оброчная плата за усадебныя участки возвысилась въ теченіи четырехъ лѣтъ съ 665 р. до 1.048 р. Что касается пахотныхъ полей близъ Соломянки, то тѣ изъ нихъ, на которыя истекли сроки, а именно 38 уч., въ количествѣ 380 десят. 1.252 кв. саж., за такъ называемой Кадетской рощей, были отданы въ 1873 г. въ оброчное содержаніе на 12 л. за 862 р. въ годъ (прежде они давали 370 р. дохода); большая часть этихъ земель (около 400 десят.) оставлена подъ общественныя выгоны и отведена для свозки нечистотъ.

Въ общей сложности доходы съ пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель въ теченіи 4-хъ лѣтъ возросли съ 8.028 руб. 66 к. до 12.369 руб. 12 к. Такимъ образомъ, если вычесть изъ суммы доходовъ первой группы за 1870 г. (13.203 р. 7 к.) 4.000 руб., полученные бывшею Думою въ послѣдній годъ съ городского лѣса, то и по этой группѣ, вмѣсто показаннаго въ таблицѣ пониженія, получится повышеніе доходовъ. Затѣмъ, въ октябрѣ 1874 г., вслѣдствіе окончанія старыхъ сроковъ на содержаніе городскихъ сѣнокосовъ, были назначены новые торги, которые оказались столь успѣшными, что доставили за 2.047 дес. 1.270 кв. саж., вмѣсто прежнихъ 5.722 руб., 12.473 руб. въ годъ. Въ соединеніи же съ этою послѣднею суммою получится дѣйствительное повышеніе доходовъ съ пахотныхъ земель и сѣнокосовъ къ 1-му января 1875 г. на 10.993 руб. 38 к., т. е. на 125%.

Городскіе хутора. Въ 1872 году, по поводу предстоявшей переоброчки хуторовъ, была назначена для разсмотрѣнія этого дѣла особая Коммисія, по докладу которой всѣ принадлежащіе городу хутора раздѣлены на 3 группы: 1) 86 старыхъ хуторовъ, съ пространствомъ земли въ 712 десят. 1.872 кв. саж., находившихся въ потомственномъ вла-

дѣнии по установленнымъ документамъ; 2) хутора слободки Горенки, съ пространствомъ земли въ 9 дес. 1.057 кв. саж.; и 3) новые хутора въ количествѣ 51, съ пространствомъ земли въ 206¹/₂ дес., отданные въ потомственное оброчное содержаніе, съ условіемъ переоброчки въ 10-ти и 12-ти-лѣтніе сроки. Коммисія, въ виду неопредѣленности правъ города на старые хутора, незначительности приносимаго ими дохода (1.605 р. 48 к.) и чрезвычайной трудности согласить владѣльцевъ хуторовъ на повышение оброчной платы, и въ виду отдаленности и незначительности хуторныхъ усадебъ слободки Горенки, представила о назначеніи на тѣ и другіе хутора выкупа. Предложеніе было принято Городскою Думою; при чемъ выкупная цѣна опредѣлена въ 60 руб. за десятину въ хуторахъ старыхъ (этотъ размѣръ вознагражденія установленъ еще по прежнимъ приговорамъ общества) и въ 105 руб. за десятину въ слободкѣ Горенкѣ. Что касается новыхъ хуторовъ, то хотя было рѣшено отдать и ихъ на выкупъ, но, вслѣдствіе разнообразнаго положенія и значительнаго различія въ доходности новыхъ хуторовъ, назначеніе общей цѣны для нихъ было признано неудобнымъ, почему рѣшено опредѣлять ее каждый разъ особо при отчужденіи того или другаго участка.

Мысль о выкупѣ старыхъ хуторовъ возникла очень давно; нѣсколько разъ назначались коммисіи, производились оцѣнки; но по различнымъ обстоятельствамъ, а отчасти и по несогласію владѣльцевъ на выкупную плату, выкупъ не состоялся. Операция эта между тѣмъ была не только выгодна въ денежномъ отношеніи, такъ какъ процентъ на капиталъ, получаемый отъ выкупа, представляетъ доходъ выше получавшагося прежде, не считая при этомъ недоимокъ, но была въ особенности важна потому, что прекращала неопредѣленность правъ города и владѣльцевъ, дававшую поводъ къ пререканіямъ и процесамъ, изъ которыхъ по нѣкоторымъ городскому управленію было отказано въ его правѣ собственности на хуторныя земли.

Выкупная операция была начата тотчасъ по утвержденіи выкупа. Въ 1873 г. получено было выкупной суммы 6.682 руб., въ 1874 г. 18.781 р. 50 к., весь же доходъ отъ выкупной операціи долженъ простираться приблизительно до 30.000 руб.

Доходы второй группы—съ городскихъ домовъ, лавокъ и отвода мѣстъ для промысловъ и торговли, увеличились въ 2 раза, а съ присоединеніемъ сюда оброчной платы за лавочки на Галицкомъ базарѣ, опредѣленной на торгахъ въ октябрѣ 1874 г. въ 8.200 руб., получится увеличеніе къ 1-му января 1875 г. съ 55.802 52 к. до 120.358 р. 41 к. (по смѣтѣ город. доход. на 1875 г.), т. е. 118⁰/₀.

Такое значительное возрастаніе доходовъ этой группы послѣдовало: во 1-хъ) вслѣдствіе произведенныхъ переоброчекъ по случаю истеченія

сроковъ; во 2-хъ) вслѣдствіе пересмотра многихъ прежнихъ контрактовъ и простыхъ условій, потерявшихъ свою силу и представлявшихъ только фактическое владѣніе; въ 3-хъ) вслѣдствіе заключенія новыхъ контрактовъ и устройства новыхъ мѣстъ для торговли и промысловъ; въ 4-хъ) вслѣдствіе возвышенія нормы сборовъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она была чрезвычайно низка; и въ 5-хъ) вслѣдствіе введенія болѣе строгаго контроля при взысканіи сборовъ. Вообще новое городское управленіе обратило особенное вниманіе на приведеніе въ хозяйственный порядокъ базаровъ и торговыхъ площадей, такъ какъ эта статья, не требующая отъ города особенныхъ затратъ, способна къ постоянному возрастанію и составить въ будущемъ важнѣйшій предметъ городскихъ доходовъ. Имѣя въ виду эти основанія, общественное управленіе стремилось не только увеличить доходъ въ настоящемъ, но и создать такія условія, при которыхъ не было бы препятствій къ возрастанію его въ будущемъ.

По заведенному издавна порядку, торговые мѣста на базарахъ отдавались въ оброчное содержаніе подъ застройку временныхъ подвижныхъ помѣщеній за посаженные деньги (иногда по жребію), и при томъ не только безъ назначенія сроковъ содержанія, но во многихъ случаяхъ съ оговоркою, что мѣста эти должны принадлежать взявшимъ ихъ лицамъ «доколѣ будетъ существовать базаръ», или даже прямо «въ потомственное содержаніе, безъ переоброчки». Такимъ образомъ многія мѣста на торговыхъ площадяхъ превратились почти въ частную собственность за ничтожный платежъ 3—7 р. въ годъ. Въ концѣ шестидесятыхъ годовъ губернское начальство рѣшилось прекратить такой порядокъ, и всѣ новыя мѣста подъ застройку лавками и рундуками отдавались съ торговъ, вслѣдствіе чего доходъ съ базаровъ въ короткое время возросъ съ 3—4.000 руб. до 10.000 руб.; но большинство базаровъ осталось, по необходимости, въ прежнемъ видѣ. Въ виду такого положенія, новое городское управленіе съ первыхъ дней своей дѣятельности принялось за составленіе инвентаря базарныхъ площадей и просмотръ контрактовъ на базарныя помѣщенія, и во всѣхъ случаяхъ, гдѣ открывалась къ тому малѣйшая возможность, ограничивало безсрочное владѣніе, вводило переоброчки и прекращало владѣніе фактическое.

Къ числу мѣръ, предпринятыхъ новымъ городскимъ управленіемъ для усиленія контроля и улучшенія способовъ взиманія сборовъ съ торговыхъ мѣстъ и помѣщеній, должно отнести слѣдующія:

а) По прежней системѣ городского хозяйства, обуславливавшейся дѣйствовавшимъ до преобразованія общественнаго управленія городскимъ устройствомъ, предписывалось отдавать съ торговъ не только базарныя мѣста подъ лавочки и рундуки, но и мѣста подъ лари, столики и скамейки. Число послѣднихъ очень велико, между тѣмъ только нѣкоторые

столики, на углахъ наиболѣе бойкихъ, привлекали къ себѣ торговцевъ и отдавались за цѣну чрезмѣрно высокую (отъ 40 до 70 руб. въ годъ), остальные же отдавались за 5, 3, 1 руб. и даже 50 коп. Для каждаго заторгованнаго столика и скамейки нужно было заключить контрактъ, а между тѣмъ мелкіе торговцы, не дорожа этими мѣстами, не заключали контрактовъ и нерѣдко произвольно переносили свои столы на другіе базары, вслѣдствіе чего торги, производимые на столы и столики, приносили одно лишь замѣшательство; и въ большинствѣ случаевъ весь доходъ города отъ столиковъ и скамеекъ ограничивался тѣми залогами, которые торговцы представляли къ торгамъ. Новое городское управленіе остановилось на той мысли, чтобы за столы и скамейки назначить общую годовую плату, особую для каждаго базара, и отдавать ихъ желающимъ въ началѣ года по ярлыкамъ, подобно ярлыкамъ биржевымъ. Мѣра эта, упростивъ дѣло, вмѣстѣ съ тѣмъ дала доходъ въ 1871 г. въ 1.824 руб., болѣе противъ 1870 г. на 442 руб., а въ 1874 г. доходъ этотъ дошелъ до 4.810 руб. 78 коп., т. е. увеличился въ $3\frac{1}{2}$ раза сравнительно съ 1870 годомъ.

б) Установлены новыя правила и такса за пользованіе береговыми мѣстами. До 1871 г. береговой сборъ взимался по особой табели, установленной въ 1863 г. Неудовлетворительность этой табели была признана вскорѣ послѣ ея введенія, и въ періодъ времени съ 1863 по 1871 г. нѣсколько разъ были составляемы по этому предмету различные проекты; наконецъ, въ 1870 г. Губернское Управленіе назначило торги для отдачи береговыхъ мѣстъ въ оброчное содержаніе; но торги эти не состоялись. Новая Городская Дума назначила въ 1871 г. особую Комисію для опредѣленія удобнѣйшаго способа взиманія сборовъ за пользованіе береговыми мѣстами, которая и составила новыя правила и таксу для этихъ сборовъ. Отличіе новыхъ правилъ состоитъ въ томъ, что ими было устранено старое дѣленіе береговыхъ участковъ на временные и постоянные, вносившее лишь запутанность и ослаблявшее контроль; что важнѣйшая часть береговаго пространства была разбита на цѣльные участки (большіе или меньшіе), не подлежавшіе при отдачѣ дальнѣйшему дробленію; что введенъ былъ постоянный контроль чрезъ особаго пристава и установлено измѣреніе занятаго береговаго пространства (не разбитаго на участки) тотчасъ послѣ установки складовъ, а не тогда, когда большинство сложеннаго матеріала поступало уже въ продажу.

Одновременно съ установленіемъ новыхъ правилъ послѣдовало дальнѣйшее возвышеніе цѣнъ на дрова (оно началось гораздо раньше, вмѣстѣ съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ къ Кіеву), и многіе городскіе обыватели, на основаніи объясненій лѣсоторговцевъ, стали приписывать это

возвышеніе новымъ правиламъ и таксѣ. Но такса, принятая Думою, была ниже проектированной въ 1869 г. Губернскимъ Управленіемъ; по отношенію же къ таксѣ первоначальной (1863 г.) возвышеніе послѣдовало на 5, 10 к. и не болѣе 25 к. за годовое пользованіе квадр. саженью.

Значительное возвышеніе допущено лишь въ одномъ участкѣ, гдѣ за мѣсячное пользованіе (во время навигаціи) назначено 40 к. с.; но этотъ участокъ простирается всего на 1.821 кв. саж. и составляетъ не мѣсто для склада, но скорѣе выставочное торговое мѣсто; поэтому собственно и было подвергнуто возвышенному платежу. Впрочемъ, уже на второй годъ плата въ этомъ участкѣ (40 к. кв. саж.) была понижена въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы на 30 к., а въ зимніе на 15 к.

Результаты новыхъ правилъ и таксы были самые удовлетворительные: доходъ съ береговыхъ мѣстъ возросъ съ прежнихъ 6.000—8.000 р. въ 1871 г. до 17.832 р., въ 1872 г. до 18.344 р. 74 к., въ 1873 г. до 18.662 р. 73 к., въ 1874 г. до 19.549 р. 96¹/₂ к. Главную причину такого возвышенія должно искать не въ возвышенной таксѣ, а въ разбивкѣ береговаго пространства на цѣльные участки, отдающіеся въ годовое содержаніе, и въ своевременномъ обмѣриваніи и взиманіи сбора въ той части берега, которая отдается раздробленно.

Въ дополненіе къ сему необходимо замѣтить, что въ 1871 г. произведено повышеніе платы за пользованіе городскими мѣрами и вѣсами, а именно по 1 к. съ пуда и по ¹/₂ к. съ четверика, вслѣдствіе чего доходъ съ этой статьи возросъ съ 3.901 р. до 6.718 р.; а въ 1873 г., при отдачѣ съ торговъ въ арендное содержаніе пароходныхъ пристаней, годовая плата за содержаніе ихъ возрасла до 1.350 р., вмѣсто прежнихъ 271 р.

Къ доходамъ третьей группы отнесены суммы, полученныя отъ продажи городскихъ мѣстъ подъ постройку домовъ. Изъ приведенной въ № 95 «Правительственнаго Вѣстника» таблицы (въ которую не вошли суммы, полученныя отъ продажи университетской площади, такъ какъ онѣ зачислены въ спеціальныя капиталы) видно, что доходъ отъ продажи городскихъ участковъ, составившій въ 1871 г. значительную сумму въ 48.934 руб. 80 к., въ слѣдующіе годы значительно понижается, а именно: въ 1872 г. получено 6.096 руб. 15 к., въ 1873 г. 13.275 р. 54 к., въ 1874 г. 11.236 руб. 41¹/₂ к. Такое явленіе произошло: во 1-хъ) вслѣдствіе того, что новое городское управленіе утвердило въ 1871 г. продажу многихъ участковъ, заторгованныхъ еще въ бывшей Думѣ за нѣсколько лѣтъ назадъ (за 2, 3 и болѣе года); во 2-хъ) вслѣдствіе того, что были розысканы многія весьма цѣнныя усадьбы, которыя находились въ неопредѣленномъ владѣніи частныхъ лицъ и, по разъясненіи, оказались принадлежащими вполне городу, и въ 3-хъ)

вслѣдствіе того, что въ эту сумму 48.934 руб. вошла и сумма 21.170 р., полученная за продажу участковъ на соборной площади, утвержденную уже новою Думою.

Нельзя не признать, что 1871 и 1872 годы были періодомъ времени, весьма выгоднымъ для продажи городскихъ участковъ, такъ какъ увеличеніе народонаселенія Кіева и сильное вздорожаніе квартиръ вызвали стремленіе къ постройкѣ новыхъ домовъ, которая произвела, въ свою очередь, значительное возрастаніе цѣнъ на усадебныя мѣста. При такихъ обстоятельствахъ продажа городскихъ земель подъ застройку домовъ оказалась операціей довольно выгодной какъ по высотѣ цѣнъ, за которыя они были отчуждены, такъ и потому, что постройка значительнаго числа новыхъ зданій должна была способствовать пониженію цѣнъ на квартиры и увеличенію городскихъ доходовъ отъ оцѣночнаго сбора. Впрочемъ, цѣны, по которымъ состоялось отчужденіе земельныхъ участковъ, были весьма разнообразны: тамъ, гдѣ было только утвержденіе прежнихъ запродажъ, онѣ колебались отъ 20 коп. до 2, 3 руб. за кв. саж.; равнымъ образомъ по сравнительно низкимъ цѣнамъ продавались тѣ малые участки и пустыя мѣста внутри усадебъ, которые образовались вслѣдствіе неправильной разбивки кварталовъ и которые были годны лишь для присоединенія къ усадьбамъ сосѣднихъ владѣльцевъ. Кромѣ того, много внутреннихъ городскихъ участковъ въ кварталахъ новѣйшихъ было произвольно и бесплатно присоединено владѣльцами къ ихъ усадьбамъ. Важнѣйшіе изъ такихъ кварталовъ были сняты на планъ, составлены для нихъ инвентарныя описанія, и затѣмъ участки, оказавшіеся захваченными у города произвольно, были оставляемы за прежними владѣльцами за извѣстное вознагражденіе или же продаваемы смежнымъ владѣльцамъ, предлагавшимъ за нихъ удовлетворительную плату.

Между отчужденными городскими землями самое видное мѣсто занимаетъ университетская площадь, вопросъ о продажѣ которой былъ поднятъ въ самомъ началѣ дѣятельности новаго городского управленія и разрѣшенъ имъ въ 1872 г. Противники продажи и застройки площади руководились главнымъ образомъ неопредѣленными нуждами отдаленнаго будущаго и желаніемъ городского простора; сторонники отчужденія указывали на потребности настоящаго, на значительность суммы, которая можетъ быть получена отъ продажи, на увеличеніе, съ застройкою площади, городского дохода, на обширность площади, разъединяющей населенныя части города, и безъ того слишкомъ разбросаннаго, и, наконецъ, на многія незастроенныя городскія и частныя усадьбы, которыя вполнѣ достаточны для потребностей будущаго. По полученіи разрѣшенія на измѣненіе городского плана, часть площади, назначенная подъ застройку, была разбита на участки, произведена раз-

цѣнка ихъ и начата продажа. Впрочемъ, въ началѣ, вслѣдствіе слишкомъ высокой оцѣнки продаваемыхъ участковъ площади, продажа ихъ шла довольно безуспѣшно, такъ что въ 1873 году былъ проданъ только одинъ участокъ. Въ 1873 году была произведена новая оцѣнка, по которой продажная цѣна опредѣлена отъ 15 до 7 руб. за кв. саж., смотря по удобствамъ участковъ, и въ то же время рѣшено начать продажу съ нижней части площади и производить ее по частямъ, по мѣрѣ того какъ купленные участки будутъ застроены. Пониженіе цѣнъ имѣло успѣхъ: въ 1874 г. продано участковъ на сумму 65.483 р. 63³/₄ к. Всего дохода отъ продажи университетской площади получено 70.198 р. 13³/₄ к.

Такимъ образомъ, обзорѣніе указанныхъ выше доходныхъ статей приводитъ къ заключенію, что благопріятные результаты достигнуты въ этомъ отношеніи въ значительной степени усиленіемъ контроля, введеніемъ лучшихъ способовъ взиманія сборовъ и открытіемъ новыхъ источниковъ городскихъ доходовъ; увеличеніе нормы сборовъ съ городскихъ и оброчныхъ имуществъ допущено лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она была чрезмѣрно низка и не соотвѣтствовала дѣйствительнымъ выгодамъ, получаемымъ оброчными содержателями (доходы съ городскихъ пристаней, ярмарочныхъ и береговыхъ мѣстъ).

2. *Оцѣночный сборъ* былъ введенъ въ 1871 г. на основаніи новаго Городоваго Положенія; при чемъ былъ отмѣненъ существовавшій въ г. Кіевѣ мостовой сборъ, простиравшійся въ 1870 году до 21.002 рублей 29 коп. Оцѣночный сборъ составляетъ нынѣ важнѣйшую статью городскихъ доходовъ, постоянно возрастающую, какъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ о поступленіи этого сбора:

Поступило въ 1871 г.	27.243 р.	37 к.
» » 1872 »	32.548 »	72 »
» » 1873 »	60.336 »	90 »
» » 1874 »	62.498 »	72 »
» » 1875 »	63.778 »	— »

Размѣръ оцѣночнаго сбора въ первомъ году былъ принятъ въ $\frac{1}{2}\%$ со стоимости имуществъ, и въ этомъ году доставилъ сумму довольно близкую къ прежнему мостовому сбору, а именно 27.243 р. 37 к.; на второй годъ, при томъ же размѣрѣ, сборъ увеличился до 32.548 руб. 72 коп. вслѣдствіе новой переоцѣнки имуществъ, а главное вслѣдствіе постройки многихъ значительныхъ домовъ; въ 1873 г. размѣръ сбора возвышенъ до 1%, а общая сумма его достигла 60.336 р. 90 к. Это увеличеніе оцѣночнаго сбора было произведено съ главною

цѣлью найти средства для постройки казармъ и конюшенъ въ видахъ облегченія натуральной постоянной повинности, которая весьма тяготила обывателей, особенно отводъ помѣщеній для кавалерійскихъ полковъ. Въ теченіи 1873 и 1874 гг. почти вся добавочная сумма сбора была употреблена для означенной цѣли, и за ея счетъ были выстроены два зданія для помѣщенія нижнихъ чиновъ и 8 большихъ конюшенъ, въ которыхъ можетъ помѣщаться цѣлый кавалерійскій полкъ.

Впрочемъ, для полнаго освобожденія обывателей отъ натуральной постоянной повинности, необходимо продолжать постройку казармъ, особенно для нижнихъ чиновъ. Въ настоящее время, съ изданіемъ новаго Положенія о квартирной повинности, переложенной въ денежную, устройство казармъ является операціей даже небезвыгодной, такъ какъ за отводимыя городомъ помѣщенія назначена опредѣленная по штату наемная плата въ пользу города изъ обще-государственнаго квартирнаго сбора.

Указывая на полезное назначеніе увеличеннаго оцѣночнаго сбора, общественное управленіе выражаетъ однакоже сознаніе, что производящіяся ежегодно оцѣнки городскихъ обывательскихъ имуществъ довольно неудовлетворительны. Недостатокъ нынѣшнихъ оцѣночныхъ вѣдомостей можетъ быть объясненъ отчасти поспѣшностью, съ которою онѣ производились, но главнымъ образомъ тѣмъ, что онѣ составлялись лицами, занятыми собственными дѣлами, и при томъ сначала бесплатно, а въ послѣдній 1874 г. съ платою по 20 к. за каждый оцѣненный домъ. Подобное вознагражденіе не могло, конечно, никого привлечь къ этой работѣ. Поэтому одною изъ важнѣйшихъ задачъ будущаго городского управленія должно быть производство новой оцѣнки, для чего необходимо выработать правила и основанія оцѣнки, а затѣмъ назначить и достаточное вознагражденіе за оцѣночный трудъ. Затраты городской кассы будутъ въ этомъ отношеніи вполне производительны, такъ какъ внесутъ болѣе равномерности въ распредѣленіе сбора и привлекутъ къ платежу тѣ многіе новыя дома, которые до сихъ поръ не подверглись полному оцѣночному сбору.

3. Въ группу *сборовъ съ промысловъ и торговли* входятъ: 1) сборъ съ извозчиковъ; 2) съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ; 3) съ трактировъ, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ, и 4) съ совершенія и засвидѣтельствванія актовъ. Измѣненія въ поступленіи этихъ доходовъ за прошедшее пятилѣтіе можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Сборъ съ извознаго промысла.		Сборъ съ тор- говыхъ сви- дѣтельствъ, билетовъ и патентовъ.		Сборъ съ трак- тировъ, постоя- лыхъ дворовъ и сѣстныхъ ла- вочекъ.		Сборъ съ совер- шенія и засвидѣ- тельствованія ак- товъ.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1870	4.981	73	17.223	25	17.876	50	29.656	9
1871	5.687	34	21.541	40	21.264	12	36.032	—
1872	5.948	40	38.373	63	26.484	10	46.871	28
1873	6.493	50	51.332	90	27.945	25	59.833	16
1874	6.841	66	51.878	35	27.906	25	59.686	25 ¹ / ₄

Разсмотрѣніе этой таблицы показываетъ, что увеличеніе произошло въ слѣдующихъ размѣрахъ: сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ возросъ въ 3 раза, сборъ съ совершенія и засвидѣтельствованія актовъ—въ 2 раза, сборъ съ постоянныхъ дворовъ и сѣстныхъ лавочекъ—нѣсколько болѣе, нежели въ 1 ¹/₂ раза, и наконецъ, сборъ съ извознаго промысла — нѣсколько менѣе, нежели въ 1 разъ. Значительное увеличеніе доходовъ этой группы произошло главнымъ образомъ вслѣдствіе весьма замѣтнаго въ послѣднее время усиленія въ Кіевѣ торговаго и промышленнаго развитія, а отчасти вслѣдствіе установленія Городовымъ Положеніемъ 1870 г. новыхъ основаній для сборовъ. Въ частности по отдѣльнымъ статьямъ можно замѣтить:

а) Относительно *сбора съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ*, въ отчетѣ городского общественнаго управленія содержатся слѣдующія свѣдѣнія: въ силу Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 17-го ноября 1870 года, Городская Дума въ 1871 г. ввела новое распредѣленіе городскихъ сборовъ съ этой статьи, на основаніи процентнаго отношенія къ казенной пошлинѣ. Размѣръ этого отношенія былъ нѣсколько выше прежде существовавшаго для купцовъ 1-й гильдіи (съ свидѣтельствъ 1-й гильдіи взимается нынѣ 66 р. 25 к., вмѣсто прежнихъ 37 р. 50 к.), свидѣтельства же 2-й гильдіи облагаются даже ниже прежняго (13 р. 75 к., вмѣсто прежнихъ 15 р.). Вмѣстѣ съ тѣмъ, пользуясь предоставленнымъ по новому Городовому Положенію правомъ (ст. 55), Городская Дума совершенно освободила отъ сборовъ въ пользу города свидѣтельства на мѣщанскіе промыслы (2 р. 50 к.), имѣя въ виду доставить возможное облегченіе мелкимъ промысламъ мѣщанъ.

Сборъ съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, возвысившійся значительно въ первомъ 1871 г., въ слѣдующіе годы возвышался весьма умѣренно и правильно, по мѣрѣ увеличенія торговаго и промышленнаго класса, а именно: въ 1872 г. онъ простирался до 23.707 р. 62 к., въ 1873 г.—25.666 р. 89 к., въ 1874 г.—27.963 р. 15 ¹/₄ к.

За то сборъ съ патентовъ на выдѣлку и продажу питей, относящійся къ этой группѣ, возрасталъ значительно и быстро, какъ видно изъ слѣдующихъ цифръ: въ 1871 г. поступило его 6.768 р. 33 к., въ 1872 году—12.666 р. 1 к., въ 1873 году—25.670 р. 20 к., въ 1874 году—23.915 р. 20 к.

Патентный доходъ 1871 г., показанный въ суммѣ 6.768 р. 33 к., былъ значительно ниже дохода 1872 г. потому, что новое городское управленіе начало свою дѣятельность только въ февралѣ 1871 г., когда были уже выданы полугодовые патенты, а слѣдовательно новый сборъ съ нихъ, установленный Городовымъ Положеніемъ, могъ быть взысканъ только за вторую половину года. Удвоеніе его въ 1873 г. сравнительно съ 1872 г. произошло вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта объ увеличеніи патентнаго сбора съ питейныхъ домовъ съ 70 до 140 р.

Сборъ въ пользу города съ патентовъ, какъ объясняетъ и Городовое Положеніе, установленъ въ возмѣщеніе прежняго пособія отъ виннаго откупа, собиравшагося въ городахъ. Пособіе это въ пользу Кіева простиралось вначалѣ до 15.000 р.; но, постепенно сокращаясь, дошло въ 1870 г. до 7.885 р., а затѣмъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 1866 г., и вовсе было прекращено.

Сборы съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и патентовъ важны въ томъ отношеніи, что они имѣютъ наклонность къ быстрому возрастанію вмѣстѣ съ расширеніемъ города и развитіемъ его промышленной жизни.

б) Возрастаніе въ отчетное время *сбора съ трактировъ, постоянныхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ* обусловливалось отчасти увеличеніемъ количества заведеній, отчасти возвышеніемъ размѣра средняго акциза, взимаемаго съ нихъ. Такое возвышеніе допущено впрочемъ только относительно трактирныхъ заведеній, а именно: въ 1871 году средній акцизъ былъ 100 руб., въ 1872 и 1873 г. — 125 р. и въ 1874 г. — 150 р.; что же касается акциза съ съѣстныхъ лавочекъ, то онъ все время оставался неизмѣннымъ (12 р. 50 к.).

в) Относительно *сбора съ совершенія и засвидѣтельствованія актовъ* можно замѣтить, что по этой статьѣ городское управленіе не имѣло вліянія на увеличеніе дохода, и значительное возрастаніе его служить только доказательствомъ развитія въ Кіевѣ въ послѣднее время торговой и промышленной дѣятельности.

II. Городскіе расходы.

1. *Погащеніе городскихъ долговъ.* Сумма городскихъ долговъ, простиравшаяся къ январю 1871 года до 222.697 р. 65 к., въ 1875 г. дошла до 156.579 р. 46 к., и такимъ образомъ, въ теченіи 4-хъ лѣтъ погашено 66.118 р. 19 к.,—а именно: въ 1871 г. 12.374 р. 1 к., въ 1872 г. 8.374 р. 1 к., въ 1873 г.—23.373 р. 76 к. и въ 1874 г. 21.996 р. 41 к. Въ эту сумму, кромѣ обыкновенныхъ платежей по долгамъ Государственному Банку и Казначейству, вошли возвращенія по заимствованіямъ, сдѣланныхъ бывшею Городскою Думою изъ специальныхъ капиталовъ и залоговыхъ суммъ. Долгъ города специальнымъ капиталамъ въ 27.505 р. 66 к. уплаченъ сполна, что же касается долга по залоговымъ суммамъ, то уплата производится по частямъ, по мѣрѣ истеченія сроковъ контрактовъ, обеспеченныхъ залогами.

Въ теченіи прошлаго четырехлѣтія новыхъ долговъ не было сдѣлано, хотя выработанъ и утвержденъ проектъ городского займа въ 500.000 р., необходимость коего вызывается предстоящими городу расходами по мощенію и канализаціи, по устройству бульваровъ, набережной, взаимнаго страхованія и проч., но осуществленіе сего займа принадлежитъ ближайшему будущему.

2. *Содержаніе полиціи* представляетъ одну изъ наиболѣе крупныхъ статей городскихъ расходовъ, поглощающую ежегодно около 20% всѣхъ городскихъ средствъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы расходовъ за прошедшее пятилѣтіе:

1870 г.	45.725 р. 59 к.
1871 »	47.869 » 24 »
1872 »	47.422 » 70 »
1873 »	60.579 » 71 »
1874 »	54.315 » 22 »

Вслѣдствіе такого положенія дѣлъ, не смотря на то, что городское управленіе, вполне сознавая важность этого правительственнаго учрежденія, и стремилось, на сколько отъ него зависѣло (т. е. со стороны матеріальныхъ средствъ), дать возможность произвести въ организаціи его необходимыя улучшенія; тѣмъ не менѣе оно не могло значительно увеличивать эту статью расходовъ, по состоянію своихъ средствъ. Впрочемъ, городское управленіе не отказывалось отъ посильныхъ пожертвованій на устройство полиціи; такъ, въ 1871 году, по представленію старшаго полиціймейстера, жалованье нижнимъ полицейскимъ чинамъ было возвышено съ 9 р. 20 коп. въ мѣсяць до 10 р. 20 к.; съ 1873

года назначено отъ города полицейскимъ чинамъ квартирное содержаніе, которое увеличило расходы города болѣе, чѣмъ на 4.000 р.; въ томъ же году отпущено на устройство сыскной полиціи 4.740 р.; кромѣ того расходы по содержанію полиціи увеличиваются съ каждымъ годомъ вслѣдствіе увеличенія числа вольнонаемныхъ нижнихъ полицейскихъ чиновъ, возвышенія цѣнъ на наемъ помѣщеній и на вещевое довольствіе.

3. *Пожарная часть.* Кромѣ ежегодныхъ расходовъ по содержанію пожарной части, городское управленіе сдѣлало значительныя единовременныя затраты на улучшеніе ея. Послѣдніе расходы произведены отчасти изъ вспомогательнаго пожарнаго (страховаго) капитала, отчасти изъ городскихъ средствъ.

Изъ страховаго капитала, назначеннаго для вспомоцествованія городамъ по содержанію пожарной части, на гор. Кіевъ было отпущено въ 1869 году 70.000 рублей. Изъ этой суммы въ 1869—1870 гг. было израсходовано 30.618 р. 39 к., хотя многіе купленные до 1871 г. инструменты и другія вещи еще не были доставлены. Въ 1871 г., послѣ осмотра пожарнаго обоза и зданій Начальникомъ края, городское управленіе ассигновало на улучшеніе пожарной части изъ страховаго капитала 19.741 р., которые и были затѣмъ издержаны на разныя пожарныя надобности.

Изъ городскихъ средствъ на содержаніе пожарной части израсходовано: въ 1871 г. 28.058 р. 31 к., въ 1872 г. 24.505 р. 71 к., въ 1873 г. 31.088 р. 30 к., въ 1874 г. 32.257 р. 51¹/₄ к.

4. *Расходы по охраненію народнаго здравія.* Мѣры, предпринятыя городскимъ управленіемъ для охраненія народнаго здравія, могутъ быть раздѣлены на обыкновенныя и экстраординарныя: къ первымъ относится учрежденіе санитарной комисіи и устройство больницы; къ послѣднимъ—разныя мѣры во время эпидемическихъ болѣзней (холеры и оспы).

Въ 1871 году, вскорѣ послѣ введенія въ Кіевѣ новаго Городоваго Положенія, городское управленіе учредило санитарную комисію, на которую было возложено составленіе санитарныхъ правилъ. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ эта временная комисія была обращена въ постоянную, въ качествѣ исполнительнаго органа Городской Думы, а предсѣдатель ея назначенъ членомъ Управы по всѣмъ дѣламъ, касающимся народнаго здравія. Кромѣ составленія санитарныхъ правилъ, къ обязанностямъ этой комисіи относится: составленіе предположеній о принятіи мѣръ, необходимыхъ для охраненія народнаго здравія, наблюденіе за чистотою дворовъ, базарныхъ площадей, боенъ, осмотръ предметовъ продовольствія въ лавкахъ и на базарахъ, и т. п.

На сколько велика была потребность въ учрежденіи такого органа и насколько значительна польза, принесенная имъ, видно изъ того, что

все мѣры городского управленія во время эпидемій были предприняты подъ руководством санитарной комиссіи и приведены въ исполненіе при ея же дѣятельномъ участіи. Уже однимъ этимъ санитарная комиссія оказала городу существенныя услуги; но, кромѣ того, она разсматривала планы устройства новыхъ рынковъ, участвовала въ осмотрѣ ремесленныхъ помѣщеній и выработала обширный санитарный уставъ. Уставъ этотъ былъ переданъ на разсмотрѣніе особой Коммисіи, которая должна была представлять его на утвержденіе Городской Думы по частямъ *).

Въ началѣ 1872 года Городская Дума, по предложенію председателя санитарной комиссіи, назначила комиссію для разработки вопроса объ учрежденіи городской больницы, и ассигновала на этотъ предметъ 50.000 руб. изъ ссудо-вспомогательнаго (строительнаго) капитала. Въ началѣ предположено было устроить отдѣльные бараки, преимущественно на случай эпидемическихъ болѣзней; но затѣмъ проектъ этотъ измѣненъ, и рѣшено было устроить больницу барачной системы имени «Цесаревича Александра», въ связи съ университетскими клиниками. Въ 1873 году для устройства этой больницы приобрѣтено мѣсто (такъ называемый шелковичный садъ) за 17.000 руб. сер., а въ 1874 г. начата и постройка ея **).

На новое городское управленіе въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ его дѣятельности выпадала тяжелая забота принятія необходимыхъ мѣръ во время двухъ холерныхъ (1871—1872 г.) и оспенной (1873 г.) эпидемій. Кромѣ изданія предохранительныхъ правилъ и принятія мѣръ къ очисткѣ города ***), городское управленіе во время холерныхъ эпидемій устраивало временныя больницы и подвижныя аптечки, раздавало бесплатно лѣкарства, напечатало адреса всѣхъ кіевскихъ врачей

*) Къ вышесказанному необходимо добавить, что въ 1873 г. городское управленіе просило члена санитарной комиссіи, профессора Субботина, быть представителемъ его на международномъ медицинскомъ конгрессѣ въ Вѣнѣ, для чего и выдало ему 500 руб. пособія.

**) Къ этимъ суммамъ необходимо прибавить 12.000 руб., пожертвованные Е. П. Демидовой княгиней Санъ-Дonato и П. П. Демидовымъ княземъ Санъ-Дonato на устройство отдѣленія дѣтскихъ болѣзней имени «Никиты Демидова».

***) Для достиженія послѣдней цѣли усиленъ контроль надъ подрядчиками, производящими очистку отхожихъ мѣстъ, и учреждены особые участковые попечители для наблюденія за чистотою. Если желательные результаты въ этомъ отношеніи не были достигнуты, то отвѣтственность за такой исходъ должна быть раздѣлена между городскимъ управленіемъ и самими обывателями, которые исполняли предложенныя мѣры весьма неохотно и небрежно.

и призвало на помощь имъ студентовъ университета, а во время оспенной эпидеміи назначило оспопрививательные пункты, устроило бесплатное оспопрививаніе и оспенную больницу. На эти мѣры израсходовано около 15.000 руб. изъ городскихъ средствъ, кромѣ пожертвованій частныхъ лицъ и безмезднаго труда какъ гласныхъ городского управленія, такъ и лицъ, не принадлежащихъ къ ихъ составу.

5. *Народное образованіе.* Въ теченіи 4-хъ лѣтъ городъ устроилъ: нѣсколько народныхъ приходскихъ школъ, полную женскую гимназію на Подолѣ, преобразованную изъ прежней прогимназіи, Александровскую ремесленную школу, реальное училище, параллельные низшіе классы при первой кievской мужской гимназіи, ремесленные классы при школѣ, устроенной въ зданіи 1-й мужской гимназіи, и 3-ю полную мужскую гимназію на Подолѣ, которую предполагалось открыть въ 1875 году. Устройство всѣхъ этихъ учебныхъ заведеній потребовало со стороны городского управленія и личныхъ усилій и затраты значительныхъ денежныхъ средствъ. Дѣятельность городского управленія въ этомъ отношеніи была тѣмъ болѣе необходима, что въ г. Кіевѣ, который представляетъ образовательный центръ для значительнаго района, количество учебныхъ заведеній далеко не соотвѣтствовало существовавшему на нихъ спросу. Между тѣмъ какъ потребность въ образованіи съ каждымъ годомъ возрастала, и число учащихся значительно увеличивалось, количество учебныхъ заведеній долгое время оставалось неизмѣннымъ, такъ что съ переполненіемъ ихъ воспитаніе дѣтей въ Кіевѣ сдѣлалось затруднительнымъ и во многихъ случаяхъ невозможнымъ не только для иногородныхъ лицъ, но и для городскихъ жителей. Подобные факты, какъ подача сотенъ прошеній на нѣсколько десятковъ свободныхъ вакансій, стали обыденнымъ явленіемъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ города и вызвали необходимость принятія со стороны городского управленія дѣятельнаго участія въ этомъ дѣлѣ. Сказанное относительно среднихъ учебныхъ заведеній должно примѣнить и къ народнымъ школамъ. Нѣкоторыя, значительныя части города (Крещатикъ, Плоская часть, большая часть новаго строенія и стараго города) и многія предмѣстья (Соломянка, Звѣринецъ, Пріорки) были вовсе лишены школъ, а въ другихъ мѣстностяхъ число ихъ было недостаточно и далеко не соотвѣтствовало количеству жителей. При такомъ положеніи дѣлъ, городское управленіе не могло вполнѣ удовлетворить потребности въ образованіи, но оно заботилось о развитіи обоихъ видовъ его (среднія и низшія учебныя заведенія), и дѣятельность его на этомъ поприщѣ, благодаря стеченію многихъ благопріятныхъ условій, доставила весьма значительные результаты.

Вопросъ о преобразованіи *женской подольской прогимназіи* въ полную гимназію былъ поднятъ новымъ городскимъ управленіемъ въ самомъ началѣ его дѣятельности. Городская Управа, разсмотрѣвъ состояніе капитала этой прогимназіи, составившагося изъ пожертвованій кievскаго купечества, нашла, что получаемыхъ съ него процентовъ недостаточно не только для устройства полной гимназіи, но и для содержанія существовавшаго четырехъ-класснаго училища, такъ что съ 1864 г. по 1871 г. израсходовано 11.970 руб. изъ основнаго капитала. Вслѣдствіе такихъ затруднительныхъ обстоятельствъ, предполагалось сначала оставить училище въ прежнемъ видѣ, а жертвуемые съ 1870 года суммы обратить въ фондъ училища. Но городское управленіе вскорѣ отыскало другіе способы для пополненія недостающихъ средствъ: 15-го апрѣля 1871 года Городская Дума пожертвовала для подольской женской гимназіи домъ бывшей Думы, и опредѣлила принять дефицитъ по содержанію гимназіи (приблизительно въ 740 руб. ежегодно) на городскія средства. Впослѣдствіи пожертвованный домъ былъ замѣненъ домомъ Ремесленной Управы, такъ какъ послѣдній требовалъ гораздо меньшихъ расходовъ на приспособленіе его (3.000 руб. вмѣсто 25.000—30.000 руб.). Расходъ этотъ былъ произведенъ на счетъ Городскаго Головы П. П. Демидова князя Санъ-Донато, пожертвовавшаго для этой цѣли 5.000 руб. Въ теченіи осени того же 1871 года были произведены въ домѣ необходимыя передѣлки, а въ январѣ 1872 года переведена въ него гимназія. Что же касается ежегодныхъ дефицитовъ по содержанію гимназіи, то относительно ихъ было опредѣлено: до 1880 года покрывать недостающую сумму изъ пожертвованій купечества, а съ этого времени изъ городскихъ средствъ. Впрочемъ, въ настоящее время, вслѣдствіе увеличившагося числа купеческихъ капиталовъ, ежегодный сборъ съ купеческихъ свидѣтельствъ въ пользу капитала подольской женской гимназіи такъ возвысился, что имѣющіяся нынѣ суммы достаточны для ежегоднаго содержанія гимназіи, а съ окончаніемъ всего сбора окажутся излишки, которые всего ближе употребить на разширеніе зданія и устройство параллельныхъ классовъ, въ которыхъ и нынѣ уже подольскіе обыватели весьма нуждаются. Говоря о подольской гимназіи, нельзя не упомянуть о томъ, что при ней существуютъ: 1) двѣ городскія стипендіи по 40 руб., учрежденныя бывшею Городскою Думою, 2) двѣ стипендіи Е. П. Демидовой княгини Санъ-Донато по 35 руб. и 3) Городская Дума, на основаніи первоначальнаго приговора купечества, имѣетъ право помѣщать на бесплатное обученіе 10 дѣвицъ, дочерей бѣдныхъ кievскихъ гражданъ.

Въ сентябрѣ 1871 года, Коммисія, обсуждавшая вопросы, касающіеся женской подольской гимназіи, признала необходимымъ обратить

вниманіе Городской Думы на скорѣйшее *устройство ремесленной школы*. Указывая на собранныя для этой цѣли капиталы (капиталь на триумфальныя ворота, предназначенный по Высочайшему повелѣнію на ремесленную школу), Коммисія выразила убѣжденіе, что ремесленная школа есть учрежденіе, которое составляетъ предметъ самой живѣйшей и настоятельной потребности для успѣховъ г. Кіева, для освобожденія потребителей предметовъ первой житейской необходимости отъ произвола немногихъ иностранныхъ промышленниковъ и, наконецъ, для возрастающаго поколѣнія той части кіевскаго населенія, которое трудами рукъ своихъ должно приобрѣтать кусокъ хлѣба, но лишенное всякаго правильнаго техническаго и нравственнаго образованія находится до сихъ поръ въ рабской зависимости у иностранныхъ мастеровъ, или поставлено въ необходимость бросать дѣтей своихъ побираться на улицахъ подаваніемъ и умножать въ будущемъ населеніе тюремъ. Вслѣдъ за этимъ заявленіемъ, немедленно была назначена особая Коммисія, которая выработала уставъ ремесленной школы, а между тѣмъ 12-го января 1872 года Городская Дума пожертвовала для ремесленной школы одинъ изъ городскихъ домовъ, назначила 10.000 руб. на передѣлку его и 1.650 руб. ежегодной субсидіи, въ дополненіе къ 4.000 р. доходовъ изъ основнаго капитала. Такимъ образомъ, въ теченіи одного года со стороны городского управленія было сдѣлано все необходимое для устройства ремесленной школы; а насколько сильно чувствовалась въ Кіевѣ потребность въ этомъ училищѣ, можно видѣть изъ того горячаго сочувствія, которымъ оно было встрѣчено и которое выразилось въ слѣдующихъ значительныхъ частныхъ пожертвованіяхъ: частнаго коммерческаго Банка въ 5.000 руб. (эта сумма предназначена на учрежденіе нѣсколькихъ стипендій при училищѣ), землевладѣльца Альбранда 300 руб., купца Костка 500 руб., купца Котляревскаго капитала въ 6.000 руб. и дома; пожертвованіе этого дома обусловлено было непремѣннымъ обязательствомъ занять домъ подъ ремесленное училище; по этому городской домъ, уже совершенно приспособленный, остался свободнымъ, а для приспособленія дома Котляревскаго городское управленіе снова назначило 10.000 р. изъ остатковъ 1873 г. Весною 1874 г. домъ былъ вполнѣ преобразованъ и приспособленъ, а въ концѣ августа открыто въ немъ и училище.

Устройствомъ ремесленной школы городское управленіе стремилось удовлетворить потребности въ профессиональномъ образованіи, преимущественно для бѣднѣйшаго класса городскихъ жителей; но таковая же потребность существовала и въ среднемъ сословіи, которое не имѣло для образованія своихъ дѣтей другихъ учебныхъ заведеній, кромѣ классическихъ гимназій. При такихъ обстоятельствахъ, естественно явилась

мысль *объ устройствъ реального училища*, осуществленіе которой было ускорено пожертвованіемъ П. П. Демидова князя Санъ-Донато 70.000 руб. Первоначально жертвователъ предполагалъ употребить эту сумму на устройство дома въ 100 дешевыхъ квартиръ; но въ послѣдствіи, соглашаясь съ мнѣніемъ особой комисіи, назначенной по этому дѣлу, и опредѣленіемъ Городской Думы, рѣшился употребить ее на реальное училище. Пожертвованіе это послужило основаніемъ для Министерства Народнаго Просвѣщенія ускорить открытіе въ Кіевѣ реального училища, съ назначеніемъ ежегоднаго содержанія изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Училище открыто въ 1873 году.

Озаботившись въ 1871 году устройствомъ подольской женской гимназіи, ремесленной школы и реального училища, городское управленіе обратило затѣмъ вниманіе на *классическія гимназіи*. Въ сентябрѣ 1872 года гласный Ренненкампфъ сдѣлалъ заявленіе Городской Думѣ, что гимназіи и въ особенности низшіе классы ихъ такъ переполнены, что приѣмъ учениковъ почти прекращенъ, и что въ 1872 году въ обѣихъ гимназіяхъ было отказано, за отсутствіемъ свободныхъ вакансій, 225-ти лицамъ. Въ виду такого печальнаго явленія и принимая во вниманіе, что устройства новыхъ прогимназій на счетъ Государственнаго Казначейства едва ли можно ожидать въ ближайшемъ будущемъ, Городская Дума постановила просить разрѣшенія на устройство 4-хъ низшихъ параллельныхъ классовъ при одной изъ существующихъ гимназій на городскія средства. По надлежащемъ сношеніи съ Попечителемъ Кіевского учебнаго округа, Городская Дума ассигновала на первоначальное обзаведеніе этихъ классовъ 550 руб. единовременно и на содержаніе ихъ 4.466 руб. ежегодно, съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ нихъ принимались преимущественно дѣти кіевскихъ жителей. Съ 1873—1874 учебного года параллельные классы были открыты при первой Кіевской гимназіи, вслѣдствіе чего явилась возможность давать образованіе еще 160-ти лицамъ.

Что касается устройства третьей полной классической гимназіи, то относительно сего должно замѣтить слѣдующее: въ 1873 году Министръ Народнаго Просвѣщенія, послѣ осмотра Кіевскихъ учебныхъ заведеній, по представленію нѣкоторыхъ гласныхъ о нуждахъ Кіева въ учебныхъ заведеніяхъ, призналъ возможнымъ учрежденіе третьей гимназіи, если городъ приметъ на себя расходы по устройству зданія. Вслѣдствіе этого предложенія Городская Дума отдала для предполагаемой гимназіи домъ бывшей Думы, указанный его сіятельствомъ, и назначила для приспособленія его сумму, которую ожидалось выручить отъ продажи дома подольской прогимназіи (около 50.000 руб.). Составленіе плана, смѣты и другія предварительныя работы по этому дѣлу возложены на особую

коммисію, и можно надѣяться, что новая гимназія на Подолѣ будетъ открыта въ весьма непродолжительномъ времени.

Относительно *народныхъ школъ* городское управленіе дѣйствовало въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны, оно старалось поддерживать частный починъ въ дѣлѣ устройства народныхъ школъ посредствомъ выдачи пособій частнымъ школамъ (школѣ г-жъ Гогоцкой, Шатовой и Максимовой), а съ другой—улучшало матеріальное содержаніе прежнихъ школъ и заводило новыя. Послѣднія были учреждены: на Старомъ Городѣ при бывшей учительской семинаріи, Вознесенская—въ Вознесенскомъ приходѣ, Цареконстантиновская—въ Плоской части, въ приходѣ церкви Царя-Константина, приходская школа, съ ремесленными классами, въ зданіи первой гимназіи и на Дыміевкѣ, подлѣ кирпичныхъ заводовъ. Степень увеличенія расходовъ на народныя школы представляется въ слѣдующей таблицѣ:

1870 г.	1871 г.	1872 г.	1873 г.	1874 г.	1875 г.
5.324 р.	6.559 р.	6.559 р.	9.627	10.486 р.	13.469 р.

Внѣшнее благоустройство. Принятіе различныхъ мѣръ внѣшняго благоустройства составляетъ одну изъ важнѣйшихъ отраслей дѣятельности городского управленія, какъ по значенію своему для городскихъ обывателей, такъ и по величинѣ расходовъ. Сюда относятся: а) содержаніе улицъ, площадей, мостовъ и проч., б) ремонтъ и содержаніе городскихъ зданій; в) освѣщеніе города; г) мощеніе и д) новыя сооруженія и постройки.

Что касается *содержанія улицъ, площадей* и проч., то относительно сего были приняты слѣдующія мѣры: исправлена Кириловская улица, изданы новыя правила для устройства тротуаровъ, заведена поливка въ лѣтнее время Крещатика, закрыта каменною трубою канава на Житнемъ базарѣ, спланирована и замощена большая часть площади этого базара, спланирована и устроена площадь Львовская, закрыта часть оврага на Бессарабской площади, спланированы и расширены тротуары на части Большой Васильковской улицы, прилегающей къ Крещатику; спланирована и замощена Бассейная улица, соединяющаяся съ инженерною дорогою въ госпиталь; начато планированіе Левашовской (Шелковичной) улицы.

Ремонтъ и содержаніе городскихъ зданій. Кромѣ обыкновенныхъ издержекъ на ремонтъ различныхъ городскихъ зданій, значительные расходы произведены на городской театр: на проведеніе въ него газа и воды (6.883 руб. 38 к.), на устройство каменной пристройки до

20.000 р., на ремонтровку въ 1871 году 3.309 р. Въ этой статьѣ уменьшены, между прочимъ, расходы по страхованію, такъ какъ страховое общество «Саламандра», по предложенію Городской Управы, понизило размѣръ страховой преміи.

Освѣщеніе города. Въ теченіе 1871 г. городъ освѣщался керосиновыми фонарями. Съ 1-го августа 1872 г. должно было начаться газовое освѣщеніе; но, вслѣдствіе неудачи первыхъ опытовъ, газоосвѣщеніе опоздало на нѣсколько мѣсяцевъ. Оно было устроено съ перваго же срока въ 1.000 фонаряхъ, и, къ сожалѣнію, Городское Управленіе не могло въ слѣдующіе годы увеличить число газовыхъ фонарей, такъ какъ по контракту газовое общество обязано было дать въ 1-й годъ только 500 фонарей и въ каждый слѣдующій прибавлять по 200 фонарей. Съ 1875 г. оказалось возможнымъ увеличить число фонарей.

Мощеніе города. Въ 1871 году Городское Управленіе не могло предпринять никакихъ измѣненій относительно замощенія города, такъ какъ оно обязано было слѣдовать старому контракту; на замощеніе не была даже издержана вся ассигнованная сумма 27.746 р., а только 20.336 р., вслѣдствіе незаготовки подрядчикомъ достаточнаго количества матеріала, неблагоприятной осени и свирѣпствовавшей въ то время холерной эпидеміи. Въ теченіе этого времени былъ выработанъ новый контрактъ, по которому подрядчикъ былъ лишенъ нѣкоторыхъ привилегій (напримѣръ права бесплатнаго пользованія береговыми мѣстами); установлена болѣе строгая отвѣтственность за несвоевременное окончаніе работъ; опредѣлено устраивать мостовую изъ болѣе толстыхъ слоевъ песку и камня; опредѣленъ способъ повѣрки доброкачественности работы и проч. Съ 1872 года начинаются болѣе обширныя работы по мощенію города, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ о пространствѣ замощенныхъ и перемощенныхъ улицъ и площадей и о величинѣ расходовъ на этотъ предметъ:

	Замоще- но. кв. с.	Перемо- щено. кв. с.	Израсхо- довано. рубли.
Въ 1870 году . . .	2.302	8.845	25.650
» 1871 » . . .	2.103	10.820	20.336
» 1872 » . . .	5.355	7.451	43.236
» 1873 » . . .	5.208	10.088	45.764
» 1874 » . . .	8.858	12.388	81.909

Эти цифры показываютъ, что расходы на мощеніе возросли болѣе нежели въ два раза, и что почти въ такой же пропорціи увеличилось пространство ежегодныхъ новыхъ замощеній. Производя эти замощенія,

Городское Управленіе обращало вниманіе на то, чтобы прежде всего замащивать болѣе важныя и многолюдныя улицы и площади. Сверхъ того, въ 1874 году сдѣланъ опытъ замощенія гранитными кубиками, вмѣсто обыкновеннаго мостоваго камня (на Крещатикѣ), такъ какъ этотъ способъ, хотя несравненно болѣе дорогой, можетъ оказаться болѣе пригоднымъ для главныхъ улицъ, на которыхъ существуетъ усиленный проѣздъ.

Не смотря на затрату значительныхъ суммъ на мощеніе и на улучшенія въ способѣ производства мостовыхъ работъ, нельзя сказать, чтобы желаемые результаты были вполне достигнуты. Между прочимъ, однимъ изъ затрудненій въ этомъ дѣлѣ является гористое мѣстоположеніе Кіева, способствующее болѣе быстрой порчѣ мостовой, какъ при проѣздѣ, такъ и вслѣдствіе протоковъ дождевой и снѣговой воды. Особенно затруднительно учрежденіе постоянного и надежнаго надзора за надлежащимъ исполненіемъ мостовыхъ работъ. Въ виду, однако-же, значительности суммъ, затрачиваемыхъ на мостовыя и того, что удовлетворительное состояніе мостовыхъ составляетъ важнѣйшій предметъ наружнаго благоустройства, необходимо обратить на учрежденіе правильнаго надзора особенное вниманіе.

Городскія сооруженія и постройки. Важнѣйшія работы, относящіяся сюда, слѣдующія: спланированіе улицъ и площадей; постройки мостовъ, отводныхъ канавъ и исправленіе горъ; постройка казармъ; постройка новаго городского дома.

На спланированіе улицъ и площадей въ прошедшее четырехлѣтіе произведены довольно значительныя затраты, а именно: въ 1871 г.—6.939 р., въ 1872 г.—15.196 р., въ 1873 г.—3.134 р. и въ 1874 г.—3.615 рублей.

Расходо́въ по сооруженію мостовъ, отводныхъ канавъ, исправленію горъ и проч. было произведено: въ 1871 г. на 8.216 р., въ 1872 г.—10.109, въ 1873 г.—1.319 р., въ 1874 г.—14.081 руб.

Устройство конюшенъ и казармъ, произведенное въ 1873 и 1874 гг., обошлось городу въ 44.210 р. 9¹/₃ к. Расходъ этотъ былъ вызванъ настоятельною необходимостью и былъ направленъ къ облегченію для жителей тягости постоянной повинности. Въ 1872 году была назначена особая коммисія подъ предсѣдательствомъ гласнаго Эйсмана для изысканія способовъ къ болѣе уравнительному распредѣленію этой повинности; съ этою же цѣлію Городское Управленіе признало полезнымъ обложить жителей особымъ сборомъ посредствомъ увеличенія оцѣночнаго налога, и употребить этотъ сборъ на расходы по постоянной повинности. Такая мѣра, невыгодная для лицъ пользовавшихся привилегіею по отбыванію постоянной повинности, послужила безспорно значительнымъ

облегченіємъ для большинства городскихъ обывателей. На вышеупомянутый сборъ произведены были постройки казармъ и конюшенъ для переходящихъ войскъ и, сверхъ того, изъ него производились выдачи квартирныхъ денегъ нижнимъ чинамъ. Въ 1874 году послѣдовало обращеніе натуральной постоянной повинности въ денежную законодательнымъ порядкомъ, такъ что мѣры, предпринятыя Городскимъ Управленіемъ, послужили только временнымъ облегченіемъ для кievскихъ жителей; но вслѣдствіе этого нисколько не уменьшается ихъ значеніе, тѣмъ болѣе, что построенныя казармы въ настоящее время не только служатъ къ размѣщенію войскъ, но и доставятъ городу установленную отъ казны наемную плату, которую снова можно обратить на наемъ помѣщеній для воинскихъ учреждений.

3-го іюля 1873 года, финансовая коммисія, обсуждая предметы расходовъ, которые не могли быть покрыты обыкновенными доходами и требовали чрезвычайныхъ средствъ, признала, между прочимъ, что Городское Управленіе вовсе не имѣетъ соотвѣтственнаго для себя помѣщенія и полагала настоятельно необходимымъ *построить городской домъ*, назначивъ для этой цѣли 180.000 р. 6-го іюля того же года предположеніе финансовой коммисіи было принято Городскою Думою, а 25-го апрѣля 1874 года былъ утвержденъ контрактъ на постройку, вчернѣ городского дома на Крещатицкой площади за 117.296 р. 52 к. съ тѣмъ, чтобы эта работа была окончена въ октябрѣ 1875 г.

Въ теченіе 1874 года израсходовано на этотъ предметъ 70.374 р. 28 к., въ томъ числѣ изъ суммы, вырученной отъ выкупа хуторовъ— 24.200 руб., отъ продажи Университетской площади 36.037 руб. изъ капитала бывшей общественной коммисіи 10.136 руб. 64 коп. На окончательную отстройку дома въ 1875 году имѣлась уже сумма.

Постройкою новаго городского дома на Крещатицкой площади Городское Управленіе имѣло въ виду удовлетворить не только настоятельной необходимости въ удобномъ и приспособленномъ помѣщеніи для Городской Думы и Управы, и украсить городъ въ лучшей его части изящнымъ зданіемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ предполагало сдѣлать выгодное помѣщеніе для городскихъ капиталовъ, вырученныхъ отъ выкупа хуторовъ и продажи Университетской площади. Последнее предположеніе вполне оправдалось: на торгахъ на отдачу въ наемъ магазиновъ въ новомъ городскомъ домѣ, происходившихъ въ 1874 году, 13 нумеровъ отданы въ шести-лѣтнее арендное содержаніе за сумму 14.498 р. въ годъ, и кромѣ того имѣются свободными 5 магазиновъ и 1 № для большой кофейни, которые должны дать не менѣе 8.000 р. въ годъ, а всего, при затратѣ отъ 117—225.000 р., будетъ получаться

*

доходъ отъ [№]22—23.000 р., т.-е. около 10%, сверхъ значительнаго помѣщенія для Городскаго Управленія, которое должно тоже считать въ нѣсколько тысячъ рублей. Необходимо при томъ упомянуть, что суммы, употребленныя на постройку дома, получены изъ тѣхъ источниковъ, которые или давали прежде ничтожный доходъ, какъ на примѣръ городскіе хутора (2.626 р. 25 коп.), или не только не давали доходовъ, но требовали значительныхъ расходовъ, какъ на примѣръ Университетская площадь.

Мѣры для развитія торговли и промысловъ. Положительныя мѣры для развитія торговли и промысловъ, принадлежащія главнымъ образомъ законодательству общему, не могли составлять предмета непосредственной дѣятельности Городскаго Управленія; но, по возможности, оно принимало различныя косвенныя мѣры. Такъ, учреждена была городская почта на средства, предоставленныя для сего Городскимъ Головою П. П. Демидовымъ княземъ Санъ-Донато; устроенъ былъ новый Львовскій рынокъ; составлены инвентари прежнимъ базарамъ; установлены новыя правила о порядкѣ занятія ярмарочныхъ мѣстъ на Александровской площади и въ контрактномъ домѣ.

Городское управленіе, впрочемъ, сознается, что на этомъ поприщѣ предстоитъ еще очень много невыполненныхъ и важныхъ потребностей. Надзоръ за базарною торговлею, за доброкачественностью съѣстныхъ продуктовъ, какъ привозимыхъ изъ селъ, такъ особенно продаваемыхъ изъ лавокъ, за вѣрностью вѣсовъ и мѣръ (въ мясныхъ лавкахъ и на рундукахъ) находится въ весьма неудовлетворительномъ положеніи и требуетъ установленія серьезныхъ мѣръ. Съ этою цѣлью гласный Толли, еще при началѣ новаго городского управленія, заявилъ о необходимости учрежденія въ Кіевѣ торговой полиціи, и Дума тогда же назначила особую комиссію для обсужденія этого предмета. Учрежденіе торговой полиціи было признано весьма важнымъ въ торговомъ и гигиеническомъ отношеніи; но для содержанія ея необходимо было назначеніе ежегодно довольно значительныхъ суммъ, и потому въ виду еще слабыхъ и не утвердившихся городскихъ доходовъ, въ виду обязательныхъ расходовъ на содержаніе общей полиціи, оно было отложено до болѣе благопріятныхъ условій.

Независимо отъ того, разрабатывались и предлагались различныя проекты для облегченія общественнаго и промышленнаго развитія. Такъ, разрабатывался въ нѣсколькихъ комиссіяхъ проектъ устройства въ Кіевѣ таможи и товарныхъ складовъ. Онъ не былъ осуществленъ потому, что потребовались слишкомъ значительныя суммы на устройство таможенныхъ зданій, и сверхъ того получены были свѣдѣнія о неблагопріят-

номъ ходѣ таможи, учрежденной въ Харьковѣ *). Обсуждался весьма обстоятельно въ особой комисіи, подъ предсѣдательствомъ гласнаго Эйсмана, проектъ кондицій на устройство въ Кіевѣ Глубочицкой желѣзнодорожной дороги, и право на постройку ея выдано г. Корчакову-Сивицкому.

Для доставленія городскимъ обывателямъ долгосрочнаго кредита, на началахъ взаимности, подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, предполагено было еще въ 1871 г. учредить городское кредитное Общество. Предположеніе это было принято сочувственно, и въ скоромъ времени былъ составленъ гласными Бунге и Эйсманомъ Уставъ этого Общества, по одобреніи котораго Думою, онъ представленъ на утвержденіе.

Наконецъ, въ послѣдній годъ полномочія Думы обсуждался, по предложенію гласнаго Толли, вопросъ объ учрежденіи въ Кіевѣ взаимнаго застрахованія отъ огня, такъ какъ страховые платежи въ пользу частныхъ обществъ весьма высоки и не могутъ представлять и въ будущемъ надежды на пониженіе. По недостатку основнаго капитала, предположеніе это не могло быть осуществлено немедленно; но къ концу 1874 года обнаружилось, что часть потребностей **), на которыя предположено было обратить разрѣшенный, но еще нереализованный въ 500.000 р. заемъ, можетъ быть удовлетворена отчасти изъ годовыхъ остатковъ, отчасти изъ суммъ, полученныхъ за продажу Университетской площади и хуторовъ, а отчасти изъ ссудо-вспомогательнаго капитала, обращеннаго, по ходатайству Думы, въ городской. Вслѣдствіе сего финансовая комиссія признала возможнымъ отчислить изъ вышеупомянутаго займа 300.000 р. въ капиталъ для обезпеченія взаимнаго застрахованія (предположеніе это утверждено Думою въ декабрѣ 1874 года).

При такихъ условіяхъ вполне возможно осуществить проектъ взаимнаго отъ огня застрахованія, которое можетъ доставить въ будущемъ не только облегченіе для городскихъ обывателей въ платежахъ страховыхъ премій, но и составить, съ теченіемъ времени, богатый источникъ для исполненія значительныхъ предпріятій по городскому благоустройству.

Общее состояніе городскихъ средствъ и постепенное ихъ развитіе за четырехлѣтіе съ 1870 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ

*) Въ 1875 году опубликованы свѣдѣнія о харьковской таможнѣ за 5 лѣтъ; изъ нихъ видно, что дѣла ея, слабыя въ первые два года, нынѣ значительно развились и утвердились (казенной доходъ пошлины простиравшійся въ 1870 г. до 4.432 р., возросъ въ 1874 г. до 236.953 р.), а потому вопросъ объ устройствѣ таможи въ Кіевѣ, къ которому примыкаютъ нѣсколько важныхъ линій желѣзныхъ дорогъ, заслуживаетъ серьезнаго обсужденія.

**) Таковы постройка больницы и городского дома.

1870 г. количество доходов простиралось до 196.666 р., въ 1871 г.— до 298.548 р., въ 1872 г.—до 314.322 р., въ 1873 г.—до 411.759 р., и въ 1874 г.—до 582.402 р.

Слѣдующая таблица показываетъ размѣры возраставшихъ, въ со-
отвѣтственной степени, городскихъ расходовъ:

	1870 г. Рубли. К.	1871 г. Рубли. К.	1872 г. Рубли. К.	1873 г. Рубли. К.	1874 г. Рубли. К.
1. Содержаніе городского управленія	17.992 87	25.907 84	30.873 75	34.795 73	39.130 50
2. Погашеніе городскихъ долговъ	9.706 36	12.374 07	8.374 01	23.373 76	21.996 41
3. Полиція и пожарная часть	71.205 95	76.062 35	71.928 42 ³ / ₄	93.079 95	86.572 73 ³ / ₄
4. Налоги, повинности и пособія	7.465 08	10.167 77	14.369 28 ¹ / ₂	13.315 52	17.128 76 ¹ / ₂
5. Общественное здравіе .	8.474 56	18.499 45	15.780 38	16.151 36	50.024 66
6. Общественное образов.	5.324 33	6.749 01	17.180 21	14.390 33	35.759 15 ¹ / ₄
7. Наружное благоустрой- ство *)	61.735 51	66.477 43	121.137 14	141.442 62	259.322 18 ¹ / ₂
8. Расходы разныя . . .	14.460 73	12.831 27	2.267 06	5.663 39	24.273 87 ¹ / ₂
Итого . . .	196.365 99	229.999 13	282.910 25	342.212 66	534.208 28 ¹ / ₂

Таблица эта не обнимаетъ, впрочемъ, всѣхъ затратъ, сдѣланныхъ на удовлетвореніе городскихъ потребностей, такъ какъ въ нее не вошли расходы изъ спеціальныхъ капиталовъ, т. е. особыхъ суммъ, находя-
щихся въ завѣдываніи городского управленія, но имѣющихъ специаль-
ное назначеніе.

5. По г. Симбирску за 1871—1874 г.

Изъ представленнаго Симбирскою Городскою Управою Городской
Думѣ краткаго отчета о дѣятельности общественнаго управленія, послѣ
введенія Городоваго Положенія, усматривается слѣдующее:

Расходуя прежде на содержаніе *одного* приходскаго училища по
370 р. въ годъ и отпуская пособіе по 2.000 руб. на содержаніе Ма-
ринской женской гимназіи, общественное управленіе содержитъ нынѣ
на свои средства, независимо отъ производства сего послѣдняго пособія,
шесть городскихъ училищъ: три мужскихъ и три женскихъ, на что

*) Въ эту рубрику вошли слѣдующіе расходы: 1) содержаніе, ремонтъ и
застрахованіе городскихъ общественныхъ зданій; 2) содержаніе улицъ, площадей,
мостовъ и проч.; 3) освѣщеніе города; 4) мощеніе и 5) городскія сооруженія и по-
стройки.

расходуется 5.980 руб. въ годъ; отпускаетъ ежегодно въ пособіе ремесленному училищу графа Орлова-Давыдова 1.200 руб. и 934 руб. 80 коп. на содержаніе стипендіатовъ. Затѣмъ оно приспособило городской домъ для военной гимназіи и устроило вновь помѣщеніе для двухъ училищъ въ слободѣ Канавѣ, за р. Волгою; увеличило содержаніе городского врача съ 320 на 800 р.; удвоило содержаніе состоящаго при немъ фельдшера; содержитъ двухъ оспопрививателей; устроило вновь шоссе на нѣсколькихъ улицахъ и выпланировало мѣсто для сада около водопроводной башни; усилило городское освѣщеніе съ 305 фонарей на 400; приобрѣло двѣ заливныя машины въ С.-Петербургскомъ пожарномъ депо, устроило новое каменное зданіе для помѣщенія пожарныхъ служителей и пожарнаго обоза при одной изъ городскихъ частей, — зданіе, стоящее до 8.000 р.; замѣнило нижнихъ служителей въ полицейской и пожарной командахъ изъ воинскихъ чиновъ вольнонаемными, увеличивъ для того отпускъ суммы на содержаніе служителей съ 15.392 руб. на 20.430 руб.; употребило до 9.000 руб. на вознагражденіе владѣльцевъ имуществъ, отошедшихъ въ пользу города, согласно городскому плану, подъ площади. Всего въ теченіе 4-хъ лѣтъ израсходовано 447.995 р., и, не смотря на то, къ 1-му января 1875 г. осталось въ городской кассѣ 26.556 руб., что дало возможность, при составленіи смѣты на 1875 г., назначить 13.307 руб. на уплату прежнихъ долговъ, сдѣланныхъ до введенія Городоваго Положенія, и внести 10.225 руб. на вознагражденіе владѣльцевъ за отошедшія отъ нихъ для изъясненной надобности въ вѣдѣніе города имущества. Количество же городскихъ доходовъ представляется въ такомъ видѣ: въ четырехлѣтіе съ 1867 по 1870 г. доходовъ поступило всего 354.521 р., а въ четырехлѣтіе съ 1871 по 1874 г. — 479.311 руб., безъ установленія какихъ-либо особыхъ налоговъ на городскихъ обывателей.

6. По г. Казани за 1871—1874 г.

Изъ отчета о дѣятельности казанскаго общественнаго управленія за четырехлѣтіе съ 1871 по 1874 годъ видно, что денежные средства города Казани за этотъ періодъ времени представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Доходы:	1871 г.		1872 г.		1873 г.		1874 г.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Собственно городскихъ доходовъ поступило . . .	250.261	38 ³ / ₄	267.026	27 ¹ / ₄	249.338	43 ¹ / ₄	278.933	11 ¹ / ₂
Квартирнаго сбора	48.816	52 ¹ / ₂	68.699	97 ³ / ₄	87.994	55 ¹ / ₂	95.581	96 ¹ / ₄
На содержаніе благотворительныхъ заведеній . . .	—	—	24.191	38 ¹ / ₄	24.191	33 ¹ / ₄	31.003	8
Итого . . .	299.077	91 ¹ / ₄	359.917	58 ¹ / ₄	372.343	93 ³ / ₄	405.518	15 ³ / ₄

Расходы:

Изъ городскихъ доходовъ.	225.944	40	239.190	34 ¹ / ₂	280.274	74 ¹ / ₂	264.897	32 ³ / ₄
Изъ квартирнаго сбора .	72.632	¹ / ₂	88.571	3	86.249	68 ¹ / ₂	92.677	27 ³ / ₄
На содержаніе благотвори- тельныхъ заведеній . .	—	—	24.191	33 ¹ / ₄	36.868	80 ³ / ₄	31.104	41 ¹ / ₂
Итого . . .	298.576	40 ¹ / ₂	351.952	70 ³ / ₄	403.393	23 ¹ / ₂	388.679	2

Недоимокъ городскихъ и квартирныхъ къ 1871 году состояло 121.687 р. 98 к., къ 1875 г. всѣхъ вообще недоимокъ числилось 52.057 р. 80¹/₂ к., въ томъ числѣ долгъ земства въ 23.000 рублей.

Невыполненныхъ расходовъ къ 1871 году оставалось на 75.044 р. 72¹/₂ коп. Имѣлось въ виду расходовъ прежняго времени, подлежащихъ къ выполнению въ 1875 году, 34.939 р. 72¹/₂ к.; но изъ этой суммы 15.049 р. 35³/₄ к. подлежатъ къ удовлетворенію изъ специально назначенныхъ для сего въ 1874 г. капиталовъ, какъ-то: водопроводнаго и пенсіоннаго, и т. п.

По объясненію общественнаго управленія, увеличеніе городскихъ доходовъ произошло единственно отъ болѣе правильнаго производства городскихъ сборовъ и увеличенія платы отъ оброчныхъ статей (судя по полученнымъ доселѣ отчетамъ новыхъ городскихъ управленій, этотъ фактъ—всеобщій въ городахъ, общественныя управленія коихъ образованы по Городовому Положенію 1870 г.); но общественное управленіе города Казани не имѣло пока надобности прибѣгать къ установленію ни одного изъ тѣхъ налоговъ, которые предоставлены городамъ пун. 5 и 6 ст. 128 и ст. 135 Городоваго Положенія.

Расходы увеличились, между прочимъ:

По содержанию полицейской и пожарной командъ—вслѣдствіе замѣны нижнихъ чиновъ вольнонаемными людьми, получающими нынѣ содержаніе по 120 р. въ годъ каждый.

По врачебной части—вслѣдствіе отказа земства отъ части, платимой имъ прежде на содержаніе городскихъ врачей и фельдшерскихъ учениковъ. Городская Дума, принявъ это на себя, опредѣлила врачамъ увеличенный окладъ жалованья, вмѣсто 600 р. по 1.500 каждому, и кромѣ сего въ каждой изъ пяти частей города учредила должности повивальныхъ бабокъ и оспопрививателей.

По учебной части—вслѣдствіе учрежденія нѣсколькихъ новыхъ училищъ. Кромѣ сего, Дума приняла на себя значительную часть расхода, потребовавшагося на увеличеніе зданія второй гимназіи, назначивъ для сего безвозвратно 12.000 р. Для отстройки зданія женской гимназіи Дума выдала безъ процентовъ 15.000 р., срокомъ на пять лѣтъ, предположивъ этотъ заемъ пополнять съ 1875 года, по 3.000 р. въ годъ,

изъ 5.000 р., отпускаемыхъ городомъ ежегодно на содержаніе женской гимназіи.

Въ настоящее время на отчетъ общественнаго управленія состоятъ 8 мужскихъ приходскихъ училищъ и 4 женскихъ школы. Съ тѣмъ вмѣстѣ, сознавая вполнѣ крайнюю необходимость имѣть въ Казани реальное училище, съ коммерческимъ отдѣленіемъ, Городская Дума, въ виду средствъ, которыми она располагаетъ нынѣ, и того положенія, въ которомъ находятся въ настоящее время операціи общественнаго Банка, нашла возможнымъ ходатайствовать объ открытіи семикласснаго реального училища, принявъ на себя его устройство и полное содержаніе, безъ всякаго пособія отъ Правительства. Ходатайство объ этомъ удовлетворено, и Дума располагала возможностью открыть первые три класса училища съ августа 1875 года.

По предмету *благоустройства города* въ четырехлѣтній періодъ дѣятельности новаго общественнаго управленія сдѣлано слѣдующее:

1. Приобрѣтена изъ вѣдомства государственныхъ имуществъ находящаяся въ средѣ городскихъ сѣнокосныхъ участковъ земля (дача), въ количествѣ 24 дес. 90 саж., называемая «*Петровскою пожней*». Цѣль приобретенія этой земли заключалась въ томъ, чтобы имѣть во владѣніи города непрерывную линію берега Волги между городскими пристанями.

2. Принять отъ земства памятникъ поэту Державину, и на находящейся у сего памятника площади разведенъ садъ. Впрочемъ для разведенія сада было получено пособіе отъ земства, а отъ города не употреблено другихъ средствъ, кромѣ тѣхъ, которыя ассигнуются на содержаніе городскихъ садовъ вообще.

3. Дана концессія на устройство въ Казани водопровода, съ тѣмъ, что предприниматель строить водопроводъ на собственные свои средства изъ состоящихъ на разстояніи 18 верстъ отъ города Пановскихъ ключей, приобретая какъ ихъ, такъ и всю ленту земли до города, для прокладки главной водопроводной трубы, въ свою собственность. За это предпринимателю предоставляется право въ теченіе 50-ти лѣтъ отпустить желающимъ воду изъ городскихъ водоемовъ не дороже 17 к. за 100 ведеръ; отпускъ же воды въ пожарныхъ случаяхъ долженъ быть безденежный; при этомъ городское управленіе не даетъ предпринимателю никакой гарантіи на количество отпускаемой имъ воды. По прошествіи 50-ти лѣтъ всѣ водопроводныя сооруженія, по утвержденному проекту, равно какъ и приобретенныя предпринимателемъ земли, поступаютъ безвозмездно въ собственность города. Стоимость водопроводныхъ сооруженій превышаетъ 1.000.000 руб. сер. Водоснабженіе въ настоящее время уже открыто.

4. Дана концессія на освѣщеніе города Казани газомъ, по силѣ коей предприниматель устраиваетъ, на собственный свой счетъ, всѣ сооруженія завода для добыванія нефтянаго газа, на отведенной городомъ землѣ, прокладываетъ газопроводныя трубы по улицамъ, въ опредѣленномъ районѣ, по протяженію 39 верстъ, и устанавливаетъ газовыя фонари. Городское управленіе, за освѣщеніе каждаго упомянутаго фонаря, въ теченіи 1.600 часовъ горѣнія, платитъ 14 р. 80 к. (*то же, что оно до сихъ поръ платило за освѣщеніе фонарей керосиномъ*). При чемъ число уличныхъ фонарей въ районѣ освѣщенія не должно быть менѣе 1.000. Предпринимателю же предоставляется право освѣщенія частныхъ домовъ, магазиновъ и проч., по обоюдному съ владѣльцами соглашенію. По истеченіи 50-ти лѣтъ, всѣ сооруженія завода и газопроводная сѣтъ въ указанномъ выше размѣрѣ поступаютъ безвозмездно въ собственность города. Сооруженія для освѣщенія города газомъ также уже окончены и освѣщеніе начато съ декабря мѣсяца 1874 года.

5. Находившееся на толкучемъ рынкѣ ветхое и безобразное зданіе, отдававшееся прежде подъ трактирное заведеніе, отдано для постройки лавокъ частному лицу. Зданіе это нынѣ значительно увеличено и обращено въ весьма хорошее торговое помѣщеніе, которое въ 1885 году поступитъ въ собственность города безвозмездно. Сверхъ того, и въ настоящее время за мѣсто, занятое этимъ зданіемъ, городъ получаетъ съ означеннаго лица ежегодно по 1.000 р.

6. Разрѣшено другому частному лицу построить на свой счетъ зданіе для лавокъ на толкучемъ рынкѣ, для чего уступлено $117\frac{1}{2}$ кв. саж., съ условіемъ передачи этихъ лавокъ въ 1887 году въ собственность города и съ обязательствомъ платить за мѣсто по 1.200 р. въ годъ; зданіе это уже отстроено.

7. Разрѣшено жителямъ Красныхъ улицъ устроить садикъ надъ обрывомъ р. Казанки, для чего уступлено городского мѣста до 1.000 кв. саж.

8. Устроено на городскія средства на толкучемъ рынкѣ каменное зданіе для торговли съѣстными припасами.

9. Разрѣшено жителямъ набережной озера Кабана устроить на берегу озера садикъ.

10. Замощены вновь 13 городскихъ улицъ, части трехъ площадей и весенняя пароходная пристань въ Адмиралтейской слободѣ. *Всего новыхъ мостовыхъ сдѣлано на пространство $17.547\frac{1}{2}$ кв. саж.* Замощеніе улицъ въ городѣ Казани производится известковымъ камнемъ, который одинъ только находится въ окрестностяхъ города; хотя при этомъ мощеніе обходится сравнительно недорого, отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 30 к. за кв. саж., но мостовыя изъ известковаго камня непрочны, такъ что

въ теченіе трехъ лѣтъ, при ремонтированіи мостовыхъ, весь камень замѣняется новымъ, и потому средняя стоимость содержанія мостовыхъ довольно значительна; кромѣ того, мостовыя изъ известковаго камня, который при ѣздѣ легко истирается въ порошокъ, даютъ чрезвычайно много пыли. По этимъ причинамъ новое Городское Управленіе, въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ, начало получать для замощенія улицъ булыжный камень изъ Костромской и Ярославской губерній, на первое время хотя въ небольшомъ количествѣ, до 100 кубическихъ саж. въ годъ. Камень этотъ хотя обходится слишкомъ вдвое дороже мѣстнаго известковаго, но, будучи кремневымъ, при ѣздѣ не истирается, и потому какъ въ экономическомъ, такъ и гигиеническомъ отношеніи представляетъ несравненную выгоду. Этимъ камнемъ на первое время перемощаются, при ремонтировкѣ, улицы и площади, содержаніе которыхъ относится на счетъ города, въ наиболѣе бойкихъ мѣстахъ; въ 1874 г. такихъ мостовыхъ было сдѣлано 2.509¹/₂ кв. саж. Вообще же относительно замощенія улицъ городскому управленію остается еще многое сдѣлать, ибо окраины города остаются вовсе не замощенными, а между тѣмъ эти окраины представляютъ самыя низменные части его.

11. Для ближайшаго соединенія съ центромъ города части его, находящейся между Академическою слободою и Первою и Второю горами,—устроена въ двухъ глубокихъ оврагахъ земляная дамба съ стоками для воды и съ надлежащими спусками. Мѣстность, которая этою дамбою соединилась съ городомъ, представляетъ одну изъ самыхъ здоровыхъ его частей; и тотчасъ же по устройствѣ дороги она стала принимать другой видъ: вмѣсто прежнихъ лачужекъ, на ней безпрестанно строятся весьма недурные домики. Мѣстность эта до сихъ поръ плохо заселялась вслѣдствіе своей разъединенности съ городомъ и невозможности близко имѣть воду; съ устройствомъ водопровода и дамбы неудобства эти устранены, и эта часть города, вслѣдствіе своего здороваго мѣстоположенія, можетъ имѣть хорошую будущность.

Затѣмъ, въ періодъ съ 1871 по 1875 годъ городское общественное управленіе разрѣшило вновь построекъ частныхъ зданій: каменныхъ 342, полукаменныхъ 45 и деревянныхъ 393, всего 780. Исправлено старыхъ зданій 916.

Въ числѣ мѣръ по благоустройству города должно также обратить вниманіе на постановленіе Городской Думы о томъ, въ какихъ именно частяхъ гор. Казани могутъ быть допущены тесовыя кровли, равно на обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія: а) о чистотѣ на улицахъ и во дворахъ и б) о содержаніи извознаго промысла.

Наконецъ, новое общественное управленіе имѣетъ въ виду осуществленіе предположеній: а) объ устройствѣ въ Казани порта и канала отъ

рѣки Волги; б) объ устройствѣ конно-желѣзной дороги, и в) объ устройствѣ правильной канализаціи.

Въ видахъ содѣйствія и матеріальнаго воспособленія въ дѣлѣ устройства разныхъ учреждений и заведеній, принадлежащихъ другимъ вѣдомствамъ, Городская Дума, независимо отъ упоминаемыхъ выше пособій для второй мужской и Маріинской женской гимназій, въ 1873 году уступила мѣстному земству безъ всякаго вознагражденія три городскихъ участка: первый въ 1.050 кв. саж., для постройки зданія подъ помѣщенія арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей; второй, въ 1.400 кв. саж., для зданія учительской женской школы, и третій, въ 407 кв. саж., для родовспомогательнаго заведенія; въ 1874 году безплатно уступила 1.223¹/₃ кв. саж. совѣту общества земледѣльческихъ колоній для пріюта малолѣтнихъ преступниковъ, а попечительному о бѣдныхъ комитету пожертвовала каменный общественный домъ для устройства столовой дешевыхъ обѣдовъ для бѣдныхъ. Сверхъ сего, 20-го іюня 1871 г. Дума выдала безвозмездно 10.000 р. на пріобрѣтеніе дома для Маріинской женской гимназій; 9-го января 1873 года ассигновала по 3.000 руб. въ годъ, срокомъ на пять лѣтъ, въ пособіе дѣтскимъ пріютамъ, а 21-го мая того же 1873 года назначила въ пособіе сѣзду русскихъ естествоиспытателей 2.000 р.

При отчетѣ, между прочимъ, приложены: а) инвентарное описаніе земель и угодій гор. Казани, приносящихъ опредѣленный ежегодный доходъ; б) такое же описаніе городскихъ имуществъ (напримѣръ земель, отдаваемыхъ подъ разнаго рода устройства), приносящихъ временный доходъ; в) описаніе городскихъ зданій, сооружений и площадей, и г) опись пожарнаго имущества.

7. По г. Архангельску за 1871—1874 г.

Изъ объясненія Архангельскаго Городскаго Головы, предложеннаго имъ вниманію Городской Думы при представленіи денежнаго отчета за четырехлѣтній періодъ дѣятельности новаго общественнаго управленія, между прочимъ, усматривается:

1. Что Городская Дума имѣла возможность произвести разнаго рода сооружений, необходимыхъ для города, всего на сумму 85.000 руб., въ томъ числѣ на счетъ этой суммы устроены корпусъ складочныхъ амбаровъ, замощено нѣсколько городскихъ улицъ, укрѣплена набережная р. Двины на протяженіи 766 саж.

2. Что въ теченіе отчетнаго періода времени было всего 37 засѣданій Думы, на коихъ было обсуждено 408 предметовъ (по 14 на каждое засѣданіе).

3. Что, благодаря усердію и сочувствію гласныхъ, *не было ни одного несостоявшагося собранія Думы—и*

4. Что изъ числа 408 постановленій Городской Думы только пять передавались на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, со стороны же Городской Думы была принесена всего одна жалоба на опредѣленіе Губернскаго Присутствія.

8. По г. Чистополю за 1874 г.

Чистопольскій Городской Голова, представляя, отъ имени Городской Управы, денежный отчетъ за 1874 годъ, призналъ при томъ необходимымъ сдѣлать общій очеркъ дѣятельности городского управленія по предметамъ его вѣдомства въ отчетномъ году, ибо одинъ лишь денежный отчетъ не даетъ обстоятельнаго понятія о положеніи городскихъ дѣлъ.

По этому очерку, одною изъ первыхъ заботъ городского управленія было *устройство мостовыхъ въ городъ*; это устройство оно и полагало принять на свои средства, разсчитывая вести оное постепенно, по мѣрѣ средствъ. Но хлѣбные торговцы и отправители грузовъ съ городской пристани, ближайшимъ образомъ заинтересованные въ хорошемъ положеніи мѣстныхъ путей, выразили готовность обложить отправляемые грузы особымъ сборомъ, съ спеціальнымъ для него назначеніемъ устройства мостовыхъ. Такого сбора поступило до 50.000 руб., и городъ получилъ полную возможность обезпечить себя въ главномъ по этой части своего благоустройства; въ отчетномъ же году были устроены мостовыя на пространствѣ 6.075 кв. саж., а въ непродолжительномъ времени имѣеть быть внесенъ на разсмотрѣніе Думы докладъ относительно устройства тротуаровъ въ городъ. Результатомъ этой мѣры, т.-е. устройства мостовыхъ, которыя сдѣланы прежде всего по пути слѣдованія грузовъ къ пристанямъ, было то, что провозная плата, возвышавшаяся прежде до 20 коп. съ пуда, понизилась до 4—5 коп.

Съ 1867 года въ городѣ Чистополѣ существуетъ одинъ *общественный садъ*; но въ прошломъ году составились двѣ подписки на устройство еще двухъ садовъ: одна въ 480 и другая въ 1.700 руб.; съ своей же стороны городъ отчислилъ на устройство новыхъ садовъ 1.000 руб. изъ средствъ, пожертвованныхъ ему на общественныя надобности, по усмотрѣнію Городской Думы.

На *городское освѣщеніе* городъ тратитъ 1.422 руб., но въ скоромъ времени будутъ представлены Думѣ соображенія объ увеличеніи этой суммы и объ усиленіи городского освѣщенія.

На *пожарную часть*, съ включеніемъ въ то число содержанія трехъ бассейновъ и озера, для добыванія воды въ пожарныхъ случаяхъ, было израсходовано въ прошломъ году 7.163 р. 46 к. Въ дополненіе къ сему, Городскимъ Головою, по полномочію Городской Думы, куплена въ Москвѣ новая пожарная машина стоимостью въ 400 р. Съ тѣмъ вмѣстѣ общественнымъ управленіемъ составлены предположенія о ночныхъ караулахъ, и нанято, на счетъ города, потребное число трубочистовъ, которые причислены къ составу пожарной команды, съ подчиненіемъ ихъ брандмейстеру и начальнику мѣстной полиціи. Независимо отъ того, заботы общественнаго управленія были обращены на принятіе мѣръ предосторожности противъ пожаровъ на пристаняхъ и судахъ. Съ своей же стороны хлѣбные торговцы предложили городу, впредь до болѣе капитальныхъ какихъ-либо мѣръ по сему предмету, особую плату съ каждой квадр. саж. занимаемой хлѣбными амбарами земли, на устройство караула. Принявъ эту плату, Городская Дума возложила учрежденіе караула на Городскую Управу, и распоряженіемъ сей послѣдней означенный карауль образованъ изъ 12-ти человѣкъ пѣшихъ и одного коннаго стражника, обязаннаго надзоромъ за всѣмъ карауломъ. На сей предметъ израсходовано 1.392 руб.

На *предметъ общественнаго призрѣнія и благодѣленія* Городская Дума, въ вѣдѣніи коей существуетъ нынѣ богадѣльня, призрѣвающая до 49 человѣкъ (среднимъ числомъ) въ день, и съ избыткомъ обезпеченная средствами, на счетъ прибылей общественнаго Банка, сверхъ тѣхъ отчисленій сихъ прибылей, которыя обращаются въ общіе городскіе доходы (въ прошломъ году поступило 5.944 руб. 76 к.), приняла частныхъ пожертвованій до 10.000 руб. (въ томъ числѣ 5.000 руб. пожертвованы Е. И. Чукатовымъ) и пустопорожнее дворовое мѣсто, стоящее 2.500 руб. и принесенное въ даръ городу И. О. Котельниковымъ. На эти средства, съ присоединеніемъ къ нимъ 5.000 руб. изъ городского запаснаго капитала, Дума предположила устроить пріютъ для бѣдныхъ дѣтей и родовспомогательное заведеніе, о чемъ уже и производится переписка съ подлежащими правительственными учрежденіями.

На *потребности образованія* городомъ израсходовано въ отчетномъ году 6.270 руб., именно 2.770 руб. на содержаніе приходскаго училища и 3.500 руб. на содержаніе женской прогимназіи. Но общественное управленіе сознаетъ, что этихъ средствъ по образованію недостаточно, въ особенности въ виду отзыва штатнаго Смотрителя о состояніи означенныхъ учебныхъ заведеній. По отзыву сему, помѣщеніе для прогимназіи становится тѣснымъ, а между тѣмъ число учащихся постоянно увеличивается, и въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ почти удвоилось, такъ что въ скоромъ времени число ученицъ, вѣроятно, достигнетъ 300,

Далѣ Смотритель объясняетъ, что для такого города, какъ Чистополь, одного приходскаго училища положительно мало; что, въ виду слишкомъ большой массы учениковъ, затрудняющей и преподаваніе и учебный надзоръ, а также въ виду отдаленности училища отъ окраинъ города, необходимо имѣть по крайней мѣрѣ два приходскихъ училища; что при томъ было бы полезно избрать для этихъ училищъ отъ города попечителя, который, ближе стоя къ дѣлу образованія, входилъ бы во всѣ ихъ нужды и, по мѣрѣ возможности, содѣйствовалъ ихъ удовлетворенію; что, сверхъ сего, есть значительное число родителей, которые не довольствуются тѣмъ образованіемъ, какое даетъ низшее училище, и что это указываетъ на необходимость устройства средняго учебнаго заведенія, шестиклассной прогимназіи или реального училища. Во вниманіе къ сему, была составлена въ городѣ подписка добровольныхъ пожертвованій на открытіе средняго учебнаго заведенія, и этихъ пожертвованій поступило въ распоряженіе общества 12.000 рублей.

9. По г. Твери за 1871—1874 г.

Въ представленныхъ *Тверскою* Городскою Управою мѣстной Городской Думѣ при денежномъ отчетѣ ея за 1874 г. объясненіяхъ, дѣятельность Тверскаго общественнаго управленія за минувшее четырехлѣтіе представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Новое Городское Управленіе, открывъ свои дѣйствія, прежде всего обратило вниманіе на необходимость замощенія города, и затратило на сей предметъ, въ теченіе четырехъ лѣтъ, довольно значительныя, сравнительно со средствами города, суммы. Въ разныхъ мѣстахъ города произведено замощеніе улицъ на пространствѣ 10.647 кв. саж., на что, съ устройствомъ тротуаровъ, употреблено 19.520 р. 50³/₄ к. Въ то же время, для осушенія улицъ и для болѣе правильнаго стока воды, Городское Управленіе озаботилось устройствомъ вновь, гдѣ оказалось нужнымъ, трубъ и водосточныхъ канавъ, израсходовавъ на это около 3.000 рублей.

Затѣмъ Городское Управленіе признало полезнымъ, по мѣрѣ средствъ города, улучшить освѣщеніе улицъ и, въ продолженіе четырехъ лѣтъ, увеличило общее число фонарей, частію газовыхъ, частію керосиновыхъ, болѣе чѣмъ на половину противъ существовавшаго до введенія Городоваго Положенія.

Далѣ, Городское Управленіе, принявъ въ свое завѣдываніе городское хозяйство, въ первый же годъ обратило вниманіе на устройство взвозовъ по рѣкамъ, такъ какъ во время пожаровъ доставленіе воды

въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ города было крайне затруднительно. По состоянію городскихъ средствъ, устройство это стало приводиться въ исполненіе съ 1872 г., и къ 1875 г. городъ имѣлъ 10 такихъ взвозовъ.

Но не однѣ заботы о внѣшнемъ благоустройствѣ привлекали къ себѣ дѣятельность общественнаго управленія: едва Дума открыла свои дѣйствія, какъ пожаръ въ Заволжской части, бывшій 8-го Іюня 1871 г. и истребившій 64 дома, указалъ ей на необходимость принять мѣры, которыя могли бы на первое время обезпечить существованіе погорѣльцевъ, а затѣмъ предоставить возможность устроить имъ вновь сгорѣвшія имущества. Вслѣдствіе сего Думою тогда же разрѣшенъ былъ Управѣ кредитъ въ 1.000 р., съ тѣмъ, чтобы сумма эта была употреблена исключительно на покупку предметовъ для продовольствія погорѣльцевъ и на выдачу имъ денежныхъ пособій. Съ тѣмъ вмѣстѣ, въ видахъ устройства вновь сгорѣвшихъ имуществъ, Дума прибѣгла къ общественной благотворительности, и мѣра эта дала самые благопріятные результаты: по подпискамъ было собрано 11.323 р. 46¹/₂ к., на которые оказалось возможнымъ выстроить 15 домовъ и раздать пособій на постройку 33 лицамъ, въ количествѣ 5.215 р. Независимо отъ сего, для облегченія положенія погорѣльцевъ, Думою сдѣлано было распоряженіе о выдачѣ имъ ссудъ изъ вспомогательнаго строительнаго капитала за 4%; такихъ ссудъ выдано было 22 лицамъ, всего 8.450 р. Послѣдствіемъ означенныхъ мѣръ было то, что всѣ сгорѣвшія имущества отстроились вновь, изгладивъ, такимъ образомъ, слѣды бывшаго пожара.

Въ то же время упомянутый пожаръ, а равно другой пожаръ, бывшій вслѣдъ за этимъ въ другой части города, показали Думѣ всю несостоятельность городской пожарной команды, которую нужно было переустроить заново. Для достиженія такого переустройства, Городскимъ Управленіемъ куплено лошадей 31, приобрѣтены новыя трубы, исправлены старыя, и вообще сдѣлано все для приведенія пожарнаго обоза въ надлежащее состояніе, на что израсходовано 12.298 р. 71 к.

Въ видахъ улучшенія санитарныхъ условій города, общественное управленіе, удаливъ отъ города мѣста для свалки нечистотъ, самый способъ очистки нечистотъ замѣнило очисткою посредствомъ вновь усовершенствованныхъ пневматическихъ машинъ въ герметически закупоренныхъ бочкахъ Общества ассенизаціи, которому Дума предоставила исключительное право очистки городскихъ зданій на 6 лѣтъ, съ предоставленіемъ, впрочемъ, домовладѣльцамъ очищать нечистоты прежнимъ или новымъ способомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Дума предположила, упразднивъ существующія въ городѣ бойни, устроить, взамѣнъ ихъ, одну общественную бойню для крупнаго и другую—для мелкаго скота. При

появленіи же въ 1871 и 1872 г. холерной эпидеміи, Управою, съ разрѣшенія Думы, во всѣхъ частяхъ города были устроены особые дома подъ холерныя больницы, съ необходимыми приспособленіями; при этихъ больницахъ содержались городомъ извозчики для бесплатнаго доставленія въ оныя бѣдныхъ; на разѣзды врачей для посѣщенія больныхъ выдавались авансы и, кромѣ того, бѣднымъ жителямъ города отпускались изъ аптекъ лѣкарства на счетъ города. Равнымъ образомъ Дума сочла себя обязанною не остаться безучастною при появленіи въ 1873 году болѣзни чумы на рогатомъ скотѣ: тогда было отведено особое мѣсто для зарытія палаго скота, обнесено изгородью, и самый палый скотъ у бѣдныхъ обывателей отвозился и зарывался на счетъ города.

Относительно благотворительныхъ заведеній: больницъ, библіотеки, и проч., и участія города въ дѣлѣ образованія, Городская Управа объясняетъ, что, до открытія дѣйствій новаго общественнаго управленія, городъ имѣлъ одно благотворительное заведеніе—богадѣльню, которая содержалась исключительно на счетъ процентовъ, отчислявшихся Банкомъ на капиталъ, пожертвованный покойнымъ купцомъ А. М. Рѣшетовымъ. Эти средства простирались ежегодно до 600 р., и на нихъ ежегодно прибрѣвалось среднимъ числомъ 20 человѣкъ. Богадѣльнею завѣдывалъ смотритель, но внутренняя обстановка богадѣльни положительно не соотвѣтствовала благоустроенному благотворительному заведенію: не было даже общаго стола для прибрѣваемыхъ. Въ такомъ положеніи богадѣльня оставалась болѣе года и при новомъ Городскомъ Управленіи. Но въ 1872 году, по представленію Управы, на содержаніе богадѣльни, сверхъ средствъ Рѣшетова, Дума ассигновала особую сумму изъ городскихъ доходовъ. Затѣмъ, въ 1873 году были утверждены правила для богадѣльни, по коимъ завѣдываніе ею возложено на комиссію, подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Управы. Нынѣ въ богадѣльнѣ, приведенной вообще въ возможно удовлетворительное положеніе, прибрѣдается 67 человѣкъ: 13 мужч. и 54 женщ.

Больницъ, содержимыхъ на счетъ города или находящихся въ завѣдываніи его, вовсе не было. Но на помощь городу въ этомъ важномъ дѣлѣ явился благотворитель, въ лицѣ одного изъ мѣстныхъ жителей, В. П. Аваева, пожертвовавшего на содержаніе бесплатной больницы, для неимущихъ гражданъ города, капиталъ въ 100.000 р. с., съ тѣмъ при томъ, что устройство самой больницы онъ произведетъ, помимо означеннаго капитала, на свои средства. Въ настоящее время имъ уже куплено мѣсто, на имя города, для больницы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, приступлено къ заготовленію матеріаловъ для устройства самыхъ зданій больницы.

Въ городѣ, до введенія Городоваго Положенія, была учреждена общественная библіотека, но участіе общественнаго управленія, по отношенію къ библіотекѣ, выражалось лишь въ отводѣ для нея помѣщенія въ городскомъ зданіи и въ отпускѣ денежнаго пособія. Въ виду сего и неудовлетворительнаго состоянія библіотеки, Дума въ первый же годъ своихъ дѣйствій возбудила ходатайство о передачѣ библіотеки окончательно въ завѣдываніе города. Это ходатайство удовлетворено, и нынѣ библіотека состоитъ въ полномъ завѣдываніи города, общественное управленіе коего, образовавъ комисію изъ гласныхъ, отпустило для улучшенія библіотеки въ распоряженіе ея 1.200 руб. Затѣмъ, сверхъ отвода помѣщенія въ зданіи, принадлежащемъ городу, Дума приняла на средства города отопленіе и освѣщеніе библіотеки, и отпускаетъ пособіе на содержаніе ея въ 100 р. ежегодно.

Участіе города въ дѣлѣ образованія состоитъ въ отпускѣ ежегодно на содержаніе маріинской женской гимназіи 2.500 р. и въ содержаніи въ каждой изъ частей города начальныхъ народныхъ училищъ для мальчиковъ и дѣвочекъ—на что расходуется ежегодно 3.800 руб. До открытія же въ городѣ Городскаго Управленія, на этотъ предметъ затрачивалось 1.200 р. Въ настоящее время всѣхъ училищъ въ городѣ шесть.

Въ числѣ мѣръ для улучшенія городскаго хозяйства вообще, самое видное мѣсто занимаетъ приведеніе въ извѣстность всѣхъ городскихъ земель, нанесенныхъ на планы; причемъ самый городъ, т.-е. улицы и зданія нанесены на планъ въ 25 дюйм. масштабѣ, а выгонныя земли въ 50 дюйм. Въ виду же того, что признаки границъ городскихъ земель съ теченіемъ времени уничтожились, Дума поручила Городской Управѣ возобновить чрезъ казеннаго землемѣра границы земель, принадлежащихъ городу по всѣмъ частямъ, что и было исполнено въ теченіе 1873 и 1874 годовъ; расходъ на это достигъ 1.002 р. 86 к. Съ тѣмъ вмѣстѣ, Городская Дума, принявъ во вниманіе, что у города имѣется до 400 дес. земли, покрытой мелкимъ лѣсомъ, который принадлежитъ за нимъ надзорѣ и уходѣ можетъ со временемъ представить собою значительный имущественный капиталъ, поручила Управѣ окопать мѣстность эту, для стока воды, канавами и для надзора за лѣсомъ имѣть сторожей. Въ исполненіе сего Управою въ 1874 году проведенъ каналъ на пространствѣ 1.542 погон. саж. и выстроены двѣ караульныя избы, въ которыхъ находятся постоянно два сторожа. На устройство караульныхъ избъ употреблены матеріалы отъ стараго зданія бывшаго артиллерійскаго лазарета, съ затратою 541 р. 53 к.

Изъ описанія городскихъ земель видно, что всѣхъ земель принадлежащихъ городу насчитывается 2.343 десятины 229 кв. саж., изъ нихъ отдается въ арендное содержаніе 307 дес. 1.510½ саж.; полу-

чается съ нихъ дохода 12.262 руб. 82 коп., а въ 1870 году доходъ этотъ составлялъ 8.484 р. 16 $\frac{1}{2}$ к. Такимъ образомъ, въ четыре года доходность городскихъ земель возрасла на 31 $\frac{1}{2}$ %; каждая же десятина, отдаваемая въ оброчное содержаніе, приноситъ дохода въ годъ въ среднемъ выводѣ до 40 руб., а самая доходность земли зависитъ не столько отъ ея качества, сколько отъ мѣстоположенія.

Кромѣ земель, городскія имущества составляютъ дома и торговыя помѣщенія. Въ четыре года дѣятельности новаго Городскаго Управленія, городомъ приобрѣтены вновь: во 1-хъ, дома, приспособленные подъ казарменныя помѣщенія для квартирующихъ въ городѣ войскъ; на это приспособленіе и на обращеніе въ казармы одного каменнаго нежилаго сгорѣвшаго зданія, отъ котораго оставались только четыре стѣны, употреблено было 1.993 р. 19 к., изъ чего слѣдуетъ, что описываемое имущество стоило городу 3.493 р. 19 к.; во 2-хъ, одинъ домъ съ флигелемъ, перешедшій къ городу за долгъ его владѣльца Банку въ строительный капиталъ. Предположивъ въ этомъ домѣ помѣстить приходское училище, Дума уполномочила Управу произвести въ немъ надлежащія приспособленія, для чего потребовалось израсходовать на капитальный его ремонтъ 3.167 руб. 9 $\frac{1}{2}$ коп. Но такъ какъ флигель въ первый же годъ, по случаю увеличенія числа учащихся, оказался для училища тѣснымъ, то въ 1873 году къ нему пристроено было зданіе, равное самому флигелю, на что было употреблено 1.095 р. 31 к.

На ремонтъ и различныя приспособленія въ городскихъ зданіяхъ употреблено: на ремонтъ зданій, занятыхъ городскими присутственными мѣстами, училищами, квартирами частныхъ приставовъ, стѣзжими домами, гостинымъ дворомъ, и проч., 15.644 р. 45 $\frac{1}{2}$ к.; на ремонтъ зданій, занятыхъ войсками—17.799 р. 49 к.; сверхъ сего, на устройство на мытномъ дворѣ лавочекъ, взаменъ ветхихъ—3.331 р. 85 к. и ограды при заволжскомъ кладбищѣ 1.318 р. Такимъ образомъ, всего за четыре года израсходовано было 38.093 р. 79 $\frac{1}{2}$ к.

Доходовъ города по росписи 1874 года было предположено 76.378 р. 68 $\frac{1}{4}$ к., но дѣйствительное поступленіе ихъ было въ количествѣ 82.039 р. 90 к., т.-е. болѣе назначенія по росписи на 5.661 р. 21 $\frac{3}{4}$ к. По росписи же 1871 года, т.-е. въ годъ введенія новаго Городоваго Положенія, доходовъ предполагалось 56.155 р. 64 $\frac{1}{2}$ к. Въ 1870 году, т.-е. въ предшествовавшемъ году введенія помянутаго Положенія, доходы города составляли 48.044 р. 49 $\frac{1}{2}$ к. Изъ сего слѣдуетъ, что средства города въ четыре года увеличились на 33.995 р. 40 $\frac{1}{2}$ к. Причины, содѣйствовавшія увеличенію городскихъ сборовъ, заключаются въ увеличеніи дохода: 1) отъ оброчныхъ статей города, которыя состоятъ въ земляхъ, разнаго рода зданіяхъ и лавкахъ; 2) отъ сбора съ торговыхъ докумен-

товъ и патентовъ. Сбора съ патентовъ, билетовъ разнаго рода и приказничьихъ свидѣтельствъ до 1871 года въ пользу города не производилось; нынѣ же взимается съ гильдейскихъ свидѣтельствъ 25⁰/₀, съ патентовъ 20⁰/₀, а съ остальныхъ торговыхъ документовъ 10⁰/₀ стоимости ихъ. Увеличеніе по этой статьѣ противъ 1871 года составляетъ до 10.000 р., а именно: въ 1871 году этихъ доходовъ было 5.394 р. 95 к., тогда какъ нынѣ они простираются до 15.300 р.; 3) отъ акциза съ трактирныхъ заведеній. Увеличеніе по этой статьѣ произошло отчасти вслѣдствіе увеличенія Думою средняго акциза, который взимается въ размѣрѣ 350 р.

Процентное отношеніе по отдѣльнымъ статьямъ городскихъ доходовъ:

	За четыре года.	1874 г.
Отъ торговли и промысловъ	38 ¹ / ₄ ⁰ / ₀	37 ⁰ / ₀
Отъ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей.	27 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	28 ³ / ₄ ⁰ / ₀
Съ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ	20 ⁰ / ₀	20 ⁰ / ₀
Доходовъ случайныхъ и сверхсметныхъ	14 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	14 ¹ / ₂ ⁰ / ₀

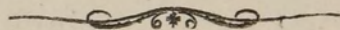
Расходы города по росписи отчетнаго 1874 года предположено было 76.378 руб. 68¹/₄ коп., въ дѣйствительности же они составляютъ 80.535 р. 64¹/₂ к., т.-е. болѣе назначенія противъ росписи 3.986 р. 96¹/₂ коп.

Въ 1870 году, т.-е. въ годъ, предшествовавшій введенію городского самоуправленія, расходы города простирались до 38.607 р. 68¹/₄ к., а въ 1871 году до 53.932 р. 76¹/₂ к.

Сумма всѣхъ расходовъ за четыре года (съ 1871 по 1875 годъ) составляетъ 300.236 р. 12¹/₂ к., а за 1874 годъ 80.335 р. 64¹/₂ к.; по отдѣльнымъ же статьямъ расходы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	За 4 года.	За 1874 г.
1. На содержаніе: Городскаго Управленія	17 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	18 ¹ / ₄ ⁰ / ₀
2. Пожарной части	14 ⁰ / ₀	15 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
3. Полиціи	12 ⁰ / ₀	8 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
4. На ремонтъ зданій, мостовъ и тротуаровъ.	9 ⁰ / ₀	10 ⁰ / ₀
5. На мощеніе улицъ и взвозовъ съ ремонтомъ	9 ⁰ / ₀	5 ³ / ₄ ⁰ / ₀
6. На различныя потребности по воинской повинности и ремонтъ воинскихъ помѣщеній	7 ¹ / ₄ ⁰ / ₀	9 ⁰ / ₀

7. На содержаніе учебныхъ заведеній. . .	8 ⁰ / ₀	8 ⁰ / ₀
8. На страхованіе зданій, уплату налоговъ и разные экстраординарные расходы .	7 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	9 ¹ / ₄ ⁰ / ₀
9. На освѣщеніе города	6 ⁰ / ₀	6 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
10. На содержаніе тюремныхъ помѣщеній.	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	3 ¹ / ₄ ⁰ / ₀
11. На содержаніе разныхъ правительствен- ныхъ учрежденій и пенсіи	2 ⁰ / ₀	2 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
12. На очистку площадей, улицъ и набе- режной	2 ⁰ / ₀	2 ⁰ / ₀
13. На содержаніе богадѣльни, врача и аку- шеровъ	1 ¹ / ₄ ⁰ / ₀	1 ¹ / ₂ ⁰ / ₀

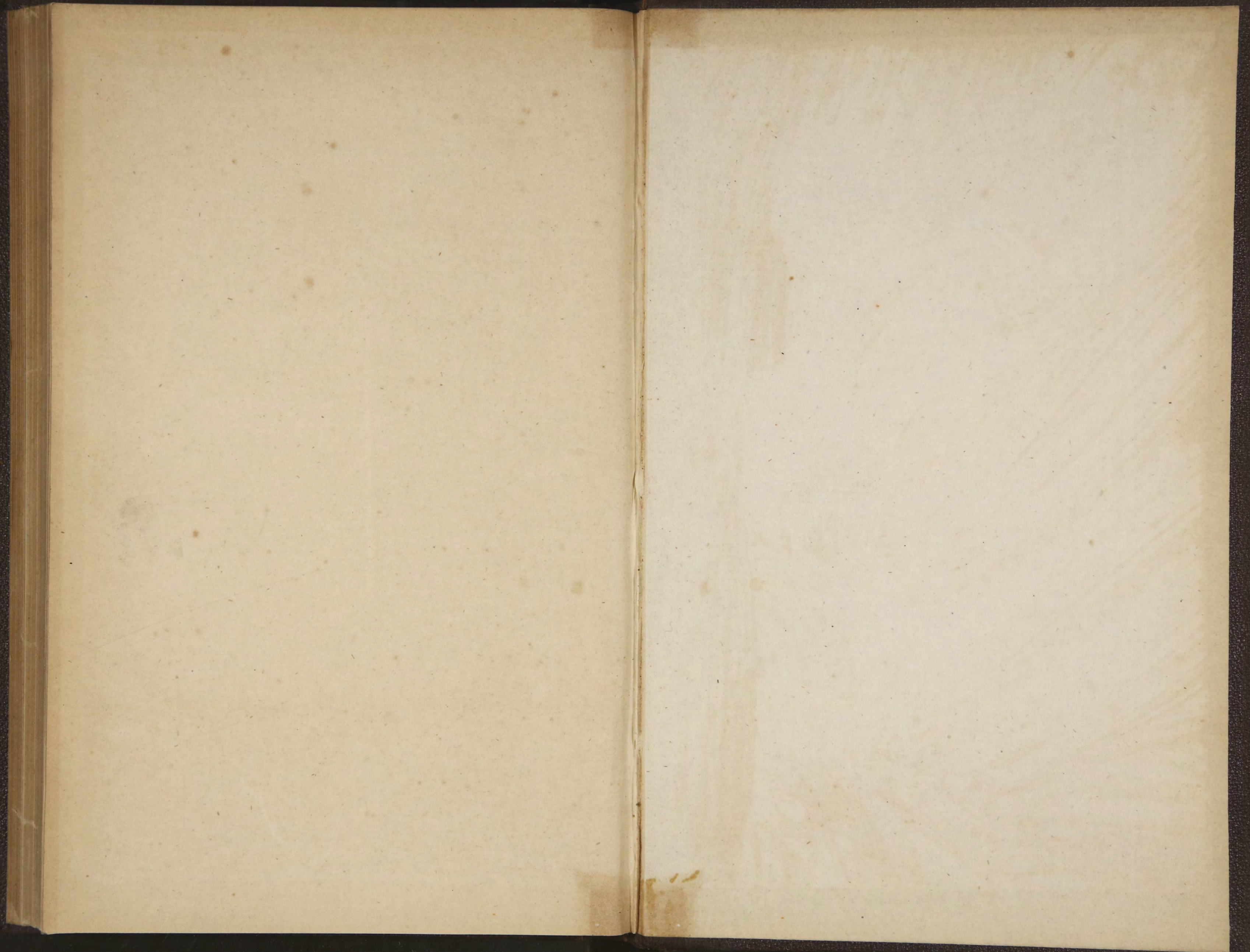


СОДЕРЖАНІЕ.

Постановленія Городскихъ Думъ.

Стран.

I. Относительно порядка дѣйствій Городскихъ Управъ и другихъ исполнительныхъ органовъ общественнаго управленія, а также о разныхъ мѣрахъ къ улучшеніямъ въ способѣ веденія городского хозяйства.	5
II. Относительно внѣшняго благоустройства городовъ (п. 6 ст. 2 Гор. Полож.)	53
III. Относительно устройства пожарной части (п. 6 ст. 2 Гор. Пол.)	146
VI. Относительно устройства санитарной части въ городахъ (п. 6 ст. 2 Гор. Полож.).	152
V. Относительно благотворительныхъ учрежденій и учебныхъ заведеній, въ связи съ частными пожертвованіями на дѣло благотворительности и образованія (п. 2 ст. 2 Гор. Полож.)	168
VI. Отчеты нѣкоторыхъ Городскихъ Управъ за первое время дѣятельности общественнаго управленія	214





ГОРОДСКАЯ

ХРОНИКА

