

32151.

Екатеринославское Губернское Земство.



~~40216~~

ТРУДЫ

ОБЛАСТНОГО СЪѢЗДА ПО УПОРЯДОЧЕНІЮ ХЛѢБ- НОЙ ТОРГОВЛИ НА ЮГѢ РОССІИ

состоявшагося 11—16 іюня 1913 г. въ г. Екатеринославѣ.

СОСТАВЛЕНЫ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
завѣдывавшаго подготовительными трудами по Съѣзду
Л. П. СОКАЛЬСКАГО.

ВЫПУСКЪ II.

Доклады и обзоры положенія сбыта хлѣбовъ
на мѣстахъ производства.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИСААКА КОГАНА.
1914.

32151

А 106.

Екатеринославское Губернское Земство.



~~40216.~~

ТРУДЫ

ОБЛАСТНОГО СЪѢЗДА ПО УПОРЯДОЧЕНІЮ ХЛѢБ- НОЙ ТОРГОВЛИ НА ЮГѢ РОССІИ

состоявшагося 11—16 іюня 1913 г. въ г. Екатеринославѣ.

СОСТАВЛЕНЫ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

завѣдывавшаго подготовительными трудами по Съѣзду

Л. П. СОКАЛЬСКАГО.

ВЫПУСКЪ II.

Доклады и обзоры положенія сбыта хлѣбовъ
на мѣстахъ производства.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИСААКА КОГАН.
1914.

7. 1. 14.

99

К

Екатеринбургское губернское земство



ТРАДЫ

НОВЫЕ ТРАДЫ ИЛИ ПОСЛАНІЯ
ОБЪЕДИНЕННЫМЪ СЛЪЗЪ ПО ПОСЛАНИЮ ЗЕМЛЪ

Составлено 11-16 июня 1913 г. в г. Екатеринбург.

ВЫПУСКЪ II
ВЪЗНЕСЕНЪ НА ПОСЛАНИЕ ЗЕМЛЪ

Т. П. 88707

ВЫПУСКЪ II
Трады и посланія
на възнесеніи въземствъ

ВЫПУСКЪ II
ТРАДЫ И ПОСЛАНИА

СОДЕРЖАНІЕ.

Предисловіе

V

Часть первая. Доклады.

Организаціоннаго бюро Създа. Мѣры земскаго и общественнаго содѣйствія по упорядоченію сбыта хлѣбовъ и хлѣбной торговли 1

Его же. О залоговыхъ операціяхъ съ хлѣбомъ, производимыхъ хозяевами и постановкѣ ихъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита 68

Его же. О необходимости краткосрочнаго сельско-хозяйственнаго кредита 117

Его же. Дѣятельность земскихъ кассъ мелкаго кредита по хлѣбнымъ операціямъ 123

Его же. Мѣры по организаціи общественнаго (кооперативнаго) сбыта хлѣбовъ 140

Л. П. Сокальскій. Нѣкоторыя данныя о качественномъ составѣ рыночныхъ сортовъ южно-русскихъ пшеницъ 170

В. И. Матвѣенко. О необходимости организаціи союза хлѣбопроизводителей 239

Приложеніе. Объ организаціи представительства производителей хлѣбовъ и объ учрежденіи земскихъ хлѣбо-торговыхъ бюро 247

Списокъ „Трудовъ“ организаціоннаго бюро Създа 252

Часть вторая. Доклады и обзоры положенія хлѣбной торговли на мѣстахъ.

А. Н. Челинцевъ. Перемѣны хлѣбной продукціи въ Европейской Россіи въ связи съ общимъ развитіемъ сельскохозяйственнаго производства 1

Д. И. Кондаковъ. Хлѣбная торговля въ Черниговской губерніи 40

М. Ф. Петинъ. Положеніе хлѣбной торговли въ Донской области 78

И. А. Прилежаевъ. Положеніе хлѣбной торговли въ Кіевской губ. 88

В. В. Задлеръ. Качество хлѣбовъ, обращающихся на рынкахъ Кіевской губ.	112
И. Е. Анненковъ. Къ вопросу о зернохранилищахъ. Сбытъ хлѣбовъ въ Славяносербскомъ у. Екатеринославской губ.	127
Н. Діатоловичъ. О сбытѣ хлѣбовъ товариществами	139
А. Г. Комша. О торговомъ договорѣ съ Германіей и сбытѣ русскаго ячменя	154
Л. П. Сокальскій. Производство хлѣбовъ, движеніе хлѣбныхъ грузовъ въ губерніяхъ юга Россіи къ экспортнымъ и внутреннимъ рынкамъ, интенсивность сбыта, районы и пункты тяготѣнія хлѣбовъ	158
Организаціонное бюро Съезда. О сбытѣ хлѣбовъ въ Екатеринославской губ.	193
И. А. Кожевниковъ. Результаты изслѣдованія рыночнаго зерна по Екатеринославской губ.	233
Приложеніе.	
Положенія къ докладамъ:	
В. А. Гертопана. О засоренности южно-русскаго хлѣба	294
Я. Г. Ансита. Современные приемы и методы технического анализа качественныхъ достоинствъ зерна	295
Его-же. Требованія, предъявляемыя мукомолами и хлѣботорговцами къ качеству зерна пшеницы	296

Съѣздъ возбудилъ въ южныхъ земствахъ и сельско-хозяйственныхъ обществахъ интересъ къ дѣлу сбыта хлѣбовъ производителями и къ вопросамъ упорядоченія хлѣбной торговли. Нѣкоторыя земства и общества предприняли въ связи съ ожидаемыми занятіями Съѣзда работы по выясненію на мѣстахъ постановки хлѣбной торговли и сбыта хлѣбовъ. Эти работы производили: Екатеринославское губ. земство, Кіевское губ. земство, Волынское Подольское, Черниговское губ. земства, Доно-Кубано-Терское общ. сельскаго хозяйства. Большинство земскихъ работъ, какъ ко времени Съѣзда, такъ и ко времени опубликованія „Трудовъ“ Съѣзда еще не было закончено. Въ этомъ выпускѣ помѣщены предварительныя сообщенія, доставленныя въ бюро Съѣзда (Екатеринославскаго, Черниговскаго земствъ и Доно-Кубано-Терскаго общества с. х.), а также тѣ предварительныя работы, которыя были опубликованы на основаніи собранныхъ земствами матеріаловъ въ періодическихъ органахъ, таковы сообщенія В. В. Задлера и А. И. Прилежаева изъ журнала „Хозяйство“ (на основаніи матеріаловъ Кіевскаго губ. земства). Редакція „Трудовъ“ предполагала, что для читателей „Трудовъ“ и лицъ, интересующихся этими вопросами, было бы удобно помѣщеніе въ одномъ мѣстѣ всѣхъ этихъ работъ, освѣщающихъ положеніе дѣлъ по сбыту хлѣбовъ на мѣстахъ. Въ этомъ же выпускѣ помѣщены и сводные обзоры по производству хлѣбовъ и движенію хлѣбныхъ грузовъ.

Вслѣдствіе необходимости закончить въ срокъ выпускъ „Трудовъ“ Съѣзда предположенія редакціи о помѣщеніи въ настоящемъ выпускѣ статьи „О цѣнахъ на хлѣба“ и систематическое изложеніе работъ Съѣзда не могли быть осуществлены. Относительно послѣдней статьи нужно сказать, что постановленія Съѣзда въ I-мъ выпускѣ подвергнуты систематической группировкѣ, что облегчаетъ общую оріентировку въ работахъ Съѣзда.

Труды Областного Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли
на югѣ Россіи.

Екатеринославъ. 1913 годъ.

Выпускъ II.

Часть первая.

Доклады.

Всесторонне изучение хозяйства
Трудовой Общественной организации
по вопросам хозяйства
и хозяйства России
в 1918 году
в работе по укреплению
Выпуск II.

Рассвет

Доклад

Мѣры земскаго и общественнаго содѣйствія по упорядоченію сбыта хлѣбовъ и хлѣбной торговли.

Докладъ организаціоннаго бюро Съезда. ¹⁾

I.

О постановкѣ на общественное рѣшеніе въ первую очередь вопросовъ по сбыту хлѣбовъ на мѣстахъ производства, мѣстной и внутренней хлѣбной торговли.

Въ интересахъ послѣдовательной разработки мѣропріятій по хлѣбной торговлѣ, слѣдуетъ прежде всего всю область хлѣбной торговли раздѣлить на двѣ части: къ одной части отнести нужды, касающіяся специально способовъ веденія экспортной торговли и нуждъ нашего хлѣбнаго экспорта, а къ другой части отнести нужды мѣстной, т.-е. доэкспортной, хлѣбной торговли сбытъ на мѣстахъ производства и внутренней торговли для нуждъ внутренняго рынка.

Несмотря на преобладаніе экспортнаго движенія [зерна въ

¹⁾ Доклады организаціоннаго бюро Съезда, по постановленію бюро, были посвящены основнымъ вопросамъ общественнаго содѣйствія въ сбытъ хлѣбовъ производителями. Такихъ основныхъ вопросовъ было установлено пять: 1, мѣры общественнаго и земскаго содѣйствія въ сбытъ хлѣбовъ производителями; 2, кооперативный сбытъ хлѣбовъ (союзы хлѣбопроизводителей), 3, залоговыя операціи съ хлѣбами; 4, дѣятельность земскихъ кассъ мелкаго кредита по операціямъ съ хлѣбами; 5, краткосрочный сельскохозяйственный кредитъ.

По этимъ вопросамъ и было представлено пять докладовъ.

Составленіе докладовъ бюро Съезда поручило завѣдывавшему подготовительными трудами п. Съезду Л. П. Сокальскому. Доклады были сообщены въ собраніяхъ бюро Съезда и по разсмотрѣніи ихъ и одобреніи были представлены на обсужденіе Съезда. Составленію докладовъ предшествовала предварительная разработка матеріаловъ подъ руководствомъ составителя матеріалы эти опубликованы въ „Трудахъ“ организаціоннаго бюро Съезда, гдѣ указаны сотрудники бюро, принимавшіе участіе въ подготовительныхъ работахъ.

Первый докладъ, посвященный вопросамъ общественнаго и земскаго содѣйствія въ сбытъ хлѣбовъ, въ то же время представляетъ общее введеніе по всѣмъ докладамъ организаціоннаго бюро Съезда.

южныхъ губерніяхъ ¹⁾), кругъ подлежащихъ разработкѣ въ настоящее время мѣръ, общественнаго содѣйствія въ сбытѣ хлѣбовъ, прежде всего, необходимо ограничить предѣлами движенія зерна до поступленія его въ экспортъ, т.-е. организаціей мѣстной торговли.

Въ настоящее время въ Россіи далеко не упорядоченъ фундаментъ хлѣбной торговли—поступленіе зерна на рынокъ, мѣстная ссыпка, т.-е. сбытъ хлѣбовъ на мѣстахъ производства; не упорядочено какъ торговое перемѣщеніе зерна къ рынкамъ, такъ и движеніе его по желѣзнымъ дорогамъ, воднымъ путямъ и гужомъ къ портамъ и внутреннимъ рынкамъ; не упорядочено чрезвычайно важное дѣло—рыночная торговая расцѣнка качественныхъ достоинствъ зерна; обстановка торговыхъ сдѣлокъ внутри страны, приемы и способы веденія торговли хлѣбами нуждаются въ неотложныхъ реформахъ и въ принятіи ряда мѣропріятій.

Имѣя въ виду сложность экспортныхъ торговыхъ отношеній, неподготовленность общественныхъ учреждений къ этого рода дѣятельности, надлежитъ признать непослѣдовательнымъ браться за разработку вопроса объ организаціи общественныхъ мѣръ по экспортной торговлѣ, и, наоборотъ, надо признать послѣдовательнымъ и цѣлесообразнымъ подвергнуть обсужденію и разсмотрѣнію въ первую очередь мѣропріятія по упорядоченію мѣстнаго сбыта хлѣбовъ на мѣстахъ производства, т.-е. на первоначальныхъ стадіяхъ перемѣщенія зерна отъ производителей къ первымъ торговцамъ, каковыми являются скупщики, торговые дома, экспортныя фирмы и ихъ агенты, крупные коммиссіонныя дома, мукомолы и ихъ агенты.

Ни въ одной изъ губерній юга Россіи, тяготящихся къ портамъ Азовскаго и Чернаго морей, нѣтъ въ настоящее время ни въ составѣ земскихъ учреждений, ни въ составѣ кооперативныхъ учреждений, специальныхъ организацій по хлѣбной торговлѣ или по сбыту хлѣбовъ. Поэтому постановка вопроса объ объединеніи земствъ и кооперативовъ въ дѣлѣ сбыта хлѣбовъ въ областную организацію въ настоящее время не имѣетъ подъ собой реальной почвы.

Признавая, что прямое вліяніе сельскихъ хозяевъ (произво-

¹⁾ См. статью „Производство зерна и движеніе его на экспортные и внутренние рынки“, помѣщенную въ этой книгѣ.

дителей) на условія сбыта, то-есть вліяніе производителей на рынокъ, можетъ проявиться лишь при ихъ возможно широкой организаціи, при объединеніи общественныхъ учреждений, тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ упускать изъ виду и то обстоятельство, что нельзя начинать строить сверху, начинать съ областной организаціи, которая не опирается на мѣстныя организаціи.

Поэтому, не отрицая высокой полезности и необходимости областной организаціи по хлѣбной торговлѣ, слѣдуетъ признать, что устройство подобной организаціи дѣло будущаго, а въ настоящее время необходимо создавать рядъ мѣстныхъ хлѣбо-торговыхъ организацій и учреждений и, слѣдовательно, въ первую очередь принять мѣры къ скорѣйшему ихъ осуществленію.

Правительственныя, земскія и общественныя мѣропріятія по упорядоченію этой области торговли должны быть раздѣлены на двоякаго рода предпріятія:

1. Предпріятія одной группы имѣютъ цѣлью улучшеніе общихъ условій сбыта хлѣбовъ и развитіе техническихъ средствъ, на которыя опирается хлѣбная торговля. Сюда входятъ: улучшеніе и развитіе транспортныхъ средствъ: дороги, рѣки, торговый флотъ, тарифные вопросы; правильная постановка хлѣбной статистики и освѣдомленія; усовершенствованіе технического аппарата освѣдомленія: почта, телеграфъ, телефонное сообщеніе и тому подобное.

2. Предпріятія второй группы имѣютъ цѣлью организацію хлѣбной торговли и организацію мѣръ общественнаго содѣйствія въ сбытѣ хлѣбовъ.

Необходимость осуществленія предпріятій первой группы не возбуждаетъ среди заинтересованныхъ круговъ разногласій. Подлежащіе обсужденію вопросы по этой группѣ заключаются въ выясненіи техническихъ пріемовъ, средствъ и способовъ осуществленія ихъ. Первенствующими среди этой группы нуждъ являются тѣ, которыя стоятъ въ ближайшей связи съ системой мѣропріятій по организаціи торговли и сбыта, а именно:

1. Организація статистики урожаявъ, запасовъ и движенія хлѣбныхъ грузовъ; организація полученія свѣдѣній о цѣнахъ и состояніи рынковъ; организація срочнаго освѣдомленія населенія этими свѣдѣніями;

2 Улучшеніе гужевыхъ дорогъ ¹⁾.

Переходя къ обсужденію второй группы вопросовъ, необходимо признать, что именно эта группа вопросовъ служила предметомъ постоянного обсужденія ихъ въ земствахъ и правительственныхъ вѣдомствахъ и на протяженіи нѣсколькихъ десятилѣтій возбуждала разнообразныя сужденія, мнѣнія и способы рѣшенія.

Сюда входятъ вопросы о поддержаніи и урегулированіи цѣны на хлѣба, о способахъ и приемахъ веденія хлѣбной торговли, объ овладѣніи рынками, сокращеніи посредничества и связанныхъ съ нимъ ненормальностей въ сбытѣ зерна, объ учрежденіи складочныхъ помѣщеній (зернохранилищъ), о регулированіи желѣзнодорожнаго движенія зерновыхъ грузовъ (залежей), о сооруженіи складочныхъ помѣщеній, учрежденіи агентуръ и т. п.

Обсужденіе и рѣшеніе этихъ вопросовъ должно выдвинуть въ первую очередь и разработка системы планомѣрныхъ мѣропріятій должна явиться основаніемъ работъ общественныхъ учреждений и собраній.

Такимъ образомъ, основными задачами настоящаго момента являются задачи по выработкѣ общественныхъ—земскихъ и кооперативныхъ—организаций по содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ и по упорядоченію хлѣбной торговли въ предѣлахъ доэкспортной мѣстной и внутренней торговли зерномъ.

Разсмотримъ вкратцѣ, что у насъ предпринималось и предполагалось до сихъ поръ предпринять для рѣшенія поставленныхъ задачъ.

II.

Краткій обзоръ правительственныхъ, земскихъ и кооперативныхъ мѣропріятій по хлѣбной торговлѣ и по содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ.

Заботы правительства о нуждахъ хлѣбной торговли выразились главнѣйшимъ образомъ въ оборудованіи страны техническими средствами транспорта, въ сооруженіи портовъ, въ приспособленіи ихъ къ потребностямъ сбыта, т.-е. улучшеніи об-

¹⁾ Организационное бюро Областнаго Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи 1913 г. указанныя вопросы признало, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими, нуждами первой очереди и поставило ихъ въ числѣ основныхъ вопросовъ Съѣзда, образовавъ соотвѣтствующія для обсужденія ихъ комитетамъ Съѣзда.

щихъ условій хозяйственной жизни и т. п. По отношенію же къ непосредственнымъ нуждамъ торговли и сбыта страной хлѣбовъ правительствомъ затрaчено было много вниманія и труда на выясненіе и разработку этихъ нуждъ и соотвѣствующихъ мѣропріятій для ихъ удовлетворенія. Съ таковой цѣлью были собираемы и разрабатываемы матеріалы, созывались совѣщанія и комиссіи, въ которыхъ обсуждались нужды хлѣбной торговли и сбыта и указывались необходимыя мѣры ¹⁾.

Совѣщаній, наиболѣе значительныхъ, было пять: 1, Высочайше утвержденная комиссія 1888 г. подъ предсѣдательствомъ фонъ-Плеве по поводу паденія цѣнъ на хлѣба; 2, комиссія при департаментѣ торговли и мануфактуръ 1892 г.; 3, комиссія при томъ же департаментѣ 1899 г.; 4, особое совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 1902 г., куда была представлена извѣстная записка министерства финансовъ «Значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли и пр.»; 5, совѣщаніе при главномъ управленіи земледѣлія и землеустройства 1909 г.

Кромѣ того, былъ рядъ совѣщаній въ послѣдніе годы по устройству зернохранилищъ, по поводу засоренности хлѣбовъ, тарифовъ и прочимъ отдѣльнымъ вопросамъ. ²⁾

Главнѣйшими мѣрами изъ осуществленныхъ и выполняемыхъ нынѣ мѣропріятій, непосредственно касающихся нуждъ торговли и сбыта, должно отмѣтить: 1. развитіе залоговыхъ подъ хлѣбъ операцій непосредственно государственнымъ банкомъ и посредствомъ земствъ, желѣзныхъ дорогъ и учрежденій мелкаго кредита; 2., заботы о развитіи въ странѣ складочныхъ для зерна помѣщеній и предпринятое нынѣ сооруженіе элеваторовъ тремя вѣдомствами: путей сообщенія, финансовъ и торговли и промышленности; 3., заботы о правильной постановкѣ биржевой торговли въ странѣ; 4., мѣры по оборудованію портовъ и развитію отечественнаго торговаго флота, что имѣетъ огромное значеніе въ экспортной хлѣбной торговлѣ.

¹⁾ Сводъ этихъ работъ и постановленія комиссій помѣщены въ III вып. (часть первая) „Трудовъ“ организаціоннаго бюро Областнаго Съѣзда по упорядоченію хлѣбн. торг. на югѣ Россіи. Екатеринбург. 1913 г.

²⁾ Къ числу мѣръ, относящихся къ нуждамъ хлѣбной торговли, слѣдуетъ отнести: законъ о складахъ 1888 г. и развитіе есудъ при помощи средствъ государственнаго банка подъ хлѣбные грузы, принятые на желѣзныя дороги. Первая мѣра не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ по развитію въ странѣ складочныхъ помѣщеній, а вторая оказала сильное вліяніе на строй хлѣбной торговли.

На разсмотрѣніи земскихъ заботъ по хлѣботорговымъ нуждамъ остановимся нѣсколько подробнѣе.

Земства издавна, съ первыхъ дней своей жизни, проявляли заботы о нуждахъ сбыта хлѣбовъ, а также и объ улучшеніи тѣхъ условій, на которыя опирается сбытъ.

Въ 1866 г., на второй годъ учрежденія земствъ, Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ былъ поднятъ вопросъ объ учрежденіи ассоціаціи хозяевъ для сбыта хлѣбовъ. Въ тѣ времена желательность сплоченія хозяевъ вызывалось особыми причинами, а именно—затруднительностью въ сбытѣ хлѣбовъ. Желѣзныхъ дорогъ не было, хозяйственная жизнь была не развита; въ южныхъ степяхъ, на мѣстахъ нынѣшнихъ нивъ, бродили громадныя стада овецъ; гуртовое скотоводство составляло выгодную статью дохода; населеніе было малолюдное, урожаи хлѣбовъ стояли неубранными, а послѣ уборки и обмолота хлѣбопроизводители съ трудомъ находили покупателя на зерно, которое нужно было гужомъ, возами доставлять за сотни верстъ въ порты или города. Между тѣмъ, нужды въ оборотныхъ средствахъ, въ деньгахъ, при развивавшемся денежномъ хозяйствѣ, ставили хозяевъ въ затруднительное положеніе.

Земства для облегченія условій сбыта рѣшили итти послѣдовательнымъ путемъ. Свои заботы и труды они направили на оборудованіе края желѣзными дорогами, на улучшеніе рѣчного судоходства, улучшеніе портовъ. Одновременно съ этимъ были проявлены заботы объ организаціи для хозяевъ кредита. Въ этомъ направленіи работали земства въ 60-ые и 70-ые годы, возбуждая ходатайства о проведеніи дорогъ, разрабатывая пути направленія ихъ, а по открытіи заботясь о правильномъ движеніи грузовъ, объ упорядоченіи тарифнаго дѣла и т. п.

Въ 80-ые годы хозяйственная жизнь края развилась; площадь земли подъ хлѣбами чрезвычайно расширилась и производство зерна возрасло; отпускъ за-границу хлѣба черезъ южные порты каждые три года удваивался; все говорило о блестящемъ и устойчивомъ положеніи хлѣбнаго дѣла на югѣ Россіи.

Но въ срединѣ этого десятилѣтія это благополучіе и эти надежды рушились. Цѣны на хлѣбъ вдругъ пали весьма низко.

Паденіе цѣнъ на хлѣбъ повлекло паденіе цѣнъ на аренду, на землю. Расчеты хозяевъ были поколеблены.

Это положеніе создалось, съ одной стороны, вслѣдствіе форсированнаго вывоза нашего зерна; это было искусственное форсированіе вслѣдствіе разыгравшейся тогда спекуляціи на курсъ нашего бумажнаго рубля, а также вслѣдствіе начавшейся тогда впервые спекуляціи съ хлѣбомъ, которая въ дальнѣйшемъ уже не прекращалась. Съ другой стороны, ударъ былъ нанесенъ С. Америкой, которая къ этому времени, появившись на европейскихъ рынкахъ въ 70-хъ годахъ, уже успѣла организовать свою хлѣбную торговлю и явилась сильнымъ нашимъ соперникомъ въ Западной Европѣ, оказавъ давленіе на цѣнность нашего экспорта.

Впервые тогда заинтересованные въ сбытѣ круги почувствовали, что въ дѣлѣ нашей хлѣбной торговли не все обстоитъ благополучно.

Въ эту эпоху, въ 80-ые годы, земскія учрежденія, заботясь объ интересахъ сельскаго хозяйства и стремясь подойти къ разрѣшенію создавшагося положенія, предприняли первые шаги по изученію нашего хлѣбнаго дѣла. Въ результатѣ этихъ работъ явилось обсужденіе въ рядѣ южныхъ земствъ вопроса о сооруженіи въ краѣ элеваторовъ, о возможности земскихъ агентуръ за-границей, появляются проекты общественныхъ и земскихъ ссыпокъ, земской покупки и продажи хлѣбовъ.

Съ тѣхъ поръ вниманіе земствъ къ хлѣботорговымъ вопросамъ не прекращалось. Въ послѣдующіе годы, 90-ые и 900-ые годы, мы видимъ прогрессивный ростъ недостатковъ и неустройствъ въ хлѣбной торговлѣ; массовое движеніе зерна по желѣзнымъ дорогамъ получило значительное направленіе, образуются на станціяхъ и въ портахъ колоссальныя залежи, появляется засоренность зерна и растеть въ огромныхъ размѣрахъ; рыночное качество зерна понижается; въ хлѣбной торговлѣ растеть спекуляція, это вноситъ безпорядокъ въ приемы торговли, какъ мѣстной, такъ и экспортной.

Создается положеніе дѣла, которое признается и хлѣботорговыми кругами какъ требующимъ серьезнаго вмѣшательства. Выдвигается на очередь вопросъ о необходимости организаціи хлѣбной торговли.

Въ теченіе этого времени, особенно въ послѣднія десятилѣтія, земства выступили впервые на путь организаціи экономической помощи населенію, стремясь обслуживать мѣстныя хозяйственныя нужды населенія. Земства широко организуютъ агрикультурныя мѣропріятія, имѣющія цѣлью поднять культуру сельскаго хозяйства въ краѣ, увеличить производительность полей и улучшить качество хлѣбовъ. Учреждаются агрономическія участковыя организаціи, создаются опытно-сельскохозяйственныя станціи и поля, склады земледѣльческихъ орудій и машинъ и пр.

Поднимая такимъ образомъ и улучшая сельскохозяйственное производство земства, естественно, встрѣчались съ нуждами по сбыту продуктовъ этого производства. Недостаточно поднять производство, улучшить его,—необходимо успѣшно реализовать то, что произведено.

Предпринимался рядъ мѣръ по содѣйствію населенію въ этомъ направленіи; облегчая устройство взаимныхъ союзовъ товариществъ и кооперативовъ разнаго рода, земскимъ учрежденіямъ пришлось убѣдиться, что успѣшная постановка сбыта хлѣбовъ находится въ нынѣшней связи съ общимъ состояніемъ нашей хлѣбной торговли. Пришлось убѣждаться, что вводимыя и распространяемыя съ большимъ трудомъ агрономическія мѣры, поднимающія хозяйства, теряютъ свое значеніе и цѣнность при столкновеніи съ тѣмъ безпорядкомъ, какой царитъ въ хлѣбной торговлѣ, съ тѣми условіями, при которыхъ происходитъ реализація годового земледѣльческаго труда.

Такимъ образомъ, земства, отпавляясь отъ разныхъ концовъ своей дѣятельности, приходило къ мысли о необходимости разработать мѣропріятія по упорядоченію этой области торгово-хозяйственныхъ сношеній. Въ теченіе всего предшествовавшаго времени земства проявляли свое посильное участіе въ улучшеніи техническихъ средствъ по сбыту и торговлѣ, какъ дороги, тарифы, кредитъ, а также частью въ разработкѣ желаемыхъ мѣропріятій.

Въ послѣдніе годы земскіе дѣятели проникались сознаніемъ, что къ этому дѣлу необходимо подойти не съ частичными мѣропріятіями, не съ разрозненными рѣшеніями по отдѣльнымъ нуждамъ, а съ опредѣленнымъ разработаннымъ планомъ систематическаго переустройства какъ сбыта, такъ и торговли зерномъ.

Основными же интересами при возбужденіи въ земствахъ

хлѣботорговыхъ вопросовъ являлись всегда нужды сельскаго хозяйства.

Вслѣдствіе этого при обсужденіи вопросовъ сбыта зерна указанія на коренные экономическіе недуги сельскаго хозяйства всегда преобладали.

Вопросы, связанные съ хлѣбной торговлей, обсуждавшіеся на земскихъ собраніяхъ губерній юга Россіи за 50 лѣтъ, и мѣры, по нимъ предлагавшіяся и принимавшіяся земствами, можно раздѣлить на слѣдующія группы:

1. Пути сообщенія и тарифы.
2. Кредитъ.
3. Организациа статистики и освѣдомленія населенія.
4. Урегулированіе хлѣбной торговли, организациа сбыта хлѣбовъ и пр.
5. Элеваторы и зернохранилища.

Отмѣтимъ здѣсь вкратцѣ слѣдующіе итоги земской работы.¹⁾

По отношенію къ путямъ сообщенія земства проявили наибольшую энергію.

Дѣятельность всѣхъ южныхъ земствъ отмѣчена на протяженіи всего 50 лѣтъ непрерывными заботами по оборудованію юга Россіи желѣзными дорогами и по улучшенію условій рѣчного судоходства.

Въ этой области земства проявили свою дѣятельность ходатайствами передъ правительствомъ, возбужденіемъ вопросовъ, разработкой матеріаловъ, подачей записокъ и т. п. мѣрами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ достойна быть отмѣченной та борьба, которую вели южныя земства съ неупорядоченностью желѣзнодорожнаго дѣла по доставкѣ и храненію грузовъ, а также съ произволомъ въ дѣлѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ.

Особенно выдѣляется дѣятельность Харьковскаго и Екатеринославскаго земствъ въ борьбѣ съ неупорядоченностью и злоупотребленіями частныхъ желѣзныхъ дорогъ на югѣ Россіи.

По отношенію же къ гужевымъ дорогамъ дѣятельность земствъ проявилась въ сооруженіи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ шос-

¹⁾ Сводъ земскихъ работъ см. въ III вып. ч. II. „Трудовъ“ организационнаго бюро Съѣзда по упорядоченію хлѣбной тор. на югѣ Россіи. Екатеринославъ, 1913 г.

сейныхъ участковъ небольшихъ протяженій, а также въ устройствѣ мостовъ, гатей, переправъ черезъ рѣки, замощеніи спусковъ и т. п. сооруженій. Общее же состояніе гужевыхъ дорогъ, которое имѣютъ столь огромное значеніе въ хлѣбной торговлѣ, продолжаетъ пребывать въ неустроенномъ видѣ.

Нужды сельскихъ хозяевъ въ кредитъ сознавались земствами съ давнихъ поръ.

Земства стремились, во-первыхъ, къ разрѣшенію правительственнаго кредита земскимъ учрежденіямъ на выдачу ссудъ подъ хлѣба и на переучетъ соло-векселей землевладѣльцевъ, во-вторыхъ, къ мѣрамъ содѣйствія въ развитіи ссудо-сберегательныхъ товариществъ и, наконецъ въ третьихъ, къ открытію собственныхъ кредитныхъ учрежденій, а въ послѣднее время къ учрежденію земскихъ кассъ мелкаго кредита.

Эти начинанія, какъ показываютъ данныя свода земскихъ работъ, въ отношеніи къ сбыту хлѣбовъ почти не имѣли значенія, во-первыхъ, вслѣдствіе слабаго развитія земскаго кредита, во-вторыхъ вслѣдствіе того, что кредитъ не былъ связанъ съ мѣрами по упорядоченію сбыта хлѣбовъ. О значеніи кассъ мелкаго кредита будетъ сказано нѣсколько позже.

Мѣропріятія земствъ по статистикѣ урожаявъ и освѣдомленію населенія о цѣнахъ на хлѣба и настроеніи рынковъ тамъ, гдѣ онѣ вводились, имѣли нѣсомнѣнно нѣкоторое значеніе, но весьма слабое, вслѣдствіе того, что такое освѣдомленіе, во-первыхъ, не было связано съ предпріятіями по сбыту хлѣбовъ, и потому освѣдомленіе являлось для большинства населенія знаніемъ малополезнымъ, во-вторыхъ, потому, что постановка этого дѣла при отсутствіи въ земствахъ спеціально хлѣботорговыхъ организаціи, на подобіе организаціи агрономическихъ, санитарныхъ, врачебныхъ, ветеринарныхъ, дорожныхъ, страховыхъ и т. п., являлась случайной, не связанной съ интересами и нуждами торговли и сбыта.¹⁾

Относительно установленія мѣропріятій, которыя могли бы оказать существенное вліяніе на сбытъ хлѣбовъ въ интересахъ сельскихъ хозяевъ, или преобразовать строй хлѣбной торговли (организація сбыта, элеваторы и т. п.), необходимо установить,

¹⁾ Подробности см. въ работѣ „О постановкѣ дѣла освѣдомленія земледѣльческаго населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями“.

что земства всѣхъ южныхъ губерній неоднократно поднимали эти вопросы, побуждаемые къ тому или запросами правительственныхъ вѣдомствъ или по собственной инициативѣ, вслѣдствіе предложеній и докладовъ земскихъ гласныхъ или управъ.

Начало этихъ работъ относится къ первымъ годамъ дѣятельности земствъ, именно къ 1866 г. (Екатеринославское земство), когда сельскимъ хозяевамъ, т.-е. продавцамъ, приходилось искать покупателей—хлѣботорговцевъ, въ противоположность нынѣшнему положенію вещей, когда торговцы-покупатели ищутъ хозяевъ, продающихъ зерно. Недостатокъ сбыта приводилъ къ мысли объ учрежденіи ассоціаціи производителей. Это было выступленіе-которое не дало никакихъ результатовъ.

Съ усиленной заботливостью и вниманіемъ земства, какъ было сказано, взялись за обсужденіе и разсмотрѣніе вопросовъ по упорядоченію хлѣбной торговли съ конца 80-хъ годовъ, когда рѣзкое паденіе цѣнъ на хлѣба, а также арендныхъ цѣнъ на землю, побудило заинтересованные круги подвергнуть разсмотрѣнію вопросы, связанные съ сбытомъ хлѣбовъ. Съ этихъ поръ въ земствахъ не прекращалось разсмотрѣніе вопросовъ по хлѣбной торговлѣ и мѣропріятій по упорядоченію ея.

Главнѣйшимъ образомъ обсужденіе земскими собраніями вопросовъ по хлѣбной торговлѣ сосредоточивалось на вопросахъ о сооруженіяхъ элеваторовъ.

Но разсмотрѣніе вопросовъ во всѣхъ земствахъ въ практическомъ отношеніи было безрезультатно.

Во многихъ случаяхъ земскія собранія не выносили опредѣленныхъ постановленій. Обсужденіе этихъ нуждъ не только не влекло за собой практическихъ послѣдствій, т.-е. учрежденія опредѣленныхъ предпріятій, но не оканчивалось даже какими-либо ходатайствами, а иной разъ, какъ указано, не выносилось даже постановленія.

Вопросы въ большинствѣ случаевъ признавались „не выясненными“, „требующими разработки“, передавались въ комиссіи, или слѣдующимъ собраніямъ, этими послѣдними вновь передавались, откладывались и постепенно затеривались въ архивахъ.

Нѣкоторые отдѣльныя мѣры въ отдѣльныхъ земствахъ подвергались иногда подробной разработкѣ (какъ, напр., сооруженіе элеватора въ какомъ-либо пунктѣ), подвергались изученію условія

сбыта, напр., непосредственно за-границу, но затѣмъ, вслѣдствіе ряда возникавшихъ затрудненій, опасеній и сомнѣній, по причинѣ „невыясненности“, дѣло вновь отсрочивалось.

Накапливались значительные матеріалы, которые оставались неиспользованными. Необходимо здѣсь отмѣтить, что въ значительной степени такое положеніе вещей обязано тому обстоятельству, что въ составѣ земскихъ учрежденій, какъ уже упоминалось, не было специально хлѣботорговаго органа или отдѣленія, какъ существуютъ, напр., ветеринарныя отдѣленія, врачебныя, по народному образованію, агрономическаго и пр. Поэтому-то земскія работы по этимъ вопросамъ были лишены преемственности, оставались цѣлыми десятилѣтіями на положеніи „невыясненныхъ“, попросту затеривались среди срочныхъ дѣлъ другого порядка. Между тѣмъ какъ именно предпріятія этого рода, будучи весьма важными, сложными, дѣйствующими непосредственно на интересы населенія, требовали сосредоточія специальныхъ силъ для своего осуществленія.

Сводъ данныхъ показалъ, что на путь практическаго вмѣшательства въ дѣло сбыта хлѣбовъ земства пытаются приступить лишь въ послѣднее время посредствомъ особыхъ операцій своихъ кассъ мелкаго кредита. Надлежитъ сказать, что это—единственный за всѣ 50 лѣтъ активный шагъ южныхъ земствъ, непосредственно касающійся сбыта хлѣбовъ, если не считать мѣръ такого порядка, какъ установленіе въ селеніяхъ базаровъ продажи зерна на вѣсъ, время открытія сельскихъ базаровъ и ярмарокъ, увеличеніе или уменьшеніе числа ихъ и т. п. распоряженій административнаго порядка.

Дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита въ отношеніи къ сбыту хлѣбовъ посвящено особое разсмотрѣніе.¹⁾ Вкратцѣ изложенное, это разсмотрѣніе говоритъ, во-1-хъ, о томъ, что такихъ кассъ на югѣ Россіи, ведущихъ операціи съ хлѣбомъ, всего 5; что въ этой области земствами сдѣлано весьма немного; во-2-хъ, что результаты дѣятельности кассъ въ этомъ направленіи не даютъ основаній надѣяться на широкое и успѣшное вліяніе этихъ операцій на постановку хлѣбнаго дѣла; въ-3-хъ, что таковое успѣшное и благопріятное вліяніе возможно лишь при коренномъ

¹⁾ Данныя о дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита въ отношеніи къ сбыту хлѣбовъ собраны въ „Трудахъ“ организ. бюро област. съѣзда по упор. хл. тор. на югѣ Россіи, вып. V.

измѣненіи нынѣшнихъ порядковъ сбыта хлѣбовъ, т.-е. при организаціи на мѣстахъ сбыта хлѣбовъ особыхъ мѣстныхъ общественныхъ организацій, имѣющихъ цѣлью содѣйствіе производителямъ въ мѣстномъ сбытѣ ими своихъ хлѣбовъ.

Существеннымъ недостаткомъ разсмотрѣнія и разработки вопросовъ по хлѣбной торговлѣ въ земствахъ было то, что не обнимались вопросы по всей совокупности, не создавалось общаго плана, опредѣленной системы мѣръ.

Въ земствахъ возникли лишь въ послѣднее время проекты наиболѣе законченные, которые могутъ быть признаны какъ попытки создать систему земскихъ мѣръ по упорядоченію хлѣбной торговли и по содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ производителями. О нихъ подробно будетъ сказано ниже.

Теперь нѣсколько словъ о мѣропріятіяхъ кооперативовъ въ отношеніи къ сбыту хлѣбовъ. Общественный сбытъ хлѣбовъ, примѣняемый на югѣ Россіи нѣкоторыми товариществами, при особыхъ исключительныхъ условіяхъ приносить населенію извѣстную пользу въ настоящее время. Но эти попытки являются единичными, исключительными; онѣ не опираются на твердо установленныя начала или систему дѣйствій, какъ, напр., фермерскіе союзы въ Канадѣ, а выступаютъ довольно шаткими начинаніями, которыя оканчиваются нерѣдко неудачами.

Существующее нынѣ крупное кооперативное учрежденіе центрального типа—Московскій народный банкъ не можетъ развивать операціи съ хлѣбомъ вслѣдствіе отсутствія на мѣстахъ соотвѣтствующихъ кооперативовъ, на которыхъ онъ могъ бы опереться, а также вслѣдствіе общей беспорядочности въ хлѣбной торговлѣ (отсутствіе зернохранилищъ) на мѣстахъ производства.

Въ настоящее время попытки общественнаго сбыта хлѣбовъ, принося извѣстную пользу небольшому кругу хозяевъ, не оказываютъ никакого вліянія на хлѣбную торговлю въ цѣломъ, вслѣдствіе неустойчивости, единичности, отсутствія союзныхъ организацій и выработанныхъ практическихъ началъ дѣятельности (Подробности о кооперативномъ сбытѣ см. въ одномъ изъ слѣдующихъ сообщеній).

Матеріалы по залоговымъ съ хлѣбомъ операціямъ показали, что эти операціи также вліянія на хлѣбную торговлю мало ока-

зываютъ, во-первыхъ, по незначительности развитія этихъ операций среди хлѣбопроизводителей; во-вторыхъ, вслѣдствіе слѣдующей причины: залоговыя съ хлѣбомъ операции призваны оказать вліяніе по сбыту хлѣбовъ путемъ задержки въ реализаціи урожая; между тѣмъ, это можетъ быть осуществлено съ пользой для населенія лишь тогда, когда имѣются на-лицо общественныя организаціи, учитывающія благопріятные моменты реализацій и могущія въ опредѣленные выгодные моменты реализовать безубыточно задержанный въ залогахъ хлѣбъ, т. е. организаціи по сбыту хлѣбовъ. Но такъ какъ развитіе залоговыхъ операций не связываютъ со сбытомъ, то и вліяніе ихъ на сбытъ или незначительно, или убыточно. Въ-третьихъ, эти операции, какъ кредитныя операціи, призваны замѣнить нужду населенія въ кредитѣ, но такъ какъ залогъ хлѣба является въ данномъ случаѣ неподходящимъ видомъ краткосрочнаго кредита, то и съ этой стороны населеніе не получаетъ удовлетворенія. Этому вопросу посвящены слѣдующія за этимъ сообщенія.

Итакъ, изъ практическихъ мѣропріятій по той группѣ нуждъ, которыя относятся непосредственно къ хлѣбной торговлѣ, въ настоящее время осуществляется:

1. Правительствомъ—ссудныя операціи подъ залогъ хлѣбовъ черезъ посредство земствъ и учрежденій мелкаго кредита.

2. Устройство элеваторовъ съ комиссіонно-ссудными операціями.

Южныя земства въ дѣлѣ содѣйствія сбыту хлѣбовъ черезъ кассы мелкаго кредита осуществляютъ:

1. Ссудныя операціи подъ залогъ хлѣба;

2. Комиссіонныя операціи по продажѣ хлѣба,—эти операціи крайне незначительны и мало развиты.

Кооперативы практикуютъ:

1. Ссудныя операціи подъ залогъ хлѣба.

2. Комиссіонныя операціи по продажѣ хлѣба.

3. Торговыя операціи по куплѣ-продажѣ хлѣбовъ.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію предложеній и мѣропріятій, которыя выдвигались южными земствами для упорядоченія дѣла сбыта хлѣбовъ въ интересахъ хлѣбопроизводителей.

III.

Проекты южныхъ земствъ о мѣропріятіяхъ по хлѣбной торговлѣ.

Въ Екатеринославскомъ губернскомъ земствѣ предполагались въ 1887—88 г.г. слѣдующія мѣропріятія. Гласный Н. К. Бахмутовъ представилъ докладъ о необходимости устройства элеваторовъ, какъ мѣры, могущей упорядочить хлѣбную торговлю и поднять цѣны на хлѣба. Въ конечномъ итогѣ соображенія докладчика о практическихъ мѣрахъ сводились къ слѣдующему.

„Вся масса хлѣба, производимая въ данной мѣстности, свозится въ центральный складъ, который озабочивается сбытомъ этого хлѣба, преимущественно, крупнымъ торговымъ фирмамъ, которыя, пріобрѣтая его изъ первыхъ рукъ, безъ посредства комиссіонеровъ, могутъ платить болѣе высокую цѣну, въ сравненіи съ тою, которую получаетъ производитель отъ скупщика зерна въ извѣстной мѣстности. Такимъ образомъ, въ элеваторъ стекался бы хлѣбъ отъ земледѣльцевъ и крестьянъ. Если бы элеваторъ выдавалъ подъ залогъ хлѣба производителямъ ссуду въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ стоимости его, руководствуясь при этомъ періодически составляемыми имъ же справочными цѣнами, на основаніи цѣнъ, существующихъ въ данномъ періодѣ на большихъ европейскихъ хлѣбныхъ рынкахъ, тогда потребность въ деньгахъ не заставляла бы зерновладѣльца продавать свой хлѣбъ во чтобы то ни стало въ данное время, несмотря на существующее, повидимому, искусственное пониженіе цѣнъ на рынкѣ. Помимо элеватора, который слѣдовало бы устроить на берегу Днѣпра, возлѣ Екатеринослава, въ болѣе населенныхъ пунктахъ уѣзда слѣдовало бы устроить еще нѣсколько магазиновъ, которые принимали бы хлѣбъ и выдавали ссуды. Понятно, что устройство магазиновъ и учрежденіе бюро, въ которое входили бы лица, завѣдующія магазинами и всѣмъ дѣломъ, повлекутъ за собой извѣстныя издержки, которыя, однако, не должны насъ пугать, въ виду того, что онѣ будутъ покрываться тѣми суммами, которыя составятся изъ процентовъ, получаемыхъ магазиномъ отъ производителя хлѣба за выдаваемую ему ссуду и за проданный хлѣбъ („комиссіонныя“).“

Докладъ былъ переданъ на заключеніе уѣздныхъ земствъ,

а затѣмъ вмѣстѣ съ этими послѣдними и докладомъ управы разсматривался въ комиссіи губернскаго собранія.

Комиссія, избранная губернскимъ земствомъ по поводу этого доклада, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. Она признала сложность выдвинутаго проекта и необходимость его дальнѣйшей тщательной разработки. Въ то же время нашла своевременнымъ принятіе особыхъ мѣръ, которыя являлись, по мнѣнію ея, осуществимыми въ данный моментъ.

„Комиссія признала возможнымъ предложить собранію обратиться съ ходатайствомъ къ правительству, чтобы вмѣнено было въ обязанность желѣзнымъ дорогамъ устроить на тѣхъ станціяхъ, куда стекаются большія массы зернового хлѣба, такъ называемые станціонные элеваторы американской системы, съ выдачей варрантовъ. Въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ не прошли желѣзныя дороги, могли бы быть устроены такіе элеваторы въ центральныхъ пунктахъ, для чего могли бы быть исходатайствованы отъ правительства необходимыя на этотъ предметъ суммы въ видѣ ли безвозвратныхъ, или же съ возвратомъ таковыхъ на льготныхъ условіяхъ.

Обращаясь къ вопросу объ урегулированіи цѣнъ на зерновые продукты у крестьянъ, комиссія вполне раздѣляетъ взглядъ Мариупольскаго уѣзднаго земства о настоятельной необходимости практическихъ мѣръ къ улучшенію этого дѣла, тѣмъ болѣе, что таковое находится въ тѣснѣйшей связи съ состояніемъ цѣнъ на тѣ же продукты у землевладѣльцевъ.

Съ появленіемъ этой массы крестьянскаго хлѣба на рынкахъ по ничтожнымъ рыночнымъ цѣнамъ, тѣмъ самымъ и сбытъ хлѣба землевладѣльцевъ поставленъ въ необходимость полученія такихъ низкихъ цѣнъ на свой хлѣбъ, и, слѣдовательно, хлѣбъ крестьянскій, очевидно, обезцѣнивается и землевладѣльческій хлѣбъ. Отсюда ясно, что для поддержанія цѣнности послѣдняго слѣдуетъ озаботиться о возможности и для крестьянъ держать свой хлѣбъ внѣ рынка до наступленія цѣнъ болѣе высокихъ. По невозможности устройства въ каждомъ селѣ элеваторовъ, въ которыхъ бы могъ быть помѣщенъ крестьянскій хлѣбъ, можно-бы замѣнить ихъ устройствомъ особыхъ хлѣбныхъ складовъ. Принять на себя такую задачу, по недостатку средствъ, земство не можетъ, но имѣетъ въ виду примѣръ Верхнедніпровскаго

уѣзда, отчасти указывающій на исходъ этого затрудненія. Въ одномъ крестьянскомъ обществѣ построенъ запасный хлѣбный магазинъ такихъ размѣровъ, что половина его занята ссыпкой избытка хлѣба, а другая предназначена для ссыпки излишка хлѣба, принадлежащаго крестьянамъ, не желавшимъ сбывать оный за безцѣнокъ. Такого рода ссыпные хлѣбные магазины могли бы быть устроены самими крестьянами на собственные средства и въ другихъ селахъ, безъ обремененія земствъ должными на то затратами, но подъ его наблюдениемъ и руководствомъ. На ссыпанный въ такіе амбары хлѣбъ могли бы выдаваться варрантные квитанціи, подъ которыя и могли бы быть выдаваемы денежные ссуды, напр., въ половинной или даже $\frac{2}{3}$ рыночной стоимости хлѣба.

Разрѣшая вопросъ о томъ, откуда могла бы быть выдаваема подобная ссуда, комиссія не можетъ не указать на существующія во многихъ селахъ вспомогательныя кассы, а также на проектируемые правительствомъ сельскіе ссудные банки для краткосрочныхъ займовъ.

Позаимствованія изъ этихъ источниковъ могли бы быть болѣе гарантированными, чѣмъ нынѣ практикуемые займы безъ всякаго обезпеченія.

Руководствуясь этими соображеніями, комиссія полагала бы въ настоящее время единственно возможнымъ и наиболѣе цѣлесообразнымъ рекомендовать крестьянскимъ обществамъ устройство такихъ ссыпныхъ магазиновъ; для этого слѣдовало бы изложить самымъ простымъ языкомъ тѣ потери, какія несутъ крестьяне отъ безвременной продажи излишковъ своего хлѣба, при отсутствіи нормальныхъ цѣнъ и эксплуатаціи скупщиковъ проектируемыхъ магазиновъ съ выдачей ссудъ. Такое расчлененіе могло бы быть возложено на губернскую и уѣздныя земскія управы.

Такими мѣрами, при настоящемъ положеніи даннаго вопроса, комиссія находитъ лишь возможнымъ сколько-нибудь устранить зло обезцѣненія на рынкѣ зерновыхъ продуктовъ, какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ. Хлѣбъ изъ ссыпныхъ магазиновъ покупался бы промышленниками большими партіями, по болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ онъ продается враздробъ“.

Бессарабское губ. земство представило въ собраніе сессіи 1908 г. обстоятельный докладъ о неустройствѣ южной

хлѣбной торговли и потеряхъ, которыя несутъ вслѣдствіе этого производители. При этомъ въ докладѣ было подвергнуто оцѣнкѣ значеніе зернохранилищъ какъ мѣры, могущей упорядочить дѣло хлѣбной торговли. Разсмотрѣвъ эту мѣру, управа въ докладѣ пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

„Такимъ образомъ польза отъ зернохранилищъ та, что они: 1, уменьшаютъ громадныя накладныя расходы по экспорту зерна, и 2, улучшаютъ качество экспортируемаго зерна, избавивъ зерно отъ недобросовѣстныхъ примѣсей и, 3, подымутъ продажную цѣну зерна въ Одессѣ.

Зернохранилища могутъ быть построены безъ затратъ со стороны земства и казны, путемъ частной предпріимчивости, такъ какъ можно заключить предварительное соглашеніе объ устройствѣ зернохранилищъ съ частными предпринимателями.

Разрабатывая вопросъ объ устройствѣ сѣти элеваторовъ въ Бессарабской губерніи, управа считала нужнымъ ознакомиться, что сдѣлано по сему вопросу во всѣхъ земствахъ Россіи, а потому она просила всѣ губернскія управы тридцати трехъ губернскихъ земствъ прислать ей всѣ матеріалы объ устройствѣ элеваторовъ. На эту просьбу отозвалось 25 губернскихъ управъ.

Полученные матеріалы даютъ возможность судить, что существующіе въ Россіи элеваторы почему-то функционируютъ вяло и большинство ихъ приносятъ убытки. Это объясняется, конечно, неопровержимыми соображеніями о томъ, что культурныя предпріятія въ области сельско-хозяйственной промышленности требуютъ совмѣстной, планомерной и напряженной дѣятельности всѣхъ факторовъ, вліяющихъ на ихъ успѣхи. Такая дѣятельность требуетъ громадныхъ денежныхъ затратъ, не посильныхъ въ настоящее время не только земству, но даже государству, а потому, не видя въ данное время источника, изъ котораго можно было бы почерпнуть хотя-бы часть средствъ, необходимыхъ для постройки сѣти элеваторовъ въ губерніи и необходимыхъ улучшенныхъ путей для доставки хлѣба къ этимъ элеваторамъ, губернская управа полагаетъ возможнымъ ограничиться возбужденіемъ передъ порайоннымъ комитетомъ ходатайствъ, предложенныхъ уѣздными земскими собраніями, касающихся увеличенія на станціяхъ подвижного состава, постройки недорогихъ крытыхъ платформъ, устрой-

ства запасныхъ рельсовыхъ путей на станціяхъ, гдѣ усматривается большое скопленіе и залежи хлѣбныхъ грузовъ, а главное сохраненіе нынѣ дѣйствующихъ тарифовъ для хлѣбныхъ грузовъ. Ходатайства эти, по мнѣнію управы, какъ не требующія большихъ затратъ, могутъ разсчитывать на удовлетвореніе“.

Въ 1912 г. членъ Бессарабской губернской земской управы Г. С. Гоната по поводу вопроса, поднятаго имъ, объ организаціи сбыта бессарабскаго хлѣба непосредственно за-границу посредствомъ губернской земской кассы мелкаго кредита, вошелъ въ собраніе съ подробнымъ докладомъ по этому дѣлу. Свершивъ поѣздку за-границу, въ порты Марсель, Антверпенъ и др., докладчикъ ознакомился съ положеніемъ дѣлъ на мѣстахъ и послѣ ряда соображеній и данныхъ, полученныхъ въ итогъ этого ознакомленія и подробно изложенныхъ въ докладѣ (весьма сложныя условія заграничной торговли), пришелъ къ слѣдующему выводу.

„Все вышесказанное въ докладѣ приводитъ меня къ убѣжденію, что губернской кассѣ и вообще учрежденіямъ не по силамъ брать на себя тяжелую отвѣтственность организаціи экспорта хлѣба. Слишкомъ живое и неустойчивое хлѣбное дѣло, стоящее въ зависимости не только отъ спроса и предложенія, по свойствамъ своимъ должно быть предоставлено энергіи и предпріимчивости отдѣльныхъ лицъ“¹⁾.

Херсонское губернное земство въ собраніи сессіи 1910 года постановило: „поручить управѣ разработать вопросъ объ устройствѣ въ Херсонской губерніи сѣти зернохранилищъ и представить будущему земскому собранію“, а также „поручить губернской управѣ собрать матеріалы о развитіи какъ въ Россіи вообще, такъ и въ Херсонской губерніи въ частности, кооперативныхъ обществъ по торговлѣ хлѣбомъ и его храненію и о возможномъ содѣйствіи земства къ возможно большому возникновенію такихъ кооперативовъ въ губерніи“.

¹⁾ Отмѣтимъ, что установить непосредственныя сношенія съ иностранными покупателями русскаго зерна пыталось также Александровское уѣздное земство Екатериносл. губ. Попытка эта также не дала никакихъ практическихъ результатовъ. („Труды“ орган. бюро обществ. сѣзда по упорядоченію хлѣб. тор. Вып. III. ч. II).

Управа представила обстоятельный докладъ по этому вопросу слѣдующей сессіи 1911 г.¹⁾ По подробномъ разсмотрѣніи современнаго положенія дѣла съ хлѣбозалоговыми операціями въ товариществахъ Херсонской губерніи и по сбыту ими хлѣбовъ управа пришла къ ряду заключеній, которыя излагаемъ ниже.

„Хлѣбо ссудныя операціи, практикуемыя въ Херсонской губерніи товариществами мелкаго кредита, по мнѣнію управы, не имѣютъ даже въ виду рѣшенія того сложнаго вопроса, который во всемъ его объемѣ въ хлѣбо-ссудныхъ операціяхъ требуетъ: 1) улучшенія качества зерна (очисткой, сортировкой), выходящаго на рынокъ, 2) задержанія его у производителя до крѣпкихъ цѣнъ на хлѣбъ и 3) устраненія при сбытѣ хлѣба многочисленныхъ мелкихъ посредниковъ, къ рукамъ которыхъ тѣмъ или инымъ способомъ прилипаетъ замѣтная стоимость хлѣба.

Опытъ государственнаго банка по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ даетъ основаніе думать (по свѣдѣніямъ отъ инспекторовъ мелкаго кредита), что если ссуда будетъ обусловлена обязательствомъ ссыпать закладываемый хлѣбъ въ общественныя зернохранилища, то операція эта развитія не получитъ, такъ какъ ссыпка хлѣба связана съ обезличиваніемъ его, съ хорошей очисткой, съ усушкой, съ расходами по храненію и страхованію — въ общей массѣ зачастую понижающими всѣ выгоды отъ залога хлѣба. Разница въ пользу весеннихъ цѣнъ въ общемъ выражается всего лишь въ 8,8 коп. на пудъ (въ среднемъ за 5 послѣднихъ лѣтъ), а въ порту въ Николаевѣ за 18 лѣтъ только 5,5 коп., т.-е. ссыпка его въ общественныя зернохранилища едва ли дастъ существенныя выгоды хозяевамъ. А разъ это такъ, то хлѣбныя ломбарды будутъ стоять пустыми.

Губернской управѣ представляется совершенно яснымъ положеніе, что до тѣхъ поръ, пока хлѣбо-ссудныя операціи не будутъ связаны съ окончательнымъ сбытомъ заложеннаго хлѣба на условіяхъ, болѣе выгодныхъ, чѣмъ существующія нынѣ, когда хлѣбъ продается мелкимъ скупщикамъ и часто запродаается еще на корню, до уборки, до тѣхъ поръ эти операціи будутъ носить случайный характеръ, какъ носятъ и теперь.

Но, останавливаясь даже на томъ условіи, что хлѣбъ не заложенъ скупщику до уборки, а появляется на рынкѣ свободнымъ,

¹⁾ Докладъ составленъ статистич. отдѣленіемъ управы.

губернская управа, при наличности существующихъ организаций, не можетъ себя ясно представить, какія силы повлекутъ этотъ хлѣбъ въ магазины кооперативовъ, а не мелкихъ и среднихъ скупщиковъ хлѣба. Практика жизни никакихъ перспективъ въ этомъ направленіи не даетъ.

Хлѣбная торговля, кромѣ специальныхъ знаній, требуетъ еще и искусства, которое не всякому дается. Всѣмъ извѣстны случаи, что хлѣботорговцы, очень солидныя давнія фирмы у насъ на югѣ терпѣли крахъ отъ неправильно рассчитанныхъ комбинацій. Предполагать-же, что товарищества мелкаго кредита, часто не могущія вести сколько-нибудь сложнаго счетоводства, которымъ государственный банкъ, въ силу этого, не разрѣшаетъ даже кредита на хлѣбо-ссудныя операціи, смогутъ въ скоромъ времени не только вести эти операціи, но и поставить правильно дѣло сбыта этого хлѣба на рынокъ, равносильно надеждѣ на какое-то сверхъестественное явленіе,—на чудо.

Губернской управѣ представляется невозможнымъ брать это въ свои руки земству, въ виду не только его совершенно специальныхъ сложныхъ задачъ и рискованности, но и въ виду того, что такое предпріятіе земства парализовало бы потребность самостоятельности въ обществѣ, которое должно самостоятельно рождать тѣ и другія организациі лицъ, объединяющихся общностью своихъ специальныхъ интересовъ.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ фактовъ и соображеній, губернская управа находитъ нужнымъ высказаться за то, чтобы существующія въ настоящее время при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ складочныя операціи продолжали функционировать по-прежнему, пока не явятся общественныя организациі, могущія дѣло торговли хлѣбомъ взять въ свои руки.

Въ силу тѣхъ же соображеній, губернская управа не нашла возможнымъ намѣтить сѣть зернохранилищъ, такъ какъ функціи ихъ зависятъ не отъ какихъ-либо объективных признаковъ, а отъ субъективныхъ особенностей дѣятельности общества въ каждой данной мѣстности,—дѣятельности, которая пока еще ничѣмъ себя не проявила, а потому не поддается никакому учету“.

Собраніе согласилось съ тѣмъ, что земство не должно устра-

ивать своей сѣти зернохранилищъ, а лишь оказывать содѣйствіе кооперативамъ въ устройствѣ ими своихъ зернохранилищъ.

Полтавское губернское земство послѣ ряда обсужденій мѣръ по упорядоченію хлѣбной торговли и проектовъ о сооруженіи элеваторовъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ губерній, остановилось на мысли о необходимости введенія законченной системы мѣръ по хлѣбной торговлѣ. Управа разработала съ этой цѣлью докладъ, который въ основу всѣхъ мѣръ кладетъ осуществленіе элеваторовъ со всѣми присущими элеваторной системѣ организаціями; управа въ слѣдующихъ чертахъ излагаетъ основы этой элеваторной системы, долженствующей упорядочить нужды хлѣбной торговли и сбыта хлѣбовъ производителями. ¹⁾

„Для того, чтобы элеваторы принесли дѣйствительную пользу производителю зерна, по мнѣнію управы, является настоятельно необходимымъ условіе, чтобы устройство элеваторной сѣти въ странѣ взяло на себя и выполнило государство, а не частный капиталъ.

Для осуществленія мѣстной сѣти мелкихъ зернохранилищъ государство должно организовать выдачу долгосрочныхъ ссудъ на очень льготныхъ условіяхъ мѣстнымъ кооперативамъ, ихъ союзамъ или земствамъ.

Сѣть элеваторовъ могла бы представляться въ слѣдующемъ видѣ:

1. На мѣстахъ мелкія зернохранилища, находящіяся въ распоряженіи и завѣдываніи мѣстныхъ кооперативовъ.

Эти зернохранилища, смотря по мѣстнымъ условіямъ (количество поступающаго на рынокъ зерна, величина района, тяготящаго къ рынку, и т. п.), могутъ быть или простыми амбарами съ нѣсколькими закромами для собиранія вагонныхъ партій и переотправки таковыхъ въ ближайшій элеваторъ, или же небольшими элеваторнаго типа амбарами, служащими для той же цѣли и находящимися въ завѣдываніи болѣе крупнаго кооператива, или же 3—4 объединенныхъ въ товарищество кооперативовъ. И тѣ и другія зернохранилища являются лишь первоначальными ячейками для собиранія отъ производителей поступающаго въ общую систему хлѣботорговли зерна.

¹⁾ Докладъ былъ разработанъ по порученію управы А. Е. Кулыж-нымъ.

Не касаясь пока деталей возможной сѣти мелкихъ сельскихъ кооперативныхъ зернохранилищъ, ограничимся указаніемъ на необходимость ихъ сооруженія при тѣхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, гдѣ по размѣрамъ отправокъ и по ихъ мѣстоположеніямъ слѣдовало-бы построить и дать въ пользованіе кооперативовъ зернохранилища элеваторнаго типа, т.-е. съ механической очисткой и передвиженіемъ зерна по закромамъ. Эти элеваторы могли бы быть построены или за счетъ государства и отданы въ распоряженіе кооперативовъ, или же за счетъ льготной ссуды кооперативамъ и ихъ союзамъ со стороны государства и земства. Это такъ-называемые станціонные элеваторы.

2. Элеваторы уѣздные публичнаго пользованія съ обезличиваніемъ зерна, находящіеся въ общемъ завѣдываніи земства и служащіе центрами, къ которымъ долженъ приливать хлѣбъ какъ непосредственно отъ производителей уѣзда, такъ и изъ мѣстныхъ кооперативныхъ зернохранилищъ. Эти элеваторы устраиваются со всѣмъ техническимъ оборудованіемъ для очистки зерна и со всѣми элементами классификаціи поступающаго на элеваторъ зерна хлѣбнымъ инспекторомъ элеватора съ выдачей варрантовъ и ссудъ на поступающій на элеваторъ хлѣбъ. Эти элеваторы, также въ зависимости отъ количества выбрасываемаго на рынокъ хлѣба, устраиваются по одному на территорію въ одинъ, два или болѣе уѣздовъ, но обязательно при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Уѣздный элеваторъ общаго пользованія, при коемъ состоитъ правительственный инспекторъ, принимаетъ хлѣбъ: отъ кооперативныхъ зернохранилищъ и элеваторовъ, отъ отдѣльныхъ близко живущихъ членовъ кооператива за счетъ послѣдняго, отъ отдѣльныхъ мелкихъ и крупныхъ землевладѣльцевъ и отъ хлѣботорговцевъ.

Для завѣдыванія элеваторомъ земство избираетъ управляющаго элеваторомъ и его помощника и элеваторный комитетъ изъ 2-хъ сельскихъ хозяевъ-производителей хлѣба и одного мѣстнаго хлѣботорговца. Кромѣ того, 2-хъ представителей въ элеваторный комитетъ избираютъ сообща всѣ мѣстные кооперативы, ведущіе операціи по сбыту хлѣба.

Поступающій на элеваторъ хлѣбъ классифицируется окончательно по установленнымъ на каждый годъ обязательнымъ образцамъ (стандартамъ). Для установленія стандартовъ и для разбора

претензій со стороны хлѣбовладѣльцевъ на неправильное отнесеніе инспекторомъ хлѣба къ тому или иному классу избирается уѣзднымъ земствомъ арбитражная комиссія изъ одного сельскаго хозяина-хлѣботорговца и представителя кооперативныхъ учреждений.

Уѣздный элеваторъ общаго пользованія выдаетъ пріемныя свидѣтельства (варранты), имѣющіе на рынкѣ силу денежныхъ бумагъ.

3. Центральный узловой, рыночный элеваторъ общаго пользованія также со всѣми элементами элеваторной системы, находящійся въ узловомъ центральномъ пунктѣ губерніи и состоящій въ завѣдываніи губернскаго земства. Задача этого элеватора,—собираніе и храненіе крупныхъ партій зерна, готоваго во всякій моментъ быть выброшеннымъ на рынокъ. Въ этихъ узловыхъ элеваторахъ общаго пользованія, соотвѣтствующихъ американскимъ терминальнымъ элеваторамъ, и должны храниться всѣ хлѣбные запасы страны какъ экспортнаго, такъ и предназначеннаго для внутренняго рынка зерна. Весь выбрасываемый въ настоящее время осенью и подавляющій рынокъ своимъ количествомъ (какъ на станціи отправленія, такъ и на порта) хлѣбъ долженъ храниться до подходящаго момента продажи въ этихъ узловыхъ и отчасти уѣздныхъ элеваторахъ. Такимъ образомъ основная задача узловыхъ элеваторовъ заключается въ храненіи и регулированіи выбрасываемаго на рынокъ хлѣба и запасовъ страны. Эти элеваторы могутъ быть какъ районными губернскими, такъ и областными, находящимися въ вѣдѣніи областныхъ земскихъ организацій.

4. Портовые элеваторы общаго пользованія, находящіеся въ вѣдѣніи государства или областной земской организаціи, служатъ лишь наиболѣе дешевымъ перегрузочнымъ средствомъ для нагрузки пароходовъ экспортируемымъ зерномъ, прибывающимъ изъ узловыхъ элеваторовъ третьей степени.

Задача экспортнаго портового элеватора заключается только въ скорѣйшей и наиболѣе дешевой перегрузкѣ хлѣба.

Что касается размѣровъ элеваторовъ: узлового, уѣздныхъ и вышеперечисленныхъ станціонныхъ, то при ихъ устройствѣ необходимо исходить изъ слѣдующихъ соображеній о вѣроятныхъ ихъ размѣрахъ: вмѣстимость элеватора должна равняться примѣрно половинѣ размѣровъ ежегодныхъ отправокъ съ данной станціи съ

одной стороны, а съ другой—отправки промежуточных до слѣдующаго элеватора станцій должны давать ему еще такое количество зерна, которое обеспечивало-бы 4 оборота вмѣстимости каждому элеватору.

Изъ изложеннаго вытекаетъ значеніе государства, земствъ и кооперативовъ въ общей организаціи хлѣботорговли.

I. Роль *государства* помимо усиленнаго строительства жел.-дор. подъѣздныхъ путей, развитія почтовыхъ учреждений, телеграфной и телефонныхъ сѣтей, должна заключаться въ слѣдующемъ:

1) Постройка сѣти элеваторовъ (портовыхъ, узловыхъ и мѣстныхъ уѣздныхъ второй степени) за счетъ казны или соотвѣтствующія ссуды земствамъ для постройки элеваторовъ 2-й степени и улучшеніе портовъ, какъ перегрузочныхъ пунктовъ.

2) Выдача льготныхъ долгосрочныхъ ссудъ кооперативамъ и земствамъ на устройство мѣстныхъ зернохранилищъ первой и второй степени.

3) Постепенная отмѣна дѣйствія правилъ о бесплатномъ храненіи хлѣбныхъ грузовъ, принимаемыхъ къ отправкѣ станціями (по ст. 45 и 49 общ. устава Россійск. ж. д.) по мѣрѣ оборудованія ихъ элеваторами общаго пользованія.

4) Введеніе законодательнымъ путемъ обязательной классификаціи зерна, обращающагося въ торговлѣ страны, и введеніе варрантной системы.

5) Учрежденіе правительственнаго института хлѣбной инспекціи при элеваторахъ 2-й, 3-й и 4-й степени и арбитражныхъ комиссій для ежегоднаго установленія стандартовъ хлѣба и разбора недоразумѣній по примѣненію классификаціи между элеваторной кліентурной и инспекціей.

6) Организація широкаго кредита подъ хлѣбъ и хлѣбные варранты.

7) Одновременно борьба съ фальсификаціей хлѣбовъ путемъ карательныхъ мѣръ за порчу хлѣба и недопущеніе засореннаго свыше нормы хлѣба къ отправкамъ на станціяхъ и къ погрузкѣ въ портахъ.

8) Учрежденіе особаго правительственнаго органа при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія, вѣдающаго всѣми дѣлами хлѣботорговли, въ томъ числѣ и статистикой урожая

и современнымъ освѣдомленіемъ населенія о состояніи рынка, цѣнъ и т. п.

II. Дѣятельность *земскихъ* учреждений должна соприкасаться какъ съ вопросами хлѣботорговли, такъ и самого сбыта хлѣбовъ.

Участіе земства во всей организаціи хлѣботорговли состоитъ:

1) Въ завѣдываніи чрезъ избираемые [земскими собраніями] элеваторные комитеты узловыми и уѣздными элеваторами 2-й и 3-й степени и выборы представителей въ арбитражныя комисіи, и

2) Участіе въ разработкѣ и осуществленіи сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ на мѣстахъ.

Участіе земствъ въ организаціи сбыта хлѣбовъ производителями должно выражаться:

1) Уѣздныя земства: а) объединяють дѣятельность мѣстныхъ кооперативовъ, собирая (скупкой или объединеніемъ варрантовъ) однородныя партіи хлѣба, и являются посредниками между кооперативами и губернской организаціей.

б) Даютъ совѣты, указанія и инструкціи всѣмъ кооперативамъ, приступающимъ къ организаціи у себя операціи по сбыту хлѣба.

в) Снабжаютъ послѣднія зерноочистительными машинами, необходимыми для первоначальной очистки хлѣбовъ. (Окончательная очистка и классификація—дѣло уѣзднаго элеватора 2-й степени).

г) Организуютъ собраніе въ уѣздѣ свѣдѣній о размѣрахъ урожаевъ, запасовъ и освѣдомленіе населенія чрезъ кооперативы о движеніи цѣнъ на хлѣбъ и о состояніи хлѣбнаго рынка.

2) Дѣятельность уѣздныхъ земствъ по сбыту хлѣбовъ объединяется губернскими земствами.

3) А дѣятельность послѣднихъ областными (по тяготѣнію къ экспортнымъ районамъ) земскими организаціями. Въ рукахъ областной организаціи должны быть сосредоточены всѣ мѣропріятія по сбыту хлѣбовъ, какъ то: отысканіе рынковъ, завязываніе непосредственныхъ сношеній съ иностранными потребителями въ лицѣ крупныхъ мукомоловъ, кооперативныхъ мельницъ и хлѣбопекаренъ.

Уѣздныя и губернскія земства учреждаютъ у себя постоянныя бюро по хлѣбной торговлѣ.

III. *Кооперативы* являются первоначальными ячейками, собирающими хлѣбъ.

Кооперативныя организаціи являются въ то же время постоянными мѣстными пунктами освѣдомленія всего населенія о цѣнахъ на хлѣбъ.

Работа мѣстныхъ кооперативовъ, а также уѣздныхъ и губернскаго земства и доли участія каждого изъ этихъ учреждений въ общей организаціи сбыта хлѣбовъ представляется въ слѣдующемъ:

А.—*Кооперативы*. Прежде всего нужно рѣшить вопросъ: какія формы посредничества могутъ избрать кооперативы для того, чтобы своимъ участіемъ въ хлѣботорговлѣ оказать вліяніе на регулированіе мѣстныхъ базарныхъ цѣнъ?

По мнѣнію управы, наиболѣе пригодная въ этихъ цѣляхъ форма—это залогово-комиссіонная операція вмѣстѣ съ небольшою скупкой кооперативомъ хлѣба за твердый счетъ. Обѣ эти операціи должны вестись въ предѣлахъ устава и правилъ, существующихъ для кооперативовъ, или съ очень незначительными отъ нихъ отступленіями, а именно: 1) залогово-комиссіонная операція ведется товариществомъ за счетъ спеціальныхъ кредитовъ государственнаго банка для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ, хранимый, главнымъ образомъ, въ помѣщеніяхъ товарищества, гдѣ онъ долженъ быть обезличенъ; 2) покупка товариществомъ за твердый счетъ должна вестись: или за счетъ собственнаго спеціально на это ассигнованнаго товариществомъ капитала или собраннаго въ видѣ небольшихъ паевъ между членами; размѣры покупки должны опредѣляться величиной этого капитала, а во избѣжаніе крупнаго риска закупленные запасы не должны превышать болѣе, чѣмъ въ 5 разъ. этотъ капиталъ.

Кооперативы, кромѣ того, являются мѣстными освѣдомительными центрами о цѣнахъ на хлѣбъ. Получая въ опредѣленные дни по телеграфу и телефону свѣдѣнія о цѣнахъ отъ уѣздной управы, кооперативъ вывѣшиваетъ бюллетени цѣнъ у себя около кооператива, на базарной площади, и при вѣздѣ въ базарное село на всѣхъ дорогахъ, ведущихъ къ базару.

Кооперативъ съ общей элеваторной системой собираетъ въ

своемъ зернохранилищѣ, хлѣбозапасномъ магазинѣ, или мѣстномъ небольшомъ элеваторѣ партію однороднаго хлѣба въ одинъ-два и болѣе вагоновъ, обезличивая поступающій сборный хлѣбъ, хотя грубо въ самыхъ общихъ чертахъ классифицируетъ его, придерживаясь стандартовъ (образцовъ, номеровъ), установленныхъ уѣздными элеваторами общаго пользованія. Кооперативный элеваторъ можетъ быть построенъ на большой станціи и большихъ размѣровъ. Тогда для его пользованія объединяются въ товарищество по договору нѣсколько кооперативовъ района этой станціи отправленія и ведутъ дѣло сообща.

Собранная партія, принадлежащая товариществу отъ скупки за твердый счетъ или его членамъ отъ залоговой операціи, отправляется въ уѣздный элеваторъ. Послѣдній, получивъ хлѣбъ и перечистивъ его, если въ этомъ имѣется надобность, относитъ его къ опредѣленному классу, номеру и выдаетъ кооперативу залоговое или пріемное свидѣтельство (варрантъ) на засыпанный хлѣбъ.

Кооперативъ съ согласія своихъ членовъ, если хлѣбъ залоговой, поручаетъ комиссіонному бюро уѣзднаго земства, завѣдующему элеваторомъ, продать хлѣбъ при цѣнѣ не ниже такой-то условленной, или же самъ слѣдитъ за цѣнами, и въ моментъ, въ который найдетъ нужнымъ, продаетъ (варрантъ) свой хлѣбъ или же для дальнѣйшей скупки закладываетъ варрантъ и получаетъ необходимую ссуду (подробности работы кооператива при этой системѣ и взаимоотношенія его съ земствомъ и рынкомъ устанавливаются особыми правилами).

Въ такой же формѣ пользуются уѣзднымъ элеваторомъ и средніе и крупныя землевладѣльцы.

Б.—Роль уѣзднаго земства въ дѣлѣ сбыта хлѣбовъ такова:

Уѣздныя земства учреждаютъ у себя бюро по сбыту хлѣбовъ, на обязанности котораго лежитъ:

- 1) Организація небольшой скупки хлѣба на мѣстномъ базарѣ, если земство ведетъ таковую.
- 2) Посредничество для кооперативовъ, сбывающихъ хлѣбъ, и для отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ и выдача ссудъ подъ варранты за счетъ государственнаго банка.

3) Статистика и учетъ урожая въ уѣздѣ и точная регистрація наличности.

4) Моральное и матеріальное содѣйствіе кооперативамъ по организаціи сбыта хлѣбовъ (оборудованіе зернохранилищъ, инструкціонныя указанія и совѣты и т. п.).

5) Освѣдомительная для населенія дѣятельность о цѣнахъ на хлѣба на мѣстныхъ и экспортныхъ рынкахъ. Получая по телефону или телеграфу свѣдѣнія о цѣнахъ отъ бюро губернскаго земства, уѣздное бюро передаетъ ихъ по телефону или же телеграфу кооперативамъ, волостнымъ правленіямъ и сельскимъ правленіямъ базарныхъ селъ. На мѣстахъ бюллетени о цѣнахъ вывѣшиваются на видныхъ мѣстахъ.

По телефону и письменно цѣны сообщаются также землевладѣльцамъ уѣзда, а при ихъ желаніи, за особую плату, могутъ быть сообщаемы и по телеграфу.

Что касается матеріальнаго участія земства въ осуществленіи сѣти элеваторовъ, то оно, по мнѣнію губернской управы, могло бы выразиться въ слѣдующемъ: уѣздные элеваторы общаго пользованія строятся уѣзднымъ земствомъ за счетъ ссудъ государства съ разсрочкой платежа на льготныхъ условіяхъ.

Уѣздное земство несетъ всѣ расходы по эксплуатаціи элеватора и пользуется доходами отъ элеватора. Изъ прибылей отъ его эксплуатаціи земство выплачиваетъ постепенно государству стоимость элеватора и становится его собственникомъ.

Элеваторы, работающіе на районъ нѣсколькихъ уѣздовъ, эксплуатируются совмѣстно уѣздными земствами послѣднихъ.

В.—Участіе губернскаго земства въ хлѣботорговлѣ зается въ пользованіи узловымъ центральнымъ элеваторомъ и въ выборахъ администраціи послѣдняго (элеваторнаго комитета, управляющаго и арбитражной комиссіи).

Губернское земство учреждаетъ посредническое бюро по сбыту хлѣбовъ, на обязанности котораго лежитъ:

1. Точный учетъ всей наличности хлѣбовъ въ губерніи въ данный моментъ; отысканіе внутреннихъ и внѣшнихъ рынковъ для хлѣба, собираемаго въ партіи уѣздными земствами и кооперативами; заключеніе договоровъ съ заграничными покупательскими фирмами, съ иностранными мельниками и союзами потребителей обществъ; заключеніе договоровъ съ интендантства-

ми по поставкѣ уѣздными земствами и кооперативами продуктовъ и съ мѣстными мельницами по продажѣ хлѣба.

2. Освѣдомительная часть: статистика и учетъ урожаевъ въ губерніи и своевременное освѣдомленіе всего сельскаго населенія губерніи о цѣнахъ экспортнаго рынка и главнѣйшихъ пунктовъ внутренняго хлѣбнаго рынка. Губернское бюро является центромъ, изъ котораго получаютъ всѣ эти свѣдѣнія уѣздными земскими бюро по сбыту хлѣбовъ.

3. Разработка вопросовъ теоріи и практики кооперативнаго сбыта хлѣбовъ, выработка инструкцій, правилъ и т. п. для дѣятельности кооперативовъ; разработка техническихъ вопросовъ, устройство сельскихъ зернохранилищъ и

4. Посредничество для кооперативовъ по выпискѣ двигателей, зерноочистительныхъ машинъ и проч. предметовъ оборудования зернохранилищъ.

Губернское земство является членомъ областной земской организации для сбыта хлѣбовъ района юга Россіи, тяготеющаго къ Черноморскимъ портамъ“.

Кромѣ мѣръ и предположеній, указанныхъ въ приведенныхъ подлинныхъ мнѣніяхъ земствъ, необходимо отмѣтить, что земства обычно высказывались еще за принятіе слѣдующихъ мѣръ: за учрежденіе разнаго рода коммерческихъ агентствъ по хлѣбной торговлѣ и общественныхъ комиссіонныхъ учреждений: въ русскихъ портахъ и за границей въ портовыхъ городахъ (Кенигсбергъ, Данцигъ, Антверпенъ, Марсель и т. п.) и за покупку хлѣба земствами для поставокъ интендантству и другимъ покупателямъ.

Попытокъ организовать агенства на серьезныхъ началахъ не было. Возлагались иногда на земскія управы обязанности сносить-ся съ комиссіонерами указанныхъ заграничныхъ пунктовъ; но этими сношеніями ни хозяева хлѣбопроизводители, ни торговцы не пользовались. Попытки организовать сношенія непосредственно съ иностранными покупателями обычно терпѣли крушенія въ самомъ своемъ зародышѣ, тѣмъ не менѣе и нынѣ въ земскихъ собраніяхъ и совѣщаніяхъ, когда поднимается вопросъ о хлѣботорговыхъ мѣропріятіяхъ, раздаются рѣчи о необходимости учрежденія земскихъ агенствъ и земской посреднической дѣятельности, какъ мѣры наиболѣе практической и цѣлесообразно разрѣшающей нужды хозяевъ по сбыту зерновыхъ хлѣбовъ.

Перейдемъ теперь къ оцѣнкѣ приведенныхъ земскихъ мѣропріятій и предположеній.

IV. Оцѣнка изложенныхъ земскихъ предположеній по упорядоченію хлѣбной торговлѣ въ связи съ основными нуждами современнаго сбыта хлѣбовъ и хлѣбной торговли.

Указанная въ предшествующемъ разсмотрѣніи предпріятія правительства, земствъ и кооперативовъ страдаютъ тѣмъ общимъ недостаткомъ, что являются отдѣльными, разрозненными мѣрами удовлетворяющими, б. м., отдѣльныя нужды, но не способными вліять на сбытъ хлѣбовъ въ интересахъ производителей. Нѣтъ органовъ, которые направляли бы, объединяли бы дѣятельность ихъ,—и въ этомъ лежитъ общая причина незначительнаго вліянія ихъ на сбытъ хлѣбовъ. Вѣрнѣе, нѣтъ организацій, которыя включали въ себѣ эти предпріятія, какъ элементы одного цѣлаго, обслуживающаго многообразныя нужды единаго по существу дѣла—сбыта хлѣбовъ; ибо въдѣ сбытъ хлѣбовъ—это предпріятіе самоцѣльное, въ которомъ чрезвычайно прочно сплетены и связаны отдѣльные процессы его, какъ движеніе зерна, кредитъ, освѣдомленіе, опредѣленіе качества зерна, формы сдѣлокъ, контракты и прочее.

Прежде, чѣмъ приступить къ оцѣнкѣ земскихъ мѣропріятій по упорядоченію сбыта хлѣбовъ и хлѣбной торговли, укажемъ на существенныя особенности въ современномъ положеніи этого дѣла на югѣ Россіи. Тогда яснѣе выступятъ достоинства и недостатки земскихъ проектовъ.

Хозяева, производящіе хлѣба, чрезвычайно много теряютъ вслѣдствіе того, что на рынокъ поступаетъ зерно крайне неоднородное (разной величины, разной формы, разныхъ цвѣтовъ, разнаго натурнаго вѣса и т. п.); западно-европейскіе импортеры и мукомолы указываютъ на эту неоднотипичность зерна, разнор сортность, какъ на одну изъ главнѣйшихъ причинъ болѣе низкой расцѣнки русскаго зерна.

Затѣмъ, существенное значеніе въ расцѣнкѣ зерна имѣетъ для мукомоловъ и импортеровъ увѣренность въ томъ, что не только въ одномъ году, но и ежегодно можно будетъ пріобрѣтать на данномъ рынкѣ въ опредѣленномъ количествѣ

нужный имъ типъ однороднаго зерна. Западно-европейскіе мукомолы вырабатываютъ опредѣленныя марки муки; для каждой марки нужно опредѣленное сочетаніе сортовъ пшеницы: столько-то процентовъ твердой пшеницы извѣстнаго сорта (напр., гарновки), столько-то мягкой опять-таки опредѣленнаго сорта. Свою марку мукомолы должны твердо держать и, слѣд., должны приобрѣтать опредѣленные сорта зерновыхъ хлѣбовъ.

Для достиженія опредѣленности сортовъ на рынкахъ необходима торговая (рыночная) классификація зерна; это достижимо при введеніи элеваторной системы.

Къ этому необходимо прибавить, что импортеры и западно-европейскіе мукомолы понижаютъ цѣны еще потому, что у нихъ нѣтъ вообще увѣренности въ срочной доставкѣ хлѣбныхъ грузовъ изъ Россіи, такъ какъ русскіе экспортеры не могутъ гарантировать имъ такового срока, вслѣдствіе общей неупорядоченности движенія русскаго зерна, русскій хлѣбъ разбросанъ на большой территоріи, разбитъ по мелкимъ складочнымъ помѣщеніямъ и партіямъ, желѣзныя дороги не справляются съ срочной перевозкой хлѣба, порта не оборудованы и т. д.

Съ другой стороны, эта общая неупорядоченность вызываетъ ненормальное явленіе—переполненіе портовъ зерномъ, которое оказываетъ понижающее вліяніе на цѣны.

Переполненіе желѣзныхъ дорогъ и портовъ зерномъ имѣетъ нѣсколько причинъ.

Такъ, хлѣботорговцы, зная неупорядоченность гужевыхъ дорогъ и общаго движенія осенью, стремятся привлечь къ желѣзнымъ дорогамъ запасы зерна, а также и къ рынкамъ при помощи постепеннаго подниманія цѣнъ.

Этому содѣйствуютъ также иностранные покупатели (импортеры), которые продѣлываютъ слѣдующія вещи. Въ самомъ началѣ хлѣбной кампаніи они взвинчиваютъ цѣны на хлѣба. Естественно, хлѣбъ устремляется туда, гдѣ даютъ хорошія цѣны. Когда заграничные хлѣботорговцы (а освѣдомлены они отлично) убѣждаются, что привлекли достаточно зерна, что они обезпечены зерномъ, что порты переполнены, они понижаютъ цѣны: тогда запасы зерна начинаютъ давить на цѣны.

Этимъ въ свою очередь пользуются пароходовладѣльцы. Вся перевозка русскаго хлѣба за-границу производится на иностран-

ныхъ судахъ. Установленныхъ фрахтовъ нѣтъ: фрахты колеблются, какъ и цѣны на хлѣба. Иногда фрахты въ портахъ Чернаго и Азовскаго морей на доставку за-границу такъ были велики, что являлась мысль объ отправкѣ хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ черезъ всю Россію къ балтійскимъ портамъ. Такъ было въ 1912 г.; при переполненіи портовъ зерномъ пароходовладѣльцы поднимаютъ фрахты; это вновь понижаетъ цѣны на хлѣба.

Переполненіе портовъ и желѣзныхъ дорогъ вызывается, несомнѣнно, также усиленной реализаціей нашими хозяевами своихъ урожаевъ. Этому причиной, кромѣ нужды въ деньгахъ, отсутствія кредита у хозяевъ, также еще наше бездорожье и общая неупорядоченность торговли зерномъ, особенно сбыта мелкихъ партій, крестьянскаго зерна.

Всѣ эти явленія въ значительной степени теряютъ свою остроту или совсѣмъ устраняются при оборудованіи страны зернохранилищами и введеніи организацій, связанныхъ съ элеваторной системой хлѣбной торговли.

Затѣмъ, необходимо указать еще одну особенность движенія зерна къ рынкамъ. Залежи на жел. дор. образуются не только по указаннымъ причинамъ усиленнаго подвоза къ нимъ зерна. Есть основанія полагать, что наши частныя жел. дороги, которыхъ особенно много на восточной половинѣ Европейской Россіи (къ востоку отъ линіи Москва-Харьковъ-Ростовъ), умышленно задерживаютъ хлѣбные грузы на дорогахъ, т.-е. образуютъ искусственно хлѣбныя залежи. Дѣло въ томъ, что хлѣбные грузы являются на многихъ этихъ дорогахъ почти единственнымъ массовымъ грузомъ товарнаго движенія (напр., на Владикавказской жел. дор.); поэтому дорогамъ невыгодно работать интенсивно короткій періодъ хлѣбной кампаніи, а затѣмъ большую часть года поддерживать бездоходное движеніе; является стремленіе распредѣлить хлѣбные грузы на возможно долгій срокъ, дабы достигнуть равномернаго товарнаго движенія.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что указанные безпорядки въ движеніи зерна и качественной расцѣнки его можно устранить введеніемъ элеваторной системы.

Но дѣло въ томъ, что элеваторная система для полезнаго своего проявленія нуждается въ наличности постоянныхъ хлѣбныхъ рынковъ и въ существованіи правильно организован-

ной хлѣбной торговли, т.-е. въ организаціи биржевой торговли.

Мало ссыпать хлѣбъ въ элеваторъ, классифицировать его и пр.,—надо вѣдь въ концѣ-концовъ хлѣбъ продать въ наивыгоднѣйшій моментъ въ наивыгоднѣйшемъ мѣстѣ. Кромѣ того, должны быть мѣста въ странѣ, которыя регулируютъ спросъ и предложеніе. Нужна опредѣленная система сношеній съ мировыми рынками, система комиссіонной дѣятельности и рядъ другихъ элементовъ, которые въ совокупности создаютъ правильную организацію торговли.

Правильное развитіе торговли предполагаетъ организацію биржевой торговли. Биржевая торговля—это постановка торговли въ опредѣленныя рамки, когда купля-продажа, условія ея (контракты, дѣятельность комиссіонеровъ, арбитражъ и пр.), регламентированы опредѣленными правилами.¹⁾ Торговля должна опираться на элементы риска и расчета, но не на надувательства, обходы, подтасовыванія, продѣлки, неисполненіе обязательствъ и прочія махинаціи, которыя иногда недобросовѣстны, а иногда невольны, являются вынужденными вслѣдствіе все той же безпорядочности во всѣхъ стадіяхъ и процессахъ торговли и движенія хлѣбовъ.

Между тѣмъ, введенію правильно организованной торговли хлѣбомъ мѣшаетъ то обстоятельство, о которомъ хлѣботорговцы говорятъ, что въ хлѣбной торговлѣ „нѣтъ товара“. Это означаетъ, что ни покупатель, ни продавецъ не знаютъ никогда, что они покупаютъ, какого качества, какого количества, какой срокъ доставки и пр. Нѣтъ готового товара; если бы зерно, напр., лежало въ элеваторѣ, въ которомъ производится правительственная классификація и которое выдаетъ варранты на это зерно, то рядъ продавцевъ и покупателей знаетъ, что зерно уже на мѣстѣ, опредѣленнаго типа (качество), опредѣленнаго количества (точно взвѣшенная партія); при этомъ условіи упрощается процедура торговли и отпадаетъ рядъ возможныхъ недоразумѣній и обходовъ невольныхъ или вольныхъ.

Такимъ образомъ, элеваторная система нуждается въ организаціи биржевой торговли, а биржевая торговля для правильной

¹⁾ Въ Сѣв. Америкѣ биржевая торговля представляютъ именно систему строгой регламентаціи пріемовъ и способовъ веденія торговли.

своей дѣятельности нуждается въ организаціи элеваторной системы движенія, храненія и качественной расцѣнкѣ зерна.

Въ настоящее время огромныя количества зерна на рынокъ поставляютъ крестьяне и другіе мелкіе хозяева, т.-е. хлѣбъ поступаетъ небольшими партіями; иногда доставляютъ на рынокъ по одному возу (на одной телѣгѣ, „фургонѣ“ и т. п.). Подвозъ столь незначительными партіями порождаетъ массу излишняго посредничества, а это влечетъ за собой рядъ безпорядковъ и злоупотребленій въ хлѣбной торговлѣ¹⁾, кромѣ того, чрезвычайно невыгодно отражается на качественномъ достоинствѣ хлѣбовъ, т. к. происходитъ хаотическое смѣшеніе партій зерна разныхъ достоинствъ, сортовъ, происхожденій и т. п. въ этомъ дѣлѣ.

Этотъ никѣмъ и ничѣмъ не регулируемый массовой потокъ мелкихъ партій зерна на рынокъ производитъ крайній безпорядокъ въ хлѣбной торговлѣ, о который разбиваются всякія начинанія по улучшенію въ правильной постановкѣ торговли зерномъ; этотъ безпорядокъ невыгодно отражается и на сбытѣ своего хлѣба производителемъ, т.-к. съ своей мелкой партіей зерна, со своимъ возомъ онъ является совершенно безпомощнымъ на рынкѣ, захваченномъ опредѣленными кадрами скупщиковъ, живущихъ на счетъ именно этой мелкой враздробъ продажъ зерна.

Единственнымъ средствомъ упорядоченія этой стороны сбыта хлѣбовъ является организація товариществъ по сбыту на мѣстахъ. Соединенные вмѣстѣ мелкіе хозяева могутъ представлять на рынокъ значительныя партіи зерна, которыя одной своей значительностью сразу мѣняютъ способы и приемы сбыта хлѣбовъ въ сторону, болѣе выгодную для хозяевъ.

Первоначальную помощь въ организаціи этихъ товариществъ можетъ оказать или земство или специальное общество по содѣйствію и насажденію хлѣботорговыхъ товариществъ²⁾.

¹⁾ Эти безпорядки и злоупотребленія описаны въ обследованіяхъ, помѣщенныхъ въ „Трудахъ“ организаціоннаго бюро областного съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи. Вып. VI. Екатеринославъ 1913 г., а также во II мѣ выпускѣ „Трудовъ“ этого съѣзда.

²⁾ См. въ приложеніи статью „Объ организаціи представительства производителей хлѣбовъ и объ учрежденіи земскихъ хлѣбо-торговыхъ бюро“.

Послѣ этихъ замѣчаній перейдемъ сперва къ оцѣнкѣ частичныхъ земскихъ мѣропріятій по содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ производителями. Оцѣнка эта будетъ произведеная исключительно съ точки зрѣнія вліянія этихъ мѣръ на упорядоченіе сбыта хлѣбовъ и хлѣбной торговли.

Затѣмъ перейдемъ къ оцѣнкѣ системъ общихъ мѣропріятій и приведенныхъ выше мѣръ и проектовъ.

О купль-продажъ хлѣбовъ земствами. Какъ одна изъ мѣръ земскаго содѣйствія, не разъ выдвигалась мѣра, заключающаяся въ томъ, чтобы земства пріобрѣтали покупкой у хозяевъ хлѣбъ и тѣмъ самымъ поддерживали повышенное состояніе цѣнъ. Пріобрѣтенный же хлѣбъ долженъ продаваться непосредственно въ руки потребителей, каковыми являются интендантство, мукомолы или же въ руки крупныхъ экспортеровъ.

При затрудненности сбыта хлѣбовъ, по отдаленности рынковъ, отсутствіи мѣстнаго спроса, или низкой цѣны на продукты или по какимъ-либо другимъ причинамъ, тормозящимъ сбытъ, такая закупка земствами могла-бы оправдываться обстоятельствами и принести облегченіе земледѣльческому населенію.

Но при оцѣнкѣ этой мѣры въ условіяхъ юга Россіи должно признать за ней очень ограниченное значеніе. Прежде всего, такія закупки могли-бы происходить только по готовымъ заказамъ, ордерамъ по установленной цѣнѣ. Въ такомъ случаѣ, какъ, напримѣръ, при заказахъ интендантства, цѣлью подобныхъ закупокъ было-бы объединеніе путемъ покупки мелкихъ партій для поставки крупныхъ партій.

Въ дѣйствительности, посредническая дѣятельность по сбыту хлѣбовъ происходитъ именно только при поставкѣ зерна интендантству. Трудно, собственно, счесть эти поставки мѣрой по упорядоченію сбыта хлѣбовъ или хлѣбной торговли. Эта мѣра имѣетъ очень огромное значеніе.

Та объединяющая и посредническая роль, которую могло-бы играть земство, скупая мелкія партіи для поставки интендантству или мукомоламъ, могла-бы быть съ большимъ успѣхомъ выполнена организаціями хозяевъ, особыми товариществами по сбыту хлѣбовъ. Земству болѣе подходило-бы принятіе мѣръ по образованію и развитію въ губерніи подобныхъ товариществъ.

Покупки земствъ могли-бы имѣть и другую цѣль—именно, поднятіе мѣстныхъ цѣнъ на станціяхъ и базарахъ. Надо имѣть въ виду, что югъ Россіи является поставщикомъ, главнымъ образомъ, пшеницы и ячменя ¹⁾. На нихъ спросъ существуетъ постоянно и, въ зависимости отъ настроенія рынка цѣны колеблются. Само собой понятно, что такія операціи могутъ принести земству чрезвычайные убытки, такъ какъ связаны съ большимъ рискомъ при ежедневныхъ колебаніяхъ цѣнъ, и при отсутствіи въ краѣ необходимыхъ условій для использованія выгодныхъ моментовъ, т.-е. путей сообщенія, зернохранилищъ, правильнаго движенія железнодорожныхъ грузовъ и т. под. Объ этомъ говоритъ и опытъ нѣкоторыхъ товариществъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, понесшихъ значительные убытки при операціяхъ покупки хлѣба для поддержанія цѣнъ и вынужденныхъ въ послѣдствіи отказаться отъ этихъ операцій (Константиноградское сельскохозяйственное общество, Вильгельмстальское кредитное товарищество и друг.). Для того, чтобы приблизить продукты земледѣлія къ тѣмъ рынкамъ, которые устанавливають цѣны, и сбывать ихъ по наивысшимъ цѣнамъ, существуютъ мѣры болѣе дѣйствительныя и не сопряженныя съ рискомъ; это мѣры по общему упорядоченію сбыта, о которыхъ говорилось выше.

Такимъ образомъ, въ организаціи земствами покупки, продажи зерна, нельзя видѣть постоянной мѣры, которая дѣйствительно и рѣшающе вліяла-бы на упорядоченіе торговли и на облегченіе сбыта; въ условіяхъ южнаго края Россіи нѣтъ необходимости строить систему земскихъ мѣропріятій по облегченію хозяевамъ въ сбытѣ хлѣбовъ на организаціи земской хлѣбной торговли, т.-е. покупки зерна за наличныя деньги и послѣдующую перепродажу его.

Точно также не можетъ быть въ настоящее время допустима земская экспортная торговля зерномъ, т.-е. устройство земской организаціи хлѣбной торговли за-границей. Земство не можетъ состязаться съ тѣми представителями хлѣбной торговли, приемы и способы веденія торговли которыхъ вызываютъ не мало нареканій. Вести-же торговлю на правильныхъ основаніяхъ въ настоящее время, за неорганизованностью и неустройствомъ торговли, крайне затруднительно. Область экспортной торговли въ

¹⁾ Интендантство-же требуетъ рожь и овесъ.

современныхъ условіяхъ веденія ея столь сложна, что успѣшное овладѣніе ею достижимо лишь по овладѣніи мѣстной до-экспортной торговли и по насажденіи на мѣстахъ организацій хозяевъ по сбыту хлѣбовъ. Къ экспортной торговлѣ можно будетъ приступить общественнымъ организаціямъ лишь послѣ упорядоченія своей собственной мѣстной торговли.

Такимъ образомъ въ первую очередь нужны работы и мѣры по облегченію мѣстнаго сбыта и упорядоченію мѣстной торговли.

Земскія комиссіонныя учрежденія. Но если торговля, т.-е. купля-продажа зерна, является для земства неподходящими операціями, какъ мѣры содѣйствія хозяевамъ, то, быть можетъ, комиссіонныя операціи съ хлѣбомъ могли-бы взять на себя земства. Выдвигалось не разъ сужденіе, что земства могли-бы оказать помощь земледѣлію устройствомъ агентствъ (или комиссіонныхъ бюро, конторъ и т. п.). Часто этой мѣрѣ придаютъ рѣшающее значеніе. Но помочь сбыту хлѣбовъ устройствомъ въ портахъ и за-границей земскихъ хлѣботорговыхъ агентствъ въ настоящее время не представляется возможнымъ и желательнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

1. Комиссіонная продажа можетъ успѣшно осуществляться лишь при томъ условіи, когда въ распоряженіи комиссіонныхъ учрежденій будутъ находиться обширныя складочныя помѣщенія въ портахъ, на внутреннихъ рынкахъ и у станцій ж. д., гдѣ будутъ стекаться предназначенные по сбыту хлѣба. Не имѣя въ своемъ распоряженіи готоваго къ продажѣ зерна, опредѣленныхъ партій, опредѣленныхъ, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, сосредоточенныхъ въ мѣстѣ, откуда можно въ любое время двинуть зерно, никакое устроенное на общественномъ основаніи комиссіонное агентство не сможетъ вести правильно и устойчиво свои операціи и заслужить то довѣріе и мнѣніе о солидности постановки дѣла, которымъ должно обладать каждое общественное учрежденіе. Поэтому, до того времени, когда нашъ край и наши порта не будутъ обезпечены съѣтью цѣлесообразно расположенныхъ зернохранилищъ съ выработанной системой классификаціи зерна, земскія и общественныя комиссіонныя учрежденія не смогутъ развить настоящей дѣятельности, и въ лучшемъ случаѣ имъ придется осуществлять лишь случайныя

комиссіонныя операціи, которыя по порученію хозяевъ могутъ дѣлать и теперь присяжные маклера биржъ.

2. Комиссіонныя учрежденія, которыя были-бы основаны теперь, могли оказать свое содѣйствіе лишь крупнымъ производителямъ, а также нѣкоторымъ кооперативамъ, соединяющимъ мелкія партіи мелкихъ хозяевъ въ болѣе крупныя. Ибо комиссіонныя учрежденія не могутъ имѣть дѣла непосредственно съ мелкими партіями, которыя крестьяне и другіе мелкіе земледѣльцы вывозятъ на повозкахъ на базары или станціи. Между тѣмъ, на рынокъ доставляется въ настоящее время огромное количество хлѣба именно мелкими земледѣльцами, и болѣе всего сбытъ этого хлѣба нуждается въ мѣрахъ общественнаго содѣйствія, именно этотъ хлѣбъ оказываетъ вліяніе на понижающую расцѣнку русскаго зерна. Такъ какъ въ настоящее время крайне незначительно число кооперативовъ, занимающихся совмѣстнымъ сбытомъ хлѣбовъ, то устроенное комиссіонное учрежденіе не могло-бы оказать своего благотворнаго вліянія на хлѣбный рынокъ и сбытъ хлѣбовъ. И въ этомъ случаѣ, прежде установленія комиссіонныхъ учрежденій, необходимо широкое развитіе союзныхъ организацій по сбыту хлѣбовъ.

Такимъ образомъ, безъ предварительной организаціи хозяевъ въ губерніяхъ юга Россіи такія комиссіонерства не могли-бы принести хозяевамъ существеннаго облегченія, которое оправдывало-бы работу земства по устройству, содержанію, управленію и контролю дѣятельности комиссіонерствъ.

Имѣя въ виду эти соображенія, нужно признать, что ранѣе учрежденія земскихъ комиссіонныхъ операцій практичнѣе и послѣдовательнѣе въ первую очередь принять рядъ земскихъ мѣропріятій по устройству зернохранилищъ при желѣзныхъ дорогахъ и по образованію товариществъ хозяевъ по сбыту хлѣбовъ.

Залоговыя операціи съ хлѣбомъ. Въ послѣднее время среди земледѣльческаго населенія широко развиваются залоговыя операціи съ хлѣбомъ. Государственный банкъ, видя въ этой операціи значительное облегченіе въ дѣлѣ реализаціи урожая, оказываетъ возможное содѣйствіе росту этихъ операцій среди земледѣльцевъ, черезъ посредничество земскихъ учрежденій, а также кредитныхъ кооперативовъ. Земства принимаютъ въ развитіи этихъ операцій дѣятельное участіе. Залоговыя операціи съ хлѣ-

бомъ въ настоящее время приносятъ населенію значительную пользу. Но, какъ выяснилось, таковыя операціи удовлетворяютъ, главнымъ образомъ, нужду населенія въ кредитъ. Хлѣбъ является въ этихъ залоговыхъ операціяхъ предметомъ вещественнаго кредита, когда использованъ личный кредитъ, т. е. является наиболѣе подходящимъ предметомъ (вещью) для полученія ссуды, необходимой для всякаго рода хозяйственныхъ нуждъ и оборотовъ.

Вліяніе-же залоговыхъ съ хлѣбомъ операцій на улучшение хлѣбной торговли и на сбытъ хлѣбовъ ограничивается лишь пассивнымъ значеніемъ—удержаніемъ хлѣба на мѣстахъ; это, несомнѣнно, имѣетъ для хозяевъ и для всей страны огромное полезное значеніе; но не надо забывать, что хлѣбъ предназначенъ не для удержанія, а для продажи, и потому для выгодной реализаціи урожая необходимо не только въ извѣстные моменты удерживать, но и въ извѣстные-же моменты сбывать; прямое-же вліяніе на сбытъ залоговыя операціи достигаютъ лишь тамъ, гдѣ учрежденія, ведущія залоговыя операціи, соединяютъ ихъ съ коммисіонными операціями по сбыту или съ прямой продажей заложенного зерна (залоговъ).

На сѣверѣ Россіи, при отдаленности селъ и деревень отъ рынковъ, при потребительскомъ направленіи земледѣльческихъ хозяйствъ, продающихъ осенью хлѣбъ съ тѣмъ, чтобы весной его покупать,—тамъ залоговыя операціи имѣютъ крупное значеніе и безъ связи со сбытомъ на крупные рынки, тѣмъ болѣе, что разница между весенними и осенними цѣнами на пудъ хлѣбовъ тамъ достигаетъ 1 рубля и болѣе.

На югѣ-же Россіи земледѣльческія хозяйства воздѣлываютъ хлѣбъ не только для потребленія, но главнымъ образомъ для отчужденія, для продажи, черпая именно въ этомъ средства къ жизни. Поэтому земледѣлецъ долженъ продавать хлѣбъ тогда, когда ему выгодно. На югѣ Россіи не всегда хлѣбъ выгодно задерживать. Здѣсь, вблизи портовъ и крупныхъ внутреннихъ мукомольныхъ центровъ, спросъ на хлѣба существуетъ круглый годъ, и потому цѣны не испытываютъ тѣхъ правильныхъ весеннихъ и осеннихъ колебаній, какъ на сѣверѣ, гдѣ весной цѣны стоятъ выше на 100 и болѣе процентовъ, чѣмъ осенью. Цѣны въ нашихъ селеніяхъ обычно слѣдуютъ цѣнамъ въ портахъ и вну-

треннихъ рынкахъ. Для того, чтобы показать разницу въ весеннихъ (февраль, мартъ, апрѣль и май) и осеннихъ (августъ, сентябрь, октябрь и ноябрь) цѣнахъ, ниже приведены данныя, вычисленные на основаніи бюллетеней южныхъ биржевыхъ комитетовъ.

Разница между осенними и весенними цѣнами
(по даннымъ бюллетеней биржевыхъ комитетовъ).

Весной цѣны были болѣе (+) или менѣ (—) осенней въ копейкахъ на 1 пудъ (между максимальными и минимальными цѣнами).

Минималь-
ныя
цѣны.

Максималь-
ныя
цѣны.

I. Екатеринославъ.

Въ 1911—12 г.

Пшеница	+13	+ 4
Рожь	+ 9	— 8
Ячмень	+26	+19

Въ 1912—13 г.

Пшеница	+11	+ 4
Рожь	— 3	+ 2
Ячмень	— 1	0

II. Мариуполь.

Въ 1911—12 г.

Гарновка	+11 $\frac{1}{2}$	+15
Улька	+12	+19 $\frac{1}{2}$
Озимая	+ 9	+18
Ячмень	+22 $\frac{1}{2}$	+27 $\frac{1}{2}$

Въ 1912—13 г.

Гарновка	+ 8	+ 6 $\frac{1}{2}$
Улька	+20	+11
Ячмень	+ 9 $\frac{1}{2}$	+ 3

III. Николаевъ.

Въ 1910—11 г.

Пшеница	+ 5	—14 $\frac{3}{4}$
Ячмень	+15	+13
Рожь	+ 5 $\frac{1}{2}$	+11

Въ 1911—12 г.

Пшеница	+ 6 ¹ / ₂	+12
Ячмень	+26	+19 ¹ / ₄
Рожь	+ 9 ³ / ₄	+ 7 ¹ / ₂

Въ 1912—13 г.

Пшеница	+ 6	+ 1
Ячмень	+ 3	+ 4 ¹ / ₂
Рожь	— 6	— 3

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, весной текущего года цѣны на хлѣба были или весьма незначительно выше осеннихъ, или же равнялись осеннимъ и были даже ниже осеннихъ (ячмень въ Екатеринославѣ, рожь въ Николаевѣ). Цѣны настолько незначительны бываютъ весною выше (напримѣръ, въ Николаевѣ пшеница и ячмень весной этого года), что ни въ какомъ случаѣ не смогутъ выдержать падающихъ на заложенный хлѣбъ расходовъ: проценты по ссудамъ, расходы по храненію, страховкѣ и нѣкоторые накладные расходы по залогу вообще.

Херсонское уѣздное земство въ своемъ докладѣ „О хлѣбныхъ ломбардахъ“ говоритъ, что разница въ пользу весеннихъ цѣнъ, въ общемъ, по уѣзду, выражается всего лишь въ 8, 8 коп. на пудъ (въ среднемъ за 5 послѣднихъ лѣтъ), а въ порту Николаевѣ за 18 лѣтъ только 5,5 коп.; т.-е. ссыпка хлѣба въ общественныя зернохранилища, по мнѣнію управы, едва ли дастъ существенныя выгоды хозяевамъ (при расходахъ по храненію, страхованію, уплатѣ процентовъ на капиталъ и пр.).

Залоговыя операціи въ большинствѣ случаевъ являются весьма удачными тамъ, гдѣ заложенный хлѣбъ, послѣ очистки и сортировки, является для мѣстнаго населенія весной матеріаломъ для обмѣненія полей. Въ этомъ случаѣ платятся повышенныя цѣны за зерно, и залоговыя операціи съ зерномъ приносятъ значительную прибыль. Поэтому залоговыя операціи на югѣ Россіи, оцѣниваемыя не какъ кредитныя операціи по снабженію населенія кредитомъ, за каковой населеніе, быть можетъ, и согласно нести большіе расходы, но какъ операціи по сбыту хлѣбовъ,— эти залоговыя операціи должны быть признаны мѣрой неполной, требующей дополнительныхъ мѣръ, облегчавшихъ бы сбытъ заложенного хлѣба по наивыгоднѣйшей цѣнѣ.

Развивающееся участіе земствъ въ хлѣбо-залоговыхъ операціяхъ ставитъ на очередь вопросъ объ упорядоченіи ведущихся земствами залоговыхъ операцій въ томъ направленіи, чтобы, во-первыхъ, принятый въ залогъ хлѣбъ являлся бы дѣйствительнымъ обезпеченіемъ выданной земствомъ ссуды и не могъ быть растроченъ, и, во-вторыхъ, чтобы постановка залоговыхъ операцій съ хлѣбомъ способствовала бы облегченію въ сбытѣ хлѣбовъ.

Такое упорядоченіе наилучшимъ образомъ было бы достижимо при учрежденіи земствомъ зернохранилищъ, куда бы свозился закладываемый хлѣбъ. Таковыя зернохранилища должны быть устроены при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и пристаняхъ, что дало бы возможность реализовать хлѣбъ именно въ тѣ моменты, когда это выгодно, такъ какъ при нашемъ бездорожьи только нахожденіе при желѣзныхъ дорогахъ и частью пристаняхъ даетъ возможность свободно располагать сбытомъ хлѣба сообразно колебаніямъ и настроенію рынка.

Итакъ, признавая за хлѣбозалоговыми операціями несомнѣнное значеніе, съ одной стороны, какъ средство удержанія хлѣба на мѣстахъ (облегченіе при реализаціи урожая), съ другой стороны какъ удобный способъ удовлетворенія нуждъ населенія въ кредитъ, а также въ особыхъ случаяхъ затрудненности въ сбытѣ, слѣдуетъ тѣмъ не менѣе признать, что для приданія этимъ операціямъ устойчивости и надежности необходимо, чтобы залоговыя операціи были связаны съ храненіемъ хлѣба при желѣзнодорожныхъ зернохранилищахъ, а также связаны со сбытомъ и торговлей, для чего требуется соединеніе залоговыхъ операцій въ комиссіонными по сбыту. Комиссіонныя операціи требуютъ сосредоточія хлѣбовъ въ хранилищахъ вблизи путей сообщенія. Такое соединеніе операцій поэтому можно достигнуть устройствомъ сѣти зернохранилищъ, расположенныхъ вдоль линій желѣзныхъ дорогъ и у пристаней, съ возложеніемъ на зернохранилища какъ комиссіонныхъ, такъ и ссудныхъ (залоговыхъ) операцій.

Перейдемъ теперь къ оцѣнкѣ изложенныхъ предположеній, проектовъ и взглядовъ земствъ, поскольку они получили выраженіе въ докладахъ, представленныхъ въ земскія собранія.

Екатеринославское земство въ концѣ 80-хъ годовъ, соглашавшись съ необходимостью устройства элеваторовъ, нашло этотъ вопросъ сложнымъ и невыясненнымъ и потому предложило ограничиться предложеніемъ крестьянамъ ссыпать свой хлѣбъ въ особые магазины въ селахъ, дабы „держать свой хлѣбъ внѣ рынка до наступленія цѣнъ болѣе высокихъ“.

Это пожеланіе осталось пожеланіемъ, во-первыхъ, потому, что некому было приводить его въ исполненіе, не было мѣстныхъ соотвѣствующихъ организацій ни въ средѣ крестьянъ и хозяевъ, ни въ составѣ земскихъ учрежденій; во-вторыхъ, потому, что устройство зернохранилищъ въ селахъ не можетъ имѣть значенія при сбытѣ хлѣбовъ; таковыя зернохранилища должны быть расположены непременно вблизи рынковъ или при артеріяхъ, несущихъ во всякое время зерно на рынокъ—желѣзныхъ дорогахъ.

Бессарабское земство въ 1911 г., также признавая огромную пользу и необходимость устройства зернохранилищъ, отказалось отъ этого по той причинѣ, что подобныя „предпріятія требуютъ совмѣстной планомѣрной и напряженной дѣятельности всѣхъ факторовъ, вліяющихъ на ихъ успѣхи. Такая дѣятельность требуетъ громадныхъ денежныхъ затратъ, непосильныхъ въ настоящее время земству, а потому, не видя въ данное время источника, изъ котораго можно было бы почерпнуть хотя-бы часть средствъ, необходимыхъ для постройки сѣти элеваторовъ въ губерніи, управа полагаетъ возможнымъ ограничиться возбужденіемъ ходатайства о постройкѣ недорогихъ крытыхъ платформъ и устройствѣ запасныхъ рельсовыхъ путей на станціяхъ“.

Указаніе на отсутствіе средствъ—мотивъ на первый взглядъ весьма основательный, но по существу въ наше время въ дѣлѣ содѣйствія сбыту хлѣбовъ этому мотиву не должно придавать значенія. Разъ признана настоящая необходимость въ сооруженіи планомѣрной сѣти зернохранилищъ, средства должны быть найдены. Какъ увидимъ дальше, это—общій вопросъ для всей страны; рѣшеніе его отнюдь далеко не такъ безнадежно, какъ показалось Бессарабскому земству.

Въ дальнѣйшемъ будетъ указанъ способъ рѣшенія вопроса объ источникѣ средствъ для оборудованія страны элеваторной сѣтью.

Приводимое Бессарабскимъ земствомъ въ докладѣ указаніе на бездоходность существующихъ элеваторовъ не должно служить доводомъ противъ введенія элеваторной сѣти. Дѣло въ томъ, во-первыхъ, что общественные элеваторы и не должны преслѣдовать цѣли дохода; во-вторыхъ, существующая убыточность въ эксплоатации нынѣшнихъ элеваторовъ не должна приниматься въ расчетъ на основаніи того соображенія, что существующіе элеваторы—не примѣръ, не образцы; наоборотъ, они указываютъ лишь на то, какіе элеваторы намъ не нужны; они построены не на мѣстѣ и не выполняютъ важнѣйшихъ функцій элеваторовъ и не стоятъ въ связи ни съ производителями (черезъ мелкія зернохранилища), ни съ рынкомъ (черезъ агентства и биржи); они, словомъ, ничего не имѣютъ общаго съ тѣми элеваторами, въ которыхъ нуждается страна, а, слѣдовательно, и расчеты, которые опираются на дѣятельность существующихъ элеваторовъ, неправильны.

Затѣмъ, замѣнять систему зернохранилищъ желѣзнодорожными платформами—это значитъ производить смѣшеніе разнородныхъ вещей, а не постепенно приближаться къ задуманному. Главнѣйшая роль зернохранилищъ заключается не столько въ храненіи, сколько въ финансовыхъ операціяхъ по сбыту хлѣбовъ, въ упорядченіи качественной расцѣнки рыночныхъ хлѣбовъ, въ устраненіи посредничества, вообще, въ упорядоченіи торговли. Никакія платформы, хотя бы и крытыя, не могутъ выполнить совершенно этихъ задачъ.

Херсонское губернское земство по другимъ мотивамъ отвергло сооруженіе земствомъ сѣти зернохранилищъ. Во-первыхъ, земство находило, что врядъ-ли зернохранилища (магазины) могутъ привлечь къ себѣ крестьянскіе хлѣба; во-вторыхъ, что залоговыя операціи съ хлѣбомъ въ зернохранилищахъ носятъ случайный характеръ и не связаны съ сбытомъ хлѣбовъ; въ-третьихъ, что хлѣбная торговля требуетъ особыхъ способностей, навыковъ, а также риска, вслѣдствіе чего предпріятія земствъ въ этой области, а также кооперативовъ, являются весьма опасными.

Разбираемый докладъ Херсонскаго губернскаго земства, въ своемъ цѣломъ, представляетъ весьма наглядный примѣръ той путаницы понятій и взглядовъ въ хлѣбо-торговомъ дѣлѣ, которая вотъ уже нѣсколько десятилѣтій является основной причиной земскаго бездѣйствія въ этой области общественной помощи на-

селенію. Рядъ земствъ, послѣ долготныхъ обсужденій, обычно, „за невыясненностью“ вопросовъ откладывалъ реальное рѣшеніе этихъ важныхъ, значительныхъ вопросовъ, вызываемыхъ острыми нуждами хлѣбнаго сбыта.

Въ докладѣ Херсонскаго земства совершенно не разграничены зернохранилища публичнаго пользованія, устраиваемыя при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ или въ узлахъ скопленія хлѣбныхъ грузовъ (на внутреннихъ и экспортныхъ рынкахъ), и зернохранилища сельскія, сельскіе амбары при кооперативхъ, ведущихъ залоговыя съ хлѣбомъ операціи. Эти, совершенно различныя по своему назначенію, по своимъ операціямъ и роли въ хлѣбной торговли, учрежденія оказываются смѣшанными во-едино. Дѣло въ томъ, что публичныя зернохранилища (при путяхъ сообщенія и на рынкахъ) являются учрежденіями, открытыми для всѣхъ; это техническія средства, которыя могутъ быть использованы хлѣбо-торговцами, посредниками, хозяевами, скупщиками; учреждаемыя при нихъ коммерческія агентства, залоговыя операціи и пр. также представляются въ общее распоряженіе. Сельскіе же амбары (магазины, сельскія мелкія зернохранилища) составляютъ совершенно особую группу зернохранилищъ по своимъ задачамъ; это предметъ владѣнія и вѣдѣнія отдѣльной группы хозяевъ, составившихъ данный кооперативъ, т.-е. особаго юридическаго лица; если же они—предметъ владѣнія земствъ, то опять возникаютъ самостоятельныя задачи, соотвѣтственно мѣстной ихъ роли.

Сельскія зернохранилища имѣютъ смыслъ при залоговыхъ съ хлѣбомъ операціяхъ, т.-е. при ломбардированіи хлѣба, но не при сбытѣ хлѣбовъ.

Сооруженіе сельскихъ зернохранилищъ никакого значенія не имѣетъ въ хлѣбной торговлѣ. Эти зернохранилища вообще являются малополезными съ точки зрѣнія сбыта хлѣбовъ на дальніе рынки, и если могутъ имѣть значеніе, то только при кооперативномъ сбытѣ, при какихъ-либо исключительныхъ обстоятельствахъ.¹⁾

Соотношенія между сельскими кооперативами и элеваторной сѣтью, если таковыя отношенія явятся, имѣютъ свои особенности; дѣятельность сельскихъ зернохранилищъ, напр., скупка мелкихъ

¹⁾ Объ этомъ см. дальше въ слѣдующихъ сообщеніяхъ „О залоговыхъ съ хлѣбомъ операціяхъ“ и „О кооперативномъ сбытѣ хлѣбовъ“.

партий у мелкихъ хозяевъ, опредѣленіе качества зерна и т. п., представляютъ особый предметъ разсмотрѣнія, требующій тщательнаго взвѣшиванія всякихъ обстоятельствъ при установленіи правилъ взаимодѣйствія ихъ и элеваторовъ публичнаго пользованія.

Это обособленные предпріятія, которыя имѣютъ свои особые назначенія; они могутъ ставить своей цѣлью использование публичныхъ зернохранилищъ. Несомнѣнно, въ интересахъ огромнаго класса земледѣльческаго населенія имѣть право преимущественнаго использования публичныхъ зернохранилищъ, и потому и выступаетъ необходимость, чтобы оборудованіемъ ихъ занялись государство, или земства или общественныя организациі, которыя могутъ предоставить это право.

Затѣмъ, недоразумѣніе кроется и въ томъ, что, при сооруженіи земствами зернохранилищъ (публичнаго типа), земства будто бы втягиваются въ рискованные обороты по хлѣбной торговлѣ. Отнюдь нѣтъ,—соорудить зернохранилища при станціяхъ и на рынкахъ вовсе не значитъ торговать хлѣбомъ, а это значитъ облегчить производителямъ эту торговлю въ разныхъ направленіяхъ къ несомнѣнной ихъ выгодѣ. Кооперативы же несомнѣнно должны сбывать хлѣбъ, но вѣдь это и теперь дѣлаетъ каждый производитель въ отдѣльности, но дѣлаетъ это, неся многочисленные убытки именно вслѣдствіе разрозненности дѣйствій каждаго отдѣльнаго продавца-производителя.

Въ докладахъ Херсонскаго и Бессарабскаго земствъ, вообще, не оцѣнены, не систематизированы, не распределены въ послѣдовательныя фазы разныя явленія, какъ-то: складочныя операціи желѣзныхъ дорогъ, земское содѣйствіе хлѣбо-производителямъ, товарищескія организациі по сбыту хлѣбовъ производителей, комиссіонныя операціи, скупка хлѣбовъ за наличныя, роль сельскихъ зернохранилищъ въ хлѣбной торговлѣ и т. п.

Эти доклады построены на неправильномъ представленіи о томъ, что такое хлѣбная торговля при элеваторной (зернохранилищной) системѣ сбыта хлѣбовъ, а также на неполномъ представленіи о томъ, что такое кооперативный сбытъ хлѣбовъ и какъ его можно и должно устроить при системѣ зернохранилищъ въ

странъ. ¹⁾ Въ докладъ болѣе или менѣе правильно освѣщенъ лишь вопросъ о хлѣбо-залоговыхъ операціяхъ въ кредитныхъ кооперативахъ: дѣйствительно, безъ связи со сбытомъ эти операціи имѣютъ слабое значеніе въ урегулированіи отношеній производителя къ хлѣбному рынку.

Совершенно инымъ по своему построенію и по своимъ заключеніямъ является докладъ Полтавской губернской земской управы. Докладъ именно стремится охватить въ извѣстномъ порядкѣ явленія, предпріятія и мѣропріятія, относящіеся къ хлѣбной торговлѣ, поставить ихъ въ связь, найти послѣдовательность въ ихъ отношеніяхъ и въ концѣ концовъ дать планомѣрную систему мѣропріятій по хлѣбной торговлѣ. Въ основу этой системы положены порядки элеваторной хлѣбной торговли въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Затѣмъ опредѣлены роль и взаимоотношенія при элеваторной системѣ хлѣбной торговли кооперативовъ, земствъ и государства. Опредѣленіе этихъ взаимоотношеній является наиболѣе интересной частью доклада.

Являясь наиболѣе удачнымъ рѣшеніемъ въ области земскихъ мѣропріятій по хлѣбной торговлѣ, этотъ проектъ тѣмъ не менѣе все же не охватываетъ съ необходимой въ такомъ важномъ дѣлѣ систематичностью всѣхъ сторонъ хлѣбной торговли между тѣмъ, эти полнота и послѣдовательность только и могутъ рѣшить дѣло упорядоченія хлѣбной торговли. Въ указанномъ докладѣ упущено современное состояніе нашихъ хлѣбныхъ рынковъ и способовъ веденія на нихъ торговли, а также использованіе ихъ на практикѣ. Такъ, совершенно непонятымъ является учрежденіе уѣздныхъ элеваторовъ; центральные, стягивающіе зерно, элеваторы должны быть размѣщаемы исключительно по рынкамъ (внутреннимъ или экспортнымъ), и административные центры не имѣютъ никакого значенія.

Вообще принципъ раздѣленія работъ на губернскія и уѣзд-

¹⁾ Выше приведено было лишь извлеченіе существенныхъ мѣстъ изъ доклада Херсонской губ. земской управы. Въ самомъ докладѣ имѣются ссылки, въ качествѣ доказательствъ положеній доклада, на зернохранилища въ Германіи. Это также не соответствуетъ цѣлямъ доклада. Въ Германіи, странѣ потребляющей, зернохранилища имѣютъ совсѣмъ иное назначеніе, нежели въ нашихъ южныхъ губерніяхъ и выполняютъ поѣтому другія функціи.

ныя единицы, проведенный въ докладѣ, совершенно не соотвѣтствуетъ интересамъ хлѣбной торговли и сбыта хлѣбовъ.

Дальше необходимо указать на то, что докладъ предполагаетъ въ проектируемой имъ системѣ покупку хлѣба земствами. Это отнюдь не должно быть допускаемо, такъ какъ земства не могутъ быть втягиваемы въ торговлю хлѣбами.

Не указаны въ докладѣ основы дѣятельности элеваторовъ публичнаго пользованія въ отличіе отъ частнаго пользованія.

Взаимоотношенія кооперативныхъ организацій по сбыту хлѣбовъ и учрежденій элеваторной сѣти также не выяснены съ необходимой ясностью: такъ не выяснены моменты скупки зерна и ссудныхъ операцій, гдѣ и какъ они производятся; это же относится и къ классификаціи зерна.

Затѣмъ, элеваторная система хлѣбной торговли предполагаетъ наличіе постоянныхъ зерновыхъ рынковъ и организованной хлѣбной торговли. Это весьма важный моментъ въ элеваторной системѣ; между тѣмъ, въ докладѣ въ системѣ приведенныхъ тамъ мѣръ не отведено никакого значенія правильной постановкѣ рынковъ и биржевой торговли хлѣбомъ; тогда какъ лишь при этомъ условіи проектируемыя въ докладѣ комиссіонныя агентства земствъ и кооперативовъ могутъ проявить въ надлежащемъ направленіи полезную свою дѣятельность. Безъ устойчивой же и плодотворной дѣятельности комиссіонныхъ агентствъ невозможна ни дѣятельность всей проектируемой элеваторной системы, ни, въ частности, кооперативный сбытъ хлѣбовъ. Намѣченное въ докладѣ, и въ общемъ схваченное вѣрно, распредѣленіе ролей въ упорядоченіи хлѣбной торговли земства, кооперативовъ, кредитныхъ учреждений, требуетъ, конечно, дальнѣйшаго углубленія и спеціальной разработки.

Должно отмѣтить, что земскія предположенія и разработка земствами мѣропріятій не опирались, къ сожалѣнію, на тщательное изученіе постановки хлѣбной торговли въ настоящее время въ Россіи на мѣстныхъ, внутреннихъ и экспортныхъ рынкахъ. И въ послѣднее время, когда земства обратили вниманіе на хлѣбную торговлю и предприняли въ этомъ направленіи работы, послѣднія сосредоточились почему-то преимущественно либо на разработкѣ статистическихъ данныхъ по движенію хлѣбныхъ грузовъ, либо

на условіяхъ сбыта хлѣбовъ производителями на мѣстахъ производствъ. Торговля-же, какъ таковая, какъ посредничество, обмѣнъ, правила торговли, приемы и способы веденія ея, та судьба, которую претерпѣваетъ въ этомъ обмѣнѣ товаръ—зерно, т.-е. самые процессы торговли, не подвергаются изученію и познанію. Между тѣмъ, какъ показало наше изученіе, выясненіе этихъ процессовъ является основаніемъ правильной постановки вопросовъ по общественнымъ мѣропріятіямъ въ упорядоченіи хлѣбной торговли.

Итакъ, при настоящемъ положеніи вещей коммерческія агентства, комиссіонныя учрежденія, залоговая дѣятельность, отдѣльныя организаціи по освѣдомленію о цѣнахъ,—эти обычныя мѣры общественнаго содѣйствія не въ состояніи ни поднять цѣны, ни регулировать ихъ, ни уравнивать, не въ состояніи также приблизить производителя къ рынку, т.-е. устранить посредничество, такъ какъ мы не обладаемъ средствами гарантировать покупателю: 1) нужное ему качество зерна, 2) нужное количество зерна требуемаго качества и 3) гарантировать полученіе къ опредѣленному сроку зерна. У насъ нѣтъ технической возможности исполнить это, и никакія агентсва и залоговыя операціи не создадутъ этой возможности.

Необходимо признать, что общественное содѣйствіе можетъ быть выполнено только лишь послѣ предварительнаго упорядоченія всей постановки хлѣбной торговли, которое въ виду огромной важности этого дѣла должны взять на себя правительство, земство и общественныя учрежденія.

На очередь должна быть поставлена выработка системы планомѣрныхъ мѣропріятій правительственнаго, земскаго и общественнаго содѣйствія въ сбытѣ хлѣбовъ по упорядоченію хлѣбной торговли.

IV.

Схема мѣропріятій по хлѣбной торговлѣ.

Исходя изъ изложеннаго, должно признать, что въ разработкѣ правительственными вѣдомствами, земствами и кооперативами вопросовъ по упорядоченію сбыта хлѣбовъ замѣчается недостаточность точныхъ и опредѣленныхъ разграниченій разныхъ

вопросовъ, разныхъ нуждъ, требовавшихъ разныхъ рѣшеній, и недостаточная послѣдовательность и связь, какъ въ проектированныхъ, такъ и осуществленныхъ мѣрахъ. И въ то же время не установлено ихъ взаимное сопряженіе.

Залоговыя операціи съ хлѣбомъ внѣ комиссіоннаго сбыта не могутъ оказать вліяніе на рынокъ, не могутъ дать возможность производителю использовать въ нужный моментъ рынокъ, слѣдовательно, надо организовать раньше комиссіонный сбытъ, т.-е. учредить комиссіонное агентство.

Содѣйствіе въ сбытѣ хлѣбовъ,—въ какой бы формѣ оно ни выражалось: въ формѣ ли кооперативнаго сбыта или земскаго посредничества,—требуетъ также прежде всего учрежденія комиссіоннаго агентства.

Но комиссіонныя агентства безъ сѣти элеваторовъ разныхъ степеней бесполезны; они не могутъ правильно выполнять свои комиссіонныя функціи, такъ какъ „нѣтъ товара на-лицо“, неизвѣстно качество его и срокъ доставки.

Съ другой стороны, сѣть элеваторовъ безъ комиссіонныхъ агентствъ и ссудныхъ операцій не достигаетъ полноты своего назначенія, т.-е. лишается практическаго значенія въ сбытѣ хлѣбовъ.

Правильная дѣятельность комиссіоннаго агентства можетъ проявляться лишь при условіяхъ существованія постоянныхъ зерновыхъ рынковъ и правильной постановки дѣятельности, т.-е. правильной постановки и развитія биржевой торговли.

Поэтому основаніемъ содѣйствія въ послѣдовательномъ порядкѣ движенія зерна являются слѣдующія учрежденія: зернохранилища, ссудныя операціи, комиссіонныя агентства, биржевой торгъ на главныхъ постоянныхъ рынкахъ.

Въ области общественнаго содѣйствія выступаютъ четыре цикла нуждъ и слѣдовательно, четыре цикла мѣропріятій, изъ которыхъ каждый является законченнымъ кругомъ однородныхъ нуждъ и, слѣдовательно, опредѣленныхъ мѣръ, и въ то-же время каждый циклъ является послѣдовательнымъ этапомъ сбыта и торговли.

Таковыми циклами выступаютъ:

1) Организациія упорядоченія первоначальныхъ моментовъ сбыта хлѣбовъ на мѣстахъ производства, сосредоточіе мелкихъ партій зерна въ крупныя партіи и упорядоченіе качественной

расцѣнки хлѣбовъ при появленіи ихъ на рынкахъ. Цѣлью мѣръ этого цикла должно быть обезпеченіе въ своевременномъ и срочномъ доставленіи зерна въ опредѣленномъ количествѣ и опредѣленномъ качествѣ, при чемъ качества зерна для обезличиваемаго хлѣба устанавливаются по опредѣленнымъ правиламъ и нормамъ.¹⁾

Этого можно достигнуть путемъ введенія публичной (общественнаго пользованія) элеваторной сѣти (государствомъ или земствами) разныхъ ступеней, т. е. первоначальныхъ сборныхъ (вдоль линій желѣзныхъ дорогъ или пристаней) затѣмъ на внутреннихъ (внутри страны) рынкахъ, распредѣляющихъ хлѣба на внутреннее и экспортное движеніе, и, наконецъ, портовыхъ для экспортныхъ рынковъ. Эта сѣть должна опираться на товарищества мелкихъ хозяевъ по сбыту, которыя, только объединившись въ товарищества, могутъ использовать элеваторную сѣть. Элеваторы непрерывно должны производить классификацію хлѣбовъ на основаніяхъ, которыя будутъ указаны ниже. При производствѣ классификаціи правительственной инспекціей элеваторы выдаютъ варранты, — зерновыя бумаги, долженствующія обращаться на рынкѣ, какъ всякія цѣнные бумаги.

О средствахъ для этихъ мѣропріятій и основахъ ихъ дѣятельности будетъ сказано въ слѣдующей главѣ.

2) Второй группой мѣръ является организація сельскихъ хозяевъ (особенно мелкихъ) въ товарищества для совмѣстнаго сбыта хлѣбовъ съ цѣлью использовать элеваторную сѣть и ея организаціи въ своихъ интересахъ. Безъ организаціи такихъ товариществъ всѣ выгоды элеваторной хлѣбной торговли могутъ остаться въ рукахъ посредниковъ.

Эти товарищества и тѣ болѣе крупные союзы, въ которые могутъ объединяться товарищества, выступаютъ совершенно самостоятельными организаціями, т. е. ничѣмъ не связанными съ элеваторной сѣтью. Послѣдняя является учрежденіемъ на подобіе желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія. А организаціи хозяевъ преслѣдуютъ свои цѣли производителей. Эти организаціи могутъ, если находятъ это нужнымъ и выгоднымъ, имѣть свои зерно-

¹⁾ Въ настоящее время торговля зерномъ идетъ или по индивидуальнымъ партіямъ (партіей однороднаго зерна, опредѣленнаго мѣстопроехожденія — имѣнія) или обезличенымъ партіямъ, при чемъ смѣшеніе производится торговцами крайне безпорядочно. Это одно изъ самыхъ больныхъ мѣстъ нашей хлѣбной торговли.

хранилища вдоль путей сообщенія, свои элеваторы на рынкахъ и въ портахъ. Элеваторной сѣтью государство и общественныя организаціи обслуживаютъ интересы всей страны: потребителей, производителей, торговаго обмѣна съ иностранными государствами и пр. А организаціи товариществъ обслуживаютъ интересы хлѣбопроизводителей.

Эти товарищества могутъ имѣть сельскіе амбары или зернохранилища, но могутъ ихъ и не имѣть; выгодноѣ такіе амбары устраивать у станцій желѣзныхъ дорогъ, если тамъ нѣтъ желѣзнодорожныхъ или иныхъ зернохранилищъ, которыя должны непремѣнно вести комиссіонныя и ссудныя операціи.

3) Затѣмъ наступаетъ третій моментъ организаціи—продажа хлѣба на главныхъ рынкахъ (портовыхъ и внутреннихъ).

Организація постоянныхъ зерновыхъ хлѣбныхъ рынковъ и организація на этихъ рынкахъ биржевого торгоа зерномъ. Эти мѣры должны установить правильные приемы и способы торговли, должны регламентировать способы котировки цѣнъ, ввести контракты для хлѣбныхъ продажъ, установить опредѣленные начала комиссіонной дѣятельности, ввести регистрацію сдѣлокъ и пр. и пр. Въ конечномъ счетѣ, быть можетъ, явится желательнымъ введеніе такъ называемой „срочной“ торговли (биржевой игры на хлѣбныя бумаги—варранты и вообще игра на разницу въ цѣнахъ), которая является въ міровой торговлѣ однимъ изъ регуляторовъ цѣнъ и какъ бы взаимнымъ страхованіемъ риска въ веденіи хлѣбныхъ операцій.

4) Наконецъ, какъ мѣра, облегчающая сбытъ сельскимъ хозяйствамъ, особнякомъ стоитъ организація краткосрочнаго земельческаго кредита. Эта мѣра должна предотвратить продажу хлѣба „на корню“, „въ колосьяхъ“, или зимой до посѣва яровыхъ или послѣ всхода озимыхъ и т. п. явленія, которыя въ основѣ своей имѣютъ въ виду нужду хозяевъ въ оборотныхъ средствахъ для веденія хозяйства. Правильная постановка этого кредита весьма сложна и трудна, ибо она должна предполагать прочную постановку и правильное, устойчивое веденіе хозяйства, которое является объектомъ финансированія со стороны банка.

Должно признать, что безъ одновременнаго введенія мѣръ по осуществленію только-что указанныхъ нуждъ, каждая изъ нихъ не можетъ оказать своего благотворнаго вліянія на торговлю и

на сбытъ хлѣбовъ и поэтому использование этой мѣры будетъ неполнымъ и одностороннимъ. Въ этомъ именно заключается нужда въ плановѣрности и системѣ мѣропріятій по хлѣбной торговлѣ.

V.

О введеніи элеваторной сѣти. Оборудование страны элеваторами составляетъ государственную необходимость. Источники средствъ. Обложеніе хлѣбныхъ грузовъ. Элеваторы публичнаго и частнаго пользованія. Кто долженъ строить элеваторы.

Нужды по упорядоченію первоначальной ссыпки хлѣбовъ, сбыта на мѣстахъ производства, храненія и по упорядоченію торговой, рыночной расцѣнки качественныхъ достоинствъ зерна находятъ свое удовлетвореніе въ введеніи въ странѣ элеваторной системы хлѣбной торговли.

Созданіе этого дѣла является въ извѣстной степени законченнымъ кругомъ предпріятій, долженствующимъ лечь въ основу какъ упорядоченія торговли, такъ и сбыта хлѣбовъ. Элеваторная сѣть должна опираться на введеніе классификаціи обезличиваемаго зерна, производимой правительственной инспекціей, связанное съ ней введеніе хлѣбнаго торговаго по варрантамъ, а также на установленіе при элеваторахъ коммерческихъ агентствъ.

Элеваторная система предполагаетъ, во-первыхъ, сооруженіе элеваторовъ публичнаго пользованія въ мѣстахъ главныхъ рынковъ (внутреннихъ и экспортныхъ), а во-вторыхъ, сооруженіе мѣстныхъ, сборныхъ элеваторовъ и зернохранилищъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на мѣстахъ производства.

Необходимость такой сѣти для всѣхъ круговъ, заинтересованныхъ въ хлѣбной торговлѣ производителей, комиссіонныхъ и экспортныхъ домовъ, мукомоловъ—выяснены въ полной степени. Достаточно указать, что, за неимѣніемъ, зернохранилищъ въ странѣ, образуются огромныя залежи, переполняются порты, кромѣ того, роль ихъ выполняютъ складочныя помѣщенія желѣзныхъ дорогъ, несоотвѣтственно своему назначенію, такъ какъ используются хлѣботорговцами внутри страны не съ цѣлями транспорта, а именно съ торговыми цѣлями, т.-е. желѣзнодорожные склады используются не какъ этапы движенія, а съ коммерческой цѣлью выжиданія и подысканія покупателей, и для такого использования сооруженій желѣзныхъ дорогъ, какъ торговыхъ хранилищъ, суще-

ствуесть рядъ обходныхъ приѣмовъ (какъ, на примѣръ, назначеніе груза на станціи, завѣдомо перегруженные, игра съ очередями и т. п.)

Безъ сѣти элеваторовъ, устроенныхъ въ надлежащихъ мѣстахъ и съ надлежаще направленной дѣятельностью, невозможны, урегулированіе спроса и предложенія, урегулированіе хлѣбнаго потока къ рынкамъ, своевременная доставка, правильная постановка и развитіе биржевой хлѣбной торговли и комиссіоннаго посредничества, столь необходимой для дѣла, упорядоченіе первоначальнаго сбыта на мѣстахъ производства мелкихъ партій въ интересахъ производителей, качественное улучшеніе рыночнаго зерна, правильная торговая его расцѣнка.

Кромѣ того, должно признать, что осуществленіе кооперативнаго сбыта хлѣбовъ и правильная постановка въ кооперативахъ этихъ операцій возможны лишь при введеніи въ странѣ элеваторной сѣти съ указанными выше ея непремѣнными атрибутами.

Оборудованіе хлѣбопроизводящей страны сѣтью элеваторовъ разныхъ ступеней для нуждъ внутренней и экспортной торговли является такой же технической необходимостью государственнаго порядка, какъ, напр., оборудованіе страны сѣтью желѣзныхъ дор., почтово-телеграфными сообщеніями, благоустроенными портами и т. п. усовершенствованными техническими сооружеженіями, безъ которыхъ невозможна правильная хозяйственная дѣятельность земледѣльческаго населенія, обслуживаніе хлѣбнаго потребленія внутри страны и успѣшный ростъ производительныхъ силъ страны.

Это признаніе влечетъ за собой опредѣленные выводы. А именно: средства на сооруженіе элеваторовъ и на осуществленіе при нихъ учрежденій должны быть предоставлены изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ черпаются средства на удовлетвореніе другихъ государственныхъ потребностей.

Въ этомъ и заключается отвѣтъ тѣмъ земскимъ и общественнымъ учрежденіямъ, которыя, признавая необходимость введенія элеваторной сѣти, тѣмъ не менѣе находили это невозможнымъ за отсутствіемъ средствъ. Это же признаніе можетъ служить также отвѣтомъ на то, что сооруженіе элеваторовъ нельзя производить въ настоящее время потому, что нынѣ дѣйствующие

элеваторы являются бездоходными. ¹⁾ Это соображение должно быть устранено совсѣмъ, разъ признана необходимость сооруженія элеваторовъ. На естественный вопросъ о томъ, кто же будетъ покрывать убытки, могущіе произойти при эксплуатаціи элеваторовъ, отвѣтить не трудно: тѣ, кто ими пользуются. Это обстоятельство, какъ сейчасъ увидимъ, стоитъ въ связи съ вопросомъ о средствахъ на сооруженіе элеваторовъ.

Дѣло въ томъ, что въ настоящее время средствами для сооружений, требующихъ большихъ затратъ, обычно являются займы. Займы могутъ быть произведены какъ государствомъ такъ и общественными организаціями, какъ земства, города. Весь вопросъ состоитъ въ томъ, какъ, изъ какого опредѣленнаго источника возможно черпать вѣрныя средства на уплату процентовъ по этимъ займамъ и на погашеніе капиталовъ.

Если признать, какъ сказано выше, сооруженіе зернохранилищъ со всѣми учрежденіями государственной необходимостью, то въ этомъ случаѣ вполне умѣстнымъ и подходящимъ источникомъ средствъ является специальное обложеніе хлѣбныхъ грузовъ. Обложивъ каждый пудъ перевозимаго зерна опредѣленнымъ взысканіемъ, какъ это дѣлаютъ, наприм., въ настоящее время желѣзныя дороги, взыскивая $\frac{1}{5}$ коп. съ cadaго пуда зерна на устройство своихъ зернохранилищъ, можно получить опредѣленныя суммы, которыя составятъ капиталъ, какъ на операціонные расходы по элеваторной сѣти, такъ и на погашеніе займа, произведеннаго для сооруженія элеваторовъ и другихъ капитальныхъ единовременныхъ расходовъ.

Это обложеніе можетъ быть производимо при отправленіи хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, по рѣчнымъ путямъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ при гужевои доставкѣ въ зернохранилища, амбары и магазины портовыхъ городовъ и другихъ крупныхъ центровъ. Подробная разработка техники этого обложенія должна составить особый предметъ обсужденія.

Государство, опираясь на это обложеніе, могло бы гаранти-

¹⁾ По существу, какъ было отмѣчено, указываемая нынѣ бездоходность существующихъ элеваторовъ отнюдь не должна быть разсматриваема, какъ явленіе нормальное, какъ доводъ противъ элеваторовъ. Существовавшіе до сихъ поръ элеваторы въ большинствѣ случаевъ въ своей дѣятельности не имѣли ничего общаго съ той дѣятельностью, каковую должна преслѣдовать элеваторная сѣть. Сравниваются величины несравнимыя.

ровать доходность займовъ, какъ это нынѣ дѣлается при займахъ на постройку желѣзныхъ дорогъ.

Признаніе элеваторнаго оборудованія страны дѣломъ государственной необходимости съ затратой на то государственныхъ средствъ—не служить еще признаніемъ что сооруженіе всѣхъ элеваторовъ должно быть производимо государствомъ или при его содѣйствіи.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что указанная государственная необходимость въ оборудованіи страны элеваторами относится только къ элеваторамъ публичнаго пользованія.

Элеваторы могутъ быть публичнаго и частнаго пользованія.

Различіе между элеваторомъ публичнаго и частнаго пользованія должно быть установлено въ слѣдующемъ.

Правила дѣятельности публичныхъ элеваторовъ должны быть таковы:

1) Элеваторы публичнаго пользованія обязаны принимать зерно отъ каждаго, кто его привезъ, если есть свободное помѣщеніе.

2) Если не было заявлено желаніе хранить партію отдѣльно съ оплатой всего силоса, то зерно подвергается обязательному обезличиванію по нормамъ установленной классификаціи.

3) Инспекція, относящая зерно къ тому или иному классу, должна быть правительственной.

4. Произвольное смѣшеніе партій собственниками зерна не допускается.¹⁾

5) Нормы классификаціи зерна вырабатываютъ общественныя учрежденія. Ежегодный стандартъ по собраннымъ образцамъ и даннымъ анализа устанавливается общественными учрежденіями.

6) Публичные элеваторы выдаютъ варранты, которые должны быть допускаемы къ публичному обращенію на биржахъ.

¹⁾ Нынѣ въ элеваторахъ публичнаго пользованія (напр., въ Николаевѣ, Юж. ж. дорогъ) владѣльцы зерна перемѣшиваютъ зерно для полученія того типа, какой желателенъ хлѣботорговцу, для чего отдаются приказанія элеватору изъ № такого-то силоса пересыпать зерно въ № такой то силоса, или же это дѣлаютъ при нагрузкѣ изъ элеватора парохода. Это обстоятельство, т. е. произволъ торговца при смѣшеніи, и является причиной плохого состоянія качества рыночнаго зерна и безпорядка въ опредѣленіи качественныхъ достоинствъ русскаго зерна.

7) Публичные элеваторы должны отпускать зерно по варрантамъ на основаніи принципа замѣнимости зерна, т.-е. по требованію владѣльца варранта любой изъ элеваторовъ, имѣющей однородное, по нормамъ классификаціи, зерно обязанъ его выдать со взысканіемъ расходовъ по перевозкѣ.

8) Регистрація варрантовъ, которымъ должно соотвѣтствовать дѣйствительное количество зерна, принятаго въ элеваторъ, лежитъ на правительственномъ надзорѣ.

Элеваторы же частнаго пользованія создаютъ свои собственные правила.

Такимъ образомъ, отдѣльныя юридическія лица производители, ихъ кооперативы, торговцы или акціонерныя общества—могутъ воздвигать свои элеваторы частнаго пользованія для своихъ потребностей или для потребностей своихъ кліентовъ. Но и въ этомъ случаѣ дѣятельность ихъ должна протекать подъ надзоромъ правительственныхъ органовъ по хлѣбной торговлѣ.

Раздѣленіе элеваторовъ на элеваторы публичнаго и частнаго пользованія устраняетъ въ элеваторномъ дѣлѣ монополію, какъ государственную, такъ и частную.

По поводу этого вопроса въ собраніяхъ Организационнаго Бюро Областнаго Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли, происходившихъ 15—16 марта и 9 мая 1913 г., было высказано два мнѣнія, которыя постановлено было доложить Съѣзду.¹⁾ Часть собранія держалась того мнѣнія, что элеваторное дѣло, какъ часть торговаго дѣла, должно быть предоставлено частной предпримчивости наряду съ общественной. Другая часть настаивала на томъ, чтобы сооруженіе и завѣдываніе элеваторной сѣтью было предоставлено государству, земству и общественнымъ организациямъ, имѣющимъ предметомъ своей дѣятельности общіе интересы.

Сторонники мнѣнія о томъ, что сооруженіе элеваторовъ должно быть предоставлено частной предпримчивости, высказывали слѣдующія соображенія.

Прежде всего ими было отмѣчено, что торговля есть область такой дѣятельности, которая по существу своему должна быть

¹⁾ Мнѣнія эти здѣсь приводятся цѣликомъ, такъ какъ журналы Организационнаго бюро Съѣзда не опубликованы.

свободной и не может развиваться по предписаннымъ начальствомъ указаніямъ. Хлѣбная торговля, связанная обычно съ большимъ рискомъ, тѣмъ болѣе не можетъ быть подчинена какимъ-либо указаніямъ. Опасно подчинять столь живое дѣло руководству чиновниковъ. Поэтому, если хлѣбная торговля нуждается нынѣ въ элеваторной системѣ, то слѣдуетъ учрежденіе этой послѣдней предоставить не только государственнымъ и общественнымъ установленіямъ, но и той же предпріимчивости, которая управляетъ нынѣ хлѣбной торговлей. Затѣмъ, было высказано опасеніе, что предоставленное исключительно земству, государству и общественнымъ организаціямъ элеваторное дѣло можетъ быть не осуществляемо долгое время или осуществляемо въ направленіи, которое можетъ оказаться безжизненнымъ.

Въ 80-тыхъ годахъ прошлаго столѣтія русско-американское общество предлагало русскому правительству оборудовать страну элеваторами. Ему было отказано по тѣмъ соображеніямъ, что монополизация элеваторнаго дѣла въ рукахъ капиталистовъ поставила бы всю хлѣбную торговлю, а слѣдовательно, и русское зерновое сельское хозяйство въ зависимость отъ группы капиталистовъ.

Послѣдствіемъ отказа было то, что до сихъ поръ на протяженіи тридцати послѣ того лѣтъ страна остается безъ элеваторовъ, что привело къ безпорядкамъ, которые, быть можетъ, хуже отзываются на интересахъ торговли и сельскаго хозяйства нежели монополія капиталистовъ.

Боязнъ того, что элеваторное дѣло, предоставленное частной предпріимчивости, можетъ оказаться въ рукахъ синдиката капиталистовъ, не такъ страшна, ибо легче бороться съ синдикатомъ, нежели съ общественной инерціей, вслѣдствіе которой въ теченіе столь долгаго времени страна лишена до сихъ поръ столь необходимыхъ сооружений.

Было указано на то, что элеваторное дѣло, предоставленное общественнымъ организаціямъ и будучи связано съ общественнымъ (кооперативнымъ) сбытомъ хлѣбовъ, не можетъ отличаться должной устойчивостью, такъ какъ кооперативный сбытъ хлѣбовъ въ настоящее время во многихъ случаяхъ оказался неудачнымъ, и именно въ виду сложности хлѣбо-торговаго дѣла; трудно ожидать въ ближайшемъ времени овладѣнія этимъ дѣломъ кооперативными или общественными учрежденіями.

Сообщено было также о томъ, что возлагать на земство столь отвѣтственное, сложное дѣло является рискованнымъ, такъ какъ опытъ показываетъ случайную зависимость существованія многихъ крупныхъ и отвѣтственныхъ земскихъ предпріятій и цѣлесообразности ихъ направленія отъ состава земскихъ дѣятелей; иногда учрежденія закрывались по причинамъ, не вытекавшимъ изъ существа дѣла, иногда преемственность работы земскихъ учреждений вслѣдствіе измѣненій въ составъ гласныхъ прерывалась. Указывалось на отсутствіе прямой заинтересованности земствъ въ результатахъ дѣятельности подобныхъ учреждений.

Наконецъ, было указано на отсутствіе въ земствахъ органа, который объединялъ бы дѣятельность ихъ въ предѣлахъ нѣсколькихъ губерній.

Представители противоположнаго мнѣнія указывали на то, что элеваторная сѣть является усовершенствованнымъ оборудованіемъ страны техническими средствами для ссыпки и храненія, подобно тому, какъ желѣзныя дороги являются оборудованіемъ страны усовершенствованными путями сообщенія. Опытъ предоставленія желѣзныхъ дорогъ частной предпріимчивости, т.-е. концессионный способъ сооруженія желѣзныхъ дорогъ, не разъ показывалъ, насколько въ сферѣ предпріятій столь крупнаго для экономической жизни страны значенія, опасно предоставлять частнымъ лицамъ концессіи на ихъ сооруженія и эксплуатаціи. Исторія знаетъ борьбу, какую вели земскія и общественныя учрежденія съ произволомъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Повсюду желѣзныя дороги выкупаются изъ частныхъ рукъ государствомъ.

Частный капиталъ въ наше время стремится къ синдицированію. Несомнѣнно, что элеваторная сѣть попавшая въ руки капиталистовъ, явится лишь средствомъ для захвата хлѣбной торговли въ руки синдицированнаго капитала. Блестящимъ примѣромъ тому является элеваторное дѣло въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, гдѣ оно находится въ рукахъ немногихъ капиталистовъ, монополизировавшихъ посредствомъ своихъ элеваторовъ хлѣбную торговлю, съ которыми уже долгое время ведутъ трудную борьбу фермеры.

Въ Канадѣ союзы хлѣбопроизводителей также долгое время вели борьбу съ монополизаціей хлѣбной торговли въ рукахъ капиталистовъ и биржевиковъ. Въ настоящее время, благодаря

энергичной дѣятельности объединенныхъ въ союзъ фермеровъ, оказавшихъ воздѣйствіе на правительство посредствомъ парламента, побѣда склоняется на сторону фермерскихъ союзовъ.

Опытъ американской хлѣбной торговли именно указываетъ на опасность и нежелательность допущенія частныхъ капиталовъ къ элеваторному дѣлу.

Мѣстные комитеты особаго совѣщанія 1902 г. высказались также противъ предоставленія элеваторнаго дѣла частнымъ предпринимателямъ по соображеніямъ:

1) Элеваторныя компаніи имѣютъ непреодолимое и всегда выполняемое ими стремленіе слиться съ хлѣбною торговлею, при чемъ интересы такихъ компаній не только не тождественны съ интересами земледѣлія, но даже противоположны имъ; 2) гдѣ элеваторами завладѣлъ частный капиталъ, сельскія хозяева принуждены организоваться для защиты своихъ интересовъ, при чемъ имъ приходится вести тяжелую и не всегда успѣшную борьбу; 3) сельско-хозяйственные союзы съ полнымъ успѣхомъ могутъ использовать въ своихъ интересахъ услуги элеваторной системы; 4) элеваторы должны находиться въ исключительномъ управленіи сельско-хозяйственныхъ союзовъ, такъ какъ было бы противно государственнымъ интересамъ создавать для сельскаго хозяйства Россіи такое положеніе, для выхода изъ котораго ему пришлось бы выносить тяжелую и убыточную борьбу.

Въ настоящее время въ Россіи явно сказывается стремленіе объединенныхъ капиталистовъ въ лицѣ крупныхъ банковыхъ учреждений захватить хлѣбную торговлю въ свои руки. Нѣкоторые банки, а также крупныя компаніи уже приступили къ сооруженію складочныхъ помѣщеній и зернохранилищъ.

Относительно опасности, что руководство этимъ дѣломъ попадетъ въ руки чиновниковъ или неспеціалистовъ, было замѣчено, что общественныя организаціи, въ завѣдываніи которыхъ будутъ находиться элеваторы, могутъ приглашать тѣхъ же спеціалистовъ, что и частныя компаніи, такъ какъ капиталисты лично также пользуются въ своихъ дѣлахъ трудомъ, способностями и талантомъ подходящихъ завѣдывающихъ, директоровъ и проч.

По поводу отсутствія въ земствѣ органовъ по управленію и вѣдѣнію учрежденіями, простирающими свою дѣятельность на нѣсколько губерній, было заявлено, что въ настоящее время уже

существуют учрежденія межгубернскія (напр., опытные станціи, переселенческія организаціи, организаціи по закупкѣ разнаго рода матеріаловъ и машинъ и т. п.), и этотъ вопросъ—дѣло рѣшенія ближайшаго будущаго.

Наконецъ, элеваторное дѣло не связано по существу съ торговлей хлѣбомъ; если при введеніи элеваторной сѣти предстанетъ необходимость купли-продажи партій зерна при приѣмѣ въ элеваторы, то для этого могутъ быть созданы особые учрежденія, общества, съ особыми капиталами; элеваторное же дѣло не представляетъ риска и потому при правильномъ веденіи дѣла и при общемъ упорядоченіи хлѣбной торговли, не можетъ вовлекать учрежденія на путь спекуляцій, могущихъ принести разорительные убытки.

VI.

Основы дѣятельности элеваторной сѣти.¹⁾

Принимая во вниманіе все сказанное выше, основы дѣятельности элеваторной сѣти можно представить въ слѣдующемъ послѣдовательномъ изложеніи:

1. Элеваторная система хлѣбной торговли должна быть устроена на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Учреждается сѣть (т.-е. послѣдовательное сочетаніе разныхъ типовъ въ зависимости отъ назначеній) элеваторовъ публичнаго пользованія.

б) Кооперативы сельскихъ хозяевъ и земства,—ведущіе хлѣбныя операціи,—имѣютъ преимущественное право на использование помѣщеній элеваторовъ.

в) Элеваторы устраиваются для трехъ назначеній: для экспортной торговли въ портахъ, для внутреннихъ и экспортныхъ рынковъ (узловые, центральные) и для мѣстныхъ рынковъ (станціонные, при станціяхъ желѣзн. дорогъ).

Современнаго типа сельскія зернохранилища небольшой емкости (для сбора мелкихъ партій), не подходящія подъ назна-

¹⁾ Вся настоящая работа предполагаетъ знакомство со стороны читателя съ тѣмъ, что такое элеваторная система хлѣбной торговли, т.-е. какъ происходитъ она и изъ какихъ элементовъ состоитъ сѣть. Во вступительной статьѣ, посвященной вопросамъ установленія хлѣбо-торговыхъ явленій и терминовъ, уделено мѣсто и элеваторной системѣ.

ченія, указанные въ предыдущемъ пунктѣ „в“, не включаются въ общую сѣть зернохранилищъ публичнаго пользованія; эти зернохранилища могутъ входить въ составъ особыхъ организацій по кооперативному сбыту хлѣбовъ. Послѣднія должны имѣть своей задачей использовать въ интересахъ хозяевъ, входящихъ въ ихъ составъ, элеваторную сѣть публичаго пользованія. Такое выключеніе указаннаго типа сельскихъ зернохранилищъ изъ общей сѣти вызывается тѣми соображеніями, что обычные элементы элеваторной сѣти—классификація зерна, выдача варрантовъ, запрещеніе произвольнаго смѣшиванія зерна при обезличеніи и т. п. непримѣнимы къ сельскимъ зернохранилищамъ малаго типа; эти послѣднія во всякомъ случаѣ должны составить особую группу зернохранилищъ со своими задачами, а если ихъ дѣятельность будетъ соприкасаться съ сѣтью зернохранилищъ общаго пользованія, то необходимо выработать особое отношеніе къ сѣти элеваторовъ общаго пользованія.

г) Для проектированія пунктовъ расположенія элеваторовъ, пригодныхъ какъ для удовлетворенія внутренняго спроса, такъ и для внѣшняго спроса (экспорта), производится предварительное обслѣдованіе районовъ.

д) Зерно принимается въ крупные, центральные элеваторы по нормамъ класификаціи, установленной для cadaго района. Но по требованію владѣльца могутъ сохранять сданную партію въ отдѣльномъ закромѣ съ оплатой храненія за полный закромъ.

е) Центральными элеваторами выдаются въ пріемъ зерна варранты (двойныя складочныя свидѣтельства).

ж) По желанію владѣльца варранта зерно типа, обозначеннаго въ варрантѣ, должно выдаваться изъ cadaго элеватора публичнаго пользованія, имѣющаго зерно даннаго типа (съ взысканіемъ расходовъ по расчету отправки зерна отъ мѣста выдачи варранта).

з) При элеваторахъ учреждается организація по коммисіоннымъ операціямъ съ хлѣбомъ и по выдачѣ ссудъ подъ него.

и) Кромѣ того, зерно должно приниматься въ элеваторы на храненіе и для очистки.

2. Элеваторы публичнаго пользованія и организаціи при нихъ учреждаются государствомъ, земствомъ, кооперативами и биржевыми обществами (современнаго устройства), при чемъ источни-

ками средствъ для общественныхъ и земскихъ учреждений являются пособія отъ правительства и спеціальныя займы, гарантированныя правительствомъ.

3. Элеваторы и находящіеся при нихъ комиссіонно-ссудныя организации находятся въ завѣдываніи соотвѣтствующихъ учреждений: правительства, земства и кооперативовъ. Для управленія ими создаются особые бюро, въ составъ которыхъ входятъ представители государства, земства, кооперативовъ и представители биржи.

4. Общими для опредѣленнаго района дѣлами и согласованіемъ дѣятельности элеваторовъ завѣдываетъ районный комитетъ изъ представителей элеваторныхъ бюро съ постояннымъ органомъ — правленіемъ комитета.

5. Элеваторныя бюро, районные комитеты и правленія комитетовъ никакихъ операций по куплѣ-продажѣ не ведутъ.

6. На комитеты и бюро, кромѣ того, возлагаются слѣдующія обязанности:

а) Для установленія измѣняющихся нормъ качества урожая (натуры, засоренность и т. п.), находящагося въ зависимости отъ условій даннаго года, одинъ разъ въ годъ въ началѣ урожая собирается стандартная комиссія;

б) Собираніе данныхъ о размѣрахъ посѣвовъ хлѣбовъ, урожаяевъ, запасовъ хлѣбовъ, движенія ихъ и другихъ статистическихъ свѣдѣній и современное опубликованіе ихъ;

в) Собираніе свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣба, о состояніи рынка и своевременное освѣдомленіе населенія о нихъ;

г) Содѣйствіе въ развитіи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

7. Содержаніе штата служащихъ бюро и комитета производится изъ доходовъ элеваторной сѣти.

8. Обезличеніе зерна въ элеваторахъ и складочныхъ помѣщеніяхъ частнаго пользованія должно подлежать контролю и надзору со стороны инспекціи элеваторныхъ бюро публичнаго пользованія.

9. Варранты зернохранилищъ частнаго пользованія не допускаются къ обращенію на биржѣ.

10. Одновременно надлежитъ принять мѣры къ тому, чтобы при центральныхъ элеваторахъ, на внутреннихъ рынкахъ, и въ портахъ была организована биржевая торговля, имѣющая цѣлью

сосредоточіе торговыхъ сдѣлокъ съ хлѣбомъ въ опредѣленномъ мѣстѣ, упорядоченіе способовъ совершенія этихъ сдѣлокъ, регламентація комиссіонной дѣятельности и пр.

Въ дополненіе къ изложеннымъ основамъ желательно про-извести слѣдующія подготовительныя дѣйствія:

11. Просить земства созвать междугубернскую земскую комиссію для пересмотра законовъ о сооруженіи складочныхъ помѣщеній въ странѣ и разработки проекта законодательныхъ измѣненій согласно изложеннымъ выше положеніямъ.

12. То-же—для выработки типовъ и классовъ южно-русскихъ хлѣбовъ и правилъ примѣненія классификацій зерна при приѣмѣ его въ зернохранилища.

Правила дѣятельности инспекціи по классификаціи зерна, комиссіонныхъ и ссудныхъ операцій должны составить предметъ особаго сужденія.

VII.

Земскія и правительственныя мѣропріятія по содѣйствію въ сбытъ хлѣбовъ производителями.

Изложенныя выше соображенія и данныя приводятъ къ слѣдующимъ заключеніямъ по вопросу о характерѣ и объемѣ земскихъ и правительственныхъ мѣропріятій по содѣйствію въ сбытъ хлѣбовъ производителями по упорядоченію хлѣбной торговли.

Ни для правительства, ни для земства нѣтъ необходимости брать въ свои руки сбытъ, т.-е. заниматься скупкой и продажей зерна. При правильной торговлѣ такое участіе совершенно излишне. Ихъ задачи должны свестись лишь: 1., къ мѣрамъ по облегченію сбыта и 2., содѣйствія къ насажденію кооперативнаго сбыта. Самый же сбытъ долженъ быть предоставленъ хлѣбопроизводителямъ и ихъ союзнымъ организаціямъ.

Въ области развитія биржевыхъ мѣропріятій земство можетъ оказать свое содѣйствіе разработкой мѣръ, представленіемъ ходатайствъ о ихъ введеніи, поддержкой ходатайствъ этого же рода другихъ учреждений и непосредственнымъ участіемъ черезъ своихъ представителей въ биржевыхъ собраніяхъ.

Наконецъ, по группѣ нуждъ, по удовлетворенію хозяевъ въ краткосрочномъ сельскохозяйственномъ кредитѣ земства мо-

гутъ принимать прямыя мѣры посредствомъ своихъ кредитныхъ кассъ.

Такимъ образомъ, изъ указанныхъ группъ нуждъ хлѣбной торговли земства могутъ оказать прямую и непосредственную помощь по введенію зернохранилищъ и связанныхъ съ ними учреждений, по содѣйствию кооперативнаго сбыта и по содѣйствию въ развитіи кредита среди земледѣльческаго населенія.

Какъ показываетъ исторія разсмотрѣнія хлѣботорговыхъ вопросовъ въ земствѣ, безъ спеціальнаго органа по хлѣбной торговлѣ при управѣхъ земскія предпріятія по хлѣбной торговлѣ не могутъ быть сдвинуты съ мертвой точки.

Итакъ, первый шагъ земствъ долженъ состоять въ открытіи при земскихъ управѣхъ отдѣленій по сбыту зерновыхъ продуктовъ.

Эти земскія учрежденія въ лицѣ этихъ отдѣленій должны имѣть предметомъ своей дѣятельности:

І. а) разработку вопросовъ и осуществленіе работъ по введенію на мѣстахъ производства вдоль линій путей сообщенія сѣти зернохранилищъ и устройство таковыхъ въ крупныхъ хлѣботорговыхъ центрахъ какъ внутренней, такъ и экспортной торговли;

б) учрежденіе ссудо-комиссіонныхъ агентствъ при зернохранилищахъ;

в) организацію полученія и распространенія свѣдѣній среди земледѣльческаго населенія о цѣнахъ на хлѣба, о состояніи рынковъ, о видахъ на урожай, о пунктахъ сбыта, о фрахтахъ, о стандартахъ хлѣбовъ и т. п.;

г) организацію и подачу справочно-инструкторской дѣятельности по учрежденію спеціальныхъ товариществъ по сбыту хлѣбовъ;

д) подготовку спеціалистовъ для обслуживанія кооперативныхъ организацій по сбыту хлѣбовъ;

е) установленіе ежегоднаго мѣстнаго стандарта хлѣбовъ.

Кромѣ того земства:

ІІ., Организуютъ для населенія кратко-срочный сельско хозяйственный кредитъ;

ІІІ., осуществляютъ мѣропріятія по улучшенію транспортныхъ условій по сбыту хлѣбовъ: устройство шоссейныхъ дорогъ, улучшеніе судоходныхъ условій, устройство пристаней и т. п.

Земскія учрежденія, не берясь за торговлю, могли бы объединить мѣропріятія по упорядоченію сбыта на мѣстахъ производства. Объединеніе земствъ могло-бы выразиться: во-1-хъ, въ установленіи однородныхъ нормъ классификаціи и однородныхъ правилъ примѣненія ихъ въ зернохранилищахъ мѣстнаго значенія, при путяхъ сообщенія, а также при зернохранилищахъ на внутреннихъ рынкахъ; во-2-хъ, въ объединеніи и согласованіи ссудокомиссіонныхъ операцій; въ-3-хъ, объединеніи организацій по освѣдомленію населенія хлѣботорговыми свѣдѣніями.

Задачи правительства по содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ производителями и всей страной сводятся:

во-I., къ финансированію земскихъ и кооперативныхъ начинаній по устройству элеваторной сѣти (какъ на устройство элеваторныхъ зернохранилищъ, такъ и на ссуды подъ хлѣба и варранты);

во-II., къ развитію и правильной постановкѣ производительнаго земледѣльческаго кредита;

въ-III., къ содѣйствію по развитію кооперативнаго сбыта хлѣбовъ среди мелкихъ земледѣльцевъ;

въ-IV., къ содѣйствію по развитію и правильной постановкѣ въ странѣ биржевой хлѣбной торговли;

въ-V., къ улучшенію общихъ условій, а именно: улучшеніе дорогъ, судоходства, развитіе торговаго флота, упорядоченіе движенія по желѣзнымъ дорогамъ, развитіе и удешевленіе почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній, правильная постановка въ интересахъ сбыта хлѣбовъ, консульской службы въ странахъ импорта русскаго хлѣба, улучшеніе хлѣбной статистики въ странѣ и т. п.

II.

О залоговыхъ операціяхъ съ хлѣбомъ, производимыхъ хозяевами, и постановкѣ ихъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Докладъ организаціоннаго бюро Съезда.

I.

Значеніе хлѣбозалоговыхъ операцій, производимыхъ хозяевами. Природа хлѣбозалоговыхъ операцій.

Хлѣбозалоговыя операціи, производимыя хозяевами, могутъ имѣть слѣдующія значенія въ сбытѣ хлѣбовъ и хлѣбной торговлѣ.

1. Хлѣбозалоговыя операціи удерживаютъ хлѣбъ на мѣстахъ производства. А это способствуетъ: во-первыхъ, упорядоченію движенія зерна къ рынкамъ, правильному товарному движенію грузовъ, устраненію залежей и связанныхъ съ ними потерь; во-вторыхъ, способствуетъ удержанію цѣнъ на извѣстномъ уровнѣ, т. к. препятствуетъ паденію ихъ, которое вызывается усиленнымъ предложеніемъ, заваливаніемъ рынковъ и портовъ массами зерна. Такимъ образомъ въ странѣ создаются условія, благопріятныя для реализаціи урожая.

Это—государственное значеніе залоговыхъ съ хлѣбомъ операцій; здѣсь принимается во вниманіе какъ охрана интересовъ земледѣльской страны, такъ и хлѣбной торговли.

2. Хлѣбозалоговыя операціи даютъ возможность собирать, путемъ соединенія залоговъ, мелкія партіи зерна въ крупныя; этимъ кладется начало совмѣстному, кооперативному сбыту хлѣбовъ; хлѣбозалоговыя операціи являются какъ бы первой ступенью въ дѣлѣ устройства кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

3. Хлѣбозалоговыя операціи удовлетворяютъ нужду земледѣльческаго населенія въ деньгахъ, снабжая его средствами; та-

кимъ образомъ, эти операціи играютъ роль кредитныхъ, причемъ объектомъ залога, является вещь, движимость—зерно, слѣд., эти операціи выступаютъ, какъ ломбардныя.

4. Хлѣбозалоговыя операціи даютъ возможность отдѣльнымъ хозяевамъ выжидать благопріятныхъ моментовъ сбыта, соотвѣственно видамъ и расчетамъ хозяевъ.

5. Эти операціи регулируютъ мѣстное движеніе зерна, обезпечивая мѣстное населеніе зерномъ въ теченіе года (особенно весной) какъ для продовольственныхъ надобностей, такъ и для цѣлей обмѣненія полей.

Наша задача состоитъ въ томъ, чтобы оцѣнить эти операціи и указанныя значенія ихъ, съ одной стороны съ, точки зрѣнія интересовъ хлѣбопроизводителя, сельскаго хозяина, а съ другой стороны, съ точки зрѣнія вліянія ихъ на хлѣбную торговлю и на хлѣбные рынки; затѣмъ, основываясь на этой оцѣнкѣ, сдѣлать выводы о томъ, въ чемъ должна заключаться правильная постановка хлѣбозалоговыхъ операцій.

Природа хлѣбозалоговыхъ операцій, совершаемыхъ производителями, хозяевами, одна: производить ли ихъ непосредственно государственный банкъ, земства, общественные банки или частныя коммерческія банки или кредитныя товарищества,—сущность операцій, ихъ конструкція, значеніе для обѣихъ сторонъ остаются одни и тѣ же. Отъ операцій этого вида отличаются операціи по залогу хлѣбовъ, производимыя хлѣботорговцами, торговыми домами; здѣсь природа, сущность этихъ операцій—иная.

Это положеніе очень важно. Въ каждой кредитной операціи участвуютъ двѣ стороны: одна открываетъ кредитъ, финансируетъ, даетъ деньги; другая беретъ деньги, используетъ кредитъ. Первая величина по своей сущности остается неизмѣнной во всѣхъ видахъ кредита. Вторая величина—измѣняется по своему составу, и вотъ эта-то измѣняющаяся величина и создаетъ видъ кредита и даетъ ему свое названіе. Если используютъ кредитъ торговцы, то, примѣняясь къ нимъ, создается торговый кредитъ, если используетъ государство—получается государственный кредитъ; если используютъ владѣльцы недвижимостей—создается ипотечный (долгосрочный и краткосрочный) кредитъ; если

используетъ сельскій хозяинъ, земледѣлецъ, получается земледѣльческій или сельскохозяйственный кредитъ, если используетъ создатель новыхъ цѣнностей, получается долгосрочный меліорационный кредитъ (лѣсной, желѣзнодорожный, сельско-хозяйственный и т. п.); если используютъ промышленники, фабриканты, заводчики—получается промышленный кредитъ, если используютъ владѣльцы движимостей, то создается ломбардный кредитъ; наконецъ, если кредитомъ пользуется другое кредитное учрежденіе, то создается банковый кредитъ. Первая сторона, дающая деньги, дѣйствуетъ или непосредственно (единоличное кредитное учрежденіе, паевое и т. п.) или посредственно (черезъ банки, которые являются посредникомъ между населеніемъ, дающимъ деньги, и населеніемъ, получающимъ деньги).

Такимъ образомъ, банки выступаютъ, какъ учрежденія финансирующія вторую сторону или собственными капиталами или чужими капиталами, передъ владѣльцами которыхъ банки отвѣтственны всѣми своими капиталами.

Для финансовой природы кредитныхъ операцій безразлично то, на чьи деньги производятся операціи кредита: на собственные капиталы банки, на вклады частныхъ лицъ или на вклады членовъ-заемщиковъ (товариществъ) или на полученную банкомъ въ свою очередь ссуду.

Эти соображенія важны въ томъ отношеніи, что показываютъ равенство и общность залоговыхъ операцій, производимыхъ земствами, кооперативами, учрежденіями мелкаго кредита при содѣйствіи государственнаго банка и всѣми частными кредитными учрежденіями, банками и пр. Нельзя признавать, что залоговыя операціи земствъ или кооперативовъ могутъ имѣть особую кредитную природу и, слѣд., особые правила примѣненія и особое вліяніе на лицъ или экономическія отношенія или предпріятія, связанныя съ этимъ яко бы особымъ видомъ кредита.

Хлѣбо-залоговыя операціи, производимыя земствами и кооперативами, подчинены одинаковымъ для всѣхъ кредитныхъ учрежденій финансовымъ правиламъ, законамъ денежныхъ оборотовъ, денежнаго обмѣна, и отступленіе отъ этихъ законовъ непремѣнно скажется рано-ли, поздно-ли самымъ неблагопріятнымъ образомъ на финансовомъ положеніи кредитныхъ учрежденій, допустившихъ

какое-либо изъятіе изъ общепринятыхъ въ данное время на денежномъ рынкѣ правилъ кредитнаго оборота.

Между тѣмъ, хлѣбо-залоговыя операціи въ томъ случаѣ, когда ихъ производятъ хозяева и общественныя кредитныя учрежденія, имѣютъ и другую сторону, именно: онѣ находятся въ связи со сбытомъ хлѣбовъ. Это какъ бы нарушаетъ цѣльность кредитной природы ихъ и въ то же время не развертываетъ значенія ихъ, какъ этапа сбыта.

Эта двойственность хлѣбо-залоговыхъ операцій обычно выпускается изъ виду; между тѣмъ, именно въ этой двойственности и заключается узелъ вопроса о правильной постановкѣ хлѣбо-залоговыхъ операцій.

По отношенію къ хозяевамъ въ настоящее время хлѣбо-залоговыя операціи производятъ слѣдующія учрежденія:

1. Государственный банкъ—непосредственно крупнымъ хозяевамъ и посредственно черезъ земства; онъ же посредственно черезъ земскія кассы мелкаго кредита и кредитныя кооперативы мелкимъ хозяевамъ.

2. Земства крупнымъ хозяевамъ чрезъ свои кредитныя учрежденія (таковыхъ очень мало) и имъ же путемъ посредничества между государственнымъ банкомъ и хозяевами.

3. Частныя коммерческіе банки, финансирующіе хозяевъ.

4. Учрежденія мелкаго кредита, работающія, главнымъ образомъ, на суммы государственнаго банка.

Мы разсмотримъ природу и постановку хлѣбо-залоговыхъ операцій въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, наиболѣе близко стоящихъ къ массамъ земледѣльческаго населенія.

Постановка этихъ операцій въ учрежденіяхъ мелкаго кредита представляетъ картину того, чѣмъ являются у насъ вообще хлѣбо-залоговыя операціи, какова ихъ роль въ земледѣльческомъ быту и какова роль въ дѣлѣ сбыта хлѣбовъ отдѣльными производителями или товариществами (союзами производителей).

Весьма затруднительно добыть данныя по хлѣбо-залоговымъ операціямъ отъ конторъ и отдѣленій государственнаго банка, частныхъ банковъ и земствъ, ведущихъ таковыя операціи помимо земскихъ кассъ мелкаго кредита. Поэтому данныя изъ практики учрежденій мелкаго кредита могутъ быть положены въ основу разсмотрѣнія вообще хлѣбо залоговыхъ операцій, произво-

димыхъ хозяевами, и мѣропріятій по правильной постановкѣ ихъ, которыя отвѣчали бы интересамъ сельскихъ хозяевъ.

II.

Распространеніе хлѣбо-залоговыхъ операцій въ товариществахъ на югѣ Россіи.
Постановка ихъ въ связи съ устройствомъ зернохранилищъ.

По матеріаламъ, собраннымъ спеціально для цѣлей настоящей работы отъ инспекцій мелкаго кредита при конторахъ и отдѣленіяхъ государственнаго банка въ южныхъ губерніяхъ о хлѣбныхъ операціяхъ въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, оказывается, что въ настоящее время изъ всѣхъ хлѣбныхъ операцій, возможныхъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, самыми распространенными являются хлѣбо-залоговыя операціи. Изъ общаго числа 192-хъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, о которыхъ присланы подробныя свѣдѣнія инспекціей мелкаго кредита, хлѣбо-залоговыя операціи ведутся въ 159 случаяхъ, покупка хлѣба за твердый счетъ производится въ 17 случаяхъ и пріемъ хлѣба для комиссіонной продажи—въ 16-ти случаяхъ; въ остальныхъ товариществахъ южныхъ губерній, о которыхъ не получено подробныхъ свѣдѣній для точнаго разграниченія видовъ хлѣбныхъ операцій, хлѣбо-залоговыя операціи также занимаютъ первое мѣсто. Такъ, о товариществахъ Елисаветградскаго района имѣются свѣдѣнія, что при нихъ ведутся исключительно залоговыя операціи; при товариществахъ Севастопольскаго района хлѣбо-залоговыя операціи ведутся въ большинствѣ случаевъ; также въ товариществахъ и др. районовъ.

Въ земскихъ кассахъ мелкаго кредита хлѣбо-залоговыя операціи также значительно преимуществуютъ предъ другими. По матеріаламъ, полученнымъ непосредственно изъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ южныхъ губерній, оказывается, что изъ общаго числа земскихъ кассъ мелкаго кредита (131-й) къ хлѣбнымъ операціямъ приступило всего только 5 кассъ; всѣ онѣ выдаютъ исключительно ссуды подъ залогъ хлѣба, и только при одной Харьковской губернской земской кассѣ былъ открытъ пріемъ хлѣба для комиссіонной продажи. Такимъ образомъ, приведенныя данныя показываютъ, что хлѣбныя операціи при учрежденіяхъ мелкаго кредита въ настоящее время представлены, за

весьма небольшимъ исключеніемъ, хлѣбо-залогами операціями.

Началомъ хлѣбозалоговыхъ операцій при учрежденіяхъ мелкаго кредита можно считать 1893 годъ, когда Верхне-Рогачинское ссудо-сберегательное товарищество (Таврической губ.), находящееся въ районѣ Севастопольскаго отдѣленія государственнаго банка, начало выдавать ссуды подъ залогъ хлѣба. Обстоятельствомъ, побудившимъ товарищество къ выдачѣ такихъ ссудъ, было рѣзкое паденіе цѣнъ на хлѣба въ районѣ товарищества.

„Осенью 1893 г. цѣны на зерновой хлѣбъ въ районѣ товарищества сильно упали: пшеница продавалась по 35—40 к. за пудъ, ячмень и рожь по 25—30 коп. за пудъ. Такое ненормальное положеніе хлѣбнаго рынка наносило крестьянамъ большой убытокъ, такъ какъ стоявшія цѣны далеко не оправдывали издержекъ на пахоту, посѣвъ и уборку. Правленіе товарищества, сознавая всю трудность задержать назначенный для продажи хлѣбъ самими крестьянами, рѣшило выдавать ссуды подъ залогъ хлѣба, чтобы послѣдній не былъ выброшенъ на рынокъ за половинную цѣну. Не испрашивая особаго разрѣшенія, правленіе начало выдавать по 3 р. 50 к. за четверть пшеницы до весны слѣдующаго года. Выданная ссуда подъ залогъ хлѣба была вся пополнена весною слѣдующаго года“.

Въ первый же годъ веденія операціи было видно, что выдача ссудъ подъ залогъ хлѣба съ цѣлью задержать отъ немедленной продажи хлѣба до болѣе благоприятнаго момента вполне достигаетъ своего назначенія. Необходимо отмѣтить, что хлѣбозалоговыя операціи возникли въ тѣсной связи со сбытомъ хлѣба; онѣ были продиктованы не столько нуждою въ денежныхъ средствахъ, сколько стремленіемъ полученный урожай реализовать при болѣе нормальныхъ условіяхъ хлѣбнаго рынка.

Верхне-Рогачинское товарищество, приступая къ хлѣбозалоговымъ операціямъ, не испрашивало на это особаго разрѣшенія, и кредитная канцелярія министерства финансовъ запросила правленіе товарищества о производимыхъ имъ хлѣбныхъ операціяхъ значительно позже. Но уже черезъ годъ управленіе по дѣламъ мелкаго кредита, вмѣстѣ съ образцовыми уставами кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, издало въ приложеніе къ ст. 54 образцоваго устава „правила о ссудахъ, обеспеченныхъ движимымъ имуществомъ, принимаемымъ товариществами на хра-

неніе“, которыя собственно явились руководством для товариществъ при веденіи хлѣбозалоговыхъ операцій. Правда, и до „закона 7 іюня 1904 г. объ учрежденіяхъ мелкаго кредита“ государственнымъ банкомъ издавались особыя правила, которыя давались въ руководство товариществамъ при открытіи послѣдними спеціального для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ кредита. Но въ виду того, что въ то время по сравненію съ настоящимъ число товариществъ было значительно меньше, и спеціальныи кредитъ для ссудъ подъ хлѣбъ въ государственномъ банкѣ былъ невеликъ, только въ самое послѣднее время хлѣбный кредитъ получаетъ все большее распространеніе; объясняется это широкой агитаціей со стороны дѣятелей учрежденій мелкаго кредита и усиленной выдачей государственнымъ банкомъ кредита подъ хлѣбъ. Комисіонная продажа хлѣбовъ и покупка хлѣба у членовъ т-ва за твердый счетъ для дальнѣйшей продажи не нашли такого распространенія въ товариществахъ, такъ какъ эти операціи требуютъ особыхъ организацій, наличности особыхъ условій и учреждений, а, кромѣ того, и спеціальныхъ капиталовъ.

По правиламъ о ссудахъ, обезпеченныхъ движимымъ имуществомъ, принимаемымъ товариществомъ на храненіе, на основаніи которыхъ производится хлѣбозалоговая операція, закладъ долженъ храниться непременно въ помѣщеніи, принадлежащемъ товариществу или находящемся въ распоряженіи т-ва, за ключемъ правленія (ст. 4). Такимъ образомъ, необходимымъ условіемъ правильной постановки хлѣбо-залоговыхъ операцій является наличность у т-ва зернохранилища или просто амбара, пригоднаго для храненія заложеннаго хлѣба. Какъ только-что было указано, законъ совершенно не допускаетъ храненія заложеннаго въ т-вѣ хлѣба владѣльцемъ, которому была выдана ссуда, въ помѣщеніяхъ, не принадлежащихъ товариществу, или въ такихъ помѣщеніяхъ, распоряжаться которыми т-во не имѣло бы права. Но, съ другой стороны, и сами т-ва, которыя пожелали бы ввести въ кругъ своей дѣятельности хлѣбо-залоговыя операціи, вслѣдствіе своего недавняго возникновенія, въ большинствѣ случаевъ, не могли имѣть средствъ не только для постройки собственныхъ зернохранилищъ, но даже и для аренды; къ тому же и не во всѣхъ мѣстностяхъ можно найти подходящія для этихъ цѣлей амбары, которые можно было бы заарендовать. Изъ-за отсут-

ствія ихъ товарищества иногда прекращаютъ хлѣбо-залоговыя операціи.

Въ настоящее время управленіе по дѣламъ мелкаго кредита пришло на помощь товариществамъ выдачей ссудъ на постройку или приобрѣтеніе зернохранилищъ, но эти правила были утверждены министромъ финансовъ только 1 марта 1911 г., и за этотъ короткій срокъ т-ва еще не сумѣли воспользоваться предоставленнымъ имъ кредитомъ. Но, принимая во вниманіе, что образцовые уставы кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ, а также и правила, по которымъ производятся хлѣбозалоговыя операціи, утверждены еще въ 1905 году, естественно, что, въ виду отсутствія возможности у т-въ соблюсти въ точности условія, на которыхъ закономъ разрѣшается веденіе хлѣбозалоговыхъ операцій, послѣднія и могли развиваться только въ самое послѣднее время. Да и въ настоящее время число зернохранилищъ при кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-вахъ, при которыхъ открыты хлѣбозалоговыя операціи весьма, незначительно. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ инспекціей, число зернохранилищъ на югѣ Россіи, за исключеніемъ Севастопольскаго района, изъ котораго не получено подробныхъ свѣдѣній, равняется 50. По отдѣльнымъ районамъ число зернохранилищъ распредѣляется такъ. Первое мѣсто занимаетъ Воронежскій районъ, имѣющій 15 зернохранилищъ, второе—Николаевскій, имѣющій 11 зернохранилищъ, въ остальныхъ районахъ число зернохранилищъ колеблется отъ 4-хъ до одного. Нѣтъ зернохранилищъ въ районахъ: Мариупольскомъ, Θεосійскомъ, Харьковскомъ, Полтавскомъ, Кременчугскомъ и Каменецъ-Подольскомъ. Если принять во вниманіе незначительность емкости товарищескихъ зернохранилищъ, то окажется, что имѣющіяся 50 зернохранилищъ далеко не удовлетворяютъ всей потребности въ нихъ.

Практика хлѣбо-залоговыхъ операцій выработала особый способъ храненія заложеннаго хлѣба, а именно: членъ т-ва, получающій ссуду подъ имѣющійся у него хлѣбъ, вмѣстѣ съ этимъ сдаетъ въ аренду товариществу и то помѣщеніе, въ которомъ хранится заложенный хлѣбъ. Съ момента сдачи амбара съ хлѣбомъ въ аренду товариществу послѣднее становится и распорядителемъ этого помѣщенія. Непротиворѣчащій, повидимому, съ формальной стороны требованіямъ закона, этотъ способъ хране-

нія закладываемаго хлѣба на практикѣ, однако, приводитъ ко многимъ затрудненіямъ. Не говоря, конечно, о случаяхъ растраты владѣльцами заложеннаго хлѣба, оставленнаго на храненіи въ ихъ же помѣщеніяхъ, т-вамъ часто приходится сталкиваться съ тѣми затруднительными обстоятельствами, благодаря которымъ бываетъ невозможно заложенный хлѣбъ совершенно отдѣлить отъ незаложеннаго. Рядомъ съ закромомъ заложеннаго хлѣба, находится закромъ хлѣба, оставленнаго хозяиномъ для текущихъ надобностей. Правленію т-ва, принявшему въ залогъ хлѣбъ и выдавшему уже ссуду подъ него, не на что накладывать свою печать. Единственной гарантіей сохранности заложеннаго хлѣба въ такихъ случаяхъ является личное довѣріе къ владѣльцу амбара, который находится въ полномъ его распоряженіи.

Въ настоящее время большинство т-въ, за отсутствіемъ собственныхъ помѣщеній для храненія принятаго въ залогъ хлѣба, приходится прибѣгать къ этому способу храненія заложеннаго хлѣба, который, какъ указывалось сейчасъ, является весьма несовершеннымъ и въ виду этого не только не можетъ содѣйствовать дальнѣйшему развитію хлѣбозалоговыхъ операцій, но служитъ доказательствомъ, что для правильной постановки хлѣбозалоговыхъ операцій т-вамъ необходимо имѣть собственные зернохранилища.

Въ доставленныхъ инспекціей мелкаго кредита матеріалахъ г-ва, изъ всѣхъ районовъ, указываютъ, что изъ однимъ главныхъ недостатковъ постановки въ настоящее время хлѣбозалоговыхъ операцій является отсутствіе собственныхъ зернохранилищъ.

На вопросъ о недостаткахъ хлѣбозалоговыхъ операцій т-ва Старопольскаго и Маріупольскаго районовъ отвѣчаютъ: „т-ва не имѣютъ ни собственныхъ зернохранилищъ, ни подходящихъ для заарендованія“.

Изъ Севаттопольскаго района сообщаютъ: „принимаемый кооперативами въ залогъ хлѣбъ не долженъ оставаться въ помѣщеніи залогодателей“.

Изъ Николаевского района сообщаютъ: „заложенный хлѣбъ въ нѣкоторыхъ т-вахъ, несмотря на наличіе собственныхъ амбаровъ и заарендованныхъ, оставляется на отвѣтственномъ храненіи у его владѣльцевъ—иногда за круговой порукой 1—2 сосѣдей, изъ числа залогодателей-же, а чаще всего безъ таковой. При

такомъ порядкѣ наблюдаются растраты залоговъ, для устраненія которыхъ заложенный хлѣбъ необходимо хранить только въ товарищескихъ амбарахъ, при чемъ хлѣбъ, предназначенный для продажи, должно хранить въ мѣстахъ сбыта, гдѣ группами т-въ должны сообща наниматься или строиться зернохранилища съ зерноочистительными приспособленіями, а въ Николаевѣ т-ва для своихъ нуждъ могутъ использовать элеваторъ южныхъ жел. дорогъ“.

Изъ Одесскаго района Ново-Николаевское т-во сообщаетъ: „за неимѣніемъ собственнаго зернохранилища, хлѣбъ, подъ который можно было бы выдать ссуду, выбрасывается скупщикамъ безъ цѣны; поэтому необходимо имѣть зернохранилища на мѣстѣ“. Другое т-во (Дивизинское) того же района пишетъ: „выдавать ссуды подъ залогъ хлѣба, находящагося у владѣльцевъ, не слѣдуетъ, или же принимать таковой съ большой осторожностью“. Вильгемстальское с.-сбер. т-во того же района сообщаетъ: „отсутствіе амбара достаточной вмѣстимости не даетъ возможности задерживать на мѣстѣ хлѣбъ, который приходится вывозить на рынокъ въ то время, когда стоятъ низкія цѣны“.

Изъ района Кіевской конторы государственнаго банка также сообщаютъ, что отсутствіе зернохранилищъ не позволяетъ широко развивать хлѣбныя операціи.

Изъ Каменецъ-Подольскаго района Цекиновское т-во пишетъ: „отсутствіе собственныхъ товарищескихъ зернохранилищъ влечетъ за собой частичный сбытъ хлѣба по низкой цѣнѣ и поэтому имѣть собственное зернохранилище является крайне необходимымъ“.

Изъ Винницкаго района сообщаютъ: „недостаткомъ современной постановки мѣстныхъ операцій является отсутствіе собственныхъ зернохранилищъ, а храненіе заложеннаго хлѣба у его владѣльцевъ создаетъ недоразумѣнія, чего не было бы при наличности собственнаго товарищескаго зернохранилища“.

На Съѣздѣ представителей кредитныхъ и ссудо.-сбер. т-въ района Таганрогскаго отдѣленія государственнаго банка въ іюнѣ 1912 г. былъ поставленъ вопросъ: должны ли т-ва вести хлѣбозалоговую операцію только при общей ссылкѣ закладываемаго хлѣба въ общіе амбары, или опытъ прежнихъ лѣтъ позволяетъ выдавать ссуды подъ залогъ хлѣба съ оставленіемъ на отвѣтственномъ храненіи и у самихъ залогодателей. На съѣздѣ этотъ во-

прось былъ рѣшенъ такъ: „правильная постановка хлѣбозалоговой операціи и существенныя отъ нея выгоды возможны только при общей ссыпкѣ закладываемаго хлѣба въ хорошо оборудованные амбары съ приспособленіями для очистки, сортировки и просушки зерна; но, принимая во вниманіе трудность осуществленія этихъ требованій, съѣздъ высказался за возможность веденія этой операціи и съ оставленіемъ закладываемаго хлѣба на храненіе залогодателей, въ виду того, что подобная постановка этой операціи не представляетъ, по мнѣнію съѣзда, риска ни для ведущихъ ее т-въ, ни для кредитующаго ихъ государственнаго банка“. Однако въ слѣдующую хлѣбную кампанію съ самаго начала стали поступать въ инспекцію заявленія отъ т-въ, что у нѣкоторыхъ залогодателей при повѣркѣ залоговъ не оказалось заложеннаго хлѣба. Хотя такихъ случаевъ было и немного, тѣмъ не менѣе, сообщаетъ инспекторъ г. Владимірскій, такая постановка хлѣбозалоговыхъ операцій съ храненіемъ залоговъ у ихъ владѣльцевъ не только не удовлетворительна, но и рискованна, а т. к. операція эта крайне важна и должна занять одно изъ первыхъ мѣстъ среди операцій въ кредитныхъ и ссудо-сбер. т-вахъ, въ связи съ посреднической операціей по сбыту закладываемаго хлѣба, то общая ссыпка закладываемаго хлѣба является необходимымъ условіемъ правильной постановки этой операціи, а осуществленіемъ этого является постройка хорошо оборудованнаго зернохранилища.

Такимъ образомъ, отсутствіе собственныхъ зернохранилищъ у т-въ являлось препятствіемъ въ успѣшномъ развитіи хлѣбныхъ операцій. Пратикуемый же большинствомъ т-въ способъ храненія заложеннаго хлѣба въ помѣщеніяхъ самихъ залогодателей, является весьма рискованнымъ и совершенно неприемлемымъ, и, какъ. показываетъ опытъ, не только не способствуетъ развитію хлѣбозалоговыхъ операцій, но весьма часто ведетъ даже къ прекращенію операцій, и, такимъ образомъ, отсутствіе зернохранилищъ является однимъ изъ существенныхъ недостатковъ современной постановки хлѣбозалоговыхъ операцій.

Указанное значеніе зернохранилищъ при хлѣбозалоговыхъ операціяхъ выполняетъ необходимую принадлежность каждой кредитной операціи, связанной съ ломбардированіемъ, именно—храненіе залоговъ.

Но такъ какъ хлѣбозалоговыя операціи хозяйственнымъ оби-

ходомъ, подъ напоромъ требованій жизни, пріобрѣли и неизбѣжно пріобрѣтають и смыслъ и значеніе не только кредитной операціи, но и посреднической по сбыту, то и зернохранилищамъ приходится выполнять нѣкоторыя другія функціи, именно по сбыту.

Здѣсь и выступаетъ нѣкоторая путаница, такъ какъ для выполненія своей роли по сбыту зернохранилища должны быть организованы иначе, нежели для кредитныхъ операцій.

Этотъ вопросъ разсмотримъ ближе въ одной изъ слѣдующихъ главъ, предварительно же выяснимъ природу хлѣбозалоговыхъ операцій.

III.

Хлѣбозалоговыя операціи, какъ кредитныя операціи (ломбардированіе хлѣба) и какъ приступъ къ операціямъ сбыта. Причины неправильной постановки хлѣбозалоговыхъ операцій.

Вслѣдствіе неорганизованности товариществъ по сбыту хлѣба, въ настоящее время могли развиваться главнѣйшимъ образомъ хлѣбозалоговыя операціи ломбарднаго характера. Но нельзя сказать, чтобы послѣднія удовлетворяли населеніе именно съ точки зрѣнія облегченія сбыта хлѣбовъ. Несмотря пока на непродолжительную практику хлѣбозалоговыхъ операцій, послѣднія встрѣтили во многихъ т-вахъ рѣзко-отрицательное къ себѣ отношеніе, потому, что хлѣбозалоговыя операціи являются только простымъ ломбардированіемъ хлѣба, безъ всякой связи съ дальнѣйшимъ сбытомъ заложенного хлѣба; это обстоятельство нерѣдко служитъ причиной отказа со стороны товариществъ вести залоговыя операціи.

Это обстоятельство, именно, ломбардный характеръ хлѣбозалоговыхъ операцій, имѣетъ существенное значеніе во всей постановкѣ этихъ послѣднихъ. Какъ указывалось раньше, первая хлѣбозалоговая операція, при Верхне-Рогачинскомъ ссудо-сб. т-вѣ, возникла въ связи съ стремленіемъ членовъ т-ва продать свой хлѣбъ по болѣе высокой цѣнѣ. Здѣсь не важно, кто долженъ былъ продавать заложенный хлѣбъ: сами ли владѣльцы его, или и т-во должно было принять нѣкоторое участіе въ продажѣ, а важно то, что закладываемый въ т-вѣ хлѣбъ уже предназначенъ былъ для продажи. Такъ что при своемъ появленіи хлѣбо-

залоговая операція тѣсно связывается со сбытомъ и совершенно чужда ломбарднаго характера. Но законъ 1905 г. ничего не говоритъ о посредничествѣ по сбыту при хлѣбозалоговыхъ операціяхъ. Поэтому и хлѣбные кредиты въ государственномъ банкѣ открываются вообще на выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣба, безъ всякаго указанія на то, долженъ ли этотъ хлѣбъ быть проданнымъ или нѣтъ.

Такимъ образомъ, получается то, что законъ придаетъ этой операціи вполне законченную форму съ точки зрѣнія денежнаго оборота, т.-е. исключительно кредитный характеръ. Хлѣбозалоговыя операціи имѣютъ характеръ залога движимости, т.-е. законъ устанавливаетъ ломбардированіе, при чемъ объектомъ ломбарднаго залога является хлѣбъ.

Между тѣмъ, по своему первоначальному характеру, по тѣмъ обстоятельствамъ, при которыхъ возникли хлѣбозалоговыя операціи, эти послѣднія преслѣдуетъ совершенно иную цѣль, чѣмъ тѣ, которыя представлялись автору закона, имѣвшаго въ виду кредитную природу этихъ операцій. При такой постановкѣ хлѣбозалоговыя операціи не достигаютъ полноты своего назначенія. Будучи въ настоящее время вполне правильными, цѣлесообразными и соотвѣтствующими природѣ кредитныхъ операцій, онѣ являются съ точки зрѣнія хозяйственной годности, со стороны практики сбыта, мало пригодными, незаконченными и противными природѣ сбыта.

Хлѣбозалоговыя операціи для производителя могутъ имѣть нѣсколько значеній, въ зависимости отъ цѣлей и причинъ заклада хлѣбовъ.

А. Первое значеніе при нормальномъ теченіи сбыта,—тогда задачами хлѣбозалоговыхъ операцій являются:

1. Дать возможность выждать благопріятный моментъ для сбыта (продажи) хлѣба.

2. Дать возможность собрать (сосредоточить) въ крупныя партіи разрозненныя мелкія партіи хлѣбовъ мелкихъ хозяевъ для болѣе выгодной продажи хлѣба въ видѣ крупныхъ партій.

Ясно, что какъ первая операція, такъ и вторая связаны съ продажей, со сбытомъ. Залогъ является здѣсь средствомъ для временной задержки хлѣба въ цѣляхъ болѣе успѣшной продажи его потомъ. Въ послѣднее время намѣренному удержанію хлѣба на

мѣстахъ придаютъ значеніе общей мѣры по поднятію цѣнъ на хлѣба,—мѣры, способствующей улучшенію условій реализаціи урожая, т.-к. массовое и поспѣшное выбрасываніе зерна на рынокъ понижаетъ цѣны на него. Выбрасываніе происходитъ вслѣдствіе острой нужды въ деньгахъ; поэтому ссуды подъ залогъ хлѣба, удовлетворяя эту денежную нужду, въ то же время служатъ средствомъ удержанія хлѣба на мѣстахъ. Это мѣропріятіе также непосредственно связано со сбытомъ, т.-к. залогъ хлѣба, очевидно, является временной задерживающей мѣрой.

Б. При затрудненности сбыта (общемъ или мѣстномъ)—въ особыхъ мѣстностяхъ или при особыхъ обстоятельствахъ.

Въ этихъ случаяхъ производители хлѣбовъ испытываютъ острую нужду въ деньгахъ. Естественно, что для хозяевъ, не располагающихъ свободными средствами и не обладающихъ личнымъ кредитомъ, залогъ хлѣба является единственной операціей, которая можетъ облегчить его денежное затрудненіе.

Весьма выразительной въ этомъ отношеніи развернулась картина въ 1912 г. На югѣ Россіи существуютъ мѣстности, въ которыхъ земледѣльческое населеніе не прибѣгало къ хлѣбозалоговымъ операціямъ, несмотря на постоянныя указанія инспекторовъ мелкаго кредита на желательность развитія въ товариществахъ этой операціи. Къ таковымъ относятся многія мѣстности Донской области. Но вотъ въ 1912 г., вслѣдствіе особыхъ метеорологическихъ условій года, хлѣбъ получился сырой и пониженнаго качества, вслѣдствіе чего сбытъ хлѣба значительно сократился, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ—отсутствовалъ совсѣмъ. Тогда населеніе повалило въ товарищества съ просьбой о выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба: инспектора мелкаго кредита отмѣчаютъ вдругъ появленіе въ большомъ размѣрѣ этихъ операцій тамъ, гдѣ ранѣе населеніе не пользовалось ими, и къ указаніямъ на желательность ихъ относилось скептически.

Такимъ образомъ, отсутствіе сбыта, т.-е. невольное удержаніе на мѣстахъ вызвало натискъ населенія къ использованію ссудъ подъ хлѣба.

Это—ясно выраженное безденежье хозяевъ. Когда товаръ не находитъ сбыта и нѣтъ денегъ пережить періодъ затишья, товаръ несутъ въ закладъ. Какъ кредитная кооперація,

она является законченной и правильной. Но съ точки зрѣнія сбыта—это половинчатая мѣра, ибо является вопросъ: а дальше какъ? А если цѣны еще понизятся? Выдержитъ ли товаръ накладные расходы, связанные съ залогомъ?

Такимъ образомъ, здѣсь чисто кредитная операція опять-таки связывается со сбытомъ.

Здѣсь, такъ же, какъ и въ предыдущихъ случаяхъ, выступаетъ необходимость заботъ о дальнѣйшей судьбѣ залога, т.-е. объ организаціи сбыта, отысканіи сбыта, о продажѣ заложенного хлѣба.

Итакъ, въ основѣ этихъ залоговыхъ съ хлѣбомъ операцій лежитъ не столько кредитная природа, сколько торговая—сбытъ хлѣбовъ.

Ясно, что въ этомъ своемъ значеніи хлѣбозалоговая операція составляетъ лишь одно изъ звеньевъ въ цѣпи сбыта, одинъ изъ моментовъ болѣе общей и сложной операціи, именно сбыта, продажи хлѣба. Безъ связи со сбытомъ хлѣбозалоговыя операціи являются какъ бы обрубленными, лишенными законченности операціями.

Къ сожалѣнію, у насъ хлѣбозалоговымъ операціямъ приданъ этотъ обрубленный, самостоятельный, самодовлѣющій характеръ, будто онѣ сами по себѣ являются законченной и опредѣленной мѣрой.

Матеріалы, дѣйствительно, показываютъ, что хлѣбозалоговыя операціи не достигаютъ своей цѣли. Главнѣйшая причина, указываемая на мѣстахъ,—прямое и косвенное отсутствіе связи со сбытомъ, или очень слабая связь, а это отсутствіе связи явилось потому, что связывать-то не съ чѣмъ: у насъ не организованъ общественный сбытъ. Общественныя хлѣбо-залоговыя операціи организованы, а общественный сбытъ неорганизованъ. Его нѣтъ.

Начато съ конца. Надо было начать съ организаціи общественнаго сбыта, а потомъ (вѣрнѣе—одновременно) организовать хлѣбозалоговыя операціи. У насъ начали съ хлѣбозалоговыхъ операцій и продолжаютъ усиленно всѣми средствами насаждать и развивать ихъ въ томъ же видѣ, въ видѣ какой-то самостоятельной мѣры.

Забываютъ: хлѣбъ мало заложить,—его нужно продать и по наивыгоднѣйшей цѣнѣ; это—конечная цѣль.

IV.

Двойственная роль зернохранилищъ въ зависимости отъ двойственного значенія хлѣбозалоговыхъ операцій. Нужны ли зернохранилища въ селахъ при связи залоговыхъ операцій со сбытомъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній оцѣнимъ теперь роль зернохранилищъ.

Для принятыхъ въ залогъ мелкихъ партій совершенно разнороднаго зерна найти одного покупателя нельзя, такъ какъ хлѣбное зерно даже въ самыхъ незначительныхъ пунктахъ отправленія приводится по возможности къ одному виду, а находить для каждой мелкой партіи отдѣльнаго покупателя, немыслимо. И товариществу, не имѣющему зернохранилища, въ силу необходимости приходится отказываться отъ комиссіонной операціи, довольствуясь только хлѣбозалоговой, т.-е. кредитной операціей, простымъ ломбардированіемъ. Поэтому число товариществъ, принимавшихъ участіе въ сбытѣ заложеннаго хлѣба, такъ-же незначительно, какъ и число зернохранилищъ. Изъ 246 товариществъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія по матеріаламъ, указаннымъ выше, только 47 товариществъ принимали участіе въ сбытѣ заложеннаго хлѣба. Наиболѣе частымъ такое участіе товариществъ замѣчается въ тѣхъ районахъ, гдѣ больше зернохранилищъ, именно въ Николаевскомъ и Воронежскомъ; о Севастопольскомъ районѣ свѣдѣній нѣтъ. Изъ другихъ районовъ съ незначительнымъ числомъ зернохранилищъ, но съ развитымъ участіемъ товариществъ въ сбытѣ заложеннаго хлѣба нужно отмѣтить районъ Одесской конторы государственнаго банка, гдѣ изъ 8 т-въ, занимающихся хлѣбными операціями, 4 т-ва принимаютъ участіе въ сбытѣ хлѣба. Въ слѣдующихъ районахъ т-ва еще совсѣмъ не принимали никакого участія въ сбытѣ хлѣба: Таганрогскомъ, Маріупольскомъ, Феодосійскомъ, Харьковскомъ и Каменецъ-Подольскомъ, т.-е. въ тѣхъ районахъ, гдѣ товарищества не имѣютъ ни собственныхъ, ни арендованныхъ зернохранилищъ.

Затѣмъ, зернохранилища при сбытѣ залоговъ, должны неминуемо не только хранить поступившее зерно, но подбирать пар-

ти, т.-е. подбирать однородные по качеству залоги зерна для составления крупных партий. Другими словами, выступает на очередь нужда, которая не имѣетъ совсѣмъ мѣста при исключительно кредитномъ характерѣ операций—именно, нужда въ распредѣленіи хлѣба по сортамъ. Распредѣленіе можно производить только въ томъ случаѣ, если имѣется достаточное помѣщеніе для отдѣльныхъ сортовъ хлѣба и необходимыя принадлежности¹⁾. Такъ какъ товарищескія зернохранилища есть ничто иное, какъ простые амбары съ нѣсколькими закромами, то и классификація, практикующаяся при нихъ, является очень несовершенной и не классификаціей собственно, а просто очисткой слишкомъ засореннаго зерна. Но и такая очистка, по свѣдѣніямъ инспекціи мелкаго кредита, практикуется изъ 246 т-въ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія только въ 49-ти, и притомъ, конечно, въ тѣхъ районахъ, гдѣ имѣются зернохранилища: въ Николаевскомъ, Воронежскомъ; изъ Севастопольскаго же района свѣдѣній не имѣется. Между тѣмъ, при правильной постановкѣ сбыта хлѣба распредѣленіе по сортамъ должно совершаться непременно возможно совершеннымъ способомъ, т.-к. большую однородную партію хлѣба, и притомъ очищенную отъ постороннихъ примѣсей скорѣе можно продать, чѣмъ небольшія партіи и притомъ разнороднаго хлѣба. По этому поводу изъ района Николаевскаго отдѣленія государственнаго банка сообщаютъ: „заложенный хлѣбъ въ товариществахъ чаще всего не очищается и не дѣлится на сорта, а посему при продажѣ его товарищества не получаютъ за него надлежащихъ цѣнъ. При приѣмѣ хлѣба товариществами также мало обращается вниманія на его засоренность, приѣмъ производится безъ оцѣнки хлѣба по степени засоренности, и за засоренный хлѣбъ товарищества выдаютъ одинаковую плату, что и за очищенный, вслѣдствіе чего всѣ члены, грузившіе хлѣбъ, несутъ убытки, а въ особенности тѣ, которые доставили чистый хлѣбъ; послѣдніе въ виду этого даже избѣгаютъ имѣть дѣло съ товариществами“.

¹⁾ У насъ по отношенію къ ссыпкѣ въ зернохранилища хлѣбовъ принять терминъ „обезличиваніе“ хлѣбовъ. Надо помнить, что обезличиваніе зерна это есть лишь часть процесса классификаціи зерна. Нельзя обезличивать тѣмъ, что все зерно ссыпается безъ разбора въ одинъ амбаръ: надо подбирать однородныя партіи и сыпать въ закромы однородные. Это и есть классификація, при которой ясно, что зерно скорѣе приобретаетъ лицо, чѣмъ теряетъ; слѣдовало бы терминъ „обезличиваніе“ совсѣмъ устранить изъ обихода, замѣнивъ его „классификаціей“.

Такимъ образомъ, очистка и сортировка принимаемаго въ залогъ хлѣба являются важными и необходимыми функціями зернохранилищъ, если хлѣбозалоговыя операціи связаны со сбытомъ заложеннаго хлѣба.

Признавая, такимъ образомъ, необходимость вообще зернохранилищъ при хлѣбозалоговыхъ операціяхъ, связанныхъ со сбытомъ, должно спросить: гдѣ же строить эти зернохранилища, гдѣ они должны находиться?

Если для цѣлей храненія залоговъ устройство зернохранилищъ въ селахъ является вполне цѣлесообразнымъ, то для цѣлей сбыта залоговъ такое устройство зернохранилищъ въ деревняхъ и селахъ совсѣмъ не цѣлесообразно, за немногими исключеніями.

Для облегченія сбыта зернохранилища непременно должны быть возлѣ путей сообщенія, возлѣ постоянныхъ рынковъ. Это вообще — требованіе хлѣбной торговли. Это требованіе усугубляется, если принять во вниманіе наше осеннее и весеннее бездорожье.

Хлѣбъ не можетъ лежать вдали отъ рынковъ, такъ какъ тогда его нельзя двинуть въ моментъ благоприятный для сбыта. Это — основной пунктъ, аксіома, являющаяся руководящимъ положеніемъ въ вопросѣ упорядоченія нашего сбыта.

Исключеніями могутъ быть лишь села, гдѣ идетъ значительный торгъ хлѣбомъ, гдѣ есть свое потребленіе въ видѣ мельницъ и т. п., — словомъ, тамъ, гдѣ можно всегда реализовать залоги хлѣба.

Въ соотвѣтствіи съ задачами, которыя возлагаются на зернохранилища, должны быть и функціи ихъ.

При кредитныхъ операціяхъ зернохранилища являются складами для храненія — и только. Опредѣленіе качества зерна должно быть производимо приблизительно съ точки зрѣнія цѣнности его, для опредѣленія размѣра ссуды, т.-е. достаточно опредѣленія — хорошее зерно, плохое, весьма плохое и т. п.

При операціяхъ сбыта зернохранилища должны производить классификацію зерна, т. к. сбытъ мелкихъ партій затрудненъ. Поступающее зерно должно быть строго опредѣлено въ качествен-

номъ отношеніи и отнесено къ одному изъ установленныхъ для данныхъ мѣстностей классу.

Затѣмъ при зернохранилищахъ, имѣющихъ въ виду сбытъ, должны быть учреждены комиссіонныя агентства.

Затѣмъ, очень важная принадлежность этого рода зернохранилищъ: для успѣха дѣла они непременно должны производить скупку хлѣба. Объ этомъ будетъ сказано въ статьѣ, посвященной кооперативному и общественному сбыту. Здѣсь важно отмѣтить лишь это отличительное свойство торговыхъ зернохранилищъ отъ кредитныхъ.

Наконецъ, торговыя зернохранилища (со сбытомъ) должны быть въ тѣсной связи съ центральными элеваторами на рынкахъ: экспортныхъ (портовыхъ) и внутреннихъ.

Для кредитныхъ зернохранилищъ нѣтъ необходимости обладать этими отличіями и вести указанные операціи.

Конечно, зернохранилища, ведущія операціи по сбыту, могутъ легко вести и операціи по кредиту. Совмѣщеніе этихъ двухъ видовъ операцій учрежденіями, находящимися при путяхъ сообщенія, можетъ способствовать успѣху дѣла. Но зернохранилища, устроенныя вдали отъ путей, въ селахъ, естественно, могутъ ограничиваться лишь кредитными, т.-е. строго залоговыми операціями. Въ этомъ случаѣ, проще всего, хлѣбъ не обзеличивать, а выдавать его обратно въ томъ же видѣ. Тогда потребуется имѣть много отдѣленій. Если же производить смѣшеніе разныхъ хлѣбовъ, разныхъ залоговъ, для удобства храненія, то тогда нужно вести торговую классификацію хлѣбовъ, принятую въ данной мѣстности.

Но врядъ ли можно ожидать развитія зернохранилищъ, имѣющихъ въ виду лишь кредитныя, т.-е. залоговыя операціи. Такіе случаи мыслимы лишь тамъ, гдѣ существуетъ мѣстный весенній рынокъ на зерно и гдѣ это зерно весной значительно дороже, чѣмъ осенью. Тогда выгодно его заложить съ тѣмъ, чтобы обернуться деньгами, а весной здѣсь же продать съ лихвой, съ выручкой, которая покроетъ всѣ расходы и дастъ прибыль.

Врядъ ли можно предположить, чтобы на мѣстахъ, въ селахъ и деревняхъ могли возникнуть кооперативныя зернохранилища, цѣлью которыхъ была бы скупка мелкихъ партій хлѣба,

для отправки ихъ на станціонное или центральное (рыночное) зернохранилище.

Дѣло въ томъ, что мелкіе земледѣльцы обычно требуютъ за сданный хлѣбъ наличный расчетъ, т.-е. чтобы кооперативъ покупалъ хлѣбъ. Какъ было выяснено выше, зачастую въ нашихъ кооперативахъ ссуды подъ хлѣбъ выдаются столь высокіе, что онѣ равняются рыночной цѣнѣ на хлѣбъ, т.-е. происходитъ замаскированная операція купли. Если предположить, что страна наша оборудована станціонными зернохранилищами (т.-е. при станціяхъ желѣзн. дорогъ), то тогда устройство зернохранилищъ въ селахъ съ цѣлью скупки хлѣба будетъ нераціонально, ибо тогда хозяину придется везти хлѣбъ сперва въ сельское зернохранилище, а потомъ перевозить его, грузить и разгружать въ станціонное зернохранилище. Между тѣмъ, для облегченія дѣла, кооперативъ могъ бы мелкія партіи скупать на мѣстѣ съ тѣмъ, чтобы владѣлецъ партій доставилъ ихъ тогда же въ станціонное зернохранилище (если оно земское или правительственное). Это послѣднее зернохранилище, какъ не могущее вести дѣло съ мелкими партіями и не могущее заниматься скупкой зерна, имѣло бы дѣло съ сельскимъ кооперативомъ; а ужъ кооперативъ отъ себя имѣлъ дѣло съ мелкими хозяевами.

Такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ не представлялось необходимымъ имѣть сельское зернохранилище съ торговыми операціями.

Итакъ, выводы наши въ этомъ вопросѣ таковы.

Потребность въ зернохранилищахъ при хлѣбозалоговыхъ операціяхъ, ведущихся товариществами (какъ показала практика, все сказанное относится и къ земствамъ, ведущимъ эти операціи) не должна служить прямымъ доказательствомъ того, что таковыя зернохранилища нужно устраивать всюду въ селахъ, безотносительно къ мѣстнымъ условіямъ. Въ вопросѣ о зернохранилищахъ оттого у насъ и существуетъ путаница взглядовъ, что самыя хлѣбныя операціи не разграничены и не оцѣнены по своей природѣ.

По отношенію къ зернохранилищамъ выступаетъ вновь двойственная природа хлѣбозалоговыхъ операцій.

Съ точки зрѣнія кредитнаго значенія этихъ операцій зернохранилища нужны всюду въ селахъ, т.-к. они служатъ средствомъ охраны залоговъ отъ растраты и обезпеченіемъ возврата взятой ссуды. Этого требуетъ правильность постановки кредитнаго оборота.

Съ точки зрѣнія же сбыта хлѣбовъ таковыя сельскія зернохранилища вовсе не нужны повсюду. Можно признать за правило, что за малыми исключеніями, по чисто мѣстнымъ условіямъ, они въ селахъ не нужны, даже вредны. Для созданія благоприятныхъ условій сбыта хлѣба нужно хлѣбъ приблизить къ рынкамъ и путямъ сообщенія и при выжиданіи наиболѣе подходящихъ моментовъ сбыта нужно, чтобы зерно можно было двинуть въ любой моментъ въ портъ на мельницу и т. п. Сельскія зернохранилища, расположенныя вдали отъ станцій желѣзныхъ дорогъ, отъ рынковъ, при нашемъ бездорожьи совершенно не пригодны для этой цѣли.

Въ зависимости отъ указанныхъ точекъ зрѣнія должны быть опредѣлены и функціи зернохранилищъ, какъ, напр., очистка, обезличиваніе въ связи съ классификаціей зерна. Для залоговыхъ операцій, въ смыслѣ кредитныхъ, всѣ эти функціи зернохранилищъ совершенно излишни, а для операцій сбыта онѣ необходимы, но тогда и постановка ихъ должна быть иная, не половинчатая, а цѣльная.

Такимъ образомъ зернохранилища могутъ быть двоякаго рода: кредитныя (для залога и храненія) и торговыя (для сбыта).

Послѣдняго типа зернохранилища обычно совмѣщаютъ задачи кредитнаго.

Желательно развитіе именно этихъ зернохранилищъ, совмѣщающихъ задачи залога и сбыта, при чемъ въ этомъ случаѣ зернохранилища непременно должны быть организованы съ тѣми отличіями, которыя указаны выше.

При особыхъ условіяхъ могутъ существовать спеціально кредитныя (залоговыя) зернохранилища. Тогда населеніе должно точно знать, чего можно ожидать и чего нельзя отъ этого вида зернохранилищъ.

На залоговыя съ хлѣбомъ операціи возлагаютъ обычно еще

задачу по удержанію хлѣба на мѣстахъ съ цѣлью успѣшной реализаціи хлѣба впослѣдствіи, для спокойнаго выжиданія момента сбыта. Разсмотримъ этотъ вопросъ внимательнѣе: такъ ли это? Могутъ ли дѣйствительно залоговыя операціи съ хлѣбомъ въ томъ видѣ, какъ онѣ происходятъ сейчасъ въ селахъ и деревняхъ, способствовать выгодѣ хозяевъ?

V. нужды и заботы

Могутъ ли залоговыя операціи кредитнаго типа способствовать успѣшной реализаціи урожая? При какихъ условіяхъ для хозяевъ выгодно удерживать хлѣбъ на мѣстахъ. Осеннія и весеннія цѣны на хлѣба. Для успѣшной реализаціи урожая важны общественныя организаціи по сбыту.

Раньше, въ предыдущихъ главахъ, было уже указано, что операціи съ хлѣбомъ въ концѣ концовъ имѣютъ одну цѣль: сбытъ хлѣба по наивыгоднѣйшей цѣнѣ. Для этой цѣли владѣлецъ хлѣба долженъ имѣть свободу распоряжаться хлѣбомъ, т.-е. не быть вынужденнымъ продавать его. Таковая свобода достижима при обладаніи средствами. Средства могутъ быть доставлены при помощи кредита подъ залогъ хлѣба.

Поэтому въ послѣднее время государство открыло широкій кредитъ хозяевамъ подъ залогъ хлѣба для успѣшной реализаціи его, т.-е. для выжиданія цѣнъ. Обычно у насъ существуетъ мнѣніе, что всегда выгоднѣе сбывать хлѣбъ весной.

Разсмотримъ предварительно условія продажи хлѣба осенью, выжиданіе цѣнъ и задержку хлѣба до весны и лѣта.

Къ первому Областному Съѣзду по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи бюро Съѣзда произвело среди кооперативовъ юга Россіи анкету относительно условій сбыта хлѣбовъ на мѣстахъ.

Въ числѣ вопросовъ анкетъ стоялъ вопросъ о времени усиленной продажи хлѣбовъ, причинахъ ея, разницѣ въ цѣнахъ—осеннихъ и весеннихъ.

Данныя анкеты таковы.

Анкета охватила 14 южныхъ губерній. Отвѣтныхъ листовъ было прислано 780 (свыше 30% всѣхъ разосланныхъ опросныхъ листовъ). Опросные листы были разосланы всѣмъ сельскимъ кооперативамъ за исключеніемъ потребительскихъ обществъ. Такъ какъ значительная часть сельскихъ кооперативовъ не ведетъ хлѣ-

бозалоговыхъ операций, то процентъ полученныхъ отвѣтовъ въ отношеніи къ кооперативамъ, ведущимъ хлѣбныя операции, долженъ быть повышенъ во много разъ, до 50—60 %.

Беремъ изъ присланныхъ отвѣтныхъ листовъ интересующія насъ данныя по разсматриваемому вопросу.

Въ изложенныхъ ниже таблицахъ приведены вопросы и отвѣты на нихъ, указывающіе положеніе дѣлъ въ селеніяхъ юга Россіи по залогу хлѣбовъ и нуждѣ въ кредитѣ. Цифры приведены въ процентныхъ отношеніяхъ къ числу всѣхъ показаній по данному вопросу, т.-к. абсолютныя цифры показаній не имѣютъ значенія: анкетный методъ разработки позволяетъ установить лишь соотносительность явленій, сравнительную цѣнность ихъ. Напр., на вопросъ: много или мало хозяевъ прибѣгаютъ къ ссудѣ? Отвѣтъ: много—24, мало—76; это значитъ, что 24% показаній говоритъ о томъ, что много хозяевъ прибѣгаютъ, а 76% показаній устанавливаетъ, что такихъ хозяевъ мало.

Эти цифры иной разъ допускаютъ пониманіе болѣе конкретное: т. к. по инымъ вопросамъ каждое показаніе относится къ одному селенію, то можно считать, напр., въ приведенномъ примѣрѣ, что въ 24% селеній юга Россіи много хозяевъ, берущихъ ссуды, а въ 76% селеній такихъ хозяевъ мало.

№ 1.

Числа выражаютъ процентныя отношенія къ общему числу показаній.

Получаютъ ли хозяева ссуды подъ хлѣбъ изъ кредитныхъ учреждений:	получаютъ: 26 нѣтъ: 74	Много или мало хозяевъ въ селеніи прибѣгаютъ къ этимъ ссудамъ	много 24 мало 76	У кого хранится заложный хлѣбъ:	У владѣльца — 30 въ амбарахъ учреждений — 70
--	---------------------------	---	---------------------	---------------------------------	---

№ 2.

Ссуды выдаются по образцамъ зерна:	45	Ссуды берутъ для выжиданія цѣнъ:	57	Ссуды берутъ:	
по осмотру на мѣстѣ:	55	По хозяйственнымъ нуждамъ (уплаты аренды, повинностей, долговъ и пр.):	43	осенью	80
				зимой	11
				весной	7
				лѣтомъ	2

№ 3.

Много или мало хозяевъ прибѣга- ють къ займамъ денегъ подъ буду- щій хлѣбъ у скуп- щиковъ или ча- стныхъ лицъ:			Въ какое время года:		На какихъ усло- вiяхъ: Непремѣнная про- дажа осенью хлѣ- ба скупщику Скидка съ рыноч- ной цѣны и %/о	
Много	38		осенью	15		
			зимой	4		
мало	62		весной	38		41
			лѣтомъ	43		59

Эти показанiя устанавливають, что къ ссудамъ подъ хлѣба при-
бѣгаетъ и ссуды получаетъ меньшинство населенiя. Четверть всѣхъ
показанiй отмѣчаютъ незначительность распространенiя хлѣбоза-
логовыхъ операцiй.

Интереснымъ является слѣдующее явленiе. Ссуды подъ за-
логъ хлѣба ихъ кредитныхъ учрежденiй (государств. банка, зем-
скихъ кассъ, кредитныхъ и ссудо-сберег. товариществъ и др.)
80% берутъ преимущественнаго осенью; это устанавливаетъ
показанiя табл. № 2; а къ займамъ у скупщиковъ и частныхъ
лицъ подъ хлѣбъ (подъ будущiй хлѣбъ, подъ урожай) населенiе
прибѣгаетъ главнымъ образомъ весной и лѣтомъ: 38% и 43%
показанiй, всего 81% показ. (табл. № 3).

Осенью берутся ссуды для выжиданiя цѣнъ на хлѣба и для
уплаты денегъ по хозяйственнымъ потребностямъ (аренда, распла-
та по долгамъ и пр.) и повинностей, т.-е. тоже съ цѣлью выждать
лучшаго момента.

А весной и лѣтомъ, ясно, выступаетъ крайняя нужда въ обо-
ротныхъ средствахъ.

Слѣд., осеннiй кредитъ, дѣйствительно, связанъ съ вопроса-
ми сбыта хлѣбовъ.

А весеннiй и лѣтнiй не имѣетъ уже никакого отношенiя къ
сбыту; это просто—денежный голодъ, нужда въ средствахъ для
приобрѣтенiя сѣмянъ, скота, найма земли и для прокормленiя.

Косвенно это подтверждается слѣдующими данными анкеты
(См. № 4).

Всего по южной области 24% показанiй говоритъ о томъ,
что хлѣбъ сѣется для себя, а не для продажи. Большинство же,
76% показанiй отмѣчаетъ, что для себя сѣютъ мало хозяевъ;
слѣд., сѣютъ хлѣбъ для продажи преимущественно.

№ 4.

Много ли хозяевъ сѣютъ хлѣбъ не для продажи, а для себя:

Г У Б Е Р Н І И:	Много	Мало
Ставропольская	0	100
Бессарабская	5	95
Донская	6	94
Кубанская	8	92
Таврическая	10	90
Херсонская	11	89
Екатеринославская	12	88
Полтавская	22	78
Харьковская	26	74
Кіевская	31	69
Воронежская	37	63
Волынская	49	51
Подольская	61	39
Черниговская	63	37
И т о г о	24	76

Наибольшій процентъ показаній, отмѣчающихъ распространенность посѣвовъ для себя, относится къ западнымъ и сѣвернымъ губерніямъ (Кіевская, Подольская, Волынская, Воронежская, Черниговская).

Точно также отмѣчается (табл. № 5) слабая распространенность въ селеніяхъ юга Россіи удержанія хлѣба у себя до весны или до слѣдующаго урожая. Всего 5% показаній относится къ тому, что въ селеніяхъ много хозяевъ удерживаетъ хлѣбъ, а 95% показаній удостовѣряетъ, что такихъ хозяевъ мало въ нашихъ селеніяхъ. Сбытъ хлѣба происходитъ осенью.

Хлѣбъ продается главнымъ образомъ внѣ селенія, какъ это видно изъ табл. № 6.

Слѣд., мѣстный спросъ не великъ.

Такимъ образомъ, удержаніе хлѣба на мѣстахъ, путемъ залога его, въ концѣ концовъ должно все же привести къ сбыту, къ

продажѣ его внѣ селеній; слѣд., общія условія хлѣбной торговли, т.-е. состояніе хлѣбной биржи, биржевыхъ цѣнъ, и пр. должны имѣть и весной рѣшающее значеніе.

№ 5.

Много ли хозяевъ задерживаютъ продажу хлѣба до весны или до будущаго урожая:

Г У Б Е Р Н І И:	Много	Мало
Херсонская	1	99
Донская	2	98
Екатеринославская	3	97
Таврическая	3	97
Черниговская	3	97
Кіевская	5	96
Полтавская	4	95
Ставропольская	6	94
Харьковская	6	94
Волинская	7	93
Воронежская	8	92
Подольская	9	91
Кубанская	10	90
Бессарабская	14	86
И т о г о	5	95

№ 6.

Гдѣ продается крестьянскій хлѣбъ:

На мѣстѣ	Везутъ на станціи, городъ, базаръ и проч.	Смѣшанная про- дажа
22	54	24

Приведемъ еще данныя анкеты о разницѣ въ весеннихъ и осеннихъ цѣнахъ на хлѣба (табл. № 7).

№ 7.

Есть ли разница въ цѣнахъ на хлѣба осенью и весною (въ процентахъ къ общему числу показаній).

Есть вообще разница	Малая разница или отъ 1—10 к.	Отъ 10 до 20 к.	Большая разница или свыше 20	Нѣтъ раз- ницы
77	2	5	15	1

Почти всѣ показанія согласно (99%) удостовѣряютъ существованіе разницы въ цѣнахъ на хлѣба весной и осенью. Этотъ вопросъ имѣетъ очень важное значеніе въ ходѣ и развитіи и правильной постановкѣ хлѣбо-залоговыхъ операций; поэтому ниже мы приведемъ относящіяся сюда данныя, которыя освѣтятъ положеніе дѣлъ съ надлежащей стороны.

А теперь, въ дополненіе къ сравнительнымъ цифровымъ даннымъ сказанной анкеты, приведемъ по губерніямъ конкретныя выписи изъ присланныхъ опросныхъ листковъ по вопросу объ удержаніи на мѣстахъ хлѣба и о разницѣ въ цѣнахъ на хлѣба весной и осенью.

Ставропольская губ. Во всѣхъ отвѣтахъ проглядываетъ выгода удержать хлѣбъ въ хозяйствѣ до зимы и даже до весны; но удержать урожай крестьянину невозможно, такъ какъ къ осени у него приурочены всѣ его платежи и повинности.

Одно лишь Кручено-Балковское товарищество указываетъ, что въ ихъ районѣ крестьяне имѣютъ возможность воздержаться отъ осенней реализаціи урожая, и то не больше 10% всѣхъ домохозяевъ.

Кубанская обл. Разница между цѣнами на хлѣбъ осенью и весною очень большая—сообщаютъ Ново-Леушковское и друг. т-ва: „за гарновку осенью платятъ 7 р. 50 к. и 8 р. за четверть, а за ту-же пшеницу весной 10 р. 50 к. и 11 р. 20 к.“.

Хлѣбъ до весны въ большинствѣ случаевъ не задерживается; но есть указанія отъ Новоджеріевскаго ссудо-сбер. т-ва и Поло-

вичевского кредитнаго т-ва, что не болѣе 30—40% хозяевъ у перваго т-ва и 10—15% хозяевъ у втораго т-ва хлѣбъ задерживается. Причины осенней реализаціи урожая — это бездорожье, платежи, повинности.

Донская область. Реализуютъ урожай осенью, хотя сознають, что хлѣбъ весною дороже: „въ силу необходимости хозяинъ продаетъ хлѣбъ, чтобы отвязаться отъ докучливыхъ кредиторовъ, оставляя себѣ лишь столько, сколько нужно для зимняго обихода и посѣва“ — сообщаетъ Цымлянское ссудо-сберегательное т-во; „вслѣдствіе необходимости арендныхъ платежей“ — Пѣшковское кр. т-во и Чекаловское ссудо-сберегательное т-во. Одно лишь только Кульбокское кр. т-во показываетъ: „половина крестьянъ держитъ хлѣбъ до весны“.

Какъ на одну изъ причинъ спѣшной реализаціи урожая осенью, указываютъ многія товарищества на бездорожье.

Таврическая губ. Продажа хлѣба производится большею частью въ портовыхъ городахъ, ж. д. станціяхъ и на рынкахъ: „дома хлѣбъ продаютъ очень мало домохозяевъ, преимущественно крупные“ — отмѣчаетъ Ново-Алексѣевское ссудо-сберег. т-во.

Реализація урожая происходитъ большею частью осенью, когда „цѣна на хлѣбъ, почти всегда, ниже, и скупщики, пользуясь большимъ подвозомъ, понижаютъ цѣны“, — сообщаетъ Берестоватское ссудо-сбер. т-во. Въ большинствѣ отвѣтовъ ясно видно, что реализація урожая выгоднѣе весною — „когда цѣна выше на 1 р. — 1 р. 50 к. на чт., а на ячмень всегда“ — по заявленію Воскресенскаго кредитнаго т-ва. „Ежегодно громадная разница“, сообщаетъ Каланчанское кредитное т-во: „осенью рожь отъ 60—80 к., ячмень 70—78 к., пшеница 80—1 р., весною рожь отъ 1 р. — 1 р. 20 к., ячмень 90 — 1 р. 10 к., пшеница 1 р. — 1 р. 30 к.“ Одно лишь Чаплинское кредитное т-во (Днѣпр. уѣзда) заявляетъ, что „весной хлѣбъ бываетъ дороже, но не всегда“. — „При хорошемъ урожаѣ, заявляетъ Чалбасское кредитное т-во, цѣны существуютъ одинаковыя осенью и весною, а при недородѣ цѣны весною поднимаются“.

„До весны, — сообщаютъ Покровское, Ново-Троицкое, Чернотаевское кр. и Преславское ссудо-сберегат. т-ва, — задерживаютъ хлѣбъ только зажиточные хозяева“.

Столь раннюю реализація урожая Брилевское кредитное т-во объясняет „малоземельем“, а Григорьевское кредитное т-во— „попавъ въ руки экспортера, доставляютъ весь хлѣбъ осенью“.

Екатеринославская губ. Хлѣбъ продаютъ на жел.-дор. станціяхъ, рынкахъ, паровыхъ мельницахъ. Реализація урожая происходитъ большею частью осенью, хотя большинство товариществъ заявляетъ, что хлѣбъ „весною гораздо дороже“.

„Сплошь да рядомъ, сообщаетъ Войсковское кр. т-во, продаютъ свой хлѣбъ осенью до зерна, а весною сами покупаютъ на сѣмена и продовольствіе“.

„Разница въ цѣнѣ осенней и весенней очень малая“—отмѣчаетъ Бѣленькое ссудо-сберегат. т-во; „разница есть, но она очень не постоянна“—заявляетъ Ивановское II кр. т-во. „Почти всегда отъ 20 до 50 к. весной цѣна выше“—сообщаютъ многія товарищества и с.-х. о-ва.

Стремленіе удержать хлѣбъ до весны есть у многихъ. „Задерживаютъ только тѣ, сообщаетъ Красносельское ссудо-сберегат. т-во, которые получаютъ ссуду подъ хлѣбъ изъ государственнаго банка, и наиболѣе зажиточные хозяева“.—„Благодаря залоговымъ операціямъ, заявляетъ Анновское кр. т-во, хозяевъ, задерживающихъ хлѣбъ, будетъ больше, а раньше было совсѣмъ мало“. Есть много указаній о посѣвѣ хлѣба для своего потребленія: Красносельское ссудо-сберегат. т-во, Успенское с.-х. об-во, Еленовское кр. т-во, Куцеволовское и мн. др.

Херсонская губ. Реализація урожая происходитъ главнымъ образомъ осенью, хотя всѣ хлѣборобы сознаютъ, что весною хлѣбъ бываетъ дороже: „ячмень на 20—25 к., пшеница 15—20 к., рожь 20—25 к. на пудъ“—сообщаютъ Гуляевское кр. и многія другія т-ва.

Удерживаютъ хлѣбъ до весны „лишь крупные хозяева, получая ссуды подъ него“, по заявленію Ново-Николаевского кр. т-ва; „задерживаютъ хлѣбъ лишь зажиточные хозяева приблизительно $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{4}$ всего количества хлѣбовъ“—сообщаютъ Маріинское ссудо-сберегат. и др. т-ва.

Хозяевъ, которые сѣютъ хлѣбъ для своего личнаго потребленія по сообщеніямъ товариществъ, въ общемъ очень мало.

Полтавская губ. Реализация урожая происходит большею частью осенью. „Весною хлѣбъ всегда дороже, чѣмъ осенью, на 10—20 к. въ пудѣ“—сообщаетъ Петровское кр. и мн. др. т-ва, но удержать его до весны почти-что не удастся. Золотоношское с.-х. о-во отмѣчаетъ по данному вопросу: „раньше было очень мало хозяевъ, задерживающихъ хлѣбъ, но теперь, благодаря ссудѣ подъ хлѣбъ, выдаваемой земствомъ, количество такихъ хозяевъ сильно увеличилось“.

Въ массѣ отвѣтовъ усматривается, что посѣвъ хлѣба для своего потребления въ Полтавской губ. довольно великъ.

Харьковская губ. Реализуютъ урожай большей частью осенью, хотя разница въ цѣнахъ бываетъ „на 30—40%“—по отмѣткѣ Волчанской кассы мелкаго кредита. „10—20 к. на пудѣ“—отмѣчаетъ Мартовскве т-во и с.-х. о-во, Волчанское Городское кр. т-во и др.

Причина ранней реализации урожая Хуторянское кр. т-во объясняетъ такъ: „у всякаго крестьянина къ осени подходятъ платежи и разныя повинности“. „Нужда заставляетъ крестьянина продавать рано хлѣбъ“—заявляетъ Андреевское кр. т-во. Задерживаютъ свой хлѣбъ до весны исключительно зажиточные хозяева.

По вопросу о томъ, насколько распространень посѣвъ хлѣба не для продажи, а для своего потребления, матеріалы даютъ много показаній. Для своего потребления сѣютъ до 50% въ районѣ Волоховскаго т-ва, Барвенковскаго, Терновскаго, Липецкаго, Тростянецкаго и др. т-въ.

Но, не смотря на острое малоземелье въ Харьковской губ., крестьяне хлѣбъ въ большинствѣ продаютъ и объясняютъ тѣмъ, что заработковъ нѣтъ, а нужда въ деньгахъ велика.

Воронежская губ. Реализуетъ урожай большинство осенью, несмотря, на то что весеннія цѣны всегда „выше осеннихъ“ по заявленію Харьковскаго и др. кр. т-въ.

Удержать урожай отъ осенней реализации удастся немногимъ, такъ какъ „каждый хозяинъ приурочиваетъ къ осени свои платежи, а потому и сбываетъ хлѣбъ“—сообщаютъ Ровенское ссудосберегат. и др. т-ва. Хлѣбъ для своего потребления, по даннымъ

обслѣдованія сѣютъ, „довольно много“—отмѣчаютъ Перлевское, Верхне-Карочанское и др. т-ва.

Черниговская губ. Реализація урожая происходитъ большею частью осенью, несмотря на то, что весеннія цѣны выше осеннихъ на „10—15—20 и 50 к.“—Иченское, Максимовское и др. т-ва.

Значительное число хозяевъ сѣютъ хлѣбъ главнымъ образомъ для своего потребленія. Холменское кр. т-во, Хлопятиковское и Унечское кредитныя и др. т-ва сообщаютъ, что въ ихъ районахъ „всѣ сѣютъ хлѣбъ только для своего потребленія“.

Волинская губ. Продажа хлѣба производится главнымъ образомъ осенью у себя дома или на рынкахъ. Вышанское кр. т-во сообщаетъ: „продаютъ на поляхъ, когда еще не уродилъ, продаютъ копами“.

Несмотря на болѣе высокія цѣны весною, хлѣбъ продаютъ осенью. „Только богатые люди, которые имѣютъ всегда въ наличности деньги, удерживаютъ хлѣбъ до весны“—сообщаютъ Федоровское кр. т-во, Спасовское кр. т-во.

Помимо нужды въ деньгахъ, заставляющей продать хлѣбъ, отмѣтимъ заявленіе Микуличскаго кр. т-ва: „задерживающихъ хлѣбъ до весны очень мало, такъ какъ негдѣ хранить его“ (отсутствіе зернохранилищъ).

Есть много указаній на посѣвъ для своего личнаго потребленія.

Большинство кооперативовъ удостовѣряетъ, что хлѣбъ до весны не задерживается; только зажиточные хозяева удерживаютъ хлѣбъ. Въ вопросѣ о разницѣ въ весеннихъ и осеннихъ цѣнахъ значительное количество кооперативовъ удостовѣряетъ, что весеннія цѣны значительно выше; значительное количество сообщаетъ, что разница небольшая или ея нѣтъ. Изъ приведенныхъ отвѣтовъ можно заключить, что въ селеніяхъ находятъ желательнымъ и выгоднымъ удержаніе хлѣба въ теченіе зимы и весны и даже лѣта.

Сейчасъ мы перейдемъ къ разсмотрѣнію этого вопроса на основаніи точныхъ цифръ о цѣнахъ на хлѣба за разные періоды хлѣбной кампаніи.

Здѣсь же считаемъ нужнымъ отмѣтить, что нужно осторожно относиться къ общимъ заявленіямъ о томъ, что весной и лѣтомъ цѣны всегда выше на хлѣба. У жителей деревень можетъ происходить, какъ это часто случается по всякаго рода общимъ наблюденіямъ, не подвергающимся точной регистраціи, невольное отклоненіе въ ту сторону, какая наибольше производитъ впечатлѣніе. Весной выпадаютъ періоды или моменты поднятія цѣнъ, какъ и осенью бываютъ моменты сильнаго паденія цѣнъ; запоминаются отдѣльные случаи, которые потомъ возводятся въ общіе законы. Какъ извѣстно, такія отклоненія вслѣдствіе субъективныхъ впечатлѣній замѣчаются при дачѣ показаній населеніемъ, на примѣръ, объ урожаяхъ.

Кромѣ того, въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ значительный мѣстный спросъ, который въ извѣстныхъ предѣлахъ можетъ быть независимымъ отъ общаго состоянія всего хлѣбнаго рынка, существуютъ несомнѣнно свои особенности, которыя и нашли свое выраженіе въ приведенныхъ отвѣтахъ.

Регистрація хлѣбныхъ цѣнъ говоритъ нѣсколько иное, какъ увидимъ это сейчасъ.

Для того чтобы оцѣнить залоговыя съ хлѣбомъ операціи, имѣющія въ виду удержаніе хлѣба на мѣстахъ съ цѣлью болѣе успѣшной реализаціи урожая, обратимся къ разсмотрѣнію вопроса о выгоды задержки хлѣба на мѣстахъ въ теченіе осени, зимы и весны.

На югѣ Россіи биржи, дѣйствующія въ черноморскихъ и азовскихъ портахъ, а также во внутреннихъ крупныхъ хлѣботорговыхъ центрахъ, въ расцѣнкѣ хлѣбовъ отражаютъ міровыя цѣны на хлѣба. Биржевыя цѣны являются тѣми основными цѣнами, съ которыми сообразуются покупатели, скупщики, продавцы и всѣ мѣста скупокъ хлѣба, разсѣянные по остальнымъ городамъ, станціямъ и селеніямъ. Поэтому обратимся къ разсмотрѣнію биржевыхъ цѣнъ въ нѣкоторыхъ крупныхъ хлѣботорговыхъ пунктахъ за послѣднія двѣ хлѣбныя кампаніи.

Для того, чтобы показать разницу въ весеннихъ (февраль, мартъ, апрѣль и май) и осеннихъ (августъ, сентябрь, октябрь и ноябрь) цѣнахъ, ниже приведены данныя, относящіяся къ хлѣбнымъ кампаніямъ 1911—1912 гг. и 1912—1913 гг.

№ 8.

Разница между осенними и весенними цѣнами.

По даннымъ бюллетеней биржевыхъ комитетовъ.

I. Екатеринославъ.

Весной цѣны были болѣе (+) или менѣе (—) осенней въ копейкахъ на 1 пудъ (между максимальными и минимальными цѣнами).

Въ 1911—12 г.

	Минималь- ныя цѣны.	Максималь- ныя цѣны.
Пшеница	+13	+ 4
Рожь	+ 9	— 8
Ячмень	+26	+19

Въ 1912—13 г.

	Макси- мальные цѣны.	Мини- мальные цѣны.
Пшеница	+11	+ 4
Рожь	— 3	+ 2
Ячмень	— 1	0

II. Мариуполь.

Въ 1911—12 г.

Гарновка	+11½	+15
Улька	+12	+19½
Озимая	+ 9	+18
Ячмень	+22½	+27½

Въ 1912—13 г.

Гарновка	+ 8	+ 6½
Улька	+20	+11
Ячмень	+ 9½	+ 3

III. Николаевъ.

Въ 1910—11 г.

Пшеница	+ 5	—14¾
-------------------	-----	------

Ячмень	+15	+13
Рожь	+ 5 ¹ / ₂	+11

Въ 1911—12 г.

Пшеница	+ 6 ¹ / ₂	+12
Ячмень	+26	+19 ¹ / ₄
Рожь	+ 9 ³ / ₄	+ 7 ¹ / ₂

Въ 1912—13 г.

Пшеница	+ 6	+ 1
Ячмень	+ 3	+ 4 ¹ / ₂
Рожь	— 6	— 3

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, весной 1913 года цѣны на хлѣба были или весьма незначительно выше осеннихъ или же равнялись осеннимъ и были даже ниже осеннихъ (ячмень въ Екатеринославѣ, рожь въ Николаевѣ). Цѣны настолько незначительно бываютъ весною выше (напримѣръ, въ Николаевѣ пшеница и ячмень весной 1913 года), что ни въ коемъ случаѣ не смогутъ выдержать падающихъ на заложенный хлѣбъ расходовъ: проценты по ссудамъ, расходы по храненію, страховкѣ, и нѣкоторые накладные расходы по залогу вообще.

Приведемъ еще нѣкоторыя цифровыя данныя изъ имѣющихся матеріаловъ по этому вопросу (табл. № 8).

№ 8.

Цѣны на хлѣба въ весенніе и осенніе мѣсяцы на крупныхъ хлѣбныхъ рынкахъ ¹⁾.

Рожь.

копейки за пудъ.

Р ы н к и	Осень 1910 г.			Весна 1911 г.			Осень 1911 г.		
	Авг.	Сент.	Окт.	Март.	Апр.	Май	Авг.	Сент.	Окт.
Николаевъ. . .	73,2	68,0	69,3	73,2	76,7	79,4	91,7	—	93,8
Кременчугъ . .	63,0	61,3	60,9	61,2	63,4	64,7	83,7	86,8	83,4
Кіевъ	64,6	63,4	60,6	64,0	63,3	64,6	78,8	92,0	90,4

¹⁾ Данныя взяты изъ изданія минист. торговли и промысл. „Сводъ товарныхъ цѣнъ на глав. русскихъ и иностр. рынкахъ“ за 1910 г. и 1911 г.

Пшеница.
колейки за пудъ.

Р ы н к и	Осень 1910 г.			Весна 1911 г.			Осень 1911 г.		
	Авг.	Сент.	Окт.	Март	Апр.	Май	Авг.	Сент.	Окт.
Николаевъ . . .	107,8	96,8	98,7	100,9	101,2	100,1	112,5	115,7	116,9
Кременчугъ . . .	96,0	92,8	91,3	94,7	94,8	93,2	111,4	108,0	109,4
Кіевъ	105,0	101,5	100,0	101,6	103,1	101,6	119,8	132,5	137,5

Эти данныя также краснорѣчиво говорятъ о томъ, въ какую невыгодную операцію былъ бы вовлеченъ хозяинъ въ кампанію реализаціи урожая 1910—1911 г., ели бы онъ удержалъ рожь и пшеницу урожая 1910 г. до лѣта 1911 г.

Посмотримъ теперь, какъ обстоитъ дѣло съ цѣнами на хлѣбъ на мѣстахъ производства. Мы обратились въ статистическія отдѣлы губернскихъ земскихъ управъ южной Россіи съ просьбой доставить намъ свѣдѣнія за послѣдніе годы о мѣстныхъ цѣнахъ на хлѣба отдѣльно по полугодіямъ: за полугодіе первое (январь—іюнь) и за полугодіе второе (іюль—декабрь).

Сообщенныя данныя по тѣмъ губерніямъ, свѣдѣнія о которыхъ были присланы, представлены въ таблицѣ № 9.

Сравнивать надъ II-ое полугодіе предыдущаго года (напр., 1898 г.) съ I-ымъ полугодіемъ слѣдующаго года (1909). Эти два полугодія составляютъ одинъ періодъ хлѣбной кампаніи.

Изъ этихъ данныхъ видно, во-первыхъ, что не всегда весеннія и лѣтнія цѣны выше осеннихъ и зимнихъ; напр. цѣна пшеницы за 1909—1910 г. въ Бессарабской и Екатеринославской губ. весной ниже осенней, а въ Полтавской губ. цѣны второй половины хлѣбной кампаніи за три года ни разу не превышали цѣнъ осеннихъ и зимнихъ, будучи всегда ниже послѣднихъ.

Это же относится къ ячменю и ржи.

Въ тѣ же годы, когда цѣны весны и лѣта превышали цѣны осени и зимы, то превышеніе это выражалось за указанное пятилѣтіе для пшеницы отъ 0 до 8 коп., для ячменя отъ 0 до 18 коп.; для ржи отъ 0 до 16; въ среднемъ же превышеніе колебалось обычно около 4 копеекъ на пудъ.

№ 9.

Цѣны на хлѣба въ I-ое (января—іюнь) и II (іюль—дек.) полугодія за пятилѣтіе 1908—1912 г.г. на мѣстахъ производства.

По даннымъ, полученнымъ отъ статист. отдѣл. губернск. земскихъ управъ.

Губерніи	1908		1909		1910		1911		1912	
	I-ое полу-годіе	II-ое полу-годіе	I-ое полу-годіе	II-ое полу-годіе	I-ое полу-годіе	II-ое полу-годіе	I-ое полу-годіе	II-ое полу-годіе	I-ое полу-годіе	II-ое полу-годіе
Я р о в а я п ш е н и ц а .										
Бессараб.	118	114	121	103	98	73	81	96	102	91
Екатерин.	125	114	121	102	102	89	101	110	—	—
Полтавск.	119	115	114	99	98	84	84	95	—	—
Воронежск.	133	118	120	92	103	82	87	112	121	96
Чернигов.	136	135	127	116	100	91	95	106	—	—
Я ч м е н ь .										
Бессараб.	74	65	69	59	58	46	57	70	88	74
Екатерин.	80	66	76	57	60	53	66	70	—	—
Полтавск.	79	69	69	59	55	49	56	65	—	—
Воронежск.	43	76	79	52	56	47	55	73	91	67
Чернигов.	101	88	88	76	70	68	72	73	—	—
Р о ж ь .										
Бессараб.	95	92	94	79	74	52	66	75	80	73
Екатерин.	108	90	97	73	75	61	77	87	—	—
Полтавск.	101	106	95	75	66	54	55	72	—	—
Воронежск.	96	97	92	71	71	56	54	85	85	69
Чернигов.	126	119	113	93	81	66	68	83	—	—

Приведемъ еще среднія данныя по Харьковской губ. за пятилѣтіе 1904—1908 г. (табл. № 10).

№ 10.

Цѣны на хлѣба по періодамъ въ Харьковской губ. на мѣстахъ производства въ среднемъ за пятилѣтіе 1904—1908 г.¹⁾

въ копейкахъ за пудъ.

Періоды	Рожь	Пшеница	Ячмень	Овесъ
Зимой . . .	70	90	61	61
Весной . . .	71	92	65	66
Лѣтомъ . . .	76	93	66	70
Осенью . . .	77	95	62	72

Эти данныя также говорятъ о томъ, что въ общемъ въ среднемъ цѣны на хлѣбъ уравниваются за разные періоды года.

Такимъ образомъ, изъ обозрѣнія цѣнъ на хлѣба за разные періоды и въ разные моменты реализаціи урожаевъ можно установить, что нѣтъ опредѣленныхъ періодовъ, когда хлѣбъ можно бы сбывать съ несомнѣнной выгодностью. Отсюда ясно, что задержка хлѣба, удержаніе его въ цѣляхъ болѣе успѣшной реализаціи—есть операція рискованная. Можно выиграть, но можно и потерять.

Принимая же во вниманіе незначительную въ среднемъ разницу въ цѣнахъ и неизбежные расходы при удержаніи хлѣба [за храненіе—страховку, проценты по ссудѣ и накладные расходы по залогу можно сказать, что залогъ хлѣба ради удержанія на мѣстахъ, ради выжиданія цѣнъ есть чистая спекуляція, т.-е. операція подверженная большому риску, но отнюдь это не есть операція хозяйственная.

¹⁾ По даннымъ, помѣщеннымъ въ „Статист. ежегодникъ“ оцѣночно-статист. отдѣла Харьковской губ. земск. учр. за 1909 г.

Къ тому же эта операція, очевидно, должна быть тѣсно связана со сбытомъ, такъ какъ необходимымъ условіемъ спекуляціи есть возможность быстрого сбыта. А слѣдов., и организація по залогу хлѣба должна быть въ этомъ случаѣ не столько кредитнаго типа, сколько торговаго.

На сѣверѣ Россіи, при отдаленности селъ и деревень отъ рынковъ, при потребительскомъ направленіи земледѣльческихъ хозяйствъ, продающихъ осенью хлѣбъ съ тѣмъ, чтобы весной его покупать,—тамъ залоговыя операціи имѣютъ крупное значеніе и безъ связи со сбытомъ на крупные рынки, тѣмъ болѣе, что разница между весенними и осенними цѣнами на пудъ хлѣбовъ тамъ достигаетъ 1 рубля и болѣе.

На югѣ Россіи земледѣльческія хозяйства воздѣлываютъ хлѣбъ не только для потребленія, но главнымъ образомъ для отчужденія, для продажи, черпая именно въ этомъ средства къ жизни. Поэтому земледѣлецъ долженъ продавать хлѣбъ тогда, когда ему выгодно. Здѣсь вблизи портовъ и крупныхъ внутреннихъ мукомольныхъ центровъ спросъ на хлѣба существуетъ круглый годъ, и потому цѣны не испытываютъ тѣхъ правильныхъ весеннихъ и осеннихъ колебаній, какъ на сѣверѣ, гдѣ весной цѣны стоятъ выше на 100 и болѣе процентовъ, чѣмъ осенью. Цѣны въ нашихъ селеніяхъ обычно слѣдуютъ цѣнамъ въ портахъ и внутреннихъ рынкахъ. Колебанія этихъ цѣнъ зависятъ не отъ мѣстныхъ причинъ, а отъ состоянія міроваго хлѣбнаго рынка.

Залоговыя операціи на югѣ Россіи могутъ быть удачными тамъ, гдѣ заложенный хлѣбъ послѣ очистки и сортировки является для мѣстнаго населенія, весной матеріаломъ для обѣмненія полей. Въ томъ случаѣ платятся повышенныя цѣны за зерно, и залоговыя операціи съ зерномъ приносятъ значительную прибыль.

Поэтому, залоговыя операціи на югѣ Россіи, оцѣниваемыя не какъ кредитныя операціи по снабженію населенія кредитомъ за каковой населеніе быть можетъ и согласно нести большіе расходы, но какъ операціи по сбыту хлѣбовъ,—эти залоговыя операціи должны быть признаны мѣрой неполной, требующей дополнительныхъ мѣръ, облегчавшихъ бы сбытъ заложенного хлѣба по наивыгоднѣйшей цѣнѣ.

Итакъ, признавая за хлѣбозалоговыми операціями несомнѣн-

ное значеніе, какъ удобный способъ удовлетворенія нуждъ населенія въ кредитѣ, а также въ особыхъ случаяхъ затрудненности въ сбытѣ, слѣдуетъ полагать, что для приданія этимъ операціямъ устойчивости и надежности, особенно въ цѣляхъ успѣшной реализаціи урожая, необходимо, чтобы залоговыя операціи были связаны съ храненіемъ хлѣба въ зернохранилищахъ, со сбытомъ и торговлей, для чего требуется соединеніе залоговыхъ операцій съ комиссіонными по сбыту. Какъ было указано, комиссіонныя операціи требуютъ сосредоточія хлѣбовъ въ хранилищахъ вблизи путей сообщенія. Таковое соединеніе операцій поэтому можно достигнуть устройствомъ сѣти зернохранилищъ, расположенныхъ вдоль линій желѣзныхъ дорогъ и у пристаней, съ возложеніемъ на зернохранилища какъ комиссіонныхъ, такъ и ссудныхъ (залоговыхъ) операцій.

Согласно правиламъ выдачи ссудъ подъ хлѣбъ государственнымъ банкомъ, основная цѣль этой операціи опредѣляется такъ: „основная цѣль этой операціи заключается въ томъ, чтобы устранить слишкомъ поспѣшную реализацію продуктовъ урожая даннаго года и распределить таковую на послѣдующіе мѣсяцы той же хлѣбной кампаніи“ (ст. 2-ая).

Эта благая цѣль осталась пока пожеланіемъ для массъ земледѣльческихъ хозяевъ потому, что каждый мелкій хозяинъ въ отдѣльности не можетъ удержать хлѣбъ, это должны сдѣлать общественыя организаціи, объединяющія производителей; а для нихъ это станетъ возможнымъ, когда удержаніе хлѣба не будетъ мертвымъ храненіемъ товара въ амбарахъ, а станетъ предметомъ сбыта, средствомъ вліянія на рынокъ путемъ учрежденія особыхъ торговыхъ организацій по сбыту хлѣбовъ.

Надо признать, что къ счастью населеніе не имѣло возможности въ широкихъ размѣрахъ использовать залоговыя операціи съ хлѣбомъ, ибо такое удержаніе хлѣба на мѣстахъ при отсутствіи общественныхъ организацій по сбыту, активно связанныхъ съ рынкомъ, могло бы привести къ колоссальной катастрофѣ и потерямъ.

Таковая угроза чернымъ призракомъ огромныхъ потерь висѣла въ 1910 году надъ хозяевами, удержавшими хлѣбъ до поздней весны.

VI.

Хлѣбозалоговый и личный (производительный) кредитъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Неясность сущности хлѣбозалоговыхъ операцій, практикуемыхъ нынѣ, приводитъ въ дѣятельности кредитныхъ учреждений мелкаго кредита къ недоразумѣніямъ какъ въ толкованіи возникающихъ сомнѣній, такъ и особенно въ оцѣнкѣ хлѣбозалоговыхъ операцій съ точки зрѣнія содѣйствія ихъ успѣшной реализаціи урожая.

Ссуды подъ залогъ хлѣба выдаются изъ спеціального капитала, отпускаемаго изъ средствъ государственнаго банка; при этомъ требуется: во-первыхъ, чтобы правленіе товарищества по ссудамъ подъ залогъ хлѣба назначало сроки съ такимъ расчетомъ, чтобы всѣ эти ссуды погашались ежегодно къ 1 іюня и чтобы въ теченіи времени съ 1 іюня по 1 августа правленіе новыхъ ссудъ вовсе не выдавало. Въ этотъ же промежутокъ времени т-во должно имѣть кредитъ свободнымъ отъ позаимствованій. Во-вторыхъ, въ изъятіе изъ общихъ залоговыхъ правилъ требуется, чтобы должникъ т-ва, получившій ссуду подъ залогъ хлѣба, принялъ на себя отвѣтственность въ исправномъ платежѣ, какъ заложеннымъ имуществомъ, т.-е. хлѣбомъ, такъ и всякимъ др. имуществомъ, на которое по закону можетъ быть обращено взысканіе; условіе это должно быть оговорено въ обязательствѣ заемщика. ¹⁾

Въ правилахъ, по которымъ производится хлѣбозалоговая операція, требуется, чтобы складъ хранился въ помѣщеніи, принадлежащемъ т-ву или находящемся въ распоряженіи т-ва и непременно за ключемъ правленія. Въ этихъ же правилахъ говорится, что заемщикъ можетъ продавать заложенное имъ имущество или самъ, или поручить продажу правленію; затѣмъ предусматривается распредѣленіе вырученныхъ денегъ отъ продажи залога. Въ случаѣ пониженія цѣны на заложенное имущество, а также утраты имуществомъ своей цѣны вслѣдствіе порчи настолько, что ссу-

¹⁾ Относительно перваго требованія, управленіе по дѣламъ мелкаго кредита въ настоящемъ году допустило нѣкоторое измѣненіе, а именно: вслѣдствіе крайняго разнообразія климатическихъ условій въ различныхъ мѣстностяхъ и связанной съ этимъ разницы во времени созрѣванія и уборки хлѣбовъ управленіе по дѣламъ мел. кр. въ циркулярѣ отъ 16 февраля 1913 года признало возможнымъ измѣнить условія перерыва въ выдачѣ товариществами ссудъ подъ залогъ хлѣба. Въ настоящее время учетно-ссудный комитетъ опредѣляетъ двухмѣсячный перерывъ отдѣльно для cadaго товарищества занимающагося хлѣбными операціями.

да не можетъ считаться обезпеченной, правленіе можетъ потребовать отъ залогодателя до наступленія срока ссуды или уплаты въ недѣльный срокъ части долга, или представленіе достаточнаго дополнительнаго обезпеченія. Затѣмъ также предоставляется правленію немедленно принимать мѣры къ продажѣ заклада, если обезпеченная закладомъ ссуда не будетъ уплачена въ срокъ или заемщикомъ не будутъ во-время представлены потребованныя частичное погашеніе или дополнительное обезпеченіе. Также предусматривается продажа съ торговъ, выборъ времени, а равно и мѣсто продажи.

Вопросъ же о принятіи въ закладъ хлѣба, уже предназначеннаго къ сбыту, къ продажѣ владѣльцамъ этого хлѣба и объ обязательной продажѣ принятаго въ залогъ такого рода зерна, какъ бы подразумѣвается, но точныхъ указаній на это въ правилахъ не содержится.

Какъ было указано основная цѣль хлѣбозалоговыхъ операцій опредѣляется государственнымъ банкомъ такъ: „основанная цѣль этой операціи заключается въ томъ, чтобы устранить слишкомъ поспѣшную реализацію продуктовъ урожая даннаго года и распредѣлять таковую на послѣдующіе мѣсяцы той же хлѣбной кампаніи“ (ст. 2-ая) и далѣе—„ссуды выдаются производителямъ или торговцамъ подъ тѣ изъ принимаемыхъ въ обезпеченіе ссудъ продукты, кои предназначены для продажи въ первоначальномъ или переработанномъ видѣ“ (ст. 3-я). Здѣсь ясно указывается на то, что въ залогъ можно принимать тотъ хлѣбъ, который владѣльцемъ уже предназначенъ къ продажѣ. Но этого указанія въ правилахъ о хлѣбозалоговой операціи въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-вахъ не имѣется, хотя послѣдующіе моменты продажи и предусматривается.

Мы видѣли, что хлѣбозалоговыя операціи при учрежденіяхъ мелкаго кредита въ настоящее время не имѣютъ и не могутъ имѣть никакого отношенія къ сбыту или продажѣ хлѣба. Эти операціи обратились въ кредитныя операціи, т.-е. въ ломбардированія хлѣба съ обязательство возврата выданныхъ ссудъ до 1 іюня, т.-е. до начала новой хлѣбной кампаніи; ясно, поэтому, что ссуды отнюдь, не должны обязательно погашаться вырученными отъ продажи заложеннаго хлѣба деньгами. Вотъ здѣсь и выступаетъ

противорѣчіе операцій, вытекающее изъ смѣшенія двухъ видовъ кредита.

Заемщикъ въ силу данныхъ обязательствъ долженъ непременно погасить хлѣбный кредитъ къ 1-му іюня, хотя бы заложенный хлѣбъ и не былъ проданъ. Въ этомъ можетъ быть и заключается причина того широкаго примѣненія переписки залогового кредита въ личный, какой наблюдаются въ настоящее время именно при введеніи хлѣбозалоговыхъ операцій и въ кредитныхъ товариществахъ.

Ревизоръ управленія по дѣламъ мелкаго кредита К. Храневичъ обсуждая этотъ вопросъ на страницахъ „Вѣстн. мелкаго кредита (1913 г. № 7) поставилъ вопросъ: „можно ли признать правильной систему массоваго погашенія заемщиками т-ва ссудъ обыкновенныхъ залоговыми и наоборотъ“. При разрѣшеніи этого вопроса К. Храневичъ говоритъ: „самое понятіе кредитной сдѣлки какъ возмездной, предполагаетъ то основное положеніе, что заемщикъ къ извѣстному сроку долженъ фактически погасить свой долгъ сполна. Но когда заемщикъ продѣлываетъ процедуру замѣны личного кредита залоговымъ, то никакого погашенія долга не бываетъ, а происходитъ только обмѣнъ обязательства и ни для чего ненужная записка мертвыхъ цифръ по книгамъ. Правда, ссуда получаетъ большую солидность, какъ обезпеченная залогомъ, но самая обстановка кредитованія при этихъ обстоятельствахъ исполнена внутреннихъ противорѣчій“. И дальше: „Если внести въ практику т-ва массовую замѣну ссудъ личныхъ залоговыми и наоборотъ, то это значило бы внести массовое, т. е. принципиальное нарушеніе требованія производительности ссудъ“.

Въ дальнѣйшемъ авторъ этого мнѣнія допускаетъ переписку ссудъ или, какъ онъ называетъ, ссуды „на уплату долга“ въ томъ только случаѣ, когда членъ т-ва хочетъ освободиться отъ ростовщика.

Такъ какъ поводомъ для разбора этого вопроса послужили запросы съ мѣстъ „о возможности погашенія ссудъ по личному довѣрію ссудами подъ залогъ хлѣба“, то г. Храневичъ въ этой же статьѣ опредѣляетъ и сущность залоговой операціи.

По его мнѣнію, „кредитъ подъ залогъ допускается въ томъ предположеніи, что кредитъ по личному довѣрію можетъ ока-

заться недостаточнымъ для заемщика сообразно его хозяйственному обороту. Въ предѣлахъ даже одного села могутъ находиться товарищи, значительно отличающіеся между собою не только по размѣру, но и по характеру и по нѣкоторымъ другимъ особенностямъ своего хозяйственного оборота“. Далѣе, „выдача ссуды подъ залогъ хлѣба, какимъ бы кредитомъ товарищество ни пользовалось, имѣетъ смыслъ только въ томъ случаѣ, когда товарищъ исчерпалъ полностью свой личный кредитъ, а въ то же время затѣваетъ новое предпріятіе. Наличныхъ средствъ на это новое предпріятіе не имѣется, а между тѣмъ имѣется запасъ хлѣба, цѣна на который стоитъ или неподходящая, или прямо убыточная. Вотъ въ этомъ именно случаѣ будетъ и умѣстно и цѣлесообразно взять ссуду въ т-вѣ подъ залогъ хлѣба, чтобы не продавать его за безцѣнокъ“.

Такимъ образомъ, въ представленномъ толкованіи и объясненіи сущности залоговой операціи, какъ дополнительной къ лично-кредитной, отсутствуетъ указаніе на то, что хлѣбозалоговая операція должна непременно быть связанной со сбытомъ хлѣба. Это объясненіе находится въ противорѣчій съ 2-й ст. правилъ выдачи ссудъ подъ хлѣбъ, которая цѣль ссудъ полагаетъ въ устраненіи поспѣшной реализаціи, т.-е. связываетъ залогъ со сбытомъ.

Въ объясненіи г. Храевича,—а это объясненіе является выраженіемъ мнѣнія многихъ дѣятелей въ этой области,—ссуды, выдаваемые подъ залогъ хлѣба, который можетъ быть проданъ, но можетъ и не быть проданнымъ, или, иначе, хлѣбный кредитъ, по своему назначенію и цѣли, сравнивается съ производительнымъ кредитомъ, получаемымъ по личному довѣрію. Между ними никакого различія не устанавливаютъ и заемщики, члены т-ва; они въ большинствѣ случаевъ эти кредиты склонны считать совершенно одинаковыми, и, по ихъ мнѣнію, очевидно, переписка залогового кредита въ личный и наоборотъ ничего ненормального не представляетъ.

Вслѣдствіе такого смѣшенія хлѣбнаго кредита съ другими видами производительнаго кредита, ссуды, выдаваемые подъ залогъ хлѣба, съ одной стороны, не въ состояніи оказывать какого либо вліянія на сбытъ хлѣба производителями, а съ другой—по

своимъ условіямъ они не въ состояніи оказать замѣтной помощи и въ улучшеніи хозяйства.

Съ этой точки зрѣнія было бы болѣе послѣдовательнымъ внести въ дѣйствующее правило о хлѣбозалоговыхъ операціяхъ требованіе, чтобы въ залогъ принимался хлѣбъ, только предназначенный владѣльцемъ для продажи, и чтобы заложенный хлѣбъ при повышеніи на него цѣны въ ближайшее время непременно былъ проданъ. Переписку же залоговаго кредита въ личный и, наоборотъ, въ интересахъ правильной постановки общаго кредитованія членовъ т-ва считать нежелательной; необходимо отдѣлать кредитъ залоговой отъ кредита по личному довѣрію.

Нужда населенія въ настоящее время въ дешевомъ кредитѣ чрезвычайна. Земледѣльческое мелкое хозяйство страны перестраивается на новый ладъ, становясь хозяйствомъ рыночнымъ, т.-е. работающимъ на рынокъ. Для этого крайне необходимы денежные средства для оборотныхъ нуждъ хозяйства.

Нужда въ кредитѣ не удовлетворена. Несмотря на значительный ростъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, на повышеніе размѣра кредита на одного члена товарищества, все же кредитная помощь хозяйствующему земледѣльческому населенію далеко недостаточна, а главное—не приноровлена къ нуждамъ хозяйства.

Необходимо реформировать кредитъ: хлѣбозалоговый кредитъ нужно поставить такимъ образомъ, чтобы онъ былъ связанъ тѣсно съ организаціями по сбыту хлѣбовъ, которыя надлежитъ не откладывая устраивать повсемѣстно въ странѣ; въ то же время нужно пересмотрѣть основанія земледѣльческаго кредита, которому слѣдуетъ дать формы, строго удовлетворяющія тѣмъ предпріятіямъ (земледѣльчески хозяйства), финансируванію которыхъ этотъ кредитъ долженъ служить.

З а к л ю ч е н і е.

Хлѣбозалоговую операцію можно разсматривать съ двухъ сторонъ: во 1-хъ, какъ особый способъ обезпеченія ссудъ, выдаваемыхъ сельскимъ хозяевамъ и во 2-хъ, какъ первоначальную общую мѣру по упорядоченію хлѣбной торговли.

Въ первомъ случаѣ, когда съ хлѣбозалоговыми операціями

соединяють возможность удовлетворенія хозяина въ денежныхъ средствахъ, эти операціи не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ наиболѣе выгодному сбыту производимаго хозяиномъ хлѣба; во второмъ же случаѣ залоговыя операціи не могутъ быть производимы самостоятельно внѣ связи со сбытомъ хлѣба.

Но до послѣдняго времени, къ сожалѣнію, не оцѣнили реально значенія хлѣбозалоговыхъ операцій, во-1-хъ, какъ средство по облегченію сбыта хозяевами хлѣбовъ и, во-2-хъ, какъ средство, могущее показать вліяніе на общее состояніе хлѣбной торговли.

Изъ матеріаловъ, полученныхъ непосредственно отъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, а также отъ инспекціи мелкаго кредита, о которыхъ было сказано ранѣе, съ очевидной ясностью вытекаетъ, что, хлѣбозалоговыя операціи не принесли той пользы, какой естественно отъ нихъ можно было бы ожидать. Въ очень немногихъ случаяхъ указывается на повышеніе мѣстныхъ цѣнъ на хлѣбъ, какъ пользу отъ этой операціи, а также въ очень немногихъ случаяхъ указывается, какъ на пользу, на то, что заложившимъ хлѣбъ членамъ товарищества удавалось продать послѣ заложенное зерно по болѣе высокимъ цѣнамъ. Въ большинствѣ же случаевъ указывается на недостатки этого вида хлѣбныхъ операцій, на то, что общая постановка хлѣбозалоговыхъ операцій въ учрежденіяхъ мелкаго кредита при содѣйствіи кредиторовъ государственнаго банка неправильна.

Среди недостатковъ отмѣтимъ слѣдующіе:

1. Особенность хлѣбозалоговыхъ операцій отъ операцій коммисіонныхъ по сбыту хлѣбовъ и отъ покупки за твердый счетъ (за наличныя) мелкихъ партій зерна.

2. Низкій размѣръ выдаваемыхъ ссудъ, и необходимость повысить ихъ до полной рыночной стоимости.

3. Переходъ хлѣбнаго кредита въ личный, переписки этого кредита, затыжки и т. д.

Такимъ образомъ, хлѣбозалоговыя операція въ нѣкоторыхъ случаяхъ и, можетъ быть, даже въ большинствѣ ихъ не приносятъ населенію ту пользу, которая ожидалась отъ этихъ операцій. Населеніе, нуждающееся въ кредитѣ, прибѣгаетъ къ хлѣбнымъ ссудамъ не столько съ цѣлью выждать благоприятный для продажи хлѣба моментъ, сколько для удовлетворенія своихъ нуждъ,

такимъ образомъ, нужда въ земледѣльческомъ кредитѣ населенія удовлетворяется хлѣбозалоговыми операціями. Въ этомъ случаѣ хлѣбозалоговыя операціи никакого отношенія не имѣютъ къ сбыту хлѣба.

Но, какъ земледѣльскій кредитъ, хлѣбозалоговыя операціи не цѣлесообразны уже потмоу, что нужда въ кредитѣ ощущается обычно тогда, когда нѣтъ хлѣба, т.-е. весной и лѣтомъ, когда нечего, слѣд., закладывать.

А осенью нужда въ деньгахъ и кредитъ можетъ быть удовлетворена продажей хлѣба и безъ залога.

Получается, съ одной стороны, что хлѣбный кредитъ не удовлетворяетъ нужды въ земледѣльческомъ кредитѣ, а съ другой — что для сбыта хлѣба онъ не приноситъ пользы, такъ какъ эти операціи не связаны со сбытомъ, и заложенный хлѣбъ лишь является вещественнымъ обезпеченіемъ взятой ссуды. При этомъ зерно, какъ объектъ залога, является особенно непріемлемымъ въ виду своего товарнаго характера, стоимость котораго колеблется если не каждый часъ, то безусловно каждый день. И въ этомъ отношеніи всѣ усилія и намѣренія, направленные на улучшение сбыта хлѣба, не могутъ привести къ благопріятнымъ результатамъ, такъ какъ предметъ сбыта—хлѣбное зерно,—допускающее по своему товарному характеру краткосрочный кредитъ, можетъ оказаться проданнымъ въ неблагопріятный моментъ для его владѣльца.

Такое ненормальное явленіе получилось въ результатъ того, что въ правилахъ, регулирующихъ полученіе и выдачу кредита подъ залогъ хлѣба и опредѣляющихъ порядокъ веденія этихъ операцій, смѣшаны разнородныя вещи: съ одной стороны, желаніе облегчить сбытъ, а съ другой—введеніе подтоварнаго кредита, который не имѣетъ никакой связи со сбытомъ. При этомъ жизнь подъ давленіемъ нужды въ кредитѣ смѣшала въ одно—и личный (производительный, земледѣльскій) кредитъ и подтоварный кредитъ.

Что же касается вліянія хлѣбозалоговыхъ операцій на состояніе и ходъ хлѣбной торговли, то по указаннымъ причинамъ, устанавливающимъ отдаленность ихъ отъ сбыта, онѣ не могли имѣть значенія и вліянія на порядки, строй и ходъ хлѣбной торговли.

Хлѣбозалоговыя операціи могутъ только тогда принести въ дѣло сбыта свое реформирующее вліяніе, когда онѣ явятся пер-

воначальной стадіей въ кооперативномъ сбытѣ хлѣба, какъ мѣра по собиранію и сосредоточію партій; когда товарищества, занимающіяся хлѣбными операціями, станутъ на мѣсто перваго скупщика и будутъ стягивать къ своимъ товарищескимъ хлѣбнымъ операціямъ путемъ залоговъ, комиссіонныхъ операцій и частью путемъ покупки за твердый счетъ хлѣбное зерно отъ непосредственныхъ производителей и хозяевъ. Необходимымъ условіемъ для этого является, слѣдовательно, организація учреждений по кооперативному сбыту хлѣба.

Безъ такихъ учреждений по сбыту является недостижимымъ основная цѣль залоговыхъ съ хлѣбомъ операцій—содѣйствіе успѣшной реализаціи урожая зерновыхъ хлѣбовъ.

Хлѣбозалоговыя операціи въ кредитныхъ учрежденіяхъ должны сопутствовать кооперативному сбыту хлѣбовъ. Хлѣбозалоговыя операціи безъ такового должны быть признаны какъ операціи ломбарднаго характера, не имѣющія значенія и вліянія въ хлѣбной торговлѣ.

Современное положеніе хлѣбныхъ операцій при кредитныхъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1., возникнувъ 20 лѣтъ тому назадъ, хлѣбозалоговыя операціи, въ виду отсутствія у товариществъ средствъ и руководящихъ указаній, значительное распространеніе получили только въ послѣдніе 3—4 года,

2., возникновеніе хлѣбозалоговыхъ операцій тѣсно связано съ стремленіемъ товариществъ наиболее выгодно сбывать свой хлѣбъ,

3., одинаковая распространенность хлѣбозалоговыхъ операцій въ раойнахъ, смежныхъ съ южными портами, и въ районахъ, удаленныхъ отъ портовъ, свидѣтельствуетъ объ одинаковой нуждѣ населенія въ правильной постановкѣ сбыта хлѣба,

4., отсутствіе собственныхъ зернохранилищъ у товариществъ, а также подходящихъ для хлѣбныхъ операцій амбаровъ, которые

можно было бы заарендовать, затормозивъ развитие хлѣбозалоговыхъ операцій, побудило большинство товариществъ оставлять на храненіи залого у самихъ владѣльцевъ. Этотъ способъ практикой признанъ неотвѣчающимъ своему назначенію и въ большинствѣ случаевъ ведетъ не къ развитію хлѣбозалоговыхъ операцій, а къ ихъ сокращенію,

5., незначительное участіе товариществъ въ сбытъ заложенного хлѣба имѣетъ своими причинами:

а) незначительное количество зернохранилищъ, въ которыя можно было бы собирать большія партіи хлѣба, такъ какъ на мелкія партіи весьма трудно, да и почти невозможно найти покупателя;

б) отсутствіе организованности среди товариществъ, занимающихся хлѣбными операціями, такъ какъ разрозненное выступленіе отдѣльныхъ товариществъ на хлѣбномъ рынкѣ встрѣчаетъ къ себѣ недоброжелательное отношеніе со стороны скупщиковъ и комиссіонеровъ;

в) ломбардный характеръ хлѣбозалоговыхъ операцій, вслѣдствіе котораго заложенный хлѣбъ можетъ и не предназначаться для продажи.

Итакъ, относительно мѣропріятій въ этой области могутъ быть высказаны слѣдующія пожеланія:

1. Необходимо признать, что хлѣбозалоговыя операціи, какъ операціи кредитныя, не соотвѣтствуютъ въ нынѣшнемъ своемъ строѣ кредитнымъ нуждамъ земледѣльческаго населенія.

2. Земледѣльческій кредитъ необходимо развитъ и упорядочить въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и въ самой доступной формѣ, въ особенности въ періоды наибольшей нужды въ деньгахъ.

3. Залоговыя операціи съ хлѣбомъ, ведущіяся въ настоящемъ порядкѣ, не могутъ быть признаны, какъ первая ступень по коному сбыту хлѣбовъ.

4. Хлѣбозалоговыя операціи, въ ихъ настоящей постановкѣ обратившіяся въ простое ломбардированіе хлѣба, безъ связи со сбытомъ хлѣба, какъ по своей цѣли, такъ и по своему характеру

не удовлетворяющія нуждамъ населенія, признать нежелательными.

5. Для правильной постановки хлѣбозалоговыхъ операцій признать необходимымъ: а) соединеніе хлѣбозалоговыхъ операцій со сбытомъ хлѣба; б) организацію въ районны союзы товариществъ, занимающихся хлѣбными операціями.

6. Практикуемый способъ храненія заложенного хлѣба въ помѣщеніяхъ самихъ залогодателей, какъ мало содѣйствующій развитію и правильной постановкѣ хлѣбныхъ операцій, признать нежелательнымъ.

7. Дѣятельность товариществъ по веденію хлѣбозалоговыхъ операцій можетъ протекать болѣе успѣшно при наличности собственныхъ зернохранилищъ: поэтому желательно устройство товарищескихъ зернохранилищъ съ усовершенствованными зерноочистительными машинами и сортировками. при станціяхъ и пристаняхъ или въ селахъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ сбыта.

III.

О необходимости краткосрочного сельскохозяйственного кредита.

Докладъ организационнаго бюро Съезда.

Правильная постановка дѣла сбыта хлѣбовъ тѣсно связана съ финансовыми сторонами современнаго положенія земледѣльческихъ хозяйствъ, именно съ денежными оборотами хозяйствъ; поэтому необходимо разсмотрѣть здѣсь этотъ вопросъ въ тѣхъ частяхъ его, которыми онъ имѣетъ отношеніе къ сбыту хлѣбовъ.

О сельскохозяйственномъ кредитѣ, неотложной необходимости и важности его въ нашей странѣ поднимается рѣчь всякій разъ, когда выступаютъ заботы объ успѣшномъ развитіи сельскохозяйственнаго промысла.

Между тѣмъ нужно, удостовѣрить, что трудно найти другой такой вопросъ, надъ которымъ сгустилось столько недоразумѣній и неясностей.

Всѣми сторонами—хозяевами, кредитными учрежденіями, финансистами—признается, что сельское хозяйство нуждается въ капиталахъ, которые обыкновенно вливается въ предпріятія въ формѣ кредита. Но первое необходимое требованіе cadaго рачіонально поставленнаго кредита, это—обезпеченность его. Какое обезпеченіе кредита можетъ представить сельскій хозяинъ?

Прежде всего приходитъ мысль о землѣ. Такимъ образомъ, явился и былъ созданъ въ нашей странѣ земельный, ипотечный кредитъ, въ которомъ обезпеченіемъ взятой ссуды выступила земля. Этотъ кредитъ принялъ форму долгосрочнаго кредита. Несмотря на широкое распространеніе этого кредита, онъ совершенно не удовлетворилъ и не удовлетворяетъ хозяевъ, такъ какъ непрерывно ощущается нужда въ оборотныхъ средствахъ; этотъ ипотечный кредитъ играетъ совсѣмъ иную роль въ хозяйственной

жизни страны, являясь болѣе факторомъ землевладѣнія, нежели хозяйства; специальную же нужду хозяйства, какъ производительнаго предпріятія, совершенно не можетъ удовлетворить долго-срочный земельный кредитъ по своей тяжеловѣсной природѣ: онъ совершенно не приспособленъ для текущихъ надобностей хозяйства, для удовлетворенія оборотовъ, срочнаго погашенія и быстрого возобновленія,—словомъ, для хозяйственного обихода.

Тогда представилась вторая возможность: не могутъ ли обезпеченіемъ кредита явиться самые продукты хозяйства, именно хлѣбъ, зерно. Эта форма кредита положила основаніе ссуднымъ операціямъ подъ хлѣбъ, т.-е. хлѣбозалоговымъ операціямъ.

Но, какъ мы видѣли въ статьѣ „О залоговыхъ съ хлѣбомъ операціяхъ“, этотъ видъ кредита породилъ цѣлый рядъ недоразумѣній. Дѣйствительно, требованіе обезпеченности кредита до извѣстной степени было соблюдено (до извѣстной степени потому, что несовершенная форма храненія залога нерѣдко влекла и влечетъ къ растратамъ залоговъ). Финансовая сторона была удовлетворена.

Но потребности хозяевъ оказались по-прежнему неудовлетворенными. Залоговыя съ хлѣбомъ операціи, во-первыхъ, по своей природѣ являются неприспособленными къ нуждамъ хозяйственныхъ оборотовъ; во-вторыхъ, хлѣбозалоговыя операціи приобрѣли особыя цѣли, которыя имѣютъ мало общаго съ задачами обслуживанія населенія кредитомъ. Дѣло заключается въ слѣдующемъ.

Залогъ хлѣба—это есть добываніе денегъ въ тотъ періодъ, когда производительныя функціи хозяйства кончены; здѣсь уже оперируетъ не хозяйство, а торговля; поэтому залогъ хлѣба относится къ сферѣ торговой, являясь кредитомъ товарнымъ; между тѣмъ, хозяйство требуетъ своего производительнаго кредита, необходимаго не для процессовъ торговли, а для процессовъ производства.

Къ сожалѣнію, у насъ совершенно не установлены эти понятія, и потому на практикѣ происходятъ недоразумѣнія.

Сельское хозяйство испытываетъ особую нужду въ оборотныхъ средствахъ съ началомъ полевыхъ работъ, т.-е. начиная съ весны. Къ этому времени у земледѣльческаго трудового населенія

обычно истощаются всѣ средства и запасы, а землевладѣльцы, ведущіе свое хозяйство—среднее и крупное—ощущаютъ острую нужду—въ оборотномъ капиталѣ, главнымъ образомъ, на наемъ рабочихъ, содержаніе ихъ, приобрѣтеніе сѣмянъ, скота и содержаніе его, приобрѣтеніе орудій и т. п.

Ясно, что хлѣбозалоговый кредитъ не можетъ явиться для этого подходящимъ кредитомъ. Онъ громоздокъ, использованію его всегда будетъ мѣшать необходимость сбыта или задержки залога соотвѣтственно состоянію рынка, а не состоянію работы въ хозяйствѣ.

За отсутствіемъ соотвѣтствующаго организованнаго кредита жизнь создала частный кредитъ и выработала рядъ особыхъ формъ снабженія хозяевъ деньгами. Именно, получила широкое распространеніе, особенно въ Юго-западномъ краѣ, продажа будущаго урожая зимой.

Въ центрѣ Юго-западнаго края въ февралѣ на такъ называемыхъ „контрактахъ“ (контрактовая ярмарка) совершаются договоры (контракты) по продажѣ хлѣба будущаго урожая на разныхъ условіяхъ: по фиксированной цѣнѣ (напр., 1 руб. за пудъ зерна), или съ опредѣленной скидкой съ рыночной цѣны, каковая будетъ стоять осенью въ день доставки и т. п.

Въ другихъ мѣстностяхъ также наблюдается полученіе денежных суммъ хозяевами отъ частныхъ лицъ съ тѣмъ, чтобы хозяинъ продалъ опредѣленное количество хлѣба данному лицу, при чемъ за ссуду взимается или процентъ, или обусловливается скидка съ цѣны или то и другое вмѣстѣ.

Въ недалекомъ прошломъ такимъ финансированіемъ хозяевъ занимались обычно хлѣботорговыя конторы.

Можно достовѣрно сказать, что основнымъ занятіемъ этихъ конторъ и хлѣботорговыхъ домовъ были именно кредитныя операціи, выдача ссудъ подъ будущее зерно, а уже самая торговля хлѣбомъ являлась вторичнымъ необходимымъ, вынужденнымъ предпріятіемъ, такъ сказать, реализаціей выданныхъ ссудъ. Эти торговыя конторы имѣли, такимъ образомъ, двойной заработокъ, чѣмъ и объяснились блестящія дѣла хлѣботорговыхъ фирмъ въ недавнемъ прошломъ. Нынѣ съ измѣненіемъ порядковъ въ современной хлѣбной торговлѣ, вслѣдствіе появленія на рынкахъ мас-

сы мелкихъ партій крестьянскихъ хлѣбовъ, многія хлѣботорговья фирмы, существовавшія главнымъ образомъ этими замаскированными кредитными операціями, закрылись, а другія значительно сократили кругъ таковыхъ операцій.

Среди крестьянъ очень широко практикуются продажа хлѣба на корню и продажа хлѣба на срокъ. Эти запродажи являются результатомъ недостатка въ оборотныхъ средствахъ.

Несмотря на то, что сѣтъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ послѣднее время значительно заполняется, большой процентъ земледѣльцевъ находится во власти деревенскихъ ростовщиковъ.

Въ 1912—1913 г. организаціонное бюро Областного Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи произвело анкетное обслѣдованіе въ 14 губерніяхъ состоянія сбыта хлѣбовъ на югѣ Россіи. Въ числѣ вопросовъ обслѣдованія стоялъ также вопросъ о займахъ, производимыхъ хозяевами. На основаніи отвѣтовъ кооперативовъ и хозяевъ выяснилась слѣдующая картина, представленная цифровыми данными въ табл. № 1. Числа выражаютъ процентныя отношенія показаній къ общему числу показаній.

Табл. I.

Много или мало хозяевъ прибѣгаютъ къ займамъ денегъ подъ будущій урожай у скупщиковъ или у частныхъ лицъ:			Въ какое время г.:		На какихъ условіяхъ:	
	Много	38	осенью	15	Непремѣнная продажа хлѣба скупщику	41
	Мало	62	зимой	4	Скидка съ рыночной цѣны и проценты	59
			весной	38		
			лѣтомъ	43		

Значительное количество опрошенныхъ сельскихъ кооперативовъ удостовѣряетъ, что хозяева продаютъ задолго до уборки хлѣба урожай. Какъ общій голосъ сельскихъ кооперативовъ приведемъ, на примѣръ, сообщеніе Косяковского товарищества изъ Кіевской губ.: „въ нашемъ районѣ весь крестьянскій хлѣбъ поступаетъ въ руки скупщиковъ, такъ какъ ими даются крестьянамъ деньги на хлѣбъ будущаго урожая и по произвольной цѣнѣ съ начетомъ условливаемыхъ на сумму %/‰“.

Распространено мнѣніе, что крестьяне больше всего нуждаются въ деньгахъ осенью,—это время, когда крестьянамъ болѣе всего нужны деньги.

Лѣтомъ поиздержались, а тутъ осенніе праздники, подати; надо купить на зиму обувь и одежду, производить арендные платежи, уплатить долги и проч.; на все нужны деньги, а взять можно только путемъ продажи хлѣба; и хлѣбъ продаютъ и навозятъ его на рынки столько, что цѣна падаетъ.

Однако, надо принять во вниманіе, что осенняя нужда въ деньгахъ вызвана въ значительной мѣрѣ тѣмъ, что весной и лѣтомъ были сдѣланы долги вслѣдствіе весенней и лѣтней нужды въ деньгахъ, и осенью происходитъ лишь расплата за весеннія и лѣтнія нужды.

Во-вторыхъ, весной деньги крайне нужны для хозяйственнаго обихода, на производство: на сѣмена, орудія, рабочій скотъ, аренду земли для посѣвовъ, для содержанія скота, на пріобрѣтеніе кормовъ и пр.

Размѣръ затраченныхъ средствъ весной и осенью опредѣляетъ размѣры урожая.

Нельзя смѣшивать моменты нужды въ средствахъ и моменты расплаты по этимъ нуждамъ.

Давая деньги подъ будущій урожай, кредиторъ въ обезпеченіе выданнаго аванса ставитъ непремѣннымъ условіемъ посѣвъ опредѣленнаго количества десятинъ опредѣленнаго хлѣба. Заемщику приходится соглашаться, такъ какъ другихъ объектов обезпеченія онъ представить не въ состояніи. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что кредиторы, являющіеся въ большинствѣ случаевъ изъ среды хлѣбныхъ скупщиковъ и вообще хлѣбныхъ посредниковъ, пользуются какъ процентами, такъ и рядомъ другихъ выгодъ.

Продажа хлѣба „на корню“, или „въ колосьяхъ“ или продажа хлѣба на срокъ являются самыми дорогими для земледѣльцевъ кредитами. Несмотря на это, къ такому кредиту прибѣгаютъ сплошь да рядомъ.

Насколько важно снабженіе хозяйствъ въ этотъ періодъ оборотными средствами, видно изъ того, что многія сельскія товарищества указываютъ (въ своихъ отзывахъ на опросныхъ листкахъ

анкеты, о которой сказано выше) на неотложную необходимость организаціи выдачи ссудъ изъ кредитныхъ сельскихъ учрежденій подъ будущій урожай.

Ипотечный кредитъ, т.-е. залогъ недвижимости, не можетъ удовлетворить этой нуждѣ.

Хлѣбозалоговыя операціи, какъ это было указано и выяснено въ специальномъ обзорѣ о постановкѣ дѣла съ залогомъ хлѣба, не могутъ быть также признаны подходящимъ средствомъ для удовлетворенія нужды въ земледѣльческомъ производительномъ кредитѣ, такъ какъ объектъ залога—хлѣбъ придаетъ этому кредиту своеобразныя отличія и черты.

Необходимо создать особую доступную форму краткосрочнаго сельскохозяйственнаго производительного кредита для земледѣльческаго населенія.

Пожеланіе:

Краткосрочный сельскохозяйственный кредитъ для земледѣльческаго населенія необходимо упорядочить и развить въ широкихъ размѣрахъ и въ доступной формѣ, особенно въ періодъ наибольшей нужды въ деньгахъ—весною и лѣтомъ.

IV.

Дѣятельность земскихъ кассъ мелкаго кредита по хлѣбнымъ операціямъ.¹⁾

Докладъ организаціоннаго бюро Съезда.

I.

Въ дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита операціями, которыя имѣютъ отношеніе къ хлѣбу, являются хлѣбо-залоговыя операціи. Эти операціи въ настоящее время находятся въ зачаточномъ состояніи. Въ 11-ти южныхъ земскихъ губерніяхъ такія операціи ведутся только при пяти кассахъ; при сколькихъ же кассахъ ведутся хлѣбо-залоговыя операціи вообще въ Россіи, за отсутствіемъ какихъ бы то ни было свѣдѣній по этому вопросу, предположить трудно.

Хлѣбо-залоговыя операціи при земскихъ кассахъ ведутся на основаніи особыхъ „Правилъ выдачи земской кассой мелкаго кредита ссудъ подъ залогъ хлѣба въ зернѣ“, составленныхъ на основаніи приложенныхъ къ ст. 43 образцоваго устава земскихъ кассъ „Правилъ о ссудахъ подъ закладъ движимаго имущества, принимаемаго кассою на храненіе“ и утвержденныхъ обыкновенно очередными земскими собраніями.

Правила эти, составленные по одному образцу, тождественны во всѣхъ кассахъ. Прежде всего въ правилахъ опредѣляется срокъ, на который можетъ быть выдана ссуда подъ залогъ хлѣба, именно—съ 1-го августа по 1-е іюня. Затѣмъ размѣръ ссуды, который вообще опредѣляется отъ 300 до 1000 руб., а въ Харьковской губернской кассѣ отъ 500 до 1000 руб. (ст. 1). Затѣмъ излагается порядокъ выдачи ссудъ. Желающій получить ссуду по-

¹⁾ Составлено по матеріаламъ „Трудовъ“ организаціоннаго бюро Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи. Вып. III. часть II. Екатеринославъ 1913 г.

даетъ въ кассу или уполномоченному для оцѣнки лицу, или страховому агенту заявленіе съ указаніемъ рода и количества предназначеннаго къ залогу зерна, мѣста его храненія и мѣста жительства заемщика, а также адресъ, по которому должны быть направляемы всѣ увѣдомленія кассы. Закладываемому товару составляется опись за подписью производящаго осмотръ агента и заемщика, для опредѣленія же качества отбирается на выдержку средняя по качеству проба. Основываясь на этихъ данныхъ и принимая во вниманіе общую кредитоспособность заемщика, правленіе разрѣшаетъ ссуду (ст. 2). Заемщикамъ предоставляется досрочное погашеніе ссудъ, какъ полностью, такъ и по частямъ; при досрочномъ погашеніи $\frac{1}{2}\%$ возвращаются (ст. 3). Помѣщеніе, гдѣ находится заложенный хлѣбъ, заемщикъ предоставляетъ въ распоряженіе правленія кассы, но огражденіе залога отъ порчи принимаетъ на себя (ст. 4). Правленіе же въ случаѣ пониженія цѣны, а также утраты залогомъ своей цѣны вслѣдствіе порчи настолько, что ссуда не можетъ считаться обезпеченною, можетъ до наступленія срока ссуды потребовать отъ заемщика или уплаты въ двухнедѣльный срокъ со дня увѣдомленія или представленія достаточнаго дополнительнаго обезпеченія (ст. 7).

По общеустановленнымъ правиламъ и при хлѣбо-залоговыхъ операціяхъ ссуды не должны превышать 75% оцѣнки хлѣба, закладъ же долженъ быть застрахованъ за счетъ заемщика въ 75% его стоимости, на срокъ однимъ мѣсяцемъ болѣе срока залога и на предварительномъ свидѣтельствѣ должна быть сдѣлана передаточная надпись на имя кассы (стат. 6). При продажѣ залога по взысканіямъ, долгъ кассы удовлетворяется прежде казенныхъ и другихъ взысканій (ст. 15).

При выдачѣ ссуды залогодатель выдаетъ обязательство по установленной кассой формѣ, въ которомъ опредѣляется срокъ, размѣръ ссуды, проценты и главныя основанія, изложенныя выше, на которыхъ выдается ссуда, и еще другое обязательство, написанное по предъявленію, по принятой въ коммерческихъ банкахъ формѣ. Касса же въ пріемъ залога съ своей стороны выдаетъ заемщику залоговую квитанцію съ обозначеніемъ въ ней рода, количества и сорта заложеннаго продукта, оцѣнки его и расчета по выданной ссудѣ, а также срока, на который выдана ссуда (ст. 5). Въ исправномъ исполненіи принятыхъ на себя обязательствъ за-

емщикъ отвѣчаетъ всѣмъ своимъ имуществомъ (ст. 17), а за сокрытіе и ли отчужденіе залоговъ заемщикъ несетъ отвѣтственность, установленную закономъ за растрату имущества, ввѣреннаго для сохраненія (ст. 1681, 1682 Улож. о наказ. и ст. 177 Уст. о Наказ. изд. 1885 (ст. 18).

II.

Хотя изложенныя правила выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба и одинаковы во всѣхъ земскихъ кассахъ, но приемы веденія этихъ операцій у каждой кассы различны, въ зависимости отъ дѣятельности руководителей и отъ мѣстныхъ условій.

Организаціонное бюро областного съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи 1913 г., имѣя въ виду разсмотрѣніе мѣропріятій южныхъ земствъ въ области хлѣбной торговли, обратилось ко всѣмъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ юга Россіи съ просьбой прислать свѣдѣнія, при какихъ управахъ открыты земскія кассы мелкаго кредита и при какихъ изъ послѣднихъ производятся хлѣбныя операціи.

Отвѣты поступили отъ 105 земскихъ управъ изъ общаго числа ихъ въ южномъ районѣ 131. Оказалось, что земскія кассы мелкаго кредита открыты при 36 земствахъ. Хлѣбныя операціи ведутся только при пяти: Кишиневской уѣздной кассѣ и Славяно-сербской уѣздной кассѣ съ 1910 г., Харьковской губернской кассѣ съ 1911 г., Купянской и Волчанской уѣздныхъ кассахъ съ 1912 г.

Такое небольшое количество земскихъ кассъ мелкаго кредита, по сравненію съ общимъ числомъ земствъ, находитъ для себя объясненіе въ томъ, что земскія кассы—учрежденія новыя, возникшія всего лишь 5—6 лѣтъ тому назадъ.

Приступимъ къ разсмотрѣнію дѣятельности указанныхъ пяти кассъ:

Въ Кишиневской уѣздной земской кассѣ мелкаго кредита хлѣбозалоговыя операціи открыты въ второй годъ существованія кассы. Касса открыла свои дѣйствія 23 января 1909 г., а въ началѣ 1910 года былъ уже рѣзрѣшенъ заемъ въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка 20000 руб. изъ 4% на 10 мѣсяцевъ спеціально подъ залогъ хлѣба. Ссуды подъ хлѣбъ выда-

вались какъ единоличнымъ заемщикамъ, такъ и кредитнымъ и ссудосберегательнымъ товариществамъ. Въ 1910 года кассой было принято въ залогъ 30022 пуда разнаго зернового хлѣба выдано ссуды на 14107 руб. 14 коп., изъ нихъ 10107 руб. 41 коп. выданы единоличнымъ заемщикамъ, предъявившимъ членскія удостовѣренія отъ своихъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ по принадлежности и только 4000 руб. выданы непосредственно товариществамъ.

Въ первый годъ эти операціи не принесли сколько-нибудь замѣтной пользы какъ кліентамъ, такъ и кассѣ, такъ какъ по новизнѣ дѣла и за позднимъ началомъ, въ осенніе мѣсяцы, заложенный хлѣбъ не успѣли продать.

Въ 1911 году выдача ссудъ подъ залогъ зернового хлѣба увеличилась. Въ этомъ году было принято въ залогъ 140735 пуд. разнаго хлѣба и выдано ссудъ на 33153 руб. 84 коп., изъ нихъ 15979 руб. 94 коп. выданы частнымъ лицамъ, а 17173 руб. 90 коп. кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, открытымъ какъ непосредственно земствомъ, такъ и управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита, при чемъ товариществамъ, открытымъ земствомъ, выдано ссудъ на 11173 руб. 90 коп., а остальнымъ только 6000 руб. Сумма общей оцѣнки принятаго подъ залогъ хлѣба равнялась 71437 руб. 27 коп.

Въ теченіе года было продано и возвращено 99218 пудовъ на сумму 63799 р. 97 к., валовая выручка равнялась 4551 руб. 68 коп., изъ нея удержано въ пользу кассы 2549 руб. 73 коп., а въ пользу кліентовъ осталось 2001 руб. 95 коп. По вычисленіямъ кассы, кліенты получили въ среднемъ 2,1 коп. на пудъ выше той цѣны, по которой они должны были бы продать свой хлѣбъ въ моментъ залога; при этомъ правленіе кассы считаетъ, что основная задача залоговыхъ операцій, т.-е. предоставленіе производителю-земледѣльцу наивыгоднѣйшаго способа сбыта произведеній его труда, кассою въ извѣстной степени достигнута.

По ссудамъ подъ залогъ зернового хлѣба кассою вималось 6%.

По вопросу о выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба правленіе кассы представило Кишиневскому уѣздному земскому собранію

чрезвычайнаго созыва 10 февраля 1911 года докладъ, въ которомъ доказывало, что кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества уклоняются отъ веденія операцій по выдачѣ ссудъ, потому что считаютъ свои правленія еще не настолько подготовленными, чтобы вести эти операціи какъ съ фактической, такъ равно и технической стороны. Въ тѣхъ же товариществахъ, гдѣ такія операціи введены, фактически дѣло свелось къ веденію этихъ операцій правленіемъ земской кассы, такъ и дѣятельность товариществъ заключалась лишь въ выдачѣ удостовѣреній о принадлежности даннаго лица къ составу товарищества, а всѣ остальные операціи, какъ то: пріемка хлѣба, выдача ссудъ, счетоводство и др. велись и ведутся кассою. И пришлось это сдѣлать, имѣя въ виду дать заемщику возможность быстрѣе получить ссуду, такъ какъ въ противномъ случаѣ послѣдніе тратили въ нѣкоторыхъ случаяхъ по нѣскольку дней на подученіе денегъ изъ товарищества съ момента сдачи зерна на складъ. Въ такихъ случаяхъ, при размѣрахъ ссудъ въ нѣсколько рублей, теряется даже самая польза и выгода отъ этой ссуды.

Въ виду этого и основываясь на количествѣ и размѣрѣ выданныхъ ссудъ подъ залогъ хлѣба какъ единоличнымъ заемщикамъ, такъ и товариществамъ въ 1910 году, приведенныхъ выше, правленіе кассы просило собраніе принять докладъ полностью въ первоначальной редакціи, т.-е. безъ поправки „о выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба исключительно учрежденіямъ мелкаго кредита, а не единоличнымъ собственникамъ“, сдѣланный земскимъ собраніемъ чрезвычайнаго созыва 5 марта 1910 г.

Но изъ приведенныхъ выше данныхъ о размѣрѣ ссудъ, выданныхъ кассою кредитнымъ товариществамъ 1911 г., доводы правленія кассы объ уклоненіи товариществъ отъ веденія хлѣбозалоговой операціи значительно ослабляются. Если кредитныя и ссудосберегательныя товарищества на первыхъ порахъ дѣятельности не могли ввести въ кругъ своихъ операцій и хлѣбозалоговую, то это совсѣмъ не означало, что она не пріемлема ими по существу, что въ значительной степени и доказала дѣятельность товариществъ въ этомъ направленіи въ 1911 г.

Славяносербская уѣздная земская касса мелкаго кредита представила свѣдѣнія о хлѣбозалоговыхъ операціяхъ съ 11 октября 1912 г. по 11 февраля 1913 г. и съ 11 августа 1911 года по 28 февраля 1913 г. Операціи начались съ 11 октября 1911 г. За этотъ промежутокъ времени было выдано всего 33 ссуды единоличнымъ заемщикамъ на сумму 14974 руб. и 25 ссудъ 138 коллективнымъ заемщикамъ на сумму 19259 руб.

Выданныя ссуды и количество принятаго подъ залогъ хлѣба распредѣляются слѣдующимъ образомъ: пшеницы было принято подъ залогъ 61452 п. по оцѣнкѣ въ 64044 руб., ссуды же выдано 30935 руб.; ячменя было принято 10692 пуда по оцѣнкѣ 7913 руб., ссуды выдано 3298 руб.

Погашеніе ссудъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ было досрочное, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ дѣлались отсрочки и лишь по четырѣмъ ссудамъ сумма 134 руб. была погашена съ запозданіемъ, а именно: въ іюнѣ 66 руб. и въ іюлѣ 68 руб.

Ссуды выдавались изъ $5\frac{1}{2}\%$, изъ которыхъ 4% отчислялось на уплату государственному банку и $1\frac{1}{2}\%$ въ пользу земской кассы. Всего за это время было получено $\frac{0}{100}\%$ по ссудамъ и за просрочку 927 руб. 78 к., чистая же прибыль отъ операціи равняется 179 руб. 64 коп.

Въ слѣдующій періодъ съ 11 августа 1912 г. по 28 февраля 1913 г. было принято въ залогъ:

пшеницы.	306446 пуд.	овса	3459 пуд.
ячменя	48554 пуд.	ржи	968 пуд.

Поступленіе залоговъ по мѣсяцамъ происходило слѣдующимъ образомъ:

Въ августѣ поступило	59955 пуд.
„ сентябрѣ	153968 „
„ октябрѣ	111151 „
„ ноябрѣ	27902 „
„ декабрѣ	6451 „

Стоимость заложеннаго хлѣба по средней оцѣнкѣ равнялась 328513 руб., ссудъ же было выдано на сумму 190474 руб.

Въ этотъ періодъ было нѣсколько случаевъ досрочнаго погашенія ссудъ, а именно: отъ 72 заемщиковъ поступило погаше-

ній на сумму 30571 руб., изъ нихъ полностью 34 ссуды на сумму 17509 руб. Погашеній съ опозданіемъ было только 4 случая на сумму 1307 руб., изъ нихъ уже погашено 966 руб., осталось просроченными только три ссуды на сумму 341 руб.

Ссуды выдавались въ этомъ періодѣ какъ единоличнымъ, такъ и коллективнымъ заемщикамъ, но исключительно крестьянамъ.

Правленіе кассы усматриваетъ пользу отъ залоговыхъ операцій за послѣдній періодъ въ томъ, что при небольшой затратѣ времени на соблюденіе формальностей (не болѣе 2 дней) для полученія ссуды, сельскіе хозяева свободно располагали осеннимъ временемъ для уборки хлѣба и подготовки полей для посѣва, не вывозя хлѣбъ свой на рынокъ. Что же касается учета цѣнъ въ эту кампанію, то окончательные результаты опредѣлять пока преждевременно.

Вопросъ о хлѣбозалоговыхъ операціяхъ въ Харьковской губернской земской кассѣ мелкаго кредита возникъ въ 1910 году. Правленіе кассы представило очередному губернскому земскому собранію сессіи 1910 г. докладъ „о возбужденіи ходатайства о ссудѣ на устройство элеваторовъ изъ меліоративнаго фонда главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и организаціи хлѣбной торговли черезъ коопераціи“.

Въ докладѣ этомъ говорится, что дѣятельность губернской кассы въ первые полтора года функціонированія была направлена на удовлетвореніе кредитныхъ кооперацій и сельскохозяйственныхъ обществъ въ оборотныхъ средствахъ. Въ настоящее время потребность эта удовлетворена и касса должна расширять свою дѣятельность. Касса въ состояніи уже приступить къ организаціи посредничества по продажѣ, и въ основу начинаній по организаціи сбыта должна лечь организація сбыта хлѣба. Но успѣшность залоговыхъ операцій можетъ быть достигнута лишь въ томъ случаѣ, ели на-ряду съ залогомъ хлѣба возможна планомѣрная организація и его сбыта, какъ это усматривается правленіемъ кассы въ дѣятельности государственнаго и частныхъ банковъ по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, а также и земствъ, развившихъ залоговую операцію.

Далѣе излагаются условія современной хлѣбной торговли въ Россіи, указывается на незаинтересованость комиссіонеровъ въ качествѣ продаваемого за-границу русскаго хлѣба, о засоренности, какъ слѣдствіи такого положенія торговли, о пониженіи цѣнъ на русскій хлѣбъ, объ убыткахъ производителей и въ заключеніе намѣчается схема хлѣбныхъ операцій при посредствѣ земской кассы.

Общая организація этого дѣла должна лежать на коммерческомъ исполнительномъ органѣ губернскаго собранія—губернской кассѣ мелкаго кредита, которая являлась бы посредникомъ; роль же скупщиковъ могла бы перейти въ руки уѣздныхъ кассъ и коопераций; въ этихъ условіяхъ роль губернской кассы сводилась бы къ слѣдующему: во-1., къ представленію средствъ на устройство зернохранилищъ и амбаровъ; во-2., къ снабженію уѣздныхъ кассъ мелкаго кредита и коопераций оборотными средствами для покупки и залога зерна; въ-3., къ установленію сношеній какъ съ внутренними потребителями, такъ и съ иностранными; въ-4., къ контролю качества отпускаемаго коопераціями и уѣздными кассами мелкаго кредита зерна.

Въ связи съ докладомъ, правленіемъ земской кассы были выработаны правила для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба, которыя въ декабрьскую сессію 1911 г. были утверждены земскимъ собраніемъ. По сравненію съ „правилами выдачи ссудъ земскими кассами подъ залогъ хлѣба“, изложенными выше, здѣсь есть нѣкоторыя дополненія, а именно: для кредитныхъ, сельскохозяйственныхъ и др. кооперативовъ и уѣздныхъ кассъ размѣръ процентовъ установленъ въ четыре съ половиною съ тѣмъ расчетомъ, что онѣ будутъ пользоваться въ губернской кассѣ кредитомъ за счетъ спеціальнаго кредита, открытаго кассѣ въ государственномъ банкѣ. Для веденія залогового дѣла привлекаются агенты земскаго страхованія, которые снабжаются установленными правленіемъ кассы бланками заявленій, обязательствъ и описей залога. По разрѣшеніи ссудъ заемщику высылается залоговая квитанція. По совершеніи сдѣлки по залогоу, страховые агенты слѣдятъ за заемщиками, и въ случаѣ продажи ими залога или принадлежащей ими земли, сообщаютъ правленію кассы на предметъ досрочнаго взысканія ссуды. За исполненіе обязанностей по залого-

вой операціи страховые агенты получаютъ за счетъ заемщика коммисіонное вознагражденіе въ размѣрѣ $1\frac{1}{4}\%$ ссуды.

Выдача ссудъ Харьковскою губернскою кассою начата въ августѣ 1911 г. За 5 мѣсяцевъ по 1 января 1912 г. было выдано землевладѣльцамъ-собственникамъ всего 330 ссудъ на 220984 р., обеспеченныхъ разнаго рода зерномъ въ количествѣ 332663 пуд. по средней оцѣночной стоимости въ 317775 р. 45 к.

По 1 января 1912 г. поступило платежей въ срокъ 2963 р. 75 коп. и освобождено отъ залога зерна 4227 пуд. на смму по оцѣнкѣ 4084 р. Проценты по ссудамъ подъ залогъ хлѣба взи-мались въ размѣрѣ 6 годовыхъ. Процентоѡ получено 9522 руб. 67 коп. и возвращено за досрочное погашеніе 23 р. 25 к. Остатокъ долга по этимъ ссудамъ на 1 января 1912 г. выразился въ суммѣ 218020 р. 25 к.

Ссуды выдавались изъ оборотныхъ средствъ кассы и откры-таго Харьковской конторой государственнаго банка для этой цѣли спеціального кредита въ размѣрѣ 100000 р., который остался не-использованнымъ.

Выдача ссудъ по мѣсяцамъ производилась такъ: въ августѣ было выдано 30 ссудъ, въ сентябрѣ—186, ноябрѣ—29 октябрѣ—65, и декабрѣ—22. Самое большое количество ссудъ было выдано въ сентябрѣ—56,3% всего количества ссудъ.

Выдача ссудъ по уѣздамъ распредѣлилась такъ:

въ Изюмскомъ	267	въ Купянскомъ	6
„ Старобѣлськомъ	15	„ Сумскомъ	2
„ Волчанскомъ	14	„ Лебединскомъ	1
„ Валковскомъ	13	„ Зміевскомъ	1
„ Харьковскомъ	11		

Большинство ссудъ (80%) падаетъ на Изюмскій уѣздъ. Правленіе кассы приписываетъ это исключительно умѣнію и энергіи стра-хового агента, сумѣвшаго такъ скоро развитъ залоговую опе-рацію.

Распредѣленіе же залоговъ по родамъ зерна представляется въ такомъ видѣ. Изъ общаго количества принятыхъ залоговъ 332663 пуд. приходится на долю:

пшеницы	281345 п.	ржи	18088 п.
ячменя	19053 „	подсолн. сѣмени	5340 „

овса	5937 „	льна	960 „
гороху	2400 „	бобовъ	1600 „
проса	855 „	и гречихи	855 „

Больше всего было принято въ залогъ пшеницы—84,6% всего количества, что ярко указываетъ на преимущественное предъ другими культурами производство въ губерніи пшеницы, которая больше всѣхъ хлѣбовъ и отправляется изъ губерніи

Опытъ перваго года, по мнѣнію предсѣдателя кассы, не далъ ощутительныхъ результатовъ. Это произошло вслѣдствіе слѣдующихъ причинъ: по незнакомству агентовъ съ правилами веденія этой операціи, а также заваленности ихъ своей работой, незнакомства населенія съ этой новой категоріей ссудъ, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на хлѣбъ, стоявшихъ тогда, и пр. Однако, правленіе на этомъ не останавливалось. По его докладу, очередное Харьковское губернское земское собраніе сессіи 1911 г. постановило „возбудить предъ государственнымъ банкомъ ходатайство о ссудѣ губернской кассѣ за счетъ специальныхъ на сей предметъ кредитовъ въ размѣрѣ 500000 р. на снабженіе кредитныхъ коопераций, уѣздныхъ кассъ мелкаго кредита и, въ случаѣ надобности, на предметъ удовлетворенія потребности губернской кассы въ выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба“. 1 сентября 1912 года касса была увѣдомлена Харьковской конторой государственнаго банка, что ходатайство о ссудѣ въ 500000 р. удовлетворено.

Но этихъ средствъ, по докладу правленія кассы земскому собранію сессіи 1912 г., оказалось недостаточно, такъ какъ кассою съ 1 августа 1912 г. по 1 декабря выдано 695108 руб. ссудъ подъ залогъ хлѣба и всѣхъ требованій касса не могла удовлетворить, а требованія на ссуды поступали и въ декабрѣ мѣсяцѣ; въ виду этого правленіе кассы исходатайствовало предъ земскимъ собраніемъ о возбужденіи предъ государственнымъ банкомъ ходатай о дополнительномъ кредитѣ въ 400000 р. Поступившія требованія ссудъ касса удовлетворяла изъ своихъ оборотныхъ средствъ.

Выдача же ссудъ подъ залогъ хлѣба въ 1912 г. производилась на тѣхъ же основаніяхъ, что и въ предыдущемъ 1911 г. Ссуды выдавались землевладѣльцамъ-собственникамъ съ тѣмъ расчетомъ чтобы погашеніе было произведено до начала новой хлѣбной кампаніи.

88 — ЗАДАЧА ПОСЛЕДНЕГО ПЕРИОДА

Судья

0/0.

дующее. Было принято:

г . . . 885135 п. и выдано ссуды . . . 564351 р. 77 к;

84487 " " " " 39846 " 24 "

• • • 31413 „ „ „ „ • • • 15267 „ 17 „

уха . . . 12582 " " " " " " " " " " 6765 " 05 "

Льна	1670	„ „ „ „	1739 „ 25 „
Гороху	600	„ „ „ „	2000 „ — „
Проса	2100	„ „ „ „	1086 „ 50 „
Гречихи	325	„ „ „ „	171 „ 50 „

Всего . . . 1054790 п. 647684 р. 50 к.

Какъ и въ предыдущую кампанію, въ 1912 году больше всего было принято въ залогъ пшеницы—83,9% всего заложенного зерна.

Выдача ссудъ по уѣздамъ распредѣлилась такъ:

Въ Валковскомъ	34760 р.	Въ Купянскомъ	6300 р. — к.
„ Волчанскомъ	22360 „	„ Старобѣльскомъ	101967 „ — „
„ Зміевскомъ	2000 „	„ Сумскомъ	1563 „ — „
„ Изюмскомъ	456660 „	„ Харьковскомъ	21074 „ 50 „

Ссуды совершенно не выдавались въ 1912 году въ уѣзды Ахтырскій, Богодуховскій и Лебединскій. Больше всего было выдано ссудъ, какъ и въ предшествовавшемъ году, въ Изюмскій уѣздъ (70%).

Въ связи съ вопросомъ о хлѣбозалоговыхъ операціяхъ губернской кассою 7 іюля 1912 г. было созвано совѣщаніе представителей земскихъ кассъ мелкаго кредита Харьковской губерніи. На этомъ совѣщаніи было установлено, что выдача ссудъ подъ хлѣбъ болѣе удобна для уѣздныхъ кассъ и что съ этой цѣлью губернская касса предложила уѣзднымъ кассамъ и кредитнымъ кооперативамъ кредитъ изъ 4 $\frac{1}{2}$ %. Но ни одна изъ земскихъ кассъ не взялась за это, а изъ товариществъ только два—Николаевское, Волчанскаго уѣзда, и Охоченское, Зміевскаго уѣзда ввели у себя эту операцію.

Совѣщаніе постановило „признать желательнымъ веденіе уѣздными кассами хлѣбо-залоговыхъ операцій и просить губернскую кассу разослать во всѣ кассы губерніи нужные бланки и формы по веденію операцій, командировать на мѣста, въ случаѣ надобности, инструкторовъ губернской кассы, войти въ соглашеніе съ губернской управой о привлеченіи страховыхъ агентовъ, какъ агентовъ земскихъ кассъ“.

Въ результатъ двѣ уѣздныя кассы—Купянская и Волчанская ввели у себя хлѣбозалоговыя операціи и имѣ, вмѣстѣ съ Охочен-

скимъ товариществомъ, губернской кассою открыть кредитъ въ 125000 р. изъ $4\frac{1}{2}\%$ за счетъ банкового.

То обстоятельство, что какъ въ 1911 г., такъ и въ 1912, всѣ ссуды были выданы исключительно землевладѣльцамъ-собственникамъ, составляетъ характерную особенность начала залоговыхъ операцій при Харьковской губернской кассѣ.

По приведеннымъ даннымъ трудно судить, была-ли и какая именно польза отъ залога хлѣба для самихъ заемщиковъ. Большое упущеніе сдѣлало правленіе кассы, что ни разу не привело существовавшихъ на мѣстѣ цѣнъ на закладываемые хлѣба какъ въ моментъ залога, такъ и во время погашенія ссудъ.

Независимо отъ ссудныхъ операцій подъ залогъ хлѣба, Харьковская губернская касса съ августа 1911 г. приступила къ комиссіонной продажѣ хлѣба. Комиссіонныя операціи производятся кассою на слѣдующихъ основаніяхъ: касса принимаетъ заявленія о продажѣ хлѣба отъ землевладѣльцевъ, товариществъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, сельскихъ обществъ и проч. съ указаніемъ условій продажи, а затѣмъ, найдя покупателя, сообщаетъ о предложенной цѣнѣ и условіяхъ продажи, предоставляя продавцу самому заключать условіе съ покупателемъ. Касса принимаетъ на себя только полученіе денегъ по дубликатамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ правленіе кассы принимаетъ мѣры къ подробному ознакомленію съ хлѣбнымъ рынкомъ, условіями экспорта хлѣба и сообщаетъ землевладѣльцамъ, товариществамъ и обществамъ подробныя свѣдѣнія о настроеніи рынка и хлѣбныхъ цѣнахъ.

Въ теченіе 1911 г. (съ марта мѣсяца) при посредствѣ кассы продано всего 235603 пуд. разнаго зерна на общую сумму 255499 руб. 94 коп. Комиссіи получено 955 р. 97 к., расходы по операціи составили 500 р. 66 к., чистой прибыли получено 454 руб. 73 коп.

По роду хлѣбовъ продажа выразилась въ слѣдующемъ видѣ:

пшеницы продано 193900 п.

овса—27086 п.

ржи—9700 п.

подсолнуха—2617 п.

ячменя—2100 п.

и свеклы—200 п.

Больше всего продано было пшеницы (82%). Хлѣбъ поставленъ

былъ двумя кредитными товариществами около 6,5 тыс. пуд., однимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ около 31 тыс. пуд., остальной хлѣбъ поступилъ отъ землевладѣльцевъ. Хлѣбъ проданъ былъ Оренбургскому губернскому присутствію для голодающихъ мѣстностей около 150000 пуд., потребительнымъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ около 2000 пуд., мукомоламъ около 40000 пуд., интендантству—25000 пуд., остальное количество продано хлѣботерговцамъ и комиссіонерамъ.

Въ 1912 г. комиссіонная продажа хлѣба кассою производилась въ незначительныхъ размѣрахъ, а именно: въ теченіе всего года черезъ посредство кассы было продано учрежденіямъ и лицамъ 68311 пуд. разнаго зернового хлѣба на сумму 51451 р. 40 коп., за что получено комиссіи и другихъ прибылей 463 рубля 28 коп.

Хлѣбозалоговыя операціи при Купянской уѣздной кассѣ открыты въ сентябрѣ 1912 года. За время съ сентября по 1 февраля 1913 г. кассою принято 13017 пуд. разнаго зерна по средней оцѣнкѣ въ 8963 р. и выдано ссудъ на 5700 р. Ссуды выданы только единоличнымъ заемщикамъ: крестьянамъ 3900 р. и землевладѣльцамъ 1800 р. Этимъ и ограничиваются свѣдѣнія о дѣятельности кассы въ этой области.

При Волчанской уѣздной земской кассѣ выдача ссудъ подъ залогъ хлѣба начала производиться съ 10 октября 1912 г. За время съ 10 октября 1912 г. по 1 февраля 1913 года кассою принято въ залогъ 109976 пуд. различнаго зерна по средней оцѣнкѣ въ 93306 р. и выдано ссудъ—единоличнымъ заемщикамъ, крестьянамъ 59849 р. и кредитнымъ товариществамъ для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба—15000 р.

Поступленіе залоговъ по родамъ хлѣбовъ представляется въ такомъ видѣ:

пшеницы поступило 45335 п.	гречихи	305 п.,
ржи	проса	1493 „
ячменя	и подсолн.сѣмени	9234 „
овса		

Какъ и въ другихъ кассахъ южнаго района, больше всего поступаетъ въ залогъ пшеницы.

Поступленіе залоговъ по мѣсяцамъ происходило такимъ образомъ: въ октябрѣ поступило 34170 пуд., ноябрѣ—43709 пуд., декабрѣ—21563 п. и январѣ—10534 п.

Со времени начала веденія операцій случаевъ досрочнаго погашенія ссудъ было только 2—на сумму 250 р.

Правленіемъ кассы намѣчены и нѣкоторыя улучшенія по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба. Въ настоящемъ году предполагено единоличное кредитованіе прекратить и всецѣло передать этотъ разрядъ ссудъ кредитнымъ товариществамъ. Предположено также въ 1913 году при восьми кредитныхъ товариществахъ произвести опытъ комиссіонной продажи хлѣба.

На основаніи изложенныхъ матеріаловъ можно видѣть, что хлѣбныя операціи при земскихъ кассахъ въ настоящее время не представляютъ какого-либо опредѣленнаго мѣропріятія, направленаго на улучшеніе хлѣбной торговли. Самое возникновеніе хлѣбозалоговыхъ операцій, въ большинствѣ случаевъ, является совершенно случайнымъ дѣломъ и находится въ большой зависимости отъ дѣятельности и предприимчивости мѣстныхъ руководителей.

Вслѣдствіе кратковременнаго существованія, въ практикѣ хлѣбо залоговыхъ операцій еще не выработались опредѣленные приемы. Да и сама цѣль этихъ операцій не вездѣ представляется съ одинаковой ясностью. О результатахъ операцій, т.-е. принесли ли пользу эти операціи населенію и въ чемъ эта польза выразилась, сообщила только одна Кишиневская уѣздная земская касса.

Земскія кассы явились результатомъ стремленія земствъ образовать особые земскіе банки съ цѣлью привлеченія мѣстныхъ сбереженій и удовлетворенія потребности сельскаго населенія въ дешевымъ кредитѣ.

Естественный ходъ жизни расширяетъ намѣченныя рамки дѣятельности кассъ и вовлекаетъ ихъ въ операціи по содѣйствію какъ въ сбытѣ земледѣльческихъ продуктовъ, такъ и въ приобрѣтеніи разнаго рода издѣлій для нуждъ населенія.

Дѣятельность земскихъ кассъ отличается двойственностью задачъ и внутреннимъ противорѣчіемъ. Съ одной стороны, по уставу, касса является учрежденіемъ, непосредственно кредитующимъ отдѣльныхъ единоличныхъ заемщиковъ; съ другой стороны она призывается стать учрежденіемъ, образующимъ кредитные кооперативы, финансирующимъ ихъ и посредничающимъ для нихъ. Вслѣдствіе этого земская касса, осуществляя единоличное кредитованіе, становится въ отношенія, конкурирующія съ тѣми учрежденіямъ, которыя должна финансировать и, развивая свои операціи, можетъ тормозить самое возникновеніе кооперативовъ.

На кооперативныхъ сѣздахъ и совѣщаніяхъ, которые происходили повсемѣстно въ Россіи, современная дѣятельность земскихъ кассъ получила осужденіе: единоличное кредитованіе признано явленіемъ ненормальнымъ, и задачей земскихъ кассъ признано содѣйствіе кооперативамъ, ихъ финансированіе и инструктированіе.

Таковое направленіе дѣятельности земскихъ кассъ, несомнѣнно, явилось бы болѣе производительнымъ и отвѣчало бы болѣе интересамъ населенія и тѣмъ самодѣтельнымъ учрежденіямъ, которыя организуетъ населеніе.

Это направленіе дѣятельности земскихъ кассъ вполне соответствовало бы и всему тону, направленію и характеру дѣятельности всѣхъ земскихъ учреждений, имѣющихъ дѣло съ экономическими нуждами населенія. Въ сферѣ торговли, а еще болѣе въ сферѣ хлѣбной торговли задача земствъ должна быть ограничена, главнѣйшимъ образомъ, оказаніемъ руководительской, технической и денежной помощи для организаціи населеніемъ соответствующихъ торговыхъ и экономическихъ кооперативовъ, союзовъ, товариществъ. Веденіе же дѣла, отвѣтственность, прибыли и убытки и пр. должны быть предоставлены непосредственно населенію.

Земскія кассы могли бы явиться тѣмъ земскимъ органомъ, который взялъ бы на себя задачу организовать и сосредоточить все казанія таковой помощи. Необходимо признать, что за 50 лѣтъ земской дѣятельности земскія кассы явились единственной реальной мѣрой, которая стремится осуществить земскую помощь въ дѣлѣ сбыта земледѣльческимъ населеніемъ продуктовъ своего полеводства.

Практическая почва для дѣятельности готова. Средства избраны дѣйствительныя. Все дѣло въ томъ, чтобы взять правильный путь въ предстоящемъ развертываніи силъ и организаціи.

По отношенію же къ спеціальному вопросу о хлѣбозалоговыхъ операціяхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита остаются въ силѣ всѣ тѣ указанія, отмѣченныя особенности и конечныя пожеланія, которыя были сдѣланы въ спеціальномъ обзорѣ о хлѣбозалоговыхъ операціяхъ.

Точно также и въ отношеніи дѣятельности земскихъ кассъ по снабженію населенія кредитомъ остаются въ силѣ указанія и пожеланія, высказанныя въ предыдущемъ обзорѣ о краткосрочномъ сельскохозяйственномъ кредитѣ.

Такимъ образомъ, въ видахъ болѣе правильнаго обслуживанія нуждъ земледѣльческаго населенія въ производительномъ кредитѣ и въ видахъ упорядоченія операцій по сбыту хлѣбовъ, желательно признать слѣдующія положенія руководящими для дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита.

1. Земскія кассы мелкаго кредита, производя операціи по залогу и сбыту хлѣба непосредственно съ владѣльцами такового, являются учрежденіями, конкурирующими съ кооперативными организаціями, а потому веденіе ими таковыхъ операцій необходимо признать нежелательнымъ.

2. Желательно, чтобы земскія кассы мелкаго кредита стали на путь содѣйствія кооперативамъ въ организаціи хлѣбныхъ операцій на мѣстахъ:

- а) путемъ финансированія ихъ,
- б) путемъ организаціи инструктированія ихъ,
- в) путемъ организаціи справочныхъ бюро,
- г) а также путемъ исполненія на комиссіонныхъ началахъ порученій кооперативовъ по хлѣбнымъ операціямъ.

V.

Мѣры по организаціи общественнаго (кооперативнаго) сбыта хлѣбовъ.

Докладъ организаціоннаго бюро Съезда.

Подъ кооперативнымъ сбытомъ хлѣбовъ разумѣется сбытъ хлѣбовъ, производимый особо учреждаемыми обществами или товариществами хлѣбопроизводителей или союзами этихъ товариществъ, отчуждающими на рынокъ исключительно хлѣбъ своихъ сочленовъ.

Организація кооперативнаго сбыта хлѣбовъ, для того, чтобы успѣшно выполнить свое назначеніе, должна опираться: 1., на опредѣленныя, точно установленныя цѣли и 2., на учетъ условій и обстановки хлѣбной торговли и сбыта хлѣбовъ.

Точно также и мѣропріятія по содѣйствію и развитію кооперативнаго сбыта въ странѣ должны быть сообразованы съ этими двумя обстоятельствами.

Кооперативный сбытъ хлѣбовъ, объединяющій мелкихъ производителей, имѣетъ двоякое значеніе:

1. Онъ приноситъ производителямъ цѣлый рядъ выгодъ, обеспечивающихъ имъ полученіе болѣе высокой суммы за сбываемый хлѣбъ.

2. Онъ имѣетъ важное значеніе для всей страны, для государства, такъ какъ кооперативный сбытъ представляетъ могучее средство для упорядоченія сбыта, а слѣдовательно, и для упорядоченія всей хлѣбной торговли. Для страны, которая вывозитъ хлѣба на 600—800 милліоновъ рублей, при чемъ хлѣбъ составляетъ основную статью вообще всего вывоза, упорядоченіе этой торговли составляетъ общегосударственное дѣло.

Мы начнемъ разсмотрѣніе вопроса о сбытѣ съ оцѣнки этой стороны кооперативнаго сбыта, которая дастъ указанія для практическихъ мѣръ при организаціи кооперативнаго сбыта.

Ибо именно въ этой сторонѣ кооперативнаго сбыта лежитъ его общественное, государственное значеніе, привлекающее вниманіе правительства и земствъ.

I.

Значеніе кооперативнаго сбыта хлѣбовъ для общаго упорядоченія хлѣбной торговли въ Россіи.

Матеріалы по изученію хлѣбной постановки торговли на югѣ Россіи, которые были собраны нами специально для Областнаго Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, привели насъ къ заключенію о томъ, что главнѣйшими чертами неупорядоченности нашей торговли хлѣбомъ съ иностранными рынками являются слѣдующія:

1. Въ чрезвычайномъ запущеніи находятся качественныя достоинства нашихъ хлѣбовъ. Дѣло доходитъ до того, что производителямъ нѣтъ интереса производить и сбывать улучшенные сорта хлѣбовъ. Между, тѣмъ иностранные рынки обращаютъ главнѣйшее вниманіе на качество приобретаемыхъ хлѣбовъ.
2. Процессы хлѣбной торговли находятся въ неорганизованномъ состояніи. У насъ нѣтъ хлѣбныхъ центровъ, гдѣ бы производилась въ теченіе круглаго года правильная биржевая хлѣбная торговля.
3. Движеніе и поступленіе хлѣбныхъ грузовъ на рынки происходятъ въ чрезвычайно стремительномъ и хаотическомъ безпорядкѣ, не вызываемомъ никакими нуждами въ томъ со стороны потребителей. Происходитъ переполненіе рынковъ, залежи на желѣзныхъ дорогахъ—естественныя и искусственныя.
4. Перевозка хлѣбныхъ грузовъ за-границу морскимъ путемъ находится всецѣло въ рукахъ иностранныхъ судовладѣльцевъ, иностраннаго торговаго флота. Вслѣдствіе этого, какъ условія перевозки, такъ и фрахты (не установленные, а подверженные спекулятивнымъ колебаніямъ) отражаются на положеніи нашей хлѣбной торговли очень вредно, вызывая неустойчивость и безпорядочность.

Этотъ послѣдній недочетъ мы приведемъ здѣсь лишь для

полноты, такъ какъ непосредственнаго отношенія онъ для разбираемаго вопроса не имѣеть.¹⁾

Это—главнѣйшія черты, вокругъ которыхъ группируются ряды другихъ многочисленныхъ недочетовъ въ хлѣбной торговлѣ.

Одной изъ основныхъ причинъ, которая въ постепенномъ послѣдовательномъ ходѣ развитія торговли привела къ этимъ послѣдствіямъ, выступаетъ, какъ это намъ удалось установить, слѣдующее явленіе.

Въ общихъ чертахъ оно сводится къ слѣдующему.

Въ прошломъ, не далѣе 25 лѣтъ назадъ, хлѣботорговля фирмы работали съ болѣе или менѣе опредѣленными хозяйствами—преимущественно крупными,—которые имъ были большей частью извѣстны и ими финансировались, или съ крупными же комиссіонерами, имѣвшими постоянныя связи съ опредѣленными районами.

За послѣднюю четверть вѣка на рынокъ выступилъ мелкій хозяинъ, котораго раньше рынокъ не зналъ. Появились въ предложеніи мелкія партіи зерна и съ теченіемъ времени эти мелкія предложенія достигли огромныхъ размѣровъ. Хлѣбная торговля стала опираться въ оборотахъ на хлѣбъ мелкихъ хозяевъ. Особенно это рѣзко было замѣтно, когда усилился спросъ на кормовой ячмень. Будучи растеніемъ сравнительно неприхотливымъ, мирящимся съ разной почвой, не требующимъ особой обработки почвы, ухода, съ болѣе равномерной урожайностью, ячмень сталъ излюбленнымъ предметомъ именно мелкой культуры. Такъ какъ ячмень шелъ въ экспортъ, какъ кормовое средство, то къ нему не были предъявляемы строгія требованія со стороны качества. Это обстоятельство значительно упростило торговлю съ нимъ. Къ торговлѣ съ ячменемъ, поэтому, какъ къ легкому промыслу пристегнулись разнаго рода элементы, которые до того не имѣли никакого отношенія къ хлѣбной торговлѣ. Именно эти элементы и внесли въ хлѣбную торговлю цѣлый рядъ пріемовъ, которые такъ неблагоприятно отразились на общемъ ея положеніи.

Такимъ образомъ. выступленіе мелкихъ партій на рынокъ создало многочисленные кадры мелкихъ посредниковъ и спекулянтовъ.

¹⁾ Кооперативы могутъ, несомнѣнно, завести свой флотъ, но это дѣло не близкаго будущаго.

Отсутствіе правильной биржевой торговли въ свою очередь способствовало этой спекуляціи.

Неорганизованность торговли и мелкота посредниковъ, которые нуждались въ оборотныхъ средствахъ, повлекли переполненіе дорогъ и рынковъ, такъ какъ только при такомъ условіи для мелкихъ скупщиковъ открывался кредитъ. Такъ какъ кредитъ при этихъ условіяхъ и при необорудованности транспорта и отсутствіи складочныхъ для хлѣбовъ помѣщеній очень дорогъ, то это обязательство въ свою очередь заставляло скупщиковъ не брезгать пріемами въ веденіи ими торговли хлѣбомъ.

Вслѣдствіе такой неорганизованности торговли, рынки, потребляющіе нашъ хлѣбъ, диктуютъ намъ произвольныя условія. Кромѣ того мы не можемъ овладѣть рынками, которые могли бы значительно облегчить намъ сбытъ по болѣе высокимъ цѣнамъ (рынки Ближняго Востока).

Наши задачи въ хлѣбной торговлѣ теперь таковы.

1. а) Укрѣпленіе за Россіей существующихъ рынковъ, потребляющихъ русское зерно, успѣшнымъ соперничествомъ съ другими поставляющими странами и б) завоеваніе новыхъ рынковъ.

Для достиженія этого нужно установленіе такихъ порядковъ хлѣбной торговли, при которыхъ было бы возможно успѣшное соперничество.

Хозяева много теряютъ вслѣдствіе того, что на рынокъ поступаетъ зерно крайне неоднородное (разной величины, разной формы, разныхъ цвѣтовъ, разнаго натурнаго вѣса и т. п.); западно-европейскіе импортеры и мукомолы указываютъ на эту неоднотипичность зерна, разноразнообразие, какъ на одну изъ главнѣйшихъ причинъ болѣе низкой расцѣнки русскаго зерна. Необходимо формированіе партій зерна по качественнымъ достоинствамъ по установленнымъ типамъ, согласно требованіямъ рынка.

Затѣмъ, существенное значеніе въ расцѣнкѣ зерна имѣетъ для мукомоловъ и импортеровъ увѣренность въ томъ, что не только въ одномъ году, но и ежегодно можно будетъ пріобрѣтать въ опредѣленномъ количествѣ данный типъ однороднаго зерна.

Къ этому необходимо прибавить, что импортеры и западно-

европейскіе мукомолы понижаютъ цѣны еще потому, что у нихъ нѣтъ увѣренности въ срочной доставкѣ хлѣбныхъ грузовъ изъ Россіи, такъ какъ русскіе экспортеры не могутъ гарантировать имъ такого срока, вслѣдствіе общей неупорядоченности движенія русскаго зерна: русскій хлѣбъ разбросанъ на большой терри- торіи, разбитъ по мелкимъ складочнымъ помѣщеніямъ и партіямъ, желѣзныя дороги не справляются съ перевозкой хлѣба, порта не оборудованы и т. д.

2. Регулированіе спроса и предложенія, т.-е. принятіе мѣръ, дабы рынокъ не заваливался зерномъ безъ всякаго соотвѣтствія съ предложеніемъ и состояніемъ мірового рынка. Нуженъ рядъ мѣропріятій по оборудованію страны кредитомъ, складочными по- мѣщеніями, агентствами для предоставленія земледѣльческому на- селенію возможности и средствъ успѣшно реализовать урожаи.

3. Устраненіе излишняго посредничества.

Въ настоящее время, вслѣдствіе общей неупорядоченности хлѣбной торговли, послѣдняя основывается на системѣ цѣлаго ря- да посредниковъ, начиная отъ мелкаго скупщика и кончая круп- нымъ комиссіонеромъ, которые стоятъ между производителями и мукомолами (заграничными и внутренними).

Съ одной стороны, правительственныя и земскія мѣропріятія въ этомъ направленіи, безъ прямого содѣйствія со стороны ко- оперативовъ хлѣбопроизводителей будутъ малодѣйствительны для интересовъ земледѣльческихъ массъ; съ другой стороны кооперати- вы для проявленія возможной полезной дѣятельности своей нужда- ются въ осуществленіи мѣропріятій, указанныхъ выше. Залогъ успѣха дѣла во взаимодѣйствіи, въ согласованіи дѣйствій.

Организація кооперативнаго сбыта хлѣба можетъ въ значи- тельной степени устранить недочеты въ постановкѣ хлѣбной тор- говли.

Прежде всего, кооперативы производителей хлѣба для сбыта этого продукта могутъ собирать и сосредоточивать у себя мелкія партіи зерна и составлять изъ нихъ крупныя партіи для рынка.

Такимъ образомъ можетъ быть устранено весьма губительное для положенія сбыта хлѣбовъ появленіе на рынкѣ мелкихъ пар- тій. Этого уже вполне достаточно, чтобы улучшилось общее поло-

женіе хлѣбной торговли. При формированіи партій кооперативы могутъ способствовать улучшенію качественныхъ достоинствъ партій, образуя однородныя партіи зерна по классификаціоннымъ нормамъ рынка или главнѣйшихъ (центральныхъ) элеваторовъ.

Роль кооперативовъ особенно ярко проявитъ свое значеніе, когда правительство и земства начнутъ осуществлять свое содѣйствіе въ реформированіи торговли путемъ устройства зернохранилищъ и правильной постановки биржевого торга. Зернохранилища—центрального типа, расположенныя въ главнѣйшихъ рынкахъ (по американской терминологіи — терминальныя) — не могутъ имѣть дѣла съ мелкими партіями. Точно также весьма усложняется дѣло съ пріемомъ мелкихъ партій въ зернохранилищахъ мѣстнаго передаточнаго типа, какъ при станціяхъ желѣзн. дорогъ, пристаняхъ и т. п.

Эту сложную процедуру расчетовъ по мелкимъ партіямъ возьмутъ на себя кооперативы. Если же кооперативы не будутъ организованы, то можно сказать напередъ, что хаотическое состояніе сбыта хлѣбовъ, а слѣд., и хлѣбной торговли еще долгое время будетъ имѣть мѣсто въ нашей странѣ.

Точно также болѣе равномерное поступленіе зерна на рынокъ возможно лишь при участіи организованной кооперативной работы. Нынѣ беспорядочное движеніе зерна осенью происходитъ исключительно подъ натискомъ мелкихъ хозяевъ, наводняющихъ рынки своимъ зерномъ. Зернохранилища—это лишь техническія средства, и сами по себѣ они не могутъ удержать хлѣбъ на мѣстахъ; точно такъ-же, какъ залоговыя операціи съ хлѣбомъ. Удержатъ хлѣбъ могутъ лишь спеціальныя кооперативныя организации по сбыту хлѣбовъ на мѣстахъ.

Перейдемъ теперь къ тому, какія главнѣйшія задачи должны быть поставлены въ своей дѣятельности организаціями по кооперативному сбыту хлѣбовъ.

II.

Основныя и ближайшія задачи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ. Вліяніе на хлѣбную торговлю, на установленіе цѣнъ, устраненіе посредничества.

Чтобы большое дѣло было организовано правильно, необходимо согласовать организацію и строй всего дѣла не только съ

ближайшими, но и съ болѣе дальними цѣлями. Въ жизни, особенно въ экономической и торговой жизни, всѣ процессы и акты дѣятельности до такой степени тѣсно связаны между собой и переплетены, что измѣненіе въ одномъ мѣстѣ, въ одномъ процессѣ отзывается тотчасъ повсюду.

Поэтому при организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ нужно имѣть въ виду не только ближайшіе шаги этой организаціи, т. е. не только непосредственно въ данный моментъ касающіеся производителя процессы торговли, но и дальнѣйшіе процессы ея—вплоть до поступленія зерна въ руки потребителя.

Въ первые дни жизни кооперативовъ по сбыту хлѣбовъ, несомнѣнно, придется ограничиться лишь первыми ступенями сбыта. Но мы говоримъ не о первыхъ шагахъ дѣятельности въ настоящее время, а о томъ, какъ должна быть организована кооперация по сбыту хлѣбовъ и какія мѣры должны бытъ приняты со стороны общественныхъ и правительственныхъ учреждений, которыя обезпечивали бы жизнѣдѣтельность этихъ организацій.

Необходимо избѣгать соблазна—при разработкѣ основъ дѣятельности кооперативныхъ организацій—обобщать отдѣльные частные случаи удачнаго товарищескаго сбыта хлѣбовъ. Рядъ мѣстныхъ условій и случайныхъ сочетаній могутъ маскировать истинное положеніе дѣлъ. Практика вещь весьма цѣнная, игнорировать ее нельзя; но для того, чтобы разобраться въ сумбурѣ практическихъ указаній, часто другъ другу противорѣчащихъ, для того, чтобы познать, что въ практикѣ появилось основного и цѣннаго, и что случайно и не важно, чтобы установить причинную истинную связь фактовъ и процессовъ—непремѣнно нужно руководствоваться теоретическими соображеніями. Теорія—это есть ничто иное, какъ познаніе, пониманіе практики, приведенное въ систему и основанное на законахъ движенія явленій.

Въ отношеніи къ кооперативному сбыту хлѣбовъ обычно выдвигаютъ для нихъ основную цѣль: устраненіе посредничества составляетъ задачу кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

Стоя на этой точкѣ зрѣнія, имѣющей въ виду мѣстные интересы, мѣстныя нужды населенія, мы могли бы нѣсколько расширить эти цѣли и перечислить ихъ въ такомъ видѣ.

Кооперативный сбытъ хлѣбовъ имѣетъ цѣлю:

- 1., уменьшить число хлѣбныхъ посредниковъ; 2., уничтожить широко распространенные способы злоупотребленій при покупкѣ хлѣба, какъ то: обвѣсъ, походы, неправильное исчисленіе натуры, обманъ при расчетѣ и проч.; 3., дать населенію цѣны за хлѣба, соотвѣтствующія цѣнамъ биржевымъ; 4., способствовать полученію болѣе высокой цѣны, такъ какъ формируются изъ мелкихъ партій крупныя партіи; 5., способствовать правильному теченію реализаціи хлѣбовъ, препятствуя переполненію рынковъ хлѣбами; 6., способствовать появленію на рынкѣ болѣе очищеннаго зерна.

Но мы полагаемъ, что и перечисленныя цѣли являются слишкомъ слабыми для установленія основныхъ цѣлей кооперативнаго сбыта хлѣбовъ. На первое время можно ограничиться въ первоначальной дѣятельности кооперативовъ перечисленными стремленіями. Но признать ихъ конечной цѣлью въ дѣятельности кооперативовъ, ограничить ими работу кооперативовъ, ни въ какомъ случаѣ нельзя.

Гдѣ-нибудь въ глухихъ мѣстностяхъ Россіи, въ большемъ отдаленіи отъ крупныхъ хлѣботорговыхъ центровъ такія цѣли соотвѣтствовали бы, можетъ быть, кооперативнымъ цѣлямъ. Но въ большей части хлѣборобной полосы Европейской Россіи въ настоящее время могутъ быть выдвинуты болѣе смѣлыя и болѣе рѣшительныя задачи, которыя соотвѣтствуютъ современному ходу экономической эволюціи народовъ.

Дѣло въ слѣдующемъ. Раньше было указано, что государственныя и общественныя стремленія должны быть направлены:

- 1., на укрѣпленіе за Россіей существующихъ рынковъ и завоеваніе новыхъ;
- 2., на регулированіе спроса и предложенія;
- 3., устраненіе излишняго торговаго посредничества.

Осуществленіе ряда мѣропріятій по этимъ стремленіямъ лежитъ далеко за предѣлами силъ кооперацій; сюда входитъ: развитіе торговаго флота, устройство портовъ, оборудованіе страны элеваторами, борьба съ бездорожьемъ, учрежденіе правильной биржевой торговли и т. п.

Такія предпріятія подъ силу государству и крупнымъ общественнымъ организаціямъ, какъ земства и города.

Но пользуясь ими, кооперация можетъ развить свою дѣятельность и оказать свое вліяніе на самое главное и коренное въ хлѣбной торговлѣ—это на способы и приемы веденія торговли и на установленіе цѣнъ на хлѣба.

Вотъ та конечная цѣль, которая должна стать цѣлью работы кооперативовъ по сбыту хлѣбовъ—это вліяніе на постановку хлѣбной торговли и на установленіе цѣнъ на хлѣба.

Ни государство, ни земства не могутъ въ этомъ отношеніи сдѣлать что-либо. Только производители, объединенные въ союзы, способны оказать это вліяніе.

При современной общей безпорядочности хлѣбной торговли эта цѣль кажется отдаленной, малодостижимой и малопрактичной, но какъ только упорядочатся общія техническія условія хлѣбной торговли мѣрами правительствъ и общественныхъ организацій (элеваторы, дороги, порты, флотъ и пр.), тогда сами собой падутъ тѣ задачи, которыя выдвигаются сейчасъ и которыя порождены болѣе общимъ неустройствомъ страны, нежели специально условіями хлѣбнаго сбыта. И тогда встанетъ въ настоящемъ видѣ и значеніи указанная цѣль.

Но она и теперь окажетъ свое благотворное вліяніе, если кооперативы не будутъ ее забывать и постоянно соображаться съ ней при организаціи своихъ предпріятій, а также при отстаиваніи своихъ интересовъ передъ правительствомъ и обществомъ во время обсужденія проектовъ по упорядоченію въ странѣ хлѣбной торговли.

Реально осуществленіе указанной цѣли сводится къ тому, чтобы какъ банковыя, такъ и биржевыя учрежденія по хлѣбной торговлѣ въ странѣ были въ рукахъ кооперативовъ и чтобы представительство за-границей по хлѣбнымъ дѣламъ было также въ рукахъ кооперативовъ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи намъ придется убѣждаться въ этомъ изъ практическихъ шаговъ нашихъ кооперативовъ.

Укажемъ, что въ С. Америкѣ (Канадѣ и Соед. Штатахъ) борьба кооперативовъ фермеровъ за улучшеніе въ постановкѣ сбыта хлѣбовъ приняло именно это направленіе.¹⁾

¹⁾ См. книгу І. Б. Розена „Постановка хлѣбной торговли въ Соедин. Штатахъ Сѣв. Амер. и Канадѣ“ (второе изданіе Харьков. общ. сельск. хозяйства) 1914 г.

III.

При нанихъ техническихъ условіяхъ въ постановиѣ хлѣбной торговли и мѣропріятіяхъ правительства и общественныхъ учрежденій возможна широкая организація кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

Прослѣдимъ, какимъ образомъ одно товарищество (Анновское кредитное товарищество Екатеринославской губ.) устроило совмѣстный сбытъ хлѣба.

Товарищество приобрѣло мѣшки (200 шт. на вагонъ) и привезло зерно на станцію. Цупомъ и пуркой были опредѣлены засоренность и натура зерна каждого хозяина.

Зерно было адресовано въ Николаевъ, въ элеваторъ коммерческаго агентства Южныхъ желѣзн. дорогъ, куда и былъ посланъ дубликатъ накладной.

Затѣмъ обсудили три возможности: 1., продать ли хлѣбъ по усмотрѣнію коммерческаго агентства; 2., или по цѣнѣ дня, или же оставить за собой распоряженіе и товариществу слѣдить за ходомъ цѣнъ и колебаніями.

Рѣшено—предоставить агентству на его усмотрѣніе.

До окончательной продажи получена ссуда по дешевымъ процентамъ (4%).

Продано было очень удачно—на 20—30 к. выше мѣстныхъ цѣнъ. Всего было отправлено 9 вагоновъ разнаго хлѣба.

Все это происходило осенью 1912 г.

Въ декабрѣ 1912 г. цѣны на хлѣба стояли высокія. Коммерческое агентство Южныхъ желѣзн. дорогъ въ Николаевѣ предложило прислать зерно для продажи. Но товарищество немогло по бездорожью: стояла большая грязь. Хлѣбъ остался у залогодателей до весны, и когда удалось отправить, то цѣны значительно пали.

Полученныя отъ агентства деньги товарищество уплатило хозяевамъ, при чемъ былъ произведенъ расчетъ каждой партіи отдельно. Расчетъ производился согласно нормамъ засоренности и качества зерна, принятымъ Николаевскимъ биржевымъ комитетомъ въ его расчетахъ при экспортной торговлѣ. Напр., засоренность ячменя предусматривается трехъ родовъ—пшеницей, рожью;

овсомъ, овсюгомъ; и минеральная. На каждую есть норма (напр., овесъ и овсюгъ допускаются не болѣе 1,25 %).

Выводится общій процентъ засоренности. Напр., ячмень съ 6% сора содержитъ:

Чистаго зерна	94,00
Пшеницы и ржи	0,50—на 1,25% мѣнѣе нормы
Овсюга	1,75—на 0,50 „ болѣе „
Сторонней примѣси	3,75—на 0,75 „ „ „
100 зол.	

Малополезной и бесполезной примѣси получилось 1,25% болѣе установленной нормы, а полезной (пшеницы и ржи) на 1,25% мѣнѣе. Но по правиламъ полезная не покрываетъ бесполезную, и стоимость ячменя понижается на 1,25%, что можетъ составить при 1 руб. пудъ—1,250 коп. пудъ.

Расчетъ производится такимъ образомъ:

Партія въ 600 пуд. зерна.

300 пуд. 7% засоренности, что составитъ 21 пуд. сора

200 „ 3% „ „ „ 6 „ „

500 пуд. всего сора 27 пуд.

Если принять норму засоренности въ 4,25% (бесполезной примѣси 3%, малополезной 1,25, а полезной—недостигшей нормы), то партія окажется засоренной на 1,15% болѣе нормы (5,40—4,25). За эти 1,15% будетъ удержано, при цѣнѣ въ руб. за пудъ ($1,15 \times 500$)=5 р. 75 к., при чемъ за первую партію будетъ удержано 8 руб. 25 коп., выдано всего слѣд., 291 р. 75 коп. А за вторую будетъ не удержано, а добавлено за чистоту 2 р. 50 к., слѣдов., выдано будетъ 202 р. 50 к. Всего, слѣд., выдано будетъ 494 руб. 25 коп. Всего, слѣд., удержано 5 руб. 75 коп.= $(500-494)$ руб. 25 коп).

Путемъ такихъ же вычисленій распределяется сумма въ отношеніи зерна пшеницы и ржи разной природы (фунтъ природы пшеницы оцѣнивается въ $\frac{1}{4}$ коп., фунтъ природы ржи— $\frac{1}{5}$ коп) и засоренность этихъ хлѣбовъ.

Послѣ этого владѣльцу каждой партіи выдается слѣдующая ему сумма, согласно качеству зерна его партіи, какъ бы мелка она ни была.

Изложенный ходъ товарищескаго сбыта хлѣбовъ указываетъ на рядъ слѣдующихъ обстоятельствъ.

1. Если бы не было элеватора въ Николаевѣ, въ порту, принимающаго механически хлѣбъ изъ вагона и механически грузящаго его въ трюмъ парохода, товариществу некуда было бы посылать свой хлѣбъ. Иначе пришлось бы держать особую контору въ Николаевѣ, которая нанимала-бы магазинъ (амбаръ), получала бы на вокзалѣ зерно, нанимала подводы и людей для разгрузки изъ вагоновъ и нагрузки на подводы, затѣмъ для разгрузки въ амбары и потомъ вновь нагрузки для отправки на пароходъ. Врядъ-ли товарищество имѣло бы возможность сдѣлать это.

2. Но мало того,—чтобы элеваторъ былъ, нужно чтобы онъ былъ въ порту, т.-е. тамъ, гдѣ грузятъ въ трюмъ парохода.

3. Кромѣ того, нужно, чтобы элеваторъ имѣлъ возможность или, вѣрнѣе, обязанность принимать зерно, т.-е. чтобы онъ былъ общественный (публичный).

4. Сооруженія и дѣятельности одного элеватора мало. Необходимо, чтобы при немъ было агентство. Если бы не было агентства, товариществу пришлось бы имѣть своего агента или комиссіонера, искать его, имѣть къ нему довѣріе. Если бы не было агентства, товариществомъ не была бы получена ссуда изъ дешеваго процента. Необходимо, чтобы агентство было дѣятельное, толковое, т. к. на его „усмотрѣніе“ полагается партія.

5. Но агентство, будь оно хоть идеальнымъ по своей дальновидности и дѣловитости, не можетъ ничего сдѣлать, если тутъ же нѣтъ рынка, т. е. покупающихъ хлѣботорговыхъ фирмъ или комиссіонныхъ домовъ. Въ Николаевѣ круглый годъ идетъ торгъ—агентству остается лишь имѣть дѣло съ фирмами или комиссіонерами, слѣдить за ходомъ хлѣбной кампаніи и отстаивать интересы своихъ кліентовъ. Не будь такого хлѣбнаго центрального торговаго пункта, тѣсно связаннаго съ международными хлѣбными рынками, агентство не могло бы проявить правильно своей дѣятельности.

6. Кромѣ наличности фирмъ, нуженъ еще биржевой торгъ. Агентство и товарищество могли вести расчеты по нормамъ потому, что есть учрежденіе—биржевой комитетъ, кото-

рый устанавливалъ эти нормы и вообще правила, приемы и способы торговли, устанавливалъ цѣны, стандарты, регистрировалъ сдѣлки, получалъ телеграммы о цѣнахъ и хлѣбной кампаніи изъ Нью-Йорка, Лондона, Берлина, разсылалъ эти свѣдѣнія и пр. и пр. Не будь этого центра, торговля шла бы въ темную.

7. Вслѣдствіе бездорожья товарищество утратило моментъ выгодной реализаціи хлѣба. Это потому, что амбаръ (зернохранилище) товарищества находился въ селѣ, а не при станціи желѣзной дороги. Впослѣдствіи товарищество предположило, соединившись съ сосѣдними товариществами, приступить къ сооруженію при станціи „Рядовая“ Екатерин. ж. д. зернохранилища емкостью въ 300.000 пудовъ съ цѣлью удерживать хлѣбъ на мѣстахъ, а не выбрасывать въ Николаевъ, гдѣ скопленіе хлѣба понижаетъ цѣну, и въ то же время держать хлѣбъ на-готовѣ.

Итакъ, необходимѣйшія внѣшнія средства для организаціи кооперативнаго сбыта слѣдующія:

1. Станціонное зернохранилище.
2. Элеваторъ общественнаго (публичнаго) пользованія на главномъ рынкѣ для мѣстнаго района.
3. Коммерческое при немъ агентство—ссуды и комиссіонныя операціи.
4. Хлѣбный рынокъ, дѣйствующій круглый годъ: т.-е. наличность хлѣботорговыхъ фирмъ (экспортныхъ или внутреннихъ)
5. Биржевой торгъ на немъ.
6. Хлѣбная биржа, регулирующая веденіе торговли, и состоящая при биржѣ учрежденія (аналитическія камеры, комиссіонерства, регистрація и пр. и пр.).
7. Улучшенные пути сообщенія—грунтовые дороги и желѣзные дороги, оборудованныя достаточнымъ составомъ вагоновъ, локомотивовъ и пр.
8. Организація освѣдомленности населенія о ходѣ хлѣбной кампаніи.

Если же мы допустимъ, что въ странѣ дѣйствуетъ не единственный правильно организованный элеваторъ въ Николаевѣ, а раціональная элеваторная сѣть и соединенная съ ней правильная хлѣбная торговля, тогда организація кооперативнаго сбыта еще

болѣе облегчилась бы, и кооперативы могли бы легко завязать сношенія непосредственно съ заграничными импортерами и оптовыми покупателями.

Отсюда ясенъ выводъ: кооперативы весьма заинтересованы въ „урегулированіи“ хлѣбной торговли ¹⁾. Правильная постановка торговли составляетъ необходимѣйшее условіе торговыхъ кооперативовъ, ибо кооперативы по сбыту хлѣбовъ есть именно торговая ассоціація. Въ дальнѣйшемъ вполнѣ естественный и законный ходъ—это захватъ кооперативами всецѣло въ свои руки всей хлѣбной торговли. Очень было бы странно, если бы для кооперативовъ, преслѣдующихъ сбытъ, постановка сбыта, торговля продуктами сбыта были чѣмъ-то чуждыми, посторонними, къ которымъ кооперативы не имѣютъ касательства. Нѣтъ, это прямая, опредѣленная и неотъемлемая задача кооперативовъ по сбыту, активное вмѣшательство въ торговлю, въ торговые связи, въ торговый кредитъ, въ торговые обычаи и приемы и въ постановку торговыхъ техническихъ средствъ.

Эту задачу можно отодвигать по практическимъ соображеніямъ для постепеннаго укрѣпленія на захваченныхъ позиціяхъ сбыта, но она всегда должна служить путеводнымъ маякомъ въ дѣятельности кооперативовъ по сбыту.

Изученіе постановки хлѣбной торговли говоритъ именно за то, что торговля—это есть именно та цитадель, которую должны взять кооперативы, и лишь послѣ того они могутъ почувствовать себя дѣйствительно хозяевами положенія.

Передъ тѣмъ какъ перейти къ внутреннимъ порядкамъ организаціи кооперативнаго сбыта, скажемъ нѣсколько о настоящемъ положеніи хлѣбныхъ операцій въ кооперативахъ юга Россіи.

¹⁾ Въ своей брошюрѣ „О формахъ кооперативнаго сбыта хлѣба“ (Москва, 1913 г. отд. оттискъ изъ журн. „Вѣст. сельск. хоз.“) С. Масловъ держится нѣсколько иного взгляда. „Для кооперативовъ элеваторы государственнаго банка будутъ имѣть значеніе исключительно какъ средство передвиженія и составленія партій. У кооперативовъ по сбыту могутъ быть свои задачи, не совпадающія съ задачами государственнаго банка въ этомъ дѣлѣ: задачи кооперативовъ по сбыту заключаются не въ „урегулированіи“ хлѣбной торговли вообще, а въ устраненіи излишняго посредничества“ (стр. 12—13).

IV.

Современное положеніе дѣлъ съ хлѣбными операціями въ сельскихъ товариществахъ (кредитныхъ ссудосберегательныхъ) на югѣ Россіи.

Хлѣбныя операціи при кредитныхъ кооперативахъ возникли въ тѣсной связи съ стремленіемъ членовъ товарищества продавать свой хлѣбъ по болѣе высокимъ цѣнамъ.

Товарищества выдавали своимъ членамъ ссуды подъ залогъ ихъ хлѣба, и владѣльцы хлѣба получали возможность выжидать болѣе выгодной для продажи хлѣба цѣны.

Какъ было указано уже въ статьѣ, посвященной хлѣбозалоговымъ операціямъ, первымъ товариществомъ, приступившимъ къ выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба на югѣ Россіи, является Верхне-Рогачинское ссудо-сберегательное товарищество, находящееся въ районѣ Севастопольскаго отдѣленія государственнаго банка. Обстоятельства, при которыхъ товарищество приступило къ ломбардированію хлѣба, были таковы: „осенью 1893 г. цѣны на зерновой хлѣбъ въ районѣ товарищества сильно упали,—пшеница продавалась по 35—40 коп. за пудъ, ячмень и рожь по 25—30 коп. за пудъ; такое ненормальное положеніе хлѣбнаго рынка наносило крестьянамъ большой убытокъ, такъ какъ стоявшія цѣны далеко не оправдывали издержки на пахоту, посѣвъ и уборку. Правленіе товарищества, сознавали всю трудность задержать назначенный для продажи хлѣбъ самими крестьянами, рѣшило выдавать ссуды подъ залогъ хлѣба, чтобы послѣдній не былъ выброшенъ на рынокъ за половинную цѣну. Не спрашивая особаго разрѣшенія, правленіе начало выдавать по 3 р. 50 к. за четверть пшеницы до весны слѣдующаго года. Выданная ссуда подъ залогъ хлѣба была вся пополнена весною слѣдующаго года“.

На протяженіи 10-ти лѣтъ послѣ того опыта названнаго товарищества не послужилъ, однако, толчкомъ къ подражанію. Только въ 1904 г. два товарищества, одно—Воронежской губерніи, другое—Херсонской, вводятъ у себя выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣба. Въ слѣдующіе два года товарищества не приступаютъ къ хлѣбозалоговымъ операціямъ, за исключеніемъ одного товарищества въ Кубанской области, и только съ 1907 г. начинается замѣтное распространеніе хлѣбныхъ операцій при кредитныхъ и

ссудо-сберегательныхъ товариществахъ. ¹⁾ Въ это время онѣ распространились въ Кубанской области, въ Донской области, въ Херсонской губерніи, Кіевской и Воронежской.

Съ 1909 и 1910 г. замѣчается усиленное развитіе хлѣбозаготовыхъ операцій: онѣ открываются при товариществахъ Воронежскаго района, Николаевскаго (Херсонск. губ.), Ставропольскаго и Подольскаго района. Наиболеѣ интенсивно операціи развиваются въ районахъ Николаевскаго отдѣленія государственнаго банка, Херсонской губерніи, Воронежской губ., Ставропольской губ. и Кубанской обл.

Въ 1911 г. количество товариществъ, приступающихъ къ хлѣбнымъ операціямъ, нѣсколько падаетъ съ (42 на 31). Съ прежней интенсивностью хлѣбныя операціи развиваются въ районѣ Николаевскаго отдѣленія. Но зато въ этомъ году къ хлѣбнымъ операціямъ приступаютъ товарищества въ новыхъ районахъ: Мариупольскомъ, Харьковскомъ, Кременчугскомъ и Кіевскомъ. Особенно большого развитія хлѣбныя операціи достигли въ 1912 г. въ Екатеринославскомъ районѣ, Таганрогскомъ районѣ, Николаевскомъ, Харьковскомъ, Армавирскомъ, Кіевскомъ.

Такимъ образомъ, несмотря на 20-ти лѣтнюю практику Верхне-Рогачинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества по хлѣбнымъ операціямъ, послѣднія начинаютъ замѣтно развиваться только въ самое послѣднее время, начиная съ 1909 г. До 1909 г. количество товариществъ, открывшихъ у себя хлѣбныя операціи, было незначительно: въ 1904 г.—2, въ 1905 г.—2, въ 1906 г.—3, въ 1907 г.—9, въ 1908 г.—14, а съ 1909 г. количество ихъ сразу поднимается до 42, въ 1910 г.—до 82, въ 1911 г.—до 112 и въ 1912 г. поднимается до 180.

Первымъ по распространенію хлѣбныхъ операцій является районъ Николаевскаго отдѣленія государственнаго банка—38 товариществъ; вторымъ Севастопольскій районъ—29 товариществъ; третьимъ Воронежскій—24 товарищества; четвертымъ Таганрогскій—22 товарищества; пятымъ Екатеринославскій—21 товарищество, шестымъ Елисаветградскій—19 товариществъ, седьмымъ Армавирскій—16; далѣе слѣдуютъ районы съ числомъ товариществъ, занимающихся хлѣбными операціями, менѣе 15-ти, такихъ

¹⁾ Приводимыя здѣсь данныя и цифры относятся къ губерніямъ юга Россіи. Они получены отъ инспекціи мелкаго кредита южныхъ губерній.

районовъ—2: Ростовскій на-Дону и Харьковскій, въ остальныхъ же районахъ число товариществъ, занимающихся хлѣбными операціями, меньше 10. Наименѣе распространены хлѣбныя операціи въ районахъ Кременчугскомъ, Мариупольскомъ и Феодосійскомъ.

Кромѣ залоговыхъ съ хлѣбомъ операцій, товарищества ведутъ также и комиссіонныя съ хлѣбомъ операціи, а также и куплю-продажу хлѣба, но большую часть хлѣбныхъ операцій составляютъ хлѣбозалоговыя операціи. Изъ 225-ти случаевъ веденія хлѣбныхъ операцій, о которыхъ доставлены инспекціей мелкаго кредита свѣдѣнія, 168 операцій являются чисто залоговыми, что составляетъ къ общему числу случаевъ 74,7%; на долю комиссіонныхъ операцій приходится 33 случая или 14,7% и на долю покупки хлѣба за твердый счетъ приходится только 24 случая или 10,6%.

Такимъ образомъ, самыми распространенными въ настоящее время являются хлѣбозалоговыя операціи, или простое ломбардированіе хлѣба. Распространенность какъ хлѣбозалоговыхъ, такъ и комиссіонныхъ операцій, а также и покупки хлѣба за твердый счетъ по отдѣльнымъ районамъ идетъ параллельно съ общимъ развитіемъ хлѣбныхъ операцій по районамъ, указаннымъ выше. Такъ, хлѣбозалоговыя и комиссіонныя операціи, а также и покупка хлѣба за твердый счетъ, наиболѣе распространены въ Николаевскомъ районѣ, Севастопольскомъ, Воронежскомъ и друг. Отдѣльныхъ районовъ, въ которыхъ наиболѣе сильно были бы развиты комиссіонныя операціи или покупка хлѣба за твердый счетъ, нѣтъ, такъ что можно сказать, что тамъ, гдѣ товарищества ведутъ хлѣбныя операціи, эти операціи есть хлѣбозалоговыя.

Изъ этихъ краткихъ свѣдѣній, а также изъ данныхъ, которыя были приведены въ обзорѣ, посвященномъ хлѣбозалоговымъ операціямъ, вытекаютъ слѣдующіе выводы.

Распространеннымъ видомъ хлѣбныхъ операцій при товариществахъ въ настоящее время являются хлѣбозалоговыя операціи.

Возникновеніе хлѣбозалоговыхъ операцій при товариществахъ тѣсно связано съ стремленіемъ владѣльцевъ хлѣба продавать его (сбывать) по болѣе высокимъ цѣнамъ.

Находя, что хлѣбозалоговая операція, безъ соединенія съ посредничествомъ по продажѣ, не приноситъ пользы, многія товарищества высказываются за необходимость соединить залогъ со сбытомъ. Многія товарищества считаютъ покупку хлѣба за твердый счетъ болѣе необходимой и важной, чѣмъ выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Сильнымъ доказательствомъ того, что ломбардированіе хлѣба не удовлетворяетъ населеніе, являются частыя указанія товариществъ на то, что ссуда въ 60—75% стоимости закладываемого хлѣба, выдаваемая товариществомъ при ломбардированіи хлѣба, очень низка. На это указываютъ товарищества Воронежскаго района, Кіевскаго, Одесскаго и др.

Практика показала, что ломбардированіе хлѣба съ выдачей ссудъ въ размѣрѣ 75% стоимости закладываемого хлѣба не въ состояніи удовлетворить населеніе; повышеніе размѣра ссудъ явится просто замаскированной продажей; поэтому естественнымъ являются заявленія товариществъ о связи залоговыхъ операцій со сбытомъ и покупкой хлѣба за твердый счетъ (за наличныя, т.-е. сейчасъ-же).

Къ послѣднему, т.-е. къ приобрѣтенію товариществами хлѣба за наличныя, т.-е. за покупку хлѣба, слѣдуетъ отнестись осторожно, такъ какъ несомнѣнно этимъ товарищества вовлекаются въ большой рискъ. Тѣмъ не менѣе, повидимому, необходимо въ извѣстныхъ предѣлахъ допустить скупку очень мелкихъ партій. Въ то же время нужны мѣры для уменьшенія потерь отъ риска, что связано съ правильной организаціей сбыта.

Въ настоящее время крестьяне и вообще производители хлѣба первоначально сбываютъ свой хлѣбъ такъ называемымъ ссыпщикамъ, скупщикамъ, комиссіонерамъ и вообще мелкимъ посредникамъ, которые, собравъ мелкія партіи самаго разнороднаго хлѣба, въ свою очередь отправляютъ ихъ болѣе крупнымъ посредникамъ, находящимся вблизи портовъ, гдѣ собранныя партіи хлѣба переходятъ въ руки самыхъ крупныхъ посредниковъ—экспортеровъ. Такимъ образомъ первоначальный сбытъ хлѣба и его дальнѣйшее движеніе находятся въ рукахъ скупщиковъ. Послѣд-

ніе являются сплоченной организаціей, хорошо и всегда освѣдомленной о колебаніяхъ хлѣбныхъ цѣнъ, о запасахъ хлѣба на мѣстахъ у производителей и о требованіяхъ со стороны заграничнаго покупателя.

Когда отдѣльное товарищество, собравъ партію зерна, выступаетъ самостоятельно на рынкѣ съ его продажей, минуя мелкихъ скупщиковъ, то послѣдніе смотрятъ на это товарищество, какъ на своего конкурента, и такъ какъ хлѣбные скупщики дѣйствуютъ согласно и находятся въ зависимости одинъ отъ другого, то хлѣбнымъ ссыпщикамъ весьма легко вытѣснить товарищества съ ихъ предложеніями на хлѣбномъ рынкѣ. Если прибавить къ этому полную неосвѣдомленность товариществъ въ колебаніяхъ хлѣбныхъ цѣнъ, въ спросѣ заграничнаго покупателя и вообще состояніи рынковъ, то частичныя выступленія отдѣльныхъ товариществъ на хлѣбномъ рынкѣ при настоящихъ условіяхъ послѣдняго не могутъ имѣть никакихъ положительныхъ результатовъ въ смыслѣ вліянія на рынокъ.

Попытки товариществъ сбывать болѣе или менѣе значительныя партіи товарищескаго хлѣба уже встрѣтили предосудительное отношеніе со стороны ссыпщиковъ. Такъ, въ Таганрогскомъ районѣ Греко-Тимоѣевское товарищество предложило мѣстнымъ ссыпщикамъ партію однородной, очищенной пшеницы, и всѣ хлѣбныя конторы отказались принять эту партію хлѣба по образцамъ и за установленную въ день продажи цѣну, а предложили принимать ее по натурному вѣсу по мѣрѣ доставки и по цѣнѣ дня, въ который будутъ привозиться отдѣльныя партіи.

Выходомъ изъ этого положенія можетъ быть созданіе особой организаціи по сбыту товариществъ, ведущихъ хлѣбныя операціи. О необходимости такой организаціи имѣются сообщенія отъ товариществъ всей южной Россіи¹⁾. Въ отсутствіи такой организаціи товарищества видятъ одинъ изъ главныхъ недостатковъ современной постановки хлѣбныхъ операцій при кредитныхъ ссудосберегательныхъ товариществахъ.

Такъ, изъ Маріупольскаго района сообщаютъ, что недостаткомъ современной постановки хлѣбныхъ операцій наравнѣ съ отсутствіемъ зернохранилищъ является отсутствіе организованности среди товариществъ, ведущихъ хлѣбныя операціи, такъ какъ

¹⁾ По даннымъ анкеты, упоминаемой ранѣе.

этимъ товариществамъ, пытающимся сбывать хлѣбъ, противустоить довольно сплоченная организація мѣстныхъ ссыпщиковъ.

Дивизійское ссудо-сберегательное товарищество изъ района Одесской конторы государственнаго банка заявляетъ: „необходимо организовать союзы товариществъ, ведущихъ хлѣбныя операціи, которые могли бы выступать съ продажей болѣе крупныхъ партій“.

Вильгельмстальское ссудо-сберегательное товарищество изъ того-же района сообщаетъ:— „въ настоящее время товарищества, ведущія посредническія операціи по продажѣ хлѣба, дѣйствуютъ враздробь. Нѣкоторые товарищества, покупая хлѣбъ за твердый счетъ для дальнѣйшей препродажи, при паденіи цѣнъ терпятъ значительные убытки. Для урегулированія посредничества по продажѣ хлѣба необходимо образованіе союза“. ¹⁾

Дзенгелевское ссудо-сберегательное товарищество изъ района Кіевской конторы государственнаго банка сообщаетъ: „необходимо правильно организовать сбытъ хлѣба, такъ какъ при отсутствіи организованнаго сбыта не помогутъ ни зернохранилища, ни зерноочистительные пункты“.

Наиболѣе остро чувствуется необходимость организаціи сбыта хлѣба въ районѣ Воронежскаго отдѣленія государственнаго банка. Изъ полученныхъ отвѣтовъ на вопросъ о недостаткахъ современнаго сбыта хлѣба 44% отвѣтовъ указываютъ, какъ на недостатокъ, на отсутствіе правильной организаціи по сбыту хлѣба. Одно изъ отвѣтившихъ въ этомъ смыслѣ товариществъ, Климовское, считаетъ, что „правильно организованный совмѣстный товарищескій сбытъ хлѣба возможенъ при существованіи районнаго союза“.

Казинское кредитное товарищество Воронежской губерніи пишетъ: „желательна организація совмѣстной продажи хлѣба всѣхъ кооперативовъ, ведущихъ залогово-посредническія операціи, концентрируясь около элеваторовъ. Необходима центральная биржа, чрезъ посредство которой и долженъ проходить весь хлѣбъ на рынокъ“.

¹⁾ Вильгельмстальское товарищество утверждаетъ, „что покупка товариществами хлѣба за твердый счетъ (наличныя) для перепродажи вредна, такъ какъ при самомъ осторожномъ веденіи таковой операціи возможны крупныя убытки“. Товарищество предлагаетъ вести лишь комиссіонное посредничество. При современныхъ условіяхъ хлѣбной торговли это указаніе въ общемъ справедливо. Но при измѣненіи въ постановкѣ хлѣбной торговли убытки могутъ быть избѣгнуты.

Изъ района Николаевского отдѣленія государственнаго банка сообщаютъ: „отсутствіе единенія между членами въ товариществахъ и отчасти и ихъ задолженность скупщикамъ хлѣба, не позволяетъ товариществамъ развитъ комиссіонную продажу хлѣба до надлежащихъ размѣровъ. Въ 1911 г. въ десяти товариществахъ совмѣстная погрузка хлѣба достигла до 450000 п., а въ 1912 г. въ 15 товариществахъ—300000 пуд.,—можно смѣло сказать, что большая часть товарищескаго хлѣба проходитъ нынѣ не чрезъ товарищества, а чрезъ скупщиковъ“.

Разрозненная дѣятельность товариществъ неблагопріятно отражается на веденіи комиссіонной продажи хлѣба, и товариществамъ приходится всюду переплачивать или недополучать, конечно, не безъ ущерба для своихъ кліентовъ. Товарищества переплачиваютъ при наймѣ, а также и нагрузкѣ баржъ, при полученіи на-прокатъ мѣшковъ, при пользованіи услугами частныхъ банковъ и т. д.; при продажѣ хлѣба въ одиночку небольшими партіями и при отсутствіи представителя товариществъ при сдѣлкахъ и продажѣ товарищества иногда недополучаютъ настоящихъ цѣнъ на хлѣбъ.

Для урегулированія комиссіонной продажи хлѣбовъ группою товариществъ возбуждено ходатайство объ открытіи въ Николаевѣ Николаевского союза учрежденія мелкаго кредита, который, можно надѣяться, сумѣетъ развитъ дѣло и направить его на надлежащій путь, обезпечивающій интересы товариществъ и ихъ членовъ.

Приведенныя мнѣнія показываютъ:

- 1., что постоянное участіе товариществъ въ сбытѣ заложеннаго хлѣба возможно при правильной организаціи совмѣстнаго товарищескаго сбыта хлѣба;
- 2., что такая организація возможна при существованіи районныхъ союзовъ, въ которыхъ объединились бы товарищества, ведущія хлѣбныя операціи;
- 3., и, наконецъ, что необходима, какъ указываетъ Казинское товарищество, центральная биржа, гдѣ свершались бы сдѣлки (т. е., вѣрнѣе, рядъ такихъ центральныхъ биржъ для извѣстныхъ районовъ).

Такимъ образомъ отсутствіе до настоящаго времени органи-

зации по сбыту хлѣба является такимъ же существеннымъ недостаткомъ современной постановки хлѣбныхъ операціи при товариществахъ, какъ отсутствіе зернохранилищъ.

V.

Основные вопросы организаціи кооперативнаго сбыта зерна въ настоящее время.

При организаціи кооперативнаго сбыта товариществами важнѣйшими вопросами являются слѣдующіе. Какъ увидимъ, они всѣ, оказывается, тѣсно связанными между собой и съ общими вопросами постановки у насъ хлѣбной торговли и сбыта хлѣба на мѣстахъ производства.

1. Устройство зернохранилищъ въ селѣ и на ближайшей станціи, куда подвозятся хлѣбные грузы. Такъ какъ организація сбыта хлѣбовъ связана съ залоговыми операціями, то передъ товариществами возникаетъ нужда въ обладаніи амбаромъ въ селѣ. Нужды же сбыта требуютъ устройство его возлѣ станціи. Последнее, понятно, сопряжено съ рядомъ препятствій, которыя бываетъ очень трудно преодолѣть товариществамъ.

Естественно, насколько дѣло облегчилось бы, если земства могли бы покрыть сѣтью зернохранилищъ опредѣленные хлѣборобные и хлѣбовывозящіе районы.

Для облегченія сбыта хлѣбовъ хозяевами и связаннаго съ нимъ упорядоченія хлѣбной торговли, въ настоящее время желательно созданіе земскихъ и правительственныхъ зернохранилищъ.

Зернохранилища необходимо устраивать вдоль путей сообщенія, въ портахъ и внутреннихъ узловыхъ центрахъ.

Сооруженіе зернохранилищъ должно опираться на разработанный планъ ихъ, послѣ спеціальнаго обслѣдованія и совѣщаній изъ представителей заинтересованныхъ круговъ. Главнѣйшія основанія, на которыхъ хлѣбъ принимался бы въ зернохранилища, могутъ быть таковы. Въ земскія зернохранилища хлѣбъ долженъ приниматься для храненія, залога, комиссіонныхъ операцій, очистки и сортировки. Очистка и сортировка производятся по желанію, при чемъ отходъ возвращается хозяевамъ. Зерно принимается какъ отъ отдѣльныхъ хозяевъ, такъ и отъ кооперативовъ (товариществъ). Зерно, поступающее мелкими партіями отъ хозяевъ и

кооперативовъ, классифицируется какъ по принятымъ въ данномъ районѣ торговымъ главнымъ типамъ, такъ и по натурѣ и засоренности и затѣмъ смѣшивается съ партіями того же класса (типа). Мелкія партіи собираются ранѣе кооперативами. Въ пріемѣ зерна выдается складочное свидѣтельство. Принятые въ залогъ мелкія партіи (до 100 пуд.) могутъ приниматься съ предоставленіемъ администраціи зернохранилища права продать хлѣбъ по ея усмотрѣнію съ немедленнымъ извѣщеніемъ о состоявшейся продажѣ (днѣ и цѣнѣ).

Такое устройство зернохранилищъ, во-первыхъ, будетъ способствовать удержанію хлѣба на мѣстахъ и спокойному выжиданію момента сбыта; во-вторыхъ, правительство, земство и кооперативы обезпечать ссуды, выданныя подъ залогъ; въ-третьихъ, въ то же время, одновременно, хлѣбъ будетъ находиться у желѣзныхъ дорогъ, что весьма благопріятно отразится на сбытѣ хлѣбовъ и общей постановкѣ хлѣбной торговли.

Сооруженіе же зернохранилищъ въ селахъ и деревняхъ должно быть предоставлено кооперативамъ, ведущимъ хлѣбныя операціи. Завѣдыванію ими должно быть предоставлено всецѣло этимъ организаціямъ. Земство же можетъ лишь оказать имъ въ этомъ отношеніи содѣйствіе предоставленіемъ технической и инструкторской помощи и частью финансированіемъ.

2. Сложнымъ и весьма важнымъ вопросомъ является классификація хлѣбовъ, связанная съ необходимостью обезличиванья зерна.

У насъ почему-то связываютъ съ обезличиваніемъ вопросъ объ очисткѣ хлѣба товариществомъ. По существу эти стороны поступленія зерна для совмѣстнаго сбыта не связаны между собой.

Дѣло въ слѣдующемъ.

Такъ какъ хлѣбъ отъ разныхъ производителей поступаетъ разнаго качества, съ разными процентами засоренности и разнымъ вѣсомъ натуры, то желательно было бы, чтобы хлѣбъ отъ каждого хозяина продавался бы отдѣльно. Но достигнуть этого нельзя по мелкости партій. Слѣдов., предстоитъ нужда смѣшать его въ одну массу, т.-е. заставить каждую партію потерять свой обликъ,

свое лицо, т.-е. обезличить ее. Партія приметъ какой то средній обликъ по качеству. Тогда можно вести расчеты съ каждымъ хозяиномъ отдѣльно, если извѣстна натура и засоренность его зерна, какъ было это показано выше: одному добавляя за болѣе чистое зерно, отъ другого удерживая за болѣе сорное и плохое. Можно сдѣлать и иначе въ отношеніи сорности: перепустить все зерно черезъ сортировки и зерноочистительныя машины.

Можно уравнивать, обезличить этимъ все зерно. На рынокъ пойдетъ болѣе чистое, однородное зерно. Отходъ выдается каждому хозяину. Расчетъ долженъ производиться тогда одинаковый. Хозяинъ съ плохимъ зерномъ получитъ меньше потому, что у него общій вѣсъ зерна уменьшится въ большей степени, нежели у хозяина съ хорошимъ зерномъ.

Но такой способъ уравниванія, обезличиванія можно производить лишь съ ячменемъ, у котораго на рынкѣ не принимается во вниманіе натура зерна. Пшеницу же и рожь можно уравнивать лишь въ отношеніи засоренности. Въ отношеніи же натуры уравнивать нельзя.

Кромѣ того, хлѣба,—особенно пшеница (озимая и яровая) и рожь, а также овесъ, и въ извѣстной мѣрѣ и ячмень,—цѣнятся не только по натурѣ и засоренности, но и по сорту: въ этомъ случаѣ можно имѣть пшеницу равной натуры и сорности и вся же различно оцѣниваемой по качеству зерна въ смыслѣ рыночнаго сорта (однородность зерна, полнота зерна, окраски, округлость, блескъ, запахъ), а также въ смыслѣ и ботаническомъ (твердыя пшеницы, мягкія и пр.).

Въ этомъ случаѣ при поступленіи такихъ хлѣбовъ разной цѣнности выступаетъ необходимость обезличиванія ихъ на основаніи нормъ классификаціи зерна (типовъ торговой расцѣнки зерна), принятой въ хлѣбной торговлѣ данной мѣстности.

При введеніи въ странѣ рациональной элеваторной системы хлѣбной торговли, которая покоится на классификаціи хлѣбовъ, эта задача значительно упрощается.

Такая классификація зерна у насъ принята въ элеваторахъ государственнаго банка.

Кооперативныя товарищества должны вводить ее у себя при

своихъ операціяхъ съ зерномъ для правильнаго расчета съ хозяевами.

Классификація зерна не уничтожаетъ отдѣльныя, такъ называемыя, „индивидуальныя“ (не обезличенныя, не потерявшія лица) партіи зерна, если только эти партіи достигаютъ или могутъ достигнуть значительныхъ размѣровъ.

3. Наибольшимъ камнемъ преткновенія въ организаціи кооперативнаго сбыта хлѣба выступаетъ слѣдующее затрудненіе.

Хозяинъ, доставивъ хлѣбъ въ товарищество, не довольствуется выданной ссудой подъ хлѣбъ (до продажи зерна, которая откладывается до подходящаго момента, выдается подъ принятый хлѣбъ ссуда), ибо ссуда всегда должна быть не болѣе $\frac{3}{4}$ рыночной цѣны. Обычно хозяинъ не удовлетворяется этими $\frac{3}{4}$ цѣны и зачастую отвозитъ хлѣбъ скупщику, который платитъ яко бы „дороже“, т.-е. даетъ полную рыночную цѣну. Въ большинствѣ случаевъ хозяинъ не уясняетъ, въ чемъ разница между залогомъ и продажей; онъ видитъ лишь, что получаетъ при сбытѣ черезъ товарищество въ первый моментъ деньгами меньше, чѣмъ получилъ бы у скупщика, дающаго полную цѣну. Объясненіе ему существа дѣла и указаніе на будущую выгоду зачастую мало утѣшаютъ; ему нужны сейчасъ деньги въ возможномъ большемъ размѣрѣ.

Характерно то, что это обстоятельство наблюдается не только въ нашей странѣ, но и среди фермеровъ Соединен. Штатовъ Сѣв. Америки и среди фермеровъ Канады. Они также требуютъ при сдачѣ хлѣба въ элеваторы въ большинствѣ случаевъ полной рыночной цѣны и ждать не хотятъ.

Это заставляетъ товарищества выдавать ссуды по такой оцѣнкѣ, при которой ссуда вполнѣ равняется рыночной цѣнѣ взятаго въ залогъ зерна, т.-е. 100% дѣйствительной стоимости его.

Другія же товарищества выступали на путь прямой покупки зерна у хозяевъ.

Такъ и возникъ сложный вопросъ: можетъ ли товарищество приобрѣтать зерно за твердый счетъ для дальнѣйшей перепродажи?

Рядъ товариществъ, которыя выступили на этотъ путь, не

обладая знаніемъ и опытомъ въ хлѣбной горговлѣ, понесли значительные убытки, а этимъ не только нанесли себѣ матеріальный ущербъ, но и подорвали вѣру въ пользу кооперативнаго сбыта.

При этомъ товарищество увлекались, покупая хлѣбъ не только у членовъ товариществъ, но и постороннихъ лицъ, обращаясь такимъ образомъ въ скупщика.

Покупка хлѣба товарищами за твердый счетъ въ современный моментъ имѣетъ свои положительныя и отрицательныя стороны для кооперативнаго сбыта. Положительныя стороны этого рода операций таковы.

1. Населеніе, продающее хлѣбъ небольшими партіями и одновременное нуждой, стремится продать хлѣбъ за наличный расчетъ, хотя бы и ниже его рыночной стоимости; практика кооперативовъ, ведущихъ операции съ хлѣбомъ, показала, что тамъ, гдѣ товарищества хлѣба не покупаютъ, а принимаютъ только въ залогъ для сбыта, хлѣбъ населеніемъ продается скупщикамъ.

2-ое. Для населенія выгодно мелкую партію продать за наличный расчетъ, а не отдавать товариществу на комиссію съ выдачей ссуды, такъ какъ мелкая партія вызываетъ большіе накладные расходы по залогоу, комиссіи и пр. Поэтому понятно желаніе членовъ товарищества о допущеніи въ кругъ дѣятельности кооперативовъ покупки хлѣба за твердый счетъ.

3-ье. Товарищества, ведущія покупку хлѣба за твердый счетъ, являясь сильнымъ конкурентомъ скупщикамъ въ деревняхъ, даютъ возможность держаться высокимъ цѣнамъ на хлѣба, какія не держались бы при покупкѣ хлѣба одними скупщиками.

Практика ряда товариществъ подтверждаетъ это.

Отрицательныя же стороны этой операции прежде всего тѣ, что послѣдняя втягиваетъ въ спекуляцію не только товарищество, ведущее покупку хлѣба, но и отдѣльныхъ товарищей, членовъ кооператива. Какъ всякая операция купли-продажи связана съ рискомъ, такъ связана съ рискомъ и операция покупки хлѣба товариществомъ за твердый счетъ.

Мнѣнія же кооперативныхъ съѣздовъ и совѣщаній по вопросу о допустимости покупки хлѣба за твердый счетъ не многочисленны и не носятъ единодушнаго характера.

Въ совѣщаніи организаціоннаго бюро областного Съѣзда по упорядоченіи хлѣбной торговли на югѣ Россіи (Екатеринославъ 1912 г.) при обсужденіи этого вопроса были высказаны мнѣнія за возможность допущенія такой покупки за счетъ специальныхъ товарищескихъ капиталовъ небольшими партіями, не выше 50 пуд. отъ одного лица и 5000 пудовъ въ общемъ, при благопріятныхъ условіяхъ, непосредственно отъ производителей.

Было высказано также, что, покупка хлѣба за наличныя можетъ быть производима за счетъ особаго капитала въ размѣрѣ 10-ти кратной величины его.

VI.

З а н л ю ч е н і е .

Общественное содѣйствіе въ организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ можетъ быть осуществлено только при наличности существованія сѣти зернохранилищъ и элеваторовъ и при достаточной организованности населенія въ первоначальныя ячейки—кооперативы для товарищеской ссыпки хлѣбовъ.

Ни земство, ни государство не могутъ вести торговли хлѣбомъ, такъ какъ эти организаціи не могутъ быть непосредственно заинтересованы въ дѣлѣ, требующемъ личнаго участія.

Какъ земство, такъ и государство удалены отъ производителя, лишены возможности быстро и во-время учитывать нужды сбыта, тогда какъ такое неустойчивое дѣло, какъ хлѣбная торговля, требуетъ постояннаго вниманія, болѣе чѣмъ какое-либо другое дѣло. Къ тому же для юга Россіи въ этомъ не представляется надобности, такъ какъ здѣсь нѣтъ затрудненій въ сбытѣ, которыя требовали бы правительственной или земской скупки.

Организація сбыта хлѣбовъ должна быть предоставлена исключительно самодѣятельности населенія.

Изъ существующихъ въ настоящее время кооперативныхъ учрежденій пригодными для организаціи сбыта хлѣбовъ при существованіи сѣти элеваторовъ являются кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества.

Для цѣли сбыта хлѣбовъ производители образуютъ товарищества, дѣятельность которыхъ должна выражаться, во-1-хъ, въ

веденіи комиссіонныхъ операцій съ выдачей ссудъ подъ хлѣбъ; во-2-хъ, въ покупкѣ хлѣба за твердый счетъ, при наличности благоприятныхъ условій; въ-3-хъ, въ сборѣ хлѣба путемъ залога послѣдняго товарищами для сбыта.

При комиссіонныхъ операціяхъ товарищество является только посредникомъ между продавцемъ и покупателемъ, взимая за произведенныя операціи проценты и расходы по храненію, очисткѣ, доставкѣ до ближайшаго элеватора и пр.

Хлѣбъ какъ залоговой, такъ и принятый на комиссію, а также купленный за твердый счетъ и хранимый въ товарищескихъ зернохранилищахъ, по накопленіи извѣстнаго количества доставляется на станціонные элеваторы для передачи въ крупные элеваторы общаго пользованія на мѣстахъ крупныхъ хлѣбныхъ рынковъ или непосредственно въ эти элеваторы или портовые, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Въ элеваторахъ хлѣбъ подвергается дальнѣйшей обработкѣ и хранится или передвигается изъ элеваторовъ, по указанію товарищества, на внутренніе рынки или въ порты, если хлѣбъ продается за границу.

Всѣ операціи по продажѣ могутъ вести особые комиссіонныя конторы или агентства при элеваторахъ, или собственныя кооперативныя агенства въ портахъ и въ крупныхъ внутреннихъ рынкахъ.

Кооперативная практика въ другихъ отрасляхъ дѣятельности указываютъ, что упроченіе организацій товариществъ и расширеніе дѣятельности кооперативовъ по сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства связаны съ организаціей ихъ въ союзы или общій союзъ по сбыту. Союзъ товариществъ—высшій типъ организаціи, во-первыхъ, финансирующій отдѣльныя товарищества; во-вторыхъ, координирующій дѣятельность отдѣльныхъ кооперативовъ и направляющій ее по общему для нихъ руслу.

При организаціи товариществъ въ союзы по сбыту для земледѣльческаго населенія становится возможнымъ выйти съ своимъ хлѣбомъ не только на внутренній рынокъ, но и рынокъ внѣшній.

Такимъ образомъ, основными учрежденіями для кооперативнаго сбыта хлѣбовъ являются:

1. Сельское товарищество съ зернохранилищемъ, принима-

ющее хлѣбъ для сбыта на комиссіонныхъ началахъ съ выдачею ссудъ и покупающее хлѣбъ небольшими партіями за твердый счетъ.

2. Элеваторы для формированія партій.
3. Комиссіонныя агентства для продажи собранныхъ партій.
4. Союзныя учрежденія, финансирующія кооперативы и объединяющія сбытъ хлѣбовъ.

Слѣдующія положенія заключаютъ итоги изложеннаго.

1. Въ области сбыта хлѣбовъ общественное содѣйствіе можетъ быть осуществлено при существованіи сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а также въ центрахъ скупокъ, и при организаціи кооперативнаго сбыта хлѣбовъ.

2. Организація эта должна быть предоставлена всецѣло самодѣятельности населенія.

3. Основныя начала дѣятельности таковыхъ организацій слѣдующія:

а) Производители образуютъ товарищества по сбыту хлѣбовъ, которыя ведутъ комиссіонныя операціи съ выдачей ссудъ подъ хлѣбъ и покупку хлѣба за твердый счетъ, при наличности благопріятныхъ условій, въ небольшомъ количествѣ, непосредственно отъ производителей и небольшими партіями (не болѣе 50 пудовъ отъ одного лица и 5000 пуд. въ общемъ. Покупка можетъ быть производима въ предѣлахъ 10 кратнаго размѣра спеціального капитала, обращаемого на покрытіе возможнаго убытка).

Изъ существующихъ въ данный моментъ наиболѣе пригодными для означенной цѣли являются кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества.

б) Хлѣбъ принимается по нормамъ классификаціи, примѣнительно къ типамъ зерна мѣстныхъ рынковъ или классификаціоннымъ нормамъ элеваторной системы, гдѣ она есть.

в) При товариществахъ существуютъ зернохранилища съ закромами, число которыхъ рассчитано на соотвѣтствующіе въ дан-

ной мѣстности сорта, изъ числа принятыхъ въ данной мѣстности или въ элеваторной сѣти.

г) Хлѣбъ въ зернохранилищахъ не хранится, а по доставленіи извѣстнаго количества отправляется на станціонные элеваторы для направленія въ центральные или портовые элеваторы.

4. Для сбыта хлѣба товарищества пользуются земскими и правительственными комиссіонными агентствами въ центрахъ скупокъ или при элеваторахъ, или учреждаютъ свои собственные комиссіонныя агентства.

5. Для финансированія операций по сбыту хлѣбовъ государственный банкъ и земство приходятъ на помощь дешевымъ кредитомъ, на самыхъ льготныхъ условіяхъ, какъ товариществамъ, такъ и ихъ союзамъ.

6. Для указаннаго осуществленія мѣропріятій по упорядоченію операций по сбыту при кооперативныхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита необходима организація товариществъ въ союзы.

7. Союзы для надобностей кооперативнаго сбыта хлѣбовъ сооружаютъ собственные элеваторы и складочныя помѣщенія, какъ во внутреннихъ пунктахъ имперіи, въ портахъ, такъ и за границей.

8. Необходимо ходатайствовать передъ правительствомъ о предоставленіи кооперативамъ широкаго права объединенія въ соотвѣтствующіе ихъ цѣлямъ союзы.

VI.

Нѣкоторыя данныя о качественномъ составѣ рыночныхъ сортовъ южно-русскихъ пшеницъ.

Докладъ Л. П. Сокольскаго.

Подготовительныя работы по собранію и разработкѣ матеріаловъ для Областного Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли (1913 г.) выяснили, что первенствующей нуждой нашей зерновой торговли въ настоящее время выступаетъ вопросъ о нормированіи на хлѣбномъ рынкѣ качества русскаго зерна.

Это положеніе о необходимости нормировать на рынкѣ (а, слѣдовательно, и въ производствѣ) качественныя достоинства хлѣбовъ не слѣдуетъ смѣшивать съ тѣми пожеланіями и работами совѣщаній, которыя происходили до настоящаго времени подъ флагомъ упорядоченія качества нашихъ экспортныхъ хлѣбовъ. Тамъ ставился и обсуждался вопросъ о засоренности зерна сорными сѣменами, землей, пескомъ и прочими примѣсями и, главнымъ образомъ,—въ рамкахъ борьбы съ сорностью зерна, какъ съ злоупотребленіемъ или нежелательнымъ слѣдствіемъ торговыхъ обычаевъ, установившихся въ нашей экспортной торговлѣ (какъ, напр., правила о бонификаціи и др.).

Изученіе постановки нашей хлѣбной торговли говоритъ о томъ, что, помимо мѣръ по засоренности, нужны основныя, широкія мѣропріятія по установленію порядка въ разцѣнкѣ тѣхъ качествъ нашего зерна, которыя, въ сущности, опредѣляютъ какъ спросъ на наше зерно со стороны заграничныхъ мукомоловъ и оптовыхъ фирмъ по закупкѣ кормового зерна, такъ и міровую разцѣнку русскаго зерна. Эти качества относятся: къ составу зерна, именно—къ содержанію влаги, крахмала, протеиновыхъ веществъ, клѣтчатки, зольныхъ веществъ, къ свойствамъ клейковины и т. п.; затѣмъ къ морфологическимъ свойствамъ: одно-

родности зерна, округлости, полнотѣ, цвѣту и т. п.; къ техническимъ особенностямъ при мукомольѣ или хлѣбопеченіи: къ тонкости кожуры, выпекаемости, способности бѣленія и т. п.

Съ этими именно качественными достоинствами при разцѣнкѣ зерна и при установленіи правилъ и обычаевъ торговли въ настоящее время совершенно не считаются ни наши производители, ни наши хлѣбные торговцы. По отношенію къ сорности хлѣбовъ ведется при хлѣбныхъ сдѣлкахъ точный учетъ, установлены опредѣленныя нормы засоренности по отдѣльнымъ хлѣбамъ и по разновидностямъ сорности и, соотвѣтственно этимъ нормамъ, установлена денежная разцѣнка хлѣбовъ. Въ отношеніи же указанныхъ качествъ зерна въ торговлѣ нѣтъ ничего установленнаго и опредѣленнаго.

Такъ какъ съ этими качествами все же нужно считаться, то въ хлѣбной торговлѣ выработались нѣкоторые приемы, примѣнительно къ учету качественныхъ достоинствъ хлѣбовъ, главнымъ образомъ—пшеницы и ржи. Приемы эти состоятъ, во-1-хъ, въ опредѣленіи натуры зерна при помощи пурокъ; во-2-хъ, въ опредѣленіи качествъ зерна приблизительно (на впечатлѣніе глаза, обонянія, осязанія опредѣляется степень однородности зерна, заполненности, округлость, щуплость, запахъ (затхлость, спорынья), цвѣтъ, мелкость, крупность, изломъ (стекловидность, мучнистость); въ-3-хъ—въ приблизительномъ опредѣленіи сорта и мѣстопроисхожденія (гарновка, гирка, улька, саксонка, переродъ, озимая желтая, озимая красная, пшеница верхняго Днѣпра, нижняго Днѣпра, бессарабка, кавказская, донская, и т. д.).

Сообразуясь съ этими условными простыми средствами и характерными признаками, торговцы стремятся подобрать однородныя партіи зерна.

Въ прежнія времена въ хлѣбной торговлѣ въ этомъ отношеніи было иначе. Хлѣботорговцы имѣли дѣло преимущественно съ крупными партіями землевладѣльческихъ имѣній, поставлявшихъ опредѣленные сорта и однородныя партіи. Воздѣлывавшихся сортовъ было гораздо меньше, урожай былъ однороднѣе, такъ какъ обрабатывались, при небольшой, сравнительно, площади, лучшія черноземныя земли, еще не засоренныя, не истощенныя и не распаханныя. Въ тѣ времена въ Западной Европѣ славились имен-

но своей качественной и внѣшней однородностью зерна сорта — гирки и арнаутки, нынѣ исчезнувшіе.¹⁾

Въ настоящее же время въ зерновой торговлѣ господствуетъ въ этомъ отношеніи полный безпорядокъ. Хлѣботорговцы, въ сущности, мало знакомы съ требованіями заграничныхъ покупателей въ этомъ отношеніи. Нѣкоторая часть ихъ совершенно не представляетъ себѣ необходимости считаться съ указанными свойствами зерна, другая часть хлѣботорговцевъ, въ виду бесполезности отдѣльныхъ единоличныхъ усилій произвести упорядоченіе въ этомъ дѣлѣ, стремится лишь какъ-нибудь примѣниться къ безпорядку. Вслѣдствіе этого, за границей, въ Западной Европѣ, создалась особая промышленность, состоящая въ подготовленіи русскаго зерна къ требованіямъ рынка. Этотъ видъ промысла, вполне развитой, снабженный специальными машинами, техническими приспособленіями, огромными зданіями, аналитическими лабораторіями, состоитъ въ сущности въ формированіи однородныхъ партій русскаго зерна изъ получаемой отъ русскихъ экспортеровъ-хлѣботорговцевъ хаотической смѣси, т.-е., иными словами,—въ классифицированіи русскихъ хлѣбовъ. Въ Америкѣ этимъ дѣломъ заняты элеваторы и государственная хлѣбная инспекція.

Это отсутствіе опредѣленныхъ и общепризнанныхъ нормъ качества товара наноситъ огромный ущербъ нашей хлѣбной торговлѣ, являясь причиной ея безпорядочнаго состоянія.

Исходя изъ соображеній этого рода, основанныхъ на непосредственныхъ наблюденіяхъ надъ процессами торговли зерномъ у насъ на югѣ Россіи, бюро Областного Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи признало, по моему докладу, что разработка мѣропріятій по нормированію качественныхъ достоинствъ русскихъ рыночныхъ хлѣбовъ должна быть признана первоочередной нуждой нашего хлѣботорговаго дѣла. Попытка бюро собрать соотвѣтствующіе матеріалы показала, что такихъ у насъ очень мало. Этимъ вопросомъ у насъ очень мало занимались. Въ видахъ пополненія матеріаловъ по качественнымъ достоинствамъ рыночныхъ сортовъ русскихъ хлѣбовъ, мною бы-

¹⁾ Въ хлѣбной торговлѣ на югѣ Россіи продолжаютъ существовать эти названія, и въ бюллетеняхъ биржъ отмѣчаются сдѣлки съ этими хлѣбами и стандарты этихъ хлѣбовъ, но имъ соотвѣтствуютъ иные сорта хлѣбовъ.

ло сдѣлано сообщеніе въ засѣданіи комиссіи бюро Съѣзда 10-го января 1913 г. о желательности производства обслѣдованія качественныхъ достоинствъ нашего зерна, главнымъ образомъ, пшеницы, съ каковой цѣлью желательно собрать рыночныя сорта пшеницъ и подвергнуть ихъ техническому анализу. Комиссія, а затѣмъ и собраніе бюро Съѣзда постановили произвести такое обслѣдованіе къ Съѣзду. Къ сожалѣнію, краткій срокъ, остававшійся для производства такого обслѣдованія, а также ограниченность средствъ не дали возможности осуществить въ законченномъ видѣ предполагавшееся обслѣдованіе. Программа таковаго въ цѣломъ объемѣ осталась невыполненной, и пришлось ограничиться лишь частичнымъ осуществленіемъ ея.

Въ дѣлѣ обслѣдованія качественныхъ достоинствъ хлѣбовъ существенное значеніе имѣютъ два обстоятельства: 1., какаѣ цѣль преслѣдуется таковымъ обслѣдованіемъ, его задача, и 2., къ какой единицѣ должно быть отнесено опредѣленіе количества и качества составныхъ частей и техническія свойства зерна.

Огульное опредѣленіе образцовъ зерна, несомнѣнно, нисколько не можетъ облегчить дѣло познанія качества обращающагося на рынкѣ зерна, съ каковой бы цѣлью оно не велось.

Основной цѣлью предпринятаго обслѣдованія мною было выдвинуто, соотвѣтственно задачамъ Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли, полученіе матеріала о качественныхъ достоинствахъ южно-русскаго зерна въ цѣляхъ установленія основныхъ началъ классификаціи рыночныхъ хлѣбовъ.

Основываясь на этомъ матеріалѣ и принявъ во вниманіе требованія покупателей зерна (мукомоловъ, потребителей), можно было бы получить руководящія указанія для выработки классификаціи рыночныхъ сортовъ. Для этого—говоря въ общихъ чертахъ—слѣдовало бы, по моему мнѣнію, произвести двухстороннее изслѣдованіе: изслѣдованіе техническихъ требованій мукомольнаго дѣла и хлѣбопеченія въ разныхъ странахъ и соотвѣтствующее изслѣдованіе русскихъ зерновыхъ хлѣбовъ, какъ сортовъ, воздѣлываемыхъ въ извѣстныхъ районахъ, такъ и обращающихся на рынкѣ типовъ послѣ уже извѣстной обработки (смѣшеніе разныхъ сортовъ) зерна хлѣботорговцами. Кромѣ того, понятно, нуж-

но принять во вниманіе и рядъ другихъ обстоятельствъ, которыя должны содѣйствовать полнотѣ и цѣнности обслѣдованія.

Такъ какъ по недостатку времени и средствъ нельзя было и думать о широкой постановкѣ обслѣдованія, то нужно было ограничиться попыткой произвести опредѣленіе нѣкоторыхъ основныхъ составныхъ частей зерна и основныхъ его свойствъ. Такое опредѣленіе могло бы служить матеріаломъ для проектированія дальнѣйшихъ изслѣдованій, указаніемъ, въ какомъ направленіи слѣдовало бы вести изученіе качествъ русскаго зерна въ цѣляхъ полученія матеріала для классифицированія русскихъ хлѣбовъ на рынкѣ.

Послѣ принятія такого рѣшенія выступилъ вопросъ о томъ, какимъ образомъ произвести сборъ образцовъ.

Такъ какъ вслѣдствіе изложенныхъ выше причинъ нельзя было произвести сбора образцовъ зерна, согласно программѣ, то мной, въ видахъ систематичности сбора, отвѣчавшей бы поставленной задачѣ, рѣшено было собрать, главнымъ образомъ, образцы тѣхъ пробъ, которыя устанавливаются биржевыми комитетами, какъ стандарты опредѣленныхъ типовъ, принятыхъ на мѣстномъ рынкѣ и служащихъ основаніемъ для раздѣнки зерна. Эта группа образцовъ должна была составить основную группу. Попутно были собраны образцы крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хлѣбовъ, предназначенныхъ для продажи или уже собранныхъ хлѣботорговцами. Это собраніе относится, главнымъ образомъ, къ Екатеринославской губерніи и можетъ дать картину содержанія нѣкоторыхъ веществъ въ зернѣ, производимомъ въ разныхъ районахъ Екатеринославской губерніи. Такимъ образомъ, основнымъ ядромъ опредѣленія состава зерна явились типичскіе рыночныя торговые типы, по которымъ происходитъ хлѣбный торгъ, какъ внутренній, такъ и экспортный, и полученные для цѣлей торговли изъ сортовъ, производимыхъ въ опредѣленныхъ районахъ.

Стандарты пшеницъ биржевыхъ комитетовъ были составляемы по извѣстнымъ районамъ, на которые хлѣботорговцы обычно раздѣляютъ территорію, тяготеющую къ данному хлѣботорговому биржевому центру. Раздѣленіе на районы явилось какъ результатъ наблюденій торговыхъ сферъ надъ различіемъ въ каче-

ствѣ зерна, получаемого изъ разныхъ мѣстностей. Правильнѣе было бы вести изученіе качественного состава русскихъ хлѣбовъ по точно установленнымъ сортамъ его, а вѣрнѣе—по чистымъ линіямъ, несущимъ постоянные качественные признаки, но, какъ извѣстно, въ настоящее время это невозможно. Воздѣлываемые нынѣ сорта хлѣбовъ представляютъ комплексы самыхъ разнообразныхъ формъ. Въ своей массѣ, въ смѣшанномъ видѣ, съ характернымъ преобладаніемъ какой-либо одной или нѣсколькихъ формъ, эти сорта представляютъ лишь хозяйственные сорта; эти сорта варьируютъ по мѣсту и по времени, сообразно особенностямъ районовъ и измѣненію культуры, подвергаясь постоянному опредѣленному измѣненію на протяженіи ряда лѣтъ, въ зависимости отъ преобладанія тѣхъ или иныхъ формъ. Эти хозяйственные сорта потомъ въ рукахъ торговцевъ обращаются въ особые рыночные торговые типы.

Поэтому, пока систематическое и планомѣрное изслѣдованіе качественныхъ достоинствъ нашихъ хлѣбовъ не дастъ намъ достаточные матеріалы, чтобы разобраться въ этомъ обширномъ и сложномъ вопросѣ, я полагаю, что рыночный типъ могъ-бы явиться такой единицей, къ которой можно на первое время приурочивать качественное обслѣдованіе, имѣющее цѣлью заданія—созданіе рыночной классификаціи. Рынокъ стремится, по крайней мѣрѣ, сохранять характерныя черты опредѣленнаго типа, дабы внести хотя какой-нибудь порядокъ въ эту область.

Этими соображеніями оправдывается выборъ для обслѣдованія тѣхъ рыночныхъ типовъ, которые были установлены биржевыми комитетами.

Образцы зерна для обслѣдованія прислали слѣдующіе биржевые комитеты: Армавирскій, Екатеринодарскій, Новороссійскій, Ростовскій на-Дону, Воронежскій, Таганрогскій, Мариупольскій, Бердянскій, Феодоссійскій ¹⁾, Херсонскій, Николаевскій, Одесскій, Елисаветградскій, Кременчугскій и Кіевскій.

Районы, къ которымъ отнесены присланные стандарты пшеницы, слѣдующіе.

А. Армавиръ, Екатеринодаръ, Новороссійскъ.

1. Армавирскій районъ—озимая сборная, гарновка сборная.
2. Екатеринодарскій районъ—озимая пшеница.

¹⁾ За позднимъ полученіемъ образцовъ изъ Феодосіи, они не были подвергнуты изслѣдованію.

3. Районъ окрестныхъ станицъ г. Екатеринодара—озимая пшеница, гарновка.
4. Районъ станицъ: Елисаветинской, Мариинской и Н.-Мышастовской, Кубанской обл.—гарновка.
5. Районъ Медвѣдовскій, Кубанской области—озимая пшеница.
6. Черноморскій районъ (западной и сѣверной стороны гор. Екатеринодара)—озимая пшеница.
7. Поповическій районъ, Кубанской области—озимая, гарновка.
8. Полукубанскій районъ (половина Кубанской области и половина Ставропольской губерніи)—озимая, гарновка.
9. Ставропольскій районъ—озимая, гарновка.
10. Царицынскій районъ—озимая, гарновка.
11. Кубанскій районъ—озимая, гарновка.
12. Терскій районъ—полученъ только стандартъ ячменя.

Б. Ростовъ на-Дону, Таганрогъ, Мариуполь, Бердянскъ, Воронежъ.

13. Воронежская губернія—россовая озимая, россовая яровая бѣлоколоска, россовая гарновка.
14. Кубанскій районъ—озимая пшеница.
15. Низовья Дона—озимая пшеница, гирка, гарновка.
16. Верховья Дона (отъ Казанской)—гирка, гарновка.
17. Кавказскій районъ—озимая пшеница, гирка, гарновка.
18. Таганрогскій районъ—бѣлокораая пшеница, гарновка.
19. Мариупольскій районъ—озимая пшеница, гарновка, улька.
20. Бердянскій—озимая пшеница (кромѣ того обращаются на рынокъ яровыя пшеницы—улька и гарновка, не присланные, такъ какъ не сохранилось стандартовъ; стандарты составляются въ Бердянскѣ не по мѣстностямъ, а обращающіеся на рынокъ).

В. Феодосія, Херсонъ, Николаевъ, Одесса, Елисаветградъ, Кременчугъ, Кіевъ.

21. Феодосійскій комитетъ (Таврическая губ.)—озимая пшеница и улька.

22. Херсонскій комитетъ (Таврическая губ.: Горностаевка, Лепетиха, Каховка, Британы, Каменка, Иваненково; Херсонская губ.—окрестности Херсона; Екатеринославская губ.: Александровскъ, Никополь, Качкаровка, Бериславъ, Н.-Воронцовка)—пшеница крестьянская, озимая экономическая. (Пшеница верхнихъ

пристаней—Александровскъ, Никополь, Воронцовка; нижнихъ пристаней—Каменка, Лепетиха, Бериславъ, Каховка, Херсонъ).

23. Николаевъ—гирка-улька.

24. Одесса: Подольская губ.—озимая; Бессарабская губ.—озимая, улька, суржикъ; Херсонская губ.—озимая, улька, смѣсь озимой и ульки (пересыпская пшеница, молдаванская).

25. Елисаветградскій районъ—озимая экономическая, яровая улька экономическая; улька сборная (крестьянская), ново-украинская улька.

26. Кременчугскій комитетъ: Кременчугскій уѣздъ, Хорольскій уѣздъ, Кобелякскій и Полтавскій уѣзды, Александрійскій уѣздъ, Приднѣпровское побережье и Верхнеднѣпровскій уѣздъ—озимая пшеница и крестьянская яровая.

27. Кіевскій комитетъ: Полтавская губ.—озимая экономическая (Переяславъ), яровая сборная (Яготинъ); Подольская губ.—озимая экономическая (горконкуръ); Кіевская губ.—озимая экономическая, шампанка; районъ Припяти—озимая высоколитовская.

Кромѣ того были получены образцы зерна отъ Воронежской и Екатеринославской контрольных сѣменныхъ станцій, отъ хлѣботорговцевъ Екатеринославской губерніи и отъ одного хозяина Подольской губ.

Въ сферу дѣятельности перечисленныхъ биржевыхъ комитетовъ входитъ вся отпускная черноморско-азовская хлѣбная торговля, т.-е. почти вся экспортная торговля пшеницей и ячменемъ, а также въ значительныхъ предѣлахъ и внутренняя торговля.

Этими комитетами установлены слѣдующіе рыночные типы пшеницъ, по которымъ происходятъ сдѣлки и вообще идетъ торговля.¹⁾

Новороссійскъ—озимая, гарновка, гирка.

Ростовъ на-Дону—озимая кубанская, озимая мельничная, гарновка, гирка, суржа (смѣсь пшеницы и ржи).

Таганрогъ—озимая, гарновка обыкновенная, гарновка цвѣтная, гирка бѣлокора.

Маріуполь—озимая, гарновка, арнаутка, улька.

Бердянскъ—озимая, улька, гарновка.

¹⁾ Хозяйственные сорта, а также ботаническій составъ присланныхъ образцовъ указаны ниже.

Одесса—озимая красная, озимая красно-желтая, пшеница пересыпская и молдавачская (смѣсь озимой и яровой ульки), улька днѣпровская верхнихъ пристаней, улька днѣпровская нижнихъ пристаней, аккерманская улька, арнаутка, суржикъ.

Николаевъ—озимая, гирка-улька.

Елисаветградъ—озимая экономическая, улька экономическая, улька сборная.

Вслѣдствіе недостатка времени было рѣшено произвести только слѣдующія опредѣленія: натуры, вѣса 1000 зеренъ, влаги, крахмала, азота (общее содержаніе протеиновыхъ веществъ) и клейковины.

Аналитическія опредѣленія были произведены въ лабораторіи Харьковскаго общества сельскаго хозяйства подъ руководствомъ завѣдывающаго лабораторіей А. П. Ситникова, которымъ приемы опредѣленія были установлены слѣдующія.

„Въ образцахъ натура опредѣлялась пуркой и, кромѣ того, вѣсъ 1000 цѣльныхъ зеренъ образца. Для всѣхъ опредѣленій бралась одна средняя проба, которая, по возможности, тонко измалывалась.

Влага опредѣлялась высушиваніемъ муки въ шкафѣ Сокслета при 105° С. до постояннаго вѣса; это опредѣленіе произведено для того, чтобы имѣть возможность перечислить полученные результаты на сухое вещество¹⁾.

Опредѣленіе крахмала производилось поляризаціоннымъ способомъ Evers'a. Въ большинствѣ опубликованныхъ изслѣдованій хлѣбовъ, вмѣсто содержанія крахмала, дается количество экстрактивныхъ безазотистыхъ веществъ, получаемое вычитаніемъ изъ 100 количества клѣтчатки, золы, протеина и жира; изслѣдованіе настоящихъ образцовъ даетъ дѣйствительное содержаніе крахмала.

Содержаніе азота опредѣлялось общепринятымъ методомъ Kjeldahl'я.

Для вычисленія протеиновыхъ веществъ въ пшеницѣ и ржи

¹⁾ Абсолютное содержаніе влаги въ изслѣдованіи настоящихъ образцовъ не могло имѣть значенія, такъ какъ многіе образцы хранились нѣсколько мѣсяцевъ въ комнатѣ; нѣкоторые взяты изъ амбаровъ не задолго до отсылки въ лабораторію; были образцы сырые, трудно поддававшіеся измалыванію.

брался коэффициентомъ 5,7, для ячменя—6,0;¹⁾ коэффициентъ азота бѣлковъ 6,25—не примѣнимъ къ вычисленію протеина въ зерновыхъ хлѣбахъ, такъ какъ среднее содержаніе азота въ протеинѣ пшеницы равно 17,60%.

Клейковина въ пшеницѣ опредѣлялась по способу Neumann'a. Производилось опредѣленіе влажной и сухой клейковины; при опредѣленіи отмѣчались качества клейковины; вязкость, способность растягиваться, расплываться при высушиваніи, жесткость и др. "

Остановимся на характеристикѣ рыночныхъ типовъ пшеницъ со стороны содержанія ими крахмала и протеиновыхъ веществъ.

Отдѣльные образцы рыночныхъ типовъ, какъ это видно изъ таблицъ, приложенныхъ къ докладу, являются въ этомъ отношеніи пеструю картину. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Если взять группы образцовъ, соотвѣтственно рыночнымъ названіямъ, то уже опредѣлится нѣсколько характеръ этихъ типовъ. Я прежде всего возьму группы однородныхъ типовъ съ крайними предѣльными колебаніями содержанія крахмала и протеиновыхъ веществъ въ сухомъ зернѣ. Эти предѣлы представляютъ, такъ сказать, границы типовъ.

Въ таблицѣ I представлены колебанія крахмала и протеиновыхъ веществъ въ образцахъ, относящихся къ типамъ яровыхъ пшеницъ. Данныя эти говорятъ, что рыночнымъ типамъ—гарновкѣ и гиркѣ—соотвѣтствуютъ массы зерна съ значительнымъ, сравнительно съ другими типами, содержаніемъ крахмала (maximum—67,05), а также съ значительнымъ содержаніемъ протеиновыхъ веществъ (maximum—17,62). Затѣмъ идетъ рядъ типовъ пшеницы ульки; нельзя сказать, чтобы отличительными чертами этихъ типовъ было пониженное содержаніе протеиновыхъ веществъ. Нѣкоторыя изъ нихъ, напр., крестьянскія ульки приднѣпровскія (Херсонъ), обладаютъ содержаніемъ протеиновыхъ веществъ отъ 14,81% до 16,58% въ сухомъ зернѣ. Но въ отличіе отъ гарновокъ, у нихъ значительно понижено содержаніе крахмала: колебанія его равны отъ 57.24% до 62.36%, т.-е. максимальное содержаніе почти равняется минимальному въ гарновкахъ. Другія ульки, приближаясь, по содержанію крахмала, къ рыночнымъ ти-

¹⁾ См. König. Die Untersuchung landw. u. gewerbi. wicht.-Stoffe. 4-te Auf. S. 249.

памъ гарновки и гирки, въ то же время отличаются пониженнымъ содержаніемъ протеиновыхъ веществъ. Наконецъ, есть типы промежуточнаго характера, т.-е. съ пониженнымъ содержаніемъ и крахмала и протеиновыхъ веществъ.

Табл. № 1. Яровыя пшеницы.

Названіе рыночнаго типа.	Колебанія содержанія крахмала въ сухомъ зернѣ (%).	Колебанія содержанія протеиновыхъ веществъ въ сухомъ зернѣ (%)
Гарновка Новороссійскъ. Екатеринодаръ.	60.61—64.58	14.58—16.14
Гарновка Ростовъ на-Д.	60.09—67.05	15.67—17.62
Гирка	60.06—64.29	14.77—17.18
Гарновка Маріуполь. Таганрогъ.	62.55—63.14	14.43—14.58
Улька Маріуполь. Таганрогъ.	60.72—61.89	14.75—15.06
Улька сборн. крест. . . Херсонъ.	57.24—62.36	14.71—16.58
Улька Елисаветградъ.	61.41—62.18	13.92—14.92
Улька пересып. и молд. Одесса.	62.90—63.74	13.56—14.99
Улька аккерманск. . . Одесса.	65.15	14.26
Яровая крестьянск. . . Кременчугъ.	61.18—63.48	13.27—13.90
Сборная Кіевъ.	62.40	14.02

Если взять изъ нѣсколькихъ однородныхъ образцовъ одного и того же типа среднее содержаніе крахмала и протеиновыхъ веществъ въ процентномъ отношеніи къ сухому зерну, то можно видѣть, что указанные характеры рыночныхъ типовъ яровыхъ пшеницъ выступаютъ еще яснѣе.

Таблица II представляетъ эти данныя.

Таблица № 2. Яровыя пшеницы.

Названія рыночныхъ типовъ.	Содерж. крахм. въ сух. зернѣ въ среднемъ (°/о).	Содерж. протени. вещ. въ сух. зернѣ въ среднемъ (°/о).
Гарновка (Новор.—Екатерин.)	62.83	16.92
Гарновка (Ростовъ на Д.)	62.46	16.31
Гирка „	62.34	15.87
Гарновка Воронежъ	63.54	15.62
Гарновка (Маріуп.—Таганр.)	62.75	14.51
Улька „	61.20	14.90
Улька сборн. крест. (Херс.)	60.14	15.45
Улька (Елисаветгр.)	61.81	14.40
Улька пересып. и молд. (Одесса)	63.30	14.30
Улька аккерманская (Одесса)	65.15	14.26
Яровая крестьянск. (Кременч.)	62.23	13.50
Сборная (Кіевъ)	62.40	14.02
Бѣлоколосая Воронежъ	64.48	13.40

Среднія цифры говорятъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда типы яровыхъ пшеницъ уравниваются въ среднемъ по содержанію крахмала, то въ этихъ случаяхъ выступаютъ значительныя различія въ содержаніи протеиновыхъ веществъ (напр., гарновка и улька аккерманская); если же замѣчается уравниваніе въ типѣ ульки

протеиновыхъ веществъ, тогда ярко выступаетъ уменьшеніе крахмала (наприм., улька сборная крестьянская Херс. и гирки и гарновки).

Произведенное мною соединеніе аналитическихъ опредѣлений по группамъ рыночныхъ типовъ яровыхъ пшеницъ указало на реальное основаніе для существованія созданныхъ рынкомъ типовъ пшеничного зерна. Рыночный типъ—это типъ массовой, и, слѣдовательно, здѣсь можно улавливать лишь въ среднемъ преобладающія черты.

Но, вникая какъ въ произведенную группировку, такъ и въ видимыя условія существованія рыночныхъ типовъ, я долженъ былъ прійти къ тому выводу, что причинами обособленія того или иного рыночнаго типа пшеницы въ особый типъ и необходимость дать ему особое названіе являлись не отличительныя свойства этого типа, какъ самостоятельнаго комплекса, не сортъ или сорта, составляющіе этотъ комплексъ, а причиной обособленія являлось, главнѣйшимъ образомъ, мѣсто происхожденіе, районъ, представляющій зерно на рынокъ.

Торговля, т.-е. рынокъ уловили это обстоятельство и иногда довольно чутко относятся къ измѣненіямъ въ качествѣ зерна, поступающаго изъ разныхъ районовъ. Несомнѣнно, что рынокъ дѣйствуетъ въ этомъ отношеніи иногда слѣпо, т.-е. не разбираясь въ причинахъ или обстоятельствахъ измѣненій качествъ въ извѣстныхъ массахъ зерна, поступающихъ на опредѣленный областной или районный рынокъ. Но въ то же время есть нѣчто истинное, нѣчто вѣрное въ томъ общемъ направленіи, въ какомъ рынокъ стремится обособить группы нѣкоторыхъ массъ зерна, обособить нѣкоторые типы. Такъ, наприм., въ установленіи типа „гирки“ чувствуется намѣреніе торговцевъ либо отмѣтить своеобразный характеръ мягкихъ пшеницъ, культивируемыхъ на востокѣ, либо переходъ гарновокъ въ особый типъ при производствѣ ихъ къ западу.

Приведенная выше въ двухъ таблицахъ группировка типовъ яровыхъ пшеницъ по качественному составу, позволяетъ сдѣлать заключеніе о томъ, что эти типы составлены изъ массъ зерна, произведенныхъ при опредѣленныхъ физико-географическихъ условіяхъ.

Изъ этой группировки видно, что на рынкахъ Предкавказья, восточнаго побережья Чернаго моря и Приазовья преобладаютъ типы яровыхъ пшеницъ съ высокимъ содержаніемъ крахмала и протеиновыхъ веществъ. Эти пшеницы производятся въ Кубанской области, Ставропольской губ., Донской области, частью въ Воронежской и Екатеринославской губ. На западныхъ и юго-западныхъ рынкахъ составъ пшеницъ мѣняется. Приднѣпровье создало на рынкѣ особые типы зерна. На рынкахъ Одессы, Елисаветграда, Кременчуга, Кіева варьируются типы зерна въ зависимости отъ мѣстопроисхожденія, и рынокъ долженъ давать частныя названія, показывающія откуда поступило зерно (подольская пшеница, аккерманская, мѣстная и т. д.). Въ предѣлахъ этихъ географическихъ типовъ, рынокъ различаетъ лишь „экономическое“ зерно (т.-е. изъ частныхъ экономій, землевладѣльческое, предполагающее однородность партій), „крестьянское“ (иногда—казацье и т. п. мелкихъ хозяевъ) и „сборное“ или „линейное“, т.-е. собранное по линіямъ желѣзныхъ дорогъ.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ предположить, что основные рыночныя типы яровыхъ пшеницъ южной Россіи—гарновка, гирка, улька—являются не столько опредѣленными рыночными сортами, свойства которыхъ зависятъ только отъ сорта, отъ индивидуальности сорта, сколько представителями, несущими зерна опредѣленныхъ климатическихъ мѣстностей.

Тамъ, гдѣ болѣе или менѣе установились типы—въ портахъ Азовскаго моря и въ области, прилегающей къ восточному берегу Чернаго моря—тамъ эти типы, повидимому, заключаютъ въ себѣ опредѣленные качественныя достоинства: гарновка, гирка и улька—три главенствующихъ типа выражаютъ въ извѣстной постепенности три разряда зерна, какъ показываютъ данныя таблицъ.

Гарновка—крупное тяжелое зерно, богатое клейковиной съ значительнымъ содержаніемъ крахмала.

Гирка—представляетъ переходный типъ; зерно мельче, но, сравнительно, тяжелое; высокое содержаніе клейковины, но ниже, нежели у гарновки; количество крахмала почти то же.

Улька—болѣе легкое зерно, съ пониженнымъ содержаніемъ какъ крахмала, такъ и клейковины.

При этомъ надо отмѣтить, что ульки восточныхъ мѣстно-

стей отличаются отъ улекъ западныхъ, приближаясь къ составу гарновокъ. Этимъ именно обстоятельствомъ и объясняется, вѣроятно, необходимость введенія въ торговый оборотъ на востокъ типа „гирки“, являющейся какъ бы „полутвердой“ пшеницей, выступающей какъ бы „улькой востока“.

Полученные образцы зерна были подвергнуты ботаническому анализу, произведенному на Екатеринославской областной сельскохозяйственной опытной станціи. Данныя этого анализа (см. таблицы) подтверждаютъ существованіе реальныхъ основъ для обособленія на востокъ указанныхъ рыночныхъ типовъ.

Именно, въ составъ гарновокъ преимущественной формой являлись разновидности твердой пшеницы—*Hordeiforme*, *Melanopus*, *Coerulescens*; существенной частью гирки—разновидность мягкой пшеницы *Lutescens* съ значительной примѣсью *Hordeiforme*, *Melanopus*, *Reichenbachii*; въ составъ улекъ (восточныя №№ 11, 28 и 30) преимущественной формой выступала *Lutescens* съ примѣсью *Erythrospermum*, *Ferrugineum*, рѣже *Milturum*, а также *Hordeiforme*, *Leucurum*.

Указаннымъ ботаническимъ разновидностямъ соотвѣтствуютъ въ общемъ слѣдующіе хозяйственные сорта: *Hordeiforme*—желтая гарновка, желотуска, желтоколоска, золотоколоска, турка; *Melanopus*—черноуска бархатистая, арнаутка; *Coerulescens*—черноколоска, гарновка; *Reichenbachii*—черноуска гладкая; *Lutescens*—улька, бѣлоколоска, бѣлокора, полтавка, бѣлая гирка; *Milturum*—красная гирка, безостая красноколосая; *Erythrospermum*—усатка, бѣлая остистая; *Ferrugineum*—остистая красная.

Составъ хозяйственныхъ сортовъ яровыхъ пшеницъ, которые воздѣлываются въ области нашего изученія, указанъ въ таблицѣ № 3. Данныя эти были получены путемъ специальной анкеты, предпринятой мной черезъ посредство организационнаго бюро Областного Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, среди земледѣльческаго населенія тринадцати губерній юга Россіи. Отвѣтовъ было получено свыше 900. Цифры таблицы указываютъ процентное отношеніе показаній о распространенности въ данной губерніи сортовъ, приведенныхъ въ заголовкѣ, т. е. общее количество сортовъ, указанное корреспондентами по данной губерніи принято за сто и затѣмъ сорта распределены

по данной губернии въ процентномъ отношеніи, согласно показаніямъ.

Данныя этой таблицы въ общемъ совпадаютъ съ данными ботаническаго анализа, произведеннаго по моей просьбѣ селекціоннымъ отдѣломъ Екатеринославской областной сельско-хозяйственной опытной станціи. Въ губерніяхъ Ставропольской, Кубанской обл., Донской обл. и Воронежской преобладаютъ сорта: гарновка (отъ 26% до 45%); затѣмъ распространены сорта: гирка, переродъ, кубанка, турка, черноколоска. Екатеринославская и Таврическая губерніи являются какъ бы промежуточными губерніями: здѣсь воздѣлываются въ значительномъ размѣрѣ гарновки (24% и 14%), но преобладающими сортами являются ульки (Ек.—24%, Тавр. 50%) и бѣлоколоски и бѣлокорыя (Ек.—30%, Тавр.—25%); кромѣ того распространены гирка и переродъ. Въ Херсонской, Бессарабской, Подольской и Кіевской гг. преобладаютъ ульки, а затѣмъ гирки; въ Полтавской и Харьковской—бѣлоколоски, затѣмъ гирки и перероды.

Данныя этой таблицы позволяютъ отмѣтить еще два слѣдующихъ интересныхъ обстоятельства.

Первое—широкая распространенность среди населенія всего юга Россіи трехъ названій хлѣбовъ: гарновки (отсутствуетъ только въ Бессарабской губ.), гирки и перерода; нѣтъ сомнѣнія, что въ данномъ случаѣ тождественнымъ, общимъ для всѣхъ губерній является преимущественно названіе, а не дѣйствительно существующіе сорта, и что подъ этими именами распространены различные сорта, но нельзя отрицать, что вѣроятно есть нѣчто сходное, общее въ этихъ сортахъ, которое заставляло населеніе примѣнять къ нимъ подходящія и вмѣстѣ старѣйшія названія.

Второе обстоятельство—это бросающаяся въ глаза въ иныхъ губерніяхъ многочисленность сортовъ. Такъ, много сортовъ воздѣлывается въ Ставропольской губ., Кубанской обл., Донской, Херсонской губ. и Полтавской губ.

На вопросъ, какіе сорта яровыхъ пшеницъ перестаютъ сѣять, корреспонденты отмѣтили въ наибольшемъ количествѣ отвѣтовъ слѣдующіе сорта: гирка (наибольшее число отмѣтокъ), красноколоска, гарновка, арнаутка, остистая, турка.

Таблица № 3.

Распределение хозяйственных сортов яровых пшеницъ, отправляемыхъ на рынокъ Россіи по даннымъ анкеты среди земледѣльческаго населенія въ процентномъ отношеніи другъ къ другу по губерніямъ юга

Губерніи.	Бѣлоколоска Бѣлоторая	Улья	Полтавка	Остистая Усатка	Гирка	Череродъ	Кубанка	Гладкая	Красноколоска	Желтоколоска Золотоколоска
Ставропольская	2.2	2.8	—	—	16.5	2.4	12.5	—	2.5	6.2
Кубанская обл.	8.4	7.2	—	—	13.1	6.4	9.5	—	—	—
Донская обл.	9.2	1.1	—	—	25.9	13.9	8.9	—	—	1.1
Воронежская	5.0	—	2.6	—	34.0	15.3	—	—	—	—
Екатеринославская	30.1	24.7	1.5	—	10.3	7.3	—	—	—	—
Таврическая	25.7	50.8	—	—	—	6.8	2.5	—	—	—
Херсонская	9.4	56.0	—	—	14.2	7.2	0.8	0.8	1.6	—
Бессарабская	3.4	54.5	—	—	17.2	6.2	—	—	—	—
Подольская	—	40.0	—	10.0	—	—	—	—	20.0	—
Кіевская	—	45.0	—	—	15.0	5.0	—	10.0	—	—
Полтавская	25.3	3.6	12.2	3.3	10.8	29.0	—	0.7	1.4	—
Харьковская	32.2	—	—	—	30.2	12.3	—	—	—	—
Черниговская	—	—	—	—	10.0	30.0	—	—	20.0	—
Волинская	21.3	21.4	—	11.5	—	—	—	11.5	11.3	—

ПРИМѢЧАНІЕ. Вмѣстѣ съ указаніями сортовъ корреспонденты по отдѣльнымъ губерніямъ отмѣчали, что яровыхъ пшеницъ съется очень мало; таковы губерніи: Черниговская, Кіевская, Волинская и Подольская; по нимъ немного показаній о сортахъ.

выхъ пшеницъ, отправляемыхъ на рынокъ Россіи по даннымъ анкеты среди земледѣльческаго населенія.

Турка	Бѣлоторая	Черноколоска Черноуска	Ариутка	Гарновка Ариовка	Русская	Сивоколоска	Семиколоска	Саксаганка	Американка Скороспѣлка	Кушевка	Ярушка	Бессарабская	Мѣстная
6.1	8.5	—	26.2	—	—	6.1	—	—	—	8.0	—	—	—
2.4	2.0	7.4	45.8	—	—	—	—	2.2	—	—	—	—	—
2.1	2.2	—	28.8	4.5	2.2	—	—	—	—	—	—	—	—
3.5	—	—	30.1	9.5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1.0	8.6	24.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1.0	14.2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	0.6	—	—	—	0.8	—	—	—	—	—	—
—	—	17.0	—	—	—	—	—	—	—	—	1.8	—	—
—	—	—	30.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	25.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3.6	6.9	—	—	—	—	0.7	2.5	—	—	—	—
2.0	—	4.2	17.1	—	—	—	—	—	—	1.0	—	1.0	—
—	—	—	30.0	—	—	—	—	—	—	—	—	10.0	—
—	—	—	11.6	—	—	—	—	—	—	—	11.4	—	—

губерніямъ отмѣчали, что яровыхъ пшеницъ съется очень мало; таковы губерніи: Черниговская, Кіевская, Волинская и Подольская; по нимъ немного показаній о сортахъ.

Такимъ образомъ, всѣ эти данныя устанавливають то явленіе, что измѣненіе качественного состава рыночныхъ хлѣбовъ идетъ въ направленіи отъ восточныхъ губерній къ западнымъ и сѣверо-западнымъ губерніямъ.

Для того, чтобы получить общій признакъ этого измѣненія, мною вычислено отношеніе между процентнымъ содержаніемъ крахмала въ зернахъ яровыхъ пшеницъ къ процентному содержанію протеиновыхъ веществъ. Данныя эти представлены въ таблицѣ № 4.

Таблица № 4.

Типы яровыхъ пшеницъ.	Отношеніе проц состава крахмала къ проц сост. прот. веществъ.
Гарновки Ставроп. губ., Кубанск. обл.	3.7
Гарновки Армавира	3.6
Гарновки Донской обл. Рост. на-Д.	3.8
Гирки Донской обл. и прилег. мѣстн.	4.0
Гарновки Воронежа	4.0
Ульки Таганрога и Мариуполя	4.1
Ульки ниж. Приднѣпровья (Херсонъ)	4.0
Ульки Одессы, Николаева, Елисаветграда	4.3
Ульки верхн. Приднѣпровья (Кременчугъ)	4.6
Ульки Кіева	4.4
Бѣлоколоски Воронежа	4.8

Разсмотрѣніе этихъ данныхъ приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

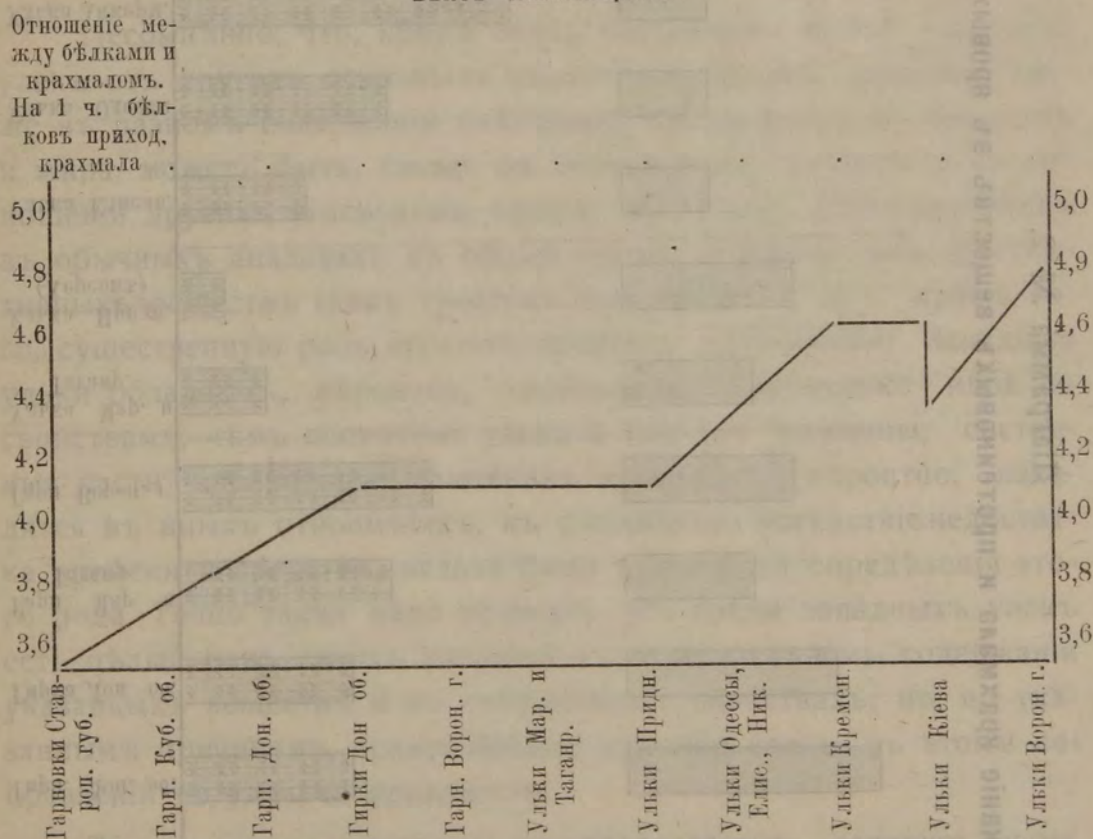
Въ гарновкахъ восточныхъ губерній это отношеніе колеблется между 3.6 и 3.8, т.-е. на 1 часть протеиновыхъ веществъ приходится 3.6 и 3.8 частей крахмала; ульки западныхъ и сѣверныхъ губерній юга Россіи повышаютъ это отношеніе до 4.8, а

колебанія выражаются между 4.3 и 4.8. Между этими двумя крайними типами расположены средние, промежуточные типы, въ которыхъ отношеніе между указанными составными частями равно 4.0 и 4.1. Эти гирки и гарновки районовъ Донской области и Воронежской губ. и ульки рыноковъ Таганрога и Мариуполя.

Графически это выражено въ діаграммѣ № 1, гдѣ наглядно выступаетъ ходъ измѣненій въ отношеніи крахмала и бѣлковъ, т.-е. относительное повышение содержанія крахмала на 1 часть протеиновыхъ веществъ въ зернахъ, при направленіи отъ востока къ западу и сѣверо-западу.

Діаграмма № 1.

Ходъ измѣненій отношенія между крахмаломъ и бѣлками въ яровыхъ пшеницахъ.

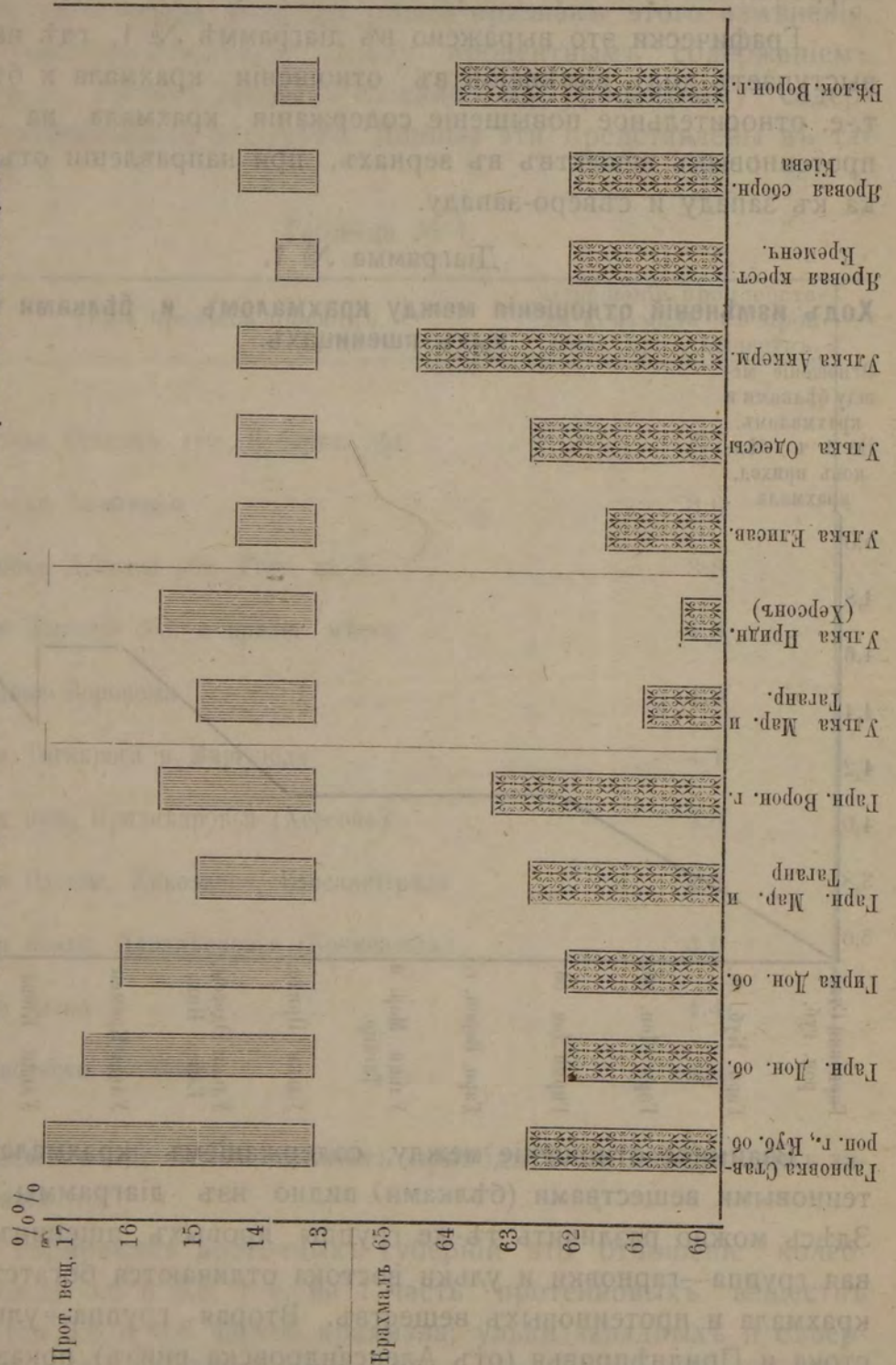


Взаимное отношеніе между содержаніемъ крахмала и протеиновыми веществами (бѣлками) видно изъ діаграммы № 2-й. Здѣсь можно различить тѣ-же группы яровыхъ пшеницъ. Первая группа—гарновки и ульки востока отличаются богатствомъ и крахмала и протеиновыхъ веществъ. Вторая группа—ульки востока и Приднѣпровья (отъ Александровска внизъ) показываютъ

бѣдность крахмаломъ и относительное богатство протеиновыми веществами. Третья группа содержитъ типы улекъ съ повышеннымъ или достаточнымъ, среднимъ, содержаніемъ крахмала при общемъ пониженномъ, почти одинаковомъ содержаніи бѣлковъ.

Діаграмма № 2.

Содержаніе крахмала и протеиновыхъ веществъ въ яровыхъ пшеницахъ.



На западныхъ рынкахъ южной Россіи отсутствуетъ разнообразіе въ котируемыхъ на биржахъ яровыхъ пшеницахъ; здѣсь господствуетъ одинъ типъ—улька; общепризнанныхъ же, установленныхъ рыночныхъ раздѣленій улекъ не существуетъ. Различаются, главнымъ образомъ, пшеницы „экономическія“ и „сборныя“ („линейскія“). Лишь въ Одессѣ, какъ это будетъ сказано ниже, отличаютъ нѣсколько типовъ яровыхъ пшеницъ.

Улька западныхъ рынковъ, какъ видно изъ данныхъ таблицы по опредѣленію состава зерна, представляетъ рядъ формъ, въ которыхъ замѣчается сравнительная легкость зерна, мѣстами пониженное содержаніе крахмала, но не во всѣхъ формахъ; болѣе общій признакъ—пониженное содержаніе протеиновыхъ веществъ.

Несомнѣнно, что, кромѣ этихъ составныхъ частей, различіе улекъ отъ другихъ основныхъ рыночныхъ типовъ, состоитъ также въ разномъ содержаніи клѣтчатки, частью зольныхъ веществъ и жира, можетъ быть, также, въ нѣкоторомъ различіи и въ отношеніи другихъ углеводовъ, кромѣ крахмала, фигурирующихъ въ обычныхъ анализахъ въ общей суммѣ безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ (какъ тростниковый сахаръ и др.); кромѣ того, существенную роль играютъ свойства клейковины: западныя ульки обладаютъ, вѣроятно, клейковиной, нѣсколько иной по свойствамъ, чѣмъ восточныя ульки и твердыя пшеницы; составныя части клейковины—глутенинъ и гліадинъ—вѣроятно, находятся въ иныхъ отношеніяхъ; къ сожалѣнію, вслѣдствіе недостатка времени и средствъ, нельзя было произвести опредѣленія этого рода. Точно также надо полагать, что среди западныхъ улекъ есть цѣлый рядъ своихъ различій въ относительномъ содержаніи указанныхъ веществъ и въ спеціальныхъ свойствахъ; но, по указаннымъ причинамъ, сравнительное изученіе улекъ въ этомъ направленіи не удалось произвести.

Тѣ же данныя, которыми мы располагаемъ, говорятъ намъ именно о томъ, что полученныя ульки изъ разныхъ рынковъ имѣютъ свои характерныя отличія, которыя даютъ основаніе для обособленія иныхъ въ особые типы. Такъ, одесскія ульки—пересыпскія и молдаванскія—отличаются содержаніемъ крахмала свыше 63%, бѣлковыхъ веществъ—14.33%, клейковины—11.46%, при-

чемъ клейковина растягивающаяся, мягкая, вялая; аккерманская улька содержитъ крахмала 65%, бѣлковыхъ веществъ—14.26%, клейковины—10.13%, причемъ послѣдняя разрывающаяся, жесткая; приднѣпровскія пшеницы (Херсонъ) содержатъ пониженное количество крахмала—всего 60%, а бѣлковыхъ веществъ много—15.45%, при томъ клейковина ихъ преимущественно плотная, вязкая; верхняго Приднѣпровья (Кременчугъ, Кіевъ) ульки имѣютъ среднее содержаніе крахмала—62% и низкое содержаніе бѣлковъ—13.50%, причемъ клейковина плотная, вязкая.

Изъ западныхъ рынковъ только въ Одессѣ ульки въ биржевыхъ котировкахъ различаются по нѣкоторымъ типамъ. На остальныхъ рынкахъ ульки отличаются только по натурѣ и сорности. Въ сдѣлкахъ, несомнѣнно, придается значеніе, особенно мукомолами, цѣлому ряду признаковъ при приобрѣтеніи отдѣльных партій, но установленныхъ типовъ улекъ нѣтъ.

Названія одесскихъ яровыхъ пшеницъ приурочены, главнымъ образомъ, къ способамъ ихъ полученія въ Одессѣ, что соотвѣтствуетъ опредѣленнымъ районамъ производства. Такъ, пересыпская пшеница называется такъ потому, что она подвозится гужемъ изъ извѣстныхъ районовъ (Одесскій уѣздъ, Ананьевскій у. и др.) въ предмѣстье гор. Одессы—Пересыпь (теперь по этому району прошла новая желѣзная дорога—Одесса—Бахмачъ); молдаванка доставляется по юго-западн. жел. дор. въ амбары, находящіеся за предмѣстьемъ Молдаванка; аккерманская пшеница доставляется въ портъ на баржахъ отъ Днѣстра, въ устьѣ котораго находится Аккерманъ; затѣмъ прибываетъ яровая пшеница изъ пристаней, расположенныхъ по Днѣпру—днѣпровская пшеница. Пристани по Днѣпру въ послѣдніе годы отправляютъ свои хлѣбные грузы (главнымъ образомъ яровую пшеницу) преимущественно въ Херсонъ, который сталъ грузить ихъ непосредственно на иностранные пароходы въ своемъ порту, тогда какъ раньше они проходили мимо, направляясь въ Одессу. Нѣкоторая часть зерна идетъ въ Одессу, минуя Херсонъ. Поэтому качественный составъ днѣпровскихъ пшеницъ въ Одессѣ тотъ-же, что приведенъ въ таблицахъ подъ указаніемъ „Херсонъ“. Эта вотъ группа рѣзко выдѣляется по своимъ среднимъ качествамъ отъ одесскихъ пшеницъ другихъ группъ, именно: днѣпровскія пшеницы въ среднемъ имѣютъ меньшее содержаніе крахмала—60.14% (одесскія,

поименованные выше, въ среднемъ — 63.76%), а бѣлковыхъ, азотистыхъ веществъ болѣе — 15.45% (одесскія, въ среднемъ, — 14.29%).

Въ Николаевѣ, представляющемъ первоклассный, по значительности своихъ оборотовъ, экспортный рынокъ, котируется только „гирка—улька“. Имѣя въ виду, что районъ тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ къ Николаеву великъ и захватываетъ нѣскольکو губерній, расположенныхъ на сѣверъ отъ него, слѣдуетъ предположить, что на этомъ рынкѣ могло быть установлено нѣскольکو типовъ.

Остальные рынки: экспортные—Херсонъ, внутренние—Кременчугъ, Елисаветградъ, Кіевъ, Екатеринославъ—не установили у себя какихъ-либо раздѣленій яровыхъ пшеницъ, кромѣ экономическихъ, крестьянскихъ, сборныхъ. Между тѣмъ, данныя о качественномъ составѣ пшеницъ, обращающихся на этихъ рынкахъ, какъ было указано, значительно разнятся между собой.

Разница наблюдается и въ вѣсѣ зеренъ; вѣсъ зерна частью служить показателемъ крупности и мелкости зерна, а это, въ свою очередь, можетъ служить косвеннымъ показателемъ относительнаго количества отхода зерна при обращеніи его въ муку (масса мелкихъ зеренъ заключаетъ въ себѣ большее количество клѣтчатки).

Яровыя пшеницы, въ общемъ, представляютъ въ этомъ отношеніи большое разнообразіе. Въ то время, какъ вѣсъ 1000 зеренъ озимыхъ пшеницъ юга Россіи колеблется въ предѣлахъ отъ 22 до 31, вѣсъ 1000 зеренъ яровыхъ пшеницъ юга Россіи колеблется отъ 17 до 31 (30.96). (Табл. 5).

Средній вѣсъ 1000 зер. яровой пшеницы—23.37 гр., средній вѣсъ озимой пшеницы—25.17 гр.

Вѣсъ яровыхъ пшеницъ наиболѣе значителенъ на восточныхъ рынкахъ и сильно падаетъ на западныхъ, а особо на южныхъ частяхъ западныхъ губерній юга Россіи, въ районѣ Приднѣпровья. Вѣсъ озимыхъ нѣсколько иначе распределяется географически, достигая своего максимума въ западныхъ губерніяхъ—Подольской и Кіевской.

Таблица 5.
Вѣсь зерна рыночныхъ типовъ.

Названіе типа 1912 г.	Вѣсь тысячи зеренъ въ среднемъ.
<i>Яровая пшеницы.</i>	
Гарновка Воронежъ	30.96
„ Екатеринодаръ	29.84
„ Армавиръ	29.79
„ Новороссійскъ	26.23
„ Ростовъ на-Дону	26.43
„ Мариуполь	26.34
„ Таганрогъ	22.98
Гирка Ростовъ на-Дону	22.69
Улька Мариуполь	20.90
Вѣлокора Таганрогъ	18.38
Улька нижн. Приднѣпр. (Херсонъ)	17.45
Улька верхн. Приднѣпр. (Кременчугъ)	19.00
Гирка-улька Николаевъ	18.62
Ульки Одессы	22.59
Ульки Елисаветграда	20.89
Сборная яровая Кіевъ	20.98
Въ среднемъ	23.37
<i>Озимая пшеницы.</i>	
Сандомірка Воронежъ	28.40
Озимая Екатеринодаръ	24.54
Озимая сборная Армавиръ	23.71
Озимая Новороссійскъ	23.35
„ Ростовъ на-Дону	22.92
„ Мариуполь	26.07
Озимая экономическая Херсонъ	25.46
Тейсская и банатки Елисаветградъ	22.94
Озимая Одесса	22.55
Бессарабская Одесса	23.91
Подольская Одесса	27.07
Озимая Кіевъ	31.06
Въ среднемъ	25.17

Слѣдуетъ отмѣтить, что не наблюдается строгой зависимости между натурой и вѣсомъ зерна (вѣсомъ 1000 зеренъ). Въ этомъ случаѣ сравненіе надо производить не вообще, а въ предѣлахъ одного и того же рыночнаго типа, напр., гарновки изъ Новороссійска, или гарновки изъ Екатеринодара, или гирки-гарновки изъ Ростова на-Дону, ульки Приднѣпровья и т. д.; сопоставленіе не открываетъ постоянной и послѣдовательной зависимости между натурой и вѣсомъ 1000 зеренъ, но общая связь, выраженная въ общемъ направленіи, несомнѣнно, существуетъ и иной разъ проявляется весьма наглядно.

Такъ, напр., гарновка изъ Новороссійска даетъ слѣдующіе результаты:

Натура 130	соотвѣтствуетъ	24.14	гр. вѣса	1000 зеренъ.
„ 131	„	25.83	„	„
„ 132	„	25.68	„	„
„ 132	„	26.60	„	„
„ 133	„	28.90	„	„

То же наблюдается въ гарновкѣ изъ Екатеринодара. Гирка изъ Ростова на-Дону не даетъ уже взаимнаго параллелизма.

Такъ:

Натура 127—вѣсъ	21.48	Натура 130—вѣсъ	21.49
„ 129 „	22.24	„ 132 „	23.65

Точно также ульки Приднѣпровья (Херсонъ) не даютъ строгой взаимной послѣдовательности:

Натура 115—вѣсъ	15.15	Натура 121—вѣсъ	17.48
„ 116 „	16.91	„ 121 „	18.60
„ 118 „	15.83	„ 121 „	18.74
„ 119 „	16.06	„ 122 „	18.20
„ 119 „	17.67	„ 124 „	17.55
„ 119 „	18.63	„ 124 „	18.83
„ 120 „	16.77	„ 124 „	18.89

Такимъ образомъ, въ предѣлахъ одного рыночнаго типа можно наблюдать лишь общую склонность къ параллельному возростанію или уменьшенію между натурой и вѣсомъ зеренъ. Однако, этотъ вопросъ слѣдуетъ признать не вполне оевѣщеннымъ, во-первыхъ, потому, что здѣсь существенную роль играетъ влаж-

ность зерна, во-вторыхъ, въ виду неточности существующихъ методовъ опредѣленія натуры зерна, не всегда дающихъ однородные результаты. Слѣдовало бы это соотношеніе выяснить спеціально разработанными приемами, обеспечивающими однородность и сравнимость данныхъ.

Если же перейти къ сравненію вѣса и натуры рыночныхъ типовъ между собой, то здѣсь обозначаются слѣдующія явленія. (См. табл. 6).

Во-первыхъ, устанавливается также нѣкоторый общій параллелизмъ между натурой и вѣсомъ зерна: съ уменьшеніемъ натуры падаетъ и вѣсъ зерна. Нѣкоторыя частныя несоотвѣтствія, помимо указанной причины нѣкоторыхъ колебаній при опредѣленіи натуры, могутъ быть объяснены различнымъ содержаніемъ влаги. Какъ было отмѣчено ранѣе, настоящія опредѣленія влажности не могутъ, собственно, имѣть значенія сравнительнаго и абсолютнаго, въ виду различныхъ способовъ храненія образцовъ до поступленія ихъ для анализа. Но для данныхъ цѣлей, параллельнаго сопоставленія влаги съ вѣсомъ, эти данныя до нѣкоторой степени пригодны. Можно видѣть, что гарновка Новороссійска, имѣя натурный вѣсъ 132, болѣе чѣмъ гарновка Армавира (130) или Екатеринодара (131), въ то же время обладаетъ вѣсомъ 1000 зеренъ меньшимъ, нежели эти послѣднія указанныя гарновки; это становится понятнымъ, если принять во вниманіе, что зерна гарновки Новороссійска имѣли влаги всего 9.63%, а зерна гарновокъ Армавира и Екатеринодара имѣли влаги 12.78 и 13.21 проц. Такое же объясненіе приложимо и къ другимъ частнымъ несоотвѣтствіямъ.

Во-вторыхъ, замѣчается, что яровыя пшеницы восточныхъ рынковъ имѣютъ болѣе высокую натуру (отъ 130 до 132) и болѣе высокій абсолютный вѣсъ (отъ 26 до 29); яровыя же пшеницы западныхъ рынковъ имѣютъ пониженную натуру (отъ 120 до 129) и меньшій абсолютный вѣсъ (отъ 17 до 22).

Въ-третьихъ, можно установить, какъ это замѣчается и по вѣсму другимъ признакамъ, что ульки восточныхъ и западныхъ рынковъ, представляютъ большее разнообразіе типовъ, большія колебанія признаковъ, нежели твердыя яровыя пшеницы восточныхъ рынковъ.

Таблица № 6.

Натура, вѣсь зерна и влажность яровыхъ пшеницъ.

Названіе типа.	Натура въ среднемъ	Вѣсъ 1000 зеренъ въ среднемъ	Влага въ ‰ къ воздуш- но сухому зерну въ среднемъ
Гарновка Новороссійскъ . . .	132	26.23	9.63
Гарновка Армавиръ	130	29.79	12.78
Гарновка Екатеринодаръ . . .	131	29.84	13.21
Гарновка Ростовъ на-Дону . .	134	26.43	10.6
Гирка „	130	22.69	10.31
Гарновки Маріуполь	130	26.34	12.46
Ульки Маріуполь	126	20.90	12.26
Яров. кр. Приднѣпровья Херс.	120	17.45	11.95
„ „ Крем.	124	19.00	12.13
Ульки Елисаветградъ	123	20.89	11.16
Ульки Одесса	129	22.59	11.50
Яр. сборн. Кіевъ	123	20.98	11.00

Обращаясь теперь къ ботаническому составу яровыхъ пшеницъ западныхъ рынковъ, необходимо отмѣтить слѣдующее.

Ульки западныхъ рынковъ въ ботаническомъ отношеніи болѣе однородны, нежели яровыя пшеницы восточныхъ рынковъ, включая сюда и восточныя ульки.

Основной формой яровыхъ пшеницъ западныхъ рынковъ является *Lutescens*; иногда—она и единственная (№ 53—Николаевъ); или лишь съ единичными примѣсами (№№ 105, 106); обычными, наиболѣе встрѣчающимися примѣсами и въ наибольшемъ коли-

чествъ являются—*Milturum* и *Erythrospermum*; ульки восточныхъ рынковъ обычно имѣютъ примѣси *Hordeiforme* (№ 11—Мариуполь, № 28—Таганрогъ); ульки западныхъ рынковъ въ большинствѣ свободны отъ разновидностей твердыхъ пшеницъ, но есть нѣкоторые районы, которые заключаютъ въ небольшой мѣрѣ и формы твердыхъ пшеницъ; такъ, ульки Таврической губ. (№ 36 и 42) имѣютъ примѣси *Hordeiforme* и *Coeruleus*, Херсонской губернии. (№ 40—*Melanopus*), (№ 49—*Hordeiforme*), (№ 48—*Reichenbachi*) и почти всѣ рыночныя яровыя южныхъ уѣздовъ Полтавской губ. имѣютъ незначительныя примѣси *Hordeiforme*. Но, въ общемъ, составъ яровыхъ пшеницъ западныхъ рынковъ однороднѣе, и при основной формѣ *Lutescens* преобладающими примѣсами являются *Milturum* и *Erythrospermum*. Повидимому, *Milturum* является примѣсью южной части области западныхъ рынковъ, а *Erythrospermum*—примѣсью западной и сѣверной частей той же области. Вспомнимъ, что формы *Milturum* почти не встрѣчается въ улькахъ восточныхъ рынковъ; а гирка, этотъ промежуточный типъ восточныхъ рынковъ, который незнакомъ западнымъ рынкамъ, состоитъ изъ ярко выраженной смѣси мягкихъ и твердыхъ пшеницъ.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію качественныхъ достоинствъ озимыхъ пшеницъ юга Россіи.

Въ южной области, въ 14 губерніяхъ ея, по даннымъ центральнаго статистическаго комитета, въ 1910 г. числилось подъ посѣвами озимой пшеницы 4.913.000 десятинъ, а подъ яровой пшеницей—10.196.000 десят., т.е. подъ озимой пшеницей вдвое менѣе. Но по отдѣльнымъ губерніямъ соотношеніе посѣвовъ озимой и яровой пшеницы иное. Преобладаетъ озимая пшеница въ губерніяхъ Бессарабской (почти вдвое болѣе яровой), Подольской (вчетверо болѣе яровой), Кіевской (въ 15 разъ болѣе яровой), Волынской (въ 35 разъ болѣе яров.), Черниговской (въ 2 $\frac{1}{2}$ раза болѣе яр.), въ Ставропольской (почти вдвое) и Кубанской обл. (тоже). Затѣмъ, уступая площади яровыхъ посѣвовъ, но все же значительно распространены озимые посѣвы въ губерніяхъ Таврической и Херсонской. Въ остальныхъ губерніяхъ господствуютъ яровыя пшеницы, при чемъ площади подъ озимыми колеблются

всего отъ 18.900 десятинъ (Воронежской губ.) до 98.800 десят. (Полтавской губ.).

Такимъ образомъ, озимыя пшеницы въ одинаковой мѣрѣ встрѣчаются на всѣхъ рынкахъ—восточныхъ и западныхъ—южной области, тяготеющихъ по вывозу зерна къ азовскимъ и черноморскимъ портамъ. Но главнѣйшими рынками озимыхъ являются черноморскіе порты—Одесса (куда тяготеютъ озимыя Херсонской, Бессарабской, Подольской, Кіевской и частью Волынской гг.), Николаевъ (Херсонская г., Харьк., Полт. и др.) и Новороссійскъ (Кубанская обл. и Ставропольская г.).

Торговая классификація озимыхъ пшеницъ также не установлена прочно, какъ и яровыхъ. Въ Одессѣ различаютъ слѣдующіе типы озимыхъ: озимая красная, озимая красно-желтая, суржикъ (смѣсь озимой пшеницы и озимой ржи), причемъ подраздѣляютъ первыя на подольскую пшеницу, бессарабскую и мѣстную. На другихъ рынкахъ отмѣчаются или просто „озимая“, или придерживаются хозяйственныхъ сортовъ: банатка, шампанка, тейсская и т. п.

Представленныя въ таблицѣ № 7 данныя о содержаніи крахмала и протеиновыхъ веществъ въ зернахъ озимыхъ пшеницъ указываютъ на то, что и по отношенію къ озимымъ сохраняются въ общемъ отличія восточныхъ типовъ отъ западныхъ. Такъ, въ восточныхъ типахъ максимальное содержаніе крахмала—63%, а въ западныхъ—67%; минимальное содержаніе въ восточныхъ типахъ крахмала—60%, а въ западныхъ—61%; т.-е. западные богаче крахмаломъ; въ отношеніи же бѣлковъ этого сказать нельзя, такъ какъ только типы подольской пшеницы (Одесса) и ряда кіевскихъ показываютъ пониженное содержаніе протеиновыхъ веществъ, остальные же типы въ общемъ колеблются между 14% и 16%, внѣ зависимости отъ мѣстохорожденія.

Необходимо отмѣтить, что у озимыхъ пшеницъ существуетъ нѣкоторая взаимная связь между количествомъ крахмала и протеиновыми веществами, именно: пониженному содержанію крахмала соотвѣтствуетъ повышенное содержаніе бѣлковъ, а повышенному количеству крахмала отвѣчаетъ пониженное количество бѣлковъ. Среди яровыхъ пшеницъ такой компенсаціи не замѣчалось.

Таблица № 7.

Озимыя пшеницы. Содержаніе крахмала и протеиновыхъ веществъ въ проц. къ сухому зерну.

Названіе рыночнаго типа и мѣсто, откуда получено.	Колебанія со- держанія крах- мала въ сух. зернѣ (%)	Среднее (%)	Колебанія со- держанія прот. веществъ въ сухомъ зернѣ (%)	Среднее (%)
Озимая Новоросс. .	61.29—63.38	62.24	14.20—16.76	15.74
Оз. сборн. Армавиръ	63.19	63.19	16.18	16.18
Оз. Екатеринодаръ .	62.17—63.82	63.27	14.18—15.39	14.71
Оз. Ростовъ на Д. .	60.41—63.71	62.02	14.95—16.86	15.70
Оз. Бердянскъ . .	62.24—63.19	62.71	15.50—16.26	15.88
Оз. Мариуполь . .	63.87—64.73	64.30	14.60—14.70	14.65
Сандомирка Ворон. .	63.49	63.49	14.48	14.48
Тейсская пш. Елис.	61.57	62.61	16.52	16.24
Банатка пш. „	63.67		15.96	
Экон. оз. Херсонъ .	64.77	64.77	15.05	15.05
Озимая пш. Одесса	63.62	65.27	15.85	14.31
Бессарабская „	66.08		14.49	
Подольская „	66.04		12.60	
Горконкуръ Кіевъ .	63.83	64.59	13.00	12.79
Шампанка „ .	62.20		13.63	
Экономическ. „ .	64.69		13.04	
В.-Литовская „ .	67.66		11.52	

Отношеніе между содержаніемъ крахмала и протеиновыхъ веществъ въ общемъ имѣетъ направленіе съ востока на западъ,

въ смыслѣ постепенно возрастающей части крахмала на 1 часть бѣлковъ. Исключеніемъ являются лишь озимыя Елисаветградскихъ

Таблица № 8.

Среднее отношеніе крахмала къ бѣлкамъ въ рыночныхъ типахъ озимыхъ пшеницъ.

Типъ озимой пшеницы и мѣсто, откуда получено.	На 1 часть бѣлковъ приходится крахмала въ средн.
Озимая Новоросс. . .	3.9
Оз. сборн. Армавиръ .	3.9
Оз. Екатеринодаръ .	4.3
Оз. Ростовъ на-Д. .	3.9
Оз. Бердянскъ . . .	3.9
Оз. Мариуполь . . .	4.3
Сандомірка Воронежъ	4.3
Оз. Елисаветградъ .	3.8
Оз. экон. Херсонъ .	4.4
Оз. Одесса мѣстная .	4.0
„ „ бессарабск.	4.5
„ „ подольская	5.2
Озимая Кіевъ . . .	4.8
В. Литовск. Кіевъ .	5.9

типовъ, которыя оказались богатыми бѣлками. Въ восточной части выдѣляются озимыя пшеницы Екатеринодара, сравнительно богатыя крахмаломъ.

Натура и абсолютный вѣсъ типовъ озимыхъ хлѣбовъ были приведены выше вмѣстѣ съ яровыми, тамъ же указаны и особенности въ этомъ отношеніи рыночныхъ типовъ озимыхъ пшеницъ.

Ботаническій составъ типовъ озимыхъ пшеницъ, къ сожалѣнію, не могъ быть произведенъ къ моменту печатанія настоящаго страницъ.

Хозяйственный составъ озимыхъ пшеницъ, производимыхъ въ южной области и от-

чуждаемыхъ на рынокъ, представленъ въ табл. № 9.

Изъ этихъ данныхъ, полученныхъ какъ было упомянуто, путемъ специальной анкеты среди земледѣльческаго населенія, видно, что почти повсемѣстнымъ распространеніемъ пользуются: банатка, красная остистая, остистая (усатка), гирка; меньше распространены: сандомірка, переродъ, шампанка, тейсская, безостая, высоколитовская; еще меньшимъ: крымка, украинка, донка, голоколоска и др. сорта; значительное число показаній относится къ производству „мѣстныхъ“ сортовъ, за которыми, въ большинствѣ случаевъ, скрываются вышеперечисленные.

Обиліемъ сортовъ отличаются губерніи: Волынская (12 сортовъ), Кіевская (14 сорт.), Херсонская (11), Бессарабская (12), По-

Таблица

Хозяйственные сорта озимых пшениц

въ процентномъ отношеніи другъ къ другу въ губерніи,

Сорта	Банатка Бернадка	Венгерка	Красная остистая	Остистая Усатка	Сандомирка	Гирка	Череродъ	Шампанка	Тейка	Крымка	Украинка	Донка	Голоколоска	Безостая
Губерніи														
Ставропол. г.	16.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кубан. обл.	48.9	6.2	3.1	—	—	3.1	—	—	—	—	—	—	—	—
Донск. обл.	—	—	—	—	—	7.9	—	—	—	—	—	—	—	—
Воронежск. г.	—	—	—	—	42.8	28.6	14.3	—	—	—	—	—	—	—
Екатериносл.	17.1	—	14.3	12.2	—	17.1	5.6	2.8	—	2.8	5.6	—	2.8	—
Таврическая	20.1	—	6.8	16.5	3.3	—	6.6	—	23.6	—	—	—	—	—
Херсонская	49.1	—	15.5	4.7	11.5	1.5	1.5	2.5	1.7	—	—	—	—	—
Бессарабск.	38.8	—	22.7	—	5.6	1.8	1.8	1.8	1.8	—	—	—	—	—
Подольская	24.4	—	18.4	12.6	—	—	2.9	7.7	—	—	3.1	5.8	5.8	—
Кіевская	41.6	1.2	20.8	1.2	5.6	6.0	—	10.0	2.3	—	3.4	1.2	—	3.4
Полтавская	11.5	—	35.2	6.8	—	12.2	6.8	—	1.7	1.7	—	—	—	3.4
Харьковская	14.4	—	10.5	3.6	24.8	10.6	—	—	14.2	—	—	—	—	3.6
Черниговск.	14.3	—	28.5	14.7	—	14.3	—	—	—	—	—	—	—	—
Волинская	20.1	—	20.1	5.7	6.0	—	—	11.4	—	—	14.3	2.8	—	—

¹⁾ Корреспонденты иныхъ губерній на запросы анкеты во многихъ случаяхъ очень мало. Такіе отзывы поступали изъ Донской обл., Кубанской обл., Екатеринославской г., Херсонской г., Харьковской, Полтавской и др. Эти показанія не под-
считаны, т. к. насъ интересовала не распространенность посѣвовъ озимыхъ или
т.-е. относительная распространенность того или другого сорта.

№ 9.

пшеницъ, воздѣлываемыхъ на югѣ.

по даннымъ анкеты среди земледѣльческаго населенія.¹⁾

Сорта	Костромка	Ледовка	Датель	Улья	Вахутка	Суржикъ	Бессарабская	Уриешъ	Американка	Черноколоска (Чернокорка)	Египетская	Кавказская	Французская	Мѣстная
Губерніи														
Ставропол. г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	83.7
Кубан. обл.	—	—	—	—	—	3.3	—	—	6.2	—	—	3.1	—	28.2
Донск. обл.	—	—	—	—	—	7.9	—	—	—	—	—	—	—	84.2
Воронежск. г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14.3
Екатериносл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19.4
Таврическая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23.1
Херсонская	—	—	—	1.0	1.5	4.0	—	—	—	—	—	—	—	5.5
Бессарабск.	—	—	—	1.8	—	11.3	3.6	3.6	—	—	3.6	—	—	1.8
Подольская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.9	—	2.9	7.7
Кіевская	—	—	—	—	—	—	—	—	1.1	1.1	—	—	—	1.1
Полтавская	—	—	—	1.7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12.2
Харьковская	—	—	—	7.8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.5
Черниговск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28.6
Волинская	2.8	2.8	2.8	—	—	—	—	—	5.7	—	—	—	2.8	2.8

отвѣчали, что озимыхъ пшеницъ въ ихъ мѣстности не сѣютъ совсѣмъ или сѣютъ
славской г., Херсонской г., Харьковской, Полтавской и др. Эти показанія не под-
ровыхъ, а соотношеніе сортовъ пшеницъ, воздѣлываемыхъ въ данной мѣстности,

дольская (11); остальные губернии обладают меньшими количествами сортов, причем в Донской обл. и Ставроп. губ. число указанных сортов наименьшее. На востокъ преобладают сорта: банатка, гирка, переродъ и, главнымъ образомъ, мѣстные сорта.

Передъ тѣмъ, какъ перейти къ нашимъ заключеніямъ о значеніи приведенныхъ данныхъ для рыночной классификаціи хлѣбовъ, скажемъ нѣсколько словъ объ основахъ существующихъ рыночныхъ классификаціяхъ и о другихъ попыткахъ классификаціи пшеницъ.

Хлѣбные рынки, имѣя въ виду требованія мукомольнаго дѣла, придерживаются такихъ классификацій.

Наиболѣе упрощенная раздѣляетъ хлѣба на три класса:

мягкія пшеницы

полутвердыя или полумягкія пшеницы

твердыя пшеницы.

Затѣмъ раздѣляютъ яровыя пшеницы на слѣдующіе классы:

1., мучнистыя бѣлыя; сюда относятъ польскія яровыя пшеницы;

2., полутвердыя (полустекловидныя) пшеницы, каковы—бѣлоколоски, ульки и т. п.

3., твердыя пшеницы (стекловидныя), красныя—гирки, гарновки.

4., макаронныя пшеницы (прозрачныя, высокая стекловидность) арнаутки.

Мучнистыя бѣлыя яровыя мало культивируются въ южной области Россіи и не обращаются на рынкахъ этой области.

Полутвердыя пшеницы хлѣботорговцами ставятся на одну ступень съ озимыми пшеницами и часто смѣшиваются съ ними; таковы рыночные типы пшеницъ въ Одессѣ—пересыпская и молдаванская, которые нерѣдко являются смѣсью озимыхъ и яровыхъ пшеницъ.

На рынкѣ придается большое значеніе цвѣту отдѣльнаго зерна и всей партіи, какъ показателямъ, во-первыхъ, извѣстныхъ качествъ зерна и, во-вторыхъ, однородности партіи. Полутвердыя

пшеницы въ этомъ отношеніи на рынкѣ нѣсколько обезцѣниваются, вслѣдствіе неустойчивости цвѣта ихъ зерна, присущей имъ пестроты и пѣгости отдѣльныхъ зеренъ.

Твердые пшеницы должны обладать стекловиднымъ изломомъ; отъ хорошихъ сортовъ требуется: интенсивный красный цвѣтъ, тонкая оболочка зерна, округлость и однородность зерна.

Въ макаронныхъ пшеницахъ—арнауткахъ цѣнится высокая стекловидность, доходящая до прозрачности зерна и особенно высокій натурный вѣсъ, доходящій до 11 и болѣе пудовъ въ четверти (137 и болѣе золотниковъ).

Озимыя пшеницы на рынкахъ юга Россіи раздѣляются на сандомірки, цѣнимые за свою бѣлизну, красныя и желтыя озимыя.

Необходимо замѣтить, что кромѣ указанныхъ общихъ, основныхъ раздѣленій, на каждомъ рынкѣ выдвигаются свои мѣстные подраздѣленія. Такъ, яровыя пшеницы на мѣстныхъ рынкахъ отмѣчаются еще по мѣстопроисхожденію или по хозяйственнымъ сортамъ; напр., яровыя пшеницы—нижняго Дона, верхняго Дона, нижнихъ пристаней Днѣпра, верхнихъ пристаней Днѣпра, аккерманская, кубанская; озимыя пшеницы—подольская, бессарабская, старобѣльская (Харьк. губ.); хозяйственные сорта: яровыя пшеницы—херсонская улька, полтавка, полтавская бѣлоколоска, бѣлокора и т. п.; озимыя: банатка, красная остистая, шампанка, тейка и т. п.

Въ настоящее время хлѣботорговцы стремятся къ созданію типовъ, главнымъ образомъ, по натурному вѣсу.

Такъ, одесская биржа котируетъ свои типы, согласно принятымъ нормамъ натурнаго вѣса:

Улька днѣпровская верхн.

пристаней отъ 8 п. 20 ф. до 10 п. 5 ф.

„ „ нижн.

пристаней „ 9 п. 15 ф. „ 9 п. 35 ф.

Аккерманская, пересыпск.,

молдаванская „ 9 п. 20 ф. „ 10 п. 10 ф.

Озимая красная

„ 9 п. 30 ф. „ 10 п. 15 ф.

„ кр.-желтая „ 9 п. 25 ф. „ 10 п. 15 ф.

Арнаутка

„ 9 п. 30 ф. „ 10 п. 15 ф.

Въ Николаевѣ справочныя цѣны на пшеницу относятся къ пшеницѣ съ натурой 9 п. 30 ф.

Очень часто пользуются извѣстными типами или сортами хлѣбовъ для подмѣси съ цѣлью повышенія натурнаго вѣса партіи. Такъ, напр., плохіе сорта арнаутки (хорошіе сорта цѣнятся очень высоко) идутъ въ подмѣсь для повышенія натуре партіи. Днѣпровская пшеница отличается своей легкостью, весьма малымъ натурнымъ вѣсомъ. Съ цѣлью повышенія натуре хлѣботорговцы въ недавніе годы подмѣшивали къ днѣпровской улькѣ такъ называемую александровскую пшеницу (г. Александровскъ, Екатер. губ.). Но въ послѣдніе годы внутреннее мукомолье оттянуло эту пшеницу къ себѣ и операціи съ днѣпровской улькой стали затруднительны.

Стремленіе хлѣботорговцевъ образовывать типы опредѣленнаго натурнаго вѣса вызывается требованіями заграничныхъ рынковъ; французскіе и итальянскіе рынки требуютъ пшеницу не ниже 9 пуд. 25 фун.—и эта цифра является той нормой, къ которой примѣняются наши хлѣботорговцы.

Въ 1889—1891 гг. былъ созданъ проектъ торговой классификаціи пшеницъ, выработанный министерствомъ финансовъ при участіи сельскихъ хозяевъ и биржевого купечества. Проектъ этотъ охватывалъ пшеницы всей Европейской Россіи и создалъ слѣдующіе торговые сорта.

Озимыя пшеницы:

- I. Бѣлыя мягкія.
- II. Бѣлыя стекловидныя.
- III. Темно-красныя.
- IV. Свѣтло-красныя.
- V. Желто-красныя.
- VI. Бѣлопестрыя.
- VII. Краснопестрыя.

Яровыя пшеницы:

- I. Волжскія руссаки—саксонки и самарки.
- II. Красныя гирки.
- III. Желтыя гирки.
- IV. Пестрыя руссаки—сурскія и сибирскія яр. пшеницы.
- V. Тверд. пш. и перероды ихъ.

Искусственность этой классификаціи, совершенная непрактичность и непримѣнимость ея видны сразу. Въ основу положенъ только цвѣтъ, и только въ двухъ случаяхъ приняты во вниманіе районныя особенности. Цвѣтъ зерна въ торговлѣ играетъ большую роль, но по цвѣту классифицировать хлѣба на всю Россію,

конечно, нельзя, что, какъ увидимъ нѣсколько ниже, обрисовалось въ полной ясности.

Дальнѣйшее раздѣленіе сортовъ на классы или номера проведено болѣе послѣдовательно и болѣе соотвѣтственно обстоятельствамъ хлѣбной торговли. Сорта дѣлились на 6 номеровъ: № 0 (экстра), № 1, № 2, № 3, № 4, № 5. Номера различались: а) по влажности зерна; б) по запаху; в) по полнотѣ (полное, тощее, извѣстная пропорція полныхъ и тощихъ; г) по блеску; д) по однородности: цвѣта, формы, величины: № 0—5 проц. примѣси другихъ окрасокъ, величинъ и пр.; № 1—10 проц., а въ красно-пестрыхъ и пестрыхъ руссакахъ—40 проц.; № 2—15 проц., а въ красно-пестрыхъ и пестрыхъ руссакахъ—50 проц.; № 3—20 проц., въ красно-пестр. и пестр. руссакахъ—60 проц.; № 4—30 проц., въ красно-пестр. и пестр. русс.—60 проц.; № 5—смѣсь; е) по натурѣ: 10 п., 9 п. 30 ф., 9 п. 20 ф., 9 п. 10 ф., 9 п., 8 п. 30 ф.; ж) по постороннимъ примѣсямъ, въ проц.: $\frac{1}{2}$, 1, $1\frac{1}{2}$, $2\frac{1}{2}$ и 3.

Когда агрономъ А. Н. Козловскій приступилъ къ реальной сортировкѣ русскихъ хлѣбовъ по приведенной классификаціи, то пришлось собирать въ одинъ сортъ такіе хлѣба: сортъ красно-пестрыхъ оз. пшеницъ—красная озимая Херсонс. губ., банатка Волынской губ., темная Курляндской губ., сандомірка Воронежской губ., озимая Кубанской обл., песчаная озим. (piaskowa) Петроковской г., кузлюкъ-богдай Таврич. г. и т. д.; темнокрасныя оз. пшеницы—красная Орловской г., бѣлотурка Екатеринославской г., шампанка Подольской г., озимая Донской обл., кустовка Полтавской губ., императорская Люблинской губ. и пр.; желтыя гирки—гирка Екатеринославской г., яровая Люблинской г., саксонка Ставропольской г., голоколоска Бессарабской г., гирка Курской г. и пр. ¹⁾.

Приходилось на основаніи принципа—цвѣта—соединять въ одинъ сортъ явно разнотипичныя пшеницы, какъ сандомірка Вор., банатка Волынской г., или произраставшіе на крайнихъ пунктахъ Европейской Россіи—какъ Ставропольская губ. и Люблинская г. или Курляндская г.

¹⁾ См. Сортировка образцовъ русскихъ пшеницъ, доставленныхъ департаменту окладныхъ сборовъ мин. финансовъ изъ разныхъ мѣстностей Европ. Россіи, произвед. агр. А. Н. Козловскимъ согласно проекта торговой классификаціи пшеницъ, выработанному мин. фин. при участіи сельскихъ хозяевъ и биржевого купечества.

Эта торговая классификація не имѣла по своимъ послѣдствіямъ никакого реальнаго значенія, т.-е. не была принята ни русскими, ни заграничными рынками (хотя была издана на нѣмецкомъ, англійскомъ и французскомъ языкахъ).

Въ основу классификаціи хлѣбовъ элеваторами государственнаго банка положены слѣдующія начала.

1. Нормы классификаціи вырабатываются отдѣльно для каждаго района.

2. Основаніемъ дѣленія на типы приняты четыре признака: сортъ, цвѣтъ, сорность и влажность.

3. Сорта и ихъ названія устанавливаются соотвѣтственно обычаямъ и условіямъ мѣстныхъ рынковъ.

4. Составъ зерна, поскольку онъ выражается въ внѣшнихъ особенностяхъ зерна, напр., стекловидность и мучнистость пшеницъ, входитъ въ признаки, характеризующіе сорта (напр., твердые и мягкіе сорта).

5. Натура зерна для характеристики типовъ не служитъ и обозначается особо (дѣленіе партій зерна по натурѣ производится въ предѣлахъ двухъ золотниковъ пурки для ржи и пшеницы и трехъ золотниковъ для остальныхъ хлѣбовъ: пурки разныя—для Воронежско-Тамбовскаго района—пурка рижская, для заволжскаго рижскія и гамбургскія, родъ пурки обозначается каждый разъ). ¹⁾

Такимъ образомъ, въ основу классификаціи зернохранилищъ государственнаго банка кладутся мѣстные рыночные типы.

Какъ мы видѣли, мѣстные рыночные типы требуютъ значительныхъ поправокъ, основанныхъ на качественномъ составѣ массъ зерна въ зависимости отъ составляющихъ эти массы истинныхъ сортовъ и мѣстъ происхожденія, т.-е. воздѣлыванія этихъ сортовъ (климатическія условія).

На основаніи принятыхъ признаковъ классификаціи, государственнымъ банкомъ были приняты слѣдующія нормы классификаціи для пшеницъ.

Для Заволжскаго района на 1912—1913 г.

Твердыя пшеницы: Бѣлотурка (свѣтлая и темная).

Египетка (свѣтлая и темная).

¹⁾ Классификація хлѣбовъ въ зерн. хран. госуд. банка. Спб. 1913 г.

Мягкія пшеницы: Русская пшеница (гирка) (свѣтлая и темная).

Смѣсь: Переродъ (примѣсь гирки къ бѣлотуркѣ отъ 5 до 15 проц.) (свѣтлая и темная).

Для Воронежско-Тамбовскаго района на 1912—1913 г.

Твердыя пшеницы: Кубанка. Смѣси: Переродъ (кубанка съ примѣсью гирки отъ 5 до 15 проц.).

Мягкія пшеницы: озимая. Смѣсь яровой и озимой (примѣсь къ яровой 15 проц. и болѣе озимой и обратно).

Мягкія яровыя: гирка. Смѣсь кубанки и гирки (куб. съ примѣсью гирки выше 15 проц.).

На 1913—14 г. нормы классификаціи для Воронежско-Тамбовскаго района были измѣнены слѣдующимъ образомъ.

Нормы классификаціи пшеницъ для Воронежско-Тамбовскаго района на 1913—14 г.

Яровая твердая (гарновка, кубанка, турка, арнаутка).

Гирка (русская, полтавка, улька, бѣлоколоска).

Озимая а) красная, б) бѣлая.

Переродъ (яровая твердая съ примѣсью гирки отъ 5 до 15 проц.; или недостаточно типичная твердая пшеница).

Смѣсь яр. твердой и гирки (яр. твер. съ примѣсью гирки выше 15 проц.).

Нормы классификаціи на 1913—1914 г., какъ видимъ, болѣе опредѣленныя и устойчивыя. Принимая во вниманіе, что эти нормы установлены для сравнительно небольшого района, нельзя требовать болѣе подробныхъ наименованій, такъ какъ всякая сложная, т. е. подробная классификація всегда оказывается мало примѣнимой къ практическимъ нуждамъ.

Повидимому, болѣе или менѣе успѣшное практическое примѣненіе создаваемыхъ классификацій зерна зависитъ отъ извѣстнаго согласованія этихъ классификацій съ существующими рыночными типами. Но что такое рыночный типъ зерна, въ частности, пшеницы? Изъ представленныхъ выше данныхъ по качественному составу рыночныхъ типовъ можно заключить, что рынки обособляютъ типы зерна въ самыхъ грубыхъ, въ самыхъ общихъ

чертахъ, каковыми являются наличность признаковъ твердыхъ или мягкихъ пшеницъ и затѣмъ натурный вѣсъ зерна.

Несомнѣнно, что хозяева не могутъ почерпнуть изъ этихъ общихъ свойствъ рыночныхъ типовъ указаній для того, чтобы знать, какія именно сорта хлѣбовъ нужно воздѣлывать для потребностей рынка и какъ именно расцѣниваются эти сорта; съ другой стороны и мукомолы лишены возможности при покупкѣ руководствоваться названіями рыночныхъ типовъ, такъ какъ эти типы могутъ вмѣщать разнообразныя свойства зерна.

Такимъ образомъ нужно постепенно вводить реформы въ дѣло торговой классификаціи зерна.

Необходимо при этомъ имѣть въ виду, что врядъ-ли классификація хлѣбныхъ растений, въ частности, пшеницъ, основанная на ботаническихъ признакахъ или на генетическихъ данныхъ (селекціонныхъ признакахъ) можетъ имѣть практическое значеніе въ торговлѣ. Необходимость такой классификаціи для цѣлей сельскохозяйственной культуры и нужды прикладного агрономическаго знанія сознавалась и сознается нынѣ; въ этомъ направленіи приняты опредѣленные шаги¹⁾; но подобная классификація хлѣбовъ непримѣнима въ торговлѣ по сложности опредѣленія сортовъ, а, во-вторыхъ, потому, что торговля имѣетъ дѣло, главнымъ образомъ, со смѣсями зерна и лишь въ незначительной мѣрѣ съ такъ называемыми „индивидуальными“ партіями, т.-е. партіей отъ одного владѣльца съ опредѣленныхъ полей извѣстной мѣстности.

Если бы хозяева производили посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ сѣменами только чистыхъ линій сортовъ, т.-е. сѣменами однородныхъ расъ, и получали-бы, слѣдовательно, урожаи вполне однороднаго зерна, то и тогда все-же существовали бы рыночные типы изъ смѣсей этихъ зерновыхъ массъ, такъ какъ трудно предположить, чтобы торговля могла сообразоваться съ предѣлами партій однороднаго зерна изъ опредѣленной расы.

Имѣя же въ виду, что не скоро еще зерновое производство будетъ основываться на культурѣ чистыхъ расъ, а быть можетъ это хозяйственно будетъ и нецѣлесообразно, необходимо будетъ допустить существованіе рыночныхъ типовъ.

¹⁾ См. К. А. Флякебергеръ. Необходимость классификаціи пшеницъ для практическихъ цѣлей. Прил. къ „Трудамъ“ бюро по прикладной ботаникѣ. 1912 г. Спб.

Итакъ; исходя изъ того, что рыночный типъ зерна это есть смѣсь по возможности однородныхъ сортовъ и разновидностей зерна, необходимо допустить созданіе особой классификаціи рыночныхъ типовъ зерна. Основаніями этой классификаціи должны быть: ботаническій составъ (разновидности, расы и конечныя единицы ботаническихъ раздѣленій), химическій составъ и свойства составныхъ питательныхъ веществъ и техническія требованія мукомолья и хлѣбопеченія.

Существующія подраздѣленія рыночныхъ типовъ, какъ мы видѣли, подвержены извѣстнымъ закономерностямъ. Главнѣйшей закономерностью является измѣненіе состава и свойствъ зерна въ зависимости отъ мѣстоприсхожденія; опредѣленные районы даютъ опредѣленные типы; наблюдается общій ходъ измѣненій состава и свойствъ зерна при слѣдованіи съ востока на западъ.

Измѣненіе состава зерна пшеницъ съ измѣненіемъ долготы было констатировано еще въ 60-хъ годахъ прошлаго вѣка въ работѣ проф. Ляковского¹⁾. Именно имъ было замѣчено, что хлѣба восточныхъ странъ отличаются большимъ содержаніемъ бѣлковъ, чѣмъ хлѣба странъ западныхъ. Это объясняется болѣе засушливымъ климатомъ восточныхъ странъ. Данныя о содержаніи азота въ подвергнутыхъ изслѣдованію образцахъ рыночныхъ типовъ подтверждаютъ въ общемъ это заключеніе; въ то же время, однако, выступаютъ особенности въ составѣ зерна различныхъ районовъ, которыя говорятъ о возможномъ вліяніи сортовъ, культуры или мѣстныхъ характерныхъ чертъ климатическихъ условій.

Во всякомъ случаѣ, можно признать, что рыночныя типы пшеницъ, несмотря на то, что они являются смѣсями, не избѣгли общихъ законовъ, вліяющихъ на составъ зерна. Думается, что при болѣе строгомъ, правильномъ и цѣлесообразномъ отношеніи рынковъ къ хлѣбамъ, можно было бы достигнуть еще большей опредѣленности въ созданіи классовъ рыночныхъ типовъ пшеницъ, причемъ эти классы могли бы соотвѣтствовать основнымъ условіямъ культуры хлѣбовъ: физико-географическимъ условіямъ, сортамъ, приѣмамъ воздѣлыванія.

Тогда и образованіе смѣсей хлѣбовъ, необходимыхъ для тѣхъ или другихъ техническихъ или торговыхъ цѣлей, могло быть

¹⁾ Проф. Ляковский. О химическомъ составѣ русскихъ пшеницъ.

поставлено на правильныя начала, могло быть производимо на точныхъ, заранѣе извѣстныхъ, основаніяхъ: именно, что такіе-то типы обладаютъ такими то свойствами, и потому прибавленіе къ типу такому опредѣленной пропорціи типа другого создаетъ такіе-то свойства смѣси.

На основаніи всего изложеннаго прихожу къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1. Яровыя и озимыя пшеницы, обращающіяся на рынкахъ южной Россіи, по своему качественному составу, представляютъ рядъ разнообразныхъ неоднородныхъ формъ.

Измѣненіе качественного состава рыночныхъ пшеницъ слѣдуетъ въ общемъ по направленію отъ восточныхъ рынковъ южной области Россіи къ западнымъ той же области; рыночные типы пшеницъ восточныхъ рынковъ значительно разнятся по содержанію главнѣйшихъ веществъ (крахмала и бѣлковъ) отъ типовъ пшеницъ западныхъ рынковъ.

2. На рынкахъ восточной части юга Россіи среди яровыхъ пшеницъ главенствуютъ формы твердыхъ пшеницъ, обладающихъ слѣдующими отличіями:

а) повышеннымъ общимъ содержаніемъ крахмала и повышеннымъ общимъ содержаніемъ протеиновыхъ веществъ;

б) уменьшеннымъ содержаніемъ крахмала на одну часть протеиновыхъ веществъ;

в) болѣе высокимъ абсолютнымъ вѣсомъ (1000 зеренъ).

3. На западныхъ рынкахъ южной области Россіи среди яровыхъ пшеницъ преобладаютъ формы мягкихъ пшеницъ; среди типовъ этихъ пшеницъ различаются двѣ группы:

а) одна группа характерна бѣднымъ, пониженнымъ содержаніемъ крахмала при среднемъ, относительно богатомъ, содержаніи протеиновыхъ веществъ;

б) другая группа отличается высокимъ содержаніемъ крахмала при пониженномъ содержаніи протеиновыхъ веществъ;

в) на одну часть протеиновыхъ веществъ приходится повышенное содержаніе крахмала во второй группѣ болѣе чѣмъ въ первой.

4. Рыночный типъ „ульки“ на протяженіи южной области представляютъ по своему составу большое разнообразіе типовъ и формъ яровой пшеницы; она представляетъ большія колебанія признаковъ, нежели рыночные типы—гарновка и гирка. Улька восточной части южной области значительно разнится отъ ульки западной части; внутри этихъ частей обращаются рыночные типы ульки изъ опредѣленныхъ мѣстностей съ своеобразными отличіями (какъ, напр., приднѣпровскія яровыя пшеницы).

5. Измѣненіе въ содержаніи крахмала яровыхъ пшеницъ не компенсируется всегда соотвѣтствующимъ измѣненіемъ количества протеиновыхъ веществъ; т.-е. съ уменьшеніемъ крахмала въ рыночныхъ типахъ яровыхъ пшеницъ не возрастаетъ соотвѣтственно количество бѣлковъ и обратно.

6. Типы озимыхъ пшеницъ, обращающихся на рынкахъ, на всемъ протяженіи южной области представляютъ болѣе однородныя формы, съ меньшими колебаніями въ разныхъ мѣстахъ; озимыя пшеницы въ своемъ составѣ болѣе устойчивы, нежели яровыя пшеницы; въ отношеніи содержанія крахмала и бѣлковъ выделяются лишь крайнія западныя части южной области (Подольская и Кіевская гг.) богатствомъ крахмала и меньшимъ содержаніемъ бѣлковъ.

7. Озимыя пшеницы, въ противоположность яровымъ, отличаются свойствомъ компенсаціи въ относительномъ содержаніи бѣлковъ и крахмала, т.-е. съ увеличеніемъ крахмала въ типахъ пшеницъ уменьшается содержаніе бѣлковъ и обратно.

8. Большинство хлѣбныхъ рынковъ юга Россіи обходится безъ опредѣленно установленныхъ рыночныхъ типовъ пшеницъ, каковы—Николаевъ, Кіевъ, Елисаветградъ, Екатеринославъ, Херсонъ, Кременчугъ, Бердянскъ, Маріуполь и др.

9. На рынкахъ восточной части южной Россіи обращаются три главнѣйшихъ рыночныхъ типа яровой пшеницы—гарновка, гирка и бѣлоколосая (бѣлокора улька); на западныхъ рынкахъ, кромѣ общаго типа ульки, нѣтъ опредѣленныхъ типовъ яровой пшеницы.

Главнѣйшія подраздѣленія типовъ пшеницъ на рынкахъ производятся по натурному вѣсу и частью по происхожденію зерна (по мѣстностямъ).

10. Данные о качественномъ составѣ зерна яровыхъ пшеницъ даютъ возможность заключить о томъ, что типы тирки и ульки на разныхъ восточныхъ рынкахъ являются разными по своимъ качествамъ и потому не представляютъ въ восточной части южной Россіи твердо установленныхъ типовъ съ опредѣленными свойствами; затѣмъ, пшеницы типа ульки на восточныхъ рынкахъ разнятся отъ пшеницъ того же рыночнаго типа ульки на западныхъ рынкахъ юга Россіи. Поэтому является надобность въ обособленіи на восточныхъ рынкахъ этихъ двухъ типовъ въ болѣе опредѣленные, болѣе устойчивые типы, что можетъ быть произведено послѣ особаго обслѣдованія.

11. Данные о качественномъ составѣ яровыхъ пшеницъ западныхъ рынковъ говорятъ о томъ, что обращающіяся на этихъ рынкахъ яровая пшеницы подъ названіями „ульки“ и просто „яровая пшеницы“ представляютъ нѣсколько типовъ, болѣе или менѣе опредѣленныхъ по относительному содержанію важнѣйшихъ веществъ и нѣкоторымъ своимъ свойствамъ. Таковы яровая пшеницы Приднѣпровья въ предѣлахъ Херсонской и Таврической гг., того же Приднѣпровья въ предѣлахъ Екатеринославской губ., яр. пшеницы Полтавской губ., яр. пшеницы, обращающіяся на Одесскомъ рынкѣ и Киевскомъ рынкѣ.

12. Судя по даннымъ о составѣ и свойствахъ рыночныхъ типовъ пшеницъ, рынки стремятся во многихъ случаяхъ обособить типы пшеницъ по мѣсту ихъ происхожденія. Надлежитъ признать, что принципъ этотъ не проводится полностью, такъ какъ рынки руководствуются главнѣйшимъ образомъ натурнымъ вѣсомъ, формируя смѣси разнаго происхожденія и типовъ для приданія партіямъ извѣстной натуры.

13. Такимъ образомъ, современные рыночные типы пшеницъ на югѣ Россіи тамъ, гдѣ они существуютъ, являются въ большинствѣ случаевъ произвольными и не соотвѣтствуютъ обозначающимся сортамъ пшеницъ; на огромномъ протяженіи южной области совсѣмъ отсутствуютъ опредѣленные рыночные типы. Между тѣмъ есть возможность установить въ опредѣленныхъ районахъ южной Россіи опредѣленные рыночные типы пшеницъ и создать торговую классификацію ихъ на основаніи признаковъ: состава зерна, свойствъ его и мѣстоприсхожденія.

14. Для установленія цѣлесообразныхъ и практически цѣнныхъ началъ торговой классификаціи пшеницъ въ губерніяхъ южной области Россіи необходимо произвести планомѣрное, систематическое обслѣдованіе состава обращающагося на рынкѣ зерна въ связи съ его ботаническимъ составомъ, климатическими и хозяйственными условіями районовъ, тяготеющихъ къ крупнымъ экспортнымъ и внутреннимъ рынкамъ.

ТАБЛИЦЫ

къ докладу Л. П. Сокальского

„Нѣкоторые данныя о качественномъ составѣ рыночныхъ сортовъ южнорусскихъ пшеницъ“.

I. Составъ зерна рыночныхъ типовъ.

1. Типы яровыхъ и озимыхъ пшеницъ биржевыхъ комитетовъ: Новороссійскаго, Екатеринодарскаго, Мариупольскаго, Армавирскаго, Ростовскаго и Д., Таганрогскаго, Бердянскаго, Воронежскаго, Херсонскаго, Елисаветградскаго, Одесскаго, Николаевскаго, Кременчугскаго и Кіевскаго.

2. Образцы пшеницъ сѣменныхъ контрольныхъ станцій.

3. Образцы рыночныхъ партій пшеницъ частновладѣльческихъ имѣній.

4. Типы ячменей Новороссійскаго и Ростовскаго-на Дону биржевыхъ комитетовъ.

II. Ботаническій составъ присланныхъ образцовъ яровыхъ пшеницъ.

III. Натура и засоренность рыночныхъ типовъ хлѣбовъ.

Сорта хлебовъ и мѣста откуда присланы.	Натура	Вѣсъ 1000 зеренъ	Воздушно-сухое зерно содержитъ ‰:					
			Влаги	Крах- мала	Азота	Протеин. вещ.	Клейковины:	
							влаж- ной	сухой
I. Стандарты зерна биржев. комитетовъ.								
<i>а) Яров. пшеницы.</i>								
Новороссійскъ.								
Гарновка 912 г.	133	28.90	9.03	56.96	2.57	14.65	37.32	12.13
" "	131	25.83	10.24	57.63	2.33	13.28	30.80	10.62
" "	130	24.14	9.84	55.73	2.51	14.31	33.98	11.45
" "	132	25.68	8.65	58.10	2.59	14.76	36.31	11.68
" "	132	26.60	10.42	54.30	2.50	14.25	39.65	12.39
Екатеринодаръ.								
Гарновка 912 г.	134	34.83	12.78	56.20	2.23	12.71	23.44	8.80
" "	130	27.61	13.66	54.02	2.22	12.65	23.90	8.70
" "	130	27.09	13.21	56.05	2.22	12.65	26.64	9.89
Маріуполь.								
Гарновка 912 г.	131	26.44	12.50	55.24	2.23	12.71	26.85	9.73
" "	130	26.25	12.42	54.78	2.24	12.77	27.53	10.15
Улька	126	20.90	12.26	54.39	2.32	13.22	36.02	11.59
Армавиръ.								
Гарновка 912 г.	130	29.79	12.78	53.73	2.59	14.76	29.03	10.60
Ростовъ на Д.								
Гирка 912 г.	129	22.24	10.48	53.77	2.70	15.39	42.18	12.75
" "	132	23.65	10.77	56.01	2.50	14.25	31.27	10.80
Гарновка	132	25.00	10.59	55.82	2.46	14.02	32.00	11.36
" "	135	28.58	10.96	54.21	2.57	14.65	34.37	11.97
" "	134	25.45	10.83	54.30	2.61	14.88	38.74	13.50
Гирка	130	21.49	10.90	54.49	2.50	14.25	31.65	10.81
Гарновка	134	26.94	11.28	55.54	2.44	13.91	35.40	12.43
Гирка 911 г.	129	21.32	10.67	54.97	2.68	15.29	37.55	12.48

Сухое вещество зерна содержитъ ‰:				Свойства клейковины.
Крахмала	Азота	Протеин. вещ.	Сухой клейков.	
62.61	2.82	16.07	13.33	Растягивающаяся, вязкая, плотная.
62.40	2.60	14.80	11.83	Разрывающаяся, вялая.
61.81	2.78	15.86	12.70	Слабо растягивающаяся, плотная.
63.60	2.83	16.14	12.78	Растягивающаяся, вязкая, плотная.
60.61	2.79	15.90	13.83	Растягивающаяся, вязкая, плотная.
64.43	2.56	14.58	10.09	Разрывающаяся, мягкая.
62.57	2.57	14.65	10.08	Слабо растягивающаяся, жесткая.
64.58	2.56	14.59	11.39	Разрывающаяся, рыхлая.
63.14	2.55	14.53	11.12	Сильно растягивающаяся, плотная.
62.55	2.56	14.58	11.59	Растягивающаяся, жесткая, плотная.
61.69	2.64	15.06	13.22	Сильно растягивающаяся, вязкая, мягкая.
61.60	2.97	16.92	12.68	Хрупкая, липкая.
60.06	3.01	17.18	14.24	Сильно растягивающаяся, плотная, липкая.
62.77	2.80	15.96	12.10	Растягивающаяся, плотная.
62.43	2.75	15.67	12.70	Растягивающаяся, липкая, мягкая.
60.88	2.89	16.46	13.44	Растягивающаяся, липкая, плотная.
60.09	2.93	16.69	15.13	Растягивающаяся, липкая, плотная.
61.16	2.80	15.96	12.13	Растягивающаяся, плотная.
62.60	2.75	15.68	14.01	Слабо растягивающаяся, плотная.
61.53	3.03	17.29	13.98	Сильно растягивающаяся, плотная.

Сорта хлебовъ и мѣста откуда присланы.	Натура	Вѣсъ 1000 зеренъ	Воздушно-сухое зерно содержитъ %:					
			Влаги	Крах- мала	Азота	Протеин вещ.	Клейковины:	
							влаж- ной	сухой
Гарновка 911 г. . . .	133	24.88	10.27	55.38	2.52	14.36	34.07	11.80
Гирка 911 г.	130	22.09	10.34	56.01	2.52	14.36	38.28	12.18
Гарновка 911 г. . . .	131	23.56	10.45	54.11	2.77	15.79	39.05	12.86
„ 912 г.	135	29.13	10.58	59.96	2.52	14.36	38.94	13.20
Гирка 912 г.	127	21.48	10.16	55.06	2.33	13.28	33.20	10.39
Гарновка	133	23.55	10.25	57.91	2.57	14.65	35.79	11.51
Гирка	133	24.62	9.27	57.53	2.46	14.02	33.52	10.59
Таганрогъ.								
Бѣлоторая	126	18.38	11.47	53.76	2.29	13.05	28.22	9.74
Гарновка	122	22.98	11.72	55.31	2.24	12.77	26.93	8.96
Воронежъ.								
Бѣлоколосая 912 г. . .	132	26.30	11.66	56.96	2.08	11.86	27.62	8.87
Гарновка	135	30.96	11.77	56.05	2.42	13.79	35.50	11.41
Херсонъ.								
Крестыянк. Ник. . . .	124	17.55	12.84	52.40	2.34	13.34	27.80	9.62
„ „	120	16.77	9.33	56.20	2.34	13.34	33.59	11.65
„ Ал.	124	18.89	12.92	54.30	2.26	12.88	33.28	10.72
„ Леп.	116	16.91	12.44	52.12	2.45	13.97	33.60	11.73
„ „	119	16.06	9.40	53.39	2.46	14.02	33.49	11.86
„ Ках.	122	18.20	12.55	52.16	2.40	13.68	28.32	9.88
„ Гор.	121	17.48	12.68	53.30	2.39	13.62	33.67	11.68
„ Бр.	119	18.63	12.27	50.22	2.55	14.54	35.53	12.44
„ Бер.	119	17.67	11.95	52.69	2.47	14.08	29.73	10.15

Сухое вещество зерна содержитъ %:				Свойства клейковины.
Крахмала	Азота	Протеин. вещ.	Сухой клейков.	
61.72	2.81	16.01	13.15	Слабо растягивающаяся, мягкая.
62.47	2.81	16.01	13.58	Растягивающаяся, мягкая, липкая.
60.42	3.09	17.62	14.36	Растягивающаяся, мягкая, липкая.
67.05	2.82	16.06	14.76	Растягивающаяся, плотная, вязкая.
64.29	2.59	14.77	11.56	Растягивающаяся, жесткая.
64.52	2.86	16.31	12.82	Растягивающаяся, плотная, вязкая.
63.41	2.71	15.45	11.67	Растягивающаяся, плотная, вязкая.
60.72	2.59	14.75	11.00	Растягивающаяся, жесткая.
62.58	2.53	14.43	10.14	Растягивающаяся, вязкая.
64.48	2.35	13.40	10.04	Растягивающаяся, вялая.
63.54	2.74	15.62	12.93	Растягивающаяся, липкая, вязкая.
60.12	2.68	15.29	13.34	Растягивающаяся, плотная, вязкая.
61.98	2.58	14.71	12.85	Растягивающаяся, плотная, вязкая.
62.36	2.59	14.78	12.31	Растягивающаяся, плотная, вязкая.
59.52	2.80	15.96	13.40	Растягивающаяся плотная.
58.92	2.71	15.46	13.09	Растягивающаяся, плотная, вязкая.
59.64	2.74	15.63	11.30	Растягивающаяся, твердая.
61.04	2.74	15.61	13.38	Слабо растягивающаяся, жесткая.
57.24	2.91	16.58	14.18	Растягивающаяся, плотная, вязкая.
59.84	2.81	16.01	11.53	Растягивающаяся, плотная, липкая.

Сорта хлебовъ и мѣста откуда присланы.	Натура	Вѣсъ 1000 зеренъ	Воздушно-сухое зерно содержитъ %:					
			Влаги	Крах- мала	Азота	Протеин вещ.	Клейковины:	
							влаж- ной	сухой
Крестьянск. Кам. . . .	118	15.83	12.27	52.50	2.31	13.17	29.68	9.97
„ Ив. . . .	115	15.15	11.86	52.88	2.30	13.11	26.24	9.14
„ Н. В. . . .	121	18.60	12.37	53.39	2.34	13.34	24.38	8.58
„ Кач. . . .	121	18.74	12.35	52.78	2.37	13.51	32.72	11.08
„ Хер. . . .	124	18.83	12.50	52.87	2.43	13.85	31.84	10.69
Елисаветградъ.								
Улька 912 г. эк. . . .	121	21.06	11.39	55.10	2.32	13.22	30.00	10.72
„ „ сб. . . .	124	22.29	11.27	54.49	2.24	12.77	23.70	8.52
„ „ кр. . . .	125	19.34	10.82	55.16	2.18	12.43	23.72	8.50
Одесса.								
Пересыпская пш. 912 г.	130	21.05	11.10	55.92	2.24	12.77	31.58	10.48
Молдаванка	127	20.33	11.68	56.30	2.10	11.97	27.53	9.18
Улька аккerm. . . .	128	23.38	12.12	57.25	2.20	12.54	26.70	8.90
Пересып. улька	132	25.60	11.00	56.30	2.34	13.34	31.01	10.69
Николаевъ.								
Гирка-улька 912 г. . . .	125	18.62	9.31	57.15	2.27	12.94	36.75	11.74
Кременчугъ.								
Крестьянская 912 г. . .	127	21.31	11.77	56.01	2.15	12.26	29.80	9.45
„ „	122	18.25	12.59	53.64	2.09	11.91	21.63	7.87
„ „	121	17.55	12.02	53.83	2.07	11.80	24.70	8.35
„ „	126	21.07	11.90	54.59	2.06	11.74	29.14	9.59
„ „	127	19.83	12.38	55.35	2.04	11.63	26.38	9.26
Кіевъ.								
Сборная 912 г. . . .	123	20.98	11.00	55.54	2.19	12.48	22.47	9.12

Сухое вещество зерна содержитъ %:				Свойства клейковины.
Крахмала	Азота	Протеин. вещ.	Сухой клейков.	
59.84	2.63	15.00	11.36	Растягивающаяся, плотная.
60.00	2.61	14.88	10.37	Растягивающаяся, плотная.
60.93	2.67	15.22	9.79	Разрывающаяся, жесткая.
60.22	2.70	15.40	12.64	Растягивающаяся, плотная, вязкая.
60.42	2.78	15.84	12.22	Сильно растягивающаяся, вязкая, мягкая.
62.18	2.62	14.92	13.00	Разрывающаяся, рыхлая.
61.41	2.52	14.38	9.60	Разрывающаяся, плотная.
61.85	2.44	13.92	9.53	Разрывающаяся, жесткая.
62.90	2.52	14.36	11.79	Растягивающаяся, мягкая, вялая.
63.74	2.38	13.56	10.39	Растягивающаяся, мягкая, вялая.
65.15	2.50	14.26	10.13	Растягивающаяся, жесткая.
63.26	2.63	14.99	12.01	Разрывающаяся, мягкая.
63.02	2.50	14.26	12.91	Слабо растягивающаяся, жесткая.
63.48	2.44	13.90	10.72	Растягивающаяся, плотная.
61.36	2.39	13.62	9.00	Растягивающаяся, плотная, липкая.
61.18	2.35	13.40	9.49	Разрывающаяся, жесткая.
61.96	2.34	13.33	10.88	Растягивающаяся, вялая.
63.17	2.34	13.27	10.57	Слабо растягивающаяся, мягкая.
62.40	2.46	14.02	10.25	Хрупкая, жесткая.

Сорта хлѣбовъ и мѣста откуда присланы.	Натура	Вѣсъ 1000 зеренъ	Воздушно-сухое зерно содержитъ ‰:					
			Влаги	Крах- мала	Азота	Протѣин. вещ.	Клейковины:	
							влаж- ной	сухой
б) Озимья пшеницы.								
Новороссійскъ.								
Озимая 912 г.	131	23.70	9.30	55.63	2.53	14.42	35.30	11.04
„	130	23.79	9.12	57.06	2.56	14.59	35.70	11.54
„	131	21.33	9.90	55.73	2.67	15.22	41.02	13.82
„	127	22.67	9.85	55.25	2.50	14.25	34.39	11.33
„	130	25.26	9.66	57.26	2.25	12.83	30.98	9.86
Екатеринодаръ.								
Озимая 912 г.	124	23.34	13.48	54.96	2.20	12.54	25.40	8.38
„	134	26.82	11.34	56.58	2.30	13.11	27.24	8.41
„	126	22.84	12.80	55.25	2.17	12.36	20.32	7.08
„	128	25.41	11.75	54.87	2.38	13.57	27.47	9.11
„	129	24.40	12.64	55.25	2.25	12.83	29.00	9.68
„	129	24.35	13.21	55.06	2.25	12.83	28.00	9.50
Армавиръ.								
Сборная 912 г.	133	23.71	12.26	55.44	2.49	14.19	28.75	9.98
Ростовъ на Д.								
Озимая Куб. 912 г.	130	21.82	10.98	55.16	2.58	14.71	39.45	11.62
„ Дон.	130	22.33	11.42	53.58	2.62	14.93	35.37	12.50
„ Кавк.	133	22.96	10.61	54.98	2.43	13.85	35.15	11.19
Озимая	132	24.59	11.03	56.68	2.38	13.57	29.71	10.00
Озимая 911 г.	132	23.30	10.61	55.06	2.37	13.51	34.42	11.28
„	131	24.19	10.61	56.30	2.34	13.34	32.46	12.06
Бердянскъ.								
Озимая 911 г.	132	26.02	11.36	56.01	2.41	13.74	33.25	10.62
Озимая 910 г.	133	27.71	10.60	55.63	2.55	14.54	40.70	12.84

Сухое вещество зерна содержитъ ‰:				Свойства клейковины.
Крахмала	Азота	Протеин. вещ.	Сухой клейков.	
61.33	2.79	15.90	12.17	Растягивающаяся, вязкая, плотная.
63.34	2.82	16.07	12.17	Растягивающаяся, вязкая, плотная.
61.86	2.96	16.76	15.34	Слабо растягивающаяся, вялая.
61.29	2.77	15.80	12.56	Растягивающаяся, вязкая, плотная.
63.38	2.49	14.20	10.91	Слабо растягивающаяся, жесткая.
63.52	2.54	14.48	9.69	Разрывающаяся, жесткая.
63.82	2.59	14.77	9.49	Растягивающаяся, жесткая.
63.36	2.49	14.18	8.13	Слабо растягивающаяся, жесткая.
62.17	2.70	15.39	10.32	Слабо растягивающаяся, жесткая.
63.24	2.58	14.70	11.08	Разрывающаяся, мягкая.
63.44	2.59	14.77	10.95	Растягивающаяся, липкая, вязкая.
63.19	2.84	16.18	11.38	Растягивающаяся, мягкая.
61.96	2.90	16.52	13.01	Растягивающаяся, липкая, вязкая.
60.41	2.96	16.86	14.11	Слабо растягивающаяся, плотная, липкая.
61.51	2.72	15.50	12.52	Растягивающаяся, мягкая.
63.71	2.68	15.26	11.24	Слабо растягивающаяся, жесткая.
61.60	2.65	15.11	12.62	Слабо растягивающаяся, плотная.
62.98	2.62	14.93	13.49	Слабо растягивающаяся, рыхлая, жесткая.
63.19	2.72	15.50	11.98	Растягивающаяся, липкая, вязкая.
62.24	2.85	16.26	14.36	Слабо растягивающаяся, плотная, вязкая.

Сорта хлебовъ и мѣста откуда присланы,	Натура	Вѣсъ 1000 зеренъ	Воздушно-сухое зерно содержитъ ‰:					
			Влаги	Крах- мала	Азота	Протеин. вещ.	Клейковины:	
							влаж- ной	сухой
Мариуполь.								
Озимая 912 г.	134	26.47	13.02	56.30	2.23	12.71	32.45	9.74
„	133	25.67	12.67	55.78	2.25	12.83	27.86	9.20
Воронежъ.								
Озимая сандом. 912 г. . .	133	28.40	11.03	56.49	2.26	12.88	32.00	10.59
Елисаветградъ.								
Тейсская 912 г.	129	22.03	10.26	55.25	2.60	14.82	36.30	12.53
Банатка	97	23.85	11.14	56.58	2.49	14.19	30.13	9.91
Херсонъ.								
Экономическая	133	25.46	12.94	56.39	2.30	13.11	32.75	11.28
Одесса.								
Озимая 912 г.	132	22.55	10.77	56.77	2.48	14.14	30.93	10.65
Бессарабская	127	23.91	11.94	58.19	2.24	12.77	32.14	10.87
Суржикъ	128	20.53	11.91	56.01	2.15	12.26	26.40	8.46
Подольская	130	27.67	11.88	58.20	1.95	11.11	21.26	7.69
Кіевъ.								
Горконкуръ 912 г.	130	29.82	10.17	57.34	2.05	11.69	23.03	7.78
Шампанка	130	27.05	11.02	55.35	2.13	12.14	32.73	10.77
Экономическая	130	35.50	10.78	57.72	2.04	11.63	30.03	10.45
В.-Литовская	131	31.87	10.48	60.57	1.81	10.32	22.57	7.00
Подольская г. (вбл. Жме- ринки, образцы изъ им. В. І. Букраба).								
Горконкуръ	135	35.35	12.76	59.43	1.59	9.06	22.13	7.33
В. Литовская	137	30.21	12.55	59.33	1.60	9.12	21.11	7.77

Сухое вещество зерна содержитъ ‰:				Свойства клейковины.
Крахмала	Азота	Протеин. вещ.	Сухой клейков.	
64.73	2.56	14.60	11.20	Слабо растягивающаяся, жесткая.
63.87	2.58	14.70	10.53	Растягивающаяся, плотная.
63.49	2.54	14.48	11.90	Растягивающаяся, вязкая, плотная.
61.57	2.90	16.52	13.96	Растягивающаяся, плотная, липкая.
63.67	2.80	15.96	11.15	Разрывающаяся, жесткая.
64.77	2.63	15.05	12.95	Сильно растягивающаяся, вязкая, мягкая.
63.62	2.78	15.85	11.93	Растягивающаяся, плотная.
66.08	2.54	14.49	12.34	Растягивающаяся, плотная, липкая.
63.58	2.44	13.91	9.60	Хрупкая, жесткая.
66.04	2.21	12.60	8.73	Слабо растягивающаяся, жесткая.
63.83	2.28	13.00	8.66	Слабо растягивающаяся, мягкая.
62.20	2.39	13.63	12.10	Растягивающаяся, плотная, липкая.
64.69	2.29	13.04	11.71	Растягивающаяся, плотная.
67.66	2.02	11.52	7.82	Растягивающаяся, плотная.
68.12	1.82	10.37	8.40	Растягивающаяся, мягкая, вялая.
67.84	1.83	10.43	8.88	Растягивающаяся, мягкая, вялая.

Сорта хлебовъ и мѣста откуда присланы.	Натура	Вѣсъ 1000 зеренъ	Воздушно-сухое зерно содержитъ %:					
			Влаги	Крах-мала	Азота	Протеин. вещ.	Клейковины:	
							влаж-ной	сухой
II. Образцы сѣменн. контролн. станцій.								
<i>а) Яровыя пшеницы</i>								
Воронежъ.								
Турка 912 г.	133	41.19	10.15	55.06	2.85	16.25	41.28	12.74
Полтавка	128	27.40	10.36	55.16	2.73	15.56	40.84	12.36
Гирка-Полтавка	132	27.24	10.49	57.53	2.38	13.57	37.73	12.49
г. Екатеринославъ.								
Арнаутка Мариуп. . . .	135	30.95	10.26	57.44	2.17	12.37	26.90	9.84
Яровая Новом.	132	21.31	10.59	57.44	2.25	12.83	25.40	8.71
Яровая Екатерин. . . .	125	20.75	10.70	56.01	2.13	12.14	25.53	8.68
Яровая Верхнедѣпр. . .	129	21.75	11.61	56.68	2.06	11.74	23.30	7.81
Арнаутка Славян. . . .	134	29.36	10.79	56.49	2.19	12.48	25.46	8.79
Бѣлокорка Славян. . . .	133	26.64	11.20	57.15	2.26	12.88	30.65	9.76
Яровая Павлогр.	132	25.40	10.59	57.87	2.45	13.97	35.35	11.59
Яровая Бахм.	131	24.84	11.03	56.30	2.62	14.93	38.40	12.53
Яровая Александр. . . .	130	22.03	11.16	56.26	2.25	12.83	28.35	9.84
<i>б) Озимыя пшеницы.</i>								
Воронежъ.								
Озимая Сандомир. 912 г.	127	22.97	10.20	56.96	1.91	10.89	25.59	8.22
Екатеринославъ.								
Озимая Верхнедѣпр. . .	130	25.53	10.99	58.33	2.27	12.94	27.26	9.78
Банатка Павлогр. . . .	130	34.15	10.46	56.87	2.60	14.82	41.48	13.39
Озимая Бахмут.	135	25.92	11.05	56.20	2.52	14.36	35.66	11.50
Озимая Александр. . . .	131	22.25	11.42	59.05	2.36	13.45	29.62	10.31
III. Образцы рыночн. партій пшениць 1910 г. частновл. им. Екат. г., дост. г. Кагарлицкимъ								
Ст. Эрастовка	131	22.71	10.12	57.43	2.33	13.28	32.58	10.82
Ст. Пятихатка	131	19.03	10.40	58.57	2.31	13.17	22.95	7.74

Сухое вещество зерна содержитъ %:				Свойства клейковины.
Крахмала	Азота	Протеин. вещ.	Сухой клейков.	
61.28	3.17	18.08	14.08	Сильно растягив., липк., вязк., при выс. распл.
61.53	3.04	17.34	13.78	Сильно растягив., липк., вязк., при выс. распл.
64.27	2.66	15.16	13.95	Растягивающаяся, плотная, липкая.
64.01	2.42	13.79	10.96	Слабо растягивающаяся, жесткая.
64.24	2.52	14.35	9.74	Растягивающаяся, жесткая.
62.72	2.38	13.58	9.72	Слабо растягивающаяся, жесткая.
64.12	2.33	13.28	8.84	Растягивающаяся, жесткая.
63.32	2.45	13.98	9.85	Растягивающаяся, жесткая.
64.36	2.55	14.52	12.88	Сильно растягивающаяся, вязкая, клейкая.
64.72	2.74	15.62	12.96	Растягивающаяся, плотная.
63.28	2.94	16.77	14.08	Растягивающаяся, вязкая, плотная.
68.33	2.53	14.33	11.08	Растягивающаяся, жесткая.
63.42	2.13	12.13	9.15	Слабо растягивающаяся, жесткая.
65.53	2.55	14.54	10.99	Слабо растягивающаяся, жесткая.
63.51	2.90	16.54	14.95	Сильно растягивающаяся, вязкая, клейкая.
63.18	2.83	16.14	12.93	Сильно растягивающаяся, липкая, вязкая
66.66	2.66	15.17	11.64	Растягивающаяся, жесткая.
63.89	2.59	14.76	12.04	Рвущаяся, жесткая.
65.37	2.58	14.71	8.64	Слабо разрывающаяся, жесткая.

Сорта хлебовъ и мѣста откуда присланы.	Натура	Вѣсъ 1000 зеренъ	Воздушно сухое зерно содержитъ %:					
			Влаги	Крах- мала	Азота	Протеин. вещ.	Клейковины: влаж- ной	сухой
Ст. Верхнеднѣпровскъ . . .	123	21.01	10.57	53.73	2.26	12.88	31.86	10.14
Ст. Долинская	126	21.70	10.85	56.39	2.33	13.28	40.80	12.62
Ст. Верхнеднѣпровскъ . . .	—	21.42	10.38	57.24	2.33	13.28	40.21	12.32
Ст. Милорадовка	—	23.17	10.25	55.88	2.54	14.48	44.31	13.74
”	129	23.93	10.60	55.88	2.38	13.57	32.70	10.29
Ст. Эрастовка	132	26.01	10.05	57.06	2.40	13.68	36.98	12.51
Ст. Рядовая	—	23.56	10.28	56.20	2.32	13.22	36.71	10.74
Ст. Эрастовка	—	28.17	10.82	56.20	2.37	13.51	36.95	12.06
”	124	23.49	10.82	55.82	2.55	14.54	39.06	13.62
Верхнеднѣпровскъ	129	25.85	10.83	55.16	2.52	14.36	37.57	12.13
Ст. Рядовая	133	26.85	10.39	58.29	2.20	12.54	33.39	10.57
IV. Ячмени (стандар- ты бирж. ком.)								
Новороссійскъ.								
Ячмень 912 г.	101	30.12	9.02	47.51	2.27	13.62	—	—
”	100	30.56	9.10	48.47	2.08	12.48	—	—
”	102	30.70	8.63	49.33	2.25	13.50	—	—
”	98	26.50	9.55	47.13	2.27	13.62	—	—
”	101	30.54	9.31	46.84	2.28	13.68	—	—
”	100	30.52	9.07	48.09	2.24	13.44	—	—
Ростовъ н. Д.								
Ячмень 912 г.	99	32.12	9.49	48.60	2.13	12.78	—	—
Рожь	120	12.39	9.75	48.62	2.37	13.51	—	—

Сухое вещество зерна содержитъ %:				Свойства клейковины.
Крахмала	Азота	Протеин. вещ.	Сукой клейков.	
60.08	2.53	14.41	11.34	Слабо растягивающаяся, жесткая.
63.25	2.61	14.89	13.82	Растягивающ., мягкая, при высуш. растек.
63.86	2.60	14.82	13.74	Растягивающ., мягкая, при высуш. растек.
62.26	2.83	16.13	15.31	Растягивающаяся, плотная.
62.51	2.66	15.17	11.51	Растягивающ., мягкая, при высуш. растек.
63.43	2.67	15.22	13.91	Растягивающаяся, плотная, вязкая.
62.64	2.59	14.75	11.97	Сильно растягив., вязкая, при выс. растек.
63.02	2.66	15.16	13.52	Растягивающаяся, вялая.
62.59	2.86	16.30	15.27	Растягивающаяся, вязкая, плотная.
61.86	2.83	16.12	13.60	Растягивающаяся, плотная,
65.05	2.46	14.01	11.80	Растягивающаяся, вялая.
52.22	2.50	15.00	—	
53.32	2.29	13.74	—	
54.01	2.46	14.78	—	
52.11	2.51	15.06	—	
51.59	2.51	15.06	—	
52.89	2.46	14.77	—	
53.69	2.35	14.10	—	
58.88	2.62	14.94	—	

Ботаническій составъ рыночныхъ типовъ

яровыхъ пшеницъ и ячменей, присланныхъ для опредѣленія количественнаго состава зерна.

№№ ¹⁾	Откуда получено, на званіе рыночнаго типа, районъ сбора зерна этого типа.	Преобладающая разновидность въ количествѣ не менѣе 50%	Остальныя разновидности въ уменьшающемся порядкѣ ихъ количества.
<i>А. Яровыя пшеницы.</i>			
Новороссійскъ.			
1	Гарновка 912 г. вост. ч. Куб. обл. и Ставроп. г.	Hordeiforme	Coerulescens, Melanopus, Leucurum, Erythrospermum.
2	Гарновка запад. ч. Кубанск. обл.	тоже	Melan., Erythr., Leucur., Ferrugineum.
3	Гарновка центр. Куб. обл.	Lutescens и Hordeiforme	Erythr., Coerul., Leucur., Ferrugineum.
4	Гарновка сѣверо-вост. Кубанск. обл.	Hordeiforme	Erythrosp., Lutescens, Reichenbachi, Leucurum, Coerulescens.
Екатеринодаръ.			
7	Гарновка 913 г. окрестн. стан.	тоже	Единич. примѣси Leucurum и Ferrugineum.
8	Гарновка Куб. обл.	тоже	Leucur., Erythros., и един. пр. Melan., Coerul., Lutescens.
Мариуполь.			
9	Гарновка 912 г.	Melanopus и Hord.	Lutesc., Reichenb., Erythrospermum.
10	Гарновка	нѣтъ	Hordeif., Melan., Erythr., Reichenb., Lutesc., Leucurum, Milturum.
11	Улька	Lutescens	Erythrosp., Miltur., Ferrugineum, Hordeiforme.
Армавиръ.			
12	Гарновка 912 г.	Coerulescens	Много Hordeiforme; Lutesc., Erythr., Melanopus.
Ростовъ на-Д.			
13	Гирка 912 г. Низ. Дона	Lutescens	Erythr., Milt.; един.—Ferrug., Reichen.
14	Гирка Верх. Дона	тоже	Erythr., Melan.; един.—Milturum.

¹⁾ Номера отвѣчаютъ порядковымъ мѣстамъ образцовъ въ таблицѣ опредѣленій состава зерна.

№№	Откуда получено, на- звание рыночного ти- па, районъ сбора зер- на этого типа.	Преобладающая раз- новидность въ коли- чествахъ не болѣе 50%	Остальные разновидности въ уменьшающемся порядкѣ ихъ количества
15	Гарновка Кавказ. р.	Hordeiforme	Erythrosp., Melan.; един.—Ferrugin., Reichenb., Leucurum.
16	Гарновка Низ. Дона.	Melan. и Erythrosperm.	Hord., Lutesc.; един.—Reich., Ferrug.
17	Гарновка Верх. Д.	Erythrosperm. и Melan.	Lutesc., Reichenb., Miltur., Leucurum.
18	Гирка	Lutescens	Erythr., Milturum, Ferrugineum.
20	Гирка 911 г.	тоже	Erythr., Milt., Hord.; един.—Melanop.
21	Гарновка 911 г.	Hordeiforme	Erythr., Melan., Reich., Leuc., Lutesc.
22	Гирка 911 г.	Lutescens	Milt., Erythr., Hord., Reich., Melanopus.
24	Гарновка 912 г.	Hordeiforme	Coerul., Erythr., Ferrug., Lutescens.
25	Гирка Таганрогъ.	Lutescens	Erythr., Milturum, Hordeif., Reichen., Leucurum.
28	Бѣлокора 912 г.	тоже	Erythr., Hord., Leucur., Ferrug., Miltur.
29	Гарновка Воронежъ.	Hordeif. и Melanopus	Lutesc., Erythr., Reichenb., Leucur., Ferrug., Milturum.
30	Бѣлоколоска 912 г.	Lutescens	Erythrosp. и Ferrugineum.
31	Гарновка Херсонъ.	тоже	Hordeif., Miltur., Erythrosp., Ferrug., Leucurum.
32	Яр. крест. Никол. Екат. 912 г.	тоже	Milturum, Erythrospermum.
33	" "	тоже	Miltur., Erythrosp., Ferrugineum.
36	Яр. кр. Дебет.	тоже	Miltur., Ferrug., Erythrosp., Hordeif., Coerulescens.
39	" Брит. Тавр. г.	тоже	Milturum, Ferrug., Erythrospermum.
40	" Берисл. Херс.	тоже	Milt., Erythr., Ferrug., Melanopus.
41	" Каменка Тавр.	тоже	Milturum, един.—Erythrospermum.

№№	Откуда получено, на- звание рыночного ти- па, районъ сбора зер- на этого типа.	Преобладающая раз- новидность въ коли- чествахъ не менѣе 50%	Остальные разновидности въ уменьшающемся порядкѣ ихъ количества
42	Яр. кр. Иванен. Тавр.	Lutescens	Hordeif., Miltur., Ferrugineum.
43	„ Н. Вор. Херс.	тоже	Milturum, Ferrugineum.
44	„ Качк. Херс.	тоже	Erythrospermum, Milturum.
	Елисаветградъ.		
48	Яр. крест. 912 г.	тоже	Erythr., Milturum, Reichenbachi.
	Одесса.		
49	Пересыпская шш. 912 г.	тоже	Milturum, Erythrosp. form.
52	Пересыпская улька	тоже	Един. — Milt., Erythr., Ferrug., Hordei- forme.
	Николаевъ.		
53	Гирка-улька 912 г.	тоже	Нѣтъ.
	Кременчугъ.		
54	Яров. крест. Кременч. у., Приднѣпровье	тоже	Milturum, Erythrosp., Ferrugineum.
55	Яр. кр. Алек. у. Хер. г.	тоже	Milturum, Erythrospermum.
57	„ Кобеляк. и Пол- тавск. у.у.	тоже	Miltur., Erythrosp., Ferrug.; един. — Hordeiforme.
58	„ Хор. у. Полт. г.	тоже	Milturum, Erythrosp., Ferrugineum, Hordeiforme.
	Кіевъ.		
59	Сборн. 912 г., Полт. г. Яготинъ	тоже	Erythrosp., Milturum, Ferrugineum, Hordeiforme.
	Воронежская губ.		
96	Турка 912 г.	Hordeiforme	Erythr., Lutesc., Ferrugineum.
97	Полтавка	Lutescens	Много Erythr.; Ferrugin., Milturum, Hordeiforme.
	Екатеринославская губ.		
99	Арнаутка Мар. у. 912	Melanopus	Hord., Lutesc., Erythr., Reichenbachi.

№№	Откуда получено, на- звание рыночного ти- па, районъ сбора зер- на этого типа.	Преобладающая раз- новидность въ коли- чествахъ не менѣе 50%	Остальные разновидности въ уменьшающемся порядкѣ ихъ количества
100	Яр. линейс. Новомос. у.	Lutescens.	Много Hord.; Melan., Erythr., Milt., Leucur., Ferrugineum.
102	Яров. Верхнеднѣпр. у.	тоже	Erythr., Milt., Ferrugineum.
103	Арнаутка Славянос. у.	Melan. и Reichenbachi	Erythr., Leucur., Ferrug., Hordeiforme.
105	Яров. Павлогр. у. . .	Lutescens.	Единично: Miltur. и Erythrospermum.
106	„ Бахмут. у. . .	тоже	Единично: Milt., Erythr., Hordeiforme.
107	„ Александр. у. . .	тоже	Milturum, Erythrosp., Ferrug., Hord., Coerulescens.
	Екатер. и смежныя губ.		
113	Яр. экон. 910, ст. Эра- стовка	тоже	Единич. прим. Milturum.
115	Яр. экон. ст. Верхнед.	тоже	Единич. прим. Milt. и Erythrospermum.
116	„ ст. Долинск.	тоже	Milturum и Erythrospermum.
117	„ ст. Верхнед.	тоже	Единич. прим. Erythrospermum.
125	„ ст. Рядовая	тоже	Erythrospermum.
	<i>Б. Ячмени.</i>		
126	Ячм. 912 г. вост. Куб. обл.	Pallidum, свыше 75%	Nutans.
127	Ячм. 912 г. зап. Куб. обл.	тоже	тоже.
131	Ячмень 912 г. Ставро. губ.	тоже	тоже.
132	Ячмень 912 г. Донск. обл.	тоже	тоже.

Натура и засоренность рыночных типовъ хлѣбовъ, по опредѣленіямъ биржевыхъ комитетовъ.

№№ ¹⁾	Типы хлѣбовъ и мѣ- сто, откуда получены.	Натура	Засоренность въ ‰‰				
			Земли или сору	Ржи	Озимой	Ячменя	Общая.
А. Яровыя пшеницы.							
Новороссійскъ.							
1	Гарновка 912 г.	9 п. 28 ф.	1.24	0.20	4.80	5.10	11.34
2	Гарновка	9 п. 24 ф.	1.70	0.80	10.25	4.60	17.35
3	Гарновка	9 п. 21 ф.	0.90	0.40	13.70	2.00	17.00
4	Гарновка	9 п. 34 ф.	0.80	1.05	12.80	2.80	17.45
5	Гарновка	9 п. 29 ф.	0.64	0.60	12.90	3.40	17.54
				з е р н о в а я			
9	Гарновка 912 г.	9 п. 25 ф.	2.70	—	2.00	—	4.70
10	„	9 п. 19 ф.	2.45	—	3.25	—	5.70
11	Улька	9 п. 5 ф.	4.20	—	4.10	—	8.30
Таганрогъ.							
28	Бѣлокора	9 п. 8 ф.	3.00	0.00	5.00	3.00	11.00
29	Гарновка	9 п. 22 ф.	2.00	0.00	8.00	1.00	11.00
				бѣлокол. овсюгъ			
Херсонъ.							
				з е р н о в а я			
32	Яр. кр. Ник. 912 г.	8 п. 39 ф.	5.88	—	1.48	—	7.36
34	„ Алекс.	9 п. 7 ф.	2.72	—	2.00	—	4.72
35	„ Леп.	8 п. 27 ф.	6.84	—	3.81	—	10.65
37	„ Ках.	8 п. 35 ф.	6.40	—	4.05	—	10.45

¹⁾ Номера отвѣчаютъ порядковымъ мѣстамъ образцовъ въ таблицѣ опредѣленій состава зерна.

№№	Типы хлебовъ и мѣсто, откуда получены.	Натура	Засоренность въ ‰				
			Земли или сору	Ржи	Озимой	Ячменя	Общая
38	Яр. кр. Горн.	8 п. 36 ф.	6.55	зерно	2,45	—	9.00
39	„ Бр.	8 п. 27 ф.	7.63	—	5,96	—	13.59
40	„ Бер.	8 п. 37 ф.	5.85	—	3.15	—	9.00
41	„ Кам.	8 п. 26 ф.	6.84	—	3.47	—	10.61
42	„ Ив.	8 п. 14 ф.	8.32	—	4.10	—	12.42
43	„ Н.-В.	8 п. 36 ф.	5.93	—	2.27	—	8.20
44	„ Кач.	8 п. 37 ф.	4.53	—	4.34	—	8.87
45	„ Хер.	8 п. 35 ф.	4.54	—	3.99	—	8.53
Одесса.							
49	Пересыпская пш. 912 г.	9 п. 25 ф.	—	—	—	—	—
50	Молдаванка	9 п. 24 ф.	—	—	—	—	—
51	Улька аккerm.	9 п. 14 ф.	—	—	—	—	—
52	Пересыпск. улька . . .	9 п. 26 ф.	—	—	—	—	—
Б. Ячмени.							
126	Ячень 912 г. Куб. обл.	7 п. 15 ф.	1.64	овесъ	пшеница	овсюгъ	4.92
127	„ „	7 п. 8 ф.	2.50	0.84	0.60	1.84	6.80
128	„ „	7 п. 1 ф.	1.60	0.90	0.20	3.20	7.70
129	„ Терск. об.	„	3.60	0.80	1.70	3.60	5.18
130	„ Донск. об.	7 п. 16 ф.	4.70	0.84	0.44	0.30	6.10
131	„ Ставр. г.	7 п. 9 ф.	2.34	0.30	0.60	0.50	6.44

№№	[Типы хлѣбовъ и мѣ- сто, откуда получены.]	Натура	Засоренность въ ‰				
			Земли или сору	Ржи	Озимой	Ячменя	Общая
	В. Озимыя пшеницы.						
	Новороссійскъ.						
60	Озимая 912 г.	9 п. 28 ф.	0.65	6.90	гарновка 0.80	0.25	8.60
61	„	9 п. 28 ф.	1.44	3,30	3.80	0.00	8.54
62	„	9 п. 27 ф.	1.05	7.34	0.60	0.10	9.09
63	„	9 п. 20 ф.	1.40	10.70	0.30	0.40	12.80
64	„	9 п. 24 ф.	2.10	6.50	1.30	0.00	9.90
	Екатеринодаръ.						
69	Озимая 912 г.	9 п. 23 ¹ / ₂ ф.	1.50	8.00	0.00	0.00	9.50
	Бердянскъ.						
78	Озимая 911 г.	9 п. 32 ф.	—	—	—	—	0.50
79	Озимая 910 г.	9 п. 31 ф.	—	—	—	—	0.00
	Маріуполь.						
80	Озимая 912 г.	9 п. 31 ф.	—	—	—	—	—
	Херсонъ.						
85	Экономическая 912 г.	9 п. 37 ф.	—	—	—	—	—
	Одесса						
86	Озимая 912 г.	9 п. 34 ф.	—	—	—	—	—
87	Бессарабская	9 п. 12 ф.	—	—	—	—	—
88	Суржикъ	„	—	—	—	—	—
89	Подольская	9 п. 18 ф.	—	—	—	—	—

VII.

О необходимости организации союза хлебопроизводителей.

Докладъ В. И. Матвѣенко

завѣдывающаго коммерческимъ агентствомъ и элеваторомъ Южныхъ жел. дор. въ Николаевѣ.¹⁾

Многіе годы раздаются жалобы сельскихъ хозяевъ на стѣсненное положеніе въ странѣ сельского хозяйства.

Эти жалобы, вѣроятно, справедливы, такъ какъ, по моему мнѣнію, продажа русскаго хлѣба происходитъ по цѣнамъ ниже своей стоимости. Въ этомъ я вижу основную причину кризиса въ сельскомъ хозяйствѣ.

Кризисъ можетъ постигнуть каждую отрасль промышленности: каменноугольную, горнозаводскую, нефтяную, цементную и т. п., но дѣло въ томъ, что кризисъ—явленіе преходящее, въ рѣдкихъ случаяхъ онъ затягивается на болѣе или менѣе продолжительное время; между тѣмъ, въ сельскохозяйственной промышленности онъ тянется десятки лѣтъ; мы успѣли съ нимъ свыкнуться. Почему-же сельскохозяйственная промышленность не борется съ создавшимся положеніемъ тѣми-же способами, какъ и другія отрасли промышленности, тѣми-же приемами? Мы видимъ, что въ другихъ отрасляхъ промышленности отдѣльные производства объединяются, добиваются сообща опредѣленныхъ условій, облегчающихъ производство и сбытъ, предъявляютъ свои требованія къ рынку, и такъ какъ эти требованія предъявляются не разрозненными предпріятіями, а сообща, то рынокъ не можетъ съ ними не считаться.

Совершенно иное наблюдается среди сельскихъ хозяевъ. Производители земледѣльческихъ продуктовъ разобщены, связей съ потребителями у нихъ нѣтъ, условій и требованій рынка они

¹⁾ Докладъ изложенъ по стенографическимъ записямъ. Ред.

не знаютъ, и сбытъ ихъ продуктовъ проходить черезъ руки огромнаго числа посредниковъ. Въ результатѣ—вліяніе производителей на рынокъ совершенно отсутствуетъ, его нѣтъ; сельскіе хозяева лишены возможности не только вліять на рынокъ, но даже использовать въ полной мѣрѣ благоприятные для нихъ моменты въ состояніи рынковъ.

Единственнымъ выходомъ изъ этого положенія является объединеніе хлѣбопроизводителей, такъ какъ единичныя усилія ни къ чему реальному привести не могутъ. Объединеніе—испытанное средство, къ которому прибѣгли производители въ другихъ отрасляхъ промышленности и которое принесло желанные плоды.

Я говорю: какія бы мѣры мы ни принимали,—а такихъ мѣръ, какъ мы знаемъ, рекомендуютъ не малое число,—мы будемъ въ положеніи пассивной стороны, т.-е. безпомощны, и только объединенное требованіе производителей къ рынку можетъ дать положительный, осязательный результатъ.

Сельскіе хозяева не разъ высказывали пожеланіе о необходимости устройства сѣти зернохранилищъ. Если эта сѣть будетъ осуществлена, то условія сбыта въ главномъ отношеніи—въ отношеніи цѣнности сбываемаго зерна—измѣнятся незначительно, потому что главное останется: хозяева или ихъ кооперативы будутъ продавать хлѣбъ тѣмъ же скупщикамъ, тѣмъ же посредникамъ, экспортерамъ и импортерамъ. Можетъ быть даже дешевле будутъ продавать, такъ какъ зависимость отъ нихъ и отъ рынка можетъ сказаться болѣе остро.

На настоящемъ Слѣздѣ не разъ указывалось, что объединеніе сельскихъ хозяевъ необходимо, но какія формы должно принять это объединеніе? Я понимаю его въ нѣсколько иномъ смыслѣ, нежели это высказывалось здѣсь; я полагаю, что задачей этого объединенія должно быть оказаніе вліянія на экспортный рынокъ въ отношеніи цѣнъ на хлѣба. Для этого нужна организація, требующая большихъ средствъ: необходимо располагать значительнымъ числомъ дѣятельныхъ агентствъ, совершенной организаціей бдительнаго, быстрого освѣдомленія и т. п.

Въ настоящее время мѣропріятія по упорядоченію торговли хлѣбомъ на мѣстномъ и внутреннемъ рынкахъ не принесутъ еще

ожидаемаго облегченія и улучшенія хлѣбной торговли. Мѣстные торговцы не считаются съ требованіями иностранныхъ рынковъ—ни съ засоренностью, ни съ качествомъ зерна, ни съ выполненіемъ контрактовъ, ни съ многими другими условіями. Между тѣмъ, если хозяева желаютъ выступить на хлѣбномъ рынкѣ, то имъ придется считаться съ условіями международнаго рынка. За-границей хлѣботорговая организація доведена до совершенства, и потому импортеры держатъ насъ въ рукахъ. Между тѣмъ, довѣріе къ намъ заграничныхъ рынковъ до нѣкоторой степени подорвано. Затѣмъ, возьмите доставку зерна въ Европу морскимъ путемъ, оплату грузовъ, т.-е. фрахты—мы находимся въ полной зависимости отъ судовладѣльцевъ-иностранцевъ. Это нашъ больной вопросъ. Допустимъ, что, миновавъ рядъ посредниковъ, благополучно преодолевъ рядъ всякихъ препятствій по желѣзной дорогѣ и пр., производитель привезъ свой хлѣбъ въ портъ; здѣсь ему приходится столкнуться съ новой, чрезвычайно крѣпкой организаціей—судовладѣльцами, и если судовладѣлецъ захочетъ, то та экономія, которой хозяинъ достигнетъ, останется цѣликомъ въ рукахъ судовладѣльцевъ.

У насъ есть конкурентъ, болѣе насъ организованный. Я говорю объ Аргентинѣ. Хотя она уступаетъ намъ въ количествѣ сбытаемаго хлѣба, а также и въ качествѣ его, но зато тамъ есть то, чего у насъ нѣтъ: извѣстная система сбыта хлѣба. Чтобы бороться успѣшно съ ними, мы должны имъ противопоставить сильную рационально созданную организацію. Въ 1914 г. откроется Панамскій каналъ, стоимость накладныхъ расходовъ морскихъ перевозокъ понизится, и тогда намъ будетъ еще хуже. Я говорю, поэтому, что экспортный внѣшній рынокъ долженъ стать предметомъ нашего усиленнаго вниманія.

Теперь остановимся на томъ, какимъ образомъ осуществить объединеніе хозяевъ, какъ создать эту организацію? Нужны, прежде всего, средства. Одни пожеланія, безъ средствъ для ихъ выполненія, это—ничто. Мы можемъ высказать сколько угодно пожеланій, но безъ денегъ все это останется мертво. Я полагаю, что намъ надо взять за образецъ имѣющіяся уже организаціи. Напримѣръ, возьмемъ организацію углепромышленниковъ—они ввели сборъ съ cadaго погруженнаго вагона. Изъ этихъ сбо-

ровъ образуются очень большія средства, которыя идутъ на организацію, ихъ объединяющую. Затѣмъ желѣзныя дороги взыскиваютъ $\frac{1}{5}$ копейки съ каждаго пуда провозимаго по желѣзной дорогѣ зерна на устройство складочныхъ помѣщеній. Съ этимъ сборомъ такъ свыклись, какъ будто онъ нераздѣльно связанъ съ нашей хлѣбной торговлей. Его не замѣчаютъ. Слѣдуетъ хозяевамъ добиться того, чтобы ввести сборъ съ каждаго вагона въ пользу организаціи производителей зерна. Желѣзныя дороги будутъ механически взыскивать сборъ, къ нему привыкнуть и въ смыслѣ расцѣнки хлѣба не станутъ замѣчать его, а, между тѣмъ, это дастъ большія средства для образованія обширной агентуры, которая сможетъ провести это большое дѣло.

Такая организація намъ необходима; мы въ отношеніи къ хлѣбной торговлѣ не равны съ нашими иностранными конкурентами. Я съ увѣренностью говорю, что большинство нашихъ производителей не знаютъ условій сбыта хлѣба на міровомъ рынкѣ, не знаютъ хлѣбныхъ контрактовъ, которые подписываютъ за нихъ наши посредники, очень зорко слѣдящіе за тѣмъ, что происходитъ съ нашимъ урожаемъ. Между тѣмъ, наши потребители знаютъ, какъ обстоятъ наши дѣла. Стоитъ пройти на югъ Россіи дождамъ, какъ изъ Николаева уже летятъ телеграммы за-границу: „прошелъ дождь“, и цѣны сейчасъ понижаются. Въ прошломъ году, когда у насъ широко оповѣщали объ урожаѣ, публиковались картограммы и приводились цифры ожидаемаго урожая, иностранные импортеры использовали это обстоятельство въ своихъ интересахъ. Какъ только у насъ появляются свѣдѣнія о хорошемъ урожаѣ, сейчасъ-же они наготовѣ: сейчасъ-же цѣны идутъ на пониженіе, тарифныя общества сейчасъ поднимаютъ тоннажъ отъ 20 до 40 шиллинговъ на тонну. А что дѣлаемъ мы, когда узнаемъ, что въ Аргентинѣ урожай плохъ? Ничего, рѣшительно ничего не дѣлаемъ. Мы читаемъ эти телеграммы только изъ любопытства. Не дѣлаемъ потому, что каждый, работая отдѣльно, ничего не можетъ сдѣлать; каждый продаетъ по той цѣнѣ, по которой продалъ сосѣдъ, и не можетъ продать дороже. Будь у насъ организація, дѣло обстояло бы иначе, мы могли-бы использовать всѣ обстоятельства.

До тѣхъ поръ, пока хлѣбъ не проданъ, хозяинъ торгуется за каждую копейку, торгуется съ рабочими, торгуется съ извоз-

чикомъ за каждый грошъ; когда же хлѣбъ попадаетъ къ посредникамъ, тамъ нѣтъ торга, тамъ сыпятся рубли: онъ не торгуется, ибо переложилъ всѣ накладные расходы цѣликомъ на производителя. Государственный банкъ взимаетъ 5% за ссуды; говорятъ, что это дорого; съ посредника берутъ по 12% за ссуды подъ дубликаты, а если онъ обращается къ инкассатору, то съ него взимаютъ до 24%.

Все это оплачиваетъ нашъ хлѣбъ.

Въ порту платятъ за выгрузку громадныя суммы. Хлѣбъ несетъ, вообще, огромныя накладныя расходы,—это все потому, что хлѣбъ есть, а хозяина его нѣтъ, и никто не знаетъ гдѣ и кто онъ. Хлѣбъ лежитъ въ амбарѣ, никто за нимъ не смотритъ. Хлѣбъ въ одномъ мѣстѣ, а накладная въ другомъ, кто выкупить ее, тотъ и хозяинъ.

Привезенный въ портъ хлѣбъ валяется безъ призора, едва накрытый брезентами, почти всю зиму, а, между тѣмъ, на станціяхъ отправленія пустуютъ помѣщенія. Зачѣмъ было его перебрасывать въ порты? Зачѣмъ это было сдѣлано, когда его можно было сложить на станціи? Производитель заботится, несетъ массу хлопотъ и работъ о хлѣбѣ, пока онъ растетъ въ полѣ, а потомъ вдругъ, когда онъ въ зернѣ, предоставляет его самому себѣ.

Когда мы обсуждаемъ вопросъ о покупкѣ и продажѣ хлѣба, мы наталкиваемся на совершенно ненормальное явленіе: начиная съ января, или февраля, наши посредники начинаютъ пріобрѣтать на корню урожай настоящаго года и заключаютъ контракты по которымъ хозяева обязаны доставить такое-то количество хлѣба. Въ февралѣ мы не знаемъ, какой будетъ урожай, а, между тѣмъ, въ мартѣ, въ февралѣ, а иногда и въ январѣ, хлѣбъ продается по такой-то цѣнѣ.

Скупщики и экспортеры говорятъ: давайте намъ хлѣбъ по такой-то цѣнѣ, потому что мы продали по такой-то, и мы подчиняемся этому приказу. Въ 1911 году произошло слѣдующее явленіе въ одномъ изъ южныхъ районовъ.

Посредники и экспортеры запродали рожь по 75 к. за пуд., а ячмень 72—73 к. за пуд., обязавшись доставить этотъ хлѣбъ въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ; а крестьяне не пожелали продать по такой цѣнѣ; я думаю, что здѣсь оказали вліяніе кооперативы и ссуды изъ государственнаго банка. Что же оказалось? Наши экспортеры не могли

выполнить своихъ обязательствъ, большинство контрактовъ оказалось невыполненнымъ и до сихъ поръ служить предметомъ спора. Нѣкоторые даже при этомъ потеряли свою торговую марку. Этотъ примѣръ показываетъ, что въ рукахъ хозяина, а не въ рукахъ экспортеровъ, должна быть продажа хлѣба, и если-бъ это положеніе проводилось въ дѣйствительности, не одинъ миллионъ рублей остался бы въ рукахъ производителей. Наши русскіе производители могутъ смѣло захватить хлѣбный рынокъ въ свои руки. Россія экспортируетъ 42% всего хлѣба, потребляемаго въ Западн. Европѣ. Будучи такимъ крупнымъ экспортеромъ, мы могли бы явиться регуляторомъ рынка, такъ какъ нашъ хлѣбъ необходимъ Европѣ по своимъ качествамъ и другимъ причинамъ.

Нашъ хлѣбъ идетъ въ Англію для сдѣлки аргентинскаго.

Попытка вытѣснить нашъ ячмень и кукурузу съ европейскаго рынка не удалась, такъ какъ нашъ ячмень болѣе высокаго качества, чѣмъ производимый другими странами. Нашимъ ячменемъ въ 2—3 мѣсяца прекрасно выкармливаются свиньи; въ последнее время ячмень экспортируется въ большомъ количествѣ, чѣмъ пшеница.

Могутъ возразить, что сосредоточеніе въ рукахъ сельскохозяйственнаго союза операций по сбыту хлѣба не желательно, потому что союзъ хлѣбопроизводителей можетъ принять форму синдиката, и это окажетъ вліяніе на рынокъ не только внѣшній, но и внутренній. Я думаю, господа, что если существуютъ синдикаты на сахарномъ, угольномъ, желѣзномъ и др. рынкахъ, то можно, тѣмъ болѣе, допустить синдикатъ въ дѣлѣ производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ, ибо производитель этихъ продуктовъ—нуждающійся.

Ничто такъ не вліяетъ на наше благосостояніе и на нашъ бюджетъ, какъ урожай. Что такое урожай? Это—приливъ средствъ въ нашу кассу, въ кассу всей страны. Урожай даетъ работу всѣмъ. Тогда работаютъ заводы, фабрики, желѣзныя дороги,—всѣ промыслы и предпріятія. Это—регуляторъ нашей промышленной жизни. Но, къ сожалѣнію, мы не даемъ этому регулирующему началу направленія: все дѣлается само собой, безъ нашего участія. Между тѣмъ, стоило-бы намъ только стать ближе къ рынку, стоило бы намъ учестъ заблаговременно всѣ обстоятель-

ства, общую торговую конъюнктуру, мы могли-бы регулировать цѣны на хлѣбъ. Наши иностранные покупатели не могли-бы по своему произволу понижать цѣны на нашъ хлѣбъ.

Мы своей безхозяйственностью въ дѣлѣ сбыта, путемъ навязыванія дешеваго хлѣба, добились высокихъ пошлинъ на него. Этой мѣрой иностранные государства достигли двухъ цѣлей: съ одной стороны, усилился притокъ средствъ въ казначейства государствъ, которыя ввели пошлины; а съ другой стороны эта мѣра охраняетъ ихъ производство, поддерживая на извѣстномъ уровнѣ цѣны на хлѣбъ. Мы сами являемся причиной того, что нашъ хлѣбъ облагаютъ пошлиной и перекладываютъ нашу прибыль въ свои карманы.

Мы должны научиться использовать всякія обстоятельства и всякія возможности повышенія цѣнъ на зерно. Если международный рынокъ выразитъ недовольство, мы можемъ сказать имъ: вслѣдствіе вашихъ высокихъ пошлинъ хлѣбъ нашъ расцѣнивается слишкомъ дорого на вашемъ рынкѣ.

Я сказалъ, что нельзя бороться пожеланіями. Разъ мы рѣшимъ бороться съ указаннымъ положеніемъ, мы должны предусмотрѣть всѣ возможные послѣдствія, рассчитывая каждый шагъ, и добиваясь того, чтобы были приняты наши цѣны. Мы должны организовать для того, чтобы быть на готовѣ, если будутъ противъ насъ направлены мѣры иностранцевъ. Намъ предстоитъ еще борьба съ пароходными обществами за перевозочныя средства. Намъ придется создавать свой флотъ. Эта мѣра, которая можетъ сильно способствовать болѣе высокой расцѣнкѣ нашего хлѣба. Затѣмъ третье. Если мы, въ цѣляхъ установленія цѣнъ, будемъ задерживать свой хлѣбъ, то у насъ не будетъ оборотныхъ средствъ, а мы вѣдь нуждаемся въ деньгахъ. Это обстоятельство будетъ затруднять проведеніе въ жизнь нашихъ предпріятій. Несомнѣнно, это трудная, но вполне разрѣшимая задача. Теперь финансированіе нашего хлѣбнаго сбыта производится, преимущественно, частными банками. Если-же хозяева возьмутъ торговлю хлѣбомъ въ свои руки, то частные банки не дадутъ имъ денегъ. Но, вѣдь, частные банки заимствуютъ свои средства отъ государственнаго банка. Сами они берутъ изъ 5%, а отдаютъ изъ 12%; это посредничество банковъ скорѣй вредно для насъ, чѣмъ полезно. Съ взятіемъ хлѣб-

наго дѣла въ свои руки потребность въ деньгахъ государственнаго банка будетъ не больше, а меньше.

Я полагаю, что земледѣльческимъ кооперативамъ всей Россіи, земству и правительству слѣдовало бы начать созидать организаціи не только для упорядоченія хлѣбной торговли на мѣстахъ, а также для того чтобы производитель хлѣба могъ выйти на экспортный рынокъ и стать хозяиномъ его. Я думаю, что за границей потребители насъ уже ждутъ, такъ какъ имъ также выгодно получать хлѣбъ безъ посредниковъ. Чѣмъ скорѣе хозяева выйдутъ на иностранный потребительскій рынокъ, тѣмъ скорѣе будутъ спасены тѣ десятки милліоновъ, которые хозяева сейчасъ теряютъ, такъ же, какъ теряетъ и потребитель.

Объ организаціи представительства производителей хлѣбовъ и объ учрежденіи земскихъ хлѣботорго- выхъ бюро.

Докладъ Л. П. Сокальскаго.¹⁾

Заинтересованные въ сбытъ хлѣбовъ круги, вѣроятно, останавливаютъ свое вниманіе на весьма важномъ пожеланіи изъ числа предположенныхъ Государственной Думой мѣропріятій по упорядоченію хлѣбной торговли, именно на учрежденіи особаго правительственнаго органа по хлѣбной торговлѣ. Несомнѣнно, проектъ о такомъ учрежденіи будетъ предметомъ обсужденія на Съѣздѣ, такъ какъ онъ назрѣлъ и отвѣчаетъ насущнымъ нуждамъ хлѣбного дѣла.

О ближайшихъ задачахъ этого органа въ предположеніи Государственной Думы не говорится опредѣленно. Естественно, что на этотъ органъ возложены будутъ, помимо собиранія всякаго рода матеріаловъ, борьбы съ злоупотребленіями и т. п., главнымъ образомъ, заботы о преуспѣяніи хлѣбной торговли. Но, повидимому, судя по общей мысли, легшей въ основу пожеланій, этотъ органъ будетъ призванъ выражать въ хлѣбной торговлѣ интересы отечественнаго земледѣлія. Несомнѣнно, нужды специально хлѣбной торговли, вытекающія изъ состоянія хлѣбнаго производства въ странѣ, будутъ близки къ задачамъ этого учрежденія. Но, имѣя въ виду приуроченіе его къ главному управленію землеустройства и земледѣлія, представляется, что попеченіе о сбытѣ хлѣбовъ земледѣльцами должно явиться основой его дѣятельности, тогда какъ специально торговая сторона сбыта хлѣбовъ составятъ вѣдѣніе министерства торговли и промышленности.

Въ чемъ можетъ выразиться дѣятельность этого органа по хлѣбнымъ дѣламъ? Существеннымъ образомъ—въ правительствен-

¹⁾ Изъ „Извѣстій“ бюро Съѣзда № 3. 1912 г. стр. 64.

номъ содѣйствіи общественному сбыту хлѣбовъ и тѣмъ начинаніямъ общественныхъ организацій, которыя имѣютъ въ виду интересы производителей при сбытѣ хлѣбовъ.

Дѣйствительно, нужды земледѣлія въ хлѣбной торговлѣ не находили мѣста ни въ одномъ изъ правительственныхъ органовъ. Сосредоточеніе ихъ въ одномъ мѣстѣ и систематическая разработка ихъ, въ концѣ концовъ, дадутъ возможность поставить дѣло на надлежащій путь.

Учрежденіе правительственнаго органа по хлѣбнымъ дѣламъ не только не отрицаетъ нужды въ созданіи общественныхъ органовъ по тому же хлѣбному дѣлу, но утверждаетъ необходимость именно ихъ учрежденія.

Во-первыхъ, земледѣліе страны должно имѣть представительство по защитѣ интересовъ сбыта хлѣбовъ производителями.

Во-вторыхъ, таковыя общественныя органы имѣютъ свои мѣстные, областныя нужды, свои особыя задачи.

Въ-третьихъ, опытъ послѣднихъ лѣтъ показалъ чрезвычайную полезность именно взаимодействія въ работѣ правительственныхъ и общественныхъ учреждений.

Въ то время, какъ эти общественныя органы должны быть дѣйствующими, правительственные по хлѣбнымъ дѣламъ органы, по существу своему, могутъ быть преимущественно содѣйствующими.

До настоящаго времени выразителями и защитниками интересовъ и нуждъ земледѣлія въ сбытѣ хлѣбовъ выступали земства и сельскохозяйственныя общества.

Съ конца 70-хъ гг. XIX вѣка начались попытки земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ такъ или иначе подойти къ постановкѣ и рѣшенію нуждъ хлѣбной торговли (върнѣе—сбыта хлѣбовъ производителями). Въ концѣ 80-хъ годовъ и въ серединѣ 90-хъ годовъ минувшаго вѣка вновь усилился интересъ къ этимъ начинаніямъ, составлялись проекты, собирались комиссіи, печатались доклады, посылались уполномоченные за границу и т. п.

Опытъ показываетъ, что на путь планомѣрной и систематической разработки мѣръ и практическаго ихъ воплощенія обще-

ственное дѣло становится тогда, когда оно становится предметомъ вѣдѣнія и заботъ особаго спеціальнаго учрежденія или органа.

Такъ было и съ хлѣбными мѣропріятіями. Ни въ средѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, ни въ земствѣ, не было такого органа, который преемственно работалъ бы въ опредѣленномъ кругѣ хозяйственныхъ интересовъ—сбытъ хлѣбовъ. И потому обыкновенно разнообразныя проекты, обсужденія, элеваторныя, кредитныя, транспортныя и прочія пожеланія оставались въ видѣ бумажныхъ журналовъ и записокъ. Некому было поручать ихъ осуществленіе, такъ какъ хлѣбныя мѣропріятія требовали настойчиваго, долгаго и терпѣливаго труда.

Общественныя и земскіе органы по хлѣбному дѣлу могутъ быть осуществлены въ слѣдующихъ двухъ видахъ.

Первое—это представительство производителей хлѣбовъ, аналогичное представительству промышленныхъ круговъ. У насъ оно выливается въ форму „сѣздовъ“: сѣзды горнопромышленниковъ, мукомоловъ, биржевыхъ дѣятелей и т. п. съ ихъ постояннымъ органомъ—совѣтомъ. Это—общественная организація. Для ясности можно назвать это представительство „Сѣздомъ представителей зернового земледѣлія“, въ отличіе отъ сѣздовъ сельскихъ хозяевъ вообще съ одной стороны и сѣздовъ хлѣботорговцевъ съ другой. Отвѣчало бы сущности дѣла именованіе—„Сѣздъ хлѣбопроизводителей“.

Необходимо обособить вопросы сбыта хлѣбовъ отъ ряда другихъ вопросовъ и нуждъ сельскаго хозяйства, такъ какъ только спеціализація интересовъ можетъ дать практическіе результаты.

Средствами для работъ этого представительства могло бы служить повагонное обложеніе зерна при первоначальной погрузкѣ его.

Второе—это учрежденіе при земствахъ особыхъ бюро или отдѣленій по хлѣбнымъ дѣламъ. Въ нихъ должна быть сосредоточена земская работа по улучшенію сбыта хлѣбовъ. Въ кругъ дѣятельности ихъ могло бы входить:

1. Систематическая разработка мѣстныхъ нуждъ и мѣропрі-

ятій по содѣйствію въ сбытъ хлѣбовъ и упорядоченію хлѣбной торговли, изученіе рынковъ, собираніе свѣдѣній, матеріаловъ и данныхъ и пр.

2. Освѣдомленіе населенія о состояніи хлѣбныхъ рынковъ—внутреннихъ и внѣшнихъ, о цѣнахъ на хлѣбъ и пр.

3. Наблюденіе за движеніемъ хлѣбныхъ запасовъ въ странѣ и области и періодическое опубликованіе этихъ хлѣботорговыхъ данныхъ.

4. Содѣйствіе въ устройствѣ зернохранилищъ, техническая разработка плановъ, инструкцій и пр.

5. Содѣйствіе въ залоговыхъ операціяхъ съ хлѣбомъ.

6. Объединеніе общественныхъ хлѣботорговыхъ предприятий.

7. Проектированіе улучшенія транспортныхъ условій (подвозка хлѣбовъ).

8. Подготовка дѣятелей для сельскихъ учреждений по сбыту хлѣбовъ и другихъ съ ними операцій.

9. Вообще, общее руководство въ дѣлѣ сбыта хлѣбовъ, борьба съ злоупотребленіями, текущая дѣла.

Подобное бюро должно быть какъ органомъ исполненія, такъ и органомъ инициативы, почина въ данной мѣстности.¹⁾

Эти органы, естественно, по своимъ задачамъ совершенно отличны отъ тѣхъ общественныхъ хлѣботорговыхъ организацій, которыя выдвигаются въ послѣднее время и которыя имѣютъ цѣлью торговлю хлѣбами. Торговля, т.е. сбытъ, со всѣми присущими ей элементами, т.е. рискомъ, убытками, прибылями—не должна составлять предметъ дѣятельности указанныхъ выше организацій. „Союзы хлѣбопроизводителей“—это органъ представительства нуждъ и интересовъ производителей хлѣбовъ, но не союзъ по торговлѣ. Земскіе органы (бюро, отдѣлы и пр.)—это органы содѣйствія, общественной помощи

¹⁾ См. мой докладъ Екатериносл. губ. зем. управѣ „О земскихъ мѣропріятіяхъ по содѣйствію въ сбытъ хлѣбовъ и упорядоченію хлѣбной торговли“. Екатер. 1913 г.

населенію, но не торговые органы. Торговыми же органами могут быть только кооперативы хлѣбопроизводителей, учреждаемые на обычныхъ для этого рода ассоціаціяхъ основаніяхъ. Отличаются они также и отъ дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита, которыя въ иныхъ мѣстахъ пытаются брать на себя нѣкоторыя функціи руководства хлѣбнымъ дѣломъ.

Такія торговыя организаціи—это союзы опредѣленныхъ финансовыхъ или торговыхъ предпріятій съ опредѣленными коммерческими операціями и капиталами.

Онѣ могутъ возникать какъ результатъ дѣятельности хлѣбныхъ бюро.

Разработка основныхъ началъ организаціи и дѣятельности, какъ 1-е—представительства производителей зерна (Сѣздовъ представителей зернового земледѣлія), такъ и 2-е—земскихъ хлѣбныхъ бюро—должна бы стать предметомъ занятій предстоящаго Сѣзда.

Подготовительные материалы къ Съѣзду.

Труды организаціоннаго бюро Съѣзда.

Вып. I. Матеріалы къ вопросу о задачахъ и программахъ мѣропріятій по общественному содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ.

Вып. II. Мѣстные совѣщанія, устроенныя организаціоннымъ бюро Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, по вопросамъ организаціи сбыта хлѣбовъ.

Вып. III. Сводъ мѣропріятій и предположеній по нимъ по хлѣбной торговлѣ правительственныхъ вѣдомствъ, земствъ и общественныхъ учреждений.

Часть I. Сводъ совѣщаній по хлѣбной торговлѣ правительственныхъ учреждений.

Часть II. Сводъ мѣропріятій земствъ и общественныхъ учреждений.

Вып. IV. Обзоръ складочнаго дѣла по храненію хлѣбныхъ грузовъ въ Россіи.

Вып. V. Погубернскіе избытки и недостатки ржи, пшеницы, овса, ячменя и муки ржаной и пшеничной въ 1909 г.

Вып. VI. Кооперативный сбытъ хлѣбовъ.

Часть I. Сбытъ хлѣбовъ въ селеніяхъ юга Россіи. Участіе въ сбытѣ хлѣбовъ кооперативовъ (по даннымъ анкеты бюро Съѣзда).

Часть II. Изъ практики южныхъ кооперативовъ по сбыту хлѣбовъ.

Вып. VII. Производство хлѣбовъ и движеніе хлѣбныхъ грузовъ къ внутреннимъ и экспортнымъ рынкамъ изъ губерній юга Россіи.

Вып. VIII. Хлѣбныя операціи въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Вып. IX. О засоренности зерновыхъ хлѣбовъ въ экспортной торговлѣ въ связи съ вопросомъ упорядоченія внутренней и экспортной торговли хлѣбомъ.

Вып. X. Матеріалы по вопросамъ о качественномъ достоинствѣ южно-русскихъ хлѣбовъ и классификаціи ихъ.

Вып. XI. Очеркъ положенія хлѣбной торговли на югѣ Россіи ¹⁾.

¹⁾ Собранные для этого выпуска матеріалы легли въ основу всѣхъ работъ организаціоннаго бюро и послужили базисомъ для тѣхъ соображеній и проектовъ, которые были сообщены съѣзду въ докладахъ организаціоннаго бюро, помѣщенные во II вып. „Трудовъ“ Съѣзда.

Вслѣдствіе недостатка времени, эти матеріалы, предназначенные къ XI вып. Трудовъ орг. бюро, не могли быть подготовлены къ печати ко времени Съѣзда. По той же причинѣ этого нельзя было выполнить въ періодъ изданія „Трудовъ“ Съѣзда. Т. к. послѣ ихъ изданія бюро Съѣзда прекращаетъ свою дѣятельность, то выпускъ XI „Трудовъ“ бюро отсрочивается на неопредѣленное время. Быть можетъ онъ выйдетъ самостоятельнымъ изданіемъ.

Труды Областного Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли
на югѣ Россіи.

Екатеринославъ. 1913 годъ.

Выпускъ II.

Часть вторая.

Доклады и обзоры положенія хлѣбной торговли
на мѣстахъ.

Труды Областного Собрания по упорядочению
на юге России.

Екатеринбург. 1913 год.

Выпуск II.

Часть вторая.

Труды и образцы пожелания хитрой торговли
на юге России.

I.

**Перемены хлѣбной продукціи въ Европейской Россіи
въ связи съ общимъ развитіемъ сельско-хозяйствен-
наго производства.**

Докладъ А. Н. Челинцева.

По той темѣ, которою я хочу занять ваше вниманіе, милостивые государи,—мнѣ не приходится столь компетентному собранію, какъ съѣздъ по хлѣбной торговлѣ, сообщать подробныя цифровыя выкладки о размѣрахъ хлѣбной продукціи настоящаго времени какъ въ отношеніи площадей хлѣбныхъ растеній, такъ и въ смыслѣ количества хлѣбныхъ продуктовъ, которые производятся въ отдѣльныхъ губерніяхъ.

Моей задачей является указать въ общихъ чертахъ зависимость хода хлѣбной торговли отъ переживаній сельскохозяйственного производства, болѣе или менѣе независимыхъ отъ рынка. Обратный тезисъ, т.-е. признаніе глубокаго, сильнаго вліянія рынка зерновыхъ продуктовъ и всякихъ иныхъ сельскохозяйственныхъ произведеній на производство ихъ, находитъ за собою много сторонниковъ и въ теоріи и, еще болѣе, въ практикѣ жизни, такъ что останавливаться на этомъ мнѣ не приходится.

Мнѣ хочется только указать въ настоящемъ докладѣ на то, что господствующія у насъ воззрѣнія игнорируютъ обратную и несомнѣнную, какъ мнѣ кажется, зависимость общихъ контуровъ хлѣбной торговли отъ переменъ въ самомъ сельскохозяйственномъ производствѣ, а именно, отъ переменъ въ его организаціи, или еще ближе—отъ переменъ въ отношеніяхъ отраслей между собою, какъ то: вообще земледѣлія къ скотоводству, видовъ и направленій скотоводства между собою, зерновой продукціи къ кормовой и корнеклубнеплодной и пр.

Вынужденный быть по возможности краткимъ, я начну сразу съ изображенія избытковъ и недостатковъ хлѣбовъ по отдѣльнымъ губерніямъ Европейской Россіи.

Для опредѣленія этихъ избытковъ или недостатковъ, или другими словами—размѣровъ вывоза или ввоза хлѣбовъ по губерніямъ, могутъ служить публикаціи министерствами путей сообщенія и финансовъ о перевозкахъ сельскохозяйственныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, по воднымъ путямъ сообщенія, и затѣмъ отчеты таможеннаго вѣдомства о пограничномъ грузооборотѣ хлѣба. Эти публикаціи даютъ возможность выяснить (суммируя, съ одной стороны, отправленія продуктовъ всѣми пунктами каждой губерніи—желѣзнодорожными станціями, пристанями, если есть, таможнями,—а съ другой—полученія тѣми же пунктами), имѣется

Картограмма № 1.



Губерніи съ избытками хлѣбовъ.

Прим.: Въ остальныхъ гг.—недостатки.

ли въ каждой данной губерніи недостатокъ или избытокъ хлѣбовъ и какой именно величины.

Такіе подсчеты или сдѣланы мною, какъ по всѣмъ хлѣбамъ вмѣстѣ, такъ и для отдѣльныхъ ихъ видовъ, изъ коихъ ниже рѣчь идетъ о четырехъ главнѣйшихъ хлѣбахъ: пшеницѣ, ржи, овсѣ и ячменѣ. При этомъ ко ржи въ зернѣ присоединена ржаная мука, а къ пшеничному зерну—пшеничная мука. Подсчетъ для суммы всѣхъ хлѣбныхъ продуктовъ взятъ мною за послѣдніе четыре года, т.-е. за 1907—10; болѣе же позднія данныя не включены мною, вслѣдствіе досаднаго запаздыванія публикацій о грузооборотѣ по воднымъ путямъ, которыя дѣлаются министерствомъ путей сообщенія; для отдѣльныхъ же хлѣбовъ взяты цифры 1909 и 1910 г.г.

На картограммѣ № 1 указана южная половина—почти вся черноземная полоса Европейской Россіи съ избытками хлѣбныхъ продуктовъ (заштрихованная) и сѣверная—почти вся нечерноземная—съ недостатками таковыхъ. Погубернскія величины избытковъ (+) или недостатковъ (—) всѣхъ хлѣбныхъ продуктовъ (среднее 1907—1910 г.г.) показаны въ тысячахъ пудовъ въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Таблица I.

Архангельская—	3826 т. п.	Кубанская (съ Чер-	Самарская . . . +	76223
Астраханская —	5799 „ „	ном. *) . . . +	С.-Петербургская —	39692
Бессарабская +	50530 „ „	Курская —	Саратовская . . +	41166
Виленская . —	2812 „ „	Курляндская . . +	Симбирская . . +	14351
Витебская . —	4496 „ „	Лифляндская . . —	Смоленская . . —	6867
Владимирская —	9570 „ „	Минская —	Ставропольская . +	19362
Вологодская —	3500 „ „	Могилевская . . —	Таврическая . . +	61253
Волынская . +	6190 „ „	Московская . . —	Тамбовская . . . +	44958
Воронежская +	19786 „ „	Нижегородская . —	Тверская —	9737
Вятская . . +	9547 „ „	Новгородская . . —	Терекская +	22027
Гродненская —	2042 „ „	Олонецкая —	Тульская +	18132
Донская . . +	108101 „ „	Оренбургская . . +	Уфимская +	33612
Екатеринослав-		Орловская +	Харьковская . . . +	16171
ская . . +	78427 „ „	Пензенская . . . +	Херсонская . . . +	106840
Казанская . . +	21497 „ „	Пермская +	Черниговская . . +	2514
Калужская . —	6291 „ „	Подольская . . . +	Эстляндская . . —	1094
Кіевская . . +	16375 „ „	Полтавская . . . +	Ярославская . . —	301
Ковенская . . +	1890 „ „	Псковская —	10 г.г. Ц. Польск. —	8441
Костромская —	4997 „ „	Рязанская +		

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что наибольшія цифры избытковъ въ губерніи превышаютъ 100 мил. пудовъ и имѣются

*) Черноморская губ. одна имѣетъ недостатокъ въ 4-5 мил. пуд.

въ Донской, Херсонской (и годами въ Самарской, Екатеринославской) губерніяхъ. Самый же сильный недостатокъ—40 миллионъ пудовъ и больше—насчитывается въ Московской и С.-Петербургской губерніяхъ, что вполне понятно, имѣя въ виду потребленія обѣихъ столицъ.

Сравнительный избытокъ или недостатокъ и, слѣдовательно, сила основного импульса, передвигающаго хлѣбъ по всей Евро-

Картограмма № 2.



пейской Россіи, выясняется лучше, если взять не абсолютныя цифры того или другого, а отнести ихъ ко всему количеству хлѣбовъ, производимому въ каждой (соотвѣтствующей) губерніи.

Картограмма № 2 даетъ изображеніе а) области съ наибольшими долями избыточнаго, вывозимаго хлѣба изъ всего производимаго въ ней хлѣба и в) области съ наиболѣе высокой долей недостаточнаго, привозимаго хлѣба, выраженной также по отношенію ко всему количеству производимаго въ ней хлѣба. Эта картограмма показываетъ, что наибольшую долю хлѣба въ избыткѣ имѣютъ южныя черноземныя губерніи, интересами хлѣбной торговли которыхъ заняты сѣвѣдъ. Къ нимъ относятся губерніи: Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская, Донская, Кубанская, Терская (Ставропольская), Саратовская (южная часть), Самарская, Уфимская и Оренбургская; въ большинствѣ ихъ избытки за 1907—1910 г.г. составляли отъ $\frac{2}{3}$ до $\frac{2}{5}$ всѣхъ хлѣбовъ, произведенныхъ въ среднемъ за 1906—1910 г.г.

Если мы сравнимъ этотъ, какъ видимъ, громадный избытокъ съ хлѣбнымъ избыткомъ губерній, находящихся въ остальной сѣверной части черноземной полосы, начиная съ запада отъ Подольской и Волынской губерній и кончая на востокъ Казанской, то разница между югомъ и сѣверомъ черноземной полосы получается особенно рельефной. Такъ, по самому сѣверному краю черноземной полосы располагаются такія губерніи, какъ Черниговская съ 7,7% избытка хлѣбовъ, Волынская—9,4%, въ Орловской—11,8%, Кіевской—13,7%. Курской—15%, Рязанской—19%, а также Вятской—8%; нѣсколько поужнѣе, гдѣ территоріи губерній въ большей мѣрѣ относятся къ черноземному типу почвъ, избытокъ составляетъ большія доли отъ всей массы производимаго ими хлѣба, а именно отъ 20 до 37% послѣдняго; таковы г.г. Подольская, Полтавская, Харьковская, Курская, Тамбовская, Воронежская, Пензенская, Симбирская (а также Тульская). Идя же отъ нихъ еще далѣе на югъ мы попадаемъ въ рядъ самыхъ южныхъ губерній, гдѣ, какъ было выше показано, избытки хлѣба еще болѣе высоки, составляя отъ $\frac{2}{3}$ до $\frac{2}{5}$ всего производства зерна.

Что касается области съ недостатками хлѣбовъ, то въ наибольшей мѣрѣ нехватка хлѣба, выраженная въ ‰ къ собственному хлѣбу, имѣлась, какъ видно изъ картограммы № 2, во-первыхъ, въ подмосковско-промышленныхъ и Петербургской губерніяхъ, а во-вторыхъ, въ окраинно-сѣверныхъ съ ихъ черезчуръ суровыми природными условіями. Нехватка хлѣба эта со-

ставляла въ Московской и С.-Петербургской губерніяхъ свыше тройной величины собственнаго хлѣбнаго производства, а во Владимирской, Калужской, Тверской отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{1}{3}$ послѣдняго; въ Архангельской нехватаетъ почти въ $1\frac{1}{2}$ раза, а въ Олонецкой до $\frac{1}{2}$ собственной продукціи хлѣбовъ. Въ остальныхъ нечерноземныхъ губерніяхъ недостатокъ хлѣбовъ колеблется отъ нѣсколькихъ процентовъ до $\frac{1}{5}$ собственнаго производства. Слѣдующая таблица II даетъ величины долей избытковъ или недостатковъ въ ‰ отъ собственной хлѣбной продукціи по губерніямъ:

Таблица II.

Архангельская . . .	— 141,7‰	Кубанская . . .	+ 47,1‰	Самарская . . .	+ 63,0‰
Астраханская . . .	— 69,8	Курляндская . . .	— 7,1	С.-Петербургская . . .	— 325,3
Бессарабская . . .	+ 42,3	Курская . . .	+ 15,2	Саратовская . . .	+ 41,9
Виленская . . .	— 8,5	Лифляндская . . .	— 18,7	Симбирская . . .	+ 24,4
Витебская . . .	— 17,1	Минская . . .	— 4,3	Смоленская . . .	— 21,4
Владимирская . . .	— 47,3	Могилевская . . .	— 6,5	Ставропольская . . .	+ 25,4
Вологодская . . .	— 13,1	Московская . . .	— 310,1	Таврическая . . .	+ 58,8
Волынская . . .	+ 9,4	Нижегородская . . .	— 13,7	Тамбовская . . .	+ 37,5
Воронежская . . .	+ 21,3	Новгородская . . .	— 18,7	Тверская . . .	— 34,1
Вятская . . .	+ 8,2	Олонецкая . . .	— 47,3	Терекская . . .	+ 58,2
Гродненская . . .	— 7,8	Оренбургская . . .	+ 55,1	Тульская . . .	+ 34,9
Донская . . .	+ 65,3	Орловская . . .	+ 11,8	Уфимская . . .	+ 45,0
Екатеринославск. . .	+ 47,2	Пензенская . . .	+ 30,7	Харьковская . . .	+ 19,8
Казанская . . .	+ 28,9	Пермская . . .	+ 0,2	Херсонская . . .	+ 64,9
Калужская . . .	— 35,9	Полотская . . .	+ 20,0	Черниговская . . .	+ 7,7
Кіевская . . .	+ 13,7	Полтавская . . .	+ 29,5	Эстляндская . . .	— 9,8
Ковенская . . .	+ 4,2	Псковская . . .	— 8,9	Ярославская . . .	— 1,6
Костромская . . .	— 16,8	Рязанская . . .	+ 19,2	10 г.г. Ц. Польск. . .	— 3,1

Сходная картина различій какъ на протяженіи области избытковъ, такъ и области недостатковъ (т.-е. различій въ напряженности предложенія въ первой и спроса на хлѣбъ во второй) получается, если вычислить избытки и недостатки хлѣбовъ на одного жителя. На картограммѣ № 3, а также изъ таблицы III видно, что самыя южныя губерніи имѣютъ въ 1907—10 г.г. наибольшій избытокъ хлѣбовъ на одну душу всего населенія, а именно: отъ 20 до 35 пудовъ на одного жителя. Между тѣмъ, сѣверная часть черноземной полосы имѣетъ этотъ избытокъ лишь отъ 1 до 10 пудовъ на душу и при этомъ тѣмъ меньше, чѣмъ ближе подвигаемся мы къ сѣверной границѣ ея. Въ области же хлѣбныхъ недостатковъ максимумъ ихъ по разсчету на 1 душу населенія

приходится въ столичныхъ губерніяхъ, а именно: по 14 пудовъ въ каждой, затѣмъ въ Архангельской (9 пуд.) и Олонецкой (6 пуд.) и въ промышленныхъ (Владимирской, Калужской, Тверской, Лифляндской) отъ 5 до 4 пуд. на душу; во всѣхъ остальныхъ недостатковъ меньше (отъ 3,5 до 0,2 пуд.). Вотъ погубернскія цифры недостатковъ и избытковъ на одну душу населенія какъ въ 1907—1910 г.г., такъ и въ 1880—1884 г.г..

Таблица III.

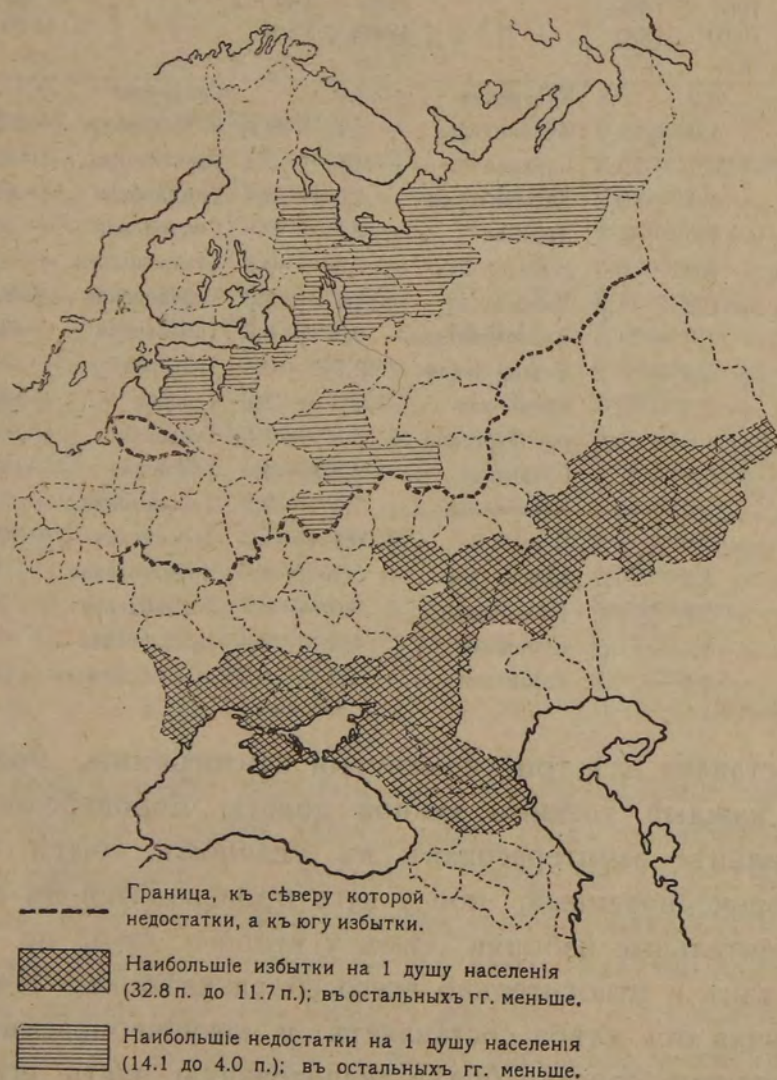
1907 1910 г.г.	1880 1884 г.г.		1907 1910 г.г.	1880 1884 г.г.		1907 1910 г.г.	1880 1884 г.г.
Архангельская	— 8,9 — 2,8	Кубанская	. +33,4 —		Самарская	. +21,5 +11,9	
Астраханская	— 4,6 — 1,8	Курляндская	— 2,4 +10,6		С.-Петербург	(—13,8)—19,6	
Бессарабская	+20,7 +15,3	Курская	. . + 5,4 + 5,4		Саратовская	. +13,3 + 4,5	
Виленская	. — 1,4 + 0,2	Лифляндская	— 4,0 + 0,4		Симбирская	. + 7,4 + 5,7	
Витебская	. — 1,6 — 0,4	Минская	. . — 0,7 + 0,8		Смоленская	. — 3,5 — 1,1	
Владимирская	— 5,0 — 3,6	Могилевская	— 1,0 — 0,1		Ставропольск.	+15,8 —	
Вологодская	. — 2,2 + 1,3	Московская	. —14,1 —15,3		Таврическая	. +32,8 +10,7	
Волынская	. + 1,6 + 1,8	Нижегородская	— 2,1 + 0,9		Тамбовская	. +13,2 + 8,2	
Воронежская	+ 5,9 + 1,2	Новгородская	— 2,7 — 0,3		Тверская	. . — 4,5 — 1,1	
Вятская	. . + 2,5 + 2,7	Олонецкая	. — 6,3 — 2,6		Терская	. . +18,7 —	
Гродненская	. — 1,0 + 0,9	Оренбургская	+13,8 + 1,9		Тульская	. . +10,2 + 8,9	
Донская	. . +30,9 +12,4	Орловская	. . + 2,8 + 4,4		Уфимская	. . +11,7 + 5,3	
Екатериносл.	+25,8 + 4,2	Пензенская	. + 7,5 + 3,6		Харьковская	. + 5,0 + 3,5	
Казанская	. + 7,9 + 6,4	Пермская	. . + 0,1 + 1,3		Херсонская	. +30,9 + 9,4	
Калужская	. — 4,5 — 1,2	Подольская	. + 5,1 + 4,7		Черниговская	+ 0,8 + 3,5	
Кіевская	. . + 3,6 + 3,2	Полтавская	. + 8,3 + 2,7		Эстляндская	. — 2,3 — 0,6	
Ковенская	. + 1,1 + 2,8	Пековская	. — 1,6 — 0,4		Ярославская	. — 0,2 + 2,3	
Костромская	— 2,9 — 1,6	Рязанская	. . + 4,6 + 5,2		10 г.г. Ц. Польск.	—0,7 ок. +1,5	

Сопоставляя всѣ три упомянутыя картограммы, можно сказать, что каждый хозяинъ южной полосы Европейской Россіи гораздо сильнѣе заинтересованъ въ удачномъ сбытѣ хлѣбовъ, чѣмъ сѣверочерноземный, ибо у него производятся въ среднемъ болѣе значительные избытки, чѣмъ у второго, какъ по расчету на душу, такъ и относительно всего сбора хлѣбовъ. Иначе сказать, выручка отъ хлѣба составляетъ у южночерноземнаго хозяина въ среднемъ гораздо болѣе значительную часть его денежнаго бюджета, чѣмъ у хозяина въ сѣверночерноземныхъ губерніяхъ. Такъ представляется дѣло въ самое послѣднее время.

Но оно рисовалось бы гораздо яснѣе, если бы могли сказать, какъ давно образовались области избытковъ и области не-

достатковъ хлѣбовъ и въ какомъ направленіи измѣняются съ ходомъ времени размѣры и тѣхъ и другихъ въ разныхъ губерніяхъ. Въ отвѣтъ на эти вопросы мы ограничены свѣдѣніями только за послѣднія 25—30 лѣтъ. Я имѣю въ виду именно публикаціи министерства путей сообщенія для 1880, 1882 и 1884 г.г., заключающія погубернскій валовой вывозъ и валовой привозъ важнѣйшихъ по желѣзнодорожнымъ станціямъ, пристанямъ и таможеннымъ. Вычисленныя мною среднія (за 1880, 1882 и 1884 г.г.) циф-

Картограмма № 3.



ры чистаго вывоза и чистаго привоза, или, что все равно, избытковъ или недостатковъ всѣхъ хлѣбовъ по губерніямъ, позволяютъ сдѣлать сравненіе ихъ съ соотвѣтствующими вышеприведенными погубернскими цифрами для 1907—1910 годовъ. Такое

сравнение даетъ возможность заключить о переѣнахъ въ меж-
губернскомъ хлѣбномъ грузооборотѣ, а значить отчасти и въ
хлѣбной продукціи за цѣлыхъ 25—30 лѣтъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ IV дается сравненіе хлѣбныхъ
избытковъ (+) и недостатковъ (—) за годы 1880—1884 и 1907—
1910 г.г. въ тысячахъ пудовъ:

Таблица IV.

	Въ 1880— 1884 г.г.	Въ 1907— 1910 г.г.		Въ 1880— 1884 г.г.	Въ 1907— 1910 г.г.		Въ 1880— 1884 г.г.	Въ 1907— 1910 г.г.
Архангельская . . .	— 934	— 3826	Кубанская	+1604 *)	+86867	Самарская	+30528	+76223
Астраханская . . .	— 1461	— 5799	Курляндская . . .	+ 7264	— 1763	С.-Петербургская .	— 32554	— 39692
Бессарабская . . .	+24335	+50530	Курская	+11717	+16259	Саратовская . . .	+10728	+ 4066
Владенская	+ 318	— 2812	Лифляндская . . .	+ 492	— 5682	Симбирская . . .	+ 9188	+14351
Витебская	— 904	— 4496	Минская	+ 1435	— 1943	Смоленская . . .	— 1485	— 6867
Владимирская . . .	— 5144	— 9570	Могилевская . . .	— 123	— 2162	Ставропольская .	См. Куб.	+19362
Вологодская	+ 1640	— 3500	Московская	—33710	—45365	Таврическая . . .	+11968	+61253
Волынская	+ 4130	+ 6190	Нижегородская . .	+ 1356	— 4212	Тамбовская . . .	+22569	+44958
Воронежская	+ 3166	+19786	Новгородская . . .	— 349	— 4489	Тверская	— 1841	— 9737
Вятская	+ 7942	+ 9547	Олонецкая	— 894	— 2779	Терекская	См. Куб.	+22027
Гродненская	+ 1294	— 2042	Оренбургская . . .	+ 2575	+28439	Тульская	+12966	+18132
Донская	+20712	+108101	Орловская	+ 8970	+ 7298	Уфимская	+10410	+33612
Екатеринославская .	+ 8059	+78427	Пензенская	+ 5533	+13543	Харьковская . . .	+ 2928	+16171
Казанская	+13846	+21492	Пермская	+ 3620	+ 215	Херсонская	+36081	+106940
Калужская	— 1496	— 6291	Подольская	+11895	+19134	Черниговская . . .	+ 7529	+ 2504
Кіевская	+ 9688	+16375	Полтавская	+ 4498	+29464	Эстляндская . . .	— 228	— 1094
Ковельская	+ 4321	+ 1890	Псковская	— 432	— 2106	Ярославская . . .	+ 2476	— 301
Костромская	— 2234	— 4997	Рязанская	+ 9795	+11130	10 г.г. Ц.-Поляск.	+10922	— 8441

*) Въ трехъ сѣв.-кавказскихъ губерніяхъ (Ставропольской, Кубанской и Терекской) вмѣстѣ.

Изъ этой таблицы, а также изъ картограммы № 4, легко видѣть существенные перемѣны какъ въ области избытковъ, такъ и въ области недостатковъ хлѣбовъ. Первая, т.-е. область съ избытками хлѣбовъ опять таки рѣзко отличается въ двухъ своихъ частяхъ—южной и сѣверной. Въ южной части, какъ видно изъ только что упомянутой картограммы, произошло увеличеніе из-

Картограмма № 4.



- Избытки за 1880/4—1907/10 г.г. уменьшились или увеличились незначительно (менѣе, чѣмъ въ 2 раза).
- Избытки за 1880/4—1907/10 г.г. увеличились значительно (въ 2—11 разъ).

Въ пунктирѣ **AB**—область недостатковъ въ 1880/4 г.г.; сѣвернѣе черты **CD**—всѣ губерніи, кромѣ Ковенск., съ недостаткомъ въ 1907/10 г.г.

бытковъ, какъ и въ большей части сѣверночерноземныхъ губерній, но въ первыхъ—южночерноземныхъ—гораздо болѣе значительное, чѣмъ въ сѣверночерноземныхъ губерніяхъ. Въ первыхъ во всѣхъ приростъ хлѣбныхъ избытковъ болѣе, чѣмъ въ 2 раза,

и иногда до 8—11 разъ; во вторыхъ онъ всегда менѣе, чѣмъ въ два раза. Вотъ погубернскія цифры прироста хлѣбныхъ избытковъ въ южной половинѣ черноземной полосы: Бессарабской въ 2,1 раза, Херсонской—3,0, Полтавской—3,9, Харьковской—5,5, Саратовской—3,9, Самарской—2,5, Уфимской—3,2, Таврической—5,1, Екатеринославской—9,7, Воронежскѣй—6,2, Донской—5,2, 3-хъ сѣверокавказскихъ (Кубанской, Ставропольской, Терской)—7,7 и Оренбургской въ 11,1 разъ. Здѣсь бросается въ глаза, что самое значительное увеличеніе хлѣбныхъ избытковъ находится въ тѣхъ губерніяхъ, которыя позже подверглись колонизаціи и, слѣдовательно, позже начали распахивать цѣлинныя и залежныя земли.

Въ общемъ же относительно южночерноземныхъ губерній можно сказать, что ихъ громадныя абсолютныя избытки хлѣбовъ и настоящее превалированіе въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ хлѣбной продукціи имѣютъ происхожденіе только въ самое недавнее время. Съ ходомъ времени степень заинтересованности этихъ губерній въ болѣе раціональномъ и выгодномъ сбытѣ хлѣбовъ росла. А для губерній съ еще болѣе молодыми избытками хлѣбовъ приходится отмѣтить, что онѣ и по нынѣ переживаютъ быстрое усиленіе хлѣбныхъ избытковъ (см. ниже табл. VIII).

Другое дѣло для сѣверочерноземныхъ губерній. Здѣсь въ нѣкоторыхъ губерніяхъ замѣчается абсолютное сокращеніе хлѣбныхъ избытковъ, а въ остальныхъ сравнительно очень незначительное ихъ увеличеніе. Въ губерніяхъ Черниговской, Орловской и Рязанской хлѣбные избытки абсолютно сократились, хотя населеніе здѣсь, какъ увидимъ подробнѣе послѣ, выросло и, слѣдовательно, выросла потребность въ отчужденіи сельско-хозяйственныхъ продуктовъ для покрытія нужды хозяйства въ деньгахъ. Въ прочихъ сѣверочерноземныхъ губерніяхъ хлѣбные избытки хотя и выросли абсолютно, но гораздо слабѣе, чѣмъ въ южночерноземныхъ. Такимъ образомъ, наибольшая доля находящагося здѣсь въ избыткѣ хлѣба является гораздо болѣе давняго происхожденія, въ противоположность къ южночерноземнымъ губерніямъ, гдѣ, какъ показано, подавляющая часть избыточнаго хлѣба стала получаться въ послѣднія 2—3 десятилѣтія.

Разная давность образованія теперешней массы хлѣбныхъ избытковъ въ сѣверной и южной половинѣ черноземной полосы

Европейской Россіи иллюстрируется слѣдующими суммарными цифрами избытковъ хлѣба въ нихъ обѣихъ въ 1880—1884 и 1907—1910 г.г. (при этомъ границей между той и другой взята та, которая указана на картограммѣ № 4 и кромѣ того къ сѣверночерноземнымъ отнесена Пензенская губ.):

Размѣры хлѣбныхъ избытковъ (чистаго вывоза)			
	въ 1880/4 г.г.	1907/10 г.г.	Увеличеніе
Южночерноземная об- ласть	185,2 мил. п.	778,3 мил. п.	въ 4,2 раза
Теперешняя сѣверная об- ласть хлѣбныхъ из- бытковъ	142,7 „ „	204,1 „ „	въ 1,4 раза
Вся область избытковъ (соотвѣтствующаго времени)	356,1 „ „	982,4 „ „	—

Два-три десятилѣтія тому назадъ южночерноземная область доставляла всего лишь половину того количества хлѣба, которое было вывезено за предѣлы губерній Европейской Россіи; нынѣ же она даетъ $\frac{4}{5}$ этого количества. Сѣверночерноземная область давала, наоборотъ, 25—30 лѣтъ назадъ почти половину ($\frac{2}{5}$) всѣхъ хлѣбныхъ избытковъ въ странѣ, теперь же только $\frac{1}{5}$ ихъ.

Обращаясь къ области хлѣбныхъ недостатковъ, являющейся внутреннимъ рынкомъ для южнорусскаго хлѣбороба, для 1880—1884 и 1907—1910 г.г., прежде всего констатируемъ, что она переживаетъ большія перемѣны въ размѣрахъ чистаго привоза (т.-е. недостатка) хлѣбовъ. Тѣ губерніи, что и 25—30 лѣтъ тому назадъ нуждались въ привозномъ хлѣбѣ, теперь принуждены ввозить его въ большихъ количествахъ; въ этомъ легко убѣдиться изъ таблицы IV.

Но кромѣ того, сама область съ хлѣбными недостатками стало гораздо обширнѣе, чѣмъ раньше, какъ показываетъ та-же картограмма № 4. Другими словами, для нашихъ хлѣборобовъ вообще рынкомъ внутри Россіи становится все болѣе обширная территорія. Въ составъ ея за послѣдніе 25—30 лѣтъ, кромѣ прежней площади, перешли губерніи: Ц.-Польское, беря его въ цѣломъ (нѣкоторыя изъ его 10 губерній имѣютъ небольшіе избытки), за-

тѣмъ литовскія, кромѣ Ковенской, прибалтійскія, бѣлорусскія, Вологодская, Ярославская и Нижегородская. Всѣ онѣ имѣли когда-то хлѣбные избытки,—были поставщиками хлѣба для другихъ, покрывая свои потребности собственнымъ хлѣбомъ. За указанное же время вступили въ разрядъ хлѣбныхъ потребителей.

Является весьма интересный вопросъ, насколько же выросъ весь этотъ внутренній хлѣбный рынокъ въ самой Европейской Россіи и насколько въ состояніи онъ поглотить избытки изъ южной половины страны.

Отвѣтомъ на него являются слѣдующія цифры, представляющія для 1880—1884 и 1907—1910 г.г. сумму хлѣбныхъ недостатковъ во всей области съ недостатками и сумму избытковъ хлѣбовъ во всей области избытковъ ихъ:

	въ 1880 ⁰ / ₄ г.г.	въ 1907 ⁷ / ₁₀ г.г.	Увеличеніе
Весь недостатокъ (чистый привозъ) въ области недостатковъ	83,8 мил. п.	181,2 мил. п.	на 97,4
Весь избытокъ (чистый вывозъ) въ области избытковъ	356,1 мил. п.	982,4 мил. п.	на 626,3

Мы видимъ, что размѣры внутренняго хлѣбнаго рынка болѣе чѣмъ удвоились; но въ то же время размѣры предложенія со стороны губерній съ хлѣбными избытками почти утроились, выросши съ $\frac{1}{3}$ до 1 миллиарда пудовъ. Предложеніе южной половины страны перегоняло такимъ образомъ ростъ спроса въ сѣверной половинѣ Европейской Россіи. И избытокъ хлѣба долженъ былъ находить все большій сбытъ за границей. Вывозъ за границу съ 262,4 миллионновъ пудовъ (въ 1880—84 г.г.) выросъ до 585,1 миллион. пудовъ въ 1907—10 г.г. т.-е. на 322,7 миллион. пудовъ.

Итакъ, не смотря на ростъ, внутренній рынокъ не могъ поглотить того предложенія хлѣба, которое выросло, какъ мы видѣли, болѣе всего въ южночерноземныхъ губерніяхъ. И въ результатѣ, южная Россія и Россія въ цѣломъ стали въ большей мѣрѣ заинтересованными во внѣшнемъ хлѣбномъ рынкѣ, чѣмъ 25—30 лѣтъ тому назадъ.

Прилагаемая рядомъ діаграмма даетъ болѣе наглядное изображеніе перемѣнъ въ предложеніи, внутреннемъ спросѣ и заграничномъ сбытѣ всѣхъ хлѣбовъ между 1880/84 г.г. и 1907/10 г.г.

Ею достаточно рельефно подчеркивается заинтересованность южно-русского хлѣбороба въ борьбѣ

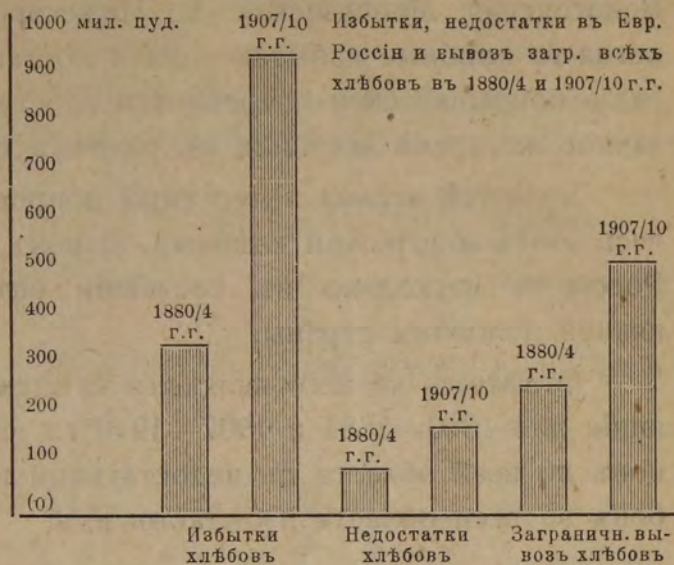
за успѣхи на внѣшнемъ рынкѣ, которая дѣлается все болѣе настоятельной, а съ другой стороны—все большая заинтересованность русскаго потребителя въ томъ, чтобы хлѣбъ былъ доступнѣе, дешевле. И борьба за лучшую позицію на внѣшнемъ рынкѣ для южно-русского хлѣбороба, напримѣръ, при заключеніи торговаго договора съ Германіей, не должна вести къ ухудшенію положенія сѣверно-русскихъ губерній—потребителей.

Всѣ вышеизложенныя особенности въ хлѣбной продукціи, поскольку о нихъ можно судить по географіи и хронологіи погубернскихъ хлѣбныхъ избытковъ—недостатковъ, обнаруживаются, если брать массу всѣхъ хлѣбовъ и хлѣбныхъ продуктовъ вмѣстѣ.

Переходимъ теперь къ тѣмъ отличіямъ въ дѣленіи страны на области избытковъ и недостатковъ, которыя имѣются въ настоящее время и были 25—30 лѣтъ тому назадъ для отдѣльных видовъ важнѣйшихъ хлѣбовъ—пшеницы, ржи, овса, ячменя.

На картограммѣ № 5 изображена область пшеничныхъ избытковъ въ 1909—10 г.г. и область пшеничныхъ недостатковъ въ 1880—84 г.г.; при подсчетѣ пшеница соединена съ пшеничной мукой, ибо только этимъ путемъ можно установить, имѣется ли въ губерніи излишекъ или недостатокъ пшеницы вообще. Сравнивая области недостатковъ въ 1880—84 г.г. и 1909—10 г.г., можно видѣть, что пшеничные избытки исчезли и замѣнились недостатками пшеницы въ цѣломъ Царствѣ Польскомъ, г.г. Курляндской, Там-

ДІАГРАММА:



бовской, Орловской, Нижегородской, т.-е. область пшеничныхъ недостатковъ стала шире.

Картограмма № 5.



Для ржи картограмма № 6 даетъ область ржаныхъ избытковъ въ 1909—10 г.г. и недостатковъ въ 1880—84 г.г. Какъ видимъ изъ нея, ржаные избытки въ наше время, кромѣ черноземной полосы, имѣются въ трехъ нечерноземныхъ губерніяхъ: Минской, Вятской и Пермской; въ остальныхъ же губерніяхъ—недостатокъ ржи. Раньше же, 25—30 лѣтъ назадъ, избытки ржи были еще въ губерніяхъ Ц.-Польскаго, 2-хъ литовскихъ, Курляндской, Черниговской, Нижегородской и кромѣ того—Вологодской, которой почти совсѣмъ хватало своей ржи; всѣ эти губерніи къ на-

шему времени перешли въ область съ ржаными недостатками; ихъ ржаные избытки отъ прироста населенія растаяли и смѣнились болѣе или менѣе замѣтными недохватками ржи.

Картограмма № 6.



Область избытковъ овса въ послѣднее время (1909—10 г.г.) идетъ, какъ показываетъ картограмма № 7, дальше въ нечерноземную полосу, чѣмъ рожь, и охватываетъ изъ нечерноземныхъ, кромѣ Ковенской, Вятской, Пермской г.г., еще Новгородскую, Вологодскую, Ярославскую и Костромскую. Но за то область недостатковъ овса, кромѣ остальныхъ нечерноземныхъ губерній, распространяется теперь и на рядъ черноземныхъ, которыя составляютъ такимъ образомъ южный районъ импорта овса; это именно губерніи: Херсонская, Таврическая, Донская, Кіевская, Волынская

и Астраханская. 25—30 лѣтъ тому назадъ область недостатка овса не была столь обширной, и многія губерніи, какъ видно изъ картограммы № 7, вмѣсто теперешнихъ овсяныхъ недостатковъ, обладали порядочными излишками овса; таковы изъ нечерноземныхъ: Курляндская, Эстлянская, Виленская, Минская, Могилевская, Смоленская, Псковская, Тверская и даже Архангельская (съ ея вы-

Картограмма № 7.



Область недостатковъ овса въ 1880/4 г.г.

Область избытковъ овса въ 1909/10 г.г.;
(во всѣхъ остальныхъ гг. недостатокъ
въ 1909/10 г.г.).

возомъ 185 тыс. пудовъ), а изъ черноземныхъ: Нижегородская, Волынская, Кіевская и Херсонская. Веѣ только что перечисленные губерніи перешли изъ области, вывозящей овесъ, къ области съ недостаткомъ такового, и такимъ образомъ значительно расширили собой ту часть территоріи Европейской Россіи, которая характеризуется привозомъ овса.

Переходя, наконецъ, къ ячменю, изъ картограммы № 8 видимъ, что избытки ячменя имѣются въ настоящее время (1909—10 г.г.) въ широкой полосѣ губерній по западной и южной границѣ Европейской Россіи ¹⁾ и сверхъ того въ небольшихъ размѣрахъ въ 3-хъ сѣверовосточныхъ губерніяхъ—Костромской, Вят-

Картограмма № 8.



Область недостатковъ ячменя въ 1880/4 г.г.



Область избытковъ ячменя въ
1909/10 г.г., (во всѣхъ остальныхъ гг.
въ 1909/10 г. — недостатокъ).

ской и Пермской. Въ остальныхъ нечерноземныхъ и черноземныхъ губерніяхъ имѣются недостатки ячменя, хотя и небольшіе въ большинствѣ ихъ. 25—30 лѣтъ тому назадъ эта область съ недостатками ячменя была гораздо менѣе обширной, какъ показываетъ та

¹⁾ Губерніи: Лифляндская, Курляндская, Ковенская, 10 г.г. Ц.-Польскаго, Волынская, Минская, Подольская, Кіевская, Черниговская, Полтавская, Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская, Харьковская, Воронежская, Донская 3 сѣверокавказскія.

же картограмма № 8. Другими словами, недостатки ячменя распространились на большую территорию Европейской Россіи.

Итакъ, изъ разсмотрѣнія географіи и хронологіи областей избытковъ и областей недостатковъ четырехъ важнѣйшихъ хлѣбовъ явствуетъ, что для каждаго изъ нихъ эти области охватываютъ далеко неодинаковыя мѣстности и что съ ходомъ времени, за послѣднія 2—3 десятилѣтія территоріи съ недостаками каждаго изъ нихъ болѣе или менѣе значительно расширились. И, слѣдовательно, рынокъ на нихъ внутри страны долженъ былъ вырасти.

Но чтобы судить о томъ, насколько именно увеличились за это время недостатки каждаго изъ хлѣбовъ, и, слѣдовательно, рынокъ на нихъ внутри страны, а также—насколько выросло предложение (избытки) ихъ, по отдѣльности взятыхъ, приведемъ ниже слѣдующую таблицу V погубернскихъ цифръ избытковъ (+) и недостатковъ (—) четырехъ хлѣбовъ въ 1880—84 и 1909—10 г.г. въ милл. пудахъ:

Т а б л и ц а V.

	ПШЕНИЦА		Р О Ж Ь		О В Е С Ь		Я Ч М Е Н Ь	
	съ пшенич. мукой		съ ржаной мукой					
	1880 1884 г.г.	1909— 1910 г.г.	1880— 1884 г.г.	1909— 1910 г.г.	1880 1884 г.г.	1909— 1910 г.г.	1880— 1884 г.г.	1909— 1910 г.г.
Архангельская	—0,06 мп	—1,75 мп	—1,04 мп	—2,05 мп	+0,18 мп	—0,50 мп	—0,01 мп	—0,04 мп
Астраханская .	—0,03	—1,70	—0,41	—1,83	—0,16	—1,72	—0,00	—0,06
Бессарабская .	+8,30	+8,82	—0,68	+4,72	—0,03	+0,42	+3,54	+14,97
Виленская . .	—0,48	—0,74	+0,38	—1,05	+0,39	—0,61	—0,02	—0,39
Витебская . .	—0,18	—1,55	—0,20	—2,11	—0,37	—0,36	+0,68	—0,40
Владимирская .	—1,71	—3,53	—1,57	—4,91	—0,13	—0,61	—0,01	—0,03
Вологодская . .	—0,45	—2,22	—0,00	—1,82	+2,22	+1,00	+0,00	—0,05
Волынская . .	+1,36	+5,48	+1,14	+1,02	+0,07	0,11	+0,18	+0,76
Воронежская .	+1,41	+5,86	+0,60	+4,57	+0,48	+5,11	+0,02	+2,25
Вятская . . .	(+0,01)	—1,79	+3,35	+4,65	+4,19	+8,32	+0,00	+0,04
Гродненская . .	—0,21	—0,93	+1,88	—0,05	—0,28	—0,82	+0,02	—0,02
Донская . . .	+12,38	+75,48	+5,77	+8,22	—0,88	—1,21	+3,77	+54,45
Екатеринославск.	+1,43	+53,42	+0,92	+2,46	+0,35	+0,28	+2,40	+27,80
Казанская . .	—1,03	—2,00	+6,34	+16,37	+5,88	+13,60	+0,11	—0,03
Калужская . .	—0,42	—1,43	—0,92	—3,93	—0,01	—0,02	+0,03	—0,04
Кіевская . . .	+7,45	+6,87	+0,94	+1,04	+0,22	—1,09	+0,51	+2,73
Ковенская . .	—0,21	—0,07	+2,33	+0,22	+0,50	+0,47	+1,30	+0,17
Костромская . .	—1,22	—2,09	—0,75	—1,16	—0,00	+0,03	+0,00	+0,02
Кубанская . .	+8,19)	+56,59	+0,34)	+2,20	+0,58 ¹⁾	+0,89	+2,57 ¹⁾	+28,16
Курляндская . .	+0,44	—2,64	+1,93	—0,23	+2,16	—1,27	+2,72	+0,40
Курская . . .	+1,58	+1,29	+4,27	+4,07	+4,62	+8,53	—0,10	+0,13
Лифляндская . .	—1,06	—2,36	—0,15	—1,78	—0,91	—1,76	+2,63	+0,39
Минская . . .	—0,32	—1,06	+1,21	+0,05	+0,31	—0,28	+0,06	+0,33
Могилевская . .	—0,19	—1,43	+0,14	—0,72	+0,63	—0,03	—0,02	—0,00
Московская . .	—6,07	—12,60	—11,61	—13,67	—10,36	—17,33	—0,64	—1,48

1) Сумма для трехъ сѣв.-кавказскихъ губерній, т. е. Кубанской, Ставропольской и Терской.

Нижегородская .	+ 0,21	— 2,64	+ 0,54	— 1,21	+ 0,66	— 0,55	+ 0,01	— 0,00
Новгородская .	— 0,88	— 1,69	— 1,88	— 4,11	+ 3,19	+ 0,57	+ 0,00	— 0,03
Олонецкая . .	— 0,18	— 0,38	— 0,61	— 1,96	— 0,08	— 0,35	— 0,01	— 0,00
Оренбургская .	+ 2,64	+ 23,19	— 0,01	+ 1,46	— 0,19	+ 2,85	+ 0,00	— 0,09
Орловская . .	+ 0,18	— 1,57	+ 1,85	+ 0,77	+ 5,97	+ 8,11	+ 0,02	— 0,06
Пензенская . .	— 0,52	— 0,64	+ 3,30	+ 5,60	+ 0,75	+ 9,10	— 0,01	— 0,04
Пермская . . .	+ 1,21	— 3,43	+ 0,63	+ 0,61	+ 1,56	+ 2,28	0	+ 0,14
Подольская . .	+ 9,45	+ 8,62	+ 1,68	+ 1,36	+ 0,29	+ 0,20	+ 0,15	+ 1,75
Полтавская . .	+ 2,08	+ 18,29	+ 3,33	+ 6,11	+ 0,99	+ 5,82	+ 0,96	+ 2,39
Псковская . . .	— 0,28	— 0,78	— 0,51	— 1,18	+ 0,42	— 0,46	— 0,00	— 0,02
Рязанская . . .	— 0,60	0,87	+ 2,72	+ 2,76	+ 7,66	+ 14,27	— 0,02	— 0,01
Самарская . .	+ 26,39	+ 97,44	+ 2,92	+ 14,41	+ 0,70	+ 0,31	+ 0,06	— 0,05
С.-Петербургск.	— 8,75	— 11,38	— 8,18	— 16,37	— 11,99	— 19,85	— 1,77	— 0,67
Саратовская . .	+ 6,63	+ 23,87	+ 3,05	+ 13,89	+ 0,41	+ 15,22	+ 0,41	— 0,37
Симбирская . .	+ 0,83	+ 3,31	+ 3,83	+ 7,41	+ 3,40	+ 6,13	0	+ 0,00
Смоленская . .	— 0,83	— 1,70	— 1,15	— 3,81	+ 1,17	— 0,39	— 0,02	— 0,22
Ставропольская	см.Куб.об.	+ 13,45	см.Куб.об.	+ 0,05	см.Куб.об.	+ 1,68	см.Куб.об.	+ 6,57
Таврическая . .	+ 9,54	+ 49,99	+ 1,34	+ 3,56	— 0,31	— 0,38	+ 1,59	+ 14,93
Тамбовская . .	+ 0,55	— 1,12	+ 10,28	+ 18,03	+ 6,85	+ 29,20	+ 1,13	— 0,01
Тверская . . .	— 1,93	— 3,90	— 1,03	— 5,62	+ 2,50	— 0,67	— 0,05	— 0,09
Терская . . .	см.Куб.об.	+ 2,93	см.Куб.об.	— 0,06	см.Куб.об.	+ 1,16	см.Куб.об.	+ 4,93
Тульская . . .	+ 0,07	1,12	+ 3,36	+ 3,15	+ 9,48	+ 18,76	+ 0,03	— 0,03
Уфимская . . .	+ 0,24	+ 6,08	+ 4,53	+ 29,27	+ 3,13	+ 8,27	+ 0,00	— 0,07
Харьковская . .	+ 1,43	+ 12,07	0,29	+ 1,90	+ 1,62	+ 4,03	+ 0,27	+ 3,68
Херсонская . .	+ 16,92	+ 31,51	+ 6,41	+ 12,03	+ 1,48	— 1,22	+ 8,95	+ 58,97
Черниговская .	— 0,19	— 0,75	+ 3,15	— 0,36	+ 4,38	+ 3,12	+ 0,15	+ 0,01
Черноморская .	—	— 4,20	—	— 0,19	—	— 0,48	—	— 0,21
Эстляндская . .	— 0,45	— 0,68	— 0,04	— 3,24	+ 0,08	— 0,58	+ 0,12	— 0,12
Ярославская . .	— 0,03	— 1,78	— 0,02	— 0,36	+ 2,80	+ 1,16	+ 0,01	— 0,13
10 г.г. Ц.Польск.	+ 6,14	— 3,28	+ 7,94	— 4,79	— 2,94	— 5,78	+ 0,34	+ 2,40

Согласно даннымъ этой таблицы расширение внутренняго спроса на каждый хлѣбъ и ростъ предложенія ихъ представляется въ слѣдующемъ видѣ (сюда еще прибавлена графа заграничнаго вывоза):

		Вывозъ изъ области съ избытками	Привозъ (недостатокъ) въ область съ недостатками	Вывозъ за границу
Пшеница . .	Въ 1880—1884 г.г.	127,1	28,4	103,2
	Въ 1909—1910 г.г.	504,2	81,8	350,0
Рожь . . .	Въ 1880—1884 г.г.	93,2	30,4	59,0
	Въ 1909—1910 г.г.	171,7	78,4	44
Овесъ . . .	Въ 1880—1884 г.г.	82,3	28,6	53,6
	Въ 1909—1910 г.г.	170,9	58,4	79,5
Ячмень . . .	Въ 1880—1884 г.г.	34,7	2,7	25,2
	Въ 1909—1910 г.г.	228,4	4,8	232,0

Неодинаковая роль внутреннего рынка въ расширеніи продукціи каждаго рода хлѣба выступаетъ изъ этихъ цифръ съ несомнѣнностью. Ростъ ржаной продукціи совершается на счетъ главнымъ образомъ внутреннего рынка, который теперь сталъ больше заграничнаго въ противоположность тому, что было въ началѣ 1880-хъ годовъ. Для овса внутренній рынокъ растетъ быстрѣе заграничнаго, но все же еще не достигъ размѣровъ послѣдняго. Другое дѣло съ пшеницей и ячменемъ, которые являются типичными экспортными продуктами и въ особенности ячмень. И въ началѣ 1880-хъ годовъ, и теперь около $\frac{4}{5}$ всѣхъ избытковъ пшеницы идетъ за границу, а избытки ячменя идутъ за границу, можно сказать, цѣликомъ. Пшеница и ячмень—продукты южночерноземнаго сельскаго хозяйства, и то колоссальное увеличеніе избытковъ хлѣбныхъ и расширеніе хлѣбной продукціи, которое выше отмѣчено для южночерноземныхъ губерній, произошло такимъ образомъ прежде всего на счетъ заграничнаго сбыта пшеницы и ячменя.

Однако южнорусскія губерніи съ ихъ наибольшими абсолютными избытками хлѣбовъ и наибольшимъ возростаніемъ хлѣбныхъ избытковъ увеличили избытки, кромѣ пшеницы и ячменя и другихъ хлѣбовъ,—ржи повсемѣстно и овса—тамъ, гдѣ указано на картограммѣ № 7. Разница между отдѣльными хлѣбами для этихъ губерній только въ силѣ прироста избытковъ (см. таб. V).

Другое дѣло въ полосѣ сѣверночерноземныхъ губерній, которыя, какъ мы видѣли, характеризуются сравнительно небольшими хлѣбными избытками, увеличеніе коихъ или совсѣмъ пріостановилось или пошло очень медленнымъ темпомъ. Эта полоса увеличила избытки только одного или двухъ хлѣбовъ,—главнымъ образомъ овса,—остальныхъ же сократила; а въ лицѣ нѣкоторыхъ губерній произвела сокращеніе избытковъ всѣхъ хлѣбовъ. Такъ, избытки ржи сократились въ Волынской, Подольской, Черниговской (замѣнились недостатками), Орловской, Курской, Тульской, Нижегородской (замѣнились недостатками). Слабые избытки пшеницы, гдѣ они были здѣсь, сократились и смѣнились недостатками; недостатки же пшеницы, гдѣ были раньше, усилились, расширивши такимъ образомъ сѣверночерноземный районъ импорта пшеницы; только Волынская губ. подняла избытки пшеницы (очевидно озимой, что подтверждается и хронологіей посѣвныхъ площадей). И

если, несмотря на сокращеніе или даже иногда на исчезновеніе ржаныхъ и пшеничныхъ избытковъ, эта полоса обнаружила, какъ мы видѣли раньше (за исключеніемъ 3-хъ губ.), повышеніе вообще избытковъ хлѣба, то это объясняется здѣсь особенно сильнымъ ростомъ избытковъ овса (см. таб. V), который покрываетъ убыль по другимъ хлѣбамъ. Такимъ образомъ можно вообще сказать, что расширеніе хлѣбныхъ избытковъ (вывоза) въ сѣверночерно-

Картограмма № 9.



А. Экспортные районы.

- I—Кукурузо-ячменный; II—Пшен.-ячменный;
III—Пшенично-ржаной или пшен.-овсяный;
IV—Овсяно-ржаной или ржано-овсяный.

В. Импортные районы.

- V—Овсяный (остальные хлѣба привозять);
VI—Ячменный (остальн. хлѣба привозять);
VII—Привозять всѣ хлѣба (рожь, овесъ, пшен.)

земной полосѣ шло на счетъ овса. Нельзя не замѣтить, что чѣмъ рѣже населеніе, идя съ запада на востокъ по этой полосѣ, тѣмъ все большее значеніе рядомъ съ овсомъ получаетъ рожь. Это сокращеніе прежде всего ржи съ ростомъ населенія во времени и

пространствѣ не трудно понять изъ роста ея мѣстнаго потребленія, растущаго вмѣстѣ съ населеніемъ. Изъ той же таблицы V видно, что для нашего времени въ губерніяхъ Орловской, Тульской, Рязанской, Курской и Черниговской овсяные избытки превышаютъ ржаные въ 2—10 разъ; въ Тамбовской и Пензенской въ 1½ раза, а далѣе, къ востоку, уже ржаные становятся больше овсяныхъ: въ Симбирской и Казанской въ 1¼ раза, а въ Уфимской уже въ 4 раза. Изъ нея же легко убѣдиться и въ томъ, что въ западной половинѣ сѣверночерноземныхъ губерній (отъ Черниговской до Пензенской) избытки за 25—30 лѣтъ выросли дѣйствительно на счетъ овса, тогда какъ въ ржи заселенныхъ—Симбирской, Казанской, а также въ Уфимской—приростъ ржаныхъ сборовъ „сѣдается“ на мѣстахъ меньше и служитъ поэтому образованію хлѣбныхъ избытковъ въ нихъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ овесъ.

Если расположить отдѣльные хлѣба въ каждой губерніи въ очередь по величинѣ ихъ избытковъ (или недостатковъ) для теперешняго времени (1909|10 г.г.), то легко убѣдиться, что всѣ губерніи Европейской Россіи группируются на нѣсколько районовъ. Картограмма № 9 изображаетъ границы семи такихъ районовъ. Вотъ ихъ перечень и особенности, а также составъ сравнительно съ тѣми аналогичными районами, что были въ 1880/4 г.г.

А. Область избытковъ теперешняя.

	Въ 1909—1910 г.г.	Въ 1880—1884 г.г.
I. Кукурузно-ячменный .	Губерніи: Бессараб., Терская.	Бессарабская и Терская.
II. Пшенично-ячменный .	Херсонская, ¹⁾ Таврическая, Екатер., Донск., Кубан., Ставроп., ²⁾ Кіевская ²⁾	Херсон., Екатеринослав., Сѣверо-Кавказскія.
III. Пшенично-ржаной или пшенично-овсяный . .	Волын., Полт., Харьк., Воронеж., Саратовск., Самарская, Оренбургская.	Волын., Подол., Кіевск., Полт., Тавр., Харьков., Воронежская, Донск., Саратов., Самарская, Оренбург., (послѣдняя пшеничная) Ц.-Польск.
IV. Овсяно-ржаной или ржано-овсяный	Орловск., Курская, Тульская, Рязанск., Тамб., Пензенская, Симбирск., Казанск., Уфимск., Вятская, Пермская.	Тѣ же губ., что и въ 1909—10 г.г. и сверхъ этого: Нижегород., Черниг., Могилевская, Минская, Виленская.

¹⁾ Для Херсонской губ. — очередь ячмень-пшеница.

²⁾ Въ Кіевской и Подольской второе мѣсто (т.-е. послѣ пшеницы) занимаетъ собственнораздѣлъ горохъ, въ данномъ случаѣ опущенный.

В. Область недостатковъ.

	Въ 1909—1910 г.г.	Въ 1880—1884 г.г.
V. Овсяный (остальные хлѣба привозить).	Черниг., Вологод., Новгород., Ярославская, Костромская.	Вологод., Арханг., Новгородс., Псков., Смолен., Ярославская, (Костромская).
VI. Ячменный (остальн. хлѣба привозить).	г.г. Ц.-Польскаго, Курлянд. Лифлянд., Ковенская. ¹⁾	Лифл., Эстл., Витеб., Калуж., и еще въ Курл., ¹⁾ Ковенской, ¹⁾ Гроднен. ¹⁾
VII. Привозить всѣ хлѣба (р.-о.-п.) (импортный).	Арханг., Олон., С.-П.-Б. Эстл., Псков., Витебек., Виленская, Гродн., Могил., Смоленская, Калуж., Тверс., Московская, Владим., Нижегород. Астрахан.	С.П.Б., Олонецкая, Тверская, Москов., Владим., Астрах.

Короче говоря, въ области теперешнихъ избытковъ за 25—30 лѣтъ расширился II районъ—пшенично-ячменный и уменьшились сильно районы III пшенично-ржаной и пшенично-овсяной, а также IV районъ овсяно-ржаной и ржано-овсяный. Въ области же недостатковъ въ особенности расширился VII районъ съ привозомъ ржи, овса и пшеницы (больше всего на счетъ IV и V районовъ).

Таковы качественныя и количественныя перемѣны въ хлѣбной продукціи въ теченіе послѣднихъ 25—30 лѣтъ, поскольку ихъ можно уловить по погубернскимъ хлѣбнымъ избыткамъ—недостаткамъ.

Страшивается, въ результатѣ чего произошло въ однѣхъ мѣстностяхъ усиленіе избытковъ, въ другихъ ихъ уменьшеніе и часто, наоборотъ, увеличеніе недостатковъ. И чѣмъ объяснить разную быстроту нарастанія избытковъ для хлѣбо-производительныхъ областей и разную быстроту нарастанія недостатковъ въ губерніяхъ-потребителяхъ?

Обычно у насъ облястямъ избытковъ и недостатковъ дается статистическая характеристика, т.-е. для даннаго момента просто указывается на разницу въ природныхъ условіяхъ въ нечерноземной и черноземной половинахъ Россіи. Дѣйствительно, въ нечерноземной половинѣ Россіи труднѣе расширить пашню на счетъ другихъ угодій; менѣе богатая почва и болѣе сырой климатъ обуславливаютъ собою болѣе значительныя затраты на единицу по-

¹⁾ Въ Ковенской избытки—кромѣ ячменя—овесъ и рожь и ее по этому признаку можно бы отнести къ IV району въ Курлян. за 1880—1884 г.г. и Гроднен. за 1880—1884 г.г.—тоже избытки, кромѣ ячменя, и другихъ хлѣбовъ.

сѣвной площади; краткость вегетаціоннаго періода здѣсь позволяетъ въ меньшей мѣрѣ использовать трудъ вообще въ земледѣліи, чѣмъ на черноземѣ. Вслѣдствіе всего этого населеніе нечерноземной полосы удерживается въ земледѣліи гораздо менѣе, чѣмъ въ черноземной полосѣ. Послѣдняя же, наоборотъ, въ силу болѣе мягкаго климата и болѣе щедрой почвы, благопріятствуетъ использованію труда населенія въ земледѣліи и прежде всего въ хлѣбной продукціи.

Но мы видимъ теперь, послѣ разсмотрѣнія данныхъ о хлѣбной продукціи за 25—30-лѣтіе, что и въ нечерноземной Россіи бывали раньше хлѣбные избытки и что, наоборотъ, въ черноземной полосѣ избытки не представляютъ собою нѣчто неизмѣнное, а мѣстами къ настоящему времени таютъ и исчезаютъ.

Слѣдовательно, тутъ есть несомнѣнно какія-то другія причины, помимо разницы въ природныхъ условіяхъ, въ которыхъ находится хлѣбная продукція. Тутъ имѣются какія-то существенныя особенности въ самомъ сельско-хозяйственномъ производствѣ, которыя при болѣе или менѣе равныхъ условіяхъ природы не позволяютъ повсюду одинаково расширять хлѣбную продукцію съ ростомъ населенія. Эти особенности сводятся къ организаціонно-производственнымъ моментамъ сельскаго хозяйства.

Дѣло въ томъ, что съ теченіемъ времени вездѣ, гдѣ возрастаетъ масса земледѣльческаго населенія, растетъ необходимость получать съ 1 площади и большій заработокъ (затрачивая, конечно, на ту же площадь все большее количество труда). Но организація самага сельскохозяйственнаго производства въ разныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи въ каждый данный моментъ далеко неодинакова; и мѣстами, по смыслу переживаемой технико-организаціонной структуры сельскаго хозяйства, измѣненіе таковой для дальнѣйшаго поднятія земельной производительности не можетъ идти въ сторону расширенія зерновой продукціи, а совершается легче увеличеніемъ производства другихъ земледѣльческихъ и иныхъ сельско-хозяйственныхъ произведеній. Былой ростъ хлѣбной продукціи въ этихъ случаяхъ такимъ образомъ замедляется, а прирастающее населеніе въ то же время само потребляетъ хлѣба все болѣе и болѣе; и въ результатѣ хлѣбные избытки или растутъ медленнѣе прежняго (въ гуще населенныхъ черноземныхъ), или совсѣмъ исчезаютъ и замѣняются недостатками (въ полу—и не-

черноземныхъ губерніяхъ), въ зависимости отъ щедрости климата и почвы. Само собою разумѣется, что хлѣбные избытки тѣмъ быстрѣе уменьшаются и исчезаютъ, чѣмъ больше въ данной мѣстности увеличивается неземледѣльческая часть населенія.

Все, только что сказанное, ясно апріори, въ особенности для того момента развитія сельскаго хозяйства, когда ростъ хлѣбной продукціи доселѣ шелъ (при прежней technikѣ) лишь путемъ простаго расширенія посѣвной площади на счетъ цѣлинъ и залежей и натолкнулся, наконецъ, на полное исчерпаніе запаса послѣднихъ; въ этотъ моментъ расширеніе хлѣбной продукціи дѣлается возможнымъ путемъ, уже менѣе доступнымъ массѣ населенія,—путемъ поднятія техники и урожаевъ и одновременнаго измѣненія въ строѣ земледѣлія (сокращенія безпосѣвной пашни, расширенія культуры нехлѣбныхъ растений). Менѣе ясно съ перваго взгляда, но не менѣе безспорно то отставаніе хлѣбной продукціи, которое имѣетъ мѣсто въ условіяхъ болѣе давняго исчерпанія земельныхъ запасовъ и которое связано съ усиленіемъ роли отраслей сельскаго хозяйства ради собственныхъ нуждъ потребленія все далѣе возрастающаго населенія и ради увеличенія денежныхъ выручекъ взаимнъ все болѣе „сѣдаемыхъ“ хлѣбныхъ избытковъ.

Такимъ образомъ, теоретически говоря, роль хлѣбной продукціи съ извѣстнаго времени (съ извѣстной степени плотности населенія) начинаетъ уменьшаться и денежная выручка хозяевъ начинаетъ поступать изъ другихъ отраслей сельскаго хозяйства. Короче сказать, въ сельскомъ хозяйствѣ наступаетъ неизбежное измѣненіе въ отношеніяхъ между его отраслями и частями и все болѣе не въ пользу расширенія хлѣбной продукціи и хлѣбныхъ избытковъ.

Обращаясь къ русской сельско-хозяйственной дѣйствительности, легко убѣдиться, что въ разныхъ губерніяхъ ростъ или отставаніе хлѣбной продукціи были неодинаковы по отношенію къ увеличенію населенія. Сравнимъ и то и другое по губерніямъ: приростъ населенія за время 1886—1910 г.г. ¹⁾, а сборовъ всѣхъ хлѣбовъ между 1883—87 ²⁾ и 1906—10 г.г. ¹⁾.

Нижеслѣдующая таблица VI даетъ и то и другое въ ‰ кѣ величинѣ въ исходный періодъ. Въ той же таблицѣ для даль-

¹⁾ По „Св. ст. св. по с. х-ву Россіи къ концу XIX вѣка“, въ I и по „Ст. Сб. Св. по с. х-ву“ въ V.

²⁾ „Стат. Россійск Имперіи“, вып. IV. 1888; изд. Ц. Ст. К.

нѣйшихъ сравненій приводятся цифры ‰‰ прироста посѣвной хлѣбной площади между 1881 $\frac{1}{7}$ и 1906 $\frac{6}{10}$ г.г.¹⁾ въ ‰‰ къ первому исходному сроку.

Таблица VI.

	ПРИРОСТЪ ВЪ ‰‰				ПРИРОСТЪ ВЪ ‰‰		
	На- селеніе	Сборовъ хлѣба	Хлѣбной площади		На- селеніе	Сборовъ хлѣба	Хлѣбной площади
Архангельская . . .	+ 33	— 5	— 2	Олонецкая . . .	+ 26	+ 1	— 1
Астраханская . . .	+ 55	+158	+ 90	Оренбургская . . .	+ 57	+ 62	+ 46
Бессарабская . . .	+ 51	+129	+ 41	Орловская . . .	+ 28	— 4	— 5
Виленская . . .	+ 45	+ 58	+ 15	Пензенская . . .	+16,5	+ 6	+ 3
Витебская . . .	+ 41	+ 25	+ 25	Пермская . . .	+ 37	+ 37	+ 19
Владимирская . . .	+ 34	— 21	— 13	Подольская . . .	+ 49	+ 95	+ 18
Вологодская . . .	+ 31	+ 13	+ 23	Полтавская . . .	+ 29	+ 62	+ 9
Волынская . . .	+ 66	+ 78	+ 18	Псковская . . .	+ 37	+ 11	+ 11
Воронежская . . .	+ 26	+ 11	— 3	Рязанская . . .	+ 29	+ 0,1	— 10
Вятская . . .	+ 27	+ 8	+ 4	Самарская . . .	+ 38	+ 94	+ 57
Гродненская . . .	+ 45	+ 33	+ 2	С.-Петербургская . . .	+ 73	— 14	— 8
Донская . . .	+108	+116	+ 56	Саратовская . . .	+ 32	+ 24	+ 22
Екатеринославск. . .	+ 60	+267	+ 59	Симбирская . . .	+ 20	+ 1	+ 3
Казанская . . .	+ 25	+ 12	+ 7	Смоленская . . .	+ 47	— 8 ⁴⁾	+ 9
Калужская . . .	+ 15	— 31	— 11	Ставропольская . . .	ок. 86	см. Куб.	+ок.150 ⁷⁾
Кіевская . . .	+ 50	+ 67	+ 6	Таврическая . . .	+ 68	+196	+ 46
Ковенская . . .	+14,5	+ 42	+ 16	Тамбовская . . .	+ 24	+ 15	— 4
Костромская . . .	+ 25	— 11	— 6	Тверская . . .	+ 25	— 23	— 9
Кубанская . . .	+62 ²⁾	+ 99 ³⁾	+ок.50 ⁶⁾	Терская . . .	ок. 71	см. Куб.	+ок.150 ⁷⁾
Курляндская . . .	+ 7	+ 34	+ 6	Тульская . . .	+ 21	— 4	— 10
Курская . . .	+ 28	+ 12	— 5	Уфимская . . .	+ 46	+103	+ 33
Лифляндская . . .	+ 18	+ 12	+ 18	Харьковская . . .	+ 38	+ 76	+ 14
Минская . . .	+ 62	+ 56	+ 18	Херсонская . . .	+ 61	+177	+ 36
Могилевская . . .	+ 36	+ 38	+ 30	Черниговская . . .	+ 36	+ 12	— 4
Московская . . .	+ 46	— 34	— 19	Эстляндская . . .	+ 18	+ 35	+ 5
Нижегородская . . .	+ 34	— 9	— 10	Ярославская . . .	+ 14	— 31	— 10
Новгородская . . .	+ 33	— 21	— 13	10 г.г. Ц.-Польск. . .	+32 ⁵⁾	+44 ⁵⁾	— 23 ⁸⁾

Изъ этой таблицы, а также изъ картограммъ № 10 и № 11 видно, что южночерноземная область (т.-е. область съ наибольшими, наиболѣе сильно растущими и вмѣстѣ съ тѣмъ молодыми избытками хлѣбовъ) имѣла самый большой приростъ въ сборахъ хлѣбовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ населенія, причемъ первый шелъ впереди второго. Отъ этого росли здѣсь такъ сильно и хлѣбные избытки.

1) По „Св. ст. св. по с. х-ву Россіи къ концу XIX вѣка“, въ I и по „Ст. Эк. Сб. св. по с. х-ву“ въ V.

2) Съ 1892 года.

3) Противъ средняго за 1891—1900 по тремъ сѣверно-кавказскимъ губерніямъ (Кубанской, Ставропольской, Терской) вмѣстѣ.

4) За 1901—1905 г.г. было + 14 ‰ .

5) Противъ 1888—1895 г.г. по А. О. Фортунатову—хлѣбные сборы, противъ 1893 г.—населеніе (Encycl. poln., т. V).

6) Съ 1892 года; 7) Съ 1893 года; 8) Съ 1887 года.

Сѣверночерноземная область (т.е. область съ меньшими и давними избытками, которые стали замедляться въ ростѣ и даже убывать) характеризуется¹⁾, наоборотъ, тѣмъ, что приростъ хлѣбныхъ сборовъ сильно отсталъ отъ роста ея населенія, хотя

Картограмма № 10.



Сборъ увеличился отъ 1%, до 58%,
противъ 1883/7 г.г.

Сборъ увеличился отъ 62%, до 267%,
противъ 1883/7 г.г.

Въ губерніяхъ незаштрихованныхъ сборъ
хлѣбовъ уменьшился.

послѣдній и былъ гораздо менѣе, чѣмъ въ южночерноземныхъ губерніяхъ. Ростъ населенія, такимъ образомъ, замедлялся въ связи съ еще болѣе сильнымъ замедленіемъ въ ростѣ хлѣбныхъ сборовъ, но все же онъ былъ сильнѣе послѣдняго; и поэтому по-

¹⁾ Сюда же относится и Вятская губ. по характеру относительнаго возростанія населенія и хлѣбныхъ сборовъ

губернскіе избытки хлѣбовъ здѣсь, какъ мы видѣли, частью сократились, частью росли очень медленно. Въ особенности ясна эта разница между сѣверомъ и югомъ чернозема изъ таблицы III, гдѣ избытки на 1 душу для сѣвера или уменьшились, или почти не измѣнились, а для юга выросли въ 2—3 раза.

Картограмма № 11.



Приростъ населенія свыше 36% (и до 180%.)

Прим.: Въ остальныхъ губерніяхъ приростъ меньше (минимумъ Курл.—7%).

Что касается сѣверной половины Европейской Россіи, характеризующейся хлѣбными недостатками, то въ той части ея (западной; см. также картограмму № 4), которая отличается недавними и небольшими недостатками хлѣбовъ, сборы хлѣбовъ росли довольно сильно,—сильнѣе, чѣмъ въ сѣверночерноземныхъ губерніяхъ¹⁾. Но этотъ ростъ хлѣбныхъ сборовъ сопровождался

¹⁾ Сходна съ сѣверозападной частью еще Вологодск. губ.

еще болѣе сильнымъ ростомъ населенія; и поэтому небольшіе по-губернскіе избытки, гдѣ они были, исчезли, а недостатки стали больше. Все это мы и видѣли раньше (см. таб. къ картограммѣ № 4).

Та же часть сѣверной половины Россіи, въ которой теперь есть болѣе значительные и очевидно болѣе давніе недостатки хлѣбовъ (подмосковнопромышленныя губерніи), имѣла приростъ населенія гораздо меньшій (кромѣ Московской губерніи),—чѣмъ западныя губерніи; но хлѣбные сборы тутъ не только не увеличились, но, наоборотъ, сильно сократились; поэтому мы и встрѣтили въ ней наиболѣе значительный ростъ хлѣбныхъ недостатковъ. Кромѣ подмосковныхъ (Московск., Калуж., Владим., Тверск., Ярослав.) хлѣбные сборы сократили, несмотря на приростъ населенія, еще г.г. Петербургская, Новгородская, Смоленская, Костромская и Архангельская (последнія три меньше), и во всѣхъ этихъ 10-ти г. наиболѣе быстро росли, какъ указано, хлѣбные недостатки. Указанную здѣсь разницу между только что названными 10 губерніями сѣвера и центра нечерноземной Россіи, съ одной стороны, и запада—съ другой, можно прослѣдить также изъ сравненія перемѣнъ хлѣбныхъ недостатковъ по расчету на 1 душу населенія, представленныхъ выше въ табл. III. Несомнѣнно, что она находится въ связи съ индустриализаціей занятій въ центрѣ и приростомъ земледѣльческаго населенія на западѣ.

Особое мѣсто занимаетъ Прибалтійскій край (Лифляндская, Эстляндская, Курляндская и, включая еще, Ковенскую г.г.) съ его минимальнымъ въ странѣ приростомъ населенія (если не считать такого же прироста въ Пензенской и Ярославской г.г.) и вмѣстѣ съ тѣмъ съ довольно сильнымъ увеличеніемъ хлѣбныхъ сборовъ; въ результатѣ чего здѣсь недавно были, а въ Ковенской г. и теперь есть хлѣбные избытки.

Спрашивается теперь, что же было въ основѣ разнаго, какъ мы видимъ, расширенія (а мѣстами и сокращенія) хлѣбныхъ сборовъ;—измѣненіе площади посѣвовъ хлѣбовъ или урожайности?

Картограмма № 12 и цифры перемѣнъ посѣвной площади въ таблицѣ VI даютъ отвѣтъ на этотъ вопросъ.

Южночерноземная область имѣла наибольшій въ странѣ приростъ посѣвной площади (33—150%), съ каковымъ, очевидно, прежде всего и связанъ ростъ хлѣбныхъ сборовъ и населенія.

Въ сѣверночерноземныхъ губерніяхъ вышепоказанный замедленный ростъ хлѣбныхъ сборовъ и избытковъ обусловленъ, безъ сомнѣнія, приостановкой роста посѣвной площади (Рязанская, Тульская, Орловская, Черниговская, Курская, Нижегородская, Тамбовская и отчасти Воронежская) или только очень неболь-

Картограмма № 12.



Посѣвная площадь увеличилась на 1.8 до 33%, противъ 1881/7 г.г.

Посѣвная площадь увеличилась на 33%—150%, противъ 1881/7 г.г.

Въ незаштрихованныхъ губерніяхъ площадь посѣва уменьшилась.

шимъ ея увеличеніемъ (Пензенской, Симбирской, Казанской, а также Вятской и сѣверной половины Саратовской,—всего 3—7%). Но такъ какъ сборы хлѣбовъ здѣсь уменьшились не такъ сильно, какъ посѣвная площадь (Рязанск., Тульск., Орловск. г.г.), или увеличились, не смотря на уменьшеніе посѣвной площади (Черни-

говск., Курская, Тамбовск., Воронежск.) или увеличились гораздо сильнѣе, чѣмъ посѣвная площадь (Волинск., Кіевская, Подольск., а также Полтавская и Харьковская), то несомнѣнно, что ростъ сборовъ обусловленъ здѣсь повышеніемъ урожайности. Между тѣмъ, восточная группа сѣверночерноземныхъ губерній (Пензенск., Симбирская, сѣверная половина Саратовской, Казанская, а также Вятская¹⁾) этого повышенія урожайности не обнаружили: ‰ прироста сборовъ въ нихъ одинаковъ съ ‰ прироста посѣвной площади.

Этотъ разный укладъ зерновой продукціи на западѣ и на востокѣ сѣверночерноземной полосы выступаетъ нагляднѣе изъ слѣдующаго сопоставленія:

	‰ ‰ ‰ ПРИРОСТЪ			
	Сборовъ	Посѣвовъ	Населенія	Избытковъ хлѣба
Западъ (Подол., Волин., Кіевск.)	95, 78, 67	18, 18, 6	49, 66, 50	61, 50, 69
Центръ (Черниг., Орлов., Тульск., Рязан., Курск., Тамбовск.)	12, —4, —4, 0, 12, 15	—4, —6, —10, —10, —5, —4	36, 26, 21, 29, 28, 24	—67, —19, 40, 13, 39, 89
Востокъ (Пенз., Симбирск., Казан. Вят.)	6, 1, 12, 8	3, 3, 7, 4	16, 20, 25, 27	145, 56, 55, 20;

западъ имѣеть, такимъ образомъ, при сильномъ сгущеніи населенія значительное увеличеніе хлѣбныхъ избытковъ, благодаря росту сборовъ хлѣбовъ отъ повышенія урожайности; востокъ же сѣверночерноземной полосы имѣеть сходный приростъ хлѣбныхъ избытковъ, но безъ повышенія урожайности и при замедленіи прироста населенія; въ особенности характерна Пензенская губернія съ ея минимальнымъ въ странѣ приростомъ населенія и увеличеніемъ хлѣбныхъ избытковъ въ 2¹/₂ раза; здѣсь ростъ отчужденія хлѣба изъ губерніи достигается какъ бы выбрасываніемъ „ртовъ“ изъ ея предѣловъ (переселеніе, отходъ на земледѣльческіе заработки и пр.).

¹⁾ Вятская включена сюда въ виду сходства по моментамъ экономич. развитія.

Переходя къ нечерноземной полосѣ (съ теперешними недостатками хлѣбовъ), мы видимъ изъ той же картограммы № 12, что въ западной ея части въ основѣ расширенія хлѣбныхъ сборовъ, а также болѣе поздняго образованія хлѣбныхъ недостатковъ, находится увеличеніе посѣвной площади. А такъ какъ послѣднее было здѣсь менѣе быстро, чѣмъ ростъ хлѣбныхъ сборовъ, то на ряду съ увеличеніемъ посѣвной площади въ томъ же направленіи дѣйствовало и поднятіе урожайности. Но оба обстоятельства—ростъ посѣвовъ и урожайности—все же были безсильны предотвратить образованіе хлѣбныхъ недостатковъ.

Въ центральной же части нечерноземной полосы сокращеніе хлѣбныхъ сборовъ, а также образованіе болѣе значительныхъ, чѣмъ гдѣ-либо, хлѣбныхъ недостатковъ имѣетъ въ основѣ, какъ видимъ изъ той же картограммы и таблицы, сокращеніе хлѣбной площади. Кромѣ того нетрудно бы было показать, что въ томъ же направленіи (усиленіе недостатковъ мѣстнаго хлѣба) дѣйствовалъ продолжающійся здѣсь ростъ индустріализаціи населенія и, слѣдовательно, мѣстнаго рыночнаго спроса на хлѣбъ.

Итакъ, въ сельскомъ хозяйствѣ всей нечерноземной полосы роль денежной выручки отъ хлѣба уменьшилась; то же самое приходится отмѣтить и для нѣкоторыхъ сѣверночерноземныхъ губерній. Населеніе же здѣсь выросло; къ каждой единицѣ площади предъявляются большія требованія постольку, поскольку трудъ населенія не сталъ отвлекаться на сторону изъ своего сельского хозяйства (городъ, индустрія, неземледѣльческій отходъ, кустарничество и т. п.).

Естественно поэтому ожидать, что масса земледѣльческаго населенія начинаетъ получать нужную выручку отъ земли не только въ видѣ зерна, но и въ другихъ продуктахъ земледѣлія и животноводства, или, другими словами, что строй сельского хозяйства измѣнился въ сторону расширенія иныхъ частей и отраслей сельского хозяйства на счетъ зерновой продукціи.

Въ другой работѣ: „Сельско-хозяйственные районы, какъ стадія сельско-хозяйственной эволюціи“ мною были показаны главнѣйшія особенности типовъ организаціи сельского хозяйства по районамъ Европейской Россіи и разный сдвигъ сельского хозяйства въ нихъ отъ зерновой продукціи въ сторону расширенія иныхъ культуръ и отраслей. Тамъ можно найти подтвержденіе

тому, что дѣйствительно западная и центральная часть нечерноземной полосы имѣетъ теперь всѣ признаки перехода отъ зернового хозяйства въ сторону сокращенія пара, расширеніе кормовыхъ и корнеклубнеплодныхъ растений, увеличеніе соотвѣтственныхъ по интенсивности видовъ и способовъ использованія скотоводства и пр. Такъ что констатированный выше растущій недостатокъ зерна въ сельскомъ хозяйствѣ несомнѣнно долженъ компенсироваться увеличеніемъ выручки отъ другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Такой же сдвигъ отъ чисто зернового хозяйства намѣтился въ той же работѣ и для сѣверночерноземныхъ (гуще заселенныхъ) губерній. Потребность въ немъ создавалась здѣсь давно. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ приростъ посѣвной площади почти пріостановился въ 1850-хъ годахъ (Черниговск., Орловск., Тульск., Нижегородск.), въ 1860-хъ годахъ (Рязанск.), въ 1870-хъ (Курск., Пензенск., Симбирск.), въ 1880-хъ (Кіевск., Тамбовск., Воронежск.). Приростъ же населенія продолжался. Не находя соотвѣтствующаго заработка въ привычныхъ приемахъ и строѣ земледѣлія, дававшего прежде всего зерно, прирастающее населеніе черноземнаго „центра“ терпѣло все большую нужду, „снималось съ земли“ и пополняло собой ряды переселенцевъ и громадной летучей арміи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ; отсюда—здѣсь тотъ малый приростъ населенія, который имѣется и въ наше время и показанъ выше. Печальное положеніе крестьянъ въ этой гуще заселенной части сѣверночерноземной полосы освѣщено еще извѣстной комиссіей объ „оскудѣніи центра“.

Населенію этой мѣстности не были извѣстны и доступны болѣе раціональные приемы зерновой культуры, иныя культуры, болѣе умѣлое веденіе и выгодныя отрасли скотоводства. Столь давно нужныя здѣсь знанія, общественная агрономическая помощь и развитіе самостоятельности населенія опоздали по крайней мѣрѣ на цѣлые полвѣка. И болѣе не находя, какъ сказано, достаточнаго заработка отъ привычной зерновой культуры, прирастающее населеніе терпѣло нужду и не могло предпринимать ничего иного, какъ „уходъ на сторону“. Тѣмъ не менѣе приростъ населенія на мѣстахъ все таки совершался и подъ давленіемъ нужды, стихійно, мало-по-малу въ населеніи прививались новые приемы и интересы въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ результатъ и получилось вы-

шеупомянутое, хотя и малое пока, перемѣщеніе центра тяжести сѣверночерноземнаго сельскаго хозяйства отъ продукціи зерна къ другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Такую перемѣну послѣдняго подтверждаетъ также сдѣланный мною подсчетъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ почти всѣхъ сельско-хозяйственныхъ грузовъ, или, точнѣе, погубернскихъ избытковъ и недостатковъ ихъ.

Упомяну здѣсь только о нѣкоторыхъ земледѣльческихъ и скотоводственныхъ продуктахъ, кои получаютъ при болѣе интенсивномъ строѣ сельскаго хозяйства и поставщикомъ-производителемъ коихъ служатъ сѣверночерноземныя губерніи. Таковы: пенька, растительное масло и, слѣдовательно, жмыхи, картофель, огородныя овощи, отчасти яблоки. А изъ скотоводственныхъ: свиньи и свинина, яйца, птица живая или битая (а также говядина и прочій рогатый скотъ по расчету на 1 десятину хозяйства).

Картограммы погубернскихъ избытковъ и недостатковъ въ среднемъ за 1907—10 г.г.¹⁾ этихъ продуктовъ рѣзко выдѣляютъ всѣ или нѣкоторыя сѣверночерноземныя губерніи въ область самыхъ сильныхъ въ странѣ избытковъ названныхъ произведеній сельскаго хозяйства.

Между тѣмъ, южночерноземныя губерніи, живущія все болѣе продукціей зерна, наоборотъ, являются, какъ оказывается по этимъ подсчетамъ ж.-д. грузооборота, потребителями картофеля, растительнаго масла, овощей, многія—яблоковъ, нѣкоторыя, какъ Херсонская—свинины и мяса (т.-е. ввозятъ эти произведенія); а тѣ продукты изъ названныхъ, кои въ нихъ имѣются въ избыткѣ, вывозятся въ много меньшемъ количествѣ по расчету на 1 десятину хозяйства (какъ то: яйца, птица, крупный рогатый скотъ), чѣмъ въ сѣверночерноземныхъ губерніяхъ.

Если такимъ образомъ въ сѣверночерноземныхъ губерніяхъ пріостановка въ ростѣ хлѣбной продукціи совпадаетъ съ наличностью избытковъ продуктовъ болѣе интенсивныхъ культуръ и отраслей сельскаго хозяйства, то въ южночерноземныхъ губерніяхъ абсолютное и относительное расширеніе хлѣбной продукціи шло и идетъ на счетъ сокращенія экстенсивной кормовой площади (цѣлинъ, залежей, толокъ) и связанныхъ съ ней экстенсивныхъ

¹⁾ Демонстрировавшіяся при чтеніи доклада. Эти картограммы и цифры избытковъ—недостатковъ будутъ напечатаны въ другой статьѣ.

видовъ скотоводства, какъ то: пастбищный нагулъ и выращиваніе крупнаго рогатаго скота, шерстное (мериносовое) и „курдючное“ овцеводство. Подсчеты избытковъ—недостатковъ, т.-е. чистаго вывоза—привоза шерсти и сала (животнаго жира) за тотъ же періодъ 1907—09 г.г. показали, что избытки этихъ продуктовъ экстенсивнаго скотоводства сохранились пока въ рѣжезаселенныхъ губерніяхъ юга и востока Европейской Россіи, т.-е. тамъ, гдѣ еще не закончился ростъ зерновой продукціи на счетъ распашки естественной кормовой площади. Очевидно, дальнѣйшее расширеніе продукціи зерна будетъ совершаться здѣсь на счетъ продолжающагося вытѣсненія экстенсивныхъ отраслей скотоводства. Такъ неодинаково измѣняется организація сельско-хозяйственнаго производства на сѣверѣ и югѣ черноземной полосы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и роль хлѣбной продукціи во всемъ сельскомъ хозяйствѣ.

Насколько великъ еще пахатнспособный фондъ въ этихъ южночерноземныхъ губерніяхъ, можно видѣть изъ сравненія а) количества залежей, всѣхъ сѣнокосовъ съ пастбищами, выраженнаго въ ‰ къ посѣвной площади, для чего имѣются цифры Ц. Ст. Ком. 1887 г. и б) прироста посѣвной площади съ тѣхъ поръ до нашего времени.

Это сравненіе сдѣлано въ слѣдующей таблицѣ, гдѣ для отѣненія ихъ приведены сѣверночерноземныя цифры.

Таблица VII.

	Пахотнoспособный фондъ въ 1887 г. въ % къ посѣвной площади 1887 г.				Приростъ по- сѣв. съ 1881/ ₇ по 1906 ⁶ / ₁₀ г.г. въ % къ посѣвной пло- щади 1881/ ₇ г.г.
	Подъ за- лежью и толокой	Подъ лу- гами и па- сбищами	Всего	Пара 2)	
Южно-черноземныя губ.:					
Бессарабская	28	47	75	12	41
Херсонская	60	29	89	8	40
Екатеринославская	79	45	124	9	59
Таврическая	69	52	121	11	46
Донская	70 ¹⁾	ок. 200	270	—	57
Саратовская	21	34	55	45	22

¹⁾ Вычислено по пахатной площади и посѣву 1881 года; приблизительно, принимая максимумъ пара въ 17‰ пахоты, какъ среднее изъ паровыхъ площадей 3-хъ смежныхъ губерній.

²⁾ Паръ указанъ потому, что иногда въ немъ можно предполагать толоку, и для справокъ.

Самарская	78	137	215	45	57
Оренбургская	235	349	584	51	46
Уфимская	57	101	158	45	33
Переходныя въ сѣв.-черн.:					
Харьковская	59	21	80	16	14
Полтавская	43	14	57	9	9
Воронежская	33	24	57	31	—3
Губерніи по сѣверу черноземной полосы:					
Волынская	13	49	62	37	18
Подольская	19	13	32	35	18
Кіевская	17	18	35	37	7
Черниговская	44	36	80	12	—4
Курская	12	16	28	37	—5
Орловская	2	26	28	49	—5
Тульская	3	19	22	49	—10
Рязанская	3	39	42	50	—10
Тамбовская	6	20	26	49	—4
Казанская	2	28	30	50	7
Нижегородская	6	36	42	50	—10

Раздѣлить абсолютныя сѣнокосы и постоянныя пастбища отъ пахотнспособныхъ мы не можемъ. Вслѣдствіе этого нельзя сказать точно, какая часть еще незасѣваемой площади смогла бы итти подъ посѣвы.

Но приблизительно можно видѣть, что изъ южнорусскихъ новороссійскія губерніи (Бессарабская, Херсонская, отчасти Екатеринославская, Таврическая), а также Саратовская и Харьковская уже не могутъ быстро и значительно расширить свою посѣвную площадь на счетъ другихъ угодій; остальные же, т.-е. Донская, Самарская, Уфимская, Оренбургская, а также три сѣвернокавказскія губерніи имѣютъ еще порядочные резервы площади для дальнѣйшаго экстенсивнаго расширенія зерновой продукціи.

Если, дѣйствительно, сравнить посѣвныя площади за два послѣднія пятилѣтія 1901—05 и 1906—10 г.г., то разница между двумя только что названными группами южнорусскихъ губерній выступаетъ съ несомнѣнностью; такъ приростъ посѣвной площади за эти два пятилѣтія равнялся:

Таблица VIII.

Губерніи съ приостанавли- вающимся ростомъ посѣв- ной площади:		Губерніи съ продолжаю- щимся ростомъ посѣв- ной площади:	
Бессарабская	30/0	Донецкая	150/0
Херсонская	3	Самарская	11
Екатеринославская . .	3	Уфимская	16
Таврическая	—5	Оренбургская	18
Саратовская	8	Кубанская	14
Харьковская	—1	Ставропольская . . .	25
		Терекъ	23

Цифры эти говорятъ сами за себя: въ первой группѣ расши-
реніе посѣвной площади въ наши дни приостановилось, во второй
же, какъ и надо было ожидать, идетъ еще довольно быстро. Дру-
гими словами, для обширной западной области южнорусскихъ чер-
ноземныхъ губерній переорганизация сельскаго хозяйства въ сто-
рону расширенія зерновой продукціи путемъ обращенія въ посѣ-
вы цѣлинъ и залежей почти закончилась. Быстро увеличенія
хлѣбныхъ сборовъ и избытковъ,—такого, какое было почти до
послѣдняго десятилѣтія, здѣсь ожидать уже почти нельзя; увели-
ченіе посѣвной площади здѣсь можетъ идти на счетъ толоки—па-
ра, но пока, по существующему укладу сельскаго хозяйства и въ
частности по отношенію крупнорогатаго и рабочаго скотоводства
къ земледѣлію, массовая ликвидація толоки—пара здѣсь не на-
ступила.

Послѣднее явленіе—расширеніе посѣвовъ на счетъ сокраще-
нія толоки или пара можно отмѣтить только въ наиболѣе интен-
сивномъ сельскомъ хозяйствѣ югозападныхъ губерній: Подоль-
ской, Кіевской и Волынской; для первой изъ нихъ въ вѣрности
этого можно убѣдиться и изъ цифръ въ таблицѣ VII.

Заканчивая на этомъ настоящее сообщеніе, можно полагать,
что оно даетъ достаточныя основанія для объясненія перемѣнъ
хлѣбной продукціи (а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ спросѣ—предложеніи
хлѣба, и, слѣдовательно, въ хлѣбной торговлѣ) выше упомянуты-
ми организаціонно-производственными перестройками и пережи-

ваніями въ сельскомъ хозяйствѣ каждой отдѣльной мѣстности, въ основѣ которыхъ лежитъ измѣненіе численности ея населенія къ земельной площади.

Въ ежегодномъ массовомъ оттокѣ хлѣба изъ однѣхъ мѣстностей и притокѣ его въ другія наблюдатель русской хозяйственной жизни видитъ какъ бы мощное біеніе пульса народнохозяйственного организма. Но вмѣстѣ съ тѣмъ ему бросается въ глаза и то нарушение этого хлѣбнаго оттока—притока, которое бываетъ въ годы неурожаяевъ, когда нѣкоторыя губерніи, какъ, напр., Самарская или Саратовская дѣлались изъ вывозящихъ хлѣбъ привозящими его.

Такое разстройство временами здоровья народнохозяйственного организма заставляетъ пожелать, чтобы пульсъ его бился всегда, во-первыхъ, сильно, а во-вторыхъ ровно, какъ свойственно здоровому тѣлу. Пожелаемъ, чтобы работы настоящаго Съѣзда принесли посильную пользу въ великомъ дѣлѣ оздоровленія нашего сельского хозяйства.

Хлѣбная торговля въ Черниговской губ.

По даннымъ анкеты въ апрѣль 1913 г.

Докладъ Д. И. Кондакова,

статистика Черниговскаго губернскаго земства.

Настоящія свѣдѣнія о хлѣбной торговлѣ въ Черниговской губерніи добыты путемъ анкеты, предпринятой Черниговской губернской земской управой въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года. Опросныхъ листовъ было разослано около 2500. Разсылались они всѣмъ корреспондентамъ отдѣла текущей статистики, кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, сельско-хозяйственнымъ и потребительскимъ обществамъ, агрономическому персоналу, страховымъ агентамъ и субъ-агентамъ. Кромѣ того, черезъ посредство уѣздныхъ земскихъ управъ, городскихъ управъ и городскихъ общественныхъ управленій всѣмъ уѣзднымъ земскимъ гласнымъ и лицамъ, которыя, по мнѣнію этихъ управъ и управленій, являются наиболѣе освѣдомленными по данному вопросу. Къ сожалѣнію, рассылка нѣсколько запоздала—произвести ее оказалось возможнымъ лишь въ половинѣ апрѣля. Благодаря этому поступленіе заполненныхъ опросныхъ листовъ началось только въ концѣ апрѣля. Такъ какъ для разработки полученныхъ данныхъ, которую желательно было окончить въ половинѣ мая (ко времени открытія въ г. Екатеринославѣ Областнаго Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли), оставалось слишкомъ мало времени, то волею-неволею пришлось ей придать характеръ предварительной бѣглой разработки. Прежде всего ее пришлось начать, не выжидая окончания присылки матеріала, которая продолжается еще и теперь (15 мая). Она коснулась 631 изъ 771, присланныхъ къ настоящему времени (15 мая) заполненныхъ опросныхъ листовъ. Но даже и въ предѣлахъ привлеченнаго матеріала за краткостью времени разработку пришлось вести лишь въ самыхъ общихъ чертахъ.

Прежде всего выяснялась распространенность продажи въ предѣлахъ губерніи cadaго изъ семи хлѣбовъ, включенныхъ въ

программу (озимая рожь, озимая пшеница, яровая пшеница, овесъ, ячмень, гречиха и просо), при чемъ намѣчались и тѣ части губерніи, въ которыхъ продажа каждаго изъ этихъ хлѣбовъ имѣетъ наибольшее и наименьшее распространеніе. Затѣмъ—время продажи хлѣбовъ вообще, отказавшись пока отъ раздѣленія хлѣбовъ въ этомъ случаѣ (хотя матеріалъ и сведенъ уже въ таблицы по каждому хлѣбу отдѣльно). Что касается пунктовъ сбыта, то здѣсь перечислены лишь наиболѣе значительные изъ нихъ съ указаніемъ того, какіе уѣзды и въ какой степени обслуживаются каждымъ изъ нихъ. Затѣмъ слѣдуетъ описаніе въ общихъ чертахъ постановки этого дѣла и указаны довольно подробно попытки со стороны мѣстнаго населенія улучшить условія сбыта хлѣбовъ.

Какъ сказано, обработкѣ подверглись сообщенія 631 корреспондентовъ. Они относятся къ 473 селеніямъ губерніи и въ 265 изъ нихъ имѣются свѣдѣнія объ экономіяхъ.

Распространенность продажи. Овесъ. Наибольшимъ распространеніемъ въ продажѣ Черниговской губерніи пользуется продажа овса. Изъ 473 селеній она отмѣчена въ 305 для хозяевъ бѣдныхъ (64%), въ 385 для хозяевъ средняго достатка (81%) и въ 415 для хозяевъ зажиточныхъ (88%). Что касается экономій, то изъ 265 сообщеній объ нихъ продажа овса отмѣчена въ 228 случаяхъ (86%). По отдѣльнымъ уѣздамъ проценты эти довольно замѣтно измѣняются. Принимая категорію хозяевъ средняго достатка за основную, можно по величинѣ этого процента для нея раздѣлить всѣ уѣзды на три группы: уѣзды съ большимъ средняго развитіемъ этой продажи, съ среднимъ и съ меньшимъ средняго. Уѣзды первой группы располагаются сплошнымъ кускомъ на югѣ губерніи (Козелецкій, Нѣжинскій, Борзенскій и Конотопскій уѣзды). Уѣзды послѣдней группы располагаются двумя кусками, изъ которыхъ одинъ на сѣверѣ (Суражскій и Мглинскій уѣзды), а другой въ восточной части губерніи (Новгородсѣверскій и Кролевецкій уѣзды). Остальные семь уѣздовъ входятъ въ среднюю группу. Насколько различаются эти три группы, можно видѣть изъ слѣдующей таблички:

Группа уѣздовъ	Общее число селеній въ группѣ	Общее число сообщ. объ экономіяхъ въ группѣ	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЧИСЛАХЪ				ВЪ ОТНОСИТЕЛЬН. ЧИСЛАХЪ			
			Въ сколькихъ селеніяхъ отмѣчена продажа овса			Въ сколькихъ случаяхъ отмѣчена продажа овса экономіями	Въ какомъ ‰ селеній отмѣчена продажа овса			Въ какомъ ‰ сообщ. отмѣчена продажа овса экономіями
			Для хозяевъ				Для хозяевъ			
			Бѣдныхъ	Средняго достатка	Зажиточныхъ		Бѣдныхъ	Средняго достатка	Зажиточныхъ	
1 гр.	133	82	101	129	128	79	76	97	96	96
2 „	238	122	155	192	208	102	65	81	87	84
3 „	102	61	49	64	79	47	48	63	77	77

Въ то время, какъ въ первой группѣ почти всѣ экономіи и почти во всѣхъ селеніяхъ хозяева средняго достатка и зажиточные, а въ $\frac{3}{4}$ всѣхъ селеній и бѣдные продаютъ овесъ, въ послѣдней—только $\frac{3}{4}$ экономій, зажиточные хозяева въ $\frac{3}{4}$, хозяева средняго достатка менѣе чѣмъ въ $\frac{2}{3}$ и бѣдные менѣе чѣмъ въ $\frac{1}{2}$ всѣхъ селеній.

Озимая рожь. Вторымъ хлѣбомъ по распространенности продажи идетъ озимая рожь. Изъ 473 селеній продажа ржи отмѣчена въ 208 для хозяевъ бѣдныхъ (44%), въ 359 для хозяевъ средняго достатка (76%) и въ 435 для хозяевъ зажиточныхъ (92%). Изъ 265 сообщеній объ экономіяхъ эта продажа отмѣчена въ 244 случаяхъ (92%). Лишь экономіи и зажиточные крестьяне продаютъ рожь нѣсколько чаще, чѣмъ овесъ (92% для ржи, 86% и 88% для овса). У крестьянъ средняго достатка видимъ обратное (76% и 81%). Особенно значительна эта разница для крестьянъ бѣдныхъ, у которыхъ рожь продается гораздо рѣже, чѣмъ овесъ (44% и 64%). Раздѣляя уѣзды на три группы, какъ и въ случаѣ овса, увидимъ, что уѣзды первой группы расположены въ южной половинѣ губерніи (Козелецкій, Борзенскій, Конотопскій, Глуховской, Кролевецкій и Черниговскій уѣзды), а уѣзды третьей группы—въ сѣверной (Суражскій, Мглинскій, Стародубскій, Новгородсѣверскій и Городнянскій уѣзды). Промежуточная группа состоитъ изъ четырехъ уѣздовъ, расположенныхъ какъ въ той, такъ и въ

другой половинѣхъ губерніи. Различіе этихъ трехъ группъ видно изъ слѣдующей таблички:

Группа уѣздовъ	Общее число селеній въ группѣ	Общее число сообщеній объ экономіяхъ въ группѣ	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЧИСЛАХЪ				ВЪ ОТНОСИТЕЛЬН. ЧИСЛАХЪ			
			Въ сколькихъ селеніяхъ отмѣчена продажа ржи			Въ сколькихъ селеніяхъ отмѣчена продажа ржи экономіями	Въ какомъ % селеній отмѣчена продажа ржи			Въ какомъ % сообщен. отмѣчена продажа ржи экономіями
			Для хозяевъ				Для хозяевъ			
			Бѣдныхъ	Средняго достатка	Зажиточныхъ		Бѣдныхъ	Средняго достатка	Зажиточныхъ	
1 гр.	186	117	93	165	183	105	50	89	98	90
2 „	115	59	48	89	104	55	42	77	90	93
3 „	172	89	67	105	148	84	39	61	86	94

Здѣсь прежде всего бросается въ глаза, что въ то время, какъ крестьянская продажа ржи обнаруживаетъ такое же правильное паденіе по всѣмъ тремъ категоріямъ хозяевъ, какъ и въ случаяхъ овса, отъ первой группы къ третьей, экономическая продажа измѣняется въ обратномъ направленіи. Объясняется это тѣмъ, что рожь вытѣсняется озимой пшеницей, продажа которой экономіями южныхъ уѣздовъ губерніи достигаетъ довольно значительныхъ размѣровъ.

Грѣчиха. Третьимъ хлѣбомъ по распространенности продажи идетъ грѣчиха. Изъ 473 селеній продажа грѣчихи отмѣчена въ 193 для хозяевъ бѣдныхъ (41%), въ 280 для хозяевъ средняго достатка (59%) и въ 339 для хозяевъ зажиточныхъ (72%). Изъ 265 сообщеній объ экономіяхъ она отмѣчена въ 107 случаяхъ (40%). Сравнительно съ овсомъ продажа грѣчихи особенно сильно падаетъ для экономій (86% для овса и 40% для грѣчихи). Хотя и не въ такой степени, но все-таки значительно рѣже, чѣмъ овесъ, продается грѣчиха и крестьянами всѣхъ трехъ категорій (64% и 41% для хозяевъ бѣдныхъ, 81% и 59% для хозяевъ средняго достатка, 88% и 72% для зажиточныхъ). Орбазуя изъ уѣздовъ три группы по интенсивности продажи грѣчихи, мы увидимъ, что первая группа располагается главнымъ образомъ въ средней части

губерніи, представляя сплошную полосу отъ запада до востока губерніи (Черниговскій, Сосницкій, Кролевецкій и Глуховской уѣзды) съ отрогомъ на сѣверѣ по срединѣ (Новозыбковскій уѣздъ). Третья группа располагается двумя кусками, изъ которыхъ одинъ на югѣ губерніи состоитъ изъ трехъ уѣздовъ (Нѣжинскій, Борзенскій и Конотопскій,) а другой на сѣверѣ изъ одного Мглинскаго уѣзда. Остальные шесть уѣздовъ образуютъ промежуточную группу.

Группы уѣздовъ	Общее число селеній въ группѣ	Общее число сообщений объ экономіяхъ въ группѣ	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЧИСЛАХЪ				ВЪ ОТНОСИТЕЛЬН. ЧИСЛАХЪ			
			Въ сколькихъ селеніяхъ отмѣчена продажа гречихи			Въ сколькихъ случаяхъ отмѣчена продажа гречихи экономіями	Въ какомъ % селеній отмѣчена продажа гречихи			Въ какомъ % сообщ. отмѣчена продажа гречихи экономіями
			Для хозяевъ				Для хозяевъ			
			Бѣдныхъ	Средняго достатка	Зажиточныхъ		Бѣдныхъ	Средняго достатка	Зажиточныхъ	
1 гр.	142	83	88	119	131	46	62	84	92	55
2 „	199	100	85	117	143	42	43	59	72	42
3 „	132	82	20	44	65	19	15.	33	49	23

Какъ видно изъ этой таблички, продажа гречихи обнаруживаетъ гораздо большую неравномѣрность по территоріи губерніи сравнительно съ продажей предыдущихъ хлѣбовъ. Въ то время, какъ для овса различія крайнихъ группъ выражаются 28% (для бѣдныхъ), 34% (для среднихъ), 19% (для зажиточныхъ), 19% (для экономій), а для ржи— 11%, 28%, 12% и 4%, для гречихи имѣемъ 47%, 51%, 43% и 32%.

Ячмень. Еще слабѣе развита въ Черниговской губерніи продажа ячменя. Изъ 473 селеній она отмѣчена въ 123 для хозяевъ бѣдныхъ (26%), въ 204 для хозяевъ среднихъ (43%) и въ 253 для хозяевъ зажиточныхъ (53%). Что касается экономій, то изъ 265 сообщений объ нихъ продажа ячменя отмѣчена въ 60 случаяхъ (23%). Сравнительно съ гречихою ячмень продается рѣже, какъ экономіями (на 14%), такъ и крестьянами всѣхъ категорій (на 15% для бѣдныхъ, на 16% для среднихъ и на 19% для зажи-

точныхъ). Образую три группы уѣздовъ по интенсивности продажи ячменя, мы увидимъ, что первая группа занимаетъ почти сплошь юго-западную часть губерніи (Городнянскій, Черниговскій, Остерскій, Козелецкій, Борзенскій, Конотопскій уѣзды), а третья группа—сѣверо-восточную (Суражскій, Стародубскій, Новгород-сѣверскій, Глуховской, Кролевецкій, Сосницкій уѣзды). Промежуточная группа состоитъ всего изъ трехъ уѣздовъ (Мглинскій, Новозыбковскій и Нѣжинскій).

Группа уѣздовъ	Общее число селеній въ группѣ	Общее число сообщений объ экономіяхъ въ группѣ	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЧИСЛАХЪ				ВЪ ОТНОСИТЕЛЬН. ЧИСЛАХЪ			
			Въ сколькихъ сселеніяхъ отмѣчена продажа ячменя			Въ сколькихъ случаяхъ отмѣчена продажа ячменя экономіями	Въ какомъ $\%$ селеній отмѣчена продажа ячменя			Въ какомъ $\%$ сообщ. отмѣчена продажа ячменя экономіями
			Для хозяевъ				Для хозяевъ			
			Бѣдныхъ	Средняго достатка	Зажиточныхъ		Бѣдныхъ	Средняго достатка	Зажиточныхъ	
1 гр.	214	114	75	127	152	29	35	59	71	25
2 "	92	55	25	39	51	19	27	42	55	34
3 "	167	96	23	38	50	12	14	23	30	12

Здѣсь не наблюдается того соответствія между экономической и крестьянской продажами, какъ въ случаяхъ овса и гречи. Очевидно, въ экономіяхъ первой группы уѣздовъ ячмень вытѣсняется другими растеніями, изъ которыхъ прежде всего необходимо назвать яровую пшеницу, появившуюся въ болѣе или менѣе значительномъ размѣрѣ продажи въ экономіяхъ этой группы уѣздовъ.

Просо. Еще скромнѣе роль проса. Изъ 473 селеній продажа проса отмѣчена въ 67 для хозяевъ бѣдныхъ (14%), въ 118 для хозяевъ средняго достатка (25%) и въ 160 для хозяевъ зажиточныхъ (34%). Что касается экономій, то здѣсь продажа проса занимаетъ самое послѣднее мѣсто: изъ 265 сообщений она отмѣчена всего въ 16 случаяхъ (6%). Первая группа уѣздовъ по интенсивности этой продажи почти совпадаетъ съ таковою для ячменя, исключая лишь Городнянскій уѣздъ, который здѣсь отхо-

дить во вторую группу, и состоитъ изъ пяти уѣздовъ (Черниговскій, Остерскій, Козелецкій, Борзенскій и Конотопскій). Третья группа состоитъ изъ четырехъ сѣверныхъ уѣздовъ (Суражскій, Мглинскій, Стародубскій и Новозыбковскій). Промежуточная группа располагается, главнымъ образомъ, въ средней полосѣ губернии (Городнянскій, Сосницкій, Кролевецкій, Глуховской), заходя нѣсколько на сѣверъ (Новгородсѣверскій) и югъ (Нѣжинскій).

Группа уѣздовъ	Общее число селеній въ группѣ	Общее число сообщений объ экономіяхъ въ группѣ	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЧИСЛАХЪ				ВЪ ОТНОСИТЕЛЬН. ЧИСЛАХЪ			
			Въ сколькихъ селеніяхъ отмѣчена продажа проса			Въ сколькихъ случаяхъ отмѣчена продажа проса экономіями	Въ какомъ ‰ селеній отмѣчена продажа проса			Въ какомъ ‰ сообщ. отмѣчена продажа проса экономіями
			Для хозяевъ				Для хозяевъ			
			Бѣдныхъ	Средняго достатка	Зажиточныхъ		Бѣдныхъ	Средняго достатка	Зажиточныхъ	
1 гр.	161	95	31	60	76	8	19	37	47	8
2 „	189	92	28	46	64	8	15	24	34	9
3 „	123	78	8	12	20	0	6	10	16	0

Здѣсь такое же несоотвѣтствіе между крестьянской и экономической продажами, какъ и въ случаяхъ ячменя, и причины, вызывающія его, по всей вѣроятности, тѣ же самыя.

Озимая пшеница. Продажа крестьянами озимой пшеницы имѣетъ самые незначительные размѣры. Изъ 473 селеній она отмѣчена всего въ 12 для хозяевъ бѣдныхъ (2%), въ 19 для хозяевъ среднихъ (4%) и въ 44 для хозяевъ зажиточныхъ (9%). Въ цѣломъ рядѣ уѣздовъ она совершенно не имѣетъ мѣста (Суражскій, Мглинскій, Стародубскій, Новозыбковскій, Новгородсѣверскій, Городнянскій и Черниговскій). Такимъ образомъ, вся губернія можетъ быть раздѣлена на двѣ части: сѣверозападную, состоящую изъ вышеназванныхъ уѣздовъ, съ отсутствіемъ продажи крестьянами озимой пшеницы, и юго восточную, состоящую изъ восьми уѣздовъ (Остерскій, Козелецкій, Нѣжинскій, Борзенскій, Конотопскій, Глуховской, Кролевецкій и Сосницкій), гдѣ продажа эта встрѣчается. Что касается экономій, то здѣсь продажа озимой

пшеницы имѣеть сравнительно крупныя размѣры: она превосходитъ нѣсколько продажу ячменя. Изъ 265 сообщеній объ экономіяхъ эта продажа отмѣчена въ 63 случаяхъ (24%). Граница этой продажи для экономій нѣсколько отодвигается на сѣверѣ: она идетъ по сѣвернымъ границамъ уѣздовъ Городнянскаго, Со-сницкаго и Новгородсѣверскаго. Если принять тѣ двѣ группы уѣздовъ, которыя намѣчены выше для крестьянской продажи, то получимъ слѣдующую табличку:

Группа уѣздовъ	Общее число селеній въ группѣ	Общее число сообщеній объ экономіяхъ въ группѣ	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЧИСЛАХЪ				ВЪ ОТНОСИТЕЛЬН. ЧИСЛАХЪ			
			Въ сколькихъ селеніяхъ отмѣчена продажа озим. пшеницы			Въ сколькихъ случаяхъ отмѣчена продажа озим. пшеницы экономіями	Въ какомъ $\%$ селеній отмѣчена продажа озим. пшеницы			Въ какомъ $\%$ сообщ. отмѣчена продажа озим. пшеницы экономіями
			Для хозяевъ				Для хозяевъ			
			Бѣдныхъ	Средняго достатка	Зажиточныхъ		Бѣдныхъ	Средняго достатка	Зажиточныхъ	
1 гр.	242	142	12	19	44	60	5	8	18	42
2 „	231	123	0	0	0	3	0	0	0	2

Отсюда видно, что въ районѣ крестьянской продажи озимой пшеницы, почти $\frac{1}{2}$ всѣхъ экономій, почти въ $\frac{1}{5}$ всѣхъ селеній крестьяне зажиточные, почти въ $\frac{1}{10}$ крестьяне средняго достатка и въ $\frac{1}{20}$ бѣдные продаютъ озимую пшеницу.

Яровая пшеница. Продажа яровой пшеницы по своей распространенности стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ. Изъ 473 селеній она отмѣчена лишь въ 2 для хозяевъ бѣдныхъ (0,4%), въ 12 для хозяевъ среднихъ (2%) и въ 25 для зажиточныхъ (5%). Что касается экономій, то изъ 265 сообщеній объ нихъ она отмѣчена въ 20 случаяхъ (7%). Конечно, здѣсь, какъ и въ случаѣ озимой пшеницы, надо считаться съ тѣмъ что на ряду съ этимъ идетъ суженіе района. Продажа крестьянами яровой пшеницы отмѣчена всего въ пяти уѣздахъ, составляющихъ южную полосу губерніи (Остерскій, Козелецкій, Нѣжинскій, Борзенскій и Конотопскій). Въ этихъ же предѣлахъ находится и экономическая прода-

жа яровой пшеницы. Для этого района будемъ имѣть слѣдующія данныя:

Общее число селеній въ районѣ	Общее число сообщений объ экономіяхъ	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЧИСЛАХЪ				ВЪ ОТНОСИТЕЛЬН. ЧИСЛАХЪ			
		Въ сколькихъ селеніяхъ отмѣчена продажа яр. пшеницы			Въ сколькихъ случаяхъ отмѣчена продажа яр. пшеницы экономіями	Въ какомъ ‰ селеній отмѣчена продажа яр. пшеницы			Въ какомъ ‰ общ. отмѣчена продажа яр. пшеницы экономіями
		Для хозяевъ				Для хозяевъ			
		Бѣдныхъ	Средняго достатка	Зажиточныхъ		Бѣдныхъ	Средняго достатка	Зажиточныхъ	
159	93	2	12	25	20	1	7	16	21

Здѣсь необходимо упомянуть, что данныя, относящіяся какъ къ озимой, такъ и къ яровой пшеницамъ, не отличаются точностью, такъ какъ въ цѣломъ рядѣ сообщений, полученныхъ отъ корреспондентовъ, не указывалось точно, какая именно пшеница. Приходилось поэтому нѣсколько произвольно опредѣлять объ озимой или яровой пшеницахъ.

Время сбыта. Подгоняемые нуждою въ деньгахъ, бѣдные хозяева раньше остальныхъ начинаютъ продажу хлѣбовъ. Если взять принятое дѣленіе губерніи на три полосы—сѣверную (Суражскій, Мглинскій, Стародубскій, Новозыбковскій и Новгородсѣверскій уѣзды), среднюю (Глуховской, Кролевецкій, Сосницкій, Городнянскій и Черниговскій уѣзды) и южную (Остерскій, Козелецкій, Нѣжинскій, Борзенскій и Конотопскій уѣзды), то по этимъ полосамъ мы получимъ слѣдующія цифры относительно продажи хлѣбовъ бѣдными хозяевами.

Полосы	Число показаній	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЧИСЛАХЪ											
		Сколько падаетъ указаній на											
		Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Сѣв. . . .	226	4	3	1	3	5	2	—	26	79	109	68	41
Средн. . . .	259	14	4	6	2	2	—	2	31	127	148	100	70
Южн. . . .	196	7	4	4	2	4	—	2	43	103	90	42	39
По губ. . .	681	25	11	11	7	11	2	4	100	309	347	210	150

Полосы	Число показаній	ВЪ ОТНОСИТЕЛЬНЫХЪ ЧИСЛАХЪ											
		Какой процентъ это составляетъ отъ общаго числа показаній											
		Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Сѣв. . . .	226	2	1	0	1	2	1	—	11	35	48	30	18
Среди. . .	259	5	1	2	1	1	—	1	12	49	57	39	27
Южн. . . .	196	3	2	2	1	2	—	1	22	52	46	21	20
По губ. . .	681	4	2	2	1	2	0	0	15	45	51	31	22

Отсюда видно, что продажа въ болѣе или менѣе замѣтномъ количествѣ начинается съ августа мѣсяца; при этомъ на югѣ августовская продажа нѣсколько чаще, чѣмъ на сѣверѣ; разгаръ продажи приходится на сентябрь, октябрь, при чемъ на югѣ въ сентябрѣ продаютъ чаще, чѣмъ въ октябрѣ, на сѣверѣ—обратно; въ ноябрѣ она нѣсколько падаетъ, особенно на югѣ; еще сильнѣе падаетъ въ декабрѣ, которымъ періодъ продажи почти и заканчивается. Къ зимѣ нерѣдко продавцы сами становятся въ ряды покупающихъ—приходится покупать рожь для продовольствія. Весною, кромѣ того, приходится покупать и яровые для обсмѣненія полей. Покупаютъ у зажиточныхъ крестьянъ, у тѣхъ же скупщиковъ-лавочниковъ, которымъ осенью сами продавали, и въ сосѣднихъ экономіяхъ. „Бѣдные продаютъ гречь и овесъ осенью и покупаютъ рожь“. „Хлѣбъ, скупленный лавочникомъ осенью додерживается до того времени, какъ явится нужда покупать его бѣднымъ хозяевамъ, продаютъ уже мукою по повышенной цѣнѣ противъ городск. коп. на 20 на пудъ, а то дороже“. „Бываетъ, что осенью продаютъ овесъ, а весною для обсмѣненія покупаютъ у евреевъ на 20 и болѣе копѣекъ дороже за пудъ“. „Бываютъ случаи, что берутъ у зажиточныхъ крестьянъ и въ экономіяхъ и на отработки“.

Нѣсколько дольше выдерживаютъ съ своимъ хлѣбомъ крестьяне средняго достатка.

Полосы	Число показаній	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЧИСЛАХЪ											
		Сколько падаетъ указаній на											
		Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Сѣв. . . .	283	40	28	20	15	14	6	—	11	37	91	108	98
Средн. . . .	320	112	66	46	24	15	7	1	21	52	115	137	151
Южн. . . .	352	83	54	48	37	27	7	1	20	99	127	125	143
По губ. . . .	955	235	148	114	76	56	20	2	52	188	333	370	392

Полосы	Число показаній	ВЪ ОТНОСИТЕЛЬНЫХЪ ЧИСЛАХЪ											
		Какой процентъ это составляетъ отъ общаго числа показаній											
		Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
		14	10	7	5	5	2	—	4	13	32	38	35
		35	21	14	7	5	2	0	6	16	36	43	47
		23	15	14	10	8	2	0	6	28	36	35	41
		25	15	12	8	6	2	0	5	20	35	39	41

Какъ видно, хозяева средняго достатка не такъ торопятся съ продажею хлѣбовъ. Въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ она начинается съ сентября, при чемъ на югѣ сентябрьская продажа чаще, чѣмъ на сѣверѣ; разгаръ ея октябрь—декабрь, при чемъ главнымъ мѣсяцемъ на сѣверѣ является ноябрь, на югѣ—декабрь; въ январѣ она значителано падаетъ. Такимъ образомъ, продажа хлѣбовъ хозяевами средняго достатка растягивается на большій промежутокъ времени и концентрируется позже, чѣмъ въ случаѣ бѣдныхъ хозяевъ.

Еще замѣтнѣе это сказывается у крестьянъ зажиточныхъ, выжидающихъ обыкновенно повышенія цѣнъ. Это выжиданіе иногда тянется годами. „Хотя и мало такихъ богатыхъ казаковъ многоземельныхъ, но есть, что хлѣбъ въ большомъ количествѣ задерживаютъ, ожидая хорошей цѣны; хлѣбъ этотъ хранится въ

земляныхъ ямахъ, и бываютъ случаи—по недосмотру хозяевъ хлѣбъ замокнетъ и его пропадаетъ сотни пудовъ“ (Мглинскій уѣздъ). „У зажиточныхъ крестьянъ, какъ я знаю верстъ на двадцать кругомъ нашего селенія, бываетъ порядочное количество хлѣба въ ямахъ, и они ожидаютъ особенно высшей цѣны на хлѣбъ, держатъ его по нѣсколько лѣтъ, пока иногда у нѣкоторыхъ превращается въ негодность, а нѣкоторые, примѣшавъ къ таковому хорошаго, мелютъ и продаютъ его за дешевку евреямъ, а тѣ послѣдніе имъ же обманываютъ русскихъ, которые и живутъ на покупномъ хлѣбѣ, что отзывается довольно печально въ народѣ, и если бы это возможно было исправить, было бы хорошо“ (Стародубскій у.). О такомъ храненіи хлѣба въ ямахъ, вырываемыхъ среди двора, сообщаетъ и еще одинъ корреспондентъ изъ Мглинскаго уѣзда.

Полосы	Число показаній	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЧИСЛАХЪ											
		Сколько падаетъ указаній на											
		Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Сѣв. . . .	366	40	62	91	122	113	65	6	4	17	34	52	42
Среди. . .	347	88	92	136	120	101	41	13	9	26	63	68	86
Южн. . . .	381	78	74	137	137	107	51	17	23	58	59	59	87
По губ. . .	1094	206	228	364	379	321	157	36	36	101	156	179	222
Полосы	Число показаній	ВЪ ОТНОСИТЕЛЬНЫХЪ ЧИСЛАХЪ											
		Какой процентъ это составляетъ отъ общаго числа показаній											
		Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
		12	18	27	36	34	19	2	1	5	10	15	14
		25	26	39	34	29	12	4	2	7	18	19	25
		20	19	36	36	28	13	4	6	15	15	15	23
		20	21	34	36	30	15	3	3	9	15	17	21

Какъ видно, продажа въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ начинается съ октября и растягивается до іюня. Разгаръ же приходится на весну: мартъ—май.

Что касается экономій, то онѣ стараются реализовать свой урожай по возможности скорѣе (особенно на югѣ), какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблички.

Полосы	Число показаній	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЧИСЛАХЪ											
		Сколько падаеть указаній на											
		Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Сѣверн. . .	60	11	10	16	13	13	12	2	1	6	7	16	20
Средн. . .	62	21	15	7	8	9	3	1	7	18	28	19	28
Южн. . . .	64	7	5	7	7	5	—	5	34	40	29	13	13
По губ. . .	186	39	30	30	28	27	15	8	42	64	64	48	61

Полосы	Число показаній	ВЪ ОТНОСИТЕЛЬНЫХЪ ЧИСЛАХЪ											
		Какой процентъ это составляетъ отъ общаго числа показаній											
		Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
		18	17	27	22	22	20	3	2	10	12	27	33
		34	24	11	13	15	5	2	11	29	45	31	45
		11	8	11	11	8	—	8	53	63	45	20	20
		21	16	16	15	15	8	4	23	34	34	26	33

Разгаръ экономической продажи приходится на сентябрь, октябрь, какъ-разъ на тѣ мѣсяцы, когда происходитъ усиленная продажа и со стороны бѣдныхъ крестьянъ, что, конечно, ухудшаетъ значительно условія сбыта для послѣднихъ. Здѣсь особенно рѣзко сказываются различія отдѣльныхъ полосъ губерній. Въ то время, какъ на сѣверѣ продажа довольно равномерно распределяется на сравнительно длинный промежутокъ времени съ особенно усиленной продажей съ одной стороны въ ноябрь—декаб-

рѣ, съ другой—въ мартѣ, и очень напоминаетъ продажу зажиточныхъ крестьянъ, съ тѣмъ различіемъ, что тамъ нѣсколько слабѣе осенняя и зимняя продажи, но сильнѣе весенняя, на югѣ почти вся продажа падаетъ на августъ—октябрь и больше всего напоминаетъ продажу бѣдныхъ хозяевъ-крестьянъ.

Пункты сбыта. Большею частью крестьяне везутъ хлѣба для продажи на базары сосѣднихъ, болѣе торговыхъ пунктовъ. Такимъ пунктомъ сбыта являются города, посады, слободы, болѣе крупныя села, станціи, пристани и т. д., не только Черниговской губерніи, но и межующихъ съ ней губерній (Кіевъ, Ромны, Борисполь, Хмѣлевъ, Путивль, Рыльскъ, Трубчевскъ и т. д.). Далѣе дается списокъ болѣе значительныхъ изъ этихъ пунктовъ съ указаніемъ мѣстонахожденія (въ какомъ уѣздѣ), какіе уѣзды каждый изъ нихъ обслуживаетъ и въ какой степени, для чего приводится процентъ селеній каждаго изъ обслуживаемыхъ имъ уѣздовъ по каждому изъ трехъ наиболѣе важныхъ въ хлѣбной торговлѣ губерній хлѣбовъ (такъ какъ только по этимъ хлѣбамъ и имѣется достаточное число показаній для вывода процента), продающихъ данный хлѣбъ въ данномъ пунктѣ. (Списокъ пунктовъ см. на стр. 54, 55 и 56).

Условія сбыта хлѣбовъ крестьянами. Какъ на мѣстахъ, такъ и на тѣхъ рынкахъ, куда крестьяне вывозятъ хлѣбъ на продажу, имъ, главнымъ образомъ, приходится имѣть дѣло съ мелкими скупщиками („прасола“ въ Мглинскомъ уѣздѣ, „маклаки“ въ Кролевецкомъ и т. д.). Составъ этихъ послѣднихъ очень разнообразенъ—здѣсь и крестьяне сосѣднихъ губерній, напримѣръ, Орловской, наѣзжающіе за хлѣбомъ въ сѣверо-восточные уѣзды, или Могилевской, наѣзжающіе за хлѣбомъ, главнымъ образомъ, въ Городнянскій и Черниговскіе уѣзды зимою и весною, гдѣ ихъ называютъ „литвинами“, „гончаками“, и крестьяне сѣверныхъ бѣдныхъ хлѣбомъ уѣздовъ, наѣзжающіе въ уѣзды болѣе южныя, напримѣръ, новозыбковцы въ Сосницкій, Кролевецкій уѣзды и т. д., но, главнымъ образомъ, это евреи. Въ рукахъ этихъ послѣднихъ и сосредоточена почти вся хлѣбная торговля губерніи. Въ каждомъ болѣе или менѣе крупномъ селеніи (особенно на югѣ) всегда имѣется ихъ нѣсколько человекъ, при чемъ чаще всего они держатъ и лавки. Эти мелкіе скупщики очень часто работаютъ для болѣе крупныхъ хлѣбныхъ скупщиковъ, или живущихъ въ болѣе

крупныхъ центрахъ, или наѣзжающихъ издалека (напримѣръ, на берлинахъ по Днѣпру изъ Орши, Шклова, Могилева и пр.), отъ которыхъ они иногда и получаютъ деньги на веденіе дѣла. Это посредничество мелкихъ скупщиковъ создаетъ крайне неблагопріятныя условія для сбыта хлѣба крестьянами, отъ которыхъ страдаетъ преимущественно болѣе бѣдный людъ, котораго нужда

Мѣстонахожденіе пункта сбыта	№ по порядку	Названіе пункта сбыта	Какіе уѣзды обслуживаетъ	‰ сел. уѣзда (отъ общ. числа тѣхъ изъ нихъ, въ ко- торыхъ указаны мѣста сбыта даннаго хлѣба) обслуж. имъ		
				Оз. рожь	Овесь	Гречиха
Суражскій.	1	Г. Суражъ.	Суражскій . .	32	25	25
			Мглинской . .	3	4	5
	2	П. Клины.	Суражскій . .	47	42	42
			Новозыбковскій .	9	7	12
			Стародубскій .	3	—	—
	3	Ст. Унеча.	Стародубскій .	11	8	—
			Мглинской . .	9	8	5
Мглинскій	4	Г. Мглинъ.	Мглинской . .	45	42	58
	5	М. Почепъ.	Мглинской .	55	42	37
			Стародубскій .	3	12	12
Стародубскій	6	Г. Стародубъ.	Стародубскій. .	43	29	41
			Новгородсѣв. . .	5	10	—
			Мглинской. . .	3	—	—
	7	Г. Погаръ.	Стародубскій. .	43	33	35
			Новгородсѣв. . .	—	—	9
	8	П. Воронокъ.	Стародубскій. .	17	17	12
			Новозыбковск. .	0	—	—
	9	П. Елюнка.	Стародубскій. .	11	8	—
			Новозыбковск. .	9	7	—
Новозыбковск.	10	Г. Новозыбковъ.	Новозыбковск. .	30	20	12
			Суражскій. . .	32	33	25
	11	П. Климовъ.	Новозыбковск. .	48	67	65
			Стародубскій. .	3	4	6
			Кролевецкій . .	—	—	17
			Городнянскій. .	2	3	3
	12	М. Новый Ропскъ.	Новозыбковскій.	22	27	6
	13	М. Семеновка.	Новозыбковскій.	22	20	12
			Новгородсѣв. . .	30	40	27
			Сосницкій . . .	7	—	—
Новгородсѣв.	14	Г. Н.-Сѣверскъ	Новгородсѣв. .	50	50	55
			Кролевецкій . .	9	12	—
	15	М. Середина Буда	Новгородсѣв. .	30	20	27
			Глуховской . .	8	—	—

Мѣстонахожде- ніе пункта сбыта	№ по порядку.	Названіе пункта сбыта	Какіе уѣзды онъ обслуживаетъ	‰/0 сел. уѣзда (отъ общаго числа тѣхъ изъ нихъ, въ кото- рыхъ указаны мѣста сбыта даннаго хлѣба), обслуж. имъ.		
				Оз. рожь	Овесъ	Гречиха
Глуховской.	16	Г. Глуховъ.	Глуховской. . .	73	72	75
	17	П. Шостка.	Глуховской. . .	15	17	15
			Новгородсѣв. . .	5	10	9
			Кролевецк. . .	—	6	
Кролевецкій.	18	Г. Кролевецъ.	Кролевецк. . .	48	41	50
			Глуховск. . .	15	11	15
	19	В. Коропъ.	Кролевецк. . .	30	41	33
			Сосницк. . .	7	9	10
	20	С. Алтыновка.	Кролевецк. . .	30	24	22
Сосницкій.	21	Г. Сосница.	Сосницкій. . .	14	22	30
			Кролевецкій. . .	—	—	6
	22	Ст. Сновскъ.	Сосницкій. . .	17	13	15
			Городнянск. . .	12	13	15
			Черниговскій. . .	3	5	5
	23	М. Мена.	Сосницкій. . .	52	30	35
			Городнянск. . .	2		
	24	С. Корюковка.	Сосницкій. . .	21	22	15
	25	М. Новые Мдины.	Сосницкій. . .	14	17	10
			Борзенскій. . .	3		
	26	Ст. Низковка.	Сосницкій. . .	14	17	20
			Черниговск. . .	3	5	5
Городнянск.	27	Г. Городня.	Городнянск. . .	39	47	26
			Черниговскій. . .	—	—	5
	28	П. Добрянка.	Городнянск. . .	18	17	15
	29	М. Рѣпки.	Городнянск. . .	25	23	18
			Черниговскій. . .	17	19	19
	30	М. Любечъ.	Городнянск. . .	8	7	6
			Черниговскій. . .	17	19	14
Черниговск.	31	Г. Черниговъ.	Черниговскій. . .	65	67	57
			Городянск. . .	2	3	3
			Остерск. . .	5	6	8
			Козелецк. . .	14	8	12
			Нѣжинск. . .	7	9	
	32	Г. Березное.	Черниговскій. . .	7	14	14
			Сосницк. . .	7		
	33	М. Седневъ.	Черниговскій. . .	7	5	5
			Городнянск. . .	6	7	6

Мѣстонахожде- ніе пункта сбыта	№ по порядку	Названіе пункта сбыта	Какіе уѣзды онъ обслуживаетъ	% сел. уѣзда (отъ общаго числа тѣхъ изъ нихъ, въ кото- рыхъ указаны мѣста сбыта даннаго хлѣба), обслужив. имъ		
				Оз. рожь	Овесъ	Гречиха
Остерскій.	34	Г. Остеръ.	Остерскій . . .	45	33	38
			Козелецкій . . .	5	4	6
	35	М. Бровары.	Остерскій . . .	15	11	8
	36	М. Гоголевъ.	Остерскій . . .	25	22	15
			Козелецкій . . .	3	4	6
	37	М. Лѣтки.	Остерскій . . .	15	11	15
Козелецк.	38	Г. Козелець.	Козелецкій . . .	46	46	29
			Остерскій . . .	30	17	23
	39	Ст. Бобровица.	Козелецкій . . .	51	42	53
			Нѣжинскій . . .	3	4	
Нѣжинскій.	40	Г. Нѣжинъ.	Нѣжинскій . . .	93	87	83
			Борзенскій . . .	18	7	12
			Козелецкій . . .	8	4	6
	41	М. Монастырь	Нѣжинскій . . .	13	9	17
	42	М. Макіева.	Нѣжинскій . . .	13	17	
Борзенскій.	43	Г. Борзна.	Борзенскій . . .	26	18	37
	44	Ст. Дочь.	Городнянскій . . .	—	3	3
			Борзенскій . . .	15	21	6
			Конотопскій . . .	3		
	45	Ст. Плиски.	Борзенскій . . .	12	25	6
	46	Ст. Ичня.	Нѣжинскій . . .	3	4	17
Конотопскій.	47	Г. Конотопъ.	Конотопскій . . .	48	41	38
			Кролевецкій . . .	17	18	17
	48	Ст. Бахмачъ.	Конотопскій . . .	26	24	
			Борзенскій . . .	3		
	49	Ст. Рубанка.	Конотопскій . . .	65	38	38
		Дмитровка.	Борзенскій . . .	9	11	
Въ губ.	49					
	1	Г. Кіевъ.	Остерскій . . .	25	28	8
			Козелецкій . . .	5	8	6

гонить продавать во что бы то ни стало и, какъ можно, скорѣе. „Вся надежда нашего хлѣбороба только на то, что выручить за продажу овса и ржи, но не тутъ-то было. Осенью на хлѣбороба обрушились всѣ денежные расходы, напимѣръ, поземельные въ крестьянскій поземельный банкъ, поземельные и мірскіе сборы, кормъ на зиму для скота, обувь для семейства, зимнюю одежду и т. д. Поэтому необходимо сбыть хлѣбъ. Еврейскупщики, какъ постоянные жители, все это изъ практики узнали и въ этотъ періодъ сходятся въ стачку и сбиваютъ цѣну, обижая, конечно, этимъ хлѣбороба, но бѣднягъ исхода больше нѣтъ: нужно продать“. Зажиточные крестьяне, конечно, страдаютъ меньше; „мною провѣрено, что въ одинъ и тотъ же день одинъ и тотъ же еврей зажиточному платилъ противъ бѣдняка на 10—15 коп. за пудъ дороже“. Кромѣ того, это посредничество создаетъ крайне благопріятную почву для всевозможнѣйшихъ плутней, отъ которыхъ часто страдаетъ не только крестьянинъ, но и качество хлѣба.

Лишь въ болѣе значительныхъ торговыхъ пунктахъ, у болѣе крупныхъ хлѣбныхъ торговцевъ, при продажѣ болѣе крупныхъ партій къ качеству хлѣбовъ предъявляются болѣе или менѣе серьезныя требованія. Здѣсь употребляются пурки, особые снаряды для добыванія образчика (такъ, напр., для гречихи особые совочки, пропускаемые черезъ мѣшокъ, чтобы судить о томъ, насколько она однородна во всемъ мѣшкѣ), для отдѣленія примѣсей (такъ, напр., для овса особая цинковая рѣшета съ выдавленными ямками, куда западаетъ горошекъ и куколь, а овесъ отходитъ). Хлѣбъ расцѣнивается въ зависимости отъ числа золотниковъ („пулекъ“), отъ ‰ примѣсей и др. До извѣстнаго ‰ примѣси считаются допустимыми (3‰—5‰); если примѣсей окажется больше, то на каждый лишній ‰ дѣлается скидка съ пудовой цѣны $\frac{1}{2}$ —1 коп. Но, вообще-то говоря, требованія, предъявляемыя къ хлѣбу, находятся въ зависимости отъ того, какъ высока стоитъ цѣна на него. Чѣмъ цѣна на хлѣбъ стоитъ выше, тѣмъ покупатель дѣлается менѣе разборчивымъ. Что касается обычной мелкой продажи, то здѣсь никакихъ требованій къ качеству хлѣбовъ не предъявляется: „покупаютъ всякій хлѣбъ“.

Конечно, качество опредѣляется и здѣсь для той или иной расцѣнки хлѣбовъ, но опредѣляется при помощи болѣе грубыхъ

пріемовъ. О засоренности судятъ на-глазъ. Полновѣсность опредѣляется прикидываніемъ на рукъ. Разгрызая зерно и нюхая его, опредѣляютъ сухость зерна и „овинный“ ли хлѣбъ или „сыромолотнѣй“ (первый всегда цѣнится дороже на 3—5 к. на пудъ). Крестьянскіе хлѣба, вообще, всегда очень засорены; болѣе обычными примѣсями являются для ржи—костерь, василекъ, спорынья (рожки), лебеда и др., для овса—куколь, горошекъ и др., для ячменя—куколь, горошекъ, суроѣжки и др., для гречихи—суроѣжки, брица, горчакъ, плоскуха и др. Кромѣ того, паловая земля („иль“, какъ называютъ мѣстами) и пр., почему и расцѣниваются коп. на 5—10 дешевле экономическихъ (существуютъ выраженія „крестьянская отдѣльная“ и „экономическая“). И безъ того плохія качества крестьянскихъ хлѣбовъ понижаются еще благодаря злоупотребленіямъ съ одной стороны самихъ же крестьянъ, а съ другой—скупщиковъ. Такъ, напримѣръ, крестьяне для увеличенія вѣса въ свой и такъ достаточно засоренный хлѣбъ подсыпаютъ еще песку, сухое зерно опрыскиваютъ водою. Что касается скупщиковъ, то имѣется нѣсколько сообщеній о покупкѣ ими отдѣльно куколя и горошка, которые они потомъ подмѣшиваютъ въ овесъ при продажѣ его болѣе крупнымъ торговцамъ; подмѣшиваютъ также и землю, подливаютъ водою и т. д.

Хлѣба продаются исключительно на вѣсъ. Для взвѣшиванія употребляются и безмены, и простые коромысловые вѣсы („шали“) и десятичные или сороковые („нѣмецкіе“). Обвѣшиваніе практикуется въ широкихъ размѣрахъ со стороны мелкихъ скупщиковъ. Благодаря ему возможны иногда также случаи, что мелкіе скупщики даютъ за хлѣбъ цѣну нѣсколько выше, чѣмъ болѣе крупные, которымъ же они сами потомъ сбываютъ пріобрѣтенный хлѣбъ. Довольно часты жалобы на сомнительную точность вѣсовъ и гирь. Послѣднія у торговцевъ часто бываютъ двоякаго рода: однѣ служатъ для продажи, а другія для покупки. Употребляются при взвѣшиваніи и различные пріемы съ цѣлью уменьшенія вѣса, напр., стараются незамѣтно носкомъ сапога придержать вѣсы. Приведемъ здѣсь выдержку изъ отвѣта одного корреспондента, довольно подробно останавливающагося на этомъ вопросѣ.

„Разсказывали, что чашки вѣсовъ (деревянныя) бываютъ неодинаковаго вѣса. Чтобы привести ихъ въ равновѣсіе, употре-

бляють деревянные чурбанки, обшитые холстомъ, „чтобы не откалывались“. Такіе видѣлъ и я. Говорятъ, что нѣсколько разъ бывало, что замѣчали, что среди взвѣшиванія деревянный чурбанъ былъ подмѣняемъ металлическимъ, что, конечно, уменьшало вѣсъ продаваемого хлѣба. Въ такихъ случаяхъ „жида“ „парили“, въ крупныхъ случаяхъ даже „четвертью“ водки. Въ мелкихъ, т.-е. когда продавалась малая партія хлѣба, пудовъ 20—40, ограничивалось „паренье“ бутылкою или двумя. Говорятъ, что употребляется еще такой пріемъ: подъ стрѣлку вѣсового коромысла со стороны взвѣшиваемаго предмета подкладывается обломокъ иголки. Накладывается грузъ, а потомъ на другую чашку кладутся гири. Нажимомъ руки или ноги чашка съ гирями опускается внизъ, обломокъ иголки подкатывается подъ стрѣлку и не даетъ ей обратнаго хода. Получается впечатлѣніе, что вѣсъ сдѣланъ съ большимъ походомъ въ пользу продавца. Неопытные этимъ очень довольны, опытные (подгородніе) въ такихъ случаяхъ ищутъ „загвоздку“. Часто попадаютъ и опытные. Причина вотъ какая: даже изъ ближнихъ селъ выѣзжаютъ съ возомъ очень рано изъ дому, потому что „вража баба“ всучить на продажу або десятокъ яицъ, або курку, гуску, фунтовъ десятокъ льну или вязку „цыбули“. Такія вещи продаются рано—нужно и пріѣхать раньше. Продавъ „бабину худобу“, человекъ и подкрѣпится соточкой, або и двумя. Съ своей стороны и мелкіе скупщики желаютъ позадержать на базарѣ продавцевъ. Для этого употребляется слѣдующій пріемъ: при въѣздѣ въ городъ есть мелкія лавченки, хозяева которыхъ въ стачкѣ съ мелкими купцами центра города. При въѣздѣ въ городъ часто даютъ владѣльцы мелкихъ лавочекъ, которые и хлѣбной торговлей-то не занимаются (хорошо, если за сезонъ купить по порученію частныхъ лицъ пудовъ 400—500) крестьянамъ коп. на 3 или 5 болѣе дѣйствительныхъ цѣнъ. Разсчитываетъ крестьянинъ въ городѣ продать дороже и везетъ туда. Тамъ держатъ цѣну крѣпко. Наконецъ, поручаетъ возъ куму или свату, бѣжитъ въ конецъ и предлагаетъ, но первый покупатель тоже отказывается: „было брать, когда давалъ, а теперь я самъ узналъ, что цѣна уже не та“. На все время нужно: приходитъ время подкрѣпиться, подкрѣпляются съ водкой, а послѣ подкрѣпленія и опытный плохо смотритъ и за чурбаномъ и за стрѣлкою“.

„Нѣмецкихъ“ вѣсовъ крестьяне во многихъ мѣстахъ боятся, такъ какъ плохо въ нихъ разбираются, что и даетъ скупщику большую возможность обмануть ихъ. Вѣсятъ въ мѣшкахъ, которые послѣ ссыпки хлѣба перевѣшиваются; иногда у болѣе крупныхъ торговцевъ употребляются и мѣрники. Хотя и есть указанія на то, что вѣсѣ походы и могоарычи исчезли, тѣмъ не менѣе они все-таки еще имѣютъ широкое распространеніе. Размѣры тѣхъ и другихъ бываютъ крайне разнообразны въ зависимости отъ многихъ условий: крупности партій, качества хлѣба и пр. Могоарычи бываютъ и деньгами и водкою. Давши могоарычъ, покупатель съ избыткомъ наверстываетъ его на походахъ въ свою пользу, такъ какъ крестьянинъ дѣлается тогда гораздо податливѣе.

При вывозѣ хлѣбовъ на продажу въ городъ или какой-либо другой бойкій пунктъ, крестьянинъ получаетъ слѣдующую ему сумму наличными. Конечно, и здѣсь дѣло не обходится безъ обсчитыванія. При продажѣ же мѣстнымъ скупщикамъ, часто имѣющимъ въ селѣ лавку, почти всегда часть слѣдуемой суммы уплачивается товаромъ (бакалейнымъ, краснымъ и др.). Часто этотъ товаръ набранъ уже крестьяниномъ въ теченіе предыдущаго времени изъ лавочки въ долгъ. Встрѣчается иногда и выдача скупщиками аванса подъ урожай будущаго года. Случается, что „хозяева побѣднѣе, а при нуждѣ неожиданной и средне-зажиточные обращаются за ссудами къ хлѣбнымъ торговцамъ. Разгаръ ссудъ подъ хлѣбъ—май мѣсяцъ и дальше. Срокъ уплаты—сентябрь и первая половина октября—періодъ самыхъ низкихъ цѣнъ въ нашей мѣстности. При полученіи ссуды берется 25, 30 и 35 %, при доставкѣ хлѣба продавцу убѣдительно доказываютъ, что ему сдѣлали благодѣяніе, давъ ссуду, и потому онъ долженъ отблагодарить, скинувъ съ базарной цѣны коп. 3—4, а двѣ коп.—это очень хорошо. На меньшее и продавецъ не рассчитываетъ“. Встрѣчается и запродажа хлѣба на корню зеленымъ. Конечно, при всѣхъ этихъ операціяхъ крестьянинъ всегда много теряетъ. Довольно часты жалобы на обсчитываніе и на то, что расчетъ затягивается. Мелкій скупщикъ, отговариваясь тѣмъ, что онъ еще самъ не получалъ денегъ отъ болѣе крупнаго откупщика, съ которымъ онъ имѣетъ дѣло, уплачиваетъ только часть слѣдуемыхъ денегъ, а остальное остается за нимъ съ условіемъ уплаты по частямъ, при чемъ весьма часто часть слѣдуемыхъ денегъ пропадаетъ за нимъ и совсѣмъ.

Еще больший просторъ для всевозможныхъ злоупотребленийъ представляетъ малая освѣдомленность крестьянъ о цѣнахъ, особенно вдали отъ болѣе или менѣе бойкихъ торговыхъ мѣстечекъ. „Словомъ, сбытъ хлѣба въ крестьянскомъ отношеніи очень плохой, въ особенности для крестьянъ мелкаго сословія; когда придетъ нужда, онъ везетъ хлѣбъ, не зная цѣны, и во что бы то ни стало долженъ продать его по какой бы то ни было цѣнѣ“. Пользуясь этимъ, скупщики иногда уговариваютъ крестьянина продать хлѣбъ по извѣстной цѣнѣ, обѣщая доплатить въ случаѣ, если базарная цѣна окажется выше, и, конечно, не всегда соблюдаютъ это. Впрочемъ, даже и при знаніи цѣны крестьяниномъ, онъ часто оказывается совершенно безпомощнымъ предъ скупщиками, если послѣдніе входятъ въ соглашеніе между собою. „Примѣры общаго соглашенія мелкихъ скупщиковъ о цѣнахъ на хлѣбъ, съ подраздѣленіемъ между собою мѣстностей по районамъ, весьма часты“. Въ такія соглашенія входятъ между собою и крупные хлѣбные торговцы.

Въ видахъ освѣдомленія населенія о цѣнахъ на хлѣба губернскимъ земствомъ предпринято съ 1911 года изданіе „Извѣстія о цѣнахъ на хлѣба и др. с.-х. продукты“. Насколько можно судить по полученнымъ отвѣтамъ на вопросъ о томъ, встрѣчаются ли они въ данной мѣстности и помогаютъ ли населенію, роль ихъ пока скромна. Въ очень многихъ мѣстахъ они совсѣмъ не встрѣчаются, но даже изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они встрѣчаются, весьма часто сообщаютъ, что помогаютъ они мало, такъ какъ приходится считаться съ тѣми цѣнами, которыя назначаютъ скупщики.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ мелкіе скупщики стараются перехватить крестьянина вдали отъ базарной площади при самомъ въѣздѣ въ городъ. „Большой вредъ приносятъ загородные скупщики, во время базара; эти хлѣботорговцы выходятъ за городъ, тамъ имѣютъ амбарчики, ставятъ вѣсы, ѣдетъ крестьянинъ съ мѣшками, скупщикъ безцеремонно беретъ за узду лошадь и подводитъ къ амбару, начинается торговля, и надуваютъ мужичка въ цѣнѣ и на вѣсѣ. Такъ что на самый-то базаръ мало попадаетъ хлѣбъ“.

Попытка улучшить условія сбыта хлѣбовъ крестьянами. Борьба съ такой хищнической организаціей хлѣбной торговли очень

трудна. Попытка крестьянъ какъ-нибудь сорганизоваться для противодѣйствія ей наблюдается лишь въ очень немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ болѣе энергичныя товарищества (кредитныя и ссудо-сберегательныя) и общества (потребительскія и сельско-хозяйственныя). Въ большинствѣ же случаевъ на вопросъ, „не чувствуется ли потребности у селянъ продавать хлѣбъ сообща и наблюдались ли попытки устроить такую совмѣстную продажу“, отвѣтъ получается отрицательный. Какъ на препятствія для этого указывается цѣлый рядъ различныхъ обстоятельствъ. Указывается: неразвитость крестьянъ—„къ этому у крестьянъ просвѣщенности нѣтъ“, „они и не подозреваютъ о возможности продажи сообща“; недостатокъ солидарности—„обсужденія бываютъ, но между селянами недостаточно сплоченія для организаціи этого дѣла“, „бѣдные и средніе хозяева продаютъ каждый въ зависимости отъ денежной нужды, зажиточные выжидаютъ повышенія цѣны, благодаря этому, полная разрозненность и отсутствіе стремленія продавать сообща“; недовѣрчивость и подозрительность крестьянъ—„пока что боятся всякихъ общественныхъ организацій“; незнаніе крестьянъ, какъ приняться за дѣло—„нѣтъ примѣра“; недостатокъ средствъ и нужныхъ для дѣла людей; незначительность размѣровъ продажи; разнородность („разная очистка“) крестьянскаго хлѣба и т. д. Не смотря на все это, все-таки въ цѣломъ рядѣ селеній со стороны товариществъ (кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ) и обществъ (потребительскихъ и сельско-хозяйственныхъ) дѣлались, дѣлаются или предполагаются въ ближайшемъ будущемъ попытки бороться съ дѣятельностью мелкихъ скупщиковъ. Правда, въ весьма многихъ случаяхъ эти попытки, наталкиваясь на всевозможныя препятствія, были не всегда удачны. Такъ „попытки Уношевскаго общества потребителей покупать у крестьянъ хлѣбъ за твердый счетъ и кредитнаго товарищества принимать въ залогъ не увѣнчались успѣхомъ какъ потому, что крестьянинъ, вообще, неохотно продаетъ хлѣбъ на мѣстѣ, такъ какъ „самъ желаетъ побывать въ городѣ, что поѣздка туда, соединенная съ продажей хлѣба, составляетъ для него своего рода удовольствіе, а съ другой стороны эту поѣздку онъ используетъ доставкой обратно изъ города соли, керосина и т. д.“, такъ „и потому вообще, что нашъ народъ недовѣрчиво относится ко всякимъ новшествамъ и упорно отстаиваетъ свои традиціи“ (Сураж-

скій у.). На недовѣрчивость крестьянъ натолкнулись и попытки кредитныхъ товариществъ п. Свяцкаго (Суражскій у.) и с. Смоленки (Нѣжинскаго у.). Недостатокъ средствъ помѣшалъ развить эту дѣятельность Корыльскому с.-х. обществу („хлопотало, но ничего не вышло по его бѣдности“) въ Кролевецкомъ у.; въ Борковскомъ (Остерск. у.) кредитномъ товариществѣ было даже постановленіе, но за неимѣніемъ средствъ операціи эти пока не предпринимались, а товариществомъ возбуждено ходатайство объ открытіи на это спеціальнаго кредита государственнаго банка; недостатокъ же средствъ препятствуетъ Максимскому (Остерск. у.) кредитному товариществу устроить зернохранилище. Затруднительность найти рынокъ для сбыта и конкуренція скупщиковъ являются также весьма серьезными препятствіями: въ Синявкѣ (Сосницк. у.) „кредитное товарищество всѣми силами старается вырвать у скупщиковъ святое хлѣбное дѣло, но всему помѣха—неимѣніе рынка сбыта, и къ великому прискорбію, одному товариществу не подъ силу вести посредническія операціи—нужно объединиться“; изъ Володьковой Дѣвицы (Нѣжинск. у.) „командировали уполномоченныхъ въ Кіевское интендантство, но съ нимъ нельзя сладить“. Въ Гирявкѣ (Конотопск. у.) „кредитныя товарищества предполагають осенью собирать въ партіи хлѣба своихъ товарищей для оптовой продажи вагонами. Но продавать придется тѣмъ же скупщикамъ: ихъ не минешь никакимъ образомъ. Завязывать непосредственно связи съ Либавой мелкому союзу нѣтъ никакой возможности“; въ Алтыновкѣ (Кролевецк. у.) „потребительское общество не въ силахъ выдержать конкуренціи спекулянтовъ, которые платятъ дороже, а потомъ обвѣшиваютъ“; въ Прохорахъ (Борзенск. у.) „въ прошломъ году по инициативѣ нашего общества потребителей было продано 5 вагоновъ овса, на что мѣстные скупщики отнеслись съ большой конкуренціей“. Довольно успѣшно работаетъ лавка потребительскихъ обществъ с. Высокаго (Борзенск. у.), которая пользуется довѣріемъ со стороны мѣстнаго населенія. Были попытки со стороны кредитныхъ товариществъ въ Кистерѣ (Стародубск. у.) и Вербѣ (Кролевецк. у.), но насколько онѣ были удачны, сообщеній нѣтъ. Наконецъ, имѣется рядъ селеній, гдѣ открытія такихъ операцій можно ожидать въ ближайшемъ будущемъ: въ Лотакахъ (Суражск. у.) „состоялось постановленіе кредитнаго товарищества“; въ Боровичахъ (Новго-

родсѣверск. у.) „есть обсужденіе только къ будущему году“; въ Хоробричахъ (Городнянск. у.) „открытое товарищество мелкаго кредита предполагаетъ открыть ссуды подѣ хлѣба и комиссіонныя операціи“; въ Менѣ (Сосницк. у.) кредитное товарищество „намѣрено взять это дѣло“; въ Дубовичахъ (Глуховск. у.) „молодое кредитное товарищество (открытое въ концѣ 1912 г.), кажется, начнетъ посредническія операціи“; въ Монастырищѣ (Нѣжинск. у.) „на общемъ собраніи 10 марта постановлено ссудо-сберегательнымъ товариществомъ и сельско-хозяйственнымъ обществомъ устроить зернохранилище на 40000 пуд.“; въ Курени (Конотоп. у.) „предполагаютъ черезъ кредитное товарищество“.

Мѣропріятія, желательныя по мнѣнію кор. Большинство корреспондентовъ, высказавшихся о желательности тѣхъ или иныхъ мѣропріятій въ области хлѣбной торговли, указываетъ именно на тѣ мѣропріятія, которыя и стараются провести товарищества и общества. „Настоящей потребностью является организація общественныхъ ссыпокъ хлѣба и продажа земскими кассами и кредитными товариществами“; „желательно бы имѣть ссыпной магазинъ, чтобы онъ выдавалъ за ссыпанный хлѣбъ хотя бы $\frac{3}{4}$ цѣны, пока выяснится настоящая цѣна“; „хорошо было бы имѣть зернохранилище, брать у крестьянъ хлѣбъ подѣ залогъ, а весною продавать“; „всѣ крестьяне со своими продуктами страдаютъ въ томъ отношеніи, что нѣтъ элеватора и залоговой хлѣбной операціи“. Нѣкоторые считаютъ эти мѣры недостаточными: „зернохранилища и совмѣстная продажа лишь палліативы, которыми не разрушить той своеобразной и сильной организаціи, которую создали скупщики и спекулянты . . . вырвать изъ рукъ перекупщиковъ хлѣбную торговлю могла бы только такая сильная организація, созданная государствомъ или союзомъ кооперативныхъ учреждений“. Многие разсчитываютъ на помощь правительства или земства.

Условія сбыта хлѣбовъ экономіями. Что касается экономій, то, конечно, онѣ стоятъ въ несравненно лучшихъ условіяхъ сбыта хлѣбовъ. Онѣ имѣютъ полную возможность миновать посредничество мелкихъ скупщиковъ и завязывать сношенія непосредственно съ болѣе крупными хлѣбными торговцами, паровыми мельницами, заводами, интендантствомъ, представителями иностранныхъ фирмъ и т. п. Да даже, если многія изъ нихъ и имѣютъ сношенія съ мелкими скупщиками, то здѣсь послѣдніе значительно обезвреживаются.

Залогъ хлѣбовъ экономіями. Случаи залога хлѣба экономіями—явленіе сравнительно рѣдкое. Чаше всего закладываютъ Черниговскому отдѣленію государственнаго банка (болѣе распространенный срокъ полгода, храненіе въ экономическихъ амбарахъ). Почти на такихъ же условіяхъ бываютъ случаи залога обществамъ взаимнаго кредита (Новозыбковскій, Борзенскій уѣзды), кредитнымъ обществамъ (Городнянскій у.) и кредитнымъ товариществамъ (Уношевскому въ Суражскомъ уѣздѣ).

Отъ редакціи. Въ таблицахъ настоящаго доклада, по мнѣнію редакціи, цифры, выражающія $\frac{\text{‰}}{\text{‰}}$ отношеніе (относительныя числа), исчислены неправильно. Неправильность заключается въ слѣдующемъ. Общее число показаній (первая графа таблицъ) въ таблицахъ всегда меньше суммы показаній, распредѣленныхъ по остальнымъ графамъ. Напр., въ табл. на стр. 48 (внизу) число показаній=681; а сумма показаній по графамъ=1187; это понятно, т. к. одно и тоже показаніе можетъ быть отнесено въ нѣсколько графъ (обычный счетный пріемъ показаній). Поэтому $\frac{\text{‰}}{\text{‰}}$ отношенія должны быть вычислены къ суммѣ показаній графъ, а повсюду въ таблицахъ $\frac{\text{‰}}{\text{‰}}$ вычислены къ общему числу. Вслѣдствіе этого сумма процентовъ нигдѣ не равна 100, а превышаетъ 100. Въ приложеніяхъ къ докладу, поэтому, приведены лишь абсолютныя цифры.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ докладу Д. И. Кондакова „Хлѣбная торговля въ Черниговской губерніи“.

ТАБЛИЦЫ.

Крестьянскіе хлѣба (группа бѣдныхъ хозяевъ).

Уѣзды	Общее число селеній	Въ абсолютныхъ цифрахъ						
		Въ сколькихъ селеніяхъ отмѣчена продажа						
		Озимая рожь	Озимая пше- ница	Яровая пше- ница	Овесъ	Ячмень	Гречиха	Просо
Суражскій	21	6	—	—	11	4	8	1
Мглинск.	35	10	—	—	20	13	10	1
Стародубскій.	41	21	—	—	26	7	19	4
Новозыбковс.	26	11	—	—	22	9	21	2
Новгородс.	22	7	—	—	6	1	6	2
	145	55	—	—	85	34	64	10
Глуховск.	27	18	1	—	15	2	19	4
Кролевец.	24	13	2	—	12	3	14	3
Сосницк	32	16	2	—	19	6	13	7
Городнянск.	53	23	—	—	30	25	30	10
Черниговск.	33	25	—	—	28	15	21	10
	169	95	5	—	104	51	97	34
Остерскій	26	12	2	2	15	12	12	7
Козелецк.	36	20	1	—	23	10	10	6
Нѣжинск.	31	9	1	—	17	3	2	2
Борзенск.	34	8	—	—	29	6	2	3
Конотопск.	32	9	3	—	32	7	6	5
	159	58	7	2	116	38	32	23
По губерніи .	473	208	12	2	305	123	193	67

Крестьянскіе хлѣба (группа среднихъ хозяевъ).

Уѣзды	Общее число селеній	Въ абсолютныхъ цифрахъ						
		Въ сколькихъ селеніяхъ отмѣчена продажа						
		Озимая рожь	Озимая пше- ница	Яровая пше- ница	Овесь	Ячмень	Гречиха	Просо
Суражскій	21	12	—	—	14	6	11	1
Мглинск.	35	17	—	—	22	17	16	1
Стародубскій.	41	27	—	—	31	13	25	6
Новозыбковс.	26	18	—	—	22	10	23	4
Новгородс.	22	14	—	—	11	2	13	5
Глуховск.	27	24	1	—	22	4	25	6
Кролевец.	24	21	2	—	17	4	21	7
Сосницк.	32	24	2	—	28	9	23	9
Городнянск.	53	35	—	—	40	34	35	13
Черниговск.	33	29	—	—	28	21	27	12
Остерскій	26	21	2	2	21	17	15	9
Козелецк.	36	33	4	1	35	20	18	15
Нѣжинск.	31	36	1	—	29	12	8	6
Борзенск.	34	30	2	1	33	18	8	13
Конотопск.	32	28	5	8	32	17	12	11
По губерніи .	473	359	19	12	385	2042	80	118

Крестьянскіе хлѣба (группа зажиточныхъ хозяевъ).

Уѣзды	Обще число селеній	Въ абсолютныхъ цифрахъ						
		Въ сколькихъ селеніяхъ отмѣчена продажа						
		Озимая рожь	Озимая пше-ница	Яровая пше-ница	Овесъ	Ячмень	Гречиха	Просо
Суражскій	21	17	—	—	17	8	16	4
Мгминск.	35	30	—	—	26	21	23	4
Стародуб.	41	38	—	—	36	16	30	8
Новозыбковс.	26	21	—	—	23	12	23	4
Новгородск.	22	19	—	—	14	2	17	6
	145	125	—	—	116	59	109	26
Глуховск.	27	27	2	—	24	6	27	8
Кролевецк.	24	24	2	—	22	4	24	11
Сосницк.	32	31	2	—	30	14	28	13
Городнянск.	53	44	—	—	43	42	40	16
Черниговск.	33	30	—	—	30	23	29	12
	169	156	6	—	149	89	148	60
Остерскій	26	22	4	4	22	18	17	9
Козелецк.	36	36	8	5	34	27	23	22
Нѣжинск.	31	30	6	4	29	18	14	10
Борзенск.	34	34	5	2	33	22	13	18
Конотопск.	32	32	15	10	32	20	15	15
	159	154	38	25	150	105	82	74
По губерніи	473	435	44	25	415	253	339	160

Экономическіе хлѣба.

Уѣзды	Общее число селеній съ сообщен. объ экон. прод.	Въ абсолютныхъ цифрахъ						
		Изъ сколькихъ селеній есть сообщенія о продажѣ экономіями						
		Озимая рожь	Озимая пше-ница	Яровая пше-ница	Овесъ	Ячмень	Гречиха	Просо
Суражскій	11	11	—	—	9	4	5	—
Мглинскій	23	20	—	—	16	12	11	—
Стародубскій	25	25	—	—	20	1	12	—
Новозыбковскій	19	17	—	—	15	4	14	—
Новгородскій	11	11	2	—	8	1	6	—
Глуховскій	17	13	9	—	14	2	5	1
Кролевецкій	16	16	4	—	14	2	13	1
Сосницкій	16	16	4	—	16	2	6	2
Городнянскій	19	17	1	—	16	5	11	2
Черниговскій	15	15	—	—	12	3	8	1
Остерскій	11	10	1	1	9	4	4	1
Козелецкій	23	22	13	3	20	7	4	3
Нѣжинскій	13	12	10	3	13	3	3	2
Борзенскій	23	20	8	3	23	4	—	1
Конотопскій	23	19	11	10	23	6	5	2
	265	244	63	20	228	60	107	16

Свѣдѣнія о времени продажи хлѣбовъ въ Черниговской губерніи.
Погубернскій сводъ данныхъ безъ различія хлѣбовъ.
(для хозяевъ бѣдныхъ).

Уѣзды	Число показаній	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЧИСЛАХЪ											
		П а д а е т ь п о к а з а н і й н а											
		Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Суражск.	23	1	—	—	—	—	—	—	1	4	12	7	6
Мглинск.	72	1	2	—	2	4	1	—	4	24	32	21	12
Новозыбков.	50	2	1	—	—	—	—	—	9	22	32	15	7
Стародубск.	59	—	—	1	1	1	—	—	10	24	26	15	9
Новг.-Сѣверск.	22	—	—	—	—	—	1	—	2	5	7	10	7
	226	4	3	1	3	5	2	—	26	79	109	68	41
Глуховск.	34	5	—	—	—	—	—	—	3	20	13	12	13
Кролевецк.	26	1	1	—	—	—	—	—	7	13	17	7	9
Сосницк.	37	—	—	—	—	—	—	—	3	15	28	12	11
Городнянск.	85	7	3	6	2	2	—	—	8	32	42	35	22
Черниговск.	77	1	—	—	—	—	—	2	10	47	48	34	15
	259	14	4	6	2	2	—	2	31	127	148	100	70
Остерск.	44	—	—	—	—	—	—	—	8	18	17	14	11
Козелецк.	56	5	3	3	—	1	—	1	10	29	22	7	11
Нѣжинск.	27	—	—	—	—	—	—	—	8	11	11	41	1
Борзенск.	28	2	1	1	—	1	—	—	4	18	16	8	9
Конотопск.	41	—	—	—	2	2	—	1	13	27	24	8	7
	196	7	4	4	2	4	—	2	43	103	90	78	40
По губ.	681	25	11	11	7	11	2	4	100	309	347	210	150

Тоже для хозяевъ среднего достатка.

У ѣ з д ы.	Число показаній	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЧИСЛАХЪ											
		П а д а е т ь п о к а з а н і й н а											
		Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Суражскій . . .	25	4	2	—	—	—	—	—	—	1	9	16	10
Мглинскій . . .	91	14	10	5	5	7	3	—	1	10	25	27	40
Стародубскій . .	80	13	9	5	3	4	1	—	5	16	24	35	25
Новозыбковскій .	52	4	3	6	3	1	1	—	2	6	24	21	22
Новгор.-Сѣверскій .	35	5	4	4	4	2	1	—	3	4	9	9	11
	283	40	28	20	15	14	6	—	11	37	91	108	98
Глуховскій . . .	44	14	9	3	1	—	—	—	—	6	12	18	25
Кролевецкій . . .	45	11	5	3	2	1	—	—	8	14	27	16	17
Сосницкій . . .	56	22	12	10	—	—	—	—	5	8	28	37	27
Городнянскій . .	100	37	20	16	13	6	3	—	6	8	23	32	41
Черниговскій . .	75	28	20	14	8	8	4	1	2	16	25	34	41
	320	112	66	46	24	15	7	1	21	52	115	137	151
Остерскій . . .	60	29	19	8	5	6	2	—	1	6	9	7	27
Козелецкій . . .	94	23	14	15	6	3	1	—	8	25	34	33	40
Нѣжинскій . . .	47	8	3	4	3	4	3	1	1	12	26	19	19
Борзенскій . . .	68	15	11	12	14	4	—	—	2	32	29	36	42
Конотопскій . . .	83	8	7	9	9	10	1	—	8	23	29	30	15
	352	83	54	48	37	27	7	1	20	99	127	125	143
По губери. .	955	235	148	114	76	56	20	2	52	188	333	370	392

Тоже для крестьянъ зажиточныхъ.

У ѣ з д ы	Число показаній	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЦИФРАХЪ											
		П а д а е т ь п о к а з а н і й н а											
		Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Суражскій	30	3	7	13	16	13	8	—	—	—	5	4	4
Мглинскій	120	8	13	26	40	43	29	1	1	5	6	16	11
Стародубскій	23	12	21	24	35	35	17	—	3	6	9	15	16
Новозыбковскій . . .	54	13	13	15	20	14	41	—	—	6	12	14	14
Новгородскій	39	4	8	13	11	8	7	5	—	—	2	3	4
	336	40	62	91	122	113	65	6	4	17	34	52	49
Глуховскій	47	14	13	15	20	16	1	—	—	3	10	14	17
Кролевецкій	53	17	13	10	6	7	7	5	3	5	16	15	28
Сосницкій	57	14	24	33	30	24	8	2	1	1	3	6	5
Городнянскій	114	22	23	46	34	27	10	1	4	9	21	15	17
Черниговскій	76	21	19	32	30	27	14	5	1	8	13	18	19
	347	88	92	136	120	101	41	13	9	26	63	68	86
Остерскій	61	6	14	18	22	18	13	5	2	5	5	6	11
Козелецкій	96	19	11	46	46	37	21	8	5	7	12	13	22
Нѣжинскій	62	7	11	23	17	10	5	4	5	5	11	8	2
Борзенскій	73	30	28	40	36	26	7	—	—	15	16	20	27
Конотопскій	89	16	10	10	16	16	5	—	11	26	15	12	18
	381	78	74	137	137	107	51	17	23	58	58	59	87
По губери.	1064	206	228	364	379	321	157	36	36	101	156	179	222

Время сбыта хлѣба экономіями.

Уѣады.	Число сообщеній	ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЦЫФРАХЪ											
		П а д а е т ь п о к а з а н і й н а											
		Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Суражскій	4	—	—	1	1	1	1	—	—	—	1	2	2
Мглинской	15	—	1	2	3	4	3	1	—	4	6	3	3
Стародубскій	18	6	3	7	6	5	6	1	4	1	—	4	9
Новозыбковскій . . .	17	4	5	4	2	2	1	—	1	1	—	3	2
Н. Съверскій	6	1	1	2	1	1	1	—	—	—	—	4	4
	60	11	10	16	13	13	12	2	1	6	7	16	20
Глуховскій	10	51	1	1	—	1	1	1	2	4	3	1	5
Кролевецкій	11	4	3	2	2	1	—	—	2	4	6	4	6
Сосницкій	11	4	4	1	2	3	—	—	1	3	4	2	3
Городнянскій	18	5	6	3	3	2	1	—	—	4	10	8	9
Черниговскій	12	3	1	—	1	2	1	—	2	3	5	4	5
	62	21	15	7	8	9	3	1	7	18	28	19	28
Остерскій	9	1	1	2	3	1	—	1	4	4	3	2	2
Козелецкій	15	1	1	1	—	—	—	2	9	8	9	5	4
Нѣжинскій	7	1	—	—	1	—	—	1	5	4	2	2	1
Борзенскій	16	1	1	1	—	2	—	—	5	13	8	—	2
Конотопскій	17	3	2	3	3	2	—	1	11	11	7	4	4
	64	7	5	7	7	5	—	5	34	40	29	13	13
По губерніи	186	39	30	30	28	27	15	8	42	64	64	48	61

ЧЕРНИГОВСКАЯ

ГУБЕРНСКАЯ

ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

5 апрѣля 1913 года.

Въ половинѣ мая сего года въ г. Екатеринославѣ состоится Областной Съѣздъ по упорядоченію хлѣбной торговли, на которомъ будутъ обсуждаться вопросы о томъ, какъ облегчить и улучшить сбытъ хлѣбовъ и вообще поставить это дѣло такъ, чтобы хозяева получали возможно большую прибыль. Для этого Съѣзда Черниговской губернской земской управы необходимо получить цѣлый рядъ свѣдѣній относительно хлѣбной торговли въ предѣлахъ губерніи. Поэтому Черниговская губернская земская управа, прилагая при этомъ опросный листъ, обращается къ Вамъ съ просьбой отвѣтить на поставленные въ этомъ листѣ вопросы (хотя бы только на нѣкоторые) и отослать его затѣмъ обратно въ губернскую управу не позднѣе 30-го апрѣля сего года.

Въ виду того большого значенія для всего населенія губерніи, которое имѣетъ настоящее начинаніе губернскаго земства, губернская земская управа надѣется, что всѣ учрежденія и лица, къ которымъ она обращается съ настоящей просьбой, не откажутъ ей въ посильномъ содѣйствіи и своевременно пришлютъ отвѣты хотя бы на нѣкоторые вопросы, поставленные въ прилагаемомъ листѣ.

Для бесплатной присылки заполненнаго листа при этомъ прилагается оплаченная бандероль.

Членъ управы *Е. Малявко.*

Завѣд. статист. бюро *Н. Черненко.*

Свѣдѣнія о продажѣ хлѣбовъ въ Черниговской губерніи.

1. О какой мѣстности даются свѣдѣнія: уѣздъ волость
селеніе
2. Какіе изъ хлѣбовъ (озимая рожь, озимая пшеница, яровая пшеница, ячмень, овесъ, просо, гречиха и т. д.) продаютъ обыкновенно при среднемъ урожаѣ хозяева бѣдные, средняго достатка и зажиточные.
3. При этомъ въ какое время, въ какіе преимущественно мѣсяцы продаютъ они разные хлѣба? Если замѣчается, что хозяева разнаго достатка продаютъ какіе либо хлѣба въ разное

время, то укажите время отдѣльно для хозяевъ бѣдныхъ, средняго достатка и зажиточныхъ:

НАЗВАНІЕ ХЛѢБА	ВРЕМЯ ОБЫЧНОЙ ПРОДАЖИ ХЛѢБА		
	Для хозяевъ бѣдныхъ	Для хозяевъ средняго достатка	Для хозяевъ зажиточныхъ
Озимая рожь			
Озимая пшеница			
Яровая пшеница			
Ячмень			
Овесъ			
Просо			
Гречиха			

4. Гдѣ обыкновенно продаютъ озимую рожь—(жито): въ своемъ-ли селеніи на мѣстѣ, или вывозятъ на продажу въ какія либо другія мѣста (на базары, ярмарки, желѣзнодорожныя станціи, рѣчныя пристани, мельницы, заводы и т. д.)? Въ послѣднемъ случаѣ укажите точно куда именно возятъ продавать (въ какой городъ, селеніе, станцію, пристань и т. д.)

5. Сколько верстъ отъ вашего селенія до указанныхъ вами мѣстъ продажи?

6. Если встрѣчаются неудобства при проѣздѣ въ эти мѣста, то укажите около какого изъ нихъ, въ какое время года и въ чемъ заключается это неудобство?

7. По какой цѣнѣ за пудъ или за возъ (въ пудовъ) обходится доставка хлѣба до этихъ мѣстъ. Цѣны сообщите отдѣльно о доставкѣ весной, осенью и зимой (на саняхъ или колесахъ)?

8. О всѣхъ прочихъ хлѣбахъ, продаваемыхъ обычно въ вашей мѣстности тѣ же свѣдѣнія, которыя даны объ озимой ржи (житѣ) въ пунктахъ 4, 5, 6 и 7, запишите въ слѣдующую вѣдомость (особо каждый хлѣбъ).

НАЗВАНІЕ ХЛѢБА	Гдѣ обыкновенно продаютъ его: въ своемъ ли селеніи на мѣстѣ, или вывозятъ на продажу въ какія либо другія мѣста (на базары, ярмарки, желѣзнодорожныя станціи, пристани и т. д.) въ послѣднемъ случаѣ укажите куда именно?	Сколько верстъ отъ вашего селенія до этихъ мѣстъ?	Если встрѣчаются неудобства при проѣздѣ въ эти мѣста, то укажите около какого изъ нихъ, въ какое время года и въ чемъ заключается это неудобство	По какой цѣнѣ за возъ (въ пуд.) обходится доставка хлѣба до этихъ мѣстъ?		
				Весной	Осенью	Зимой

9. Если какіе либо хлѣба продають на мѣстѣ въ селеніи, то кто является покупателемъ cadaго изъ нихъ: мелкіе ли скупщики, постоянно живущіе въ селеніи, прїѣзжіе мелкіе скупщики (сообщите—откуда именно), приказчики какихъ либо болѣе крупныхъ хлѣбныхъ торговцевъ (сообщите—какихъ именно и откуда) и т. д.?

10. Если въ вашемъ селеніи есть постоянно живущіе скупщики, то укажите сколько ихъ? Не можете ли при этомъ указать, хотя приблизительно, какое количество пудовъ cadaго хлѣба въ обычный годъ скупають они?

11. Если какіе либо хлѣба для продажи приходится вывозить въ какія либо другія мѣста, о которыхъ сообщалось въ отвѣтахъ на вопросы 4-й и 8-й, то кому приходится продавать каждый изъ хлѣбовъ здѣсь: мелкимъ ли скупщикамъ (откуда), болѣе крупнымъ хлѣбнымъ торговцамъ (какимъ именно и откуда), мельникамъ, заводчикамъ и т. д.?

12. Какъ продають каждый изъ хлѣбовъ: на мѣру, мѣшокъ (укажите на какую именно мѣру и каковъ, приблизительно, вѣсъ этихъ мѣръ и мѣшковъ) или на вѣсъ? Какъ производится измѣреніе или взвѣшиваніе: какіе приемы употребляютъ покупатели при насыпкѣ мѣры или мѣшка, на какихъ вѣсахъ взвѣшиваютъ? Какіе при этомъ существуютъ обычаи (сколько даютъ „на походъ“, уловки при насыпкѣ хлѣба, при взвѣшиваніи его, бываютъ ли могорычи и т. п.)? Вообще было бы очень интересно получить возможно подробное описаніе обстановки этого дѣла.

13. Какія требованія предъявляетъ покупатель къ качеству разныхъ хлѣбовъ (относительно чистоты, сухости, цвѣта, крупности зерна, полновѣсности зерна и т. п.) и какими способами и приемами опредѣляетъ онъ эти качества хлѣба (на глазъ, взвѣшиваніе на пуркѣ и т. п.)? Какія примѣсы въ хлѣбахъ считаются обычными и допустимыми (какіе сорныя травы и въ какихъ именно хлѣбахъ, полова, земля и прочее)?

14. Уплачиваютъ ли скупщики за купленный хлѣбъ деньгами полностью, или же частью товаромъ (какимъ именно чаще всего)? Не наблюдается ли вообще какихъ либо злоупотребленій по отношенію къ селянамъ со стороны скупщиковъ? Если наблюдаются, то опишите ихъ возможно подробнѣе.

15. Не чувствуется ли потребности у селянъ продавать хлѣ-

ба сообща? Не наблюдались ли попытки устроить такую совмѣстную продажу? Не обращаются ли къ посредничеству для продажи хлѣба къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ, кредитнымъ товариществамъ и т. п.?

16. Какъ и откуда узнають хозяева о цѣнахъ на хлѣба: со словъ какихъ свѣдущихъ лицъ (укажите какихъ именно) или изъ газетъ и бюллетеней (какихъ именно), или какъ нибудь иначе? Встрѣчаются ли въ вашей мѣстности „Извѣстія о цѣнахъ на хлѣба и другіе сельско-хозяйственные продукты“, издаваемые Черниговскимъ губернскимъ земствомъ и помогаютъ ли они мѣстному населенію въ этомъ дѣлѣ?

17. Какіе изъ зерновыхъ хлѣбовъ, главнымъ образомъ, продають имѣющіеся въ вашей мѣстности экономіи?

18. Кто является, главнымъ образомъ, покупателемъ экономическихъ хлѣбовъ: окрестные селяне, скупщики (откуда именно), болѣе крупные хлѣбные торговцы (какіе именно и откуда) и т. д.?

19. Въ какіе мѣсяцы, преимущественно, продають экономіи каждый изъ своихъ хлѣбовъ?

20. Не встрѣчаются ли случаи залога хлѣбовъ экономіями? Если встрѣчаются, то сообщите—кому, на какой срокъ и на какихъ условіяхъ? Гдѣ хранится заложенный хлѣбъ?

21. Если имѣете еще какія либо данныя, относящіяся къ продажѣ, какъ крестьянскихъ такъ и экономическихъ хлѣбовъ, то сообщите ихъ.

III.

Положеніе хлѣбной торговли въ Донской области.

Докладъ М. Ф. Петина,

представителя центрального бюро сельско-хозяйственныхъ обществъ
Донской области.

Донская область, занимая пространство непосредственно подъ посѣвами хлѣбовъ около пяти милліоновъ десятинъ, при среднемъ урожаѣ яровой пшеницы 47 п., ячменя—55 пуд. и ржи 46 пуд. на десятину, является, несомнѣнно, одной изъ хлѣбороднѣйшихъ провинцій Россіи.

Прилегая югозападной частью своей территоріи къ Азовскому морю, сѣверной и сѣверовосточной частью къ внутренней Россіи и Поволжью, она обезпечена хорошими рынками сбыта. Прорѣзанная въ различныхъ направленіяхъ рельсовыми путями на протяженіи около 1700 верстъ и судоходной частью Дона отъ Калача да Азовскаго моря, область имѣетъ возможность, сравнительно легко, передвигать хлѣбные грузы съ мѣстъ производства къ мѣстамъ сбыта.

И хлѣбная торговля, дѣйствительно, занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ торговыхъ оборотовъ области, выражаясь, главнымъ образомъ, въ экспортѣ черезъ города: Ростовъ, Азовъ и Таганрогъ. Такимъ образомъ Донская область является крупнымъ поставщикомъ русскаго хлѣба на заграничные рынки и, въ силу этого, вниманіе русскаго общества должно быть обращено на то, чтобы реализація урожая въ области протекала при возможно нормальныхъ и выгодныхъ условіяхъ и для тѣхъ, кто всѣ усилія цѣлаго года влагаетъ въ дѣло полученія этого урожая, и для тѣхъ, кто фактически является отвѣтственнымъ за качество русскаго зерна на европейскихъ рынкахъ: мы говоримъ о русскомъ обществѣ въ его цѣломъ. Правда, условія сбыта хлѣба въ Россіи, кажется, до конца исчерпаны въ литературѣ и достаточно общеизвѣстны, чтобы говорить о нихъ лишній разъ, и задача на-

стоящаго Съѣзда не въ томъ, чтобы *доказывать* необходимость эти условія измѣнить, а въ томъ, чтобы *указать мѣропріятія* къ упорядоченію реализаціи русскаго урожая и достаточно ихъ разработать. Однако, чтобы подойти къ соотвѣтствующимъ мѣропріятіямъ въ Донской области, мы не можемъ, все-таки, обойти молчаніемъ нашихъ мѣстныхъ условій сбыта, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, какъ они обрисовались въ анкетѣ Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго общества сельскаго хозяйства.

Можетъ быть, эти условія во многомъ совпадутъ съ условіями сбыта въ другихъ провинціяхъ юга Россіи и явятся „повтореніемъ пройденнаго“, но важность, съ нашей точки зрѣнія, настоящаго Съѣзда заставляетъ насъ лишній разъ остановить вниманіе его участниковъ на тѣхъ неурядицахъ, какими сопровождается въ Донской области сбытъ урожая, начиная съ ничтожнаго деревенскаго базара и кончая погрузкой хлѣба въ портахъ Азовскаго моря.

По даннымъ анкеты—августъ, сентябрь, октябрь и ноябрь—тѣ мѣсяцы, въ которые главнымъ образомъ земледѣлецъ сбываетъ продукты своего труда.

Милліоны пудовъ пшеницы, ячменя, ржи, овса и проч., плохо очищенныхъ въ ручную или только на вѣялкахъ, иногда за 80-100 верстъ, при плохихъ дорогахъ, часто въ распутицу стягиваются къ рынкамъ сбыта.

Правильныхъ цѣнъ дня никто, разумѣется, не знаетъ; свѣдѣнія эти получаютъ всегда по слухамъ, рѣдко по письмамъ или газетамъ, понятно, съ опозданіемъ. И не такъ ужъ важно знать земледѣльцу строгую цѣну—продать необходимо, нужда не ждетъ, да и не везти же назадъ, подчасъ съ большимъ трудомъ, доставленный на рынокъ хлѣбъ.

На ссыпкахъ, при станціяхъ, на крупныхъ базарахъ, въ портовыхъ городахъ поджидаютъ этотъ хлѣбъ тысячи посредниковъ: мелкіе скупщики, приказчики комиссіонныхъ и мукомольныхъ фирмъ и разные досужіе люди, паразитирующіе на нездоровыхъ условіяхъ предложенія продуктовъ земледѣльческаго труда.

Иногда далеко за черту города выходятъ эти люди и „морочатъ голову“ владѣльцамъ нагруженныхъ хлѣбомъ фуръ.

Вынужденное массовое предложеніе уже въ силу неизмѣнныхъ законовъ купли-продажи сбываетъ цѣну на привезенный

хлѣбъ. Стихійность же предложенія порождаетъ цѣлую систему недобросовѣстныхъ приѣмовъ со стороны скупщиковъ съ цѣлью понизить и качество товара и общую его стоимость.

Приѣмы эти можно даже классифицировать на обычные и необычные. Первые освящены, такъ сказать, традиціей, вторые вытекаютъ изъ личнаго творчества скупщика.

Скидка пять-десять фунтовъ съ четверти, два фунта на мѣшокъ, обвѣсъ на пуркѣ при опредѣленіи натуры, обвѣсъ на простыхъ и десятичныхъ вѣсахъ—это приѣмы традиціонные. Расплата не наличными деньгами, а расписками—что можно возразить противъ легальности такой торговой сдѣлки? Но проявить смѣлость выдать такихъ расписокъ на сто тысячъ рублей и убѣжать, какъ это продѣлалъ въ Майкопскомъ отдѣлѣ (Кубанской области) грекъ Петроцуло въ мартѣ сего года, не всякій сможетъ; здѣсь уже чувствуется творческій размахъ. Но полный рекордъ въ смыслѣ изобрѣтательности побилъ таганрогскій купецъ Тараховскій. Вотъ что рассказываетъ журналъ „Юговосточный Хозяинъ“ въ апрѣльской книжкѣ за 1911 годъ. „Передъ моими глазами прошли милліоны пудовъ разнаго зернового хлѣба“—пишетъ авторъ статьи—„я видѣлъ всѣ махинаціи скупщиковъ зерна, направленные къ околпачиванію сдатчика, включительно до той популярной въ исторіи хлѣбной торговли города Таганрога обезьяны, которую, какъ необходимѣйшую часть обстановки при приѣмѣ хлѣба, держалъ всегда на ссыпкѣ тамошній купецъ Тараховскій. Это потѣшное животное продѣлывало удивительнѣйшія штуки, надъ которыми самымъ чистосердечнѣйшимъ образомъ смѣялись сдатчики зерна—крестьяне, а ловкіе ребята скупщика въ это время не дремали и безчеловѣчнымъ образомъ обкрадывали сдатчиковъ на вѣсѣ“.

Далѣе, стачка скупщиковъ для пониженія цѣнъ, игра въ орлянку, гдѣ выигрышнымъ призомъ является крестьянскій возъ съ гарновкой, подложныя депеши о пониженіи цѣнъ въ портахъ—все это какъ изъ рога изобилія сыплется на голову хлѣбороба.

Такъ обстоитъ дѣло въ мѣстахъ крупныхъ ссыпокъ, гдѣ есть концентрирующія фирмы, гдѣ есть возможность до нѣкоторой степени ориентироваться въ цѣнахъ и поднять на копейку-другую стоимость своего товара. Но всѣ перечисленные продѣлки принимаютъ уже грозный характеръ, когда скупщики ведутъ свои опера-

ции на мѣстахъ: здѣсь безпомощный хлѣборобъ обрабатывается уже въ чистую.

Цѣнъ онъ не знаетъ совершенно, часто получаетъ вмѣсто денегъ подгнившую мануфактуру кулака, или заранѣе взятый товаръ, расплачивается хлѣбомъ; получая деньги подъ будущій урожай, земледѣлецъ обязывается весь урожай доставить заимодавцу съ обязательной скидкой съ цѣны.

Но не скупщики съ ихъ изобрѣтательностью являются главными врагами земледѣльца, а нужда во что бы то ни стало продать свой хлѣбъ осенью, полная неорганизованность сбыта при этихъ условіяхъ и неосвѣдомленность населенія о способахъ организации сбыта совмѣстнаго.

Это все враги внутренняго сбыта, но есть и враги сбыта экспортнаго, сбивающіе своими недобросовѣстными приѣмами съ экспортируемымъ зерномъ цѣны на русскій хлѣбъ за-границей. Здѣсь уже виноваты въ одинаковой степени экспортеры какъ Приазовья, такъ и портовъ Чернаго моря.

Данныя Николаевского биржевого комитета объ искусственной засоряемости зерна извѣстны не только близко стоящимъ къ сбыту русскаго хлѣба, но и широкой публикѣ, и повторять ихъ нѣтъ надобности, а попутно лишь слѣдуетъ упомянуть, что и Ростовскій-на-Дону биржевой комитетъ вынужденъ былъ въ концѣ 1910 года сообщить министерству торговли и промышленности въ отвѣтъ на запросъ отдѣла торговли по поводу констатированнаго начальникомъ ростовскаго порта контръ-адмираломъ г. Дриженко случая искусственнаго засоренія хлѣба въ баржахъ экспортной фирмы „Прометей“—слѣдующее: „Комитетъ почитаетъ себя обязаннымъ доложить, что до него уже ранѣе доходили слухи о томъ, что въ Ростовъ н/Д. направляются выточки вагонами и судами и что выточки эти покупаются нѣкоторыми экспортерами для примѣси въ отправляемый за-границу хлѣбъ. Однако, сообщенный отдѣломъ случай является въ Ростовѣ первымъ, въ которомъ фактъ искусственной примѣси съ несомнѣнностью констатированъ. Комитетъ вполне убѣжденъ, что, если противъ искусственной примѣси сора не будутъ приняты самыя энергичныя и немедленныя мѣры, то добрая репутація ростовскаго зерна и высшая его расцѣнка несомнѣнно погибнуть, какъ то уже имѣло мѣсто въ нѣкоторыхъ черноморскихъ портахъ, и

что отъ торговли здѣсь зерномъ, вслѣдствіе недобросовѣстности конкуренціи, должны будутъ погибнуть или устранились самые добросовѣстные и желательные элементы“.

Вотъ въ общихъ чертахъ тѣ условія, какими сопровождается реализація урожая въ Донской области.

Трудно, разумѣется, учесть всѣ потери, которыя при этомъ несетъ населеніе области. Вотъ примѣръ, хотя возможно, что и крайній, однако, весьма характерный, чтобы судить о размѣрахъ этихъ потерь. Изъ Хоперскаго округа Донской области (станція Урюпинская) сообщаютъ, что казаки продаютъ рожь по 30—40 коп. за пудъ, а покупаютъ отруби по 45—70 к. за пудъ.

Мы позволимъ здѣсь указать еще на одно существенное условіе, сильно вліяющее на сбытъ хлѣба въ Донской области—это на необычайную засоренность посѣвного матеріала и на богатую флору сорной растительности. „Кому приходилось ѣздить по области и наблюдать посѣвы мелкихъ и даже крупныхъ посѣвщиковъ, тому, вѣроятно, бросалась въ глаза ихъ необыкновенная засоренность. Чистыя поля попадаются обычно рѣдко, зато на половину заняты соромъ на каждомъ шагу. Не являются большимъ исключеніемъ и такіе, которые за безнадежностью скашиваютъ на сѣно и на базарахъ сплошь и рядомъ привозится сѣно, представляющее изъ себя ничто иное, какъ скошенный на сѣно хлѣбъ“.

Такъ пишетъ завѣдывающій отдѣломъ полеводства Ростовской опытной станціи г. А. Даниленко въ своемъ докладѣ, представленномъ на сѣздѣ агрономическихъ дѣятелей Донской области въ 1911 году. Мы не можемъ, къ сожалѣнію, процитировать достаточно полно этотъ докладъ, а лишь укажемъ на утвержденіе г. Даниленко, что Донская область ежегодно теряетъ отъ засоренности полей до 30% своего общаго урожая.

То же самое условіе засоренности хлѣбовъ имѣетъ косвенное значеніе и прежде всего отражается на натурѣ зерна, другими словами, на его расцѣнкѣ при продажѣ.

Какъ расцѣнивается хлѣбъ при продажѣ въ зависимости отъ натурѣ?—спрашиваетъ анкета. Почти общій отвѣтъ,—что съ увеличеніемъ натурѣ зерна на каждый фунтъ цѣна хлѣба увеличивается отъ 10 до 30 к. на четверть.

И владѣлецъ хлѣба, засореннаго овсюгомъ, репашкомъ (Ро-

стовскій округъ), головками осота, сурѣпкой и проч., недобираетъ этихъ денегъ. Недобираетъ ихъ потому, что ему мало знакома очистка зерна на машинахъ; по даннымъ анкеты, хлѣбъ очищается на сортировкахъ и тріерахъ въ исключительно рѣдкихъ случаяхъ, да и то лишь для полученія посѣвнаго матеріала, но не товара.

Затѣмъ такая исключительная засоренность хлѣба тормозитъ мѣропріятія, въ той или иной мѣрѣ могущія нормировать русскій экспортъ.

Доказательствомъ этого можетъ служить ходатайство Ростовскаго биржевого комитета передъ министромъ торговли и промышленности о несвоевременности „довести размѣры предѣльной нормы засоренности хлѣба до предѣловъ, установленныхъ 5-мъ всероссійскимъ съѣздомъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства, такъ какъ въ тяготящихся къ Ростовскому порту районахъ, особенно на Дону, урожаи послѣднихъ лѣтъ даютъ сорные хлѣба“.

По мнѣнію комитета, это затормозило бы совершеніе сдѣлокъ при продажѣ крестьянскаго хлѣба.

Ходатайство это министромъ удовлетворено.

Однако, въ какой же степени реагируетъ на всѣ эти мрачныя условія сбыта самъ владѣлецъ?

Какимъ путемъ получаютъ свѣдѣнія о цѣнахъ?—спрашиваетъ анкета.—Дружный отвѣтъ на всѣхъ 280 опросныхъ листахъ: „по слухамъ“, и вслѣдъ за тѣмъ буквально общій крикъ, что чувствуется настоятельная необходимость эти слухи замѣнить правильнымъ освѣдомленіемъ, и на вопросъ: какой способъ освѣдомленія наилучшій,—чаще всего отвѣчаютъ: „расклейка на видныхъ мѣстахъ хлѣбныхъ базаровъ правительственныхъ сообщеній о цѣнахъ на хлѣбъ“, „сообщеніе этихъ цѣнъ въ волостныя и станничныя правленія по телеграфу или отпечатанными бюллетенями“ и т. д...—здѣсь уже полная сознательность на-лицо.

Чувствуется ли потребность въ совмѣстномъ сбытѣ хлѣба?—спрашиваетъ анкета.—Да, чувствуется, это необходимо, были уже попытки, желательно и т. д...—такіе отвѣты красной нитью проходятъ черезъ всю анкету.

Какія мѣры вы считаете необходимыми для улучшенія сбыта хлѣба?—„Правительственный надзоръ“, „законъ объ уничтоженіи

скидокъ съ вѣса“, „общественный сбытъ хлѣба“, „постройка элеваторовъ“, „содѣйствіе Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго общества сельскаго хозяйства“, „улучшеніе грунтовыхъ дорогъ“, „проведеніе желѣзнодорожныхъ путей“ и т. д...

Такіе отвѣты говорятъ, что рядовой хлѣборобъ во многомъ разобрался и самостоятельно указываетъ мѣры къ тому, чтобы парализовать обрисованныя выше условія.

Онъ приглашаетъ и правительство и общество придти къ нему на помощь, чтобы его желанія и усилія улучшить сбытъ хлѣба черезъ посредство своихъ кооперативовъ не затерялись въ пескахъ общественнаго равнодушія, а проложили себѣ русло къ широкому морю организованнаго русскимъ государствомъ хлѣбнаго сбыта.

И не надо быть большимъ оптимистомъ, чтобы сказать, что русское государство уже стало на этотъ путь.

Въ настоящее время со всѣхъ концовъ Россіи получаютъ сообщенія о работахъ по организаціи сбыта хлѣба и правительствомъ и земствомъ и всевозможными кооперативами.

Нѣдъ надобности перечислять и переименовывать всѣ эти многочисленныя учрежденія,—текущая литература дастъ интересующимся богатый матеріалъ.

И тогда, когда почти всѣ хлѣбородныя провинціи Россіи интенсивно работаютъ надъ вопросомъ правильной организаціи сбыта хлѣба и насколько возможно его разрѣшаютъ, пользуясь вниманіемъ къ этому вопросу нашего правительства, Донская область въ этомъ отношеніи находится въ исключительно плохомъ состояніи.

Земства, которое могло бы взять подъ свою защиту этотъ вопросъ,—нѣтъ. Кооперативы разрознены и безсильны и попытки ихъ такъ или иначе объединиться для защиты нашего земледѣлія терпятъ неудачи. До сего времени не утверждены уставы Донскаго центрального с.-х. товарищества и союзовъ Донскихъ кредитныхъ кооперативовъ, и, пользуясь отсутствіемъ сильныхъ общественныхъ организацій, дѣло хлѣбнаго сбыта находится по-прежнему въ рукахъ торговцевъ. Правда, отдѣльныя организаціи стремятся пополнить эти пробѣлы и работы въ этомъ отношеніи Миллеровскаго с.-х. общества достаточно извѣстны изъ текущей литературы; недавно организованное центральное бюро с.-х. об-

щество Донской области вопросъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли поставило кардинальнымъ пунктомъ программы своей дѣятельности.

Въ засѣданіи Таганрогскаго отдѣла Императорскаго Дону-Кубано-Терскаго общества сельскаго хозяйства въ маѣ было сдѣлано постановленіе организовать хлѣботорговое товарищество.

Въ совѣщаніи представителей нѣсколькихъ кредитныхъ товариществъ при Маріентальскомъ кредитномъ товариществѣ 27 сего мая обсуждался вопросъ о постройкѣ собственнаго кооперативнаго элеватора на станціи Степной Владик. жел. дор. Въ какія формы отольются всѣ эти хорошія начинанія, будетъ зависѣть отъ того, въ какой мѣрѣ придутъ имъ на помощь русское правительство и общество; послѣднія должны посчитаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что Донская область является крупнымъ представителемъ Россіи на иностранныхъ рынкахъ и достойна привлечь къ себѣ серьезное вниманіе со стороны государства. Въ настоящую минуту мы считаемъ Донскую область въ этомъ отношеніи обойденной.

„Впрочемъ, это и понятно“, говоритъ въ № 4 журнала „Русскій Мельникъ“ авторъ статьи „Къ постройкѣ элеваторовъ“: „такъ какъ, кажется, биржевые комитеты юга своими отзывами о невозможности проведенія классификаціи зерна . . . и лишили нашъ югъ элеваторовъ“.

„Въ 1911 году, по имѣющимся свѣдѣніямъ, сильно выдвигался вопросъ о томъ, чтобы сѣть элеваторовъ государственнаго банка придвинуть къ юго-восточнымъ портамъ, въ частности къ Ростову, но рѣзко отрицательное отношеніе биржевыхъ комитетовъ къ обезличенію и классификаціи зерна заставило государственный банкъ думать, что, если бы онъ началъ постройку элеваторовъ съ юга, проведеніе въ жизнь намѣченной системы улучшенія торговли зерномъ встрѣтило бы такое противодѣйствіе заинтересованныхъ лицъ, что задуманную реформу хлѣбной торговли не пришлось бы осуществить“.

Насколько предположенія автора этой статьи справедливы, мы не знаемъ, но, на основаніи всего сказаннаго выше объ условіяхъ сбыта хлѣба въ Донской области, мы думаемъ, что обойти хлѣбородный районъ Ростова, Азова и Таганрога при оборудованіи страны элеваторами первой очереди со стороны государственнаго банка было несправедливо.

Основные положенія настоящего доклада были предложены на обсужденіе объединенному совѣщанію совѣта Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго общества сельскаго хозяйства и центрального бюро с.-х. обществъ въ Донской области въ присутствіи представителей инспекціи мелкаго кредита, агентуры Московскаго союза потребителей и биржевого общества.

Совѣщаніе, внеся необходимыя поправки, выработало соотвѣтствующіе тезисы, которые отъ имени совѣта Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго общества сельскаго хозяйства и центрального бюро с.-х. обществъ имѣю честь предложить вниманію настоящего Съѣзда:

1) Считаая элеваторную систему съ ея неперемѣнными спутниками—обезличеніемъ и установленіемъ типовъ зерна, правительственной инспекціей для классификаціи зерна по типамъ и варрантной системой, а также, параллельно съ этимъ, организацію первоначальнаго сбыта хлѣба на мѣстахъ путемъ коопераціи—необходимыми для упорядоченія сбыта хлѣба въ Донской области, совѣщаніе присоединяется къ постановленіямъ общаго собранія организаціоннаго бюро Екатеринославскаго Областнаго Съѣзда отъ 15—16 марта сего года, и принимаетъ въ редакціи организаціоннаго бюро Съѣзда основныя положенія по вопросамъ упорядоченія хлѣбной торговли, которыя могли бы лечь въ основу работъ Областнаго Съѣзда.

2) За отсутствіемъ въ Донской области земскихъ учреждений осуществленіе въ области мѣропріятій по упорядоченію хлѣбнаго сбыта, кромѣ правительственныхъ учреждений, должны будутъ взять на себя кооперативы, и въ силу этого совѣщаніе проситъ отъ имени Съѣзда возбудить передъ правительствомъ ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи устава Донскаго центрального с.-х. товарищества и союзовъ кредитныхъ кооперативовъ Донской области.

3) Въ силу той же причины—отсутствія земства въ Донской области—работы по предварительному обслѣдованію районовъ для проектированія пунктовъ расположенія элеваторовъ придется взять на себя с.-х. обществамъ въ Донской области въ лицѣ ихъ центрального бюро. Поэтому совѣщаніе проситъ отъ имени Съѣзда возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ отпускѣ центральному бюро средствъ на производство указанныхъ

работъ, а также на приглашеніе лица для спеціальной работы по организаціи кооперативнаго сбыта хлѣба.

4) Принимая во вниманіе, что на станціи Миллерово юго-восточн. жел. дор. уже заканчивается постройка элеватора государственнаго банка, что на Степной Владик. жел. дор. предполагенъ къ осуществленію союзный кооперативный элеваторъ, что работы центрального бюро с.-х. обществъ Донской области, инспекціи мелкаго кредита Ростовской на-Дону конторы государственнаго банка и Ростовской агентуры Московскаго союза потребителей направлены въ сторону организаціи совмѣстнаго сбыта хлѣба донскими кооперативами,—совѣщаніе въ цѣляхъ содѣйствія развитію работъ упомянутыхъ организацій и въ цѣляхъ улучшенія условій экспорта хлѣба, находящихся въ настоящее время въ примитивномъ видѣ, считаетъ необходимымъ просить возбудить отъ имени Съѣзда ходатайство передъ министромъ торговли и промышленности о скорѣйшемъ оборудованіи въ г.г. Ростовъ н/Д., Азовъ и Таганрогъ портовыхъ элеваторовъ съ достаточно полной перегрузочной способностью. Элеваторы эти должны находиться въ завѣдываніи или правительства, или общественныхъ или кооперативныхъ учрежденій.

5) Строящійся государственнымъ банкомъ при станціи Миллерово юго-восточныхъ жел. дор. элеваторъ желательно въ видѣ опыта передать для эксплоатаціи мѣстнымъ кооперативнымъ организаціямъ, о чемъ и возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ правительствомъ отъ имени Съѣзда.

IV.

Положеніе хлѣбной торговли въ Кіевской губерніи.

По даннымъ хлѣбной анкеты Кіевского Губ. Земства.

Составилъ И. А. Прилежаевъ.

Въ концѣ прошлаго года Кіевской губернской земской управой была предпринята анкета съ цѣлью обслѣдованія положенія хлѣбной торговли въ губерніи.

Программа анкеты, содержащая въ себѣ 55 вопросовъ, разбивается на 6 главнѣйшихъ отдѣловъ: 1) сорта и качество хлѣба, 2) организація скупки хлѣба, 3) условія и формы покупки, 4) формы сношеній производителей и торговцевъ, 5) кредитныя и складочныя учрежденія и 6) цѣны и ихъ движеніе. Разослана она была въ количествѣ 490 экземпляровъ, въ томъ числѣ: земскимъ агрономамъ—44, корреспондентамъ земства и конторамъ имѣній—256, начальникамъ жел.-дор. станцій—52, страховымъ агентамъ—42, земскимъ ветеринарнымъ врачамъ—42, гласнымъ губ. земства—42, предсѣдателямъ уѣзд. зем. управъ—12. Заполненныхъ же и пригодныхъ для обработки анкетныхъ листовъ было возвращено всего 81, т.-е. 16,5%, въ томъ числѣ отъ земскихъ агрономовъ—7, землевладѣльцевъ и арендаторовъ—9, земскимъ агентовъ—6, хлѣбопромышленниковъ, комиссіонеровъ, мельниковъ—18, управляющихъ имѣніями—6, земледѣльцевъ—25, волостныхъ писарей—4, предсѣдателей у. з. управъ—2, служащихъ по городскому самоуправленію—2, учителей—2. Какъ видно, анкета, долженствующая освѣтить злободневный и глубоко интересный вопросъ экономической жизни района, повидимому, все-таки не нашла должнаго отклика въ средѣ массы корреспондентовъ, часто по самому своему официальному положенію стоящихъ въ непосредственной близости къ возбужденнымъ обслѣдованіемъ вопросамъ. Это обстоятельство не только характеризуетъ ту обстановку, среди которой у насъ приходится организовать анкеты подобнаго рода, но и косвеннымъ образомъ подтверждаетъ всю недостаточность

анкетного метода обслѣдованія явленій экономической жизни массъ; тѣмъ не менѣ полученные отвѣты, дополненные и про-
корректированные путемъ личнаго опроса ряда мѣстныхъ дѣяте-
лей, представителей хлѣбной торговли и учреждений, имѣющихъ
то или иное отношеніе къ ней, даютъ извѣстную картину и позво-
ляютъ прійти къ нѣкоторымъ обобщеніямъ. Въ виду того, что
данный вопросъ имѣетъ крупное общественное значеніе, такъ какъ
тотъ или иной методъ разрѣшенія его можетъ наложить опредѣ-
ленный отпечатокъ на экономическое развитіе страны, по крайней
мѣрѣ ближайшаго періода, представляется небезынтереснымъ про-
анализировать *нѣкоторыя* данныя вышеупомянутой анкеты.

I.

Въ вопросѣ объ организаціи скупки хлѣба наиболѣ инте-
реснымъ представляется выясненіе личности покупателя, съ чего
мы и начнемъ.

Среди ряда покупателей крестьянскаго хлѣба первое мѣсто
занимаютъ мелькіе скупщики.

Въ виду того, что они представляются настоящимъ бытовымъ
явленіемъ хлѣбной торговли нашей деревни и играютъ въ ней
крупнѣйшую роль, позволительно будетъ остановиться нѣсколько
подробнѣе на самомъ „институтѣ скупщиковъ“. Существуетъ нѣ-
сколько разновидностей мелкихъ скупщиковъ; по матеріальному
удѣльному вѣсу они въ общемъ располагаются въ слѣдующей
градациі: *типичный скупщикъ*—это мелкій хлѣбный торговецъ, хлѣб-
ный „заяцъ“, часто просто мелкій агентъ болѣе крупнаго торговца или
комиссіонеръ, объѣзжающій села и деревни и собирающій „пар-
тіи“ хлѣба. Правда, эти „партіи“ часто измѣряются всего лишь
десятками и сотнями пудовъ и составляютъ онѣ подчасъ совер-
шенно мелкими закупками, но мелкій скупщикъ, съ энергіей пчелы
собирающій малыя количества хлѣба, заинтересованъ не столько
въ размѣрахъ „партій“, сколько въ ихъ количествѣ. Этотъ типъ
скупщика работаетъ главнымъ образомъ въ періодъ уборки хлѣ-
бовъ, и его надо отличать отъ *разъѣздного скупщика* болѣе круп-
наго калбира, скупающаго крестьянскій хлѣбъ значительными пар-
тіями—преимущественно у состоятельныхъ крестьянъ —и опериру-
ющаго круглый годъ.

О разъѣздныхъ скупщикахъ слѣдуетъ вообще замѣтить, что за послѣднее десятилѣтіе среди нихъ все рѣже и рѣже можно встрѣтить работающих за свой счетъ; подавляющее большинство изъ нихъ—лишь мелкіе комиссіонеры, агенты скупщиковъ крупныхъ.

Высшій типъ скупщика—это *осѣдлый*—а) въ деревняхъ и селахъ и в) въ мѣстечкахъ и въ городахъ.

Что касается перваго, то вообще надо сказать, что за послѣдніе годы со стороны скупщиковъ замѣчается тенденція приблизиться къ продавцу и закрѣпиться такъ или иначе въ намѣченномъ районѣ дѣйствій, такъ какъ осѣдлость даетъ скупщику рядъ весьма существенныхъ выгодъ и возможностей. Осѣдлый скупщикъ лучше изучаетъ свой районъ въ экономическомъ, хозяйственномъ и бытовомъ отношеніи; онъ получаетъ возможность детально познакомиться съ даннымъ хлѣбнымъ рынкомъ, тщательно слѣдить за видами на урожай и такимъ образомъ базировать планъ своихъ дѣйствій на достаточно точныхъ данныхъ. Кромѣ того, осѣдлый скупщикъ обыкновенно завязываетъ обширныя связи съ крестьянами, создаетъ съ ними рядъ коммерческихъ и иныхъ отношеній, чѣмъ значительно расширяетъ и упрочиваетъ свою „кормовую площадь“ собиранія доходовъ.

Наконецъ, надо вообще замѣтить, что скупщики теперь стремятся перенести центръ тяжести мелкой скупки въ деревню, желая удержать 1—2 копейки на пудъ, которыя они выплачиваютъ крестьянамъ на базарѣ за провозъ; къ этому же ихъ вынуждаетъ и развивающаяся конкуренція на мѣстныхъ рынкахъ; очевидно, при такихъ условіяхъ осѣдлость въ деревнѣ открываетъ скупщику широкія перспективы. Сельскіе и деревенскіе скупщики обыкновенно открываютъ широкій кредитъ крестьянамъ, раздаютъ авансы подъ будущій урожай, конечно, на маловыгодныхъ для послѣднихъ условіяхъ и такимъ образомъ обезпечиваютъ себѣ продавца; они имѣютъ свои магазины или амбары, куда и ссыпаютъ хлѣбъ до ближайшей отправки на желѣзную дорогу.

Мѣстечковые и городскіе скупщики скупаютъ хлѣбъ на базарахъ и ярмаркахъ у пріѣзжающихъ туда крестьянъ и, кромѣ того, болѣе крупные изъ нихъ имѣютъ въ районѣ своихъ разъѣздныхъ мелкихъ скупщиковъ. Они фигурируютъ обычно или подъ именемъ „магазинеровъ“ или лавочниковъ, такъ какъ имѣютъ свой хлѣбный магазинъ, лавочку, или просто производятъ

хлѣбную торговлю при бакалейной лавочкѣ. Ведутъ они дѣло или за свой счетъ или являются лишь посредствующей инстанціей скупщика крупнаго; свои магазины и лавки они часто выстраиваютъ вдоль подъѣздныхъ путей или у площади, куда съѣзжаются продавцы хлѣба. Мелкіе маклера, приказчики этихъ скупщиковъ или вербуютъ продавцовъ среди пріѣзжающихъ или тѣми или иными путями подбираютъ опредѣленный и постоянный контингентъ своихъ кліентовъ. Среди мѣстечковыхъ мелкихъ скупщиковъ выдѣляется крупный скупщикъ-хлѣботорговецъ, устраивающій свою обширную ссыпку, имѣющій свою агентуру и ведущій оптовую торговлю или съ экспортными фирмами или съ внутреннимъ рынкомъ. Несомнѣнно, что этотъ типъ скупщика представляется, въ техническомъ отношеніи, явленіемъ прогрессивнымъ, вызваннымъ экономической необходимостью интеграціи хлѣбной торговли и нарождающимся кризисомъ примитивной мелкой скупки. Но также несомнѣнно и то, что именно этого рода скупщики держатъ въ рукахъ цѣны даннаго базара или рынка малаго района. Здѣсь будетъ уместно упомянуть о возможной степени организованнаго вліянія мѣстныхъ скупщиковъ на цѣны. Нѣтъ сомнѣнія, что мелкіе скупщики при индивидуальныхъ сдѣлкахъ, особенно на-дому, имѣютъ возможность выставлать случайныя цѣны, въ зависимости отъ обстановки торга, и, конечно, въ ихъ интересахъ предлагать низкія цѣны; однако, эта спекуляція на неопытность и неосвѣдомленность продавца съ каждымъ годомъ утрачиваетъ свое значеніе, по мѣрѣ роста сознательности крестьянства и земской работы въ деревнѣ. Съ другой стороны, за послѣднія 5—10 лѣтъ всюду отмѣчается весьма значительный ростъ количества скупщиковъ, что находитъ себѣ извѣстное объясненіе въ нѣкоторыхъ особенностяхъ положенія евреевъ, главнымъ образомъ пополняющихъ кадры скупщиковъ и вынужденныхъ искать заработка внѣ крупныхъ городовъ. Экономическая необходимость гонить ихъ въ провинцію и она же создаетъ тяжелыя условія конкуренціи между скупщиками. Это обстоятельство, естественно, толкаетъ скупщиковъ, особенноо мелкаго типа, на путь самоорганизации и организациі района скупки. Что кажется первой, то въ массѣ крестьянской упорно держится убѣжденіе, что скупщики вступаютъ между собою въ стачку съ цѣлью пониженія цѣнъ на хлѣбъ, что они даже подвергаютъ бойкоту неуступчивыхъ про-

давцевъ и т. д. На этой почвѣ, между прочимъ, и держится вообще отрицательное отношеніе со стороны крестьянъ къ скупщикамъ. Несомѣнно, что въ подобныхъ утвержденіяхъ не мало субъективнаго и, такъ сказать, элементовъ „классоваго“ антагонизма продавца и покупателя; объективное освѣщеніе этой весьма интересной стороны существующей формы хлѣбной торговли могло бы дать лишь специальное обследованіе на мѣстахъ. Но, вѣроятно, въ отдѣльныхъ случаяхъ и имѣетъ мѣсто соглашеніе между скупщиками. Однако, почти по всѣмъ уѣздамъ отмѣчается параллельно и наличность конкуренціи на базарахъ и ярмаркахъ между покупателями.

Въ этой обостряющейся борьбѣ за существованіе наиболѣе слабые въ матеріальномъ отношеніи несутъ на себѣ всю тяжесть ненормальныхъ условій конкуренціи и заработка мелкихъ хлѣбныхъ „зайцевъ“ сильно пали, сводясь иногда къ нѣсколькимъ рублямъ на вагонъ (по $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда); это и вынуждаетъ ихъ гнаться не за размѣрами „партій“, а за количествомъ оборотовъ.

Слѣдующая по количественнымъ размѣрамъ группа покупателей крестьянскаго хлѣба—это *мѣстные крупные потребители* въ видѣ мельницъ, винокуренныхъ, пивоваренныхъ заводовъ и интендантства. Обыкновенно на рынкѣ появляются ихъ агенты, комиссіонеры, приказчики, скупающіе хлѣбъ; но на мельницы, напримеръ, стали ѣздить чаще и чаще сами крестьяне. Вліяніе на мѣстныхъ рынкахъ этой группы замѣтно растеть, да это и понятно, такъ какъ 71 винокуренный заводъ въ губерніи ежегодно перерабатываютъ 885,5 тыс. пудовъ хлѣбныхъ продуктовъ, 36 пивоваренныхъ заводовъ потребляютъ 300 т. пшеницы, 362 мельницы перерабатываютъ до $37\frac{1}{2}$ мил. пуд. зерна ¹⁾; особенно велико значеніе въ хлѣбной торговлѣ губерніи мѣстныхъ мукомоловъ, часто создающихъ совершенно независимые районы мѣстныхъ цѣнъ. На послѣднемъ мѣстѣ должны быть поставлены въ качествѣ покупателей крестьянскаго хлѣба *представители экспортныхъ конторъ, комиссіонныхъ фирмъ и агенты банковъ*, такъ какъ крестьяне en masse производятъ продажу хлѣба по частямъ небольшими количествами и поэтому не подходятъ подъ широкій масштабъ ихъ хлѣбныхъ операцій. Какой же изъ перечисленныхъ типовъ покупателей крестьян-

¹⁾ П. И. Лященко. Хлѣбная торговля на внутреннихъ рынкахъ Европейской Россіи.

янского хлѣба наиболѣе *приспособленъ* къ мѣстнымъ условіямъ и какой является наиболѣе желательнымъ съ точки зрѣнія интересовъ производителей и нормальной организаціи хлѣбной торговли вообще? Въ первомъ случаѣ приходится отдать предпочтеніе мелкому скупщику. Мы опускаемъ здѣсь критику скупщика по существу, или съ точки зрѣнія идеала. Мы здѣсь говоримъ лишь объ *организационной* сторонѣ дѣла съ точки зрѣнія метода сравненія и на основѣ объективно существующаго. И вотъ—въ смыслѣ организаціи скупки хлѣба—пальма первенства остается за мелкимъ скупщикомъ. У насъ продавецъ можетъ не беспокоиться о покупателѣ—тотъ самъ къ нему явится и купить у него любое количество товара, начиная отъ пуда, что для мелкаго крестьянина представляетъ большое удобство; мелкій скупщикъ всегда предоставитъ продавцу и кредитъ подъ хлѣбъ, что является для нашего крестьянина, вѣчно нуждающагося въ оборотныхъ средствахъ, большимъ удобствомъ. Крупный же покупатель пока еще мало приспособился къ условіямъ крестьянской хлѣбной торговли; онъ далеко не всегда является доступнымъ мелкому крестьянину, такъ такъ крестьянскія хлѣбныя операціи внѣ его коммерческаго поля зрѣнія; очевидно, что онъ не имѣетъ возможности индивидуализировать куплю-продажу, и его сношенія съ продавцомъ ограничиваются рамками чисто коммерческой сдѣлки.

И потому вполне понятно, что нерѣдко крестьяне предпочитаютъ мелкаго скупщика всякому другому. Однако, на вопросъ о *субъективно-желательномъ* покупателѣ для крестьянъ приходится дать отвѣтъ не въ пользу мелкаго скупщика. Въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ мелкій скупщикъ представляется крестьянину „зломъ“, отъ котораго слѣдуетъ освободиться, съ которымъ слѣдуетъ бороться. Наиболѣе обычными обвиненіями противъ мелкихъ скупщиковъ выдвигаются ихъ эксплуататорскіе приемы торговли, а также ихъ недобросовѣстность въ сдѣлкахъ съ неопытнымъ крестьяниномъ. Обстоятельное освѣщеніе даннаго вопроса, имѣющаго не только академическое, но и глубоко-практическое значеніе, возможно опять-таки путемъ объективнаго обслѣдованія на мѣстахъ. Практическій же интересъ вопроса заключается въ томъ, что грубая эксплуатація, недобросовѣстность питаются нѣкоторыми особенностями внѣшнихъ условій и самихъ

субъектовъ хлѣбной торговли; анализъ этихъ особенностей дать негативное изображеніе нѣкоторой положительной программы по упорядоченію крестьянской хлѣбной торговли.

Въ данномъ случаѣ важно не констатированіе самаго факта эксплуатаціи, обмановъ и ихъ размѣровъ; что они существуютъ и часто, дѣйствительно, въ довольно примитивной формѣ—это несомнѣнно.

Какъ извѣстно, эксплуатація и элементарная недобросовѣстность—это одинъ изъ субстанціальныхъ свойствъ всякой торговли при недифференцированности общественныхъ отношеній; они характерны для данной стадіи развитія хлѣбной торговли и исчезнуть естественнымъ путемъ. Но они существуютъ и развиваются, такъ какъ находятъ для себя подходящій общественно-экономическій субстратъ, а именно:

1) Некультурность крестьянства, не представляющаго себѣ общей схемы міровой хлѣбной торговли, не освѣдомленнаго о цѣнахъ на хлѣбъ и не имѣющаго навыка самоорганизациі въ разрѣшеніи экономическихъ проблемъ и защиты своихъ интересовъ.

2) Бѣдность, постоянная нужда въ оборотныхъ средствахъ и слабое развитіе въ деревнѣ дешевого и доступнаго кредита.

3) Отсутствіе хорошихъ путей сообщенія, особенно мѣстнаго значенія.

Скупщики всегда прекрасно освѣдомлены о цѣнахъ ближайшихъ внутреннихъ и заграничныхъ рынковъ; ловкіе организаторы и опытные практики въ хлѣбной торговлѣ, они, конечно, имѣютъ громадное преимущество передъ крестьяниномъ. Они имѣютъ полную возможность диктовать продавцамъ свои цѣны, и этимъ послѣднимъ остается лишь пассивно ихъ принимать, такъ какъ, не говоря уже о томъ, что крестьянинъ можетъ столкнуться съ сорганизовавшимися скупщиками, онъ *не можетъ не продать* своего хлѣба, такъ какъ ему необходимы деньги, ему негдѣ хранить зерно, наконецъ, его можетъ постигнуть настоящая экономическая катастрофа: если испортятся дороги—тогда онъ со своимъ товаромъ окажется отрѣзаннымъ отъ рынка и отъ покупателя. Благодаря этому крестьянинъ и представляетъ собой въ рукахъ скупщика весьма пластичный матеріалъ. Впрочемъ, состоятельные слои крестьянства оказываютъ пассивное сопротивленіе скупщи-

камъ, воздерживаясь отъ сдѣлокъ въ періодъ низкихъ цѣнъ и выжидая высокихъ, имѣя на то матеріальную возможность. Однако, за послѣдніе годы параллельно отмѣчается и ростъ сознательнаго отношенія къ своимъ интересамъ въ рядахъ мелкаго крестьянства. Кооперативное движеніе, настаніе широкой земской работы вносятъ въ крестьянскую среду новыя понятія, будятъ активность и инициативу въ смыслѣ экономическаго строительства, крестьянство дѣйствительно дѣлаетъ попытки освободиться отъ посредниковъ путемъ коопераціи различнаго типа. Съ другой стороны, производитель ищетъ иного покупателя, болѣе выгоднаго; таковымъ является крупный потребитель въ лицѣ мѣстныхъ мукомоловъ; съ ними крестьяне особенно охотно ведутъ дѣла. Какъ на особыя преимущества крупнаго покупателя-мукомола указывается на его добросовѣстность, точность въ расчетѣ, большую справедливость и устойчивость предлагаемыхъ имъ цѣнъ. Мукомоль, конечно, не интересуется тѣмъ грошевымъ заработкомъ, за которымъ гонится мелкій скупщикъ, онъ не приспособляется всякій разъ къ индивидуальнымъ условіямъ совершаемой имъ у крестьянина покупки и руководствуется объективными данными мірового рынка, и потому сношенія мелкаго производителя съ нимъ лишены весьма многихъ непріятныхъ сторонъ мелкой торговли вообще. Съ другой стороны, и крестьянинъ въ сношеніяхъ съ мукомоломъ дисциплинируется какъ производитель, такъ какъ на мельницу принимается далеко не всякое зерно, но лишь лучшаго качества, съ небольшою сравнительно засоренностью; можно предположить, что здѣсь происходитъ естественный отборъ производителей, такъ какъ лучшіе хозяева естественно предпочитаютъ имѣть дѣло съ мукомоломъ, поэтому и свое зерно они подвергаютъ очисткѣ. Къ мелкимъ же скупщикамъ направляется масса мелкаго, частью захудалаго крестьянства съ зерномъ, сильно засореннымъ, такъ какъ скупщики покупаютъ зерно любой засоренности.

II.

Мѣста продажи крестьянскаго хлѣба довольно разнообразны. Сдѣлки совершаются и на-дому, и въ дорогѣ, на базарѣ, ярмаркѣ, на мельницѣ, на жел.-дор. станціи. На-дому, обыкновенно, продаютъ хлѣбъ зажиточные крестьяне и болѣе или менѣе круп-

ными партіями (примѣрно отъ 100 пудовъ), что вполне понятно, такъ какъ перевозка большихъ грузовъ по нашимъ дорогамъ вызвала бы большіе накладные расходы; кромѣ того, зажиточные крестьяне вообще не спѣшатъ съ ликвидаціей своихъ хлѣбныхъ запасовъ, выжидая хорошихъ цѣнъ и не гоняясь за покупателемъ. Въ настоящее время скупщики стремятся закупать хлѣбъ и у мелкихъ крестьянъ на-дому, составляя партію въ вагонъ и немедленно отправляя ее на желѣзную дорогу. Но болшинство хлѣба въ малыхъ количествахъ продается на базарѣ или по дорогѣ туда. Ярмарки въ крестьянской хлѣбной торговлѣ не играютъ крупной роли, значеніе ихъ послѣдовательно падаетъ, ихъ замѣняютъ мѣстные базары, доступные въ смыслѣ общенія съ ними и періодически повторяющіеся; ярмарка имѣетъ слишкомъ обширный районъ тяготѣнія и наиболѣе приспособлена для крупныхъ сдѣлокъ; но, конечно, мелкіе производители ближайшаго района, напримѣръ, Бердичевской ярмарки, везутъ свой хлѣбъ и туда.

Съ точки зрѣнія обычнаго крестьянскаго воззрѣнія, базаръ представляется наиболѣе удобнымъ и выгоднымъ мѣстомъ сбыта. На базарѣ крестьянинъ не чувствуетъ себя столь безпомощнымъ противъ покупателя, какъ при личной сдѣлкѣ. Здѣсь, предполагается, онъ болѣе гарантированъ отъ грубаго обмана въ цѣнѣ и вѣсѣ; здѣсь онъ встрѣчаетъ земляковъ, совѣтуется съ ними о цѣнахъ и ориентированъ, насколько это возможно при той примитивной обстановкѣ, въ конъюнктурѣ, здѣсь онъ имѣетъ возможность выбора между покупателями и воспользоваться конкуренціей между ними.

Имѣетъ для крестьянина значеніе и то обстоятельство, что на базарѣ онъ всегда накидываетъ 1—2 к. въ пудъ за провозъ зерна, стоимость котораго для себя онъ не учитываетъ, такъ какъ часто везетъ хлѣбъ на базаръ „по дорогѣ“, куда ему все равно надо было ѣхать за своей надобностью и гдѣ онъ, продавши хлѣбъ, сейчасъ же и покупаетъ все необходимое для его хозяйства. Здѣсь мы имѣемъ какъ-будто нѣкоторое противорѣчіе между двумя несомнѣнными фактами: отрицательнымъ отношеніемъ крестьянъ къ мелкому скупщику и предпочтеніемъ базара, какъ мѣста продажи хлѣба—другимъ, тогда какъ на базарѣ почти исключительнымъ покупателемъ является именно мелкій

скупщикъ. Въ дѣйствительности же здѣсь играютъ роль чисто бытовыя условія крестьянской жизни и особенности крестьянской психологіи. Базаръ въ провинціи до сихъ поръ является центральнымъ мѣстомъ торга; при слабомъ развитіи денежнаго хозяйства, базаръ дѣйствительно представляется крестьянину весьма удобнымъ мѣстомъ продажи-купли. Кромѣ того, несомнѣнно, что продавецъ чувствуетъ себя здѣсь увѣреннѣе, хотя его матеріальный интересъ здѣсь нерѣдко является чисто фиктивнымъ, какъ, напр., надбавка къ цѣнѣ стоимости провоза и иногда кажущаяся конкуренція скупщиковъ.

Внѣшняя обстановка торговой сдѣлки крестьянъ съ покупателями носитъ на себѣ яркій отпечатокъ партіархальныхъ условій существованія нашей деревни и недифференцированности общественныхъ отношеній. Это та обстановка деревенской купли-продажи, гдѣ господствуетъ еще доисторическій принципъ торга „не обманешь—не продашь“, съ его элементарными приѣмами борьбы сторонъ и стремленіемъ какъ продавца, такъ и покупателя получить отъ сдѣлки одностороннюю выгоду. Здѣсь, конечно, раціональная коммерція имѣетъ мѣсто въ самой эмбріональной формѣ; все сводится къ опытности, а иногда и ловкости рукъ сторонъ. И, конечно, побѣда чаще всего бываетъ не на сторонѣ продавца, еще недостаточно искушеннаго въ тонкостяхъ хлѣбной коммерціи, часто неопытнаго и довѣрчиваго, и слабого въ экономическомъ отношеніи. Противъ него стоитъ скупщикъ, а иногда, быть можетъ, и солидарно дѣйствующая группа людей, не только многоопытныхъ въ коммерческомъ дѣлѣ, но и хорошо освѣдомленныхъ въ настроеніи чуть-ли не мірового рынка, изучившихъ бытовую сторону существованія деревни, а часто и отдѣльныхъ ея членовъ, знающихъ хорошо психологію крестьянина и потому бьющихъ почти всегда навѣрняка. Типичная „борьба сторонъ“ разыгрывается еще при вѣздѣ производителя на базаръ или въ мѣстечко. Часто агенты скупщика поджидаютъ продавца еще на дорогѣ и здѣсь перехватываютъ его, скупая хлѣбъ, такъ-сказать, „на лету“. Иногда же агенты только вербуютъ кліентовъ своему патрону и конвоируютъ ихъ до хлѣбной лавочки. Въ мѣстечкахъ и на базарахъ нерѣдко скупщики располагаются вдоль дорогъ, чтобы сейчасъ же захватить крестьянина, завербовать его, не дать ему возможности оріентироваться въ настроеніи рынка. И

вотъ пускаются въ ходъ испытанныя средства уловленія продавца: одинъ беретъ его „вѣжливымъ обращеніемъ“, другой—быстротой и натискомъ—просто захватывая мѣшки, да и самого владельца ихъ—въ свою лавочку, третьи—пускаютъ въ ходъ дипломатію, причемъ товаръ, конечно, подвергается самой жестокой критикѣ, съ цѣлью пониженія цѣны. Оглушенный массой словъ и самой яркой аргументаціей ловкаго скупщика, крестьянинъ сдается на капитуляцію.

На почвѣ вербовки себѣ кліентовъ между скупщиками, несомнѣнно, ведется борьба, переходящая иногда въ настоящую междоусобицу кліентеллы съ примѣненіемъ физической силы.

Если же крестьянинъ благополучно миновалъ всѣ заставы скупщиковъ, или таковыя не имѣются въ данномъ мѣстѣ, то онъ пріѣзжаетъ на базарную площадь, гдѣ собираются и покупатели. Здѣсь происходитъ торгъ, зерно осматривается, причемъ качество его обычно опредѣляется на глазъ, а затѣмъ взвѣшивается на десятичныхъ вѣсахъ скупщика; количество зерна рѣдко опредѣляется также на глазъ, чаще—на мѣшки, но обыкновенно на пуды. Иногда крестьянинъ не прямо ѣдетъ къ лавочникамъ, прицѣпиваясь, уясняя себѣ „настоящую“ цѣну, или просто идетъ къ знакомому скупщику—„своему еврею“, съ которымъ его связываетъ длительное коммерческое знакомство или взаимныя дѣловые обязательства.

Дома, въ селѣ, крестьянинъ идетъ къ скупщику, если таковой тамъ имѣется, приноситъ ему образцы хлѣба, и сдѣлка совершается. Нерѣдко въ лицѣ мѣстнаго осѣдлаго скупщика мы имѣемъ и замаскированного ростовщика, раздающаго авансы подъ урожай за хорошіе 0/0/0, такъ что по сборѣ урожая должники обязаны везти зерно ему. Если же скупщикъ не мѣстный, а пріѣзжій, то онъ продѣлываетъ при торгѣ все, что полагается ему совершить, т.-е. по возможности сбить съ толку продавца, и реализовать отъ сдѣлки себѣ наивысшій при данныхъ условіяхъ доходъ. А доходъ этотъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ выражается совершенно незначительной суммой; поэтому естественно, что разъѣздные мелкіе скупщиши не всегда бываютъ достаточно щепетильны въ смыслѣ добросовѣстности; обвѣсь, повидимому, ими въ извѣстной мѣрѣ практикуется, тѣмъ болѣе, что теперь

они стали возить съ собой свои десятичные вѣсы, въ конструкціи которыхъ крестьяне разбираются плохо. Погоней за копѣчнымъ заработкомъ также вызывается довольно распространенный обычай просить при обмѣркѣ зерна „на походъ“ фунтовъ 5—10, изъ которыхъ въ концѣ-концовъ составляются значительныя количества неоплаченного хлѣба. Развѣздной скупщикъ является наименѣе выгоднымъ для крестьянина, такъ какъ часто онъ не имѣетъ никакихъ связей въ данномъ районѣ, и потому для него не существуетъ сдерживающаго начала въ видѣ традиціонныхъ дѣловыхъ сношеній, знакомствъ и пр.

При продажѣ крестьянскаго хлѣба на мельницу сдѣлка не имѣетъ этого специфическаго характера базарнаго торга; здѣсь все совершается быстро, согласно выработанному практикой порядку; зерно осматривается, взвѣшивается, объявляется расчетъ по цѣнѣ дня сдѣлки. Строгая опредѣленность условій продажи хлѣба на мельницахъ составляетъ положительную ея сторону; въ среднемъ, здѣсь цѣны на хлѣбъ стоятъ высшія, сравнительно, на примѣръ, съ базарными, поэтому крестьяне все болѣе и болѣе охотно обращаются со своимъ товаромъ именно сюда.

Резюмируя все вышесказанное объ условіяхъ торговли крестьянскимъ хлѣбомъ въ губерніи, приходится констатировать, что она, въ смыслѣ организаціонномъ, переживаетъ кризисъ; выражается онъ въ томъ, что, съ одной стороны, въ силу естественной экономической эволюціи, мелкій скупщикъ вмѣстѣ съ ростомъ кадровъ покупателей все болѣе и болѣе тѣснится на своихъ старыхъ позиціяхъ и вынужденъ вести ожесточенную борьбу за существованіе, съ другой—крестьянинъ-производитель пробуждается къ самостоятельной творческой дѣятельности въ данной сферѣ, онъ ищетъ новаго покупателя или дѣлаетъ попытки организовать сбытъ зерна на кооперативныхъ началахъ. Очевидно, что мы присутствуемъ при начальной стадіи процесса крушенія патріархальнаго уклада хлѣбной торговли.

Частновладѣльческій хлѣбъ скупается крупными хлѣботорговцами, мукомолами, пивоваренными, винокуренными заводами, агентами экспортныхъ фирмъ, хлѣбныхъ конторъ и пр. Изъ нихъ первое мѣсто занимаютъ мѣстные мукомолы, потребляющіе наибольшее количество частновладѣльческаго хлѣба; наоборотъ—

экспортныя конторы постепенно утрачиваютъ свое значеніе на мѣстномъ рынкѣ (для экспорта фирмами скупается лишь горохъ и масличные). Въ нѣкоторыхъ же уѣздахъ онѣ совершенно исчезли. Объясняется это характеромъ требованій заграничнаго покупателя, часто трудно выполнимыхъ при нашихъ русскихъ условіяхъ; требованія быстроты, точности и срочности поставки не всегда могутъ быть выполнены, а при медленности движенія грузовъ на нашихъ жел. дорогахъ цѣны на продуктъ, за время пробѣга товара до рынка, могутъ потерпѣть значительное колебаніе, и экспортеръ понесетъ крупныя убытки. Главное же значеніе играетъ здѣсь усиленіе вѣса на мѣстныхъ рынкахъ мукомоловъ, въ періодъ усиленной скупки хлѣба создающихъ экстерриториальный стандартъ цѣнъ, нерѣдко превышающихъ цѣны заграничныхъ рынковъ. Мѣстомъ сдѣлки преимущественно является экономія, куда съѣзжаются покупатели или ихъ уполномоченные по объявленію отъ конторы или черезъ маклеровъ. Зерно подвергается осмотру, при чемъ качество его опредѣляется пуркой; цѣна опредѣляется нерѣдко по методу торговъ: между покупателями устраивается состязаніе. Крупныя сдѣлки часто совершаются въ Кіевѣ на контрактахъ, да и вообще теперь крупныя имѣнія, особенно свеклосахарнаго района, сдѣлки совершаютъ черезъ свои правленія въ Кіевѣ, тогда какъ раньше совершали черезъ своихъ управляющихъ на мѣстахъ; отмѣчается также ростъ коммисіонныхъ сдѣлокъ за счетъ непосредственныхъ: агентъ, коммисіонеръ, маклеръ за вознагражденіе, напр., въ $\frac{1}{2}$ коп. съ рубля, и совершаютъ сдѣлку. Крупныя скупщики или агенты какой-либо крупной хлѣбной конторы весьма часто пользуются услугами этихъ посредниковъ; пріѣзжая въ какой-либо пунктъ, на станцію желѣзной дороги, они разсылаютъ посредниковъ по экономіямъ для выясненія предварительныхъ условій и заключенія сдѣлокъ. Некрупныя владѣльцы иногда сами выѣзжаютъ въ городъ для продажи хлѣба, образцы котораго они и представляютъ покупателямъ.

III.

Характернымъ для сдѣлокъ на крестьянскій хлѣбъ является продажа его въ *наличномъ зернѣ*.

Въ этомъ отношеніи можно констатировать по губерніи несомнѣнный прогрессъ, такъ какъ всюду отмѣчается отмираніе старой формы запродажи хлѣба впередъ, на корню—со всѣми ея недостатками и кабалой для производителя; продажа на корню практикуется крестьянами въ замѣтныхъ размѣрахъ только въ Таращанскомъ уѣздѣ. Сдѣлки подъ будущій урожай съ зимы встрѣчаются все рѣже и рѣже, локализируясь лишь въ сферѣ опредѣленныхъ культуръ, наприм., масличныхъ, гороха, свеклы.

Въ данномъ случаѣ, въ виду большого спроса первыхъ за границу, скупщики обыкновенно выдаютъ крестьянамъ свои сѣмена гороха, бобовъ, подсолнуха съ условіемъ возвратитъ ихъ въ размѣрѣ за 1 п.—1½—2 п. и запродажи урожая или по условленной заранѣ цѣнѣ или по цѣнѣ дня окончательнаго расчета съ извѣстной скидкой въ пользу скупщика.

Такія сдѣлки заключаются съ зимы; иногда при этомъ скупщикъ ссужаетъ производителя и обратными средствами, и въ такомъ случаѣ урожай обязательно поступаетъ именно ему. За послѣднее время особенно распространяются такого рода сдѣлки въ свекловичномъ районѣ. Скупщикъ беретъ отъ сахарнаго завода заказъ на поставку извѣстнаго количества свекловицы и затѣмъ раздаетъ заказы крестьянамъ, выдавая имъ сѣмена и нужный капиталъ.

Запродажа зерновыхъ хлѣбовъ впередъ практикуется уже въ періодъ болѣе или менѣе опредѣлившихся видовъ на урожай, чаще всего передъ временемъ уборки хлѣбовъ, въ іюнѣ мѣсяцѣ.

Продажа частновладѣльческаго хлѣба съ поставкой на сроки практикуется широко, особенно у хозяевъ средней руки. Приурочивается она часто ко времени контрактной ярмарки въ Кіевѣ. Несомнѣнно, что при системѣ предварительныхъ продажъ весьма распространена выдача авансовъ—задатковъ; но если у частновладѣльцевъ это имѣетъ характеръ нормальной коммерческой операціи, обставленной извѣстными юридическими гарантіями, хотя и не особенно удовлетворительными, то для *крестьянина авансированіе обычно сопряжено съ значительной закабаленностью скупщику и матеріальными потерями*. Если авансъ выдается крестьянину съ зимы, то онъ закрѣпляется или запродажной записью, засвидѣтельствованной сельскими властями, или векселемъ,

написаннымъ иногда на сумму, въ нѣсколько разъ превосходящую авансъ, съ начисленіемъ %; бывало, что съ крестьянина берется незаполненный вексель, и скупщикъ проставляетъ произвольную сумму. Въ случаѣ невыполненія условія, крестьянинъ обязуется возратить авансъ съ начисленіемъ пени, напримѣръ, въ 25 %; случается, хотя очень рѣдко, что и скупщикъ теряетъ на этой операціи, не получая ни хлѣба, ни аванса. Чаше всего крестьянамъ авансы выдаются за 1—3 мѣсяца до сбора урожая, причемъ хлѣбъ продается или по среднимъ цѣнамъ августа—сентября, или по цѣнѣ дня реализаціи сдѣлки, или по цѣнѣ зафиксированной, но во всякомъ случаѣ со скидкой отъ 3 до 10 коп. съ пуда въ пользу скупщика, и въ такомъ случаѣ кредитъ производителю обходится процентовъ въ 40 годовыхъ.

Условія запродажи частновладѣльческаго хлѣба, конечно, нѣсколько иные, и они видоизмѣняются довольно рѣзко сообразно экономическому удѣльному вѣсу продавца. Частновладѣльцы мелкой и средней руки, запродающіе хлѣбъ впередъ, обыкновенно совершаютъ сдѣлки на кабальныхъ условіяхъ; нужда въ оборотномъ капиталѣ, особенно къ началу полевыхъ работъ, вынуждаетъ ихъ брать авансы на чрезвычайно невыгодныхъ условіяхъ подъ 60—120%; намъ извѣстенъ случай, правда, исключительный, когда кредитъ—авансъ частновладѣльцу обошелся въ 240% годовыхъ. Совершаемый при этомъ контрактъ гарантируетъ лишь интересы покупателя—это контрактъ, выработанный обычнымъ правомъ и практикой, чрезвычайно примитивный и нерѣдко весьма запутанный. Напримѣръ, запродается пшеница; покупатель, въ видѣ гарантіи, создаетъ цѣпь условій такого рода: если цѣны дня поднимутся выше средняго уровня, то продавецъ обязанъ ему уступить на горохѣ столько-то, но если и съ горохомъ то-же случится, то компенсація дается на макѣ и, наоборотъ,—покупатель обѣщаетъ накинуть, напримѣръ, на горохѣ, взаменъ чего продавецъ уступаетъ ему на пшеницѣ, ячменѣ и т. д.

Сдѣлки съ крупными частновладѣльцами носятъ совсѣмъ иной колоритъ; здѣсь, конечно, не можетъ быть и рѣчи о зависимости продавца, и, наоборотъ, покупатель долженъ принимать тѣ условія, которыя ему продиктуютъ, и контракты, совершаемые въ крупныхъ экономіяхъ, обыкновенно заключаютъ въ себѣ рядъ гарантій интересовъ продающаго и ни одной—покупателя.

При запродажахъ будущаго урожая не только не гарантируется качество зерна, но даже и количество, если сдѣлка совершается на извѣстное количество десятинъ посѣва.

Вся обывательская сложность и въ то же время примитивность отношеній между сторонами въ нашей хлѣбной торговлѣ въ высшей степени ярко, можно сказать картинно, отражается въ типахъ общепринятыхъ контрактовъ. Коммерческая природа ихъ крайне запутана и, очевидно, предоставляетъ широкія возможности въ смыслѣ злоупотребленій, „благопріятствуемыхъ“ толкованій въ пользу того или иного контрагента, сообразно его индивидуальнымъ способностямъ и талантамъ.

Столь же мало имѣютъ въ себѣ они и юридической силы, особенно же при отсутствіи у насъ спеціальныхъ и доступныхъ коммерческихъ судовъ и арбитражныхъ комиссій.

Правда, Кіевская биржа выработала нормальный контрактъ, таковой же былъ принятъ и VI-мъ всероссійскимъ съѣздомъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства въ 1912, а министерство торговли и промышленности его одобрило и предложило биржевымъ комитетамъ его вводить въ жизнь; тѣмъ не менѣе, успѣха они, по крайней мѣрѣ у насъ, не имѣли. Это послѣднее находить себѣ объясненіе, съ одной стороны, въ отсутствіи правомочнаго организующаго центра, какъ, напримѣръ, хлѣбныя биржи, такъ и въ особыхъ условіяхъ нашей частновладельческой хлѣбной торговли, о которыхъ говорилось выше.

Крупныя имѣнія не нуждаются въ нормальномъ контрактѣ, такъ какъ онѣ имъ не выгоденъ, такъ же, какъ и въ биржѣ, предпочитая совершать сдѣлки въ собственныхъ конторахъ. Мелкіе же и средніе помѣщики, которые особенно должны бы были нуждаться въ юридической нормировкѣ хлѣбной торговли, находятся въ значительной матеріальной зависимости отъ покупателей, для которыхъ въ свою очередь нормальный контрактъ совершенно не выгоденъ и, слѣд., неприемлемъ.

Несомнѣнно, что данное положеніе разрѣшится современемъ и разрѣшится вмѣстѣ съ общимъ упорядоченіемъ технико-коммерческой стороны хлѣбнаго дѣла въ странѣ и по мѣрѣ классовой организаціи различныхъ категорій производителей.

Цѣны товара опредѣляются или по нормѣ дня сдѣлки или же—фактическаго разсчета, при чемъ, если окажется, что цѣны

для реализаціи договора понизились, то убытокъ падаетъ на долю покупателя, если же поднялись,—то первыя 3—4 копѣйки съ пуда получаетъ покупатель (онѣ такъ и называются „первыя“), а остальные дѣлятся пополамъ между контрагентами.

Авансы выдаются въ размѣрѣ 25—50 руб. на десятину или коп. 20 на пудъ будущаго урожая.

IV.

Недостатокъ оборотныхъ средствъ у мелкаго и средняго производителя является одной изъ основныхъ причинъ хлѣботорговаго хаоса. Какъ извѣстно, въ нормальное теченіе нашей хлѣбной коммерціи вносится настоящее „возмущеніе“ единовременнымъ загроможденіемъ рынковъ, путей сообщенія, портовъ мас-сой хлѣбнаго товара въ осенній сезонъ.

„Возмущеніе“ это не только сопровождается колебаніемъ цѣнъ, чаще паденіемъ ихъ и, слѣдовательно, крупными убытками для производителя, но—что главное—оно вноситъ элементъ случайнаго въ хозяйственную жизнь земледѣльческой массы. Во время такъ называемой „хлѣбной кампаніи“ на рынкахъ создается атмосфера азарта, риска, и именно мелкій производитель ставитъ *va banque*, съ чрезвычайно слабыми шансами на удачную игру.

Крестьянинъ приурочиваетъ весь кругъ своей хозяйственной, общественной, даже личной жизни именно къ моменту реализаціи урожая; цѣлый годъ онъ живетъ за счетъ будущаго урожая и ко времени уборки хлѣбовъ его касса обыкновенно бываетъ болѣе чѣмъ когда либо пуста. Этимъ, главнымъ образомъ, и вызывается форсированная реализація урожая, тщательное изслѣдованіе которой совершенно необходимо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ при выработкѣ практической программы по упорядоченію хлѣбной торговли.

Во *всѣхъ отвѣтахъ анкеты* на вопросъ о причинахъ усиленной продажи хлѣба осенью въ первую очередь указывается на недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ. И вотъ поэтому-то слабое развитіе дешеваго, доступнаго производительнаго кредита является наиболѣе уязвимымъ мѣстомъ нашей хлѣбной торговли на внутреннемъ рынкѣ. Благодаря этому большинство частновладельцевъ прибѣгаетъ къ содѣйствию существующихъ кредитныхъ

учрежденій весьма рѣдко. Кредитуются же они, главнымъ образомъ, въ мѣстныхъ обществахъ взаимнаго кредита, землевладѣльческихъ и частныхъ банкахъ и рѣдко въ отдѣленіяхъ государственнаго банка.

Слабое развитіе кредитныхъ операцій частновладѣльческихъ объясняется, съ одной стороны, отсутствіемъ широко децентрализованнаго-краткосрочнаго кредита, съ другой—нѣкоторымъ консерватизмомъ сельскихъ хозяевъ, ихъ боязнью сложныхъ формальностей, сопряженныхъ съ полученіемъ ссуды въ городѣ, особенно же черезъ отдѣленія государственнаго банка.

Въ то же время средній производитель легко можетъ получить задатокъ, авансъ отъ скупщика съ максимумомъ для себя удобствъ, кромѣ, конечно, высокаго 0/0; естественно, что онъ именно предпочитаетъ пользоваться этимъ „доступнымъ“ ему кредитомъ, не замѣчая иногда, что онъ въ сущности работаетъ на скупщика. Насколько кредитованіе среднихъ частновладѣльцевъ является дѣломъ прибыльнымъ, показываетъ то, что у насъ довольно распространенъ типъ предпринимателя-спекулянта, раздающего подъ авансы ежегодно десятки тысячъ рублей; несомнѣнно, что при данныхъ условіяхъ это является весьма выгоднымъ размѣщеніемъ капитала.

То же, но еще въ большей степени, надо сказать и о крестьянахъ. И для нихъ скупщикъ служитъ банкиромъ; но паразитарный характеръ скупщическаго кредита, очевидно, здѣсь проявляется еще въ болѣе яркой степени. Несомнѣнно, кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, быстро растущія въ губерніи, отвѣчаютъ самой насущной потребности мелкаго производителя въ кредитѣ; имъ предстоитъ блестящая экономическая будущность и крупнѣйшая роль въ дѣлѣ оздоровленія нашей крестьянской хлѣбной торговли.

Для иллюстраціи высказанныхъ соображеній о положеніи производительнаго сельско-хозяйственнаго кредита въ губерніи, остановимся на дѣятельности въ этомъ отношеніи Кіевской конторы государственнаго банка и комиссіонно-ссуднаго отдѣленія юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Оцѣнивая всю государственную важность кредитованія хозяевъ-производителей, банкъ пошелъ имъ на встрѣчу и въ 1910

—1911 г.г. командировалъ спеціальныхъ агентовъ въ мѣстныя отдѣленія на время хлѣбной кампаніи съ цѣлью приблизить кредитъ производителю. Однако, эта инициатива потерпѣла полное фіаско, операціи развивались столь слабо, что не окупали даже стоимости содержанія агентовъ. Неудача объясняется все той же непредпріимчивостью производителей и отчасти сложностью процедуры полученія ссуды, хотя банкъ и стремился ее по возможности упростить.

О размѣрахъ сельско-хозяйственного и подтоварнаго кредита Кіевской конторы даетъ нѣкоторое представленіе слѣдующая фактическая справка: на 1-е января 1913 г. числилось всего 117 кредитовъ на сумму 4.071.000 руб.; кредитовъ по solo-вексямъ:

крупныхъ 51 на 618.000 руб.
мелкихъ 119 на 15.500 руб.

Послѣдніе выдаются подъ залогъ земель въ размѣрѣ не свыше 300 руб.

Подтоварныя, подъ хлѣбъ, кредитныя операціи выражаются въ такихъ цифрахъ: на 1-е января 1913 г. оставалось 86 ссудъ на 2.122.000 руб.; въ 1912 г. было выдано 89 ссудъ на 2.483.000 руб. Ссуды выдавались въ размѣрѣ 75% стоимости товара въ зернѣ и 40% въ скирдахъ.

Какъ видимъ, эти кредитныя операціи государственнаго банка не отличаются особой интенсивностью. Ему составляютъ сильную конкуренцію частныя банки, банкирскіе дома, комиссіонныя конторы, весьма быстро растущіе въ провинціи за послѣдніе годы и, въ силу возникающей между ними борьбы, предоставляющіе дешевый кредитъ и на льготныхъ условіяхъ, выдавая ссуды не только въ полной стоимости зерна, но даже и выше ее, иногда до 110%.

Особое мѣсто въ хлѣбной торговлѣ губерніи занимаютъ комиссіонно-ссудныя операціи мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ; онѣ органически связаны со сыпкой хлѣба въ завозныхъ складахъ и зернохранилищахъ станцій. Функціи складовъ опредѣляются на основаніи правилъ, одобренныхъ государственнымъ совѣтомъ отъ 7 іюня 1899 г.

Обыкновенно товаровладѣлецъ здѣсь получаетъ ссуду въ размѣрѣ 60—75% стоимости сданнаго на складъ хлѣба подъ %,

размѣры коего опредѣляются частію государственнымъ банкомъ, частію министерствомъ финансовъ (§ 8 „Правилъ“), въ виду того, что желѣзныя дороги оперируютъ отчасти за счетъ специальной ссуды (въ 3 мил. руб.) государственнаго банка.

Удобства жел.-дор. складочныхъ учрежденій заключаются въ томъ, что кліентъ съ получаемымъ свидѣтельствомъ, накладной или сертификатомъ оперируетъ, какъ съ цѣнной бумагой опредѣленнаго курса; кромѣ того, операціи съ жел.-дор. хлѣбными складами отличаются простотой, несложностью и точностью условій; поэтому онѣ быстро развиваются. Такъ, оборотъ хлѣбныхъ грузовъ досрочнаго храненія за три года на станціяхъ жел.-дор. сѣти въ предѣлахъ Кіевской губерніи характеризуется слѣдующими цифрами:

	Оставалось на 1-е янв.	Поступило въ склады.	Выпущено
1909 г.	1.646.400 пуд.	9.232.910 пуд.	8.514.230 пуд
1910 г.	2.189.370 „	9.843.070 „	9.069.920 „
1911 г.	1.764.590 „	11.667.110 „	11.470.110 „

Ссудъ подъ хлѣбъ по Кіевской губ. было выдано въ 1911 г.

Къ отпращенію.	На складахъ.	Всего.
на 320.052 р.	1.151.063 р.	1.471.058 р.

Но жел.-дорожными завозными складами пользуются, главнымъ образомъ, скупщики и хлѣботорговцы, производители же въ самой слабой степени.

Такъ, напр., въ 1911 г. было выдано ссудъ на юго-зап. жел. дор.

	Краткосрочн. (до 3-хъ нед.).	Долгосрочн. (свыше 3 хъ нед.).	Итого.	% къ общей суммѣ.
Землевладѣльцамъ и земледѣльцамъ . . }	58.446 р.	159.618 р.	218.064 р.	1,6%
Куццамъ и скупщикамъ . }	4.380.927,53 р.	9.292.381,92 р.	13.673.309 р.	98,4%

Хлѣбныхъ грузовъ всѣхъ видовъ въ особые склады поступило:

Отъ производителей

въ 1909 г.	1910 г.	1911 г.
250.400 п. (0,5%)	318.000 п. (0,7%)	700.300 п. (1%)

Отъ торговцевъ

44.511.779 п. (99,5%)	46.900.424 п. (99,3%)	68.571.892 п. (99%)
-----------------------	-----------------------	---------------------

Правда, ссуды землевладѣльцамъ и земледѣльцамъ обнаруживаютъ какъ будто нѣкоторую, весьма, впрочемъ, слабую, тенденцію къ росту, измѣняясь въ ‰ по годамъ такимъ образомъ:

	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
Землевладѣльцамъ и земледѣльцамъ . .	1,1	0,003	0,6	0,9	1,3	1,6
Купцамъ и скупщикамъ .	98,9	99,997	99,4	99,1	98,7	98,4

Но совершенно очевидно, что жел.-дор. кредитъ для производителя не будетъ играть крупной роли, пока зся хлѣбная торговля будетъ составлять монополию скупщиковъ. При данныхъ же условіяхъ производитель просто не идетъ на станцію со своимъ хлѣбомъ, такъ какъ его роль въ товарообмѣнѣ чисто пассивная— у него *скупается* хлѣбъ, онъ сбываетъ его и весьма рѣдко онъ самостоятельно *выступаетъ* съ нимъ на рынкѣ.

Характерно, что, считаясь съ дѣйствительностью, юго-западныя жел. дороги постепенно эволюціонируютъ въ своей комисионно-ссудной политикѣ и соответствующей ей технической организации, углубляясь въ сферу чистой хлѣбной коммерціи и оставляя въ сторонѣ задачи широко-организационнаго характера. Практически это выражается въ ликвидаціи жел.-дор. зернохранилищъ элеваторнаго типа и развитіи системы мѣстной ссыпки и завозныхъ складовъ.

V.

Чрезвычайно знаменательнымъ является вышеотмѣченный фактъ въ исторіи складочныхъ учреждений юго-зап. жел. дор. Совсѣмъ недавно постановлено ликвидировать элеваторъ въ Ново-Украинкѣ, и въ распоряженіи дороги остается, въ сущности, одинъ Одесскій элеваторъ, относительнаго котораго намъ приходилось слышать отъ желѣзнодорожныхъ хлѣбныхъ дѣятелей рѣзко-отрицательное сужденіе. Такимъ образомъ, въ пору моднаго увлеченія элеваторной системой на американскій образецъ, крупнѣйшая желѣзная дорога намѣчаетъ путь какъ будто совершенно самобытный и совсѣмъ не американскій. По отзывамъ свѣдущихъ лицъ,

желѣзнодорожные элеваторы потерпѣли полную неудачу, и производителя они привлекали въ совершенно ничтожныхъ размѣрахъ. Причина этого, по ихъ мнѣнію, коренится, главнымъ образомъ, въ неприспособленности нашего рядового производителя къ раціональной хлѣбной торговлѣ, боязни обезличенія зерна и полной неблагоустроенности подъѣздныхъ путей, весьма затрудняющей сообщенія съ желѣзнодорожнымъ элеваторомъ. Параллельно къ услугамъ тѣхъ же жел. дор. прибѣгаетъ скупщикъ, для котораго наиболѣе удобнымъ является не мѣстный элеваторъ, а завозный складъ, т. к. скупщикъ оперируетъ, главнымъ образомъ, съ дубликатами накладныхъ, т.-е. хлѣбомъ, находящимся въ пути. А такъ какъ именно скупщикъ, хлѣботорговецъ являются активной силой въ мѣстной хлѣбной торговлѣ и постоянными кліентами жел. дор., то вышеотмѣченная эволюція послѣдней становится понятной.

Этотъ весьма поучительный фактъ долженъ обратить на себя вниманіе мѣстныхъ дѣятелей по хлѣбной торговлѣ, т. к. въ настоящее время вопросъ объ упорядоченіи ея изъ сферы теоріи переходитъ въ область установки и осуществленія практической программы. Надо учесть и то обстоятельство, что государственный банкъ уже принялъ въ данномъ вопросѣ совершенно опредѣленный планъ, который имъ и осуществляется съ величайшей энергіей. Мы говоримъ о сѣти элеваторовъ въ юго-восточномъ районѣ, въ количествѣ 84, на 58,8 мил. пуд. зерна, которую государственный банкъ предполагаетъ закончить къ 1916 г.

Въ дальнѣйшемъ предполагается такую же сѣть терминаловъ осуществлять и по другимъ районамъ. Такимъ образомъ, мы присутствуемъ при зарожденіи какъ будто государственной „хлѣбной“ монополіи съ централизованной организаціей складочнаго хлѣбнаго дѣла. Весьма возможно, что мѣропріятіе государственнаго банка и найдетъ себѣ подражателей на мѣстахъ, однако, къ данному вопросу объ „элеваторной системѣ“ надо относиться съ величайшей осторожностью, особенно же имѣя въ виду вышеописанный фактъ изъ практики юго-западныхъ жел. дор.

Вѣдь этотъ фактъ говоритъ ни что иное, какъ то, что всякимъ узловымъ складочнымъ учрежденіемъ при отсутствіи такихъ въ районѣ, фатально овладѣваютъ скупщики и, слѣдовательно, имъ не достигается главная цѣль—прійти на помощь производителю; наоборотъ, всѣ выгоды терминальной ссыпки

перепадаютъ его экономическому противнику, который, кромѣ того, будетъ еще пользоваться, на примѣръ на государственныхъ элеваторахъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, льготами по завозу хлѣба. Но не значитъ ли это укрѣплять экономическую позицію скупщиковъ, и не сыграютъ ли въ такомъ случаѣ терминалы роль троянскаго коня? Мы полагаемъ, что центръ тяжести вопроса переносится, такъ сказать, въ область методики складочнаго дѣла — создавать ли его сверху, путемъ осуществленія сѣти узловыхъ элеваторовъ или углубить работу на мѣстахъ въ смыслѣ организациі производителя около сѣти мѣстныхъ кооперативныхъ зернохранилищъ и строить терминалы, уже заранѣе сзванный съ райономъ, логически необходимый и находящійся въ вѣдѣніи или органовъ мѣстнаго самоуправленія или свободныхъ кооперативно-экономическихъ союзовъ?

Всѣ эти вопросы стоятъ на очереди у насъ, такъ какъ въ губерніи въ настоящее время складочныхъ учреждений и зернохранилищъ общаго пользованія почти не имѣется; мы сказали — почти, потому что таковыя строятся и вскорѣ откроютъ свои функціи, при рядѣ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, на примѣръ, въ Смѣлѣ, Малинѣ, Сопинѣ и Тальномъ.

Быстро развиваются въ губерніи кооперативныя зернохранилища, которымъ, очевидно, и принадлежитъ будущность въ дѣлѣ упорядоченія *крестьянской* хлѣбной торговли. Въ настоящее время функціонируютъ зернохранилища при 16 кредитныхъ и 1 ссудо-сберегательномъ товариществахъ, причемъ 6 изъ нихъ получили ссуду изъ государственнаго банка спеціально на постройку особаго зданія. Кромѣ того, въ ближайшемъ будущемъ по губерніи до 20 кредитныхъ кооперативовъ предполагаютъ приступить къ комиссіонно-ссуднымъ операціямъ и ссыпкѣ хлѣба.

Надо замѣтить, что хлѣбная кооперація въ губерніи — дѣло совершенно молодое; самое старое изъ кооперативныхъ учреждений по хлѣбнымъ операціямъ — при Корнинскомъ ссудо-сберегательномъ товариществѣ существуетъ всего съ 1907 г., и размѣры хлѣбныхъ операцій кооперативовъ пока не велики. Такъ, по даннымъ государственнаго банка, въ 1912 г. ссудныя операціи всѣхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ выразились суммой въ 130.000 р., а кредитныхъ — въ 132.000 р.

Однако, за будущій вѣрный успѣхъ дѣла хлѣбной коопераціи говоритъ не только глубокая жизненность кооперативнаго движенія, но и его крупнѣйшая культуртрегерская роль въ деревнѣ, что чрезвычайно важно, такъ какъ именно общая некультурность массы является могущественнымъ тормазомъ всякаго общественнаго дѣла и въ томъ числѣ хлѣбнаго.

V.

Качество хлѣбовъ, обращающихся на рынкахъ Кіевской губерніи.

Составилъ В. В. Задлеръ.

Осенью 1912 года агрономическимъ отдѣломъ Кіевской губернской земской управы были собраны въ различныхъ мѣстахъ губерніи образцы хлѣбовъ, обращающихся на рынкахъ Кіевской губерніи. Всего собрано 649 образцовъ, которые были изслѣдованы на сѣменной контрольной станціи южно-русскаго о-ва поощренія земледѣлія и сельской промышленности.

Помимо данныхъ этого изслѣдованія, матеріаломъ для сужденія о качествѣ рыночнаго зерна въ Кіевской губерніи послужили отвѣты на произведенную управой анкету о положеніи хлѣбной торговли.

I.

Результаты изслѣдованія образцовъ рыночнаго хлѣба Кіевской губерніи.

Озимая пшеница. Всего было взято въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи 82 образца крестьянской и 70 образцовъ экономической пшеницы.

Такъ какъ число образцовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ было незначительно, то дѣлать какіе-либо выводы относительно различій въ качествѣ зерна по уѣздамъ не представляется возможнымъ.

Отмѣтимъ, однако, что общераспространенное мнѣніе, согласно которому хлѣбъ, производимый въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи, на подзолистыхъ почвахъ, отличается низкимъ качествомъ по сравненію съ зерномъ южныхъ-черноземныхъ уѣздовъ, стоитъ въ противорѣчій съ данными нашего изслѣдованія, а, между тѣмъ, это мнѣніе подтверждается съ одной стороны дан-

ными анкеты, произведенной въ 1910 году министерствомъ торговли и промышленности¹⁾, а съ другой—результатами обслѣдованія крестьянскаго посѣвного матеріала, произведеннаго агрономическимъ отдѣломъ Кіевской губернской земской управы въ 1911—12 г.г.²⁾ Образцы рыночнаго хлѣба, собранные въ 1912 году въ Радомысльскомъ уѣздѣ, оказались по объемному и абсолютному вѣсу не только не ниже, но даже нѣсколько выше, чѣмъ въ большинствѣ другихъ уѣздовъ; образцы же крестьянскаго посѣвного матеріала Радом. у. (урожая 1911 г.) показали значительно меньшій вѣсъ зерна по сравненію съ другими уѣздами.

Это противорѣчіе, помимо случайнаго подбора образцовъ, можетъ быть объяснено также метеорологическими особенностями прошлаго, 1912, дождливаго года: отрицательное вліяніе избытка осадковъ, повидимому, сказалось сильнѣе на болѣе плодородныхъ земляхъ южныхъ уѣздовъ, вслѣдствіе сильнѣе проявившагося тамъ полеганія.

Не останавливаясь далѣе на различіяхъ въ качествахъ зерна, взятаго въ разныхъ районахъ губерніи, въ дальнѣйшемъ мы будемъ говорить лишь о среднихъ цифрахъ для всей губерніи, при чемъ данныя для экономическаго хлѣба будемъ разсматривать отдѣльно отъ данныхъ для крестьянскаго зерна.

Средняя засоренность экономической пшеницы оказалась равной 1,46%, изъ которыхъ на долю *хлѣбныхъ примѣсей* приходится 0,81% и на долю *сорныхъ примѣсей* 0,65% (0,18% индифферентнаго сора, 0,37% сѣмянъ сорныхъ травъ и 0,10% спорыньи, головни, подгнившихъ и поврежденныхъ амбарнымъ долгоносикомъ).

40 образцовъ, взятыхъ непосредственно въ экономіяхъ крупныхъ производителей, показали въ среднемъ засоренность въ 1,17%; средняя же засоренность экономической пшеницы, взятой изъ амбаровъ скупщиковъ, оказалсаъ равной 1,58%. Такимъ образомъ, экономическая пшеница, взятая въ экономіяхъ, оказалась нѣсколько менѣе засоренной, чѣмъ та же пшеница въ амбарахъ скупщиковъ, но разница между обѣими величинами настолько незначительна, что говорить на этомъ основаніи о фальсификаціи экономической пшеницы скупщиками не приходится. Къ тому же

¹⁾ Хлѣбная торговля на внутреннихъ рынкахъ Европейской Россіи. СПБ. 1912.

²⁾ А. П. Запороженко, под. ред. С. Л. Франкфурта. Качество крестьянскаго посѣвного матеріала Кіевской губ. 1912.

эта разница объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что скупщики предъявляютъ къ качеству зерна менѣ высокія требованія, чѣмъ мельницы, и поэтому крупные производители лучшей свой хлѣбъ продаютъ на мельницы, а вторые сорта—скупщикамъ. Въ самомъ дѣлѣ: средняя засоренность 16 образцовъ пшеницы, взятой непосредственно въ экономіяхъ и проданной экономіями на мельницы, равняется 0,74% (изъ нихъ 65% показываютъ засоренность ниже $\frac{1}{2}\%$), тогда какъ 18 образцовъ пшеницы, проданной скупщикамъ, въ среднемъ заключаютъ 1,95% примѣсей (изъ нихъ лишь въ 33% засоренность ниже $\frac{1}{2}\%$).

Любопытно отмѣтить, что засоренность „экономической“ пшеницы, взятой изъ мельничныхъ амбаровъ, оказалась очень высокой (2,24%).

Правда, такихъ образцовъ было всего 8, но все же, быть можетъ, это стоитъ въ связи съ отмѣченнымъ отвѣтами анкеты (см. ниже) фактомъ смѣшиванія при помолѣ лучшихъ сортовъ съ худшими.

Засоренность *крестьянской* пшеницы несравненно выше *экономической*: въ среднемъ для 82 изслѣдованныхъ образцовъ она равна 4,99%. Крестьянская пшеница, главнымъ образомъ, засорена различными хлѣбными примѣсями (преимущественно рожью), составляющими 3,61%; % сорныхъ примѣсей равенъ 1,38, въ томъ числѣ индифферентнаго сора 0,34%, сѣмянъ сорныхъ растений 1,88% и прочихъ примѣсей (головня, спорынья, подгнившія з.)—0,16%.

Хотя и въ экономической пшеницѣ, какъ мы видѣли, главную составную часть сора представляютъ хлѣбныя примѣси, но тамъ онѣ составляютъ 55% всего сора, а въ крестьянской—72%.

По мѣсту взятія образцовъ средняя засоренность крестьянской пшеницы распределяется слѣдующимъ образомъ:

	Общая сорность.	Хлѣбн. примѣси.	Сорныя примѣси.
Въ усадьбахъ крестьянъ . . .	3,58	2,59	0,99
На базарѣ и по дорогѣ на базаръ	6,75	4,81	1,94
Въ амбарахъ скупщиковъ . . .	5,11	3,85	1,26

При этомъ изъ образцовъ, взятыхъ непосредственно въ усадьбахъ крестьянъ, пшеница, проданная скупщикамъ, содержала 6,15% примѣсей, а проданная на мельницы—3,54%. Последняя

цифра является нѣсколько преувеличенной, такъ какъ при ея вычисленіи былъ принятъ въ расчетъ одинъ образецъ съ засоренностью въ 27,04%, представляющій рѣзкое отклоненіе отъ средней величины; если этотъ образецъ исключить, какъ случайный, то средняя засоренность пшеницы, проданной крестьянами на мельницы, понизится до 2,16%.

Какъ мы видѣли, средняя засоренность крестьянской пшеницы, взятой изъ усадебъ производителей и запроданной скупщикамъ, равна 6,15%, а взятой въ амбарахъ скупщиковъ—5,11%. Эти цифры, во всякомъ случаѣ, не даютъ основанія говорить о широко практикующейся фальсификаціи, такъ какъ засоренность пшеницы, запроданной скупщикамъ на-дому у производителей, оказалась даже выше, чѣмъ засоренность крестьянской пшеницы, взятой изъ амбаровъ скупщиковъ.

Сравнивая количество *сорныхъ* примѣсей въ крестьянской пшеницѣ различныхъ категорій, мы видимъ, что оно по всѣмъ категоріямъ значительно уступаетъ количеству *хлѣбныхъ* примѣсей (гл. обр. ржи) и почти одинакова въ усадебномъ хлѣбѣ (0,99%) и въ хлѣбѣ скупщиковъ (1,26%). Нѣсколько выше количество сора въ хлѣбѣ базарномъ (1,94%), что, впрочемъ, вполне понятно, т. к. и *общее количество* примѣсей въ немъ сравнительно очень велико (6,75%). Такъ какъ пшеница, вывозимая крестьянами на базаръ, засорена почти на 2% сильнѣе, чѣмъ крестьянская пшеница въ амбарахъ скупщиковъ, то очень вѣроятнымъ является предположеніе, что наиболѣе засоренная крестьянская пшеница (суржикъ), минуя амбары скупщиковъ (или попадая туда лишь на самое короткое время), идетъ непосредственно на удовлетвореніе мѣстнаго потребительнаго спроса.

Небезъинтереснымъ представляется далѣе сравненіе приведенныхъ выше данныхъ съ данными о качествѣ крестьянскаго посѣвного матеріала. Средняя засоренность посѣвной крестьянской пшеницы у крестьянъ Кіевской губ. (правда, относящаяся къ другому году), на основаніи произведеннаго агрономическимъ отдѣломъ губернской земской управы обслѣдованія, равна 3,50% ¹⁾.

Эта цифра весьма близко подходитъ къ цифрѣ засоренности крестьянской пшеницы, взятой въ усадьбахъ производителей и предназначенной для продажи (3,58%). Приведенныя цифры и

¹⁾ Запороженко. Крестьянскій посѣвный матеріалъ.

характеризуютъ, вѣроятно, качество натурального крестьянскаго хлѣба, какимъ онъ является послѣ очистки обычнымъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ способомъ.

Этимъ зерномъ крестьяне засѣваютъ свои поля, оно же поступаетъ и въ продажу. И если крестьянская пшеница, фигурирующая на рынкахъ Кіевской губерніи (на базарахъ, въ амбарахъ скупщиковъ и на ж. д. станціяхъ), оказывается, какъ выше сказано, значительно болѣе засоренной (въ среднемъ 5—7%), то это можно объяснить слѣдующимъ образомъ: лучшіе сорта (со средней засоренностью 2—3%) поступаютъ непосредственно отъ крестьянъ на мельницы, а худшіе продаются скупщикамъ и потребляются отчасти на мѣстѣ, отчасти же идутъ на внѣшніе рынки.

Все вышесказанное находится въ полномъ согласіи съ результатами анкеты, произведенной министерствомъ торговли и промышленности въ 1910 г. ¹⁾ На основаніи этой анкеты выяснилось, что по даннымъ для Кіевской губ. „за границу и въ другіе районы внутри страны вывозится среднее зерно; первосортное, на ряду со вторыми сортами, потребляется мѣстными мукомолами; худшій товаръ идетъ для хозяйственныхъ надобностей и для покрытія мѣстнаго потребительскаго спроса со стороны крестьянъ“.

Сопоставимъ теперь данныя о засоренности рыночной пшеницы Кіевской губерніи съ данными о качествѣ нашего экспортнаго хлѣба.

По даннымъ Николаевского биржевого контроля средняя засоренность пшеницы, вывезенной за 1910 годъ, составляла 5,87%; по даннымъ Одесской биржи за 1912 годъ,—9,59% и по даннымъ Херсонской биржи 6,07% (1911 г.) ²⁾.

Такъ какъ приведенныя цифры засоренности экспортной пшеницы включаютъ также и битыя зерна, то сравнивать ихъ слѣдуетъ не съ приведенными нами выше цифрами: 4,99% для крестьянской пшеницы и 1,46%—для экономической, а съ соответственными цифрами, включающими количество битыхъ зеренъ, а именно: 6,19% для крестьянской и 2,62% для экономической пшеницы.

Съ другой стороны о качествѣ нашего экспортнаго зерна можно судить по даннымъ изслѣдованія Гамбургской лабораторіи

¹⁾ Хлѣбная торговля на внутреннихъ рынкахъ Европейской Россіи. С. П. В. 1912. Стр. 68.

²⁾ Труды бюро областного Съѣзда по упорядоч. хлѣбн. торговли. Вып. IX. О засоренности зерновыхъ хлѣбовъ въ экспортной торговлѣ. Екатеринославъ. 1913.

товаровѣдѣнія, въ которой, главнымъ образомъ, изслѣдуется русскій хлѣбъ, поставляемый на основаніи т. наз. германско-нидерландскихъ договоровъ, регламентирующихъ импортъ изъ нашихъ Черноморскихъ портовъ. Въ среднемъ за 20 лѣтъ (1891—1911 г.г.) средняя засоренность пшеницы равнялась по даннымъ этой лабораторіи 4%, а за 1911 г. 4,6%¹⁾.

Если мы примемъ во вниманіе, что въ Гамбургской лабораторіи анализируется не только русская пшеница, а также и менѣе засоренная пшеница, поступающая съ другихъ хлѣбныхъ рынковъ, и сопоставимъ цифры этой лабораторіи и черноморскихъ портовыхъ биржъ съ данными нашего изслѣдованія, то мы придемъ къ заключенію, что средняя засоренность нашей экспортной пшеницы выше или, по крайней мѣрѣ, не ниже, чѣмъ засоренность *крестьянской* пшеницы на Кіевскихъ рынкахъ, а между тѣмъ вывозится за границу не одно только крестьянское зерно, но и экономическое (и даже по преимуществу послѣднее), засоренное несравненно слабѣе, чѣмъ крестьянское зерно. Объяснить указанный фактъ можно во первыхъ тѣмъ, что зерно при вывозѣ за границу искусственно засоряется въ портахъ, во вторыхъ тѣмъ, что хлѣбъ на другихъ нашихъ внутреннихъ рынкахъ болѣе засоренъ, чѣмъ въ Кіевской губерніи, и въ третьихъ тѣмъ, что лучшее зерно потребляется на мѣстѣ, а экспортируется худшее, болѣе засоренное.

Вѣроятно же всего, что всѣ три указанныя причины оказываютъ свое вліяніе на разницу въ засоренности кіевской рыночной пшеницы и экспортной, но послѣдняя причина является наименѣе существенной, т. к. хотя лучшее зерно дѣйствительно потребляется на мѣстѣ, но экспортируется-то главнымъ образомъ экономическій хлѣбъ, засоренный несравненно слабѣе крестьянскаго.

Сравнивая, далѣе, крестьянскую пшеницу съ экономической по абсолютному и объемному вѣсу, мы видимъ, что экономическая пшеница въ среднемъ выше крестьянской и въ этомъ отношеніи, но разница очень не велика:

	Крестьянск.	Экономич.
Абсолютный вѣсъ	27,37 gr.	29,51 gr.
Объемный вѣсъ	9 п. 26 ф.	9 п. 30 ф.

¹⁾ Bericht über die Tätigkeit des Laboratoriums für Warenkunde, Von Pr. Dr. A. Voigt Hamburg 1911. Въ эту цифру включены лишь „постороннія примѣси“ (fremde Beslavedteile), т. е. безъ битыхъ зеренъ.

По количеству битыхъ зеренъ крестьянская пшеница почти не отличается отъ экономической: первая содержитъ въ среднемъ битыхъ зеренъ 1,20%, вторая 1,16%.

На основаніи данныхъ о засоренности экономической пшеницы, мы пришли къ заключенію, что *первые сорта идутъ на мельницы, а вторые продаются скупщикамъ*. Поэтому можно было предполагать, что и по вѣсу (абсолютному и объемному) пшеница, проданная мукомоламъ, окажется болѣе высокаго качества.

Нижеприведенныя среднія числа подтверждаютъ это предположеніе, но разница между вѣсомъ пшеницы различныхъ категорій сравнительно невелика.

	Абсол. вѣсъ.	Объемный вѣсъ.
Экономическая пшеница, проданная на мельницы . . .	30,13	9 п. 33 ф.
Экономическая пшеница, проданная скупщикамъ . . .	28,85	9 п. 30 ф.
Экономическая пшеница въ амбарахъ скупщиковъ, на ж. д. станціяхъ, пристаняхъ и на базарѣ . . . - . . .	27,23	9 п. 22 ф.
Экономическая пшеница въ мельничныхъ амбарахъ . . .	30,05	9 п. 33 ф.

Рожь. Всего было изслѣдовано 38 образцовъ экономической и 132 образца крестьянской ржи.

По характеру и величинѣ засоренности рожь характеризуется слѣдующими данными:

	Крестьян-ская	Экономи-ческая
Общая засоренность . . .	1,92	1,13
Индиферентный соръ . . .	0,35	0,31
Сѣмена сорныхъ травъ . . .	0,69	0,45
Хлѣбныя примѣси	0,80	0,26
Поврежденные зерна (подгнившія, спорынья и головня) . . .	0,08	0,11

Какъ видимъ, крестьянская рожь засорена сильнѣе экономической, но значительно меньше крестьянской пшеницы. Крестьянская рожь отличается отъ экономической, главнымъ образомъ, по количеству *хлѣбныхъ* примѣсей.

Не останавливаясь на различіяхъ въ засоренности экономической и крестьянской ржи по мѣсту взятія образца, такъ какъ эти различія очень незначительны, укажемъ лишь, что образцы, взятые въ усадьбахъ производителей, оказались нѣсколько менѣе засоренными (приблизительно на $\frac{1}{2}\%$), чѣмъ образцы ржи, обращающейся на рынкѣ. По абсолютному и объемному вѣсу рожь различныхъ категорій оказалась почти одинаковой.

По даннымъ Николаевской биржи засоренность ржи, вывезенной за границу въ 1910 году, равнялась 5,36%. Засоренность ржи, вывезенной изъ Одессы въ 1911 году, — 5,70%, изъ Ростова и Дону — 6,68%. Средняя засоренность образцовъ ржи, изслѣдованныхъ за 1891—1911 г.г. — 5%, за 1911 г. — 4,3%.

Всѣ эти цифры значительно превосходятъ засоренность *крестьянской* ржи въ Кіевской губ. (3,05%, включая битыя зерна).

Ячмень. Изслѣдовано было 48 образцовъ крестьянскаго и 11 образцовъ экономического ячменя.

Средняя засоренность *крестьянскаго* ячменя равна 6,35%, изъ коихъ 3,22% составляютъ хлѣбныя примѣси (главнымъ образомъ овесъ) и 3,13% — сорныя примѣси. По даннымъ о крестьянскомъ посѣвномъ матеріалѣ Кіевской г. средняя засоренность посѣвного ячменя равнялась въ 1911 году 6,3%.

Средняя засоренность *экономическаго* ячменя равна 1,74% (въ томъ числѣ культурныхъ примѣсей 1,17% и сорныхъ примѣсей 0,57%). Какъ видимъ, крестьянскій ячмень засоренъ значительно болѣе, чѣмъ крестьянскіе озимые хлѣба, тогда какъ засоренность экономического ячменя мало отличается отъ засоренности экономической пшеницы и ржи.

Общая засоренность *крестьянскаго* ячменя, обращающагося на рынкахъ Кіевской г., мало отличается отъ общей засоренности ячменя, вывозимаго за-границу изъ Николаева (6,85%), но значительно выше данныхъ Херсонской (4,51%) и Одесской (5,38%) биржъ и Гамбургской лабораторіи (5%).

Овесъ. Всего доставлено было 73 образца крестьянскаго и 22 — экономического овса. Средняя засоренность экономического овса равна 1,62%, изъ которыхъ 0,80% составляютъ хлѣбныя примѣси и 0,82% — сорныя. Для крестьянскаго овса средняя засоренность выразилась числомъ 6,15%, изъ нихъ 2,95% хлѣбныхъ

примѣсей (главнымъ образомъ ячмень) и 3,2% сорныхъ примѣсей.

Какъ видимъ, засоренность овса, какъ крестьянскаго, такъ и экономическаго, очень близка къ соответствующимъ даннымъ для ячменя.

При сравненіи приведенныхъ данныхъ съ данными о засоренности экспортнаго овса, оказывается, что засоренность мѣстнаго крестьянскаго овса ниже засоренности овса, вывозимаго изъ Николаева, но значительно превосходитъ засоренность овса, ввозимаго въ Гамбургъ (4%).

Просо. Изслѣдовано было 41 образецъ крестьянскаго проса и 13—экономическаго. Общая сорность крестьянскаго проса равна 3,98%, а экономическаго—2,45%. Какъ видимъ, засоренность экономическаго проса не такъ рѣзко отличается отъ засоренности крестьянскаго, какъ у другихъ хлѣбовъ. Главную составную часть примѣсей въ другихъ разсмотрѣнныхъ хлѣбахъ составляютъ хлѣбныя примѣси, которыхъ значительно больше въ крестьянскомъ зернѣ, чѣмъ въ экономическомъ; въ просѣ же культурныхъ примѣсей встрѣчается значительно меньше: въ крестьянскомъ просѣ хлѣбныя примѣси составляютъ 0,28%, а въ экономическомъ 0,09%.

Главную составную часть примѣсей въ просѣ составляютъ сѣмена сорныхъ травъ: 3,19% въ крестьянскомъ и 2,28% въ экономическомъ. ¹⁾ Индифферентнаго сора оказалось въ крестьянскомъ просѣ 0,51%, а въ экономическомъ 0,18%.

Сравнивая приведенныя данныя съ засоренностью крестьянскаго посѣвного проса (2,37%), мы видимъ, что рыночное крестьянское просо засорено болѣе, чѣмъ посѣвное, и что послѣднее по засоренности мало отличается отъ рыночнаго экономическаго.

Гречиха. Изъ 33-хъ изслѣдованныхъ образцовъ оказался лишь одинъ образецъ экономической гречихи, остальные—крестьянскіе.

Средняя засоренность равна 3,73%, въ томъ числѣ индифферентнаго сора 0,75%, сѣмянъ сорныхъ травъ 2,16% и культурныхъ примѣсей 0,82%.

¹⁾ Главнымъ образомъ встрѣчаются сѣмена *Setaria* и *Panicum Crus Galli*—по формѣ и величинѣ весьма близкія къ сѣменамъ культурнаго проса.

Въ зависимости отъ количества щуплыхъ зеренъ абсолютный вѣсъ колеблется въ очень значительныхъ предѣлахъ (отъ 14 до 22 гр.); въ среднемъ 18,8 гр.

По засоренности рыночная гречиха мало отличается отъ посѣвной: послѣдняя содержитъ постороннихъ примѣсей 3,38%; абсолютный же вѣсъ ея въ среднемъ равенъ 21,33 гр., т.-е. превосходитъ вѣсъ рыночной гречихи на 1,5 гр.

Горохъ. Всего было изслѣдовано 14 образцовъ частновладельческаго гороха и 10—крестьянскаго. Общая засоренность экономического гороха оказалась равной 2,91%, въ томъ числѣ индифферентнаго сора 0,09%, сѣмянъ сорныхъ травъ 0,01%, культурныхъ примѣсей 0,45%, зеренъ гороха, поврежденныхъ гороховымъ жучкомъ, 0,71% и подгнившихъ 1,64%.

Столь большое количество подгнившихъ зеренъ объясняется, вѣроятно, неблагопріятными условіями уборки въ 1912 году.

Общая засоренность крестьянскаго гороха въ среднемъ оказалась равной 6,38%. (Индифферентнаго сора 0,86%, сорныхъ травъ 0,03%, культурныхъ примѣсей 0,97%, поврежденныхъ жучкомъ 3,35% и подгнившихъ 0,67%). Какъ видимъ, зеренъ, поврежденныхъ жучкомъ, въ крестьянскомъ горохѣ больше, чѣмъ въ экономическомъ, а подгнившихъ и подмокшихъ меньше.

Абсолютный вѣсъ экономического гороха равенъ 206,4 гр. (minimum 178, maximum 280), а крестьянскаго—191,3 гр. (minimum 101, maximum 322).

II.

Сводка анкетныхъ данныхъ о качествахъ и сортахъ рыночныхъ хлѣбовъ.

По отзывамъ корреспондентовъ, фигурирующіе на мѣстныхъ рынкахъ хлѣба обыкновенно не различаются по сорту, а идутъ подъ общими обозначеніями: экономическій, крестьянскій и сборный, въ зависимости отъ большей или меньшей засоренности и однородности.

Культивируются въ предѣлахъ губерніи слѣдующіе сорта:

Изъ сортовъ озимой пшеницы, кромѣ „мѣстной“, наиболѣе часто—*банатка*, а также *сандомірка*, *шампанка*, *тейская*, *бѣлотурка*, *красная остистая*, *египетская*, *венгерка*, *горь-конкуръ*.

Изъ яровыхъ пшеницъ встрѣчаются *арнаутка* и *улька*.

Наиболѣе распространенными сортами озимой ржи являются: „мѣстная, петкуская, шланштедская, саксонская (сакская), швейцарская, зеландская, пробштейнская, ивановская; сверхъ того упоминается яровая рожь безъ указанія сорта.

Кромѣ обыкновеннаго кормового ячменя сѣютъ сорта: *ганна, броварскій, золотая дыня, шевалье*. Во многихъ отвѣтахъ отмѣчается пивоваренный ячмень, безъ указанія сорта.

Овсы: „мѣстный“, *шатиловскій, шведскій, австралійскій, рыжикъ, канарекъ, пробштейскій и лиово*. Просо—обыкновенное *желтое, метельчатое, бѣлое, красное, черное и сѣрое*. Гречиха—*черная серебристая*. Макъ—*сѣрый, синій, бѣлый и бурый*. Клеверъ—*красный и отчасти бѣлый*.

Для сравненія приводимъ здѣсь данныя о сортахъ хлѣба въ образцахъ, изслѣдованныхъ на сѣменной станціи. Большинство изслѣдованныхъ образцовъ пшеницы представляло красную, мягкую озимую пшеницу. Кромѣ того, было нѣсколько образцовъ мягкой, бѣлой пшеницы и твердой—различнаго цвѣта.

При этомъ экономическая пшеница оказалась значительно однороднѣе по сорту, чѣмъ крестьянская. 50% всѣхъ образцовъ экономической пшеницы оказались однородными по сорту, 25% представляли зерно опредѣленнаго типа съ незначительною примѣсью зеренъ другого типа и, наконецъ, остальные 25%—явную смѣсь различныхъ сортовъ.

Изъ образцовъ крестьянской пшеницы однородными по сорту оказались лишь 19% общаго числа образцовъ, болѣе или менѣе однородными, но съ примѣсью постороннихъ зеренъ—31% и совершенно неоднородными—50%.

Количество образцовъ твердой пшеницы среди экономической пшеницы оказалось равнымъ 10%, а среди крестьянской—15% общаго числа образцовъ.

Среди *однородныхъ* образцовъ пшеницы преобладаетъ типъ банатки.

Изъ изслѣдовавшихся образцовъ ржи большинство представляло либо пеструю, неоднородную рожь съ удлинненнымъ зерномъ, либо однородное по формѣ и по цвѣту зерно зеленоватыхъ и буроватыхъ оттѣнковъ съ короткимъ зерномъ типа петкусской ржи.

Всѣ изслѣдованные образцы овса представляли бѣлый или желтый овесъ, безостый или остистый, съ бѣлыми и черными остями. Чаще всего попадались образцы, состоящіе изъ смѣси бѣлаго остистаго и безостаго овса.

Ячмень былъ въ большинствѣ случаевъ смѣшанной консистенціи, короткозерный или удлиненный, слегка пожелтѣвшій у зародыша.

Образцы съ однородно-мучнистой консистенціей попадались лишь въ единичныхъ случаяхъ.

Образцы гречихи представляли черную крылатую гречиху съ значительной примѣсью серебристой и небольшой примѣсью безкрылой гречихи.

По вопросу о преднамѣренномъ засореніи хлѣбовъ, обращающихся на рынкахъ Кіевской губерніи, получились отъ корреспондентовъ очень разнорѣчивые отвѣты. Изъ 64 отвѣтовъ на анкету, 25—отрицаютъ существованіе фальсификаціи, 32—признаютъ, что она практикуется въ большей или меньшей степени и 7 корреспондентовъ не даютъ на этотъ вопросъ никакого отвѣта.

На вопросъ о томъ, введена ли фальсификація хлѣба въ систему мѣстной торговли, большинство корреспондентовъ совсѣмъ не отвѣчаетъ; изъ 10 же лицъ, отвѣтившихъ на этотъ вопросъ, 8—указываютъ на случайный характеръ фальсификаціи и лишь 2 корреспондента считаютъ, что искусственное засореніе хлѣба введено въ систему мѣстной торговли. Какъ мы видѣли выше, изслѣдованіе образцовъ хлѣба, обращающагося на рынкахъ Кіевской губерніи, не даетъ основанія предполагать о систематической фальсификаціи, вліяющей на среднее качество рыночнаго зерна.

Поэтому, сопоставляя все вышесказанное, вѣрнѣе всего предположить, что *фальсификація, какъ случайное явленіе, практикуется довольно часто, но не захватываетъ большихъ массъ рыночнаго товара, не введена въ систему и не оказываетъ поэтому замѣтнаго вліянія на среднее качество хлѣбовъ, обращающихся на рынкахъ Кіевской губерніи.*

Большинство корреспондентовъ указываетъ, что главнымъ образомъ искусственное засореніе рыночнаго хлѣба практикуется мелкими скупщиками. Наиболѣе частымъ видомъ фальсификаціи является подмѣшиваніе къ зерну различныхъ послѣдовъ; кромѣ того, худшіе сорта хлѣба подмѣшиваются къ лучшимъ, а также

рожь и ячмень къ пшеницѣ. Изрѣдка къ хлѣбу примѣшиваютъ даже песокъ, куколь и горчакъ.

Нерѣдко скупщики съ цѣлью фальсификаціи скупаютъ въ экономіяхъ послѣды, полученные при очисткѣ зерна.

Изъ всѣхъ обращающихся на рынокъ хлѣбовъ наиболѣе подвергаются фальсификаціи ячмень и овесъ.

Многіе изъ корреспондентовъ, отвѣтившихъ отрицательно на вопросъ о фальсификаціи, указываютъ на относительную безцѣльность *искусственного* засоренія, такъ какъ хлѣбъ, поступающій на рынокъ отъ производителей (особенно крестьянскій), и безъ того бываетъ очень сильно засоренъ вслѣдствіе недостаточной очистки и потому расцѣнивается значительно дешевле.

Кромѣ мелкихъ скупщиковъ въ засореніи рыночныхъ хлѣбовъ принимаютъ участіе также и крупные торговцы и мелкіе производители. Послѣдніе практикуютъ иногда намѣренно плохую очистку. Нѣкоторые отвѣты указываютъ на то, что мукомолы при помолѣ пшеницы подмѣшиваютъ въ нее рожь и ячмень.

Крупные производители въ фальсификаціи зерна не принимаютъ участія, но нерѣдко плохо очищаютъ хлѣбъ, такъ какъ хорошая очистка не всегда оправдывается соотвѣтственнымъ повышеніемъ цѣны. Многіе мукомолы, уплачивая болѣе высокую цѣну за зерно хорошаго качества, обязываютъ продавца не сообщать о цѣнѣ другимъ производителямъ, дабы послѣдніе не подняли цѣны на свой плохо очищенный хлѣбъ.

Большинство корреспондентовъ указываетъ, что фальсификація зерна *усиливается при повышеніи цѣны и уменьшается при пониженіи*.

За послѣднее время нѣкоторые крупные землевладѣльцы, какъ указываетъ одинъ изъ корреспондентовъ, перестали продавать третьи сорта хлѣба, такъ какъ скупщики подмѣшиваютъ ихъ къ первымъ сортамъ. Но это, конечно, не можетъ помочь дѣлу, такъ какъ главною причиною высокой засоренности хлѣбовъ на мѣстныхъ рынкахъ надо считать то обстоятельство, что крестьяне, находя покупателя на всякій хлѣбъ, не видятъ необходимости хорошо очищать свой хлѣбъ; они не сознаютъ, что при этомъ сами болѣе всѣхъ страдаютъ, такъ какъ ихъ хлѣбъ расцѣнивается крайне низко.

На основаніи данныхъ анкеты невозможно установить, усили-

вается ли или уменьшается фальсификація хлѣба (если не считать вышеуказанной зависимости искусственнаго засоренія отъ цѣны на хлѣбъ), такъ какъ мнѣнія корреспондентовъ по этому поводу чрезвычайно противорѣчивы. Отмѣтимъ, однако, что корреспонденты-крестьяне почти единодушно жалуются на усиленіе фальсификаціи, корреспонденты же другихъ категорій склонны скорѣе признавать ослабленіе этого зла.

Улучшенные способы очистки зерна примѣняются, какъ правило, лишь крупными производителями и владѣльцами вальцевыхъ мельницъ. Крестьяне же очищаютъ зерно на простыхъ, часто самодѣльныхъ млынкахъ и только въ послѣднее время начинаютъ пользоваться земскими зерноочистительными пунктами.

З а к л ю ч е н і е.

Подводя итогъ всему вышесказанному, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) *Крестьянскіе хлѣба засорены значительно болѣе экономическихъ, при чемъ разница между хлѣбами обѣихъ категорій наиболѣе значительна для пшеницы, ячменя и овса, т.-е. для тѣхъ хлѣбовъ, которые составляютъ главный предметъ вывоза на западно-европейскіе рынки. Разница эта сказывается главнымъ образомъ въ содержаніи хлѣбныхъ примѣсей.*

2) *Засоренность всѣхъ хлѣбовъ, обращающихся на Кіевскихъ рынкахъ, ниже средней засоренности хлѣбовъ, вывезенныхъ за послѣдніе годы изъ черноморскихъ портовъ. Сравнивая данныя нашего изслѣдованія съ данными Гамбургской лабораторіи товаровѣдѣнія, мы видимъ, что средняя засоренность экономическихъ хлѣбовъ, обращающихся на рынкахъ Кіевской губерніи, оказывается значительно ниже средней засоренности хлѣбовъ, вывезенныхъ въ Гамбургъ за 1891—911 г.г. Что же касается крестьянскихъ хлѣбовъ, то засоренность нашей крестьянской пшеницы приблизительно одинакова съ засоренностью пшеницы, изслѣдованной въ Гамбургской лабораторіи, засоренность крестьянской ржи значительно ниже, а овса и ячменя—выше соотвѣтственныхъ данныхъ вышеуказанной лабораторіи.*

Крестьянскій ячмень, обращающійся на рынкахъ Кіевской губ., въ большинствѣ случаевъ не отвѣчаетъ требованіямъ германско-нидерландскихъ договоровъ, т. к. содержитъ болѣе 1 $\frac{1}{4}$ % овса, по количеству же сорныхъ и прочихъ хлѣбныхъ примѣсей въ общемъ не ниже этихъ требованій.

3) Цифры *предѣльной* засоренности, допустимой, по мнѣнію елисаветградскаго, николаевскаго, саратовскаго и маріупольскаго биржевыхъ комитетовъ, для экспортнаго зерна, въ большинствѣ случаевъ значительно выше *средней* засоренности рыночнаго хлѣба Кіевской губерніи, какъ для экономическаго, такъ и для крестьянскаго зерна.

4) При сравненіи данныхъ настоящаго изслѣдованія съ цифрами *нормальной* засоренности, которую слѣдовало бы установить, по мнѣнію различныхъ земскихъ управъ, оказывается, что цифры нормальной засоренности, установленныя большинствомъ земскихъ управъ *центральной черноземной* полосы и *приволжскихъ губерній*, значительно превышаютъ (въ особенности для озимой пшеницы и ржи) среднюю засоренность рыночнаго зерна Кіевской губ., цифры же нормальной засоренности, установленныя земскими управами юго-западнаго края, мало отличаются отъ засоренности Кіевскаго рыночнаго зерна.

Хотя цифра нормальной засоренности является лишь выраженіемъ *мнѣнія* земскихъ управъ объ установленіи опредѣленныхъ нормъ засоренности, но по ихъ величинѣ несомнѣнно сказывается обычная засоренность *мѣстныхъ* рыночныхъ хлѣбовъ. Поэтому вышеприведенное сопоставленіе говоритъ за то, что засоренность зерна въ юго-западномъ краѣ ниже, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, вывозящихъ хлѣбъ на внѣшніе рынки ¹⁾.

5) Фальсификація хлѣбовъ въ предѣлахъ Кіевской губ. практикуется, но не захватываетъ большихъ массъ рыночнаго зерна и не оказываетъ замѣтнаго вліянія на среднюю засоренность хлѣба. Значительно большая засоренность зерна, вывозимаго за границу, по сравненію съ рыночнымъ зерномъ Кіевской губерніи, объясняется либо большею засоренностью зерна, поступающаго изъ другихъ мѣстностей Россіи, либо искусственнымъ засореніемъ въ портахъ.

¹⁾ Имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи данныя о засоренности рыночныхъ хлѣбовъ Харьковской и Херсонской губ., правда весьма мало отличаются отъ данныхъ Кіевской губ. (4,57% для Харьковской губ., 4,97% для Херсонской и 4,4% для Кіевской губ.), зато данныя для Кубанской области за 1912 г. значительно выше. Всѣ эти цифры носятъ, впрочемъ, отрывочный характеръ и не опровергаютъ, по нашему мнѣнію, предположенія, высказаннаго въ текстѣ.

VI.

Къ вопросу о зернохранилищахъ.

Сбытъ хлѣбовъ въ Славяносербскомъ у. Екатеринославской губ.

Докладъ И. Е. Анненкова.

Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ взята на себя инициатива созыва областного съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли въ губерніяхъ и областяхъ, тяготеющихъ къ портамъ Чернаго и Азовскаго морей.

Въ указанный районъ входятъ губерніи: Екатеринославская, Херсонская, Таврическая, Бессарабская, Харьковская, Ставропольская, Кіевская, Подольская, Волынская, Черниговская, Воронежская; области—Кубанская и Войска Донского.

Въ № 5 журнала „Южное Хозяйство“ текущаго года отъ организациі бюро съѣзда по хлѣбной торговлѣ сообщалось, что „на четырехъ мѣстныхъ совѣщаніяхъ, устроенныхъ организационнымъ бюро съѣзда—въ Мариуполѣ, Полтавѣ, Каменецъ-Подольскѣ и Харьковѣ, выясненъ основной планъ: какимъ образомъ можно упорядочить хлѣбо-торговое дѣло на Югѣ Россіи.

1) Для того, чтобы упорядочить хлѣботорговое дѣло, нужно создать звено, связывающее населеніе съ торговымъ міромъ—элеваторную сѣть.

2) Для того, чтобы дѣятельность элеваторной сѣти внесла порядокъ въ хлѣбную торговлю, нужно, чтобы сельское населеніе именно направляло хлѣбъ въ элеваторы“. Дальше говорится, что главнѣйшими первоначальными организаціями для сбыта хлѣба производителей на мѣстахъ должны явиться кредитныя кооперативы, т. е. кредитныя товарищества и ссудо-сберегательныя товарищества, потому что „въ лицѣ такихъ кредитныхъ кооперативовъ земледѣлецъ имѣетъ хорошо сплоченную и окрѣпшую ячейку, которая имѣетъ и нѣкоторый опытъ и опытныхъ

работниковъ и, что главное, кредитъ“. И такъ, какъ мы видимъ, намѣчается слѣдующая общая схема движенія сбытаемаго производителями хлѣба: 1) зерно поступаетъ въ товарищеское зернохранилище, 2) изъ товарищескаго зернохранилища переходитъ въ ближайшій элеваторъ, 3) дальше отправляется въ приморскій элеваторъ и 4) изъ приморскаго элеватора—въ Западную Европу.

При такой схемѣ движенія сбытаемаго производителемъ хлѣба какъ бы предполагается, что во всемъ разсматриваемомъ районѣ въ цѣломъ и въ отдѣльных частяхъ его—губерніяхъ, уѣздахъ, областяхъ и округахъ производится продуктовъ сельск. хозяйств., главнымъ образомъ, зерна, больше, чѣмъ можетъ потребить мѣстное населеніе. Правда, полныхъ и точныхъ обслѣдованій въ этомъ направленіи не дѣлалось, но на основаніи имѣющихся данныхъ можно сказать, что начинаютъ намѣчаться пункты съ такимъ большимъ скопленіемъ мѣстнаго и пришлаго населенія, что мѣстное земледѣліе не можетъ удовлетворить потребность его въ продуктахъ сел. хоз.

Бѣглый взглядъ на карту Европейской Россіи, взглядъ на узелъ желѣзныхъ дорогъ, покрывающихъ Бахмутскій и Славяносербскій уѣзды, подтверждаетъ сказанное.

Для того, чтобы ясно представить элеваторную сѣть „какъ звено, связывающее населеніе съ торговымъ міромъ“, необходимо принять во вниманіе и хлѣбную торговлю указанныхъ пунктовъ. Нѣкоторая часть зерна изъ общаго потока его, движущагося къ портамъ изъ сѣверо-восточной, восточной и юго-восточной части района, поступаетъ въ указанные пункты. Въ будущемъ такое поступленіе должно быть болѣе значительнымъ, потому что промышленность въ Славяносербскомъ и Бахмутскомъ уѣздахъ растетъ, увеличивается количество населенія въ нихъ коренного и пришлаго, а слѣдовательно, увеличивается спросъ на сельскохозяйств. продукты вообще и въ частности на продукты полеводства.

Помимо общихъ соображеній, высказанныхъ относительно Бахмутскаго и Славяносербскаго уѣздовъ, остановимся бо-

лѣе подробно на имѣющихся данныхъ по Славяносербскому уѣзду.

Въ исторіи Славяносербскаго земства можно видѣть, что въ восьмидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія нѣкоторые изъ г. г. гласныхъ, представляя доклады въ уѣздныя земскія собранія „о необходимости проведенія желѣзной дороги въ уѣздѣ“, только предсказывали возможность, съ проведеніемъ желѣзной дороги, зарожденія и сильнаго развитія промышленности въ уѣздѣ. Далѣе—до девяностыхъ годовъ прошлаго столѣтія земство занято было, въ цѣляхъ продовольствія населенія, изысканіемъ средствъ для организаціи общественныхъ работъ.

Въ 1901 году земство категорически высказалось противъ организаціи общественныхъ работъ, мотивируя тѣмъ, „что мѣстное населеніе не можетъ удовлетворить спросу на рабочія руки, предъявляемому каменноугольной и заводскою промышленностью уѣзда, почему промышленность уѣзда привлекаетъ массами пришлыхъ рабочихъ, и что организованныя въ широкихъ размѣрахъ общественныя работы, въ силу мѣстныхъ условій, будутъ выполняться не мѣстнымъ населеніемъ, а пришлыми рабочими“.

Указаннымъ постановленіемъ земскаго собранія до нѣкоторой степени опредѣляется уже развитіе промышленности въ уѣздѣ.

Пути сообщенія. Ростъ заводской промышленности вызвалъ необходимость устройства улучшенныхъ путей сообщенія. Въ настоящее время мы видимъ, что отъ ст. Дебальцево по уѣзду проложено двѣ желѣзныя дороги—одна на ст. Миллерово, другая на ст. Звѣрево; кромѣ того, уѣздъ пересѣкается Сѣверо-Донецкой жел. дорогой, такъ что нѣтъ въ уѣздѣ поселка, который былъ бы удаленъ отъ желѣзной дороги болѣе, чѣмъ на 30 верстъ. Въ будущемъ проектируются новыя желѣзныя дороги. Предположено шлюзовать Сѣв. Донецъ; шоссировать грунтовыя дороги. Все это возможно только при ясно установившемся промышленномъ характерѣ района.

Предпріятія въ уѣздѣ. Промышленность уѣзда до нѣкоторой степени можетъ быть иллюстрирована ниже приводимой таблицей:

Таблица № 1-й.

Г О Д А		1906		1907		1908		1909		1910		1911	
Наим. предпр.		Кол.	Цѣнн.	Кол.	Цѣнн.	Кол.	Цѣнн.	Кол.	Цѣнн.	Кол.	Цѣнн.	Кол.	Цѣнн.
ЗАВОДЫ	Металлургическіе	6	8904293	7	8613932	8	8614742	8	8618132	8	9688671	9 ³	10043671
	Газовые	3	5500	3	5500	3	5500	2	1500	3	3500	1	500
	Химическіе . . .	1	28650	1	38061	1	38061	1	38061	1	38061	1	38061
	Цементные . . .	1	202600	1	202600	1	202600	1	202600	1	33000	1	33000
	Черепичные . . .	2	400	2	400	8	3000	8	3900	8	2900	4	1400
	Кирпич.-череп. .	3	2400	3	2400	3	2400	3	2400	3	2400	2	2200
	Кирпичные . . .	11	13750	11	25478	8	2750	9	3050	6	2050	6	2050
	Динамитные . . .	1	142240	1	149230	1	149230	1	149230	1	149230	1	149230
	Механическая мастер.	1	13150	1	13150	1	13150	1	13150	1	21310	1	21310
	Каменноугольн. копи	37	15533333	43	16738024	58	17137192	51	16730518	57	17572268	50	15352242
	Водяные мельницы .	95	103900	96	106700	98	148000	95	116600	82	116875	73	144915
	Мельн. съ мех. двиг.	26	38900	31	97330	37	105730	41	138530	47	315833	45	312273
	Маслобойня и мельн.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	33134	1	33134
	Известковые карьеры	8	203370	7	174000	7	174000	8	203370	7	167370	—	—
	Карьеры	—	—	—	—	—	—	—	—	3	60000	—	—
	Винокур. заводы . .	3	81401	3	96886	3	96886	3	96886	3	121288	3	121288
	Пивоваренн. склады	11	11500	9	10400	11	11600	10	10800	10	9900	12	12800

Таблица составлена по даннымъ денежных отчетовъ земства по оцѣнкѣ предпріятій, подлежащихъ обложенію. Въ эту таблицу не вошли многія мелкія предпріятія, не подлежащія оцѣнкѣ.

Приведенная таблица подтверждаетъ, что уже установился промышленный характеръ данного района. Наиболѣе характерны въ таблицѣ двѣ графы: 1) каменноугольныя копи и 2) мельницы съ механическими двигателями. Первая графа указываетъ на значительное количество каменноугольныхъ копей, солидную цѣнность ихъ, а съ этимъ связано представленіе о большомъ количествѣ рабочихъ рукъ, занятыхъ этими предпріятіями. Каменноугольныя копи вырабатываютъ до 320 милліоновъ пудовъ угля, цѣнностью до 25 милліоновъ рублей. Вторая графа указываетъ на постепенный ростъ количества мельницъ съ механическими двигателями, а это въ свою очередь должно указывать на происходящій переломъ въ экономической жизни уѣзда, въ сторону увеличенія спроса мѣстнаго характера на продукты полеводства, и уже въ переработанномъ до нѣкоторой степени видѣ.

Торговля продукт. полеводства. Сказанное можно подтвердить таблицами, заимствованными изъ „Краткаго очерка сельскохозяйственной промышленности и хлѣбной торговли“ Н. П. Доброхотова—мѣстнаго податнаго инспектора.

Таблица № 2-й.

	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
А. г. Луганскъ.					
I. Хлѣба въ зернѣ . . .	397514	1188228	717983	1817346	2242460
въ томъ числѣ:					
1) ржи	55125	255786	30680	61258	61775
2) пшеницы	293346	654336	511461	1208376	1592056
3) ячменя	41375	270343	168303	542096	585717
4) овса	5870	6372	5773	4301	2367
II. Муки и крупы . . .	181980	203946	269611	239392	69902
III. Отрубей и отсѣва . .	9429	14368	15715	14745	20324
IV. Сѣмена	773	2029	7622	2826	4967
Всего	589696	1408571	1010931	2074309	2337653

	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
Б. Славяносербскій уѣздъ.					
I. Хлѣба въ зернѣ . . .	257189	615167	361389	1641991	2093042
въ томъ числѣ:					
1) ржи . . .	31628	106718	6104	106057	71592
2) пшеницы . . .	188242	298132	174481	888473	1343134
3) ячменя . . .	20398	182616	163643	556204	668660
4) овса . . .	16133	26504	15903	13483	7671
II. Муки и крупы . . .	99383	96970	88163	133143	65137
III. Отрубей и отсѣва . . .	22343	44033	43411	31653	29435
IV. Сѣмена . . .	1614	4557	8082	11034	10335
Всего . . .	380529	760727	501046	1817821	2197949
Итого . . .	970225	2169298	1511977	3892130	4535602

Таблица № 3 й.

	г. Луганскъ.		Славяносербскій уѣздъ.	
	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.
I. Хлѣбъ въ зернѣ . . .	229086	133491	337763	240250
въ томъ числѣ:				
1) ржи . . .	47241	2244	8792	2514
2) пшеницы . . .	5549	4371	31667	4927
3) ячменя . . .	37114	40686	22896	3466
4) овса . . .	41240	40396	206709	201598
5) кукурузы . . .	96123	44562	61739	26362
II. Муки и крупы . . .	144027	120348	1147759	759332
III. Отрубей и отсѣва . . .	22989	18518	113366	40295
IV. Сѣмена . . .	9871	6052	27192	114706
Всего . . .	405937	278409	1626106	1054583

Разсматривая указанные таблицы, мы видимъ, что ввозъ муки и крупы преобладаетъ надъ вывозомъ:

въ 1909 году на 919251 пудъ
 „ 1910 „ „ 744641 „

что должно составлять добрую половину вывозимаго изъ даннаго района зерна. Цифра мѣстнаго потребленія муки должна повыситься, если принять въ расчетъ увеличивающееся съ годами количество мельницъ съ механическими двигателями.

Приведенныя выше таблицы не могутъ вполнѣ охарактеризовать пожеланіе хлѣбнаго рынка въ уѣздѣ и отвѣтить на вопросы—больше ли производить уѣздъ продуктовъ полеводства, чѣмъ самъ можетъ потребить.

На мѣстные рынки и къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ хлѣбъ привозится какъ изъ своего уѣзда, такъ и изъ Старобѣльскаго уѣзда и области Войска Донскаго гужевымъ путемъ. Привозъ этотъ изъ внѣ уѣзда не учтенъ. На рѣкѣ, Сѣверномъ Донцѣ, являющейся сѣверо-восточной границей уѣзда, мостовъ не имѣется, и сообщеніе съ Харьковской губерніей и областью Войска Донскаго происходитъ при посредствѣ паромовъ:

въ 1906 г. ихъ было 7,	оцѣнены въ 29000 р.
„ 1907 „ „ „ 7 „ „	28800 „
„ 1908 „ „ „ 7 „ „	28800 „
„ 1909 „ „ „ 5 „ „	16000 „
„ 1910 „ „ „ 6 „ „	27600 „
„ 1911 „ „ „ 6 „ „	28000 „

При такой капитализаціи переправъ, надо полагать, что черезъ Донецъ переправляется болѣе 100000 подводъ, изъ которыхъ значительная часть будетъ груженыхъ хлѣбомъ, какъ идущихъ изъ земледѣльческаго района.

Всѣ вышеприведенныя соображенія тоже указываютъ на промышленный характеръ района, но все-таки не даютъ еще вполнѣ яснаго представленія о положеніи хлѣбной торговли въ уѣздѣ. Ясное представленіе о положеніи хлѣбной торговли въ уѣздѣ можно было бы имѣть тогда, если бы было извѣстно:

- 1) Населенность уѣзда,
- 2) Количество пришлыхъ рабочихъ,
- 3) Количество скота въ уѣздѣ,
- 4) Количество получаемыхъ продуктовъ полеводства.

Имѣя данныя по всѣмъ перечисленнымъ вопросамъ, можно было бы точно сказать:—производить ли уѣздъ продуктовъ полеводства больше, чѣмъ потребляетъ или нѣтъ. Къ сожалѣнію, точныхъ статистическихъ изслѣдованій въ этомъ направленіи не велось, а поэтому, въ силу необходимости, приходится пользоваться свѣдѣніями изъ различныхъ источниковъ. Такъ, о количествѣ наличнаго населенія въ уѣздѣ свидѣтельствуетъ нижеслѣдующая таблица:

Количество населенія.	Мужчинъ	Женщинъ	Всего
По X ревизіи (1858 г.)	31712	—	—
По обслѣдованію 1885 г.	48419	46919	95332
По переписи 1897 г.	64413	65306	129719
По обслѣдованію 1904 г.	71109	67515	138624
По свѣдѣніямъ губернской землеустроительной комиссіи 1908 г.	86502	79065	165567
” ” 1911 г.	—	—	175701

Общая сумма населенія въ 1911 г. получена ежегоднымъ двухпроцентнымъ начисленіемъ на общую сумму населенія въ 1908 г. Къ этой суммѣ необходимо прибавить 75000 человѣкъ жителей города Луганска, 41500 человѣкъ пришлыхъ, работающихъ на рудникахъ, до 3500 человѣкъ, работающихъ на мельницахъ и заводахъ не чугунолитейныхъ. Послѣднія двѣ цифры добыты анкетнымъ путемъ: заводы, рудники, полицейское правленіе и др. Общая сумма равна—295700 человѣкъ. Если же принять во вниманіе служащихъ—земскихъ, общественныхъ, правительственныхъ учрежденій, воинскую и полицейскую части, служащихъ желѣзныхъ дорогъ, владѣльцевъ мелкихъ предпріятій и ихъ служащихъ, то сумму въ триста тысячъ населенія въ уѣздѣ нужно принять минимальной.

Полеводство. Площадь уѣзда, по окладнымъ книгамъ управы, исчисляется въ 445562 десятины. По свѣдѣніямъ, собраннымъ отъ волостныхъ и сельскихъ правленій, пахотной земли въ уѣздѣ считается 80⁰/₀—356449 дес. Остальное же количество земли находится подъ усадьбами, лѣсами, полями, садами, огородами, выгонами и неудобной землей.

Одну треть пахотныхъ земель нужно считать подъ толокой. Всего, слѣдовательно, подъ распахой должно быть 237633 дес. По количеству десятинъ, занятыхъ подъ посѣвы отдѣльныхъ хлѣбовъ, посѣвная площадь уѣзда распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

- | | |
|----------------------------------|------|
| 1) Подъ озимой пшеницей. | 2% |
| 2) „ рожью. | 3 „ |
| 3) „ яровой пшеницей. | 50 „ |
| 4) „ овсомъ. | 5 „ |
| 5) „ ячменемъ | 32 „ |

Остальная часть занята культурами, не имѣющими значенія для нашего разсчета, картофелемъ и проч.

Продукты означенныхъ культуръ ввозятся въ значительномъ количествѣ въ уѣздъ. Къ этой группѣ слѣдуетъ отнести и овесъ, ибо, какъ мы видѣли раньше—по даннымъ Н. П. Доброхотова, ввозъ овса значительно превосходитъ вывозъ, такъ:

въ 1909 г.—на 230165 пуд.

въ 1910 г.—на 231956 пуд.

Поэтому остановимся на культурѣ пшеницы и ячменя, какъ имѣющихъ наибольшее значеніе для земледѣльческаго населенія уѣзда. Для простоты разсчета, причислимъ % ржи къ проценту пшеницы и получимъ, что пшеницей занято 55 % посѣвной площади, т.-е. 130698 дес., подъ ячменемъ—76052 дес. Если принять средній урожай пшеницы въ 50 пуд., правда нѣсколько повышенный для крестьянскаго посѣва и подходящий къ экономическому, то получимъ общую массу урожая пшеницы въ 6534900 пудовъ. Отнимая изъ указанной суммы количество пудовъ пшеницы, потребной для обмѣненія полей—784188 пудовъ, останется, слѣдовательно, 5750712 пудовъ,—количество, котораго достаточно для продовольствія, при разсчетѣ по 24 пуда на человѣка, на 239194 чел.; при разсчетѣ по 20 пуд.—287535 чел. Получается такъ, что земледѣльческое населеніе едва можетъ прокормить себя и внѣземледѣльческое населеніе уѣзда. Потребитель живетъ непосредственно съ производителемъ, и если мѣстная пшеница идетъ въ порты, то это объясняется умѣньемъ торговцевъ скупить пшеницу по болѣе сходной для нихъ цѣнѣ. Но за это должна расплачиваться внѣземледѣльческая часть населенія, покупая пшеницу на сторонѣ.

Итакъ, при наличности крупнаго рынка, мѣстнымъ земледѣльцамъ нѣтъ основанія заботиться о сбытѣ своего хлѣба въ порты, а также нѣтъ надобности въ устройствѣ крупныхъ зернохранилищъ по типу элеваторовъ. Необходимы мелкія зернохранилища, съ радіусомъ не болѣе 20 верстъ привоза зерна отъ отдаленныхъ пунктовъ. Засыпанный въ такія зернохранилища избытокъ урожая могъ бы легче распредѣлиться среди мѣстныхъ потребителей. До сихъ поръ, несмотря на такую близость, потребитель не сошелся съ производителемъ. Не сойдутся они и тогда, когда отдѣльныя мелкія зернохранилища будутъ итти различными путями и зависимость ихъ отъ торговца останется. Необходимъ такой посредническій, объединяющій въ этомъ дѣлѣ органъ, который могъ бы разобраться въ мѣстномъ спросѣ и предложеніи, въ положеніи дѣлъ въ портахъ, своевременно сообщалъ необходимыя свѣдѣнія кооперативнымъ зернохранилищамъ и въ случаѣ нужды инструктировалъ бы мелкія зернохранилища.

Принимая во вниманіе, что правительство и земства вызвали къ жизни значительную часть кооперативовъ и что зернохранилища болѣе цѣлесообразно устраивать при кооперативахъ, какъ уже организованныхъ общественныхъ группахъ, поэтому желательно, чтобы посредническіе органы и устраивались правительствомъ или земствомъ. Въ данномъ случаѣ земствомъ, какъ учрежденіемъ, ближе стоящимъ къ земледѣльцу. Правительство же приходитъ земству на помощь соотвѣтствующими ассигнованіями.

Выяснимъ теперь положеніе дѣла съ ячменемъ. Подъ ячменемъ находится 76052 десятины. Если считать урожай ячменя въ 60 пуд. дес., то получимъ общую сумму—4562120 пуд., изъ нихъ на обсъменненіе должно пойти 532364 пуда. Въ кормъ скоту 1747194 пуда (см. прилагаемую таблицу):

Г о д а	Лошади	Волы	Коровы	Гулевой скотъ	Овцы	Свиньи
1885	10573	34107	16163	81509	61896	17287
1905	20288	19187	18371	28101	30295	16650
1911	43094	14042	24301	34678	36931	22042

Если къ показанному количеству свиней прибавить число поросятъ—11935, то общую сумму свиней получимъ равной—33977. Ягнятъ 14926. А всего, слѣдовательно,—57857.

При опредѣленіи количества ячменя, могущаго итти въ кормъ скоту, мы полагаемъ, что подкармливаются лошади, коровы и свиньи. Свиньи подкармливаются круглый годъ, получая въ день 2 фун. ячменя; лошади и коровы подкармливаются полъ года, получая 5 фун. въ день на голову. Въ остаткѣ какъ будто получается болѣе двухъ милліоновъ пудовъ зерна. Цифра солидная, но необходимо принять во вниманіе слѣдующее:

1) Наличность трехъ винокуренныхъ и 2 хъ пивоваренныхъ заводовъ.

2) Только половина населенія уѣзда пока вошла въ составъ кредитныхъ товариществъ.

3) Кредитныя товарищества находятся въ первой стадіи своего развитія—принимаютъ вклады, выдаютъ ссуды.

Успѣхъ упорядоченія хлѣбной торговли зависитъ отъ того, въ какой мѣрѣ за него возьмется само населеніе, въ частности уже организованныя въ кооперативы группы.

Въ настоящее время залоговыя операціи подъ хлѣбъ 2-й годъ ведетъ земство и за прошедшій хлѣбозалоговой сезонъ принято—306446 пуд. пшеницы и 48554 пуда ячменя.

Далѣе для одного вида хлѣба нѣтъ основанія строить крупныя зернохранилища. Хлѣбъ этотъ свободно можетъ размѣститься въ мелкихъ зернохранилищахъ, о своевременномъ и выгодномъ сбытѣ котораго позаботится ранѣе проектируемое посредническое бюро.

Остается намъ выяснитъ еще одинъ вопросъ:—заставитъ ли жизнь производить мѣстное земледѣльческое населеніе, путемъ улучшенной обработки почвы и другими культурными приѣмами, хлѣбные злаки въ большемъ размѣрѣ.

Въ настоящее время до 65 % всей пахатной площади занято культурой зерновыхъ хлѣбовъ. Надо полагать, что въ виду все развивающейся мѣстной промышленности, увеличится спросъ на продукты животноводства настолько, что мѣстному земледѣльцу выгоднѣе будетъ сократить площадь подъ зерновыми культурами и занять ее кормовыми растеніями. Путемъ же улучшенной культуры зерновыхъ хлѣбовъ земледѣлецъ, можетъ быть, въ состояніи

будетъ поднять урожайность настолько, что будетъ получать преж-
нее количество хлѣба.

При разрѣшеніи затронутыхъ выше вопросовъ приходится,
къ сожалѣнію, какъ говорилось раньше, пользоваться частью
анкетными данными, частью свѣдѣніями волостныхъ и сельскихъ
правленій. Но въ виду важности затронутыхъ вопросовъ, необхо-
димо болѣе полное, детальное изученіе уѣзда, необходимъ стати-
стическій отдѣлъ, который въ предѣлахъ возможности учитывалъ
бы экономическую жизнь уѣзда.

На основаніи вышеизложеннаго, можно прійти къ тому за-
ключенію, что въ цѣляхъ упорядоченія мѣстной хлѣбной тор-
говли:

- 1) Необходимы при кооперативахъ мелкія зернохранилища.
- 2) Необходимо организовать при земской управѣ посред-
нической отдѣлъ по хлѣбозаготовкѣ и торговымъ операціямъ.
- 3) Въ цѣляхъ болѣе полного изученія мѣстнаго хлѣбнаго
рынка и экономической жизни уѣзда, необходима организація при
земскихъ управахъ текущей сельскохозяйственной статистики.

VII.

О сбытѣ хлѣбовъ товариществами.

Докладъ св. Н. Ділатовича,

предсѣдателя Еремѣевского сеудо-сберегательнаго т-ва и с.-х. общества.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Вступленіе.—Сельскія зернохранилища.—Хлѣботорговая организація.—Хлѣбные рынки.—Мѣропріятія освѣдомительнаго характера.—Сбытъ хлѣба на мѣстахъ производства.—Тормазы элеваторной ссыпки хлѣба.—Уставъ сельскихъ элеваторовъ.—Кредитъ.—Экспортъ хлѣбовъ ю.-р. района. Областная ю.-р. хлѣботорговая организація.—Роль государства, земства и организацій въ упорядоченіи торговли хлѣбомъ.—Внѣшняя торговля.—Необходимость сѣздовъ.

I.

Вступленіе.

Владѣлецъ 6—10—15 десятинъ, собравъ осенью свой хлѣбъ и обмолотивъ его, сейчасъ же отправляется къ мѣстному скупщику для веденія переговоровъ о сдачѣ ему свободной наличности зерна. Рядъ обиходныхъ нуждъ и необходимость платежей не позволяютъ откладывать вопроса о продажѣ хлѣба, не позволяютъ быть несговорчивымъ съ мѣстнымъ представителемъ торговли хлѣбомъ, вынуждая согласиться на самыя неподходящія условія,—лишь бы получить деньги; земледѣлецъ только разъ въ году имѣетъ деньги, единственный разъ въ году ихъ получаетъ ¹⁾. Скупщикъ же, назначая цѣны на хлѣбъ, руководствуется и темнотою крестьянина и тѣмъ, что хлѣбъ его засоренъ. Затѣмъ скидывается процентъ на заработокъ скупщику, за платежъ процентовъ на капиталъ, т.-к. операція производится на занятыя деньги; затѣмъ скидка за доставку крупному хлѣботорговцу, на возможное пониженіе цѣны и, наконецъ, на разсыпку. Въ общемъ скидывается съ портовой цѣны 30—40%.

¹⁾ Продажа скота въ счетъ не идетъ: это деньги оборотныя, которыми распорядиться по личному желанію нельзя, а идутъ онѣ по требованію обязательствъ.

Если газета сообщаетъ, что Либава и Одесса за пшеницу платить 1 р. 20 к. пудъ, то мѣстная цѣна 75—80 к. Такъ сбываютъ хлѣбъ мелкіе производители.

II.

Сельскія зернохранилища.

Зернохранилища, будь они правительственныя, земскія, общественныя, кооперативныя, принесли-бы существенную пользу мелкому хлѣбопашцу. Но раньше созданія зернохранилищъ требуется созданіе такой организаціи, которая дала бы очевидное убѣжденіе, что принятый въ зернохранилище хлѣбъ найдетъ тамъ мѣсто только краткосрочнаго пребыванія.

Раньше всего нужно разрѣшить сомнѣнія: 1,—что хлѣбъ изъ мелкихъ элеваторовъ будетъ сбываться; 2,—что скупщики не въ силахъ будутъ устроить бойкота этому хлѣбу; 3,—что затрата на устройство зданія не падетъ на плечи 100—200 членовъ товарищества или общества; 4,—что пріемъ хлѣба изъ этихъ зернохранилищъ не пойдетъ подъ интендантскій шаблонъ. Пока не выяснятся эти положенія, постройка сельскихъ зернохранилищъ врядъ ли можетъ осуществиться. Пусть на рѣшеніе и обслѣдованіе этихъ сомнѣній пройдетъ 3—5 лѣтъ, но нужно имѣть увѣренность въ жизненности мелкихъ зернохранилищъ, и черезъ 3—5 лѣтъ ихъ откроются тысячи. Гдѣ есть въ селѣ хоть одно лицо, пекущееся о народѣ, тамъ есть кредитное или ссудо-сберегательное товарищество, тамъ будетъ и зернохранилище.

На устройство товариществъ правительство даетъ долгосрочныя ссуды, а при надобности выдаетъ и краткосрочныя. По уставу ссуды по личному довѣрію и подъ поручительство на каждаго члена разрѣшаются до 150—200 р., а подъ залогъ произведеній труда—до 500 и болѣе; ссуды на товарищество будутъ при этомъ увеличены—какъ долгосрочныя, такъ и краткосрочныя. Значить, вопросъ объ устройствѣ сельскихъ зернохранилищъ предрѣшенъ правительствомъ самымъ утвержденіемъ устава кредитныхъ товариществъ въ 1906 году.

Сельское зернохранилище я понимаю какъ кирпичный амбаръ, съ такимъ же поломъ, крытый желѣзомъ или черепицей, съ желѣзной дверью, имѣющей одну—двѣ сортировки для пропуска

хлѣба, чтобы въ зернохранилищѣ былъ хлѣбъ относительно чистый и однотонный; зернохранилище имѣетъ приборъ для опредѣленія сырости хлѣба и 2000 мѣшковъ для ссыпки въ нихъ принимаемаго хлѣба, въ виду того, что въ мѣшкахъ хлѣбъ не такъ отсырѣваетъ; должны быть вѣсы и вѣсовщикъ или пріемщикъ. Емкость этого амбара должна быть 9000—15000 п., смотря по населенію, плодородію почвы и проч.

III.

Хлѣботорговая организація.

Первой ячейкой этой организаціи должны быть сельскія зернохранилища. Устройство ихъ и управленіе ими можетъ принадлежать кредитнымъ товариществамъ.

Вопросъ о средствахъ правительство предпрѣшило въ довольно благопріятномъ смыслѣ. Устраивать что-либо другое—въ широко-элеваторномъ смыслѣ на первыхъ порахъ не приходится: при надлежащей административной постановкѣ эти первыя ячейки вполне могутъ обслужить это дѣло. Администрацію этого дѣла я представляю себѣ въ такомъ видѣ:

1—должно образоваться центральное бюро, захватывающее всѣ губерніи. Находится оно въ крупномъ хлѣботорговомъ пунктѣ, какъ, напримѣръ, Николаевѣ. Это бюро беретъ на себя обязанность прежде всего освѣдомительную: куда, сколько, по какой цѣнѣ и какого хлѣба требуется, т.-е. куда можно помѣстить наличный хлѣбъ элеваторовъ ¹⁾. Имѣя точныя свѣдѣнія изъ элеваторовъ: о наличности въ нихъ зерна и о минимальныхъ цѣнахъ, назначенныхъ вложившими туда хлѣбъ, бюро заключаетъ сдѣлки на поставку хлѣба, давая распоряженія элеваторамъ доставлять хлѣбъ на станціи или пристани и отправлять въ назначенныя мѣста;

2—Организація губернскихъ комитетовъ. Губернскіе комитеты сносятся съ центромъ, получаютъ оттуда распоряженія для губерніи; отъ элеваторовъ получаютъ свѣдѣнія о состояніи наличности и передаютъ приказы бюро. Эти комитеты могутъ заключать договоры съ мѣстными (губернскими) требованіями и вести это дѣло самостоятельно;

¹⁾ Авторъ въ настоящемъ докладѣ повсюду подъ элеваторомъ разумѣетъ сельское зернохранилище (амбаръ).

3—Съ расширеніемъ этого дѣла комитеты открываютъ отдѣлы по уѣздамъ, безъ правъ какихъ бы то ни было самостоятельныхъ операцій;

4—Каждый элеваторъ имѣетъ „пріемщика“, принимающаго и отправляющаго хлѣбъ. Разсчетъ, выдачу ссудъ подъ залогъ принятаго зерна и контроль производитъ правленіе, давая знать возможно чаще о новыхъ пріемкахъ комитету, которыя отмѣчаются въ личномъ счетѣ cadaго элеватора, и о крайнихъ цѣнахъ, назначенныхъ вложившими хлѣбъ. На обязанности правленія долженъ быть вопросъ гужевой доставки и освѣдомленности о залежахъ на станціяхъ и пристаняхъ.

Послѣднимъ вопросомъ въ этомъ дѣлѣ можетъ быть вопросъ матеріальный. Лучше всего не вносить ничего новаго сюда и имѣть служащихъ въ бюро и комитетахъ на положеніи маклеровъ, получающихъ установившійся на биржѣ процентъ.

Губернское земство въ столь важномъ вопросѣ должно принять на себя заботу по организаціи комитета, предоставить помещеніе для его канцеляріи, подыскать служащихъ и проч. Если же въ вопросѣ этомъ земство не поможетъ матеріально, то расходы по организаціи должны быть покрываемы изъ процентовъ маклерскихъ отчисленій.

Но самое главное, чтобы земства этотъ вопросъ считали своимъ: поручили одному изъ членовъ завѣдываніе этимъ дѣломъ и приглашали къ участию лицъ, близко стоящихъ къ хлѣбной торговлѣ.

IV.

Хлѣбные рынки.

Екатеринославскій Съѣздъ составляютъ представители 13 губерній. Если, при благопріятномъ оборотѣ, въ каждой губерніи откроется по 100 элеваторовъ (считая только 10 на уѣздъ), то всего ихъ будетъ 1300. Раньше рѣчь была о томъ, что въ такихъ элеваторахъ можетъ вмѣститься среднимъ 10000 пудовъ и наполненіе элеваторовъ только одинъ разъ дастъ 13—15 милліоновъ пудовъ. А такъ какъ элеваторы будутъ работать съ 1 сент. по 1 мая—8 мѣсяцевъ, и за 20—25 дней могутъ наполниться, считая пріемъ по 500 пудовъ въ сутки и въ 4—5 дней выгрузиться, т.-е.

въ мѣсяць совершить свой комплектъ, то 13—15 милліоновъ, умноженные на 6—7—8 разъ, дадутъ цыфру до 100 милліоновъ пудовъ зерна въ распоряженіе бюро. Если взять даже половину этого, то и то получится цыфра, привлекающая къ себѣ вниманіе.

Если считать стоимость пуда зерна 1 р. и ссуды выдавать въ $\frac{3}{4}$ стоимости, то на элеваторъ въ 10000 пудовъ нужно 7500 р. да запаса 2500 руб., пока получатся деньги за сданный бюро хлѣбъ,—на элеваторъ нужно 10000 руб. краткосрочнаго кредита до 9 мѣсяцевъ. На всѣ же элеваторы (1300) нужно до 15 милліоновъ руб. Можно надѣяться, что правительство этотъ кредитъ откроетъ, какъ открыло его на товарищества (3—5 тысячъ), если будутъ даны надлежащія гарантіи товариществами на случай банкротства. Кромѣ этого, надо еще на постройку 3—5 тысячъ—этотъ какъ долгосрочная ссуда, равная основному капиталу, товариществамъ выдаваемая въ суммѣ 1—2 тысячъ. На всѣ элеваторы нужно 5 милліоновъ. Нужно надѣяться, что и въ этомъ правительствомъ не откажетъ, такъ какъ риска нѣтъ, капиталы же сберегательныхъ кассъ есть.

Если сбудутся эти предположенія, то бюро будетъ первой хлѣботорговой организаціей въ Россіи, съ которой заграничные рынки охотно войдутъ въ сдѣлки по поставкѣ зерна.

Такимъ образомъ каждый сельскій хлѣбопашецъ станетъ поставщикомъ заграничнаго рынка, и тогда болѣе 20% отчисленій съ хлѣбной цѣны на передаточныя руки будутъ достояніемъ производителя хлѣба.

Если сбудутся расчеты, что хлѣботорговая организація можетъ сдавать 100 милліоновъ пудовъ, т.-е. дать 100 милліоновъ рублей оборота въ годъ (считая кругомъ 1 р. пудъ), то 20 милліоновъ руб. останутся въ рукахъ населенія, т.-е. $1\frac{1}{2}$ милліона на губернію, что за 10 лѣтъ составитъ на губернію 15 милліоновъ,—цыфра, которая въ состояніи поднять благосостояніе населенія. Тогда вопросъ о хлѣбномъ рынкѣ будетъ разрѣшенъ самъ собою: бюро будетъ сильной организаціей, которая смѣло будетъ диктовать свои условія русскому рынку, и не останется безъ вліянія на міровомъ.

Я освѣщаю этотъ вопросъ со стороны будущаго, не давая картины настоящаго положенія хлѣбнаго рынка, не выясняя, хо-

рошо ли это положеніе вообще, или плохо. Для крестьянина оно плохо—съ цѣлью улучшенія этого положенія созывается съѣздъ, который и долженъ выяснитъ, каково же будетъ положеніе крестьянина на хлѣбномъ рынкѣ съ введеніемъ элеваторовъ.

V.

Мѣропріятія освѣдомительнаго характера.

Если представитель элеваторовъ—центральное бюро будетъ находится въ портовомъ городѣ, то оно ежедневно будетъ имѣть точныя свѣдѣнія о сдѣлкахъ на биржѣ и знать цѣны. Обязанность бюро—издавать листокъ и выпускать его 2 раза въ недѣлю съ 1 августа по 1 мая—9 мѣсяцевъ и въ остальное время по 1 разу въ недѣлю. Тогда въ каждомъ глухомъ селѣ будутъ точно извѣстны портовые цѣны на хлѣбъ. При скачкахъ въ цѣнахъ 3—5% можно сообщать въ губернскіе комитеты телеграфомъ, а тѣ въ свою очередь будутъ извѣщать элеваторы.

Во избѣжаніе могущихъ быть злонамѣренныхъ неправильностей въ извѣщеніяхъ—листки бюро посылаетъ къ представителю правительства для контроля.

Способы добыванія справокъ на хлѣбныя цѣны предоставить усмотрѣнію бюро, не ограничиваясь только справками на биржѣ.

Средствами для изданія этого листка могутъ служить подписныя деньги элеваторовъ и др. желающихъ выписывать его; элеваторы выписываютъ обязательно листки и платятъ по 3 р. въ годъ (за 90 №№) и даже больше, если этихъ денегъ для издательства будетъ мало, въ особенности на первыхъ порахъ.

VI.

Сбытъ хлѣба на мѣстахъ производства.

Съ устройствомъ элеваторовъ вопросы о скупщикахъ, базарныхъ цѣнахъ, мѣстныхъ колебаніяхъ не будутъ имѣть никакого значенія. Черезъ 3—5 лѣтъ въ селахъ, гдѣ будутъ элеваторы, не останется ни одного скупщика, не будетъ ни одного базара, вліяющаго на жизнь и дѣятельность элеваторовъ. Тамъ, гдѣ будетъ учрежденіе, принимающее въ годъ 60—70 тысячъ пудовъ зерна и ведущее дѣло серьезно, безъ стремленій что-либо урвать,

скупщики не смогут развивать своей деятельности, а базары будут свои цены ставить в связи с ценами элеваторов.

Вопрос о поставках военному ведомству хлеба из элеваторов, при желании правительства, может быть разрешенъ легко, съ большей выгодой для интенданства.

Вопросъ о поставкѣ хлеба въ неурожайныя губерніи будетъ вопросомъ только логической послѣдовательности. Хлебъ изъ элеваторовъ урожайныхъ губерній будетъ препровождаться въ элеваторы голодныхъ губерній.

VII.

Тормазы элеваторной ссыпнн хлеба.

Съ устройствомъ элеваторовъ и открытіемъ приѣма въ нихъ хлеба могутъ явиться причины, могущія неблагопріятно повліять на широкое развитіе этого дѣла. Нужно заранѣе предвидѣть эти причины и своевременно принять мѣры къ ихъ устраненію. Нѣкоторыя изъ этихъ причинъ видны съ мѣста, о нихъ и позволю сказать нѣсколько словъ.

1,—Если будутъ предъявлены требованія высокой очистки зерна, хотя бы и на машинахъ элеватора, то это можетъ весьма дурно отразиться на дѣлѣ. Здѣсь уместно соображеніе такого рода: привезъ крестьянинъ въ элеваторъ 100 п. и очистилось 20 п. негоднаго послѣда, а скупщикъ принялъ бы всѣ 100 п., хотя по ценѣ ниже элеваторной на 10—15 коп. На 80 п. крестьянинъ потерялъ 10 руб., но продавъ и 20 п. по той же ценѣ скупщику, скажемъ по 80 к., итого за 16 руб., изъ нихъ минусъ недополученныхъ 10 р. и все же излишекъ равенъ будетъ 6 р. Очистка должна быть средняя или выше средняя, но никакъ не высшая.

2,—Сыграетъ не въ руки элеваторамъ выдача низкаго аванса (ссудъ). Желательна была бы выдача $\frac{3}{4}$ портовой цены хлеба, качествомъ по очисткѣ выше-средняго; тогда элеваторъ выдавалъ бы авансомъ то, что могли бы предложить скупщики. Выдача аванса въ суммѣ $\frac{2}{3}$ портовой цены поведетъ къ тому, что авансъ будетъ меньше предлагаемаго скупщикомъ, и это невольно вызоветъ размышленіе—дополучу ли что-нибудь, или нѣтъ.

3,—При элеваторѣ должна быть машина, перечищающая остатки изъ-подъ сортировки, которые могли бы пойти для домашняго обихода, оставляя лишь негодный соръ.

4,—Приемъ хлѣба долженъ производиться ежедневно и ссуды подъ принятый хлѣбъ должны выдаваться въ тотъ же день.

5,—Такъ какъ въ элеваторы можетъ быть принято зерно только членовъ товарищества, а для поступления въ ссудо-сберегательное товарищество необходимо представить пай (по уставу не менѣе 10 р.), то это можетъ создать тормазъ въ элеваторахъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ (въ кредитныхъ пая нѣтъ). Поэтому для лицъ, не пользующихся личнымъ кредитомъ въ с.сб. товариществахъ, а только залоговымъ, представленіе пая не обязательно. Для элеваторовъ устроить отдѣльное товарищество, отдѣльное счетоводство было-бы лучше, чѣмъ совмѣщать съ дѣятельностью ссудо-сберегательныхъ т-въ.

6,—Для удешевленія очистки хлѣба держаться того порядка, чтобы привозящій хлѣбъ своими силами пропускалъ черезъ сортировку элеватора и складывалъ въ элеваторъ, такъ какъ очистка рабочими элеватора можетъ увеличить расходы по фрахту.

7,—Предоставить возможность сдавшимъ хлѣбъ отправлять свое количество до мѣста нагрузки, и тогда 3—5 коп. съ пуда онъ не будетъ терять при желаніи и этого не упустить изъ своихъ рукъ.

8,—Процентъ по выданной ссудѣ считать возможно низкимъ 8—9 и въ крайнемъ случаѣ 10.

9,—За пользованіе машинами очистки, за помѣщеніе хлѣба въ элеваторъ считать минимумъ, напр. 1 коп. съ пуда—что въ годъ дастъ при 6 сдачахъ въ элеваторъ по 10000 п.—600 руб., вполне достаточныхъ на погашеніе основного капитала и стоимости машинъ.

10,—На всю администрацію этого дѣла учить 3—4% и на фрахтъ—сколько будетъ стоить въ дѣйствительности. Тогда по выдачѣ въ ссуду $\frac{3}{4}$ цѣны порта будутъ подлежать къ выдачѣ и добавки. Назначеніе же администраціи опредѣленнаго жалованья поведетъ къ тому, что при малыхъ оборотахъ и большомъ жалованьи не будетъ оставаться ничего къ доплатѣ, а это можетъ явиться однимъ изъ тормазовъ въ ссыпкѣ хлѣба въ элеваторы.

VIII.

Уставъ сельскихъ элеваторовъ.

1,—Товарищество, желающее открыть элеваторъ, должно состоять не менѣе какъ изъ ста членовъ, съ отвѣтственностью каждаго члена до 300 руб.

2,—Товарищество получаетъ изъ государствен. банка 3000 р. основного капитала—какъ долгосрочную ссуду для постройки элеватора и покупки необходимаго для него инвентаря (сортировокъ, мѣшковъ и пр.) и можетъ кредитоваться до 10000 руб. на срокъ 9 мѣсяцевъ съ правомъ отсрочки 3000 р. на 3 мѣсяца.

3,—Элеваторное товарищество избираетъ 3-хъ членовъ правленія: предсѣдателя, казначея, элеваторнаго и кандидата, ведущаго все дѣло. Избирается ревизіонный комитетъ.

4,—Устраивается элеваторъ такъ: кирпичный сарай, съ опущеннымъ въ землю до $1\frac{1}{2}$ ар. фундаментомъ, крытый желѣзомъ или черепицей, съ желѣзной дверью и 2 окнами, съ желѣзными ставнями, запирающимися изнутри. Спереди амбара—навѣсъ, подъ которымъ стоятъ вѣсы и сортировки, вкатывающіеся въ амбаръ.

5,—Привозимый хлѣбъ испытывается приборомъ на влажность, и если влажность значительна, если хлѣбъ загрѣвается или скоро начнетъ загрѣваться, то таковой не принимается.

6,—Принятый хлѣбъ пропускается черезъ сортировку и остатки черезъ машину для очистки сора.

7,—Лица, желающія помѣстить хлѣбъ, заблаговременно получаютъ изъ правленія квитанцію очереди для приѣма и доставляютъ въ очередь. Пропустившій очередь беретъ новую квитанцію.

8,—Хлѣбъ доставившій очищаетъ своими силами, взвѣшиваетъ и складываетъ, гдѣ укажетъ элеваторный, и получаетъ квитанцію.

9,—Вечеромъ правленіе выдаетъ расчетъ за принятый хлѣбъ въ суммѣ $\frac{3}{4}$ портовой цѣны текущей недѣли; остальные дополучаетъ по реализаціи хлѣба центральнымъ бюро.

10,—Желающіе доставлять хлѣбъ къ пристани или станціи заявляютъ объ этомъ и обязаны явиться черезъ 12 часовъ по извѣщеніи. При неявкѣ хлѣбъ отправляется наемными подводами, какъ бы дорого ни пришлось за нихъ платить.

11,—О каждомъ приѣмѣ новой тысячи пудовъ правленіе извѣщаетъ губернской комитетъ, а комитетъ—бюро.

12,—Бюро можетъ потребовать хлѣбъ въ портовой элеваторѣ, чтобы былъ на-лицо, когда найдетъ это нужнымъ для успѣшной операціи.—Комитетъ по своимъ сдѣлкамъ требуетъ хлѣбъ на станцію назначенія и тамъ сдаетъ покупщику, не вводя въ склады и элеваторы.

13,—Бюро находится подъ контролемъ правительства, и служащіе имѣютъ солидныя гарантіи. Комитеты, какъ учрежденія земствъ, имѣютъ контроль тотъ же, что и земство, и несутъ отвѣтственность какъ вообще земства.

14,—Правленія контролируются инспекторами мелкаго кредита и ихъ помощниками возможно чаще.

15,—Съ доплаты отчисляется 1 коп. съ пуда зерна въ пользу элеватора: за помѣщеніе, храненіе, взвѣшиваніе, очистку, квартиру правленія, канцелярію и др. и 4% на всю администрацію этого дѣла (точное распредѣленіе % между бюро, комитетомъ и правленіемъ—вопросъ будущаго).

16,—За выданный авансъ взимается % (8—10), какъ за ссуду.

17,—Элеваторъ строится на землѣ ($\frac{1}{8}$ д.), подаренной кѣмъ-либо подъ элеваторъ или пріобрѣтенной учредителями. Земля есть неотъемлемая собственность элеватора. Формальности закрѣпленія должны быть возможно проще.

18,—На случай прекращенія дѣлъ по элеватору, долгъ (не выплаченный) по постройкѣ его раскладывается на всѣхъ сдававшихъ туда хлѣбъ, сколько будетъ причитаться на каждый сданный пудъ по продажѣ элеватора и всего имущества въ пополненіе долга.

19,—Учредители элеватора, на случай, если дѣло не пойдетъ, отвѣчаютъ за пополненіе взятой на постройку элеватора ссуды по продажѣ его.

20,—Размѣръ элеватора можетъ быть: 1, въ длину отъ 30 ар., 2, въ ширину отъ 12 арш. и 3, въ вышину отъ 4 арш. Это наименьшій размѣръ на 9000 пуд. (Нужно 35000 кирпичей).

IX.

К р е д и т ь.

Весь этотъ проэктъ покоится на томъ положеніи, что ссу-

ды, какъ долгосрочныя, такъ и краткосрочныя, будутъ даваться. Остановка за желаніемъ населенія составить общество и открыть сельскій элеваторъ, при условіи, что найденъ способъ избѣжать краха элеваторовъ.

Въ уставахъ товариществъ есть прямые указанія, что вопросъ о ссудахъ предвиденъ правительствомъ. Ссуды дѣлятся на два разряда: ссуды по личному довѣрію съ поручительствомъ и ссуды подъ залогъ произведеній труда; при чемъ ссуды подъ залогъ разрѣшается выдавать въ суммѣ $\frac{2}{3}$ кредита, а по довѣрію только въ суммѣ $\frac{1}{3}$ кредита. Въ мѣсячныхъ и годовыхъ отчетахъ товариществъ есть отдѣльная таблица: „ссуды, обезпеченныя залогомъ“.

Если этотъ фундаментъ государственныхъ ссудъ будетъ уничтоженъ, то организація хлѣбной торговли врядъ-ли осуществится.

На случай надобности, помощникомъ правительству могутъ явиться земства: они имѣютъ страховые капиталы, которые въ столь вѣрныя предпріятія, и не безъ пользы для увеличенія, могутъ быть спокойно помѣщены. Современемъ, когда дѣло окрѣпнетъ, охотно понесутъ въ это дѣло и частныя лица свои капиталы, но, пока-что, одна надежда на правительство. Но ему въ вопросѣ о выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба надо отрѣшиться отъ взгляда на него какъ на предпріятіе мелкаго кредита: по возможности нужно открыть каждому кредитъ выше, чѣмъ въ товариществахъ, въ крайнемъ случаѣ, до 500 рублей.

Если не будетъ повышенъ кредитъ по этимъ операціямъ до указанной суммы, то половина населенія не примкнетъ къ этому дѣлу.

Вопросъ кроется не въ оказаніи малой помощи малымъ хозяйствамъ, а въ выгодномъ сбытѣ населеніемъ хлѣба при посредствѣ элеваторовъ—т. е. элеваторъ не цѣль, а средство для достиженія цѣли. Такую дѣятельность элеваторовъ надо расширить: элеваторы могутъ быть еще и посредниками между центральнымъ бюро и крупными землевладѣльцами, желающими свой хлѣбъ сдать при помощи бюро, не ввозя его въ элеваторы: они сообщаютъ бюро свѣдѣнія о лицахъ, объявившихъ свой хлѣбъ къ продажѣ, и отвѣты бюро передаютъ этимъ лицамъ. Доставку, расчеты съ такими лицами бюро производитъ само, удерживая извѣстный % въ пользу элеваторовъ за посредничество въ этой сдѣлкѣ. При такой по-

становкѣ дѣло сбыта хлѣба и посредничества можетъ обратиться во всероссійскую организацію, могущую современемъ стать правительственной монополіей экспорта хлѣба.

Х.

Экспортъ хлѣбовъ ю.-р. района.

Главною причиною низкихъ цѣнъ на зерно въ ю.-р. районѣ является стремленіе скупщиковъ получить въ этомъ дѣлѣ большой барышъ. Цѣны на хлѣбъ были бы еще ниже, чѣмъ существуютъ теперь, если бы не поддерживали ихъ паровыя мельницы, понастроенныя въ уѣздныхъ городахъ и бойкихъ селахъ.

Мельницы являются конкурентами по скупкѣ зерна представителями экспорта и крупныхъ поставокъ. Можно сказать, что большая половина урожая проходитъ черезъ мельницы и что все дѣло въ настоящее время сводится къ мѣстному рынку, къ мѣстнымъ цѣнамъ и къ мѣстной фабрикаціи купцовъ-мельниковъ, диктующихъ цѣны на хлѣбъ.

Открытіе доступа къ заграничнымъ рынкамъ создало бы конкуренцію и, какъ всякая конкуренція, сыграла бы въ руки населенію. И тогда вопросъ о законодательствѣ цѣнъ мѣстными скупщиками и мельниками потерялъ бы свое значеніе. Тогда и вопросъ о засоренности зерна потерялъ бы свою остроту. Теперь разница въ цѣнѣ на хлѣбъ сорный и чистый (въ крайностей) имѣетъ малую разницу въ котировкѣ, почему населеніе съ этимъ и мало считается. Я видалъ многихъ хозяевъ, сгребавшихъ зерно съ тока желѣзными лопатами, чтобы попала въ хлѣбъ земля (особенно въ овесъ) и чтобы хлѣбъ былъ тяжелѣе, а если копѣйка-два на пудъ будутъ сброшены, то убытки покроются платой за землю, какъ за зерно. Разъ будетъ сознано, что засоренность зерна закроетъ путь къ элеватору, то всѣ усилія будутъ направлены къ культурѣ чистыхъ хлѣбовъ и надлежащей очисткѣ.

ХІ.

Областная ю.-р. хлѣботорговая организація.

Вся организація, какъ уже сказано выше, должна свестись къ двумъ стадіямъ: сельскій элеваторъ и бюро, находящееся въ портовомъ городѣ. Элеваторы собираютъ хлѣбъ, держатъ его наго-

товѣ, о поступленіяхъ въ элеваторъ доносятъ бюро, а бюро ищетъ купцовъ, продаетъ зерно по надлежащей рыночной цѣнѣ (ожидаемая цѣнѣ, если онѣ низки), требуетъ, чтобы элеваторы высылали туда наличное количество зерна и по прибытіи сдаетъ.

Бюро заключаетъ сдѣлки на поставку, предварительно затребовавъ свѣдѣнія отъ элеваторовъ: сколько могутъ они гарантировать поставки хлѣба по такой-то сдѣлкѣ.

Въ случаѣ трудности (невозможности) бюро имѣть непосредственное сношеніе съ элеваторами, то учредить (конечно, современемъ) посредствующую инстанцію — губернскіе комитеты, на обязанности которыхъ группировать свѣдѣнія, получаемыя изъ элеваторовъ, сообщать ихъ бюро, передавать распоряженія бюро элеваторамъ и т. п. Если представится возможность и если будетъ въ элеваторахъ свободная наличность послѣ требованій бюро для его поставокъ, то заключать мѣстные сдѣлки, если это будетъ выгодно.

Таковъ проектъ этой организаціи, жизнь же укажетъ ея недостатки и ея неполноту.

XII.

Роль государства, земства и коопераціи въ упорядоченіи торговли хлѣбомъ.

Со стороны правительства желательно слѣдующее: 1,—матеріальная поддержка, т.-е. выдача долгосрочныхъ и краткосрочныхъ кредитовъ; 2,—назначеніе правительственнаго контроля надъ дѣйствіями и операціями бюро; 3,—покровительственная система этому дѣлу, которое современемъ должно выработаться въ дѣло правительственной монополіи. Пріемъ хлѣба изъ элеваторовъ на станціяхъ и пристаняхъ долженъ производиться внѣ очереди; станціи выдаютъ ссуды подъ залогъ хлѣба; 4,—предоставить льготы погрузки хлѣба на поѣзда и пароходы въ мѣстахъ, удобныхъ для порозки, хотя бы и не на станціяхъ и пристаняхъ; 5,—возможное улучшеніе подъѣздныхъ путей отъ элеваторовъ до мѣстъ погрузки; 6,—уменьшеніе платы за депеши хлѣбо-торговой организаціи для того, чтобы всю дѣятельность организаціи свести къ телеграфнымъ сообщеніямъ.

Со стороны земства желательно: 1,—кредитъ, на случай правительства не въ состояніи будетъ дать всего необходимаго по

5—6%; 2,—учрежденіе контроля надъ сельскими элеваторами; 3,—признаніе участія въ этомъ дѣлѣ столь же обязательнымъ для земства, какъ образованіе, медицина и т. п.; 4,—забота о дорогахъ къ элеваторамъ и отъ нихъ къ мѣстамъ погрузки; 5,—проведеніе телефоновъ къ правленіямъ сихъ товариществъ; 6,—предоставить право служащимъ въ товариществахъ пользоваться лошадами земскихъ станцій при разъѣздахъ по дѣламъ товарищества; 7,—созывать собранія предсѣдателей элеваторовъ для обсужденія дѣла по приему хлѣба.

Если правительство и земства примутъ участіе въ этомъ дѣлѣ, то со стороны коопераций желать приходится чего-либо очень немногаго; они быстро размножатся и будутъ дѣлать свое маленькое, но важное для государства дѣло: принимать хлѣбъ, выдавать ссуды, давать свѣдѣнія бюро, отправлять зерно къ мѣстамъ погрузки, грузить и т. д.,—словомъ, вести это дѣло. Отъ нихъ потребуется: 1,—приглашать сколько-нибудь знающихъ счетоводовъ; 2,—подыскивать честныхъ, серьезныхъ членовъ правленія; 3,—находить толковыхъ приемщиковъ; 4,—имѣть въ готовности гужевую доставку; 5,—справляться о подвозахъ хлѣба на станціи; 6,—подыскивать контроль, знакомый съ счетоводствомъ.

Самое же главное, что отъ нихъ потребуется,—осторожность при открытіи элеваторовъ. Только наличность желающихъ быть членами этого дѣла, гарантирующая поступленіе въ элеваторъ 100000 пудовъ зерна ежегодно, можетъ дать право на открытіе элеватора. Если, въ силу какихъ-либо обстоятельствъ, поступить въ элеваторъ только половина, то и то элеваторъ будетъ дѣйствительнымъ средствомъ по организаціи сбыта хлѣба.

XIII.

Внѣшняя торговля.

Сложный вопросъ о внѣшней торговлѣ долженъ подлежать обсужденію компетентными лицами въ этомъ дѣлѣ, почему во главѣ этого дѣла должно стоять центральное бюро. Членами этого бюро должны быть приглашены добросовѣстные лица, коимъ можно смѣло вручить это дѣло. О томъ, будутъ ли они изъ числа членовъ земскихъ организацій, торговыхъ или другихъ—это безразлично: дѣло это требуетъ ума, знаній, энергіи, а не ярлыка организаціи.

Но раньше, чѣмъ создастся это бюро, нужно создать на этомъ Съѣздѣ ту временную комиссію, которая пригласить и подыщетъ членовъ будущаго центральнаго бюро, создастъ проекты элеваторовъ, ихъ устройства, ихъ оборудованія; дастъ уставъ, выработаетъ правила, наладить все дѣло, обслѣдуетъ возможность существованія элеваторовъ, познакомить посредствомъ печати населеніе 13 губерній съ этой великой задачей посредствомъ изданія своего органа, въ которомъ могутъ дѣлиться своими мыслями всѣ желающіе высказаться по этому вопросу. Вопросъ избранія комиссіи серьезный: придется избирать изъ своей среды намъ, представителямъ на съѣздѣ, почти незнающимъ другъ друга. Желательно одно: чтобы предсѣдатели губернскихъ земскихъ управъ приняли дѣятельное участіе въ организаціи и въ участіи комиссіи.

XIV.

Необходимость съѣздовъ.

Дѣло по организаціи хлѣботорговли нельзя разрѣшить и покончить на одномъ съѣздѣ. Придется отъ этого общаго съѣзда перейти къ съѣздамъ представителей этого дѣла по губерніямъ и впослѣдствіи создать вторично областной съѣздъ. Придется организовать отдѣльную газету для обсужденія въ ней вопросовъ по сему съѣзду; придется издавать брошюры, чтобы знакомить населеніе съ дѣломъ ссыпки хлѣбовъ; придется посылать лекторовъ для чтенія лекцій по селамъ по вопросамъ хлѣботорговли и т. п.

Все это потребуетъ крупныхъ расходовъ, и Съѣзду необходимо войти съ ходатайствомъ въ Государственную Думу объ ассигнованіи средствъ на подготовку къ этому дѣлу. У правительства же надо просить субсидіи на организацію журнала „Элеваторъ“, который современемъ долженъ быть органомъ центральнаго бюро, освѣщающимъ цѣны портовыхъ и внѣшнихъ рынковъ.

VIII.

О торговомъ договорѣ съ Германіей и экспортѣ русскаго ячменя.

Докладъ А. Г. Комша.

Быль высказанъ взглядъ, что для пониженія пошлины на ячмень не придется многого сдѣлать: быть можетъ, даже Германія это сдѣлаетъ безъ всякаго давленія, безъ всякой компенсаціи. Полагаю, что такой оптимизмъ едва ли основателенъ; но если бы это и оказалось справедливымъ, то все же необходимо въ этомъ большомъ вопросѣ разобраться, ибо цѣнность экспорта южно-русскаго ячменя выражается очень крупной цифрой.

Наблюдая сельско-хозяйственную жизнь Херсонской губ., я, какъ хозяинъ этой губерніи, не могъ не видѣть той крупной, доминирующей роли, которую играетъ ячмень какъ въ строѣ сельскаго хозяйства, такъ и въ хлѣбной торговлѣ нашего юга.

Можно сказать, что сельско-хозяйственная жизнь Херсонской губ. въ послѣдніе годы идетъ подъ флагомъ ячменя. Съ точки зрѣнія экспорта вопросъ о ячменѣ еще интересенъ и потому, что какъ-разъ ячмень явился единственнымъ хлѣбнымъ продуктомъ, на который пошлина при заключеніи дополнительной конвенціи съ Германіей въ 1904 году была понижена. Вотъ мотивы, почему я остановилъ свое вниманіе на этой темѣ.

Нижеслѣдующая таблица хорошо иллюстрируетъ таможенныя ставки по торговому договору съ Германіей въ 1894 году и дополнительной конвенціи 1904 года на хлѣбъ, ввозимый въ Германію:

	Ставки 1894 г. на пуд. въ коп.	Ставки 1904 г. на пуд. въ коп.	Разница
Пшеница	26,5 коп.	41 ² / ₃ коп.	+15 к.
Рожь	26,6	38	+11,4
Овесъ.	21,2	38	+16,8
Кукуруза	12	22	+10
Ячмень корм.	15	9,9	—5,1

Мы видимъ, что на всѣхъ хлѣба ставки въ 1904 году были повышены, достигая для пшеницы внушительной цифры $41\frac{2}{3}$ коп. на пуд.; только для ячменя было сдѣлано исключеніе. Это пониженіе ставокъ на ячмень вполне понятно, ибо для нѣмецкаго скотоводства нашъ ячмень является дешевымъ и цѣннымъ кормовымъ продуктомъ. На почвѣ огромнаго импорта русскаго ячменя свиноводство за послѣдніе годы увеличилось въ Германіи на 90%, при чемъ потребление русскаго ячменя дало большое увеличеніе производства ветчины (кукуруза идетъ при откормѣ для продукціи сала).

Не стану затруднять комиссію цифровыми данными, приведу лишь нѣсколько цифръ, характеризующихъ роль азовско-черноморскаго района въ хлѣбномъ русскомъ экспортѣ вообще (80% всего отпуска) и по отношенію къ ячменю въ частности. Въ 1900 году изъ Россіи вывезено пшеницы 341,2 мил. пудовъ, въ томъ числѣ изъ южныхъ портовъ 253,4 мил. пудовъ; ржи всего 35,5 мил. пуд., изъ южныхъ портовъ 19,6 мил. пуд.; овса 74,6 мил. пуд., изъ южныхъ 14,3 мил. пуд.; ячменя же всего вывезено 219,1, въ томъ числѣ изъ южныхъ портовъ 199,0 мил. пуд. Такимъ образомъ, видимъ, что весь ячмень для экспорта даетъ югъ.

Я не останавливаю вашего вниманія на другихъ годахъ, такъ какъ изъ данныхъ одного года тенденція видна: она ярко бьетъ въ глаза.

Вопросъ о значеніи ячменя въ южно-русскомъ хозяйствѣ требуетъ особой разработки.

Отъ стараго хозяйства мы ушли, новой системы полеводства, которая давала бы намъ хорошую пшеницу, мы не вырабатывали (въ свѣжихъ районахъ и сейчасъ хорошая пшеница); новыя формы хозяйства только начинаютъ прививаться.

Съ измѣненіемъ прежняго строя полевого хозяйства на сцену господствовавшихъ посѣвовъ взамѣнъ яровой пшеницы выступилъ ячмень. Статистика показываетъ, что за пятилѣтіе 1906—1910 г. площадь посѣвовъ яровой пшеницы въ южной Россіи (за исключеніемъ Донск. обл. и Ставроп. губ.) значительно сократилась: въ Бессарабской губ. на 82 тыс. дес., Таврической на 46 тыс. дес., Подольской на 1 тыс. дес. и Полтавской на 11 тыс. дес., а всего по этимъ четыремъ губерніямъ на 140 тыс. дес., и

хотя она въ то же время увеличилась: въ Херсонской губерніи на 36 тыс. дес., Екатеринославской на 38 тыс. дес., Киевской на 1 тыс. дес., Харьковской на 20 тыс. дес. и Воронежской на 20 тыс. дес., а всего по этимъ губерніямъ на 115 тыс. дес., но не покрыла убыли по первымъ четыремъ губерніямъ.

Высокая урожайность ячменя и при сравнительно плохой обработкѣ почвы—главное обстоятельство, которое даетъ возможность хозяину культивировать ячмень; въ то же время ячменная солома, при условіяхъ степного хозяйства, является цѣннымъ кормовымъ продуктомъ. Поэтому съ точки зрѣнія эволюціи степного хозяйства благоприятная экономическая конъюнктура для цѣны на ячмень имѣетъ большое значеніе.

Укажу, какъ росъ экспортъ русскаго ячменя въ Германію за послѣднія 12 лѣтъ. Въ 1900 году ввозъ русскаго ячменя въ Германію составлялъ 48% всего ввоза ячменя въ Германію, въ 1901 году 55%; въ 1908 году уже составляетъ 80%, а въ 1911 году равнялся 94% всего ввоза ячменя въ Германію.

Нашъ ячмень обладаетъ большимъ содержаніемъ бѣлковыхъ веществъ и поэтому является прекраснымъ кормовымъ средствомъ, что очень и цѣнятъ нѣмецкіе хозяева и, какъ было указано выше, на почвѣ импорта русскаго ячменя и увеличили почти вдвое свое свиноводство.

Пивовареннаго ячменя мы не можемъ производить, на кормовомъ ячменѣ построены нашъ ячменный экспортъ.

Приведенныя выше цифры показываютъ ростъ производства и вывоза нашего ячменя. Германія заинтересована въ нашемъ ячменѣ, въ то тоже время мы являемся главными производителями его на міровомъ рынкѣ: очень ярко объ этомъ говорятъ цифры за послѣдніе годы;—поэтому всѣ данныя за то, что при заключеніи новаго торговаго договора съ Германіей Россія можетъ занять выгодное положеніе и требовать уничтоженія пошлины на ячмень. Мы занимаемъ доминирующее положеніе на міровомъ ячменномъ рынкѣ и экспортируемъ ячмень очень высокого кормового качества.

По вопросу о томъ, насколько уменьшеніе пошлины на тотъ или иной хлѣбъ отражается на нашемъ земледѣльцѣ, на нашемъ хозяйствѣ, ограничусь нѣкоторыми данными проф. М. Н. Соболева, который является однимъ изъ немногихъ специалистовъ по этому

вопросу у насъ въ Россіи. Онъ считаетъ, что русскій хлѣборобъ недополучаетъ на пошлинахъ отъ $3\frac{1}{2}$ до 7 коп. на пудъ; по этому мы, экспортируя болѣе 200 милліоновъ пуд. ячменя въ годъ, несомнѣнно выиграемъ отъ уничтоженія пошлинъ.

Резюмируя все сказанное, прихожу къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Уничтоженіе пошлинъ на русскій ячмень при заключеніи новаго торговаго договора съ Германіей является живой потребностью южно-рускаго хозяйства.

2) Отмѣна пошлинъ вполне достижима, ибо Россія, являясь главнымъ поставщикомъ ячменя на міровомъ рынкѣ, въ то же время экспортируетъ ячмень высокаго кормового качества.

IX.

Производство хлѣбовъ, движеніе хлѣбныхъ грузовъ въ губерніяхъ юга Россіи къ экспортнымъ и внутреннимъ рынкамъ, интенсивность сбыта, районы и пункты тяготѣнія хлѣбовъ.

Сообщеніе Л. П. Сокальскаго.

Настоящій очеркъ имѣетъ цѣлью представить на основаніи цифровыхъ данныхъ характеръ и размѣръ производства главнѣйшихъ зерновыхъ хлѣбовъ на югѣ Россіи, погубернскій сбытъ хлѣбовъ, т.-е. вывозъ отдѣльныхъ хлѣбовъ изъ губерній, направленіе и пункты движенія хлѣбныхъ грузовъ.

Эти данныя дадутъ возможность опредѣлить какъ размѣръ, такъ и интенсивность сбыта хлѣбовъ на югѣ Россіи, а также заинтересованность южнаго производства въ томъ или иномъ рынкѣ.

Существенными задачами настоящей работы являются двѣ. Во-первыхъ, опредѣленіе размѣровъ подвоза хлѣбовъ на внѣшній (экспортный) рынокъ и на внутренніе рынки. Сколько мнѣ извѣстно, попытка опредѣлить количество и учетъ подвоза на эти рынки является впервые въ нашей статистической и хлѣбо-торговой литературѣ. Между тѣмъ, необходимость въ такомъ учетѣ выступаетъ въ настоящее время вслѣдствіе сильно растущаго потребленія внутренняго рынка.

Затѣмъ, во-вторыхъ, установленіе извѣстной интенсивности отчужденія зерновыхъ хлѣбовъ по губерніямъ. До настоящаго времени обычно характеръ тѣхъ или иныхъ производственныхъ районовъ опредѣлялся, главнымъ образомъ, по размѣрамъ сбыта и занятой подъ сельско-хозяйственныя культуры площади земель. Я полагаю, что этого признака недостаточно и предлагаю, на-ряду съ нимъ, ввести еще одинъ признакъ, именно интенсивность сбыта рыночныхъ производствъ.

Губерніи, которыя вошли въ составъ обслѣдуемой южной области, слѣдующія (съ востока на западъ): Ставропольская г., Кубанская обл., Донская обл., Екатеринославская г., Таврическая, Херсонская, Полтавская, Харьковская, Воронежская, Черниговская, Кіевская, Волынская, Подольская, Бессарабская.

Относительно матеріаловъ, которые служили источниками для вычислений, сопоставленій и выводовъ, я долженъ сказать слѣдующее.

При собираніи матеріаловъ, характеризующихъ производство и движеніе хлѣбныхъ грузовъ, явилась прежде всего мысль использовать работы статистическихъ организацій нашихъ земствъ. Хотя земства существуютъ не во всѣхъ указанныхъ губерніяхъ, тѣмъ не менѣе болѣе или менѣе точныя и полныя данныя, относившіяся къ большинству губерній, являлись бы цѣннымъ матеріаломъ, какъ мѣстный матеріалъ, собранный мѣстной надежной организаціей, имѣвшей возможность тщательно его провѣрить, внести поправки и т. п. Однако, на дѣлѣ это оказалось неосуществимымъ; земской статистикой для сводныхъ работъ пользоваться невозможно¹⁾. Для настоящей работы мною было предположено сдѣлать сводъ данныхъ, между прочимъ, по слѣдующимъ основнымъ вопросамъ, по которымъ было желательно найти матеріалъ мѣстный: о размѣрахъ посѣвныхъ подъ хлѣба площадей на крестьянскихъ поляхъ и частновладѣльческихъ, измѣненіи ихъ во времени, урожайности, сборахъ отдѣльныхъ хлѣбовъ; о гужевомъ подвозѣ къ портамъ, къ мукомольнымъ внутреннимъ центрамъ и къ пограничнымъ пунктамъ. По этимъ именно вопросамъ пришлось отказаться отъ пользованія земской статистикой, такъ какъ, во-первыхъ, статистическія организаціи нѣкоторыми этими вопросами совсѣмъ не занимались, во-вторыхъ, если данныя и были, то ихъ нельзя было сводить, такъ какъ они относились къ разнымъ періодамъ, разнымъ годамъ, даже въ одной и той же губерніи данныя по уѣздамъ иногда колебались въ предѣлахъ 10 лѣтъ; въ-третьихъ, по однимъ вопросамъ въ двухъ—трехъ зем-

¹⁾ Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе нашихъ земскихъ статистическихъ организацій на трудность полученія ихъ печатныхъ работъ, особенно за прежніе годы. Желательно учрежденіе при извѣстныхъ областныхъ общественныхъ книгохранилищахъ (какъ, напр., въ Одессѣ, Харьковѣ) или другихъ учрежденіяхъ, особыхъ отдѣловъ земскихъ статистическихъ изданій. Иначе учрежденію или лицу, производящему сводныя работы, приходится преодолевать чрезвычайныя трудности по добыванію нужнаго матеріала, при чемъ не всегда удается достигнутьжелаемаго.

ствахъ данныя были, а въ другихъ земствахъ совершенно отсутствовали; въ-четвертыхъ, данныя собирались разными земствами при помощи разныхъ приѣмовъ, по разнымъ программамъ и разнымъ рубрикамъ; во многихъ случаяхъ собраніе данныхъ носило отрывочный характеръ. Въ концѣ-концовъ, сравнимыми до извѣстной степени оказались лишь данныя текущей статистики по урожайности и частью данныя по распредѣленію культуръ (въ нѣкоторыхъ земствахъ распредѣленіе культуръ относится только къ крестьянскимъ посѣвнымъ площадямъ, а въ нѣкоторыхъ къ крестьянскимъ и частновладѣльческимъ, при чемъ расчеты ведутся то въ отношеніи землевладѣнія, то землепользованія¹⁾). Поэтому въ настоящемъ очеркѣ матеріалы земской статистики приводятся только въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

Такимъ образомъ, пришлось пользоваться данными центральныхъ учреждений.

Для установленія характера производства зерновыхъ хлѣбовъ и движенія хлѣбныхъ грузовъ къ рынкамъ использованы данныя центральнаго статистическаго комитета, изданіе департ. желѣз. дѣлъ мин. финансовъ „Сводная стат. перевоз. по русск. ж. дорогамъ“ и изд. отдѣла стат. и картографіи мин. пут. сообщ. „Статист. сборники“. Такъ какъ эта работа производилась спѣшно, для нуждъ областного съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, то данныя обработаны лишь за одинъ годъ, именно за 1910 г. Этотъ годъ взятъ потому, что ко времени обработки матеріала вышли данныя по движенію желѣзнодорожныхъ грузовъ за этотъ годъ. Для сравненія были обработаны данныя по движенію грузовъ за 1900 г.

Несомнѣнно, наиболѣе правильнымъ приѣмомъ была бы сводка данныхъ по трехлѣтіямъ, напр., за 1909, 1910 и 1911 г.г. и для сравненія—1899, 1900 и 1901 г.г. Но недостатокъ времени не позволилъ сдѣлать этого, и пришлось ограничиться 1910 и 1900 г. Тѣмъ не менѣе и данныя за эти годы даютъ картину сравнительнаго значенія какъ по характеру и интенсивности производства и сбыта, такъ и по направленію хлѣбныхъ грузовъ. Обработка данныхъ по нѣкоторымъ губерніямъ по трехлѣтіямъ, давая незначительныя измѣненія въ цифрахъ, не внесла существенныхъ измѣ-

¹⁾ Вообще сравнимыми являются позднѣйшія данныя текущей статистики, какъ цѣны на продукты сельскаго хозяйства, съемочныя на землю платы и т. п.

неній въ общую картину, полученную на основаніи 1910 и 1900 годовъ.

Размѣръ гужевого подвоза хлѣбовъ, къ сожалѣнію, не было возможности установить за отсутствіемъ вообще данныхъ по этому вопросу, за исключеніемъ лишь единичныхъ случаевъ.

Оцѣнка значенія и роли гужевого подвоза приведена въ своемъ мѣстѣ.

I.

По даннымъ центрального статистическаго комитета посѣв-ная площадь и сборъ съ нея главнѣйшихъ хлѣбовъ въ губерніяхъ юга Россіи выражается въ слѣдующихъ цифрахъ (погубернскія цифры см. табл. I).

Озимая рожь.		Озимая пшеница.		Яровая пшеница.	
Дес.	Тыс. пуд.	Дес.	Тыс. пуд.	Дес.	Тыс. пуд.
5.543.418	—312.892,5	4.912.864	—343.865,4	10.196.029	—443.170,9
Ячмень.		Овесъ.		Кукуруза.	
Дес.	Тыс. пуд.	Дес.	Тыс. пуд.	Дес.	Тыс. пуд.
7.659.455	—457.953,0	3.239.051	—187.769,3	1.121.106	—103.121,5

Вѣроятно, эти цифры не выражаютъ точно размѣры производствъ указанныхъ хлѣбовъ. Данныя основной и текущей статистики нѣкоторыхъ губернскихъ земствъ даютъ цифры десятины подъ посѣвами нѣсколько иныя. Такъ херсонская статистика даетъ слѣдующія данныя для 1910 г. Подъ озимой рожью—470.596 д. (ц. ст. к.—376.046 д.); подъ озимой пшеницей—485.157 дес. (ц. ст. к.—366.460 д.), яр. пшениц.—1.848.074 д. (ц. с. к.—1.614.619 дес.); ячмень—1.180.252 д. (ц. с. к.—995.799 д.); овесъ—162.009 д. (ц. с. к.—160.000 д.). Екатеринославская земская статистика исчисляетъ для 1910—11 г.: рожь—161.738 дес. (ц. ст. к.—127.334 д.); яровая пшеница—1.948.555 дес. (ц. с. к.—1.675.499 дес.); ячмень—1.297.753 д. (ц. с. к.—1.050.850) и т. д.¹⁾

Но въ виду того, что по губерніямъ юга Россіи нѣтъ другихъ однородныхъ данныхъ, такъ какъ земская статистика есть не во всѣхъ губерніяхъ, и, кромѣ того, ея данныя не всег-

¹⁾ Площадь посѣвовъ, вычисляемая по даннымъ текущей статистики, не проверяемой подворными или основными обследованіями, не всегда вѣрна; затѣмъ данныя текущей статистики составляютъ на основаніи показаній, относящихся, главнымъ образомъ къ крестьянскимъ полямъ, и потому площадь частновладѣльческихъ посѣвовъ (напр., озимой пшеницы) не всегда точна.

Таблица I.

Площадь и сборъ главнѣйшихъ зерновыхъ хлѣбовъ на югѣ Россіи въ 1910 г.

	Р о ж ъ		П ш е н и ц а				Я ч м е н ь		О в е с ь		К у к у р у з а	
	Посѣвная площ. въ тыс. дес.	Общій сборъ въ тыс. пуд.	Посѣвная площадь въ тыс. десят.		Общій сборъ въ тыс. пудахъ		Посѣвная площ. въ тыс. дес.	Общій сборъ въ тыс. пуд.	Посѣвная площ. въ тыс. дес.	Общій сборъ въ тыс. пуд.	Посѣвная площ. въ тыс. дес.	Общій сборъ въ тыс. пуд.
			Озимая	Яровая	Озимая	Яровая						
Ставропольская .	20,7	919,1	889,1	525,4	37875,8	17328,2	467,8	21102,6	189,1	7655,4	2,4	224,3
Кубанская об.	157,3	12529,2	1188,7	679,5	95529,4	43386,3	732,8	53777,3	214,1	14899,1	52,4	5150,0
Донская об. . .	885,6	16955,9	149,5	2588,1	4419,9	83920,1	1321,7	62609,3	283,3	9590,7	13,0	1058,3
Екатеринослав.	130,7	8340,3	76,3	1675,4	6208,5	95919,6	1050,8	76704,3	102,2	7473,9	58,3	5443,3
Таврическая .	203,8	12402,4	548,0	779,0	42078,5	28160,0	750,7	51117,1	104,7	7488,5	46,8	3982,7
Херсонская .	376,8	25286,2	366,5	1614,6	22246,1	61087,2	995,8	64610,9	160,0	10821,3	137,7	11482,9
Бессарабская .	216,8	16948,3	448,5	280,2	33555,0	11719,8	545,4	34489,8	59,5	4420,8	627,0	59142,1
Кіевская	463,4	38392,5	338,0	23,6	32630,3	1370,5	182,0	12287,4	338,6	24949,6	4,4	512,4
Волынская . . .	588,0	34837,0	250,7	7,9	18385,8	348,7	1166,1	7857,4	384,8	21170,3	0,1	10,8
Подольская . .	353,6	30099,2	453,0	103,1	35528,0	5509,7	237,0	15810,0	280,2	23173,3	160,4	15142,1
Харьковская . .	385,8	23780,0	76,3	682,7	6280,2	32598,3	534,0	25726,7	209,2	12006,5	5,8	607,4
Полтавская . .	515,3	35090,3	98,8	618,9	7214,9	38628,7	314,6	19639,5	294,3	15254,6	2,1	213,7
Воронежская . .	669,8	32050,9	18,9	613,0	1176,2	22989,8	294,0	10707,4	360,9	21389,1	1,3	105,7
Черниговская .	640,5	28216,4	10,3	4,0	736,8	204,0	46,1	1513,3	247,5	7476,8	0,3	17,6
	5543,4	312892,5	4913,0	10196,0	343865,4	443170,9	7659,4	457953,0	3239,0	187769,3	1121,1	103121,5

да сравнимы, то приходится устанавливать производство хлѣбовъ и для сравнительнаго распредѣленія ихъ по области пользоваться данными центрального статистическаго комитета, которыя, несомнѣнно, вполне пригодны для сравнительныхъ сопоставленій по губерніямъ и общихъ выводовъ.

Данныя посѣвной площади говорятъ намъ, что взятая область въ цѣломъ является областью преимущественно пшенично-ячменною. Но внутри этой области обособляются отдѣльные районы съ иными характерными для нихъ культурами.

Такъ, рожь преобладаетъ въ губерніяхъ Черниговской, Воронежской, Кіевской, Волынской; въ нихъ же развита посѣвная площадь подъ овсомъ.

Яровая пшеница рѣзко преобладаетъ въ губерніяхъ Екатеринославской, Херсонской, Донской обл., Таврической, Ставропольской, Полтавской, Харьковской.

Ячмень—въ этихъ же губерніяхъ, а также въ Бессарабской, Кубанской обл.

Озимая пшеница—въ губерніяхъ Кіевской, Подольской, Бессарабской, Черниговской, Кубанской обл., Ставропольской губ.

Кукуруза распространена въ Бессарабской г., Подольской, Херсонской, Кубанской обл., Екатеринославской и Таврической губерніяхъ.

По даннымъ земской статистики 8 губерній распредѣленіе площадей главнѣйшихъ пяти хлѣбовъ въ процентномъ отношеніи къ общей всей посѣвной площади таково (см. табл. II).

Эти данныя указываютъ, что ржаными губерніями являются въ убывающемъ порядкѣ: Черниговская, Воронежская, Полтавская, Харьковская; онѣ являются и овсяными; пшеничными губерніями—Екатеринославская, Таврическая, Херсонская, Бессарабская; ячменными—Екатеринославская, Таврическая, Херсонская, Харьковская.

Кромѣ того, данныя центрального статистическаго комитета (табл. III) устанавливаютъ, что губерніи Кіевская, Волынская, Подольская являются губерніями ржаными, озимо-пшеничными и овсяными.

По даннымъ центральнымъ статистическаго комитета за 10 лѣтъ (табл. III) нельзя установить сколько-нибудь замѣтнаго перераспредѣленія площадей главнѣйшихъ хлѣбныхъ культуръ на

Таблица II.

Распределение площадей главнѣйшихъ хлѣбовъ въ ‰‰‰ ко всей посѣвной площади въ губерніи по даннымъ земской статистики (въ среднемъ за послѣдніе годы).

	Рожь	Озим. пшен.	Яров. пшен.	Овесь.	Ячмень	Кукуруза
Таврическая	6.1	29.9	23.7	8.3	30.2	2.8
Екатеринославская	5.2	—	52.6	3.4	33.8	—
Херсонская	10.7	10.7	40.6	3.6	25.9	4
Бессарабская	6.7	22.2	14.2	2.4	16.1	34.2
Харьковская ¹⁾	21.7	4.5	22.6	11.6	20.7	—
	13.7	17.9	10.4	17.6	6.5	—
Черниговская	41.4	0.1	0.4	18.1	3.3	—
	40.53	0.36	13.30	11.37	7.98	—
Воронежская ¹⁾	25.36	10.66	16.43	15.38	3.58	—
	22.5	1.0	28.4	11.7	16.0	0.1
Полтавская ¹⁾	16.0	8.7	30.7	14.6	8.3	0.5

¹⁾ Верхнія цифры—у крестьянъ; подъ чертой—у частновладельцевъ.

Таблица III.

Распределение площадей главнѣйшихъ хлѣбовъ въ ‰‰‰ ко всей посѣвной площади въ губерніи по даннымъ цент. стат. комитета за 1900 и 1910 г.

	Рожь		Оз. пшен.		Яр. пшен.		Овесь		Ячмень		Кукуруза	
	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910
Донская . .	19.7	16.0	4.7	3.0	44.0	50.4	5.9	4.7	16.8	26.5	0.1	0.3
Екатерин. .	9.8	5.2	2.0	2.5	48.3	55.2	4.4	3.5	26.0	35.7	1.5	1.8
Таврическ. .	12.5	8.2	18.1	20.9	30.6	31.9	5.4	4.2	27.9	30.6	2.2	2.0
Херсонская	14.1	10.0	8.2	9.6	43.1	43.2	4.5	4.1	21.6	26.8	3.3	3.8
Воронежск.	36.8	33.2	2.7	1.8	17.4	20.3	13.9	13.4	8.8	10.9	—	2.4
Чернигов. .	45.8	45.6	0.4	0.8	0.4	0.3	15.5	18.1	2.6	3.4	—	—
Полтавская	28.0	23.9	4.7	4.5	27.8	26.7	11.1	13.9	12.8	14.6	0.1	0.1
Харьковск.	24.5	15.4	3.6	3.8	27.6	30.2	11.0	9.8	20.9	25.4	0.2	0.2
Кіевская . .	25.7	24.5	19.0	18.2	2.6	1.8	19.7	16.8	8.4	6.5	0.3	0.5
Волынская .	35.0	29.8	13.2	14.3	0.6	0.4	22.9	21.7	8.3	8.1	—	—
Подольская	18.6	20.2	25.8	24.7	6.1	5.8	16.3	12.5	11.3	12.7	9.2	8.4
Бессарабск.	8.4	9.2	16.1	17.8	19.4	13.8	3.2	2.9	18.0	26.8	32.4	31.5

югѣ Россіи въ теченіе десятилѣтняго періода. Выдѣляется въ иныхъ губерніяхъ лишь относительный ростъ ячменной площади, да въ Екатеринославской губ. и Донской обл. увеличеніе воздѣлыванія яровой пшеницы; кое-гдѣ уменьшеніе ржи.

Насколько эти статистическія данныя о производствѣ соотвѣтствуютъ размѣрамъ движенія хлѣбныхъ грузовъ къ рынкамъ, мы увидимъ ниже при анализѣ подвоза хлѣбовъ къ рынкамъ въ 1900 и 1910 г.г.

Данныя подвоза укажутъ нѣсколько иную картину движенія и распредѣленія по губерніи сбыта, а слѣд., и производства хлѣбовъ.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію данныхъ отправокъ хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, въ какомъ отношеніи они характеризуютъ область и отдѣльныя губерніи.

Эти данныя покажутъ размѣръ и характеръ сбыта хлѣбовъ, о производствѣ которыхъ было сказано выше.

II.

Точный учетъ сбыта произвести не представляется возможнымъ по слѣдующимъ причинамъ. Хлѣбъ на рынки сбывается тремя путями. Во-первыхъ, по желѣзнымъ дорогамъ; по этимъ путямъ хлѣбъ доставляется въ порты (въ экспортъ) и на внутренніе рынки; затѣмъ—по воднымъ путямъ сообщенія, рѣкамъ и по морямъ (отъ небольшихъ морскихъ пристаней къ портамъ); по этимъ путямъ хлѣбъ также идетъ на внутренніе рынки и въ экспортъ; наконецъ, гужевая доставка—гужемъ доставляется непосредственно въ порты, непосредственно за-границу черезъ сухопутную границу и на мѣстные потребляющіе рынки—на мельницы.

Для учета желѣзнодорожнаго движенія хлѣбныхъ грузовъ и по воднымъ путямъ сообщенія мы располагаемъ данными: „Свод. статистики мин. финансовъ и „Статист. сб. мин. путей сообщенія“; для установленія же размѣровъ гужевого сбыта точныхъ данныхъ не имѣется; можно лишь, пользуясь свѣдѣніями нѣкоторыхъ портовыхъ управленій и биржевыхъ комитетовъ, установить приблизительное количество хлѣбовъ, подвозимыхъ гужемъ къ нѣкоторымъ портамъ; также можно установить количество пере-

возимаго хлѣба по сухопутной границѣ; для исчисленія же доставки гужемъ на мельницы нѣтъ никакихъ данныхъ—можно строить лишь гадательныя предположенія на основаніи близкаго знакомства съ мѣстной жизнью¹⁾.

Вслѣдствіе этихъ соображеній, для составленія сравнительной картины движенія грузовъ къ рынкамъ, пришлось ограничиться разсмотрѣніемъ данныхъ по желѣзнодорожному и водному движенію хлѣбныхъ грузовъ. Тамъ, гдѣ было возможно, указаны приблизительныя поправки, которыя слѣдовало бы ввести въ тѣ или другія обобщенія и выводы.

Всего было отправлено въ 1910 г. по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ изъ 14 губерній юга Россіи слѣдующее количество хлѣбныхъ грузовъ (въ тысячахъ пудовъ)²⁾.

	Рожь	Пшеница	Овесъ	Ячмень	Кукуруза	Мука пш. и рж.
По желѣз. дор.	37.987	250.604	19.027	116.614	14.529	79.115
По водн. путямъ	12.409	55.907	689	59.982	1.321	7.455
Итого	50.396	306.400	19.716	176.596	15.850	86.610

Изъ этого количества было отправлено на экспортные рынки и внутренніе рынки слѣдующее количество:

	Рожь	Пшеница	Овесъ	Ячмень	Кукуруза	Мука пш. и рж.
На эксп. рынки	30.573	247.801	8.703	151.781	2.100	13.105
На внутр. рынки	19.823	58.599	11.013	24.817	13.750	73.505
Итого	50.396	306.400	19.716	176.596	15.850	86.610

Эти данныя говорятъ о томъ, что югъ Россіи въ отношеніи пшеницы и ячменя является преимущественно экспортной областью; по отношенію къ ржи замѣтно ослабленіе экспортной дѣятельности! сравнительно (въ процентномъ соотношеніи) съ размѣромъ вывоза на внутренніе рынки, а по отношенію къ овсу югъ Россіи является областью, вывозящей на внутренніе рынки въ большей степени, нежели въ экспортъ. Такое преобладаніе вывоза на внутренніе рынки даютъ, по общему мнѣнію, не столько южныя губерніи, сколько находящіяся въ сѣверныхъ предѣ-

¹⁾ По даннымъ статистич. организаціи Екатеринославскаго земства въ нѣкоторыхъ уѣздахъ гужевая доставка къ портамъ захватываетъ районъ радиусомъ отъ 75 до 120 верстъ.—Нѣкоторыя данныя о гужевомъ подвозѣ располагаетъ Херсонская статистика.—Ниже указаны приблизительныя цифры гужевого отправленія къ экспортнымъ рынкамъ.

²⁾ Подробныя данныя и вычисленія по этому вопросу см. въ „Трудахъ“ организаціоннаго бюро областного съѣзда по упорядоч. хлѣб. торговли на югѣ Россіи. Вып. VII. Екатер. 1913 г.

лахъ юга Россіи. Именно таковъ распространенный взглядъ. Распространено также мнѣніе, что эти континентальныя губерніи являются потребительницами, а не вывозящими губерніями. Насколько этотъ взглядъ вѣренъ, мы ниже увидимъ.

Указанное процентное отношеніе между подвозомъ хлѣба на внутренніе рынки и экспортные рынки относится лишь къ подвозу желѣзными дорогами и водными путями.

Съ нѣкоторой степенью достовѣрности можно сдѣлать поправку на экспортъ, принявъ во вниманіе подвозъ гужемъ къ портамъ и таможнямъ. Такъ, въ Николаевѣ въ 1910 г. было подвезено гужемъ 5,82% всего подвоза (2.760,6 тыс. пуд.) ¹⁾; въ Херсонѣ въ среднемъ гужемъ подвозится также около 3.000.000 пуд., что составляетъ около 9% для послѣднихъ лѣтъ; въ Одессу—около 15.000.000 пуд., что составляетъ около 16% подвоза и т. д. ²⁾ Но нѣтъ возможности сдѣлать поправку для внутреннихъ рынковъ, такъ какъ отсутствуютъ данныя подвоза къ мѣстнымъ мельницамъ, между тѣмъ, онъ весьма значителенъ. Такъ, напр., въ Екатеринославской губ. однѣ городскія мельницы потребляютъ зерна около 20.000.000 пудовъ: между тѣмъ ввозится въ губернію по желѣзной дорогѣ всего 3 милліона пудовъ и незначительно по Днѣпру. Всѣ губерніи обслѣдуемой области вывозятъ изъ своихъ предѣловъ 86.610.000 пудовъ муки. Поэтому, дабы оставаться въ границахъ болѣе или менѣе точныхъ цифръ, я ограничиваюсь въ настоящей работѣ установленіемъ отношенія рынковъ сбыта на основаніи лишь данныхъ желѣзнодорожнаго и воднаго подвоза. Впослѣдствіи, когда погубернская разработка подвоза хлѣбныхъ грузовъ будетъ произведена на мѣстахъ губернскими статистическими учрежденіями съ учетомъ мѣстныхъ особенностей, можно будетъ это отношеніе установить съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ родовъ передвиженія грузовъ. Но и предлагаемыя данныя, съ сказанной оговоркой, представляютъ значительный интересъ въ освѣщеніи вопросовъ сбыта хлѣбовъ.

Сопоставленіе данныхъ подвоза хлѣбовъ южными губерніями къ экспортнымъ рынкамъ съ данными вывоза хлѣбовъ изъ Россіи даетъ интересное заключеніе.

¹⁾ Статистич. свѣд. о Николаевскомъ хлѣбномъ экспортѣ. Никол. бирж. контроль. 1910 г. стр. 4.

²⁾ Отчеты Херсонск. бирж. комитета.—Отч. Одесск. бирж. ком. за 1911 г. Одесса. стр. 36—89.

Таблица IV.
Вывозъ хлѣбовъ изъ Россіи и экспортъ изъ южной области.

Въ милліонахъ пудовъ											
	Пшеница		Рожь		Ячмень		Овесъ		Кукуруза		Всего хлѣба
Всего вывезено изъ Россіи въ 1910 г.	374.5	100%	40.5	100%	244.6	100%	83.9	100%	27.4	100%	847.0 100%
Отправлено на экспорт. рынки по желѣз. дор. и воднымъ путямъ юж. об. ¹⁾	248.9	66	31.1	70	151.7	64	8,7	9	16.8	64	473.2 58
Приблизительное количество гужевой отправки на эти рынки ²⁾	35.0	9	10.0	25	23.0	9	2.0	2	10.0	36	80.0 9

Оказывается, что больше половины нашего хлѣбнаго экспорта даютъ южныя губерніи. Сопоставленія по отдѣльнымъ хлѣбамъ приводятъ къ выводу, что эти губерніи принимаютъ наибольшее участіе въ вывозѣ ржи: именно ржи въ 1910 году было подвезено на экспортные рынки южными губерніями въ количествѣ, 70% общаго вывоза ржи изъ Россіи; пшеницы южными губерніями вывезено 66% общаго вывоза, ячменя 64% и овса всего 9%. (Доля вывоза пшеницы и ячменя, несомнѣнно, должна быть повышена не менѣе, какъ на 10% гужевого подвоза).

Такимъ образомъ, на долю приволжскихъ губерній, западныхъ и сѣверныхъ губерній падаетъ вывозъ преимущественно овса, затѣмъ ячменя, пшеницы и менѣе всего ржи.

Поэтому съ точки зрѣнія вывоза южныя губерніи должны быть скорѣе признаны ржаными губерніями, нежели пшенично-ячменными.

¹⁾ Сюда не вошли грузы, отправляемые ст. Одесса-Застава, Одесса-Пересыпь и Одесса-Элеваторъ на ст. Одесса Портъ. (См. табл. № 1 въ приложеніи). Эти данныя можно отнести къ гужевой доставкѣ.

²⁾ Гужевой подвозъ къ портамъ: Одесса, Николаевъ, Херсонъ, Бердянскъ, Мариуполь, Феодосія, Геническъ, Таганрогъ, Ростовъ на Д., Темрюкъ, Ейскъ, Ахтыри и др. и къ сухопутной границѣ.

III.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію измѣненій въ подвозѣ и вывозѣ хлѣбовъ изъ губерній юга Россіи во времени. Для этого приведемъ данныя о подвозѣ и вывозѣ за 1900 и 1910 г.г.

Изъ губерній юга Россіи было отправлено по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ сообщенія въ 1900 и 1910 г.г. слѣдующія количества грузовъ въ миллионѣхъ пудовъ (на экспортъ и на внутренніе рынки).

	Рожь	Пшен.	Овесъ	Ячм.	Кукур.	Мука	Всего въ зер.	Всего
1900 г.	48.1	100.6	21.4	30.6	8.9	49.5	206.6	256.1
1910 г.	50.3	306.5	19.7	176.5	16.4	86.6	568.8	655.4

За десять лѣтъ увеличилось отправленіе въ наибольшей степени ячменя, пшеницы, кукурузы и муки. Отправленіе ячменя увеличилось въ шесть разъ, пшеницы—въ три, кукурузы и муки—удвоилось. Отправленіе ржи и овса осталось почти въ прежнемъ размѣрѣ.

Распределеніе этого отправленія хлѣбовъ на подвозъ на внутренніе и экспортные рынки таково (въ миллионѣхъ пудовъ):

	Рожь		Пшеница		Овесъ		Ячмень	
	вн.	эксп.	вн.	эксп.	вн.	эксп.	вн.	эксп.
1900 г.	9.3	—38.8	41.2	—59.6	12.3	—9.1	8.1	—22.5
1910 г.	19.2	—31.1	58.2	—248.3	11.0	—8.7	24.8	—151.7

	Кукуруза		Мука		Всего въ зер.		Всего	
	вн.	экс.	вн.	экс.	вн.	экс.	вн.	экс.
1900 г.	2.0	—6.9	43.2	—6.3	72.9	—133.9	116.1	—140.0
1910 г.	2.7	—13.7	73.5	—13.1	115.3	—453.5	188.8	—466.6

Эти данныя указываютъ на преимущественный ростъ подвоза на экспортные рынки общей массы зерна.

По отдѣльнымъ же хлѣбамъ есть обратныя теченія: такъ, рожь увеличила за десять лѣтъ свой подвозъ на внутренніе рынки значительно и уменьшила на экспортные; овесъ остался почти безъ измѣненія; ячмень на экспортъ увеличилъ свой подвозъ въ семь разъ, а на внутренніе рынки всего въ три раза.

Общее же увеличеніе вывоза пшеницы падаетъ, главнымъ образомъ, на увеличеніе ея экспортнаго вывоза, который усилился въ четыре раза при незначительномъ, сравнительно, увеличеніи подвоза на внутренніе рынки.

Такимъ образомъ, общее разсмотрѣніе этихъ данныхъ продолжаетъ убѣждать насъ, что южная область Россіи является

преимущественно пшенично-ячменно-кукурузной съ преобладаніемъ тенденціи къ увеличенію экспортнаго подвоза сравнительно съ подвозомъ на внутренніе рынки.

Погубернское разсмотрѣніе этихъ данныхъ приведетъ насъ вновь къ нѣскольکو инымъ выводамъ. Теперь же продолжимъ разсмотрѣніе общихъ цифръ.

Такъ какъ подвозъ по воднымъ путямъ является болѣе устойчивымъ, ибо пути эти проложены издавна и не измѣняются, т.-е. не увеличиваются, какъ сътъ желѣзныхъ дорогъ, то я приведу отдѣльно данныя по волчымъ путямъ.

Отправленія по воднымъ путямъ сообщенія въ мил. пуд.

	Рожь	Пшен.	Овесъ	Ячень	Кукур.	Мука	Всего въ зер.	Всего
1900 г. . . .	20.9	27.1	1.8	10.3	1.7	3.7	61.8	65.5
1910 г. . . .	12.4	55.9	0.7	60.1	1.3	7.5	130.3	137.5

Во сколько разъ
больше (+) или
меньше (—).

—1.7 +2 —2 +6 0 +2 +2.2 +2.1

Какъ видимъ, эти данныя указываютъ на усиленіе вывоза, главнымъ образомъ, ячменя, пшеницы и муки. Сокращеніе вывоза ржи по рѣкамъ произошло, главнымъ образомъ, по Дону, гдѣ движеніе ржи сократилось съ 12 мил. пуд. до 2.5 мил. пуд.

Распредѣленіе желѣзнодорожнаго подвоза хлѣбныхъ грузовъ на внѣшній и внутренній рынки въ 1900 и 1910 г.г. были таковы ¹⁾.

Распредѣленіе подвоза хлѣбовъ по желѣзнымъ дорогамъ въ 1900 и 1910 г.г. на внѣшній и внутренній рынки въ % отношеніи.

	Рожь		Пшеница		Овесъ		Ячень	
	вн.	внѣш.	вн.	внѣш.	вн.	внѣш.	вн.	внѣш.
1900 г.	29.3	70.7	48.8	51.2	42.2	57.8	30.0	70.0
1910 г.	43.1	56.9	19.4	80.6	55.0	45.0	17.3	82.7

¹⁾ Увеличеніе хлѣбнаго грузового движенія на жел. дорогахъ является слѣдствіемъ увеличенія производства, а также слѣдствіемъ расширенія сѣти дорогъ, т.-е. проведенія новыхъ линій. Другими словами, то, что раньше шло гужомъ идетъ теперь по желѣзной дорогѣ. Но это увеличеніе желѣзнодорожныхъ грузовъ за счетъ гужевыхъ врядъ-ли можетъ быть значительно, ибо дальняя гужевая доставка тормозитъ рыночное производство, а близкая гужевая таковой и остается. Нужно съ полной вѣроятностью предполагать, что увеличеніе сѣти дорогъ, новыхъ линій вызываетъ расширеніе площади зерноваго производства, увеличеніе размѣровъ и высоты производства. А потому и общее увеличеніе зерновыхъ грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ должно быть отнесено не на захватъ гужевого подвоза, а на увеличенное производство, т.-е. расширеніе площади посѣвовъ.

	Кукуруза		Мука		Всего въ зер.		Всего	
	вн.	внѣш.	вн.	внѣш.	вн.	внѣш.	вн.	внѣш.
1900 г.	20.4	79.6	86.3	13.8	40.2	59.8	50.8	49.2
1910 г.	8.6	91.4	86.1	13.9	22.8	77.2	31.3	68.7

Разсмотрѣніе этихъ цифръ, рисующихъ измѣненіе во времени отношенія подвоза къ разнымъ рынкамъ, говоритъ, что измѣненіе въ взаимоотношеніи рынковъ произошло. Въ 1900 году отправленіе всѣхъ грузовъ было одинаково на экспортные и внутренніе рынки. Въ 1910 г. подвозъ на экспортные рынки усилился вдвое. Почти то-же можно сказать и объ общей массѣ зерновыхъ продуктовъ. Въ отдѣльности же рожь и овесъ увеличили подвозъ на внутренніе рынки, уменьшивъ на экспортные рынки.

Ростъ желѣзнодорожнаго подвоза хлѣбныхъ грузовъ на экспортные рынки выражается въ слѣдующихъ цифрахъ. Всѣ губерніи и области отправляли изъ своихъ предѣловъ на экспортные рынки слѣдующія количества хлѣбовъ въ милліонахъ пудовъ:

	Рожь	Пшен.	Овесъ	Ячмень	Кукур.	Мука	Всего въ зер.	Всего
1900 г.	19.6	37.6	11.3	13.8	5.7	6.3	88.0	34.3
1910 г.	23.6	215.4	8.6	104.1	15.0	11.0	306.8	377.8

Воск. разъ увелич. подвозъ	1.2	5.6	—1.3	7.4	3.0	1.8	4.1	4.0
----------------------------	-----	-----	------	-----	-----	-----	-----	-----

Эти данныя говорятъ о томъ, что подвозъ хлѣбовъ на экспортные рынки по желѣзнымъ дорогамъ за десять лѣтъ увеличился въ четыре раза. По отдѣльнымъ родамъ хлѣбовъ наибольшее увеличеніе пало на ячмень (въ $7\frac{1}{2}$ разъ) и пшеница (въ $5\frac{1}{2}$ разъ). Значительное увеличеніе дала кукуруза—въ три раза; незначительное—рожь и мука; а овесъ далъ уменьшеніе почти въ полтора раза.

Приведемъ для сравненія цифры вывоза хлѣбовъ изъ Россіи за соотвѣтствующіе годы, въ милліонахъ пудахъ:

	Рожь ¹⁾	Пшеница	Овесъ ¹⁾	Ячмень	Кукуруза	Всего въ зернѣ
1900 г.	93.2	116.7	80.0	53.5	19.0	418.8
1910 г.	40.5	374.5	83.9	244.5	27.4	847.0

Во сколько разъ увелич. вывозъ	—2.3	3.2	0.0	4.6	1.4	2.0
--------------------------------	------	-----	-----	-----	-----	-----

¹⁾ Паденіе вывоза ржи шло постепенно и взятые цифры соотвѣтствуютъ ходу измѣненій. Вывозъ овса за 10 лѣтъ колебался, но совпаденіе цифръ за взятые годы не случайно: въ общемъ, кривая вывоза овса, являясь волнообразной, остается на среднемъ одномъ уровнѣ. Измѣненія въ вывозѣ остальныхъ хлѣбовъ также плановѣры, какъ и ржи.

Изъ сопоставленія данныхъ общаго вывоза изъ Россіи и подвоза южной области къ экспортнымъ рынкамъ видимъ, что въ то время, какъ общій вывозъ увеличился въ два раза, подвозъ юга Россіи увеличился въ 4 раза. Это говоритъ о томъ, что югъ Россіи, главнымъ образомъ, участвовалъ въ этомъ удвоеніи вывоза хлѣбовъ.

Относительно отдѣльныхъ родовъ вывоза хлѣбовъ изъ юга Россіи надлежитъ отмѣтить слѣдующее. Въ то время, какъ общій вывозъ изъ Россіи ржи палъ, уменьшился въ 2 раза, подвозъ къ экспортнымъ рынкамъ ржи юга Россіи увеличился на одну пятую. Это значитъ, что уменьшеніе вывоза ржи не только не отозвалось на размѣрахъ отпуска ржи изъ юга Россіи, но, наоборотъ,—отпускъ увеличился; слѣд., потеряли лишь остальные губерніи Россіи, не южныя.

Подвозъ пшеницы, ячменя и кукурузы юга Россіи также болѣе интенсивно возросъ, чѣмъ общій вывозъ.

Такимъ образомъ, должно признать, что въ значительно возросшемъ общемъ вывозѣ зерновыхъ хлѣбовъ изъ Россіи за послѣднія 10 лѣтъ, именно въ два раза, главное участіе приняли губерніи юга Россіи; слѣд., губерніи другихъ областей, если онѣ увеличили свое зерновое производство, работали на внутренній рынокъ.

Но югъ Россіи не цѣликомъ увеличилъ свой подвозъ хлѣбовъ на экспортные рынки. Въ этомъ приняли участіе главнѣйшимъ образомъ нѣкоторыя губерніи.

По отношенію къ отдѣльнымъ губерніямъ измѣненія въ размѣрахъ подвоза хлѣбовъ на эти рынки даютъ весьма интересную картину.

IV.

Отпускъ хлѣбовъ по отдѣльнымъ губерніямъ на экспортный рынокъ измѣнился за 10 лѣтъ въ абсолютныхъ цифрахъ такимъ образомъ. (См. табл. въ прилож.).

По отношенію къ пшеницѣ. Наибольшее увеличеніе дали континентальныя губерніи. Харьковская губернія увеличила свой экспортный подвозъ въ 17 разъ (съ 310 тыс. пуд. до 5.731 тыс. пуд.), Воронежская въ 11 разъ, Полтавская въ 15 разъ (съ 317

т. п. до 4.966 т. п.). Изъ приморскихъ губерній къ нимъ примыкаетъ лишь Екатеринославская, которая увеличила свой подвозъ въ 12 разъ (съ 3.122 т. п. до 36.977 т. п.).

Затѣмъ идутъ губ.: Донская—въ 10 разъ, Херсонская—въ 6 разъ, Таврическая, Бессарабская, Подольская, Кіевская—каждая въ 2 раза.

По отношенію къ ячменю. Колоссальное увеличеніе наблюдается въ г.г. Екатеринославской (въ 40 разъ), Таврической (въ 50 разъ), Херсонской (въ 25 разъ), Харьковской (въ 13 разъ), Бессарабской (въ 12 разъ).

Донская обл. увеличила ячменный подвозъ на экспортъ въ 8 разъ, Воронежская губ.—въ 6 разъ, Кубанская обл.—въ 3 раза.

Остальныя губерніи, за исключеніемъ Черниговской—отъ 1,1 до 2 разъ.

Относительно ржи данныя рисуютъ весьма интересную картину. Такъ, континентальныя губерніи чрезвычайно сократили отпускъ на экспортные рынки ржи: Черниговская губ. сократила въ 110 разъ (съ 1.134 т. п. до 10 т. п.), Воронежская—въ 25 разъ (съ 2.678 т. п.—98 т. п.), Волынская губ.—въ 11 разъ (съ 968 т. п.—89 т. п.), Полтавская уменьшила въ 4 раза (съ 2.782 тыс. пуд.—855 т. п.), Харьковская—въ 1,7 (съ 337 т. п.—204 т. п.).

Зато приморскія губерніи значительно увеличили экспортъ ржи: Таврическая г.—въ 20 разъ (съ 30 т. п. до 604 т. п.), Херсонская—въ 5½ разъ (907 т. п.—5.064 т. п.), Бессарабская—въ 4 раза (1.162 т. п.—4.614 т. п.), Ставропольская—въ 10 разъ, Екатеринославская г., Кубанская обл.—въ 2 раза.

Относительныя данныя, т.-е. распредѣленіе подвоза грузовъ на экспортные и внутренніе рынки, выраженное въ процентныхъ отношеніяхъ, даютъ не менѣе интересныя сопоставленія.

Разсматривая по отдѣльнымъ губерніямъ пропорцію подвоза пшеницы на экспортные и внутренніе рынки, можно подмѣтить слѣдующее любопытное отличіе. Крайнія южныя и старо-экспортныя губерніи увеличили свой относительный подвозъ лишь въ полтора раза или около этого, какъ губерніи Бессарабская въ 1,2, Донская въ 1,5, Екатеринославская въ 1,5, Кіевская

въ 1.4, Херсонская въ 1.2, а Таврическая уменьшила свой подвозъ въ 1.1 раза¹⁾.

А губерніи, болѣе близкія къ континенту, удаленныя отъ моря, увеличили свой подвозъ пшеницы на экспортные рынки во много разъ, такъ Воронежская г. увеличила подвозъ въ 5 разъ, Полтавская г. въ 5 разъ, Харьковская г. въ 8 разъ.

По отношенію къ ячменю наблюдается почти такая же картина: Херсонская, Кубанская, Ставропольская г.г. за десять лѣтъ не измѣнили своей пропорціи подвоза на экспортные рынки, Таврическая, Донская, Екатеринославская, Бессарабская увеличили въ $1\frac{1}{2}$ раза приблизительно, съ колебаніями въ ту и другую сторону.

Харьковская губ. увеличила свой подвозъ ячменя въ 4 раза, Воронежская г.—въ 2 раза.

Кіевская же г., Подольская и Полтавская уменьшили пропорцію подвоза ячменя на экспортные рынки въ 2 раза, въ $1\frac{1}{2}$, и въ 1.1 раза.

По отношенію къ ржи также интересная картина. Незначительное усиленіе подвоза ея пало всего на три губерніи: Бессарабская въ 4 раза, Таврическая въ 1.5 раза и Ставропольская въ 1.1 раза.

Херсонская г. и Кубанская обл. остались при той же пропорціи экспортнаго вывоза ржи.

Но рядъ губерній далъ огромное уменьшеніе пропорціи вывоза ржи на экспортный рынокъ: Воронежская губ. понизила подвозъ въ 30 разъ, Черниговская въ 47 разъ, Харьковская въ 6 разъ, Подольская и Волынская въ $3\frac{1}{2}$ раза; всѣ остальные вообще уменьшили пропорцію подвоза ржи на экспортный рынокъ.

Такимъ образомъ сѣверныя—ржаная губерніи именно и уменьшили подвозъ своей ржи на экспортные рынки, а увеличили, главнымъ образомъ, южныя, т.-е. тѣ, которыя все время показывали себя, какъ пшеничныя губерніи.

¹⁾ Обращаю вниманіе на то, что рѣчь идетъ не объ абсолютномъ измѣненіи количества пудовъ вывоза, а объ измѣненіи пропорціи подвоза на внутренніе и экспортные рынки за 10 лѣтъ. Такъ, Таврическая губ. въ 1900 г. вывезла на экспортъ 6 мил. пуд. пшеницы, а въ 1910 г.—11 мил. пудовъ, т.-е. абсолютно увеличила свой экспортный вывозъ въ два раза; но пропорція вывоза на экспорт. и внутр. рынки измѣнилась такъ: въ 1900 г. на внутр. рын.—6.2% и экспор.—93.8%; въ 1910 г. пропорція такова: на внутр. рын.—13.6% и на экспор.—86.4%; т.-е. произошло уменьшеніе на экспорт. рынокъ въ 1.1 разъ.

V.

Ростъ желѣзнодорожнаго подвоза хлѣбныхъ грузовъ на внутренніе рынки таковъ. Всѣ губерніи области отправляли изъ своихъ предѣловъ на внутренніе рынки въ миллионахъ пудовъ:

	Ржи	Пшен.	Ячменя	Овса	Кукур.	Муки	Всего въ зер.	Всего
1900 г.	8.0	37.6	5.9	8.3	1.5	39.5	59.5	99.0
1910 г.	17.8	52.0	21.8	10.5	1.4	68.7	103.6	172.3
Во сколько разъ увелич. подвозъ .	2.2	1.5	3.7	1.3	0.0	1.8	1.9	1.7

Такимъ образомъ, на внутренніе рынки общій желѣзнодорожный подвозъ грузовъ въ зернѣ увеличился въ два раза.

Наибольшее увеличеніе падаетъ на ячмень и рожь.

Южная область, слѣд., принимаетъ все усиливающееся участіе въ обслуживаніи потребностей внутренняго рынка.

По отношенію къ ячменю абсолютно увеличили свой отпускъ на внутренніе рынки Херсонская г. въ 12 разъ, Екатеринославская—въ 10 разъ, Кіевская—въ 6 разъ, Подольская—въ 5 разъ, Полтавская въ 3 раза.

Бессарабская, Донская, Таврическая, Харьковская губерніи—каждая въ два раза.

Подвозъ ржи увеличили на внутренніе рынки—Кубанская обл. въ 30 разъ, Херсонская г. въ 9 разъ, Кіевская въ 6 разъ.

Черниговская и Волынская г. уменьшили подвозъ ржи на внутренніе рынки абсолютно въ 2 раза.

Остальныя губерніи усилили отъ 2 до 3-хъ разъ.

Подвозъ муки (главнымъ образомъ, пшеничной) на внутренніе рынки усилили: Кубанская обл. въ 50 разъ, Харьковская въ 5 р., Черниговская въ 4 $\frac{1}{2}$ р., Таврическая въ 4 раза; остальныя губерніи, за исключеніемъ Подольской, Донской и Волынской, не увеличившихъ замѣтно подвоза, усилили свой мучной подвозъ въ 2 раза.

Относительно пшеницы, подвозъ ея на внутренніе рынки увеличили за десять лѣтъ губерніи: Таврическая въ 4 $\frac{1}{2}$ раза, Екатеринославская въ 3 раза, Кубанская въ 2 $\frac{1}{2}$ раза, Донская въ 2 раза; увеличили отъ 1.2 до 1 $\frac{1}{2}$ разъ губерніи—Херсонская, Харьковская, Полтавская, Кіевская, Воронежская, Черниговская.

Остались неизмѣнными или нѣсколько уменьшили подвозъ на внутренніе рынки Бессарабская, Волынская, Подольская, Ставропольская.

Какъ общій выводъ можно сказать, что въ обслуживаніи внутренняго рынка принимаетъ участіе основное ядро приморскихъ губерній, увеличивающихъ вообще свой подвозъ и, слѣд., свое производство.

Значеніе этихъ цифръ для сельскаго хозяйства и сбыта хлѣбовъ—велико.

Мы видѣли, что нашъ экспортъ возросъ за 10 лѣтъ въ два раза.

Эти цифры о подвозѣ на внутренніе рынки говорятъ, что южная область увеличила свой отпускъ хлѣбовъ внутрь страны въ два раза, въ столько же, во сколько увеличила свой экспортъ вся страна.

Если же принять во вниманіе мѣстное потребленіе городовъ, численность которыхъ развита именно на югѣ Россіи, ускользящее отъ регистраціи перевозочной статистики, а также гужевого подвозъ на мѣстные рынки, то должно признать, что внутренній рынокъ начинаетъ выступать на аренѣ южной хлѣбной торговли, какъ независимая крупная сила.

VI.

Въ виду того значенія, какое пріобрѣтаетъ нашъ внутренній рынокъ для хлѣбной торговли, я приведу данныя, относящіяся къ этому вопросу по отношенію ко всей имперіи.

Вотъ нѣкоторыя цифровыя данныя, характеризующія отношенія рынковъ—экспортнаго и нашего внутренняго.

Сборъ хлѣбовъ въ тысячахъ пудовъ.

	Рожь озим. + яров.	Пшеница озим. + яров.	Ячмень	Овесь	Кукуруза
Въ 1909 г.	1.389.297	1.289.202	667.068	1.030.615	85.609
Въ 1910 г.	1.357.067	1.389.382	648.527	943.280	178.151

Вывозъ хлѣбовъ въ тысячахъ пудовъ.

	Рожь	Пшеница	Ячмень	Овесь	Кукуруза	Мука	Отруби
Въ 1909 г.	35.499	314.468	219.202	74.602	41.148	12.981	39.004
Въ 1910 г.	40.537	374.560	244.578	83.904	27.417	11.678	37.337

	Сумма вывоза ржи и пшеницы	Въ %/о къ сбору	Сумма вывоза остальн. хлѣбовъ	Въ %/о къ сбору	Всего вывезено пяти хлѣбовъ
Въ 1909 г.	349.967	13,0	335.012	18,7	684.979
Въ 1910 г.	415.097	15,1	355.799	20,3	770.996

Мукомольная промышленность въ 1908 году.

Промышленныхъ мельницъ I—V разрядовъ	Мѣстныхъ VI—VIII разр. съ производствомъ болѣе 20.000	Съ производствомъ менѣе 20.000	Всего перераб. зерна въ тысяч. пуд.	Промыш. мельн. переработано въ тысяч. пуд.
2.416	5.314	136.325	1.286.244	657 245

Винокуренная промышленность (переработано въ 1908—9 г. въ тысяч. пудовъ).

Ржи	Кукурузы	Пшеницы	Картофеля	Ячменя	Солода	Овсяной и просян. муки
12.250	12.341	2.662	166.365	713	17.824	2.410

Пивоваренная промышленность.

Число заводовъ	Переработано въ 1908 г. въ тыс. пуд. Хмѣля	Ячменя	Солода	Вывар. пива въ тыс. вед.	Вывез. изъ этого чис. т. в.
936	137	13.703	10.452	71.207	27

Изъ таблицы вывоза хлѣбовъ видно, что мы вывезли хлѣбовъ въ 1909 г.: ржи и пшеницы—349.967.000 п., остальныхъ трехъ (ячменя, овса и кукурузы)—335.012.000 пуд. Всего пяти хлѣбовъ вывезено—684.979.000 пуд.

Въ 1908 г. всего было переработано на русскихъ мельницахъ 1.286.244.000 пуд. зерна. Это относится ко всѣмъ мельницамъ, т.-е. къ мельницамъ промышленнаго типа (I—V разрядовъ), мѣстнымъ съ производствомъ болѣе 20.000 пудовъ (VI—VIII разряда) и съ производствомъ менѣе 20.000 пуд.¹⁾ Подъ требованіями внутренняго рынка, я полагаю, нужно разумѣть только то количество зерна, которое покупается мукомолами и идетъ на потребности внѣземледѣльческаго населенія. Иными словами, необходимо исключить изъ внутренняго рынка потребляемый производителями собственный хлѣбъ. Поэтому для опредѣленія размѣра внутренняго рынка, я беру то лишь количество, которое покупается на мѣстныхъ рынкахъ промышленными мельницами. Ограничивая это количество зерна потребленіемъ мельницъ только первыхъ пяти разрядовъ, мы получимъ размѣръ этого рынка въ количествѣ 657.295.000 пудовъ въ 1909 г. (въ дѣйствительности, вѣроятно, эта цифра болѣе, такъ какъ и другіе разряды мельницъ работаютъ на внутренній рынокъ). Подъ этимъ зерномъ

¹⁾ Данныя взяты изъ „Сборн. ст.-экономич. свѣдѣній“. Отдѣлъ сел. эконом. и статист. Г. У. З. и З. Годъ 4 й 1910 г.

потребляемымъ промышленными мельницами, нужно разумѣть пшеницу и рожь, но главную массу зерна составляетъ пшеница.

Сопоставляя цифры, находимъ, что ржи и пшеницы на внѣшній рынокъ мы вывозимъ—349.967.000 пуд., что составляетъ—13,0% всего сбора по имперіи, а на внутренній рынокъ—657.245.000 пуд., что составляетъ—24,9% всего сбора по имперіи. Т.-е. по отношенію къ сбору, мы продаемъ на внутреннее потребленіе зерна почти въ два раза больше, чѣмъ на внѣшнее. Въ общей суммѣ покупаемаго у производителей зерна на долю нашего рынка относится 65% зерна и на долю экспорта 35%. Другъ къ другу—размѣръ покупаемаго внутри страны хлѣба къ размѣру зернового экспорта—относятся, какъ 1 къ 1,8. Иными словами, покупательная сила внутренняго рынка въ два раза больше силы экспорта¹⁾.

По отношенію къ кукурузѣ и ячменю экспортъ, повидимому, имѣетъ преимущественное значеніе. Извѣстно, впрочемъ, что культура ячменя у насъ расширилась, главнымъ образомъ, именно подъ вліяніемъ спроса изъ-заграницы (Германіи) и подъема, въ силу этого, цѣнъ на него. Въ отношеніи къ овсу, вѣроятно, судя по косвеннымъ даннымъ, внутренній рынокъ имѣетъ значеніе едва ли не большее, чѣмъ внѣшній. Вывозъ его въ 1909 году равняется всего 7,7% общаго сбора, и, судя по даннымъ перевозокъ внутренняго сообщенія, операціи съ нимъ на внутреннемъ рынкѣ выше таковыхъ по экспорту.

Винокуренное и пивоваренное наши производства представляли въ 1908—1909 г.г. запросъ на зерновые хлѣба въ размѣрѣ около 50.000.000 пуд., что составляетъ около 8% всего вывоза нашего (по пяти зерновымъ хлѣбамъ).

VII.

До сихъ поръ мы рассматривали общія, абсолютныя цифры вывоза и подвоза хлѣбовъ на рынки, а также взаимное отношеніе отпусковъ на экспортныя и внутреннія рынки.

¹⁾ Выдвигая значеніе внутренняго рынка въ нашей хлѣбной торговлѣ, я этимъ отнюдь не указываю на независимость нашего рынка и производства отъ общаго мірового хлѣбнаго рынка. Нашъ внутренній рынокъ входитъ въ міровую, какъ составная единица. Міровой рынокъ продолжаетъ сохранять свое организующее и реформирующее вліяніе какъ на внутренній рынокъ, такъ и на производство. Это видно изъ того, въ какой прямой зависимости находятся покупательныя тенденціи нашихъ мукомоловъ отъ состоянія мірового рынка и видовъ на урожай Аргентины и С.-Америки.

Эти данные не могут вполне характеризовать особенности сельско-хозяйственного производства отдельных губерний, входящих въ составъ разсматриваемой области.

Относить эти губернии къ тому или иному району сбыта, опираясь лишь на признак—общаго вывозимаго количества, по моему мнѣнію, неправильно. Для того, чтобы опредѣлить значеніе сбыта данной культуры для данной губернии, необходимо сбытъ отнести къ производству этой культуры. Это отношеніе дастъ намъ признак—интенсивность сбыта (вѣрнѣе,—интенсивность вывоза).

Въ видахъ сказаннаго, я произвелъ вычисленія, устанавливающія для каждой губернии отношенія количества сбываемыхъ хлѣбовъ къ 1 десятинѣ посѣва и къ 100 пудамъ сбора хлѣбовъ, т.-е. процентъ подвоза къ сбору.

Распредѣляя цифры вывоза (по жел. дор. и воднымъ путямъ) изъ губерній на 1 десятину и 100 пуд. сбора хлѣбовъ, получимъ распредѣленіе губерній иное, нежели при сопоставленіи общихъ цифръ вывоза хлѣбныхъ грузовъ.

Обращаясь къ пшеницѣ, мы видимъ, что на 1 десят. посѣва меньше всего вывозятъ Подольская г.¹⁾ и Волынская г. Наиболѣе же отчуждается съ 1 десятины посѣва за предѣлы губерній пшеницы Черниговская губ., а затѣмъ Екатеринославская, Донская, Кіевская, Кубанская обл. (табл. V).

Такимъ образомъ, получается въ отношеніи къ пшеницѣ такая картина. Черниговская г., по общему признанію, основывающемуся на данныхъ незначительнаго общаго количества вывоза хлѣба изъ губернии, не считается вывозящей губерніей. Всего она вывезла въ 1910 г.—460 тыс. пуд. пшеницы (по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ). Однако, въ отношеніи къ пшеницѣ, по расчету на площадь подъ ея культурой, Черниговская губ. была первой губерніей въ 1910 г. по вывозу пшеницы, подвозимой на рынки, на югъ Россіи по жел. дорогамъ и водн. путямъ.

¹⁾ Подольская губ., несомнѣнно, вывозитъ болѣе съ десятины; указанная незначительная цифра объясняется тѣмъ, что во всѣхъ приводимыхъ расчетахъ принять во вниманіе вывозъ лишь по жел. дор. и воднымъ путямъ; въ Подольской же губ., гдѣ мало жел., дорогъ развитъ вывозъ грузомъ—къ сухопутной границѣ и къ мельницамъ. Вывоза пшеницы въ зернѣ въ 1910 г.—1.789.000 пуд., Подольская губ. вывезла муки преимущественно пшеничной около 4.622.000 пуд.

Таблица V.
Вывозъ пшеницы по желѣзн. дор. и водн. пут. изъ отдѣльныхъ губерній на 1 дес. и 100 пуд. сбора.

	Всего		На внутр. рынки		На вѣшн. рынки	
	На 1 десят.	На 100 пуд.	На 1 десят.	На 100 пуд.	На 1 десят.	На 100 пуд.
Черниговская	31,9	48,8	32,8	48	0,0	0,0
Екатеринославск.	30,1	51,6	4,5	7	25,4	44
Донская	29,2	89,5	3,8	12	25,0	77
Кіевская	22,9	24,6	13,9	14	9,2	9
Кубанская	20,6	27,6	2,6	4	18,1	24
Херсонская	19,4	46,0	0,7	2	18,6	44
Воронежская	17,5	46,0	9,1	23	8,4	22
Полтавская	17,0	26,6	10,0	15	6,9	10
Харьковская	16,1	31,4	8,5	16	7,5	15
Таврическая	16,1	30,4	1,4	2	14,6	27
Бессарабская	12,4	19,5	3,0	4	9,4	15
Ставропольская	10,8	27,7	1,4	4	9,3	24
Волинская	4,6	6,3	3,0	4	1,6	2
Подольская	3,2	4,3	3,3	4	8,8	12

По расчету къ 100 пудамъ сбора пшеницы сохраняется почти та же картина. Меньшую часть собраннаго хлѣба вывозятъ Подольская и Волинская губ. (4.3 пуд. и 6.3 пуд. на 100 пуд. сбора). Большую часть сбора вывозятъ губерніи: Донская обл., Екатеринославская, Черниговская, Херсонская, Воронежская. Донская обл. вывозитъ почти весь сборъ (89.54%); Черниговская—половину всей собранной пшеницы, точно такъ же, какъ и Екатеринославская, Херсонская и Воронежская—46% сбора. Остальныя губерніи отъ 19.5% до 31.4% всего сбора пшеницы.

Полнаго совпаденія между цифрами, указывающими вывозъ на 1 десятину и цифрами вывоза на 100 пуд. сбора, не можетъ быть. Разность въ неодинаковомъ распредѣленіи губерній по этимъ признакамъ зависитъ отъ разности въ урожайности полей. Такъ, съ 1 десятины пшеницы Донская обл. вывозитъ почти столько же, сколько и Екатеринославская—около 30 пуд. (29.2 и 30.1 п.); въ отношеніи же къ сбору хлѣбовъ первое мѣсто занимаетъ Донская—обл. около 90 пуд. (89.54 п.), и второе—Екатеринославская около 60 пуд. (51.6 п.); эти цифры надо понимать такимъ образомъ: то количество, которое Екатеринославская губ. вывозитъ съ 2 десятинъ, Донская обл. должна вывезти съ трехъ десятинъ, т.-е. урожай двухъ десятинъ Екатеринославской г. почти равенъ урожаю съ 3 дес. Донской обл.

Болѣе правильное представленіе объ интенсивности вывоза даетъ указаніе въ отношеніи къ 100 пуд. сбора, такъ какъ указаніе по отношенію къ десятинѣ можетъ быть замаскировано урожайностью полей. Такъ, Кіевская губ. по интенсивности вывоза съ 1 десятины занимаетъ 4-е мѣсто (22.9 п.), а со 100 пуд. сбора она отошла далеко на 11-е мѣсто; это указываетъ на высокую урожайность полей ея: хотя она вывозитъ, казалось бы, много съ 1 десятины, но на самомъ дѣлѣ, это „много“ составляетъ всего четвертую часть урожая.

Такимъ образомъ, Екатеринославская губернія вывезла въ 1910 г. 52 милліона пуд. пшеницы, а Черниговская губ. не достигла и 1 милл. (0,915 тыс. п.), между тѣмъ, по интенсивности вывоза пшеницы съ своихъ полей они стоятъ на одномъ мѣстѣ. Воронежская и Полтавская г.г. вывозятъ почти одинаковое количество—около 12 милл. пуд. и на одну десятину посѣва пшеницы вывозятъ также одинаковое количество пудовъ (17 пуд.), но интенсивность вывоза у нихъ весьма разнится: въ то время, какъ Воронежская губ. вывозитъ почти половину урожая своихъ пшеничныхъ полей, Полтавская вывозитъ только четверть. Точно такое же отношеніе наблюдается между Херсонской г. и Кубанской обл. въ отношеніи пшеницы.

По отношенію къ вывозу ржи изъ губерній желѣзнодорожное и водное отправленіе ржаныхъ грузовъ даетъ такую картину интенсивности вывоза (табл. VI).

Таблица VI.

Вывозъ ржи по желѣзн. дор. и водн. пут. изъ отдѣльныхъ губерній на 1 дес. посѣва и 100 пуд. сбора.

	Всего		На внутр. рынки		На внѣшн. рынки	
	На 1 десят.	На 100 пуд.	На 1 десят.	На 100 пуд.	На 1 десят.	На 100 пуд.
Херсонская . . .	25,3	36,9	0,6	1	24,7	36
Бессарабская . .	24,3	32,2	3,1	4	21,2	28
Екатеринославск.	23,3	36,3	10,0	20	13,3	16
Кіевская	13,6	16,3	7,4	9	6,2	7
Таврическая . .	12,9	21,3	0,3	1	12,6	20
Полтавская . . .	9,7	14,2	8,1	12	1,6	2
Донская	8,1	42,4	1,9	10	6,2	32
Кубанская . . .	7,9	10,0	0,4	1	7,5	9
Харьковская . . .	6,6	10,9	6,1	10	0,5	1
Воронежская . .	5,7	11,7	5,3	11	0,4	1
Подольская . . .	3,9	4,2	1,9	1	2,0	3
Ставропольская .	1,5	3,5	—	—	1,5	3
Черниговская . .	1,5	3,2	1,4	3	0,1	0
Волинская . . .	1,2	2,0	1,1	1,7	0,0	0,3

Наибольшія количества на десятину посѣва ржи вывозятъ губерніи: Херсонская (25.3 пуд.), Бессарабская (24,3 п.) и Екатеринославская (23.3 п.). Наименьшія количества ввозятъ: Волинская (1.2 п.), Черниговская (1.4 п.), Ставропольская (1.5 п.), Подольская (3.9 п.) и Воронежская (5.7 п.). Остальныя губерніи вывозятъ отъ 6.4 п. до 13.6 п.

На 100 пудовъ сбора ржи наибольшія количества вывозятъ Донская обл. (42.4 п.), Херсонская (39,6 п.), Екатеринославская (37.7 п.) и Бессарабская (32.2 п.). Наименьшія количества—губер-

ніи: Черниговская (3.2 п.), Ставропольская (3.5 п.) и Подольская (4.2 п.).

Такимъ образомъ, ржаными губерніями по интенсивности вывоза выступаютъ: Донская обл., Херсонская, Екатеринославская и Бессарабская г.г.

Сѣверныя же губерніи по интенсивности вывоза ржи занимаютъ послѣднія мѣста.

Донская область вывозитъ почти половину сбора ржи. На десятину приходится мало, всего 8.1 п. Но это указываетъ лишь на низкую урожайность ржаныхъ полей.

Вообще высокій процентъ вывоза хлѣба по отношенію къ сбору и незначительное количество вывоза по отношенію къ десятинѣ указываетъ на низкую урожайность данного хлѣба въ губерніи.

По отношенію къ вывозу ячменя изъ губерній распредѣленіе по области интенсивности соотвѣтствуетъ тому мѣсту и значенію, какое культура ячменя занимаетъ въ сельско-хозяйственномъ производствѣ области. (Табл. VIII). Наиболѣе интенсивно-вывозящими выступаютъ губерніи: Херсонская (61.7% сбора), Екатеринославская (56.7%) и Донская (50.6%). Наименѣе интенсивно-вывозящими ячмень губерніями являются: Черниговская (0.9), Волынская (7.4) и Подольская (8.8). Въ остальныхъ губерніяхъ интенсивность подвоза ячменя колеблется отъ 13% сбора (Полтавская) до 32.3% сбора (Бессарабская).

По отношенію къ овсу интенсивно-вывозящими губерніями выступаютъ двѣ сѣверныя губерніи—Черниговская (38.9% сбора) и Воронежская (23.8%). (Табл. VII).

Если же произвести подобный расчетъ вывоза пшеницы изъ отдѣльныхъ губерній къ вывозу на внѣшній (экспортный) рынокъ и на внутренній рынокъ, тогда вновь измѣнится распредѣленіе губерній.

Подвозъ пшеницы на экспортные рынки на одну десятину и 100 пуд. сбора распредѣляется по губерніямъ такимъ образомъ.

Наибольшее количество экспортнаго вывоза пшеницы на 1 десятину падаетъ на губерніи: Екатеринославскую (25.4 пуда 1 десят.) и Донскую (25 п.). Затѣмъ идутъ губерніи: Херсонская (18.6), Кубанская (18.1) и Таврическая (14.6).

Таблица VII.

Вывозъ овса по желѣзн. дор. и водн. пут. изъ отдѣльныхъ губерній на 1 дес. посѣва и 100 пуд. сбора.

	На 1 дес.	На 100 п.
Волынская	0,3	0,4
Донская	0,5	1,5
Подольская	1,6	1,8
Кубанская	1,7	2,5
Херсонская	1,9	1,5
Кіевская	4,2	5,7
Екатеринославская	5,9	7,5
Таврическая	6,4	8,9
Бессарабская	8,6	11,6
Ставропольская	9,2	22,7
Харьковская	10,4	17,2
Полтавская	11,2	21,6
Черниговская	11,7	38,9
Воронежская	14,1	23,8

На 100 пуд. сбора пшеницы въ экспортъ отправляютъ: Донская обл.—77 пуд., Екатеринославская—44 пуд. и Херсонская—44 пуд.; затѣмъ идутъ Таврическая—27 пуд., Кубанская—24 пуд., Ставропольская—24 пуд.; послѣ нихъ Воронежская (22) и затѣмъ Бессарабская, вывозящая лишь 15% своего сбора пшеницы на экспортные рынки, столько же, сколько и Харьковская.

На внутренніе рынки подвозятъ интенсивно пшеницу Черниговская г. (13,9 п. на 1 д. и 40% сбора), Воронежская (9,1 п. на 1 дес. и 23% сбора); эта послѣдняя губернія подвозитъ пшеницу поровну на внутренніе и экспортные рынки.

Таблица VIII.

Вывозъ ячменя по желѣзн. дор. и водн. путямъ изъ отдѣльныхъ губерній на 1 дес. посѣва и 100 пуд. сбора.

	Всего		На внутр. рынки		На вѣшн. рынки	
	На 1 десят.	На 100 пуд.	На 1 десят.	На 100 пуд.	На 1 десят.	На 100 пуд.
Екатеринославск.	41,5	56,8	11,7	16	29,5	41
Херсонская . . .	40,0	61,7	0,8	1	39,5	60
Донская . . .	23,9	50,6	1,5	3	22,3	47
Бессарабская . .	20,5	32,3	2,2	11	18,1	21
Кубанская . . .	15,8	21,5	0,8	0,5	15,7	21
Кіевская . . .	14,2	20,9	10,3	14	3,7	6
Таврическая . . .	14,4	21,4	0,2	0,4	14,3	21
Ставропольская .	12,5	31,4	0,3	1	14,2	31
Воронежская . . .	10,2	27,9	3,2	7	6,9	19
Полтавская . . .	8,1	13,0	4,7	8	3,4	5
Харьковская . . .	6,9	14,5	3,4	7	3,5	8
Подольская . . .	5,9	8,8	4,6	7	1,3	2
Волинская . . .	3,6	7,4	3,2	6	0,4	1
Черниговская . .	0,3	0,9	0,2	0,6	0,1	0,3

Данныя подвоза южныхъ губерній ржи на рынки даютъ своеобразное географическое распредѣленіе интенсивности подвоза.

Именно, интенсивно-вывозящими являются губерніи южныя—Херсонская, Бессарабская, Екатеринославская,—подвозящія до 37% сбора и до 25 п. съ десятины.

Наименѣе интенсивно-вывозящими выступаютъ губерніи: Воронежская, Ставропольская, Черниговская, Волинская.

Интенсивность экспорта ржи оставляет ту же почти географическую картину.

Въ интенсивности же сбыта ржи на внутренніе рынки выделяются губерніи: Екатеринославская, Донская, Полтавская, Воронежская, Харьковская, Кіевская.

На внѣшній рынокъ по вывозу ячменя работаютъ интенсивно приморскія губерніи. На внутренніе рынки—Екатеринославская, Кіевская и Бессарабская.

Затѣмъ, отъ 6 до 8% сбора ячменя на внутренніе рынки вывозятъ: Волынская, Подольская, Воронежская, Харьковская и Полтавская губерніи.

VIII.

По мѣстамъ назначенія хлѣбные грузы изъ южныхъ губерній распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Таблица IX.

Отправленіе хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

	Въ балт. порты		Въ южн. порты		Западн. погр. пункты		Внутр. пункты	
	милл. пуд.	%	милл. пуд.	%	милл. пуд.	%	милл. пуд.	%
Пшеница .	1,1	0,4	212,8	79,0	1,5	0,5	52,1	20,1
Рожь . .	0,6	1,5	21,8	52,5	1,2	2,9	17,9	43,1
Овесъ . .	2,7	14,3	5,8	30,5	0,03	0,2	10,5	55,0
Ячмень .	3,9	3,0	99,2	78,7	1,1	0,9	21,8	17,4
Кукуруза .	0,2	1,1	13,2	80,3	1,6	9,9	1,4	8,4
Мука . .	4,9	6,2	5,7	7,1	0,4	0,5	68,7	86,2

Такимъ образомъ, изъ таблицы видно, что пшеница главной своей массой направляется изъ южныхъ губерній по желѣз-

нымъ дорогамъ въ южные порты (77%); въ балтійскіе порты идетъ всего 1,1% вывоза, на западную границу желѣзными дорогами подвозится 0,5%. На внутренніе рынки подвозится 20%.

Рожь также направляется, главнымъ образомъ, въ южные порты—52%; затѣмъ на внутренніе рынки. Относительно, въ процентномъ отношеніи къ общему подвозу, ржи подвозится въ балтійскіе порты и къ западной границѣ болѣе нежели пшеницы.

Овесъ направляется, главнымъ образомъ, во внутренніе пункты (55%), затѣмъ въ южные порты (30,5%).

Ячмень главной массой идетъ въ южные порты (78,7%), затѣмъ во внутренніе пункты (17,4%).

Мука идетъ преимущественно во внутренніе пункты (68,7%), затѣмъ въ южные пункты (7,1%) и затѣмъ въ сѣверные порты (6,2%).

По воднымъ путямъ хлѣбные грузы отправляются, главнымъ образомъ, въ экспортъ къ портамъ: Херсонъ (по Диѣпру), Николаевъ (по Ю. Бугу), Ростовъ (по Дону), Темрюкъ (по Кубани).

На внутренніе рынки по воднымъ путямъ хлѣбные грузы направляются: въ Екатеринославъ, Кременчугъ, Черкассы, Кіевъ, Пинскъ, Бобруйскъ.

Отправляютъ всѣхъ хлѣбовъ въ зерно:¹⁾

Донская обл.—главныя массы зерна въ Ростовъ, Таганрогъ, Новороссійскъ; затѣмъ идутъ—Маріуполь, Бердянскъ, Царицынъ, Борисоглѣбскъ, Воронежъ, Ревель, Кенигсбергъ, Данцигъ, Николаевъ, Одесса, Тверь, Москва, Ярославль.

Кубанская обл.—главныя массы зерна въ Новороссійскъ, Ростовъ, Таганрогъ, Темрюкъ, Ейскъ, Екатеринодаръ; незначит. партіи—Закавказье, Баку.

Ставропольская губ.—въ Новороссійскъ, Ростовъ; незначительныя партіи—Баку, Царицынъ.

Екатеринославская губ.—преимущественно Николаевъ, Херсонъ, Бердянскъ, Маріуполь, Таганрогъ, Александровскъ, Феодосію; затѣмъ Геническъ, Ростовъ, Керчь, Харьковъ, Вильно, Кенигсбергъ, Данцигъ, Полтавс. губ., Москва.

Херсонская губ.—главныя массы—Одесса, Николаевъ, Херсонъ; потомъ—Бессарабія, Привислинскій край, Рига, Кенигсбергъ, Данцигъ.

¹⁾ См. „Труды“ орг. бюро обл. Съѣзда по хлѣб. тор. Вып. VП. Ек. 1913 г.

Бессарабская губ.—преимущественно—Одесса, Рени, Новоселицы, затѣмъ—Ревель, Кенигсбергъ, Кишиневъ и мѣстныя станціи.

Таврическая губ.—главныя массы—Оеодосія, Бердянскъ, Геническъ, Керчь;—Севастополь, Александровскъ, Николаевъ, Симферополь.

Харьковская губ.—главныя массы—Николаевъ, Оеодосія, Таганрогъ, Бердянскъ;—Маріуполь, Кенигсбергъ, Данцигъ, Харьковъ, Геническъ, Александровскъ, Ревель, центр. Россія.

Черниговская губ.—Либава, Кенигсбергъ; потомъ—Николаевъ, Сосновицы.

Воронежская губ.—главная масса идетъ въ Ростовъ, Николаевъ, Таганрогъ, Маріуполь; затѣмъ—Либава, Рига, Борисоглѣбскъ, Новороссійскъ, Воронежъ, Бутурлиновка, Брянскъ, Москва, Тверь, центр. Россія.

Полтавская губ.—Николаевъ, Бердянскъ, Оеодосія, Таганрогъ, Керчь, Полтава, Кременчугъ и мѣстныя станц., Александровскъ; затѣмъ—Эйдкуненъ, Либава, Кенигсбергъ.

Кіевская губ.—главнымъ образомъ Одесса, Николаевъ, затѣмъ—Вержболово, Сосновицы, Броды и др.; послѣ того—Кіевъ, Б.-Церковь, Черкасы, Кенигсбергъ, Москва, Варшава.

Подольская губ.—Одесса, Николаевъ, Кіевъ; затѣмъ—Кенигсбергъ, Граево, Сосновицы, Волочискъ, Новоселицы.

Волинская губ.—главнымъ образомъ Данцигъ, Кенигсбергъ и пограничныя пункты; затѣмъ—Одесса, Ревель, Николаевъ.

Такимъ образомъ, главная масса зерновыхъ хлѣбовъ изъ южныхъ губерній направляется въ порты Чернаго и Азовскаго морей; но значительное количество идетъ также въ балтійскія гавани, нѣмецкіе порты и русскіе города.

Въ С.-Петербургъ идетъ, главнымъ образомъ, ячмень (изъ Бессарабской и Волынской г.г.); овесъ (Воронежской, Херсонской и Харьковской г.г.); рожь (Воронежской губ. и Донской обл.); пшеницу отправляли въ С.-Петербургъ Ставропольская губ. и Кубанская обл.

Внѣ азовскихъ и черноморскихъ портовъ пшеницу отправляли Волинская губ. (Кенигсбергъ, Данцигъ), Бессарабія (Кенигсбергъ), Воронежская губ. и Донская обл. (Рига, Виндава, Ке-

нигсбергъ, Данцигъ), Кіевская (Либава, Кенигсбергъ, Данцигъ), Подольская (Кенигсбергъ), Харьковская и Херсонская (Рига).

Рожь на сѣверъ не посылають только Екатеринославская, Таврическая г.г., Кубанская обл. и Ставропольская губ.

Овесъ направляется главной массой на внутренніе рынки и южные порты; на сѣверъ посылають губерніи: Воронежская, Полтавская и Харьковская.

Ячмень направляется преимущественно въ южные порты и внутренніе пункты; на сѣверъ отправляють понемногу всѣ губерніи, за исключеніемъ Кубанской обл., Ставропольской и Таврической г.г., не посылающихъ туда ячменя.

Отправляють муку:

Кубанская обл.—на Закавказье, С.-Петербургъ, Ригу, Новороссійскъ, мѣстныя станціи.

Ставропольская губ.—Закавказье, С.-Петербургъ, Привислинскій край, Рига, Царицынъ, Астрахань, Ср. Азія, мѣстныя станціи.

Донская обл.—центральная Россія, Привислинскій край, Закавказье, С.-Петербургъ, мѣстныя станціи.

Екатеринославская губ.—Привислинскій край, Прибалтійскій край, центральная Россія, Севастополь (экспортъ), Закавказье, С.-Петербургъ, Николаевъ, мѣстныя станціи.

Херсонская губ.—Привислинскій край, Прибалтійскій край, Николаевъ, Кіевъ, Кіевскую губ., Черниговъ, Рига, Закавказье, С.-Петербургъ, мѣстныя станціи.

Таврическая губ.—Привислинскій кр., Севастополь (экспортъ), Феодосію.

Бессарабская губ.—Привислинскій край, Одесса, мѣстныя станціи.

Харьковская губ.—центральная Россія, Прибалтійскій край, Кіевъ, С.-Петербургъ, Привислинскій край, Харьковъ.

Полтавская губ.—Привислинскій край, Прибалтійскій край, центр. Россія, Полтава и мѣстныя станціи.

Воронежская губ.—центральная Россія, Привислинскій край.

Подольская губ.—Привислинскій край, Прибалтійскій край, С.-Петербургъ, Рига.

Кіевская губ.—Привислинскій край, Прибалтійскій край, С.-Петербургъ, мѣстныя станціи.

В о л ы н с к а я губ.—Привислинскій край, Прибалтійскій край.

Такимъ образомъ, югъ Россіи питаетъ своей мукой преимущественно Привислинскій край (Царство-Польское) и Прибалтійскій край, затѣмъ центральную Россію и С.-Петербургъ.

З а к л ю ч е н і я .

I.

1. Для сводныхъ работъ по производству хлѣбовъ и распредѣленію культуръ данными земской статистики пользоваться невозможно.

2. Желательно собираніе земской статистикой данныхъ по гужевому подвозу хлѣбовъ на экспортные и внутренніе рынки.

3. Желательна разработка данныхъ движенія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ въ отношеніи къ отправленію ихъ на экспортные рынки отдѣльно и на внутренніе рынки отдѣльно.

4. При характеристикѣ сельско-хозяйственныхъ районовъ по производству и вывозу хлѣбовъ необходимо принимать во вниманіе признаковъ интенсивности вывоза¹⁾.

II.

1. Въ ростѣ (удвоеніи) за 10 лѣтъ экспорта изъ Россіи пяти главныхъ хлѣбовъ приняли участіе, главнымъ образомъ, губерніи юга Россіи.

¹⁾ При разработкѣ данныхъ по движенію хлѣбныхъ грузовъ слѣдовало бы болѣе точно установить терминологію словъ вывозъ, сбытъ, остатокъ и пр. Я полагалъ бы нѣкоторымъ словамъ дать слѣдующій смыслъ. Вывозъ зерновыхъ продуктовъ (безъ муки) это—вывозъ за предѣлы губерніи; сбытъ зерновыхъ продуктовъ (т.-е. отчужденіе зерновыхъ продуктовъ производителями)—это есть вывозъ изъ губерній + (плюсъ) гужевой подвозъ къ мельницамъ внутри губерніи + продажа на корма; общій вывозъ будетъ равняться вывозу зернов. продукт. + (плюсъ) вывозъ муки и отрубей (желательно въ переводѣ на зерно) за вычетомъ потребленныхъ на мѣстѣ муки и отрубей. Вычисляемый нынѣ т. наз. чистый вывозъ (т.-е. разность, получаемая вычисленіемъ изъ общей суммы вывоза общей суммы ввоза), на мой взглядъ, не представляетъ для большинства южныхъ губерній характернаго признака, такъ какъ этотъ чистый вывозъ не имѣетъ реальнаго значенія и не связанъ соотношеніями рынковъ и производства.

2. По отношенію къ вывозу отдѣльныхъ четырехъ хлѣбовъ (пшеницы, ячменя, ржи, овса) наибольшая доля участія южныхъ губерній падаетъ на вывозъ ржи, затѣмъ ячменя, пшеницы и овса.

3. Увеличеніе отпуска изъ южныхъ губерній пшеницы, ячменя и кукурузы въ сторону экспортныхъ рынковъ болѣе значительно по сравненію съ увеличеніемъ отпуска въ сторону внутреннихъ рынковъ.

4. Увеличеніе отпуска ржи и овса болѣе значительно въ сторону внутреннихъ рынковъ, чѣмъ экспортныхъ.

5. Наблюдается ростъ отправокъ ячменя на внутренние рынки.

6. Увеличеніе отправокъ пшеницы на экспортные рынки падаетъ, главнымъ образомъ, на континентальныя губерніи юга Россіи.

7. По отношенію къ ржи наблюдается сильно сокращеніе вывоза ржи изъ континентальныхъ губерній и увеличеніе изъ приморскихъ губерній.

8. По отношенію къ ячменю приморскія губерніи даютъ абсолютное увеличеніе отпуска на рынки; но относительное возрастаніе отпуска въ этихъ губерніяхъ невелико, а наибольшая степень возрастанія падаетъ на континентальныя губ. (Харьковская и Воронежская г.г.).

9. Подвозъ зерновыхъ хлѣбовъ изъ южныхъ губерній по желѣзнымъ дорогамъ на внутренние рынки увеличился за 10 лѣтъ (1900—1910 г.г.) въ 2 раза.

10. Наибольшаго увеличенія на эти рынки за этотъ періодъ достигъ подвозъ ячменя, затѣмъ ржи.

11. Желѣзнодорожный подвозъ муки на эти рынки увеличился въ 2 раза.

12. Въ обслуживаніи внутренняго рынка принимаетъ участіе, главнымъ образомъ, основное ядро приморскихъ губерній.

13. Данныя по интенсивности вывоза хлѣбовъ изъ губерній юга Россіи устанавливаютъ, что интенсивно-вывозящими пшеницу являются Донская обл., Черниговская и Екатеринославская г.г.; интенсивно-ржаными выступаютъ—Донская обл., Херсонская, Екатеринославская г.г.; сѣверныя губ. являются наименѣе интенсивными; интенсивно-вывозящими губерніями, по

отношенію къ овсу—Черниговская и Воронежская г.г.; по отно-
шенію къ ячменю—приморскія губерніи.

14. Интенсивно-вывозящими пшеницу въ экспортъ высту-
пають Донская обл. и Екатеринославская губ.; на внутренніе
рынки—Черниговская и Воронежская г.г.; рожь наиболѣе интен-
сивно экспортируютъ Херсонская и Бессарабская г.г., на внут-
ренніе рынки—Екатеринославская губ. и Донская обл.; ячмень на
экспортные рынки интенсивно вывозятъ Херсонская и Екатерино-
славская г.г., на внутренній рынок—Екатеринославская, Кіевская,
и Бессарабская г.г.

15. Экспортными рынками для юга Россіи являются порты
Азовскаго и Чернаго морей; внутренними—главнымъ образомъ
Привислинскій и Прибалтійскій края.

Приложение 1.

Отправление хлѣбныхъ грузовъ изъ губерній юга Россіи по жел. дор.
и воднымъ путямъ въ 1910 г.

Названіе губерній и областей	Движеніе хлѣбныхъ грузовъ	Рожь	Пшеница	Овесъ	Ячмень	Кукуруза	Мука пше- ничная и ржаная
		Т ы с я ч и п у д о в ъ					
Бессарабская губ.	По жел. дорогамъ .	5030	8313	463	10021	10040	3446
	По воднымъ путямъ	332	597	51	1142	758	5
	Всего . .	5362	8910	514	11163	10798	3451
Воронежская губ.	По жел. дорогамъ .	3688	10039	5087	2120	4	4401
	По воднымъ путямъ	155	1046	5	871	—	8
	Всего . .	3843	11085	5092	2991	4	4409
Донская область.	По жел. дорогамъ .	4602	56412	142	18670	73	5197
	По воднымъ путямъ	2589	22666	1	12984	—	362
	Всего . .	7191	79078	143	31654	73	5559
Екатеринославская губ.	По жел. дорогамъ .	1704	42353	431	29349	182	10357
	По воднымъ путямъ	1337	10404	126	14231	—	3368
	Всего . .	3041	52756	557	43570	182	13725
Кіевская губ.	По жел. дорогамъ .	6052	7155	1229	2561	93	7058
	По воднымъ путямъ	241	1217	195	11	—	2008
	Всего . .	6293	8372	1424	2572	93	9066
Подольская губ.	По жел. дорогамъ .	1231	6624	414	1400	862	4614
	По воднымъ путямъ	38	165	2	18	187	8
	Всего . .	1269	1789	416	1418	1049	4622
Полтавская губ.	По жел. дорогамъ .	4338	11378	3046	2530	4	15318
	По воднымъ путямъ	731	812	258	29	—	876
	Всего . .	5069	12190	3304	2559	4	16194

Названіе губерній и областей	Движеніе хлѣбныхъ грузовъ	Рожь	Пшеница	Овесъ	Ячмень	Кукуруза	Мука пше- ничная и ржаная
		Т ы с я ч и п у д о в ь					
Таврическая губ.	По жел. дорогамъ .	670	13755	643	7389	75	3674
	По воднымъ путямъ	1971	7576	28	3552	—	688
	Всего . .	2641	21331	671	10941	75	4362
Херсонская губ.	По жел. дорогамъ .	5190	27068	300	19814	2974	4969
	По воднымъ путямъ	4385	11313	6	20412	376	100
	Всего . .	9575	38381	306	40226	3350	5069
Черниговская губ.	По жел. дорогамъ .	908	459	2889	15	—	995
	По воднымъ путямъ	7	—	17	—	—	32
	Всего . .	915	459	2906	15	—	1027
Волынская губ.	По жел. дорогамъ .	717	1188	97	604	2	3894
Кубанская обл.	По жел. дорогамъ .	1246	38384	377	11581	163	5287
	По воднымъ путямъ	623	111	—	6732	—	—
	Всего . .	1869	38495	377	18313	163	5287
Ставропольская губ.	По жел. дорогамъ .	32	15274	1738	6837	2	1824
Харьковская губ.	По жел. дорогамъ .	2579	12202	2171	3723	55	8121
По всему району	По жел. дорогамъ .	37987	25060	49027	116614	14524	79155
	По воднымъ путямъ	12409	55907	689	59982	1321	7455
	Всего . .	50396	306511	19716	176596	15850	86610

Распределение железнодорожного отправления важнейших хлебных грузовъ въ 1910 г. на экспортные и внутренние рынки.

Название губерний и областей	Назначение	Рожь		Пшеница		Овесь		Ячмень		Кукуруза		Пшенич. и ржаная мука	
		тыс. п.	%	тыс. п.	%	тыс. п.	%	тыс. п.	%	тыс. п.	%	тыс. п.	%
Бессарабская губ.	Въ порты и пограничные пункты	4614	91,73	6889	82,87	299	64,30	8977	89,58	9511	94,73	644	18,69
	Во внутренние пункты	416	8,27	1424	17,13	164	57,70	1044	10,42	529	5,27	2802	81,31
	Всего	5030	100—	8313	100—	463	100—	10021	100—	10040	100—	3446	100—
Волынская губ.	Въ порты и пограничные пункты	89	12,41	409	34,42	—	—	73	12,08	1	50—	294	6,74
	Во внутренние пункты	628	87,59	779	65,58	97	100	531	87,92	1	50—	4064	93,26
	Всего	717	100—	1188	100—	97	100	604	100—	2	100—	4358	100—
Воронежская губ.	Въ порты и пограничные пункты	98	2,65	4350	43,33	1485	29,19	1176	55,47	—	—	265	6,02
	Во внутренние пункты	3590	57,35	5689	56,67	3602	70,81	944	44,53	4	100—	4136	93,98
	Всего	3688	100—	10039	100—	5087	100—	2120	100—	4	100—	4401	100—
Донская область.	Въ порты и пограничные пункты	2885	62,69	46308	82,09	52	36,62	16657	89,21	6	8,21	617	11,87
	Во внутренние пункты	1717	37,31	10104	17,91	90	63,38	2013	10,79	67	91,79	4580	88,13
	Всего	4602	100—	56412	100—	142	100—	18670	100—	73	100—	5197	100—
Екатеринослав. губ.	Въ порты и пограничные пункты	935	54,87	36977	87,30	162	37,58	19304	65,77	16	8,79	1829	17,66
	Во внутренние пункты	769	45,13	5376	12,70	269	62,42	10045	34,23	166	91,21	8528	82,34
	Всего	1704	100—	42353	100—	431	100—	29349	100—	182	100—	10357	100—
Кіевская губ.	Въ порты и пограничные пункты	2842	46,96	3326	46,48	406	33,03	687	26,82	58	62,37	1066	15,10
	Во внутренние пункты	3210	53,04	3829	53,52	823	66,97	1874	73,18	35	37,63	5992	84,90
	Всего	6052	100—	7155	100—	1229	100—	2561	100—	93	100—	7058	100—
Кубанская обл.	Въ порты и пограничные пункты	1188	95,34	33859	88,23	230	61,00	11519	99,46	37	22,69	1181	23,33
	Во внутренние пункты	58	4,66	4525	11,77	147	39,00	62	0,54	126	77,31	4106	77,67
	Всего	1246	100—	38384	100—	377	100—	11581	100—	163	100—	5287	100—
Подольская губ.	Въ порты и пограничные пункты	681	55,32	4930	74,43	231	55,79	310	22,14	624	72,39	1047	22,69
	Во внутренние пункты	550	44,68	1694	25,57	183	44,21	1090	77,86	238	27,61	3567	77,31
	Всего	1231	100—	6624	100—	414	100—	1400	100—	862	100—	4614	100—
Полтавская губ.	Въ порты и пограничные пункты	855	19,70	4966	43,64	1493	49,01	1070	42,29	—	—	808	5,28
	Во внутренние пункты	3483	80,30	6412	56,36	1554	50,99	1460	57,71	4	100—	14510	94,72
	Всего	4338	100—	11378	100—	3046	100—	2530	100—	4	100—	15318	100—
Ставропольская губ.	Въ порты и пограничные пункты	32	100—	13173	86,24	1227	70,59	6677	97,65	1	50—	253	13,87
	Во внутренние пункты	—	—	2101	13,76	511	29,41	160	2,35	1	50—	1571	86,13
	Всего	32	100—	15274	100—	1738	100—	6837	100—	2	100—	1824	100—
Таврическая губ.	Въ порты и пограничные пункты	604	90,14	11885	86,40	456	70,91	7219	97,69	20	26,66	1568	42,69
	Во внутренние пункты	66	9,86	1870	13,60	187	29,09	170	2,31	55	73,34	2106	57,31
	Всего	670	100—	13755	100—	643	100—	7389	100—	75	100—	3674	100—
Харьковская губ.	Въ порты и пограничные пункты	204	7,91	5731	46,14	367	16,90	1885	50,65	1	1,81	389	4,79
	Во внутренние пункты	2375	92,09	6471	53,86	1804	83,10	1838	49,35	54	98,19	7732	95,21
	Всего	2579	100—	12202	100—	2171	100—	3723	100—	55	100—	8121	100—
Херсонская губ.	Въ порты и пограничные пункты	5064	97,57	25851	95,50	233	77,66	19250	97,15	2349	95,79	971	19,54
	Во внутренние пункты	126	2,43	1217	4,50	67	22,34	564	2,85	125	4,21	3998	80,46
	Всего	5190	100—	27068	100—	300	100—	19814	100—	2974	100—	4969	100—
Одесса	—	3521	—	16784	—	18	—	9335	—	1893	—	112	—
Черниговская губ.	Въ порты и пограничные пункты	10	1,10	—	—	1926	66,66	5	33,33	—	—	10	1,00
	Во внутренние пункты	898	98,90	459	100	963	33,34	10	66,67	—	—	985	99,00
	Всего	908	100	459	100—	2889	100—	15	100—	—	—	995	100—
Весь районъ.	Въ порты и пограничные пункты	23622	56,90	215438	80,57	8585	45,07	104144	82,70	15017	91,44	11054	13,86
	Во внутренние пункты	17886	43,10	51950	19,43	10460	54,93	21805	17,30	1405	8,56	68677	86,14
	Всего	41508	100—	267388	100—	19045	100—	125949	100—	16422	100—	79731	100—

Распределение отправок по водным путям сообщения на внутренние и внешние рынки
в 1910 г.

Название губерний	Назначение	Рожь		Пшеница		Овесъ		Ячмень		Мука пшенич- ная и ржаная	
		тыс. п.	‰	тыс. п.	‰	тыс. п.	‰	тыс. п.	‰	тыс. п.	‰
Бессарабская губ.	Въ портовые пункты . .	36	10,8	22	3,7	—	—	889	77,8	3	60
	Во внутренние пункты . .	296	89,2	575	96,3	51	100	253	22,2	2	40
	Всего . .	332	100	597	100	51	100	1124	100	5	100
Воронежская губ.	Въ портовые пункты . .	155	100	971	92,8	5	100	859	98,6	—	—
	Во внутренние пункты . .	—	—	75	7,2	—	—	12	7,2	8	100
	Всего . .	155	100	1046	100	5	100	871	100	8	100
Донская область.	Въ портовые пункты . .	2587	99,9	22237	93,1	—	—	12887	99,3	—	—
	Во внутренние пункты . .	2	0,1	429	1,9	1	100	97	0,7	362	100
	Всего . .	2589	100	22666	100	1	100	12984	100	362	100
Екатеринослав. губ.	Въ портовые пункты . .	804	60,1	7731	74,3	108	85,7	11912	83,7	1680	49,9
	Во внутренние пункты . .	533	39,9	2673	25,7	18	14,3	2319	16,3	1688	50,1
	Всего . .	1337	100	10404	100	126	100	14231	100	3368	100
Кіевская губ.	Въ портовые пункты . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Во внутренние пункты . .	241	100	1217	100	195	100	11	100	2008	100
Кубанская обл.	Въ портовые пункты . .	всѣхъ	хлѣбныхъ	грузовъ	—	6916	тыс.	пуд.	—67	‰	—
	Во внутренние пункты . .	"	"	"	—	2110	"	"	—33	‰	—
Подольская губ.	Въ портовые пункты . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Во внутренние пункты . .	38	100	165	100	2	100	18	100	8	100
Полтавская губ.	Въ портовые пункты . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Во внутренние пункты . .	731	100	812	100	258	100	29	100	876	100
Таврическая губ.	Въ портовые пункты . .	1971	100	7520	99,3	22	78,6	3547	99,9	570	82,8
	Во внутренние пункты . .	—	—	56	0,7	6	21,4	5	0,1	118	17,2
	Всего . .	1971	100	7576	100	28	100	3552	100	688	100
Херсонская губ.	Въ портовые пункты . .	4306	98,2	11066	97,8	1	16,7	20144	98,7	14	14
	Во внутренние пункты . .	79	1,8	247	2,2	—5	83,3	268	1,3	86	86
	Всего . .	4385	100	11313	100	6	100	20412	100	100	100
Черниговская губ.	Въ портовые пункты . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Во внутренние пункты . .	7	100	—	—	17	100	—	—	32	100
	Всего . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Весь районъ.	Въ портовые пункты . .	11023	—	49,547	—	187	—	56970	—	2466	—
	Во внутренние рынки . .	1386	—	6249	—	502	—	3012	—	5181	—

Распределение железнодорожного отправления важнейших хлебных грузов в 1900 г. на экспортные и внутренние рынки.

Название губерний и областей	Назначение	Рожь		Пшеница и полба		Овес		Ячмень		Кукуруза		Мука	
		тыс. п.	%	тыс. п.	%	тыс. п.	%	тыс. п.	%	тыс. п.	%	тыс. п.	%
Бессарабская губ.	Въ порты и пограничные пункты	1162	87,6	3591	67,5	108	48,4	767	57,3	3678	82,3	485	30,1
	Во внутренние пункты	176	12,4	1729	32,5	115	51,6	557	42,7	939	16,7	1127	69,9
	Всего	1338	100—	5320	100—	233	100—	1324	100—	5617	100—	1612	100—
Волынская губ.	Въ порты и пограничные пункты	968	43,2	334	31,9	5	16,7	61	24,5	—	—	49	1,8
	Во внутренние пункты	1272	56,8	713	68,1	25	83,3	188	75,5	3	100—	2600	98,2
	Всего	2240	100—	1047	100—	30	100	249	100—	3	100—	2649	100—
Воронежская губ.	Въ порты и пограничные пункты	2678	61,5	408	8,6	1020	42,2	206	22,3	—	—	258	5,1
	Во внутренние пункты	1674	38,5	4353	91,4	1399	57,8	717	77,7	—	—	4293	94,3
	Всего	4352	100—	4761	100—	2419	100—	923	100—	—	—	4551	100—
Донская область.	Въ порты и пограничные пункты	2966	82,5	5649	52,5	154	48,9	2826	72,3	—	—	1218	24,4
	Во внутренние пункты	631	17,5	5116	47,5	161	51,1	1081	27,7	13	100—	3782	75,6
	Всего	3597	100—	10765	100—	315	100—	3907	100—	13	100—	5000	100—
Екатеринослав. губ.	Въ порты и пограничные пункты	452	69,4	3122	56,6	42	24,1	494	32,7	—	—	829	14,5
	Во внутренние пункты	199	30,6	2396	43,4	132	75,9	1015	67,3	24	100—	4888	85,5
	Всего	651	100—	5518	100—	174	100—	1509	100—	24	100—	5717	100—
Кіевская губ.	Въ порты и пограничные пункты	2120	76,6	1378	32,6	200	19,7	379	49,3	—	—	186	4,9
	Во внутренние пункты	649	23,4	2844	67,4	812	80,3	395	50,7	34	100—	3620	95,1
	Всего	2769	100—	4222	100—	1012	100—	774	100—	34	100—	3806	100—
Кубанская обл.	Въ порты и пограничные пункты	2158	99,9	5317	64,9	372	84,5	4312	98,3	14	17,1	358	13,1
	Во внутренние пункты	2	0,1	2777	35,1	68	15,5	75	1,7	68	82,9	2368	86,9
	Всего	2160	100—	8194	100—	440	100—	4387	100—	82	100—	2726	100—
Подольская губ.	Въ порты и пограничные пункты	1556	90,4	2630	58,5	44	34,3	118	35,5	466	69,4	441	11,5
	Во внутренние пункты	164	9,6	1861	41,5	84	65,7	214	64,5	205	30,6	3399	88,5
	Всего	1720	100—	4491	100—	128	100—	332	100—	671	100—	3840	100—
Полтавская губ.	Въ порты и пограничные пункты	2782	65,1	317	8,0	2025	38,4	459	48,2	—	—	702	7,9
	Во внутренние пункты	1489	34,9	4551	92,0	3243	61,6	493	51,8	—	—	8141	92,1
	Всего	4271	100—	4868	100—	5268	100—	952	100—	—	—	8843	100—
Ставропольская губ.	Въ порты и пограничные пункты	318	87,8	4640	63,9	1520	86,5	3007	97,4	—	—	2	7,4
	Во внутренние пункты	44	12,2	2637	36,1	236	13,5	79	2,6	—	—	25	92,6
	Всего	362	100—	7277	100—	1756	100—	3086	100—	—	—	27	100—
Таврическая губ.	Въ порты и пограничные пункты	30	63,8	6093	93,8	221	75,9	142	68,6	—	—	925	57,5
	Во внутренние пункты	17	36,2	399	6,2	70	24,1	65	31,4	25	100—	682	42,5
	Всего	47	100—	6492	100—	291	100—	207	100—	25	100—	1607	100—
Харьковская губ.	Въ порты и пограничные пункты	337	40,2	310	5,8	658	44,0	134	12,2	12	66,6	216	12,3
	Во внутренние пункты	502	59,8	4979	94,2	837	56,0	958	87,8	6	33,4	1589	87,7
	Всего	839	100—	5307	100—	1495	100—	1092	100—	18	100—	1755	100—
Херсонская губ. (безъ Одессы).	Въ порты и пограничные пункты	907	98,5	3759	80,8	78	44,1	794	94,5	523	78,5	591	17,3
	Во внутренние пункты	14	1,5	939	20,0	99	55,9	46	5,5	143	21,5	2825	82,7
	Всего	921	100—	4698	100—	177	100—	840	100—	666	100—	3416	100—
Черниговская губ.	Въ порты и пограничные пункты	1134	47,4	8	2,3	4895	83,2	59	52,2	—	—	7	3,2
	Во внутренние пункты	1261	52,6	341	97,7	992	16,8	54	47,8	—	—	216	96,8
	Всего	2395	100	349	100—	5887	100—	113	100—	—	—	217	100—
Весь районъ.	Въ порты и пограничные пункты	19568	70,7	37556	51,2	11342	57,8	13758	70,0	5693	79,6	6267	13,7
	Во внутренние пункты	8094	29,3	35753	48,8	8273	42,2	5937	30,0	1460	20,4	39499	86,3
	Всего	27662	100—	73309	100—	19615	100—	19695	100—	7153	100—	45766	100—

Приложеніе 5.

Отправленіе хлѣбныхъ грузовъ по воднымъ путямъ юга Россіи
въ 1900 году. ¹⁾)

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ	Пшеница, пол- ба и суполба	Рожь и суржа	Овесъ	Ячмень	Мука пшенич. и ржаная	Кукуруза
	Т ы с я ч и п у д о в ъ					
Бессарабская	566	213	10	54	7	1364
Воронежская	727	1158	31	957	—	—
Донская	10112	12441	1019	2684	421	—
Екатеринославская	6265	1670	152	2602	1458	—
Кіевская	445	130	52	7	266	—
Подольская	186	14	7	12	8	249
Полтавская	661	1092	336	47	933	—
Таврическая	3052	1077	50	1011	176	—
Херсонская	5131	3088	36	2771	433	116
Черниговская	—	50	42	45	7	—
В с е г о	27145	20933	1735	10220	3709	1729

¹⁾ Донъ, Днѣпръ, Днѣстръ, Ю. Бугъ.

Приложеніе 6.

Пункты прибытія хлѣбныхъ грузовъ по воднымъ путямъ юга Россіи въ 1900 г.

	Пшеница	Рожь	Овесъ	Ячмень	Мука
Днѣпръ.					
Херсонъ	9341	2768	180	3210	707
Екатеринославъ	129	137	35	22	—
Кременчугъ	437	109	10	2	26
Черкасы	138	16	27	—	88
Кіевъ	493	675	288	15	251
Черниговъ	—	—	—	—	12
Пинскъ	1	19	23	8	150
Бобрыйскъ	—	30	3	1	40
Днѣстръ.					
Маяки	37	62	—	37	—
Бендеры	700	162	13	77	2
Варница					
Донъ.					
Ростовъ	9983	12365	1059	2747	—
Калачъ	181	—	—	—	145
Ю. Бугъ.					
Николаевъ	3297	2196	—	2241	—
Вознесенскъ	—	—	—	—	4

Х.

О сбытѣ хлѣбовъ въ Екатеринославской губ.

Докладъ организационнаго бюро Съезда.¹⁾

Подготавливая матеріалы къ областному съѣзду по урегулированію хлѣбной торговли въ южной Россіи, организационное бюро произвело обслѣдованіе (анкету) объ условіяхъ сбыта хлѣбовъ въ Екатеринославской губерніи. Свѣдѣнія эти даны по опроснымъ бланкамъ сътыю корреспондентовъ статистическаго бюро Екатеринославскаго губернскаго земства и землевладѣльцами; свѣдѣнія, присланныя и тѣми и другими, представляютъ вполне однородный, по качеству, матеріалъ. Разница только въ количествѣ. Наибольшее число опросныхъ бланковъ, заполненныхъ отвѣтами, возвратили корреспонденты—1037. Отъ землевладѣльцевъ обратно поступило 59 бланковъ. Всего, слѣд., поступило 1196 листовъ.

Въ основу обслѣдованія было положено выясненіе слѣдующихъ главнѣйшихъ вопросовъ: а) на какой хлѣбъ предъявляется наибольшій спросъ, б) засоренность, качество хлѣба и способы очистки и опредѣленія натуры зерна, в) среднее количество продаваемого хлѣба какъ во всемъ селеніи, такъ и среднимъ домохозяиномъ въ немъ при обычномъ урожаѣ, г) пункты сбыта, д) кто является покупателемъ хлѣба—мелкіе скупщики, агенты торговыхъ фирмъ и проч., е) бываютъ ли, и какія именно, злоупотребленія при покупкѣ хлѣба, ж) сознается ли крестьянами потребность улучшенія условій хлѣбной торговли и какія попытки дѣлаются ими въ этомъ направленіи.

Размѣръ сбыта хлѣбовъ земледѣльцами. По даннымъ анкеты. По тѣмъ указаніямъ, какія даются въ опросныхъ листкахъ, можно

¹⁾ Докладъ составленъ на основаніи анкеты, произведенной подъ руководствомъ завѣдывающаго статист. отдѣл. Екатериносл. губ. земск. управы А. В. Науменко и завѣдывавшаго работами по съѣзду Л. П. Сокальского, которому принадлежит и общая редакція. Настоящій текстъ по даннымъ анкеты составленъ Н. П. Андреевымъ.

составить представлѣніе о среднемъ количествѣ хлѣба, продаваемого среднимъ же домохозяиномъ при обычномъ урожаѣ. Указанія разнообразны и стоятъ въ тѣсной зависимости отъ экономическаго положенія, занимаемаго обществомъ или селомъ. Укажемъ прежде всего на наличность обществъ, совсѣмъ не продающихъ хлѣба. Такъ, Устиновское сельское управленіе сообщаетъ: „Устиновское № 1 и № 2, а также и Вороноярское сельское общество малоземельны и имѣютъ посѣвного хлѣба только для своего пропитанія и продажей означеннаго хлѣба не занимаются“. Среднее количество продаваемого хлѣба часто опредѣляется въ 10—15 пуд. яр. пшеницы, 10—15 п. ячменя и 10—15 п. ржи, или разнаго хлѣба — въ 30—45 п. Параллельно идутъ и болѣе крупныя цифры, характеризующія иной рядъ обществъ: отъ 50 до 100 и отъ 100 до 300 пуд. яров. пшеницы, отъ 50 до 100 п. ржи и отъ 50 до 100 или отъ 100 до 300 п. ячменя, а разнаго хлѣба — отъ 150 до 300 п. или отъ 300 до 600 пуд. Какъ ни велика разница между тѣмъ и другимъ рядомъ обществъ по количеству продаваемого хлѣба среднимъ домохозяиномъ при обычномъ урожаѣ, встрѣчаются указанія и болѣе крупныхъ продажъ: отъ 500 до 1000 п. яр. пшеницы и отъ 500 до 750 п. ячменя. Въ одной изъ нѣмецкихъ колоній среднее количество продаваемого хлѣба такимъ же домохозяиномъ опредѣлено въ 1200—1500 пуд. яровой пшеницы.

Но чѣмъ богаче общество, тѣмъ рѣже оно встрѣчается, что видно уже изъ слабаго вліянія максимальныхъ величинъ на общій выводъ, относящійся къ территоріи всей губерніи: среднее количество продаваемого хлѣба среднимъ домохозяиномъ при обычномъ урожаѣ выразилось—293 п. яровой пшеницы и 201.4 п. ячменя, или разнаго хлѣба—494.4 п. При подсчетѣ, давшемъ такой результатъ, не были приняты рожь, овесъ, кукуруза—хлѣба эти рѣдко идутъ въ продажу и занимаютъ самую незначительную часть посѣвной площади.

Краснопольское волостное правленіе заявляетъ: „изъ урожая оставляется на потребности хозяйства—посѣвъ и продовольствіе: ржи и пшеницы 10—12% и изъ кормовыхъ хлѣбовъ около 15%; остальной хлѣбъ идетъ въ продажу“. Будь больше такихъ указаній, легко бы сдѣлать соотвѣтствующій расчетъ и притти къ общему заключенію; теперь же—и то съ большой осторож-

ностью—данный процентъ можно отнести только къ рѣдкимъ обществамъ, равнымъ по благосостоянію Краснополю (нѣмецкая колонія въ Александровскомъ уѣздѣ). Тотъ, кто продаетъ 500 п., не можетъ, даже живя впроголодь, обойтись въ хозяйствѣ 60—70 п., т.-е. 12%, и, сообразно „краснопольской нормѣ“, долженъ сберечь не менѣе 30—40% урожая. Но это сдѣлать онъ сможетъ только тогда, когда будетъ брать съ своей посѣвной площади, при среднемъ урожаѣ, не менѣе 750—800 пуд.

Итакъ, можно заключить съ извѣстной долей вѣроятности, что крестьянинъ продаетъ хлѣба больше, чѣмъ позволяютъ интересы хозяйства; вѣроятно, это обстоятельство, вызываемое разнообразными причинами, является однимъ изъ условій, вліяющимъ на неправильную постановку хлѣбной торговли въ губерніи.

По обществамъ хлѣбъ продается въ громадномъ количествѣ. При подсчетѣ тѣхъ неполныхъ и шаткихъ данныхъ, какія по этому вопросу представляетъ собранный матеріалъ, общества, число которыхъ не превышаетъ 900, показали продажу разнаго хлѣба въ 12 мил. пудовъ, считая только пудами. Но продажа хлѣба показана еще и четвертями, вагонами, барками. На ряду съ среднимъ количествомъ, принимаемымъ въ подсчетъ конкретной величиной, показана продажа хлѣба и колебаніями: отъ 3000 до 4000 п., отъ 25000 до 30000 п. и отъ 50000 до 60000 п. на общество. Корреспонденты, кромѣ того, часто отвѣчаютъ общими словами, какъ, „мало“, „среднее“, „много“. Принимая все это во вниманіе, можно съ увѣренностью сказать, что 900 обществъ продаютъ не менѣе 18—20 мил. пуд., а во всей губерніи, гдѣ насчитывается до 1800 обществъ, общее количество продаваемого крестьянами хлѣба, судя по приблизительнымъ даннымъ анкеты, достигаетъ не менѣе 40 мил. пуд. Это количество, несомнѣнно, менѣе дѣйствительнаго. Попытаемся опредѣлить его по даннымъ статистики движенія хлѣбныхъ грузовъ.

Данныя движенія хлѣбныхъ грузовъ. Основнымъ источникомъ этихъ данныхъ является „Сводная статистика перевозокъ по русскимъ ж. д. изд. деп. жел. дор. дѣль М. Ф.“ Со станцій отправленій, находящихся въ предѣлахъ губерніи и потому принимающихъ только мѣстные грузы, было отправлено въ 1911 г. по Екатеринбургской ж. д. 40 мил. пуд. и по южнымъ—16 мил. п. разнаго хлѣба,—всего 56 мил. пуд. Кромѣ того, со станцій, нахо-

дящихся на границахъ губерніи и принимающихъ какъ мѣстные, такъ и сторонніе грузы, отправлено: по Екатерининской жел. дор. 4.5 мил. пуд. и по Юж. д.—7.6 мил. пуд.,—всего 12.1 мил. пуд. Этотъ итогъ можетъ быть безъ натяжки отнесенъ къ мѣстнымъ грузамъ, такъ какъ и изъ предѣловъ Екатеринославской губ. вывозятся гужемъ хлѣбные грузы на ближайшія станціи тѣхъ же дорогъ въ Полтавской, Херсонской и Харьковской губ. Такимъ образомъ, станціи отправленій принимаютъ, какъ мѣстный грузъ, 68 мил. пудовъ разнаго хлѣба въ зернѣ. Въ 1910 году тѣми же станціями отправлено разнаго хлѣба, въ зернѣ, 74 мил. пуд. и въ 1909 г.—68.5 мил. Отсюда среднее количество принимаемыхъ станціями хлѣбныхъ грузовъ, въ зернѣ, равно 72.2 мил. пуд. Но мѣстный хлѣбъ отправляется не только по желѣзнымъ дорогамъ,—не малое количество его идетъ и воднымъ путемъ. Съ рѣчныхъ пристаней, тоже находящихся въ предѣлахъ губерніи, отправлено въ 1910 г. 19 мил. пуд. Эта цифра взята изъ „Матеріаловъ экономическаго изслѣдованія значенія воднаго пути Рига Херсонъ. 1911. Изд. Ек. губ. зем.“ и заключаетъ въ себѣ вообще отправку жизненныхъ продуктовъ, „преимущественно хлѣба“. Изъ нея можно приблизительно опредѣлить среднее количество хлѣбныхъ грузовъ, въ зернѣ,—не менѣе 10 мил. пуд.

Какъ ни велика площадь тяготѣнія къ ж.-дорожнымъ и воднымъ путямъ, остается еще широкій просторъ и для гужевой отправки грузовъ. Гужевая отправка до сихъ поръ не изслѣдована, однако, можно съ увѣренностью сказать, что въ ней заключается миллионные грузы. Во всѣ уѣздныя города и, особенно, такіе, какъ Екатеринославъ, Павлоградъ, Бахмутъ, Никополь, а за предѣлами губерніи—Бердянскъ, Таганрогъ, являющіеся то крупными мукомольными центрами, то пунктами вывоза, гдѣ цѣны на хлѣбъ не подвергаются произвольнымъ колебаніямъ, грузъ небольшими партіями доставляется гужемъ за 50, 70 и даже за 100 верстъ. А подобная площадь тяготѣнія во много разъ превышаетъ ту, какая отправляетъ свои грузы къ рѣчнымъ пристанямъ.

Кромѣ портовъ и мукомольныхъ центровъ, потребителями мѣстами хлѣба, опять таки доставляемаго гужемъ, является обширный горнозаводскій районъ.

При самомъ скромномъ расчетѣ, гужемъ идетъ не менѣе 50

— 60 мил. пуд. зернового хлѣба. Слѣдовательно, изъ предѣловъ губерніи, какъ посѣвной площади, вывозятся 130—140 мил. пуд. Въ этомъ количествѣ заключается и частновладѣльческій хлѣбъ. Исходѣ изъ того, что посѣвная площадь частныхъ владѣльцевъ въ 5 разъ меньше, ¹⁾ а средній урожай на ней въ 1½ раза выше, чѣмъ на крестьянскій, и предполагая прочія условія равными можно опредѣлить, какое количество хлѣба продается крестьянами;—именно: отъ 97 до 105 мил. пуд.

И такая продажа важнѣйшаго продукта является, съ одной стороны, крупной операціей, съ другой—мелочной торговлей. Тотъ, кто покупаетъ, ведетъ дѣло широко, кто продаетъ, подчиняется условіямъ спроса, постоянно ошибаясь въ расчетахъ, и при доставкахъ своихъ небольшихъ партій, и при наборѣ ихъ.

Виды хлѣбовъ. Идетъ въ продажу, главнымъ образомъ, яров. пшеница и ячмень. О повышенномъ спросѣ на эти хлѣба сообщило большинство корреспондентовъ.

Продается:		рожь	оз. пш.	яр. пшен.	ячм.	овесъ	Всего показаній
Число	абс.	56	6	304	177	9	552
показ.	%	10.10	1.0	55.10	32.10	1.70	100.

Характернымъ въ этомъ отношеніи является Мариупольскій уѣздъ. Изъ главнѣйшихъ хлѣбовъ, идущихъ тамъ въ продажу, первое мѣсто, какъ показала анкета, занимаетъ ячмень:

		Ячмень	яров. пшен.
Число показ.	въ %	54.2	40.3

Что приведенное какъ по губерніи, вообще, такъ и по Мариупольскому уѣзду, въ частности, соотношеніе числа показаній является вовсе не случайнымъ, можно подтвердить данными текущей статистики. Крестьянская посѣвная площадь была распределена (Стат.-Экон. обзоръ Ек—ской губ. за 1910—11 г. 1913. Стр. 64—65):

		Оз. рожь.	Оз. пшен.	Яр. пшен.	Ячм.	Овесъ.	Кукур.	Проч. культ.	Нераспред.
Число абс.	{	77093	22400	924517	615521	46337	54917	54316	33234
десят. %	{	4.20	1.20	50.60	33.70	2.50	3.0	3.0	1.80

Въ предшествующемъ году (Стат.-Экон. обзоръ Ек—ской губ. за 1909—10 г.) подъ яров. пшеницей было 44% и подъ ячменя 29% всей посѣвной площади.

¹⁾ По мѣстному изслѣдованію земельныхъ имуществъ, количество земель, принадлежащихъ крестьянамъ вдвое больше частновладѣльческихъ. Изъ частновладѣльческихъ земель тѣми же крестьянами берется въ аренду до ¾.

Засоренность полей. Анкета дала не мало жалобъ на сорныя травы. Указаны: березка, осотъ, горошекъ, сурѣпа, куколь, буркунъ, павилика, чертополохъ, молочай, синякъ, будякъ, и проч. и пр. Къ нимъ же причислены, какъ „вредители“, овсюгъ, зона. Указаніе той или другой сорной травы иногда сопровождается рѣзкимъ эпитетомъ „проклятый“, а бранять именно то, что одолѣваетъ, что вызываетъ напрасную затрату труда, или... рѣжетъ глазъ.

Наибольшее число показаній падаетъ на овсюгъ (54.7%) и осотъ (19.63%), затѣмъ на березку (7.30%), сурѣпу (4.95%) и куколь (4.13%). Рѣже всего указывалась зона (1.62%). Это процентное соотношеніе не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что въ одномъ мѣстѣ встрѣчается овсюгъ, въ другомъ осотъ и т. д. Сорныя травы распространены по всей крестьянской посѣвной площади, и только *степень* вреда, какой онѣ приносятъ, вызываетъ частыя или рѣдкія указанія. Не найдется ни одного селенія, гдѣ бы не раздавалось жалобъ на овсюгъ, совершенно заглушающій иные посѣвы, и онъ является тѣмъ страшнымъ зломъ, съ какимъ необходима энергичная борьба. Но зломъ являются и другія причины; рынокъ неуклонно требуетъ, не считаясь съ положеніемъ хозяйствъ, опредѣленный продуктъ, и сельскій хозяинъ идетъ по линіи наименьшаго сопротивленія—удовлетворенію запросамъ дня, поскольку они понятны ему: онъ видитъ, что можетъ продать только пшеницу и ячмень, и вотъ долгіе годы не смѣняетъ своихъ посѣвовъ. Онъ понимаетъ значеніе посѣва кукурузы, но можетъ отвести подъ нее самый ничтожный клочекъ своей пашни, и, снимая ея урожай, онъ все же „былъ бы болѣе радъ зерну ячменному“.

На пропашныя растенія, какъ на способъ борьбы съ засоренностью полей, даны анкетой единичныя указанія изъ Новомосковского, Екатеринославскаго и Мариупольскаго уѣзда. Но и по остальнымъ уѣздамъ тоже прибѣгаютъ къ нимъ, какъ къ вѣрному средству, что видно изъ тѣхъ же данныхъ текущей статистики, какія приведены выше. Изъ всей посѣвной площади губерніи отведено подъ посѣвъ кукурузы 3%, при *minimum*’ѣ 0.30% (Слав. у.) и *maximum*’ѣ—4.30% (Алекс. у.). Если подъ заголовкомъ „прочія культуры“ (тамъ же) считать просо, картофель, баштанъ, то подъ пропашными растеніями будетъ уже 6% изъ всего посѣва. И все же это еще не способъ борьбы съ сорными травами,

это только робкія попытки къ нему, и трудно ожидать, чтобы онѣ развились въ систему при той промышленной суетѣ, какая подмѣчается въ веденіи сельскаго хозяйства. Правда площадь подъ пропашными растеніями увеличилась за-годъ на 20%, но возросла она и подъ „рыночнымъ продуктомъ“: подъ ячменемъ на 4.7%, подъ яровой пшеницей—на 6.6%.

Засоренность зерна ¹⁾. При сплошной засоренности полей и зерновой хлѣбъ оказывается сильно засореннымъ и требуетъ самой тщательной очистки. Очистка производится вѣялками, сортировками, тріерами, фугтелями, грохотомъ. Анкета дала такое число показаній о способахъ очистки зерна:

вѣялками	сортировк.	тріерами	фугт.	грохот.	проч.
828	108	158	768	95	83
Принимая число показ. объ очисткѣ зерна вѣялками за 100, получ.:					
100	13	19	93	11	10

Это значитъ: пропустивъ зерно на вѣялкѣ, его очищаютъ еще и фугтелемъ, гораздо рѣже тріеромъ и еще рѣже сортировкой, а въ нѣкоторыхъ обществахъ ограничиваются только вѣялкой и грохотомъ. На основаніи приведенныхъ цифръ можно, безъ натяжки, сдѣлать такое допущеніе: въ хозяйствахъ, гдѣ въ продажу заготавливается большее количество хлѣба, очистка зерна производится тщательнѣй, чѣмъ въ хозяйствахъ, гдѣ хлѣба продается немного. И причина тому простая—не въ каждомъ хозяйствѣ, даже средняго достатка, найдется вѣялка. Эта недостака вызвала посильную помощь земства. Въ разныхъ мѣстахъ уѣздовъ имѣются земскія зерноочистительныя машины, которыми могутъ пользоваться крестьяне,—конечно, за опредѣленную плату. Какъ часто они пользуются ими, можно судить по слѣдующему подсчету, въ процентахъ числа показаній данныхъ анкеты: въ Новомосковскомъ уѣздѣ—92, Екатеринославскомъ—21, Александровскомъ—26, Бахмутскомъ—16, Мариупольскомъ—11, Верхнеднепровскомъ—50, Павлоградскомъ—22 и Славяносербскомъ—27; въ среднемъ, по губерніи—40.

Пользованіе земской помощью неравномѣрно, и не потому, что нужда въ иныхъ уѣздахъ слабѣе, а потому, что не вездѣ она одинаково подается. Сами корреспонденты говорятъ объ этомъ.

¹⁾ Специальный подробный докладъ о засоренности рыночнаго зерна въ Екатеринославской губ. помѣщенъ ниже вслѣдъ за этимъ докладомъ.

Староста, изъ Новобогдановки и Лозоватки (Верхнедн. у.) пишутъ: „земскими зерноочистительными машинами пользуются, только не всегда удается очереди заслужить“. Екатериновскій сельскій староста, изъ того же уѣзда, заявляетъ: „пользуются съ платой по 1 рублю въ день“. О такой же платѣ говоритъ и Алексѣевскій староста и выставляетъ ее причиной, по какой крестьяне не могутъ пользоваться земскими тріерами. Изъ другихъ уѣздахъ пишутъ о томъ же,—напр., изъ Бахмутскаго: „пользуются очень рѣдко, за неимѣніемъ таковыхъ вблизи“ (Юрьевка), или изъ Славяносербскаго: „для очистки на посѣвъ немногіе пользуются. Одинъ тріеръ при неумѣломъ пользованіи обслуживаетъ мало“ (Георгіевка).

Урожай хлѣбовъ. Въ общемъ, крестьяне снимаютъ урожай невысокій. Данныя текущей статистики такъ опредѣляютъ его за послѣдніа десять лѣтъ:

Намолочено пудовъ зерна съ одной десятины:

(Средн. съ земель надѣльн., купл., арендов.).

	Рожь	Яр. пшен.	Ячмень		Рожь	Яр. пшен.	Ячмень
1903 г.	28.6	36.8	41.1	1908 г.	25.0	44.8	51.1
1904 „	39.0	50.0	56.0	1909 „	41.5	56.3	62.7
1905 „	34.6	48.0	53.2	1910 „	55.9	50.6	64.3
1906 „	40.0	30.0	44.0	1911 „	36.1	35.4	41.7
1907 „	36.2	32.7	42.6	1912 „	49.0	40.0	56.0

За пятилѣтіе: 35.7 39.5 47.4 За пятилѣтіе: 41.5 45.4 55.0

За десятилѣтіе: рожь—38.6 п., яр. пшен.—42.5 п., ячм.—51.0 п.

Сбытъ хлѣба. Скупщики. Съ такимъ подесятиннымъ сборомъ съ своей пашни съ неопредѣленнымъ количествомъ примѣси—овсюга, сурѣпы и проч. сора,—крестьянинъ выступаетъ на міровой рынокъ въ качествѣ продавца главнѣйшаго изъ продуктовъ—хлѣба. Мірового рынка онъ, конечно, не знаетъ, ему вѣдомы лишь ближайшіе изъ мѣстныхъ пунктовъ сбыта да армія скупщиковъ, крупныхъ и мелкихъ, являющаяся къ нему за хлѣбомъ до посѣва, во время посѣва, во время жатвы, молотбы,—словомъ, во всякое время.

Одни изъ нихъ являются представителями или, проще, приказчиками различныхъ фирмъ, и на капиталъ довѣрителей ведутъ дѣло широко, скупая сотни тысячъ пудовъ хлѣба—партіями

преимущественно въ экономіяхъ и у богатыхъ крестьянъ. Къ мелкимъ сельскимъ хозяевамъ они лично не обращаются, хотя и не гонятъ ихъ со двора, когда тѣ привезятъ въ ихъ амбары четверть—другую хлѣба. Нѣкоторые изъ нихъ наѣзжаютъ только съ началомъ хлѣбной кампаніи, большинство—выбираетъ себѣ постояннымъ мѣстожителемъ какое-либо торговое село и живетъ прилично. Это — крупные представители въ хлѣбной торговлѣ, и представительство ихъ обходится фирмамъ не дешево. Ближе къ крестьянской массѣ стоятъ мелкіе скупщики, работающіе или подъ рукою крупныхъ, набирая для нихъ „парти“ среди рядовыхъ хозяевъ, или для амбарщиковъ, перепродающихъ хлѣбъ экспортнымъ конторамъ, или „на свой страхъ и рискъ“. Къ послѣднимъ принадлежатъ и тѣ, кто скупкой хлѣба занимается въ подспорье какому-либо иному торговому предприятию—лавкѣ, складу.

Составъ и численность скупщиковъ, по даннымъ анкеты, таковы:

Число скупщиковъ:

	Мелкихъ:	прик. ком.	фирм:	приказч.	мук.-ловъ:	агенты ком.	банк.:	проч.:	Всего:
абс.:	509	143	159	30	29	870			
%	58.5	16.4	18.2	6.9		100			

Этотъ итогъ не совсѣмъ точенъ даже по отношенію къ указаннымъ анкетой селеніямъ: нѣсколько корреспондентовъ изъ смежныхъ деревень могли ввести въ свой подсчетъ однихъ и тѣхъ же скупщиковъ, живущихъ и принимающихъ хлѣбъ въ сосѣднемъ селѣ. Вѣрнѣе будетъ подсчетъ тѣхъ скупщиковъ, которые постоянно живутъ въ селахъ, откуда слѣдовали корреспонденціи. Ихъ насчитываютъ 800. Но и это еще не всѣ скупщики, о какихъ говоритъ анкета: обозначенія „много“, „болѣе“ и т. д. были отвѣтомъ на вопросъ программы. Напр., сельскій староста изъ с. Алферовки пишетъ: „у насъ въ селѣ болѣе 30 амбарщиковъ“. Считаясь съ подобными отвѣтами, можно допустить, что число скупщиковъ, указанныхъ анкетой, живущихъ въ селеніяхъ, внѣ городовъ, будетъ не менѣе 1000, а по всей губерніи—до 2000. Но если бы ихъ было только двѣ тысячи—и то достаточно, чтобы изъ нихъ и ихъ семействъ могъ образоваться поселокъ, съ населеніемъ до 10 т. человекъ. При самомъ скромномъ бюджетѣ семьи,

можно принять, что ими вырабатывается два миллиона рублей на разницѣ купли и перепродажи.

Злоупотребленія скупщиковъ. Но скупщики, повидимому, вырабатываютъ больше. Они не довольствуются той преміей, какая должна итти за всякое посредничество, и пользуются положеніемъ крестьянъ, какъ мелкихъ и неосвѣдомленныхъ продавцевъ хлѣба, никогда не выходящихъ изъ нужды. Крестьяне пока не отдають себѣ отчета, что скупщикамъ необходима доля ихъ урожая, и, отлично понимая, что ихъ обмачываютъ, относятъ обманъ къ общимъ основамъ торговли, какою по доброй волѣ можетъ заняться всякій, имѣя свободныя деньги. Скупщики выхватываютъ по фунтику, по пуду, по пятакъ, по гривеннику, продавцы кряхтятъ и приговариваютъ: „иначе не обойдешься“.

Вотъ что говорятъ объ этомъ порядкѣ вещей корреспонденты, въ отвѣтъ на вопросъ программы о злоупотребленіяхъ скупщиковъ.

Изъ Екатеринославскаго уѣзда: „Обвѣсь. Пониженіе цѣны при большомъ привозѣ. Цѣна мѣняется на день 3 раза и больше—скупщики сговариваются платить ту или иную цѣну“. (Письмичево). „Больше всего бываетъ жалобъ на обвѣшиваніе, бываетъ иногда и обсчитываніе. Посмотрѣвъ пробу, даютъ одну цѣну, а когда привезутъ хлѣбъ, то цѣну эту уменьшаютъ, и продавецъ, не жалаая везти хлѣбъ опять домой, уступаетъ нѣсколько коп“. (Довгалева). „Скупщики злоупотребляютъ довѣріемъ и неопытностью крестьянъ,—напр.: покупая хлѣбъ за высшую цѣну, уплачиваютъ деньги не по договору, а по произволу“. (Михайловка). „Самое главное—скупщики сговариваются при наплывѣ кр-нѣ съ хлѣбомъ и понижаютъ существующую цѣну“. (Лукашево). „Чаще всего искусственное пониженіе цѣнъ, подъ предлогомъ полученной телеграммы изъ Одессы“. (Иверское). „Обвѣшиваніе, недоплата деньгами, бракують хлѣбомъ“. (Шолохово). „Практикуются такія мѣры: одинъ день, два дня принимается хлѣбъ на нѣсколько коп. дороже обыкновенной цѣны; быстро расходится объ этомъ молва, народъ гужемъ повалить съ хлѣбомъ, а когда хлѣбъ привезутъ за 12—19 верстъ, то обратно везти никто не станетъ; вотъ скупщики и пользуются этимъ случаемъ“. (Струково-Михайловка). „Если скупщикъ покупаетъ у какого-либо хозяина хлѣбъ, и послѣ этого бываетъ пониженіе цѣнъ,

то часто послѣ этого бракують хлѣбъ и иногда не берутъ его“. (Долиновка).

Изъ Мариупольскаго уѣзда: „Берутъ открыто съ каждаго вѣса 5 фун. Не установлены цѣны на хлѣбъ“. (Федоровка). „Обвѣшиваютъ, уменьшаютъ цѣну по своему усмотрѣнію, дѣлають скидку на очистку и разсыпку хлѣба“. (Лидино). „При выдачѣ скупщиками доли товара изъ лавокъ, % налагается—какой имъ угодно“. (Камарь). „При большихъ привозахъ очень много бракують хлѣба, съ цѣлью сбить цѣну на хлѣбъ“. (Старый Керменчикъ). „Часто скупщики заключаютъ соглашеніе: дороже определенной цѣны никому не платить“. (Новгородъ). „Обвѣшиваютъ и сверхъ того отъ каждаго взвѣшиванія на вѣсахъ хлѣба всегда берется 5 ф. въ премію, хотя бы хлѣбъ былъ лучшаго качества по чистотѣ и проч.“ (Богословка). „Вообще наблюдаются злоупотребленія: сбрасываніе гирь послѣ вѣса, и гири эти не входятъ въ счетъ; придерживаніе вѣсовъ и уменьшеніе числа пудовъ въ счетахъ“. (Игнатъевка). „Часто уменьшаютъ цѣну по своему желанію, ссылаясь на засоренность хлѣба, а самое главное—обвѣшиваніе, что съ ихъ стороны сильно поощряется: вѣсовщикъ хорошъ, если онъ ловко обвѣшиваетъ“.

Изъ Павлоградскаго уѣзда: „Обвѣсъ наблюдается очень часто и бываетъ, что при высыпкѣ въ амбары забрасываютъ на очистку 8-й пудъ. По продажѣ хлѣба придираются, что хлѣбъ сырой или сорный, и сбрасываютъ съ цѣны по 5 коп. съ пуда“. (Троицкое). „Пониженіе цѣнъ на хлѣбъ скупщиками посредствомъ стачекъ, постоянный обвѣсъ“. (Межирѣчь). „Когда первому скупщику не продашь почему-либо хлѣба, второй въ присутствіи первого даетъ больше, а подвезешь къ амбару—дѣлаеть скидку“. (Страшное). „Когда хлѣбъ примутъ скупщики, взвѣсятъ и сыплютъ въ амбаръ, то вторично берутъ пробу и заявляютъ, что проба ниже первой, и просятъ цѣну уменьшить“. (Екатериновка). „Скупщики выдаютъ впередъ деньги и покупають затѣмъ хлѣбъ по своей цѣнѣ, а не по существующей, такъ какъ они составляютъ обязательство при выдачѣ денегъ, чѣмъ и злоупотребляютъ“, (Вишневецкое).

Изъ Александровскаго уѣзда: „Если выпустишь хлѣбъ изъ дому безъ денегъ, то приходится ѣздить къ скупщикамъ разъ двадцать, и, кромѣ того, сдѣлають скидку съ цѣны—найдутъ

причину, что хлѣбъ по вѣсу и пробѣ не вышелъ“. (Хут. Благодатный). „Если даетъ денегъ впередъ, то покупаетъ дешевле копеекъ на 40—50 четверть“. (Терновка). „Помимо скидки сильно бракуется хлѣбъ при доставкѣ скупщику“. (Новогригорьевка). „Стачки скупщиковъ и произвольная расцѣнка хлѣба“. (Берестовая).

Изъ Новомосковского уѣзда: „Во время большого привоза не уплачиваютъ денегъ, оставляютъ до завтрашняго дня“. (Андреевка). „Бываетъ такъ: купить по цѣнѣ, а по ссыпкѣ въ амбаръ признаетъ зерна плохими и дѣлаетъ скидку съ каждого пуда. Это помимо обвѣса“. (Орловщина). „Злоупотребленія наблюдаются слѣдующія: обвѣшиваніе, большіе походы. Затѣмъ, когда продавцемъ высыпанъ изъ мѣшковъ хлѣбъ, скупщикъ начинаетъ браковать и не доплачиваетъ отъ 1 до 2 коп. на пудъ, или скидаетъ по 2 ф. на очистку“. (Голубовка). „Обвѣсъ и частые обманы съ пурками“. (Веселое).

Изъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда: „Приказчики комиссіонныхъ фирмъ сговариваются и дѣлятся поселками, чтобы двумъ въ одномъ мѣстѣ не являться, и тѣмъ понижаютъ цѣны и обвѣшиваютъ на пуркѣ“. (Леонидовка). „При большомъ стеченіи продавцевъ съ хлѣбомъ скупщики всегда даютъ меньшую цѣну и, кромѣ того, тогда наиболѣе является обвѣсъ и задержка денегъ“ (Дарьевка). „Деньги раздаютъ за процентъ и цѣна на хлѣбъ сильно убавляется“. (Алферово). „Купить, а потомъ, если цѣна понизится, вымаливаетъ скидку“. (Боголюбовка).

Изъ Бахмутскаго уѣзда: „Скупщики, зарекомендовавъ себя честными, закупаютъ значительное количество хлѣба и объявляютъ себя неплательщиками“. (Доброполье). „Обвѣшиваютъ и уменьшаютъ цѣну, назначенную по пробамъ“. (Сергѣевка). „Обвѣшиваютъ и берутъ по 2 ф. хлѣба на соръ“. (Мало-Васильевка). „При частомъ обвѣсѣ, скупщики большей частью передъ базарнымъ днемъ входятъ въ соглашеніе между собою и понижаютъ плату на пудъ до 3 к.“ (Ивановка).

Изъ Славяносербскаго уѣзда: „Обвѣшиваютъ и при покупкѣ хлѣба назначаютъ одну цѣну, а при ссыпкѣ скощаютъ“. (Глафировка). „Скупщикъ покупаетъ хлѣбъ на гарантію, напр., 130 зол.,— при этомъ онъ увеличить на пуркѣ качество зерна (132—3). Крестьянинъ перевозитъ хлѣбъ. Дѣло идетъ къ расчету. Скупщикъ опять узнаетъ на пуркѣ качество зерна, причемъ не „хва-

таеть“ 2—3 золотниковъ, т.-е. зерно будто бы хуже противъ пробы; за это удерживается съ крестьянъ 5—8 кол. съ пуда“. (Георгиевка).

Приведеннымъ рядомъ корреспонденцій,—рядомъ, который легко удлинить въ нѣсколько разъ—такъ много отвѣтовъ на данный вопросъ, но отвѣтовъ, повторяющихъ съ разными вариациями одно и то же,—можно установить, въ чемъ выражаются злоупотребленія скупщиковъ и какъ широко распространены эти злоупотребленія. Обвѣсъ, обсчетъ, задержка уплаты за товаръ, расчетъ по вторичной пробѣ, взятой уже послѣ ссыпки хлѣба въ амбаръ, произвольная расцѣнка, утаиваніе рыночныхъ цѣнъ, искусственное ихъ пониженіе въ базарные дни, т.-е. во время большого привоза, стачка скупщиковъ съ той же цѣлью понижать цѣны и „монополизировать поселки“, при паденіи рыночныхъ цѣнъ отказъ отъ товара, купленнаго по болѣе высокой цѣнѣ, въ чемъ проявляется нарушеніе договорныхъ условій, въ явный ущербъ продавцу—вотъ тотъ богатый выборъ средствъ увеличить „добавочный заработокъ“, какимъ располагаетъ скупщикъ. Онъ воленъ дѣлать, какой угодно, нажимъ и никогда не остается въ накладѣ. Попадется ему бойкій продавецъ—онъ осторожно примѣнитъ два—три приѣма, попадутся продавецъ попроще—онъ и обсчитаетъ его, и обвѣситъ, и удешевитъ товаръ, и возьметъ „премію“, и, ужъ непременно, утаитъ дѣйствительную стоимость. И чѣмъ продавецъ плоше, а день удачнѣй, тѣмъ въ большихъ онъ барышахъ.

Обвиняють скупщиковъ въ злоупотребленіяхъ и корреспонденты изъ частныхъ владѣльцевъ. Вотъ нѣсколько ихъ показаній: „Сильная эксплуатація населенія: 1) по-возможности, низкія цѣны, 2) придирки къ доброкачественности зѣрна, т.-е. къ проценту содержанія примѣси (Новом. у.). „Наблюдается искусственное пониженіе цѣнъ—въ день по нѣсколько разъ,—вслѣдствіе стачки скупщиковъ. Постоянный обвѣсъ“. (Павл. у.). „Обвѣсъ—обыденное явленіе, и на него крестьяне смотрятъ, какъ на нѣчто родное. Уменьшеніе цѣнъ, запугиваніе тѣмъ, что цѣны еще больше упадутъ“. (Бахм. у.). „Стачка скупщиковъ для сбиванія цѣнъ и обвѣсъ“. (Мар. у.). „Недоплата въ цѣнѣ. Иногда обвѣсъ. Скидка по 2 ф. на четверть „провѣса“—на разсыпку.“

Необходимо, однако, сказать, что не мало опросныхъ ли-

стовъ принесло какъ со стороны крестьянъ, такъ и землевладѣльцевъ угѣшительные отвѣты: „Обвѣса и другихъ злоупотребленій не наблюдалось“.

Цифровой учетъ злоупотребленіямъ представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

У ѣ з д ы.	Злоупотребленія скупщиковъ:										
	Обвѣсъ, обмѣръ	Обсчетъ при уплатѣ денегъ за хлѣбъ	Произвольн. пониж. и утяж. рын. цѣнъ	Задержка въ уплатѣ денегъ	Неуплата денегъ за купленный хлѣбъ	Произвольная скидка на соръ	Неправильное опред. натуръ зерна	Стачки скупщиковъ	Злоупотребленій не наблюдалось	Всего показаній по данному вопросу	
Новомосковскій . .	31	8	16	4	—	—	1	4	28	92	
Славиносербскій . .	25	2	9	—	—	1	2	1	25	65	
Маріупольскій . .	55	4	17	1	—	—	1	6	51	135	
Александровскій . .	35	9	8	—	2	—	—	1	10	65	
Екатеринославскій .	61	17	23	—	—	1	4	3	16	125	
Павлоградскій . .	99	14	41	1	—	4	15	4	15	193	
Верхнеднѣпровскій .	69	13	22	6	1	1	4	2	10	128	
Бахмутскій . . .	39	8	12	1	1	2	1	2	33	99	
По губерніи:	абс. .	414	75	148	13	4	9	28	23	188	902
	‰‰ .	46	8.3	16.4	1.46	0.44	1.0	3.0	2.5	20.90	100
79.10‰											

Опредѣленіе вѣса хлѣбовъ. Непосредственное отношеніе къ разбираемому имѣютъ слѣдующіе вопросы программы: а) если хлѣбъ продается на вѣсъ, то какіе вѣсы примѣняются покупателемъ для взвѣшиванія (десятичные, простые, съ коромысломъ), б) какіе существуютъ у покупателя приемы для опредѣленія качества

покупаемаго хлѣба (взвѣшиваніе на пуркѣ, опредѣленіе на глазъ) и в) какъ расцѣнивается хлѣбъ при продажѣ въ зависимости отъ натуры (т.-е. на сколько копеекъ увеличивается цѣна на каждый золотникъ или фунтъ съ увеличеніемъ натуры хлѣба).

Корреспонденты указываютъ то простые, то десятичные вѣсы, то тѣ и другіе вмѣстѣ. Подсчетъ выяснилъ, что преобладаніе стоитъ за первыми,—именно:

	Простые вѣсы: (число показ.).	Десятичные: (число показ.).
Новом. уѣз.	92 или 76.03%	29 или 23.97%
Екатерин.	93 „ 51.95 „	86 „ 48.05 „
Александр.	80 „ 65.58 „	42 „ 34.42 „
Бахмут.	75 „ 49.02 „	78 „ 50.98 „
Маріуп.	138 „ 85.71 „	23 „ 14.29 „
Верхнедн.	91 „ 54.49 „	76 „ 45.51 „
Павлоград.	131 „ 63.53 „	72 „ 36.47 „
Славянос.	81 „ 68.64 „	37 „ 31.36 „
По губ.:	781 или 63.81%	443 или 36.19%

Къ простымъ вѣсамъ крестьяне издавна привыкли, и во всѣ глаза слѣдятъ за вѣсовщикомъ, который, дѣйствительно, долженъ обладать большимъ искусствомъ и смѣлостью, чтобы и хозяйскіе интересы соблюсти, и въ продавцахъ не возбудить подозрѣнія, отпустить ихъ спокойными, увѣренными въ томъ, что ихъ не поднадули. Но и здѣсь прорывы бываютъ. Съ десятичными же вѣсами крестьяне незнакомы, и тутъ пріемщикамъ раздолье. Большинство показаній обвѣса связывается, именно, съ десятичными вѣсами. Продавцы считаютъ ихъ зломъ и страстно выражаютъ желанье полного ихъ уничтоженія.

Опредѣленіе при сбытѣ качества хлѣбовъ. Качество продаваемаго хлѣба опредѣляется, какъ придется—то взвѣшиваніемъ на пуркѣ, то на глазъ. „Скупщики взвѣшиваютъ на пуркѣ, на мельницахъ хлѣбъ опредѣляется на глазъ“. (Изъ Варваровки, Ал. у.). „Взвѣшивается на пуркѣ при ссыпкѣ, на базарѣ—на глазъ“. (Изъ Адрианоп. вол., Слав. у.). „У болѣе богатыхъ продавцовъ—на пуркѣ, у мелкихъ—на глазъ“. (Изъ Васильевки, Бахм. у.). „Только экономическій хлѣбъ опредѣляется на пуркѣ, а крестьянскій—

больше на глазъ“ (Хут. Призовой, Павл. у.). „Смотря по человѣку и по хлѣбу: если хлѣбъ хорошъ, а продавецъ о цѣнѣ не освѣдомленъ, стараются купить „на-глазъ“, а если продавецъ о цѣнѣ освѣдомленъ, а хлѣбъ продаетъ плохой—тогда покупаютъ на пурку“. (Изъ Гороожвки, Павл. у.).

Изъ двухъ указанныхъ способовъ опредѣленія натуры зерна—только пшеницы—взвѣшивание на пуркѣ примѣняется чаще:

	Взвѣш. на пуркѣ (число пок.).	Опред. нат. на глазъ (число пок.).
Новомосковскій у.	60 или 63.16%	35 или 36.84%
Екатеринославск.	85 „ 53.12 „	75 „ 46.88 „
Александровск.	70 „ 67.30 „	34 „ 32.70 „
Бахмутскій	84 „ 73.04 „	31 „ 36.96 „
Маріупольскій	111 „ 66.47 „	56 „ 33.54 „
Верхнеднѣпровск.	83 „ 72.18 „	32 „ 27.82 „
Павлоградскій	98 „ 58.33 „	70 „ 41.67 „
Славяносербскій	69 „ 67.64 „	33 „ 32.36 „
По губерніи:	660 или 64. 3%	366 или 35. 7%

Но какой бы способъ ни примѣнялся и каковы бы ни были случаи его примѣненія, ясно одно: натура зерна опредѣляется только скупщикомъ. Опредѣленіе его произвольно, но не можетъ быть оспариваемо продавцомъ, иначе заметаешься отъ амбара къ амбару, отъ вѣсовъ къ вѣсамъ. А такое метаніе, такая строптивость не къ добру ведетъ: качество товара, съ каждымъ поворотомъ, начинаетъ ухудшаться. Горькимъ опытомъ изучивъ такое удивительное свойство зерна, продавецъ предпочитаетъ миролюбиво покончить сдѣлку и подчиняется приговору скупщика, хотя и сознаетъ, что отъ опредѣленія пробы зависитъ расцѣнка всей партіи хлѣба.

Расцѣнка зерна производится той же одной стороною. Тутъ нечего искать безпристрастія. Расцѣнка такъ-же произвольна, какъ и все, чѣмъ обставлена продажа крестьянскаго хлѣба. Вотъ нѣсколько типичныхъ данныхъ анкеты:

„Бываетъ такъ: если лучшій хлѣбъ, то за излишніе золотники прибавляютъ по $1\frac{1}{2}$ коп., а если худшій—то за недостающіе золотники сбрасываютъ по 1 коп.“ (Хут. Козельскій, Павл. у.).

„На каждый золотник прибавляют по $7\frac{1}{2}$ коп., такъ же и уменьшаютъ при недостаткѣ золотниковъ“. (Визенфельдъ, Павл. у.). „При недостаткѣ нормальнаго вѣса сбрасываютъ по 1 коп. на золотникъ, а за большій вѣсъ ничего не платятъ“. (Упр. им. Г. Павл. у.). „Отъ 1 до 3 коп. золотникъ, въ зависимости отъ привоза хлѣба“. (Упр. им. Г. Павл. у.). „Опредѣлить нельзя, такъ какъ никто изъ крестьянъ въ расцѣнку при продажѣ хлѣба не входитъ“. (Дмитріевка, Павл. у.). „Расцѣнка зависитъ отъ скупщика: мало привоза—цѣна повышается, много—понижается“. (Осокоровка, Павл. у.). „Для пониженія цѣны 1 зол. цѣнится въ 10 к.“ (Стеши-Чернгл. в., Павл. у.). „Такъ: цѣна существуетъ 1 р. 7 к. за пудъ, при 130 золотн.; въ пониженіе скидки за каждый золотникъ по копейкѣ“. (Князево, Павл. у.). „Скидка по $\frac{3}{4}$ к., а прибавки никакой нѣтъ“. (Бубировка, Верхнедн. у.). „У нашихъ скупщиковъ постановлено: прибавлять и снимать по $\frac{3}{4}$ к. за золотникъ“. (Софіевка, Верхнедн. у.). „Цѣна увеличивается $\frac{3}{4}$ к. на золотникъ отъ средней нормы“. (Надежд., Новом. у.). „На каждый золотникъ 7 коп. уменьшенія или увеличенія“. (Лозоватка, Новом. у.). „По соглашенію съ продавцомъ“. (Лозоватка № 2, Новом. у.). „За каждый золотникъ добавляется по 2 к.“ (Голубовка, Новом. у.). „Хлѣбъ расцѣнивается по усмотрѣнію покупателя“. (Александр., Новом. у.). „Цѣну сами покупатели сбавляютъ или увеличиваютъ“. (Христ., Слав. у.). „На каждый фунтъ прибавляется или убавляется по 2 к. За основаніе принимается 50 ф. мѣра пшеницы“. (Алекс., Слав. у.). „Цѣна почти никогда не увеличивается, хотя натура и увеличена; если же натура хлѣба понижена, то цѣна понижается на $2\frac{1}{2}$ к. за золотникъ“. (Варваровка, Алекс. у.). „Расцѣнивается по натурѣ, а увеличивается цѣна на четверть—20 к. больше или меньше“. (Александр., Мар. у.). „Если пшеница вѣситъ 9 п. 10 ф. и стоитъ 9 руб., то за каждый фунтъ выше этого вѣса добавляется 10 к.“. (Затишье, Мар. у.).

Такимъ образомъ, расцѣнка хлѣба производится въ зависимости отъ его вѣса, натуры, а также и степени засоренности,—основаніе вѣрное и ни въ комъ подозрѣній возбудить не можетъ. Но дѣло тутъ не въ принципахъ, а въ ихъ примѣненіи. Въ разныхъ мѣстахъ ссыпки устанавливается тотъ нормальный вѣсъ, съ какого идетъ, при отклоненіяхъ, или пониженіе или повышение оцѣнки привезеннаго хлѣба. Вѣсъ этотъ не одинаковъ—

то въ 120 золотн., то въ 130. Въ Мариупольскомъ уѣздѣ онъ чаще опредѣляется четвертями и четвериками,—напр., четверикъ долженъ и вѣсить не менѣе 50 ф., четверть—не ниже 9 п. 10 ф. Почему берется для расцѣнки та или иная натура зерна, т. е. установленіе стандарта биржей или торговцами,—корреспондентамъ, повидимому, неизвѣстно.

Произволь скупщиковъ здѣсь выражается въ слѣдующемъ. На рынкѣ устанавливается цѣна опредѣленному качеству хлѣба, примѣрно, въ 128 зол. Скупщикъ же рѣшительно устанавливаетъ его натуру въ 130 золотн. Ему нѣтъ нужды принимать именно такой хлѣбъ, онъ даже знаетъ, что въ „его районѣ“ и не найдется зерна такого качества—эта норма нужна ему для расцѣнки: хлѣбъ меньшаго вѣса—даже въ 128 зол.—онъ приметъ дешевле, т. е. еще уменьшить уже пониженную цѣну.

Подобный приѣмъ и объясненіе „нормальнаго вѣса“ подтверждается самой расцѣнкой, тоже разнообразной и неустойчивой: а) иными скупщиками цѣна—на золотникъ или фунтъ—только понижается; б) иными при каждомъ лишнемъ золотникѣ повышается на $\frac{1}{2}$ к., а при каждомъ недостающемъ понижается на 3—5 коп.—повышенія въ нѣсколько разъ слабѣе пониженія; в) иными же—цѣна повышается и понижается въ одинаковой степени (быть можетъ, только „для справедливости“); г) наконецъ, какова бы ни была натура хлѣба (въ дѣйствительности, а не по опредѣленію скупщика), цѣна просто понижается по усмотрѣнію покупателя, или по „соглашенію“ съ продавцомъ. Къ сожалѣнію, наичаще давались корреспондентами неопредѣленные отвѣты, по которымъ можно видѣть только разницу въ оцѣнкѣ зерна, но нельзя судить, въ какую сторону она клонится—исключительно ли на плюсъ, только ли на минусъ, или, „по справедливости“, равномерно идетъ вверхъ и внизъ.

Надбавка въ платѣ, на золотникъ, тоже не одинакова. Нерѣдко она выражается долями копейки—отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{3}{4}$, иногда колеблется отъ 1 до $7\frac{1}{2}$ к., а то идетъ и выше $7\frac{1}{2}$ к.

Къ расцѣнкѣ хлѣба, производимой скупщиками, иллюстраціей служатъ слѣдующія таблицы, выражающія число показаній на данный вопросъ.

	Вѣсъ принимаемаго хлѣба							Расцѣнка, въ коп.						
	въ золотникахъ				въ пудахъ			золотниковъ			фунтовъ			
	120	121-125	126-130	свыше 130	9 — 9 ¹ / ₄	9 ¹ / ₄ — 9 ¹ / ₂	9 ¹ / ₂ — 10	въ до ляхъ, коп.	1 — 7 ¹ / ₂	свыше 7 ¹ / ₂	1—3	3—5	5--10	свыше 10
Новомосковскій	1	3	2	—	—	—	—	5	18	5	—	—	—	—
Екатеринославскій	—	—	—	1	—	—	—	2	7	2	—	—	—	—
Александровскій	—	—	—	—	—	—	—	1	11	—	—	—	—	—
Бахмутскій	—	—	—	1	—	—	—	2	12	11	—	—	—	—
Маріупольскій	—	—	—	—	5	1	2	—	—	—	16	6	1	—
Верхнеднѣпровскій	2	2	1	—	—	—	—	72	19	1	—	—	—	—
Павлоградскій	1	2	4	—	—	—	—	6	58	15	—	—	—	—
Славяносербскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
По губерніи	4 20 ⁰ / ₀	7 35 ⁰ / ₀	7 35 ⁰ / ₀	2 10 ⁰ / ₀	5 62 ⁵ / ₀	1 12 ⁵ / ₀	2 25 ⁰ / ₀	88 34 ⁰ / ₀	126 51 ⁰ / ₀	34 13 ⁰ / ₀	16 70 ⁰ / ₀	6 26 ⁰ / ₀	1 4 ⁰ / ₀	—

У ѣ з д ы.	П р і е м ы р а с ц ѣ н к и						
	Одинаковое повыш. и по- ниженіе цѣны	Повышен. цѣ- ны слабѣе по- ниженія	Цѣна только понижается	Неопредѣ- ленно	По усмотрѣ- нію скупщика	По соглашен. продавца съ покупателемъ	
Новомосковскій . . .	1	—	—	23	1	3	
Екатеринославскій . . .	1	2	1	27	2	2	
Александровскій . . .	5	3	—	22	—	1	
Бахмутскій	5	2	—	19	4	—	
Маріупольскій	5	1	2	12	1	3	
Верхнедѣпровскій . . .	10	1	2	82	5	—	
Павлоградскій	6	2	3	68	7	—	
Славяносербскій . . .	3	—	—	5	5	—	
По губерніи:	абс. . .	36	11	8	258	25	9
	‰ ‰ ‰ . .	10,4	3,1	2,6	74,3	7	2,6

Наряду съ расцѣнкой хлѣба по его качеству (натурѣ) производится и опредѣленіе степени его засоренности. Способовъ такого опредѣленія нигдѣ не указано, и, надо полагать, здѣсь опять-таки все основано на личныхъ интересахъ скупщика. Засоренность опредѣляется имъ на-глазъ, и скупщикъ просто-на-просто скидываетъ съ cadaго вѣса нѣсколько фунтовъ *на соръ*, о чемъ говорить рядъ приведенныхъ выше корреспонденцій. Между прочимъ, одно изъ показаній устанавливаетъ такой фактъ. Если въ партіи доставленнаго хлѣба окажется засореннымъ только одинъ мѣшокъ—вся партія расцѣнивается по этому мѣшку, несмотря на протестъ продавца. Скупщикъ не всегда сбрасываетъ фунты на соръ, иной разъ онъ устанавливаетъ *процентъ* засоренности—то-

же, конечно, на-глазъ— и, согласно своему опредѣленію, понижаютъ цѣну на пудъ. Одинъ изъ корреспондентовъ, изъ землевладѣльцевъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, сообщаетъ: „сбрасывается 1 коп. на каждый процентъ засоренности“.

Интересно сдѣлать маленькій подсчетъ—за сколько, при данныхъ условіяхъ, крестьянинъ продастъ пудъ пшеницы, если рыночная цѣна стоитъ 1 р. 10 к. пудъ, при вѣсѣ 128 зол.

Продавецъ не знаетъ рыночной цѣны, а скупщикъ знаетъ: у скупщика есть телеграмма изъ Одессы, только что полученная. Скупщикъ объявляетъ, что въ городѣ цѣна стоитъ 1 р. 09 коп., но что онъ, считаясь со стоимостью доставки, принимаетъ по 1 р. 06 коп. Продавецъ соглашается, скупщикъ беретъ пробу. Натура зерна опредѣлилась въ 128 зол., но скупщикъ показываетъ ее въ 127 п. дѣлаетъ скидку въ 1 коп. на недостающій золотникъ. Затѣмъ устанавливается процентъ засоренности, и тоже сбрасывается только 1 коп. Вѣсовщикъ въ это время взвѣсилъ хлѣбъ и нашелъ въ немъ вѣсу $39\frac{3}{4}$ ф. Цѣна снова понижается на стоимость $\frac{1}{4}$ ф.—на $\frac{3}{5}$ коп., но въ счетъ идетъ копейка. Хлѣбъ ссыпанъ въ амбаръ, и у скупщика является сомнѣнье, правильно-ли онъ опредѣлилъ пробу. Проба вторично берется изъ ссыпаннаго зерна, и по ней оказывается 126 зол. Скупщикъ требуетъ скидки еще хоть въ $\frac{1}{2}$ коп.—иначе онъ понесетъ громадный убытокъ, и продавецъ, ворча и бранясь, покоряется необходимости, отлично зная, что при расчетѣ поль-копейки обратится въ копейку. Скупщикъ выдаетъ деньги за хлѣбъ, и продавецъ получаетъ за свой пудъ пшеницы 1 р. 02 коп., вмѣсто 1 р. 10 коп. Онъ, конечно, потерялъ бы и больше, если бы скупщикъ не былъ такъ добросовѣстенъ.

Ссуды скупщиковъ подѣ будущій урожай. Скупщикъ постоянно живетъ среди продавцовъ, онъ знаетъ ихъ положеніе и стремится использовать его не только во время хлѣбной кампаніи. У мужика нужда велика. Снятый урожай не прокормитъ его до будущаго, и у крестьянина является мысль—заранѣе реализовать будущій урожай. Скупщикъ готовъ къ услугамъ. Но онъ остороженъ и не покупаетъ будущаго урожая, а только подѣ него выдаетъ ссуду. Тутъ тоже сноровка нужна, и вотъ что о ней говорятъ корреспонденты.

Изъ Бахмутскаго уѣзда: „Деньги выдаются передѣ урожая-

емъ, со скидкою на четверть по 25 к.". (Селидовка). „Въ іюлѣ выдаютъ малую часть деньгами подѣ векселя“ (Григорьевка).

Изъ Верхнедн. уѣзда: „Выдаются подѣ урожай въ мартѣ, по 3 коп. скидки противъ цѣны“ (Малая Кушковка). „Выдаются деньги скупщикамъ передѣ Петромъ и Павломъ, и берутъ на 10 к. дешевле съ каждаго пуда противъ обозначенной цѣны“ (Петровка). „Выдаются деньги изъ конторы Х. въ очень большомъ размѣрѣ, по 12 коп. съ рубля“ (Алферово). „Выдаются на 1—2 м., со скидкой 25 % будущей стоимости хлѣба и отъ 1 до 2 % скидки при расчетѣ“ (Александровка). „Выдача денегъ на будущій урожай, въ среднемъ размѣрѣ, съ мая со скидкой 5 коп. съ пуда“ (Мироновка). „Выдача денегъ подѣ будущій урожай очень распространена и производится въ апрѣлѣ и маѣ“ (Комиссаровка). „Деньги впередъ, на будущій урожай, выдаются, начиная съ мая и до сѣмки хлѣба, со скидкою съ существующей цѣны по 2 коп. съ пуда“ (Софиевка).

Изъ Новомоск. уѣзда: „Деньги выдаются впередъ съ 15 іюня, на условіяхъ 30 коп. скидка съ четверти“ (Веселое). „Выдача денегъ подѣ будущій урожай производится скупщиками въ среднемъ размѣрѣ, въ началѣ іюня м., съ условіемъ скидки 5 коп. съ пуда противъ существующей цѣны“ (Голубовка). „Деньги выдаются передѣ уборкой хлѣба подѣ векселя, съ условіемъ на взятую сумму—5 к. съ пуда скидки“.

Изъ Славянск. уѣзда: „Деньги выдаются въ маѣ—іюнѣ м. За это удерживается 5—10 коп. съ пуда, кромѣ %“ (Георгиевка). „Деньги выдаются весною подѣ векселя“ (Комис.). „Хорошему хозяину выдаютъ“ (Ново-Божедаровка).

Изъ Павлогр. уѣзда: „Выдаются деньги въ половинномъ размѣрѣ въ апрѣлѣ м., съ условіемъ доставить предположенный къ продажѣ хлѣбъ къ назначенному числу“ (Вишневецкое). „Выдаются деньги въ половинномъ размѣрѣ подѣ будущій урожай, съ разсрочкой на 3 м., и подѣ условіемъ, чтобы хлѣбъ продавался по той цѣнѣ, какая въ дер. Екатериновкѣ будетъ приниматься“ (Екатериновка). „Кому выдаются, а кому и нѣтъ. Если выдаются, то дешевле принимается хлѣбъ“ (Ивановка № 2).

Изъ Алекс. уѣзда: „Скупщики охотно даютъ впередъ деньги крестьянамъ подѣ хлѣбъ. Деньги выдаются во всякое время года и, если срокъ продолжительный, оговаривается уступка до 20 к.

съ четверти“. (Александрія). „Выдаются деньги впередъ, съ условіемъ при сдачѣ хлѣба 10% скидки съ существующей цѣны“. (Петровское). „Выдаются болѣе чѣмъ на половину продаваемого хлѣба подъ условіемъ: за цѣну, какая будетъ существовать по умолотѣ хлѣба, а при доставкѣ хлѣба цѣна значительно понижается. Деньги выдаются въ іюнѣ“. (Варваровка). „Выдаются съ іюля м. нѣкоторымъ по соглашенію, со скидкой въ цѣнѣ 1 р. на четверть при полученіи хлѣба и выясненной цѣны“. (Павловка). „Деньги выдаются подъ вексель, съ обязательствомъ уплатить хлѣбомъ по рыночной цѣнѣ“. (Пологи). „Обычно даютъ нуждающимся впередъ подъ вексель, обезпеченный хорошей подписью, съ извѣстной скидкой съ четверти: 20—30—40 коп.“ (Мих. Лук. вол.). „Въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ иногда совершаются сдѣлки, съ выдачей половины или $\frac{2}{3}$ условной цѣны, которая обыкновенно назначается невысокой“. (Н. Николаевка).

Изъ Мариуп. уѣз.: „Деньги обыкновенно выдаются въ маѣ, когда возможно предугадать будущій урожай, но обязательство — возить хлѣбъ только ему“. (Чермалыкъ). „Выдаютъ крѣпамъ по очень низкой оцѣнкѣ будущаго хлѣба“. (Хут. Булаховка). „Дается товаръ“. (Благодарное). „Выдаются деньги благонадежнымъ продавцамъ за 2 м. до урожая по 200—300—400 р.“ (Райгородъ). „Деньги не выдаются, а орудія и проч., какъ то: лѣсъ на постройки, швейныя машины, брички и проч.“. (Александровка). „Выдаются весною, съ возвратомъ по урожаю съ процентами, 12 коп. на рубль, и съ условіемъ продавать хлѣбъ только ему“. (Лидино). „Деньги не выдаются — выдается товаръ подъ вексель покупателя, а осенью вмѣсто денегъ получаютъ хлѣбомъ“. (Богословка).

Изъ Екат.—ской уѣз.: „Впередъ у насъ въ маѣ даютъ, кому надо, подъ будущій урожай, муку, отруби, а деньги — въ іюнѣ подъ новый хлѣбъ“. (Широкое). „Выдаются въ Никополѣ въ іюнѣ м. Берутся большіе проценты, такъ что пользуются только въ крайнемъ случаѣ“. (Натальевка). „Очень рѣдко, и въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ стоимости хлѣба“. (Хут. Алексѣевка). „Случаи бывали, но не вызванные нуждою продавца, а просто или хитростью покупателя, или желаньемъ рисковать“. „Выдаютъ съ 1-го апрѣля приблизительно за 200 пуд. пятую часть“. (Островка).

Выдача денегъ подъ будущій урожай не только приноситъ скупщику опредѣленный процентъ, какъ всякая ссуда, но и явля-

ется той выгодной коммерческой сдѣлкой, при какой обезпечивается будущій привозъ хлѣба, уже съ оговоренной скидкой, а также вѣрный барышъ отъ разныхъ сопутствующихъ сдѣлкѣ приѣмовъ, какія такъ ярко освѣщены анкетой. Эта сдѣлка сильно развита въ губерніи—изъ 767 показаній по данному вопросу на нихъ падаетъ 334, или 43.6%—и производится обыкновенно съ середины зимы—съ января—до умолоту, т. е. во время самой крайней нужды—въ голодный періодъ. Въ началѣ года сдѣлки совершаются рѣдко—скупщику не хочется рисковать, крестьянину еще терпится; затѣмъ сдѣлки начинаютъ учащаться, а когда ясно опредѣлятся виды на урожай—въ маѣ, іюнѣ—достигаютъ своего полного развитія. Корреспонденты, къ сожалѣнію, не всегда указывали время выдачи денегъ подъ будущій урожай, но и то, что ими дано по этому вопросу, вѣрно отражаетъ дѣйствительность. Вотъ общій подсчетъ ихъ показаній времени „сдѣлокъ“:

Время выдачи	число показ.	время выдачи	число показ.
Январь	3 или 2.7%	Апрѣль	5 или 4.4%
Февраль	3 „ 2.7 „	Май	41 „ 36.3 „
Мартъ	8 „ 7.0 „	Іюнь	53 „ 46.9 „

Въ иныхъ мѣстахъ деньги подъ будущій урожай выдаются съ большимъ разборомъ—только благонадежнымъ хозяевамъ—и въ размѣрѣ до 400 руб., въ другихъ—всѣмъ, кто ни проситъ, но уже небольшими суммами, пятую или четвертую часть стоимости будущаго урожая,—стоимости, конечно, пониженной.

Скидки при ссудахъ за хлѣбъ. Прижимки, съ какими происходитъ эта выдача, сводятся къ одному—къ обязательству, со стороны заемщика, всевозможныхъ скидокъ. Скупщикъ—господинъ положенія и можетъ требовать, что угодно: скидки съ рубля до 12 к., скидки съ пуда до 10 к., скидки съ четверти до рубля, доставку хлѣба за счетъ заемщика въ опредѣленный пунктъ, въ опредѣленное время, и всегда продажу хлѣба непременно ему, кредитору, по той цѣнѣ, какая будетъ существовать (а такъ какъ существуетъ цѣна не рыночная, а назначенная скупщикомъ же, то послѣднюю оговорочку нужно понимать въ томъ смыслѣ, что крестьянинъ заранѣе лишается права протеста при ликвидаціи займа). Все это учтется при будущемъ расчетѣ, въ моментъ же займа крестьянинъ выдаетъ долговое обязательство,—только. Иногда подъ такимъ обязательствомъ заемщикъ ставитъ подпись,

не оговоривъ въ немъ условій, и уже самъ кредиторъ беретъ на себя трудъ заполнить впоследствии все, что слѣдуетъ. Это, конечно, оплошность со стороны крестьянина, наивнаго и добродушнаго, но „примѣръ никому не наука“, а нужда заставляетъ дѣлать и не такіе промахи. Чаше ссуда выдается „подъ вексель“, какъ говорятъ корреспонденты, что надо понимать, какъ точное обозначеніе вексельной суммы съ обычнымъ учетомъ процентовъ, а еще чаще лишь устанавливается фактъ выдачи денегъ подъ будущій урожай, но о томъ, на какихъ условіяхъ производится эта выдача не говорится ни слова.

Вотъ къ какому результату приводитъ подсчетъ отвѣтовъ на данный вопросъ:

У ѣ з д ы.		Выдача скупщиками денегъ подъ будущій урожай								
		на какихъ условіяхъ							Денги подъ будущ. урожаи не выдаются	Всего показаній по данному вопросу
		Скид. при прод. хл.	Съ пуда до 10 коп.	Съ четверти до 1 руб.	Вообще болѣе дешев. прод. хлѣба	Подъ вексель	Доставка про-двѣца	Условія не указаны		
Съ рубля отъ 5 до 12 коп.	Съ рубля отъ 5 до 12 коп.	Съ рубля отъ 5 до 12 коп.								
Новомосковскій . . .	—	11	2	2	6	4	21	41	87	
Славиносербскій . . .	2	1	1	—	4	1	12	55	76	
Маріупольскій . . .	3	—	2	6	5	10	26	71	123	
Александровскій . . .	3	1	9	4	1	2	11	27	58	
Екатеринославскій . . .	1	—	—	—	—	4	17	71	93	
Павлоградскій . . .	11	1	7	6	6	5	43	57	136	
Верхнеднѣпровскій . . .	2	14	2	12	2	2	36	42	112	
Бахмутскій . . .	—	—	1	—	1	—	11	69	82	
По губерніи {	абс.	22	28	24	30	25	28	177	433	767
	%	2.9	3.6	3.1	3.8	3.2	3.6	23.4	56.4	100
43.6%										

43.6%

Указаны еще случаи, когда вмѣсто денегъ выдается подѣ будущей годѣ урожай товаръ, — надо полагать, тѣми скупщиками, какіе имѣютъ лавку. Товаръ выдается подѣ вексель, а по векселю идетъ уплата хлѣбомъ, — разумѣется, установленнымъ порядкомъ — съ обвѣсомъ, обчетомъ и прочей гарантіей вѣрныхъ барышей.

Способы уплаты за хлѣбъ. Надо сказать, что товаръ изъ лавокъ скупщиковъ выдается не подѣ вексель, а просто идетъ какъ плата за проданный хлѣбъ. Пусть случаи подобнаго „товарообмѣна“ рѣдки — тѣмъ не менѣе онъ является вреднымъ пережиткомъ, который не можетъ быть терпимъ при мало-мальски сносныхъ экономическихъ условіяхъ: въ немъ выражается не добровольное соглашеніе, а зависимость мелкихъ хозяевъ отъ воли скупщика. „За купленный хлѣбъ скупщики уплачиваютъ частью деньгами, часто товаромъ: краснымъ и бакалейнымъ“. (Изъ Струковки, Ек. у.), „Уплачиваютъ деньгами, но бываютъ случаи, что при небольшой партіи расплачиваются и товаромъ — мануфактурнымъ, обувью и проч.“ (Изъ Антоновки, Мар. у.). „Частью деньгами, частью товаромъ — послѣднимъ больше“. (Изъ Кирилловки, Мар. у.). „Скупщики тѣ же торговцы мануфактурнымъ, бакалейнымъ товаромъ и землед. орудіями, и часто за хлѣбъ уплачиваютъ товаромъ или берутъ его за долгъ“. (Изъ Григорьевки, Александровск. у.).

Вообще, сверхъ возможныхъ злоупотребленій, скупщики не всегда даютъ полный расчетъ за купленный хлѣбъ. То они отдѣлываются выдачей только части слѣдуемой платы, то расплачиваются товаромъ. (См. табл. на стр. 219).

Есть еще родъ злоупотребленій, завершающій рядъ разсмотрѣнныхъ. Онъ указанъ слѣдующей корреспонденціей: „Ненормальность хлѣбной торговли на мѣстѣ заключается въ томъ, что скупщики, при перепродажѣ закупленнаго хлѣба, сами засоряютъ и залицевываютъ его, и, особенно, тотъ хлѣбъ, который предназначенъ для экспорта.“ (Краснополье, Александр. у.).

О совмѣстномъ сбытѣ хлѣба производителями. Подчиняясь рыночному спросу, крестьянинъ ведетъ убыточную систему хозяйства; попавъ въ сѣти скупщиковъ, различныхъ ранговъ, онъ никогда не беретъ дѣйствительной стоимости своего продукта. Положеніе нетерпимое, и выходъ изъ него — устранить сперва

		Какъ производится уплата за куплен- ный скупщиками хлѣбъ:							
		ДЕНЬГАМИ				ТОВАРАМИ			
У ѣ з д ы		Полностью	Частію	Бакалей- нымъ	Мануфак- турнымъ	Земледѣль- чesk. оруд.	Мукой	Разнымъ	
Новомосковскій		85	2	8	1	—	—	—	
Славяносербскій		76	1	—	—	—	—	—	1
Маріупольскій		115	6	1	1	2	—	—	1
Александровскій		75	4	4	7	1	—	—	2
Екатеринославскій		115	3	3	—	—	1	—	—
Павлоградскій		113	11	2	3	1	—	—	—
Верхнедніпровскій		95	23	4	6	8	—	—	17
Бахмутскій		90	4	—	—	—	—	—	3
По губ.		абс. 784	53	22	18	12	1	24	
		% 85.79	5.79			8.42			

слабѣйшую причину, излишнее посредничество въ торговлѣ. Попытки въ этомъ направленіи замѣчаются въ самой крестьянской средѣ, — попытки, правда, слабыя и часто безрезультатныя, но представляющія тотъ зародышъ, изъ какого можетъ появиться сильный ростокъ, — разумѣется; при благопріятныхъ условіяхъ, т. е. при содѣйствіи общественныхъ организацій.

Не лишены большого интереса и значенія слѣдующіе отвѣты корреспондентовъ на вопросы программы: а) обращаются ли крестьяне вашего селенія къ посредничеству для продажи хлѣба къ с.-хоз. обществамъ, кредитнымъ кооперативамъ, элеваторамъ и т. п., б) не сознается ли потребность продажи хлѣба сообща и в) не наблюдались ли попытки устроить такую совмѣстную продажу. — Изъ Бахмутскаго уѣзда: „Толки у крестьянъ о ссыпкѣ хлѣба

для оптовой продажи, кто сколько может, часто бывают, но не знают способа устроить это". (Паньковка). „Частнымъ образомъ соединялись по 3 домохозяина". (Бѣлогорьевка). „Крестьяне обращались къ мѣстному кредитному т-ству, но результатъ пока никакихъ не послѣдовало". (Голицыновка). „Это намъ незнакомое дѣло, но если бы нашелся хорошій, правильный человѣкъ, какъ путеводитель—отчего бы не такъ. Попытки къ совмѣстной продажѣ наблюдались, да по незнанію народа ничего не выходитъ". (Переѣздная). „Потребность совмѣстной продажи хлѣба чувствуется и очень. Попытки наблюдались, и нѣсколько разъ возбуждался вопросъ въ мѣстномъ ссудо-сберегательномъ товариществѣ". (Ивановское). „Съ 1908 г. въ мѣстномъ ссудо-сберегательномъ товариществѣ ежегодно возбуждается вопросъ о совмѣстной продажѣ хлѣба большими партіями членами товарищества". (Крещенское). „Продавать хлѣбъ сообща—мечта всѣхъ крестьянъ, но, къ сожалѣнію, трудно осуществима, такъ какъ г.г. агенты заранее успѣваютъ запутать въ сѣти". (Всгрѣтенка). „Потребность чувствуется. Продавали сообща по цѣлому вагону, въ виду повышения цѣны".—Изъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда: „Хотятъ строить амбары для совмѣстной ссыпки, съ помощью сельско хозяйственного общества". (Куцеволовка). „Чувствуется. На 1913 г. сельско-хозяйственное общество и кредитное товарищество думаютъ устроить совмѣстную продажу хлѣба". (Любомировка). „Мы это первый разъ слышимъ. Просимъ объяснить намъ, что это и идѣ это (курс. нашъ)". (Тамаровка). „Очень чувствительно и желательно. Въ этомъ году къ кредитному кооперативу, но послѣдній, къ сожалѣнію, поздно началъ дѣйствовать". (Александровка). „Всѣ мы знаемъ, что товариществомъ выгоднѣе продавать, но идетъ у насъ только пустой разговоръ: нѣтъ человѣка, который бы устроилъ это дѣло". (Алферово). „Мѣстное кредитное товарищество на общемъ собраніи сего года постановило: устроить по сѣмкѣ урожая совмѣстную продажу". (Тоже).—Изъ Александровскаго уѣзда: „Попытки были, но неудачны. Нѣкоторые крестьяне обращались въ николаевскій элеваторъ, но сдѣлка не состоялась по незнанію технической стороны дѣла". (Ивановка). „Не только чувствуется потребность, а сознается необходимость. Наблюдались попытки въ мѣстномъ кредитномъ товариществѣ". (Туркиновка). „Сообща продается рожь для интендантства". (Павловка).—

Изъ Екатеринославскаго уѣзда: „Объ этомъ крестьяне нашего селенія никакихъ понятій совершенно не имѣютъ, и поэтому продавать хлѣбъ сообща пока никто не знаетъ какъ, кромѣ тѣхъ лицъ, которыя побывали на сельско-хозяйственныхъ курсахъ въ Томаковкѣ и которыя очень желаютъ устроить общій амбаръ для ссыпки хлѣба подъ залогъ для выдачи ссуды, чтобы такимъ образомъ можно было нашъ хлѣбъ партіей продать за хорошую цѣну въ маѣ, когда хлѣбъ очень въ цѣнѣ“. (Борисовка).—Изъ Павлоградскаго уѣзда: „Составляютъ вагонъ хлѣба два—три домохозяина, но продаютъ на станціи частнымъ скупщикамъ, по соглашенію за цѣну“. (Князево). „Продавали сообща, но не всѣ добросовѣстно очищали хлѣбъ“. (Николаевка). „Очень даже стремимся къ этимъ цѣлямъ, и совмѣстная продажа у насъ практикуется“. (Чернявшина). „Продавать сообща хлѣбъ—это завѣтная мечта крестьянъ“. (Николаевка, Руд. вол.).—Изъ Мариупольскаго уѣзда: „Потребность чувствуется. Совмѣстную продажу устраивали крупные хозяева. Они отправляли въ Мариупольскій портъ цѣлыми вагонами и получали коп. 40 на четверть выгоды“. (Новая Апостоловка). „Чувствуется. Была попытка совмѣстно выстроить въ Портъ-Мариуполѣ амбаръ для ссыпки туда хлѣба и продавать въ первыя руки“. (Петропавловка). „Обращались, но безуспѣшно. Организации общей продажи хлѣба нѣтъ, но потребность чувствуется“. (Богословское).—Изъ Славяносербскаго уѣзда: „Высказывались пожеланья за совмѣстную продажу“. (Георгіевка). „Даже необходимо. Были попытки, но очень мелкія, отчего очень мало выгоды“. (Елеоноровка). „Потребность чувствуется, и попытки наблюдались“. (Андреевка). „Желательно бы продавать сообща. Обращались къ земству и кассѣ мелкаго кредита“. (Церковное).—Изъ Новомосковскаго уѣзда: „Наблюдались попытки продать сообща на вагонъ“. (Еленовка). „Кооперативныя учрежденія въ данной мѣстности находятся пока въ зачаточномъ состояніи. Потребность совмѣстной продажи хлѣба всѣ чувствуютъ. Нужны организаторы“. (Елизаветовка). „Ежегодно хлѣбъ продается совмѣстно всѣми домохозяевами общества“. (Александр., Іосиф. вол.).

Намѣченъ правильный путь—совмѣстная продажа хлѣба. Многіе не знаютъ, „что это и гдѣ это“, но сразу схватываютъ дѣльную мысль и просятъ подробныхъ объясненій—вопросъ про-

граммы анкеты послужилъ толчкомъ. Томаковскіе сельско-хозяйственные курсы (временные) вызываютъ въ Борисовкѣ небывалое движеніе, въ другихъ мѣстахъ идутъ толки, требуютъ „правильнаго человѣка“, какъ организатора.

Не слѣдуетъ выпускать изъ виду, что скупщики тоже не дремлютъ, и кое-гдѣ попытки крестьянъ не удались только вслѣдствіе ихъ противодѣйствія.

Освѣдомленность населенія о цѣнахъ и другихъ свѣдѣніяхъ. Способъ борьбы съ надувательствомъ скупщиковъ многіе крестьяне видятъ лишь въ своевременной освѣдомленности въ цѣнахъ на хлѣбъ. Чего толковать,—знать эти цѣны необходимо, но съ своей-то цѣной, какъ и съ своимъ вѣсомъ, къ скупщику не поѣдешь. Онъ въ стачкѣ съ своими соратниками, у него телеграммы изъ Одессы, только-что полученная, онъ такъ точно опредѣляетъ натуру зерна и процентъ засоренности, онъ отлично высчитываетъ фрахтъ,—да мало ли чѣмъ онъ не обладаетъ, чтобы сбить съ толку кліента и установить свою цѣну. При обстоятельствахъ, требующихъ коренного измѣненія, знаніе цѣны—палліативъ, оно поможетъ крестьянину только подсчитать невозвратимыя потери, да изрѣдка сдержитъ слишкомъ завравшагося скупщика. Но и эта сдержка отрадна, и нельзя отрицать нѣкоторой пользы въ своевременномъ сообщеніи по селамъ и деревнямъ о настроеніи хлѣбнаго рынка. Крестьяне, особенно въ началѣ хлѣбной кампаніи, заботливо стараются узнать цѣну на хлѣбъ, но ограничиваются, большей частью, слухами, не зная, кому и чему вѣрить. Слѣдующая таблица достаточно обрисовываетъ ихъ положеніе съ этой стороны:

У Ѣ З Д Ы	Какимъ путемъ крестьяне узнаютъ о рыночныхъ цѣнахъ на хлѣбъ.					Всего показан. по данному вопр.
	Изъ газетъ	По письмамъ	На станціяхъ	По слухамъ	По сообщ. уезд. зем. управъ	
Бахмутскій	9	5	3	78	4	99
Екатеринославскій	35	5	1	83	28	152
Славяносербскій	3	4	3	66	4	80
Маріупольскій	6	10	9	44	87	156
Павлоградскій	10	4	8	28	14	64
Новомосковскій	10	2	1	66	11	90
Верхнедніпровскій	22	13	12	92	3	142
Александровскій	14	3		53	12	82
По губерніи	109	46	37	510	163	865
По губерніи	12,60	5,32	4,27	53,97	18,84	100

Сель, куда цѣны на хлѣбъ достигаютъ только „по слухамъ“, значительно больше, чѣмъ тѣхъ, гдѣ о цѣнахъ узнаютъ по письмамъ, газетамъ, или по сообщеніямъ уѣздныхъ управъ. Многие корреспонденты предлагаютъ свои способы освѣдомленія крестьянъ о цѣнахъ на хлѣбъ,—именно:

У ѣ з д ы .	Лучшіе способы освѣдомленія кр—нъ о цѣнахъ на хлѣбъ, по мнѣнію корр-товъ.												
	Сообщенія уѣздн. управъ.	Телеграфъ.	Телефонъ.	Выслетени	Сообщ. с.-х. обществъ	Сообщ. крест. общ. т. в. в.	Соб. стат. отд. г. управъ.	Черезъ во лост. прав.	Чер. сель св. правл.	Черезъ ат- рономовъ.	Газеты.	По пись- мамъ.	Всего пок. по дан. вопр.
Бахмутскій . . .	18	—	—	4	—	—	5	—	—	—	5	—	32
Екатеринославскій . . .	24	1	17	—	—	—	—	3	1	—	5	—	51
Славяносербскій . . .	31	1	1	—	—	1	—	—	1	—	1	2	38
Мариупольскій . . .	3	5	4	6	—	—	—	—	2	—	4	—	24
Павлоградскій . . .	34	1	4	2	—	—	1	6	1	—	12	1	62
Новомосковскій . . .	25	—	27	—	—	—	—	—	—	—	3	—	55
Верхнеднѣпровскій . . .	33	4	—	1	1	—	3	4	2	1	12	—	61
Александровскій . . .	19	7	7	9	—	—	—	1	2	—	3	—	48
По абс. { 187 19 60 22 1 1 9 14 9 1 45 3 371													
По губ. { 50.40 5.12 16.17 5.93 0.27 0.27 2.43 3.77 2.43 0.27 12.13 0.81 100													

Въ цѣлесообразности предлагаемыхъ способовъ авторы не выражаютъ сомнѣнія и категорически предлагаютъ ихъ. Но встрѣчаются корреспонденціи, въ которыхъ выясняется, по разнымъ причинамъ, нендобность и бесполезность письменныхъ сообщений о цѣнахъ на хлѣбъ. Вотъ нѣсколько такихъ корреспонденцій: „Земская управа извѣщаетъ сельскія правленія особыми бюллетенями о цѣнахъ на хлѣбъ, и таковыя извѣщенія, пожалуй, можно бы признать отвѣчающими своему назначенію, но они почти всегда приходятъ тогда, когда цѣна успѣваетъ уже не разъ измѣниться“. (Н.-Майорское, Мар. у.). „Лучшіе способы для освѣдомленія крестьянъ о цѣнахъ указать очень трудно, такъ какъ с. Евгеньевка отъ почтоваго отдѣленія находится въ 18 верстахъ. Корреспонденція получается волостнымъ правленіемъ и крайне неаккуратно доставляется по назначенію“. (Евгеньевка, Мар. у.). „Почти никакія способы дѣлу не помогутъ, такъ какъ цѣна ежедневно мѣняется, даже въ день по нѣсколько разъ, и крестьяне продаютъ хлѣбъ, какъ кто выторгуетъ“. (Высокая, Ек. у.). „Освѣдомленіе о цѣнахъ значенія не имѣетъ, ибо торговля въ рукахъ скупщиковъ, кои, по соглашенію между собой, покупаютъ, какъ хотятъ, а крестьянину продать свой хлѣбъ больше некому и некуда“. (Мысь Д.-Надежды, Ек. у.). „Суть вовсе не въ знаніи цѣнъ. Все безрезультатно, хотя и точно будемъ знать, какая въ Одессѣ цѣна на хлѣбъ. Никопольцы даютъ ту цѣну, какая покажется имъ для насъ подходящей; не хочешь—вези хлѣбъ назадъ. Вотъ если бы возможно было устранить или обходить всѣхъ мелкихъ скупщиковъ; для этого слѣдуетъ учредить кооперативныя общества, или земству взять въ свои руки всю хлѣбную торговлю нашей губерніи“. (Новософіевка, Ек. у.). „Свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ могли бы принести пользу только въ томъ случаѣ, если бы существовала массовая продажа; въ противномъ случаѣ, свѣдѣнія не принесутъ положительнаго результата“. (Николаевка, Павл. у.).

О томъ же говорятъ и частные владѣльцы,—напр., „Т-во Н., не имѣя конкурентовъ, покупаетъ по цѣнамъ, какія выгодны только ему, и крестьянинъ, даже зная цѣну, продаетъ все-таки тому же Н., такъ какъ другого мѣста для сбыта нѣтъ. Изъ этого видно, что свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ—по крайней мѣрѣ, для крестьянъ д. Разумовки—не принесутъ пользы“. (Б., изъ Ек. у.)

Лучшій способъ—устроить „пріемные пункты зерна въ мѣстахъ съ вѣрными цѣнами“. (К., изъ Нов. у.).

Такимъ образомъ, одни изъ корреспондентовъ останавливаются на палліативѣ, другіе предлагаютъ рѣшительныя мѣры улучшенія хлѣбной торговли въ губерніи, и смѣшно было бы отрицать, что послѣдними вопросъ понять и шире, и глубже. Но дѣло не въ этомъ. Дѣло въ томъ, что крестьянамъ, въ ихъ зарождающейся борьбѣ со скупщиками, *сейчасъ же* нужна хоть какая-нибудь поддержка, хоть какой-нибудь сочувственный откликъ со стороны общественныхъ организацій, и въ этомъ смыслѣ даже запоздалыя свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ имѣютъ для нихъ значеніе.

Пункты сбыта. Пунктовъ хлѣбнаго сбыта въ губерніи не мало. Одни изъ нихъ—главные, другіе второстепенные. Главные пункты въ свою очередь подраздѣляются по цѣлямъ закупки хлѣба: а) для непосредственного вывоза за-границу (портъ), б) для перемола зерна на мѣстѣ (мукомольные центры). Въ портахъ устанавливается *своя* цѣна на хлѣбъ. Она равна рыночной, за вычетомъ расходовъ по закупкѣ и дальнѣйшей отправкѣ (экспорта) хлѣба. Мукомольные центры принимаютъ хлѣбъ по портовымъ цѣнамъ, иначе весь хлѣбъ можетъ уйти за границу, и мельницы перестаютъ работать. Такимъ образомъ, въ главныхъ пунктахъ сбыта цѣна на хлѣбъ является наиболее высокой. Этотъ отличительный признакъ вызываетъ другой—наибольшую площадь тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ. Вслѣдствіе взаимодѣйствія однородныхъ пунктовъ, площадь тяготѣнія къ нимъ можетъ пересѣкаться въ различныхъ направленіяхъ, и больше грузовъ привлечетъ тотъ пунктъ, куда ведетъ болѣе удобная дорога (при гужевой доставкѣ). Слѣдовательно, главные пункты сбыта характеризуются какъ наивысшей цѣной, такъ и наибольшей площадью тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ.

Къ нимъ относятся, во-первыхъ, порты—Маріуполь и, отчасти, Бердянскъ. Къ Маріуполю тяготѣетъ весь Маріупольскій уѣздъ и юго-восточная часть Александровскаго; по желѣзной дорогѣ сюда же направляются хлѣбные грузы изъ южной части Бахмутскаго и юго-восточной Павлоградскаго уѣздовъ. Съ сѣверо-восточной части этой громадной площади хлѣбные грузы от-влекаются горнозаводскимъ райономъ, а съ юго-западной—часть

Маріупольскаго и Александровскаго уѣздовъ—Бердянскомъ. Линіи протяженія этой площади, какъ наибольшія разстоянія гужевой доставки, превышаютъ 120 верстъ.

Во-вторыхъ, мукомольные центры. Важность того или иного мукомольнаго центра можетъ быть опредѣлена количествомъ муки, отправляемой по желѣзной дорогѣ. По даннымъ „Сводной статистики“, ¹⁾ въ подсчетъ за три года,—1909—1911—среднее количество пудовъ муки, пшеничной и ржаной отправлено изъ Екатеринослава 2539000 п., изъ Павлограда—2194000 п. Екатеринославъ и Павлоградъ являются важнѣйшими мукомольными центрами. Затѣмъ идутъ Бахмутъ и Нью-Йоркъ (нѣм. кол. въ Бахм. у.). Изъ этихъ центровъ отправляется до 700 т. пуд. муки. Свыше 250 т. пуд. отправляется изъ Хортицы, Гришино, ст. Удачной, Межевой, Лозовой и Дружковки. Отъ 100 до 250 т.—изъ Александровска, Енакіево, Пологи, Гуляй-Поле, Нижнеднѣпровска. Не мало мукомольныхъ центровъ, откуда вывозится до 100 пуд. муки.

Гужевой доставкой въ Екатеринославъ идетъ хлѣбъ изъ Новомосковскаго уѣзда, сѣверной части Екатеринославскаго и восточной (пограничной) Верхнеднѣпровскаго. Наибольшее разстояніе—75—80 верстъ. Въ Павлоградъ направляются гужомъ грузы изъ Павлоградскаго и восточной части Новомосковскаго уѣздовъ. Къ остальнымъ мукомольнымъ центрамъ тяготеютъ или площадь уѣзда или площадь смежныхъ волостей.

Къ второстепеннымъ пунктамъ сбыта относятся тѣ, какіе возникаютъ при водныхъ или желѣзно-дорожныхъ путяхъ, для переправки хлѣбныхъ грузовъ въ порты или мукомольные центры. Цѣна здѣсь, съ тѣмъ или инымъ колебаніемъ, вполнѣ зависитъ отъ цѣнъ въ главныхъ пунктахъ сбыта и является какъ бы второразрядной,—съ нея сбрасывается стоимость доставки въ порты или на мельницы. Наиболѣе крупные изъ нихъ: Никополь, Хортица, Александровскъ (на Днѣпрѣ), затѣмъ многочисленныя станціи желѣзныхъ дорогъ. Въ этихъ пунктахъ развиты и произвольное пониженіе цѣнъ, и ихъ утаиваніе.

Кромѣ главныхъ и второстепенныхъ пунктовъ сбыта, въ губерніи имѣются еще и такіе, куда хлѣбъ сбывается только потому, что тамъ, преслѣдуя удобства продавцовъ сокращеніемъ раз-

¹⁾ Сводная статистика перевозокъ по русск. ж. д. ч. III, изд. М. Ф.

стояній доставки, появляется и работает до поры до времени скупщикъ, въ единственномъ или множественномъ числѣ. Скупщикъ отправляетъ закупленный хлѣбъ на станцію или пристань и, стало быть, руководится при своихъ операціяхъ той цѣной, какая существуетъ во второстепенныхъ пунктахъ сбыта. Это—уже третьеразрядная цѣна. Произвольное пониженіе ея здѣсь еще сильнѣе, утаиваніе—еще энергичнѣй. Такими пунктами сбыта являются всѣ волостныя села, или, по крайней мѣрѣ, болѣе крупныя изъ нихъ, отличающіяся бойкой торговлей, базаромъ.

Считаясь со всѣми пунктами сбыта въ губерніи, можно, по даннымъ текущей статистики (Стат. экон. обзоръ Ек—ской губ. за 1910—11 г. Изд. Губ. Зем.), указать среднее разстояніе и среднюю стоимость доставки хлѣба,—именно:

	Средн. разст. (въ верст.)	Колеб.	Средн. стоим. дост. 1 п. (въ к.)	Колеб.
Верхнедніпровскій уѣздъ	14	10.2—18.3	2.5	2. — 3.2
Екатеринославскій „	32.1	17.8—41.1	5.0	2.7—6.4
Новомосковскій „	36.	20. — 40.	4.7	3.4—5.
Павлоградскій „	18.2	16.1—20.	2.8	2.6—3.1
Александровскій „	23.8	17.7—41.3	4.2	2.7—6.7
Маріупольскій „	32.8	19.7—34.2	4.9	4.3 — 5.3 ¹⁾
Бахмутскій „	14.3	1. — 100	2.9	0.5 — 10
Славяносербскій „	18.2	0.5 — 70	3.9	0.5—15
По губерніи:	24.3	0.5—100	3.9	0.5—15

Бездорожье. Крестьянину предоставляется широкій выборъ—продавай свой хлѣбъ, гдѣ хочешь. Онъ можетъ прогадать, не выѣзжая изъ предѣловъ своей волости, отправляясь въ сосѣднюю волость, добравшись до станціи или пристани; онъ можетъ выгадать на доставкѣ, свезя свой хлѣбъ въ мукомольный центръ или портъ. Попасть въ эти пункты—сильное стремленіе у крестьянъ. Но для большинства изъ нихъ является неодолимымъ препятствіемъ разстояніе и, главное, состояніе дорогъ. Взять на пудъ лишній пятакъ, а не то и гривенникъ—естественное желаніе, но пока доберешься до желаннаго мѣста—такъ израсходуешься, такъ изнуришь, измучишь себя и скотину, что будешь и не радъ. Тамъ пески, тамъ широкія и глубокія балки, тамъ такой крутой подъемъ,

¹⁾ Колебанія разстояній и платы за доставку въ вышеозначенныхъ уѣздахъ взяты тоже средними по оцѣн. мѣстностямъ. Въ дѣйствительности они почти такіе же, какъ въ двухъ послѣднихъ уѣздахъ.

что хоть самъ впрягайся или проси помощи попутчиковъ, тамъ нѣтъ моста черезъ рѣку, и вездѣ, въ непогоду, невылазная грязь—хоть ночуй среди дороги. А тутъ къ услугамъ скупщикъ. И къ указаніямъ способовъ улучшенія хлѣбной торговли корреспонденты присовокупляютъ требованіе шоссе, мостовыхъ, мостовъ. „Доставка въ Екатеринославъ затруднительна въ грязь, необходимо устройство мостовой“. (Сурское, Екат. уѣз.). „Разлитіе рѣчки Саксагани и балки препятствуютъ сообщеніямъ“. (Сергѣевка, Верхнед. уѣз.). „По дорогѣ на мельницу Т. балка, гдѣ скопляется много воды; моста нѣтъ. Бывали несчастные случаи. Балка Кошечая близъ с. Гуляйполя“. (Авдотьевка, Верхнедн., уѣз.). „Неудобство заключается въ томъ, что приходится везти хлѣбъ за 35 верстъ. Лучше продать его дома, хоть и теряешь на пудѣ 8 коп. Все же меньше расходу“. (Новополь, Мар. уѣз.). „При доставкѣ въ Екатеринославъ и Нижнеднѣпровскъ при сухой погодѣ, песокъ гористая мѣстность около Любимовки и сильная грязь въ дождливое время“. (Любимовка, Новом. уѣз.). „Осенью и весною, при проѣздѣ въ Хортицу возлѣ с. Новопокровки черезъ р. Суру нѣтъ моста, и проѣздъ совершается по нѣсколькимъ часамъ“. (Новопокр., Ек. уѣз.). „Чрезвычайный затруднителенъ проѣздъ на трехъ балкахъ: 1) у д. Михайловки, Новопокр вол., 2) Нечаевской балкѣ и 3) Мищенковой балкѣ. На нихъ есть рвы, которые наполнены водою весной и во время дождей“ (д. Бутовичевка, Ек. уѣз.).

Бездорожье несомнѣнно является одной изъ главнѣйшихъ причинъ, которыя влекутъ за собой послѣдовательный рядъ неустойчивости и безпорядковъ въ сбытѣ хлѣбовъ, отражающихся неблагоприятно прежде всего на производителѣ хлѣбовъ.

Время продажи хлѣба. Убыточность неудовлетворительнаго состоянія грунтовыхъ дорогъ въ губерніи усиливается тѣмъ, что подавляющее большинство крестьянъ не можетъ выждать и выбирать время продажи хлѣба и продаетъ его, вывозя съ мѣста своей же худобой, главнымъ образомъ, осенью, т.-е. въ самый ненастный періодъ года, отличающійся полнымъ бездорожьемъ. Изъ подсчета и группировки показаній корреспондентовъ, на вопросъ о времени продажи снятаго съ полей хлѣба видно:

зима	{	Время продажи	Число показаній	весна	{	Время продажи	Число показаній
		декабрь . .	61 или 2,5 ⁰ / ₀			мартъ . .	25 или 1 ⁰ / ₀
		январь . .	48 „ 2,0 „			апрѣль . .	40 „ 1,8 „
		февраль . .	36 „ 1,7 „			май	80 „ 3,4 „
		Всего	144 или 6,2 ⁰ / ₀			Всего	144 или 26 ⁰ / ₀
лѣто	{	Время продажи	Число показаній	осень	{	Время продажи	Число показаній
		іюнь	7 или 0,3 ⁰ / ₀			сентябрь	906 или 39,5 ⁰ / ₀
		іюль	14 „ 0,6 „			октябрь .	492 „ 21,3 „
		августъ . .	496 „ 21,4 „			ноябрь . .	104 „ 4,5 „
		Всего .	517 или 22,3 ⁰ / ₀			Всего.	1502 или 65,3 ⁰ / ₀

Однимъ и тѣмъ же корреспондентомъ нерѣдко указываются для даннаго селенія разные мѣсяцы продажи хлѣба, почему общее число показаній въ приведенной группировкѣ (2307) и превышаетъ число возвращенныхъ анкетныхъ листовъ болѣе, чѣмъ вдвое. Въ нѣкоторыхъ селахъ встрѣчаются такіе хозяева, которые могутъ—такъ или иначе—повременить съ продажей хлѣба, дожидаться наиболѣе благопріятнаго момента, и это счастливое обстоятельство приводитъ къ тому, что хлѣбная компанія, то замирая, то развиваясь до возможныхъ предѣловъ, длится круглый годъ. Совсѣмъ глухо идетъ продажа въ іюнь и іюль. Въ маѣ и декабрь она интенсивнѣй, чѣмъ въ каждый изъ остальныхъ зимнихъ и весеннихъ мѣсяцевъ, хотя, въ общемъ, и зимой и весной сдѣлки немногочисленны и, по даннымъ анкеты, равномерно распределяются между этими двумя періодами, съ такой тенденціей: съ каждымъ послѣдующимъ зимнимъ мѣсяцемъ число сдѣлокъ уменьшается, а каждымъ весеннимъ—увеличивается.

Съ августа начинается хлѣбная горячка, и высшей степени достигаетъ въ сентябрѣ. Въ октябрѣ она уже понижается, но еще такъ же интенсивна, какъ и въ августѣ. Ноябрь—ненастнѣйшій мѣсяць въ году—числомъ случаевъ продажи хлѣба стоитъ значительно выше мая и декабря. Словомъ, усиленная продажа хлѣба начинается съ концовъ лѣта и длится всю осень. А въ этотъ періодъ не только ноябрь отличается непогодой—нерѣдко уже съ сентября настаетъ осеннее ненастье, заставляющее сельскаго хозяина везти свой хлѣбъ не туда, гдѣ наивыгоднѣй сбытъ, а туда, куда „дорожка“ велитъ—и ужъ, конечно, къ убыткамъ на товаръ, къ потерямъ въ пути.

Приложение.

Свѣдѣнія о положеніи хлѣбной торговли въ Екатеринославской губерніи.

О какой мѣстности даются свѣдѣнія: уѣздъ _____, волость _____ селеніе _____

- 1) Какіе изъ зерновыхъ хлѣбовъ (оз. рожь, яров. пшеница, ячмень и т. д.) чаще всего продаютъ крестьяне вашего селенія?
- 2) Мало, много, среднее количество продается указаннаго хлѣба?
- 3) Въ какіе преимущественно мѣсяцы продаютъ крестьяне указанные въ пунктѣ 1-мъ хлѣба?
- 4) Какими способами крестьяне очищаютъ хлѣбъ?
- 5) Пользуются-ли крестьяне земскими зерноочистительными машинами?
- 6) Какія сорныя травы наиболѣе засоряютъ хлѣбъ?
- 7) Пункты сбыта хлѣбныхъ продуктовъ.

Въ какомъ городѣ, селеніи, ж. д. поселкѣ, рудникѣ, мельницѣ, пристани, продаютъ хлѣбъ (написать названіе)	Сколько верстъ до нихъ отъ селенія	Сколько копеекъ платятъ за доставку 1 пуда изъ селенія до указанныхъ мѣстъ
1	1	1

- 8) Гдѣ крестьяне считаютъ болѣе выгоднымъ продавать свой хлѣбъ и почему?
- 9) Если встрѣчаются неудобства при проѣздѣ до указанныхъ въ 7 пунктѣ мѣстъ, то укажите, около какого изъ нихъ, въ какое время года и въ чемъ заключается это неудобство?
- 10) На какія мѣры продается хлѣбъ (пуды, четверти, мѣшки и проч.)?
- 11) Если хлѣбъ продается на вѣсъ, то какіе вѣсы покупателямъ примѣняются для взвѣшиванія (десятичные, простые съ коромысломъ)?

12) Какіе существуютъ у покупателя приемы для опредѣленія качества покупаемаго хлѣба, (взвѣшиваніе на пуркѣ, (опредѣленіе качества на глазъ и проч.)?

13) Каковъ обычный вѣсъ 1 четверти хлѣба при продажѣ послѣ очистки (укажите отдѣльно по каждому продаваемому хлѣбу)?

14) Какъ расцѣнивается хлѣбъ при продажѣ въ зависимости отъ натуры (т.-е. на сколько копеекъ увеличивается цѣна на каждый золотникъ или фунтъ съ увеличеніемъ натуры хлѣба)?

15) Сколько пудовъ ржи, яров. пшеницы, оз. пшеницы, ячменя, овса, проса, кукурузы продаетъ обычно въ годъ средній домохозяинъ при среднемъ урожаѣ?

16) Кто является покупателемъ крестьянскаго хлѣба вашего селенія (мелкіе скупщики, приказчики комиссіонныхъ фирмъ, приказчики мукомольствъ, агенты коммерческихъ банковъ и проч.)?

17) Имѣются ли въ Вашемъ селеніи постоянно живущіе мелкіе скупщики?

18) Если имѣются живущіе въ селеніи скупщики, то сколько ихъ?

19) Не можете ли указать хотя приблизительно, какое количество пудовъ хлѣба въ годъ обычно покупается на мѣстѣ въ селеніи скупщиками?

20) Наблюдаются ли случаи обвѣса продавцовъ хлѣба скупщиками?

21) Уплачиваютъ ли скупщики за купленный хлѣбъ деньгами полностью или же частью деньгами, частью товаромъ (какимъ именно чаще всего)?

22) Выдаются ли скупщиками впередъ деньги подъ будущій урожай. Если выдача производится, то насколько она распространена, на какихъ условіяхъ и въ какое время выдаются эти деньги?

23) Укажите подробно, какія вообще злоупотребленія наблюдаются по отношенію къ крестьянамъ со стороны скупщиковъ хлѣба?

24) Обращаются ли крестьяне вашего селенія къ посредничеству для продажи хлѣба къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ, кредитнымъ кооперативамъ, элеваторамъ, желѣзно-дорожнымъ коммерческимъ агентамъ и т. п.?

25) Не чувствуется ли потребность продавать хлѣбъ сообща?

26) Не наблюдались ли попытки устроить такую совмѣстную продажу (опишите подробно, какія попытки)?

27) Какимъ путемъ получаютъ свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ на рынкахъ (изъ газетъ, по письмамъ, на станціяхъ, по слухамъ или сообщеніямъ уѣздной земской управы)?

28) Не чувствуется ли потребность въ освѣдомленіи о цѣнахъ на хлѣба?

29) Какіе лучшіе способы могли быть приняты для освѣдомленія крестьянъ о цѣнахъ?

Подпись составителя

_____ мѣсяца _____ числа 1913 года.

Результаты изслѣдованія рыночнаго зерна по Екатеринославской губерніи.

Докладъ И. А. Кожевникова.

Упорядоченіе сбыта с.-х. продуктовъ, въ частности хлѣбнаго зерна, является въ настоящее время очереднымъ вопросомъ, которымъ заняты сельскіе хозяева.

При теперешнемъ положеніи дѣла, когда натуральное хозяйство уступило мѣсто, по крайней мѣрѣ, для юга Россіи денежному, когда весь хлѣбъ, получаемый въ хозяйствахъ, за исключеніемъ лишь доли, оставляемой для собственнаго потребленія, поступаетъ на рынокъ, вопросъ хорошо (дорого) продать имѣетъ такое же важное значеніе въ с.-х. промышленности, какъ и вопросъ возможно больше и возможно лучшаго качества произвести на извѣстной площади с.-х. продукта. Вопросъ объ упорядоченіи сбыта начинаетъ привлекать къ себѣ такое же вниманіе, какъ и вопросъ о поднятіи агрикультуры.

Главнымъ рыночнымъ продуктомъ для Екатеринославской губерніи является зерно, о немъ и будетъ рѣчь впереди.

До настоящаго времени при беспорядочности сбыта всѣ выгоды отъ сдѣлки по покупкѣ и продажѣ зерна были на сторонѣ скупщиковъ его, посредниковъ, иногда просто спекулянтовъ. Эти лица имѣютъ опытъ въ торговлѣ, знанія въ отношеніи качества товара, на ихъ сторонѣ — капиталъ. Львиная доля доходности сельскаго хозяйства оказывается благодаря этому въ ихъ рукахъ, они являются господами положенія, когда приходитъ время ликвидаціи урожая, т. е. ликвидаціи результатовъ трудовъ всего сельскаго населенія въ теченіе цѣлаго года.

Всѣ мѣропріятія въ отношеніи сбыта въ конечномъ счетѣ сводятся къ тому, чтобы массѣ посредниковъ и экспортеровъ зерна противопоставить нѣкоторую организацію производителей его; главную роль на рынкѣ, которая принадлежитъ представителямъ денежнаго капитала, нѣсколько ослабить и усилить влія-

ніе со стороны сплоченныхъ такъ или иначе производителей продуктовъ.

Въ первую очередь увеличеніе продуктивности земледѣльческаго труда и затѣмъ обязательное урегулированіе сбыта разнообразныхъ продуктовъ этого труда,—таковъ обычный ходъ развитія сельскохозяйственной промышленности въ Западной Европѣ и Америкѣ, такимъ, а не инымъ намѣчается онъ и у насъ.

Какъ примѣръ этому является густая сѣть кооперативовъ по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ Германіи и особенно Даніи и Бельгіи и кооперативы специально по сбыту зерна съ кооперативными элеваторами въ Америкѣ *). Какъ начало упорядоченія сбыта у насъ—являются хлѣбозалоговая операція уѣздныхъ земствъ и нѣкоторыхъ кредитныхъ товариществъ, а также и отправка партій хлѣба въ ближайшіе порты, какъ уже сдѣлано это въ видѣ опыта нѣкоторыми кредитными товариществами Екатеринославской губерніи. Объединенію производителей зерна въ цѣляхъ упорядоченія сбыта его должна сопутствовать постройка зернохранилищъ и элеваторовъ, слѣдствіемъ чего будутъ неминуемо лучшая очистка, обезлищеніе, классификація зерна, а, слѣдовательно, и повышеніе качества его, какъ товара.

Въ дальнѣйшемъ должно быть и уменьшеніе числа посредниковъ при куплѣ—продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, какъ группы, ничего не производящей и имѣющей мѣсто лишь тогда, когда производитель чрезмѣрно отдаленъ отъ потребителя, должно быть достигнуто то, чтобы производитель въ возможно большемъ числѣ случаевъ совершалъ сдѣлки по продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ непосредственно съ потребителемъ. Въдѣ ни къ чему иному, какъ къ этому, ведетъ съ одной стороны возникновеніе кооперативовъ по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а съ другой соединеніе потребителей въ потребительскія общества.

Такая цѣль сводится въ общемъ къ упорядоченію взаимоотношеній, къ уменьшенію преимуществъ въ торговлѣ сельскохозяйственными продуктами одной стороны и усиленію вліянія другой.

*) „Постановка хлѣбной торговли въ Соедин. Штатахъ“. Соч. Б. Розена. Изд. Екатеринославскаго Губернскаго Земства 1909 г. „Кукурुза“ соч. Г. Мирика, изд. В. Н. Маракуева, Москва. 1913 г.

До сего времени группа скупщиковъ, посредниковъ и экспортеровъ имѣла также большое преимущество и въ томъ, что только она знала рынокъ, знала тотъ продуктъ, который является объектомъ купли-продажи, для производителей-же въ массѣ и тотъ и другой являлись въ большинствѣ случаевъ мало извѣстными.

Выясненіе качества продукта, являющагося товаромъ, есть первая задача, которая должна быть себѣ поставлена производителями, при чемъ эти качества должны-бы быть выяснены по возможности на большемъ районѣ, производящемъ на рынокъ однородные продукты.

Для нашей мѣстности въ этихъ цѣляхъ необходимо ежегодное изслѣдованіе рыночнаго зерна съ территоріи нѣсколькихъ губерній, смежныхъ съ Екатеринославской. Изслѣдованіе это должно быть производимо по одной программѣ. Въ будущемъ такія изслѣдованія, вѣроятно, и будутъ осуществлены, въ настоящее же время пришлось ограничиться изслѣдованіемъ зерна съ района одной Екатеринославской губерніи. Громадное практическое значеніе приобрѣтутъ такія массовыя изслѣдованія торговаго зерна, когда общественныя учрежденія, стоящія на сторонѣ интересовъ производителей его, приступятъ къ дѣйствительному осуществленію уже намѣчающихся теперь мѣропріятій по упорядоченію сбыта зерна.

I.

Задачи настоящаго изслѣдованія образцовъ рыночнаго зерна и организація собиранія ихъ.

Считаю нужнымъ вкратцѣ изложить организацію представляемаго изслѣдованія.

Неосвѣдомленность земства въ вопросѣ о качествахъ рыночнаго зерна сознавалась уже давно, почему давно-же была признана необходимость выясненія этихъ качествъ. Обращенія биржевыхъ комитетовъ по вопросамъ, касающимся крайней засоренности зерна, доставляемаго въ порты, еще больше подчеркивали необходимость изслѣдованій зерна, почему въ началѣ 1912 года и рѣшено было, по иниціативѣ Контрольной Сѣменной Станціи, приступить къ организаціи такого изслѣдованія.

Предпринимая изслѣдованіе, Контрольная Станція ставила себѣ задачи:

1. Выяснить качества рыночнаго зерна, главнымъ образомъ, засоренность, абсолютный вѣсъ (1000 зеренъ) и натуру.

а) По районамъ производства зерна—по уѣздамъ и волостямъ. Последнее имѣлось въ виду лишь въ случаѣ доставленія достаточнаго количества образцовъ отъ каждой волости. Образцовъ зерна, какъ видно изъ дальнѣйшаго, получилось къ сожалѣнію гораздо меньше, чѣмъ предполагалось, почему хотя-бы отъ нѣкоторой характеристики отдѣльныхъ волостей въ отношеніи качества товарнаго зерна пришлось отказаться.

б) Въ зависимости отъ количества земли, обрабатываемой въ отдѣльныхъ хозяйствахъ подъ полевые растенія, и дополнительно къ этому въ зависимости отъ величины партій зерна, предлагаемаго для продажи отдѣльными хозяйствами.

в) Въ зависимости отъ формы землевладѣнія: общиннаго, отрубнаго и хуторскаго.

г) Въ зависимости отъ характера землепользованія, т. е. въ зависимости отъ того, производятся-ли посѣвы только на собственной землѣ, только на арендуемой, или на собственной и арендуемой вмѣстѣ.

Земство, какъ учрежденіе, ставящее себѣ важныя задачи поднятія агрикультуры на извѣстной территоріи, не можетъ не

интересоваться выясненіемъ тѣхъ группъ хозяйствъ, которыя поставляя худшее зерно, тѣмъ самымъ понижаютъ вообще уровень качества его на рынкѣ,—съ тою цѣлью, чтобы при оказаніи агрономической помощи населенію обратить особенное вниманіе на отстающія хозяйства и тѣмъ поднять качество зерна на рынкѣ. Особенное вниманіе къ такимъ хозяйствамъ вызывается съ одной стороны общими интересами, а съ другой, обычнымъ направленіемъ въ дѣятельности земствъ, когда они приходятъ на помощь въ первую очередь къ тѣмъ, которые нуждаются въ этой помощи больше другихъ. Вліяніе земствъ, кромѣ мѣропріятій общаго характера можетъ быть оказываемо и большимъ снабженіемъ зерноочистительными и сортировочными машинами, а также и машинами для протравливанія зерна такихъ хозяйствъ. Поэтому при выработкѣ программы изслѣдованія зерна земство и не могло упускать изъ виду выясненія такихъ вопросовъ, какъ качество зерна, поставляемаго на рынокъ различными группами хозяйствъ въ зависимости отъ количества земли, обрабатываемой ими, отъ формы землевладѣнія, землепользованія и т. д.

2. Качество зерна помимо условій, въ какихъ оно выращено, находится въ большой зависимости отъ способовъ обмола и очистки, почему и эти вопросы также включены въ программу обслѣдованія.

3. Однимъ изъ важныхъ вопросовъ въ хлѣбной торговлѣ является вопросъ объ измѣненіи качества зерна при переходахъ его отъ производителей черезъ руки посредниковъ къ экспортерамъ его за границу. Въ цѣляхъ выясненія этого вопроса имѣлось въ виду собрать образцы зерна у мелкихъ скупщиковъ его и у крупныхъ хлѣбныхъ фирмъ. Къ сожалѣнію, не удалось достать такихъ образцовъ у крупныхъ хлѣбныхъ фирмъ и настолько незначительное количество у скупщиковъ, что на основаніи ихъ изслѣдованія было бы неправильно дѣлать какіе-либо выводы.

4. Не лишено также интереса выясненіе мѣстныхъ названій сортовъ хлѣбовъ, почему въ анкетныхъ листахъ и должно было указываться и это.

5. Земство, какъ учрежденіе, не упускающее ни въ какихъ случаяхъ изъ виду своей задачи поднятія агрикультуры, не могло

довольствоваться тѣми рамками, какія ставятъ себѣ при изслѣдованіи товарнаго зерна биржевые комитеты, а значительно расширило ихъ, поставивши напр. себѣ цѣлью выясненіе вопроса, къ какимъ ботаническимъ видамъ, или родамъ относятся растенія, сѣменами которыхъ засоряются хлѣба, или для болѣе полной характеристики качества зерна кромѣ натуры его опредѣляя еще и абсолютный вѣсъ 1000 зеренъ.

Собираніе образцовъ рыночнаго зерна по губерніи было поручено участковымъ агрономамъ. Въ цѣляхъ однообразія на оборотѣ анкетныхъ листовъ были сдѣланы указанія, какъ брать образцы. Эти указанія и форма опроснаго листа помѣщены въ приложеніи.

Образцы были взяты на рынкахъ и въ хозяйствахъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда зерно было окончательно приготовлено для продажи.

Всего было разослано агрономамъ для заполнения 2550 мѣшечковъ размѣромъ на 3 фунта зерна (по 50 штукъ на агронома) и столько же анкетныхъ листовъ, при чемъ №№ послѣднихъ соотвѣтствовали №№-амъ, проставленнымъ на мѣшечкахъ.

Изъ указаннаго числа мѣшечковъ было прислано заполненными зерномъ 986 мѣшечковъ. *) Зерно по преимуществу урожая 1912 года.

Присланы образцы слѣдующими агрономами: *Изъ Александровскаго уѣзда*: В. І. Вержбицкимъ 50 образцовъ, П. К. Сокологорскимъ 50, А. Е. Шейкинымъ 11, итого 111; *изъ Бахмутскаго уѣзда*: И. П. Завадскимъ 6, И. А. Суяровымъ 38, итого 44; *изъ Верхнеднепровскаго уѣзда*: А. С. Бурдюговой 50, О. Кремень 19, А. Г. Маличемъ 50, П. А. Малютинымъ 19, А. И. Шкабара 41, С. К. Руденкомъ 15, итого 194; *изъ Екатеринославскаго уѣзда*: Н. Г. Балевицъ-Яворскимъ 36, С. А. Гредескуломъ 50, М. И. Шитиковымъ 50, итого 136; *изъ Мариупольскаго уѣзда*: А. М. Борисовымъ 19, И. С. Бурдюговымъ 10, М. Катаевымъ 35, Н. П. Михайловымъ 18, Н. А. Степовскимъ 13, итого 95; *изъ Новомосковскаго уѣзда*: Н. Г. Бохановымъ 46 образцовъ, В. А. Куриленкомъ 48, Н. М. Наслѣдышевымъ 19, И. Я. Рейхманомъ 21, Я. О. То-

*) Къ сожалѣнію многіе образцы не вошли въ дальнѣйшую сводку и обработку, такъ какъ относительно нихъ не получено необходимыхъ свѣдѣній.

рохтіемъ 26, Н. Ф. Трепке 46, итого 206; *изъ Павлоградскаго уѣзда*: А. С. Гладченкомъ 50, Н. А. Сергѣевымъ 50, В. И. Солохненкомъ 22, О. Я. Заринымъ 50, итого 172; *изъ Славяносербскаго уѣзда*: В. Б. Знамеровскимъ 28,—всего 986 образцовъ.

Указанными агрономами были присланы образцы: яровой пшеницы—изъ 58 волостей (99 сел. и 21 хут.), ячменя—изъ 50 волостей (71 селеніе и 14 хуторовъ), озимой ржи—изъ 31 волости (37 селеній и 11 хуторовъ), овса—изъ 22 волостей (24 селеній и 7 хуторовъ). Всего въ губерніи къ 1913 г. по даннымъ общеночно-статистическаго отдѣленія Екатеринославской губернской управы считалось: волостей 240 и селеній 1720.

II.

Исслѣдованіе образцовъ Контрольной Сѣменной Станціей. Методы, примѣнявшіеся при этомъ.

Образцы изслѣдовались Контрольной Сѣменной Станціей по мѣрѣ поступленія. Работа эта производилась главнымъ образомъ во время, свободное отъ изслѣдованія присылаемаго хозяевами на станцію посѣвного матеріала. Непосредственнымъ выполненіемъ ея занимались подъ наблюденіемъ Завѣдывающаго Контрольной Станціей 2 постоянныхъ служащихъ Станціи И. А. Свѣчаревскій и С. Н. Кулябко. Въ помощь имъ по временамъ приглашались по 1, или 2 временныхъ служащихъ.

Всего изслѣдовано яровой пшеницы, ячменя, озимой ржи и овса 747 образцовъ приблизительно отъ 650551 пуда. Распредѣляются они такимъ образомъ: яровой пшеницы—408 образцовъ отъ 511587 пудовъ, ячменя 219 образцовъ отъ 100405 пудовъ, озимой ржи—76 образцовъ отъ 27924 пудовъ, овса—44 образца отъ 10635 пудовъ.

Уменьшеніе числа изслѣдованныхъ образцовъ для различныхъ хлѣбовъ, начиная съ яровой пшеницы и кончая овсомъ, почти соотвѣтствуетъ уменьшенію посѣвныхъ площадей подъ этими хлѣбами, а именно для Екатеринославской губерніи за 1911 годъ, послѣдній, за который имѣются свѣдѣнія ¹⁾,—посѣвной площади считается: 50,60%—подъ яровой пшеницей, 33,70%—подъ ячменемъ, 4,20%—подъ рожью и 2,50%—подъ овсомъ.

¹⁾ Статистико-экономическій обзоръ Екатеринославской губерніи за 1910—1911 годъ. Изд. Ек. Губ. Зем.

Нами разработаны и сведены въ дальнѣйшемъ главнымъ образомъ результаты изслѣдованія яровой пшеницы, ячменя, озимой ржи и овса, такъ какъ только эти хлѣба въ виду большаго ихъ сбыта представляютъ наибольшій интересъ, какъ товарное зерно.

Прежде чѣмъ привести полученные результаты изслѣдованія, вѣроятно, умѣстно хотя бы вкратцѣ указать методы, какихъ мы придерживались при изслѣдованіи.

Навѣска для изслѣдованія засоренности бралась отъ каждаго образца въ 50 граммъ. Она подвергалась сортированію на ситахъ съ отверстиями различнаго діаметра, а затѣмъ различныя категоріи примѣсей разбирались отъ руки, свѣшивались, и вычислялось ихъ процентное отношеніе.

Для каждаго образца опредѣлялось процентное отношеніе:

- а) сѣмянъ всѣхъ сорныхъ растений въ совокупности и
- б) каждаго ботаническаго вида или рода въ отдѣльности;
- в) землистыхъ примѣсей;
- г) зеренъ, пораженныхъ головней;
- д) битыхъ зеренъ и
- е) хлѣбныхъ примѣсей;
- ж) спорыньи.

Для опредѣленія абсолютнаго вѣса отсчитывалось подъ рядъ 500 цѣльныхъ подлинныхъ зеренъ, и опредѣлялся ихъ вѣсъ. Полученный вѣсъ удваивался, и такимъ образомъ, опредѣлялся вѣсъ 1000 зеренъ.

Натура опредѣлялась по пуркѣ Исаева.

Приводимъ данныя, полученные при изслѣдованіи.

III.

а зличіе качествъ товарнаго зерна по уѣздамъ Екатеринославской губерніи и среднія качества его по губерніи.

Слѣдующая таблица указываетъ различіе качествъ товарнаго зерна по уѣздамъ Екатеринославской губерніи, а также и среднія качества его по губерніи.

Т а б л и ц а № 1.

Данныя изслѣдованія, характеризующія качество зерна по уѣздамъ.

Названіе хлѣбовъ.	Число изслѣдован- ныхъ образцовъ; подъ чертой — отъ количества пудовъ.	Величина партій: отъ — до.	% сорныхъ сѣ- мянъ.	% землистыхъ примѣсей.	% сѣмянъ, пора- женныхъ головней.	Итого %	% битыхъ зеренъ.	% хлѣбныхъ при- мѣсей.	Абсолютный вѣсъ (1000 зеренъ) въ граммахъ.	Натура по пуркѣ Исаева.
А л е к с а н д р о в с к і й у ѣ з д ъ.										
Пшеница	41 17330 п.	100 — 1700	1,62 *0—6,80	0,34 0—1,50	0,04 0—0,50	2,00	1,44 0,04—4,00	2,02 0,10—6,80	25,4 21,4—30,0	9 п. 18 ф. 9 п. — 9 п. 35 ф.
Ячмень	36 17200 п.	100 — 3000	2,55 0—9,80	0,65 0,10—3,50	—	3,18	0,32 0—4,70	0,28 0—0,80	33,4 21,4—38,5	7 п. 17 ф. 6 п. 27 ф. — 8 п. 8 ф.
Рожь	5 2450 п.	200 — 1000	2,04 0—7,24	0,37 0,10—1,00	—	2,41	3,30 0—0,40	0,12 18,3—21,6	20,1 18,3—21,6	8 п. 36 ф. 8 п. 1 ф. — 9 п. 16 ф.
Овесъ	5 1200	200 — 350	0,29 0—1,16	0,43 0,10—1,60	0,03	0,75	0,88 1,24	29,6 26,4—32,5	29,6 26,4—32,5	5 п. 28 ф. 5 п. 20 ф. — 5 п. 32 ф.
Б а х м у т с к і й у ѣ з д ъ.										
Пшеница	16 7740	50 — 4000	0,71 0,10—5,22	0,42 0—1,30	0,11 0—0,88	1,24	1,10 0,04—2,12	1,43 0—6,30	26,4 22,0—34,2	9 п. 22 ф. 9 п. 3 ф. — 10 п. 13 ф.
Ячмень	10 5970	80 — 3000	2,31 0—4,28	0,64 0,08—1,48	0—0,04 0—0,04	2,95	0,13 0—0,27	0,48 0,12—2,50	31,6 29,2—33,4	7 п. 9 ф. 6 п. 13 ф. — 7 п. 36 ф.
Овесъ	1 300	—	0,24	0,40	—	0,64	0,24	1,30	32,4	6 п. 25 ф.

*) Подъ чертой указаны минимумъ и максимумъ (отъ — до).

Названіе хлѣбовъ.	Число изслѣдован- ныхъ образцовъ; подъ чертой—отъ количества пудовъ.	Величина партій: отъ—до.	% сорныхъ сѣ- мянъ.	% землистыхъ примѣсей.	% сѣмянъ, пора- женныхъ головней.	Итого % %	% битыхъ зеренъ,	% хлѣбныхъ при- мѣсей.	Абсолютный вѣсъ (1000 зеренъ) въ граммахъ.	Натура по пуркѣ Исаева.
Верхнеднѣпровскій уѣздъ.										
Пшеница	64	30—30000	1,98	0,33	0,31	2,62	1,93	0,06	23,3	9 п. 15 ф.
	65060		0,02—5,00	0,02—2,80	0—1,90		0,04—6,60	0—5,60	18,8—32,6	8 п. 22 ф.—10 п. 10 ф.
Ячмень	19	50—1160	1,33	0,18	0,01	1,52	0,72	0,88	38,3	7 п. 28 ф.
	5980		0—6,50	0—0,50	0—0,10		0,20—2,80	0—3,70		7 п. 9 ф.—8 п. 24 ф.
Рожь	16	50—3000	1,32	0,16	0,01	1,49	2,20	0,57	19,6	8 п. 36 ф.
	5830		0,04—6,10	0—0,64	0—0,06		0,06—3,80	0—1,80	14,2—27,3	8 п. 11 ф.—9 п. 12 ф.
Овесъ	13	50—1000	2,77	0,27	0,003	3,04	0,40	3,64	30,9	5 п. 35 ф.
	3155		0—6,00	0—1,24	0—0,04		0—1,80	0,02—22,20	23,6—34,6	5 п. 13 ф.—6 п. 33 ф.
Екатеринославскій уѣздъ.										
Пшеница	64	100—3500	3,99	0,50	0,25	4,74	1,61	0,76	24,1	9 п. 12 ф.
	71437		0—17,50	0—3,50	0—2,90		0—5,04	0—4,00	18,9—37,2	8 п. 7 ф.—10 п. 3 ф.
Ячмень	23	120—2000	3,79	0,60	0,02	4,41	0,40	0,33	35,5	7 п. 21 ф.
	18864		0,07—12,78	0,20—1,30	0—0,14		0—3 20	0—1,26	31,8—39,6	6 п. 23 ф.—8 п. 18 ф.
Рожь	12	150—300	0,98	0,67	—	1,65	1,34	0,16	19,6	9 п. 3 ф.
	1797		0,04—2,12	0—1,68	—		0—4,68	0—0,80	17,5—22,0	8 п. 25 ф.—9 п. 14 ф.
Овесъ	3	500—500	1,77	0,50	—	2,27	0,56	1,38	32,2	6 п. 28 ф.
	1500		0,96—2,84	0,40—0,60	—		0,20—1,30	0,24—2,90	27,7—36,2	6 п. 4 ф.—7 п. 31 ф.

Названіе хлѣбовъ.	Число изслѣдован- ныхъ образцовъ; подъ чертой—отъ количества пудовъ.	Величина партій: отъ—до	% сорныхъ сѣмянъ.	% землистыхъ примѣсей.	% сѣмянъ, пора- женныхъ головней.	Итого %	% битыхъ зеренъ.	% хлѣбныхъ при- мѣсей.	Абсолютный вѣсъ (1000 зеренъ) въ граммахъ.	Натура по пуркѣ Исаева.
М а р і у п о л ь с к і й у ѣ з д ъ.										
Пшеница	52 115326	50—25000	1,27 0—5,54	0,48 0—1,80	0,06 0—0,08	1,81	1,28 0,02—5,40	2,16 0—13,10	26,1 20,7—40,9	9 п. 14 ф. 8 п. 37 ф.-10 п. 8 ф.
Ячмень	28 21784	50—7000	3,43 0,33—8,68	0,72 0,10—1,60	0,01 0—0,14	4,16	0,42 0—1,15	0,54 0—3,20	33 20,8—36,0	7 п. 8 ф. 6 п. 27 ф.-7 п. 28 ф.
Рожь	2 3000	1000-2000	0,92 0,26—0,86	0,57 0,14—1,00	—	1,49	3,42 2,04—4,80	0,18 0—0,36	21,5 21,5	8 п. 27 ф. 8 п. 23 ф.-8 п. 32 ф.
Овесъ	1 40	— 40	1,12	1,90	—	3,02	0,24	8,40	27,2	5 п. 23 ф.
Н о в о м о с к о в с к і й у ѣ з д ъ.										
Пшеница	75 22730	2—4000	3,18 0—23,64	0,34 0—1,60	0,13 0—2,00	3,65	2,05 0—4,70	0,68 0—8,20	24,2 17,4—33,9	9 п. 17 ф. 8 п. 12 ф.-10 п. 32 ф.
Ячмень	51 10064	2—1000	4,10 0,16—21,10	0,50 0—1,60	0,02 0—0,24	4,62	0,54 0—2,00	0,88 0—8,00	34,6 30,3—40,0	7 п. 13 ф. 5 п. 10 ф.-8 п. 9 ф.
Рожь	29 9554	25—1800	3,06 0—11,47	0,47 0,06—1,80	0,01	3,54	1,62 0—4,80	0,37 0—1,50	19,7 17,4—22,5	8 п. 4 ф. 7 п. 37 ф.-8 п. 25 ф.
Овесъ	8 2332	20—2000	2,38 0,28—10,62	1,01 0,10—4,60	0,01 0—0,08	3,40	0,34 0—0,90	2,68 0,16—15,10	29,7 23,8—36,9	5 п. 26 ф. 5 п. 8 ф.-6 п. 8 ф.

Название хлѣбовъ.	Число изслѣдован- ныхъ образцовъ; подъ чертой—отъ количества пудовъ.	Величина партий: отъ—до	% сорныхъ сѣмянъ.	% землистыхъ примѣсей.	% сѣмянъ, пора- женныхъ головней.	Итого %	% битыхъ зеренъ.	% хлѣбныхъ при- мѣсей.	Абсолютный вѣсъ (1000 зеренъ) въ граммахъ.	Натура по пуркѣ Исаева.
Павлоградскій уѣздъ.										
Пшеница	74 203761	100-60000	1,72 0—15,64	0,29 0—2,96	0,10 0—1,40	2,12	2,14 0—11,00	1,21 0—6,80	27,6 19,4—39,8	9 п. 16 ф. 7 п. 31 ф.-10 п. 13 ф.
Ячмень	49 20013	150—2000	3,78 0,02-33,36	0,55 0—2,20	0,004 0—0,10	4,33	0,72 0,5	0,67 0—9,52	35,5 28,0—45,0	7 п. 13 ф. 5 п. 27 ф.-8 п. 19 ф.
Рожь	12 5293	10—3000	1,64 0—5,48	0,26 0—0,70	—	1,90	1,33 0,03—3,50	1,83 0—19,00	21,0 13,7—32,4	9 п. 2 ф. 8 п. 23 ф.-9 п. 28 ф.
Овесъ	13 2108	15—800	4,51 0,02-17,74	1,13 0—3,90	0,001 0—0,02	5,64	0,02 0—0,20	6,73 0,90-17,20	28,2 24,3—31,3	5 п. 4 ф. 4 п. 38 ф.-6 п. 22 ф.
Славяносербскій уѣздъ.										
Пшеница	22 8203	150—1000	2,15 0,04—6,56	0,61 0,04—1,70	0,005 0—0,03	2,76	1,98 0,20—3,75	1,66 0—5,60	28,4 23,0—38,6	9 п. 20 ф. 8 п. 30 ф.-10 п. 10 ф.
Ячмень	3 530	120—210	2,28 1,10—4,60	0,64 0,60—0,70	—	2,92	0,17	0,22 0—0,50	37,4 36—39	7 п. 13 ф. 7 п. 20 ф.-7 п. 30 ф.

Название хлѣбовъ.	Число изслѣдован- ныхъ образцовъ; подъ чертой—отъ количества пудовъ.	Велчина партій: отъ—до.	% сорныхъ сѣмянъ.	% землистыхъ примѣсей.	% сѣмянъ, пора- женныхъ головней.	Итого % %	% битыхъ зеренъ.	% хлѣбныхъ при- мѣсей.	Абсолютный вѣсъ (1000 зеренъ) въ граммахъ.	Натура по пуркѣ Исаева.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
По всей Екатеринославской губерніи.										
Пшеница	$\frac{408}{349587}$	2—60000	$\frac{2,30}{0-23,64}$	$\frac{0,39}{0-3,50}$	$\frac{0,15}{0-2,90}$	$2,84$	$\frac{1,78}{0-11,00}$	$\frac{1,09}{0-13,10}$	$\frac{25,3}{17,4-40,9}$	$\frac{9 \text{ п. } 13 \text{ ф.}}{7 \text{ п. } 31 \text{ ф.}-10 \text{ п. } 32 \text{ ф.}}$
Ячмень	$\frac{219}{100405}$	2—7000	$\frac{3,36}{0-33,36}$	$\frac{0,55}{0-3,50}$	$\frac{0,01}{0-0,24}$	$3,87$	$\frac{0,51}{0-6,60}$	$\frac{0,61}{0-9,52}$	$\frac{34,7}{30,8-49,6}$	$\frac{7 \text{ п. } 14 \text{ ф.}}{5 \text{ п. } 10 \text{ ф. } 8 \text{ п. } 24 \text{ ф.}}$
Рожь	$\frac{76}{27924}$	10—3000	$\frac{2,01}{0-11,47}$	$\frac{0,40}{0-1,80}$	$\frac{0,01}{0-0,30}$	$2,42$	$\frac{1,88}{0-11,50}$	$\frac{0,60}{0-19,00}$	$\frac{18,6}{13,7-32,4}$	$\frac{8 \text{ п. } 25 \text{ ф.}}{7 \text{ п. } 37 \text{ ф.}-9 \text{ п. } 28 \text{ ф.}}$
Овесъ	$\frac{44}{10635}$	15—2000	$\frac{2,76}{0-17,74}$	$\frac{0,73}{0-4,60}$	$\frac{0,003}{0-0,08}$	$3,49$	$\frac{0,28}{0-1,80}$	$\frac{4,08}{0,02-22,20}$	$\frac{29,8}{23,6-36,9}$	$\frac{5 \text{ п. } 26 \text{ ф.}}{4 \text{ п. } 38 \text{ ф.}-6 \text{ п. } 33 \text{ ф.}}$

Полученныя нами цифры засоренности хлѣбовъ по губерніи не даютъ возможности сравнить ихъ съ цифрами засоренности хлѣбовъ, отправляемыхъ за границу изъ черноморскихъ портовъ, по даннымъ биржевыхъ комитетовъ. Чтобы сдѣлать ихъ сравнимыми, мы должны къ цифрамъ, помѣщеннымъ въ графѣ 7-й таблицы, прибавить для пшеницы 0,78⁰/₀ и для ржи 0,88⁰/₀ приходящіеся на битое зерно, которое должно быть отнесено къ сору (до 1⁰/₀ половинокъ зерна хлѣбовъ относятся по правиламъ и обычаямъ Николаевского Биржевого Комитета къ чистому зерну ¹⁾) и половину хлѣбныхъ примѣсей изъ графы 9-й таблицы; тогда будемъ имѣть цифры засоренности: для яровой пшеницы—4,16⁰/₀, для ячменя—4,17⁰/₀, для ржи—3,60⁰/₀ и овса—5,55⁰/₀.

Сопоставимъ эти цифры вмѣстѣ съ другими, полученными на Контрольных Станціяхъ земскихъ учреждений юга Россіи и Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства, съ цифрами засоренности экспортируемыхъ черезъ южные порты хлѣбовъ—по даннымъ биржевыхъ комитетовъ. (См. табл. № 2).

Намъ не удалось достать цифръ, характеризующихъ засоренность экспортируемыхъ изъ южныхъ портовъ хлѣбовъ—за большое число лѣтъ, почему приходится ограничиться сопоставленіемъ лишь немногихъ приведенныхъ цифръ. Но и этихъ цифръ, кажется, достаточно, чтобы сдѣлать такого рода заключеніе: *зерно не выпускается въ массу изъ хозяйствъ сильно засореннымъ, а или засоряется въ промежуточныхъ стадіяхъ между производителемъ и его экспортеромъ, когда оно находится у мелкихъ посредниковъ въ хлѣбной торговлѣ, или же въ портахъ.* Такое заключеніе соотвѣтствуетъ выводамъ, сдѣланнымъ послѣ изслѣдованія рыночнаго зерна урожая 1911 года по Херсонской губерніи ²⁾ и урожая 1912 года по Кіевской губерніи ³⁾, причемъ составитель отчета по изслѣдованію зерна по Кіевской губерніи на основаніи полученныхъ данныхъ больше склоненъ

¹⁾ „О засоренности зерновыхъ хлѣбовъ въ экспортной торговлѣ“ составилъ А. В. Гертопанъ. Труды организационнаго бюро Съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи.

²⁾ „Засоренность и натура пшеницы, ржи, ячменя урожая 1911 г. въ Херсонской губ.“ изд. Херсонской Губернской Земской Управы 1912 г.

³⁾ В. В. Задлеръ. Качество хлѣбовъ, обращающихся на рынкахъ Кіевской губерніи. Журналъ „Хозяйство“ № 29 за 1913 г.

Т а б л и ц а № 2.

Общая засоренность въ %% по даннымъ:

Контрольныхъ Станцій земскихъ учреждений и Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства.						Биржевыхъ комитетовъ.				
	Херсонскаго Губернскаго Земства за 1911 годъ.	Харьковскаго общества Сельскаго Хозяйства за 1906—1907 г.	Кіевскаго Губернскаго Земства за 1912 г.		Екатеринославскаго Губернскаго Земства за 1912 годъ.	Одесскаго за 1911 годъ.	Херсонскаго за 1911 годъ.	Ростовскаго за 1911 годъ.	Николаевскаго за 1910 годъ.	Новороссійскаго.
			Экономич.	Крестьянск.						
Пшеница оз. и яров.	4,97	4,57	1,17 (оз. пш.)	4,99	4,16 (яр. пшеница).	9,59	6,67	10,79	4,87	14,03
Ячмень	3,68	5,78	1) 1,74	2) 6,35	4,17	5,38	4,51	6,38	5,85	5,60
Рожь	5,43	4,68	2,26	3,84	3,60	5,70	3,82	6,68	4,36	17,71
Овесъ	—	5,80	3) 1,62	4) 6,15	5,55	—	—	—	7,13	—

1) Въ указанной цифрѣ 1,17% составляютъ хлѣбныя примѣси.

2) 3,22% изъ нихъ составляютъ хлѣбныя примѣси.

3) 0,80% хлѣбныхъ примѣсей.

4) Изъ нихъ 2,95% хлѣбныхъ примѣсей.

думать, что засореніе экспортируемаго зерна производится въ портахъ, а не въ промежуточныхъ стадіяхъ.

Общеизвѣстный фактъ, подтвердившійся и на сѣздѣ по урегулированію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, бывшемъ въ настоящемъ году въ г. Екатеринославѣ, что въ южные порты въ массѣ транспортируются и различные отбросы, получающіеся на мѣстахъ при очисткѣ зерна, — „послѣдъ“, „сметки“, „озадки“, косвеннымъ образомъ подтверждаетъ вѣрность этого предположенія.

Конечно, бываютъ случаи, когда и производители вывозятъ на рынокъ крайне засоренное зерно, что видно и изъ приведенной таблицы, если просмотрѣть максимумы засоренности отдѣльныхъ партій зерна, но все-таки это „случаи“, и эти „случаи“ посредники, экспортеры при желаніи могли-бы избѣжать, не покупая такого зерна, въ общемъ же зерно, поставляемое производителями его, не такъ сильно засорено, какъ склонны представлять это портовые биржевые комитеты.

Выводъ отсюда одинъ: одновременно съ общественными мѣропріятіями, клонящимися къ тому, чтобы производилось на мѣстахъ и выпускалось на рынокъ болѣе высокаго качества зерно, не менѣе необходимо принять мѣры, чтобы качество этого зерна при экспортѣ его за границу, нашъ главный рынокъ, въ мѣстахъ этого экспорта *не ухудшалось*.

По губерніи наибольшую среднюю засоренность сорными сѣменами, землистыми примѣсями и зернами, пораженными головней, даетъ ячмень 3,87⁰/₀, за нимъ слѣдуетъ овесъ 3,49⁰/₀, далѣе пшеница 2,84⁰/₀ и наиболѣе чистой оказывается рожь—2,42⁰/₀.

Въ такомъ же порядкѣ слѣдуетъ и средняя засоренность по губерніи одними сорными сѣменами: ячмень—3,31%, овесъ—2,76%, пшеница—2,30% и рожь—2,01%.

Землистыхъ примѣсей оказывается болѣе всего въ овсѣ—0,73%, за нимъ стоитъ ячмень—0,55%, далѣе рожь—0,40% и наконецъ пшеница—0,31%. Количество землистыхъ примѣсей, встрѣчающихся въ продуктѣ, уменьшается съ увеличеніемъ рыночной цѣнности продукта.

Зеренъ, пораженныхъ головней, оказывается болѣе всего въ пшеницѣ—0,15%, затѣмъ въ ячменѣ и ржи поровну—0,10% и 0,003%—въ овсѣ.

Спорыньей (*Claviceps purpurea* Tul. Медицинское название рожков *Secale cornutum*) засорено изъ 76 партій ржи 9 партій, при чемъ максимумъ засоренія отдѣльныхъ партій равняется 0,18% и минимумъ=0,04% ¹⁾. По 3 партіи, засоренныя спорыньей, приходится на Верхнеднѣпровскій и Новомосковскій уѣзды, 2 партіи—на Павлоградскій и 1—на Екатеринославскій.

Битаго зерна содержитъ болѣе всего рожь—1,88%, затѣмъ пшеница—1,78%, ячмень—0,57% и овесъ—0,28%.

Примѣсей зеренъ другихъ хлѣбовъ обнаруживается наиболѣе въ овсѣ—4,08% (по преимуществу ячмень), затѣмъ въ пшеницѣ—1,09% (по преимуществу ячмень) въ ячменѣ 0,61% (преимущественно пшеница) и во ржи—0,60% (преимущественно пшеница).

Если прослѣдить засоренность сорными сѣменами, земляными примѣсями и зернами, пораженными головней, яровой пшеницы и ячменя, представляющихъ главный предметъ сбыта для земледѣльцевъ Екатеринославской губерніи,—по уѣздамъ, то можно видѣть, что наибольшей засоренностью отличаются образцы яровой пшеницы (4,74%) и ячменя (4,41%)—изъ Екатеринославскаго уѣзда.

Выше средней—(2,84%) по губерніи даетъ засоренность яровой пшеницы еще Новомосковскій уѣздъ—3,65%.

Новомосковскій же уѣздъ даетъ максимальную засоренность по губерніи ячменя—4,62%.

Выше средней по губерніи засоренность (3,87%) ячменя даютъ еще уѣзды Павлоградскій (4,33%) и Мариупольскій (4,16%).

¹⁾ Свѣжая спорынья, будучи примѣшана къ мукѣ, при употребленіи въ теченіе нѣкотораго времени вызываетъ особую болѣзнь—злую корчу (*Ergotismus*). Спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ жатвы спорынья теряетъ свои ядовитыя свойства. Считается допустимой примѣсь ея къ мукѣ: согласно приказу по Интендантскому Вѣдомству 1881 года за № 114—въ количествѣ до $\frac{1}{2}\%$, согласно постановленія Медицинскаго Совѣта въ 1891 году—до $\frac{1}{16}$ (0,0625%), и согласно рѣшенія Комиссіи изъ профессоровъ Военно-Медицинской Академіи въ 1891 году— $\frac{1}{32}$ — $\frac{1}{40}\%$.

„Простѣйшіе способы изслѣдованія и оцѣнки доброкачественности сѣстныхъ припасовъ, напитковъ, воздуха, воды и проч.“ д-ра мед. П. О. моленскаго.

Уѣзды Александровскій и Верхнеднѣпровскій обнаруживаютъ для обоихъ названныхъ хлѣбовъ засоренность ниже средней по губерніи, при чемъ для Александровскаго уѣзда меньшей въ сравненіи съ Верхнеднѣпровскимъ уѣздомъ оказывается засоренность пшеницы (2,00⁰/₀ на 2,62⁰/₀), а для Верхнеднѣпровскаго въ сравненіи съ Александровскимъ—ячменя (1,52⁰/₀ и 3,18⁰/₀).

Бахмутскимъ и Славяносербскимъ уѣздами представлены очень малые количества образцовъ.

Представляемъ діаграмму средней засоренности сорными сѣменами, землистыми примѣсями и зернами съ головней яровой пшеницы, ячменя, овса и ржи—по губерніи, и пшеницы съ ячменемъ—по уѣздамъ (см. діаграмму).

IV.

Распространеніе по Екатеринославской губерніи на хлѣбахъ и въ частности на пшеницѣ головни.

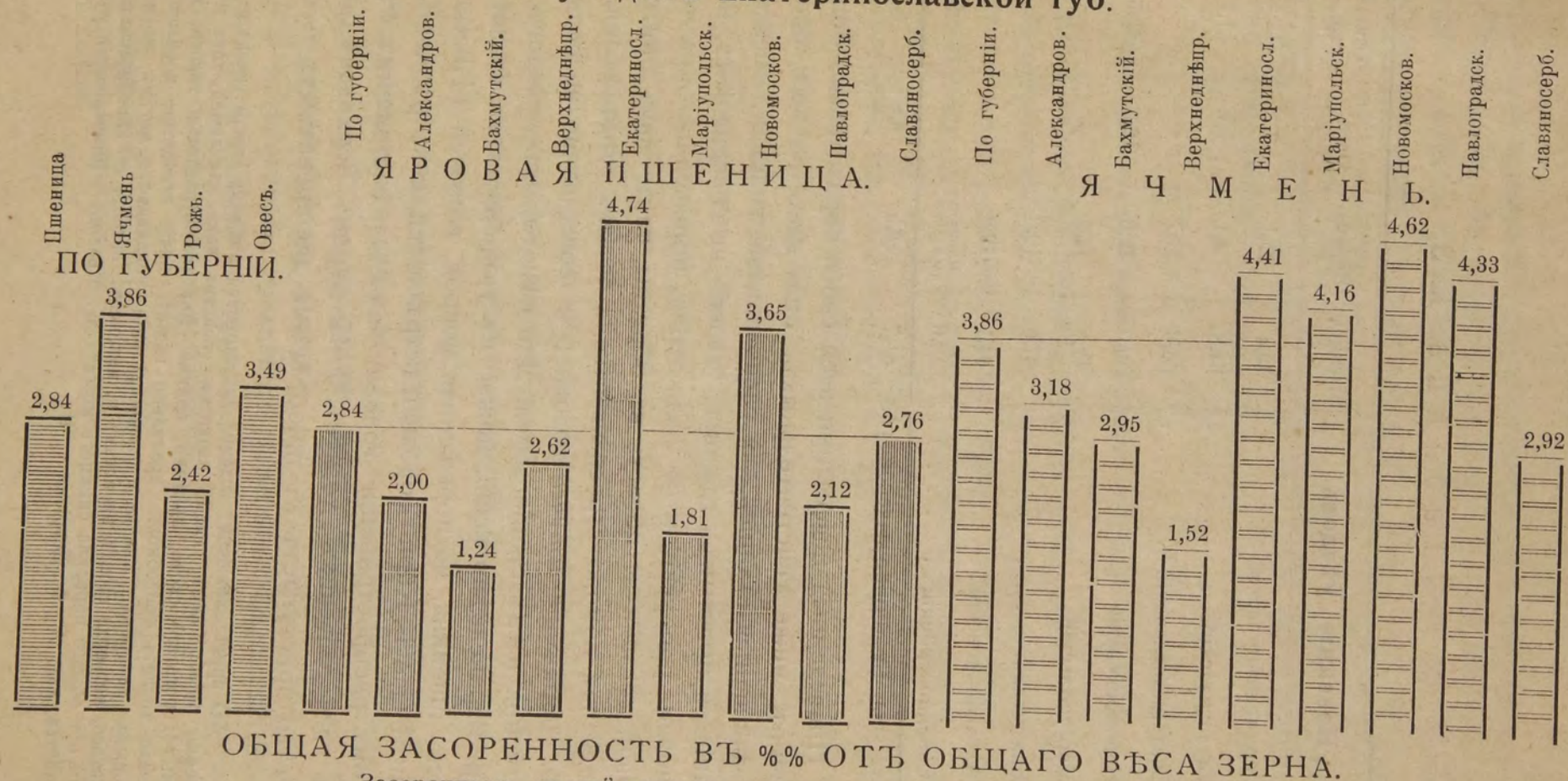
Обращаетъ на себя вниманіе большое распространеніе по Екатеринославской губерніи на хлѣбахъ, особенно на пшеницѣ головни.

По силѣ поражений ею пшеницы стоитъ на первомъ мѣстѣ Верхнеднѣпровскій уѣздъ: всѣхъ зеренъ пшеницы съ головней для этого уѣзда равняется 0,31 грамма на 100 граммъ зерна, или, иначе говоря, выражается въ 0,31⁰/₀-тъ (% взяты по отношенію ко всѣмъ изслѣдованнымъ образцамъ пшеницы. По отношенію лишь къ образцамъ, пораженнымъ головней, это равняется 0,42%). За нимъ слѣдуетъ Екатеринославскій уѣздъ—0,25⁰/₀, далѣе идутъ: Новомосковскій—0,13⁰/₀, Бахмутскій 0,14⁰/₀, Павлоградскій—0,10⁰/₀, Александровскій—0,04⁰/₀, Маріупольскій—0,06⁰/₀ и Славяносербскій—0,005⁰/₀.

Для отдѣльныхъ образцовъ пшеницы максимумъ поражений головней даетъ Екатеринославскій уѣздъ, гдѣ есть образцы съ 2,90⁰/₀ зеренъ, пораженныхъ головней, что равняется почти фунту на пудъ. Новомосковскій даетъ отдѣльные образцы пшеницы съ 2,00⁰/₀ зеренъ съ головней, Верхнеднѣпровскій—съ 1,90⁰/₀ и т. д.

Слѣдующая таблица даетъ представленіе о распространеніи головни на хлѣбахъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и по всей губерніи. Количество образцовъ, въ которыхъ обнаружена головня, выражено въ % -хъ.

Данныя изслѣдованія, характеризующія качество зерна яровой пшеницы и ячменя по уѣздамъ Екатеринославской губ.



Засоренность яровой пшеницы и ячменя и сорными сѣменами, земляными примѣсями и зернами, пораженными головней, въ % отъ общаго вѣса зерна.

Т а б л и ц а № 3.

Названіе уѣздовъ.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Озимой ржи.
Верхнеднѣпровскій	73,4	21,1	7,7	12,5
Павлоградскій	64,8	4,1	7,7	7,7
Екатеринославскій	56,3	21,7	—	—
Новомосковскій	56,0	19,6	12,5	12,5
Маріупольскій	37,7	14,3	—	—
Бахмутскій	37,5	10,0	—	—
Александровскій	34,1	22,2	—	—
Славяносербскій	13,6	Не было образцовъ.	—	—
Для всей Екатеринославской губ.	51,7	15,5	6,8	5,3

Приведенныя цифры при всей своей поразительно большой величинѣ ниже дѣйствительныхъ, такъ какъ, во 1-хъ, способъ, примѣнявшійся станціей для распознаванія головни, какъ изслѣдованіе ея простымъ глазомъ, далеко не совершененъ, почему возможны пропуски, и во 2-хъ, зерна, пораженныя вонючей головней, могли и не попасть въ образцы, такъ какъ они разбиваются при обмолотѣ, распыляются, а потомъ отлѣиваются, и въ 3-хъ, пораженія *летучей* головней и совершенно не поддаются учету при изслѣдованіи зерна. Для нѣкоторыхъ уѣздовъ, какъ напр. Верхнеднѣпровскій, можно съ увѣренностью сказать, что здѣсь пшеница, не пораженная мокрой, вонючей (*Tilletia tritici* Wint *T. laevis* Kürn.) головней встрѣчается, какъ рѣдкость. При такомъ распространеніи головня является настоящимъ бѣдствіемъ для сельскихъ хозяевъ.*) Не даромъ Верхнеднѣпровское земство приступаетъ къ пріобрѣтенію для прокатныхъ пунктовъ

*) О вредѣ „вонючей“ головни для здоровья имѣются такія указанія: „солома и зерно пріобрѣтаютъ сильно ядовитыя свойства какъ для людей, такъ и для животныхъ: рогатаго скота, лошадей, свиней. Картина отравленія такова: животное сначала теряетъ способность правильно глотать пищу вслѣдствіе пораженія глотательныхъ центровъ, жвачка и слюноотдѣленіе усиливаются, затѣмъ оно начинаетъ шататься, нетвердо стоитъ на ногахъ и, наконецъ, падаетъ съ парализованными членами отъ общаго паралича спинного мозга“. К. Ивановъ. Энциклопедія русск. сел. хозяйства, изд. А. Ф. Девріена т. II.

спеціальнихъ машинъ для протравливанія зерна, какъ машина Гейда. (Постановленіе Верхнеднѣпровскаго агрономическаго совѣщанія отъ 16 сентября сего года). То-же самое въ еще большемъ размѣрѣ дѣлается Новомосковскимъ земствомъ, которое съ 1914 года приобрѣтаетъ для всѣхъ агрономическихъ участковъ по одной машинѣ Гейда для протравливанія зерна, и Александровскимъ уѣздомъ, которое нѣсколько лѣтъ тому назадъ приобрѣло такія машины для участковъ.

V.

Различіе яр. пшеницы и ячменя по уѣздамъ въ отношеніи тяжеловѣсности.

Какъ видно изъ таблицы № 1-й, наибольшей тяжеловѣсностью отличается пшеница изъ Славяносербскаго уѣзда (вѣсъ 1000 зеренъ=28,4 грамма), далѣе идутъ уѣзды въ такомъ порядкѣ: Павлоградскій—вѣсъ 1000 зеренъ—27,6 грамма, Бахмутскій—26,4 грамма, Мариупольскій—26,1 грамма, Александровскій—25,4 грамма, Новомосковскій—24,2 грамма, Екатеринославскій—24,1 грамма, и наименьшій абсолютный вѣсъ 1000 зеренъ оказывается для пшеницы Верхнеднѣпровскаго уѣзда—23,3 грамма. Вообще, для восточныхъ уѣздовъ губерніи яровая пшеница оказалась тяжеловѣснѣе, для западныхъ, за исключеніемъ Павлоградскаго, легковѣснѣе.

Здѣсь необходимо напомнить, что лѣто 1912 года, особенно время созрѣванія яровой пшеницы и уборки ея, отличалось излишнимъ обиліемъ осадковъ, при чемъ это обиліе, видимо, сказалося понижающимъ образомъ какъ на качество, такъ и на количество зерна для западныхъ уѣздовъ больше, чѣмъ для восточныхъ.

Если мы сопоставимъ полученные абсолютные вѣса пшеницы по уѣздамъ съ урожаемъ ея на крестьянскихъ земляхъ въ этихъ уѣздахъ, *) то получимъ такого рода совпаденіе; какъ разъ тѣ самые уѣзды, которые въ 1912 году имѣли яровую пшеницу тяжеловѣснѣе средней по губерніи, дали выше средняго по губерніи и урожай ея. Помѣщаемъ уѣзды въ порядкѣ уменьшенія абсолютнаго вѣса и урожая яровой пшеницы:

*) „Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ Екатеринославской губерніи въ 1912 году“. Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе Екатеринославской Губернской Земско й Управы.

У ѣ з д ы.		У ѣ з д ы.	
	Абсолютный вѣсъ 1000 зеренъ яровой пше- ны въ грам- махъ.		Средній уро- жай съ деся- тины въ пу- дахъ.
1. Славяносербскій . . .	28,4	1. Бахмутскій	55,4
2. Павлоградскій	27,6	2. Славяносербскій . . .	48,1
3. Бахмутскій	26,4	3. Павлоградскій	41,7
4. Мариупольскій	26,1	4. Мариупольскій	40,5
5. Александровскій	25,4	5. Александровскій	35,1
6. Новомосковскій	24,2	6. Екатеринославскій . .	34,6
7. Екатеринославскій . . .	24,1	7. Новомосковскій	34,4
8. Верхнеднѣпровскій . .	23,3	8. Верхнеднѣпровскій . .	28,5
По губерніи	25,3	По губерніи	39,7

При просмотрѣ по уѣздамъ абсолютныхъ вѣсовъ ячменя мы увидимъ, что наибольшей тяжеловѣсностью отличается ячмень изъ (1) Верхнеднѣпровскаго уѣзда—вѣсъ 1000 зеренъ=38,3 грамма; далѣе слѣдуютъ уѣзды: (2) Славяносербскій—37,4 грамма, (3) Екатеринославскій—35,5 грамма, (4) Павлоградскій—35,5 грамма, (5) Новомосковскій—34,6 грамма, (6) Александровскій—33,4 грамма, (7) Мариупольскій—33,0 грамма, и наконецъ (8) Бахмутскій—31,6 грамма.

Обращаетъ на себя вниманіе такое обстоятельство, что Верхнеднѣпровскій уѣздъ занимаетъ послѣднее мѣсто по вѣсу зерна пшеницы и первое изъ всѣхъ уѣздовъ по вѣсу зерна ячменя, Екатеринославскій уѣздъ—предпослѣднее мѣсто (7-е) по вѣсу пшеницы и 3-е по вѣсу ячменя, Александровскій уѣздъ занимаетъ 5-е мѣсто по вѣсу пшеницы и 6-е по вѣсу ячменя, а Новомосковскій—5-е мѣсто по вѣсу ячменя и 6-е по вѣсу пшеницы.

Такимъ образомъ, наблюдается нѣкоторая закономерность въ порядкѣ занятія мѣстъ уѣздами по вѣсу пшеницы и ячменя. Болѣе рѣзкое исключеніе отсюда представляетъ Славяносербскій уѣздъ, занимающій 1-е мѣсто по вѣсу пшеницы и 2-е по вѣсу ячменя, но это какъ разъ уѣздъ, представившій очень малое

число образцовъ (меньше всѣхъ) для изслѣдованія, почему это исключеніе и не приходится принимать во вниманіе.

По натурѣ пшеницъ уѣзлы идутъ въ такомъ порядкѣ: Бахмутскій (9 п. 22 ф.), Славяносербскій (9 п. 20 ф.), Александровскій (9 п. 18 ф.), Новомосковскій (9 п. 17 ф.), Павлоградскій (9 п. 16 ф.), Верхнеднѣпровскій (9 п. 15 ф.), Мариупольскій (9 п. 14 ф.) и Екатеринославскій (9 п. 12 ф.).

По натурѣ ячменей въ слѣдующемъ: Верхнеднѣпровскій (7 п. 28 ф.), Екатеринославскій (7 п. 21 ф.), Александровскій (7 п. 17 ф.), Павлоградскій, Новомосковскій, Славяносербскій (для всѣхъ 3-хъ уѣздовъ—7 п. 13 ф.), Бахмутскій (7 п. 9 ф.) и Мариупольскій (7 п. 8 ф.).

Слѣдовательно, и въ отношеніи натуръ яровой пшеницы и ячменя замѣчается нѣкоторая противоположность: если въ какомъ-либо уѣздѣ въ сравненіи съ другими наблюдается нѣсколько большая натура пшеницы, то обычно меньшей является натура ячменя и наоборотъ.

VI.

Выясненіе вопроса какихъ ботаническихъ видовъ или родовъ сорныхъ растений встрѣчаются сѣмена въ рыночномъ зернѣ яровой пшеницы, ячменя, озимой ржи и овса— по губерніи.

Слѣдующая таблица показываетъ въ сколькихъ процентахъ образцовъ яровой пшеницы, ячменя, овса и озим. ржи въ отдѣльности и вмѣстѣ взятыхъ, собранныхъ по губерніи, найдены сѣмена различныхъ ботаническихъ видовъ или родовъ сорныхъ растений (См. таблицу № 4).

Таблица эта наглядно показываетъ, какое преобладающее распространеніе по губерніи въ сравненіи съ другими сорными сѣменами имѣютъ овсюгъ и вьюнковая гречиха: овсюгъ встрѣчается почти въ 80⁰/₀-хъ всѣхъ изслѣдованныхъ образцовъ и вьюнковая гречиха въ 78⁰/₀-хъ. При такомъ распространеніи они являются настоящимъ бичемъ земледѣльца Екатеринославской губерніи. Обращаетъ на себя вниманіе то, что въ сравнительно маломъ количествѣ образцовъ зерна встрѣчаются сѣмена пырея ползучаго (*Triticum repens* L.)—въ 6,15%, бодяка полевого („осота“ *Cirsium arvense* Scop) въ 0,13% и мышея (*Setaria*), что объясняется для первыхъ двухъ легкой отдѣляемостью ихъ сѣмянъ при

Процентное отношеніе образцовъ, засоренныхъ сѣменами всѣмъ изслѣдованнымъ образцамъ яров. пшеницы, ячме по гу

Русскія и латинскія названія сорныхъ растений, сѣменами которыхъ засорены образцы:	Засорено процентовъ образцовъ.				
	Яровой пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Озимой ржи.	Средній о/о для всѣхъ видовъ хлѣбовъ вмѣстѣ.
1) Овсягъ. (<i>Avena Fatua</i> L.) . . .	73,77	92,23	72,72	77,60	79,92
2) Вьюнковая гречиха. (<i>Polygonum Convolvulus</i> L.)	82,11	77,67	4,54	67,10	78,04
3) Вика узколистая. (<i>Vicia angustifolia</i> Roth)	28,67	29,22	22,72	36,80	29,31
4) Сурѣпка (мѣстное названіе). (<i>Sinapis arvensis</i> , <i>Brassica campestris</i> и <i>Brassica elongata</i>	17,90	17,35	15,91	13,12	17,13
5) Пырей ползучій. (<i>Agropyrum repens</i> L.)	2,70	7,30	13,63	19,73	6,15
6) Вязель обыкновенный. (<i>Coronilla varia</i> L.)	3,92	9,10	2,28	7,90	5,75
7) Молочай лозный. (<i>Euphorbia virgata</i> Wet. K.)	2,94	4,56	9,10	10,50	4,41
8) Куколь. (<i>Agrostemma Githago</i> L.)	5,63	2,28	2,28	2,60	4,14
9) Березка. (<i>Convolvulus arvensis</i> L.)	5,63	0,91	4,55	4,00	4,01
10) Тысячеголовъ обыкн. (<i>Yaccaria parviflora vulgaris</i> Host)	4,90	1,36	4,55	—	3,34
11) Просвириякъ сѣверный. (<i>Malva Borealis</i> Wallm)	1,69	4,96	4,55	—	2,67
12) Донникъ. (<i>Melilotus</i> Luss)	1,22	3,65	6,82	—	2,14
13) Просянка сорная. (<i>Setaria glauca</i> P. B.)	2,45	0,91	2,28	—	1,74
14) Желтушникъ сизый *). (<i>Erythrum orientale</i> R. Br.)	2,70	0,45	2,28	—	1,74
15) Синякъ обыкновен. (<i>Echium vulgare</i> L.)	0,73	2,28	4,55	1,31	1,47
16) Татарникъ. (<i>Oporordon Acanthium</i> L.)	0,73	1,33	—	—	0,80
17) Чертополохъ колючій. (<i>Carduus. acanthoides</i>)	0,25	0,91	—	1,31	0,54
18) Рыжикъ посѣвной. (<i>Camelina Sativa</i> Gr.)	0,50	0,45	—	1,31	0,54
19) Медунка. (<i>Medicago lupulina</i>)	0,50	—	2,28	1,31	0,41
20) Куриное просо. (<i>Panicum Crus galli</i> L.)	—	—	6,84	—	0,40

*) Определено по коллекціи, полученной отъ Харьковскаго О-ва Сельскаго Хозяйства.

отдѣльныхъ видовъ, или родовъ сорныхъ растений, ко ня, оз. ржи и овса въ отдѣльности и въ совокупности— берніи.

Русскія и латинскія названія сорныхъ растений, сѣменами которыхъ засорены образцы:	Засорено процентовъ образцовъ.				
	Яровой пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Озимой ржи.	Средній о/о для всѣхъ видовъ хлѣбовъ вмѣстѣ.
21) Ярутка полевая. (<i>Thlaspi arvense</i> L.)	0,50	—	—	—	0,27
22) Чистецъ однолѣт. (<i>Stachys annua</i> L.)	—	0,91	—	—	0,27
23) Щетинникъ зеленый. (<i>Setaria viridis</i> P. B.)	—	0,45	2,28	—	0,27
24) Лебеда, Марь-Бѣлая. (<i>Chenopodium album</i> L.)	0,50	—	—	—	0,27
25) Подмаренникъ цѣпкій. (<i>Galium Aparine</i>)	0,50	—	—	—	0,27
26) Катранникъ. (<i>Statice Gmelini</i> Willd.)	0,25	0,45	—	—	0,27
27) Бодякъ полевой. (<i>Cirsium arvense</i> Scop)	—	0,45	—	—	0,13
28) Бѣлена. (<i>Hyoscyamus niger</i> L.)	0,25	—	—	—	0,13
29) Живокость. (<i>Delphinium Consolida</i> L.)	—	—	2,28	—	0,13
30) Шалфей мутовчатый. (<i>Salvia verticillata</i> L.)	0,25	—	—	—	0,13
31) Мыльникъ. (<i>Saponaria officinalis</i> L.)	0,25	—	—	—	0,13
32) Подорожникъ. (<i>Plantago lanceolata</i>)	0,25	—	2,28	—	0,27
33) Липучка обыкновен. (<i>Echinospermum lappula</i> Lehm.)	0,25	—	—	—	0,13
34) Дурманъ. (<i>Datura stramonium</i> L.)	—	0,45	—	—	0,13
35) Воробейникъ полевой. (<i>Lithospermum arvense</i> L.)	—	0,45	—	—	0,13
36) Костеръ безостый. (<i>Bromus inermis</i> Legss)	—	—	2,28	—	0,13
37) Чина луговая. (<i>Lathyrus pratensis</i> L.)	0,25	—	—	—	0,13
38) Чина клубеносн. (<i>Lathyrus tuberosus</i>)	0,50	—	—	—	0,27
39) Прочіе	1,60	—	9,09	3,93	1,87

очисткѣ зерна и для мышей тѣмъ, что онъ является по преимуществу пожнивнымъ растеніемъ и даетъ сѣмена обычно по уборкѣ урожая хлѣбовъ. Распространеніе этихъ растеній въ хлѣбахъ Екатеринославской губерніи благодаря способности пырея размножаться при посредствѣ корневищъ и „осота“ при посредствѣ корней и вредъ отъ нихъ для земледѣльца едва-ли меньше овсюга и вьюнковой гречихи. Нельзя также обойти молчаніемъ куколя (*Agrostemma Githago* L.), обнаруженнаго въ 4,140/0-хъ изслѣдованныхъ образцовъ,—по тому вреду для здоровья, который онъ причиняетъ, будучи примѣшаннымъ къ хлѣбу, какъ пищевому и особенно кормовому (для животныхъ) продукту.*)

Въ болѣе или менѣе замѣтномъ числѣ образцовъ встрѣчаются сѣмена: вики узколистой, сурѣпки, вязеля, молочая, березки, тысячеголова, просвирняка сѣвернаго, донника, просянки сорной, желтушника сизаго, синяка обыкновеннаго, т. е. вмѣстѣ съ овсюгомъ, вьюнковой гречихой, пыреемъ и куколемъ до 15 видовъ, сѣмена-же остальныхъ, названныхъ въ таблицѣ сорныхъ растеній, встрѣчаются въ очень немногихъ изъ изслѣдованныхъ партій хлѣбовъ.

Обращаетъ на себя вниманіе въ данной таблицѣ, какъ и въ послѣдующихъ, гдѣ приведена засоренность различными сорными сѣменами хлѣбовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, большая засоренность овсюгомъ ячменей, и нѣсколько меньшая пшеницъ, что, вѣроятно, объясняется большей легкостью отдѣленія его при очисткѣ пшеницъ, чѣмъ ячменей, а также и біологическими условіями произрастенія этихъ растеній: овсюгъ вызрѣваетъ въ массѣ нѣсколько раньше яровой пшеницы и ко времени ея уборки уже успѣваетъ въ значительной мѣрѣ обсыпаться и засорить почву, и не попадаетъ такимъ образомъ въ зерно пшеницы, и съ другой стороны овсюгъ вызрѣваетъ одновременно съ ячменемъ, почему сѣмена его всѣ попадаютъ при

*) Сѣмена куколя вызываютъ у домашнихъ животныхъ явленія отравленія, которыя нерѣдко имѣютъ смертельный исходъ. У человѣка явленія отравленія случаются рѣже и обыкновенно выражаются слабо. Это происходитъ вслѣдствіе того, что при печеніи хлѣба подъ вліяніемъ высокой температуры и кислотъ ядовитое вещество куколя разрушается. Но надо помнить, что 3—5 граммъ сѣмянъ куколя достаточно, чтобы вызвать отравленіе у человѣка. Профессоръ Эрисманъ въ голодный 1892 годъ, найдя въ мукѣ изъ Орловской губерніи 1—2% куколя, призналъ эту муку негодной для употребленія человѣкомъ и подлежащей безусловно забракованію. Способы и пріемъ практическихъ наблюденій и изслѣдованій по гигиенѣ А. Ф. Никитина

уборкѣ въ зерно ячменя. Не даромъ хлѣборобы считаютъ яровую пшеницу засорителемъ полей овсюгомъ.

Въ озимой ржи, которая убирается раньше яровой пшеницы, содержится овсюга въ большемъ числѣ партій (процентно), чѣмъ въ яровой пшеницѣ.

Въ самомъ меньшемъ числѣ (процентно) партій содержится овсюга—въ овсѣ, несмотря на то, что отъ овса его гораздо труднѣе отдѣлить при очисткѣ, чѣмъ отъ другихъ хлѣбовъ. Обращаетъ также на себя вниманіе малое количество сравнительно съ другими хлѣбами партій овса, засоренныхъ выюнковой гречихой, что объясняется кромѣ большаго затѣненія овсомъ почвы и созданія менѣе благопріятныхъ условій для произрастанія выюнковой гречихи въ овсѣ, чѣмъ въ другихъ хлѣбахъ, главнымъ образомъ, вѣроятно, большей легкостью отдѣленія выюнковой гречихи отъ овса при очисткѣ его. Последнее является слѣдствіемъ громаднаго различія сѣмянъ этихъ растений по формѣ, величинѣ и вѣсу.

При сопоставленіи нѣкоторыхъ данныхъ приведенной таблицы съ результатами изслѣдованія крестьянскаго посѣвного матеріала по Екатеринославской губерніи за 1908 годъ, произведеннаго въ свое время Контрольной Сѣменной Станціей, получается слѣдующее:

Овсюгомъ засорены:	Посѣвной матеріалъ.	Рыночное зерно	образцовъ.
Яровая пшеница.	65 ⁰ / ₀	73,77%	
Ячмень	94,12 ⁰ / ₀	92,23%	„
Овесъ	100 ⁰ / ₀	72,72 ⁰ / ₀	„
Озимая рожь	81,13 ⁰ / ₀	77,60 ⁰ / ₀	„

Такимъ образомъ, засоренность овсюгомъ для рыночнаго зерна ячменя, овса и озимой ржи 1912 года оказывается ниже, чѣмъ для крестьянскаго посѣвного матеріала тѣхъ-же хлѣбовъ 1908 года.

Исключеніе отсюда представляетъ лишь одна яровая пшеница, для которой засоренность рыночнаго зерна выше, чѣмъ посѣвного матеріала.

Надо замѣтить, что 1912 годъ былъ по мнѣнію сельскихъ хозяевъ однимъ изъ самыхъ благопріятныхъ по метеорологическимъ условіямъ для развитія различныхъ сорныхъ растений въ хлѣбахъ.

При изслѣдованіи посѣвного матеріала, какъ и при настоящемъ изслѣдованіи рыночнаго зерна *ячень обнаружилъ большую засоренность овсюгомъ, чѣмъ пшеница.*

VII.

Засоренность яр. пшеницы, ячменя, оз. ржи и овса различными сорными сѣменами по уѣздамъ.

Далѣе мы помѣщаемъ таблицы за №№ отъ 5 до 12-го засоренности яр. пшеницы, ячменя, оз. ржи и овса различными сорными сѣменами—по уѣздамъ. (См. эти таблицы).

Т а б л и ц а № 5.

Засоренность хлѣбовъ сѣменами отдѣльныхъ видовъ или родовъ сорныхъ растеній по Александровскому уѣзду.

Русскія и латинскія названія сорныхъ расте- ній, сѣменами которыхъ засорены образцы.	Пшеницы яр.			Ячменя			Овса			Р ж и о з.		
	Изъ 41 об- разца засо- рено:		Для засоренныхъ об- разцовъ сорная сѣмена составляютъ 0/0 0/0	Изъ 36 об- разцовъ за- сорено:		Для засоренныхъ об- разцовъ сорная сѣмена составляютъ 0/0 0/0	Изъ 5 об- разцовъ за- сорено:		Для засоренныхъ об- разцовъ сорная сѣмена составляютъ 0/0 0/0	Изъ 5 об- разцовъ за- сорено:		Для засоренныхъ об- разцовъ сорная сѣмена составляютъ 0/0 0/0
	Коли- че- ство	%		Коли- че- ство	%		Коли- че- ство	%		Коли- че- ство	0/0	
1) Вьюковая гречиха. Poly- gonum convolvu- lus. L.	31	75,6	1,10	31	86,1	1,04	—	—	—	2	40	0,93
2) Овсягъ. Avena fatua. L.	23	56,1	0,65	32	88,9	1,61	1	20	0,30	4	80	1,77
3) Вика узколист. Vicia angustifolia Roth. .	12	29,2	0,47	12	33,3	0,55	—	—	—	1	20	0,70
4) Сурѣпка (мѣст. назва- нiе) сюда входятъ: Si- napis arvensis, Bras- sica campestris, Bras- sica elongata L. . .	7	17,1	0,56	—	—	—	1	20	1,16	3	60	1,73
5) Тысячеголовъ обыкновен. Vaccaria vulgaris. Host.	4	9,8	1,67	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6) Катранникъ — Кермекъ. Statice gmelini. Wild.	1	2,4	0,74	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7) Желтушникъ сизый ¹⁾ . Erysimum orientale. R. Br.	1	2,4	0,20	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8) Донникъ желтый. Me- lilotus officinalis. Desr.	1	2,4	0,16	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9) Мыльникъ. Saponaria officinalis L.	1	2,4	0,04	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10) Вязель обыкновен. Cogo- nilla varia. L.	1	2,4	0,02	1	2,8	0,50	—	—	—	—	—	—
11) Сѣверный просвирнякъ Malva borealis. Wallm.	1	2,4	0,01	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12) Просянка сорная, щет- тинникъ сизый. Seta- ria glauca. P. B. . .	—	—	—	1	2,8	0,26	—	—	—	—	—	—
13) Синякъ обыкновенный. Echium vulgare. L.	—	—	—	1	2,8	0,06	—	—	—	—	—	—

¹⁾ Определено по кол-
лекции сѣмянъ сорныхъ
травъ Харьковскаго О-ва
с. хозяйства.

Т а б л и ц а № 6.

Засоренность хлѣбовъ сѣменами отдѣльныхъ видовъ или родовъ сорныхъ растений по Бахмутскому уѣзду.

Русскія и латинскія названія сорныхъ растений, сѣменами которыхъ засорены образцы.	Пшеницы яров.			Я ч м е н я .			О в с а .		
	Изъ 16 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составл. %	Изъ 10 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составл. %	Изъ 1 образца засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составл. %
	Количество.	%		Количество.	%		Количество.	%	
1) Овсягъ (<i>Avena fatua</i> L.).	12	75,0	0,74	9	90,0	2,5	1	100,0	0,14
2) Вьюнковая гречиха. (<i>Polygonum convulvulus</i> L.).	8	50,0	0,20	1	10,0	0,02	—	—	0,1
3) Вязель обыкновен. (<i>Coronilla varia</i> L.). . . .	4	25,0	0,08	—	—	—	—	—	—
4) Сурѣпка (мѣст. назв.) сюда входятъ: (<i>Sinapis arvensis</i> , <i>Brassica campestris</i> et. <i>Brassica elongata</i> L.)	4	2,50	0,07	3	30,0	0,03	—	—	—
5) Желтушникъ сизый. (<i>Erysimum orientale</i> R. Br.).	4	2,50	0,03	—	—	—	—	—	—
6) Тысячеголовъ обыкновен. (<i>Vaccaria vulgaris</i> Host) .	3	18,8	0,09	1	10,0	0,06	—	—	—
7) Вика узколистная. (<i>Vicia angustifolia</i> L.)	2	12,5	0,04	2	20,0	0,03	—	—	—
8) Чертополохъ колюч. (<i>Carduus acanthoides</i> L.) .	1	6,25	0,04	2	20,0	0,02	—	—	—
9) Сныгъ обыкновен. (<i>Echium vulgare</i> L.)	1	6,25	0,02	1	10,0	0,02	—	—	—
10) Пырей ползучий. (<i>Triticum repens</i> L.) . . .	1	6,25	0,02	1	10,0	0,04	—	—	—
11) Донникъ. (<i>Melilotus</i> Desr.).	1	6,25	0,02	1	10,0	0,04	—	—	—
12) Молочай лозный. (<i>Euphorbia virgata</i> Wet. K.)	—	—	—	4	40,0	0,05	—	—	—
13) Просвирнякъ сѣверный. (<i>Malva borealis</i> Wallm.).	—	—	—	1	10,0	0,06	—	—	—
14) Воробейникъ пол. (<i>Lithospermum arvense</i> L.).	—	—	—	1	10,0	0,02	—	—	—

Т а б л и ц а № 7.

Засоренность хлѣбовъ сѣменами отдѣльныхъ видовъ или родовъ сорныхъ растений по Верхнеднѣпровскому уѣзду.

Русскія и латинскія названія сорныхъ растений, сѣменами которыхъ засорены образцы.	Пшеницы.			Ячменя.			О в с а.			Р ж и о з.		
	Изъ 64 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составляютъ 9/100.	Изъ 19 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составляютъ 9/100.	Изъ 13 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составляютъ 9/100.	Изъ 16 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составляютъ 9/100.
	Количество.	%		Количество.	%		Количество.	%		Количество.	%	
1) Вьюнковая гречиха. <i>Polygonum convolvulus</i> L.	55	85,9	1,11	13	68,4	0,40	69,2	69,2	1,59	10	62,5	0,18
2) Овсягъ <i>Avena fatua</i> L.	48	75,0	0,84	12	63,2	1,63	11	84,6	1,82	13	81,3	1,4
3) Сурѣпка (мѣстн. назв.) сюда входятъ: <i>Sinapis arvensis</i> , <i>Brassica campestris</i> et <i>Brassica elongata</i> L.	20	31,3	0,56	1	5,3	0,18	1	7,7	0,40	—	—	—
4) Вика узколист. <i>Vicia angustifolia</i> Roth.	8	12,5	0,97	—	—	—	1	7,7	0,04	3	18,8	0,13
5) Тысячеголовъ обык. <i>Vaccaria vulgaris</i> Host.	4	6,25	0,80	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6) Вязель обыкнов. <i>Coronilla varia</i> L.	4	6,25	0,17	1	5,3	0,04	—	—	—	—	—	—
7) Березка (вьюнокъ полев.) <i>Convolvulus arvensis</i> L.	3	4,7	0,37	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8) Куколь обык. <i>Agrostemma Githago</i>	3	4,7	0,60	—	—	—	—	—	—	2	12,5	0,03
9) Просянка сорная—щетинникъ. <i>Setaria glauca</i> P. B.	2	3,1	0,04	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10) Молочай лозный. <i>Euphorbia virgata</i> Wet. K.	1	1,6	0,12	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11) Пырей ползучій <i>Triticum. repens</i> L.	—	—	—	1	5,3	0,20	1	7,7	1,34	—	—	—
12) Щетинникъ зеленый <i>Setaria viridis</i> P. B.	—	—	—	1	5,3	0,08	—	—	—	—	—	—
13) Сѣверный просвирыякъ <i>Malva borealis</i> Wallm.	—	—	—	1	5,3	0,02	—	—	—	—	—	—
14) Прочія растенія	2	3,1	0,05	—	—	—	—	—	—	1	6,25	0,26

Т а б л и ц а № 8.

Засоренность хлѣбовъ сѣменами отдѣльныхъ видовъ или родовъ сорныхъ растений по Екатеринославскому уѣзду.

Русскія и латинскія названія растений, сѣменами которыхъ засорены образцы.	Пшеницы.			Ячменя.			О в с а .			Р ж и о з .		
	Изъ 64 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составляютъ 0/0.	Изъ 23 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составляютъ 0/0.	Изъ 3 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составляютъ 0/0.	Изъ 12 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составляютъ 0/0.
	Количество.	%		Количество.	%		Количество.	%		Количество.	%	
1) Вьюнковая гречиха. Polygonum convolvulus L.	62	96,9	3,38	22	95,7	2,02	3	100,0	1,20	11	91,7	0,31
2) Овсягъ. Avena fatua L.	40	62,5	0,90	22	95,7	1,89	3	100,0	0,57	10	83,3	0,59
3) Вика узколист. Vicia angustifolia Roth.	7	10,9	0,39	2	8,7	0,19	—	—	—	—	—	—
4) Вязель обыкновен. Coronilla varia L.	7	10,9	0,08	3	13,0	0,11	—	—	—	3	25,0	0,10
5) Пырей ползучий. Triticum repens L.	5	7,8	0,14	—	—	—	—	—	—	4	33,3	0,41
6) Вьюнокъ полевой — Березка. Convolvulus arvensis L.	4	6,3	0,63	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7) Сурѣпка (мѣст. назв.) сюда входятъ: Sinapis arvensis, Brassica campestris et Brassica elongata L.	3	4,7	0,47	1	4,3	0,36	—	—	—	3	25,0	0,17
8) Лебеда. Марь - бѣлая. Chenopodium album L.	2	3,1	0,77	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9) Просянка сорная, щетинникъ. Setaria glauca P. B.	2	3,1	0,07	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10) Тысячеголовъ обыкновен. Vaccaria vulgaris. Host.	2	3,1	0,07	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11) Куколь. Agrostemma Githago. L.	1	1,6	0,80	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12) Рыжикъ посѣвной. Camelina sativa Cr.	1	1,6	0,24	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13) Сѣверный просвириакъ Malva borealis. Wallm.	1	1,6	0,16	1	4,3	0,08	—	—	—	—	—	—
14) Молочай лозный. Euphorbia virgata Wet. K.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	8,3	0,01

Т а б л и ц а № 9.

Засоренность хлѣбовъ сѣменами отдѣльныхъ видовъ, или родовъ сорныхъ растений по Мариупольскому уѣзду.

Русскія и латинскія названія сорныхъ растений, сѣменами которыхъ засорены образцы.	Пшеницы.			Ячменя.			О в с а .			Р ж и о з .		
	Изъ 52 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорныя сѣмена составляютъ 0/0.	Изъ 28 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорныя сѣмена составляютъ 0/0.	Изъ 1 образца засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорныя сѣмена составляютъ 0/0.	Изъ 2 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорныя сѣмена составляютъ 0/0.
	Количество.	%		Количество.	%		Количество.	%		Количество.	%	
1) Вьюнковая гречиха. Polygonum convolvulus. L.	45	86,7	0,76	26	92,8	1,26	1	100,0	1,00	2	100,0	0,29
2) Овсян. Avena fatua L.	45	86,7	0,42	28	100,0	2,02	—	—	—	2	100,0	0,63
3) Сурѣпка (мѣстн. назв.) сюда входятъ: Sinapis arvensis, Brassica campestris et Brassica elongata. L.	19	41,5	0,23	14	50,0	0,21	—	—	—	—	—	—
4) Вика узколист. Vicia angustifolia Roth.	12	23,1	0,23	2	7,1	0,30	—	—	—	—	—	—
5) Тысячеголовъ обыкновен. Vaccaria vulgaris. Host.	8	15,4	0,44	1	3,6	0,03	—	—	—	—	—	—
6) Вязель обыкновен. Coronilla varia. L.	3	5,8	0,05	8	28,6	0,10	—	—	—	—	—	—
7) Вьюнокъ полевой. Convolvulus arvensis. L.	2	3,9	0,03	1	3,6	0,04	—	—	—	—	—	—
8) Подмаренникъ цѣпкій. Galium Aparine. L.	2	3,9	0,03	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9) Татарникъ. Onopordon Acanthium. L.	2	3,8	0,02	3	10,7	0,05	—	—	—	—	—	—
10) Сѣверный просвирнякъ Malva borealis. Wallm.	1	1,9	0,20	2	7,1	0,16	—	—	—	—	—	—
11) Желтушникъ сизый. Erysimum orientale R. Br.	1	1,9	0,14	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12) Просянка сорная—щетинникъ. Setaria glauca. P. R.	1	1,9	0,04	1	3,6	0,10	—	—	—	—	—	—
13) Пырей ползучій. Triticum repens. L.	—	—	—	2	7,1	0,15	—	—	—	—	—	—
14) Донникъ. Melilotus Desr.	—	—	—	3	10,7	0,21	1	100,0	0,12	—	—	—
15) Чистецъ однолѣт. Stachys annua. L.	—	—	—	1	3,6	0,06	—	—	—	—	—	—
16) Молочай лозный. Euphorbia virgata Wet. K.	—	—	—	1	3,6	0,12	—	—	—	—	—	—
17) Катранникъ. Statice gmelini. Willd.	—	—	—	1	3,6	0,60	—	—	—	—	—	—
18) Прочія растенія.	4	7,7	0,24	3	10,7	0,25	—	—	—	—	—	—

Т а б л и ц а № 10.

Засоренность хлѣбовъ сѣменами отдѣльныхъ видовъ или родовъ сорныхъ растений по Новомосковскому уѣзду.

[illegible]

Т а б л и ц а № II.

Засоренность хлебовъ сѣменами отдѣльныхъ видовъ или родовъ сорныхъ растений по Павлоградскому уѣзду.

Русскія и латинскія названія сорныхъ растений, сѣменами которыхъ засорены образцы.	Пшеницы.			Ячменя.			О в с а .			Р ж и о з .		
	Изъ 74 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составляютъ 0/0.	Изъ 49 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составляютъ 0/0.	Изъ 13 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составляютъ 0/0.	Изъ 12 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорная сѣмена составляютъ 0/0.
	Количество.	%		Количество.	%		Количество.	%		Количество.	%	
1) Вьюнковая гречиха. Polygonum Convolvulus. L.	60	81,81	0,79	44	89,8	0,59	10	76,92	0,49	8	66,66	0,9
2) Овсягъ. Avena fatua. L.	59	79,73	0,77	46	93,87	3,11	11	82,3	3,98	9	75,0	0,9
3) Вика узколист. Vicia angustifolia. Roth. .	38	51,35	0,7	21	42,86	0,61	6	46,15	0,24	4	33,33	0,72
4) Березка. Convolvulus arvensis. L.	10	13,5	0,03	1	2,04	0,06	2	15,33	0,07	1	8,33	0,02
5) Куколь. Agrostemma dithago. L.	8	10,81	0,48	3	6,12	0,12	1	7,64	0,02	—	—	—
6) Сурѣпка (мѣстн. наз.) сюда входятъ: Sinapis arvensis, Brassica campestris et Brassica elongata. L.	9	12,16	0,13	8	16,34	0,1	3	23,02	0,11	—	—	—
7) Пырей ползучій Triticum repens. L. . .	5	6,75	0,05	10	20,4	0,09	4	30,77	0,35	4	33,33	0,18
8) Желтушникъ сизый. Erysimum orientale. R. Br.	4	5,4	0,04	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9) Вязель обыкнов. Coronilla varia. L.	4	5,4	0,03	4	8,16	0,09	1	7,69	0,02	3	25	0,06
10) Сѣверный просвирнякъ Malva Borealis. Wallm.	3	3,05	0,04	4	8,16	0,05	1	7,69	0,32	—	—	—
11) Тысячеголовъ обыкн. Vaccaria vulgaris. Host.	2	2,7	0,11	—	—	—	2	15,33	0,03	—	—	—
12) Молочай лозный. Euphorbia virgata. Wet. K.	2	2,7	0,03	3	6,12	0,05	3	23	0,09	3	25	0,09

Русскія и латинскія на- званія сорныхъ растений, сѣменами которыхъ засо- рены образцы.	Пшеницы.			Ячменя.			О в с а.			Р ж и о з.		
	Изъ 74 об- разцовъ за- сорено.		Для засоренныхъ об- разцовъ сорныя сѣмена составляютъ 0/0.	Изъ 49 об- разцовъ за- сорено.		Для засоренныхъ об- разцовъ сорныя сѣмена составляютъ 0/0.	Изъ 13 об- разцовъ за- сорено.		Для засоренныхъ об- разцовъ сорныя сѣмена составляютъ 0/0.	Изъ 12 об- разцовъ за- сорено.		Для засоренныхъ об- разцовъ сорныя сѣмена составляютъ 0/0.
	Коли- чество.	%		Коли- чество.	0/0		Коли- чество.	%		Коли- чество.	%	
13) Донникъ. Melilotus. Juss.	2	2,7	0,02	3	6,12	0,03	3	23	0,06	—	—	—
14) Ярутка полевая. Thlaspi arvense. L. . .	2	2,7	0,02	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15) Синякъ обыкновенн. Echium vulgare. L. . .	1	1,35	0,06	1	2,04	0,06	1	7,69	0,1	—	—	—
16) Шалфей мутовчатый. Salvia verticillata. L.	1	1,35	0,04	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17) Рыжикъ. Camelina. Granz.	1	1,35	0,02	1	2,04	0,04	1	7,69	0,1	1	8,33	0,02
18) Татарникъ. Onopor- don. L.	1	1,35	0,02	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19) Люцерна хмѣлевая. Medicago lupulina. L.	1	1,35	0,02	—	—	—	—	—	—	1	8,13	0,2
20) Щетинникъ зел. Seta- ria viridis. P. B. . . .	—	—	—	3	6,12	0,02	2	15,39	0,02	—	—	—
21) Чистецъ однолѣт. Sta- chys annua. L.	—	—	—	1	2,04	0,32	—	—	—	—	—	—
22) Бодякъ полев. Cirsium arvense. scor.	—	—	—	1	2,04	0,16	—	—	—	—	—	—
23) Дурманъ. Datura stra- monium. L.	—	—	—	1	2,04	0,04	—	—	—	—	—	—
24) Куриное просо. Pani- cum Crus gali. L. . . .	—	—	—	—	—	—	3	23	0,15	—	—	—
25) Василекъ голубой. Cep- taurea Cyanus. L. . . .	—	—	—	—	—	—	3	23	0,05	—	—	—
26) Живокость. Delphi- nium Consolida. L. . . .	—	—	—	—	—	—	1	7,69	0,04	—	—	—
27) Лебеда или Марь. Chenopodium. L.	—	—	—	—	—	—	1	7,69	0,02	—	—	—
28) Костерь. Bromus. L.	—	—	—	—	—	—	1	7,69	0,02	—	—	—
29) Прочія растенія . . .	1	1,35	0,1	1	2,04	0,04	3	23	0,22	2	16,66	0,02

Т а б л и ц а № 12.

Засоренность хлѣбовъ сѣменами отдѣльныхъ видовъ или родовъ сорныхъ растений по Славяносербскому уѣзду.

Русскія и латинскія названія сорныхъ растений, сѣменами которыхъ засорены образцы.	Пшеницы.			Ячменя.		
	Изъ 22 образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорныхъ сѣмян на составляютъ 0/0.	Изъ 3-хъ образцовъ засорено.		Для засоренныхъ образцовъ сорныхъ сѣмян на составляютъ 0/0.
	Количество.	%		Количество.	%	
1) Вьюнковая гречиха. Polygonum Convolvulus. L.	22	100	1,25	3	100	0,21
2) Овсягъ. Avena fatua. L.	20	90,9	0,74	3	100	1,72
3) Тысячеголовъ обык. Vaccaria vulgaris Host.	7	31,81	0,51	—	—	—
4) Вика узколист. Vicia angustifolia. Roth.	2	9,08	0,3	—	—	—
5) Просянка сорная. Setaria glauca P. B.	1	4,54	0,08	—	—	—
6) Вязель обыкнов. Coronilla varia. L.	1	4,54	0,1	1	33,03	0,4
7) Липучка обыкнов. Echinosperrum Lappula. Lehm.	1	4,54	0,1	—	—	—
8) Донникъ. Melilotus Juss.	1	4,54	0,1	—	—	—
9) Пырей ползучий. Triticum repens. L.	—	—	—	1	33,03	0,6

Въ приведенныхъ таблицахъ, какъ и въ таблицѣ № 1-й обращаетъ на себя вниманіе большее разнообразіе сорныхъ сѣмянъ для образцовъ пшеницы, чѣмъ остальныхъ хлѣбовъ, что можетъ быть отчасти объясняется большимъ количествомъ изслѣдованныхъ образцовъ пшеницы.

Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ наибольшимъ разнообразіемъ сорной флоры отличается Павлоградскій уѣздъ, за нимъ слѣдуетъ Мариупольскій, а далѣе идутъ Новомосковскій, Бахмутскій, Екатеринославскій, Верхнеднѣпровскій, Александровскій и Славяносербскій (малое количество образцовъ).

Въ однихъ уѣздахъ и по количеству образцовъ и по размерамъ средней засоренности ихъ преобладаетъ овсюгъ, въ другихъ—вьюнковая гречиха, но вездѣ сѣмена этихъ двухъ сорныхъ растений неизмѣнно преобладаютъ передъ другими.

Въ яровой пшеницѣ для всѣхъ уѣздовъ кромѣ Новомосковского и Бахмутскаго беретъ перевѣсъ по количеству засоренныхъ образцовъ вьюнковая гречиха, при чемъ максимумъ засоренныхъ вьюнковой гречихой образцовъ приходится на Екатеринославскій уѣздъ, гдѣ ею засорено 96,9% образцовъ, при чемъ въ этихъ образцахъ на вьюнковую гречиху приходится въ среднемъ 3,38⁰/₀. Вьюнковая гречиха для Екатеринославскаго уѣзда оказывается въ максимумѣ, беря перевѣсъ передъ овсюгомъ,—и для ячменя: 95,7⁰/₀ ячменя изъ Екатеринославскаго уѣзда засорено вьюнковой гречихой, при чемъ засоренность ею всѣхъ этихъ образцовъ равняется 2,02⁰/₀.

Кромѣ Екатеринославскаго уѣзда вьюнковая гречиха беретъ перевѣсъ надъ овсюгомъ въ ячменѣ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, въ остальныхъ же уѣздахъ въ ячменѣ первое мѣсто по количеству засоренныхъ образцовъ и величинѣ засоренія занимаетъ овсюгъ. Больше всего засоренъ овсюгомъ ячмень въ Мариупольскомъ уѣздѣ—100⁰/₀ при 2,02⁰/₀ засоренности, затѣмъ въ Новомосковскомъ—98,00⁰/₀ при 2,87⁰/₀ засоренности и въ Павлоградскомъ уѣздѣ—93,87⁰/₀ при 3,11% засоренности въ среднемъ для засоренныхъ образцовъ.

VIII.

Зависимость качества рыночного зерна въ отношеніи примѣсей и тяжеловѣсности отъ количества обрабатываемой педъ полевыхъ растеній земли въ хозяйствахъ, которыми зерно выпущено на рынокъ.

Какъ уже сказано выше, второй задачей, которую ставила себѣ Контрольная станція, предпринимая изслѣдованіе рыночнаго зерна,—было выясненіе качествъ его въ зависимости отъ количества земли, обрабатываемой въ хозяйствахъ подъ полевыхъ растеній. Не во всѣхъ опросныхъ листахъ были даны отвѣты на вопросъ о количествѣ земли, какъ и другіе вопросы, заданные станціей, почему какъ въ таблицу № 13-й, такъ и въ послѣдующія, входятъ данныя изслѣдованія не всѣхъ образцовъ, а лишь тѣхъ, относительно которыхъ получены требуемыя свѣдѣнія. Кромѣ того считаемъ нужнымъ замѣтить, что въ послѣдующихъ таблицахъ помѣщены лишь данныя по изслѣдованію двухъ видовъ хлѣбовъ—яровой пшеницы и ячменя. Сдѣлано это по тѣмъ соображеніямъ, что главнѣйшимъ торговымъ зерномъ для Екатеринославской губерніи являются яровая пшеница и ячмень, а кромѣ того и образцовъ этихъ двухъ хлѣбовъ собрано и изслѣдовано значительно больше, чѣмъ овса и озимой ржи.

Полученные нами отвѣты о количествѣ земли въ хозяйствахъ, изъ которыхъ взяты образцы, дали возможность составить слѣдующую таблицу (см. таблицу № 13).

Если мы обратимъ вниманіе въ данной таблицѣ на проценты примѣсей въ видѣ сѣмянъ сорныхъ растеній (графы 3 и 13-я) землистыхъ примѣсей (4 и 14-я), примѣсей зеренъ хлѣбныхъ растеній (7 и 17-я), то замѣтимъ одно и то же явленіе:—наиболѣе большіе проценты ихъ для зерна изъ хозяйствъ съ малымъ количествомъ десятинъ земли, занятой полевыми растеніями, и болѣе или менѣе правильное уменьшеніе процентовъ этихъ примѣсей съ увеличеніемъ площади земли въ хозяйствахъ.

Исключеніе отсюда представляютъ лишь самыя крупныя по нашей таблицѣ хозяйства съ площадью земли отъ 1000 до 3000 десятинъ, для которыхъ пшеница по своимъ качествамъ (графы

Зависимость качества зерна отъ количества земли, об-

Количество деся- тинъ земли, обра- батываемой въ хо- зяйствахъ подъ по- левые растенія.	Число изслѣдованныхъ образцовъ.	Количества пудовъ.	Я р о в а я п ш е н и					
			Количество примѣсей въ 0/00/0.					Итого 0/00/0.
			Сорныхъ съ- мянъ.	Землистыхъ примѣсей.	Зеренъ, пора- женныхъ го- ловней.	Битыхъ зеренъ.	Хлѣбныхъ при- мѣсей.	
			3	4	5	6	7	8
До 5 десятиныхъ включи- тельно	8	294	3,26	0,52	0,14	1,98	1,52	7,42
Отъ 6 до 10 дес.	44	4728	2,73	0,47	0,22	1,78	1,35	6,55
" 11 " 15 "	54	10903	2,26	0,41	0,03	1,86	1,68	6,24
" 16 " 30 "	107	30858	2,18	0,36	0,11	1,64	1,45	5,74
" 31 " 50 "	60	27581	1,78	0,35	0,15	2,07	0,92	5,27
" 51 " 100 "	41	37905	1,43	0,37	0,15	2,30	0,99	5,24
" 101 " 200 "	14	18900	2,06	0,19	0,40	1,68	0,43	4,76
" 201 " 500 "	4	66550	0,81	0,11	0,04	1,36	0,21	2,53
" 501 " 1000 "	5							
" 1001 " 3000 "	8	139300	1,06	0,03	0,01	2,32	0,62	4,04

рабатываемой въ хозяйствахъ подъ полевые растенія.

ца.		Я ч м е н ь.									
Абсолютный вѣсъ (1000 зеренъ) въ граммахъ.	Натура въ пудахъ и фунтахъ.	Число изслѣдо- ванныхъ образ- цовъ.	Отъ количества пудовъ.	Количество примѣсей въ 0/00/0.					Итого % %.	Абсолютный вѣсъ (1000 зеренъ) въ граммахъ.	Натура въ пудахъ и фунтахъ.
				Сорныхъ съ- мянъ.	Землистыхъ примѣсей.	Зеренъ, пора- женныхъ го- ловней.	Битыхъ зеренъ.	Хлѣбныхъ при- мѣсей.			
9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
23,3	9—11	6	875	6,32	0,74	—	1,06	0,82	8,94	33,3	7—6
23,8	9—11	20	2230	2,87	0,52	0,01	0,51	0,77	4,68	35,9	7—2
24,3	9—13	24	3211	4,28	0,69	0,02	0,42	0,40	5,81	35,3	7—17
25,7	9—19	65	16975	3,27	0,51	0,01	0,30	0,39	4,48	34,0	7—16
26	9—15	27	9810	2,93	0,54	0,02	0,58	0,79	4,86	34,7	7—18
26,5	9—24	18	9050	2,51	0,52	0,001	0,72	0,88	4,63	33,9	7—18
24,8	9—15	6	4150	1,12	0,56	0,04	1,24	0,21	3,17	35,3	7—24
29,4	9—31	3	15460	0,99	0,34	0,02	0,92	0,4	2,67	33,9	7—26
		4									
25,2	9—24	3	3500	0,85	0,13	—	1,2	0,24	2,42	37,4	8—5

3, 6 и 7) нѣсколько хуже, чѣмъ въ предыдущей группѣ хозяйствъ до 1000 десятинъ.

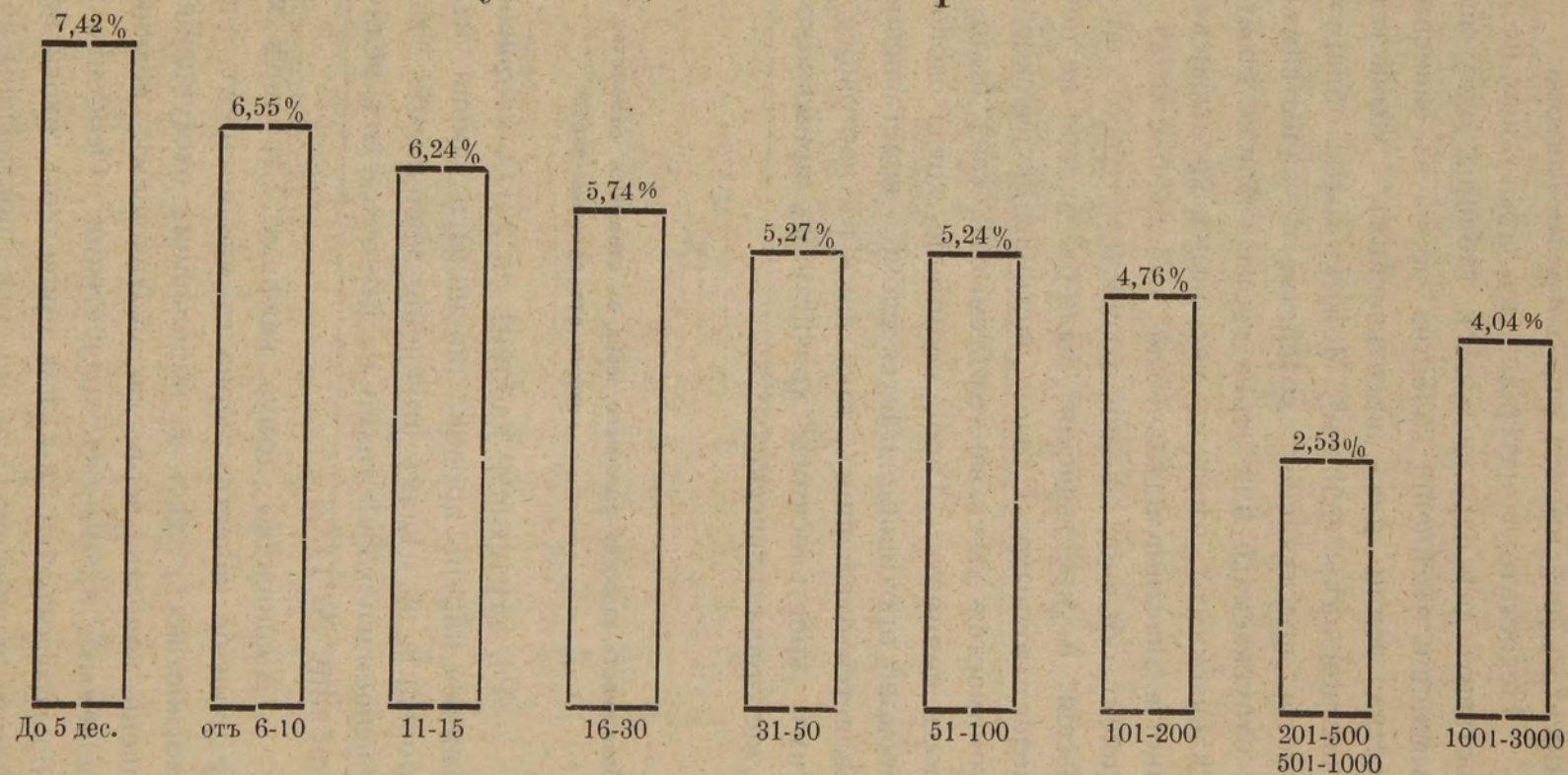
Если это не случайность, то объясненіе этому, вѣроятно, можно найти въ томъ, что такого размѣра хозяйства больше, чѣмъ другія прибѣгаютъ къ отдачѣ земли въ аренду, отрицательное-же вліяніе аренды на послѣдующіе урожаи, какъ въ отношеніи качества, такъ и количества зерна, хорошо всѣмъ извѣстно. Можно также предполагать, что зерно этихъ хозяйствъ ухудшается вслѣдствіе того, что къ нему примѣшивается зерно, полученное отъ арендаторовъ натурой, въ видѣ платы за аренду (скопщина). Характерно, что и абсолютный вѣсъ и натура пшеницы для этихъ хозяйствъ также ниже, чѣмъ для предыдущей группы хозяйствъ.

То же самое, только болѣе наглядно, можно видѣть, если просмотрѣть цифры процентовъ, помѣщенные въ графахъ 8 и 18-й: количества всѣхъ примѣсей въ совокупности, суммированныя въ этихъ графахъ, замѣтно уменьшаются по мѣрѣ увеличенія площади земли хозяйствъ, доставившихъ образцы. Естественно, что и здѣсь исключеніе представляютъ лишь хозяйства съ количествомъ земли болѣе 1000 десятинъ, сумма примѣсей къ пшеницѣ которыхъ больше, чѣмъ въ предыдущей группѣ хозяйствъ до 1000 десятинъ. Характеристика качествъ зерна яр. пшеницы въ отношеніи примѣсей наглядно представляется въ видѣ слѣдующей діаграммы (см. слѣд. страницу).

Что равняетъ хозяйства какъ крупныя, такъ среднія и мелкія, это присутствіе всюду головни; процентъ зеренъ, пораженныхъ головней, не имѣетъ той закономерности въ увеличеніи и уменьшеніи, какъ это было указано въ отношеніи примѣсей сорныхъ сѣмянъ и землистыхъ, а также и примѣсей зеренъ хлѣбныхъ растений. Процентъ битыхъ зеренъ (графы 6 и 16-я) колеблется, уменьшаясь и увеличиваясь въ зависимости отъ способовъ молотбы: каткомъ и молотилками — конной и паровой.

Настоящая таблица даетъ намъ основаніе сдѣлать такого рода заключеніе: если существуетъ разница въ качествахъ рыночнаго зерна „частновладѣльческихъ“ хозяйствъ и „крестьянскихъ“, то также не малую разницу можно наблюдать и въ качествахъ зерна, какъ въ предѣлахъ однихъ крестьянскихъ хозяйствъ въ зависимости отъ количества десятинъ обрабатываемой

Зависимость качества зерна въ отношеніи примѣсей отъ количества земли, обрабатываемой въ хозяйствахъ Екатеринославской губ. подъ полевые растенія.



земли въ хозяйствахъ, такъ и въ предѣлахъ „частновладѣльческихъ“ въ зависимости отъ того же фактора.

Недостатокъ матеріала, къ сожалѣнію, не позволяетъ намъ составить двѣ параллельныхъ таблицы: одну исключительно для выясненія измѣненій качества зерна въ зависимости отъ количества земли для „крестьянскихъ“ хозяйствъ и другую для „частновладѣльческихъ“. Можетъ быть, обнаружилось бы, что многія „крестьянскія“ хозяйства по качествамъ выращиваемаго и отпускаемаго ими зерна гораздо ближе стоятъ къ „частновладѣльческимъ“, чѣмъ къ массовымъ крестьянскимъ, и наоборотъ многія „частновладѣльческія“ стоятъ ближе къ „крестьянскимъ“, почему обычное дѣленіе хозяйствъ только на „частновладѣльческія“ и „крестьянскія“ было-бы далеко не исчерпывающимъ и недостаточнымъ. Слово „частновладѣльческое“ хозяйство нами понимается здѣсь въ томъ смыслѣ, какъ было принято до сихъ поръ понимать. Такое пониманіе, когда слово „частновладѣльческое“ противопоставляется слову „крестьянское“ по существу является отжившимъ, такъ какъ въ настоящее время ко многимъ „крестьянскимъ“ хозяйствамъ примѣнимо также и названіе „частновладѣльческихъ“.

IX.

Зависимость качества рыночнаго зерна въ отношеніи количества примѣсей и тяжеловѣсности отъ величины партій.

Въ слѣдующей таблицѣ за № 14 мы расположили изслѣдованныя партіи яровой пшеницы и ячменя въ возрастающемъ порядкѣ, въ цѣляхъ выясненія зависимости качества зерна, выпускаемаго хозяйствами на рынокъ,—отъ величины партій. См. таблицу № 14.

Аналогично тому, какъ въ таблицѣ № 13, наблюдается улучшеніе качествъ зерна съ увеличеніемъ площади земли въ хозяйствахъ, здѣсь за небольшими отступленіями замѣтно улучшеніе качества зерна съ увеличеніемъ величины партій, поставляемыхъ на рынокъ хозяйствами. Особенно это можно видѣть по графамъ 7 и 16-й, гдѣ приведены итоги всѣхъ примѣсей къ зерну, и графамъ 8 и 9-й, гдѣ проставлены абсолютныя вѣса и натуры яровыхъ пшеницъ, отъ которыхъ у насъ болѣе всего

Т а б л и ц а № 14.

Зависимость качества зерна въ отношеніи количества примѣсей отъ величины партій.

Величина партій отъ которыхъ взяты образцы.	Число изслѣдованныхъ образцовъ.	Яровая пшеница						Абсолютный вѣсъ (1000 зеренъ) въ грамахъ.	Натура въ пудахъ и фунтахъ.	Число изслѣдованныхъ образцовъ.	Я ч м е н ь						Абсолютный вѣсъ (1000 зеренъ) въ грамахъ.	Натура въ пудахъ и фунтахъ.
		Количество примѣсей въ ‰									Количество примѣсей въ ‰ ‰							
		Сорныхъ сѣмянъ.	Землистыхъ при- мѣсей.	Зеренъ, поражен- ныхъ головней.	Битыхъ зеренъ.	Хлѣбныхъ при- мѣсей.	И т о г о .				Сорныхъ сѣмянъ.	Землистыхъ при- мѣсей.	Зеренъ, поражен- ныхъ головней.	Битыхъ зеренъ.	Хлѣбныхъ при- мѣсей.	И т о г о ‰ ‰ .		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
До 100 пуд. (вклю- чительно)	63	2,62	0,48	0,23	2,21	1,09	6,63	23,44	9—13	49	4,27	0,64	0,02	0,4	0,61	5,94	34,4	7—10
Отъ 101 до 200 п. . . .	50	2,39	0,4	0,27	1,72	1,32	6,10	25,0	9—15	37	2,77	0,5	0,01	0,72	0,42	4,42	35,8	7—19
„ 201—400 „	74	1,71	0,35	0,08	1,7	1,34	5,18	25,5	9—18	38	3,36	0,67	0,01	0,36	0,55	4,95	33,7	7—18
„ 401—700 „	49	2,18	0,4	0,23	1,94	1,28	6,03	25,5	9—19	23	2,54	0,37	—	0,41	0,27	3,59	35,1	7—18
„ 701—1000 „	29	2,44	0,25	0,13	1,96	1,04	5,82	24,7	9—23	14	2,76	0,56	0,01	0,92	0,54	4,79	34	7—19
„ 1001—3000 „	28	1,6	0,32	0,19	1,86	0,7	4,67	25,9	9—24	6	1,51	0,36	0,006	1,58	0,15	3,6	35,6	7—27
„ 3001—5000 „	5	1,39	0,17	0,11	2,4	0,07	4,14	27,5	9—29	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 5000 „	6	0,82	0,01	0,003	2,42	0,07	3,32	29,7	9—29	—	—	—	—	—	—	—	—	—

изслѣдовано образцовъ. Нѣкоторыя отступленія отъ общаго положенія—улучшеніе качествъ зерна съ увеличеніемъ партій можетъ быть объяснено тѣмъ, что могли быть случаи, когда сравнительно крупныя хозяйства давали образцы отъ незначительныхъ партій хлѣбовъ.

Наблюдающійся въ таблицахъ за №№ 13 и 14 параллелизмъ улучшенія качествъ товарнаго зерна съ увеличеніемъ экономической мощи хозяйствъ даетъ намъ право сказать, что, если и поставляется на рынокъ низкаго качества зерно, то зависитъ это не отъ небрежности при очисткѣ его, не отъ умышеннаго засоренія его въ хозяйствахъ, какъ предполагаютъ часто коммерческія учрежденія, ведущія хлѣбную торговлю, а отъ общихъ причинъ: малосостоятельности многихъ хозяевъ, отсутствія вслѣдствіе этого надлежащаго инвентаря для обработки земли и очистки зерна, отсутствія необходимыхъ знаній и т. д., и если общія причины будутъ устранены благодаря-ли дѣятельности въ этихъ направленіяхъ земства, или благодаря самодѣтельности и самопомощи при посредствѣ разнаго вида кооперативовъ, можно надѣяться, что и рѣзкое различіе въ качествахъ зерна крупныхъ и мелкихъ хозяйствъ устранится.

Уже въ настоящее время, какъ это видно изъ приведеннаго ранѣе сравненія засоренія овсяного крестьянскаго посѣвного матеріала 1908 года и товарнаго зерна тоже по преимуществу изъ крестьянскихъ хозяйствъ 1912 года, въ смыслѣ улучшенія качества зерна за такой короткій срокъ, какъ 4 года, достигнуто уже многое, а вѣдь какъ въ экономическомъ отношеніи, такъ и въ отношеніи оказанія со стороны земствъ агрономической помощи населенію, эти 4 года были лишь началомъ дѣятельности.

Основаніемъ тому, что это не случайность, является констатированіе Контрольной Сѣменной Станціей при изслѣдованіи посѣвного матеріала замѣтное улучшеніе его за послѣдніе годы изъ крестьянскихъ хозяйствъ.

X.

Попытки къ выясненію зависимости качества рыночнаго зерна въ отношеніи количества примѣсей и тяжеловѣсности отъ формъ землепользованія и землевладѣнія.

На слѣдующій вопросъ, который нами поставленъ: какихъ качествъ товарное зерно получается въ хозяйствахъ, которыя ведутся на собственной землѣ, на собственной и арендуемой и лишь одной арендуемой, мы не получили отвѣта, такъ какъ оказалось образцовъ изъ хозяйствъ, ведущихся на одной арендуемой землѣ, яровой пшеницы всего 2 и ячменя всего 4, и дѣлать какіе-либо выводы на основаніи данныхъ изслѣдованія такого малаго числа образцовъ было-бы слишкомъ рискованно, почему таблицу полученныхъ данныхъ по этому вопросу мы опускаемъ.

Поставивши себѣ вопросъ о зависимости качества товарнаго зерна отъ формы землевладѣнія тѣхъ хозяйствъ, въ которыхъ оно выращено, мы не предполагали дѣлать какіе-либо выводы на основаніи данныхъ изслѣдованія въ виду новизны для Екатеринославской губерніи, какъ и для всей Россіи, хуторской формы землевладѣнія. Теперь, когда получено изъ хуторскихъ хозяйствъ сравнительно незначительное количество образцовъ, мы тѣмъ болѣе воздерживаемся отъ какихъ-либо выводовъ, самую же таблицу считаемъ нужнымъ помѣстить (см. таблицу № 15).

Т а б л и ц а № 15.

Исслѣдовано.	Яровая пшеница.			Я ч м е н ь.		
	Общин- ковъ	Отруб- ковъ.	Хуторянъ.	Общин- ковъ.	Отруб- ковъ.	Хуторянъ.
Число образцовъ	152	133	24	67	52	22
Отъ количества пу- довъ.	60145	44550	14951	16947	11713	8546
Въ среднемъ прихо- да на партію пудовъ	397	335	623	253	225	388
Найдена средняя за- соренность:						
а) Сорными сѣменами. . .	2,50	1,80	1,31	3,51	3,46	2,92
б) Зернами, пора- женными головней.	0,17	0,16	0,10	0,01	0,02	—
в) Землистыми при- мѣсями	0,41	0,42	0,61	0,51	0,55	0,57
Итого ‰ ‰	3,08	2,38	2,02	4,03	4,03	3,49
Средній абсолютный вѣсъ.	25	25,05	25,65	34,51	36,31	34,9
Средняя натура (по пуркѣ Исаева)	9—15	9—14	9—24	7—14	7—28	7—19

XI.

Зависимость количества землистых примѣсей и битыхъ зеренъ въ яр. пшеницѣ и ячменѣ —отъ способовъ молотбы.

Таблица № 16 указываетъ на зависимость качества зерна въ отношеніи землистыхъ примѣсей и битыхъ зеренъ отъ способовъ молотбы.

Т а б л и ц а № 16.

Способъ молотбы.	Яровой пшеницы.			Я ч м е н я .		
	Число образцовъ.	о/о битыхъ зеренъ.	о/о землистыхъ примѣсей.	Число образцовъ.	о/о битыхъ зеренъ.	% землистыхъ примѣсей.
1) Каткомъ.	141	0,66	0,52	102	0,11	0,72
2) Конной молотилкой. . .	110	1,05	0,24	54	0,43	0,38
3) Паровой молотилкой. .	29	1,17	0,12	—	—	—

Битыхъ зеренъ, какъ легко и предвидѣть, меньше всего даетъ катокъ, затѣмъ слѣдуетъ конная молотилка и наконецъ паровая молотилка, количества же землистыхъ примѣсей распредѣляются какъ разъ въ обратномъ порядкѣ.

XII.

Зависимость количества примѣсей въ яр. пшеницѣ и ячменѣ и тяжеловѣсность послѣднихъ отъ способовъ очистки.

Т а б л и ц а № 17.

Способъ очистки	Я р о в . п ш е н и ц ы									Я ч м е н я								
	Число образцовъ	Количество примѣсей въ %						Абсолютн. вѣсъ (1000 зеренъ въ грам.)	Натура зерна въ пуд. и фун.	Число образцовъ	Количество примѣсей въ %						Абсолютный вѣсъ (1000 зеренъ въ грам.)	Натура зерна въ пуд. и фун.
		Сорныхъ сѣмянъ	Землистыхъ примѣсей	Зеренъ, пораженныхъ головней	Итого	Культурныхъ примѣсей	Битыхъ зеренъ				Сорныхъ сѣмянъ	Землистыхъ примѣсей	Зеренъ, пораженныхъ головней	Итого	Культурныхъ примѣсей	Битыхъ зеренъ		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Вѣялкою	100	2,83	0,36	0,23	3,42	0,99	2,14	24,5	9-15	100	3,57	0,57	0,01	4,15	0,54	0,57	33,5	7-22
Вѣялкою и фухтелемъ	18	1,33	0,27	0,18	1,78	0,89	1,59	25,6	9-21	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вѣялкою и тріеромъ	21	0,87	0,13	0,06	1,06	0,47	1,38	26,5	9-27	8	1,91	0,23	0,01	2,15	0,69	0,92	37,3	7-37

Въ настоящей таблицѣ кромѣ графъ 5 и 14-й, по которымъ замѣтно улучшеніе качества зерна въ отношеніи засоренности ихъ при очисткѣ его, кромѣ вѣялки, фухтелемъ и тріеромъ, не меньшее вниманіе обращаютъ графы 8 и 9, 17 и 18-я, дающія представленіе, насколько улучшается качество зерна при очисткѣ его этими машинами въ отношеніи тяжеловѣсности зерна (абсолютный вѣсъ и натура).

Этой таблицей мы и заканчиваемъ съ вопросомъ о засоренности образцовъ рыночныхъ—яровой пшеницы, ячменя, озимой ржи и овса, взятыхъ у производителей ихъ.

ХІІІ.

Качество зерна партій перекупщиковъ по Екатеринославской губерніи въ отношеніи количества примѣсей и тяжеловѣсности его.

Какъ уже было сказано раньше, мы не считаемъ себя въ правѣ дѣлать какія-либо заключенія по поводу качества зерна яровой пшеницы, ячменя и озимой ржи на основаніи изслѣдованныхъ образцовъ, взятыхъ у перекупщиковъ зерна, въ виду малаго числа образцовъ, результаты же этого изслѣдованія однако помѣщаемъ въ видѣ слѣдующей таблицы.

Т а б л и ц а № 18.

Образцы зерна, взятые у перекупщиковъ по Екатеринославской губерніи.

Названіе хлѣбовъ	Число изслѣдованныхъ образцовъ	Отъ количества пудовъ и величинъ на партіи отъ — до.	Количество примѣсей въ ‰ ‰				Хлѣбныхъ примѣсей ‰ ‰		Абсолютный вѣсъ въ граммахъ	Натура зерна въ пуд. и фун.
			Сорныхъ сѣмянъ	Землистыхъ примѣсей	Зеренъ, поражен. головней	И т о г о	Битыхъ зеренъ ‰ ‰	Битыхъ зеренъ ‰ ‰		
Яровая пшеница .	24	53618	2,19	0,43	0,20	2,82	1,2	2,14	24,5	9—19
		100-25000								
Ячмень	16	8628	3,49	0,78	0,01	4,28	0,48	0,84	31,92	7—11
		50-1250								
Озимая рожь. . .	8	10866	2,78	0,52	0,50	3,8	0,72	1,02	17,06	8—30
		150-5500								

Образцы рыночнаго зерна, взятые отъ партій перекупщиковъ, по этой таблицѣ оказываются нѣсколько худшаго качества въ сравненіи съ образцами, взятыми по Екатеринославской губерніи у производителей зерна (см. таблицу № 1 страница 13)

XIV.

Данныя изслѣдованія образцовъ озим. пшеницы, проса, кукурузы, льна, гречихи, могоара, рыжея и чечевицы, собранныхъ по
Екатеринославской губерніи.

Въ слѣдующей таблицѣ указываются качества образцовъ зерна озимой пшеницы, проса, кукурузы, льна, гречихи, могоара, рыжея и чечевицы, присланныхъ участковыми агрономами.

Т а б л и ц а № 19.

	Озимая пшеница.	Просо.	Кукуруза.	Ленъ.	Гречиха.	Могоаръ.	Рыжей.	Чечевица.
Число изслѣдованныхъ образцовъ	6	18	5	5	4	2	1	1
Отъ количества пудовъ . .	23227	6781	170	58	175	525	50	—
Величина партій отъ—до	200—16000	10—5000	30—50	8—30	10—100	25—500	—	—
Найдена вѣсовая засорен- ность въ % %:								
Сорными сѣменами отъ—до	0—0,46	0,05—7,8	0—0,01	0—13,2	0,08—0,88	0,35—2,55	—	—
Средняя	0,16	1,19	0,002	3,17	0,32	1,45	0,1	0,9
Землистыми примѣсами отъ—до	0—0,7	0—6,75	0—0,4	0,04—3,0	0,38—5,2	0,05—0,4	—	—
Средняя	0,17	1,28	0,17	1,17	2,74	0,22	0,25	0,1
Итого зора 0/00/0.	0,33	2,47	0,17	4,34	3,06	1,67	0,35	1
Културн. примѣсей отъ—до	0—4,6	0—0,9	—	0—0,5	0,08—0,38	—	—	—
Среднее	1,18	0,3	—	0,14	0,16	—	—	1,3
Битыхъ отъ—до	0,15—1,6	0—1,5	0—2,75	0,07—0,4	0—0,6	—	—	—
Среднее	0,6	0,28	0,86	0,25	0,15	—	0,03	9,6
Абсолютный вѣсъ отъ—до	20,1—37,8	5—9,6	116,8—323,5	4,5—6,0	17,8—34,4	1,9—2,4	—	—
Средній	27,9	6,2	233,26	5,01	23,4	2,15	1	21,7
Натура отъ—до	п. ф. п. ф. 9 15—10 11	п. ф. п. ф. 9 6—9 37	п. ф. п. ф. 9 10—10 12	п. ф. п. ф. 8 17— 8 24	п. ф. п. ф. 7 28— 8 25	п. ф. п. ф. 8 16— 8 38	—	—
Средняя	9 п. 33 ф.	9 п. 22 ф.	9 п. 28 ф.	8 п. 20 ф.	8 п. 6 ф.	8 п. 27 ф.	8 п. 20 ф.	10 п. 26 ф.

XV.

Нѣсколько словъ о сортахъ изслѣдованныхъ хлѣбовъ.

Далѣе является небезъинтереснымъ вопросъ, къ какимъ сортамъ (конечно, постольку, поскольку можно говорить въ настоящее время о сортахъ) относятся главнѣйшіе разсмотрѣнные нами виды товарнаго зерна.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ слѣдующая таблица.

Распределеніе изслѣдованныхъ образцовъ хлѣбовъ по сортамъ по даннымъ, полученнымъ отъ агрономовъ.

Т а б л и ц а № 20.

Яровой пшеницы.	Число образцовъ.	0/0	Ячменя.	Число образцовъ.	0/0	Р ж и.	Число образцовъ.	0/0	О в с а.	Число образцовъ.	0/0
Бѣлоколоски . . .	149	36,52	Шестиряднаго . .	65	29,68	Пробштейнской .	3	3,95	Шведскаго . . .	5	11,36
Ульки	54	13,24	Четырехряднаго	12	5,48	Петкусской	1	1,32	Шатиловскаго .	2	4,55
Гарновки	22	5,39	Двухряднаго . . .	6	2,74	Египетской	2	2,63	Метельчатаго . .	1	2,27
Бѣлотурки	6	1,47	Смѣсь 6-ряднаго			Крымской	1	1,32	Безъ названій . .	36	81,82
Гирки	4	0,98	съ 2-хъ ряднымъ	4	1,82	Каспійской	1	1,31			
Хлудовской	2	0,49	Безъ названія . .	132	60,28	Безъ названія . .	68	89,47	Итого	44	100
Красноколоски . .	1	0,25	Итого	219	100	Итого	76	100			
Полтавки	1	0,25									
Безъ названія . . .	169	41,41									
Итого	408	100									

Въ цѣляхъ опредѣленія ботаническихъ разновидностей хлѣбовъ, всѣ образцы переданы въ распоряженіе селекціоннаго подотдѣла отдѣла по прикладной ботаникѣ Екатеринославской областной опытной станціи. Лѣтомъ текущаго года Н. Д. Коссаковскому, занимавшемуся сортоиспытаніемъ на опытныхъ участкахъ Екатеринославскаго Губернскаго Земства, удалось произвести сортоиспытаніе лишь 43 образцовъ яровой пшеницы изъ Новомосковскаго и Павлоградскаго уѣздовъ. Было высѣяно въ имѣніи „Игрень“ Екатеринославскаго Губернскаго Земства сѣянкой Пратцнера на площади 27 кв. аршинъ для каждаго образца, по расчету 8 пудовъ на десятину. По вызрѣваніи хлѣба произведена разборка и подсчетъ колосьевъ. Сортоиспытаніе дало слѣдующіе результаты (см. таблицу № 21).

Т а б л и ц а № 21.

Ботаническое сортоиспытание пшеницъ.

№ №	Название и происхождение, а также, кому принадлежит образец.	Общее число колосковъ	Lutescens (Улька, Бѣлоколоска, Бѣлая гирка, Полтавка).	Milturum (Красная гирка Безостая красноколосая и пр.).	Erythrospermum (Усатка, Бѣлая остистая).	Ferrugineum (Остистая красная).	Hordeiform. (Желтоуска, Желтая гарновка).	ocrulescens (Черноколоска).	Melanopus (Черноуска бархатистая).	Reichenbach. (Черноуска гладкая).	Leucurum.	Всего примѣсь къ Lutescens другихъ разновидностей въ %.
Новомосковского уѣзда:												
906 (13)	Н. Жуковца	1796	80,4	17,0	1,1	1,5	—	—	—	—	—	19,6
904 (12)	С. Бѣлаго	2458	94,6	2,9	0,9	0,5	1,1	—	—	—	—	5,4
902 (11)	Г. Гладкаго	2484	42,2	1,8	0,1	0,1	—	—	55,7	0,1	—	—
907 (14)	Г. Гладкаго	2192	84,9	13,0	1,5	1,6	—	—	—	—	—	15,1
909 (15)	И. Чернаго	2040	98,5	1,5	—	—	—	—	—	—	—	1,5
910 (16)	И. Чернаго	2436	95,8	3,2	0,2	0,8	—	—	—	—	—	4,2
911 (17)	К. Кривка	1969	96,2	3,5	0,2	0,1	—	—	—	—	—	3,8
914 (18)	К. Кривка	1625	94,1	5,5	0,1	0,3	—	—	—	—	—	5,9
917 (19)	А. Сачавы	2457	86,3	10,5	2,4	—	—	—	—	—	—	13,7
918 (20)	А. Сачавы	2242	90,9	6,9	1,4	0,8	—	—	—	—	—	9,1
919 (21)	Г. Яновскаго	2193	80,9	15,2	1,8	2,1	—	—	—	—	—	19,1
921 (22)	Г. Яновскаго	2303	82,4	15,2	1,2	1,2	—	—	—	—	—	17,6
923 (23)	П. Мазницы	2382	91,5	7,0	1,0	0,5	—	—	—	—	—	8,5
946 (24)	П. Мазницы	1806	86,7	12,3	0,5	0,4	0,1	—	—	—	—	13,3
947 (25)	П. Мазницы	2354	93,3	5,6	0,6	0,5	—	—	—	—	—	6,7
949 (26)	А. Н. Родзянко	2065	95,9	3,5	0,2	0,3	—	0,1	—	—	—	4,1
993 (27)	А. Н. Родзянко	1870	77,5	16,7	2,3	3,0	—	—	0,5	—	—	22,5
Павлоградскаго уѣзда:												
2401 (28)	Яров. пш. Бѣлоколоска.	1856	96,9	2,3	0,5	0,3	—	—	—	—	—	3,1
2402 (29)	„ „ с. Троицкаго.	1828	86,43	6,3	4,8	2,4	—	—	0,07	—	—	13,6
2405 (30)	„ „ Безостая	1980	80,1	11,8	4,9	3,1	0,1	—	—	—	—	19,9
2408 (31)	„ „ „	1977	98,3	1,5	—	0,2	—	—	—	—	—	1,7

Т а б л и ц а № 21.

Ботаническое сортоиспытание пшеницъ.

№ №	Названіе и происхождение, а также, кому принадлежитъ образецъ.	Общее число колосковъ.	Lutescens (Улька, Бѣлоколоска Бѣлая гирка, Полтавка).	Milurum (Красная гирка, Безостая красноколосая и пр.).	Erythrospermum. (Усатка, бѣлая остистая).	Ferrugineum (Остистая кра-сная).	Hordeiforme (Желтоуска, Жел-тая гарновка).	Coeruleascens (Черноколоска).	Melanopus (Черноуска бар-хатистая).	Reichenbach (Черноуска гладкая).	Leucurum.	Всего примѣсей къ Lutescens другихъ разновидностей въ %
2409 (32)	Яров. пш. Безостая . .	1840	98,3	1,3	0,3	0,1	—	—	—	—	—	1,7
2410 (33)	„ „ Полтавка . .	2261	98,6	1,3	0,06	0,02	—	0,02	—	—	—	1,4
2414 (36)	„ „ „ . .	2012	98,3	1,3	0,2	0,2	—	—	—	—	—	1,7
2416 (38)	„ „ С. Н. Губарева.	1631	93,4	2,4	3,3	0,9	—	—	—	—	—	6,6
2417 (39)	„ „ О. Г. Жмуренко.	2410	86,9	7,1	3,6	2,2	—	—	—	—	—	13,1
2418 (40)	„ „ О. Г. Андрееваго.	2075	98,0	1,4	0,2	0,4	—	—	—	—	—	2
2420 (41)	„ „ Л. А. Петрова.	1968	94,9	3,5	0,9	0,7	—	—	—	—	—	5,1
2421 (42)	„ „ Л. П. Игнатъева.	2315	94,2	4,1	1,5	0,2	—	—	—	—	—	5,8
2423 (43)	„ „ „	2021	98,5	1,2	0,2	0,1	—	—	—	—	—	1,5
2424 (44)	„ „ Бѣлоколоска.	1833	95,4	3,3	1,1	0,2	—	—	—	—	—	4,6
2425 (45)	„ „ „	2090	97,2	2,6	0,2	—	—	—	—	—	—	2,8
2415 (37)	„ „ „	1802	90,7	5,0	3,3	0,7	—	—	—	—	0,4	9,3
2429 (47)	„ „ „	2119	97,8	1,6	0,4	0,2	—	—	—	—	—	2,2
2430 (48)	„ „ „	2124	79,7	9,7	8,3	2,7	—	—	—	—	—	20,3
2430 (49)	„ „ „	2180	94,2	3,9	1,6	0,3	—	—	—	—	—	5,8
2432 (50)	„ „ „	1966	92,8	4,0	1,8	1,4	—	—	—	—	—	7,2
2435 (51)	„ „ „	2042	93,6	4,6	1,2	0,5	—	—	0,1	—	—	6,4
2438 (52)	„ „ „	2255	86,3	11,5	1,1	1,0	0,1	—	—	—	—	13,7
2444 (53)	„ Улька безостая.	781	90,3	7,0	1,3	1,4	—	—	—	—	—	9,7
2447 (54)	„ Бѣлоколоска „	2302	86,4	7,9	3,0	2,7	—	—	—	—	—	13,6
2434 (55)	„ „ „	2098	98,5	1,1	0,2	0,2	—	—	—	—	—	1,5
2412 (35)	„ „ „	1827	98,8	1,1	0,05	—	—	—	—	—	—	1,2
	Въ среднемъ. . .	—	91,77	5,92	1,41	0,75	0,03	0,003	0,01	0,01	0,4	8,23

Если мы исключимъ образецъ за № 908, рѣзко отличающійся отъ всѣхъ остальныхъ по составу, для 42 образцовъ преобладающей будетъ разновидность *Lutescens* (то, что у насъ носитъ названія бѣлоколоски безостой, ульки, бѣлой гирки и проч.): въ среднемъ 91,77% приходится на *Lutescens* и 8,23% на всѣ остальные разновидности примѣсей. Максимумъ примѣсей въ *Lutescens* равняется 23,1% (образецъ подъ № 2417) и минимумъ 1,20% (образецъ подъ № 2412—въ таблицѣ помѣшенъ послѣднимъ). Если мы сравнимъ наши данныя съ результатами изслѣдованій въ этомъ направленіи въ другихъ мѣстахъ, то найдемъ, что тамъ пшеницы представляютъ смѣсь и большаго числа разновидностей, и въ процентномъ отношеніи—примѣсей къ преобладающей разновидности гораздо больше. Наприм., сортоиспытаніе К. Ю. Чеховича *), произведенное имъ на Красно-Кутскомъ опытномъ полѣ въ Новоузенскомъ уѣздѣ Самарской г. въ 1910 году дало для пшеницъ примѣсей отъ 10% до 61% и число сортовъ отъ 2-хъ до 11.

Н. Д. Коссаковскимъ были высѣяны образцы главнымъ образомъ изъ крестьянскихъ хозяйствъ, какъ и К. Ю. Чеховичемъ. На Красно-Кутскомъ опытномъ полѣ испытывался, по всей вѣроятности, сѣменной матеріалъ, у насъ-же рядовое товарное зерно. Такимъ образомъ, пшеницы Екатеринославской губерніи оказываются въ ботаническомъ отношеніи чище, чѣмъ пшеницы другихъ мѣстностей.

Если мы просмотримъ самыя примѣси то для всѣхъ испытанныхъ образцовъ замѣтимъ одно и то-же: всего больше примѣсей относится къ разновидности *Milturum* (красная гирка, красноколоска безостая), затѣмъ слѣдуетъ *Erythrospermum* (бѣлая остистая или усатка) и наконецъ *Ferrugineum* (красноколоска остистая, или остистая красная). То, что отношеніе этихъ разновидностей удерживается для всѣхъ образцовъ, заставляетъ предполагать, что для пшеницы путемъ подбора образовалась смѣсь, которая и имѣетъ тенденцію всюду удерживаться.

Образованіе подобной смѣси изъ 4 указанныхъ разновидностей видимо имѣетъ далекое прошлое. Въ „Запискахъ Импе-

*) Докладъ К. Ю. Чеховича „Начало работъ по селекціи пшеницы на опытномъ полѣ Новоузенскаго земства“, прочитанный имъ на первомъ сѣздѣ дѣятелей по селекціи сельско-хозяйственныхъ растений 10—15 января 1911 г. въ г. Харьковѣ.

раторскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи“ за 1883 годъ въ статьѣ А. Колесова „О сортахъ культурныхъ растений, разводимыхъ въ Россіи“ въ главѣ о пшеницѣ между прочимъ указывается что „на яровыхъ поляхъ часто встрѣчается смѣсь яровыхъ пшеницъ: усатки бѣлой и красной, гирки бѣлой и красной“ иначе говоря, разновидностей—*Erythrospermum*, *Ferrugineum*, *Lutescens* и *Milturum*, т. е. какъ разъ тѣхъ, которыя въ значительно преобладающихъ количествахъ обнаружены въ образцахъ яровыхъ пшеницъ Новомосковскаго и Павлоградскаго уѣздовъ. Примѣсей другихъ разновидностей, какъ то видно изъ таблицы, оказалось въ этихъ пшеницахъ ничтожное количество. Такое постоянство смѣси, конечно, будетъ учтено селекціонерами при работахъ съ пшеницами.

З а к л ю ч е н і е.

Резюмируя все вышесказанное, позволю себѣ сдѣлать (частью повторить) главнѣйшіе выводы, которые, на мой взглядъ, изъ него вытекаютъ:

1) Рыночное зерно Екатеринославской губерніи, урожая по преимуществу 1912 года, если и обнаружило при изслѣдованіи нѣкоторую засоренность, то эта засоренность во всякомъ случаѣ ниже сравнительно съ обычной засоренностью хлѣбовъ, отправляемыхъ изъ южныхъ портовъ за границу, нашъ главный рѣнокъ, что даетъ право поддержать заключенія, сдѣланныя послѣ изслѣдованія рыночнаго зерна по Херсонской губерніи урожая 1911 года и Кіевской губерніи—урожая 1912 года, что рыночное зерно несомнѣнно засоряется послѣ того, какъ оно вышло изъ хозяйствъ производителей.

2) Такое положеніе даетъ основаніе высказать пожеланіе, чтобы наравнѣ съ агрикультурными пѣропріятіями земствъ, клонящимися кромѣ увеличенія количества зерна, получаемаго съ извѣстной площади и къ повышенію качества его, были приняты не менѣе насущныя мѣры къ тому, чтобы зерно, главный сельскохозяйственный продуктъ Юга Россіи, не ухудшалось въ своихъ качествахъ, послѣ того, какъ оно вышло изъ хозяйствъ.

3) Выясненіе различныхъ засорителей по губерніи должно имѣть своимъ естественнымъ послѣдствіемъ установленіе въ будущемъ различныхъ типовъ зерноочистительныхъ машинъ для отдѣльныхъ районовъ губерніи.

4) Изслѣдованіе рыночнаго зерна лишній разъ подтверждаетъ, что въ своихъ агрикультурныхъ мѣропріятіяхъ Екатеринославскому Земству необходимо особенное вниманіе обратить на борьбу съ овсюгомъ, осотомъ, вьюнковой гречихой и пыреемъ, какъ наиболѣе распространенными сорными травами.

5) Не менѣе серьезное вниманіе обращаетъ на себя и значительное распространеніе на зерновыхъ хлѣбахъ мокрой (вонючей), а также и летучей головни, что угрожаетъ стать народнымъ бѣдствіемъ, если не будутъ приняты въ борьбѣ съ ней самыя радикальныя мѣры.

6) Распространеніе сорныхъ травъ (овсюга, осота и проч.) и головни являются нагляднымъ показателемъ того, что наиболѣе распространенная до сихъ поръ по губерніи система полеводства, когда сѣется хлѣбъ по хлѣбу, отжила свое время и должна быть замѣнена новой системой полеводства съ чередованіемъ растений, рѣзко отличающихся между собой по своей біологіи, иначе говоря, настоятельно необходимо введеніе правильныхъ сѣвооборотовъ, что должно имѣть своимъ послѣдствіемъ и измѣненіе самой системы хозяйства съ отведеніемъ должнаго мѣста животноводству.

7) Качество рыночнаго зерна въ отношеніи количества постороннихъ примѣсей и тяжеловѣсности (абсолютный вѣсъ и натура) по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ улучшается параллельно съ увеличеніемъ экономической мощи хозяйствъ. Это даетъ основаніе сдѣлать заключеніе, что вмѣстѣ съ знаніями по агрономіи большинству хозяйствъ для поднятія ихъ на извѣстную высоту необходимы матеріальныя средства, что можетъ дать имъ только дешевый и легко доступный кредитъ. Иначе говоря, для большей производительности сельскохозяйственнаго труда наравнѣ съ научными знаніями по сельскому хозяйству въ деревню должны притекать и матеріальныя средства.

Приложеніе.

Контрольная сѣменная станція Екатеринославскаго Губернскаго Земства.

ОПРОСНЫЙ ЛИСТОКЪ.

Свѣдѣнія къ образцу № _____

I. а) Название хлѣба, отъ котораго взять образецъ (озимое или яровое) съ обозначеніемъ сорта.

б) Какого года урожая? Если нѣсколькихъ лѣтъ, то какихъ именно?

в) Количество хлѣба въ партіи, отъ которой взять образецъ,—въ пудахъ.

II. Находится-ли хлѣбъ:

1) у производителя его?

2) у покупателя:

а) перекупщика (посредника) фамилія, имя и отчество;

б) хлебной фирмы (название фирмы).

III. Если хлѣбъ, предназначенный для продажи, находится у производителя, то отмѣтить,—находится-ли:

а) у землевладѣльца *)

(Фамилія, имя и отчество).

б) у мелкаго земледѣльца:

Общинника

Отрубника

Хуторянина

Нѣмца-колониста (общинника).....

IV. Взятъ ли образецъ отъ партіи хл

рынкѣ, или взять въ хозяйствѣ, когда хлѣ

ленъ къ продажѣ.

V. Указать, когда это возможно:

V. Указать, когда это возможно:

1) Способъ молотбы

2) Способъ очистки

Если хлѣбъ очищался на машинахъ, то указать—какихъ?

VI. Способъ взятія образца—руками или шупомъ?

*) Отмѣтить отдѣльно, если землевладѣлец—нѣмецъ-поселянинъ.

VII. Мѣсто, гдѣ взять образецъ?.....

(Уѣздъ, городъ или селеніе: въ послѣднемъ случаѣ—волость).

VIII. Годъ....., мѣсяцъ....., число.....взятія образца.

IX. Фамилія, имя и отчество лица бравшаго образецъ.....

Вниманію берушихъ образцы хлѣбовъ:

1) Образцы желательнo брать отъ тѣхъ хлѣбовъ, которые вывезены на рынокъ для продажи, или, если не вывезены изъ хозяйства, то приготовлены для продажи, и очистокъ, которыхъ владѣльцемъ ихъ до продажи больше уже производиться не будетъ.

2) Для составленія средняго образца необходимо брать хлѣбъ небольшими пробами съ различныхъ мѣстъ, если хлѣбъ находится въ амбарахъ, закромахъ, въ возахъ—и изъ всѣхъ мѣшковъ, если онъ—въ мѣшкахъ.

Если имѣется шупъ, то брать шупомъ пробы хлѣба кромѣ того съ разныхъ уровней глубины.

Полученныя такимъ образомъ пробы тщательно смѣшать и изъ смѣси (генеральной пробы) взять средній образецъ.

Величина средняго образца должна быть около 3 фунтовъ.

Въ случаѣ какихъ либо затрудненій взять такія количества хлѣба для образцовъ, величина послѣднихъ можетъ быть уменьшена до $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{4}$ фунта.

Въ такомъ случаѣ не можетъ быть изслѣдована натура зерна.

3) При изъявленіи желанія владѣльцевъ хлѣба имѣть данныя изслѣдованія взятыхъ у нихъ образцовъ, результаты изслѣдованія Контрольной Сѣменной Станціей могутъ быть имъ сообщены.

4) Опросный листокъ обозначается номеромъ мѣшечка, въ которомъ находится соотвѣтствующій образецъ.

Положенія

къ докладу В. А. Гертопана „О засоренности южно-русскаго хлѣба“¹⁾.

1) установленіе права грузоотправителей и грузополучателей осмотра на станціяхъ назначенія всѣхъ прибывающихъ хлѣбныхъ грузовъ до учиненія по нимъ расчета съ желѣзными дорогами, въ противномъ случаѣ, при широко практикуемой погрузкѣ зерна непосредственно изъ вагоновъ на пароходы, нѣтъ никакой увѣренности, что оно по качеству и по содержанію стороннихъ примѣсей будетъ соответствовать той пробѣ, по которой оно было куплено товаро-получателемъ.

2) Обязательное указаніе въ документахъ, представляемыхъ въ банки и другія кредитныя учрежденія для полученія ссуды подъ залогъ хлѣба, не только количества и рода хлѣба, но также его натурнаго вѣса и процентной засоренности, чѣмъ избѣгается выдача ссудъ подъ грузы хлѣба, явно засореннаго.

3) Введеніе въ англійскій и германо-нидерландскій договоры по хлѣбной торговлѣ нормы стопроцентной чистоты продаваемыхъ хлѣбовъ, со скидкой съ пѣны за каждый процентъ примѣси некормовой и кормовой по особой скалѣ для каждого хлѣба, съ предѣломъ общей засоренности не выше пяти процентовъ.

4) широкая правительственная помощь земствамъ для организаціи пунктовъ съ зерноочистительными машинами, организаціи показательныхъ полей и участковъ, постоянныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ для взрослого крестьянскаго населенія и правильной постановки участковой агрономической организаціи.

5) Широкій кредитъ со стороны государства сельскимъ кооперативамъ для агрикультурныхъ мѣропріятій, для чего необходимо введеніе въ уставы этихъ обществъ параграфа о полной имущественной отвѣтственности всѣхъ членовъ кооператива.

6) Установленіе путемъ закона минимальной (шестилѣтней) аренды земель, съ правомъ передачи арендныхъ договоровъ, такъ какъ при годовой арендѣ у арендатора нѣтъ побудительныхъ причинъ производить очистку полей отъ сорной раститель-

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ „Трудахъ“ организаціоннаго бюро Съѣзда выпускъ IX.

ности, введеніемъ пропашныхъ растеній, безъ чего невозможна борьба съ сорною растительностью.

7) широкій государственный кредитъ сельскимъ кооперативамъ для постройки амбаровъ для ссыпки зерна и зернохранилищъ съ очистительными для зерна машинами при нихъ, а также кредитъ для хлѣбозалоговыхъ операцій.

8) постройка государствомъ и общественными учрежденіями районныхъ хлѣбныхъ элеваторовъ съ очисткой зерна при нихъ и сортированіемъ по опредѣленной классификаціи.

Положенія

къ докладу *Я. Г. Ансита* „Современные приемы и методы технического анализа качественныхъ достоинствъ зерна“ ¹⁾.

Существующіе методы и приемъ технического анализа качественныхъ достоинствъ зерна далеко еще не отвѣчаютъ запросамъ практики. Необходимость дальнѣйшихъ изслѣдованій въ этой области крайне ощутительна и вызываетъ появленіе особыхъ учреждений посвящающихъ себя изученію этихъ вопросовъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ достоинство зерна опредѣляется эмпирическими приемами по общему виду продукта, по его звуку, цвѣту, ощупью въ рукѣ, запаху и вкусу во рту и т. п. Болѣе правильная постановка дѣла требуетъ болѣе подробнаго изслѣдованія отдѣльных, наиболѣе существенныхъ характеровъ зерна.

Засоренность и характеръ засоренности опредѣляется при помощи сортировокъ, микроскопа, химическихъ реактивовъ. Влажность зерна быстро устанавливается особыми, для этой цѣли построенными аппаратами. Быстрота опредѣленія влажности тѣмъ болѣе важна, что въ нѣкоторыхъ странахъ разрабатываются проекты сбыта хлѣба по количеству находящихся въ немъ сухихъ веществъ. Натура зерна опредѣляется при помощи хлѣбныхъ вѣсовъ-пурокъ. Предлагаемое нѣкоторыми опредѣленіе плотности, какъ указателя на достоинство зерна, производится гидростатическими вѣсами или вычисляется по вѣсу зерна и объему вытѣсненной имъ воды; вытѣсненное извѣстной мѣрой зерна количество воды указываетъ на дѣйствительный объемъ продукта.

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ „Трудахъ“ организационнаго бюро съѣзда, X вып. Екатеринославъ, 1913 г.

Весьма цѣнное для характеристики качественныхъ достоинствъ зерна опредѣленіе клейковины сводится къ количественному и качественному ея изслѣдованію. Приблизительно о количествѣ клейковины въ зернѣ говоритъ болѣе или менѣе стекловидный разрѣзъ зерна. Химически клейковина выдѣляется при помощи разведенной уксусной кислоты, ее растворяющей; количество вещества въ растворѣ опредѣляется или апресіаторомъ Робина, или осажденіемъ его при помощи углекислаго калия и взвѣшиваніемъ. Техника чаще всего прибѣгаетъ къ механическому отдѣленію клейковины промываніемъ тѣста подъ струйкой воды; прямое взвѣшиваніе даетъ количество сырой клейковины, а взвѣшиваніе послѣ сушки до постоянного вѣса — количество сухой клейковины. Для полученія уочныхъ сравнительныхъ данныхъ, выдѣленіе клейковины должно производиться въ опредѣленныхъ однихъ и тѣхъ же условіяхъ.

О качествѣ клейковины говоритъ ея свѣтлая окраска, количество поглощаемой воды (разница между сырой и сухой клейковиной) и ея растяжимость, эластичность. Послѣднія качества опредѣляются или прямымъ печеніемъ образчиковъ тѣста или клейковины, или при помощи алеврометра Болана. Алеврометръ пользуется весьма широкимъ примѣненіемъ, — несмотря на то, что имѣетъ нѣкоторые явные недостатки. Для опредѣленія растяжимости клейковины служитъ также новый аппаратъ-эктазиографъ Апсита и Брокрусэ. О качествѣ клейковины въ извѣстной степени говоритъ соотношеніе между гліадиномъ и глютелиномъ, опредѣляемое соотвѣтствующимъ химическимъ анализомъ. Соотвѣтствующій химическій анализъ указываетъ также на количество целлюлозы и кислотность въ зернѣ — факторы, понижающіе качество продукта. Выходъ муки изъ зерна опредѣляется прямыми опытами молки въ миніатюрѣ, или вычисленіемъ при помощи формулы, предлагаемой спеціально для этой цѣли.

Положенія

къ докладу *Г. Я. Апсита* „Требованія, предъявляемыя мукомолами и хлѣботовговцами къ качеству зерна пшеницы“ ¹⁾.

Правильная постановка хлѣбной торговли требуетъ, чтобы продавецъ и покупатель въ одинаковой степени интересовались

¹⁾ Докладъ помѣщенъ въ „Трудахъ“ организационнаго бюро съѣзда, X вып. Екатеринбургъ, 1913 г.

качественной стороной зерна. Откуда необходимость установить тѣ черты, которыя характеризуютъ данный продуктъ и позволяютъ отнести его подъ ту или другую категорію—пустить на рынокъ по той или другой цѣнѣ.

Первое требованіе, предъявляемое къ рыночному зерну, это—его чистота. Русское зерно сильно засорено разными примѣсями, которыя смотря по ихъ характеру (инертныя или паразитныя; безвредныя или токсичныя), въ большей или меньшей степени понижаютъ цѣнность продукта. Въ интересахъ продуцентовъ и экспортеровъ—всѣми пріемами, начиная съ обработки почвы и кончая чисткой зерна, заботиться о полученіи чистаго рыночнаго продукта.

Безполезной и даже вредной примѣсью въ зернѣ является также вода. Она—безцѣнная, съ питательной точки зрѣнія, составная часть зерна, увеличивающая бесполезно вѣсъ и объемъ послѣдняго; единица вѣса сырого зерна менѣе питательна, нежели сухого. Сырое зерно усиленно дышетъ и сжигаетъ часть своихъ углеводистыхъ резервовъ, оно въ амбарахъ нагрѣвается, прорастаетъ, покрывается грибами (плѣсенью), разлагается. Безъ порчи хорошо можетъ храниться только зерно, которое содержитъ 12—14% влаги, въ особыхъ случаяхъ даже 16%. Болѣе влажное зерно должно подвергаться искусственной сушкѣ и храниться въ тщательно обставленныхъ зернохранилищахъ. Сухое зерно, находясь въ сыромъ помѣщеніи, снова поглощаетъ влагу и подлежитъ порчѣ; явленіе устраняется подходящей вентиляціей и освѣженіемъ зернохранилищъ.

На хлѣбномъ рынкѣ принято считать, что доброкачественность зерна опредѣляется его высокой натурой. Натурѣ, какъ указателю на качество зерна, часто отводится чуть ли не первое и исключительное мѣсто при оцѣнкѣ продукта. Изслѣдованія же показываютъ, что между натурой и дѣйствительной цѣнностью данной мѣры зерна иногда находятся серьезныя противорѣчія. На основаніи научныхъ изслѣдованій и практическихъ наблюденій можно заключить, что натура—способъ ненадежный для опредѣленія качества зерна; ей должно быть отведено не первое, а одно изъ послѣднихъ мѣстъ при оцѣнкѣ зерна. Несмотря на это, натурный методъ до сихъ поръ на практикѣ пользуется уваженіемъ.

Весьма полезныя указанія на качество зерна даетъ клейковина. Являясь цѣннымъ азотистымъ веществомъ зерна, она одновременно улучшаетъ физическую структуру хлѣба. Зерно съ низкимъ содержаніемъ клейковины негодно для хлѣбопеченія. Порча зерна отъ неблагопріятныхъ условій храненія легко можетъ быть установлена качественнымъ изслѣдованіемъ клейковины. Количеству клейковины въ зернѣ и ея качеству (особенно —эластичности) во многихъ государствахъ на практикѣ не безъ основаній придаютъ крупное значеніе.

О качествѣ зерна иногда съ большой, иногда съ меньшей надежностью говорятъ разные наружные признаки продукта: цвѣтъ и окраска, видъ разрѣза, толщина оболочки, запахъ, вкусъ и др. Основываться при оцѣнкѣ зерна на нихъ однихъ никогда не слѣдуетъ: они носятъ характеръ малой опредѣленности, а часто и прямой ошибочности. Ихъ роль—лишь вспомогательная.

Т Р У Д Ы

Областного Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи.

Вып. I. Матеріалы по созыву Съезда. Отчетъ бюро Съезда о подготовительныхъ работахъ. Отчетъ по Съезду.—Общія собранія (стенограф. отчеты).—Собранія комиссій (стеногр. отчеты).—Постановленія Съезда.—Списокъ членовъ Съезда.

Вып. II. Доклады.

Вып. III. Доклады и обзоры положенія хлѣбной торговли въ губерніяхъ юга Россіи.

Цѣна 5 руб.

Подготовительные матеріалы къ Съезду:

Труды организаціоннаго бюро Съезда.

Вып. I. Матеріалы къ вопросу о задачахъ и программахъ мѣропріятій по общественному содѣйствію въ сбытѣ хлѣбовъ.

Вып. II. Мѣстныя совѣщанія, устроенныя организаціоннымъ бюро Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, по вопросамъ организаціи сбыта хлѣбовъ.

Вып. III. Сводъ мѣропріятій и предположеній по нимъ по хлѣбной торговлѣ правительственныхъ вѣдомствъ, земствъ и общественныхъ учреждений.

Часть I. Сводъ совѣщаній по хлѣбной торговлѣ правительственныхъ учреждений.

Часть II. Сводъ мѣропріятій земствъ и общественныхъ учреждений.

Вып. IV. Обзоръ складочнаго дѣла по храненію хлѣбныхъ грузовъ въ Россіи.

Вып. V. Погубернскіе избытки и недостатки ржи, пшеницы, овса, ячменя и муки ржаной и пшеничной въ 1909 г.

Вып. VI. Кооперативный сбытъ хлѣбовъ.

Часть I. Сбытъ хлѣбовъ въ селеніяхъ юга Россіи. Участвіе въ сбытѣ хлѣбовъ кооперативовъ (по даннымъ анкеты бюро Съезда).

Часть II. Изъ практики южныхъ кооперативовъ по сбыту хлѣбовъ.

Вып. VII. Движеніе хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ губерній юга Россіи.

Вып. VIII. Хлѣбныя операціи въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Вып. IX. О засоренности зерновыхъ хлѣбовъ въ экспортной торговлѣ въ связи съ вопросомъ упорядоченія внутренней и экспортной торговли хлѣбомъ.

Вып. X. Матеріалы по вопросамъ о качественномъ достоинствѣ южно-русскихъ хлѣбовъ и классификаціи ихъ.

Вып. XI. Очеркъ положенія хлѣбной торговли на югѣ Россіи.

Цѣна 6 руб.

И И Д И А И П И