О РОЛИ ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ

Маркс и Энгельс, создав исторический материализм, изгнали идеализм из его последнего убежища, из области истории. Открытие материалистического понимания истории явилось поворотным пунктом в развитии самой сложной области человеческого знания—науки об обществе и законах его развития. Наука об истории общества, несмотря на всю сложность общественной жизни, стала такой же точной, как и естественные науки, как, например, биология.

Исторический материализм из сплетения множества явлений общественной жизни выделяет основное, решающее. Он учит, что решающей силой в общественном развитии, определяющей физиономию общественного строя, его развитие, является **„способ добывания средств к жизни,** необходимых для существования людей, **способ производства материальных благ** — пищи, одежды, обуви, жилища, топлива, орудий производства и т. п., необходимых для того, чтобы общество могло жить и развиваться" („История ВКП(б)", стр. 114).

Такое понимание жизни общества противостоит всякого рода идеалистическим измышлениям. Оно прежде всего отбрасывает идеалистические учения о полной зависимости исторического процесса от отдельных личностей—королей, полководцев, министров и проч. Деятельность подобных „великих людей" была для идеалистов основой понимания каждого шага исторического развития. Подлинный творец истории—народ — игнорировался, о нем вспоминали лишь для того, чтобы ярче оттенить ту или иную личность.

С точки зрения марксизма история общественного развития является историей производителей материальных благ, историей тех, кто создает все ценности в обществе, кто является основной силой производственного процесса. И поэтому только там, где историческое развитие об'ясняется не действиями королей и полководцев, а действиями трудящихся масс, т. е. творцами материальных благ — только там может быть подлинная наука, раскрывающая весь ход истории, как закономерный процесс развития.

* * *

Согласно материалистическому пониманию истории, общество развивается строго закономерно, оно имеет свою логику развития. Подобно тому, как связь и взаимная обусловленность явлений природы образуют закономерность развития природы, подобно этому связь и взаимная обусловленность общественных явлений означают не скопище случайностей, а закономерность развития общества.

Марксистско-ленинское учение о закономерности общественного развития принципиально враждебно двум крайностям: суб'ективизму, согласно которому история делается выдающимися личностями и фатализму, отрицающему роль личности в истории. И суб'ективизм и фатализм в применении к революционному движению рабочего класса приводят к игнорированию массовой политической борьбы.

Правильное, научное понимание законов развития истории не ведет и не может вести к отрицанию роли выдающихся людей в общественном развитии. Признание активной роли выдающихся людей не противоречит и не опровергает учения о закономерности развития общества. Величие и научная правдивость материалистического понимания истории в том и состоит, что здесь впервые показано диалектическое единство об'ективной необходимости развития общества с практической деятельностью классов, партий, вождей.

„Марксизм,— писал Ленин,—отличается от всех других социалистических теорий замечательным соединением полной научной трезвости в анализе об'ективного положения вещей и об'ективного хода эволюции с самым решительным признанием значения революционной энергии, революционного творчества, революционной инициативы масс,—а также, конечно, отдельных личностей, групп, организаций, партий, умеющих нащупать и реализовать связь с теми или иными классами". (Т. XII, стр. 32).

Наука тем больше раскрывает и об'ясняет роль и значение личности в истории, чем глубже ею познаны законы истории, их об'ективный характер. Именно поэтому и может марксизм научно об'яснить роль великих людей в истории, что он глубоко познал об'ективные законы развития общества, раскрыл их внутреннее содержание.

Марксизм-ленинизм не противопоставляет законы развития истории действиям людей, в том числе великих людей: действия последних он об'ясняет организацией общества, условиями их жизни, соотношением классовых сил, сложившихся на определенном этапе развития производительных сил.

Всякого рода клеветникам и извратителям, толковавшим марксизм в том смысле, будто бы идея исторической необходимости неизбежно подрывает и вычеркивает живую личность, ее роль в истории, Ленин всегда отвечал: „...идея исторической необходимости ничуть не подрывает роли личности в истории: история вся слагается именно из действий личностей, представляющих из себя несомненно деятелей". (Т. I, стр. 77).

Марксизм-ленинизм не отрицает роли личности в истории, не вычеркивает и не принижает ее значения.

(Прод. см. на 3-й стр.)

В помощь изучающим историю ВКП(б)

О РОЛИ ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ

(Продолжение)

Наоборот, только марксизм-ленинизм, открыв законы общественного развития, обеспечил возможность сознательной деятельности рабочего класса, его вождей. С точки зрения исторического материализма, личность при известных условиях может стать могучей общественной силой. Люди сами творят свою историю. Но как творят, чем определяются действия людей, каковы об'ективные условия производства материальной жизни, создающие базу исторической деятельности людей, — вот вопросы, без разрешения которых нельзя продвинуться вперед в науке об обществе. Но зато после разрешения их расчищается путь к научному изучению истории, как единого, закономерного процесса. Этот путь для науки впервые открыли Маркс и Энгельс.

Развивая взгляды марксизма на роль личности в истории, товарищ Сталин говорил в беседе с немецким писателем Эмилем Людвигом: „Марксизм вовсе не отрицает роли выдающихся личностей или того, что люди делают историю... Но, конечно, люди делают историю не так, как им подсказывает какая-нибудь фантазия, не так, как им придет в голову".

* * *

Марксизм учит, что в развитии материальных производительных сил существует историческая преемственность. Каждое новое поколение людей встречается с готовыми условиями, оно принимает их как основу для своей дальнейшей деятельности. И вот, если великая личность правильно поняла эти условия и действует в соответствии с ними, выражая передовые интересы эпохи, роль такой личности может быть действительно выдающейся. И, наоборот, если эта личность не поймет этих условий или пойдет против них, строя свои планы на основе вымышленных конструкций, формул, „идеалов", — такая личность перестает быть великой и попадает в смешное положение.

История дает много примеров, в неприглядном свете показывающих тех „делателей" истории, которые попытались навязать обществу свои выношенные в теплицах идеи. Судьба подобных „делателей" истории одна: история забывала их, предавая забвению их самих и их идеи.

Здесь прежде всего нужно указать на народников, оказавшихся такими героями-неудачниками. Не понимая и не зная законов экономического и политического развития общества, народники проповедовали глубоко антинародную теорию полной зависимости исторического процесса от произвола так называемой „критически мыслящей личности". Суб'ективистская народническая теория исходила из того, что только отдельные выдающиеся одиночки, именуемые „критически мыслящей личностью", делают историю. Что же касается массы, народа, класса, или, как презрительно выражались народники, „толпы", то ее удел—„пассивность". Масса—это материал, из которого „герой" может лепить все, что взбредет ему в голову. Из этой суб'ективистской теории непосредственно вытекала народническая, а впоследствии эсеровская тактика террористической борьбы, враждебная делу рабочего класса, делу организации политической партии пролетариата.

„На утверждения народников о том, что масса есть толпа, что только герои делают историю и превращают толпу в народ, марксисты отвечали: не герои делают историю, а история делает героев, следовательно,—не герои создают народ, а народ создает героев и двигает вперед историю". („История ВКП(б)", стр. 16).

(Окончание смотрите в следующем номере).

В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ИСТОРИЮ ПАРТИИ

О роли личности в истории

(Начало смотри в № 6 (434).

В этой поистине гениальной формулировке передана вся суть марксистско-ленинского понимания роли великих людей в истории. Подлинный творец истории—народ, он является создателем всех благ общества, его движение не проходит бесследно. „Прошли те времена,—говорил товарищ Сталин, — когда вожди считались единственными творцами истории, а рабочие и крестьяне не принимались в расчет. Судьбы народов и государств решаются теперь не только вождями, но прежде всего и главным образом миллионными массами трудящихся. Рабочие и крестьяне, без шума и треска строящие заводы и фабрики, шахты и железные дороги, колхозы и совхозы, создающие все блага жизни, кормящие и одевающие весь мир,—вот кто настоящие герои и творцы новой жизни". („Вопросы ленинизма". Изд. 10-е, стр. 536—537).

Сила великой личности в ее связи с народом, в том, насколько она выражает интересы народа.

История знает много выдающихся людей, которые, понимая задачи эпохи, отражая передовые интересы своего класса, отдают свою жизнь за дело исторической правды. Это герои—герои не в том смысле, что они будто бы могут остановить естественный ход вещей, а в том смысле, что вся их деятельность выражает нужды об'ективного исторического процесса, связана с народом, выражает передовые идеи своего времени.

Только большевистская партия, ее вожди—Ленин и Сталин всегда были связаны с народом, с массами и не только учили их пониманию законов исторического развития, но учились у них. В этом — источник могущества нашей партии и ее вождей.

Можно смело сказать, что без такой партии, как партия большевиков, без таких вождей, как Ленин и Сталин, не было бы победы, одержанной рабочим классом, построившим социалистическое общество. Вожди рабочего класса могут играть такую великую роль именно потому, что они выражают передовые интересы рабочего класса, они являются воплощением силы и мощи трудящихся масс, они вырастали в борьбе с многочисленными врагами пролетариата.

Говоря о вождях пролетариата, Ленин в 1921 году писал: „Выработка опытных и влиятельнейших вождей партии—долгое, трудное дело. А без этого диктатура пролетариата, „единство воли" его останутся фразой. У нас в России выработка группы руководителей шла 15 лет (1903 — 1917), 15 лет борьбы с меньшевизмом, 15 лет преследований царизма, 15 лет среди коих были годы первой революции (1905), великой и могучей революции". (Т. XXVI, стр. 489).

Плеханов, излагая марксистское учение, говорил, что великий человек велик тем, что он видит дальше других, обозревает больше других. Такой человек решает задачи, поставленные на очередь дня предыдущим развитием, указывает пути дальнейшего развития. Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин—великие личности, — обладая гигантской теоретической мощью, открыли законы исторического развития, вооружили рабочий класс социалистическим сознанием.

Уменье проникнуть в ход исторического развития быстро схватить и разгадать внутренний смысл событий и на этой основе наметить пути дальнейшего развития — вот качества, которые характеризуют Ленина. Товарищ Сталин говорил:

„Гениальная прозорливость, способность быстро схватывать и разгадывать внутренний смысл надвигающихся событий—это то самое свойство Ленина, которое помогало ему намечать правильную стратегию и ясную линию поведения на поворотах революционного движения". (И. Сталин. „О Ленине", стр. 32, изд. 1934 г.).

Достаточно вспомнить Апрельские тезисы Ленина, чтобы понять, какую роль сыграл Ленин в нашей революции. Приезд Ленина из-за границы в Россию в апреле 1917 года имел решающее значение для партии, для революции. В своих Апрельских тезисах Ленин дал партии и пролетариату ясную революционную линию перехода от буржуазно-демократической революции к социалистической. Партия и рабочий класс были вооружены гениальной программой борьбы за социалистическую революцию, за величайший перелом в жизни нашей страны.

Под руководством партии и товарища Сталина осуществлена программа социалистической индустриализации нашей страны, осуществлен переход от мелкого крестьянского хозяйства к крупному социалистическому земледелию. „Это был глубочайший революционный переворот, скачок из старого качественного состояния общества в новое качественное состояние, равнозначный по своим последствиям революционному перевороту в октябре 1917 года". („История ВКП(б)", стр. 291).

Во всех событиях нашей революции, в строительстве социалистического общества великая роль вождей пролетариата—Ленина и Сталина определялась тем, что они, придерживаясь творческого марксизма, смело и решительно развивали марксизм, открывали новые законы общественного развития и руководили пролетарским движением в соответствии с учетом новых исторических условий.

* * *

Учение марксизма-ленинизма о роли личности в истории имеет огромное, практическое революционное значение. Именно поэтому необходимо решительно разоблачать всякого рода вульгаризацию и упрощенчество в этом вопросе. Между тем за последнее время в нашу литературу просочились подобного рода установки в толковании ряда вопросов марксизма-ленинизма, в том числе и о роли личности в истории. „Такого рода вульгаризация и упрощенчество нашли выражение, например, в распространенных до последнего времени, явно антимарксистских и давно осужденных партией, взглядах о роли личности в истории, когда вопрос о роли личности в истории излагался некоторыми лже-теоретиками и пропагандистами с полу-эсеровских позиций". (Постановление ЦК ВКП(б) „О постановке партийной пропаганды в связи с выпуском „Краткого курса истории ВКП(б)").

Суть полу-эсеровского толкования роли личности в истории состоит в том, что, возрождая антинаучные теорийки, лже-теоретики противопоставляли исторические личности законам общественного развития и таким образом неверно представляли не только место и значение исторических лиц, но и вульгаризировали законы исторического развития. В некоторых старых учебниках по истории ВКП(б) история большевистской партии строилась вокруг исторических лиц, не раскрывалась идейная борьба большевистской партии за марксизм-ленинизм, не показывалась величайшая роль партии, рабочего класса в борьбе за социалистическую революцию. Из этих учебников вытекало, что все дело в истории нашей партии состоит в том, кто что сделал, кто сколько раз бежал из ссылки и т. п., а идейная борьба, роль масс рабочего класса смазывалась.

Полу-эсеровщина в толковании роли личности в истории могла сбить наши кадры с марксистско-ленинского пути на путь забвения изучения законов общественного развития, толкнуть их на изучение только истории лиц и их биографий. Некоторые старые учебники, таким образом, не воспитывали наши кадры на идеях

(Прод. см. на 3-й стр.).

О роли личности в истории

(Окончание. Продолжение см. на 3-й стр.)

марксизма-ленинизма, под знаменем которого боролась и победила партия большевиков. Они не призывали наши кадры к изучению законов развития общества, знание которых дает в руки оружие огромной, всепобеждающей силы.

* * *

Истасканные и истрепанные реакционные теории, направленные против законов истории, проповедуют ныне фашистские каннибалы. Презирая народ и презираемые народом, фашистские изверги превозносят варварский культ „фюрера". Ход истории с точки зрения фашизма определяется деятельностью „фюрера"; народ, масса, законы развития общества—ничто. Нет сомнения, что логика общественного развития, подлинный творец истории —германский народ, и прежде всего его авангард — рабочий класс, в недалеком будущем сомнут и уничтожат всех этих „делателей" истории так же, как нашим народом был уничтожен капитализм.

Троцкистско - бухаринские выродки — эти белогвардейские пигмеи, козявки возомнили себя „тоже личностями", пытаясь вопреки неумолимому историческому движению повернуть историю вспять. Эти ничтожные лакеи фашистов забыли, что стоит советскому народу шевельнуть пальцем, чтобы от них не осталось и следа. Они были отправлены туда, „куда история,—говорит тов. Молотов,—в не таком отдаленном будущем отправит, должно быть, и само капиталистическое общество".

Вождем и носителем всемирно-исторического прогресса является рабочий класс, большевистская партия, ее вожди, выражающие интересы подлинного творца истории. Ничто не может противостоять победе партии, вооруженной марксистско-ленинской теорией, научно раскрывающей законы общественного развития.