

ВѢСТНИКЪ

ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

— ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ —

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (С.-Петербургъ, ул. Галерной ул. и Заматина пер., домъ М-на Финансовъ), въ Москвѣ: отбавленіи контою (М. Дубина, д. 7, кв. 2), въ Варшавѣ у В. В. Вернера (Бородавская, 8) и во всѣхъ губерсахъ и уѣздахъ казначействахъ. Подписка существуетъ годовая на срокъ съ 1 января, полугодная — съ 1 января и съ 1 июля и по четверти года — съ 1 января, 1 апреля, 1 июля и 1 сентября. Редакция открыта ежедневно, кроме праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 час. дня.

Подписная цѣна:			
Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли:	Съ до- ставкой.	Безъ до- ставки.	Загра- нцу.
годовая...	8	7	15
1/2 годовая...	5	4	8
1/4 годовая...	3	2,50	5
съ приложеніемъ:			
годовая...	10	9	16
1/2 годовая...	6	5	9
Свода Тиражей...	1/4 годовая...	4	3
Торгово-Промышленной Газеты и...	годовая...	12	11
Свода Тиражей...	1/4 годовая...	3	2
		4	7

Цѣна отдѣльнаго номера Вѣстника — 35 коп. вмѣстѣ со Сводомъ Тиражей — 50 коп. Торгово-Промышленной Газеты — 5 коп. За объявленія взимается въ каждый разъ по 10 коп. за мѣсто, занимаемое строконъ текста въ одинъ столбѣцъ. За перемѣну адреса подписчики высылаютъ 40 коп. почтовыхъ марками. Рукописи статей, признанныхъ редакціею неудобными къ напечатанію, не подлежатъ возвращенію. Статьи, доставляемыя безъ означенныхъ условій, считаются безвѣстными.

№ 23.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 9 (21) ІЮНЯ.

1896.

СОДЕРЖАНІЕ.

Новый законъ о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія.

Зачисленіе находящихся въ казначействахъ суммъ въ оборотныя средства Государственнаго банка.

Изъ восточныхъ губерній.

Торгово-промышленныя сѣзды въ Россіи.

Площадь свекловичныхъ посѣвовъ въ Россіи въ 1896 г.

Финансовая хроника: Исполненіе общегерманской росписи Германіи на 1896/97. — Конверсія 4% баварскаго долга. — Выпускъ новаго румынскаго займа. — Отмена ввозныхъ пошлинъ на хлопковъ въ Японію. — Визль Ботлера по поводу выпуска новыхъ бонновъ казначейства въ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. — Новый банковый уставъ въ Мексикѣ.

Извлеченіе изъ донесеній русскія и иностранныхъ консуловъ: русскія — въ Либекѣ и Ургѣ.

Библиографія: „О страхованіи и перестрахованіи“. ст. Д. Калугина. — La Banque de France à travers le siècle par Flour de Saints-Genis.

Торгово-промышленный отдѣлъ: Внутреннія извѣстія: Вѣщія торговли Финляндіи за апрѣль 1896 г. — Суды кустарямъ и артельнымъ маслодѣльцамъ въ Смоленской губерніи. — Торговля въ обзорѣ: хлѣба, масличныхъ семянъ и день.

Метеорологическій бюллетень за недѣлю съ 31 мая по 6 іюня 1896 г.

Сводъ тиражей № 21.

Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ.

Отчеты торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

Балансы государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учреждений.

Объявленія.

Новый законъ о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія.

Впервые права частныхъ лицъ на сдѣланныя ими изобрѣтенія были поставлены подъ охрану общаго закона въ началѣ XVII столѣтія въ Англіи. Кромѣ Англіи, ни въ одномъ государствѣ весьма продолжительное время какихъ-либо постановленій по этому вопросу не существовало вовсе. Лишь въ 1787 г. въ актѣ о союзномъ устройствѣ С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ упоминается о представленіи конгрессу права выдавать привилегіи на изобрѣтенія, результатомъ чего является въ 1790 г. законъ о привилегіяхъ. Въ слѣдующемъ году законъ о приви-

легіяхъ устанавливается во Франціи и затѣмъ постановленія по этому вопросу начинаютъ постепенно вводиться и въ другихъ государствахъ Западной Европы. Въ это-же время Высочайшимъ манифестомъ 17 іюня 1812 г. полагается начало и нашему законодательству о привилегіяхъ на изобрѣтенія. Раньше закона 1812 г., если и были отдѣльные случаи выдачи привилегій, то обыкновенно по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. Первая изъ нихъ была выдана по повелѣнію Императора Павла I, 22 августа 1796 г., иностранцу Гаттенбергу «на дѣланіе желѣзоплавильнаго горна». Ранѣе этого выдача привилегій на изобрѣтенія у насъ не практиковалась, такъ какъ привилегіи, появившіяся со времени Петра Великаго, были не привилегіи на изобрѣтенія, а раз-

наго рода льготы, даровавшіяся Высочайшею властью преимущественно за устройство новыхъ фабрикъ и заводовъ, съ цѣлью поддержки и возможнаго облегченія въ созданіи у насъ промышленныхъ предпріятій, или-же исключительное право на какое-либо производство въ теченіе опредѣленнаго времени, право, которое иногда въ то же время предоставлялось и другимъ лицамъ, а иногда и уничтожалось до истеченія назначеннаго срока. Черезъ 20 лѣтъ, по изданіи закона 1812 г., послѣдній былъ подвергнутъ подробному пересмотру, результатомъ котораго явилось Высочайше утвержденное 22 ноября 1833 г. положеніе о привилегіяхъ. Положеніе это, почти не измѣнивъ основныхъ постановленій закона 1812 г., установило лишь болѣе опредѣленные правила относительно порядка выдачи и прекращенія привилегій и дѣлопроизводства въ случаѣ спора о нихъ. Положеніе 1833 г. въ основныхъ своихъ чертахъ дѣйствовало и до настоящаго времени. Несоотвѣстствіе его постановленій какъ требованіямъ промышленности, такъ и условіямъ для развитія изобрѣтательности въ странѣ, давно уже обращало вниманіе правительства, которое стремилось умалить это несоотвѣстствіе. Отъ времени до времени издавались измѣненія и дополненія закона 1833 г., но всѣ эти мѣры касались лишь одной стороны вопроса—ускоренія въ разрѣшеніи ходатайствъ по выдачѣ привилегій—почему и приносили пользу только временно. Понятно, что этого было недостаточно. Чувствовалась необходимость обратить серьезное вниманіе и на другую сторону дѣла, именно на приведеніе самого закона о привилегіяхъ на изобрѣтенія въ полное соотвѣстствіе съ современными требованіями отечественной промышленности. Несоотвѣстствіе постановленій закона 22 ноября 1833 г. современнымъ условіямъ давно уже обращало вниманіе и финансоваго вѣдомства, равно какъ и ученыхъ учреждений, въ вѣдѣніе которыхъ входитъ забота о развитіи и усовершенствованіи русской промышленности. Императорское Русское Техническое общество, неоднократно возбуждавшее предъ правительствомъ ходатайства относительно пересмотра нашего законодательства о привилегіяхъ, внесло въ 1893 г. въ Министерство Финансовъ проектъ новаго закона по сему предмету, выработанный специальною, состоявшею при обществѣ, комиссіею. Равнымъ образомъ и общество для содѣйствія русской промышленности и торговли представило въ томъ-же году въ названное Министерство ходатайство объ измѣненіи дѣйствовавшихъ правилъ о выдачѣ привилегій въ смыслѣ облегченія крайне стѣснительныхъ ихъ требованій. Упомянутыя предположенія и легли въ основу выработаннаго Министерствомъ Финансовъ, по департаменту торговли и мануфактуръ, проекта

новаго положенія о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія, который послѣ ряда обсужденій въ окончательной своей редакціи внесенъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. 20 мая 1896 г. послѣдовало Высочайшее утвержденіе новаго положенія о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія, существенно измѣнившего весь дѣйствовавшій до настоящаго времени порядокъ. Начала, положенныя въ основаніе новаго закона, и послужать предметомъ дальнѣйшаго изложенія. Но предварительно изложенія этихъ началъ необходимо остановиться на разрѣшеніи принципиальнаго вопроса: должны-ли быть вообще выдаваемы исключительныя привилегіи на изобрѣтенія, и если должны—то въ какихъ видахъ и на какихъ основаніяхъ. Противники привилегированныхъ изобрѣтеній находятъ, что предоставленіе связанныхъ съ нимъ исключительныхъ правъ какому-либо лицу, какъ и всякая монополія, должно оказывать неблагоприятное вліяніе на развитіе промышленности, вовсе не поощряя духа изобрѣтательности, вообще присущаго человѣку, такъ какъ многія величайшія открытія и изобрѣтенія были сдѣланы именно благодаря духовнымъ потребностямъ, а не въ виду матеріальныхъ выгодъ, предоставляемыхъ изобрѣтателю привилегіями. Приведенное мнѣніе, однако, едва-ли представляется основательнымъ. При отсутствіи законнаго огражденія правъ изобрѣтателей, всякое лицо, напавшее на какую-либо счастливую мысль, обещающую отъ примѣненія на практикѣ значительныя выгоды для тѣхъ отраслей промышленности, которыя могутъ ею воспользоваться, будетъ стараться всѣми возможными способами сохранить свою идею тайнѣ, чему и было не мало примѣровъ въ исторіи. Понятно, что послѣдствіемъ подобныхъ фактовъ являлась-бы временная или даже совершенная потеря полезнаго изобрѣтенія для общества, причемъ, до обнаруженія его, за изобрѣтателемъ все-таки была-бы обезпечена монополія.

Многочисленные примѣры доказываютъ, что покровительство изобрѣтателямъ, оказываемое въ видѣ привилегій, не только поощряетъ духъ изобрѣтательности, но и способствуетъ введенію въ жизнь и распространенію изобрѣтеній. Такъ, несомнѣнно, что всякое существенное изобрѣтеніе подъ вліяніемъ промышленной конкуренціи распространяется одновременно на многихъ однородныхъ фабрикахъ или заводахъ. Вмѣстѣ съ этимъ, чѣмъ болѣе является нововведеніе въ какомъ-либо промышленномъ производствѣ, тѣмъ сильнѣе каждый предприниматель того-же производства побуждается къ его усовершенствованію тѣмъ или другимъ путемъ. Между тѣмъ, самъ изобрѣтатель несомнѣнно употребитъ всѣ усилія для распространенія своего изобрѣтенія на боль-

шемъ числѣ фабрикъ или заводовъ, такъ какъ только при такихъ условіяхъ онъ можетъ рассчитывать на достаточное вознагражденіе за свои труды. Существованіе охраненія правъ изобрѣтателей побуждаетъ также послѣднихъ на производство нерѣдко крайне сложныхъ и дорогихъ опытовъ, въ надеждѣ окупить эти издержки вырученными отъ эксплуатаціи и распространенія привилегій доходами. Съ другой стороны, привилегія, будучи обнародованы, даютъ обществу возможность имѣть точное и ясное понятіе объ изобрѣтеніяхъ, слѣдить за результатами ихъ примѣненія и, по истеченіи срока привилегіи, пользоваться ими, нерѣдко съ большою для себя выгодною, совершенно безвозмездно. Если принять при этомъ во вниманіе, что сроки привилегій никогда не бывають очень продолжительными, то не обинуясь можно сказать, что выгоды общества значительно, нежели выгоды изобрѣтателя или владѣльца привилегіи, такъ какъ послѣдніе не всегда успѣвають извлечь тѣ выгоды, на которыя рассчитываютъ. Хотя для странъ съ малоразвитою промышленностью и слабымъ духомъ изобрѣтательности отсутствіе привилегій и можетъ казаться выгоднымъ, однако, какъ доказалъ опытъ нѣкоторыхъ государствъ, такое положеніе вещей не только не приноситъ какой-либо пользы, но даже оказываетъ вредное вліяніе на развитіе отечественной изобрѣтательности и промышленности. Что касается Россіи, то, при сравнительно слабомъ развитіи у насъ машиностроенія, наши фабриканты, въ дѣлѣ пріобрѣтенія необходимыхъ имъ машинъ и орудій, поставлены въ большую зависимость отъ иностранной промышленности. Вслѣдствіе этого, будутъ-ли права изобрѣтателей иностранцевъ ограждаться привилегіями въ Россіи или нѣтъ, русскіе промышленники, обращающіеся къ иностранцамъ за машинами, которыхъ они не могутъ пріобрѣсти въ Россіи, все равно вынуждены вознаграждать иностранныхъ изобрѣтателей, въ виду предоставленнаго имъ исключительнаго права на производство этихъ машинъ въ ихъ отечествѣ.

Въ силу приведенныхъ соображеній новымъ закономъ постановляется, что для огражденія права исключительнаго пользованія изобрѣтеніями и усовершенствованіями, сдѣланными въ области промышленности, могутъ быть испрашиваемы установленнымъ порядкомъ привилегіи. Послѣднія выдаются какъ русскимъ, такъ и иностраннымъ подданнымъ, притомъ не только самимъ изобрѣтателямъ, но и ихъ правопреемникамъ. Привилегированы могутъ быть лишь такія изобрѣтенія или усовершенствованія, которыя представляютъ существенную новизну или во всемъ своемъ объемѣ, или въ одной или въ нѣсколькихъ частяхъ, или же въ своеобразномъ сочетаніи частей, хотя-бы и

извѣстныхъ уже въ отдѣльности. Въ составъ одной и той-же привилегіи могутъ входить и нѣсколько отдѣльныхъ изобрѣтеній и усовершенствованій, если они, въ своей совокупности, представляютъ одинъ опредѣленный способъ производства и не могутъ имѣть примѣненія въ отдѣльности. Къ числу предметовъ, на которые привилегіи не могутъ быть выдаваемы, новымъ закономъ отнесены: изобрѣтенія и усовершенствованія, представляющія научныя открытія и отвлеченныя теоріи, а также противныя общественному порядку, нравственности или благопристойности. Равнымъ образомъ не могутъ быть привилегированы изобрѣтенія и усовершенствованія, привилегированныя уже въ Россіи или получившія примѣненіе безъ привилегіи, или-же описанныя въ литературѣ съ достаточною для воспроизведенія ихъ подробностью, до дня подачи прошенія о выдачѣ привилегіи. Кромѣ того, привилегіи не могутъ быть выдаваемы на изобрѣтенія, извѣстныя за-границей и тамъ не охраняемыя привилегіями, а также на изобрѣтенія, привилегированныя за-границею на другое имя и не переуступленныя въ исключительное пользованіе лицу, испрашивающему на нихъ въ Россіи привилегію. Наконецъ, согласно новому закону, не будутъ выдаваться привилегіи на такія незначительныя видоизмѣненія въ извѣстныхъ уже предметахъ, которыя не заключаютъ въ себѣ признаковъ изобрѣтенія или усовершенствованія, на химическія, пищевыя и вкусовые вещества и на составныя лекарства, а также на способы и аппараты, служащіе для изготовленія послѣднихъ.

Обращаясь затѣмъ къ главнѣйшимъ измѣненіямъ, произведеннымъ новымъ закономъ въ дѣйствовавшихъ узаконеніяхъ, необходимо изъ нихъ отмѣтить слѣдующія.

Какъ извѣстно, постановленія законоположеній, обеспечивающихъ права собственности на вещные предметы, не вполне могутъ быть примѣнены къ предметамъ интеллектуальной собственности. Причина этого заключается главнымъ образомъ въ томъ, что, во-первыхъ, въ моментъ созданія интеллектуальной собственности цѣнность ея опредѣлена быть не можетъ и, во-вторыхъ, увеличенію этой цѣнности способствуютъ не только сами изобрѣтатели, но и общество, которое въ той или иной мѣрѣ пользуется изобрѣтеніемъ. Отсюда вытекаетъ необходимость сохраненія за изобрѣтателями полныхъ правъ собственности лишь въ теченіе опредѣленнаго промежутка времени, съ уничтоженіемъ этихъ правъ по истеченіи узаконеннаго срока. Установленные нашимъ закономъ сроки дѣйствія привилегій на собственныя изобрѣтенія и усовершенствованія въ 3, 5 и 10 лѣтъ представляли на практикѣ существенное неудобство. Не испытывъ на дѣлѣ своихъ изобрѣтеній,

по разсчитывая извлечь изъ нихъ значительную выгоду въ будущемъ, изобрѣтатель былъ принужденъ въ виду того, что по дѣйствовавшимъ правиламъ привилегіи не могли подлежать продолженію, брать привилегію на 10 лѣтъ и платить значительную пошлину, хотя бы изобрѣтеніе, въ заявленномъ видѣ, оказалось непрактичнымъ. Кромѣ того, многія изобрѣтенія, требующія большихъ затратъ и потому весьма трудно распространяемыя, могутъ принести пользу изобрѣтателю лишь въ концѣ срока дѣйствія привилегіи, часто не окупая потраченные имъ труды для примѣненія своего изобрѣтенія на практикѣ. Принявъ, наконецъ, во вниманіе, что сроки, которыми ограничено заграницею право собственности на новыя изобрѣтенія и усовершенствованія, вообще продолжительнѣе, нежели у насъ въ Россіи, а между тѣмъ, при дальности нашихъ разстояній, малой подвижности у насъ капиталовъ и меньшемъ, вообще, развитіи нашей промышленности, время, необходимое на соответственное примѣненіе на практикѣ и распространеніе изобрѣтенія, бываетъ, обыкновенно, болѣе продолжительнымъ, новый законъ разрѣшаетъ выдачу привилегій, по желанію просителей, на срокъ не далѣе пятнадцати лѣтъ, считая со дня подписанія патента. Срокъ этотъ настолько длиненъ, что къ установленію болѣе продолжительнаго едва ли есть надобность. Какъ показываетъ опытъ западно-европейскихъ государствъ, гдѣ установлены близкіе къ указанному сроки, по истеченіи 12 лѣтъ остается въ силѣ лишь около 1% выданныхъ привилегій, а по даннымъ германской статистики видно, что число привилегій, не утратившихъ своей силы въ теченіе 15 лѣтъ, составляетъ всего 0,3%.

Что же касается дѣйствія привилегіи на изобрѣтеніе или усовершенствованіе, привилегированное уже заграницею до дня подачи прошенія о выдачѣ привилегіи въ Россіи, то оно не можетъ простирается далѣе срока иностранной привилегіи. Если же изобрѣтеніе или усовершенствованіе было привилегировано въ нѣсколькихъ иностранныхъ государствахъ, то дѣйствіе привилегіи въ Россіи прекращается съ истеченіемъ кратчайшаго срока, на который была выдана привилегія за границей.

Крупнымъ недостаткомъ дѣйствовавшихъ постановленій о привилегіяхъ, весьма затруднявшимъ нашихъ изобрѣтателей, было также требованіе закона о внесеніи довольно высокой единовременной пошлины. Въ этомъ отношеніи, какъ извѣстно, почти во всѣхъ иностранныхъ государствахъ сдѣланы всевозможныя облегченія, результатомъ чего является отсутствіе какой либо затруднительности испрошенія привилегій даже бѣдными изобрѣтателями. Между тѣмъ у насъ

требовалось внести заразъ въ пошлину не менѣе 90 руб., при испрошеніи привилегіи на наименьшій изъ установленныхъ сроковъ, который, по выдачѣ привилегіи не могъ быть притомъ продолженъ. Если же изобрѣтеніе по своему свойству, таково, что оно не можетъ получить быстрого распространенія, то для обезпеченія правъ собственности на срокъ въ 10 лѣтъ изобрѣтатель обязанъ былъ внести одновременно 450 руб.

Вообще, какъ показалъ опытъ, а также многочисленныя заявленія частныхъ лицъ и ходатайства обществъ: Императорскаго Русскаго Техническаго и Содѣйствія русской торговлѣ и промышленности, въ интересахъ не только самихъ изобрѣтателей, но и государственныхъ, необходимо озаботиться возможнымъ облегченіемъ въ способѣ уплаты пошлинъ. Наиболѣе удобнымъ порядкомъ въ этомъ отношеніи, несомнѣнно, слѣдуетъ признать тотъ, при которомъ пошлины уплачиваются по частямъ, за каждый годъ впередъ, въ прогрессивно увеличивающемся размѣрѣ. Порядокъ этотъ усвоенъ и новымъ закономъ. Что касается самаго размѣра пошлинъ, то необходимо замѣтить, что прежде всего онъ зависитъ отъ той системы выдачи привилегій, которая принята въ государствѣ. Системъ этихъ двѣ: заявочная и предварительнаго разсмотрѣнія привилегій. При первой размѣръ пошлинъ значительно меньше, чѣмъ при второй. Казалось-бы, что заявочный порядокъ усвоить лучше. Но незначительное развитіе нашей технической литературы и невысокое развитіе большинства нашихъ промышленниковъ даютъ поводъ предполагать, что примѣненіе системы предварительнаго разсмотрѣнія привилегій можетъ предостеречь нашихъ изобрѣтателей и промышленниковъ отъ многихъ ошибокъ и процессовъ, которые, несомнѣнно, возникали-бы гораздо чаще при выдачѣ привилегій простымъ заявочнымъ порядкомъ; притомъ, самое веденіе судебныхъ процессовъ при заявочномъ порядкѣ представляетъ громадное затрудненіе вслѣдствіе обширности территоріи нашей и сравнительно малаго числа пунктовъ, гдѣ могли-бы производиться процессы по такимъ специальнымъ дѣламъ. Кромѣ этого, выдача привилегій, по предварительномъ разсмотрѣніи и признаніи новизны изобрѣтенія, составляетъ уже такой фактъ, который, въ случаѣ оспариванія привилегіи, никогда не можетъ быть игнорированъ судомъ, а потому предъявленіе неосновательныхъ исковъ, со стороны третьихъ лицъ объ уничтоженіи выданныхъ привилегій было-бы весьма рискованнымъ. Принявъ во вниманіе приведенныя указанія и соображенія, подтверждающія необходимость и пользу у насъ системы предварительнаго разсмотрѣнія, станеть понятнымъ, почему новый законъ сохранилъ ее и на будущее время.

Но такъ какъ примѣненіе такого порядка со-
пряжено съ довольно значительными расходами,
то въ видахъ согласованія расходовъ по выдачѣ
привилегій съ доходами, которые можно было-бы
ожидать на первое время, необходимо было опре-
дѣлить соответственный размѣръ взносовъ. Несом-
нѣнно, что плата за привилегіи должна слагаться:
1) изъ дѣйствительныхъ расходовъ, вызываемыхъ
подачею каждого прошенія, независимо отъ того,
будетъ или не будетъ выдава испрашиваемая
привилегія, и подлежащихъ уплатѣ при самой
подачѣ прошенія (причемъ по началу производ-
ства по сему прошенію внесенная сумма возвра-
щенію подлежать не можетъ) и 2) изъ ежегод-
ной, уплачиваемой по срокъ дѣйствія привилегіи
пошлины. Въ виду того, что производство публи-
кацій и плата экспертамъ за предварительное
разсмотрѣніе составляетъ въ среднемъ почти
30 руб. на каждое прошеніе, то и размѣръ суммы,
уплачиваемой при подачѣ прошеній, опредѣляется
новымъ закономъ въ 30 руб. Что касается соб-
ственно пошлинъ за пользованіе привилегіями,
то, въ видахъ облегченія изобрѣтателей, плата за
первый годъ опредѣлена весьма низка — 15 руб-
лей — причемъ она будетъ требоваться предъ са-
мою выдачею привилегіи, такъ что, принимая во
вниманіе время необходимое для разсмотрѣнія и
разрѣшенія каждого дѣла, первоначальный взносъ
(30 р.) и пошлина за первый годъ дѣйствія при-
вилегіи будутъ отдалены промежуткомъ времени
около года. Несомнѣнно, что пониженіе пошлины
и разсрочка ея уплаты представляются весьма
существеннымъ облегченіемъ для недостаточныхъ
просителей.

При опредѣленіи самаго размѣра пошлинъ,
подлежащихъ внесенію въ казну за второй
и послѣдующіе годы дѣйствія привилегій, но-
вымъ закономъ принято во вниманіе: 1) что
у насъ выдается привилегій менѣе половины
противъ всего числа прошеній о выдачѣ, а въ
остальныхъ или отказывается, или-же сами про-
сители, по различнымъ причинамъ, ходатайству-
ютъ о прекращеніи дѣла и 2) что въ государ-
ствахъ, въ которыхъ установлена уплата пошлины
за каждый годъ впередъ, какъ, напр., въ Герма-
ніи, число выдаваемыхъ привилегій, не возобно-
вляемыхъ уплатою пошлинъ, сокращается довольно
быстро, такъ что, напр., на четвертый годъ ихъ
остается въ дѣйствіи около половины. Въ Герма-
ніи пошлина за второй годъ дѣйствія привилегіи
установлена въ 50 марокъ (около 25 р. кр.), а
въ слѣдующіе годы, каждый разъ на 50 марокъ
болѣе. Пошлины, взимаемыя въ такомъ размѣрѣ,
въ Германіи не только покрываютъ расходы по
выдачѣ привилегій, но и даютъ ежегодно значи-
тельный чистый доходъ. Въ виду этого и съ
цѣлью облегченія изобрѣтателей у насъ размѣръ

пошлины за второй годъ опредѣленъ въ 20 руб.,
а за третій — 25 руб. Такъ какъ три года въ сред-
немъ вполне достаточны изобрѣтателю для выяс-
ненія вопроса о томъ, насколько практично его
изобрѣтеніе и съ какою выгодною оно можетъ быть
имъ эксплуатировано, то новый законъ размѣръ
пошлинъ за послѣдующіе годы быстро повышаетъ,
а именно, за четвертый годъ — 30 р., за пятый —
40 р., за шестой — 50 р., за седьмой — 75 р., за
восьмой — 100 р., за девятый — 125 р., за десятый —
150 р., за одиннадцатый — 200 р., за двѣнадца-
тый — 250 р., за тринадцатый — 300 р., за четыр-
надцатый — 350 р. и за пятнадцатый — 400 р. По-
вышеніе это обусловливается весьма малымъ, срав-
нительно, числомъ испрашиваемыхъ въ Россіи
привилегій. Такъ какъ тарифъ этотъ всетаки
весьма низокъ, то на случай, если впоследствии
окажется, что поступающія пошлины вмѣстѣ съ
единовременными взносами недостаточны на по-
крытіе всѣхъ расходовъ по выдачѣ привилегій,
Министромъ Финансовъ, конечно, можетъ быть
возбужденъ своевременно вопросъ о повыше-
ніи пошлинъ. Во всякомъ случаѣ, увеличе-
ніе предѣльнаго срока дѣйствія привилегій, и,
въ особенности, разсрочка взносовъ, которые
каждый владѣлецъ привилегіи можетъ прекратить,
когда онъ находитъ бесполезнымъ сохранять за
собою владѣніе ею, существеннымъ образомъ бу-
дутъ поощрять и облегчать изобрѣтателей. Что
касается порядка разсмотрѣнія и выдачи приви-
легій, то новымъ закономъ онъ совершенно измѣ-
ненъ. Въ общихъ чертахъ порядокъ этотъ пред-
ставляется въ слѣдующемъ видѣ. Желаящій по-
лучить привилегію на изобрѣтеніе или усовер-
шенствованіе долженъ подать о томъ лично или
черезъ повѣреннаго прошеніе въ департаментъ
торговли и мануфактуръ, съ приложеніемъ кви-
танціи казначейства во взносѣ 30 руб. на рас-
ходы по разсмотрѣнію прошенія и на публикаціи
и полного описанія изобрѣтенія или усовершен-
ствованія. Последнее должно быть на рускомъ
языкѣ и составлено притомъ настолько ясно,
точно и подробно (въ случаѣ надобности, его
необходимо снабжать пояснительными чертежами
и моделями), чтобы, на основаніи этихъ данныхъ,
можно было свободно привести въ исполненіе
данное изобрѣтеніе или усовершенствованіе, не
прибѣгая къ предположеніямъ или догадкамъ.
Въ концѣ описанія перечисляются отличительныя
особенности заявленнаго изобрѣтенія или усовер-
шенствованія, составляющія, по мнѣнію просителя,
его новизну. Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня
подачи прошенія проситель можетъ исправлять
представленное описаніе, не измѣняя его, однако,
по существу. Если проситель проживаетъ загра-
ницей, то прошеніе должно быть подано чрезъ
повѣреннаго, проживающаго въ Россіи. Послѣ

подачи прошенія просителю выдается или выдается по почтѣ отъ департамента охранительное свидѣтельство, о выдачѣ котораго производится публикація въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* и *Вѣстникѣ Финансовъ*. Охранительное свидѣтельство даетъ право просителю дѣлать сообщенія и публикаціи о данномъ изобрѣтеніи или усовершенствованіи, производить ему публичныя испытанія, приводить его въ исполненіе, а также уступать свои права на полученіе привилегіи и предупреждать посредствомъ частныхъ и нотаріальныхъ заявленій лицъ нарушающихъ его права, о томъ, что, въ случаѣ выдачи привилегіи, они могутъ подлежать ответственности по суду за нарушенія совершенныя послѣ публикаціи до дня подписанія патента на привилегію. Если производство дѣла о привилегіи прекращается безъ выдачи послѣдней, то дѣйствіе охранительнаго свидѣтельства уничтожается, о чемъ производится опять публикація въ упомянутыхъ выше изданіяхъ.

Въ числѣ главнѣйшихъ недостатковъ дѣйствовавшихъ у насъ постановленій о привилегіяхъ было требованіе ст. 183 уст. о пром. Статья эта, какъ извѣстно, устанавливала правила о томъ, что если во время дѣлопроизводства по привилегіи поступитъ прошеніе отъ другого лица о привилегіи на то-же изобрѣтеніе, то обоимъ просителямъ отказывается въ выдачѣ ея; причѣмъ изъ этого правила исключался только одинъ случай, а именно, когда одинъ изъ просителей докажетъ судомъ, что другой похитилъ у него изобрѣтеніе. Несомнѣнно, что такого рода постановленіе на практикѣ можетъ повести къ большому злу, чѣмъ выдача привилегіи всякому первому просителю, такъ какъ вполне возможны случаи умысленной подачи просьбы, съ цѣлью лишить изобрѣтателя права на привилегію, и самому свободно пользоваться изобрѣтеніемъ, въ увѣренности, что доказать похищеніе изобрѣтенія по суду, какъ требуется закономъ, почти не возможно, въ особенности если вторымъ заявителемъ будетъ фабрикантъ или заводчикъ, располагающій всѣми средствами для того, чтобы осуществить изобрѣтеніе скорѣе, чѣмъ это могутъ сдѣлать многіе изъ изобрѣтателей. Притомъ судебные процессы, по разнымъ причинамъ, могутъ затянуться на довольно продолжительное время, по истеченіи котораго многія изобрѣтенія не будутъ уже имѣть того значенія, какое они могли имѣть нѣсколько лѣтъ назадъ. Съ другой стороны, въ выдачѣ привилегіи обоимъ просителямъ, ни тотъ, ни другой ни будутъ въ состояніи заботиться о распространеніи или примѣненіи къ промышленности этого изобрѣтенія, а постороннія лица также будутъ лишены возможности пользоваться изобрѣтеніемъ. Сверхъ того, упомянутое постановленіе

крайне вредило скорѣйшему осуществленію изобрѣтенія на практикѣ, лишая возможности изобрѣтателей, по большей части людей бѣдныхъ, входить въ соглашеніе съ капиталистами, которые, безъ полной увѣренности въ прочности исключительныхъ правъ изобрѣтателей, не рѣшались затрачивать въ дѣло капитала, не имѣя въ рукахъ самой привилегіи. Въ виду изложеннаго статья 183 уст. о пром. новымъ закономъ отмѣнена. Но въ видахъ устраненія случаевъ испрашиванія привилегій со спекулятивною цѣлью на предметъ, уже употребляемые или изобрѣтенные другими лицами, новымъ закономъ введено постановленіе, что, если до разрѣшенія выдачи привилегіи въ департаментъ поступитъ отъ кого-либо подкрѣпленное надлежащими данными заявленіе о томъ, что изобрѣтеніе или усовершенствованіе уже извѣстно или введено въ употребленіе, то о содержаніи такого заявленія объявляется просителю, для представленія объясненій въ трехмѣсячный срокъ со дня полученія о томъ объявленія. Если-же въ такомъ заявленіи противъ просителя возбуждается обвиненіе въ присвоеніи себѣ чужаго изобрѣтенія или усовершенствованія, то дѣло о выдачѣ привилегіи прекращается и сторонамъ предоставляется обратиться къ суду. Съ цѣлью-же обезпеченія правъ по выданной уже привилегіи постановляется, что правильность выдачи привилегіи можетъ быть оспариваема посторонними лицами въ теченіе лишь 2 лѣтъ со дня выдачи привилегіи, за исключеніемъ, конечно, случаевъ уголовнаго свойства. Необходимость этой мѣры подтверждается тѣмъ соображеніемъ, что иначе капиталисты, безъ которыхъ изобрѣтатели обыкновенно обойтись не могутъ, будутъ затрудняться покупать или эксплуатировать привилегированное изобрѣтеніе, въ виду возможности уничтоженія его во всякое время. Отмѣнивъ ст. 183 уст. о пром., новый законъ предусматривалъ въ то-же время случай одновременнаго поступленія нѣсколькихъ просьбъ о выдачѣ привилегіи на одно и то-же изобрѣтеніе. Для разрѣшенія подобныхъ случаевъ законъ даетъ слѣдующее правило: привилегіи на изобрѣтенія и усовершенствованія выдаются первому лицу, заявившему о томъ ходатайство, хотя-бы во время производства дѣла поступили просьбы отъ другихъ лицъ о выдачѣ привилегіи на то-же изобрѣтеніе или усовершенствованіе, за исключеніемъ случая возбужденія противъ перваго просителя обвиненія въ присвоеніи себѣ чужаго изобрѣтенія или усовершенствованія. Если въ одинъ и тотъ-же день поступятъ отъ двухъ или болѣе лицъ прошенія о выдачѣ привилегіи на изобрѣтенія или усовершенствованія, которыя по разсмотрѣніи окажутся новыми, но явно между собою сходственными, то просителямъ посылается объявленіе съ предложе-

ниемъ войти въ соглашеніе о полученіи привилегіи на общее ихъ имѣ. Если такое соглашеніе не послѣдуетъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, со дня полученія объявленія просителями, то привилегіи не выдается, за исключеніемъ случая, когда первенство на получение привилегіи будетъ установлено судомъ.

Какъ извѣстно, статьею 173 уст. о пром. предоставлено право испрошенія привилегій на введеніе въ Россіи чужихъ изобрѣтеній, сдѣланныхъ въ иностранныхъ государствахъ и тамъ привилегированныхъ, но у насъ являющихся новыми, и затѣмъ, въ видѣ изыятія, допущена даже выдача привилегій на такіа изобрѣтенія, которыя заграницею получили уже полную извѣстность, но требуютъ для своего введенія у насъ значительныхъ издержекъ. Привилегіи эти выдавались у насъ на сроки не свыше 6 лѣтъ, при уплатѣ нѣсколько повышенной пошлины. Существованіе въ законѣ этихъ правилъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что промышленное развитіе Россіи 60 лѣтъ тому назадъ было совершенно ничтожно и введеніе чужого изобрѣтенія въ наше промышленное производство являлось весьма желательнымъ. Въ настоящее-же время наша промышленность находится въ нѣсколько иныхъ условіяхъ: всякое полезное изобрѣтеніе становится извѣстнымъ у насъ довольно скоро, и самая возможность примѣненія его въ промышленности, въ виду распространения техническихъ знаній, уже не представляетъ прежнихъ затрудненій. Лучшей иллюстраціей новаго положенія нашей промышленности служить ничтожное число выданныхъ привилегій на введеніе чужихъ изобрѣтеній — не болѣе 1% общаго числа; притомъ болѣе половины такихъ привилегій испрашиваются у насъ иностранцами, же, что представляется уже вовсе нежелательнымъ. Въ виду этого и полагая справедливымъ охранять привилегіи лишь самихъ изобрѣтателей или ихъ правопреемниковъ, новый законъ не находитъ необходимости допускать на будущее время выдачу привилегій на введеніе чужихъ иностранныхъ изобрѣтеній.

До настоящаго времени окончательное разсмотрѣніе и постановленіе заключеній по ходатайствамъ о выдачѣ привилегій на изобрѣтенія и усовершенствованія, за исключеніемъ привилегій по сельскому хозяйству и на лечебныя средства, до сего времени были возложены на совѣтъ торговли и мануфактуръ. Въ то время, когда былъ учрежденъ мануфактурный совѣтъ (преобразованный въ 1870 г. въ совѣтъ торговли и мануфактуръ), число ходатайствъ по выдачѣ привилегій было крайне незначительно, а потому не представлялось основаній къ организаціи особаго, специально предназначеннаго для разрѣшенія этихъ дѣлъ, учрежденія. Съ теченіемъ времени число

ходатайствъ постепенно возрастало, и въ настоящее время оно достигло столь значительныхъ размѣровъ, что услѣнное разрѣшеніе дѣлъ стало совсѣмъ непосильнымъ для совѣта. Своею массою эти сравнительно мелкія дѣла совершенно отстранили на второй планъ главнѣйшую цѣль, для достиженія которой былъ призванъ совѣтъ, именно: обсужденіе общихъ вопросовъ, касающихся торговли и промышленности.

До настоящаго времени при совѣтѣ полагалось всего 5 штатныхъ экспертовъ, на обязанности которыхъ, помимо многочисленныхъ техническихъ вопросовъ, лежало также и предварительное разсмотрѣніе ходатайствъ по выдачѣ привилегій и подачѣ объясненій по этимъ дѣламъ въ совѣтъ. Вотъ почему ходатайства по выдачѣ привилегій чрезвычайно долго задерживались предварительною экспертизою, а правильность и однообразіе послѣдней совсѣмъ не были обезпечены. Еще большими задержками и потерей времени для просителей сопровождалось разсмотрѣніе и разрѣшеніе дѣлъ въ самомъ совѣтѣ, который, будучи обремененъ сложными торговыми и промышленными занятіями, не въ состояніи былъ разсматривать своевременно дѣла, поступавшія на его разрѣшеніе. Кромѣ того, не имѣя возможности подвергать подробному обсужденію каждое изобрѣтеніе и съ точностью опредѣлять самый предметъ, подлежащій исключительному привилегированію, совѣтъ принужденъ былъ весьма часто ограничиваться разсмотрѣніемъ изобрѣтенія во всей его совокупности, присуждать привилегію въ общемъ видѣ, не выделяя существенныхъ особенностей изобрѣтенія. Неудивительно, что такое неустойчивое, неправильное и въ особенности медленное дѣлопроизводство вызывали ропотъ просителей. Дѣйствительно, дѣла по привилегіямъ, по существу своему, таковы, что требуютъ возможно быстраго разрѣшенія, такъ какъ многія изобрѣтенія имѣютъ временное значеніе и могутъ приносить матеріальную выгоду изобрѣтателю лишь до тѣхъ поръ, пока не будутъ сдѣланы въ томъ же направленіи дальнѣйшія усовершенствованія. Съ другой стороны, права изобрѣтателей могутъ быть обезпечены въ надлежащей степени лишь при точномъ установленіи новизны частей привилегированнаго предмета, ибо только при соблюденіи этого условія устраняется какъ многочисленныя жалобы собственниковъ привилегій на то, что права ихъ свободно нарушаются посторонними лицами, при невозможности ихъ преслѣдованія, такъ и заявленія промышленниковъ, не рѣшающихся пользоваться или примѣнять какое-либо изобрѣтеніе или усовершенствованіе, сходное въ извѣстныхъ уже частяхъ съ привилегированнымъ, изъ опасенія преслѣдованія за поддѣлку или нарушеніе. Понятно поэтому, что существо-

вавший до нынѣ порядокъ не только недостаточно ограждалъ права изобрѣтателей, но и могъ причинять имъ значительный матеріальный ущербъ. Для устраненія вышеуказанныхъ недостатковъ, при выработкѣ новаго порядка было принято во вниманіе, что при выдачѣ привилегій, по предварительномъ ихъ разсмотрѣніи, необходимо строго опредѣлить границы правъ изобрѣтателей въ каждомъ случаѣ, путемъ опредѣленія или точнаго указанія въ каждой привилегіи тѣхъ новыхъ частей, которыя только и отличаютъ данное изобрѣтеніе отъ другихъ, съ нимъ сходныхъ. Подобное опредѣленіе, а также разрѣшеніе при выдачѣ привилегій другихъ существенныхъ вопросовъ возможно лишь при коллегіальномъ содѣйствіи техническихъ силъ. Равнымъ образомъ, очень часто необходимо разрѣшать вопросы: представляется ли какое-либо усовершенствованіе совершенно самостоятельнымъ или лишь усовершенствованіемъ въ изобрѣтеніи другого лица, и можетъ ли быть выдана на него привилегія и при какихъ условіяхъ. Обсужденіе всѣхъ подобнаго рода вопросовъ чрезвычайно важно и необходимо для каждого частнаго случая, такъ какъ никакими законами, правилами или инструкціями совершенно невозможно установить для этого какихъ-либо точныхъ признаковъ и точно опредѣленныхъ основаній. Поэтому, если дѣло и было предварительно разсмотрѣно специалистомъ, надлежитъ еще каждый разъ весьма тщательно провѣрить эти показанія и разрѣшить возбуждаемые ими вопросы, которые могутъ быть толкуемы различно, вслѣдствіе чего правильность рѣшенія можетъ считаться обезпеченною лишь большинствомъ голосовъ лицъ, обладающихъ солидными техническими познаніями. Наконецъ, предварительное разсмотрѣніе привилегій, сличеніе ихъ съ прежде выданными и наведеніе справокъ, относительно неизвѣстности заявляемыхъ къ привилегированію изобрѣтеній въ литературѣ и по примѣненію въ промышленности, должно быть распределено между такимъ числомъ специалистовъ, чтобы они были въ состояніи успѣвать въ своевременномъ доставленіи подробныхъ отзывовъ по каждому направляемому къ нимъ дѣлу.

При такихъ только условіяхъ разсмотрѣніе и разрѣшеніе привилегій можетъ происходить безъ задержекъ и накопленія дѣлъ. Въ силу изложеннаго, новый законъ призналъ необходимымъ учредить при департаментѣ торговли и мануфактуръ подъ предсѣдательствомъ директора департамента, особый комитетъ по техническимъ дѣламъ, съ возложеніемъ на послѣдній разрѣшенія въ коллегіальномъ порядкѣ вопросовъ по выдачѣ привилегій на изобрѣтенія и усовершенствованія и веденія всего дѣлопроизводства. Въ составъ этого

комитета войдутъ вице-директоръ департамента торговли и мануфактуръ, замѣняющій предсѣдателя комитета въ его отсутствіе и 9 членовъ, избираемыхъ Министромъ Финансовъ изъ лицъ, обладающихъ надлежащими техническими познаніями и получившихъ соответственное высшее образованіе. Съ цѣлью обезпеченія правильности разсмотрѣнія и разрѣшенія дѣлъ по привилегіямъ на изобрѣтенія, касающіяся специальныхъ вѣдомствъ, въ составъ комитета введены въ качествѣ членовъ и представители отъ министерствъ: Военнаго, Морскаго, Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Путей Сообщенія, по одному отъ каждаго вѣдомства. При комитетѣ состоятъ также эксперты, приглашаемые по вольному найму предсѣдателемъ изъ лицъ съ высшимъ, преимущественно техническимъ образованіемъ. Эксперты пользуются правомъ голоса наравнѣ съ непрѣмными членами. Подобно германскому патентному учрежденію комитетъ раздѣляется на отдѣлы. Распредѣленіе занятій между отдѣлами, а также опредѣленіе числа послѣднихъ предоставлено Министру Финансовъ. Предсѣдателемъ отдѣла назначается Министромъ Финансовъ одинъ изъ непрѣмныхъ членовъ. Засѣданія отдѣловъ считаются состоявшимися при участіи въ нихъ не менѣе трехъ непрѣмныхъ членовъ, въ томъ числѣ и предсѣдателя отдѣла. Дѣла въ отдѣлахъ рѣшаются большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ. Дѣлопроизводство по привилегіямъ, составленіе докладовъ и постановленій комитета, а равно и веденіе всей переписки возложено на правителя дѣлъ комитета и его старшихъ и младшихъ помощниковъ, причѣмъ техническое отдѣленіе департамента, въ которомъ до сихъ поръ были сосредоточены дѣла по привилегіямъ, соответственно преобразованъ въ канцелярію комитета. Каждое дѣло о выдачѣ привилегій, согласно новому закону, поступаетъ предварительно на разсмотрѣніе одного изъ непрѣмныхъ членовъ или экспертовъ комитета и вмѣстѣ съ заключеніемъ упомянутаго лица переходитъ уже на заключеніе отдѣла. По обсужденіи дѣла отдѣлъ комитета постановляетъ свое опредѣленіе. Если проситель недоволенъ опредѣленіемъ отдѣла, то онъ можетъ, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня полученія объявленія о рѣшеніи отдѣла, подать въ департаментъ жалобу, съ представленіемъ квитанціи казначейства во взносѣ 15 руб. Жалобы эти вмѣстѣ съ производствомъ по дѣлу передаются на заключеніе экспертовъ, не принимавшихъ участія въ первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла въ отдѣлѣ комитета, а затѣмъ по большинству голосовъ разрѣшаются въ общемъ присутствіи комитета. Поста-

новленія послѣдняго представляются на утвержденіе Министра Финансовъ. Въ засѣданіи комитета, кромѣ лицъ, обязанныхъ присутствовать по закону, могутъ быть приглашаемы председателемъ просители или ихъ повѣренные, а также свидущія лица. Однако, обсужденіе дѣла и постановленіе по нему опредѣленія происходитъ въ отсутствіе этихъ лицъ. Въ случаѣ разрѣшенія выдачи привилегіи проситель обязанъ представить въ департаментъ, не позже трехъ мѣсяцевъ со дня полученія о томъ объявленія, квитанцію казначейства о взносъ пошлины за первый годъ дѣйствія привилегіи, въ противномъ случаѣ производство о выдачѣ привилегіи прекращается и могущее поступить впослѣдствіи заявленіе разсматривается какъ новое ходатайство. Затѣмъ заготавливается и выдается просителю патентъ на привилегію. О выдачѣ привилегій съ указаніемъ ихъ наименованій, публикуется въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* и *Вѣстникѣ Финансовъ*.

Раньше уже было упомянуто о тѣхъ преимуществахъ, которыя влечетъ за собою система предварительнаго разсмотрѣнія. Проводя ее послѣдовательно, новый законъ призналъ необходимымъ дать изобрѣтателю или его правопреемнику хотя нѣкоторое обезпеченіе въ томъ, что, по предварительномъ разсмотрѣніи, изобрѣтеніе представляется новымъ въ Россіи, и что на него не было прежде выдано привилегіи. Въ этихъ видахъ новый законъ допустилъ въ выдаваемыхъ привилегіяхъ указаніе на то, что предметъ привилегіи, какъ онъ описанъ, не былъ извѣстенъ учрежденію по выдачѣ привилегій до подачи прошенія. Введеніе подобной оговорки въ привилегію имѣетъ за собою уже то основаніе, что за правильность выдачи привилегіи можетъ болѣе или менѣе ручаться именно то учрежденіе, которое ее выдаетъ; но такъ какъ и въ этомъ случаѣ возможны ошибки, то новымъ положеніемъ предоставлено постороннимъ лицамъ заявлять протесты противъ выдачи испрашиваемой привилегіи и ходатайствовать въ судахъ о прекращеніи дѣйствія ея, если привилегія выдана вопреки установленнымъ правиламъ. Каждая привилегія, не позднѣе трехъ мѣсяцевъ со дня ея выдачи, обнародуется полно и подробно въ специальномъ повременномъ изданіи, по указанію Министра Финансовъ, который о распоряженіяхъ своихъ по этому предмету представляетъ Правительствующему Сенату для распространенія во всеобщее свѣдѣніе. Затѣмъ департаментъ торговли и мануфактуръ издаетъ ежегодно списокъ всѣхъ выданныхъ въ теченіе каждаго года привилегій, а также ведетъ реестръ выданнымъ привилегіямъ и собраніе ихъ описаній, открытыя для обозрѣнія всѣмъ желающимъ. Получившій привилегію, само собою разумѣется, имѣетъ право во все время ея дѣйствія пользоваться поимено-

ваннымъ въ ней изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ, какъ исключительно своею собственностью. Но несмотря на это, онъ обязанъ не позже пяти лѣтъ со дня подписанія патента на привилегію, привести въ дѣйствіе въ Россіи изобрѣтеніе или усовершенствованіе, на которое привилегія выдана, и представить объ этомъ въ департаментъ удостовѣреніе подлежащаго, по указанію Министра Финансовъ, начальства.

Какъ извѣстно, по дѣйствовавшимъ до сихъ поръ правиламъ привилегіи могли быть выдаваемы на усовершенствованія въ привилегированномъ предметѣ какъ собственнику привилегіи, такъ и постороннему лицу, но въ послѣднемъ случаѣ при томъ только условіи, если на то согласенъ собственникъ привилегіи на главное изобрѣтеніе. Постановленіе это новымъ закономъ сохранено съ нѣкоторымъ измѣненіемъ, а именно: собственнику привилегіи предоставлено нѣкоторое преимущество въ усовершенствованіи изобрѣтенія: до истеченія года со дня выдачи привилегіи онъ одинъ имѣетъ право подать прошеніе и получить привилегію на усовершенствованіе, не измѣняя, конечно, по существу тѣхъ новыхъ частей, на основаніи которыхъ привилегія была выдана. Привилегіи этого рода именуются въ новомъ положеніи дополнительными и какъ неразрывно связанныя съ главными, придавая имъ большую практическую цѣнность, олачиваются незначительными взносами и считаются дѣйствительными во все время, пока главная привилегія не прекращена. Принимая во вниманіе, что изобрѣтателю почти совершенно невозможно сразу создать изобрѣтеніе, вполне совершенное, что самое введеніе въ употребленіе или осуществленіе предмета изобрѣтенія требуетъ времени для устраненія встречаемыхъ при исполненіи недостатковъ, становится вполне понятнымъ, почему изобрѣтателю предоставлено это преимущество. Если изобрѣтателю не предоставить этого права, то въ большинствѣ случаевъ онъ останется безъ всякаго вознагражденія, хотя, по справедливости, онъ долженъ быть вознагражденъ, въ особенности, когда изобрѣтеніе, само по себѣ, весьма полезно, но не можетъ въ точности, какъ оно описано, имѣть промышленнаго значенія; измѣненіе въ деталяхъ, не требующее уже такой массы труда, которая затрачена на изобрѣтеніе, часто можетъ сдѣлать его практичнымъ и способнымъ къ распространенію и употребленію. Кромѣ того, на практикѣ усовершенствованія въ изобрѣтеніи другаго лица не могутъ появиться скоро послѣ выдачи привилегіи, такъ какъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, усовершенствованія возможны только при ближайшемъ, на опытѣ, изслѣдованіи и наблюденіи какого-либо предмета или способа, уже практикуемаго или вошедшаго въ употреб-

леніе, а такъ какъ для этого нужно весьма не малое время, то такое, сравнительно незначительное, ограниченіе правъ постороннихъ лицъ на усовершенствованія въ привилегіи другаго лица не можетъ представить никакихъ стѣсненій для постороннихъ усовершенствователей, да и вообще для промышленности. Если же допустить возможность усовершенствованій посторонними лицами привилегированныхъ изобрѣтеній и свободной выдачи имъ привилегій, вслѣдъ за выдачею привилегій на главное изобрѣтеніе, то можно опасаться появленія такихъ лицъ, которыя почему либо желаютъ помѣшать успѣху изобрѣтенія. Съ другой стороны, новый законъ предоставляетъ полную возможность улучшать какое-либо изобрѣтеніе всякому постороннему лицу, если самъ изобрѣтатель оказывается къ этому неспособенъ по какимъ-либо причинамъ, такъ какъ, конечно, въ теченіе одного года изобрѣтателю исполнѣ возможно убѣдиться на опытъ, въ чемъ именно изобрѣтеніе его требуетъ усовершенствованія. Понятно, если онъ не въ состояніи этого сдѣлать, то совершенно справедливо предоставить право полученія привилегіи на усовершенствованіе всякому постороннему лицу, въ видахъ уже не личнаго, а общаго промышленнаго интереса. Разрѣшая выдачу дополнительныхъ привилегій на означенныхъ условіяхъ, новый законъ дѣлаетъ еще оговорку, что ни самъ изобрѣтатель, ни усовершенствователь не могутъ пользоваться этими дополненіями или усовершенствованіями иначе, какъ по взаимному соглашенію. Правило это примѣняется и въ томъ случаѣ, когда привилегія выдана на своеобразное сочетаніе частей, изъ которыхъ хотя-бы нѣкоторыя привилегированы въ Россіи. Эта оговорка закона на практикѣ скорѣе всего поведетъ къ сближенію ихъ между собою и къ скорѣйшему распространенію изобрѣтенія въ усовершенствованномъ видѣ.

Въ случаѣ отчужденія привилегіи, объ этомъ доводится до свѣдѣнія департамента и представляются документы удостоверяющіе совершеніе передачи. О фактѣ отчужденія за счетъ заявителя публикуется въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* и *Вѣстникѣ Финансовъ*. Если утрачено охранительное свидѣтельство или патентъ на привилегію, то объ этомъ тоже заявляется департаменту для опубликованія въ указанныхъ изданіяхъ. Лицо же, утратившее названные документы, можетъ, по представленію въ департаментъ квитанціи казначейства во взносѣ десяти рублей, получить копію: со свидѣтельства — немедленно, а съ патента — чрезъ мѣсяцъ со дня послѣдней публикаціи объ утратѣ его. О прекращеніи дѣйствія привилегій обязательно публикуется въ тѣхъ-же двухъ временныхъ изданіяхъ.

Вотъ въ общихъ чертахъ новое положеніе

о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія. Въ разъясненіе его Министру Финансовъ предоставлено право издавать подробныя инструкціи, съ тѣмъ, чтобы онѣ не противорѣчили настоящему положенію и не касались предметовъ и дѣлъ по свойству своему подлежащихъ судебному или законодательному разсмотрѣнію. Согласно Высочайше утвержденному 20 мая 1896 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта новое положеніе о привилегіяхъ вступаетъ въ законную силу съ 1 іюля 1896 г. Всѣ дѣла о выдачѣ привилегій, по которымъ до этого срока не состоялось окончательнаго постановленія, разрѣшаются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ новомъ положеніи о привилегіяхъ; въ случаѣ выдачи привилегій, внесенныхъ до введенія въ дѣйствіе настоящаго узаконенія пошлины не возвращаются, а засчитываются въ счетъ причитающихся, согласно новому закону, платежей: въ случаѣ же отказа въ выдачѣ привилегіи или нежеланія просителя получить послѣднюю, примѣняется 184 ст. уст. пром. (св. зак. т. XI, ч. II. изд. 1893 г.). Наконецъ, дѣйствіе выданныхъ до 1 іюля текущаго года и не утратившихъ силы привилегій, можетъ быть продолжено, по ходатайству ихъ владѣльцевъ, но не далѣе какъ на 15 лѣтъ со дня подписанія патента на привилегію и по уплатѣ установленной пошлины, въ размѣрѣ, соответствующемъ каждому дополнительному году дѣйствія привилегіи, считая со дня подписанія патента на послѣднюю.

Выше было упомянуто, что получившій привилегію имѣетъ право во все время дѣйствія ея пользоваться поименованнымъ въ ней изобрѣтеніемъ, какъ исключительною своею собственностью. Но когда по соображеніямъ государственной или общественной пользы, правительствомъ будетъ признано необходимымъ изъять привилегію изъ частнаго обладанія въ свое исключительное пользованіе, либо сдѣлать предметъ ея общимъ достояніемъ, то право на привилегію, согласно вырабатывающимся предположеніямъ въ Министерствѣ Финансовъ, можно будетъ отчуждать. Отчужденіе это будетъ производиться на основаніи особыхъ, въ установленномъ порядкѣ утвержденныхъ правилъ. До выработки и надлежащаго разсмотрѣнія и утвержденія послѣднихъ оставлена пока временно въ силѣ ст. 176 уст. пром. (св. зак. т. XI ч. II. изд. 1873), на основаніи которой на изобрѣтенія и усовершенствованія, относящіеся до боевыхъ потребностей и до средствъ обороны государства, пользованіе коими доступно одному только правительству, привилегіи не выдаются, а на изобрѣтенія и усовершенствованія предметовъ, хотя и употребляемыхъ въ войскахъ, но пользованіе коими доступно частнымъ лицамъ, привилегіи выдаются съ условіемъ, чтобы дѣйствіе ихъ не распространялось на военно-сухопутное и

морское вѣдомства, и чтобы эти вѣдомства не были стѣсняемы въ примѣненіи для своихъ потребностей подобныхъ изобрѣтеній и усовершенствованій и въ производствѣ надъ ними опытовъ. Въ замѣнъ этой статьи, какъ сказано, будутъ выработаны особыя правила. Въ основаніе послѣднихъ будетъ положено, несомнѣнно, начало объ оградѣніи государственныхъ интересовъ, но какъ въ то-же время правительство никогда, конечно, не станетъ отказывать въ справедливомъ вознагражденіи лицъ, трудами которыхъ оно пользуется, то правила по означенному предмету будутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ лишь устраненіе произвола и злоупотребленій своимъ правомъ со стороны лицъ, испрашивающихъ и получающихъ привилегіи въ Россіи.

Какъ извѣстно, передача правъ по привилегіямъ практикуется вообще между частными лицами, причемъ иногда привилегія уступается до ея выдачи или послѣ того, но до ея осуществленія, на рискъ и страхъ покупателя, который сдѣловательно, рискуетъ получить отказъ въ выдачѣ привилегіи или, за недостиженіемъ ожидаемыхъ результатовъ, быть поставленнымъ въ необходимость отказаться отъ эксплуатаціи предмета привилегіи. Однако, въ большинствѣ случаевъ, передача привилегій въ полную и окончательную собственность или приобрѣтеніе правъ для пользованія привилегированными изобрѣтеніями производится послѣ выдачи привилегій или вообще послѣ того, какъ изобрѣтатель доставитъ хотя, нѣкоторыя доказательства преимуществъ или выгоды своего изобрѣтенія. При этомъ обыкновенно заключаются договоры, которые представляются весьма разнообразными въ зависимости отъ объема пользованія привилегированнымъ изобрѣтеніемъ и самаго свойства послѣдняго. Въ тѣхъ случаяхъ, когда данное лицо, товарищество или общество желаетъ пользоваться изобрѣтеніемъ исключительно, оно, конечно, должно удовлетворить собственника привилегіи въ той почти мѣрѣ, въ какой онъ могъ-бы быть вознагражденъ нѣсколькими предпринимателями вмѣстѣ, которымъ онъ надѣялся передать право пользованія. При заключеніи сдѣлокъ по приобрѣтенію привилегій, промышленники предлагаютъ обыкновенно изобрѣтателямъ предварительно произвести опыты, при условіи выдачи извѣстнаго вознагражденія изобрѣтателю, если опыты будутъ удачны и убѣдятъ промышленника въ дѣйствительной пользѣ изобрѣтенія. Вознагражденіе за переуступку правъ на привилегію опредѣляется въ различной формѣ: или въ видѣ напередъ установленной единовременной преміи, или извѣстной части прибыли отъ эксплуатаціи. Сверхъ того, иногда за употребленіе многихъ привилегированныхъ предметовъ, изобрѣтатель, производящій ихъ или торгующій

ими, не взымаетъ непосредственнаго вознагражденія съ лицъ, пользующихся его изобрѣтеніемъ, въ надеждѣ, что польза или удобство его изобрѣтенія дадутъ возможность распространить эти предметы въ широкихъ размѣрахъ и тѣмъ доставятъ ему значительную выгоду. Таковы въ общихъ чертахъ основанія уступки правъ по привилегіямъ въ пользу частныхъ лицъ; тѣ-же основанія, несомнѣнно, будутъ приняты во вниманіе при выработкѣ условій, подлежащихъ соблюденію при передачѣ правительству права пользованія привилегіями. Понятно, что примѣненіе приведенныхъ положеній въ договорамъ между правительствомъ и частными лицами о пользованіи привилегіями или привилегированными изобрѣтеніями представляетъ нѣкоторое затрудненіе въ томъ смыслѣ, что въ большинствѣ подобныхъ случаевъ коммерческая выгода, которая болѣе всего можетъ опредѣлить размѣръ вознагражденія, можетъ совершенно отсутствовать, а приобрѣтеніе привилегіи обусловливается совершенно иными дѣлями. Однако, извѣстныя преимущества изобрѣтенія предъ существующими предметами или способами всегда могутъ служить приблизительными указателями для оцѣнки пользы изобрѣтенія.

Зачисленіе находящихся въ казначействахъ суммъ въ оборотныя средства Государственного банка.

24 мая Высочайше утверждены временныя, на три года, правила о зачисленіи находящихся въ казначействахъ суммъ въ оборотныя средства Государственного банка съ соотвѣтствующимъ проведеніемъ ихъ по текущимъ счетамъ, въ связи съ возложеніемъ на казначейства производства простѣйшихъ банковыхъ операцій. Утвержденіемъ упомянутыхъ правилъ получило разрѣшеніе вопросъ несомнѣнной важности, тѣсно связанный съ новою организаціею Государственного банка и затронутый съ принципиальной стороны статьей 4-й устава этого банка. Статьей этой предоставлено Министру Финансовъ, не учреждая отдѣльных Государственного банка въ мѣстностяхъ, гдѣ будетъ признано возможнымъ ограничиться производствомъ простѣйшихъ банковыхъ операцій, возлагать эти операціи на мѣстныя казначейства, на основаніи утверждаемыхъ имъ, Министромъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, правилъ. Распиреніе круга дѣятельности банка, имѣвшееся въ виду новымъ уставомъ, требовало соотвѣтственнаго развитія мѣстныхъ его органовъ. Мысль воспользоваться для сего уже имѣвшимися на лицо учрежденіями, нуждавшимися лишь въ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ для полного

соотвѣтствія съ предъявляемыми требованиями — настолько была естественна, что весь вопросъ сводился лишь къ способамъ ея осуществленія. Въ специально учрежденной для выработки подробностей по приведенію сего въ исполненіе комиссія выяснили три способа осуществленія такого предположенія. Первый изъ нихъ состоялъ въ полномъ уничтоженіи казначействъ съ замѣною ихъ отдѣленіями Государственнаго банка, на которыя въ такомъ случаѣ пришлось бы возложить всѣ безъ исключенія обязанности казначействъ, т. е. не только пріемъ, храненіе и расходование суммъ государственнаго казначейства, специальныхъ средствъ и депозитовъ, но также все бухгалтерское счетоводство по этимъ суммамъ, наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ окладныхъ сборовъ, распорядительныя дѣйствія казначействъ по взысканію недоимокъ, доставленіе въ казенную и контрольную палаты отчетности и т. п. Во вторыхъ, предполагалось возложеніе на казначейства, безъ нарушенія нынѣшней организаціи и подчиненности ихъ, веденія банковыхъ операцій съ усиленіемъ въ случаѣ надобности состава и канцелярскихъ средствъ ихъ на счетъ прибылей Государственнаго банка съ тѣмъ, чтобы кассовая наличность переводилась ежедневно въ концѣ присутствія на счетъ банка и состояла въ полномъ его распоряженіи. Третій способъ состоялъ въ учрежденіи, взамѣнъ казначействъ, такихъ отдѣленій Государственнаго банка, при которыхъ для исполненія наблюдательныхъ и распорядительныхъ дѣйствій казначействъ, веденія счетоводства и составленія отчетности по суммамъ государственнаго казначейства, специальнымъ средствамъ и депозитамъ правительственныхъ учрежденій, состояла бы особая бухгалтерская часть, подчиненная казенной палатѣ. Въ совѣщаніи по вопросу о преобразованіи казначействъ въ учрежденія, исполняющія казначейскія и банковыя обязанности, самымъ простымъ и подходящимъ способомъ былъ признанъ второй. Первый былъ совершенно отвергнутъ, такъ какъ для его осуществленія потребовалась бы коренная ломка уже твердо сложившихся порядковъ и пріемовъ, которые, при переименованіи казначействъ въ отдѣленія Государственнаго банка, пришлось бы, по всей вѣроятности, снова возстановлять по частямъ. Третій способъ, составляющій компромисъ между первымъ и вторымъ, въ принципѣ не былъ отвергнутъ, но приведеніе его въ исполненіе могло казаться возможнымъ лишь при условіи постепенности, при чемъ, въ видѣ опыта, было бы необходимо ограничиться на первыхъ порахъ лишь одной изъ губерній. Въ виду важныхъ практическихъ преимуществъ, представляемыхъ вторымъ способомъ, благодаря которому безъ всякаго замедленія Государственный банкъ получилъ бы возмож-

ность открыть свои дѣйствія, хотя съ нѣкоторыми ограниченіями, почти въ 600 городахъ, гдѣ теперь его учрежденій не имѣется. Комиссія, оставляя въ сторонѣ третій способъ, приступила къ разработкѣ правилъ для приведенія въ исполненіе второго, намѣченнаго ею, способа осуществленія ея предположеній. Эти правила должны были послужить для казначействъ руководствомъ при производствѣ ими банковыхъ операцій.

Обсуждая основныя положенія этихъ правилъ, комиссія приняла на видъ, что учрежденіе при казначействахъ особыхъ кассъ для производства банковыхъ операцій шло бы въ разрѣзъ со всѣми мѣрами, принимаемыми Министерствомъ Финансовъ для усиленія обращаемости денегъ среди населенія, дабы то-же количество ихъ, безъ новыхъ выпусковъ кредитныхъ билетовъ, могло служить населенію для производства большаго числа платежей. Съ устраненіемъ, такимъ образомъ, мысли о возможности образованія при казначействахъ двухъ родовъ кассъ, комиссія признала, что всѣ обороты казначействъ, какъ по государственнымъ доходамъ и расходамъ, специальнымъ средствамъ и депозитамъ, такъ и по банковымъ операціямъ, должны производиться по одной общей кассѣ со строгимъ раздѣленіемъ этихъ оборотовъ лишь по книгамъ, расчетамъ и отчетности. Сосредоточеніе въ распоряженіи Государственнаго банка всѣхъ свободныхъ суммъ, находящихся въ казначействахъ, направляясь къ усиленію обращаемости денегъ въ населеніи, по существу этой мѣры составляеть лишь естественное развитіе дѣйствующихъ въ настоящее время правилъ. Еще прежнимъ уставомъ Государственнаго банка 1860 г. была предусмотрена передача въ учрежденія банка свободныхъ государственныхъ суммъ тѣмъ казначействами, которыя находятся въ однихъ городахъ съ этими учрежденіями. Согласно кассовыхъ правилъ, изданныхъ при преобразованіи въ 1863—1866 г. нашей кассовой и смѣтной системы, Государственному банку въ С.-Петербургѣ было предоставлено принимать нѣкоторые государственные доходы и производить нѣкоторые расходы изъ хранящихся въ банкѣ государственныхъ фондовъ, а на губернскія казначейства возложена безотлагательная, безъ особыхъ распоряженій, передача остающихся за расходами доходовъ въ Государственный банкъ, его конторы и отдѣленія на текущій счетъ съ государственнымъ казначействомъ. Равнымъ образомъ, согласно тѣмъ же кассовымъ правиламъ и распоряженію Министерства Финансовъ, послѣдовавшему въ 1868 г., казначейства, находящіеся въ тѣхъ городахъ, гдѣ открыты конторы и отдѣленія Государственнаго банка, должны передавать поступающіе къ нимъ въ наличныхъ деньгахъ депозиты въ названныя кредитныя установленія, для храненія на особыхъ, открываемыхъ

симъ казначействамъ, текущихъ счетахъ для депозитовъ. Въ развитіе этихъ положеній Министерствомъ Финансовъ было поручено казначействамъ: въ 1881 г. всѣ наличныя суммы государственнаго казначейства, кромѣ необходимыхъ на расходы въ теченіе одного дня, передавать въ губернскихъ городахъ, гдѣ есть учрежденія банка, въ конторы и отдѣленія Государственнаго банка на текущій счетъ губернскаго казначейства по суммамъ государственныхъ доходовъ и затѣмъ накопляющіеся излишки переводить съ своего текущего счета на текущій счетъ департамента государственнаго казначейства чеками на учрежденія банка;—излишки государственныхъ доходовъ высылать изъ уѣздныхъ казначействъ не въ губернскія казначейства, какъ это дѣлалось до того времени, а въ банковыя учрежденія на текущій счетъ губернскихъ казначействъ;—суммы специальныхъ средствъ, поступающихъ въ казначейства городовъ, гдѣ есть учрежденія банка, передавать въ эти учрежденія на текущій счетъ казначействъ по депозитамъ на одинаковыхъ съ послѣдними основаніяхъ; въ 1887 г.—депозитныя суммы мѣстныхъ правительственныхъ учреждений, излишне накопляющіяся въ казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учреждений Государственнаго банка, передавать на текущій счетъ губернскихъ казначействъ; наконецъ, въ 1889 г. были изданы «правила о текущихъ счетахъ казначействъ», согласно которымъ сдѣланное въ 1887 г. распоряженіе распространено на спеціальныя средства и на общественныя суммы земскія, дворянскія и городскія и разрѣшено казначействамъ, при крупныхъ платежахъ, выдавать кредиторамъ чеки на банковыя учрежденія вмѣсто наличныхъ денегъ. Наконецъ, въ новомъ Высочайше утвержденномъ 6 іюня 1894 г. уставѣ Государственнаго банка категорически указано, что (ст. 178) наличныя суммы государственнаго казначейства зачисляются на безпроцентный текущій счетъ въ Государственному банку, въ представленіе же Министра Финансовъ, отъ 22 ноября 1893 г., объ утвержденіи этого устава, приведены соображенія комиссіи, пересматривавшей прежній уставъ банка и обратившей особое вниманіе на необходимость сосредоточенія суммъ государственнаго казначейства въ кассахъ Государственнаго банка. Но несмотря на всѣ приведенныя выше постановленія и распоряженія, раздѣленіе казначейскихъ операций отъ банковыхъ, во всякомъ случаѣ, вызвало необходимость храненія въ кассахъ казначействъ, не крупныхъ въ отдѣльности, но въ общемъ довольно значительныхъ суммъ въ качествѣ оборотной наличности, обезпечивающей выполнение расходовъ государственнаго казначейства, специальныхъ средствъ и депозитовъ. Въ послѣднее пятилѣтіе эта наличность

на 1 января держалась въ довольно постоянной цифрѣ 28—29 милл. р.¹⁾ по суммамъ государственнаго казначейства и 19—20 милл. р. по специальнымъ средствамъ и депозитамъ. Кромѣ того, значительныя суммы (до 20 милл. р.) находятся въ пути по пересылкамъ изъ однихъ кассъ въ другія. Между тѣмъ, на-ряду съ непроизводительнымъ храненіемъ столь значительныхъ суммъ, въ народномъ обращеніи періодически проявляется, въ особенности въ осенніе мѣсяцы, ошутительный недостатокъ денежныхъ знаковъ, вынуждавшій финансовое управленіе прибѣгать къ временнымъ выпускамъ кредитныхъ билетовъ подъ залогъ золота, или къ поднятію учетнаго и ссуднаго процента въ Государственномъ банкѣ и вообще къ временному сокращенію его операций, нерѣдко въ ущербъ потребностямъ торговли и промышленности. При такомъ положеніи дѣла едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, что предусмотрѣнное новымъ закономъ, въ связи съ возложеніемъ на казначейства производства банковыхъ операций, зачисленіе въ оборотныя средства Государственнаго банка всѣхъ находящихся въ казначействахъ суммъ, съ проведеніемъ ихъ по подлежащимъ текущимъ счетамъ, представлялась наиболее удобнымъ въ отношеніи къ взаимнымъ расчетамъ Государственнаго банка и государственнаго казначейства и являясь дальѣйшимъ развитіемъ дѣйствующихъ нынѣ правилъ, должно оказаться весьма важнымъ и въ смыслѣ облегченія и ускоренія денежнаго обращенія, такъ какъ предоставленіе въ распоряженіе Государственнаго банка значительныхъ суммъ, непроизводительно хранящихся нынѣ въ казначействахъ, и связанное съ этою мѣрою сокращеніе фактическаго передвиженія суммъ между кассами, безъ сомнѣнія, доставитъ финансовому управленію одно изъ средствъ къ ослабленію тѣхъ затрудненій, которыя періодически испытывались при возникновеніи недостатка денежныхъ знаковъ въ народномъ обращеніи. Преимущества вводимаго новымъ закономъ порядка, независимо отъ той выгоды, которую они дадутъ Государственному банку, въ видѣ усиленія его оборотныхъ средствъ, заключаются еще въ слѣдующемъ. Въ настоящее время наличность каждаго казначейства подраздѣляется на три части: суммы государственнаго казначейства, спеціальныя средства и депозиты. Каждый видъ расходовъ удовлетворяется изъ соотвѣтствующаго источника,—на расходы государственнаго казначейства нельзя, напримѣръ, употребить наличность депозитовъ; равнымъ образомъ, если расходы за счетъ депозитовъ и специальныхъ средствъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и производится изъ казенныхъ суммъ, то не иначе, какъ въ видѣ перевода де-

¹⁾ Въ томъ числѣ отъ 11 до 12 милл. р. серебряной и мѣдной монеты и до 17 милл. р. кредитныхъ билетовъ.

негъ, требующаго особыхъ расчетовъ съ посторонними капиталами, т. е. посредствомъ зачисленія специальныхъ средствъ и депозитовъ въ наличность казны по одной кассѣ съ выдачею равныхъ суммъ изъ той-же наличности по другой кассѣ. Строгое разграниченіе кассы казначействъ по этимъ отдѣламъ ведетъ къ тому, что для удовлетворенія государственныхъ расходовъ, въ особенности въ періоды болѣе слабаго поступленія сборовъ, нерѣдко приходится пересылать или переводить въ казначейства суммы съ текущаго счета государственнаго казначейства, хотя въ тѣхъ же казначействахъ или на ихъ мѣстныхъ текущихъ счетахъ имѣются значительныя свободныя суммы специальныхъ средствъ и депозитовъ, изъ которыхъ, однако, по существующимъ правиламъ, нельзя производить уплаты за счетъ государственнаго казначейства. Съ введеніемъ въ казначействахъ вновь выработанныхъ правилъ это дѣленіе кассы, требующее запаса денегъ въ наличности или на мѣстныхъ текущихъ счетахъ особо для каждаго вида суммъ, обращающихся въ казначействахъ, совершенно уничтожится, несмотря на то, что въ казначействахъ появится новый видъ оборотовъ — банковыя операціи, для которыхъ, если слѣдовать существующей системѣ, надо бы имѣть также особую, по счету четвертую, кассовую наличность. Такое дробленіе кассы избѣгается установленіемъ начала, что въ кассѣ каждаго казначейства имѣется одна общая для всякаго рода оборотовъ наличность, числящаяся въ оборотныхъ средствахъ Государственнаго банка, въ которую обращаются всѣ поступления по казначейству и изъ которой производится всѣ выдачи; веденіе же разнаго вида оборотовъ и опредѣленіе, сколько изъ этой общей наличности принадлежит Государственному банку, государственному казначейству, специальнымъ средствамъ и депозитамъ, будетъ проводиться лишь по бухгалтерскимъ счетамъ и расчетамъ между Государственнымъ банкомъ, департаментомъ государственнаго казначейства и мѣстными казначействами. Это начало — новое для казначействъ — давно принято во всѣхъ коммерческихъ, промышленныхъ и торговыхъ предпріятіяхъ, словомъ, вездѣ, гдѣ въ кассахъ могутъ одновременно обращаться капиталы, принадлежащіе разнымъ владѣльцамъ. Такъ, напримѣръ, никакой банкъ — казенный или частный — не дѣлитъ свою кассу по числу своихъ операцій, а имѣетъ одну кассовую наличность, опредѣленіе же состоянія каждаго операціи производится по бухгалтерскимъ счетамъ.

Съ объединеніемъ кассовой наличности казначействъ вѣтъ болѣе надобности въ храненіи въ казначействахъ особаго запаса денегъ собственно для производства расходовъ государственнаго казначейства. Государственные до-

ходы будутъ приниматься въ эту общую кассу, изъ которой будутъ производиться и всѣ выдачи по расходамъ государственнаго казначейства. При этомъ всѣ превышенія дневныхъ государственныхъ доходовъ надъ расходами государственнаго казначейства, т. е. другими словами, вся разность между поступающими государственными доходами и произведенными расходами, которая останется за каждый день въ состоящей въ оборотныхъ средствахъ Государственнаго банка общей кассѣ, будетъ ставиться банкомъ на текущій счетъ департамента государственнаго казначейства въ с.-петербургской конторѣ банка. Наоборотъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда итогъ дневныхъ расходовъ государственнаго казначейства превыситъ итогъ дневныхъ поступленій и казначейство на покрытие этого недостатка употребитъ деньги изъ общей наличности, принадлежащей банку, этотъ послѣдній снизитъ равныя суммы съ текущаго счета департамента государственнаго казначейства. Такимъ образомъ, текущій счетъ департамента будетъ представлять совокупность всѣхъ денежныхъ суммъ, принадлежащихъ казнѣ и находящихся въ вѣдѣніи Государственнаго банка. Въ этомъ заключается другое преимущество новой системы предъ нынѣшнюю разбросанность суммъ государственнаго казначейства по кассамъ 700 уѣздовъ, не считая специальныхъ сборщиковъ.

Въ подобныхъ-же условіяхъ оказывается счетъ кассовой наличности специальныхъ средствъ и депозитовъ. Вся казначейская наличность специальныхъ средствъ и депозитовъ въ кредитныхъ билетахъ, золотѣ, серебряной и мѣдной монетѣ, подобно наличному остатку суммъ государственнаго казначейства, будетъ зачисляться въ оборотныя средства Государственнаго банка, а между тѣмъ ни специальныя средства, ни депозиты отнюдь не должны попадать на текущій счетъ департамента государственнаго казначейства, на которомъ должны числиться исключительно суммы, принадлежащія казнѣ; поэтому, для расчетовъ между Государственнымъ банкомъ и казначействомъ по оборотамъ специальныхъ средствъ и депозитовъ, открываются, согласно новымъ правиламъ, по книгамъ банковыхъ операцій казначействъ, особые текущіе счета самихъ казначействъ, на которыхъ и должна числиться вся, безъ остатка, наличность означенныхъ капиталовъ. На этомъ основаніи дневное превышеніе поступленій надъ расходами специальныхъ средствъ и депозитовъ, вошедшее въ составъ общей наличности казначействъ, числящейся на балансѣ банка, казначейство запишетъ на приходъ по своему текущему счету; въ случаѣ-же недостатка дневныхъ поступленій для удовлетворенія расходовъ изъ специальныхъ средствъ и депозитовъ, казначейство употребитъ недостающую сумму изъ

общей оборотной наличности Банка, списавъ равную сумму со своего текущего счета.

Порядокъ проведенія по счетамъ означенныхъ взаимныхъ расчетовъ между казначействами, Государственнымъ банкомъ и департаментомъ государственнаго казначейства, заключается въ слѣдующемъ. Въ казначейства, кромѣ нынѣшнихъ кассовыхъ книгъ (приходнаго журнала и расходнаго реестра), ведутъ приходо-расходную книгу по операціямъ Государственнаго банка. Если дневной итогъ поступленийъ суммъ государственнаго казначейства превыситъ дневной итогъ расходовъ казны, то разница выписывается казначействомъ въ расходъ по расходному реестру и записывается на приходъ по банковской приходо-расходной книгѣ и такимъ образомъ это поступленіе, принадлежащее казнѣ, исключается по казначейству со счета и наличности казенныхъ суммъ и поступаетъ въ оборотную наличность Государственнаго банка. Въ обратномъ случаѣ, т. е. если казначейству пришлось уплатить въ теченіе дня изъ общей кассовой наличности кредиторамъ казны болѣе, чѣмъ поступило въ тотъ день государственныхъ доходовъ, разница между поступленіемъ и расходомъ перечисляется въ суммы государственнаго казначейства посредствомъ выписки въ расходъ по банковской приходо-расходной книгѣ и зачисленія на приходъ по приходному журналу. По истеченіи недѣли, казначейство о всѣхъ перечисленныхъ, такимъ образомъ, суммахъ изъ государственныхъ доходовъ въ суммы банка, или обратно, увѣдомляетъ мѣстное учрежденіе Государственнаго банка и казенную палату, которыя, сличивъ полученныя отъ казначействъ свѣдѣнія съ документальною отчетностью, увѣдомляютъ о сдѣланныхъ перечисленіяхъ: банковое учрежденіе — Государственный банкъ, а казенныя палаты — департаментъ государственнаго казначейства. На основаніи этихъ увѣдомленій Государственный банкъ, взамѣнъ суммъ государственнаго казначейства, перечисленныхъ казначействами въ оборотныя средства банка, ставитъ равное количество денегъ на текущій счетъ департамента государственнаго казначейства, а взамѣнъ суммъ, перечисленныхъ казначействами изъ оборотныхъ средствъ банка на покрытие расходовъ по казначействамъ, списываетъ равное количество денегъ съ текущаго счета департамента государственнаго казначейства. Эти дѣйствія банка будутъ провѣряться департаментомъ государственнаго казначейства на основаніи донесеній казенныхъ палатъ. Подобнымъ-же образомъ будутъ проводиться по книгамъ казначействъ превышенія поступленийъ надъ расходами, или расходовъ надъ поступленіями специальныхъ средствъ и депозитовъ, съ тою

разницею, что взамѣнъ перечисленныхъ избытковъ этихъ поступленийъ въ оборотныя средства Государственнаго банка, или взамѣнъ суммъ, употребленныхъ казначействами изъ оборотной наличности банка на производство расходовъ за счетъ названныхъ капиталовъ, равное количество денегъ въ первомъ случаѣ будетъ записываться казначействами на свой текущій счетъ въ особую книгу, отдѣльную отъ текущихъ счетовъ частныхъ лицъ и учреждений, а во второмъ случаѣ израсходованныя суммы будутъ списываться казначействами съ своего текущего счета.

Изъ восточныхъ губерній.

Уфа, 12 марта. — Для успѣшной дѣятельности попечительства о народной трезвости, необходимымъ условіемъ является известная самостоятельность мѣстныхъ органовъ — уѣздныхъ комитетовъ, безъ которой, возложенное на комитеты живое дѣло замираетъ. Нѣкоторые изъ губернскихъ комитетовъ нашли возможнымъ представить своимъ уѣзднымъ комитетамъ свободу въ распоряженіи ассигнованными на ихъ долю суммами, оставивъ за собою лишь распределеніе этихъ суммъ между комитетами и общее наблюденіе за ихъ дѣятельностью въ предѣлахъ устава. При такой постановкѣ дѣла, ниспущенна въ устройствѣ указанныхъ уставомъ учреждений по преимуществу принадлежитъ уѣзднымъ комитетамъ, которые, естественно, съ большимъ интересомъ и участіемъ относятся къ результатамъ своей дѣятельности. И при этомъ условіи не всѣ комитеты, однако, проявляютъ желательную энергію. Тѣмъ болѣе важный характеръ носитъ дѣятельность попечительства въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздные комитеты въ своихъ начинаніяхъ всецѣло зависятъ отъ губернскаго, указаніями и разрѣшеніемъ котораго обуславливается всякій шагъ мѣстныхъ дѣятелей. Такого рода постановка дѣла была на первыхъ порахъ принята въ нашей губерніи, гдѣ губернский комитетъ, руководимый стремленіемъ къ бережливости въ расходованіи казенныхъ суммъ, поставилъ подъ свою опеку не только размѣръ ассигнованій на предпріятія уѣздныхъ комитетовъ, но и самый способъ ихъ употребленія, и тѣмъ, быть можетъ, неожиданно для себя, затруднилъ работу попечительства. По открытіи уѣздныхъ комитетовъ, въ ихъ распоряженіе изъ ассигнованныхъ на губернію 46,000 р. было предоставлено для начала дѣла по 500 р. (кромѣ Уфимскаго, получившаго сверхъ того еще 550 р.), причемъ нѣкоторые комитеты, не имѣя представленія объ истинныхъ размѣрахъ правительственной субсидіи, долго затруднялись приступить къ дѣятельности, первоначальная постановка которой, конечно, требовала болѣе крупныхъ суммъ. По мѣрѣ израсходованія полученнаго пособия, комитеты стали обращаться къ губернскому комитету съ просьбой о дальнѣйшихъ ассигнованіяхъ, необходимыхъ для поддержки существующихъ и устройства новыхъ предпріятій, но въ отвѣтъ получали требованіе предварительно представить отчетъ въ израсходованіи перваго аванса. Къ октябрю комитетамъ было открыто всего 8 чайныхъ — одна въ Уфимскомъ уѣздѣ, одна въ Вирскомъ и шесть въ Белебеевскомъ, кое гдѣ были вы-

писаны волшебные фонари съ картинками, а некоторые комитеты ограничили предположениями и избранием членовъ соревнователей. Усматривая, что дѣятельность увѣднкихъ комитетовъ обнаруживаетъ „неустойчивость, недостаточное усвоеніе задачъ и отсутствіе единства“, губернский комитетъ рѣшилъ разассигновать въ ихъ распоряженіе изъ остальныхъ денегъ по 6,000 р. каждому (уфимскому 7,000 р.) и, вмѣстѣ съ тѣмъ, указать имъ обязательный къ выполнению планъ дѣйствій: прежде всего открыть по 20 чайныхъ-читаленъ въ каждомъ уѣздѣ, стоимостью по 150 р. каждая, изъ коихъ 50 р. опредѣляется на обзаведеніе, 50 р. на книги и періодическія изданія и 50 р. для разнообразныхъ выдачъ завыдающимъ чайными на покупку продуктовъ, а также, въ случаѣ надобности, на оплату помѣщенія; но вообще помѣщеніе, а равно и надзоръ рекомендуется бесплатныя, а стоимость прислуги можетъ быть возложена на мѣстный обществъ; въ городахъ должно быть открыто по одной чайной стоимостью до 500 р. Остальные деньги должны составлять резервный фондъ, заимствование изъ котораго для дальнѣйшихъ операцій комитетовъ можетъ быть сдѣлано лишь съ разрѣшенія губернскаго комитета. Большинство увѣднкихъ комитетовъ признало предложенныя имъ условія устройства чайныхъ невыполнимыми, въ виду затруднительности привлечь бесплатныя помѣщенія, бесплатныхъ завыдающихъ и прислугу. Послѣдовала рядъ представленій увѣднкихъ комитетовъ съ новыми ходатайствами, съ собственными планами дѣйствій и сметами. Тогда губернский комитетъ отпустилъ имъ еще по 1,500 р. на выполненіе уже ихъ собственныхъ предположеній, разрѣшая, вмѣстѣ съ тѣмъ, не стѣсняться стоимостью каждой отдѣльной чайной, лишь-бы общій расходъ на 20 чайныхъ не вышелъ за назначенный ранѣе предѣлъ—3,000 руб. Такимъ образомъ ходомъ дѣла постепенно выяснилось, что на пространствѣ цѣлой губерніи совершенно невысимо строгое проведеніе выставленнаго было губернскимъ комитетомъ принципа „единообразія“; мѣстныя условія, нравы жителей, особенности населенныхъ пунктовъ представляють столько разнообразія, что едва-ли можно для дѣятельности попечительства установить повсемѣстно одинъ общій шаблонъ. Общія начала дѣятельности указаны попечительствамъ ихъ уставомъ, а подробности дѣйствій въ этихъ предѣлахъ должны быть предоставлены самимъ дѣятелямъ, хорошо знакомымъ съ мѣстными потребностями. Такъ, напр., основой, на которой строилась смета, рекомендованная для выполненія всѣмъ увѣднкимъ комитетамъ, послужили шесть чайныхъ белебеевскаго комитета, который, дѣйствительно, обращалъ вниманіе дешевизны своего устройства; содержаніе этихъ чайныхъ, представлялось частнымъ предпринимателямъ, которые получали заимообразно на обзаведеніе до 20 р., устраивали чайныя обыкновенно у себя въ избахъ и затѣмъ вели все дѣло на свой страхъ, уплачивая комитету по частямъ ссуду. Но въслѣдствіе самъ белебеевскій комитетъ призналъ, что этотъ способъ устройства чайныхъ не выноитъ отвѣчаетъ задачамъ попечительства, такъ какъ частные предприниматели могутъ внести въ дѣло совершенно нежелательные приемы; при открытіи послѣдующихъ чайныхъ комитетъ уже не отклонялъ отъ себя непосредственнаго завыдыванія чайными, а чтобы не выйти изъ установленной сметы, снималъ подъ чайныя обыкновенныя крестьянскія избышки и мазанки, хозяевамъ которыхъ за завыдываніе хозяйствомъ чайной назначалось 3—4 руб. въ мѣсяцъ отъ сельскаго общества. Крестьяне не всегда

охотно принимали на себя это послѣднее обязательство и мѣстными участковымъ попечителямъ—земскимъ начальникамъ иногда приходилось долго убѣждать общества въ пользу будущихъ чайныхъ-читаленъ. Въ дальнѣйшемъ руководящія указанія губернскаго комитета еще болѣе приближались къ такимъ, которыя вытекаютъ изъ существа дѣла. Такъ, одновременно съ распределеніемъ по 1,500 р. на „прочія“ предпріятія комитетовъ, имъ рекомендуется только при расходованіи этихъ суммъ „набѣгать устройства временныхъ развѣсчій, спектаклей, концертовъ и т. п., которыя можно устраивать на случайныя поступленія или пожертвованія, — а открывать постоянныя или періодически дѣйствующія учрежденія, какъ, напр. чайныя, библиотеки, читальныя, народныя чтенія“. Это указаніе заслуживаетъ полнаго вниманія и сочувствія, и едва ли будетъ ошибкою сказать, что именно въ установленіи подобныхъ общихъ принциповъ дѣятельности попечительства и въ наблюденіи за ихъ примѣненіемъ по преимуществу должна заключаться руководящая роль губернскихъ комитетовъ.

Во всякомъ случаѣ идея попечительства привлекла къ нимъ не мало сочувствующихъ элементовъ, которые своимъ личнымъ участием или матеріальными пожертвованіями содѣйствуютъ живому и благотворному вліянію создаваемыхъ учреждений. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ удивленія Уфимскій уѣздъ, гдѣ нѣкоторые чайныя-читальныя, какъ, напр., въ благоуфимскомъ заводѣ и Сергѣевкѣ, привлекаютъ многихъ почитателей и пользуются симпатіями народа; въ Вирекомъ уѣздѣ болѣе широкимъ пользуются народныя чтенія, устраиваемыя церковно-приходскимъ попечительствомъ въ селѣ Новотроицкомъ, при дѣятельномъ участіи мѣстнаго земскаго начальнига и при содѣйствіи частныхъ жертвователей; крупныя пожертвованія на дѣло попечительства отмѣчаются въ Уфимскомъ уѣздѣ, именно въ сѣмъ заводѣ, гдѣ на средства заводоуправленія строится зданіе для чайной, читальныя и народныя чтенія и сверхъ того пожертвовано свыше 500 р. на устройство чайной и пѣвческаго хора. Особенно интересуютъ крестьянъ народныя чтенія, послушать которыхъ сходятъ иной разъ за 20—30 верстъ.

Питейная реформа въ Уфимской губерніи въ общемъ признается вполне цѣлесообразною. Вѣднѣя безобразія, связанная съ пьянствомъ, по общимъ отзывамъ уменьшилась. Земскіе начальники находятъ въ постановленіяхъ о казенной продажѣ вина средство къ упорядоченію сельскихъ сходствъ, во время которыхъ теперь продажа вина прекращается. Кромѣ обычныхъ противниковъ реформы, въ Уфѣ выражаютъ недовольство мѣстные торговцы, которымъ, съ уничтоженіемъ частныхъ питейныхъ заведеній, пришлось уплачивать нѣсколько увеличенную по суммѣ дополнительнаго раскладочнаго сбора. Изъ числа тѣхъ явленій, съ которыми приходится вести борьбу мѣстной администраціи, кромѣ обычныхъ способовъ обхода и нарушенія закона, мѣстною особенностью является распространеніе такъ называемой „кислушки“ или медоваго кваса, напитки, приготовляемаго изъ медовой водички съ примѣсомъ хмѣля и содержащаго 5—6% алкоголя. Этотъ напитокъ, достаточно опьяняющій, а иногда отъ примѣса наркотиковъ и одуряющій, особенно распространенъ въ Стерлитамакомъ уѣздѣ; мѣстное попечительство возбудило, между прочимъ, вопросъ о необходимости закрытія кислушечныхъ заведеній, которыя, наряду съ винными и трактирами, значительно мѣшаютъ дѣлу

трезвости, занимаясь продажей вмѣсто кваса - кислаго меда. Нужно замѣтить, что однимъ изъ главныхъ затрудненій въ этомъ вопросѣ является неадекватность отношеній къ напиткамъ, подобнымъ „кислунѣ“, постановленій закона.

Новоузенскъ, 5 мая.— Прошло болѣе года со дня введенія въ Новоузенскомъ уѣздѣ казенной винной монополіи, но пока въ дѣятельности попечительства въ борьбѣ съ пьянствомъ серьезныхъ мѣропріятій отмѣтить нельзя. Дешевыя чайныя, открытыя по сіе время, цѣны своей не достигаютъ; онѣ мало посѣщаются, вслѣдствіе чего и не могутъ оказать того нравственнаго вліянія на населеніе, которое было бы желательно. Мнѣ кажется, что чайныя, поставлены не такъ, какъ того требуетъ дѣло; помѣщенія для нихъ сплошь и рядомъ находятся въ глухихъ улицахъ, тогда какъ имѣть ихъ на самыхъ бойкихъ мѣстахъ далеко не мало важно; внутренняя обстановка бѣдна, даже мрачна, такъ, что не можетъ произвести на населеніе выгоднаго для себя впечатлѣнія. Газеты, книги, музыки, или чего нибудь въ этомъ родѣ нѣтъ: весь характеръ заведенія полуоффиціальны. Тотъ стаканъ чая, который здѣсь можно пріобрѣсти дешево, у каждаго имѣется и дома, совсѣмъ бесплатно, и при болѣе благоприятныхъ условіяхъ. Если бы въ продолженіи осени и зимы, т. е. въ свободное отъ полевыхъ работъ время, существовали народныя чтенія съ туманными картинами, то нѣтъ сомнѣній, что это привлекло бы много публики, въ однообразную и скучную жизнь которой необходимо ввести свѣжую струю; но этого до сихъ поръ нѣтъ, общаго руководящаго направленія въ дѣятельности попечительства еще не замѣчается, а между тѣмъ легче всего было бы оказать благотворное вліяніе на народныя нравы именно въ настоящее время, когда питейною реформою населеніе, такъ сказать, выдвинуто изъ вредной для него колеи и когда оно, взявъ въ себѣ, прокладываетъ себѣ новую дорогу, которой можно придать еще любое направленіе, если на это будетъ положена необходимая забота. Вопросъ этотъ стоитъ на первой очереди и его разрѣшеніе не можетъ быть достигнуто исключительно тѣми мѣропріятіями, которыя по сіе время признаются достаточными. Въ настоящее время сельскому населенію не всегда даже извѣстно о существованіи попечительства о народной трезвости. Усиленіе дѣятельности тѣмъ болѣе необходимо, что въ населеніи замѣчается постепенное развитіе шинкарева, которое все болѣе и болѣе распространяетъ свое вредное вліяніе, такъ что населеніе начинаетъ свѣкаться съ шинками, какъ съ неизбежнымъ зломъ.

С. Хромцовское, Екатеринбургскаго уѣзда, 5 мая.— По открытіи казенной продажи вина у насъ въ Хромцовской вол. пьянство уменьшилось, хотя еще въ маломъ размѣрѣ; новымъ является то, что пьющіе покупаютъ вино по мелочамъ и пьютъ болѣе при своихъ домахъ; безобразно пьяныхъ и валяющихся на улицахъ не замѣчается, а пьющіе въ домахъ удерживаются отъ пьянства домашними; въ праздники и воскресные дни гуляющіе по улицамъ пьяными встрѣчаются весьма рѣдко, и то не до безобразія, а умеренно; болѣе пьянства бываетъ, по обычаю, при свадьбахъ и въ храмовые праздники, а также осенью по уборкѣ съ полей хлѣбовъ. Въ волости имѣется 1,065 душъ обоего пола, на которыхъ открыта одна винная лавка въ селѣ Хромцовскомъ, изъ которой, по собраніямъ мною свѣдѣній, было продано вина въ 1895 г. на 2,380 р., т. е. почти 2 р. 20 к. на душу обоего пола. Кромѣ того, болѣе значительные изъ жителей пользовались дешевымъ виномъ,

купленнымъ предъ открытіемъ казенной продажи въ 1894 г., а нынѣ обращались за покупкою въ лавки Камышловскаго уѣзда, отстоящаго отъ волости въ 7 верстахъ, гдѣ была установлена болѣе дешевая цѣна чѣмъ въ нашей лавкѣ. Въ нынѣшнемъ-же году въ нашей лавкѣ продается сравнительно больше вина противъ прошлаго года. Качество вина признается лучше прежняго, частнаго, которое, хотя и было дешевле, но зато гораздо хуже по добротѣ, особенно при покупкѣ ведромъ. Безобразій, бывшихъ прежде въ кабакахъ, теперь нѣтъ, почему народъ вообще признаетъ реформу благоприятною. Очень желательны народныя читальни, которыя могли бы еще сильнѣе повліять на улучшеніе народной нравственности. Въ нашемъ селѣ на открытіе читальни еще не получено разрѣшенія.

Извлеченіе изъ журнальных постановленій уѣздныхъ комитетовъ попечительства о народной трезвости.

Екатеринбургскаго, 20 марта.— На 1896 г. въ распоряженіе комитета ассигновано 5,600 р. на дѣлопроизводство 100 р. Въ виду извѣщенія уѣднаго воинскаго начальника, что въ казармахъ для чайной попечительства не имѣется свободнаго помѣщенія, постановлено просить городского голову сообщить комитету подробныя свѣдѣнія по найму требуемаго помѣщенія для чайной. Губернскимъ комитетомъ предложено избрать для руководителя и организатора любительскихъ хоровъ г. Городкова, свѣдѣнія о лицахъ, способныхъ принимать участіе и быть регентами въ хорахъ. По разсмотрѣніи препровожденнаго губернскимъ комитетомъ проекта нормальнаго устава обществъ умереннаго употребленія спиртныхъ напитковъ, постановлено извѣдомить, что проектъ по мѣстнымъ условіямъ едва ли можетъ имѣть мѣсто и что результаты введенія такихъ обществъ могутъ оказаться противоположными дѣлу попечительства о народной трезвости.

Новоузенскаго, 16 апрѣля.— Ассигновано: 200 р. въ распоряженіе совѣта старшинъ новоузенскаго общественнаго собранія на устройство народныхъ чтеній и спектаклей въ помѣщеніи собранія въредъ до постройки народнаго театра; 1,000 р. на постройку въ Новоузенскѣ театра (въ дополненіе къ прежнимъ 2,200 р.), съ библиотекой—читальней при немъ; 200 р. на выпускъ ручнаго органа для народнаго театра и 80 р. на органъ малаго размѣра, 90 р. на выпускъ книгъ и 15 р. на шкафы для нихъ; 350 р. на выпускъ волшебнаго фонаря и картинъ къ нему для народнаго театра.

25 апрѣля. Поручено трѣмъ членамъ составленіе инструкцій для участковыхъ попечителей и членовъ соревнователей. Возбужденъ вопросъ о желательности выдачи сельскимъ обществамъ вознагражденія за представленіе шинковъ; постановлено представить объ этомъ губернскому комитету. На предложеніе обсудить проектъ нормальнаго устава обществъ умереннаго употребленія спиртныхъ напитковъ постановлено извѣдомить, что при существованіи попечительства о народной трезвости, такіа общества являются излишними. Разрѣшено закрыть чайную въ с. Чербаевѣ до 1 октября и открыть новую чайную съ 1 мая въ с. Ровномъ. Ходатайство земскаго начальника 11 участка о выдачѣ новаго аванса на расходы по чайной отклонено до представленія отчета въ израсходованіи прежняго. Въ ходатайствѣ земскаго начальника 9 участка о выдачѣ 500 р. на поддержаніе пѣвческихъ хоровъ отказано въ виду того, что названный участокъ со-

стоятъ почти исключительно изъ нѣмецкихъ селеній.

Самарскаго, 20 апрѣля. Утверждено предположеніе земскаго начальника 3 уч. о приглашеніи бібліотекаремъ елховской бібліотеки-читальни сына мѣстнаго волостнаго старшины съ платою 72 р. въ годъ. На 1896 г. въ распоряженіе комитета ассигновано губернскимъ комитетомъ 2,000 р. Отпущено на содержаніе чайной въ с. Раковкѣ 38 р. и по 20 р. ежемѣсячно. Съ 1 марта по 1 апрѣля въ 8 чайныхъ комитета было отпущено всего 12,727 порцій, отъ 525 (въ д. Камышинкѣ) до 2,890 (въ д. Елховкѣ).

Бирскаго, 4 апрѣля. Постановлено въ виду предложенія губернскаго комитета, открывать чайныя по возможности на условіяхъ, принятыхъ въ Велесевскомъ уѣздѣ, гдѣ существованіе чайныхъ обеспечивается независимо отъ пособія казны. Ассигновано на чайную читальню до д. Ваньши-Алапуртова 150 р., согласно основаніямъ, рекомендованнымъ губернскимъ комитетомъ. Постановлено выразить благодарность бирскому купцу Имайбаеву за безвозмездную услугу помѣщенія для открытія въ д. Калмыковской читальни. Рѣшено поддержать ходатайство жителей Ельдянского сельскаго общества о закрытіи въ с. Ельдинѣ казенной винной лавки. Постановлено отпустить 150 руб. на устройство чайной въ с. Байкахъ и просить содѣйствія священника с. Ельдяна къ устройству чайной въ этомъ пунктѣ. Земскій начальникъ 10 уч. заявилъ, что въ с. Березовкѣ немисливо открыть чайную-читальню на общихъ основаніяхъ, рекомендованныхъ губернскимъ комитетомъ, такъ какъ Березовка большое торговое село, гдѣ помѣщеніе стоитъ не дешевле 120—150 р.; постановлено просить разрѣшенія затратить на березовскую чайную 450 р., сокративъ общее число предложенныхъ губернскимъ комитетомъ къ открытію чайныхъ до 18 (выбѣсто 20). Постановлено открыть чайная-читальни въ сс. Артакули, Покаржковѣ и д. Кизганбашѣ, съ отпускомъ на каждую по 150 р. Сообщено участковымъ попечителямъ объ открытіи чайныхъ въ с. Курачевѣ, с. Ангасакѣ и предстоящемъ открытіи таковой въ с. Новотроицкѣ. Сообщеніе земскаго начальника 1 уч. объ организаціи въ с. Аскинѣ частнаго попечительства о народной трезвости съ проектомъ его устава постановлено представить на усмотрѣніе губернатора, лицъ-же, заявившихъ желаніе быть членами этого общества, избрать въ члены-соревнователи.

Челябинскаго, 22 апрѣля.—Городскую чайную съ 23 января по 1 апрѣля посетило 11,234 человека. Отъ продажи чаю, хлѣба, молока, лимоновъ и др. продуктовъ выручено 463 р. 59 к.; израсходовано на локунку продуктовъ, дровъ, жалованье служащимъ, освѣщеніе и др. расходы 329 р. 36 к. Ежедневно въ чайной бываетъ до 200 человекъ, большинство со своимъ хлѣбомъ. Посетители ведутъ разговоры, играютъ въ шахи и читаютъ газеты.

Верхнеуральскаго, 6 мая.—Постановлено въ дни празднованія Священнаго Коронованія Ихъ Величествъ отпустить для народа изъ верхнеуральской чайной 900 порцій чая и сахара по удешевленной цѣнѣ — 1 к. за порцію и иллюминировать въ эти дни чайную, на что отпустить 30 р. Ассигновано 25 р. на содержаніе чайной въ Авазано-Петровскомъ заводѣ. Участковый попечитель А. Д. Гогины заявилъ, что имъ пожертвована въ князевскую народную чайную — различная посуда и др. принадлежности и что въ теченіе мѣсяца онъ обязывается отпущать въ чайную безвозмездно потребное ко-

личество чая и сахара, а въ дни Священнаго Коронованія всѣмъ посетителямъ чайной отъускать даромъ по порціи чая и сахара. Въ виду подобныхъ-же пожертвованій со стороны г. Гогины и ранѣе, комитетъ постановилъ ходатайствовать о его награжденіи. Установлено дежурство членовъ-соревнователей при верхнеуральской чайной.

Извлеченія изъ отчетовъ о дѣятельности уѣздныхъ комитетовъ за 1895 годъ.

Орскій. Комитетъ открытъ свои дѣйствія 28 февраля и имѣлъ въ теченіе года 13 засѣданій. Комитетомъ было представлено къ утвержденію въ сваніи членовъ соревнователей въ Орскѣ 75, изъ которыхъ утверждено 32, а въ уѣздѣ 43, а всего 118 человекъ. Затѣмъ комитетомъ были назначены въ лицѣ земскихъ начальниковъ Орскаго уѣзда шесть участковыхъ попечителей, между которыми и былъ раздѣленъ районъ Орскаго уѣзда, въ предѣлахъ заведенныхъ ими земскихъ участковъ. Кромѣ того, для станціи Ново-Одесской и Кваркенской, не вошедшихъ ни въ какой попечительскій участокъ, были представлены къ званію участковыхъ попечителей мѣстные священники.

Для осуществленія указанныхъ уставомъ попечительства цѣлей, комитетомъ были собраны подробныя свѣдѣнія о всѣхъ казенныхъ и частныхъ заведеніяхъ и складахъ съ продажей крѣпкихъ напитковъ въ Орскѣ и его уѣздѣ, а равно и о тѣхъ заведеніяхъ, гдѣ можно предполагать тайную торговлю нитями. Для детальнаго обсужденія вопросовъ объ открытіи и дѣйствіи денежныхъ чайныхъ столовыхъ и народныхъ безплатныхъ читальнь съ бібліотеками, заведеніями всѣмъ хозяйствомъ ихъ, устройству постоянной сцены, въ виду того, что въ г. Орскѣ нигдѣ таковой не существуетъ, любительскіе спектакли, музыкально-вокальныхъ вечеровъ, концертовъ, народныхъ чтеній и собесѣдованій съ туманными картинками и вообще для исполненія всѣхъ работъ по открытію и заведенію такими заведеніями были организованы комитетомъ особыя спеціальныя комиссіи изъ членовъ комитета, обсужденіе-же указанныхъ вопросовъ въ отношеніи примѣненія ихъ въ уѣздѣ поручено было участковымъ попечителямъ въ сотрудничествѣ мѣстныхъ членовъ-соревнователей. Въ отношеніи надзора за заведеніями, торгующими крѣпкими напитками, хотя не было случаевъ открытія незаконной продажи вина, дѣятельность комитета не была безплодною. Комитетъ входитъ въ губернскій комитетъ съ представленіемъ о поставленіи открытія акцизнымъ вѣдомствомъ нитейныхъ заведеній въ зависимость отъ согласія на то мѣстнаго общества. Затѣмъ, получивъ свѣдѣнія, что верхне-оверный поселковый сборъ возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи въ этомъ поселкѣ трактирнаго заведенія, и что жители этого поселка занимаются пьянствомъ въ самомъ широкомъ размѣрѣ, комитетъ вошелъ съ представленіемъ въ губернскій комитетъ о воспрещеніи въ означенномъ трактирѣ продажи крѣпкихъ напитковъ, оставивъ въ немъ лишь торговлю чаемъ и горячею пищею; наконецъ, по полученіи всѣми членами открытыхъ инстанцій о призывѣ надзора за нитейными заведеніями стало замѣтно въ трактирчикахъ воздержаніе отъ торговли крѣпкими напитками до окончанія обѣдинъ въ праздничные дни, которую ранѣе, при незначительномъ числѣ лицъ, пользовавшихся правомъ надзора, трудно было пресѣдовать. Предполагалъ устроить въ городѣ чайную на возможно широкихъ началахъ, комитетъ ходатайствовалъ объ услугѣ въ его

распоряжение зданія упраздненнаго военнаго лазарета съ цѣлью сосредоточить въ немъ чайную, дешевую столовую, народную читальню и постоянную сцену для спектаклей, музыкально-вокальных вечеровъ и концертовъ, но за отказомъ со стороны военного вѣдомства въ удовлетвореніи этого ходатайства, комитетъ былъ вынужденъ законтрактовать частный домъ срокомъ на 2 года, съ платою за весь срокъ 700 р. По прибрѣтеніи этого зданія были сдѣланы необходимыя приспособленія, устроены кубы и куплена необходимая посуда и утварь, нанятъ службисный персоналъ для чайной — буфетчикъ съ помощникомъ оба за 25 руб. въ мѣсяцъ, кассиръ за 10 р., дворникъ и оны же кубшникъ за 10 р. и три мальчика позовыхъ, съ платою по 2 р. въ мѣсяцъ. Послѣ чего чайная, обставленная прилично мебелью и украшенная портретами Высочайшихъ Особъ и подходящими картинами, снабженная механическимъ музыкальнымъ инструментомъ, была 14 ноября открыта, причемъ поступило добровольныхъ пожертвованій въ пользу попечительства 63 р. 10 к. По своему открытію, чайное заведеніе представило хотя и не обильное но свѣтлое, хорошо вентилированное помѣщеніе и по сравненію съ частными чайными прекрасно обставленное, гдѣ потребители могутъ дешево напиться чаемъ и провести время въ трезвомъ обществѣ, созерцая назидательныя картины и слушая музыку. Управленіе чайной было возложено на хозяйственную комиссію, которая состояла изъ 20 членовъ (въ томъ числѣ и председатели). Каждый изъ членовъ комиссіи отбываетъ поочередное дежурство въ чайной, въ время коего дежурный членъ слѣдитъ за порядкомъ по чайной, дѣлаетъ необходимыя хозяйственныя распоряженія, учитываетъ въ концѣ торговаго дня кассира и буфетчика и отбираетъ подъ росписку въ установленной книгѣ дневную выручку для передачи ея казначею комитета. Устройство чайной было встрѣчено народомъ сочувственно, какъ видно изъ того, что въ теченіе 1½ мѣсяца въ чайной было отпущено 5.992 порціи чая, перебивало потребителей 12.034 чел., израсходовано чая 103 фун. 23 золотника, сахара 16 п. 25¼ ф., кроме того, продано сливокъ 72 порціи и кумыса 56½ бутылочекъ, отъ каковой продажи выручено 463 р. 31 к. Привлеченію народа въ чайную немало способствовало музыкальный инструментъ и красивая обстановка этого заведенія. Такимъ образомъ, рациональная постановка дѣла выразилась въ торговлѣ чайной, хотя и не бездефицитной вслѣдствіе общедоступныхъ цѣнъ на чай, а затѣмъ и въ томъ, что комитетская чайная явилась сильнымъ конкурентомъ частныхъ чайныхъ, которые потеряли значительную часть своихъ потребителей; это даетъ возможность попечительству все чайное дѣло сосредоточить въ своихъ рукахъ и упорядочить его, что является крайне необходимымъ, такъ какъ въ частныхъ чайныхъ не рѣдко допускаются различныя злоупотребленія, какъ, напр., примѣсъ къ чаю различныхъ суррогатовъ, тайная продажа водки; но къ сожалѣнію, осуществленію этой цѣли мѣшаетъ сравнительная тѣснота законтрактованнаго помѣщенія чайной.

Съ цѣлью расширенія полезнаго вліянія чайной, комитетъ ввелъ въ чайной продажу кумыса, устроилъ въ ней постоянную сцену для народнаго театра. Изъ членовъ попечительства составилась драматическая группа любителей, которыми и были даны два спектакля бесплатно для учащейся молодежи и для народа; затѣмъ они были повторены для интеллигентной публики за плату. Интересъ народа къ драматическимъ спектаклямъ выразился очень рельефно, притокъ народа на

бесплатные спектакли ограничивался лишь тѣснотою помѣщенія и то численность посѣтителей доходила до 300 человекъ въ каждой. Вырученныя отъ спектаклей деньги дали возможность комитету устроить на рождественскихъ праздникахъ въ помѣщеніи чайной елку для бѣдныхъ дѣтей, числомъ на 200 человекъ; дѣти, послѣ обычныхъ увеселеній, одѣянные подарками, состоящими изъ лакомствъ, ситца, платковъ и пр., а тѣмъ дѣти были угощены чаемъ съ кренделями, причемъ не переставала играть музыка; всего было израсходовано на елку 50 р. Восторгъ бѣдныхъ дѣтей былъ неописуемъ, и вообще елка вызвала въ народѣ всеобщее сочувствіе и признательность. 31 декабря въ помѣщеніи чайной былъ данъ любителями пѣнія изъ членовъ комитета съ участіемъ пѣвческихъ хоромъ, народный бесплатный свѣтскаго содержанія концертъ. Въ томъ-же помѣщеніи производятся чтенія духовнаго и свѣтскаго характера; чтенія эти иллюстрируются сѣтловыми картинами, волшебный съ картинами фонарь прибрѣтенъ на средства попечительства; духовно-нравственныя чтенія сопровождаются пѣніемъ пѣвческихъ хоромъ. Простонародіе къ этимъ чтеніямъ чувствуетъ не обыкновенное влеченіе, наплывъ народа бываетъ такъ великъ, что за тѣснотою помѣщенія приходится огромныя толпы оставлять у входа, но и затѣмъ первоначально набиралось слушателей на чтеніе до 500 человекъ, что обуславливало крайнюю тѣсноту въ зданіи. Вслѣдствіе этого комитетъ нашелъ необходимымъ ограничить доступъ народа на чтенія и народные спектакли 300 посѣтителей. Духовныя чтенія ведутся мѣстнымъ духовенствомъ, а свѣтскія — ученой комиссіей комитета въ составъ которой входятъ преимущественно учителя читаются исключительно книги, предварительно разрѣшенныя попечителемъ оренбургскаго учебнаго округа. Духовныя чтенія посѣщаются преимущественно людьми всѣхъ возрастовъ и сословій, свѣтскія-же чтенія привлекаютъ къ себѣ, главнымъ образомъ, молодежь и преимущественно мужскую. Въ нижнемъ этажѣ законтрактованнаго для чайной зданія сдѣланы необходимыя приспособленія для народнаго читальни: устроены скамьи, уставлены столы, шкафъ для книгъ и проч. Ученой комиссіей комитета былъ составленъ каталогъ подходящихъ для народнаго чтенія книгъ, въ который вошли книги 575 названій и 6 названій брошюръ, въ числѣ 600 экземпляровъ; книги эти выписаны, но народная читальня остается неоткрытой въ виду неполученія отъ губернскаго комитета отвѣта на ходатайство о разрѣшеніи на открытіе читальни, а также въ виду недостатка средствъ на уплату транспортнаго контроля Россійскаго общества денегъ за выписанныя книги. Между тѣмъ, потребность въ книгахъ назрѣла, посѣтители вынуждены ограничиваться чтеніемъ имѣющихся въ читальнѣ въ небольшомъ количествѣ книгъ (до 15 названій), по преимуществу религіозно-нравственнаго содержанія) и выписанныхъ для читальни періодическихъ изданій: *Вѣстникъ трезвости, Природа и люди, Переводчикъ, Свѣтъ, Сельскій Вѣстникъ*, туда же передается изъ уѣзднаго сѣзда *Новое Время* и изъ военнскаго присутствія *Правительствен. Вѣстникъ* и *Губернскія вѣдомости*. Несмотря на крайнюю бѣдность читальни и значительныя неудобства ея помѣщенія, посѣтители въ ней не переводятся, приходіе пить чай обыкновенно требуютъ для чтенія книги или газеты. Весьма часто въ читальнѣ можно наблюдать какъ вокругъ грамотнаго посѣтителя, группируются кучки народа и слушаютъ его чтеніе или говорятъ о прочитанномъ. Въ будущемъ, комитетъ предпозагаетъ

устроить при чайной дешевую столовую, а также имѣть въ виду предложеніе одного изъ членовъ, въ дѣлахъ ослабленія домашнего алкоголизма, превратить чайную въ народный клубъ, съ допущеніемъ и разливочной продажи вина въ строго ограниченномъ количествѣ. Но эти вопросы подлежатъ еще детальной разработкѣ. Комитетомъ было получено казеннаго пособия 2,000 р. и на расходы по дѣлопроизводству 100 р., которыя и израсходованы полностью. Отъ предпріятій комитета за отчетное время поступило: отъ оборотовъ чайной 463 р. 31 к., добровольныхъ пожертвованій 68 р. 10 к. и выручки отъ спектаклей 206 р. 55 к., а всего 737 р. 96 к.

Челябинскій.—Комитетъ открытъ 24 марта 1895 года; въ уѣздѣ образовано тринадцать сельскихъ попечительствъ и одно въ городѣ Челябинскѣ,—попечительства избраны земскіе начальники, каждый въ своемъ участкѣ, а городскими—городской голова. Дѣятельность уѣзднаго комитета заключалась въ устройствѣ чайныхъ и читальнъ, въ преподаваніи правилъ внутреннего распорядка въ чайныхъ и читальняхъ, въ изысканіи источника необходимыхъ средствъ для ихъ устройства, съ каковою цѣлью было предложено участковымъ попечителямъ привлекать въ качествѣ соревнователей въ сельскія и городскія попечительства возможно большее число лицъ, могущихъ быть полезными не только своимъ нравственнымъ вліяніемъ, но и своимъ избыткомъ, т. е. лицъ обоюдо пола землевладѣльцевъ, лицъ состоящихъ на государственной службѣ, купцовъ, торговцевъ, крестьянъ и мѣщаяхъ съ ежегодными, хотя бы незначительными денежными взносами, по ихъ желанію, а также производить добровольные сборы въ видѣ пожертвованій. Изъ отпущенныхъ отъ казны въ распоряженіе комитета 2,000 р. было употреблено 30 р. на приобретение волшебнаго фонаря, на картинки въ волшебному фонарю 249 р. и 300 р. на устройство библиотекъ при народныхъ училищахъ. Участковымъ попечителямъ выдано: городскому головѣ 300 р. на наемъ помѣщенія подъ чайную и читальню и 300 р. на ихъ устройство (чайная открыта съ 1 января 1896 года); на первоначальное устройство чайныхъ и читальнъ: земскому начальнику 3 участка 450 р., земскому начальнику 7 участка 142 р. и земскому начальнику 12 участка 229 р.

Въ исполненіе вышеприведеннаго открыты чайными съ народными читальнями въ селахъ Воскресенскомъ, Чудиновѣ и Кочердыкѣ и предполагается открытіе таковыхъ и въ другихъ селеніяхъ уѣзда, которое задерживается неимѣніемъ достаточныхъ денежныхъ средствъ; книги для чтенія, впродъ до полученія по выпискѣ, берутся изъ школьныхъ библиотекъ; население охотно посѣщаетъ чайныя.

Къ участию въ дѣлѣ уничтоженія пьянства привлечены сельское духовенство, сельскіе учителя и другія лица, желающія принять въ этомъ полезномъ дѣлѣ участіе. Изъ нихъ представлено для утвержденія въ званіи членовъ соревнователей всего 151 чел. Въ нѣкоторыхъ участкахъ были для членовъ соревнователей установлены обязательные годовые взносы, а въ другихъ представлено было вносить добровольные, по мѣрѣ средствъ, взносы. Всего въ 1895 г. поступило добровольныхъ пожертвованій и обязательныхъ годовыхъ взносов 706 р. 79 к., но денегъ этихъ крайне недостаточно на открытіе чайныхъ и читальнъ и о дополнительномъ отпускѣ отъ казны пособия сдѣлано представленіе.

Верхнеуральскій.—Дѣйствія комитета открыты 5 марта 1895 года. Первоначальная его дѣятельность была на-

правлена къ организаціи попечительства, привлеченіемъ лучшихъ силъ уѣзда и города Верхнеуральска къ участию въ дѣлахъ попечительства на правахъ членовъ—соревнователей и участковыхъ попечителей; для достиженія этой цѣли было составлено особое приглашеніе, которое напечатано въ 1,000 экземплярахъ и разослано ко всѣмъ станковымъ приставамъ, священникамъ, учителямъ, учительницамъ, волостнымъ старшинамъ, сельскимъ старостамъ, станичнымъ и поселковымъ атаманамъ и, кромѣ того, председателемъ комитета написано до 100 писемъ къ известнымъ лицамъ мужскаго и женскаго пола, проживающимъ въ уѣздѣ, которыми эти лица приглашались принять участіе въ дѣлахъ комитета. Послѣ того, комитетъ вошелъ въ обсужденіе мѣръ борьбы съ пьянствомъ и принимая во вниманіе, что поднятіе уровня народнаго образованія должно составлять самое существенное средство противъ злоупотребленія крѣпкими напитками, призналъ полезнымъ устройство народныхъ читальнъ и чтеній съ туманными картинками. Народныя читальни открыты комитетомъ въ 1895 г. въ г. Верхнеуральскѣ и въ станицѣ Кизильской; для нихъ комитетъ выискивалъ достаточное количество книгъ и брошюръ, а также приобрѣлъ волшебный фонарь и нѣсколько десятковъ туманныхъ картинокъ и потомъ вошелъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открыть народныя чтенія въ Верхнеуральскѣ; это разрѣшеніе получено комитетомъ въ февралѣ 1896 года и вскорѣ начались народныя чтенія въ воскресные дни, при верхнеуральской народной чайной. На ряду съ этимъ комитетъ призналъ весьма соответствующей цѣлямъ попечительства мѣрой противъ пьянства устройство чайныхъ, которыя и устроены въ Верхнеуральскѣ, въ станицѣ Кизильской и заводѣ библиоткомъ; въ концѣ года отпущены деньги земскому начальнику 2 участка Верхнеуральскаго уѣзда на устройство читальни, чайной и дешевой столовой въ верхне-аванно петровскомъ заводѣ.

Открытая въ Верхнеуральскѣ народная чайная сначала очень туго прививалась, но когда населеніе убѣдилось въ дешевизнѣ порцій и достаточномъ количествѣ отпусканнаго чая и сахара, то число посѣтителей мѣсяцъ отъ мѣсяца стало увеличиваться и въ настоящемъ году были дни, въ которые число посѣтителей достигало до 300. Членовъ-соревнователей въ 1895 году было 80, и участковыхъ попечителей 6, а въ настоящее время ¹⁾ членовъ соревнователей 139 и участковыхъ попечителей 7.

Движеніе суммъ комитета представляется слѣдующимъ: поступило отъ губернскаго комитета на дѣлопроизводство 100 р. и на расходы уѣзднаго комитета 2,000 р., пожертвовано разными лицами 13 р. 59 к., выдано отъ любительскаго спектакля 42 р. 42 к., выдано отъ продажи чая и сахара 87 р. 24 к., всего 2,243 р. 25 к. Израсходовано на жалованье дѣлопроизводителю 80 р., на дѣлопроизводство 68 р., на устройство и содержаніе верхнеуральской чайной 639 р. 86 к., на книги и газеты для читальни 62 р. 40 к., на картинки для волшебнаго фонаря 30 р. 22 к., на устройство трехъ чайныхъ въ уѣздѣ 400 р. 57 к., затѣмъ къ 1 января 1896 г. въ остаткѣ 1,013 р. 13 к.

Красноуфимскій.—Дѣйствія комитета открыты 19 марта и тогда-же всѣ земскіе начальники были назначены участковыми попечителями. Засѣданія комитета сначала происходили разъ въ мѣсяцъ, а съ августа еже-

¹⁾ Писано 7 мѣс.

недѣлю. За весь годъ только два засѣданія не состоялись за неприбытіемъ достаточнаго количества членовъ. Въ число членовъ соревнвателей избрано 136 мужчинъ и 15 дамъ. Избранныя лица по званію и профессіямъ распределяются слѣдующимъ образомъ: чиновъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 6, духовныхъ 21, чиновъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 16, служащихъ по земству 3, учителей 19, купцовъ 7, почетныхъ гражданъ 4, врачей 10, фельдшеровъ 2, чиновъ Министерства Юстиціи 2, чиновъ Министерства Финансовъ 5, крестьянъ 33, оставшихъ чиновниковъ 1, дворянъ 1 и мѣщанъ 1. Всѣ члены комитета снабжены, для лучшаго наблюденія, подробными списками всѣхъ заведеній, продающихъ крѣпкіе напитки въ уѣздѣ. Призвая одною изъ главнѣйшихъ задачъ предоставление населенію возможности проводить свободное время въ мѣстахъ болѣе приличныхъ, взаимно упреждающаго кабака, комитетъ обратилъ вниманіе на открытіе и устройство чайныхъ. Чайныя открыты: въ Назенетровскѣ съ апрѣля, въ селѣ Богородскомъ 14 апрѣля, въ артинскомъ заводѣ съ 20 мая, въ с. Поташиномъ съ 17 сентября, въ суксунскомъ заводѣ съ 1 октября, въ Красноуфимскѣ съ 13 октября, въ дер. Азигуловой съ 15 ноября, въ михайловскомъ заводѣ съ 3 декабря, въ бисертскомъ заводѣ двѣ чайныя съ 10 декабря, въ иргинскомъ заводѣ съ 14 декабря, назенетровская столовая съ 21 декабря и шемахинская чайная съ 31 декабря. Помѣщеніе для чайныхъ въ г. Красноуфимскѣ, дер. Азигуловой и одной въ бисертскомъ заводѣ построены собственныя, стоимостью въ дер. Азигуловой въ 150 р., въ г. Красноуфимскѣ 1,500 р. и бисертскомъ заводѣ въ 250 р. Предположены постройки чайныхъ въ с. Поташиномъ и суксунскомъ заводѣ; причемъ на постройку чайной въ с. Поташиномъ сельское общество ассигновало 150 р., а въ суксунскомъ заводѣ изъявилъ желаніе устроить чайную на свой счетъ членъ-соревнатель г. Каменскій; въ шемахинскомъ заводѣ чайная открыта также на пожертвованіе, а равно и въ михайловскомъ заводѣ. Вообще, дѣятельность попечительства начинаетъ завоевывать себѣ симпатіи населенія. Комитетомъ пріобрѣтаются и распространяются безплатно брошюры духовнонравственнаго содержанія, говорашія о вредѣ и безнравственности злоупотребленія крѣпкими напитками (тронцкіе и аеонскіе листки). Выработаны и представлены на утвержденіе уставы трехъ библиотекъ-читаленъ: въ г. Красноуфимскѣ, назенетровскомъ заводѣ и суксунскомъ заводѣ, — и составлены каталоги книгъ, предположенныхъ къ выпискѣ. По устройству библиотекъ при чайныхъ попечительства, комитетъ предложилъ свое содѣйствіе земству и частнымъ жертвователямъ, и на зтоя предметъ земское собраніе ассигновало 600 р., да почти столько-же предположено пожертвовать частными лицами въ случаѣ разрѣшенія открытія библиотекъ въ намѣченныхъ комитетомъ пунктахъ. Кромѣ того, нѣсколько сельскихъ обществъ ходатайствуютъ объ открытіи у себя чайныхъ и читаленъ. Для народныхъ чтеній пріобрѣтены два волшебныхъ фонаря, 200 картинъ къ нимъ и 140 экземпляровъ книгъ, разрѣшенныхъ для народныхъ чтеній; причемъ комитетъ, въ виду затруднительности полученія разрѣшеній на устройство чтеній, оказываетъ содѣйствіе къ большому развитію такихъ чтеній при народныхъ училищахъ, гдѣ эти чтенія уже разрѣшены и производятся, но въ незначительныхъ размѣрахъ, отчасти по недостатку средствъ, отчасти и по другимъ причинамъ, которыя комитетъ надѣется устранить, для

чего и вошелъ въ соглашеніе съ инспекторомъ народныхъ училищъ и законоучителями. Оба волшебные фонаря и часть картинъ къ нимъ отосланы въ училища въ уѣздѣ, гдѣ производятся учителями и законоучителями чтенія, привлекающія въ школы значительное количество взрослыхъ. Другія училища, которыя имѣютъ свои волшебные фонари, комитетъ снабжаетъ картинами къ нимъ. Кромѣ того, выписаны еще одинъ фонарь, для проектированія непрозрачныхъ картинъ. Для развитія церковнаго пѣнія, комитетъ вошелъ въ соглашеніе съ нѣкоторыми учителями тѣхъ училищъ, гдѣ это дѣло поставлено удовлетворительно, и предложилъ свои услуги къ наибольшему развитію этого дѣла и возможному восполненію ему зависящими отъ комитета мѣрами и средствами. Для устройства хорошаго пѣнія со всеми желающими взрослыми въ с. Торговижскомъ, по просьбѣ учителя пѣнія пріобрѣтенъ и переданъ ему специально приспособленный для обученія пѣнію музыкальный инструментъ. Комитетомъ возбуждено также ходатайство объ открытіи воскресной школы въ назенетровскомъ заводѣ съ курсами пѣнія для взрослыхъ. Нѣкоторыми сельскими обществами возбуждено передъ комитетомъ ходатайство объ устройствѣ у нихъ въ церквяхъ хорова.

По наблюденію за производствомъ виноторговли, комитетомъ были собраны свѣдѣнія о продажѣ и приготовленіи браги въ уѣздѣ, указаны полиціи и акцизному управленію нѣсколько случаевъ безплатной торговли виномъ, брагой, незаконныхъ дѣйствій приказчиковъ винныхъ лавокъ и другихъ нарушеній правъ продажи крѣпкихъ напитковъ. Для болѣе правильнаго наблюденія, всѣмъ членамъ разослана инструкція, присланная изъ губернскаго комитета. Комитетомъ также было обращено вниманіе на распиваніе вина на улицахъ около винныхъ лавокъ и въ другихъ публичныхъ мѣстахъ, и по зтому поводу, по ходатайству комитета, земскимъ собраніемъ уже издано обязательное постановленіе, запрещающее такое распиваніе вина на улицахъ. Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ было указано членами комитета чинамъ полиціи на образовавшіеся притоны для заклада и продажи вещей людьми пьяными. Для болѣе тщательнаго наблюденія за распиваніемъ крѣпкихъ напитковъ городъ раздѣленъ на участки, въ которые и избраны участковые попечители изъ числа членовъ-соревнвателей. За все время существованія чайныхъ ихъ посѣтило всего около 70,000 чел., что въ среднемъ составитъ на каждую чайную и на каждый день приблизительно по 60 человекъ. Максимальное число посѣтителей одной чайной въ одинъ день выражается цифрою 500; дней съ отсутствіемъ посѣтителей въ чайныхъ отмѣчено очень немного.

Движеніе суммъ комитета представляется слѣдующимъ: ассигновано отъ казны пособія на предпріятія 4,000 р., на дѣлопроизводство 100 р., пожертвовано деньгами и припасами 349 р. 24 к., поступило дохода отъ содержанія чайныхъ и столовыхъ 754 р. 11 к. итого 5,203 р. 35 к. Израсходовано на устройство и содержаніе чайныхъ и столовыхъ 2,790 р. 13 к., лишхъ развлеченій 621 р. 56 к., разные расходы 38 р. 94 к., на дѣлопроизводство 100 р., на вознагражденіе дѣлопроизводителя 93 р. 50 к., итого 3,649 р. 13 к. Всего въ теченіе 1895 г. было на приходѣ: наличными деньгами 5,198 р. 12 к., чаемъ и сахаромъ 2 р. 23 к., имуществомъ 3 р., итого 5,203 р. 35 к. Въ расходѣ: наличными деньгами 3,649 р. 13 к. Затѣмъ къ 1 январю 1896 г. остается: наличными деньгами 1,551 р. 22 к. Кромѣ того, въ теченіе года пріобрѣтено необходимаго инвентаря для содержанія

чайныхъ, столовыхъ, читальнъ и т. п. и состоитъ на лицо къ 1 января 1896 г. на сумму 924 р. 37 к., пожертвовано для той-же цѣли на сумму 3 р. Оставшаяся въ комитетѣ къ 1 января 1896 года сумма въ 1551 р. 22 к., всѣ имѣетъ уже опредѣленное назначеніе, а именно: 364 р. 36 к. находится на рукахъ у заведующихъ чайными на текущіе расходы, 94 р. 63 к. слѣдуетъ возмѣстить чайнымъ какъ перерасходъ; на уплату за изготовленные кубы для чайныхъ нужно 145 р., на достройку красноводинской чайной необходимо 250 р., на постройку поташинской чайной ассигновано 200 р. и на красноводинскую и низнепетровскую бібліотеки ассигновано 600 р.

Въ дальнѣйшемъ главною своей задачей комитетъ считаетъ учрежденіе по уѣзду возможно большаго числа такихъ домовъ для народа, гдѣ бы населеніе коротало свое свободное время. Такие дома могутъ осуществиться въ формѣ чайныхъ, столовыхъ, читальнъ, акадѣмій для публичныхъ чтеній, концертовъ, спектаклей и проч. Комитетомъ намѣчено открытіе чайныхъ въ Ювѣ, Сараѣ, Вугалышѣ, Ачитѣ, Ключахъ, Молебѣ, Большой Окѣ, Шокуровой, Шайтанкѣ, Сылѣ и Нижнихъ Сергахъ; бібліотекъ — въ Ирнискѣ, Сараѣ, Богородскѣ, Ачитѣ, Поташкѣ, Суксунѣ, Шайтанкѣ, Висерти и Сылѣ. Предполагается выписать нѣсколько музыкальных инструментовъ для устройства хорошихъ обученій пѣнію населенія. Предполагается назначить большее число участковыхъ попечителей, дабы имѣть возможность болѣе тщательно наблюдать за мѣстами продажи питей и нѣкоторыхъ състныхъ припасовъ, какъ, напримѣръ, пельменными, гдѣ часто, по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ комитетѣ, вмѣстѣ съ нелегальными продается и вино, или только распивается приносимое съ собой посѣтителями. Предполагается приобрести еще одинъ или нѣсколько волшебныхъ фонарей и картинъ къ нимъ, такъ какъ это развлеченіе подаетъ большіе симпатіи населенія. Предполагается привлечь всѣхъ членовъ соревнователей къ болѣе активной дѣятельности, для чего рекомендовано всѣмъ начальникамъ, въ мѣстахъ постоянного или временнаго пребыванія, собирать членовъ соревнователей, бесѣдовать съ ними, и о результатахъ этихъ совѣщаній сообщать комитету.

Кунгурскій. — Комитетъ открытъ 26 марта 1895 года. Засѣданій въ отчетномъ году было шесть. Членовъ соревнователей избрано 61 человѣкъ, изъ числа коихъ выбыли по разнымъ причинамъ трое. Городъ Кунгуръ и уѣздъ его раздѣлены на 62 попечительскихъ участка, причемъ избраны участковые попечители въ 51 участкѣ, изъ которыхъ утверждено 38 человѣкъ. Въ концѣ года открыто двѣ чайныхъ, въ деревнѣ Запорожской-Слободѣ и заводѣ серебрянскомъ; доходъ по первой изъ нихъ съ 22 ноября по 1 января выразился въ 16 руб. 88 коп. за 422 порціи чая, отпущенныхъ посѣтителямъ ея. Кромѣ того, открыты съ 1 января 1896 года предпріятія въ 1895 году чайная въ селѣ Березовскомъ и заводѣ мыловомъ. При чайныхъ предназначено открытіе бесплатныя народныя бібліотеки-читальни и допустить незапрещенныя закономъ игры, какъ то: шахматы, шашки и келги, о разрѣшеніи которыхъ съ представленіемъ проекта общаго устава бібліотеки-читальни и возбуждено ходатайство предъ перскимъ губернаторомъ. Кромѣ того комитетъ, предполагая открытіе народныхъ чтеній съ волшебнымъ фонаремъ, постановилъ приобрести таковой и къ нему чтенія, ассигновавъ на этотъ предметъ 400 руб. Фонарь выписанъ. Надзоръ за тѣмъ, чтобы продажа крѣпкихъ напитковъ въ торговыхъ заведеніяхъ про-

изводилась согласно установленнымъ правиламъ, выражена въ собраніи свѣдѣній о лицахъ, состоящихъ продавцами винныхъ лавокъ и обсужденіи дѣйствій нѣкоторыхъ изъ этихъ лицъ. Въ виду-же того, что лица, занимающіеся сборомъ милостыни, собирающія деньги пропиваютъ, комитетомъ возбуждено ходатайство о включеніи профессиональных нищихъ въ число лицъ, коимъ воспрещается посѣщеніе питейныхъ заведеній и отпускъ спиртныхъ напитковъ.

Движеніе суммъ комитета представляется слѣдующимъ: ассигновано отъ казны пособия на предпріятія 3,600 р., на дѣлопроизводство 100 р., доходъ отъ содержанія чайныхъ 16 р. 83 к., итого 3,716 р. 83 к. Израсходовано: на устройство и содержаніе чайныхъ и при нихъ бібліотекъ-читальнъ 263 р. 18 к., народныхъ чтеній (за выписку волшебныхъ фонарей съ картинъ, еще непопущенныхъ) 801 р. 92 к., на канцелярскіе расходы 65 р. 59 к., на вознагражденіе дѣлопроизводителю съ 1 июля 99 р. 96 к., итого 733 р. 63 к. Затѣмъ къ 1 января 1896 г. въ остаткѣ 2,981 рубль 23 копейки.

Солікамскій. — Дѣятельность комитета, помимо организаціи его, какъ то, избранія членовъ-соревнователей, назначенія участковыхъ попечителей, собранія разныхъ свѣдѣній и проч., выразилась въ учрежденіи народныхъ чайныхъ, одной въ гор. Солікамскѣ (открыта 26 декабря 1895 года) и другой въ с. Кудымкорѣ (открыта 28 декабря), на первую изъ нихъ комитетомъ ассигновано на устройство 165 руб. и на ежегодное содержаніе 504 рубля, всего 669 рублей, на вторую — на устройство 240 руб. и на ежегодное содержаніе 176 руб. 64 коп., всего 416 руб. 64 коп. Кромѣ этихъ суммъ выданы слѣдующія суммы по отдѣльнымъ предпріятіямъ: участковому попечителю по г. Солікамску на выписку для учреждаемыхъ въ уѣздѣ народныхъ чтеній 6 волшебныхъ фонарей 400 рублей; участковому попечителю 6 участка на единовременные расходы по устройству въ с. Рождественскомъ народной чайной 105 рублей. Чайная эта уже открыта 7 марта 1896 г.; участковому попечителю 7 участка на устройство и содержаніе въ селѣ Пердѣ народной чайной 215 руб., каковая чайная 1 января 1896 г. также открыта. Участковому попечителю 3 участка, на устройство и содержаніе въ первый годъ въ всеподобаивскомъ заводѣ народной чайной 214 руб. 10 коп. Чайная эта открыта 10 марта.

Затѣмъ, комитетомъ назначено въ минувшемъ году къ расходу: на устройство и содержаніе въ гор. Солікамскѣ народной бесплатной бібліотеки-читальни, на единовременные расходы 300 руб. и на ежегодное содержаніе, выписку книгъ и проч. 285 руб., всего 585 р.; на устройство народныхъ чтеній съ туманными картинками въ единовременному расходу 517 руб. и на ежегодное содержаніе, пополненіе коллекціи картинъ и проч. 455 рублей. На выписку книгъ въ учреждаемыхъ въ сс. Архангельскомъ, Ошбскомъ и Березовскомъ народныхъ бібліотеки по 100 рублей въ каждую, всего 300 р. и въ сс. Верхъ-Иньѣ, Огевѣ и Верхъ-Юсьѣ по 50 р. въ каждую, всего 150 р. и на выписку книгъ для народныхъ чтеній въ селѣ Романовѣ 25 р. (чтенія эти уже открыты). Суммы эти остаются пока не выданными и не израсходованными за непопущеніемъ разрѣшеній на открытіе народныхъ чтеній (за исключеніемъ устраиваемыхъ въ с. Романовѣ, гдѣ чтенія производитъ церковно-приходскимъ попечительствомъ) и читальнъ бібліотекъ. По этой-же причинѣ остаются не израсходованными суммы, выданныя участковымъ попечите-

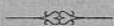
лать: въ пособіе на обзаведеніе устраиваемой въ с. Березовкѣ народной библіотеки-читальни 50 рублей и на устройство и содержаніе народныхъ чтеній въ александровскомъ заводѣ 150 рублей. Вообще дѣятельность уѣзднаго комитета находится въ настоящее время въ началѣ своего развитія и въ будущемъ приметъ болѣе широкіе размѣры, особенно когда послѣдуетъ разрѣшеніе на открытіе бесплатныхъ народныхъ чтеній и библіотекъ-читаленъ и будутъ устроены пѣвческія хоры, въ организаціи коихъ въ настоящее время уже приступлено. Дѣленіе суммъ комитета представляется слѣдующимъ: ассигновано отъ казны пособія на предпріятія 4,100 р., на дѣлопроизводство 100 р., пожертвовано деньгами 4 р. 22 к., доходъ отъ содержанія чайныхъ и столовыхъ 11 р. 83 к., итого 4,216 р. 5 к. Израсходовано на устройство и содержаніе: чайныхъ 211 р. 93 к., народныхъ чтеній 11 р. 59 к., на дѣлопроизводство 86 р. 88 к., на вознагражденіе дѣлопроизводителю 77 р., итого 337 р. 20 к. Къ 1 января 1896 года въ остаткѣ 3,828 р. 85 к.

Бирскій. Дѣйствія комитета открылись 20 марта 1895 г. Въ первомъ засѣданіи уѣздъ былъ раздѣленъ на 16 участковъ, по числу участковъ веломіжъ начальниковъ, а городъ на 4 участка. Избраны 20 участковыхъ попечителей и 4 члена—соревнователя. Намѣчено четыре пункта: г. Бирскъ, сс. Аскинъ, Дюртюли и Березовка—для открытія чайныхъ. Избрана коммисія въ составѣ 6 человекъ для выработки проекта устройства чайныхъ и читаленъ. Бирскимъ уѣзднымъ казначействомъ открытъ кредитъ въ 500 р. на пособіе уѣздному попечительству и на дѣлопроизводство. Во 2 засѣданіи 17 іюня избрано 6 членовъ-соревнователей и 3 члена въ ревизіонную коммисію. Постановлено открыть въ Бирскѣ чайную и при ней библіотеку-читальню. Составъ коммисіи для выработки проекта по устройству чайной увеличенъ еще 4-мя членами. Въ 3 засѣданіи 7 августа утвержденъ проектъ сметы расходовъ на устройство городской чайной и условіе найма помѣщенія подъ чайную. Поручено коммисіи озаботиться приобретеніемъ необходимой мебели и утвари. Ассигновано 25 руб. новотроицкому церковно-приходскому попечительству какъ пособіе на устройство народныхъ чтеній (выписку картинъ для волнебаго фанара). Избрано 7 членовъ-соревнователей. Въ 4 засѣданіи 8 сентября одобренъ проектъ контракта по найму квартиры для чайной и читальни и утверждены правила и такса чайной. Избраны завѣдующій хозяйственною частью чайной и помощникъ ему. Определено жалованье буфетчицъ (10 руб.) и прислугѣ изъ сторожа и горничной (15 руб.). Постановлено ходатайствовать объ отпускѣ изъ казны пособія 500 рублей на чайныя и 500 руб. на библіотеку-читальню при бирской чайной. Поручено члену-соревнователю П. И. Марченко составить проектъ устава библіотеки-читальни. Избрано 12 членовъ-соревнователей. 1 октября 1895 г. состоялось открытіе первой чайной въ Бирскѣ. Было совершено въ помѣщеніи чайной молебствіе и предложено даровое угощеніе чаемъ съ бѣлымъ хлѣбомъ всѣмъ посетителямъ чайной въ теченіе перваго дня, — на средства, собранныя по подпискѣ между членами комитета. Въ 5 засѣданіи 3 октября одобренъ проектъ устава бесплатной библіотеки-читальни и утверждена смета на выписку книгъ, періодическихъ изданій и обстановку библіотеки. Избрано ответственное лицо для заведыванія библіотечою. Избрано 3 члена-соревнователя. Въ 6 засѣданіи 5 ноября замѣчено 9 пунктовъ для открытія чайныхъ и читаленъ и 3 пункта для от-

крытія однихъ только читаленъ. Ассигновано еще 25 р. въ пособіе новотроицкому церковно-приходскому попечительству на выписку картинъ для волнебаго фанара, употребляемаго при народныхъ чтеніяхъ. Постановлено возбудить ходатайство о закрытіи винной лавки въ д. Челкаковой и объ ассигнованіи 500 руб. на устройство народныхъ чтеній. Избрано 3 члена-соревнователя. Уѣзднымъ казначействомъ открытъ кредитъ въ 3,000 р. на пособіе уѣздному попечительству. Въ 7 засѣданіи 16 ноября ассигновано по 150 руб. на чайныя: въ сс. Аскинъ, Новотроицкѣ, Курачевѣ, Дюртюляхъ, Красномъ-Холмѣ, Верхне-Татышанной и Москвой, и предложено участковымъ попечителямъ немедленно открыть чайныя въ этихъ пунктахъ. Постановлено ходатайствовать объ ассигнованіи 500 р. на вторую чайную въ Бирскѣ. Установлено дежурство членовъ-соревнователей (дамъ) въ бирской чайной. Избрана коммисія для разработки вопроса объ устройствѣ народныхъ спектаклей. Участковый попечитель врачъ Вилновъ обратилъ вниманіе комитета на замѣченные въ Бирскѣ безпорядки въ трактирахъ Бодаева и Галазова. Избрано 17 членовъ-соревнователей. Въ 8 засѣданіи 23 ноября, по случаю отказа губернскаго комитета въ ассигнованіи испрашиваемой суммы на устройство библіотеки-читальни при городской чайной постановлено повторить ходатайство. Рекомендовано участковымъ попечителямъ организовать сельскихъ хоровъ. Рѣшено ходатайствовать объ отпускѣ 520 руб. на устройство въ Бирскѣ народного театра. Избрано 6 членовъ-соревнователей. 6 декабря состоялся любительскій концертъ въ пользу учреждений попечительства, давший 137 р. 8 коп. чистаго дохода. 21 декабря данъ былъ любительскій спектакль также въ пользу учреждений попечительства, не вполнѣ окупившій расходы (получился дефицитъ 11 р. 78 к.). Въ 9 засѣданіи 24 декабря постановлено: открыть чайныя въ д. Кзымъ-аровой и Казымаковой, ассигновавъ по 150 руб. на каждую; устроить 1 января 1896 г. въ помѣщеніи бирской городской чайной народную елку для бѣдныхъ дѣтей, съ отпускомъ на это 37 руб. 8 к. изъ вырученныхъ отъ любительскаго концерта 6 декабря.

Изъ числа предложенныхъ комитетомъ къ открытію чайныхъ и читаленъ, — по 1 января 1896 года открыты таковыхъ только лишь 2 въ Бирскѣ и въ с. Аскинѣ. Городская чайная функционируетъ съ 1 октября и по 31 декабря она вызвала расходъ изъ средствъ комитета въ суммѣ 440 р. 14 к. въ томъ числѣ 8 р. 14 к. на выписку газетъ и журналовъ. За это время всего посетителей было въ чайной 10,037 человекъ, за отпущенныя имъ чайныя порціи выручено 214 р. 60 к.; изъ нихъ употреблено на уплату употребленныхъ за то время чая, сахара, керосина, дровъ, свичекъ, мыла и деревяннаго масла 188 р. 27 к. и въ остаткѣ по 1 января 1896 г. состояло наличными деньгами и припасами 26 р. 33 к. Чайная въ Аскинѣ открыта 6 декабря. Отпущенные для нея изъ комитетскихъ средствъ 150 р.; употреблены: 75 р. 52 к. на приспособленіе и ремонтъ помѣщенія, 63 р. 48 к. на обстановку и посуду, и 11 р. на дрова. По 1 января 1895 г. въ чайной выручено за (520) чайныхъ порцій всего 23 р. 65 к., изъ коихъ за покрытіемъ расхода на чай, сахаръ и хлѣбъ, осталось 12 р. 12 к. Изъ отпущенныхъ въ распоряженіе бирскаго уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости въ теченіе 1895 года средствъ изъ казны, всего въ суммѣ 3,600 р. и поступившихъ въ томъ же году мѣстныхъ сборовъ (съ концерта) и пожертвованій всего въ суммѣ 144 р. 57 к., а въ итогѣ съ казенными 3,744 р.

57 к., комитетомъ израсходовано: по дѣлопроизводству: на канцелярскіе расходы 15 р. 67 к., на жалованье дѣлопроизводителю 83 р., на выписку 40 экземпляровъ, „Вѣстника трезвости“ 40 р. 41 к., отпущено участковымъ попечителямъ на устройство 6 чайныхъ въ уѣздѣ 900 р., пособие новотроицкому церковно-приходскому попечительству на народныя чтенія 25 р. итого 1,504 р. 22 к. Въ остаткѣ на 1 января 1896 года въ распоряженіи бирскаго уѣзднаго комитета состоитъ 2,240 р. 35 к. Что же касается дѣятельности участковыхъ попечителей, въ комитетъ поступило сообщеніе только одного попечителя, земскаго начальника Домрачева, что онъ въ видахъ уменьшенія пьянства назначаетъ въ своемъ участкѣ волостные и сельскіе сходы и волостные суды преимущественно въ базарные дни, чѣмъ вызывается закрытіе винныхъ лавокъ; въ открытію чайныхъ въ участкѣ онъ находитъ нужнымъ подготовить населеніе, относящееся къ этимъ новостямъ недоумчиво, и съ этою дѣлю изпросилъ разрѣшеніе на народныя чтенія.



Торгово-промышленные сѣзды въ Россіи¹⁾.

Переходимъ къ обзору болѣе выдающихся докладовъ и резолюцій, относящихся къ отдѣльнымъ отраслямъ промышленности. Наибольшее вниманіе сѣздами удѣлено было горнозаводской промышленности, этой, послѣ сельскаго хозяйства, несомнѣнно важнѣйшей отрасли народнаго хозяйства Россіи. Какъ сѣздомъ 1870 г., такъ и сѣздами 1882 г. выражено было пожеланіе о возможности скоромъ пересмотрѣ горнаго устава, „совершенно устарѣвшаго и не соответствующаго современному положенію горнозаводской промышленности“. Но отдѣльные сѣзды имѣли при этомъ въ виду различныя стороны горнаго законодательства. На сѣздѣ 1870 г. К. А. Скальковскій, предложившій возбудить ходатайство о пересмотрѣ горнаго законодательства, ограничился указаніемъ на отсутствіе „опредѣленныхъ правъ для разработки металловъ на земляхъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, между тѣмъ какъ онѣ составляютъ огромнѣйшую часть Россіи“. Но по инициативѣ того-же оратора сѣздомъ приняты были еще двѣ резолюціи, указывавшія въ частности на необходимость пересмотра опредѣленныхъ частей горнаго законодательства, именно, сѣздомъ указано было: 1) на цѣлесообразность „отчужденія въ частныя руки всѣхъ казенныхъ заводовъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые необходимы для изготовленія предметовъ военной обороны“ и 2) на желательность „измѣненій существующихъ податей и налоговъ на вылавливаемые въ Россіи серебро, мѣдь и свинецъ“, причемъ по отношенію къ серебру сѣздъ руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что хотя цѣнность золота превышаетъ стоимость серебра болѣе нежели въ 15 разъ, оба металла обложены одинаковымъ процентнымъ налогомъ (10%), такъ что при непомѣрно высокой податѣ на серебро, пріостанавливается дальнѣйшая разработка этого металла частными лицами“. Сѣздъ, созданный въ 1882 г. обществомъ для содѣйствія русской промышленности и торговли, ходатайствуя о скорѣйшемъ пересмотрѣ горнаго устава, имѣлъ передъ собою

доклады гг. Липницкаго и Бѣлова. Оба докладчика, разсматривая вопросъ о мѣрахъ къ развитію чугуноплавильнаго дѣла въ Россіи, ссылались на работы сѣзда представителей чугуноплавильныхъ заводовъ, созданнаго въ Петербургѣ въ 1880 году; сѣздъ этотъ, указывая, въ числѣ другихъ мѣръ, на необходимость пересмотра горнаго устава вообще, въ частности высказался: 1) за скорѣйшее разрѣшеніе посессионнаго вопроса и 2) за скорѣйшее разрѣшеніе вопроса о пользованіи нѣдрами земли или въ смыслѣ установленія „горной свободы“, т. е. права каждаго разрабатывать, при извѣстныхъ условіяхъ, горныя богатства, оставляемая вступъ владѣльцемъ поверхности земли, или въ смыслѣ разрѣшенія землевладѣльцамъ отдавать нѣдра въ аренду на неопредѣленный срокъ или до выработки. Послѣдній вопросъ съ болѣею обстоятельностью, дебатировался на сѣздѣ членовъ Императорскаго Русскаго техническаго общества, по поводу доклада А. О. Меніуса „О мѣрахъ для развитія выплавки чугуна и выдѣлки желѣза и стали на югѣ Россіи“. Докладчикъ выразилъ убѣжденіе, что „въ безраздѣльномъ и безотчетномъ владѣніи поверхностью земли и ея нѣдрами коренится одна изъ причинъ нашихъ сравнительно малыхъ успѣховъ въ горнозаводствѣ“, и потому высказался за изданіе закона объ отдѣленіи правъ на нѣдра земли отъ права собственности на самую землю. Противъ этого предложенія выступилъ Н. С. Авдаковъ, утверждавшій, что „во всѣхъ государствахъ отдѣленіе нѣдръ земли отъ поверхности не предшествовало развитію горнозаводской промышленности, а пришло лишь тогда, когда промышленность достигала обширнаго развитія“; (это исторически невярно), что въ Россіи надобность въ „горной свободѣ“ существуетъ не повсемѣстно: оказавши полезное вліяніе въ Царствѣ Польскомъ, пожалуй, цѣлесообразная на Уралѣ, она является преждевременной на югѣ Россіи. Выслушавъ возраженія еще нѣкоторыхъ оппонентовъ, сѣздъ большинствомъ голосовъ рѣшилъ оставить открытымъ вопросъ, возбужденный А. О. Меніусомъ, но единогласно принялъ другое предложеніе его о необходимости пересмотра горнаго устава вообще.

Въ какой-же мѣрѣ измѣненія, проведенныя въ нашемъ горномъ законодательствѣ въ теченіе послѣдняго 25-лѣтія, согласуются съ пожеланіями, выраженными на торговопромышленныхъ сѣздахъ 1870 и 1882 гг.? Еще въ 1858 г. при Министерствѣ Финансовъ образована была коммисія для составленія полнаго проекта узаконеній о частномъ горномъ промыслѣ. Въ 1866 г. труды этой коммисіи были переданы въ Высочайше учрежденную коммисію для пересмотра системы податей и сборовъ. Съ переходомъ горнаго вѣдомства въ Министерство Государственныхъ Имуществъ (1874), послѣднее отказалось отъ пересмотра горнаго устава въ цѣломъ и приняло систему разработки отдѣльныхъ вопросовъ горнаго законодательства. Рядомъ отдѣльныхъ болѣе или менѣе обширныхъ узаконеній горное законодательство было существовавшимъ образомъ измѣнено, соотвѣтственно современнымъ потребностямъ горнозаводской промышленности, и наконецъ, въ 1893 г. выпущено новое изданіе горнаго устава, состоявшееся, правда, только въ кодификаціонномъ порядкѣ, въ видахъ лишь объединенія и приведенія въ удобныя для общаго пользованія видѣ всей той массы отдѣльныхъ по горной части узаконеній, которая накопилась со времени освобожденія крестьянъ. Многія изъ этихъ узаконеній согласуются съ тѣми или другими резолюціями торговопромышленныхъ сѣздовъ, какъ вышеука-

¹⁾ См. № 22 Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли.

занными, такъ и состоявшимися по частнымъ вопросамъ горнозаводской промышленности. Такъ, по поводу вопроса о казенныхъ горныхъ заводахъ, возбужденному еще въ 1860-хъ годахъ, правительство въ общемъ пришло къ принципу, что главное назначеніе ихъ состоитъ въ приготовленіи металловъ и издѣлій по наряду военнаго и морскаго вѣдомствъ. Высочайше утвержденнымъ 18 октября 1871 г. мѣстнымъ Государственнымъ Совѣтъ и состоявшимися въ разное время положеніями Комитета Министровъ предназначены были къ полному отчужденію въ частныя руки 15 казенныхъ горныхъ заводовъ на Уралѣ, югѣ Россіи и въ губерніяхъ Царства Польскаго, но окончательное осуществленіе этой операціи встрѣило затрудненія въ отсутствіи покупателей, вследствие чего найдено было цѣлесообразнымъ нѣкоторые казенные горные промыслы (напр., цинковые заводы, галмеевые рудники и каменноугольныя копи Петропавловской губ.) передать частнымъ лицамъ въ долгосрочную аренду. Далѣе закономъ 17 февраля 1876 г., въ числѣ другихъ видовъ горной подати, отмененъ налогъ на свинецъ, а закономъ 12 мая 1887 г. подать съ серебра понижена до 3% съ металла, добываемаго на владѣльческихъ заводахъ, и до 4½% — на заводахъ посессионныхъ; по подачу съ мѣди сохранена въ предѣлахъ, установленныхъ въ 1869 г. Наполеонъ, по вопросу о частной горной промышленности на свободныхъ казенныхъ земляхъ Высочайше утверждены 2 июня 1887 г. правила, проводившія начало горной свободы, съ правомъ перваго открывателя. Въ настоящемъ году вновь поднятъ вопросъ о дѣятельности и назначеніи казенныхъ горныхъ заводовъ. Вопросъ этотъ разрабатывается въ особой при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ комиссіей. Что же касается вопроса о правѣ на разработку нѣдр на земляхъ владѣльческихъ, то Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, въ среднѣ 1880-хъ годовъ, выработанъ былъ проектъ правилъ, который, не отрицая правъ землевладѣльца на нѣдра земель, позволялъ бы постороннимъ лицамъ, при нежеланіи самого землевладѣльца искать и разрабатывать важнѣйшія ископаемыя въ своихъ земляхъ, безпрепятственно заниматься этимъ дѣломъ, съ вознагражденіемъ землевладѣльца какъ за занятую поверхность земли, такъ и за нѣдра.

Не менѣе общій характеръ носили и тѣ резолюціи сѣздовъ 1870 и 1882 гг., которые указывали на усиленіе мѣры для разслѣдованія мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, какъ на весьма важное средство къ споспѣшествованію горнозаводской промышленности. Сѣздъ 1870 г. ходатайствовалъ, чтобы по окончаніи пластовыхъ картъ донецкаго бассейна приступлено было къ составленію такихъ-же пластовыхъ картъ для подмосковнаго каменноугольнаго бассейна и чтобы приняты были усиленныя мѣры къ разслѣдованію на Кавказѣ и другихъ мѣстахъ каменносоленыхъ и сѣрныхъ мѣсторожденій. Для оцѣнки значенія послѣдняго ходатайства необходимо замѣтить, что состоялось оно, по инициативѣ извѣстнаго въ свое время горнаго инженера А. Д. Озерскаго, напомниваго, что во время крымской кампаніи, когда правительство затруднялось получать сѣру для выдѣлки пороха, „все были сильно заняты вопросомъ объ отысканіи мѣсторожденій сѣры въ Россіи, производились изслѣдованія, на которыхъ обратили сначала вниманіе, но потомъ о нихъ позабыли“. Съ своей стороны и сѣздъ членовъ Императорскаго Русскаго технического общества, состоявшійся въ 1882 г., выслушавъ докладъ В. И. Винера, указывавшаго на необходимость сѣрной кислоты какъ для производства керосина, такъ и для возможности возникновенія со-

доваго производства, которое ждетъ только обезпеченнаго полученія дешевой сѣрной кислоты, чтобы стать прочною ногою на югѣ Россіи, ходатайствовалъ „о принятіи мѣры не только къ изслѣдованію мѣсторожденій сѣры, но и къ подробному геологическому изученію Кавказа, съ обращеніемъ при томъ особеннаго вниманія на мѣсторожденія сѣры“. Тотъ же сѣздъ ходатайствовалъ и о производствѣ горныхъ развѣдокъ въ донецкомъ бассейнѣ, а также о составленіи геологическимъ комитетомъ возможно болѣе подробныхъ описаній и геологическихъ картъ соленосной флоры донецкаго бассейна. Сѣздъ, созванный въ 1882 г. обществомъ для содѣйствія русской торговлѣ и промышленности ходатайствовалъ о подробнѣйшемъ изслѣдованіи центральнаго каменноугольнаго бассейна. Размѣры настоящей статьи не позволяютъ намъ съ надлежащею обстоятельностью остановиться на вопросѣ о томъ, на сколько эти пожеланія торгово-промышленныхъ сѣздовъ наши себя осуществленіе въ обширныхъ геологическихъ и горноразвѣдочныхъ работахъ, произведенныхъ за послѣднее 25-лѣтіе правительственными инженерами во всѣхъ горнозаводческихъ районахъ Россіи. Достаточно напомнить, что еще въ 1871 г. Министръ Финансовъ Рейтернъ возбудилъ вопросъ о необходимости центральнаго учрежденія для подробнаго изученія геологическаго строенія Россіи, каковымъ учрежденіемъ и является геологическій комитетъ, открытый въ 1882 г.; что помимо работъ сего комитета, имѣющихъ, главнымъ образомъ, въ виду выясненія общаго геологическаго строенія Имперіи для составленія подробной геологической карты Россіи, горнымъ департаментомъ и мѣстными горными управленіями ежегодно предпринимаются работы съ преимущественною цѣлью служить непосредственному удовлетворенію ближайшихъ практическихъ цѣлей, путемъ детальнаго геологическаго изслѣдованія мѣстностей, представляющихъ интересъ въ горнопромышленномъ или иномъ практическомъ отношеніи, а также въ видахъ открытія мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ. Что касается въ частности работъ, произведенныхъ въ донецкомъ каменноугольномъ бассейнѣ, то достаточно напомнить, что еслибы правительство на свой счетъ не устроило въ 1878 г. буровой скважины около Бранцевки, близъ Вахута, то соляная промышленность, столь быстро тамъ развившаяся, и не возникла бы, и нынѣ никто не подозревалъ бы, что эта часть Россіи обладаетъ колоссальными богатствами каменной соли. Надлежитъ упомянуть и о томъ, что въ 1891 г. горный департаментъ, согласно давно уже принятому рѣшенію, ассигновалъ необходимыя средства для составленія новой детальнаго геологической и горнопромышленной карты донецкаго каменноугольнаго бассейна, а также для составленія пластовыхъ картъ тѣхъ районовъ этого бассейна, въ которыхъ, благодаря обильной подземнымъ выработкѣ, накопился достаточный матеріалъ для выполненія этой работы. Познымъ успѣхомъ увѣнчались и мѣропріятія правительства по разслѣдованію мѣсторожденій сѣры на Кавказѣ. Въ 1894 г. закончилъ многолѣтнія работы горнаго инженера Барбота де-Марии, обстоятельно изучившаго Дагестанъ въ горнопромышленномъ отношеніи. Работами этими выяснено, что въ Дагестанѣ имѣются обширныя залежи самородной сѣры (и ртутныя руды), которыя не только не уступаютъ сицилійскимъ мѣсторожденіямъ, но и представляютъ два важныхъ преимуществъ: близость пластовъ къ самой поверхности земли и богатство содержанія въ нихъ сѣры, черезъ что выплавка ея удешевляется, не говоря уже о дешевизнѣ перевозки

къ главнымъ пунктамъ потребления сѣры въ Россіи. Столь-же многообещающія залежи самородной сѣры найдены и въ Кара-кумскихъ степяхъ Закавказья. Весьма малое развитіе подготовительныхъ и развѣдочныхъ работъ является одною изъ главныхъ причинъ того, что сѣрное дѣло на Кавказѣ не только еще не установилось прочно, но даже еще и не вылилось въ достаточной степени. Для иллюстраціи же значенія, которое можетъ приобрести надлежащее развитіе сѣрнаго дѣла на Кавказѣ, достаточно привести данныя о размѣрахъ ввоза въ Россію сицилійской сѣры. Комовой (не литранной) сѣры сицилійской ввезено:

Годы.	По евро-пейской границѣ.	По кавказ-ской границѣ.	Всего.	На сумму. Тысячи рублей.
1888.	1.114	249	1.363	1.086
1889.	993	173	1.166	865
1890.	871	254	1.025	988
1891.	538	241	829	654
1892.	659	274	933	719

Убыль ввоза сицилійской сѣры обусловливается не развитіемъ сѣрнаго дѣла на Кавказѣ (въ 1888 г. здѣсь добыто 22 тыс. пуд., въ 1891 г.—20 тыс., въ 1892 г.—23,70 тыс., въ 1892 г.—35,43 тыс. пуд.), а главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что на русскихъ заводахъ, по примѣру западно-европейскихъ, постепенно начинаютъ уже готовить сѣрную кислоту при помощи сѣрныхъ колчедановъ, часть которыхъ ввозится изъ заграницы а часть (свыше 1 милл. пуд.) добывается внутри страны.

Въ сказанномъ лучшей оцѣнка какъ работъ чиновъ горнаго вѣдомства, такъ и ходатайствъ торгово-промышленныхъ сѣздовъ, и еще лучшую оцѣнку дастъ намъ будущее, когда, благодаря обилію сѣры, установятся у насъ содовое и другія химическія производства.

Минеральное топливо представляетъ собою не только одинъ изъ выдающихся продуктовъ горнозаводской промышленности, но и существеннѣйшее условіе для процвѣтанія желѣзнодорожной ея отрасли. Повѣстно и вниманіе, съ которымъ отнеслись въ каменноугольной промышленности торгово-промышленные сѣзды и въ особенности сѣзды членовъ Императорскаго русскаго техническаго общества. О ходатайствахъ этихъ сѣздовъ, относящихся къ тарифамъ на каменный уголь, таможенному и желѣзнодорожному, равно какъ съ указаніяхъ сѣздовъ 1882 г. на необходимость изданія въ интересахъ каменноугольной промышленности особаго закона о железнодорожныхъ путяхъ — уже было упомянуто ранее. Сверхъ того, сѣзды 1870 года находили целесообразнымъ принятіе мѣръ, чтобы „желѣзныя дороги, проходящія по каменноугольнымъ бассейнамъ, отапливались углемъ этихъ бассейновъ“. По поводу этого ходатайства достаточно замѣтить, что желѣзныя дороги въ настоящее время потребляютъ до $\frac{1}{3}$ всего количества добываемаго у насъ угля, и что за послѣдніе годы бывали случаи, когда углепромышленники оказывались не въ состояніи удовлетворить требованія желѣзныхъ дорогъ въ углѣ. Сѣзды членовъ Императорскаго русскаго техническаго общества, въ числѣ другихъ мѣръ къ развитію каменноугольной промышленности Донецкаго бассейна, указывали на желательность устройства порта въ Мариуполь (устройство этого порта закончено къ концу 1880-хъ годовъ) и на необходимость содѣйствія правительства къ приспособленію подвижнаго состава и другихъ частей мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ къ перевозкѣ донецкаго угля, а равно и къ безперегрузочному передвиженію

его между желѣзнодорожными группами. Было бы утомительно перечислять отдѣльныя правительственныя мѣропріятія, направленные къ обезпеченію донецкой каменноугольной промышленности перевозочными средствами. Достаточно остановиться на мѣрѣ общаго свѣдѣнія, устранившую возможность накопленія на станціяхъ грузовъ, накопленія, иногда пріостанавливавшего и самую добычу угля. Во время угольнаго кризиса 1888—1889 гг. сознава была необходимость существованія особаго учрежденія, которое, стоя вѣнъ отдѣльныхъ управленій желѣзныхъ дорогъ, сосредоточивало бы въ своихъ рукахъ всѣ необходимыя свѣдѣнія относительно потребленія и состоянія перевозочныхъ средствъ съ одной стороны, а съ другой — относительно добычательной способности шахтъ и наличности запасовъ угля. Такимъ учрежденіемъ и является харьковский временный комитетъ по урегулированію перевозокъ минеральнаго топлива (и соли).

Изъ представленныхъ на сѣздѣ членовъ Императорскаго русскаго техническаго общества докладовъ о минеральномъ топливѣ, не подавшихъ повода къ принятію резолюціи, особаго вниманія заслуживаетъ докладъ Э. В. Коріандера о брикетномъ производствѣ. Въ настоящее время докладъ этотъ представляетъ даже болѣйшій интересъ, чѣмъ въ 1882 г., такъ какъ нѣкоторыя современныя условія каменноугольной промышленности дѣлаютъ пожеланія докладчика болѣе осуществимыми, чѣмъ это было въ 1880-хъ годахъ. Вопросъ о приготвленіи брикетовъ является неизбежнымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда количество каменноугольной мелочи, получаемой при эксплоатаціи ископаемаго горючаго матеріала, становится обременительнымъ для развитія рудничнаго предпріятія, требуя, съ одной стороны, излишней затраты въ рабочей силѣ при добычѣ и доставкѣ на поверхность, съ другой — занимая непроизводительно много мѣста въ складахъ; большое накопленіе угольной мелочи даже опасно по причинѣ самовозгорания. Особенно значительный процентъ (20%) мелочи даетъ подмосковный уголь. Наиболѣе подходящимъ цементомъ для связыванія угольной мелочи подмосковнаго бассейна Э. В. Коріандеръ находитъ каменноугольную смолу, получающуюся при коксованіи. Но подмосковный бассейнъ, имѣя преимущественно сухіе угли, невыгодные при коксованіи, не можетъ почти имѣть собственной смолы; послѣдняя, по мнѣнію докладчика, должна подвозиться съ юга Россіи, по мѣрѣ развитія тамъ коксоваго дѣла: каждыя 2 пуда кокса, выдѣляемые на югѣ, даютъ возможность получить 1 пудъ брикетовъ подъ Москвою. Для того-же, чтобы поставить Россію на пропорціальный уровень по развитію брикетнаго дѣла съ Западомъ, докладчикъ находилъ достаточно, чтобы на югѣ производилось ежегодно 10 милл. пуд. кокса, а подъ Москвою $\frac{3}{4}$ милл. пуд. брикетовъ; събытъ послѣднихъ былъ бы обезпеченъ желѣзными дорогами, которыя въ 1880 г. потребовали болѣе 2 милл. пуд. иностранныхъ брикетовъ. Но въ началѣ 1880-хъ годовъ производство кокса на югѣ Россіи находилось еще въ зачаточномъ состояніи, быстро усиливается лишь оно въ послѣдніе 3—4 года, достигши въ 1893 г. размѣра болѣе 23 милл. пудовъ, что, въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что потребно Россіи въ углѣ далеко не удовлетворяется отечественной промышленностью (ввозъ иностраннаго угля увеличился съ 87 милл. пуд. въ 1892 г. до 120 милл. пуд. въ 1894 г.) указываетъ на возможность развитія у насъ брикетнаго дѣла.

Желѣзнодорожная промышленность и неразрывно связанное съ нею машиностроеніе, являясь главнѣй-

шею отраслю горнозаводскаго дѣла, естественно привлекали къ себѣ особое вниманіе торговопромышленныхъ сѣбавовъ. Сѣбавъ, состоявшійся въ 1870 г., между прочимъ обсуждалъ вопросъ объ условіяхъ самостоятельнаго существованія въ Россіи производствъ желѣзнодорожныхъ принадлежностей и рельсовъ. Во время оживленныхъ преній, возникшихъ по этому вопросу, нѣкоторые ораторы, указывая на безплодность многочисленныхъ опытовъ, произведенныхъ съ дѣлью установленія на югѣ Россіи добычи и обработки желѣзныхъ рудъ на каменномъ углѣ, высказывали сомнѣнія въ возможности возникновенія желѣзодобывающей промышленности въ донецкомъ бассейнѣ. Сомнѣнія эти горло проглотились А. А. Скальковскимъ¹⁾, и конечнымъ результатомъ преній явилась слѣдующая резолюція: „принимая во вниманіе, что самостоятельное существованіе въ Россіи производства рельсовъ находится въ прямой зависимости отъ успѣховъ разработки желѣза на каменномъ углѣ, сѣбавъ выражаетъ желаніе: 1) чтобы правительство и частныя лица употребили энергическія мѣры для водворенія желѣзнаго производства по преимуществу въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ существуютъ самыя благоприятныя для этого производства условія и полагаетъ, что такими мѣстностями сѣбавъ считать каменноугольные бассейны на югѣ Россіи, Уралѣ и въ Привислскомъ краѣ; 2) чтобы тѣ поощрительныя мѣры, которыми началось у насъ водвореніе постройки паровозовъ и вагоновъ были продолжены правительствомъ до тѣхъ поръ, пока эта промышленность приметъ совершенно самостоятельное существованіе“. Каковы-же были эти поощрительныя мѣры?

Въ основѣ своей онѣ были согласованы съ особенностями нашей желѣзодобывающей промышленности отчасти даже создавали эти особенности. Такъ напр., около половины выдаваемой въ Россіи стали идетъ на прокатку рельсовъ, какъ это явствуетъ изъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

Годы.	Выдѣлено стали.	Прокатано рельсовъ. Пуды.
1879.	12.900,000	9.000,000
1880.	18.800,000	12.300,000
1881.	17.900,000	12.611,872
1882.	15.120,242	9.556,805
1883.	13.545,984	7.854,876
1884.	12.635,197	5.993,617
1885.	11.776,277	5.831,669
1886.	14.761,829	6.959,742
1887.	13.765,537	5.809,672
1888.	13.570,785	8.847,945
1889.	15.795,752	5.594,838
1890.	23.102,797	10.140,874
1891.	26.463,842	10.501,531
1892.	31.436,238	11.793,664
1893.	38.509,418	14.083,285

Казаебаніе взаимныхъ отношеній выдаваемой стали и количества приготовляемыхъ изъ нея рельсовъ обуславливать спросомъ на эти послѣдніе, въ зависимости отъ развитія желѣзныхъ дорогъ. Еще въ 1842 году, когда правительство рѣшилось присту-

пить къ постройкѣ первой большой желѣзной дороги Николаевской, Высочайше повелѣно было, чтобы къ поставкѣ рельсовъ были привлечены русскіе заводчики. Въ 1866 г. состоялось новое Высочайшее повелѣніе, чтобы всѣ заказы по желѣзнымъ дорогамъ исполнялись на будущее время внутри государства, не взирая ни на какія затрудненія или неудобства. Съ этою дѣлю вскорѣ изданы были правила для раздачи казенныхъ заказовъ съ выдачею залатковъ и было постановлено, чтобы паровозы и вагоны обязательно были изготовляемы изъ русскихъ матеріаловъ, причемъ за паровозы установлена была премія въ 3,000 руб. со штуки. Но по разнымъ причинамъ Высочайшія повелѣнія 1842 и 1866 гг. не были надлежащимъ образомъ исполняемы; хотя крупныя заказы по желѣзнымъ дорогамъ и были сосредоточены въ рукахъ правительства, тѣмъ не менѣе большая часть ихъ шла за границу, наша-же желѣзодобывающая промышленность не выходила изъ состоянія зачаточнаго. Поэтому Высочайше утвержденнымъ 27 мая 1874 г. положеніемъ Комитета Министровъ приняты были особыя мѣры къ развитію рельсового производства въ Россіи, по существу своему, впрочемъ, не отличающіяся отъ прежде предписанныхъ. Между прочимъ, запрещенъ былъ беспошлинный ввозъ иностранныхъ рельсовъ, вновь строящихся дороги обязывались половинное количество рельсовъ покупать отъ русскихъ заводчиковъ, за приготовленіе въ Россіи стальныхъ рельсовъ установлена на 12 лѣтъ премія отъ 20 до 35 коп. съ пуда; при ремонтѣ предписано было заказывать всѣ товарныя и багажныя вагоны въ Россіи, а также половину всѣхъ паровозовъ и пассажирскихъ вагоновъ, пріобрѣтеніе же изъ заграничя допущено не иначе, какъ по оплатѣ ихъ пошлиною. При распредѣленіи правительственныхъ заказовъ принято было за правило раздавать ихъ преимущественно заводамъ уже существующимъ, которымъ остается только нѣсколько приспособить внутреннее устройство для производства означенныхъ предметов⁴⁾. Къ сожалѣнію, заводы эти (Путиловскіи, Брянскіи, Верда и др.) болѣею частью были расположены внѣ мѣсторожденій русскихъ желѣзныхъ рудъ и русскаго минеральнаго топлива, вслѣдствіе чего рельсовая производительность, хоть и увеличилась въ Россіи, достигши въ 1881 г. 12,6 милл. пудовъ, по сталь при этомъ на⁵⁾ выпрабатывалась изъ иностраннаго чугуна на иностранномъ-же горючемъ, и жертвы, понесенныя государственнымъ казначействомъ, не привели къ усиленію разработки отечественныхъ подземныхъ богатствъ. Возрастаніе ввоза иностраннаго чугуна сопровождалось, вслѣдствіе упорныхъ ходатайствъ спекулятивныхъ передѣльныхъ заводовъ, широкимъ примѣненіемъ предоставленнаго министерству права разрѣшать беспошлинный ввозъ его. Такъ, изъ общаго количества ввезеннаго въ 1880 г. иностраннаго чугуна, достигшаго почти 15 милл. пудовъ, 3,6 милл. ввезены были беспошлинно. Обстоятельства эти и побудили оба сѣбавъ 1882 г. ходатайствовать единогласно о прекращеніи выдачи субсидій и казенныхъ заказовъ на рельсы, локомотивы, желѣзнодорожныя принадлежности и т. п. по возвышеннымъ цѣнамъ, равно какъ о значительномъ усиленіи пошлины на иностранный чугунъ (беспошлинный пропускъ его для машиностроительныхъ заводовъ былъ отмененъ еще съ 1 января 1831 г.). Извѣстно, что съ прекращеніемъ казенныхъ желѣзнодорожныхъ заказовъ рельсовая производительность наша снова упала въ значительной степени (въ 1888 г. до 3,8 милл. пуд.). Послѣдніе годы исключительно благоприятны для русскаго металлургическаго производства

¹⁾ Послѣдніе годы блестящимъ образомъ опровергли всѣя сомнѣнія подобнаго рода. Можно даже сказать, что центръ нашей желѣзодобывающей промышленности до нѣкоторой степени перемѣщается съ Урала на югъ Россіи. Изъ 70 милл. пудовъ чугуна, выплавленнаго въ 1893 г. по всей Россіи, 20 милл. пудовъ приходится на долю юга, а изъ 31 милл. пудовъ стали, изготовленныхъ въ 1892 г. по всей Имперіи, Екатеринославская губернія дала 12 милл. пудовъ.

(количество изготовленныхъ въ 1893 г. рельсъ возросло до 14 мил. пуд.), благодаря дѣятельной постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, особенно сибирской, развитію нефтянаго дѣла (требованіе желѣза для пистернъ и т. п.), а также благодаря таможенной политикѣ и нормировкѣ железнодорожныхъ тарифовъ. Должно замѣтить, что сибирская желѣзная дорога большую часть необходимыхъ ей металлическихъ издѣлій получаетъ съ уральскихъ заводовъ, находящихся въ центрѣ мѣсторождений русскихъ желѣзныхъ рудъ.

Въ общемъ постепенный ростъ нашей желѣзодѣлательной промышленности, на которую особенное вліяніе оказывали правительственныя мѣропріятія, въ связи съ тѣми или другими резолюціями торгово-промышленныхъ сѣздовъ, выясняется изъ нижеслѣдующей таблицы:

Годы.	Чугунъ.	Желѣзо (готовое).	Сталь.
1870.	21.949,400	—	—
1875.	26,079,703	—	—
1880.	27.364,400	—	—
1881.	28,661,720	17.839,199	17.910,380
1882.	28.237,027	18.151,810	15.120,242
1883.	29.406,931	19.707,294	13.545,984
1884.	31.105,612	22.114,166	12.635,197
1885.	32.205,504	22.117,234	11.776,277
1886.	32.484,414	22.161,348	14.761,329
1887.	37.389,271	22.551,902	13.765,537
1888.	40.715,679	22.256,232	13.570,735
1889.	45.180,305	26.116,379	15.795,752
1890.	56.560,074	26.445,545	23.102,797
1891.	61.339,733	27.351,715	26.463,842
1892.	65.431,751	30.367,146	31.436,238
1893.	70.140,579	34.676,750	38.509,418
1894.	80.144,009	28.868,546	30.527,928
1895.	88.784,954	28.376,038	35.049,549

При всемъ томъ отечественная производительность въ Россіи не удовлетворяетъ внутренней потребности страны въ продуктахъ желѣзодѣлательной промышленности. Объ этомъ свидѣтельствуетъ безпрерывное возрастаніе ввоза, не останавливаемое высокою покровительственною пошлиною, которая лишь на время вызвала уменьшеніе привоза. Размѣры ввоза видны изъ нижеслѣдующихъ данныхъ (въ пудахъ):

Годы.	Чугунъ.	Желѣзо.	Сталь.
1890.	8.132,807	5.738,594	966,851
1891.	4.931,640	3.891,412	881,459
1897.	5.086,317	3.107,981	997,767
1898.	9.799,000	5.340,009	2.144,566
1894.	9.441,000	14.808,000	2.979,000
1895.	8.106,432	18,929,333	

Въ приведенныя данныя не включены цифры о привозѣ металловъ въ издѣліяхъ. Въ 1895 г. ввезено желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій 2.035.924 пуд. а машинъ и аппаратовъ 5.965,631 пуд., а всего металловъ и издѣлій изъ нихъ 26.330,388 пуд., что при переводѣ на чугунъ (1½ пуда чугуна на пудъ желѣза) составляетъ 39.496,332 пуд., которые вмѣстѣ съ привезенными въ Россію чугуномъ въ количествѣ 8.106,432 пуд. дадутъ 47.602,764 пуд. чугуна. Такимъ образомъ, привозъ достигаетъ болѣе половины всей выплавки у насъ чугуна, другими словами, отечественная промышленность лишь на 2/3 удовлетворяетъ потребности въ этомъ основномъ продуктѣ.

Изъ докладовъ объ отдѣльныхъ отрасляхъ механической промышленности, обсуждавшихся на сѣздахъ 1882 г., особый интересъ представляютъ тѣ, которые

посвящены были производству сельскохозяйственныхъ машинъ и земледѣльческихъ орудій. Въ то время вопросъ о таможенномъ обложеніи сельскохозяйственныхъ машинъ, всегда имѣющій глубокое значеніе для интересовъ сельскаго хозяйства, возбуждалъ и въ заинтересованныхъ промышленныхъ кругахъ весьма оживленные толки. Дѣло въ томъ, что различными мѣропріятіями, послѣдовавшими въ теченіе 1880—1882 гг. отменена была льгота безпошлиннаго ввоза иностраннаго чугуна и желѣза для машиностроительныхъ заводовъ и значительно повышены были пошлины какъ на металлы не въ дѣлѣ, такъ и на иностранные машины и аппараты изъ чугуна, желѣза и стали, но при этомъ ввозъ сельскохозяйственныхъ машинъ оставленъ былъ совершенно свободнымъ отъ какого-бы то ни было обложенія. При этомъ Министръ Финансовъ генералъ-адъютантъ С. А. Грейтъ исходилъ изъ того соображенія, что „наложеніе пошлины могло-бы повлечь за собою возвышеніе цѣнъ на земледѣльческія орудія и обременитъ наше сельское хозяйство, что едва-ли было бы справедливымъ, особенно въ виду увеличивающагося на западномъ рынкѣ соперничества русскимъ земледѣльческимъ продуктамъ“. При обсужденіи вопроса на сѣздѣхъ 1882 г., члены ихъ раздѣлились на двѣ партіи, изъ которыхъ одна требовала наложенія пошлины на привозимыя сельскохозяйственныя машины и только въ этой мѣрѣ усматривала возможность поднѣять наше собственное машиностроеніе, другая-же доказывала, что пошлины помочь дѣлу не могутъ, что нужныныя мѣры, что отъ наложенія пошлины пострадаютъ интересы русскаго земледѣлія, что, наконецъ, изготовленіе сельскохозяйственныхъ машинъ въ Россіи и безъ того прогрессируетъ и расширяется, согласуясь съ требованіями сельскаго хозяйства. Первый взглядъ взялъ верхъ, но и то до нѣкоторой только степени, на сѣздѣ членовъ Императорскаго русскаго технического общества, второй — на сѣздѣ общества для содѣйствія русской промышленности и торговли. На послѣднемъ докладчиками явились гг. Цубербиллеръ и Кислянский. Оба требовали охранительной пошлины на привозимыя сельскохозяйственныя машины, первый въ томъ-же размѣрѣ, какой установленъ былъ для всякаго другаго рода машинъ (т. е. въ размѣрѣ 1 р. 20 к. съ пуда), второй находилъ достаточною пошлину въ размѣрѣ 70 коп. Кромѣ соображеній общаго свойства, обыкновенно выставляемыхъ сторонниками покровительственнаго тарифа, г. Кислянский указывалъ на то, что, при предлагаемой имъ пошлинѣ, возвышеніе цѣнъ земледѣльческихъ машинъ повлекло-бы за собою вздорожаніе производства одной четверти верна менѣе, чѣмъ на 1/10 коп., а эта дробь, по его мнѣнію, „совершенно ничтожна для продуктовъ, подлежащихъ постояннымъ и довольно значительнымъ колебаніямъ цѣнъ“. Противъ обложенія сельскохозяйственныхъ машинъ выступилъ В. В. Черняевъ, который доказывалъ, что производство ихъ и безъ того быстро развивается въ Россіи, что дальнѣйшему процвѣтанію этой отрасли машиностроенія препятствуютъ нѣвыя условія, упорядоченіе которыхъ могло бы оказать благотворное вліяніе. Къ числу такихъ условій ораторъ этотъ относилъ: отсутствіе техническихъ знаній и опытныхъ руководителей, отсутствіе спеціализаціи на большинствѣ заводовъ, выдѣляющихъ сельскохозяйственныя орудія, недостаточно широкое распространеніе правильныхъ сѣвѣній о машинахъ въ массѣ населенія. Д. И. Менделѣевъ, предсѣдательствовавшій при обсужденіи этого вопроса, обратилъ вниманіе сѣзда на то, что сельскохозяйственное машиностроеніе представляетъ всего

цѣнность въ 8—9 милл. р., тогда какъ сельское хозяйство представляет интересы миллиардные и имѣть наибольшее значеніе; по сему, прежде всего необходимо стремиться къ удешевленію и усовершенствованію машинъ, въ интересахъ сельскихъ хозяевъ. Въ видахъ же примиренія разнорѣчныхъ мнѣній, Д. И. Менделѣевъ предложилъ раздѣлить сельскохозяйственные машины и сельскохозяйственныя орудія на двѣ группы, на простые (простые плуги, вѣялки, сѣялки, молотилки) и сложные (паровыя молотилки, жатвенныя машины и т. п.); изготовленіе первыхъ въ Россіи стало уже на твердую ногу, соперничество съ иностранными машинами для нихъ и теперь вполнѣ возможно и потому наложеніе особой высокой пошлины (кроме пошлины на металл) поднимать лишь цѣны и на русскія издѣлія и не дастъ стимуловъ къ ихъ усовершенствованію и удешевленію, производствомъ же сложныхъ машинъ требуетъ для своего упроченія особаго покровительства. Предложеніе это не встрѣтило сочувствія и было взято авторомъ его обратно. По окончаніи преній сѣзды большинствомъ 16 противъ 14 голосовъ высказался противъ обложенія пошлиною привозныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ. Большею обстоятельностью отличались дебаты по этому вопросу на сѣздѣ членовъ Императорскаго Русскаго техническаго общества, который имѣлъ передъ собою доклады С. А. Пахомова и М. С. Борисова. Первый стоялъ за покровительство отечественному сельскохозяйственному машиностроенію при посредствѣ высокихъ таможенныхъ пошлинъ, второй явился выразителемъ противоположнаго воззрѣнія. С. А. Пахомовъ въ защиту своего предложенія, кроме соображеній общаго свойства, ссылался на примѣры Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, въ которыхъ „возныя земледѣльческія орудія и машины обложены пошлиною въ 35% со стоимости ихъ, и вслѣдствіе этого производство ихъ въ короткое время развилось до такой степени и достигло такого совершенства, что онѣ теперь имѣютъ возможность конкурировать въ Европѣ съ англійскими“; докладчикъ также указывалъ на быстрые успѣхи, сдѣланные у насъ свеклосахарною промышленностью, исключительно благодаря покровительственнымъ пошлинамъ; М. С. Борисовъ, не высказываясь противъ покровительственной таможенной политики по отношенію къ машиностроенію вообще, категорически возсталъ противъ обложенія сельскохозяйственныхъ машинъ и земледѣльческихъ орудій. Онъ доказывалъ, что въ виду кризиса, переживаемаго нашимъ сельскимъ хозяйствомъ, на очереди стоитъ вопросъ о возможно большемъ распространеніи сельскохозяйственныхъ машинъ, а не о постройкѣ ихъ изъ отечественныхъ матеріаловъ и отечественными средствами, что успѣхи и механической промышленности вообще зависятъ не столько отъ таможенныхъ пошлинъ, сколько отъ условий, въ которыхъ она поставлена. Самымъ же могущественнымъ средствомъ для развитія машиностроенія, безъ котораго всѣ остальные могутъ быть дѣйствительными лишь временно, нужно признать все то, что способствуетъ къ увеличенію спроса на орудія и машины среди массы населенія. Съ этой точки зрѣнія интересы земледѣлія и сельскохозяйственнаго машиностроенія совпадаютъ. Для упроченія и развитія въ Россіи сельскохозяйственнаго машиностроенія необходимо, по мнѣнію М. С. Борисова, прежде всего создать спросъ на земледѣльческія машины и орудія въ большихъ размѣрахъ, а для этого стараться всѣми мѣрами понизить ихъ стоимость, какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ — безразлично; при этомъ ознакомляетъ населеніе съ выгодами ихъ употребленія при посредствѣ постоянныхъ и передвижныхъ школъ; дать

населенію возможность приобретать ихъ, путемъ организаціи кредита специально на покупку машинъ; для земледѣльцевъ, особенно бѣдныхъ, организовать отдачу машинъ въ аренду съ уплатою будущимъ зерномъ, сѣномъ и вообще продуктами; обезпечить населенію возможность чинить и исправлять машины при содѣйствіи починочныхъ мастерскихъ, недостаточность которыхъ даетъ себя сильно чувствовать въ уѣздѣ; способствовать уменьшенію желѣзнодорожныхъ тарифовъ на машины и орудія. Для поддержки же машиностроительныхъ заводовъ, М. С. Борисовъ предлагалъ не прибѣгать къ охранительнымъ пошлинамъ, но предпочесть другіе виды содѣйствія, какъ-то: выдавать понудную или поштучную премію за свободно проданный товаръ, возбуждать соревнованіе назначеніемъ наградъ на выставкахъ, организовать дешевый кредитъ, вообще предоставлять разнаго рода льготы, распространяя ихъ притомъ на всѣхъ производителей, удовлетворяющихъ извѣстнымъ условіямъ. Поддерживая мнѣніе докладчика и возражая С. А. Пахомову и Э. А. Лигарту, которые указывали на судьбу нѣкоторыхъ отдѣльныхъ заводовъ, прекратившихъ свою дѣятельность послѣ повышенія пошлины на иностранное желѣзо, В. В. Черняевъ, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности, доказывалъ, что сельскохозяйственное машиностроеніе съ каждымъ годомъ расширяется и помимо таможенной пошлины. В. В. Рюманъ замѣтилъ, что во всѣмъ случаѣ русскій производитель долженъ быть поставленъ въ равныя условія съ иностраннымъ, чего нѣтъ, такъ какъ послѣднему матеріалъ обходится дешевле. Предлагалось на сѣздѣ различать сельскохозяйственные машины простые и сложные, на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ это на предшествовавшемъ сѣздѣ дѣлалъ Д. И. Менделѣевъ, но и здѣсь предложеніе это прошло не замѣченнымъ. По окончаніи преній, сѣзды принялъ „резолюцію: а) такъ какъ русскія земледѣльческія орудія и машины выдѣляются изъ привознаго, оплаченнаго пошлиною металла или изъ русскаго — равнаго ему по цѣнѣ, то поэтому онѣ и не могутъ конкурировать съвозимыми безпошлинно иностранными, въ виду чего должно поставить въ одинаковыя условія русскихъ фабрикантовъ съ иностранными и для этого обложить соотвѣтственно пошлиною возимыя земледѣльческія машины и орудія; б) необходимо учредить дешевый кредитъ для лицъ, покупающихъ земледѣльческія машины и орудія, построенныя въ Россіи“.

Дальнѣйшее движеніе этого вопроса сводится къ слѣдующему. Въ 1885 г. впервые установлена была таможенная пошлина на сельскохозяйственные машины въ размѣрѣ 50 к. золотомъ съ пуда (слѣдовательно, въ размѣрѣ нѣсколько болѣе высокомъ, чѣмъ на желѣзо и сталь, платившихъ 40 к. съ пуда, но значительно ниже, чѣмъ на машины вообще, съ которыхъ взималось 1 р. 20 к. съ пуда), въ 1887 г. пошлина эта была повышена до 70 к. съ пуда (при общемъ тарифѣ съ машинъ въ 1 р. 40 к. съ пуда). Въ 1890 г. при временномъ огульномъ повышеніи таможенныхъ пошлинъ на 20% не было сдѣлано изыятія и для сельскохозяйственныхъ машинъ, но тарифъ 1891 г., сохранивъ надбавки 1890 г. для чугуна, желѣза, стали и машинъ вообще, по отношенію къ сельскохозяйственнымъ машинамъ вернулся къ обложенію 1887 г. (т. е. 70 к. съ пуда). И по наложеніи пошлины ввозъ иностранныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ съ каждымъ годомъ усиливается, и притомъ въ степени, едва-ли не болѣе, чѣмъ развивается отечественное сельскохозяйственное машиностроеніе: въ 1897 г. сельскохозяй-

ственныхъ машинъ врезано 319,000 п., въ 1838 г. 506,000 п., въ 1893 г.—721,968 п. и сверхъ того локомотивовъ при сложныхъ молотилкахъ 223,865 пуд., въ 1894 г.—991,030 п. и сверхъ того локомотивовъ при молотилкахъ 298,000 п. Въ 1895 г. ввезено 939,079 п. сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Нынѣ Министерство финансовъ вновь выдвигаетъ на очередь вопросъ о сельскохозяйственныхъ машинахъ, предлагая торговому промышленному съезду, собиравшемуся въ Нижнемъ-Новгородѣ, обсудить въ какой мѣрѣ пониженіе таможенныхъ пошлинъ на импортныя машины и орудія служить восполненіемъ интересамъ земледѣлія*?

Въ интересахъ горнозаводской промышленности, съѣздъ членовъ Императорскаго Русскаго техническаго общества еще ходатайствовалъ, чтобы правительству, приступая къ какимъ-либо существеннымъ измѣненіямъ въ законахъ о желѣзной промышленности или къ перемѣнамъ въ таможенномъ тарифѣ, заблаговременно уведомляло-бы объ этихъ перемѣнахъ или даже приглашало-бы къ участію въ своихъ занятіяхъ наиболѣе видныхъ представителей торговли и промышленности¹⁾. Съ учрежденіемъ въ Петербургѣ постоянной совѣщательной конторы желѣзнодорожниковъ (1887 г.) исполненіе этого ходатайства весьма облегчается ¹⁾

Площадь свекловичныхъ посѣвовъ въ Россіи въ 1896 г.

Департаментъ неокладныхъ сборовъ, по предварительнымъ свѣдѣніямъ, доставленнымъ управленіями административныхъ сборовъ на 15 мая, опредѣляетъ площадь свекловичныхъ плантацій въ Россіи въ 1896 г. въ 317,101 дес., противъ 315,828 дес. по свѣдѣніямъ на то-же число въ 1895 г. и 305,893 дес. въ 1894 г., т. е. больше каждаго изъ нихъ на 1,273 дес. или 0,4% и на 11,208 дес. или 3,7%; такимъ образомъ, расширеніе площади, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, въ 1896 г. составляетъ 0,4%, въ 1895 г. оно составляло 3,2%, въ 1894 г.—2,8% и въ 1893 г. 7,8%. Въ прошломъ году все увеличеніе площади свекловичныхъ плантацій приходилось, исключительно, на югозападный районъ, въ центральномъ и привислинскомъ наблюдалось тогда сокращеніе; въ текущемъ году вся площадь расширилась меньше, чѣмъ въ прошломъ году, но зато расширеніе болѣе равномерно, такъ, увеличеніе площади отмѣчается въ двухъ районахъ: югозападномъ и привислинскомъ, а уменьшеніе лишь въ одномъ центральномъ. Наиболь-

¹⁾ Здѣсь уместно упомянуть о прочтѣнномъ на съѣздѣ членовъ Императорскаго Русскаго техническаго общества, по отдѣленію механическаго производства и строительнаго искусства, докладъ М. А. Давидова, посвященномъ вопросу объ ирригации на Кавказѣ. Выслушавъ докладъ, съѣздъ постановилъ: «ходатайствовать передъ правительствомъ о разработкѣ законоположенія по орошенію полей и пользанію оросительными водами, считая послѣднія собственностью государства, а также о томъ, чтобы при составленіи актовъ о распределеніи водъ принимали участіе техника». Высочайше утвержденнымъ 8 декабря 1890 г. положеніемъ о пользованіи водами въ Закавказьѣ права владѣльца на воды, когда онъ выходитъ за предѣлы одного владѣнія, ограничены правомъ участія другихъ владѣльцевъ въ пользованіи водами; заведеніе ирригаціонными системами на мѣстахъ ихъ нахожденія введено инженеръ-гидравликамъ, которые входятъ и въ составъ временныхъ судебно-административныхъ присутствій, образованныхъ для опредѣленія правъ отдѣльныхъ лицъ, городовъ и селеній на пользованіе водами изъ раньше существовавшихъ оросительныхъ каналовъ.

шее расширеніе (7,1%) произошло въ привислинскомъ районѣ, гдѣ въ прошломъ году было наибольшее сокращеніе (9%), затѣмъ югозападный районъ увеличилъ площадь на 2,5%, въ прошломъ году на 9,1%; центральный районъ въ этомъ году сократилъ площадь на 6%, въ прошломъ году въ немъ наблюдалось тоже сокращеніе, но меньшее—на 1,6%. Что касается отдѣльныхъ губерній, то въ югозападномъ районѣ всѣ губерніи увеличили площадь, болѣе другихъ Подольская; въ центральномъ районѣ лишь Воронежская, Тамбовская и Самарская губерніи расширили площадь свекловичныхъ плантацій, остальные, наоборотъ, сократили, особенно сильно Черниговская; въ привислинскомъ районѣ сокращеніе площади отмѣчается только въ Варшавской и Петроковской губерніяхъ, въ другихъ губерніяхъ этого района площадь посѣвовъ расширена, причѣмъ особенно значительно въ Плоцкой и Люблинской. Болѣе подробныя данныя о площади посѣвовъ свеклы, по отдѣльнымъ губерніямъ, приводятся ниже:

Губерніи.	Число десятинъ, засѣянныхъ свекловицей.		
	1895 г.	1896 г.	Въ 1896 г. засѣяно свекловицей, сравнительно съ 1895г. болѣе или менѣе.

Юго западный:

Бессарабская . . .	³⁾ 825	970	+ 145
Волынская . . .	18,141	18,591	+ 450
Кіевская . . .	84,435 ¹⁾	86,195	+1,760
Подольская . . .	73,000	75,035	+2,035
Херсонская . . .	3,500	3,647	+ 147

Итого . 179,901 184,438 +4,537

Центральная:

Воронежская . . .	5,522	6,608	+1,086
Курская . . .	32,702	31,291	-1,411
Орловская . . .	2,460	1,970	- 490
Полтавская . . .	2,600 ¹⁾	2,076	- 524
Самарская . . .	2,380	2,558	+ 178
Тамбовская . . .	5,477 ²⁾	5,920	+ 443
Тульская . . .	1,347	1,201	- 146
Харьковская . . .	39,050	36,438	-2,612
Черниговская . . .	7,435	5,000	-2,435

Итого . 98,993 93,062 -5,931

Привислинскія:

Варшавская . . .	⁴⁾ 19,421	19,103	- 318
Калишская . . .	3,047	3,156	+ 109
Кѣлецкая . . .	1,880	2,160	+ 220
Ломжинская . . .	⁵⁾ 730	992	+ 262
Люблинская . . .	⁶⁾ 5,235	6,706	+1,471
Петровская . . .	1,330	1,150	- 180
Плоцкая . . .	⁵⁾ 2,160,5	3,235	+1,074,5
Радомская . . .	1,686	1,803	+ 117
Сѣдлецкая . . .	⁴⁾ 945	956	+ 11

Итого . 36,434,5 39,201 +2,766,5

Итого по Европейской Россіи . 315,328,5 316,701 +1,372,5

Восточной Сибіри:

Енисейская. . .	500	400	— 100
Всего .	315,828,5	317,101	+1,272,5

¹⁾ Посѣвы еще продолжаются. ²⁾ Въ томъ числѣ 133 заводскихъ десятинъ должны быть еще засѣяны. ³⁾ Въ томъ числѣ пересѣано было 240 дес. ⁴⁾ Посѣвъ свекловицы еще не былъ оконченъ. ⁵⁾ Количество десятинъ засѣянныхъ свекловицей еще не было приведено въ положительную вѣстность.

Финансовая хроника.

Германія.

Согласно предварительнымъ даннымъ о поступленіи обще-имперскихъ доходовъ Германіи, перечисленія въ пользу отдѣльныхъ государствъ превысили бюджетныя предположенія на 41 $\frac{1}{10}$ милл. мар., въ числѣ коихъ 34.670.362 мар. составляютъ излишекъ перечисленія однихъ таможенныхъ пошлинъ. За вычетомъ изъ выше-означенной суммы около 13 милл., поступающихъ на погашеніе долговъ имперіи, чистый излишекъ перечисленій въ пользу государствъ опредѣляется въ 29 милл. мар. въ круглой цифрѣ. Съ другой стороны, остающіеся въ пользу имперіи доходы превысили бюджетныя предположенія на 14 $\frac{1}{10}$ милл., такъ что общій ростъ доходовъ имперіи въ 189 $\frac{1}{2}$ г. выражается въ суммѣ свыше 66 милл. мар. Такъ-какъ въ расходахъ, произведенныхъ въ 189 $\frac{1}{2}$ г. не произошло болѣе значительной противъ бюджета, то положеніе обще-имперскихъ финансовъ оказывается значительно улучшившимся, что для отдѣльныхъ государствъ выражается въ томъ, что вмѣсто доплаты въ 10 $\frac{1}{10}$ милл. они получаютъ отъ обще-имперской казны приплату за 189 $\frac{1}{2}$ г. свыше 18 милл. Заслуживаетъ упоминанія, что поступленіе остающихся въ пользу имперіи почтово-телеграфныхъ доходовъ завершилось въ 189 $\frac{1}{2}$ г. излишкомъ въ 6 $\frac{1}{10}$ милл., а желѣзнодорожныхъ въ 3 $\frac{1}{10}$ милл. На основаніи вышеизложенныхъ благоприятныхъ результатовъ, немецкая печать приходитъ къ заключенію, что и въ 189 $\frac{1}{2}$ г. слѣдуетъ ожидать образованія излишка въ пользу отдѣльныхъ государствъ, такъ какъ доходы на 189 $\frac{1}{2}$ г. исчислены на 27 милл. менѣе суммы дѣйствительныхъ поступленій въ 189 $\frac{1}{2}$ г., причѣмъ и остающіеся въ пользу имперіи доходы, кромѣ почтово-телеграфнаго, исчислены менѣе дѣйствительныхъ поступленій истекшаго года, въ совокупности на 7 $\frac{1}{10}$ милл.

— Тогда какъ конверсія прусскихъ и общеимперскихъ 4% займовъ въ 3-процентные отложена на неопредѣленное время, одно изъ союзныхъ государствъ — Баварія — приступаетъ къ конверсіи своихъ 4% займовъ въ 3 $\frac{1}{2}$ -процентные. Проектъ, выработанный по этому предмету баварскимъ министромъ финансовъ уже принятъ палатою депутатовъ. Общая сумма 4% долга Баваріи составляетъ 120.680.000 мар.

Румынія.

На-дняхъ слѣдуетъ новый выпускъ румынской 4% ренты, на сумму 80 милл. фр. Согласно опубликованнымъ даннымъ, главнѣйшая часть этого займа, въ суммѣ 55 $\frac{1}{2}$ милл., предвѣщается на постройку желѣзныхъ дорогъ и мостовъ, а изъ остальной части около 20 милл. предназначены на учрежденіе земледѣльческихъ и лѣсныхъ институтовъ, на постройку церквей и школъ и др. производительные расходы. Съ выпускомъ этого займа, государственный долгъ Румыніи возрастетъ до суммы 1,254,39 милл. левъ, противъ всего 789,5 милл. на 1 апрѣля 1889 г. Такимъ образомъ, за послѣдніе 7 лѣтъ задолженность Румыніи увеличилась свыше чѣмъ на 460 милл. Главнымъ источникомъ такого увеличенія государственнаго долга Румыніи послужила постройка казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, протяженіе которыхъ достигло въ 1895 г. 2,604 килом.; сверхъ того, въ постройкѣ находилось 637 килом., и проектировано было къ постройкѣ 1,003 кил. При такомъ развитіи румынской желѣзнодорожной сѣти, которую предпо-

лагается связать съ Чернымъ моремъ, уже въ 1889 г. тогдашнимъ министромъ финансовъ г. Джермани предвидѣлась необходимость ежегоднаго расходованія 50 милл. левъ въ теченіе 10-лѣтняго срока. Сверхъ того, на увеличеніе румынскаго государственнаго долга имѣли вліяніе и расходы на различные другія культурныя дѣла, а также на военную оборону. Возрастаніе расходовъ на государственный долгъ Румыніи, вслѣдствіе произведенныхъ конверсій, было сравнительно менѣе значительнымъ. Такъ, въ бюджетѣ на 189 $\frac{1}{2}$ г. расходы эти показаны въ суммѣ 76,46%, изъ коихъ 72,21 милл. составляютъ сумму уплачиваемыхъ по займамъ аннотировъ, противъ 54,57 милл. въ 188 $\frac{1}{2}$ г. и 68,44 милл. въ 189 $\frac{1}{2}$ г. Такъ какъ бюджетъ Румыніи балансируется въ суммѣ 109,30 милл., то расходы на долгъ составляютъ около 35% всѣхъ государственныхъ расходовъ.

Японія.

Пршедшій чрезъ японскій парламентъ билль объ отнѣсѣй ввозныхъ пошлинъ на сирой хлопокъ возбуждаетъ въ японцахъ надежды на будущее. Газета „И-и-Симпо“, между прочимъ, говоритъ, что отнѣсѣй пошанинъ окажетъ благотворное вліяніе на развитіе бумаго-прядильной промышленности въ Японіи и сообщить сильный толчекъ вывозу японской пряжи на разные рынки Востока. Въ доказательство своихъ соображеній газета приводитъ слѣдующія сравнительныя таблицы первоначальныхъ цѣнъ за доставку на мѣсто, въ Шанхай, бомбейской и японской пряжи:

	за токъ въ 20 мотковъ, лемы.
<i>Японская пряжа.</i>	
Сирой матеріалъ	70,000
Цѣна производства	10,000
Упаковка	1,030
Ра-грузка судовъ между Осаки и Кобе	0,500
Ввозная пошанина на сирой хлопкѣ	1,400
Коммисіонныхъ за покупку хлопка	0,481
Проценты на капиталъ, затрачен- ный на покупку хлопка, и хра- неніе его въ складахъ и пр.	1,857
Страхованіе ввозимаго хлопка и вы- возимаго пряжи	0,803
Фрахтъ между: Кобе и Шанхемъ	0,700
Бомбеемъ и Кобе	1,666
Ввозная пошанина, взимаемая въ шанхайскихъ таможенныхъ	3,209
Пристанный сборъ, плата за хра- неніе въ складахъ, куртажъ и проч.	1,013
Итого	93,619
<i>Бомбейская пряжа.</i>	
Сирой матеріалъ	70,000
Цѣна производства и упаковка	16,203
Фрахтъ между Бомбеемъ и Шан- хемъ	0,933
Страхованіе	0,416
Плата за на-грузку	0,182
Ввозная пошанина, взимаемая въ шанхайскихъ таможенныхъ	3,219
Пристанный сборъ	0,042
Страхованіе отъ пожаровъ	0,069
Плата за храненіе въ складахъ	0,123
Куртажъ, коммисія и проч.	1,777
Итого	93,346

Отсюда видно, что бомбейская пряжа продавалась въ Шанхай до настоящаго времени дешевле японской на 0,333 иенъ за тьюкъ. Ввозная пошлина на сырой хлопокъ равнялась 0,399 за каждые 100 пикудей. Слѣдовательно, если предположить, что на производство одного тьюка пряжи данной мѣры идетъ 350 пикудей, то японскіе фабриканты будутъ теперь въ состояніи помѣщать свои издѣлія на шанхайскій рынокъ на 1,40 іена дешевле, чѣмъ прежде. Другими словами, въ то время, какъ ихъ издѣлія прежде стоили дороже бомбейскихъ на 0,333 іена, теперь будутъ продаваться на 1,047 іена за тьюкъ дешевле бомбейскихъ. Благотворное вліяніе уничтоженія ввозныхъ пошлинъ обнаружилось уже какъ на полученіи японскими фабрикантами крупныхъ заказовъ на поставку пряжи на китайскіе рынки, такъ и на увеличеніи ввоза въ Японію хлопка изъ Бомбей.

Выгоды, которыя японскіе бумагопрядильныя фабрики будутъ извлекать отъ безпошлиннаго ввоза хлопка, согласно цифровымъ даннымъ газеты „Сонио“, представляются очень существенными:

Бумагопрядильныя фабрики:	Ежегодное потребление хлопка. Кегги.	Выгода для фабрик. Іены.
въ Осака	19.923,840	73,695
» Сэцу	12.718,080	56,872
» Тэма	5.503,680	22,015
» Нанъза	8.874,880	35,500
» Хирано	9.953,280	39,813
» Канакива	6.352,000	20,208
» Сэнсиу	6.935,040	27,740
» Асахи	5.372,640	21,490
» Фукусима	4.172,400	16,690
» Касивада	4.008,960	16,036
» Доима	3.674,880	14,700
» Окама	6.943,680	27,775
» Тамасима	4.324,320	17,297
» Курасики	5.510,400	22,162
» Канагафудзи	15.454,080	61,816
» Токіо	8.314,560	33,258
» Овари	5.656,320	22,625
» Нагоя	5.040,000	20,160
» Амагаками	9.732,960	38,932
» Мійе	7.464,960	29,860
» Куруме	3.644,720	14,579
» Мів	18.506,880	74,028
» Вакама	3.970,060	15,880

Количество потребленія хлопка опредѣлено на основаніи числа веретенъ, дѣйствующихъ на той или другой фабрикѣ, полагая, что на каждое веретено ежедневно идетъ 1,2 ф.

Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты.

Въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ 2 іюня н. ст. вотированъ сенатомъ, большинствомъ 32 противъ 25 голосовъ билль, которымъ, безъ предварительнаго согласія конгресса запрещается выпускъ приносящихъ интересъ бонновъ для какой-бы то ни было цѣли. Скрытая цѣль этого билля, авторомъ котораго является сенаторъ Боглеръ, заключается, по словамъ американской экономической печати, въ установленіи серебрянаго обращенія въ странѣ, такъ какъ если правительство не будетъ имѣть возможности въ любое время пополнить свой запасъ золота, путемъ выпуска бонновъ, то въ случаѣ истощенія наличности золота въ казначействѣ придется прекратить размѣнъ бумажныхъ

денегъ на золото и тогда установится серебряная валюта. Поэтому, печать не считаетъ возможнымъ, чтобы билль этотъ прошелъ чрезъ палату, гдѣ находится много представителей штатовъ съ сильными промышленнымъ развитіемъ, и меньше представителей отдаленныхъ пограничныхъ штатовъ, наиболѣе заинтересованныхъ въ серебряномъ вопросѣ. Извѣстный органъ экономической печати въ Америкѣ, „The Financial Chronicle“, указываетъ, по поводу упомянутого билля, что въ актѣ отъ 14 іюня 1875 г. которымъ восстановлены были съ 1 января 1879 г. платежи золотомъ, секретарю казначейства разрѣшалось пользоваться для этого отъ времени до времени свободными излишками доходовъ въ казначействѣ или же выпускать, продавать или располагать не менѣе чѣмъ al pari каждаго изъ видовъ бонновъ, установленныхъ актомъ 14 іюня 1870 г. Когда, въ 1878 г. конгрессъ постановилъ, что поступающіе въ казначейство для обмѣна на золото или инымъ путемъ государственные билеты не должны быть извлекаемы, погашаемы или уничтожаемы, но должны быть вновь выпускаемы въ обращеніе, дискреціонная власть правительства выпускать бонны была вновь публично завірена, какъ въ преніяхъ конгресса, такъ и въ докладахъ секретаря казначейства конгрессу, и такая власть была признана за администраціей судебной коммисіи палаты депутатовъ не далѣе какъ въ 1892 г. и однимъ изъ членовъ верховнаго суда въ 1894 г. Что же касается послѣдствій, которыя имѣла-бы необходимость испрашивать предварительное разрѣшеніе на выпускъ бонновъ, то указаніе на нихъ даютъ нижеслѣдующіе факты. Когда въ концѣ 1893 г. запасъ золота въ казначействѣ сократился до 69.757,824 долл. и бюджетный дефицитъ оказался весьма значительнымъ, секретарь казначейства г. Карлайль испрашивалъ разрѣшеніе конгресса на выпускъ бонновъ на экономическихъ началахъ; въ ходатайствѣ этомъ было отказано, и послѣ двухъ выпусковъ бонновъ, по 50 милл. долл. каждый, г. Карлайль вновь обратился въ конгрессъ, испрашивая разрѣшенія на выпускъ бонновъ на новыхъ началахъ. Въ этомъ ему было отказано, и когда въ февралѣ 1895 г. касса казначейства на столько опустѣла, что обмѣнъ бумажныхъ денегъ на золото могъ быть продолженъ въ Нью-Йоркѣ лишь на одинъ день, двумя членами палаты депутатовъ внесенны были билли о разрѣшеніи секретарю казначейства выпуска бонновъ, приносящихъ небольшой интересъ, но и эти предложенія были отвергнуты. Наконецъ, до заключенія контракта съ синдикатомъ, секретарь казначейства еще разъ вносилъ предложеніе о выпускѣ бонновъ изъ 3% интереса, что дало бы экономію въ 16 милл. долл. но и это предложеніе было отклонено большинствомъ 167 противъ 120 голосовъ.

Что касается наличности казначейства, то по послѣднимъ официальнымъ даннымъ (на 31 мая 1896 г.) она складается изъ слѣдующихъ суммъ:

	Доллары.
Золото:	
въ монетѣ	118.644,283,02
въ слиткахъ	32.662,859,89
Серебряные доллары	376.572,499
Серебряная размѣнная монета	15.637,424,37
Серебро въ слиткахъ	119.989,914,36
Государственные кредитные билеты, перфианты, и билеты національныхъ банковъ	175.982,124
Разная обязательства и мелкая размѣнная монета	22.277,865,74
Итого	861.766,970,38

Изъ вышеозначенной суммы подлежатъ вычиту:	Доллары.
сертификаты:	
на золото	48.649,189
на серебро	346.942,504
выпущенные на основаніи акта 2 іюня 1872 г.	33.670,000
билеты казначейства	131.886,280
разныя обязательства	38.926,786,68
Итого	594.573,759,68
Чистый остатокъ въ пользу казначейства составлять	267.193,210,78
Балансъ	861.766,970,38

За вычетомъ изъ вышеозначеннаго остатка неприкосновеннаго золотого резерва, въ суммѣ 100 милл. долл., на 31 мая 1896 г. остается въ казначействѣ 167.193,210,78 долл. или менѣе противъ предыдущаго мѣсяца на 2.897,450,04. Состояніе государственнаго долга Америки на то-же число представляется слѣдующимъ.

Процентный долгъ:	Непогашенная часть долга. Доллары.	Больше или менѣе противъ 30 апрѣля 1896 г.
4½% консолидированный заемъ, конвертированный въ 2%	25.364,500	
4% консолидированный заемъ	559.636,850	
4% сертификаты	47,140	
5% займы	100.000,000	
4% заемъ	160.440,100	
Итого	845.488,590	+3.176,450
Амортизированный долгъ	1.645,970,25	—5,810
Безпроцентный долгъ:		
Государственные билеты	346.681,016,00	
билеты стараго выпуска	54,847,50	
билеты національнаго банка	19,906,698	
Различная монета	6.892,489,14	
Итого	1.220.669,610,90	+2.291,280

За вычетомъ изъ вышеозначенной суммы чистаго остатка въ казначействѣ, итогъ непокрытыхъ обязательствъ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ опредѣляется на 31 мая 1896 г. въ 953.476,400,20 долл.

Мексика.

Мексиканскому конгрессу предложенъ новый законопроектъ, касающійся учрежденія эмиссіонныхъ банковъ. Согласно этому законопроекту, до полученія концессіи на учрежденіе эмиссіоннаго банка, учредители должны представить обезпеченіе въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, равное 2% первоначальнаго, сполна оплаченнаго, основнаго капитала, причемъ сумма послѣдняго не можетъ быть менѣе 250,000 долл. Выпускъ акцій не можетъ превышать тройной суммы указаннаго обезпеченія, причемъ сумма акціонернаго капитала и кассовой наличности не можетъ быть менѣе половины бумажно-денежнаго обращенія банка вмѣстѣ съ безсрочными вкладами или срокомъ менѣе 3 дней. Въ каждомъ банкѣ интересъ порядка и законности охраняются представителемъ подлежащаго правительственнаго учрежденія, которому

присвоены тѣ-же права, какъ и ревизорамъ въ акціонерныхъ компаніяхъ и, между прочимъ, порученъ контроль ежегодныхъ отчетовъ и балансовъ. Сверхъ того, банки обязываются ежегодно публиковать отчеты, въ которыхъ, сверхъ требуемыхъ закономъ свѣдѣній, должны содержаться данныя о кассовой наличности, разбѣрахъ бумажно-денежнаго обращенія и суммахъ безсрочныхъ и краткосрочныхъ вкладовъ.

Извлеченіе изъ донесенія руссійскихъ и иностранныхъ консуловъ.

Консульскія донесенія и сообщенія агентствъ Министерства Финансовъ, доставленныя департаменту торговли и мануфактуръ.

Отъ руссійскаго консула въ Любекъ. — Несмотря на незначительность любекской торговли сравнительно съ общегерманской она, тѣмъ не менѣе, заслуживаетъ вниманія. Общій привозъ Любека къ общему привозу Германіи относился какъ 1:17, и общій экспортъ Любека къ общему экспорту Германіи какъ 1:15, а именно привезено въ 1894 г. въ Германію на 4,285 мил. мар., въ Любекъ на 250 мил. мар. и вывезено въ 1894 г. изъ Германіи на 3,051 мил. марокъ, а изъ Любека на 205 мил. мар. Но относительное значеніе русскаго привоза и вывоза въ Любекъ гораздо крупнѣе, такъ какъ изъ привоза изъ Россіи (Финляндіи включительно) въ Германію на сумму 439 мил. марокъ, приходится на долю Любека 34 мил. марокъ и изъ общаго германскаго вывоза въ Россію (575 мил. марокъ), 58 мил. мартовара идетъ черезъ Любекъ. Слѣдовательно отношеніе привоза 12,9:1, а вывоза — 6,4:1. Не лишнее значеніе фактъ, что одинъ изъ первыхъ извѣстныхъ историческихъ торговыхъ трактатовъ былъ заключенъ при участіи Любека. Замятцельскій трактатъ, который въ 1229 году свелъ членовъ общества нѣмецкихъ купцовъ въ городѣ Висби, на островѣ Готландѣ, съ посланикомъ великаго князя Смоленскаго, Мстислава Давидовича, имѣлъ цѣлью открыть важный рынокъ Новгорода для нѣмецкой торговли, и договоръ 1894 г. при содѣйствіи о коемъ участвовалъ также президентъ любекской торговой палаты, обезпечиваетъ для обихъ договорившихся державъ, при условіи выгодъ дарованныхъ наиболѣе благоприятствующимъ странамъ, безпрерывное развитіе торговыхъ сношеній на десятилѣтній срокъ.

Общій привозъ морскимъ путемъ въ Любекъ, сравнительно съ привозомъ изъ Россіи (Финляндіи включительно) за послѣдніе годы представляетъ слѣдующее:

Годы.	Общій привозъ. Милл. марокъ.	Изъ Россіи: Милл. марокъ.	Въ % къ общему привозу.
Въ 1888.	69,3	41	59
» 1889.	81,8	54,5	67
» 1890.	57	31,5	55
» 1891.	64,3	35,3	55
» 1892.	63,7	29,4	46
» 1893.	68,8	24,9	36
» 1894.	67,3	34	51

Въ среднемъ выводѣ въ теченіе послѣднихъ 15 лѣтъ привозъ изъ Россіи (въ томъ числѣ и изъ Финляндіи)

равнялся 36,9 мил. маркамъ. Зерна привезено въ Любекъ изъ русскихъ портовъ:

	1879.	1889.	1893.	1894.	1895.
	Метр. центнеровъ.				
Пшеница . . .	49,408	88,252	990	2,852	66,814
Ржи . . .	764,738	122,932	7,007	19,977	97,891
Овса . . .	171,622	331,513	6,432	144,125	68,909
Ячменя . . .	23,115	40,849	14,995	20,413	73,874
Всего . . .	1,008,878	532,936	29,424	187,367	307,486

Лѣснаго товара привезено изъ Россіи (Финляндія включительно):

	1893.	1894.	1895.
	Куб. метрѣвъ.		
	68,893	144,438	105,398

Нижеслѣдующія цифры движенія здѣшняго судоходства также не лишены интереса. Среднимъ числомъ отсюда въ Финляндію шли съ 1814—1817 годъ не болѣе 30 судовъ. Затѣмъ съ 1824—1833 г. ежегодно 112 судовъ; съ 1834—1843 годъ ежегодно 138 судовъ и въ 1894 году цифра эта дошла до 215 судовъ, изъ коихъ было 126 пароходовъ съ вмѣстимостью 180,000 кубич. метрѣвъ, между тѣмъ какъ въ 1893 году изъ Финляндіи прибыло лишь 196 судовъ. Первое финляндское масло было привезено сюда въ 1845 году, первый деготъ въ 1843 году.

Движеніе судоходства изъ Любека, въ Россію въ томъ числѣ и въ Финляндію) выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы.	Число судовъ.	
1879. . .	752	(до введенія пошлины на зерно).
1889. . .	680	
1891. . .	634	(веурожаи въ Россіи).
1892. . .	523	(холера).
1893. . .	399	(таможенная борьба).
1894. . .	483	(начало торговаго договора).
1895. . .	464	

Общій вывозъ товаровъ изъ Любека въ Россію показанъ въ слѣдующей таблицѣ:

Годы.	Въ балтійскіе русскіе порты.	Въ финляндскіе.
	Мил. марокъ.	
1892.	38,8	11,4
1893.	36,1	13,7
1894.	46,6	11,5
1895.	54,3	13,6

Отъ *россійскаго консула въ Ургъ.*—Русская торговля съ Монголіей въ 1895 году, въ общемъ, не составляла большой разницы съ оборотомъ предшествовавшаго года, несмотря на требованіе къ намъ скота и сырыхъ монгольскихъ продуктовъ и высокой цѣны на нихъ. Увеличилась она въ Западной Монголіи, вымѣномъ сурка и шерсти, ставшими, если не единственными, то главными предметами торговли для ввоза въ русскіе предѣлы изъ того края. Приобрѣтено въ 1895 году сурка въ Улусутай 1,375,000 шт. и въ Кобдо 134,169, всего 1,509,169 штукъ и шерсти 45,912 пуд. 33 фун. Привозъ русскихъ товаровъ уменьшился; серебра и кредитныхъ билетовъ привезено больше, чѣмъ въ 1894 году. По всей вѣроятности, весною текущаго года будетъ привезено товаровъ въ Улусутай и Кобдо еще меньше; купцы находятъ выгоды производить покупку шерсти

и сурка на наличныя деньги. Торговля съ Западной Монголіей производилась четырьмя путями: чрезъ чуйскій трактъ, изъ Семипалатинской области, чрезъ Котонъ-Карагай и изъ Минусинскаго округа Енисейской губерніи. Ввезено въ Россію изъ Западной Монголіи изъ Улусутайскаго округа:

	Рубл.	к.
сурка ¹⁾ на	182,920	—
шерсти бараньей и верблюжьей ²⁾ на	107,450	—
чая и китайскихъ товаровъ на	20,172	40
пушнина и проч. на	84,451	70
	344,994	10

Изъ нихъ на Минусинскъ чай на 11,672 руб. и китайскихъ товаровъ на 2,000 р. Все остальное чуйскимъ трактомъ на Війскъ. Изъ Кобдинскаго округа ввезено:

	Всего Чуйскимъ трактомъ, Рубл.	
сурка ¹⁾ на	26,865	134,524
шерсти ²⁾ на	96,512	
пушнина и проч. на	13,222	—
серебра на	25,400	24,000
чая и китайскихъ товаровъ на	24,605	2,290
скота и барановъ выгнано на	51,174	9,850
	237,778	170,594

Отправлено:

	На Семипалатинскій трактъ, Рубл.	На Котонъ-Карагай, Рубл.	На Минусинскую границу, Рубл.
чай и китайскаго товара	20,508	1,212	665
предметовъ монгольскихъ изъ	9,445	—	—
серебра	—	1,400	—
	29,953	2,612	665

Угнано: изъ Кобдинскаго округа въ Иркутскъ: рогатаго скота и барановъ на 33,954 р. Привезено въ Улусутайскій округъ: мануфактурныхъ, заводскихъ и фабричныхъ произведеній ³⁾ на 113,827 р., роговъ маральихъ и хабарожьей струи на 31,290 р., серебра въ слиткахъ на 78,665 р. и кредитныхъ билетовъ на 8,000 р. итого 231,782 р. Изъ этого числа изъ Минусинскаго округа маральихъ роговъ на 14,300 руб. и пушнина на 1,100 р. Все остальное привезено чуйскимъ путемъ. Привезено въ Кобдинскій округъ мануфактурныхъ, кожевенныхъ и проч. товаровъ ⁴⁾ на 73,526 р., роговъ маральихъ и хабарожьей струи на 1,026 р., серебра на 64,500 р., всего 179,652 р. Въ томъ числѣ: чрезъ чуйскій трактъ товаровъ на 72,549 р. 17 к., серебра на 29,069 р. 37 к., маральихъ роговъ и хабарожьей струи на 35,720 р. Изъ Семипалатинской области привезли товаровъ на 632 р., серебра на 35,311 р. Чрезъ Котонъ-Карагай

¹⁾ Цѣна покупная въ Улусутай и Кобдо. Продана въ Війскъ: сурокъ бѣлый 19½—20½ к., шкура, черная—35 к., всего выручено 305,632 р. 5 к.

²⁾ Цѣна покупная въ Улусутай и Кобдо. Продана въ Війскъ: шерсть баранья мытая 5 р. 90 к.—6 р. 10 к., немтая 3 р. 50 к. 3 р. 65 к., верблюжья 6—6 р. 50 к., выручено всего 256,598 р. 70 к. За покупкою сурка приѣзжалъ въ Війскъ изъ Лондона представитель торговаго дома «Эдмундъ Лиссеръ», покупавшій на ярмаркахъ Війскаго округа пушнину, какъ-то: соболей, барсучка, медвѣдей и конскій волосъ, а также конскую кожу.

³⁾ Цѣны на русскіе товары, привезенные какъ въ Улусутай, такъ и въ Кобдо, показаны иркутскія съ накладкою лишь провозной платы.

изюбринныхъ роговъ 16 пуд. на 5,120 р., и изъ Минусинскаго края: роговъ маралыхъ и струи хабаровской на 186 р., пушнина и проч. на 345 р., серебра на 120 р.

Минусинскій округъ Енисейской губернии производитъ торговлю преимущественно съ ближайшими къ округу собо-уряхайцами. Торговля наша въ Урянхайской землѣ имѣетъ свои особенности, вытекающія изъ особаго положенія, по управленію китайцами этимъ племенемъ. Урянхайская территория находится внѣ пограничныхъ монгольскихъ карауловъ, которые расположены здѣсь по чертѣ монгольскихъ и соетскихъ владѣній, за которую къ соетамъ не имѣютъ право проникать ни китайскіе купцы, ни частныя лица. Государственная граница открыта, и русскіе купцы въѣзжаютъ къ урянхайцамъ свободно; при слѣдованіи-же въ Монголію представляютъ билеты на монгольскихъ караулахъ, уже по выѣздѣ отъ урянхайцевъ. Такимъ образомъ, Урянхайская земля, въ отношеніи торговой эксплуатаціи ея, вполнѣ въ нашихъ рукахъ; купцы имѣютъ даже тамъ заимки для сбора скота и прокормленія его лѣтомъ и зимою; заимки служатъ притокомъ, складами для товаровъ. Къ социальн., важнымъ преимуществамъ мы не воспользовались до этого времени какъ слѣдуетъ, и торговцы вели дѣло скорѣе во вредъ, чѣмъ на пользу. Торговля съ урянхайцами не развивается, чему причиною отчасти упадокъ экономическаго состоянія племени, въ зависимости съ уменьшеніемъ скота и агропромышленности и, наконецъ, предпочтеніе, въ послѣднее время, многими соетами покупать, при случаѣ и по возможности, товары у нашихъ торговцевъ въ Улаустай. Собо-уряхайцы подчиняются Улаустайскому даилъ-дзюну, потому торговлю съ ними надобно отнести къ Западной Монголіи. Вывезено изъ Соедской земли въ Россію: скота и сырыхъ продуктовъ на 43,936 р. Привезено чрезъ Минусинскую границу въ Соедскую землю: мануфактурныхъ, заводскихъ, кожененныхъ, пушныхъ и другихъ товаровъ на 44,362 р. 03 к., маралыхъ роговъ и хабаровской струи на 3,000 р. Такимъ образомъ, оборотъ съ Западной Монголіей достигаетъ 999,606 р. 50 к., а со включеніемъ Собо-Урянхайской земли 1,034,025 р. 33 к.

Чрезъ Тукинский край Иркутской губерніи производится торговля также съ урянхайцами, но съ другимъ племенемъ, кочующимъ по западную сторону озера Косогола, и съ монголами уринскаго вѣдомства. Отпускомъ служатъ мануфактурные и кожененные товары, немного желѣза въ дѣлѣ. Вымѣнивается скотъ, сырье и пушнина. Торговля долговая и точно опредѣлить ее нѣтъ возможности ни консулству, ни нашимъ мѣстнымъ властямъ, уже влѣдствіе однихъ условій и характера тамошней пограничной мѣстности. Приблизительно, на основаніи здѣшнихъ свѣдѣній и заключенія иркутскаго окружнаго начальника, можно считать ее въ 1895 г. привозъ въ Монголію 20,000 р., вывозъ 20,600 р. На развитіе торговли въ этомъ край рассчитывать едва-ли можно, какъ по условіямъ мѣстности, такъ и по бедности урянхайцевъ, кочующихъ вблизи Иркутской губерніи.

Торговый оборотъ Акшинскаго округа Нерчинскаго края слѣдующій: вывезено изъ Монголіи: скота, шерсти, соли и рыбы на 36,919 р., чая на 19,442 р., китайскихъ товаровъ на 6,156 р., всего на 62,517 р. Привезено въ Монголію: товары, пушнина и скота на 37,523 р., роговъ маралыхъ и струй хабаровскихъ на 1,278 р., кредитныхъ билетовъ 3,035 р., ямбачо серебра на 14,080 р., всего на 55,926 р. Въ этомъ районѣ отъ Кяхты до истоковъ Амура, ведетъ торговлю по граничное казачье населеніе. Богатый край имѣетъ

много для того, чтобы завести солидныя торговыя сношенія. Сибирская желѣзная дорога не оставить его въ такомъ положеніи и выведетъ изъ глубиннаго пассивнаго состоянія.

Съ восточной халхаской Монголіей уринскаго управленія, отъ Дархата до восточнаго склона кэнтэйскаго водораздѣла, производится торговля чрезъ тронцосавскій пограничный округъ Забайкальской области, въ который входятъ Кяхта и г. Троицкосавскъ, играющіе первенствующую, конечно, роль, какъ главные, на протяженіи тронцосавскаго пограничнаго района, торговые пункты на пути изъ Китая и Монголіи въ Россію. Вывезено изъ Монголіи въ Россію: монгольскихъ предметовъ на 183,572 р. 68 к., скота, барановъ и лошадей на 91,400 р., лѣса, дровъ и сѣна 66,989 р. 70 к., китайскихъ товаровъ и чая на 8,617 р., всего на 370,579 р. 38 к., въ Троицкосавскъ и Кяхту на 338,187 р. 93 к., а въ прочія мѣста на 32,391 р. 45 к. Показанную цифру вывоза въ Россію изъ восточной Монголіи чрезъ границу тронцосавскаго округа надо считать приблизительной. При опредѣленіи этой цифры, были приняты въ основаніе свѣдѣнія, собранныя заграничн., сообщенія кяхтинскихъ пограничныхъ комиссаровъ и тронцосавскимъ окружнымъ начальникомъ, взятая отъ кяхтинскихъ купеческихъ старшинъ и на рынкѣ Троицкосавска, куда пригоняется скотъ чрезъ торговую слободу Кяхту и помимо ея другими ближайшими путями, какъ для убоя въ Троицкосавскѣ, такъ и отпращиванія далѣе въ русскіе предѣлы. Значительное количество скота, въ послѣднее время, пригоняется скотопромышленниками не на Троицкосавскъ и кяхтинскую слободу, а чрезъ Кударинскую и Шераловскую станицы и другія пограничныя мѣстности тронцосавскаго округа прямыми путемъ въ русскіе предѣлы, что увеличило цифру торговли округа, помимо Кяхты и Троицкосавска, а вмѣстѣ съ тѣмъ, затрудняетъ полученія точныхъ свѣдѣній о количествѣ и о стоимости. Требованіе мяса на строящуюся желѣзную дорогу вызвало дѣятельную покупку скота въ Монголію, а вмѣстѣ съ тѣмъ, возвысило цѣну на него. Въ предѣлахъ Монголіи скотъ и сырье покупается русскими торговцами на кредитные билеты и серебро, а на товары не болѣе одной трети. Пригоняемый же самими монголами въ Троицкосавскъ скотъ, равно привозимое сырье приобрѣтаются только за кредитные билеты, изъ которыхъ часть оставляется продавцамъ въ русскихъ магазинахъ и лавкахъ, гдѣ они покупаютъ для себя товары, часть въ Маймаченѣ за товары китайскіе, и остатки увозятся домой на вѣзосъ въ хануны. Точно также сумму привезенныхъ монголами и проданныхъ на тронцосавскомъ рынкѣ и въ Кяхтинской слободѣ лѣса, дровъ и сѣна можно было опредѣлить приблизительно. При проверкѣ свѣдѣній объ этомъ по заключенію кяхтинскаго пограничнаго комиссара—оказывается, что въ дѣйствительности въ Троицкосавскѣ привозится монголами сѣна и пр. гораздо больше, чѣмъ показано въ свѣдѣніяхъ рынка, такъ какъ арендаторы площадей уменьшаютъ и количество, и стоимость, чтобы вносить меньше въ пользу города. Лѣса, дровъ и сѣна продано монголами въ русскихъ предѣлахъ и на границѣ почти то-же количество, какъ и въ 1894 г., но вырублено денегъ больше, по значительной дороговизнѣ этихъ предметовъ въ концѣ минувшаго года. Сбытъ въ русскіе предѣлы сѣна, дровъ и лѣса составляютъ для приграничныхъ монголъ выгодную и немаловажную статью торговли и заработка. Продается все за наличныя деньги, изъ которыхъ примѣрно половина расходуется въ Троицкосавскѣ на русскіе товары и жизненные

припасы, другая увозится въ Маймаченъ и въ Монголію. Потому, хотя въ вѣдомости показанъ вывозъ на 370,579 р. 38 к., но въ отчетѣ суммы отпущена чрезъ Троицкосавскій округъ, Кяхту и Троицкосавскъ взято лишь то, что вывезено на покупку скота и проч. въ Монголію, помимо Троицкосавска и Кяхты, а именно: хабарожей струи и маральихъ роговъ на 8,896 р., разныхъ предметовъ на 908 р. 95 к. и кредитныхъ билетовъ и серебра на 22,585 р. 50 к., а всего на 32,391 р. 45 коп.

Урга, казалось-бы, должна служить бойкимъ пунктомъ для нашихъ торговыхъ операцій въ Восточной Монголіи, какъ лежащая недалеко отъ границы на караванной и, вообще, на главной дорогѣ между русской границей и Китаемъ. Здѣсь главные ламацкія святилища, привлекающія въ годъ сотни тысячъ поклонниковъ, здѣсь бывають съѣзды князей и именитыхъ монголовъ, народные празднества и т. д. Несмотря на все это, въ городѣ всего три русскихъ лавки, изъ которыхъ одна специально торгуетъ съ монголами, двѣ же отдають большую часть товаровъ воинамъ чая чрезъ Гоби въ недополученную ими въ Калганѣ провозную плату. Точно также и вручную, за проданные товары, расходуютъ въ число уплачиваемой суммы за перевозку чая изъ Урги въ Кяхту. Въ княжествахъ никто отсюда не торгуетъ. Пока здѣшняя торговля всецѣло предоставляется китайцамъ, дѣлающимъ большіе обороты. Привезено въ Ургу изъ Россіи: товаровъ на 57,369 р., кредитныхъ билетовъ 15,000 р. Вывезено изъ Урги въ Россію: кожь скотскихъ, сады и масла на 20,058 р., пушнина, шкуръ разныхъ и китайскихъ товаровъ на 15,000 р., а всего 35,058 р. Изъ Троицкосавска и Кяхты отправили товаровъ на 57,368 р. 96 к., отправлено туда монгольскихъ предметовъ на 20,058 р. Привезено 15,000 р. кредитныхъ билетовъ чрезъ Вернеульскій караулъ изъ Забайкалья; приобретенные на нихъ китайскіе товары на 15,000 р. увезены чрезъ тотъ-же караулъ въ Забайкальскую область. Вышеприведенныя цифры показываютъ, что общій оборотъ торговли со всей Монголіей за 1895 годъ достигалъ 1.753,766 р. 62 к., а именно: отпущенъ 688,883 р. 27 к., ввозъ 1.114,883 р. 35 к., а, за исключеніемъ предметовъ транзита, какъ-то: маральихъ роговъ, хабарожей струи, серебра, кредитныхъ билетовъ, чая, китайскихъ товаровъ на сумму 403,251 р. 52 к., цифра торговаго объема въ отчетномъ году получается 1.350,515 р. 10 к. Эта цифра не безусловно точная, но близкая къ дѣйствительной. Разсматривая ходъ торговли по районамъ, видно, что торговля сношенія съ Западною Монголіей превышаютъ торговлю остальныхъ районовъ на всей границѣ, въ томъ числѣ и Троицкосавскій округъ, взятый вмѣстѣ съ пограничными городами Троицкосавскомъ и Кяхтою, въ оборотъ которыхъ, притомъ, входитъ значительная сумма 86,989 р. 70 к. на сѣно, дѣся и дрова для жителей, пользующихся также и мясомъ монгольскаго скота. И въ будущемъ, при какихъ-бы то ни было условіяхъ, западно-монгольская торговля будетъ играть важную роль въ торговыхъ сношеніяхъ нашихъ съ Монголіей вообще. Если будетъ открытъ намъ свободный доступъ на главный въ Монголіи Гуй-хуа-ченскій (Куку-хото) рынокъ, то это въ большой степени повліяетъ на расширение западно-монгольской торговли, притомъ еще какъ проводника къ ближайшимъ къ Гуй-хуа-чену внутреннимъ китайскимъ рынкамъ. Въ теченіе 1895 года транспортировано сухимъ путемъ чрезъ Ургу 375,019 ящиковъ байхового и кирпичнаго чая русскихъ купцовъ. Всего-же, съ принадлежащимъ китайскимъ купцамъ, прошло чрезъ Монголію на всю границу байхового, плиточнаго и

разнаго кирпичнаго до 450,000 ящиковъ около 1.900,000 пудовъ. Провозная цѣна между Калганомъ и Ургою, уплачиваемая китайскимъ серебромъ, и между Ургою и Кяхтою, — уплачиваемая кирпичнымъ чаемъ, существовала слѣдующая:

Отъ Калгана до Урги:	Въ янв.	Въ фев.	Въ апр.	Въ іюль.	Въ окт.	Въ дек.
За байховое . . .	3 20	3 —	2 85	3 05	3 50	4 —
„ плиточное:						
въ 482 п. . .	3 40	—	—	—	3 70	4 10
„ 504 п. . .	—	3 80	—	—	4 20	—
„ кирпичное черное:						
въ 52—56 п. . .	3 70	3 70	3 —	—	3 80	4 20
„ 60 п. . .	3 80	3 80	3 10	—	4 —	4 30
„ 64 п. . .	4 10	4 —	—	—	—	—
„ 72 п. . .	4 20	—	3 70	—	—	—
обыкновен. . .	3 60	3 70	—	—	3 90	4 25
Отъ Урги до Кяхты:	к. ш.	к. ш.	к. ш.	к. ш.	к. ш.	к. ш.
За байховое . . .	3 —	3 5	4 —	—	4 —	4 —
„ плиточное . . .	3 —	3 —	4 —	—	—	4 —
„ кирпичное черное . . .	3 —	3 20	4 —	3 10	4 —	4 20
обыкновен. . .	—	3 15	4 10	—	—	4 15
Ланъ серебра стоить	1 р. 70 к.					
Кирпичъ чай	30 „					

Цѣна довольно высокая, въ особенности, изъ Калгана до Урги, вычислялась къ минувшей осени, вследствие большаго заказа и сильныхъ отправокъ китайцами своего чая, запродавнаго въ русскихъ предѣлахъ еще ранѣе и въ сроки, дабы предупредить полученіе чая русскими купцами. Выгодная для монголовъ провозная плата вызвала въ Калганѣ много верблюдовъ, и, несмотря на большое количество чая русскаго и китайскаго, онъ прослѣдовалъ по Гоби исправно, безъ задержекъ, благодаря хорошей осени и зимѣ, не менѣе того и энергичному распоряженію ургинскаго майчжурскаго Амбана, устранившаго складываніе въ Гоби, какъ пробовали монголы дѣлать это въ 1894 году, съ расчетомъ на тѣхъ-же верблюдовъ вывезти по хорошей цѣнѣ еще такое-же количество чая и двигать по очереди, отъ пункта до пункта, на однихъ и тѣхъ-же верблюдахъ двойную партію.

Въ теченіе отчетнаго года пріѣзжало въ Монголію и проживало постоянно по торговымъ дѣламъ русскихъ подданныхъ 1,950 человекъ.

Библиографія

Журналъ „Новое Слово“, апрѣль 1896 г. Статья Д. Калущина: „О страхованіи и перестрахованіи“. Названная статья, имѣющая чисто публицистическій характеръ и проводящая весьма симпатичную идею — о необходимости въ оказаніи поддержки взаимнымъ страховымъ учрежденіямъ со стороны правительства — къ сожалѣнію, обнаруживаетъ весьма малое знакомство автора съ истиннымъ положеніемъ страхового дѣла, что очень умалываетъ ея значеніе, и если мы приводимъ ниже нѣсколько критическихъ замѣчаній по поводу этой статьи, то только потому, что въ ней встрѣчается рядъ нападокъ на прошлагодную статью *Вѣстника Финансовъ*,¹⁾ относительно образованія „Общества русскаго

¹⁾ *Вѣстникъ Финансовъ*, 1895 г., № 23. Статья: „Перестрахованіе огневыхъ рисковъ“.

перестрахованія" и организации взаимнаго перестрахованія огневыхъ рисковъ между русскими акціонерными страховыми обществами. Указывая на реформу въ дѣлѣ нашего акціонернаго страхованія, мы, думаемъ небезосновательно, видѣли въ осуществленіи ея „полный переворотъ во всемъ страховомъ дѣлѣ въ Россіи“, такъ какъ, съ одной стороны, благодаря этой реформѣ заграничная перестраховка огневыхъ рисковъ, достигавшая въ русскихъ акціонерныхъ обществахъ 63% брутто премій, сразу должна понизиться до 23%, т. е. слишкомъ вдвое, а съ другой — должны сильно возрасти обороты каждого отдѣльнаго общества, благодаря поступленію премій по взаимному перестрахованію, при томъ почти безъ увеличенія общихъ расходовъ по управленію, что, понижая средній размѣръ издержекъ взиманія, дастъ возможность соответственно понизить размѣръ тарифныхъ ставокъ, не вызывая уменьшенія прибылей общества отъ страховой операціи. Значеніе общихъ мѣръ настолько очевидно, что нѣтъ никакихъ основаній называть ихъ лишь „слабой попыткой начать внутреннее перестрахованіе“, какъ это дѣлаетъ г. Калугинъ, возражая на статью *Вѣстника Финансовъ*, и тѣмъ несправедливо умаляя ихъ полезность для развитія русскаго страхового дѣла.

Столь же мало обосновано возраженіе г. Калугина на высказанное въ статьѣ *Вѣстника Финансовъ* мнѣніе, что въ настоящее время было бы невыгодно совѣтъ отказаться отъ заграничной перестраховки. Невыгодность такого отказа вытекаетъ изъ того, что при нѣтъшней слабости перестраховочныхъ средствъ внутри Имперіи наши миллионные огневые риски — въ видѣ фабрикъ, заводовъ, товарныхъ складовъ, деревянныхъ городовъ, въ которыхъ возможны громадные опустошительные пожары, — не могутъ быть цѣлкомъ размѣщены въ Россіи, не вызывая опасеній за самостоятельность отдѣльных, по крайней мѣрѣ болѣе слабыхъ — акціонерныхъ обществъ. Слѣдовательно, намъ еще рано думать о совершенномъ освобожденіи отъ заграничной перестраховки; остается найти средство для возмѣщенія тѣхъ потерь на передачу, какія могутъ оказаться при этой перестраховкѣ. Съ этою цѣлью статья *Вѣстника Финансовъ* предлагаетъ вполнѣ рациональную мѣру — бороться съ заграничными обществами перестрахованій ихъ же оружіемъ, т. е. развитіемъ съ своей стороны, пріемъ перестраховокъ изъ заграницы, для компенсаціи отлива русскихъ денегъ въ иностранныя общества. Г. Калугинъ предвидитъ невыгодность этой операціи для русскихъ обществъ, указывая, во первыхъ, на бывшія неудачныя попытки этого рода дѣлать пятнадцать тому назадъ, и во вторыхъ, на то, что будто бы русскія преміи гораздо выше заграничныхъ, такъ что всѣ выгоды отъ такого обмѣна рисками окажутся на сторонѣ иностранцевъ. По поводу послѣдняго г. Калугинъ указываетъ на то, что русскія огневые преміи, напр., въ 8 разъ выше французскихъ, причемъ „немыслимо, и конечно, нѣтъ ни рѣшенія доказывать, чтобы востолбо же развѣ былъ хуже и условія огнеопасности нашихъ построекъ“. Что бывшая попытка была неудачна — это лишь единичный случай, ничего недоказывающій, тѣмъ болѣе, что, напр., варшавское общество производить операціи по пріему перестрахованій отъ Краковскаго страхового общества въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ съ весьма хорошимъ успѣхомъ; слѣдовательно, весь вопросъ сводится къ умѣлому и осмотрительному веденію этого дѣла. Что же касается указанія г. Калугина на несоотвѣстствіе русскихъ премій съ заграничными, то здѣсь онъ еще болѣе неправъ: принимая, напр., во

вниманіе, что французскія страховыя общества, при среднемъ размѣрѣ премій въ 8 разъ ниже нашихъ, платятъ за пожарные убытки, въ общей сложности, не болѣе 55% собранной преміи, тогда какъ средній процентъ убытковъ въ нашихъ акціонерныхъ обществахъ составляетъ не менѣе 67%, — оказывается, что всѣ выгоды отъ обмѣна будутъ на сторонѣ русскихъ обществъ. Изъ приведенныхъ цифръ, между прочимъ, видно, что огнеопасность нашихъ построекъ не въ 8, а въ 11 разъ выше французскихъ, или, иначе говоря, премія нашихъ акціонерныхъ обществъ, ниже, чѣмъ во Франціи, если принять въ соображеніе сравнительную старость огневыхъ рисковъ въ обоихъ странахъ. Точно также эта премія оказывается ниже англійскихъ, германскихъ и австрійскихъ обществъ, такъ что всѣ выгоды отъ взаимнаго обмѣна огневыхъ перестрахованіями окажутся, при одинаковыхъ прочихъ условіяхъ, на нашей сторонѣ.

Въ заключеніе позволимъ себѣ остановиться на сдѣланномъ г. Калугиничемъ по поводу статьи „Перестрахованіе огневыхъ рисковъ“ упрекъ въ противорѣчьи. Признавая, на основаніи изложенныхъ выше соображеній, полезность операціи по перестрахованію части огневыхъ рисковъ заграницей, мы изъ статистическихъ данныхъ о дѣятельности акціонерныхъ обществъ за 41-лѣтній періодъ, выводимъ, что общественное перестрахованіе могло бы обойтись безъ иностранныхъ перестраховщиковъ. Послѣднее положеніе, какъ видно изъ цѣлаго ряда предшествующихъ разсужденій, имѣетъ лишь тотъ смыслъ, что въ общемъ сборъ премій за продолжительный періодъ времени съ избыткомъ покрывъ пожарные убытки и, слѣдовательно, если бы перестрахованія не было, въ результатѣ оказался бы извѣстный барышъ для страховыхъ обществъ. Это не значитъ, однако, что можно обойтись безъ перестрахованія, такъ какъ нѣкоторые годы, по массѣ пожаровъ, были крайне убыточны въ особености для отдѣльныхъ обществъ, слѣдовательно всегда существовала опасность, при несчастномъ годѣ, лишиться тому или другому обществу значительной части своихъ капиталовъ, еслибы оно не ограждало себя перестрахованіемъ на случай чрезвычайныхъ убытковъ.

Можно-бы указать еще на многія фактическія неточности и ложные выводы въ статьѣ г. Калугина, обнаруживающіе незнаніе авторомъ основъ страхового дѣла, но это не входитъ въ программу настоящей замітки, имѣющей цѣлью только разобрать нападки г. Калугина на указанную выше статью *Вѣстника Финансовъ*.

La Banque de France à travers le siècle par Flour de Saints-Genis. Paris. Guillaumin et Cie. 1896. Названная книга содержитъ очеркъ исторіи національнаго банка Франціи, характеристику современнаго положенія банка и изслѣдованіе вопроса о возобновленіи государственной концессіи банку, срокъ которой истекаетъ 31 декабря 1897 года. Книга отличается легкостью и изяществомъ изложенія и заслуживаетъ полнаго вниманія. Авторъ приводитъ массу выдержекъ и мнѣній людей, стоявшихъ во главѣ банка, а затѣмъ такихъ компетентныхъ лицъ, какъ Maxime du Camp, Rossi, Burdeau, Rouvier, L. Say, P. Delombre и другіе. Помѣщено также много цѣнныхъ фактическихъ данныхъ. Въ виду того, что вопросъ о возобновленіи концессіи на очереди, мы считаемъ полезнымъ подробно познакомить читателей съ ея содержаніемъ.

Возникновеніе банка Франціи относится къ 1799—

1800 г. Въ учрежденіи его принимали ближайшее участіе временный консорціумъ коммерсантовъ и банкировъ Парижа и правительство. Участіе въ этомъ дѣлѣ Наполеона I было гораздо болѣе личное, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Первоначально банкъ представлялъ анонимное предпріятіе съ капиталомъ въ 30 милл. фр., образованное на неограниченный срокъ времени и ликвидированное не иначе, какъ по требованію представителей болѣе $\frac{1}{2}$ акціонернаго капитала. Управление банкомъ возлагалось на 15 регентовъ и 8 децезоровъ, избираемыхъ двумястами наиболѣе сильными (по количеству акцій) акціонерами банка и возобновляемыхъ каждый годъ на $\frac{1}{5}$ и на $\frac{1}{5}$ ихъ числа. Совѣтъ правленія избиралъ изъ своей среды центральный комитетъ изъ 3 регентовъ, изъ коихъ одинъ исполнялъ функціи президента. Общее собраніе акціонеровъ состоятъ, какъ сказано, изъ 200 членовъ. Участіе въ общемъ собраніи возможно лишь для французскихъ подданныхъ. Органическимъ закономъ банка былъ декретъ 14 апрѣля 1803 г. Декретъ дасть банку исключительную привилегію выпуска билетовъ въ Парижѣ. Курсъ билетовъ не должна быть ниже 500 фр. Капиталъ банка увеличился до 45 милл. фр. выпускомъ новыхъ 15,000 акцій по 1,000 фр. Главной функціей банка признавъ учетъ коммерческихъ бумагъ; операціи купли—продажи могутъ имѣть своимъ предметомъ лишь золото и серебро. Учетная норма не должна превышать 6%. Равнымъ образомъ годичный дивидендъ ограниченъ 6% на капиталъ; набитою чистаго дохода долженъ былъ обращаться на образованіе резервнаго фонда. Организовать учетный комитетъ изъ 12 членовъ, назначаемыхъ децезорами изъ акціонеровъ коммерсантовъ и возобновляемыхъ ежегодно на $\frac{1}{2}$. Законъ 22 апрѣля 1806 г. продолжитъ привилегію банка еще на 25 лѣтъ (до 24 сентября 1831 г.). При этомъ капиталъ банка постановлено удвоить. Дивидендъ ограниченъ 6% на капиталъ и $\frac{1}{2}$ избытка чистой выручки. Центральны комитетъ уничтоженъ, и взаи́мъ его учреждены замѣщаемыя правительствомъ должности управляющаго (gouverneur) и двухъ помощниковъ его (sous-gouverneurs). Управляющій заводитъ личнымъ составомъ банка, назначаетъ на должности и отзываетъ отъ нихъ; по отношенію къ учету онъ имѣетъ безусловное право veto. Въ совѣтъ банка введенъ новый элементъ, чрезъ обязательство набирать трехъ регентовъ изъ Receveurs généraux. Для заведенія дѣлами образованы спеціальныя органы (Comité d'escompte, Comité des billets, Comité des livres portefeuilles, Comité des Caisses, Comité des relations avec le Trésor public et avec les Receveurs généraux). Декретъ 16 января 1808 года внесъ нѣкоторыя частныя дополненія и измѣненія въ уставъ банка и, кромѣ того, обязалъ банкъ учредить учетныя конторы въ провинціи. Декретъ 8 сентября 1810 года распространилъ эмиссіонную привилегію на районы дѣятельности такихъ конторъ. Законъ 6 декабря 1831 года предоставилъ банку полную свободу распоряженія чистымъ доходомъ, за исключеніемъ части, необходимой для пополненія поземистованій изъ резервнаго фонда, ограниченного 10 милл. фр. Въ 1840 году, безъ всякихъ пожертвованій со стороны банка, привилегія его продолжена была до 31 декабря 1867 г., съ возможностью отмены этого закона къ 31 декабря 1855 г. При этомъ основной капиталъ банка былъ пониженъ до 67,900 акцій, по 1,000 фр. каждая. Первоначальный штемпельный сборъ съ билетовъ банка, по закону 19 мая 1817 года замѣненный ежегоднымъ взносомъ въ казну 10,000 фр., былъ замѣненъ теперь абонементнымъ сборомъ на основаніи

средняго годоваго обращенія банковыхъ билетовъ. Банковъ банка подвергнуты періодическимъ публикаціямъ. Въ 1848 году, по случаю сдѣлки съ банкомъ Франціи 9 провинціальныхъ банковъ, капиталъ его былъ увеличенъ до 85.100 тыс. фр. Законъ 9 июня 1857 г. продолжилъ привилегію банка до 31 декабря 1897 года. При этомъ капиталъ постановлено было довести до 182 милл. фр. чрезъ выпускъ новыхъ 91,250 акцій по цѣнѣ 1,100 фр. за 1,000 фр. номинальных. Изъ своего капитала банкъ обязался выдать правительству 100 милл. фр. въ обмѣнъ на 3%-ые облигаціи, не подлежащія отчужденію. Предѣльная купюра билетовъ понижена была до 50 фр., а законный максимумъ учетнаго и ссуднаго % отмененъ совершенно. Съ 1857 года банкъ могъ быть вынужденъ къ открытію отдѣленій въ тѣхъ департаментахъ, въ коихъ онъ не имѣлъ-бы ихъ. Въ силу соглашенія отъ 10 июня 1857 года банкъ обязался выдавать правительству авансы, сумма которыхъ можетъ колебаться между 60 и 80 м. фр.; обезпечивались эти авансы бонами казначейства, возобновляемыми каждыя 3 мѣсяца, съ учетомъ принятымъ для коммерческихъ бумагъ, но не свыше 3%. Постепенное развитіе банка, о коемъ свидѣлствуютъ приведенные выше законодательные акты, выразилось также въ поглощеніи цѣлаго ряда аналогичныхъ предпріятій. Такъ въ 1800 г. съ банкомъ Франціи сдѣлаъ касса текущихъ счетовъ, въ 1803 г.— касса коммерческаго учета, впоследствии— коммерческая контора, въ 1848 г.—9 провинціальныхъ банковъ и въ 1865 г.—Савойскій банкъ.

За все время почти вѣковаго существованія банку Франціи пришлось пережить много испытаній. Первое изъ нихъ относится къ 1805 году. Наличность банка подверглась при этомъ такому опустошенію, предвѣщеніе билетовъ къ размѣну было на столько стремительно, что совѣтъ правленія банка настоячиво требовалъ у правительства полномочія прекратить на время размѣнъ билетовъ. Императоръ не допустилъ этого. Причиной кризиса была чрезмѣрный выпускъ разнаго рода государственныхъ бумагъ, поведші къ развитію спекуляціи и поглощеніи средствъ, нѣвавшихъ обычныя коммерческія операціи. Тяжелымъ кризисомъ отмѣченъ 1813—1819 г.г. Причина заключалась во вѣдшемъ политическомъ положеніи. Во времени занятія Парижа союзными войсками дѣятельность банка приостановилась почти совершенно. Къ 30 марта 1814 года обращеніе банковыхъ билетовъ ограничивалось ничтожной суммой въ 15,678 тыс. фр. Сельскохозяйственный кризисъ 1846 года и политическій кризисъ 1848 г. носталили банкъ опять въ затруднительное положеніе. Ни пониженіе курсу билетовъ до 200 фр. (законъ 10 июня 1847 г.), ни обращеніе къ помощи англійскаго банка для обезпеченія себя золотомъ, ни пріобрѣтеніе въ мартѣ 1847 г. русскимъ правительствомъ (за счетъ разнаго фонда кредитныхъ билетовъ) 5% французскихъ реентъ на 50 милл. не освободили банкъ отъ необходимости приостановить размѣнъ банковыхъ билетовъ, и эта мѣра введена была декретомъ временнаго правительства отъ 15 марта 1848 года. Билетамъ приданъ былъ принудительный курсъ, курсъ ихъ пониженъ до 100 фр., общая сумма обращенія билетовъ банка Франціи ограничена 350 милл. фр. Банкъ былъ вынужденъ ссудить правительству 50 милл. фр., которые были израсходованы на національныя мастерскія, затѣмъ еще тридцать милл. и наконецъ открытъ ему кредитъ въ размѣрѣ 150 милл. фр., использованный на половину. Неуспѣхъ провинціальныхъ банковъ, билетамъ которыхъ былъ также

принять принудительный курсъ, повелъ къ поглощенію ихъ банкомъ Франціи (декреты 27 апрѣля и 2 мая 1843 г.), на основаніяхъ обѣта ихъ акцій на акціи банка Франціи *à pari* и превращенія провинціальныхъ банковъ въ отдѣленія банка. Вместе съ тѣмъ общая сумма обращенія билетовъ банка достигла 452 милл. фр.; нѣсколько позже, по закону 22 декабря 1849 г., она была поднята до 525 милл. фр. Для поддержанія довѣрія къ банку было предписано въ 1843 году еженедѣльно публиковать отчеты банка. Чтобы облегчить положеніе коммерческихъ круговъ, былъ допущенъ учетъ векселей съ двумя подписями, съ возмѣщеніемъ третьей подписи бантинціями складовъ для храненія товаровъ. Несмотря на значительность счета своихъ должниковъ, банкъ приписалъ къ нимъ принудительный мѣры лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда должникъ не заслуживалъ довѣрія и старался не приводить никого къ банкротству. 6 августа 1850 года принудительный курсъ неравнѣнныхъ билетовъ былъ отмененъ. Тогда-же былъ уничтоженъ законный предѣлъ суммы билетнаго обращенія, неиспользованная часть кредита, открытаго банкомъ правительству, была закрыта. Сдѣланные правительству авансы были возвращены въ 1849 и 1852 гг. Но и въ послѣдующее время, до 1856 г., положеніе банка оставалось затруднительнымъ. Лажъ на золото не вполне исчезъ и вынуждалъ банкъ къ дорогому обходившимся закупкамъ металла. Печальной памяті 1870 г. привелъ къ новому кризису. Законъ 12 августа 1870 г. установилъ принудительный курсъ билетовъ банка, ограничивъ ихъ обращеніе суммой въ 1,800 милл. фр. и купюру—25 франками. Законъ 14 августа 1870 г. повысилъ предѣльную сумму обращенія до 2,4 милліардовъ. 12 декабря предѣльная купюра билетовъ была понижена до 20 фр. Предѣльная сумма обращенія билетовъ была доведена до 2,8 милліарда фр., затѣмъ до 3,2 милліарда (законъ 15 юля 1872 г.). Установлены были купюры билетовъ въ 10 и 5 франковъ. Въ 1870 году учетныя операціи достигли суммы въ 7 милліарда фр. Металлическая наличность банка понизилась до 1,259,7 милліон. франковъ къ 27 декабря 1869 г. до 505,3 милл. къ 24 дек. 1870 г. до 388½ милл. къ 23 февраля 1871 г., къ 13-же юля 1871 года повысилась до 636 милл. Къ этому послѣднему сроку обращеніе билетовъ опредѣлилось суммой въ 2 милліарда фр., въ 25 января 1872 г. оно превысило 2½ милліарда. Сомнительныя требованія достигли огромной суммы въ 2½ милліарда, а требованія пересроченныя—863½ милл. Въ эти годы центральныи банкъ имѣлъ лишь второстепенную роль, провинціальныя-же отдѣленія банка были истинными національными кассами Франціи. Ссуды, выданныя въ 1870—1871 гг. банкомъ правительству и Парижу достигли 1,530 милліон. фр. Сверхъ того, парижской коммуны были выданы 9,401,8 тыс. фр., значившіеся на счету г. Парижа и еще 7,993,3 тыс. фр.; послѣдняя сумма не была впоследствии возмѣщена банку. По закону 3 августа 1875 г. обязанность банка обмѣнивать свои билеты на звонкую монету возстановилась съ того момента, когда долгъ правительства банку понизился до 300 милл. фр. Этотъ моментъ наступилъ 1 января 1878 года. Но уже ранѣе фактически разнѣны имѣлъ мѣсто по отношенію къ билетамъ низшихъ купюръ. Съ этого времени исторія банка была свободна отъ какихъ либо выдающихся событій. Дѣятельность банка постепенно развивалась и сообразно этому происходились нѣкоторыя измѣненія въ уставѣ банка. Такъ, законъ 30 января 1884 г. повысилъ предѣлъ обращенія билетовъ до 3,5 милліарда фр., законъ 25 января 1893 года—до 4 милліарда фр. Этотъ законный предѣлъ, пе-

редвигаемый соразмѣрно развитію эмиссіонной операціи, имѣетъ лишь идеальное значеніе, какъ выраженіе государственнаго верховенства. 70-мъ годамъ принадлежитъ окончательное урегулированіе обложенія билетовъ банка. Въ 1874 году тарифъ сбора былъ утроенъ. Это поставило банкъ въ тѣмъ болѣе затруднительное положеніе, что разнѣны выпуска билетовъ опредѣлялся либо маловыгодными или даже безвозмездными авансами банка государству, либо предпочтеніемъ билетовъ предъ монетой, какое при нормальныхъ условіяхъ постоянно проявлялось у публики и фактически придавало банковымъ билетамъ отчасти и значеніе депозитныхъ билетовъ. Въ виду этого, законъ 13 юня 1878 г. раздѣлилъ выпускъ билетовъ (*billets à porteur ou à ordre*) на двѣ категоріи. Билеты первой категоріи, выпускъ коихъ обусловливался производственными коммерческими операціями банка, по прежнему подлежали сбору въ 1,50 фр. съ 1,000 фр.; прочіе билеты облагались сборомъ въ 20 сантим. съ 1,000 фр. Сборъ исчислялся по прежнему съ средняго годового количества билетовъ и взимался безъ наложенія какихъ либо знаковъ на билеты.

Мы не будемъ долго останавливаться на изложеніи той части обзорнаго труда, которая представляетъ характеристику современнаго состоянія и дѣятельности банка, такъ какъ этого рода свѣдѣнія *Вѣстникъ Финансовъ* даетъ систематически. Въ 1895 г. банкъ имѣлъ, кромѣ центрального учрежденія, 94 отдѣленія (*succursales*), 127 передвижныхъ конторъ, обслуживающихъ города приписные или присоединенные (*comptoirs ambulants desservant les villes rattachées ou réunies*) и 38 вспомогательныхъ бюро, а всего 259 банковыхъ мѣстъ¹⁾. Подъ приписнымъ разумѣются тѣ, гдѣ производится операціи инкассо чрезъ каждыя пять дней. Банкъ учитываетъ векселя на такіа мѣста лишь въ случаѣ совпаденія срока векселя съ дѣловымъ днемъ конторы. Эти города приписаны къ ближайшимъ отдѣленіямъ. Присоединенными городами называются тѣ, которые не имѣя собственныхъ банковыхъ мѣстъ, пользуются правомъ учитывать свои бумаги въ соседней банковской конторѣ. Вспомогательныя бюро суть банковыя учрежденія, поставленныя въ зависимость отъ отдѣленій или отъ центрального банка. Въ организаціи банка заслуживаетъ особеннаго вниманія превосходный личный составъ. Это достигается строгимъ подборомъ людей, а также и нѣкоторыми общими правилами. Банкъ принялъ за правило при вознагражденіи своихъ служащихъ сообразоваться исключительно съ значеніемъ исполняемыхъ ими функцій, внѣ какого либо личнаго отношенія къ индивидамъ. Банкъ не прибѣгалъ никогда къ „эгоистической системѣ“ безвозмезднаго труда сверхштатныхъ служащихъ. Для матеріальнаго обезпеченія своихъ служащихъ банкъ образовалъ особые фонды. Такъ, съ 9 января 1804 г. фактически, а съ 1808 г. легально существуетъ резервная касса чиновниковъ банка, питаемая вычетами изъ содержанія въ размѣръ 2% и дающая чиновнику банку, достигшему 60-лѣтняго возраста, право на пенсію въ ¼ содержанія послѣ 20 лѣтъ службы, въ ¼ послѣ 25 лѣтъ, въ ½ послѣ 30 лѣтъ и сверхъ того на ¼ за каждыи лѣтній послѣ 30 годъ службы. Въ 1895 г. активъ кассы простирался до 25 милл. фр. Недавно образована пенсіонная касса рабочихъ поддерживаемая доходомъ съ капитала въ 500,000 фр. выдѣленнаго для сей цѣли банкомъ и вычетами въ 1% изъ заработной платы. Личный составъ служащихъ въ банкѣ къ на-

¹⁾ Къ концу 1895 г. 261 мѣсто.

чалу 1895 г. определялся 2,332 человекѣт. При общемъ расходномъ бюджетѣ въ 17 милл. фр., сумма выплаченнаго служащимъ содержанія достигала въ 1893 г., 7,310,3 тыс. фр., не считая 237,150 фр. внесенныхъ въ кассу служащихъ. Что касается самой организаціи банка Франціи, то во главѣ его стоятъ управляющій съ двумя помощниками и совѣтъ правленія (Conseil de régence). Далѣе слѣдуютъ главный секретарь, главный контролеръ, главный кассиръ и секретарь главнаго совѣта. Штабъ образуется изъ кабинета управляющаго, 19 инспекторовъ отдѣленій, двухъ секретариатовъ и главнаго контроля. Всѣ банковыя операціи выдаются главнымъ секретариатомъ. Здѣсь сосредоточены бюро административное и корреспонденціи, бюро личнаго состава, бюро справокъ и образцово поставленное бюро статистики иностранныхъ банковъ, экономическихъ трудовъ и пр. Секретариатъ главнаго совѣта вѣдаетъ архивы и статистику операцій банка. Далѣе идутъ органы, находящіеся въ прямыхъ сношеніяхъ съ клиентами банка, устройство этихъ органовъ сообразуется съ разными категоріями банковыхъ операцій.

Взгляды автора книги относительно значенія банка и по вопросу о возобновленіи привилегій, можно резюмировать такъ. Покрывъ страну обширною сѣтью своихъ учреждений, банкъ Франціи приближалъ кредитъ къ мелкимъ предпринимателямъ, демократизировалъ кредитъ и далъ ему необходимую упругость и устойчивость, устранивъ слишкомъ частыя колебанія учетной нормы и понизивъ ее на сколько возможно. Со своими традиціями, своими всемірными кредитами, своими резервами банкъ представляетъ опору государства. Со своими учетомъ, текущими счедами и чековой системой, банкъ является чуть не безвозмезднымъ банкиромъ народа. Банкъ Франціи необходимъ и для правильнаго функционирования прочихъ кредитныхъ учреждений страны. Было бы слишкомъ смѣло думать, что можно уничтожить однимъ почеркомъ пера этотъ дивно устроенный органъ страны и правительства, самый фактъ функционирования котораго позволяетъ имъ реализовывать неисчислимая выгоды. Авторъ заключаетъ свой трудъ чисто французскою формулой: La Banque de France ne coûte rien, et vaut dix armées. Если въ общественномъ мнѣніи и въ настроеніи правящихъ круговъ существуютъ и неблагоприятныя банку теченія, то въ сущности это объясняется тѣмъ психологическимъ правиломъ, что люди, ставшіе для насъ необходимыми, представляются намъ стѣснительными. Подвергая критикѣ всевозможныя предложенія по вопросу о возобновленіи привилегій банка, авторъ книги приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ. Единство эмиссіонной операціи онъ признаетъ неотъемлемымъ требованіемъ, оправдываемымъ всю исторію банковаго дѣла и наукою. Затѣмъ авторъ высказывается безусловно противъ идеи государственнаго банка, — уже потому, что это лишило-бы государство содѣйствія, тѣмъ болѣе дѣйствительнаго, что оно исходитъ отъ независимаго органа и основано на ресурсахъ, не находящихся въ власти государства; кромѣ того, въ виду общественнаго строя Франціи, учрежденіе государственнаго банка могло-бы повести къ социальнымъ и финансовымъ опасностямъ. Авторъ не находитъ возможнымъ ставить условіемъ возобновленія привилегій болѣе тѣсную правительственную регламентацію, которая не была-бы полезна для кредита банка и только-бы стѣснила дѣятельность банка и сузила-бы приносимую имъ пользу. Онъ считаетъ также смѣлѣйшимъ и безполезнымъ настаивать на тѣхъ или иныхъ реформахъ въ дѣятельности или организаціи банка. Какъ того требуютъ собственные инте-

ресы банка и какъ свидѣтельствуетъ о томъ его прошлое, банкъ самъ вводитъ своевременно въ необходимость и возможныя реформы. Авторъ высказывается также противъ установленія прямого участія государственнаго казначейства въ чистомъ доходѣ банка. Это участіе осуществляется и нынѣ въ 4%-номъ сборѣ съ дивиденда, въ налогѣ на обращеніе банковыхъ билетовъ и прочихъ налогахъ, затѣмъ въ безвозмездныхъ ссудахъ и въ другихъ услугахъ, оказываемыхъ банкомъ правительству. Концедируемая банку привилегія имѣетъ при нынѣшнихъ условіяхъ скорѣе идеальное значеніе; на дѣлѣ устанавливаемыя концессіей отношенія гораздо выгоднѣе для государства, чѣмъ для банка. Чистая выручка послѣдняго постепенно понижается, вопреки общему развитію дѣла. Ссылки на примѣръ германскаго имперскаго банка неудачны уже потому, что при самомъ учрежденіи этого банка имперское правительство удержало за собою обширныя права, въ томъ числѣ ближайшее, преимущественное участіе въ управленіи банкомъ, участіе въ чистомъ доходѣ банка, возможность въ извѣстные сроки выкупить или по ихъ номинальной цѣнѣ или даже совершенно уничтожить самый банкъ. Наконецъ усиленіе участія государственнаго казначейства въ чистой выручкѣ банка Франціи неблагоприятно отразилось-бы на кредитѣ банка и повредило-бы интересамъ держателей акцій, треть которыхъ принадлежатъ лицамъ недѣеспособнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ. Далѣе, авторъ противъ увеличенія основнаго капитала банка. Излишнее для самаго банка, это поведетъ только къ новымъ ссудамъ правительству и, съ увеличеніемъ числа акціонеровъ, поколебаетъ тѣ чуждые узкой користи принципы, которые руководятъ банкомъ въ его дѣятельности. Авторъ считаетъ умѣстными условіями дальнѣйшей концессіи лишь распространеніе дѣятельности банка также и на французскія колоніи чрезъ погощеніе слабыхъ и бездоходныхъ колоніальныхъ банковъ, а также увеличеніе безвозмездныхъ услугъ казначейству чрезъ распространеніе его текущаго счета на всѣ финансовыя операціи, доходы и расходы государства. Нѣкоторымъ вознагражденіемъ для банка могло-бы быть предоставленіе ему права пускать въ оборотъ свободныя средства казначейства. Авторъ книги относится съ осужденіемъ къ той непонятной медлительности, вслѣдствіе которой вопросъ о возобновленіи концессіи остается до сихъ поръ не разрѣшеннымъ.

Торгово-промышленный отдѣлъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Движеніе внѣшней торговли Великаго Княжества Финляндскаго за апрѣль 1896 г., въ сравненіи съ тѣмъ же періодомъ двухъ предшествующихъ лѣтъ, представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

Всего:	1896.		1895.		1894.	
	апрѣль.	апрѣль-апр.	апрѣль.	апрѣль-апр.	апрѣль.	апрѣль-апр.
Животины:						
лошади . . . гол.	338	1,538	842	2,167	618	2,064
крупный рогатый скотъ . »	81	145	75	212	137	385
телятъ и молодыхъ . »	407	1,920	626	2,204	799	2,482
Дичь и живность . . . тонны	8	213	8	109	—	48
Масло и сало . . »	16	204	32	188	31	143
Масло . . . »	1,817	4,225	1,970	4,218	1,210	3,291
Рыба . . . »	65	1,927	84	1,817	276	853

	1896.		1895.		1894.		1896.		1895.		1894.					
	апрѣль.	январь.	апрѣль.	январь.	апрѣль.	январь.	апрѣль.	январь.	апрѣль.	январь.	апрѣль.	январь.				
Овесъ въ зернѣ . . . »	4,939	4,971	—	—	8,603	4,404	—	—	—	—	—	—				
Рожь . . . »	—	—	10	11	—	—	—	—	—	—	—	—				
Ягоды . . . »	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Хлѣбъ основной и елов. на мѣнѣе 2 метр. длинн:																
пшеница, куб. м.	1,258	1,583	16	170	8,178	8,178	—	—	—	—	—	—				
баттенсы »	5,718	9,257	778	882	29,153	29,153	—	—	—	—	—	—				
доски . . . »	6,770	7,783	—	—	22,499	22,551	—	—	—	—	—	—				
Круглый хлѣбъ основной и елов. на мѣнѣе 2 метр. длинн. куб. м.	6,357	7,903	433	1,188	8,383	8,755	—	—	—	—	—	—				
Дрова . . . »	25,860	153,907	45,308	215,982	38,881	90,880	—	—	—	—	—	—				
Древесн. и бумажн. массы, тонн . . . »	2,459	10,828	2,188	6,400	2,374	10,484	—	—	—	—	—	—				
Бумага . . . »	1,493	6,283	1,837	5,588	1,242	5,701	—	—	—	—	—	—				
Деготь . . . гект.	100	217	345	847	1,859	2,303	—	—	—	—	—	—				
Чугунъ, желѣзо и сталь:																
брусковое тонн	49	960	394	1,057	80	607	—	—	—	—	—	—				
прутковое . . »	218	413	24	202	193	589	—	—	—	—	—	—				
Волокна.																
Селадъ соле- ный . . . тонн	51	121	3	47	45	78	—	—	—	—	—	—				
Рыба сушен. »	—	10	—	7	1	10	—	—	—	—	—	—				
Хлѣбъ въ зернѣ: овесъ, тонн	418	1,857	592	2,138	542	1,932	—	—	—	—	—	—				
пшеница . . . »	2	5	2	119	—	79	—	—	—	—	—	—				
ячмень . . . »	182	1,188	244	1,452	278	1,171	—	—	—	—	—	—				
кукуруза . . . »	60	384	153	315	246	731	—	—	—	—	—	—				
рожь »	1,043	4,047	1,280	4,977	1,450	8,152	—	—	—	—	—	—				
Мука:																
пшеница . . . »	892	4,082	953	2,343	1,893	5,832	—	—	—	—	—	—				
Портонны таможенн.	Свѣтъ. Мясные про- Головы. дукты.		Масло.		Рыба.		Хлѣбъ въ зернѣ: овесъ рожь.		Дро- не мѣнѣе 2 метр. длинн. 2 метр. дл. Кубич. метры.		Древесина и бума- ная масса		Бумага. Деготь.		Желѣзо и сталь: чугунъ прутковое.	
Каско	—	2,023	8,695	—	656	118,915	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бюрнеборгъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	6,054	—	184	—	—	—	—	—
Раумо	—	—	—	—	—	—	—	—	551	4,826	100	—	—	—	—	—
Нинстадъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1,828	1,043	176	—	—	—	—	—
Надендалъ	—	—	—	—	—	836,621	—	—	76	—	—	—	—	—	—	—
Або	—	—	2,875	—	—	4,477,927	—	—	2,816	—	—	—	—	—	—	—
Маріенгамъ	—	—	4,620	—	—	—	—	—	—	860	—	—	—	—	—	—
Дегерби	—	—	26	1,350	—	—	—	—	—	184	51	—	—	—	—	—
Ганго	27	1,740	1,558,012	—	—	—	—	—	—	125	410,416	154,672	—	—	—	149,682
Гельсинфорсъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	2,412	—	795	74,485	1,450	—	—	—
Прибрежныя и таможенныя заставы	—	—	—	8,544	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Таможенныя за- ставы у Ла- дожскаго озе- ра и сухопут- ной границы	481	10,078	7,852	11,660	—	—	—	—	9	425	—	—	—	—	—	1,093
Статистическія конторы при жел. дор.	848	2,183	39,675	42,346	5,355	100	9 485	21,004	1,974,483	1,386,973	97 49,142	67,019	—	—	—	—
Итого	856	16,019	1,616,755	64,556	4,938,818	100	13,746	6,857	25,860	2,459,384	1,493,095	100 49,142	217,794	—	—	—
Со включеніемъ примого вы- воза	2,745	187,852	2,608,190	1,762,254	31,754	638	4,857	1,016	128,047	8,168,455	4,790,142	117 911,201	195,016	—	—	—
Всего	3,501	203,971	4,224,945	1,826,810	4,970,572	738	18,603	7,903	153,907	10,627,739	6,283,237	217 980,343	412,810	—	—	—

— Въ очередномъ земскомъ собраніи Смоленской губерніи текущаго года принять докладъ управы о выдачѣ ссудъ кустарямъ въ видѣ образцовыхъ кузницъ, которыя при правильной постановкѣ дѣла могутъ имѣть весьма серьезное значеніе какъ для поднятія данной отрасли кустарной промышленности, такъ и для сельскаго хозяйства — путемъ распространенія улучшенныхъ орудій. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Смоленской губерніи — Сычевскомъ, Гжатскомъ, Юхновскомъ, Дорогобужскомъ и отчасти Вяземскомъ издавна существуетъ кузнецно-слесарное кустарное производство. Въ послѣднее время, когда увеличился спросъ на усовершенствованныя сельскохозяйственные орудія, кустарныя мастерскія стали выдѣлывать и эти орудія, но производство ихъ,

при отсутствіи техническихъ знаній, находится отчасти въ зачаточномъ состояніи, отчасти поставлено неправо- вильно вследствие отсутствія необходимыхъ орудій производства или низкаго качества сыраго матеріала. Имѣя въ виду опытъ оборудованія образцовой кузницы на сычевской сельскохозяйственной выставкѣ, упра- ва внесла проектъ ссудъ кустарямъ въ видѣ устрой- ства таковыхъ кузницъ и раздачи ихъ, безъ процентовъ, кустарямъ, съ тѣмъ, чтобы стоимость кузницъ возвра- щалась земству по частямъ въ нѣсколько лѣтъ издѣла- ми, которыя должны поступать въ уѣздные земскіе склады сельскохозяйственныхъ орудій. Если-же при этомъ губернское и уѣздныя земства озаботятся и снабженіемъ кустарей желѣзомъ, сталью и други-

ми матеріалами, то они будутъ имѣть полную возможность наблюдать за производствомъ и руководить имъ, указывая кустарямъ необходимыми по мѣстнымъ условіямъ модели, или лучшіе приемы сборки и проверки сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и предъявляя извѣстныя требованія тщательности исполненія надѣлій, которыя имнѣ весьма часто производятся небрежно, лишь-бы сбыть съ рукъ. Стоимость оборудованія одной образцовой кузницы на мѣстѣ (въ такихъ районахъ, гдѣ представляютъ наибольшія надежды на усовершенствованіе и развитіе производства) опредѣляется въ 200 рублей; кромѣ того, необходимо нѣкоторый кредитъ на снабженіе ея лучшими и болѣе доступными кустарямъ по цѣнѣ (при устраненіи посредниковъ) матеріалами. Проектируя такіе ссуды, управа, повидимому, имѣетъ въ виду артели кустарей, такъ какъ для единичныхъ кустарей они могутъ быть полезны лишь самымъ зажиточнымъ, что едвали входитъ въ расчеты земства. Земское собраніе отнеслось сочувственно къ этому проекту и разрѣшило управѣ кредитъ въ 3,000 руб. (вмѣсто испрашивавшейся суммы 6,000 р.) изъ запаснаго капитала на устройство кузницъ, подъ условіемъ гарантіи уѣздныхъ земствъ за возвратъ ссуды; при этомъ поручило управѣ къ слѣдующему собранію представить свои соображенія объ основаніяхъ, на которыхъ губернское земство могло-бы оказывать содѣйствіе кустарнымъ кузницамъ (повидимому, относительно снабженія ихъ матеріалами).

Въ докладѣ управы тому-же собранію о дѣятельности передвижной школы маслослѣдья Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ 1895 году между прочимъ, сообщаются нѣкоторые небезинтересныя свѣдѣнія о результатахъ опыта устройства двухъ артельныхъ маслослѣдѣй. Одна изъ нихъ, въ дер. Рыжковѣ, Духовщинскаго уѣзда, несмотря на благоприятныя естественныя условія для скотоводства, потеряла неудачу въ виду пассивнаго отношенія крестьянъ къ заработку отъ скотоводства, такъ какъ они предпочитаютъ скармливать сѣно лошадамъ, занимаясь возкою лѣса; къ тому-же присоединилось паденіе цѣнъ на масло; въ результатѣ лишь благодаря пособію отъ земства артель могла просуществовать; но неудача этого опыта не доказываетъ, по мнѣнію руководителя школы, невозможность существованія крестьянской артельной маслослѣдѣй, въ особенности послѣ прекращенія лѣсныхъ заработковъ по вырубкѣ лѣсовъ; для успѣха такихъ маслослѣдѣй важно было-бы, чтобы удлиненъ былъ срокъ пребыванія школы въ опредѣленномъ пунктѣ, чтобы крестьяне могли наглядно убѣдиться въ выгодности дѣла, при веденіи его болѣе продолжительное время. Большой успѣхъ ожидается въ организованной артельной маслослѣдѣй въ г. Дорогобужѣ изъ учениковъ школы, основательно изучившихъ выработку равныхъ сортовъ масла и анализы молока. Дорогобужъ находится въ рѣдкихъ благоприятныхъ условіяхъ для развитія молочнаго хозяйства, обладая 300 дес. дѣйствительныхъ заливныхъ луговъ и 4,000 дес. земли подъ лѣсомъ, пашней и выгономъ. Благодаря обилію луговъ и выгоновъ горожане занимались издавна выращиваніемъ скота и торговлею имъ. Во время выставки дойнаго скота въ Дорогобужѣ въ 1894 году среди горожанъ возникла мысль объ устройствѣ городской сыроварни или маслослѣдѣй; мысль о сыроварнѣ, по совѣту г. Верещагина, была отброшена, такъ какъ устройство ея могло-бы повредить промыслу выращиванія скота, а предположено было организовать маслослѣдѣю; съ этою цѣлью городской управою и испрошено было назначеніе передвижной школы въ Дорогобужъ на лѣтній 1895 г. молочный періодъ. Къ

сожалѣнію, нѣтъ свѣдѣній объ экономической организаціи этой артели. Что-же касается торговыхъ итоговъ, то они были сравнительно благополучны, особенно имѣя въ виду низкія цѣны на масло, благодаря коимъ маслослѣдѣя одного частнаго предпринимателя потерпѣла въ то-же время полное банкротство.

ТОРГОВЫЕ ОБЗОРЫ.

Хлѣба. — На недѣлѣ въ Западной Европѣ наконецъ прошли обильные дожди, значительно поправившіе состояние посѣвовъ въ Великобританіи и Франціи. Особенно благоприятны были дожди для яровыхъ хлѣбовъ, для исправленія-же травъ они явились уже слишкомъ поздно, а что касается пшеницы, находящейся во Франціи въ періодѣ цвѣтенія, то для нея дожди, конечно, могутъ оказаться только вредными. Изъ другихъ западно-европейскихъ странъ свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ остаются благоприятными. Что касается Соединенныхъ Штатовъ, то опубликованный въ серединѣ недѣли оффиціальныи отчетъ на срокъ 1 іюня, хотя и указываетъ на замѣтное ухудшеніе состоянія озимой пшеницы противъ майской расцѣпки, но въ общемъ оказался болѣе благоприятнымъ, чѣмъ ожидалось; въ особенности неожиданными явились увеличеніе площади посѣвовъ озимой и яровой пшеницы и высокая расцѣпка состоянія послѣдней. Между тѣмъ по слухамъ, обращающимся на хлѣбныхъ биржахъ въ первую половину недѣли, состояніе посѣвовъ пшеницы признавалось сильно ухудшившимся, почти неудовлетворительнымъ. Поэтому повысительное движеніе, установившееся еще съ конца предшествовавшей недѣли, продолжалось и въ первую половину отчетной, а затѣмъ уступило мѣсто рѣзкой реакціи на пониженіе, которой по прежнему способствовали обильные подвозы и медленная убыль запасовъ. Въ Западной Европѣ колебанія настроенія американскихъ биржъ по обыкновенію отразились соответствующимъ движеніемъ. Цѣны впрочемъ не столько поддались этому вліянію, сколько настроеніе покупателей. Поэтому въ началѣ недѣли дѣла шли довольно правильно и обороты достигли солидныхъ размѣровъ, къ концу недѣли съ ослабленіемъ цѣнъ вновь водворилось затиханіе. Между тѣмъ изъ экспортирующихъ странъ вполнѣ воспользовалась оживленіемъ европейскаго спроса только Россія, снова увеличившая свой отпускъ; Соединенные Штаты и придунайскія земли, занятые реализаціей консигнаціонныхъ отправокъ предшествовавшей недѣли, напротивъ, сократили вывозъ пшеницы. Россія впрочемъ увеличила только отпускъ пшеницы и ржи, между тѣмъ какъ вывозъ ячменя и овса замѣтно сократился; улучшеніе видовъ на урожай яровыхъ хлѣбовъ въ Западной Европѣ является немаловажною причиной этого сокращенія, такъ какъ оно естественно отозвалось ухудшеніемъ условій сбыта этихъ продуктовъ. Внутренняя наша торговля по прежнему характеризуется малодѣятельностью и затруднительностью сбыта при явно понижающемся настроеніи — условія, чрезвычайно невыгодныя для реализаціи зимнихъ заготовокъ. Помимо неблагоприятнаго положенія международнаго рынка, понижающее настро-

еніе вызывается и благоприятными видами на урожай въ Россіи.

Дополняемъ данныя о цѣнахъ, сдѣлкахъ и подвозахъ хлѣбовъ за недѣлю съ 19 по 25 мая:

Пшеница. Рожь. Овесъ. Ячмень. Кукуруза. Мука
Пуды.

Сдѣлки.						
Курскъ . . .	4,200	3,800	9,000	—	—	11,600
Одессія . . .	50,000	—	15,000	—	—	—
Николаевъ . .	417,500	175,000	—	—	—	107,000

Подвозы:

Одессія . . .	75,750	5,270	6,160	18,000	—	3,940
Николаевъ . .	1,185,569	488,241	4,270	377,856	—	—

Сдѣлки съ хлѣбами на нѣкоторые главнѣйшіе рын-
ка, за недѣлю съ 26 мая по 1 іюня, выразились
въ слѣдующихъ цифрахъ:

Пшеница. Рожь. Овесъ. Ячмень. Кукуруза. Мука
Пуды.

Ревель . . .	20,740	64,050	4,270	—	—	—
Либава . . .	—	82,200	238,400	8,400	—	—
Варшава . .	7,800	20,100	48,000	—	—	—
Кіевъ . . .	197,000	23,000	22,000	—	—	70,000
Воронежъ . .	17,000	15,000	12,000	—	—	95,000
Курскъ . . .	6,000	6,000	9,000	—	—	6,000
Шигры . . .	3,000	—	—	—	—	4,800
Ливны . . .	3,000	5,000	10,000	—	—	15,000
Моршанскъ . .	—	7,500	12,000	—	—	900
Пенза . . .	—	80,000	—	—	—	—
Рыбинскъ . .	—	253,800	108,000	—	—	319,500
Казань . . .	—	—	7,200	—	—	12,400
Чистополь . .	—	10,000	3,000	—	—	45,000
Екатеринен- штадтъ . . .	8,000	—	—	—	—	—
Петровскъ . .	—	9,150	—	—	—	—
Салтыковскъ .	10,000	60,000	125,000	—	—	—
Царицынъ . .	35,000	1,000	3,000	—	—	2,300
Екатерино- славъ . . .	155,000	13,000	4,000	7,000	—	23,000
Армавиръ . .	7,000	300	500	400	—	—
Ейскъ . . .	90,000	—	—	30,000	—	—
Ростовъ на Дону . . .	375,000	300,000	—	175,000	—	—
Верхнедѣл- провскъ . . .	4,000	2,000	—	—	—	—
Александр- овскъ . . .	30,000	15,000	—	20,000	—	—
Бердянскъ . .	135,000	—	—	—	—	—

Пшеница. Рожь. Овесъ. Ячмень. Кукуруза. Мука.
Пуды.

Мелитополь . .	15,000	1,000	1,500	2,000	—	—
Одессія . . .	4,000	—	—	15,000	—	—
Одесса . . .	492,000	145,000	25,000	45,000	18,000	—

Подвозы хлѣбовъ на нѣкоторые главнѣйшіе рынки, за
недѣлю, съ 26 мая по 1 іюня, выразились въ слѣдую-
щихъ цифрахъ:

Пшеница. Рожь. Овесъ. Ячмень. Кукуруза. Мука
Пуды.

С.-Петер- бургъ . . .	—	20,876	169,141	1,740	—	161,087
Ревель . . .	20,740	18,300	23,670	—	—	4,270
Рига . . .	7,855	115,151	54,238	8,163	—	25,544
Либава . . .	—	51,387	446,230	4,270	—	8,797
Варшава . .	7,800	119,000	50,400	—	—	—
Кіевъ . . .	21,860	8,050	7,380	—	—	6,800
Воронежъ . .	20,000	10,000	11,500	—	—	—
Курскъ . . .	37,489	33,634	6,089	6,710	—	116,985
Шигры . . .	—	800	600	—	—	500
Ливны . . .	5,000	7,000	5,000	—	—	—
Моршанскъ . .	—	30,000	15,000	—	—	2,200
Москва . . .	32,330	9,887	503,829	16,335	—	238,767
Пенза . . .	—	30,000	—	—	—	—
Чистополь . .	—	40,000	20,000	—	—	3,000
Оренбургъ . .	12,000	500	1,200	—	—	1,300
Бадаковъ . .	125,000	—	—	—	—	—
Екатеринен- штадтъ . . .	62,000	—	—	—	—	—
Петровскъ . .	—	27,800	4,850	—	—	750
Салтыковскъ .	—	35,000	—	—	—	—
Царицынъ . .	25,250	1,220	5,610	—	—	1,880
Таганрогъ . .	17,500	7,500	1,000	24,000	—	—
Екатерино- славъ . . .	155,000	13,000	4,000	7,000	—	—
Армавиръ . .	7,000	300	500	400	—	—
Верхнедѣл- провскъ . . .	2,000	1,000	—	—	—	—
Александр- овскъ . . .	30,000	15,000	—	20,000	—	—
Бердянскъ . .	130,000	—	—	—	—	—
Мелитополь . .	15,000	1,000	1,500	2,000	—	—
Одессія . . .	58,310	—	18,250	35,890	—	5,270
Одесса . . .	1,063,000	348,000	70,000	44,000	280,000	11,400

Цѣны на главнѣйшіе русскіе и иностранные
рынкахъ (безъ пошлины) къ концу отчетной недѣли
установились слѣдующія, въ копейкахъ за пудъ:

	Пшеница.		Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Кукуруза.	Мука:		Отруби:		Греча.	Крупа гречневая.	Горохъ.	Просо.	Шенис.
	пшеничная.	ржаная.					пшеничная.	ржаная.							
За недѣлю къ 25 мая.															
Курскъ	55	31	35	40	—	—	105	37—38	25	27	71	102	—	43	80—83
Одессіа	75	48	53	51	—	—	125	—	—	—	—	—	—	—	—
Николаевъ	68	45	52	48	—	—	150	70	—	—	—	135	60	60	105
За недѣлю къ 1 іюня.															
С.-Петербургъ . . .	—	51	54—61	—	—	—	—	53—57	—	—	—	—	—	—	—
Ревель	71—73	52—53	57—62	58—61	—	—	—	—	44—45	—	—	—	59—62	—	—
Рига	73—84	50—51	56—64	58—75	—	—	120	70—72	48—50	—	—	160	57—67	—	—
Либава	—	52	55—65	58	—	—	180	65—95	47—48	—	—	—	65	—	—
Витебскъ	—	51	43	58	—	—	—	58	—	—	—	—	—	—	—
Варшава	78	56	64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кіевъ	53—60	35—40	48—54	40—42	—	—	50—125	40—90	30	30	55—60	85—85	45—85	50	75—85
Александровскъ . .	52	29	32	30	—	—	—	—	—	—	—	120	90	35	70
Воронежъ	60	28	35	—	—	—	120	35	21—22	24	65	100	50	35	65
Курскъ	51—52	30—31	35—38	—	—	—	—	—	—	—	72—73	105	—	44	70—85
Щигры	60	30	33	—	—	—	—	38	24	20	72	108	35	45	78
Ливны	45—75	30—35	35—40	—	—	—	140	77—80	23—30	24—30	62—70	108	—	40—50	70—90
Моршанскъ	55—60	24—32	28—38	—	—	—	140	35—40	—	—	—	—	55—80	37—42	65—80
Пенза	43	25	30	—	—	—	135	31	24	22	68	105	35—40	30	60—70
Москва	75	44	58	60	—	—	148	59	44	25	—	118	—	—	80
Рыбинскъ	65—70	33—38	40—50	—	—	—	145	38—47	30	—	—	100	45—95	—	82—92

	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Кукуруза.	Мука:		Отруба:		Гречка.	Бруна гречневая.	Горохъ.	Просо.	Пшено.
						пшенич-ная.	ржаная.	пшенич-ная.	ржаная.					
Ярославль	—	—	48-50	—	—	90 145	47-51	30	—	—	108	—	—	95
Казань	—	24	28	—	—	—	30	—	—	55	—	—	—	—
Чистополь	—	23-24	28-29	—	—	—	38	—	—	—	—	—	—	—
Оренбургъ	35-48	28-30	24-27	—	—	50-65	20-35	13-16	—	—	120	—	25-42	50-70
Самара	30-63	22-27	37-38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Балаково	50-65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Екатеринштадтъ	49-50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петровскъ	—	19-24	25-29	—	—	—	27-30	—	22-23	62-68	—	30-34	—	55-65
Салтыковка	62	25	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царицынъ	50-60	32-33	42-50	—	—	30-147	40-45	24-27	—	—	—	—	—	60-90
Таганрогъ	60	43	54	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Екатеринославъ	57	34	43	38	—	110	43	32	—	—	—	—	47	90
Армавиръ	43-51	25-27	40-45	25-28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ейскъ	57-62	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ростовъ-на-Дону	48-70	39-42	46-56	40-41	37	85-155	62-65	30-35	—	—	—	—	—	60-100
Верхнеднѣпровскъ	51	29	—	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Александровскъ	50-55	39-40	—	37-39	—	112	—	35-40	—	—	—	—	45-50	100
Бердянскъ	—	46	45	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мелитополь	55-61	38	44	38	—	132	55	28	—	—	—	—	55	88
Феодосія	75	46	51	48	—	125	—	—	—	—	—	—	—	—
Одесса	68-73	48-49	48-58	48-49	42-48	121	—	32-38	—	—	—	—	—	—

	Пшеница.				Рожь.		Овесъ.			Ячмень.			Кукуруза.	
	Русская.	Америк-анская.	Ост-янская.	Турк-ская.	Русская.	Турк-ская.	Русский.	Америк-анский.	Турк-ский.	Русский.	Америк-анский.	Турк-ский.	Русская.	Америк-анская.

Металлическія копѣйки.

Кенигсбергъ	50 55	—	—	—	34	—	42	—	—	33 41	—	—	37	—
Данцигъ	51 57	—	—	—	38 42	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Копенгагенъ	—	—	—	58-61	43 45	44-47	—	—	51-57	45-48	—	—	—	38
Берлинъ	—	73-81	—	—	58 60	—	—	62-75	—	—	57-83	—	—	45-47
Амстердамъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Антверпенъ	54-58	—	—	82-64	39-41	45 48	58-60	57 59	60-81	42-43	42-55	—	39 40	35
Лондонъ	58-58	62-63	—	58-63	—	—	—	—	—	42 43	48	43-50	38-39	38
Генуя	53-54	60-61	—	99-104	—	—	40-41	—	57-58	40-41	—	—	—	37-38
Марсель	53 61	—	—	—	—	—	44	46	—	35-39	40 41	—	—	39
Константинополь	—	—	—	51-53	—	32-33	—	—	29-35	39-40	39-40	39-40	—	—
Нью-Йоркъ	—	—	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28
С. Франциско	—	—	—	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Кредитныя копѣйки.

Кенигсбергъ	75-82	—	—	—	51	—	83	—	—	57-81	—	—	55	—
Данцигъ	78-85	—	—	—	57-63	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Копенгагенъ	—	—	—	87-91	84-87	66-70	—	—	76-85	67-72	—	—	—	57
Берлинъ	—	109-121	—	—	84 60	—	—	93 112	—	—	85 129	—	—	67-70
Амстердамъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Антверпенъ	81-87	—	—	93-98	58-61	67-69	88-60	85-88	90-91	63-64	63-82	—	58-60	52
Лондонъ	84-87	93 94	—	84-84	—	—	—	—	—	63-64	72	64-75	57-58	—
Генуя	79-81	60-91	—	148-156	—	—	60-61	—	85-87	80 61	—	—	—	55-57
Марсель	79-81	—	—	—	—	—	68	69	—	54-58	80 61	—	—	58
Константинополь	—	—	—	78-79	—	48-49	—	—	44-52	58-60	58-60	58 60	—	—
Нью-Йоркъ	—	—	—	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42
С. Франциско	—	—	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Масличныя сѣмена.—Сѣлки и подвозы масличныхъ сѣмянъ за недѣлю съ 26 мая по 1 июня выразились слѣдующими цифрами, въ пудахъ:

Сѣлки.	Сѣмена.					Масло льняное.
	Льняное.	Копон-ляное.	Подсол-нечное.	Рапсое-вое.	Сурѣп-ное.	
Либавъ	8,000	1,200	—	—	—	—
Вязьма	12,300	800	2,420	—	—	—
Моршанскъ	—	—	500	—	—	—

	Сѣмена.					Масло льняное.
	Льняное.	Копон-ляное.	Подсол-нечное.	Рапсое-вое.	Сурѣп-ное.	
Петровскъ	—	—	150	—	—	—
Салтыковка	3,000	—	—	—	—	—
Царицынъ	—	—	2,000	—	—	—
Ростовъ-на-Дону	25,000	—	—	—	10,000	—
Армавиръ	—	—	1,600	600	—	—
Одесса	8,000	—	—	—	—	—

Сѣмена.						Сѣмена.						Масло льня- ное.
Льня- ное.	Коноп- ляное.	Подсол- нечное.	Рапсе- вое.	Сурьп- ное.	Масло льня- ное.	Льня- ное.	Коноп- ляное.	Подсол- нечное.	Рапсе- вое.	Сурьп- ное.		
Подвозы:												
Рига	10,207	—	—	—	3,210	—	Петровскіе . . .	—	350	—	—	
Либава	4,620	1,879	—	—	—	—	Царицынъ . . .	—	3,323	—	—	
Вязьма	13,800	300	2,420	—	—	—	Армавиръ . . .	—	1,600	600	—	
					4,800	—	Одесса	3,000	—	—	—	

	Сѣмена					Масла.			Жижи.		
	Льняное.	Конопля- ное.	Подсол- нечное.	Рапсовое.	Сурьпное.	Льняное.	Конопля- ное.	Подсол- нечное.	Льняное.	Конопля- ное.	Подсол- нечное.
За недѣлю къ 1 іюня.											
Ревель	103—112	—	—	—	—	—	—	—	—	—	58—59
Рига	110—112	106	—	—	—	—	390	400	60—68	—	56—57
Либава	107—112	104	—	—	—	—	—	—	—	—	56—57
Вязьма	95	85	180	—	—	290	340	400	47	25	—
Кіевъ	90—95	80—85	70—90	85—90	—	325	350	365	40	30	30
Ливны	80—90	70—72	120	—	—	—	340	440	—	—	—
Моршанскіе	70—90	90 95	160	—	—	—	385	400	—	—	—
Петровскіе	—	—	55—60	—	—	—	—	350	—	—	—
Салтыковка	91	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царицынъ	—	—	90—110	70—120	—	360	380	370	—	—	—
Ростовъ на-Дону	96—98	—	—	—	40—41	340	375	330	20	—	—
Армавиръ	—	—	50—70	50—56	—	—	—	320	—	—	23—27
Одесса	109 110	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Лень.—Торговля льномъ на русскихъ рынкахъ за послѣднія двѣ недѣли находилась въ довольно твердомъ настроеніи. Сдѣлки, какъ и всегда въ это время года, совершались, однако, мало, что объясняется исключительно ограниченными запасами на главнѣйшихъ рынкахъ сбыта и весьма незначительными поступленіями; къ тому-же слѣдуетъ прибавить, что и продавцы съ трудомъ соглашались на продажу. Въ цѣнахъ за послѣднее время отмѣчается незначительное повышение. Постѣвы льна почти всюду произведены были своевременно и небольшое запозданіе отмѣчается лишь въ нѣкоторыхъ уѣздахъ внутреннихъ губерній. Площадь постѣвовъ въ большинствѣ случаевъ сохранила прошлогодніе размѣры; сокращеніе отмѣчается лишь въ Ярославскомъ и Ростовскомъ уѣздахъ, Ярославской губ. и въ Костромскомъ уѣздѣ. Состояніе постѣвовъ, въ общемъ, благоприятное и лишь въ Прибалтійскомъ краѣ развитіе льна нѣсколько задержано засухами. На заграничныхъ рынкахъ льномъ торговали также оживленно и по слегка повышеннымъ цѣнамъ, что объясняется не вполнѣ удовлетворительными извѣстіями о состояніи постѣвовъ льна въ Ирландіи, Франціи, Бельгіи и Австріи. Запасы и подвозы всюду ограниченные.

Вывозъ льна по таможеннымъ за недѣлю къ 1 іюня выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Лень:	Недѣли.				Съ 1 окт. по 25 мая
	Сопостав- ляющ. 1895 г.	Предшл- ная 1896 г.	Сопостав- ляющ. 1896 г.	Сопостав- ляющ. 1896 г.	
таможни:					1894/5 г. 1895/5 г.
сѣверн.	175,390	259,500	302,300	5,804,210	7,222,720
сухопутн.	44,000	23,000	63,000	3,365,000	2,652,000
Всего	219,490	282,500	365,300	9,172,210	9,874,720
Кудамъ:					
таможни:					
сѣверн.	9,440	10,200	2,100	285,652	418,900
сухопутн.	17,000	51,000	4,000	425,000	529,000
Всего	26,440	61,200	6,100	710,652	947,900

Цѣны (въ рубляхъ), сдѣлки и подвозы льна (въ пу-

дахъ) на нѣкоторыхъ главнѣйшихъ рынкахъ вырази-
лись въ слѣдующихъ цифрахъ:

За недѣлю къ 1 іюня.			
	Цѣны.	Сдѣлки.	Подвозы.
Островъ:			
отборный	45—46	2,000	1,200
пикъ	39—41		
кронъ	35—36		
пикъ-бракъ	30—31		
бракъ	26—27		
Рига:			
К I сортъ	25—28	—	123,471
Витебскъ:			
неведальск. пикъ	3,80—3,35	7,800	—
» кронъ	3,80—3,35		
яновск. пикъ	3,50—3,40		
» кронъ	3,00—3,10	1,500	—
витеб. пикъ	3,30—3,35		
» кронъ	2,80—2,85	3,000	—
Смоленскъ:			
сланецъ	2,90—3,10	—	—
моченецъ	3,40—4,00		
Гжатскъ:			
—	—	14,000	—
Сычевка:			
россово-крестьян.	3,25	—	350
прасольскій	3,20		
изъ амб. отъ торг.	32,25		
на ставк. ж. д.	—		
высшій сортим.	33,50		
слабый	32,25	—	—
III сортъ	21,50		
Кострома:			
отборный	4,50—5,75	—	—
I сортъ	3,75		
II »	3,40		
III »	3,00		

Метеорологическій бюллетень главнаго физическаго обсерваторіи за недѣлю съ 31 мая по 6 іюня 1896 года.

Погода отчетной недѣли находилась подъ вліяніемъ надвигавшагося съ сѣвера максимума и прошедшаго по южной Россіи на востокъ минимума давленія. Вслѣдствіе этого она была менѣе постоянна, чѣмъ въ предыдущіе періоды. Впрочемъ, въ сѣверо-западной части Имперіи все еще преобладала теплая, сухая и ясная

погода, на востокъ же въ теченіе всей недѣли было прохладно, и стояло ненастье. Въ пятницу, 31 мая, на западѣ Россіи появился минимумъ, который вызвалъ осадки на западѣ и въ западной части центральныхъ губерній. 1-го июня минимумъ еще остается на западѣ, въ то же время съ Ледовитаго океана начинается надвигаться область высокаго давления; подъ совокупнымъ вліяніемъ ихъ на сѣверѣ задули холодные вѣтры, которые въ субботу чувствительно понизили температуру въ Финляндіи. Въ воскресенье, 2 июня, максимумъ перемѣстился въ Финляндію, минимумъ перешелъ на юго-востокъ. На югѣ, въ южныхъ центральныхъ губерніяхъ и на востокѣ выпали во многихъ мѣстахъ при грозахъ довольно крупныя осадки, а упомянутое выше охлажденіе охватило почти всю Россію. Особенно сильно понизилась температура въ средней полосѣ, отъ Балтійскаго моря до Урала. 3 июня высокое давленіе охватило всю сѣверо-западную часть Россіи, а въ юго-восточной части ея наблюдалось низкое давленіе съ минимумомъ въ Уфимской губ.; на юго-востокѣ и востокѣ продолжается ненастная погода, а волна холода достигаетъ юго-востока, гдѣ средняя суточная температура понизилась на 6° и 7°. На сѣверѣ въ этотъ день тем-

пература, при ясномъ небѣ, начала быстро повышаться. Последніе три дня отчетной недѣли, т. е. 4, 5 и 6 въ восточной части Имперіи наблюдалось низкое давленіе, и продолжалась прохладная и ненастная погода, остальная же Россія находилась подъ высокимъ давленіемъ съ ясной и теплой погодой. Вообще, къ концу недѣли во всей Россіи, кромѣ востока, температура опять повысилась, и установилась сухая погода. Въ итогъ оказывается, что во всей Россіи, за исключеніемъ крайняго юго-запада и области около Балтійскаго моря, выпали довольно обильныя осадки. Въ восточной части Россіи, на средней Волгѣ и мѣстами въ центральныхъ и южныхъ губерніяхъ наблюдались очень крупныя осадки, во многихъ мѣстахъ даже суточные максимумы осадковъ значительно превышаютъ нормальную сумму за всю недѣлю. Такіе сильныя дожди выпадали, иногда въ видѣ града, преимущественно при грозахъ, которыя вообще разряжались довольно часто на пространствахъ всей страны, кромѣ сѣверо-запада. Средняя температура за недѣлю съ 31 мая по 6 июня оказалась на востокѣ ниже нормальной, на западѣ и около Балтійскаго моря выше ея, въ остальной Россіи она близка къ нормальной.

Мѣста наблюденій.	Барометръ.	Температура.				Максимальная температура на вогдѣ.	Осадки.				Число бурь.	Число дней съ сильными вѣтрами.	Число дней	
		Средняя.	Нормальная.	Максимальная.	Минимальная.		Сумма за вогдѣ.	Всѣхъ осадковъ.	Число дней съ осадками.	Максимальное въ сутки.			съ грозов.	съ градомъ.
<i>Средн. черноз. губ.</i>	мм						мм	мм		мм.				
Алатырь	—	—	—	—	—	—	66	18	4	60	—	—	3	0
Симбирскъ	—	—	—	—	—	—	25	15	4	12	—	—	0	0
Сызрань	—	—	—	—	—	—	32	12	3	29	—	—	1	2
Николаевскъ	—	—	—	—	—	—	11	11	2	6	—	—	2	0
Сердобскъ	—	—	—	—	—	—	12	16	3	7	—	—	2	0
Вольскъ	—	—	—	—	—	—	11	11	4	6	—	—	2	0
Саратовъ	758	18,6	19,6	25	8	—	32	10	4	21	—	1N	4	0
Елань	—	—	—	—	—	—	22	12	4	10	—	—	—	—
Камышинъ	—	—	—	—	—	—	16	9	3	11	—	—	—	—
Царицынъ	756	21,2	20,8	31	10	—	9	7	2	7	—	2EW	0	0
Пенза	758	16,7	18,4	28	6	6	18	16	3	6	—	5N-NE-SW	0	0
Исартъ	—	—	—	—	—	—	5	16	1	5	—	—	1	0
Земетчино	758	17,0	17,5	29	4	—	—	16	0	—	—	2N	1	0
Козловъ	753	17,2	17,8	26	—	—	14	17	4	9	—	1NE	0	1
Кирсановъ	—	—	—	—	—	—	44	16	3	37	—	—	2	0
Ефремовъ	759	19,0	17,8	28	6	—	2	15	1	2	—	1NE-NW	1	0
Щигры	—	—	—	—	—	—	3	19	3	2	—	—	0	0
Новый-Осколь	—	—	—	—	—	—	14	15	3	11	—	—	3	0
Новозыбковъ	760	19,3	17,2	27	8	7	7	15	3	3	0	3NE-SW	1	0
Нѣжинъ	—	—	—	—	—	—	32	15	2	31	—	—	3	1
Бурнакъ	—	—	—	—	—	—	15	16	5	4	—	—	0	1
Острогожскъ	—	—	—	—	—	—	16	15	4	7	—	—	0	2
Бутурлиновка	—	—	—	—	—	—	13	15	4	4	—	—	5	0
Поняри	759	18,7	16,7	27	6	8	16	17	3	11	—	—	1	0
Харьковъ	758	19,2	18,8	28	1	6	57	14	2	40	—	1NE	3	1
Ахтырка	—	—	—	—	—	—	11	16	1	11	—	—	2	0
Куланскъ	—	—	—	—	—	—	6	14	1	6	—	—	2	0
Вахутъ	—	—	—	—	—	—	22	14	2	22	—	—	1	0
Полатанъ	—	—	—	—	—	—	—	16	0	—	—	—	2	0
Ромны	—	—	—	—	—	—	18	17	2	15	—	—	2	0
Кременчугъ	—	—	—	—	—	—	11	16	1	11	—	—	2	0
<i>Юго-западная губ.</i>														
Лубны	760	18,8	18,2	27	10	9	8	15	2	7	—	1NE	3	0
Кіевъ	759	19,3	17,6	28	11	11	—	16	0	—	—	—	2	0
Уманы	—	—	—	—	—	—	1	16	1	1	—	—	2	0
Житомиръ	—	—	—	—	—	—	13	19	4	8	—	—	1	0
Волковичи	—	—	—	—	—	—	42	20	5	14	—	—	2	0
Вогуславъ	—	—	—	—	—	—	10	15	2	8	—	—	2	1

Число наблюдений.	Барометр.	Температура.				Максимальная температура на солнце.	Осадки.					Число бур.	Число дней съ сильнѣмъ вѣтромъ.	Число дней:	
		Средняя.	Нормальная.	Максимальная.	Минимальная.		Сумма за періодъ.	Нормальная сумма.	Число дней съ осадками.	Максимальное количество за сутки.	съ грозовою.			съ градомъ.	
Южная губ.															
Астрахань . . .	757	22,1	22,8	30	11	—	6	5	2	5	—	—	—	0	0
Ахтуба . . .	—	—	—	—	—	—	9	5	2	6	—	2S	—	0	0
Ростовъ-на-Дону .	758	20,8	21,0	30	10	9	41	12	3	21	1	—	—	0	0
Нижегородская .	—	—	—	—	—	—	6	8	2	5	—	—	—	0	0
Ст. Урюпинская .	756	18,6	19,4	28	9	—	65	14	5	39	1	3NE-SE	—	0	0
Усть-Медвѣйицкая	—	20,0	19,5	31	6	—	11	11	3	5	—	—	—	4	0
Каменская . . .	—	—	—	—	—	—	3	11	3	1	—	—	—	2	0
Константиновская	—	—	20,7	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—
Егорлыкская . . .	—	—	—	—	—	—	1	10	2	1	—	—	—	1	0
Елансвѣтградъ . .	759	19,4	19,0	28	8	2	35	15	1	35	—	1N	—	3	1
Керчь . . .	758	19,9	19,9	23	—	—	49	14	1	49	—	—	—	2	0
Севастополь . . .	759	19,8	20,4	24	13	—	1	6	1	1	1	4NE-W-NW	—	0	0
Синферополь . . .	—	—	—	—	—	—	26	15	2	24	—	—	—	—	—
Дюпюи . . .	753	18,9	18,8	29	7	—	3	14	1	3	—	1NE	—	0	0
Луганскъ . . .	758	19,7	19,8	30	7	—	14	12	3	7	—	—	—	2	0
Екатеринославъ .	—	—	—	—	—	—	0	15	1	0	—	—	—	0	0
Александр.-Покр.	—	—	—	—	—	—	1	14	2	1	—	—	—	2	0
Мариуполь . . .	—	—	—	—	—	—	10	14	2	8	—	—	—	1	1
Николаевъ . . .	759	21,1	20,7	28	11	14	3	12	1	3	—	1NE	—	3	0
Одесса . . .	760	21,2	20,0	28	—	—	14	15	2	9	—	—	—	2	0
Новый-Бугъ . . .	—	—	—	—	—	—	1	14	1	1	—	—	—	2	0
Вирзула . . .	—	—	—	—	—	—	2	17	4	1	—	—	—	0	0
Киншисевъ . . .	760	20,4	20,3	26	11	—	9	17	2	8	—	—	—	0	0
Цимлянскъ . . .	—	—	—	—	—	—	2	6	1	2	—	—	—	0	0
Кавказъ.															
Ставрополь . . .	758	17,7	18,0	28	8	7	13	25	2	7	—	—	—	1	0
Брѣховицкая . . .	—	—	—	—	—	—	7	—	1	7	—	—	—	0	0
Майкопъ . . .	—	—	—	—	—	—	17	—	4	11	—	—	—	0	0
Владикавказъ . .	758	18,0	18,0	29	—	9	39	39	4	24	1	1S	—	1	0
Новороссійскъ . .	758	19,3	20,4	24	14	12	38	13	3	20	1	2NE-E	—	1	0
Сочи . . .	757	20,5	19,8	27	—	—	12	23	3	6	1	1NW	—	3	1
Багумъ . . .	757	19,7	20,9	23	13	—	74	36	4	69	1	3SW	—	0	0
Тифлисъ . . .	759	18,9	21,2	30	12	6	14	16	5	5	—	1NW	—	3	0
Елансвѣтполь . .	758	21,3	22,2	33	12	—	23	7	4	13	—	2N-NW	—	4	1
Сѣверная губ.															
Вологда . . .	761	15,1	15,5	22	4	5	26	15	3	13	—	1N	—	0	0
С.-Петербургъ . .	763	17,7	14,8	24	9	1	—	11	0	—	—	—	—	0	0
Великіе-Луки . .	761	19,5	16,0	27	8	6	11	16	2	8	—	1NW	—	1	0
Восточная губ.															
Вятка . . .	757	13,5	15,0	20	4	—	2	16	1	2	1	3N-NE-SE	—	0	0
Пермь . . .	755	10,9	15,5	18	6	1?	56	16	4	30	2	2N-NE	—	0	0
Шадринскъ . . .	—	—	—	—	—	—	56	14	6	33	—	—	—	1	0
Уфа . . .	753	15,0	16,9	24	6	8	33	19	5	22	—	—	—	3	0
Вугульскъ . . .	—	—	—	—	—	—	78	14	6	40	—	—	—	1	0
Вирскъ . . .	—	—	—	—	—	—	37	16	7	19	—	—	—	1	0
Елабуга . . .	754	13,7	17,4	25	6	—	39	15	3	25	—	4N-NE-NW	—	0	0
Казань . . .	755	14,0	17,2	25	6	5	35	14	5	14	—	—	—	1	0
Оренбургъ . . .	756	18,5	18,8	29	6	8	19	12	5	10	—	1W	—	3	0
Грозный . . .	753	17,7	17,5	25	10	12	60	15	6	21	—	1W	—	5	1
Средн. промышл. губернія.															
Порѣйковъ . . .	756	15,6	17,2	23	8	7	22	19	4	12	1	1NW	—	3	0
Нижній-Новгородъ	758	15,2	16,4	26	7	7	31	20	3	11	—	1NW	—	0	1
Лукояновъ . . .	—	—	—	—	—	—	14	16	4	7	—	—	—	1	0
Кострома . . .	760	15,1	16,0	21	6	3	2	16	1	2	—	—	—	0	0
Москва . . .	759	18,2	16,4	23	7	5	1	13	1	1	—	—	—	1	0
Вязьм.-Возотекъ .	761	17,1	15,2	24	7	8	15	14	4	9	1	—	—	1	0
Смоленскъ . . .	761	19,5	15,8	26	6	8	7	20	1	7	—	—	—	2	0
Прибалтійск. губ.															
Ревель . . .	764	17,9	14,0	23	—	—	1	10	1	1	—	—	—	0	0
Пернопль . . .	763	19,9	14,4	26	9	—	1	11	1	1	1	1E	—	0	0
Юрьевъ . . .	763	19,3	15,3	27	8	—	7	14	1	7	—	—	—	1	0
Рига . . .	762	20,6	15,8	27	11	8	29	14	1	29	—	—	—	1	0
Вяндава . . .	764	19,8	13,5	24	9	—	—	10	0	—	—	—	—	1	0
Либавъ . . .	763	19,2	14,0	25	12	9	—	10	0	—	—	—	—	0	0
Сѣверо-западн. губ.															
Вильна . . .	762	21,4	16,9	29	10	9	21	16	1	21	—	—	—	0	0
Пинскъ . . .	760	19,9	17,4	30	11	11	14	19	2	10	—	—	—	1	0
Привислинскія.															
Варшава . . .	761	21,0	17,2	29	13	10	21	18	3	10	—	—	—	2	0

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРАВЛЕНІЕ
КЛИНЦОВСКАГО

общественнаго банка,

на основаніи 3 пункта прил. къ 144 ст. пол. о гор. общ. банк., объявляетъ, что 19 іюля сего 1896 г. въ помѣщеніи банка будетъ продаваться съ публичнаго торга недвижимое имущество наслѣдниковъ умершаго мѣщанина Лейбы Еселева Масляникова, находящееся въ посадѣ Клинцахъ, по Большой улицѣ, заключающееся въ каменномъ двухъ-этажномъ домѣ съ каменнымъ флигелемъ, деревяннымъ сараемъ и землею подъ ними и дворомъ въ длину 54 саж., ширину 12½ саж., по срединѣ 6⅔ саж., взиди 13 саж., на удовлетвореніе слѣдующихъ банку платежей: капитальной суммы по ссудѣ, выданной подъ залогъ означеннаго имущества 6,000 руб. и процентовъ за просрочку уплаты этой ссуды по 19 іюля 1896 г.: за 2,500 р. съ 28 августа 1895 г. и за 3,500 руб. съ 10 сентября 1895 г.—660 р. Торгъ начнется съ капитальной суммы 6,000 р. съ прибавленіемъ % за просрочку—660 р. и расходовъ по продажѣ, а также казенныхъ и городскихъ сборовъ, какіе ко дню торга окажутся. Имущество это, кромѣ клинцовскаго общественнаго банка, находится въ залогъ по второй закладной у купца Мейлаха Бѣлкина, въ суммѣ 2,500 р., и будетъ продаваться въ совокупности устно и посредствомъ запечатанныхъ объявленій; всѣякіе долгосрочные контракты на имущество, заключенные безъ разрѣшенія банка, будутъ считаться недействительными. Желающіе участвовать въ торгахъ должны представить въ правленіе банка задатокъ въ размѣрѣ 5% съ оцѣночной суммы имущества 12,000 р., а именно 600 руб.

2625 (3—1)

ДЕПАРТАМЕНТЪ НЕОКЛАДНЫХЪ СБОРОВЪ.

Министерство Финансовъ приглашаетъ машиностроительные заводы, желающіе принять на себя поставку для надобностей казенной винной операціи предметовъ оборудованія казенныхъ винныхъ складовъ и монтажъ складовъ, подать въ означенный департаментъ, не позже 1 часа дня 5 іюля сего года, заявленіе, въ запечатанномъ сургучною печатью конвертѣ, съ надписью «на поставку предметовъ оборудованія казенныхъ винныхъ складовъ».

Условія подачи заявленій и поставки означенныхъ предметовъ, а также вѣдомости и чертежи предметовъ, предлагаемыхъ къ поставкѣ, можно разсматривать въ особомъ отдѣлѣ по казенной продажѣ питей и въ губернскихъ акцизныхъ управленіяхъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ, Ригѣ, Ревелѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Вильнѣ. 2593 (2—2)

Управленіе отдѣльнаго корпуса Пограничной Стражи

вызываетъ желающихъ принять на себя поставку слѣдующихъ матеріаловъ отопленія и освѣщенія:

1) дровъ: а) березовыхъ 553½ саж. горныхъ и 553½ саж. водосплавныхъ и б) сосновыхъ 393 саж.

2) 84 пуд. 37½ фун. салныхъ свѣчей.

На поставку этихъ матеріаловъ назначены въ управленіи, въ 2 ч. пополудни, 10 іюня 1896 г., извѣстные рѣшительные торги безъ переторжки съ допущеніемъ запечатанныхъ объявленій, причемъ не допускается раздробленіе предметовъ поставки по каждой изъ вышеозначенныхъ категорій.

Кондиціи можно разсматривать въ присутственные дни въ штабѣ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи (Васильевскій островъ, набережная Малой Невы, у Биржеваго моста). 2573—(3—3)

ПРАВЛЕНІЕ
Высочайше утвержденнаго

ЮЖНО-РУССКАГО

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННАГО ОБЩЕСТВА

самъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что, согласно постановленію общаго собранія учредителей и участниковъ въ предпріятіи, 30 апрѣля 1896 г. общество открыло свои дѣйствія.

Въ директоры правленія избраны:

Н. Н. Рыдзевскій (предсѣдатель).

В. И. Толли (заступающій мѣсто предсѣдателя).

и М. Я. Гребенъ (директоръ-распорядитель).

Въ кандидаты къ нимъ:

И. И. Мацневъ.

Г. И. Вишневскій.

Въ члены ревизіонной коммисіи:

В. И. Шульцъ-Моро.

Б. Н. Рабиновичъ.

І. С. Горовицъ.

Правленіе находится въ Кіевѣ, по Б. Подвальной ул., домъ № 33. 2594—(3—2)