

Материалы, поступившіе въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Доходность типичныхъ хозяйствъ въ Германіи.

Извлеченіе изъ материаловъ, представленныхъ германскому рейхстагу по дѣлу о пересмотрѣ таможеннаго тарифа.

Сообщено тайнымъ совѣтникомъ В. И. Тимирязевымъ.

Экономическій совѣтъ («Wirtschaftlicher Ausschuss») при имперскомъ вѣдомствѣ внутреннихъ дѣлъ, образованный нѣсколько лѣтъ тому назадъ по поводу составленія проекта новаго германскаго таможеннаго тарифа, произвелъ между прочимъ изслѣдованіе о доходности типичныхъ хозяйствъ въ Германіи.

Въ то время, какъ другія работы совѣта, и въ особенности статистику производства фабрично-заводской промышленности, рѣшено оставить втайнѣ впредь до заключенія торговыхъ договоровъ, изслѣдованіе о доходности типичныхъ хозяйствъ включено въ печатный матеріалъ, представленный въ рейхстагъ, вслѣдствіе чего оказывается возможнымъ ознакомиться съ этимъ любопытнымъ трудомъ.

Экономическій совѣтъ выработалъ форму вопросныхъ листовъ и передалъ ихъ обще-германскому сельскохозяйственному совѣту, который разослалъ ихъ провинціальнымъ сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ, какъ-то: сельскохозяйственнымъ палатамъ, обществамъ и т. п. Эти учрежденія въ свою очередь занялись врученіемъ вопросныхъ листовъ владѣльцамъ отдѣльных, признанныхъ ими типичными, хозяйствъ, и наблюденіемъ за однообразнымъ и точнымъ ихъ заполненіемъ. Всего было вручено 9,603 листа¹⁾.

Программа вопросныхъ листовъ заключалась въ слѣдующемъ:

А. Описаніе хозяйства.

1. Названіе хозяйства.
2. Климатическія и хозяйственныя условія (температура, количество осадковъ, планъ хозяйства, расположеніе угодій по отношенію къ хутору).
3. Величина хозяйства съ показаніемъ различныхъ угодій.
 - а) Пахотная земля. Ея качество.
 - б) Виноградники, плодовые деревья.
 - в) Луга. Число ежегодныхъ покосовъ и количество собираемаго съ 1 гектара сѣна.
 - г) Выгоны.
 - д) Лѣсъ и вырубка его. Описаніе и система эксплуатаціи;
 - е) Пустоши и непригодныя земли;
 - ж) Водныя пространства. Описаніе и система эксплуатаціи;

¹⁾ Число намѣченныхъ хозяйствъ не было столь значительно, но на нѣкоторые хозяйства потребовалось вручить нѣсколько экземпляровъ листовъ.

з) Дороги и земля, занятая подъ хуторъ.

4. Общая культура земли и меліораціи (дренажъ, орошеніе, искусственные луга, культура торфяниковъ и т. п.).

5. Система хозяйства. Сѣвооборотъ. Удобрительныя средства (навозныя, искусственныя и растительныя). Посѣвная площадь.

6. Средняя урожайность на 1 гектаръ cadaго сорта зерноваго хлѣба, корнеплодовъ и другихъ земельныхъ продуктовъ за пятилѣтіе 189¼ по 189½ гг. и по возможности также за пятилѣтія 188½—189½ гг. и 187¼ по 187½ гг.

7. Имѣются ли побочныя отрасли, какъ-то: хлѣбоводство, камышеводство, садоводство, винодѣліе, птицеводство, пчеловодство, рыбный промыселъ и ихъ размѣры.

8. Имѣетъ ли хозяйство право на выгоны, рубку лѣса и т. д. на не принадлежащихъ ему земляхъ, въ какомъ размѣрѣ и какой цѣнности.

9. По отпѣткамъ какого рынка продается хлѣбъ, съ какой сбавкой или прибавкой къ рыночной цѣнѣ.

10. Ближайшіе рынки для хлѣба, картофеля и молочныхъ продуктовъ. Разстояніе отъ нихъ по проселочной, шоссеиной и желѣзной дорогамъ или по водному пути.

11. Ближайшая желѣзнодорожная станція или пристань. Разстояніе отъ нихъ по проселочной и шоссеиной дорогѣ.

12. Какія техническія предпріятія органически связаны съ хозяйствомъ (винокуренныя, пивоваренныя, крахмальные, сахарныя, кирпичныя, торфяныя, лѣсопильные заводы, мельницы, каменоломни и т. д.).

а) Сырой матеріалъ, переработанный ими въ среднемъ за пятилѣтіе 189¼—189½ гг. Сколько въ томъ числѣ собственнаго и покупнаго.

б) Средняя производительность за то же пятилѣтіе.

в) Среднее количество полученныхъ отбросовъ. Сколько ихъ продается и сколько потребляется въ хозяйствѣ.

г) Въ какой мѣрѣ доставляютъ эти побочныя промыслы двигательную силу для хозяйства, и обратно, въ какой мѣрѣ они отвлекаютъ рабочихъ и упряжной скотъ отъ хозяйства.

13. Не участвуетъ ли хозяйство въ эксплуатаціи не связанныхъ съ нимъ промышленныхъ предпріятій (сахарныхъ, крахмальныхъ, винокуренныхъ, пивоваренныхъ, молочныхъ и другихъ заводовъ), и въ утвердительномъ случаѣ:

а) Что доставляетъ хозяйство на такія предпріятія въ качествѣ сырого матеріала.

б) Что получаетъ хозяйство съ нихъ въ качествѣ отбросовъ.

14. Имѣются ли въ хозяйствѣ болѣе значительныя механическія двигатели (вѣтряные, водяные, паровые, электрическіе и др.) и къ чему они примѣняются.

15. Количество и цѣнность живого инвентаря.

16. Общая цѣнность мертваго инвентаря. Какія имѣются сложныя сельскохозяйственныя машины.

17. Стоимость возведения построекъ.

18. Общая цѣнность хозяйства:

- а) Когда было куплено и за какую цѣну.
- б) Оцѣнка провинціального учрежденія взаимнаго поземельнаго кредита, или другихъ официальныхъ органовъ.
- в) Податная оцѣнка.
- г) Продажная цѣнность.
- д) Если имѣе въ арендѣ, то какова арендная плата.

В. Валовой доходъ.

19. Что доставляется хозяйствомъ для домашняго обихода владѣльца и его прислуги (хлѣбъ и животные продукты, содержаніе выѣзныхъ лошадей, право охоты и т. п.).

20. Не продаются ли солома, сѣно и другія кормовыя средства, на какую сумму и по какой цѣнѣ.

21. Не имѣется ли коннаго завода.

22. Средній за 189 $\frac{3}{4}$ —189 $\frac{3}{4}$ гг. и по возможности за 188 $\frac{1}{2}$ —189 $\frac{1}{2}$ гг. и 187 $\frac{3}{4}$ —187 $\frac{3}{4}$ гг. доходъ, полученный отъ каждого сорта зерноваго хлѣба, масляничныхъ и стручковыхъ растений, корнеплодовъ, лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней, молочныхъ продуктовъ, птицеводства и т. д., отъ промышленныхъ предпріятій, садоводства, лѣсоводства, арендныхъ и наемныхъ платъ, за право охоты и т. д. (по особой разосланной при листахъ вѣдомости).

В. Расходы по веденію хозяйства.

23. Расходы по управленію.

а) Заработокъ хозяина и жалованіе служащимъ (кроме рабочихъ).

б) Общіе расходы по управленію (почтовые, канцелярскіе, разъѣздные и т. д.).

в) Сравненіе съ предыдущими отчетными пятилѣтіями.

24. Сколько держится прислуги.

а) Жалованье ей по категоріямъ.

б) Отношеніе жалованья къ содержанію натурою. Сравненіе съ предыдущими пятилѣтіями.

25. Сколько имѣется постоянныхъ рабочихъ, связанныхъ контрактомъ.

а) Жалованье и другія выплаты, получаемыя ими.

б) Отношеніе жалованья къ содержанію натурою. Сравненіе съ предыдущими пятилѣтіями.

26. Сколько свободно-наемныхъ рабочихъ постоянно заняты въ хозяйствѣ. Какую они получаютъ задѣльную и поденную плату и содержаніе натурою. Сравненіе съ предыдущими пятилѣтіями.

27. Сколько было занято вспомогательныхъ рабочихъ, какъ-то: сезонныхъ, иностранныхъ, женщинъ, дѣтей и т. д. Какое они получаютъ жалованье. Сравненіе съ предыдущими пятилѣтіями.

28. Какая сумма требуется ежегодно для погашенія стоимости построекъ.

29. Какая сумма требуется ежегодно для погашенія стоимости меліоративныхъ устройствъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 4.

30. Какая сумма требуется для погашенія стоимости перечисленныхъ въ пунктахъ 14 и 16-мъ механическихъ двигателей и сельскохозяйственныхъ машинъ.

31. Не арендуются ли дополнительные участки земли, въ какомъ размѣрѣ и за какую плату.

32. Сводная вѣдомость всѣхъ расходовъ по веденію хозяйства (по приложенной къ листамъ таблицѣ), содержащая кроме перечисленныхъ въ предыдущихъ пунктахъ статей еще слѣдующіе предметы расхода: прикупка живого инвентаря, сѣмянъ, удобрительныхъ веществъ, кормовыхъ средствъ, предметовъ отопленія, освѣщенія и т. п., расходы по страхова-

нію, по уплатѣ налоговъ и повинностей, по приглашенію врача, ветеринара, покупкѣ лѣкарствъ и т. д.

Вопросные листы поступили обратно въ экономическій совѣтъ тѣмъ же порядкомъ, какими были разосланы. На 9,600 разосланныхъ листовъ было получено всего около 2,000 отвѣтовъ. Но изъ нихъ съ достаточною подробностью и точностью было заполнено всего 1,525, на основаніи которыхъ экономическій совѣтъ и составилъ свою записку.

Всѣ изслѣдованныя хозяйства раздѣлены въ ней по величинѣ на 5 группъ:

1 группа—совсѣмъ мелкія хозяйства—менѣе 2 гектаровъ¹⁾.

2 группа—небольшія крестьянскія хозяйства отъ 2 до 5 гектаровъ.

3 группа—среднія крестьянскія хозяйства отъ 5 до 20 гектаровъ.

4 группа—большія крестьянскія хозяйства отъ 20 до 100 гектаровъ.

5 группа—крупная поземельная собственность—больше 100 гектаровъ.

На 1 группу приходится 5 хозяйствъ, или 0,3% всего числа изслѣдованныхъ хозяйствъ; на 2 группу 33 хозяйства, или 2,2%; на 3 группу 291 хозяйство, или 19%; на 4 группу 842 хозяйства, или 55,2%, и на 5 группу 354 хозяйства, или 23,2%.

По цѣнности, хозяйства были раздѣлены на 3 группы.

1 группа—мелкія хозяйства, цѣнностью менѣе 50,000 мар.

2 группа—среднія хозяйства, цѣнностью отъ 50,000 до 150,000 мар.

3 группа—крупныя хозяйства, цѣнностью свыше 150,000 марокъ.

На первую группу приходится 470 хозяйствъ, или 30,8% всего числа изслѣдованныхъ хозяйствъ; на 2 группу—638 хозяйствъ, или 41,8%; на 3 группу—417 хозяйствъ, или 27,4%.

Крупная поземельная собственность преобладаетъ въ восточной и сѣверной части Германіи, мелкая и средняя—въ западной и южной. Вслѣдствіе этого, при обслѣдованіи провинцій Восточной и Западной Пруссіи, Познани, Помераніи и герцогствъ Мекленбургскихъ, главное вниманіе было обращено на крупныя хозяйства, и 45% всѣхъ хозяйствъ, обслѣдованныхъ въ этихъ провинціяхъ, принадлежатъ къ 3 изъ вышеозначенныхъ группъ; для остальной же Германіи, соотвѣтственный процентъ составляетъ всего 17 $\frac{1}{2}$ %.

При производствѣ изслѣдованія, экономическій совѣтъ задаясь, главнымъ образомъ, цѣлью опредѣлять доходность хозяйствъ, т. е. какой процентъ получается на капиталъ, помѣщенный въ хозяйствѣ, различая:

1. Земельный капиталъ, т. е. цѣнность земли, безъ построекъ и инвентаря.

2. Строительный капиталъ, помѣщенный въ сельскохозяйственныя постройки.

3. Оборотный капиталъ.

Изъ чистаго дохода отчисляется процентъ на капиталы оборотный и строительный, а остатокъ разсматривается какъ доходъ съ земельного капитала, или какъ земельная рента, причемъ принято считать, что оборотный капиталъ, въ виду его большей необезпеченности, долженъ давать 5%, строительный 3%, поземельная же рента должна составлять при нормальныхъ условіяхъ не менѣе 3 $\frac{1}{2}$ %.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены для важнѣйшихъ союзныхъ государствъ Германіи, по вышеуказаннымъ тремъ группамъ изслѣдованныхъ хозяйствъ, данныя о цѣнности всего хозяйства, о величинѣ земельного капитала, о взаимномъ соотношеніи капиталовъ: земельного, строительнаго и оборотнаго, о чистомъ доходѣ и о размѣрѣ поземельной ренты:

¹⁾ 1 гектаръ=0,915 десятины.

Государства и провинции.	Группы.	Взаимное отноше- ніе капиталовъ.			Общ. цѣнность хозяйства.	Цѣнность земли въ маркахъ на 1 гектаръ.	Доходъ въ % съ общей цѣнности хозяйства.	Поселенная рента въ % съ земельн. капитала.	
		Земельнаго.	Строитель- наго.						
			Оборотнаго.						
		Въ процентахъ.							
I. Пруссія.									
Провинции:									
1) Вост. Пруссія:									
а) Кенигсберг- скій округъ.	{	I . .	53,7	26,7	19,6	784	421	1,1	—
		II . .	51,4	30,6	18,0	876	450	1,7	—
		III . .	42,3	35,1	22,6	832	352	1,9	—
	Среднее . .	45,2	33,5	21,3	839	379	1,8	—	
б) Гумбиннен- скій округъ.	{	I . .	44,3	30,7	25,0	658	291	1,5	—
		II . .	49,3	31,2	19,5	809	399	2,3	0,3
		III . .	42,4	33,2	24,4	781	331	2,8	1,3
	Среднее . .	43,7	32,7	23,6	780	341	2,6	1,0	
2) Зап. Пруссія.	{	I . .	49,0	25,7	25,3	803	393	1,5	—
		II . .	50,2	26,8	23,0	1,645	826	2,0	0,1
		III . .	47,4	30,8	21,8	893	423	3,3	2,6
	Среднее . .	48,0	29,7	22,3	980	471	2,9	1,8	
3) Бранденбургъ	{	I . .	50,4	32,4	17,2	1,093	551	0,5	—
		II . .	48,9	33,7	17,4	1,097	536	1,4	—
		III . .	52,9	29,0	18,1	1,163	615	2,0	0,4
	Среднее . .	52,3	29,7	18,0	1,152	602	1,8	0,1	
4) Померанія.	{	I . .	49,2	29,1	21,7	637	313	1,2	—
		II . .	49,8	33,0	17,2	1,001	498	1,5	—
		III . .	52,9	29,1	18,0	804	425	2,6	1,6
	Среднее . .	52,6	29,4	18,0	811	427	2,5	1,4	
5) Познань.	{	I . .	52,6	27,8	19,6	948	499	2,6	1,5
		II . .	56,1	26,3	17,6	936	526	1,5	—
		III . .	54,2	25,5	20,3	991	537	3,6	3,3
	Среднее . .	54,3	25,7	20,0	984	534	3,3	2,9	
6) Силезія . . .	{	I . .	47,5	29,7	22,8	1,056	502	0,1	—
		II . .	45,5	37,4	17,1	1,784	811	1,8	—
		III . .	52,8	32,3	14,9	1,549	818	1,9	0,3
	Среднее . .	52,3	32,7	15,0	1,561	816	1,8	0,2	
7) Саксонія . .	{	I . .	55,6	30,0	14,4	1,553	864	0,7	—
		II . .	53,2	31,5	15,3	1,765	940	1,2	—
		III . .	66,3	23,0	10,7	3,042	2,016	1,8	0,8
	Среднее . .	65,0	23,8	11,2	2,833	1,843	1,7	0,7	
8) Шлезвигъ- Гольштейнъ .	{	I . .	39,5	30,8	29,7	698	275	0,3	—
		II . .	50,0	29,5	20,5	1,312	656	1,8	—
		III . .	57,9	24,5	24,5	1,686	976	2,1	0,8
	Среднее . .	55,8	25,8	18,4	1,554	867	2,0	0,5	
9) Ганноверъ . .	{	I . .	44,2	32,0	23,8	1,893	836	1,8	—
		II . .	51,2	32,6	16,2	1,145	587	1,9	0,3
		III . .	64,0	23,3	12,7	2,308	1,476	2,1	1,2
	Среднее . .	58,8	26,9	14,3	1,698	999	2,0	0,9	
10) Вестфалія .	{	I . .	46,3	37,6	16,1	1,033	478	1,2	—
		II . .	57,7	29,9	12,4	1,695	978	1,4	—
		III . .	59,9	27,6	12,5	2,255	1,353	1,3	—
	Среднее . .	57,8	29,4	12,8	1,821	1,052	1,3	—	
11) Гессенъ-Нассау:									
а) Кассельскій округъ . . .	{	I . .	40,6	36,8	22,6	1,286	522	0,6	—
		II . .	45,9	36,3	17,8	2,189	1,004	0,8	—
		III . .	48,8	34,4	16,8	2,234	1,091	1,7	—
	Среднее . .	47,4	35,1	17,5	2,125	1,007	1,3	—	
б) Висбаденскій округъ . . .	{	I . .	60,1	25,0	14,9	4,010	2,408	1,2	—
		II . .	69,8	18,5	11,7	5,711	3,987	1,1	—
		III . .	73,3	17,7	9,0	5,340	3,916	0,5	—
	Среднее . .	66,5	20,9	12,6	4,870	3,240	1,1	—	
12) Рейнская провинція . .	{	I . .	52,2	30,4	17,4	2,259	1,179	0,9	—
		II . .	53,4	28,7	17,9	2,527	1,350	1,5	—
		III . .	61,1	23,8	15,1	2,952	1,803	2,6	1,8
	Среднее . .	56,6	26,8	16,6	2,641	1,495	1,9	0,4	
II. Баварія.									
Баварія безъ Пфальца . . .	{	I . .	49,3	30,2	20,5	1,433	707	1,6	—
		II . .	52,9	29,5	17,6	1,556	824	1,6	—
		III . .	56,4	30,2	13,4	1,801	1,015	2,2	1,0
	Среднее . .	54,6	30,0	15,4	1,674	913	1,9	0,5	

Государства и провинции.	Группы.	Взаимное отношение капиталовъ.			Общ. цѣнность хозяйства.	Цѣнность земли.	Доходъ въ % съ общей цѣнности хозяйства.	Поземельная рента въ % съ земельн. капитала.	
		Земельнаго.	Строительнаго.	Оборотнаго.					
Въ процентахъ.				Въ маркахъ на 1 гектаръ.					
Баварскій Пфальцъ . .	{	I . .	55,5	30,6	13,9	2,785	1,547	1,3	—
		II . .	59,1	22,9	18,0	2,693	1,591	1,0	—
		III . .	75,9	14,0	10,1	3,901	3,007	2,4	1,9
	Среднее . .		64,5	20,9	14,6	3,052	1,968	1,5	0,3
III. Саксонія . .	{	I . .	46,9	35,7	17,4	2,322	1,088	2,6	1,3
		II . .	50,1	32,9	17,0	2,743	1,375	2,2	0,8
		III . .	52,6	31,6	15,8	2,009	1,056	2,1	0,6
	Среднее . .		51,3	32,3	16,4	2,220	1,139	2,2	0,7
IV. Вюртембергъ . .	{	I . .	52,3	29,6	18,1	2,140	1,118	0,8	—
		II . .	58,2	25,9	15,9	2,315	1,347	1,6	—
		III . .	68,1	19,6	12,3	2,766	1,883	1,7	0,7
	Среднее . .		63,2	22,7	14,1	2,525	1,595	1,6	0,3
V. Баденъ . . .	{	I . .	54,3	26,0	19,7	1,922	1,043	2,5	1,3
		II . .	54,8	28,5	16,7	2,671	1,464	1,8	0,2
		III . .	61,6	21,9	16,5	2,936	1,809	2,6	1,8
	Среднее . .		59,2	23,8	16,7	2,776	1,651	2,4	1,4
VI. Мекленбургъ-Шверинъ . .	{	I . .	—	—	—	—	—	—	—
		II . .	50,5	26,4	23,1	1,668	842	2,6	1,3
		III . .	51,3	32,9	15,8	1,405	720	3,4	3,1
	Среднее . .		51,2	32,3	16,5	1,425	730	3,3	2,9
VII. Мекленбургъ-Стрелицъ . .	{	I . .	25,6	55,2	19,2	2,273	581	1,5	—
		II . .	41,4	37,0	21,6	1,015	420	2,3	0,2
		III . .	48,2	35,1	16,7	1,254	604	2,1	0,4
	Среднее . .		47,4	35,4	17,2	1,228	582	2,1	0,3
VIII. Ольденбургъ . . .	{	I . .	39,6	27,2	33,2	860	340	4,2	4,4
		II . .	62,2	20,5	17,3	1,677	1,044	2,0	0,8
		III . .	58,1	20,0	21,9	2,143	1,246	3,1	2,5
	Среднее . .		60,5	20,6	18,9	1,714	1,037	2,3	1,3
IX. Эльзасъ . .	{	I . .	58,0	26,5	15,5	3,432	1,990	1,4	—
		II . .	59,3	26,3	14,4	3,990	2,364	1,5	0,4
		III . .	68,4	21,7	9,9	3,581	2,452	2,0	1,2
	Среднее . .		61,5	25,1	13,4	3,776	2,320	1,6	0,3
X. Лотарингія . .	{	I . .	61,3	20,2	18,5	1,926	1,181	1,4	—
		II . .	58,0	21,6	20,4	1,786	1,035	1,8	0,1
		III . .	59,3	25,5	15,2	2,053	1,216	1,3	—
	Среднее . .		59,1	23,1	17,8	1,921	1,135	1,5	—
Среднія данныя для всей Германіи . .	{	I . .	51,2	30,7	18,1	1,342	688	1,3	—
		II . .	53,5	29,9	16,6	1,656	886	1,7	—
		III . .	56,3	27,9	15,8	1,415	796	2,2	—
	Среднее . .		55,5	28,4	16,1	1,453	806	2,1	0,7

Изъ этихъ данныхъ оказывается, что дороже всего земля цѣнится въ округѣ Висбаденъ, провинціи Гессенъ-Нассау (4,870 мар. за гектаръ), въ Эльзасѣ (3,776 мар.). Баварскомъ Пфальцѣ (3,052 мар.), провинціи Саксоніи (2,832 мар.), Баденѣ (2,776 мар.), Рейнской провинціи (2,641 мар.) и Вюртембергѣ (2,525 мар. за гектаръ), т. е. въ юго-западной Германіи. Дешевле всего въ округѣ Гумбинненъ провинціи Восточной Пруссіи (780 мар. за гект.), Помераніи (811 мар.), округѣ Кенигсбергъ провинціи Восточной Пруссіи (839 мар.), въ Западной Пруссіи (980 мар.), Познани (984 мар.), въ Бранденбургѣ (1,152 мар.), т. е. въ сѣверо-восточной Германіи.

Сравнительно по группамъ земля цѣнится дороже въ среднихъ хозяйствахъ—на 23% больше, чѣмъ въ мелкихъ, и на 16% больше, чѣмъ въ крупныхъ. Но въ отдѣльных частяхъ Германіи замѣчается значительное отклоненіе отъ этихъ цифръ

Такъ, въ прусскихъ провинціяхъ: Саксоніи, Ганноверѣ, Вестфаліи, Шлезвигъ-Гольштейнѣ и Рейнской, въ Вюртембергѣ, Баваріи, Баденѣ, Лотарингіи и Ольденбургѣ наибольшая цѣнность земли приходится на группу крупныхъ хозяйствъ, а въ Гессенъ-Нассау, Познани и Силезіи цѣнность земли въ крупныхъ и среднихъ хозяйствахъ почти одинакова.

По отношенію къ доходности наблюдается обратный порядок. На первом мѣстѣ стоятъ провинціи Познань и герцогство Мекленбургъ-Шверинъ, въ которыхъ сельскохозяйственный промыселъ даетъ въ среднемъ 3,3% дохода. Затѣмъ слѣдуютъ: Западная Пруссія—2,9%, округъ Гумбинненъ—2,6%, Поммеранія—2,5%, Баденъ—2,4%, Ольденбургъ—2,3%, королевство Саксонія—2,2. Хуже всего по доходности сельского хозяйства представляется округъ Висбаденъ въ провинціи Гессенъ-Нассау, въ которомъ оно даетъ всего 1% дохода (по цѣнности земли этотъ округъ занимаетъ первое мѣсто,—за нимъ слѣдуютъ округъ Кассель той же провинціи и Вестфалія—1,3%, Пфальцъ и Лотарингія—1,5%, Эльзасъ и Вюртембергъ—1,6%, провинція Саксонія—1,7%.

Изъ трехъ вышеуказанныхъ группъ наибольшій доходъ (2,2% въ среднемъ для всей Германіи) даетъ группа 3-я (крупная собственность); противъ 1,7 въ группѣ 2-й и 1,3% въ группѣ 1-й. Это наблюдается повсемѣстно, за исключеніемъ округа Висбадена, Королевства Саксоніи и вел. герцогства Ольденбургъ, въ которыхъ наибольшій доходъ даютъ мелкія хозяйства, и Мекленбургъ-Стрелица, Лотарингіи, Вестфалии, въ которыхъ на первомъ мѣстѣ въ этомъ отношеніи стоятъ среднія хозяйства.

Вообще изъ 1,525 изслѣдованныхъ хозяйствъ 175, или 11½%, не давали никакого дохода; менѣе 1% давали 274 хозяйства, отъ 1 до 2%—463 хоз., отъ 2 до 3%—370 хоз., отъ 3—4%—165 хоз., отъ 4—5%—51 хоз., отъ 5—6%—22 хоз., болѣе 6%—5 хозяйствъ.

Что же касается собственно поземельной ренты, то въ Лотарингіи, провинціяхъ Гессенъ-Нассау и Вестфалии и округѣ Кенигсбергъ земля ренты вовсе не давала, въ остальной же Германіи рента была очень незначительна. Такъ, въ Бранденбургѣ она составляла всего 0,1% стоимости земли, въ Силезіи—0,2%, въ Эльзасѣ, Вюртембергѣ, Пфальцѣ и Мекленбургъ-Стрелицѣ—0,3%, въ Рейнской провинціи—0,4%, въ Шлезвигъ-Гольштейнѣ и Баваріи—0,5%.

Наибольшая рента получалась въ Познани и Мекленбургъ-Шверинѣ—2,9% въ Западной Пруссіи—1,8%, Поммераніи и Баденѣ—1,4%, Ольденбургѣ—1,3%, округѣ Гумбинненъ—1%.

Изъ всего числа обследованныхъ хозяйствъ въ 754, или 49%, ренты вовсе не получено; въ 266 хоз. она составляла менѣе 1%, въ 219 хоз.—отъ 1 до 2%, въ 138 хоз.—отъ 2—3%, въ 62 хоз.—отъ 3 до 4%, въ 43 хоз.—отъ 4—5%, въ 18 хоз.—отъ 5—6%. Въ 25 хозяйствахъ рента превышала 6%.

Соотношеніе капиталовъ земельного, строительнаго и оборотнаго подвергается для различныхъ мѣстностей Германіи и для каждой группы хозяйствъ значительнымъ колебаніямъ.

Земельный капиталъ болѣе всего въ округѣ Висбаденѣ, гдѣ онъ составляетъ 65,5% общей цѣнности хозяйствъ. Далѣе слѣдуютъ въ исходящей степени: провинція Саксонія—65%, Пфальцъ—64,5%, Вюртембергъ—63,2%, Эльзасъ—61,5%, Ольденбургъ—60,5. Наименьшіе земельные капиталы находятся: въ Западной Пруссіи 48%, въ Мекленбургѣ и округѣ Кассель 47,4%, въ округѣ Кенигсбергъ 45,2% и въ округѣ Гумбинненъ 43,7% всей цѣнности хозяйствъ. Средняя для всей Германіи цифра составляетъ 55,5%.

Стоимость построекъ находится въ обратномъ отношеніи къ земельному капиталу. На первомъ мѣстѣ по величинѣ строительнаго капитала стоитъ Мекленбургъ-Стрелицъ, гдѣ онъ составляетъ 35,4% всей стоимости хозяйствъ. Далѣе слѣдуютъ округа: Кассель 35%, Кенигсбергъ 33,5%, Гумбинненъ 32,7%. На послѣднемъ мѣстѣ стоятъ: Ольденбургъ 20%, Пфальцъ и округъ Висбаденъ 20,9%, Вюртембергъ 22,7, Лотарингія и провинція Саксонія 23,8. Въ среднемъ для всей Германіи стоимость построекъ составляетъ 28,4% общей цѣнности хозяйствъ.

Величина оборотнаго капитала находится тоже въ обратномъ отношеніи къ величинѣ земельного. Наибольшія оборотныя средства требуются въ округѣ Гумбинненъ, гдѣ они составляютъ 23,6% всей цѣнности хозяйствъ, въ Западной Прус-

сіи 22,3%, округѣ Кенигсбергъ 21,3%, Познани 20%; наименьшія въ провинціи Саксоніи 11,2%, округѣ Висбаденъ 12,6%, Вестфалии 12,8%, Эльзасѣ 13,4%, Вюртембергѣ и Ганноверѣ 14,2%. Въ среднемъ для всей Германіи оборотный капиталъ составляетъ 16% всей цѣнности хозяйствъ.

Изъ этихъ данныхъ слѣдуетъ, что въ восточныхъ и сѣверныхъ областяхъ, въ которыхъ климатъ довольно суровый и земля плохая, земельный капиталъ сравнительно незначителенъ, стоимость же построекъ очень велика и веденіе хозяйства требуетъ значительныхъ оборотныхъ средствъ. Въ западныхъ же и южныхъ областяхъ, гдѣ климатъ умѣреннѣе и почва лучше, земельный капиталъ возрастаетъ на счетъ строительнаго и оборотнаго.

Если сопоставить то же соотношеніе капиталовъ по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ, то оказывается, что въ мелкихъ хозяйствахъ земельный капиталъ меньше, чѣмъ въ среднихъ и крупныхъ (51,3% въ группѣ 1 противъ 53,5% въ группѣ 2 и 56,3% въ группѣ 3), строительный же и оборотный болѣе (30,7% и 18% въ группѣ 1 противъ 29,9% и 16,6% въ группѣ 2 и 27,9% и 15,8% въ группѣ 3). Объясняется это тѣмъ, что каждое хозяйство, независимо отъ его величины, нуждается въ извѣстномъ минимальномъ количествѣ построекъ, которыя въ маломъ хозяйствѣ могутъ быть менѣе использованы и составляютъ для нихъ большее бремя, чѣмъ для крупныхъ. Что касается оборотныхъ средствъ, то крупныя имѣнія, благодаря кредиту, который они получаютъ дешевле и легче, чѣмъ мелкія и среднія, обходятся съ меньшимъ сравнительно оборотнымъ капиталомъ, несмотря на то, что ведутъ обыкновенно болѣе сложное хозяйство.

Главными статьями дохода въ изслѣдованныхъ хозяйствахъ были:

	%.
Продукты полевого хозяйства	42,7
въ томъ числѣ зерновой хлѣба	26,4%
Скотоводство и животные продукты	40,6
Побочныя техническія статьи	8,9
Лѣсоводство	1,1
Винодѣліе	0,4
Разныя другія доходныя статьи	6,3

100

Между продуктами полевого хозяйства послѣ зернового хлѣба главное значеніе имѣютъ картофель, сахарная свекловица, также рапсъ и стручковые растенія. Подъ «побочными техническими статьями» разумѣется производство спирта, крахмала, торфа и тому подобныхъ продуктовъ сельскохозяйственныхъ техническихъ предпріятій; подъ «другими доходными статьями»—разныя натуральныя повинности, арендные платы и тому подобное.

Производство зернового хлѣба имѣетъ наибольшее значеніе въ Мекленбургъ-Стрелицѣ, гдѣ оно даетъ 34,4% всего валового дохода, въ провинціи Познани 31%, округѣ Кенигсбергъ 30,4%, Мекленбургъ-Шверинѣ 29,6%, Поммераніи и округѣ Гумбинненъ 28,3% и въ Силезіи 28,1%, т. е. въ восточныхъ и сѣверныхъ областяхъ.

Въ юго-западной Германіи зерновой хлѣбъ производится въ большихъ размѣрахъ только въ округѣ Кассель и провинціи Саксоніи, въ которыхъ онъ даетъ 31% всего валового дохода. Наименьшее значеніе имѣетъ эта статья дохода въ Баваріи, гдѣ она составляетъ только 15,5% валового дохода, въ Вюртембергѣ 19,6%, Эльзасѣ и Рейнской провинціи 20,3%, Лотарингіи 20,7%, Баденѣ 22,1%, Ганноверѣ 21%, Вестфалии 22,5%.

По производству другихъ продуктовъ земледѣлія, главнымъ образомъ, сахарной свекловицы, первое мѣсто занимаетъ провинція Саксонія, въ которой оно даетъ 31,7% всего валового дохода. Далѣе слѣдуетъ: Мекленбургъ-Шверинъ—31,3%, Познань—27,4%. Въ Саксоніи и Мекленбургѣ производство свекловицы даетъ даже болѣе дохода, чѣмъ зерновой хлѣбъ. Картофель воздѣлывается, главнымъ образомъ, въ Бранден-

бургъ, Поммераніи, Силезіи и Познани. Вообще изъ 1,525 обследованныхъ хозяйствъ, 323, или 21%, воздѣлывали свекловичу, а 176, или 11,5%, имѣли собственныя техническія предпріятія, главнымъ образомъ, винокуренные и крахмальные заводы.

Изъ сопоставленія данныхъ о производствѣ хлѣба и другихъ продуктовъ полевого хозяйства для трехъ группъ хозяйствъ, оказывается, что оно имѣетъ наибольшее значеніе для крупныхъ хозяйствъ, въ которыхъ оно даетъ 45% валового дохода, противъ 33,8% въ среднихъ и 27,4% въ мелкихъ хозяйствахъ. Вообще, кромѣ Баваріи и Лотарингіи, крупная собственность повсюду воздѣлываетъ больше хлѣба и другихъ продуктовъ полевого хозяйства, чѣмъ среднія и мелкія хозяйства.

Насколько мало эти послѣднія заинтересованы въ продажѣ хлѣба, доказываютъ слѣдующія, добытыя изслѣдованіемъ, данныя:

59 мелкихъ хозяйствъ, съ общою площадью въ 208 гектаровъ (каждое меньше 5 гект.), получали отъ продажи хлѣба въ среднемъ по 137 мар., что составляетъ 9,2% всего валового дохода, причѣмъ эта сумма колеблется между 4 мар. (0,4%) и 825 мар. (20% дохода); 18 изъ этихъ хозяйствъ, или 30,5% общаго ихъ числа, совсѣмъ не продавали хлѣба; 15, или 25,4%, получали отъ продажи хлѣба менѣе 10% всего валового дохода. Серьезное значеніе эта статья имѣла только для 25 хоз., т. е. для 44,1%.

341 среднее хозяйство, съ общою площадью въ 4,313 гект., имѣли отъ продажи хлѣба въ среднемъ по 658 мар., что составляетъ 19,6% всего валового дохода, причѣмъ эта сумма колеблется между 4 мар. (0,4%) и 4,086 мар. (63,8%); 24 изъ этихъ хозяйствъ, или 7% общаго ихъ числа, совсѣмъ не продавали хлѣба; 67, или 19,6%, продавали его менѣе чѣмъ на 10% всего своего дохода. Серьезное значеніе эта статья имѣла для 267 хоз. или 73,4% общаго ихъ числа.

По даннымъ 1895 г. въ Германіи имѣлось 5,556,900 отдѣльныхъ хозяйствъ, въ томъ числѣ 4,251,408 мелкихъ (менѣе 5 гект.) и 998,701 среднихъ (отъ 5 до 20 гект.). Если распространить на всѣхъ ихъ полученное для опрошенныхъ хозяйствъ соотношеніе, то можно заключить, что 1,366,588 хозяйствъ, или 24,6% всего числа сельскохозяйственныхъ предпріятій Германіи, вовсе не продаютъ хлѣба, а для 1,273,583 хозяйствъ, или для 22,9% всего ихъ числа, операція эта даетъ менѣе 10% всего дохода, такъ что около половины всѣхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій Германіи совсѣмъ или почти совсѣмъ не заинтересованы въ повышеніи цѣны хлѣба.

Доходъ отъ скотоводства и животныхъ продуктовъ составляетъ въ среднемъ для всей Германіи 40,6% всего валового дохода. Наибольшее значеніе эта статья имѣетъ въ Шлезвигъ-Гольштейнѣ 64,3%, Ольденбургѣ—63,5, Ганноверѣ—58,7%, округѣ Кенигсбергѣ—56,3%, Вюртембергѣ 55,8%, Рейнской провинціи—54,4%, королевствѣ Саксоніи—52,9%, округахъ Гумбинненъ 51% и Висбаденъ—50,8%. Наименьшее въ Познани—30% всего дохода, Поммераніи—31,7%, Силезіи—31,9%, провинціи Саксоніи—32,2%. Изъ этихъ данныхъ слѣдуетъ, что скотоводство служитъ главной основой сельскаго хозяйства въ юго-западной и западной Германіи, менѣе же распространено въ сѣверо-восточной, за исключеніемъ Восточной Пруссіи, въ которой оно играетъ выдающуюся роль, вслѣдствіе низменно-равниннаго положенія провинціи и обилія пастбищъ и луговъ. Отдѣльную группу составляютъ Шлезвигъ-Гольштейнъ и Ольденбургъ, въ которыхъ морской климатъ и обиліе пастбищъ и луговъ въ высшей степени благоприятны для скотоводства. Провинція Саксонія, напротивъ, имѣя климатическія и почвенныя условія противоположныя Ольденбургу, занимаетъ по скотоводству одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ Германіи. Въ противоположность хлѣбопашеству, скотоводство болѣе всего распространено въ мелкихъ хозяйствахъ, въ которыхъ оно доставляетъ въ среднемъ 51% всего валового дохода, противъ 50% въ среднихъ и 37% въ круп-

ныхъ хозяйствахъ. Въ Шлезвигъ-Гольштейнѣ даже 90% всего дохода получаютъ въ мелкихъ хозяйствахъ отъ животноводства. Для крупной собственности скотоводство имѣетъ преобладающее значеніе только въ Восточной Пруссіи, Вюртембергѣ, Эльзасѣ, Пфальцѣ и Лотарингіи, въ которой оно составляетъ 60,9% всего валового дохода противъ 27% въ среднихъ и 39,7% въ мелкихъ хозяйствахъ. Въ среднихъ хозяйствахъ скотоводство распространено немного меньше, чѣмъ въ мелкихъ. Только въ Ольденбургѣ оно составляетъ 66½% всего дохода въ группѣ 2, противъ 60% въ группѣ 1 и 59½% въ гр. 3.

Изъ побочныхъ техническихъ статей дохода, наибольшее значеніе имѣетъ переработка картофеля на спиртъ и крахмалъ. Эксплоатація торфа распространена только въ Поммераніи. Наибольшій % валового дохода даютъ сельскохозяйственныя техническія предпріятія въ Лотарингіи 27,9%, Баваріи 25,2%, Бранденбургѣ—22,4%, Поммераніи—19,8%, Западной Пруссіи—19%, Ваденѣ—14% и Силезіи—12½%. Для провинцій Саксоніи, Ганновера, Вестфалии, Шлезвигъ-Гольштейна, округа Кенигсбергъ, Вюртемберга, Мекленбурга и Эльзаса они не имѣютъ почти никакого значенія. Въ остальныхъ частяхъ Германіи—очень небольшое, составляя отъ 3 до 10% всего дохода. При томъ, побочныя сельскохозяйственныя предпріятія существуютъ только при крупныхъ хозяйствахъ, составляя для нихъ въ среднемъ для всей Германіи 10,2% всего валового дохода; больше всего въ Баваріи—34,2%, Бранденбургѣ 25,5%, Западной Пруссіи 23,8%, Поммераніи 21%.

Для среднихъ хозяйствъ эта статья имѣетъ значеніе, притомъ очень большое, только въ Лотарингіи, гдѣ она составляетъ 49,1% всего валового дохода.

Вино производится въ значительномъ количествѣ только въ Гессенъ-Дармштадтѣ, гдѣ доходъ отъ него составляетъ 13½% всего валового дохода. Далѣе слѣдуютъ Эльзасъ—10½%, Баварія—8,7%, и Рейнская провинція—8%.

Доходъ отъ лѣсовъ болѣе или менѣе значителенъ только въ Баваріи, гдѣ онъ составляетъ 7% всего валового дохода. Въ другихъ частяхъ Германіи онъ очень незначителенъ, не превышая нигдѣ 2½%.

Такой результатъ изслѣдованія объясняется тѣмъ, что экономическій совѣтъ производилъ его съ цѣлью выяснять положеніе сельскохозяйственнаго промысла въ связи съ предложеннымъ повышеніемъ хлѣбныхъ пошлинъ, а потому совсѣмъ почти не коснулся лѣсоводства, какъ отдѣльной отрасли народнаго хозяйства, а принялъ во вниманіе только такія небольшія лѣсныя дачи, эксплоатація которыхъ была тѣсно связана съ хозяйствомъ. Оттого и получился такой странный фактъ, что въ наиболее богатыхъ лѣсами восточныхъ провинціяхъ Пруссіи дохода отъ лѣсовъ не усматривается; въ малолѣсной же Баваріи онъ выдвинутъ на видное мѣсто.

Что касается послѣдней въ порядкѣ изслѣдованія статьи дохода, «Прочіе поименованные доходы», то она составляетъ въ среднемъ для всей Германіи 5,7% всего валового дохода хозяйствъ, получая серьезное значеніе лишь въ окрестностяхъ большихъ городовъ, и притомъ въ мелкихъ хозяйствахъ. Такъ напр., въ округѣ Гамбурга эта статья дохода составляла, 29,2%, въ округѣ Бремена 20% всего валового дохода.

Расходы составляли слѣдующія главныя статьи:

	%
Расходы по управленію, въ томъ числѣ ра-	
бочій заработокъ хозяина	7,6
Наемная плата рабочихъ	24,9
Прикупка живого инвентаря	13,5
Прикупка удобрительныхъ и кормовыхъ	
средствъ, мертвого инвентаря и т. д. . .	27,4
въ томъ числѣ прикупка удобритель-	
ныхъ средствъ 7,3%, кормовыхъ	
средствъ 11,2%.	
Расходы по техническимъ предпріятіямъ . .	5,7

Содержаніе мертвѣго инвентаря и построекъ	7,8
Амортизація мертвѣго инвентаря и построекъ	5,4
Страхование построекъ, урожаявъ, рабочиѣхъ и скота	2,8
Подати и повинности	3,7
Арендныя платн	1,2
	100

Подъ рабочимъ заработкомъ хозяина разумѣется цѣнность его личнаго труда. Въ мелкихъ хозяйствахъ, въ которыхъ онъ работаетъ наравнѣ съ рабочими, трудъ его оцѣненъ приблизительно въ 1½ раза болѣе жалованья рабочаго; въ крупныхъ хозяйствахъ приблизительно на 20% выше жалованья управляющаго. Всѣ продукты, потребляемые имъ на домашнюю жизнь, подсчитываются, и, поскольку они превосходятъ среднее того, что получалъ бы управляющій или рабочій, считаются проданными, и цѣнность ихъ зачисляется въ доходъ. Расходы по администраціи составляютъ для мелкихъ хозяйствъ гораздо большее бремя, чѣмъ для крупныхъ. Такъ, въ группѣ 1 они колеблются между 14% всего расхода въ Шлезвигъ-Гольштейнѣ и 28,7% въ Лотарингіи, тогда какъ для группы 3 они составляютъ всего 4½% въ Шлезвигъ-Гольштейнѣ и 7% въ Лотарингіи, и больше всего въ округѣ Висбаденѣ, именно 10,7% всего расхода.

Расходы по найму рабочихъ подвергаются въ отдѣльных частяхъ Германіи и по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ очень значительнымъ колебаніямъ, причемъ заслуживаетъ вниманія тотъ фактъ, что въ мѣстностяхъ, въ которыхъ крупная собственность больше всего расходуетъ на наемъ рабочихъ, мелкая расходуетъ меньше всего, и наоборотъ. Такъ, въ Лотарингіи крупныя хозяйства расходуютъ на наемъ рабочихъ 33,6% всего расхода, мелкія только 14%. Въ округѣ Висбаденѣ крупныя 32,6%, мелкія—14,8%; въ провинціи Саксоніи крупныя 31,8%, мелкія—12½%. Напротивъ, въ Ольденбургѣ крупныя хозяйства расходуютъ на наемъ рабочихъ всего 11,6% своего расхода, мелкія — 22,7%; въ Эльзасѣ крупныя—19%, мелкія—26,3%; въ Баваріи — крупныя—20,9%, мелкія 28,8%; въ окр. Гумбинненѣ крупныя—21,5%, мелкія—26,5%. Хозяйства 2 группы занимаютъ въ этомъ отношеніи среднее мѣсто и тратятъ на наемъ рабочихъ болѣе чѣмъ 1 и 3 гр. только въ Мекленбургъ-Стрелицѣ (33,3% всего расхода), въ Познани (26,5%) и въ округѣ Гумбинненѣ (27,6%).

Весьма большая часть расходовъ идетъ на приобрѣтеніе удобрительныхъ и кормовыхъ средствъ. Такъ, на удобрения тратится въ среднемъ на всю Германію 7,3% всѣхъ расходовъ, причемъ больше всего въ крупныхъ хозяйствахъ 7,8%, противъ 5,3% въ среднихъ и 4,6% въ мелкихъ хозяйствахъ. Вообще во всѣхъ 1,525 обследованныхъ предпріятіяхъ, обрабатывающихъ 207,443 гектара земли, на покупку удобрительныхъ средствъ тратилось 2.032,292 мар. въ годъ, что составляетъ въ среднемъ 9,8 мар. на гектаръ, причемъ въ крупныхъ хозяйствахъ расходовалось въ среднемъ 10,7 мар. на гектаръ, въ среднихъ—7,5 мар., а въ мелкихъ всего 4,6 мар. на 1 гектаръ. Но въ отдѣльных частяхъ Германіи эти цифры подвергаются очень большимъ колебаніямъ. Такъ, въ мелкихъ хозяйствахъ на покупку удобрительныхъ средствъ расходовалось:

	Марокъ на 1 гектаръ.	Или всего расхода, въ %.
больше всего въ:		
Ганноверѣ	25,3	13
Брауншвейгѣ	16,4	7,4
корол. Саксоніи	10	5
окр. Висбаденъ	11,3	3,6

менѣе всего:
Въ Силезіи 1,1 мар. на 1 гект., или 1,4% всего расхода;

въ Поммераніи 1,5 мар. на 1 гект., или 2,7% всего расхода;

въ Ольденбургѣ изслѣдованныя мелкія хозяйства вовсе не покупали удобрительныхъ средствъ.

Въ среднихъ хозяйствахъ не было ни одного, которое не прикупало бы удобрений. Больше всего на это расходовалось:

	Марокъ на 1 гектаръ.	Или всего расхода, въ %.
Въ Брауншвейгѣ	28,7	12,4
„ Пфальцѣ	27,9	8,2
„ Мекл. Шверинѣ	27	7,6
„ корол. Саксоніи	17	7,1
„ пров. Саксоніи	13,1	9,1

меньше всего:

въ Западн. Пруссіи	2	1,4
„ окр. Кенигсбергѣ	2,3	3,8
„ Бранденбургѣ	2,9	2,8

Въ крупныхъ хозяйствахъ на покупку удобрительныхъ средствъ расходовалось больше всего:

	Марокъ на 1 гектаръ,	Или всего расхода, въ %.
Въ Гессенъ-Дармштадтѣ	47,3	8,5
„ Брауншвейгѣ	41,2	12,3
„ Пфальцѣ	39,1	9,1
„ Рейнской провинціи	32,2	9,1
„ провинціи Саксоніи	28,3	12,2
„ Познани	16,7	12,8

менѣе всего:

въ окр. Кенигсбергѣ	2,8	3,8
„ Гумбинненѣ	3,7	5,1
„ Поммераніи	5,8	7,1

Изъ всѣхъ этихъ данныхъ слѣдуетъ, что больше всего покупается удобрений въ центральной и юго-западной Германіи, менѣе всего въ сѣверо-восточныхъ провинціяхъ Пруссіи. Самую же большую часть расхода эта статья составляетъ въ Познани 12,8%, и засимъ въ центральной Германіи и провинціи Саксоніи. Кормовыхъ средствъ покупается гораздо больше, чѣмъ удобрений. Въ среднемъ, по всей Германіи на это тратится 15,1 мар. на гектаръ, или 11,2% всѣхъ расходовъ. Первое мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ тоже группа большихъ хозяйствъ 15,8 мар. на 1 гект., или 11,6% всѣхъ расходовъ, потомъ слѣдуютъ среднія хозяйства 14,3 мар. на 1 гект. или 10,6% всѣхъ расходовъ, и мелкія 7,9 мар. на 1 гект. земли, или 7,7% всѣхъ расходовъ.

Для отдѣльных частей Германіи эти данныя представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Крупныя хозяйства расходуютъ на покупку кормовыхъ средствъ больше всего:

	Марокъ на 1 гектаръ.	Или всѣхъ расходовъ, въ %.
Въ Гессенъ-Дармштадтѣ	139,6	25
„ Баденѣ	66,6	14,4
„ Рейнской провинціи	51	14
„ Эльзасѣ	43	15,6
„ Пфальцѣ	45	10½

менѣе всего:

въ Баваріи	7,3	3,2
„ окр. Гумбинненъ	8,5	11,8
„ Поммераніи	5,0	6,9

Среднія хозяйства расходуютъ на покупку кормовыхъ средствъ больше всего:

	Марокъ на 1 гектаръ.	Или всѣхъ расходовъ, въ %.
Въ Мекленбургъ-Шверинѣ	63	17,9
„ округъ Висбаденъ	58,1	16,4
„ Рейнской провинціи	39,7	16,4
„ Вюртембергъ	34,4	14,4
„ Эльзасъ	32,1	12,1

менѣе всего:

въ Мекленбургъ Стрелицъ	3,6	3
„ округахъ:		
Кенигсбергъ	4,4	7,2
Гумбинненъ	5,4	8,1
„ Ольденбургъ	5,5	6,6

Мелкія хозяйства расходуютъ на это больше всего:

	Марокъ на 1 гектаръ.	Или всѣхъ расходовъ, въ %.
Въ округъ Висбаденъ	37,2	12
„ королевствѣ Саксоніи	33,9	16,6
„ Ганноверѣ	29,2	15,1

меньше всего:

въ Силезіи	2,5	3,3
„ округахъ:		
Кенигсбергъ	2,8	4,7
Гумбинненъ	3,1	5,2
„ Западной Пруссіи	4,4	5,1

На содержаніе техническихъ предпріятій расходуются большія суммы только въ Лотарингіи, гдѣ онѣ составляютъ 26% всѣхъ вообще сельскохозяйственныхъ расходовъ, и приходится почти исключительно на среднія хозяйства, для которыхъ составляютъ даже 46% всѣхъ расходовъ.

Наибольшіе расходы по содержанію мертваго инвентаря и построекъ производятся въ сѣверо-восточныхъ провинціяхъ, въ которыхъ стоимость построекъ гораздо выше, чѣмъ въ юго-западныхъ, и падаютъ на мелкія хозяйства гораздо большимъ бременемъ, чѣмъ на среднія и крупныя, составляя въ Мекленбургѣ 12% всѣхъ расходовъ, въ Западной и Восточной Пруссіи—11,8%. На погашеніе стоимости построекъ отчисляется въ среднемъ на всю Германію 5,4% всѣхъ расходовъ; больше всего въ Восточной Пруссіи—9%, въ Западной Пруссіи—7,6%, Поммераніи—7,7%; менѣе всего въ провинціи Саксоніи 2,8% и Пфальцѣ—2,6%. Между отдѣльными группами хозяйствъ существенной разницы въ этомъ отношеніи не замѣчается.

Страхуваніе построекъ отъ огня, урожаявъ отъ градобитія и огня, рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, и на случай старости и болѣзни, и скота отъ заразныхъ болѣзней обходится, въ среднемъ для всей Германіи, въ 2,8% всѣхъ вообще расходовъ по сельскому хозяйству. Менѣе всего въ юго-западной Германіи, гдѣ страховые взносы составляютъ: въ Пфальцѣ 1,2% всѣхъ расходовъ, въ Баденѣ—1,8%, въ Рейнской провинціи и Баваріи—2,1%. Больше всего въ сѣверо-восточной Германіи. Въ Восточной Пруссіи взносы эти доходятъ до 5% всѣхъ расходовъ. На всѣ три группы хозяйствъ они падаютъ приблизительно равномѣрно.

Подати и повинности составляютъ въ среднемъ для всей Германіи 4 марки 98 пф. на 1 гектаръ, или 3,7% всѣхъ расходовъ. Въ отдѣльныхъ союзныхъ государствахъ и провинціяхъ высота ихъ подвергается значительнымъ колебаніямъ. Такъ:

	Подати со- ставляютъ на 1 гектаръ.		Или всѣхъ расходовъ, въ %.
	М.	Пф.	
Въ Эльзасѣ	14	1	5,3
„ округъ Висбаденъ	12	13	3,8
„ Ольденбургъ	11	85	10,8
„ Пфальцъ	11	57	3,4
„ Рейнской провинціи	10	3	3,0

	Подати со- ставляютъ на 1 гектаръ.		Или всѣхъ расходовъ, въ %.
	М.	Пф.	
Въ Вюртембергѣ	9	31	4½
„ провинціи Саксоніи	8	8	3,7
„ Пруссіи:			
Западной	5	—	4,7
Восточной	3	54	5,2
„ Познани	3	47	2,8
„ Мекленбургъ-Шверинъ	3	23	3,0
„ Бранденбургъ	3	12	2,7
и меньше всего въ Помме- раніи	2	72	3,4

Изъ этихъ данныхъ слѣдуетъ, что наибольшія подати и повинности существуютъ въ центральной и юго-западной Германіи, наименьшія въ сѣверо-восточной; по сравненію же съ остальными расходами по веденію хозяйства, онѣ расположены болѣе или менѣе равномѣрно, составляя отъ 3 до 5% всѣхъ расходовъ. Исключенія составляютъ герцогства: Ольденбургъ, въ которомъ подати и повинности составляютъ 10,8%, и Баденъ, въ которомъ онѣ составляютъ всего 1,8% всѣхъ расходовъ. Крупныя хозяйства платятъ меньше податей и повинностей, чѣмъ мелкія и среднія, а именно 4 м. 40 пф. на 1 гектаръ, или 3,2% всѣхъ расходовъ, противъ 5 м. 92 пф. на 1 гектаръ или 5,4% въ мелкихъ и 7 м. 25 пф., или 5,4%, въ среднихъ хозяйствахъ.

Противъ системы, положенной въ основаніе «изслѣдованія о доходности типичныхъ хозяйствъ въ Германіи», и способа его осуществленія можно сдѣлать нѣсколько существенныхъ возраженій.

Главнымъ недостаткомъ изслѣдованія является его односторонность; въ нижеслѣдующей таблицѣ сопоставлено число обследованныхъ по каждой группѣ хозяйствъ съ общимъ числомъ хозяйствъ каждой группы въ Германіи и съ количествомъ земли, занимаемой каждой группой.

Группы	Число изслѣ- дованныхъ хо- зяйствъ.	% ихъ отноше- ніе между со- бою.	Число хо- зяйствъ въ Германіи.	% ихъ отноше- ніе между со- бою.	Количество зем- ли, занимаемой хозяйствами каждой группы, въ гектарахъ.	% отношеніе по группамъ.
I	5	0,3	3.236,367	58,2	1.808,444	5,6
II	33	2,2	1.016,318	18,3	3.285,984	10,1
III	291	19,1	998,804	18,0	9.721,875	29,9
IV	842	55,2	281,767	5,1	9.869,837	30,3
V	354	23,2	25,061	0,5	7.831,801	24,1
Всего	1,525	100	5.558,317	100	32.517,941	100

Изъ этихъ данныхъ слѣдуетъ, что главное вниманіе было обращено на большія крестьянскія хозяйства (гр. 4) и на крупную поземельную собственность. Средняя же, мелкія и совѣтъ мелкія хозяйства были изслѣдованы очень слабо. Объясненія, данныя по этому поводу въ парламентской комиссіи представителями правительства, а именно, что въ мелкихъ хозяйствахъ рѣдко ведется достаточно подробное и точное счетоводство, которое давало бы представленіе объ условіяхъ ихъ эксплуатаціи, и что собственники мелкихъ хозяйствъ почти всегда имѣютъ побочныя занятія, доходъ съ которыхъ служитъ для нихъ не маловажнымъ подспорьемъ, вслѣдствіе чего такія хозяйства нельзя считать типичными,—мало убѣдительно. Трудно предположить, чтобы во всей Германіи, на 3 слишкомъ милліона мелкихъ хозяйствъ, нашлось всего 5 съ правильнымъ счетоводствомъ. Что касается типичности, то хотя въ обследованіи и не указано, какія характерныя черты хозяйствъ признаны типичными, но изъ собранныхъ данныхъ можно вывести заключеніе, что типичными были признаны такія хозяйства, въ которыхъ значительное мѣсто отведено хлѣбопашеству. Это можетъ быть правильнымъ только для

крупной и средней собственности, но не для мелкой, въ которой хлѣбопашество не играетъ почти никакой роли, а встрѣчается только въ видѣ исключенія. Благодаря такому методу, «типичныхъ» мелкихъ хозяйствъ нашлось въ Германіи всего пять.

Недостаточно обоснованнымъ является также раздѣленіе капитала, представляющаго цѣнность хозяйства, на земельный, строительный и оборотный. Хозяйственные постройки нельзя разсматривать отдѣльно отъ земли и такого рода оцѣнка является довольно произвольной. Безъ сомнѣнія, цѣнность каждаго хозяйства сильно измѣняется смотря по тому, въ хорошемъ или дурномъ состояніи находятся въ немъ постройки, но нельзя забывать, что постройки бываютъ иногда очень дорогими и не всегда необходимыми.

За послѣднее время сельскіе хозяева въ Германіи сильно увлеклись въ этомъ отношеніи и стали возводить постройки не въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными потребностями. Нельзя поэтому причислять къ цѣнности хозяйствъ всю стоимость возведенныхъ въ нихъ построекъ, и требовать, чтобы отъ затраченныхъ на это суммъ получился соотвѣствующій доходъ.

Наравнѣ съ этимъ, оцѣнку земли въ Германіи нельзя не назвать преувеличенной по отношенію къ доходности; это замѣчается, главнымъ образомъ, въ юго-западныхъ союзныхъ государствахъ и провинціяхъ. Такъ, въ округѣ Висбаденъ, пров. Гессенъ-Нассау, при цѣнности всего хозяйства въ 4,870 марокъ за 1 гект., земельный капиталъ составляетъ 66½% этой суммы, или 3,238 м.

Естественно возникаетъ вопросъ, на чемъ же основана такая высокая оцѣнка земли, которая въ среднемъ за цѣлый рядъ лѣтъ приноситъ доходъ, достаточный только для оплаты % на оборотный капиталъ, притомъ довольно незначительный (всего 12% всей стоимости хозяйства), и отчасти на строительный. Одинаковое явленіе замѣчается въ округѣ Кассель той же провинціи Гессенъ-Нассау, въ Вестфалии и округѣ Кенигсбергъ провинціи Восточной Пруссіи. Въ этомъ послѣднемъ округѣ это объясняется слишкомъ большою стоимостью построекъ (33¼% всей цѣнности хозяйства). Во всей Германіи нашлось только одно небольшое княжество Шварцвальдъ-Рудольфштадтъ, въ которомъ земля даетъ ренту, признаваемую достаточной (3½%).

Прямымъ слѣдствіемъ слишкомъ высокой оцѣнки сельскохозяйственныхъ предпріятій является обратное отношеніе къ ней доходности. Изъ данныхъ, доставленныхъ изслѣдованіемъ, явствуетъ, что, напримѣръ, округъ Висбаденъ, Эльзасъ, Пфальцъ, провинція Саксонія и Рейнская, а также Вюртембергъ, занимаютъ первое мѣсто по цѣнности, и послѣднее по доходности хозяйствъ; провинція же Поммеранія, Познань, Западная Пруссія и округъ Гумбинненъ стоятъ на послѣднемъ мѣстѣ по цѣнности и на первомъ по доходности. Исключенія составляютъ только великое герцогство Баденъ, которое, несмотря на очень высокую оцѣнку земли, занимаетъ видное мѣсто и по доходности ея, и округъ Кенигсбергъ, въ которомъ земля, несмотря на низкую оцѣнку, даетъ очень небольшой доходъ.

Спрашивается, какимъ образомъ предпріятія, дающія столь незначительные доходы, могутъ существовать и продолжать производство. Представители правительства въ парламентской комисіи старались объяснить это тѣмъ, что на нужды хозяйства расходуются рабочій заработокъ хозяина и суммы, предназначенныя на погашеніе стоимости построекъ. При общей цѣнности изслѣдованныхъ хозяйствъ въ 301.456,974 мар., эти двѣ статьи составляютъ 3.115,225 мар., или около 1%. Однако, это объясненіе представляется недостаточнымъ, такъ какъ по даннымъ «Изслѣдованія» земельная рента составляетъ въ среднемъ на всю Германію только 0,7% и, даже если прибавить къ этому экономію, сдѣланную на рабочихъ заработкахъ хозяевъ и на погашеніи стоимости построекъ, то рента далеко еще не достигнетъ 3½%, признаваемыхъ нормальными и необходимыми. Съ другой стороны, если допустить

возможность производить въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ значительную экономію на какихъ-нибудь расходныхъ статьяхъ, то это будетъ служить доказательствомъ, что онѣ разчитаны слишкомъ высоко.

Берлинъ,
ноябрь 1902 г.

Извлеченіе изъ донесенія чиновника особыхъ порученій Министерства Финансовъ, д. с. с. Миллера, командированнаго въ главнѣйшіе биржевые центры Имперіи для выясненія новыхъ теченій въ хлѣбной торговлѣ.

Хлѣбная торговля съ 1892 года, когда мною было произведено изслѣдованіе положенія ея на внутреннихъ рынкахъ, испытала крупныя перемѣны. На Волгѣ, гдѣ еще 6—7 лѣтъ тому назадъ въковой, до-реформенный строй торговли оставался въ полной силѣ и торговля продолжала идти спокойнымъ темпомъ, присущимъ капиталистическимъ заготовочнымъ операціямъ, теперь преобладаетъ такая же нервная, лихорадочная дѣятельность, какая тогда проявлялась только на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, тяготѣвшихъ къ черноморскимъ портамъ и Либавѣ. Эту перемѣну на Волгѣ сдѣлала: сеть желѣзныхъ дорогъ, перерѣзавшихъ Волжскій край, и въ ихъ числѣ едва ли не болѣе всего сибирская желѣзная дорога, съ ея продолженіемъ самаро-златоустовскою и царьцынско-тихорецкою линіями. Онѣ распространили закупки по заволжскимъ станціямъ далеко на востокъ и вывели Волгу изъ того замкнутого, конечнаго положенія, въ которомъ она прежде находилась. Все это умалило значеніе заготовочныхъ операцій и дало возможность водвориться во многихъ мѣстахъ и на Волгѣ системѣ быстрого оборота съ помощью ссудной операціи.

Эта система, выдвинувшая на первый планъ среднихъ и мелкихъ торговцевъ, давъ имъ средства конкурировать съ крупными фирмами, возникла у насъ лѣтъ 15 тому назадъ прежде всего въ западной половинѣ Россіи, сначала въ южныхъ портахъ и тяготеющихъ къ нимъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, затѣмъ на сѣверѣ—въ Либавѣ, Ригѣ, С.-Петербургѣ, откуда проникла въ районы скупки ими зерна въ центрѣ Россіи, а теперь, водворившись въ волжскомъ бассейнѣ, утвердилась уже на всемъ пространствѣ Европейской Россіи.

Настоящій фазисъ нашей хлѣбной торговли принято называть ея демократизаціей; вѣрнѣе было бы его называть разложеніемъ. Новая система торговли уничтожила старый строй капиталистической торговли, вытекавшей изъ бездорожья Россіи и отсутствія кредита, но она не создала новой отвѣчающей современнымъ условіямъ народнаго хозяйства организаціи хлѣбной торговли; новая система только использовала новыя условія передвиженія и кредита,—далеко, однако, не въ цѣляхъ хлѣбной торговли и сельскаго хозяйства,—а исключительно лишь съ цѣлью полученія денежныхъ выгодъ. Для тепершняго типичнаго хлѣботорговца зерно—какъ продуктъ труда милліоновъ людей, какъ богатство Россіи, даже какъ товаръ потребления—не существуетъ вовсе, для него оно представляетъ интересъ какъ продуктъ, съ которымъ возможенъ безостановочный оборотъ, какъ продуктъ, постоянно колеблющаяся цѣнность котораго даетъ матеріалъ для спекуляціи и ажіотажа.

Разложеніе хлѣбной торговли не ограничивается только внутренней торговлей. Оно пошло дальше и все болѣе захватываетъ экспортъ. Какъ явленіе послѣдняго времени, пока только на югѣ, въ портахъ сношенія съ заграницей все болѣе сосредоточиваются въ рукахъ мелкихъ торговцевъ. Отправки—*parcels*, дробность которыхъ достигаетъ даже одного вагона, какъ это неоднократно мнѣ приходилось видѣть и въ Николаевѣ, и въ Одессѣ, и въ Ростовѣ на-Дону, не только преобладаютъ надъ отпускомъ цѣлымъ грузомъ, но послѣдній дѣ-

лается очень рѣдкимъ. Появился и окрѣпъ классъ особыхъ посредниковъ между владѣльцемъ хлѣбнаго груза въ Россіи и покупателемъ за границей; Ростовъ на Дону очень мѣтко называетъ ихъ сif-агенты. Это нѣчто вродѣ маклера по продажѣ за границу хлѣба отъ мелкаго портового спекулянта мелкому же заграничному спекулянту чрезъ посредство заграничнаго маклера. Sif-агенты выискиваютъ продавцевъ, доказываютъ имъ всѣ выгоды «непосредственныхъ» сношеній съ заграницей и принимаютъ на себя за коммисіонное вознагражденіе всѣ хлопоты по отправкѣ—фрагтовкѣ пароходовъ, страхованію груза, погрузкѣ и т. д., за исключеніемъ только убытковъ, которые нерѣдко въ случаяхъ запродажъ являются послѣдствіемъ такихъ «непосредственныхъ» сношеній. Въ настоящее время значительнѣйшая часть нашего экспорта изъ южныхъ портовъ проходитъ черезъ sif-агентовъ.

Послѣдствіемъ такого порядка явился прежде всего постепенный уходъ со сцены такъ называемыхъ амбарщиковъ, т. е. тѣхъ работавшихъ на свой рискъ портовыхъ фирмъ, главной цѣлью которыхъ была скупка зерна у производителей или небольшихъ торговцевъ для сосредоточенія его въ партіи, которыя и перепродавались экспортерамъ. Работая непосредственно съ производителями, амбарщики занимались и выдачей ссуды. Поэтому на ихъ исчезновеніе повліяло также развитіе ссудной подѣ хлѣбъ операціи, а также въ нѣкоторыхъ портахъ ихъ лучшее въ цѣляхъ торговли оборудованіе (напримѣръ, въ Одессѣ подача вагоновъ прямо на пристань; въ Одессѣ теперь амбары пустыютъ и лишь частью наняты банками, выдающими ссуду подѣ зерно). Амбарщики частью ликвидировали свои дѣла, частью раззорились. Съ истребленіемъ амбарщиковъ и окружающихъ ихъ сводчиковъ, кулачниковъ, контрагентовъ связывается одна изъ самыхъ темныхъ сторонъ хлѣбной торговли бывшихъ временъ, основанной на обманахъ. Съ этой точки зрѣнія, а также потому, что амбарщики по современнымъ условіямъ являлись совершенно излишней посреднической инстанціей, нельзя не признать, что ихъ исчезновеніе составляетъ одно изъ хорошихъ приобретеній по пути улучшенія хлѣбной торговли.

Процессъ ухода изъ хлѣбной торговли старыхъ экспортныхъ фирмъ подходитъ къ концу, особенно на югѣ, гдѣ ихъ почти уже не осталось. Эти фирмы, обладая крупнымъ капиталомъ, свою дѣятельность основывали не только собственно на операціяхъ съ зерномъ, но и на выдачѣ ссудъ подѣ хлѣба и на спекуляціи съ кредитными рублями. Организациа банковъ и желѣзнодорожнаго подтоварнаго кредита и введеніе золотой валюты сразу же уменьшило прибыль экспортныхъ фирмъ, а натискъ мелкихъ хлѣботорговцевъ, грозный своею массою, создалъ имъ сильную внутреннюю конкуренцію, которой онѣ не знали ранѣе и которая еще болѣе уменьшила прибыльность ихъ дѣла. Эти мелкие торговцы, работая безъ всякаго капитала и не неся затратъ по содержанію конторъ, стали въ погонѣ за ускореніемъ своихъ оборотовъ постепенно суживать предѣлы между цѣнами производителей и заграничныхъ импортеровъ, повышая цѣны внутреннихъ рынковъ и понижая цѣны своихъ предложеній за границу.

Крупною новостью въ хлѣбной торговлѣ является замѣтное уменьшеніе обмановъ крестьянъ торговцами. Ростовъ на Дону, который по обманамъ всегда стоялъ впереди другихъ городовъ, постепенно все болѣе отвыкаетъ отъ своей освященной обычаемъ системы покупки зерна у крестьянъ, которая основывалась на злоупотребленіи довѣріемъ. Теперь уже крестьяне и казаки не поддаются на лесть, а торговцы рѣдко пытаются ласковыми словами, униженными поклонами, угощеніемъ усыпить осторожность продавца и не рискуютъ давать ему цѣну выше установившейся въ расчетъ на обманъ при пріемкѣ. Новое поколѣніе крестьянъ раскусило всѣ эти пріемы и знаетъ истинное ихъ значеніе.

На базарѣ въ Николаевѣ мнѣ пришлось столкнуться еще съ однимъ фактомъ, который недавно былъ бы совершенно невѣроятнымъ. Крестьяне, пріѣзжая со своимъ зерномъ на базаръ, спрашивали: «какая цѣна, по послѣдней телеграммѣ,

въ Америкѣ?» И что всего замѣчательнѣе, они умѣютъ переводить пенты за бушель въ копейки за пудъ. Отвѣчая настоятельнымъ запросамъ и продавцовъ-крестьянъ и покупателей-торговцевъ, николаевскій биржевой комитетъ, по почину Торгово-Промышленной газеты, ежедневно получаетъ телеграммы о цѣнахъ на хлѣба въ Нью-Йоркѣ и эти телеграммы уже въ 6—7 часовъ утра выставляются на базарной площади.

Въ торговлѣ за послѣднее время все характернѣе выступаетъ рознь въ отношеніяхъ между торговцами и землевладѣльцами. Рознь эта на почвѣ сословной обособленности существовала и въ дореформенной Россіи; она обострилась и перешла на новую почву съ сосредоточеніемъ въ купеческихъ рукахъ многихъ земельныхъ владѣній. Въ хлѣбной торговлѣ реальнымъ выраженіемъ этой розни является развитіе идеи о возможности веденія хлѣбной торговли самими землевладѣльцами, единолично или соединяясь въ спеціальныя общества или синдикаты; и затѣмъ все болѣе распространяющееся мнѣніе, что измелъчаніе хлѣбной торговли полезно для интересовъ землевладѣльцевъ. Этими мыслями полна провинція, но онѣ, очевидно, противорѣчатъ одна другой. Мысль о веденіи хлѣбной торговли самими хозяевами поконтесъ на идеѣ устраненія лишнѣхъ посредниковъ между производителями и потребителями; между тѣмъ такимъ излишнимъ посредникомъ является прежде всего мелкій торговецъ и во всякомъ случаѣ не крупныя оптовые фирмы, противъ которыхъ, однако, и идутъ землевладѣльцы. Попытки осуществленія землевладѣльческой хлѣбной торговли и непосредственныхъ сношеній съ потребителями всегда давали отрицательные результаты, какъ это и можно было предвидѣть.

Указанія, что для землевладѣнія выгодна дѣятельность мелкихъ торговцевъ, обыкновенно основываютъ на повышеніи цѣнъ этими торговцами, на создаваемой ими конкуренціи покупателямъ. Эти указанія безспорно вѣрны, но также вѣрно, что мелкие торговцы не подняли общаго уровня цѣнъ, скорѣе даже уронили его. Въ этомъ отношеніи интересны указанія крупныхъ хлѣботорговцевъ фирмъ на обратную сторону медали въ дѣятельности этихъ мелкихъ хлѣботорговцевъ. Такъ, въ экспортной торговлѣ sif-агенты совершенно не заинтересованы въ уровнѣ цѣнъ, а имѣя какое-либо предложеніе со стороны экспортера или даже только намекъ на возможность сдѣлки, sif-агенты немедленно предлагаютъ товаръ во всѣ концы Европы, производя такимъ образомъ впечатлѣніе обильнаго предложенія и, конечно, связанное съ этимъ пониженіе цѣнъ.

Крупная фирма убытокъ по одной сдѣлкѣ покрываетъ прибылями по другой; мелкій торговецъ или экспортеръ не можетъ покрыть убытка; не изъ чего—у него на это нѣтъ капитала, для него одинъ исходъ—«махинація». При измѣненіи цѣны въ невыгодную для мелкаго торговца сторону, онъ или бросаетъ товаръ, не исполняетъ обязательства, или же фальсифицируетъ, сдѣлываетъ его. Это, конечно, не вліяетъ повышательно на общій уровень цѣнъ. Теперь вездѣ въ портахъ хорошо извѣстно, что въ періодъ пониженія цѣнъ выгоднѣе покупать зерно въ портахъ, чѣмъ на мѣстахъ, такъ какъ въ эти моменты товаровладѣльцы вынуждены спѣшить развязаться съ прибывающимъ по желѣзной дорогѣ заложеннымъ зерномъ, а брошенные получателямъ партіи прямо давать на цѣны.

Между тѣмъ за граница руководствуется именно портовыми цѣнами. Съ другой стороны международный рынокъ расцѣниваетъ зерно не только по его природному качеству, но и по соответствію его съ требованіями потребителей, и по степени довѣрія къ продавцу, къ его способности выполнить сдѣлку; если это довѣріе не велико, то, съ цѣлью какъ бы страховки, расцѣнка относительно другихъ провенансовъ понижается. Русское зерно и котируется за границей дешевле, чѣмъ зерно другихъ странъ и, какъ указываютъ торговые фирмы, эта расцѣпка съ появленіемъ мелкоты только ухудшается.

Наконецъ, въ стремленіи возможно скорѣе нажать крупныя суммы и въ сознаніи, что терять нечего, мелкие тор-

говцы новаго типа очень чутки къ спекуляціи. Эти спекуляціи особенно усиливаются въ годы урожая и, конечно, тогда спекулируютъ на пониженіе, какъ это было, напримѣръ, въ текущемъ году, когда весь югъ, особенно же Николаевъ—запродалъ хлѣбъ новаго урожая по низшимъ цѣнамъ и ошибся въ расчетѣ—цѣны не сдались; послѣдствія обычны: крупныя потери и крахи.

Едва ли, впрочемъ, искренни указанія землевладѣльцевъ, что мелкіе хлѣботорговцы для нихъ полезны. Невскренность видна и въ замалчиваніи сельскими хозяевами двухъ мѣръ, дѣйствительно давшихъ положительные результаты въ смыслѣ повышенія цѣнъ. Это—развитіе нашей желѣзнодорожной сѣти, которая, удешевивъ провозъ до портовъ продуктовъ обширныхъ мѣстностей, дала возможность вести расцѣнку своего зерна въ зависимости не отъ произвола мѣстныхъ кулаковъ—хлѣботорговцевъ стараго типа, а отъ международного рынка, а это тотчасъ же дало повышеніе. Другая мѣра, возбуждающая и понинѣ столько нападокъ, часто въ острой формѣ, со стороны сельскихъ хозяевъ, это—введеніе золотой валюты.

Жизнь не стоитъ на мѣстѣ, она движется, не считаясь ни съ предвзятыми мнѣніями, ни съ теоріями. Новый способъ хлѣбной торговли—быстраго оборота съ помощью подтоварнаго кредита—утвердился вездѣ въ Россіи. Съ исторической точки зрѣнія онъ неизбеженъ и принесъ свою долю пользы; онъ разложилъ устарѣвшія формы торговли, всколыхнулъ стоячее болото нашихъ уѣздныхъ и губернскихъ торговцевъ, заставилъ сойти со сцены излишнихъ посредниковъ, показалъ способы, какъ работать безъ нихъ. Но торговля, которая ведется людьми безъ капитала, безъ имени, неизвѣстно откуда прибывающими и затѣмъ безслѣдно исчезающими, не можетъ быть здоровой и полезной для народнаго хозяйства. Новый способъ торговли и изобилуетъ отрицательными результатами. Операциа подтоварныхъ ссудъ—которыя много способствовали измелчанію хлѣбной торговли—привели нѣкоторыя банковыя учрежденія, благодаря тактикѣ торговцевъ новаго типа, къ крушенію; отдѣленія другихъ банковъ понесли крупныя потери; въ торговлѣ обнаружилось полное равнодушіе къ зерну, какъ товару; она оказалась совершенно неспособной ввести техническія улучшенія въ свой механизмъ и безсильной выступить съ активной ролью на международномъ рынкѣ; реноме русскаго зерна на заграничныхъ рынкахъ еще упало.

Съ творческою задачею должны выступить новыя силы; этою силою, какъ указываютъ, могутъ быть лишь торговцы, работающіе на своемъ капиталѣ фирмы, такъ какъ только при этомъ условіи онѣ являются дѣйствительными владѣльцами товара и для нихъ зерно столь же дорого, какъ для землевладѣльца и потребителя. Новое направленіе торговли, оставивъ въ силѣ быстроту оборота и непосредственность сношеній, выдвинутыхъ на первый планъ въ періодъ разложенія, ставитъ на очередь разработку вопроса о самомъ зернѣ, какъ товарѣ, созиданіе правилъ внутренняго и вѣшняго товарообмѣна.

Уже теперь есть нѣкоторые признаки, указывающіе, что это направленіе выдвигается жизнью. Мною имѣются въ виду появленіе крупныхъ оперирующихъ на своемъ капиталѣ хлѣботорговцевъ фирмъ; онѣ ведутъ свои операции на иныхъ началахъ, чѣмъ прежнія, не выдержавшія натиска мелкоты крупныхъ фирмъ. Своими принципами онѣ выставляютъ ясный, открытый образъ дѣйствій и стремленіе заслужить довѣріе къ имени фирмы. Поэтому свои цѣны, свои обороты онѣ не только не прикрываютъ, какъ въ былое время, какою то коммерческою тайною, но держатъ для всѣхъ открытыми. Операции этихъ фирмъ значительно ближе подходятъ къ коммисіонному способу, чѣмъ къ спекулятивному; покупая или продавая зерно, онѣ тотчасъ же сѣшутъ покрыться.

Характерно, что эти фирмы свою дѣятельность стараются раскинуть прежде всего на рѣчныхъ пристаняхъ, гдѣ вѣтъ ссудныхъ операций и заготовочная дѣятельность еще имѣетъ значеніе; и затѣмъ, утвердившись здѣсь, постоянно распро­страняютъ свои операции и по станціямъ желѣзныхъ дорогъ.

Новыя крупныя фирмы какъ бы боятся еще мелкихъ хлѣботорговцевъ, избѣгаютъ сразу же вступать съ ними въ конкуренцію. Интересное также, что своихъ представителей на пристаняхъ и по станціямъ эти фирмы обыкновенно избираютъ изъ числа потерпѣвшихъ крушеніе мелкихъ хлѣботорговцевъ, подходящихъ по своимъ нравственнымъ и дѣловымъ качествамъ. Такимъ образомъ, здѣсь какъ бы физически совершается процессъ интегрированія.

На первую очередь въ созидательной работѣ въ хлѣбной торговлѣ жизнь выдвигаетъ вопросъ о покрытіяхъ—устройствѣ складочныхъ для зерна помѣщеній, безъ которыхъ невозможно бережное къ зерну отношеніе. Вопросъ этотъ волнуетъ и земледѣльческіе и хлѣботорговцы кружки. Онъ на первомъ планѣ вездѣ, гдѣ я былъ, безъ него не обходится ни одна бесѣда на тему о хлѣбной торговлѣ. Сельскіе хозяева стремятся покрыть всю Россію своими собственными построенными за счетъ государственнаго казначейства зернохранилищами и элеваторами; находясь въ ихъ рукахъ, они всецѣло служили бы только ихъ интересамъ, составили бы твердую опору ихъ собственнымъ торговымъ операциямъ. На это торговцы возражаютъ, что стремленіе сельскихъ хозяевъ взять въ свои руки всю хлѣбную торговлю ложно и невыгодно для нихъ самихъ; можно привести длинный рядъ доказательствъ этого положенія, но оно лучше всего доказывается самою жизнью—ни одно изъ начинаній сельскихъ хозяевъ въ этомъ направленіи не дало практическихъ результатовъ. Насколько хозяева далеки отъ торговли, можно видѣть изъ того, что они въ производствѣ зерна не руководствуются спросомъ потребленія на тотъ или иной сортъ и соотвѣтственной торговой ихъ расцѣнкой, полагая, что чѣмъ лучше сѣмена, въ которыхъ получено зерно, тѣмъ выше его качество, тѣмъ дороже его расцѣнка. Это заблужденіе, но оно часто выставляется какъ доводъ противъ торговли.

Отбросивъ теоретическія мечты и говоря практически, для народнаго хозяйства и въ частности для сельскаго хозяйства важно, чтобы торговля была сильна своимъ капиталомъ, званіями, добрымъ именемъ и связями за границей, чтобы она была самостоятельна и подвижна; это послѣднее можетъ быть осуществлено лишь при условіи, что торговля распоряжается запасами зерна. Воспользоваться повышательною волною въ движеніи цѣнъ или усилившимся гдѣ либо спросомъ, чтобы туда первыми направить зерно, можно не иначе, какъ имѣя его въ своихъ рукахъ. Кроме того, говорятъ хлѣботорговцы, склады въ рукахъ производителей не выгодны и съ точки зрѣнія общей экономіи. Черезъ такой складъ можетъ пройти значительно меньше зерна, чѣмъ черезъ склады въ рукахъ торговли, стягивающей хлѣбъ изъ ближнихъ и отдаленныхъ мѣстностей; поэтому работа торговыхъ складовъ всегда будетъ продуктивнѣе. На аренѣ международной торговли та страна выиграетъ, торговля которой болѣе подвижна, болѣе свободна. А этой свободы нѣтъ, если торговля не имѣетъ складовъ, если ей въ своей странѣ приходится вести борьбу съ сельскимъ хозяйствомъ, вѣтъ съ нимъ врозь.

Представители крупныхъ, капиталныхъ хлѣботорговцевъ фирмъ все болѣе сознаютъ необходимость оборудованія за счетъ страны складами. Естественно, что понастроятъ по станціямъ желѣзныхъ дорогъ и на вновь возникшихъ хлѣбныхъ рынкахъ такіе же простые амбары, какими въ былое время крупныя хлѣботорговцы оборудовали рѣчныя пристани,—нѣтъ никакой выгоды, когда существуютъ болѣе совершенныя и практически полезныя элеваторы. Хлѣботорговцы фирмы и строятъ планы постройки элеваторовъ простѣйшаго типа на станціяхъ меньшаго значенія и сложныхъ на болѣе значительныхъ станціяхъ или въ портахъ. Но при современномъ положеніи нашего законодательства о складахъ постройка торговыхъ фирмъ элеваторовъ общаго пользованія не возможна. Фирмы могутъ вполне свободно торговать зерномъ, брать на коммисію, выдавать миллионныя ссуды, сдавать въ наемъ

принадлежащие им амбары, но производимы теми же самыми фирмами эти же самые торговые действия,—если они соединены с эксплуатацией элеватора—не допускаются нашими законами.

Странный взгляд утвердился у нас на элеваторы. В них видят панацею в деле упорядочения хлебной торговли и в то же время орудие зла в руках той же торговли, уже упорядоченной. Поэтому разрешение деятельности элеваторов и вообще товарных складов обставляется формальностями и над ними учреждается бдительный контроль правительства. Основною идеею элеваторов является быстрота передвижения зерна, упрощение манипуляций с ним и предоставление торговцам возможности немедленно же воспользоваться благоприятным поворотом цен или спроса. Общие условия жизни в Соединенных Штатах отличаются значительно большею подвижностью, чем у нас; поэтому, перенося к себе выросшее на американской почве учреждение, приравненное к быстрому, безостановочному обороту с зерном и распоряжению им, необходимо было, казалось бы, облегчить нашей торговле достижение той подвижности, при которой только элеваторы и имеют свое *raison d'être*. Между тем у нас, наоборот, элеваторам придана неподвижность, так что они стали даже отставать от мнящихся и развивающихся условий торговли.

Первый проект о товарных складах, внесенный Н. Х. Бунге в 1883 г. в Государственный Совет, был вызван соображениями, что вся сила конкуренции Америки заключается в том, что ее хлебная торговля имеет целую организацию, выражающуюся прежде всего и полнее всего в прекрасно проведенной системе элеваторов. Исходя из этого, полагали, что путем оборудования России элеваторами можно организовать и ее хлебную торговлю так, что ей не будет страшна конкуренция Соединенных Штатов. При выработке уже первого проекта много разсуждали о правительственном надзоре и об ограничениях в деятельности товарных складов для устранения возможности монополизации ими торговли. Крупным ограничением в этом проекте являлось, однако, только устранение из числа операций складов, торговых сделок—купли и продажи товара за счет склада. Проект 1883 г. не прошел в Государственном Совете и был возвращен для дополнений и выслушания заключений биржевых деятелей. Затем в проект последовательно вносились все новые ограничения, которые все более отдаляли его от потребностей жизни. В 1888 г. закон о товарных складах был утвержден; в нем в числе операций, разрешенных товарным складам, осталась только складочная, да ссудная и коммиссионная были исключены.

Такое решение в основе своей имело опасение, что элеваторные компании могут монополизировать торговлю, как это и было местами в Соединенных Штатах, где сельские хозяева вынуждены были организовать даже специальные союзы с целью борьбы с элеваторными компаниями. Но здесь очевидная ошибка; если нельзя рассматривать элеватор, как панацею при врачевании недугов хлебной торговли, то также нельзя видеть в элеваторах олицетворение вреда монопольной организации. Вредная сторона монополизации хлебной торговли элеваторными компаниями заключается не в элеваторах и их сосредоточении в руках одной компании, а в самой монополии. Для ее организации элеваторы вовсе не являются необходимым условием и ничем не доказано, что они облегчают ее возникновение или усиливают ее значение. Даже больше, для народного хозяйства монополия в хлебной торговле компании, владеющие элеваторами, едва ли не полезнее таких же монополий, но без элеваторов, так как элеваторы во всяком случае облегчают производителя с потребителем и тем содействуют повышению общего уровня цен.

В дореформенное время в России вовсе не было элеваторов, между тем монополизация хлебной торговли была очень развита и разница цен в монополизированном районе

и на тех рынках, к которым он тяготел в торговом отношении, превышала в несколько раз расходы транспортные и накладные. Такие же монополии успешно действуют у нас и теперь и именно там, где нет элеваторов, например, в Архангельской губернии или даже на некоторых пристанях Волги или ее притоков, где очень нередко хлеботорговцы-ссыпщики сговариваются перед базаром, по чем платить.

Элеваторы находятся в районах большого производства зерна и на линиях железных дорог, т. е. там, где возможен большой оборот с зерном. Если бы компании, владеющие элеваторами, и образовали здесь монополию, то она выразилась бы в понижении цен при покупке зерна, а это, при современных условиях нашей торговли, вызвало бы почти тотчас же набег массы покупателей, которые разстроили бы все расчеты монополистов. Высказывают еще опасение, что какая-либо крупная, обладающая очень большими капиталами компания может монополизировать всю хлебную торговлю России, сосредоточив в своих руках всю элеваторную сеть и убив конкурентов. Но такая компания может образоваться и без элеваторов и ее опасность не сосредоточивается только на элеваторных операциях. Раз будет обнаружено и доказано, что такая компания образовалась, переступила границы дозволенного и ее деятельность вредна, то правительство не только может, но и обязано наложить свое *veto*, и на это у него есть средства и способы и помимо предварительного непосредственного воздействия на операции элеваторов.

Итак, закон 1888 г. сделал наши товарные склады предприятием совершенно не коммерческим. Уже вскоре, однако, на деле выяснилась непрактичность такого решения, и дальнейшие узаконения заключали в себе отступления в сторону расширения операций товарных складов. Так, было предоставлено железным дорогам производить на ряду со складочной также коммиссионную и ссудную операции; такое же право распространено и на некоторые частные компании товарных складов при утверждении их уставов. Но вопроса о допущении соединения складочного дела с торговлей не возникало.

Закон 1888 г. действует уже почти 15 лет, но, благодаря допущенному им обособлению складочной и торговой операций, он не дал положительных результатов для хлебной торговли. Элеваторов и зернохранилищ за это время построено очень немного, а из числа построенных большинство не отвечает потребностям торговли. Они не явились из самой торговли, возникли, так сказать, в стороне. По образному выражению одного из хлеботорговцев, в элеваторе «гонит пужда»—недостаток много покрытия, а не те преимущества и выгоды, которые он должен был бы предоставлять. И это общий отзыв.

Главными недостатками деятельности элеваторов называют следующее:

1. Неудачно выбраны районы их постановки; многие элеваторы построены там, где в них нет нужды. Так, например, юго-восточный шенянский район обслуживается сетью элеваторов, тогда как оттуда теперь шенянец почти вовсе не идет на экспорт и закупается мукомолами, отправляющими ее на свои склады. Таким образом, для большинства элеваторов нет самого материала для их действия.

2. Обстановка деятельности элеваторов совершенно не подходит по своему характеру к работам торговых контор; на сколько последние отличаются живостью, стремлением приравняться к мнящимся условиям жизни и упростить операции, на столько же деятельность элеваторов неподвижна и полна формальности. Из-за этого, как мы указывали и на Волге, и на юге, и на западе—торговые фирмы избегают элеваторов, опасаясь, что в нужный момент фирмы могут из-за причин чисто формального свойства остаться без зерна.

3. Эта же неподвижность заставляет элеваторы отставать от жизни; нередко прямо невыгодно вести в них зерно. Например, большой железнодорожный элеватор в Самаре; он выстроен на рельсах железной дороги, но не на берегу Волги или Самарки, что, как поддерживают хлеботорговцы, само по себе уже было ошибкой, так как в Самаре элеватор больше всего мог бы разсчитывать на зерно, идущее с железной дороги на воду. Элеватор соединен с рѣкой вѣткой, но стоимость провоза по ней, вмѣстѣ съ накладными расходами, для зерна съ элеватора в нѣсколько разъ дороже, чѣмъ для зерна, проходящаго по ней прямо со станціи; гужевого провозъ от элеватора до баржей, за неимѣніемъ мощенаго пути, также очень дорогъ. Естественно поэтому, что торговля не пользуется самарскимъ элеваторомъ и онъ пустуетъ. Къ такому же результату ведетъ и неподвижность тарифа за пользованіе элеваторами. Тарифъ этотъ утверждается центральнымъ учрежденіемъ, которое опредѣляетъ не максимумъ платы, какъ казалось бы, а фиксируетъ всю расцѣнку. Она не повышается при наплывѣ зерна и не понижается, чтобы усилить поступленіе, при его отсутствіи, или, что тоже, остается неизмѣнной и при оживленномъ и при вяломъ теченіи дѣла. Частныя желѣзныя дороги еще варьируютъ таксы за нѣкоторыя услуги въ зависимости отъ положенія торговли, но на казенныхъ онѣ всегда неподвижны. Въ результатъ нередко тарифъ элеватора оказывается непомерно высокимъ, сравнительно съ тѣми цѣнами, которыя устанавливаются на рынкѣ за соответствующія услуги; такъ, напримеръ, случается, что грузка или выгрузка элеваторомъ дороже, чѣмъ въ ручную. А въ этихъ условіяхъ пропускъ зерна черезъ элеваторъ прямо невыгоденъ.

4. Указываютъ также на технические недостатки нашихъ элеваторовъ; многіе изъ нихъ нетрудно было бы устранить, но и въ этомъ случаѣ отиѣчается неподвижность. Въ николаевской, напримеръ, элеваторъ—одномъ изъ лучшихъ у насъ—пріемная воронка устроена меньше чѣмъ на вагонъ, отчего происходитъ замедленіе въ выгрузкѣ. Вопросъ объ ихъ переустройствѣ былъ возбужденъ дѣтъ 5 тому назадъ, но и понынѣ воронки эти въ томъ же видѣ, какъ и въ день открытія дѣйствіи элеватора.

Едва ли можно сомнѣваться, что всѣхъ этихъ тормозовъ въ дѣятельности элеваторовъ не было бы или они были бы своевременно устранены, если бы элеваторы были поставлены у насъ какъ коммерческое предпріятіе, образовались изъ самой торговли, какъ естественная ея эволюція. Коррективомъ въ дѣятельности элеваторовъ, лучшимъ, чѣмъ всякія ограниченія и стѣсненія, можетъ быть свободная конкуренція и, слѣдовательно, полное облегченіе возникновенія элеваторовъ и правительственное вмѣшательство только въ тѣхъ случаяхъ, когда принципъ конкуренціи утрачивается и наступаетъ соглашеніе, невыгодное съ точки зрѣнія интересовъ сельскаго хозяйства или хлебной торговли. Въ отношеніи конкуренціи хлеботорговцы фирмы неизмѣнно указываютъ, что допускаемое у насъ разрѣшеніе железнодорожнымъ обществамъ постройки и эксплуатаціи элеваторовъ идетъ въ разрѣзъ съ принципами конкуренціи, такъ какъ железнодорожный элеваторъ всегда будетъ имѣть преимущества на своей дорогѣ противъ элеватора частнаго. Въ С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ монополизация хлебной торговли и состоялась на почвѣ объединенія въ однихъ рукахъ желѣзныхъ дорогъ и элеваторовъ.

Коррективомъ въ дѣятельности элеваторовъ можетъ явиться и правильно работающая, самостоятельная биржа.

Въ настоящее время, когда въ хлебной торговлѣ начинается періодъ созиданія и первымъ выраженіемъ его является ясно сознаваемое стремленіе къ оборудованію страны элеваторами и зернохранилищами, не слѣдуетъ ли пересмотрѣть въ законодательномъ порядкѣ законъ 1888 г. о товарныхъ складахъ, взглянувъ на нихъ уже не съ точки зрѣнія теорій и предположеній, а со стороны жизненнаго опыта и условій дѣй-

ствительности и отнеся къ довѣрію къ торговому сословію русскаго народа.

Большую роль въ начинающемся у насъ созидательномъ періодѣ хлебной торговли могутъ сыграть биржи, онѣ ожились за послѣднее время, если и не въ отношеніи активной дѣятельности, то по стремленію къ ея постановкѣ. Купечество все болѣе сознаетъ необходимость подчинить торговныя дѣйствія особымъ правиламъ, выработавшимся самою жизнью, но долгій покой и бездѣятельность дѣлаютъ эту задачу очень трудной. Мною посѣщено 17 биржъ, и изъ нихъ только 10 имѣютъ постоянныя биржевыя собранія, болѣе или менѣе посѣщаемыя, на всѣхъ же биржахъ, за исключеніемъ трехъ (московская скотопромышленная и мясная, ливанская и рижская), замѣчается уклоненіе торговцевъ отъ записи въ члены биржевого общества.

Причинъ неосѣщенія биржъ нѣсколько. Во-первыхъ, указываютъ, что посѣщеніе биржъ не вошло въ обычай; на биржѣ, на людяхъ стѣсняются заключать сдѣлки, ибо онѣ тотчасъ же оглашаются, такъ какъ угадываются по переговорамъ, хотя бы происходившимъ черезъ маклеровъ.

Во-вторыхъ, дѣятельность биржевыхъ комитетовъ въ большинствѣ случаевъ не направлена къ объединенію купечества. Она вращается преимущественно, а въ нѣкоторыхъ биржевыхъ комитетахъ исключительно, около разрѣшенія вопросовъ присланныхъ изъ С.-Петербурга. Эта работа усиливается изъ года въ годъ, отвлекая къ себѣ всѣ рабочія силы и денежныя средства комитетовъ и постепенно превращая ихъ въ совѣщательныя по торговой части учрежденія. Творческая дѣятельность биржъ, какъ учреждений, объединяющихъ интересы мѣстной торговли, ограничивается ходатайствами по вопросамъ, правда, очень существеннымъ, но во многихъ случаяхъ имѣющимъ очень мало отношенія къ основнымъ задачамъ биржи. Между тѣмъ, для возбужденія ходатайствъ, для обсужденія присланныхъ для отзыва правительственныхъ проектовъ масса торговцевъ не нужна, для этого вполне достаточно небольшого числа воротилъ.

Такой характеръ дѣятельности биржевыхъ комитетовъ сложился исторически, и чтобы измѣнить его въ сторону биржевой организаціонной работы, необходимо единеніе на биржѣ всѣхъ торгующихъ на данномъ рынкѣ, такъ какъ только въ этомъ случаѣ биржа не будетъ стѣснена въ своихъ дѣйствіяхъ недостаткомъ средствъ, а съ другой стороны масса торговцевъ внесетъ живую струю интереса къ устройству основныхъ организацій биржи, какъ учрежденія общественнаго. Тогда и постановленія биржи, касаясь всѣхъ торгующихъ на данномъ рынкѣ, явятся силой живой и дѣйствующей, тогда какъ теперь биржевыя правила обязательны только для нѣсколькихъ десятковъ биржевиновъ и вліянія на общія условія торговли почти не имѣютъ.

Сознавая всю важность привлеченія на биржу большинства торговцевъ, многіе биржевые комитеты дѣлали попытки достигнуть этого своими средствами. Составлялись постановленія о посѣщеніи биржъ, залъ собранія оборудовался соответствующею мебелью (конторки для маклеровъ, столы для пробъ товаровъ и пр.), вывѣшивались телеграммы и т. д. И, дѣйствительно, нѣкоторое время всѣ приходили на биржу, затѣмъ нѣкоторые отставали и все распадалось.

По мнѣнію биржевыхъ комитетовъ, чтобы сдѣлать биржи посѣщаемыми, фактически осуществить идею биржи, необходимо:

или предоставить нѣкоторымъ преимуществамъ биржевымъ сдѣлкамъ (например, по платежу гербоваго сбора), или же примѣнить принудительное начало обязать по закону всѣхъ торгующихъ по свидѣтельствамъ опредѣленныхъ разрядовъ вносить сборъ за посѣщеніе биржи и, слѣдовательно, быть членами биржевого общества. Такое начало, необходимое также по культурнымъ и бытовымъ условіямъ нашей жизни, принято въ биржевомъ законодательствѣ Франціи и отчасти Австріи; оно встрѣчается и у насъ въ уставѣ

московской скотопромышленной и мясной биржи, въ который оно введено по почину и настоянню Министра Финансовъ. Эта биржа, благодаря такому нововведенню, въ короткое время успѣла зарекомендовать себя, какъ одна изъ наиболѣе дѣятельныхъ и практически поставленныхъ. Биржа возбуждаетъ ходатайства и участвуетъ, какъ совѣщательный органъ, въ разсмотрѣнн правительственныхъ законопроектовъ, но только эта дѣятельность занимаетъ второе мѣсто, на первомъ же стоитъ организація, въ интересахъ торгующихъ, биржевой торговли.

Касаясь вопроса о посѣщеніи биржи, либавскій биржевой комитетъ ходатайствуетъ объ измѣненіи положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ въ томъ смыслѣ, чтобы «посѣщеніе биржи было облегчено и разрѣшалось коммисіонерамъ и скупщикамъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, выбирающимъ свидѣтельства до 4 разряда включительно». Согласно положенію, производство торговли на биржѣ допускается лишь купцамъ и промышленникамъ, выбравшимъ промысловыя свидѣтельства 1 разряда; дополнительнымъ постановленіемъ разрѣшены на биржѣ сдѣлки для перепродажи сельскохозяйственныхъ произведеній и по промысловымъ свидѣтельствамъ 2 разряда. Допущеніе производства операций на биржѣ только торгующимъ по 1 разряду и отчасти по второму превращаетъ биржу въ аристократическія учрежденія и лишаетъ доступа на биржу коммисіонеровъ по свидѣтельствамъ второго, третьяго и четвертаго разрядовъ и скупщиковъ сельскохозяйственныхъ произведеній на сумму до 10,000 р. Такимъ образомъ суживается значеніе биржи, и она перестаетъ служить, какъ должно бы было, мѣстомъ собранія представителей всѣхъ видовъ и категорій торговли безъ различія размѣра оборотовъ.

Между тѣмъ по объединенію именно мелкихъ хлѣботорговцевъ ея значеніе особенно цѣнно; заслуга биржъ передъ страной была бы неизмѣнно громадна, если бы имъ удалось направить операціи мелкихъ хлѣботорговцевъ по руслу правильной биржевой торговли, и биржи идутъ къ этому, правда медленнымъ, но вѣрнымъ шагомъ; то, что уже сдѣлано биржами въ этомъ направленіи (напримѣръ, арбитражъ), поставлено правильно и заслужило довѣріе. Необходимо только, чтобы биржи были поддержаны правительствомъ предоставленіемъ имъ средствъ осуществить свою трудную задачу.

По мнѣнію многихъ опытныхъ дѣятелей, на первую очередь правительственнаго содѣйствія хлѣбной торговлѣ въ достиженіи ею болѣе совершенныхъ формъ, наряду съ измѣненіемъ закона о товарныхъ складахъ и мѣръ къ объединенію на биржѣ торговцевъ, слѣдовало бы поставить также вопросъ о разработкѣ нормъ уголовной ответственности за нарушенія въ сферѣ спеціальной хлѣботорговой этики. Включеніе въ уставъ и уложеніе статей, карающихъ за недозволенные дѣйствія въ хлѣбной торговлѣ, важно не столько въ смыслѣ стремленія уменьшить страхомъ наказанія злоупотребленія довѣріемъ и порчу зерна, сколько въ смыслѣ проведенія точно опредѣленной и для всѣхъ ясной грани между дозволенными и не дозволенными дѣйствіями въ хлѣбной торговлѣ. Въ настоящее время такой грани нѣтъ, что создаетъ полную путаницу въ понятіяхъ, которая только содѣйствуетъ деморализаціи хлѣботорговцевъ; что не запрещено, то, въ понятіи большинства, дозволено.

Нужды сельскаго хозяйства юго-востока Европейской Россіи.

Записка надзирателя по завѣдыванію казенными оброчными статьями 1 района Астраханской губ. Вл. Эйхельмана.

При разсмотрѣнн карты осадковъ Европейской Россіи невольно останавливаетъ вниманіе на себѣ южная и юго-восточная часть. Эта обширная область, захватывающая пло-

щадь въ нѣсколько губерній, не имѣетъ атмосферныхъ осадковъ, въ достаточной мѣрѣ обезпечивающихъ промыслы сельскаго хозяйства. Всю эту громадную площадь по количеству ежегодно выпадающихъ осадковъ можно раздѣлить на двѣ части. Одна, въ которую входятъ губерніи Ставропольская, Саратовская, Самарская, Оренбургская, Симбирская, Пензенская, Тамбовская, Екатеринославская, Таврическая и др., орошается дождевыми и снѣговыми водами ежегодно въ количествѣ отъ 300 до 500 милл. Такое количество выпадающихъ осадковъ въ этой области является для правильнаго веденія сельскохозяйственной промышленности недостаточнымъ. Сельское хозяйство здѣсь очень часто терпитъ большіе убытки отъ вреднаго вліянія метеорологическихъ факторовъ: засухъ, восточныхъ суховѣевъ, мглы и т. д., а потому пользованіе оросительной водой при культурѣ растений, чѣмъ достигается постоянство урожаевъ, считается здѣсь важнымъ подспорьемъ сельскому хозяйству.

Во второй части, которой я и займусь, атмосферныхъ осадковъ за годъ выпадаетъ менѣе 300 милл. Землепользованіе въ ней при посредствѣ растений поставлено въ необходимость искусственнаго орошенія. Въ эту часть входятъ—вся Астраханская губ., южная часть Самарской и Уральская область.

Площадь этой второй части опредѣляется въ 50 милліоновъ десятинъ, одна Астраханская губернія занимаетъ пространство немного болѣе 20½ милл. десятинъ. Пользованіе всей этой земельной площадью совершается и по настоящее время самымъ первобытнымъ способомъ. Здѣсь, какъ это ни странно, до сихъ поръ находятъ себѣ мѣсто пастбищная система хозяйства. Воздѣлываніе земли подъ культуру растений происходитъ въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ. Все обрабатываемое пространство подъ посѣвы хлѣбовъ и другихъ растений для Астраханской губерніи достигаетъ 770 тысячъ десятинъ, что составляетъ около 3% всей площади губерніи; для Уральской площади этотъ процентъ долженъ быть еще ниже, а для южной части Самарской губ. нѣсколько выше, зато самая площадь ея въ сравненіи съ остальною значительна. Почти вся воздѣлываемая площадь используется экстенсивною залежною системою полеводства. Урожай въ этой области вслѣдствіе континентальности климата очень низки. Средняя урожайность для Астраханской губерніи главнаго хлѣба—пшеницы опредѣляется въ 2 четверти съ казенной десятины. По урожайности эта площадь занимаетъ послѣднее мѣсто изъ всей Европейской Россіи. Земледѣлецъ здѣсь въ полной зависимости отъ осадковъ, усиленный выпадъ которыхъ увеличиваетъ урожай. Почвенная влага здѣсь является тѣмъ минимальнымъ факторомъ, который опредѣляетъ количество жатвы. Почти вся остальная площадь, за исключеніемъ пахотныхъ земель, составляетъ луга (незначительный процентъ) и, главнымъ образомъ, выгонныя угодья. На этомъ пространствѣ разсматриваемаго края выпасываются разнаго вида домашнія животныя калмыцкой и киргизской породъ, обладающихъ высокоцѣнными качествами и пользующихся заслуженною извѣстностью. Выгоны этой области представляютъ степь съ весьма рѣдкою, болѣею частью полынною растительностью. Они отличаются крайне скудными кормовыми средствами. Чтобы получить представленіе о ихъ кормовомъ достоинствѣ, стоитъ только указать на то, что для прокорма одной головы крупнаго скота въ теченіе средне-засушливаго года необходимо 5—6 и даже болѣе десятинъ такого выгона. Все усиливающаяся континентальность климата вмѣстѣ съ увеличеніемъ площади песковъ съ каждымъ годомъ уменьшаетъ кормовую способность выгоновъ. Скотъ, находясь круглый годъ на подножномъ корму, въ неблагоприятныя зимы или въ засушливыя лѣта не находитъ себѣ корма въ достаточномъ количествѣ. Живя, такъ сказать, впроголодь, скотъ этотъ, несмотря на свои качества, выносливость, стойкость, все-таки ухудшается, теряетъ въ вѣсѣ, мельчаетъ.

Итакъ землепользованіе въ этой обширной области самое примитивное, здѣсь еще царство пастбищной системы хозяй-

ства. Воздѣлываніе земли подъ посѣвы растений имѣетъ мѣсто въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ и совершается весьма экстенсивно, по залежной системѣ полеводства.

Область эта соединена водянымъ паровымъ транспортомъ, дѣйствующимъ уже полстолѣтія, со всѣми губерніями какъ Поволжья, такъ и окружающими каспійскій бассейнъ. Навигация продолжается въ теченіе семи теплыхъ мѣсяцевъ года, какъ разъ въ тотъ періодъ, когда совершаются главныя операціи сельскохозяйственнаго производства. Флотъ водяного пространства очень значителенъ и увеличивается съ каждымъ годомъ. (Увеличеніе флота идетъ очень быстро не на счетъ производственной дѣятельности края, а происходитъ по причинѣ усиленія транзитныхъ грузовъ.) Къ этой области подходятъ два желѣзнодорожныхъ пути (грязе-царицынская и рязано-уральская дороги). Въ скоромъ времени она будетъ перерѣзана желѣзнодорожнымъ транспортомъ (астраханско-саратовская дорога) по направленію съ сѣвера на югъ.

Находясь въ такихъ благоприятныхъ условіяхъ по транспорту, область эта не только не прогрессируетъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, но даже положеніе сельскаго хозяйства ухудшается (скотоводство). Спрашивается, въ чемъ же причина такого состоянія сельскохозяйственной промышленности края? Главной причиной является здѣсь безводность этой области.

Въ самомъ дѣлѣ, всѣ факторы, необходимыя для произрастанія растений—тепло, свѣтъ, почвенныя условія—налицо; недостаетъ только влаги. Дайте воды, и картина края измѣнится.

Поэтому устройство ирригаціи въ широкихъ размѣрахъ для этой области является настоятельнѣйшей нуждой.

Поговоримъ прежде о возможности осуществленія обводненія и о способѣ постановки дѣла, а затѣмъ выяснимъ всѣ вытекающія отъ этого предпріятія выгоды и послѣдствія.

Прежде всего является вопросъ, какимъ источникомъ воды воспользоваться для оросительныхъ цѣлей.

Атмосферныя осадки здѣсь не могутъ служить такимъ источникомъ по своей случайности и крайней незначительности. Артезіанскія воды точно такъ же не могли бы найти примѣненіе для этой цѣли, въ виду того, что, какъ оказывается по заключеніямъ геолога С. Н. Никитина, артезіанская вода находится въ этой области очень глубоко, а затѣмъ, что самое важное, артезіанскія скважины не дадутъ здѣсь самостекающаго источника. Воду въ артезіанской скважинѣ можно получить съ высоты значительно ниже 10 саж. надъ уровнемъ главной рѣки, а слѣдовательно, ее пришлось бы еще поднимать при посредствѣ насосовъ и машинъ.

Воспользоваться для оросительныхъ цѣлей грунтовыми водами также не представляется возможнымъ по ничтожности самаго источника, а также и потому, что колодезная вода въ этой области обслуживаетъ въ нѣкоторыхъ поселкахъ и повсюду разбросанныхъ хуторахъ края потребности въ питьѣ самого населенія и животныхъ. Поэтому къ этому источнику надо относиться осторожно и не тратить его, дабы не обездолять населеніе и животныхъ.

Кромѣ только что указанныхъ источниковъ въ разбираемомъ уголкѣ Европейской Россіи находится еще одинъ, который можетъ служить для желательной цѣли. Это—вода протекающихъ здѣсь рѣкъ. Эту область прорѣзываютъ двѣ многоводныхъ рѣки въ меридіальномъ направленіи: Волга и Уралъ.

Эти двѣ рѣки проносятъ черезъ этотъ обездоленный влагою край значительное количество воды въ Каспійское море. Для одной Волги эта масса высчитывается приблизительно въ 300 куб. верстъ ежегодно. Изъ этого количества можно было бы тратить на оросительное дѣло безъ ущерба для воднаго хозяйства очень значительное количество воды, по крайней мѣрѣ по 20—30 куб. верстъ и болѣе на ежегодную операцію сельскохозяйственнаго дѣла края. Если колебанія по годамъ уносимой Волгою воды находятся въ предѣлахъ отъ 240 до 326 куб. верстъ, что дастъ разницу 86 куб. верстъ, то потеря воды въ 30 куб. верстъ для орошенія не

можетъ встрѣтить съ этой стороны препятствія. Для р. Урала у меня не имѣется свѣдѣній о ея водности, а поэтому этого источника сейчасъ не коснусь. Укажу лишь, что и изъ него также представляется возможность почерпнуть значительное количество воды для оросительныхъ цѣлей.

Паденіе упомянутыхъ рѣкъ такъ незначительно, что выведеніе воды изъ нихъ самотекомъ едва ли гдѣ-либо удастся на протяженіи всего теченія ихъ по этой области, а поэтому при устройствѣ орошенія предстоитъ производство подъема воды на наиболѣе высокія мѣста съ сооруженіемъ водовмѣстителей, изъ которыхъ явится возможность выпуска воды самотекомъ по водопроводнымъ каналамъ.

Конечно, устройство орошенія этой благоприятной по климатическимъ условіямъ мѣстности въ грандіозныхъ размѣрахъ съ поднятіемъ воды изъ протекающихъ рѣкъ, съ сооруженіемъ искусственныхъ водовмѣстителей и съ проведеніемъ густой сѣти водопроводныхъ каналовъ на значительномъ протяженіи потребуетъ большихъ средствъ. Огромныя затраты на это предпріятіе нисколько не должны останавливать потому, что оросительное дѣло можно будетъ поставить на коммерческихъ началахъ, а, слѣдовательно, въ будущемъ предстоитъ возвать затраченнаго капитала. Опыты нашего оросительнаго дѣла показали, что и при нашихъ условіяхъ оно экономически возможно и приноситъ громадныя барыши. Поэтому болѣзнь значительныхъ издержекъ не должна имѣть мѣста. Капиталъ вернется обратно и даже съ лихвой, кромѣ того, надо имѣть въ виду, что меліорация подобнаго рода имѣетъ, какъ мы увидимъ ниже, значеніе государственной важности.

Оросительное дѣло у англичанъ въ Австраліи, Индіи и Египтѣ, а у французовъ въ Алжирѣ доказало, что оно представляетъ очень выгодное предпріятіе, несмотря на то, что сопряжено съ громадными издержками. Ежегодно излишки продуктовъ отъ сельскохозяйственнаго производства вслѣдствіе появившагося орошенія тамъ составляютъ цѣнность приблизительно въ суммѣ затраченнаго капитала на устройство всего оросительнаго предпріятія. Капиталъ, затраченный тамъ на орошеніе, приноситъ 7½% ¹⁾.

Возвратъ капитала въ этомъ предпріятіи происходитъ, слѣдовательно, очень быстро. То же самое должно быть и у насъ; тѣмъ болѣе, что рассматриваемый край находится въ лучшихъ условіяхъ по отношенію къ рынкамъ сбыта.

Средства на такое предпріятіе, какъ бы они ни были велики, всегда найдутся. Вѣдь находятся же средства на проведеніе новыхъ желѣзнодорожныхъ путей. Такое громадное дѣло, какъ устройство орошенія въ рассматриваемой области, конечно, не можетъ быть выполнено сразу; оно будетъ выполняться частями и постепенно. Такое выполненіе его покажетъ возможность осуществленія самого предпріятія и выгоду его.

Первые успѣшныя шаги въ этомъ направленіи вселятъ большую вѣру въ благоприятный результатъ всего оросительнаго дѣла, проектируемаго въ возможно широкихъ размѣрахъ. Поглощеніе капитала на это предпріятіе растянется на значительное число лѣтъ, и за вторую половину промежутка этого времени продолженіе его выполненія будетъ происходить за счетъ поступающихъ уже доходовъ отъ исполненной части оросительнаго предпріятія.

На это дѣло очень охотно могли бы отозваться иностранныя капиталы, но было бы очень странно отдавать такое выгодное дѣло въ чужія руки для того лишь, чтобы производить отливъ нашего золота за границу.

У насъ для этого найдутся и средства, и люди, могущіе руководить этимъ дѣломъ. Что же касается до штата низшихъ исполнителей, то одновременно съ рѣшеніемъ вопроса объ устройствѣ орошенія въ этой области возникнетъ необходимость открытія въ г. Астрахани низшей и средней гидро-

¹⁾ П. Лохтинъ «Состояніе сельскаго хозяйства Россіи сравнительно съ другими странами»,—стр. 52.

технических школ съ подготовкой необходимых работников для выполнения этого предприятия.

Устройство орошения можно будет отнести къ общественным работамъ. Юго-востокъ нашъ за послѣдніе годы очень часто посѣщаютъ неурожаи. На помощь населенію въ неурожайныхъ мѣстностяхъ идетъ правительство выдачею пайковъ на прокормленіе и обмѣненіе. Въ нашей печати уже много разъ высказывалось, что такая постановка дѣла имѣетъ деморализующее вліяніе на населеніе. Чтобы парализовать подобную деморализацию, можно будетъ въ мѣстностяхъ неурожайныхъ образовывать кадры рабочихъ для сооруженія орошенія, направляя ихъ на мѣста работъ. Такимъ путемъ населеніе могло бы прокормить себя заработками, а не податками.

Воспользовавшись вышеуказанными водными источниками для пѣлей орошенія, хотя бы даже почерпнувъ изъ нихъ то количество (40 куб. верстъ) воды, которое раньше упоминали, мы въ состояніи будемъ оросить, считая половину (20 куб. верстъ) на потерю чрезъ испареніе въ атмосферу и фильтрацію въ почву и принимая достаточнымъ на поливъ одной десятины въ продолженіе вегетационнаго періода 250 куб. саж. воды, площадь въ 10 милл. десятинъ. Такимъ образомъ это пространство земли мы вырвемъ у непривѣтливой мѣстной природы подъ культуру растений. Такое завоеваніе уже само по себѣ очень заманчиво. Но это еще не все, есть и другія очень важныя послѣдствія.

Расширеніе культурной площади съ орошеніемъ до указанныхъ размѣровъ не можетъ остаться безъ вліянія на климатическія условія мѣстности. Все количество воды, распределяемое для полива растений на этой обширной завоеванной мѣстности, попадетъ вновь въ атмосферу. Если теперь въ лѣтніе жаркіе дни капли дождя изъ набѣгавшихъ тучъ, встрѣчая сухіе раскаленные слои воздуха, очень часто на своемъ пути успѣваютъ испариться, не достигнувъ земной поверхности, то въ то время, когда въ атмосферу будетъ выпускаться столько влаги, это не должно произойти. На этой площади будетъ перепадать большее количество осадковъ. Измѣненіе климатическихъ условій мѣстности хоть нѣсколько къ лучшему является очень важнымъ обстоятельствомъ для сельскохозяйственной промышленности не только разсматриваемаго края, но сосѣднихъ западнѣ лежащихъ областей. Недороды примыкающихъ сюда мѣстностей имѣютъ своей причиной часто метеорологическіе факторы, въ числѣ которыхъ немаловажную роль приписываютъ иссушающему дѣйствію восточныхъ вѣтровъ. Эти вѣтры, проносясь черезъ орошаемую область, въ меньшей мѣрѣ будутъ оказывать свое вредное вліяніе на культурную растительность сосѣднихъ областей.

За послѣдніе десятки лѣтъ климатическія особенности разсматриваемаго края претерпѣли измѣненіе въ сторону его большей континентальности. Это сказалося въ перемѣнѣ дикой растительности ¹⁾ его и въ увеличеніи площади песковъ, что въ свою очередь усиливаетъ континентальность. За послѣднее время все чаще появляется мнѣніе, что нашъ интересующій край принимаетъ характеръ средне-азиатской пустыни, которая черезъ эту область пробивается въ предѣлы сосѣднихъ губерній Европейской Россіи. Если въ этомъ заключается правда, то намъ придется съ этимъ считаться и надо будетъ выступить на борьбу съ этимъ обстоятельствомъ теперь же. Понятно, устройство ирригаціи въ широкихъ размѣрахъ въ Астраханской губерніи и Уральской области является одной изъ дѣйствительныхъ мѣръ.

Настоящее степное лѣсоразведеніе этого края показало трудность своей задачи. Опыты по лѣсоразведенію, насколько она общались въ началѣ пріятныхъ надеждъ, настолько теперь выясняется вся трудность этого дѣла, а можетъ быть и невоз-

можность его при обычномъ положеніи климатическихъ условій. Съ устройствомъ орошенія задача искусственнаго лѣсоразведенія облегчается отчасти вслѣдствіе измѣненія климатическихъ условій къ лучшему, а, главнымъ образомъ, въ виду возможности производства въ наиболѣ засушливые моменты полива. Устройство орошенія въ разсматриваемой мѣстности должно непременно стоять въ связи съ искусственнымъ лѣсоразведеніемъ. Посадка защитныхъ полосъ, которая выказала свое благотворное вліяніе на произрастаніе растений отраженіемъ вреда отъ восточныхъ суховѣевъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ юга Россіи, должна имѣть также широкое примѣненіе въ этой области. Лѣсонасаженіе, хотя бы защитными полосами, но въ огромнѣйшей въ общей сложности площади, не можетъ не имѣть значенія и для сосѣднихъ съ краемъ мѣстностей, въ смыслѣ отраженія вреднаго вліянія на культуру растений сухихъ восточныхъ вѣтровъ.

Разсматриваемая область изобилуетъ барханными песками. Въ одной Астраханской губерніи, по статистическимъ даннымъ, собраннымъ черезъ мѣстную администрацію, насчитывается болѣе 4 миллионъ десятинъ песчаной площади. Мѣстная природа подъ неустаннымъ дѣйствіемъ извѣстныхъ причинъ, главнымъ образомъ безразсудно-неразсчитливой дѣятельности самого человѣка, создаетъ здѣсь песчаные пространства, но вмѣстѣ съ тѣмъ она сама же выработала тѣ условія, при которыхъ возможно ихъ зарашеніе травянистой растительностью, а слѣдовательно, и укрѣпленіе. Эти условія подмѣнены. Опыты по укрѣпленію песковъ, предпринятыя управленіемъ государственными имуществами и войсковымъ правленіемъ астраханскихъ казакъ, дали очень утѣшительные результаты. Какъ бы ни были прекрасны результаты произведенныхъ опытовъ по укрѣпленію песчаныхъ площадей, но не вездѣ въ этой области, надо полагать, разрѣшится такъ легко этотъ очень важный, не только для мѣстнаго края, но и для сосѣднихъ губерній, вопросъ. Ирригація въ широкихъ размѣрахъ облегчить его разрѣшеніе.

Обращеніе песчаного пространства въ 4 милл. десятинъ въ полезную площадь является такимъ обстоятельствомъ, надъ которымъ стоитъ подумать. Къ этому надо еще прибавить, что пески, обладая значительною теплоемкостью и теплопроводностью, въ жаркіе лѣтніе дни сильно накаляются. Температура песка въ ясный лѣтній день бываетъ такъ высока, что нѣтъ никакой возможности ступить по нему босой ногой. Это буквально раскаленная площадь въ лѣтній зной повышаетъ значительно температуру прикасающихся атмосферныхъ слоевъ воздуха; частицы воздуха, слѣдовательно, также излишне накаляются. Температура же воздуха составляетъ одинъ изъ элементовъ климата. Укрѣпленная песчаная площадь, покрытая растительностью, ослабитъ усугубляющее вліяніе песковъ на континентальныя климатическія особенности края.

Огромнѣйшую численность населенія разсматриваемой области составляютъ кочевники: киргизы и калмыки. Заботы администраціи мѣстной и высшихъ правительственныхъ сферъ направлены къ тому, чтобы наиболѣе скорѣе обратить эти кочевыя народности въ осѣдлое населеніе. Земледѣліе, какъ занятіе, которое здѣсь экономически возможно при орошеніи, наиболѣе всего способствуетъ этому. Какъ бы ни были дѣйствительны принимаемыя въ настоящее время мѣры въ этомъ направленіи, онѣ все-таки подвигаютъ дѣло впередъ очень медленными шагами. Необходимо создать такія условія, при которыхъ возможно измѣнить экономическій строй кочевыхъ народностей. Экономическіе законы — наиболѣе надежный рычагъ для измѣненія образа жизни кочевыхъ племенъ. Парствующая здѣсь настоящая система скотоводственнаго хозяйства у кочевниковъ ищетъ себѣ наиболѣе удобнаго случая принять болѣе интенсивную форму, связанную съ обработкой земли подъ посѣвы культурныхъ растений. Культура растений обезпечивается въ этой области орошеніемъ. Оросительное дѣло въ широкихъ размѣрахъ сыграетъ, слѣдовательно, весьма желательную роль въ измѣненіи бытовыхъ условій жизни нашихъ кочевниковъ.

¹⁾ Лѣтъ сорокъ тому назадъ, какъ рассказываютъ старожилы, въ Царевскомъ уѣздѣ, Астраханской губ., была роскошная травянистая растительность и достигала такой высоты, что въ ней скрывался изъ виду крупный рогатый скотъ и лошади; въ настоящее время ея и помина нѣтъ; она смѣнилась рѣдкой степной растительностью.

Заботы нашей вывозной торговли направлены къ тому, чтобы замѣнить вывозъ обезцѣннаго зерна болѣе дорогими продуктами животноводства. Чтобы достичь этой задачи, необходимо начать съ скотоводственныхъ районовъ. Надо поставить промыселъ скотоводства въ нихъ такъ, чтобы онъ могъ служить цѣлямъ экспорта. Отсюда является необходимость заведенія улучшенныхъ породъ скота и переходъ къ интенсивнымъ системамъ хозяйства. Но какія бы мѣры ни принимались къ улучшенію скотоводства, мы прежде всего должны озаботиться о его прокормѣ. При настоящихъ кормовыхъ средствахъ края нечего и думать объ улучшеніи скотоводства. Чтобы подойти къ этому вопросу, необходимо сперва найти источникъ для запасовъ кормовыхъ средствъ. Такимъ источникомъ, конечно, является искусственное травосѣяніе, которое возможно здѣсь при условіи орошенія. Разсматриваемый край относится къ скотоводственнымъ районамъ, а поэтому и на него надлежало бы обратить соответственное вниманіе.

Выше было указано, что при устройствѣ орошенія съ проведеніемъ густой сѣти водопроводныхъ и оросительныхъ каналовъ можно образовать новую культурную площадь въ 10 милл. десятинъ. Если предположить, что половина этой площади отойдетъ аборигенамъ этой области, то получатся излишекъ въ 5 милл. десятинъ. Этотъ остатокъ можетъ пойти подъ переселенческіе надѣлы. Считая достаточнымъ на одну семью 10 дес. орошаемой площади, представится возможность переселить въ этотъ край 500 тыс. семей.

Поставивъ это дѣло на чисто коммерческихъ началахъ, посмотримъ, какой капиталъ возможно употребить на это дѣло. Предположивъ, что за орошеніе одной десят. ежегодно поступаетъ 6 р. (невысокая плата), вся площадь дастъ сумму въ 60 милл. р. Отчисливъ ежегодныя приблизительныя траты на администрацію 5 милл., на ремонтъ 5 милл., на погашеніе затраченнаго капитала 10 милл., получаемъ остатокъ въ 40 милл., капитализируя который изъ 4%, составляетъ сумма въ одинъ миллиардъ рублей. Эта сумма должна быть очень близка къ дѣйствительности; устройство десятины орошаемой площади обходится, какъ показали примѣры заграничной, а также нашей сельскохозяйственной практики, около 100 р.¹⁾

¹⁾ Эта цифра максимальная; имѣется много примѣровъ, когда десятина орошаемая обходилась значительно меньше. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Индіи англичанамъ обошлась дес. около 40 руб.

Слѣдовательно, 10 милл. десятинъ подготвятъ одинъ миллиардъ рублей. При этомъ надо замѣтить, что капиталъ этотъ останется въ странѣ; онъ уйдетъ въ народъ, такъ какъ матеріаловъ оросительное сооруженіе, сопряженное съ земляными работами, потребляетъ немного. Заработки населенія отъ этихъ работъ будутъ пущены въ оборотъ, а это что-нибудь да значить для нашей промышленности.

Чтобы разсмотрѣть всѣ послѣдствія оросительнаго дѣла, надо еще упомянуть о возрастаніи цѣнъ на орошаемые участки. Практика нашего орошенія пока еще не даетъ данныхъ по этому предмету. Что касается до другихъ странъ, то для нихъ эти данныя имѣются. Такъ С. Раунеръ въ своей книгѣ: «Искусственное орошеніе земельныхъ угодій» на стр. 364 говоритъ: «Во всѣхъ ирригаціонныхъ колоніяхъ Калифорніи также наблюдается повышеніе цѣнъ на воду; тамъ, впрочемъ, оно связано съ вздорожаніемъ земли. За неорошенную землю платятъ 6 р. 30 к. за акръ, а за землю при оросительномъ каналѣ 63 р.—94 р. 50 к.; приблизительно такое же отношеніе существуетъ и для богатыхъ неорошенныхъ земель, цѣнность которыхъ возрастаетъ съ 19 р. 50 к. до 252 р., или съ 82 р. 50 к. до 630 р. при устройствѣ искусственнаго орошенія».

Такимъ образомъ, цѣнность земли увеличивается въ десять разъ. Нѣтъ причинъ предполагать, что этотъ законъ вздорожанія земельной площади не будетъ имѣть мѣста въ нашей области. Поэтому затраченныя на орошеніе средства не только вернутся при постановкѣ дѣла на коммерческихъ началахъ, но они дадутъ еще огромнѣйшій приростъ въ землѣ, какъ капиталъ. Если въ настоящее время десятина земли въ Астраханскомъ краѣ оцѣнивается отъ 14 р. до 20 р., то въ то время съ орошеніемъ она будетъ стоить въ десять разъ дороже—отъ 140—200 рублей.

Вопросъ ирригаціи въ Астраханской губерніи и Уральской области является дѣломъ неотложнаго будущаго. Если мы не разрѣшимъ его сегодня, онъ выдвинется завтра. Климатическія особенности юго-востока Европейской Россіи настолько съ каждымъ годомъ дѣлаются неблагоприятными, что положеніе сельскохозяйственной промышленности этой обширной области становится несноснымъ. Надо искать выхода къ улучшенію климата. Онъ есть и заключается въ устройствѣ оросительныхъ сооружений въ широкихъ размѣрахъ.