

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

С.В. КАЗАНЦЕВ

**ОПАСНОСТЬ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
НЕРАВЕНСТВА**

Новосибирск
2016

УДК 338.9

ББК 60.55

К 142

К 142 **Казанцев С.В.** Опасность социально-экономического неравенства. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2016. – 70 с.

ISBN 978-5-89665-308-0

Неравенство людей и хозяйствующих субъектов в обществе может как стимулировать, так и подавлять инициативу. Оно, как и многие процессы и явления, имеет плюсы и минусы. Последние, порой, опасны. Некоторые из опасностей неравенства в экономике Российской Федерации и её положении в мире обсуждаются ниже.

Sergei V. Kazantsev. The Danger of Social-economic Inequality

The inequality of people and economic entities in society can both stimulate and suppress the initiative. It, as different processes and phenomena, has pro and cons. The latter, at times, are dangerous. Some of the dangers of inequality in the Russian Federation economy and its position in the world are discussed below.



УДК 338.9
ББК 60.55

ISBN 978-5-89665-308-0

© ИЭОПП СО РАН, 2016 г.
© Казанцев С.В., 2016 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ПОНЯТИЕ НЕРАВЕНСТВА	4
ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ НЕРАВЕНСТВА	6
ДИСБАЛАНС СИЛ НА МИРОВОЙ АРЕНЕ	10
НЕРАВЕНСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РФ	16
РАЗНАЯ ТРАНСПОРТНАЯ ОБУСТРОЕННОСТЬ ТЕРРИТОРИЙ	25
ОПАСНОСТЬ ВРЕДНЫХ ПРИВЫЧЕК	28
РАЗРЫВ В ДОХОДАХ НАСЕЛЕНИЯ	31
РАЗЛИЧИЕ В ЧИСЛЕННОСТИ РАБОТНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ	40
НЕРАВНОЕ ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СПАДА И АНТИРОССИЙСКИХ САНКЦИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РЕГИОНОВ РОССИИ	44
Заключение	60
Приложение	64
Библиографический список	66
Электронные источники информации	67

ПОНЯТИЕ НЕРАВЕНСТВА

*Любое человеческое знание начинается с интуиции,
переходит к понятиям и завершается идеями.*

Иммануил Кант (Immanuel Kant, 1724–1804),
немецкий философ

В определённых условиях (ситуациях) существующие объекты вызывают у живых и мыслящих существ необходимость их познания. Объектом в работе называется часть реальности, включая *процессы, явления и деятельность живых организмов*.

Люди (часть живых и мыслящих существ) фиксируют в понятиях изучаемые объекты и результаты их познания, т.е. выражают в понятных им словах и символах. По мере углубления знаний об объекте понятия уточняются: от описательности некоторых сторон объекта переходят к объяснению его природы, строения, содержания, сущности, несовпадения, отличия.

Неравенство – это одна из характеристик отличия, несовпадения объектов, возникающая при их сравнении. Эту характеристику дают с помощью таких слов, как «не равно», «больше», «меньше», «сильнее», «слабее», «длиннее», «короче», «круглый», «квадратный», «плоский», «объёмный», «мужской», «женский», «синий», «зелёный» и т.д., а также знаков: «<», «>», «≠» и др.

Понятие неравенства возникает при сравнении объектов, т.е. лишь когда существуют несколько объектов, и они необязательно одинаковы. Множественность объектов и их отличие друг от друга – имманентные свойства окружающего нас мира. Отличие настолько массово и привычно для людей, что не отличие, совпадение, похожесть, подобие приходится специально искать. Так, ищут условия, при которых существуют равенство и равновесие¹. Одним из отражений относительной редкости равенства является то, что обычно ищут и говорят о *точке* равновесия, т.е. об очень малой величине, которая в геометрии вообще не имеет размера².

¹ В равновесии состояние объекта (тела, вещества, величины и т.д.) не меняется, потому что противоположные воздействия на него (силы, процессы, влияния и т.п.) равны, и объект равен самому себе.

² Точка, как единица измерения, в русской системе мер равна 0,254 мм, в английской системе мер точка (point) = 1/72 дюйма.

И, даже когда в человеческом обществе¹ декларируются равенство всех перед законом, равенство возможностей и некоторые другие виды равенства, они далеко не всегда действительно соблюдаются².

Таким образом, говоря о неравенстве, можно утверждать, что оно существует объективно и является массовым.

Второе наблюдаемое и зафиксированное наукой имманентное и неустранимое свойство неравенства в обществе состоит в том, что оно даёт возможность и стимулирует успешное развитие одних членов и групп общества и одновременно таит в себе опасность деградации других участников общественной жизни. Поэтому, изучая неравенство, следует не только определять, в чём оно состоит и между кем (чем) существует, но и устанавливать, кому оно позволяет прогрессировать, а для кого опасно. Это не только сложные и далеко не изученные, но, порой, не осознанные и не поставленные вопросы, требующие специального исследования.

В обществе социальное, экономическое, политическое, военное, научно-технологическое, культурно-образовательное и другие виды неравенства опасны не только своим существованием, опасность представляют восприятие и реакция на эти неравенства членов и групп общества. Важную роль в восприятии неравенства и реакции на него играет утвердившееся в сознании людей, живущих в данное время и в данном обществе, понимание справедливости³.

Равенство и неравенство есть оценочные характеристики объективно существующих свойств объектов. Справедливость же равенства или неравенства является оценочным суждением о полученном и зафиксированном различии объектов. То есть, нера-

¹ Далее для простоты человеческое общество будем называть словом «общество».

² См., например, Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 60. – С. 18. (24 марта).

³ «Сара Броснан (Sara Brosnan) и Франс де Валь (Frans de Waal) из американского Национального исследовательского центра приматов (Yerkes National Primate Research Center) доказали, что человеческое ощущение справедливости идентично ощущениям других приматов» // У шимпанзе есть чувство справедливости, подобное человеческому [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.membrana.ru/particle/8134> (дата обращения: 31.05.2016 г.).

венство и равенство характеризуют совпадение или различие свойств объектов, справедливость и несправедливость соотносит равенство и неравенство с некоторой системой норм, ценностей, заповедей, представлений, критериев.

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ НЕРАВЕНСТВА

*Наука только тогда достигает совершенства,
когда ей удаётся пользоваться математикой.*

Карл Маркс (Karl Heinrich Marx, 1818–1883),
немецкий философ, социолог, экономист

Понятие неравенства, как отмечено выше, возникает при сравнении объектов. Пусть в некоторый момент или отрезок времени t ($t = 1, 2, \dots, T$) есть множество объектов, каждый из которых обозначим индексом i ($i = 1, 2, \dots, I(t)$), $I(t) \geq 2$ для всех t . Зададим состояние¹ объекта i в отрезок или момент времени t – $i(t)$ набором признаков² $a_{ij}(t)$, где $j = 1, 2, \dots, J(i, t)$ – индекс признаков. В общем случае количество объектов $I(t)$ и число признаков каждого из них $J(i, t)$ могут меняться во времени: одни – появляться, другие – исчезать. Не умаляя общности, положим $I = \max_t \{I(t)\}$, $J = \max_{i,t} \{J(i, t)\}$ и примем $a_{ij}(t)$ равным нулю, если в момент или отрезок времени t отсутствует либо объект i , либо признак j . Тогда состояние каждого объекта описывается вектором $\{a_{i,1}(t), a_{i,2}(t), a_{i,3}(t), \dots, a_{i,j}(t)\}$, и всё множество объектов можно представить в виде матрицы $A(t) = \{a_{ij}(t)\}$.

¹ Состояние – термин, обозначающий множество стабильных значений переменных параметров объекта // URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (дата обращения: 6.10.2013 г.).

² Признак – та сторона в предмете или явлении, по которой его можно узнать, определить или описать, которая служит его приметой, знаком (*Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935–1940* // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/972326> (дата обращения: 4.10.2013 г.).

Примем, что все рассматриваемые признаки объекта квантифицируемы, и $a_{ij}(t)$ – действительные числа. На первый взгляд это кажется довольно сильным допущением. Однако практика показывает, что и качественные показатели сводят к числу либо посредством приписывания им некоторого количественного показателя их значимости (веса), либо их ранжируют, т.е. ставят в соответствие число, обозначающее позицию показателя в их некоторым образом упорядоченном списке, либо используют функцию отображения из аппарата нечётких множеств и т.д.¹. Будем говорить, что объект $i(t)$ неравен объекту $g(t)$ по признаку j , если $a_{ij}(t) \neq a_{gj}(t)$. Например, зелёный цвет не равен красному по длине волны: у зелёного она находится в пределах 0,49–0,56 мкм, у красного лежит в диапазоне 0,64–0,77 мкм (1 мкм = 1/1000 мм).

Довольно часто в научных исследованиях и в практической работе несовпадающие объекты разделяют на группы. Используем следующий способ отнесения объектов к группам, упорядоченным по величине заданного признака:

1) ранжируем объекты в порядке убывания или возрастания значения некоторого признака h :

$$\{a_h(t)\} = a_{1,h}(t) > a_{2,h}(t) > \dots > a_{c,h}(t) > \dots a_{l,h}(t) \quad (1)$$

или

$$\{a_h(t)\} = a_{1,h}(t) < a_{2,h}(t) < \dots < a_{c,h}(t) < \dots a_{l,h}(t); \quad (2)$$

2) выбираем лучший по каким-то критериям элемент совокупности $\{a_h(t)\}$; обозначим его $c_h(t)$;

3) нормируем признаки одним из способов:

$$u_{i,h}(t) = [a_{i,h}(t) - c_h(t)] / [c_h(t) - a_h(t)], \quad (3)$$

для всех $a_{i,h}(t) \leq c_h(t)$ и всех i, h, t ,
где $a_h(t) = \min_i \{a_{i,h}(t)\}$;

или

$$u_{i,h}(t) = [a_{i,h}(t) - c_h(t)] / [A_h(t) - c_h(t)], \quad (4)$$

для всех $a_{i,h}(t) > c_h(t)$ и всех i, h, t ,
где $A_h(t) = \max_i \{a_{i,h}(t)\}$.

¹ Изучением, разработкой и реализацией методов количественной оценки качества занимается квалиметрия.

Величины $u_{i,h}(t)$ меняются в интервале от минус единицы (при $a_{i,h}(t) = a_h(t)$) до плюс единицы (при $a_{i,h}(t) = A_h(t)$). Величина нормирования лучшего по каким-то критериям элемента $c_h(t)$ равна нулю. Величина отклонения значения нормированного показателя от нуля говорит об удалённости рассматриваемого признака от его лучшего значения. Отрезок $[-1, 1]$ можно делить на интервалы и разделять объекты на группы в соответствии с попаданием величины $u_{i,h}(t)$ в тот или иной интервал. Пример возможного построения интервалов дан в табл. 1.

Довольно распространёнными являются ситуации, когда в качестве лучшего значения признака принимают наибольшую либо наименьшую величину этого признака. Для этих частных случаев предложенного выше способа отнесения объектов к разным группам нормирование упрощается:

$$u_{i,h}(t) = [a_{i,h}(t) - a_h(t)] / [A_h(t) - a_h(t)], \text{ для всех } i, h, t. \quad (5)$$

Здесь $A_h(t)$ – наилучшее значение признака h объектов i в момент (или отрезок) времени t ; $a_h(t)$ – наихудшее значение этого признака.

Величина $u_{i,h}(t)$ меняется в интервале от единицы (при $a_{i,h}(t) = A_h(t)$) до нуля (при $a_{i,h}(t) = a_h(t)$). Отклонение величины нормированного показателя от единицы говорит об удалённости величины рассматриваемого признака от его лучшего значения.

Примеры возможного деления отрезка $[0, 1]$ на четыре интервала даны в табл. 2.

Таблица 1

**Четыре группы разделения объектов
по нормированной величине некоторого признака**

Значение признака	Характеристика группы
$[-1 - 0, 5)$	Объекты с худшими значениями признака (смещение влево)
$[-0,5 - -0,25)$	Объекты со значениями признака, близкими к худшему (смещение влево)
$[-0,25 - 0,25]$	Объекты со значениями признака, близкими к лучшему
$(0,25 - 0,5]$	Объекты со значениями признака, близкими к худшему (смещение вправо)
$(0,5 - 1]$	Объекты с худшими значениями признака (смещение вправо)

**Варианты разделения объектов на группы
по нормированной величине некоторого признака**

Значение признака	Характеристика группы	Название группы
<i>Вариант I</i>		
[0 – 0,25)	Объекты с лучшими значениями признака	Зелёная
[0,25 – 0,5)	Объекты со значениями признака ближе к лучшему	Жёлтая
[0,5 – 0,75)	Объекты со значениями признака ближе к худшему	Оранжевая
[0,75 – 1]	Объекты с худшими значениями признака	Красная
<i>Вариант II</i>		
[0 – 0,25)	Объекты с худшими значениями признака	Красная
[0,25 – 0,5)	Объекты со значениями признака ближе к худшему	Оранжевая
[0,5 – 0,75)	Объекты со значениями признака ближе к лучшему	Жёлтая
[0,75 – 1]	Объекты с лучшими значениями признака	Зелёная

Примечание: Квадратные скобки обозначают открытый, а круглые – закрытый интервал.

Границы двустороннего неравенства, внутри которых находится рассматриваемый показатель, – меньше, с одной стороны, больше, – с другой ($a(t) < x_i(t) < b(t)$) – в общем случае могут меняться во времени. Логически мыслимы четыре варианта изменения границ во времени:

I. Границы не меняются: $a(t) = a$, $b(t) = b$ для всех t .

Это ситуация неизменности (устойчивости) интервала, в котором заключены исследуемые величины $x_i(t)$, $i \geq 1$.

II. Границы расходятся: $a(t) > a(t+1)$, $b(t) < b(t+1)$ для некоторого множества t ($t \in \Omega$).

Эта ситуация расширения границ, в которых могут меняться значения показателей, таит в себе опасность того, что система, элементами которой являются данные показатели, потеряет устойчивость, пойдёт, как говорят, вразнос.

III. Границы сближаются: $a(t) < a(t+1)$, $b(t) > b(t+1)$ для некоторого множества t ($t \in \Omega_1$) и $a(t) < b(t)$ для всех t .

В этом случае диапазон изменения величин рассматриваемого параметра сужается, разброс заключённых в нём величин уменьшается.

IV. Границы попеременно расширяются и сужаются – пульсируют.

В статистике можно найти экономические показатели, динамика значений которых в некоторые отрезки времени соответствует одному из названных вариантов: величина показателя остаётся неизменной, увеличивается, уменьшается, меняется циклически.

Удовлетворяющие двустороннему неравенству значения показателей могут, вообще говоря, вести себя в соответствии с одним из следующих сценариев:

1. Оставаться неизменными.
2. Сближаться к середине неравенства.
3. Расходиться к границам неравенства.
4. Смещаться в левой границе неравенства.
5. Смещаться к правой границе неравенства.
6. Попеременно на некоторое время принимать одно из названных выше положений.

Ниже будет показано, каким из вышеперечисленных вариантов изменений границ и значений параметров соответствовала динамика некоторых макроэкономических показателей РФ в 2000–2014 гг.

ДИСБАЛАНС СИЛ НА МИРОВОЙ АРЕНЕ

*Вопреки нашим мечтам о равенстве,
результат современной цивилизации не тот, чтобы делать
людей всё более и более равными,
но наоборот, – всё более и более различными.*

Гюстав Лебон (Le Bon Gustave, 1841–1931),
французский психолог, социолог, антрополог и историк

Обычно неравенство выражают отношениями: «не равно», «больше» или «меньше». В зависимости от ситуации любое из них может быть опасным, т.е. привести к появлению угрозы¹. Например, более высокие, чем у конкурентов, издержки производст-

¹ Раскрытие понятий «опасность» и «угроза» см., например, в кн.: Казанцев С.В. Защищённость экономики регионов России. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. – 180 с.

ва и (или) более длительные сроки изготовления продукции чреватой поражением в конкурентной борьбе. Неравенство темпов роста вызывает неравномерность развития. Меньшие, чем у соперников, доли добавленной стоимости и рынка, более низкая производительность труда могут привести к сокращению бизнеса, потере рынка. Большие расстояния транспортировки сырья и материалов до места их переработки, доставки готовых товаров до мест сбыта таят в себе риски сбоев в логистике и проигрыша в ценовой конкурентоспособности. Меньшие по сравнению с другими государствами объёмы валового внутреннего продукта страны и темпов его роста опасны потерей ниш мировых рынков, снижением уровня международного влияния, ослаблением и даже потерей экономического суверенитета.

Хозяйствующий субъект, обладающий большей, чем другие, экономической мощностью, способен подавлять конкурентов, расширять свою зону влияния, увеличивать занимаемые рыночные ниши и отвоевывать новые. Аналогично может вести себя более сильное государство по отношению к слабому. Так, в истории развития человечества немало примеров, когда в результате громадного неравенства работающих на мировом рынке хозяйствующих субъектов международная конкуренция приобретает характер тотальной войны сильнейших стран друг с другом и против всех остальных. В такой жёсткой конкурентной борьбе применяются и военные средства.

«Распад СССР и прекращение противостояния Западного и Советского военно-политических блоков фактически создали феномен однополярного мира во главе с США»¹. И, опираясь на экономический, военный, политический, технологический и информационный потенциал, превосходящий потенциалы любой другой страны и даже групп стран, НАТО без резолюции Совета Безопасности ООН в 1999 г. начинает бомбардировки Сербии, а в 2003 г. – войну в Ираке, в 2011 г. НАТО и ряд арабских государств развязывают войну против Ливии.

В марте 2014 г. так же без утверждения или одобрения каким-либо полномочным международным органом США и ЕС ввели санкции в отношении Российской Федерации. Одна из причин последних заключается в том, что современная Россия по многим

¹ Зорькин В. Право против хаоса // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2015. – № 265. – С. 11. (24 ноября).

позициям – демографическому, экономическому, оборонно-мобилизационному, технологическому потенциалу и кругу союзников – гораздо слабее ряда других стран (табл. 3, рис. 1). В связи с этим некоторые исследователи еще в начале 2000-х годов отмечали, что «причина пассивной изоляции не связана с чьим-то злым умыслом и вызвана, прежде всего, объективной причиной – недостаточным уровнем развития нашей страны»¹. С марта 2014 г. изоляция России стала активной, а в 2015 г. НАТО впервые после исчезновения СССР стало наращивать свои силы в Европе. В 2016 г. оно ещё ближе придвинуло военные силы и технику к границам России.

Таблица 3

**Отношение ВВП стран, объявивших санкции против РФ,
к ВВП РФ в 2010 г. и 2014 г., в ценах 2005 г., раз**

Страна	Отношение	
	2010	2014
США	15,0	14,8
Япония	5,1	4,8
Канада	1,4	1,4
<i>Страны ЕС</i>	<i>16,4</i>	<i>15,4</i>
В том числе:		
Германия	3,3	3,2
Великобритания	3,0	2,6
Франция	2,5	2,4
Италия	2,0	1,8
Испания	1,3	1,2
<i>Другие страны, объявившие санкции</i>	<i>2,1</i>	<i>2,0</i>
Все страны, объявившие санкции	40,0	38,4

Источник: таблица рассчитана автором по данным Мирового банка: GDP (constant prices 2005 US\$) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD> (дата обращения: 28.04.2016 г.).

¹ Братимов О.В., Горский Ю.М., Делягин М.Г., Коваленко А.А. Практика глобализации: игры и правила новой эпохи. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 316 с.

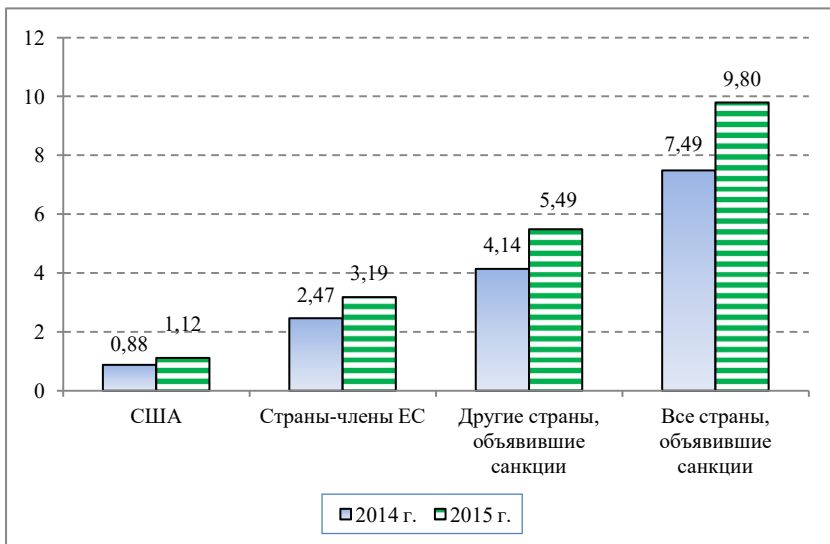


Рис. 1. Отношение величины валовых финансовых активов стран, объявивших санкции против России, к величине валовых финансовых активов РФ в 2014 – 2015 гг., по состоянию на 1 января, раз

Источник: Рассчитано автором по данным сайта: «Структура международных резервов отдельных стран» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/res_str.htm&pid=svs&sid=itm_60686 (дата обращения: 30.04.2016 г.).

Предпринимаемые Российской Федерацией меры по ослаблению неравенства, усилению и укреплению её позиций в мире вызывают тревогу у руководства НАТО. Так, 4 мая 2016 г. в Брюсселе генерал армии Кертис Скапаротти (Curtis M. Scaparrotti) на церемонии вступления в должность главнокомандующего объединёнными силами НАТО в Европе высказал озабоченность по поводу того, что «НАТО сталкивается с возрождающейся Россией, стремящейся проявить себя в качестве мировой державы»¹.

¹ Lisa Ferdinando. 'Resurgent Russia' Poses Threat to NATO, New Commander Says [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.defense.gov/News-Article-View/Article/751800/resurgent-russia-poses-threat-to-nato-new-commander-says> (дата обращения: 5.05.2016 г.).

22 мая об этом же в интервью «USA TODAY» заявил командующий военно-воздушных операций Вооружённых сил США генерал Герберт Карлайст (Herbert Carlisle): «Нас беспокоит возрождающаяся Россия и очень, очень агрессивный Китай»¹. Поскольку НАТО, по существу, есть военный блок, широко используемый Соединёнными Штатами Америки исключительно в своих интересах², высказанная генералами мысль предельно понятна: США не желают восстановления экономической, политической, научно-технологической и военной мощи Российской Федерации, усиления её позиций на мировой арене.

Нашей стране противостоят не просто отдельные государства, а разного рода формальные и неформальные союзы, объединения. Они замораживают (например ПАСЕ) и прекращают (например НАТО) политический диалог с Российской Федерацией, вводят разного рода санкции (ЕС и ряд других стран), ведут анти-российскую информационную пропаганду.

Союз же Российской Федерации со странами Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) – Арменией, Белоруссией, Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном – не компенсирует неравенство экономической силы России с экономической мощностью США, ЕС и НАТО (табл. 4). К тому же не во всех союзах с другими государствами Россия, к сожалению, выступает равным экономическим партнёром (рис. 2).

Неравенство сил в современном мире ведёт к снижению роли признанных международных организаций, несоблюдению норм международного права, ослаблению и попранию государственного суверенитета, вмешательству, в том числе и вооружённому, в дела других стран. Все это дестабилизирует мировое сообщество, опасно для мирного существования разных стран, наций, культур, религий.

¹ Tom Vanden Brook. Threat from Russian and Chinese warplanes mounts // USA Today. – 22 May. – 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.usatoday.com/story/news/politics/2016/05/22/threat-russian-and-chinese-warplanes-mounts/84673228/> (дата обращения: 23.05.2016 г.).

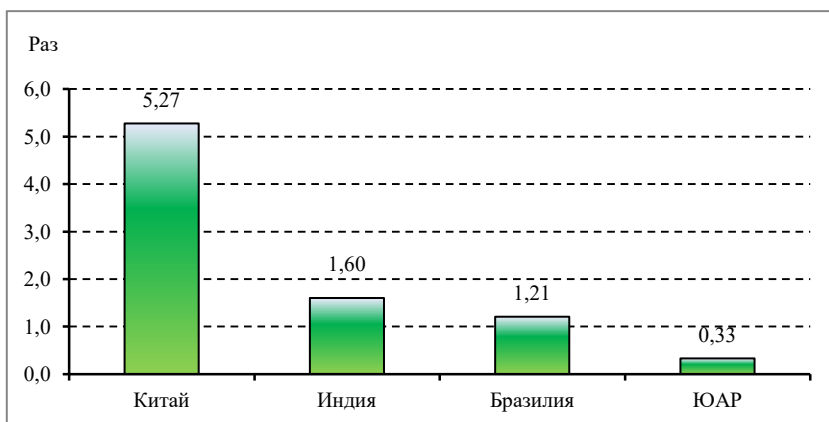
² «НАТО = Америка, и американские интересы в мире реализуются именно с помощью блока НАТО ...» (Коровин В.М. Удар по России. Геополитика и предчувствие войны. – СПб: Питер, 2015. – С. 122).

Таблица 4

Отношение ВВП стран НАТО и АНЗЮС¹ к ВВП стран ОДКБ в 2014 г., раз

Страна	Отношение
НАТО – всего	27,03
В том числе:	
США	12,77
Германия	2,77
Великобритания	2,28
Франция	2,04
Италия	1,51
Канада	1,17
Испания	1,03
Турция	0,58
АНЗЮС – всего	13,7

Источник: таблица рассчитана автором по данным Мирового банка: GDP (constant prices 2005 US\$) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.МКТР.KD> (дата обращения: 28.04. 2016 г.).

Рис. 2. Отношение ВВП стран-членов БРИКС² к ВВП РФ в 2014 г., раз

Источник: Рассчитано автором по данным Мирового банка: GDP (constant prices 2005 US\$) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.МКТР.KD> (дата обращения: 28.04. 2016 г.).

¹ АНЗЮС (ANZUS Security Treaty), «Тихоокеанский пакт безопасности». Страны-участники: США, Новая Зеландия, Австралия.

² Страны-члены БРИКС: Бразилия, РФ, Индия, Китай, ЮАР.

НЕРАВЕНСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РФ

*Есть только два плеча,
на которые ты можешь твердо положиться...
Но каждый раз ты убеждаешься,
что эти плечи твои собственные.*

И.С. Тургенев (1818–1883), российский писатель

Известно, что невыполнение государством своих функций может вызвать ряд негативных процессов в обществе. Главная социальная функция государства – «обеспечить в стране начала социальной справедливости, создать для всех граждан равные возможности в обеспечении материального благополучия»¹. Во многих странах она выполняется не в полной мере. Россия не является исключением. Так, неравномерное социально-экономическое и культурное развитие российских регионов, неравенство их экономических потенциалов, финансовых возможностей, природных ресурсов и природно-климатических условий, разная удалённость от столицы и неодинаковая транспортная доступность неизбежно порождают неравные условия жизни и неравенство возможностей жителей разных регионов.

Огромное неравенство уровней экономического развития субъектов Российской Федерации иллюстрируют табл. 5–6 и рис. 3–5. Для каждого из девяти макропоказателей на них показаны доли, приходящиеся на две группы субъектов РФ, в общей величине данного показателя для страны в целом. У первой группы регионов² (первые 10) значения рассматриваемых показателей максимальны, у второй (последние 10) – минимальны. Для каждого из изучаемых показателей как в первую, так и во вторую группу могут входить разные субъекты Федерации (см. Приложение). По всем девяти макропоказателям в первую группу регионов вошли только Москва, Республика Татарстан и Санкт-Петербург.

¹ Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА. М., 1999. – С. 199.

² Здесь и далее слова «регион» и «субъекты Федерации» используются как синонимы.

Таблица 5

**Доля макропоказателей групп субъектов РФ с лучшими (первые 10)
и худшими (последние 10) значениями показателей
в совокупной величине показателей РФ в 2014–2015 гг., %**

Показатель	Первые 10		Последние 10
	всего	в том числе: Москва, Республика Татарстан, Санкт-Петербург	
Численность населения, 2014 г.	37,1	14,8	2,0
Среднегодовая численность занятых в экономике, 2014 г.	37,7	16,5	1,6
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, 2014 г.	74,2	45,3	0,2
Инвестиции в основной капитал, 2015 г.	46,2	19,6	1,3
Денежные доходы населения, 2014 г.	47,1	23,9	1,5
Валовой региональный продукт, 2014 г.	51,8	29,2	1,1
Объём экспорта, 2015 г.	74,5	54,4	0,03
Объём импорта, 2015 г.	77,2	56,1	1,8
Доходы консолидированного бюджета, 2015 г.	46,3,	25,7	2,2
Расходы консолидированного бюджета, 2015 г.	44,3	23,7	2,3

Источник: Все нижеприводимые таблицы рассчитаны автором по данным Росстата за 1995–2015 гг.: Регионы России. Социально-экономические показатели // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 25.01.2016 г.); Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации в 1998–2014 гг. (в текущих ценах; млн руб.). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://yandex.ru/search/?text=%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%82%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B0%D0%BC%20%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%202015&lr=65> (дата обращения: 25.06.2016 г.).

Таблица 6

**Отношение величины суммарных значений
макропоказателей первых 10 регионов
к величине суммарных значений этих показателей
последних 10 регионов в 1995 г. и 2014–2015 гг., раз**

Показатель	1995	2015
Численность населения	17,4	18,5**
Среднегодовая численность занятых в экономике	23,6	23,8**
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками	568,4	309,4**
Инвестиции в основной капитал	68,0*	36,7
Денежные доходы населения	40,0	31,9**
Валовой региональный продукт	39,1	47,6**
Объем экспорта	522,3*	1228,8
Объем импорта	331,3*	486,7
Доходы консолидированного бюджета	27,8	21,2
Расходы консолидированного бюджета	21,2	19,5

* В 2000 г.

** В 2014 г.

Приведённые выше данные официальной статистики показывают, что на десять субъектов РФ в 2014–2015 гг. приходилось свыше 46% общего по стране объёма инвестиций в основной капитал, денежных доходов населения, доходов консолидированного бюджета. Они сосредоточили на своей территории более 74% всего персонала, занятого в России исследованиями и разработками, общего объёма экспорта и импорта Российской Федерации. И это при чуть менее 38% общей среднегодовой численности занятых в экономике.

При этом существенное неравенство значений исследуемых макропоказателей в 2014–2015 гг. наблюдается как у десяти регионов с лучшими значениями показателей, так и в группе из десяти субъектов РФ с худшими значениями рассматриваемых показателей (см. рис. 4–5).

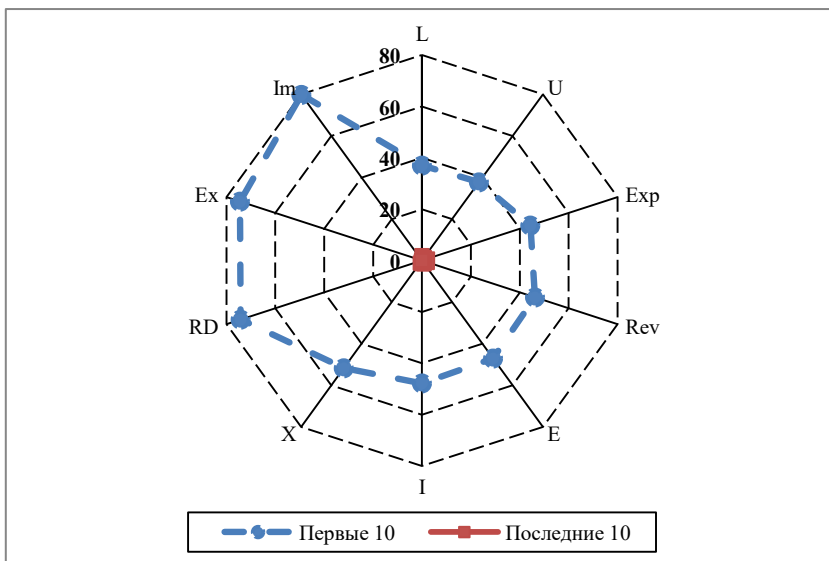


Рис. 3. Доли значений показателей групп субъектов РФ
лучшими (первые 10) и худшими (последние 10) индикаторами¹
в величине показателя для РФ в целом в 2014–15 гг., %

Примечание: L – численность населения; U – среднегодовая численность занятых в экономике; Exp – расходы консолидированного бюджета; Rev – доходы консолидированного бюджета; E – денежные доходы населения; I – объем инвестиций в основной капитал; X – валовой региональный продукт; RD – численность персонала, занятого исследованиями и разработками; Ex – объем экспорта; Im – объем импорта.

Источник: все ниже приводимые рисунки построены по результатам обработки данных Росстата за 2010–2015 гг.: Регионы России. Социально-экономические показатели. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 25.01.2016 г); Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации в 1998–2014 гг. (в текущих ценах; млн руб.). [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://yandex.ru/search/?text=%D0%B2%D0%B0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%82%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B0%D0%BC%20%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%202015&lr=65> (дата обращения: 25.06.2016 г.).

¹ Термины «показатель» и «индикатор» используются в работе как синонимы.

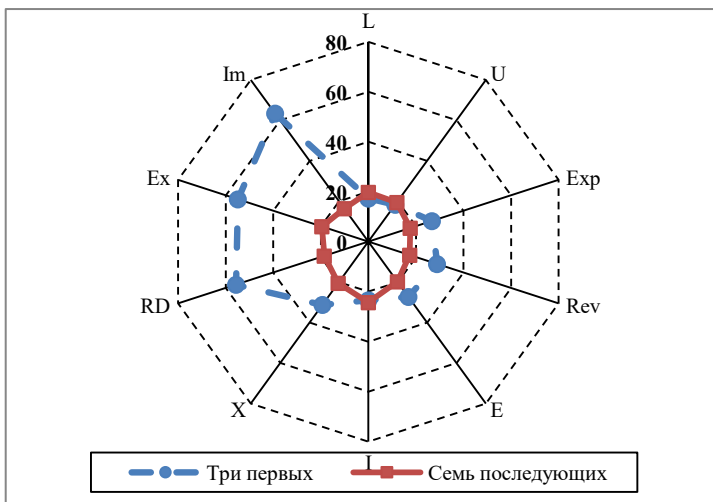


Рис. 4. Доли значений показателей групп субъектов РФ: три и семь регионов с лучшими значениями показателей в величине показателя для РФ в целом в 2014–2015 гг., %

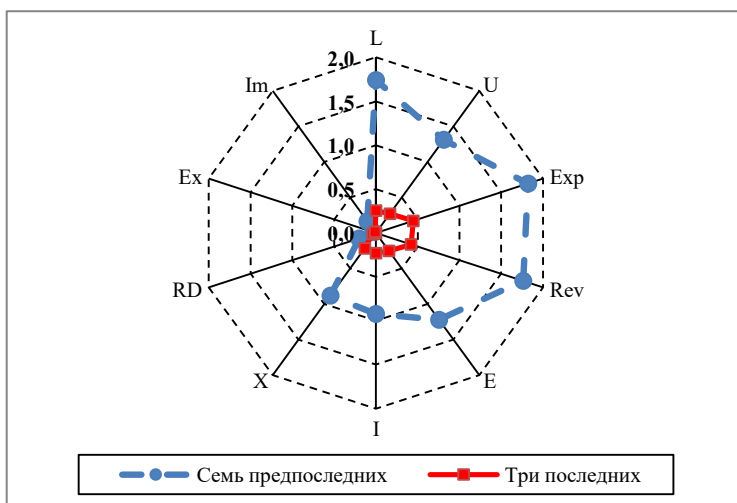


Рис. 5 . Доли значений показателей групп субъектов РФ: три и семь регионов с худшими значениями показателей в величине показателя для РФ в целом в 2014–2015 гг., %

По предложенной нами методике¹ для каждого субъекта Российской Федерации (81 регион в 2000 г. и 82 – в 2014 г.) значения десяти исследуемых макропоказателей были пересчитаны в один обобщающий индикатор (метрику). В рассматриваемый период интервал его изменения практически остался прежним (табл. 7).

По значениям полученных метрик рассматриваемые регионы с помощью описанных выше выражений (1) и (5) были, как показано в табл. 2, вариант 1, разделены на четыре группы: зелёную (метрика находится в интервале $[0 - 0,25]$), жёлтую ($[0,25 - 0,5]$), оранжевую ($[0,5 - 0,75]$) и красную ($[0,75 - 1]$)². Результаты группировки (рис. 6) показывают углубление поляризации субъектов Российской Федерации по исследуемому набору макропоказателей.

Доля регионов с низкими значениями этих показателей не только огромна, но и выросла в 2014 г. по сравнению с 2000 г. на 7,7 процентных пункта (п.п.). Одновременно на 1,3 п.п. уменьшилась доля субъектов Федерации, имеющих хорошие значения рассматриваемых показателей. Отметим, что произошло не только смещение в красную зону, но и резкое уменьшение доли регионов с относительно высокими значениями показателей (жёлтая зона), и сокращение серединной группы субъектов РФ (оранжевая и жёлтая зоны). Их удельный вес в общем числе регионов снизился с 25,0% в 2000 г. до 18,5% в 2014 г. Всё это указывает на то,

Таблица 7

Лучшее и худшее значение интегрального показателя долей десяти макроиндикаторов субъектов РФ в величине этих показателей по РФ в 2000 г. и 2014 г., ед.

Год	Значение интегрального показателя		Полуразмах значений
	Лучшее	Худшее	
2000	0,000	3,157	1,579
2014	0,000	3,155	1,578

¹ Наилучшим значениям показателей соответствует метрика, равная нулю, а наихудшим – равная единице (См. *Казанцев С.В.* Защищённость экономики регионов России. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. – 180 с.).

² Напомним, что чем лучше значения показателей, тем ближе величина метрики к нулю.

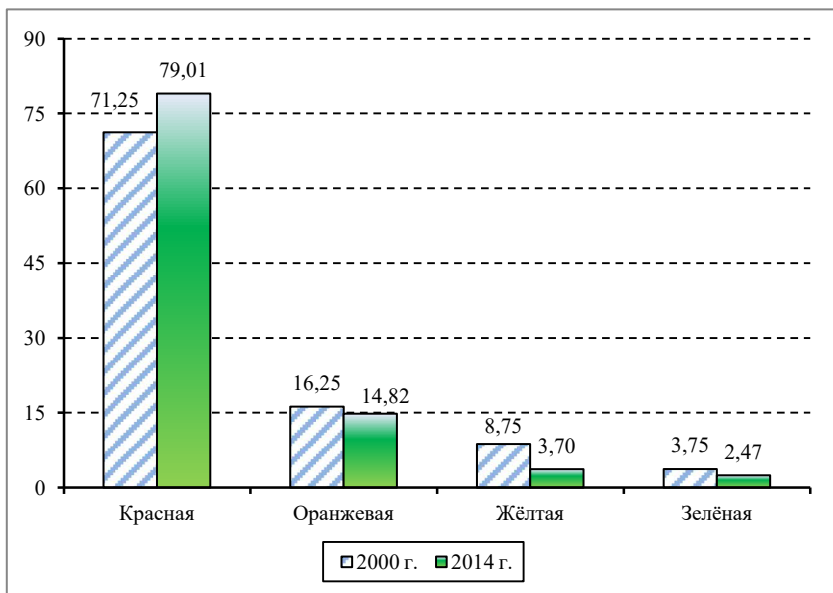


Рис. 6. Доля регионов, оказавшихся в одной из четырёх групп интервалов изменения обобщающего показателя в 2000 г. и 2014 г. (расчёт по макропоказателям), %

что с 2000 по 2014 год неравенство российских регионов, оценённое по десяти рассматриваемым макропоказателям, заметно усилилось, число субъектов Федерации с относительно низкими значениями показателей стало больше, с высокими – меньше.

Вместе с увеличением поляризации субъектов Российской Федерации по уровням рассматриваемых макропоказателей в 2001–2014 гг. выросла поляризация регионов по численности их населения (рис. 7). На 7,4 п.п. увеличилась доля населения регионов с наихудшими значениями показателей и на 2,3 п.п. – субъектов Федерации с наилучшими величинами показателей (в том числе в Москве – на 1,6 п.п.).

Общемировой тенденцией является переселение населения из менее благополучных регионов в более благополучные. Увеличение же доли населения, проживающего в субъектах Российской Федерации с относительно низкими значениями экономических макропоказателей можно объяснить ростом числа регионов с такими показателями и низкой мобильностью населения.

Расчеты интегрального индикатора восьми приходящихся на душу населения (удельных) показателей – валового регионального продукта, денежных доходов населения, доходов и расходов консолидированного бюджета, объёма инвестиций в основной капитал, численности персонала, занятого исследованиями и разработками, объёмов экспорта и импорта – дали аналогичные результаты (рис. 8–9).

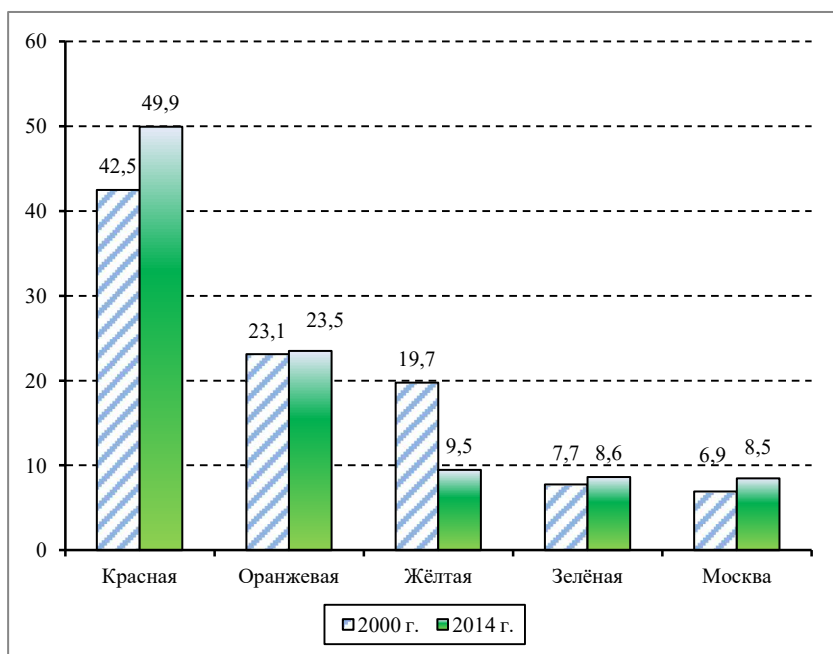


Рис. 7. Доли численности населения, проживающего в разных группах субъектов РФ, в общей численности населения России в 2000 г. и 2014 г., (расчёт по 10 макропоказателям), %

Примечание: отличие в 2000 г. суммы показанных на рисунке долей численности населения от 100% получено в результате округления. На рис. 7 и 9 Чеченская Республика в 2000 г. (часть данных о ней за этот год отсутствуют) отнесена к красной группе, в которую она вошла в 2014 г. Удельный вес численности жителей Чеченской Республики в численности населения России в 2000 г. равнялся 0,68%.

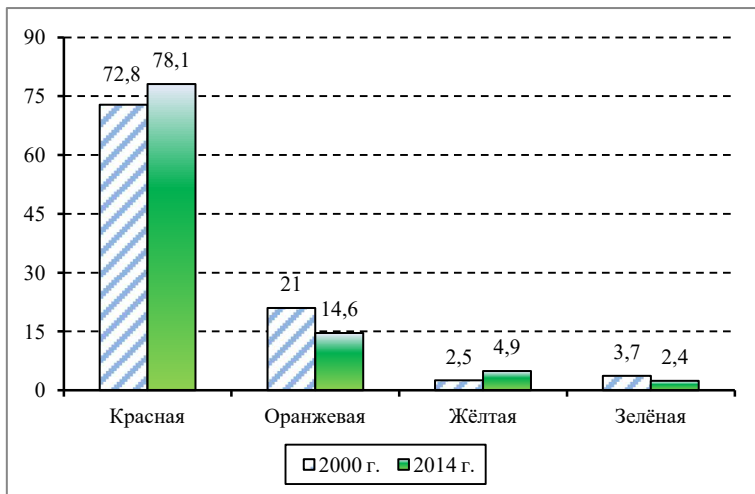


Рис. 8. Доли регионов, оказавшихся в одной из четырёх групп интервалов изменения обобщающего показателя в 2000 г. и 2014 г. (расчёт по удельным показателям), %

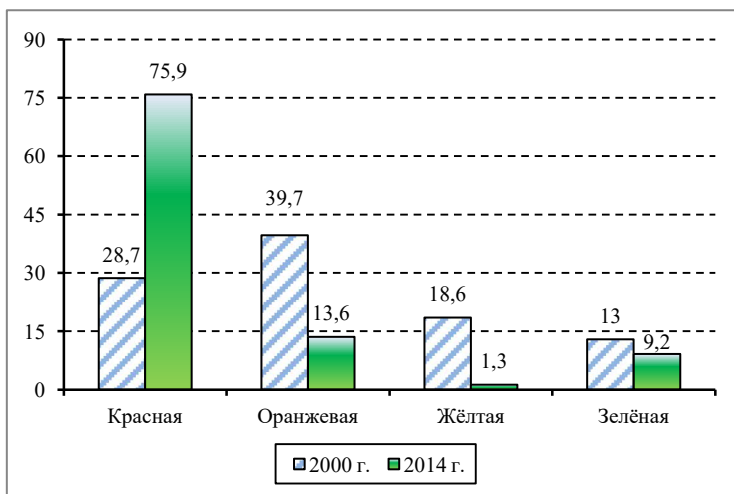


Рис. 9. Доли численности населения, проживающего в разных группах субъектов РФ, в общей численности населения России в 2000 г. и 2014 г. (расчёт по удельным показателям), %

Известно, что в общем случае уровень и качество жизни населения выше в регионах с более высокими среднедушевыми показателями валового регионального продукта, денежных доходов населения, доходов и расходов консолидированного бюджета, объёма инвестиций в основной капитал, численности персонала, занятого исследованиями и разработками, объёмов экспорта и импорта. Поэтому показанное на рис. 8 и 9 углубление поляризации субъектов Российской Федерации даёт основание полагать, что в 2001–2014 гг. неравенство уровней и качества жизни населения регионов России значительно увеличилось. Поэтому не случайно региональный аспект социального расслоения российского населения отмечен в докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год¹.

РАЗНАЯ ТРАНСПОРТНАЯ ОБУСТРОЕННОСТЬ ТЕРРИТОРИЙ

*Три вещи делают нацию великой и благоденствующей:
плодородная почва, деятельная промышленность
и лёгкость передвижения людей и товаров.*

Фрэнсис Бэкон (Francis Bacon, 1561–1626),
английский философ

Развитие транспортной инфраструктуры во многом предопределяется состоянием экономики и политикой органов власти. В свою очередь, состояние транспортной системы влияет на развитие экономики и возможности реализации социально-экономической, технологической и оборонной политики, осуществляемой государственными органами управления. Поэтому, зная о неравенстве социально-экономического положения субъектов Россий-

¹ «Остается существенным разрыв в доходах между наиболее благополучными и наиболее бедными субъектами Российской Федерации, социальное расслоение носит ярко выраженный региональный аспект» (Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 60. – С. 16. (24 марта).

ской Федерации, можно уверенно предполагать наличие дифференциации регионов по уровню развития транспортной инфраструктуры. Покажем это на примере важнейшей составляющей транспортной инфраструктуры – автомобильных дорогах с твёрдым покрытием.

В Москве и Санкт-Петербурге их плотность значительно выше, чем в среднем по стране – в 2014 г. она превосходила среднероссийскую в 40,6 и 38,3 раза соответственно. Наименьшая плотность автомобильных дорог с твёрдым покрытием у нас в Магаданской и Камчатской областях, Республике Саха, Ямало-Ненецком и Чукотском автономных округах. В 2014 г. она находилась в интервале от 1,5% (Чукотский автономный округ) до 6,8% (Магаданская область) от средней по России.

Результаты отнесения остальных 75 субъектов Российской Федерации к четырём показанным в табл. 2 группам представлены на рис. 10. На нём хорошо видно перемещение регионов из зелёной части спектра в красную зону.

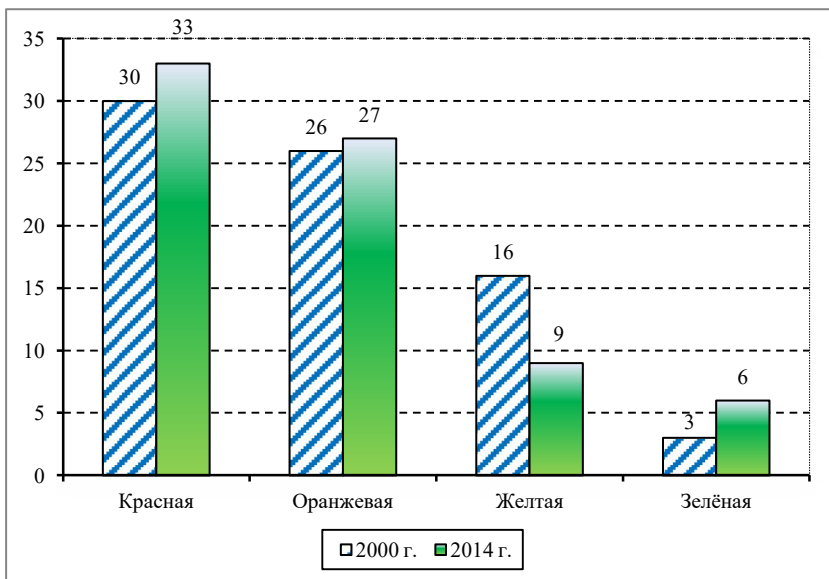


Рис. 10. Число субъектов РФ, находящихся в разных группах плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в 2000 г. и 2014 г., ед.

В 2001–2014 гг. плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в Российской Федерации в целом и в каждой из рассматриваемых групп увеличилась примерно вдвое. При этом разрыв между регионами по плотности автомобильных дорог не только не уменьшился, напротив вырос (табл. 8), следовательно, общее неравенство субъектов РФ по данному показателю стало больше.

Таблица 8

Интервал плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в разных группах субъектов РФ в 2000 г. и 2014 г., км/тыс. кв. км

Группа	2000	2014	Полуразмах	
			2000	2014
Зелёная	244–343	564–709	49,5	72,5
Жёлтая	174–237	363–514	31,5	75,5
Оранжевая	90–172	168–352	41,0	92,0
Красная	4,8–85	10,3–140	40,1	64,9

Существенно и неравенство в распределении населения России по территориям с разной плотностью автомобильных дорог общего пользования с твёрдым покрытием (рис. 11). Более 60% россиян живут в субъектах Федерации, отнесённых автором к регионам красной и оранжевой зон, где максимальная плотность автомобильных дорог в 2014 г. не достигала половины плотности этих дорог в Московской области.

«Нехватка дорог, а во многих районах и бездорожье, невысокий технический уровень транспортной системы, острый недостаток транспортно-логистических и сервисных центров, высокие транспортные тарифы ограничивают возможности модернизации экономики и улучшения условий проживания населения»¹.

¹ Глезер О.Б., Вайнберг Э.И. Пространство жизнедеятельности населения и расселение как факторы и условия модернизации России // Регион: экономика и социология. – 2013. – № 3. – С. 26–27.

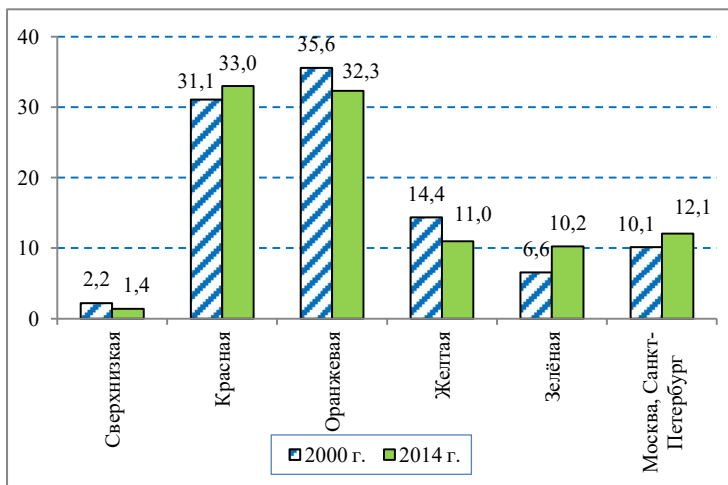


Рис. 11. Доля численности населения РФ, проживающего в регионах с разной плотностью автомобильных дорог общего пользования с твёрдым покрытием в 2000 г. и 2014 г., %

ОПАСНОСТЬ ВРЕДНЫХ ПРИВЫЧЕК

*Считать по-нашему, мы выпили немного.
Не вру, ей-богу.*

В.С. Высоцкий. Монолог в милиции

Наш анализ показывает наличие неравенства между субъектами Российской Федерации и в части распространения вредных и опасных привычек, например употребления алкоголя. Чрезмерное пристрастие к «зелёному змею» является одной из угроз нормальному развитию человеческого общества. В 2015 г. свыше 13 тысяч наших сограждан ушли из жизни вследствие алкогольного отравления¹.

¹ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 60. – С. 16. (24 марта).

Проведённое исследование¹ выявило ту же закономерность изменения неравенства объёмов продаж водки и ликёроводочных изделий на душу населения в субъектах Российской Федерации в 2001–2014 гг., что и рассмотренного выше неравенства десяти макропоказателей и восьми удельных показателей. Поляризация регионов усилилась за счёт увеличения числа субъектов РФ, находящихся на разных полюсах по величине исследуемых показателей, и уменьшения числа регионов расположившихся между ними (рис. 12).

Рис. 12 иллюстрирует сокращение числа регионов, отнесённых к срединным зонам (жёлтой и оранжевой), и рост количества субъектов РФ, вошедших в крайние зоны (зелёную и красную). При этом зелёная зона расширилась больше красной (рис. 13, см. рис. 12). Это указывает на тенденцию к уменьшению, в отличие от тенденции к увеличению неравенства между субъектами Российской Федерации, оценённому по десяти макропоказателям и восьми удельным показателям.

Об улучшении ситуации говорит и динамика максимальных и минимальных объёмов продажи водки и ликёроводочных изделий на душу населения в субъектах Федерации в 2000–2014 гг. (рис. 14). Они снижаются, разрыв между регионами сокращается.

Поскольку объём продаж этих алкогольных изделий косвенно указывает на то, что размер потребления алкоголя и объёмы продажи водки и ликёроводочных изделий стали меньше, можно полагать, что если производство и потребление другой алкогольной продукции не увеличились, то общая ситуация в стране с потреблением алкоголя в рассматриваемый период улучшилась.

¹ Ввиду отсутствия данных по Республике Ингушетия, Чеченской Республике, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам расчеты выполнены по 78 субъектам Российской Федерации (без Республики Ингушетия, Чеченской Республики, с Тюменской областью без входящих в неё автономных округов).

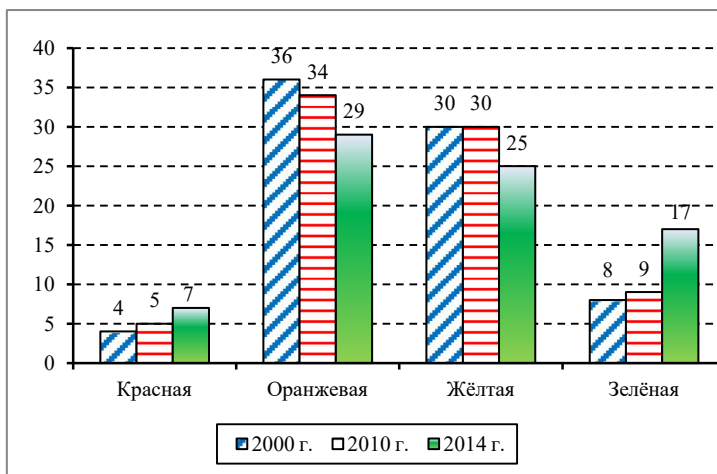


Рис. 12. Группировка субъектов РФ по уровню продажи водки и ликёроводочных изделий на душу населения в субъектах РФ в 2000–2014 гг., ед.

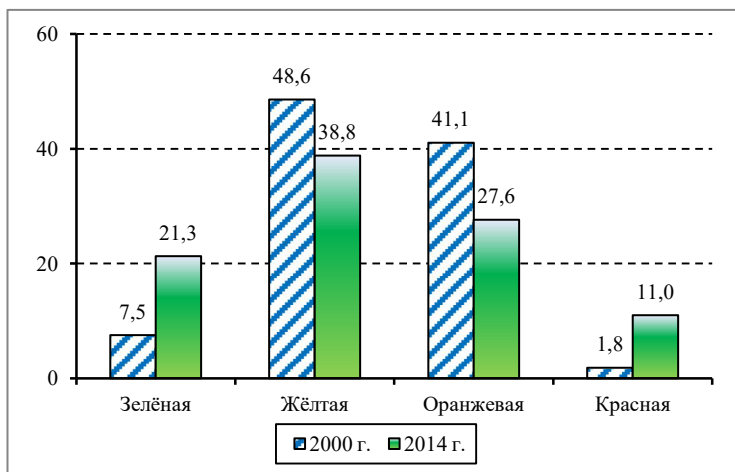


Рис. 13. Удельный вес жителей, проживающих в разных по уровню продажи водки и ликёроводочных изделий на душу населения группах субъектов РФ, в общей численности населения России в 2000 г. и 2014 г., %

Примечание. Сумма удельных весов отличается от 100% на долю численности населения Республики Ингушетия и Чеченской Республики в общей численности населения РФ.

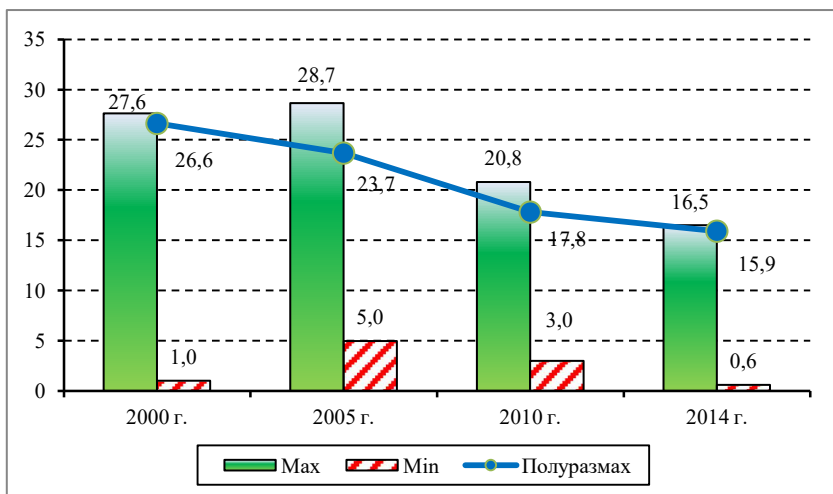


Рис. 14. Максимальный и минимальный объём продажи водки и ликёроводочных изделий на душу населения в субъектах РФ в 2000–2014 гг., и полуразмах между значениями этих показателей, л/чел.

РАЗРЫВ В ДОХОДАХ НАСЕЛЕНИЯ

Неравенство естественным образом приводит к материализации высшего класса, опошлению среднего и озверению низшего.

Мэтью Арнольд (Matthew Arnold (1822–1888),
английский поэт и культуролог, критик

Наблюдаемым в любой стране фактом постоянно существующего неравенства выступает неравенство населения по уровню материального и финансового благополучия (состояния). По достигнутому благосостоянию не равны не только жители каждой страны, но и сами страны. В одних из них больше (по численности и/или в структуре населения) богатых, в других – больше малоимущих (табл. 9). Даже для отнесения к категории «средний класс» исследователи используют отличающиеся в разы нижние

границы. Для Швейцарии, например, её в 2015 г. приняли равной 72,9 тыс. долл. США на одного взрослого в год, США – 50, Бразилии, Китая и Чили – 28, Южной Африки и Турции – 22, Малайзии, РФ и Таиланда – 18, Индии – 13,7 тыс. долл.¹

Таблица 9

**Дифференциация взрослого населения некоторых стран
по уровню чистого богатства* в 2015 г.,
% к численности взрослого населения**

Страна	Группы населения по уровню чистого богатства [тыс. долл. США на взрослого человека]			
	[меньше 10]	[10–100]	[100–1000]	[больше 1000]
Швейцария	1,7	47,2	40,3	10,8
Австралия	7,2	26,1	61,0	5,7
Япония	9,0	42,3	46,7	2,0
Соединённое Королевство	10,0	33,9	51,3	4,9
Сингапур	10,0	40,0	46,5	3,5
Тайвань**	13,1	46,7	37,9	2,2
Франция	16,9	33,1	46,3	3,7
Канада**	18,5	31,9	46,1	3,6
США	28,1	32,9	32,6	6,4
Чили**	48,0	46,6	5,0	0,3
КНР	62,1	35,5	2,3	0,1
Южная Африка**	72,7	24,3	2,9	0,2
Бразилия	75,9	22,2	1,8	0,1
РФ	91,4	7,7	0,8	0,1
Индонезия	92,0	7,0	0,9	0,1
Индия	9,4	4,3	0,3	0,0

* Состояние индивида (финансовые и нефинансовые активы) без учёта обязательств по выплате долгов.

** Сумма отличается от 100 в результате погрешности округления.

Источник: Таблица составлена по данным доклада: James Davies, Rodrigo Lluberas and Anthony Shorrocks, Credit Suisse Global Wealth Databook 2015. Credit Suisse Research Institute. October 2015. – Pp. 46–61.

¹ James Davies, Rodrigo Lluberas and Anthony Shorrocks, Credit Suisse Global Wealth Databook 2015. Credit Suisse Research Institute. October 2015. – Pp. 28, 30.

В России неравенство уровней и качества жизни жителей разных регионов страны закономерно следует из неравенства экономического развития последних.

Среди разных видов неравенства внутри страны наиболее болезненно население воспринимает имущественное неравенство и разрыв в доходах. При этом бедность не обязательно обусловлена нежеланием человека трудиться, отсутствием способностей или ненадлежащим исполнением трудовых обязанностей. А богатство далеко не всегда заработано его владельцем или получено им честным, законным путём. В современной России эта ситуация настолько распространена и очевидна, что её даже фиксируют в учебниках: «В обществе возникло вопиющее и уродливое по своим исходным нравственным началам неравенство. Баснословно богатыми оказались не талантливые люди, не активные предприниматели, товаропроизводители, а те, кто расхищал, разбазаривал, продавал за рубеж созданное многолетним трудом общенародное достояние, т.е. разбогател криминальный капитал – главный источник роста преступности, обнищания и деградации общества»¹.

Наглядную иллюстрацию неравенства в доходах дают рис. 15–16.

Как справедливо отмечено в Докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 г., «запредельный разрыв в доходах между самыми богатыми и самыми бедными (малоимущими), что и наблюдается в России на современном этапе, относится к одной из значимых внутренних угроз для государства»². Он ведёт к социальному расслоению общества, выступает одним из ключевых факторов роста преступности («около половины (45,6%) преступлений по России за 2015 год носит имущественный характер. Среди лиц, совершивших преступление, 65,9% не имели постоянного источника дохода»³), повышает уровень нервозности, нестабильности и агрессивности в стране⁴. Директор Института социологии РАН академик М.К. Горшков считает, что

¹ Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА. М., 1999. – С. 200.

² Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 60. – С. 16. (24 марта).

³ Там же.

⁴ «Общество перенасыщено острейшими противоречиями и конфликтами, как в каком-то адском котле, буквально кипят различные враждебные и человеконенавистнические эмоции» (Кучерена А. Оскорбление и наказание // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 77. – С. 12. (12 апреля)).

«чем хуже материальное положение человека, тем более негативно он настроен "к этим, которые наверху"»¹. Пока, как показывают результаты обработки данных социологического опроса, проведённого сотрудниками Института социологии РАН, «отчаяния в обществе нет, но апатия и усталость накапливаются. По сравнению с прошлым годом эти показатели выросли почти в два раза»².

Разрыв в доходах россиян огромен. Даже в малых группах он составляет десятки раз. Так, наибольший задекларированный членами правительства РФ доход был в 78,7 раза больше наименьшего. (Максимальный и минимальный задекларированные доходы сотрудников администрации президента РФ отличались в 25,2 раза, депутатов Государственной Думы – в 192,98 раза.) Члены правительства РФ и сотрудники администрации президента РФ – не самые богатые и не самые бедные из россиян, следовательно, разрыв денежных доходов россиян ещё больше.

На десять членов правительства РФ, вошедших в первую десятку по величине задекларированных доходов в 2015 г., приходилось 84,1% всех задекларированных членами правительства доходов. Это в 17,7 раза больше, чем совокупные доходы 10 членов правительства РФ, задекларировавших наименьшие доходы (4,7% от всех задекларированных доходов правительства). Среднеарифметический задекларированный доход членов правительства РФ, включая членов их семей, в 2015 г. был в 55 раз больше среднедушевого дохода россиян в 2014 г. (табл. 10). При этом члены правительства Российской Федерации в большинстве своём владеют участками земли, несколькими домами, в том числе за границей, и другими видами движимого и недвижимого имущества. Их собственность в среднем значительно больше собственности большинства россиян (табл. 11).

Таблица 10

Отношение средних задекларированных доходов членов правительства РФ, включая членов их семьи, в 2015 г. к среднедушевым доходам населения страны и некоторых субъектов Федерации в 2014 г., раз

РФ	Чукотский автономный округ (максимальный доход)	Москва	Республика Калмыкия (минимальный доход)
55,4	26,9	28,2	124,2

¹ Добрынина Е. Куда рубль вывезет // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 100. – С. 1, 6. (12 мая).

² Там же.

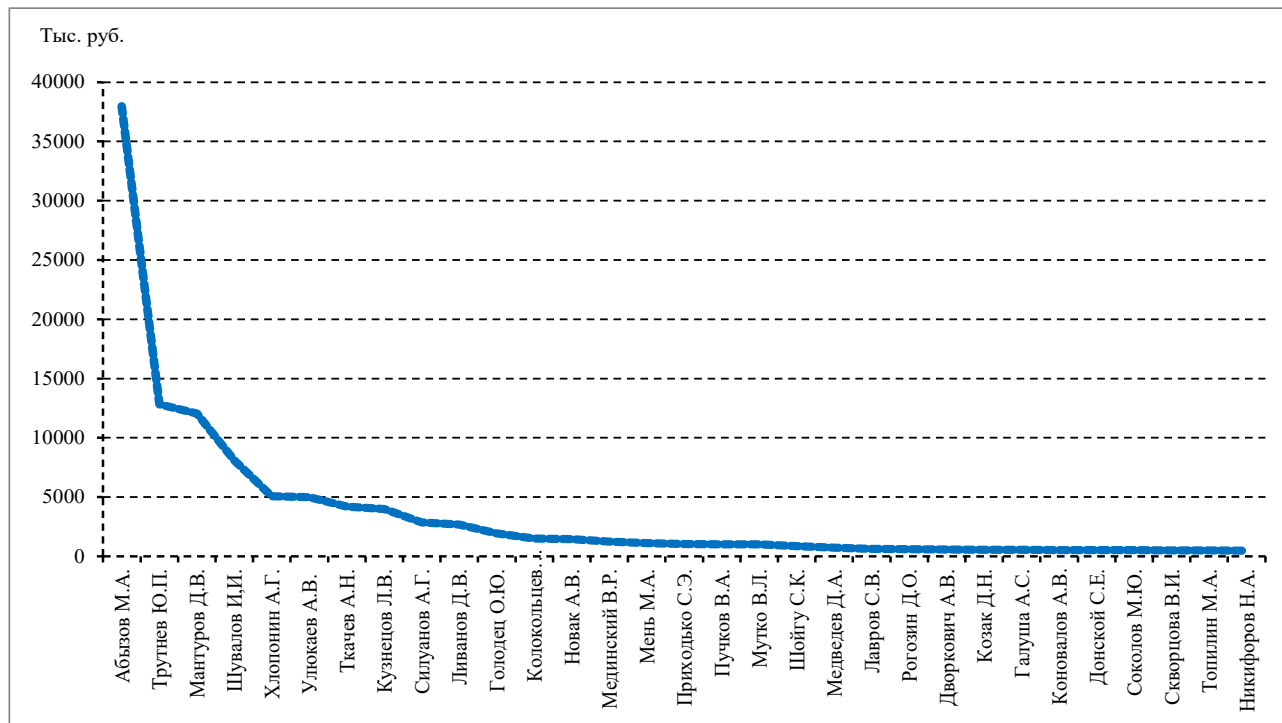


Рис. 15. Задекларированные доходы членов правительства РФ в 2015 г., тыс. руб. в месяц.

Источник: построено по данным сайта правительства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://government.ru/media/files/hpqColzILDeE7ABOIQtjAfBilkv80Ppb.pdf> (дата обращения: 25.04.2016 г.).

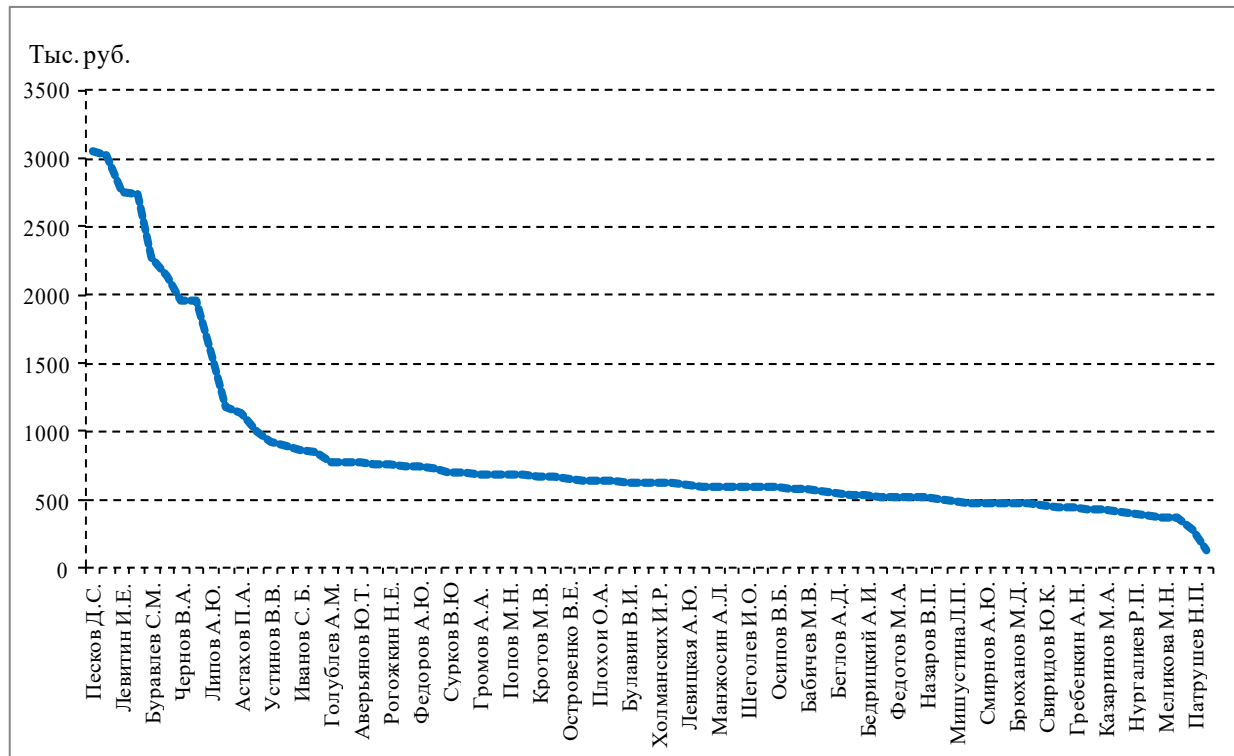


Рис. 16. Задекларированные доходы сотрудников администрации президента РФ в 2015 г. тыс. руб. в месяц

**Отношение средней величины
приходящейся на человека площади домов и квартир,
находящихся в собственности семьи члена правительства РФ в 2015 г.,
к размеру общей площади жилых помещений,
приходящейся в среднем на одного жителя РФ в 2014 г.
в некоторых субъектах Федерации, раз**

РФ	Московская, Новгородская области (максимальный размер жилой площади)	Республика Ингушетия (минимальный размер жилой площади)
9,0	7,5	16,1

Владея землёй, недвижимостью, финансовыми средствами, сотрудники государственного аппарата неизбежно защищают свою собственность. При огромном разрыве в доходах, обладаемом и находящемся в пользовании имуществе, различии в месте жительства, референтных группах¹ членов правительства Российской Федерации и основной массы россиян система ценностей и целей, идеология, интересы и устремления членов правительства закономерно ближе к классу собственников, а не наёмных рабочих².

Мысль о наличии оснований для такого суждения возникает и при чтении ответов министра труда и социальной защиты Российской Федерации М.А. Топилина на вопросы корреспондента «Российской газеты». Говоря о теневой занятости и «зарплатах в конвертах», он объявил, что «власти регионов получают право пользоваться данными персонального учета, соблюдая, конечно, тайну, и видеть, за кого платят взнос, а за кого нет. ... Сейчас такого права у них нет. А дальше мы исходили из того, что власти смогут правильно считать свои расходы за неработающее насе-

¹ Эталонная группа – представленная в сознании индивида группа людей, нормы и ценности которой выступают для него эталоном // Референтная группа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4751/%D0%A0%D0%95%D0%A4%D0%95%D0%A0%D0%95%D0%9D%D0%A2%D0%9D%D0%90%D0%AF (дата обращения: 5.05.2016 г.).

² «Похоже, – написал академик О.Т. Богомолов, – что власть больше заботится о новой буржуазии, чем о рядовых тружениках» (Богомолов О. Т. Перед вызовом кардинальных перемен // Журнал экономической теории. – 2015. – № 1. – С. 9.

ление в системе ОМС. Видеть, правильно или нет они платят. И понять, почему эти люди не застрахованы, почему за них не поступают страховые взносы. Как видите, мы постепенно движемся к своей цели, собираем информацию о тех, кто находится в трудоспособном возрасте и за кого не платят страховые взносы и подоходный налог»¹.

Из приведённого текста следует, что министра труда и социальной защиты РФ заботит не социальная защита трудящихся, не создание экономических условий для выплаты только «белой зарплаты», а собираемость налогов. Цель общества – обеспечение достойной жизни каждого его гражданина – у государственного чиновника заменена задачей наполнения бюджета. Доходы бюджетной системы страны – это не высшая цель общества, а лишь одно из средств её достижения, при этом отнюдь не главное. Людей, доходы которых более чем в 50 раз меньше, чем у членов правительства РФ, ниже среднего по региону, не превышают уровень прожиточного минимума, заботит не наполнение муниципального, регионального и государственного бюджета, им важно найти высокооплачиваемую работу, их интересуют цены и тарифы.

Пообещав сохранять тайну данных персонального учёта, министр тут же сообщает: «И банкам эту информацию будем передавать. То есть благодаря нашему законопроекту банки будут иметь информацию о том, какая у их потенциального клиента история уплаты страховых взносов. И на этой основе делать свои выводы при выдаче кредитов. По крайней мере, банковская система в этом очень заинтересована»².

Из данного заявления можно заключить, что министра труда и социальной защиты Российской Федерации М.А. Топилина заботит удовлетворение интересов не трудящихся и социально обездоленных, а банковской системы.

На этой почве неравного имущественного и социального положения, разных ценностей и целей, идеологии, интересов и устремления разных социальных групп общества и в условиях, когда, по утверждению д.э.н. Е.Г. Ясина, «большая часть достижений рыночной экономики досталась меньшинству, а значительной

¹ Зыкова Т. Штатная ревизия // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 137. – С. 5. (24 июня).

² Там же.

части населения эти коврижки не достались»¹, причём «возникающие в стране “очаги богатства” никоим образом не определялись какими-либо заслугами тех, кто это богатство получал»², появляется опасность возникновения и проявления классовых противоречий. Неслучайно советник президента России С.Ю. Глазьев заявил, что «противоречия между интересами народа и властвующей элитой потенциально антагонистические»³.

Доходы части членов правительства РФ складываются не только из их окладов и стимулирующих выплат за работу в правительстве, но и из других доходов, в частности полученных за счёт прибыли от реализации ценных бумаг, обязательств и имущества, за счёт прибыли от управления активами и из других источников. Известно, что если доходы, которые сотрудник имеет по основному месту работы, меньше получаемых им в других местах, то больше времени и внимание такой сотрудник может уделять сохранению и приумножению последних, а не выполнению своих основных обязанностей.

Назовём базовыми доходы от основного места работы, а все остальные – прочими. Допустим, что председатель правительства получает только базовые доходы. Допустим также, что труд сотрудников правительства может вознаграждаться премиями и стимулирующими надбавками, общий размер которых не превышает 80% дохода председателя правительства. При этих предположениях примем, что доходы сверх равного доходу председателя правительства, умноженному на 1,8, для сотрудника являются прочим и, в общем случае, в основном нетрудовым.

У 13 членов правительства РФ (41,9% их общего числа) задекларированные доходы в 2015 г. были в 1,8 раза больше доходов председателя правительства Российской Федерации. Рассчитанные, как описано выше, прочие доходы за 2015 г. десяти членов правительства РФ (32,3% их общего числа) были не меньше, чем базовые (доходы председателя правительства, умноженные на 1,8). При таком соотношении базовых и прочих доходов может возникнуть

¹ Кукол Е. Лучшее – меньшинству // Российская газета. – 2011. – № 73. – С. 5. (7 апреля).

² Зорькин В. Экономика и право: новый контекст // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 113. – С. 13. (22 мая).

³ Глазьев С. Запредельное неравенство // Завтра. – 2015. – № 29. – С. 1,4. (23 июля).

опасность так называемого «конфликта интересов»¹. Это угроза, присутствующая в ситуации, когда доходы от исполнения должностных обязанностей работника существенно меньше доходов, получаемых из других источников. Наличие конфликта интересов в среде государственных служащих отметил Иванов С.Б. в бытность руководителя администрации президента РФ и председателя президиума Совета по противодействию коррупции при президенте РФ: «помимо прямой коррупции у нас по-прежнему очень неблагополучно с так называемым конфликтом интересов. Сплошь и рядом происходят ситуации, когда тендеры и конкурсы выигрывают аффилированные с тем или иным чиновником структуры»².

РАЗЛИЧИЕ В ЧИСЛЕННОСТИ РАБОТНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

*Поскольку работа (писанина в особенности)
так растягивается во времени,
ясно, что объем её никак (или почти никак)
не связан с числом выполняющих её людей.*

Сирил Норткот Паркинсон (Cyril Northcote Parkinson, 1909–1993),
британский военный историк, писатель, драматург, журналист

В 2001–2014 гг. численность работников государственных органов и органов местного самоуправления в России в расчете на тысячу жителей почти удвоилась, и неравенство субъектов Российской Федерации по этому показателю увеличилось (рис. 17). Наибольшие значения данного показателя в 2000 г. и 2014 г. были в Дальневосточном и Сибирском федеральных округах, наименьшие в 2014 г. – в Центральном федеральном округе (рис. 18).

¹ Под конфликтом интересов в Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» «понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий)» (Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

² Взгляд из Кремля // Российская газета. Неделя. 2015. – № 239. – С. 4. (22 октября).

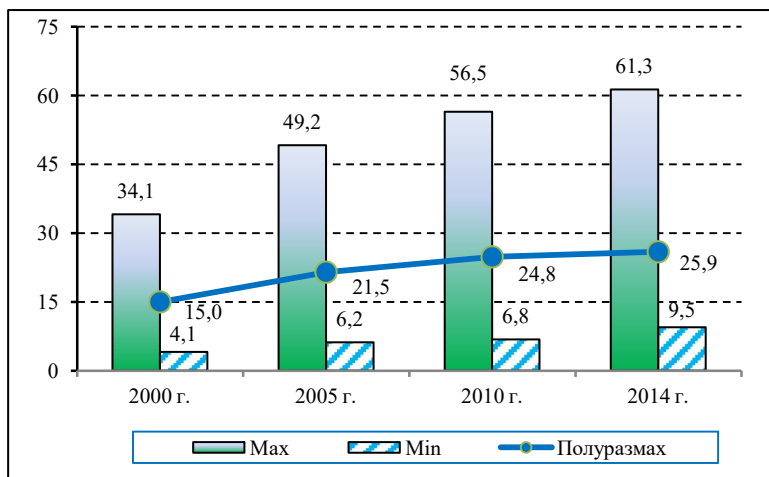


Рис. 17. Максимальная и минимальная численность работников государственных органов и органов местного самоуправления в расчете на тысячу жителей субъекта РФ в 2000–2014 гг. и полуразмах между ними, чел./ тыс. чел.

Примечание: В связи с отсутствием информации данные за 2000–2005 гг. на рис. 17–18 приведены без Чеченской Республики.

При прочих равных условиях численность работников государственных органов и органов местного самоуправления зависит от набора и масштаба выполняемых ими функций государства – внутренних (правовых, политических, организационных, экономических, социальных, образовательных, экологических, культурных) и внешних (обеспечение национальной безопасности, взаимовыгодного сотрудничества с другими государствами и др.). Д.э.н. А.А. Аузан верно отметил, что «дело не в том, сколько у нас чиновников, а в том, что они производят. Если вам нужно много общественных благ в виде безопасности, правосудия, государственной охраны здоровья, то это означает, что вам требуется и много производителей этих благ. Вообще бюрократия полезная группа, производящая важный продукт»¹.

¹ Выжуртович В. Наша элита живёт одним днем? // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 183. – С. 9.

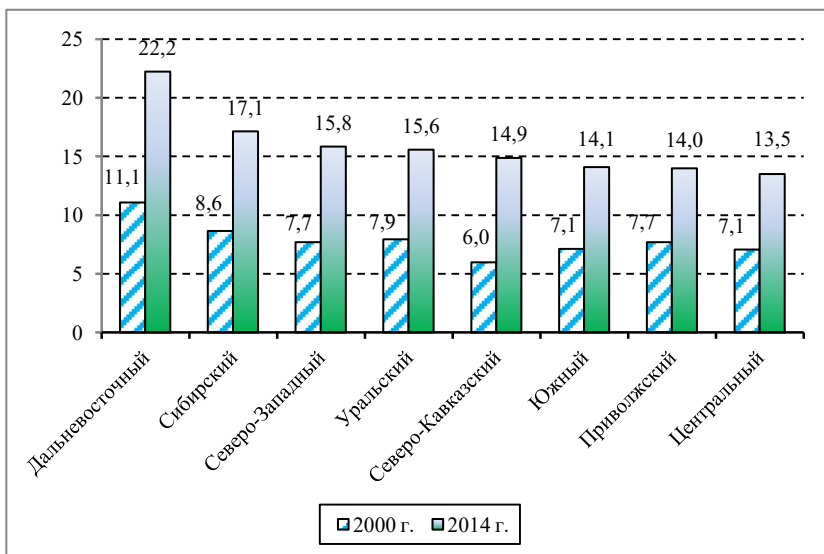


Рис. 18. Численность работников государственных органов и органов местного самоуправления в расчете на тысячу жителей федерального округа в 2000 г. и 2014 г., чел./ тыс. чел.

Приведенные в табл. 12 данные позволяют соотнести рост численности работников государственных органов и органов местного самоуправления с динамикой некоторых важных продуктов деятельности государственного аппарата: численностью населения, ростом реальных доходов, числом зарегистрированных преступлений, количеством библиотек и дошкольных образовательных учреждений, развитием науки, охраной окружающей среды и т.д.

Анализ данных табл. 12 показывает успехи в повышении реальных доходов населения, снижении числа зарегистрированных преступлений и в сфере защиты водных ресурсов и атмосферного воздуха от загрязнения (пять показателей). Соотнесение динамики остальных 11 показателей с ростом численности работников государственных органов и органов местного самоуправления даёт основание полагать, что такой рост не был эффективен. Причём в целом за рассматриваемый период абсолютные значения пяти показателей ухудшились.

Таблица 12

**Среднегодовые темпы роста
численности работников государственных органов
и органов местного самоуправления в РФ
и важнейших социально-экономических показателей
деятельности государства в 2000–2014 гг., %**

Среднегодовые темпы изменения показателя	2001– 2005	2006– 2010	2011– 2014
Численность работников государственных органов и органов местного самоуправления	104,7	102,4	107,6
Реальные денежные доходы населения	111,5	107,1	102,8
Численность населения	99,6	99,9	100,6
Среднегодовая численность занятых в экономике	100,7	100,2	100,1
Количество рабочих мест и работ по производству товаров и услуг в экономике	...	100,4	99,9
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	101,5	101,6	101,2
Число дошкольных образовательных учреждений	98,1	99,4	98,6*
Число больничных коек на 10 тыс. чел. населения	99,3	96,7	98,0
Число профессиональных театров в расчёте на 1000 чел. населения	98,5	102,6	104,1
Число общедоступных библиотек	99,3	98,6	96,6
Число спортивных залов	102,6	103,1	99,8
Число научно-исследовательских организаций	95,3	97,3	97,9
Число конструкторских бюро	109,0	94,2	96,7
Число зарегистрированных преступлений	103,8	94,1	95,5
Ввод в среднем за год в действие мощностей по охране водных ресурсов и атмосферного воздуха от загрязнения			
Станции для очистки сточных вод, млн м ³ воды в сутки	0,6	0,84	1,53
Системы оборотного водоснабжения, млн м ³ воды в сутки	1,52	1,54	1,53
Установки для улавливания и обезвреживания вредных веществ из исходящих газов, млн м ³ газа в час	3,76	5,06	7,03

* Среднегодовые темпы изменения в 2011–2013 гг.

НЕРАВНОЕ ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СПАДА И АНТИРОССИЙСКИХ САНКЦИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РЕГИОНОВ РОССИИ

*Не ищите поддержки и сочувствия в других,
лучше попытайтесь найти в себе силы
преодолеть трудности самостоятельно.
Поверьте, это намного эффективнее.*

Виктор Гюго (Victor Marie Hugo, 1802–1885),
французский писатель, поэт, прозаик и драматург

Экономическое положение в Российской Федерации и в её регионах в 2014–2015 гг. складывалось под воздействием неблагоприятной геополитической ситуации, ухудшающейся конъюнктуры мировых товарных рынков, введенных правительствами ряда стран санкций в отношении России и экономического спада внутри страны.

Последствия ухудшения мировой конъюнктуры и санкций для РФ. С 2014 г. ситуация на мировых товарных рынках¹ ухудшается. Кроме того, с марта 2014 г. действует пакет санкций (финансово-экономических, научно-технологических, торговых и др.), введенных правительствами ряда стран в отношении России. Это закономерно ведёт к сокращению объёма внешней торговли Российской Федерации и уменьшению притока в страну иностранных инвестиций (рис. 19–20), что влечёт за собой ряд негативных последствий.

Во-первых, поскольку доля доходов от внешнеэкономической деятельности в доходах федерального бюджета РФ в последние годы близка к 40%, а в доходах консолидированного бюджета находится на уровне 18–22%, сокращение экспорта российских товаров и услуг приводит к падению доходов федерального бюджета и экспортно-ориентированных хозяйствующих субъектов.

Во-вторых, свертывание объёмов производства работающих на экспорт товаропроизводителей и их доходов вызывает сокращение занятости и, как следствие, меньший объём налоговых

¹ Понятие «товар» включает в себя и выносимые на рынок услуги.

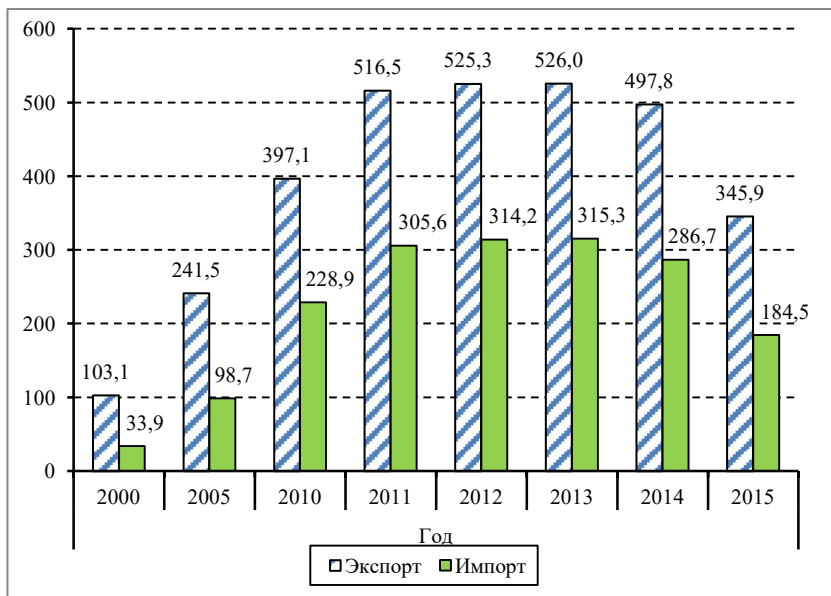


Рис. 19. Динамика экспорта и импорта РФ в 2000–2014 гг., млрд долл. США

Источник: Кроме источников, указанных в рис. 3, использованы данные Федеральной таможенной службы РФ // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=22570&Itemid=1981 (дата обращения: 25.08.2016 г.).

поступлений в бюджеты всех уровней. В доходах консолидированного бюджета Российской Федерации только налоги на прибыль и доходы физических лиц составляют порядка 20%.

В-третьих, основными статьями российского импорта, на которые приходится более 80% общего объема импорта РФ из стран дальнего зарубежья¹, выступают машины, оборудование и транспортные средства; продукция химической промышленности; продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье. Зависимость российского рынка от импортных продуктов существенна, в том числе по программному обеспечению и по наукоемким изделиям. Поэтому сокращение объемов импорта (рис. 21), ограничения на экспорт в Россию технологий в настоящее время тормозит

¹ Страны дальнего зарубежья – все государства, кроме вышедших из состава СССР его бывших союзных республик.

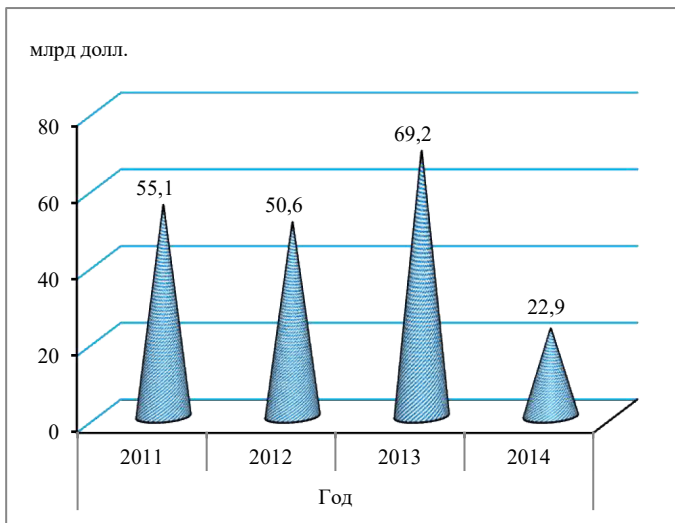


Рис. 20. Поступление прямых иностранных инвестиций в РФ в 2011–2014 гг. (сальдо операций платёжного баланса РФ), млрд долл. США

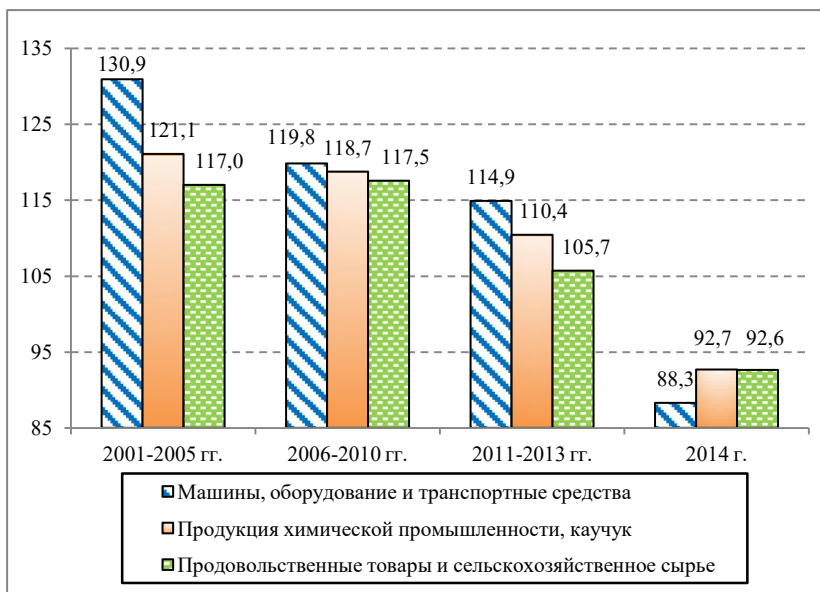


Рис. 21. Среднегодовые темпы роста импорта в РФ в 2000–2014 гг., %

развитие ряда производств, что также чревато уменьшением занятости, доходов населения и федерального, региональных и местных бюджетов, а неудовлетворённый спрос стимулирует рост цен.

В-четвертых, вызванное антироссийскими санкциями ограничение возможностей получения отечественными хозяйствующими субъектами зарубежных кредитов ухудшило ситуацию на внутреннем финансовом рынке. Часть хозяйствующих субъектов не может привлечь необходимые финансовые ресурсы. Недоступность внешних источников финансирования при отсутствии их равноценной замены внутренними источниками сдерживает развитие производства и технологического прогресса. Это ведет не только к уже описанным выше последствиям, но и к углублению технологического отставания от высокоразвитых в научно-технологическом плане стран. Последнее к тому же усиливает технологическую изоляцию нашей страны.

В-пятых, антироссийские санкции замедляют и блокируют проведение финансовых операций ряда физических и юридических лиц (прежде всего государственных компаний и компаний с государственным участием) через иностранные банки, они не могут пользоваться услугами международной финансовой системы.

Оценка потенциальной опасности. Неблагоприятная геополитическая обстановка, сжатие мировых товарных рынков и действующие с марта 2014 г., расширяемые и «уточняемые» (по терминологии их авторов) антироссийские санкции¹ ограничивают

¹ Так, 3 марта 2016 г. президент США Барак Хусейн Обама подписал Президентский указ, в очередной раз продлевающий «...многие меры, в отношении российских официальных лиц и бизнесменов, входящих в узкий круг президента В. Путина, а также ряда ключевых российских компаний. Меры запрещают им посещать США, иметь там активы и вести бизнес с некоторыми компаниями Соединённых Штатов.

... Эти меры, называемые «целенаправленными санкциями», призваны создать дискомфорт для российского руководства и ударить по российским государственным компаниям, показать неодобрение Соединённых Штатов и удержать Москву от дальнейшего захвата земель» (Obama Prolongs Sanctions on Russia Over Ukraine Crisis. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://abcnews.go.com/International/obama-extends-sanctions-russia-ukraine-crisis/story?id=37362950> (дата обращения: 5.03.2016 г.).

6 сентября 2016 г. Бюро промышленности и безопасности Минторга США объявило свой санкционный список. В нём на девять российских компаний больше, чем ранее принятом санкционном списке Минфина США // Минторг США расширяет санкционный список в отношении России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/3599277> (дата обращения: 7.09.2016 г.).

возможности социально-экономического и научно-технологического развития Российской Федерации и входящих в неё субъектов Федерации. Первоначальную оценку потенциальной опасности негативных воздействий выше названных определяющих состояние и динамику хозяйственного развития (факторов экономического развития) можно дать по показателям оборота внешней торговли, поступления в страну иностранных инвестиций, задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам. О влиянии антироссийских санкций на экономику России можно судить и по величине средств, выплачиваемых за год за импорт технологий и услуг технического характера¹.

Глубину произошедшего в 2014 г. экономического спада в субъектах Российской Федерации можно оценить и с помощью обобщающего статистического показателя – сальдированного финансового результата (прибыль минус убытки) деятельности организаций. Величина этого показателя зависит от многих событий и процессов, включая названные выше.

При прочих равных условиях опасность тем больше, чем выше значимость факторов, способных причинить ущерб социально-экономическому развитию хозяйствующих субъектов. В качестве показателя такой значимости примем отношение величины рассматриваемых показателей к объёму валового регионального продукта. Чем больше значения этих относительных (т.е. отнесенных к величине ВРП) показателей в 2013 г., тем серьёзнее в 2014 г. была потенциальная опасность того, что уменьшение оборота внешней торговли, сокращение притока иностранных инвестиций, рост задолженности по кредитам отрицательно скажутся на экономическом развитии страны и её регионов.

На основе относительных показателей по разработанной автором методике² были рассчитаны обобщающие индикаторы потенциальной опасности нежелательного изменения названных факторов экономического развития для 82 субъектов Российской Федерации. Десять субъектов Российской Федерации, у которых

¹ Оценку введённых против РФ финансово-экономических санкций см., например, в работе *Казанцев С. В.* Антироссийские санкции – вчера и сегодня // ЭКО. – 2015. – № 3. – С. 63–78.

² *Казанцев С.В.* Защищённость экономики регионов России. Монография. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. – 2014. – 180 с.

значения обобщающих показателей в 2013 г. были самыми плохими, приведены в табл. 13¹.

Обобщающий индикатор потенциальной опасности нежелательного уменьшения объема товарооборота со странами дальнего зарубежья и поступления в Россию и её регионы прямых иностранных вложений, а также роста задолженности по кредитам, предоставленным физическим и юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, позволяет предположить, какие субъекты РФ больше, а какие меньше пострадают, если такие уменьшения

Таблица 13

**Субъекты РФ с наиболее высокой потенциальной опасностью
негативного воздействия нежелательной динамики
объёмов внешней торговли со странами дальнего зарубежья (Т),
поступления в РФ прямых иностранных инвестиций (FDI)
и задолженности по кредитам (Dbt) в 2013 г.**

Субъект РФ*	Отношение к ВРП		
	Т, долл./тыс. руб.	FDI, долл./тыс. руб.	Dbt, руб./руб.
Калужская область	25,01	1,28	0,32
Ленинградская область	26,03	0,83	0,33
Белгородская область	5,50	2,81	0,46
Кемеровская область	17,64	0,27	0,47
Курская область	2,46	0,32	0,54
Республика Мордовия	1,22	0,03	0,57
Тюменская область**	24,88	12,95	0,22
Санкт-Петербург	20,90	2,57	0,58
Москва	27,90	3,41	0,65
Калининградская область	47,67	–0,09	0,54
РФ в целом	13,50	1,28	0,36

*Субъекты РФ расположены в порядке ухудшения значения интегрального показателя потенциальной опасности; знак «–» означает снижение.

** В работе везде Тюменская область дается без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

¹ Здесь и далее субъекты РФ располагаются в порядке ухудшения значения интегрального индикатора рассматриваемого набора показателей.

и рост действительно произойдут. Названные показатели не учитывают ни вероятность наступления данных событий, ни различия в их масштабах у разных субъектов Российской Федерации. Уже поэтому ранжирование регионов по масштабу реального ущерба от произошедших нежелательных изменений может не совпадать с ранжированием по какому-либо показателю оценки потенциального ущерба, в частности по используемому нами обобщающему индикатору.

Кроме того, учитывая опасность изменения сложившейся ситуации в худшую сторону, следует принимать во внимание характер отношений между хозяйствующими субъектами. В частности: степень надёжности партнёров, уровень их доверия друг к другу, характер деловых отношений и заключённых контрактов (срок действия, условия выполнения и расторжения, санкции за неисполнение и досрочное прекращение и т.д.), а также форс-мажорные обстоятельства.

Не удивительно поэтому, что ранжирование субъектов РФ по значению обобщающего индикатора фактических изменений объёма товарооборота со странами дальнего зарубежья, величины поступлений прямых иностранных вложений, размера роста задолженности по кредитам, предоставленным физическим и юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, сальдированного финансового результата деятельности организаций и величины средств, выплачиваемых за год за импорт технологий и услуг технического характера, определило отличную от представленной в табл. 13 десятку наиболее пострадавших субъектов Федерации (табл. 14). Эти два набора совпали на 50%.

Доля указанных в табл. 13 субъектов Федерации, наиболее подверженных потенциальной опасности из-за ухудшения трёх рассматриваемых показателей, в общем объёме уменьшения в РФ в 2014 г. сальдированного результата составила 57,5%, валового регионального продукта – 31,2%. Доля субъектов РФ с наихудшими обобщающими индикаторами фактического изменения этих показателей в общем объёме уменьшения в РФ в 2014 г. сальдированного результата равнялась 57,7%, валового регионального продукта – 38,1%. Это указывает на то, что как потенциальная опасность ухудшения экономического положения для субъектов Российской Федерации в 2014 г., так и произошедшее ухудшение значительны. Существовавшие опасности реализовались.

Таблица 14

**Изменение объёмов сальдированного финансового результата
деятельности организаций в 2014 г. по сравнению с 2013 г., трлн руб.**

Ранжирование субъектов РФ* по обобщающему индикатору 2013 г. потенциальной опасности ухудшения значений трёх показателей	Трлн руб.	Ранжирование субъектов РФ* по обобщающему индикатору фактического изменения значений трёх показателей в 2014 г.	Трлн руб.
Калужская область	–28,7	Архангельская область	–25,6
Ленинградская область	–57,5	Ямало-Ненецкий автономный округ	–254,4
Белгородская область	+93,2	Ленинградская область	–57,5
Кемеровская область	–88,1	Московская область	–120,1
Курская область	–8,3	Волгоградская область	+12,3
Республика Мордовия	–2,4	Санкт-Петербург	–242,3
Тюменская область**	–73,1	Калужская область	–28,7
Санкт-Петербург	–242,3	Республика Татарстан	–18,1
Москва	–1215,4	Тюменская область	–73,1
Калининградская область	–19,5	Москва	–1215,4
Итого	–1642,1	Итого	2022,9

*Субъекты РФ расположены в порядке ухудшения значения интегрального показателя потенциальной опасности; знак «–» означает снижение.

** Без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

Оценка ухудшения экономической ситуации в регионах РФ в 2014 г. Для более полной оценки последствий воздействия на экономику субъектов Российской Федерации ухудшающейся конъюнктуры мировых товарных рынков, экономического спада внутри страны и антироссийских санкций рассмотрим изменения в 2014 г. по сравнению с 2013 г. пяти названных выше показателей:

1) оборота внешней торговли РФ со странами дальнего зарубежья, взятого в фактически действовавших ценах;

2) объёма поступлений прямых иностранных инвестиций в РФ (сальдо операций платёжного баланса РФ);

3) размера задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте;

4) величины сальдированного финансового результата деятельности организаций (прибыль минус убытки);

5) объёма выплаты средств за год за импорт технологий и услуг технического характера¹.

Для 82 субъектов Российской Федерации найдём изменения значений этих показателей в 2014 г. по сравнению с 2013 г. и вычислим их обобщающий индикатор (метрику). Его лучшее значение соответствует наименьшему совокупному ухудшению или наибольшему приросту рассматриваемых показателей, а худшее – наибольшему совокупному ухудшению или наименьшему приросту.

Лучшие значения совокупного индикатора, отличающие их от других субъектов Российской Федерации, оказались у трёх регионов Федерации: Астраханской области, Республики Башкортостан и Белгородской области. У них изменения пяти рассматриваемых показателей были наиболее позитивны. При этом у всех у них (и у всех регионов группы «зелёная») увеличилась сумма средств, выплаченных за импорт технологий и услуг технического характера. Остальные рассматриваемые показатели у части этих регионов выросли, у части – снизились.

Худшие значения совокупного индикатора, отличающие их от других субъектов Федерации, наблюдались у девяти субъектов РФ: Ямало-Ненецкого автономного округа, Ленинградской, Московской и Волгоградской областей, Санкт-Петербурга, Калужской области, Республики Татарстан, Тюменской области (без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого национальных округов) и у Москвы. Изменения пяти рассматриваемых макропоказателей у этих регионов были наиболее негативны (табл. 15). У всех этих регионов вырос объём задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте. Остальные исследуемые показатели у некоторых из этих регионов увеличились, у некоторых уменьшились.

¹ В соответствии с Федеральным законом от 29.11.2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации» (п.5 ст.4, ч.1 ст.9) суммы средств, выплаченных Чеченской Республикой и Сахалинской областью за импорт технологий и услуг технического характера, не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций.

Таблица 15

**Приходящееся в среднем на один регион увеличение (+)
и уменьшение (–) значений макропоказателей
в 2014 г. по сравнению с 2013 г.**

Показатель	Субъекты РФ, объединённые в группы по значению совокупного индикатора			РФ
	три наименее пострадавших	два из группы «зелёная»*	девять с худшими значениями	
Оборот внешней торговли со странами дальнего зарубежья, в фактически действовавших ценах, млн долл. США	173,2	884,6	–4236,4	–511,2
Задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, трлн руб.	5,9	64,8	163,6	32,4
Поступление прямых иностранных инвестиций в РФ (сальдо операций платёжного баланса РФ), млн долл. США	–581,7	37,5	–4629,1	–553,0
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций (прибыль-убытки), трлн руб.	16,8	–79,0	–222,0	–30,0
Выплата средств за год за импорт технологий и услуг технического характера, млн долл. США	137,6	45,5	–53,1	0,2

*Значение признака: 0–0,25.

Остальные 70 субъектов Федерации отнесены в зависимости от значения совокупного индикатора к одной из выделяемых нами групп: красной, оранжевой, жёлтой и зелёной (рис. 22).

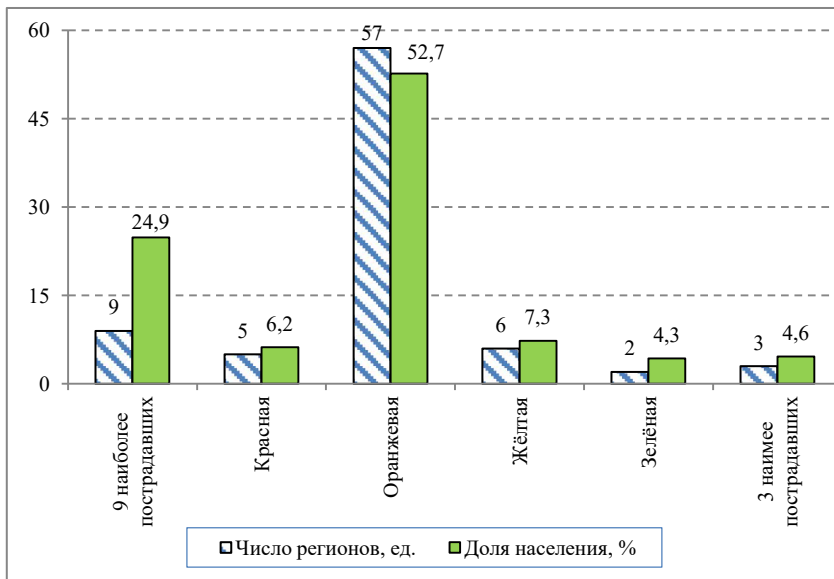


Рис. 22. Разделение регионов на группы в соответствии со значениями их обобщающих индикаторов изменения пяти макроэкономических показателей в 2014 г.

Представленное на рис. 22 смещение субъектов РФ в красную и оранжевую зоны указывает на то, что оценённое по динамике пяти исследуемых показателей ухудшение экономической ситуации в 2014 г. произошло в большинстве регионов России. В этих регионах проживает почти 84% всего населения страны. Отметим также, что доля субъектов Федерации, меньше всего пострадавших от неблагоприятного изменения внешних геополитических и внутренних для Российской Федерации условий и факторов (три наименее пострадавших и два, включенных в группу «зелёная»), относительно мала не только при их оценке по показателю численности населения. Удельный вес значений всех рассматриваемых макропоказателей и объёма валового регионального продукта в величинах общероссийских показателей также невелик. А у девяти наиболее пострадавших (по нашей оценке) субъектов РФ – значителен (табл. 16). Это указывает на то, что негативное влияние названных и ряда других факторов на экономическое развитие Российской Федерации в 2014 г. было довольно сильным.

Таблица 16

**Доля значений макропоказателей групп субъектов РФ
в общей величине показателей для РФ в 2014 г., %**

Год	Группы субъектов Российской Федерации			
	три наименее пострадавших	зелёная	красная	девять наиболее пострадавших
<i>Оборот внешней торговли со странами дальнего зарубежья</i>				
2013	2,4	2,1	6,6	66,6
2014	2,6	2,5	6,2	65,2
<i>Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте</i>				
2013	2,9	3,5	3,8	57,0
2014	2,6	3,6	3,8	66,8
<i>Поступление прямых иностранных инвестиций в РФ</i>				
2013	2,6	–0,2	1,6	85,7
2014	0,4	–0,1	–5,3	77,2
<i>Валовой региональный продукт</i>				
2013	3,9	3,6	10,8	40,8
2014	3,7	3,6	10,5	40,8

Примечание. Знак «–» указывает на уход прямых иностранных инвестиций из экономики России.

Наиболее сильное влияние на близость величины рассчитанного обобщающего индикатора к его лучшему значению у большинства субъектов Федерации оказали увеличение задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, сокращение объёма поступлений в страну прямых иностранных инвестиций и уменьшение величины сальдированного финансового результата деятельности организаций. На долю каждого из этих показателей в общей величине рассчитанных интегральных индикаторов – «вклад» в приближение к лучшему значению – приходилось от 18 до 25%¹.

¹ Способ расчёта описан в кн. *Казанцев С.В.* Защищённость экономики регионов России. Монография. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. – 2014. – 180 с.

Для Калининградской области и Москвы наиболее значимым было падение объёма внешнеторгового оборота со странами дальнего зарубежья (25%). Вторым по значимости для Москвы было уменьшение объёма импорта технологий и услуг технического характера (21%). В приближении интегрального индикатора Астраханской области к лучшему значению доля уменьшения объёма импорта технологий и услуг технического характера составила 23%, Тюменской области (без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов) – 19,7%, Санкт-Петербурга – 13,7%, Московской области – 12%, Белгородской области – 11,8%. Средняя арифметическая величина «вклада» уменьшения размера импорта технологий и услуг технического характера в интегральный индикатор рассматриваемой группы показателей равнялась 7,0% и менялась в интервале от 2,1% (Калининградская область) до 23,2% (Астраханская область).

Думается, что на сокращение объёмов импорта технологий и услуг технического характера наиболее сильно повлияли финансово-экономические санкции против Российской Федерации, введенные руководством США, ЕС и ряда других государств. Рост объёмов задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, я ставлю на второе место по силе воздействия на рассматриваемые здесь пять показателей (их средняя по субъектам РФ относительная доля в величине рассчитанного интегрального индикатора равна 24,7%). Третье место, думается, следует отдать уменьшению объёма оборота внешней торговли со странами дальнего зарубежья (средняя относительная доля в интегральном индикаторе составила 20,6%). Полагаю, что на уменьшение поступлений в Россию прямых иностранных инвестиций (средняя относительная доля в приближении величины полученного интегрального индикатора к его лучшему значению равна 24,5%) влияние санкций слабее, чем состояние конъюнктуры мирового рынка, финансово-экономическое положение основных экспортёров капитала, экономическое положение и инвестиционный климат стран-реципиентов прямых иностранных инвестиций, включая Российскую Федерацию.

Анализ отраслевой структуры валовой добавленной стоимости рассматриваемых субъектов Российской Федерации не выявил её значимой связи с изменением исследуемых показателей в

2014 г. Хотя в структуре валовой добавленной стоимости 2013 г. у группы субъектов Федерации с наихудшей динамикой изменения совокупности исследуемых показателей доли обрабатывающих производств, оптовой и розничной торговли, операций с недвижимым имуществом были несколько выше, чем у других субъектов РФ. Эти отрасли наиболее подвержены воздействию мировой конъюнктуры, антироссийских санкций и падения отечественной экономики.

Представляется, что на силу воздействия экономического спада в России, ухудшения конъюнктуры на мировых товарных рынках и введенных против Российской Федерации финансово-экономических санкций на анализируемые показатели влияли не столько отраслевая структура валовой добавленной стоимости и видов экономической деятельности, сколько зависимость хозяйствующих субъектов от иностранного капитала, внешних источников финансирования и внешнеторгового оборота. Статистическая проверка показала наличие связи исследуемых объемов внешнеторгового оборота, прямых иностранных инвестиций и задолженности по кредитам с величиной сальдированного финансового результата для 82 субъектов РФ в 2013 г. и 2014 г.: коэффициенты линейной корреляции значимы с двусторонним критерием ошибки 1% ($\alpha = 0,01$). Исследование статистики 82 субъектов Российской Федерации¹ также даёт основание полагать следующее.

1. Статистическая связь объемов внешнеторгового оборота с величиной сальдированного финансового результата в 2013 г. и в 2014 г. сильнее, чем статистическая связь объемов прямых иностранных инвестиций и задолженности по кредитам с величиной сальдированного финансового результата. Это говорит о том, что финансовые результаты субъектов РФ в 2013–2014 гг. были больше связаны с состоянием внешней торговли, чем с размером поступающих в регионы прямых иностранных инвестиций и с величиной задолженности по кредитам.

2. Статистическая связь рассматриваемых показателей в 2014 г. слабее, чем в 2013 г. Это указывает на ослабление связи финансовых результатов субъектов Федерации с рассматриваемыми внешними факторами.

¹ Проверялась гипотеза о равенстве коэффициентов линейной корреляции.

Субъекты Федерации, экономика которых больше ориентирована на внешние рынки сбыта и импорта продукции и услуг, больше подвержены влиянию внешней конъюнктуры и введенных рядом стран против России финансово-экономических санкций (табл. 17). Кроме того, осуществление внешнеторговой деятельности требует соответствующего кредитования, т.е. заёмных средств.

Для более полного учёта влияния экономической конъюнктуры и антироссийских санкций на финансово-экономическую ситуацию в субъектах Российской Федерации лучше было бы работать с данными о размерах портфельных и прочих поступающих в Россию иностранных инвестиций. Портфельные инвестиции более, чем прямые, зависят от экономической и политической ситуаций в стране и в мире в целом, а основной объём приходящих в Российскую Федерацию прочих иностранных инвестиций составляют торговые кредиты. При этом объём прочих инвестиций заметно больше, чем прямых (рис. 23).

Таблица 17

**Величина отношения объёмов внешней торговли
со странами дальнего зарубежья (Т),
поступлений в РФ прямых иностранных инвестиций (FDI)
и задолженности по кредитам (Dbt) в ВРП
по группам субъектов РФ в 2013 г.**

Субъекты РФ	Отношение к ВРП		
	Т, долл./тыс. руб.	FDI, долл./тыс. руб.	Dbt, руб./тыс. руб.
Три наименее пострадавших	8,2	0,9	269,2
Регионы группы «зелёная»	7,9	–0,1	350,5
Регионы группы «красная»	8,2	0,18	128,6
Девять наиболее пострадавших	22,0	2,7	506,3
РФ в целом	13,5	1,3	362,6

Примечание. Знак «–» указывает на уход прямых иностранных инвестиций из экономики России.

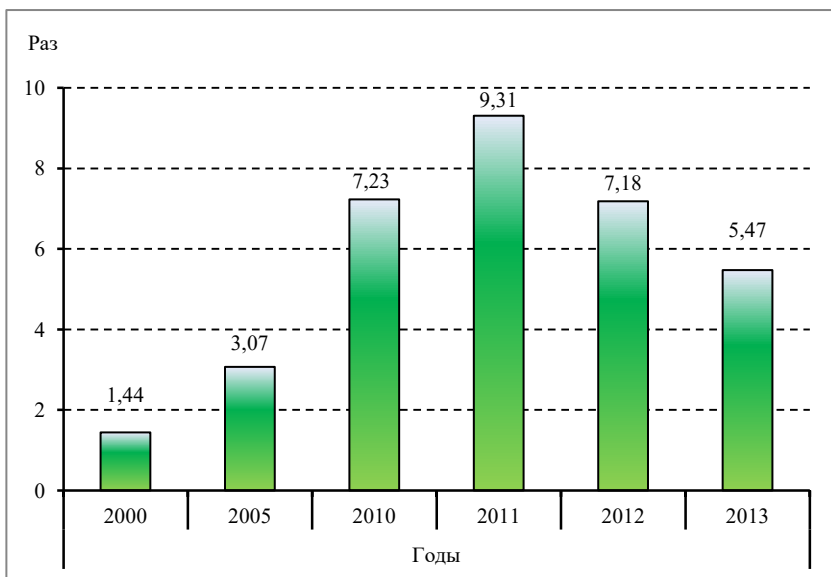


Рис. 23. Отношение объёма прочих инвестиций к объёму прямых в 2000–2013 гг., раз

К сожалению, за 2014 г. Росстат опубликовал информацию только о размере поступивших в Российскую Федерацию прямых иностранных инвестиций. Они и использованы в настоящем исследовании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

*Живут, между прочим, по-разному –
Товарищи наши по разуму.*

В.С. Высоцкий. В далёком созвездии Тау Кита

Итак, резко увеличившееся после исчезновения СССР неравенство экономических, технологических, военных, информационных и политических потенциалов разных стран с заметным доминированием США положило начало изменению сложившегося мирового порядка. Вектор такого изменения можно охарактеризовать высказываниями классиков мировой литературы: «Сила всегда права» (Джеймс Фенимор Купер); «У сильного всегда бессильный виноват» (И. А. Крылов). Ряд опасностей этого переустройства мирового порядка уже проявился в односторонних, без обсуждения и одобрения существующими авторитетными международными организациями действиях стран-членов НАТО (например в Югославии, Ираке, Ливии, Сирии).

Неравное социально-экономическое положение российских регионов имеет давнюю историю, судя по результатам исследования рассмотренных макроэкономических показателей оно заметно углубилось после 2000 г. Идёт поляризация регионов: на одном полюсе растёт число относительно более развитых в экономическом плане и относительно благополучных субъектов РФ, на другом – увеличивается количество относительно экономически бедных регионов. Между этими полюсами остаётся всё меньше субъектов Федерации.

Недостаточная для России протяжённость автомобильных дорог, их невысокое качество, бездорожье разъединяют социально-географическое пространство страны, снижают мобильность населения, ограничивают свободу передвижения, локализуют товарные рынки, замедляют товарное обращение и, в конечном счёте, сдерживают образовательное и культурное развитие значительной части населения Российской Федерации, закрепляют социальное неравенство, снижают динамику социально-экономического развития регионов и страны в целом. К сожалению, сказанное об автомобильных дорогах относится ко всей транспортной системе России.

Имущественное неравенство богатых и бедных, собственников средств производства и наёмных рабочих, регулирующих денежные потоки и лишённых к ним доступа наглядно отражают заявления двух известных деятелей постсоветской России: «У нас очень много денег. Их просто вот совсем много. ... У нас всё в порядке»¹ (А.Б. Чубайс, декабрь 2015 г.); «Просто денег нет сейчас. ... Вы держитесь здесь, вам всего доброго, хорошего настроения и здоровья»² (Д.А. Медведев, май 2016 г.).

Огромный разрыв в доходах разных групп населения не позволяет обеспечить равные возможности повышения благосостояния всех жителей страны, даёт почву для роста правонарушений, создаёт основу общественного недовольства, классового расслоения и дестабилизации общества.

«Всё познаётся в сравнении». Сравнивая социально-экономическую ситуацию в своих регионах, свои доходы, уровень и качество жизни с положением в Москве, Санкт-Петербурге, Московской области, Республике Татарстан и некоторых других городах и субъектах РФ, с доходами и образом жизни других социальных групп, жители так называемых «неблагополучных» регионов, сельских территорий испытывают неудовлетворённость уровнем своего благосостояния, условиями существования, считают сложившееся неравенство несправедливым. Ширится недовольство властью, допускающей такое неравенство и такую несправедливость, люди винят других в своём неудовлетворительном и плохом материальном положении.

В свою очередь, небольшое, как показано выше, число «успешных» социальных групп и жители нескольких «богатых» городов и регионов стараются оградить себя от тех, кого они на новоязе называют лузерами, полагают, что успех зависит от личных качеств человека и удачи. В результате возникают взаимная отчуждённость, недоброжелательность и враждебность, растёт социальное недовольство. Всё это создаёт предпосылки для социальных протестов, экономических и политических забастовок, беспорядков, хаоса. Умелое использование и направ-

¹ Овчинников А., Гришин А. Анатолий Чубайс на корпоративе «Роснано»: У нас много денег, всем двойную премию! [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.nsk.kp.ru/daily/26474/3343893/> (дата обращения: 14.06.2016 г.).

² URL: <http://fishki.net/1961862-deneg-net-no-vy-zdes-derzhites-kak-socseti-otreagirovali-na-slova-medvedeva.html> (дата обращения: 14.06.2016 г.).

ление недовольства в определённое русло, организуемое как внутри страны, так и извне, уже не раз приводило к «цветным» революциям и переворотам. Возможно, что авторы антироссийских санкций полагали, что санкции, ухудшив социально-экономическое положение нашей страны, приведут к росту протестных настроений в обществе.

Последствия для российской экономики введенных правительствами ряда стран санкций, ухудшения геополитической обстановки и мировой экономической конъюнктуры можно сформулировать следующим образом.

- ◆ Снижение объёмов внешней торговли Российской Федерации, уменьшение поступления в страну иностранных инвестиций, рост задолженности хозяйствующих субъектов внутри страны, частично обусловленные действием антироссийских санкций и ухудшением геополитической ситуации, представляют заметную угрозу для экономики России и для российских регионов. И эта угроза реализовалась. Под влиянием названных и ряда других факторов экономическое развитие Российской Федерации замедлилось, социально-экономическое положение части российских регионов ухудшилось.

- ◆ Поскольку достижение более 90% объема рассмотренных в книге экономических показателей обеспечивает узкий круг субъектов РФ (11–24 субъекта), именно их экономика в 2014 г. пострадала больше, чем других регионов.

- ◆ Сила влияния экономического спада в России, ухудшения конъюнктуры на мировых товарных рынках и введенных против Российской Федерации финансово-экономических санкций на изменение совокупности анализируемых показателей субъектов Федерации прямо пропорциональна степени зависимости хозяйствующих субъектов от иностранного капитала, внешних источников финансирования и внешнеторгового оборота.

- ◆ Ориентация экономики субъектов Федерации на внешние рынки сбыта и импорта продукции и услуг делает эти субъекты более уязвимыми к неблагоприятному воздействию внешней конъюнктуры и введенным рядом стран против России финансово-экономических санкций.

- ◆ Связь показываемых субъектами Российской Федерации финансовых результатов с внешнеторговой деятельностью регионов 2013–2014 гг. была сильнее, чем с объемами получаемых

прямых иностранных инвестиций и с величиной задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам. Связь финансовых результатов субъектов Федерации с этими факторами роста в 2014 г. слабее, чем в 2013 г., что указывает на усиление влияния других факторов.

К переменам внешних условий все вынуждены приспосабливаться (так с разной скоростью и степенью успеха поступает всё живое), при этом следует стремиться воздействовать на внешнюю среду (конъюнктуру мировых рынков, позицию и поведение контрагентов и даже на климат) с целью вызвать желательные для себя изменения.

Существование неравенства – закономерно. Но нет объективного закона, сохраняющего его неизменным. Для изменения сложившегося неравенства надо иметь силы. В нашем случае – экономические, творческие, научные, технологические, технические, военные – формировать их внутри страны. Поэтому главное – сосредоточиться на решении внутрироссийских вопросов, снятии существующих в стране противоречий и угроз поступательному развитию общества, экономики, государственного аппарата. Важная роль в этом принадлежит научно-обоснованному целеполаганию, выбору приоритетных направлений развития, видов и сфер деятельности, созданию и эффективному использованию ресурсов, действенному управлению, по крайней мере, ключевыми сферами жизнедеятельности общества¹. Нужны профессионалы своего дела, стимулы и условия, опыт и знание, технология и техника, закон и порядок.

¹ Даже самые активные агитаторы за воплощение в жизнь лозунга: «рынок сам всё устроит», адепты так называемого мэйнстрима, через четверть века жизни в условиях первоначального накопления капитала в современной России осознали, что «в отличие от предыдущих 200 лет, у нас нет автоматической гарантии восстановления экономического роста» (Из интервью В.А. Мау «Российской газете»: *Зубков И.* Пенсия как личное дело // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 163. – С. 1,5. (26 июля)).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Субъекты Российской Федерации с максимальными и минимальными значениями макропоказателей в 2014–2015 гг.*

Показатель	Субъект РФ
Десять субъектов РФ с максимальными значениями показателей	
Численность населения, 2014 г.	Краснодарский край, Москва, Московская и Нижегородская области, республики Башкортостан и Татарстан, Ростовская область, Санкт-Петербург, Свердловская и Челябинская области
Среднегодовая численность занятых в экономике, 2014 г.	Краснодарский край, Москва, Московская и Нижегородская области, республики Башкортостан и Татарстан, Ростовская область, Санкт-Петербург, Свердловская и Челябинская области
Объём инвестиций в основной капитал, 2015 г.	Краснодарский и Красноярский края, Москва, Московская область, республики Башкортостан и Татарстан, Санкт-Петербург, Свердловская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа
Доходы консолидированного бюджета, 2015 г.	Краснодарский и Красноярский края, Москва, Московская область, республики Саха и Татарстан, Санкт-Петербург, Сахалинская и Свердловская области, Ханты-Мансийский автономный округ
Расходы консолидированного бюджета, 2015 г.	Краснодарский и Красноярский края, Москва, Московская область, республики Саха и Татарстан, Санкт-Петербург, Сахалинская и Свердловская области, Ханты-Мансийский автономный округ
Денежные доходы населения, 2014 г.	Краснодарский край, Москва, Московская и Нижегородская области, республики Башкортостан и Татарстан, Ростовская и Самарская области, Санкт-Петербург, Свердловская область
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, 2014 г.	Москва, Московская, Нижегородская и Новосибирская области, Республика Татарстан, Ростовская и Самарская области, Санкт-Петербург, Свердловская и Челябинская области
Валовой региональный продукт, 2014 г.	Москва, Ханты-Мансийский автономный округ, Московская область, Санкт-Петербург, Краснодарский край, Республика Татарстан, Свердловская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Красноярский край, Республика Башкортостан
Объём экспорта, 2015 г.	Кемеровская область, Краснодарский край, Ленинградская область, Москва, республики Башкортостан и Татарстан, Самарская область, Санкт-Петербург, Сахалинская область, Ханты-Мансийский автономный округ
Объём импорта, 2015 г.	Калининградская и Калужская области, Краснодарский край, Ленинградская область, Москва, Московская область, Приморский край, Республика Татарстан, Санкт-Петербург, Свердловская область

Десять субъектов РФ с минимальными значениями показателей	
Численность населения, 2014 г.	Еврейская автономная область, Камчатский край, Карачаево-Черкесская Республика, Магаданская область, республики Адыгея, Алтай, Ингушетия, Калмыкия и Тыва, Чукотский автономный округ
Среднегодовая численность занятых в экономике, 2014 г.	Еврейская автономная область, Камчатский край, Карачаево-Черкесская Республика, Магаданская область, республики Адыгея, Алтай, Ингушетия, Калмыкия и Тыва, Чукотский автономный округ
Объём инвестиций в основной капитал, 2015 г.	Еврейская автономная область, Ивановская область, Камчатский край, Карачаево-Черкесская Республика, республики Адыгея, Алтай, Ингушетия, Калмыкия и Тыва, Чукотский автономный округ
Доходы консолидированного бюджета, 2015 г.	Еврейская автономная область, Карачаево-Черкесская Республика, Костромская, Псковская области, Республики Адыгея, Алтай, Ингушетия, Калмыкия, Северная Осетия и Тыва,
Расходы консолидированного бюджета, 2015 г.	Еврейская автономная область, Карачаево-Черкесская Республика, Костромская область, Республики Адыгея, Алтай, Ингушетия, Калмыкия, Северная Осетия и Тыва, Чукотский автономный округ
Денежные доходы населения, 2014 г.	Еврейская автономная область, Карачаево-Черкесская Республика, Магаданская область, республики Адыгея, Алтай, Ингушетия, Калмыкия, Тыва и Хакасия, Чукотский автономный округ
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, 2014 г.	Еврейская автономная область, Костромская область, республики Адыгея, Алтай, Ингушетия, Калмыкия, Марий Эл и Хакасия, Чукотский и Ямало-Ненецкий автономные округа
Валовой региональный продукт, 2014 г.	Кабардино-Балкарская Республика, Магаданская область, Республика Адыгея, Чеченская Республика, республики Ингушетия, Тыва и Калмыкия, Еврейская автономная область, Республика Алтай
Объём экспорта, 2015 г.	Еврейская автономная область, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, республики Адыгея, Алтай, Ингушетия, Калмыкия, Северная Осетия и Тыва, Чеченская Республика
Объём импорта, 2015 г.	Еврейская автономная область, Кабардино-Балкарская Республика, республики Адыгея, Алтай, Ингушетия, Калмыкия, Саха, Северная Осетия и Тыва, Чеченская Республика

*Субъекты РФ расположены в алфавитном порядке.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Братимов О.В., Горский Ю.М., Делягин М.Г., Коваленко А.А. Практика глобализации: игры и правила новой эпохи [Текст] / О.В. Братимов, Ю.М. Горский, М.Г. Делягин, А.А. Коваленко. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 344 с.

Богомолов О.Т. Перед вызовом кардинальных перемен [Текст] / О.Т. Богомолов // Журнал экономической теории. – 2015. – № 1. – С. 7–14.

Взгляд из Кремля [Текст] // Российская газета. Неделя. 2015. – № 239. – С. 4. (22 октября).

Выжutowич В. Наша элита живёт одним днем? [Текст] / В. Выжutowич // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 183. – С. 9.

Глазьев С. Запредельное неравенство [Текст] / С. Глазьев // Завтра. – 2015. – № 29. – С. 1,4. (23 июля).

Глезер О.Б., Вайнберг Э.И. Пространство жизнедеятельности населения и расселение как факторы и условия модернизации России [Текст] / О.Б. Глезер, Э.И. Вайнберг // Регион: экономика и социология. – 2013. – № 3. – С. 21–38.

Зубков И. Пенсия как личное дело [Текст] / И. Зубков // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 163. – С. 1,5. (26 июля).

Добрынина Е. Куда рубль вывезет [Текст] / Е. Добрынина // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 100. – С. 1, 6. (12 мая).

Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год [Текст] // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 60. – С. 16–27. (24 марта).

Зорькин В. Право против хаоса [Текст] / В. Зорькин // Российская газета. Федеральный выпуск. 2015. – № 265. – С. 1, 11. (24 ноября).

Зорькин В. Экономика и право: новый контекст [Текст] / В. Зорькин // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. – № 113. – С. 1, 13. (22 мая)

Зыкова Т. Штатная ревизия [Текст] / Т. Зыкова // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 137. – С. 5. (24 июня).

Казанцев С. В. Антироссийские санкции – вчера и сегодня [Текст] / С.В. Казанцев // ЭКО. – 2015. – № 3. – С. 63–78.

Казанцев С.В. Защищённость экономики регионов России [Текст] / С.В. Казанцев. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. – 180 с.

Коровин В.М. Удар по России. Геополитика и предчувствие войны [Текст] / В.М. Коровин. – СПб: Питер, 2015. – 304 с.

Кукол Е. Лучшее – меньшинству [Текст] / Е. Кукол // Российская газета. – 2011. – № 73. – С. 5. (7 апреля).

Кучерена А. Оскорбление и наказание [Текст] / А. Кучерена // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2016. – № 77. – С. 12. (12 апреля).

Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации [Текст]. Федеральный закон от 29.11.2007 г. № 282-ФЗ.

Теория государства и права [Текст]. Учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА. – М., 1999. – 570 с.

О противодействии коррупции [Текст]. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ.

James Davies, Rodrigo Lluberias and Anthony Shorrocks, Credit Suisse Global Wealth Databook 2015. Credit Suisse Research Institute. October 2015. – 64 p.

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации в 1998–2014 гг. (в текущих ценах; млн руб.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://yandex.ru/search/?text=%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%82%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B0%D0%BC%20%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%202015&lr=65> (дата обращения: 25.06.2016 г.).

Минторг США расширяет санкционный список в отношении России URL: [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://tass.ru/ekonomika/3599277> (дата обращения: 7.09.2016 г.).

Овчинников А., Гришин А. Анатолий Чубайс на корпоративе «Роснано»: У нас много денег, всем двойную премию! [Электронный ресурс] / А. Овчинников, А. Гришин – Режим доступа:

<http://www.nsk.kp.ru/daily/26474/3343893/> (дата обращения: 14.06.2016 г.).

Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 25.01.2016 г.).

Референтная группа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4751/%D0%A0%D0%95%D0%A4%D0%95%D0%A0%D0%95%D0%9D%D0%A2%D0%9D%D0%90%D0%AF (дата обращения: 5.05.2016 г.).

Российский статистический ежегодник. Статистический сборник [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 20.08.2016 г.).

Сайт правительства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/media/files/hpqColzILDeE7ABOIQtjAfBilkv80Ppb.pdf> (дата обращения: 25.04.2016 г.).

Сайт Президента России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/51724> (дата обращения: 21.04.2016 г.).

Сайт Федеральной таможенной службы РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=22570&Itemid=1981 (дата обращения: 25.08.2016 г.).

Сведения о доходах и имуществе депутатов Государственной Думы // Сайт Государственной Думы РФ / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gosduma.net/about/personnel/property/deputies/> (дата обращения: 25.08.2016 г.).

Структура международных резервов отдельных стран [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/res_str.htm&pid=svs&sid=itm_60686 (дата обращения: 30.04.2016 г.).

Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935–1940 // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/972326> (дата обращения: 4.10.2013 г.).

Труд и занятость в России. Статистический сборник [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139916801766 (дата обращения: 20.08.2016 г.).

У шимпанзе есть чувство справедливости, подобное человеческому [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<http://www.membrana.ru/particle/8134> (дата обращения: 31.05.2016 г.).

GDP (constant prices 2005 US\$) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.МКТР.KD> (дата обращения: 28.04. 2016 г.).

Lisa Ferdinando. 'Resurgent Russia' Poses Threat to NATO, New Commander Says // [Электронный ресурс] / Lisa Ferdinando – Режим доступа:

<http://www.defense.gov/News-Article-View/Article/751800/resurgent-russia-poses-threat-to-nato-new-commander-says> (дата обращения: 5.05.2016 г.).

Obama Prolongs Sanctions on Russia Over Ukraine Crisis [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://abcnews.go.com/International/obama-extends-sanctions-russia-ukraine-crisis/story?id=37362950> (дата обращения: 5.03.2016 г.).

Tom Vanden Brook. Threat from Russian and Chinese warplanes mounts // USA Today. – 22 May. – 2016 [Электронный ресурс] / Tom Vanden Brook. – Режим доступа:

<http://www.usatoday.com/story/news/politics/2016/05/22/threat-russian-and-chinese-warplanes-mounts/84673228/> (дата обращения: 23.05.2016 г.).

URL: <http://fishki.net/1961862-deneg-net-no-vy-zdes-derzhites-kak-socseti-otreagirovali-na-slova-medvedeva.html> (дата обращения: 14.06.2016 г.).

URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (дата обращения: 6.10.2013 г.).

Научное издание

**ОПАСНОСТЬ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО НЕРАВЕНСТВА**

Д.э.н. Сергей Владимирович Казанцев

Художник обложки

В.В. Лысенко

Редактор

В.Ю. Юхлина

Компьютерная вёрстка

С.А. Дучкова, А.П. Угрюмов

Подписано к печати 10 октября 2016 г. Формат бумаги 60×84¹/₁₆. Гарнитура «Таймс».
Объём п.л. 4,5. Уч.-изд.л. 4. Тираж 300 экз. Заказ № 62.

Издательство ИЭОПП СО РАН

Участок оперативной полиграфии ИЭОПП СО РАН,
630090, г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17.